

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0227 van 17 november 2015  
in de zaak 1314/0203/SA/3/0205

*In zake:*

1. de heer **Yves VANNERUM**
2. mevrouw **Kathleen CRABBE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Steve RONSE en Gilles DEWULF  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dany SOCQUET  
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de heer **Steven VAN INGELGHEM**, wonende te 3020 Herent, Roeselveld  
38 en waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 22 november 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 12 september 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent van 30 januari 2012 niet ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen partij en mevrouw Yan WANG een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een eengezinswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 3020 Herent, Schaffelkantstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie I, nummer 189y.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Met het arrest van 18 november 2014 met nummer S/2014/0154 heeft de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen.

De verwerende partij heeft op 16 december 2014 een verzoek tot voortzetting ingediend. De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

Met het tussenarrest van 21 april 2015 met nummer A/2015/0250 van heeft de Raad in toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen partijen bevolen, de heer Eddie CLYBOUW aan als interne bemiddelaar aangeduid en termijn van twee maanden bepaald voor de bemiddelingsopdracht.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zittingen van 23 juni 2015 en 22 september 2015, waar de bemiddelingstermijn telkens met twee maanden werd verlengd.

3.

Na de mededeling dat de partijen een akkoord hebben bereikt, zijn de partijen opgeroepen voor de openbare zitting van 27 oktober 2015.

Advocaat Deborah SMETS die loco advocaten Steve RONSE en Gilles DEWULF verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Natasja VAN TILT die verschijnt voor de verwerende partij en de tussenkomende partij die verschijnt in persoon, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Steven VAN INGELGHEM verzoekt met een aangetekende brief van 7 februari 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 11 maart 2014 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingediend. Er worden geen excepties opgeworpen

## **IV. BEMIDDELINGSOPDRACHT - BEKRACHTIGING**

Met het tussenarrest van 21 april 2015 met nummer A/2015/0250 heeft de Raad met toepassing van artikel 4.8.5, § 1 VCRO de bemiddeling bevolen.

Artikel 4.8.5, §3 VCRO bepaalt:

“  
...

*Zo de bemiddeling tot een bemiddelingsakkoord leidt, kunnen partijen of één van hen de Raad verzoeken dat akkoord te bekrachtigen.*

*De Raad kan de bekrachtiging alleen weigeren indien het akkoord strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften.*

...”

Op de openbare zitting van 27 oktober 2015 leggen de procespartijen een bemiddelingsakkoord met bijlagen neer, ondertekend door alle partijen op 27 oktober 2015.

Na onderzoek van het bemiddelingsakkoord en de bijlagen stelt de Raad vast dat het akkoord niet strijdig is met de openbare orde, de regelgeving of de stedenbouwkundige voorschriften. Het bemiddelingsakkoord en de bijlagen van 27 oktober 2015 worden dan ook bekrachtigd.

In dit bemiddelingsakkoord wordt bevestigd dat dit akkoord een einde maakt aan het geschil dat het voorwerp uitmaakt van de procedure hangende bij de Raad. De verzoekende partijen en de tussenkommende partij bevestigen daarenboven dat zij, mits het nakomen van bovenstaande afspraken, uitdrukkelijk aan alle rechten ten opzichte van elkaar met betrekking tot dit geschil verzaken.

De verzoekende partij verbindt zich er in het bemiddelingsakkoord bovendien toe om binnen de zeven kalenderdagen nadat de Raad het bemiddelingsakkoord bekrachtigd heeft, al het nodige te doen om zo spoedig mogelijk alle nog hangende procedures bij de Raad te beëindigen die betrekking hebben op het perceel gelegen te 3020 Herent, Geuzenveld 12 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie I, nummer 189n2.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

Met een aangetekende brief van 9 november 2015 melden de verzoekende partijen dat zij, onder voorbehoud van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord, afstand wensen te doen van het voorliggende geding. Gelet op de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord door de Raad, zijn er geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

## **VI. KOSTEN**

Gegeven voorgaande vaststellingen, in het bijzonder het tussen de partijen bereikte akkoord, komt het de Raad passend en billijk voor om, naast de kosten van de tussenkomst (100 euro), de kosten van het beroep, dit wil zeggen de door de verzoekende partijen betaalde rolrechten (550 euro), voor de helft (225 euro) ten laste van de tussenkommende partij te leggen. De andere helft (225 euro) blijft ten laste van de verzoekende partijen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Steven VAN INGELGHEM is ontvankelijk.
2. Het bemiddelingsakkoord van 27 oktober 2015 wordt bekrachtigd.
3. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
4. De Raad legt de kosten van dit beroep, bepaald op 550 euro, voor de helft (225 euro) ten laste van de verzoekende partijen en de andere helft (225 euro) ten laste van de tussenkomende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 november 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,                      voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN,                      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER