

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 27 juni 2017 met nummer RvVb/S/1617/1010
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0064/SA

Verzoekende partij mevrouw **Els OLAERTS**, wonende te 2830 Willebroek, Floridastraat 50

Verwerende partij de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Antwerpen

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 8 oktober 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 19 augustus 2016.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het aanleggen parking sportcentrum “De Piepel” op een perceel gelegen te 2830 Willebroek, Floridastraat 42, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummer 279N8.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 18 mei 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het verzoekschrift op het eerste gezicht geen omschrijving bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en dat de voorliggende vordering tot schorsing daarom op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

De hoogdringendheid werd ingeroepen op basis van de verkeersveiligheid in deze omgeving met spelende kinderen en speeltuigen door de gemeente geïnstalleerd.

...

De situatie ter plaatse betreft een half afgewerkte parking, hoewel onverhard, reeds in gebruik. Kinderen dienen zich nu te verplaatsen over deze voorheen groene ruimte die nu gebruikt wordt als parking, wat onverantwoord en ronduit gevaarlijk is. Een bijkomende parking in het domein trekt meer auto's aan en vergroot het gevaar. Er zijn onlangs nog 2 aanrijdingen met kinderen geweest. De aanleg van deze parking zal dit gevaar enkel maar doen toenemen.

Van de huidige situatie van de onafgewerkte parking werden foto's gevoegd bij het verzoekschrift. Het afwerken van deze situatie (met effectieve verharding) zal uiterst weinig tijd in beslag nemen, waardoor het nadeel zoals omschreven in mijn verzoekschrift, nl. onveiligheid in inbreuk op privacy, snel bestendigt wordt. Zoals geduid in mijn verzoekschrift en in deze verantwoordingsnota, is er door het huidige gebruik nu reeds een veiligheidsrisico en een inbreuk op de rust en privacy in de omgeving door af- en aanrijdende auto's.

In mijn verzoekschrift omschreef ik reeds:

“ ...

Indien de gemeente na het verstrijken van de termijn van 45 dagen om in beroep te gaan tegen bovenvermelde stedenbouwkundige vergunning de werken aan de parking zou hervatten wens ik een bijkomend verzoek in te dienen tot schorsing. Dit om te voorkomen dat de parking verder aangelegd en afgewerkt wordt met alle bovengenoemde kwalijke gevolgen van dien. Het herstel van de groenruimte en van de toegang tot de speeltuin zal zo veel moeilijker worden.”

Het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging is ontvankelijk, gelet op het voorgaande. Er werd een verantwoording voor de hoogdringendheid opgenomen, nl. de veiligheid van de omgeving en spelende kinderen uit de buurt als de inbreuk op privacy en rust die nu reeds geraakt worden door het gebruik van de onafgewerkte parking. Het finaliseren van de werken is, zoals reeds gemeld, op enkele dagen te realiseren. Vanaf de ingebruikname zal de hinder, door af- en aanrijdende wagens met het dichtslaan van autodeuren en het schijnen van lichten in onze tuinzone, zich ook manifesteren. Dit is trouwens vandaag ook reeds het geval, door het feit dat aanvang was genomen met de werken en de uitvoering al was gestart. Op dat moment zal het doen verwijderen van deze werken en hinder uiterst bemoeilijkt zijn.

“ ...

In haar verantwoordingsnota stelt de verzoekende partij aldus dat de behandeling van de zaak hoogdringend zou zijn aangezien de werken op enkele dagen tijd gefinaliseerd kunnen worden.

Nog los van de vraag of de door de verzoekende partij in haar verantwoordingsnota aangehaalde redenen op zich enige hoogdringendheid aantonen, stelt de Raad vast dat de thans door de verzoekende partij aangehaalde redenen, niet blijken uit de passages van het initiële verzoekschrift waarnaar de verzoekende partij in haar verantwoordingsnota verwijst. De verzoekende partij laat

met andere woorden na aan te duiden waar in het inleidend verzoekschrift de redenen die de hoogdringendheid aantonen, worden uiteengezet.

De verantwoordingsnota kan en mag niet gelijkgesteld worden met de mogelijkheid om het verzoekschrift op basis van artikel 17, §2 Procedurebesluit te regulariseren. Dit artikel voorziet immers niet in de mogelijkheid tot het regulariseren van de vereiste om in het verzoekschrift de redenen uiteen te zetten die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

De vordering tot schorsing is dus klaarblijkelijk onontvankelijk.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 27 juni 2017 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER