

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0556 van 24 september 2013  
in de zaak 1112/0030/SA/3/0019

*In zake:* mevrouw [REDACTED], handelend in haar hoedanigheid van alleenstaande ouder, draagster van het ouderlijk gezag en wettig beheerder over de persoon en de goederen van haar minderjarige zoon [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Isabelle COOREMAN  
kantoor houdende te 1070 Brussel, Ninoofsesteenweg 643  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dany SOCQUET  
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij :*

de bvba [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Tim DE KETELAERE  
kantoor houdende te 3000 Leuven, Bondgenotenlaan 155 A  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld door neerlegging ter griffie op 25 augustus 2011 van het inleidend verzoekschrift, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 6 juli 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg van 2 maart 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een nieuwe stallingsruimte voor shetlandpony's.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een arrest van 18 januari 2012 met nummer S/2012/0010 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 maart 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Liesbeth PEETERS die loco advocaat Isabelle COOREMAN verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer [REDACTED] vraagt met een op 30 september 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

Op basis van een op 21 november 2011 ter post aangetekende nota heeft de Raad met het reeds vermelde arrest van 18 januari 2012 met nummer S/2012/0010 de tussenkomenende partij, met name de bvba [REDACTED] als aanvrager van de vergunning, waarvan de heer [REDACTED] de vertegenwoordiger is, toegelaten tot de debatten inzake de vordering tot schorsing en vernietiging.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Met het arrest van 24 september 2013 met nummer A/2013/0555 werd de beslissing van 6 juli 2011 van de verwerende partij vernietigd zodat de Raad tot de noodzakelijke vaststelling dient te komen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

Een onderzoek van de door de verwerende en tussenkomende partij ingeroepen excepties met betrekking tot het belang van de verzoekende partij is gegeven voorgaande vaststelling niet langer aan de orde.

#### **V. KOSTEN VAN HET GEDING**

1.

In zoverre de verwerende partij in haar antwoordnota aanvoert dat de '*... kosten ten laste dienen te worden gelegd van de verzoekende partij, doch dat in het onmogelijke geval dat uw Raad toch de bestreden beslissing al zou vernietigen, quod non in causa, de kosten ten laste dienen te worden gelegd van het Vlaamse gewest en dit overeenkomstig een vaste rechtspraak van de Raad van State...*', is de Raad van oordeel dat de verwerende partij niet kan worden bijgetreden.

De Raad merkt op dat de oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van de voorliggende vordering, in het bijzonder gelet op het reeds aangehaalde arrest van 24 september 2013 met nummer A/2013/0555 en waarbij de bestreden beslissing werd vernietigd, niet aan de verzoekende partij kan worden toegeschreven. De Raad is evenzeer van oordeel dat niet ingezien kan worden hoe het Vlaamse Gewest in de voorliggende procedure, gelet op artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO, kan beschouwd worden als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

De omstandigheid dat de verwerende partij in deze is opgetreden als een door de VCRO met een opdracht van algemeen belang belaste overheid, ontslaat de verwerende partij geenszins van de verplichting om vermelde opdracht, dit wil zeggen als vergunningverlenend bestuursorgaan een uitspraak doen over een vergunningsaanvraag in het kader van een georganiseerd administratief beroep, met de nodige zorgvuldigheid uit te voeren en verhindert evenmin dat de verwerende partij, mede gelet op de devolutive werking van het administratief beroep, ontegensprekelijk over een zelfstandige beslissingsbevoegdheid beschikt.

Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

2.

Gelet op artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO legt de Raad de kosten van de tussenkomst, zijnde het door de tussenkomende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk wegens gebrek aan voorwerp.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, komen ten laste van de verwerende partij.
3. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 september 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER