

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 24 september 2019 met nummer RvVb-A-1920-0105  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0876-A

Verzoekende partij                      de nv **ALDI HEUSDEN-ZOLDER**

vertegenwoordigd door advocaat Tom SWERTS met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen,  
Antwerpsesteenweg 16-18

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

Tussenkomen de partij                de bvba **APPART HOTEL CORBIE GEEL**

vertegenwoordigd door advocaat Tim VALGAEREN met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 2400 Mol, Postelarenweg 2/2

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 augustus 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 14 juni 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel van 5 maart 2018 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het oprichten van een gemengd project met kantoren, hotel, ondergrondse en bovengrondse parkeerplaatsen op het perceel gelegen te 2440 Geel, Pas 266, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie L, nummer 881W3.

### II.           **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De tussenkomen de partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 oktober 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomen de partij met een beschikking van 8 november 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomen de partij dient een verzoek tot tussenkomst als schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 10 september 2019.

De verzoekende partij verschijnt op de zitting. Advocaat Wouter POELMANS *loco* advocaat Tom SWERTS voert het woord voor de verzoekende partij.

De verwerende en tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij meldt de Raad met een e-mail van 6 september 2019 van de raadsman van de tussenkomende partij begrepen te hebben dat de tussenkomende partij afstand doet van de bestreden vergunning.

Met een brief die verzonden wordt per e-mail van 8 september 2019 stelt de raadsman van de tussenkomende partij het volgende:

“ ...  
*Inzake kan ik bevestigen dat cliënte afstand heeft gedaan van haar oorspronkelijke vergunning. Ik zal derhalve niet ter zitting aanwezig zijn.*  
...”

De aanvrager/vergunninghouder verzaakt hiermee uitdrukkelijk en ondubbelzinnig aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten zich er tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

### **IV. KOSTEN**

1.

De verzoekende partij vraagt in het inleidende verzoekschrift om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De Raad legt de kosten van het beroep zelf, dat wil zeggen het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij omdat alleen zij, in tegenstelling tot de andere procespartijen, beschouwd kan worden als de ‘in het ongelijk gestelde’ partij wegens het in feite verzaken aan de bestreden beslissing.

3.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

Zoals hierboven reeds gesteld, beschouwt de Raad noch de verzoekende partij, noch de verwerende partij als de ten gronde 'in het ongelijk gestelde partij' en dit gelet de verzaking door de tussenkomende partij aan de bestreden beslissing.

Artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt anderzijds uitdrukkelijk dat de tussenkomende partij niet kan worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten.

Het verzoek van de verzoekende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding moet dan ook worden verworpen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 14 juni 2018, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het oprichten van een gemengd project met kantoren, hotel, ondergrondse en bovengrondse parkeerplaatsen op het perceel gelegen te 2440 Geel, Pas 266, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie L, nummer 881W3.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 1 oktober 2019 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT