

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 3 juni 2019 met nummer RvVb-S-1819-1043
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0490-SA

Verzoekende partijen

1. mevrouw **Marieanne STAMMEN**
2. de heer **Hugo SCHEELEN**
3. de heer **Pierre VANGOMPEL**

vertegenwoordigd door advocaat Joris DE PAUW met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Schaliënhoevedreef 20 T

Verwerende partij

de **VLAAMSE REGERING**

vertegenwoordigd door advocaten Steve RONSE en Isabelle VEHELLE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B

Tussenkomen de partij

de nv **EGRO**

vertegenwoordigd door advocaat Jan SURMONT met woonplaatskeuze op het kantoor te 2340 Beerse, Antwerpseweg 9

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 30 januari 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 december 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 5 juli 2018 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomen de partij een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van drie pluimveestallen op de percelen gelegen te 3950 Bocholt, Galgenbergstraat 25, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummers 1142G10, 1139C, 1142F10 en 1133F.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomen de partij verzoekt met een aangetekende brief van 21 maart 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomen de partij met een beschikking van 25 april 2019 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota over de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partij over de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 21 mei 2019.

Advocaten Joris DE PAUW en Pieter-Jan DIRKX voeren het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Isabelle VERHELLE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Jan SURMONT voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De deputatie van de provincieraad van Limburg weigert op 15 juni 2017 aan de tussenkomende partij een milieuvergunning voor het uitbreiden en wijzigen van de op de percelen (sedert 1968) bestaande kippenhouderij. De verwerende partij beslist op 24 november 2017 het beroep van de tussenkomende partij gedeeltelijk gegrond te verklaren en verleent aan de tussenkomende partij een vergunning onder voorwaarden voor het hernieuwen, uitbreiden en wijzigen van de kippenhouderij, maar weigert de vergunning voor de grondwaterwinning op een diepte van 80m, met een maximaal opgepompt debiet van 4446m³ per jaar.

De verzoekende partijen vorderen samen met andere derden bij de Raad van State de vernietiging van die milieuvergunningsbeslissing (rolnummer G/A 224.527/VII-40.194). Deze procedure is hangende.

2.

De tussenkomende partij dient op 23 februari 2018 bij de deputatie van de provincieraad van Limburg een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor *“het bouwen van drie pluimveestallen”* op de percelen in de Galgenbergstraat 25 te 3950 Bocholt.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Neerpelt-Bree’, vastgesteld met koninklijk besluit van 22 maart 1978, in agrarisch gebied. De percelen liggen tevens in het herbevestigd agrarisch gebied ‘Landbouwgebied Bocholt-Kaulille-Veldhoven-Kreiel’.

De percelen liggen ook in het stroomgebied van de onbevaarbare waterlopen Golderbeek, nr. 359, van derde categorie en Balkenloop, nr. 80, van tweede categorie en in het bekken van de Maas en het deelbekken Noordoost-Limburg.

Het stroomgebiedbeheerplan van de Maas is op de aanvraag van toepassing.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 30 maart 2018 tot en met 29 april 2018, worden 35 bezwaarschriften ingediend. Onder meer de verzoekende partijen zijn bezwaarindieners.

De nodige adviezen worden ingewonnen, die alle (voorwaardelijk) gunstig waren, met uitzondering van dat van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bocholt.

De deputatie weigert op 5 juli 2018 een omgevingsvergunning aan de tussenkomende partij. De deputatie beslist:

“ ...

Overwegende dat bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening ook rekening kan gehouden worden met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen; dat de provincie in de loop van het voorjaar het PRUP Goolderheide goedkeurde; dat dit een uitbreiding van het huidige bedrijf faciliteert; dat zowel de gemeente als de provincie uitdrukkelijk koos voor een gewenste ontwikkeling van dit toeristisch knooppunt op provinciaal niveau; dat de uitbreiding zich situeert aan de zijde van de locatie van de aanvrager; dat de uitbreiding verblijfsrecreatie met hotelfunctie betreft; dat door de te verwachten hinder deze investeringen met extra tewerkstelling niet zullen gebeuren; dat deze aanvraag dus een zware hypotheek legt op de gewenste recreatieve ontwikkelingen.

...”

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 1 augustus 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De dienst Water en Domeinen van de deputatie van de provincieraad van Limburg adviseert op 18 september 2018 voorwaardelijk gunstig.

Het Departement Landbouw en Visserij adviseert op 25 september 2018 voorwaardelijk gunstig:

“ ...

De aangevraagde constructies zijn verantwoord binnen de bedrijfsvoering van een moederdierenbedrijf en laten de aanvrager toe het bedrijf op een duurzame manier verder uit te baten volgens de recente milieu- en dierenwelzijnsnormen.

Gezien de aanvrager momenteel woonachtig is in Nederland, is het huidige gebruik van de bedrijfswoning niet duidelijk. De bestaande bedrijfswoning mag niet worden afgesplitst van de bestaande en nieuwe bedrijfsgebouwen. Er dient één ruimtelijk en functioneel samenhangend bedrijfserf te worden behouden.

...”

De gemeentelijke omgevingsambtenaar adviseert in zijn verslag van 1 oktober 2018 om de omgevingsvergunning te verlenen onder voorwaarden:

“ ...

*De aanvraag **voldoet principieel** aan de geldende bestemmingsvoorschriften.*

(...)

Uit het ingediende dossier blijkt dat een grondverzet van meer dan 250m³ zal plaatsvinden. Hierdoor dient bij de uitvoering van dit dossier rekening gehouden te worden met het Vlaams Reglement betreffende de bodemsanering (VLAREBO) van 12 oktober 2001 en zijn latere wijzigingen.

*De aanvraag is **verenigbaar** met de regelgeving.*

Toetsing goede ruimtelijke ordening

Omschrijving ligging en omgeving

Het perceel van de aanvraag is gelegen aan de Galgenbergstraat, een gemeenteweg in Bochoolt. De omgeving wordt gekenmerkt door voornamelijk residentiële bebouwing in open verband, landbouwbedrijven en ambachtelijke bedrijven en KMO's. De eerste woonhuizen bevinden zich op ongeveer 120 m van de nieuw te bouwen pluimveestallen.

Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag omvat het bouwen van 3 pluimveestallen. Deze zullen worden gerealiseerd op een naastliggend perceel (links t.o.v. het bestaande bedrijf) in eigendom van de aanvrager. De aanvraag kadert in de verdere uitbreiding van het bedrijf en ontwikkeling van de bestaande site. Het zou een groei betekenen van 14.500 moederdieren naar 39.940 moederdieren.

Uit de beschikbare gegevens waarover de gemeente beschikt, blijkt dat er een constructie werd opgericht zonder de vereiste vergunning. In het dossier werden geen gegevens toegevoegd betreffende deze constructie. Bij gebrek aan voldoende gegevens in de aanvraag, is het niet mogelijk een onderbouwde uitspraak te doen over deze constructie. Niettemin dient hiervoor nog een regularisatie bekomen te worden of de afbraak dient uitgevoerd.

De schaal van de voorgenomen werken, ruimtegebruik, bouwdichtheid en de visueel-vormelijke elementen

De inplanting van de pluimveestallen is op 21,66 m voor pluimveestal 5 en op 26,66 m voor pluimveestallen 3 en 4, ten opzichte van de as van de weg en tussen 8,89 en 10,41 m ten opzichte van de linkse laterale perceelsgrens.

De totale oppervlakte van de stallen bedraagt 4287,5 m². De stallen worden opgericht met prefab betonpanelen (uitzicht rode baksteen) voor de gevels en met geprofileerde metaalplaten en vezelcement golfplaten voor het dak. De totale hoogte van deze stallen bedraagt 6,25 m ten opzichte van het maaiveld.

Het bouwtechnische aspect van de drie constructies stemt overeen met wat algemeen gangbaar is voor de geldende bestemming. Het bijkomende ruimtebeslag van de aanvraag is verantwoord. De inplanting vormt een samenhangend geheel met de bestaande bedrijfsgebouwen.

Er dienen geen afstandsregels ten opzichte van de bestaande bebouwing in acht genomen te worden in het kader van de wet op de ruimtelijke ordening. In het kader van de milieuwetgeving zijn de afstandregels gerespecteerd.

Een dergelijk gebouwencomplex is niet vreemd in de omgeving en vanuit ruimtelijk-stedenbouwkundig oogpunt inpasbaar vermits er een beperkte landschappelijke buffering wordt voorzien om ook visuele hinder naar de omgeving te beperken

Het voorgenomen terrein wordt grotendeels bebouwd en/of verhard maar de bebouwing en verharding wordt zo compact mogelijk voorzien om versnippering van de open ruimte te vermijden.

De aanvraag beoogt een bijkomende tweede toegang tot het bedrijf. Deze tweede toegang is voornamelijk in functie van de brandveiligheid (brandweg).

De bestaande en huidige toegang zal dienen als ontsluiting voor het bedrijf. Daarom is het wenselijk dat de tweede toegang (brandweg) enkel toegankelijk gemaakt wordt voor de hulpdiensten. Dit om verkeersonveilige situatie en mogelijke bijkomende verkeersbewegingen te vermijden.

Bodemreliëf

Zoals blijkt uit de beschrijvende nota en de plannen van de aanvraag is het terrein licht hellend vanaf de voorliggende weg. Het terrein zal beperkt afgevlakt worden in functie van de bebouwing en inrichting.

Alle overtollige grond die vrijkomt bij het graven van de funderingen, dient verwijderd te worden via een erkende grondwerker of naar een erkende grondreinigingsplaats.

Hinderaspecten met betrekking tot gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

Om de visuele hinder te beperken wordt er een groenbuffer voorzien rond het project.

Op het inplantingsplan is een minimale groenbuffer aangeduid. Het is niet duidelijk met welke soorten de groenbuffer zal aangeplant worden en wat de breedte zal zijn. Nochtans is dit cruciaal om de landschappelijke inpassing van de gebouwen en inrichtingen in de omgeving te kunnen integreren. Daarom dient er een volledige ingroening te gebeuren met een volwaardige groenbuffer. Deze groenbuffer dient minimaal 2,5 m breed te zijn en ingericht met inheemse soorten.

Geurhinder is in dit geval het meest kritische hinderaspect. De aanname dat de stofbakken de uitgaande stallucht verticaal omhoog stuwen in plaats van horizontaal, kan tot gevolg hebben dat verder gelegen woningen (Kaulillerweg) meer geurhinder ervaren.

Bronnen van geluid zijn de ventilatoren van de stallen, het verkeer en laad- en losbewegingen. Er wordt niet verwacht dat een groot aantal woningen extra belast worden met geluidshinder. De effecten zullen eerder beperkt blijven tot de meest nabij gelegen woningen.

De stofemissies worden gereduceerd door middel van stofvangbakken. Er is een risico dat de stofvangbak niet werkt als een filter maar als een opwaartse stuwing van de uitgaande stallucht met deels het neerslaan van weliswaar zwaardere stofdeeltjes. De fijnere partikels die het meest schadelijk zijn, zullen evenwel in de omgeving kunnen verspreiden. Hier dient zeker rekening gehouden te worden met de bewoning nabij de inrichting.

De aanvraag **voldoet** aan de criteria voor de goede ruimtelijke ordening in de onmiddellijke en ruime omgeving.

Uit de bovenstaande motivering blijkt dat de schaal en het uiterlijk van de voorgenomen werken op voldoende wijze ruimtelijk inpassen in de onmiddellijke en ruime omgeving. De aanvraag is **verenigbaar** met de goede ruimtelijke ordening.

(...)

Bijgevolg adviseert de omgevingsambtenaar **voorwaardelijk gunstig** voor zover rekening gehouden wordt met de gestelde voorwaarden:

- Het voorwaardelijk gunstig advies van **Provincie Limburg, Dienst Water en Domeinen**, dient integraal gevolgd te worden;
- Het voorwaardelijk gunstig advies van **Departement Landbouw en Visserij** dient integraal gevolgd te worden;
- Er dient een **optimale ingroening** van het terrein te gebeuren, ook vooraan het terrein. Deze groenbuffer dient minimaal 2,5m breed te zijn en ingericht met inheemse soorten. De buffer dient voldoende hoog te zijn om te komen tot een maximale en visuele buffer voor de omgeving;
- Er dient een regularisatie bekomen te worden voor de constructie in de nabijheid van de woning of de toestand dient hersteld in zijn oorspronkelijke staat;
- Het infiltratiebekken moet minimaal 30 cm dekking behouden boven de hoogste grondwaterstand (aan te tonen), en moet vlak of in tegenhelling worden aangelegd. Bodem en wanden moeten in waterdoorlatende materialen worden uitgevoerd en bij voorkeur ingezaaid met gras;
- Aanpassingen aan inrichtingen, constructies of beplantingen op het **openbaar domein** naar aanleiding van deze of toekomstige stedenbouwkundige aanvraag zijn steeds ten laste van de aanvrager. Alle kosten naar aanleiding van een heraanplanting en/ of

- herstelwerken op/ aan het openbaar domein, uitgevoerd naar aanleiding van een stedenbouwkundige aanvraag van een particulier, blijft ten laste van de aanvrager;
- Indien vastgesteld wordt bij het **grondverzet** dat de bodem van het perceel zou verontreinigd zijn, dient voldaan te worden aan het Vlaams Reglement betreffende de bodemsanering (VLAREBO, VI. Reg. 13 oktober 2001 en zijn latere wijzigingen);
 - De **hoogstammige bomen** die niet aangegeven zijn op het inplantingsplan als te rooien, dienen behouden te blijven;
 - De **groenelementen** die niet weergegeven werden op de ingediende plannen dienen behouden te blijven;
 - Alle overtollige grond die vrijkomt bij het graven van de funderingen, dient verwijderd te worden via een erkende grondwerker of naar een erkende grondreinigingsplaats.
- ...

Het college van burgemeester en schepenen adviseert ongunstig op 4 oktober 2018:

“ ...

Het college van burgemeester en schepenen volgt het advies niet van de gemeentelijke omgevingsambtenaar.

Het College van Burgemeester en Schepenen beslist tot het afleveren van een **negatief advies**.

Argumentatie:

1. VCRO artikel 4.3.1.§1,1°,d

"Een vergunning wordt geweigerd als het aangevraagde onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen: het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4."

"Artikel 1.1.4. stelt: De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de komende generaties in het gedrang worden gebracht. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt er gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit."

Ruimtelijke draagkracht.

Uit het inplantingsplan van dit dossier blijkt overduidelijk dat de ruimtelijke draagkracht ernstig overschreden wordt. Meer dan 85% van het perceel wordt bebouwd. Er is zelfs, zoals de omgevingsambtenaar in punt 9 van haar verantwoording opmerkt, geen aandacht gegeven aan een ernstige groenbuffer. Vijf meter in dit geval is veel te weinig...dit komt door de overbezetting van het perceel. Het gaat hier niet om de korrelgrootte van het voorgesteld bedrijf maar over de overbezetting, draagkracht van het perceel.

De uitbreiding van dit bedrijf, op deze locatie, tast de ruimtelijke draagkracht van de ganse omgeving van het gebied "Goolder" aan.

Afweging maatschappelijke activiteiten.

De verschillende maatschappelijke activiteiten moeten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen worden. Als wij de afweging maken tussen de economische belangen in dit dossier en de

invloed van dit dossier op de naaste omgeving, op het leefmilieu voor de mensen met te verwachten sociale gevolgen, kunnen wij niet voorbijgaan aan de hinder die dit bedrijf meebrengt.

Geur- en stofhinder zullen de levenskwaliteit van de omwonenden zonder twijfel ernstig aantasten. Dit ondanks voorgestelde milderende maatregelen (zoals het plaatsen van stofbakken).

De afstandsregels zijn in dit dossier zeker geen criterium waar men zich alleen op kan beroepen. Het argument dat de locatie zich in agrarisch gebied bevindt is correct. Maar het bevindt zich aan de uiterste rand van het agrarisch gebied tegen een woongebied met landelijk karakter. De inplanting van drie nieuwe stallen in deze omgeving kan op geen enkele zinnige manier verantwoord worden.

De veiligheid rond deze aanvraag kan niet gestaafd worden. Er is geen brandweeraadvies. Dit is te begrijpen. Wegens de overdreven dichtheid van het perceel zal het zeer moeilijk zijn, ondanks het voorzien van een smalle brandweg rond het bedrijf, om een positief brandweeraadvies te krijgen.

Op zijn minst moet er dat zijn voor het afleveren van een geldige bouwvergunning.

2. VCRO artikel 4.3.1.§2,2°,a

Het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook de volgende aspecten in rekening brengen; beleidsmatige gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten vermeld onder artikel 4.3.1.§1.1.

In omgeving bestaande toestand.

Pal tegenover de aangevraagde uitbreiding ligt een groot vleesverwerkend bedrijf op de KMO-Zone Goolderheide. Het is een vleesverwerkend bedrijf. In geval van calamiteiten zoals bijvoorbeeld de vogelgriep, zal dit bedrijf in de schutskring liggen van het bedrijf van de aanvrager. Aanvoer van vlees, wegvoeren van afgewerkte producten,...worden dan problematisch.

Beleidsmatig gewenste ontwikkelingen.

De provincie keurde in de loop van het voorjaar het PRUP Goolderheide goed. Dit faciliteert een uitbreiding van het huidige bedrijf. Zowel de gemeente als de provincie koos uitdrukkelijk voor een gewenste ontwikkeling van dit toeristisch knooppunt op provinciaal niveau.

De uitbreiding situeert zich aan de zijde van de locatie van de aanvrager. De uitbreiding betreft verblijfrecreatie met hotelfunctie. Door de te verwachten hinder zullen deze investeringen met extra tewerkstelling niet gebeuren. Deze aanvraag legt dus een zware hypotheek op de gewenste recreatieve ontwikkelingen.

3. VCRO artikel 4.3.3

"Indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met de direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan ruimtelijke ordening of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aangevraagde blijkt, wordt de vergunning geweigerd (...)" De milieuvergunning aangevraagd door dit bedrijf voor de uitbreiding werd zowel door gemeente als provincie geweigerd. De minister voor Leefmilieu keurde op 24 november 2017 een milieuvergunning goed. Zowel door de gemeente als door de omwonenden is er een procedure bij de Raad van State aanhangig gemaakt. Deze procedure is nog steeds lopende. Er is dus geen zekerheid op milieuvergunning. Er is evenmin sprake van hoe dat de aanvrager de watervoorziening voorziet. Grondwaterwinning werd uitgesloten uit de vergunning.

Aanvullend hierbij stelt artikel 4.3.4 van de VCRO "Een vergunning kan worden geweigerd indien uit een verplicht in te winnen advies blijkt dat het gevraagde onwenselijk is in het licht van de doelstellingen of zorgplichten die gehanteerd worden binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening."

Uit de motivatie van de omgevingsambtenaar blijkt duidelijk dat zij op generlei rekening hield met de zorgplicht die kan gehanteerd worden. Zorg voor de gezondheid van de mensen, zorg voor toekomstige ontwikkelingen, zorg voor te verwachten economische schade bij andere, reeds bestaande bedrijven.

...

De gewestelijke omgevingsambtenaar adviseert voorwaardelijk gunstig op 15 oktober 2018:

"...

6. INHOUDELIJKE BEOORDELING

Milieueffectrapportage

Overwegende dat de omgevingsvergunningsaanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het besluit van het Vlaamse Regering d.d. 01/03/2013, namelijk 11.e) intensieve veeteelt en 11j) grondwaterwinning; dat het aanvraagdossier daarom tijdens het volledig- en ontvankelijkheidsonderzoek getoetst werd aan de criteria van bijlage II van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM); dat geoordeeld werd dat over het project geen milieueffectrapport moet worden opgesteld;

Overwegende dat voor de aanvraag een screening (bijlage III) aan de aanvraag tot omgevingsvergunning is toegevoegd; dat hieruit blijkt dat de mogelijke milieueffecten niet aanzienlijk zijn;

Watertoets (decreet integraal waterbeleid)

Overwegende dat hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18/07/2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14/11/2003) bepaalde verplichtingen oplegt, die de watertoets worden genoemd; dat deze watertoets inhoudt dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat; dat het betrokken goed niet gelegen is binnen een overstromingsgevoelige zone;

Overwegende dat de dienst Water en Domeinen provincie Limburg op 13/04/2018 een gunstig advies verleende;

Ruimtelijke afweging goede ruimtelijke ordening

- de functionele inpasbaarheid

Overwegende dat een uitbreiding van het bestaande pluimveebedrijf wordt gevraagd; dat deze uitbreiding 3 nieuwbouwstallen omvat, aansluitend op de bestaande stallen, waardoor de leefbaarheid van het bedrijf naar de toekomst kan gegarandeerd worden; dat de stallen onmiddellijk aansluiten op de bestaande gebouwen, aan de straatzijde;

Overwegende dat hierdoor ook de afstand tot de omliggende woonkernen zo groot mogelijk blijft;

Overwegende dat het recreatiegebied Goolderheide door de zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's gescheiden wordt van het agrarisch gebied waar de kippenstallen worden ingeplant; dat door het provinciaal RUP een uitbreiding van dit recreatiegebied wordt mogelijk gemaakt, richting KMO en agrarisch gebied; dat de uitbreiding voorzien wordt waar vandaag bosgebied als buffer tussen het recreatiegebied en de zone voor

ambachtelijke bedrijven en KMO's gelegen is; dat bijgevolg het recreatiegebied uitbreidt richting stallen en niet omgekeerd; dat bovendien nog steeds de zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's als buffer tussen beide zones blijft liggen;

*provinciaal RUP Goolderheide
[afbeelding]*

- de mobiliteitsimpact

Overwegende dat in de milieuvergunning, verleend door de minister op 24/11/2017, de mobiliteitsimpact reeds werd besproken;

Overwegende dat op het pluimveebedrijf voornamelijk transport van dieren, voeder, mest en eieren plaatsvindt, dat het aantal transporten op jaarbasis zal toenemen met 74 transporten (van 201 naar 275); dat op weekbasis het aantal transporten toeneemt met 1,42 transporten; dat het pluimveebedrijf door een verkeersweg (Galgenbergstraat) gescheiden wordt van een gebied bestemd voor KMO's en ambachtelijke bedrijven; dat transporten van een naar voornoemde zone eveneens over deze verkeersweg verlopen; dat de intensiteit van het transport van het pluimveebedrijf dan ook niet als aanzienlijk effect kan worden ingeschat;

- de schaal

Overwegende dat de hoogte van de nieuwe stallen beperkt blijft tot 3,10m kroonlijsthoogte en 5,75m nokhoogte; dat deze maten slechts beperkt hoger zijn dan de bestaande stallen; Overwegende dat qua volume en inplanting de nieuwe stallen ook maximaal aansluiten op de grootschalige volumes in de zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's aan de overzijde van de straat;

- het ruimtegebruik en de bouwdichtheid

Overwegende dat de stallen worden ingeplant links van de bestaande stallen zodat een samenhangend geheel ontstaat en de achterliggende open ruimte maximaal gevrijwaard wordt; dat hierdoor zuinig met de beschikbare ruimte wordt omgegaan;

Overwegende dat de bebouwing en de verharding zo compact mogelijk worden voorzien om versnippering van de open ruimte te vermijden;

- de visueel-vormelijke elementen

Overwegende dat het ontwerp een groene inkleding van het bedrijf voorziet; dat deze eventueel maximaal kan uitgebreid worden zodat de gebouwen maximaal aan het zicht van de omliggende woongebieden onttrokken wordt; dat aan de linkerkzijde het groenscherm kan uitgebreid worden tot tegen de brandweg, aan de rechterzijde tot tegen de bestaande stal en aan de achterzijde is ruimte aanwezig voor een ruime groenzone;

- de cultuurhistorische aspecten

Overwegende dat de archeologienota werd opgemaakt naar aanleiding van een geplande omgevingsvergunningsaanvraag waarbij de totale oppervlakte van de ingreep in de bodem 1000 m² of meer beslaat, de aanvrager een publiekrechtelijke instantie is en de aanvraag gelegen is buiten agrarisch gebied; dat de initiatiefnemer daarom verplicht is om een bekrachtigde archeologienota toe te voegen aan de vergunningsaanvraag.

Overwegende dat de archeologienota met referentienummer

<https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/6274> op 30/01/2018 werd bekrachtigd door het Agentschap Onroerend Erfgoed in toepassing van artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet.

Overwegende dat door het Agentschap Onroerend Erfgoed werd gesteld dat de volgende voorwaarde dient opgenomen te worden in de omgevingsvergunning:

"De maatregelen in de archeologienota, bekrachtigd op 30/01/2018 met referentienummer <https://id.erfgoednet/archeologie/archeologienotas/6274> moeten uitgevoerd worden overeenkomstig het programma in die bekrachtigde archeologienota en het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Na de uitvoering ervan moet een bekrachtigde nota bekomen worden. De maatregelen in de bekrachtigde nota moeten uitgevoerd worden overeenkomstig het programma in die nota, de eventuele voorwaarden bij de bekrachtiging en het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013."

- het bodemreliëf

Overwegende dat ter hoogte van de in te planten gebouwen er geen markante niveauverschillen waarneembaar zijn;

- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

Overwegende dat op 24/11/2017 een milieuvergunning werd verleend bij ministerieel besluit houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 15/06/2017 houdende het weigeren van de vergunning aan nv ERGO, Galgenbergstraat 25, 3950 Bocholt, voor een kippenhouderij gelegen op hetzelfde adres;

Overwegende dat hierbij werd gesteld dat de hinder en de effecten voor mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, behoudens voor wat betreft het onderdeel van de aanvraag aangaande de grondwaterwinning op een diepte van 80 meter en met een maximaal opgepompt debiet van 399 m³ per jaar;

Overwegende dat een verzoekschrift houdende nietigverklaring van dat besluit bij de Raad van State werd ingediend; dat deze procedure nog lopende is;

7. ADVIES

Overwegende dat er vanuit ruimtelijk oogpunt akkoord kan gegaan worden met de voorgestelde stedenbouwkundige handelingen indien voldaan is aan de hieronder gestelde voorwaarden; dat de vergunning kan verleend worden voor een termijn van onbepaalde duur;

(...)

8. VOORSTEL

Overwegende dat er geen bezwaar is tegen de voorgestelde werken, aangevraagd door Egro NV voor de nieuwbouw van pluimveestallen, gelegen Galgenbergstraat 25, 3950 Bocholt;

Overwegende dat de omgevingsvergunning kan verleend worden voor onbepaalde duur onder volgende voorwaarde:

- Het opnemen van de volgende archeologische voorwaarde in de omgevingsvergunning:

"De maatregelen in de archeologienota, bekrachtigd op 11/06/2018 met referentienummer <https://id.erfgoednet/archeologie/archeologienotas/7542> moeten uitgevoerd worden overeenkomstig het programma in die bekrachtigde

archeologienota en het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013; dat na de uitvoering ervan moet een bekrachtigde nota bekomen worden. De maatregelen in de bekrachtigde nota moeten uitgevoerd worden overeenkomstig het programma in die nota, de eventuele voorwaarden bij de bekrachtiging, en het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013; dat onderhavige voorwaarde dient opgenomen te worden in de omgevingsvergunning."

- *De groenbuffer aan beide zijdelingse en achterste perceelsgrenzen wordt maximaal uitgebreid.*
- *De bijkomende toegang kan enkel gebruikt worden in functie van brandveiligheid.*

...

De gewestelijke omgevingsvergunningscommissie adviseert na een hoorzitting van 23 oktober 2018 voorwaardelijk gunstig op 29 november 2018:

" ...

Gelet op de omgeving die wordt gekenmerkt door voornamelijk residentiële bebouwing in open verband, landbouwbedrijven en ambachtelijke bedrijven en KMO's;

*Gelet op de dichtste woningen die zich op ongeveer 120 m van de nieuw te bouwen pluimveestallen bevinden,
(...)*

5. MILIEUEFFECTRAPPORTAGE

Gelet op de aanvraag die betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het project-m e r -besluit, meer bepaald rubriek 11e) intensieve veeteelt en 11j) grondwaterwinning;

*Gelet op het toetsen van de aanvraag op 23 maart 2018 aan de criteria van bijlage II van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM) waarbij er werd geoordeeld dat in het licht van de kenmerken van het project, de plaatselijke omstandigheden en de kenmerken van zijn potentiële effecten er geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu zijn zodat bijgevolg het project niet MER-plichtig is,
(...)*

8. BEOORDELING

Beroep

Overwegende dat het beroep betrekking heeft op het weigeren van de omgevingsvergunning voor het bouwen van 3 nieuwe pluimveestallen;

Overwegende dat de deputatie besliste om de vergunningsaanvraag te weigeren, ondanks dat vrijwel alle adviezen gunstig waren, dat volgende weigeringsargumenten hoofdzakelijk werden aangehaald:

- *overbezetting van het perceel,*
- *ontoereikende groenbuffer,*
- *mogelijk hinder naar omgeving;*
- *PRUP Golderheide,*

Aanvraag

Overwegende dat de aanvrager reeds een pluimveebedrijf uitbaat bestaande uit 2 stallen,

Overwegende dat met onderhavige aanvraag men de bouw van 3 nieuwe pluimveestallen beoogd,

Overwegende dat voor exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit (iioa) reeds een milieuvergunning werd bekomen op 24 november 2017, dat in onderhavige aanvraag dus geen iioa omvat;

Overwegende dat de 3 pluimveestallen zullen gerealiseerd worden op het naastliggend perceel, ten noordwesten van de huidige stallen, dat de aanvraag kadert in de verdere uitbreiding van het bedrijf, dat door de uitbreiding het bedrijf kan groeien van 14 500 moederdieren naar 39 940 moederdieren,

Overwegende dat de aanvraag ook een bijkomende tweede toegang tot het bedrijf beoogt, dat deze tweede toegang voornamelijk in functie van de brandveiligheid (brandweg) is, dat de bestaande en huidige toegang zal dienen als ontsluiting voor het bedrijf, dat het aangewezen is om dit op te leggen in de voorwaarden,

Landbouw

Overwegende dat het departement Landbouw en Visserij een gunstig advies verleende mits de bestaande bedrijfswoning niet wordt afgesplitst van de bestaande en nieuwe bedrijfsgebouwen, dat er één ruimtelijk en functioneel samenhangend bedrijfserf moet worden behouden, dat het aangewezen is om dit op te leggen in de bijzondere voorwaarden,

ASTRID

Overwegende dat de ASTRID-veiligheidscommissie voorstelt dat een indoordekking dient aanwezig te zijn in het gebouw; dat het aangewezen is om dit op te nemen als voorwaarde,

Watertoets

Overwegende dat artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid, voorziet dat de aanvraag onderworpen moet worden aan de watertoets, dat het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen nadere regels vaststelt voor de toepassing van de watertoets, dat de aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerpla;;

Overwegende dat de aanvraag gelegen is binnen het stroomgebied van een onbevaarbare waterloop van 3de en 2de categorie, Golderbeek (nummer 359) en de Balkenloop (nummer 80);

Overwegende dat het perceel gelegen is in het bekken van de Maas, het deelbekken Noordoost-Limburg

Overwegende dat het bedrijf niet gelegen is in overstromingsgevoelig gebied;

Overwegende dat alleen die oppervlakten zijn verhard die noodzakelijk zijn om een goede bedrijfsuitbating mogelijk te maken; dat een deel van de verhardingen zijn uitgevoerd in (half) doorlatende materialen (steenslag, grastegels, dolomiet, klinkers,) of afwateren naar de omliggende natuurlijke bodembedekking, dat het hemelwater dat valt op de nieuwe stallen wordt opgevangen,

Overwegende dat er een buffervolume van 188 m³ voor een aangesloten verharde oppervlakte van 0,6 ha wordt voorzien en het infiltratie-oppervlakte 390 m² bedraagt;

Overwegende dat het aangewezen is om in de voorwaarden op te leggen dat de infiltratiegracht/bekken minimaal 30 cm dekking moet behouden boven de hoogste grondwaterstand en vlak of in tegenhelling moet worden aangelegd; dat bodem en wanden in waterdoorlatende materialen moeten worden uitgevoerd en moeten worden ingezaaid met gras; dat de infiltratiegracht niet mag worden beplant met verlandingsvegetatie (bijvoorbeeld riet);

Overwegende dat volgende voorzorgsmaatregelen getroffen worden om verontreiniging van hemelwater te voorkomen,

- verharde oppervlakken zijn weinig of niet bevuild omdat deze gereinigd en onderhouden worden,
- kadavers worden afgedekt zodat het hemelwater niet kan bevuild worden,
- de stalvloeren en laadplaatsen worden van beton voorzien waardoor geen verontreiniging door mest kan optreden,
- reinigingswater wordt opgevangen;

Overwegende dat de te verwachte effecten op het watersysteem niet aanzienlijk zullen zijn:

- het hemelwater wordt opgevangen via de daken van de stallen,
- het hemelwater dat op de verhardingen terecht komt kan infiltreren op natuurlijke wijze in de eigen bodem,
- het opgevangen hemelwater wordt gebruikt voor laagwaardige toepassingen;

Archeologienota

Overwegende dat de archeologienota met referentienummer <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/6274> op 30 januari 2018 werd bekrachtigd door het Agentschap Onroerend Erfgoed in toepassing van artikel 5.4.9 van het Onroerenderfgoeddecreet;

Overwegende dat het aangewezen is dat de volgende voorwaarde wordt opgenomen in de Omgevingsvergunning:

"De maatregelen in de archeologienota, bekrachtigd op 30/01/2018 met referentienummer <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/6274> moeten uitgevoerd worden overeenkomstig het programma in die bekrachtigde archeologienota en het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Na de uitvoering ervan moet een bekrachtigde nota bekomen worden. De maatregelen in de bekrachtigde nota moeten uitgevoerd worden overeenkomstig het programma in die nota, de eventuele voorwaarden bij de bekrachtiging en het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013.";

Verenigbaarheid stedenbouwkundige voorschriften

Overwegende dat voor de aanvraag de voorschriften van agrarisch gebied volgens het gewestplan van toepassing zijn;

Overwegende dat de aanvraag gelegen is in een Herbevestigd Agrarisch Gebied (HAG), namelijk in het HAG "Landbouwgebied Bocholt-Kaulille-Veldhoven-Kreiel", dat de herbevestigde agrarische gebieden een van de gevolgen zijn van de afbakeningsprocessen in de buitengebiedregio's; dat via dit planningsproces de bestaande gewestplannen beleidsmatig herbevestigd worden voor de gebieden van de agrarische structuur;

Overwegende dat de aanvraag principieel voldoet aan de geldende bestemmingsvoorschriften;

Goede Ruimtelijke ordening

Overwegende dat voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt verwezen naar de beginselen zoals voorzien in artikel 4.3.1, §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), dat het aangevraagde, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld moet worden aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemrelief en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO,

Overwegende dat een uitbreiding van het bestaande pluimveebedrijf wordt gevraagd; dat deze uitbreiding 3 nieuwbouwstallen omvat, aansluitend op de bestaande stallen, waardoor de leefbaarheid van het bedrijf naar de toekomst kan gegarandeerd worden; dat de stallen onmiddellijk aansluiten op de bestaande gebouwen, aan de straatzijde; dat hierdoor ook de afstand tot de omliggende woonkernen zo groot mogelijk blijft,

Overwegende dat het recreatiegebied Goolderheide door de zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's gescheiden wordt van het agrarisch gebied waar de kippenstallen worden ingeplant; dat door het provinciaal RUP een uitbreiding van dit recreatiegebied wordt mogelijk gemaakt, richting KMO en agrarisch gebied, dat de uitbreiding voorzien wordt waar vandaag bosgebied als buffer tussen het recreatiegebied en de zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's gelegen is; dat bijgevolg het recreatiegebied uitbreidt richting stallen en niet omgekeerd, dat bovendien nog steeds de zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's als buffer tussen beide zones blijft liggen,

Overwegende dat in de milieuvergunning, verleend door de minister op 24 november 2017, de mobiliteitsimpact reeds werd besproken; dat op het pluimveebedrijf voornamelijk transport van dieren, voeder, mest en eieren plaatsvindt, dat het aantal transporten op jaarbasis zal toenemen met 74 transporten (van 201 naar 275), dat op weekbasis het aantal transporten toeneemt met 1,42 transporten; dat het pluimveebedrijf door een verkeersweg (Galgenbergstraat) gescheiden wordt van een gebied bestemd voor KMO's en ambachtelijke bedrijven, dat transporten van en naar voornoemde zone eveneens over deze verkeersweg verlopen, dat de intensiteit van het transport van het pluimveebedrijf dan ook niet als aanzienlijk effect kan worden ingeschat;

Overwegende dat de hoogte van de nieuwe stallen beperkt blijft tot 3,10 m kroonlijsthoogte en 5,75 m nokhoogte, dat deze maten slechts beperkt hoger zijn dan de bestaande stallen, dat qua volume en inplanting de nieuwe stallen ook maximaal aansluiten op de grootschalige volumes in de zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's aan de overzijde van de straat,

Overwegende dat de stallen worden ingeplant links van de bestaande stallen zodat een samenhangend geheel ontstaat en de achterliggende open ruimte maximaal gevrijwaard wordt, dat hierdoor zuinig met de beschikbare ruimte wordt omgegaan;

Overwegende dat de bebouwing en de verharding zo compact mogelijk worden voorzien om versnippering van de open ruimte te vermijden,

Overwegende dat het ontwerp een groene inkleding van het bedrijf voorziet, dat deze maximaal kan uitgebreid worden zodat de gebouwen maximaal aan het zicht van de omliggende woongebieden onttrokken wordt, dat aan de linkerzijde het groenscherm kan uitgebreid worden tot tegen de brandweg, aan de rechterzijde tot tegen de bestaande stal en aan de achterzijde is ruimte aanwezig voor een ruime groenzone, dat in de bijzondere voorwaarden van het ministerieel besluit van 24 november 2017 is opgelegd dat rondom en aan de achterzijde (op een zandtalud) van de stallen wordt een voldoende dicht groenscherm geplaatst met streekeigen beplanting, zodat de stallen visueel afgeschermd worden, dat het aangewezen is om deze voorwaarde ook in deze vergunning op te nemen;

Overwegende dat ter hoogte van de in te planten gebouwen er geen markante niveauverschillen waarneembaar zijn;

Overwegende dat op 24 november 2017 een milieuvergunning werd verleend bij ministerieel besluit houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 15 juni 2017 houdende het weigeren van de vergunning aan nv ERGO, Galgenbergstraat 25, 3950 Bocholt, voor een kippenhouderij gelegen op hetzelfde adres; dat als bijzondere voorwaarden bij deze vergunning de volgende werden opgelegd:

"1, de vijf stallen worden voorzien van een stofbak die de horizontale luchtstroom van de gevelventilatoren verticaal omhoog stuwt,

2 rondom en aan de achterzijde (op een zandtalud) van de stallen wordt een voldoende dicht groenscherm geplaatst met streekeigen beplanting zodat de stallen visueel afgeschermd worden.";

Overwegende dat hierbij werd gesteld dat de hinder en de effecten voor mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, behoudens voor wat betreft het onderdeel van de aanvraag aangaande de grondwaterwinning op een diepte van 80 meter en met een maximaal opgepompt debiet van 399 m³ per jaar;

Overwegende dat een verzoekschrift houdende nietigverklaring van dat besluit bij de Raad van State werd ingediend, dat deze procedure nog lopende is,

Overwegende dat uit bovenstaande kan worden gesteld dat de goede ruimtelijke ordening niet wordt geschonden;

(...)

De omgevingsvergunning wordt verleend voor onbepaalde duur, die aanvangt op datum van de vergunning,

De omgevingsvergunning is afhankelijk van de naleving van de volgende voorwaarden en/of lasten:

§1 Met betrekking tot de stedenbouwkundige handelingen:

1 De bijkomende toegang wordt alleen gebruikt in functie van brandveiligheid;

2 de bestaande bedrijfswoning wordt niet afgesplitst van de bestaande en nieuwe bedrijfsgebouwen, er wordt één ruimtelijk en functioneel samenhangend bedrijfserf behouden;

3 Er is indoordekking aanwezig in het gebouw;

4 Rondom het gehele bedrijf en aan de achterzijde (op een zandtalud) van de stallen wordt een voldoende dicht groenscherm geplaatst met streekeigen beplanting, zodat de stallen visueel afgeschermd worden,

5 De infiltratiegracht/bekken moet minimaal 30 cm dekking behouden boven de hoogste grondwaterstand (aan te tonen), en moet vlak of in tegenhelling worden aangelegd. Bodem en wanden moeten in waterdoorlatende materialen worden uitgevoerd en ingezaaid met gras. De infiltratiegracht/bekken wordt niet beplant met verlandingsvegetatie (bijvoorbeeld riet);

§2 Met betrekking tot de archeologienota:

1. De maatregelen in de archeologienota, bekrachtigd op 30 januari 2018 met referentienummer <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/6274> moeten uitgevoerd worden overeenkomstig het programma in die bekrachtigde archeologienota en het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013. Na de uitvoering ervan moet een bekrachtigde nota bekomen worden. De maatregelen in de bekrachtigde nota moeten uitgevoerd worden overeenkomstig het programma in die nota, de eventuele voorwaarden bij de bekrachtiging, en het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013.

...

De verwerende partij beslist op 10 december 2018 om het administratief beroep van de tussenkomende partij ontvankelijk en gegrond te verklaren en verleent haar eensluidend met het advies van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie een omgevingsvergunning.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering en, meer specifiek, het belang van de verzoekende partijen.

De Raad is echter van oordeel dat die exceptie slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen stellen dat de tussenkomende partij zonder schorsing van de omgevingsvergunning kan starten met de bouw van de nieuwe stallen en de exploitatie omdat de milieuvergunning niet geschorst is. De staalconstructie met prefab betonelementen maakt dat de werken in korte tijdspanne gerealiseerd zullen zijn, wat volgens de verzoekende partijen nog moeilijk zal kunnen teruggedraaid worden.

De in de onmiddellijke nabijheid wonende verzoekende partijen, en zeker de eerste verzoekende partij, wiens eigendom onmiddellijk grenst aan de site, vrezen ten gevolge van de exploitatie van vijf (in plaats van twee) stallen, met bijna 40.000 (in plaats van 15.000) dieren, voor zwaarwichtige en onomkeerbare gezondheidsklachten wegens de geventileerde mestpartikels, bacteriën en stofdeeltjes. Zij verwijzen hiervoor naar de uiteenzetting over hun belang en de ernstige middelen waaruit moet blijken dat dit aspect, en bij uitbreiding de milieueffecten, niet afdoende onderzocht zijn. De verzoekende partijen wijzen op geur- en geluidshinder, mobiliteitshinder, stofemissie, ongedierte en insecten.

Daarnaast vrezen zij visuele hinder en een zwaarwichtige ruimtelijke impact door de aanbouw omdat de site, die in de wijde omtrek te zien is, quasi volledig volgebouwd wordt, voor een industrieel complex.

Hun eigendommen zullen door dit alles een waardevermindering ondergaan.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de loutere uitvoerbaarheid een zaak niet hoogdringend maakt. Het komt aan de verzoekende partijen toe om te bewijzen dat zij schade lijden door de uit te voeren werken in verhouding tot de normale doorlooptijd van het vernietigingsberoep.

Zij stelt vast dat de verzoekende partijen tot lang na de aanplakking (op 17 december 2018) van de bestreden beslissing gewacht hebben om hun verzoekschrift in te dienen. Dat gebrek aan diligentie blijkt eveneens uit de vaststelling dat de verzoekende partijen alleen de vernietiging (en geen schorsing) van de overeenkomstige milieuvergunning hebben gevorderd. Bovendien zijn aan de omgevings- en milieuvergunning voorwaarden (zoals stofbakken en de aanleg van een zandtalud) gekoppeld die tijdsintensieve ingrepen vragen.

De verwerende partij stelt voorts vast dat de verzoekende partijen zich tot loutere beweringen beperken en abstractie maken van de aan de milieuvergunning gekoppelde milderende maatregelen. Zij blijven ook zeer algemeen voor wat betreft de nadelige gevolgen die zij van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing menen te zullen ondervinden, terwijl hun woningen ten aanzien van de projectaanvraag verspreid - en niet aan de Galgenbergstraat – liggen.

De ingeroepen hinder als gevolg van de uitgebreide uitbating is volgens de verwerende partij bovendien inherent aan agrarisch gebied. De percelen zijn gelegen tegenover een kmo-zone, en rondom het bedrijf is een groenscherm voorzien.

3.

Ook de tussenkomende partij benadrukt dat de hinder van de eigenlijke exploitatie geen element is dat in deze (stedenbouwkundige) zaak de hoogdringendheid verantwoordt en dat de verzoekende partijen zich beperken tot loutere hypothesen, gebaseerd op de veronderstelling dat de werken binnen een korte tijdspanne zullen starten.

Zij illustreert voorts dat de verzoekende partijen op ruime afstand wonen, minstens dat gebouwen of groenstructuren hun woonplaats van de bouwplaats scheiden. Een uitbreiding om het bestaande landbouwbedrijf leefbaar te houden, impliceert niet dat het bedrijf plots een industrieel karakter krijgt en de gebeurlijke onwettigheid van de bestreden vergunningsbeslissing verantwoordt de hoogdringendheid niet.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De aanvraag omvat de uitbreiding van een uit twee stallen, voor ongeveer 15.000 moederdieren bestaande kippenhouderij met drie extra stallen, waardoor het bedrijf ongeveer 40.000 moederdieren kan huisvesten. Er wordt geopteerd voor een zo compact mogelijk geheel, om versnippering van ruimte tegen te gaan, en een tweede toegang voor de hulpdiensten.

De voor de exploitatie op 24 november 2017 verleende vergunning maakt momenteel het voorwerp uit van een vernietigingsberoep bij de Raad van State.

Tussen het (herbevestigd) agrarisch gebied waarin het bedrijf gevestigd is en het recreatiegebied waarin het vakantiepark 'Goolderheide' ligt, bevinden zich nog een KMO-zone en een bos. Het bos moet omwille van het op 21 juni 2017 voorlopig en op 21 februari 2018 definitief vastgesteld PRUP 'Toeristisch-recreatief knooppunt type IIa 'Goolderheide' te Bocholt' plaats ruimen voor de uitbreiding van het vakantiepark, inclusief zakentoeerisme. Het verlies aan bos en deels ook herbevestigd agrarisch gebied wordt elders gecompenseerd.

De woning van de eerste verzoekende partij staat op ongeveer 120 meter, in agrarisch gebied en is de volgens de bestreden beslissing dichtstbij zijnde woning.

De woning van de tweede verzoekende partij staat op ongeveer 400 meter en ligt eveneens in agrarisch gebied. Deze van de derde verzoekende partij situeert zich op ongeveer 600 meter.

Geen van de verzoekende partijen woont aan de Galgenbergstraat waarin het bedrijf gevestigd is.

3.

De bestreden beslissing wijst bij het onderdeel '*Goede Ruimtelijke ordening*' op de (bijzondere voorwaarden van de) milieuvergunning van 24 november 2017 voor het hernieuwen, uitbreiden en wijzigen van de kippenhouderij, waarvan de naleving de hinder en de effecten voor mens en milieu,

ook wat betreft de mobiliteitsimpact, de stofhinder en het visueel-vormelijk aspect, tot een aanvaardbaar niveau beperken.

De vaststelling dat die milieuvergunning het voorwerp uitmaakt van een vernietigingsberoep bij de Raad van State is op zich geen element dat tot hoogdringendheid kan doen besluiten. De verzoekende partijen hebben zelf geen schorsing van de milieuvergunning gevorderd. De verwerende partij verwijst en herhaalt in de bestreden beslissing wat in die milieuvergunning is gezegd naar transport over de Galgenbergstraat, de groene inkleding rondom het bedrijf en, aan de achterzijde, op een talud, en de mogelijke stofhinder. Zij herneemt het ook als motief en bevat overeenkomstige voorwaarden.

Het louter feit dat de omgevingsvergunning zonder schorsing van de milieuvergunning uitvoerbaar is en dat de tussenkomenende partij *'kan'* starten met de werken, volstaat op zich niet om de hoogdringendheid te ondersteunen, noch als verantwoording om op dit ogenblik de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen.

Hetzelfde geldt voor de vaststelling dat de werken binnen een korte tijdsspanne gerealiseerd kunnen zijn, wat overigens door de verzoekende partijen niet concreet aannemelijk wordt gemaakt.

De verzoekende partijen beperken zich tot algemene beweringen, die door geen concrete stukken gestaafd zijn. De eerste verzoekende partij, wiens perceel zich het dichtst situeert bij het kippenbedrijf, woont bovendien in agrarisch gebied. Van haar dient in principe een hogere tolerantiegraad verwacht te worden ten aanzien van een zone-eigen agrarische exploitatie, zelfs indien dit van enige omvang is. De stelling dat het bedrijf door de uitbreiding een veeleer industrieel karakter zal vertonen en niet thuishoort in een agrarisch gebied, wordt door de Raad *prima facie* niet bijgetreden. Zij laat ook na aan te tonen dat wat zij vreest, niet kan opgevangen worden binnen het verloop van een procedure tot vernietiging, temeer nu de gevreesde milieueffecten zich pas met de eigenlijke exploitatie zouden kunnen manifesteren. De wijze van inplanting van de uitbreiding van het bedrijf situeert zich bovendien niet langs de kant van het perceel van de eerste verzoekende partij. De twee overige verzoekende partijen bevinden zich op ruime afstand van het aanvraagperceel. De door hen ingeroepen nadelen blijven beperkt tot algemene beweringen. Het negatief advies van de gemeente Bocholt inzake geurhinder doet niet anders besluiten, temeer nu via de milieuvergunning heel wat milderende maatregelen werden opgelegd. De verzoekende partijen tonen bovendien niet aan dat zij in het verleden last had van geurhinder of andere nadelen door de wijze van exploitatie van het reeds jaren bestaand kippenbedrijf. Ook de aangevoerde gezondheidsklachten blijven zeer algemeen.

Verder is uit het verzoekschrift niet af te leiden welke nadelige gevolgen elk van de verzoekende partijen persoonlijk zal treffen. De verzoekende partijen doen zich voor als personen die *'in de onmiddellijke omgeving'* wonen terwijl zij verspreid wonen ten aanzien van het aanvraagperceel. De Raad kan bezwaarlijk aannemen dat elk van de verzoekende partijen dezelfde (mate van) hinder zal ondervinden, minstens wordt zulks niet aannemelijk gemaakt. Zij tonen evenmin concreet aan dat de uitbreiding mobiliteitshinder zal veroorzaken die de normale verkeersleefbaarheid nadelig zal beïnvloeden, minstens wordt zulks niet aannemelijk gemaakt en worden dienaangaande geen stukken of studies toegevoegd die hun stelling kunnen ondersteunen.

De verzoekende partijen tonen tenslotte niet aan dat de ingeroepen nadelige gevolgen, die zich pas zullen manifesteren tijdens de exploitatie, niet tijdig zouden kunnen opgevangen worden door een normaal verloop van de vernietigingsprocedure.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 juni 2019 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH