

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0157 van 25 februari 2014
in de zaak 1011/0356/A/8/0070

In zake: De nv in oprichting [REDACTED], [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de **stad Brugge**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, met zetel 8000 Brugge, Burg 12

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pascal LEYS
kantoor houdende te 8000 Brugge, Ezelpoort 10

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 20 december 2010, strekt tot de vernietiging van de stilzwijgende beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen waarbij aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van twee windturbines en een middenspanningscabine.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de tweede kamer, werd op 19 december 2013 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 januari 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc BOES heeft verslag uitgebracht.

De heer [REDACTED] die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Yves FRANCOIS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Erwin PRIEM die verschijnt voor de tussenkomende partij zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De stad BRUGGE verzoekt met een aangetekende brief van 21 april 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 18 mei 2011 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om te handelen conform artikel 4.8.19, §3 VCRO, inclusief een nadere toelichting te verschaffen met betrekking tot het rehtens vereiste belang waarover de verzoekende partij tot tussenkomst meent te beschikken. De uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst werd uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Wat de ruimtelijke ordening betreft, kent de decreetgever de gemeente de rol van eerste aanspreekpunt toe. De gemeente houdt bij de duurzame ruimtelijke ontwikkeling van haar grondgebied rekening met zowel de huidige generatie als de behoeften van de toekomstige generaties, de ruimtelijke draagkracht, de sociale gevolgen en dergelijke meer, en dit op grond van artikel 1.1.4 VCRO. Een gemeente heeft dus vanzelfsprekend belang bij de verdediging van haar beleid inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening.

De stad Brugge wijst in haar schriftelijke toelichting meer bepaald op het feit dat de percelen de bestemming agrarisch gebied hebben, dat de lange en kronkelende toegangsweg tot de twee turbines teveel productieve landbouwgrond inneemt en dat de inplanting het potentieel van de geplande bedrijvenzone "[REDACTED]" zal aantasten.

De aangehaalde motieven volstaan om te kunnen spreken over een belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

Het beroep tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 28 mei 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van twee windturbines en een middenspanningscabine”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling. Op het ogenblik van de aanvraag zijn ze wel gelegen binnen het voorlopig vastgesteld gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘afbakening regionaal stedelijk gebied Brugge’ waarbij de bouwzone opnieuw als agrarisch gebied bestemd wordt, maar vanaf 2013 de bestemming ‘gemengd regionaal bedrijventerrein’ zal krijgen.

De partijen hebben niet meegedeeld of dit RUP definitief werd vastgesteld, en zo ja, of de bestemming voor de betrokken percelen al dan niet behouden bleef, maar zoals later zal blijken is deze informatie niet vereist voor de behandeling van de zaak.

Met een aangetekende brief van 22 november 2010 deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij mee dat de aanvraag van de verzoekende partij niet binnen de decretaal bepaalde termijn kon worden afgehandeld, zodat een stilzwijgende weigering voorligt. Zij wijst er verder op dat zowel het college van burgemeester en schepenen als de intercommunale vereniging WIER en het Departement Landbouw en Visserij een negatief advies over de aanvraag hadden uitgebracht, wat alleszins tot een weigering zou hebben geleid.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd betekend met een aangetekende brief van 22 november 2010. Het met een aangetekende brief van 20 december 2010 ingestelde beroep is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring geen rechtspersoonlijkheid had, zodat haar beroep bij gebrek aan belang niet ontvankelijk is. Zij voert aan dat de oprichtingsakte op 14 februari 2011 werd neergelegd op de griffie van de rechtbank van koophandel van Oostende en 24 februari 2011 in het Belgisch Staatsblad werd gepubliceerd.

De verzoekende partij stelt van haar kant: *“Een vennootschap in oprichting die wordt opgericht maar niet noodzakelijk moet opgericht worden kan optreden en heeft/verwerft rechtspersoonlijkheid.”*

Beoordeling door de Raad

1.

Het beroep werd ingediend door de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED], die verklaren op te treden als vertegenwoordigers van de nv [REDACTED] in oprichting.

Zij brengen ook een verklaring bij, gedateerd 25 januari 2011, luidende als volgt:

“Ondergetekenden, de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED], en de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED], beide optredend in eigen naam en voor rekening, verklaren hierbij, in het kader van de lopende vergunningsaanvragen alsook in de procedure voor de Raad voor Verguningsbetwistingen (dossier 1011/0356/SA) gezamenlijk op te treden, en dit onder de naam “[REDACTED], naamloze vennootschap in oprichting”.

Zodra de oprichting van de NV [REDACTED] plaatsvindt kunnen zij de oprichtingsakte en statuten voorleggen, en zullen zij optreden als mandataris van de vennootschap, die alle verbintenissen hieromtrent zal overnemen.”

2.

Er is geen twijfel over dat de fysieke personen die de vergunning hebben aangevraagd dit niet deden voor eigen rekening, maar ten behoeve van de vennootschap in oprichting [REDACTED]. De vraag of de verzoekende partij de vereiste hoedanigheid heeft dient dan ook onderzocht te worden in hoofde van deze vennootschap, die in oprichting was op het ogenblik dat de vergunning werd aangevraagd, de bestreden beslissing werd genomen en het huidige annulatieberoep werd ingesteld, en die pas rechtspersoonlijkheid heeft verkregen op het ogenblik van de neerlegging van de documenten bedoeld in artikel 68 van het Wetboek van Vennootschappen.

3.

Artikel 2 §4 van het Wetboek van Vennootschappen, dat op de verzoekende partij van toepassing is, luidt als volgt:

“De vennootschappen bedoeld in de §§ 2 en 3 verkrijgen rechtspersoonlijkheid vanaf de dag van de in artikel 68 bedoelde neerlegging.”

Artikel 60 van hetzelfde Wetboek luidt als volgt:

“Tenzij anders is overeengekomen, zijn zij die in naam van een vennootschap in oprichting en vooraleer deze rechtspersoonlijkheid heeft verkregen, in enigerlei hoedanigheid een verbintenis hebben aangegaan, persoonlijk en hoofdelijk aansprakelijk, behalve wanneer de vennootschap binnen twee jaar na het ontstaan van de verbintenis het in artikel 68 bedoelde uittreksel heeft neergelegd en zij bovendien die verbintenis binnen twee maanden na voormelde neerlegging heeft overgenomen. In dit laatste geval, wordt de verbintenis geacht van het begin af door de vennootschap te zijn aangegaan.”

En artikel 68, eerste lid van hetzelfde Wetboek luidt als volgt:

“Bij oprichting en binnen vijftien dagen na de dagtekening van de definitieve akte wordt een uittreksel uit de oprichtingsakte neergelegd.”

4.

Een vergunning kan aangevraagd worden voor een vennootschap in oprichting. In het verlengde daarvan dient te worden aangenomen dat namens de vennootschap in oprichting procedures

kunnen worden ingesteld bij rechtscolleges tegen beslissingen over de aanvragen die namens de vennootschap in oprichting werden ingediend.

Als de verbintenissen van de promotoren van de vennootschap in oprichting - of zoals in deze zaak, de door hen ingestelde procedure tot het verkrijgen van een vergunning en de vervolgens ingestelde procedure tot nietigverklaring van de weigering van die vergunning - door de opgerichte vennootschap worden overgenomen, dan heeft die overname terugwerkende kracht.

Vereist is wel dat het bewijs wordt bijgebracht dat de vennootschap de verbintenissen of gevoerde procedure van de oprichters effectief heeft overgenomen.

De naamloze vennootschap ■■■ werd inderdaad opgericht en het uittreksel van de oprichtingsakte werd binnen de veertien dagen na dagtekening van de definitieve akte neergelegd, zoals de verwerende partij zelf aangeeft. De verzoekende partij heeft dus rechtspersoonlijkheid vanaf die datum van neerlegging, dat is 14 februari 2011, en kon dus de door de heren ■■■ en ■■■ ingestelde procedures overnemen, met terugwerkende kracht.

In dit geval ligt er evenwel geen bewijs voor van een dergelijke overname door de verzoekende partij.

Zij heeft derhalve geen hoedanigheid om de gevorderde nietigverklaring te verkrijgen.

De exceptie is om die reden gegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de stad BRUGGE is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 februari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc BOES, voorzitter van de achtste kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Eddie CLYBOUW

Marc BOES