

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE VIERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. RvVb/S/1516/0229 van 17 november 2015**  
**in de zaak RvVb/1415/0710/SA/0692**

*In zake:* de nv **ZURDAL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Pieter JONGBLOET en Jehan DE LANNOY  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **deputatie** van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente Knokke-Heist**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Lies DU GARDEIN  
kantoor houdende te 8020 Oostkamp, Hertsborgsestraat 4  
waar woonplaats wordt gekozen

2. de nv **LIVING IN FUNKY ENVIRONMENTS**, met zetel te 2018  
Antwerpen, Mechelsesteenweg 64/401

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Bruno VANTOMME  
kantoor houdende te 1210 Brussel, Kunstlaan 1  
waar woonplaats wordt gekozen

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 juli 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 4 juni 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist van 30 januari 2015 ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tweede tussenkomende partij een verkavelingsvergunning verleend volgens aangepast plan voor het verkavelen van percelen in drie loten.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8300 Knokke (Knokke-Heist), Prins Karellaan 73 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 0860A en 0863H.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 10 november 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter JONGBLOET die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Lies DU GARDEIN die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Jan HEYNICKX die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist verzoekt met een aangetekende brief van 23 september 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 23 oktober 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

2.

De nv LIVING IN FUNKY ENVIRONMENTS verzoekt met een aangetekende brief van 24 september 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 21 oktober 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Zoals hierna zal blijken doet de verzoekende partij afstand van de vordering tot schorsing. Er zijn derhalve geen redenen om in deze stand van het geding de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst te onderzoeken.

Op de openbare zitting van 10 november 2015 doet de verzoekende partij afstand van de vordering tot schorsing.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van de vordering tot schorsing.

1. De afstand van de vordering tot schorsing wordt vastgesteld.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 17 november 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de vierde kamer,

Nathalie DE CLERCQ