

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 1 oktober 2019 met nummer RvVb-A-1920-0098
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0178-SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de gemeente MALDEGEM, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen2. het OCMW MALDEGEM, vertegenwoordigd door de raad voor maatschappelijk welzijn <p>vertegenwoordigd door advocaat Wim RASSCHAERT met woonplaatskeuze op het kantoor te 9420 Erpe-Mere, Schoolstraat 20</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de bvba BIMMO <p>vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Florence LOBELLE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141</p> <ol style="list-style-type: none">2. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente MALDEGEM <p>vertegenwoordigd door advocaat Wim RASSCHAERT met woonplaatskeuze op het kantoor te 9420 Erpe-Mere, Schoolstraat 20</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 26 oktober 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 augustus 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van de tweede tussenkommende partij van 19 maart 2018 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van twee meergezinswoningen, bouwen van een groep van erkende assistentiewoningen, bouwen van fietsenbergingen en het rooien van bomen op een perceel gelegen te 9991 Adegem (deelgemeente van Maldegem), Staatsbaan zn met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie H, nummer 45c.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 3 januari 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de eerste tussenkomende partij met een beschikking van 16 januari 2019 toe in de debatten.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 januari 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tweede tussenkomende partij met een beschikking van 16 januari 2019 toe in de debatten.

De Raad stelt met een arrest van 12 maart 2019 (nummer RvVb-S-1819-0707) de afstand van de vordering tot schorsing vast.

De verzoekende partijen dienen een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De tussenkomende partijen dienen beiden een schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 10 september 2019.

De partijen verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 8 augustus 2019 om afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. KOSTEN

1.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep, inclusief de hierna bedoelde rechtsplegingsvergoeding, geheel of voor een deel ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die

ten gronde in het gelijk wordt gesteld. De Raad kan slechts een rechtsplegingsvergoeding toekennen wanneer een partij daartoe heeft verzocht.

2.

In zoverre de verzoekende partijen om de afstand van het geding verzochten dienen zij als de in het ongelijk gestelde partijen te worden aangeduid en vallen de kosten van het geding, zijnde de door de verzoekende partij betaalde rolrechten, bepaald op 400 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

3.

De Raad acht het tot slot aangewezen om de kosten van de tussenkomst, zijnde de door de tussenkomende partijen betaalde rolrechten, ten laste van de tussenkomende partijen te laten. De tussenkomende partijen beslissen immers zelf om desgevallend (vrijwillig) tussen te komen.

Een eventuele tussenkomst, waarbij moeilijk kan worden ingeschat hoeveel partijen er desgevallend zullen tussenkomen, mag de inzet van de procedure naar het oordeel van de Raad niet nodeloos verzwaren. Dit geldt evenzeer voor wat de verwerende partij betreft.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 1 oktober 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER