

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/S/1516/1119 van 17 mei 2016
in de zaak 1516/RvVb/0102/SA

de heer **Edgar EECKMAN**, wonende te 9820 Merelbeke, Potaardeberg
58
en waar woonplaats wordt gekozen.

verzoekende partij

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

Het beroep is ingesteld met een aangetekende brief van 26 oktober 2015 en strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van 3 september 2015 van de deputatie van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen waarbij aan de aanvrager een verkavelingsvergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het verkavelen van een grond in vier loten voor het oprichten van eengezinswoningen in halfopen bebouwing en één lot voor het oprichten van een vrijstaande eengezinswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 9820 Merelbeke, Potaardeweg 60 en met als kadastrale omschrijving tweede afdeling, sectie B, nummer 283/K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 12 januari 2016 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat het verzoekschrift op het eerste gezicht geen omschrijving bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

Artikel 56, §1, 2° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift in het geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting dient te bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Op basis van artikel 59, §3 van het Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In deze nota dient de verzoekende partij aan te tonen dat in het initiële verzoekschrift wel degelijk een omschrijving is opgenomen van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, en dient zij concreet aan te geven waar en op welke wijze zij die omschrijving in haar verzoekschrift heeft gegeven.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

II. HET MOEILIK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL

De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing kan de verzoeker een ernstig nadeel berokkenen.

De verzoeker heeft zowel vanuit zijn woning als vanuit zijn tuin een rechtstreeks zicht op het bouwwerk (amper enkele meters) waarvan het bouwkundig esthetisch aspect van de constructie op geen slechtere plaats kunnen worden ingeplant, dan waar dit thans is voorzien. Zijn zicht op een mooie groenpartij zal worden veranderd door een rechtstreeks zicht op een muur.

...

ONMIDDELIJK NADEEL VOOR DE PRIVACY VAN DE VERZOEKER

De huidige woning op de Potaardeberg 60 is vandaag door groen visueel volledig afgeschermd van de omliggende percelen. Dit is te danken aan hoge groenbegroeiing o.m. door bijvoorbeeld een lange reeks hoge populieren aan de perceelgrens met de Potaardeberg 58, het perceel van de verzoeker. Een afstand tussen beide percelen voorzien die groter is (4m en niet 3,45m vermeld in het verslag van de bestendige deputatie – zie punt 2.4) dan die tussen de 3 andere woningen die in de verkavelingsaanvraag zijn voorzien, is dan ook het minimum minimorum (al zou het beter nog groter zijn). Ondergetekende vraagt dat expliciet wordt voorzien dat zowel aan de perceelgrens tussen Potaardeberg 60 en Potaardeberg 58 als tussen Potaardeberg 60 en de achterliggende percelen (o.m. Dr. Callaertstraat 15) ook een duidelijke en hoge hoeveelheid groen wordt verplicht zodat de financiële schade en de milieu- en gezondheidsschade door het verdwijnen van de groene long voor de verzoeker tot het strikte minimum zou worden beperkt.

De woning “type open bebouwing” voorzien op perceel 5 dat naast het perceel van verzoeker ligt, zal rechtstreeks inkijk hebben op de tuin en een deel van de woning van verzoeker. Het plan betekent dus een rechtstreeks verlies aan privacy.

Het uitvoeren van de door de verzoeker bestreden beslissing zal leiden tot een serieuze waardevermindering van zijn eigendom en het rechtstreeks belang van de verzoeker is dan ook duidelijk in het gedrang.

“ ...

2.

De Raad moet echter vaststellen dat de verzoekende partij in de verantwoordingsnota niet aangeeft waar en op welke wijze zij in het initiële verzoekschrift de redenen die de hoogdringendheid aantonen, heeft weergegeven. Zij zet in haar verantwoordingsnota weliswaar uiteen waarom de behandeling van de zaak volgens haar hoogdringend zou zijn, maar verwijst hierbij niet naar eventuele passages in het initiële verzoekschrift waaruit de redenen van

