

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1414 van 9 augustus 2016  
in de zaak 1314/0516/A/3/0511

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de **stad AALST**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Dirk VAN HEUVEN en Dorien GEEROMS  
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Cogels Osylei 61  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partij:* de heer **Hans VAN DEN BRANDE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Carina VAN CAUTER  
kantoor houdende te 9552 Herzele, Pastorijstraat 30  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 22 april 2014 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 20 februari 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 30 september 2013 ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een meergezinswoning na het slopen van de bestaande bebouwing.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 9320 Erembodegem, Alfons Van de Maelestraat 2 met als kadastrale omschrijving afdeling 11, sectie B, nr. 0348F.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen- de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van het dossier werd met een beschikking van de voorzitter van de Raad van 2 juli 2014 aanvankelijk toegewezen aan de vierde kamer. Gegeven de samenhang met het dossier met rolnummer 1314/0497/SA/3/0505 werd de behandeling van het voorliggende dossier met een beschikking van de voorzitter van de Raad van 18 mei 2016 doorverwezen naar de derde kamer en werd het rolnummer gewijzigd naar 1314/0516/A/3/0511.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 7 juni 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dorien GEEROMS die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Filip ROGGE die *loco* advocaat Carina VAN CAUTER verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. TUSSENKOMST**

De heer Hans VAN DEN BRANDE verzoekt met een aangetekende brief van 22 juli 2014 om in hert geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 4 december 2014 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. In het licht van de hierna volgende vaststellingen is een definitieve uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst niet langer aan de orde.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING**

De heer Paul DE BOCK heeft met een aangetekende brief van 17 april 2014 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1314/0497/SA/3/0505.

De Raad heeft in dit samenhangende dossier de bestreden beslissing vernietigd met een arrest van 9 augustus 2016 (nr. RvVb/A/1516/1413) zodat het voorliggende beroep geen voorwerp meer heeft.

### **V. KOSTEN VAN HET GEDING**

In zoverre de verwerende partij in haar antwoordnota vraagt om de kosten ten laste te leggen van het Vlaams Gewest, is de Raad van oordeel dat de verwerende partij niet kan worden bijgetreden.

De Raad merkt op dat de oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van de voorliggende vordering, in het bijzonder gelet op het reeds aangehaalde arrest van 9 augustus 2016 (nummer RvVb/A/1516/1413) en waarbij de bestreden beslissing werd vernietigd, niet aan de verzoekende partij kan worden toegeschreven. De Raad is evenzeer van oordeel dat niet ingezien kan worden

hoe het Vlaamse Gewest in de voorliggende procedure, gelet op artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO, kan beschouwd worden als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

De omstandigheid dat de verwerende partij in deze is opgetreden als een door de VCRO met een opdracht van algemeen belang belaste overheid, ontslaat de verwerende partij geenszins van de verplichting om vermelde opdracht, dit wil zeggen als vergunningverlenend bestuursorgaan een uitspraak te doen over een vergunningsaanvraag in het kader van een georganiseerd administratief beroep, met de nodige zorgvuldigheid uit te voeren en verhindert evenmin dat de verwerende partij, mede gelet op de devolutieve werking van het administratief beroep, ontegensprekelijk over een zelfstandige beslissingsbevoegdheid beschikt.

Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 9 augustus 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER