

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0218 van 30 mei 2012
in de zaak 1112/0221/A/4/0186

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 november 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 22 september 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Eeklo van 10 mei 2011 verworpen.

De deputatie heeft aan de heer en mevrouw [REDACTED] onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een woning na afbraak van een bestaande woning.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 maart 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verzoekende partij en de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De zaak is uitgesteld naar de terechtzitting van 25 april 2012.

Op deze zitting verschijnt advocaat Olivier COOPMAN loco advocaat Veerle TOLLENAERE voor de verzoekende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 17 februari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de heer en mevrouw [REDACTED] bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Eeklo een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een vrijstaande eengezinswoning na afbraak van bestaande woning”*.

De percelen zijn volgens het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘Eeklo-Aalter’, gelegen in een bufferzone.

De percelen zijn verder gelegen in het op 16 september 2009 goedgekeurd provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening structuurondersteunend kleinstedelijk gebied Eeklo’. Aan de percelen is geen specifieke bestemming in het uitvoeringsplan toegekend.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 maart 2011 tot en met 6 april 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Infrabel brengt op 28 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Eeklo verleent op 10 mei 2011 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 15 juni 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 9 augustus 2011 stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar voor om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting op 9 augustus 2011, beslist de verwerende partij op 22 september 2011 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partij betekend bij aangetekende brief van 30 september 2011. Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 10 november 2011, is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikt op grond van artikel 4.8.16, §1 VCRO over het rechtens vereiste belang om een vordering in te stellen bij de Raad.

De Raad aanvaardt tevens dat uit artikel 4.8.16, §1 VCRO niet alleen het potentieel belang van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar blijkt, maar ook diens hoedanigheid en meer bepaald diens procesbevoegdheid om een vordering in te stellen bij de Raad.

V. HET VOORWERP VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - Verzeking

Bij brief van 26 november 2011 hebben de begunstigden van de bestreden beslissing aan de Raad meegedeeld dat zij “beslist hebben om tegemoet te komen aan de eisen van het departement RWO – ruimtelijke ordening Oost-Vlaanderen”, dat zij een nieuwe gewijzigde stedenbouwkundige aanvraag indienen en dat “de bestaande bouwaanvraag (...) wordt ingetrokken en opgevolgd door een nieuwe, gewijzigde bouwaanvraag” en zij “bijgevolg hopen dat wij dat deze zaak kan geklasseerd worden”.

Deze verklaring kan niet anders begrepen worden dan een uitdrukkelijke verzeking aan het bestreden besluit.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt ontvankelijk verklaard.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 22 september 2011, waarbij aan de heer en mevrouw [REDACTED] onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een woning na afbraak van een bestaande woning op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 mei 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Hildegard PETTENS

Nathalie DE CLERCQ