

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 11 september 2018 met nummer RvVb/A/1819/0029  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0356/A

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Kim LAUWERS</b> 2. mevrouw <b>Mieke WIRIX</b> 3. de bvba <b>Dr. M. WIRIX OPHTAMOLOGIE</b> 4. de heer <b>Willy THEYS</b> 5. mevrouw <b>Marily BRANKAER</b>  vertegenwoordigd door advocaat <b>Andy BEELEN</b> met woonplaatskeuze op het kantoor te 3740 Bilzen, Grensstraat 4
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>LIMBURG</b>  vertegenwoordigd door de heer <b>Tom LOOSE</b>
Tussenkommende partij	de nv <b>NEVEN-LEMAIRE</b>  vertegenwoordigd door advocaten <b>Koen GEELEN</b> en <b>Wouter MOONEN</b> met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 4 februari 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 16 december 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen en een andere derde-belanghebbenden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden van 7 augustus 2015 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het omvormen van een bestaande woning met notariaat tot woning met restaurant (300 m<sup>2</sup>), het restaureren van het pand, het regulariseren van de afbraak van een bijgebouw, het gedeeltelijk verharderen van de binnenkoer met kasseien, het aanleggen van een terras in kleiklinkers bij het restaurant (175 m<sup>2</sup>) en het verhogen van een tuinmuur links op de gemeenschappelijke perceelsgrens met perceel 1104/E op de percelen gelegen te 3800 Sint-Truiden, Schepen Dejonghstraat 12-14, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie H, nummers 1077G, 1077H en 1114B.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 19 mei 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 8 juni 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 19 september 2017.

Advocaat Andy BEELEN voert het woord voor de verzoekende partijen. De heer Tom LOOSE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Wouter MOONEN voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De heer Endry WILLEMS heeft met een aangetekende brief van 19 januari 2016 eveneens een vordering tot vernietiging ingesteld tegen de thans bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1516/RvVb/0313/A.

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd met het arrest van 11 september 2018 met nummer RvVb/A/1819/0028 zodat het voorliggend beroep tot vernietiging zonder voorwerp is geworden.

### **V. KOSTEN**

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep kan niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, met name het door verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste te leggen van verwerende partij, die wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 875 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 11 september 2018 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT