

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 14 augustus 2018 met nummer RvVb/A/1718/1168
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0347/A

Verzoekende partijen	1. de heer Jan GILLES 2. mevrouw Elisabeth RUTTEN
	beiden wonende te 2440 Geel, Gasthuisstraat 34C
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 30 januari 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 november 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel van 19 december 2016 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de oprichting van een studentenhuus met 51 studentenkamers op een perceel gelegen te 2440 Geel, Winkelom 80, met als kadastrale omschrijving 6^{de} afdeling, sectie G, nr. 372E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 24 mei 2018 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de termijn om tegen de bestreden beslissing beroep bij de Raad in te dienen, gezien de kennisgeving van de bestreden beslissing op 14 december 2017, verstreek op 29 januari 2018 en dat het beroep op het eerste gezicht laattijdig is en bijgevolg klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Nadat ik mijn verzoek aan u had gericht, kreeg ik een schrijven om mij te melden dat ik een financiële vergoeding diende te betalen op straffe van nietigheid.

Ik heb u dat bedrag overgemaakt.

U kan derhalve niet stellen dat u niet in de voorziene periode op de hoogte werd gebracht door enerzijds uw schrijven en anderzijds mijn overmaking van de gevraagde financiële vergoeding.

Ik wil dan ook stellen dat mijn verzoek wel degelijk aan u bekend was in de voorziene periode en ik verwacht dan ook dat u in dit dossier uw geëerde beslissing zal willen laten weten.

...”

2.

Artikel 4.8.11, §2 VCRO bepaalt:

“ ...

§ 2. De beroepen worden ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt :

1° wat betreft vergunningsbeslissingen :

a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is; b) hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen;

...”

Artikel 4 Procedurebesluit bepaalt:

“ ...

De verzoekschriften en processtukken moeten op straffe van niet-ontvankelijkheid worden ingediend binnen de termijnen, vermeld in het decreet, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009, het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, het Lokaal en Provinciaal Kiesdecreet van 8 juli 2011, en dit besluit.

...”

Artikel 5 Procedurebesluit bepaalt:

“ ...

De dag van de akte of de gebeurtenis die de termijn doet ingaan, vermeld in dit besluit en in hoofdstuk 3 van het decreet, wordt niet in de termijn begrepen.

De verval dag wordt in de termijn begrepen. Als de verval dag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt die verval dag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.

...”

Artikel 6 Procedurebesluit bepaalt:

“ ...

De betekening met een aangetekende brief wordt, behalve in geval van bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, geacht plaats te vinden op de werkdag die valt na de datum van de poststempel van de aangetekende brief. De datum van aanbidding door de

postdiensten geldt, niet de feitelijke kennisneming van de beveiligde zending op een later tijdstip. De datum van de poststempel heeft bewijskracht zowel voor de verzending als voor de ontvangst.

De betekening door afgifte tegen ontvangstbewijs wordt geacht plaats te vinden op de datum van het ontvangstbewijs.

...

3.

Artikel 6 Procedurebesluit voorziet in een wettelijk vermoeden dat de betekening van de aangetekende zending plaatsvindt, behalve in geval van het bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, op de werkdag die valt na de datum van de poststempel van de aangetekende brief. De datum van aanbidding door de postdiensten geldt, niet de feitelijke kennisneming van de beveiligde zending op een later tijdstip. De datum van de poststempel heeft bewijskracht zowel voor de verzending als voor de ontvangst.

4.

De verzoekende partijen betwisten in hun verantwoordingsnota niet dat de kennisgeving van de bestreden beslissing heeft plaatsgevonden met een aangetekende brief van 14 december 2017 (datum van poststempel van de aangetekende brief), noch dat de betekening van deze beveiligde zending is gebeurd op 15 december 2017 (datum van aanbidding door de postdiensten).

De verzoekende partijen betwisten evenmin dat op grond van het geciteerd artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO de vervalt termijn van 45 dagen voor het instellen van het beroep bij de Raad tegen de bestreden beslissing ingaat 'de dag na de betekening', met name op 16 december 2017 (datum van start vervalt termijn).

De Raad stelt vast dat de vervaldag van de termijn van 45 dagen om beroep in te stellen tegen de bestreden beslissing 29 januari 2018 betrof.

In hun verantwoordingsnota verwijzen de verzoekende partijen naar een brief van de Raad waarbij gevraagd wordt om het rolrecht te storten.

Het feit dat het rolrecht wordt opgevraagd door de Raad en later werd betaald door de verzoekende partijen doet evenwel geen afbreuk aan de vereiste dat een beroep bij de Raad op straffe van onontvankelijkheid binnen de daartoe voorziene termijn moet worden ingesteld.

Bovendien wordt in dezelfde brief van de Raad gevraagd om de stukken die de tijdigheid van het verzoekschrift aantonen aan de Raad toe te sturen binnen een termijn van acht dagen. Deze vraag werd evenwel niet beantwoord door de verzoekende partijen.

In navolging van de voormelde beschikking is het voorliggend beroep bij de Raad dus klaarblijkelijk laattijdig ingesteld.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 augustus 2018 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER