

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0010 van 18 januari 2012
in de zaak 1112/0030/SA/3/0019

In zake:

■■■■■, handelend in haar hoedanigheid van
alleenstaande ouder, draagster van het ouderlijk gezag en wettig
beheerder over de persoon en de goederen van haar minderjarige zoon
■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Isabelle COOREMAN
kantoor houdende te 1070 Brussel, Ninoofsesteenweg 643
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dany SOCQUET
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkommende
partij :*

■■■■■
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Tim DE KETELAERE
kantoor houdende te 3000 Leuven, Bondgenotenlaan 155 A
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld door neerlegging ter griffie op 25 augustus 2011 van het inleidend verzoekschrift, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 6 juli 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg van 2 maart 2011 ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkommende partij onder

voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een nieuwe stallingsruimte voor shetlandpony's.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

Met een beschikking van 30 oktober 2011 stelt de voorzitter van de Raad vast dat de voorzitter van de vierde kamer, waaraan de zaak initieel was toegewezen, zich van de zaak wenst te onthouden en wijst de zaak daarom toe aan de derde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 december 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij in persoon, advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Tim DE KETELAERE die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Ter zitting blijkt dat er tussen de verzoekende partij en haar raadsman, op dat ogenblik advocaat Marc SMOUT, een conflict is gerezen en dat vermelde raadsman tot nader order niet langer meer wenst op te treden. De verzoekende partij vraagt de Raad om een kort uitstel teneinde de nodige voorzieningen te kunnen treffen. De voorzitter is van oordeel dat, gegeven de specifieke omstandigheden, een kort uitstel kan toegestaan worden en stelt de zaak in dezelfde staat uit naar de zitting van 21 december 2012.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 december 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Liesbeth PEETERS die loco advocaat Isabelle COOREMAN verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Janina VANDEBROECK die loco advocaat Dany SOCQUET verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Tim DE KETELAERE die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

[REDACTED] vraagt met een op 11 oktober 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 26 oktober 2011, dat er grond is om het verzoek voorlopig in te willigen.

In deze beschikking wordt de verzoekende partij tot tussenkomst gevraagd om op de zitting die omtrent het schorsingsverzoek wordt georganiseerd, te verduidelijken in welke hoedanigheid zij bij de Raad wenst tussen te komen nl. ofwel als natuurlijke persoon die niet de aanvrager van de vergunning is dan wel als de rechtspersoon waarvan zij vertegenwoordiger is en die wel de aanvrager van de vergunning is. Verder is in deze beschikking de vraag gesteld dat, indien zij als rechtspersoon wenst tussen te komen, zij een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan heeft besloten om in rechte te reden voorlegt op de zitting die zal worden georganiseerd omtrent het schorsingsverzoek.

Met een op 21 november 2011 ter post aangetekende nota heeft de verzoekende partij tot tussenkomst verduidelijkt dat het [REDACTED] is die wenst tussen te komen als aanvrager van de vergunning. Zij voegt een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden toe aan de nota.

Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is dan ook ontvankelijk zodat zij definitief wordt toegelaten tot de debatten.

IV. FEITEN

Op 22 november 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning met het oog op *“de nieuwbouw van een stallingsruimte voor shetlandpony’s”*.

Een eerdere aanvraag voor de oprichting van een landbouwloods werd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg op 5 mei 2010 geweigerd. Het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen vermelde weigeringsbeslissing werd op 19 augustus 2010 verworpen door de verwerende partij.

Op 12 augustus 2009 verleende het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg aan de tussenkomende partij een milieuvergunning voor het exploiteren van een inrichting voor het houden van 26 shetlandpony's, gelegen aan [REDACTED]. Een beroep tegen deze vergunning werd op 28 januari 2010 niet ingewilligd door de verwerende partij. Op 24 juni 2010 heeft de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, de vordering tot schorsing die werd ingesteld tegen de vermelde beslissing van 28 januari 2010 van de verwerende partij met betrekking tot de milieuvergunning verworpen.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Leuven’, gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 12 december 2010 tot en met 12 januari 2010, worden twee bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 12 januari 2011 een ongunstig advies uit. Het departement verwijst daarbij naar eerder negatieve adviezen van 8 mei 2009 en van 22 februari 2010. Haar advies luidt dan als volgt:

“ ...

Het dossier werd voor de huidige aanvraag aangevuld met mutatiedocumenten van de pony's in eigendom. In totaal heeft de aanvrager 20 pony's in zijn bezit waarvan 6 hengsten en 14 merries. In 2009 fokte de aanvrager 2 veulens, gegevens over de gefokte veulens van 2010 ontbreken. Verder werden de plannen verduidelijkt door de gewenste indeling van het gebouw aan te geven. De indeling bestaat uit 8 stallen van 20m², een opslagruimte voor stro en ruwvoerders van 40m² en een luifel voor machineberging. De constructie is nog steeds vrij hoog (kroonlijst 5m, nokhoogte 7,25m) en kan voor diverse doeleinden gebruikt worden. Gezien er 8 ruime stallen van 20m² worden voorzien, zal de intentie er zijn om meerdere pony's in 1 stal te zetten. Met de huidige bezetting zal dit resulteren in twee tot drie pony's per stal. De aanvrager verduidelijkt niet hoe de invulling van de stalling zal gebeuren en waar de ponyhengsten ondergebracht zullen worden. De aanvullingen bij het huidige dossier zijn niet van dien aard dat ze het voorgaande ongunstig advies zouden wijzigen. Bovendien werden er bijkomende gegevens opgevraagd bij de aanvrager. Tot op heden leverde de aanvrager echter geen bijkomende gegevens aan. Bijgevolg moet de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling nog steeds bij haar vorig standpunt blijven dat het hier gaat om een niet-leefbaar gelegenheidsbedrijf.

Gelet op het veelvuldige overleg met de aanvrager dat niet resulteerde in een relevante aanpassing van het dossier, kan de afdeling Duurzame landbouwwontwikkeling nog steeds geen gunstig advies verstrekken. Gezien [REDACTED] een nieuwe inplanting aanvraagt, dient hij te voldoen aan alle gestelde voorwaarden (zie boven). De aanvrager moet in de eerste plaats een volwaardig landbouwbedrijf uitbaten.

...”

Op 26 januari 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg het volgende standpunt in:

“ ...

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

De aanvraag betreft het bouwen van een stallingsruimte voor Shetlandpony's.

De loods is ingeplant op 9meter van linker perceelsgrens van het perceel 371K, op 12meter van de voorste perceelsgrens en op 8meter van de rechter perceelsgrens.

De loods heeft een breedte van 15meter inclusief de zijdelingse overkapping, een bouwdiepte van 25meter en een kroonlijsthoogte die gelegen is tussen 4meter40 en de 5meter.

In de stallingsruimte zijn 8 boxen, een voerdergang en een opslagplaats voor hooi en ruwvoer.

De loods wordt opgetrokken uit degelijke materialen zoals aangeduid op het plan.

Rechts achter de loods wordt een mestvaalt voorzien van maximaal 15m².

De gebouwen worden opgetrokken uit degelijke materialen.

Toetsing aan de regelgeving, de stedenbouwkundige voorschriften, de verkavelingsvoorschriften en de ruimtelijke ordening

Functionele inpasbaarheid: de aanvraag betreft een stallingsruimte voor Shetlandpony's in een strook agrarisch gebied, gelegen vlak achter een residentieel woonlint. Het agrarisch gebied is reeds ingesneden door loodsen en andere constructies in de nabije omgeving. Achter het agrarisch gebied strekt zich een natuurgebied uit. De inrichting betreft een semi-professionele paardenhouderij en geen louter commerciële recreatieve inrichting. Gezien de heterogene omgeving is deze activiteit functioneel inpasbaar.

- Mobiliteitsimpact: niet relevant

- schaal, ruimtegebruik, bouwdichtheid: in de omgeving bevinden zich reeds gebouwen met dezelfde schaal. Het agrarisch gebied tussen het woonlint en het natuurgebied is sterk versnipperd. De voorgestelde inplanting sluit zo dicht mogelijk aan bij het woongebied en is bijgevolg in deze context ruimtelijk aanvaardbaar.

- visueel-vormelijke elementen: de loods wordt opgetrokken in zwarte golfplaten en grijs metselwerk voor de wanden. Het materiaalgebruik is courant voor de sector.

- cultuurhistorische aspecten-bodemreliëf: niet relevant.

- hinderaspecten: van het houden van 20 à 30 pony's in een daartoe uitgeruste stallingsruimte op een achtergelegen agrarisch terrein kunnen geen noemenswaardige hinder of gezondheids/veiligheidsproblemen verwacht worden.

Gelet op het advies van de afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling.

De afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling geeft voor de derde maal een negatief advies. In het eerste advies van 08/05/2009 werd gesteld dat het om een gelegenheidslandbouwbedrijf gaat. Dit wordt niet gemotiveerd. Wel worden volgende elementen aangehaald: Eigendomsbewijzen van de dieren ontbreken, er zijn geen NER's aangekocht, er is geen milieuvergunning aangevraagd.

Op 22/02/2010 werd een tweede negatief advies uitgebracht.

Nochtans heeft [REDACTED] ondertussen volgende zaken aangebracht:

- bewijs dat [REDACTED] in hoofdberoep landbouwer is

- kopij van overname van 1652 NER's

- oppervlakte aangifte van 2.73 ha grasland.

- eigendomsdocumenten van de Shetlandstamboekfokkerij.

- aanvraag milieuvergunning

De afdeling Land blijft bij haar standpunt dat het om een niet-leefbaar gelegenheidsbedrijf gaat. Dit wordt wederom niet gemotiveerd.

Bijkomend wordt een indeling van de stallingsruimte gevraagd.

Op 12/01/2011 wordt voor de derde maal een negatief advies gegeven. Ondertussen werd de aanvraag aangevuld met volgende informatie:

- mutatiedocumenten van de pony's in eigendom

- aangepaste plannen met de indeling van het gebouw.

Deze aanvullingen blijken niet voldoende te zijn: Het advies van Land luidt dat 'de aanvrager niet verduidelijkt hoe de invulling van de stallen zal gebeuren en waar de ponyhengsten ondergebracht zullen worden'. Dat bovendien nogmaals bijkomende gegevens gevraagd werden, en dat deze bijkomende gegevens niet aangeleverd werden. Er wordt niet verduidelijkt welke bijkomende gegevens nog gevraagd werden.

De afdeling Land besluit dat het nog steeds om een niet-leefbaar gelegenheidsbedrijf gaat.

Na beraadslaging besluit het College van burgemeester en schepenen unaniem om het advies van de afdeling Duurzame landbouwontwikkeling te weerleggen om de volgende redenen:

- de bijkomende documenten en gegevens die de afdeling vroeg werden telkens aangeleverd, maar er komen steeds nieuwe en andere vragen.

- de enige duidelijke vermelde reden om het negatief advies te verlenen is de vaststelling dat het om een niet-leefbaar gelegenheidsbedrijf zou gaan. Nergens wordt onderbouwd waarop deze redenering gebaseerd is, terwijl daarentegen de aanvrager verschillende argumenten aanbrengt om het tegendeel aan te tonen (zie hoger).
- de argumentatie dat nu wel de indeling van het gebouw op de plannen is aangebracht, maar dat nog niet de invulling van de specifieke stallen is aangeduid, is vergezocht en is zeker geen element waar een stedenbouwkundige beoordeling rekening dient mee te houden.

Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 14 februari 2011 een ongunstig advies met de volgende motivering:

“ ...

BESCHRIJVING VAN DE BOUWPLAATS, DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

- *de bestaande toestand*
De bouwplaats is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied langs [REDACTED] in de deelgemeente [REDACTED]. Achteraan het perceel gaat het landschappelijk waardevol agrarisch gebied over in natuurgebied.
- *de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen*
Het ingediende project voorziet in de bouw van een loods op een perceel dat zich in 2e bouworde bevindt. De loods heeft een breedte van 15 meter, een diepte van 25 meter en een kroonlijsthoogte van 5 meter. De loods wordt opgericht in een metselwerk in grijze betonblokken, houten space-boarding en zwarte vezelcement golfplaten.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de codex gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1 van de VCRO:

- *functionele inpasbaarheid*
Het ingediende project dient te worden getoetst aan de omzendbrief RO/2002/01: Richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen om een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren, geen betrekking hebbend op effectieve beroepslandbouwbedrijven.

...

Afweging:

- *De inplanting van een nieuwe constructie gelegen in (landschappelijk waardevol) agrarisch gebied slechts toegelaten worden in functie van een volwaardig leefbaar en in hoofdberoep uitgebaat landbouwbedrijf. Gelegenheidslandbouwbedrijven en/of niet volwaardige landbouwbedrijven worden in principe verwezen naar een gedesaffekteerde landbouwbedrijfszetel of de bouw van een permanente stalling bij een bestaande woning. In het advies van het Departement Landbouw en Visserij d.d. 12/01/2011 wordt aangegeven dat de ingediende aanvraag niet handelt i.f.v. een volwaardig landbouwbedrijf.*

- *Stallingen dienen in principe opgericht te worden bij de woning van de aanvrager. Het bouwperceel bevindt zich in de 2e bouwwoorde en bevindt zich niet bij of achter de woning van de aanvrager. Het dossier bevat geen gegevens die een alternatieve plaats van inplanting rechtvaardigen.*
- *Er dient een afweging te gebeuren of de omvang van de stalling in verhouding staat tot de aard en het aantal weidedieren waarvoor hij bestemd is en de noodzaak tot stalling. In het ingediende dossier werd aangegeven dat de aanvrager over 23 dieren beschikt, er werden 20 mutatie-documenten bijgevoegd. Dit aantal dieren (20) werd ook door Landbouw en Visserij aangegeven in hun advies
Omzendbrief RO/2002/01 bepaalt in de richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen om een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren, geen betrekking hebbend op effectieve beroepslandbouwbedrijven dat de stallingsoppervlakte voor kleinere weidedieren ca. 2 m² bedraagt. Gezien de aanvrager 20 mutatiebewijzen bij het ingediende dossier voegde, kan er 40 à 50 m² stallingsruimte worden voorzien. Deze oppervlakte werd ruimschoots overschreden door de 157,36 m² stallingsruimte die op de ingediende plannen werd ingetekend.*
- *Op de ingediende plannen werd een indeling van de loods weergegeven. De toegankelijkheid tot de voorgestelde boxen is onduidelijk want er werden geen toegangen aangegeven. Er worden geen gegevens verstrekt die de reden van het creëren van een kroonlijsthoogte van 5 meter verduidelijken of rechtvaardigen waardoor er geen duidelijkheid is over de functie die dit gebouw gaat krijgen.*

...

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

Het ingediende project brengt de goede ruimtelijke ordening in het gedrang en verstoort de ruimtelijke draagkracht van het gebied.

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg weigert op 2 maart 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de vergunningaanvrager met overname van het eigen gunstig advies en van het ongunstig advies van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

Tegen deze beslissing tekent de vergunningaanvrager op 1 april 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 23 juni 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren met de volgende motivering:

“ ...

5.2 Beschrijving van de aanvraag

De aanvraag wordt omschreven als de nieuwbouw van een stallingsruimte voor shetlandpony's. Het ontworpen gebouw heeft een grondoppervlakte van 12.00m x 25.00m. Aan de rechterzijde zou het zadeldak over de volledige lengte en een breedte van 3.00m doorlopen als een luifel. Dit zadeldak zou een kroonlijst- en nokhoogte hebben

van 5.00m respectievelijk 7.25m. De constructie zou grotendeels gemetst worden in grijze betonblokken. Bij de 2 lange zijgevels zou het gedeelte boven de 3.50m uitgevoerd worden met houten space-boarding, kleur bruin. Voor het dak is gekozen voor zwarte vezelcement golfplaten. De loods is toegankelijk enerzijds via een grote schuifpoort met daarnaast een draaideur in de rechter zijgevel en anderzijds via een schuifpoort in de achtergevel. Buiten deze 3 openingen zijn de gevels volledig gesloten. Binnenin de loods zijn 8 boxen van 5.00m/4.78m x 4.00m opgetekend, en met een hoogte van 2.40m. De resterende ruimte beslaat een oppervlakte van 140m² en wordt op het grondplan bestemd als voedergang en opslag hooi en ruwvoeder.

De inplanting van de loods is voorzien op 9.00m en 8.00m van de westelijke respectievelijk oostelijke zijdelingse perceelsgrens, en op min. 8.00m van de zuidelijke perceelsgrens, dit is de grens met het voorliggend bebouwd perceel. Naast de oprichting van de loods voorziet de aanvraag ook de oprichting van een mestvaalt van 5.00m x 3.00m x 1.50m (hoogte), ingeplant rechts achter de loods. Voor de loods en langs de zijgevel rechts zou een strook van 5.00m in steenslagverharding voorzien. De strook onder de luifel zou aangelegd worden met een betonverharding. Ten slotte voorziet de aanvraag de aanplanting van een streekeigen groenscherm langs de oostelijke zijdelingse perceelsgrens en de zuidelijke perceelsgrens, ter hoogte van het nieuwe gebouw.

5.3 Beschrijving van de plaats

Het betrokken goed is gelegen ten oosten ■■■■■, net achter de lintbebouwing van ■■■■■. De voorliggende bebouwing langs de straat bestaat hoofdzakelijk uit eengezinswoningen, zowel in open, halfopen als gesloten verband. Het perceel maakt ook deel uit van de beperkte strook landbouwgebied tussen dit woonlint en het achterliggende ■■■■■. Het goed is toegankelijk vanaf ■■■■■ via voetweg ■■■■■ genaamd, die naast woning nr. 95 vertrekt en ca. 215 m verder aansluit op voetweg ■■■■■. Deze voetweg biedt ook toegang tot woning ■■■■■, ten westen van het betrokken goed. Het betrokken goed is momenteel een braakliggend terrein, meer westwaarts zijn verschillende weilanden voor pony's waarop ook schuilhokken zijn opgericht.

...

5.7 Beoordeling

a) De aanvraag is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelig gebied volgens de kaarten, opgenomen als bijlagen IX tot XV bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets. Gezien de aanvraag een uitbreiding van de bebouwde oppervlakte inhoudt zal er een vermindering van de infiltratiecapaciteit van de bodem plaatsvinden. In deze omstandigheden dient overgegaan te worden tot afkoppeling van het hemelwater, overeenkomstig de provinciale verordeningen. De aanvraag voorziet de plaatsing van een hemelwaterput met een inhoud van 20.000l en een aftappunt voor het hergebruik van het hemelwater. Hiermee beantwoordt de aanvraag aan de geldende stedenbouwkundige verordeningen inzake afkoppeling van het hemelwater. In deze omstandigheden kan in alle redelijkheid verwacht worden dat er geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom in aanvraag.

b) Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan. Het goed maakt evenmin deel uit van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling. Volgens het gewestplan Leuven is het goed gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Artikelen 11 en 15 van

het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn van kracht:

"De agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven."

"De landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden

met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen."

c) Het oprichten van een nieuw gebouw in (landschappelijk waardevol) agrarisch gebied kan enkel aanvaard worden indien het wordt opgericht in functie van een volwaardig leefbaar landbouwbedrijf. In de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief dd. 25 januari 2002 en 25 oktober 2002, wordt gesteld dat bij de beoordeling van de leefbaarheid van de inrichting de normen, opgesteld door de administratie bevoegd voor landbouw, als richtinggevend worden vooropgesteld. In het voorliggend dossier blijft de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling bij haar eerder uitgebracht standpunt dat het hier niet om een volwaardig landbouwbedrijf gaat, maar om een niet-leefbaar gelegenheidsbedrijf. De inplanting van stallingen op een onbebouwd perceel in agrarisch gebied zonder link met een volwaardig leefbaar landbouwbedrijf kan niet toegelaten worden.

d) Aangezien het project niet kadert binnen een volwaardig leefbaar landbouwbedrijf en de aanvraag dus geen betrekking heeft op beroepslandbouwactiviteit wordt gekeken naar de omzendbrief R0/2002/01. Deze omzendbrief geeft immers een richtkader voor de beoordeling van stedenbouwkundige aanvragen voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren, geen betrekking hebbend op effectieve beroepslandbouwbedrijven.

Als essentieel uitgangspunt wordt hierin gesteld dat stallingen, anders dan schuilhokken op geïsoleerde weiden, in principe dienen opgericht te worden bij de woning van de aanvrager. Enkel wanneer daarvoor om ruimtelijke of om milieuhygiënische redenen de stedenbouwkundige vergunning uitgesloten is, kan de oprichting van een tijdelijke stalling op een weide, los van de woning van de aanvrager, toegestaan worden. Hierbij wordt aan toegevoegd dat de omvang van de tijdelijke stalling zowel naar volume als naar het aantal te stallen dieren beperkt zal zijn, aangezien deze tijdelijke stalling bedoeld is om de houders van enkele dieren voor hobbydoeleinden, die bij hun woonplaats geen mogelijkheid hebben om aldaar een stalling op te richten, toch een gelegenheid te geven om een stalling voor hun dieren te voorzien. Niet-beroepslandbouwers die een groot aantal dieren houden, worden in principe verwezen naar een gedesaffekteerde landbouwbedrijfszetel of de bouw van een permanente stalling bij een bestaande woning, vermits het zowel om ruimtelijke redenen als voor het toezicht op de dieren ongepast is om een groot aantal dieren te stallen in een van een bedrijfserf of van een woning geïsoleerde stalling.

Aan deze uitgangspunten met betrekking tot de inplanting van stallingen is niet voldaan in het voorliggend geval. De stalling wordt niet opgericht op de huiskavel van de aanvrager en het dossier bevat geen gegevens die een inplanting van een stalling op een geïsoleerde weide zou kunnen verantwoorden. Bovendien is de beoogde stalling niet beperkt zowel naar volume als naar het aantal te stallen dieren. Bij het dossier werden 20

mutatiedocumenten van paarden toegevoegd. Hiervoor wordt een gebouw gevraagd met een volume van 2.409m³. Een gebouw met dergelijke omvang kan niet meer begrepen worden onder een tijdelijke stalling zoals bedoeld in de bovenvernoemde omzendbrief. Daarnaast worden er in de omzendbrief richtinggevende cijfers gehanteerd voor de grootte van de stallingen. Voor kleinere weidedieren wordt een stallingsoppervlakte van ca. 2m² per dier vooropgesteld. In het ontworpen gebouw wordt een stallingsoppervlakte van 158.24m² voorzien, Dit ligt ver boven het richtcijfer van 40m² voor 20 shetlandpony's. Het beoogde gebouw met de stallingen stemt dus niet overeen met de uitgangspunten en richtlijnen van de omzendbrief R0/2002/01.

e) Met betrekking tot de omvang van het gebouw kunnen ook vragen gesteld worden bij de ontworpen hoogte. Het ontwerp voorziet namelijk een zadeldak met een kroonlijst- en nokhoogte van 5.00m respectievelijk 7.25m. Dergelijke hoogte is niet gebruikelijk en ook niet noodzakelijk voor het stallen van paarden. De paardenboxen hebben op zich maar een hoogte van ca. 2.50m. Het argument van de aanvrager dat deze hoogte nodig is voor de levering van onder andere graan waarbij de laadbak dient gekiept te worden, wordt niet bijgetreden. Dergelijke leveringen moeten niet per se onder dak te gebeuren. Het stapelen van balen stro noodzaakt evenmin een hoogte van meer dan 5.00m, in het beroepschrift wordt voor deze stapeling zelf een hoogte van ±2.70m opgegeven. Het ontworpen gebouw kan door zijn hoogte gemakkelijk voor andere doeleinden gebruikt worden. Dergelijke onduidelijkheid met betrekking tot de functie van het gebouw is niet aanvaardbaar.

f) In bijkomende orde wordt er aan toegevoegd dat de afweging of de omvang van de ontworpen stalling in verhouding staat tot de aard en het aantal dieren waarvoor hij bestemd is evengoed zou gebeuren indien de betrokken aanvrager [REDACTED] wel als een volwaardig leefbaar landbouwbedrijf of paardenhouderij zou beschouwd worden. Ook in dat geval zou geoordeeld worden dat het ontworpen gebouw te groot en vooral ook te hoog is voor de vooropgestelde bestemming, namelijk het stallen van 20 shetlandpony's.

g) Ten slotte wordt opgemerkt dat de materiaalkeuze uniformer zou moeten zijn in het kader van de inpassing in het landschap. Dit werd reeds opgemerkt bij de vorige aanvraag. Hieraan werd slechts gedeeltelijk tegemoet gekomen door 1 materiaal te schrappen, namelijk de groene geprofileerde staalplaten op de kopgevels. Het ontworpen gebouw zou opgericht worden in grijze betonblokken met daarboven een strook houten space-boarding in de linkergevel en zwarte vezelcement golfplaten op het dak. Deze materiaalkeuze geeft een eerder industriële uitstraling aan het gebouw en verwijst nauwelijks naar de invulling van het gebouw met paardenstallen. De materiaalkeuze is onvoldoende esthetisch verantwoord. Gezien de ligging in landschappelijk waardevol agrarisch gebied is de toetsing aan dergelijk esthetisch criterium evenwel des te belangrijker. Er moet naar gestreefd worden dat een eventueel nieuw op te richten constructie zich maximaal zou integreren in het bestaande landschap.

Conclusie

De aanvraag komt niet in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- de inplanting van stallingen op een onbebouwd perceel in het agrarisch gebied zonder link met een volwaardig leefbaar landbouwbedrijf is vanuit landbouwkundig standpunt niet aanvaardbaar;*
- het beoogde gebouw met de stallingen stemt daarnaast niet overeen met de uitgangspunten en richtinggevende cijfers van de omzendbrief R0/2002/01 met richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen om een stedenbouwkundige*

- vergunning voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren, geen betrekking hebbend op effectieve beroepslandbouwbedrijven;
- stallingen dienen in principe opgericht te worden bij de woning van de aanvrager, het dossier bevat geen verantwoording voor de eventuele oprichting van een tijdelijke stalling op een geïsoleerde weide;
 - het ontworpen gebouw kan bovendien niet als een tijdelijke stalling beschouwd worden;
 - daarnaast is de omvang van het ontworpen gebouw niet in verhouding tot de aard en het aantal weidedieren waarvoor hij bestemd is;
 - niet alleen is de stallingsoppervlakte van 158.24m² voor 20 shetlandpony's erg ruim, maar ook de ontworpen hoogte van het gebouw stemt niet overeen met de bestemming van stalling;
 - het beoogde gebouw kan door zijn hoogte gemakkelijk voor andere doeleinden gebruikt worden; dergelijke onduidelijkheid met betrekking tot de functie van het gebouw is niet aanvaardbaar;
 - ten slotte geven de gekozen materialen eerder een industriële uitstraling aan het gebouw; een onvoldoende esthetisch verantwoorde materiaalkeuze is evenwel niet aanvaardbaar binnen landschappelijk waardevol agrarisch gebied.
- ...

Na de hoorzitting van 5 juli 2011, beslist de verwerende partij op 6 juli 2011 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarde te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

5.7 Beoordeling

a) De aanvraag is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelig gebied volgens de kaarten, opgenomen als bijlagen IX tot XV bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets. Gezien de aanvraag een uitbreiding van de bebouwde oppervlakte inhoudt zal er een vermindering van de infiltratiecapaciteit van de bodem plaatsvinden. In deze omstandigheden dient overgegaan te worden tot afkoppeling van het hemelwater, overeenkomstig de provinciale verordeningen. De aanvraag voorziet de plaatsing van een hemelwaterput met een inhoud van 20.000l en een aftappunt voor het hergebruik van het hemelwater. Hiermee beantwoordt de aanvraag aan de geldende stedenbouwkundige verordeningen inzake afkoppeling van het hemelwater. In deze omstandigheden kan in alle redelijkheid verwacht worden dat er geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom in aanvraag.

b) Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan. Het goed maakt evenmin deel uit van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling. Volgens het gewestplan Leuven is het goed gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Artikelen 11 en 15 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn van kracht:

"De agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de mime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven."

"De landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen."

c) In de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen wordt een paardenhouderij als voorbeeld aangehaald van een binnen het agrarisch gebied aanvaardbaar para-agrarisch bedrijf, dat minder afgestemd is op de grondgebonden landbouw. Het moet gaan om paardenhouderijen met minstens 10 paarden, waarbij de hoofdactiviteit gericht is op het fokken en/of houden van paarden en eventueel bijkomend op het africhten, opleiden en/of verhandelen ervan. Afhankelijk van de omvang van de paardenhouderij als activiteit kunnen ook de aanhorigheden, zoals bergingen voor voeder, materieel en onderhoud, de gebeurlijke manege, binnen- of buitenpiste, een tredmolen, een groom, verhardingen en afsluitingen, enzovoort toegelaten worden. Stallen en andere constructies zijn maar toegelaten voor zover de paardenhouderij over een in verhouding tot het aantal paarden staande voldoende oppervlakte aan loopweiden in eigendom of in pacht heeft.

In het voorliggend dossier blijft de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling bij haar eerder uitgebracht standpunt dat het hier niet om een volwaardig landbouwbedrijf gaat, maar om een niet-leefbaar gelegenheidsbedrijf. De aanvullingen bij het huidige dossier worden niet van dien aard geacht dat ze het voorgaande ongunstig advies zouden kunnen wijzigen. Er wordt evenwel niet verduidelijkt wat de ontbrekende bijkomende gegevens zouden moeten zijn. Bij het aanvraagdossier, het beroepsschrift en ook tijdens de hoorzitting werden er nochtans voldoende gegevens verstrekt door de aanvrager om te oordelen dat het hier wel om een volwaardige paardenhouderij gaat met meer dan 10 paarden. Het voorliggend dossier bevat onder andere 30 mutatie-documenten van Shetlandpony's, de jaarrekeningen van 2001 tot en met 2009, bewijs van toekenning van nutriëntenemissierechten, verklaringen van verschillende eigenaars van percelen die verpacht of verhuurd worden aan de aanvrager. Er wordt dan ook door de deputatie geoordeeld dat de aanvraag wel kadert binnen een volwaardige paardenhouderij, met andere woorden een para-agrarisch bedrijf. Ook het college van burgemeester en schepenen heeft in haar voorafgaand advies van 26 januari 2011 expliciet het advies van Duurzame Landbouwonwikkeling weerlegd. Volgens de begeleidende nota beschikt de aanvrager over 9ha weiland, waarvan 4.50ha in volle eigendom. Dit is ruim voldoende voor 30 Shetlandpony's. De oprichting van stallen voor deze paarden is verantwoord.

d) De aanvraag is daarnaast verenigbaar met een goede ruimtelijke ordening. De inplanting is ruimtelijk aanvaardbaar. De loods wordt immers ingeplant vlak achter het woonlint van [REDACTED]. In deze strook tussen het woongebied en het achterliggend natuurgebied zijn langs de oostzijde van [REDACTED] reeds verschillende gebouwen aanwezig. Deze strook is met andere woorden reeds behoorlijk versnipperd. Het nieuwe gebouw dringt door de voorgestelde inplanting zeker niet te diep in in het agrarisch gebied. Daarnaast wordt de grootte en de omvang van het gebouw aanvaardbaar geacht in functie van het aantal te stallen dieren en bijhorend de opslag van stro, hooi en een beperkt aantal landbouwmachines. Het gekozen materiaalgebruik, namelijk grijs metselwerk en zwarte golfplaten, is courant voor dergelijke gebouwen. Het inplantingsplan voorziet ten slotte in de aanplanting van een groenscherm met streekeigen groen langs de zuidelijke en oostelijke perceelsgrenzen. Aan de vergunning zal als voorwaarde opgelegd worden dat dit groenscherm moet aangelegd worden het eerstvolgend plantseizoen na de beëindiging van de bouwwerken.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- het volledig dossier bevat voldoende gegevens om te oordelen dat het hier wel om een volwaardige paardenhouderij gaat;*
 - de aanvraag tot oprichting van een stalling voor Shetlandpony's kadert binnen dit para-agrarisch bedrijf en is planologisch bestaandbaar met de bestemming van landschappelijk waardevol agrarisch gebied;*
 - daarnaast is de aanvraag ook verenigbaar met een goede ruimtelijke ordening;*
 - door de voorgestelde inplanting vlak achter het woonlint van [REDACTED], dringt het gebouw niet te diep in in het agrarisch gebied;*
 - de grootte en de omvang van het gebouw wordt aanvaardbaar geacht in functie van het aantal te stallen dieren en bijhorend de opslag van stro, hooi en een beperkt aantal landbouwmachines;*
 - ten slotte is het gekozen materiaalgebruik courant voor dergelijke gebouwen*
- ...*

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij is een derde belanghebbende voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking.

Het bij het inleidend verzoekschrift gevoegde stukkenbundel bevat een door de secretaris van de gemeente Kortenberg afgeleverd attest van aanplakking. Uit vermeld attest blijkt dat de bestreden beslissing werd aangeplakt op 26 juli 2011, hetgeen noch door de verwerende partij, noch door de tussenkomenende partij wordt betwist.

Het beroep, ingesteld door neerlegging ter griffie op 25 augustus 2011 van het inleidend verzoekschrift, is dan ook tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift het volgende:

“ ...

6.Dat verzoeker zich beroept op een wettig belang om in beroep te komen tegen het bestreden besluit namens een belanghebbende aan wie niet kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerde administratief beroep bij de deputatie.

6.1.Dat verzoekster alzo niet kan worden geacht te hebben verzaak aan het recht om zich tot de Raad te wenden.

6.2.Dat de door de aanvraagster aanvankelijk gevraagde vergunning immers op 2 maart 2011 werd geweigerd door het college van burgemeester en schepenen der gemeente Kortenbergh.

6.3.Dat er aldus in eerste aanleg voor verzoekster geen nadelige vergunningsbeslissing werd gewezen zodat zij er dan ook geen belang bij had de op 2 maart 2011 uitgesproken weigering in rechte te bestrijden.

7.Dat aldus verzoekster zich wettig wendt tot de Raad overeenkomstig artikel 4.8.16, § 1, lid 1, 3° VCRO.

8.Dat het voorgaande uiteraard onverkort laat dat verzoekster er luidens art. 4.8.16, § 1, 3° VCRO belang bij heeft zich te wenden tot de Raad nu het vaststaat dat zij zich qq. als onmiddellijk omwonende eigenaar kan beroepen op rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen die de minderjarige eigenaar kan ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing.

...

2.

De verwerende partij stelt dat het niet duidelijk is welke hinder of nadeel de vertegenwoordigde minderjarige zal ondergaan ingevolge de middels de bestreden beslissing vergunde constructie.

De verwerende partij voert aan dat er in het inleidend verzoekschrift geen enkele toelichting wordt gegeven omtrent enige mogelijke hinder of nadeel die de verzoekende partij zou ondervinden, dat tevens nergens wordt omschreven op welke wijze de inplanting van de vergunde constructie enige impact zou hebben op de kwaliteit van de woon- en leefomgeving van de verzoekende partij en dat het louter nabuurschap op zich niet kan volstaan om de verzoekende partij het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

3.

De tussenkomende partij sluit zich aan bij de exceptie van de verwerende partij en wijst er verder op dat, in tegenstelling tot wat de verzoekende partij beweert, zij niet woonachtig is de Erps-Kwerps doch wel te Grimbergen.

De tussenkomende partij merkt voorts nog op dat de verzoekende partij, de nalatenschap weliswaar beneficiair heeft aanvaard en dus als eigenaar van de woning te Erps-Kwerps moet worden beschouwd, maar dat het louter beschikken over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een goed dat gelegen is in de nabijheid van een project eveneens niet voldoende is om het rechtens vereiste belang te verschaffen.

De tussenkomende partij meent dat de verzoekende partij niet beschikt over het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep.

4.

Hoewel zij hiertoe de mogelijkheid had, is de verzoekende partij ter zitting niet ingegaan op de door de verwerende partij en de tussenkomende partij opgeworpen exceptie.

Beoordeling door de Raad

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot schorsing en/of vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij haar belang bij de procedure niet overeenkomstig de VCRO aantoont.

2.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

3.

De verzoekende partij kan in het licht van het voorgaande niet bijgetreden worden wanneer zij kennelijk zonder meer lijkt aan te nemen dat de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een onroerend goed dat onmiddellijk gelegen is naast de percelen waarop de bestreden beslissing slaat, hetgeen blijkt uit de door de verzoekende partij neergelegde stukken, haar op zich het rechtens vereiste belang bij de huidige procedure kan verschaffen. De tekst van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO verzet zich hiertegen en laat de Raad evenmin toe om zonder meer enige hinder of nadelen, en derhalve evenmin enig belang, in hoofde van de verzoekende partij te vermoeden.

Met de verwerende en de tussenkomende partij stelt de Raad vast dat de verzoekende partij geen enkele concrete omschrijving geeft van de aard en de omvang van de hinder of de nadelen die zij ingevolge de bestreden beslissing meent te (zullen) ondervinden. De loutere bewering dat het vaststaat dat er rechtstreekse of onrechtstreekse hinder en nadelen (zullen) zijn, kan in het licht van het voorgaande dan ook geenszins volstaan. Bij gebrek aan enige concrete omschrijving van de aard en de omvang van de hinder of de nadelen die de verzoekende partij ingevolge de bestreden beslissing meent te (zullen) ondervinden, kan de Raad niet nagaan of de verzoekende partij daadwerkelijk beschikt over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bij de voorliggende vordering.

4.

De verzoekende partij kan zich er, zoals in het voorliggende dossier, met andere woorden niet toe beperken uitsluitend de formele en/of materiële wettigheid van de bestreden beslissing in vraag te stellen zonder tevens aan te geven welk van het algemeen belang te onderscheiden

persoonlijk belang zij bij de voorliggende vordering heeft en dus welk persoonlijk voordeel zij bij een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing meent te hebben.

Bij gebrek aan voldoende concreet omschreven hinder of nadelen kan de Raad het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende procedure, en dus al evenmin het al dan niet geoorloofd en wettig karakter ervan, niet onderzoeken zodat noodzakelijk de onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing dient vastgesteld te worden.

De door de verwerende en de tussenkomende partij opgeworpen exceptie dient dan ook in de aangegeven mate aangenomen te worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De verzoekende partij tot tussenkomst [REDACTED] wordt toegelaten tot de debatten inzake de vordering tot schorsing en vernietiging in haar hoedanigheid van aanvrager van de vergunning.

2. De vordering tot schorsing wordt verworpen.

De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging aangehouden voor de derde kamer, voorgezeten door de heer Filip VAN ACKER.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 januari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER