

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0901 van 5 april 2016  
in de zaak 1213/0305/SA/1/0295

*In zake:* de heer **Geert STANDAERT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Koen GEELEN en Wouter MOONEN  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Christian LEMACHE  
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partij:* de nv **LIMBURG WIN(D)T**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Peter FLAMEY  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 11 januari 2013, geregulariseerd met een aangetekende brief van 1 februari 2013, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Limburg, van 26 november 2012, waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een windpark met 4 windturbines, 3 middenspanningscabines en het er bijhorende kabeltracé ter aansluiting van de windturbines op de middenspanningscabines.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3520 Zonhoven, Blookstraat zn / Kolverenschansweg zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 706B, 798B, 800B, 831, 833, 897 en 914G.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Met het arrest van 4 juni 2013 met nummer S/2013/0154 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de eerste kamer.

Voormeld arrest van 4 juni 2013 met nummer S/2013/0154 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 13 juni 2013.

De verzoekende partij heeft, in overeenstemming met artikel 4.8.19, tweede lid VCRO, tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend met een aangetekende brief van 1 juli 2013.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 13 mei 2014, waarop de behandeling van de vordering tot vernietiging uitgesteld is naar de openbare zitting van 26 augustus 2014 om de tussenkomende partij de mogelijkheid te bieden met een aanvullende nota een standpunt in te nemen over de gevolgen van de beslissing van 2 april 2014 tot weigering van een milieuvergunning voor de procedure bij de Raad.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben kunnen repliceren op het standpunt van de tussenkomende partij.

De procespartijen hebben aanvullende nota's ingediend.

3.

De procespartijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 26 augustus 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wouter MOONEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Leen VANBRABANT, die loco advocaat Christian LEMACHE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Grégory VERHELST, die loco advocaat Peter FLAMEY verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv LIMBURG WIN(D)T verzoekt met een aangetekende brief van 3 april 2013 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 16 april 2013 de tussenkomende partij toegelaten tussen te komen in de procedure.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

### **IV. VERZOEK TOT SAMENVOEGING**

De tussenkomende partij vraagt de vordering samen te voegen met het beroep dat bij de Raad gekend is onder het rolnummer 1213/0306/SA/1/0287.

Artikel 10 van het Procedurebesluit, in werking getreden op 1 september 2012, bepaalt dat beroepen kunnen worden samengevoegd als ze onderling zo nauw verbonden zijn dat het wenselijk is om er met eenzelfde arrest uitspraak over te doen. Het staat de kamer, waar de beroepen aanhangig zijn, vrij daarover te beslissen.

De Raad oordeelt, omwille van hetgeen hierna volgt, dat de samenvoeging van de dossiers niet aangewezen is en wijst het verzoek tot samenvoeging dan ook af.

### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

*Vooraf*

De tussenkomende partij deelt de Raad op 12 mei 2014 mee dat de bevoegde minister op 2 april 2014, na administratief beroep, een milieuvergunning voor de windturbines WT-01, WT-03 en WT-04 geweigerd heeft.

Er is nog geen milieuvergunning aangevraagd voor de windturbines WT-02b en WT-05.

De Raad heeft de tussenkomende partij de mogelijkheid geboden met een aanvullende nota een standpunt in te nemen over de gevolgen voor de procedure bij de Raad van deze weigeringsbeslissing: de verzoekende partij en de verwerende partij hebben kunnen repliceren op het standpunt van de tussenkomende partij.

*Standpunt van de partijen*

1.

De tussenkomende partij stelt in haar aanvullende nota:

“ ...

*7. Hoewel tussenkomende partij er om zuiver proceseconomische redenen voor heeft gekozen om deze weigeringsbeslissing niet aan te vechten maar te kiezen voor een nieuwe aanvraag (die sneller tot het gewenste resultaat kan leiden, nl. het bekomen van de nodige vergunningen), wenst zij er in de volgende randnummers op te wijzen dat deze beoordeling manifest niet gevolgd kan worden. ....*

12. Waar het de toepassing van de koppelingsregeling betreft, schikt tussenkomende partij zich naar de wijsheid van Uw Raad voor wat betreft de gevolgen die het weigeringsbesluit van 2 april 2014 zou hebben ten aanzien van de stedenbouwkundige vergunning van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar Limburg dd. 26 november 2012 houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning voor WT-01, WT-03 en WT-04.

...”

2.

De verzoekende partij repliceert in haar aanvullende nota:

“ ...

*Het wordt niet betwist dat voor de aangevraagde windturbines ook een milieuvergunning noodzakelijk is. Deze werd op 3 januari 2013 door de deputatie van de provincieraad van Limburg geweigerd en ingevolge het administratief beroep van de tussenkomende partij wordt de milieuvergunning op 2 april 2014 door de bevoegde Vlaamse minister opnieuw geweigerd.*

*De tussenkomende partij schikt zich in de weigering van deze aanvraag en overweegt geen beroep bij de Raad van State.*

*Uit het hierboven weergegeven feitenverloop blijkt dat de door de verwerende partij verleende stedenbouwkundige vergunning van rechtswege is vervallen, op het ogenblik van het verstrijken van de beroepstermijn na kennisname van de weigeringsbeslissing van de Minister en dit ten gevolge van de wederkerige koppeling tussen de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning.*

*De vastgestelde definitieve weigering van de milieuvergunning heeft tot gevolg dat het ingestelde beroep tegen de stedenbouwkundige weigeringsbeslissing zonder voorwerp is geworden nu een definitieve weigering van de milieuvergunning ook van rechtswege het verval van de stedenbouwkundige vergunning met zich meebrengt.*

*De verzoekende partij erkent dan ook geen enkel belang meer te hebben om de vernietiging na te streven van de vervallen stedenbouwkundige vergunning.*

*Het beroep is dan ook niet meer ontvankelijk.*

## **8. Aangaande de kosten van het geding**

*De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging en het gebrek aan belang kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt daarom passend voor om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verwerende partij en de tussenkomende partij, als aanvrager van de stedenbouwkundige en milieuvergunning. Zij dienen beschouwd te worden als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 4.8.26, §2 VCRO.*

...”

3.

De verwerende partij voegt hier nog aan toe:

“ ...

*De definitieve weigering van de milieuvergunning leidt van rechtswege tot het verval van de stedenbouwkundige vergunning d.d. 26.11.12*

*Aldus moet worden vastgesteld dat het beroep tot nietigverklaring betreffende de WT1, WT3 en WT4 zonder voorwerp is geworden.*

...”

#### *Beoordeling door de Raad*

Artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO en artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet bepalen dat een stedenbouwkundige vergunning van rechtswege vervalt wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt.

Er is een definitieve weigering van de milieuvergunning wanneer de termijn om administratief beroep in stellen, zoals bepaald in artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet, verstreken is, of wanneer de vergunningverlenende overheid de milieuvergunning na administratief beroep heeft geweigerd.

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur is de vergunningverlenende overheid na administratief beroep en heeft op 2 april 2014, na administratief beroep, definitief een milieuvergunning geweigerd voor de windturbines WT-01, WT-03 en WT-04.

De Raad oordeelt dan ook dat het beroep zonder voorwerp is: een stedenbouwkundige vergunning is één en ondeelbaar en vervalt dan ook van rechtswege door de definitieve weigering van de milieuvergunning, zelfs maar voor enkele van de windturbines, waarvoor een stedenbouwkundige vergunning verleend is.

## **VI. KOSTEN VAN HET GEDING**

Noch de verzoekende partij, noch de verwerende partij heeft het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging veroorzaakt.

De Raad legt de kosten van het geding, meer bepaald het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, dan ook ten laste van de tussenkomenende partij, die beschouwd wordt als de “in het ongelijk gestelde” procespartij, zoals bepaald in artikel 4.8.28, §2 VCRO.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van nv LIMBURG WIN(D)T is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 april 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS