

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1263 van 21 juni 2016
in de zaak 1213/0763/SA/5/0726

In zake: de heer **Hugo VAN SEVEREN**, wonende te 8310 Sint-Kruis,
Babbaertstraat 1 waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkommende
partij:* de nv **BASE COMPANY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Günther L'HEUREUX en Roel MEEUS
kantoor houdende te 1200 Brussel, Gulledele 96/3
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 19 augustus 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling West-Vlaanderen van 16 juli 2013, waarbij aan KPN GROUP BELGIUM, thans de nv BASE COMPANY, onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een nieuw zendstation voor mobiele communicatie voor het netwerk KPNGB.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8000 Brugge, Moerkerkse Steenweg met als kadastrale omschrijving afdeling 18, sectie B, nummers 358F en 360L

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 18 maart 2014 met nummer S/2014/0039 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer. Omwille van

noodwendigheden van de dienstregeling van de Raad is de behandeling van de zaak vervolgens, met een beschikking van 25 september 2014, toegewezen aan de eerste kamer.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd in de samenhangende zaak, bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0773/SA/5/0733. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Het schorsingsarrest van 18 maart 2014 met nummer S/2014/0039 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 27 maart 2014.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 1 april 2014 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 21 oktober 2014, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld en in beraad werd genomen.

2.

Met een beschikking van 25 april 2016 heeft de voorzitter van de Raad het beroep aan de vijfde kamer toegewezen.

Met een tussenarrest van 11 mei 2016 met nummer RvVb/A/1516/1100 heeft de voorzitter van de vijfde kamer de heropening van de debatten bevolen teneinde de behandeling van het beroep *ab initio* te hernemen voor de anders samengestelde zetel.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 31 mei 2016 waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Pieter Jan VERVOORT heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING

Standpunt van de partijen

Met haar in onderdeel II. vermeld verzoek tot voortzetting herneemt de verzoekende partij de eerste vijf middelen uit haar initieel verzoekschrift en vult het tweede middel (schending van artikel 49 en artikel 50) aan met de schending van artikel 54 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening en het derde middel (schending van artikel 4.4.7, §2 VCRO en artikel 4.3.1 VCRO) met de schending van de artikelen 1.1.4, 4.2.19, §1, 4.3.1, §1 laatste alinea en 4.7.26, §3 VCRO.

De tussenkomenende partij leidt hieruit af dat de verzoekende partij verzaakt aan haar zesde en haar zevende middel. Zij meent ook dat in deze stand van de procedure geen middelen kunnen aangevuld worden en vraagt dan ook de aanvullingen niet bij de beoordeling van het beroep te betrekken.

Beoordeling door de Raad

Wanneer de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing verwerpt of wanneer de verzoekende partij afstand doet van de vordering tot schorsing, vraagt de Raad aan de verzoekende partij, die de vernietigingsprocedure wil verder zetten, een verzoek tot voortzetting in te dienen.

De voortzetting impliceert niet dat de verzoekende partij de in haar initieel verzoekschrift vermelde middelen nog mag toelichten en/of aanvullen of bijsturen. De Raad mag alleen rekening houden met wat in het initieel verzoekschrift en de bijgevoegde documenten wordt aangevoerd.

De Raad weert dan ook de aanvullingen van het tweede middel en derde middel uit de debatten.

De Raad oordeelt voorts, en anders dan de tussenkomenende partij, dat de verzoekende partij niet verzaakt aan haar zesde en haar zevende middel.

IV. TUSSENKOMST

De nv BASE COMPANY verzoekt met een aangetekende brief van 15 november 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 9 december 2013 de tussenkomenende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Gelet op wat volgt in onderdeel VI. van dit arrest, is het niet (meer) nodig de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst nogmaals te beoordelen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Bij arrest van 21 juni 2016 met arrestnummer RvVb/A/1516/1262 werd de bestreden beslissing vernietigd in de zaak met rolnummer 1213/0773/SA/5/0733, waardoor het voorliggende beroep onontvankelijk is geworden bij gebrek aan voorwerp.

Aangezien de oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep niet aan de verzoekende partij kan worden toegeschreven, komt het de Raad passend voor om de kosten van het beroep, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 21 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vijfde kamer, samengesteld uit:

Pieter Jan VERVOORT voorzitter van de vijfde kamer,
 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Hildegard PETTENS

Pieter Jan VERVOORT