

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2013/0069 van 19 februari 2013
in de zaak 1112/0340/SA/2/0291

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Raf VERBRUGGEN
kantoor houdende te 3920 Lommel, Molsekiezel 13
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Lieve DEHAESE
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

Verzoekende partijen tot tussenkomst: 1. het college van burgemeester en schepenen van de **stad LOMMEL**

2. de stad **LOMMEL**, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim MERTENS
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 december 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Limburg van 28 oktober 2011 waarbij aan de stad Lommel een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor wegenis- en rioleringswerken in [REDACTED], [REDACTED] en de herinrichting van de [REDACTED].

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 4 juli 2012 met nummer S/2012/0147 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 4 juli 2012 toegewezen aan de tweede kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 november 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Raf VERBRUGGEN die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Davina WEYGAERTS die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Marc BOES die loco advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de tussenkomen de partij zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de stad LOMMEL en de stad LOMMEL verzoeken met een aangetekende brief van 16 februari 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De Raad heeft vastgesteld dat het verschuldigde rolrecht slechts eenmaal werd betaald en neemt, bij gebrek aan nadere precisering door de verzoekende partijen tot tussenkomst, ambtshalve aan dat het rolrecht in voorkomend geval werd betaald in hoofde van de eerste verzoekende partij tot tussenkomst.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 28 februari 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de eerste verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing en vernietiging.

IV. FEITEN

Op 13 september 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij namens de stad Lommel bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “wegenis- en rioleringswerken in [REDACTED], [REDACTED] en de herinrichting van de [REDACTED]”.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 22 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘Neerpelt-Bree’, hoofdzakelijk gelegen in woongebied en gedeeltelijk gelegen in woongebied met landelijk karakter, woonuitbreidingsgebied en agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 5 oktober 2010 tot en met 4 november 2010, worden twee bezwaarschriften ingediend, waarvan een in de vorm van een petitie.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 28 september 2010 een gunstig advies uit.

De Vlaamse Vervoermaatschappij 'De Lijn' brengt op 28 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg brengt op 12 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De provincie Limburg brengt op 29 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Naar aanleiding van de bezwaren tijdens het openbaar onderzoek worden de plannen gedeeltelijk aangepast.

Om die reden wordt een tweede openbaar onderzoek georganiseerd. Tijdens dit openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 april 2011 tot en met 29 mei 2011, wordt een bezwaarschrift ingediend, onder meer ondertekend door de huidige verzoekende partij.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg brengt op 18 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 26 april 2011 een gunstig advies uit.

De provincie Limburg brengt op 3 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 27 oktober 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 28 oktober 2011 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften.

De aanvraag, voor wat betreft de aanleg van het bufferbekken in agrarisch gebied, is de aanvraag niet in overeenstemming met de geldende voorschriften.

...

Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op het voorzien van wegenis- en rioleringswerken in [REDACTED] en [REDACTED] en de herinrichting van de [REDACTED]. Dit houdt in de aanleg van wegenis in asphalt, de aanleg van verharding in kleinschalige materialen, de aanleg van verhoogde kruispunten, de aanleg van een bufferbekken, de herprofilering van de [REDACTED] en het aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel.

De bestaande wegverharding van [REDACTED] en een deel van [REDACTED] worden opgebroken. Deze verharding wordt vervangen door een bitumineuze verharding voor de rijweg, en voor de kruispunten worden deze verhoogd uitgevoerd in betonstraatstenen.

In [REDACTED] en gedeeltelijk in de [REDACTED] wordt gescheiden riolering aangelegd. Het vuilwater wordt afgekoppeld van de beek en afgevoerd via een nieuw aan te leggen riolering.

De [REDACTED] wordt geherprofileerd. Er wordt een nieuw bufferbekken voorzien in de omgeving van de [REDACTED]. Dit zal gesitueerd worden in het achterliggend agrarisch gebied.

De heraanleg kadert volledig binnen de visie die het bestuur heeft betreffende verkeersveiligheid en rioleringswerken (zie weerlegging bezwaar door het college van burgemeester en schepenen).

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- *Functionele inpasbaarheid*

De werken die worden voorzien zijn functioneel en in overeenstemming met werken die te verwachten zijn binnen een woonomgeving. Het afvalwaterbeleid van de gemeente moet immers mogelijk zijn en uitgevoerd worden. De nieuwe riolering bevindt zich ondergronds zodat er geen hinder is na de werken voor de omgeving.

- *Mobiliteitsimpact*

De voorgestelde werken gaan geen negatieve gevolgen hebben betreffende de mobiliteitsimpact. Het is geen verkeersgenererende aanvraag. Echter kan dit wel invloed hebben op de openbare vervoerroutes. De Lijn heeft hier een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht. Het standpunt wordt bijgetreden. De voorwaarden moeten strikt worden uitgevoerd.

De aanvraag werd eveneens voorgelegd aan het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg. Zij hebben een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht. Het standpunt wordt bijgetreden. De voorwaarden moeten strikt worden uitgevoerd.

- *Ruimtegebruik en bouwdichtheid*

Betreffende de bouwdichtheid verandert er niets. De werken handelen immers over de heraanleg van bestaande wegen aangezien een nieuw rioleringsstelsel wordt voorzien. In het achterliggende agrarisch gebied, aan de [REDACTED] wordt echter een

bufferbekken voorzien. Dit ruimtegebruik stemt echter niet overeen met de functie van agrarisch gebied, maar de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet afwijkmogelijkheden zoals is verantwoord bij het punt "Afwijkingen van de stedenbouwkundige voorschriften". Het voorzien van het bufferbekken heeft geen negatieve gevolgen voor het landbouwgebruik, gelet op het gunstige advies van Duurzame landbouwwontwikkeling Limburg.

- *Visueel-vormelijke elementen*

De voorgestelde materialen (bitumineuze verharding – betonstraatstenen) en profielen zijn in harmonie met de omgeving. De nodige aandacht wordt besteed aan het aanbrengen van groenvoorzieningen. De aanvraag is uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar.

- *Cultuurhistorische aspecten*

Uit het advies van Onroerend Erfgoed Limburg blijkt dat er in de omgeving van de werken twee schansen zouden gelegen zijn. Derhalve heeft het een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht. Het standpunt van dit voorwaardelijk gunstig advies wordt bijgetreden. Derhalve moeten de voorwaarden strikt worden uitgevoerd.

- *Het bodemreliëf*

Voor de heraanleg van de wegenis en het voorzien van de riolering worden geen wezenlijke reliëfwijzigingen voorzien. Voor de aanleg van het bufferbekken wel, maar hier zullen de negatieve gevolgen voor de omwonenden beperkt zijn. Het bufferbekken heeft als nut het water te bufferen de omliggende woonwijken van waterhinder te sparen.

Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

BIJGEVOLG WORDT OP 28 OKTOBER 2011 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

...

de volgende voorwaarden na te leven:

- De voorwaarden, opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van Onroerend Erfgoed Limburg moeten strikt worden uitgevoerd.
- De voorwaarden, opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van de provincie Limburg moeten strikt worden uitgevoerd.
- De voorwaarden, opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van De Lijn moeten strikt worden uitgevoerd.
- De voorwaarden, opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg moeten strikt worden uitgevoerd.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De Raad heeft met het arrest van 4 juli 2012 met nummer S/2012/0147 vastgesteld dat het beroep tijdig werd ingesteld. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

De Raad handhaaft dit standpunt.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De Raad heeft met het arrest van 4 juli 2012 met nummer S/2012/0147 vastgesteld dat de verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

De Raad handhaaft dit standpunt.

VI. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING – Heropening van de debatten

1.

Met een aangetekende brief van 16 februari 2012 hebben het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel én de Stad Lommel, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen verzocht om in de hangende procedure tot vernietiging te mogen tussenkomen.

Uit het verzoekschrift tot tussenkomst bleek dat het college van burgemeester en schepenen zich voor haar belang steunde op het feit dat zij in de bijzondere procedure een adviesverlenende instantie was, die overeenkomstig artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO tijdig advies heeft verstrekt. De Stad Lommel steunde haar belang op het feit dat zij de aanvrager is van de stedenbouwkundige vergunning en op de doorkruising van haar te voeren ruimtelijk orderingsbeleid en dus op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° en 3° VCRO.

Bij beschikking van 28 februari 2012 werd door de Raad vastgesteld dat er evenwel slechts één maal rolrecht werd betaald. Ambtshalve werd, onder verwijzing naar het collegebesluit van 7 februari 2012, door de Raad vastgesteld dat de betaling van dit rolrecht door het college van burgemeester en schepenen werd geacht verricht te zijn. De niet-betaling van het rolrecht in hoofde van de stad Lommel en dus de onontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst in hoofde van de stad Lommel werd bij dezelfde beschikking vastgesteld.

2.

Iedere beschikking waarbij uitspraak wordt gedaan over het verzoek tot tussenkomst heeft steeds een voorlopig karakter.

Er bestaat een algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet ingeval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd. Het past de debatten te heropenen en beide verzoekende partijen tot tussenkomst opnieuw te horen, zodat toelichting kan verschaft worden over de redenen van de eenmalige betaling van het rolrecht.

Verder dienen de verzoekende partijen tot tussenkomst toelichting te verschaffen over de beslissing om in rechte te treden en de rechtsgronden die aldaar worden vermeld.

3.

Tot slot vestigt de Raad ambtshalve de aandacht op artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO juncto artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO, zoals gewijzigd door het decreet van 18 november 2011 tot wijziging van het decreet van 28 juni 1982 betreffende de milieuvergunning en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inzake de beroepsmogelijkheden.

Krachtens artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO wint de verwerende partij, als vergunningverlenend bestuursorgaan in de bijzondere procedure, zowel het voorafgaand advies in van het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeente(n) als van de door de Vlaamse Regering aangewezen instanties. Uit het administratief dossier blijkt dat het college van burgemeester en schepenen tijdig advies heeft verstrekt.

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, zoals gewijzigd door het decreet van 18 november 2011 tot wijziging van het decreet van 28 juni 1982 betreffende de milieuvergunning en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inzake de beroepsmogelijkheden, bepaalt dat de beroepen bij de Raad kunnen worden ingesteld door volgende belanghebbenden: *“(...) 6° de leidend ambtenaar of bij afwezigheid diens gemachtigde van het departement of agentschap, waartoe de adviserende instantie behoort, aangewezen krachtens artikel 4.7.16, §1, eerste lid, respectievelijk artikel 4.7.26, §4, 2°, op voorwaarde dat die instantie tijdig advies heeft verstrekt of ten onrechte niet om advies werd verzocht”*.

Alhoewel het college van burgemeester en schepenen in artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO wordt aangeduid als adviesverlenende instantie in de bijzondere procedure, behoort zij niet tot een departement of agentschap en beschikt zij niet over een leidend ambtenaar.

Het wijzigingsdecreet van 18 november 2011 is in werking getreden op 29 december 2011 terwijl de beslissing om in rechte te treden dateert van 7 februari 2012 en het verzoek tot tussenkomst werd ingediend bij aangetekende brief van 16 februari 2012.

De Raad heeft bij arrest van 5 februari 2013 met nummer A/2013/0037 een prejudiciële vraag gesteld aan het Grondwettelijk Hof dat gevolgen kan hebben voor de verzoekende partij tot tussenkomst, het college van burgemeester en schepenen. Meerbepaald werd volgende vraag gesteld:

“ ...

Schendt artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO in de versie vóór de wijziging ervan bij het Decreet van 6 juli 2012 houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wat de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, voor zover het toelaat dat de adviserende instanties behorende tot een Vlaams departement of Vlaams agentschap via de betrokken leidend ambtenaar of bij diens afwezigheid diens gemachtigde, een vordering tot schorsing en/of vernietiging kunnen indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, terwijl die bepaling niet in een vorderingsrecht voorziet voor het College van burgemeester en schepenen dat overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO wordt aangeduid als adviserend orgaan binnen de bijzondere procedure en in die hoedanigheid ook advies heeft verleend?

...”

De uitspraak van het Grondwettelijk Hof dient afgewacht te worden alvorens uitspraak te kunnen doen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Lommel.

In afwachting acht de Raad het aangewezen de debatten te heropenen teneinde de partijen, in het bijzonder de verzoekende partijen tot tussenkomst, te horen met betrekking tot het rolrecht en de beslissing om in rechte te treden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
3. De Raad nodigt de verzoekende partijen tot tussenkomst uit om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, met een aanvullende nota een antwoord te verschaffen op de onder VI opgeworpen vragen en vaststellingen.
4. De Raad nodigt de verzoekende en de verwerende partij uit om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de Raad van de in sub 3 vermelde nota van de verzoekende partijen tot tussenkomst, met een aanvullende nota een eventuele repliek te formuleren op de in sub 3 vermelde nota van deze partijen
5. De uitspraak over de kosten worden uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 februari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS