

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. S/2014/0019 van 14 januari 2014  
in de zaak 1213/0735/SA/3/0690

*In zake:* de heer **Robert BOONEN**, wonende te 3600 Genk, Fransebosstraat 44-1

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Lieve DEHAESE  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:* het college van burgemeester en schepenen van de **stad GENK**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim MERTENS  
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 juli 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Limburg, van 19 juni 2013, waarbij aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van wegenis en riolering (verlenging).

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 3600 Genk, Bresserstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie I, nummer 70.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomen de partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 10 december 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, advocaat Charlotte CALLIAUW die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Joris GEBRUERS die loco advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Op de openbare terechtzitting van 10 december 2013 legt de verzoekende partij nog bijkomende stukken neer, met name een fotoreportage en een pleitnota. De verwerende partij en de tussenkomende partij verzetten zich niet tegen de neerlegging van deze stukken.

2.

Artikel 4.8.25 VCRO bepaalt dat de partijen ter zitting geen bijkomende stukken of pleitnota's kunnen overmaken aan de Raad. De bijkomende stukken dienen dan ook uit de debatten te worden geweerd.

### **IV. TUSSENKOMST**

Het college van burgemeester en schepenen van de stad GENK verzoekt met een aangetekende brief van 21 oktober 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 november 2013 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

### **V. FEITEN**

Op 25 maart 2013 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het aanleggen van wegenis en riolering (verlenging) Bresserstraat”*.

De aanvraag voorziet de ontsluiting van de zone halfopen en gesloten bebouwing en de zone landschappelijk park met urban villa's en omvat groenaanleg, de aanleg van een rijweg van 5,60m breed en de aanleg van DWA en RWA.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan 'Hasselt-Genk' deels gelegen in woongebied en deels gelegen in woonuitbreidingsgebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 21 december 2004 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg 'Franse Bosstraat', meer bepaald in een zone voor openbare wegenis. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De aanvraag dient niet onderworpen te worden aan een openbaar onderzoek.

Provincie Limburg, dienst Water en Domeinen, verleent op 22 april 2013 een gunstig advies.

Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent op 23 april 2013 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed verleent op 6 mei 2013 een gunstig advies.

De tussenkomen partij verleent op 6 juni 2013 een gunstig advies.

INFRAX verleent op 11 juni 2013 een voorwaardelijk gunstig advies.

De verwerende partij beslist op 19 juni 2013 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

#### **WATERTOETS**

*Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid en aan de bindende bepalingen van het bekken-beheerplan*

*Het voorliggende project is gelegen in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied. Hieromtrent heeft de dienst Water en Domeinen van de provincie Limburg een gunstig advies afgeleverd op 22/04/2013. In het advies wordt gesteld, dat de verhardingen op het watersysteem voldoende worden gemilderd door het voorzien van een open berminfiltratie langsheen de nieuwe wegenis waar het regenwater kan bezinken.*

#### **MILIEUEFFECTENBEOORDELING**

*De aanvraag komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I maar wel op de lijst gevoegd als bijlage II van de Europese richtlijn 85/337/EEG, onder rubriek 1 d) ontbossing en ontbossing met het oog op omschakeling naar een andere bodemgebruik (projecten die niet in bijlage II zijn opgenomen) en rubriek Infrastructuurprojecten b) stadsontwikkelingsprojecten (projecten die niet onder bijlage II vallen). De aanvraag komt echter niet uit boven de drempelwaarden uit bijlage II bij het besluit van 10/12/2004.*

*Bijgevolg moet er rekening gehouden worden met de bijkomende screeningsvereisten, zoals deze verduidelijkt zijn in Omzendbrief LNE2011/1.*

*De aanvraag is niet gelegen in de nabijheid van een habitat of vogelrichtlijngebied, Het*

bos heeft bovendien een geringe ecologische en/of landschappelijke waarde. Voor de geplande werken is er een ontbossing nodig van 1.440m<sup>2</sup>. Het Agentschap voor Natuur en Bos heeft in haar advies van 23/04/2013 het boscompensatievoorstel goedgekeurd en een aantal milderende voorwaarden opgelegd. Mits hiermee rekening wordt gehouden, zullen de aangevraagde werken geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur veroorzaken.

Volgens de watertoetskaarten ligt het project in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied. Op het gebied van de waterhuishouding worden de schadelijke effecten van het project voldoende gemilderd door het voorzien van een open berminfiltratie langsheen de nieuwe wegenis waar het regenwater kan bezinken.

Het project kadert in de realisatie van het BPA 'Franse Bos' waarbij de effecten op het gebied van de mobiliteit bij de opmaak van het BPA reeds werden beoordeeld. Aangezien de voorliggende aanvraag voldoet aan de bepalingen van het BPA, kan in alle redelijkheid gesteld worden dat er geen bijkomende milieueffecten te verwachten zijn.

### **BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

De aanvraag omvat het aanleggen van wegenis en riolering (verlenging) in de Bresserstraat (deel 2) voor de ontsluiting van de zone halfopen en gesloten bebouwing en de zone landschappelijk park met urban villa's in het BPA "Franse Bos". De werken omvatten:

- Wegeniswerken: aanleg rijweg 5,60m breed;
- Rioleringswerken: aanleg DWA — RWA poreuze betonbuis;
- Groenaanleg: zijberm gazon, bomen *Acer Rubrum* "Karpick" (rode Esdoorn)
- 

De rijweg wordt aangelegd in bitumineuze verharding met kantstroken in beton. Het regenwater van de rijweg wordt opgevangen in een infiltratiekom (zijberm).

De regenwaterputjes (woningen) worden opgevangen in poreuze betonbuizen om te kunnen infiltreren in de ondergrond met een overstort naar bestaande gemengde riolering in de Franse Bosstraat.

### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van de zone voor openbare wegenis van het BPA "Franse Bos". De aanleg van wegenis- en infrastructuur is noodzakelijk en kadert in de verdere realisatie van het betrokken BPA.

Het materiaalgebruik sluit volledig aan bij de reeds bestaande wegenis. Door de aanplanting van de nieuwe bomenrij wordt er een laaneffect verkregen in het verlengde van de Bresserstraat waardoor het project nog beter geïntegreerd wordt in de onmiddellijke omgeving. De kwaliteit van het openbaar domein wordt hierdoor verhoogd. De aanvraag wordt aldus ruimtelijk aanvaardbaar geacht.

Voor de geplande werken is er een ontbossing nodig van 1.440m<sup>2</sup>. Het Agentschap voor Natuur en Bos heeft in haar advies van 23/04/2013 het boscompensatievoorstel goedgekeurd en een aantal milderende voorwaarden opgelegd. Mits hiermee rekening wordt gehouden, zullen de aangevraagde werken geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur veroorzaken. De voorwaarden worden overgenomen in de stedenbouwkundige vergunning,

Volgens de watertoetskaarten is het project gelegen in een mogelijk

*overstromingsgevoelig gebied. De dienst Water en Domeinen van de provincie Limburg oordeelt in haar gunstig advies van 22/04/2013 dat de verhardingen op het watersysteem voldoende worden gemilderd door het voorzien van een open berminfiltratie langsheen de nieuwe wegenis waar het regenwater kan bezinken. Het advies wordt bijgetreden.*

*De voorwaarden van INFRAx, opgelegd in haar gunstig advies van 11/06/2013, worden bijgetreden evenals de gunstige adviezen van Onroerend Erfgoed en het college van burgemeester en schepenen van GENK. De stedenbouwkundige vergunning kan pas ten uitvoer worden gebracht nadat de gemeenteraad een beslissing heeft genomen omtrent het wegtracé.*

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De verwerende partij werpt op dat het verzoekschrift geen ontvankelijke middelen bevat in de zin van artikel 11 Procedurebesluit en dat het beroep daarom onontvankelijk is.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de verwerende en de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## VII. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

### A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

*C Geluidshinder :*

*Door de reeds uitgevoerde ontbossing is er nu reeds ernstige geluidshinderkomend van de Evence Coppeelaan en de Wester ring (gelegen op +- 1 km afstand). En er is nog meer ontbossing is voorzien, terwijl het Agentschap van Natuur en Bos vraagt dat er 3881 m2 bos zou behouden blijven (bijlage 11 pag 2)*

*Moeilijk te herstellen ernstig nadeel :*

*Door dit ondoordacht BPA uit te voeren zal er :*

- *schade berokkend worden aan een waardevol bos. Dit zal waarschijnlijk nooit gecompenseerd worden (ondanks mooie beloftes en betaling door de stad Genk, bijlage 12,15), gezien de achterstand in Vlaanderen van herbebossing, door gebrek aan ruimte en geschikte gronden.*
- *solitaire bomen, zoals de Hemlock spar en rode beuk zullen afsterven, omdat hun wortels ernstig worden aangetast.*
- *ernstige geluidsoverlast voor de buurtbewoners*
- *verdwijnen van de vogelhabitat en andere dieren*
- *tuin van bewoners, fransebosstraat 44 verdwijnt voor ¾. De minwaarde van de woningen werd in een vorig vonnis amper gecompenseerd.*

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

*De aanvraag omvat het aanleggen van wegenis en riolering (verlenging), op een perceel gelegen te Genk, Bresserstraat (deel 2) voor de ontsluiting van de zone halfopen en gesloten bebouwing en de zone landschappelijk park met urban villa's in het BPA "Franse Bos", goedgekeurd op 21/12/2004.*

*Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is dus geen gevolg van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, maar van de tenuitvoerlegging van het BPA "Franse Bos", goedgekeurd op 21/12/2004.*

*De aanvraag is niet gelegen in de nabijheid van een habitat of vogelrichtlijngebied. Het bos heeft een geringe ecologische en/of landschappelijke waarde.*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos verleende op 23.04.2013 een gunstig advies onder voorbehoud.*

*Voor de geplande werken is er een ontbossing nodig van 1.440m<sup>2</sup>. Het Agentschap voor Natuur en Bos heeft in haar advies van 23/04/2013 het boscompensatievoorstel goedgekeurd en een aantal milderende voorwaarden opgelegd.*

*Aan de aanvrager werd een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning verleend. De voorwaarden, opgelegd door het Agentschap voor Natuur en Bos, dienen gevolgd te worden.*

*De verzoekende partij laat na in het verzoekschrift duidelijk en concreet aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat hij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaat of dreigt te ondergaan.*

*De verzoekende partij laat na concrete gegevens aan te voeren die erop wijzen dat hij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan ondergaan.  
De verzoekende partij beperkt zich tot vaagheden en algemeenheden.*

*Volgens vaste rechtspraak inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, wordt een financieel nadeel niet aanvaard als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.*

***Aangezien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, dient de vordering tot schorsing afgewezen te worden.***

*...*

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

*“ ...*

*Uw Raad zal vaststellen dat het Agentschap voor Natuur en Bos op 23.04.2013 een gunstig advies heeft uitgebracht. In dat advies stelt het Agentschap dat het bos een geringe ecologische en/of landschappelijke waarde heeft (stuk 4). Het gaat dus helemaal niet om een ‘waardevol bos’. Het staat verzoekende partij vrij er een andere opinie op na te houden, maar de keerzijde is dan dat verzoekende partij met bewijskrachtige elementen het tegendeel aantoonst. Verzoekende partij slaagt hier niet in, en blijft verstoken in vage beweringen. Tot slot kan worden opgemerkt dat uit het advies blijkt dat verzoekende partij een compensatievoorstel heeft ingediend, dat ook werd goedgekeurd.*

*Het is niet duidelijk welke solitaire bomen verzoekende partij juist voor ogen heeft? Dit wordt niet geduid in het verzoekschrift. Verzoekende partij brengt geen fotomateriaal bij in zijn bundel. Nog minder maakt verzoekende partij aannemelijk waarom de beweemde aantasting van deze bomen hem een ernstig nadeel oplevert.*

*Verzoekende partij merkt enkel op dat de aanvraag ‘ernstige geluidsoverlast voor de buurtbewoners’ oplevert. Waarom deze geluidsoverlast dan wel zou moeten bestaan, wordt geheel aan de Raad overgelaten. Het komt toe aan verzoekende partij om in zijn verzoekschrift klaarheid te scheppen over de vermeende geluidsoverlast. Verzoekende partij dient aan te tonen dat de geluidsoverlast (van wat?) de grenzen overstijgt van*

*hetgeen verzoekende partij moet tolereren binnen een stedelijke omgeving.*

*Het verdwijnen van vogelhabitat en andere dieren wordt louter geponeerd, maar niet nader gemotiveerd. Verzoekende partij toont niet aan welke habitat er zou verdwijnen en waarom dit hem een ernstig nadeel zou bezorgen.*

*Dat de tuin van een aantal eigenaars zou zijn verminderd, is geheel te wijten aan een eerdere onteigeningsbeslissing, maar staat helemaal niet in verband met het bestreden besluit. Ook hier dient verzoekende partij op te merken dat verzoekende partij zich niet de moeite getroost om deze beweerde vermindering van de tuin op concrete wijze aannemelijk te maken.*

*Conclusie: verzoekende partij toont niet aan dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel oplevert.  
...*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St.* VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij met de voorliggende vordering tot schorsing wenst te voorkomen, haalt de verzoekende partij aan dat er door het uitvoeren van het BPA schade zal worden berokkend aan een waardevol bos, er bomen zullen afsterven en er habitat zal verdwijnen. Bovendien zullen de buurtbewoners worden geconfronteerd met geluidsoverlast en zal de tuin van de verzoekende partij voor 3/4 verdwijnen, waarbij de minwaarde niet werd gecompenseerd.



In zoverre de verzoekende partij het deels verdwijnen van haar tuin en de gebrekkige compensatie van de minwaarde aanhaalt, merkt de Raad op dat dit nadeel niet rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden beslissing, maar wel uit de onteigeningsbeslissing waarmee de verzoekende partij wordt geconfronteerd, zodat het niet als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in de zin van artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan worden gekwalificeerd.

Ook de overige ingeroepen nadelen lijken niet rechtstreeks voort te vloeien uit de bestreden beslissing, doch wel uit de bestemming die het betrokken perceel heeft op grond van het BPA 'Franse Bosstraat'. De verzoekende partij wijst er immers zelf op dat de nadelen zullen ontstaan door *"dit ondoordacht BPA uit te voeren."*

3.

Minstens stelt de Raad vast dat de verzoekende partij de ernst en het moeilijk te herstellen ernstig karakter onvoldoende concreet aantoont. De bijgebrachte foto's zijn niet van die aard dat zij de ernst van de eventuele schade aan de bomen en het verdwijnen van de habitat ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing concreet aannemelijk maken. De verzoekende partij voegt evenmin een concreet stuk toe, zoals bijvoorbeeld een geluidsstudie, dat de ernst van de gevreesde geluidsoverlast aantoont.

4.

Bij gebrek aan nadere gegevens, waarbij de Raad, zoals reeds gesteld, alleen rekening kan houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken, is het ingeroepen nadeel dan ook niet, minstens onvoldoende, ernstig. Deze vaststelling impliceert dat een onderzoek van het mogelijks moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen niet langer relevant is.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

#### OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De door de verzoekende partij ter zitting neergelegde stukken worden uit de debatten betreffende de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geweerd.
2. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
3. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de eerste kamer, voorgezeten door de heer Eddy STORMS.
4. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0735/SA/1/0690.
5. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,                    voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Hildegard PETTENS,                toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER