

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1193 van 7 juni 2016
in de zaak 1213/0642/SA/5/0603

In zake: de **LEIDEND AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed -
Onroerend Erfgoed

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:* de nv **FENIXCO**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim DE CUYPER
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 juni 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 18 april 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen-
de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 4 januari 2013 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen-
de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van appartementen met op het gelijkvloers een kantoor.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9000 Gent, Hubert Frère-Orbanlaan 150-151 / Vijfwindgatenstraat 23 en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie D, nummers 2563/d6, 2563/y5 en 2563/e6.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 1 oktober 2013 met nummer S/2013/0226 heeft de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen en werd de behandeling van de vordering tot vernietiging aangehouden bij de eerste kamer.

Het schorsingsarrest van 1 oktober 2013 met nummer S/2013/0226 is aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend met een aangetekende brief van 9 oktober 2013.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben met een aangetekende brief van respectievelijk 24 oktober 2013 en 25 oktober 2013 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 27 augustus 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

3.

Met een aangetekende brief van 18 oktober 2013 vraagt de tussenkomende partij om, bij toepassing van artikel 4.8.32, §2 VCRO, de schorsing op te heffen die de Raad met zijn arrest van 1 oktober 2013 (nummer S/2013/0226) heeft bevolen.

4.

Bij beschikking van 25 april 2016 werd de zaak toegewezen aan de vijfde kamer.

Bij tussenarrest van 11 mei 2016 werden de debatten heropend teneinde de behandeling van het beroep *ab initio* te hernemen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 31 mei 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Pieter Jan VERVOORT heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv FENIXCO verzoekt met een aangetekende brief van 19 juli 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft de tussenkomende partij met een beschikking van 29 juli 2013 toegelaten om tussen te komen in de debatten met betrekking tot de vordering tot schorsing en vernietiging.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

In een brief van 24 mei 2016 deelt de tussenkomende partij mee dat zij inmiddels een nieuwe stedenbouwkundige vergunning heeft bekomen voor het project dat het voorwerp uitmaakt van de bestreden beslissing en dat zij uitdrukkelijk afstand doet van de vergunning die verkregen werd middels de bestreden beslissing.

Uit het voorgaande blijkt dat de aanvrager van de bestreden vergunning uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verklaart te verzaken aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

Aangezien de bestreden beslissing wordt vernietigd op grond van de vaststelling dat de tussenkomende partij verzaakt aan de bestreden beslissing, komt het passend voor om zowel de kosten van het beroep als de kosten van de tussenkomst ten laste te leggen van de tussenkomende partij.

Gelet op de vernietiging van de bestreden beslissing is de door de tussenkomende partij gevorderde opheffing van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, zoals bevolen door de Raad bij arrest van 1 oktober 2013 met nummer S/2013/0226, zonder voorwerp.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 18 april 2013, waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van appartementen met op het gelijkvloers een kantoor op de percelen gelegen te 9000 Gent, Hubert Frère-Orbanlaan 150-151 / Vijfwindgatenstraat 23 en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie D, nummers 2563/d6, 2563/y5 en 2563/e6.
2. Het verzoek tot opheffing van de schorsing van de bestreden beslissing, zoals bevolen door de Raad bij arrest van 1 oktober 2013 met nummer S/2013/0226, is zonder voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 7 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vijfde kamer, samengesteld uit:

Pieter Jan VERVOORT voorzitter van de vijfde kamer,
met bijstand van

Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Thibault PARENT

Pieter Jan VERVOORT