

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0146 van 16 april 2013  
in de zaak 1011/0566/SA/1/0641

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de **stad Sint-Niklaas**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Alexander VAN EYCK  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Apostelstraat 29

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw [REDACTED]

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de bvba [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 16 februari 2011 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 8 maart 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 6 januari 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Niklaas van 23 augustus 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van een schuur tot burelen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het tussenarrest van 7 januari 2013 met nummer S/2013/0004 de debatten heropend om de verzoekende, de verwerende en de tussenkomende partij toe te laten een standpunt in te nemen met betrekking tot de verzaking aan de bestreden beslissing en de gevolgen hiervan voor de verdere behandeling van het beroep tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 april 2013, waarop de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Alexander VAN EYCK, die verschijnt voor de verzoekende partij, en mevrouw [REDACTED], die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 23 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 7 juni 2011 vastgesteld dat er grond is om dit verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.

## **IV. FEITEN**

Op 21 mei 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*verbouwen schuur tot burelen*”.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘St. Niklaas - Lokeren’, gelegen in woongebied voor de

eerste 50 meter en daarna in agrarisch gebied. De aanvraag zelf situeert zich volledig in het woongebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Er is geen openbaar onderzoek georganiseerd. De aanpalende eigenaars verklaren zich akkoord met de aanvraag.

De brandweer van de stad Sint-Niklaas adviseert voorwaardelijk gunstig op 22 juni 2010.

Op 26 juli 2010 adviseert de verzoekende partij ongunstig.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert ongunstig op 10 augustus 2010.

De verzoekende partij weigert op 23 augustus 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomenende partij.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomenende partij op 27 september 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 21 december 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 23 november 2010 beslist de verwerende partij op 6 januari 2011 het beroep in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. VERZAKING AAN HET BESTREDEN BESLUIT**

### *Standpunt van de partijen*

De tussenkomenende partij deelt met een brief van 8 oktober 2012 aan de verwerende partij mee dat zij afstand doet van de bestreden, door de verwerende partij op 6 januari 2011 verleende, vergunningsbeslissing.

Bij besluit van 6 december 2012 neemt de verwerende partij akte van deze afstand.

De tussenkomenende partij stelt dat zij afstand kan doen van een vergunning, waardoor het beroep tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing zonder voorwerp is.

De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij, omwille van de afstand van de vergunning door de tussenkomenende partij, geen belang meer heeft bij de procedure en de vordering van de verzoekende partij doelloos is.

De verzoekende partij stelt dat haar beroep niet zonder voorwerp is omwille van de afstand van de vergunning door de tussenkomenende partij, en wil haar beroep niet intrekken, omdat de bestreden beslissing anders haar rechtskracht zou behouden en uitvoerbaar zou zijn.

### *Beoordeling door de Raad*

De tussenkomende partij verzaakt uitdrukkelijk aan de bestreden beslissing en de verwerende partij trekt de bestreden beslissing niet in, maar neemt akte van deze verzaking.

De Raad oordeelt dan ook dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan en vernietigt de bestreden beslissing, uitsluitend omwille van de rechtszekerheid, zonder onderzoek van de wettigheid ervan.

Er zijn dan ook geen redenen meer om een uitspraak te doen over de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De Raad legt de kosten van het beroep ten laste van de tussenkomende partij, omdat de bestreden beslissing vernietigd wordt omwille van de verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 6 januari 2011, waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het verbouwen van een schuur tot burelen op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 april 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,                      voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van

Eddie CLYBOUW,                griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Eddie CLYBOUW

Eddy STORMS