

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 1 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/1085
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0726/A

Verzoekende partij	de heer Johan WINDERICKX vertegenwoordigd door advocaat Karel VAN ALSENOY met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, A. Dansaertstraat 92
Verwerende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KNOKKE-HEIST
Tussenkommende partijen	1. de bvba CHRISMA INVEST 2. de bvba POY 3. de heer Chris MAES vertegenwoordigd door advocaten Jan BELEYN met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B, en door Filip CALLIAUW

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 juli 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 3 juni 2016.

De verwerende partij heeft akte genomen van de melding door de derde tussenkommende partij van het verbouwen van een appartement op een perceel gelegen te 8300 Knokke-Heist, Winston Churchilllaan 23, met als kadastrale omschrijving 4 AFD/D, sectie B, nummer 0924A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 13 oktober 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partijen met een beschikking van 21 november 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in. De tussenkommende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkommende partijen dienen geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 4 juli 2017.

De procespartijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 1 juni 2017 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, ieders voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 1 augustus 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT