

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0370 van 18 september 2012
in de zaak 1112/0056/A/2/0036

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer Johan KLOKOCKA

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 12 september 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 28 juli 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer en mevrouw [REDACTED] tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde van 14 maart 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvragers een stedenbouwkundige vergunning verleend voor een gewijzigd voorstel van bouwen van een gezinswoning (op lot 7) binnen een reeds goedgekeurd groepsbouwproject bestaande uit 17 woningen waarvan 7 open en 10 halfopen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

1.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 januari 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Paul AERTS die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer Johan KLOKOCKA die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Roy VANDER CRUYSEN, die loco advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Op deze openbare terechtzitting is de behandeling van de vordering tot nietigverklaring ambtshalve verdaagd naar de openbare terechtzitting van 13 maart 2012 met vraag aan de verzoekende partij om het stedenbouwkundig attest daterende van 7 september 2008 ofwel 7 september 2009 met bijhorende plannen en de vergunning van 31 augustus 2009 voor het groepswoningbouwproject met bijhorende plannen te bezorgen aan de Raad. Alle procespartijen kregen de mogelijkheid om met aanvullende nota's standpunt in te nemen over deze stukken.

2.

Op de zitting van 13 maart 2012 zijn de partijen schriftelijk verschenen.

Op deze zitting is de behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de partijen verdaagd naar de openbare terechtzitting van 29 mei 2012 in afwachting van de definitieve goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Edelare-Den Haezel".

3.

Op de zitting van 29 mei 2012 zijn de partijen schriftelijk verschenen.

Op deze zitting is de behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de partijen verdaagd naar de openbare terechtzitting van 11 september 2012 in afwachting van het definitief worden van het besluit van 1 maart 2012 van de verwerende partij houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Edelare-Den Haezel".

4.

Op de zitting van 11 september 2012 zijn de partijen schriftelijk verschenen.

Voorafgaand aan de zitting werd door de raadsman van de verzoekende partij meegedeeld dat het RUP "Edelare-Den Haezel" definitief geworden is en de beoogde bestemmingswijziging heeft doorgevoerd. De betrokken zone is nu voorzien als woonzone en niet langer als zone voor groepswoningbouw. Zij doet afstand van haar vordering.

5.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij vraagt om afstand van geding nu het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Edelare – Den Haezel” van de stad Oudenaarde definitief geworden is.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 september 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS