

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1075 van 10 mei 2016
in de zaak 1112/0392/SA/2/0354

In zake:

de heer [REDACTED]
rechtsgeding hervat door:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Stijn VERBIST en Pieter THOMAES
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf Van Hoornestraat 51
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stijn BUTENAERTS
kantoor houdende te 1080 Brussel, Leopold II laan 180

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen :*

1. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stéphane LIBEER
kantoor houdende te 1040 Brussel, Sint-Michielslaan 55/10
waar woonplaats wordt gekozen

2. de **stad** [REDACTED], vertegenwoordigd door het college van burgemeester
en schepenen
3. het **college van burgemeester en schepenen** van de stad [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Cies GYSEN
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 30 november 2011 waarbij aan de eerste tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het uitvoeren van de heraanleg van de historische loop van de [REDACTED] door [REDACTED].

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 27 juni 2012 met nummer S/2012/0142 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen wegens het ontbreken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

3.

Met een tussenarrest van 23 juni 2015 met nummer A/2015/0378 beveelt de Raad de heropening van de debatten om de partijen toe te laten standpunt in te nemen voor wat betreft het belang van de verzoekende partij en de rechtsgeldigheid van het verzoek tot gedinghervatting.

4.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 17 november 2015, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging diverse keren werd uitgesteld omdat partijen aan het onderhandelen waren. Partijen zijn opnieuw opgeroepen voor de zitting van 3 mei 2016.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Voorafgaandelijk aan de zitting hebben partijen aan de Raad laten weten dat zij een akkoord hebben bereikt en dat de gedinghervatting niet langer wordt betwist.

Advocaat Sophie AERTS die *loco* advocaat Stijn BUTENAERTS verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Nick DE WINT die *loco* advocaat Stéphane LIBEER verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij en de tweede en derde tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

5.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De Raad oordeelde reeds in het tussenarrest van 23 juni 2015 met nummer A/2015/0378 dat de tussenkomst van de eerste, de tweede en de derde tussenkomende partij ontvankelijk is.

IV. GEDINGHERVATTING

Met een aangetekende brief van 8 augustus 2013 dienen de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] een verzoek tot gedinghervatting in. Zij delen mee dat zij sinds 22 mei 2013 de nieuwe eigenaars van het onroerend goed zijn dat initieel eigendom was van de verzoekende partij. Zij menen door rechtsopvolging in de rechten van de verzoekende partij te treden voor wat het desbetreffende onroerende goed betreft en onderschrijven de door de verzoekende partij opgeworpen grieven tegen de bestreden stedenbouwkundige vergunning.

Deze rechtsopvolging werd aanvankelijk betwist door de verwerende partij en alle tussenkomende partijen.

Voorafgaandelijk aan de zitting van 3 mei 2016 laten de verwerende partij en de tussenkomende partijen de Raad weten dat zij deze rechtsopvolging, gelet op het bereikte akkoord tussen partijen, niet meer betwisten.

Het verzoek tot gedinghervatting werd dan ook tijdig en regelmatig ingediend door de rechtsopvolgers van de oorspronkelijke verzoekende partij.

De verzoekers tot gedinghervatting worden hierna met de verzoekende partijen aangeduid.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

Partijen hebben na ruime tijd onderhandelen een akkoord bereikt.

De verzoekende partijen vragen met een emailbericht van 2 mei 2016 om afstand van geding. Alle partijen hebben het bereiken van het akkoord naderhand per email nog bevestigd.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro (100 euro voor elke tussenkomende partij), ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 10 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS