

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. A/2011/0134 van 21 september 2011
in de zaak 1011/0800/SA/3/0775

In zake:

mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Theo VAN LINT
kantoor houdende te 1861 Meise, Hoogstraat 31
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Wim MERTENS en Marc BOES
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 5 mei 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 24 maart 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van [REDACTED] tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode van 2 december 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden de vergunning verleend voor het verkavelen van een perceel in vijf bouwkavels.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 september 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wendy BOONE die loco advocaat The VAN LINT verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Barbara SPAPEN die loco advocaten Wim MERTENS en Marc BOES verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 27 juni 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 13 juli 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing en vernietiging.

IV. FEITEN

Op 8 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de [REDACTED] namens de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning voor *“het verkavelen van een grond in 5 loten”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen deels in een woonpark en deels in natuurgebied. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 juli 2010 tot en met 23 augustus 2010, worden 31 bezwaarschriften ingediend. Deze bezwaarschriften hebben in hoofdzaak betrekking op de bestemming als natuurgebied, de grens tussen het natuurgebied en

het woonpark, het verdwijnen van het groene beboste karakter, de eigendomsstructuur van het perceel, het verdwijnen van een speelplein en het ontbreken van riolering.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams Brabant werd op 24 juni 2010 een eerste maal om advies verzocht omdat het te verkavelen terrein groter is dan 50 are. Op deze brief kwam evenwel geen reactie, zodat aan de adviesvereiste werd voorbijgegaan.

Op 25 juni 2010 werd het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams Brabant een tweede maal aangeschreven omdat er zich op het betrokken perceel, en in de onmiddellijke omgeving ervan, archeologische bewoningssporen zouden bevinden. In antwoord op de tweede adviesaanvraag verleent het Agentschap een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent op 15 juli 2010 een gunstig advies en keurt het compensatievoorstel goed.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode weigert op 2 december 2010 de verkavelingsvergunning.

Tegen deze beslissing tekent de [REDACTED], namens de tussenkomende partij, op 21 december 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 10 maart 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 24 maart 2011 beslist de verwerende partij dezelfde dag om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode heeft met een ter post aangetekende zending van 2 mei 2011 eveneens een vordering tot schorsing en vernietiging tegen de bestreden beslissing ingeleid bij de Raad. Deze zaak is bekend bij de Raad onder het nummer 1011/0794/SA/3/0748.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING EN Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij is een derde belanghebbende, voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

De verzoekende partij houdt voor dat de aanplakking gebeurde op 10 april 2011, wat noch door de tussenkomende partij, noch door de verwerende partij wordt betwist. Het attest van aanplakking zelf wordt echter niet voorgelegd door de verzoekende partij en bevindt zich evenmin in het administratieve dossier van de verwerende partij. Dergelijk attest kan nochtans op eenvoudig verzoek door elke belanghebbende aangevraagd worden overeenkomstig artikel 4.7.23, §4, derde lid VCRO.

Uit het administratief dossier blijkt enkel dat de bestreden beslissing aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode en aan de tussenkomende partij werd betekend met een ter post aangetekende zending van 31 maart 2011. Zowel de tussenkomende partij als het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode hebben vermelde zending op 1 april 2011 in ontvangst genomen.

De in artikel 4.7.23, §4, tweede lid VCRO, zoals dit gold op het ogenblik van de betekening van de bestreden beslissing, bedoelde termijn van tien dagen waarbinnen tot aanplakking dient overgegaan te worden, kon derhalve ten vroegste op 1 april 2011 aanvang nemen.

Rekening houdende met voormelde gegevens dient aangenomen te worden dat het door de verzoekende partij bij aangetekende brief van 5 mei 2011 ingestelde beroep tijdig is.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

Hoewel de verzoekende partij geen afzonderlijke toelichting geeft bij het belang dat zij meent te hebben bij het voorliggende beroep, stelt de Raad vast dat de verzoekende partij claimt eigenaar te zijn van het betrokken perceel, hetgeen wordt betwist door de tussenkomende partij, en dat zij geen toestemming zou hebben gegeven om het perceel te verkavelen waardoor de verzoekende partij, naar eigen zeggen, nadeel zou lijden. Het door de verzoekende partij ingeroepen nadeel, hoewel uiterst summier, volstaat naar het oordeel van de Raad om de verzoekende partij het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij deelt, bij monde van haar raadsman, ter zitting mee dat zij afstand doet van haar vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij en de tussenkomende partij bevestigen ter zitting geen bezwaar te hebben om de zaak zowel voor wat betreft de vordering tot schorsing als voor de vordering tot vernietiging in beraad te nemen. Ze hebben geen bezwaar dat ze, voor wat de behandeling van de vordering tot vernietiging betreft, niet uitdrukkelijk door de Raad werden opgeroepen.

Beoordeling door de Raad

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 september 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER