

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0335 van 6 mei 2014
in de zaak 1011/0716/SA/8/0665

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Anneleen WYNANTS
kantoor houdende te 2440 Geel, Diestseweg 155
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 28 maart 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, van 13 januari 2011 waarbij aan de Vlaamse Overheid, Agentschap Wegen en Verkeer Antwerpen, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een rotonde.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 27 augustus 2013 met nummer S/2013/0200 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen wegens het ontbreken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 20 maart 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 8 april 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ineke MICHIELSEN die verschijnt loco advocaat Anneleen WYNANTS voor de verzoekende partij en advocaat Leen VANBRABANT die verschijnt loco advocaat Johan CLAES voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 8 september 2010 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*de aanleg van een rotonde op het kruispunt [REDACTED], gecombineerd met een herinrichting van de aansluiting van de aangelegen [REDACTED]*”.

Een eerste aanvraag hiertoe was geweigerd op 14 juli 2008.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’ gelegen in woonpark en in natuurgebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 21 september 2010 tot en met 20 oktober 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partij.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 15 oktober 2010 een gunstig advies uit.

De brandweer van de gemeente Kasterlee brengt op 4 oktober 2010 volgend gunstig advies uit:

“ ...

1. Berijdbaarheid

Voor de rotonde zien wij geen problemen voor de berijdbaarheid voor brandweervoertuigen. De betreffende uitrit naar de [REDACTED] voldoet aan de vereisten!

2. Verkeerscirculatie

Door de invoering van een stuk éénrichtingsverkeer voor de [REDACTED] vanaf de rotonde worden voldoende garanties geboden voor een veilig verkeer en een vlotte circulatie.

(...)

Besluit

Gelet op de studie van de voorliggende plannen kunnen wij voor deze stedenbouwkundige aanvraag een gunstig advies geven.

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kasterlee brengt op 8 november 2010 een gunstig advies uit dat luidt als volgt:

“ ...

Stedenbouwkundige basisgegevens uit plannen van aanleg/ruimtelijke uitvoeringsplannen:

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften:

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag:

- De aanvraag is volgens het gewestplan Herentals-Mol van 28/7/78 toegevoegd aan het gewestplan Turnhout bij besluit van de Vlaamse Regering dd. 14/10/1992 deels gelegen in woonparkgebied en deel in natuurgebied.

...

- Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.

Beknopte beschrijving van de aanvraag

- De aanvraag betreft de aanleg van een rotonde op het kruispunt [REDACTED], gecombineerd met een herinrichting van de aansluiting van de aangelegene [REDACTED].

- De aanvraag kadert in het wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken in Vlaanderen.

- De [REDACTED] wordt heringericht en zal éénrichtingsverkeer worden.

Aan de zuidzijde wordt het bestaande dubbelrichtingsfietspad verschoven zodat een fietsoversteek uit de voorrang over de [REDACTED] wordt aangelegd.

- De bestaande baangrachten worden meer verschoven parallel met de rotonde en zijn aansluitarmen. Er wordt geen nieuwe verharding aangesloten op de riolering.

- Op het gedeeltelijk ingenomen perceel worden een 15-tal naaldbomen gekapt. Op de rotonde zelf worden streekeigen bomen aangeplant.

...

Het openbaar onderzoek

...

Evaluatie van de procedure/aantal bezwaren

De voorgeschreven procedure van openbaar onderzoek werd gevolgd. Er werd 1 bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift werd tegen ontvangstbewijs ingediend aan het loket van de gemeentelijke dienst ruimtelijke ordening op 19 oktober 2010. Het is bijgevolg ontvankelijk.

Evaluatie bezwaren

Het bezwaar handelt over de toegang van woning [REDACTED]. Na het verleggen van de oprit van de woning blijft deze moeilijk bereikbaar langs [REDACTED] voor zwaarder verkeer. Bovendien werd in de vorige procedure tot stedenbouwkundige vergunning een overeenkomst bereikt met de eigenaar voor de mogelijke aankoop van een perceel gelegen langs de [REDACTED] zodat voorzien kon worden in een optimale ontsluiting van dit perceel. Momenteel blijkt echter dat deze overeenkomst niet wordt nagekomen en dat er zelfs wordt overgegaan tot onteigening. Bijgevolg verzetten huidige eigenaars van [REDACTED] zich uitdrukkelijk tegen de aanleg van de rotonde.

Behandeling: uit de verslagen van 21/11/2007 blijkt inderdaad dat er een afspraak werd gemaakt met de eigenaars van [REDACTED] waaruit blijkt dat zij de mogelijkheid krijgen om het betrokken perceel aan te komen. Aangezien dit echter een afspraak betreft tussen de eigenaar en tussen het Agentschap Wegen en Verkeer kan de gemeente hierover geen uitspraken doen. Dit deel van het bezwaar is bijgevolg ongegrond.

Verder blijkt uit het verslag dat het plan naar aanleiding van de bespreking met de eigenaar reeds werd aangepast teneinde een volwaardige ontsluiting te voorzien langs de [REDACTED]. Dit deel van het bezwaar is bijgevolg eveneens ongegrond.

Conclusie: Het bezwaarschrift is ongegrond.

...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Beoordelingsgronden volgens het artikel 4.3.1.§1 en § 2 van de VCRO

- Functioneel inpasbaar

- De werken liggen langsheen een hoofdverkeersweg volgens het gewestplan. De herinrichting van de wegenis met als doel een verkeersveiligere inrichting ervan kadert binnen deze algemene bestemming. De aanvraag wordt hierdoor geacht functioneel inpasbaar te zijn.

- De mobiliteitsimpact. De aanvraag kadert in de aanpak van zwarte punten en wegvakken in Vlaanderen. De herinrichting van het kruispunt kadert volledig binnen de aanpak van de verkeersveiligheidsproblematiek.

Riolering en zoneringsplan

Overeenkomstig het definitief zoneringsplan van de gemeente Kasterlee, vastgesteld bij ministerieel besluit van 9 juni 2008, is het betrokken perceel gelegen in centraal gebied. In het centrale gebied is er reeds riolering aanwezig. Dit betekent dat het betrokken perceel kan aansluiten op de bestaande riolering met de vuilwaterafvoer.

Conclusie

Het gevraagde is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldende gewestplan. Er is vanuit stedenbouwkundig oogpunt principieel geen bezwaar tegen de aanleg van de rotonde op het kruispunt [REDACTED], gecombineerd met een herinrichting van de aansluiting van de aangelegen [REDACTED].

...”

De verwerende partij beslist op 13 januari 2011 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Zij motiveert haar beslissing als volgt:

“...

STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan Turnhout (KB 30/09/1977) gelegen in woonpark en natuurgebied.

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan. Immers de werken liggen langs een hoofdverkeersweg volgens het gewestplan. De herinrichting van de wegenis met al doel een verkeerveiliger inrichten kadert binnen deze algemene bestemming.

...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

...

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

In de weigering van de vergunning dd. 14/07/2008 werd naar aanleiding van een bezwaarschrift van dezelfde bezwaarindiener gesteld dat de toegang tot het perceel ■■■ diende geregeld te worden. In voorliggend ontwerp is een toegang tot het perceel in kwestie opgenomen, als resultaat van een overeenkomst met AWW. Eventuele latere verwervingen of andere toegangen tot de openbare wegenis van dit 'perceel' zijn geen reden om deze aanvraag om stedenbouwkundige vergunning te weigeren, omdat de voorziene toegang van 3 tot 4m moet volstaan voor een ééngezinswoning.

HISTORIEK

Een eerdere vraag om stedenbouwkundige vergunning voor die rotondecomplex werd geweigerd omwille van het ongunstig advies van de brandweer. Bijkomend werd gevraagd een schriftelijke overeenkomst op te maken die de toegang regelt tot het perceel met adres ■■■ nr. ■■■. Voorliggende plannen voorzien een toegang tot de betreffende woning die in principe moet voldoen. De brandweer heeft ondertussen een gunstig advies uitgebracht. De beslissing kan dan ook in gunstige zin worden herzien.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1 van de codex:

Het betreft een verkeerveiligere inrichting van een bestaande wegstructuur: de werken komen dan ook het functioneren van de plek ten goede en hebben een positief effect op de mobiliteitsafwikkeling. Het wegenisontwerp integreert zich qua schaal en uitzicht op aanvaardbare wijze in de omgeving.

ALGEMENE CONCLUSIE

Het gevraagde is ruimtelijk aanvaardbaar en vergunbaar.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd aangeplakt op 1 maart 2011. Het beroep tot vernietiging van 28 maart 2011 is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij verantwoordt haar belang als volgt:

“
...

Overeenkomstig art. 4.8.16.3° V.C.R.O. kan iedere persoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing beroep instellen bij Uw Raad.

Verzoekende partij woont met zijn gezin [REDACTED] aan het kruispunt met de [REDACTED]. De bestreden beslissing betreft de aanleg van een rotonde op dit kruispunt.

Door de herinrichting van dit kruispunt wordt de oprit van de woning van verzoeker verlegd, en wordt er een zeer gevaarlijke situatie gecreëerd bij het in en uitrijden van deze oprit, zelfs als deze verlegd wordt.

Verzoeker kan dus wel degelijk rechtstreeks hinder en nadelen ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing

...”

Beoordeling door de Raad

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep tot vernietiging niet.

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad evenwel niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is. Wel zal de verzoekende partij het bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie

van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De door de verzoekende partij ingeroepen mogelijke ernstige mobiliteitshinder die zij persoonlijk zal ondervinden tengevolge van de uitvoering van de vergunningsbeslissing, en met name de hinder die zij zal ondervinden bij het in- en uitrijden van haar woning, houdt – onder voorbehoud van de beoordeling ten gronde van de ingeroepen grieven - een voldoende verantwoording in van de persoonlijke hinder en nadelen overeenkomstig artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

Het beroep tot vernietiging is ontvankelijk.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in van art. 4.3.1 VCRO en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht en de beginselen van behoorlijk bestuur;

De verzoekende partij zet haar middel uiteen als volgt:

“ ...

Op de bijgevoegde plannen is de oprit van verzoeker verlegd. Hierover is nooit een schriftelijke overeenkomst gesloten.

Er is op 21 november 2007 weliswaar een vergadering geweest waarin verzoeker stelde akkoord te kunnen gaan met het verleggen van zijn oprit, indien hij zekerheid verkreeg dat hij de uitrit naar de [REDACTED] zou kunnen blijven gebruiken. Zolang dit niet het geval is, gaat hij niet akkoord.

Bovendien gaat hetgeen toen gesteld werd in verband met de beplanting niet langer op. 4 jaar geleden was dit een jonge beplanting die relatief makkelijk kon verplaatst worden, thans is dit een volgroeide beukenhaag en een dichtgegroeide buxushaag, die absoluut niet makkelijk te verplaatsen zijn.

Ook met de andere toen besproken zake kan verzoeker geenszins akkoord gaan indien er geen zekerheid komt over het naastgelegen perceel.

Van enig akkoord is dan ook geen sprake.

Nu een vorige vergunning net geweigerd werd door het ontbreken van een dergelijk akkoord kan verwerende partij moeilijk voorhouden dat dit akkoord niet vereist zou zijn. Deze houding is kennelijk onredelijk.

Minstens wordt niet gemotiveerd waarom dit thans niet langer het geval zou zijn.

Bovendien wordt door het verleggen van de oprit een zeer gevaarlijke situatie gecreëerd, waarbij de oprit van verzoeker, die vrij smal is, onmiddellijk na het fietspad een bocht van

90° maakt. Men zal bij het manoeuvreren, onmiddellijk terecht komen op dit fietspad wat een zeer gevaarlijke situatie creëert.

Een zorgvuldige overheid kan hieraan niet voorbij gaan en stellen dat er geen probleem is met de toets van de goede ruimtelijke ordening, zoals deze omschrijven is in art. 4.3.1. V.C.R.O.

Voor grotere voertuigen, wordt de toegang tot de woning onmogelijk door 2 bochten van 90°. Verhuiswagens, wagens voor de levering van meubels, vrachtwagens om putten leeg te trekken zullen de woning niet meer kunnen bereiken hetgeen een onaanvaardbare hinder en minwaarde teweegbrengt voor verzoeker.

De vergunningverlenende overheid komt op geen enkele manier tegemoet aan de verzuchtingen van verzoeker. Zij had een aantal voorwaarden kunnen stellen, bijvoorbeeld dat er gezorgd werd voor een ontsluiting van de woning van verzoeker naar de ■■■, nu deze huidige ontsluiting uiterst precair is (stuk 4).

Dit is overigens altijd het uitgangspunt geweest bij de gesprekken tussen verzoeker en de verschillende instanties.

Tijdens deze gesprekken is er noch door de gemeente, noch door de diensten van AWW op gewezen dat zij op geen enkele manier bevoegdheid hadden om toezeggingen te doen over het naastgelegen perceel.

Verzoeker was bereid om aanzienlijke toegevingen te doen, op voorwaarde dat hij zekerheid kreeg over de ontsluiting naar de ■■■.

In de bestreden beslissing wordt ten onrechte gesteld dat verzoeker akkoord zou gaan met het verleggen van zijn oprit, terwijl over het verwerven van rechtszekerheid van een ontsluiting naar de ■■■ geen sprake meer is.

Het is kennelijk onredelijk van de vergunningverlenende overheid om hier zonder meer op terug te komen en dit af te doen met de bewoordingen 'eventuele latere verwervingen of andere toegangen tot de openbare wegenis van dit perceel zijn geen reden om deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning te weigeren, omdat de voorziene toegang van 3 m tot 4 m moet volstaan voor een ééngezinswoning.'

Zoals uit de bijgevoegde plannen blijkt zal deze oprit, door de inplanting van de woning bijzonder ongelukkig liggen met 2 hoeken van 90° en zal er op die manier een bijzonder onveilige situatie gecreëerd worden, terwijl er een veel veiligere mogelijkheid tot ontsluiten bestaat.

Hierbij komt nog dat ook de gemeente zich ernstige vragen stelt bij de aanleg van een rotonde, nu verkeerslichten dynamischer zijn en een betere doorstroming mogelijk maken. Dit is ter plaatse des te belangrijker nu het vlak bij gelegen pretpark Bobbejaanland zeer veer verkeer veroorzaakt dat seizoens- en tijdsgebonden is, hetgeen een dynamische situatie noodzakelijk maakt.

Het is kennelijk onredelijk dat er op verschillende plaatsen in de onmiddellijke omgeving rotondes worden afgebroken om plaats te maken voor verkeerslichten, terwijl er hier op basis van zeer oude plannen en studies een nieuwe rotonde zou aangelegd worden.

De bestreden beslissing maakt dan ook een inbreuk uit op voormelde bepaling van de V.C.R.O., het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

...

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Voor wat betreft de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening:

Het betreft een verkeersveiliger inrichting van een bestaande wegstructuur; de werken komen dan ook het functioneren van de plek ten goede en hebben een positief effect op de mobiliteitsafwikkeling; Het wegenisontwerp integreert zich qua schaal en uitzicht op aanvaardbare wijze in de omgeving; het gevraagde is ruimtelijk aanvaardbaar en vergunbaar;

Functioneel inpasbaar:

De werken liggen langsheen een hoofdverkeersweg volgens het gewestplan;

De herinrichting van de wegenis met als doel een verkeersveiliger inrichting ervan kadert binnen deze algemene bestemming; de aanvraag moet hierdoor geacht functioneel inpasbaar te zijn;

Mobiliteitsimpact:

De aanvraag kadert in de aanpak van de zwarte punten en wegvakken in Vlaanderen; De herinrichting van het kruispunt kadert volledig binnen de aanpak van de verkeersveiligheidsproblematiek;

Het gevraagde is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldende gewestplan; Er is vanuit stedenbouwkundig oogpunt principieel geen bezwaar tegen de aanleg van een rotonde op het kruispunt [REDACTED], gecombineerd met een herinrichting van de aansluiting van de aangelegen [REDACTED];

De werken kaderen (uitsluitend) in het wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken;

Het dient herhaald dat het hier uiteindelijk slechts gaat om het verbeteren (veiliger maken) van een bestaande toestand;

Verzoeker kan dan ook – mede gelet op de duidelijke motivering van het bestreden besluit – niet voorhouden dat het bestreden besluit een onbehoorlijke toetsing van de goede ruimtelijke ordening inhoudt;

De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft bovendien ten aanzien van de toetsing aan een goede ruimtelijke ordening geen appreciatierecht maar kan de beoordeling slechts marginaal gaan toetsen; Zij zal dan ook pas besluiten tot een onwettigheid indien de beoordeling manifest onredelijk of onzorgvuldig is;

(...)

Zij kan zich niet in de plaats stellen van de GSA en kan enkel nagaan of de beoordeling door de GSA kennelijk onredelijk is;

In de feitelijke gegevens werd een uitvoerige passage overgenomen uit het bestreden besluit; uit deze passage blijkt dat er een uitgebreide toetsing is gebeurd in het licht van

de goede ruimtelijke ordening, waarbij werd rekening gehouden met hinder, leefmilieu, mobiliteit; Deze motivering is afdoende en niet manifest onredelijk;

*Het eerste middel is in elk geval niet ernstig en ongegrond en dient te worden verworpen;
..."*

In haar wederantwoordnota dupliceert de verzoekende partij als volgt:

"...

Hierbij komt nog dat de gemeente zich ernstige vragen stelt bij de aanleg van een rotonde, nu verkeerlichten dynamischer zijn en een betere doorstroming mogelijk maken. Dit is ter plaatse des te belangrijker nu het vlakbij gelegen pretpark [REDACTED] zeer veel verkeer veroorzaakt dat seizoens- en tijdsgebonden is, hetgeen een dynamische situatie noodzakelijk maakt.

Het is kennelijk onredelijk dat er op verschillende plaatsen in de onmiddellijke omgeving rotondes worden afgebroken om plaats te maken voor verkeerslichten, terwijl er hier op basis van zeer oude plannen en studies een nieuwe rotonde zou aangelegd worden.

..."

Beoordeling door de Raad

1.

Overeenkomstig artikel 4.3.1. §2 VCRO wordt de goede ruimtelijke ordening beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO.

De Raad kan zijn beoordeling van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidscontrole is hij enkel bevoegd om na te gaan of de verwerende partij de haar toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

2.

De verzoekende partij bekritiseert de motieven van de bestreden beslissing inzake de goede ruimtelijke ordening, en inzonderheid de aspecten functionele inpasbaarheid en de mobiliteitsimpact.

De verwerende partij motiveert de functionele inpasbaarheid in het kader van een herinrichting van het kruispunt langs een hoofdverkeersweg met het oog op een verkeersveiligere aanpak van de zwarte punten en wegvakken in Vlaanderen. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij van oordeel is dat het wegenisontwerp zich qua schaal en uitzicht op aanvaardbare wijze integreert in de omgeving.

De verzoekende partij blijft in gebreke aan te tonen in welke mate deze beoordeling onjuist, kennelijk onredelijk of niet afdoende gemotiveerd is.

Inzake de mobiliteitsimpact stelt de Raad vast dat de vorige vergunning geweigerd werd omdat geen afdoende toegang tot het perceel langs de [REDACTED] voorzien was. In het voorliggend ontwerp wordt een volwaardige toegang voor het perceel van de verzoekende partij uitgewerkt.

De verzoekende partij voert aan dat de oprit naar haar woning verlegd wordt zonder dat hierover een schriftelijke overeenkomst gesloten is, en zij niet akkoord kan gaan met de aangevraagde werken zolang zij geen zekerheid heeft dat zij de uitrit via de [REDACTED] zal kunnen blijven gebruiken.

Deze argumentatie is een loutere opportuniteitskritiek en beoogt blijkbaar de toekenning van het recht tot verwerving van een aanpalend perceel langs de [REDACTED]. Zulks valt buiten de bevoegdheid van de Raad in het kader van het hem opgedragen legaliteitstoezicht.

De Raad dient zich uitsluitend uit te spreken over het voorliggend ontwerp. Hij dient na te gaan of de verwerende partij het voorliggend ontwerp afdoende en in alle redelijkheid heeft beoordeeld in het kader van haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de goede ruimtelijke ordening, en inzonderheid wat de mobiliteitsimpact betreft, of de voorziene werken een voldoende en veilige ontsluitingsmogelijkheid bieden voor de woning van de verzoekende partij.

De verzoekende partij concretiseert niet waarom de voorziene ontsluiting van haar perceel dermate verkeersonveilig zou zijn, dat de goede ruimtelijke ordening hierdoor zou geschaad worden.

De Raad stelt vast dat de brandweer precies omwille van de problematische toegang een ongunstig advies uitbracht voor een vorige aanvraag, terwijl hij in het kader van het voorliggend ontwerp de toegang als voldoende beschouwt en gunstig adviseert. De brandweer oordeelt dat er voor de verkeersafwikkeling op de rotonde geen problemen zijn voor brandweervoertuigen, waaruit de Raad afleidt dat dit evenzeer het geval is voor gewone vrachtwagens. De brandweer is tevens van oordeel dat de uitrit aan alle vereisten voldoet en dat het ontwerp de nodige garanties biedt voor een veilige en vlotte verkeersafwikkeling.

Ook het advies van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kasterlee is gunstig, zowel wat betreft de ontsluiting van het perceel van de verzoekende partij als wat betreft een veilige verkeersafwikkeling in het algemeen. Het college stipt in haar advies aan dat het plan naar aanleiding van de bespreking met de verzoekende partij reeds werd aangepast om een volwaardige ontsluiting te voorzien langs de [REDACTED].

Het feit dat de verzoekende partij het hiermee niet eens is, is opnieuw een opportuniteitskritiek. Hieruit blijkt wel dat de verzoekende partij een andere visie heeft dan de verwerende partij, maar het toont niet aan waarom de visie van de bestreden beslissing onjuist, onwettig of kennelijk onredelijk zou zijn.

De verzoekende partij verwijst tenslotte vergeefs naar een brief van de gemeente Kasterlee van 25 oktober 2011. Deze brief maakt geen deel uit van het administratief dossier en dateert van na de bestreden beslissing, zodat de verwerende partij hiervan geen kennis heeft kunnen nemen. Aan de verwerende partij kan dan ook niet het verwijt gemaakt worden met de inhoud van dit schrijven geen rekening te hebben gehouden.

Bovendien is de brief van de gemeente Kasterlee strijdig met het gunstig advies van 8 november 2010, verleend in het kader van de voorliggende aanvraag. De gemeente was toen van oordeel dat er wel een voldoende veilige ontsluiting en verkeersafwikkeling voorzien werd door de aanvrager.

De Raad stelt overigens vast dat de gemeente in het nieuwe schrijven pleit voor een alternatief ontwerp, inzonderheid een door verkeerslichten gestuurd klassiek kruispunt. Het behoort evenwel niet tot de bevoegdheid van de Raad om alle mogelijke alternatieven af te wegen in het kader van de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening. De Raad is geen orgaan van actief bestuur en mag zijn beoordeling niet in de plaats te stellen van die van het vergunningverlenend bestuursorgaan.

Het middel is ongegrond.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in van art. 11, §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht en de beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij zet uiteen dat uit de bestreden beslissing niet valt op te maken of het college van burgemeester en schepenen zich heeft uitgesproken over het door de verzoekende partij ingediende bezwaar. Zij is van oordeel dat dit een schending uitmaakt van artikel 11 §1 van het besluit van 5 mei 2000 en van de motiveringsplicht.

De verwerende partij repliceert hierop door te verwijzen naar de tekst van het advies van het college van burgemeester en schepenen waarin het bezwaar werd besproken en ongegrond verklaard, en naar de bestreden beslissing waarbij het bezwaar gemotiveerd werd verworpen.

De verwerende partij wijst er tenslotte op dat zij als orgaan van actief bestuur niet verplicht is te antwoorden op alle argumenten en het volstaat duidelijk aan te geven welke de met de goede plaatselijke ordening verband houdende redenen zijn die de beslissing verantwoorden.

Beoordeling door de Raad

De bestreden beslissing verwijst naar het eensluidend advies van het college van burgemeester en schepenen, dat deel uitmaakt van het administratief dossier. Uit het advies blijkt dat het ingediende bezwaar werd besproken in het kader van het verleende advies door het college van burgemeester en schepenen. De verwerende partij heeft kennis genomen van het advies vooraleer over te gaan tot de beoordeling van de voorliggende aanvraag.

De Raad stelt daarenboven vast dat het ingediende bezwaar expliciet is opgenomen in de bestreden beslissing. De verwerende partij heeft hieromtrent uitvoerig gemotiveerd, zodat de bestreden beslissing genomen is overeenkomstig artikel 11, §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000. Het middel mist feitelijke grondslag.

Het middel is ongegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 mei 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH, voorzitter van de achtste kamer,

met bijstand van

Sofie VAN NOTEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Sofie VAN NOTEN

Marc VAN ASCH