

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0152 van 17 maart 2015  
in de zaak 2010/0149/A/3/0128

In zake:

■■■■■

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partij:*

de nv ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Pascal MALLIEN  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 18 januari 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 15 december 2009 waarbij aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een nieuwe telecommunicatiestation.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■■

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen- de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 19 mei 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Paul AERTS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Pascal MALLIEN die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

2.

De Raad heeft met een arrest met nummer A/2010/0018 van 2 juni 2010 de heropening van de debatten bevolen om de verzoekende partij toe te laten om met een aanvullende nota een antwoord te geven op de vraag in welke hoedanigheid zij voor de Raad verschijnt en op welk onderdeel van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO zij in voorkomend geval haar vordering meent te kunnen steunen. De verzoekende partij werd eveneens gevraagd om een afschrift toe te voegen van het besluit van onbekende datum van het college van burgemeester en schepenen waarin is beslist om in rechte te treden.

De verwerende partij en de tussenkomende partij werd de mogelijkheid gegeven om te antwoorden middels een aanvullende nota. De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een aanvullende nota ingediend.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 22 september 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inneke BOCKSTAELE die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jeroen DE CONINCK die loco advocaat Pascal MALLIEN verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 9 maart 2010 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 17 maart 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig werd ingediend. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### IV. FEITEN

Op 6 juli 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een nieuw telecommunicatiestation”*.

De aanvraag beoogt het vervangen van een bestaande verlichtingspaal met een hoogte van 10m door een nieuwe lichtpole met een hoogte van 25m. Aan de bovenzijde worden 3 nieuwe Mobistar UTMS antennes en 2 schotelantennes bevestigd. De openbare verlichting wordt overgeplaatst op de nieuwe paal. De technische outdoorkasten worden op een betonplaat beneden de rijweg geplaatst.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘[REDACTED]’ gelegen in agrarisch gebied met als overdruk waterwinningsgebied. De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 augustus 2009 tot en met 14 september 2009, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 13 augustus 2009 een gunstig advies uit.

Het Agentschap R-O Vlaanderen, onroerend erfgoed stelt op 3 augustus 2009 geen bezwaar te hebben.

De verzoekende partij brengt op 3 augustus 2009 een ongunstig advies uit:

“ ...  
*Ons College heeft hieraan een ongunstig advies verleend in toepassing van artikel 127 van het decreet van 18.05.1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en zijn wijzigingen om reden dat de [REDACTED] en omgeving beschouwd wordt als toegangspoort tot het Krekengebied en de aanvraag zich in de omgeving van de historische site rond de [REDACTED] bevindt. Bijgevolg is bijkomende infrastructuur niet wenselijk*  
... ”

De wegbeheerder brengt op 19 oktober 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit waarbij als voorwaarde wordt gesteld dat het fietspad van de brug moet worden gevrijwaard en dat het profiel van de gewestgracht moet behouden blijven.

De verwerende partij beslist op 15 december 2009 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...  
**BEKNOPT BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG**  
*Het betreft een aanvraag tot het bouwen van een nieuwe telecommunicatiestation.*

## **STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS VOLGENS DE PLANNEN VAN AANLEG**

### **Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften**

*De aanvraag is volgens het gewestplan EEKLO-AALTER (KB 24/03/1978) gelegen in een waterwinningsgebied.*

...

*De aanvraag is volgens het gewestplan EEKLO-AALTER (KB 24/03/1978) gelegen in een agrarisch gebied.*

...

### **Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag**

*Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling. Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.*

### **Overeenstemming met dit plan**

*De aanvraag is principieel in strijd met het van kracht zijnde plan.*

### **Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen**

**Art. 4.4.7. § 2.** *In een vergunning voor kleine handelingen van algemeen belang, of voor lijninfrastructuur- en nutswerken die een gemeentelijk karakter hebben of kleine wijziging inhouden, mag steeds worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften, voor zover de betrokken handelingen de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengen.*

*De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang als klein worden beschouwd, en welke lijninfrastructuur- en nutswerken een gemeentelijk karakter hebben of een kleine wijziging inhouden.*

*Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van toepassing van de bepalingen inzake milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.*

...

## **ANDERE ZONERINGSGEGEVENS**

*De aanvraag is gelegen langs een gewestweg.*

## **EXTERNE ADVIEZEN**

...

### **BESCHRIJVING VAN DE BOUWPLAATS, DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

*De aanvraag betreft het bouwen van een nieuw telecommunicatiestation.*

*Daartoe wordt een bestaande verlichtingspaal met een hoogte van 10m vervangen door een nieuwe lichtpole van 25m, waar aan bovenzijde 3 nieuwe UMTS antennes en 2 schotelantennes bevestigd worden. De openbare verlichting wordt overgeplaatst op de nieuwe lichtpole.*

## **WATERTOETS**

*Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.*

**BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Het betreft een kleine handeling van algemeen belang, die de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengt.*

*Overwegende dat zowel de antennes als de openbare verlichting aan den nieuwe lichtpole bevestigd worden.*

*Gelet op de ligging langs een gewestweg.*

*Overwegende dat de bijkomende visuele hinder en ruimtelijke impact van de aanvraag beperkt blijft.*

*Gelet op de positieve resultaten van het openbaar onderzoek.*

*De aanvraag is voor vergunning vatbaar mits het naleven van de vermelde voorwaarden.*

...

***BIJGEVOLG WORDT OP 15 DECEMBER 2009 HET VOLGENDE BESLIST :***

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is*

...

*2° de volgende voorwaarden na te leven :*

*De voorwaarden vermeld in het advies van Wegen en Verkeer*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

**V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

**A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het dossier blijkt dat de voorliggende vordering tijdig werd ingesteld. Er worden op dit punt geen excepties opgeworpen.

**B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

*Vooraf*

De Raad heeft met een arrest van 2 juni 2010 met nummer A/2010/0018 de heropening van de debatten bevolen om de verzoekende partij de mogelijkheid te geven om via een aanvullende nota een antwoord te verschaffen op de vraag in welke hoedanigheid zij voor de Raad verschijnt en op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO zij in voorkomend geval haar vordering baseert. Tegelijk werd de verzoekende partij verzocht de Raad een afschrift te bezorgen van het besluit van onbekende datum waarin wordt beslist om in rechte te treden voor de Raad.

*Standpunt van de partijen*

**1.**

In antwoord op het arrest van 2 juni 2010 stelt de verzoekende partij op te treden in toepassing van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° VCRO als bij het dossier betrokken adviserende instantie, als zijnde gemeentebestuur op wiens grondgebied de constructie wordt aangevraagd. Ze verwijst in dit verband tevens naar haar ongunstig advies van 3 augustus 2009. Bij haar aanvullende nota voegt ze een afschrift van de beslissing om in rechte te treden van 5 januari 2010.

2.

De verwerende partij werpt op dat in de aanvullende nota van de verzoekende partij zowel naar het college van burgemeester en schepenen als naar het 'gemeentebestuur' wordt verwezen en dat hieruit noodzakelijk volgt dat het college van burgemeester en schepenen in deze optreedt als orgaan van [REDACTED].

3.

De tussenkomen partij stelt dat uit de aanhef van het verzoekschrift duidelijk blijkt dat het stadsbestuur als verzoekende partij moet worden beschouwd en dit terwijl rekening houdende met artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° VCRO en 4.7.26, § 2 VCRO enkel het college van burgemeester en schepenen als adviesverlenende instantie een beroep bij de Raad kan instellen

Volgens de tussenkomen partij kan de stad dan ook geen beroep instellen in de hoedanigheid van adviesverlenende instantie zodat het beroep als onontvankelijk moet worden afgewezen.

#### *Beoordeling door de Raad*

Artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° VCRO, zoals dit gold op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering, bepaalt dat de adviserende instanties die onder andere aangewezen zijn krachtens artikel 4.7.26, § 4, 2° VCRO een vordering kunnen instellen bij de Raad op voorwaarde dat zij tijdig een advies hebben uitgebracht.

Uit de samenlezing van het inleidend verzoekschrift, de wederantwoordnota en de beslissing om in rechte te treden van 5 januari 2010 is de Raad van oordeel dat, mede gelet op de door de verzoekende partij in haar aanvullende nota gegeven verduidelijkingen, er geen twijfel kan bestaan omtrent het feit dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Eeklo in deze dient aangemerkt te worden als verzoekende partij en dat zij haar vordering baseert op artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° VCRO. Dit laatste vanzelfsprekend zoals dit gold op het ogenblik van het inleiden van de vordering tot vernietiging.

Het beroep is ontvankelijk voor wat de hoedanigheid en het belang van de verzoekende partij betreft.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verwerende partij is van oordeel dat in het verzoekschrift nergens duidelijk is aangegeven welke regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt geacht. Zij meent dat het niet aan de Raad toekomt om de geschonden rechtsregel af te leiden uit de inhoud van het verzoekschrift.

2.

De tussenkomende partij is eveneens van oordeel dat er geenszins een omschrijving is van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur. Zij wijst er op dat enkel wordt gesteld dat de argumentatie van de verzoekende partij niet wordt weerlegd in de bestreden beslissing.

3.

De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend en antwoordt derhalve niet op de exceptie van de verwerende partij en de tussenkomende partij.

#### *Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partij verwijst in het inleidend verzoekschrift naar haar ongunstig advies en stelt dat (de redenen van) haar advies niet, minstens niet afdoende, worden ontmoet in de bestreden beslissing. Dit laatste in het bijzonder voor wat de beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening betreft.

Hoewel uiterst summier, begrijpt de Raad de uiteenzetting van de verzoekende partij als een middel in de zin van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO, meer specifiek als een schending van de motiveringsplicht en in die zin tevens van artikel 4.3.1 VCRO. Gelet op de weliswaar in onderschikte orde geformuleerde replieken van de verwerende partij en de tussenkomende partij, blijkt dat zij, onverminderd de opgeworpen exceptie, de uiteenzetting van de verzoekende partij, in dezelfde zin begrijpen.

De exceptie kan niet worden aangenomen.

### **B. Enig middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

In dit middel roept de verzoekende partij de volgende schending in:

“

...

*Het college van burgemeester en schepenen blijft onverkort achter de argumentatie van haar advies van 29 september 2009 staan, zijnde dat de [REDACTED] en omgeving beschouwd wordt als toegangspoort tot het Krekengebied en de aanvraag zich in de omgeving van de historische site ronde de [REDACTED] bevindt. Bijgevolg is hier bijkomende infrastructuur niet gewenst. In het overzicht van externe adviezen in de vergunningsbeslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar worden de redenen van het ongunstig advies van het college van burgemeester en schepenen niet aangehaald. Ook bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening worden de argumenten van het college van burgemeester en schepenen niet ten gronde weerleg. Een nieuwe pyloon van 25m hoog (bestaande te verwijderen verlichtingspaal heeft een hoogte van 10m) op de helling van een brug heeft wel degelijk een ruimtelijke impact. De aanwezigheid van bestaande infrastructuur is in deze omgeving (toegang tot Krekengebied, omgeving historische site die gedeeltelijk beschermd is als stads- en dorpsgezicht en als monument) geen argument om nieuwe bijkomende infrastructuur in te planten. In tegendeel, bestaande infrastructuur zou op termijn kunnen afgebouwd worden.*

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

*De vergunningverlenende overheid dient in de beslissing omtrent de vergunningsaanvraag niet alle elementen van een eventuele ongunstig advies te bespreken en/of beantwoorden in de navolgende beslissing.*

*Tijdens het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.*

*Het telecommunicatiestation en nieuwe lichtpole staat ingeplant ter hoogte van de aanzet van de brug over de expresweg te [REDACTED]. De verlichtingspaal is omgeven door agrarische gebieden en ligt niet in een woonomgeving.*

*Bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening komt de Gewestelijke Stedenbouwkundige Ambtenaar tot het besluit dat de visuele hinder en ruimtelijke impact van de aanvraag beperkt blijft.*

...

*Hiermede werden minsten impliciet de bezwaren van de stad [REDACTED] weerlegd.*

*Ten opzichte van de [REDACTED] staat de vergunde verlichtingspole aan de andere zijde van de expresweg in volle agrarische omgeving. Ook deze opmerking van verzoekende partij kan in de feiten niet worden ontmoet.*

*Bovendien dient gesteld dat door de stad [REDACTED] een winturbine werd vergund aan de andere kant van de expresweg en wel in de onmiddellijke omgeving van de [REDACTED]*

.

*Verzoekende partij toont dan ook geenszins aan dat de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening door de Gewestelijke Stedenbouwkundige Ambtenaar op onredelijke wijze werd gemaakt.*

...”

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

*In de motivatie van de verleende stedenbouwkundige vergunning door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar van 15 december 2009 wordt uitdrukkelijk vastgesteld:*

*“Het betreft een kleine handeling van algemeen belang, die de algemene bestemming en het architectonisch en landschappelijk karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengt”.*

*Het juist zijn van deze stelling blijkt uit een opgestelde fotoreportage door tussenpersoon [REDACTED], waaronder een luchtfoto waar de nabijheid van de [REDACTED]-installatie wordt aangetoond met de [REDACTED] hoogspanningslijn:(foto)*

*Volkomen terecht komt [REDACTED] tot de vaststelling dat de zendmastinstallatie, in plaats van de verlichtingspaal, gelegen is aan een kruispunt van lijninfrastructuren.*



*De bevoegde gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar kon derhalve in alle redelijkheid tot het besluit komen dat de bijkomende visuele hinder en ruimtelijke impact van de aanvraag bijzonder beperkt blijft.*  
..."

#### *Beoordeling door de Raad*

De verwerende partij verwijst in de bestreden beslissing naar het feit dat de verzoekende partij een negatief advies heeft uitgebracht. Om te voldoen aan de motiveringsplicht die op haar rust, is de verwerende partij er niet toe gehouden elk ongunstig advies punt na punt te weerleggen. Het volstaat dat uit de bestreden beslissing blijkt op welke met de goede ruimtelijke ordening verband houdende motieven de verwerende partij tot het besluit komt dat het aangevraagde er mee in overeenstemming is.

In zoverre de verzoekende partij niet aantoont in welke mate de door de verwerende partij gehanteerde motieven onjuist, dan wel kennelijk onredelijk of onzorgvuldig, zouden zijn, kan niet, minstens niet zonder meer, tot een schending van de motiveringsplicht of tot een gebrekkige beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening worden besloten.

De enkele omstandigheid dat de verzoekende partij in voorkomend geval, en al dan niet uitgedrukt in een tijdens de procedure verleend advies, een andere opvatting koestert betreffende de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening, impliceert niet noodzakelijk dat de bestreden beslissing onregelmatig is.

Het middel is ongegrond.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 maart 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER