

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0206 van 19 december 2011  
in de zaak 1011/0503/A/1/0428

*In zake:* de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willem Slosse  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij :*

de vzw [REDACTED], met zetel [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan VAN STEENWINKEL  
kantoor houdende te 2020 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 164

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 24 januari 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 2 december 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat van 28 september 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitbreiden van het ziekenhuis met een gebouw voor radiotherapie, kantoren spoedgevallen en afdeling dialyse.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 5 december 2011, waarop het beroep tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en de tussenkomenende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De vzw [REDACTED] vraagt met een op 3 maart 2011 ter griffie neergelegd verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft, met een beschikking van 7 maart 2011, de vzw [REDACTED] voorlopig toegelaten in de debatten en gevraagd om een afschrift van haar actueel geldende statuten, van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen.

De Raad stelt vast dat de vzw [REDACTED] een afschrift van haar actueel geldende statuten, van de akte van aanstelling van haar organen en het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, aan haar uiteenzetting ten gronde heeft toegevoegd. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

## **IV. FEITEN**

Op 7 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“nieuwbouw van een gebouw voor radiotherapie, kantoren voor spoedgevallen en afdeling dialyse”*.

In 2007 werd reeds een vergunning afgeleverd voor het vergroten van het ziekenhuis. Deze vergunning is vervallen.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 25 augustus 1993 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 34, 'Kliniek', meer bijzonder in een zone voor openbare gebouwen. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 15 juni tot en met 15 juli 2010, worden vier bezwaarschriften ingediend.

De brandweer brengt op 19 juli 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke dienst planologie brengt op 5 augustus 2010 een gunstig advies uit.

Op 9 augustus 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat volgend standpunt in:

“ ...

**BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Het nieuwe gebouw wordt ingeplant rekening houdend met de bestaande omliggende bebouwing. De nieuwe volumes passen door hun eenvoud en soberheid bij de bestaande gebouwen.*

**BESLUIT**

*Gunstig op voorwaarde dat:*

- 1) de voorwaarden vermeld in het advies van 2010-07-19 van de brandweer van Brasschaat worden nageleefd*
- 2) er een masterplan wordt opgemaakt dat duidelijkheid brengt over de verdere ontwikkeling van het ziekenhuis op langere termijn met als uitgangspunt een bundeling van het parkeren en het scheiden van de verkeersstromen.*

...”

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 16 september 2010 een ongunstig advies, met als motivering:

“ ...

**BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg stellen dat nieuwe gebouwen op minimum 3m afstand tot de perceelsgrenzen moeten worden opgericht, zonder dat zij evenwel kleiner mogen zijn dan de hoogte van de vrijstaande gevel. Het nieuwe gebouw wordt gedeeltelijk ingeplant op ca. 5m van de perceelsgrenzen, terwijl de kroonlijst op die plaats ca. 13.275m bedraagt en trapsgewijs oploopt tot 17.80m. dergelijke hoogte op slechts 5m afstand van de perceelsgrenzen is vanuit stedenbouwkundig oogpunt onaanvaardbaar; een dergelijke hoogte brengt immers een grote impact met zich mee voor de aanpalende woonpercelen wat onaanvaardbaar is. Dit kan tevens afgeleid worden uit de ingediende bezwaarschriften. **De aanvraag is niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.***

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat neemt geen tijdige beslissing.

Tegen deze stilzwijgende weigeringsbeslissing tekent de tussenkomende partij op 6 oktober 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren, met als motivering:

“ ...

*Het nieuwe gebouw, gedeeltelijk ingeplant op ongeveer 5m van de perceelsgrenzen tov. de woningen aan de [REDACTED] en [REDACTED] en met een kroonlijsthoogte van 13m27 aldaar, is in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften van het geldende BPA nr. 34 'Kliniek' dat stelt dat nieuwe gebouwen moeten ingeplant worden op minimum 3m van de perceelsgrenzen, zonder dat de afstand evenwel kleiner mag zijn dan de hoogte van de vrijstaande zijgevel.*

*Een afwijking van de stedenbouwkundige voorschriften kan hier niet worden toegestaan aangezien meer dan een verdubbeling van de toegelaten kroonlijsthoogte op 5m afstand van de perceelsgrens niet meer als beperkt kan beschouwd worden (cfr. Art. 4.4.1 VCRO) en uit het vereiste openbaar onderzoek blijkt dat de impact op de aanpalende woonpercelen inderdaad groot is.*

...”

Na de partijen te hebben gehoord op 30 november 2010, beslist de verwerende partij op 2 december 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij overweegt hierbij:

“ ...

*Volgens het goedgekeurd bijzonder plan van aanleg 34 'Kliniek', goedgekeurd bij MB van 25/08/1993, situeert de aanvraag zich in plaatsen bestemd voor openbare gebouwen.*

*De aanvraag is niet in overeenstemming met dit plan:*

*Het eigendom is gelegen binnen de bouwstrook C (art. 5.03) met als bestemming kliniek en bejaardentehuis. Nieuwe gebouwen moeten ingeplant worden op minimum 3m van de perceelsgrenzen, zonder dat de afstand evenwel kleiner mag zijn dan de hoogte van de vrijstaande zijgevel. De maximum bodembezetting bedraagt 50% en de maximum bouwhoogte is zoals de bestaande kliniek, uitgevoerd ofwel met een zadeldak, met helling tussen 15° en 60°, ofwel met een plat dak.*

*Het nieuwe gebouw wordt echter gedeeltelijk ingeplant op ongeveer 5m van de perceelsgrenzen tov. de woningen aan de [REDACTED] en de [REDACTED]. De kroonlijsthoogte bedraagt daar 13m27 en loopt trapsgewijs op tot 17m80.*

*Overeenkomstig art. 4.4.1. van de Vlaamse Codex kunnen na openbaar onderzoek beperkte afwijkingen worden toegestaan op de stedenbouwkundige voorschriften, onder meer met betrekking tot de perceelsafmetingen en de afmetingen en de inplanting van constructies.*

*Het vereiste openbaar onderzoek werd georganiseerd waarbij 4 bezwaarschriften van de omwonenden ingediend. Bezwaarindieners wonen echter 35m van de gebouwen waardoor dit argument vervalst.  
...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

#### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij en de tussenkomende partij stellen dat het beroep laattijdig werd ingesteld op 24 januari 2011, omdat het, volgens de verwerende partij uiterlijk op 22 januari 2011 diende te worden ingesteld.

#### *Beoordeling door de Raad*

Uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij de bestreden beslissing per aangetekende brief van 22 december 2010 betekend heeft aan de verzoekende partij, die beroep kan instellen binnen een vervaltermijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening (artikel 4.8.16, § 2, 1° a) VCRO).

Zoals de verwerende partij terecht aanvoert is maandag 24 januari 2011 de laatste dag om beroep in te stellen, omdat voormelde vervaltermijn verstrijkt op een zaterdag (22 januari 2011) en daarom verlengd wordt.

De verzoekende partij heeft dan ook tijdig beroep ingesteld.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikt krachtens artikel 4.8.16, §1 VCRO over het rechtens vereiste belang om een beroep in te stellen bij de Raad.

De Raad aanvaardt tevens dat uit artikel 4.8.16, §1 VCRO niet alleen het potentieel belang van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar blijkt, maar ook diens hoedanigheid en meer bepaald diens procesbevoegdheid om een beroep in te stellen bij de Raad.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Op 20 oktober 2011 deelt de verzoekende partij aan de Raad mee dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat op 12 september 2011 een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor een nieuw gebouw op de huidige parking van de spoedgevallendienst, waarin wordt voorzien in een afdeling radiotherapie, lokalen voor de spoedgevallendienst, een afdeling dialyse en een technische ruimte met betrekking tot een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

In de voorgeschiedenis van deze nieuwe vergunning wordt vermeld dat er op 1 augustus 2011 een vergunning werd verleend voor een tijdelijk prefab gebouw.

De verzoekende partij vraagt de bestreden beslissing te vernietigen omdat er een nieuwe vergunning is verleend.

Op 25 november 2011 bevestigt de tussenkomende partij dat zij een nieuwe stedenbouwkundige vergunning bekomen heeft en dat deze vergunning definitief is geworden. De tussenkomende partij stelt dat dit een nieuw gegeven is, waardoor de huidige procedure zonder voorwerp is.

Het voorwerp van de bestreden beslissing is niet volledig identiek aan de nieuwe beslissing van 12 september 2011: zo stemmen de kadastrale nummers niet volledig overeen.

De Raad stelt wel vast dat de nieuwe vergunning tegemoetkomt aan een aantal opmerkingen uit het negatief advies van de verzoekende partij van 16 september 2010 over de aanvraag waarop de bestreden beslissing gebaseerd is.

De Raad oordeelt dat, nu de verwerende partij de bestreden beslissing niet uitdrukkelijk heeft ingetrokken, de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte zou blijven bestaan.

Omwille van de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer, en zonder de wettigheid van de bestreden beslissing te beoordelen, vernietigt de Raad dan ook de bestreden vergunningsbeslissing.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de vzw [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en in de aangegeven mate gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 2 december 2010, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het uitbreiden van het ziekenhuis met een gebouw voor radiotherapie, kantoren spoedgevallen en afdeling dialyse op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
4. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het griffierecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9 §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 december 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,                voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,        griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Eddie CLYBOUW

Eddy STORMS