

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE VIERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0096 van 25 april 2012
in de zaak 1011/0410/SA/4/0349

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stijn VERBIST
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 34
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 21 december 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 7 oktober 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de heer [REDACTED], de aanvrager van de vergunning, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen van 19 juli 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het oprichten van een gekoppelde eengezinswoning met carport.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 juni 2011, waarop de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter THOMAES, die loco advocaat Stijn VERBIST verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

2.

De kamervoorzitter beslist op 12 maart 2012 bij tussenarrest met nummer S/2012/0050 om zichzelf te wraken en om de voorzitter van de Raad te verzoeken het beroep toe te wijzen aan een andere kamer.

Bij beschikking van 21 maart 2012 van de voorzitter van de Raad is de zaak toegewezen aan de vierde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 april 2012, waar de vordering tot schorsing opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kenny GASTMANS die loco advocaten Stijn VERBIST en Pieter THOMAES verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 15 maart 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer [REDACTED] (hierna 'de aanvrager') bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een eengezinswoning op de rechter perceelsgrens en een afzonderlijke carport.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen neemt over deze aanvraag geen beslissing binnen de door de VCRO voorziene termijn, maar bevestigt op 19 juli 2010 wel de stilzwijgende weigering van de aanvraag.

Tegen deze stilzwijgende weigering tekent de eerste tussenkomende partij op 19 augustus 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij. De verwerende partij beslist op 7 oktober 2010 om het administratief beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partijen niet betekend. Zij konden er pas kennis van nemen door de aanplakking van de beslissing.

Het administratief dossier bevat geen attest van aanplakking. Uit het administratief dossier blijkt enkel dat de bestreden beslissing door de verwerende partij aan het college van burgemeester en schepenen werd overgemaakt bij aangetekende brief van 10 november 2010.

Op grond van artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO dient de aanplakking door het gemeentebestuur te gebeuren binnen de 10 dagen na ontvangst van de beslissing. Alhoewel deze termijn niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven, mag aangenomen worden dat elk gemeentebestuur, en inzonderheid de bevoegde burgemeester, erover waakt dat de aanplakking tijdig gebeurt.

Nu omtrent de precieze datum van aanplakking geen stukken worden voorgelegd en de verzoekende partijen voorhouden dat de aanplakking slechts gebeurde op 22 november 2010 - wat door de verwerende partij niet wordt betwist - dient aangenomen te worden dat het door de verzoekende partijen bij aangetekende brief van 21 december 2010 ingediende beroep tijdig werd ingesteld.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

De verzoekende partijen in zetten uiteen:

“ ...

Verzoekende partijen zijn woonachtig op de [REDACTED], dakastraal gekend als [REDACTED].

Verzoekende partijen worden als eigenaar onmiddellijk en persoonlijk getroffen door de bestreden beslissing. Verzoekende partijen wonen naast en dus in de onmiddellijke nabijheid van het project waarvoor de aanvraag is ingediend (aan de rechterkant).

...

De Raad van State heeft beslist dat alleen daardoor in beginsel blijk wordt gegeven van een rechtens vereiste belang.

Verzoekende partijen ondervinden rechtstreekse hinder van de bestreden beslissing.

Er wordt immers een woning vergund die zal ingeplant staan op de perceelsgrens met verzoekende partijen.

Verzoekende partijen hebben zicht uit hun drie ramen aan hun linkerzijgevel. Zij kijken nu uit op een weide. Door de bestreden beslissing zullen zij op een 6 meter hoge blinde muur moeten uitkijken, die op 80 centimeter van hun woning verwijderd is.

Verzoekende partijen zullen hierdoor geen lichtinval meer hebben door hun ramen van de linkerzijgevel. Er wordt hun licht, lucht en zonlicht ontnomen door de bestreden beslissing. Bovendien zal hun afsluiting moeten verdwijnen door de bouw van de bestreden woning en de carport.

Hierdoor kunnen verzoekende partijen gekwalificeerd worden als “elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing” conform artikel 4.8.16 § 1, 3°.

Inzake het belang moet worden opgemerkt dat de woning van verzoekende partijen integraal wettig werd opgericht. De woning dient integraal geacht te worden te zijn vergund. Geen enkele partij betwist dat de huidige woning van verzoekende partijen integraal wettig is.

Met het bestreden besluit negeert de Deputatie deze wettige situatie van verzoekende partijen. De Deputatie oordeelt alsof de woning van verzoekers niet wettig zou zijn ingeplant. Deze premisse van de Deputatie is onjuist.

...

De verwerende partij repliceert:

“ ...

Verwerende partij merkt op dat eisende partij enkel een “belang” aantoont zoals dit in de rechtspraak is voorzien voor het instellen van een procedure bij de Raad van State, maar dit is niet gelijk te stellen met de nieuwe bepalingen in de VCRO waarin als voorwaarde uitdrukkelijk “het ondervinden van rechtstreekse of onrechtstreekse HINDER of nadelen” gesteld wordt.

Verwerende partij merkt tevens op dat Uw Raad van oordeel is dat het loutere nabuurschap op zich niet zonder meer kan volstaan om de eisende partij het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

Eisende partij voert in zijn verzoekschrift verder het volgende aan:

“Verzoekende partijen zullen hierdoor geen lichtinval meer hebben door hun ramen van de linkerzijgevel. Er wordt hun licht, lucht en zonlicht ontnomen door de bestreden beslissing. Bovendien zal hun afsluiting moeten verdwijnen door de bouw van de bestreden woning en de carport.”

Uw Raad heeft hieromtrent geoordeeld:

...

In het verzoekschrift worden de aard en omvang van de hinder en/of nadelen niet voldoende concreet omschreven.

Conclusie : De vordering dient onontvankelijk verklaard te worden.

...”

Beoordeling door de Raad

Artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 3° bepaalt dat de beroepen bij de Raad kunnen ingesteld worden door *“elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing”*.

De verzoekende partijen stellen dat hun eigen woning is opgericht als een open woning en ingeplant staat op 80 cm van de perceelsgrens en maken daarmee voldoende aannemelijk dat ze hinder en nadelen kunnen ondervinden door de bestreden beslissing, die een vergunning verleent voor het oprichten van een woning op de perceelsgrens.

V. VERZAKING AAN HET BESTREDEN BESLUIT

Uit het arrest van S/2012/0095 blijkt dat de aanvrager een nieuwe vergunningsaanvraag heeft ingediend en uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verklaarde te verzaken aan het bestreden besluit.

Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ