

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0019 van 25 januari 2012
in de zaak 11112/0041/SA/3/0025

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frank VAN LIER
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Albertstraat 29
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 7 september 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 30 juni 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 15 april 2011 verworpen. De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van een tijdelijke frituur.

Het betreft een perceel gelegen te  en met kadastrale omschrijving 

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend, maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

Met een beschikking van 9 november 2011 stelt de voorzitter van de Raad vast dat de voorzitter van de vierde kamer, waaraan de zaak initieel was toegewezen, zich van de zaak wenst te onthouden en wijst de zaak daarom toe aan de derde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 december 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frank VAN LIER die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 11 februari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van een tijdelijke frituur”*.

Het perceel is gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Stedelijke activiteiten omgeving Sportpaleis Antwerpen”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 16 juni 2010. Volgens dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ligt het perceel in een gebied voor stedelijke activiteiten.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De brandweer van de stad Antwerpen verleent op 21 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap Wegen en Verkeer Antwerpen verleent op 7 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

In aansluiting op het ongunstige advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 4 april 2011, weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen op 15 april 2011 de stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Toetsing aan de wettelijke en reglementaire voorschriften

De aanvraag is niet overeenstemming met de bestemming en de voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan, zoals hoger omschreven.

Het ontwerp wijkt af op volgend punt:

Artikel 1.3 *Elk aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning zal worden beoordeeld aan de hand van volgende criteria:*

zorgvuldig ruimtegebruik

een kwaliteitsvolle aanleg van het plangebied

de afwerking van de gebouwen en de architecturale eigenheid langsheen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

Minimaal volgende inrichtingsprincipes dienen gerespecteerd te worden:

Het bouwen in meerdere lagen;

Een functionele en ruimtelijk kwalitatieve relatie creëren tussen het plangebied, het ringviaduct, het metrostation [REDACTED], [REDACTED];
Parkeren wordt gegroepeerd voor verschillende activiteiten;
Gebouwen langsheen [REDACTED] dienen zodanig te worden geschikt dat zij de indruk van één architectonisch en stedenbouwkundig geheel.

...

Beoordeling

Voorliggende aanvraag omvat het plaatsen van een tijdelijke frituur in afwachting van de inpassing ervan in het globale gerenoveerde sportpaleis.

De constructie wordt opgesteld op de wegenis tussen het [REDACTED]. Voor deze zone is een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan van toepassing en voor deze site is dat een gebied voor stedelijke activiteiten.

Onder artikel 1 "Gebied voor stedelijke activiteiten" van dat grup vinden wij in punt 1.3 de beoordelingscriteria terug die bij elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dienen gehanteerd worden. Daaronder is een kwaliteitsvolle aanleg van het plangebied een criteria en de afwerking van de gebouwen en de architecturale eigenheid langsheen de [REDACTED] een ander criteria.

Daarnaast dient er minimaal als inrichtingsproject gerespecteerd dat de gebouwen langsheen [REDACTED] zodanig dienen te worden geschikt dat zij de indruk geven van één architectonisch en stedenbouwkundig geheel. Dat is ook in de bouwvergunning voor verbouwingswerken aan het sportpaleis een uitgangspunt geweest.

Deze constructie voldoet niet aan de tweede vernoemde criteria en evenmin aan het voornoemd inrichtingsprincipe. Het inpassen van deze constructie in de reeds bestaande gebouwen is een mogelijk alternatief in afwachting van een definitieve verbouwing.

De aanvraag is stedenbouwkundig niet aanvaardbaar en ze is ook niet vatbaar voor vergunning.

..."

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 6 mei 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen met de volgende motivering:

"...

Volgens het ruimtelijk uitvoeringsplan gewestelijk RUP 'Gebied voor stedelijke activiteiten omgeving Sportpaleis Antwerpen' dd. 16/06/2010 situeert de aanvraag zich in gebied voor stedelijke activiteit.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met dit plan.

Het gebied is bestemd voor wonen, horeca, kantoren, socio-culturele inrichtingen, recreatieve voorzieningen. Onder recreatieve voorziening wordt ook verstaan: grootschalige sport- en evenementenhallen.

De activiteiten zijn mogelijk onder een aantal voorwaarden, opgesomd in de artikel 1.1, 1.2 en 1.3. Deze worden hieronder besproken.

Artikel 1.1:

Het frietkraam zal enkel geopend worden tijdens evenementen die worden georganiseerd in het [REDACTED] of [REDACTED]. Voor deze evenementen worden de parkeerplaatsen gebruikt,

conform artikel 1.1. Het frietkraam staat op het domein van [REDACTED] en [REDACTED] en is gericht op de personen die deelnemen aan de evenementen. Het frietkraam creëert geen extra toeloop van mensen. Een bijkomende parkeerbehoefte is hier niet noodzakelijk. De aanvraag voldoet aan artikel 1.1.

Artikel 1.2:

Het frietkraam hoort bij de grootschalige evenementengebouwen. Foto's tonen aan dat het frietkraam niet rechtstreeks paalt aan de openbare weg. Het is gelegen in een steeg tussen de twee grootschalige evenementenhallen.

De omgeving wordt gekenmerkt door het [REDACTED], vele horecazaken, een frietkraam op het [REDACTED], schuin tegenover [REDACTED], en bewoning. Dergelijke kleinschalige container past in deze omgeving gelet op de aanwezige horeca-functies.

Het heeft geen bijkomende invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers, bewoners of bezoekers, noch op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid, zodat er geen veranderingen gecreëerd wordt in de parkeerbehoeften.

De aanvraag voldoet aan artikel 1.2.

Artikel 1.3:

In artikel 1.3 worden een aantal criteria opgesomd waaraan de aanvraag moet voldoen:

-zorgvuldig ruimtegebruik:

Het betreft een container met beperkte afmetingen zowel qua breedte, lengte als hoogte. De container heeft een rode kleur. Het goed staat ingeplant tegen een zijgevel en bevindt zich tussen twee grote evenementenhallen. Rondom de container is er op deze plaats voldoende vrije ruimte voor de klanten van het frietkraam. De ruimte wordt op zorgvuldige wijze gebruikt.

-een kwaliteitsvolle aanleg van het plangebied:

Het betreft een normale container met het uitzicht van een frietkraam. Dit typische uiterlijk is kenmerkend voor een frietkraam en speelt een rol in de aantrekkingskracht ervan op klanten. Het gevraagde wordt ingeplant tussen twee hoge gebouwen die kenmerkend zijn voor deze omgeving. De ordening in de omgeving wordt voornamelijk bepaald door de aanwezige grootschalige evenementenhallen en horeca-gebouwen. Een kleine tijdelijke container op deze locatie is dan ook van ondergeschikt belang. De kwaliteit van de omgeving komt niet in het gedrang.

-Inrichtingsprincipes en de bijhorende criteria:

Stad Antwerpen haalt aan dat er geen sprake is van een architectonisch en stedenbouwkundig geheel met gebouwen in de omgeving.

Het goed staat in relatie met het aangrenzende linkse en rechtse gebouw. De container staat immers in een steeg tussen deze twee gebouwen. De kleinschalige container verdwijnt in het niet ten opzichte van de grote vergunde gebouwen. Bovendien gaat het hier om een tijdelijke container.

Ten opzichte van de gebouwen aan [REDACTED] is de impact van de tijdelijke container eveneens minimaal. Het grotere architectonische en stedenbouwkundige geheel waarvan sprake in het RUP blijft behouden. Het gevraagde doet hier geen afbreuk aan. De aanvraag is in overeenstemming met artikel 1.3.

...

De aanvraag is in overeenstemming met de bouwcode van stad Antwerpen.

...

De toetsing met de goede ruimtelijke ordening zit vervat in de bespreking van het RUP. Gelet op de tijdelijkheid van de container is het vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening nuttig volgende voorwaarde te koppelen aan de vergunning: de plaatsing van de container is slechts toegelaten in de periode vanaf de start van de werken tot het einde van de werken. Hierna dient de container onmiddellijk verwijderd te worden.

...”

Na de hoorzitting van 28 juni 2011, beslist de verwerende partij op 30 juni 2011 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Volgens het ruimtelijk uitvoeringsplan gewestelijk RUP ‘Gebied voor stedelijke activiteiten omgeving Sportpaleis Antwerpen’ dd. 16/06/2010 situeert de aanvraag zich in gebied voor stedelijke activiteit.

Artikel 1.1: *Het gebied is bestemd voor wonen, horeca, kantoren, socio-culturele inrichtingen, recreatieve voorzieningen. Onder recreatieve voorzieningen worden ook verstaan: grootschalige sport- en evenementenhallen.*

Het frietkraam zal enkel geopend worden tijdens evenementen die worden georganiseerd in [REDACTED] of [REDACTED]. Voor deze evenementen worden de parkeerplaatsen gebruikt, conform artikel 1.1. Het frietkraam staat op het domein van [REDACTED] en [REDACTED] en is gericht op de personen die deelnemen aan de evenementen. Het frietkraam creëert geen extra toeloop van mensen. Een bijkomende parkeerbehoefte is hier niet noodzakelijk. De aanvraag voldoet aan artikel 1.1.

Artikel 1.2: *Bepaalt dat alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de realisatie van de bestemming toegelaten zijn, voor zover ze wat schaal en ruimtelijke impact betreft verenigbaar zijn met de omgeving.*

Het frietkraam hoort bij een evenementenhal, trekt bezoekers aan. Foto’s tonen aan dat het frietkraam niet rechtstreeks paalt aan de openbare weg. Het is gelegen in een steeg tussen de twee grootschalige evenementenhallen.

De omgeving wordt gekenmerkt door [REDACTED], horecazaken, een frietkraam op [REDACTED], schuin tegenover [REDACTED], en bewoning.

Het plaatsen van de container heeft geen bijkomende invloed op de omgeving wat het aantal te verwachten gebruikers, bewoners of bezoekers betreft, noch op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid, zodat er geen veranderingen gecreëerd wordt in de parkeerbehoeften.

De aanvraag voldoet aan artikel 1.2.

Artikel 1.3:

In artikel 1.3 worden een aantal criteria opgesomd waaraan de aanvraag moet voldoen:

-zorgvuldig ruimtegebruik:

Het betreft een container met beperkte afmetingen. De container heeft een rode kleur. Het goed staat ingeplant tegen een zijgevel en bevindt zich tussen twee grote evenementenhallen.

-een kwaliteitsvolle aanleg van het plangebied:

De rode container heeft het uitzicht van een frietkraam. Het gevraagde wordt ingeplant tussen twee hoge gebouwen die kenmerkend zijn voor deze omgeving. De ordening in de omgeving wordt voornamelijk bepaald door de grootschalige evenementenhallen en horecagebouwen. De gevraagde container brengt de kwaliteit van de locatie in het gedrang.

-de afwerking van de gebouwen en de architectonische eigenheid langsheen [REDACTED], [REDACTED]:

Minimaal dienen volgende inrichtingsprincipes gerespecteerd te worden:

- Het bouwen in meerdere lagen;*

- Een functionele en ruimtelijk kwalitatieve relatie creëren tussen het plangebied, het ringviaduct, het metrostation [REDACTED] Parkeren wordt gegroepeerd voor verschillende activiteiten;
- Gebouwen langsheen [REDACTED] dienen zodanig te worden geschikt dat de indruk van één architectonisch en stedenbouwkundig geheel wordt gegeven.

Zoals ook gesteld door de Stad Antwerpen vertoont de aanvraag geen architectonische en stedenbouwkundige samenhang met de gebouwen in de omgeving.

De container staat in een steeg tussen twee grote vergunde gebouwen. De inplanting, los van de gebouwen is storend op deze locatie. Het gevraagde doet afbreuk aan het bestaande grote architectonische geheel. Het inpassen van de constructie in de reeds bestaande gebouwen is een mogelijk alternatief in afwachting van een definitieve verbouwing.

De aanvraag is niet in overeenstemming met artikel 1.3.

De aanvraag is niet in overeenstemming met het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

...

De toetsing me de goede ruimtelijke ordening zit vervat in de bespreking van het RUP.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft daarnaast met een ter post aangetekende zending van 7 september 2011 bij de Raad een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van 30 juni 2011 van de verwerende partij ingesteld.

Met vermeld besluit heeft de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van de eerste tussenkomende partij van 15 april 2011 verworpen en aldus de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van een tijdelijke drankcontainer op een perceel gelegen te [REDACTED] en als met kadastrale omschrijving [REDACTED]. Deze zaak is gekend bij de Raad onder het nummer 1112/0032/SA/3/0020.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zoals blijkt uit de neergelegde stukken, aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende zending van 9 augustus 2011. Het beroep, ingesteld met een aangetekende zending van 7 september 2011, is dus tijdig conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

1.

De verzoekende partij legt een afschrift van haar actueel geldende statuten, van de akte van aanstelling van haar organen en het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden neer. De Raad stelt bijgevolg vast dat de verzoekende partij de vereiste hoedanigheid heeft.

2.

De verzoekende partij beschikt als aanvrager van de vergunning naar het oordeel van de Raad van rechtswege over het vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO.

C. Ontvankelijkheid wat betreft de draagwijdte en de omvang van de vordering

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging verhindert derhalve niet dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij in haar beslissing om in rechte te treden nagelaten heeft concreet te beslissen ook de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te willen benaarstigen.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in het inleidend verzoekschrift de draagwijdte en de omvang van haar vordering als volgt omschrijft:

“ ...
**VERZOEKSCHRIFT TOT NIETIGVERKLARING EN HOUDENDE VERZOEK TOT
SCHORSING VAN DE BESLISSING**

...
3. DE ERNSTIGE MIDDELEN TEN GRONDE

...
4. HET MOEILIK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL.

...
**BEHAGE HET AAN DE RAAD
VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

...
*De tenuitvoerlegging van de beslissing van de deputatie van de Provincie Antwerpen van
30 juni 2011 (...), te schorsen*

en nadien de beslissing te vernietigen.

...”

3.

Uit de artikelen 4.8.1 en 4.8.3, §1 VCRO dient afgeleid te worden dat een bij de Raad ingesteld beroep automatisch als een beroep tot vernietiging dient aangemerkt te worden.

De Raad spreekt zich overeenkomstig artikel 4.8.1 VCRO als administratief rechtscollege immers onder andere uit over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen genomen in laatste aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning. Zo de Raad vaststelt dat de bestreden vergunning onregelmatig is, vernietigt hij deze beslissing in toepassing van artikel 4.8.3, §1 VCRO vernietigen.

Indien men naast de vernietiging van de bestreden beslissing tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan wenst te benaarstigen dan kan dit enkel op grond van een uitdrukkelijk gemotiveerd verzoek tot schorsing. In de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening werd de vordering tot schorsing immers ontegensprekelijk als een accessorium van de vordering tot vernietiging opgevat.

Wanneer een beroep wordt ingesteld door een rechtspersoon, zoals de verzoekende partij, dan dient in het inleidend verzoekschrift de vordering tot schorsing niet alleen als accessorium van de vordering tot vernietiging te zijn opgenomen, doch moet het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij ook uitdrukkelijk beslist hebben om naast de vernietiging, tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te vorderen.

4.

De Raad stelt vast dat in de beslissing om in rechte te treden van 6 september 2011 enkel wordt gesteld '*...beroep aan te tekenen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen...*'.

De Raad kan deze algemene bewoordingen uitsluitend begrijpen als een beslissing om een vernietigingsberoep in te stellen en niet om tevens een accessoire vordering tot schorsing in te leiden. Het voorliggende beroep van de verzoekende partij kan bijgevolg uitsluitend als een beroep tot vernietiging beschouwd worden. De vordering tot schorsing is dan ook onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing wordt onontvankelijk verklaard.

2. De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0052/SA/2/0034.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 januari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER