

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0782 van 15 maart 2016  
in de zaak 2010/0263/SA/1/0244

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Nathalie JONCKHEERE en Marc VAN PASSEL  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 101  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

■■■■■

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim MERTENS  
kantoor houdende te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81  
waar woonplaats wordt gekozen

2. de **gemeente** ■■■■■, vertegenwoordigd door het college van  
burgemeester en schepenen

3. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente** ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Luc RENIER  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Casterstraat 70/1

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 11 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 11 februari 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 26 oktober 2009 ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 26 oktober 2009, waarbij aan de eerste tussenkomende partij een verkavelingsvergunning wordt verleend, haar rechtskracht herneemt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De Raad heeft met het arrest van 9 april 2013 met nummer S/2013/0053 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen wegens het ontbreken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben schriftelijke uiteenzettingen ingediend.

3.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 mei 2013, waarop de behandeling van de vordering tot vernietiging, op verzoek van de procespartijen, in afwachting van de beslechting van een procedure voor het Hof van Cassatie, uitgesteld is naar de openbare zitting van 10 december 2013: de behandeling is dan, steeds om dezelfde reden, uitgesteld naar de openbare zittingen van 17 juni en 9 december 2014, 9 juni en 1 december 2015, waarop de behandeling uitgesteld is naar de openbare zitting van 9 februari 2016 om de procespartijen toe te laten standpunt in te nemen met betrekking tot de verzaking, door de eerste tussenkomende partij, aan de bestreden verkavelingsvergunning.

4.

De vordering tot vernietiging wordt behandeld tijdens de openbare zitting van 9 februari 2016.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De eerste tussenkomende partij is schriftelijk verschenen.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tweede en de derde tussenkomende partij zijn, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van procespartijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

5.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

### **III. TUSSENKOMST**

1.

..... verzoekt met een aangetekende brief van 3 mei 2010 in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 18 mei 2010 de eerste tussenkomende partij voorlopig toegelaten tussen te komen en haar gevraagd documenten bij te brengen met betrekking tot haar hoedanigheid.

2.

De gemeente ....., vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ..... verzoeken met een aangetekende brief van 18 mei 2010 in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 25 mei 2010 deze tussenkomende partijen voorlopig toegelaten in de debatten tussen te komen.

3.

Omwille van de hiernavolgende verzaking aan de bestreden beslissing is een definitieve uitspraak over de ontvankelijkheid van deze verzoeken tot tussenkomst niet meer nodig.

### **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

Met een e-mailbericht van 7 december 2015, bevestigd met een e-mailbericht van 2 februari 2016, meldt de raadsman van de eerste tussenkomende partij dat zijn cliënte uitdrukkelijk afstand doet van de verkavelingsvergunning en van de bestreden beslissing. De vordering is, volgens de eerste tussenkomende partij, daardoor zonder voorwerp.

De verzoekende partij meldt met een e-mailbericht van 3 februari 2016 dat zij dit standpunt deelt.

De duidelijkheid van het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder uitspraak te doen over de eventuele onwettigheid ervan.

### **V. Kosten**

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de eerste tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, als de ‘in het ongelijk gestelde partij’, zodat de Raad de kosten, dit is het door de verzoekende partij betaald rolrecht, ten laste legt van de eerste tussenkomende partij.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 11 februari 2010, waarbij de verwerende partij beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 26 oktober 2009, waarbij aan de eerste tussenkomende partij onder voorwaarden een vergunning wordt verleend oor het verkavelen van een grond in elf loten op percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED], haar rechtskracht herneemt.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de eerste tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 15 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,                      voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van

Jens HOOFD,                      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,                      De voorzitter van de eerste kamer,

Jens HOOFD

Eddy STORMS