

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1180 van 7 juni 2016  
in de zaak 1314/0343/A/2/0267

*In zake:* de bvba **WIJNKASTEEL HAKSBERG**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Koen GEELEN en Bernard VANHEUSDEN  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Philippe DECLERCQ  
kantoor houdende te 3320 Hoegaarden, Gemeenteplein 25  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 27 januari 2014 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 13 december 2013 waarbij aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van twee windturbines (WT1 en WT2) en de vergunning wordt geweigerd voor de bouw van een derde windturbine (WT3).

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3390 Tielt-Winge en 3200 Aarschot, Kasteelweg 4/ groenweg zn, met als kadastrale omschrijving Tielt-Winge afdeling 1, sectie A, nummer 1, Aarschot, afdeling 5, sectie F, nummers 296B, 315H en 310D.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd in de samenhangende zaak met rolnummer 1314/0344/A/2/0266. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 12 april 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wouter MOONEN die *loco* advocaten Koen GEELEN en Bernard VANHEUSDEN verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Thijs VAN DEN AUDENAERDE die *loco* advocaat Philippe DECLERCQ verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. VERZOEK TOT SAMENVOEGING**

De stad Aarschot heeft met een aangetekende brief van 29 januari 2014 een vordering tot vernietiging tegen dezelfde bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0344/A/2/0266

De verzoekende partij vraagt in haar wederantwoordnota om de vordering samen te voegen met het beroep dat bij de Raad gekend is onder het rolnummer 1314/0344/A/2/0266.

Artikel 10 van het Procedurebesluit, in werking getreden op 1 september 2012, bepaalt dat beroepen kunnen worden samengevoegd als ze onderling zo nauw verbonden zijn dat het wenselijk is om er met eenzelfde arrest uitspraak over te doen. Het staat de kamer, waar de beroepen aanhangig zijn, vrij daarover te beslissen.

Het samenvoegen van dossiers heeft tot doel de rechtsbedeling te bevorderen en een vlotte afwikkeling van de zaken mogelijk te maken.

Hoewel in beide dossiers de vernietiging gevorderd wordt van dezelfde bestreden beslissing is het niet aangewezen de dossiers samen te voegen. De Raad heeft aldus reeds geoordeeld in het samenhangend dossier gekend onder het rolnummer 1314/0344/A/2/0266.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING**

Zoals reeds gesteld heeft de stad Aarschot eveneens een vordering tot vernietiging tegen dezelfde bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0344/A/2/0266. Met een arrest van 7 juni 2016 met nummer RvVb/A/1516/1179 werd de bestreden beslissing vernietigd.

Hoewel de Stad Aarschot de vernietiging van de bestreden beslissing vordert omdat zij van mening is dat de verwerende partij ten onrechte een vergunning verleent voor windturbine 1 en 2, terwijl de verzoekende partij in onderhavig dossier de vernietiging vordert omdat zij meent dat de verwerende partij ten onrechte windturbine 3 geweigerd heeft, moet de Raad tot de noodzakelijke vaststelling komen dat het voorliggende beroep geen voorwerp meer heeft en dus niet langer ontvankelijk is.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan echter niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven.

Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 7 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,	voorzitter van de tweede kamer,
	met bijstand van
Hildegard PETTENS,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS