

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0776 van 18 november 2014  
in de zaak 1314/0551/SA/3/0472

*In zake:* mevrouw **Machteld BRONCKAERS**, wonende te 3600 Genk,  
Klotsenhoutstraat 14 en waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het  
departement RWO, afdeling **LIMBURG**.

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 5 mei 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Limburg, van 18 maart 2014 waarbij aan ERICSSON NV onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanbrengen van antennes voor mobiele telecommunicatie op een bestaande watertoren en het plaatsen van de bijhorende technische apparatuur.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 3600 Genk, Vogelkersstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie I, nummer 1410Z41.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met een arrest van 12 augustus 2014 met nummer A/4.8.14/2014/0057 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Het arrest van 12 augustus 2014 werd aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 14 augustus 2014. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO en heeft niet gevraagd om te worden gehoord conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend. Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 6 oktober 2014 van bovenstaande mededeling door de griffier. Uit dit stilzitten leidt de Raad af dat de verzoekende partij niet aandringt op de verdere behandeling en derhalve berust in de bestreden beslissing.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partij.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 november 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,                    voorzitter van de derde kamer,  
   met bijstand van

Katrien VISSERS,                toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER