

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0075 van 24 februari 2015  
in de zaak 1314/0099/A/1/0253

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente DESTELBERGEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle VEKEMAN  
kantoor houdende te 9500 Geraardsbergen, Pastorijstraat 19  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 16 december 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen, van 12 november 2013 waarbij aan de bvba B.LITE TELECOM (hierna de aanvrager genoemd) onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een zendstation.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 9070 Destelbergen, Reinaertweg ZN en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, openbaar domein.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 februari 2015, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

### III. FEITEN

Op 19 juni 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het vervangen van een bestaande lichtpaal van 12,5 meter door een nieuwe lichtpaal van 23 meter. Op die lichtpaal worden 3 Wimax antennes van 1,00 meter, 3 microwaves ø30cm en een GPS antenne geplaatst. De technische kasten worden op een betonplaat naast de lichtpaal geplaatst”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’ gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 25 november 2002 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 1 ‘Centrum - Herziening’, meer bepaald in een zone voor wegen (openbaar domein).

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 augustus tot en met 13 september 2013, worden vier bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 31 juli 2013 als volgt voorwaardelijk gunstig:

“ ...

*De vergunning kan verleend worden onder de hiernavolgende bijzondere voorwaarden en de algemene voorwaarden (als bijlage):*

#### BIJZONDERE VOORWAARDEN

1. *Peil van de dorpels dient hoger gesitueerd te zijn dan dat van de kruin van de weg.*
2. *Diepte van de zone van achteruitbouw: 8,00m.*
3. *Vastlegging ten opzichte van de bestaande as van de gewestweg:*
  - a) *de grens van het openbaar domein ligt op 10,00m.*
  - b) *de rooilijn nr 178 volgens plan nr B/6256<sup>2</sup> ligt op 10,00m.*
  - c) *de bouwlijn ligt op minimum 18,00m.*

4. De fundering van de nieuw te plaatsen paal moet zo aangepast worden dat er niet moet geraakt worden aan de funderingsopbouw van de rijweg en naastgelegen goot.  
...”

De verzoekende partij adviseert op 17 september 2013 als volgt ongunstig:

“ ...

**TOETSING AAN DE REGELGEVING EN DE STEDENBOUWKUNDIGE VOORSCHRIFTEN OF VERKAVELINGSVOORSCHRIFTEN**

...

De aanvraag is in strijd met het van kracht zijnde plan: infrastructuur voor mobiele communicatie behoort niet tot de gebruikelijke aanhorigheden van een openbare weg.

**Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen**

Conform artikel 4.4.7.§2 VCRO mag in een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.

...

**BESCHRIJVING VAN DE BOUWPLAATS, DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

De aanvraag betreft het vervangen van een bestaande verlichtingspaal van 12,5m door een nieuwe lichtpaal van 23m, die tevens ook dienst doet als antennedragers.

Op de nieuwe lichtpaal worden 3 Wimax antennes van 1m, 3 microwaves en een GPS antenne geplaatst. Op de grond komen twee technische kasten (150x70 cm).

De verlichtingspaal bevindt zich op Reinaertweg, ter hoogte van een nog te ontwikkelen bouwperceel van de gemeente Destelbergen.

**WATERTOETS**

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de relevante doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.

Mogelijke schadelijke effecten voor het water zouden kunnen ontstaan door wijziging van het afvoergedrag of de structuurkwaliteit van de aanpalende baangracht.

Uit het grondplan blijkt dat de buisfundering onder de nieuw te plaatsen paal buiten de talud van de baangracht komt. Er ontbreekt echter een dwarsprofiel om hiervan een duidelijk beeld te hebben.

Het mogelijks aanbrengen van een betonnen constructie (fundering) in de talud van de gracht heeft niet alleen een verminderde structuurkwaliteit van de gracht tot gevolg, het

*brengt ook een verminderde infiltratie vanuit de gracht en uitwisseling met het grondwater met zich mee. Het college is van mening dat de baangracht niet geraakt mag worden.*

### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Overwegende dat het zendstation wordt geplaatst in de berm van de gewestweg N447, ter hoogte van perceel 630/02L2 (domein van de gemeente Destelbergen);*

*Overwegende dat het Agentschap Wegen en Verkeer als wegbeheerder een voorwaardelijk gunstig advies heeft uitgebracht;*

*Overwegende dat als voorwaarde wordt gesteld dat er niet mag geraakt worden aan de funderingsopbouw van de rijweg en naastgelegen goot;*

*Overwegende dat de fundering van het zendstation bijgevolg dient aangepast te worden;*

*Overwegende dat het college van mening is dat er ook niet mag geraakt worden aan de baangracht.*

*Overwegende dat in het aanvraagdossier een dwarsprofiel ontbreekt van de baangracht met aanzicht van de nieuwe constructie om de impact van de volledige constructie (vooral ondergronds) op het watersysteem in te schatten;*

*Overwegende dat de op het plan getekende berm tussen de weggoot en de baangracht 1,35m breed is;*

*Overwegende dat deze strook grond breed genoeg is voor het plaatsen van technische kasten en onderliggende fundering;*

*Overwegende dat ook rekening dient gehouden te worden met de veiligheid van het voetgangersverkeer;*

*Overwegende dat ingevolge artikel 4.3.1. §1, tweede lid VCRO de vergunningverlenende overheid de voorwaarden gesteld in het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer niet kan opleggen om de ter beoordeling voorgelegde plannen op die manier aan te passen.*

*...*

Onroerend Erfgoed adviseert voorwaardelijk gunstig op 21 oktober 2013.

De verwerende partij beslist op 12 november 2013 als volgt een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

*“ ...*

### **Stedenbouwkundige basisgegevens uit de plannen van aanleg / ruimtelijke uitvoeringsplannen**

#### **Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften**

*De aanvraag is volgens het gewestplan GENTSE EN KANAALZONE (KB 14/09/1977) gelegen in een woongebied.*

*...*

Ligging volgens het uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften

Het goed ligt in een bijzonder plan van aanleg "centrum herziening en uitbreiding", goedgekeurd bij MB van 25/11/2002.

Volgens dit B.P.A. ligt het goed in een zone voor wegen (openbaar nut)

...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Het bijzonder plan van aanleg dateert van na de vaststelling van het gewestplan, zodat hier wordt geoordeeld op basis van het voor het goed meer gedetailleerde gemeentelijk plan van aanleg.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften.

...

**Externe adviezen**

...

Op 01/07/2013 heb ik advies gevraagd aan het agentschap Wegen en Verkeer, district Gent.

Dit advies werd uitgebracht op 31/07/2013 en ontvangen op 07/08/2013.

Het advies is voorwaardelijk gunstig.

In het advies wordt het volgende gesteld:

...

De GSA neemt volgend standpunt in:

Dit advies werd overgemaakt aan de aanvrager. Hierop werden aan mijn bestuur gewijzigde plannen overgemaakt waarbij de fundering wordt aangepast van een betonsokkel met een diameter 2,30m naar een betonnen buisfundering met een diameter van 1,20m. Hierdoor bedraagt de afstand tussen de fundering en de weggoot 34cm. (de gewijzigde plannen 04.1, 05.1, 05.2 en 07 zijn aan de vergunning gehecht)

Op 01/07/2013 heb ik advies gevraagd aan het college van burgemeester en schepenen.

Dit advies werd uitgebracht op 17/09/2013 en ontvangen op 23/09/2013.

Het advies is ongunstig.

In het advies wordt het volgende gesteld:

...

De GSA neemt volgend standpunt in:

Om tegemoet te komen aan de voorwaarden in het advies van het agentschap Wegen en Verkeer zijn de plannen aangepast qua fundering, zie hierboven.

De gewijzigde plannen tonen aan dat de diameter van de fundering merkelijk vermindert, hierdoor wordt de fundering maximaal 0,20m in de helling van de baangracht voorzien.

*De constructie zal een beperkte tot geen invloed hebben op het watersysteem.*

*Het dossier is aangevuld met een dwarsprofiel waarop de plaatsing van de installatie (ook ondergronds) duidelijk vastgelegd is.*

*De berm is langs deze zijde van de weg niet aangelegd als voetpad en helt op bepaalde stroken vanaf de weggoot direct af naar de baangracht. De voetgangers zullen eerder het fietspad gebruiken.*

*De aanpassing en aanvulling van de plannen zijn zodanig beperkt (wijziging fundering) dat ze geen invloed hebben op de lopende procedure.*

### **Het openbaar onderzoek**

...

*Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:*

- 1. De mast wordt op minimum 50m van het goed in kwestie opgericht. Wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft, kan vermeld worden dat de installatie pas in exploitatie kan genomen worden als de aanvrager beschikt over een conformiteitsattest, zoals bedoeld in het Besluit van de Vlaamse Regering van 19/11/2010. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. Het ingediend dossier bevat een conformiteitsattest.*
- 2. De geplande ontsluitingsweg zal zich op ongeveer 30m van de installatie bevinden, de visuele belemmering en aldus de invloed op de veiligheid zal beperkt zijn.*
- 3. Zie 1 en 4.*
- 4. Bij het onderzoek naar alternatieve inplantingen stelt de aanvrager dat er in de directe omgeving geen gebouwen of masten zijn die voldoende hoog zijn om dienst te doen als antennedragers. Op het kadaster van antennesites kan vastgesteld worden dat op 300m, in de kerk van Destelbergen, antennes geplaatst zijn. De aanvrager stelt, bij mail van 16/10/2013, dat deze site fysisch vol staat en dat zelfs de operatoren die nu in deze site gevestigd zijn niet meer kunnen uitbreiden. De installatie in aanvraag heeft tot doel de centrumzone te dekken.*
- 5. De visuele hinder zal beperkt zijn. Zie ook 1.*
- 6. Gelet dat de installatie bedoeld is voor één operator heeft de mast een slanker uitzicht, hierdoor wordt de visuele impact zoveel als mogelijk beperkt.*

### **Historiek**

///

### **Beschrijving van de omgeving en de aanvraag**

*De verlichtingspaal bevindt zich langs de Reinaertstraat (gewestweg N441) nabij het centrum van Destelbergen. De omgeving wordt gekenmerkt door woningbouw en groen.*

*Er bestaan plannen (BPA en RUP) om in deze omgeving bouwpercelen en een parkzone te ontwikkelen.*

De aanvraag beoogt het verwijderen van de verlichtingspaal (12,5m hoog) en het oprichten van een zendinstallatie.

Er wordt een mast met een hoogte van 23m opgericht. Op een hoogte van 12,5m wordt verlichting aangebracht en bovenaan worden 3 Wimax antennes (hoogte 1m), 3 microwaves en een GPS antenne geplaatst. Op de grond worden links en rechts van de pyloon een technische kast geplaatst met een hoogte van 1,5m en een oppervlakte van 0,7x0,7m².

### **Watertoets**

...

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

...

### **MER-screening**

Wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft, kan het volgende worden opgemerkt.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10MHz en 10GHz, werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 februari 2011. De website, waarmee conformiteitsattesten kunnen worden aangevraagd, is operationeel. Dit besluit van de Vlaamse Regering legt gezondheidsnormen vast die vele malen strenger zijn dan die van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO). Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. Alle nieuwe en bestaande installaties moeten aan de normen van dit besluit van de Vlaamse regering voldoen. De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uit gaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat. Zoals de Raad van State in arresten heeft opgemerkt kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van de risico's van een constructie voor de gezondheid in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de ter zake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking gevonden heeft in een bij besluit vastgestelde normering.

### **Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van een zendinstallatie bestaande uit een pyloon met een hoogte van 23m met bovenaan verschillende antennes, op 12,5m hoogte verlichting en onderaan 2 technische kasten. De constructie wordt voorzien tussen de weggoot en de bermhelling op openbaar domein.

Het is de bedoeling dat de installatie het centrum van Destelbergen dekt, daarom dient de inplanting zo dicht mogelijk bij het centrum te gebeuren. In de kerk van Destelbergen (op de hoek van de Dendermondsesteenweg en Kerkham) zijn zendinstallaties voorzien, gezien de bezetting 100% bedraagt is site-sharing er niet mogelijk. Daarom is gekozen voor het vervangen van de voorgestelde verlichtingspaal.

Ten gevolge van de adviezen van het agentschap Wegen en Verkeer, district Gent, en het college van burgemeester en schepenen heeft de aanvrager de plannen aangepast

*op gebied van fundering. Hierdoor werd tegemoet gekomen aan de opmerkingen. Zie hiervoor “externe adviezen” en de aangehechte gewijzigde plannen 04.1, 05.1, 05.2 en 07.*

*De aanvraag strijdt niet met de bepalingen van het geldend Bijzonder Plan van Aanleg “centrum” en is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.*

#### **Algemene conclusie**

*De aanvraag is vatbaar voor vergunning mits het naleven van onderstaande vooraarden.  
...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging: belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

##### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt met betrekking tot haar belang om bij de Raad beroep in te stellen tegen de bestreden beslissing:

*“De verzoekende partij is een bij het dossier betrokken adviserende instantie en beschikt van rechtswege over het vereiste belang, dit overeenkomstig artikel 4.8.11, §1, 6° VCRO”*

2.

De verwerende partij betwist als volgt het belang van de verzoekende partij om bij de Raad beroep in te stellen tegen de bestreden beslissing:

*“ ...*

*Door het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Destelbergen werd een ongunstig advies verleend.*

*Art. 4.8.16 §1, eerste lid VCRO, zoals gewijzigd door het Decreet van 18 november 2011 tot wijziging van het Decreet van 28 juni 1982 betreffende de milieuvergunning en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inzake beroepsmogelijkheden, bepaalt dat de beroepen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen kunnen worden ingesteld voor volgende belanghebbenden.*

*...*

*Alhoewel het College van Burgemeester en Schepenen in art. 4.7.26, § 4, 2° VCRO wordt aangeduid als adviesverlenende instantie in de bijzondere procedure, behoort zij niet tot een departement of agentschap en beschikt zij niet over een leidend ambtenaar.*

*Het wijzigingsdecreet van 18 november 2011 is in werking getreden op 29 december 2011.*

*Uw Raad heeft bij arrest van 5 februari 2013 met nummer A/2013/0037 aan het Grondwettelijk Hof de volgende prejudiciële vraag gesteld :*

*...*



*Met arrest nr. 32/2014 van 27 februari 2014 van het Grondwettelijk Hof wordt de prejudiciële vraag ontkennend beantwoord. Het College van Burgemeester en Schepenen kan als adviserende instantie in een bijzondere procedure voor uw Raad niet als verzoekende partij optreden. Enkel de gemeente kan een vordering instellen.*

*Verzoekende partij kan zich dan ook niet beroepen op art. 4.8.11 §1, 6° VCRO.*

*...*

3.

De verzoekende partij antwoordt hierop:

*“Verwerende partij verwijst in haar nota naar het arrest nr. 32/2014 van 27 februari 2014 van het Grondwettelijk Hof om te stellen dat het College van Burgemeester en Schepenen in casu niet als verzoekende partij kan optreden, maar wel de gemeente (die desalniettemin vertegenwoordigd dient te worden door het College overeenkomstig artikel 57, §3, 9° Gemeentedecreet).*

*Hierdoor zou de indruk ontstaan dat de gemeente Destelbergen – vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen – slechts een annulatieverzoek tegen een stedenbouwkundige vergunning, verleend conform de bijzondere procedure, kan indienen overeenkomstig artikel 4.8.11, §1, 3° VCRO, en dit in de mate dat kan aangetoond worden dat de gemeente rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.*

*In voorliggend dossier kan de hinder of dat nadeel alleszins afgeleid worden uit het feit dat het College van Burgemeester en Schepenen, als adviserende instantie in de bijzondere procedure, een ongunstig advies heeft verleend en dat zij nu doorkruist ziet ingevolge de bestreden beslissing (cfr. arrest Grondwettelijk Hof, nr. 32/2014).*

*Niettemin is het volgens de decreetgever nooit de bedoeling geweest dat het College van Burgemeester en Schepenen – als vertegenwoordiger van de gemeente – en voor zover vergunning werd verleend conform de bijzondere procedure, haar belang voor Uw Raad diende te staven op grond van artikel 4.8.11, §1, 3° VCRO.*

*De decreetgever had hiertoe artikel 4.8.11, §1, 6° VCRO bestemd en dit zowel **voor als na** de decreetswijziging van 18 november 2011 (cfr. nota verwerende partij).*

*Ingevolge voormeld arrest van het Grondwettelijk Hof heeft de decreetgever inmiddels haar werkelijke bedoelingen kracht bijgezet, dit door toevoeging van een 7° punt in artikel 4.8.11, §1 bij decreetswijziging van 4 april 2014 (B.S. 15/04/2014) dat stelt dat een procedure voor uw Raad kan worden ingesteld door:*

*...*

*Het Agentschap Ruimte Vlaanderen licht één en ander als volgt toe:*

*...*

*Op basis van het voorgaande is dan ook duidelijk dat het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Destelbergen over een voldoende belang beschikt om voorliggend annulatieverzoek in te dienen, dit cfr. artikel 4.8.11, §1, 3° dan wel 6° en 7° (ter vervanging van 6° vanaf 25 april 2014) VCRO.”*

## Beoordeling door de Raad

1.

Krachtens artikel 11, tweede lid, 5° Procedurebesluit moet de verzoekende partij haar belang om bij de Raad beroep in te stellen tegen de bestreden beslissing omschrijven in het verzoekschrift.

Uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partij zich “*als adviserende instantie*” beroept op artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 6° VCRO (voorheen artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° VCRO).

2.

Artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° VCRO bepaalde, vóór het werd vervangen bij artikel 4 van het decreet van 18 november 2011 tot wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van de VCRO inzake de beroepsmogelijkheden (B.S. 19 december 2011, 78.890):

*“§ 1. De beroepen bij de Raad kunnen door volgende belanghebbenden worden ingesteld:*

*(...)*

*6° de bij het dossier betrokken adviserende instanties aangewezen krachtens artikel 4.7.16, § 1, eerste lid, respectievelijk artikel 4.7.26, § 4, 2°, op voorwaarde dat zij tijdig advies hebben verstrekt of ten onrechte niet om advies werden verzocht.”*

Na de inwerkingtreding van de wijziging door voormeld artikel 4 van het decreet van 18 november 2011, luidt deze bepaling:

*“§ 1. De beroepen bij de Raad kunnen door volgende belanghebbenden worden ingesteld:*

*(...)*

*6° de leidend ambtenaar of bij afwezigheid diens gemachtigde van het departement of agentschap, waartoe de adviserende instantie behoort, aangewezen krachtens artikel 4.7.16, § 1, eerste lid, respectievelijk artikel 4.7.26, § 4, 2°, op voorwaarde dat die instantie tijdig advies heeft verstrekt of ten onrechte niet om advies werd verzocht.”*

Krachtens artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° VCRO, vóór het werd vervangen bij artikel 4 van het decreet van 18 november 2011, kon het college van burgemeester en schepenen, als een bij het dossier betrokken adviserende instantie, aangewezen krachtens artikel 4.7.26, § 4, 2° VCRO, bij de Raad beroep instellen tegen een vergunningsbeslissing. Sinds de inwerkingtreding van voormeld artikel 4 van het decreet van 18 november 2011, dat artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° vervangt, kan het college van burgemeester en schepenen dat niet langer.

3.

Bij arrest van 5 februari 2013 nr. A/2013/0037 heeft de Raad hierover de volgende prejudiciële vraag gesteld aan het Grondwettelijk Hof:

*“Schendt artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° VCRO in de versie vóór de wijziging ervan bij het decreet van 6 juli 2012 houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wat de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, voor zover het toelaat dat de adviserende instanties behorende tot een Vlaams departement of Vlaams agentschap via de betrokken leidend ambtenaar of bij diens afwezigheid diens gemachtigde, een vordering tot schorsing en/of vernietiging kunnen indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, terwijl die*

*bepaling niet in een vorderingsrecht voorziet voor het College van burgemeester en schepenen dat overeenkomstig artikel 4.7.26, § 4, 2° VCRO wordt aangeduid als adviserend orgaan binnen de bijzondere procedure en in die hoedanigheid ook advies heeft verleend ?”*

Het Grondwettelijk Hof heeft deze prejudiciële vraag onder meer als volgt beantwoord in het arrest nr. 32/2014 van 27 februari 2014:

*“B.10.1. Vóór het werd vervangen bij artikel 5 van het decreet van 6 juli 2012, bepaalde artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 3°, van de VCRO:*

*...*

*De inhoud van die bepaling wordt overgenomen in artikel 4.8.11, eerste lid, 3°, van de VCRO, zoals vervangen bij het voormelde artikel 5 van het decreet van 6 juli 2012.*

*B.10.2. Op grond van de voormelde bepaling kan de gemeente beroep instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen wanneer ze rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge een volgens de bijzondere procedure genomen vergunningsbeslissing. Dat is met name het geval wanneer de bestreden vergunningsbeslissing het beleid van de gemeente doorkruist, wat kan blijken uit het feit dat het college van burgemeester en schepenen, als adviserende instantie in de bijzondere procedure, een ongunstig advies heeft verleend of voorwaarden heeft geformuleerd die niet in de vergunning werden opgenomen.*

*B.10.3. Artikel 57, § 3, 9°, van het Vlaamse Gemeentedecreet bepaalt:*

*«Het college van burgemeester en schepenen is bevoegd voor:*

*[...]*

*9° het vertegenwoordigen van de gemeente in gerechtelijke en buitengerechtelijke gevallen en beslissingen over het in rechte optreden namens de gemeente, met behoud van artikel 193».*

*Artikel 193 van het Vlaamse Gemeentedecreet, waarnaar die bepaling verwijst, bepaalt:*

*«§ 1. Het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigt de gemeente in gerechtelijke en buitengerechtelijke gevallen en beslist om op te treden in rechte namens de gemeente.*

*De gemeenteraad kan beslissen om deze bevoegdheden in de plaats van het college uit te oefenen. Wanneer een lid van het college zich bevindt in een situatie als beschreven in artikel 27, § 1, 1°, oefent de gemeenteraad deze bevoegdheden uit.*

*§ 2. Het college of, in voorkomend geval, de gemeenteraad kan hetzij een lid van het college, hetzij een personeelslid, hetzij een advocaat aanwijzen om namens de gemeente te verschijnen in rechte».*

*Uit de combinatie van de voormelde bepalingen vloeit voort dat, wanneer een gemeente een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen wenst in te stellen, het college van burgemeester en schepenen optreedt als vertegenwoordiger van de gemeente.*

*B.10.4. Aangezien het college van burgemeester en schepenen, als vertegenwoordiger van de gemeente, een beroep kan instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, heeft het in B.3 vermelde verschil in behandeling geen onevenredige gevolgen ten opzichte van het nagestreefde doel.*

*Het feit dat de gemeente dient aan te tonen dat ze rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de beslissing met betrekking tot de bestreden vergunning, doet hieraan geen afbreuk, vermits die hinder of die nadelen onder meer kunnen voortvloeien uit het feit dat het college van burgemeester en schepenen, als adviserende instantie in de bijzondere procedure, een ongunstig advies heeft verleend of voorwaarden heeft geformuleerd die niet in de vergunning werden opgenomen.*

*B.11. De prejudiciële vraag dient ontkennend te worden beantwoord.”*

4.

De verzoekende partij heeft het beroep niet ingesteld “als vertegenwoordiger van de gemeente”, die als rechtspersoon rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen zou kunnen ondervinden als gevolg van de bestreden beslissing, maar wel als “college van burgemeester en schepenen”.

Uit hetgeen voorafgaat volgt dat een college van burgemeester en schepenen zich, op het ogenblik van het instellen van de vordering tot vernietiging, niet kon beroepen op artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 6° VCRO, omdat er toen immers, volgens deze bepaling, geen beroep mogelijk was voor een college van burgemeester en schepenen, als adviserende instantie in de bijzondere procedure.

5.

Bij artikel 63 van het decreet van 4 april 2014 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid (B.S. 15 april 2014, 32.340), is aan artikel 4.8.11, § 1, eerste lid VCRO, de volgende bepaling toegevoegd:

*“§1 De beroepen bij de Raad kunnen door de volgende belanghebbenden worden ingesteld:*

*...*

*7° het college van burgemeester en schepenen voor vergunningen, afgegeven binnen de bijzondere procedure, op voorwaarde dat het tijdig advies heeft verstrekt krachtens artikel 4.7.26, § 4, eerste lid, 2°, of ten onrechte niet om advies werd verzocht.”*

De verzoekende partij kan zich echter niet beroepen op deze bepaling, die nog niet in werking getreden was op het ogenblik van de indiening van haar verzoekschrift.

De exceptie van de verwerende partij is gegrond. Het beroep van de verzoekende partij is onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 februari 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van  
Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

## Eddy STORMS