

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 23 mei 2017 met nummer RvVb/A/1617/0875  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0119/A

Verzoekende partij	de <b>LEIDEND AMBTENAAR</b> van het <b>Agentschap ONROEREND ERFGOED</b>  vertegenwoordigd door advocaat Michiel DEWEIRDT met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Doorniksewijk 66
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>
Tussenkommende partijen	1. de nv <b>SPETSAÏ</b>  vertegenwoordigd door advocaat Wim DE CUYPER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  2. mevrouw <b>Dorothy VERSTRAETEN</b> 3. de nv <b>VERIMTOP</b> 4. mevrouw <b>Erna BUYSSE</b> 5. de heer <b>Jozef VAN DE VELDE</b> 6. de heer <b>Bart BRACKE</b>  vertegenwoordigd door advocaat Igor ROGIERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9270 Kalken, Kalkendorp 17a  7. mevrouw <b>Noella BAELE</b>  vertegenwoordigd door advocaat Patrick PRAET met woonplaatskeuze op het kantoor te 9230 Wetteren, Smeteledesteeweg 18

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 november 2015 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de verwerende partij van 17 september 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren van 20 april 2015 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van 73 assistentiewoningen met aanverwante diensten, zoals een ondergrondse parkeergarage met 44 plaatsen, inrichting horeca, kantoren, zwembad en open ruimte, na de sloop van de bestaande bebouwing op de percelen gelegen te 9230 Wetteren, Markt 5 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 0410W, 0410Z, 0412D, 0413F, 0422E, 0422N, 0422P, 0424D, 0424F, 0427E, 0427F, 0427H, 0430S, 0433E en 0433G.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 1 februari 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de eerste tussenkomende partij met een beschikking van 14 maart 2016 toe in de debatten.

De tweede tot en met de zesde tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 15 februari 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tweede tot en met zesde tussenkomende partij met een beschikking van 14 maart 2016 toe in de debatten.

De zevende tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 16 februari 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de zevende tussenkomende partij met een beschikking van 14 maart 2016 toe in de debatten.

2.

De Raad verwerpt met een arrest van 20 november 2015 met nummer RvVb/UDN/1516/0236 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De eerste zes tussenkomende partijen dienen schriftelijke uiteenzettingen in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De eerste zes tussenkomende partijen dienen een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 9 mei 2017.

Advocaat Inke DEDECKER *loco* advocaat Michiel DEWEIRDT voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Nelson VANLOCKE *loco* advocaten Igor ROGIERS en Patrick PRAET voert het woord voor de tweede tot en met de zevende tussenkomende partij.

De verwerende partij en de eerste tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

#### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING**

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 4 april 2017 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 mei 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER