

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0800 van 25 november 2014  
in de zaak 2009/0018/A/3/0008

*In zake:* de **gemeente** [REDACTED], vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Ludo OCKIER  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen :*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Steve RONSE  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedepark 6/24  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 21 oktober 2009, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 10 september 2009.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 23 juni 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een carport.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

## **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 31 maart 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tine CASTELEIN die loco advocaat Ludo OCKIER verschijnt voor de verzoekende partij, de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Kaat DECOCK die loco advocaat Steve RONSE verschijnt voor de tussenkomenende partijen, zijn gehoord.

2.

Met een arrest van 12 mei 2010 met nummer A/2010/0010 heeft de Raad de heropening van de debatten bevolen. De verzoekende partij en de tussenkomenende partijen hebben een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 15 september 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tine CASTELEIN die loco advocaat Ludo OCKIER verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Kaat DECOCK die loco advocaat Steve RONSE verschijnt voor de tussenkomenende partijen, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **II. TUSSENKOMST**

[REDACTED] vragen met een op 11 januari 2010 ter post aangetekend verzoeckschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 1 februari 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partijen aangemerkt

kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

### **III. FEITEN**

Op 13 maart 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een carport”*, met inbegrip van een aanvraag tot het verkrijgen van een wijziging van de voorschriften van de verkaveling.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 4 november 1977 vastgestelde gewestplan ‘Kortrijk’, gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel is deels gelegen binnen de omschrijving van een op 26 juni 1975 behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg doch wel binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Vinkenhout’, dat voorlopig werd vastgesteld op 7 april 2009.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 april 2009 tot en met 4 mei 2009, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 19 juni 2009 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij weigert op 23 juni 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen.

Tegen deze beslissing tekenen de tussenkomende partijen op 15 juli 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 24 augustus 2009 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 2 september 2009, beslist de verwerende partij op 10 september 2009 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP WAT HET BELANG EN DE HOEDANIGHEID VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ BETREFT**

#### *Vooraf*

De Raad heeft met een arrest van 12 mei 2010 (nummer A/2010/0010) de heropening van de debatten bevolen teneinde de verzoekende partij toe te laten duidelijkheid te verschaffen omtrent de vraag op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO zij haar vordering baseert. De verzoekende partij is op dit verzoek ingegaan.

Aan de verwerende partij en de tussenkomende partijen werd tevens de mogelijkheid geboden desgewenst een repliek te formuleren. Enkel de tussenkomende partijen hebben hiervan gebruik gemaakt.

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt in haar aanvullende nota dat haar college van burgemeester en schepenen als vergunningverlenend orgaan de vordering, op basis van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO, heeft ingesteld. De verzoekende partij meent dat het college van burgemeester en schepenen het bevoegde vergunningverlenend bestuursorgaan is, doch het gaat niet om een orgaan met eigen rechtspersoonlijkheid:

*“ ...*

*Krachtens de Grondwet en de Bijzondere Wetten zijn het aldus de gemeenten die de hen toebedeelde bevoegdheden uitoefenen.*

*Een gemeente ageert nooit uit zichzelf, doch beschikt daartoe over ingestelde organen, zijnde de Gemeenteraad dan wel het College van Burgemeester en Schepenen.*

*...*

*Het instellen van een vordering bij de R.V.V.B. als administratief rechtscollege dient eveneens noodzakelijkerwijze te zijn begrepen in het optreden in rechte van het CBS namens de gemeente.*

*Het bijkomend vermelden van de gemeente kan dan ook geenszins als een foutieve weergave van het bevoegde vergunningsverlenend orgaan worden aanzien, om op grond daarvan tot de eventuele onontvankelijkheid van de vordering te besluiten.*

*...”*

2.

De tussenkomende partij wijst er in haar aanvullende nota op dat beide organen belanghebbende kunnen zijn. Het college van burgemeester en schepenen van een gemeente of stad wordt aangeduid als het vergunningverlenend bestuursorgaan. Dit sluit echter niet uit dat ook de gemeente of de stad, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen een vordering kan instellen, zij het dan als rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden.

*“ ...*

*Het verzoekschrift gaat in deze uit van de gemeente [REDACTED], zoals vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen en niet namens het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED].*

*Verzoekster kan zulks niet loochenen, maar kan evenmin zomaar – en zeker niet buiten termijn- aan een soort van gedwongen gedaantewisseling doen. Conform artikel 4.8.16, §3 VCRO kan enkel rekening gehouden worden met de naam (en hoedanigheid) vermeld in het verzoekschrift (anders heeft deze bepaling ook al geen zin).*

*...”*

## *Beoordeling door de Raad*

1.

De Raad stelt vast dat artikel 4.8.16, §1 VCRO zoals dit destijds gold, de belanghebbenden aanduidt die bij de Raad een beroep kunnen instellen. De tekst van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO is duidelijk in dit verband en duidt de bij het dossier betrokken vergunningverlenende bestuursorganen aan als van rechtswege belanghebbenden die een beroep kunnen instellen bij de Raad. De bij het dossier betrokken vergunningverlenende bestuursorganen moeten hun belang niet verder bewijzen.

De Raad is van oordeel dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] moet worden aangeduid als de auteur van de aanvankelijke weigeringsbeslissing van 23 juni 2009. Het in eerste aanleg nemen van een beslissing over een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in het kader van de reguliere administratieve procedure wordt, gelet op artikel 4.7.12 VCRO en volgende, immers uitdrukkelijk toevertrouwd aan het college van burgemeester en schepenen en valt in die zin te beschouwen als een beslissing zoals wordt bedoeld in artikel 57, §3, 7° Gemeentedecreet. Enkel het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] kan daarom aangeduid worden als het bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan zoals wordt bedoeld in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO.

2.

De verzoekende partij kan niet gevolgd worden wanneer zij meent dat de gemeente [REDACTED], vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen het vergunningverlenend bestuursorgaan is. De 'gemeente' als publieke rechtspersoon en het 'college' als bestuursorgaan dienen in deze van elkaar onderscheiden te worden.

Voormelde vaststelling verhindert echter niet dat de verzoekende partij, als (publiekrechtelijke) rechtspersoon, zich naar het oordeel van de Raad met goed gevolg zou kunnen beroepen op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO om de wettigheid van een vergunningsbeslissing aan te vechten indien blijkt dat zij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij nalaat een voldoende concrete omschrijving te geven van de aard en de omvang van het nadeel dat zij desgevallend meent te lijden. Bij gebrek aan een voldoende concreet omschreven nadeel kan de Raad het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende procedure, en dus al evenmin het al dan niet geoorloofd en wettig karakter ervan, niet onderzoeken zodat noodzakelijk de onontvankelijkheid van het beroep dient vastgesteld te worden.

3.

De verzoekende partij kan hieraan, zoals de tussenkomende partijen terecht opmerken, niet verhelpen door zich onder meer ter zitting in een andere hoedanigheid aan te dienen en aan te voeren dat het inleidend verzoekschrift eigenlijk zo moet gelezen worden dat de vordering door het college van burgemeester en schepenen als vergunningverlenend bestuursorgaan werd ingesteld.

Het beroep is onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.

2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 november 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,      griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER