

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0124 van 4 oktober 2011
in de zaak 1011/0774/SA/2/0731

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan VERSTRAETEN
kantoor houdende te 3000 Leuven, Vaartstraat 68-70
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen :*

1. ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Barteld SCHUTYSER
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 106

en

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. de **stad GEEL**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester
en schepenen

3. het **college van burgemeester en schepenen** van de **stad GEEL**

4. de **gemeente KASTERLEE**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

5. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente KASTERLEE**

6. de **gemeente WESTERLO**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

7. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente WESTERLO**

8. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente OLEN**

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 26 april 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 25 februari 2011, waarbij aan de heer Hendrik KEYMEULEN, afdelingshoofd van het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Antwerpen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de aanleg van de Kempense Noord-Zuidverbinding.

Het betreft verschillende percelen onder meer gelegen in de gemeente Westerlo met kadastrale omschrijving [REDACTED]; in de stad Geel met kadastrale omschrijving [REDACTED]; in de gemeente Kasterlee met kadastrale omschrijving [REDACTED]. De kadastrumnummers zijn weergegeven op de plannen.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 juli 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stephanie VANTHIENEN die loco advocaat Johan VERSTRAETEN verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Paul AERTS die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Barteld SCHUTYSER en advocaat Kristof HECTORS, die loco advocaat Els EMPEREUR, verschijnen voor alle tussenkomende partijen en [REDACTED], schepenen, die verschijnt voor de zesde en de zevende tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

1.

■ vraagt met een op 10 juni 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 juni 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

Met dezelfde beschikking heeft de Raad vastgesteld dat er aan de verzoekende partij tot tussenkomst slechts een voorlopige toelating tot tussenkomst kon verleend worden om in de debatten tussen te komen. De Raad stelde immers vast dat de ■, afdelingshoofd van het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Antwerpen, de aanvrager van de vergunning is en niet de verzoekende partij tot tussenkomst. De verzoekende partij tot tussenkomst werd door de Raad uitgenodigd om nadere toelichting te verschaffen met betrekking tot het rechtens vereiste belang waarover zij meent te beschikken om in onderhavige procedure tussen te komen.

Ter openbare terechtzitting van 26 juli 2011 wordt door de verzoekende partij tot tussenkomst meegedeeld, en dit blijkt tevens uit de neergelegde oprichtingsakte, dat de nv Via-Invest Vlaanderen in 2006 werd opgericht door enerzijds het Vlaamse Gewest (49 % aandeelhouder) en anderzijds de nv ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (51 % aandeelhouder), met als doel via publiek- private samenwerkingsprojecten (PPS) op het vlak van openbare werken in het Vlaamse Gewest een aantal grote projecten te realiseren.

Een van deze projecten is de realisatie van de Noord-Zuidverbinding Kempen, die enerzijds bestaat uit de aanleg van een nieuwe weg tussen Kasterlee en Geel (het doortrekken van de ■) en anderzijds uit de heraanleg van het complex 23 Geel-West en de kruispunten van de ■ met deze op- en afritten, inclusief een nieuwe brug over het Albertkanaal.

De verzoekende partij tot tussenkomst treedt op als opdrachtgever en heeft de gunningsprocedure gevoerd. Verzoekende partij tot tussenkomst is tevens voor 49 % financierder van het project. Uit de voorliggende stukken blijkt overduidelijk dat de verzoekende partij tot tussenkomst zich ten overstaan van derden gedraagt als lasthebber van de vergunningaanvrager, het Agentschap Wegen en Verkeer.

In de beschikking van 21 juni 2011 verleende de Raad aan de verzoekende partij tot tussenkomst een voorlopige toelating om in de debatten tussen te komen en overwoog dat zij diende beschouwd te worden als een derde belanghebbende en als dusdanig haar belang diende aan te tonen.

De beschikking waarbij aan een partij toelating wordt gegeven om in de debatten tussen te komen, heeft echter slechts een voorlopig karakter, zodat de Raad, na studie van de neergelegde stukken, tot heroverweging kan overgaan wat betreft de ontvankelijkheid.

De Raad is van oordeel dat de verzoekende partij tot tussenkomst, als lasthebber van het Agentschap Wegen en Verkeer, dient beschouwd te worden als aanvrager van de vergunning en als dusdanig haar rechtens vereiste belang niet verder dient te bewijzen.

De Raad aanvaardt in hoofde van de verzoekende partij tot tussenkomst minstens een procedureel belang in die mate dat zij de procedurele mogelijkheid moet krijgen, niet alleen om de verwerende partij te ondersteunen, maar tevens omdat zij als medefinancierder van dergelijk

belangrijk project hinder of nadelen kan ondervinden als de bestreden beslissing tengevolge van de ondernomen actie van de verzoekende partijen zou worden vernietigd.

De Raad is daarom van oordeel dat aan de nv VIA-INVEST VLAANDEREN definitief toelating kan verleend worden om in de voorliggende procedure tussen te komen.

Op de openbare terechtzitting van 26 juli 2011 doet de tussenkomende partij afstand van het door haar in haar verzoekschrift tot tussenkomst geformuleerd verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof in verband met haar belang op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel en de stad Geel, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, vragen met een op 27 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 juni 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

3.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kasterlee en de gemeente Kasterlee, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, vragen met een op 27 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 juni 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

4.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Westerlo en de gemeente Westerlo, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, vragen met een op 27 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 juni 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

5.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Olen vraagt met een op 27 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 juni 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 20 juli 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient [REDACTED], afdelingshoofd van het Agentschap Wegen en Verkeer afdeling Antwerpen bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de realisatie van de Kempense Noord-Zuidverbinding”.

De Kempense Noord-Zuidverbinding vormt één van de prioritaire ‘missing-links’ in het Vlaamse wegennet.

De aanvraag omvat 3 onderscheiden deelprojecten:

- Het deelproject Geel-West
- Het deelproject Geel-Kasterlee
- Het deelproject Minder Hinder Kruispunten

Elk van deze deelprojecten voorziet in verschillende werkzaamheden zodat er een goede verbinding kan gerealiseerd worden tussen de [REDACTED] en de [REDACTED]. Deze verbinding is van groot belang voor de economische ontsluiting van de Kempen. De bestaande wegverbinding [REDACTED] kan momenteel geen vlotte en veilige verbinding verzekeren. De leefbaarheid en de veiligheid van de dorpskernen van Geel – Ten Aard en Kasterlee aan deze verbinding staan onder grote druk door het toenemende verkeer. De geplande werken zullen plaatsvinden op het grondgebied van de gemeente Westerlo, de stad Geel, de gemeente Kasterlee, de gemeente Laakdal en de gemeente Olen.

De werken aan het deelproject Geel-Kasterlee houden onder meer in dat er parallel aan de bestaande [REDACTED] een nieuwe weg wordt aangelegd, de [REDACTED], zodat het doorgaand verkeer uit de kernen van Kasterlee en Geel-Ten Aard wordt geweerd. Er zal een 2x1 rijweg worden aangelegd die erop voorzien is om te worden uitgebreid naar een 2x2 rijweg.

De verzoekende partij woont te Geel, [REDACTED]. Zijn eigendom ligt in de omgeving waar de Kempense Noord-Zuidverbinding zal worden aangelegd, en meer bepaald minstens [REDACTED] ten westen van het tracé van de aan te leggen [REDACTED] en op geruime afstand van het bij ministerieel besluit van 6 februari 1995 gerangschikte landschap “Gooreind” waarop de verzoekende partij vanuit zijn woning zou uitkijken. De woning van de verzoekende partij is gelegen in de driehoek gevormd door ten zuiden [REDACTED], ten oosten het geplande tracé van de [REDACTED], ten noorden het gerangschikte landschap en ten noordoosten de aldaar kruisende [REDACTED].

Het perceel van de verzoekende partij situeert zich binnen het **deelproject Geel-Kasterlee**, dat in de bestreden beslissing als volgt wordt omschreven:

“ ...

Tussen Geel en Kasterlee wordt, parallel aan de bestaande [REDACTED], een nieuwe weg, de [REDACTED], voorzien teneinde het doorgaand verkeer uit de kernen van Kasterlee en Geel-Ten Aard te weren. Er wordt 2x1 rijweg aangelegd die erop voorzien is om later uitgebreid te worden naar een 2x2 rijweg. Voor de gedeeltelijke afschaffingen en wijzigingen van kruisende buurt- en voetwegen werd een aanvraag ingediend bij de Deputatie van de provincie Antwerpen. Tijdens het openbaar onderzoek voor deze aanvragen werden geen bezwaarschriften ingediend.

... ”

Het deelproject Geel-Kasterlee is volgens het gewestplan Turnhout, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 september 1977, en volgens het gewestplan Herenthals-Mol, vastgesteld bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 en toegevoegd aan het gewestplan Turnhout bij besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 1992, gelegen in een reservatiezone voor de aanleg van een ‘hoofdverkeersweg’, zijnde de omleidingsweg van

de [REDACTED]. Dit reservatiegebied is een overdrukgebied over woongebied, woongebied met landelijk karakter, natuurgebied, agrarisch gebied en landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Bij besluit van 10 juli 2008 heeft de Vlaamse Regering gekozen voor het basistracé, zijnde het gewestplantracé. Deze keuze werd gemaakt op basis van mobiliteitsstudies en een project-MER.

...

Het **deelproject Geel-Kasterlee** is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout' en volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan 'Herentals-Mol', gelegen in woongebied, woongebied met landelijk karakter, natuurgebied, agrarisch gebied en landschappelijk waardevol agrarisch gebied met als overdruk een reservatiezone voor de aanleg van een 'hoofdverkeersweg', zijnde de omleidingsweg van de [REDACTED]

Het deelproject **Geel-Kasterlee** is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het deelproject **Geel-Kasterlee** is gesitueerd in de nabijheid van het Vogelrichtlijngebied '[REDACTED]' en in de nabijheid van het Habitatrichtlijngebied 'Valleigebied van de Kleine Nete met aangrenzende brongebieden, moerassen en heide'.

Het is voor de Raad onduidelijk of het deelproject Geel-Kasterlee al dan niet gesitueerd is binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Op- en afrittencomplex A13/E13-N19 te Geel-West', zoals vernietigd door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak bij arrest van 24 april 2011, doch inmiddels door de Vlaamse Regering opnieuw definitief goedgekeurd op 24 juni 2011.

In de bestreden beslissing wordt terzake gesteld *"de werken zijn niet gesitueerd binnen de grenzen van een ruimtelijk uitvoeringsplan"*, terwijl de verwerende partij in haar nota in algemene termen laat gelden dat alle deelprojecten binnen voormeld ruimtelijk uitvoeringsplan zouden vallen.

In het licht van het verder verloop van de vernietigingsprocedure worden de partijen verzocht daaromtrent duidelijk standpunt in te nemen.

In het **deelproject Geel-West** worden volgens de bestreden beslissing volgende werken voorzien:

“...

Zowel het aansluitingscomplex met de [REDACTED] als de bestaande [REDACTED] tussen de afrit [REDACTED] Geel-West en het woongebied Geel-Punt over een afstand van 2 km worden heringericht. Op dit stuk wegenis stellen zich verkeerscongestieproblemen. Daarom wordt het complex met de [REDACTED] volledig heraangelegd door het bundelen van de op- en afritten en de aanliggende kruispunten in 2 grote rotondes, één ten noorden en één ten zuiden van de [REDACTED]. Het doorgaande verkeer wordt via een fly-over over de noordelijke rotonde geleid. Tevens wordt een nieuwe brug voorzien over het Albertkanaal. Deze brug sluit aan op de 'fly-over' en de noordelijke rotonde.

...”

Het deelproject **Geel-West** is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan 'Herentals-Mol', gelegen in buffergebied, woongebied, gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen en dienstverleningsgebied.

Het deelproject **Geel-West** is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 10 maart 1995 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg nr. 2, 'Moleneinde-Kapel-Houdt', meer bijzonder in een zone voor openbaar domein. Het deelproject Geel-West is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het deelproject **Geel-West** was eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, "*Op- en afrittencomplex A13/E313 – N19 te Geel - West*", dat definitief werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 24 april 2009. De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan evenwel vernietigd bij arrest van 4 april 2011.

De Vlaamse Regering heeft op 24 juni 2011 het nieuw gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "*Op- en afrittencomplex A13/E313-N19 te Geel-West*" definitief goedgekeurd.

In het deelproject Minder Hinder Kruispunten worden op 11 plaatsen de bestaande kruispunten aangepast teneinde de hinder ingevolge het realiseren van de Kempense Noord-Zuidverbinding tot een minimum te beperken.

Het **deelproject Minder Hinder Kruispunten** is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan 'Herentals-Mol', gelegen in woongebied, woongebied met landelijk karakter, agrarisch gebied, landschappelijk waardevol agrarisch gebied, parkgebied, bufferzone, bosgebied, industriegebied, gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen en gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut.

Het kruispunt 8 en een deel van kruispunt 9 zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 10 maart 1995 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg nr. 2, 'Moleneinde-Kapel-Houdt', meer bijzonder in een zone voor openbaar domein. Het andere deel van kruispunt 9 is gelegen binnen de grenzen van het op 1 maart 1995 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 1, 'Dorpskom', eveneens in een zone voor openbaar domein.

Het **deelproject Minder Hinder Kruispunten** is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in de stad Geel, georganiseerd van 10 augustus 2010 tot en met 8 oktober 2010, worden 13 tijdige bezwaarschriften ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in de gemeente Westerlo, georganiseerd van 10 augustus 2010 tot en met 8 oktober 2010, worden 14 tijdige bezwaarschriften ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in de gemeente Kasterlee, georganiseerd van 10 augustus 2010 tot en met 8 oktober 2010, worden 4 tijdige bezwaarschriften ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in de gemeente Laakdal, georganiseerd van 10 augustus 2010 tot en met 8 oktober 2010, worden 2 tijdige bezwaarschriften ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in de gemeente Olen, georganiseerd van 10 augustus 2010 tot en met 8 oktober 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel brengt op 15 november 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit, waarbij volgende voorwaarden werden vooropgesteld:

“ ...

Gunstig met volgende voorwaarden

- *Ter hoogte van de fly-over dienen de nodige hydranten aanwezig te zijn;*
- *Wegens de smalle doorgang in de tunnels dient de nodige bebording of verkeerslichtenregeling voorzien te worden;*
- *De zijboorden in de tunnels dienen behouden te blijven i.f.v. trage weggebruikers;*
- *Om de geluidshinder voor de omwonenden te beperken dienen de nodige voorzorgsmaatregelen genomen te worden.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kasterlee brengt op 25 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Olen brengt op 28 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Westerlo brengt op 22 november 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laakdal brengt op 30 december 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 23 augustus 2010 een gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer brengt op 25 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 6 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Leefmilieu, dienst Waterbeleid van de provincie Antwerpen brengt op 15 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed Antwerpen brengt op 17 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit en stelt met betrekking tot de discipline landschap het volgende:

“ ...

Onder meer op basis van voorstellen vanuit de landschapsstudie die in opdracht van de aanvrager werd uitgevoerd en op basis van voorgestelde mitigerende maatregelen van het project MER, is op een aanvaardbare wijze zorg besteed aan de landschappelijke inpassing van de nieuwe weg. Die is van groot belang omdat de weg het landschap doorsnijdt zonder bestaande lineaire structuren te volgen. Het gaat in het bijzonder om beplantingen en type wegprofiel- en infrastructuuruitvoeringen. Ook aan de

landschapsecologische functies (oa faunamigratiemogelijkheden, faunakeringen) is op een gefundeerde wijze aandacht besteed.

De Kempische Noord-Zuid verbinding loopt doorheen 2 beschermde landschappen.

...

Gooreind

Vanuit het oogpunt van de landschapszorg dient gesteld dat de aanleg van de Kempische Noord-Zuid verbinding dwars doorheen het beschermde landschap "Gooreind", relevante schade zal toebrengen aan het landschap en zijn historische, natuurwetenschappelijke en esthetische waarden, gelet op de zware infrastructuur hier die nodig is om het kanaal te kruisen.

Het dan ook van essentieel belang dat de gevolgen van de aanleg maximaal beperkt worden.

De oplossing van een brug met een paalconstructie tegen het kanaal aan is belangrijk voor de natuurwetenschappelijke waarde van het beschermde landschap. Hierdoor blijven de landschapsecologische relaties mogelijk tussen het oostelijke en het westelijke deel van het beschermde landschap dat door de noord-zuid gelegen weg ontstaat.

...

Op basis van voornoemde landschapsstudie hebben de deskundigen in samenspraak met de aanvrager en Onroerend Erfgoed Antwerpen een inrichtingsvoorstel uitgewerkt.... Voor dat voorstel tot landschapsinrichting heeft Onroerend Erfgoed Antwerpen onder bijkomende voorwaarden een gunstig pré-advies verleend met het schrijven van 8 februari 2010.

Onroerend Erfgoed Antwerpen kan dan ook enkel een gunstig advies verlenen voor de aanleg van de weg doorheen het beschermde landschap Gooreind als dat inrichtingsvoorstel integraal deel uitmaakt van de bouwvergunning.

- *Voor wat de zijkanten van de nieuwe weg – de gehele oostkant en het noordelijk deel aan de westkant – dient een bijkomende strook van 10m onteigend te worden om er bomen te kunnen aanplanten (er moet minimum een strook van 10m met bomen beplant zijn). Ook de taluds van de weg moeten beplant worden...*
- *Voor de houtkanten en de aan te planten hoogstammige bomen dient gewerkt te worden met streekeigen soorten, zo mogelijk autochtoon plantgoed.*

Voor heel het tracé binnen het beschermde landschap is het daarenboven van essentieel belang dat de werfzone tot een technisch verantwoorde minimumbreedte beperkt blijft.

Gelieve dit bindend advies in de stedenbouwkundige vergunning op te nemen...

..."

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 1 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Ruimtelijke Ordening en Mobiliteit, dienst Mobiliteit van de provincie Antwerpen brengt op 10 januari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Er werden twee milieueffectenrapporten opgesteld, één voor het deelproject Geel-West en één voor het deelproject Geel-Kasterlee. In beide milieueffectenrapporten werden milderende maatregelen voorgesteld. Voor het deelproject Minder Hinder Kruispunten was er geen milieueffectenrapportage vereist.

Op 25 februari 2011 beslist de verwerende partij, na vermelding van alle adviezen en na bespreking van alle ingediende bezwaren, de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden en doet hierbij de volgende overwegingen gelden in verband met het deel project Geel-Kasterlee:

“ ...

Beschrijving van de aanvraag

De Kempense Noord-Zuid verbinding vormt één van de missing links in het Vlaamse wegennet.

De bestaande wegverbinding, [REDACTED], kan momenteel geen vlotte en veilige verbinding verzekeren. De leefbaarheid en de veiligheid van de kernen van Geel-Ten Aard en Kasterlee staan onder druk van het toenemend verkeer, voornamelijk zwaar vrachtverkeer.

...

Deelproject Geel-Kasterlee

Tussen Geel en Kasterlee wordt, parallel aan de bestaande [REDACTED], een nieuwe weg, de [REDACTED], voorzien teneinde het doorgaand verkeer uit de kernen van Kasterlee en Geel-Ten Aard te weren. Er wordt een 2x1 rijweg aangelegd die erop voorzien is om later uitgebreid te worden naar een 2x2 rijweg.

Voor de gedeeltelijke afschaffingen en wijzigingen van kruisende buurt- en voetwegen werd een aanvraag ingediend bij de Deputatie van de provincie Antwerpen. Tijdens het openbaar onderzoek voor deze aanvragen werden geen bezwaarschriften ingediend.

Concreet worden de volgende werken voorzien:

- *Het afbreken van constructies die noodzakelijk zijn om het infrastructuurproject te kunnen realiseren;*
- *Het aanleggen of wijzigen van wegen, fietspaden, interventiewegen, parkeerplaatsen en andere verhardingen;*
- *Het bouwen van een brug over het kanaal Bocholt-Herentals (K04);*
- *Het bouwen van een viaduct over de Kleine Nete en zijn meander (K05);*
- *Het bouwen van een tunnel onder de Hoge Mouw;*
- *Het bouwen van een technisch lokaal ten behoeve van het technisch beheer van de tunnel onder de Hoge Mouw;*
- *Het bouwen van lokale onderdoorgangen;*
- *Het aanleggen van een afwateringssysteem van open grachten en collectoren;*
- *Het gedeeltelijk ontbossen van bestaande boscomplexen en bossnippers conform het bos-decreet van 13 juni 1990;*
- *Het vellen van hoogstammige bomen alleenstaand, in groeps- of lijnverband; - Het uitvoeren van reliëfwijzigingen;*
- *Het inrichten en gebruiken van wedzones voor tijdelijke stapeling van grond en/of werf-materiaal*
- *Het plaatsen van geluidsschermen;*
- *Het aanleggen van buffer-, retentie-, en infiltratiebekkens;*
- *Het plaatselijk uitgraven over een diepte van 1,5 m tussen de Kleine Nete en zijn meander.*

Deze werken passen in het kader van het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van bekkenbeheerplannen van 30 januari 2009.

Niet in de aanvraag begrepen werken:

- Voor de ontbossing van de zone nodig voor de aanleg van de tunnel van de Hoge mouw werd een aparte vergunning aangevraagd. Intussen werd de stedenbouwkundige vergunning hiervoor afgeleverd op 26 januari 2011.

...

Beoordeling van de aanvraag

Deelproject Geel-Kasterlee

Op het gewestplan is reeds voorzien in een reservatiezone voor de aanleg van een hoofdverkeersweg, parallel aan de bestaande [REDACTED]. De nieuw aan te leggen weg zelf bevindt zich volledig binnen deze reservatiestrook en is dus in overeenstemming met het gewestplan. Op bepaalde plaatsen wordt de nieuwe weginfrastructuur evenwel gekruist door bestaande wegen. Deze kruisingen worden heringericht door middel van een ongelijkgrondse kruising, een omlegging of aansluiting....

...”

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Deelproject Geel-Kasterlee

Dit deel van het project doorsnijdt een ecologisch waardevol open ruimtegebied.

De weg loopt door het landschap zonder lineaire structuren te volgen. De aanleg van de weg heeft een negatieve impact op de visuele kenmerken van het landschap omdat er een aantal beeldbepalende landschapselementen o.m. bomenrijen en houtkanten moeten worden verwijderd. De open ruimte wordt dus door de nieuwe weginfrastructuur versnipperd. Er werd evenwel een landschapsstudie opgemaakt. In deze studie worden ter hoogte van de Hoge Mouw aanplantingen voorzien en ter hoogte van Gooreind een brug met paalconstructie. Er werd een inrichtingsvoorstel gemaakt op basis van de landschapsstudie. Dit vormt, bovenop huidige stedenbouwkundige vergunning, de basis voor de finale concrete uitvoering ter plekke. Op die manier wordt de negatieve impact deels gecompenseerd.

De nieuwe weg [REDACTED] wordt maximaal ingepast in het natuurgebied en agrarisch gebied dat door deze weg doorkruist wordt. De aanliggende en kruisende landschapselementen (bomenrijen, bosjes) worden immers visueel versterkt door ze te herstellen tot dicht tegen de rijweg. De weg wordt aldus geïntegreerd in het landelijk karakter van de omgeving. Op het traject tussen Geel en Kasterlee komen afwisselend open en gesloten landschappen voor. De afwisseling van verschillende landschappen binnen de bestaande toestand wordt behouden door het realiseren van eveneens wisselende landschappen. Er wordt dus ingespeeld op de bestaande landschappelijke context. Zo wordt de doorsnijding van het landschap geminimaliseerd.

Door de aanleg van de [REDACTED] zal de draagkracht van de bestaande [REDACTED] aanzienlijk verbeteren. Tevens zal de barrièrewerking van de [REDACTED] verminderen gezien een groot deel van het doorgaand verkeer gebruik zal maken van de nieuwe [REDACTED]. Door de aanleg van de [REDACTED] wordt dus de verkeersveiligheid en de verkeersleefbaarheid verbeterd. Er zal een betere doorstroming zijn van auto- en vrachtwagenverkeer, openbaar vervoer en hulpdiensten. Het project komt dus de mobiliteit tussen Geel en Kasterlee ten goede.

Gezien het tracé het landschap 'De Hoge Mouw' doorsnijdt, wordt ter hoogte van 'De Hoge Mouw' een tunnel voorzien. De tunnel onder De Hoge Mouw, gelegen in natuurgebied, wordt aangelegd met een minimale visuele impact. De toegangen tot de tunnel worden zo gerealiseerd dat de overgang tussen de bebossing op de Hoge Mouw en het open landschap van Venheide behouden blijft. De tunnel wordt in open sleuf aangelegd. De nooduitgangen van de tunnel worden geïntegreerd in het landschap, op niveau van het maaiveld. Later zal er spontane begroeiing rond deze nooduitgangen ontstaan. De tunnelmond wordt uitgevoerd met grondkeringsmuren met een steile heffing, opgebouwd met natuurlijke materialen. De aantasting van het landschap is dus minimaal. De wegenis is inpasbaar binnen het bestaande natuurgebied.

Het tracé doorsnijdt ook het beschermde landschap 'Gooreind'. Inzake dit landschap heeft het Agentschap Ruimte en Erfgoed enkel een gunstig advies gegeven op voorwaarde dat de schade toegebracht aan dit landschap door de werken grondig wordt gecompenseerd door beplantingen aan te brengen op andere locaties. Zoals reeds hiervoor gesteld, dienden er hiervoor verscheidene gronden onteigend te worden en heeft het Agentschap Wegen en Verkeer twee onteigeningsplannen opgemaakt. Zo kan invulling gegeven worden aan de, van huidige stedenbouwkundige vergunning los staande, landschapsstudie die werd opgemaakt voor het gebied Gooreind en de inrichtingsvoorstellen die op basis van die studie werden opgesteld.

Met betrekking tot Gooreind heeft het Agentschap voor Natuur en Bos de landschapsherinrichting conform de landschapsstudie definitief onderschreven. De bruggen worden voorzien van pijlers, in een open structuur dus, zodat ze geïntegreerd worden in het open landschap en een maximale transparantie wordt gegarandeerd.

Door het doorknippen en omleiden van een aantal wegverbindingen ontstaat er een zekere barrière ten aanzien van vooral landbouwverkeer en recreatief fietsverkeer. Dit negatief effect wordt evenwel geneutraliseerd door wegverbindingen ongelijkvloers te herstellen. Zo worden er ter hoogte van de [REDACTED] ondertunnelingen voorzien.

De aanleg van de nieuwe weg [REDACTED] gaat samen met een downgrading van de bestaande [REDACTED]. De barrièrewerking op deze bestaande weg vermindert daardoor aanzienlijk. De kernen van Kasterlee en Geel-Ten Aard worden zo ontlast van het doorgaand verkeer, waardoor de leefbaarheid van deze kernen aanzienlijk verhoogt. De gemeenten Geel en Kasterlee hebben zich geëngageerd om een studie op te maken met betrekking tot de downgrading van de huidige [REDACTED]. Naast flankerende natuurprojecten zal er een RUP worden opgemaakt voor uitvoering van de milderende maatregelen buiten de projectzone, zoals gesteld in de mededeling aan de Vlaamse Regering van 17 december 2010.

Door het realiseren van de [REDACTED] wordt het hoogteverschil tussen de weg en het landschap zoveel mogelijk beperkt.

Tijdens de uitvoering van de werken maakt het werfverkeer zoveel mogelijk gebruik van de nieuw aan te leggen weg. Tevens wordt het verkeer uit de werfzone geweerd door omleidingen, zodat er slechts beperkte hinder is.

Het ecotoop- en biotoopverlies wordt gecompenseerd door een groenstructuur langs de Noord-Zuid verbinding, o.m. bomenrijen en poelgrachten.

Er worden veel bomen gerooid. Dit wordt evenwel gecompenseerd, zoveel mogelijk binnen de projectzone zelf, maar ook deels erbuiten, nl. in Mol-Postel. Tevens dienen er

volgens een beslissing van de Vlaamse Regering compensaties te gebeuren buiten de projectzone. Gezien de nieuwe weg leidt tot versnippering, barrièrewerking, ecotoop- en biotoopverlies, is het opmaken van een GRUP milderende maatregelen vereist.

De hellingen en bermen worden maximaal zacht glooiend uitgevoerd en ingezaaid als bloemrijke graslanden. Zo is er aansluiting bij het omliggende landschap.

Naast de taluds wordt ook de middenberm ingezaaid als grasland. Hierdoor wordt de nieuwe weg maximaal geïntegreerd in het landschap.

Tussen de weg en het landschap worden grachten voorzien. Op sommige plaatsen worden deze verbreed tot poelen, waardoor ze aansluiten bij het omliggende landschap.

Uit het voorgaande blijkt dat de aanvraag ook ruimtelijk aanvaardbaar is.

...

Watertoets

...

Uit de bespreking van de adviezen van de VMM, NV De Scheepvaart en de dienst Waterbeleid van de provincie Antwerpen blijkt dat het ontwerp kan uitgevoerd worden zonder schadelijke effecten op het watersysteem, mits aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan.

Ook uit het MER blijkt duidelijk dat de aanvraag de watertoets doorstaat.

Conclusie

Het aangevraagde is in overeenstemming met de geldende planologische voorschriften en/of toepasbare afwijkingsbepalingen. Er is vanuit stedenbouwkundig oogpunt principieel geen bezwaar tegen de aanleg van de Kempense Noord-Zuid verbinding. Het project is aanvaardbaar gelet op de bovenstaande beoordeling.

Omwille van de bovenstaande argumentatie kan de vergunning afgegeven worden.

BIJGEVOLG WORDT OP 25 FEBRUARI 2011 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager voor de bovenvermelde werken, onder 17 welomschreven voorwaarden. Voorwaarde 5 betreft de door het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed Antwerpen opgelegde voorwaarden inzake de discipline Landschap van 17 september 2010.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

Tegen dezelfde bestreden beslissing werden bij de Raad nog twee beroepen tot vernietiging ingeleid, telkens door een inwoner uit de stad Geel. Eén beroep omvat tevens een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en is bij de Raad gekend onder het nummer 1011/0779/SA/2/0735. Het tweede beroep, dat enkel strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing, is nog hangende en is bij de Raad gekend onder het nummer

1112/0018/A/2/0011. Deze twee beroepen hebben eveneens betrekking op het deelproject Geel-Kasterlee.

Een derde beroep strekkende tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing werd ingesteld door een handelsvestiging uit de gemeente Westerlo en is bij de Raad gekend onder het nummer 1011/0775/SA/2/0732. Dit beroep heeft betrekking op het deelproject Geel-West.

De vorderingen tot schorsing in de zaken 1011/0779/SA/2/0735 en 1011/0775/SA/2/0732 werden op de openbare terechtzitting van 26 juli 2011 eveneens in beraad genomen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij is een derde belanghebbende, voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

De verzoekende partij houdt voor dat de aanplakking gebeurde op 28 maart 2011, wat noch door de tussenkomende partijen, noch door de verwerende partij wordt betwist. De verzoekende partij verwijst hiervoor naar een e-mail van de huisvestingsambtenaar van de stad Geel. Het attest van aanplakking zelf wordt echter niet voorgelegd. Dergelijk attest kan nochtans op eenvoudig verzoek door elke belanghebbende aangevraagd worden overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 7° VCRO. De datum van aanplakking kan door de Raad dus niet gecontroleerd worden.

Uit het administratief dossier blijkt wel dat de verwerende partij de bestreden beslissing van 25 februari 2011 bij aangetekende brief van 17 maart 2011 aan het Agentschap Wegen en Verkeer – afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen ter kennis heeft gebracht.

De in artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO, zoals gewijzigd bij decreet van 16 juli 2010, bedoelde termijn van tien dagen, waarbinnen de aanvrager tot aanplakking dient over te gaan, kon ten vroegste een aanvang nemen op 18 maart 2011, voor zover de betekening, dit is de effectieve aanbieding van de aangetekende zending door de postdiensten, gebeurde op 18 maart 2011, wat de Raad uit de stukken van het administratief dossier niet kan afleiden.

Rekening houdende met deze gegevens dient in ieder geval gesteld te worden dat het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 26 april 2011, alleszins tijdig is.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift dat haar woning onmiddellijk grenst aan de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft en dat zij hierdoor hinder en nadelen zal ondervinden. De verzoekende partij verwijst ook naar het onderdeel inzake haar moeilijk te herstellen ernstig nadeel ter ondersteuning van haar belang. De verzoekende partij overweegt het volgende:

“ ...

Verzoekende partij is aldus woonachtig onmiddellijk grenzend aan de percelen waarvoor de vergunning is verleend. Het betreft de vergunning voor de Noord-Zuidverbinding, bekend als de [REDACTED], zijnde een belangrijke weg voor autoverkeer.

Op stuk 2 is de woning van verzoeker aangeduid, evenals de plaats waar de weg zou komen. (plan vanuit Google Earth, ingezoomd). De afstand van zijn woning tot de aan te leggen weg is circa [REDACTED].

De aanleg van wegeninfrastructuur, meer bepaald van tunnels, viaducten, bruggen, duikers, langsgrachten, tolinfrastructuur en parkings zal zorgen voor hinder, bijkomend verkeer, wateroverlast, geluidsoverlast, luchtverontreiniging,...

De woning van verzoekende partij is zoals gezegd nabij gelegen aan deze percelen en zijn leefomgeving zal dan ook drastisch worden gewijzigd.

Verzoekende partij ziet tevens de groene zone achter zijn woning aldus veranderen in een stenen wegeninfrastructuur, waar hij nu het uitzicht heeft op de natuur, meer bepaald op onder andere akkers,....

Verzoekende partij vreest verder terecht dat hij niet langer ongestoord van zijn eigendom zal kunnen genieten.

...

Verzoekende partij verwijst verder naar de uitzetting onder het “Moeilijk Te Herstellen Ernstig Nadeel” in het verzoekschrift, die hier als integraal herhaald wordt beschouwd ter ondersteuning van zijn belang.

...

Daar waar verzoekende partij nu uitkijkt op een groene grasweide en uitgestrekt zicht heeft op omgeving zal dat naar aanleiding van het bestreden besluit aldus drastisch wijzigen. (Cfr. Stuk nr.2)

Er zal vlakbij de woning van verzoekende partij een belangrijke en drukke weg aangelegd worden, zijnde de [REDACTED], de zogenaamde Noord-zuid verbinding.

Deze weg zal onmiskenbaar veel verkeer met zich meebrengen.

...

De geplande wegeninfrastructuur zal niet alleen het zicht van verzoeker bederven maar zal ook zorgen voor de nodige geluidsoverlast, stank, verkeershinder ed.

...

De gevolgen van de vergunning moet bekeken worden zowel vanuit het teloorgaan van de natuurwaarden die opgeofferd worden voor de aanleg van de weg, waar verzoekende partij regelmatig verblijft, wandelt, aandacht voor heeft, van geniet, maar ook vanuit het feit dat de weg quasi naast zijn woning wordt aangelegd.

...”

De eerste tussenkomende partij en de verwerende partij stellen dat het belang van de verzoekende partij beperkt is tot het deelproject Geel-Kasterlee. De verzoekende partij kan volgens de eerste tussenkomende partij en de verwerende partij niet de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de hele stedenbouwkundige vergunning vorderen.

De verwerende partij overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Verzoekende partij is woonachtig te [REDACTED] Verzoekende partij zou aldus woonachtig zijn onmiddellijk grenzend aan de percelen waarvoor de vergunning is verleend. De afstand van zijn woning tot de aan te leggen weg [REDACTED] zou circa [REDACTED] m bedragen.

...

Blijkens de uiteenzetting van verzoekende partij en de ingeroepen nadelen is het verzoek tot schorsing en tot nietigverklaring gericht tot het deelproject Geel – Kasterlee.

Een stedenbouwkundige vergunning is in beginsel één en ondeelbaar en kan niet op ontvankelijke wijze gedeeltelijk met een annulatieberoep worden bestreden. Bij wege van uitzondering kan evenwel van dit beginsel worden afgeweken wanneer vaststaat dat het aangevochten gedeelte afgesplitst kan worden van de rest van de vergunning.

“Een stedenbouwkundige vergunning is in beginsel één en ondeelbaar, en kan niet op ontvankelijke wijze gedeeltelijk met een annulatieberoep worden bestreden. Van dit beginsel kan, bij wege van uitzondering, die beperkend moet worden uitgelegd, alleen worden afgeweken wanneer vaststaat dat het aangevochten gedeelte afgesplitst kan worden van de rest van de vergunning en dat de overheid ook afgezien van het afgesplitste gedeelte voor het niet-aangevochten gedeelte dezelfde beslissing zou hebben genomen.” (...).

Verzoekende partijen geeft in het verzoekschrift zelf aan dat zijn eigendom behoort tot het deelproject Geel – Kasterlee.

Het is duidelijk dat het belang van verzoekende partij beperkt is tot het deelproject Geel – Kasterlee.

De Kempense Noord-Zuidverbinding vormt één van de missing-links in het Vlaamse wegennet. Door de opsplitsing in 3 deelprojecten maakt het mogelijk deze deelprojecten van elkaar af te splitsen zonder de rest van de vergunning nadelig te beïnvloeden.

Zelfs in geval van vernietiging van deelproject Geel – Kasterlee, kunnen deelproject Geel – Kasterlee, en deelproject Minder Hinder Kruispunten zonder enig probleem worden uitgevoerd.

De vergunning heeft tot doel de [REDACTED] een vlotte en veilige verbinding te verzekeren. Ook zonder het deelproject Geel – Kasterlee zou de vergunningverlenende overheid voor de deelprojecten Geel – West en Minder Hinder Kruispunten voor het niet-aangevochten gedeelte tot dezelfde beslissing zijn gekomen.

De vordering tot schorsing en tot nietigverklaring dient dan ook slechts ontvankelijk verklaard te worden in zoverre het betrekking heeft op het deelproject Geel – Kasterlee.

...”

De eerste tussenkomende partij voegt hier nog het volgende aan toe:

“ ...

De argumenten van verzoekende partij en haar belang zijn uitsluitend geënt op het deelproject "Geel-Kasterlee". Noch het deelproject "Geel-West", noch het deelproject "Minder Hinder kruispunten", wordt door verzoekende partij geïnviseerd.

...

In casu blijkt zeer duidelijk dat zowel de aanvrager - zoals blijkt o.m. uit de aanvraagdocumenten, plannen en beschrijvende nota, die telkens de drie deelprojecten afzonderlijk behandelen - als de vergunningverlenende overheid, die - zoals uiteengezet - eveneens de drie deelprojecten afzonderlijk behandelt -, van oordeel zijn geweest dat de technische werkzaamheden inzake de realisatie van de Kempense Noord-Zuidverbinding konden worden opgedeeld in drie deelprojecten.

...

Het verzoekschrift, minstens de middelen, kunnen dus slechts ontvankelijk zijn voorzover deze het deelproject Geel-Kasterlee betreffen.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

De Raad stelt vooreerst vast dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift duidelijk stelt dat haar perceel grenst aan de percelen waar de nieuw aan te leggen [REDACTED] zal worden ingeplant. De Raad stelt vast dat de voorziene nieuw aan te leggen weg, zijnde de [REDACTED], enkel behoort tot het deelproject Geel-Kasterlee en de verzoeker ontleent haar hinder en nadelen dan ook aan dit deelproject.

De Raad stelt verder vast dat zowel de verwerende partij in de bestreden beslissing, als de aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning een duidelijke opdeling maken van de vergunning in drie afzonderlijke deelprojecten. De opdeling van de vergunning in drie deelprojecten wordt verduidelijkt in de uitgebreide nota die bij het administratief dossier is gevoegd. Daarin wordt duidelijk gesteld dat het om afzonderlijke projectzones gaat en wordt elk deelproject afzonderlijk behandeld en uitvoerig omschreven.

De Raad stelt vast dat een stedenbouwkundige vergunning in principe ondeelbaar is, tenzij – bij wijze van uitzondering – de rechtsgevolgen van deze stedenbouwkundige vergunning kunnen gesplitst worden. Van splitsbaarheid is pas sprake indien een vergunning in feite bestaat uit een aantal deelvergunningen, die ook los van elkaar als zelfstandige vergunningen kunnen bestaan en uitgevoerd worden, maar die omwille van coherentie van het geheel in één grote stedenbouwkundige vergunning worden genomen.

De Raad is van oordeel dat, niettegenstaande de bestreden beslissing bestaat uit drie welomschreven deelprojecten, op deze exceptie slechts dient te worden ingegaan indien de Raad zou oordelen dat het bestreden besluit dient geschorst te worden.

2.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen moet kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is. Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende

concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden.

In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De Raad is van oordeel dat het loutere nabuurschap, dan wel de beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot aanpalende en bebouwde of onbebouwde percelen, op zich niet zonder meer kan volstaan om de verzoekende partij het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

Anderzijds stelt de Raad vast, en hiertoe kan de Raad uit de gegevens van het ganse verzoekschrift putten, ook uit het deel dat handelt over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift voldoende aannemelijk maakt dat zij als eigenaar van een bebouwd perceel dat gelegen is in de nabije omgeving van de aan te leggen nieuwe weg, zijnde de [REDACTED], zowel rechtstreekse als onrechtstreekse hinder en nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De verzoekende partij stelt dat zij als natuurliefhebber veel belang hecht aan rust en natuurlijke waarden en dat haar woongenot in ernstige mate kan worden aangetast, waar zij nu uitkijkt op een groene weide terwijl er ingevolge de bestreden beslissing lawaaihinder, geurhinder en verkeershinder zal optreden.

De aard en de omvang van deze hinder en nadelen worden, in het licht van de toepassing van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO, voldoende concreet omschreven en er valt niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

Niet alleen zal de leefomgeving van verzoekende partij zeer drastisch wijzigen.

Daar waar verzoekende partij nu uitkijkt op een groene grasweide en uitgestrekt zicht heeft op omgeving zal dat naar aanleiding van het bestreden besluit aldus drastisch wijzigen. (Cfr. Stuk nr.2)

Er zal vlakbij de woning van verzoekende partij een belangrijke en drukke weg aangelegd worden, zijnde de [REDACTED], de zogenaamde Noord-zuid verbinding.

Deze weg zal onmiskenbaar veel verkeer met zich meebrengen.

Dit zal onvermijdelijk een ernstige invloed hebben op de leefwereld van verzoekende partij, daar waar hij nu in alle rust in een open, groene omgeving kan genieten van zijn eigendom, zal dat niet meer mogelijk zijn in de toekomst.

De geplande wegeninfrastructuur zal niet alleen het zicht van verzoeker bederven maar zal ook zorgen voor de nodige geluidsoverlast, stank, verkeershinder ed.

Bovendien is het zo dat verzoekende partij werkzaam is als adjunct-conservator en beëdigd toezichter van het natuurreservaat [REDACTED], te Geel. (stuk 8)

Verzoekende partij hecht veel belang aan rust én aan natuurlijke waarden, die onherstelbaar vernietigd worden door deze vergunning.

Met deze vergunning wordt een weg aangelegd dwars door het beschermde landschap Gooreind, waarvan het Besluit zelf toegeeft (p.46/72) dat het een “ecologisch waardevol open ruimtegebied” is;

De gevolgen van de vergunning moet bekeken worden zowel vanuit het teloorgaan van de natuurwaarden die opgeofferd worden voor de aanleg van de weg, waar verzoekende partij regelmatig verblijft, wandelt, aandacht voor heeft, van geniet, maar ook vanuit het feit dat de weg quasi naast zijn woning wordt aangelegd.

...

*Het is bij uitstek een nadeel dat **niet** te herstellen is.*

Elke aantasting van de leefomgeving, in het bijzonder zulke drastische aantasting als in casu brengt onomstotelijk gevolgen met zich mee die niet naar waarde geschat kunnen worden noch financieel kunnen worden vergoed.

...

Het spreekt voor zich dat onder andere het verloren gaan van historische elementen niet meer hersteld kan worden.

De ecologische gevolgen van de aantasting in casu zijn uitermatig ernstig en gigantisch groot.

Ook de drastische wijziging onmiddellijk palend aan zijn woning is niet te herstellen. Eens de weg aangelegd wordt, zal deze niet meer “afgebroken” of “in oorspronkelijke staat hersteld” worden.

Dit kan alleen voorkomen worden indien Uw Raad beslist tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het betrokken Besluit.

...”

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Tussen Geel en Kasterlee wordt, parallel aan de bestaande [REDACTED] een nieuwe weg, de [REDACTED] voorzien teneinde het doorgaand verkeer uit de kernen van Kasterlee en Geel – Ten

Aard te weren. Om de ingeroepen nadelen te kunnen beoordelen, moet rekening worden gehouden met de milderende maatregelen en de opgelegde voorwaarden.

In deze voorwaarden wordt voorzien dat minimum een strook van 10 m met bomen beplant zijn en dat ook geluidswerende maatregelen worden genomen, zoals het plaatsen van geluidsschermen ter hoogte van bebouwing, het oprichten van bermen en het gebruiken van tweelaags beton en op sommige plaatsen extra geluidswerend beton.

Bovendien dient ook een afweging te worden gemaakt tussen de particuliere belangen van verzoekende partij en het algemeen belang. Zoals reeds benadrukt is de Kempense Noord-Zuidverbinding van groot belang voor de veiligheid en verkeersleefbaarheid. De Kempense Noord-Zuidverbinding vormt één van de missing-links in het Vlaamse wegennet. De veiligheid en de verkeersleefbaarheid is van algemeen belang en dienen dan ook hoger te worden ingeschat met eventuele particuliere nadelen die dit zou meebrengen.

Verwerende partij vraagt dan ook dat bij het beoordelen van de ingeroepen nadelen niet alleen rekening zou worden gehouden met de opgelegde voorwaarden en milderende maatregelen, maar eveneens zou worden onderworpen aan een belangenafweging met het algemeen belang.

...

De eerste tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

De vermeende nadelen die verzoekende partij voorhoudt te hebben, voortvloeiende uit de aanleg van de [REDACTED], vloeien dan ook geenszins voort uit de bestreden beslissing, maar waren reeds inherent aanwezig in het Gewestplan van 1977, dat uiteraard aan verzoekende partij tegenwerpelijk is en dat definitief is.

...

Aangezien de door verzoekende partij opgeworpen nadelen uitsluitend betrekking hebben op de aanleg van de gewestweg [REDACTED] op het reeds op het Gewestplan voorziene tracé, kan er geen sprake zijn van nadelen die het rechtstreeks gevolg zijn van de bestreden beslissing, nu het tracé en het karakter van hoofdverkeersvoorziening, gewestweg, reeds verordenend in het Gewestplan zijn opgenomen.

...

Tussenkomende partij betwist de weergave van de feitelijke en juridische situatie van verzoekende partij, zoals deze wordt weergegeven in het verzoekschrift.

...

Hieruit blijkt dat:

- de woning op een afstand van meer dan 50m aan de westkant ligt van het tracé, gescheiden door diverse woningen, tuinen, groen en bebossing;*
- dat de woning op ongeveer [REDACTED]m in kortste schuine lijn ligt t.a.v. het landschap "Gooreind";*
- dat de woning op [REDACTED]m in rechte lijn ligt vanuit de dichtste hoek van de woning;*
- dat het punt waar het tracé raakt aan het landschap "Gooreind" op [REDACTED]m van de woning van verzoekende partij is gelegen.*

...”

De eerste tussenkomende partij weerlegt verder in haar nota elk ingeroepen nadeel. Ze overweegt daarbij het volgende:

“ ...

Verzoekende partij brengt geen enkel concreet element naar voor waaruit blijkt dat haar uitzicht op een "groene grasweide" op moeilijke te herstellen wijze ernstige nadelen zou ondervinden. Zij brengt geen enkele foto naar voor waaruit dit vermeende uitzicht blijkt - hetgeen nochtans vereist is (....) , noch wordt enige toelichting gegeven over hoe haar tuin is ingericht en vanuit welke vertrekken van de woningen zij van het beweerde uitzicht zou genieten, hetgeen eveneens vereist is (.....).

Uit de luchtfoto en de bouwplannen blijkt dat het allerminst geloofwaardig is dat er veel aan het "uitzicht" dat verzoekende partij uit haar woning zou hebben, zou veranderen. De woning ligt op een afstand van meer dan 50m aan de westkant ligt van het tracé, gescheiden door diverse woningen, tuinen, groen en bebossing. Verzoekende partij kan bezwaarlijk voorhouden dat zij een rechtstreeks zich zou hebben op de nieuwe wegenis aan de oostkant.

Ook naar de noordkant toe, bevindt het tracé zich geenszins op een loodrechte lijn t.a.v. de woning van verzoekende partij. Het punt waar het tracé raakt aan het landschap "Gooreind" is op [REDACTED]m van de woning van verzoekende partij gelegen en verzoekende partij zal hier geen rechtstreeks zich op hebben.

Het valt overigens op dat verzoekende partij voorbij gaat aan de woningen, tuinen, het groen en de aanwezige bebossing, alsook aan de groenbuffer die tussen haar woning en de voorziene nieuwe wegenis wordt voorzien.

De bestreden beslissing voorziet in tal van voorwaarden om het groene karakter en de beplantingen te waarborgen. Hierop wordt door verzoekende partij niet ingegaan.

Ook beweringen inzake geluid, stank en verkeershinder blijven volledig ongestaafd en vloeien eveneens rechtstreeks voort uit het Gewestplantracé. Ook op de beoordeling in de bestreden beslissing en de opgenomen voorwaarden terzake wordt door verzoekende partij in het geheel niet ingegaan. Zo worden geluidsreducerende maatregelen genomen zoals het plaatsen van geluidsschermen ter hoogte van bebouwing, het oprichten van bermen en het gebruiken van 2-laags beton en op sommige plaatsen extra geluidswerend beton (bestreden beslissing, p. 57).

De stelling dat verzoekende partij adjunct-conservator van [REDACTED] te Geel zou zijn, kan bezwaarlijk relevant zijn, nu [REDACTED] ver verwijderd is van het landschap "Gooreind" en verzoekende partij absoluut geen rechtstreeks zich heeft op [REDACTED] vanuit haar woning. Ook is een vermeende impact op het "landschap Gooreind", natuurwaarden en "historische elementen" op zich niet voldoende om van een "persoonlijk" nadeel te doen blijken. Eveneens wordt deze impact in het geheel niet toegelicht en geconcretiseerd. Verzoekende partij heeft ook geen belang bij het opwerpen van nadelen inzake het landschap "Gooreind", aangezien dit gebied niet in de onmiddellijke omgeving van de woning van verzoekende partij is gelegen. De woning ligt op ongeveer [REDACTED] in kortste schuine lijn ligt t.a.v. het landschap "Gooreind", op [REDACTED] in rechte lijn vanuit dichtste hoek van de woning en het punt waar het tracé raakt aan het landschap "Gooreind" is maar liefst op [REDACTED]m van de woning van verzoekende partij is gelegen. Dit is ver buiten de "onmiddellijke omgeving".

...”

De tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende en de achtste tussenkomende partijen doen met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel nog de volgende overwegingen gelden:

“ ...

Eventuele nadelen t.g.v. de gewestweg [REDACTED] vloeien voort uit het Gewestplan Turnhout en niet rechtstreeks uit de bestreden beslissing

De in de bestreden beslissing voorziene gewestweg - [REDACTED] - was reeds voorzien op het Gewestplan Turnhout zoals goedgekeurd bij K.B. van 30 september 1977 (B.S. 22 oktober 1977).

De thans aan te leggen hoofdverkeersvoorziening, de Gewestweg [REDACTED], kan worden vergund op grond van de overdruk "reservatie- en erfdienstbaarheidsgebieden" in de zin van artikel 7.3 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (hierna: het Inrichtingsbesluit).

...

Hierboven werd reeds aangetoond dat de beweerde nadelen van verzoekende partij uitsluitend voortvloeien uit het Gewestplan, dat reeds het tracé van de [REDACTED] voorziet, en dat deze nadelen dus niet dienstig kunnen worden ingeroepen m.b.t. de bestreden beslissing. Verzoekende partij stelt dan ook onterecht dat de beweerde nadelen hun rechtstreekse oorzaak zouden vinden in de bestreden beslissing.

Daarnaast dient nog te worden opgemerkt dat de loutere omstandigheid dat men in de buurt van de aan te leggen weg woont, in het geval van verzoekende partij op meer dan 50m, nog niet betekent dat men een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou lijden.

Verzoekende partij brengt geen enkel concreet element naar voor waaruit blijkt dat haar uitzicht op een "groene graswijde" op moeilijke te herstellen wijze ernstige nadelen zou ondervinden. Zij brengt geen enkele foto naar voor waaruit dit vermeende uitzicht blijkt - hetgeen nochtans vereist is (...) , noch wordt enige toelichting gegeven over hoe haar tuin is ingericht en vanuit welke vertrekken van de woningen zij van het beweerde uitzicht zou genieten, hetgeen eveneens vereist is (...).

Het is allerm minst geloofwaardig dat er veel aan het "uitzicht" dat verzoekende partij uit haar woning zou hebben zou veranderen. De woning ligt op een afstand van meer dan 50m aan de westkant ligt van het tracé, gescheiden door diverse woningen, tuinen, groen en bebossing. Verzoekende partij kan bezwaarlijk voorhouden dat zij een rechtstreeks zich zou hebben op de nieuwe wegenis aan de oostkant.

Ook naar de noordkant toe, bevindt het tracé zich geenszins op een loodrechte lijn t.a.v. de woning van verzoekende partij. Het punt waar het tracé raakt aan het landschap "Gooreind" is op [REDACTED]m van de woning van verzoekende partij is gelegen en verzoekende partij zal hier geen rechtsreeks zich op hebben.

Het valt overigens op dat verzoekende partij voorbij gaat aan de tussen zijn woning en het tracé gelegen woningen, tuinen, het groen en de aanwezige bebossing, alsook aan de groenbuffer die t.a.v. de wegenis wordt voorzien.

De aanvraag en de bestreden beslissing voorzien in tal van maatregelen en voorwaarden, o.m. in navolging van het advies van Ruimte en Erfgoed, het Agentschap voor Natuur en

Bos en de milderende maatregelen in het MER, om het groene karakter en de beplantingen te waarborgen. Hierop wordt door verzoekende partij niet ingegaan.

Ook beweringen inzake geluid, stank en verkeershinder blijven volledig ongestaafd en vloeien eveneens rechtstreeks voort uit het Gewestplantracé. Ook op de beoordeling in de bestreden beslissing en de opgenomen voorwaarden terzake wordt door verzoekende partij in het geheel niet ingegaan. Zo worden geluidsreducerende maatregelen genomen zoals het plaatsen van geluidsschermen ter hoogte van bebouwing, het oprichten van bermen en het gebruiken van 2-laags beton en op sommige plaatsen extra geluidswerend beton (bestreden beslissing, p. 57).

...
Bovendien blijkt uit de bestreden beslissing dat bijzondere aandacht werd besteed, onder meer op grond van de adviezen van Onroerend Erfgoed en het Agentschap voor Natuur en Bos, dat eventuele schade aan het landschap wordt gecompenseerd en waaraan tevens bijzondere aandacht wordt besteed in de vergunningsaanvraag en de in de bestreden beslissing opgelegde voorwaarden. Hierop wordt door verzoekende partij in het geheel niet ingegaan. Nochtans blijkt uit de bestreden beslissing dat het verlies aan fauna en flora ruimschoots wordt gecompenseerd door de voorziene nieuwe aanplantingen. Ook wordt op basis van de milderende maatregelen, opgenomen in het MER, de impact op biotiek en abiotiek zo gering mogelijk te houden door te voldoen aan de zorgplicht en het vermijden van vermijdbare schade overeenkomstig het Natuurdecreet (bestreden beslissing, p. 57, bovenaan). De milderende maatregelen in het MER worden als vergunningsvoorwaarde opgenomen.

...
Verzoekende partij stelt dan ook onterecht dat de mogelijkheid om een herstellvordering in te stellen na een vernietigingsarrest de beweerde gevolgen van de bestreden beslissingen niet zou kunnen ongedaan maken. Ook beton en asfalt kunnen worden verwijderd.

...

Tot slot zetten alle tussenkomende partijen in hun nota's tot tussenkomst uiteen dat het algemeen belang een hoogdringende oplossing vereist voor de uiteengezette problemen en een zeer belangrijk en disproportioneel groter nadeel zou lijden als de schorsing zou worden toegestaan. Zij vragen de Raad aldus om een belangenafweging te maken.

Beoordeling door de Raad

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*).

Dit betekent dat de Raad slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal overgaan op voorwaarde dat de verzoekende partij aantoont:

- a. dat zij bij een eventuele tenuitvoerlegging een persoonlijk ernstig nadeel zal ondervinden, wat inhoudt dat zij de aard en de omvang van het te verwachten nadeel in concreto dienen aan te duiden;
- b. en dat dit nadeel moeilijk herstelbaar is.

Dit alles moet de verzoekende partij doen aan de hand van concrete feiten en gegevens opgenomen in het inleidend verzoekschrift en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken. Met later bijgebrachte feiten of stukken, kan gelet op artikel 4.8.22 VCRO, géén rekening worden gehouden. Verklaringen ter zitting die geen steun vinden in de uiteenzetting in het inleidend verzoekschrift omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, kunnen evenmin dienend ingeroepen worden. Bovendien moet het aangevoerde ernstig nadeel een rechtstreekse oorzaak hebben in de bestreden beslissing.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, kan ook niet, minstens niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaffen.

Volgende elementen roept de verzoekende partij in haar verzoekschrift in als zijnde de moeilijk te herstellen ernstige nadelen:

- het verdwijnen van het uitzicht op de groene grasweide en het uitgestrekte zicht
- de leefomgeving wordt ernstig beïnvloed doordat de groene omgeving en de rust zal verdwijnen
- geluidshinder, stank en verkeershinder
- teloorgaan van natuurwaarden

1.

Met de bestreden beslissing – de Kempense Noord-Zuidverbinding - wordt één van de ‘missing-links’ in het Vlaamse wegnennet tot stand gebracht, waarbij een degelijke verbinding verzekerd wordt tussen de Limburgse Kempen en Antwerpen en dit op het grondgebied van de gemeenten Westerlo, Kasterlee, Laakdal, Olen en de stad Geel. Met de bestreden beslissing wordt wegeninfrastructuur vergund zodat een duurzame oplossing wordt voorzien voor de congestieproblemen op de [REDACTED] en de [REDACTED] en de verbetering van de verkeersveiligheid rond het op- en afrittencomplex van de [REDACTED], zonder daarbij de leefbaarheid en de veiligheid van de dorpskernen uit het oog te verliezen.

Aan de stedenbouwkundige vergunning worden een aantal milderende voorwaarden gekoppeld teneinde het ecotoop- en biotoopverlies binnen en buiten de projectzone te compenseren. Binnen het beschermde landschap ‘Gooreind’ wordt een specifiek voorstel verbindend opgelegd waarbij de inrichting voorziet in de aanplanting van bossen, bomenrijen en houtkanten die passen in de historische landschapsinrichting. Langs de nieuw aan te leggen [REDACTED] wordt een strook van minimum 10 meter met bomen aangeplant en er worden tevens geluidswerende maatregelen genomen zoals het plaatsen van geluidsschermen ter hoogte van de bebouwing, het oprichten van bermen en het gebruik van tweelaags beton en op sommige plaatsen extra geluidswerend beton.

2.

Om haar moeilijk te herstellen ernstige nadelen te staven, legt de verzoekende partij slechts één luchtfoto (Google) voor waarop zij haar woning aanduidt en met een smalle lijn aanduidt waar de ‘weg’ komt te liggen.

De verzoekende partij heeft geen enkel stuk aangebracht waaruit de Raad kan opmaken waar de eigendom van de verzoekende partij gelegen is ten opzichte van het tracé van het [REDACTED]. Slechts aan de hand van eigen opzoekingswerk en met behulp van de door de eerste tussenkomende partij medegedeelde stukken, heeft de Raad de juiste ligging van het perceel van de

verzoekende partij ten overstaan van het traject van de [REDACTED] kunnen achterhalen. Het betaamt echter niet dat de verzoekende partij bij de uiteenzetting van haar moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet, zelfs niet bij haar feitenrelaas, aanduidt waar haar woning gelegen is in relatie met de bestreden beslissing, wetende dat de bestreden beslissing de aanleg van wegen en infrastructuurwerken behelst die beschreven staat op tientallen plannen. Dit leidt in hoofdte van de Raad – spijtig genoeg – enkel tot tijdverlies. Het belang van de zaak heeft de Raad echter tot dit onderzoek genoopt.

3.

Dit neemt echter niet weg dat de verzoekende partij op concrete wijze, zonder zich te beperken tot algemeenheden of vaagheden, moet aantonen dat zij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan ondergaan. Aan de hand van de medegedeelde stukken moet het voor de Raad mogelijk zijn in te schatten of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is en dit betekent dat de verzoekende partij voldoende aannemelijke aanduidingen zal moeten geven omtrent de aard en de omvang van het te verwachten nadeel, waarbij zij er niet mag van uitgaan dat de Raad in haar plaats tot reconstructie van het feitenmateriaal zal overgaan.

Met de voorgelegde foto wordt enkel een overzichtskaart meegedeeld, doch geen concreet inzicht op de huidige oriëntatie, inplanting of indeling van de woning van de verzoekende partij en evenmin van haar onmiddellijke omgeving. De Raad kan aan de hand van dit schaarse gegeven niet oordelen of de verzoekende partij wel een uitgestrekt vergezicht heeft en of dit vergezicht wel zal wijzigen door het bestreden besluit. Daar tegenover staat immers dat, zelfs op de luchtfoto, te zien is dat tussen de woning van de verzoekende partij en de aangeduide ‘weg’ nog een andere woning ligt en er tevens bebossing en groenbuffering aanwezig is, terwijl de eerste tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst stelt dat de woning op [REDACTED] meter aan de westkant ligt van het tracé, op [REDACTED] meter in kortste lijn ten aanzien van het beschermde landschap ‘Gooreind’ en op [REDACTED] in rechte lijn. Volgens de eerste tussenkomende partij zou de [REDACTED] het landschap ‘Gooreind’ maar raken op een afstand van [REDACTED] meter van de woning van de verzoekende partij.

De studie van de bij de bestreden beslissing horende bouwplannen toont minstens aan dat de rechtstreeks aan de eigendom van de verzoekende partij grenzende percelen niet ingenomen worden en dus ongewijzigd blijven wat betreft het uitzicht en de begroeiing.

Ook de door de verzoekende partij ingeroepen geluidsoverlast, stank en verkeershinder is veel te vaag en algemeen omschreven om er voldoende ernst te kunnen aan geven en beperkt zich tot loutere beweringen. De Raad merkt trouwens op dat in de bestreden beslissing een aantal milderende voorwaarden expliciet worden voorzien. Met betrekking tot mogelijke geluidsoverlast worden in geluidswerende schermen van 3,50 meter hoog en in het gebruik van tweelaags doorgaand gewapend beton ter hoogte van de kruising met [REDACTED] voorzien. Er wordt tevens voldoende groenbuffering voorzien en een opgelegde 10 meter beplanting met bomen langsheen de [REDACTED] ter hoogte van het beschermde landschap ‘Gooreind’. Van geurhinder van voorbijrijdende auto’s op de nieuwe [REDACTED] kan de verzoekende partij volgens de Raad weinig hinder hebben, gelet op het feit dat haar woning ten westen en op [REDACTED] van het tracé gelegen is.

Op grond van de in het verzoekschrift vermelde gegevens en de bij het verzoekschrift gevoegde stukken is de Raad niet in staat zich een voldoende gegrond oordeel te vormen over de ernst van een mogelijke verstoring van de leefwereld en het woongenot van de verzoekende partij.

4.

Tot slot stelt de verzoekende partij dat hij als adjunct-conservator en beëdigd toezichter van het natuurreservaat [REDACTED] in Geel veel belang hecht aan rust en aan natuurlijke waarden, die verloren zullen gaan ingevolge de bestreden beslissing.

De Raad is van oordeel dat de beweerde schade die aan het leefmilieu in het algemeen zou worden toegebracht, niet als een specifiek persoonlijk nadeel van de verzoekende partij kan worden beschouwd.

De Raad wenst echter bijkomend op te merken dat, zoals de verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben uiteengezet in hun nota's, uit de bestreden beslissing blijkt dat het verlies aan natuur op een voldoende wijze gecompenseerd wordt. Verder worden ook de milderende maatregelen uit het milieueffectenrapport als vergunningsvoorwaarden opgenomen in de bestreden beslissing, zodat de Raad enkel kan vaststellen dat de verwerende partij het eventuele verlies van fauna en flora zorgvuldig in overweging heeft genomen.

5.

In zoverre de verzoekende partij haar hinder en nadelen rechtstreeks zou afleiden uit de aanleg van de [REDACTED] zelf en daarmee alludeert op haar middel waarbij zij stelt dat de aanleg een inbreuk vormt op het klasseringsbesluit of op het standstillbeginsel, dient de Raad vast te stellen dat dit op zich niet kan worden beschouwd als een nadeel in de zin van artikel 4.8.13 VCRO maar als een argument dat betrekking heeft op de eventuele onwettigheid van de bestreden beslissing. De mogelijke onwettigheid van de bestreden beslissing, ongeacht de aard van die onwettigheid, levert met andere woorden op zich geen nadeel op voor de verzoekende partijen dat voldoende ernstig is om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te verantwoorden.

6.

De Raad dient, zoals reeds vermeld, vast te stellen dat de verzoekende partij nalaat om voldoende concrete en precieze gegevens aan te brengen die de Raad toelaten om de ernst van de ingeroepen nadelen daadwerkelijk te onderzoeken en vervolgens te beoordelen. Bij gebrek aan nadere gegevens, waarbij de Raad, zoals reeds gesteld, alleen rekening kan houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij het verzoekschrift gevoegde stukken, zijn de ingeroepen nadelen dan ook niet voldoende ernstig en dienen ze te worden verworpen.

Bovendien stelt de Raad vast dat de verzoekende partij met ongenoegen aankijkt tegen de toekomstige nieuwe wegeninfrastructuur, die nochtans ten behoeve van iedereen dringend noodzakelijk is om de dringende mobiliteitsproblematiek van de Kempische Noord-Zuidverbinding aan te pakken, waarbij de verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid zwaarder doorweegt dan de hinder en de nadelen die de verzoekende partij zou kunnen ondervinden.

De Raad wenst hierbij op te merken dat het gehele project aan een MER werd onderworpen waarin de verschillende hinderaspecten werden onderzocht en waarin milderende maatregelen werden voorgesteld en opgelegd bij wijze van bindende voorwaarden.

De Raad beschouwt de ingeroepen hinder en nadelen dan ook als niet voldoende ernstig en verworpt ze.

Deze vaststelling impliceert dat een onderzoek naar het mogelijks moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen niet langer relevant is.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Redenen die de schorsing rechtvaardigen

Aangezien in het vorige onderdeel werd vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek van de redenen die de schorsing van de bestreden beslissing kunnen rechtvaardigen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 oktober 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS