

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0626 van 16 februari 2016  
in de zaak 1112/0671/SA/9/0674

In zake:

■■■■■

*verzoekende partij*

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partij:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Bart BRONDERS  
kantoor houdende te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 14 mei 2012 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 9 juni 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 12 april 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partij en mevrouw ■■■■■ tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■■ van 6 december 2011 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij en mevrouw ■■■■■ een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de regularisatie van een passiefhuis/woning in opbouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 7 november 2012 met nummer S/2012/0230 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen. De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 7 november 2012 toegewezen aan de eerste kamer.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel deels het originele en deels een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 februari 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld. De kamervoorzitter van de eerste kamer heeft de zaak in beraad genomen.

2.

Met een beschikking van 6 januari 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep vervolgens toegewezen aan de negende kamer. Met een tussenarrest van 11 januari 2016 met nummer RvVb/1516/0428 heeft de voorzitter van de negende kamer de heropening van de debatten bevolen en de partijen opnieuw opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 februari 2016.

Kamervoorzitter Geert DE WOLF heeft verslag uitgebracht.

De verwerende partij en de tussenkommende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

3.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de VCRO betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

███ verzoekt met een aangetekende brief van 31 augustus 2012 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 12 september 2012 de tussenkommende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Er bestaat geen noodzaak meer om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding vastgesteld wordt.

### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partij laat op 17 januari 2016 weten dat zij afstand wenst te doen van het geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 februari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, negende kamer, samengesteld uit:

Geert DE WOLF, voorzitter van de negende kamer,

met bijstand van

Saartje CALLENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Saartje CALLENS

Geert DE WOLF