

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

ARREST

nr. A/2014/0571 van 26 augustus 2014
in de zaak 2010/0125/A/1/0129

In zake:

de heer [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 23 december 2009, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 8 oktober 2009.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel van 2 februari 2009 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de bouw van een biologische mestverwerking met biofilter.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 2 mei 2011, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en haar vertegenwoordiger, de heer **Pieter DRIJKONINGEN**, zijn gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 11 augustus 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van een biologische mestverwerking met biofilter”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgesteld gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 augustus tot en met 12 september 2008, dienen meerdere mensen, die zich verenigd hebben onder de naam ‘Actiecomité Brecht’, één collectief bezwaarschrift in.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling – Antwerpen, adviseert gunstig op 10 oktober 2008.

De gemeentelijke brandweer Wuustwezel adviseert gunstig op 24 oktober 2008.

De Watering van Loenhout adviseert gunstig op 15 september 2008.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert voorwaardelijk gunstig op 16 januari 2009.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel weigert op 2 februari 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 12 februari 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen bevestigt naar aanleiding van dit administratief beroep op 2 maart 2009 het eerder ongunstig standpunt.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 18 juni 2009 dit administratief beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen, omdat de aanvraag kan beschouwd worden als een para-agrarische activiteit en principieel in overeenstemming is met de planologische bestemming van het gewestplan.

Na de hoorzitting van 21 april 2009 beslist de verwerende partij op 8 oktober 2009 als volgt het administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

“
...

Het bedrijf waarbij de mestverwerking gerealiseerd zou worden, is momenteel een AVEVE-verkooppunt. Het bedrijf oefent geen landbouwactiviteiten uit.

In verband hiermee stelt de gemeente in de motivering van de weigering dat de gevraagde mestverwerkingsinstallatie niet in overeenstemming is met de geest van het algemeen gebruikelijke afwegingskader.

De deputatie treedt dit standpunt bij en is van oordeel dat het AVEVE-verkooppunt een overwegend commerciële functie heeft en niet als een agrarisch of para-agrarisch bedrijf kan worden beschouwd. De aanvraag is strijdig met de gewestplanbestemming en brengt de goede ruimtelijke ordening in het gedrang.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift:

“
...

De volgende argumenten wil ik aanhalen:

- *Het advies van de gemachtigde ambtenaar is gunstig. Het groenscherm zal aangepast worden volgens de opgelegde voorschriften.*

De gemachtigde ambtenaar motiveert 100% dit gunstig advies en de bezwaarschriften worden niet weerhouden en niet gegrond verklaard.

- *Het advies van het departement Landbouw en Visserij, Duurzame Landbouwonwikkeling Antwerpen is gunstig. De sectorale wetgeving ivm inplantingen van mestverwerking wordt volledig gevolgd.*

- *Het schepencollege geeft desondanks toch een weigering.*

De bezwaarschriften zijn niet weerhouden of niet gegrond. Het schepencollege aanvaardt ze wel. Ik kan mij niet ontdoen van de gedachte dat het schepencollege zich laat inspireren door electoraal belang bij haar huidig standpunt.

- *Mijn huidig bedrijf is een para-agrarisch bedrijf, waarvoor op 3 januari 2007 een vergunning voor uitbreiding verleend is.*
- *De negatieve elementen zijn gebaseerd op milieuaspecten, maar de Vlaamse Overheid heeft de milieuvergunning wel toegekend.*

- *Bij de hoorzitting voor de Bestendige Deputatie van de provincie Antwerpen werd ons een gunstig advies van de ambtenaren van het Departement Ruimtelijke Ordening voorgelegd.*
- ...

2.

De verwerende partij repliceert in het onderdeel “*Middelen*” dat de verzoekende partij in het verzoekschrift niet concreet vermeldt welke rechtsregel of welk stedenbouwkundig voorschrift of beginsel van behoorlijk bestuur de verwerende partij met de bestreden beslissing schendt, hetgeen nochtans vereist is, terwijl de adviezen, waar de verzoekende partij naar verwijst, bovendien geen enkele bindende kracht hebben.

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij beperkt zich in haar argumentatie tot verwijzing naar gunstige adviezen en het uiten van hypothesen.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partij in gebreke blijft te verduidelijken hoe de verwerende partij met de bestreden beslissing (welke) regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur schendt.

De argumenten van de verzoekende partij voldoen dan ook niet aan wat artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO vereist en dat volstaat om het verzoekschrift van de verzoekende partij als onontvankelijk af te wijzen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.

2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 augustus 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS