

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2011/0013 van 1 maart 2011**  
**in de zaak 2010/0632/SA/2/0704**

*In zake:*

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Michel ARNAUTS  
kantoor houdende te 3010 Kessel-Lo, Kortrijksestraat 154  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dany SOCQUET  
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

[REDACTED]

*Tussenkomen  
partij :*

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld door verzending per taxipost van 13 juli 2010 en bij aangetekende brieven van 23 augustus 2010 en van 10 november 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 27 mei 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aarschot van 30 december 2009 houdende de stedenbouwkundige vergunning voor het realiseren van een meergezinswoning met handelsruimten niet ingewilligd.

De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aarschot van 30 december 2009 haar rechtskracht herneemt.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 22 februari 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michel ARNAUTS die verschijnt voor de verzoekende partij, [REDACTED] en [REDACTED], architect, die verschijnen voor de tussenkomende partij en advocaat Janina VANDEBROECK die loco advocaat Danny SOCQUET verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

[REDACTED] vraagt met een op 9 december 2010, 10 december 2010 en 30 december 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 18 januari 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **IV. FEITEN**

Op 21 oktober 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van Aarschot een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het realiseren van een meergezinswoning met handelsruimten”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan ‘Aarschot-Diest’, gelegen in woongebied met historische en/of culturele waarde.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 18 juni 2002 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 11, ‘Stadscentrum nr. 11’, meer bijzonder in een zone voor kernwinkel-woongebied. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 november 2009 tot en met 2 december 2009, wordt 1 bezwaarschrift ingediend, uitgaande van de huidige verzoekende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Aarschot verleent op 30 december 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij voor het realiseren van een meergezinswoning met handelsruimten.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 23 februari 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 25 maart 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Aarschot haar rechtskracht te laten hernemen.

Na de partijen te hebben gehoord op 27 mei 2010, beslist de verwerende partij op 27 mei 2010 om het beroep niet in te willigen en de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Aarschot haar rechtskracht te laten hernemen.

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Ter openbare terechtzitting van 22 februari 2011 merkt de Raad ambtshalve op dat het inleidende verzoekschrift werd ingediend door middel van een verzending met taxipost. Op de briefomslag is geen aantekenbewijs terug te vinden.

Conform artikel 4.8.14 VCRO dienen op straffe van onontvankelijkheid alle processtukken per beveiligde zending aan de Raad te worden toegezonden.

Noch artikel 1.1.2, 3° VCRO, noch artikel 1, eerste lid, 1° en 2° van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2009 betreffende de beveiligde zendingen in de ruimtelijke ordening (*B.S.* 26 augustus 2009) beschouwen een bij taxipost verzonden pakket als een beveiligde zending zodat het voorliggende verzoek tot schorsing noodzakelijk moet afgewezen worden als onontvankelijk.

Daarenboven moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing aan de verzoekende partij werd betekend en door haar in ontvangst werd genomen op 14 juni 2010.

Conform artikel 4.8.16, § 2, 1° a VCRO worden beroepen wat betreft vergunningsbeslissingen bij de Raad ingesteld binnen een vervaltermijn van dertig dagen die ingaat de dag na deze van de betekening waardoor de beroepstermijn begon te lopen op 15 juni 2010. De laatste nuttige dag om bij de Raad beroep in te stellen verstreek dan ook op 14 juli 2010. De aangetekende brieven van de verzoekende partij van 23 augustus 2010 en van 10 november 2010 waarmee telkenmale een exemplaar van het verzoekschrift aan de Raad werd bezorgd, kunnen het gesteld vormgebrek die een inbreuk vormt op artikel 4.8.14 VCRO dan ook niet remediëren gelet op de laattijdigheid ervan.

De vordering tot schorsing moet worden verworpen gelet op de onontvankelijkheid ervan.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 maart 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS