

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. RvVb/A/1516/0529 van 2 februari 2016
in de zaak 2010/0631/A/1/0586

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter FLAMEY en Grégory VERHELST
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves LOIX
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 13 juli 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 12 mei 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■■ van 19 februari 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het verbouwen van een rijwoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■■
en met als kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 24 oktober 2011, waarop (om meer duidelijkheid te bekomen over een nieuw ingediende vergunningsaanvraag en het verder verloop van het inmiddels bij de Raad onder rolnummer 1112/0684/A/1/0605 gekend dossier) de behandeling van de zaak wordt uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 21 november 2011 waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias VALKENIERS, die loco advocaten Peter FLAMEY en Grégory VERHELST verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Karolien BULKMANS, die loco advocaat Yves LOIX verschijnt voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

███ verzoeken met een aangetekende brief van 29 september 2010 in het geding te mogen tussenkomen.

Omwille van de heropening van de debatten, die blijkt uit onderdeel IV van dit arrest, onderzoekt de Raad de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst nog niet.

IV. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

Met een aangetekende brief van 24 april 2015 vraagt de verzoekende partij zowel in dit dossier, als in het samenhangend dossier met rolnummer 1112/0684/A/1/0605 waarin een weigeringsbeslissing van 15 maart 2012 met betrekking tot een alternatieve aanvraag met een gelijkaardig voorwerp wordt aangevochten, de debatten te heropenen omwille van het resultaat van een burgerrechtelijke procedure. Nadat bij vonnis van 8 november 2010 (op basis van opeenvolgende notariële verkoopakten) voor recht gezegd wordt dat de (op een lichtschacht uitgevende) ramen in de gemene scheidingsmuur tussen de panden van de verzoekende partij en de tussenkommende partijen geen erfdienstbaarheid vormen, bekrachtigt de rechtbank van eerste aanleg op 30 maart 2015 het vonnis van de vrederechter van 5 maart 2014 waarbij aan de verzoekende partij toestemming wordt gegeven de raamopeningen te dichten.

Omdat de verwerende partij met de bestreden beslissing onder meer het dichten van alle raamopeningen in de gemene muur weigert, en de middelen van de verzoekende partij onder meer ook hierop betrekking hebben, heropent de Raad de debatten om alle procespartijen toe te laten met een aanvullende nota hun standpunt mee te delen met betrekking tot de impact van de uitspraak van de rechtbank van eerste aanleg van 30 maart 2015 op de behandeling van de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De debatten te heropenen op de zitting van dinsdag 1 maart 2016, om 13u30, in zaal Lambrechts.
2. De Raad nodigt de procespartijen uit binnen vijftien dagen na de betekening van dit tussenarrest met een aanvullende nota hun standpunt mee te delen met betrekking tot de impact van de beslissing van de rechtbank van eerste aanleg van 30 maart 2015 op de behandeling van de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 2 februari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
 met bijstand van
Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS