

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0319 van 2 juni 2015
in de zaak 1213/0516/SA/3/0486

In zake:

1. mevrouw **Magda BOUTE**
2. de heer **Maarten INGELS**
3. de heer **Nico DE ZUTTER**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de bvba **AN-PIGS**,

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Steve RONSE en Meindert GEES
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Pres. Kennedypark 6/24
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 12 april 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 7 februari 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Assenede van 2 oktober 2012 ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend, onder voorwaarden, voor de nieuwbouw van een varkensstal, de regularisatie van een overdekte mestvaalt, de nieuwbouw van een sleufsilos, het plaatsen van een luchtwasser op een bestaande stal, de aanleg van verharding, de aanleg van een weegbrug en het verplaatsen van een gracht.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Bassevelde, Schare 40A en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 144f, 144g, 144h, 145a, 147h, 150a, 154f en 155.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 17 september 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld. Met een tussenarrest van 21 april 2015 (nr. S/2015/0044) werd de heropening van de debatten bevolen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 mei 2015, waar de vordering tot schorsing en vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal LOUAGE die loco advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Gilles DEWULF die loco advocaten Steve RONSE en Meindert GEES verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De bvba AN-PIGS verzoekt met een aangetekende brief van 17 juni 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 24 juni 2013 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Gelet op de hierna gedane vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst niet aan de orde is.

IV. VERZAKING AAN HET BESTREDEN BESLUIT

1.

Met een aangetekende brief van 14 april 2015 meldt de tussenkomende partij uitdrukkelijk en ondubbelzinnig aan de Raad dat zij verzaakt aan de bestreden beslissing. De Raad is van oordeel dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer zich ertegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan. De Raad vernietigt dan ook de bestreden beslissing, doch uitsluitend omwille van de rechtszekerheid, zonder enig onderzoek naar of uitspraak over de wettigheid ervan.

Artikel 4.8.26 § 2, eerste lid VCRO bepaalt dat de Raad in zijn uitspraak de kosten geheel of voor een deel ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunning door de tussenkomende partij kunnen noch de verwerende partij noch de verzoekende partijen als de ‘in het ongelijk gestelde partij’ beschouwd worden. Het komt bijgevolg passend voor de kosten, zijnde het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 7 februari 2013, waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de nieuwbouw van een varkensstal, de regularisatie van een overdekte mestvaalt, de nieuwbouw van een sleufsilos, het plaatsen van een luchtwasser op een bestaande stal, de aanleg van verharding, de aanleg van een weegbrug en het verplaatsen van een gracht op de percelen gelegen te Bassevelde, Schare 40A en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 144f, 144g, 144h, 145a, 147h, 150a, 154f en 155.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 825 euro, en de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 2 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER