

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

ARREST

nr. S/2013/0051 van 26 maart 2013
in de zaak 1011/0305/SA/1/0260

In zake: de **stad GEEL**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Guido VAN DEN EYNDE en Noël DEVOS
kantoor houdende te 2440 Geel, Diestseweg 155
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

Tussenkomende partij:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en Jan ROGGEN
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 30 november 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, van 29 oktober 2010, waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van 3 windturbines en de nodige wegenis.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota met betrekking tot de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij met betrekking tot de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De verzoekende partij heeft bij aangetekende brief van 1 maart 2011 een toelichtende memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 23 mei 2011, waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anneleen WYNANTS, die loco advocaat Guido VAN DEN EYNDE verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Stijn BRUSSELMANS, die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jan ROGGEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 17 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 23 maart 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 21 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*de bouw van 3 windturbines en 1 middenspanningscabine*”.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan ‘Herentals – Mol’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De op te richten windturbine 1 is gelegen binnen de grenzen van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan "Gemengd Regionaal bedrijventerrein Liessel", goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 16 januari 2009.

De op te richten windturbines 2 en 3 zijn niet gelegen binnen de grenzen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 30 juni 2010 tot en met 30 juli 2010, worden zeven bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, adviseert gunstig op 9 juli 2010.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling Antwerpen, adviseert voorwaardelijk gunstig op 19 juli 2010.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert voorwaardelijk gunstig op 25 juni 2010.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij adviseert ongunstig op 25 augustus 2010.

Het Vlaams Energieagentschap adviseert voorwaardelijk gunstig op 2 augustus 2010.

Op 29 oktober 2010 beslist de verwerende partij als volgt een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“
...
ALGEMENE CONCLUSIE

Gelet op bovenstaande ruimtelijke afweging en na consultatie van de uitgebreide lokalisatienota die werd bijgevoegd kan ik stellen dat de plaatsing van de turbines de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengt, en dat de aanvraag de landschappelijke kwaliteiten niet verstoort, gelet op de voldoende clustering van de nieuwe turbines met de aanvraag van [REDACTED] en van dezelfde aanvrager zijnde [REDACTED].

Daarom acht ik het voor deze aanvraag opportuun om af te wijken van de bestemmingsvoorschriften van het geldende gewestplan zoals hierboven omschreven. De aanvraag brengt de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang.

...”

De stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder de volgende voorwaarden:

- Het project dient steeds te voldoen aan de voorwaarden inzake geluid zoals gesteld in de omzendbrief "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines" van 2006.
- Er dienen de nodige maatregelen getroffen te worden, zoals het installeren van schaduwdetectiesystemen, om te garanderen dat steeds aan de gestelde voorwaarden

inzake slagschaduw uit de omzendbrief "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inpianting van windturbines" van 2006 wordt voldaan.

- De voorwaarden uit het advies van de interdepartementale windwerkgroep van 02/08/2010 dienen strikt te worden nageleefd.
- Het advies dd. 19/07/2010 van duurzame Landbouwonwikkeling moet worden nageleefd.
- De werfweg naar turbine 1 is van tijdelijke aard en wordt verwijderd van zodra de ontsluiting van het bedrijventerrein in de praktijk is gerealiseerd.
- De middenspanningscabines worden uit deze aanvraag gesloten. Hiervoor moet een afzonderlijke aanvraag worden ingediend.
- Na de beëindiging van de exploitatie dienen alle constructies verwijderd te worden en het terrein in oorspronkelijke staat hersteld te worden.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Krachtens artikel 4.8.13 VCRO kan, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en op grond van ernstige middelen, een bestreden vergunningsbeslissing geschorst worden bij wijze van voorlopige voorziening. Overeenkomstig deze bepaling kan de Raad een bestreden vergunningsbeslissing alleen schorsen onder de dubbele voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd.

Met een brief van 6 maart 2013 deelt de tussenkomende partij mee dat zij *“naar aanleiding van de recent verkregen vergunningen, ... afstand (wenst) te doen van de oorspronkelijke stedenbouwkundige vergunning (met kenmerk 8.00/13008/1431.1)”*.

De tussenkomende partij heeft, door het indienen van een nieuwe aanvraag en het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning met een gelijkaardig voorwerp, verzaakt aan de bestreden stedenbouwkundige vergunningsbeslissing.

Door deze uitdrukkelijke verzaking verliest de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing ieder nuttig effect voor de verzoekende partij.

Een uitspraak over de vordering tot vernietiging kan, omwille van de concrete gegevens van het dossier, en voor zover de Raad hierover ten gronde kan oordelen, volgens de Raad volstaan om de belangen van de verzoekende partij te vrijwaren.

Nu niet voldaan is aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO vermelde voorwaarde dat de schorsing alleen kan worden bevolen wanneer de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, verwerpt de Raad de vordering tot schorsing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 maart 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Ingrid VAN AKEN

Eddy STORMS