

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 3 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0106
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0636/SA/0594

Verzoekende partijen	1. mevrouw Isabella HERTOGEN 2. de heer Dion LUETENEZ vertegenwoordigd door advocaat Peter DE SMEDT, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkommende partij	de nv PHILADEPLHUS vertegenwoordigd door advocaat Sven BOULLART, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Voskenslaan 419

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 22 juni 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 30 april 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de heer Dirk VAN GIJSEGHEM en van anderen, waaronder de verzoekende partijen, tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 8 januari 2015 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een kantoorgebouw op het perceel gelegen te 9000 Gent, Koningin Fabiolalaan, met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie I, nummer 649p.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 30 augustus 2016 met nummer RvVb/S/1516/1495 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het arrest van 30 augustus 2016 is aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 30 januari 2017.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv PHILADELPHUS vraagt met een aangetekende brief van 5 augustus 2015 in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 16 september 2015 de tussenkomende partij toegelaten tussen te komen.

Het is niet nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst omdat, zoals hierna blijkt, de afstand van geding vastgesteld wordt.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat wanneer de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Wanneer de verzoekende partij dat niet doet, geldt voor haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat wanneer er geen verzoek tot voortzetting ingediend is, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen te worden gehoord.

De verzoekende partijen hebben niet binnen vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 12 mei 2017 van voormelde mededeling door de griffier, gevraagd te worden gehoord.

Uit dit stilzitten leidt de Raad af dat de verzoekende partijen niet aandringen op de verdere behandeling en derhalve berusten in de bestreden beslissing.

De Raad stelt de afstand van geding door de verzoekende partijen vast.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 oktober 2017 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS