

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0294 van 23 juli 2012
in de zaak 2010/0643/A/1/0596

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Marc VAN PASSEL en Griet CNUDDÉ
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Frankrijklei 146
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

1. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. de nv [REDACTED]

3. de nv [REDACTED]

beide bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Lies DU GARDEIN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

4. de **gemeente Retie**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 26 juli 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, van 28 juni 2010 waarbij aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het plaatsen van 5 windturbines.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 oktober 2011, waarop het beroep tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Karolien BEKÉ, die loco advocaten Marc VAN PASSEL en Griet CNUDE verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Astrid GELIJKENS, die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Kristel BOELS, die loco advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Lies DU GARDEIN, die verschijnt voor de tweede en derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

De vierde tussenkomende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De voorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de terechtzitting van 14 november 2011 om de verzoekende partij in de gelegenheid te stellen haar hoedanigheid toe te lichten, meer bepaald de rechtsgeldigheid van haar beslissing om in rechte op te treden.

Advocaat Marc VAN PASSEL, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Astrid GELIJKENS, die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Sofie RODTS, die loco advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Lies DU GARDEIN verschijnt voor de tweede en derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

De eerste en vierde tussenkomende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 12 oktober 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 24 januari 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot vernietiging.

De nv [REDACTED] en de nv [REDACTED] vragen met een op 15 oktober 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 24 januari 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partijen tot tussenkomst beschouwd kunnen worden als belanghebbenden, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot vernietiging.

De gemeente RETIE vraagt met een op 12 oktober 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 24 januari 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 13 januari 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van vijf windturbines”*.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 12 februari tot en met 13 maart 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Op 28 juni 2010 beslist de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning te verlenen

Dit is de bestreden beslissing, waarvan de tweede en de vierde tussenkomende partij ook de vernietiging gevraagd hebben: de Raad heeft in arresten van 7 november 2011, respectievelijk met nummer A/2011/0154 in de zaak 2010/0665/A/1/0616 en nummer A/2011/0155 in de zaak 2010/0713/A/1/0709 geoordeeld dat beide beroepen zonder voorwerp zijn.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd op 30 juni 2010 aangeplakt, conform het toen geldende artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO, en de verzoekende partij heeft dan ook tijdig beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief van 26 juli 2010.

B. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij

De verzoekende partij heeft een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen bij het verzoekschrift gevoegd.

De verzoekende partij brengt tevens een document bij, ondertekend is door twee bestuurders, de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED], waaruit blijkt dat de raad van bestuur van de verzoekende partij op 15 juli 2010 beslist heeft om een verzoekschrift tot vernietiging van de bestreden beslissing in te dienen.

Uit de statuten van de verzoekende partij blijkt dat zij ten aanzien van derden rechtsgeldig vertegenwoordigd wordt door twee bestuurders, maar de statuten vermelden niets over de vertegenwoordiging in rechte voor een rechtscollege, zoals de Raad.

Bij gebrek aan specifieke bepalingen in de statuten van de verzoekende partij is het Wetboek van Vennootschappen van toepassing. Artikel 521 van dit wetboek bepaalt dat de raad van bestuur een college vormt, hetgeen betekent dat de meerderheid van de leden van de raad van bestuur aanwezig moet zijn op een vergadering en dat de meerderheid van de aanwezige leden moet besluiten om in rechte te treden bij de Raad.

De statuten van de verzoekende partij bepalen dat de raad van bestuur uit zes leden bestaat, zodat vier van de zes leden aanwezig moeten zijn op een vergadering en van deze vier (of meer) leden minstens drie (of meer) moeten beslissen om in rechte te treden.

Na de openbare terechtzitting van 17 oktober 2011, waarop de behandeling van de zaak werd uitgesteld, brengt de verzoekende partij verklaringen bij van twee andere bestuurders, de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED], die beiden verklaren samen met voormelde bestuurders, de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED], conform de statuten van de verzoekende partij, op 15 juli 2010 aan de beraadslaging van de Raad van Bestuur te hebben deelgenomen.

De Raad oordeelt dan ook dat de verzoekende partij regelmatig beslist heeft om in rechte te treden.

E. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

In arresten van 7 november 2011, respectievelijk met nummer A/2011/0154 in de zaak 2010/0665/A/1/0616 en nummer A/2011/0155 in de zaak 2010/0713/A/1/0709, heeft de Raad reeds geoordeeld dat twee andere beroepen tegen de bestreden beslissing, zonder voorwerp zijn.

De eerste tussenkomende partij stelt dit zelf in haar nota tot tussenkomst omdat de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur op 29 november 2010 het beroep van de eerste tussenkomende partij tegen de weigering van de milieuvergunning (voor de exploitatie van de

door de bestreden beslissing vergunde windturbines) door de deputatie van de provincieraad van Antwerpen ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De eerste tussenkomende partij verklaart bovendien dat zij hiertegen geen beroep instelt bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak.

Volgens artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt.

Nu de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur op 29 november 2010 het beroep van de tussenkomende partij tegen de weigering van de milieuvergunning voor de exploitatie van de door de bestreden beslissing vergunde windturbines ongegrond heeft verklaard en de eerste tussenkomende partij bovendien verklaart dat zij tegen deze beslissing geen beroep instelt bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, is de milieuvergunning definitief geweigerd en vervalt de betreden vergunningsbeslissing van rechtswege.

De Raad stelt dan ook vast dat het beroep zonder voorwerp is.

VI. TEN LASTE LEGGEN VAN DE KOSTEN

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing van rechtswege vervallen is en uit het rechtsverkeer verdwenen is door het definitief weigeren van de milieuvergunning voor de door de bestreden beslissing vergunde windturbines.

De Raad legt de kosten ten laste van de eerste tussenkomende partij, als in het ongelijk gestelde partij: noch de verzoekende partij, die onrechtstreeks het door de procedure beoogde resultaat bekommt, noch de verwerende partij, aan wie in deze procedure niets kan verweten worden, zijn in het ongelijk gesteld.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is zonder voorwerp.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de eerste tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 juli 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS