

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 29 oktober 2019 met nummer RvVb-A-1920-0209  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0030-A

Verzoekende partij	de vzw <b>PAROCHIALE BASISCHOOL DIEGEM</b> , met woonplaatskeuze te 1831 Diegem, Kerkatorenstraat 33
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>VLAAMS-BRABANT</b>
Tussenkommende partij	de nv <b>SMARTHOME</b>  vertegenwoordigd door advocaten Johan JOOS en Inge VAN DEN DORPEL met woonplaatskeuze op het kantoor te 1831 Diegem, De Kleetlaan 12 A

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 19 september 2018, geregulariseerd met een aangetekende brief van 11 oktober 2018, de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 5 juli 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen van 20 maart 2018 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van 23 appartementen en een ondergrondse parkeergarage op het perceel gelegen te 1830 Machelen, De Reinelaan 28-30-32, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummer 99m.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 9 januari 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkommende partij met een beschikking van 4 februari 2019 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. Het verweer van de tussenkomende partij is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 15 oktober 2019.

Advocaat Inge VAN DEN DORPEL voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verzoekende en verwerende partij verschijnen schriftelijk.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. FEITEN**

1.

Een eerste aanvraag van de tussenkomende partij wordt stilzwijgend geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen.

Een tweede aangepaste aanvraag wordt door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen op 4 juli 2017 ingewilligd, en na administratief beroep van de verzoekende partij op 19 oktober 2017 geweigerd door de verwerende partij. Deze weigert de aanvraag op grond van de strijdigheid met het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: gRUP) 'Diegem-centrum' omdat het aangevraagde appartementsgebouw op meer dan 6 meter achter de rooilijn wordt ingeplant en de bouwdiepte aan de rechterzijde meer dan 14 meter bedraagt.

2.

De tussenkomende partij dient op 26 december 2017 (datum van ontvangst) bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen een derde aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "*het bouwen van 23 appartementen en een ondergrondse parkeergarage*" op het perceel gelegen te 1831 Machelen, De Reinelaan 28-30-32.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', vastgesteld met koninklijk besluit van 7 maart 1977, in woongebied.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gRUP 'Diegem-centrum', goedgekeurd op 21 februari 2017, en meer bepaald in een zone voor wonen, zoals beschreven in artikel 1.

Tijdens het openbaar onderzoek dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 15 maart 2018 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 20 maart 2018 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij op 23 april 2018 (datum van ontvangst) administratief beroep aan bij de verwerende partij. De verzoekende partij vraagt niet om te worden gehoord.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 25 juni 2018 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De verwerende partij verklaart het beroep op 5 juli 2018 ongegrond en verleent de stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

*De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:*

- *de kavel is gelegen in een centrum, in de ruime regio zijn meerdere locaties met veel werkgelegenheid en er is goed openbaar vervoer voorhanden; een verdichtingsproject is op de voorgestelde locatie ruimtelijk verantwoord; het RUP en het gewestplan laten dit ook toe;*
- *de voorgevelbouwlijn ligt op meer dan 6m achter de rooilijn, om ruimtelijke en maatschappelijke redenen kan een afwijking op dit voorschrift uit het RUP worden toegestaan; het is wenselijk dat een deel van de bestaande parkings met publiek karakter vooraan op de kavel behouden blijven; dit verantwoordt een inplanting verder naar achter;*
- *gemeten vanaf de voorgevelbouwlijn bedraagt de bouwdiepte voor het rechter gebouwdeel 18,85 m; dit is meer dan de 14,00 m vastgelegd in het RUP, maar dit gebouwdeel op zich heeft geen problematische bouwdiepte, niet voor wat de kwaliteit van de appartementen betreft en ook niet voor wat het volume van het gebouw in het straatbeeld betreft, evenmin staat het daardoor te kort bij andere omliggende gebouwen, zodat ook hier een afwijking ruimtelijk te verdedigen valt;*
- *het project voldoet aan alle andere voorschriften uit het RUP en mits het opleggen van voorwaarden, ook aan de verordening inzake geluidsisolatie;*
- *de appartementen beschikken over voldoende binnenruimte, een private buitenruimte, fietsen- en autoparkings;*
- *van het project zal geen andere hinder uitgaan dan de normaal te verwachten en te dragen hinder.*

...”

Dat is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – PROCESBEVOEGDHEID VERZOEKENDE PARTIJ**

### *Standpunt van de partijen*

1.

Aan het verzoekschrift werd, volgens de inventaris van de verzoekende partij, een stuk 8 'bewijs hoedanigheid indiener' gevoegd, bevattende de statuten van de vzw.

De verzoekende partij, die geen raadsman heeft, werd uitgenodigd haar verzoekschrift te regulariseren door toevoeging van het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden en dat een volmacht werd gegeven aan de raadsman als die geen advocaat is.

De verzoekende partij dient op 12 oktober 2018 een afschrift mee van *“de beslissingen van de Raad van Bestuur van 30 augustus 2018”*.

2.

De tussenkomende partij werpt de onontvankelijkheid van het ingediende beroep op omdat er geen rechtsgeldige beslissing is om in rechte te treden. Ze meent dat de beslissing van 30 augustus 2018 om diverse redenen gebrekkig is:

- het document is geen 'afschrift' in de zin van een 'kopie', want het is niet ondertekend door de voltallige raad van bestuur maar enkel door de voorzitter, die ook de indiener van het beroepschrift is, en door de secretaris, die evenwel geen lid is van de raad van bestuur;
- het document is niet rechtsgeldig als 'uittreksel' omdat elk uittreksel overeenkomstig de statuten moet ondertekend worden door de voorzitter en twee bestuurders;
- uit het document kan sowieso niet opgemaakt worden dat de raad van bestuur met gewone meerderheid van stemmen, zoals vereist door de statuten, beslist heeft;
- nergens blijkt dat de raad van bestuur haar beslissingsbevoegdheid overeenkomstig de statuten zou overgedragen hebben, minstens wordt dat bewijs niet geleverd;
- ondergeschikt blijkt niet dat een geldige volmacht werd verleend aan de secretaris, mevrouw Liesbeth VAN HEMELRIJCK, noch dat de omvang van de verleende bevoegdheden werd omschreven;
- meest ondergeschikt is het door de heer Luc BOULANGÉ ingediende verzoekschrift strijdig met de volmacht verleend aan de heer Luc BOULANGÉ én mevrouw Liesbeth, aangezien deze volmacht een gezamenlijk optreden laat vermoeden.

De tussenkomende partij besluit dat er geen bewijs voorligt dat het bevoegde orgaan van de verzoekende partij rechtsgeldig heeft beslist in rechte te treden.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 16, 2° Procedurebesluit bepaalt dat de verzoekende partij, indien ze een rechtspersoon is en geen raadsman heeft die advocaat is, bij het verzoekschrift een afschrift van haar geldende en gecoördineerde statuten, de akte van aanstelling van haar organen alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden, moet voegen.

Voorafgaand aan de zitting van 15 oktober 2019 werden partijen op de hoogte gebracht dat de pleidooien in eerste instantie gericht dienden te zijn op het ontvankelijkheidsaspect.

De verzoekende partij liet weten schriftelijk te verschijnen.

2.

De Raad stelt vast dat het inleidend verzoekschrift is opgesteld namens de parochiale basisschool Diegem vzw en ondertekend is door de heer Luc BOULANGÉ als voorzitter van het schoolbestuur. Het document 'afschrift van de beslissingen van de Raad van Bestuur van 30 augustus 2018' werd ondertekend door de voorzitter Luc BOULANGÉ en de secretaris *ad interim* Liesbeth VAN HEMELRIJCK en bevat volgende beslissingen:

“ ...

1. *De Raad van Bestuur van de VZW Parochiale Basisschool Diegem beslist in rechte te treden en het verzoek tot vernietiging van de bouwvergunning m.b.t. vastgoedproject De Reinelaan te Diegem/kadastraal gekend onder (...) in te dienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.*  
(...)
2. *De Raad van Bestuur van de VZW Parochiale Basisschool Diegem beslist volmacht te verlenen aan de Dhr. Boulangé Luc en mevr. Van Hemelrijck Liesbeth inzake het verzoek tot vernietiging van de bouwvergunning m.b.t. vastgoedproject De Reinelaan te Diegem/kadastraal gekend onder (...) welke ingediend wordt bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.*

...”

3.

Artikel 12, §4 van de statuten van de verzoekende partij regelt de 'verslaggeving' van de vergaderingen van de raad van bestuur en bepaalt dat een uittreksel ervan geldig wordt ondertekend door de voorzitter en door twee bestuurders. Artikel 12, §3 voorziet dat de raad van bestuur slechts rechtsgeldig kan beraadslagen wanneer minstens de helft van de bestuurders aanwezig is en stemt bij gewone meerderheid.

Artikel 13, §1 van de statuten van de verzoekende partij bepaalt dat de raad van bestuur de vzw vertegenwoordigt bij alle gerechtelijke en buitengerechtelijke handelingen. In artikel 13, §3 wordt voorzien dat de raad van bestuur zijn bevoegdheden kan overdragen aan één of meerdere leden van de raad. Derden kunnen slechts een volmacht ontvangen voor zover er een duidelijk omschreven opdracht is en mits deze in tijd beperkt is.

4.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij niet op rechtsgeldige wijze is ingegaan op de haar geboden mogelijkheid tot regularisatie van haar verzoekschrift. Er ligt namelijk geen rechtsgeldig afschrift voor van de beslissing om in rechte te treden, om zodoende de vereiste van artikel 16, 2°, *in fine* Procedurebesluit in te lossen.

Het 'afschrift' van de beslissing van de raad van bestuur van 30 augustus, los van de vraag of voldoende bestuursleden aanwezig waren en hoe er werd gestemd, werd overeenkomstig artikel 12, §3 van de statuten niet ondertekend door de voorzitter en twee bestuurders.

Ten overvloede stelt de Raad vast dat het verzoekschrift enkel werd ingediend door de heer Luc BOULANGÉ als voorzitter van het schoolbestuur, terwijl het 'afschrift' van de beslissing van de raad van bestuur van 30 augustus 2018 een volmacht verleent aan twee personen. De Raad stelt daarenboven vast dat mevrouw VAN HEMELRIJCK geen lid is van de raad van bestuur zodat haar opdracht, overeenkomstig artikel 13, §3 van de statuten, minstens concreter omschreven en in tijd beperkt had moeten zijn.

Het ingediende verzoekschrift namens de vzw parochiale basisschool Diegem is dan ook niet ontvankelijk. De ingeroepen exceptie is in de aangegeven mate gegrond.

## **VI. KOSTEN**

1.

In haar verzoekschrift tot vernietiging zet de verzoekende partij niets uiteen over de kosten.

De verwerende partij vraagt om de vordering af te wijzen en de verzoekende partij te verwijzen in de kosten van het geding.

De tussenkomende partij vraagt om de vordering af te wijzen en de verzoekende partij te verwijzen in de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding, begroot op de maximum vergoeding van 1.400 euro omwille van de kennelijk onredelijke aard van het verzoekschrift. Minstens vraagt ze de basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

3.

3.1

Aangezien de Raad de vordering tot vernietiging verwerpt wegens onontvankelijkheid van het ingestelde beroep, wordt de verzoekende partij beschouwd als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld en dient ze het door haar betaalde rolrecht zelf te dragen.

3.2

Op grond van artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet kan een tussenkomende partij niet worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten. Het verzoek van de tussenkomende partij om een rechtsplegingsvergoeding van 1.400 euro, eventueel te herleiden tot de basisvergoeding, wordt verworpen.

3.3

Verder is de Raad van oordeel dat het passend voorkomt om het rolrecht van de tussenkomende partij niet ten laste van de verzoekende partij te leggen aangezien de tussenkomende partij zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van nv SMARTHOME is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 oktober 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS