

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 augustus 2019 met nummer RvVb-S-1819-1286  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0658-SA

Verzoekende partij                      mevrouw **Wendy MICHIELS**

vertegenwoordigd door advocaat Dominique Van Den Eynde met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 9300 Aalst, Pr. Daensplein 2/2

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 29 maart 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 februari 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van syndicus EXCLUSIEF BEHEER namens derden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 8 oktober 2018 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een omgevingsvergunning geweigerd voor de functiewijziging van café met garage naar café met zaal voor dagrecreatie en regularisatie aanleg open pétanquebaan en andere verhardingen op de percelen gelegen te 9300 Aalst, Botermelkstraat 44, met als kadastrale omschrijving 3<sup>e</sup> afdeling, sectie D, nr. 493F, 494W.

### II.          **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 1 juli 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de loutere schorsing van een in laatste aanleg genomen weigeringsbeslissing geen nuttig effect heeft en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

Artikelen 56, §1, 2° en 57, 1° van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) in samenlezing met artikel 40, §1 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) bepalen dat het verzoekschrift in geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift geen dergelijke uiteenzetting bevat.

2.

Een loutere schorsing van de tenuitvoerlegging van een in laatste aanleg genomen weigeringsbeslissing heeft bovendien geen nuttig effect voor een verzoekende partij die de aanvrager is van de vergunning. Een eventuele schorsing heeft immers principieel niet als gevolg dat de verwerende partij verplicht wordt een nieuwe, laat staan andere, beslissing te nemen en een vergunning te verlenen aan de verzoekende partij, die ook op geen enkele andere manier, louter omwille van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de weigeringsbeslissing, een vergunningsbeslissing kan afdwingen van de verwerende partij.

3.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*Mandante kan zich niet akkoord verklaren met de onontvankelijkheid gezien de schorsing wel degelijk hoogdringend is. Mandante verwierf via de stad Aalst een omgevingsvergunning voor het terrein Botermelkstraat 44-46 AALST, 3de afd sectie D nr 493F en 494W evenwel afwijkend van de aanvraag en waarbij de verharding van het achterste tuingedeelte (chape en kunstgras) diende verwijderd te worden. Mandante kon zich schikken en liet deze intussen volledig verwijderen.*

*Een aantal naburen tekende via de syndicus voor de VME (zonder mandaat) beroep aan en in weerwil van alle stukken en argumenten werd elke uitbating buiten het cafegedeelte om afgewezen!? Een nota van mandante werd niet beantwoord en de beslissing was op voorhand blijkbaar gekend.*

*Uit de stukken U overgemaakt blijkt dat in de FB groep van de burens reeds weken op voorhand de datum van behandeling voor de BD gekend was, nog voor de officiële berichtgeving! Inmiddels heeft één van de burens (die evident anoniem wil blijven) de naam van de politicus gegeven die zich achter het dossier heeft “gezet”..Mandante zal desbetreffende nog het nodige doen als er voldoende elementen zijn verzameld.*

*Intussen is de financiële toestand van mandante in het gedrang gekomen. Waar zij voorheen de bejaarden kon laten petanquen zowel in de binnenzaal als op het buitenplein blijven deze weg; het terras werd afgesloten en kan niet meer gebruikt worden; er kan geen rouwtafel meer gegeven worden in de zaal waar alles leeg staat terwijl mandante met het haar echtgenoot meer dan 100 000€ heeft geïnvesteerd om het vervallen pand volledig in staat te stellen. Op heden kan er dus geen gebruik gemaakt worden van het terras of de petanquebaan. Met een beetje goed weer trekken klanten naar andere gelegenheden waar ze wel buiten iets kunnen nuttigen.*

*In deze omstandigheden zal U begrijpen dat de schorsing wel degelijk dringend is.*

*Dat mandante bijzonder gegriefd is dat zij in haar verweer bij de BD ten onrechte werd gefnuikt in haar rechten door invloeden waar zij geen vat op heeft.*

*...*

#### 4.1.

De verzoekende partij geeft echter niet aan waar en op welke wijze zij in haar inleidend verzoekschrift de redenen die de hoogdringendheid aantonen, heeft weergegeven.

Zij zet in haar verantwoordingsnota weliswaar uiteen waarom de behandeling van de zaak volgens haar een schorsing verantwoordt, maar verwijst daarbij niet naar eventuele passages in het initiële verzoekschrift waaruit de bedoelde redenen van hoogdringendheid, zoals omschreven in de verantwoordingsnota, zouden kunnen worden afgeleid.

De verantwoordingsnota kan en mag niet gelijkgesteld worden met de mogelijkheid om het verzoekschrift op basis van artikel 17, §2 Procedurebesluit te regulariseren. Dit artikel voorziet immers niet in de mogelijkheid tot het regulariseren van de vereiste om in het verzoekschrift de redenen uiteen te zetten die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

#### 4.2.

Tot slot weerlegt de verzoekende partij niet de op het eerste gezicht gedane vaststelling dat de schorsing van een weigeringsbeslissing voor haar een nuttig effect kan hebben.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

## **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 augustus 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER