

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0327 van 18 juni 2013
in de zaak 2010/0515/A/1/0513

In zake: de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer Johan KLOCKOCKA

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Sofie BOEYKENS
kantoor houdende te 9000 Gent, Molenaarsstraat 111/1A
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 1 juni 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 6 mei 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 20 januari 2010 ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 20 januari 2010 haar rechtskracht herneemt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen- de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 april 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De heer [REDACTED], die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jürgen DE STAERCKE, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De vordering is aanvankelijk ingesteld door twee verzoekende partijen. De Raad heeft met het arrest van 2 mei 2011 met nummer A/4.8.18/2011/0031 het beroep van mevrouw [REDACTED] onontvankelijk verklaard wegens het niet tijdig storten van het verschuldigde rolrecht.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 21 september 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 22 oktober 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 13 november 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een veranda van 30m²”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan ‘Aalst - Ninove - Geraardsbergen - Zottegem’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op een voor de Raad onbekende datum als volgt voorwaardelijk gunstig:

“ ...

Gelet op de bestemming van het gebied;

Gelet op de kleinschaligheid van de aanvraag;

Overwegende dat de veranda wordt opgericht op minimum 1m van de linkerperceelsgrens en op een gangbare bouwdiepte conform de stationsomgeving;

Overwegende dat er geen nadelen zijn voor aanpalende eigenaars;

Gelet dat de gebruikte materialen passend zijn in de omgeving;

Gelet op de resultaten van de watertoets;

Gelet dat de aanvraag het karakter en het woonklimaat van de omgeving niet schaadt.

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele sluit zich aan bij de motivering van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en verleent op 20 januari 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 19 februari 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 29 april 2010 dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 20 april 2010 beslist de verwerende partij op 6 mei 2010 als volgt het beroep niet in te willigen en de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 januari 2010 haar rechtskracht te laten hernemen:

“ ...

Het aanbouwen van een veranda tegen de kwestieuze woongelegenheid is op zich verenigbaar met de stedenbouwkundige kenmerken van de omgeving. De hoogte van de constructie (kroonlijsthoogte 2,2 m, hoogste punt 2,9 m) dient te worden beschouwd als algemeen gangbaar, ook de bouwdiepte is gangbaar in de betrokken stationsomgeving en de gebruikte materialen zijn passend. Dergelijke constructies horen wel degelijk thuis in deze omgeving, en in casu wordt het wooncomfort in deze woongelegenheid gevoelig opgevoerd.

Het vrijwaren van een ruimte van minimum 1 m ten opzichte van de linker zijdelingse perceelsgrens lijkt niet praktisch doch kan beschouwd worden als gangbaar, gelet op het feit dat deze minimumafstand ook voor andere constructies zoals o.m. een tuinhuis wordt gehanteerd. Deze tussenruimte kan nuttig zijn teneinde de veranda te onderhouden zonder de eigendom van beroepsindieners te betreden.

De ruimtelijke draagkracht wordt niet overschreden door het oprichten van de veranda, het perceel is voldoende ruim om deze extra bebouwde oppervlakte op te nemen.

Op de kwestieuze scheiding (grens met de linker buur) bevond zich een privatieve muur, 8 m lang en 3,2 m hoog. Aanvrager was zinnens om tegen deze muur te bouwen.

Beroepsindieners hebben deze muur in 2004 gesloopt en hebben later een betonnen afsluiting geplaatst met een hoogte van 1,8 m.

De visuele impact van de zijgevel van de veranda (hoogte oplopend van 2,2 m tot 2,9 m aan de achtergevel van het bestaande gebouw) op het aanpalend terrein zal door de aanwezigheid van deze bestaande scheidingsmuren met een hoogte van 1,8 m dan ook

miniem zijn en niet storend, temeer daar t.o.v. de perceelsgrens een afstand gevrijwaard wordt van 1 m.

De door appellant opgeworpen verminderde lichtinval zal niet van die aard zijn dat deze de maat van de normale burenhinder overstijgt.

De tuinmuur is quasi evenredig belastend als de veranda in de voorliggende aanvraag.

De impact van de geplande werken op het zonlicht valt binnen de grenzen van het normaal nabuurschap.

De goede ruimtelijke ordening zal door de aanvraag niet in het gedrang worden gebracht.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO

Standpunt van de partijen

De tussenkomenende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep omdat de verzoekende partij in gebreke blijft duidelijk te omschrijven welke regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur volgens haar geschonden zijn.

De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

Beoordeling door de Raad

1.

De registratie van een verzoekschrift door de griffier van de Raad, conform artikel 4.8.17, §1 VCRO, al dan niet na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, geldt alleen als beoordeling van de formele volledigheid van het verzoekschrift en niet als uitspraak over de ontvankelijkheid ervan.

De registratie van een verzoekschrift belet niet dat het beroep tot vernietiging toch onontvankelijk is wanneer de in het verzoekschrift vermelde grieven inhoudelijk niet beschouwd kunnen worden als een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur, met inbegrip van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen volgens de verzoekende partij geschonden worden.

2.

De verzoekende partij voert in haar verzoekschrift de volgende argumenten aan:

“ ...

- De aanvrager (= [REDACTED]) moet een vrije ruimte laten van minimum 1 meter tussen onze afsluiting van +/- 1,80m hoog en de door hun te bouwen veranda! Dit is niet alleen een verloren ruimte, doch bovendien moeilijk te onderhouden.*

- Wij (=■■■■■) vrezen zelfs dat de aanvrager deze afstand niet zal respecteren, doordat ze in het verleden al dikwijls een loopje genomen hebben met de waarheid, en nu doen ze het opnieuw:

■■■■■ wil een veranda van 6 meter breedte op 5 meter lengte bouwen, waarbij ze zelfs “zeggen” dat ze langs beide zijanten minimum 1 meter gaan vrijlaten!

Hoe is dat mogelijk als je slechts over een totale breedte beschikt van 6,25 meter??

Vanwaar komen die 2 meter extra dan die ze nodig hebben??

- In het verleden heeft de familie ■■■■■ trouwens een jarenlange rechtszaak tegen ons ingespannen én verloren ...
- ...
- ■■■■■ heeft al dikwijls zijn wettelijke “plichten” verzuimd: o.a. bij het bouwen van hun appartementsblok zijn er 4 bouwplannen nodig geweest, en dan nog is hij stedenbouwkundig niet in orde ...

Toen we onlangs in het Provinciehuis te Gent waren uitgenodigd om “gehoord te worden”, hebben ze ■■■■■ zelfs uit de zaal moeten verwijderen na luidruchtige bedreigingen ... waarvoor ik (weeral) klacht heb moeten indienen (PV nr.: GF002403/10) op 20/04/2010).

- Om al deze redenen zijn wij van oordeel dat de bouwaanvraag dient afgewezen te worden, minstens dient onderworpen te worden aan een voorafgaand diepgaand onderzoek!
...”

3.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift voornamelijk een voorgeschiedenis schetst van haar geschil met de tussenkomende partij.

Dat de verzoekende partij alleen maar een andere mening heeft met betrekking tot de bouw van de veranda, wijst er op dat de verzoekende partij met haar beroep bij de Raad aanstuurt op een herbeoordeling door de Raad van de opportuniteit van het verlenen van de door de tussenkomende partij gevraagde stedenbouwkundige vergunning.

Krachtens artikel 4.8.1, tweede lid en artikel 4.8.3, §1, eerste lid VCRO is de Raad, als administratief rechtscollege, hiervoor echter niet bevoegd.

De Raad heeft als administratief rechtscollege alleen een vernietigingsbevoegdheid door een legaliteitstoets uit te voeren en kan zich niet in de plaats stellen van de verwerende partij om de aanvraag te beoordelen.

Ook de aan de Raad toegekende opportuniteitstoets van de kennelijke onredelijkheid of onzorgvuldigheid van de toetsing, door de overheid, aan een goede ruimtelijke ordening, geeft de Raad niet de bevoegdheid om zelf een vergunning te verlenen of te weigeren of aan een overheid een injunctie te geven een andere beslissing te nemen.

Niet alleen bekritiseert de verzoekende partij in haar verzoekschrift enkel maar de opportuniteit van de bestreden beslissing, maar bovendien kan de Raad uit het verzoekschrift niet afleiden welke regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur volgens de verzoekende partij geschonden zijn, laat staan op welke wijze de verwerende partij, volgens de verwerende partij, met de bestreden beslissing regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur geschonden heeft.

4.

De Raad oordeelt dan ook dat de exceptie gegrond is.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,	voorzitter van de eerste kamer,
	met bijstand van
Ingrid VAN AKEN,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,	De voorzitter van de eerste kamer,
-------------------------	------------------------------------

Ingrid VAN AKEN

Eddy STORMS