

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0237 van 24 november 2015
in de zaak 1415/0189/SA/1/0153

In zake:

1. de heer **Jozef DEBOEL**
2. mevrouw **Inge CUPPERS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Luc RAEYMAEKERS en Annemie RAMON
kantoor houdende te 2260 Westerlo, Baksveld 3E
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Véronique ELSEMANS

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 19 november 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 2 oktober 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laakdal van 26 juni 2014 verworpen.

De deputatie heeft aan de heer Danny FLEBUS, hierna de aanvrager genoemd, onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het vellen van acht van de elf bomen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2430 Laakdal, Huisbroekstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummer 45L3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 28 april 2015 met nummer S/2015/0048 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het arrest van 28 april 2015 is aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 5 mei 2015.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO en hebben niet gevraagd om te worden gehoord conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen wanneer de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet schorst. Bij gebreke van de indiening van een verzoek tot voortzetting geldt voor de verzoekende partij een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat, wanneer geen verzoek tot voortzetting ingediend is, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partijen hebben niet binnen vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 11 september 2015 van bovenstaande mededeling door de griffier gevraagd te worden gehoord.

Daaruit leidt de Raad af dat de verzoekende partijen niet aandringen op de verdere behandeling van het dossier en derhalve berusten in de bestreden beslissing.

De Raad stelt dan ook de afstand van geding door de verzoekende partijen vast.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding vast te stellen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 november 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van
Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS