

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0977 van 19 april 2016  
in de zaak 1213/0237/A/5/0217

*In zake:*

1. de heer **Patrick DEBUSSERE**
2. de bvba **DEBUSSERE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Lies DU GARDEIN  
kantoor houdende te 8020 Oostkamp, Hertsbergsestraat 4  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:*

de nv **IMMO VDK**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Herman DE PONTIERE  
kantoor houdende te 8900 Ieper, Veemarkt 5  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 7 december 2012 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 18 oktober 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare van 23 april 2012 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een bandencentrale.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 8800 Beveren (Roeselare), Liebeekstraat 1 en met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie A, nummer 0036X 2.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 november 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld en in voortzetting werd gesteld naar de zitting van 17 december 2013. Op de openbare zitting van 17 december 2013 verzoeken de procespartijen om een bemiddelingspoging.

Bij tussenarrest van 14 januari 2014 met nummer A/2014/0009 heeft de Raad het verzoek tot bemiddeling ingewilligd en een termijn van vier maanden bepaald voor de bemiddelingsopdracht.

De behandeling van de zaak is verdaagd naar de openbare zitting van 27 mei 2014.

Op de openbare zitting van 27 mei 2014 verklaart de raadsman van de verzoekende partijen dat de procespartijen niet tot een akkoord gekomen zijn en dat de bemiddeling wordt stopgezet.

Bij tussenarrest van 24 juni 2014 met nummer A/2014/0447 wordt de voortzetting van de jurisdictionele procedure bevolen.

Bij beschikking van 29 februari 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep vervolgens toegewezen aan de vijfde kamer.

Bij tussenarrest van 9 maart 2016 met nr. RvVb/A/1516/0780 heeft de voorzitter van de vijfde kamer de heropening van de debatten bevolen teneinde te behandeling van het beroep *ab initio* te hernemen.

De partijen worden opgeroepen om te verschijnen op de openbare zitting van 5 april 2016.

Kamervoorzitter Pieter Jan VERVOORT heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lies DU GARDEIN die verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

De verwerende en tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv IMMO VDK verzoekt met een aangetekende brief van 28 januari 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 20 februari 2013 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomende partij werd verzocht om, conform artikel 18, §2 Procedurebesluit, een afschrift van de actueel geldende statuten over te maken aan de Raad en dit ten laatste bij de schriftelijke uiteenzetting conform artikel 29, §1 Procedurebesluit.

Aangezien zoals hierna zal blijken het beroep zonder voorwerp is geworden, bestaat er geen noodzaak voor de Raad om zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van de tussenkomst.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP**

De Raad vernietigt met het arrest nr. RvVb/A/1516/0976 van 19 april 2016 de bestreden beslissing van 18 oktober 2012, zodat de vordering tot vernietiging in deze zaak geen voorwerp meer heeft.

#### **V. KOSTEN VAN HET GEDING**

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste te leggen van de verwerende partij.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 19 april 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vijfde kamer, samengesteld uit:

Pieter Jan VERVOORT, voorzitter van de vijfde kamer,

met bijstand van

Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Thibault PARENT

Pieter Jan VERVOORT