

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0490 van 25 augustus 2015  
in de zaak 2010/0363/A/1/0339

*In zake:* de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Yves FRANCOIS  
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 1 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 11 februari 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de heer Gerard PAELINCK tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■ van 27 februari 2008 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de heer ■■■, hierna de aanvrager genoemd, onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren van het verbouwen van een berging tot een eetruimte.

De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 januari 2013, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves FRANCOIS, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

### **III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft, zoals reeds vermeld, een antwoordnota ingediend. De antwoordnota is ondertekend door de heer ■■■■, 'Afdelingschef'.

#### *Standpunten van de partijen*

1.

De verzoekende partij verwijst naar artikel 186 van het provinciedecreet, dat bepaalt dat de deputatie in rechte treedt, en naar de artikelen 178, §4 en §5 van het provinciedecreet die bepalen dat de stukken van de deputatie worden ondertekend door de provinciegouverneur en de provinciegriffier, tenzij het huishoudelijk reglement een andere delegatie voorschrijft. Zij werpt als exceptie op dat zij niet kan onderzoeken of de antwoordnota ondertekend is door de bevoegde persoon.

Volgens de verzoekende partij kan zij het huishoudelijk reglement van de verwerende partij niet consulteren, zodat de verwerende partij moet aantonen dat de antwoordnota door een bevoegde persoon ondertekend is.

2.

De verwerende partij neemt kennis van deze exceptie, maar is niet aanwezig noch vertegenwoordigd tijdens de openbare terechtzitting van 14 januari 2013, zodat zij de ondertekening door alleen een afdelingschef niet heeft toegelicht.

#### *Beoordeling door de Raad*

De deputatie van de provincieraad is de verwerende partij.

De Raad kan, omwille van het ontbreken van het voorleggen van een huishoudelijk reglement, niet onderzoeken of de antwoordnota, overeenkomstig artikel 178, § 4 en § 5 van het provinciedecreet, ondertekend is door een bevoegd persoon die gemachtigd is de verwerende partij voor de Raad te vertegenwoordigen.

De Raad weert de antwoordnota dan ook uit de debatten.

#### **IV. FEITEN**

Op 25 oktober 2007 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het regulariseren van het verbouwen van een berging tot eetruimte”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 augustus 1979 vastgesteld gewestplan ‘Ieper - Poperinge’ gelegen in woongebied. Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 16 februari 1990 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘Toekomststraat’, meer bepaald in een zone voor woongebied.

Het perceel is niet gelegen in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 oktober tot en met 28 november 2007, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Op 19 december 2007 vraagt het college van burgemeester en schepenen van de stad Poperinge een afwijking van de voorschriften van het BPA aan de verzoekende partij, die dit afwijst op 18 februari 2008.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] op 27 februari 2008 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager.

Tegen deze beslissing tekent de aanvrager op 25 maart 2008 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In een nota van een voor de Raad onbekende datum adviseert de Dienst Vergunningen, sectie ruimtelijke ordening, van de verwerende partij het administratief beroep ongegrond te verklaren en de aanvraag te weigeren.

Na de hoorzitting van 10 juni 2008 stellen twee provinciale ambtenaren, naar aanleiding van de toelichtende berekeningen die de aanvrager op 25 november 2009 aan de verwerende partij bezorgt, twee aanvullende nota's op met betrekking tot de interpretatie van de voorschriften van het BPA over de verhouding hoofd- en nevenbestemming.

In de aanvullende nota van 28 januari 2008 adviseert ambtenaar [REDACTED] een voorwaardelijke vergunning te verlenen.

Ambtenaar [REDACTED] stelt een andere aanvullende nota op, op een voor de Raad onbekende datum.

Op 11 februari 2010 beslist de verwerende partij het administratief beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

[REDACTED] hebben bij aangetekende brief van 1 april 2010 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 2010/0365/SA/1/0340.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De Raad vernietigt de bestreden beslissing in de samenhangende zaak, rolnummer 2010/0365/SA/1/0340, met het arrest van (nummer A/2015/0489), zodat het beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad voor Vergunningsbetwistingen**

1. Het beroep is zonder voorwerp geworden.
2. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 augustus 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS