

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1294 van 28 juni 2016
in de zaak 1314/0440/A/4/0401

In zake:

de heer **Alain CHABEAU**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dominique VERMER
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Michel VAN DIEVOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Wolstraat 56
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de vzw **VON KARMAN INSTITUUT VOOR STROMINGSDYNAMICA
(VKI)**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en Guan SCHAIKO
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 21 maart 2014, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 6 januari 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente SINT-GENESIUS-RODE van 12 mei 2011 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanleggen van een parking.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 1640 Sint-Genesius-Rode, Waterloosesteenweg 72 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummers 9L64 en 9M64.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 3 mei 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lore MELS die *loco* advocaat Dominique VERMER verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Michel VAN DIEVOET die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Guan SCHAIKO die verschijnt voor de tussenkomen de partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De vzw VON KARMAN INSTITUUT VOOR STROMINGSDYNAMICA (VKI) verzoekt met een aangetekende brief van 15 mei 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 1 juli 2014 de tussenkomen de partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. FEITEN

1.

Op 11 januari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomen de partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van een parking.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', deels gelegen in woonpark en deels gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen. De aan te leggen parking en de toegang langs de Ahornlaan zijn gelegen in woonpark.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 12 mei 1980 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 11, 'Middenhut', meer bepaald in een zone voor "bijzondere inrichtingen". Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode verleent op 12 mei 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomen de partij.

Onder meer de verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 6 december 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 24 februari 2012 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen op voorwaarde dat de bestaande toegang langs de Ahornlaan tussen de percelen 10n34 en 10h25 wordt afgesloten voor autoverkeer.

Na de hoorzitting van 8 maart 2012 beslist de verwerende partij op 8 maart 2012 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

2.

Met een arrest van de Raad nr. A/2013/0545 van 17 september 2013 wordt de vermelde beslissing van de verwerende partij van 8 maart 2012 vernietigd.

Na dit arrest adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar in zijn verslag van 23 december 2013 om een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 6 januari 2014 beslist de verwerende partij op 6 januari 2014 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – AMBTSHALVE MIDDEL

Standpunt van de partijen

Op de openbare zitting van 3 mei 2016 werpt de tussenkomen de partij op dat de verwerende partij de bestreden beslissing heeft genomen buiten de termijn opgelegd in vernietigingsarrest van de Raad nr. A/2013/0545 van 17 september 2013.

Noch de verzoekende partij, noch de verwerende partij betwisten de aangevoerde laattijdigheid. Evenmin wordt door deze partijen enig ander verweer gevoerd tegen het verzoek om het middel ambtshalve te onderzoeken.

Beoordeling door de Raad

1.

1.1

De vraag of de bestreden beslissing werd genomen binnen de vervaltermijn die daarvoor is bepaald, raakt de openbare orde en moet derhalve desnoods ambtshalve worden onderzocht. De vraag betreft immers de temporele bevoegdheid van de verwerende partij tot het nemen van de bestreden beslissing.

1.2

Zoals aangegeven in de feitenuitlegging werd de eerdere beslissing van de verwerende partij van 8 maart 2012 vernietigd door de Raad bij arrest nr. A/2013/0545 van 17 september 2013. In dit arrest werd de verwerende partij bevolen een nieuwe beslissing te nemen binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van het arrest.

Het vermeld arrest werd aan de verwerende partij betekend met een aangetekende brief van 23 september 2013. De bestreden beslissing werd genomen op 6 januari 2014 en derhalve buiten de in het vernietigingsarrest bevolen termijn.

De Raad van State heeft zich als cassatierechter in het arrest nr. 230.559 van 17 maart 2015 uitgesproken over de principiële vraag of de injunctietermijn die de Raad in een vernietigingsarrest aan het vergunningverlenend bestuursorgaan oplegt om een nieuwe beslissing te nemen, al dan niet te beschouwen is als een vervaltermijn. In het vermeld arrest is op duidelijke wijze standpunt ingenomen dat een termijn die wordt opgelegd in een arrest van de Raad met toepassing van het toentertijd geldende artikel 4.8.3, § 1, tweede lid VCRO, enkel kan afwijken van de duur van de vervaltermijn bepaald in het toentertijd geldende 4.7.23, § 2 VCRO, maar niet van de aard ervan.

1.3

De enkele vaststelling dat het vergunningverlenende bestuursorgaan een nieuwe beslissing heeft genomen buiten de termijn die door de Raad werd opgelegd in een arrest op grond van het destijds geldende artikel 4.8.2, derde lid VCRO, moet derhalve tot de conclusie leiden dat de verwerende partij een vervaltermijn heeft overschreden om de beslissing te nemen, waardoor de nieuwe beslissing is aangetast door bevoegdheidsoverschrijding.

Het ambtshalve middel is gegrond.

2.

Wanneer de door de Raad opgelegde vervaltermijn waarbinnen de verwerende partij een nieuwe beslissing diende te nemen, is verstreken, moet het administratief beroep van de belanghebbende conform artikel 4.7.23, §2, tweede lid VCRO worden geacht stilzwijgend te zijn afgewezen.

Het verstrijken van vermelde termijn, waardoor de bevoegdheid van de verwerende partij zonder meer is uitgeput, impliceert dat de verwerende partij in de voorliggende aangelegenheid geen uitdrukkelijke vergunningsbeslissing meer kon nemen doch dat zij integendeel conform artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO aan de belanghebbende, als de indiener van het beroep, een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing diende te bezorgen. Dit vanzelfsprekend onverminderd hetgeen is bepaald in artikel 4.7.23, §3, tweede lid VCRO.

Voorgaande overwegingen hebben evenzeer tot gevolg dat de Raad de verwerende partij niet kan bevelen om binnen een welbepaalde termijn een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij. Er ligt immers, overeenkomstig artikel 4.7.23, §2, tweede lid VCRO, een beslissing voor, namelijk een stilzwijgende beslissing waarmee het administratief beroep van de belanghebbende wordt geacht te zijn afgewezen.

In zoverre de verwerende partij tot op heden heeft nagelaten om conform artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO aan de belanghebbende, als de indiener van het beroep, een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing te bezorgen, heeft de termijn waarbinnen men zich bij de Raad in rechte kan verzetten tegen een dergelijke stilzwijgende beslissing, nog geen aanvang genomen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De beslissing van de verwerende partij van 6 januari 2014, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het aanleggen van een parking op een perceel gelegen te 1640 Sint-Genesius-Rode, Waterlooossteenweg 72 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummers 9L64 en 9M64, wordt vernietigd.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.
3. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 28 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van
Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ