

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0139 van 17 april 2012
in de zaak 2010/0475/A/2/0504

In zake: de heer [REDACTED] wonende te [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

*Verzoekende partij
tot tussenkomst:* de bvba [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan GUNS
kantoor houdende te 1790 Affligem, Kasteelstraat 58

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 2 juni 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 6 mei 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herne van 3 februari 2010 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij tot tussenkomst onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren van de aanleg van steenslagverharding.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De verzoekende partij tot tussenkomst heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 13 september 2011, alwaar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve werd verdaagd naar de openbare

terechtzing van 25 oktober 2011. De partijen zijn niet ter zitting verschenen omwille van het ambtshalve uitstel.

De partijen zijn vervolgens opgeroepen voor de openbare terechtzing van 25 oktober 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij die in persoon verschijnt, advocaat Johan GUNS en de heer ■■■ die verschijnen voor de verzoekende partij tot tussenkomst, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Met het oog op een minnelijke onderhandeling ter beëindiging van het geschil stelt de kamervoorzitter de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de openbare terechtzing van 20 december 2011.

Ter zitting van 20 december 2011 verschijnen de partijen niet. De verzoekende partij en de tussenkomende partij lieten weten dat in onderling akkoord een nieuwe stedenbouwkundige aanvraag werd ingediend. De kamervoorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 6 maart 2012 en dit in afwachting van het resultaat van de nieuwe aanvraag.

Op de openbare terechtzing van 6 maart 2012 verschijnen de partijen niet. De tussenkomende partij vroeg wel schriftelijk een nieuw uitstel. De kamervoorzitter heeft de zaak nogmaals in dezelfde staat in voortzetting gesteld naar de zitting van 4 september 2012, met de uitdrukkelijke vraag om ten laatste op 21 augustus 2012 aan de Raad de stand van zaken mee te delen en desgevallend de nieuwe stedenbouwkundige vergunning aan de Raad over te maken.

Per brief van 14 maart 2012 deelt de verzoekende partij mee dat er een akkoord werd bereikt en vraagt zij om afstand van geding.

De vaststelling van de behandeling van de zaak op de openbare terechtzing van 4 september 2012 werd geannuleerd en partijen werden opgeroepen voor de openbare terechtzing van 10 april 2012.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

De verzoekende partij en de tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 27 augustus 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 6 september 2011 aan de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toelating verleend om in de debatten betreffende het ingestelde beroep tot vernietiging tussen te komen.

De verzoekende partij tot tussenkomst werd echter gevraagd om de Raad, ten laatste bij haar schriftelijke uiteenzetting conform artikel 4.8.19, §3 VCRO, een afschrift te bezorgen van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden.

Nu uit het verder verloop van de vernietigingsprocedure blijkt dat de verzoekende partij om afstand van geding vraagt, dringt een onderzoek van en een definitieve uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst zich niet meer op.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij deelt per brief van 14 maart 2012 mee dat er een minnelijk akkoord werd bereikt. In dezelfde brief vraagt de verzoekende partij om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. Er dient geen uitspraak gedaan te worden over het verzoek tot tussenkomst, gelet op de afstand van geding.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

 met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS