

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 1 oktober 2019 met nummer RvVb-A-1920-0108
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0768-SA

Verzoekende partij	de vzw NATUURPUNT VLAANDEREN vertegenwoordigd door advocaten Arnold GITS en Elias GITS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Pres. Kennedypark 31A
Verwerende partij	de VLAAMSE REGERING vertegenwoordigd door advocaat Veerle TOLLENAERE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
Tussenkommende partijen	1. de bvba FORTECH vertegenwoordigd door advocaat Wim RASSCHAERT met woonplaatskeuze op het kantoor te 9420 Erpe-Mere, Schoolstraat 20 2. de nv ELECTRABEL vertegenwoordigd door advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER, met woonplaatskeuze op het kantoor te 1160 Brussel, Tedescolaan 7

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 juli 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 17 mei 2018.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partijen een omgevingsvergunning verleend voor het oprichten van zes windturbines met een ashoogte van maximaal 123 m, een rotordiameter van maximaal 114 m en een tiphoogte van maximaal 180 m, het uitvoeren van werken noodzakelijk om het project te realiseren: ontbossingen, inbuizingen, permanente kraanplaatsen en toegangswegen tot de windturbines, elektriciteitscabines en data- en elektriciteitskavels alsook de exploitatie van een windturbinepark met zes windturbines (elk maximaal 3.400 kW) met bijkomend zes transformatoren (3.500 kVA) op de percelen gelegen te 9180 Moerbeke, Baggaart-Zuid, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummers 1B, 34C, 40H, 41C, 42B, 43C, 43D, 58B, 590A, 593, 594, 595A, 595B, 596A, 596B, 599A, 59B en 600A, en sectie K, nummers 223A, 237A, 244A, 248A en 281B en 9190 Stekene, afdeling 2, sectie C, nummers 1880, 1881, 1883, 1885, 1886, 1891, 1892, 1895, 1896, 1898, 1899, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1937B, 1939B, 1995, 1997, 1999, 2002, 2006A, 2007A, 2012, 2012/2, 2013, 2015, 2018, 2019, 383, 384, 387, 396, 398,

399, 400, 401, 402, 403 en 404 en afdeling 4, sectie E, nummers 13C/2, 16A, 16B/2, 18A, 18B, 18C, 19A, 20B/2, 20H, 20K, 20M, 21E/2, 21G/2, 23B2, 24C, 25C, 26C, 26D, 26F, 26F2, 26H, 26K, 26L, 26N, 26P, 3C, 5F, 5G, 5H, 5K, 5L, 5P, 6C, 7F, 7G, 7H en 7R.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 26 september 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat die tussenkomende partij met een beschikking van 15 oktober 2018 toe in de debatten.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 2 oktober 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat die tussenkomende partij met een beschikking van 15 oktober 2018 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met het arrest van 20 november 2018 met nummer RvVb-S-1819-0768-SA de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier (omgevingsloket) in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 13 augustus 2019.

De verwerende en tussenkomende partijen verschijnen op de zitting.

Advocaat Pieter VAN ASSCHE *loco* advocaat Veerle TOLLENAERE voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Antoinette SPREUTELS *loco* advocaten Tanguy VANDENPUT en Patrik DE MAEYER voert het woord voor de eerste tussenkomende partij.

Advocaat Gaëlle DE SMET *loco* advocaat Wim RASSCHAERT voert het woord voor de tweede tussenkomende partij.

De verzoekende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De heer Geert ROOMS en de heer Jurgen GODEFROOT vorderen met een aangetekende brief van 13 juli 2017 eveneens de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1718-RvVb-0765-SA.

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd met het arrest van 1 oktober 2019 met nummer RvVb-A-1920-0106, zodat het voorliggend beroep tot vernietiging zonder voorwerp is geworden.

V. KOSTEN

1.

De verzoekende partij vraagt de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding van 700 euro ten laste van de verwerende partij te leggen. De verwerende partij vraagt de verzoekende partij te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro. De tussenkommende partijen vragen de kosten eveneens ten laste te leggen van de verzoekende partij, waaronder de rechtsplegingsvergoeding ten belope van 700 euro.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. Het rolrecht van de verzoekende partij bedraagt ingevolge artikel 21, §1 DBRC-decreet 200 euro bij het indienen van een verzoek tot vernietiging en 100 euro bij de indiening van een verzoek tot schorsing.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen. De verzoekende partij vraagt ook de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding. Er is grond om de verzoekende partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door het teloorgaan van het voorwerp van het beroep als gevolg van de eerdere vernietiging van de bestreden beslissing, als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 300 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 400 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, ieders voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 1 oktober 2019 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT