

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 3 september 2019 met nummer RvVb-A-1920-0011
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0386-SA

Verzoekende partijen	1. de heer Willy SEGERS 2. mevrouw Maria KESTENS vertegenwoordigd door advocaat Jan GHYSELS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1170 Brussel, Terhulpsesteenweg 187.
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkommende partij	de bvba ISTIA vertegenwoordigd door advocaat Konstantijn ROELANDT met woonplaatskeuze op het kantoor te 2221 Heist-op-den-Berg, Dorpsstraat 91

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 24 december 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 30 augustus 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek van 9 april 2018 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een meergezinswoning met acht wooneenheden op het perceel gelegen te 1700 Dilbeek, Kaudenaardestraat zn met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummer 250d.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Bij arrest nr. RvVb-S-1819-0920 van 30 april 2019 werd de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.

Het arrest van 30 april 2019 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 6 mei 2019.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014

houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 21 februari 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 11 maart 2019 toe in de debatten.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of de tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Als er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen op basis van een versnelde rechtspleging.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 71, eerste en tweede lid van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen tijdig verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of de tussenkomende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen, kan vragen om te worden gehoord.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 14 juni 2019 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 30 april 2019 met nummer RvVb-S-1819-0920 gedane vaststellingen, in het bijzonder het ernstig bevonden middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit het stilzitten van de verwerende partij en de tussenkomende partij af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

V. KOSTEN

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.

De verzoekende partijen vragen om de kosten en een rechtsplegingsvergoeding ten laste te leggen van de verwerende partij.

Gelet op de vaststellingen onder punt IV, wordt de verwerende partij ten gronde in het ongelijk gesteld. De kosten van het beroep komen dus overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet ten laste van de verwerende partij.

Aan de verzoekende partijen wordt eveneens een rechtsplegingsvergoeding toegekend. Aangezien de Raad toepassing maakt van de versnelde rechtspleging bepaald in artikel 71 van het Procedurebesluit, is er volgens artikel 20/1, §2, derde lid van hetzelfde besluit geen verhoging van de rechtsplegingsvergoeding verschuldigd. De rechtsplegingsvergoeding wordt in de gegeven omstandigheden begroot op het basisbedrag van 700 euro.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba ISTIA is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 30 augustus 2018, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een meergezinswoning met acht wooneenheden op het perceel gelegen te 1700 Dilbeek, Kaudenaardestraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummer 250d.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 600 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen, ten laste van de verwerende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 september 2019 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ