RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2014/0521 van 5 augustus 2014 in de zaak 1213/0174/A/2/0154

In zake: de heer Geert DEJONCKHEERE

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Jan OPSOMMER

kantoor houdende te 9700 Oudenaarde, Gentstraat 152

waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

vertegenwoordigd door:

mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

Tussenkomende partij:

de heer Danny VAN DEN DRIESSCHE

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Jo DECRAEYE

kantoor houdende te 9700 Oudenaarde, Markt 41

waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 november 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 20 september 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brakel van 14 mei 2012 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van een zwembad met overkapping, poolhouse en berging met functiewijziging.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Brakel (Elst), Vissegem 26 en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie A, nummers 511D en 514D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het tussenarrest van 21 januari 2014 met nummer A/2014/0050 heeft de Raad de verwerende partij verzocht om conform artikel 4.8.4 VCRO en de artikelen 38 en 39 Procedurereglement aan de Raad mee te delen of zij al dan niet gebruik wenst te maken van de mogelijkheid van de bestuurlijke lus en waarbij de hersteltermijn wordt bepaald op 3 maanden, te rekenen vanaf de betekening van voormeld arrest.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. BESTUURLIJKE LUS

1.

Met het tussenarrest van 8 juli 2014 met nummer A/2014/0478 heeft de Raad het volgende vastgesteld:

"..

Overeenkomstig artikel 4.8.4 VCRO heeft de Raad de bevoegdheid om het vergunningverlenend/ bestuurorgaan in staat te stellen om nog tijdens de procedure een vastgestelde onregelmatigheid te herstellen of te laten herstellen.

De verwerende partij heeft geen gebruik gemaakt van de in artikel 4.8.4 VCRO vermelde mogelijkheid om de in het tussenarrest van 21 januari 2014 vastgestelde onregelmatigheid te herstellen bij toepassing van de bestuurlijke lus.

Met het arrest van 8 mei 2014 met nummer 74/2014 heeft het Grondwettelijk Hof artikel 4.8.4 VCRO inmiddels vernietigd zonder behoud van enige rechtsgevolgen.

Het is aangewezen de debatten te heropenen zodat de procedure kan worden verder gezet.

..."

2.

Na de betekening van dit tussenarrest aan de verwerende partij liet deze aan de Raad weten dat er op 10 april 2014 toch een herstelbeslissing werd genomen, die op 30 april 2014 aan de aanvrager, de derde-belanghebbende (verzoekende partij), aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar en aan het college van burgemeester en schepenen werd betekend. De Raad werd hiervan echter niet op de hoogte gebracht en neemt pas nu kennis van de tussenkomen herstelbeslissing, waarvan het beschikkend gedeelte als volgt luidt:

. . . .

<u>Artikel 1</u>: Het derdenberoep ingesteld door de heer Jan Opsomer, advocaat, namens de heer en mevrouw Geert Dejonckheere – Annick Vandenbulcke wordt niet ingewilligd.

Stedenbouwkundige vergunning wordt verleend volgens ingediend plan, onder volgende voorwaarden :

- De als te slopen aangeduide 'berging-loods', dit is de overdekking vanaf de berging tot tegen de linker perceelsgrens (i.e. berging/loods nr. 1b op de plannen) dient gesloopt te worden.
- De warmtepomp dient in het resterende deel van de stal geplaatst te worden, zover mogelijk van de eigendom van appellant en vakkundig ingekapseld.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn. ..."

3. Met het arrest van 8 mei 2014 met nummer 74/2014 heeft het Grondwettelijk Hof artikel 4.8.4 VCRO echter vernietigd zonder behoud van enige rechtsgevolgen.

Waar in het eerste tussenarrest de Raad reeds het bevel gaf tot heropening van de debatten, lijkt het tevens aangewezen dat partijen standpunt kunnen innemen met betrekking tot de consequenties van voormeld arrest van het Grondwettelijk Hof op de hangende procedure. Aan partijen wordt dan ook de mogelijkheid geboden een aanvullende nota in te dienen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

- 1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
- De verzoekende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig tussenarrest, de Raad en de verwerende en de tussenkomende partij een toelichtende nota te bezorgen met betrekking tot de impact van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 8 mei 2014 met nummer 74/2014 op het hangende geding.
- 3. Aan de verwerende partij en de tussenkomende partij wordt de mogelijkheid geboden om met een aanvullende nota hierover een standpunt in te nemen binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de dag na de betekening van de sub 2 vermelde nota van de verzoekende partij en deze binnen deze termijn aan de Raad en de verzoekende partij te bezorgen.
- 4. De beslissing over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 augustus 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien WILLEMS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien WILLEMS Hilde LIEVENS