

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 7 augustus 2018 met nummer RvVb/S/1718/1159  
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0469/SA

Verzoekende partijen	1. mevrouw <b>Yolande VANDENDAELE</b> 2. mevrouw <b>Iolande VAN LANCKER</b>  vertegenwoordigd door advocaat Pieter VAN ASSCHE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>  vertegenwoordigd door mevrouw Leen LIPPEVELDE
Tussenkomenende partij	de heer <b>Johan VAN DRIESSE</b>  vertegenwoordigd door advocaat Flora WAUTERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9700 Kruishoutem, Goedlevenstraat 6

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 26 maart 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 1 februari 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse van 18 september 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het verbouwen en uitbreiden van een bestaand pand tot woonproject met een commerciële sokkel op de percelen gelegen te 9600 Ronse, Watermolenstraat 1, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie E, nummers 917Z, 928B, 929A, 929B, 930A en 931E.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 12 mei 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 29 mei 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 26 juni 2018.

Advocaat Pieter VAN ASSCHE voert het woord voor de verzoekende partijen. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Flora WAUTERS voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 16 mei 2017 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het “verbouwen en uitbreiden van een bestaand pand tot woonproject met een commerciële sokkel” op de percelen gelegen te 9600 Ronse, Watermolenstraat 1.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Oudenaarde’, vastgesteld met koninklijk besluit van 24 februari 1977 in woongebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘kleinstedelijk gebied Ronse’, goedgekeurd op 22 december 2008. In dit ruimtelijk uitvoeringsplan werd geen specifieke bestemming toegekend aan de percelen, zodat de bestemming van het gewestplan van kracht blijft.

De percelen zijn gedeeltelijk gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘De Vrijheid in Ronse’ (hierna: RUP ‘De Vrijheid in Ronse’), voorlopig goedgekeurd door de gemeenteraad op 29 mei 2017 en definitief vastgesteld door de gemeenteraad op 16 oktober 2017. De bekenmaking hiervan vond nog niet plaats. De percelen zijn deels aangeduid als ‘categorie 2’ en opgenomen binnen het ensemble ‘Watermolenstraat 3, 5, 7/9, 11 en Kaatspelplein 9,10’.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 12 juni 2017 tot en met 11 juli 2017, dient de eerste verzoekende partij een bezwaarschrift in.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 14 september 2017 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 18 september 2017 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij. Het college beslist:

“ ...

#### **4) Openbaar Onderzoek**

...

**C) De opgesomde argumenten kunnen als volgt becommentarieerd worden:**

1) ONGEGROND - De aangetekende brief ter kennisgeving van het openbaar onderzoek werd verzonden op 05.06.2017, een week voor de start van het openbaar onderzoek. De affiche moest uiterlijk aangeplakt zijn op 12.06.2017. Het kan dus voorkomen dat de brief toegekomen is op een moment dat de affiche nog niet aangeplakt was. Maar dit is geen onregelmatigheid. De bezwaarindieners zijn ruim op tijd en op een correcte manier in kennis gesteld van het openbaar onderzoek.

Door de aanvragers werden ons voorts foto's bezorgd waaruit blijkt dat de affiche op een conforme wijze werd aangeplakt.

2) ONGEGROND - Het poortgebouw met de inkom tot het voormalige cinemacomplex telt 3 bouwlagen en een zadeldak en vormt de basis voor de nieuwe volumes ter vervanging van de woningen met huisnummer 3, bestaande uit twee en een halve bouwlaag, en huisnummer 5, bestaande uit twee bouwlagen. Het gabariet van het bestaande poortgebouw wordt doorgetrokken naar de aanpalende woningen. De opmerking dat de aanpalende woningen lager zijn en uitsluitend ééngezinswoningen betreffen kan niet worden bijgetreden. Als referentie wordt in het bezwaarschrift als omliggende bebouwing enkel verwezen naar het herenhuis van de bezwaarindieners en de aanpalende woning met huisnummer 7 ook in eigendom van de bezwaarindieners. De gangbare bouwhoogte in de watermolenstraat bedraagt twee en een halve bouwlaag, maar er zijn ook gebouwen bestaande uit 3 bouwlagen zoals bijvoorbeeld Watermolenstraat 4, recht tegenover het aangevraagde project. De bebouwing langs de Sint-Hermesstraat en het Kaatsspelplein beschikken doorgaans over twee of twee en een halve bouwlaag. De voorgestelde hoogte kan dus niet als extreem beschouwd worden in de omgeving. De vergelijking wordt gemaakt met de woning met huisnummer 7, terwijl net die woning een buitenbeentje vormt in het straatbeeld, en bij uitbreiding dit hele stadsdeel. Het sterke schaalcontrast bestaat bovendien niet enkel ten opzichte van de te realiseren nieuwbouw, maar net ook ten opzichte van de herenwoning van de bezwaarindieners zelf.

In de omgeving zijn er niet uitsluitend ééngezinswoningen, er werden reeds meerdere meergezinswoningen vergund met een gelijkaardig aantal woonentiteiten (vb. project Wijnstraat - Watermolenstraat 14 entiteiten en Aimé Delhayeplein 11 entiteiten) en een zelfde densiteit. Een zekere mate van kwaliteitsvolle verdichting moet binnen de stadskern zeker mogelijk zijn. Door de bezwaarindieners wordt ook onterecht beweerd dat de volledige site wordt dicht gebouwd. Zo wordt tussen de achterbouw en hun perceelsgrens een groenzone aangelegd en wordt het project voorzien van een binnenplein met groenaanleg.

3) ONGEGROND - De ramen die worden voorzien ter hoogte van de voorgevel volgen de ritmiek van de te slopen bebouwing. Ook de grootte van de ramen is gelijkaardig. Een mogelijke inkijk vanuit deze ramen in de aanpalende gebouwen van de bezwaarindieners is onbestaande. De vernieuwde achterbouw in de tuinzone heeft wel ramen en een terras die westelijk gericht zijn. Daarbij dient evenwel vermeld te worden dat de afstand met de perceelsgrens van de bezwaarindieners 6.13m tot 8.88m bedraagt, en dat er op de perceelsgrens een muur van 1.80m staat. Door de aanvragers werd ons naar aanleiding van het bezwaarschrift een extra plan bezorgd, waaruit blijkt dat de 45°-regel, zoals veelvuldig gehanteerd bij dit soort van binnengebiedontwikkelingen, voor alle raamopeningen wordt gerespecteerd. Dit impliceert dat de mogelijke inkijk die ontstaat aan deze zijde niet buiten proportie is, gelet op de bestaande stedelijke context. Bovendien beschikken de meeste entiteiten die gebruik zullen maken van de raamopeningen aan de westzijde niet over een woonfunctie. Het terras ter hoogte van de verdieping op het plat dak voldoet eveneens aan de 45° regel en zal worden voorzien van groenbeplanting (groenscherm) om inkijk zoveel mogelijk te vermijden.

4) ONGEGROND - Het perceel is niet gelegen binnen een mogelijks- of effectief gevoelig gebied voor overstromingen. Door de nabijheid van de Molenbeek werd het dossier ook overgemaakt voor advies aan de provincie Oost - Vlaanderen Dienst Integraal Waterbeleid.

De watertoets werd uitgevoerd. Uit het advies blijkt dat de beoogde werken geen schadelijk gevolg zullen hebben voor plaatselijke waterhuishouding mits het naleven van de gewestelijke en stedenbouwkundige verordening inzake hemelwater.

Op het binnenplein en palend aan het perceel van de bezwaarindieners is er groenaanleg voorzien.

5) **ONGEGROND** - Het project voorziet inderdaad geen parkeerplaatsen op eigen terrein. Het voorzien van parkeerplaatsen op eigen terrein is in een kernstedelijke context geen strikte vereiste. Ondergronds parkeren zou betekenen dat er heel wat erfgoed gesloopt zou moeten worden. Een dergelijke oplossing is tevens te vermijden gelet op de ligging naast de Molenbeek. Parkeren op het gelijkvloers zou een belangrijke negatieve impact hebben op de belevingswaarde, vanop het openbaar domein, en vanop de site zelf. Rekening houdende met de ligging, nabij alle stedelijke voorzieningen, is het niet ondenkbaar dat het autobezit lager zal zijn dan in een meer perifeer gelegen omgeving. Ten slotte ligt het projectgebied ook vlak naast de nieuwe randstedelijke parking Familia, waar voldoende ruimte is om eventuele parkeernoden op te vangen. Dit parkeerterrein werd net aangelegd om de auto zoveel mogelijk uit het historisch centrum te houden. Een afweging van de voor- en nadelen van de verschillende opties doet besluiten dat de huidige oplossing, zonder parkeerplaatsen op eigen terrein, te verdedigen is."

...

## **7) Toetsing goede ruimtelijke ordening**

...

### **B) Functionele inpasbaarheid**

De beoogde activiteiten, wonen, diensten en een commerciële functie, zijn verenigbaar met de actuele bestemming woongebied. Bij de afweging spelen echter meerdere elementen een rol zoals beschikbare oppervlakte, voldoende natuurlijke verlichting en verluchting, wooncomfort en een logische en functionele indeling. Deze elementen worden verder besproken.

### **C) Cultuurhistorische aspecten**

De bestaande gebouwen zijn niet beschermd als monument, maar zijn wel opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed met volgende vermelding: (...);

De gebouwen bevinden zich in een verwaarloosde staat en staan reeds geruime tijd leeg. De gebouwen voldoen niet langer aan de huidige normen qua comfort en isolatie. De sloop ervan en het vervangen door nieuwbouw is aanvaardbaar indien de nieuwe gebouwen refereren naar de kenmerken die eigen zijn aan de omgeving waar de site zich in bevindt (de Vrijheid). Concreet wordt de gevel van het voormalig parochiaal centrum behouden en terug in ere hersteld (uniforme afwerking), en wordt de voorgevel het nieuwbouwgedeelte voorzien van stijlfiguren die appelleren aan typische kenmerken van de Vrijheid: een natuurstenen plint, nadruk op verticaliteit en ritme van raampartijen, een kroonlijst benadrukt door een fors uitgewerkte goot. Bepaalde horizontale lijnen van het voormalig parochiaal centrum worden doorgetrokken. De naam "Familia" wordt ook in het nieuwe ontwerp geïntegreerd. Ook de overige volumes op het binnenplein zijn gemerkt door een hoog ritme van raampartijen en nadruk op verticaliteit. Het voorgestelde kleurenpalet (licht kleur) inzake afwerking van de gevel sluit aan bij de rest van de Vrijheid.

Het uiteindelijke project houdt rekening met het straatbeeld, de aanpalende bebouwing en met de historische korrel.

De voormalige cinematoegang zal de verbinding vormen tussen de Kleine markt en Sint-Hermeskerk (oude stad) en de nieuwe groene stadsparking gelegen aan de achterzijde van de bebouwing langs de Sint-Hermesstraat en Watermolenstraat.

### **D) Bodemreliëf**

De aanvraag vereist geen ingrijpende wijzigingen in het reliëf van de bodem.

### E) Mobiliteit

In het mobiliteitsadvies dd. 13 juli 2017 wordt uitgegaan van een parkeerbehoefte van minstens 15 voertuigen. Deze plaatsen zijn in de onmiddellijke omgeving beschikbaar (parking Familia), maar niet op eigen terrein en dus ook niet gegarandeerd. Op drukke momenten kan de parking Familia vol staan. Zoals eerder reeds gesteld zijn er argumenten om te motiveren dat er geen parking op eigen terrein aanwezig is. Er moeten voldoende en kwalitatieve alternatieven aanwezig zijn: bijvoorbeeld voor elektrische fietsen. Mits er gekozen wordt voor een gestapelde oplossing zijn er alles samen 24 plaatsen voorzien (inpandig). De keuze voor een gestapelde oplossing blijkt uit de 'gegevens betreffende de constructie' (16 + 8). Dit voldoet aan de norm opgelegd in het advies van de mobiliteitsambtenaar. Gelet op de mogelijke problematiek inzake parkeren, en om ook ruimte te bieden aan de fietsen van de klanten van de handelszaak, wordt evenwel een extra aantal fietsstelplaatsen gevraagd: 10 plaatsen. Deze zouden kunnen ingericht worden langsheen de beek, in de groenstrook ten westen van de beek.

In het advies van de mobiliteitsambtenaar wordt ook gewag gemaakt van een tekort aan bergruimte (stockage afval). Dit dient opgelost te worden: er dienen bestaande ruimtes toegewezen worden voor het plaatsen van de afvalcontainers. Een oplossing kan bestaan in het verplaatsen van fietsenstalling naar een nieuwe oplossing buiten (zie eerder) en het aanwenden van de vrijgekomen ruimtes als afvalberging.

### F) De schaal en de visueel-vormelijke elementen

De site omvat de gebouwen met huisnummers 3, 5, 9 en 10. De bedoeling van het project is de realisatie van een inbreidingsproject met meerdere woonentiteiten en meerdere commerciële activiteiten. De projectzone wordt ontwikkeld als een gesloten bouwblok rond een centraal binnenplein. Het poortgebouw wordt als basis gebruikt voor de nieuwe volumes aan straatzijde. Het gabariet en de ritmiek van dit gebouw worden behouden en doorgetrokken naar de nieuwe constructies. Binnen het ontwerp wordt voor het te behouden poortgebouw gebruik gemaakt van een gevelafwerking met wit pleisterwerk, houten ramen naar historisch model en een poort in donker houten latwerk. Het aanpalende volume krijgt een afwerking licht-beige gevelmetselwerk met gekaleide voeg en een plint ter hoogte van het gelijkvloers in lichtgrijs beton. Ook het zoveel mogelijk behouden van de bestaande openingen (voordeuren) draagt hier aan bij. De verticaliteit in het project wordt gerespecteerd. De gevelopeningen zijn symmetrisch en uniform over alle bouwlagen. De vleugels in het binnengebied zijn nieuw. De hoogte van het volume aan westzijde varieert tussen de twee en drie bouwlagen. De vleugel ten noorden telt drie bouwlagen en is ook voorzien van een onderdoorgang naar de achtergelegen stadsparking. Beide volumes worden uitgevoerd in een lichtbeige gevelmetselwerk met gekaleide voeg. De constructies worden deels voorzien van een platform en deels met een lichthellend groendak. Het verticale ritme van de voorgevel wordt door de raamverdeling ook doorgetrokken voor de gebouwen in het binnengebied. Het project beantwoordt dan ook niet aan de gangbare bouwdieptes van 20.00m ter hoogte van het gelijkvloers en 12.00m op de verdieping. De site kan dan ook niet beschouwd worden als een normale ingesloten tuinzone bij een rijbebouwing. Met uitzondering van 1 privétuin bij een woning aan de westzijde wordt het achtergelegen gebied omgeven door de achterzijde van een school, de stadsparking en een groene omgeving. De voorziene nieuwbouwvleugels in het binnengebied veroorzaken geen buiten proportionele hinder ten aanzien van de aanpalende sites. Ten opzichte van de enige privétuin bij een woning wordt voldoende afstand behouden en wordt steeds de 45°-regel gerespecteerd.

Binnen het project wordt ook de mogelijkheid voorzien voor het aanbrengen van gevelgroen aan de voorzijde.

*Het project vormt visueel en vormelijk een meerwaarde voor de omgeving, met een zekere harmonie tussen het deels te behouden poortgebouw en de nieuwbouwwolumes. Er wordt een hedendaagse vertaling gemaakt van sommige architecturale decoratieve elementen, maar met de nodige aandacht voor de historische detaillering, materialiteit en sfeer.*

#### G) Ruimtegebruik

*Het project beoogt het omvormen van een cinemacomplex en twee ééngezinswoningen tot een meergezinswoning met commerciële sokkel.*

*Het voorliggende dossier speelt een rol in het stadsvernieuwingsproject van de Vrijheid waarbij het een schakel vormt tussen de oude, historische stad en de nieuwe groene stadsrandparking 'Familia'.*

*Er wordt gewerkt rond een binnenplein dat publiek toegankelijk is en een aanvulling is van reeds bestaande pleintjes binnen de "Vrijheid" zoals de Kleine Markt, plein aan de Passage en binnenplein Hoge Mote.*

*Het gelijkvloers wordt ingericht met 3 handelsruimtes. Twee duplex-handelsruimtes (gelijkvloers en kelder) van respectievelijk 102.00m<sup>2</sup> en 173.00m<sup>2</sup> en een derde ruimte met een oppervlakte van 120.00m<sup>2</sup>. Verder zijn er twee kantoorruimtes met een oppervlakte van 60.00m<sup>2</sup> en een duplex (gelijkvloers en 1ste verdieping) met een oppervlakte van 237.00m<sup>2</sup>. Verder telt het gelijkvloers twee fietsenbergingen, de traphallen en liften naar de woonentiteiten op de verdieping en een technisch lokaal voor het onderbrengen van een elektriciteitskabine. Het project voorziet in totaal 10 woonentiteiten, 4 ter hoogte van de 1ste verdieping en 2de verdieping en twee entiteiten op de 3de verdieping met aanvaardbare oppervlaktes tussen de 94.00m<sup>2</sup> en 143.00m<sup>2</sup>.*

*De aanvraag werd voor advies overgemaakt aan de stedelijke dienst huisvesting. In het advies wordt gesteld dat de plannen geen duidelijkheid bieden welke ruimte is voorbehouden voor het plaatsen van dftarcontainers. Wat dit betreft wordt verwezen naar de bespreking van het mobiliteitsadvies, waar dezelfde opmerking werd gemaakt. Voorts kan het advies huisvesting gevolgd worden wanneer gesteld wordt dat de woonlokalen bereikbaar moeten zijn voor rolstoelgebruikers, rollators en kindervagens. Hiertoe wordt verwezen naar de van toepassing zijnde verordening integrale toegankelijkheid. Het advies huisvesting bevat tenslotte nog een aantal aandachtspunten en aanbevelingen (verluchting, verlichting, inbraakbeveiliging) waar rekening mee gehouden kan worden bij de verdere uitwerking van het project.*

...

**BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 18/09/2017 HET VOLGENDE:**

*Het college van burgemeester en schepenen geeft de **VERGUNNING** af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is het college van burgemeester en schepenen per aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die handelingen.*

*De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:*

...

Tegen deze beslissing tekent onder meer de eerste verzoekende partij op 30 oktober 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 27 december 2017 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 9 januari 2018 verklaart de verwerende partij het beroep op 1 februari 2018 ongegrond en verleent onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

#### 2.5 De juridische aspecten

##### A. Aangaande het openbaar onderzoek

De door appellant aangehaalde opmerking betreffende de gebrekkige aanplakking van de affiche van het openbaar onderzoek kan er niet in resulteren dat het gevraagde niet voor vergunning in aanmerking kan komen. Tijdens het openbaar onderzoek werd een bezwaarschrift ingediend, door de derde-beroepinstellers, die als rechtstreeks aanpalende eigenaars persoonlijk aangetekend op de hoogte werden gesteld van het openbaar onderzoek, waardoor de bekendmaking aan beroepinstellers zelf alvast correct gebeurde. De opmerking dat derden, die niet persoonlijk werden aangeschreven, niet goed geïnformeerd werden, wordt niet voldoende aangetoond.

Het stadsbestuur geeft in haar beslissing aan dat door de aanvrager foto's werden bezorgd waaruit blijkt dat de affiche op een correcte wijze werd aangeplakt. Er zijn onvoldoende gegevens om te besluiten dat het openbaar onderzoek niet conform gebeurde.

In elk geval dient vastgesteld dat appellant op de hoogte was van de mogelijkheid tot inzage van het dossier en tot instellen van een bezwaar, wat zij ook deden, zodat appellant geen belang heeft bij de aangevoerde schending.

##### B. Toetsing aan de voorschriften van het gewestplan

Een functie als meergezinswoning is principieel in overeenstemming met de van toepassing zijnde gewestplanbestemming woongebied. Kantoren, diensten, handel en horeca zijn functies die eveneens verenigbaar zijn in het woongebied.

Aldus kan geoordeeld worden dat de aanvraag in overeenstemming is met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven (zie rubriek 1.1).

##### C. Het gemeentelijk RUP "De Vrijheid te Ronse"

Het terrein van de aanvraag is gedeeltelijk gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "De Vrijheid te Ronse", definitief vastgesteld door de gemeenteraad op 16 oktober 2017. De procedure tot goedkeuring van het RUP verliep aldus binnen dezelfde periode als onderhavige vergunningsaanvraag (ontvangstbewijs 16 mei 2017 en beslist door het college van burgemeester en schepenen op 18 september 2017).

Conform artikel 2.2.25 VCRO treedt het gemeentelijk RUP in werking veertien dagen na de bekendmaking van de gemeenteraadsbeslissing houdende definitieve vaststelling van het plan bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

Op heden vond deze bekendmaking nog niet plaats, zodat het RUP nog niet in werking trad.

Krachtens artikel 4.3.2 VCRO kan een vergunning worden geweigerd indien de aanvraag onverenigbaar is met een voorlopig vastgesteld ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan.

Het betreffende RUP heeft tot doel de historische kern De Vrijheid beter leesbaar te maken en terug een afzonderlijk herkenbaar geheel te laten vormen. Het RUP werd opgesteld ter realisatie van het behoud en de versterking van de identiteit van de bebouwing.

In het RUP is de bouwplaats aangeduid als 'categorie 2' en opgenomen binnen het ensemble 'Watermolenstraat 3, 5, 7/9, 11 en Kaatspelplein 9,10'.

Er kan opgemerkt dat in het van het RUP deel uitmakende 'Witboek' schetsen van het concrete project 'Familia' als voorbeeld werden opgenomen.

*Het voorgestelde project kadert binnen de mogelijkheden van het RUP en is er niet strijdig mee.*

## 2.6 De goede ruimtelijke ordening

*Artikel 4.3.1, §2 VCRO stelt dat de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:*

*...*

*De bouwplaats heeft betrekking op een voormalig cinemacomplex dat gelegen is langs de Watermolenstraat-Kaatspelplein, en dit over een totale straatbreedte van ca. 35 m. De bestaande bebouwing, zowel op de site als in de omgeving, wordt gekenmerkt door een aaneengesloten typologie. De bouwplaats bevindt zich aan de rand van de historische kern De Vrijheid en ligt nabij de Sint-Hermeskerk. De bestaande gebouwen op de bouwplaats zijn niet beschermd doch wel opgenomen op de inventaris van het bouwkundig erfgoed. De site kent een diepte van ca. 35 m en paalt achteraan aan de Molenbeek en een in aanleg zijnde stadsparking.*

*De aanvraag beoogt de herontwikkeling van de op heden leegstaande site tot een meergezinswoning met commerciële functies. Het ontwerp voorziet in een gesloten bouwblok rond een centraal binnenplein. Zowel via de zijde van het historische centrum als vanaf de stadsparking zal via een onderdoorgang, en achteraan bijkomend via een brugje over de beek, toegang kunnen genomen worden tot het binnenplein. De site wordt door de mogelijke doorsteek gezien als schakel tussen de oude binnenstad en de stadsparking, als 'Poort naar de Vrijheid'. Aan de straatzijde wordt het poortgebouw behouden en gerenoveerd; alle overige bebouwing wordt nieuw gebouwd. In totaal biedt het project plaats aan 10 woonentiteiten en 5 handels-/kantoorruimtes. Het project wordt opgevat als autovrij: er is geen parkeergelegenheid op het eigen terrein.*

*Het college van burgemeester en schepenen heeft zowel bij de beoordeling van de bezwaren geuit tijdens het openbaar onderzoek (zie rubriek 1.5) als in de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening (zie rubriek 1.6) de voor deze aanvraag relevante aspecten vermeld in artikel 4.3.1, §2, 1° VCRO (functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel - vormelijke elementen, hinderaspecten, ...) zeer uitvoerig besproken en beoordeeld, en is tot een besluit gekomen dat integraal kan onderschreven worden in deze beroepsprocedure.*

*Het betreft hier een project dat zoals blijkt uit het dossier een uitvoerig ontwerp- en voortraject doorlopen heeft.*

*Het project kadert binnen de visie die door de stad werd opgesteld voor het stadsdeel De Vrijheid, zoals tenandere blijkt uit het gegeven dat schetsen van het project als voorbeeld werken opgenomen in het witboek voor dit gebied. Met het stadsvernieuwingsproject De Vrijheid zet het stadsbestuur erop in om het historische stadscentrum op te waarderen, o.a. door het behoud en het versterken van het specifieke karakter en de eigenheid van de bebouwing en door de ontwikkeling van een groen en autoluw gebied (maximaal weren van doorgaand verkeer in de kleine centrumstraten, o.a. door de aanleg van groene randparkings).*

*In de beslissing van het stadsbestuur wordt aangegeven dat het voorliggende dossier een rol speelt in het stadsvernieuwingsproject van de wijk De Vrijheid waarbij het een schakel vormt tussen de oude, historische stad en de nieuwe groene stadsrandparking 'Familia'. Het nieuwe binnenplein dat publiek toegankelijk zal zijn, wordt gezien als een aanvulling van reeds bestaande pleintjes binnen De Vrijheid.*



*Het stadsbestuur, als beste kenner van de plaatselijke situatie, beoordeelt de aanvraag positief en kadert dit als in overeenstemming met de opgestelde ontwikkelingsvisie voor dit ruimere gebied.*

*De klacht van appellant inzake belangenvermenging door het betrokken ontwerp bureau, staat los van de beoordeling van voorliggende vergunningsaanvraag. In elk geval kan opgemerkt dat het niet abnormaal of uitzonderlijk is dat een studiebureau dat een globale ontwerpvisie voor een ruimer gebied opmaakt, ook binnen dit gebied individuele bouwprojecten kan uitwerken.*

*Naar functies wordt een samengaan van appartementen en commerciële activiteiten op deze locatie, binnen het woongebied en het stedelijk gebied, zonder meer goed inpasbaar bevonden. In de omgeving zijn meergezinswoningen reeds niet vreemd, zodat een bepaalde mate van verdichting hier ook kan verdragen worden. Gelet op de ligging aan de rand van het winkelgebied is de plek geschikt voor commerciële activiteiten.*

*Naar impact op het straatbeeld wordt vastgesteld dat het bestaande poortgebouw wordt behouden en gerenoveerd en dat het gabariet hiervan, zijnde 3 bouwlagen en een zadeldak, wordt doorgetrokken over de volledige voorgevelbreedte. Door de renovatie van een gedeelte van de voorgevel, en door de afwerking van het nieuwbouwgedeelte met bijzondere aandacht voor vormgeving, ritmiek en materiaalgebruik, blijft de historische referentie behouden, wat op deze manier de leesbaarheid van het terrein en haar omgeving ten goede. Het project wordt uitgevoerd met gepast respect voor de historische gelaagdheid. Gelet op de verwaarloosde staat van de achtergelegen gebouwen kan de sloop van de geïnventariseerde gebouwen, met uitzondering aldus van het te behouden poortgebouw, worden aanvaard.*

*Het doorgetrokken gabariet aan de straatzijde is hoog doch niet uitzonderlijk in de omgeving. Bijvoorbeeld aan het Kaatspelplein, recht tegenover de kerk, alsook in de Watermolenstraat, recht tegenover de bouwplaats, komt een dergelijk gabariet van 3 volwaardige bouwlagen onder dakvolume terug.*

*Appellant kan bijgetreden dat er op heden een sterk contrast ontstaat met de aan de bouwplaats palende woning Watermolenstraat 7-9, die slechts bestaat uit 1 bouwlaag onder hellend dak. Dergelijke typologie is evenwel uitzonderlijk in het omgevende straatbeeld, waarbij de bebouwing toch minstens 2 volwaardige bouwlagen telt. Een belangrijke vaststelling daarbij is tevens dat de opmerking van beroepsindieners dat hun woning 7-9 volgens het ontwerp RUP als laagbouw moeten her- of verbouwd worden, intussen achterhaald is door de definitieve vaststelling van het RUP, waarin volgende aanpassing werd opgenomen:*

*...*

*Op basis van bovenstaande kan besloten dat het gabariet wel degelijk inpasbaar is ook in de onmiddellijke omgeving.*

*Voor wat betreft de bouwdiepte wordt het standpunt van het college van burgemeester en schepenen gevolgd dat de aanvraag niet kan bekeken als een traditionele rijwoning, zodat de standaard bouwdieptes hier niet als referentie dienen. Het betreft de ontwikkeling van een binnengebied, en waarbij het terrein aan de achterzijde paalt aan een stadsparking, een school en een groene omgeving. Om deze reden kan het ontwerp als een gesloten bouwblok rond een centraal plein, met bebouwing in een u-vorm tot tegen de achterste perceelsgrens, hier wel stedenbouwkundig worden aanvaard.*

*Langs de achterzijde, zijde stadsparking, wordt eveneens een volwaardige straatgevel opgetrokken wat langs deze kant de beeldkwaliteit ten goede komt en de overgang en ingang naar het historisch stadscentrum accentueert.*

*Ten opzichte van de links aanpalende percelen, zijde eigendommen appellant, wordt een voldoende bouwvrije zone/groenzone gevrijwaard en wordt minstens de 45° regel gerespecteerd. Een dergelijke afstand is afdoende in dit stedelijk gebied om voldoende privacy voor omwonenden te garanderen. Het project binnen deze stedelijke context, overstijgt niet de aard van wat kan verwacht worden aan hinder op deze locatie.*

*De gevraagde hoogte van 2 en veelal 3 bouwlagen onder plat dak voor de nieuwe vleugels is, rekening houdend met de bouwdiepte, afwijkend, maar zoals reeds gesteld gelet op de specifieke context niet in die mate dat er sprake is van een onaanvaardbare schaalbreuk met de omgeving. Het gaat hier om een nieuwbouwvolume op een schakellocatie die in een andere stedenbouwkundige logica vervat zit dan standaard woningen.*

*In het project wordt architecturaal gezien bijzondere aandacht besteed aan materiaalgebruik, verhoudingen, detaillering, sfeer,... teneinde de nieuwe gebouwen in een -hedendaags vertaalde -harmonie te brengen met het bestaande te behouden poortgebouw en de karakteristieken van de wijk.*

*Het bouwproject is ontworpen zonder mogelijkheid tot het parkeren van auto's. De site zal wel vlot doorwaadbaar zijn voor zachte weggebruikers. Omtrent het parkeervraagstuk werd door het college van burgemeester en schepenen een uitvoerige afweging gemaakt van voor- en nadelen en werd besloten dat de huidige oplossing zonder parkeerplaatsen op eigen terrein te verdedigen is.*

*Het standpunt wordt ingenomen dat deze weloverwegen keuze kan worden gerespecteerd. De bouwplaats sluit aan op een in aanleg zijnde ruime publieke parking met 100 parkeerplaatsen. De verleende stedenbouwkundige vergunning voor de parking wordt door appellant nog aangevochten bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, doch werd niet geschorst. De parking blijkt voornamelijk bedoeld voor toeristen en voor bezoekers van de binnenstad. Dergelijk gebruik dat zich voornamelijk overdag zal uiten, lijkt niet incompatibel met een benutting door de bewoners en bezoekers van de appartementen en bijhorende commerciële ruimtes, waarvan de autobelasting tenandere ook niet dient overschat te worden (10 woonentiteiten en 5 commerciële ruimtes). Het bestreden besluit gaat uit van een pragmatisch en toekomstgericht standpunt inzake de parkeerontwikkeling, wat kan worden gevolgd.*

*Zoals gevraagd door de brandweer dient de site over de Molenbeek bereikbaar te zijn voor de hulpdiensten.*

*Inzake woonkwaliteit wordt geoordeeld dat dit voldoende gewaarborgd wordt. De appartementen zijn afdoende ruim: zij beschikken over 2 à 3 slaapkamers met oppervlaktes tussen 94 m² en 143 m². De leefruimtes beschikken over voldoende lichtinval. Er is beschikking over buitenruimte; o.a. door inpandige en uitwandige terrassen, een gelijkvloerse tuin langs de westzijde, en het binnenplein. Bijkomend wordt groen ingevoegd door het werken met groendaken op de nieuwe vleugels met plat dak en door gevelgroen. In de adviezen van de dienst huisvesting en dienst mobiliteit van Ronse werd gewezen op de te beperkte fietsenstalplaatsen (10 extra plaatsen vereist) en de te beperkte (afval)bergruimte. De door het stadsbestuur terzake opgelegde voorwaarden als oplossing zijn relevant en dienen als bijzondere voorwaarden te worden overgenomen.*

*Ook de andere door de stad opgelegde flankerende maatregelen en voorwaarden (o.a. inzake naleving van de diverse uitgebrachte adviezen en voorwaarden inzake het rioleringsstelsel) dienen te worden nageleefd teneinde de overeenstemming met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening te garanderen.*

*Uit het bovenvermelde dient geconcludeerd dat de aanvraag in overeenstemming wordt geacht met de goede ruimtelijke ordening, onder de door het college van burgemeester en schepenen opgelegde voorwaarden.*

#### 2.7 Conclusie

*Uit wat voorafgaat dient besloten dat het derdenberoep niet voor inwilliging vatbaar is.*

*Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend onder de voorwaarden zoals opgelegd in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 18 september 2017.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering in hoofde van de tweede verzoekende partij.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

##### **A. Hoogdringendheid**

##### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen stellen dat het meest urgente en hinderlijke aspect de hoegrootheid van het project is, hetgeen een afname van zon en licht met zich meebrengt. Zij stellen dat de plaatsing van de snelbouw in ruwbouw slechts dagen of weken in beslag zal nemen zodat het project gerealiseerd kan worden nog voor er sprake is van een uitspraak in de vernietigingsprocedure.

De realisatie van het project over de volledige diepte van het perceel heeft een directe impact op de leefbaarheid van de omgeving. Ter ondersteuning van deze stelling voegen de verzoekende partijen een foto toe in het verzoekschrift. De grote visuele impact van het project kan volgens de

verzoekende partijen niet worden ontkend, zodat het momentum niet de bewoning of het gebruik zal zijn, maar de plaatsing van de ruwbouw.

Zij menen dat, eens de ruwbouw is opgericht, de vernietigingsprocedure te laat komt om de gevreesde hinder ongedaan te maken. Er is daarenboven geen enkele indicatie dat de aanvrager de intentie heeft om een uitspraak in de schorsings- of vernietigingsprocedure af te wachten. Zij verwijst hierbij nog naar het arrest van de Raad van 27 september 2016 met nummer RvVb/S/1617/01115, waarin de Raad tot het besluit kwam dat de visuele hinder ingevolge de realisatie van een 6,5 meter hoge muur, die dieper insnijdt dan de bestaande bebouwing van de burens en dit op een afstand tot de perceelsgrens, een ernstige impact heeft op de woon- en leefkwaliteit. Volgens de verzoekende partijen is er *in casu* eveneens sprake van het “dieper insnijden over een grote hoogte van een hoge constructie”, zodat de omstandigheden vergelijkbaar zijn. Dit blijkt uit de door hen in het dossier toegevoegde simulaties en dwarsdoorsneden.

De verzoekende partijen stellen tot slot nog dat het casco geheel van de commerciële sokkel er toe zal leiden dat de ingebruikname door winkels, handel en bureau zeer snel zal kunnen gebeuren. Bijgevolg kan ook de exploitatie, die verkeerstrafiek met zich meebrengt, onmiddellijk nadien worden gerealiseerd.

2.

Volgens de verwerende partij tonen de verzoekende partijen geen hoogdringendheid aan. De ernst van de visuele impact blijkt niet uit de door hen in het verzoekschrift gevoegde foto, waarop enkel een lijn staat getekend. De beweerde afname van zonlicht wordt evenmin aangetoond. De verwerende partij stelt verder nog dat de verzoekende partijen louter beweren dat de ruwbouwwerken slechts dagen of weken in beslag zouden nemen, maar hiervoor geen plausibele redenering geven.

De verwerende partij stelt voorts dat er ook geen sprake is van hoogdringendheid. Er zullen immers eerst aanzienlijke afbraakwerken plaatsvinden van de bestaande gebouwen en loodsen. De verzoekende partijen beweren dat zij hinder zullen ondervinden wanneer de finale hoogte van de ruwbouwwerken worden bereikt, maar zetten nergens uiteen hinder te zullen ondervinden ingevolge deze afbraakwerken. De verwerende partij merkt verder nog op dat, gelet op de omvang van de ruwbouw, de locatie en de bouwtechniek, de ruwbouw niet in dagen of weken maar eerder in maanden gerealiseerd zal worden. De verzoekende partijen zijn op dit ogenblik dan ook nog minstens ettelijke maanden verwijderd van het moment waarop zij hinder zullen ondervinden.

Uit het voorgaande blijkt volgens de verwerende partij dan ook dat het niet ondenkbaar is dat gewacht kan worden op een uitspraak ten gronde. Zij wijst er tot slot nog op dat de Raad in een schorsingsprocedure die betrekking had op een zaak met een *quasi* identieke feitelijke situatie tot hetzelfde besluit kwam en de vordering tot schorsing heeft afgewezen.

3.

De tussenkomende partij voert aan dat de eerste verzoekende partij op geen enkele wijze *in concreto* de door haar voorgehouden hinder aantoont. Zij beperkt er zich immers toe te stellen dat een gebouw van dergelijke omvang hinder veroorzaakt zonder hiertoe evenwel een licht- of schaduwstudie bij te brengen, noch foto's van het thans bestaande uitzicht vanuit haar woning of plannen van de indeling ervan. De tussenkomende partij verwijst naar rechtspraak van de Raad die stelt dat de verzoekende partij de door haar voorgehouden hinder *in concreto* dient aan te tonen.

De tussenkomende partij stelt verder vast dat uit de bij het verzoekschrift gevoegde foto blijkt dat de muur van de eerste verzoekende partij die uitkijkt op het project, een volledig blinde muur is.

Tevens blijkt uit deze foto dat de kroonlijsthoogte van haar woning even hoog is als de kroonlijsthoogte van het vergunde project. De tussenkomende partij brengt een achtergevelplan bij waaruit blijkt dat de kroonlijst van het vergunde project identiek is aan die van de woning van de eerste verzoekende partij. Daarenboven is de nokhoogte van de woning van de eerste verzoekende partij zelfs hoger dan die van het vergunde project. Ook is het bestaande gabariet van het poortgebouw gewoon doorgetrokken.

Zij voegt nog een luchtfoto toe met daarop de situatie voor de sloop van de panden van de Watermolenstraat 1, 3 en 5, waaruit blijkt dat de site voorheen *quasi* volledig was bebouwd, zodat de eerste verzoekende partij ook hiervan reeds schaduweffecten ondervond. De tussenkomende partij merkt hierbij op dat de bouwdiepte van het vergunde project zelfs een stuk minder diep is dan voorheen en voegt hiervan een luchtfoto toe. Er is volgens de tussenkomende partij dan ook geen sprake van een afname van zon en licht in hoofde van de eerste verzoekende partij zodat de vordering tot schorsing dient te worden afgewezen.

Wat betreft de hoogdringendheid in hoofde van de tweede verzoekende partij verwijst de tussenkomende partij naar hetgeen zij reeds uiteengezet heeft met betrekking tot de ontvankelijkheid. Aangezien de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is in hoofde van de tweede verzoekende partij, dient zij niet in te gaan op de door haar voorgehouden hinder. Voor de volledigheid verwijst de tussenkomende partij naar hetgeen zij uiteengezet heeft met betrekking tot de eerste verzoekende partij en stelt dat ook de tweede verzoekende partij de beweerde nadelige gevolgen niet *in concreto* aantoont, laat staan de ernst ervan. Zij woont immers op vrij grote afstand van de projectsite en haar woning is van deze site gescheiden door de eigendommen van de eerste verzoekende partij, de Kegelkaai, de Molenbeek en de parking 'Familia'.

De tussenkomende partij licht tot slot met betrekking tot de huidige stand van de werkzaamheden nog toe dat de bestaande panden reeds gesloopt zijn en de voorgevel van het te behouden poortgebouw werd geschoord.

#### *Beoordeling door de Raad*

##### 1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

##### 2.

De verzoekende partijen stellen in hun verzoekschrift dat het meest urgente en hinderlijke aspect van het aangevraagde de omvang van het project betreft. Ingevolge de oprichting van de ruwbouw,

die in slechts dagen of weken kan worden gerealiseerd, zullen zij een afname van zon en licht ondervinden en is er een directe impact op de leefbaarheid van de omgeving.

De Raad is van oordeel dat de verzoekende partijen niet op voldoende concrete en afdoende wijze aantonen dat zij in zulke mate persoonlijk gehinderd zullen worden ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing dat een behandeling van de procedure ten gronde niet kan worden afgewacht. Zij zijn in hun uiteenzetting zeer beknopt inzake de beweerde nadelige gevolgen. Uit de door de verzoekende partijen toegevoegde foto's, waarop het project louter met een lijn afgebakend staat, kan niet afgeleid worden dat de verzoekende partijen een dermate zwaarwichtige afname van zon en licht zullen ondergaan. De verzoekende partijen geven daarenboven in hun uiteenzetting inzake de hoogdringendheid geen enkele informatie over de inrichting van hun eigendommen en de plaatsen waar de voorgehouden afname van zon en licht zich zou manifesteren.

Ook uit de stelling dat er sprake is van een, ten opzichte van hun woningen, "*diep(er) insnijden over een grote hoogte van een hoge constructie*" kan bezwaarlijk beschouwd worden als een *in concreto* uiteenzetting van de beweerde nadelige gevolgen. Daarenboven dienen de beweerde nadelige gevolgen ingevolge de realisatie van het project enigszins te worden genuanceerd, in die zin dat samen met de tussenkommende partij vastgesteld dient te worden dat de situatie op de projectsite, voordat de bestaande gebouwen in uitvoering van de bestreden beslissing zijn gesloopt, eveneens voor een groot deel bebouwd was. De verzoekende partijen zetten hieromtrent niets uiteen in hun verzoekschrift.

De verzoekende partijen maken evenmin aannemelijk dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelen te voorkomen. Het gegeven dat er geen enkele indicatie zou zijn dat de tussenkommende partij de intentie heeft om een uitspraak in de schorsings- of vernietigingsprocedure af te wachten alsook de loutere stelling dat het aangevraagde in snelbouw opgericht kan worden zodat de ruwbouw slechts dagen of weken in beslag zal nemen en dat de ingebruikname van het casco geheel van de commerciële sokkel snel voortgang kan vinden, volstaan op zich niet om de hoogdringendheid aan te tonen. Ook de verwijzing naar de 'voldongen feiten' waarvoor de verzoekende partijen zich zouden geplaatst zien mocht er niet geschorst worden, toont op zich geen hoogdringendheid aan.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 augustus 2018 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT