

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 20 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/0953  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0097/A

Verzoekende partij	mevrouw <b>Hilde DE COENE</b> , wonende te 9660 Brakel, Neerhofstraat 25
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 17 oktober 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 oktober 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brakel van 24 juni 2013 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvragers een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het uitbreiden van bestaande paardenstallen – plaatsen stapmolen en aanleg overdekte mestopslag op een perceel gelegen te 9660 Nederbrakel, Neerhofstraat zn., met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 1391G en 1391H.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 28 maart 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij heeft verzuimd om tijdig het verschuldigd rolrecht te storten en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*Uiteraard ben ik het volkomen eens met de uitspraak gedaan op 22 oktober 2015 waarbij de aanvraag voor de aanbouw voor een nieuwe nog grotere paardenstal tegen de reeds bestaande "tijdelijke paardenstal met afmeting van 20 m bij 12 m ( en met nog onvergunde betonnen muren links en rechts nog werd vergroot " werd afgekeurd.*

*Ik wilde alleen melding doen van het feit dat de Heer Delvaeye nu tegen die tijdelijke paardenstal een andere constructie heeft gebouwd. Ik meldde dit ook naar Uw instantie, daar ik vermoed dat de gemeente mijn schrijven zou negeren of in de doofpot zou steken. Ik ontving een schrijven van de gemeente op 5 januari 2017, ( zitting 19 december 2016 ) waarbij de heer Delvaeye zich verdedigt met art4.4par2/1 dat paardachtigen die buiten worden gehouden kunnen opgesteld worden, of indien dit niet het geval is beschikken over een natuurlijke bescherming of schuilhok. Dit is blijkbaar in het staatsblad verschenen op 19/09/2016 en in werking getreden op 29/09/2016. Dit werd vooraf niet openbaar kenbaar gemaakt. Het schuilhok is 5.5 m bij 5.5 m groot. Dus dit is beneden de 40 m<sup>2</sup>. Mijn vraag hierbij is dat de Heer Delvaeye reeds beschikt over een dito betonnen "tijdelijke paardenstal van 20 m bij 12 m en een hoogte van ruim 5m met bijhorend afdak "waar de paarden ten allen tijde onder kunnen toch nog een bijkomend schuilhok dient bij te bouwen en dit met betonnen vloer, dat gecamouffleerd wordt met stro. Volgens hem zouden er maar 8 van de 22 paarden in deze stal kunnen. Ik heb nog nooit zoveel paarden zien lopen op dit terrein.... Bovendien zou hij her en der nog beschikken over grond die hij in eigendom heeft of huurt, dus moet die volumineuze stal toch groot genoeg zijn om enkele van die paarden te stallen. Bij een bezoek aan het kadaster in Oudenaarde vorig jaar in de maand juni 2015 stond die stal evenwel nog niet op de plannen en dit na reeds meer dan 3 jaar in gebruik zijnde ???*

*Op zaterdag 25 maart 2017 bouwde de Heer Delvaeye opnieuw grote betonnen bouwelementen achteraan in het verlengde van de " tijdelijk vergunde paardenstal", waarvan melding bij de politie en een schrijven gericht naar de gemeente. Ik wacht hierbij nog op antwoord.*

*Op zaterdag 1 april 2017 diende ik opnieuw met de politie contact op te nemen opdat de Heer Delvaeye bezig was met een tweede schuilhok op een afstand van een achttal meter achteraan de betonnen paardenstal bij te bouwen, met een vermoedelijke grootte van opnieuw 5.5 m bij 5.5 m en hoogte ??? De politie zou het nodige doen bij de gemeentelijke diensten. Ook hier wacht ik nog op antwoord. Aangezien De Heer Delvaeye al een tijdelijke paardenstal heeft, een bijkomend schuilhok vooraan die paardenstal en nu achter de tijdelijke paardenstal bouwt, is die " toegelaten extra 40 m<sup>2</sup> « wel ruimschoots overschreden.*

*Het feit is dat mijn zicht vanuit mijn veranda steeds maar meer en meer ontnomen wordt en niettegenstaande de percelen in woonuitbreidingsgebied liggen, ik meer en meer de indruk dat er links van mijn perceel industriële toestanden ontstaan.*

*Ik zal nogmaals een schrijven richten naar de gemeente waarbij ik hen vraag naar de stand van zaken aangaande het onderzoek van en naar de toelaatbaarheid van het bouwen van 2 schuilhokken die samen ruimschoots 40 m<sup>2</sup> overschrijden en het plaatsen van de grote betonnen bouwelementen achteraan de tijdelijke paardenstal.*

*Indien ik merk dat ik geen reactie krijg van de gemeente of dat de Heer Delvaeye nog verdere constructies bouwt, zal ik opnieuw te rade dienen te gaan bij mijn raadsman om dan verdere stappen te ondernemen. Voorlopig doe ik dit nog niet om de onkosten enerzijds een beetje te beperken.*

*Hierbij wil ik nogmaals benadrukken dat ik het zeker eens ben met de uitspraak van 22 oktober 2015 dat er geen bijkomende stal kan en mag gebouwd worden en ik wil dit dan ook zo behouden. Het is er mij enkel om te doen om U te informeren over de stand van zaken.*

*Indien ik U voor voorgaand onderzoek onkosten verschuldigd ben, dan mag U dit mij gerust laten weten welk bedrag ik op welk rekeningnummer dien te storten.*  
...“

De Raad stelt vast dat met een aangetekende brief van 4 januari 2017 de verzoekende partij uitgenodigd werd tot het betalen van het verschuldigde rolrecht.

De verzoekende partij betwist niet dat de betekening rechtsgeldig is gebeurd en dat de termijn van 15 dagen om het rolrecht te storten, ingegaan is de dag na de dag van de betekening van de brief van 4 januari 2017.

Artikel 21, §5 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges bepaalt dat als het verschuldigde rolrecht niet tijdig is gestort, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

De verzoekende partij erkent dat zij geen rolrecht betaald heeft, gezien zij stelt dat *“indien ik U voor voorgaand onderzoek onkosten verschuldigd ben, dan mag U dit mij gerust laten weten welk bedrag ik op welk rekeningnummer dien te storten.”*. Verder haalt zij geen reden aan van overmacht of onoverwinnelijke dwaling die de niet (tijdige) betaling van het rolrecht verantwoordt.

Het beroep van de verzoekende partij is onontvankelijk.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 juni 2017 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER