

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0023 van 16 maart 2011
in de zaak 2010/0258/A/3/0239

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Koen GEELEN en Kris WAUTERS
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Lieve DEHAESE
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 3 maart 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg van 5 november 2009 waarbij aan de Vlaamse Overheid, Agentschap Infrastructuur, Afdeling Wegen en Verkeer Limburg de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken in de provincie Limburg; herinrichting van het kruispunt N75 Europalaan – Stationsstraat en Steenweg naar Maasmechelen.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 1 december 2010, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De eerste verzoekende partij en haar advocaat Koen GEELEN, evenals advocaat Carolien VANNIJLEN, die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 8 juni 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de Vlaamse Overheid, Agentschap Infrastructuur, Afdeling Wegen en Verkeer Limburg bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken in de provincie Limburg; de herinrichting van het kruispunt N75 Europalaan – Stationsstraat en Steenweg naar Maasmechelen”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastgesteld gewestplan ‘Hasselt-Genk’, deels gelegen in natuurgebied. De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 27 juli 2007 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘Kolenspoor’, meer bijzonder in een zone voor toegangsinfrastructuur.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Berggrindontginning Kempens Plateau in As, Dilsen-stokkem en Maasmechelen’, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2005, en bevinden zich gedeeltelijk in een zone voor natuurgebied ‘Mechelse Heide’ met overdruk grote eenheid natuur ‘Hoge Kempen’. De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 juli 2009 tot en met 9 augustus 2009 in de gemeente As, worden twee bezwaarschriften ingediend. Eén van deze bezwaarschriften gaat uit van de huidige verzoekende partijen doch dit bezwaarschrift wordt laattijdig ingediend. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 17 juli 2009 tot en met 16 augustus 2009 in de gemeente Maasmechelen, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De gewestelijke erfgoedambtenaar van het Agentschap RO-Vlaanderen (thans het Agentschap Ruimte en Erfgoed), Onroerend Erfgoed Limburg deelt op 2 juli 2009 mee geen bezwaar te hebben tegen de aflevering van de stedenbouwkundige vergunning.

De Vlaamse Bouwmeester brengt op 6 juli 2009 een gunstig advies uit.

ELIA brengt op 16 juli 2009 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 28 juli 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit:

“ ...

Voor de realisatie van dit project, dient de aanvrager over te gaan tot ontbossing (incl. bestemmingswijziging) van de percelen.

In verband met hoger vermelde adviesaanvraag deel ik u mede dat er vanwege het Agentschap voor Natuur en Bos geen principieel bezwaar bestaat tegen voornoemde ontbossing.

*Hierbij gevoegd vindt u het door het Bosbeheer **aangepast en goedgekeurd** compensatievoorstel.*

De te ontbossen oppervlakte bedraagt 29.185 m². Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet. De resterende oppervlakte op de percelen moet ALS BOS behouden blijven. Indien hier werken dienen uitgevoerd te worden kan dit slechts mits machtiging van het Bosbeheer.

...

Het project wordt uitgevoerd conform eerder gemaakte afspraken met onze administratie omtrent trajectkeuze en –uitvoering. Hierbij willen we nog benadrukken dat het traject van het fietspad op de grens van de percelen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] ten zuiden van de oude wegbedding moet lopen, binnen de grenzen van perceel [REDACTED]. Op deze wijze wordt een oude houtkant met hakhoutstoven gespaard.

Vanuit ecologisch standpunt kunnen we dan ook akkoord gaan met het voorliggend voorstel.

...”

De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer brengt op 29 juli 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit:

“ ...

De percelen [REDACTED], zijn volgens de watertoetskaarten voor een deel mogelijk overstromingsgevoelig, infiltratiegevoelig en weinig gevoelig voor grondwaterstroming. Een deel van de percelen zijn gelegen in een beschermingszone voor grondwaterwinning (zone 3 As). Mogelijke schadelijke effecten zouden kunnen ontstaan als gevolg van veranderingen in infiltratie van hemelwater, kwaliteitsverlies van grondwater en de wijziging in grondwaterstroming.

De aanvraag omvat de heraanleg van wegenis. De afwatering blijft behouden via de bestaande grachten.

...

*Het project wordt **voorwaardelijk gunstig** geadviseerd en is in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van het decreet Integraal Waterbeleid mits rekening gehouden wordt met volgende voorwaarden:*

- De lozing van hemelwater van de verharde oppervlakte binnen openbaar wegdomein moet voldoen aan de principes van Vlareem met minimaal de*

toepassing van de dimensioneringscriteria opgenomen in de GSV zowel voor de nieuwe als voor de heraangelegde verharde oppervlakte;

- Voor de bronbemaling moet worden voldaan aan de Vlarengereguletering (melding of vergunningsplicht, naargelang de ligging en het debiet per dag);*
- De lozing van het bemalingswater moet gebeuren conform art. 6.2.2.1.2 § 5 van Vlarengereguletering.*

...”

De NMBS brengt op 8 juli 2009 een ongunstig advies uit. Nadat de aanvrager ingaat op het verzoek tot aankoop van een gedeelte van de spoorweggronden, die nodig zijn voor de uitvoering van de geplande werken, verleent de N.M.B.S. op 21 oktober 2009 een gunstig advies.

Op 19 augustus 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente As een gunstig advies waarbij het standpunt van de gemeentelijke dienst Milieu/Openbare Werken wordt bijgetreden:

“ ...

Gelet op de noodzaak tot herinrichting van dit zwarte punt,

Overwegende dat het gemeentebestuur van As middels overlegvergaderingen intensief betrokken werd bij de bespreking van de diverse mogelijke concepten, keuze van het weerhouden concept en de opmaak van het ontwerp,

...

Overwegende dat bij de opmaak rekening gehouden werd met de inrichting van de stationsomgeving in het algemeen en meer specifiek met de hoofdparking,

Overwegende dat het ontwerp voorziet in een herinrichting van een deel van de Stationstraat en de inrichting van een veilige fietsoversteek,

Overwegende dat bij de uitvoering rekening dient gehouden te worden met de verkeersafwikkeling ter plaatse waardoor een gefaseerde aanleg aangewezen lijkt,

Overwegende dat tijdens de uitvoering rekening gehouden moet worden met de bereikbaarheid en de exploitatie van de toegangspoort Station As,

...”

Op 21 augustus 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen een gunstig advies:

“ ...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat het voorgestelde aanvaardbaar is;

Overwegende dat deze werken noodzakelijk zijn met betrekking tot de verkeersveiligheid;

Overwegende dat deze werken grotendeels uitgevoerd zullen worden op het grondgebied van de gemeente As;

Overwegende dat wij akkoord gaan met de beschrijvende nota van de ontwerper in bijlage;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen akkoord gaat met het voorstel volgens de ingediende plannen;

Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

Gunstig voor de wegwerken gevaarlijke punten en wegvakken – herinrichting van het kruispunt N 75 Europalaan x Stationsstraat / Steenweg op Maasmechelen.

...

Op 5 november 2009 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Het project kadert in de actie ‘Wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken in Vlaanderen’ en heeft als voornaamste doel de verkeersveiligheid voor alle verkeersdeelnemers te verbeteren. Hiertoe wordt het kruispunt van een bestaande grootschalige primaire gewestweg II, met 2x2 rijvakken, omgevormd van lichtengeregeld naar een ongelijkvloers kruispunt. Het schaalniveau van deze nieuwe kruispuntoplossing is volledig in overeenstemming met het schaalniveau van de primaire weg en met de doelstelling om hier een maximale doorstroming van het verkeer op gewestelijk niveau te kunnen garanderen. Door de aanleg van de fietsersbrug wordt bovendien de verkeersveiligheid van de zwakke weggebruiker verzekerd. De gestegen verkeersveiligheid voor alle verkeersdeelnemers zal bovendien een positief effect hebben op de leefbaarheid in de onmiddellijke omgeving van het betrokken wegvak.

In overleg met de Vlaamse Bouwmeester werd de landschappelijke integratie van het project met beide bruggen sterk bewaakt waardoor het ontwerp als geheel, in relatie tot de oude stationssite, een sterke bijdrage levert als kenbare identiteit tot een van de poorten van het Nationaal Park Hoge Kempen.

De voorziene groenaanplantingen en aangepaste kunstwerken zullen ertoe bijdragen dat het project nog beter in de onmiddellijke omgeving kan worden geïntegreerd.

Het principe van de ongelijkvloerse kruising zit eveneens vevat in het Streefbeeld N75 dat op 28 juni 2005 aan de Provinciale Auditcommissie van de provincie Limburg werd voorgelegd en door de auditor conform werd verklaard met de uitgangspunten zoals geformuleerd in het convenantenbeleid. Het project is daardoor ook in overeenstemming met een duurzaam mobiliteitsbeleid.

Algemene conclusie

De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften en is bestaanbaar met de onmiddellijke omgeving. Het naar aanleiding van het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschrift werd weerlegd. De adviezen van de openbare besturen zijn (voorwaardelijk) gunstig. De aanvraag kan daarom positief worden geëvalueerd.

...

2° volgende voorwaarden te respecteren:

- De voorwaarden opgenomen in het advies van Elia (zie bijlage) dienen strikt te worden gevolgd;
- De lozing van hemelwater van de verharde oppervlakte binnen openbaar wegdomrein moet voldoen aan de principes van Vlarem met minimaal de toepassing van de dimensioneringscriteria opgenomen in de GSV zowel voor de nieuwe als voor de heraangelegde verharde oppervlakte;
- Voor de bronbemaling moet worden voldaan aan de Vlaremreglementering (melding of vergunningsplicht, naargelang de ligging en het debiet per dag);
- De lozing van het bemalingswater moet gebeuren conform art. 6.2.2.1.2 §5 van Vlarem;
- Deze stedenbouwkundige vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer COMP/09/0141/LI;
- De bosbehoudsbijdrage van 116.996,22 € dient binnen de 4 maanden vanaf de datum waarop gebruik mag worden gemaakt van deze vergunning, gestort te worden op het rekeningnummer van het Agentschap voor Natuur en Bos, zoals vermeld op het overschrijvingsformulier als bijlage bij deze vergunning;
- De te ontbossen oppervlakte valt niet meer onder de toepassing van het Bosdecreet, de resterende oppervlakte op de percelen moet als bos behouden blijven. Indien hier werken dienen uitgevoerd te worden kan dit slechts mits machtiging van het Bosbeheer;
- Het project dient uitgevoerd te worden conform de eerder gemaakte afspraken met het Agentschap voor Natuur en Bos met betrekking tot trajectkeuze en – uitvoering. Het traject van het fietspad dient te lopen op de grens van de percelen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED] ten zuiden van de oude wegbedding en binnen de grenzen van perceel [REDACTED]. Op die manier wordt een oude houtkant met hakhoutstoven gespaard;
- Bij de uitvoering van het project dient maximaal rekening gehouden met de zorg van de vzw Kolenspoor om de exploitatieverliezen te beperken. Dit kan door, in overleg met de vzw, de blokkering van de overweg en de toegang tot de parking zo beperkt mogelijk te houden.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit de door de verzoekende partijen neergelegde stukken, meer specifiek uit een mailbericht van de stedenbouwkundige ambtenaar van de gemeente As, blijkt dat de bestreden beslissing werd aangeplakt vanaf 2 februari 2010. Er kan derhalve aangenomen worden dat het beroep van de verzoekende partijen, zoals ingesteld met een aangetekende brief van 3 maart 2010, tijdig werd ingediend.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zullen de verzoekende partijen het bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zullen de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

In zoverre de verzoekende partijen met betrekking tot hun belang bij de voorliggende procedure aanvoeren dat als gevolg van de bestreden beslissing een muur van 3,5 meter in hun tuin wordt opgericht en zij bovendien drie meter van hun perceel ingenomen zien, is de Raad van oordeel dat zij als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO kunnen worden aangemerkt.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Standpunt van de partijen

In een tweede middel roepen de verzoekende partijen de volgende schendingen in:

“ ...

B. Het tweede middel : onvolledigheid bekendmaking openbaar onderzoek

a. Het middel

Het tweede middel is gebaseerd op de schending van artikel 4.7.26.§ 4.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsaanvragen (hierna:besluit inzake openbaar onderzoek) en het zorgvuldigheidsbeginsel.

*Doordat, **eerste onderdeel**, in de openbare bekendmaking vermeld werd dat de aanvraag betrekking heeft op een terrein met een kadastrale omschrijving van 19 percelen in de 2° afdeling sectie B van de gemeente As.*

*En doordat, **tweede onderdeel**, er geen aangetekende berichten aan de aanpalende eigenaars werden verstuurd.*

Terwijl 4.7.26.§4, 1° VCRO de verplichting instelt om zekere aanvragen aan een openbaar onderzoek te onderwerpen en dat deze verplichting inhoudelijk toegelicht wordt in het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000; artikel 7 van dit besluit bepaalt dat als de aanvraag betrekking heeft op een perceel met een kadastraal de eigenaars van alle aanpalende percelen voor de aanvang van het openbaar onderzoek door het

gemeentebestuur bij een ter post aangetekende brief in kennis gesteld worden van de aanvraag.

En terwijl het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur een oordelende overheid er toe verplicht om in alle onderdelen van zijn handelen op te treden als een zorgvuldige overheid;

b. Toelichting bij het middel

De in het middel aangehaalde bepalingen houden de verplichting om zekere aanvragen tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning te onderwerpen aan een openbaar onderzoek. Er is geen twijfel over het feit dat de aanvraag die tot de bestreden beslissing geleid heeft, moest openbaar gemaakt worden.

Het openbaar onderzoek is bedoeld als bekendmaking van de aanvraag ten behoeve van eigenaars of bewoners van omliggende panden of van de belanghebbende voorbijgangers, zodat zij kennis kunnen nemen van de aanvraag en er hun aan het openbaar onderzoek verbonden recht van inspraak over kunnen uitoefenen. Om die reden zijn zowel de aanplakking als het openbaar onderzoek substantiële vormvereisten.

...

Uit dit substantieel karakter van het openbaar onderzoek volgt rechtstreeks dat deze pleegvorm ook correct moet worden vervuld. Indien de pleegvorm niet correct wordt vervuld, is de kans immers bestaande dat het doel van de pleegvorm (nl. de betrokkenen te informeren zodat zij in de mogelijkheid zijn op een nuttige manier hun recht van inspraak uit te oefenen) niet bereikt wordt.

Welnu in casu staat vast dat het voorgeschreven openbaar onderzoek niet correct werd gehouden en wel op een dubbele manier :

(1) Eerste onderdeel : onvolledigheid aanplakberichten

Reeds in het eerste middel hebben de verzoekende partijen er op gewezen dat aanplakking van het openbaar onderzoek onvolledig was. Op deze aanplakking wordt letterlijk vermeld dat de aanvraag betrekking heeft op een terrein met als adres [REDACTED] en [REDACTED] met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

Terwijl in realiteit de bouwaanvraag ook nog betrekking heeft op volgende percelen :

- ↳ In [REDACTED].
- ↳ In [REDACTED].
- ↳ In [REDACTED].

Dit blijkt uit de tabel van de innemingen bij de aanvraag.

Derhalve zijn 18 percelen niet vermeld op de aanplakking van het openbaar onderzoek. Dit betekent dat niet enkel de eigenaars van deze percelen (deze 18 percelen zijn eigendom van 13 verschillende partijen) maar ook de eigenaars aanpalend aan deze percelen uit het bericht van aanplakking niet kunnen opmaken dat hun perceel betrokken is (kan zijn) bij de aanvraag.

Derhalve zijn voor deze partijen hun rechten van inzage en inspraak geschonden. In elk geval is dit voor de verzoekende partijen het geval aangezien zij slechts laattijdig begrepen hebben dat hun perceel in de aanvraag betrokken was.

(2) Tweede onderdeel : afwezigheid van het vereiste aangetekend schrijven

Artikel 7 van het besluit inzake openbaar onderzoek is duidelijk:

“Indien de aanvraag betrekking heeft op een perceel met een kadastraal nummer, dan worden de eigenaars van alle aanpalende percelen voor de aanvang van het openbaar onderzoek door het gemeentebestuur bij een ter post aangetekende brief of bij een individueel bericht tegen ontvangstbewijs in kennis gesteld van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsaanvraag. De aanvrager betaalt de kosten van de aangetekende zendingen.”

In casu heeft de stedenbouwkundige vergunning betrekking op een perceel met kadastrale nummers. Op de bekendmaking van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning staan –weze het onvolledige- kadastrale percelen aangeduid.

Dit betekent dat de formaliteit van het aangetekend schrijven aan de betrokken eigenaars en de aanpalende eigenaars had moeten worden vervuld. Dit is niet het geval. De verzoekende partijen hebben tot op heden noch een aangetekend schrijven, noch een individueel bericht ontvangen, waarin de gemeente As hen inlicht over het bestaan van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

De in het middel aangehaalde bepalingen zijn dan ook geschonden.

...

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

De aanvraag werd openbaar gemaakt volgens de regels van het uitvoeringsbesluit betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen.

In de openbare bekendmaking werd vermeld dat de aanvraag betrekking heeft op een terrein met een kadastrale omschrijven 2^{de} afdeling sectie B, en een weergave van de perceelsnummers.

Verzoekende partij diende een bezwaarschrift in, buiten de termijn van het openbaar onderzoek. De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek van 10.07.2009 t.e.m. 09.08.2009. Het bezwaarschrift van verzoekende partij werd binnen gebracht op 11.08.2009. (stuk 7 administratief dossier)

De verzoekende partij stelt in het bezwaarschrift:

“(...

Een tijd geleden werd ik bezocht door [REDACTED] en [REDACTED] met de vraag of ik er een probleem mee had dat men op de grenslijn een muur op te trekken, waar ik op zich geen probleem mee had.

Thans na veel lobbywerk ben ik in contact gekomen met de heer ing [REDACTED] die mij in grote lijnen wist te vertellen dat men 5m op ons terrein wil komen. (...)

Verzoekende partij wist derhalve dat zijn perceel in de aanvraag betrokken was.

Ook het tweede middel kan niet leiden tot de nietigverklaring van het bestreden besluit, aangezien de verzoekende partij, weliswaar buiten termijn, een bezwaarschrift heeft

ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Verzoekende partij heeft zijn recht van inspraak kunnen uitoefenen.

...

De verzoekende partijen reageren in hun wederantwoordnota als volgt:

“ ...

In zijn verweernota, betwist de verwerende partij geen van de hierboven gemaakte vaststellingen. Hij stelt enkel dat deze niet kunnen leiden tot de nietigheid van de bestreden vergunning, omdat de verzoekende partijen op de hoogte waren van het bestaan van het openbaar onderzoek. Het argument kan om verscheidene redenen niet gevolgd worden :

→ Het geschonden voorschrift is een substantieel voorschrift. De loutere niet naleving er van is voldoende om te besluiten tot de nietigheid van de beslissing. Het is irrelevant of de persoon die door de bepaling beschermd wordt, daadwerkelijk kennis gekregen heeft van de aanvraag.

→ De verzoekende partijen hebben juist doordat de verwerende partij deze procedurevoorschriften niet heeft nageleefd, laattijdig kennis gekregen van de ingediende aanvraag, zodat hun bezwaarschrift ook laattijdig werd ingediend.

→ Het standpunt van de verwerende partij tart elke verbeelding : hij heeft een procedurefout begaan en meent dat deze fout goed gemaakt wordt doordat de klagende een bezwaarschrift heeft ingediend, waar evenwel door de verwerende partij in een eerdere fase geen rekening mee gehouden werd omdat hij het als laattijdig beschouwde.

Het middel is gegrond.

...”

Beoordeling door de Raad

In een tweede middel werpen de verzoekende partijen op dat de bestreden beslissing artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 1° VCRO, het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsaanvragen (hierna verder aangeduid als het besluit van 5 mei 2000) en het zorgvuldigheidsbeginsel schendt.

De verzoekende partijen wijzen hiertoe in een eerste onderdeel op de onvolledigheid van het formulier, zoals wordt bedoeld in artikel 8, derde lid van het besluit van 5 mei 2000, waarmee de aanvraag werd bekendgemaakt, meer in het bijzonder op de vaststelling dat niet alle percelen waarop de aanvraag betrekking heeft, werden vermeld op het betrokken formulier. In een tweede onderdeel wijzen de verzoekende partijen op de omstandigheid dat de aanpalende eigenaars, zoals zichzelf, niet voor de aanvang van het openbaar onderzoek bij een ter post aangetekende brief of bij een individueel bericht tegen ontvangstbewijs in kennis werden gesteld van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning door het gemeentebestuur.

Onverminderd de vraag of de aanpalende eigenaars overeenkomstig artikel 7 van het besluit van 5 mei 2000 individueel in kennis dienden gesteld te worden van de kwestieuze aanvraag, stelt de Raad vast dat de bestreden beslissing ook betrekking heeft op de percelen waarvan de verzoekende partijen eigenaar zijn en, hetgeen de verwerende partij overigens niet betwist, dat deze percelen, samen met nog andere percelen, niet werden vermeld op het formulier waarmee de vergunningsaanvraag werd bekendgemaakt.

Gegeven de kennelijke onvolledigheid van het formulier en de bijgevolg kennelijk onzorgvuldige wijze waarop de aanvraag werd bekendgemaakt, evenals de omstandigheid dat de verzoekende partijen geen individuele kennisgeving betreffende de aanvraag mochten ontvangen, is de Raad van oordeel dat de verzoekende partijen misschien wel wisten, of vermochten te weten, dat een aanvraag voor de herinrichting van het betrokken kruispunt was ingediend en dat hiertoe een openbaar onderzoek werd georganiseerd, maar niet dat deze werken ook hun eigendom zouden treffen en dat zij er dus alle belang bij hadden om tijdig hun eventuele bezwaren kenbaar te maken.

De verwerende partij kan dan ook geenszins gevolgd worden waar zij aanvoert dat de verzoekende partijen wisten dat hun eigendom (deels) zou ingenomen worden door de kwestieuze bouwwerken. Nog los van het feit dat de verwerende partij er niet in slaagt haar beweringen voldoende aannemelijk te maken, laat staan ook daadwerkelijk aan te tonen, staat het vast dat de gebrekkige bekendmaking van de aanvraag de verzoekende partijen heeft verhinderd om zich tijdig en naar behoren, al dan niet met bijstand van een raadsman, te informeren aangaande de aanvraag. De omstandigheid dat de verzoekende partijen als gevolg van de gebrekkige openbaarmaking van het dossier hun bezwaren met betrekking tot het voorliggende project niet op ontvankelijke wijze kenbaar hebben kunnen maken, impliceert tevens dat de verwerende partij niet met kennis van zaken een oordeel heeft kunnen vellen over de aanvraag.

De bestreden beslissing schendt om die reden, maar ook omdat de verwerende partij kennelijk zonder meer heeft aangenomen dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente As het openbaar onderzoek heeft georganiseerd conform de vigerende regelgeving, tevens het zorgvuldigheidsbeginsel. Dit laatste geldt in het bijzonder nu de aanvraag ook betrekking heeft op percelen waarvan de verzoekende partijen eigenaar zijn en waarop hun woning zich bevindt.

De Raad acht de schending van artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 1° VCRO, artikel 3, §3, 2° van het besluit van 5 mei 2000 en het zorgvuldigheidsbeginsel genoegzaam aangetoond.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

VI. BEVEL CONFORM ARTIKEL 4.8.3, §1, TWEEDE LID, 3° VCRO

Overeenkomstig artikel 4.8.3, §1, tweede lid, 3° VCRO kan de Raad, naast het bevel om een nieuwe beslissing te nemen binnen een door de Raad te bepalen termijn, de procedurele handelingen omschrijven die voorafgaand aan de nieuwe beslissing moeten worden gesteld.

Nu de formaliteit van het openbaar onderzoek onmiskenbaar als een substantiële pleegvorm moet worden aangemerkt en in deze werd vastgesteld dat deze substantiële pleegvorm werd geschonden, is de Raad van oordeel dat de loutere vernietiging van de bestreden beslissing op zich niet kan volstaan om de in het vorige onderdeel van dit arrest vastgestelde onwettigheid te herstellen.

Het komt de Raad dan ook passend voor dat de verwerende partij, alvorens een nieuwe beslissing te nemen, de nodige schikkingen treft opdat over de aanvraag een nieuw openbaar onderzoek wordt georganiseerd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente As en door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen.

Opdat vermeld openbaar onderzoek met de nodige zorgvuldigheid zou kunnen georganiseerd worden en de resultaten ervan evenzeer zorgvuldig zouden kunnen worden beoordeeld, acht de Raad het aangewezen dat aan de verwerende partij een langere termijn dan gebruikelijk wordt gegund om een nieuwe beslissing te nemen. Een termijn van vijf maanden lijkt hiertoe in alle redelijkheid voldoende garanties te bieden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 5 november 2009, waarbij aan de Vlaamse Overheid, Agentschap Infrastructuur, Afdeling Wegen en Verkeer Limburg de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het 'wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken in de provincie Limburg – project: cluster 23: P/7007: As: herinrichting van het kruispunt N75 Europalaan – Stationsstraat – Steenweg naar Maasmechelen'.
3. De Raad beveelt de verwerende partij om een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag en dit binnen een termijn van vijf maanden te rekenen vanaf de betekening van huidig arrest.
4. De Raad beveelt de verwerende partij om, alvorens een nieuwe beslissing te nemen, de nodige schikkingen te treffen opdat over de aanvraag een nieuw openbaar onderzoek wordt georganiseerd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente As en door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen.
5. De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 maart 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER