

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0051 van 13 maart 2012
in de zaak 1011/1014/SA/2/0944

In zake:

1 de heer [REDACTED]
2 mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pascal MALLIEN
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de **GEDELEGEERD STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Departement Ruimte en Erfgoed, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 1 augustus 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gedelegeerd stedenbouwkundige ambtenaar van het Departement Ruimte en Erfgoed, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed van 15 juni 2011 waarbij aan het Ruilverkavelingscomité Zondereigen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor kavelinrichtingswerken, het uitvoeren van werken aan waterlopen en wegenwerken en natuurinrichtingswerken in het kader van de ruilverkaveling Zondereigen.

Het betreft percelen gelegen op het grondgebied van de gemeenten Hoogstraten, Merksplas, Turnhout en Baarle-Hertog, en met kadastrale omschrijving [REDACTED], zoals aangeduid op de plannen.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Bij arrest met nummer S/2011/0166 van 20 december 2011 heeft de Raad een tussenarrest geveld waarbij de Raad de heropening van de debatten beveelt zodat de verwerende partij het goedgekeurd plan van de uit te voeren werken aan waterlopen en wegenwerken voor de ruilverkaveling Zondereigen, in het bijzonder met betrekking tot de percelen van de verzoekende partijen, kan overmaken aan de Raad.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 28 februari 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal MALLIEN die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Stijn BRUSSELMANS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij werd verzocht om het arrest van de Raad van State met betrekking tot de procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het 'ministerieel besluit van 15 februari 2012 waarbij door de Vlaamse Minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, goedkeuring werd gehecht aan het plan van de nieuwe en de af te schaffen wegen en waterlopen met de daarbij behorende kunstwerken van de ruilverkaveling Zondereigen', over te maken aan de Raad. De zaak werd in dezelfde staat in voortzetting gesteld naar terechtzitting van 6 maart 2012.

De verzoekende partijen en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 23 december 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *"uitvoeren van werken in het kader van de ruilverkaveling Zondereigen"*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', voor het grootste deel gelegen in agrarisch en landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Verder zijn zij gelegen in natuurgebied, gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, gebieden voor dagrecreatie en voor verblijfsrecreatie en woongebied met landelijk karakter.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Binnen de perimeter van de geplande werken vallen het habitatrichtlijngebied “Heesbossen, vallei van Marke en Merkske en Ringven met valleigronden langs de Heerlese loop” en het habitatrichtlijngebied “Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout”.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 17 januari 2011 tot en met 17 maart 2011 door het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten, worden 6 bezwaarschriften ingediend, onder meer uitgaande van de huidige verzoekende partijen. Het openbaar onderzoek, georganiseerd door het college van burgemeester en schepenen van Merksplas, gaf aanleiding tot 21 bezwaarschriften en dat van Turnhout en Baarle-Hertog tot 6 respectievelijk 15 bezwaarschriften.

Het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten brengt op 11 april 2011 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van Merksplas brengt op 14 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit en de colleges van burgemeester en schepenen van Turnhout en Baarle-Hertog brengen op 7 april 2011 respectievelijk 14 april een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 25 januari 2011 een gunstig advies uit.

De Watering De Oostelijke Mark brengt op 3 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gewestelijk erfgoedambtenaar brengt op 10 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid brengt op 9 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Lefmilieu van de dienst Waterbeleid van het provinciebestuur van Antwerpen brengt op 16 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 7 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 15 juni 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Dit is de bestreden beslissing.

Voor het volledige feitenrelaas verwijst de Raad naar het arrest met nummer S/2011/0166 van 20 december 2011.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Bij schorsingsarrest nr. S/2011/0166 van 20 december 2011 werd vastgesteld dat het beroep tijdig is ingesteld.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

De verzoekende partijen stellen een landbouwbedrijf uit te baten te 2320 Wortel (Hoogstraten). Zij bekwamen op 27 juni 2011 nog een milieuvergunning met mogelijkheid tot uitbreiding van hun landbouwbedrijf.

De verzoekende partijen houden voor dat de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat hun velden door een nieuwe afwatering en een nieuwe weg zullen worden getroffen, waardoor de exploitatie kennelijk met één vijfde vermindert alvorens de ruilverkaveling daadwerkelijk plaatsvindt.

Beoordeling door de Raad

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partijen, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen moeten kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zullen de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zullen de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden. In voorkomend geval zullen de verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

Na het tussenarrest nr. S/2011/0166 van 20 december 2011, waarin werd vastgesteld dat uit de aanschrijving van de verzoekende partijen in het kader van het openbaar onderzoek duidelijk blijkt dat de verzoekende partijen eigenaar zijn van een aanpalend perceel doch dat de precieze ligging van het perceel niet duidelijk is, heeft de verwerende partij de plannen bijgebracht van de uit te voeren werken met daarop de aanduiding van de ligging van de percelen van de verzoekende partijen.

Uit deze plannen blijkt dat een nieuwe weg zal worden aangelegd die loopt over een klein deel van de zuidkant van de eigendom van de verzoekende partijen. De plannen tonen eveneens een bestaande waterloop op de perceelsgrens waarvan een deel van het tracé noordwaarts wordt verlegd op de gronden van de verzoekende partijen, evenwijdig met de nieuwe wegenis, waarbij een deel van de bestaande waterloop (gracht) wordt gedempt. De verzoekende partijen zijn eigenaars van percelen gelegen in het plangebied van de ruilverkaveling.

Het loutere nabuurschap, dan wel de beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot aanpalende en bebouwde of onbebouwde percelen, kan op zich niet zonder meer volstaan om de verzoekende partijen het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

De Raad stelt vast dat in het inleidend verzoekschrift, meer bepaald in de onderdelen “2. *Het belang van verzoekers tot schorsing en vernietiging*” en “3. *Hinder en moeilijk te herstellen nadeel*”, de verzoekende partijen aantonen over een milieuvergunning te beschikken voor het verder exploiteren na verandering van een bedrijf met vlees- en melkvee (van 85 tot 133 stuks), dat door een deskundige enkel rendabel wordt geacht na noodzakelijke investeringen die uitgesteld zijn door de onzekerheid waarmee de bedrijfsleider kampt door het bouwproject. De verzoekende partijen stellen dat een nieuwe afwatering en een nieuwe weg die door hun velden gaat, de exploitatie van hun landbouwbedrijf kennelijk vermindert.

Uit deze gegevens stelt de Raad vast dat de verzoekende partijen voldoende aannemelijk maken dat zij hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De Raad weerhoudt de mogelijke nadelige gevolgen voor de werking van het bedrijf. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De door de verzoekende partijen opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikken over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verzoekende partijen vragen per e-mail van 6 maart 2012, nadien bevestigd per aangetekend schrijven, om afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gedelegeerd stedenbouwkundige ambtenaar van het Departement Ruimte en Erfgoed, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed van 15 juni 2011 wordt vastgesteld.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 13 maart 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS