

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0157 van 27 oktober 2015  
in de zaak 1314/0609/A/2/0600

*In zake:* de heer **Bart VANHEERTUM**, wonende te 2547 Lint, Moederhoefstraat 61

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 mei 2014, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 24 april 2014.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het rooien van bomen en bouwen van een meergezinswoning met 10 woongelegenheden met carport en fietsenberging.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2547 Lint, Moederhofstraat 84-86 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 59s en 59r.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend en heeft het administratief dossier neergelegd in het samenhangend dossier onder het rolnummer 1314/0619/A/2/0622. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 oktober 2015.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Willem-Jan INGELS die loco advocaat Cies GYSEN verschijnt voor de tussenkomende partij, is gehoord.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Aanvankelijk hebben twee verzoekende partijen de vordering ingesteld. De Raad heeft met het arrest van 4 augustus 2015 met nummer A/4.8.14/2015/0036 het beroep van mevrouw STOCKMANS onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De heer Hans ONGENA verzoekt met een aangetekende brief van 4 september 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

Het is niet nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst omdat, zoals hierna blijkt, de afstand van geding vastgesteld wordt.

### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 14 september 2015 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 oktober 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van  
Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS