

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0187 van 6 december 2011  
in de zaak 2010/0614/A/2/0571

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Katia BOUVE  
kantoor houdende te 8420 De Haan, Mezenlaan 9  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 9 juli 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 10 juni 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hooglede van 2 februari 2010 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het regulariseren van de bouw van een loods bij een para-agrarisch bedrijf

Het betreft een perceel gelegen te  en met kadastrale omschrijving 

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 oktober 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ruben MOONEN die loco advocaat Katia BOUVE verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. FEITEN**

Op 21 oktober 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hooglede een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“bouwen loods bij bestaand volwaardig para-agrarisch bedrijf (regularisatie)”*.

De aanvraag kent een voorgeschiedenis.

Op 13 november 1980 wordt door de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een loods. Op 7 november 1995 wordt door het college van burgemeester en schepenen van Kortemark een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een bedrijfswoning en voor het uitbreiden van de loods.

Zowel de bedrijfswoning als een deel van de loods zijn deels gelegen op het grondgebied van de gemeente Kortemark; het andere deel van de loods is gelegen op het grondgebied van de gemeente Hooglede. Het college en burgemeester en schepenen van de gemeente Kortemark vergunde op 7 november 1995 - bij vergissing – echter een loods waarvan een deel op het grondgebied van de gemeente Hooglede bleek gelegen te zijn. De loods werd bovendien groter uitgevoerd dan vergund.

De regularisatie wordt nu dan ook gevraagd voor het deel van de loods dat gelegen is in de gemeente Hooglede en dat bij vergissing werd vergund door de gemeente Kortemark en voor het laatste deel van de loods in de gemeente Hooglede waarvoor nooit enige vergunning werd gevraagd (wat groter werd uitgevoerd dan aanvankelijk vergund).

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgestelde gewestplan ‘Roeselare-Tielt’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 28 oktober 2009 tot en met 26 oktober 2009, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 20 november 2009 een ongunstig advies uit.

De brandweer brengt op 4 november 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het gemeentebestuur van Kortemark geeft een gunstig advies voor het vergunnen van dat deel van de loods dat gelegen is op het grondgebied van de gemeente Hooglede en waarvoor het college van burgemeester en schepenen van Kortemark bij vergissing een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend.

Op 15 december 2009 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hooglede het volgende standpunt in:

“ ...

#### HISTORIEK

##### BESCHRIJVING VAN DE BOUWPLAATS, DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

*Het betreft de regularisatie van een loods bij een volgens de aanvrager volwaardig para-agrarisch bedrijf dat planologisch gelegen is in een agrarisch gebied. De loods bevindt zich deels op grondgebied Kortemark en deels op grondgebied Hooglede.*

##### BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

*De loods van de aanvrager bevindt zich deels op grondgebied Kortemark en deels op grondgebied Hooglede. De huidige aanvraag heeft betrekking op de regularisatie van het gedeelte gelegen te Hooglede.*

*Voor het gedeelte gelegen te Kortemark werd op 13.11.1980 door de Bestendige Deputatie vergunning verleend daar het een leefbaar landbouw- en loonwerkbedrijf betrof. Op 7.11.1995 werd door het gemeentebestuur van Kortemark vergunning verleend voor het bouwen van een bedrijfswoning en uitbreiding van loods bij een loonwerkbedrijf in landbouw- en groentensector. Op de bij deze vergunning horende plannen werd de gemeentegrens Kortemark-Hooglede niet correct weergegeven waardoor de gemeente Kortemark een deel van de loods op grondgebied Hooglede vergund heeft. De loods werd eveneens groter uitgevoerd dan de vergunning toeliet.*

*Uit de aanvraag kan niet voldoende worden opgemaakt of [REDACTED] nog zone-eigen is. Naast loonwerk in de landbouw- en groentensector is de [REDACTED] immers eveneens gespecialiseerd in het transporteren van verschillende producten in de Benelux, Frankrijk en Spanje.*

*Niet-volwaardige para-agrarische bedrijven horen niet thuis in een agrarisch gebied en dienen zich in een daartoe geëigende zone te vestigen.*

##### ALGEMENE CONCLUSIE

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

...

##### ADVIES

*ONGUNSTIG vermits op heden nog geen voldoende bewijs is dat het een volwaardig landbouwloonwerkbedrijf betreft.*

...”

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 25 januari 2010 een ongunstig advies met de volgende motivering:

“ ...

*Het ingediende bouwaanvraagdossier is volledig en de procedure tot behandeling van deze aanvraag is correct verlopen. Ik sluit me volledig aan bij de planologische en ruimtelijke motivering van deze aanvraag, zoals opgebouwd door het college van burgemeester en schepenen.*

*Bijgevolg wordt deze aanvraag ‘ongunstig’ geadviseerd.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hooglede weigert op 2 februari 2010 de stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij met overname van het eigen advies en het advies van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 5 maart 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 4 mei 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren

Na de partijen te hebben gehoord op 11 mei 2010, beslist de verwerende partij op 10 juni 2010 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren en overweegt hierbij, na vermelding van de conclusie van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, het volgende:

“ ...

#### **4A BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG**

*De plaats van de aanvraag is gelegen in Hooglede net over de grens met Kortemark. Het terrein van de aanvraag bevindt zich voor het voorste deel in Kortemark (■) en voor het achterste deel in Hooglede (■). Op het terrein van de aanvraag bevindt zich een loods die groter werd uitgevoerd dan hetgeen vergund werd in 1995. Bovendien werd deze vergunning verleend door Kortemark maar werd vastgesteld dat een gedeelte van de vergunde loods toch in Hooglede gelegen is. Blijkbaar was de gemeentegrens verkeerd weergegeven op het plan.*

*De omgeving wordt gekenmerkt door een woonlint in woongebied met landelijk karakter schuin aan de overzijde van de straat en voor de rest verspreide bebouwing in agrarisch gebied.*

*Op het perceel van de aanvraag hebben minstens 2 bedrijven hun zetel : ■. De aanvrager zou ook nog loonwerkactiviteiten uitoefenen.*

*Het ontwerp voorziet in de regularisatie van de loods die te groot werd uitgevoerd. De loods is volgens het plan dienstig voor berging, herstelling en onderhoud van landbouwmachines. Het te regulariseren deel is grijs ingekleurd.*

#### **4B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN**

*De aanvraag moet getoetst worden aan de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan. Volgens de aanvraag zou het gaan om een loods bij een volwaardig para-agrarisch bedrijf.*

*De aanvrager is gespecialiseerd in loonwerken volgens het beroepschrift. Er wordt ook verwezen naar een beslissing van de deputatie daterend van 1980 waarin gesteld wordt*

*dat het een leefbaar landbouw- en loonwerkbedrijf betreft. Gezien dit 30 jaar geleden is moeten de activiteiten op vandaag terug geëvalueerd worden.*

*Op de website van [REDACTED] staan twee activiteiten vermeld: containertransport enerzijds en grond- en afbraakwerken ([REDACTED]) anderzijds. In het dossier steekt geen enkel bewijs om de loonwerkactiviteiten te staven. Er wordt enkel een uittreksel bijgevoegd van een sociaal verzekeringsfonds waaruit blijkt dat de aanvrager is aangesloten als zelfstandige in hoofdberoep uit de landbouwsector.*

*De aanvraag werd geweigerd door het CBS omdat uit de aanvraag niet voldoende kan opgemaakt worden of [REDACTED] nog zone-eigen is. Er is sprake van loonwerk in de landbouw- en groentensector (in de beslissing van de gemeente) maar ook van een transportbedrijf. Het betreft het transporteren van verschillende goederen in Benelux, Frankrijk en Spanje. Ook in het advies van afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling staat aangegeven dat niet kan opgemaakt worden om welke landbouwloonwerken het gaat zodat niet geoordeeld kan worden over de volwaardigheid van het landbouwloonwerk.*

*In het beroepschrift wordt uitvoering aangehaald dat de aanvraag niets te maken heeft met [REDACTED] dat zich toespitst op sorteren, stockeren, verwerken en containertransport in bouwafval. Gezien deze activiteit niet thuishoort in agrarisch gebied wordt gezocht naar een herlokalisatie van dit deel van het bedrijf. Het bedrijf kocht de voormalige olieslagerij [REDACTED] te Staden. Voor deze site werd destijds een BPA opgemaakt met zeer strikte voorschriften ([REDACTED]). Daarom was een herziening onder de vorm van een PRUP noodzakelijk om de firma [REDACTED] de mogelijkheid te bieden om de terreinen te benutten. Dit PRUP werd echter niet goedgekeurd door de Minister.*

*Ondertussen zou begin februari 2010 een vergadering georganiseerd zijn met de planologische dienst, gemeente Staden, het bedrijf en T&D Milieuadvies (studiebureau) waarin gesteld is dat het dossier kan hernomen worden en dat hierbij twee zaken belangrijk zijn : de milieuhinder moet uitgebreid bestudeerd worden en de opmaak van het RUP moet een bundeling van alle sites tot gevolg hebben.*

*Met deze uiteenzetting wil de raadsman aantonen dat alles in het werk wordt gesteld om de niet para-agrarische activiteiten te herlokaliseren in Staden. Er wordt echter in het beroepschrift met geen woord gerept over de transportactiviteiten, die ook niet als para-agrarische activiteit kunnen gecategoriseerd worden. Het adres van de transportactiviteit is eveneens [REDACTED], Kortemark. Ter hoorzitting werden nog aanvullende stukken neergelegd die de verplaatsing van de maatschappelijke zetel van de vervoersonderneming aantonen.*

*In het beroepschrift wordt ook nog uitgebreid ingegaan op de rechtspraak betreffende para-agrarische bedrijven. Deze rechtspraak geeft een ruime interpretatie aan het begrip para-agrarisch. Er wordt echter nergens aangetoond wat de specifieke activiteiten zijn van het loonwerkbedrijf zodat niet kan geoordeeld worden of het bedrijf para-agrarisch is en of het dus bestemmingseigen is.*

*Volledigheidshalve kan nog vermeld worden dat de deputatie op 18 maart 2010 een milieuvergunning heeft verleend voor het exploiteren van een afvalverwerkend bedrijf met containerverhuur op de site in [REDACTED] in Staden (waar voorheen olieslagerij gevestigd was) (dossier 36019/022/5/A/2).*

Op het moment van de aanvraag zijn er ook nog activiteiten van [REDACTED] gevestigd in Kortemark in de [REDACTED]. Deze site werd echter verzegeld omdat daar geen milieuvergunning voorhanden is en er geen gevolg gegeven werd aan de verschillende PV's en mondelinge verzoeken om de activiteiten te stoppen. Alle vergunningsplichtige activiteiten die vermeld worden op de lijst van als hinderlijk beschouwde inrichtingen gevoegd als bijlage 1 bij titel 1 van het VLAREM moeten stopgezet worden en het terrein moet in oorspronkelijke staat hersteld worden.

...

#### 4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De loods en de overige activiteiten (onder meer stapeling en parking in open lucht) snijden zeer diep in het open agrarisch gebied. Op het plan is een bufferzone aangeduid rond het bedrijf. De buffer heeft een breedte van 2,5 m of 3 m. Er is al een bestaande haag aangeplant en blijkbaar zullen hier nog hoogstambomen en struiken bijgeplant worden.

Het groenscherm is niet echt breed en het is dan ook de vraag of die voldoende is om het bedrijf te integreren in de omgeving.

Het plan voorziet een immense oppervlakte aan verharding, enerzijds in beton en anderzijds in steenslagverharding. Uit het plan valt niet op te maken of deze verhardingen vergund werden. Er wordt dan ook voorgesteld om enkel uitspraak te doen over de loods gezien ook enkel dit het voorwerp uitmaakt van de aanvraag.

#### 4D CONCLUSIE EN VOORSTEL

De aanvraag betreft het regulariseren van een deel van een loods dat groter uitgevoerd werd dan vergund. De loods bevindt zich deels op grondgebied Kortemark en deels op grondgebied Hooglede. Een gedeelte van de vergunde loods (door CBS Kortemark) bleek bovendien in Hooglede te liggen.

In het dossier worden geen bewijsstukken toegevoegd over de loonwerkactiviteiten van de aanvrager. Zowel de gemeente als de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling merken op dat de aanvrager ook een transportbedrijf heeft. In het beroepschrift wordt vooral uitgewijd over het bedrijf [REDACTED] dat wellicht zal geherlokaliseerd worden in Staden.

Eens de verhuis van de zonevreemde activiteiten achter de rug zal zijn, kan een vergunning overwogen worden. In de nieuwe aanvraag zullen de para-agrarische activiteiten moeten afgewogen worden om een vergunning te kunnen verantwoorden.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het administratief dossier, aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief van 14 juni 2010.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 9 juli 2010, is dus tijdig.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De verzoekende partij is de aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning en beschikt van rechtswege over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **Enig middel**

###### *Standpunt van de partijen*

In het enig middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, en de schending van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij meent dat de verwerende partij bij de beoordeling van de regularisatieaanvraag verkeerdelijk geen rekening heeft gehouden met het feit dat alle zonevreemde activiteiten intussen volledig zijn verhuisd naar de gemeente Staden en dat aldaar de nodige vergunningen zijn verkregen.

Voorts wijst de verzoekende partij er op dat zij voldoende heeft aangetoond dat zij op de locatie te Kortemark-Hoogdele enkel zone-eigen activiteiten uitoefent en dat zij dit voldoende heeft aangetoond aan de hand van de in de administratieve procedure neergelegde stukken. Zij meent dat de verwerende partij met deze stukken geen rekening heeft gehouden bij haar beoordeling en ten onrechte gesteld heeft dat pas een vergunning kan overwogen worden als de verhuis van de zonevreemde activiteiten achter de rug is en dat dan de loonwerkbedrijvigheden als para-agrarische activiteiten nog dienen afgewogen te worden.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota neergelegd.

In haar toelichtende nota volhardt de verzoekende partij in haar uiteenzetting.

## Beoordeling door de Raad

1.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat het bestreden besluit moet worden gedragen door rechtens verantwoorde motieven die kunnen blijken, hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit de stukken van het administratief dossier. De Raad moet kunnen nagaan of bij het nemen van de beslissing werd uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of die gegevens correct werden beoordeeld en of de verwerende partij op grond daarvan in redelijkheid tot de bestreden beslissing kon komen.

Het zorgvuldigheidsbeginsel vereist dat het vergunningverlenend bestuur bij de feitenharing slechts na een zorgvuldig onderzoek en met kennis van alle relevante gegevens een beslissing mag nemen.

2.

De Raad stelt ten eerste vast dat er klaarblijkelijk geen enkele discussie bestaat over het feit dat het perceel van de verzoekende partij gelegen is in agrarisch gebied.

Artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 houdende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen en de ontwerp-gewestplannen (het Inrichtingsbesluit) stelt:

*“De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin.  
Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.  
...”*

3.

Het decisief weigeringsmotief van het bestreden besluit blijkt het niet vervuld zijn van het planologisch criterium, te weten dat er geen voldoende bewijzen voorliggen met betrekking tot de uitsluitend para-agrarische loonwerkactiviteiten van de verzoekende partij.

De verwerende partij motiveert dit als volgt:

*“...  
In het dossier worden geen bewijsstukken gevoegd over de loonwerkactiviteiten van de aanvrager. Zowel de gemeente als afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling merken op dat de aanvrager ook een transportbedrijf heeft. In het beroepsschrift wordt vooral uitgewijd over het bedrijf [REDACTED] dat geherlocaliseerd zal worden in Staden.*

*Eens de verhuis van de zonevreemde activiteiten achter de rug zal zijn, kan een vergunning overwogen zijn. In de nieuwe aanvraag zullen de para-agrarische activiteiten moeten afgewogen worden om een vergunning te kunnen verantwoorden.  
...”*

Artikel 11.4.1. van het Inrichtingsbesluit definieert het begrip “para-agrarische” activiteit niet. Deze term dient dan ook in zijn spraakgebruikelijke betekenis te worden begrepen.

Een para-agrarisch bedrijf kan worden omschreven als een onderneming waarvan de activiteit nauw bij de landbouw aansluit en er op afgestemd is.



Het begrip 'bedrijf' in artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit is gebonden aan de uitvoering en de toepassing van de wetgeving inzake stedenbouw en is niet gericht op de organisatie of het toezicht op de landbouw als economische bedrijvigheid. Voor de toepassing van artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit dient de vergunningverlenende overheid die over een bouwaanvraag op grond van deze bepaling beschikt, vanuit stedenbouwkundig oogpunt na te gaan of het werkelijk om een landbouwbedrijf, dan wel om een para-agrarisch bedrijf gaat.

In graad van administratief beroep deelde de verzoekende partij aan de verwerende partij enkel mee dat zij landbouwer in hoofdberoep is en dat zij landbouwloonwerker is. Uit de stedenbouwkundige vergunning van 1995 kan enkel afgeleid worden dat het bedrijf werkzaam zou zijn in de landbouw- en groentensector.

De verwerende partij heeft dan ook terecht de situatie van de bedrijvigheid van de verzoekende partij ter plekke onderzocht. De verwerende partij stelde immers, op basis van de gegevens in het dossier (gemeente, advies Duurzame Landbouwontwikkeling) vast dat op het terrein van de aanvraag (■■■■) nog twee bedrijven aanvankelijk hun zetel hadden: ■■■■ (transportbedrijf) en ■■■■ (recycling, grond en afbraakwerken) en er aldaar nog activiteiten plaatsvonden. Daarnaast zou de aanvrager ook loonwerkactiviteiten uitoefenen.

Als vernietigingsrechter is de Raad belast met een wettigheidstoezicht. Het is de Raad niet toegestaan het feitenonderzoek in de behandelde zaak opnieuw over te doen en in de plaats van het vergunningverlenend bestuur tot appreciatie van die feiten over te gaan. De Raad mag wel nagaan of de vergunningverlenende overheid rechtmatig tot haar voorstelling van de feiten is kunnen komen op basis van de bewijselementen die bij haar beoordeling beschikbaar waren.

4.

De verzoekende partij houdt voor dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met het feit dat alle zonevreemde activiteiten werden verhuisd naar de site te Staden. Zij stelt aangetoond te hebben dat

- De maatschappelijke zetel van het vervoersbedrijf en recyclagebedrijf zijn overgebracht naar de site te Staden;
- Er een milieuvergunning werd bekomen voor het vervoersbedrijf op de site te Staden;
- Er een stedenbouwkundige vergunning werd bekomen voor het recyclagebedrijf te Staden;
- Er een milieuvergunning werd bekomen voor het recyclagebedrijf te Staden;
- Dat de vrachtwagens van het recyclage-/en transportbedrijf ook effectief zijn verhuisd naar de site te Staden

Uit de door de verzoekende partij in de administratieve beroepsprocedure neerlegde stukken blijkt:

- Dat de maatschappelijke zetel van zowel het vervoersbedrijf als het recyclagebedrijf in april 2010 werden overgebracht naar de site te Staden;
- Dat er op 30 juni 2008 een stedenbouwkundige vergunning werd verleend aan het recyclagebedrijf voor het aanleggen van verhardingen op de site in Staden;
- Dat er op 18 maart 2010 een milieuvergunning werd afgeleverd aan het recyclagebedrijf (■■■■) voor de vestiging op de site te Staden: *er worden containers verhuurd voor inerte afvalstoffen. Deze containers worden met vrachtwagens van ■■■■ van en naar de klant gebracht. De afvalstoffen worden als zuivere stromen binnengebracht op de site en per type gestockeerd in afwachting van een rendabeler transport naar een verwerker. Teerhoudend afval wordt niet aangevoerd. Er gebeurt geen sortering op deze locatie.*

- Dat er op 9 juni 2010 bijkomende stukken werden overgemaakt aan de verwerende partij, waaronder foto's van gestalde vrachtwagens op de site te Staden. Uit deze fotoreportage kan de Raad niet afleiden of deze vrachtwagens toebehoren aan het transportbedrijf dan wel aan het recyclagebedrijf. Op de foto's zijn wel de containers te zien, die vermeld staan in de milieuvergunning sprekende op naam van het recyclagebedrijf (containers voor inerte afvalstoffen).
- Dat er op 9 juni 2010 bijkomende stukken werden overgemaakt aan de verwerende partij, waaronder foto's van de oorspronkelijke aanvraag, ter staving van het bestaande landbouwmachinepark van de verzoekende partij. De verzoekende partij stelt terzake dat een gedeelte van dit machine toebehoort aan de [REDACTED] (transportbedrijf) en dus een gemengd gebruik heeft.
- Dat er een aantal facturen van loonwerken meegedeeld worden.

Uit de door de verzoekende partij neergelegde stukken ontwaart de Raad geen enkel stuk met betrekking tot een milieuvergunning op naam van de transportfirma [REDACTED].

Met betrekking tot de voorgelegde facturen op naam van [REDACTED] merkt de Raad op:

- Slechts een beperkt aantal facturen per jaar worden voorgelegd (3 voor het jaar 2008, voor een totale omzet van 8.446 euro en 5 voor het jaar 2009, voor een totale omzet van 9.372 euro) ; dat dit de totale omzet moet omvatten aangezien de laatste facturen dateren van 31 december; dit kan vragen oproepen gezien de verzoekende partij voorhoudt landbouwer in hoofdberoep te zijn;
- Dat een aantal facturen worden uitgeschreven op naam van [REDACTED] (transportbedrijf), wat de Raad vreemd overkomt, aangezien de aanvrager zelf voorhoudt landbouwloonwerken te doen en dus zelf landbouwmachines ter beschikking heeft om de werken uit te voeren, en dus ook het vervoer te doen?
- Dat een aantal facturen spreken over "drainage van grond", "diepgronden" en "frezen van gronden", wat vragen kan oproepen omtrent het landbouw gerelateerde karakter van de werken.

5.

Het bestreden besluit overweegt, na een overzicht van de uiteenzetting van het beroepsschrift, dat er op het terrein van de aanvraag nog activiteiten gevestigd zijn van de [REDACTED] en verwijst daartoe naar de diverse PV's die werden opgesteld en de verzegeling van de site.

Deze vaststelling is niet in tegenstrijd met de geleverde bewijzen dat de maatschappelijke zetel van zowel de vervoersfirma als het recyclingbedrijf reeds werden overgebracht naar de site te Staden. Ook de vaststelling dat er op de site te Staden reeds containers werden gestald en zelfs vrachtwagens is daarmee niet in tegenspraak. De verzoekende partij heeft immers niet het bewijs bijgebracht dat alle inerte afvalstoffen die aanwezig waren op de site te Hooglede en Kortemark ook reeds zijn verhuisd en dat aldaar het terrein, zoals gevorderd, reeds in haar oorspronkelijke staat werd hersteld.

Waar de verzoekende partij er niet in slaagt aan te tonen dat alle activiteiten van haar vervoersfirma ([REDACTED]) ook reeds verhuisd zijn (de verhuis van haar maatschappelijke zetel alleen is niet voldoende), temeer gelet op het feit dat zij zelf aangeeft dat een gedeelte van haar machinepark een gemengd gebruik heeft en gelet op het feit dat geen milieuvergunning voorligt voor de vervoersfirma, kan de verwerende partij uit de gegevens van het dossier terecht en niet kennelijk onredelijk afleiden dat *"eens de verhuis van de zonevreemde activiteiten achter de rug zal zijn, kan een vergunning overwogen worden"*.

Tot zolang de site van de aanvraag niet uitsluitend bestemd is voor landbouwloonwerk, diende de verwerende partij zich niet uit te spreken of de aangevoerde facturen voldoende waren om het bedrijf van verzoekende partij als para-agrarisch te beschouwen. De nog door te voeren overweging inzake het para-agrarisch karakter lijkt de Raad voldoende gemotiveerd door het feit dat de verzoekende partij weinig gegevens meedeelt omtrent de aard van de gevoerde loonwerkactiviteiten en de beperktheid van de meegedeelde facturen. De verwerende partij stelt duidelijk voorop dat eerst alle zonevreemde activiteiten de site dienen te verlaten. De Raad is van oordeel dat de verwerende partij, de gegevens van het dossier in feite en juridisch correct en zorgvuldig heeft beoordeeld en dat de door haar gegeven motivering, op basis van het voorliggende administratieve dossier, niet kennelijk onredelijk is.

1. Het beroep wordt ontvankelijk doch ongegrond verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Hilde LIEVENS