

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0113 van 10 augustus 2011  
in de zaak 1011/0086/A/3/0067

*In zake:*

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Katia BOUVE  
kantoor houdende te 8420 De Haan, Mezenlaan 9  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 september 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 1 juli 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ichtegem van 23 maart 2010 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het heropbouwen van een bijgebouw na het slopen van het bestaand gebouw. Het betreft een perceel gelegen te 8480 Eernegem (Ichtegem) en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 3 augustus 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ruben MOONEN die loco advocaat Katia BOUVE verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. FEITEN**

Op 3 december 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ichtegem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het heropbouwen van een bijgebouw na het slopen van het bestaand gebouw”*.

Het ontwerp voorziet het herbouwen van een voormalig hoevegebouw. Het langwerpige gebouw bestaande uit woning, berging en stalling wordt afgebroken en vervangen door een nieuw gebouw. Het nieuwe gebouw moet dienst doen als stalling bij een onderzoekscentrum voor paarden en runderen (veeartspraktijk).

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 februari 1979 vastgestelde gewestplan ‘Diksmuide-Torhout’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurde bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 30 december 2009 tot en met 30 januari 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, afdeling West-Vlaanderen brengt op 22 januari 2010 een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ichtegem weigert op 23 maart 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 22 april 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 11 juni 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep ongegrond te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 22 juni 2010, beslist de verwerende partij op 1 juli 2010 om het beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Dit is de bestreden beslissing.

#### IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

##### A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing van 1 juli 2010 werd met een aangetekende brief van 11 augustus 2010 betekend aan de verzoekende partij.

Het voorliggende beroep werd ingesteld met een aangetekende brief van 10 september 2010 zodat het beroep overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO tijdig werd ingesteld.

##### B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

Met een aangetekende brief van 14 juli 2011 deelt de verzoekende partij aan de Raad het volgende mee:

“ ...

*Ondertussen werd een nieuwe aanvraag ingediend strekkende tot het bouwen van een paardenkliniek na slopen van bestaande bebouwing, waaromtrent de Deputatie van West-Vlaanderen in zitting van 19.05.2011 beslist heeft de vergunning te verlenen.*

*De procedure gekend onder het Rolnummer 1011/0086/A/3/0067 is bijgevolg zonder voorwerp geworden.*

*Mag ik U dan ook verzoeken nota te willen nemen van de **afstand van geding?***

...”

De verwerende partij deelt op 20 juli 2011 mee zich niet te verzetten tegen de gevraagde afstand van geding.

*Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning en beschikt conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO in beginsel over het rechtens vereiste belang bij haar beroep tegen de bestreden beslissing. Deze vaststelling verhindert niet dat de verzoekende partij gedurende de volledige procedure voor de Raad moet doen blijken van het rechtens vereiste belang.

De Raad is van oordeel dat zulks niet het geval is aangezien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij op 5 oktober 2010, met andere woorden na het inleiden van het voorliggende verzoekschrift tot vernietiging van de thans bestreden beslissing, een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning met eenzelfde, minstens een voldoende vergelijkbaar, voorwerp als dat van de bestreden beslissing heeft ingediend bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ichtegem.

Naar aanleiding van de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ichtegem van 8 februari 2011 heeft de verzoekende partij op 17 februari 2011 administratief beroep aangetekend bij de verwerende partij. Op 19 mei 2011 heeft de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond verklaard en een stedenbouwkundige vergunning verleend volgens het ingediende plan.

Gegeven het voorgaande moet vastgesteld worden dat de verzoekende partij, die zich vergist wanneer zij meent dat haar beroep zonder voorwerp is geworden, geen actueel belang meer

heeft bij haar vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing zodat het voorliggende beroep als onontvankelijk moet afgewezen worden en het verzoek tot afstand van geding niet ingewilligd kan worden. In zoverre de verzoekende partij de teloorgang van haar belang bij de voorliggende vordering ontegensprekelijk zelf in de hand heeft gewerkt, komt het de Raad passend voor om de kosten van de procedure ten laste van de verzoekende partij te leggen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 augustus 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG,      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER