

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0089 van 22 juni 2011
in de zaak 2010/0313/A/3/0295

In zake:

de cvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Lies DU GARDEIN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomende
partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter FLAMEY en Pieter Jan VERVOORT
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 19 maart 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg van 8 februari 2010 waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een windturbinepark langs de E314 .

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED], E314 en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 mei 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Omdat kan worden aangenomen dat het voorliggende beroep verband houdt met de zaak met rolnummer 2010/0423/A/3/0408, is de zaak in dezelfde staat in voortzetting geplaatst naar de openbare terechtzitting van woensdag 15 juni 2011.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 juni 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lies DU GARDEIN die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Dennis MUNIZ ESPINOZA die loco advocaat Christian LEMACHE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Pieter Jan VERVOORT die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 26 oktober 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 19 januari 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Met een ter post aangetekende brief van 7 juni 2011 deelt de verzoekende partij mee dat zij afstand doet van het voorliggende beroep. Een afstand van geding kan slechts in overweging genomen worden in zoverre het betrokken beroep op ontvankelijke wijze werd ingesteld. Dit is in de voorliggende zaak evenwel niet het geval.

De griffier van de Raad heeft met een aangetekende brief van 12 april 2010 de verzoekende partij uitgenodigd om conform artikel 4.8.18 VCRO over te gaan tot betaling van het rechtens verschuldigde griffierecht en dit binnen een termijn van dertig dagen. In de uitnodiging tot betaling van 12 april 2010 werd de aandacht van de verzoekende partij uitdrukkelijk gevestigd op de

omstandigheid dat indien het bedrag niet binnen de vermelde termijn wordt betaald, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard tenzij voor dit verzuim gegronde redenen kunnen worden aangevoerd.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij niet betwist dat het rechte verschuldigde griffierecht laattijdig werd betaald. In een op 10 augustus 2010 ter post aangetekende brief doet de verzoekende partij immers het volgende gelden:

“ ...

Als bijlage bezorg ik u een bewijs van betaling van het griffierecht van 9 augustus 2010... De verzoekende partij is zich ervan bewust dat deze betaling principieel laattijdig is... Voor de niet tijdige betaling bestaat een gegronde reden. Ons advocatenkantoor heeft helaas moeten vaststellen dat in het secretariaat gedurende een korte periode (van 1 februari 2010 tot 24 mei 2010) iemand tewerk was gesteld die een aantal fouten heeft begaan. Van zodra wij deze wanprestaties hebben vastgesteld werd die persoon met onmiddellijke ingang ontslagen. Na amper drieënhalve maand, nog tijdens de proefperiode, werd de arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang stopgezet op verzoek van de werkgever (zie bewijs als bijlage).

Wij hebben de niet tijdige betaling van het griffierecht pas gisteren (9 augustus) vastgesteld naar aanleiding van het opstellen van de wederantwoordnota in de zaak bij uw Raad gekend onder nummer 2010/0423/A/3/0408, eveneens ingesteld door cvba [REDACTED], tegen een stedenbouwkundige vergunning (eveneens voor [REDACTED]) voor één windturbine die deel uitmaakt van hetzelfde project... Gisteren hebben wij moeten vaststellen dat het voormalige personeelslid de uitnodiging tot betaling van het griffierecht gewoon in het dossier heeft geklasseerd, zonder de overschrijving uit te voeren of zonder de brief ter kennis te brengen aan de behandelende advocaten. Tegenover een dergelijke wanprestatie staat men als advocaat machteloos. Hoewel wij reeds vroeger zonder dralen hadden beslist om de arbeidsovereenkomst van de betrokkene te beëindigen omdat zij fouten maakte, hebben wij de niet-tijdige betaling van het griffierecht helaas pas gisteren kunnen vaststellen.

...”

De Raad is van oordeel dat de wanprestatie van het voormalig personeelslid van de raadslieden van de verzoekende partij, meer specifiek het louter klasseren van de uitnodiging tot betaling van **12 april 2010**, zoals aangetekend verstuurd door de griffier van de Raad, de laattijdige betaling van het griffierecht in deze niet kennelijk zonder meer en niet uitsluitend kan verklaren.

Het komt de Raad in alle redelijkheid wel erg onwaarschijnlijk voor dat de niet tijdige betaling van het griffierecht in de voorliggende zaak pas op **9 augustus 2010** zou zijn vastgesteld, en dit naar aanleiding van het opstellen van de wederantwoordnota in een ander dossier bij de Raad bekend onder het nummer 2010/0423/A/3/0408, terwijl de raadslieden van de verzoekende partij in het voorliggende dossier respectievelijk op **26 april 2010** (afschrift van de procesvolmacht) en **30 april 2010** (het toezenden van een ontbrekend stuk) correspondeerden met de Raad.

De Raad is bijgevolg van oordeel dat de aangevoerde reden om de laattijdige betaling van het verschuldigde griffierecht te verantwoorden, ongegrond is. De gevraagde afstand van geding kan derhalve niet toegestaan worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep, ingesteld bij aangetekende brief van 19 maart 2010, is conform artikel 4.8.18 VCRO onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 22 juni 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER