

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0326 van 27 augustus 2012
in de zaak 1112/0373/A/1/0339

In zake: de **gemeente LUMMEN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

verzoekende partij

vertegenwoordigd door:
mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED]

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 SINT-TRUIDEN, Tongersesteenweg 60
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 12 januari 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Limburg van 30 november 2011 waarbij aan [REDACTED] nv, hierna de aanvrager genoemd, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een telecommunicatiestation: het plaatsen van 2 pylonen 24-3m op prikfundering en het plaatsen van de technische apparatuur aan de voet van de betrokken palen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 juni 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED], die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaat Andy BEELEN, die loco advocaat Christian LEMACHE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

III. FEITEN

Op 19 augustus 2011 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een telecommunicatiestation: het plaatsen van twee pylonen 24-3m op prikfundering en het plaatsen van de technische apparatuur aan de voet van de betrokken palen”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan ‘Hasselt-Genk’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 1 tot en met 30 september 2011, worden 29 identieke bezwaarschriften en een door 82 mensen ondertekende petitie ingediend.

De gewestelijke erfgoedambtenaar adviseert gunstig op 8 september 2011.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert voorwaardelijk gunstig op 19 september 2011.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, adviseert gunstig op 22 augustus 2011.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert gunstig op 14 september 2011.

De FOD Mobiliteit en Vervoer, Luchtvaart, adviseert voorwaardelijk gunstig op 21 september 2011.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij adviseert ongunstig op 11 oktober 2011.

De verwerende partij beslist op 30 november 2011 als volgt onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Artikel 4.4.7. §2. *In een vergunning voor kleine handelingen van algemeen belang, of voor lijninfrastructuur- en nutswerken die een gemeentelijk karakter hebben of een kleine wijziging inhouden, mag steeds worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften, voor zover de betrokken handelingen de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengen.*

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang als klein worden beschouwd, en welke lijninfrastructuur- en nutswerken een gemeentelijk karakter hebben of een kleine wijziging inhouden.

Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake de milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Overeenkomstig art. 3 § 1, 4° van het besluit van de Vlaamse Regering van 16/07/2010 worden de openbare lokale leidingen voor het telefoonverkeer en voor andere, al dan niet draadloze, communicatienetwerken, met inbegrip van de bijhorende infrastructuur, zoals pylonen en masten als kleine handelingen van algemeen belang beschouwd. De afwijkingsbepaling kan bijgevolg worden toegepast. Dat de betrokken handeling de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengt, wordt uitgebreid gemotiveerd onder de titel 'Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening'.

...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De aanvraag betreft het bouwen van twee naast elkaar gelegen stations voor de mobiele telecommunicatie in lijn met de [REDACTED] aan de onderbrugging van de autosnelweg E314. Dit omvat het plaatsen van twee pylonen met een totale hoogte van 27 m waaraan de antennes worden bevestigd. De technische apparatuur wordt voorzien aan de voet van de respectievelijke masten.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De installaties worden in lijn geplaatst langs de [REDACTED] en gebundeld met de grootschalige lijninfrastructuur gevormd door de E314, die ter plaatse door middel van twee bruggen over de [REDACTED] heen loopt. Door de aanwezigheid van de hoge taluds en de begroeiing worden de installaties voor een groot deel aan het zicht onttrokken. De installaties vormen door hun lijnvormige opstelling, hun relatief beperkte hoogte van 27 m, het beperkte ruimtegebruik, het slanke profiel dat door de pylonen wordt geboden en het gecreëerde poorteffect naar de bestaande onderbrugging een uiterst beperkte en daardoor in functie van het openbaar nut aanvaardbare bijkomende ruimtelijke impact op de omgeving. Uit de gunstige adviezen van het Agentschap voor Natuur en Bos en de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling Limburg blijkt evenmin dat de algemene bestemming van het gebied niet kennelijk in het gedrang wordt gebracht, noch dat de natuur-, biologische of landschappelijke waarden in het gedrang komen.

Uit het dossier blijkt dat verschillende alternatieve inplantingsplaatsen werden onderzocht, maar dat deze locaties omwille van radiotechnische of ruimtelijke redenen niet konden worden weerhouden. Op 28 april 2006 werd door Mobistar inderdaad een dossier ingediend voor het bouwen van een telecommunicatiestation ter hoogte van de [REDACTED]. Deze aanvraag werd evenwel ingetrokken omdat de eigenaar het terrein niet langer wilde ter beschikking stellen. Aan de aanvrager werd gevraagd een oplossing te zoeken in de richting van de autosnelweg. De voorliggende aanvraag komt hieraan tegemoet.

Wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft, kan het volgende worden opgemerkt. Het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde

zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10MHz en 10GHz, werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 13 januari 2011.

Twee ministeriële besluiten die verdere invulling geven aan deze regeling, werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 februari 2011. De website, waarmee conformiteitsattesten kunnen worden aangevraagd, is operationeel. Dit besluit van de Vlaamse Regering legt gezondheidsnormen vast. De installatie mag pas in exploitatie genomen worden als de aanvrager beschikt over het conformiteitsattest, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. Alle nieuwe en bestaande installaties moeten aan de normen van dit besluit van de Vlaamse Regering voldoen. De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat. Zoals de Raad van State in arresten heeft opgemerkt kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van risico's van een constructie voor de gezondheid in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de terzake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking gevonden heeft in een bij besluit vastgestelde normering. Er kan bijgevolg niet worden aangesloten bij het ongunstige advies van de gemeente Lummen.

*De aanvraag is bestaanbaar met de onmiddellijke omgeving.
...*

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing op 30 november 2011 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekende brief van 12 januari 2011.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verwerende partij werpt in haar antwoordnota de volgende exceptie op:

“... ”

De verzoekende partij is DE GEMEENTE LUMMEN, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, niet het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN VAN DE GEMEENTE LUMMEN. Dit betekent dat verzoekster zich niet op art. 4.8.16 § 1, 2° VCRO kan beroepen om te stellen dat zij een belanghebbende is die een beroep tot nietigverklaring bij Uw Raad kan indienen.

Waar verzoekster in het gedeelte “Samenvatting van de feiten” zoals opgenomen in het verzoekschrift beweert dat de verwerende partij “zonder ook maar enig onderzoek van de duidelijk en gegronde argumentatie van een juridisch in de procedure opgenomen

adviesinstantie (i.c. de gemeente Lummen) de minimale vermeldingen van de aanvrager zou aanvaarden, beroept zij een belang dat het COLLEGE kan doen gelden.

Het beroep is niet ontvankelijk.

...

De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

Ter zitting verklaart de verzoekende partij dat zij optreedt als “bij het dossier betrokken adviserende instantie”, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, lid 1, 6° VCRO en pas daarna als belanghebbende “die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden”, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, lid 1, 3° VCRO.

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij duidt in het verzoekschrift op geen enkele wijze aan op welke van de in artikel 4.8.16, § 1, lid 1 VCRO bedoelde hoedanigheden zij zich beroept om haar belang aan te tonen.

Het verzoekschrift vermeldt alleen:

“ ...

1. VERZOEKSTER

De gemeente Lummen,

Vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen te 3560 LUMMEN, Gemeenteplein 13.

Burgemeester Luc Wouters zal in rechte optreden.

...”

De verzoekende partij legt geen wederantwoordnota neer en antwoordt dan ook niet schriftelijk op de door de verwerende partij opgeworpen exceptie dat de verzoekende partij alleen als gemeente, en niet het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij als zodanig, beroep instelt, waardoor het beroep onontvankelijk is.

Pas ter zitting stelt de verzoekende partij, zonder te ontkennen dat zij het beroep als gemeente instelt, dat zij in hoofdde als “adviserende instantie” en ondergeschikt als belanghebbende met mogelijke “hinder of nadelen” optreedt.

De beslissing van de verzoekende partij om in rechte te treden bij de Raad vermeldt overigens alleen dat het college van burgemeester en schepenen bij de Raad beroep instelt, zonder te detailleren of dit gebeurt omwille van een eigen vordering of als vertegenwoordiger van de gemeente.

De Raad oordeelt dan ook dat de verzoekende partij op geen enkel ogenblik aanvoert beroep in te stellen als college van burgemeester en schepenen, zodat het beroep is ingesteld door de verzoekende partij als gemeente.

Voor zover de verzoekende partij haar belang steunt op artikel 4.8.16, § 1, lid 1, 6° VCRO oordeelt de Raad dat het inwinnen van een voorafgaand advies over de aanvraag in de

bijzondere procedure, volgens artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO, een exclusieve bevoegdheid is van het college van burgemeester en schepenen.

Alleen het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij en niet de verzoekende partij zelf, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, is in casu dan ook de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO bij het dossier betrokken adviserende instantie.

De verzoekende partij beschouwt zich dan ook ten onrechte als een bij het dossier betrokken adviserende instantie, maar is geen belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO.

Voor zover de verzoekende partij haar belang steunt op artikel 4.8.16, § 1, lid 1, 3° VCRO oordeelt de Raad dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift op geen enkele wijze de mogelijke “hinder of nadelen” omschrijft die zij “kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningbeslissing”, laat staan deze “hinder of nadelen” concreet beschrijft.

De vordering is dan ook onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 augustus 2012 , door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS