

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 24 september 2019 met nummer RvVb-S-1819-0089
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0711-SA

Verzoekende partij de vzw **GROEN**

vertegenwoordigd door advocaat Marleen RYELANDT met
woonplaatskeuze op het kantoor te 8200 Brugge, Gistelse Steenweg
742

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 april 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 maart 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem van 19 november 2018 ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de heer Johan GAILLIAERT (hierna: de aanvrager) een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 29 kaprijpe populieren en heraanplant door 29 zomereiken, op de percelen gelegen te 8730 Oedelem (Beernem), Zuiddammestraat z.n., met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 0355 B en 0357 A.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient geen nota over de vordering tot schorsing maar wel het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 3 september 2019.

Advocaat Marleen RYELANDT voert het woord voor de verzoekende partij. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De aanvrager dient op 19 september 2018 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor “het kappen van 29 kaprijpe populieren en heraanplant door 29 zomereiken” op de percelen gelegen te 8730 Beernem, Zuiddammestraat z.n.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 april 1977, in agrarisch gebied.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 26 september 2018 voorwaardelijk gunstig.

De milieudienst van de gemeente Beernem adviseert op 6 november 2018 ongunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 19 november 2018 een omgevingsvergunning aan de aanvrager. Het college van burgemeester en schepenen beslist:

“...

Bespreking adviezen

De ingediende adviezen worden aanvaard in functie van de expertise van de adviesinstanties.

Het ongunstig advies van de milieudienst wordt niet bijgetreden en dit om volgende redenen:

- *Aan de vorige eigenaar van deze bomen werd op 28 april 2014 een kapvergunning afgegeven. Deze kapvergunning was 12 maanden geldig en deze bomen werden dus niet geveld binnen deze termijn.*
- *Bij het invullen van de beslissingsmatrix kunnen vragen gesteld worden daar een populier aanzien wordt als een niet-waardevolle boom, daar het een snelle groeier is en bijgevolg, in vergelijking met andere boomsoorten, een kortere levensduur heeft.*
- *De te vellen bomen, hebben een gemiddelde stamomtrek van meer dan 1,80m. Bij het beheer van de gemeentelijke populierendreven is deze stamomtrek de norm die toegepast wordt voor het al dan niet vellen van de dreven.*
- *Het Agentschap van Natuur en Bos geeft gunstig advies op voorwaarde dat er voldaan wordt aan een minimum aan zorgplicht en er geen vermijdbare schade optreedt.*
- *Gezien de bomen economisch kaprijp zijn en ze door evenveel zomereiken vervangen worden, wordt aan de zorgplicht voldaan.*
- *De nieuwe aanplant moet een stamomtrek hebben van min 12-14cm en de bomen moeten bij aanplant door een boompaal ondersteund worden.*

Advies omgevingsambtenaar van 13 november 2018 en eventueel voorstel van voorwaarden

Voorwaardelijk gunstig.

Volgende voorwaarden worden opgelegd:

- *Alle van nature in het wild levende vogelsoorten zijn beschermd in het Vlaams Gewest op basis van het soortenbesluit van 15 mei 2009. De bescherming heeft onder meer betrekking op de nesten van deze vogelsoorten (artikel 14 van het*

Soortenbesluit). Bij het uitvoeren van werken in de periode 1 maart – 1 juli moet men er zich van vergewissen dat geen nesten van beschermde vogelsoorten beschadigd, weggenomen of vernield worden. Als nesten in het gedrang komen, dient de uitvoerder contact op te nemen met het Agentschap voor Natuur en Bos.

- Er mogen geen andere bomen worden geveld dan deze vermeld in de vergunning en in de aanvraag van de belanghebbende. De vellings- en daarbij aansluitende opruimingswerken moeten plaats hebben buiten het broedseizoen (niet tussen 1 april en 30 juni).*
- De bomen dienen derwijze gerooid te worden dat geen overblijfsels meer uitsteken boven het maaiveld, en dat geen schade wordt aangericht aan het maaiveld, noch aan de aanpalende eigendommen.*
- De voorgeschreven heraanplanting met 29 zomereiken moet in alle geval geschieden binnen hetzelfde plantseizoen als dit van de velling.*
- Het plantgoed moet een stamomtrek van minstens 12-14cm hebben en de bomen moeten bij aanplant door een boompaal ondersteund worden.*
- De vergunninghouder is verplicht de nieuwe aanplant derwijze te beschermen tegen beschadiging (onder meer tegen veevraat) en verder in te staan voor het nodige onderhoud (o.m. snoeien en vervangen van afgestorven plantsoenen) zodat de aanplanting in stand wordt gehouden en de normale groei op geen enkele wijze wordt belemmerd. Bij een niet-geslaagde heraanplanting dienen deze opnieuw vervangen te worden.*

[...]

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het verslag van de gemeentelijke omgevingsambtenaar van 13 november 2018 en sluit zich aan bij het voorwaardelijk gunstig advies van de gemeentelijke omgevingsambtenaar.

...

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 10 december 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 8 februari 2019:

“ ...

Goede ruimtelijke ordening

Voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt de aanvraag getoetst aan de hand van de aandachtspunten en criteria zoals vermeld in artikel 4.3.1 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, voor zover noodzakelijk en relevant.

De aanvraag betreft het kappen van 29 kaprijpe populieren en het heraanplanten door 29 zomereiken op dezelfde plaats.

Op 28/4/2018 werd er reeds een kapvergunning verleend door het college maar de kapping werd toen niet uitgevoerd.

De te vellen bomen, hebben een gemiddelde stamomtrek van meer dan 1,80m. Bij het beheer van de gemeentelijke populierendreven is deze stamomtrek de norm die toegepast wordt voor het al dan niet vellen van de dreven.

Gezien de bomen economisch kaprijp zijn en ze door evenveel zomereiken vervangen worden, wordt aan de zorgplicht voldaan.

Derhalve is de aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar.

[...]

Bespreking adviezen

De ingediende adviezen worden aanvaard in functie van de expertise van de adviesinstanties.

Het ongunstig advies van de milieudienst wordt niet bijgetreden en dit om volgende redenen:

- Aan de vorige eigenaar van deze bomen werd op 28/4/2014 een kapvergunning afgegeven. Deze kapvergunning was 12 maanden geldig en deze bomen werden dus niet geveld binnen deze termijn.*
- Bij het invullen van de beslissingsmatrix kunnen vragen gesteld worden daar een populier aanzien wordt als een niet-waardevolle boom, daar het een snelle groeier is en bijgevolg, in vergelijking met andere boomsoorten, een kortere levensduur heeft.*
- De te vellen bomen, hebben een gemiddelde stamomtrek van meer dan 1,80m. Bij het beheer van de gemeentelijke populierendreven is deze stamomtrek de norm die toegepast wordt voor het al dan niet vellen van de dreven.*
- Het Agentschap van Natuur en Bos geeft gunstig advies op voorwaarde dat er voldaan wordt aan een minimum aan zorgplicht en er geen vermijdbare schade optreedt.*
- Gezien de bomen economisch kaprijp zijn en ze door evenveel zomereiken vervangen worden, wordt aan de zorgplicht voldaan.*
- De nieuwe aanplant moet een stamomtrek hebben van min 12-14cm en de bomen moeten bij aanplant door een boompal ondersteund worden.*

...

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 23 januari 2019 voorwaardelijk gunstig.

De VZW Regionaal Landschap Houtland adviseert op ongekende datum voorwaardelijk gunstig.

De provinciale omgevingsambtenaar adviseert in zijn verslag van 18 februari 2019 om het beroep ongegrond te verklaren en de omgevingsvergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 26 februari 2019 verklaart de verwerende partij het beroep op 7 maart 2019 ongegrond en verleent een omgevingsvergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

5B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN

In het beroepsschrift wordt opgeworpen dat de aanvraag niet voldoet aan het uitvoeringsbesluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning en verwijst hierbij naar artikel 12 en merkt op dat een inplantingsplan ontbreekt.

Deze opmerking is niet terecht, sinds het omgevings decreet is het dossiersamenstellingsbesluit niet meer van toepassing en dient het normenboek gehanteerd. In het dossier zijn afdoende gegevens om met voldoende kennis van zaken te kunnen oordelen over de aanvraag.

De natuurtoets

Overeenkomstig artikel 16 §1 Natuurdecreet draagt de overheid er zorg voor dat ingevolge de vergunningsplichtige activiteit geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan, door enerzijds het opleggen van voorwaarden of door anderzijds het weigeren van de vergunning.

Het Agentschap voor Natuur en Bos maakt voor vergunningen in agrarische gebieden zelf geen inschatting meer van de impact op de natuurwaarden. Het Agentschap voor Natuur en Bos geeft gunstig advies op voorwaarde dat de vergunningsverlener zelf verifieert of minimum aan de zorgplicht wordt voldaan en geen vermijdbare schade optreedt.

De gemeentelijke milieudienst adviseerde ongunstig:

"De motivering luidt dat de bomen kaprijp zijn. De term kaprijp duidt op winstbepaling van bomen in bosbeheer. Echter buiten de boscontext heeft de term kaprijpheid weinig waarde. Verondersteld wordt in het kader van deze velvergunningsaanvraag de ouderdom van de bomen wordt bedoeld met de term "kaprijp". Echter blijkt dat de bomen in volwassen fase zijn en in uitstekende conditie. Los van uitwaaiende takken, dewelke gangbaar zijn bij volwassen populieren en geen argument zijn om de conditie van populieren te bepalen.

Volgens de beslissingsmatrix van ANB is de velling onverantwoord. Het advies van de milieudienst luidt bijgevolg ongunstig."

Volgens het advies van het Regionaal landschap Houtland is vanuit landschappelijk en ecologisch standpunt een vogel- of hakhoutbosje (mét enkele hoogstambomen) hier meer op zijn plaats dan deze rest van populierendreef.

De natuurtoets is gunstig indien een nieuwe houtkant wordt aangeplant.

[...]

5C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De aanvraag omhelst het rooien van 29 populieren. Ondanks het ongunstig advies van de gemeentelijke milieudienst verleende het college van burgemeester en schepenen het rooien en het aanplanten van nieuwe zomereiken.

Vzw Groen komt in beroep tegen de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning. Op de hoorzitting benadrukt de beroepsindieners dat de populieren ecologisch zeer waardevol zijn en dat ze nog minstens 100 jaar meekunnen. Ze zijn belangrijk voor het klimaat. Het kan niet ontkend worden dat bomen belangrijk zijn voor het klimaat, dit heeft dan ook tot gevolg dat noch het college noch de deputatie zomaar elke kap zal toestaan. Er moet gekeken worden naar het voorstel tot heraanplant en dan moet er een afweging gebeuren worden wat ecologisch gezien het beste is.

Gezien het werkingsgebied van het Regionaal Landschap Houtland werd hun advies ingewonnen, dit luidt als volgt:

Landschappelijk

De te vellen bomen betreffen een dubbele rij populieren, die in het agrarische landschap zijn aangeplant in de vorm van een dreef. Dit korte stuk dreef (ca 60m) heeft momenteel geen functionaliteit meer als doorgangsweg. Op de kaart van 1884 is de oorspronkelijke dreef nog terug te vinden (zie figuur). Het omgevende agrarische landschap refereert aan het vroegere Houtlandse coulissenlandschap. Getuige hiervan de verspreide boerderijen ingekleed met struiken en bomen, de onregelmatige percelering van de akkers en weiden, de kle's op de perceelranden

(knotwilgen, elzen,) en verspreide bosjes. Er is hier geen sprake van een ontginningslandschap met kenmerkend velddevenpatroon, zoals verder zuidelijk aanwezig is (cfr. Oudenaerdeveld).

De bomen ogen zeer hoog in verhouding tot de lengte van het traject (ca 1/3 hoog tov lengte) . Aldus presenteert de bomenrij zich in het landschap als een kort blok met hoge bomen. Het harmonieert niet echt met het lagere opgaande groen uit de omgeving.

Ecologisch

De ecologische waarde van het stukje restgrond met populieren is relatief beperkt: de hoge bomen kunnen als uitkijkpost of nestplaats voor roofvogels fungeren (of voor kraaien), of stuifmeel leveren voor bijen. De onderetage heeft geen struiken en bestaat uit een kruidenarme graszode.

Een gemengde hakhoutkant of vogelbosje zou hier een grotere ecologische waarde genereren. Op een kaart van 1862 is op deze plaats nog (beekbegeleidend) bos aanwezig.

Advies : gunstig voor kappen van de populieren

Vanuit landschappelijk en ecologisch standpunt is een vogel- of hakhoutbosje (mét enkele hoogstambomen) hier meer op zijn plaats dan deze rest van populierendreef. Het kappen van de populieren gevolgd door gebruik als hakhoutbos met overstaanders levert de meeste klimaatwinst op: C-opslag (cfr. hoogstammen als timmerhout) + hernieuwbare energiebron (hakhoutals brandhout).

De beroepsindiener stelt dat het advies van Regionaal Landschap ook maar een advies is een visie die niet wetenschappelijk onderbouwd is. Het advies is zeker geen bindend advies maar het is wel de instantie die dagdagelijks bezig is met het groen in de omgeving. Zij zijn dan ook gespecialiseerd en weten welke soorten voorkomen op de plaats van de aanvraag. Uit hun advies blijkt dan ook duidelijk dat zij nadruk leggen op de heraanplant. Het heraanplanten met enkel en alleen zomereiken is ecologisch niet goed.

Louter economisch gezien zijn de bomen kaprijp. Op de hoorzitting stelt de beroepsindiener dat de term kaprijp puur economisch is en geen ecologische term is. Er is ook niemand die iets anders beweert. Ecologisch gaat het er om dat de gekapte bomen vervangen worden door minstens evenwaardige en liefst ecologisch betere soorten. De landschappelijke visie is bij huidige aanvraag erg belangrijk. Het zou te betreuren zijn dat alle populieren verdwijnen en vervangen worden door enkel zomereiken. Zoals het Regionaal Landschap Houtland adviseert dient de nieuwe aanplant te bestaan uit een vogel- of hakhoutbosje (mét enkele hoogstambomen) i.p.v. louter zomereiken. Op die manier gaat de ecologie er zelfs op vooruit. Het louter voorzien van hoogstammen is uiteraard al een stap in de goede richting maar door het voorzien van een echte houtkant kunnen er meer verschillende soorten worden aangetrokken en dus niet alleen vogels.

Voorstel soortenkeuze voor de aanplant van de houtkant (vogel/hakhoutbosje):

1. bosplantgoed (maat BW 60-90, BW 80-120), plantafstand: 1.5x1.5m

Buitenrand plantvak: Eénstijlige meidoorn (*Crataegus monogyna*), Sleedoorn (*Prunus spinosa*), Hondсроos (*Rosa canina*), Sporkehout (*Rhamnus frangula*)

Midden plantvak: Hazelaar (*Corylus avellana*), Zwarte els (*Alnus glutinosa*)

2. Solitaire bomen (maat HT 8/10, 10/12), plantafstand: 10 tot 15m, verspreid

Zomereik (Quercus robur)

Het ware aangewezen dat de aanvrager - na het bekomen van de Omgevingsvergunning - contact opneemt met het Regionaal landschap Houtland: <https://www.rlhoutland.be/pages/jouw-haag-heg-en-houtkant>. De aanvrager kan eventueel bij het Regionaal Landschap Houtland plantenpakketten aankopen. De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening mits aanplant van een houtkant mét verspreid enkele hoogstambomen.

[...]

De omgevingsvergunning wordt verleend volgens ingediend plan en onder de voorwaarde dat er een houtkant wordt aangeplant met verspreid enkele hoogstambomen:

1. bosplantgoed (maat BW 60-90, BW 80-120), plantafstand: 1.5x1.5m

Buitenrand plantvak: Eénstijlige meidoorn (Crataegus monogyna), Sleedoorn (Prunus spinosa), Hondсроos (Rosa canina), Sporkehout (Rhamnus frangula)

Midden plantvak: Hazelaar (Corylus avellana), Zwarte els (Alnus glutinosa)

2. Solitaire bomen (maat HT 8/10, 10/12), plantafstand: 10 tot 15m, verspreid Zomereik (Quercus robur)

... ”

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit het dossier blijkt dat de vordering tot schorsing regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Ernstige middelen

A.1 Eerste middel

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b) en §2 VCRO, artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet), het onpartijdigheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur.

In een eerste middelonderdeel stelt zij dat de bestreden beslissing in hoofdzaak is gesteund op het advies van de VZW Regionaal Landschap Houtland. Deze organisatie is volgens de verzoekende partij geen onafhankelijke adviesinstantie gezien de verregaande samenwerking met de provincie en het feit dat de voorzitter ervan tevens de voorzitter is van de deputatie van de provincie West-

Vlaanderen. Bovendien bestaat het maatschappelijk doel van de vereniging niet uit het verlenen van adviezen aan vergunningverlenende overheden.

Een tweede onderdeel ontleent de verzoekende partij aan het feit dat haar argument omtrent het strikt economisch karakter van het begrip '*kaprijpheid*' niet is beantwoord door de verwerende partij.

In een derde onderdeel voert de verzoekende partij aan dat de verwerende partij geen eigen gemotiveerde beoordeling heeft gemaakt van de verenigbaarheid van de heraanplant door een houthakbosje ten opzichte van de landschappelijke kenmerken van de betrokken omgeving.

Een vierde onderdeel betreft de onduidelijkheid in de opgelegde vergunningsvoorwaarde over het precieze aantal heraan te planten hoogstambomen.

Beoordeling door de Raad

1.

Het onpartijdigheidsbeginsel, voor zover van toepassing op de verwerende partij als orgaan van actief bestuur, waarborgt zowel de persoonlijke onpartijdigheid van de leden van de deputatie die een beslissing neemt, als de structurele onpartijdigheid van de deputatie op het vlak van de organisatie ervan, het verloop van de procedure en het tot stand komen van haar beslissingen.

In het geval van een collegiale beslissing, hier het geval op grond van artikel 53 Provinciedecreet, kan de schending van het onpartijdigheidsbeginsel slechts tot vernietiging leiden voor zover de specifieke structuur van de deputatie de toepassing van het genoemde beginsel niet onmogelijk maakt. Er is sprake van een aantasting van de onpartijdigheidsplicht indien er concrete en precieze feiten worden aangevoerd waardoor redelijke twijfels rijzen omtrent de partijdigheid van één van de gedeputeerden én wanneer anderzijds uit de omstandigheden van de zaak blijkt dat de partijdigheid van deze gedeputeerde de collegiale besluitvorming heeft kunnen beïnvloeden.

De verzoekende partij houdt voor dat de VZW Regionaal Landschap Houtland, waarvan de zetel gevestigd is in een gebouw dat in eigendom is van de provincie, een samenwerkingsverband vormt tussen lokale overheden en middenveldorganisaties, dat de basiswerking van de organisatie voor 44% gefinancierd wordt door de provincie en dat het voorzitterschap van deze VZW en dat van de deputatie verenigd zijn in dezelfde persoon van de heer NAEYAERT. Het maatschappelijk doel van vereniging bestaat bovendien niet uit het verlenen van adviezen in het kader van de vergunningsdossiers.

De verzoekende partij ontwaart hierin partijdigheid in de zin dat voor het toestaan van de aangevraagde kapping (en heraanplant), het advies bepalend is geweest dat "*de heer Bart NAEYAERT aan een VZW [heeft gevraagd] waarvan hij zelf voorzitter is sinds 27.03.2013*".

De verzoekende partij weet echter deze beschuldiging (die in wezen veeleer neerkomt op machtsafwendings), op het eerste gezicht niet hard te maken. Niet alleen laat de verzoekende partij volstrekt in het midden in welke mate de gebeurlijke inbreng van de heer NAEYAERT determinerend is geweest bij de totstandkoming van het betrokken advies (waarvan zij zelfs geen afschrift bijbrengt), maar tevens maakt zij evenmin aannemelijk dat het betreffende (facultatief en niet-bindend) advies met een welbepaald vooroordeel tot stand zou zijn gekomen teneinde de besluitvorming over de voorliggende aanvraag te beïnvloeden of in een bepaalde richting te faciliteren. Noch uit de gegevens van de zaak noch uit de stukken die verzoekende partij bijbrengt is op het eerste gezicht af te leiden dat de heer NAEYAERT enig belang of enige betrokkenheid heeft bij de voorliggende aanvraag, waaruit partijdigheid bij de besluitvorming zou kunnen worden afgeleid.

Het middelonderdeel is niet ernstig.

3.

Naar aanleiding van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen waarbij de aangevraagde vergunning werd verleend, onder meer verwijzend naar de kaprijpheid van de populieren, had de verzoekende partij aangevoerd dat de term “wordt misbruikt” en afkomstig is uit de houtvesterij en doelt op de economisch hoogste opbrengst van een boom, of nog wanneer “*hij liggend een grotere waarde heeft dan staand*”. Voorts stelde zij dat het beheer van bomen geen uitstaans heeft met bosbouw en de term ‘kaprijpheid’ in het kader van bomenbeheer dan ook irrelevant is.

In de bestreden beslissing overweegt de verwerende partij onder meer het volgende:

“ ...

Louter economisch gezien zijn de bomen kaprijp. Op de hoorzitting stelt de beroepsindiener dat de term kaprijp puur economisch is en geen ecologische term is. Er is ook niemand die iets anders beweert. Ecologisch gaat het er om dat de gekapte bomen vervangen worden door minstens evenwaardige en liefst ecologisch betere soorten. De landschappelijke visie is bij huidige aanvraag erg belangrijk. Het zou te betreuren zijn dat alle populieren verdwijnen en vervangen worden door enkel zomereiken.

...”

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij voorhoudt gaat de verwerende partij in de bestreden beslissing wel degelijk in op de door de verzoekende partijen gehekeld kwalificatie van de betrokken bomen als ‘kaprijp’. Uit de motieven van de bestreden beslissing blijkt tevens waarom zij het standpunt van de verzoekende partij niet bijtreedt waarin gesteld wordt dat de bomen verder moeten worden “beheerd” eerder dan economisch “beheerst”. De verwerende partij geeft aan dat het erom gaat de gekapte bomen te vervangen door minstens evenwaardige en liefst ecologisch beter scorende soorten, rekening houdend met de landschappelijke visie.

Hieruit blijkt dat de verwerende partij de bezwaren en argumenten van de verzoekende partij bij haar beoordeling heeft betrokken. Tevens bevat de bestreden beslissing een op het eerste gezicht afdoende motivering ter onderbouwing van de beslissing om de bezwaren en grieven van de verzoekende partij niet bij te treden en het aangevraagde te vergunnen.

Het middelonderdeel is niet ernstig.

3.

Uit artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, CRO volgt dat een vergunning moet geweigerd worden als de aanvraag onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening.

Het behoort tot de taak en de bevoegdheid van het vergunningverlenende bestuursorgaan om overeenkomstig artikel 4.3.1, § 2, eerste lid, 1° en 2° VCRO op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij zij bij haar beoordeling alle aspecten van de goede ruimtelijke ordening dient te betrekken voor zover noodzakelijk of relevant in het licht van de concrete aanvraag en rekening houdend met de ingediende bezwaren en uitgebrachte adviezen.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidsstoezicht is hij enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter

zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

Uit de gegevens van de zaak – en waarover geen betwisting bestaat – blijkt dat de betrokken populieren gelegen zijn te midden van landerijen in een uitgesproken agrarisch landschap tussen Beernem en Oedelem, nabij het gehucht Zuiddamme.

In de bestreden beslissing overweegt de verwerende partij:

“ ...

De landschappelijke visie is bij huidige aanvraag erg belangrijk. Het zou te betreuren zijn dat alle populieren verdwijnen en vervangen worden door enkel zomereiken. Zoals het Regionaal Landschap Houtland adviseert dient de nieuwe aanplant te bestaan uit een vogel- of hakhoutbosje (mét enkele hoogstambomen) i.p.v. louter zomereiken. Op die manier gaat de ecologie er zelfs op vooruit. Het louter voorzien van hoogstammen is uiteraard al een stap in de goede richting maar door het voorzien van een echte houtkant kunnen er meer verschillende soorten worden aangetrokken en dus niet alleen vogels.

...”

De verwerende partij betreft in haar beoordeling het advies van de VZW Regionaal Landschap Houtland. Dat zij de daarin voorgestelde oplossing, namelijk het voorzien van een hakhoutbosje in plaats van louter hoogstambomen, bijtreedt en tot de hare maakt, impliceert niet dat de beoordeling kennelijk onredelijk of onzorgvuldig is. De verwerende partij stelt met name vast dat, rekening houdend met de landschappelijke en ecologische aspecten, de heraanplant dient te bestaan uit een vogel- of hakhoutbosje in combinatie met enkele hoogstambomen, in plaats van de initieel voorziene heraanplant met uitsluitend zomereiken. Voorts overweegt de verwerende partij dat de meerwaarde van een vogel- of hakhoutbosje ten opzichte van louter hoogstammen erin bestaat dat de ecologie erop vooruit gaat in de zin dat meer verschillende soorten dan alleen vogels kunnen worden aangetrokken.

Deze beoordeling is op het eerste gezicht niet kennelijk onredelijk, noch getuigt zij van een gebrek aan een afdoende eigen en zorgvuldige beoordeling van het aangevraagde. De aan deze beoordeling gewijde motieven zijn bovendien op het eerste gezicht afdoende om de bestreden beslissing te schragen.

Het middelonderdeel is niet ernstig.

5.

In de beschrijvende nota bij de huidige aanvraag wordt gesteld dat de aanvraag betrekking heeft op “het rooien van 29 populieren” en dat “na het rooien [...] 29 nieuwe eiken [worden] aangeplant”. Dat er evenveel eiken worden aangeplant als het aantal populieren dat wordt gerooid, blijkt tevens uit de omschrijving van de aanvraag in de bestreden beslissing waar wordt gesteld dat het ontwerp voorziet in het kappen van 29 populieren en het heraanplanten door 29 zomereiken.

Met de bestreden beslissing vergunt de verwerende partij de voorliggende aanvraag met de volgende voorwaarde:

“ ...

De omgevingsvergunning wordt verleend volgens ingediend plan en onder de voorwaarde dat er een houtkant wordt aangeplant met verspreid enkele hoogstambomen:

1. bosplantgoed (maat BW 60-90, BW 80-120), plantafstand: 1.5x1.5m

Buitenrand plantvak: Eénstijlige meidoorn (*Crataegus monogyna*), Sleedoorn (*Prunus spinosa*), Hondсроos (*Rosa canina*), Sporkehout (*Rhamnus frangula*)
Midden plantvak: Hazelaar (*Corylus avellana*), Zwarte els (*Alnus glutinosa*)

2. Solitaire bomen (maat HT 8/10, 10/12), plantafstand: 10 tot 15m, verspreid
Zomereik (*Quercus robur*)

...”

De bestreden beslissing, met inbegrip van de daarin geformuleerde vergunningsvoorwaarden, kan niet los gezien worden van het concrete aanvraagdossier. In de mate dat het voorzien van een hakhoutbosje in de bestreden beslissing uitdrukkelijk wordt gezien als een waardevolle toevoeging bovenop de van meet af aan voorziene 29 aan te planten hoogstambomen, is de betrokken vergunningsvoorwaarde op het eerste gezicht afdoende duidelijk en precies wat betreft het aantal aan te planten hoogstambomen.

Het middelonderdeel is niet ernstig.

Het middel is niet ernstig.

A.2 Tweede middel

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 14 en 16 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (hierna: Natuurdecreet) en van het zorgvuldigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur.

Zij betoogt dat de aanvraag niet werd onderworpen aan de natuurtoets en dat de advisering door de VZW Regionaal Landschap Houtland in dat verband niet kan volstaan gezien het gebrek aan opleiding van de leden inzake het naleven van de natuurtoets.

Er is geen VTA (*Visual Tree Assessment*) uitgevoerd, noch is een beoordeling gebeurd aan de hand van de biologische waarderingskaart.

Beoordeling door de Raad

Artikel 14, §1 Natuurdecreet luidt als volgt:

“ ...

Iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die manueel, met mechanische middelen of pesticiden en met vaste of mobiele geluidsbronnen ingrijpt op of in de onmiddellijke omgeving van natuurlijke en deels natuurlijke habitats of ecosystemen, op waterrijke gebieden, op natuurlijke en halfnatuurlijke vegetaties, op wilde inheemse fauna of flora of trekkende wilde diersoorten of hun respectieve habitats of leefgebieden, of op kleine landschapselementen, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat deze habitats, ecosystemen, waterrijke gebieden, vegetaties, fauna, flora of kleine landschapselementen daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, is verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden gevergd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of indien dit niet mogelijk is, te herstellen

...”

De aangehaalde bepaling van artikel 14 Natuurdecreet omvat een zorgplicht die wordt opgelegd aan degenen die bepaalde handelingen verricht of daartoe opdracht geven en zich als zodanig in eerste instantie richt tot de initiatiefnemer van een project en niet tot de vergunningverlenende overheid.

De verwerende partij is niet degene tot wie deze bepaling zich richt, zodat de verzoekende partij niet op nuttige wijze de schending van artikel 14 van Natuurdecreet kan inroepen. De zorgplicht in hoofde van het vergunningverlenend bestuursorgaan wordt geconcretiseerd in de verplichte toepassing van de natuurtoets zoals vervat in artikel 16 Natuurdecreet bij het beoordelen van vergunningen.

Artikel 16 Natuurdecreet luidt als volgt:

“ ...

In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.

... ”

In het kader van de natuurtoets bestaat geen specifieke motiveringsplicht. Het feit dat het vergunningverlenend bestuursorgaan bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag niet letterlijk verwijst naar de natuurtoets, maar wel uit de vergunningsbeslissing of de stukken van het administratief dossier blijkt dat er rekening is gehouden met de effecten van de aanvraag op de natuurwaarden, kan in principe volstaan om te voldoen aan de zorgplicht die bestaat in hoofde van de vergunningverlenende overheid, voor zover voldaan wordt aan de motiveringsplicht.

In de bestreden beslissing verwijst de verwerende partij onder de titel ‘*natuurtoets*’ naar de zorgplicht zoals voorziet in artikel 16 Natuurdecreet en besluit, na het aanhalen van de uitgebrachte adviezen, dat de natuurtoets gunstig is op voorwaarde dat een nieuwe houtkant wordt aangeplant.

De kritiek van de verzoekende partij spitst zich in essentie toe op de vermeende onkunde en partijdigheid van de VZW Regionaal Landschap Houtland, maar laat gebeurlijke natuurwaarden in of rond de betrokken bomen onbesproken en laat volstrekt in het midden in welk opzicht hieraan vermijdbare schade wordt toegebracht door de voorliggende aanvraag. De enkele vaststelling dat er geen bomenonderzoek (*‘Visual Tree Assessment’*) is verricht of dat de biologische waarderingskaart niet werd aangehaald is op het eerste gezicht onvoldoende om te besluiten dat de verwerende partij ten onrechte heeft geoordeeld tot een gunstige natuurtoets, en er derhalve geen vermijdbare schade zal ontstaan.

Het middel is niet ernstig.

A.3 Derde middel

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 4.3.1, §1 tweede lid VCRO, de schending van de rechten van verdediging, en van het zorgvuldigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur.

Zij licht toe dat indien het bestuur uit eigen beweging voorwaarden oplegt, het dient te gaan om beperkte aanpassingen. Het voorzien van een houtkant met enkele solitaire bomen is echter geen beperkte maar een essentiële aanpassing.

Voorts stelt de verzoekende partij dat zij pas in beroep kennis heeft gekregen van het advies van de VZW Regionaal Landschap Houtland. De betrokken voorwaarde is bovendien gebaseerd op een advies van een instantie die geen officiële adviesverlenende instantie is maar een met de provincie verbonden organisatie.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.3.1, §1 tweede lid VCRO voorziet in de mogelijkheid voor de verwerende partij als vergunningverlenend bestuur om, in het geval het aangevraagde onverenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften of met de goede ruimtelijke ordening, de vergunning toch af te leveren, wanneer zij van oordeel is dat de overeenstemming van het aangevraagde met het recht en de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd kan worden door het opleggen van voorwaarden, met inbegrip van het opleggen van een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen. Die voorwaarden kunnen niet dienen om de leemten van een onvolledige of vage aanvraag op te vangen.

Om de onwettigheid van de bestreden beslissing te weerhouden op grond van de voormelde bepaling, volstaat het evenwel niet dat de verzoekende partij de aanpassingen zonder meer als essentieel bestempelt. Dat de voorwaarde wordt opgelegd teneinde de naleving van de goede ruimtelijke ordening te waarborgen, zoals de verzoekende partij stelt, maakt de voorwaarde evenmin onwettig aangezien het tot de essentie van een vergunningsvoorwaarde behoort om een met de goede ruimtelijke ordening onverenigbare aanvraag alsnog hiermee in overeenstemming te brengen. Het is niet verboden noch uitgesloten dat een vergunningsvoorwaarde wordt opgelegd op basis van een in de loop van de procedure uitgebracht advies.

In het licht van de concrete omstandigheden van de zaak heeft de voorwaarde die erin bestaat bovenop de aangevraagde heraanplant een houtkant te voorzien in functie van een grotere vooruitgang op ecologisch vlak, op het eerste gezicht geen betrekking op een essentieel gegeven van de aanvraag en kan de wijziging als beperkt beschouwd worden, minstens toont de verzoekende partij het tegendeel niet aan.

De verzoekende partij betwist niet dat zij kennis heeft gekregen van het betreffende advies en hierop tegenspraak heeft kunnen voeren. Voor wat betreft de betwisting inzake de onafhankelijkheid van het adviesorgaan, wordt verwezen naar het eerste middel.

Het middel is niet ernstig.

B. Hoogdringendheid

Aangezien in het vorige onderdeel de middelen van de verzoekende partijen niet ernstig worden bevonden, is een onderzoek naar de hoogdringendheid niet verder aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 24 september 2019 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH