

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 29 januari 2018 met nummer RvVb-A-1819-0546
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0867-A

Verzoekende partijen	1. de heer Rudy WILLAERT 2. Mevrouw Sandra VAN PESTEL vertegenwoordigd door advocaat Toon VERBEEK met woonplaatskeuze op het kantoor te 3920 Lommel, Michiel Jansplein 25
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkomenende partij	de nv AMG COMPAGNIE vertegenwoordigd door advocaat Jan BORGONIE met woonplaatskeuze op het kantoor te 2830 Willebroek, August Van Landeghemstraat 21 b001

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 23 augustus 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 juni 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder andere de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek van 17 februari 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het voorzien van twee liftuitbouwen en een technische ruimte op een appartementsgebouw op een perceel gelegen te Willebroek, Denderlaan 24, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 612C2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 15 november 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 17 april 2018 toe in de debatten.

De voorzitter vraagt de tussenkomenende partij om haar verzoekschrift te regulariseren en woonplaatskeuze te doen op een adres in België. De tussenkomenende partij doet dit in haar schriftelijke uiteenzetting.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen geen toelichtende nota in.

Advocaat Toon VERBEEK voert het woord voor de verzoekende partijen.

De verwerende en tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Gelet op de hierna gedane vaststellingen, is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet meer aan de orde.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP

Mevrouw Carina FLERACKERS heeft met een aangetekende brief van 31 augustus 2017 de vernietiging tegen dezelfde bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1617-RvVb-0878-A. Met een arrest van 29 januari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0545 heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd.

Gelet op de vernietiging van de bestreden beslissing dient de Raad tot de noodzakelijke vaststelling te komen dat het voorliggende beroep tot vernietiging, geen voorwerp meer heeft en bijgevolg niet langer ontvankelijk is.

V. KOSTEN

1.

De verzoekende partijen vragen om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen ten laste van de verwerende partij. De tussenkomende partij vraagt om de verzoekende partijen te veroordelen tot het betalen van een rechtsplegingsvergoeding.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

Gelet op de vernietiging van de bestreden beslissing komt het gepast voor de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij en aan de verzoekende partijen de gevraagde basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen.

Op grond van artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet kan een tussenkomende partij niet worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten. Het verzoek van de tussenkomende partij om een rechtsplegingsvergoeding wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 januari 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO