

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0091 van 26 februari 2013
in de zaak 1011/0030/SA/1/0131

In zake: de heer [REDACTED], wonende [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Astrid GELIJKENS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 20 augustus 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 24 juni 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], hierna de aanvragers genoemd, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oud-Turnhout van 31 maart 2010 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvragers een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een eengezinswoning met handelsgelijkvloers.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [Klik hier als u tekst wilt invoeren](#). en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De vordering is aanvankelijk ingesteld door twee verzoekende partijen. De Raad heeft met het arrest van 4 april 2011 met nummer A/4.8.18/2011/0022 het beroep van mevrouw [REDACTED] onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Met het tussenarrest S/2012/0175 van 27 augustus 2012 worden de debatten heropend om de verzoekende partij en de verwerende partij toe te laten met een aanvullende nota een standpunt in te nemen over het effect op de bestreden beslissing van een nieuwe aan de aanvragers op 11 april 2012 verleende stedenbouwkundige vergunning.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben geen aanvullende nota's ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 februari 2013, waarop de vorderingen tot schorsing en vernietiging worden behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Astrid GELIJKENS is schriftelijk verschenen voor de verzoekende partij.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 16 december 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de aanvragers bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oud-Turnhout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een eengezinswoning met handelsgelijkvloers”.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, “*Afbakening van het Regionaalstedelijk Gebied Turnhout*”, goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 juni 2004.

Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 22 december 2009 tot en met 20 januari 2010, dient de verzoekende partij het enige bezwaarschrift in.

Het Agentschap Wegen en Verkeer – district Vosselaar adviseert voorwaardelijk gunstig op 22 december 2009.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen adviseert voorwaardelijk gunstig op 12 januari 2010.

De brandweer regio Turnhout adviseert voorwaardelijk gunstig op 15 januari 2010.

Op 17 februari 2010 preadviseert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oud-Turnhout als volgt:

“ ...

Het voorzien van een woning met handelspand is op deze locatie aanvaardbaar aangezien de aanwezigheid van handel en bedrijvigheid noodzakelijk is voor het leefbaar houden van dorps- en stadskernen. Bovendien zijn tegenover het perceel van de aanvraag reeds meerdere handelszaken aanwezig zodat de voorziene functie de buurt slechts in geringe mate bijkomend zal belasten.

Uit de opgevraagde externe adviezen blijkt dat de aanvraag, mits het opleggen van voorwaarden, voldoet aan de relevante wetgeving met betrekking tot brandveiligheid en toegankelijkheid. De aanvraag voldoet eveneens aan artikel 678 en artikel 679 van het burgerlijk wetboek, handelend over uitzichten op het eigendom van de nabuur.

De aanvraag voldoet verder qua inplanting, bestemming, afmetingen, vormgeving en materiaalgebruik aan de algemeen geldende normen. Inplanting van de nieuwe woning op beide perceelsgrenzen is stedenbouwkundig gezien aanvaardbaar in functie van de huidige bebouwbaarheid van het perceel van de aanvraag en de toekomstige bebouwbaarheid in eerste bouworde van de aanpalende percelen.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert ongunstig op 22 maart 2010.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oud-Turnhout weigert op 31 maart 2010, omwille van het ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvragers.

Tegen deze beslissing tekenen de aanvragers op 5 mei 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 19 juni 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting op 22 juni 2010 beslist de verwerende partij op 24 juni 2010 als volgt het beroep voorwaardelijk in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

In het advies van de gemeente over de aanvraag wordt gesteld dat de inplanting van de woning op beide perceelsgrenzen uit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar is, in functie van de huidige bebouwbaarheid van het perceel van de aanvraag en in functie van de toekomstige bebouwbaarheid in eerste bouworde van de aanpalende percelen.

Rekening houdend met het gunstig standpunt van de gemeente met betrekking tot de aanvraag, is de deputatie van oordeel dat het ontwerp uit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is. Vergunning kan worden verleend onder de voorwaarden opgenomen in het advies dat het college van burgemeester en schepenen over de aanvraag heeft uitgebracht en op voorwaarde dat de linker en rechter zijgevel volledig worden afgewerkt.

...

Algemene conclusie:

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische bestemming.

De aanvraag kan uit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard onder de voorwaarden opgenomen in het advies dat het college van burgemeester en schepenen over de aanvraag heeft uitgebracht. Tevens wordt als bijkomende voorwaarde de volledige afwerking van linker en rechter zijgevel opgelegd.

...

Dit is de bestreden beslissing.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, heeft bij aangetekende brief van 12 augustus 2010 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 2010/0722/A/1/0656.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING EN Vernietiging

Bij arrest van 26 februari 2013 met nummer A/2013/0090 vernietigt de Raad de bestreden beslissing omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer. Het beroep van de verzoekende partij is derhalve zonder voorwerp.

Artikel 4.8.26 §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*. In casu is dit niet de verzoekende partij, aan wie immers niets kan verweten worden, nu de bestreden beslissing vernietigd is, zij het omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

De Raad kan dan ook niet anders dan de kosten ten laste leggen van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 februari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS