

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 26 februari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0670
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0505-A

Verzoekende partij	de heer Serge CESCOTTO , wonende te 2400 Mol, De Rooy 129
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkomenende partij	de bvba AALGUS vertegenwoordigd door advocaat Cies GYSEN, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18

I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 maart 2017 de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 22 december 2016.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mol van 21 september 2016 niet ingewilligd.

Verwerende partij heeft aan tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van 4 appartementsblokken met 22 appartementen op de percelen gelegen te 2400 Mol, Postelarenweg zn- Tortelstraat 56, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie c, nrs. 599A en 599B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 16 mei 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat tussenkomenende partij met een beschikking van 19 februari 2018 toe in de debatten.

2.

Verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. Tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. Verzoekende partij dient een toelichtende nota in. Tussenkomenende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 10 juli 2018.

Verzoekende partij verschijnt in persoon. Verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting. Advocaat Jonas DEWIT *loco* advocaat Cies GYSEN voert het woord voor tussenkomenende partij.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast. De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De heer Petrus VANHOOF vordert met een aangetekende brief van 16 maart 2017 (eveneens) de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze procedure is gekend onder rolnummer 1617/RvVb/0504/A.

Met het arrest van 26 februari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0669 heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd, zodat voorliggende vordering geen voorwerp meer heeft.

V. KOSTEN

1.

De kosten van het geding, waaronder het rolrecht, worden overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet geheel of voor een deel ten laste gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het verzoek tot vernietiging kan niet aan verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding ten laste te leggen van verwerende partij.

2.

Tussenkommende partij vordert om de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van (het basisbedrag van) 700 euro, ten laste te leggen van verzoekende partij. Wat betreft het door tussenkommende partij betaalde rolrecht, komt het passend voor om dit niet ten laste te leggen van verwerende partij, gezien tussenkommende partij zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure. De (vrijwillige) tussenkomst van een tussenkommende partij mag de inzet van de procedure in hoofde van verwerende partij (en in hoofde van verzoekende partij) niet verzwaren (mede om te vermijden dat het recht op toegang tot de rechter onredelijk zou worden bezwaard). Iedere tussenkommende partij dient de kosten van haar tussenkomst dan ook zelf te dragen. Tussenkommende partij vordert tevens tevergeefs een rechtsplegingsvergoeding. Ongeacht de vaststelling dat er in het licht van de inwerkingtreding van artikel 21, §7 DBRC-decreet op 24 april 2017 slechts vanaf deze datum een rechtsplegingsvergoeding kan worden toegekend, en voorliggend vernietigingsberoep voor deze datum op 16 maart 2017 werd ingesteld, bepaalt artikel 21, §7, lid 6 DBRC-decreet dat *“de tussenkommende partijen niet kunnen worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten”*. De vordering van tussenkommende partij inzake de kosten wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot vernietiging wordt verworpen.
2. De kosten van het beroep, begroot op 175 euro rolrecht, worden ten laste gelegd van verwerende partij.
3. De kosten van de tussenkomst, begroot op 100 euro, worden ten laste gelegd van tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 26 februari 2019 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE