

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2011/0038 van 9 mei 2011
in de zaak 1011/0441/SA/1/0367

In zake:

1. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
2. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

voor wie gezamenlijk de heer [REDACTED],
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan, optreedt

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer Johan KLOKOCKA

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Yves LOIX en Nele ANSOMS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld door middel van een met taxipost verzonden brief van 7 januari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 2 december 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Assenede van 3 augustus 2010 gedeeltelijk en voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk verleend voor het bouwen van een woning.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

Op de openbare terechtzitting van 18 april 2011 wordt de behandeling van de zaak uitgesteld tot op de terechtzitting van 2 mei 2011.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 2 mei 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De heer ■■■■■, die verschijnt voor de verzoekende partijen, de heer Johan KLOKOCKA, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Yves LOIX, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De heer ■■■■■ en mevrouw ■■■■■ vragen met een op 24 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 7 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 19 mei 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Assenede een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een woning”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in woongebied, grenzend aan agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De aanvraag is niet onderworpen aan een openbaar onderzoek.

Het Agentschap Wegen en Verkeer – district Eeklo brengt op 2 juni 2010 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 3 augustus 2010 een ongunstig advies uit.

Het advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar dient niet te worden ingewonnen omdat de gemeente Assenede ontvoogd is.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Assenede weigert op 3 augustus 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen.

Tegen deze beslissing tekenen de tussenkomende partijen op 19 augustus 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 22 oktober 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep gedeeltelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de plannen, mits de tuinmuur uit de vergunning wordt gesloten.

Na advocaat Yves LOIX, raadsman van de huidige tussenkomende partijen, te hebben gehoord op 19 oktober 2010, beslist de verwerende partij op 2 december 2010 om het beroep gedeeltelijk en voorwaardelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Beveiligde zending (art. 4.8.14 VCRO)

De verzoekende partijen stellen in hun verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring:

“
...
Het verzoekschrift werd overgemaakt per beveiligde zending op 7 januari 2011 aan de RVVB. Een afschrift van dit verzoekschrift wordt tevens per beveiligde zending bezorgd aan de verwerende partij en aan de begunstigde van de vergunning overeenkomstig art. 4.8.16 §15 VCRO
...”

Beoordeling door de Raad

De Raad merkt ambtshalve op dat het inleidende verzoekschrift werd ingediend door middel van een verzending met taxipost. Op de briefomslag is geen aantekenbewijs terug te vinden.

Conform artikel 4.8.14 VCRO dienen alle processtukken op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending aan de Raad te worden toegezonden.

Noch artikel 1.1.2, 3° VCRO, noch artikel 1, eerste lid, 1° en 2° van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2009 betreffende de beveiligde zendingen in de ruimtelijke ordening (B.S. 26 augustus 2009) beschouwen een louter bij taxipost verzonden pakket als een beveiligde zending, zodat het voorliggende verzoek tot schorsing als onontvankelijk moet afgewezen worden, wanneer de verzoekende partijen geen aantekenbewijs van de zending per taxipost kunnen voorleggen.

De Raad stelt de behandeling uit om de verzoekende partijen toe te laten een aanvullende nota neer te leggen, samen met het aantekenbewijs van de zending per taxipost: alle andere partijen in het geding kunnen daarop vervolgens met een aanvullende nota antwoorden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De verzoekende partijen worden uitgenodigd om binnen een termijn van 14 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, een aanvullende nota, samen met het aantekenbewijs van de zending per taxipost, ter griffie neer te leggen.
3. De verwerende en de tussenkomende partijen kunnen binnen een termijn van 14 dagen, die ingaat na de betekening van de aanvullende nota van de verzoekende partijen, ter griffie een aanvullende nota neerleggen met betrekking tot de ambtshalve opmerking van de Raad over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 mei 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS