

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0171 van 11 maart 2014
in de zaak 1011/0685/SA/A/1/0604

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Konstantijn ROELANDT
kantoor houdende te 9000 Gent, Recollettenlei 9
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de vzw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim DE CUYPER
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente ZINGEM**

vertegenwoordigd door:
de heer [REDACTED]

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 16 maart 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 10 februari 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zingem van 13 oktober 2010 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de sloop van een deel van een oud kloostergebouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 14 januari 2014 met nummer S/2014/0005 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 25 februari 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verwerende partij en de eerste tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verzoekende partijen en de tweede tussenkomende partij zijn, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van procespartijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De vzw [REDACTED] verzoekt met aangetekende brieven van 8 april 2011 en 12 april 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 9 mei 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat deze tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ZINGEM verzoekt met een aangetekende brief van 28 april 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 9 mei 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat deze tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. VERZAKING

De eerste tussenkomende partij heeft met een aangetekende brief van 31 januari 2014 de Raad aan de Raad meegedeeld dat ze afstand doet van de bestreden stedenbouwkundige vergunning.

De verzoekende partijen verklaren geen bezwaar te hebben tegen deze verzaking aan de vergunning.

Omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer is het aangewezen de bestreden vergunningsbeslissing te vernietigen.

De Raad legt de kosten van het beroep ten laste van de eerste tussenkomende partij, omdat alleen zij, in tegenstelling tot andere procespartijen, beschouwd kan worden als de “in het ongelijk gestelde” procespartij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de vzw [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ZINGEM is ontvankelijk.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 10 februari 2011, waarbij aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de sloop van een deel van een oud kloostergebouw op percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, ten laste van de eerste tussenkomende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomsten, bepaald op telkens 100 euro, ten laste van elke tussenkomende partij afzonderlijk.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 maart 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS