

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1501 van 30 augustus 2016
in de zaak 1213/0560/SA/3/0525

In zake: de heer **Eric VAN MARSENILLE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Stijn VERBIST en Pieter THOMAES
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:* de bvba **DENNENDAEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Floris SEBREGHTS en Olivier VERHULST
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 april 2013, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 7 maart 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst van 12 december 2012 ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een pluimveestal, mestloods, eierlokaal, elektriciteitscabine en kadaverhut.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2520 Ranst, Hogenaardseweg en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 249.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met een arrest van 29 september 2015 (nummer RvVb/S/1516/0048) heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het arrest van 29 september 2015 met nummer RvVb/S/1516/0048 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 12 oktober 2015. De verzoekende partij heeft met twee aangetekende brieven van 26 oktober 2015 en 5 november 2015 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

2.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 april 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De bvba DENNENDAEL verzoekt met een aangetekende brief van 13 juni 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 6 augustus 2013 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

Op 11 april 2016 deelt de raadsman van de tussenkomende partij mee dat de tussenkomende partij inmiddels beschikt over een nieuwe stedenbouwkundige vergunning en dat deze vergunning van 2 april 2015 inmiddels ook werd uitgevoerd.

Op 19 april 2016 meldt de raadsman van de tussenkomende partij dat niet wordt verzaakt aan de thans bestreden beslissing van 7 maart 2013. De meest recente vergunning van 2 april 2015 wordt door de huidige verzoekende partij immers aangevochten bij de Raad. Dit dossier is geregistreerd onder het rolnummer RvVb/1415/0593/A/0577. De stedenbouwkundige vergunning van 2 april 2015 kan nog volgens de tussenkomende partij nog vernietigd worden.

2.

De Raad kan de stelling van de tussenkomende partij evenwel niet bijtreden. Hoewel de tussenkomende partij stelt niet te verzaken aan de thans bestreden beslissing van 7 maart 2013, is de Raad van oordeel dat de tussenkomende partij minstens in feite aan vermelde vergunning heeft verzaakt door de meer recente stedenbouwkundige vergunning van 2 april 2015 integraal uit te voeren. Een gegeven dat de tussenkomende partij zelf bevestigt en waaruit noodzakelijk moet afgeleid worden dat de tussenkomende partij de thans bestreden beslissing niet langer wenst uit te voeren en er derhalve aan verzaakt heeft. De omstandigheid dat tegen de meeste recente

vergunning van 2 april 2015 evenzeer een vordering tot vernietiging werd ingesteld bij de Raad, doet aan voorgaande overwegingen geen afbreuk.

Omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer vernietigt de Raad dan ook de thans bestreden beslissing van 7 maart 2013.

V. KOSTEN

De Raad legt de kosten van het beroep, met name het door de verzoekende partij betaald rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij omdat alleen zij, in tegenstelling tot de andere procespartijen, beschouwd kan worden als de “in het ongelijk gestelde” procespartij wegens het in feite verzaken aan de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba DENNENDAEL is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 7 maart 2013 waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning is verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een pluimveestal, mestloods, eierlokaal, elektriciteitscabine en kadaverhut op het perceel, gelegen te 2520 Ranst, Hogenaardseweg en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 249.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 augustus 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER