

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2011/0169 van 21 december 2011**  
**in de zaak 1011/0880/SA/3/0826**

*In zake:*                   ■■■■■, wonende te ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Jan CALEWAERT  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Belgiëlei 15 bus 10

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij :*

■■■■■  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Floris SEBREGHTS  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I.       VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 9 juni 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 14 april 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 14 januari 2011 verworpen. De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een loods

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 november 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en ■■■ die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Floris SEBREGHTS die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

■■■ vraagt met een op 2 september 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 28 september 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **IV. FEITEN**

Op 20 oktober 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een loods”*.

De aanvraag betreft het bouwen van een loods voor het stallen van vliegtuigen. De te bouwen loods bevindt zich op een terrein van de luchthaven waar reeds meerdere vliegtuigloodsen gelegen zijn. De loods heeft een oppervlakte van 20 meter op 20 meter en heeft een hoogte van 7 meter. De constructie heeft een stalen structuur aan de buitenkant, afgewerkt met lichtgrijze metalen panelen. Voor de loods wordt een nieuwe asfaltverharding aangelegd.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in de zone Vliegveld van Deurne.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, "Afbakening Grootstedelijk Gebied Antwerpen", dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 19 juni 2009.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 1 november 2010 tot en met 1 december 2010, worden een bezwaarschrift en een petitielijst getekend door 102 personen ingediend.

Het departement Mobiliteit en Openbare Werken, afdeling Luchthaven Antwerpen brengt op 18 november 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van de stad Antwerpen brengt op 23 december 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 3 januari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen verleent op 14 januari 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en overweegt hierbij het volgende:

" ...

**Advies gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar**

*Het college van burgemeester en schepenen heeft kennis genomen van het advies van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar, uitgebracht op 3 januari 2011*

...

**Toetsing aan de wettelijke en reglementaire voorschriften**

*De aanvraag is in overeenstemming met de bestemming en de voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan, zoals hoger omschreven.*

*De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van de gemeentelijke bouw- en woningverordening. Het ontwerp voldoet hieraan.*

*Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding.*

*De aanvraag is tevens in overeenstemming met de gewestelijke hemelwaterverordening.*

*De regelgeving betreffende de toegankelijkheid van gebouwen voor personen met een verminderde beweeglijkheid is niet van toepassing op de aanvraag.*

**Beoordeling**

*De aanvraag betreft het bouwen van een industriële loods voorzien voor het stallen van vliegtuigen. Het gebouw, dat slechts een bouwlaag omvat heeft een oppervlakte van 20 meter op 20 meter en een hoogte van 7 meter. Deze loods bevindt zich op de terreinen van de luchthaven en is gelegen langs in een cluster van meerdere vliegtuigloodsen. De*

constructie zelf bestaat uit een stalen structuur aan de buitenzijde afgewerkt met lichtgrijze metalen sandwichpanelen. Voor de loods wordt nog een nieuwe asfaltverharding aangebracht van ongeveer 200 meter bij 10 meter.

De loods is volgens het geldende gewestplan gelegen binnen de zone 'vliegveld Deurne'. De bestemming van het gebouw, een duidelijk luchthavengebonden activiteit, kan binnen deze zone aanvaard worden. Ook de industriële uitwerking ervan verwijst naar de materialisatie van de omliggende loodsen. Het gebouw is stedenbouwkundig aanvaardbaar en vatbaar voor vergunning.

### **Conclusie**

Voorwaardelijk gunstig:

- de voorwaarden geformuleerd in het advies van de brandweer moeten strikt nageleefd worden.
- de voorwaarden geformuleerd in het advies van de dienst luchtvaart moeten strikt nageleefd worden.

**Het college van burgemeester en schepenen acht de gevraagde werken vatbaar voor vergunning op grond van de argumenten, zoals ontwikkeld in het verslag van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar.**

...

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 18 februari 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 7 april 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren met de volgende motivering:

“ ...

#### **9. Beoordeling:**

1. Volgens het ruimtelijk uitvoeringsplan gewestelijk RUP d.d. 19 juni 2009 situeert de aanvraag zich in luchthavengebied.

Een loods voor de opslag van vliegtuigen past binnen deze bestemming.

2. De aanvraag moet voldoen aan het uitvoeringsbesluit van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling. Hierin wordt o.a. het volgende bepaalt:

artikel 16 3° b: een omgevingsplan op een gebruikelijke schaal, groter dan of gelijk aan 1/2 500, met minstens:

- 1) de schaal en de noordpijl;
- 2) de binnen de onmiddellijke omgeving van het goed voorkomende wegen, in het bijzonder de weg of wegen waaraan het goed paalt of vanwaar het goed bereikt kan worden met vermelding van de rechtstoestand (zoals gewestweg, provincieweg, gemeenteweg,...) en de naam van die wegen;
- 3) de binnen de onmiddellijke omgeving van het goed voorkomende percelen met de eventueel voorkomende bebouwing.

Het inplantingsplan heeft een schaal van 1/1.000 en de straatnamen noch de rechtstoestand wordt op het plan weergegeven.

artikel 16 3° c: een inplantingsplan op een gebruikelijke schaal, groter dan of gelijk aan 1/500, met minstens:

- 1) de schaal en de noordpijl;
- 2) de weg waaraan het goed paalt of vanwaar het goed bereikt kan worden, met vermelding van de berijdbare breedte en de aard van de verharding van die weg;
- 3) de ter hoogte van het goed op het openbaar domein voorkomende beplantingen en bovengrondse infrastructuur, alsmede de vermelding van de voorkomende nutsvoorzieningen;
- 4) de aanduiding van de opnamepunten en de kijkrichting van de foto's;
- 5) de belangrijkste afmetingen van het goed zelf;
- 6) het bovenaanzicht van de geplande werken met vermelding van de belangrijkste afmetingen en de afstanden tot de perceelsgrenzen, en met de weergave van de ten aanzien van de aanvraag relevante gegevens inzake de voorkomende bestaande en te behouden of de te slopen of te verwijderen bebouwing, constructies, hoogstammige bomen of verhardingen;
- 7) de aanduiding van de plaatsen waar de terreinprofielen werden genomen;
- 8) als ze voorkomen, de weergave of vermelding van de bestaande erfdienstbaarheden;
- 9) de aanzet van de perceelsgrenzen van de percelen, palend aan het goed tot op minstens tien meter buiten de uiterste grenzen van het goed, met minstens het bovenaanzicht van de hierbinnen voorkomende bebouwing, met vermelding van haar functie, kadastraal nummer en huisnummer;
- 10) de vermelding van het gebruik van de gronden;

Het ingediende inplantingsplan bevat geen aanduiding van de wegenis, noch de aanzet van de aanpalende perceelsgrenzen met vermelding van de functie. Ook de afstand tot het woongebied – hetgeen in het kader van voorliggende aanvraag erg belangrijk is – wordt niet op de plannen weergegeven.

Bijkomend merkt beroeper op dat de plannen gebaseerd zijn op een kadasterplan en dat deze niet strookt met de werkelijkheid. Het is inderdaad zo dat kadasterplannen geografisch niet correct zijn. Ze geven een indicatie maar zijn geenszins te beschouwen als basis voor een inplantingsplan. Om dit aan te tonen werd het kadasterplan vergeleken met de luchtfoto (zie bijlage). Hierop is duidelijk te zien dat de kadasterplannen niet overeenkomen met de bestaande situatie.

Aangezien het inplantingsplan erg summier is, kan niet nagegaan worden of de inplanting van de gebouwen correct weergegeven is. Het is nochtans erg belangrijk om o.a. de afstand tot de aanpalende woningen te kunnen bepalen om zo de impact van de loods juist te kunnen inschatten.

#### **Samenvattend:**

De plannen zijn onvoldoende duidelijk en te summier om de aanvraag op een goede manier te kunnen beoordelen. Rekening houdend met de nabijgelegen woningen, is het van belang dat er voldoende gegevens (afstanden tot het woongebied, weergave van de perceelsgrenzen, straatnamen,...) op de plannen weergegeven worden zodat een correcte beoordeling kan gebeuren.

Er kan niet nagegaan worden of de inplanting van de loodsen correct is weergegeven op de plannen ( het lijkt of het inplantingsplan gebaseerd is op het kadasterplan, hetgeen geen grafisch correct plan is).

*Bijkomend kan nog opgemerkt worden dat de beschrijvende nota voor het project erg summier is. Er wordt enkel meegedeeld dat het een loods voor vliegtuigen is van 400m<sup>2</sup> met een hoogte van 7m00. Zo wordt bv. niet toegelicht waarom deze loods hoger is dan de overige loodsen op het perceel, nog wat er in de loods zal gebeuren (zuiver opslag van vliegtuigen of ook helikopters, herstellingen, ...).*

*Bovendien blijkt op basis van bijgebrachte foto's van beroeper dat er reeds gestart is met de werken (terreinaanlegwerken).*

*...*

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is niet in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.***

***De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet worden aanvaard.***

*...*

Na de partijen te hebben gehoord op 11 april 2011, beslist de verwerende partij op 14 april 2011 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

*“...*

**9. Beoordeling:**

*1. Volgens beroeper zijn de plannen van de aanvraag gebaseerd op een kadasterplan en strookt dit niet met de werkelijkheid.*

*Het is inderdaad zo dat kadasterplannen geografisch niet correct zijn. Ze geven een indicatie maar kunnen niet benut worden als basis voor een inplantingsplan.*

*De aanvraag voldoet niet aan het uitvoeringsbesluit van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling.*

*De vergunningsaanvrager heeft een opmetingsplan, opgemaakt door een landmeter van de vlieghaven bij het dossier gevoegd.*

*De deputatie oordeelt, dat samenlezing van de verschillende voorliggende plannen en documenten in het dossier een voldoende duidelijk beeld van de situatie geeft om een beoordeling ten gronde van de aanvraag toe te laten. Gelet op de rechtspraak van de Raad van State, die stelt, dat het onvolledig zijn van een aanvraag op zich niet volstaat om een bouwvergunning te weigeren indien de overheid met kennis van zaken over de aanvraag kan oordelen, is in casu een eventuele vergunning mogelijk.*

*2. Volgens het ruimtelijk uitvoeringsplan gewestelijk RUP d.d. 19 juni 2009, situeert de aanvraag zich in luchthavengebied.*

*Een loods voor het stallen van vliegtuigen past binnen deze bestemming.*

*3. de adviezen van 23 december 21 van de Brandweer Antwerpen en van 18 november 2010 van Mobiliteit en Openbare Werken – Luchthaven Antwerpen dienen strikt te worden nageleefd.*

*4. De aanvraag dient te worden getoetst aan de goede ruimtelijke ordening.*

*De loods heeft een hoogte van 7m00 en een oppervlakte van 400m².*

*In de nota ter weerlegging van de beroepsargumentatie, benadrukt de raadsman van vergunningsaanvrager, dat de gevraagde loods wordt gepland op terrein van de luchthaven Deurne en dat zich in de onmiddellijke omgeving meerdere vliegtuigloodsen bevinden – ‘een cluster van meerdere vliegtuigloodsen’.*

*Uit de lezing van de plannen blijkt dat de 45°- regel is toegepast en dat de loods zich op voldoende afstand van de perceelsgrenzen bevindt. In casu bedraagt de afstand tot de perceelsgrens ten minste 16,48 m en de hoogte van de loods 7m. de afstand tot tuinen en woningen bedraagt overal 100m.*

*Bovendien is de loods ten zuidwesten van de woningen gesitueerd, zodat de invloed ervan op de bezonning van de tuinen eerder beperkt is.*

*Tijdens de hoorzitting heeft vergunningsaanvrager verklaard dat de loods enkel zal benut worden voor het stallen van vliegtuigen. De vliegtuigen worden voortgetrokken door een ander voertuig en veroorzaken geen geluidshinder. Het behoort tot de verantwoordelijkheid van de aanvrager om, indien vereist, alsnog een aanvraag voor een milieuvergunning in te dienen.*

*De deputatie oordeelt dat de aanvraag de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt.*

*...*

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.***

*De voorwaarden opgenomen in de adviezen van 23 december 2010 van de Brandweer Antwerpen en van 18 november 2010 van Mobiliteit en Openbare Werken – luchthaven Antwerpen dienen te worden nageleefd.*

***De aanvraag kan uit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.***

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

#### *Beoordeling door de Raad*

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing met een ter post aangetekende brief van 9 mei 2011 betekend aan de verzoekende partij.

Het beroep van de verzoekende partij, ingesteld met een ter post aangetekende brief van 9 juni 2011, is derhalve tijdig conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift dat haar woning vlak achter het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, gelegen is. In het onderdeel met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel verduidelijkt de verzoekende partij dat haar leefkwaliteit zal worden aangetast en dat zij geluidshinder en visuele hinder zal ondergaan indien de bestreden beslissing wordt uitgevoerd. In het onderdeel aangaande haar belang stelt de verzoekende partij nog het volgende:

*“..."*

*Als derde belanghebbende heeft verzoeker het vereiste persoonlijk, rechtstreeks, griefhoudend en geoorloofd belang en de juiste hoedanigheid.*

*Ingevolge de bestreden beslissing ondervindt verzoeker rechtsreeks en onrechtstreeks hinder en nadeel.*

*Het belang is zeker actueel.*

*...”*

2.

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij en overweegt hierbij het volgende:

*“..."*

*Uiteraard kan uit de algemene bewoordingen van eisende partij zonder enige verduidelijking, niet besloten worden dat eisende partij rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadeel ondervindt van de bestreden beslissing.*

*...”*

3.

De tussenkomende partij betwist eveneens het belang van de verzoekende partij en voegt hieraan nog het volgende toe:

*“..."*

*10. Verzoekende partij is woonachtig in de woning gelegen in een [REDACTED] te [REDACTED]. Verzoekende partij is de mening toegedaan dat de uitvoering van de vergunning een nadelig effect zal hebben voor hen.*



...

12. Bij de bespreking van het belang beperkt de verzoekende partij zich tot de algemene stelregels dat verzoekende partij 'als derde belanghebbende' het vereiste persoonlijk, rechtstreeks, griefhoudend en geoorloofd belang en de juiste hoedanigheid heeft en dat hij ingevolge de bestreden beslissing rechtstreeks en onrechtstreeks hinder en nadeel ondervindt. Verzoekende partij laat na aan te duiden welke lading zijn uitspraken dekt. **Op geen enkele wijze voert verzoekende partij concrete argumenten aan om het vermeende nadeel te staven.** Er louter vanuit gaan dat een 'derde belanghebbende' die een procedure opstart bij de deputatie eveneens voldoende belang heeft om een procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen op te starten is, steunend op boven geciteerde rechtspraak, een foutieve veronderstelling.

...

#### Beoordeling door de Raad

##### 1.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

##### 2.

De verzoekende partij kan in het licht van het voorgaande dan ook niet bijgetreden worden wanneer zij kennelijk zonder meer lijken aan te nemen dat de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een onroerend goed dat is gelegen naast of in de nabijheid van het project haar op zich het rechtens vereiste belang bij de huidige procedure kan verschaffen. De tekst van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO verzet zich hiertegen en laat de Raad evenmin toe enig belang in hoofde van de verzoekende partij te vermoeden.

Anderzijds stelt de Raad vast, en hiertoe kan de Raad uit de gegevens van het ganse verzoekschrift putten, ook uit het deel dat handelt over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De Raad weerhoudt in dit verband de beschreven aantasting van de leefkwaliteit en het woongenot (de mogelijke geluidshinder, de visuele hinder, afname van zonlicht...). Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De verwerende partij en de tussenkomende partij kunnen in het licht van het voorgaande dan ook niet bijgetreden worden. De door de verzoekende partij opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikt over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

3.

De Raad wenst tot slot nog op te merken dat de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van 14 januari 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen middels de bestreden beslissing uitdrukkelijk ontvankelijk heeft bevonden. De bestreden beslissing laat echter niet toe vast te stellen welke formele en materiële gronden (met uitzondering van de tijdigheid van het beroep) de verwerende partij concreet in overweging heeft genomen om tot de ontvankelijkheid van het administratief beroep van de verzoekende partij te besluiten.

Uit de bestreden beslissing kan dan ook niet, minstens onvoldoende, afgeleid worden of de verwerende partij de ontvankelijkheid van het administratief beroep van de verzoekende partij in het licht van de toepassing van artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO en van artikel 1, §1, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen, in uitvoering van artikel 4.7.25, 1° VCRO, daadwerkelijk heeft onderzocht.

Gegeven de inhoud en de draagwijdte van het door de verwerende partij uitdrukkelijk ontvankelijk bevonden administratief beroepsschrift van 18 februari 2011 tegen de beslissing van 14 januari 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen enerzijds en gegeven de inhoud en de draagwijdte van het thans bij de Raad voorliggende verzoekschrift van 9 juni 2011 tegen de bestreden beslissing anderzijds, is de Raad van oordeel dat de verwerende partij het belang van de verzoekende partij bij het voorliggende beroep bij de Raad, en bijgevolg dit aspect van de ontvankelijkheid ervan, niet met goed gevolg kan betwisten zonder de wettigheid van haar eigen beslissing ter discussie te stellen.

4.

Door het administratief beroep van de verzoekende partij uitdrukkelijk ontvankelijk te verklaren, heeft de verwerende partij de verzoekende partij bovendien minstens een procedureel belang verschaft bij het voorliggende beroep.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

### **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

#### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

*“ ...*

*Zoals hoger reeds aangehaald, ligt de zone waar verzoekende partij woont in een soort van “énclave”. Dit is duidelijk te zien op de luchtfoto’s onder stuk 7.*

*De loods, waarvoor een stedenbouwkundige aanvraag werd ingediend, is gelegen vlak aan de woongebied recht tegenover de achterkant van de woning van verzoekende partij.*

**Voor alle duidelijkheid:** De afstand tussen de te bouwen loods en de woning van verzoekende partij bedraagt slechts luttele meters (minder dan 16 meter). De rustige woonomgeving zal door het bouwen van een loods om vliegtuigen te stallen ernstig aangetast worden, zodat aan de leefkwaliteit van verzoekende partij ernstige schade zou worden toegebracht.

Verzoekende partij zal derhalve dagelijks de geluidshinder dienen te ondergaan van gemotoriseerde vliegtuigen (waaronder ook helikopters en sportvliegtuigen). Verzoekende partij zal niet meer rustig kunnen genieten door in de tuin te zitten en te genieten van de rust welke een woonparkgebied kenmerkt. Verzoeker zal de geluidshinder afkomstig van het vliegveld nog meer moeten ondergaan.

Niet alleen het geluidshinder, maar ook de visuele hinder, wegens het bouwen van een loods van 7 meter hoog met een oppervlakte van 400 m<sup>2</sup>, zal verzoeker dan ook dienen te ondergaan, hetgeen een bijzonder onaanvaardbare afname van zonlicht met zich zal meebrengen (drastische inperkingen van zonnelicht).

Betreffende de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel wegens de uitvoering van bouwvergunningen wordt in de rechtsleer overwogen dat niet betwist kan worden dat bouwwerken met een zekere omvang of van een zeker belang aan de burens een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kunnen bezorgen.

Dat het dan ook niet betwist kan worden dat de te bouwen loods de rust van de omgeving, meer in het bijzonder die van verzoekende partij ernstig zal worden verstoord, en woongenot op ernstige wijze zal worden aangetast.

De tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing leidt er dan ook toe dat verzoeker niet louter hypothetisch en moreel nadeel zal ondervinden. Door de uitvoering van de bouwwerken, zal verzoeker dagdagelijks geconfronteerd worden met overlast en mingenot, welke niet louter financieel kan hersteld worden, wat leidt tot het aanvaarden van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in de zin van artikel 4.8.13 VCRO.

...

2.

De verwerende partij en de tussenkomende partij betwisten dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aanleiding geeft tot een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de verzoekende partij. De tussenkomende partij wijst hierbij tevens op het feit dat de bestreden beslissing inmiddels werd uitgevoerd.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*).

Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, kan niet, minstens niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaffen.

Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

Uit het verzoekschrift tot tussenkomst van de tussenkomende partij, evenals uit de behandeling van de zaak op de openbare terechtzitting van 9 november 2011 is gebleken dat de bestreden beslissing inmiddels inderdaad werd uitgevoerd.

De Raad moet aldus noodzakelijk tot de vaststelling komen dat de vordering tot schorsing, die in essentie is gericht op het voorkomen van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, thans doelloos en zonder enig nut is geworden. Het door de verzoekende partij aangevoerde nadeel kan immers niet meer worden voorkomen door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Redenen die de schorsing rechtvaardigen**

Aangezien in het vorige onderdeel werd vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek van de redenen die de schorsing van de bestreden beslissing kunnen rechtvaardigen niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 december 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS,      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER