

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 4 april 2017 met nummer RvVb/A/1617/0733
in de zaak met rolnummer 1314/0312/A/2/0296

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente RETIE , met administratieve zetel te 2470 Retie, Markt 1, waar woonplaats wordt gekozen
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkommende partij	de bvba BEVA METAL vertegenwoordigd door advocaten Guido WUYTS en Roel DE CLEERMAECKER met woonplaatskeuze op het kantoor te 2200 Herentals, Lierseweg 116

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 januari 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 november 2013.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Retie van 9 juli 2013 voorwaardelijk ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een bestaande industriehal met nieuwe industriehallen en kantoren/burelen, op de percelen gelegen te 2470 Retie, Kelderbeemd 8-16, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 214B, 298E, 239A, 300B en 299D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De bvba BEVA METAL verzoekt met een aangetekende brief van 16 januari 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer verleent met een beschikking van 17 juli 2014 de tussenkommende partij toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

3.

Met een tussenarrest van 26 april 2016 (RvVb/1516/1001) neemt de Raad akte van het verzoek van alle partijen om, in toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO, een bemiddelingspoging op te starten. De Raad stelt de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aan en bepaalt de bemiddelingstermijn op twee maanden. De partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 19 juli 2016 om de Raad in kennis te stellen van het resultaat van deze bemiddelingspoging.

Op de zitting van 19 juli 2016 wordt de bemiddelingstermijn, op verzoek van de partijen, verlengd met drie maanden.

Met een tussenarrest van 13 december 2016 (RvVb/A/1617/0391) wordt de bemiddelingstermijn, op verzoek van partijen nogmaals verlengd met drie maanden en wordt de zaak verdaagd naar de zitting van 28 maart 2017 om de Raad in de lichten over de stand en/of het resultaat van de bemiddeling.

4.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TOEPASSING VAN ARTIKEL 45, §1 EN §3 PROCEDUREBESLUIT

1.

Voorafgaand aan de zitting van 28 maart 2017 brengen alle partijen de Raad op de hoogte dat de bemiddelingsopdracht nog niet is afgerond en verzoeken zij de kamervoorzitter om de bemiddelingstermijn met drie maanden te verlengen.

2.

De kamervoorzitter verleent de partijen, met toepassing van artikel 45, §1 en §3 Procedurebesluit, een nieuwe bemiddelingstermijn van drie maanden die ingaat de dag na de dag van de betekening van dit tussenarrest en verdaagt de zaak naar de openbare zitting van dinsdag 18 juli 2017 om 13u30. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

3.

De reeds aangestelde bemiddelaar krijgt de verdere opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enig belang heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

4.

In overeenstemming met artikel 4.8.5, §4 VCRO zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het

tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 4.8.5, §3 eerste lid VCRO en in artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO.

Partijen kunnen op grond van artikel 4.8.5, §3, eerste lid VCRO op ieder ogenblik binnen de verlengde termijn de Raad verzoeken om een tot stand gekomen akkoord te bekrachtigen.

Leidt de bemiddelingsopdracht niet tot een akkoord, kunnen partijen op grond van artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO dit aan de Raad laten weten zodat de voortzetting van de jurisdictionele procedure kan bevolen worden.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek om een nieuwe bemiddelingstermijn wordt ingewilligd. De nieuwe bemiddelingstermijn bedraagt drie maanden en gaat in de dag na de betekening van huidig tussenarrest.
2. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 18 juli 2017 om 13u30 in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 april 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS