

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 27 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/0986
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0775/A/0741

Verzoekende partij de heer **Johan OPDEBEECK**

vertegenwoordigd door advocaat Tom SWERTS, met
woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen,
Antwerpsesteenweg 16-18

Verwerende partij de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van
het departement **RUIMTE VLAANDEREN**, afdeling Antwerpen

vertegenwoordigd door advocaten Willem SLOSSE en Stijn
BRUSSELMANS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018
Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 201

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 17 augustus 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 25 juni 2015.

De verwerende partij heeft aan het agentschap Infrastructuur, afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het doortrekken van de ring rond Mechelen (R6) gesitueerd op het grondgebied van de gemeenten Sint-Katelijne-Waver, Bonheiden en Putte, van Sint-Katelijne-Waver tot aan de Putsesteenweg op de grens van Putte met Bonheiden.

Het betreft percelen gelegen te Sint-Katelijne-Waver, met kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 267/2/G2, 267/2/A2, 268C, 269G, 270/2M, 262P, 266A3, 266B3, 266G3, 350A2, 347F2, 347C2, 274D, 274B, 345B, 344, 319F, 320B, 321A, 340D, 322R, 339T, 339D, 339C, 322B, 328K2, 338A, 337A, 336A, 335E, 334G2, 334K, 331G3, 335D, 410Z2, 333G, 412P, 411F, 359C 359D, 359E, 359F, 343 en afdeling 2, sectie D 454A2, 454C2, 453/2, 451K, 451H en 448C4.

Het betreft eveneens percelen gelegen te Sint-Katelijne-Waver (deelgemeente Onze-Lieve-Vrouw-Waver), met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie D, nummers 53E, 54M, 55A, 55B, 56A, 57A2, 57E2, 60C, 60F, 38F, 35P, 35N, 32A, 32B, 33, 27, 23R, 21D, 24, 19, 18, 21K, 17C, 16, 3K, 3H, 1H, 498K en 498H.

Verder betreft het percelen gelegen te Bonheiden, met kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 58C3, 58W2, 58F3, 58V2, 67A, 69B, 71A, 70, 83, 82, 85B, 86, 78F, 74A en 75.

Tot slot betreft het percelen gelegen te Putte, met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 8C en 8F.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 28 maart 2017.

Advocaat Jonas DE WIT, *loco* advocaat Tom SWERTS, voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Stijn BRUSSELMANS voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De heer Paul GEERTS, mevrouw Kristien ROGIER, de heer Luc OPDEBEECK, de heer Rudy MARIËN en mevrouw Joyce NAUWELAERTS hebben met een aangetekende brief van 17 augustus 2015 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer RvVb/1415/0761/A/0735.

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd met het arrest van 27 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/0983, zodat het voorliggend beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

IV. KOSTEN

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep ligt in de vernietiging van de bestreden beslissing door het onder hoofding III vermelde arrest. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet.

V. AMBTSHALVE OPMERKING

De Raad wenst in verband met het vijfde middel en de daarin aangevoerde schending van de hoorplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel, doch zonder enig oordeel over de ontvankelijkheid of gegrondheid van het middel te vellen, op te merken dat de Raad bij arrest van 29 maart 2016 in de zaak met rolnummer 1314/0234/A/4/0182 aan het Grondwettelijk Hof volgende prejudiciële vraag heeft gesteld:

"Schendt de VCRO en meer bepaald de bijzondere vergunningsprocedure van de artikelen 4.7.26 tot en met 4.7.26/1 VCRO de artikelen 10 en 11 Grondwet in zoverre geen mogelijkheid is voorzien om gehoord te worden door de vergunningverlenende overheid, ofschoon er geen beroepsmogelijkheid bestaat terwijl de reguliere procedure dit hoorrecht wel expliciet toekent?"

De prejudiciële vraag werd door het Grondwettelijk Hof ontvangen op 21 april 2016, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 3 juni 2016 en ingeschreven als nummer 6414 van de rol van het Grondwettelijk Hof. Het Grondwettelijk Hof heeft met arrest van 15 juni 2017 (nummer 73/2017) deze vraag beantwoord.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 27 juni 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS