

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 30 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0487  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0177/A

Verzoekende partij	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de heer <b>Rudolf HAVERKORN VAN RIJSEWIJK</b></li><li>2. mevrouw <b>Annemarie VAN BEUNINGEN</b></li><li>3. mevrouw <b>Monique JEKELER - LEPAGE</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Konstantijn ROELANDT met woonplaatskeuze op het kantoor te 2221 Heist-op-den-Berg, Dorpsstraat 91</p>
Verwerende partij	de <b>deputatie</b> van de provincieraad van <b>VLAAMS-BRABANT</b>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de nv <b>BELGISCHE GRONDEN RESERVE (BGR)</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Filip DE PRETER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Keizerslaan 3</p> <ol style="list-style-type: none"><li>2. de gemeente <b>WEMMEL</b>, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen</li><li>3. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>WEMMEL</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Jens DEBIEVRE met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Havenlaan 86c b113</p>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 17 november 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 1 september 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel van 2 juni 2010 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden voor 5 kavels aan een ontworpen wegenis op een perceel gelegen te 1780 Wemmel, Frans Robberechtsstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nr. 219z.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 26 januari 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De tweede en derde tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 2 februari 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partijen met een beschikking van 1 maart 2017 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De eerste tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De tweede en derde tussenkomende partij dienen eveneens een schriftelijke uiteenzetting in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De eerste tussenkomende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in. De tweede en derde tussenkomende partijen dienen een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 23 januari 2018.

Advocaat Natasja MARIEN, *loco* advocaat Konstantijn ROELANDT, voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Kyoto VAN HERREWEGHE, *loco* advocaat Jens DEBIEVRE, voert het woord voor de tweede en derde tussenkomende partij.

De verwerende en de eerste tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

## **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

De eerste tussenkomende partij deelt met een aangetekende brief van 23 november 2017 mee dat zij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning die met de bestreden beslissing is verleend.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

## **V. KOSTEN**

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de eerste tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, als de 'in het ongelijk gestelde partij', zodat de Raad de kosten ten laste legt van de eerste tussenkomende partij.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 1 september waarbij een verkavelingsvergunning werd verleend onder voorwaarden voor 5 kavels aan een ontworpen weg op een perceel gelegen te 1780 Wemmel, Frans Robberechtsstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nr. 219z.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, ten laste van de eerste tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op telkens 100 euro, ten laste van elke tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 30 januari 2018 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS