

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0425 van 30 juli 2013  
in de zaak 1011/0179/SA/2/0163

In zake: de nv [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Els EMPEREUR  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:  
de heer [REDACTED]

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 29 oktober 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 23 september 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Dilsen-Stokkem van 15 juni 2010 verworpen.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van fotovoltaïsche cellen met een vermogen van 1,25 MW op een oppervlakte van 1,8 ha.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 25 september 2012 met nummer S/2012/0201 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing gedeeltelijk onontvankelijk verklaard en voor het overige verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

2.

Met een tussenarrest van 15 januari 2013 met nummer A/2013/0010 heeft de Raad de heropening van de debatten bevolen.

De Raad heeft ambtshalve de vraag gesteld naar het actueel belang van de verzoekende partij. De partijen hebben tijdig een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 juni 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe SCHELFAUT, die loco advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de verzoekende partij, en de heer ████████ die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### III. FEITEN

Voor het volledig feitenrelaas verwijst de Raad naar het tussenarrest van 15 januari 2013 met nummer A/2013/0010.

Op 24 maart 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Dilsen-Stokkem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van fotovoltaische cellen met een vermogen van ca 1,25 MW op een oppervlakte van  $0,5 + 1,3 = 1,8$  ha”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastgestelde gewestplan ‘Limburgs Maasland’ gelegen in industriegebied en ontginningsgebied. Bij ministerieel besluit van 1 december 1993 werd de bestemming van de betreffende zone in het gewestplan gewijzigd naar natuurontwikkelingsgebied. De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft deze wijziging echter bij arrest van 6 maart 2007 vernietigd, zodat de oorspronkelijke gewestplanbestemming terug van kracht werd.

De percelen zijn inmiddels eveneens gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Bipool Eisden-Lanklaar” te Maasmechelen en Dilsen-Stokkem, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 1 december 2011 waarbij de bestemming werd gewijzigd naar verblijfsrecreatie en golfterrein.

Op 15 juni 2010 meldt de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar aan de verzoekende partij dat de beslissingstermijn is verstreken en dat de aanvraag stilzwijgend is geweigerd.

De verzoekende partij tekent tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing op 12 juli 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 2 september 2010 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

De verwerende partij beslist op 23 september 2010 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

*Gelet op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 2 september 2010;*

*...*

*Overwegende dat juridisch gezien de aanvraag dient getoetst te worden aan de huidige bestemmingsvoorschriften van het gewestplan, zijnde industriegebied en ontginningsgebied;*

*Overwegende dat het voorstel om volwaardige industriegrond op te offeren voor het plaatsen van een zonnecentrale bestaande uit een veld van zonnepanelen op een terrein van 1,8 ha, vanuit de stedenbouwkundige visie inzake oordeelkundig en duurzaam ruimtegebruik niet te verantwoorden is;*

*dat dergelijke installaties op de daken van gebouwen en/of constructies dienen voorzien te worden zodat waardevolle bouwgrond efficiënt en nuttig gebruikt kan worden; dat het argument van de aanvrager dat deze industriegrond nog steeds beschikbaar is voor de eventuele uitbreiding van het bestaand bedrijf en dat de zonnepanelen dan op het dak van deze uitbreiding kunnen geplaatst worden, is niet realistisch en kan bijgevolg niet bijgetreden worden;*

*Overwegende dat naar de toekomstige ontwikkeling toe de aanvraag ook getoetst dient te worden aan het ontwerp provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Bipool Eisden-Lanklaar; dat de hoofdlijnen van het plan vastgelegd werden in 3<sup>de</sup> planvisie van 15 januari 2009; dat de gebiedsinvulling zich in globaliteit in 3 planonderdelen verdeelt:*

- centrale groen-recreatieve corridor (toegangsgebied NPHK);*
- deelgebied Lanklaar (verblijfsrecreatie);*
- deelgebied Eisden (stedelijke ontwikkeling);*

*dat de visie als ruimtelijk concept vertaald kan worden als: "een bipolaire ontwikkeling (verblijfsrecreatie te Lanklaar en stedelijke ontwikkeling en dagtoerisme te Eisden) met een centrale groen-recreatieve corridor (park en open ruimte) als zowel bindend als scheidend element en als toegangsgebied voor het Nationaal Park Hoge Kempen";*

*Overwegende dat voor het projectgebied volgende opties werden vastgesteld:*

- zone voor verblijfsrecreatie;*
- zone voor golfterrein;*
- verbod op uitgraving;*
- in de nabijheid werd ook de inplanting van een grootschalige parking vastgelegd;*

*Overwegende dat vanuit deze visie de aanleg van een parking op deze locatie wel te verantwoorden is en het "overdekken" van deze parking met zonnepanelen als een duurzaam ruimtegebruik zou kunnen aanzien worden; dat echter bijkomend de vraag gesteld wordt hoe deze oppervlaktes landschappelijk kunnen ingekleed worden; dat het*

*ontwerp PRUP om deze reden bij iedere nieuwe inplanting vraagt om bij de aanvraag een inrichtingsstudie voor de ruimere omgeving toe te voegen;  
dat deze inrichtingsstudie ontbreekt en in feite ook niet opgesteld kan worden, aangezien het momenteel zonevreemde ontwikkelingen zou betreffen;  
dat het niet duidelijk is of ook voor deze inplantingen ontbossing dient te gebeuren;*

*Overwegende dat zowel onder het toepassingsgebied van het decreet van 18 mei 1999 (en latere wijzigingen tot aan de inwerkingtreding van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en bijhorend uitvoeringsbesluit als onder het toepassingsgebied van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en bijhorend uitvoeringsbesluit voorliggende aanvraag wordt beschouwd als een handeling van algemeen belang;  
dat in de beslissing van de deputatie bij gelijkaardige aanvragen reeds gesteld werd dat het hier een handeling van algemeen belang betreft, nl. beslissing d.d. 17 december 2008 bij aanvraag voor het plaatsen zonnepanelen door █████ NV te Lommel en nv █████ te Opglabbeek;*

*Overwegende dat noch de gemeente Dilsen-Stokkem, noch de deputatie bevoegd is inzake aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen voor handelingen van algemeen belang zoals deze die nu voorligt;  
dat wanneer de gemeente in deze toch een beslissing neemt, zij dan hiermee buiten de haar decretaal toegekende bevoegdheden treedt; dat een beroep bij de deputatie volgens de reguliere procedure dan ook een voortzetting van een manifest onregelmatige procedure betekent;*

*Overwegende dat het advies van de Scheepvaart inzake de watertoets ontbreekt;  
dat de deputatie niet bevoegd is inzake aanvragen van algemeen belang;  
dat de inrichtingsstudie waarbij de aanvraag gekaderd wordt in de ruimere omgeving ontbreekt;*

*Overwegende dat gelet op de bovenvermelde overwegingen en de ontbrekende stukken de aanvraag niet voor vergunning in aanmerking komt;*

*Overwegende dat het beroep niet wordt ingewilligd*  
...”

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 29 oktober 2010 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van een beslissing van de verwerende partij van 23 september 2010 in verband met fotovoltaïsche cellen met een vermogen van 1,75 MW op een perceel gelegen te █████ en met als kadastrale omschrijving █████. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1011/0208/SA/3/0180 en heeft geleid tot een arrest van 30 mei 2012 met nummer S/2012/0110 waarbij de vordering tot schorsing gedeeltelijk onontvankelijk verklaard wordt en voor het overige wordt verworpen.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft met een aangetekende brief van 29 juli 2010 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van een beslissing van de verwerende partij van 24 juni 2010 voor het bouwen van een bedrijfscentrum met 261 verhuurbare bedrijfsruimten op een perceel gelegen te █████ en met kadastrale omschrijving █████. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer

2010/0656/SA/2/0607 en heeft geleid tot een arrest van 16 augustus 2011 met nummer S/2011/0097 waarbij de vordering tot schorsing eveneens wordt verworpen.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De Raad heeft met het tussenarrest van 15 januari 2013 met nummer A/2013/0010 vastgesteld dat het beroep tijdig werd ingesteld. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

###### *Standpunt van de partijen*

De Raad heeft met een tussenarrest van 15 januari 2013 met nummer A/2013/0010 de heropening van de debatten bevolen en ambtshalve de vraag gesteld naar het actueel belang van de verzoekende partij daar de bestemming van de percelen sedert de goedkeuring van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Bipool Eisdien-Lanklaar' op 1 december 2011 gewijzigd is.

In haar aanvullende nota argumenteert de verzoekende partij dat de loutere wijziging van stedenbouwkundige voorschriften haar geen belang ontnemt. Zij beklemtoont dat zij nog steeds een stedenbouwkundige vergunning wil voor de aanvraag die tot de bestreden weigeringsbeslissing heeft geleid. De vraag of het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, na vernietiging, de aanvraag toelaat, behoort volgens de verzoekende partij tot de discretionaire bevoegdheid van de verwerende partij.

De verwerende partij reageert in haar repliek, verzonden op 29 maart 2013, dat het de verzoekende partij thans aan belang ontbreekt. Om dit te staven, voegt zij een uittreksel uit de kadastrale legger van Dilsen-Stokkem, toestand 1 januari 2012, bij waaruit blijkt dat er inmiddels een overdracht van eigendom en erfpachtrechten heeft plaatsgehad voor de percelen. De percelen zijn nu naakte eigendom van de nv [REDACTED] en de nv [REDACTED] is erfpachthouder. De contractuele samenwerking voor het realiseren van het vakantiepark met bungalows en hotel is stopgezet en maakt het voorwerp uit van een gerechtelijke procedure. Tenslotte is een marktconsultatie door de nv [REDACTED] zelf aan de gang: zij zoekt privépartners voor de ontwikkeling van de site (zij verwijst naar een bijgevoegd krantenartikel van 19 maart 2013).

###### *Beoordeling door de Raad*

1.

Het belang, ook in hoofde van een aanvrager die van rechtswege door de VCRO als belanghebbende wordt aangeduid, moet echter gedurende gans de procedure blijven bestaan. Het belang moet derhalve actueel blijven. De beoogde vernietiging moet aan de verzoekende partij tot aan de uitspraak een voordeel kunnen opleveren.

2.

Met de door de verwerende partij bezorgde stukken is bevestigd dat de verzoekende partij geen rechten meer kan laten gelden op de percelen in kwestie.

Met het tussenarrest van 15 januari 2013 werd door de Raad reeds vastgesteld dat de voorliggende aanvraag deel uitmaakte van een groter project, waarbij de nadruk gelegd werd op het bedrijvencentrum met 261 verhuurbare bedrijfsruimten. De door de verwerende partij geweigerde aanvraag voor het plaatsen van fotovoltaïsche cellen zou het bedrijvencentrum voorzien van zonne-energie.

Het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Bipool Eisdien-Lanklaar' (definitief karakter gekregen doordat de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, met een arrest van 17 september 2012 (nr. 220.616) de afstand van geding heeft vastgesteld in een zaak die de vernietiging tot voorwerp had van zowel de definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (21 september 2011) als van de goedkeuring ervan) bestemt de betrokken percelen nu tot verblijfsrecreatie en tevens wordt er een golfterrein voorzien. In de planvisie wordt duidelijk verwoord dat in hoofdzaak verblijfsrecreatieve functies en infrastructuur ontwikkeld zullen worden met de nadruk op uitgesproken landschappelijke en duurzame architectuur. Er blijkt geen ruimte meer te zijn voor zuivere bedrijfsruimten.

Uit de door de verwerende partij verschaft en door de verzoekende partij niet betwiste gegevens blijkt dat de contractuele samenwerking inzake de realisatie van een verblijfsrecreatieve inrichting met de verzoekende partij werd stopgezet en de verzoekende partij geen enkele rechten meer kan doen gelden met betrekking tot de in de bestreden beslissing betrokken percelen.

Toch houdt de verzoekende partij voor dat zij, niettegenstaande zij geen eigenares meer is van de percelen, nog een voordeel kan halen uit de gebeurlijke vernietiging van de weigeringsbeslissing inzake de fotovoltaïsche cellen.

3.

De Raad is van oordeel dat de verzoekende partij, uit een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing, geen voordeel meer kan halen. De na een gebeurlijke vernietiging afgegeven stedenbouwkundige vergunning voor de plaatsing van fotovoltaïsche cellen dienstig voor het door de verzoekende partij te realiseren bedrijvencentrum met 261 verhuurbare bedrijfsruimten, is naar het oordeel van de Raad geen uitvoerbare beslissing meer voor de verzoekende partij gezien zij geen enkele rechten meer kan laten gelden op de percelen waarop de aanvraag betrekking heeft, en deze beslissing ook geen enkele band meer vertoont met het aanvankelijke project dat zij dacht te kunnen realiseren (bedrijvencentrum) maar waarvan nu uit de niet betwiste feitengegevens blijkt dat het niet realiseerbaar blijkt te zijn.

Deze vaststelling staat bovendien los van de discretionaire bevoegdheid die inzake de vergunbaarheid toekomt aan het vergunningverlenend bestuursorgaan, en waaromtrent de Raad geen uitspraak doet.

De Raad dient dan ook noodzakelijk vast te stellen dat de verzoekende partij niet langer doet blijken van een actueel belang en dat de voorliggende vordering daarom niet langer ontvankelijk is.

Nu de verzoekende partij geen voldoende actueel belang meer laat gelden, kan de Raad de kosten van het geding, gelet op artikel 4.8.26, §2 VCRO, enkel ten laste van de verzoekende partij leggen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 juli 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,                      voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Katrien VISSERS,                toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS