

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

nr. A/2012/0128 van 10 april 2012  
in de zaak 1011/0894/SA/2/0835

*In zake:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Xavier D'HULST en Michiel DEWEIRDT  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Doorniksewijk 66  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle TOLLENAERE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen :*

1. de bvba [REDACTED]  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT en JAN ROGGEN  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

- 2. de heer [REDACTED]
- 3. de heer [REDACTED]
- 4. de nv [REDACTED]
- 5. de bvba [REDACTED]
- 6. de vzw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
Advocaten Xavier D'HULST en Michiel DEWEIRDT  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Doorniksewijk 66  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

## **I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 18 juni 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 17 mei 2011 waarbij aan de eerste tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het bouwen van twee windturbines, twee middenspanningscabines en toegangswegen langsheen de spoorweg lijn 90.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED] (windturbine 1) en [REDACTED] (windturbine 2).

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met het arrest van 25 oktober 2011 met nummer S/2011/0137 werd de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld omdat de bestreden stedenbouwkundige vergunning van rechtswege geschorst is door het ontbreken van een nog niet definitief geworden milieuvergunning.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 maart 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lieve JOOSEN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Jan ROGGEN die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Michiel DEWEIRDT die verschijnt voor de verzoekende partij en de andere tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

### **A. De eerste verzoekende partij tot tussenkomst**

De nv [REDACTED] vraagt met een op 25 juli 2011 en een op 12 augustus 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in de procedure tot vernietiging te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 26 augustus 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de nv [REDACTED] aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

Met dezelfde beschikking werd vastgesteld dat de eerste verzoekende partij tot tussenkomst, de nv [REDACTED], een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op treden, aan het verzoek tot tussenkomst heeft gevoegd. Er werd tevens vastgesteld dat niet de nv [REDACTED], maar de bvba [REDACTED], zijnde een vennootschap in oprichting, de aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning was.

#### *Beoordeling door de Raad*

Overeenkomstig artikel 60 van het Wetboek van vennootschappen kon de verzoeker tot tussenkomst, zijnde de nv [REDACTED], in naam en voor rekening van de bvba [REDACTED] (aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning) het verzoek richten tot de Raad om in de hangende procedure tussen te komen.

De nv [REDACTED] bewees, door neerlegging van de nodige stukken, dat zij hiervoor over de nodige procesbevoegdheid beschikte.

Bij haar nota voegde de verzoekende partij tot tussenkomst het bewijs dat de bvba [REDACTED] inmiddels rechtspersoonlijkheid verwierf en dat deze bvba op rechtsgeldige wijze alle verbintenissen overneemt die voor rekening en ten name van de vennootschap in oprichting zijn aangegaan, met inbegrip van het verzoek tot tussenkomst, waarvoor een afzonderlijk besluit van de zaakvoerder voorligt van 17 oktober 2011.

Het verzoek tot tussenkomst wordt dan ook definitief ontvankelijk verklaard in hoofde van de bvba [REDACTED], en kan worden ingewilligd.

#### **B. De andere verzoekende partijen tot tussenkomst**

De heer [REDACTED], de heer [REDACTED], de nv [REDACTED], de bvba [REDACTED] en de vzw [REDACTED] vragen met een op 20 juli 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in de procedure tot vernietiging te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 25 augustus 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

De vierde, vijfde en zesde verzoekende partij tot tussenkomst werden evenwel gevraagd een afschrift van hun actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van hun organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, ten laatste bij hun uiteenzetting ten gronde te voegen.

Deze partijen hebben bij hun schriftelijke uiteenzetting de nodige stukken gevoegd en na onderzoek kan hun verzoek tot tussenkomst definitief ontvankelijk verklaard en ingewilligd worden.

#### **IV. FEITEN**

Op 4 januari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige

vergunning voor “de bouw van 2 windturbines, 2 middenspanningscabines en toegangswegen in agrarisch gebied langsheen de spoorweg lijn 90”.

De aanvraag betreft twee windturbines met een maximaal nominaal vermogen van 3 MW, een rotordiameter van 100m, een ashoogte van 85m en een tiphoogte van 135m. Bij de turbines worden middenspanningscabines, bekabeling en toegangswegen voorzien.

Het perceel is begrensd door volgende elementen:

- ten noorden: het industriegebied ‘[REDACTED]’ (neemt grotendeels ook de begrenzing ten westen van het perceel voor zijn rekening), de spoorlijn ‘[REDACTED]’, een bufferzone en een woonuitbreidingsgebied;
- ten noordoosten: de woonkern [REDACTED];
- ten zuiden: het valleigebied van de rivier ‘de Dender’.

Ook ten zuiden, weliswaar op een grotere afstand, bevinden zich een natuurgebied (tevens VEN-gebied), het beschermd dorpsgezicht ‘het domein van het kasteel [REDACTED]’ en het beschermd landschap ‘[REDACTED]’.

De beek ‘[REDACTED]’ loopt dwars over het perceel (van noordwest naar zuidoost), terwijl de [REDACTED], zijnde de straat waar de verzoekende partij woont, gedeeltelijk dwars over het perceel loopt (van oost naar west). Min of meer parallel en ten zuidoosten van de spoorlijn bevindt zich een gaspijpleiding onder middendruk van Eandis.

Windturbine 1 wordt voorzien op ongeveer 200m meter ten zuidwesten van de [REDACTED] en 130m ten zuidoosten van de spoorlijn, terwijl windturbine 2 op 190m ten noorden van de [REDACTED] en op ongeveer 100m van ten zuidoosten van de spoorlijn.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 januari 2011 tot en met 21 februari 2011, worden 108 bezwaarschriften, uitgaande van onder meer de huidige verzoekende partij, en een petitie ingediend.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 11 april 2011 een gunstig advies uit.

Op 14 maart 2011 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen het een ongunstig advies.

Op 17 mei 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

*De aanvraag is volgens het gewestplan AALST – NINOVE – GERAARDSBERGEN – ZOTTEGEM (KB 30/05/1978) gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied.*

...

De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift want de werken staan niet in functie van een agrarisch of para-agrarisch bedrijf.

#### Afwijken van stedenbouwkundige voorschriften

Art. 4.4.9. (...)

Krachtens de overeenkomstige bepalingen van art. 7.4.13, wordt het bestemmingsvoorschrift 'Agrarische gebieden' (dus ook de 'landschappelijk waardevolle agrarische gebieden') van de gewestplannen, volgens de aldaar aangegeven tabel, geconcordeerd met de categorie van gebiedsaanduiding 'Landbouw'.

Het typevoorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding '4. Landbouw', zoals aangegeven in de Bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen (11 april 2008), bepaalt daarbij onder meer:

Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

.../...

het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.

.../...

Natuurbehoud, landschapszorg en recreatief medegebruik zijn ondergeschikte functies in het agrarisch gebied.

In deze context leveren de desbetreffende decretale bepalingen de principiële rechtsgrond voor de stedenbouwkundige vergunning.

...

#### **HET OPENBAAR ONDERZOEK**

...

De bezwaren handelen over:

1. Duurzame ruimtelijke ontwikkeling/schending van de goede ruimtelijke ordening
2. Duurzaam energiegebruik
3. Ruimtelijke bundeling als fundamenteel uitgangsprincipe
4. Negatieve impact op wonen (buurtbetrokkenheid, geluidsimpact, medische risico's, slagschaduw, veiligheid, waardevermindering, te realiseren woonwijk)
5. Negatieve impact op bedrijvigheid (betrokkenheid bedrijven, geluidshinder, waardevermindering, horeca & recreatie)
6. Negatief effect op het landschap (beschermingen in de omgeving, zicht van op de Oudenberg)
7. Geluidsimpact (milieudeskundige achtergrondgeluid)
8. Negatief impact op omliggende natuur (avifauna, bijen, VEN-gebied)
9. Inplanting algemeen (onnauwkeurigheden & twijfels technische gegevens over o.a. geluid, coördinaten, ...)
10. Zinvolheid windmolens
11. Technische bedenking inzake rendement

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

6. Uit het advies van de Interdepartementale Windwerkgroep blijft dat het enige landschappelijke bezwaar tegen de inplanting van de turbines voortvloeit uit het feit dat de aanvraag niet voldoet aan de definitie van 'cluster' zoals opgenomen in de omzendbrief (3 windturbines). Deze keuze om af te wijken van de omzendbrief wordt echter omstandig gemotiveerd o.a. vanuit economische motieven en de intentie om de hinder nog verder te beperken. De beschermde [ ] en de [ ] liggen te ver van het projectgebied om te kunnen spreken van hinder of schade aan de historische waarde van de beschermingen.

...

### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

De oprichting van windturbines kadert in de doelstellingen van de Vlaamse Regering inzake de uitbouw van hernieuwbare energiebronnen in Vlaanderen. De Vlaamse Regering stelt als doelstelling voorop om tegen 2010 6% van het totale elektriciteitsgebruik te betrekken uit hernieuwbare energiebronnen.

De elektriciteitsopwekking via windenergie vermijdt het gebruik van fossiele brandstoffen en de uitstoot van voor het milieu schadelijke gassen.

De principiële rechtsgrond voor het project –zoals reeds hoger aangegeven – gezocht in art. 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waardoor met een vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan (in casu het vigerend gewestplan, dat het project situeert in agrarisch gebied), indien daarbij gerefereerd kan worden aan 'voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen'.

In de rubriek 'Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften' werd de inhoudelijke samenhang tussen de decretale bepalingen en het overeenkomstig type-voorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding 'Landbouw', vanuit de specifieke concordantieregeling uitvoerig toegelicht.

De aanvraag voldoet aan de principes van de omzendbrief RO/2006/02. De windturbines worden gebundeld bij een bedrijventerrein en een spoorlijn. Gezien de omstandige motivatie kan akkoord gegaan worden met de afwijking op de cluster-definitie uit de omzendbrief, nl. dat er maar 2 in de plaats van 3 turbines gerealiseerd worden. De samenhang tussen de windturbines is voldoende groot om in elk geval te stellen dat het niet gaat over een verspreide inplanting van verschillende individuele turbines.

De alternatieve inplanting van windturbines op het bedrijventerrein werd voldoende onderzocht. De conclusie van de aanvrager dat het terrein zelf niet in aanmerking komt voor de oprichting van de windturbines wordt bijgetreden. Het ongunstig advies van Duurzame Landbouwonwikkeling wordt daarom niet weerhouden.

Het college van burgemeester en schepenen van Geraardsbergen brengt ongunstig advies uit. Het college is van mening dat er eigenlijk geen infrastructuur is waaraan de windturbines gebundeld kunnen worden zodat de windturbines als te contrasterend worden ervaren.

Ook vreest men dat aantasting van de historische waarde van de Stad Geraardsbergen en de landschappelijke beleving. Ten slotte sluit het college zich aan bij de geuite bezwaren over de impact op de woonfunctie.

*De gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar oordeelt dat er wel voldaan wordt aan het bundelingsprincipe gezien de omvang van het bedrijventerrein (tevens het grootste in de gemeente). De historische waarde van Geraardsbergen en de landschappelijke beleving wordt niet ingrijpend aangetast. Het zicht van op de Oudenberg waarin de windturbines zullen opduiken, is gericht naar het industrieterrein. Er wordt voldoende rekening gehouden met de woonfunctie in de omgeving (zie rubriek openbaar onderzoek) en de overige functies in de naburige gebieden; de aanvraag brengt evenmin de realisatie van de bestemming van het betrokken agrarisch gebied, noch de landschappelijke kwaliteiten ervan in het gedrang, zodat kan worden gesteld dat de vergunning kan verleend worden in toepassing van art. 4.4.9 VCRO.*

*Het dossier bevat voldoende informatie over de toegangswegen en middenspanningscabines zodat ook deze bijkomende infrastructuur kan worden vergund.*

*Gezien de weerlegging van de hogervermelde bezwaren en de twee negatieve adviezen, is de voorliggende aanvraag vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar, mits naleving van een aantal voorwaarden zoals hiervoor aangegeven.*

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*De aanvraag komt in aanmerking voor vergunning.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

Voor het volledige feitenrelaas verwijst de Raad naar het arrest met nummer S/2011/0137 van 25 oktober 2011.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen heeft met een ter post aangetekende zending op 15 juni 2011, geregulariseerd bij aangetekend schrijven van 28 juni 2011 en 4 juli 2011, een beroep tot schorsing en vernietiging tegen de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het nummer 1011/0872/SA/2/0850.

Een andere inwoner van de stad Geraardsbergen heeft met een ter post aangetekende zending op 18 juli 2011 een beroep tot vernietiging tegen de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het nummer 1011/0960/A/2/0894.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

In het arrest met nummer S/2011/0137 van 25 oktober 2011 heeft de Raad reeds geoordeeld dat het beroep van de verzoekende partij tijdig werd ingesteld.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

Naar aanleiding van het arrest met nummer S/2011/0137 van 25 oktober 2012 met betrekking tot de vordering tot schorsing, heeft de Raad reeds vastgesteld dat de verzoekende partij hinder en nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing zodat zij over het rechtens vereiste belang beschikt in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Vooraf**

Onverminderd de eventuele gegrondheid van de door de verzoekende partij ingeroepen middelen ten aanzien van de bestreden beslissing, kan de Raad conform artikel 4.8.3, §2, eerste lid VCRO steeds ambtshalve middelen inroepen voor zover deze middelen de openbare orde betreffen. De klaarblijkelijke schending van de decretaal vastgelegde bindende en verordenende kracht van de gewestplannen wordt geacht een middel van openbare orde uit te maken.

Alvorens de door de verzoekende partij ingeroepen middelen te beoordelen en er een uitspraak over te doen, acht de Raad het aangewezen, teneinde de tegensprekelijkheid van het debat te garanderen, dat aan de partijen de mogelijkheid wordt geboden te antwoorden op het hierna geformuleerde ambtshalve middel dat de Raad ten aanzien van de bestreden beslissing in overweging neemt.

### **B. Ambtshalve middel**

1.

De Raad stelt vast dat de percelen waarop de inplanting van de windturbines zal gebeuren, ingevolge het gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem' gelegen zijn in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Er bestaat aldus een flagrante planologische onverenigbaarheid met de gewestplanbestemming.

2.

De Raad stelt vast dat in het bestreden besluit wordt verwezen naar artikel 4.4.9 VCRO en naar artikel 7.4.13 VCRO om de afwijking op de gewestplanbestemming te verantwoorden.

Artikel 4.4.9 VCRO, zoals gewijzigd bij decreet van 16 juli 2010 houdende aanpassing van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bepaalt als volgt:

*“§1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning in een gebied dat sorteert*



*onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.*

*Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het gewestplan die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.*

*§ 2. Voor de toepassing van § 1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.*

*De Vlaamse Regering kan die concordanties verfijnen en bepalen voor welke bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen geen vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bestaat.”*

Dit artikel werd in de VCRO ingevoerd om inplantingen toe te laten waarvoor het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen geen oplossing bood. In afwachting van de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarbij specifieke bestemmingsvoorschriften voorzien worden, worden de standaardtypebepalingen, zoals vastgesteld bij besluit van 11 april 2008, overgangsmatig “geclicheerd”.

Wanneer derhalve moet vastgesteld worden dat een vergunningsaanvraag zou moeten afgewezen worden op grond van de bestemmingsvoorschriften van een gewestplan, kan deze toch ingewilligd worden indien de standaardtypebepalingen voor de overeenstemmende categorie van gebiedsaanduiding daartoe grondslag bieden.

Paragraaf 2 werd in voormeld artikel 4.4.9 VCRO ingevoegd naar aanleiding van een amendement en dit om te vermijden dat interpretatieproblemen zich zouden voordoen. De steller van het amendement verwees naar het voorbeeld van de inplanting van windturbines in agrarisch gebied, alwaar er in de standaardtypebepalingen een overeenstemmende categorie van gebiedsaanduiding (landbouw) was voorzien. Hij stelde uitdrukkelijk dat, zonder toevoeging van paragraaf 2, ook de inplanting van windturbines in landschappelijk waardevol agrarisch gebied mogelijk is, “omdat het landschappelijk waardevol agrarisch gebied ingevolge artikel 2 (4.6.1) van het Inrichtingsbesluit van 28 december 1972 slechts een overdruk betreft op het agrarisch gebied” en omdat “agrarische gebieden volgens de gewestplannen uiteraard ‘vergelijkbaar’ zijn met de categorie van gebiedsaanduiding ‘landbouw’.

De steller eindigde met de aanbeveling aan de Vlaamse Regering om via de invoeging van paragraaf 2 de mogelijkheid te bieden om dergelijke interpretatieproblemen te vermijden door de aanname van uitdrukkelijke concordantieregelingen (*Parl. St.*, VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/ 3, 32-33).

3.

In artikel 7.4.13 VCRO wordt de concordantietabel opgenomen waarbij bepaald wordt dat het agrarisch bestemmingsgebied concordeert met de (sub)categorie van gebiedsaanduiding ‘Landbouw’.

Er wordt geen concordantie voorzien voor het bestemmingsvoorschrift ‘landschappelijk waardevol agrarisch gebied’.

In het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen van 11 april 2008 (hierna genoemd het typevoorschriftenbesluit) worden de diverse typevoorschriften vastgesteld in verschillende categorieën van gebiedsaanduiding in de ruimteboekhouding.

In de bijlage bij het typevoorschriftenbesluit wordt een standaardtypebepaling opgenomen, zijnde 'agrarisch gebied', concorderend met 'Landbouw', alwaar gesteld wordt dat, *'voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen'* toegelaten zijn: *'het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd'*.

Ingevolge deze concordantie is de inplanting van windturbines dus mogelijk in gebieden die volgens het gewestplan bestemd zijn tot agrarisch gebied.

Daarnaast wordt tevens de 'agrarische bedrijvenzone', het 'bouwvrij agrarisch gebied' en de overdruk 'natuurverweving voor agrarisch gebied' geconcordeerd naar 'Landbouw'. In deze drie specifieke agrarische zones is de inplanting van windturbines niet toegelaten.

4.

Zich steunende op het verslag aan de Vlaamse Regering, voorafgaand aan het typevoorschriftenbesluit, meent de Raad dat de overdrukbestemming 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied', niet is opgenomen in de concordantietabel en ook niet in de bijlage van het typevoorschriftenbesluit zodat de inplanting van windturbines in landschappelijk waardevol agrarisch gebied niet mogelijk is.

5.

De Raad stelt dan ook ambtshalve de vraag naar de schending van artikel 4.4.9 VCRO en van artikel 7.4.13 VCRO voor zover de verwerende partij stelt dat krachtens deze bepalingen de inplanting van windturbines mogelijk is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De partijen worden verzocht om in een aanvullende nota hierover een standpunt in te nemen.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. Het verzoek tot tussenkomst van de heer ■■■■■, de heer ■■■■■, de nv ■■■■■, de bvba ■■■■■ en de vzw ■■■■■ wordt ontvankelijk verklaard en wordt ingewilligd.
3. De Raad verzoekt alle partijen in het geding om met een aanvullende nota en binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de betekening van huidig arrest, te antwoorden op het in het onderdeel VI.B. geformuleerde ambtshalve geformuleerde ambtshalve middel.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS