

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0133 van 23 september 2014
in de zaak 1314/0596/SA/3/0542

In zake:

■
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Geert VRINTS
kantoor houdende te 2390 Malle, Hoge Warande 10A

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 mei 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 3 april 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■ van 6 januari 2014 verworpen.

De deputatie heeft aan de ■ en mevrouw ■, hierna de aanvragers genoemd, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een eengezinswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te ■ en met als kadastrale omschrijving ■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 augustus 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verzoekende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 25 november 2013 (datum van de verklaring van volledigheid) dienen de aanvragers bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een ééngezinswoning”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan ‘Herentals-Mol’, gelegen in woongebied.

Het perceel is gelegen binnen de omschrijving van een op 8 februari 1972 behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 december 2013 tot en met 31 december 2013, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partij.

De Vlaamse Milieumaatschappij verleent op 19 december 2013 een gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] verleent op 6 januari 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvragers en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften en toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

*Het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen in het gewestplan **Herentats - Mol** vastgesteld bij Koninklijk besluit van 28 juli 1978. Het goed ligt, volgens dit van kracht zijnde gewestplan, in een **woongebied**.*

...

De toetsing aan de goede ruimtelijke ordening gebeurt op basis van volgende criteria, opgesomd in artikel 4.3.1, 52 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

- functionele inpasbaarheid:
- mobiliteitsaspect:
- schaal:
- ruimtegebruik en bouwdichtheid:
- visueel-vormelijke aspecten:
- cultuurhistorische aspecten:
- bodemreliëf:
- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen:

Het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft is lot 14 van verkaveling 037/036(01) van 8 februari 1972. De verkavelingsvoorschriften worden geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven. De beoordelingscriteria zijn dus niet van toepassing.

De aanvraag is verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.

Afwijking van de verkavelingsvoorschriften

De aanvraag wijkt af van de goedgekeurde verkavelingsvoorschriften. Het ontwerp voorziet een plat dak voor het hoofdgebouw en hout als gevelmateriaal voor de garage in de bouwvrije zijtuinstrook.

De verkavelingsvoorschriften voorzien een dakhelling van minimum 10° en maximum 60° en een plat dak is toegelaten op uitbouwen. De voorschriften voorzien rode gevelsteen voor de gevels zichtbaar vanaf de openbare weg voor de autogarages in de bouwvrije zijtuinstroken.

Stedenbouwkundige hemelwaterverordening dakverharding + terreinverharding

Er is voldaan aan de gemeentelijke stedenbouwkundige hemelwaterverordening. De nieuwe dakoppervlakte 126,61 m² watert af naar een hemelwaterput van 75001, die overloopt naar de openbare riolering, Het in de hemelwaterput opgevangen hemelwater wordt hergebruikt voor het spoelen van de toiletten en het buitenkraantje. Hemel- en afvalwater worden gescheiden afgevoerd tot op de perceelsgrens.

Watertoets

...

BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 6 januari 2014 HET VOLGENDE:

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager, De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden :

- 1. Het hierbij gevoegd advies van Infrax van 4 december 2013 na te leven.*
- 2. Het hierbij gevoegd advies van Vlaamse Milieu Maatschappij van 19 december 2013 na te leven.*
- 3. Op de hemelwaterput dient een operationele pompinstallatie aangesloten te worden, die het gebruik van het opgevangen hemelwater mogelijk maakt, voor de ingebruikname van het gebouw.*

...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 30 januari 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 27 maart 2014 om dit beroep gedeeltelijk in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de woning en te weigeren voor de garage op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

1) beoordelingscriteria:

Volgens de gemeente zijn de beoordelingscriteria van art. 4,3.1. §2 van VCRO niet van toepassing, omdat het eigendom gelegen is in een goedgekeurde geldende verkaveling en dat de verkavelingsvoorschriften worden geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

Anderzijds stelt de gemeente vast dat de aanvraag afwijkt van de voorschriften van de verkaveling. Er wordt niet gemotiveerd waarom die afwijking dan wel kan worden toegestaan. Indien de gemeente zich zuiver beperkt tot de vaststelling dat wordt afgeweken van de voorschriften, dan dient ze ook vast te stellen dat de aanvraag niet voldoet aan de goede ruimtelijke ordening, aangezien de voorschriften van de verkaveling geacht worden de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

=> Verkavelingsvoorschriften waarvan op geldige wijze afgeweken wordt, kunnen sowieso niet gebruikt worden als criteria voor de goede ruimtelijke ordening.

Bovendien is het niet zo dat het bestaan van een verkaveling de vergunningsverlener ontslaat van de opmaak van een motivering en beoordeling. Een verwijzing naar de verenigbaarheid met de voorschriften van een verkaveling kan ter motivering van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening en de plaatselijke aanleg slechts volstaan in de mate dat deze voorschriften dermate gedetailleerd zijn dat zij aan de vergunningverlenende overheid geen eigen beoordelingsruimte meer laten. Bij gebrek aan voldoende gedetailleerde stedenbouwkundige voorschriften in de verkaveling is de bouwaanvraag desbetreffend aan een eigen beoordeling te onderwerpen.

=> De vergunningverlener dient te onderzoeken dat deze voorschriften de criteria van de goede ruimtelijke ordening voldoende behandelen.

Het dossier zal in wat hierna volgt verder beoordeeld worden.

2) afwijkingen verkavelingsvoorschriften:

Het dossier wijkt af van volgende voorschriften:

Art. 3.01.5° dakvorm:

Het hoofdgebouw wordt opgericht met plat dak ipv. schuin met helling tussen 10° en 60°.

Het straatbeeld wordt bepaald door kleinere eengezinswoningen met schuin dak. Enkele (gekoppelde) woningen hebben 2 bouwlagen, maar die zijn eerder uitzonderlijk. De vorm van de daken is heel divers, sommige worden haaks op de straat geplaatst, sommige dwars. Rechts is een woning met 2 piramidedaken, links met een woning met 2 dwarse zadeldaken.

=> Er dient te worden vastgesteld dat de omgeving zo heterogeen is in bouwstijl en dakvorm dat het ontwerp van de woning met plat dak zeker niet als vreemde eend zal aangevoeld worden. Het ontwerp versmelt op een voldoende wijze in de diverse bebouwing. Deze afwijking kan aanvaard worden.

Art. 1.05 autogarages in de bouwvrije zijtuinstrook:

(a) Gevelmaterialen: er wordt thermowood gebruikt ipv. de voorgevel in rode baksteen, de andere gevels in baksteen.

=> Het voorgestelde materiaal (thermowood) is beter aangepast bij het architecturale ontwerp dan rode baksteen. In de betrokken wijk lijken weinige voorgevels van de garages te zijn opgericht in rode baksteen. Deze afwijking kan aanvaard worden.

(b) Garages in de zijtuinstrook kunnen enkel gekoppeld worden opgericht. Er zijn 3 mogelijkheden om de koppeling te voorzien. Ofwel voorzien op het plan (hier niet het geval), ofwel aanbouwen tegen een bestaande wachtgevel van een garage, ofwel door een verklaring van de aanpalende eigenaar indien de voorgaande mogelijkheden niet voorhanden zijn.

In casu werd op het rechter perceel een garage opgericht waarbij de eigenaar van het huidige perceel een verklaring voor akkoord heeft ondertekend.

De aanvrager wil echter een garage oprichten tegen de andere perceelsgrens, zonder akkoord van die buur/beroeper. Tegen deze wachtgevel zal nooit gebouwd worden aangezien de linkerbuur wel conform de verkavelingsvoorschriften zijn garage inpandig heeft voorzien.

=> Deze afwijking kan niet worden goedgekeurd. Het bouwen zoals aangevraagd zal 2 wachtgevels doen ontstaan die nooit zullen aangebouwd worden.

Conclusie:

Hoofdgebouw: OK

Bijgebouw: niet OK Een garage in de bouwvrije zijtuinstrook kan, maar enkel tegen de rechterperceelsgrens.

9. GOEDE RO: voorwaardelijk OK

Toelichting:

Het eigendom is gelegen in een verkaveling met kleine en middelgrote eengezinswoningen. De verkaveling is gelegen aan de rand van het woongebied, dicht tegen de dorpskern. De straat is een lokale weg die enkel gebruikt wordt door bewoners en bezoekers. Er is geen voetpad, de straat is aangeplant met een bomenrij aan elke zijde.

Functionele inpasbaarheid:

In de omgeving komen enkel eengezinswoningen voor.

=> De aanvraag voor een eengezinswoning is functioneel inpasbaar.

Mobiliteit:

De aanvraag heeft weinig invloed op de mobiliteit in de omgeving.

De garage is klein, maar bruikbaar voor 1 kleine auto. Plaats voor fietsen en vuilbakken is nergens voorzien. Uit het voorgaande volgt dat geen afwijking van de verkavelingsvoorschriften kan worden toegestaan voor wat betreft de garage.

=> Volgens de aanvrager werd ondertussen een nieuwe aanvraag ingediend voor de garage. Deze wordt dan ook uit huidige vergunning geschrapt.

Ruimtegebruik + visueel-vormelijk:

Er is een mix van dakvormen en bouwstijlen. Platte daken komen niet voor, behalve op bijgebouwen. De meeste woningen hebben 1 bouwlaag. Het perceel is braakliggend.

Aan de rechterzijde is een vrijstaande woning gelegen met 1 bouwlaag en 2 piramidedaken. Er staat een carport op de perceelgrens, met een wachtgevel.

Links is een vrijstaande woning gebouwd in U-vorm, met 1 bouwlaag met 2 dwarse zadeldaken en een verbinding met plat dak. De garage is inpandig. op de perceelsgrens is een beukenhaag aanwezig.

De overzijde van de straat heeft een gelijkaardige mix van bouwstijlen en dakvormen.

=> Het bouwen met plat dak en thermowood als gevelmateriaal is gezien de heterogene bouwstijlen en dakvormen inpasbaar in het straatbeeld.

De aanvraag voorziet het bouwen van een garage in de bouwvrije zijtuinstrook aan de zijde van de linkerbuur/beroeper. De aanvrager wil echter de bestaande wachtgevel aan de rechterzijde niet gebruiken en een garage voorzien aan de linkerzijde.

=> Het standpunt van de buur/beroeper dat op de perceelsgrens een wachtgevel zal blijven bestaan, is te volgen, aangezien deze heeft gekozen zich aan de voorschriften van de verkaveling te houden en de garage inpandig te voorzien.

Er dient te worden gerealiseerd dat het bouwen van een garage in de bouwvrije zijtuinstrook niet een verworven recht is, maar een uitzonderingsregel die enkel onder bepaalde voorwaarden kan worden gerealiseerd. De garage kan namelijk enkel in die strook worden opgericht, indien ze gekoppeld wordt (onmiddellijk of in de toekomst) met de garage van een buurman die hetzelfde wil doen. In casu heeft de rechterbuur een garage opgericht, met het akkoord van de huidige bouwheer (of rechtsvoorganger) om een garage in de bouwvrije zone op te richten, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat deze bouwheer ook een garage zal oprichten tegen de wachtgevel.

=> Ondanks het eerdere akkoord om tegen deze wachtgevel van de rechterbuur te bouwen, wordt hier in huidige aanvraag niet tegen gebouwd, zodat deze wachtgevel eveneens bestendig zal worden.

Voor het bouwen van de garage op de linkerperceelsgrens dient bovendien een beukenhaag te worden verwijderd. De gemeente stelt dat de buur dit sowieso dient te doen, maar treedt door dit standpunt in de plaats van de bevoegdheid van een burgerlijke rechter.

=> Feit is dat de haag niet dient verwijderd te worden indien de garage wordt gebouwd op de plaats waar zij is voorzien. De hinder die hierdoor ontstaat (visuele en schaduw hinder) is geen noodzakelijke hinder en is niet aanvaardbaar.

Het ontwerp is van grootte beperkt tot de mogelijkheden van de verkaveling. De oprit is beperkt tot de noodzakelijke toegang. Volgens het beroepschrift worden er geen constructies opgericht in de tuin, zodat het vergezicht kan worden gecreëerd zonder aantasting.

Algemene conclusie:

Het ontwerp van de woning is inpasbaar en stedenbouwkundig aanvaardbaar in de omgeving, maar de garage dient tegen de wachtgevel te worden geplaatst en kan niet

worden vergund op de linker perceelsgrens, waartegen nooit gebouwd zal worden.

10. VOORSTEL TOT BESLISSING

Ontvankelijkheid:

- [REDACTED] : OK

Beroep:

- [REDACTED] : deels ingewilligd

Beslissing: gedeeltelijke vergunning:

Wel voor woning, niet voor garage.

...

Na de hoorzitting van 31 maart 2014 beslist de verwerende partij op 3 april 2014 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

9. Beoordeling:

Volgens het vastgestelde gewestplan van Herentals-Mol (goedgekeurd bij KB van 28 juli 1978) situeert de aanvraag zich in woongebied.

De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

De aanvraag voor een eengezinswoning is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

De aanvraag is gelegen binnen een goedgekeurde verkavelingsvergunning. De aanvraag is niet helemaal in overeenstemming met de verkavelingsvoorschriften.

Afwijkingen kunnen worden goedgekeurd conform art. 4.4.1. §1. van VCRO:

"In een vergunning kunnen, na een openbaar onderzoek, beperkte afwijkingen worden toegestaan op stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften met betrekking tot perceelsafmetingen, de afmetingen en de inplanting van constructies, de dakvorm en de gebruikte materialen.

Afwijkingen kunnen niet worden toegestaan voor wat betreft:

- De bestemming;
- De maximaal mogelijke vloerterreinindex;
- Het aantal bouwlagen."

Het dossier wijkt af van volgende verkavelingsvoorschriften:

Art. 3.01.5° dakvorm:

Het hoofdgebouw wordt opgericht met plat dak in plaats van schuin met helling tussen 10° en 60°.

Het straatbeeld wordt bepaald door kleinere eengezinswoningen met schuin dak. Enkele (gekoppelde) woningen hebben 2 bouwlagen, maar die zijn eerder uitzonderlijk. De vorm van de daken is heel divers, sommige worden haaks op de straat geplaatst, sommige dwars. Rechts is een woning met 2 piramidedaken, links met een woning met 2 dwarse zadeldaken.

Er dient te worden vastgesteld dat de omgeving zo heterogeen is in bouwstijl en dakvorm dat het ontwerp van de woning met plat dak zeker niet als vreemde eend zal aanvoeld worden. Het ontwerp versmelt op een voldoende wijze in de diverse bebouwing. Deze afwijking kan aanvaard worden, conform art. 4.4.1. §1 VCRO.

Art. 1.05 autogarages in de bouwvrije zijtuinstrook:

(a) Gevelmaterialen: er wordt thermowood gebruikt ipv. de voorgevel in rode baksteen, de andere gevels in baksteen.

Het voorgestelde materiaal (thermowood) is beter aangepast bij het architecturale ontwerp dan rode baksteen. In de betrokken wijk lijken weinige voorgevels van de garages te zijn opgericht in rode baksteen. Deze afwijking kan aanvaard worden, conform art. 4.4.1. §1 VCRO.

(b) Garages in de zijtuinstrook kunnen enkel gekoppeld worden opgericht. Er zijn 3 mogelijkheden om de koppeling te voorzien. Ofwel voorzien op het plan (hier niet het geval), ofwel aanbouwen tegen een bestaande wachtgevel van een garage, ofwel door een verklaring van de aanpalende eigenaar indien de voorgaande mogelijkheden niet voorhanden zijn.

In casu werd op het rechter perceel een garage opgericht waarbij de eigenaar van het huidige perceel een verklaring voor akkoord heeft ondertekend.

De aanvrager wil echter een garage oprichten tegen de linker perceelsgrens, zonder akkoord van die buur (beroeper). Deze buur heeft zijn garage conform de verkavelingsvoorschriften inpandig voorzien.

Deputatie is van oordeel dat de verkaveling enkel het akkoord en de verplichting voor aanbouwen als nota vermeldt en hierdoor geen verordenende kracht heeft.

...

De aanvraag dient getoetst op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

Volgens de gemeente zijn de beoordelingscriteria van art. 4.3.1. §2 van VCRO niet van toepassing, omdat het eigendom gelegen is in een goedgekeurde geldende verkaveling en dat de verkavelingsvoorschriften worden geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven. Anderzijds stelt de gemeente vast dat de aanvraag afwijkt van de voorschriften van de verkaveling. Verkavelingsvoorschriften waarvan op geldige wijze

afgeweken wordt, kunnen sowieso niet gebruikt worden als criteria voor de goede ruimtelijke ordening.

Bovendien is het niet zo dat het bestaan van een verkaveling de vergunningsverlener ontslaat van de opmaak van een motivering en beoordeling. Een verwijzing naar de verenigbaarheid met de voorschriften van een verkaveling kan ter motivering van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening en de plaatselijke aanleg slechts volstaan in de mate dat deze voorschriften dermate gedetailleerd zijn dat zij aan de vergunningverlenende overheid geen eigen beoordelingsruimte meer laten. Bij gebrek aan voldoende gedetailleerde stedenbouwkundige voorschriften in de verkaveling is de bouwaanvraag desbetreffend aan een eigen beoordeling te onderwerpen.

De vergunningverlener dient te onderzoeken dat deze voorschriften de criteria van de goede ruimtelijke ordening voldoende behandelen.

Het dossier zal in wat hierna volgt verder beoordeeld worden.

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand.

Het eigendom is gelegen in een verkaveling met kleine en middelgrote eengezinswoningen. De verkaveling is gelegen aan de rand van het woongebied, dicht tegen de dorpskern. De straat is een lokale weg die enkel gebruikt wordt door bewoners en bezoekers. Er is geen voetpad, de straat is aangeplant met een bomenrij aan elke zijde.

Functionele inpasbaarheid:

In de omgeving komen enkel eengezinswoningen voor. De aanvraag voor een eengezinswoning is functioneel inpasbaar.

Mobiliteit:

De aanvraag heeft weinig invloed op de mobiliteit in de omgeving. De garage is klein, maar bruikbaar voor 1 kleine auto.

Ruimtegebruik + visueel-vormelijk:

Het ontwerp is van grootte beperkt tot de mogelijkheden van de verkaveling. De oprit is beperkt tot de noodzakelijke toegang. Volgens het beroepschrift worden er geen constructies opgericht in de tuin, zodat het vergezicht kan worden gecreëerd zonder aantasting.

In de omgeving is een mix van dakvormen en bouwstijlen aanwezig. Platte daken komen niet voor, behalve op bijgebouwen. De meeste woningen hebben 1 bouwlaag. Het perceel is braakliggend.

Aan de rechterzijde is een vrijstaande woning gelegen met 1 bouwlaag en 2 piramidedaken. Er staat een carport op de perceelsgrens, met een wachtgevel.

Links is een vrijstaande woning gebouwd in U-vorm, met 1 bouwlaag met 2 dwarse zadeldaken en een verbinding met plat dak. De garage is inpandig. op de perceelsgrens is een beukenhaag aanwezig.

De overzijde van de straat heeft een gelijkaardige mix van bouwstijlen en dakvormen. Het bouwen met plat dak en thermowood als gevelmateriaal is gezien de heterogene

bouwstijlen en dakvormen inpasbaar in het straatbeeld.

De aanvraag voorziet het bouwen van een garage in de bouwvrije zijtuinstrook aan de zijde van de linkerbuur/beroeper. De aanvrager wil echter de bestaande wachtgevel aan de rechterzijde niet gebruiken en een garage voorzien aan de linkerkant.

De deputatie wijkt op dit punt af van het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar en volgt de visie van het gemeentebestuur. Er wordt geoordeeld er geen verplichting is om te bouwen tegen de bestaande wachtgevel van de garage van de buur rechts en dat de oprichting van een wachtgevel tegen het perceel van de buur links geen onaanvaardbare hinder met zich meebrengt, maar gewoon het uitzicht van een tuinmuur heeft.

Volgens beroeper dient voor het bouwen van de garage op de linkerperceelsgrens een beukenhaag te worden verwijderd. Feit is dat de haag niet dient verwijderd te worden indien de garage wordt gebouwd op de plaats waar zij is voorzien.

Hinder:

De deputatie is van oordeel dat de hinder die door de plaatsing van de garage ontstaat als een voor de omgeving en verkaveling normale hinder wordt beschouwd.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen. De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing niet. Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken.

De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De griffie van de Raad heeft met een aangetekende brief van 31 juli 2014 de verzoekende partij opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 26 augustus 2014 waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Hoewel behoorlijk opgeroepen, is de verzoekende partij niet verschenen, noch vertegenwoordigd op de zitting van 26 augustus 2014. Gegeven voorgaande vaststellingen en gelet op artikel 4.8.17 VCRO verwerpt de Raad de vordering tot schorsing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1314/0596/SA/4/0542.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 september 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,	voorzitter van de derde kamer,
	met bijstand van
Eddie CLYBOUW,	griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER