

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0509 van 3 december 2012  
in de zaak 1112/0521/SA/1/0464

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dirk ABBELOOS  
kantoor houdende te 9200 Dendermonde, Noordlaan 82-84  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 maart 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 12 januari 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van [REDACTED], hierna de aanvrager genoemd, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde van 5 september 2011 onvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een woning met tuningzaak.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 22 augustus 2012 met nummer S/2012/0173 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing van de eerste verzoekende partij onontvankelijk verklaard en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing van de tweede verzoekende partij verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De behandeling van de vordering, die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 22 augustus 2012 toegewezen aan de eerste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 oktober 2012, waarop de behandeling van de vordering tot vernietiging werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 19 november 2012 om de partijen toe te laten een standpunt in te nemen over een brief van 22 juni 2012 van de raadsman van de aanvrager in het bij de Raad beroep onder het rolnummer 1112/0516/A/1/0458 geregistreerd beroep.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 19 november 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld. De verzoekende partijen, noch de verwerende partij hebben een standpunt meegedeeld aan de Raad.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick VANDENDAEL heeft het woord gevoerd voor de verzoekende partijen.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

### **III. FEITEN**

Op 4 mei 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een woning met tuningzaak”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘Dendermonde’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde heeft bij aangetekende brief van 9 maart 2012 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0516/A/1/0458.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De Raad heeft met het arrest van 22 augustus 2012 met nummer S/2012/0173 geoordeeld dat het beroep tijdig werd ingesteld en er zijn geen redenen om daar nu anders over te oordelen.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

De Raad heeft met het arrest van 22 augustus 2012 met nummer S/2012/0173 geoordeeld dat de eerste verzoekende partij niet, maar de tweede verzoekende partij wel beschikt over het rechtens vereist belang, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO en er zijn geen redenen om daar nu anders over te oordelen.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De Raad heeft de bestreden beslissing in de samenhangende zaak, die bij de Raad geregistreerd is onder het rolnummer 1112/0516/A/1/0458, vernietigd met het arrest van 3 december 2012 met nummer A/2012/0508, zodat de Raad vaststelt dat het beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan echter niet aan de tweede verzoekende partij worden toegeschreven, zodat de Raad de kosten van het geding, meer bepaald het door de tweede verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij legt.

De verwerende partij verzoekt in haar antwoordnota de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen, maar de Raad oordeelt dat het Vlaamse Gewest, gelet op artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO, niet kan beschouwd worden als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep van de eerste verzoekende partij is onontvankelijk.
2. Het beroep van de tweede verzoekende partij is zonder voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep van de eerste verzoekende partij, bepaald op 275,00 euro, ten laste van de eerste verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van het beroep van de tweede verzoekende partij, bepaald op 275,00 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 3 december 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS