

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0827 van 22 maart 2016
in de zaak 1213/0782/A/1/0740

In zake:

1. de nv **DEVAGRO**
2. de bvba **DEVAREC-ECO2BETON**
3. de nv **DEVATRAN**
4. de bvba **DEVAMAT**
5. de bvba **ECO2ASFALT**
6. mevrouw **Marleen VANDEN BUVERIE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frank VANDEN BERGHE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 4a
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen:*

1. het college van burgemeester en schepenen van de stad **WAREGEM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Steve RONSE en Meindert GEES
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24
waar woonplaats wordt gekozen

2. de bvba **STORM DESSELGEM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jan ROGGEN
kantoor houdende te 3530 Houthalen, Greenville – Centrum Zuid 1111
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 augustus 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen, van 5 juli 2013 waarbij aan de tweede tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van 2 windturbines met bijhorende infrastructuur.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8790 Waregem, Spildoornstraat 16-20 / Vijve-Trakel (Bushoek) 4 en met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie A, nummers 834/4 (WT2) en 886N (WT1).

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 1 juli 2014, waarop de behandeling van de vordering tot vernietiging, op verzoek van de procespartijen, uitgesteld is naar de openbare terechtzitting van 26 augustus 2014, waarop de behandeling van de vordering tot vernietiging uitgesteld is naar de openbare terechtzitting van 9 december 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De eerste tussenkomende partij is schriftelijk verschenen.

De verzoekende partijen, de verwerende partij en de tweede tussenkomende partij zijn, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van procespartijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad WAREGEM verzoekt met een aangetekende brief van 22 oktober 2013 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 28 januari 2014 de eerste tussenkomende partij toegelaten in de debatten tussen te komen.

2.

De bvba STORM DESSELGEM verzoekt met een aangetekende brief van 25 oktober 2013 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 28 januari 2014 de tweede tussenkomende partij toegelaten in de debatten tussen te komen.

3.

Het is, omwille van de afstand van geding, niet (meer) nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 17 september 2014 afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging hiervan.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding vast te stellen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 1.050 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van elk van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 22 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS