

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

nr. A/2015/0212 van 14 april 2015  
in de zaak 1213/0581/A/1/0544

*In zake:* de heer **Marc MERTENS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Olivier EBEN  
kantoor houdende te 2520 Ranst, Oude Baan 2  
en  
advocaten Peter FLAMEY en Grégory VERHELST  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:* de heer **Paul VAN DER SCHOOT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Noël DEVOS en Guido VAN DEN EYNDE  
kantoor houdende te 2440 Geel, Diestseweg 155  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 6 mei 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 7 maart 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst van 5 december 2012 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een flexobassin en de plaatsing van een container met warmtekrachtkoppeling (WKK).

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2520 Ranst, Hallebaan 21A en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 152D, 155A, 152F, 152G en 154E.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 november 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Grégory VERHELST, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Ineke MICHELSEN, die loco advocaten Noël DEVOS en Guido VAN DEN EYNDE verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Paul VAN DER SCHOOT verzoekt met een aangetekende brief van 4 juni 2013 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 3 juli 2013 de tussenkomende partij toegelaten in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **IV. FEITEN**

Op 18 oktober 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een flexobassin en het plaatsen van een container met WKK”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgesteld gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in agrarisch gebied en in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, adviseert voorwaardelijk gunstig op 20 november 2012.

De dienst Water van de gemeente Ranst adviseert voorwaardelijk gunstig op 5 december 2012.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst verleent op 5 december 2012 als volgt een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij:

“ ...

*Het ontwerp brengt de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang. De nieuwe constructies zijn gesitueerd tussen de stallen en hebben derhalve een beperkte ruimtelijke impact. De bedrijfsinfrastructuur vormt ook na de uitbreiding een bouwfysisch geïntegreerd geheel.*

...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 11 januari 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst bevestigt op 24 januari 2013 als volgt zijn standpunt in eerste administratieve aanleg:

“ ...

- *Het inplantingsplan vermeldt duidelijk welke gebouwen reeds bestaan en welke vergund werden. Er werd geen administratieve en/of procedurele fout gemaakt.*
- *Voor de oprichting van constructies met een volume van maximaal 500m<sup>2</sup> of 2000m<sup>3</sup> is geen openbaar onderzoek nodig volgens het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 en latere aanpassingen. Het betreft een uitbreiding van een bestaand bedrijf. De milieu-impact inzake mestverspreiding, geurhinder en geluidshinder worden verwacht beperkt te zijn, aangezien de functie niet wijzigt.*

*Het flexobassin en de WKK zijn van beperkte omvang en geven geen significante bijkomende hinder ten opzichte van de momenteel vergunde toestand. Uiteraard dient het reeds vergunde gedeelte niet meer opnieuw in deze aanvraag beoordeeld te worden.*

- *Bijkomend verkeer wordt niet verwacht. Integendeel, door de oprichting van het flexobassin en de WKK zijn er waarschijnlijk minder vervoersbewegingen nodig (geen vervoer van mest nodig,...).*
- *Gelet op de momenteel vergunde toestand is de inplanting van de nieuwe constructies een logisch gevolg, een andere locatie zou steeds een grotere impact hebben op de ruimtelijke en visuele toestand.*
- *De inplanting van het flexobassin en de WKK zijn niet gelegen in watergevoelig gebied en hebben een beperkte omvang, zodat de effecten op het watersysteem verwaarloosbaar zijn ten opzichte van de momenteel vergunde toestand. Op het perceel is nog voldoende ruimte om een natuurlijke infiltratie mogelijk te maken.*

*Uiteraard dient het reeds vergunde gedeelte niet meer opnieuw in deze aanvraag beoordeeld te worden.*

- Het landschap is niet ongeschonden; er staan reeds verschillende gebouwen en constructies op het betrokken perceel. De inplanting van de gebouwen en constructies wordt zo gekozen dat ze zo veel mogelijk geclusterd zijn en dus zo weinig mogelijk visuele impact hebben op het landschap. Ook werden voldoende groenschermen rondom de gebouwen voorzien.*
- De landbouwzone is en blijft echter bedoeld voor landbouwactiviteiten, het is niet verantwoord om de uitbreiding van een bestaand en vergund landbouwbedrijf te verhinderen.*

*...*

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 28 februari 2013 dit administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 5 maart 2013 beslist de verwerende partij op 7 maart 2013 als volgt het administratief beroep niet in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

*“ ...*

*Het landschappelijk waardevol karakter van het gebied impliceert evenwel niet dat er geen constructies vergund kunnen worden in de bestemmingszone. Er moet enkel een positieve toets van het gevraagde met de schoonheidswaarde van het gebied plaatsvinden.*

*...*

*De aanvraag betreft een uitbreiding van een bestaand landbouwbedrijf zodat geen nieuwe open ruimte wordt aangesneden. De aanvraag doet geen afbreuk aan de bestaande landschapselementen en structuren. De bestaande bomenrijen blijven behouden alsook de bebossing links van de bestaande melkveestal en achteraan het perceel.*

*De constructies worden aansluitend bij de bestaande bebouwing ingeplant. De achterste bouwlijn overschrijdt deze van de bestaande melkveestal niet en de zijdelingse bouwlijnen liggen niet verder dan de bestaande bebouwing. De afmetingen van de nieuwe constructies zijn eerder beperkt ten opzichte van de bestaande bebouwing. Een bassin met folie is geen vreemde constructie in het agrarisch gebied, zowel qua materiaalgebruik als afmeting, en integreert zich dus op voldoende wijze in de omgeving.*

*De container is zeer beperkt van afmeting en wordt aan het oog onttrokken door de bestaande constructies. Deze is niet zichtbaar in het landschap. Het betreft een compact geheel waarbij niet wordt ingesneden in het open landschap. De zichtbaarheid van de constructies vanaf de straat is beperkt. Door de omliggende bos- en boomstructuren zijn de werken sowieso beperkt zichtbaar in het landschap. Er kan niet gesproken worden van aantasting van de schoonheidswaarde van het landschap met deze ligging en afmetingen.*

*De constructies bevinden zich ook op voldoende afstand van de perceelsgrenzen om niet te spreken van onaanvaardbare hinder voor de rechts aanpalende buur. De afstand bedraagt ruim 120m. In het agrarisch gebied is enige tolerantie te verwachten ten opzichte van bestaande landbouwbedrijven. Hinderaspecten zoals geluids- en*

*geurhinder worden in de milieuvergunning behandeld.*

*In 2012 werd een uitbreiding vergund van het bedrijf met een melkveestal, sleufsilo en mestopslag. Deze vergunning werd afgeleverd door deputatie op 15/03/2012. Er is een procedure lopende bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Echter is de vergunning niet geschorst zodat de melkveestal, sleufsilo en mestopslag als vergund dienen beschouwd te worden. Het inplantingsplan geeft dus zowel de bestaande toestand als de vergunde toestand en huidige aanvraag weer. Het plan is niet onvolledig.*

*De aanvraag wordt beoordeeld op basis van de bestaande toestand en de bebouwde omgeving.*

*Tevens zal er rekening gehouden worden met de afgeleverde vergunning.*

*Indien de vergunde melkveestal wordt opgericht, liggen het bassin en de container tussen de andere bebouwing en zullen ze nog minder impact hebben op het landschap.*

*Gelet op de aanwezige bebouwing en de aanwezige groenstructuren kan het aangevraagde ter plaatse in alle redelijkheid verenigbaar geacht worden met de omgeving.*

*Om hogervermelde redenen schendt de aanvraag in alle redelijkheid de schoonheidswaarde van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied niet. De verenigbaarheid van het aangevraagde met de omgeving kan om die reden in alle redelijkheid positief beoordeeld worden.*

*....*

*Het flexobassin en de container zijn functioneel inpasbaar bij het bestaande volwaardige landbouwbedrijf.*

*...*

*Vanuit ruimtelijk oogpunt wordt de hinder naar de aanpalende beperkt geacht, zeker gezien de afstand van meer dan 120m tussen de gevraagde constructies en de woning van de aanvrager. De constructies bevinden zich op voldoende afstand tot de perceelsgrenzen. In deze beoordeling wordt geen nieuwe uitspraak gedaan over de vergunde melkveestal omdat dit niet het voorwerp van de aanvraag betreft.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft bij de Raad ook beroep tegen de beslissing van de verwerende partij van 7 november 2013, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de nieuwbouw van een melkveestel met de er bijhorende erfverhardingen. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1314/0301/A/1/0320.

## **V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN**

Na het in beraad nemen van de zaak op 4 november 2014 deelt de verzoekende partij, in de samenhangende zaak 1314/0301/A/1/0320, met een aangetekende brief van 5 januari 2015 aan de Raad als nieuw gegeven mee dat de Vlaamse minister, bevoegd voor leefmilieu, met het bij deze brief gevoegd besluit van 25 november 2014, akte genomen heeft van de intrekking van de aanvraag van de corresponderende milieuvergunning door de tussenkomende partij.

Omwille van de koppeling van de milieuvergunning aan de stedenbouwkundige vergunning, heropent de Raad dan ook de debatten om alle procespartijen toe te laten met een aanvullende nota hun standpunt mee te delen met betrekking tot de impact van de intrekking van de aanvraag van de corresponderende milieuvergunning door de tussenkomenende partij op de behandeling van de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad nodigt de procespartijen uit binnen dertig dagen na de betekening van dit tussenarrest met een aanvullende nota hun standpunt mee te delen met betrekking tot de impact van de intrekking van de milieuvergunningsaanvraag, waarvan de Vlaamse minister, bevoegd voor leefmilieu, bij besluit van 25 november 2014, akte genomen heeft, op de behandeling van de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 april 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,                      voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van

Hildegard PETTENS,              toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS