

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 4 december 2018 met nummer RvVb-A-1819-0353
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0796-A

Verzoekende partij	de bvba INTER MARKETING SERVICES vertegenwoordigd door advocaten Patricia LEERS en Filip VAN DER VEKEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Vlaamse Kaai 76
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkomenende partij	de bvba CLICAM vertegenwoordigd door advocaat Marc VAN RAEMDONCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 166

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 14 juli 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 11 mei 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boortmeerbeek van 23 januari 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de regularisatie van het wijzigen van de functie van een gebouw van eengezinswoning naar handelszaak en het herinrichten van de tuin op de percelen gelegen te 3191 Boortmeerbeek, Stationsstraat 15-17, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummers 168K, 172P en 172Z.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 18 oktober 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomenende partij met een beschikking van 13 april 2018 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

Op verzoek van de partijen stelt de kamervoorzitter de behandeling van de zaak op de openbare zitting van 16 oktober 2018 uit naar de zitting van 20 november 2018. De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 20 november 2018.

Advocaat Filip VAN DER VEKEN voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Toon DENAYER, *loco* advocaat Marc VAN RAEMDONCK, voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt op de openbare zitting van 20 november 2011 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. KOSTEN

1.

Artikel 33 van het DBRC-decreet bepaalt:

“ ...

Een Vlaams bestuursrechtcollege legt in zijn arrest het geheel of een deel van de kosten ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Indien toepassing wordt gemaakt van artikel 34 dan legt een Vlaams bestuursrechtcollege de kosten geheel of gedeeltelijk ten laste van de verwerende partij.

De kosten omvatten:

1° het getuigengeld;

2° de kosten en erelonen van het onderzoek van de deskundigen;

3° de kosten van de bekendmaking conform artikel 47, uitgezonderd wat de Raad voor Verkiezingsbetwistingen betreft.

Wat de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, omvatten de kosten ook het rolrecht en de rechtsplegingsvergoeding, vermeld in artikel 21, alsook de kosten, vermeld in artikel 42, § 5.

...”

Uit die bepaling volgt dat de Raad in zijn arrest het geheel of een deel van de kosten ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld, zijnde de verzoekende partij.

Aangezien de verzoekende partij door de afstand van geding geacht wordt de in het ongelijk gestelde partij te zijn, wordt het door haar betaalde rolrecht haar ten laste gelegd.

2.

In de procedurestukken verzoekt geen der partijen uitdrukkelijk om een rechtsplegingsvergoeding. Op de openbare zitting vraagt de tussenkomende partij om een rechtsplegingsvergoeding. De verzoekende partij vraagt, indien een rechtsplegingsvergoeding verschuldigd zou zijn, een vermindering tot de basisvergoeding, gelet op de gedane afstand van geding. De tussenkomende partij verzet zich daartegen.

In toepassing van artikel 21, §7 DBRC-decreet kan de Raad op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld. Artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt echter dat *‘de tussenkomende partijen niet kunnen worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten.’*

Aan de tussenkomende partij kan dus geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 december 2018 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS