

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 19 juli 2016 met nummer RvVb/A/1516/1351  
in de zaak met rolnummer 1314/0616/SA/2/0588

Verzoekende partij	de heer <b>Koen FEVERY</b>  vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Saartje SPRIET met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Hertsbergsestraat 4
Verwerende partij	de <b>deputatie</b> van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>
Tussenkommende partij	de heer <b>Dirk FEVERY</b>  vertegenwoordigd door advocaat Stefaan BONTE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8550 Zwevegem, Otegemstraat 131

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 2 juni 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 27 februari 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Blankenberge van 24 oktober 2013 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een mestvarkensstal en loods na het afbreken van een oude mestvarkensstal op een perceel gelegen te 8370 Uitkerke (Blankenberge), Zeebruggelaan 167, met als kadastrale omschrijving Blankenberge, 3<sup>de</sup> afdeling, sectie B, nr. 100M.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 16 juli 2014 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 24 juli 2014 toe tot de debatten.

2.

De Raad verwerpt met een arrest van 4 november 2014 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij dient tijdig een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 5 juli 2016.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

### **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

1.

In een brief van 4 juli 2016 deelt de tussenkomende partij mee dat zij inmiddels op 9 juli 2015 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning heeft bekomen voor de bouw van een varkensstal op een alternatieve locatie en dat zij deze vergunning heeft uitgevoerd. Zij bevestigt dat zij de bestreden beslissing van 27 februari 2014 niet zal uitvoeren.

Zij voert vervolgens met betrekking tot de kosten het volgende aan:

*“...de omstandigheid dat thans een nieuwe vergunning is verleend en uitgevoerd, waardoor de bestreden vergunning niet meer kan en zal worden uitgevoerd, impliceert niet dat deze laatste was aangetast door een onwettigheid.*

*Cliënt is van oordeel dat de vergunning hem rechtmatig is verleend.*

*In de gegeven omstandigheden komt het hem voor dat hij geenszins als in het ongelijk gestelde partij kan worden aangeduid.*

*Dit maakt dat de gerechtskosten ook niet te zijnen laste gelegd zouden kunnen worden.*

*...”*

2.

De kennisgeving van de tussenkomende partij dat zij de bestreden beslissing niet zal uitvoeren omdat zij reeds uitvoering heeft gegeven aan een nieuwe vergunning voor een varkensstal op een alternatieve locatie, kan niet anders geïnterpreteerd worden dan dat de tussenkomende partij bewust afstand doet van haar oorspronkelijk project dat het voorwerp was van de huidige betwisting. Dit houdt dan ook in dat de tussenkomende partij aldus uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verzaakt aan de bestreden beslissing.

3.

Om redenen van rechtszekerheid en duidelijkheid in het rechtsverkeer dient de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer genomen en vernietigd te worden, zonder dat de wettigheid van de bestreden beslissing moet beoordeeld te worden.

4.

Het standpunt van de tussenkomenende partij dat zij meent dat de beslissing waaraan zij verzaakt haar wel degelijk rechtmatig werd verleend, en zij dan ook niet als de in het ongelijk gestelde partij kan beschouwd worden en tot de gerechtskosten kan veroordeeld worden, kan niet worden bijgetreden.

De tussenkomenende partij heeft bewust en vrijwillig gekozen voor het indienen van een alternatieve aanvraag en heeft de bekomen nieuwe vergunning ook reeds uitgevoerd. Zij heeft geen belang meer de Raad te belasten met een wettigheidsonderzoek van een bestreden beslissing die louter omwille van de rechtszekerheid uit het rechtsverkeer moet genomen worden.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing kunnen noch de verwerende partij noch de verzoekende partij als de 'in het ongelijk gestelde partij' beschouwd worden. Het komt dan ook passend voor de kosten van het geding ten laste van de tussenkomenende partij te leggen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 27 februari 2014 waarbij aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een mestvarkensstal en loods na het afbreken van een oude mestvarkensstal op een perceel gelegen te 8370 Uitkerke (Blankenberge), Zeebruggelaan 167, met als kadastrale omschrijving Blankenberge, 3<sup>de</sup> afdeling, sectie B, nr. 100M.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de tussenkomenende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomenende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 juli 2016 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS