

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0016 van 15 september 2015  
in de zaak 2010/0684/SA/3/0631

*In zake:*

■■■■■■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Greg JACOBS  
kantoor houdende te 1831 Diegem, De Kleetlaan 12A  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:

■■■■■■■■■■

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

■■■■■■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Jacqueline MEERSMAN  
kantoor houdende te 9000 Gent, Willem Tellstraat 22  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 juli 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 3 juni 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■■■■■■ van 2 maart 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een machineloods, een rundveestal, een bergplaats, een mestvaalt en de aanleg van bijkomende verharding, met uitsluiting van het in de aanvraag vermelde item "sleufsilo", dat niet werd aangeduid op het plan.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■■■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■■■■■■.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De Raad heeft met het arrest van 30 maart 2011 met nummer S/2011/0024 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd in het met deze zaak samenhangende dossier 2010/0720/A/3/0654. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De schriftelijke uiteenzetting van de tussenkommende partijen, zat vervat in haar verzoek tot tussenkomst.

Naar aanleiding van een in het vermelde arrest van 30 maart 2011 door de Raad ambtshalve opgeworpen middel werd door alle partijen een aanvullende nota ingediend. De aanvullende nota van de verzoekende partij zit vervat in haar wederantwoordnoga

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 7 december 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Greg JACOBS die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Jacqueline MEERSMAN en de heer [REDACTED] technisch raadgever, die verschijnen voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

[REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 12 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 22 oktober 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkommende partijen beschouwd kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig werd ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **IV. FEITEN**

De tussenkommende partijen vroegen eerder een stedenbouwkundige vergunning doch deze werd geweigerd bij besluit van 18 oktober 2002 van het college van burgemeester en schepenen van [REDACTED]. De verwerende partij verleende dan, na administratief beroep van de tussenkommende

partijen, de gevraagde vergunning bij besluit van 23 januari 2003. Tegen deze laatste beslissing diende het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] beroep in bij de bevoegde minister die op 19 februari 2004 dit beroep gegrond verklaarde en de gevraagde stedenbouwkundige vergunning definitief weigerde.

Op 6 november 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een machineloods, een rundveestal, een bergplaats, een sleufsilo en een mestvaalt + de aanleg van een bijkomende verharding”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 24 november 2009 tot en met 23 december 2009, worden 179 bezwaarschriften ingediend waaronder één van de verzoekende partij.

De Vlaamse Milieumaatschappij verleent op 4 december 2009 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 11 december 2009 een gunstig advies uit.

Op 17 februari 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] een ongunstig preadvies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 26 februari 2010 een gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] weigert op 2 maart 2010 de stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen.

De tussenkomende partijen tekenen tegen deze beslissing op 29 maart 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 26 mei 2010 om dit beroep deels in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen

Na de hoorzitting van 25 mei 2010 beslist de verwerende partij op 3 juni 2010 om het beroep deels in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen, met uitzondering van één deel van de aanvraag. Dit is de bestreden beslissing.

[REDACTED] hebben met een aangetekende brief van 22 juli 2010 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 2010/0720/SA/3/0654.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Met het arrest van 15 september 2015 (nummer RvVb/A/1516/0015) heeft de Raad de bestreden beslissing van 3 juni 2010 vernietigd, zodat de Raad tot de noodzakelijke vaststelling dient te komen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

## **VI. KOSTEN VAN HET GEDING**

In zoverre de verwerende partij in haar antwoordnota ondergeschikt vraagt om de kosten ten laste te leggen van het Vlaams Gewest, is de Raad van oordeel dat de verwerende partij niet kan worden bijgetreden.

De Raad merkt op dat de oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van de voorliggende vordering, in het bijzonder gelet op het reeds aangehaalde arrest van 15 september 2015 (nummer RvVb/A/1516/0015) en waarbij de bestreden beslissing werd vernietigd, niet aan de verzoekende partij kan worden toegeschreven. De Raad is evenzeer van oordeel dat niet ingezien kan worden hoe het Vlaamse Gewest in de voorliggende procedure, gelet op artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO, kan beschouwd worden als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

De omstandigheid dat de verwerende partij in deze is opgetreden als een door de VCRO met een opdracht van algemeen belang belaste overheid, ontslaat de verwerende partij geenszins van de verplichting om vermelde opdracht, dit wil zeggen als vergunningverlenend bestuursorgaan een uitspraak doen over een vergunningsaanvraag in het kader van een georganiseerd administratief beroep, met de nodige zorgvuldigheid uit te voeren en verhindert evenmin dat de verwerende partij, mede gelet op de devolutieve werking van het administratief beroep, ontegensprekelijk over een zelfstandige beslissingsbevoegdheid beschikt.

Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 15 september 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,                      voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Heidi HUANG,                      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,    De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER