

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/S/1516/0841 van 22 maart 2016  
in de zaak 1516/RvVb/0122/SA

*In zake:* mevrouw **Conny DENOLF**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle VERMEIRE  
kantoor houdende te 8400 Oostende, Gentstraat 12  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **deputatie** van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 3 november 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 17 september 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lichtervelde van 18 mei 2015 ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de heer en mevrouw DECOCK - VANHECKE (verder genoemd: de aanvragers) een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het uitbreiden van een bestaande inrichting voor herstel en onderhoud van landbouwmachines met een magazijn, een bureel, een refter en een berging.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8810 Lichtervelde, Nieuwstraat 16 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie F, nummers 0460F, 0461F, 0462C 2, 0462E 2, 0462F 2, 0462 H 2.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 23 februari 2016, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Veerle BOELAERT die verschijnt voor de verzoekende partij is gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### III. FEITEN

Op 29 januari 2015 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de aanvragers bij het college van burgemeester en schepenen van Lichtervelde een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het uitbreiden van een bestaande inrichting voor herstel en onderhoud van landbouwmachines met een magazijn (stockage-plaats), een bureel, een refter en een berging”*.

Op 11 maart 2013 werd een gelijkaardige aanvraag voorwaardelijk vergund door het college van burgemeester en schepenen. Op 10 juli 2013 werd het administratief beroep tegen deze vergunning ontvankelijk en gegrond verklaard en werd de stedenbouwkundige vergunning bijgevolg geweigerd.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgestelde gewestplan ‘Roeselare-Tielt’, deels gelegen in woongebied en deels in woonuitbreidingsgebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

Een perceel langs de Nieuwstraat is gelegen in een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling (211/1) goedgekeurd op 14 juni 1976, bekend bij AROHM onder het nummer 5.00/36011/521.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 11 februari 2015 tot en met 12 maart 2015, wordt een bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partij.

Infrax brengt op 23 februari 2015 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 12 mei 2015 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lichtervelde verleent op 18 mei 2015 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvragers en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

**toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, andere regelgeving en regels rond ontbossen**

*De percelen zijn deels gelegen in woongebied en deels in woonuitbreidingsgebied volgens het gewestplan Roeselare-Tielt.*

*Het perceel langs de Nieuwstraat maakt deel uit van een goedgekeurde en niet vervallen verkaveling (211/1) goedgekeurd op 14 juni 1976, bekend bij AROHM onder het nummer 5.00/36011/521.*

*De aanvraag is conform de geldende bestemmingsvoorschriften.*

*Er zijn geen verdere zoneringsgegevens van toepassing voor deze aanvraag.*

*De omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting, en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief d.d. 25/01/2002 is van toepassing op de aanvraag.*

### **Historiek**

*Op 11/03/2012 werd een gelijkaardige aanvraag voorwaardelijk vergund. Er werd beroep ingesteld door derden. Dit beroep werd door de bestendige deputatie ontvankelijk en gegrond verklaard, waardoor de vergunning werd geweigerd (10/07/2013).*

### **toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

*De percelen situeren zich in het centrum van de gemeente, gelegen langs de Nieuwstraat. Het project situeert zich over meerdere percelen: het perceel 462c2, waarop een woning is gebouwd, maakt deel uit van een verkaveling met 5 loten. De verkaveling is bestemd voor vrijstaande eengezinswoningen in geconcentreerde bebouwing. De achterliggende bedrijfsgebouwen zijn niet gelegen in deze verkaveling. De percelen 462f2 (nu reeds bebouwd met atelier) en de percelen 462e2 en 460f (waar zich de voormalige hoeve bevond) en perceel 461f (onbebouwd) situeren zich tussen de eerder genoemde verkaveling langs de Nieuwstraat en het achterliggend RUP Tweelindenstraat.*

*Op de percelen bevinden zich momenteel een bedrijfswoning, magazijn, wasplaats, stoomplaats en standplaats voor landbouwmachines.*

*De aanvraag omvat het uitbreiden bedrijfsgebouwen bij een bestaand bedrijf voor landbouwmachines. De uitbreiding omvat: een magazijn (stockageplaats), een bureel, een personeelslokaal en een technische berging (o.a. bestemd voor oliën, hydrofoor RW, stoomgroep). Deze uitbreiding bevindt zich volledig in woongebied (zowel uitbreiding, stoomplaats en standplaats) en is beperkter dan bij voorgaande (geweigerde) aanvraag. Een vorig ontwerp werd enigszins voorwaardelijk goedgekeurd door de gemeente en in tweede aanleg geweigerd bij beslissing van de bestendige deputatie. De voorwaarden van de gemeente waren:*

- het hersitueren van de stoomplaats, zodat ze geen hinder kan veroorzaken*
- Het opmaken van een groenschermplan als bufferzone met voldoende breedte*

*In de beslissing van de bestendige deputatie werd vermeld dat grote delen van de bedrijfssite gelegen waren in woonuitbreidingsgebied, zodat er een legaliteitsbelemmering was om de aanvraag goed te keuren.*

*Het huidig ontwerp komt tegemoet aan bovenvermelde en eerder gedane opmerkingen: het bedrijf situeert zich bij huidige aanvraag volledig in woongebied, ook de buitenstandplaats beperkt zich tot het woongebied, een groen/bufferscherm wordt*

*aangelegd zoals voorgesteld en tenslotte bevindt de stoomzone zich niet langer buiten, maar binnenin de loods / uitbreiding.*

*De gevels worden opgetrokken in baksteen en afgewerkt met een plat dak met een hoogte van 4,33m. De voorgevel wordt uitgevoerd in dezelfde gevelsteen als de woning van de zoon (huisnummer 18). De linkerzijgevel en de achtergevel worden afgewerkt in snelbouwsteen, zoals de bestaande werkplaats. De bestaande verharding in steenslag blijft behouden. Een bestaande berging wordt gesloopt.*

*Er wordt een bijkomende betonverharding aangelegd dienstig als noodzakelijke toegang en oprit naar de uitbreiding. Het overige gedeelte blijft verhard in steenslag zoals de bestaande toestand.*

*Als groeninkleding worden, in de 8m brede bufferzone ter hoogte van de verkaveling in de Nieuwstraat alsook in de bufferzone aan de linkerzijde, 8 streekeigen hoogstammige bomen aangeplant (minimum om de 5m). Binnen deze op het plan aangeduide bufferzone wordt tegen de perceelsgrens eveneens een haag (tot 1,80m hoog) aangeplant, aangevuld met struiken en bodembedekkers.*

#### *Bezwaren*

*Wat de bezwaren betreft, handelen de meeste bezwaren over milieurisico's, zoals geluid, reuk, gezondheid, veiligheid, die eerder voorwerp kunnen uitmaken bij het behandelen van een milieuvergunningsaanvraag. Evaluatie dient te gebeuren in kader van de afgeleverde milieuvergunning.*

*Wat de inplanting van het gebouw betreft, meer bepaald inzake zon- en lichtinval, kan het bezwaar niet worden bijgetreden. De verhouding van gevelhoogte (4,33m) en de afstand tot de perceelsgrens met het perceel met huisnummer 24 (15,90m) is zeker aanvaardbaar. De aanpalende eigenaars van het perceel met huisnummer 20 ondertekenden de plannen voor akkoord.*

*Wat betreft de inrichting van de standplaats machines (bezwaar wanorde op het terrein), wordt hieraan tegemoet gekomen door verplaatsing van de standplaats (voorzien rechts van uitbreiding) en de aanleg van een 8m brede bufferstrook en een goed ontworpen groenscherm (cf. opmerking bij vroeger:ontwerp).*

*Bij afgifte van de milieuvergunning dient gewaakt te worden dat de exploitatie van het bedrijf geen abnormale hinder zal teweeg brengen voor de onmiddellijke omgeving en dienen de nodige voorwaarden opgelegd te worden.*

*Het bezwaar betreffende het zonevreemd zijn van het bedrijf, wordt niet aanvaard, mede doordat de stoomplaats, die vroeger gelegen was in "woonuitbreidingsgebied" zich volgens huldig plan binnen de voorziene uitbreiding bevindt. Het bedrijf situeert zich volledig in woongebied.*

*Het ontwerp is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening in zijn onmiddellijke omgeving.*

*...*

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 13 juni 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 16 juli 2015 om dit beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

Volgens het **gewestplan** is de aanvraag deels gelegen in **woongebied** en deels in **woonuitbreidingsgebied**.

Volgens het inrichtingsbesluit betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen (KB 28/12/1972) luiden de bestemmingen als volgt:

...

Bij analyse van de gewestplancontour dient vastgesteld dat het voorgestelde bedrijfsgebouw volledig gelegen is binnen de contour van het woongebied. Evenwel dient opnieuw vastgesteld dat een groot deel van de bedrijfssite (wellicht meer dan 50% van de oppervlakte die thans volledig in gebruik is als opslag) een zonevreemde ligging heeft in woonuitbreidingsgebied, alwaar enkel groepswooningbouw mogelijk is. Er mag aangenomen worden dat deze buitenruimtes zullen blijven fungeren als opslagplaats voor landbouwmachines. Gezien in voorliggende situatie de bedrijfsactiviteiten niet mogelijk zijn zonder de buitenruimte, kan niet akkoord gegaan met het uitgangspunt van het college dat het hier om een zone-eigen bedrijf gaat en bestaat er een **legaliteitsbelemmering** om de aanvraag te kunnen goedkeuren. Het heeft immers geen zin om bij beoordeling van deze aanvraag abstractie te maken van de buitenopslagruimtes gezien deze ruimtelijk-functioneel één geheel vormen met de uit te breiden bedrijfsgebouwen.

**De enige manier om een juridische grond te bekomen voor de bestendiging van het bedrijf op deze locatie blijft derhalve een planologisch initiatief (hetzij een RUP hetzij een planologisch attest) waarin het gewestplan wordt opgeheven en herzien. N.a.v. een dergelijk initiatief kan dan overwogen worden of de verdere ontwikkeling van het bedrijf op deze locatie ruimtelijk-functioneel inpasbaar is in deze residentiële omgeving.**

De **watertoets** is opgenomen in het decreet integraal waterbeheer, art. 8 en is van kracht sinds 24.11.03. Het bijhorende uitvoeringsbesluit met nadere regels voor de toepassing van de toets is in werking sinds 01.11.06. Volgens artikel 3 van dit besluit is het advies van de watertoets positief indien vooraf blijkt dat er geen schadelijk effect te verwachten is.

De aanvraag voorziet ca.247m<sup>2</sup> nieuwe horizontale dakoppervlakte en 115m<sup>2</sup> bijkomende betonverharding (niet vermeld op de aanstiplijst hemelwater!). Tevens werd 118m<sup>2</sup> van de bestaande werkplaats nog niet aangesloten op een hemelwaterput, een infiltratievoorziening of een buffervoorziening. Er worden 2 hemelwaterputten (10.000L + 20.000L) en een infiltratievoorziening (9.500L) voorzien.

Volgens de **watertoetskaarten** van de Vlaamse overheid ([www.watertoets.be](http://www.watertoets.be)) ligt de bedrijfssite buiten een "mogelijks overstromingsgevoelig gebied". Deze ligging maakt dat de negatieve effecten op het watersysteem m.b.t. de vermindering van het bergend vermogen bij overstromingen, de versnelde afstroom van hemelwater naar waterlopen en het feit dat minder hemelwater in de grond kan infiltreren, kunnen gecompenseerd worden door toepassing van de gewestelijke hemelwaterverordening (BVR 5 juli 2013).

*Het is dan ook voldoende dat de aanvraag verenigbaar is met de hemelwaterverordening die kan dienen als referentiekader teneinde schadelijke effecten op het watersysteem te kunnen beoordelen. In casu wordt de totale bijkomende verharde referentieoppervlakte door de dakoppervlakte gecompenseerd door de aanleg van de hemelwaterputten en de infiltratievoorziening.*

*Er is evenwel geen compensatie voorzien voor de aan te leggen 115m<sup>2</sup> betonverharding, waardoor dient geoordeeld dat het principe van hergebruik, infiltratie, bufferen en vertraagd afvoeren niet geheel wordt gerespecteerd. **De aanvraag is derhalve niet conform de gewestelijke hemelwaterverordening. Dit impliceert meteen dat ook de Watertoets niet positief kan beoordeeld worden en dat een bijkomende legaliteitsbelemmering ontstaat om de aanvraag te kunnen goedkeuren.***

*Voorts dient opgemerkt dat de onderdelen van de site gelegen zijn in het door de Vlaamse Regering vastgestelde **Signaalgebied Waterhoenbeek**. Signaalgebieden zijn nog niet ontwikkelde gebieden waar een tegenstrijdigheid kan bestaan tussen de geldende bestemmingsvoorschriften en de belangen van het watersysteem en waarvoor de Vlaamse Regering al dan niet een beslissing over een vervolgtraject neemt. De conclusie van de zgn. "ontwerp-startbeslissing" (Vlaamse Regering dd.9-5-2014) luidt als volgt: "Het signaalgebied komt vanuit het watersysteem in zijn geheel in aanmerking voor bebouwing mits beperkte randvoorwaarden voor waterconservering, die opgelegd kunnen worden via de watertoets". De Vlaamse Regering acht aldus een vervolgtraject niet noodzakelijk!*

*De ontbrekende compensatie van de aan te leggen betonverharding kan dan ook beschouwd worden als "noodzakelijk op te leggen bijkomende maatregel m.b.t. waterconservering" in toepassing van het vastgelegde beleid inzake signaalgebieden (cf. Omzendbrief LNE/2015/2).*

***Gelet op het voorgaande dient geoordeeld dat de genomen maatregelen onvoldoende zijn om schadelijke effecten te vermijden voor de omliggende percelen. De evaluatie van de watertoets is bijgevolg negatief.***

#### **4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Omdat de aanvraag vanuit juridisch oogpunt niet kan vergund worden, is de beoordeling van de goede ruimtelijk ordening niet relevant.*

*Niettemin kan opgemerkt worden dat aanvrager in vergelijking met de vorige aanvraag inspanningen doet m.b.t. de integratie naar de woonomgeving. Zo is het positief dat de stoomplaats niet meer buiten maar binnen de bedrijfsgebouwen wordt voorzien en dat een 8m brede bufferzone wordt aangelegd t.a.v. de verkaveling Nieuwsstraat. Gelet op de vastgestelde legaliteitsbelemmeringen is het afleveren van een vergunning evenwel niet aan de orde.*

*...*

Na de hoorzitting van 18 augustus 2015 beslist de verwerende partij op 17 september 2015 om het beroep ontvankelijk maar ongegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen volgens ingediend plan. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*" ...*

#### **5D CONCLUSIE**

*De aanvraag strekt tot het uitbreiden van een bedrijf voor landbouwmachines.*

*Het betreft een **heraanvraag** nadat de deputatie op 10/7/2013 een vergelijkbare vergunningaanvraag weigerde.*

*...*

*Bij analyse van de gewestplancontour dient vastgesteld dat het voorgestelde bedrijfsgebouw **volledig gelegen is binnen de contour van het woongebied**. Een groot deel van de bedrijfssite (wellicht meer dan 50% van de oppervlakte die thans volledig in gebruik is als opslag) een zonevreemde ligging heeft in woonuitbreidingsgebied, alwaar enkel groepswooningbouw mogelijk is.*

*De provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar was dan ook van mening dat het om een zonevreemd bedrijf gaat en dat er een legaliteitsbelemmering is om de vergunning goed te keuren.*

*De deputatie kan dit echter niet volgen. Zoals de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar stelt, is het nieuwe bedrijfsgebouw volledig ingeplant in het woongebied. De aard van de werken, zijnde de verkoop van en herstellingen aan landbouwmachines, kan in dit gebied. Deze taken moeten niet om redenen van goede ruimtelijke ordening in een ander bestemmingsgebied worden ingericht. De rest van de bedrijfssite ligt inderdaad in woonuitbreidingsgebied, maar dit is geen onderdeel van huidige aanvraag. Indien er daar zaken gebeuren die niet in overeenstemming zijn met de bestemming, dient handhavend te worden opgetreden.*

*In vergelijking met de vorige aanvraag heeft de aanvrager **inspanningen** gedaan m.b.t. de integratie naar de woonomgeving. Zo is het positief dat de stoomplaats niet meer buiten maar binnen de bedrijfsgebouwen wordt voorzien en dat een 8m brede bufferzone wordt aangelegd t.a.v. de verkaveling Nieuwsstraat.*

*De beroepsindieners wijzen op **geluids- en geurhinder**, maar dit zijn aspecten die aan bod komen bij de beoordeling van de milieuvergunning. Aangezien de aanvragers een nieuw bedrijfsgebouw voorzien en daarbij zoveel mogelijk de handelingen binnen het gebouw voorzien, zal er weinig tot geen hinder veroorzaakt worden. De deputatie meent dan ook dat er geen bovenmatige geluidshinder zal veroorzaakt worden. Wat de geurhinder betreft, moet worden vastgesteld dat dit ook niet buitensporig is.*

*De beroepsindieners wijzen eveneens op een **verminderde licht- en zoninval** door het voorzien van hoogstammige bomen. De deputatie kan dit geenszins volgen. Tijdens de hoorzitting melden de beroepsindieners dat de bedrijfssite slordig is en dat het veel te zichtbaar is vanuit hun woning en tuin. De aanvragers doen inspanningen om een groenzone te voorzien zodat de beroepsindieners minder rechtstreeks zicht zullen hebben op de bedrijfssite. Daardoor vermindert de visuele hinder voor de beroepsindieners. Zoals ook de gemeente heeft vastgesteld, zullen zij geen hinder ondervinden van het nieuwe bedrijfsgebouw. Wat de bomen betreft, stelt de deputatie vast dat zij een afweging dient te maken tussen een verminderde licht- en zoninval en de visuele hinder. De deputatie is van oordeel dat het voorzien van een groenbuffer met haag en hoogstammen moet worden aangemoedigd. Op deze manier wordt de bedrijfssite beter geïntegreerd in de woonomgeving.*

*De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.*

*..."*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing niet. Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken.

De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Krachtens artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

##### **A. Hoogdringendheid**

###### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft de hoogdringendheid als volgt:

*“ ...*

*De onmiddellijke uitvoering van de bestreden beslissing zal de verzoekende partij een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel berokkenen zodat de schorsing hoogdringend is.*

*Immers, indien de bestreden beslissing tenuitvoer wordt gelegd, zal een groothandel-industrieel bedrijf dat niet thuis hoort in woongebied, zekerlijk niet in woonuitbreidingsgebied, haar hinderlijke activiteiten ongestoord kunnen verder zetten, ja zelfs nog uitbreiden. Er zal een nog grotere verkeersstroom van lawaaiërende landbouwmachines waarvan de motoren onnodig lang blijven draaien, zekerlijk in de zomermaanden wanneer de landbouwactiviteiten pieken, op gang komen die, gelet op de beperkte oppervlakte van de standplaats in woongebied, nog steeds in het woonuitbreidingsgebied pal achter het perceel van de verzoekende partij zal plaats vinden. Er zal een nog grotere hoeveelheid aan al dan niet verroeste landbouwmachines, werktuigen, containers, olievaten en afval, enz. op de site gestald worden dan thans reeds het geval is, hetgeen aanzienlijke visuele hinder zal opleveren voor de verzoekende partij vanuit haar tuin en de hogerliggende vertrekken aan de achterzijde van haar woning.*

*De verzoekende partij dreigt zich plots geconfronteerd te zien met de aanplanting van hoogstammige bomen in de bufferzone met een onmiddellijke afname van zonlicht in haar tuin en de achterliggende vertrekken in haar woning tot gevolg. Eénmaal geplant kunnen en mogen deze hoogstammige bomen zo maar niet gerooid worden (art. 4.2.1.3° VCRO).*



*In de woonwijk dichtbij het centrum van de landelijke gemeente Lichtervelde zullen de traffic en activiteiten op de bedrijfssite dermate in intensiviteit toenemen dat de verzoekende partij zich bij haar thuis en in haar tuin eerder op een bedrijventerrein dan in woongebied zal wanen.*

*De gerechtsdeurwaarder heeft de situatie ter plaatse als volgt beschreven :*

*"Juist achter deze afsluiting van verzoekster, op het terrein van Decock, ligt allerhande bouwafval, bouwmaterialen (foto's 1, 2 & 3).*

*Er bevinden zich eveneens allerhande landbouwvoertuigen, landbouwmateriaal, schroot, een container, olievaten en een gasfles. Deze voormelde goederen liggen gestapeld op minder dan één meter van de afsluiting van verzoekster en de meeste landbouwmaterialen komen tot boven de afsluiting van mijn verzoekster (foto's 4, 5, 6, 7, 8 & 9).*

*Vanuit de keuken van verzoekster zijn deze landbouwvoertuigen en landbouwmaterialen duidelijk zichtbaar. Ook vanuit de bovenverdieping zijn het afval en de materialen van de bedrijfssite van de BVBA Decock duidelijk zichtbaar.*

*Vanuit de tuin en de woning van mijn verzoekster is er duidelijke visuele hinder voor verzoekster en dit door het afval, de landbouwmaterialen, de landbouwmachines en bouwmaterialen die tegen en in de onmiddellijk nabijheid staan van haar tuin."*  
*(cfr. stuk nr. 19, PV van vaststelling van gerechtsdeurwaarder P. Bruloot dd. 15.10.2015).*

*De verzoekende partij voegt nog fotomateriaal van recente datum (16 & 29 oktober 2015, cfr. voorpagina Het Laatste Nieuws die mee gefotografeerd werd) toe die duidelijk aantoonst welke visuele hinder de geparkeerde voertuigen, niet enkel pal aan de perceelsgrens doch ook verder op het terrein, achter de aan te leggen bufferzone, opleveren (cfr. stuk nr. 20, fotomateriaal geparkeerde voertuigen dd. 16 & 29.10.2015).*

*Het lijdt geen twijfel dat de vergunningsaanvrager de verharde oppervlakte gelegen in woonuitbreidingsgebied zal blijven aanwenden als standplaats voor (landbouw)voertuigen in nog grotere getale, gelet op de ingevolge de bestreden beslissing vergunde uitbreiding van de bedrijfsgebouw en dienvolgens de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten zelf, de beperkte standplaats van 270m<sup>2</sup> die verwerende partij vergund heeft, terwijl zij wist, minstens behoorde te weten dat dergelijke beperkte standplaats niet kan volstaan voor de uitbreiding van de bedrijfsgebouwen én het nalaten van de verwerende partij om in de vergunning voorwaarden op te leggen waardoor de in woonuitbreidingsgebied gelegen verharde oppervlakte niet langer als standplaats voor landbouwvoertuigen kan aangewend worden en de impact van de bestreden beslissing daadwerkelijk zal beperkt blijven tot het voorwerp van de aanvraag zelf.*

*De hinder (geluid, geur, visuele verstoring van de landelijke omgeving) die de verzoekende partij thans reeds lijdt en nog in toenemende mate zal lijden, drukt op haar mentale gemoedrust en zorgt voor stress met ernstige fysieke naweeën (slapeloosheid, hoge bloeddruk, concentratieverlies, hartkloppingen, enz.) tot gevolg.*

*Deze nadelen vallen bovendien moeilijk te herstellen, meer nog, zijn niet herstelbaar. Een aantasting van de fysieke en mentale gezondheid van de verzoekende partij kan niet geldelijk gecompenseerd worden. In het allerslechtste geval dreigt de verzoekende partij zelfs onherstelbare gezondheidsschade op te lopen.*

*Alleen een schorsing van de tenuitvoerlegging van de vergunning kan dan ook aan deze nadelen een einde stellen.*

*Het zal voor de verzoekende partij immers zeer moeilijk zijn om, in geval van een vernietiging, een stedenbouwrechtelijk conforme aanwending van de bedrijfssite af te dwingen. De landbouwvoertuigen, het landbouwmateriaal, het schroot, de container, de olievaten en bouwafval zullen opgestapeld blijven in woonuitbreidingsgebied. De hoogstammige bomen zullen reeds beplant zijn met onmiddellijk afname van zonlicht tot gevolg, terwijl het rooien ervan vergunningsplichtig is met nieuwe procedurele complicaties tot gevolg. De bouw van de nieuwe bedrijfssite zal reeds in ver gevorderde staat zijn zodat het heel wat overtuigingskracht zal vergen om de burgerlijke rechter een herstel in de oorspronkelijke staat te doen bevelen. De verzoekende partij zal hierbij helemaal alleen staan en niet kunnen rekenen op de medewerking van de overheid, gelet op het gedoogbeleid van de gemeente Lichtervelde, zowel voor wat de stedenbouwkundige als milieutechnische aspecten van dit dossier betreffen, en de houding van de verwerende partij.*

*De gezondheidsnadelen en visuele hinder die de verzoekende partij zal geleden hebben, kunnen onmogelijk nog hersteld worden; in het beste geval zal de verzoekende partij enkel recupereren en hopelijk terug mentale rust vinden en opnieuw vrij van stress worden.*

*...*

2.

De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij niet aantoonde dat zij het resultaat van de vernietigingsprocedure niet kan afwachten op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijk schadelijke gevolgen.

Als schadelijke gevolgen roept de verzoekende partij visuele hinder en afname van zonlicht in. Zij wijst daarbij op het feit dat de verharding is gelegen in woonuitbreidingsgebied en gebruikt wordt als stalplaats voor voertuigen. Deze verharding maakt echter geen onderdeel uit van de aanvraag.

De vaststelling van de gerechtsdeurwaarder toont geenszins aan welke gevolgen de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal teweegbrengen. Er wordt immers enkel verwezen naar de bestaande toestand.

De verzoekende partij laat na om concreet aan te tonen dat zij een ernstige vermindering van zonlicht zal ervaren door het groenscherm. De bomen worden ten westen van het perceel van de verzoekende partij aangeplant, waardoor zij slechts in de late namiddag en avond een vermindering van zonlicht zal waarnemen.

De verzoekende partij zal geen rechtstreeks zicht hebben op de uitbreiding, de ingeroepen visuele hinder is dan ook onbestaande.

De tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal net zorgen voor minder hinder. De aanvrager heeft immers verklaard dat hij een aantal van de gestalde machines binnen zal plaatsen zodat het zicht van de verzoekende partij alleen maar kan verbeteren.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij zet uiteen dat de uitvoering van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel toebrengt, daarmee verwijzend naar de schorsingsvoorwaarde die volgens de vroegere regeling van toepassing was, maar die inmiddels is vervangen door de vereiste van hoogdringendheid. Artikel 40, §1, eerste lid DBRC-decreet heeft de vereiste van "moeilijk te herstellen ernstig nadeel" immers vervangen door de vereiste van "hoogdringendheid". Deze nieuwe schorsingsvoorwaarde is van toepassing op vorderingen tot schorsing ingediend vanaf 1 januari 2015. De uiteenzetting van de verzoekende partij over het "moeilijk te herstellen ernstig nadeel" kan slechts in aanmerking worden genomen voor zover daaruit de redenen blijken van hoogdringendheid.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en de artikelen 56, §1, 2° en 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert onder meer dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

## 2.

De verzoekende partij voert volgende elementen aan om de voor haar nadelige gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aan te tonen: een afname van zonlicht in haar tuin en de achterliggende vertrekken in haar woning, visuele hinder (door de geparkeerde voertuigen, werktuigen, containers, olievaten en afval), de intensiteit van de trafiek en activiteiten op de bedrijfssite waardoor de verzoekende partij zich eerder op een bedrijvengebied dan in woongebied zal wanen, het gebruik van de verharde oppervlakte gelegen in woonuitbreidingsgebied als standplaats voor (landbouw)voertuigen, de aantasting van haar fysieke en mentale gezondheid en de moeilijkheid om een stedenbouwrechtelijk conforme aanwending van de bedrijfssite af te dwingen.

### 2.1

De verzoekende partij voegt bij haar verzoekschrift een proces-verbaal van vaststelling van een gerechtsdeurwaarder en fotomateriaal. Deze foto's tonen aan dat er vanuit haar tuin visuele hinder is van de bestaande bedrijvigheid door de zichtbaarheid van allerlei gestalde landbouwvoertuigen. Deze foto's verduidelijken echter enkel de bestaande toestand. De verzoekende partij legt geen concrete informatie voor die aannemelijk maakt dat zij visuele hinder zal ondervinden door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat de visuele hinder voor haar zal toenemen ten opzichte van de bestaande toestand.

Ter uitvoering van de bestreden beslissing zal een groenscherm worden aangelegd, dat tot doel heeft de visuele hinder tegen te gaan. De verzoekende partij stelt dat ze ten gevolge van dit groenscherm hinder zal ondergaan door een verminderde lichtinval. De Raad kan op basis van de voorgelegde gegevens, meer bepaald het proces-verbaal van vaststelling van een gerechtsdeurwaarder en fotomateriaal, geen realistische inschatting maken van de beweerde verminderde lichtinval als gevolg van de aanleg van het groenscherm.

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekende partij de visuele hinder en de verminderde lichtinval reeds in een bezwaarschrift tijdens het openbaar onderzoek en in het beroepschrift voor verwerende partij heeft aangehaald. De Raad stelt vast dat zowel het college van burgemeester en schepenen als verwerende partij deze bezwaren ongegrond verklaren.

Het komt aan een verzoekende partij toe om de Raad ervan te overtuigen de zaak bij hoogdringendheid te behandelen. Op de verzoekende partij rust immers de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing gevolgen veroorzaakt die voor haar persoonlijk nadelig zijn en die met de schorsing van de tenuitvoerlegging kunnen worden voorkomen.

Het volstaat niet om louter aan te geven dat men belang heeft bij een beroep omdat er als gevolg van de bestreden vergunning een afname van licht en zoninval en/of en visuele hinder kan zijn, aangezien dit niet volstaat om een schorsing bij hoogdringendheid te verantwoorden.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij evenmin concreet onderbouwt en aannemelijk maakt dat er sprake is van een intensivering van trafiek en bedrijfsactiviteiten die voor haar nadelige gevolgen, zoals verkeers- en geluidshinder, zouden veroorzaken. Ook de aangevoerde aantasting van de fysieke en mentale gezondheid ten gevolge van de bestreden beslissing wordt door de verzoekende partij niet concreet onderbouwd en aannemelijk gemaakt.

## 2.2

De verzoekende partij vreest tevens dat de verharde oppervlakte in woonuitbreidingsgebied achter haar woning verder gebruikt zal worden als standplaats voor (landbouw)voertuigen in nog grotere getale.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing echter uitdrukkelijk dat de rest van de bedrijfssite gelegen in woonuitbreidingsgebied geen deel is van de aanvraag, zodat de Raad alleen maar kan besluiten dat het hierover door de verzoekende partij aangevoerd nadeel niet voortvloeit uit de bestreden beslissing.

In zoverre de verzoekende partij bij de bespreking van het nadeel stelt dat de aanvraag onverenigbaar is met de bestemming 'woongebied' en 'woonuitbreidingsgebied', moet worden vastgesteld dat de eventuele onwettigheid van de bestreden beslissing betrekking heeft op de grond van de zaak en geen element is dat de hoogdringendheid aantoont.

## 2.3

De verzoekende partij voert aan dat de hoogdringendheid ook blijkt uit de moeilijkheid om, in geval van vernietiging, een stedenbouwrechtelijk conforme aanwending van de bedrijfssite af te dwingen. Het materiaal zal gesteld blijven in woonuitbreidingsgebied, het rooien van de hoogstammige bomen vereist een vergunning die procedureel complex is en het herstel in de oorspronkelijke staat is moeilijk eens de bouw van de nieuwe bedrijfssite ver gevorderd is gelet op het gedoogbeleid van de gemeente.

De Raad oordeelt dat het argument dat er louter in bestaat dat herstel van de bedrijfssite moeilijk is in het geval dat de bestreden beslissing vernietigd zou worden, op zich niet aantoont dat de behandeling van de zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring.

Ter zitting blijkt ook dat de uitvoering van de werken nog niet gestart is.

De verzoekende partij toont op geen enkele wijze aan dat het verstrijken van de tijd, in afwachting van een uitspraak ten gronde, leidt tot de aangevoerde nadelige gevolgen. De verzoekende partij toont dus niet aan de hand van voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan dat zij niet kan wachten op een vernietigingsarrest.

