

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 22 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0338  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0272/SA/0266

Verzoekende partij	de heer <b>Arnold DE NUL</b> met woonplaatskeuze te 9300 Aalst, Ledebaan 181
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>  vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN
Tussenkommende partij	de heer <b>Stijn LUWAERT</b>  vertegenwoordigd door advocaat Carina VAN CAUTER, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9552 Herzele-Borsbeke, Pastorijstraat 30

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 7 januari 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 4 december 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder andere de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 18 augustus 2014 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het verbouwen en uitbreiden van een woning en het oprichten van een garages op een perceel gelegen te Aalst, Ledebaan 183, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummer 772T.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 17 februari 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 14 maart 2016 toe in de debatten.

De voorzitter van de Raad stelt met een arrest van 19 november 2015 met nummer RvVb/S/1516/0233 vast dat de vordering tot schorsing klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 8 november 2016.

Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de verwerende partij.  
Advocaat Carina VAN CAUTER voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verzoekende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 19 mei 2014 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“renovatie van de woning en bouw van een nieuwe achterbouw en een vrijstaande garage”* op een perceel gelegen te Aalst, Ledebaan 183.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, vastgesteld met koninklijk besluit van 30 mei 1978 in woongebied met achterliggend een agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 mei 2014 tot en met 18 juni 2014, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 14 augustus 2014 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij. Het college beslist:

“...

#### **ADVIES GEMEENTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR**

*Het college neemt kennis van het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar.  
Dat advies luidt als volgt:*

#### **Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften**

*Stedenbouwkundige gegevens uit de plannen van aanleg*

*Het goed is gelegen in het bij KB van 30-05-1978 vastgesteld Gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem.*

*De plaats van de voorgenomen werken ligt in 50m woongebied met achterliggend agrarisch gebied waarvoor de artikels 5.1.0, 6.1.2.1, 11.4.1 en 15.4.6.1 van het KB van 28-12-1972 betreffende de inrichting en toepassingen van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen van toepassing zijn.*

...

### **Openbaar Onderzoek**

...

Bezwaarschrift, gedagtekend 13-06-2014, ingekomen 16-06-2014:

- *In 1951 werd door de stad Aalst een doorsteek gepland thv de woning waarvoor aanvraag. Bij het oprichten van de betreffende woning werd rekening gehouden met de voorlopige nieuwe rooilijn, waardoor de woning in halfopen verband werd opgericht met een bouwvrije strook van 3 m ten opzichte van de rechter perceelsgrens. Een beslissing ivm de doorsteek werd nooit genomen en de bezwaar hebbende werd hieromtrent ook nooit verder op de hoogte gebracht. Het bezwaar handelt over het feit dat de halfopen woning zal wijzigen naar een gesloten bouw met een negatieve impact voor het rechts aanpalende perceel.*
- *De uitbreiding op de verdieping zal 2,22 m verder reiken dan het hoofdvolume van de rechts aanpalende bebouwing. Deze uitbreiding zal het zonlicht wegnemen zowel op de eerste verdieping als in de veranda op het gelijkvloers. Bovendien heeft de aanvrager op deze manier inkijk bij de rechts aanpalende buur.*
- *Het bijgebouw in de tuin zal 25 cm boven de scheidingmuur komen. Dit zal het zonlicht wegnemen uit de tuin van de rechts aanpalende. De rechts aanpalende kan daarenboven niet akkoord gaan met de oprichting van een gebouw tegen zijn muur.*

### **Bespreking bezwaarschrift**

- *Uit het advies van de stedelijke dienst Mobiliteit en openbare werken is gebleken dat de stad geen plannen heeft om het tracé van de Ledebaan. Verderop gelegen gronden langsheen de Ledebaan welke voor dit doel in het bezit van de stad waren, zijn inmiddels voor het grootste deel verkocht aan de aanpalende eigenaars. Het perceel waarvoor aanvraag is ter hoogte van de rechter perceelsgrens bezwaard met een wachtgevel. Bijgevolg kan een aansluiting tegen dit gevelvlak toegestaan worden.*
- *De beoogde bouwdiepte op verdieping bedraagt ongeveer 10,40 m. De bouwdiepte bedraagt 11,50 m ten opzichte van de voorgevellijn van de rechts aanpalende woning en overschrijdt de bouwdiepte van het aanpalende hoofdgebouw met 2,22 m. Dergelijke bouwdieptes zijn stedenbouwkundig gezien gebruikelijk en aanvaardbaar. Het voorstel blijft binnen de gangbare normen. Daarenboven wordt het Burgerlijk wetboek, wat betreft het nemen van lichten en zichten, gerespecteerd*
- *Ter hoogte van de rechter perceelsgrens is reeds een tuinmuur aanwezig. Het oprichten van de garage zal slechts een beperkte verhoging van 25 cm als gevolg hebben ter hoogte van deze muur. De impact van deze verhoging is verwaarloosbaar. Het voorstel zal geen negatieve invloed teweegbrengen op de aanpalende percelen.*

*Het bezwaarschrift is ongegrond.*

...

### **Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

#### **Historiek**

*Op 11-09-1951 werd door het college van burgemeester en schepenen een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een woning (...).*

#### **Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project**

*Het goed bestaat uit een perceel bebouwd met een halfopen eengezinswoning en is gelegen langs een goed uitgeruste gemeenteweg. De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door voornamelijk halfopen en gesloten bebouwing.*

*De aanvraag beoogt het verbouwen en uitbreiden van een woning en het oprichten van een garage.*

### **Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

*Het voorstel is in overeenstemming met de hoger genoemde stedenbouwkundige bepalingen. De huidige bebouwing betreft een halfopen eengezinswoning bestaande uit 2 bouwlagen onder hellend dak met aansluitend enkele achterbouwen. De bestaande garage, palend aan de achterbouwen, werd opgericht tot tegen de rechter perceelsgrens.*

*De aanvraag betreft het slopen van de verouderde achterbouwen op het gelijkvloers en verdieping en het oprichten van een nieuwe aanbouw.*

*De beoogde aanbouw omvat één bouwlaag en wordt afgewerkt met een plat dak. De kroonlijsthoogte bedraagt 3,34 m.*

*Op verdieping zal de woning eveneens uitgebreid worden met 1 extra slaapkamer. Het betreffende volume zal opgericht worden tot tegen de wachtgevel van de rechts aanpalende woning.*

*De beoogde bouwdiepte op het gelijkvloers bedraagt 15 m en op verdieping 10,40 m (11,50 m ten opzichte van de voorgevellijn van de rechts aanpalende woning).*

*Het hoofdvolume van de woning blijft quasi ongewijzigd. De verbouwingswerken aan het hoofdgebouw omvatten voornamelijk inrichtingswerkzaamheden.*

*De raam- en deuropeningen zullen aangepast worden aan de nieuwe interne indeling. Uit de plannen valt niet duidelijk af te leiden of er al dan niet een nieuwe gevelsteen zal geplaatst worden thv de voorgevel.*

*Volgens het decreet van 8 mei 2009, houdende vaststelling en realisatie van de rooilijn, mag voor het aanbrengen van isolatie, de bouw- of rooilijn met ten hoogste 14 cm overschreden worden. Dit zal opgenomen worden in de voorwaarden van de beslissing.*

*De aanvraag omvat ook het oprichten van een vrijstaande garage op een afstand van 8 m ten opzichte van de nieuwe achtergevel. De garage (4,92 m x 11 m) zal geplaatst worden tegen de rechter perceelsgrens. De beoogde garage zal slechts 25 cm hoger reiken dan de bestaande tuinmuur.*

*Het advies van de stedelijke dienst Mobiliteit en openbare werken, m.b.t. het doortrekken van de Ledebaan, van 31-07-2014 vermeldt het volgende:*

- *De stad heeft geen plannen om het tracé van de Ledebaan te wijzigen. Verderop gelegen gronden langs de Ledebaan welke voor dit doel in het bezit van de stad waren, zijn inmiddels voor het grootste deel verkocht aan de aanpalende eigenaars.*

*Het advies van de stedelijke dienst Mobiliteit en openbare werken, m.b.t. het hemelwater, van 06-06-2014 vermeldt het volgende:*

- *De Ledebaan is een uitgeruste weg.*
- *Er ligt een gemengd rioolstelsel.*
- *Het regenwater wordt opgevangen in een regenwaterput en geïnfiltreerd, zonder noodoverloop. De dimensionering van regenwaterput en infiltratievoorziening voldoen aan het stedelijk reglement.*

...

### **De vergunning wordt afgegeven onder de volgende voorwaarden:**

***Volgens het decreet van 8 mei 2009, houdende vaststelling en realisatie van de rooilijn, mag voor het aanbrengen van isolatie, de bouw- of rooilijn met ten hoogste 14 cm overschreden worden***

..."

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 19 september 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 13 november 2014 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 25 november 2014 verklaart de verwerende partij het beroep op 4 december 2014 ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

#### 1.1 Planologische voorschriften

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem. De bouwplaats ligt in aan woongebied met achterliggend een agrarisch gebied.

...

#### Externe adviezen

Er zijn vanuit de VCRO verplichte externe adviezen vereist.

Het advies van de stedelijke dienst Mobiliteit en openbare werken, m.b.t. het doortrekken van de Ledebaan, van 31 juli 2014 vermeldt het volgende:

- De stad heeft geen plannen om het tracé van de Ledebaan te wijzigen. Verderop gelegen gronden langsheen de Ledebaan welke voor dit doel in het bezit van de stad waren, zijn inmiddels voor het grootste deel verkocht aan de aanpalende eigenaars

Het advies van de stedelijke dienst Mobiliteit en openbare werken, m.b.t. het hemelwater, van 6 juni 2014 vermeldt het volgende:

- De Ledebaan is een uitgeruste weg.
- Er ligt een gemengd rioolstelsel.
- Het regenwater wordt opgevangen in een regenwaterput en geïnfiltreerd, zonder noodoverloop. De dimensionering van regenwaterput en infiltratievoorziening voldoen aan het stedelijk reglement.

#### 1.4 Historiek

Op 11 september 1951 werd door het college van burgemeester en schepenen een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een woning.

#### 1.5 Beschrijving van de omgeving, de bouwplaats en het project

Het goed situeert zich in het noordoostelijke deel van het grondgebied van de stad Aalst, binnen de omgeving van de R41 Boudewijnlaan, op ongeveer 1 km ten westen van de grens met de gemeente Erpe-Mere.

Het perceel van de aanvraag is gelegen langsheen de Ledebaan, een goed uitgeruste gemeenteweg.

Het goed betreft een perceel, bebouwd met een halfopen eengezinswoning bestaande uit 2 bouwlagen onder hellend dak met aansluitend enkele achterbouwen.

De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door voornamelijk halfopen en gesloten bebouwing.

De aanvraag beoogt het verbouwen en uitbreiden van een woning en het oprichten van een garage. De bestaande garage, palend aan de achterbouwen, werd opgericht tot tegen de rechter perceelsgrens.

De aanvraag beoogt het slopen van de verouderde achterbouwen op het gelijkvloers en de verdieping en het oprichten van een nieuwe aanbouw, welke één bouwlaag omvat en wordt afgewerkt met een plat dak. De kroonlijsthoogte bedraagt 3,34 m.

*Op de verdieping zal de woning zelf, eveneens uitgebreid worden met 1 extra slaapkamer. Het betreffende volume zal opgericht worden tot tegen de wachtgevel van de rechts aanpalende woning.*

*De beoogde bouwdiepte op het gelijkvloers bedraagt 15 m en op verdieping 10,40 m. Dit komt neer op 11,50 m ten opzichte van de voorgevellijn van de rechts aanpalende woning.*

*Het hoofdvolume van de woning blijft quasi ongewijzigd.*

*De verbouwingswerken aan het hoofdgebouw omvatten voornamelijk inrichtingswerkzaamheden, waarbij wel de raam- en deuropeningen aangepast worden aan de nieuwe interne indeling.*

*De aanvraag omvat tevens het oprichten van een vrijstaande garage op een afstand van 8 m ten opzichte van de nieuwe achtergevel.*

*De garage heeft een grootte van 4,92 m bij 11 m en zal geplaatst worden tegen de rechter perceelsgrens.*

*De beoogde garage wordt 25 cm hoger voorzien dan de bestaande tuinmuur.*

#### 1.6 Resultaten openbaar onderzoek

*Tijdens het openbaar onderzoek werd één bezwaarschrift ingediend, dat betrekking heeft op volgende argumentatie:*

*In 1951 werd door de stad Aalst een doorsteek gepland ter hoogte van de woning waarvoor aanvraag. Bij het oprichten van de betreffende woning werd rekening gehouden met de voorlopige nieuwe rooilijn, waardoor de woning in halfopen verband werd opgericht met een bouwvrije strook van 3 m ten opzichte van de rechter perceelsgrens.*

*Een beslissing i.v.m. de doorsteek werd nooit genomen en de bezwaar hebbende werd hieromtrent ook nooit verder op de hoogte gebracht.*

*Het bezwaar handelt over het feit dat de halfopen woning zal wijzigen naar een gesloten bouw met een negatieve impact voor het rechts aanpalende perceel.*

*De uitbreiding op verdieping zal 2,22 m verder reiken dan het hoofdvolume van de rechts aanpalende bebouwing. Deze uitbreiding zal het zonlicht wegnemen zowel op de eerste verdieping als in de veranda op het gelijkvloers. Bovendien heeft de aanvrager op deze manier inkijk bij de rechts aanpalende buur.*

*Het bijgebouw in de tuin zal 25 cm boven de scheidingsmuur komen. Dit zal het zonlicht wegnemen uit de tuin van de rechts aanpalende. De rechts aanpalende kan daarenboven niet akkoord gaan met de oprichting van een gebouw tegen zijn muur.*

*...*

#### 2.3 De juridische aspecten

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.*

#### 2.4 De goede ruimtelijke ordening

*De aanvraag beoogt het verbouwen en uitbreiden van een woning, met name het slopen van de verouderde achterbouwen op het gelijkvloers en de verdieping en het oprichten van een nieuwe aanbouw, welke één bouwlaag omvat en wordt afgewerkt met een plat dak op kroonlijsthoogte 3,34 m. Op de verdieping zal de woning zelf, eveneens uitgebreid worden met 1 extra slaapkamer.*

*Deze wordt opgericht tegen de wachtgevel van de rechtse woning. Het perceel waarvoor aanvraag is immers ter hoogte van de rechter perceelsgrens bezwaard met een wachtgevel zodat een aansluiting tegen dit gevelvlak principieel kan toegestaan worden.*

*Het hoofdvolume van de woning blijft quasi ongewijzigd. De verbouwingswerken aan het hoofdgebouw omvatten voornamelijk inrichtingswerkzaamheden, waarbij wel de raam- en deuropeningen aangepast worden aan de nieuwe interne indeling.*

*In de bestaande toestand heeft de bestaande bebouwing gelijkvloers een bouwdiepte van 13,88 m, met een tot op de rechtse perceelsgrens aangebouwde garage (te slopen) welke nog 6,38 m dieper reikt dan de gelijkvloerse woonlaag.*

*De beoogde bouwdiepte van het voorliggende project, bedraagt op het gelijkvloers 15 m, wat neerkomt op een uitbreiding met 1,18 m en op zich minimaal is. Gelijkvloerse bouwdieptes van 15 m zijn stedenbouwkundig gezien gebruikelijk en aanvaardbaar. Het voorstel blijft duidelijk binnen de gangbare normen.*

*De beoogde bouwdiepte op verdieping bedraagt ongeveer 10,40 m. De woning op het rechts aanpalende perceel staat ingeplant met een verschil aan voorbouwlijn met de aanvraag, van 1,05 m, zodat de bouwdiepte van de aanvraag 11,50 m bedraagt ten opzichte van de voorgevellijn van de rechts aanpalende woning. Een bouwdiepte tot 12 m valt voor wat betreft de verdieping nog steeds binnen een algemeen aanvaarde norm.*

*Voorliggend project overschrijdt hierdoor de bouwdiepte van het aanpalende hoofdgebouw rechts met een diepte van 2,22 m. Deze meerdiepte is al bij al vrij beperkt en zal enige impact hebben op de lichtinval bij de raamopeningen in de achtergevel van de rechts aanpalende woning, doch deze impact zal de maat van normale burenhinder in dergelijke centumsituaties niet overstijgen. Er kan niet verwacht worden dat de aanvrager zich richt op de bouwdiepte op het perceel van appellant, die al te beperkend zou zijn voor de mogelijkheden op het perceel van de aanvrager. Daarenboven wordt de wetgeving op het nemen van lichten en zichten gerespecteerd.*

*Het voorliggende project zal wat betreft de verbouwingswerken aan de hoofdbouw dan ook geen onaantvaardbare invloed teweegbrengen op de bebouwing op de aanpalende percelen.*

*De bestaande bebouwing op het perceel van de aanvraag voorzag al in een garage welke was opgericht aansluitend bij de hoofdbouw en tot op de rechtse perceelsgrens, met een inplantingsdiepte tot op ca. 20,50 m. Deze wordt in de aanvraag gesloopt en vervangen door een vrijstaande garage, ingeplant op een afstand van 8 m ten opzichte van de nieuwe achtergevel.*

*De garage heeft een grootte van 4,92 m bij 11 m en zal eveneens ingeplant worden tegen de rechter perceelsgrens. De garage wordt geplaatst naast de tuinmuur van appellant, de rechts aanpalende eigenaar.*

*Ter hoogte van de rechter perceelsgrens en de inplanting van de garage, is al een tuinmuur aanwezig. Het oprichten van de garage zal slechts een beperkte verhoging van 25 cm als gevolg hebben ter hoogte van deze muur. De impact van deze verhoging is dan ook verwaarloosbaar en heeft geen noemenswaardige impact op het perceel van appellant, als aanpalende eigenaar.*

*In voorliggende aanvraag, worden bij de voorgevel de raam- en deuropeningen aangepast aan de nieuwe interne indeling. Uit de plannen valt echter niet duidelijk af te leiden of er al dan niet een nieuwe gevelsteen zal geplaatst worden ter hoogte van de voorgevel. De plannen geven*

*enkel dichtingen bij de raam- en deuropeningen aan door middel van nieuw metselwerk. De vraag is hierbij hoe dit zal gebeuren, temeer de plannen bij het voorgevelaanzicht aangeven dat een grijsbruine gebakken gevelsteen zal aangewend worden.*

*Volgens het decreet van 8 mei 2009, houdende vaststelling en realisatie van de rooilijn, mag voor het aanbrengen van isolatie, de bouw- of rooilijn met ten hoogste 14 cm overschreden worden. Dit dient te worden opgenomen in de voorwaarden van de beslissing, zodat bij de realisatie van de nieuwe voorgevel hieraan strikt kan worden voldaan.*

*Het ontwerp kadert qua functie, vormgeving en materiaalgebruik in de bebouwde omgeving.*

*De goede ruimtelijke ordening en het belang van de aanpalende percelen wordt door de in de voorliggende aanvraag beoogde werken en voorzieningen niet in het gedrang gebracht, zodat de aanvraag voor vergunning vatbaar is.*

*Het beroep ingesteld door de aanpalende derde kan niet worden bijgetreden.*

## **2.5 Conclusie**

*Uit wat voorafgaat, dient besloten dat het derden-beroep niet voor inwilliging vatbaar is.*

*Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend volgens het ingediende plan en onder de volgende voorwaarde:*

*Volgens het decreet van 8 mei 2009, houdende vaststelling en realisatie van de rooilijn, mag voor het aanbrengen van isolatie, de bouw- of rooilijn met ten hoogste 14 cm overschreden worden. Dit is bij het realiseren van een nieuwe voorgevel strikt na te leven.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Actueel Belang**

De verzoekende partij moet gedurende de hele procedure doen blijken van een voortdurend, ononderbroken en actueel belang.

De verzoekende partij omschrijft haar belang als volgt in haar verzoekschrift:

*“ ...*

*Belang van de verzoeker: het in de achtertuin van Luwaert Stijn geplande gebouw van 11.00m lang en 3.00m hoog zou boven de scheidingsmuur van de percelen die 2.60m hoog is 40cm uitsteken en licht wegnemen in mijn tuin. Daarenboven wordt het uitzicht van die muur die ca. 30.00m lang is, meer dan 80 jaar oud is en overal een egale hoogte heeft teniet gedaan wat voor mij een onaanvaardbare ingreep is. De belangrijkste reden tegen de overschrijding van de hoogte is dat dit strijdig is met de reglementaire bepalingen van de Vlaamse regering zoals verder wordt uiteengezet.*

*...”*



De verzoekende partij ontleent haar belang aan hinder en nadelen die zij meent te zullen ondervinden als aanpalende buur en bewoner.

In de laatste nota van de tussenkomende partij wordt evenwel opgeworpen dat het pand van de verzoekende partij verkocht is op 29 juni 2016.

In aanloop naar de openbare zitting van 8 november 2016 deelt de kamervoorzitter ten aanzien van alle partijen in het geding mee dat er ter zitting een debat zal gehouden worden over het actueel belang van de verzoekende partij.

Ter zitting van 8 november 2016 legt de tussenkomende partij een getuigschrift van woonst neer waaruit blijkt dat de verzoekende partij niet langer woonachtig is te Aalst, Ledebaan 181.

Gelet op de omschrijving van haar belang en gelet op het feit dat de verzoekende partij het pand waarop zij haar belang steunt, heeft verkocht en niet langer woonachtig is op dit adres, toont de verzoekende partij niet aan dat zij nog beschikt over een afdoende actueel rechtens vereist belang bij de gevorderde vernietiging van de bestreden beslissing.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Stijn LUWAERT is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 november 2016 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH