

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0109 van 23 mei 2012
in de zaak 1112/0181/SA/3/0329

In zake:

de vzw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan VERSTRAETEN
kantoor houdende te 3000 Leuven, Vaartstraat 68-70
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 3 november 2011 en geregulariseerd bij aangetekende brief van 17 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 8 september 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de nv [REDACTED], hierna de aanvrager, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout van 28 april 2011 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van de bestaande gebouwen en een servicestation en het bouwen van een nieuw servicestation met shop/carwash, geluidsscherm, het plaatsen van zonnepanelen en het plaatsen van twee elektrische oplaadpalen.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend, maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 mei 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De heer [REDACTED] die in persoon namens de verzoekende partij verschijnt en advocaat Stephanie VANTHIENEN die loco advocaat Johan VERSTRAETEN verschijnt voor de verzoekende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 26 augustus 2010 wordt aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het slopen van een bestaand servicestation en het volledig heropbouwen van een nieuw station. Het beroep tegen deze weigeringsbeslissing wordt door de verwerende partij op 18 november 2010 onontvankelijk verklaard.

Op 4 maart 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen van bestaande gebouwen/servicestation, de bouw van een nieuw servicestation met shop/carwash, het plaatsen van geluidsschermen ter hoogte van de perceelsgrenzen, het plaatsen van zonnepanelen en het plaatsen van 2 elektrische oplaadpalen”*.

Op de percelen bevinden zich tevens twee bunkers uit WO I, waarvan de bovengrondse zal worden gesloopt.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in woongebied. De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 maart 2011 tot en met 12 april 2011, worden vijf bezwaarschriften ingediend, onder andere door de huidige verzoekende partij. De bezwaren hebben in hoofdzaak betrekking op het verdwijnen van uniek historisch bouwkundig erfgoed, het verlies van uitzicht, de impact op de (verkeers)veiligheid en op het milieu.

De Milieudienst van de stad Turnhout verleent op 21 maart 2011 het volgende ongunstig advies:

“
...

Erfgoed:

Op site bevindt zich een zeer waardevolle bunker. De waarde wordt bevestigd door het
■■■■■■■■■■...

In het advies van de milieudienst bij de milieuvergunningsaanvraag ref. 2010/12 wordt gevraagd om bij het ontwerp van de inrichting rekening te houden met de aanwezigheid van de historisch waardevolle bunker. Bij de huidige aanvraag wordt de bunker afgebroken. Derhalve is het advies met betrekking tot de vernietiging van de aanwezige erfgoedwaarde negatief...

Milieu

In het advies van de milieudienst bij de milieuvergunningsaanvraag ref. 2010/12 wordt gevraagd de mogelijke geluidsoverlast veroorzaakt door de koeling en de carwash nader te onderzoeken. Een andere inplanting van de carwash, verder van bewoonde gebouwen, kan een oplossing bieden.

De aanvrager heeft beslist om de inplanting te behouden en op de perceelsgrens akoestische schermen te voorzien. Het is gezien de hoogte van de gebouwen t.o.v. de schermen niet zeker of de voorziene schermen voldoende zijn. Het is aangewezen dat een erkende deskundige geluid en trilling de mogelijke effecten onderzoekt en aftoetst of de voorziene maatregelen voldoende zijn. Momenteel zijn er geen objectieve gegevens om de aanvraag te kunnen beoordelen. Derhalve dient ter bescherming van de omgeving de aanvraag negatief beoordeeld te worden.

”
...

De mobiliteitsambtenaar van de stad Turnhout verleent op 30 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

De dienst Wegen, Groen & Mobiliteit van de stad Turnhout verleent op 31 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap Wegen en Verkeer verleent op 1 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

De brandweer van de stad Turnhout verleent op 5 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

De dienst Welzijn, Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen verleent op 7 april 2011 het volgende ongunstige advies:

“
...

De vergunningverlenende overheid dient rekening te houden met de bindende bepalingen van art. 4.3.7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Volgende knelpunten hebben geleid tot de ongunstige evaluatie:

- 1. Er is geen toilet voor gehandicapten*
- 2. Er dient min. 1 onderrijdbare kassa voorzien te worden.*
- 3. Er dient min. 1 voorbehouden parkeerplaats voor gehandicapten te worden voorzien met een min. breedte van 350 cm.*

”
...

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen verleent op 7 april 2011 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Op deze site zijn twee bunkers uit WO 1 teruggevonden. De kleinere bunker, die zich ondergrond bevindt, zou worden bewaard. De aanvraag voorziet echter dat de grotere bovengrondse bunker gesloopt wordt. Het gaat hier echter om de enige overblijvende afwachtingsbunker voor mitrailleurschutters van de stelling Antwerpen-Turnhout. Hij maakte deel uit van een bruggenhoofd met zes bunkers. Op de bunker staat nog een vuurkam, dit is een verhoging om zandzakjes te bevestigen...

Zoals reeds aangehaald betreft het hier een uitzonderlijk restant uit WO 1. Buiten de fortificaties van de Vestiging Antwerpen is het erfgoed van Wereldoorlog 1 in onze Provincie namelijk eerder schaars te noemen. Momenteel worden in heel België initiatieven opgestart in het kader van de herinnering aan het uitbreken van Wereldoorlog I (in 2014 honderd jaar geleden). In verschillende andere projecten slaagt men er wel in om deze restanten te bewaren en op een positieve manier te integreren in het project.

ADVIES:

*Gelet op de boven vermelde argumenten wordt de aanvraag **ongunstig** geadviseerd. Wij vragen opnieuw een planherschikking, waarbij men uitgaat van het behoud van de twee bunkers. Wij wijzen erop dat ook de contextuele waarde van de bunkers hierbij belangrijk is. Wij vragen dat samen met onze diensten naar een aangepast plan wordt gezocht. Er dient bijkomend een archeologisch vooronderzoek plaats te vinden om nog eventueel aanwezige restanten op te sporen.*

...”

De Vlaamse Milieumaatschappij bevestigt op 19 april 2011 per e-mail het voorwaardelijke gunstig advies van 4 augustus 2010 dat in het kader van de eerdere aanvraag werd verleend en waarin de volgende voorwaarden werden opgelegd:

- Het verplichte hergebruik van hemelwater d.m.v. een pomp en apart leidingcircuit wordt bij voorkeur na de werken gecontroleerd door de stad.
- De hemelwaterputten dienen onderling onderaan verbonden te zijn, rechtstreeks of via hevels, zolang telkens het volledige volume voor recuperatie beschikbaar is.
- De infiltratievoorziening moet nog voorzien worden van een overloop naar een nabijgelegen gracht of waterloop. Enkel bij afwezigheid van deze afvoerwijken mag de overloop aansluiten op de openbare riolering.
- De ondergrondse opslagtanks moeten worden uitgevoerd conform de geldende Vlaamse reglementering.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 19 april 2011 een ongunstig advies met de volgende motivering:

“ ...

Volgens de gegevens van het Vlaams Vestigingsbouwkundig Centrum maken beide bunkers deel uit van de Duitse ‘Stellung Antwerpen-Turnhout’ uit 1917. De mitrailleurbunker verkeert volgens hen nog in goede staat en op het dak van de bunker is een betonnen vuurkam aanwezig. Deze is nog nergens op gelijkaardige bunkers teruggevonden wat deze bunker uniek maakt. Het behoud van deze bunker, gelegen op het kadastrale perceel [REDACTED], wordt zowel door de Vlaamse Overheid, Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen-Onroerend Erfgoed als stad Turnhout vooropgesteld. De afbraak van deze bunker zou een verdere teleurgang van ons militair verleden betekenen en is derhalve niet gewenst. Zoals de Vlaamse Overheid, Ruimte en Erfgoed, afdeling

Antwerpen – Onroerend Erfgoed reeds stipuleerde is via een herschikking/aanpassing van het vooropgestelde programma het heboud van deze bunker mogelijk...

De aanvraag voorziet in een geluidsscherm met groenaanplantingen om het geluidaspect te dempen en het visuele aspect voor de aanpalende burens te beperken. Hierdoor kan geconcludeerd worden dat de impact van de geplande inplanting van de carwash/tankstation en shop op het perceel verminderd wordt. Er moet wel rekening gehouden worden met het bezwaar m.b.t. de inplanting van het geluidsscherm en de etalage van [REDACTED].

De inplanting van een servicestation met winkel op de voorgestelde locatie, zijnde op een hoek van een invalsweg naar het centrum van Turnhout is qua functie stedenbouwkundig aanvaardbaar. De voorgestelde verkeersafwikkeling van onderhavige op het perceel is aanvaardbaar doch kan nog verbeterd worden mits inachtnaam van enkele voorwaarden gesteld in het advies van de Mobiliteitsambtenaar van Stad Turnhout...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldende gewestplan doch niet met een goede ruimtelijke ordening. Ingevolge art. 4.3.3 en art. 4.3.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning geweigerd worden indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening of als uit een verplicht in te winnen advies blijkt dat het aangevraagde onwenselijk is in het licht van doelstellingen of zorgplichten die gehanteerd worden binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening.

De functie van servicestation met winkel en carwash kan aanvaard worden in een stedelijke omgeving doch is stedenbouwkundig niet aanvaardbaar door:

- *Het overvolle programma/ inplanting versus de beschikbare oppervlakte*
- *Het ongunstige advies van de Vlaamse Overheid, Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen – Onroerend Erfgoed m.b.t. de sloop van een waardevolle bunker*
- *Het ongunstige advies van Provincie Antwerpen, Departement Welzijn, Economie en Plattelandsbeleid, Dienst Welzijn, Centrum voor Toegankelijkheid. Conform art. 4.3.7. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan de stedenbouwkundige vergunning voor handelingen, vermeld in artikel 4.2.1, 1°, 6°, 7° en 8°, niet verleend worden wanneer niet is voldaan aan de bij of krachtens de wet of het decreet gestelde regelen betreffende toegang van personen met een functiebeperking tot openbare wegen en tot voor het publiek toegankelijke onroerende goederen.*

...

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout weigert op 28 april 2011 de stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager en neemt ter motivering het ongunstige advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 19 april 2011 over.

Tegen deze beslissing tekent de aanvrager op 1 juni 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout heeft op 12 juli 2011 haar standpunt bevestigd.

In zijn verslag van 20 juli 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren met de volgende motivering:

“...

Er is een ongunstig advies van het Centrum voor Toegankelijkheid. Er zijn geen aangepaste voorzieningen bij de toiletten, parkeerplaatsen en kassa's voor gehandicapten. De nodige aanpassingen dienen te gebeuren zodat de constructies voldoen aan de wetgeving en toegankelijk zullen zijn voor eenieder.

Art. 4.3.3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening de vergunning geweigerd wordt of in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen moeten worden opgenomen met betrekking tot de naleving van sectorale wetgeving.

De toegankelijkheid van gebouwen wordt geregeld in een gewestelijke stedenbouwkundige verordening dd. 1 maart 2010. Het is van belang dat publieke gebouwen toegankelijk zijn voor eenieder. De aanvrager dient de nodige aanpassingen te doen om hieraan te voldoen. In het beroepsschrift wordt aangegeven dat hieraan kan worden tegemoet gekomen. De nodige planaanpassingen dienen hiervoor te gebeuren. Zolang er geen (voorwaardelijk) gunstig advies is van het Centrum voor Toegankelijkheid, kan geen vergunning verleend worden.

Tevens bevat het dossier een ongunstig advies van Onroerend Erfgoed. De afbraak van de unieke en historisch waardevolle bunker wordt negatief geadviseerd.

Het is wenselijk om historisch waardevolle gebouwen zoveel mogelijk te vrijwaren. Het betreffende goed is echter noch beschermd, noch opgenomen in de Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed. Er zijn geen juridische mogelijkheden die het behoud van de bunker opleggen. Het advies van Onroerend Erfgoed en het bezwaar van het [REDACTED] zijn niet bindend om de sloop te kunnen voorkomen. Bij beoordeling van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening, dient echter ook rekening te worden gehouden met cultuurhistorische aspecten van de omgeving...

Het tankstation met carwash bestond reeds op deze plaats. Er zijn goede ontsluitingsmogelijkheden en in de buurt bevonden zich nog meerdere bedrijven. De functie kan op deze plaats behouden blijven.

Door het uitbreiden van de carwash, het tankstation en het toevoegen van een grotere winkel zal de functie meer verkeer genereren. De [REDACTED] zijn grote wegen die wel voorzien zijn op veel en druk verkeer.

Echter dient de aansluiting van de op- en afritten qua verkeersveiligheid goed bekeken te worden. 1 oprit en 1 afrit die duidelijk staan aangegeven zijn wenselijk. In huidig voorstel kan zowel op als afgerende worden langs de [REDACTED]. De uitrit bevindt zich te dicht bij het kruispunt. De uitrit zorgt ook voor kruisend verkeer van klanten die de wasstraat verlaten en langs de [REDACTED] het terrein willen verlaten en klanten die het terrein oprijden omdat ze willen gaan tanken.

De circulatie waarbij men eerst het hele terrein moet rondrijden om dan de carwash in te rijden is ingewikkeld. De redenering van beroeper dat deze circulatie gewenst is omdat de klant dan zowel kan tanken als de auto wassen zonder het terrein te moeten verlaten, kan worden aanvaard. Echter dient deze circulatie dan wel zeer duidelijk gesignaliseerd te

worden, zeker waar men de wasstraat verlaat. Het weglaten van de uitrit naar de ■■■ draagt ook bij tot een duidelijkere circulatie.

De schaal van het project overschrijdt de draagkracht van het perceel. Het perceel wordt dermate volgebouwd en verhard dat alles gewrongen zit en dat de luifel boven de tankzone quasi boven het voetpad komt te hangen. Ook blijft er van de groene bufferzone naar de straat niet veel over door het inplanten van parkeerplaatsen.

Door de ligging op de hoek is er reeds een grote zichtbaarheid van het project. Er kan meer afstand genomen worden van de straat zonder veel aan zichtbaarheid te verliezen. De bouwlijn langs de ■■■ dient aangehouden te blijven voor de bebouwing. Dit is ook zo gebeurd aan de overzijde van de straat.

Een beperkter programma met minder verharding is wenselijk. Indien ook een creatieve manier gevonden kan worden om de bunker te integreren en een functie te geven in het geheel kan dit alleen maar worden toegejuicht.

De aanvraag brengt onder haar huidige vorm de goede aanleg van de plaats in het gedrang.

...

Na de hoorzitting van 26 juli 2011 bezorgt de aanvrager aangepaste plannen aan de verwerende partij. Het betreft volgens de aanvrager informele plannen die geen deel uitmaken van de aanvraag maar de aanvrager engageert zich wel om vermelde aanpassingen daadwerkelijk uit te voeren.

De dienst Welzijn, Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen verleent op 18 augustus 2011 op basis van de aangepaste plannen het volgende informele preadvies:

“ ...

Aangezien er, via een uitdrukkelijke brief van de indiener van het beroepsschrift, vermeld staat dat de aangeleverde aangepaste plannen als informeel en niet deel uitmakend van een officieel bouwaanvraagdossier te beschouwen zijn, kunnen wij bijgevolg geen officieel advies afleveren doch enkel onder vorm van een pre-advies, te beschouwen als een voorbespreking met de bouwheer en/of architect ter voorbereiding van een nieuw in te dienen dossier.

Hierbij dus onze bemerkingen als pre-advies:

- 1. Het betreft meer dan 150m² publiek toegankelijke ruimte met inbegrip van een toilet aangeboden voor publiek. Bijgevolg dient er min. 1 aangepast gemeenschappelijk sanitair te zijn.*
- 2. Er is geen draaicirkel van 150 diameter tangenciaal rakend aan de draaicirkel van de sasdeur in het sas van het toilet.*
- 3. Er is geen draaicirkel van 150 diameter tangenciaal rakend aan de draaicirkel van de deur van het aangepaste toilet in het sas van het toilet.*
- 4. Er is geen vrije opstelruimte van 50 cm t.h.v. de krukzijde van de deur van het aangepast toilet aan de binnenzijde.*
- 5. Er is geen vrije opstelruimte van 50 cm t.h.v. de krukzijde van de deur van het aangepast toilet aan de buitenzijde.*
- 6. in het aangepast toilet dient een onderrijdbare wastafel aanwezig te zijn.*
- 7. op de plannen is niet uit te maken dat er een kassa is met verlaagd gedeelte oftewel een verlaagde onderrijdbaar kassaloket.*

8. de gangen tussen de productrekken zijn te smal. Deze dienen min. 150cm breed te zijn.

...

In zijn aanvullend verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren met de volgende motivering:

“ ...

Gezien de vermelde aanpassingen niet als officieel kunnen beschouwd worden, kon geen officieel advies worden verleend.

Er zijn bovendien nog steeds strijdigheden met de wetgeving die ook door het aangepaste plan niet worden opgelost. Op basis van strijdigheid met art. 4.3.7 VCRO dient de aanvraag geweigerd.

Het eerder standpunt om de aanvraag te weigeren wegens overschrijding van de draagkracht blijft behouden.

...”

De aanvrager past in samenspraak met de dienst Welzijn, Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen de plannen opnieuw aan zodat de aanvraag in overeenstemming is met de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid van 5 juni 2009.

De dienst Welzijn, Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen verleent op 7 september 2011 een gunstig advies, op voorwaarde dat na de voltooiing van de werken de toegankelijkheid voor personen met een verminderde mobiliteit behouden blijft. Dit geldt tevens voor de inrichting en de toekomstige niet-vergunningplichtige werken. Ook dienen de normbepalingen van hoofdstuk III van het besluit van de Vlaamse regering tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid van 5 juni 2009 te worden aangeleefd.

In zijn tweede aanvullend verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren aangezien de aanvraag de draagkracht van de percelen overschrijdt. In datzelfde verslag stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar dat indien de verwerende partij het beroep toch wenst in te willigen, de aangepaste plannen aan de vergunning dienen te worden gekoppeld.

De verwerende partij beslist op 8 september 2011 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Op het perceel bevindt zich reeds een tankstation met carwash. De bestaande constructies worden afgebroken en vervangen door een ruimere nieuwbouw. De functie was reeds op deze locatie aanwezig en is in overeenstemming met de bestemming. Gezien de ligging aan de rand van de stad langs een invalsweg is deze locatie aanvaardbaar voor deze functie in het woongebied. Deze functie dient wel voldoende gebufferd te worden naar de omgeving.

De brandweer, het Agentschap voor Wegen en Verkeer, de Vlaamse Milieumaatschappij en de gemeentelijke dienst Wegen, Groen & Mobiliteit brachten voorwaardelijk gunstig

advies uit over de aanvraag. De voorwaarden uit deze adviezen dienen strikt nageleefd te worden.

In eerste aanleg werd een ongunstig advies verleend door het Centrum voor Toegankelijkheid. Op de plannen zijn geen aangepaste voorzieningen bij de toiletten, parkeerplaatsen en kassa's voor gehandicapten.

In beroep werd opnieuw advies gevraagd. De aanvrager heeft de plannen aangepast in samenspraak met het Centrum voor Toegankelijkheid zodat de aanvraag nu in overeenstemming is met de verordening. Er wordt een gunstig advies verleend op 7 september 2011 op basis van de aangepaste plannen.

Er is een ongunstig advies van Onroerend Erfgoed. De afbraak van de unieke en historisch waardevolle bunker wordt negatief geadviseerd.

Het is wenselijk om historisch waardevolle gebouwen zoveel mogelijk te vrijwaren. Het betreffende goed is echter noch beschermd, noch opgenomen in de Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed. Er zijn geen juridische mogelijkheden die het behoud van de bunker opleggen. Het advies van Onroerend Erfgoed en het bezwaar van het [REDACTED] zijn niet bindend om de sloop te kunnen voorkomen

De voorwaarden uit het advies van de Mobiliteitsambtenaar van de stad behelzen aanpassingen ivm de verkeersveiligheid. Deze voorwaarden dienen nageleefd te worden.

...

Het tankstation met carwash bestond reeds op deze plaats. Er zijn goede ontsluitingsmogelijkheden en in de buurt bevonden zich nog meerdere bedrijven. De functie kan op deze plaats behouden blijven. De visueel vormelijke kenmerken van een tankstation met carwash waren dus ook reeds op het terrein aanwezig, enkel is het programma verzwagd.

De bovengrondse bunker is niet beschermd zodat het behoud ervan niet prioritair is. De aanvrager wenst de bunker ook niet op te nemen in zijn ontwerp.

Door het uitbreiden van de carwash, het tankstation en het toevoegen van een grotere winkel zal de functie meer verkeer genereren. De [REDACTED] en [REDACTED] zijn grote wegen die wel voorzien zijn op veel en druk verkeer.

In het na te leven advies van de mobiliteitsambtenaar zijn enkele maatregelen opgenomen om de verkeersveiligheid op het terrein en naar de omgeving toe te verhogen. Er wordt slechts één inrit en slechts één uitrit mogelijk met één rijrichting maar dan omgekeerd. De uitrit dient ook versmald te worden tot 4m met ene verkeersdrempel op eigen terrein.

De parkeerplaatsen in de buffer dienen te verdwijnen zodat deze volledig als groenzone kan worden aangelegd. Al deze voorwaarden dragen bij tot een betere aanleg van plaats.

De deputatie is van oordeel dat de aanvrager onder hoger vermelde voorwaarden de draagkracht van de omgeving niet overschrijdt en de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt.

Algemene conclusie

De aanvraag is in overeenstemming met de gewestplanbestemming.

De voorwaarden uit de adviezen van het Agentschap voor Wegen en Verkeer, de Vlaamse Milieumaatschappij en de brandweer (kenmerk BR.859.2/10.0260 d.d. 13 juli 2010) dienen strikt te worden nageleefd.

Het advies van het Centrum voor Toegankelijkheid en de in beroep bijgebrachte plannen dienen strikt nageleefd te worden.

Er dient recuperatie van hemelwater voorzien te worden voor spoeling van de wc's en buitenkraantjes.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard mits de voorwaarden opgenomen in de advies van de mobiliteitsambtenaar van de stad Turnhout en de stedelijke dienst Wegen, Groen & Mobiliteit strikt worden nageleefd.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing diende aan de verzoekende partij niet betekend te worden. Zij kon er bijgevolg pas kennis van nemen door middel van de aanplakking van de in artikel 4.7.23, §4, eerste lid VCRO bedoelde mededeling.

Uit het attest van aanplakking blijkt dat vermelde mededeling op 6 oktober 2011 werd aangeplakt.

Het voorliggende beroep, ingesteld met een aangetekende brief van 3 november 2011 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 17 januari 2012, is dus tijdig conform artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij meent over het rechtens vereiste belang overeenkomstig artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO te beschikken aangezien zij als procesbekwame vereniging ijvert voor het behoud van oude vestigingswerken zoals de naar het oordeel van de verzoekende partij waardevolle bunkers die ingevolge de bestreden beslissing dreigen te verdwijnen en waardoor het collectieve belang van de verzoekende partij ernstig in het gedrang wordt gebracht.

2.

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en lijkt het belang van de verzoekende partij niet te betwisten.

Beoordeling door de Raad

1.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij na regularisatie een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan tijdig beslist heeft om in rechte op te treden, bijbrengt. De verzoekende partij beschikt bijgevolg over de vereiste hoedanigheid om een vordering in te stellen bij de Raad.

2.

De verzoekende partij kan als een procesbekwame vereniging bij de Raad op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO op ontvankelijke wijze een beroep instellen indien zij aantoonst dat (a) zij namens de groep een collectief belang nastreeft in overeenstemming met de statutaire doelstellingen van de vereniging (te onderscheiden met algemeen belang) en waarbij het collectief belang niet de optelsom is van de individuele belangen van haar leden, (b) het ingeroepen collectief belang door de bestreden beslissing bedreigd of geschaad wordt en (c) de vereniging beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

Het maatschappelijk doel van de verzoekende partij wordt in artikel 3 van de statuten als volgt omschreven:

“ ...

1. De vereniging heeft tot doel, met uitsluiting van elk winstoogmerk, te ijveren voor het behoud van oude vestingswerken – forten, stadwallen, verdedigingswerken enz- of hun overblijfselen om redenen van geschiedkundige, vestingbouwkundige of algemeen bouwkundige aard of als natuurmonument

2. een vestingbouwkundig documentatiecentrum aan te leggen met boeken, artikels, kaarten, plannen, tekeningen en foto's van de hierboven vermelde objecten. Dit centrum kan tevens verwante onderwerpen zoals algemene en militaire geschiedenis, artillerie, stedenbouw enz behandelen en documentatie met betrekking tot deze onderwerpen verzamelen

3. geïnteresseerden en belanghebbenden te informeren en te sensibiliseren op het gebied van vestingbouw. Deze activiteiten worden niet beperkt tot een bepaald grondgebied.

Hiertoe kan zij alle, rechtstreeks of onrechtstreeks verband houdende activiteiten, zelfs economische, ondernemen zoals het uitgeven van tijdschriften , nieuwsbrieven, boeken en catalogi opgelijkt welke drager. Tot verwezenlijking van dit doel mag de vereniging alle roerende en onroerende goederen aanschaffen, huren of ruilen en alle andere verrichtingen uitvoeren en manifestaties organiseren die daartoe nuttig zullen geacht worden.

...”

De Raad stelt vast dat het maatschappelijk doel van de verzoekende partij onderscheiden is van het algemeen belang dat het beroep tegen de bestreden beslissing bijgevolg niet kan beschouwd worden als een actio popularis.

Tevens blijkt uit niets dat de verzoekende partij alleen optreedt ter verdediging van de individuele belangen van haar leden, maar dat zij integendeel optreedt voor een collectief belang, onder meer het ijveren voor het behoud van oude vestingswerken.

In haar verzoekschrift toont de verzoekende partij voldoende aan dat de bestreden beslissing haar collectief belang kan bedreigen of schaden. De Raad weerhoudt het verloren gaan van de historisch en natuurkundig waardevolle bunker. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal

verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund. Uit haar statuten van de verzoekende partij en uit de door de verzoekende partij meegedeelde gegevens blijkt tot slot dat zij over een duurzame en effectieve werking beschikt en dat zij haar activiteiten uitoefent in de regio waar de tenuitvoerlegging van bestreden beslissing moet gesitueerd worden.

De verzoekende partij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 4° VCRO.

C. Ontvankelijkheid wat betreft de draagwijdte en de omvang van de vordering

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging verhindert derhalve niet dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij in haar beslissing om in rechte te treden nagelaten heeft concreet te beslissen ook de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te willen benaarstigen.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in het geregulariseerd verzoekschrift de draagwijdte en de omvang van haar vordering als volgt omschrijft:

“ ...

VERZOEKSCHRIFT TOT SCHORSING EN NIETIGVERKLARING

...

I. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

...

**OM DEZE REDENEN,
HIJ DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN VERZOEKT,
*Het bovenstaande verzoek ontvankelijk en gegrond te verklaren;***

Dienvolgens de tenuitvoerlegging van het besluit... te schorsen en tevens het besluit te vernietigen.

...”

3.

Uit de artikelen 4.8.1 en 4.8.3, §1 VCRO dient afgeleid te worden dat een bij de Raad ingesteld beroep automatisch als een beroep tot vernietiging dient aangemerkt te worden.

De Raad spreekt zich overeenkomstig artikel 4.8.1 VCRO als administratief rechtscollege immers onder andere uit over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen genomen in laatste aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning. Zo de Raad vaststelt dat de bestreden vergunning onregelmatig is, vernietigt hij deze beslissing in toepassing van artikel 4.8.3, §1 VCRO vernietigen.

Indien men naast de vernietiging van de bestreden beslissing tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan wenst te benaarstigen dan kan dit enkel op grond van een uitdrukkelijk gemotiveerd verzoek tot schorsing. In de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening werd de vordering tot schorsing immers ontegensprekelijk als een accessorium van de vordering tot vernietiging opgevat.

Wanneer een beroep wordt ingesteld door een rechtspersoon, zoals de verzoekende partij, dan dient in het inleidend verzoekschrift de vordering tot schorsing niet alleen als accessorium van de vordering tot vernietiging te zijn opgenomen, doch moet het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij ook uitdrukkelijk beslist hebben om naast de vernietiging, tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te vorderen.

4.

De Raad stelt vast dat de beslissing om in rechte te treden van 28 oktober 2011 geen enkele overweging met betrekking tot het instellen van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevat en dat enkel als volgt wordt beslist:

“ ...
Er wordt beslist om de procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op te starten.
”
...

De Raad kan deze algemene bewoordingen uitsluitend begrijpen als een beslissing om een vernietigingsberoep in te stellen en niet om tevens een accessoire vordering tot schorsing in te leiden. De omstandigheid dat de raad van bestuur van de verzoekende partij op 14 januari 2012, kennelijk naar aanleiding van de uitnodiging tot regularisatie van het aanvankelijk ingediend verzoekschrift, aan advocaat Johan VERSTRAETEN een mandaat verleent voor het instellen van een schorsings- en vernietigingsprocedure doet geen afbreuk aan voortgaande vaststelling.

Het voorliggende beroep van de verzoekende partij kan bijgevolg uitsluitend als een beroep tot vernietiging beschouwd worden. De vordering tot schorsing is dan ook onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing wordt onontvankelijk verklaard.
2. De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0181/SA/4/0329.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 mei 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER