

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 14 november 2017 met nummer RvVb/S/1718/0229
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0760/SA

Verzoekende partij	de nv SUPERMARKT FRANCKEN DEURNE vertegenwoordigd door advocaat Annemie PEETERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1 bus 6
Verwerende partij	de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement Omgeving vertegenwoordigd door advocaat Johan CLAES met woonplaatskeuze op het kantoor te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
Tussenkomen	1. het college van burgemeester en schepenen van de stad ANTWERPEN 2. de stad ANTWERPEN , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigd door advocaten Annelies VERLINDEN en Thomas STERCKX met woonplaatskeuze op het kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 106

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 27 juni 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 9 mei 2017, met vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen.

De verwerende partij heeft aan “het stadsbestuur van Antwerpen” een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het heraanleggen van het Wim Saerensplein op de percelen gelegen te 2000 ANTWERPEN, Generaal Slingenerlaan 122 / Leopold Gilislaan 2 / Ruggeveldlaan 711 / Tweegezusterslaan 101 / Wim Saerensplein 1-11, 13-14 en 16-19, 21, 23, 25 en 25A met als kadastrale omschrijving ANTWERPEN afdeling 28, sectie A, nummers 240A11, 240C14, 240E13, 240G14, 240H4, 240N14, 240X2, 240X3, 240Z2, 328F, 330/2, 330D4, 330R4, en ANTWERPEN afdeling 30, sectie A, nummers 487K2, 487L2, 487T2, 487Y2, 489E5, 489P4, 489V4 en 489Y5.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 30 augustus 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partijen met een beschikking van 15 september 2017 toe in de debatten.

2.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkommende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 17 oktober 2017.

Advocaat Leen VANBRABANT *loco* advocaat Johan CLAES voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Thomas STERCKX voert het woord voor de tussenkommende partijen.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting en is evenmin vertegenwoordigd.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Volgens de bestreden beslissing dient “het stadsbestuur van Antwerpen” op 1 augustus 2016 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*wegenis- en rioleringswerken voor de volledige heraanleg van het (Wim Saerens)plein*” op de percelen gelegen te 2000 ANTWERPEN, Generaal Slingeneyerlaan 122 / Leopold Gilislaan 2 / Ruggeveldlaan 711 / Tweegezusterslaan 101 / Wim Saerensplein 1-11, 13-14 en 16-19, 21, 23, 25 en 25A met als kadastrale omschrijving ANTWERPEN afdeling 28, sectie A, nummers 240A11, 240C14, 240E13, 240G14, 240H4, 240N14, 240X2, 240X3, 240Z2, 328F, 330/2, 330D4, 330R4, en ANTWERPEN afdeling 30, sectie A, nummers 487K2, 487L2, 487T2, 487Y2, 489E5, 489P4, 489V4 en 489Y5.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979 in woongebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen’, goedgekeurd op 19 juni 2009.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 26 oktober 2016 tot en met 25 november 2016, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in waaraan zij een mobiliteitsstudie, opgesteld door BuroMove op 16 december 2015, voegt.

Nv De Scheepvaart adviseert op 5 september 2016 voorwaardelijk gunstig.

De brandweer van de hulpverleningszone Antwerpen adviseert op 20 september 2016 voorwaardelijk gunstig.

De gemeenteraad van de tweede tussenkomende partij keurt op 20 februari 2017 de zaak van de wegen met betrekking tot het Wim Saerensplein goed.

De verwerende partij verleent op 9 mei 2017 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

...

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

Punt 1:

De parkeerzone wordt gebundeld en gestructureerd met tegenover elkaar liggende parkeervakken met centraal een rijzone. De maatvoering van deze parkeercluster is voldoende om een vlotte doorstroming te bekomen: de parkeervakken hebben een diepte van 5 meter en de rijzone is 6 meter breed. Dit in- en uitritten zijn eveneens voldoende gedimensioneerd conform wat gebruikelijk is. Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

Punt 2:

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar sluit zich aan bij de weerlegging van dit bezwaar door het college van burgemeester en schepenen. De stad heeft een parkeeronderzoek laten uitvoeren om het parkeeraanbod op het plein (en omgeving Erbrugge) te bepalen (Grontmij - 20120816).

Uit dit onderzoek blijkt dat in de late voormiddag (10u-12u) en vroege middag (12u-16u) het percentage parkeerbezetting licht hoger ligt dan in de overige perioden. De bezetting bedraagt dan 75% van de totale capaciteit. Rekening houdend met een comfortgrens van 85% blijkt er dus een restcapaciteit te zijn. Tevens werd vastgesteld dat het aandeel langparkeerders (8 à 10 uur) zeer beperkt is. Ongeveer 80% van de parkeerhandelingen op het plein betrof kortparkeerders die minder dan 2 uur bleven staan.

De parkeerlast op het plein is gelinkt aan het gebruik door langparkeerders rond de tramterminus van de tram. De terminus is met de doortrekking van de tram naar Wijnegem verplaatst. Het is logisch dat tramgebruikers die op het plein voor langere tijd parkeerden nu elders parkeren. Langparkeerders worden hoe dan ook aangemoedigd de nieuwe parking aan de Bosuil te gebruiken zodat het Wim Saerensplein vrij blijft voor kortparkeerders.

In totaal bedraagt het aantal parkeerplaatsen in de voorliggende aanvraag 67 (39 parkeercluster + 21 aan de zuidzijde van het plein en 7 langs de Ruggeveldlaan). De parkeerplaatsen langs de straat worden niet afgebakend met lijnen op het openbaar domein. In de aanvraag zijn ze indicatief aangeduid met een lichte streeplijn.

Bij het ontwerp van het plein is gezocht naar een goede balans tussen parkeren op het plein (in functie van commerciële functies en bewonersparkeren) en een groene aanleg en verhoging van de verblijfskwaliteit. Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond.

Punt 3:

Door het samenvoegen van het verkeer van 3 lokale straten, met plaatselijk- en bewonersverkeer, naar één rijweg aan één zijde van het plein zullen de in- en uitstromen op het plein niet onredelijk verhogen. De functie laden en lossen kan gehalterd worden op de rijweg. Deze is voldoende breed en voorzien op tweerichtingsverkeer zodat behorende voertuigen voorbij kunnen worden gestoken. Het is niet duidelijk wat bezwaarindieners

precies bedoeld met de stelling dat door de verkeersregeling vrachtwagens en voertuigen onnodig zullen moeten rond rijden. Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

Punt 4:

De rijweg heeft een breedte van 4m80. Dit is smaller dan de bestaande straten, maar voldoende om tegen een lage snelheid twee voertuigen mekaar te laten passeren. Een wagen heeft een gemiddelde breedte van 1m75 zodat een rijwegbreedte voor een lokale weg van 4m80 voldoende ruimte biedt. Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

Punt 5:

In functie van de technische uitwerking van het ontwerp zijn sonderingen uitgevoerd op het plein. Daaruit blijkt dat het grondwater zich op ongeveer 2 meter onder het maaiveld bevindt. De parkeercluster bevindt zich op -40 centimeter ten opzichte van het maaiveldniveau, ruim boven het grondwaterpeil. Via de kolken wordt het regenwater in de parkeercluster afgevoerd naar de westelijke wadi (niveau ongeveer -90 centimeter). De wadi's hebben een overstort op de riolering. Er is tevens een overstort voorzien op de kolken van de parking om het water af te voeren naar de riolering als de wadi's verzadigd zouden zijn. Het systeem van de waterhuishouding is er dus op voorzien het overtollige regenwater van de parkeercluster (vertraagd) af te voeren. Bovendien worden de parkeerplaatsen verhard door middel van kasseien met open voeg, waardoor in eerste fase regenwater direct infiltreert op de parking zelf. Het bezwaar is ontvankelijk maar ongegrond.

Punt 6:

Bij het aanvraagdossier werd geen MER-screeningsnota bijgevoegd. Beknopt omschreven dienen vergunningsaanvragen voor een project dat onder één van de rubrieken van de nieuwe bijlage III valt, vergezeld zijn van een project-m.e.r.-screeningsnota. In de tekst onder rubriek 13 van bijlage II is opgenomen: Wijziging of uitbreiding van projecten van bijlage I, II of III waarvoor reeds een vergunning is afgegeven en die zijn of worden uitgevoerd (niet in bijlage I of II opgenomen wijziging of uitbreiding).

De verlenging, verbreding en verlegging van een bestaande weg dient -zoals hierboven beschreven beschouwd te worden als vallende onder de projectcategorie "aanleg van wegen" zelf en deze vallen dus al zeker niet onder de wijzigingsrubrieken. Andere wijzigingen/uitbreidingen van een bestaande weg vallen mogelijk wel onder rubriek 13 van bijlage II of III.

Gezien in het kader van de project-m.e.r.-screening onder "weg" verstaan dient te worden "een openbare weg bestemd voor gemotoriseerd verkeer" valt elke vergunningsplichtige wijziging of uitbreiding van zo een weg mogelijk onder rubriek 13 van bijlage II/III, tenminste indien de wijziging of uitbreiding betrekking heeft op "de openbare weg bestemd voor het gemotoriseerd verkeer". Enkel zulke wijzigingen of uitbreidingen kunnen leiden tot een wijziging van de mobiliteit (intensiteitsverhoging, verplaatsing van mobiliteit) op de weg.

Bijgevolg diende bij huidige aanvraag een MER-screeningsnota te worden bijgevoegd. Dit is niet het geval. Deze onvolledigheid betekent niet dat de aanvraag automatisch dient te worden geweigerd.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft meermaals geoordeeld dat de vaststelling dat een aanvraagdossier niet volledig conform is met de vereisten die worden gesteld in het besluit van de Vlaamse regering van 29 mei 2009 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning, op zich niet volstaat om te besluiten tot de onwettigheid van de verleende stedenbouwkundige vergunning. Het ontbreken van bepaalde stukken in een aanvraagdossier kan slechts leiden tot de onwettigheid van een stedenbouwkundige vergunning, indien blijkt dat de adviserende en vergunningverlenende overheid, of belanghebbende derden, de aanvraag ingevolge het ontbreken van de betreffende stukken niet met de vereiste (volledige) kennis van zake (ten gronde) konden beoordelen dan wel misleid werden.

Bezwaarindiener toont niet aan waarom het ontbreken van een Mer-screeningsnota de beoordeling van de aanvraag onmogelijk maakt. Op basis van de verstrekte adviezen en

de beschrijvende nota bijgevoegd bij het aanvraagdossier, kan in alle redelijkheid worden geconcludeerd dat de gevraagde werken geen significant negatieve impact hebben op het milieu. De mobiliteitsbelasting is ten gevolge van de aanvraag niet verzwaard, enkel is de verkeersafwikkeling gewijzigd ten opzichte van de bestaande situatie. Deze wijziging heeft in een grootstedelijke omgeving waarbij er geen verzwaring van het aantal verkeersbewegingen op buurniveau wordt veroorzaakt, een verwaarloosbare impact. Het bezwaar is ontvankelijk en deels gegrond.

Punt 7:

In de huidige situatie zijn de parkeerplaatsen op het plein niet toegewezen aan de plaatselijke supermarkt, maar betreft het openbare parkeerplaatsen die door iedereen mogen gebruikt worden. Het stadsbestuur hanteert bij de beoordeling van stedenbouwkundige aanvragen het principe dat elke functie zijn parkeerbehoefte dient op te vangen op eigen terrein. Dat de clusterparking in het ontwerp aan de kant van de supermarkt wordt voorzien, kan als een gunst worden beschouwd naar de supermarkt toe aangezien klanten hier evenzeer gebruik van kunnen maken. Uit de parkeerstudie uitgevoerd door het stadsbestuur blijkt dat er in het ontwerp voldoende parkeerplaatsen worden aangebracht om aan de parkeerbehoefte van de omliggende functies te voldoen. Door de realisatie van de parking Bosuil (en het verdwijnen van de terminus), worden langparkeerders aangemoedigd hun wagen elders te stallen. Bijgevolg zal de parkeerdruk op het plein afnemen en is er plaats voor kortparkeren. Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

Punt 8:

Het ontwerp beoogt een goede verhouding tussen parkeren op het plein en een groene aanleg en verbetering van de verblijfskwaliteit. Er werd gekozen om het aantal parkeerplaatsen te verminderen en de resterende parkeerplaatsen te clusteren in de zuidwestelijke hoek van het plein. De rest van het plein wordt ter beschikking gesteld van de bewoners en bezoekers als groene verblijfsruimte. In vergelijking met de bestaande situatie biedt het nieuwe ontwerp verschillende types van verblijfsruimten waaronder een speeltuintje voor kinderen. Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

Punt 9:

De relatie die bezwaarindiener legt tussen de (onvergunde) verharde voortuinen en de algemene waterproblematiek is terecht. Ontharding van de voortuinen dient te worden aangemoedigd in functie van een betere waterinfiltratie in de bodem. Echter kan het bezwaar niet weerhouden worden gelet op het feit dat de voortuinen geen voorwerp uitmaken van onderhavige aanvraag. De aanvraag heeft enkel betrekking op openbaar domein. De aanvraag is ontvankelijk, maar ongegrond.

Punt 10:

De parkeercluster is op 40 centimeter onder het maaiveld gesitueerd en afgezoomd met lage beplanting. Hierdoor worden de auto's een beetje van het zicht onttrokken, maar een volwassen persoon zal steeds zichtbaar zijn wanneer deze zich in de parkeercluster bevindt. De parkeercluster zal niet meer of minder onderhevig zijn aan vandalisme dan andere delen van het openbaar domein. Het bezwaar is ontvankelijk, maar niet gegrond.

Punt 11:

Deze opmerking is niet van stedenbouwkundige aard, maar heeft betrekking op het onderhoud van het openbaar domein. Bijgevolg wordt hier niet verder op ingegaan. Het bezwaar is onontvankelijk.

Punt 12:

Op het plein wordt een gescheiden stelsel van riolering aangelegd. Dit systeem vangt het regenwater op dat stroomopwaarts wordt opgevangen. Op de noordwestelijke hoek van het plein, ter hoogte van de kruising met de Slingeneyerlaan en de Leopold Gilislaan, wordt een tijdelijk overstort voorzien en komt het gescheiden stelsel opnieuw samen. Dit is een

tijdelijke situatie in afwachting van de verdere aanleg van het gescheiden rioleringsstelsel stroomafwaarts (rioleringswerken Slingeneyerlaan).

Wat betreft de water aan- en afvoer voor de fontein, dit gaat naar een bufferbekken in functie van hergebruik, met een overstort naar een wadi. Het water is niet drinkbaar. Dit zal ter plaatse aan de fontein aangegeven worden zodat er niet van gedronken wordt door het publiek. Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

Punt 13:

Artikel 30 van de Bouwcode is van toepassing op bij de aanvragen tot stedenbouwkundige vergunningen voor de realisatie van gebouwen en bijkomende functies. Dit artikel is niet van toepassing bij huidige aanvraag tot herinrichting van het openbaar domein. Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

Punt 14:

Voor de weerlegging van dit bezwaar wordt er verwezen naar de motivering onder weerlegging van de bezwaren onder punten 2, 3 en 7. Bijkomend dient te worden opgemerkt dat de bezwaren in verband met economische aspecten niet worden weerhouden aangezien deze niet van stedenbouwkundige aard zijn. Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

Punt 15:

Bepaalde handelingen zijn vrijgesteld van stedenbouwkundige vergunning. Deze zijn opgesomd in het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is. Dit besluit bepaalt onder artikel 10 het volgende: "Een stedenbouwkundige vergunning is niet nodig voor de uitvoering van de volgende handelingen op openbaar domein of op een terrein dat na de handelingen tot het openbaar domein zal behoren : 6° technische constructies van algemeen belang met een maximaal volume van 30 kubieke meter en een maximale hoogte van 5 meter...". Het velostation werd geplaatst voorafgaand aan de werken aan het plein waardoor het niet evident was dit al een definitieve locatie te geven. Op de definitieve locatie bevinden zich momenteel parkeerplaatsen en een andersvalide parkeerplaats. Omdat de wekelijkse markt op deze plaats doorgaat is het te ingrijpend om het velostation hier al in te planten. De locatie van de tramlus is tijdelijk. Het bezwaar is ontvankelijk, maar ongegrond.

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

– *de bestaande toestand*

Het Wim Saerensplein bevindt zich in het hart van het district Deurne. Het plein verkeert in verouderde toestand en is weinig aantrekkelijk voor bewoners en bezoekers. Geparkeerde wagens vormen een barrière naar het plein toe.

– *de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen*

De heraanleg en herinrichting hebben tot doel een maximaal pleingevoel te creëren door de ruimte zoveel mogelijk tot tegen de perceelsgrenzen als plein in te richten.

WATERTOETS

*Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan. **Nv De Scheepvaart heeft dd. 05/09/2016 een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht in het kader van de watertoets. Het perceel van de aanvraag is volgens de kaarten niet gelegen in overstromingsgevoelig gebied. In alle redelijkheid kan worden gesteld dat de gevraagde werken geen negatieve impact hebben op het watersysteem.***

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

...

Functionele inpasbaarheid

De gevraagde werken wijzigen de functie van het openbaar domein niet, maar zorgen voor een hedendaagse aanleg niet extra aandacht voor inbreng van groene verblijfsruimte en een logischere verkeersafwikkeling met duidelijkere scheiding tussen verblijfsruimte en gemotoriseerd verkeer. Bijgevolg kan in alle redelijkheid worden gesteld dat de aanvraag functioneel inpasbaar is in de ruimtelijke context.

Mobiliteitsimpact

In de nieuwe situatie worden twee zijden van het plein (noordelijk en oostelijke zijde) afgesloten voor doorgaand verkeer. De toegang tot de aanpalende percelen blijft mogelijk. Deze zijden van het plein worden afgesloten met verwijderbare paaltjes zodat de marktkramers van de wekelijkse markt wel doorkunnen om zich op te stellen. Het verkeer van de Ruggelveldlaan naar de wijk zal via de zuidzijde van het plein passeren. Langs deze straat is een clusterparking voorzien voor 39 wagens. Aan de tramsporen van de keerlus wordt niets gewijzigd.

Door de gewijzigde verkeersafwikkeling wordt het pleingevoel maximaal bestendigd. Door het samenvoegen van het verkeer van drie lokale straten, met plaatselijk- en bewonersverkeer, naar één rijweg aan één zijde van het plein zullen de in- en uitstromen op het plein niet onredelijk verhogen. De mobiliteitsimpact van de aanvraag is aanvaardbaar in de stedelijke context.

Schaal

De schaal van de open ruimte wijzigt niet, maar dankzij de specifieke inrichting met afsluiting voor gemotoriseerd verkeer van de noordzuidelijke lopende straten, loopt het plein visueel meer door tot tegen de randen.

Ruimtegebruik en bouwdichtheid

Het nieuwe ontwerp beoogt een heldere, leesbare structuur met duidelijke afscheiding gemotoriseerd verkeer en zwakke weggebruiker/bezoeker van het plein. Het verkeer van de Ruggelveldlaan naar de wijk zal via de zuidelijke straat plaatsvinden waarlangs zich de clusterparking bevindt. Het plein zelf wordt zo groen mogelijk ingericht zonder de oversteekbaarheid te verhinderen. De wekelijkse markt zal ook nog op het plein kunnen plaatsvinden.

Gelet op het feit dat er geen overdekte constructies worden bijgebouwd kan men stellen dat de bouwdichtheid niet wijzigt. Het ontwerp geeft blijk van een inventief ruimtegebruik waardoor een aangenaam speelterrein ontstaan naast verschillende verblijfsruimten en de leefkwaliteit van de omgeving verbeterd.

Visueel-vormelijke elementen

Het ontwerp voorziet een hedendaagse vormgeving met extra aandacht voor bijkomend groen (er worden 28 nieuwe bomen aangeplant). Het zijn deels inheemse bomen en deels bomen die maken dat er jaarrond een aantrekkelijk groenbestand aanwezig is. Om het plein in de zomer extra kleur te geven, zullen er verschillende zones beplant worden met prairiebeplanting. Deze zones worden ook van in het voorjaar van bloeiende bloembollen voorzien.

De paden worden uitgevoerd in grijs ter plaatse gestort beton. De voetpaden rondom het plein in grijze betonstraatstenen en de fietspaden in rode betonstraatstenen. De rijweg aan de zuidkant van het plein bestaat uit asfalt terwijl de parkeerstroken worden uitgevoerd in straatkeien.

De straatinrichting evenals het materiaalgebruik passen in de ruimtelijke context en kunnen bijgevolg worden aanvaard.

Cultuurhistorische aspecten

In de omliggende omgeving bevinden zich geen beschermde monumenten, stadgezichten of andere voorlopig of definitief beschermde constructies die een nadelige invloed ondervinden van huidige aanvraag.

Wat betreft de archeologische aspecten dienen de voorgestelde maatregelen in de archeologienota nageleefd te worden voor een gedegen omgang met het archeologisch erfgoed.

Hinderaspecten

De aanvraag veroorzaakt geen abnormale hinder aan gebruikers of bewoners.

Gezondheid

De aanvraag omvat geen hinderlijke inrichtingen en heeft geen nadelige gevolgen voor de gezondheid van de gebruikers van de omliggende gebouwen.

Gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

De aanvraag heeft geen nadelige effecten op het gebruiksgenot van de omliggende percelen of de veiligheid in het algemeen.

ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag beantwoordt aan de principes van de goede ruimtelijke ordening en kan worden aanvaard.

BIJGEVOLG WORDT HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- Naleven van het voorgestelde programma van maatregelen in de bekrachtigde archeologienota met ID <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/44> en naleven van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013*
- Naleven van het advies van de brandweer dd. 20/09/2016 (zie bijlage)*
- Naleven van de voorwaarden geformuleerd in het advies van NV De Scheepvaart dd. 05/09/2016 (zie bijlage)*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de vordering bij gebrek aan een (voldoende) belang omdat het oorzakelijk verband tussen de aangevoerde nadelen en de bestreden beslissing ontbreekt, en ondergeschikt omdat het belang kan worden herleid tot een louter economisch belang.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de tussenkomende partijen slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld.

Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

1.

Gelet op artikel 16 van het DBRC-decreet verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van een partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet. Artikel 40, §4, laatste lid DBRC-decreet bepaalt dat wanneer de verzoekende partij noch verschijnt, noch vertegenwoordigd is op de zitting, de vordering tot schorsing wordt verworpen.

2.

De verzoekende partij is door de griffie van de Raad met een aangetekende brief van 19 september 2017, gericht aan het adres waarop woonplaatskeuze werd gedaan, opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 17 oktober 2017 waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld. De griffie heeft in dit schrijven nadrukkelijk gesteld dat *“Indien u noch verschijnt, noch vertegenwoordigd bent op de zitting wordt de vordering tot schorsing verworpen (artikel 40, §4, laatste lid DBRC-decreet)”*.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, op de zitting van 17 oktober 2017 niet is verschenen noch vertegenwoordigd. De Raad verworpt dan ook de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

3.

Gelet op voormelde vaststelling kan de Raad evenmin instemmen met de gevorderde voorlopige maatregelen en *‘de bestreden beslissing te schorsen, onder verbeurte van een dwangsom’*.

VII. VERZOEK TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Met een mailbericht van **12 september 2017** in aansluiting op een telefonisch onderhoud met de griffie van de Raad meldt mr. Annemie PEETERS het volgende:

“ ...

Ik verwijst naar ons aangenaam telefonisch onderhoud van zojuist.

Inzake volg ik mijn ex-collega Mr. Linda BOGAERT op, die de balie verlaten heeft. De adresgegevens blijven wel hetzelfde.

Ik begrijp dat deze zaak kortelings zal worden opgeroepen, maar dat u ons nu geen datum kan doorgeven.

...” (eigen onderlijning)

De griffie van de Raad antwoordt met een mailbericht van **13 september 2017** aan mr. Annemie PEETERS:

“ ...

Dank voor uw bericht.

Mag ik u vragen om dit ook per aangetekend schrijven te laten weten aan de Raad? Op die manier kan een correcte dossieropvolging gegarandeerd worden.

...” (eigen onderlijning)

Vermeld mailbericht van de griffie van de Raad wordt beantwoord met een kennelijk automatisch gegenereerd bericht dat mr. Annemie PEETERS niet aanwezig is op kantoor en van **11 september 2017** tot **17 september 2017** geen toegang tot haar mails heeft:

“ ...

Thanks for your email. Please note that I am out of the office with no acces to my emails from september 11 until September 17. In case of any urgent matters, please do not hesitate to contact the office...

”
...

1.2.

De verzoekende partij wordt bij gebrek aan een aangetekende bevestiging van de opvolging van mr. Linda BOGAERT door mr. Annemie PEETERS, met een aangetekende brief van **19 september 2017**, gericht aan mr. Linda BOGAERT op het adres 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1 bus 6, opgeroepen voor de zitting van 17 oktober 2017 met het oog op de behandeling van de vordering van tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

1.3.

Met een mailbericht van **19 oktober 2017** en met verwijzing naar haar bericht van 12 september 2017 informeert mr. Annemie PEETERS of er reeds een zittingsdatum werd bepaald.

De griffie van de Raad antwoordt met een mailbericht van **19 oktober 2017** als volgt:

“ ...

Ik kan u meedelen dat deze zaak op de zitting van 17 oktober 2017 in beraad is genomen met betrekking tot de vordering tot schorsing.

*Wij hebben hiervoor een aangetekende oproepingsbrief verzonden op 19 september 2017 aan Stoop Law Advocatenkantoor, Stoopstraat 1 bus 6 te 2000 Antwerpen.
...*

Vermeld mailbericht van de griffie van de Raad wordt beantwoord met een kennelijk automatisch gegenereerd bericht dat mr. Annemie PEETERS niet aanwezig is op kantoor op **19 en 20 oktober 2017** en slechts een beperkte toegang tot haar mails heeft:

*“...
Thanks for your email. Please note that I am out of the office with limited to no access to my emails on October, 19-20. In case of any urgent matters, please do not hesitate to contact the office...
...”*

2.

Met een aangetekende brief van **27 oktober 2017** vraagt de verzoekende partij onder meer om de heropening van de debatten. De verzoekende partij argumenteert:

*“...
Herneemt haar oorspronkelijk verzoek tegen de beslissing zoals ingediend op 27/6/2017 integraal, maar vraagt heropening van de debatten in procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid mbt de VERNIETIGING MET VORDERING TOT SCHORSING EN VORDERING TOT HET BEVELEN VAN VOORLOPIGE MAATREGELEN.*

Dit om twee redenen.

Vooreerst werd de nieuwe raadsman van verzoekster niet correct opgeroepen per aangetekend schrijven, uit mailverkeer blijkt immers dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen op de hoogte was van het feit dat er een nieuwe raadsman was.

Toch werd de uitnodiging verstuurd naar de vorige raadsman.

Deze werd niet in ontvangst getekend door de nieuwe raadsman, het is niet duidelijk wie deze zending in ontvangst heeft genomen.

Daardoor was verzoeker niet aanwezig op de zitting die blijkbaar 17/10/2017 plaatsvond.

*Ten tweede is tussen indienen van het verzoek en zelfs nog na de (vermoedelijke oproeping) de situatie gewijzigd wat de hoogdringendheid betreft.
...”*

Beoordeling door de Raad

1.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij met het verzoekschrift van 27 oktober 2017 enerzijds om de heropening van de debatten vraagt en anderzijds, hoewel de libellering op dit punt eerder onduidelijk oogt, kennelijk een nieuwe vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wenst in te stellen.

In zoverre het verzoekschrift van 27 oktober 2017 zo moet begrepen worden dat het kennelijk (tevens) een nieuwe vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging in zich houdt, is het evident dat de Raad hierover geen uitspraak kan doen en derhalve enkel een oordeel kan vellen over de vraag tot heropening van de debatten betreffende de vordering tot schorsing, zoals ingesteld met het verzoekschrift van 27 juni 2017.

2.1.

De Raad is verder van oordeel dat er geen redenen zijn om in te gaan op de vraag tot heropening van de debatten. Anders dan de verzoekende partij wil doen aannemen, is de oproeping van 19 september 2017 voor de zitting van 17 oktober 2017 geenszins onregelmatig.

De Raad merkt vooreerst op dat de betekening van de oproeping is geschied op het correcte adres en dat zulks niet wordt betwist. De oproeping voor de zitting van 17 oktober 2017 werd betekend op het adres 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1 bus 6, zijnde het adres waar in het inleidend verzoekschrift uitdrukkelijke keuze van woonplaats wordt gedaan.

Bijkomend moet vastgesteld worden dat de kwestieuze betekening ook aldaar in ontvangst werd genomen. Zulks wordt kennelijk evenmin betwist en de omstandigheid dat de huidige raadsman van de verzoekende partij zulks niet in persoon heeft gedaan en stelt niet te weten wie de zending dan wel in ontvangst heeft genomen, doet hieraan geen afbreuk.

2.2.

Het gegeven dat de aanvankelijke raadsman van de verzoekende partij, mr. Linda BOGAERT, de balie zou hebben verlaten (afgaande op de eerste contacten van mr. Annemie PEETERS met de griffie van de Raad uiterlijk medio september 2017) en werd opgevolgd door mr. Annemie PEETERS, en de oproeping voor de zitting werd gericht aan mr. Linda BOGAERT, is evenmin dienend. De Raad stelt immers vast, hoewel de griffie van de Raad hierom uitdrukkelijk verzocht in het mailbericht van 13 september 2017, dat werd nagelaten deze opvolging ook per aangetekende zending aan de griffie van de Raad te bevestigen. Deze bevestiging kon immers voor het eerst uitdrukkelijk afgeleid worden uit het verzoekschrift van 27 oktober 2017.

Bovendien houdt (hield) zowel de huidige als de aanvankelijke raadsman van de verzoekende partij kantoor op het adres waar woonplaatskeuze werd gedaan, zijnde 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1 bus 6. Ten overvloede kan opgemerkt worden dat, hoewel zij de balie naar verluidt zou hebben verlaten, mr. Linda BOGAERT, zo blijkt althans uit de zendingsbrief bij het verzoekschrift van 27 oktober 2017, nog altijd wordt vermeld als lid van het betrokken kantoor.

De Raad is bijgevolg van oordeel dat er geen redenen voorliggen die kunnen doen aannemen dat de oproeping van 19 september 2017 voor de zitting van 17 oktober 2017 werd aangetast door enige onregelmatigheid die aan de griffie van de Raad valt toe te schrijven. Evenmin doet de verzoekende partij verschoningsgronden gelden die als overmacht kunnen worden aangemerkt en die zouden kunnen verklaren waarom zij niet aanwezig of vertegenwoordigd was op de zitting van 17 oktober 2017 en de vordering tot schorsing om die reden ten onrechte met toepassing van artikel 16 en artikel 40, §4, laatste lid DBRC-decreet wordt afgewezen.

2.3.

Tot slot moet opgemerkt worden dat, door zo te oordelen, de Raad allerminst afbreuk doet aan het recht tot toegang tot de rechter van de verzoekende partij. De omstandigheid dat de verzoekende partij noch aanwezig, noch vertegenwoordigd was op de zitting van 17 oktober 2017 en haar vordering om die reden wordt afgewezen, lijkt immers integraal teruggevoerd te kunnen worden tot een eerder gebrekkige organisatie van de opvolging van mr. Linda BOGAERT. Dit laatste nog los van de vraag of zij de balie daadwerkelijk heeft verlaten, hetgeen niet echt duidelijk is gelet op de stukken waarop de Raad vermag acht te slaan.

Ook de vaststelling dat de huidige raadsman van de verzoekende partij, althans zo blijkt uit de automatisch gegenereerde mailberichten in antwoord op mailberichten van de griffie van de Raad, tussen 11 en 17 september 2017 en tussen 19 en 20 oktober 2017 niet aanwezig was op kantoor, minstens geen tot beperkte toegang tot haar mails had, kan in dit verband niet in aanmerking genomen worden. Van een normaal, voorzichtig persoon mag in alle redelijkheid immers worden aangenomen dat de nodige schikkingen worden getroffen om kennelijk geplande afwezigheden op te vangen.

3.

Het verzoek tot heropening van de debatten wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing en het verzoek tot heropening van de debatten.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 november 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER