

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0318 van 20 augustus 2012
in de zaak 2010/0613/A/1/0570

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 9 juli 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 3 juni 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de nv [REDACTED] tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Poperinge van 27 januari 2010 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de nv [REDACTED] een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanleggen van een oprit en verharding bij een handelspand.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 oktober 2011, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

In afwachting van een antwoord op de aan de verwerende partij op 3 oktober 2011 met een beveiligde zending gestelde vraag van de Raad om het bewijs van de beveiligde verzending van de bestreden beslissing te bezorgen, stelt de voorzitter de behandeling van zaak in dezelfde staat uit naar de terechtzitting van 7 november 2011.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 november 2011, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen. De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 16 december 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de nv [REDACTED], hierna de aanvrager genoemd, bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Poperinge een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het aanleggen van een oprit en verharding bij handelspand”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 augustus 1979 vastgestelde gewestplan ‘leper-Poperinge’, gelegen in gebied voor milieubelastende industrieën.

De verzoekende partij betwist dat het perceel, volgens de bestreden beslissing, gelegen is binnen de grenzen van het op 29 maart 1970 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, ‘Nijverheidsstraat’, meer bepaald in een zone voor industrie en nijverheid.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening kleinstedelijk gebied Poperinge’, goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 12 maart 2009.

Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Er werd geen openbaar onderzoek gehouden.

De brandweer adviseert gunstig op 28 december 2009.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert ongunstig op 11 januari 2010.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Poperinge weigert op 27 januari 2010 als volgt een stedenbouwkundige vergunning:

“ ...

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften

Overwegende dat de ring om Poperinge, R33, een primaire weg betreft; dat rechtstreekse toegang tot deze weg zoveel mogelijk – in het kader van de verkeersveiligheid – gemeden dient te worden;

Overwegende dat de bouwaanvraag om voornoemde redenen moet worden geweigerd.

...”

Tegen deze beslissing tekent de aanvrager op 3 maart 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 3 mei 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij als volgt het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

“ ...

Volledigheidshalve moet echter opgemerkt worden dat het niet mogelijk is om het bedrijfsgebouw te veranderen van functie tot een handelsgebouw. Handel behoort niet tot de mogelijke bestemmingen van het BPA voor deze zone.

Art. 4.4.1. VCRO voorziet de mogelijkheid afwijkingen toe te staan van de voorschriften van een BPA enkel wat de perceelsafmetingen, de afmetingen en de plaatsing van de bouwwerken en de voorschriften in verband met hun uiterlijk betreft. Afwijkingen op de bestemming kunnen echter niet toegelaten worden.

Bovendien moet hier nog vermeld worden dat voor een afwijking van een BPA altijd een openbaar onderzoek moet georganiseerd worden. Voor dit dossier werd echter geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Gezien de aanvraag gelegen is langs een gewestweg moet er volgens art. 4.7.16 VCRO advies gevraagd worden aan het Agentschap Wegen en Verkeer. Het advies van Agentschap Wegen en Verkeer is bindend volgens art. 7.5.9 VCRO. Het advies van Agentschap Wegen en Verkeer is ongunstig. Het betreft een primaire weg II.

Rechtstreekse toegang tot deze weg dient zoveel mogelijk gemeden te worden in het kader van de verkeersveiligheid.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

In het beroepschrift wordt aangegeven dat het advies van Agentschap Wegen en Verkeer niet kan gevolgd worden omdat het geen rekening houdt met de bestaande industriële en handelsactiviteiten en de daarmee gepaard gaande actuele verkeerssituatie ter hoogte van dit gedeelte van de ring rond Poperinge.

Het is inderdaad zo dat er talrijke handelszaken gevestigd zijn langs de [REDACTED]. Toch blijken deze niet in overeenstemming te zijn met de voorziene bestemmingen volgens het geldende BPA. In het beroepsschrift wordt een gelijke behandeling gevraagd. Het is echter niet gekend of de naastliggende handelspanden regelmatig vergund zijn. Hier geldt echter het principe van geen gelijkheid in onwettigheid.

In het advies van Agentschap Wegen en Verkeer wordt verwezen naar de verkeersveiligheid. Gezien het om een [REDACTED] gaat, is het niet aangewezen om daar telkens nog nieuwe opritten te voorzien. In feite zijn hier ventwegen nodig om de handelszaken gezamenlijk bereikbaar te maken.

Art. 4.3.1 §1 VCRO stelt dat elke aanvraag moet geweigerd worden die onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. Het aspect goede ruimtelijke ordening wordt verder toegelicht in art. 4.3.1. §2. Onder meer de mobiliteitsimpact is een aandachtspunt dat mee bepaalt of een aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.

*Het aspect verkeersveiligheid maakt dus deel uit van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening. Het telkens op en af laten rijden van de auto's op een weg die dient om het verkeer te verzamelen en verbinding te geven (naar de hoofdwegen) kan niet. De individuele op- en afritten zijn strijdig met de goede plaatselijke aanleg.
...*

Na de hoorzitting op 11 mei 2010 beslist de verwerende partij op 3 juni 2010 als volgt het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

4B Toetsing aan wettelijke en reglementaire bepalingen

De aanvraag is gelegen in het BPA Nijverheidsstraat (MB 29.03.1970) in een zone voor industrie en nijverheid. Deze zone is uitsluitend bestemd voor de oprichting en de uitbreiding van de bestaande nijverheidsgebouwen en de oprichting van de daarbij horende administratieve complexen. Ook een woning voor de eigenaar of voor personeel dat belast is met bewaking of onderhoud is toegelaten.

Het aanleggen van een oprit zou kunnen aanvaard worden binnen deze bestemming gezien dit kadert in de bedrijfsvoering.

Met aanvrager dient onderstreept dat er vandaag geen bestemmingswijziging wordt aangevraagd.

Gezien de aanvraag gelegen is langs een gewestweg moet er volgens art. 4.7.16 VCRO advies gevraagd worden aan het Agentschap Wegen en Verkeer. Het advies van Agentschap Wegen en Verkeer is bindend volgens art. 7.5.9 VCRO. Het advies van Agentschap Wegen en Verkeer is ongunstig. Het betreft een primaire weg II.

Rechtstreekse toegang tot deze weg dient zoveel mogelijk gemeden te worden in het kader van de verkeersveiligheid. Lopende de procedure werd nieuw advies gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer. Dit nieuwe advies is gunstig. Het Agentschap overweegt dat zowat alle percelen langs de [REDACTED] vandaag een ontsluiting op de gewestweg hebben en dat het mobiliteitsplan van Poperinge onlangs werd herzien (zie verder onder 4c). Vanuit deze toekomstvisie herziert het Agentschap het eerdere ongunstig advies.

...

4C Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

In het beroepsschrift wordt aangegeven dat het advies van Agentschap Wegen en Verkeer niet kan gevolgd worden omdat het geen rekening houdt met de bestaande industriële en handelsactiviteiten en de daarmee gepaard gaande actuele verkeerssituatie ter hoogte van dit gedeelte van de ring rond Poperinge.

Het is inderdaad zo dat er talrijke handelszaken gevestigd zijn langs de [REDACTED].

Zoals hoger gesteld heeft het Agentschap Wegen en Verkeer zijn ongunstig advies lopende de procedure gewijzigd in een gunstig advies.

Het agentschap wijst er op dat het mobiliteitsplan van Poperinge onlangs werd herzien en dat dit plan voorziet in een streefbeeld om het probleem van de ontsluitingen op termijn een oplossing te geven via de aanleg van twee rotondes en ventwegen, zodat de confrontatie tussen doorgaand verkeer een passende oplossing zal krijgen.

De aanvraag is dan ook ruimtelijk aanvaardbaar.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Bij aangetekende brieven van 3 oktober 2011 en 13 oktober 2011 heeft de Raad aan de verwerende partij gevraagd het bewijs van de beveiligde verzending van de bestreden beslissing te bezorgen en de verwerende partij heeft dit bij aangetekende brief van 17 oktober 2011 bezorgd.

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing op 8 juni 2010 conform artikel 4.7.23, §3 VCRO betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief van 9 juli 2010.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikt krachtens artikel 4.8.16, §1 VCRO over het rechtens vereiste belang om beroep in te stellen bij de Raad.

De Raad aanvaardt tevens dat uit artikel 4.8.16, §1 VCRO niet alleen het potentieel belang van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar blijkt, maar ook diens hoedanigheid en meer bepaald diens procesbevoegdheid om een beroep in te stellen bij de Raad.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

In een eerste middel roept de verzoekende partij de schending in van de materiële en formele motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

“ ...

De Deputatie steunt haar besluit op het BPA ‘Nijverheidsstraat’ dat in casu echter niet toepasselijk is. In het tweede advies van het Agentschap Wegen en Verkeer wordt wel naar het correct BPA ‘Industriezone’ verwezen.

...

Wanneer de deputatie een BPA toepast dat echter niet van toepassing is, past zij de verkeerde verordenende bepalingen toe, wat ontegensprekelijk getuigt van onzorgvuldig bestuur. De verenigbaarheid van de aanvraag met het toepasselijke BPA ‘Industriezone’ werd derhalve zelfs niet onderzocht.

Een motivering die steunt op een niet toepasselijke verordenende bepaling, is uiteraard niet afdoende, en al zeker niet pertinent.

...

Verder oordeelt de deputatie dat de aanvraag kadert binnen de bedrijfsvoering, wat echter evenmin correct is.

De bedrijfsvoering van de aanvrager beperkt zich tot de fabricatie van opklapbedden. Van enige kleinhandel, zijnde verkoop aan het publiek is geen sprake.

...

In het BPA ‘Industriezone’ zijn enkel winkelbedrijven toegelaten die reeds over een rechtstreekse toegang tot de [REDACTED] en [REDACTED] beschikken. Voor het bestaande bouwwerk is dat niet het geval, zodat er zoals hierboven gezegd aldaar ook geen winkel kan gevestigd zijn.

... ”

Beoordeling door de Raad

Artikel 4.7.21, §1 VCRO en de motiveringsplicht vereisen dat de verwerende partij de redenen vermeldt waarop zij, als vergunningverlenende overheid, haar beslissing steunt en waaruit blijkt dat zij is uitgegaan van gegevens die zowel in rechte als in feite juist zijn, dat zij die correct heeft beoordeeld en dat zij op grond daarvan in redelijkheid beslist heeft.

In de hem opgedragen legaliteitsbeoordeling kan de Raad alleen rekening houden met de motieven die opgenomen zijn in de bestreden beslissing en onderzoeken of de bevoegde overheid haar appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, meer bepaald of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid de bestreden beslissing heeft genomen.

De verwerende partij neemt de bestreden beslissing op basis van het standpunt dat de aanvraag in overeenstemming is met het BPA Nijverheidsstraat van 29 maart 1970.

Het Agentschap Wegen en Verkeer stelt in de adviezen van 11 januari 2011 en 27 mei 2011 dat *“het goedgekeurde B.P.A. “Industriezone” nr D3162/13aM.B. dd 16/01/1991 (...) van toepassing”* is en de verzoekende partij voert eveneens aan dat het perceel, waarop de aanvraag betrekking heeft, gelegen is in het BPA Industriezone van 16 januari 1991.

De vergunningverlenende overheid moet met bewijskrachtige documenten aantonen dat de feitelijke grondslag waarop zij haar beslissing steunt, correct is, zeker wanneer er betwisting is over de vraag welk BPA van toepassing is, en dus in welke bestemmingszone het perceel, waarvoor een vergunning wordt aangevraagd, gelegen is.

De verwerende partij dient geen antwoordnota in en brengt in het administratief dossier geen documenten bij, waaruit blijkt dat haar beslissing steunt op de correcte feitelijke grondslag.

De verwerende partij verwijst in de bestreden beslissing nergens naar voormeld BPA Industriezone en de Raad oordeelt dan ook dat de bestreden beslissing gebaseerd is op onvolledige, onjuiste of minstens niet op hun correctheid te controleren feitelijke gegevens, zodat de bestreden beslissing in strijd is met de motiveringsplicht.

De verwerende partij heeft immers niet gemotiveerd waarom de overeenstemming van de aanvraag met het BPA Industriezone niet moet worden onderzocht, terwijl het Agentschap Wegen en Verkeer in voormelde adviezen nochtans wel naar dit BPA verwijst.

De Raad kan op basis van de door de verwerende partij neergelegde documenten niet onderzoeken of de bestreden beslissing op correcte feiten is gebaseerd.

Uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt nergens dat (of waarom) de verwerende partij (niet) de verenigbaarheid van de aanvraag met de stedenbouwkundige voorschriften van het BPA Industriezone van 16 januari 1991 heeft onderzocht en beoordeeld.

Het middel is dan ook in de aangegeven mate gegrond.

B. Overige middelen

De Raad onderzoekt de overige middelen niet, omdat ze niet kunnen leiden tot een ruimere vernietiging.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 3 juni 2010 waarbij aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een oprit en verharding bij een handelspand op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de aanvrager binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
4. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 20 augustus 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS