

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1268 van 21 juni 2016
in de zaak 1213/0631/A/6/0596

In zake: de nv **PIET LUYS & PARTNERS**, met zetel te 3530 Houthalen,
Industrieterrein Centrum Zuid 2067

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

de nv **LIMBURG WIN(D)T**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Peter FLAMEY
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 mei 2013 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg, van 9 april 2013, waarbij aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van één windturbine (WT-02b), in een lijn van drie vergunde windturbines, parallel aan de autosnelweg E314 te Zonhoven.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 3520 Zonhoven, Blookstraat zn/ Kolverenschansweg zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 793B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 13 mei 2014, waarop de behandeling van de vordering tot vernietiging uitgesteld is naar de openbare zitting van 26 augustus 2014 om de tussenkomende partij de mogelijkheid te bieden met een aanvullende nota een standpunt in te nemen over de gevolgen voor de procedure bij de Raad van de weigeringsbeslissing van 2 april 2014 van een milieuvergunning: de verzoekende partij en de verwerende partij hebben kunnen repliceren op het standpunt van de tussenkomende partij.

De tussenkomende partij en de verwerende partij hebben een aanvullende nota ingediend.

2.

De procespartijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 26 augustus 2014 in de eerste kamer, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld en de zaak in beraad werd genomen.

Bij beschikking van 11 april 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep vervolgens toegewezen aan de zesde kamer.

Bij tussenarrest van 20 april 2016 heeft de voorzitter van de zesde kamer beslist om de debatten te heropenen teneinde de behandeling van het beroep te hernemen.

De partijen werden opgeroepen om opnieuw te verschijnen op de openbare zitting van 10 mei 2016.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen VANBRABANT die *loco* advocaat Christian LEMACHE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Sophie AERTS die *loco* advocaat Peter FLAMEY verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv LIMBURG WIN(D)T verzoekt met een aangetekende brief van 2 juli 2013 in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 29 juli 2013 de tussenkomende partij toegelaten tussen te komen in de procedure.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

Onder meer de heer Geert STANDAERT heeft bij de Raad ook een beroep tot schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het nummer 1213/0609/SA/6/0570.

Met een arrest van 21 juni 2016 (nummer RvVb/A/1516/1266) vernietigt de Raad de bestreden beslissing, zodat de vordering tot vernietiging in dit dossier geen voorwerp meer heeft.

De verzoekende partij heeft het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging niet veroorzaakt. De Raad legt de kosten van het geding, meer bepaald het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, dan ook ten laste van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 21 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO,

voorzitter van de zesde kamer,

met bijstand van

Nina HERRERIA-PASSAGE

toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO