

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 10 januari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0472  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0288/A

Verzoekende partij	de nv <b>'T MEUBELHOF</b>  vertegenwoordigd door advocaat Gerald KINDERMANS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3870 Heers, Steenweg 161
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>LIMBURG</b>  vertegenwoordigd door de heer Tom LOOSE
Tussenkommende partij	de nv <b>BRIM</b>  vertegenwoordigd door advocaten Chris SCHIJNS en Mathieu CILISSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 3600 Genk, Grotestraat 122

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 januari 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 3 december 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen van 17 juli 2015 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het slopen van een woning, het plaatsen van een geluidswerende wand en het uitbreiden van een servicestation, met uitsluiting van de LED-wall op de percelen gelegen te 3630 Maasmechelen, Rijksweg 471 met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 948K en 949X.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkommende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 29 november 2016.

Advocaat Gerald KINDERMANS voert het woord voor de verzoekende partij, de heer Tom LOOSE voert het woord voor de verwerende partij en advocaat Chris SCHIJNS voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. VERZOEK TOT SAMENVOEGING**

De heer Firmin DE GELISSEN heeft met een aangetekende brief van 15 januari 2016 een vordering tot vernietiging tegen dezelfde bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1516/RvVb/0290/A.

De tussenkomende partij vraagt in haar schriftelijke uiteenzetting om de vordering samen te voegen met het beroep dat bij de Raad gekend is onder het rolnummer 1516/RvVb/0290/A.

Artikel 11 van het Procedurebesluit, bepaalt dat beroepen die aanhangig zijn bij dezelfde kamer kunnen worden samengevoegd. Het staat de kamer, waar de beroepen aanhangig zijn, vrij daarover te beslissen.

Het samenvoegen van dossiers heeft tot doel de rechtsbedeling te bevorderen en een vlotte afwikkeling van de zaken mogelijk te maken.

Hoewel in beide dossiers de vernietiging gevorderd wordt van dezelfde bestreden beslissing is het niet aangewezen de dossiers samen te voegen. De Raad heeft aldus reeds geoordeeld in het samenhangend dossier gekend onder het rolnummer 1516/RvVb/0290/A.

### **IV. TUSSENKOMST**

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 1 april 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 18 april 2016 toe in de debatten.

Gelet op de hierna gedane vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet meer aan de orde.

### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Voorwerp van de VORDERING**

Met een aangetekende brief van 15 januari 2016 vordert de heer Firmin DE GELISSEN de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1516/RvVb/0290/A. Met het arrest van 10 januari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0471 vernietigt de Raad de bestreden beslissing.

Gelet op de vernietiging van de bestreden beslissing dient de Raad tot de noodzakelijke vaststelling te komen dat het voorliggende beroep tot vernietiging van de bestreden beslissing, geen voorwerp meer heeft en bijgevolg niet langer ontvankelijk is. De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan echter niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven.

Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 januari 2016 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO