

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. A/2014/0095 van 28 januari 2014

in de zaak 1213/0781/SA/3/0739

*In zake:*

1. de heer **Tom GILLES**
2. mevrouw **Gerda VAN DONINCK**,  
beiden wonende te 2440 Geel, Eikevelden 53, waar woonplaats wordt  
gekozen

vertegenwoordigd door:  
de heer Joannes GILLES

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de heer **Luc BRESSELEERS**
2. mevrouw **Ulli BRAMMER**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Christophe GEUKENS  
kantoor houdende te 2490 Balen, Lindestraat 2  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 24 augustus 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 13 juni 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel van 18 maart 2013 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen onder voorwaarden een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning verleend.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2440 Geel, Eikevelden 57 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie K, nummers 11V en 10E.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de

tussenkomen de partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

Na afstand door de partijen van de formaliteiten van de oproeping, wordt op de openbare terechtzitting van 7 januari 2014 zowel de vordering tot schorsing als de vordering tot vernietiging behandeld.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 7 januari 2014.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De heer Joannes GILLES die verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

De verwerende en tussenkomende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende en tussenkomende partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. TUSSENKOMST**

1.

De heer Luc BRESSELEERS en mevrouw Ulli BRAMMER verzoeken met een aangetekende brief van 18 oktober 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 november 2013 de tussenkomende partijen toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging. De Raad stelt vast dat de tussenkomende partijen de aanvragers van de bestreden beslissing zijn en dat zij belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 1° VCRO zijn.

2.

Via hun raadsman delen de tussenkomende partijen op 31 december 2013 mee dat zij afstand doen van hun tussenkomst en verduidelijken naderhand dat zij in die zin evenzeer verzaken aan de bestreden beslissing. Zij dienden immers in november 2013 een nieuwe aanvraag tot het wijzigen van de verkavelingsvergunning in, meer specifiek met het oog op het herstel van de oorspronkelijke inhoud (van 28 februari 1994) van de verkavelingsvergunning.

Met het oog op de ventilatie van de kosten van het geding, is de Raad van oordeel dat het verzoek tot afstand van de tussenkomst niet kan worden ingewilligd. In zoverre de tussenkomende partijen, zij het zonder nadere aanduiding, het rechtens verschuldigde rolrecht slechts in hoofde van één persoon hebben betaald en zij hiertoe geen redenen van overmacht hebben opgegeven, neemt de Raad dat vermeld rolrecht werd betaald in hoofde van de eerste tussenkomende partij en dat het verzoek van de tweede tussenkomende partij onontvankelijk is.

#### **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

Gelet op de in het vorige onderdeel gedane vaststellingen, kan in redelijkheid niet worden betwist dat de tussenkommende partijen uitdrukkelijk en ondubbelzinnig hebben verzaakt aan de bestreden beslissing. De Raad is van oordeel dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan en vernietigt de bestreden beslissing, uitsluitend omwille van de rechtszekerheid, zonder onderzoek van de wettigheid ervan.

Artikel 4.8.26 §2, eerste lid VCRO bepaalt dat “de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”. Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing kunnen noch verwerende partij noch de verzoekende partijen als de ‘in het ongelijk gestelde partij’ beschouwd worden. Het komt bijgevolg passend voor de kosten van het geding, ten laste van de tussenkommende partijen te leggen.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Luc BRESSELEERS is ontvankelijk. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Ulli BRAMMER is onontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 13 juni 2013, waarbij aan de tussenkommende partijen onder voorwaarden een vergunning wordt verleend tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning voor de percelen gelegen te 2440 Geel, Eikevelden 57 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie K, nummers 11V en 10E.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de eerste tussenkommende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de eerste tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 28 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER