

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 28 juni 2016 met nummer RvVb/A/1516/1279
in de zaak met rolnummer 1314/0577/SA/2/0537

Verzoekende partij	mevrouw Dorothy BOSMAN vertegenwoordigd door advocaat Inge GEERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Begijnhoflaan 460
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN vertegenwoordigd door mevrouw Ann BRAL
Tussenkomen de partijen	1. de heer Danny VAN GOETHEM 2. mevrouw Marleen VAN GOETHEM 3. de heer Joost VERCOUTEREN 4. mevrouw Kathleen ROGGEMAN 5. de heer Guy ROOMS vertegenwoordigd door advocaat Wim DE CUYPER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 15 mei 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 20 maart 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomen de partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren van 14 oktober 2013 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen de partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van hofmuren onder de voorwaarde dat de hofmuren op de zijde van het perceel van appellant maximaal 2,20m mogen zijn, op het perceel gelegen te 9120 Beveren, Ciamberlanidreef 9, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummer 252p7.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 17 juli 2014 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partijen met een beschikking van 24 juli 2014 toe in de debatten.

2.

De Raad verwerpt met een arrest van 4 november 2014 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij dient tijdig een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 21 juni 2016.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing wordt vastgesteld.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

Met een aangetekende brief van 13 juni 2016 delen de tussenkomende partijen aan de Raad het volgende mee:

“... ”

In uitvoering van een met de verzoekende partij, Mevrouw Dorthy Bosman, afgesloten dading verzaken mijn cliënten bij deze uitdrukkelijk aan de bestreden stedenbouwkundige vergunning afgeleverd bij besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, verwerende partij, dd. 24 maart 2014 (kenmerk: R02/33-13/b.05-723).

“... ”

De tussenkomende partijen verzaken dus uitdrukkelijk en ondubbelzinnig aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

2.

Met een aangetekende brief van 16 juni 2016 deelt de verzoekende partij mee als gevolg van voormelde verzaking door de tussenkommende partijen, op haar beurt te verzaken aan de voorliggende vordering tot nietigverklaring en vraagt zij de aktenaam hiervan. Op dit verzoek, dat neerkomt op een afstand van de ingestelde vordering door de verzoekende partij, kan evenwel niet worden ingegaan gezien de bestreden beslissing waartegen voorliggende vordering is ingesteld uit het rechtsverkeer wordt genomen.

V. KOSTEN

Artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunning kunnen noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij als de ‘in het ongelijk gestelde partij’ beschouwd worden. Het komt dus passend voor de kosten, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkommende partijen te leggen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 20 maart 2014, waarbij aan de tussenkommende partijen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van hofmuren onder de voorwaarde dat de hofmuren op de zijde van het perceel van appellant maximaal 2,20m mogen zijn, op het perceel gelegen te 9120 Beveren, Ciamberlanidreef 9 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummer 252p7.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de tussenkommende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 500 euro, ten laste van de tussenkommende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 28 juni 2016 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS