

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2012/0232 van 14 november 2012
in de zaak 2010/0528/SA/3/0681

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pascal MALLIEN
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkommende
partij:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Xavier D'HULST en Michiel DEWEIRDT
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Doorniksewijk 66
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 16 juni 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de niet-gedagtekende beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, waarbij de stedenbouwkundige vergunning die op 14 juli 2008 aan verzoekende partij werd verleend voor het bouwen van een zendstation voor mobiele communicatie, wordt ingetrokken.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 24 november 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jeroen DE CONINCK die loco advocaat Pascal MALLIEN verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Elsbeth DE VYLDER die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Michiel DE WEIRDT die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer [REDACTED] vraagt met een op 13 juli 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 21 oktober 2010 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 30 juni 2006 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een zendstation voor mobiele communicatie”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgesteld gewestplan ‘Eeklo-Aalter’, gelegen in een gebied voor dagrecreatie.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 juli 2006 tot en met 27 augustus 2006, worden twee bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap voor Natuur en Bos, afdeling Oost-Vlaanderen verleent op 17 juli 2006 een gunstig advies.

Slependamme Polders verleent op 20 juli 2006 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Monumenten en Landschappen, verleent op 31 juli 2006 een gunstig advies.

Op 10 november 2006 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Eeklo een gunstig advies.

Op 15 februari 2007 verleent de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

Tegen die beslissing stelt de tussenkomende partij op 8 april 2008 een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State. Gegeven dit annulatieberoep trekt de verwerende partij op 14 juli 2008 haar beslissing van 15 februari 2007 in en verleent ze op dezelfde datum een nieuwe stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

Tegen de stedenbouwkundige vergunning van 14 juli 2008 stelt de tussenkomende partij op 12 september 2008 een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State.

Met het arrest van 17 februari 2010 (nr. 201.007) vernietigt de Raad van State de stedenbouwkundige vergunning van 15 februari 2007.

Op 31 maart 2010 adviseert het Auditoraat bij de Raad van State, in het kader van het beroep tegen de stedenbouwkundige vergunning van 14 juli 2008, om vermelde beslissing te vernietigen.

De verwerende partij beslist op 14 mei 2010 om de stedenbouwkundige vergunning van 14 juli 2008 in te trekken. De verwerende partij verleent geen nieuwe stedenbouwkundige vergunning.

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft op 15 juni 2010 ook een beroep tot nietigverklaring tegen de bestreden beslissing ingesteld bij de Raad van State.

V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Met een aangetekende zending van 31 oktober 2012 bezorgt de verwerende partij de Raad een afschrift van het arrest van de Raad van State 22 september 2011 (nr. 215.285) waarbij de stedenbouwkundige vergunning van 14 juli 2008 wordt vernietigd, een afschrift van het arrest van de Raad van State van 22 september 2011 (nr. 215.286) waarbij het beroep van de verzoekende partij tegen de bestreden beslissing wordt verworpen en een afschrift van het proces-verbaal van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 20 juni 2012.

In dit proces-verbaal wordt vastgesteld dat de gsm-mast op het perceel gelegen te [REDACTED] en kadastraal gekend als [REDACTED] *'... vrijwillig werd aangepast naar een stedenbouwkundig*

vrijgestelde constructie cfr. arti. 12.1 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is (BVR 16/07/2010)'.

Gelet op de arresten van de Raad van State van 22 september 2011 en het proces-verbaal van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 20 juni 2012 vraagt de verwerende partij om de debatten te heropenen.

2.

De Raad is van oordeel dat de door de verwerende partij voorgelegde stukken een invloed kunnen hebben op de beoordeling van de voorliggende vordering tot schorsing en bij uitbreiding van de vordering tot vernietiging. De Raad heropent derhalve de debatten teneinde de partijen de mogelijkheid te bieden ter zake een standpunt in te nemen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad nodigt de partijen uit om middels een aanvullende nota en binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de datum van de betekening van huidig arrest, een standpunt in te nemen over de invloed van de arresten van de Raad van State van 22 september 2011 (nrs. 215.285 en 215.286) en van het proces-verbaal van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van 20 juni 2012 op de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 november 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

 met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER