

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0852 van 29 maart 2016  
in de zaak 1213/0796/A/1/0753

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de **stad BRUGGE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Frederick BRULOOT  
kantoor houdende te 8310 Brugge, Baron Ruzettelaan 5 bus 3  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:* de heer **Koen VAN LOOCKE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Wim DE CUYPER en Koenraad VAN DE SIJPE  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 augustus 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 4 juli 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 8 maart 2013 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de verbouwing van twee ééngesinswoningen tot twee vakantiewoningen en het herbouwen van een tuinberging.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8310 Sint-Kruis (Brugge), Pelderijnstraat 16-18 en met als kadastrale omschrijving afdeling 18, sectie B, nummers 0131D en 0132E.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 9 september 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Isabelle VERHELLE, die loco advocaat Frederick BRULOOT verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Tom HUYGENS, die loco advocaten Wim DE CUYPER en Koenraad VAN DE SIJPE, verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Koen VAN LOOCKE verzoekt met een aangetekende brief van 29 oktober 2013 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 28 januari 2014 de tussenkomende partij toegelaten in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingediend. Er worden geen excepties opgeworpen.

De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk.

## **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

De tussenkomende partij heeft op 2 juni 2014 voor de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, bij de verzoekende partij een nieuwe aanvraag ingediend voor een stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen van twee eengezinswoningen.

De tussenkomende partij meldt op 8 oktober 2014 dat zij verzaakt aan de door de bestreden beslissing verleende stedenbouwkundige vergunning van zodra een vergunning verleend is voor haar nieuwe aanvraag en die stedenbouwkundige vergunning definitief is.

Op 13 oktober 2014 heeft de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de nieuwe aanvraag van de tussenkomende partij en er is geen administratief beroep aangetekend tegen die stedenbouwkundige vergunning, zodat die definitief is.

Omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer vernietigt de Raad de bestreden beslissing van 4 juli 2013.

## **V. DE KOSTEN**

Krachtens artikel 4.8.28, §2 VCRO legt de Raad de kosten ten laste van de procespartij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, zijn noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij een 'in het ongelijk gestelde' procespartij.

De Raad legt de kosten, dit is het door de verzoekende partij betaald rolrecht, dan ook ten laste van de tussenkomende partij.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Koen VAN LOOCKE is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 4 juli 2013, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de verbouwing van twee ééngezinswoningen tot twee vakantiewoningen en het herbouwen van een tuinberging op de percelen, gelegen te 8310 Sint-Kruis (Brugge), Pelderijnstraat 16-18 en met als kadastrale omschrijving afdeling 18, sectie B, nummers 0131D en 0132E.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 29 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS