

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2014/0735 van 24 oktober 2014
in de zaak 1112/0306/A/6/0304

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Thomas BIENSTMAN
kantoor houdende te 9000 Gent, Vlaanderenstraat 78
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Marc VAN BEVER
kantoor houdende te 1850 Grimbergen, P. Woutersstraat 32, bus 7
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

1. ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en Pieter VANDENHEEDE
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
waar woonplaats wordt gekozen

2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente**

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Philippe DECLERCQ
kantoor houdende te 3320 Hoegaarden, Gemeenteplein 25
waar woonplaats wordt gekozen

3. de **BELGISCHE STAAT**, vertegenwoordigd door mevrouw ■■■■■, minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische spoorwegen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bart VAN HYFTE
kantoor houdende te 1060 Brussel, Gulden Vlieslaan 77
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 28 december 2011 de vernietiging van de beslissing van het Vlaamse Gewest van 28 oktober 2011, waarbij aan de eerste tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de afbraak van bestaande bebouwing, het rooien van bomen en de oprichting van een multifunctioneel project dat zones omvat voor recreatie, restaurants, cafés, detailhandel, publieke ruimtes, kantoren en parkeergelegenheid.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het tussenarrest van 19 november 2013 met nummer A/2013/0673 wordt de heropening van de debatten bevolen.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 5 september 2014, waar de debatten worden beperkt tot de vraag naar de impact van de recente uitspraken in de ter zake doende procedures bij de Raad van State op de behandeling van de voorliggende vordering.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wouter DECLERCK die loco advocaat Thomas BIENSTMAN verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Ingrid DURNEZ die loco advocaat Marc VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij, advocaten Jan BOUCKAERT, Pieter VANDENHEEDE en Guan SCHAIKO die verschijnen voor de eerste tussenkomende partij, advocaat Philippe DECLERCQ die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij en advocaat Bart VAN HYFTE die verschijnt voor de derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

[REDACTED] vraagt met een op 2 maart 2012 aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de zesde kamer heeft, met een beschikking van 21 maart 2012, de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen en het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk verklaard.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] vraagt met een op 2 maart 2012 aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de zesde kamer heeft, met een beschikking van 21 maart 2012, de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen en het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk verklaard.

3.

De BELGISCHE STAAT vraagt met een op 29 januari 2012 ter griffie neergelegd verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de zesde kamer heeft, met een beschikking van 21 maart 2012, de tussenkomende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen.

IV. AMBTSHALVE MIDDEL

1.

In het tussenarrest van 19 november 2013 met nummer A/2013/0673 heeft de Raad een volledig feitenrelaas opgenomen en daarbij het volgende vastgesteld:

1. De betrokken percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen in industriegebied dat op 17 juli 2000 gewijzigd werd naar gebied voor stedelijke ontwikkeling. De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 18 juli 2002 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nummer 12 'Bedrijvenzone Viaduct', meer bijzonder voor het oostelijk deel in een zone voor hoogwaardige bedrijven en kantoren, voor het westelijk deel in een zone voor hoogwaardige bedrijfsgebouwen en hightech-activiteiten en aan de rand van het terrein in een groenzone.
2. De bestemming van het projectgebied werd gewijzigd door het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel en aansluitende open ruimtegebieden" (hierna: GRUP VSGB), waarvan de definitieve vaststelling principieel werd goedgekeurd door de Vlaamse regering met het oog op het voorleggen ter advies aan de Raad van State. Het projectgebied [REDACTED] is gelegen in deelgebied "het ruime Zaventemse", cluster C3 "Reconversiegebied Vilvoorde-Machelen" en binnen deze cluster in een "Gebied voor gemengde activiteiten II" (artikel C3.2), met in overdruk "Hoogspanningsleiding" (artikel C0.2).

2.

De bestreden beslissing, de stedenbouwkundige vergunning voor het project Uplace, steunt op de wijziging van de bestemming van het projectgebied door het GRUP VSGB.

Dit blijkt onder meer uit de volgende passus van de bestreden beslissing:

“De aanvraag is niet in overeenstemming met de geldende bestemmingsplannen, maar wel met het ontwerp van GRUP VSGB waarvan de definitieve vaststelling op 18 oktober 2011 door de Vlaamse regering principieel werd goedgekeurd. (...)”

3.

De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft evenwel met het arrest van 17 juni 2014 met nummer 227.723 het besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “afbakening VSGB en aansluitende open ruimtegebieden” vernietigd, in zoverre het de cluster C3 “Reconversiegebied Vilvoorde-Machelen” betreft.

De vraag rijst of, gezien voormelde vernietiging, de bestreden beslissing nog een rechtsgrond heeft.

Het gebrek aan de wettelijk vereiste rechtsgrond is een onwettigheid die de openbare orde aanbelangt en ambtshalve kan worden opgeworpen en gesanctioneerd door de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

4.

Om de partijen standpunt te laten innemen over het wegvallen van de rechtsgrond van de bestreden beslissing ingevolge voormelde vernietiging door de Raad van State, worden de debatten heropend.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad verzoekt alle partijen in het geding om, binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig tussenarrest, de Raad en alle partijen in het geding een aanvullende nota te bezorgen met betrekking tot het in het onderdeel IV van dit arrest geformuleerde ambtshalve middel.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 24 oktober 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,	voorzitter van de zesde kamer,
Filip VAN ACKER,	raadslid,
Nathalie DE CLERCQ,	raadslid,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,	griffier.
----------------	-----------

De griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS