

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. A/2013/0075 van 19 februari 2013
in de zaak 2010/0528/SA/3/0681

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pascal MALLIEN
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkommende
partij:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Xavier D'HULST en Michiel DEWEIRDT
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Doorniksesteenweg 66
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 16 juni 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 14 mei 2010, waarbij de stedenbouwkundige vergunning die op 14 juli 2008 aan de verzoekende partij werd verleend voor het bouwen van een zendstation voor mobiele communicatie, wordt ingetrokken.

Het betreft het perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 24 november 2010, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jeroen DE CONINCK die loco advocaat Pascal MALLIEN verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Elsbeth DE VYLDER die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Michiel DE WEIRDT die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

2.

Met een tussenarrest van 14 november 2012 met nummer S/2012/0528 heeft de Raad de heropening van de debatten bevolen.

De Raad heeft de partijen uitgenodigd om middels een aanvullende nota een standpunt in te nemen over de invloed van de arresten van de Raad van State van 22 september 2011 (nummers 215.285 en 215.286) en van het proces-verbaal van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 20 juni 2012 op de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing

3.

De partijen zijn opnieuw opgeroepen voor de zitting van 29 januari 2013 waarop alle partijen uitdrukkelijk hebben verklaard afstand te doen van formaliteiten zodat zowel de vordering tot schorsing als de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal MALLIEN die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Michiel DEWEIRDT die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer ████████ verzoekt met een aangetekende brief van 13 juli 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 21 oktober 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 30 juni 2006 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een zendstation voor mobiele communicatie”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgesteld gewestplan ‘Eeklo-Aalter’, gelegen in een gebied voor dagrecreatie.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 juli 2006 tot en met 27 augustus 2006, worden twee bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap voor Natuur en Bos, afdeling Oost-Vlaanderen verleent op 17 juli 2006 een gunstig advies.

Slependamme Polders verleent op 20 juli 2006 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Monumenten en Landschappen verleent op 31 juli 2006 een gunstig advies.

Op 10 november 2006 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Eeklo een gunstig advies.

Op 15 februari 2007 verleent de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

Tegen die beslissing stelt de tussenkomende partij op 8 april 2008 een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak. Gegeven dit beroep tot nietigverklaring trekt de verwerende partij op 14 juli 2008 haar beslissing van 15 februari 2007 in en verleent ze op dezelfde datum een nieuwe stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

Tegen de stedenbouwkundige vergunning van 14 juli 2008 stelt de tussenkomende partij op 12 september 2008 een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak.

Met het arrest van 17 februari 2010 (nummer 201.007) vernietigt de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak de stedenbouwkundige vergunning van 15 februari 2007.

Op 31 maart 2010 adviseert het Auditoraat bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak in het kader van het beroep tegen de stedenbouwkundige vergunning van 14 juli 2008, om vermelde beslissing te vernietigen.

De verwerende partij beslist op 14 mei 2010 om de stedenbouwkundige vergunning van 14 juli 2008 in te trekken. De verwerende partij verleent geen nieuwe stedenbouwkundige vergunning.

Dit is de bestreden beslissing.

Met het arrest van 22 september 2011 (nummer 215.285) heeft de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak de stedenbouwkundige vergunning van 14 juli 2008 vernietigd.

De verzoekende partij heeft op 15 juni 2010 ook een beroep tot nietigverklaring tegen de bestreden beslissing ingesteld bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak.

Met het arrest van 22 september 2011 (nummer 215.286) heeft de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak het beroep van de verzoekende partij tegen de bestreden beslissing verworpen en heeft de Raad van State zich onbevoegd verklaard.

Met een proces-verbaal van 20 juni 2012 heeft de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur vastgesteld dat het voorwerp van de bestreden beslissing werd omgevormd tot een constructie waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning vereist is.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 14 mei 2010.

Het beroep van de verzoekende partij, ingesteld met een aangetekende brief van 16 juni 2010, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

De Raad heeft de partijen uitgenodigd om middels een aanvullende nota een standpunt in te nemen over de invloed van de arresten van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak van 22 september 2011 (nummers 215.285 en 215.286) en van het proces-verbaal van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van 20 juni 2012 op de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing. De partijen hebben allemaal een aanvullende nota ingediend.

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt in haar aanvullende nota het volgende:

“
...

■ merkt op dat intussen de arresten van de Raad van State de voorgaande vergunning om procedurele redenen heeft vernietigd.

■ merkt op dat in deze omstandigheden de procedure tegen de intrekking van de intussen vernietigde beslissing dan ook geen verdere zin meer heeft.

...

OM DEZE REDENEN,
BEHAGE HET DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN,

Vast te stellen dat het verzoek tot schorsing van de beslissing intussen zonder voorwerp is geworden;

“ ...
... ”

2.

De verwerende partij overweegt in haar aanvullende nota het volgende:

“ ...

In zijn arrest nr. 215.285 van 22 september 2011 vernietigt de Raad van State op verzoeken van de heer [REDACTED] het besluit van 14 juli 2008 van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar waarbij de stedenbouwkundige vergunning die werd verleend aan de n.v. [REDACTED] voor het bouwen van een zendstation voor mobiele communicatie op een perceel gelegen aan de [REDACTED] te Eeklo, wordt ingetrokken en een nieuwe stedenbouwkundige vergunning wordt verleend.

De Raad van State vernietigt het besluit slechts in zoverre dit een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleent aan n.v. [REDACTED]. Voor zover het besluit van 14 juli 2008 een intrekking is van de beslissing genomen op 15 februari 2007 tot het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning, acht de Raad het annulatieberoep onontvankelijk.

Immers, bij arrest nr. 201.007 werd de verleende vergunning van 15 juli 2007 door de Raad van State reeds vernietigd. Door deze vernietiging mist de intrekkingbeslissing van 14 juli 2008 een noodzakelijk voorwerp. Zo ook mist de vordering tot vernietiging van deze intrekkingbeslissing een voorwerp volgens de Raad van State, waardoor zij in haar arrest nr. 215.285 het annulatieberoep betreffende de intrekkingbeslissing afwijst.

Een analoge situatie doet zich in de huidige procedure voor, nu de Raad van State heeft geoordeeld tot de vernietiging van het besluit van 14 juli 2008 tot het verlenen van een (nieuwe) stedenbouwkundige vergunning. Ook de vordering voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen tot vernietiging van de intrekkingbeslissing van 14 mei 200 heeft geen voorwerp meer.

Immers, de intrekking betrof het besluit van 14 juli 2008, dat in arrest nr. 215.285 door de Raad van State werd vernietigd. Daardoor ontbreekt het ook deze intrekkingbeslissing aan een voorwerp en wordt het voorliggende annulatieberoep ten aanzien van deze intrekkingbeslissing eveneens zonder voorwerp.

“ ... ”

3.

De tussenkomende partij voegt hier nog het volgende aan toe:

“ ...

Beide arresten van de Raad van State hebben gezag van gewijsde en gelden erga omnes.

Dit betekent dat de (tweede) vergunning van 14 juli 2008 werd vernietigd en definitief uit de rechtsorde is verdwenen.

Verzoekende partij heeft dan ook geen belang meer bij de vernietiging van de intrekkingbeslissing, aangezien de vergunning reeds door de Raad van State definitief werd vernietigd. Een vernietiging van de intrekkingbeslissing zou de vergunning van 14 juli 2008 immers niet meer doen 'herleven'.

*Het huidige beroep dat gericht is tegen de intrekking van de beslissing van 14 juli 2008 dient dan ook als onontvankelijk te worden beschouwd bij gebrek aan voorwerp.
..."*

Beoordeling door de Raad

De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak heeft met het arrest van 22 september 2011 (nummer 215.285) de stedenbouwkundige vergunning van 14 juli 2008 vernietigd.

De Raad stelt dan ook vast dat de bestreden beslissing van 14 mei 2010 waarbij de stedenbouwkundige vergunning van 14 juli 2008 werd ingetrokken, zonder voorwerp is geworden gelet op de vernietiging van de vermelde stedenbouwkundige vergunning.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing en vernietiging is zonder voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 19 februari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER