

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 3 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0105
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0601/A

Verzoekende partij	de PAARDENHOUDERIJ VERWIMP - VAN CLEVEN , met woonplaatskeuze te 9890 Gavere, Baaigemstraat 249
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 april 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 16 maart 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van verschillende derde-belanghebbenden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gavere van 5 december 2016 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het aanleggen van een parking op de percelen gelegen te 9890 Gavere, Baaigemstraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 106C en 106D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 5 september 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de in het verzoekschrift vervatte grieven inhoudelijk niet kunnen beschouwd worden als een middel in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

Artikel 15, 4° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift ingeroepen middelen bevat.

Een middel is een voldoende duidelijke omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop

deze rechtsregels naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden worden door de verwerende partij in de bestreden beslissing.

Met de beschikking van 5 september 2017 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat het verzoekschrift op het eerste zicht geen middelen in de zin van artikel 15, 4° procedurebesluit bevat. Aan de verzoekende partij werd de mogelijkheid geboden om met de verantwoordingsnota te duiden in welke mate het op 26 april 2017 ingediende verzoekschrift volgens haar wel middelen in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit bevat.

2.

De Raad moet vaststellen dat de verzoekende partij bij wijze van verantwoordingsnota enkel een nieuwe stedenbouwkundige aanvraag voor het aanleggen van een parkeerzone met motivatie en plannen toevoegt, gedateerd op 14 september 2017. Ze zet echter op geen enkele wijze uiteen of en in welke mate het ingediende verzoekschrift middelen omschrijft in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit.

Het behoort bovendien niet tot de bevoegdheid van de Raad om kennis te nemen van nieuwe stedenbouwkundige aanvragen, deze te beoordelen en zelf al dan niet een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De Raad is als administratief rechtscollege op basis van artikel 4.8.2, 1° VCRO enkel bevoegd om uitspraak te doen over beroepen die worden ingesteld tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afgeven of weigeren van een vergunning.

Het beroep is dan ook klaarblijkelijk onontvankelijk.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 200 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 oktober 2017 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER