

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 13 september 2016 met nummer RvVb/A/1617/0060
in de zaak met rolnummer 1314/0766/A/7/0753

Verzoekende partij	de heer Daniël SAELS vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 25 augustus 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 17 juli 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nieuwerkerken van 1 april 2014 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het regulariseren en ombouwen van een kalverstal tot kippenstal en het bouwen van een technisch lokaal en een afdak op een perceel gelegen te 3850 Nieuwerkerken, Krommenhofstraat z/n, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, Nummers 118Y en 118Z.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 30 augustus 2016.

Advocaat Annelore VERBEECK *loco* advocaat Wim MERTENS voert het woord voor de verzoekende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De verzoekende partij dient op 3 december 2013 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nieuwerkerken een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “regulariseren en ombouwen van een kalverstal tot kippenstal en het bouwen van een technisch lokaal en een afdak” op een perceel gelegen te 3850 Nieuwerkerken, Krommenhofstraat z/n.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Hasselt-Genk’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 april 1979 in agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 december 2013 tot en met 16 januari 2014, worden 40 bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling adviseert op 18 december 2013 gunstig.

De brandweer van Sint-Truiden adviseert op 21 december 2013 gunstig.

De Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid adviseert op 6 januari 2014 gunstig.

Infrax adviseert op 20 januari 2014 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nieuwerkerken verleent op 1 april 2014 een stilzwijgende weigering.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 14 april 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 12 juni 2014 gedeeltelijk voorlopig ongunstig, gedeeltelijk ongunstig en gedeeltelijk zonder voorwerp. Hij adviseert:

“ ...

De aanvraag betreft het terug in gebruik nemen van een in 1994 hoofdzakelijke vergunde stal, het wijzigen van het gebruik van deze stal van kalverstal naar kippenstal en het beperkt uitbreiden ervan.

De bestaande stal is hoofdzakelijk vergund, ook wat de functie betreft.

De aanvraag voorziet geen vergunningsplichtige wijziging van de hoofdfunctie, de hoofdfunctie blijft landbouw in de ruime zin (4° functiecategorie volgens artikel 2.§ 1. van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen).

De vergunning van 1994 laat het gebruik als kippenstal toe, de aanvraag is zonder voorwerp voor wat betreft de stedenbouwkundig niet-vergunningsplichtige gebruikswijziging.

Er dient hierbij evenwel opgemerkt te worden dat de vergunde mestkelder enkel gebruikt kan worden volgens de verleende vergunning nl. in functie van het exploiteren van de stal en niet in functie van mestopslag voor derden.

In het gunstig landbouwadvisie wordt gesteld dat het aangevraagde bouwtechnisch overeenstemt met wat voor de opgegeven bestemming en gebruik gangbaar is, dat de afwijkende bouwbreedte, de luchtkoker, het technisch en stooklokaal aanvaard kunnen

worden als uitbreiding van de vergunde stal en dat de noodzaak voor het bijkomend afdak betwist wordt.

De constructies integreren zich door hun zone-eigenbestemming (landbouwgebouwen), beperkte hoogte van het hoofdvolume / stal (kroonlijsthoogte: 2m50 en nokhoogte: 6m10) en het gepast materiaalgebruik (dakbedekking in grijze golfplaten en nieuwe gevelbekleding in donkergrijze metaalplaten) goed in de bestaande omgeving.

Het regulariseren van de afmeting van de stal, de uitbreiding van de bestaande constructie en het rooien van de canadapopulier zijn te verantwoorden in functie van het uitoefenen van de vergunde agrarische functie volgens de hedendaagse milieu- en gezondheidsnormen.

De tijdens het openbaar onderzoek geuite bezwaren met betrekking de onverenigbaarheid van het aangevraagde met het op korte afstand (tot 100m) gelegen woongebied met landelijk karakter kunnen vanuit ruimtelijk oogpunt niet bijgetreden worden.

Voor intensieve veeteelt (waaronder veehouderij en kippenhouderij) gelden afstandsregels ten aanzien van woongebied en woonuitbreidingsgebied, deze afstandsregels gelden echter niet ten aanzien van het woongebied met een landelijk karakter, waar volgens de gewestplanvoorschriften de agrarische- en woonfunctie op gelijke voet staan.

De nabijheid van het woongebied met een landelijk karakter vormt op zich geen grond waarop voorliggende stedenbouwkundige aanvraag geweigerd kan worden.

De tijdens het openbaar onderzoek geuite bezwaren van milieutechnische aard (stofhinder, geurhinder, geluidhinder, ...) vormen geen grond waarop voorliggende stedenbouwkundige vergunning geweigerd kan worden.

De milieuaspecten dienen verder beoordeeld te worden aan de hand van het milieuvergunningdossier.

Overeenkomstig artikel 4.5.1. §2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke wordt een stedenbouwkundige vergunning voor de inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is conform het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief werd verleend overeenkomstig artikel 5, §1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning.

Wordt de milieuvergunning evenwel definitief geweigerd in de zin van artikel 5, §1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, dan vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege.

De tijdens het openbaar onderzoek geuite bezwaren met betrekking tot onaanvaardbare mobiliteitsimpact ten gevolge van de exploitatie van de kippenstal kunnen niet bijgetreden worden.

Uit bijlage E10 'Beschrijving van de transportorganisatie' van het milieuvergunningdossier blijkt dat de te verwachten mobiliteitsimpact voor het aanvoeren van voeder, laden- en lossen van dieren, mestafvoer, levering van mazout, afvoer van krengen, levering van strooisel en levering van hout voor de kachel circa 133 vrachten op jaarbasis zijn of circa 3 vrachten per week.

Deze te verwachten mobiliteitsimpact is niet abnormaal in functie van de exploitatie van het agrarisch gebied en zijn niet te beoordelen als abnormale hinder voor de woonzone met landelijke karakter waar de agrarische functie op gelijke voet staat met de woonfunctie. De in het milieuvergunningdossier voorziene vrachten voor het aanvoeren van mest van derden zijn niet in functie van de exploitatie van de kippenstal en kunnen niet verantwoord worden, ze kunnen vermeden worden door aan de vergunning de voorwaarde te verbinden dat de vergunde mestkelder enkel gebruikt mag worden volgens de verleende vergunning nl. in functie van veeteelt in de stal en niet in functie van mestopslag voor derden.

Het tijdens het openbaar onderzoek geuite bezwaar met betrekking tot mogelijke hinder door het onbeheerd uitbaten van een kippenstal (eigenaar woont in Halen) wordt niet bijgetreden, een eventueel slecht beheer van de stal is een zaak van goed nabuurschap en vormt geen grond waarop voorliggende vergunning geweigerd kan worden. Uit het landbouwadvisie blijkt niet dat een bedrijfswoning vereist is voor de exploitatie van de stal.

Het tijdens het openbaar onderzoek geuite bezwaar met betrekking tot de brandveiligheid kan niet worden bijgetreden;

De aanvraag werd onderzocht door de Gewestelijke brandweer Sint-Truiden. In het brandweeraadvies van 21 december 2013 wordt opgelegd dat de inrichting uitgerust dient te worden met oa. een branddetectie-installatie en warmteafvoerinstallatie (RWA). De aanvraag is verenigbaar met de brandveiligheid voor zover de voorwaarde aan de vergunning verbonden wordt dat het brandweeraadvies van de Gewestelijke brandweer Sint-Truiden van 21 december 2013 strikt te volgen is.

De afdeling adviseert de aanvraag:

- (voorlopig) ongunstig voor het regulariseren van de afmeting van de hoofdzakelijk vergunde stal en het uitbreiden van deze stal met een uitlaatkoker, 3 silo's, een technisch lokaal en verharding, dit betekent dat een vergunning slechts overwogen kan worden na het bijbrengen van de m.e.r.-screeningsnota en onder de voorwaarde dat:
 - de vergunde mestkelder enkel gebruikt wordt volgens de verleende vergunning nl. in functie van veeteelt in de stal en niet in functie van mestopslag voor derden,
 - het brandweeraadvies van de Gewestelijke brandweer Sint-Truiden van 21 december 2013 strikt gevolgd wordt.
- ongunstig voor het afdak en de verharding ter plaatsen van het afdak,
- zonder voorwerp voor de gebruikswijziging van kalverenstal naar kippenstal.

...

Na de hoorzitting van 17 juni 2014 beslist de verwerende partij op 18 juni 2014 om de beslissing uit te stellen tot na de beslissing van de provinciale milieucommissie (hierna de PMVC).

Op 3 juli 2014 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar het volgende:

“ ...

Hierbij vindt u het goedgekeurd deelverslag van de PMVC van 11 juni 2014.

Kort samengevat stelt het verslag dat de leden van de PMVC het er unaniem over eens zijn dat het dossier vanuit milieutechnisch oogpunt gunstig wordt beoordeeld en dat het vervoers- of mobiliteitsaspect in de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld dient te worden.

Het advies van de PMVC is unaniem gunstig voor 20 jaar.

Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is de te verwachten mobiliteitsimpact voor het exploiteren van de kippenstal (133 per jaar of circa 3 vrachten per week) te beoordelen als eigen aan de exploitatie van het agrarisch gebied en niet als abnormaal hinderlijk voor de woonzone met een landelijk karakter waar de agrarische functie op gelijke voet staat met de woonfunctie.

Bijkomende vrachten voor aan- en afvoer van mest afkomstig van derden (90 vrachten per jaar) kunnen niet worden aanvaard.

De aanvraag werd ongunstig geadviseerd omwille van de onvolledigheid van het aanvraagdossier voor wat betreft de vereiste m.e.r.-screeningsnota.

Er werd aan de aanvrager gevraagd deze nota toe te voegen aan het dossier.

VOORSTEL

Het voorstel om na ontvangst van de ontbrekende m.e.r.-screeningsnota de vergunning deels te verlenen voor:

- het regulariseren van de afmetingen van de hoofdzakelijk vergunde stal,*
- het uitbreiden van deze stal met een uitlaatkoker, 3 silo's, een technisch lokaal en verharding, onder de voorwaarde dat:*
- de kelder niet gebruikt wordt voor mestopslag,*
- het brandweeraadvies van de Gewestelijke brandweer Sint-Truiden van 21 december 2013 strikt gevolgd wordt;*

en de vergunning te weigeren voor het bijkomend afdak en de verharding ter plaatse van het afdak (waarvoor het vereiste gunstig landbouwadvies ontbreekt).

...

Op een voor de Raad onbekende datum legt de verzoekende partij de project-mer screeningsnota neer.

Op 17 juli 2014 verklaart de verwerende partij het beroep ongegrond en weigert een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

Overwegende dat het agrarisch gebied waarin het perceel gelegen is op Vlaams Niveau niet herbevestigd werd;

dat volgens het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan de gewenste structuur voor het gebied aaneengesloten landbouwgebied van minstens provinciaal belang met toeristisch-recreatief medegebruik van de Krommenhofstraat als wandelpad en te vervolledigen deel van het fietsroutenetwerk is (GRSP, kaarten 38, 62 en 65).

Overwegende dat de aanvraag betreft het terug in gebruik nemen van een in 1994 hoofdzakelijke vergunde stal, het wijzigen van het gebruik van deze stal van kalverstal naar kippenstal en het beperkt uitbreiden ervan;

dat de bestaande stal hoofdzakelijk vergund is, ook wat de functie betreft; dat de aanvraag geen vergunningsplichtige wijziging van de hoofdfunctie voorziet; dat de hoofdfunctie landbouw in de ruime zin blijft (4° functiecategorie volgens artikel 2.§ 1. van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen);

dat de vergunning van 1994 het gebruik als kippenstal toelaat; dat de aanvraag zonder voorwerp is voor wat betreft de stedenbouwkundig niet-vergunningsplichtige gebruikswijziging;

dat er hierbij evenwel opgemerkt dient te worden dat de vergunde mestkelder enkel gebruikt kan worden volgens de verleende vergunning nl. in functie van het exploiteren van de stal en niet in functie van mestopslag voor derden;

Overwegende dat in het gunstig landbouwadvies gesteld wordt dat het aangevraagde bouwtechnisch overeenstemt met wat voor de opgegeven bestemming en gebruik gangbaar is; dat de afwijkende bouwbreedte, de luchtkoker, het technisch en stooklokaal

aanvaard kunnen worden als uitbreiding van de vergunde stal en dat de noodzaak voor het bijkomend afdak betwist wordt;

dat de constructies zich door hun zone-eigen bestemming (landbouwgebouwen), beperkte hoogte van het hoofdvolume / stal (kroonlijsthoogte: 2m50 en nokhoogte: 6m10) en het gepast materiaalgebruik (dakbedekking in grijze golfplaten en nieuwe gevelbekleding in donkergrijze metaalplaten) goed integreren in de bestaande omgeving; dat het regulariseren van de afmeting van de stal, de uitbreiding van de bestaande constructie en het rooien van de canadapopulier te verantwoorden zijn in functie van het uitoefenen van de vergunde agrarische functie volgens de hedendaagse milieu- en gezondheidsnormen;

Overwegende dat de tijdens het openbaar onderzoek geuite bezwaren met betrekking de onverenigbaarheid van het aangevraagde met het op korte afstand (tot 100m) gelegen woongebied met landelijk karakter vanuit ruimtelijk oogpunt niet bijgetreden kunnen worden;

dat voor intensieve veeteelt (waaronder veehouderij en kippenhouderij) afstandsregels gelden ten aanzien van woongebied en woonuitbreidingsgebied; dat deze afstandsregels echter niet gelden ten aanzien van het woongebied met een landelijk karakter, waar volgens de gewestplanvoorschriften de agrarische- en woonfunctie op gelijke voet staan; dat de nabijheid van het woongebied met een landelijk karakter op zich geen grond vormt waarop voorliggende stedenbouwkundige aanvraag geweigerd kan worden;

Overwegende dat de tijdens het openbaar onderzoek geuite bezwaren van milieutechnische aard (stofhinder, geurhinder, geluidhinder, ...) geen grond vormen waarop voorliggende stedenbouwkundige vergunning geweigerd kan worden; dat de milieuaspecten verder beoordeeld dienen te worden aan de hand van het milieuvergunningsdossier; dat overeenkomstig artikel 4.5.1. §2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke een stedenbouwkundige vergunning voor de inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is conform het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, geschorst wordt zolang de milieuvergunning niet definitief werd verleend overeenkomstig artikel 5, §1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning;

dat wordt de milieuvergunning evenwel definitief geweigerd in de zin van artikel 5, §1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, dan vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege;

Overwegende dat de tijdens het openbaar onderzoek geuite bezwaren met betrekking tot onaanvaardbare mobiliteitsimpact ten gevolge van de exploitatie van de kippenstal niet bijgetreden kunnen worden;

dat uit bijlage E10 'Beschrijving van de transportorganisatie' van het milieuvergunningdossier blijkt dat de te verwachten mobiliteitsimpact voor het aanvoeren van voeder, laden- en lossen van dieren, mestafvoer, levering van mazout, afvoer van krenge, levering van strooisel en levering van hout voor de kachel circa 133 vrachten op jaarbasis zijn of circa 3 vrachten per week;

dat anderzijds de in het milieuvergunningdossier voorziene vrachten voor het aanvoeren van mest van derden niet in functie van de exploitatie van de kippenstal zijn en niet verantwoord kunnen worden; dat om sanitaire redenen dergelijk bijkomend gebruik van het erf niet kan worden toegestaan;

Overwegende dat het ontwerp onvolledig is wat betreft de afwerking en uitvoering van de bodem (vloer) van de stal, dat het wijzigen van het gebruik van rundveeststal naar kippenstal een totaal andere uitvoering vergt;

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen..

V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

1.

In haar enig middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.3.1 VCRO, van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, (hierna Motiveringswet), de motiveringsplicht, het beginsel van het verbod van machtsoverschrijding en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing steunt op twee weigeringsmotieven die niet deugdelijk zijn en geen grondslag bieden om de aanvraag te weigeren:

1. Het aanvoeren van mest van derden is niet in functie van de exploitatie van de kippenstal en is niet verantwoord. Dergelijk bijkomend gebruik van het erf kan om sanitaire redenen niet toegestaan worden.
2. Een onvolledig ontwerp wat betreft de afwerking en uitvoering van de bodem van de stal, omdat het wijzigen van het gebruik van rundveeststal naar kippenstal een andere uitvoering vergt.

De verwerende partij kan aan de hand van het milieuvergunningsdossier de aanvraag niet weigeren nu de milieuwetgeving en sectorwetgeving elk hun eigen finaliteit hebben. Bovendien komen de zogenaamde '*vrachten voor het aanvoeren van mest van derden*' niet aan bod in de aanvraag waardoor de verwerende partij haar bevoegdheid overschrijdt. Bovendien beperkt de bestreden beslissing zich tot een stijlformulering en laat ze na te motiveren waarom de goede ruimtelijke ordening zich ertegen verzet en wat bedoeld wordt met "*sanitaire redenen*".

De verzoekende partij verwijst naar de plannen waaruit blijkt dat de vloer van de stal wordt uitgevoerd in beton. Dat de aanvraag onvolledig zou zijn is dan ook manifest onjuist, te meer gelet op het gunstig advies van de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling Limburg dat aangeeft dat de aanvraag bouwtechnisch overeenstemt met wat voor de opgegeven bestemming en gebruik gangbaar is.

De verzoekende partij stelt zich ook de vraag hoe het tweede weigeringsmotief relevant is voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening nu de afwerking van een vergunningsplichtige constructie doorgaans geen zaak vormt van goede ruimtelijke ordening. De bestreden beslissing citeert geen sectorwetgeving die een bepaalde uitvoering van de vloer oplegt. De bestreden beslissing schendt dan ook artikel 4.3.1 VCRO nu zij een aanvraag weigert terwijl geen motief wordt aangehaald dat past in het toepassingsgebied van vermeld artikel.

2.

De verwerende partij verwijst naar de relevante overwegingen in de bestreden beslissing. Zij somt de eerder vermelde weigeringsmotieven op, en wijst als bijkomend motief op *“het bijkomend vrachtvervoer door de aanvoer van mest van derden en de bijkomende mobiliteitsimpact”*.

De verwerende partij antwoordt dat zij de aanvraag heeft geweigerd om redenen van een goede ruimtelijke ordening, namelijk de mobiliteitsimpact en hinderaspecten. Nu op de bouwplannen een mestkelder is ingetekend die niet hoort bij de exploitatie van het kippenbedrijf, maar net dient voor de opslag van mest van derden moet deze dan ook worden aangevoerd. De voorziene vrachten voor het aanvoeren van mest van derden hebben betrekking op de mobiliteitsimpact van de aanvraag.

De verzoekende partij geeft volgens de verwerende partij een verkeerde voorstelling van de zaken nu uit de samenlezing van het doorsnedeplan BB' en het funderingsplan blijkt dat in de lengte nog steeds voor een groot deel een mestkelder is voorzien.

3.

De verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat de verwerende partij in haar antwoordnota een bijkomend weigeringsmotief (de mobiliteitsimpact) toevoegt aan de bestreden beslissing.

De verzoekende partij benadrukt dat de mestkelder enkel ingetekend is omdat deze effectief ter plaatse aanwezig is en dienstig zal zijn voor de tijdelijke opslag van het verontreinigde schoonmaakwater van de kippenstal. Uit geen enkel stuk blijkt dat de mestkelder door derden zal gebruikt worden. Bovendien had de verwerende partij hierover een voorwaarde kunnen opleggen.

Beoordeling door de Raad

1.

De aanvraag betreft het regulariseren en ombouwen van een kalverenstal tot kippenstal en het bouwen van een technisch lokaal en afdak. De verzoekende partij betwist in essentie de deugdelijkheid van de weigeringsmotieven van de bestreden beslissing die onvoldoende grondslag bieden, minstens niet afdoende gemotiveerd zijn, om de bestreden beslissing te verantwoorden.

2.

De bestreden beslissing bevat volgende twee weigeringsmotieven:

“ ...

dat anderzijds de in het milieuvergunningdossier voorziene vrachten voor het aanvoeren van mest van derden niet in functie van de exploitatie van de kippenstal zijn en niet verantwoord kunnen worden; dat om sanitaire redenen dergelijk bijkomend gebruik van het erf niet kan worden toegestaan;

Overwegende dat het ontwerp onvolledig is wat betreft de afwerking en uitvoering van de bodem (vloer) van de stal, dat het wijzigen van het gebruik van rundveestal naar kippenstal een totaal andere uitvoering vergt;

... ”

Bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening mag de Raad in de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidstoezicht zijn beoordeling niet in de plaats stellen van het vergunningverlenend bestuursorgaan dat ter zake beschikt over een discretionaire bevoegdheid. De Raad is enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend met name

of zij rechtmatig en niet kennelijk onredelijk tot haar beslissing is gekomen op grond van een eigen zorgvuldig uitgevoerd onderzoek in feite en in rechte. De Raad beschikt slechts over een marginale toetsingsbevoegdheid waarbij hij enkel tot de vernietiging zal besluiten indien er sprake is van een kennelijke onredelijkheid.

De artikelen 2 en 3 van de Motiveringswet bepalen dat elke eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat deze overwegingen afdoende moeten zijn.

Er kan derhalve enkel rekening worden gehouden met de motieven die zijn opgenomen in de bestreden beslissing.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat de verwerende partij de plicht heeft om haar beslissing zorgvuldig voor te bereiden en ze te steunen op een correcte feitenvinding. Zij dient zich te informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen.

3.

Indien de bestreden beslissing op verschillende motieven steunt die elk op zich de beslissing kunnen verantwoorden, moeten alle motieven onwettig zijn om een vernietiging bij gebrek aan deugdelijke motivering te verantwoorden.

3.1

In de bestreden beslissing stelt de verwerende partij dat de voorziene vrachten voor het aanvoeren van mest van derden niet in functie staan van de exploitatie van de kippenstal en dat dergelijk bijkomend gebruik van het erf om sanitaire redenen niet kan toegestaan worden.

De Raad stelt vast dat uit de aanvraag voor de stedenbouwkundige vergunning niet blijkt dat de kelder zal worden gebruikt voor de opslag van mest van derden. De bestreden beslissing verduidelijkt niet expliciet hoe de verwerende partij tot bovenstaande conclusie is gekomen. Uit de formulering van de overweging in de bestreden beslissing is weliswaar af te leiden dat dit blijkt uit het milieuvergunningsdossier.

De Raad stelt vast dat in het administratief dossier een fotokopie zit van een bijlage bij de milieuvergunningsaanvraag betreffende de transportorganisatie '*beschrijving van de transportorganisatie*' waar onder andere '*mest aan en afvoer (derden)*' wordt opgesomd. De Raad oordeelt dat, gelet op het precair karakter van deze informatie dat slechts blijkt uit een bijlage bij de milieuvergunningsaanvraag, die geen definitief karakter heeft zoals de milieuvergunning zelf, de verwerende partij onzorgvuldig tot deze conclusie is gekomen.

De Raad stelt vast dat de verwerende partij impliciet zelf erkent dat het geen zekerheid is dat de kelder zal gebruikt worden voor de opslag van mest van derden. Zo stelt de verwerende partij in haar antwoordnota dat "*de voorliggende bouwplannen een mestkelder voorzien (indertijd dienstig voor de opslag van eigen mest bij de kalverenstal) die dienstig is of kan zijn als opslagplaats voor mest die aangevoerd wordt van derden*" en "*... de bijkomende hinder die de mestkelder (voor opslag van mest van derden) met zich zou brengen, ervan uitgaande dat voor een kippenstal (...) dergelijke mestkelder niet nodig is.*" (eigen onderlijning)

Net zoals de verzoekende partij aanvoert in haar wederantwoordnota, stelt ook de Raad vast dat de mestkelder voor andere opslagdoeleinden gebruikt kan worden. Het bestaan van de kelder op

zich en dat deze niet absoluut noodzakelijk is voor de exploitatie van een kippenstal, wil niet met absolute zekerheid zeggen dat deze gebruikt zal worden voor de mestopslag van derden.

De Raad is van oordeel dat de bestreden beslissing op dit punt onzorgvuldig en bijgevolg niet afdoende gemotiveerd is. De overweging dat ‘*om sanitaire redenen*’ dergelijk gebruik van het erf niet kan worden toegestaan is slechts een loutere standaardformulering. De verwijzing naar ‘*sanitaire redenen*’ is ruim en maakt niet duidelijk welke specifieke sanitaire problemen rijzen en op grond waarvan deze tot de weigering van de aanvraag leidt. De verwerende partij heeft bovendien de mogelijkheid om door middel van het opleggen van een voorwaarde tot verbod van mestopslag en aan- en afvoer van mest anders dan voor eigen gebruik, indien zij op rechtmatige grond tot het besluit zou komen dat mestopslag anders dan voor eigen gebruik dient geweerd te worden.

Voor zover de verwerende partij in haar antwoordnota nog aanvoert dat de aanvraag geweigerd is omwille van de mobiliteitsimpact, stelt de Raad vast dat dit ‘*post factum*’ bijkomend weigeringsmotief onontvankelijk is. Los van de vraag of het weigeringsmotief na zorgvuldig onderzoek wel stand houdt, kan de verwerende partij achteraf in het kader van haar antwoordnota voor de Raad zulks niet op ontvankelijke wijze als een bijkomende weigeringsreden aanvoeren om de gebrekkige motivering van de bestreden beslissing alsnog te verhelpen.

De Raad stelt immers vast dat de verwerende partij de tijdens het openbaar onderzoek geuite bezwaren met betrekking tot de mobiliteitsimpact ten gevolge van de exploitatie van de kippenstal in de bestreden beslissing verwerpt en expliciet verwijst naar de bijlage E10 ‘*Beschrijving van de transportorganisatie*’ van het milieuvergunningdossier, waaruit zij afleidt dat de te verwachten mobiliteitsimpact voor het aanvoeren van voeder, laden- en lossen van dieren, mestafvoer, levering van mazout, afvoer van krenge, levering van strooisel en levering van hout voor de kachel circa 133 vrachten op jaarbasis zijn of slechts circa 3 vrachten per week is. De mestopslag ten behoeve van derden wordt in de bestreden beslissing enkel onaanvaardbaar geacht om “*sanitaire redenen*”.

3.2

Als tweede weigeringsmotief stelt de bestreden beslissing dat het ontwerp onvolledig is wat betreft de afwerking en uitvoering van de bodem van de stal en dat het wijzigen van het gebruik van rundveestal naar kippenstal een totaal andere uitvoering vergt.

De verzoekende partij geeft in haar verzoekschrift foto's weer van de plannen en stelt dat de uitvoering van de vloer van de stal duidelijk wordt aangegeven als een uitvoering in beton, waardoor de bestreden beslissing op dit punt onjuist is. De verwerende partij antwoordt hierop dat uit de plannen blijkt dat er een mestkelder voorzien is en de verzoekende partij een verkeerde voorstelling van de zaken geeft. Met dit antwoord lijkt de verwerende partij dan ook eerder de bodem van de kelder voor ogen te hebben dan de vloer van de kippenstal.

Los van de discussie of de ‘*bodem*’ betrekking heeft op de vloer van de kippenstal of op de vloer van de mestkelder, stelt de Raad vast dat het weigeringsmotief niet afdoende is gemotiveerd en uitgaat van een onzorgvuldige feitenvinding. Niet enkel is er onduidelijkheid over welke specifieke ‘*bodem*’ het gaat, maar ook het motief waarom het wijzigen van het gebruik van rundveestal naar kippenstal een andere uitvoering vergt en welke deze dan concreet zou moeten zijn, ontbreekt. Dat het Departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling een gunstig advies heeft verleend en zelfs stelt dat “*de plannen stemmen bouwtechnisch overeen met wat voor de opgegeven bestemming en gebruik gangbaar is*”, benadrukt nog deze vaststelling.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 17 juli 2014, waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het regulariseren en ombouwen van een kalverstal tot kippenstal en het bouwen van een technisch lokaal en een afdak op een perceel gelegen te 3850 Nieuwerkerken, Krommenhofstraat z/n en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nrs. 118Y en 118Z.
2. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een vervaltermijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 september 2016 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH