

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2010/0009 van 4 mei 2010
in de zaak 2010/0192/SA/2/0177

In zake:

1. 
2. 
3. 

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter CALUS
kantoor houdende te 8020 Oostkamp, Sint-Elooisstraat 46
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 6 februari 2010 strekt tot de schorsing en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed op datum van 11 december 2009.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Het verzoekschrift van 6 februari 2010 is op 15 februari 2010 ingeschreven in het register van de Raad.

De verzoekende partij verzoekt met een brief van 25 maart 2010 om afstand van geding.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 april 2010.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de

bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

Met een brief van 25 maart 2010 laat de raadsman van de verzoekende partij aan de Raad het volgende weten:

“ ...

Vermits er een regeling is tussengekomen tussen mijn mandanten enerzijds en AQUAFIN anderzijds wensen mijn mandanten af te zien van de vordering zoals deze is gesteld geworden voor de Raad voor vergunningsbetwistingen.

De zaak kan dus doorgehaald worden.

De vereffende kosten mogen desgevallend terug op mijn kantoorrekening... geplaatst worden.

... ”

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

In zoverre de verzoekende partijen aanspraak maken op terugbetaling van het reeds betaalde griffierecht, dient dit verzoek afgewezen te worden.

De verzoeker is gehouden tot betaling van een griffierecht zodra een verzoekschrift voldoet aan de vormen vervat in artikel 4.8.16, §3, tweede lid VCRO en vervolgens conform artikel 4.8.17, §1, eerste lid VCRO wordt ingeschreven in het register van de Raad. Het louter indienen van een verzoekschrift doet met andere woorden de verplichting tot het betalen van het griffierecht ontstaan. Een onvolledig verzoekschrift dat niet, onvolledig of laattijdig is geregulariseerd, wordt conform artikel 4.8.17, §2, laatste lid VCRO immers geacht niet te zijn ingediend.

Gelet op het voorgaande moet vastgesteld worden dat ook de verzoekende partijen na inschrijving van hun verzoekschrift in het register van de Raad werden uitgenodigd om over te gaan tot betaling van het rechtens verschuldigde griffierecht. Het stond de verzoekende partijen vrij om hierop in te gaan. In voorkomend geval zou de niet-betaling hebben geleid tot de onontvankelijkheid van het beroep.

De verzoekende partijen zijn echter wel ingegaan op deze uitnodiging. Indien de verzoekende partijen evenwel naderhand beslissen om af te zien van het beroep dat zij bij de Raad hebben ingeleid dan resulteert dit – ongeacht de redenen die de verzoekende partijen hiertoe aanvoeren – niet in de mogelijkheid om terugbetaling te krijgen van het reeds betaalde griffierecht.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 mei 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

 met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS