

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. RvVb/S/1516/0730 van 1 maart 2016
in de zaak 1516/RvVb/0072/SA

In zake: mevrouw **Christine COOREVITS**, wonende te 9800 Deinze,
Kouterlosstraat 63, waar woonplaats wordt gekozen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Gwijde VERMEIRE
kantoor houdende te 9000 Gent, Voskenslaan 301

verzoekende partij

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Leen LIPPEVELDE

verwerende partij

Tussenkomen-
de partij: de bvba **MADY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim DE CUYPER
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 oktober 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 3 september 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder andere de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 18 maart 2014 verworpen. De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van een bergplaats met bureelgedeelte en het slopen van een garage.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9800 Petegem-aan-de-Leie, Kouterlosstraat 61 en met als kadastrale omschrijving 3^e afdeling, sectie A, nummer 0518R7.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verzoekende partij heeft haar inleidend verzoekschrift aangevuld met een aangetekende brief van 29 oktober 2015 voor wat de hoogdringendheid betreft. De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomenende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 23 februari 2016.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gwijde VERMEIRE en de heer Dirk LEYSEELE die verschijnen voor de verzoekende partij, mevrouw Leen LIPPEVELDE die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Erika RENTMEESTERS die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TOEPASSING VAN ARTIKEL 42, §1 DBRC-DECREET- BEMIDDELING

1.

Artikel 42, §1 DBRC-decreet bepaalt:

“§ 1. Ter oplossing van een voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen gebrachte betwisting kan die op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen met een tussenuitspraak tot bemiddeling beslissen zolang het beroep niet in beraad is genomen.”

Uit deze bepaling volgt dat het bevelen van een bemiddeling slechts mogelijk is met akkoord van alle in het geding zijnde partijen.

2.

Op de openbare zitting van 23 februari 2016 hebben alle partijen zich op vraag van de kamervoorzitter akkoord verklaard met de toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet in het onderhavige dossier. Het akkoord tot het opstarten van de bemiddelingsprocedure is vervat in het proces-verbaal van de zitting. De partijen hebben verder geen voorkeur geuit met betrekking tot de identiteit van de bemiddelaar zodat de Raad de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aanduidt.

De bemiddelaar krijgt de opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enige relevantie heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

3.

De termijn voor de bemiddelingsopdracht loopt tot en met vrijdag 29 april 2016. De behandeling van de zaak wordt dan ook verdaagd naar de openbare zitting van 3 mei 2016. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling. De tussenkomenende partij heeft verklaard de werken niet uit te voeren gedurende de bemiddelingsprocedure.

Conform artikel 42, §4 DBRC-decreet zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 42, §3 eerste lid DBRC-decreet en in artikel 42, §3, derde lid DBRC-decreet.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. In toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen partijen te bevelen en de heer Eddie CLYBOUW aan te duiden als interne bemiddelaar.
2. De bemiddelingstermijn loopt tot en met vrijdag 29 april 2016. Deze termijn gaat in de dag na de betekening van huidig tussenarrest.
3. De behandeling van de zaak te verdagen naar de openbare zitting van 3 mei 2016.
4. De uitspraak over de kosten uit te stellen tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 1 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,	voorzitter van de derde kamer,
	met bijstand van
Thibault PARENT,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Thibault PARENT

Filip VAN ACKER