

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 18 december 2018 met nummer RvVb-A-1819-0449
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0039-A

Verzoekende partij de bvba **MY CONCEPT GROUP**

vertegenwoordigd door advocaat Jos RAETS, met woonplaatskeuze
op het kantoor te 3830 Wellen, Bosstraat 6B

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 september 2017, geregulariseerd met een aangetekende brief van 13 oktober 2018, de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 10 augustus 2017.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen van 21 april 2017 niet ingewilligd.

Verwerende partij heeft aan verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor een bestemmingswijziging van showroom met kantoor naar diensten op een perceel gelegen te 2800 Mechelen, Leuvensesteenweg 101-103, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie D, nummer 319X3.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in.

2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 27 november 2018.

Advocaat Florence VAN DEN BROUCKE *loco* advocaat Jos RAETS voert het woord voor verzoekende partij. Verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Verzoekende partij dient op 19 januari 2017 (datum van het ontvangstbewijs) bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “een bestemmingswijziging van showroom naar kantoor met diensten”.

2.

Het perceel ligt volgens het gewestplan ‘Mechelen’, vastgesteld bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976, in woongebied.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Mechelen’, goedgekeurd bij beslissing van 12 augustus 2008, waarin de gewestplanbestemming niet wordt gewijzigd.

3.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 1 maart 2017 ongunstig:

“ ...

In casu wordt door de vergunningsaanvraag volgende direct werkende norm geschonden.

1. Schending van de ministeriële omzendbrief van 10 juni 1965 (en latere wijzigingen) betreffende de uitsteken op de rijkswegen en in de achteruitbouwstroken langs die wegen

De wetgeving inzake de uitsteken op de gewestwegen bepaalt dat tussen de 0 meter en 2,5 meter geen enkel uitbouwsel meer dan 20 centimeter voorbij de rooilijn mag uitsteken. Boven de 2,5 meter mag geen enkel uitbouwsel meer dan 1 meter voorbij de rooilijn en nooit verder dan tot op 0.5 meter van het verticaal vlak door de trottoirband reiken.

De vergunningsaanvraag is strijdig met de bepalingen van de ministeriële omzendbrief van 10 juni 1965 (en latere wijzigingen) betreffende de uitsteken op de rijkswegen gelet op volgende redenen: Het bord wordt op 2,38 m boven het voetpad bevestigd. En mag bijgevolg maar 20 cm voorbij de rooilijn uitspringen. Op de plannen ontbreekt een dwarsdoorsnede waardoor het niet mogelijk is om na te gaan hoeveel het bord voorbij de rooilijn uitsteekt. Gezien het bord bevestigd wordt aan het balkon dat reeds voorbij de rooilijn uitspringt, zal de uitsprong hoogstwaarschijnlijk meer dan 20 cm bedragen.

...”

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 21 april 2017 de stedenbouwkundige vergunning:

“ ...

Het betreft een aanvraag tot wijzigen functie en plaatsen publiciteit.

...

Omschrijving

De aanvraag betreft een functiewijziging van handelsruimte naar gokkantoor in een pand aan de Leuvensesteenweg.

...

De aanvrager wenst een functiewijziging door te voeren en de gelijkvloerse verdieping om te vormen tot gokkantoor. ... Tegen de voorgevel, en tussen de raampartijen op de gelijkvloerse en de eerste verdieping, is een publiciteitsbord aangebracht. Dit bord heeft een hoogte en breedte van respectievelijk 87 cm en 2m93. ...

...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Na een plaatsbezoek op 12 november 2016, werd door de stedelijke dienst Handhaving een PV met bevel tot staking van de werken opgemaakt (2016/135). Het gokkantoor werd reeds ingericht en de publiciteit werd reeds aangebracht. Hiervoor werd op dat moment nog geen vergunning verkregen, noch aangevraagd.

De stad is van oordeel dat de beoogde functie van gokkantoor niet gewenst is. Binnen een straal van ca. 1 km zijn er reeds 13 vergunningen voor gokactiviteiten verleend. Een bijkomende gelegenheid is omwille van de verslavende aard ongepast. Mede omdat het aantal gokverslaafden blijft stijgen, wenst de stad geen bijkomende mogelijkheden te vergunnen. ...

Langsheen de Leuvensesteenweg zijn bijkomende verkeersgenererende commerciële functies niet gewenst. De straat en de omgeving rond de straat worden gekenmerkt door enerzijds verkeerscongestie en anderzijds een parkeerdruk die enkel, en slechts voor een klein deel, opgevangen wordt door de aanwezige parkeerplaatsen op de straat. De woonwijken rond de Leuvensesteenweg worden met deze druk belast. Commerciële ruimten kunnen enkel nog worden toegestaan indien ze een buurtgericht karakter hebben en zo een duidelijke meerwaarde voor de wijk bieden en indien de aanvrager een duidelijke visie heeft met betrekking tot vervoersalternatieven voor de auto. De voorliggende aanvraag houdt geen rekening met de bijkomende verkeersgeneratie en de impact dat dit zal hebben op de woonwijken in de omgeving.

...

De aanvraag voldoet niet aan de parkeernorm van de stedenbouwkundige verordening waarin wordt bepaald dat bij een functiewijziging de nodige parkeerplaatsen dienen te worden voorzien zoals bepaald in artikel 60 §2.2.

Gezien het pand gelegen is aan een gewestweg werd het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer opgevraagd. Het Agentschap bracht een (bindend) ongunstig advies uit. De aanvraag is onduidelijk over de uitsprong van het publiciteitsbord voorbij de rooilijn. Gelet op de uitsprong van het balkon, en het feit dat het bord wordt aangebracht tegen het balkon, wordt ervan uitgegaan dat de direct werkende normen worden geschonden. Enkel het Agentschap Wegen en Verkeer kan een eventuele afwijking op deze normen toestaan. Bijgevolg kan de publiciteit niet worden vergund.

Doordat er geen gunstig advies van de wegbeheerder werd bekomen, is de aanvraag eveneens strijdig met de stedelijke verordening inzake publiciteit. De beoordelingsnormen stellen immers dat de aanvraag in overeenstemming dient te zijn met het advies van de wegbeheerder.

Daarnaast integreert de voorgestelde publiciteit zich niet in de gevel en komt ook vanuit de goede ruimtelijke ordening niet voor vergunning in aanmerking. Wanneer publiciteit op de voorgevel wordt voorzien, dient deze zich in te passen binnen de horizontale plint. De bestaande metalen beplating die tegen het terras van de eerste verdieping is vastgemaakt, is niet duurzaam aangebracht op de gevel en dient te worden verwijderd.

...

Advies en voorstel

De aanvraag is in overeenstemming met de planologische bestemming, maar niet met de gekende voorschriften en reglementeringen en niet verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.

..."

4.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij op 29 mei 2017 administratief beroep aan bij verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in haar verslag van 1 augustus 2017 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Op 8 augustus 2017 wordt een hoorzitting georganiseerd, in het kader waarvan verzoekende partij een replieknota indient ter weerlegging van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

Op 9 augustus 2017 maakt de bouwdienst van de stad Mechelen in de rand van de hoorzitting aanvullende informatie over aan verwerende partij met betrekking tot de vergunningstoestand van de door verzoekende partij gehuurde parkeerplaatsen.

Op 10 augustus 2017 verklaart verwerende partij het beroep ongegrond en weigert zij de stedenbouwkundige vergunning:

“ ...

9. BEOORDELING

Uit de onderstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en de goede ruimtelijke ordening.

Planologische verenigbaarheid

...

De aanvraag is niet in overeenstemming met de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening.

... meer bepaald wordt artikel 60 geschonden: de parkeernormen. Deze zijn van toepassing bij een functiewijziging wat in casu de aanvraag is.

...

Zoals zelf door de aanvrager aangehaald dient een gokkantoor onder de functie diensten te vallen. Indien de aanvraag enkel betrekking zou hebben op handel dan is er immers geen sprake van een vergunningsplichtige functiewijziging.

Diensten en vrije beroepen voorzien het volgende: - 2 parkeerplaatsen en min. 2 fietsenstallingen per 100 m² bruto vloeroppervlakte.

De aanvraag voorziet in een dienstenruimte van 103,5 m². De aanvraag dient dus te voorzien in 2 parkeerplaatsen en 2 fietsenstallingen. Conform de beroepsnota worden er 2 garages en 2 fietsenstallingen gehuurd op het terrein van de aanvraag. De laatst vergunde toestand van de gehuurde garages dateert van 1968 (dossiernummer: 1968/0432). Op luchtfoto's is waar te nemen dat deze ook werd uitgevoerd. Het betreffen hier echter geen parkeerplaatsen maar een magazijn. Deze parkeerplaatsen kunnen dan ook niet mee in overweging worden genomen bij het berekenen van de parkeernorm. Op deze manier is de kans te groot dat de bijkomende parkeerdruk afgewenteld zal worden op het openbaar domein. De parkeerplaatsen zijn niet vergund en kunnen dan ook niet in aanmerking komen voor de verplichte opvang van parkeerplaatsen voor de voorziene functie.

...

De aanvraag is niet in overeenstemming met de doelstellingen en zorgplichten binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening (artikel 4.3.4 VCRO).

De aanvraag voorziet naast de functiewijziging ook het aanbrengen van een niet verlicht reclamebord. Het bord heeft een hoogte en een breedte van respectievelijk 87cm en 2m93. Het bord wordt aangebracht op het bestaande balkon van de bovenliggende verdieping. Dit balkon maakt geen deel uit van de aanvraag en is reeds in het verleden gegund.

De aanvraag is gesitueerd langsheen een gewestweg waardoor er verplicht advies van het Agentschap voor Wegen en Verkeer noodzakelijk is. Deze verleende ongunstig advies.

Dat het balkon meer dan 20cm uitspringt ten aanzien van de voorgevelbouwlijn is reeds duidelijk op te maken uit de foto's van de aanvraag. Uit de plannen kan opgemaakt worden dat het bord op 2,38 meter boven het voetpad zal bevestigd worden. Volgens de regelgeving kunnen uitsprongen langsheen gewestwegen tussen 0 en 2,5m hoogte maximaal 20cm bedragen. In casu steekt reeds het balkon, wat geen deel van de aanvraag uitmaakt, meer

dan 20cm uit. De dikte van het reclamebord is niet meegegeven in de aanvraag doch bedraagt deze minstens 1 centimeter en dient conform de omzendbrief van 10 juni 1965 en latere wijzigingen alle uitsprongen of bijkomende uitsprongen vermeden te worden.

De vraag tot het aanbrengen van een publiciteitsbord is strijdig met de doelstellingen en zorgplichten binnen de beleidsvelden waarvoor het Agentschap van Wegen en Verkeer bevoegd is.

...

De aanvraag is niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening / kan in overeenstemming worden gebracht met de goede ruimtelijke ordening door het opleggen van voorwaarden.

... Er wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

...

De aanvraag is functioneel inpasbaar.

De aanvraag betreft het omvormen van een bestaand handelspand met showroom en bureelruimte naar een ruimte voor het aanbieden van diensten. Louter qua functie zijn diensten verenigbaar met het woongebied en met het heterogene karakter van de Leuvensesteenweg. In de omgeving, langsheen de Leuvensesteenweg, kan men namelijk meerdere diensten terugvinden.

De redenering dat een gokkantoor onder de functie diensten valt moet worden bijgetreden. De wetgeving op de kansspelen d.d. 7 mei 1999 en haar uitvoeringsbesluiten regelen de locatiekeuze voor gokkantoren en de restricties erop.

De stedenbouwkundige vergunning moet worden aangevraagd omdat het een vergunningsplichtige functiewijziging van handel naar diensten betreft.

De aanvraag zal een negatieve mobiliteitsimpact hebben op de omgeving.

Zoals reeds beoordeeld bij de toetsing aan de gemeentelijke verordening zal de aanvraag voor bijkomende parkeerdruk zorgen. Er blijkt wel een huurovereenkomst te zijn voor de noodzakelijke parkeerplaatsen, doch deze is niet van lange termijn waardoor er geen afdoende garantie kan geboden worden.

...

De aanvraag zal voor bijkomende parkeerdruk zorgen en dus onaanvaardbare hinder voor de omgeving.

Zoals reeds beoordeeld bij de toetsing aan de gemeentelijke verordening zal de aanvraag voor bijkomende parkeerdruk zorgen. In het beroepsschrift wordt aangegeven dat het gokkantoor vooral meerdere bezoekers zal ontvangen bij een sportwedstrijd in de avond en dit voor een beperkte tijd. Het is echter net in de avond en ochtend dat de parkeerdruk het hoogst zal zijn gezien de veelvoud aan woonentiteiten in de buurt. De bewoners van deze woningen zullen immers hoofdzakelijk in de avond en ochtend thuis zijn en aldus hun wagen gestald hebben op de openbare weg indien deze niet beschikken over een parkeerplaats op eigen terrein. De parkeerbezetting in de omgeving is dan ook het hoogst net wanneer het kantoor het hoogst aantal bezoekers zal ontvangen. In een ruimte van meer dan 100m² kunnen overigens verschillende klanten tegelijk aanwezig zijn. De aanvraag zal dan ook voor bijkomende parkeerhinder zorgen in de omgeving gelet op de openingsuren en de eigen beoordeling van de piekmomenten qua bezoekers.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

1.

De ontvankelijkheid van de vordering, inzonderheid wat betreft het voorwerp hiervan en de bevoegdheid van de Raad, raakt de openbare orde, en dient desnoods ambtshalve te worden onderzocht, indien verwerende partij hierover geen exceptie inroept.

2.

Verzoekende partij vordert enerzijds om de bestreden beslissing te vernietigen, en anderzijds om “*de gevraagde stedenbouwkundige vergunning tot functiewijziging te verlenen ...*”. De Raad doet als administratief rechtscollege, bij wijze van arresten, uitspraak over de beroepen die worden ingesteld tot vernietiging van vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afgeven of weigeren van een vergunning. Indien de Raad het beroep gegrond verklaart, vernietigt hij de vergunningsbeslissing overeenkomstig artikel 35 DBRC-decreet geheel of gedeeltelijk. De Raad beschikt derhalve in beginsel enkel over een vernietigingsbevoegdheid, waarbij hij zich niet in de plaats mag stellen van verwerende partij als vergunningverlenende overheid, en zich moet beperken tot een wettigheidscontrole van de in laatste aanleg genomen (bestreden) vergunningsbeslissing. In zoverre verzoekende partij vordert om “*de gevraagde stedenbouwkundige vergunning tot functiewijziging te verlenen*” is het beroep onontvankelijk.

B. Ontvankelijkheid wat betreft de regelmatigheid en de tijdigheid van het beroep

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

Verzoekende partij overweegt onder de titel “*beroepsmotieven*” het volgende:

“ ...

A1) Afstand tussen de exploitatiepunten

Zowel de stad Mechelen als de ... deputatie ... verwijzen naar de beweerde aanwezigheid van 13 gelijkaardige wedkantoren in een straal volgens hen korter dan 1 km. Niets is minder waar.

Bovendien. De Kansspelcommissie is de enige gemachtigde autoriteit in België welke ter zake toezicht moet houden. In de kansspelwet is voorzien dat er géén vergunningen kunnen afgeleverd worden wanneer er een kortere afstand is dan 1.000m tussen een bestaande exploitatie en een nieuw geplande exploitatie. Verzoekster heeft deze toets doorstaan. Zij kreeg haar vergunning. Noch de Stad Mechelen noch de ... deputatie ... hebben ter zake recht van spreken. Hun beweringen druisen regelrecht in tegen de bevindingen van de Kansspelcommissie die als enige wettelijk erkende autoriteit ter zake bevoegdheid en gezag heeft.

Het komt hen al evenmin toe zich via artificiële stedenbouwkundige of lokale reglementen te begeven op het domein van de nationale wetgever en de kansspelwet. ...

A2) Stedenbouwkundige overwegingen

Zowel de stad als de provincie hadden zich moeten laten leiden door echte en zuiver stedenbouwkundige overwegingen en daarbij rekening moeten houden met een aantal fundamentele principes inzake behoorlijk bestuur. ...

De inbreuken die door de betrokken overheden werden gepleegd zijn samen te vatten als een schending van het gelijkheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en de materiële motiveringsplicht.

Lokale overheden boycotten via lokale subjectieve ethische overwegingen activiteiten die op nationaal niveau bij wet zijn toegestaan en werden georganiseerd. Alle macht ter zake werd toebedeeld aan de Kansspelcommissie. Lokale vooringenomen persoonlijke ideologische visies leiden tot het saboteren en vertragen van deze wettelijk toegestane activiteiten. Verzoekster wordt daardoor aanzienlijk geschaad. ...

Beoordeling door de Raad

1.

Verzoekende partij stelt in essentie dat haar aanvraag voor het omvormen van een handelspand tot gokkantoor met publiciteitsbord ten onrechte wordt geweigerd op basis van motieven die ruimtelijk niet pertinent zijn, en die feitelijk raken aan de bevoegdheid van de Kansspelcommissie inzake het toekennen van vergunningen voor gokkantoren.

2.

De stelling van verzoekende partij dat verwerende partij de aanvraag (in navolging van het college van burgemeester en schepenen) niet weigert op basis van *“echte en zuiver stedenbouwkundige overwegingen”* mist feitelijke grondslag. Zoals blijkt uit de bestreden beslissing, wordt de beoogde vergunning geweigerd op basis van de vaststelling dat *“de aanvraag niet in overeenstemming is met”* respectievelijk *“de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening”* inzake de parkeernormen, *“de doelstellingen en zorgplichten binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening (artikel 4.3.4 VCRO)”* inzake het plaatsen van een reclamebord, en *“de goede ruimtelijke ordening”*, in het bijzonder omdat de aanvraag *“een negatieve mobiliteitsimpact zal hebben op de omgeving”* en *“voor bijkomende parkeerdruk zal zorgen en dus onaanvaardbare hinder voor de omgeving”*. De gebeurlijke vaststelling dat er tevens andere ruimtelijk niet relevante motieven aan de weigeringsbeslissing ten grondslag liggen doet geen afbreuk aan voormelde vaststelling.

3.

Verzoekende partij uit in haar verzoekschrift op zich geen (ernstige) kritiek op voormelde ruimtelijk pertinente weigeringsmotieven, zodat zij niet aantoont dat deze motieven onjuist dan wel kennelijk onredelijk zijn. Haar opmerkingen terzake onder de aan de *“beroepsmotieven”* voorafgaande uiteenzetting inzake de feiten doen daaraan geen afbreuk. De opmerking dat zij de overweging in de bestreden beslissing dat *“artikel 60 zou geschonden zijn: de parkeernormen zouden niet voldoen”* *“zeer betwist”* en dat *“de uitleg die zij heeft gegeven ten onrechte werd verworpen”*, betreft opportunistiekritiek, waaruit niet blijkt op basis waarvan zij meent dat de aanvraag inzake de parkeernormen ten onrechte strijdig wordt geacht met de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening en/of de goede ruimtelijke ordening. Haar opmerking dat *“de mogelijke terechte bezwaren tegen de plaatsing van het publiciteitsbord in casu werden misbruikt om de vergunning inzake functiewijziging te weigeren”* gaat voorbij aan de vaststelling dat haar aanvraag zowel betrekking had op een functiewijziging als op de plaatsing van een publiciteitsbord, zoals zij trouwens in haar verzoekschrift zelf expliciet bevestigt.

4.

Indien de bestreden beslissing op verschillende (determinerende) motieven steunt, die deze beslissing elk op zich kunnen verantwoorden, dient verzoekende partij de onwettigheid van alle determinerende motieven aan te tonen, opdat tot vernietiging kan worden overgaan. De ontstentenis van gegronde grieven tegen één van de determinerende weigeringsmotieven leidt noodzakelijk tot de vaststelling dat de bestreden weigeringsbeslissing onaangetast haar geldigheid

bewaart, en dat iedere andere kritiek op de bestreden beslissing in principe moet worden beschouwd als kritiek op een overtollig motief.

Zoals hierboven vastgesteld, weigert verwerende partij de aanvraag vooreerst omwille van haar onverenigbaarheid met de toepasselijke stedenbouwkundige voorschriften van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening. Dit betreft overeenkomstig artikel 4.3.1, lid 1, 1°, a) VCRO (in de toepasselijke versie) op zich reeds een determinerend weigeringsmotief, dat in beginsel op zichzelf volstaat om de bestreden beslissing in rechte te dragen. Hetzelfde geldt overeenkomstig artikel 4.3.1, lid 1, 1°, b) VCRO (in de toepasselijke versie) wat betreft het weigeringsmotief omwille van de onverenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening. Tenslotte kon de aanvraag overeenkomstig artikel 4.3.3 en 4.3.4 VCRO ook worden geweigerd op basis van het ongunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer. Gezien verzoekende partij niet aantoont dat deze weigeringsmotieven onjuist of kennelijk onredelijk zijn, betreft haar kritiek op de bestreden beslissing onder de titel "*beroepsmotieven*" alleszins kritiek op overtollige motieven. De gebeurlijke ontvankelijkheid en gegrondheid van deze "*beroepsmotieven*" dient dan ook niet te worden onderzocht, gezien ze toch niet kunnen leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing, die nog steeds wordt gedragen door voormelde determinerende weigeringsmotieven.

Het middel wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot vernietiging wordt verworpen.
2. De kosten van het beroep, begroot op 200 euro rolrecht, worden ten laste gelegd van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 december 2018 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE