

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0006 van 2 februari 2011
in de zaak 2010/0319/SA/3/0300

In zake:

1. de vzw [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Sarie DEVRIEZE
kantoor houdende te 9041 Oostakker (Gent), Harlekijnstraat 9
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim De CUYPER
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 26 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 11 februari 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie de administratieve beroepen van de eerste verzoekende partij enerzijds en van de tweede en de derde verzoekende partijen anderzijds tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen van 27 oktober 2009 verworpen. De deputatie heeft tevens beslist dat het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen van 27 oktober 2009 haar rechtskracht herneemt.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED], en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 juli 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sarie DEVRIEZE die verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN, ambtenaar en die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Erika RENTMEESTERS, die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomende partij, in aanwezigheid van [REDACTED], zaakvoerder van de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED], die woonplaats kiest bij advocaat Wim DE CUYPER, met kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57, vraagt met een op 11 juni 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 juni 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 27 mei 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 2 villa-appartementen met elk 7 woongelegenheden en ondergrondse garages, na sloping van twee woningen”*.

Een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van 2 meergezinswoningen met elk 7 woongelegenheden en ondergrondse garages, na slopen van de bestaande bebouwing, gaf aanleiding tot een vergunning van de verwerende partij van 17 april 2008. Na schorsing van deze beslissing door de Raad van State bij arrest nr. 188.210 van 25 november 2008, vernietigt de Raad bij arrest nr. 209.379 van 30 november 2010 de vergunning om procedurele redenen. De huidige eerste verzoekende partij was ook in die procedure verzoekende partij, de tweede en de derde verzoekende partij niet.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in woongebied. Het

perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling. Het perceel is gelegen tegenover het definitief beschermd landschap "Zandberg". Het perceel is in feite een grote tuin met parkkarakter, bebouwd met een oude woning.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 juni 2009 tot 3 juli 2009, worden drie bezwaarschriften ingediend, waarvan één onder de vorm van een petitie met 17 handtekeningen. De eerste verzoekende partij dient een bezwaarschrift in. De tweede en de derde verzoekende partij dienen samen een bezwaarschrift in.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 27 juli 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van de stad Gent brengt op 7 augustus 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, brengt op 10 augustus 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 8 september 2009 brengt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 21 oktober 2009 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen verleent op 27 oktober 2009 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomen partij.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 10 december 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij. Eerste verzoekende partij doet dit los van de tweede en de derde verzoekende partij.

In zijn verslag van 5 februari 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen.

De verwerende partij beslist op 11 februari 2010 om het beroep niet in te willigen. Zij stelt daarbij dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 oktober 2009 haar rechtskracht herneemt.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot schorsing en/of vernietiging in voorkomend geval alsnog

