

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 12 maart 2019 met nummer RvVb-S-1819-0696
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0186-SA

Verzoekende partij	de heer Jan PEN , vertegenwoordigd door advocaat Didier VAN DE KEERE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Vogelmarkt 31A
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 31 oktober 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 13 september 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 24 mei 2018 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een omgevingsvergunning geweigerd voor de functiewijziging van 2 appartementen naar 2 units voor verblijfsrecreatie op een perceel gelegen te 9050 Gentbrugge, Meidoornhof 22-26, met als kadastrale omschrijving afdeling 21, sectie A, nummer 397Y.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 1 februari 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij op het eerste zicht geen redenen kan aanvoeren die aantonen dat de schorsing hoogdringend is en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft geen verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

Artikelen 56, §1, 2° en 57, 1° Procedurebesluit in samenlezing met artikel 40, §3 DBRC-decreet bepalen dat het verzoekschrift in geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Een schorsing van de tenuitvoerlegging van een in laatste aanleg genomen weigeringsbeslissing heeft geen nuttig effect voor een verzoekende partij die de aanvrager is van de vergunning. Een eventuele schorsing heeft immers principieel niet als gevolg dat de verwerende partij verplicht wordt een nieuwe, laat staan andere, beslissing te nemen en een vergunning te verlenen aan de verzoekende partij, die ook op geen enkele andere manier, louter omwille van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de weigeringsbeslissing, een vergunningsbeslissing kan afdwingen van de verwerende partij.

De verzoekende partij laat met een mail van 12 februari 2019 weten *“dat wordt afgezien van het indienen van een verantwoordingsnota en overtuigingsstukken m.b.t. de in de voormelde beschikking gedane vaststellingen”*. De verzoekende partij wenst dan ook *“af te zien van zijn vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing d.d. 1/2/2019”*.

De voorzitter van de Raad stelt vast dat de verzoekende partij geen verantwoordingsnota heeft ingediend en afstand doet van haar vordering tot schorsing.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt vastgesteld.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 12 maart 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER