

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0278 van 5 mei 2015
in de zaak 1011/0461/A/3/0387

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Steve RONSE en Jan BELEYN
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24
waar woonplaats wordt gekozen

2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente** [REDACTED],
met zetel te [REDACTED]

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 12 januari 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 23 september 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van de tweede tussenkomen partij van 21 mei 2010 ingewilligd. De deputatie heeft aan de eerste tussenkomen partij onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend voor een regularisatie in functie van agrarische bedrijvigheid.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar wel het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 maart 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves FRANCOIS die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Meindert GEES die loco advocaten Steve RONSE en Jan BELEYN verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij en de tweede tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De zaak is in dezelfde staat in voortzetting geplaatst naar de openbare terechtzitting van 21 maart 2012 om de verzoekende partij in de gelegenheid te stellen om in een aanvullende nota uiteen te zetten hoe hij de procedure verder zet namens de leidend ambtenaar.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende zending van 14 maart 2012 een aanvullende nota ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 maart 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de tweede tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij en de tweede tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

3.

Met het tussenarrest van 27 januari 2015 met nummer A/2015/0041 zijn de debatten heropend teneinde de partijen toe te laten standpunt in te nemen betreffende de gevolgen van de op 4 augustus 2014 verleende stedenbouwkundige vergunning op de voorliggende procedure.

De eerste tussenkomende partij heeft een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 28 april 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De eerste tussenkomende partij is schriftelijk verschenen.

De verzoekende, verwerende en de tweede tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 28 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 29 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] vraagt met een op 17 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 29 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

3.

Gelet op de hierna volgende vaststellingen is een definitieve uitspraak over de ontvankelijkheid van vermelde verzoeken tot tussenkomst niet meer aan de orde.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

Na het in beraad nemen van de zaak deelt de raadsman van de eerste tussenkomende partij met een aangetekende brief van 18 december 2014 mee dat de tweede tussenkomende partij aan de eerste tussenkomende partij op 4 augustus 2014 een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend, dat tegen deze beslissing geen administratief beroep werd aangetekend en dat de voorliggende procedure derhalve zonder voorwerp is geworden.

De Raad heeft met het tussenarrest van 27 januari 2015 met rolnummer A/2015/0041 de debatten heropend om de partijen toe te laten met een aanvullende nota hierover een standpunt in te nemen. De eerste tussenkomende partij heeft een aanvullende nota ingediend, waarin zij haar verzaking aan de bestreden beslissing werd verkregen, nogmaals uitdrukkelijk bevestigt.

2.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten zich er tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de bestreden beslissing van 23 september 2010 waarbij aan de eerste tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor een regularisatie in functie van agrarische bedrijvigheid op percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]
2. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 mei 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER