

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 17 december 2019 met nummer RvVb-A-1920-0366
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0193-A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HERENT vertegenwoordigd door advocaat Julie LAUWERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolvengracht
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkomenende partij	mevrouw Lisette BUELENS vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 25 oktober 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 augustus 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent van 9 april 2018 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden voor 2 bouwkavels in halfopen bebouwing met betrekking tot het perceel gelegen te 3020 Herent, Grote Molenweg, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie I, nummer 42d.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 januari 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomenende partij met een beschikking van 6 februari 2019 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De zaak wordt opgeroepen voor de openbare zitting van 26 november 2019. De behandeling van de vordering tot vernietiging wordt uitgesteld naar de zitting van 10 december 2019 om de verzaking in hoofde van de nieuwe eigenares van het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, aan de Raad mee te delen.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de zitting van 10 december 2019.

Alle procespartijen verschijnen schriftelijk.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er moet niet geoordeeld worden over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Met een aangetekende brief van 27 november 2019 deelt de rechtsopvolger van de tussenkomende partij uitdrukkelijk mee dat ze verzaakt aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan. De Raad vernietigt de bestreden beslissing, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de wettigheid ervan.

V. KOSTEN

1.

De verzoekende partij vordert dat de verwerende partij wordt verwezen in de kosten, met inbegrip van een (basis)rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

De verwerende partij en de tussenkomende partij vragen om de vordering af te wijzen en de verzoekende partij te verwijzen in de kosten van het geding.

2.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij als de '*in het ongelijk gestelde partij*', zodat de Raad de kosten van het beroep uitzonderlijk ten laste legt van de tussenkomende partij.

3.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

Zoals hierboven reeds gesteld, beschouwt de Raad noch de verzoekende partij, noch de verwerende partij als de ten gronde '*in het ongelijk gestelde partij*' en dit gelet op de verzaking door de rechtsopvolger van de tussenkomende partij aan de bestreden beslissing. De verwerende partij kan dan ook niet gehouden zijn tot betaling van enige rechtsplegingsvergoeding.

Artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt anderzijds uitdrukkelijk dat ook de tussenkomende partij niet gehouden kan worden tot de betaling van een rechtsplegingsvergoeding.

De vraag van de verzoekende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 23 augustus 2018, waarbij aan de tussenkomende partij de verkavelingsvergunning wordt verleend voor verleend onder voorwaarden voor 2 bouwkavels in halfopen bebouwing met betrekking tot het perceel gelegen te 3020 Herent, Grote Molenweg z.n., met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie I, nummer 42d.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bepaald op 200 euro en de kosten van de tussenkomst bepaald op 100 euro ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 17 december 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS