# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN ARREST

van 21 januari 2020 met nummer RvVb-A-1920-0457 in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0841-A

Verzoekende partij mevrouw **Ann KONINCKX**, wonende te 2910 Essen, Struisven 14

Verwerende partij de gemeente **ESSEN**,

vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

Tussenkomende partij de by **ILLYRIA GROUP**, (voorheen: byba KOSOVA FOODS)

vertegenwoordigd door advocaat Sylvie DOGGEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei

122/bus 14

#### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 20 juni 2019, geregulariseerd met aangetekende brief van 16 juli 2019, de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 8 mei 2019.

De verwerende partij heeft akte genomen van de melding van de tussenkomende partij voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteiten voor een vleesverwerkend bedrijf waar verpakt vlees toekomt en daar wordt versneden en herverpakt op het perceel gelegen te 2910 Essen, Steenovenstraat 155, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummer 629W11.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 17 september 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 15 oktober 2019 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota en geen administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen toelichtende nota in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 7 januari 2020.

De verzoekende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

#### III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

#### IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 21 november 2019 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

#### V. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De verzoekende partij stelt in haar mededeling houdende afstand van geding niet gehouden te zijn tot de kosten van het geding.

Gelet op de afstand van geding door de verzoekende partij, kan de verwerende partij noch de tussenkomende partij als de ten gronde in het ongelijk gestelde partij worden aangemerkt. Het door de verzoekende partij betaalde rolrecht blijft daarom ten laste van de verzoekende partij.

Op grond van artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet kan een tussenkomende partij niet worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten. Het verzoek van de tussenkomende partij om een rechtsplegingsvergoeding van 1.440 euro wordt verworpen.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1.	De afstand van het geding wordt vastgesteld.	
2.	De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij.	
3.	De Raad verwerpt de door de tussenkomende partij gevorderde rechtsplegingsvergoeding.	
Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 januari 2020 door de vijfde kamer.		
D	e toegevoegd griffier,	De voorzitter van de vijfde kamer,
В	art VOETS	Pieter Jan VERVOORT