

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 16 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0846  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0407-A

Verzoekende partijen	1. mevrouw <b>Ludwine MEIRLAEN</b> 2. de heer <b>Frans DE SMET</b>
Verwerende partij	de <b>GEWESTELIJKE OMGEVINGSAMBTENAAR</b> van het Departement OMGEVING

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 26 december 2018, geregulariseerd op 31 januari 2019 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 8 november 2018.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een nieuwe verlichtingspyloon met een hoogte van 25m voor zendinstallaties op het perceel gelegen te 9000 Gent, Kortrijksesteenweg 1171/ Wallekensstraat 3, met als kadastrale omschrijving afdeling 25, sectie C, nummer 68P.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een aangetekende brief van 4 maart 2019 meldt de eerste verzoekende partij dat ze om financiële redenen afziet van het vernietigingsberoep.

Met een beschikking van 19 maart 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het verzoekschrift geen middelen bevat en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.  
In het verzoekschrift voeren de verzoekende partijen aan:

“ ...

**Strijdigheid met voorschriften BPA en' bepalingen bij de handeling van algemeen belang.**

*De 3 winkels Blokker, ZEB en Torfs zijn al erg belastend voor de omgeving en nu zou er nog een GSM-mast van 34,45 m bijkomen!!*

### **Zichtbaarheid vanuit tuinen**

*Feitelijk gaan wij dan rechtstreeks op een pyloon van 34,45 m (bliksemafleider inbegrepen) kijken in vervanging van een verlichtingspaal van slechts 10,05 m. Dit is méér dan een verdrievoudiging!*

*We zullen er constant en rechtstreeks vanuit onze keuken, woonplaats, terras en achtertuin mee geconfronteerd worden.*

*Daarom moet de telecommast verborgen worden door een boom aan te planten op de zichtas.*

### **Waardeverlies eigendommen**

*De rechtstreekse visuele impact van een constructie van een GSM-mast met een feitelijke waarneembare hoogte van 34,45 m betekent zeker een waardeverlies!*

### **Vraagtekens bij het alternatievenonderzoek**

*De mast zou nog kunnen geplaatst worden in het Parkbos langs de spoorweg Gent — De Pinte in de zone waar het publiek niet mag komen en zo ver als mogelijk verwijderd van de bewoning langs de overkant. Op deze wijze wordt de paal dan perfect landschappelijk geïntegreerd in deze groenpool.*

*Tevens zou de mast kunnen geplaatst worden in de landbouwstrook tussen het kasteel Mariasteen en de autostrade E40. Daar is de bewoning immers veel meer gespreid.*

*Waarom worden de 2 GSM-masten langs de autostrade E40 en langs de Kortrijksesteenweg (ter hoogte van de restaurant Colmar) niet elk verzwaard of uitgebreid?*

*Het is ook niet begrijpelijk dat het Agentschap Wegen en Verkeer elders negatieve adviezen aflevert en er bij ons helemaal geen problemen in ziet. Bij de Kortrijksesteenweg is het straatbeeld van de lintbebouwing door de afwisseling van woningen, handelszaken met uithangborden en vlaggemasten, hoge appartementsgebouwen en dito administratieve bedrijfsgebouwen reeds zeer rommelig en nu zou men er bij ons nog een zeer hoge GSM-mast naast plaatsen!*

*Door de frequent voorkomende lange files hebben wij nu al hevig te maken met de milieuvervuiling van het fijn stof.*

### **Graag behoud van de bestaande groenzone**

*Nu hebben wij nog een ongerept rechtstreeks zicht op het groen van het Parkbos. Een boom plaatsen vóór de paal om het zicht erop weg te nemen, werd niet weerhouden bij de bijzondere opgelegde voorwaarden.*

### **Bezorgdheid over het stralingsgevaar voor gezondheid bij de woonwijk**

*Telenet beschikt over een goedgekeurd conformiteitsattest maar is dit wel voldoende om dienvolgens de plaatsing van de pyloon zo zonder bijkomende bemerkingen te laten passeren? Inderdaad we hebben nu al 3G en 4G en men spreekt al ernstig van 5G. Ook kunnen er ,om nog allerlei andere redenen, achteraf bijkomende antennes op de bestaande gsm-mast geplaatst worden. Welke garantie hebben wij dat er blijvend voldaan zal worden aan de omgevingsvergunningsplicht. Op welke continue wijze gaat hierop controle uitgeoefend worden? De gevolgen van de stralen gaan eveneens slechts na 50-60 jaren blijken.... Medisch bestaat er nog altijd discussie over de qua gezondheid schadelijke stralingseffecten maar wij dienen wel thans te beslissen over het al dan niet beroep aantekenen. Ons gevoel van wantrouwen wat dit betreft is nu nog steeds zeer zeker niet opgeheven! In de toekomst kan de visie hierop belangrijk in negatieve zin wijzigen.*

*Volgens Stedenbouw Gent zou de paal te dicht bij de rechtstreekse bewoning liggen. Bij de berekening van de Vlaamse Regering werd er slechts rekening gehouden met een hoogte van 25 m daar waar de reële hoogte van de GSM-mast 34,45 m is! Welke precieze hoogte moet er gebruikt worden en welke juiste berekening dient er dan verder mee te gebeuren? Wie heeft er nu ter zake gelijk? Stedenbouw Gent of de Vlaamse Overheid? Gaan de dichtstbijgelegen woningen te dicht staan of zullen zij er ver genoeg van verwijderd zijn?*

**Periode van bekendmaking bouwaanvraag bedroeg minder dan één maand en vond plaats in een vakantieperiode.** *De beroepsperiode greep bovendien plaats tijdens de zeer drukke eindejaarsperiode van het jaar 2018. Men kan bijgevolg bezwaarlijk spreken van ideaal toegepaste termijnen voor de omwonenden.*

*Gelieve terdege rekening te houden met al deze beroepsredenen en onze juridische verdediging ter zake waar te nemen..*  
...“

2.

Artikel 15, 4° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat. Een middel is een voldoende en duidelijke omschrijving van de geschonden geachte regelgeving of beginselen van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze rechtsregels naar het oordeel van de verzoekende partij worden geschonden door de verwerende partij in de bestreden beslissing.

Met de beschikking van 19 maart 2019 heeft de Raad vastgesteld dat de inhoudelijke kritiek in het verzoekschrift niet beschouwd kan worden als een middel in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit.

3.

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*Daarom veroorloven we ons U via deze e-mail met onze iPad onze 2 voornaamste punten van onze eerdere aangetekende zending op 31/01/2019 te herhalen:*

### **Zichtbaarheid vanuit tuinen**

*Vanuit de achterkant van onze woning kijken wij uit op 3 handelszaken die slechts een hoogte hebben van 6 meter. Die verlichtingspaal van 10,05 meter merken we helemaal niet op. Dit tegenstrijd met de pyloon van 32 m waarvan de waarneembare hoogte een uitzonderlijk element voor ons dreigt te worden in de toekomst.*

### **Vraagtekens bij het alternatievenonderzoek**

*Aangaande de plaatsing van deze GSM-mast geschiedde er voordien onvoldoende alternatievenonderzoek. Daarom voegden wij bij onze aangetekende zending van 31/01/2019 twee voorstellen van mogelijke plaatsen in vijfvoud toe. Het gaat hem over een situering in het Parkbos langs de spoorweg Gent – De Pinte of ook een plaatsing tussen het kasteel Mariasteen en de autostrade E40.  
...”*

De Raad kan niet anders dan vaststellen dat de verzoekende partijen in het verzoekschrift geen enkele wettigheidskritiek formuleren tegen de bestreden beslissing. Doorheen het verzoekschrift verwijzen ze naar winkels in de omgeving die al belastend zijn, stellen ze dat de vergunde pyloon hoger komt dan de bestaande verlichtingspaal en wijzen ze op een waardeverlies van hun woning.

Verder plaatsen de verzoekende partijen ‘vraagtekens’ bij het alternatievenonderzoek en wijzen ze op verschillende locaties die volgens hen geschikter zouden zijn. Tot slot halen de verzoekende partijen doorheen het verzoekschrift allerlei hinder aan die ze zouden ondervinden door de vergunde pyloon zoals het verbreken van hun uitzicht op de groene omgeving en het risico voor de gezondheid.

De verzoekende partijen vernoemen op geen enkel ogenblik de rechtsregels die door de bestreden beslissing worden geschonden, dan wel hoe de verwerende partij die met haar beoordeling zou schenden. Evenmin valt dat uit de argumentatie van de verzoekende partijen af te leiden.

Met de verantwoordingsnota werd het de verzoekende partijen mogelijk gemaakt om aan te duiden waar ze in het verzoekschrift hun middelen ontwikkelen. De verzoekende partijen beperken zich echter tot het hernemen van “de twee voornaamste punten” uit het verzoekschrift. Daarmee verduidelijken ze niet waar de Raad in het verzoekschrift alsnog een middel moet lezen.

Een verzoekschrift dat geen middelen bevat in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit is niet ontvankelijk.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de tweede verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de tweede verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 april 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER