

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0580 van 15 oktober 2013
in de zaak 1011/0321/A/2/0621

In zake:

1. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
2. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Robrecht RYMENANS
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Britselei 47-49
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 10 december 2010, geregulariseerd met een aangetekende brief van 21 januari 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 4 november 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zandhoven van 1 september 2010, waarbij aan de tussenkomen partijen een vergunning wordt verleend voor het vernieuwen van het dak, waardoor het dak met 10cm wordt verhoogd, onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een toelichtende nota ingediend. De tussenkomen partijen hebben geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 september 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar de openbare terechtzitting van 8 oktober 2013.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 8 oktober 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Robrecht RYMENAMS die verschijnt voor de tussenkomende partijen, is gehoord.

De verzoekende partijen en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 27 april 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 10 mei 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partijen beschouwd kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

In de beschikking van 10 mei 2011 werd het verzoek tot tussenkomst reeds ontvankelijk verklaard. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

IV. FEITEN

Op 30 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zandhoven een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“vernieuwen onderdak en pannen + aanbrengen isolatie waardoor het dak met ±10cm wordt verhoogd”*. Deze aanvraag heeft betrekking op hun gezinswoning.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘De Hoven’, goedgekeurd met een besluit van de Deputatie van 12 februari 2009, met specifieke voorschriften voor de betreffende zone.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 11 juli 2010 tot en met 10 augustus 2010, wordt een bezwaarschrift ingediend, ondertekend door 24 personen, onder meer door de verzoekende partijen.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zandhoven verleent op 1 september 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

De aanvraag betreft het verhogen van het dak met 10cm door het aanbrengen van isolatie en het vernieuwen van het onderdak met pannen.

Gesteld kan worden dat de aanvraag in overeenstemming is met de voorschriften van voornoemd RUP.

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat het dak wordt verhoogd in een aaneengesloten woonlint van eengezinshuizen.

De schaal is in overeenstemming met de toegelaten en gebruikelijke hoofdgebouwen op dergelijke percelen en het veroorzaakt dan ook geen hinder noch visueel, noch vormelijk. De daken in De Linden kenmerken zich allen door een verspringing in volumes door vooruitstekende volumes en dergelijke.

Gelet op de overeenstemming van het gevraagde met de voorschriften van de voornoemd RUP worden de voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven, zoals bepaald in art. 4.3.1.§2.3°.

De aanvraag is dan ook in overeenstemming met de beoordelingsgronden, zoals opgelegd in Titel IV, Hoofdstuk III, Afdeling 1, art. 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

...

De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:

- 1) de werken uit te voeren volgens de ingediende en goedgekeurde plannen en mits de naleving van verder vernoemde bepalingen;*
- 2) de nodige maatregelen dienen getroffen te worden ter voorkoming van beschadiging en/of bevuilding van de openbare wegenis met aanhorigheden;*
- 3) in toepassing van art. 473 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 in geval van nieuwbouw, wijziging van een onroerend goed, enz. aangifte doen bij de Administratie van het Kadaster, bij middel van ingesloten formulier 43 B;*

...”

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 21 september 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van onbekende datum om dit beroep onontvankelijk te verklaren.

“ ...

Artikel 4.7.21.§5 van de VCRO bepaalt dat het beroepschrift op straffe van onontvankelijkheid vergezeld dient te zijn van het bewijs dat de dossiervergoeding betaald werd.

*In casu werd beroep aangetekend op 21.09.2010, terwijl de dossiervergoeding betaald werd op 22.09.2010. Het beroepschrift was bijgevolg niet vergezeld van het betalingsbewijs en dient dan ook onontvankelijk verklaard te worden.
...*

De verwerende partij beslist op 4 november 2010 om het beroep als volgt onontvankelijk te verklaren:

“ ...

Ontvankelijkheid:

...

De poststempel van de aangetekende brief van [REDACTED] met het beroepsschrift is gedateerd op 21 september 2010 en geldt als bewijs van verzending.

Artikel 4.7.21, §5 van de VCRO bepaalt dat het beroepschrift op straffe van onontvankelijkheid vergezeld dient te zijn van het bewijs dat de dossiervergoeding betaald werd.

In casu werd beroep aangetekend op 21.09.2010, terwijl de dossiervergoeding betaald werd op 22.09.2010. Het beroepschrift was bijgevolg niet vergezeld van het betalingsbewijs en dient dan ook onontvankelijk verklaard te worden.

Omschrijving en historie van de aanvraag:

De aanvraag betreft het verhogen van het dak met 10cm door het aanbrengen van isolatie en het vernieuwen van het onderdak met pannen.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partijen betekend op 24 november 2010.

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, met een aangetekende brief van 10 december 2010, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Het door de verzoekende partijen ingestelde administratief beroep van 21 september 2010 werd door de verwerende partij onontvankelijk verklaard. Het kan niet worden betwist dat dit een voor de Raad aanvechtbare “vergunningsbeslissing” is (zie Memorie van Toelichting bij het ontwerp van decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handavingsbeleid, *Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, 2011/1, 195) en dat de verzoekende partijen belang hebben om deze voor hen nadelige beslissing aan te vechten.

Dit belang is echter noodzakelijk beperkt tot de vraag of het administratief beroep al dan niet terecht onontvankelijk werd verklaard.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Enig middel

Standpunt van de partijen

In dit middel roepen de verzoekende partijen de schending in van artikel 4.7.21 §5 VCRO.

De verzoekende partijen zetten hun grieven als volgt uiteen:

“ ...

- 21 september 2010 hebben wij een bezwaarschrift ingediend bij de Provincie Antwerpen.

...

- 23 september 2010 kregen we een antwoord inhoudende:

1. Het afschrift beroepschrift is niet gelijktijdig en per beveiligde zending bezorgd aan de vergunningsaanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen;
2. De dossiervergoeding van 62.50 euro is niet betaald;
3. uw beroepschrift is niet vergezeld van het bewijs van betaling van de dossiervergoeding.

- Na telefonisch contact is bewezen dat punt 1. onterecht was. Op de vraag of het nog in orde was dat we het bewijs van betaling meteen aangetekend zouden verzenden was het antwoord positief. Er was echter een misverstand in communicatie, daar we niet op de hoogte waren dat het dossier dus in zijn geheel (met alle documenten) ter ingediend moest worden.

...

Wij zijn van mening dat door een gebrekkige communicatie en deze onkunde voor deze procedures, niettegenstaande onze welwillende medewerking om hieraan correct te voldoen, dat door een enkele futiliteit als het te laat zijn van bewijs van betaling (niet weer vergezeld van het reeds opgestuurde dossier) ons het recht is onzegd op een degelijk onderzoek van toch wel niet noodzakelijke drastische veranderingen aan het dak van onze eigendommen.

...”

2.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend.

3.

De tussenkommende partijen hebben in hun verzoekschrift tot tussenkomst geen repliek geformuleerd op het enig middel.

4.

In hun toelichtende nota stellen de verzoekende partijen nog:

“ ...

De provincie Antwerpen heeft ons verzoek enkel verworpen omdat het betalingsbewijs 1 dag te laat toekwam, maar wel meldde dat ze de betaling op tijd hadden ontvangen.

...

Wij, (...) blijven er van overtuigd dat de huidige bouwhoogte van 64 woningen op de wijk De Linden Zandhoven behouden moet blijven omdat dit zo wettelijk is vastgelegd.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

Zoals vastgesteld bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift, moet het belang van de verzoekende partijen noodzakelijk beperkt worden tot de vraag of de verwerende partij terecht of onterecht tot de ontvankelijkheid van het ingestelde administratief beroep heeft beslist.

De door de verzoekende partijen ingeroepen middelen zullen dan ook noodzakelijk op dezelfde vraag betrekking moeten hebben.

De Raad stelt vast dat een aantal onderdelen van het enig middel gericht zijn tegen de stedenbouwkundige vergunning, verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zandhoven op 1 september 2010. Aangezien deze middelenonderdelen betrekking hebben op een niet voor de Raad aanvechtbare beslissing, zijn ze onontvankelijk.

2.

De verzoekende partijen hebben tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zandhoven op 21 september 2010 administratief beroep aangetekend bij de verwerende partij. Deze datum staat vast en wordt door de verzoekende partijen niet betwist.

Overeenkomstig artikel 4.7.21, §5 VCRO diende dit administratief beroepschrift op straffe van onontvankelijkheid vergezeld te zijn van het bewijs dat een dossiervergoeding van 62,50 euro betaald werd.

Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partijen bij hun beroepschrift geen bewijs van betaling van deze dossiervergoeding hebben gevoegd.

Uit een rekeninguittreksel blijkt dat de tweede verzoekende partij de dossiervergoeding van 62,50 euro laattijdig, nl. op 22 september 2010, betaald heeft. De verzoekende partijen lijken dit overigens niet te betwisten. Het bewijs van betaling werd aan de verwerende partij overgemaakt op 28 september 2010.

Het gelijktijdig voegen van het bewijs van betaling van de dossiervergoeding is in artikel 4.7.21, §5 VCRO voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid van het ingestelde administratief beroep.

De verwerende partij heeft dan ook terecht het beroepsschrift van de verzoekende partijen, op grond van artikel 4.7.21 §5 VCRO, onontvankelijk verklaard.

3.

Het feit dat de verzoekende partijen niet vertrouwd zouden zijn met deze procedurevereisten, doet aan het voorgaande geen afbreuk aangezien de bekendmaking van de VCRO in het Belgisch Staatsblad een wettelijk vermoeden van kennis doet ontstaan. Daarenboven staat de regelgeving in verband met het aantekenen van administratief beroep ook vermeld in de bijlagen van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen.

De beweerde verkeerd begrepen telefonische communicatie, alwaar gezegd zou zijn dat zij het bewijs van betaling nog mochten opsturen, doch waarbij zij niet begrepen hadden dat zij dan het volledig beroepschrift opnieuw moesten indienen, doet aan het voorgaande geen afbreuk. De

welwillendheid van de diensten van de verwerende partij om een en ander binnen de beroepstermijn op 'willige wijze' te laten regulariseren kan niet ingeroepen worden tegen een decretaal verankerde onontvankelijkheidssanctie.

3.

Het middel is deels onontvankelijk en deels ongegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350,00 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 15 oktober 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS