

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 4 juli 2017 met nummer RvVb/A/1617/1028  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0561/A

Verzoekende partij	het <b>college van burgemeester en schepenen</b> van de gemeente <b>MAASMECHELEN</b> , met woonplaatskeuze te 3630 Maasmechelen, Heirstraat 239
Verwerende partij	de <b>deputatie</b> van de provincieraad van <b>LIMBURG</b>  vertegenwoordigd door de heer Tom LOOSE
Tussenkommende partij	de heer <b>Thijs VAN DEN BROEK</b>  vertegenwoordigd door advocaat Gaetane PELSMAEKERS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3020 Winksele, Arnoudt Rulenslaan 19

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 28 april 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 16 maart 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 27 november 2015 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een woning op de percelen gelegen te 3631 Maasmechelen, Weg naar Geneuth 121 en met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie B, nummers 591X en 591/03 E.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 september 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 24 oktober 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 9 mei 2016.

De heer Tom LOOSE voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Johan VANSTIPELEN *loco* Gaetane PELSMAEKERS voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. FEITEN**

1.

Op de percelen bevindt zich een landbouwbedrijf.

De tussenkomende partij heeft reeds eerder een aanvraag ingediend voor een tweede bedrijfswoning. De verwerende partij heeft op 28 mei 2014 het administratief beroep tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij verworpen met de motivering dat deze woning wegens een afsplitsbare inplanting niet in het bedrijf geïntegreerd is.

Op 5 februari 2015 heeft de verwerende partij het administratief beroep tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij voor de bouw van een sleufsilo en open loods voor landbouwvoertuigen gegrond verklaard en een vergunning verleend. Hiertegen heeft de verzoekende partij op 20 maart 2015 beroep aangetekend bij de Raad. Dit dossier is gekend onder het rolnummer RvVb/1415/0445/SA/0424. Met een arrest van 4 juli 2017 met nummer RvVb/A/1617/1023 wordt het beroep verworpen.

2.

De tussenkomende partij dient op 3 september 2015 bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het “bouwen van een woning” op de percelen gelegen te 3631 Maasmechelen, Weg naar Geneuth 121.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Limburgs Maasland’, vastgesteld met koninklijk besluit van 1 september 1980, in agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 12 oktober 2015 tot en met 10 november 2015, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De dienst Water en Domeinen van de verwerende partij adviseert op 27 oktober 2015 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 29 oktober 2015 gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling adviseert op 30 oktober 2015 voorwaardelijk gunstig.

Infrax adviseert op 4 november 2015 voorwaardelijk gunstig.

De nv De Scheepvaart adviseert op 18 november 2015 voorwaardelijk gunstig.

De verzoekende partij weigert op 27 november 2015 een stedenbouwkundige vergunning. De verzoekende partij beslist:

“ ...

*Overwegende dat door de vorm en afmeting van het perceel en door het samengaan met de omringende percelen en bebouwing, het voorgestelde niet aanvaardbaar is.*

*Overwegende dat de huidige plannen licht aangepast zijn ten opzichte van de weigering van 28 mei 2014.*

*Overwegende dat het ruimtebeslag en de samenhang van het bedrijfserf reeds in de huidige situatie ontoereikend zijn; dat de inplanting van de woning hier een verdere negatieve impact op heeft.*

*Overwegende dat bovendien het bedrijf in de toekomst verder wenst uit te breiden, ondanks het draagvlak voor het gebied momenteel al in vraag gesteld dient te worden; dat vanuit dit oogpunt dringend dient gezocht te worden naar een zo optimaal mogelijke configuratie en samenhang van het bedrijfserf.*

*Overwegende dat er zich aldus een totaalvisie opdringt voor het volledige bedrijf, waarbij een oplossing gevonden wordt voor het geheel- vanuit de landschappelijke ligging en zo ook de continuïteit van het bedrijf garandeert.*

*Overwegende dat er momenteel geen totaalvisie voorgelegd wordt.*

...

*Overwegende dat de aanvraag niet past in het geschetste wettelijk stedenbouwkundig en landbouwkundig kader daar de schaal, de bestemming en de uitvoeringswijze niet bestaanbaar blijven met de vereisten van een goede perceelsordening en met de stedenbouwkundige kenmerken van de omgeving.*

*Overwegende dat wij niet akkoord gaan met de beschrijvende nota van de architect in bijlage.*

...”

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 25 december 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 19 februari 2016 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 23 februari 2016 verklaart de verwerende partij het beroep op 16 maart 2016 gegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

*Overwegende dat ten opzichte van het bouwplan bij de vorige aanvraag voor de woning nu op het inplantingsplan een aantal hoogtepeilen werden aangeduid en ook de terreinsnede werd aangepast voor wat betreft de hoogtepeilen; dat de melding “het bestaande vlakke terrein blijft nagenoeg ongewijzigd” behouden blijft; dat er nochtans een cruciaal onderscheid in hoogtepeilen is : niveau maaiveld momenteel beduidend hoger dan eerder aangeduid;*

*dat na raadpleging van de digitale hoogtekaart kan worden gesteld dat het bestaande maaiveld ter plaatse van de inplanting van de woning ca. 20cm tot 30cm hoger gelegen is dan het aangegeven referentiepeil -1.15 op de openbare weg; dat dit inhoudt dat het voorgestelde terreinprofiel een aanzienlijke ophoging rondom de woning inhoudt;*

*dat rekening houdende met de situering in effectief overstromingsgevoelig gebied, deze ophoging beperkt moet blijven tot de strikt noodzakelijke omvang; dat het ter zake relevant is de betreffende voorwaarde in het advies van de Dienst Water en Domeinen van ons bestuur specifiek op te nemen, namelijk “Ophoging van het perceel moet beperkt blijven tot het gebouw zelf met een randzone van 3m rond het gebouw, die in helling aansluit bij het niet-opgehoogde*

gedeelte. Ophoging van een inrit van maximaal 3m breed is toegestaan. De ophoging mag er niet toe leiden dat water wordt afgevoerd naar lager gelegen aanpalende percelen.”; dat buiten de opgelegde constructievoorwaarden het advies van NV De Scheepvaart aanbeveelt de hemelwaterput aan te sluiten op een buffervoorziening in plaats van een infiltratievoorziening en het water in de buffervoorziening vertraagd af te voeren naar de riolering; dat deze aanbeveling niet wordt bijgetreden, om reden dat de voorgestelde infiltratievoorziening een uitvoering betreft zoals voorzien op de plannen bij de vergunning van 5 februari 2015 en die toen in overleg met de Dienst Water en Domeinen van het provinciebestuur werd aangenomen;

Overwegende dat naar inplanting, volume en uitzicht de voorgestelde woning verenigbaar is met zowel de overige aanwezige bedrijfsgebouwen als met de bestaande omgevende bebouwing;

dat bij de vergunning van de deputatie van 5 februari 2015 voor de open loods en de sleufsilos reeds de voorwaarde van de groenaanleg zoals voorgesteld op het bijgevoegde erfbeplantingsplan werd opgelegd; dat na realisatie en uitgroeien van deze groenaanleg het bedrijf als een samenhangend en landschappelijk geheel aanwezig zal zijn;

Overwegende dat voor de eerdere aanvraag voor deze bedrijfswoning geen vergunning werd verleend om reden dat toen geen geïntegreerde inplanting was voorzien;

dat daarop een uitbreiding van het bedrijf met een sleufsilos en open loods werd aangevraagd, waarvoor de vergunning ook werd verleend; dat de sleufsilos inmiddels is opgericht maar de open loods nog niet;

dat nochtans eerder aan aanvrager werd meegedeeld dat een nieuwe aanvraag voor de bijkomende bedrijfswoning pas vergunbaar is nadat beide constructies zouden opgericht zijn; dat in deze context huidige aanvraag eigenlijk iets te vroeg komt; dat ook nu het principe blijft gelden dat de woning slechts aanvaardbaar is na oprichting (en ingebruikname) van de open loods, met het oog om de geïntegreerde niet-afsplitsbare inplanting te verzekeren;

dat de deputatie van oordeel is dat de uitvoerbaarheid van de vergunning afhankelijk moet worden gemaakt van de voorafgaande oprichting van de loods;

Overwegende dat mits het opleggen van de nodige voorwaarden de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening en het voorgestelde ontwerp verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening;

Overwegende dat de stedenbouwkundige vergunning voor een tweede bedrijfswoning kan worden verleend onder de voorwaarden dat

- de werken van deze woning pas aanvangen na oprichting en onder dak brengen van de open loods voor landbouwvoertuigen, vergund bij besluit van de deputatie van 5 februari 2015;
  - aan de constructievoorwaarden gesteld in de voorwaardelijke gunstige adviezen van de Dienst Water en Domeinen van het provinciebestuur en van NV De Scheepvaart strikt wordt voldaan; dat in het bijzonder de ophoging van het perceel beperkt blijft tot het gebouw zelf met een randzone van 3m rond het gebouw, die in helling aansluit bij het niet-opgehoogde gedeelte van het perceel; hierbij is de ophoging van een inrit van maximaal 3m breed toegestaan; de ophoging mag er niet toe leiden dat water wordt afgevoerd naar lager gelegen aanpalende percelen;
  - aan het voorwaardelijk gunstig rioleringsadvies van Infrax strikt wordt voldaan;
  - de nieuwe woning zoals de bestaande woning bestemd is voor bewoning door de exploitanten en hun gezin;
  - uiterlijk 3 maanden na het in gebruik nemen van deze nieuwe bedrijfswoning de aanwezige noodwoning vooraan in de melkveestal herbestemd wordt tot bedrijfsruimte, zonder bewoning;
- ...

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN - ENIG MIDDEL**

##### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij roept in het enig middel de schending in van artikel 4.3.1, §1 VCRO.

De verzoekende partij stelt dat de aanvraag niet verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. De voorwaarden die de verwerende partij oplegt zijn volgens de verzoekende partij niet van die aard dat een goede ruimtelijke ordening wordt gewaarborgd. De aanvraag werd onvoldoende gekaderd binnen de uitbreiding van het bedrijf. Door de bestreden beslissing wordt elke andere en betere oplossing gehypothekeerd en een samenhangend bedrijfserf wordt onmogelijk in de toekomst.

De verzoekende partij stelt in het feitenrelaas dat er een totaalvisie ontbreekt en dat er een oplossing moet gezocht worden voor het geheel vanuit de landschappelijke ligging. De verzoekende partij stelt dat uit de vorige stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor de sleufsilo en de open loods bleek dat het aantal melkkoeien zal uitbreiden van 205 naar 350. Aangezien het draagvlak van het gebied in de huidige situatie reeds in vraag gesteld wordt, dient volgens de verzoekende partij een totaalvisie voor de toekomst van het bedrijf voorgelegd te worden. Volgens de verzoekende partij heeft de inplanting van de tweede bedrijfswoning een verdere negatieve impact op de samenhang van het bedrijfserf.

2.

De verwerende partij stelt dat het middel onontvankelijk is omdat het middel niet voldoende duidelijk en nauwkeurig geformuleerd is. De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij zich beperkt tot te stellen dat de aanvraag onvoldoende gekaderd is binnen de uitbreiding van het bedrijf en dat elke betere oplossing wordt gehypothekeerd, maar nalaat om op concrete wijze uiteen te zetten hoe dergelijke schending van de goede ruimtelijke ordening zou voorliggen. De verwerende partij stelt dat de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening door de Raad slechts marginaal getoetst kan worden. De verzoekende partij beperkt zich volgens de verwerende partij echter tot een stijlformule, zonder met concrete elementen aan te tonen op welke wijze de goede ruimtelijke ordening geschonden zou zijn.

Ondergeschikt antwoordt de verwerende partij dat er geen kennelijk onredelijke beoordeling van de goede ruimtelijke ordening voorligt. De verwerende partij verwijst naar de voorwaardelijk gunstige adviezen van de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling en de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. De verwerende partij stelt dat de omstandigheden van het bedrijfserf fundamenteel veranderd zijn, waardoor een andere beoordeling inzake de integratie

binnen het bedrijfserf wel degelijk gerechtvaardigd is. De verwerende partij verwijst naar de motivering in de bestreden beslissing en stelt dat ondertussen een vergunning werd verleend voor een sleufsilos en open loods. Door de gewijzigde erfconfiguratie kon de verwerende partij wel degelijk vaststellen dat de aanvraag nu wel geïntegreerd is binnen het gebouwencomplex en ook past binnen de samenhang van het bedrijfserf. Er is geen enkele rechtsregel die stelt dat de stedenbouwkundige vergunning voor alle gebouwen op een bedrijfserf ineens en met inbegrip van een totaalvisie moet worden aangevraagd. De verwerende partij besluit dat de verzoekende partij niet overtuigt van het tegendeel en enkel haar niet concreet onderbouwde mening hiertegenover stelt.

3.

De tussenkomende partij voegt hier nog aan toe dat het verzoekschrift zeer summier is en niet duidelijk aangeeft waarom er een schending zou zijn van de goede ruimtelijke ordening. De verzoekende partij toont volgens de tussenkomende partij niet aan wat dan een betere ruimtelijke inplanting zou zijn voor de tweede bedrijfswoning of dat er een betere configuratie voor het perceel mogelijk zou zijn.

De tussenkomende partij stelt dat de verzoekende partij de kennelijke onredelijkheid van de bestreden beslissing niet aantoont. De concrete dossierbeoordeling komt niet toe aan de Raad en ook alle uitgebrachte adviezen waren gunstig onder voorwaarden. Er is ook geen enkel bezwaar tijdens het openbaar onderzoek uitgebracht. De tussenkomende partij stelt dat in de bestreden beslissing uitdrukkelijk te lezen is dat de huidige aanvraag wel degelijk vergund kan worden na een eerdere weigering omdat inmiddels bijkomende bedrijfsgebouwen zijn vergund en in gebruik genomen. Hiertoe worden dan ook voorwaarden opgelegd.

4.

De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend en er zijn dan ook geen laatste nota's opgevraagd.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 15, 4° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat. Een middel is een voldoende en duidelijke omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze rechtsregels naar het oordeel van de verzoekende partij worden geschonden door de verwerende partij in de bestreden beslissing.

In het enig middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.3.1, §1 VCRO en zet zij uiteen dat de verwerende partij de aanvraag niet heeft gekaderd binnen de toekomstige uitbreiding van het bedrijf.

Dit is een, weliswaar beknopte, voldoende en duidelijke omschrijving van de geschonden geachte regelgeving en van de wijze waarop deze rechtsregels worden geschonden. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben bovendien een repliek geformuleerd waaruit blijkt dat zij het middel en de erin vervatte grieven ook in die zin hebben begrepen.

Of het middel gegrond is, zal moeten blijken uit de beoordeling door de Raad.

Het middel is ontvankelijk. De exceptie wordt verworpen.

2.

Het behoort tot de taak en de bevoegdheid van het vergunningverlenende bestuursorgaan om overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° en 2° VCRO op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij het de noodzakelijke of relevante aspecten van de goede ruimtelijke ordening bij zijn beoordeling dient te betrekken en rekening dient te houden met de ingediende bezwaren en adviezen.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidstoezicht is hij enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

Met de bestreden beslissing wordt een tweede bedrijfswoning vergund bij een bestaand landbouwbedrijf.

De verzoekende partij betwist niet dat de aanvraag verenigbaar is met de bestemming agrarisch gebied.

3.

Waar de verzoekende partij in de eerste plaats stelt dat de voorwaarden niet van die aard zijn om de goede ruimtelijke ordening te waarborgen, dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij deze grief niet verder verduidelijkt. De verzoekende partij toont niet aan in welk opzicht de opgelegde voorwaarden kennelijk onredelijk of onjuist zijn. Een dergelijke vage kritiek kan niet tot de onwettigheid van de bestreden beslissing leiden.

Verder stelt de verzoekende partij dat de verwerende partij geen rekening heeft gehouden met de toekomstige uitbreiding en de samenhang van het bedrijfserf.

De verwerende partij heeft in de bestreden beslissing de historiek van de vergunningsaanvragen weergegeven en gesteld dat de huidige aanvraag een heraanvraag betreft met quasi eenzelfde ontwerp als de eerder geweigerde vergunning. De verwerende partij stelt dat er een beperkte aanpassing is gebeurd aan het verdiegingsplan, een gewijzigde inplanting en dat deze verschillen minimaal zijn. De verwerende partij verwijst naar het voorwaardelijk gunstig advies van het Departement Landbouw en Visserij. De verwerende partij stelt dat in tegenstelling tot de vorige aanvraag een aantal hoogtepeilen aangeduid zijn, dat er een aanzienlijke ophoging rondom de woning zal voorzien worden en dat gelet op de ligging in effectief overstromingsgevoelig gebied de ophoging beperkt moet blijven tot de strikt noodzakelijke omvang. De verwerende partij legt vervolgens nog bijkomende voorwaarden op komende uit het advies van de nv De Scheepvaart.

Voorts stelt de verwerende partij dat de aanvraag “naar inplanting, volume en uitzicht” verenigbaar zal zijn met zowel de overige aanwezige bedrijfsgebouwen als met de bestaande omgevende bebouwing. De verwerende partij motiveert dat er een “samenhangend en landschappelijk geheel” aanwezig zal zijn door de realisatie en het uitgroeien van de groenaanleg op het bijgevoegde erfbeplantingsplan gevoegd bij de reeds verleende vergunning voor de loods en de sleufsilos. De verwerende partij stelt dat de tweede woning slechts aanvaardbaar is na oprichting en ingebruikname van de open loods, om de “geïntegreerde niet-afsplitsbare inplanting” te verzekeren. Dit wordt dan ook als voorwaarde opgelegd.

Hieruit blijkt dat de verwerende partij een uitgebreide beoordeling van de aanvraag heeft gemaakt. De verzoekende partij toont niet aan dat de beoordeling van de verwerende partij kennelijk onredelijk of onjuist is.

De verzoekende partij verduidelijkt niet waarom de verwerende partij de aanvraag onvoldoende heeft gekaderd in de toekomstige uitbreiding van het bedrijf en dat er geen samenhangend bedrijfserf wordt gerealiseerd. De verwerende partij stelt dat de woning wel kadert in een samenhangend bedrijfserf omdat er reeds een erfbeplantingsplan geldt uit de vorige vergunning en omdat de vergunde open loods eerst moet worden opgericht en in gebruik moet worden genomen. De verzoekende partij levert geen specifieke kritiek op deze beoordeling of opgelegde voorwaarden en beperkt zich tot het louter poneren van opportunitetskritiek, waarvoor de Raad niet bevoegd is.

Uit de aanvraag voor een sleufsilo en open loods blijkt bovendien niet dat hiermee ook een uitbreiding van het aantal melkkoeien aangevraagd werd. De aanvraag betrof louter een sleufsilo en open loods en niet een bijkomende koeienstal. De uitbreiding naar 350 melkkoeien blijkt ook niet uit het advies van de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling.

De verzoekende partij beperkt zich tot het stellen (in het feitenrelaas) dat de tweede woning een “negatieve impact heeft op de samenhang van het bedrijfserf” maar verduidelijkt niet *in concreto* waarom dit volgens haar zo is. Ook verduidelijkt de verzoekende partij niet welke “totaalvisie” er niet meer mogelijk is door het vergunnen van de tweede bedrijfswoning. De verwerende partij heeft de impact op het bestaande bedrijf en de landschappelijke impact van een tweede woning beoordeeld en de verzoekende partij toont de kennelijke onredelijkheid of onjuistheid van deze beoordeling niet aan. Het volstaat niet om louter te stellen dat een totaalvisie ontbreekt. Artikel 4.7.21, §1, in fine VCRO bepaalt immers dat de deputatie bij het behandelen van het beroep de aanvraag in haar volledigheid onderzoekt. Dit artikel bevestigt het principe van de devolutieve werking van het administratief beroep, waarbij de deputatie de aanvraag in haar volledigheid beoordeelt naar legaliteit en opportuniteit, zonder daarbij gebonden te zijn door de motivering vervat in de beslissing genomen in eerste administratieve aanleg, of door de voor haar aangevoerde beroepsargumenten. De deputatie dient, als orgaan van actief bestuur, uitspraak te doen op grond van een eigen beoordeling van de aanvraag, waarbij de mogelijkheid dat de verwerende partij daarbij een ander inzicht huldigt dan het college van burgemeester en schepenen inherent is aan het devolutieve karakter van het administratieve beroep.

De Raad stelt vast dat de verwerende partij haar beoordeling in de bestreden beslissing afdoende gemotiveerd heeft en dat deze beoordeling niet onredelijk of onzorgvuldig is.

Het middel wordt verworpen.



## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Thijs VAN DEN BROEK is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 juli 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO