

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1458 van 23 augustus 2016  
in de zaak 1011/0852/SA/1/0796

*In zake:*

1. mevrouw [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]
3. de heer [REDACTED]
4. de heer [REDACTED]
5. de heer [REDACTED]
6. de heer [REDACTED]
7. de heer [REDACTED]
8. de heer [REDACTED]
9. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Dirk LINDEMANS en Filip DE PRETER  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Keizerslaan 3  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle TOLLENAERE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkommende  
partijen:*

het college van burgemeester en schepenen van de [REDACTED]  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Steven VAN GEETERUYEN  
kantoor houdende te 3700 Tongeren, Achttiende Oogstwal 37 bus 1  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

3. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT en David D'HOOGHE  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

## **I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 27 mei 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 20 april 2011, waarbij aan de tweede tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de aanleg van een ontsluitingsweg, inclusief een brug over de [REDACTED].

De aanvraag heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 26 maart 2012 met nummer S/2012/0058 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst in afwachting van de uitspraak van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, over het beroep tot vernietiging van de besluiten met betrekking tot het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde' waarin de bestreden beslissing (met verwijzing naar de in deelplan 2 'Dendermonde West' opgenomen zone voor 'hoofdontsluiting gevangenis') haar rechtsgrond heeft.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 18 juni 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De Raad heeft met het tussenarrest van 5 augustus 2014 met nummer S/2014/0515 de debatten heropend om de procespartijen de gelegenheid te bieden een standpunt in te nemen met betrekking tot de impact van het arrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, van 21 januari 2014 (nr. 226.144) dat voormeld provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde' vernietigt, op de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij, de verwerende partij, de tweede tussenkomende partij en de derde tussenkomende partij hebben een aanvullende nota ingediend. De eerste tussenkomende partij heeft geen aanvullende nota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 18 november 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip DE PRETER, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Olivier COOPMAN, die *loco* advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij,

advocaat Erika RENTMEESTERS, die *loco* advocaten Peter DE SMEDT en WANNES THYSSEN verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, advocaat Inneke BOCKSTAELE die *loco* advocaat Steven VAN GEETERUYEN verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, en advocaat Stefanie FRANCOIS, die verschijnt voor de derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

### **III. TUSSENKOMST**

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad DENDERMONDE vraagt met een aangetekende brief van 1 juli 2011 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 13 juli 2011 geoordeeld dat deze procespartij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, en voorlopig kan toegelaten worden om tussen te komen en haar gevraagd uiterlijk op de schorsingszitting een afschrift van de beslissing om in rechte te treden bij te brengen.

De Raad heeft met het arrest van 26 maart 2012 met nummer S/2012/0058 het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk verklaard. Omwille van onderdeel V. van dit arrest, is het niet (meer) nodig dit nogmaals te beoordelen.

2.

De nv [REDACTED] met een op 1 juli 2011 ter post aangetekende brief in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 13 juli 2011 geoordeeld dat deze procespartij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, en voorlopig kan toegelaten worden om tussen te komen en haar gevraagd uiterlijk op de schorsingszitting een afschrift van de akte van aanstelling van de [REDACTED] als gedelegeerd bestuurder, evenals het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om tussen te komen, bij te brengen.

De Raad heeft met het arrest van 26 maart 2012 met nummer S/2012/0058 het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk verklaard. Omwille van onderdeel V. van dit arrest, is het niet (meer) nodig dit nogmaals te beoordelen.

3.

De [REDACTED] vraagt met een op 16 augustus 2011 ter post aangetekende brief in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 24 augustus 2011 geoordeeld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat deze procespartij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.  
Omwille van onderdeel V. van dit arrest, is het niet (meer) nodig dit nogmaals te beoordelen.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit onderdeel IV. van dit arrest blijkt de samenhang met het beroep tegen dezelfde bestreden beslissing in het dossier met rolnummer 1011/0837/SA/1/0786.

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd met het arrest met nummer RvVb/A/1516/1457, zodat dit beroep dan ook zonder voorwerp is.

## **V. KOSTEN**

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

Op basis van onderdeel V. van dit arrest, legt de kosten van het beroep, dit is het door de verzoekende partijen betaald rolrecht, ten laste van de verwerende partij.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 1.575 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 23 augustus 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van

Jonathan VERSLUYS, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS