

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. A/2011/0102 van 13 juli 2011
in de zaak 1011/0712/SA/3/0662

In zake:

de vzw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Cies GYSEN
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen :*

1. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente Putte**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Nick SCHELLEMANS
kantoor houdende te 2580 Putte, Waversesteenweg 81
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. het [REDACTED] van de gemeente Putte

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Floris SEBREGHTS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 26 maart 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige

ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 18 februari 2011 waarbij aan de tweede tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van 14 zorgwoningen.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 6 juli 2011, alwaar de vordering tot schorsing en vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

[REDACTED] vraagt met een op 13 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 mei 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing en vernietiging.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Putte vraagt met een op 14 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 mei 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 18 oktober 2010 (datum van het ontvankelijkheids- en volledigheidsbewijs) dient de tweede tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 14 zorgwoningen”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan 'Mechelen', gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurde bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 oktober 2010 tot en met 26 november 2010, worden vijf bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologie brengt op 26 oktober 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 26 oktober 2010 een gunstig advies uit.

Het Provinciebestuur, Dienst Welzijn, Centrum voor Toegankelijkheid brengt op 8 november 2010 een gunstig advies uit.

Op 20 december 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Putte een, onder voorbehoud, gunstig standpunt in.

Op 18 februari 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING EN ANNULATIE

De raadsman van verwerende partij laat bij aangetekende brief van 16 mei 2011 weten dat de bestreden beslissing op 13 mei 2011 werd ingetrokken. In het intrekkingbesluit stelt de verwerende partij het volgende:

“ ...

De administratieve onregelmatigheid situeert zich in de voorwaarden van de kwestieuze stedenbouwkundige vergunning, meer specifiek wordt op blz. 6 als voorwaarde gesteld “de bijgevoegde stipte te volgen”. Deze voorwaarde is ontegensprekelijk onvoldoende precies en derhalve in strijd met de bepaling van art. 4.2.19 §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Hierop werd gewezen in een verzoekschrift, houdende een beroep tot schorsing en nietigverklaring bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen...

In de huidige omstandigheden is dit de enige maatregel die zich in het kader van een behoorlijk bestuur opdringt. Een vernietiging van de Raad voor Vergunningsbetwistingen lijkt in dit geval onafwendbaar. Door deze intrekking kan een verdere zinloze procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen worden vermeden.

...”

De intrekking van een bestuurlijke beslissing heeft tot gevolg dat deze beslissing *ab initio* uit het rechtsverkeer verdwijnt en dat zij geacht wordt nooit te hebben bestaan.

Dergelijke intrekking van een stedenbouwkundige vergunning ontnemt evident aan het beroep tot vernietiging haar voorwerp aangezien het beroep hierdoor doelloos is geworden. De vordering tot schorsing verliest eveneens haar voorwerp als accessorium van het beroep tot vernietiging.

De verzoekende partij vraagt in haar wederantwoordnota om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij, nu zij haar fout heeft erkend en de bestreden beslissing heeft ingetrokken.

De verwerende partij heeft door de intrekking van de bestreden beslissing inderdaad de onregelmatigheid ervan uitdrukkelijk erkend. De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep en van het belang van de verzoekende partij is bijgevolg ontegensprekelijk te wijten aan de verwerende partij zodat het passend voorkomt de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde griffierecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep tegen het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 18 januari 2010 wordt onontvankelijk verklaard.

2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 13 juli 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER