

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0235 van 19 november 2015
in de zaak RvVb/1415/0516/A/0537

1. de heer **Serguei GRACHOV**
2. mevrouw **Natalia GRACHOVA**

beiden wonende te 9032 Wondelgem, Maria Baersstraat 17

verzoekende partijen

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

Het beroep is ingesteld met een aangetekende brief van 28 april 2015 en strekt tot de vernietiging van de bestuurlijke beslissing van 19 maart 2015 van de deputatie van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen waarbij aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het regulariseren van het plaatsen van een afdak.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 9032 Wondelgem, Maria Baersstraat 17 en met als kadastrale omschrijving afdeling 30, sectie A, nummer 525/N6/deel.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 21 augustus 2015 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat de in het verzoekschrift vervatte grieven inhoudelijk niet kunnen worden beschouwd als een middel zoals bedoeld in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

Overeenkomstig artikel 59 §3 Procedurebesluit krijgen de verzoekende partijen de mogelijkheid een verantwoordingsnota in te dienen om aldus onder meer aan te duiden waar en op welke wijze zij in hun initiële verzoekschrift hun middelen hebben omschreven. De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Als toevoeging aan ons beroep tegen de weigering van stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een afdak als overdekking van een gedeelte van verhard terras, willen we nog een aantal redenen opsommen om de vergunning alsnog te bekomen:

- *het afdak is een lichte constructie een geen blijvende verandering aan de bestaande woning, en biedt een meerwaarde aan het verharde terras.*
- *het dak van ons huis is noordelijk gericht en biedt geen optimale mogelijkheid voor het plaatsen van zonnepanelen. Het afdak is zuidelijk gericht en kan in de toekomst ook gebruikt worden om daar zonnepanelen op te plaatsen.*
- *het afdak beschermt de gevel tegen regen waardoor er minder vochtigheid in de muren kruipt wat de levensduur ervan vergroot en het nodige onderhoud vermindert.*
- *Om onze aanvraag kracht bij te zetten hebben we een rondvraag gedaan bij de burens of dat ze in de toekomst ook plannen hebben om gelijkaardige constructies te plaatsen. Het blijkt dat het zeker een meerwaarde heeft en de meeste bewoners willen in de toekomst ook een afdak plaatsen.*

...“

De verzoekende partijen verduidelijken in hun verantwoordingsnota in hoofdzaak hun grieven die zij reeds hebben geuit in hun initieel verzoekschrift. Tevens voegen zij nog bijkomende stukken bij, meer bepaald schriftelijke bewijzen van bewoners in de buurt waaruit blijkt dat verschillende bewoners eveneens geneigd zijn om gelijkaardige constructies zoals het aangevraagde op te richten in hun tuin.

Evenwel kunnen deze grieven niet aanzien worden als een middel zoals verstaan wordt onder artikel 15 Procedurebesluit. Een middel moet immers minstens bestaan uit een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of beginsel van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze volgens de verzoekende partijen wordt geschonden.

Nergens in de verantwoordingsnota, noch in het initieel verzoekschrift wordt echter aangegeven welke regelgeving de verwerende partij zou hebben geschonden bij het nemen van de bestreden beslissing. Mede gelet op de specifieke inhoud van de stukken die de verzoekende partijen bij hun verantwoordingsnota hebben gevoegd, evenals de overwegingen vervat in de verantwoordingsnota op zich, lijken de verzoekende partijen dan ook veeleer aan te sturen op een opportuniteitsoordeel, waartoe de Raad evenwel niet bevoegd is.

Gelet op artikel 59 §4 Procedurebesluit en gelet op het voorgaande, dient dan ook te worden vastgesteld dat het verzoekschrift niet voldoet aan hetgeen bepaald staat in artikel 15 Procedurebesluit dat stelt dat het verzoekschrift minstens een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen dient te omvatten.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. dat de zaak zonder verdere rechtspleging in beraad wordt genomen.
2. dat het beroep klaarblijkelijk onontvankelijk is.
3. de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen worden gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 november 2015, door:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

met bijstand van

Xavier VERCAEMER, hoofdgriffier.

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER