

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0130 van 10 april 2012  
in de zaak 1011/0960/A/2/0894

*In zake:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Xavier D'HULST en Michiel DEWEIRDT  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Doornikseweg 66  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle TOLLENAERE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij :*

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT en Jan ROGGEN  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 18 juli 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 17 mei 2011 waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het bouwen van twee windturbines, twee middenspanningscabines en toegangswegen langsheen de spoorweg lijn 90.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED] (windturbine 1) en [REDACTED] (windturbine 2).

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 maart 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michiel DEWEIRDT die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Lieve JOOSEN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jan ROGGEN die verschijnt voor de tussenkomen de partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 27 oktober 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 8 november 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

Het verzoek tot tussenkomst is dus ontvankelijk en kan worden ingewilligd.

## **IV. FEITEN**

Op 4 januari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomen de partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de bouw van 2 windturbines, 2 middenspanningscabines en toegangswegen in agrarisch gebied langsheen de spoorweg lijn 90”*.

De aanvraag betreft twee windturbines met een maximaal nominaal vermogen van 3 MW, een rotordiameter van 100m, een ashoogte van 85m en een tiphoogte van 135m. Bij de turbines worden middenspanningscabines, bekabeling en toegangswegen voorzien.

Het perceel is begrensd door volgende elementen:

- ten noorden: het industriegebied '[REDACTED]' (neemt grotendeels ook de begrenzing ten westen van het perceel voor zijn rekening), de spoorlijn '[REDACTED]', een bufferzone en een woonuitbreidingsgebied;
- ten noordoosten: de woonkern [REDACTED];
- ten zuiden: het valleigebied van de rivier 'de Dender'.

Ook ten zuiden, weliswaar op een grotere afstand, bevinden zich een natuurgebied (tevens VEN-gebied), het beschermd dorpsgezicht 'het domein van het kasteel [REDACTED]' en het beschermd landschap '[REDACTED]'.

De beek '[REDACTED]' loopt dwars over het perceel (van noordwest naar zuidoost), terwijl de [REDACTED], zijnde de straat waar de verzoekende partij woont, gedeeltelijk dwars over het perceel loopt (van oost naar west). Min of meer parallel en ten zuidoosten van de spoorlijn bevindt zich een gaspijpleiding onder middendruk van Eandis.

Windturbine 1 wordt voorzien op ongeveer 200m meter ten zuidwesten van de [REDACTED] en 130m ten zuidoosten van de spoorlijn, terwijl windturbine 2 op 190m ten noorden van de [REDACTED] en op ongeveer 100m van ten zuidoosten van de spoorlijn.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem', gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 januari 2011 tot en met 21 februari 2011, worden 108 bezwaarschriften, uitgaande van onder meer de huidige verzoekende partij, en een petitie ingediend. Deze handelen over de duurzame ruimtelijke ontwikkeling/schending van de goede ruimtelijke ordening, duurzaam energiegebruik, ruimtelijke bundeling als fundamenteel uitgangsprincipe, de negatieve impact op wonen (buurtbetrokkenheid, geluidsimpact, medische risico's, slagschaduw, veiligheid, waardevermindering, te realiseren woonwijk), de negatieve impact op bedrijvigheid (betrokkenheid bedrijven, geluidshinder, waardevermindering, horeca & recreatie), het negatief effect op het landschap (beschermingen in de omgeving, zicht vanop de [REDACTED]), geluidsimpact (milieudeskundige achtergrondgeluid), de negatieve impact op de omliggende natuur (avifauna, bijen, VEN-gebied), de inplanting in het algemeen (onnauwkeurigheden & twijfels technische gegevens over o.a. geluid, coördinaten, etc.), de zinvolheid van windmolens, technische bedenkingen inzake het rendement en gebrekkige communicatie door de tussenkomende partij.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 27 januari 2011 een ongunstig advies uit. Het betreft hier het oprichten van een tweetal windturbines waartegen uit landbouwkundig oogpunt principieel geen bezwaar is. Doch in voorliggend geval richt men de turbines in de landbouwzone op, terwijl aan de overkant van de weg een industrie- of ambachtelijke zone is. Uit het oogpunt van een goed oordeelkundig gebruik van het agrarisch gebied en de open ruimte is het aangewezen dat de mogelijkheid bekeken wordt deze twee windturbines op te richten aan de overkant van de weg bij de nijverheidsgebouwen.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 3 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Infrabel brengt op 7 februari 2011 een gunstig advies uit.

Het directoraat-generaal Luchtvaart brengt op 17 februari 2011 een gunstig advies uit.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 11 april 2011 een gunstig advies uit.

Op 14 maart 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen het volgende ongunstig standpunt in:

“ ...

*Er dient, zoals ook in de omzendbrief EME/2006/01- RO/2006/02 wordt aangegeven, bij de inplanting van windturbines gestreefd te worden naar een ruimtelijke concentratie in de nabijheid van grootschalige bedrijventerreinen, bepaalde gemeenschapsvoorzieningen, ... hetgeen hier niet het geval is. In de nabijheid is immers geen infrastructuur aanwezig met een belangrijke ruimtelijk-landschappelijke en visuele impact. Daardoor worden de 2 windturbines in dergelijke landelijke omgeving als contrasterend gekarakteriseerd. Ze werken schaalverkleinend, vergroten de meetbaarheid van het landschap en tasten de weidsheid en openheid aan.*

*Geraardsbergen is een historisch waardevolle stad en de landschappelijke beleving van bepaalde gezichten (bv. vanop de [REDACTED]) zal sterk verstoord worden zodat dit kan beschouwd worden als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor de stad.*

*De 2 windturbines zullen zij vrij dicht tegen de woonomgeving gebouwd worden zodat de omringende woningen bijkomende geluidshinder, hinder door slagschaduw,... zullen kunnen ondervinden. Tevens werden bepaalde contouren niet correct getekend (zie bezwaarschrift 13). Door de nabijheid van een SEVESO-bedrijf worden tevens hoge veiligheidsrisico's verwacht.*

*Gezien de sterke impact van de windturbines op de landschappelijke beleving wenst de stad voormelde aanvraag ongunstig te adviseren. Het hoge aantal ingediende bezwaren wijst er eveneens op dat er geen maatschappelijk draagvlak bestaat om op de voorgestelde locatie 2 windturbines in te planten.*

...”

Op 17 mei 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

*De aanvraag is volgens het gewestplan AALST – NINOVE – GERAARDSBERGEN – ZOTTEGEM (KB 30/05/1978) gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied. In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 11.4.1. + 15.4.6.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.*

...

*De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift want de werken staan niet in functie van een agrarisch of para-agrarisch bedrijf.*

#### Afwijken van stedenbouwkundige voorschriften

##### Art. 4.4.9. (...)

*Krachtens de overeenkomstige bepalingen van art. 7.4.13, wordt het bestemmingsvoorschrift ‘Agrarische gebieden’ (dus ook de ‘landschappelijk waardevolle agrarische gebieden’) van de gewestplannen, volgens de aldaar aangegeven tabel, geconcordeerd met de categorie van gebiedsaanduiding ‘Landbouw’.*

*Het typevoorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding ‘4. Landbouw’, zoals aangegeven in de Bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van*

*nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen (11 april 2008), bepaalt daarbij onder meer:*

*Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:*

*.../...*

*het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.*

*.../...*

*Natuurbehoud, landschapszorg en recreatief medegebruik zijn ondergeschikte functies in het agrarisch gebied.*

*In deze context leveren de desbetreffende decretale bepalingen de principiële rechtsgrond voor de stedenbouwkundige vergunning.*

*...*

### **HET OPENBAAR ONDERZOEK**

*...*

*De bezwaren handelen over:*

- 1. Duurzame ruimtelijke ontwikkeling/schending van de goede ruimtelijke ordening*
- 2. Duurzaam energiegebruik*
- 3. Ruimtelijke bundeling als fundamenteel uitgangsprincipe*
- 4. Negatieve impact op wonen (buurtbetrokkenheid, geluidsimpact, medische risico's, slagschaduw, veiligheid, waardevermindering, te realiseren woonwijk)*
- 5. Negatieve impact op bedrijvigheid (betrokkenheid bedrijven, geluidshinder, waardevermindering, horeca & recreatie)*
- 6. Negatief effect op het landschap (beschermingen in de omgeving, zicht van op de Oudenberg)*
- 7. Geluidsimpact (milieudeskundige achtergrondgeluid)*
- 8. Negatief impact op omliggende natuur (avifauna, bijen, VEN-gebied)*
- 9. Inplanting algemeen (onnauwkeurigheden & twijfels technische gegevens over o.a. geluid, coördinaten, ...)*
- 10. Zinvolheid windmolens*
- 11. Technische bedenking inzake rendement*

*Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:*

*1. Bezwaarindieners stellen dat de bouw van twee windturbines in de voorgestelde zone in strijd is met de doelstelling van de decreetgever, met name een duurzame, ruimtelijke ontwikkeling en de vereisten van de goede ruimtelijke ordening. Dit standpunt wordt ingegeven door een reeks subjectieve criteria: zo wordt de inplanting als 'storend' en visuele vervuiling' omschreven. Men stelt dat de bufferfunctie van het agrarisch gebied tussen industriegebied en natuurgebied teniet wordt gedaan en dat het industriegebied visueel lijkt uit te breiden richting natuurgebied. Men veronderstelt dat de ruimtelijke kwaliteit van de omliggende zones zal worden aangetast omdat het projectgebied relatief beperkt is, gezien de verschillende bufferafstanden.*

*De landschappelijke kwaliteiten van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied zijn beperkt tot het gebied zelf en worden misschien gewijzigd, maar daarom nog niet 'aangetast'. De windturbines kunnen beschouwd worden als markering van de buffer tussen het industriegebied en het natuurgebied. Er wordt overigens voldaan aan de*

uitgangsprincipes van de omzendbrief RO/2006/02 Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines (zie ook verder onder punt 3). Dit bezwaar wordt niet weerhouden.

**2.** Andere methodes om groene energie op te wekken zouden beter geschikt zijn aan de Vlaamse hernieuwbare energiedoelstelling te verwijzen omdat windturbines in een dichtbevolkt gebied het landschap te zwaar belasten.

Dit bezwaar is niet gebaseerd op ruimtelijke motieven die betrekking hebben op de voorliggende aanvraag. Dit bezwaar wordt dan ook ongegrond bevonden.

**3.** Bezwaarindieners stellen dat de aanvraag niet voldoet aan het fundamentele bundelingsprincipe. Het aangrenzende bedrijventerrein wordt niet ervaren als 'grootschalig' bedrijventerrein. De totale oppervlakte van de industriezone is wellicht meer dan 70ha, wat op Vlaamse schaal kan bestempeld worden als een grootschalig bedrijventerrein. Los van de bundeling met het bedrijventerrein is er bovendien ook nog de lijninfrastructuur van de spoorweg waaraan gebundeld wordt. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.

**4.** De eventuele impact van de windturbines op de woonfunctie rond het projectgebied, wordt voor een groot deel opgevangen door de milieuvergunningsplicht voor de installatie. In de milieuvergunning kunnen technische aanpassingen (slagschaduwdetectie, ijsdetectie, opvolgingsmetingen, ...) worden opgelegd om de hinder voor de woonfunctie tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

Voor de geluidsimpact zal opgelegd worden dat ook aan de normen uit de omzendbrief moet worden voldaan voor de woningen gelegen buiten de 500m buffer rond het industriegebied, waar de norm 's nachts overschreven wordt. (Desnoods kan de betreffende windturbine bij bepaalde windrichtingen 's nachts worden stilgelegd).

De risico's voor de gezondheid nabij windturbines zijn niet onomstotelijk bewezen en wellicht is ook hier sprake van een hoge gevoeligheid bij een eerder beperkt aantal omwonenden. Het type hinder veroorzaakt door de windturbines is min of meer inherent aan dichtbevolkte gebieden waartoe Vlaanderen duidelijk behoort. De aanvrager zal inspanningen moeten doen om mogelijke hinder te beperken tot aanvaardbare waarden en dan zullen ook de gezondheidsrisico's geminimaliseerd worden. Ook de slagschaduwhinder dient beperkt tot de normen van de omzendbrief. In deze omzendbrief werd de maximum 30 minuten per dag norm uit de brochure 'Windenergie in Vlaanderen' niet overgenomen. Als de lichtreflectiewerende coating van de windturbine vroegtijdig slijt, kan dit gemeld worden en dient ze heraangebracht. Uit het advies van het Directoraat-generaal van de Luchtvaart blijkt dat er geen bebakening nodig is op de turbines, dus zal daar van in elk geval geen hinder ontstaan.

Het veiligheidsaspect zal uitgebreid ter sprake komen bij de milieuvergunningsaanvraag. De aanvrager liet een studiebureau de veiligheidssituatie onderzoeken o.a. in verhouding tot de SEVESO-installaties in de omgeving. Uit deze studies bleek dat de veiligheidsrisico's tot een aanvaardbaar niveau beperkt kunnen worden als er een veiligheidsinformatieplan wordt opgesteld met de eigenaars van de betrokken terreinen en de ashoogte beperkt wordt tot 85m. Het opstellen van dit plan kan als voorwaarde worden opgenomen.

De noodzaak om de buurt te betrekken bij de bouw aanvraag wordt enkel opgelegd door de omzendbrief. De wetgever voorziet in de VCRO en de uitvoeringsbesluiten enkel een openbaar onderzoek bij dergelijke aanvragen. De aanvrager heeft ons inziens voldoende inspanningen geleverd om de omgeving in te lichten. Individuele gevallen die in eerste

instantie over het hoofd werden gezien, zullen naar aanleiding van de vergunningsverlening nog geraadpleegd kunnen worden.

De waardevermindering of –vermeerdering van woningen, zowel als bedrijventerreinen of nieuwe woonwijken, is geen stedenbouwkundig argument.

Het bezwaar met betrekking tot de woonfunctie wordt deels weerhouden, maar er kan aan tegemoet gekomen worden door de nodige voorwaarden op te leggen.

5. De negatieve impact op het bedrijventerrein heeft o.a. betrekking op de aanwezige bedrijfswoningen die een zelfde hinder ondervinden als de residentiële woningen in de omgeving. De geluidsnormen voor woningen op bedrijventerreinen liggen echter een stuk hoger, zodat het geluid van de windturbines deze niet zullen overschrijden. Voor de geluidsstudie werden niettemin 2 woningen uit het industriegebied opgenomen. Er werden geen bezwaren ingediend waaruit blijkt dat de uitbatingsmogelijkheden op het bedrijventerrein onaanvaardbaar worden beperkt. Het gevaar voor bijenpopulaties is eerder speculatief: bijen zijn vooral actief op maximum enkele tientallen meters boven de grond. De hinder voor horeca-exploitaties in de woonkern van [REDACTED] zal niet noemenswaardig toenemen, gelet op de afstand tot het project en het achtergrondlawaai in een woonkern. Ruiters (en) paarden die opgeleid worden in de buurt van windmolens zullen ook later en op andere plaatsen beter kunnen reageren en anticiperen op de aanwezigheid van deze constructies in het Vlaamse landschap.

6. Uit het advies van de Interdepartementale Windwerkgroep blijft dat het enige landschappelijke bezwaar tegen de inplanting van de turbines voortspuit uit het feit dat de aanvraag niet voldoet aan de definitie van 'cluster' zoals opgenomen in de omzendbrief (3 windturbines). Deze keuze om af te wijken van de omzendbrief wordt echter omstandig gemotiveerd o.a. vanuit economische motieven en de intentie om de hinder nog verder te beperken. De beschermde [REDACTED] en de [REDACTED] liggen te ver van het projectgebied om te kunnen spreken van hinder of schade aan de historische waarde van de beschermingen.

7. In dit aspect van de bezwaren wordt nog eens teruggekomen op de eerder vermelde geluidshinder en het feit dat noch de erkende milieudeskundige voor de meting van het achtergrondgeluid, noch de specifieke metingen rond achtergrondgeluid vermeld worden. Dit bezwaar is niet gebaseerd op ruimtelijke motieven die betrekking hebben op de voorliggende aanvraag. Geluidshinder werd al besproken onder punt 4 en zal nog verder besproken worden in de milieuvergunning. De aanvrager maakt geen aanspraak op de regeling met betrekking tot het achtergrondgeluid, vandaar dat er geen erkend milieudeskundige wordt vermeld voor dit aspect. Dit bezwaar wordt dan ook ongegrond bevonden.

8. De Afdeling voor Natuur en Bos is vertegenwoordigd in de Interdepartementale Windwerkgroep en uitte daar geen fundamentele bezwaren tegen de aanvraag. Er wordt van deze inplanting geen significante negatieve impact op de natuur en avifauna verwacht. Ook voor het nabijgelegen VEN-gebied geldt dat de specifieke bescherming betrekking heeft op het afgebakende gebied zelf en niet onbepaald uitwaaiert over de omliggende zones.

9. Algemeen wordt opgemerkt dat de meer noordwestelijke delen van Vlaanderen beter geschikt zijn voor de inplanting van windturbines. Andere gebieden worden daardoor echter niet uitgesloten. De onnauwkeurigheden zijn als volgt te nuanceren:

De 250m buffer uit de omzendbrief geldt enkel ten opzichte van woningen. De omgevingsanalyse (natuurtoets, advies IWWG, ...) geeft aan dat de afstand tot het VEN voldoende is.

Het verschil in Lambertcoördinaten voor eenzelfde woning is een gevolg van de nauwkeurigheid van de gebruikte coördinaten. Tien (gehele) punten verschil bij Lambertcoördinaten komt ongeveer overeen met een 12-tal meter. De gekozen punten liggen bij beide studies telkens heel dichtbij of op de woningen en werden blijkbaar tamelijk willekeurig gekozen vermits de gemaakte keuze niet consequent voordelig lijkt voor de aanvrager. De studies hebben niet de ambitie geluids- en slagschaduwinder tot op de meter exact te berekenen, maar zijn indicatief. In dit verband kan er voor de dichtst bij gelegen woningen, [REDACTED] (op de 250m grens) specifiek als voorwaarde opgelegd worden dat ook voor deze woningen aan de normen van de omzendbrief worden voldaan. De geluidscontouren bij de vergelijkende studie tussen een opstelling met 2 of 3 windturbines werden gegenereerd met een erkend computerprogramma, Windpro. Volgens dit programma lijkt de geluidshinder voor [REDACTED] gelijk te blijven bij de 2 onderzochte opstellingen met 3 of 2 windturbines. Mogelijk zijn er nog andere factoren dan het brongeluid die bijdragen tot dit gelijklopende resultaat.

**10.** Dit bezwaar is niet gebaseerd op ruimtelijke motieven die betrekking hebben op de voorliggende aanvraag en wordt bijgevolg niet weerhouden.

**11.** Dit bezwaar is niet gebaseerd op ruimtelijke motieven die betrekking hebben op de voorliggende aanvraag en wordt bijgevolg niet weerhouden.

...

### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

De oprichting van windturbines kadert in de doelstellingen van de Vlaamse Regering inzake de uitbouw van hernieuwbare energiebronnen in Vlaanderen. De Vlaamse Regering stelt als doelstelling voorop om tegen 2010 6% van het totale elektriciteitsgebruik te betrekken uit hernieuwbare energiebronnen.

De elektriciteitsopwekking via windenergie vermijdt het gebruik van fossiele brandstoffen en de uitstoot van voor het milieu schadelijke gassen.

De principiële rechtsgrond voor het project –zoals reeds hoger aangegeven – gezocht in art. 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waardoor met een vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan (in casu het vigerend gewestplan, dat het project situeert in agrarisch gebied), indien daarbij gerefereerd kan worden aan ‘voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen’.

In de rubriek ‘Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften’ werd de inhoudelijke samenhang tussen de decretale bepalingen en het overeenkomstig type-voorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding ‘Landbouw’, vanuit de specifieke concordantieregeling uitvoerig toegelicht.

De aanvraag voldoet aan de principes van de omzendbrief RO/2006/02. De windturbines worden gebundeld bij een bedrijventerrein en een spoorlijn. Gezien de omstandige motivatie kan akkoord gegaan worden met de afwijking op de cluster-definitie uit de omzendbrief, nl. dat er maar 2 in de plaats van 3 turbines gerealiseerd worden. De samenhang tussen de windturbines is voldoende groot om in elk geval te stellen dat het niet gaat over een verspreide inplanting van verschillende individuele turbines.



*De alternatieve inplanting van windturbines op het bedrijventerrein werd voldoende onderzocht. De conclusie van de aanvrager dat het terrein zelf niet in aanmerking komt voor de oprichting van de windturbines wordt bijgetreden. Het ongunstig advies van Duurzame Landbouwon ontwikkeling wordt daarom niet weerhouden.*

*Het college van burgemeester en schepenen van Geraardsbergen brengt ongunstig advies uit. Het college is van mening dat er eigenlijk geen infrastructuur is waaraan de windturbines gebundeld kunnen worden zodat de windturbines als te contrasterend worden ervaren.*

*Ook vreest men dat aantasting van de historische waarde van de Stad Geraardsbergen en de landschappelijke beleving. Ten slotte sluit het college zich aan bij de geuite bezwaren over de impact op de woonfunctie.*

*De gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar oordeelt dat er wel voldaan wordt aan het bundelingsprincipe gezien de omvang van het bedrijventerrein (tevens het grootste in de gemeente). De historische waarde van Geraardsbergen en de landschappelijke beleving wordt niet ingrijpend aangetast. Het zicht van op de [REDACTED] waarin de windturbines zullen opduiken, is gericht naar het industrieterrein. Er wordt voldoende rekening gehouden met de woonfunctie in de omgeving (zie rubriek openbaar onderzoek) en de overige functies in de naburige gebieden; de aanvraag brengt evenmin de realisatie van de bestemming van het betrokken agrarisch gebied, noch de landschappelijke kwaliteiten ervan in het gedrang, zodat kan worden gesteld dat de vergunning kan verleend worden in toepassing van art. 4.4.9 VCRO.*

*Het dossier bevat voldoende informatie over de toegangswegen en middenspanningscabines zodat ook deze bijkomende infrastructuur kan worden vergund.*

*Gezien de weerlegging van de hogervermelde bezwaren en de twee negatieve adviezen, is de voorliggende aanvraag vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar, mits naleving van een aantal voorwaarden zoals hiervoor aangegeven.*

### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*De aanvraag komt in aanmerking voor vergunning.*

*...*

De verwerende partij verleent de vergunning onder de volgende voorwaarden:

- er dient rekening te worden gehouden met de aangehechte adviezen van het Directoraat-generaal Luchtvaart en Onroerend Erfgoed Oost-Vlaanderen, vakgebied archeologie;
- de bepalingen van de omzendbrief RO/2006/02 dienen steeds te worden gerespecteerd. Dit houdt onder meer in dat er goede afspraken worden gemaakt met de eigenaars van de zonevreemde woningen in de [REDACTED] en de eigenaars van de woningen gelegen buiten de 500m perimeter rond het industriegebied;
- er dient voor de aanvraag van de werken een veiligheidsformatieplan opgesteld te worden met de eigenaars van de percelen en installaties met een verhoogd veiligheidsrisico vermeld in de veiligheidsstudie.

Dit is de bestreden beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen heeft met een ter post aangetekende zending op 15 juni 2011, geregulariseerd bij aangetekend schrijven van 28 juni

2011 en 4 juli 2011, een beroep tot schorsing en vernietiging tegen de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het nummer 1011/0872/SA/2/0850.

Een andere buurtbewoner heeft met een ter post aangetekende zending op 18 juni 2011, een beroep tot schorsing en vernietiging tegen de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het nummer 1011/0894/SA/2/0835.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

#### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing werd aangeplakt op 20 mei 2011 zodat de beroepstermijn van dertig dagen begon te lopen vanaf 21 mei 2011. Zij voert aan dat zij reeds bij aangetekende brief van 20 juni 2011 een eerste verzoekschrift bij de Raad heeft ingediend. Zij vervolgt dat deze aangetekende zending van 20 juni 2011 door De Post werd terugbezorgd omwille van een foutieve postcode. Op de omslag van de brief werd '1000 Brussel' vermeld in plaats van '1030 Brussel'.

De verzoekende partij betoogt aldus dat zij in feite tijdig beroep heeft ingesteld bij de Raad, doch dat de aanbidding aan de Raad omwille van overmacht niet kon plaatsvinden. Bij aangetekende brief van 18 juli 2011 heeft zij het beroep opnieuw ingesteld.

Verder wijst de verzoekende partij op het arrest van het Grondwettelijk Hof van 27 januari 2011 waarin de beroepstermijn van 30 dagen ongrondwettig werd bevonden.

De verwerende partij meent dat het beroep laattijdig is. Zij stelt dat de wetgever de termijn van 30 naar 45 dagen gebracht heeft na het arrest van het Grondwettelijk Hof, maar dat deze nieuwe termijnregeling slechts van toepassing is vanaf 25 juli 2011. Verder wijst de verwerende partij erop dat ook deze nieuwe termijn van 45 dagen reeds verstreken was op 18 juli 2011.

Ook de tussenkomende partij meent dat het verzoekschrift laattijdig is. Volgens haar is de laattijdigheid te wijten aan nalatigheid in hoofde van de verzoekende partij en is er geen sprake van overmacht.

In haar wederantwoordnota wijst de verzoekende partij er op dat de postcode van andere overheidsinstanties op de Koning Albert II-laan te Brussel, wel de postcode '1000' hebben, hetgeen tot verwarring kan leiden.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij is een derde belanghebbende, voor wie de beroepstermijn overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO (zoals dit gold vóór de decreetswijziging van 8 juli 2011 tot wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening), begint te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

De bestreden beslissing werd, zoals blijkt uit de stukken van het dossier, aangeplakt op 20 mei 2011.

De beroepstermijn, zoals vermeld in artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO, is een vervaltermijn en verstreek uiterlijk op maandag 20 juni 2011.

2.

Conform vaste rechtspraak van de Raad is, voor de berekening van de beroepstermijn, niet de datum van ontvangst door de Raad van belang om de tijdigheid van het beroep vast te stellen, wél de datum waarop de verzoekende partij haar verzoekschrift tot vernietiging per beveiligde zending aan de postdiensten heeft afgegeven. De poststempeldatum is dus van doorslaggevend belang bij de berekening en de controle van de termijnen.

3.

De verzoekende partij houdt voor dat een initieel beroepsschrift bij aangetekende brief van 20 juni 2011 aan de Raad werd verzonden, hetgeen principieel tijdig was. Zij voegt bij haar stukken een kopie van de begeleidende brief aan de Raad, gedateerd op 20 juni 2011 en een kopie van de briefomslag, afgestempeld door de postdiensten op 20 juni 2011, waarop een klever door de postdiensten werd aangebracht: 'adres onvolledig/onjuist'. Het op deze briefomslag vermeld adres is het volgende: '*Raad vr. Vergunningsbetwistingen, Koning Albert II-Laan 35, bus 81, 1000 Brussel*'. Hetzelfde adres staat vermeld op de begeleidende brief.

De originele verkeerd geadresseerde brief, bevattende het originele verzoekschrift, wordt door de verzoekende partij niet meegedeeld.

De Raad stelt vast dat het door de verzoekende partij opgegeven adres verkeerd is in die zin dat het postnummer 1030 dient te zijn in plaats van 1000 Brussel.

De verkeerd geadresseerde brief is door de postdiensten teruggezonden aan de verzoekende partij en met een aangetekende brief van 18 juli 2011 heeft de verzoekende partij een nieuw verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend bij de Raad. Niet enkel het begeleidend schrijven is gedagtekend op 18 juli 2011, maar ook het verzoekschrift zelf is gedagtekend op 18 juli 2011.

Het staat vast dat dit 'nieuw verzoekschrift' in buiten de in artikel 4.8.163, §2, 1°, b VCRO bedoelde vervaltermijn van 30 dagen werd ingediend.

4.

De verzoekende partij beroept zich op overmacht. Zij stelt dat haar initieel ingediend verzoekschrift haar door de postdiensten werd terugbezorgd enkel en alleen omdat een verkeerde postcode (1000 Brussel) werd vermeld. Zij meent evenwel dat de situatie in de Koning Albert II-laan zeer verwarrend is aangezien deze laan ook administratieve diensten huisvest die wel de postcode 1000 hebben.

Met de tussenkomende partij is de Raad van oordeel dat er in hoofde van de verzoekende partij geen sprake kan zijn van enige overmachtsituatie. Men kan slechts van 'overmacht' spreken wanneer het gaat om een onoverkomelijke gebeurtenis waarop de verzoekende partij geen vat heeft en waardoor zij in de onmogelijkheid verkeert om het nodige te doen.

Het vermelden van een verkeerde postcode is louter en alleen toe te rekenen aan een vergissing in hoofde van de verzoekende partij. Een zorgvuldige en vooruitziende verzoekende partij doet het nodige, niet enkel om tijdig het verzoekschrift per beveiligde zending aan de postdiensten te bezorgen, maar tevens – en dit behoort eveneens tot haar zorgvuldigheidsplicht – om de zending zodanig op te stellen dat deze aan de Raad kan besteld worden. Met andere woorden, de plicht tot controle van het adres en de vermelding van het juiste adres rust op de verzoekende partij.

Het louter bestaan van een verwarrende situatie met betrekking tot verschillende postcodes in één en dezelfde straat kan niet aanvaard worden als een situatie van overmacht voor het laattijdig indienen van een beroep tot vernietiging.

De verzoekende partij toont ook niet aan dat het onmogelijk was om het correcte adres van de Raad te achterhalen. Dit geldt des te meer nu het bestreden besluit uitdrukkelijk verwijst naar de website [www.ruimtelijkeordening.be](http://www.ruimtelijkeordening.be) waarop eveneens een link naar de website van de Raad te vinden is.

5.

De Raad merkt tenslotte op dat de verzoekende partij nalaat het initieel door haar op 20 juni 2011 verzonden verzoekschrift mee te delen, zodat de Raad zelfs de mogelijkheid wordt ontnomen om na te gaan of het op 18 juli 2011 ingediende verzoekschrift identiek was.

Los van de vraag of een situatie van overmacht al dan niet aanvaardbaar zou kunnen zijn, gaat het hier dus niet om een “opnieuw” ingediend verzoekschrift. De Raad kan uit de door de verzoekende partij ingediende stukken enkel afleiden dat op 18 juli 2011 een nieuw verzoekschrift werd ingediend en dat dit verzoekschrift manifest laattijdig is.

6.

De omstandigheid dat ingevolge het arrest van het Grondwettelijk Hof van 27 januari 2011, de in artikel 4.8.16, §2 VCRO bedoelde beroepstermijn vijfenveertig in plaats van dertig dagen bedraagt, doet aan voorgaande vaststelling geen afbreuk aangezien conform artikel 7, tweede lid van het decreet van 8 juli 2011 tot wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (*B.S.* 15 juli 2011), in de voorliggende zaak rekening dient gehouden te worden met artikel 4.8.16, §2 VCRO, zoals dit gold op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.
3. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,        griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS