

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0073 van 24 februari 2015
in de zaak 1314/0089/A/1/0645

In zake: de bvba **D&G FRUIT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Gerald KINDERMANS
kantoor houdende te 3870 Heers, Steenweg 161
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:
de heer Tom LOOSE

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 4 juli 2014, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 15 mei 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden van 10 januari 2014 verworpen.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de omvorming van een tijdelijke constructie naar een permanente constructie voor het tijdelijk verblijf van seizoensarbeiders en de plaatsing van een luifel, een fietsenberging en de buitenaanleg.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 3800 Sint-Truiden, Terwouwenstraat 101 en met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie B, nummer 178S.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 februari 2015, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Caroline KINDERMANS, die loco advocaat Gerald KINDERMANS verschijnt voor de verzoekende partij, en de heer Tom LOOSE, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 16 oktober 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het omvormen van tijdelijke constructie naar permanente constructie voor het tijdelijk verblijf van seizoenarbeiders + plaatsing luifel, fietsenberging en buitenaanleg”*.

De aanvraag heeft een voorgeschiedenis.

Op 24 september 2010 wordt met betrekking tot het perceel een proces-verbaal van bouwovertreiding opgesteld voor de plaatsing van een draadgaasafsluiting met nylondoek, het plaatsen van een caravan, een container, een modulaire constructie voor huisvesting van seizoenarbeiders en de aanleg van een steenslagverharding.

Op 29 juli 2011 is een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van de logementsmodule, de draadafsluiting en de steenslagverharding. De caravan en de container zijn verwijderd.

Op 23 januari 2014 wordt, na administratief beroep, een vergunning geweigerd voor de omvorming van het tijdelijk verblijf voor seizoenarbeiders naar permanente huisvesting. Ook de plaatsing van een luifel, een fietsenberging en de buitenaanleg wordt niet vergund.

Anders dan in de vorige aanvraag is er nu houten beplanking voorzien tegen het logement en heeft de aanvraag betrekking op het tijdelijk verblijf van seizoenarbeiders, in plaats van de permanente huisvesting ervan.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgesteld gewestplan ‘St. Truiden - Tongeren’ gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 oktober tot en met 22 november 2013, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, adviseert op 21 oktober 2013 als volgt ongunstig:

“ ...

In antwoord op uw bovenvermeld schrijven, heb ik de eer U mede te delen dat uit landbouwkundig oogpunt een ongunstig advies wordt gegeven.

Voor in wezen identieke plannen werd eerder een ongunstig advies verstrekt. Er zijn nu geen betekenisvolle nieuwe elementen om het eerder genomen standpunt te herzien.

Bijgevolg blijft het ongunstig advies met ref. 2012_014971 dd.07.08.2012 onverkort gehandhaafd. De stedenbouwkundige vergunning werd geweigerd. Ook het nadien ingesteld beroep werd bij besluit van de deputatie dd. 23.01.2013 niet ingewilligd. Aan de argumenten die hebben geleid tot deze weigering wordt m.i. niet tegemoet gekomen.

...”

Wonen-Vlaanderen, afdeling Wonen-Limburg, adviseert op 28 oktober 2013 voorwaardelijk gunstig.

Infrax adviseert op 7 november 2013 voorwaardelijk gunstig.

De brandweer van Sint-Truiden adviseert voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden adviseert op 29 november 2013 als volgt voorwaardelijk gunstig:

“ ...

Overwegende dat op 29-07-2012 een tijdelijke stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor een huisvesting voor seizoenarbeiders, dat de huidige aanvraag dezelfde woonunit betreft die beter wordt met dak- en wandisolatie en er wordt een bruikbare buitenruimte ingericht. De gekozen materialen zullen in harmonie zijn met de bestaande constructies en zullen worden afgeschermd met een streekeigen haag. Deze aanpassingen gebeuren om de constructie te bestendigen en te voldoen aan de vigerende regelgeving (de overgangsregeling voor tijdelijke constructies is verlopen).

Gelet op het feit dat op 28-09-2013 een weigering werd getroffen voor dezelfde plannen (enkel de afwerking van de unit gebeurt nu met planken). De vergrijzing van het hout zal er voor zorgen dat de constructies harmonieus opgaan in de natuurlijke omgeving. Enkel de aanvraag verandert: omvormen van tijdelijke constructie naar permanente constructie voor het tijdelijk verblijf van seizoenarbeiders.

Overwegende dat door de vorm en afmetingen van het perceel en door het samengaan met de omringende percelen en bebouwing, het voorgestelde aanvaardbaar is:

- *De inplanting en oppervlakte van de gebouwen is dezelfde, waardoor de ruimtelijke impact van het huidige voorstel ten aanzien van de vergunde situatie niet wezenlijk gewijzigd werd.*

Overwegende dat het ontwerp voldoet aan de vigerende normen en de algemene stedenbouwkundige voorschriften;

Gelet op het ongunstig advies van het Departement voor Landbouw en Visserij dat nog

steeds niet kan bijgetreden worden.

- *De aanvraag betreft huisvesting voor seizoenarbeiders in een permanente constructie, niet een permanente huisvesting.*
- *De inplanting van de woning van de bedrijfsleider is niet anders dan de voorheen vergunde constructie. Gelet op de bestaande gebouwenconfiguratie is sociale controle vanop het openbaar domein moeilijk haalbaar. Evenwel dient aangegeven dat tijdens dit en voorgaand openbaar onderzoek er geen reacties waren, hetgeen aangeeft dat de huidige infrastructuur niet voor overlast zorgt.*
- *In de stedenbouwkundige vergunning kunnen geen bepalingen opgenomen worden met betrekking tot permanente versus seizoensgebonden arbeid. De regelgeving ter zake dient uiteraard gerespecteerd.*

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van de Gewestelijke brandweer Sint-Truiden;

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van Infrax;

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van Wonen Vlaanderen – Wonen Limburg;

Gelet op het feit dat er bij het openbaar onderzoek geen enkel bezwaar of opmerking binnen kwam;

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

De voorwaarden van de Gewestelijke brandweer Sint-Truiden, Wonen Vlaanderen – Wonen Limburg en Infrax dienen strikt gevolgd te worden.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Beslissing schepencollege/voorstel:

Het schepencollege gaat akkoord met de algemene conclusie van de stedenbouwkundige ambtenaar van de stad Sint-Truiden en verleent een gunstig advies met volgende voorwaarden:

De voorwaarden van de Gewestelijke brandweer Sint-Truiden, Wonen Vlaanderen – Wonen Limburg, en Infrax dienen strikt gevolgd te worden ...
..."

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 19 december 2013 als volgt ongunstig:

"...

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen op 29-11-2013 een gemotiveerd voorwaardelijk gunstig advies verleende; dat ik niet kan instemmen met de overwegingen die geleid hebben tot dit advies; dat de aanvraag niet past in het

geschetste wettelijk en stedenbouwkundig kader daar de schaal, de bestemming en uitvoeringswijze niet bestaanbaar blijven met de vereisten van een goede perceelsordening en met de stedenbouwkundige kenmerken van de omgeving;

Overwegende dat de aanvraag niet aangepast is aan de landelijke omgeving; dat het voorgelegde ontwerp geen degelijk architecturale en duurzame oplossing biedt voor de omvorming van een tijdelijke constructie naar een permanente constructie; dat op esthetisch gebied geen meerwaarde wordt geboden voor de onmiddellijke omgeving;

Overwegende dat de inplanting van de verblijven achter de woning van de burens enkel geschikt wordt geacht als een tijdelijke oplossing die bijgevolg niet verder kan bestendig worden; dat voor een permanente huisvesting een andere locatie dient gevonden te worden;

Overwegende dat het ongunstig advies van de afdeling Duurzame Landontwikkeling Limburg van 21-10-2013 kan bijgetreden worden;

Overwegende dat in de stedenbouwkundige vergunning van 29-07-2011 een uitdrukkelijke tijdelijke huisvesting van seizoenarbeiders wordt verleend waarbij als voorwaarde wordt gesteld dat de constructie slechts kan behouden worden tot en met 01-12-2011; dat deze termijn ruimschoots is overschreden;

...

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden weigert op 10 januari 2014, op basis van het ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 6 februari 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 27 maart 2014 dit administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 1 april 2014 beslist de verwerende partij op 15 mei 2014 als volgt het administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

“ ...

Overwegende dat op datum van 23 januari 2013 door de deputatie een stedenbouwkundige vergunning werd geweigerd voor het omvormen van tijdelijk verblijf seizoenarbeiders naar permanente huisvesting + plaatsing luifel, fietsenberging en buitenaanleg op het kadastraal perceel afd. 9 sectie B nr(s) 178C 2, 178S gelegen aan Terwouwenstraat 101 in 3800 Sint-Truiden;

Overwegende dat beroeper nu een stedenbouwkundige vergunning vraagt voor een permanente constructie voor het tijdelijk verblijf van seizoenarbeiders + plaatsing luifel, fietsenberging en buitenaanleg op het kadastraal perceel afd. 9 sectie B nr(s) 178S gelegen aan Terwouwenstraat 101 in 3800 Sint-Truiden;

Overwegende dat het hier dezelfde constructies betreft met het verschil dat in huidige aanvraag een houten beplanking wordt aangebracht tegen het logement; dat inzake bestemming van het logement nu een vergunning gevraagd wordt voor het tijdelijk verblijf van seizoenarbeiders in plaats van permanente huisvesting zoals in voorgaande

aanvraag;

Overwegende dat overeenkomstig het goedgekeurd gewestplan de aanvraag gesitueerd is in een agrarisch gebied; dat de agrarische gebieden, overeenkomstig artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, bestemd zijn voor de landbouw in de ruime zin; dat behoudens bijzondere bepalingen de agrarische gebieden enkel mogen bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven;

Overwegende dat ter plaatse geen specifieke voorschriften van een goedgekeurd ruimtelijk uitvoeringsplan of een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling van toepassing zijn; dat de vergunning, overeenkomstig artikel 19 van bovenvermeld koninklijk besluit van 28 december 1972, ook al is de aanvraag niet in strijd met het gewestplan, slechts kan afgegeven worden zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening;

Overwegende dat het voorliggend project geen omvangrijke oppervlakte heeft en niet gelegen is in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is; dat enkel door de toename van de verharde oppervlakte de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk wordt beperkt;

Overwegende dat, gezien de plaatsing van een hemelwaterput van 10.000 liter met afvoer naar de bestaande riolering, voldaan wordt aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie-voorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater;

Overwegende dat bij voorgaande aanvraag, waar de deputatie d.d. 23 januari 2013 besloot tot weigering van de vergunning, in het advies d.d. 5 december 2012 van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en het weigeringsbesluit gesteld werd dat een permanent bewoonbaar logementshuis in agrarisch gebied, in tegenstelling tot tijdelijke verblijfsgelegenheid voor seizoenarbeiders, strijdig is met de bepalingen van artikel 11.4.1. van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen en de bijhorende Omzendbrief van 8 juli 1997 (en latere wijzigingen) betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen;

Overwegende dat ogenschijnlijk de bestemmingsonverenigbaarheid van het gebruik van de constructie, namelijk de permanente huisvesting, met het agrarisch gebied, te vervallen komt gezien beroeper nu een vergunning vraagt voor het gebruik van dezelfde constructie als tijdelijk verblijf van seizoenarbeiders;

Overwegende dat in ondergeschikte orde in het advies d.d. 5 december 2012 van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar het volgende werd gesteld:

“... In ondergeschikte orde, met betrekking tot de uitvoeringswijze en inplanting van de constructie, wordt het advies d.d. 21 september 2012 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bijgetreden. Op esthetisch gebied wordt geen meerwaarde geboden voor de onmiddellijke omgeving. De inplanting van de constructie, achter de woning van de burens, is enkel mogelijk als tijdelijke oplossing die niet

bestendig mag worden...”

Overwegende dat in het advies d.d. 19 december 2013 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar met betrekking tot huidige aanvraag onder andere het volgende wordt gesteld :

“...Overwegende dat de aanvraag niet aangepast is aan de landelijke omgeving; dat het voorgelegde ontwerp geen degelijk architecturale en duurzame oplossing biedt voor de omvorming van een tijdelijke constructie naar een permanente constructie; dat op esthetisch gebied geen meerwaarde wordt geboden voor de onmiddellijke omgeving;

Overwegende dat de inplanting van de verblijven achter de woning van de burens enkel geschikt wordt geacht als een tijdelijke oplossing die bijgevolg niet verder kan bestendig worden; ... Overwegende dat in de stedenbouwkundige vergunning van 29-07-2011 een uitdrukkelijke tijdelijke huisvesting van seizoenarbeiders wordt verleend waarbij als voorwaarde wordt gesteld dat de constructie slechts kan behouden worden tot en met 01-12-2011; dat deze termijn ruimschoots is overschreden; ...”

Overwegende dat de conclusie van het negatieve advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar met betrekking tot de huidige aanvraag wordt bijgetreden;

dat de inplanting van het logement achter het perceel van de burens enkel een tijdelijk karakter gegund was in afwachting van een structurele oplossing; dat vrijstaande woonunits of wooncontainers, waarvan de gevels in voorliggende aanvraag van een beplanking worden voorzien, niet als een degelijk architecturale en duurzame oplossing kunnen worden beschouwd;

dat deze vrijstaande woonunits met plat dak geen harmonische aansluiting vormen bij de bestaande loodsen met zadeldakconstructie, dat de inplanting van het logement en van de ontworpen luifel en fietsenstalling niet naar het openbaar domein is gericht, maar integendeel werd voorzien achter de bedrijfsgebouwen en tegen de eigendomsgrenzen, waar deze constructies eerder de aangrenzende percelen in ruimtelijk opzicht bezwaren;

Overwegende dat het gewestplanvoorschrift voor het agrarisch gebied zelf aangeeft als voorwaarde dat verblijfsgelegenheid enkel kan worden toegestaan “voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt”; dat het plaatsen van wooncontainers, woonunits ... geen blijk geeft van goede integratie van de inrichting in zijn bebouwde omgeving; dat de provinciale stedenbouwkundige verordening met betrekking tot de tijdelijke huisvesting van seizoenarbeiders ter zake stelt dat dergelijke constructies enkel aanvaardbaar zijn in afwachting van een structurele oplossing binnen de configuratie van de boerderij; dat een ontwerp voor een verblijfsgelegenheid, zoals ieder agrarisch bedrijfsgebouw, ruimtelijk wordt beoordeeld op hun verenigbaarheid met de omgeving en/of hun integratie in de boerderij; dat een structurele oplossing inhoudt dat het ontwerp een DUURZAME en GEÏNTEGREERDE oplossing geeft aan het huisvestingsprobleem:

- duurzaam: lang bruikbaar of aanpasbaar in de tijd;*
- geïntegreerd: RUIMTELIJK en ARCHITECTURAAL geïntegreerd binnen de bestaande bedrijfsgebouwen of losstaand maar compatibel met het gabariet en de buitenafwerking van de bestaande gebouwen van het bedrijfserf;*

Overwegende dat een huisvesting voor seizoenarbeiders op een bedrijfseconomisch verantwoorde wijze, binnen de configuratie van het bedrijf in aangepaste nieuwbouw of als verbouwing binnen bestaande constructies, moet te realiseren zijn, zoals de voorschriften van het gewestplan ook bepalen;

Overwegende dat de deputatie in casu van oordeel is dat het voorgestelde bestaande logement, en ontworpen luifel en fietsenstalling, niet geïntegreerd is met de bestaande bebouwing op het erf; dat het beroep niet kan worden ingewilligd;

dat de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd;

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

1.

In haar enig middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.3.1 VCRO, van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van het materieel motiveringsbeginsel:

Volgens de verzoekende partij heeft de verwerende partij in de bestreden beslissing onvoldoende gemotiveerd waarom er geen degelijke en duurzame oplossing is.

De verzoekende partij wijst er op dat de voorgestelde inplanting past binnen de bestaande structuur en de bebouwde context. De omgeving kenmerkt zich, volgens haar, immers met grote industriehallen die in groep zijn ingeplant achter de woonzone en voor het perceel zelf is er, volgens de verzoekende partij, geen voorgeschiedenis van overlast en klachten.

De houten gevelbekleding is volgens de verzoekende partij wel een duurzame en architecturale oplossing die in verschillende sectoren gebruikt wordt. De verwerende partij licht, volgens de verzoekende partij, in de bestreden beslissing niet toe waarom de houten bekleding, die natuurlijk vergrijst, niet geïntegreerd kan zijn met de bestaande woning. Het volume wordt volgens de verzoekende partij ook afgebouwd in een overgang naar de omgeving.

Het voorstel heeft volgens de verzoekende partij dan ook een duurzame meerwaarde voor de omgeving en heeft een gunstig effect op de bestaande bebouwing.

2.

De verwerende partij antwoordt hierop dat zij een discretionaire bevoegdheid heeft bij de beoordeling van een aanvraag.

De verzoekende partij stelt volgens de verwerende partij alleen maar dat de door haar beoordeling van de aanvraag als vergunningverlenend bestuursorgaan niet correct is, hetgeen

louter opportunistiekritiek is, zonder aan te tonen dat de verwerende partij foutief of kennelijk onredelijk beslist heeft.

De verwerende partij wijst er verder op dat zij in de bestreden beslissing duidelijk motiveert waarom de woonunits geen vorm zijn van goede integratie van de inrichting in de bebouwde omgeving en dat de aanvraag dus onverenigbaar is met de onmiddellijke omgeving.

Beoordeling door de Raad

1.

De vergunningverlenende overheid moet de overeenstemming van een aanvraag met een goede ruimtelijke ordening beoordelen op basis van de in artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO vermelde aandachtspunten en criteria. Zij moet daarbij rekening houden met de in de omgeving bestaande toestand.

De vergunningverlenende overheid heeft bij deze beoordeling een discretionaire bevoegdheid.

De motiveringsplicht van de verwerende partij impliceert niet dat zij, als vergunningverlenend bestuursorgaan, gebonden is door alle tot staving van het administratief beroep aangehaalde argumenten. Het volstaat dat zij haar beoordeling steunt op rechtens aanvaardbare motieven, die moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn, met de vereiste zorgvuldigheid worden vastgesteld en in de bestreden beslissing uitdrukkelijk vermeld moeten worden.

In de uitoefening van zijn wettigheidstoezicht kan de Raad zijn beoordeling van de feiten en van de eisen van een goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de verwerende partij. De Raad is alleen bevoegd te onderzoeken of de verwerende partij haar appreciatiebevoegdheid behoorlijk heeft uitgeoefend en meer bepaald of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en op basis daarvan rechtmatig en dus niet kennelijk onredelijk haar beslissing heeft kunnen nemen.

2.

De Raad oordeelt dat uit de beoordeling, zoals weergegeven in de feiten uiteenzetting, blijkt dat de verwerende partij zorgvuldig motiveert waarom de geplande woonunits met beplanking geen degelijke architecturale en duurzame oplossing zijn voor de verblijfsproblematiek en geen vorm zijn van goede integratie in de bebouwde omgeving.

De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift dat de beplanking wel een duurzame en architecturale oplossing is en dat de woonunits wel binnen de bestaande structuur passen, maar toont niet concreet aan dat de beoordeling van de verwerende partij kennelijk onredelijk of onzorgvuldig is.

Dat de verzoekende partij over de inpasbaarheid van de gevraagde werken een andere mening heeft dan de verwerende partij, maakt de bestreden beslissing op zich niet kennelijk onredelijk.

De kritiek van de verzoekende partij op de bestreden beslissing is louter opportunistiekritiek, waarover de Raad zich niet mag uitspreken.

De verwerende partij kon de aanvraag dan ook in alle redelijkheid weigeren omwille van de onverenigbaarheid ervan met een goede ruimtelijke ordening.

Het enig middel is dan ook ongegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk, maar ongegrond.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 februari 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS