

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2011/0082 van 26 juli 2011**  
**in de zaak 2010/0584/SA/2/0550**

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]  
2. mevrouw [REDACTED]  
beiden wonende te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willie DIERICK  
kantoor houdende te 3200 Aarschot, Gijmelsesteenweg 81

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij :*

mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Nico VANDEBROEK  
kantoor houdende te 3000 Leuven, C. Meunierstraat 111

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 9 juli 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 12 mei 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hulshout van 15 februari 2010 onontvankelijk verklaard.

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 9 juli 2010, strekt eveneens tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hulshout van 15 februari 2010 waarbij aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor de oprichting van een eengezinswoning.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. GEDINGHERVATTING**

Uit het dossier blijkt dat de eerste verzoekende partij overleden is op 27 juli 2010.

Het geding werd niet hervat door de rechthebbenden.

De zaak moet ten aanzien van de eerste verzoekende partij van de rol worden afgevoerd.

## **III. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend, maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 5 oktober 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **IV. TUSSENKOMST**

Mevrouw [REDACTED] vraagt met een op 26 augustus 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 9 september 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **V. FEITEN**

Op 13 november 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hulshout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van een ééngezinswoning”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan ‘Herentals-Mol’, gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De aanvraag kent een voorgeschiedenis.

Op 10 november 2008 wordt aan de tussenkomende partij een machtiging verleend voor het aanbrengen van een overwelling in de [REDACTED] ter vervanging van een bestaand brugje. Deze overwelling werd gevraagd teneinde toegang te nemen tot het perceel 304, dat eigendom is van de tussenkomende partij. Er wordt een openbaar onderzoek georganiseerd, doch er worden geen bezwaren ingediend.

Naderhand verneemt de verzoekende partij en haar echtgenoot dat deze machtiging werd verleend. Ze stellen dat zij als aanpalende eigenaars (van het perceel [REDACTED]) dienden aangeschreven te worden.

Uit de gegevens die de verzoekende partij bijbrengen, blijkt er een discussie te bestaan omtrent het eigendomsstatuut van het perceeltje waarmee de tussenkomende partij toegang neemt tot haar perceel. Omtrent deze kwestie is nog steeds een procedure hangende bij de vrederechter te Westerlo. Voor het perceel [REDACTED] wordt op 3 augustus 2009 door het college van burgemeester en schepenen een gunstig stedenbouwkundig attest afgeleverd.

De aanvraag diende niet openbaar gemaakt te worden.

De Dienst Waterbeleid van de provincie Antwerpen verleent op 20 januari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hulshout verleent op 5 februari 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en overweegt hierbij het volgende:

*“ ...*

*De aanvraag voor het bouwen van een ééngezinswoning is conform met de bestemmingsvoorschriften gevoegd bij het stedenbouwkundig attest.*

*De aanvraag voldoet aan de voorwaarden van een goede perceelsordering en integreert zich op aanvaardbare wijze in de omgeving.*

*Het ontwerp dient daarnaast ook te voldoen aan het advies van de Diens Waterbeleid. Dit betekent dat de voorziene kruipkelder niet kan worden toegestaan.*

*De geplande werken zijn vrijgesteld van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar, daar deze aanvraag op 03.08.2009 een gunstig stedenbouwkundig attest werd afgeleverd.*

*Gelet op de configuratie en de aanwezige bebouwing van de omliggende percelen.*

*De aanvraag is verenigbaar met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening.*

*De goede plaatselijke ordening wordt niet geschaad.*

**Algemene conclusie:**

*Het voorgestelde project is om de hierboven vermelde redenen aanvaardbaar, mits wordt voldaan aan alle voorwaarden gesteld in het advies van de Dienst Waterbeleid.*

...

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij en haar echtgenoot op 26 maart 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep onontvankelijk te verklaren.

De verwerende partij beslist op 12 mei 2010 om het beroep onontvankelijk te verklaren en overweegt hierbij het volgende:

“...

*Bij nazicht van het beroepschrift blijkt dat niet is voldaan aan de volgende ontvankelijkheidsvereisten van de beroepsprocedure:*

- *Het beroep is laattijdig ingesteld:*
  - *De beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd op 17 februari 2010 aangeplakt.*
  - *De poststempel van de aangetekende brief met het beroepschrift is gedateerd op 26 maart 2010 en geldt als bewijs van verzending. Het beroep werd ingesteld buiten de termijn van 30 dagen.*
    - *Artikel 4.7.21, §3, 3° van de VCRO bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid ingesteld wordt binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat voor wat betreft het beroep ingesteld door elke andere belanghebbende de dag na deze van de aanplakking. De aanplakking gebeurde op 17 februari 2010, het beriep is laattijdig ingesteld.*
    - *Beroep meldt in zijn schrijven van 26 maart 2010 dat er op 11 maart 2010 een aangetekend schrijven werd gericht aan de deputatie waarin beroep wordt aangetekend. Er werd echter geen schrijven ontvangen door onze diensten op 11 maart 2010. Beroeper brengt ook geen bewijs bij van aangetekende zending waarmee de beveiligde zending van 11 maart 2010 wordt aangetoond.*
- *Een afschrift van het beroepschrift is niet gelijktijdig en per beveiligde zending bezorgd aan de vergunningsaanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen.*
  - *Artikel 4.7.21, §3.3° van de VCRO bepaalt dat de indiener van het beroep gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift bezorgt aan de aanvrager van de vergunning en aan het college van burgemeester en schepenen, in zoverre zij niet zelf niet de indiener van het beroep zijn. Aan de deputatie wordt, op straffe van onontvankelijkheid van het beroep, een bewijs bezorgd van deze beveiligde zending aan de aanvrager en aan het college.*
  - *Beroeper brengt bewijzen bij van aangetekende zending aan het college van burgemeester en schepenen en aan de aanvrager, gedateerd op 25 maart 2010. Dit is niet gelijktijdig met het beroepschrift dat deputatie heeft ontvangen op 26 maart 2010 (= datum poststempel)*
- *Het beroepschrift bevat geen inhoudelijke argumentatie i.v.m. de bestreden beslissing en geen omschrijving van de hinder of nadelen ingevolge de bestreden beslissing,*

- *Het besluit van de Vlaamse Regering tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige verkavelings-vergunningen (bvr 24/7/2009 b.s. 31/8/2009) bepaalt in artikel 1,§1.3° volgende: het beroepschrift, bedoeld in artikel 4.7.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wordt gedagtekend en bevat een inhoudelijke argumentatie in verband met de beweerde onregelmatigheid van de bestreden beslissing.*  
*Indien de indiener van het beroep een natuurlijke persoon of rechtspersoon is die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing, omvat het beroepschrift tevens een omschrijving van deze hinder of nadelen.*  
*De vereisten van deze paragraaf zijn voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid.*
- *Het beroepschrift van 26 maart verwijst enkel naar het beroepschrift van 11 maart 2010, dat deputatie nooit heeft ontvangen (zie vooraf). In het beroepschrift van 26 maart wordt geen argumentatie aangehaald.*

**Algemene conclusie:**

***Het beroep wordt onontvankelijk verklaard***

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partij en haar echtgenoot betekend met een aangetekende brief van 17 juni 2010.

Het door de verzoekende partij en haar echtgenoot ingestelde beroep, met een aangetekende brief van 9 juli 2010, is dus tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij en haar echtgenoot op 26 maart 2010 administratief beroep hebben aangetekend tegen de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 5 februari 2010.

Dit administratief beroep is door de verwerende partij onontvankelijk verklaard wegens laattijdigheid, het niet gelijktijdig verzenden van het beroepschrift aan de aanvrager van de vergunning en aan het college van burgemeester en schepenen en het ontbreken van inhoudelijke argumenten. Deze omstandigheid doet evenwel geen afbreuk aan het recht van de verzoekende partijen om een jurisdictioneel beroep in te stellen bij de Raad.

Conform artikel 4.8.1, tweede lid, 1° VCRO spreekt de Raad zich immers als administratief rechtcollege uit over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever er in dit verband bijkomend op dat het begrip 'vergunningsbeslissingen' betrekking heeft op de krachtens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening genomen beslissingen in de vergunningsprocedure. Hieronder wordt niet enkel de toekenning of de weigering van een vergunning begrepen, maar ook bijvoorbeeld het onontvankelijk verklaren van een administratief beroep (*Parl. St.*, VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, blz. 195, nr. 570).

Iedere verzoekende partij wiens administratief beroep door de deputatie onontvankelijk werd verklaard, heeft een potentieel belang bij het door haar ingestelde beroep bij de Raad. Een procedure bij de Raad kan immers potentieel leiden tot de vernietiging van de voor haar nadelige beslissing van de deputatie.

De verzoekende partij heeft dus een belang, minstens een louter procedureel belang bij de onderhavige procedure.

## **VII. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij enkel de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hulshout van 15 februari 2010 waarbij aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de oprichting van een eengezinswoning op het perceel 304.

Op dit verzoek kan evenwel niet ingegaan worden.

Conform artikel 4.8.1, tweede lid, 1° VCRO kan de Raad zich als administratief rechtscollege echter enkel uitspreken over beroepen ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of bestuurlijke stilzwijgende beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning. De beslissing van 15 februari 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hulshout kan evenwel niet worden beschouwd als een vergunningsbeslissing die in laatste administratieve aanleg werd genomen.

In zoverre het voorliggende schorsingsberoep gericht is tegen de beslissing van 15 februari 2010 van het college van burgemeester en schepenen de gemeente Hulshout, dient noodzakelijk tot de onontvankelijkheid van het voorliggende schorsingsberoep besloten te worden.

De Raad merkt bovendien op dat de vordering tot schorsing een accessorium is bij de vordering tot vernietiging zodat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging eveneens dient gericht te zijn tegen de in laatste aanleg gewezen administratieve beslissing waarvan de verzoekende partij de vernietiging vordert, met name de beslissing van de verwerende partij van 12 mei 2010.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt van de rol afgevoerd ten aanzien van de eerste verzoekende partij.
2. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hulshout van 15 februari 2010 is onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 juli 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS