

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

van 22 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0316  
in de zaak met rolnummer 1415/0229/SA/3/0189

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>KORTRIJK</b>  vertegenwoordigd door advocaten Dirk VAN HEUVEN en Dorien GEEROMS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>
Tussenkomenende partij	de heer <b>Luc MAES</b>  vertegenwoordigd door de heer Francis CHARLIER en mevrouw Sofie BOEYKENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8860 Lendelede, Langemuntelaan 1

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 11 december 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 oktober 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk van 10 juni 2014 ontvankelijk en gegrond verklaard. De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het wijzigen van de bestemming van loodsen op de percelen gelegen te 8501 Heule, Mellestraat 124, met als kadastrale omschrijving afdeling 8, sectie A, nummers 566M4, N4, R4, S4 en 583V3.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 20 februari 2015 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de derde kamer laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 19 maart 2015 toe in de debatten.

De Raad stelt met een arrest van 2 juni 2015 met nummer S/2015/0067 de afstand van de vordering tot schorsing vast.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota in en bezorgt het administratief dossier in het samenhangend dossier 1415/0226/SA/3/0190. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 8 november 2016.

De tussenkomende partij verschijnt schriftelijk.

De verzoekende partijen en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 12 februari 2014 bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“Bestemmingswijziging van loodsen vroeger gebruikt voor landbouwdoeleinden / rundveeteelt. Loods 1: wordt werkplaats voor het prefabriceren van kleinschalige betonelementen met beperkte herhaling (+1100m<sup>2</sup>). Loods 2: wordt werkplaats/magazijn dak- en zinkwerken (+ 700m<sup>2</sup>). Loods 3: wordt telplaats vrachtwagens in functie van / in afwachting van verzending (+900m<sup>2</sup>) Loods 4: wordt werkplaats aannemer buitenschrijnwerk (zonder productie van ramen) (+300m<sup>2</sup>)”*.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Kortrijk’, vastgesteld met koninklijk besluit van 4 november 1977 deels in woongebied en deels in agrarisch gebied. De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Kortrijk’, vastgesteld op 20 januari 2006.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 5 maart 2014 tot en met 3 april 2014, worden twee bezwaarschriften ingediend.

De verzoekende partij weigert op 10 juni 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en motiveert haar beslissing als volgt:

“...

Functie:

*De aanvraag heeft betrekking op het herbestemmen van een loods gebruikt als stroberging en silo groenvoeder. Deze loods werd eerder ook gebruikt als loopstal voor runderen. Deze uitbating had een milieuvergunning, geldig tot 01.09.2011, voor het houden van 180 runderen en het opslaan van 100m<sup>3</sup> mest. Er werd, via melding, uitbreiding gevraagd tot 270 runderen en een mestopslag van >100m<sup>3</sup> mest. Deze melding kon niet geactiveerd worden daar een mestopslag >100m<sup>3</sup> en gelegen in woongebied een klasse 1 is. Doordat de exploitant niet kon uitbreiden werd uitgekeken naar een andere vestigingsplaats. Sedert 2012 werd de exploitatie overgebracht naar Bavikhove.*

*De aanvraag stelt een opsplitsing voor in 4 loodsen, met elk hun eigen bestemming. Deze bestemmingen:*

- *werkplaats voor het prefabriceren van kleinschalige betonelementen*

- werkplaats magazijn dak- en zinkwerken
- stelplaats vrachtwagens
- werkplaats aannemer buitenschrijnwerk

zijn elk afzonderlijk verenigbaar met een woonomgeving. Het voorzien van 4 verschillende functies met elk zijn eigen activiteit, mobiliteitsproblematiek en verkeersaantrek, in een 2e bouwlijn (achter ééngezinswoningen) en met enkel een toegang via een recht van doorgang tussen 2 woningen, is echter niet verenigbaar met deze omgeving. De impact is te groot, de overlast wordt namelijk door 4 verschillende activiteiten veroorzaakt, terwijl de doorgang een gedeelde toegang is met een beperkte breedte (zie parkeerplaatsen en verkeersaantrek).

#### Inplanting, bouwvolume en verschijningsvorm:

De inplanting, het bouwvolume en de verschijningsvorm van de loodsen blijven ongewijzigd.

#### Toegankelijkheid:

De aanvraag heeft betrekking op een niet publiek toegankelijk gebouw. De Vlaamse stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid is niet van toepassing.

#### Parkeerplaatsen en verkeersaantrek:

De functie van stroberging en silo groenvoeder wijzigt naar:

- werkplaats voor het prefabriceren van kleinschalige betonelementen
- werkplaats magazijn dak- en zinkwerken
- stelplaats vrachtwagens
- werkplaats aannemer buitenschrijnwerk

Ten gevolge van de geplande herbestemming kan een toename van de verkeersaantrek verwacht worden. De bouwplaats is onvoldoende ontsloten om deze toename te kunnen opvangen.

Binnen de aanvraag wordt de ontsluiting voorzien via een zone van medeëigendom met recht van doorgang gelegen tussen de ééngezinswoningen Mellestraat nr. 122 en nr. 124. De gedeelde toegang, met een beperkte breedte van slechts 4 à 5m is tevens de toegang tot de private garages van de woningen, hun tuinzones en een aantal achtergelegen garages dienstig voor de buurt. Het ware onverantwoord deze weg te gebruiken voor frequent en zwaar verkeer. Een dagelijkse confrontatie met lawaaioverlast, trillingen, modder en stofhinder is dan ook binnen deze context onaanvaardbaar.

Tevens is het al enige tijd de bedoeling van de aanpalenden/medeëigenaars om deze garageweg op te waarderen en heraan te leggen in functie van traag, niet belastend verkeer zoals personenwagens, fietsers en voetgangers. In huidige en voorafgaande situaties is dit steeds onmogelijk geweest.

Door de Bestendige Deputatie werd op 01.09.2005 een stedenbouwkundige vergunning (ref. 34022/289/B/2005/4) afgeleverd voor het uitbreiden van een bestaande loopstal voor runderen, het bouwen van een stroberging en groenvoedersilo, na het slopen van een roterijgebouw en stalling. Deze vergunning werd afgeleverd op voorwaarde dat de uitweg langs de R8 gebruikt werd als in- en uitgang voor het landbouwbedrijf. Deze kon enkel beperkt gebruikt worden, er werden strikte voorwaarden opgenomen binnen de vergunning omtrent de frequentie van gebruik. Ook binnen de motivatie van de Bestendige Deputatie werd de ontsluiting tussen de woningen in de Mellestraat als storend en hinderlijk aanzien.

De ontsluiting langs de R8 en ter hoogte van het kruispunt met de Mellestraat, maakt geen deel uit van huidige aanvraag. De aansluiting van de ontsluitingsweg mondt ter hoogte van de Mellestraat eveneens uit in een gevaarlijk kruispunt. Deze weg

gebruiken voor frequent en zwaar verkeer is (zoals eerder aangetoond) bijgevolg niet mogelijk.

Met huidige aanvraag worden geen duidelijke en concrete gegevens verstrekt omtrent het aantal bewegingen per dag van en naar de loodsen. In de voorgaande weigeringen werd echter duidelijk gevraagd om in concreto weer te geven welke impact de activiteiten op de omgeving teweeg brengen. Vier verschillende bedrijven, gesitueerd op een 2e bouwlijn, brengen de leefbaarheid van de omliggende eengezinswoningen in het gedrang. Deze situatie is niet verenigbaar met de woonomgeving. Een zeker intensiteit van (zwaar) verkeer leidt tevens tot een onveilige situatie voor de zwakke weggebruiker en de omwonenden.

#### Groen- en omgevingsaanleg:

De aanvraag voorziet geen wijzigingen aan de aanleg van het terrein.

#### Conclusie:

Het betreft hier loodsen met een totale oppervlakte van meer dan 2.800m<sup>2</sup>. De bereikbaarheid en ontsluiting van de site bij intens gebruik is niet aanvaardbaar via de Mellestraat. De gevraagde activiteiten zijn te druk voor deze specifieke woonomgeving. Het ontwerp is niet vergunbaar.

...

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 11 juli 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 11 september 2014 om dit beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Hij adviseert:

“ ...

#### **4B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN**

De site is deels gelegen in agrarisch gebied en deels in woongebied. De achtergevel van de loods valt samen met het einde van het woongebied.

De aanvraag heeft enkel betrekking op het wijzigen van de functie van de loodsen en moet dan ook enkel worden getoetst op het vlak van de verenigbaarheid met de bestemming **woongebied**. Er kan verwezen worden naar de omzendbrief dd. 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen waarin wordt gesteld dat “ambacht en kleinbedrijf kunnen toegelaten worden in woongebied, voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving”. In essentie stelt zich de vraag of met voorliggende aanvraag, alwaar meerdere bedrijven worden beoogd in 2<sup>e</sup> bouwlijn van de Mellestraat, wel verenigbaar is met deze gewestplanbepaling.

Niet alleen is er het vrij grote ruimtebeslag van (drie van de vier) de loodsen, maar is ook het gegeven van belang dat het thans gaat om verschillende bedrijven (thans zijn het er vier, maar wat brengt de toekomst?) waarvan het geheel onduidelijk blijft wat de effectieve ruimtelijke-, milieu- en verkeersdynamiek zal zijn die de activiteiten zullen veroorzaken t.a.v. de omgeving. De onmiddellijke nabijheid van de drukke verkeersader R8 is bovendien een factor die er toe zal leiden dat allerlei bedrijfsfuncties die afhankelijk zijn van een goede bereikbaarheid, naar de site aangetrokken zullen worden.

Ook dient het schepencollege van Kortrijk te worden bijgetreden dat “met huidige aanvraag nog steeds geen duidelijke en concrete gegevens worden verstrekt omtrent

*het aantal verkeersbewegingen per dag van en naar deloodsen". Dergelijke informatie is en blijft essentieel om de impact van een vraag te kunnen inschatten!*

*Er zijn derhalve totaal geen garanties dat de hinder voor omwonenden binnen de beperken zal blijven.*

*Bovendien is de voorziene ontsluiting via een 4m-smalle doorgang tussen 2 woningen totaal ontoereikend als hoofdtoegangsweg voor een verzameling van bedrijven. De weg is immers qua wegprofiel niet geschikt voor de opvang van bijkomend verkeer. Het toelaten van 4 bedrijven zal onvermijdelijk extra verkeer generen en aldus bijkomende conflictsituaties met zich meebrengen. Dat de aan- en afvoer via een woonstraat gebeurt is bovendien nog een negatief punt in de beoordeling.*

*De "mobiliteitsimpact" is hier aldus duidelijk negatief, wat concreet tot gevolg heeft dat de aanvraag "niet met het wonen verenigbaar is" en derhalve niet verenigbaar is met de bestemming woongebied.*

*Er bestaat derhalve aan **legaliteitsbelemmering** om de aanvraag te kunnen goedkeuren.*

*Het afleveren van een stedenbouwkundige vergunning voor 4 bedrijven op een dergelijke beperkte oppervlakte, in tweede bouwlijn van een residentieel woonlint (bovendien zonder enige groenbuffering) is niet aangewezen. Een dergelijke groep van bedrijven –zoals thans beoogd door de aanvraag– hoort in feite afgezonderd te worden in een aparte (bestemmingseigen) zone, met duidelijke randvoorwaarden/maatregelen inzake inbuffering alsook een voldoende ontsluiting. Hiertoe is in feite een planologisch initiatief (gemeentelijk RUP) noodzakelijk.*

*Tenslotte is de alternatieve ontsluiting via de andere toegangsweg naar het kruispunt R8/Mellestraat ook geen goede optie, gezien de verkeersconflicten die aldaar zullen ontstaan tussen bedrijfsverkeer en doorgaand verkeer.*

*Gezien de vermelde legaliteitsbelemmering wordt thans niet ingegaan op andere geldende regelgeving die van toepassing is op voorliggende aanvraag (watertoets, gewestelijke verordening hemelwater, gewestelijke verordening toegankelijkheid,...)*

#### **4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Omdat de aanvraag vanuit juridisch oogpunt niet kan vergund worden, is de beoordeling van de goede ruimtelijk ordening voor dit gebouw niet relevant.*

#### **4D CONCLUSIE EN VOORSTEL**

*Voorliggende aanvraag voorziet een bestemmingswijziging van 4 vlasloodsen naar bedrijfsruimte in tweede bouwlijn van een woonlint.*

*De aanvraag is niet verenigbaar met de bestemming woongebied (gewestplan).*

*De "mobiliteitsimpact" (en in het bijzonder de slechte ontsluiting voor bedrijfsverkeer middels een 4m smalle doorgang tussen 2 woningen) is hier immers negatief. Er zijn evenmin garanties dat de hinder voor omwonenden beheersbaar blijft. Ook het ontbreken van een bufferzone is hierbij een punt. Dit heeft concreet het gevolg dat de aanvraag niet met het wonen verenigbaar is zodat een legaliteitsbelemmering bestaat om de aanvraag te kunnen overwegen.*

*In feite wordt met voorliggende aanvraag een nieuw lokaal bedrijventerrein beoogd, wat planologisch dient geregeld mits de opmaak van een gemeentelijk RUP.*

*De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar stelt dan ook voor om het beroep ongegrond te verklaren en de vergunning te **weigeren**.*

...

Na de hoorzitting van 16 september 2014 verklaart de verwerende partij het beroep op 23 oktober 2014 gegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

#### **5B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN**

*De site is deels gelegen in agrarisch gebied en deels in woongebied. De achtergevel van de loods valt samen met het einde van het woongebied.*

*De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar had ondermeer volgende bemerkingen gemaakt: ...*

*Tijdens de hoorzitting heeft de architect een aanvullende nota neergelegd m.i.v. een mobiliteitsstudie. Uit deze mobiliteitsnota blijkt dat het totaal aantal bewegingen toeneemt (60 bewegingen per week). Belangrijk hierbij is wel het onderscheid vrachtverkeer-personenwagens. Het vrachtverkeer blijft namelijk gelijk (tussen de 25 en 20 bewegingen per week). De bijkomende verkeersbewegingen zijn hoofdzakelijk te wijten aan de personenauto's (10 bewegingen per dag). De vrees voor wat de mogelijke toekomstige ontwikkelingen betreft dient sterk gerelativeerd: door de eigenheid van de site, met de verschillende kleinere loodsen, is deze niet aantrekkelijk voor grote bedrijven met veel vrachtverkeer.*

*Concreet betreft het hier een groepering van 4 kleinere bedrijven met 1 tot maximaal 4 werknemers, met weinig tot geen productie op de site zelf (schrijnwerkerij – specialisatie buitenschrijnwerk, aannemer dakwerken, stelplaats vrachtwagens voor expeditie – géén transportfirma, betonwerkerij – kleine prefabelementen in maatwerk). De ontsluiting wordt genomen via het recht van doorgang dat vastligt sedert de jaren '50. Deze doorgang is privé-eigendom van 6 eigenaars, waaronder de eigenaars van de achterliggende loodsen. Het gebruik van deze private weg door aanpalenden in de Mellestraat is enkel mogelijk door de 'goodwill' van de werkelijke eigenaars. Ook in dit opzicht dient de mogelijke hinder voor de omwonenden gerelativeerd te worden.*

*Gelet op het feit dat de voorziene bedrijvigheid op zich verenigbaar is met een woonomgeving en aan de hand van een mobiliteitsnota aangetoond werd dat ook de verkeerssituatie ter plaatse binnen aanvaardbare grenzen blijft voor een woonomgeving, kan geconcludeerd worden dat de gevraagde functiewijziging wel degelijk verenigbaar en bestaanbaar is met de woonomgeving.*

...

#### **5C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De site betreft oude vlasloodsen, opgetrokken in tweede bouwlijn. De luchtfoto leert dat er in de Mellestraat verscheidene dergelijke sites met loodsen in tweede bouwlijn zijn opgetrokken. Zo bevindt er zich verder in de straat een textielfabriek en een houthandel in achterliggende loodsen.*

*De specifieke locatie van al deze loodsen impliceert een ontsluiting tussen de woningen die aan de straat gelegen zijn. Huidige site wordt ook nog ontsloten via een weg door het agrarisch gebied die aantakt op de Mellestraat vlak bij de Ringlaan. Deze alternatieve ontsluiting is niet opgenomen in het aanvraagdossier, maar is in deze ook niet aangewezen, noch qua bestemming noch qua verkeersveiligheid. Temeer hierboven reeds is aangetoond dat de mobiliteitsnota heeft duidelijk gemaakt dat de verkeersafwikkeling naar de site binnen voor de woonomgeving aanvaardbare grenzen kan plaatsvinden via de bestaande ontsluiting van 4m breed rechtstreeks op de Mellestraat.*

*De vlasloodsen op zich zijn reeds lang bestaand en vergund. Huidige aanvraag betreft louter een bestemmingswijziging. Hiervan wordt op zich geen impact op de ruimere omgeving verwacht.*

*Aangezien hierboven reeds is aangetoond dat ook de impact op de directe woonomgeving binnen aanvaardbare grenzen blijft, kan geconcludeerd worden dat de aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. De draagkracht van de plaatselijke omgeving wordt niet overschreden.*

## **5D CONCLUSIE**

*Voorliggende aanvraag voorziet een bestemmingswijziging van 4 vlasloodsen naar bedrijfsruimte in tweede bouwlijn van een woonlint.*

*Gelet op het feit dat de voorziene bedrijvigheid op zich verenigbaar is met een woonomgeving en aan de hand van een mobiliteitsnota aangetoond werd dat ook de verkeerssituatie ter plaatse binnen aanvaardbare grenzen blijft voor een woonomgeving, kan geconcludeerd worden dat de gevraagde functiewijziging wel degelijk verenigbaar en bestaanbaar is met de woonomgeving.*

*De site betreft oude vlasloodsen, opgetrokken in tweede bouwlijn. De luchtfoto leert dat er in de Mellestraat verscheidene dergelijke sites met loodsen in tweede bouwlijn zijn opgetrokken.*

*De specifieke locatie van al deze loodsen impliceert een ontsluiting tussen de woningen die aan de straat gelegen zijn.*

*De draagkracht van de plaatselijke omgeving wordt niet overschreden.*

*De gevraagde bestemmingswijziging komt derhalve in aanmerking voor vergunning.  
...*

Dit is de bestreden beslissing.

De heer Johan MAHIEU en mevrouw Sabine VEREECKE vorderen met een aangetekende brief van 3 december 2014 eveneens de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing (rolnummer 1415/0226/SA/3/0190). Met een arrest van 22 november 2016 (nummer RvVb/A/1617/0315) stelt de Raad de afstand van geding vast.

## **IV. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN**

1.

Uit de antwoordnota van de verwerende partij blijkt dat de tussenkomende partij op 13 mei 2015 een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend bij de verzoekende partij.

In haar verzoek tot voortzetting van 23 juni 2015 stelt de verzoekende partij dat zij ‘...de vernietigingsprocedure (vooralsnog) voortzet.’. Zij verwijst hiermee ontegensprekelijk naar haar bericht van 22 mei 2015 aan de Raad waarbij zij afstand deed van haar vordering tot schorsing en tevens het volgende opmerkte:

‘...’

*Eenmaal de inmiddels ingediende nieuwe vergunningsaanvraag aanleiding geeft tot een definitieve stedenbouwkundige vergunning wordt ook het vernietigingsberoep ingetrokken.*

...’

Uit een bericht van 27 april 2015 van de verzoekende partij aan de Raad bleek bovendien dat tussen de verzoekende partij en de tussenkomen de partij minnelijke besprekingen lopende waren.

De Raad is sindsdien zonder enig bericht van de partijen gebleven en zij waren evenmin aanwezig of vertegenwoordigd op de zitting van 8 november 2016.

2.

Er kan in redelijkheid bezwaarlijk worden betwist dat de uitkomst van de nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning van 13 mei 2015 van de tussenkomen de partij, evenals van de minnelijke besprekingen tussen de verzoekende partij en de tussenkomen de partij, een invloed kunnen hebben op de afwikkeling van de voorliggende procedure.

Alvorens een uitspraak te doen over de voorliggende vordering acht de Raad het daarom, mede gelet op de hoger aangehaalde afstand van geding in het samenhangende dossier met rolnummer 1415/0226/SA/3/0190, aangewezen dat de partijen, in het bijzonder de verzoekende partij en de tussenkomen de partij, de Raad in kennis stellen van:

- de uitkomst van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning van 13 mei 2015 van de tussenkomen de partij;
- de stand van zaken van de minnelijke besprekingen tussen de verzoekende partij en de tussenkomen de partij;
- de intenties van de verzoekende partij met betrekking tot de voorliggende vordering;
- de intenties van de tussenkomen de partij met betrekking tot de thans bestreden beslissing.



## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

De voorzitter van de derde kamer roept op grond van artikel 34 van het Procedurebesluit de partijen op om te verschijnen op de zitting waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De zitting van de Raad voor Vergunningsbetwistingen zal plaatsvinden op **dinsdag 20 december 2016** om **10u30** in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.

Het administratief dossier en de overtuigingsstukken kunnen elke werkdag op de griffie worden geraadpleegd en dit tot vijf werkdagen vóór de zitting.

2. De meest gereede partijen worden uitgenodigd om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, de Raad en alle in het geding zijnde partijen, desgewenst middels een aanvullende nota, een antwoord te geven op de in onderdeel IV ambtshalve gestelde vragen.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 november 2016 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER