

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0266 van 28 mei 2013  
in de zaak 2009/0078/A/2/0089

*In zake:* mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willem SLOSSE  
kantoor houdende te 2010 Antwerpen, Brusselstraat 59  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomende partijen:*

1. [REDACTED], met zetel te [REDACTED]
2. de **gemeente RUMST**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 november 2009 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 21 december 2009, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, van 13 oktober 2009 waarbij aan de eerste tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het realiseren van parkeervakken en parkeerstroken.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 november 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij die in persoon verschijnt, advocaat Stijn BRUSSELMANS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, en de heer [REDACTED] die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

De tweede tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De vordering is aanvankelijk ingesteld door twee verzoekende partijen. De Raad heeft met het arrest van 16 november 2010 met nummer A/4.8.18/2010/0041 het beroep van de heer [REDACTED], echtgenoot van de verzoekende partij, onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

1.

[REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 16 februari 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 23 maart 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

2.

De gemeente Rumst, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, vraagt met een aangetekende brief van 12 februari 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 23 maart 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO. De tussenkomende partij werd verzocht om haar beslissing om in rechte te treden bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen.

De Raad stelt vast dat de tussenkomende partij geen gevolg heeft gegeven aan de beschikking van 23 maart 2010. Het verzoek tot tussenkomst is dan ook onontvankelijk.

### **IV. FEITEN**

Op 9 oktober 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het realiseren van parkeervakken en parkeerstroken in de [REDACTED] en de [REDACTED]”*. Volgens de verklarende nota is

het de bedoeling om de parkeerdruk, te wijten aan het op de rijweg parkeren, te verlichten. Beide straten sluiten in een T-vorm op elkaar aan.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan 'Mechelen' gelegen in woongebied. Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 9 juni 1994 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg 'Terhaegen Centrum', meer bepaald in een zone voor openbare wegenis. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, 'Terhagen Centrum-Zuid', goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 27 juli 2006, dat voor een deel een herziening is van het bijzonder plan van aanleg "Terhaegen Centrum".

Fluxys brengt op 2 december 2008 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling onroerend erfgoed-cel Archeologie, brengt op 15 december 2008 een gunstig advies uit.

De brandweer van Boom brengt op 18 december 2008 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 19 december 2008 een ongunstig advies uit voor het vellen van de linden en het opbreken van de brede groenstrook in de [REDACTED] ten westen van de [REDACTED] en een voorwaardelijk gunstig voor het vellen van de straatbomen ter hoogte van de nieuwe parkeerplaatsen tegen het voetbalveld.

Waterwegen en Zeekanaal NV brengt op 23 december 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rumst brengt op 20 januari 2009 en 22 september 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 13 oktober 2009 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

" ...

*De aanvraag betreft het aanleggen van parkeerstroken in de [REDACTED] en de [REDACTED].*

*De [REDACTED] is een uitgesproken woonstraat, de meest oostelijke zijde grenst aan een dagrecreatiezone, concreet een voetbalterrein.*

*De [REDACTED] grenst aan één zijde aan een woonzone, aan de andere zijde aan voornoemd voetbalterrein.*

*Actueel is er geen echte parkeermogelijkheid, de auto's parkeren er langs de rijweg, hetgeen tot gevaarlijke situaties leidt. Dit is vooral in het westelijk deel van de [REDACTED] een probleem. Door de positie van de bestaande bomenrij in de huidige groenstrook worden de wagens er veelvuldig op de straat geparkeerd.*

*Op de plaats waar de parkeerzones voorzien zijn, worden de bestaande bomen vervangen door nieuwe bomenrijen. Dit maakt een efficiëntere inrichting van de beschikbare ruimte mogelijk zonder daarbij het bomenbestand terug te schroeven. De parkeerplaatsen worden uitgevoerd in betonstraatstenen.*

*De aanvraag is een oplossing voor de verkeersproblematiek in de [REDACTED]. Door de*

*herinrichting verdwijnt het langsparkeren op/naast de bestaande wegenis waardoor het terug mogelijk wordt dat twee wagens elkaar binnen het bestaande straatgabariet kruisen zonder dat er gevaarlijke situaties ontstaan. De herinrichting van de [REDACTED] en de [REDACTED] zal de verkeersdruk en de parkeeroverlast drastisch verminderen.*

*De aanvraag voorziet geen parkeerplaatsen voor mindervaliden. In het oostelijk deel van de [REDACTED] kunnen, mits herverdeling, twee mindervalidenparkeerplaatsen voorzien worden. Tevens kunnen bijkomend, zonder wijziging van de plannen, drie bestaande bomen behouden worden. De voorziene aanplanting van de *Pyrus calleryana* aan de kant van de Rupel is ongewenst aangezien deze zich te kort bij het talud van de [REDACTED] bevindt en bijkomende uitgravingen daar niet gewenst zijn (zie ook advies Waterwegen en Zeekanaal).*

*De aanvraag is in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

#### *Standpunt van de partijen*

Volgens de verwerende partij is het beroep laattijdig, gezien de bestreden beslissing op 22 oktober 2009 werd aangeplakt. Zij deelt het attest van aanplakking mee. Volgens de verwerende partij overschrijdt het op 19 december 2009 ingediende verzoekschrift de bij artikel 4.8.16, §2 VCRO voorgeschreven vervaltermijn van dertig dagen.

Met haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat zij haar verzoekschrift binnen de gestelde vervaltermijn geregulariseerd heeft, waardoor het geacht wordt ingediend te zijn op de datum van de eerste verzending, met name 23 november 2009.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij is een derde belanghebbende voor wie de beroepstermijn van 30 dagen, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO (zoals dit gold vóór de decreetswijziging van 16 juli 2010), begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking.

Het attest van aanplakking bevestigt dat de stedenbouwkundige vergunning ter plaatse werd aangeplakt op 22 oktober 2009 en dit wordt door de verzoekende partij ook niet betwist.

2.

In tegenstelling tot wat de verwerende partij beweert, is het beroep niet ingesteld op 19 december 2009. Dit betreft de datum van het geregulariseerde verzoekschrift. Het initiële verzoekschrift werd ingesteld met een aangetekende brief van dinsdag 24 november 2009, door de verzoekende partij gedagtekend op 23 november 2009.

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift tijdig werd geregulariseerd met een aangetekende brief van 21 december 2009, zodat het geacht wordt ingediend te zijn op de datum van de eerste verzending ervan.

De Raad moet echter vaststellen dat het beroep toch laattijdig werd ingesteld. De beroepstermijn begint immers te lopen de dag na de eerste dag van aanplakking, wat gelet op de datum van aanplakking, 23 oktober 2009 is. De beroepstermijn verstrijkt 30 dagen later (op zaterdag 21 november 2009), om verlengd te worden naar maandag 23 november 2009. Ook de verzoekende partij erkent in haar wederantwoordnota dat 23 november 2009 de 'limietdatum' was om haar beroep in te dienen.

Blijkbaar heeft de verzoekende partij haar verzoekschrift op 23 november 2009 wel 'geschreven', maar pas op 24 november 2009 aangetekend naar de Raad verzonden.

Er worden geen redenen van overmacht ingeroepen die de laattijdige verzending zouden kunnen verschonen.

De verzoekende partij stelt wel dat de VCRO pas op 30 november 2009 in het Belgisch Staatsblad werd gepubliceerd en pas vanaf die datum van kracht is. Dit argument overtuigt niet en is niet correct.

Het aanpassings- en aanvullingsdecreet ruimtelijke ordening van 27 maart 2009 waar de beroepstermijn werd vastgesteld, trad immers reeds in werking op 1 september 2009. Dit decreet bevatte een coördinatiemachtiging en bij besluit van 15 mei 2009 keurde de Vlaamse regering een officiële coördinatie goed die de titel 'Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening' kreeg. Deze officiële coördinatie werd op 20 augustus 2009 in het Belgische Staatsblad gepubliceerd. Er werd dus geen afbreuk gedaan aan de datum van inwerkingtreding van de reeds vastgestelde regelgeving.

Het door de verzoekende partij met een aangetekende brief van 24 november 2009 ingestelde beroep, is dus laattijdig.

Het beroep is onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente RUMST is onontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
3. Het beroep is onontvankelijk.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 28 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,                      voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Hildegard PETTENS,              toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS