

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0197 van 18 maart 2014
in de zaak 1213/0263/A/4/0243

In zake:

1. de heer **Koen BRONSELAER**
2. mevrouw **Hilde VANHEUSDEN**
3. mevrouw **An FRANCX**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan VERSTRAETEN
kantoor houdende te 3000 Leuven, Vaartstraat 68-70
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dany SOCQUET
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de bvba **WILCINVEST**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim DE CUYPER
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 27 december 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 4 oktober 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven van 25 mei 2012 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het bouwen van een appartementsgebouw langs de Geldenaaksebaan en een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een appartementsgebouw langs de Milseweg.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te enerzijds 3000 Leuven, Geldenaaksebaan 280 en met als kadastrale omschrijving afdeling 13, sectie F, nummer 2X4 en anderzijds 3000 Leuven, Milseweg 9 en met als kadastrale omschrijving afdeling 13, sectie F, nummer 2V4.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 januari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anouk JANSSENS die loco advocaat Johan VERSTRAETEN verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Tom HUYGENS die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomenende partij zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De bvba WILCINVEST verzoekt met een aangetekende brief van 7 februari 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 11 maart 2013 de tussenkomenende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Zoals hierna zal blijken is het beroep van de verzoekende partijen onontvankelijk. Er bestaat derhalve geen noodzaak om de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst te beoordelen.

IV. FEITEN

Op 15 maart 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van appartementsgebouwen”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Leuven’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 30 mei 1994 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, ‘H3 Park’, meer bepaald in een zone voor wonen 1.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven weigert op 25 mei 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 27 juni 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De verwerende partij vraagt op 16 augustus 2012 aan de stad Leuven om een openbaar onderzoek te houden. Tijdens dit openbaar onderzoek, georganiseerd van 24 augustus 2012 tot en met 22 september 2012, worden 86 bezwaarschriften ingediend.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 26 september 2012 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 4 oktober 2012 beslist de verwerende partij op diezelfde datum om het beroep deels in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren voor het bouwen van een appartementsgebouw langs de Geldenaaksebaan en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor het bouwen van een appartementsgebouw langs de Milseweg.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – DE TIJDIGHEID VAN HET BEROEP

De verzoekende partijen zijn belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 3° VCRO voor wie de beroepstermijn een aanvang neemt de dag na deze van de startdatum van de aanplakking.

Uit het attest van aanplakking dat wordt voorgelegd door de verzoekende partijen, blijkt dat een mededeling van de bestreden beslissing op 8 november 2012 werd aangeplakt.

Het beroep van de verzoekende partijen, ingesteld met een aangetekende brief van 27 december 2012, is laattijdig.

Het gegeven dat de verzoekende partijen reeds eerder een aangetekende brief hebben verstuurd naar de Raad, doch met vermelding van de verkeerde postcode en door de postdiensten teruggestuurd naar de verzoekende partijen, doet geen afbreuk aan de voorgaande conclusie.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van bvba WILCINVEST is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 maart 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van
Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ