

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 26 februari 2019 met nummer RvVb-S-1819-0658
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0216-SA

Verzoekende partijen	1. de heer Wim HILLEN 2. mevrouw Debby DE BRUYN
	beiden met woonplaatskeuze te 3945 Ham, Beekstraat 28
Verwerende partij	de VLAAMSE REGERING

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 31 oktober 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 september 2018.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een omgevingsvergunning verleend voor het exploiteren van een windturbinepark op de percelen gelegen te 2490 Balen, Bukenberg – Beukenveldsberg z/n, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie D, nummers 297, 298A, 304B, 308C, 317A, 321, 323, 329A, 329C, 382, 383, 384, 390, 391, 392, 393, 394, 534C, 535A, 536F, 537A, 538A, 269, 270, 284, 285, 286, 287A, 288A, 288B, 290, 291, 294, 295 en 296.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 1 februari 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het verzoekschrift op het eerste gezicht geen redenen bevat die aantonen dat de schorsing hoogdringend is en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De eerste verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.
De eerste verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...
Gelieve volgende verantwoording toe te voegen aan het verzoekschrift met betrekking tot de vraag tot schorsing :

Gezien de uitvoerbaarheid van de aanvraag tot gevolg heeft dat de werken kunnen worden aangevat en bijgevolg de aanleg van de noodzakelijke toegangsweg door waardevol agrarisch gebied tot de projectzone impliceert, heeft dit ook tot gevolg dat er onherstelbare natuurschade aan de gebied wordt toegebracht daar het aanleggen van de toch wel lange toegangsweg, het kappen van (voor het gebied) waardevolle bomen en haagkanten tot gevolg heeft. Aanvrager gaf al meermaals tijdens de doorlopen procedure en in het verzoekschrift aan dat hij belang hecht aan het intact houden van het landschap ten einde de schoonheid ervan te bewaren en zo min mogelijk te verstoren gezien de nabije ligging van zijn woning en een weiland in eigendom waar de aanvrager rust opzoekt in de natuur. Het kappen van deze bomen en haagkanten heeft daarnaast immers mede tot gevolg dat het geluid van amusementspark "De Olmense Zoo" minder gebufferd wordt en bijgevolg de stilte in het gebied en ter hoogte van het weiland in eigendom negatief beïnvloedt.

Daarnaast is het zo dat eenmaal de molens gerealiseerd, zij een impact hebben op geluid, landschapsvervuiling, natuur (sterfte van vogels, vleermuizen en dergelijk ten gevolge van het aanvliegen van de wieken), gezondheid van de mens,... zoals aangegeven in beroepschriften en natuurtoets.

Om deze redenen verzoeken wij u de schorsing ontvankelijk te verklaren en de procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestuurlijke beslissing van 18 september 2018 van de Vlaamse Regering verder te zetten via de gewone procedure.
...“

2.

Artikel 56, §1, 2° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift in het geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting moet bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Op basis van artikel 59/1, §2, tweede lid Procedurebesluit hebben de verzoekende partijen de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In die nota moeten de verzoekende partijen aantonen dat het verzoekschrift wel degelijk een omschrijving bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is. Daarbij moeten ze concreet aangeven waar en op welke wijze ze die omschrijving in hun verzoekschrift hebben gegeven.

In de verantwoordingsnota geeft de eerste verzoekende partij niet aan waar en op welke wijze het verzoekschrift een dergelijke uiteenzetting bevat. Ze zet in de verantwoordingsnota weliswaar uiteen waarom de bestreden beslissing geschorst moet worden, maar verwijst niet naar eventuele passages in het verzoekschrift. De eerste verzoekende partij vraagt de Raad uitdrukkelijk om haar verantwoording over de schorsing "toe te voegen aan het verzoekschrift". Daarmee erkent de eerste verzoekende partij zelf het gebrek aan elke uiteenzetting in het verzoekschrift over de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is. De in artikel 59/1, §2, tweede lid Procedurebesluit vermelde mogelijkheid om een verantwoordingsnota in te dienen kan niet dienen om dat gebrek op te vangen, dan wel om alsnog een volledig nieuwe uiteenzetting aan het verzoekschrift "toe te voegen".

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 26 februari 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER