

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

van 4 oktober 2016 met nummer RvVb/A/1617/0130  
in de zaak met rolnummer 1314/0747/SA/5/0695

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Pierre MUYS</b> 2. mevrouw <b>Elisabeth DE WANDELER</b>  vertegenwoordigd door advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141
Verwerende partij	<b>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen  vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5
Tussenkommende partij	de nv <b>MOBISTAR</b>  vertegenwoordigd door advocaat Pascal MALLIEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Meir 24

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 1 augustus 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 juni 2014.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het vervangen van een bestaande vakwerkpyloon door een nieuwe vakwerkpyloon met een hoogte van 38 meter, het aanbrengen van antennes voor mobiele communicatie voor verschillende operatoren en het plaatsen van bijbehorende technische kasten op een perceel gelegen te 9840 De Pinte, Polderbos, z.n., met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nrs. 470K en 470L.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 23 september 2014 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de derde kamer laat de tussenkommende partij met een beschikking van 29 september 2014 toe in de debatten.

De Raad heeft de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging verworpen met het arrest nummer S/2014/0165 van 25 november 2014 en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de vierde kamer. Dit arrest werd aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 10 december 2014.

Met een aangetekende brief van 19 januari 2015 werd aan de verzoekende partijen meegedeeld dat de raad geen verzoek tot voortzetting van de procedure heeft ontvangen.

De verzoekende partijen dienen met een aangetekende brief van 20 januari 2015 een verzoek tot voortzetting in en vragen om te worden gehoord.

2.

Met het arrest met nummer A/2015/0311 van 26 mei 2015 werd in het beroep van de verzoekende partijen afstand van geding vastgesteld.

De verzoekende partijen hebben op 10 juli 2015 een cassatieberoep ingesteld bij de Raad van State. De Raad van State heeft bij arrest nr. 234.285. van 29 maart 2016 het vermeld arrest van de Raad vernietigd en de zaak verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bij beschikking van 23 mei 2016 werd de zaak toegewezen aan de vijfde kamer.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 juni 2016, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de partijen werd uitgesteld naar de zitting van 9 augustus 2016. Op de openbare zitting van 9 augustus 2016 stelt de kamervoorzitter de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 13 september 2016 om onder meer de partijen toe te laten standpunt in te nemen omtrent een mogelijke bemiddelingspoging.

Advocaat Sofie MAESSCHALCK voert het woord voor de verzoekende partijen.

Advocaat Riet STRAETMANS *loco* advocaat Paul AERTS voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Elias VAN GOOL *loco* advocaat Pascal MALLIEN voert het woord voor de tussenkomende partij.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn van toepassing.

## **I. TOEPASSING VAN ARTIKEL 4.8.5, §1 VCRO - BEMIDDELING**

1.

Artikel 4.8.5, §1 VCRO bepaalt:

*“§ 1. Ter oplossing van een voor de Raad gebrachte betwisting kan de Raad op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen met een tussenuitspraak een bemiddeling bevelen zolang het beroep niet in beraad is genomen.”*

Uit deze bepaling volgt dat een bemiddeling slechts mogelijk is op gezamenlijk verzoek of met akkoord van alle in het geding zijnde partijen.

2.

Op de openbare zitting van 13 september 2016 hebben alle partijen gezamenlijk verzocht om een bemiddeling. Het gezamenlijk verzoek tot het opstarten van de bemiddelingsprocedure is vervat in het proces-verbaal van de zitting overeenkomstig artikel 41 van het Procedurebesluit. De partijen wensen gebruik te maken van een interne bemiddelaar. Zij verklaren verder geen voorkeur te hebben met betrekking tot de identiteit van de bemiddelaar zodat de Raad de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aanduidt.

3.

De bemiddelaar krijgt de opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enige relevantie heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

4.

De termijn voor de bemiddelingsopdracht bedraagt 4 maanden. De behandeling van de zaak wordt dan ook verdaagd naar de openbare zitting van 14 februari 2017 om 10.30 u. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

Conform artikel 4.8.5, §4 VCRO zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 4.8.5, §3 eerste lid VCRO en in artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot bemiddeling wordt ingewilligd en de heer Eddie CLYBOUW wordt aangeduid als bemiddelaar.
2. De bemiddelingstermijn bedraagt vier maanden. Deze termijn gaat in de dag na de betekening van huidig tussenarrest.
3. De behandeling van de zaak te verdagen naar de openbare zitting van 14 februari 2017 om 10.30 u.
4. De uitspraak over de kosten uit te stellen tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 oktober 2016 door vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Thibault PARENT

Pieter Jan VERVOORT