

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1202 van 7 juni 2016
in de zaak 1213/0253/SA/8/0233

In zake:

1. de heer David DE CORTE
2. mevrouw Mia LEFEVRE
3. de heer Luc LEFEVRE
4. de heer Wouter DE WEERDT
5. de heer Remi DE WEERDT
6. de heer Simon THIENPONT
7. de heer Etienne MEIRLAEN
8. de heer Marc BRIL
9. de heer Fons ROGGMAN
10. de heer Paul VAN COILLIE
11. de heer Christian HAMERLINCK
12. de heer Marc VAN CAENEGHEM

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
LDR advocaten – advocaat Karolien BEKÉ
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:*

LANDBOUWVENOOTSCHAP WEYTENS

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 19 december 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 18 oktober 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Martens-Latem van 9 juli 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de herlokalisatie van een bestaand landbouwbedrijf met oprichting van een rundveestal, machineloods, sleufsilos, mestvaalt en een bedrijfswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te Sint-Martens-Latem, Broekstraat 63A, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 489.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 18 juni 2013 met nummer S/2013/0162 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het arrest werd met een aangetekende brief van 27 juni 2013 betekend aan verzoekende partijen, die met uitzondering van achtste verzoekende partij met een aangetekende brief van 10 juli 2013 tijdig een verzoek tot voortzetting indienden, conform artikel 4.8.19, lid 2 VCRO.

2.

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. Verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. Tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

3.

Partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van de eerste kamer van 14 januari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld en de zaak in beraad genomen.

4.

Met een beschikking van 22 februari 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep toegewezen aan de achtste kamer.

Met een tussenarrest van 22 februari 2016 met nummer RvVb/A/1516/0659 heeft de Raad de heropening van de debatten bevolen en partijen opnieuw opgeroepen voor de openbare zitting van 15 maart 2016.

Kamervoorzitter Pascal LOUAGE heeft verslag uitgebracht.

Partijen zijn schriftelijk verschenen.

5.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

LANDBOUWVENOOTSCHAP WEYTENS verzoekt als aanvrager van de vergunning met een aangetekende brief van 6 februari 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 maart 2013 tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

2.

Aangezien zoals hierna zal blijken het beroep zonder voorwerp is geworden, bestaat er geen noodzaak voor de Raad om zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van de tussenkomst.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 4.8.19, lid 2 VCRO luidt als volgt:

“Heeft de Raad de bestreden beslissing niet geschorst, dan moet de verzoeker een verzoek tot voortzetting indienen Dient hij geen verzoek tot voortzetting in, dan geldt ten aanzien van hem een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.”

Artikel 27, §3 Procedurebesluit (dat ressorteert onder afdeling 5 inzake versnelde rechtspleging) luidt als volgt:

“§3. Als verschillende verzoekers gemeenschappelijk een enig verzoekschrift hebben ingediend en een verzoek tot voortzetting van de procedure slechts door sommigen van de verzoekers wordt ingediend, worden de overige verzoekers geacht afstand te doen van geding. De kamer doet uitspraak over de afstand van degenen die geen verzoek tot voortzetting van de procedure hebben ingediend in het arrest over de vordering tot vernietiging.”

2.

Achtste verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 8 juli 2013 verklaard geen verzoek tot voortzetting in te dienen en de procedure te willen stopzetten.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van achtste verzoekende partij.

V. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

1.

Tegen de bestreden beslissing van 18 oktober 2012 werd ook door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente SINT-MARTENS-LATEM een vordering tot nietigverklaring ingesteld. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1213/0240/A/8/0222.

2.

Met het arrest van 7 juni 2016 heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd. Derhalve dient noodzakelijk te worden vastgesteld dat voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

VI. TEN AANZIEN VAN DE KOSTEN

1.

Verwerende partij stelt in haar antwoordnota dat de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest dienen te worden gelegd. Zij steunt zich hiervoor op het feit dat de VCRO de opdracht van het administratief beroep heeft toevertrouwd aan de deputatie. Zij stelt op te treden ter vervulling van een opdracht van algemeen belang, en niet in het kader van een provinciaal belang.

2.

De Raad is van oordeel dat niet ingezien kan worden hoe het Vlaamse Gewest in de voorliggende aangelegenheid, gelet op artikel 4.8.28, §2, lid 1 VCRO, kan aangemerkt worden als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. Er kan dan ook niet ingegaan worden op het verzoek van verwerende partij, die gelet op de devolutieve werking van het administratief beroep en het discretionaire karakter van haar beoordelingsbevoegdheid, een zelfstandige beslissing heeft genomen.

3.

De kosten van de procedure, met name *in casu* de door verzoekende partijen betaalde rolrechten, worden met uitzondering van de kosten van achtste verzoekende partij, die ingevolge de afstand van geding te zijnen laste blijven, ten laste gelegd van verwerende partij. Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging is immers niet te wijten aan verzoekende partijen, maar aan de vernietiging van de bestreden beslissing (naar aanleiding van een ander beroep tot vernietiging) ingevolge de vaststelling dat verwerende partij haar opdracht kennelijk niet naar behoren heeft uitgevoerd.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding in hoofde van achtste verzoekende partij wordt vastgesteld.
2. Het beroep wordt verworpen.
3. De Raad legt de kosten van het beroep van achtste verzoekende partij, bepaald op 275 euro, ten laste van achtste verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van het beroep van de overige verzoekende partijen, bepaald op 3025 euro, ten laste van verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 7 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Pascal LOUAGE, voorzitter van de achtste kamer,
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Heidi HUANG

Pascal LOUAGE