

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 18 juni 2019 met nummer RvVb-S-1819-1124  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0574-SA

Verzoekende partij	de heer <b>Guy OSSELAERE</b>  vertegenwoordigd door advocaat Marleen RYELANDT, met woonplaatskeuze op het kantoor te 8200 Brugge, Gistelse Steenweg 472
Verwerende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>ZEDELGEM</b>  vertegenwoordigd door advocaten Sven BOULLART en Jelle SNAUWAERT, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Voskenslaan 419
Tussenkommende partijen	1. de heer <b>Gilles COOLS</b> 2. de TV <b>COOLS GILLES EN DE BRUYNE BART &amp; SANDER</b>  vertegenwoordigd door advocaat Stijn VANDAMME, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 1 maart 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 8 januari 2019.

De verwerende partij heeft akte genomen van de melding door de tweede tussenkommende partij voor het exploiteren van een ingedeelde inrichting of activiteit van klasse 3 op het perceel gelegen te 8210 Zedelgem, Dorp 11, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nr. 413N.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 april 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 30 april 2019 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota over de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkommende partijen over de vordering tot schorsing is in hun verzoekschrift tot tussenkomst vervat.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 28 mei 2019.

Advocaat Marleen RYELANDT, die voor de verzoekende partij verschijnt, advocaat Jelle SNAUWAERT, die voor de verwerende partij verschijnt, en advocaat Vanessa MCCLELLAND, die *loco* advocaat Stijn VANDAMME voor de tussenkomende partijen verschijnt, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

De tweede tussenkomende partij doet op 28 december 2018 bij de verwerende partij melding van de exploitatie van haar ingedeelde inrichting van klasse 3 ("Café Sint-Elooi") op het perceel gelegen te Zedelgem, Dorp 11. De melding omvat de rubrieken 16.3.1.1 en 32.1.1 van de indelingslijst bij het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II). Rubriek 32.1.1 betreft de "Inrichtingen met muziekactiviteiten – feestzalen en andere voor het publiek toegankelijke lokalen waar muziek geproduceerd wordt en het maximale geluidsniveau in de inrichting > 85 dB(A) LAeq, 15 min en < of gelijk 95 dB(A) LAeq, 15 min is".

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Brugge-Oostkust', vastgesteld een met koninklijk besluit van 7 april 1977, in woongebied. Het ligt ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg 'Dorpskom Loppem', goedgekeurd met een ministerieel besluit van 22 september 2006.

Op 8 januari 2019 neemt de verwerende partij akte van de melding. Zij overweegt:

"...

*Afwijking voorwaarden*

*Er wordt een afwijking gevraagd van artikel 5.32.2.2. §1 Vlarem II inzake de exploitatie uren, er wordt gevraagd om op vrijdag- zaterdagavond en de vooravond van een feestdag te mogen exploiteren tot 4 uur ipv 3 uur. De bepaling inzake de exploitatie uren is opgenomen in artikel 5.32.2.2. §2 Vlarem II, gezien expliciet gevraagd wordt om de exploitatieuren te wijzigen is er de inschatting dat dit een administratieve vergissing is en wordt de aanvraag beschouwd als zijnde een afwijking van artikel 5.32.2.2. §1 Vlarem II. Een afwijking kan toegestaan worden rekening houdend met de specifieke context waarbij de aangevraagde uren een reguliere exploitatie zijn die nu bij voorliggende aktenaam als dusdanig gereguleerd wordt om overlast tot een absoluut minimum te beperken.*

*(...)*

*De IIOA is louter en alleen in de derde klasse ingedeeld, de exploitatie ervan is dus meldingsplichtig. Er wordt voldaan aan artikel 5.4.3, §3 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid betreffende verbods- en afstandregels.*

*De gemelde exploitatie is meldingsplichtig en niet verboden*

*In het dossier is een geluidsstudie opgenomen ref 2018\_06\_47 waarbij de heersende geluidsisolatie indexen tussen het café en het bewoonde pand worden onderzocht en de immissie binnenshuis wordt beoordeeld, er gemeten over een periode van 150 sec op 7 beoordelingspunten, het oorspronkelijk omgevingsgeluid ligt soms in de grootteorde van de specifieke immissie waardoor een absolute waarde voor het specifieke geluid niet evident*

*is, er worden bij een emissieniveau van 100 dB(A) overschrijdingen vastgesteld (indicatief) op het benedenverdiep van de aanpalende woning, saneringen worden voorgesteld voor een gewenst emissieniveau van 95 dB(A), zonder maatregelen kan het emissieniveau niet hoger dan ongeveer 90 dB(A) worden ingesteld.*

*In het dossier is een akoestische validatie opgenomen ref 2018\_06\_47, na het uitvoeren van saneringen en het afregelen en begrenzen van de geluidsversterking, in een meetpunt beneden in de woning is er opnieuw grote invloed op de metingen door verkeerslawaaai, er is een lichte overschrijding vast te stellen bij een emissie van 95 dB(A), uit voorzorg wordt de emissie in het café begrensd op LA, eq, 15 min 92 dB(A).*

*In het dossier is een pv van afregeling van de muziekinstallatie opgenomen d.d. 20/12/2018 ref 2018\_12\_45 de muziekversterking wordt met 3 elektronische begrenzers beperkt, een hoofdbegrenzer, een extra begrenzer voor zone 1 en een extra begrenzer van de woofers (bas), er wordt in 3 meetpunten in de aanpalende woning gemeten over een periode van 5 minuten, er is een beperkte meting in tijdsduur omdat de toegankelijkheid bij de aanpalende woning beperkt is, de hoofdbegrenzer wordt ingesteld op 92 dB(A) en begrenst de emissie in zijn totaliteit.*

*Er kan gelet op de beperkte meetduur onvoldoende ingeschat worden of de geluidsstudies als representatief kunnen worden beschouwd, daarnaast ontbreken metingen van het omgevingsgeluid, daarom wordt een in een bijzondere voorwaarde opgelegd een nieuw akoestisch onderzoek uit te voeren van een representatieve werking van de inrichting en over een representatieve meetduur conform de bepalingen van bijlage 4.5.1. Vlare II. Alle meetpunten moeten op een plan worden weergegeven, een verantwoording van de meetperiode en meetduur van de metingen en van de keuze van de meetpunten en van de meetgrootheden wordt opgenomen in het rapport.*

*In afwachting hiervan wordt het geluidsniveau begrensd tot 92 dB(A) LAeq, 15 min.*

*Gelet op artikel 113 van het decreet omgevingsvergunning kunnen bijzondere voorwaarden worden opgelegd.*

*Overwegende dat de hierboven vermelde rubrieken, hoeveelheden en kadasterpercelen bepaald zijn op basis van het meldingsdossier, dat er evenwel geen adviezen voorzien zijn in deze procedure.*

*Gelet op artikel 111 van het decreet omgevingsvergunning kan akte genomen worden van de melding.*

*...*

De beslissing tot akteneming begrenst het maximale emissiegeluidsniveau tot 92 dB(A) LAeq, 15 min. Daarnaast verbindt de verwerende partij aan de akteneming de volgende bijzondere voorwaarden:

*“...*

*-Binnen de 4 maanden na aktename dient de exploitant een akoestisch onderzoek uit te laten voeren door een erkend geluidsdeskundige, waarbij wordt aangetoond dat kan voldaan worden aan de toepasselijke omgevingsnormen en waarbij het maximum geluidsniveau in de inrichting als LAeq, 15min wordt bepaald; dit akoestisch onderzoek dient overgemaakt te worden aan de milieudienst. Alle meetpunten moeten op een plan worden weergegeven, een verantwoording van de meetperiode en meetduur van de metingen en van de keuze van de meetpunten en van de meetgrootheden wordt opgenomen in het rapport.*

*-Het akoestisch onderzoek heeft betrekking op alle plaatsen waar muziek gespeeld wordt;*

*-In het akoestisch onderzoek moet in het kader van handhaving een éénduidige meetplaats vastgelegd worden in overeenstemming met artikel 1 van bijlage 5.32.2.2bis van Vlarem II.*  
*-De exploitatie moet gebeuren met gesloten ramen en deuren.*  
*-Er wordt een afwijking verleend van artikel 5.32.2.2. §2 Vlarem II als volgt: op vrijdag-zaterdagavond en de vooravond van een feestdag mag geëxploiteerd worden tot 4 uur.*  
*...*

De beslissing van 8 januari 2019 tot akteneming is de bestreden beslissing.

2.

Op 14 mei 2019 beslist de verwerende partij tot bijstelling van de bijzondere voorwaarden van de meldingsakte van 8 januari 2019. Aanleiding is de kennisname van de resultaten van het akoestisch onderzoek dat in de meldingsakte als bijzondere voorwaarde opgelegd werd. De bijzondere voorwaarden worden als volgt bijgesteld:

*“ ...*  
*- Binnen een termijn van 30 kalenderdagen moet een plan waarin de te saneren maatregelen worden geconcretiseerd evenals hun uitvoeringstijd overgemaakt worden aan de milieudienst van de gemeente.*  
*- In afwachting van het uitvoeren van de saneringsmaatregelen mag niet geëxploiteerd worden zonder respecteren van de wettelijke normen, concreet is een geluidsniveau waarop het akoestisch onderzoek met referte 2019-05-07 is gebaseerd met name 92 dB(A) LAeq,15 in het nieuw gedeelte van het cafe, en 88 dB(A) LA,eq15 in het oud gedeelte zonder bijkomende saneringsmaatregelen niet toelaatbaar , een maximum geluidsniveau in de inrichting als LAeq, 15min moet worden bepaald door een erkend deskundige in de discipline geluid en overgemaakt aan de milieudienst van de gemeente*  
*-na het uitvoeren van de saneringsmaatregelen dient de exploitant een akoestisch onderzoek uit te laten voeren door een erkend geluidsdeskundige, waarbij wordt aangetoond dat kan voldaan worden aan de toepasselijke omgevingsnormen en waarbij het maximum geluidsniveau in de inrichting als LAeq, 15min wordt bepaald; dit akoestisch onderzoek dient overgemaakt te worden aan de milieudienst. Alle meetpunten moeten op een plan worden weergegeven, een verantwoording van de meetperiode en meetduur van de metingen en van de keuze van de meetpunten en van de meetgrootheden wordt opgenomen in het rapport. Het akoestisch onderzoek heeft betrekking op alle plaatsen waar muziek gespeeld wordt.*  
*- In het akoestisch onderzoek moet in het kader van handhaving een éénduidige meetplaats vastgelegd worden in overeenstemming met artikel 1 van bijlage 5.32.2.2bis van Vlarem II*  
*- De exploitatie moet gebeuren met gesloten ramen en deuren*  
*- Er wordt geen afwijking verleend van artikel 5.32.2.2. §2 Vlarem II*  
*...”*

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde als de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, vervuld zijn. Zoals zal blijken, is dat niet het geval.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering.

De excepties van de verwerende en de tussenkomende partij moeten maar worden beoordeeld wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, vervuld zijn. Zoals zal blijken, is dat niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid aangetoond wordt en dat de verzoekende partij minstens een ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

### **A. Ernstige middelen – eerste en tweede middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

Een eerste middel ontleent de verzoekende partij aan de schending van de materiële motiveringsplicht, van de artikelen 2 en 3 van “de Motiveringswet van 1991”, en van het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van redelijkheid als beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij stelt:

“...

*In het bestreden besluit wordt gesteld dat er gelet op de beperkte meetduur onvoldoende kan worden ingeschat of de geluidsstudies als representatief kunnen worden beschouwd en daarnaast metingen ontbreken van het omgevingsgeluid, er een bijzondere voorwaarde dient te worden opgelegd , nl. een nieuw akoestisch onderzoek uit te voeren van een representatieve werking van de inrichting en over een representatieve meetduur conform de bepalingen van bijlage 4.5.1. Vlarem II. Er wordt tevens gesteld dat alle meetpunten op plan moeten worden weergegeven, er een verantwoording dient te zijn van de meetperiode en meetduur van de metingen en van de keuze van de meetpunten en van de meetgrootheden, die dienen te worden opgenomen in het rapport. Er wordt tevens gesteld dat in afwachting hiervan het geluidsniveau begrensd dient te worden tot 92 dB (A) LAeq, 15 min.*

*Gezien het niet-representatief karakter van de ingediende geluidsstudies, is er dan ook op onvoldoende wijze gemotiveerd dat in afwachting van een nieuw akoestisch onderzoek, het geluidsniveau begrensd wordt tot 92 dB (A) LAeq, 15 Min , implicerende dat met het opleggen van een dergelijk geluidsniveau, de geluidsoverlast in de woning van verzoekende partij zou worden beperkt en er zich geen overschrijdingen zouden voordoen.*

*De overweging dat de ingediende geluidsstudies onvoldoende bleken te zijn, kan derhalve geen afdoende motivering zijn om in afwachting van een nieuw akoestisch onderzoek het geluidsniveau te beperken tot 92 dB(A) LAeq, 15 min.*

*Bovendien kon in redelijkheid niet worden beslist, op basis van in het dossier aanwezige geluidsstudies en op basis van de akoestische validatie, dat een ondertussen opgelegd geluidsniveau begrensd tot 92 dB(A) LAeq, 15 min, de geluidshinder in de woning van verzoekende partij kon worden beperkt en er geen overschrijdingen meer zouden zijn.*

*De akoestische validatie dateert van na het uitvoeren van saneringen en het afregelen en begrenzen van de geluidsversterking en daaruit is gebleken dat er nog een lichte*

*overschrijding kon worden vastgesteld bij een emissie van 95 dB(A) in de naastliggende woning, door verzoekende partij bewoond. (zie stuk 2)*

*Even verder in de overweging worden de geluidsstudies als niet representatief beschouwd, dit onder andere gelet op de beperkte meetduur.*

*Inderdaad, bij nazicht van de akoestische validatie blijkt er een meetduur te zijn geweest in de naastliggende woning van slechts 5 minuten, zodat daaruit een begrenzing van het geluidsniveau tot 92 dB (A) LAeq, 15 min, dus over een tijdsduur van 15 minuten geen enkele zin heeft. (zie stuk 2)*

*Dit is een schending van de materiele motiveringsplicht, alsook van het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur.*

*Het getuigt van weinig zorgvuldigheid, wetende en vaststellende dat de geluidsstudies niet representatief zijn, de aktemelding te doen, een bijzondere voorwaarde opleggende, nl een nieuw akoestisch onderzoek en dan ook nog "ten voorlopige titel", het geluidsniveau te beperken tot 92 dB (A), zelfs niet wetende dat een geluidsniveau van 92 dB (A) de geluidshinder in de woning van verzoekende partij zal uitsluiten, laat staan beperken.*

*Derhalve kon dan ook niet in redelijkheid worden besloten tot een "lichte overschrijding" bij een emissie van 95 dB(A) in de aanpalende woning, om daaruit af te leiden dat een geluidsniveau voorlopig van 92 dB (A) de geluidshinder in de woning van verzoekende partij zal beperken. Dit is een schending van het redelijkheidsbeginsel.*

*Derhalve is het ook een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, om op basis van de voorliggende geluidsstudies en op basis van de akoestische validatie, "uit voorzorg", de emissie in het café te begrenzen op LAeq, 15 min 92 dB(A)*

*Het is tevens een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel om een afwijking van de uren van exploitatie tot 4 u toe te laten, nl op vrijdag, zaterdagavond en de vooravond van een feestdag, wanneer niet duidelijk is dat op basis van de voorliggende geluidsstudies, die als onvoldoende worden bevonden, aangezien een nieuw akoestisch onderzoek als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd, een (voorlopig) geluidsniveau van 92 dB (A) als niet hinderlijk in de woning van verzoekende partij kan worden beschouwd en er aldaar geen overschrijdingen zijn van de norm van 25 dB (A) in de woning van verzoekende partij.  
..."*

2.

Een tweede middel ontleent de verzoekende partij aan de schending van het rechtszekerheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij voert aan:

"...

*Er wordt als bijzondere voorwaarde een nieuw akoestisch onderzoek opgelegd.*

*Het is voor verzoekende partij niet duidelijk tot welk geluidsniveau er zal worden begrensd na het uitvoeren van een nieuw akoestisch onderzoek.*

*Er wordt in de voorwaarden en de motivering enkel gesteld dat er "in afwachting hiervan (van een nieuw akoestisch onderzoek) het geluidsniveau begrensd wordt tot 92 dB(A) LAeq, 15 min.*

*Het is verzoekende partij niet duidelijk welk geluidsniveau er na het uitvoeren van het nieuw akoestisch onderzoek als voorwaarde wordt opgelegd of zal worden opgelegd, behoudens de bepalingen en normering voorzien in het Vlarem II, zijnde tot 95 dB (A)*

*Bij de vermelding van de rubrieken 32.1.1. op blz 3 van de aktemelding, wordt er wel gesteld onder "hoeveelheid en eenheid" 92 dB(A) Laeq, 15 min.*

*Het is pas uit een nieuw akoestisch onderzoek dat zal kunnen blijken welk geluidsniveau in het café St-Eioui niet hinderlijk zal zijn, of geen overschrijdingen zal veroorzaken in de woning van verzoekende partij.*

*Het geluidsniveau van 92 dB(A) is slechts uit voorzorg, op basis van onvolledige en niet-representatieve geluidsstudies opgelegd, dit ten voorlopige titel.*

*Het opgelegde geluidsniveau van 92 dB(A) biedt voor verzoekende partij geen enkele zekerheid dat er geen overschrijdingen zullen zijn in de door hem bewoonde woning, ook niet na het uitvoeren van het nieuw akoestisch onderzoek.*

*Het bestreden besluit maakt aan verzoekende partij niet voldoende duidelijk welk geluidsniveau in de toekomst zal worden gehanteerd als maximum niveau voor de begrenzers in de café en er is ook geen enkele zekerheid dat het opgelegde geluidsniveau van 92 dB(A) van die aard is, dat er geen overschrijdingen zullen zijn in de woning van de verzoekende partij.*

*Uit het PV van afregeling gevoegd bij het dossier van aktemelding, dd. 21.12.2018 blijkt dat zelfs in geval van afregeling van de begrenzers , pg. 10 (zie stuk 3) dat er nog overschrijdingen zijn in de woning van verzoekende partijen dat auditief de emissie in de slaapkamers nog hoorbaar is.*

*Op dezelfde pg. 10 van het PV van afregeling wordt gewezen op de grote meetonzekerheid.*

*Dit is een schending van het rechtszekerheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur.*

*Eerst dient een nieuw akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd, vooraleer met enige zekerheid zou kunnen gesteld worden dat het opgelegde geluidsniveau van 92 dB (A) zal kunnen worden gerespecteerd en dit geluidsniveau geen geluidshinder zal veroorzaken in de woning van verzoekende partij.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 5.2.1, §6, tweede lid van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (vervolgens: DABM) stelt een meldingsplicht in voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van de derde klasse of voor de verandering ervan.

Artikel 6, 2°, b van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (vervolgens: Omgevingsvergunningsdecreet) vereist een voorafgaande meldingsakte voor de exploitatie of verandering van een in artikel 5.2.1, §6 DABM bedoelde inrichting of activiteit.

Artikel 111 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt:

“ ...

*De bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, gaat na of de gemelde handelingen of exploitatie meldingsplichtig zijn of niet verboden zijn bij of krachtens:*

*1° artikel 5.4.3, § 3, van het DABM;*

*2° artikel 4.2.2, § 1, en artikel 4.2.4 van de VCRO.*

*Als de handelingen of de exploitatie meldingsplichtig en niet verboden zijn, neemt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, akte van de melding. Ze bezorgt de meldingsakte per beveiligde zending aan de persoon die de melding heeft verricht binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum van ontvangst van de melding.*

*Als de handelingen of de exploitatie niet meldingsplichtig of verboden zijn, stelt de overheid, vermeld in artikel 107, de persoon die de melding heeft verricht binnen dezelfde ordetermijn daarvan in kennis. In dat geval wordt geen akte genomen en wordt aan de melding geen verder gevolg gegeven.*

...”

De memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet betreffende de omgevingsvergunning verduidelijkt de draagwijdte van de bevoegdheid van de overheid die zich over de melding moet uitspreken. Die bevoegdheid bestaat erin dat zij “een beslissing (neemt) over het eventuele meldingsplichtige of niet verboden karakter van de gemelde handelingen of exploitatie bij of krachtens artikel 5.4.3, §3, DABM en artikel 4.2.2, §1, VCRO, wat inhoudt dat zij een beoordeling maakt, zij het een zeer beperkte beoordeling” (*Parl. St. VI. Parl., 2013-14, nr. 2334/1, 78*).

Artikel 112, eerste lid van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat de exploitatie aangevat mag worden de dag na de datum van de betekening van de meldingsakte.

Artikel 113 van het Omgevingsvergunningsdecreet luidt:

“ ...

*§ 1. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, kan in de meldingsakte voorwaarden, met inbegrip van bijzondere milieuvoorwaarden, opleggen.*

*De bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, kan ook tijdens de exploitatie bijzondere milieuvoorwaarden opleggen aan de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit. In dat geval bezorgt de bevoegde overheid haar beslissing daartoe per beveiligde zending aan de persoon die de melding heeft verricht.*

*§ 2. De voorwaarden mogen de melding niet onevenredig beperken of verbieden.*

*De bijzondere milieuvoorwaarden worden opgelegd met het oog op de bescherming van de mens en het milieu tegen de gevolgen van de exploitatie. De bijzondere milieuvoorwaarden kunnen geen emissiegrenswaarden bevatten en niet afwijken van de beste beschikbare technieken als beschreven in de algemene en sectorale milieuvoorwaarden, vermeld in titel V, hoofdstuk 4, van het DABM.*

...”

Artikel 111 en 113 van het Omgevingsvergunningsdecreet bakenen een strikte beoordelingsmarge af van de overheid die voor de akteneming van de melding bevoegd is. De bevoegde overheid onderzoekt of de gemelde handelingen of exploitatie aan de meldingsplicht onderworpen zijn of



niet verboden zijn bij of krachtens artikel 5.4.3, §3 DABM, artikel 4.2.2, §1 en artikel 4.2.4 VCRO. Blijken de handelingen of exploitatie meldingsplichtig en niet verboden te zijn, dan moet de overheid akte nemen van de melding.

De bevoegde overheid kan met het oog op de bescherming van de mens en het milieu tegen de gevolgen van de exploitatie aan de meldingsakte bijzondere milieuvoorwaarden verbinden, die niet mogen neerkomen op een onevenredige beperking of verbod van de melding dan wel het opleggen van emissiegrenswaarden.

2.

*Prima facie* legt de verzoekende partij in beide middelen nergens uit waarom de verwerende partij in strijd met artikel 111 van het Omgevingsvergunningsdecreet akte van de melding genomen heeft.

De verzoekende partij betwist niet dat het gaat om een exploitatie die aan de meldingsplicht onderworpen is.

Evenmin lijken de middelen enige argumentatie te bevatten, die aantoont dat de exploitatie bij of krachtens artikel 5.4.3, §3 DABM verboden is. De verzoekende partij hekelt in essentie dat de verwerende partij op grond van beperkte geluidsstudies akte van de melding genomen heeft zonder de zekerheid te hebben dat de immissienormen - die de verzoekende partij nergens identificeert - in haar woning niet overschreden zullen worden en welk emissieniveau vereist is om geluidshinder uit te sluiten of te beperken. Daarmee reikt zij op het eerste gezicht geen redenen aan die de verwerende partij hadden moeten verplichten om geen akte van de melding te nemen. De verzoekende partij zet niet uiteen welke in artikel 5.4.3, §3 DABM bedoelde verbodsbepalingen zich tegen de gemelde exploitatie verzetten.

3.

Op 14 mei 2019 heeft de verwerende partij beslist tot een bijstelling van de bijzondere voorwaarden die zij in de bestreden beslissing aan de akteneming gekoppeld heeft. De grondslag voor die bijstelling is het in de bestreden beslissing verplicht gesteld en ondertussen uitgevoerd akoestisch onderzoek. De emissiegrenswaarde van 92 dB(A) LAeq, 15min wordt in de beslissing tot bijstelling niet behouden. De initieel toegestane afwijking van artikel 5.32.2.2, §2 van Vlarem II wordt niet langer verleend.

In de mate dat het tegen de nadien bijgestelde voorwaarden in de bestreden beslissing gericht is, is het beroep *prima facie* doelloos geworden, daargelaten de vraag in welke mate de verzoekende partij er belang bij had om de wettigheid van alle voorwaarden te betwisten. Wel behouden is de voorwaarde om achter gesloten ramen en deuren te exploiteren, waarvan er niet ingezien kan worden hoe die de verzoekende partij kan benadelen.

4.

De middelen zijn niet ernstig.

## **B. Hoogdringendheid**

Aangezien de middelen niet ernstig bevonden werden, is een onderzoek van de voorwaarde van de hoogdringendheid niet aan de orde.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt tot de beslissing over de vordering tot vernietiging uitgesteld.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 juni 2019 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF