

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0276 van 8 april 2014  
in de zaak 2010/0362/A/4/0338

*In zake:* de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul Aerts  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 1 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 25 februari 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 13 augustus 2009 ontvankelijk en deels gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren van een werkplaats met geïntegreerde woning, de verbouwing van de exploitantenwoning en de uitbreiding van de werkplaats en een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het bouwen van een tentoonstellingsruimte.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

Met een arrest met nummer A/2012/0479 van 20 november 2012 werd het beroep van de verzoekende partij gegrond bevonden.

De verzoekende partij heeft op 24 december 2012 een cassatieberoep ingesteld bij de Raad van State.

De Raad van State heeft bij arrest nr. 225.020 van 8 oktober 2013 het vermelde arrest van de Raad gedeeltelijk vernietigd en de zaak verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

3.

Bij beschikking van 6 januari 2014 werd de zaak toegewezen aan de vierde kamer.

4.

De partijen werden opgeroepen voor de openbare zitting van 11 februari 2014 van de vierde kamer, waar de zaak werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn allen schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. FEITEN**

Op 4 mei 2005 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de regularisatie van werkplaats met geïntegreerde woning, de verbouwing van de exploitantenwoning, de uitbreiding van de werkplaats en het bouwen van een tentoonstellingsruimte in uitvoering van het planologisch attest verleend door CBS Herzele dd. 5 mei 2004”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’ deels gelegen in woongebied met landelijk karakter en deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 mei 2005 tot en met 3 juni 2005, worden twee bezwaarschriften ingediend.

De Afdeling Land (AMINAL) Oost-Vlaanderen, brengt op 10 mei 2005 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele adviseren de aanvraag gunstig, behalve voor de tentoonstellingsruimte.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 5 augustus 2009 dat de aanvraag strijdig is met de planologische voorzieningen van het gewestplan en dat de ruimtelijke dynamiek van het bedrijf niet langer aangepast is en verenigbaar met zijn onmiddellijke omgeving.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele weigert op 13 augustus 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 3 september 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De dienst Ruimtelijke Vergunningen van de verwerende partij adviseert in een verslag van 22 oktober 2009 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 9 februari 2010 beslist de verwerende partij op 25 februari 2010 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen, met uitsluiting van de tentoonstellingsruimte.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – HET BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ**

1.

Artikel 15 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de administratieve rechtscolleges waarnaar de Raad van State de zaak na een vernietigingsarrest verwijst, zich gedragen naar dit arrest ten aanzien van het daarin beslechte rechtspunt.

De Raad van State overweegt in het arrest nr. 224.221 van 2 juli 2013 onder meer:

“ ...

*5. Artikel 4.8.16, § 1, 5° VCRO zoals het gold bij het instellen van het beroep bij de RvVb door de eerste verwerende partij (...), bepaalt dat de beroepen bij de RvVb kunnen worden ingesteld door onder meer de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, voor wat betreft “vergunningen” afgegeven binnen de reguliere procedure, behoudens in de gevallen, vermeld in artikel 4.7.19, § 1, derde lid.*

*6. Uit de stukken waarop de Raad van State vermag acht te slaan blijkt dat de weigering van de tweede verwerende partij van de stedenbouwkundige vergunning voor een tentoonstellingsruimte afsplitsbaar is van de rest van het besluit van 25 februari 2010. Die rest betreft de vergunning van “de werken, handelingen en wijzigingen” die, in tegenstelling tot de aangevraagde tentoonstellingsruimte, wel binnen de mogelijkheden vallen voorzien in de kortetermijnvisie van het verleende positief planologisch attest.*

*7. In zoverre de RvVb beslist dat de decreetgever de eerste verwerende partij “niet alleen van rechtswege belanghebbende en procesbekwaam [heeft] gemaakt, maar tevens de procesbevoegdheid [heeft] gegeven om in die hoedanigheid zelf voor de Raad een beroep in te stellen” en de beslissing van de tweede verwerende partij vernietigt “waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van een tentoonstellingsruimte” op voormelde percelen, schendt hij deze decretale bepaling.*

*...*

In het arrest nr. 225.020 van 11 juni 2013 vernietigt de Raad van State op grond van de hiervoor aangehaalde overwegingen het arrest van de Raad nr. A/2012/479 van 20 november 2012 “in zoverre het de beslissing van 25 februari 2010 van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van een tentoonstellingsruimte op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED] vernietigt”.

Het komt de Raad toe opnieuw te oordelen over het beroep van de verzoekende partij in de mate dat het betrekking heeft op de van de rest van de bestreden beslissing afsplitsbare weigering van vergunning voor het bouwen van een tentoonstellingsruimte, rekening houdend met de aangehaalde overwegingen van het arrest van de Raad van State.

2.

Artikel 4.8.16, § , eerste lid, 5° VCRO zoals het gold ten tijde van het instellen van het beroep bij de Raad, luidde als volgt:

*“§ 1. De beroepen bij de Raad kunnen door volgende belanghebbenden worden ingesteld :*

*...*

*5° de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, voor wat betreft vergunningen afgegeven binnen de reguliere procedure, behoudens in de gevallen, vermeld in artikel 4.7.19, § 1, derde lid;”*

De bestreden beslissing betreft, voor zover het betrekking heeft op het bouwen van een tentoonstellingsruimte, een weigeringsbeslissing.

De verzoekende partij beschikt op grond van de hiervoor aangehaalde bepaling niet over het vereiste belang om een beroep in te stellen tegen een weigeringsbeslissing.

Voor zover de bestreden beslissing de bouw van een tentoonstellingsruimte weigert, is het verzoek tot vernietiging van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar onontvankelijk.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk in zoverre de vernietiging wordt gevorderd van de weigering van de stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een tentoonstellingsruimte op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].
2. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 8 april 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,  
met bijstand van  
Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ