

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0606 van 26 augustus 2014  
in de zaak 1011/0958/A/8/0892

*In zake:* de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan CLAES  
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partij:*

de bvba [REDACTED]

vertegenwoordigd door:  
de heer [REDACTED]

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 15 juli 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 19 mei 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom van 15 februari 2011 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij voorwaardelijk een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de heraanleg van een parking.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED]

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 7 juli 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 juli 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen VANBRABANT die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verzoekende partij en de heer [REDACTED] die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 27 september 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 13 oktober 2011 de tussenkomenende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomenende partij werd verzocht om een afschrift te bezorgen van de actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van de organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden.

Na onderzoek van de door de tussenkomenende partij ingediende stukken verklaart de Raad het verzoek ontvankelijk en wordt het verzoek tot tussenkomenst ingewilligd. De tussenkomenende partij beschikt als aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning over het rechtens vereiste belang.

## **IV. FEITEN**

Op 22 december 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de heraanleg van een parking”.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen in een bufferzone.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 22 juni 2001 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg 'Vrijheidshoek', meer bepaald in een zone voor binnenplaatsen en tuinen. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 24 januari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boom verleent op 15 februari 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college motiveert de beslissing als volgt:

*" ...*

*De aanvraag wordt geacht in overeenstemming te zijn met de planologische bestemming, met name bufferzone. De gewestplanvoorschriften geven aan dat deze zone ofwel in de huidige staat bewaard moeten worden ofwel dient ingericht te worden als groenzone. Gezien in huidige staat op dit perceel reeds een pand en parking zijn ingericht en gezien ten opzichte van de huidige toestand geen relevante wijzigingen gebeuren, kan gesteld worden dat de huidige staat behouden blijft en dat de gewenste werken aldus in overeenstemming zijn met de planologische bestemming. Daarenboven werd reeds een aparte vergunning verleend voor de renovatie van het betreffende pand.*

*De afmetingen voor het parkeerterrein voldoen aan de gangbare ontwerprichtlijnen.*

*Gezien de situering van het parkeerterrein aan de achterzijde van het gebouw, gezien de parking ca. 2,5m lager ligt dan het maaiveld en gezien de huidige toegangsweg behouden wordt, hebben de aangevraagde werken geen invloed op het straatbeeld noch op de goede werking van het openbaar domein.*

*Daarenboven integreert de nieuwe parking zich in de omgeving door hekwerk te voorzien in lijn met het hekwerk van de buur.*

*Ten opzichte van de huidige toestand is de voorgestelde inrichting van het openbaar domein een kwaliteitsverbetering. De inrichting is meer leesbaar + het comfort van de weggebruikers wordt verhoogd.*

*Er wordt geen negatieve impact verwacht op de directe noch nabije omgeving of op de kwaliteit van het straatbeeld. De aanvraag is ruimtelijk en stedenbouwkundig aanvaardbaar en in overeenstemming met een goede plaatselijke aanleg.*

*De ingediende aanvraag is ruimtelijk en stedenbouwkundig verantwoord en in overeenstemming met een goede plaatselijke aanleg.*

*...*

*De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:*

*1° de volgende voorwaarden vermeld in het advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar na te leven: ///*

*2° een overeenkomst wordt afgesloten tussen AWW en de eigenaar van het pand betreffende het onderhoud van het groen ter hoogte van het openbaar domein aan de voorzijde.*

*3° rekening wordt gehouden met de algemene en bijzondere voorwaarden zoals vooropgesteld in het advies van het agentschap wegen en verkeer (zie advies)*

*4° de procedure tot aankoop van het stuk grond aan de achterzijde van het perceel positief wordt voltooid.*

5° noodzakelijke verplaatsing/verwijdering van structuurbepalende elementen (o.a. straatmeubilair, openbare verlichting, groenvoorzieningen, ...) van het openbaar domein, in functie van het te realiseren project, kunnen mits gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen verplaatst/verwijderd worden op kosten van de bouwheer van het betrokken project;

6° parking moet te allen tijde toegankelijk zijn voor de bewoners van de bovenliggende appartementen.”

...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 23 maart 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 12 mei 2011 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“...

8. LEGALITEIT:           niet OK

---

Overeenstemming:

- Gewestplan : niet
- BPA : niet
- Verordeningen : wel
- Vlaamse Codex : niet
- Uitvoeringsbesluiten : wel
- Sectorwetgeving : wel

Strijdig met het BPA :

De aanvraag is gelegen in art. 12 plaatsen bestemd voor binnenplaatsen en tuinen. Deze zone is op het grafisch plan nog eens opgedeeld in een zone voor tuinen en een zone voor bijgebouwen en tuinen. Voorschriften:

Wanneer op een perceel de zone voor bijgebouwen niet is ingenomen door een gebouw moet deze worden aangelegd als tuin. De verhouding groen en verharding is van die aard dat dan bij de aangrenzende percelen deze ruimte een groen imago weergeeft met minimum 50% groen.

Het niet bebouwde gedeelte van de strook voor binnenplaatsen en tuinen dient als tuin te worden aangelegd en als dusdanig gehandhaafd. Enkel die gedeelten die als toegang tot het gebouw en bijgebouwen worden aangewend mogen verhard worden. Het gebruikte materiaal voor deze verhardingen mogen niet bestaan uit gegoten beton of kwsb.

De totale oppervlakte aan verharding (klinkers + grind) bedraagt 480m<sup>2</sup>. Dit is bijna gans de tuinzone en meer dan alleen de noodzakelijke toegangen. Er wordt slechts 95m<sup>2</sup> groen aangelegd. Dit is geen 50% en komt niet over als een groene zone. De niet-gebouwde delen van het perceel worden niet ingericht als tuin zoals zou moeten volgens de voorschriften van het BPA.

Bovendien is de parking deels gelegen in een zone die op het BPA werd aangeduid als bouwvrije strook van de A12. Hoewel AWV een voorwaardelijk gunstig advies heeft verleend, is dit in strijd met de bouwvrije zone aangeduid op het grafisch plan van het BPA.

*Toelichting :*

*De visie van het BPA voorziet groene tuinzone die aansluit bij de bufferzone tov A12.*

*Voorliggende aanvraag voorziet weinig groenaanleg zodat deze buffering tov de A12 niet wordt gerealiseerd. De aanvraag strookt niet met de ruimtelijke visie voor het perceel en de omgeving.*

*...”*

Na de hoorzitting van 18 mei 2011 beslist de verwerende partij op 19 mei 2011 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

*3.Omschrijving en historiek van de aanvraag*

*De aanvraag betreft enerzijds de aanleg van een parking achteraan een pand met benzinestation en 5 appartementen en anderzijds de heraanleg van het openbaar domein aan de voorzijde met een groenstrook en betonklinkers.*

*De herinrichting van de parking aan de achterzijde van het pand gebeurt met grindbestrating voor de parkeerplaatsen (235m<sup>2</sup>), klinkers ter hoogte van de toegangsweg (245 m<sup>2</sup>) en groenaanleg van 95 m<sup>2</sup>. In totaal worden 13 parkeerplaatsen voorzien.*

*Het terrein wordt achteraan afgesloten met een betonnen keerwand en hekwerk van 2 m hoog.*

*De aanvraag is gelegen aan de afrit van de [REDACTED]. Het terrein aan de achterzijde van het pand ligt ongeveer 2m70 lager dan het maaiveld aan de voorzijde.*

*(...)*

*9.Beoordeling:*

*Volgens het vastgestelde gewestplan van Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979) situeert de aanvraag zich in bufferzone.*

*De bufferzones dienen in hun staat bewaard te worden of als groene ruimte ingericht te worden, om te dienen als overgangsgebied tussen gebieden waarvan de bestemmingen niet met elkaar te verenigen zijn of die ten behoeve van de goede plaatselijke ordening van elkaar moeten gescheiden worden.*

*De aanvraag is gelegen in het bijzonder plan van aanleg (BPA) ‘Vrijheidshoek’, in art. 12 plaatsen bestemd voor binnenplaatsen en tuinen. Deze zone is op het grafisch plan nog eens opgedeeld in een zone voor tuinen en een zone voor bijgebouwen en tuinen.*

*De voorschriften bepalen, dat wanneer op een perceel de zone voor bijgebouwen niet is ingenomen door een gebouw, deze moet worden aangelegd als tuin. De verhouding groen en verharding is van die aard dat dan bij de aangrenzende percelen deze ruimte een groen imago weergeeft met minimum 50% groen.*

*Het niet bebouwde gedeelte van de strook voor binnenplaatsen en tuinen dient als tuin te worden aangelegd en als dusdanig gehandhaafd. Enkel die gedeelten die als toegang tot het gebouw en bijgebouwen worden aangewend mogen verhard worden. Het gebruikte materiaal voor deze verhardingen mag niet bestaan uit gegoten beton of kwsb.*

*De aanvraag voorziet achteraan het handelspand met appartementen de herinrichting van een parking. Deze parking is lager gelegen en bereikbaar via een helling, die zal*

worden aangelegd in klinkers. De parkeerplaatsen zelf zullen worden aangelegd in 2 stroken met grindverharding en daartussen een manoeuvreerruimte in klinkers. In totaal worden 13 parkeerplaatsen voorzien. Uit de gegevens in het dossier blijkt dat er inpandig nog garages zijn. De helling en klinkerverharding tussen de parkeerplaatsen dient ook als toegangsweg tot de poorten naar deze inpandige autostaanplaatsen.

De aanvraag is in strijd met de voorschriften van het BPA aangezien meer dan enkel de toegangsweg wordt verhard. Tevens is de parking deels gelegen in een zone die op het BPA werd aangeduid als bouwvrije strook van de A12.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zijn besluit over de aanvraag geen melding gemaakt van het BPA 'Vrijheidshoek'. En hoewel de parking volgens het plan van aanleg in een bouwvrije strook ten opzichte van de snelweg is gesitueerd, heeft het Agentschap Wegen en Verkeer een voorwaardelijk gunstig advies verleend. Tijdens de hoorzitting is gebleken dat de aanvrager intussen in onderhandeling is met het Aankoopcomité van AWV voor de aankoop van het achterste deel van het perceel.

Uit contact met de gemeente is gebleken dat zij het BPA 'Vrijheidshoek' als achterhaald beschouwd en de intentie bestaat om dit plan aan te passen. Enkele percelen verder is verharding vergund en aangelegd bij een gebouw van Belgacom, dat volgens het BPA in de tuinzone is gesitueerd.

Voorliggende aanvraag heeft, zowel vooraan als achteraan het perceel, een verbetering van de bestaande toestand tot gevolg, namelijk meer groenaanleg dan in de huidige toestand en een mooier straatbeeld vooraan.

Rekening houdend met het feit dat de gemeente de ruimtelijke visie van het BPA 'Vrijheidshoek' als voorbijgestreefd beschouwd, de aanvraag een verbetering van de bestaande toestand inhoudt en er in de onmiddellijke omgeving reeds vergunningen werden afgegeven voor verhardingen in dezelfde tuinstrook volgens het BPA, is de deputatie van oordeel dat vergunning kan worden verleend onder de voorwaarden gesteld in het besluit van 15 februari 2011 van het college van burgemeester en schepenen.

#### Watertoets:

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied. Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt op de waterhuishouding.

#### Algemene conclusie:

De visie van het bijzonder plan van aanleg Vrijheidshoek is voorbijgestreefd.

De aanvraag kan uit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard onder de voorwaarden, gesteld in het besluit van 15 februari 2011 van het college van burgemeester en schepenen.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing is betekend aan de verzoekende partij met een aangetekende brief van 16 juni 2011. Het beroep tot vernietiging van 15 juli 2011 is tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De verzoekende partij beschikt op grond van artikel 4.8.16, §1 VCRO over het rechtens vereist belang en over de vereiste procesbevoegdheid om een vordering in te dienen bij de Raad.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Enig middel**

#### *Standpunt van de partijen*

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in:

- van artikel 4.3.1 en 1.1.4 VCRO,
- van het gewestplan Antwerpen vastgesteld door het koninklijk besluit van 3 oktober 1979 zoals gewijzigd door het besluit van de Vlaamse Regering van 28 oktober 1998, juncto artikel 14.4.5 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (hierna genoemd: inrichtingsbesluit),
- van het BPA Vrijheidshoek goedgekeurd op 22 juni 2001,
- van artikel 7.4.3 VCRO,
- van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juni 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen,
- van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en meer bepaald het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel,
- van artikel 4.7.23 VCRO.

1.

De verzoekende partij stelt dat het perceel volgens het vermelde gewestplan Antwerpen gelegen is in buffergebied. Volgens de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 14.4.5 van het inrichtingsbesluit moeten bufferzones in hun staat bewaard worden of ingericht worden als groene ruimte om te dienen als overgangsgebied tussen gebieden waarvan de bestemmingen niet met elkaar te verenigen zijn of die ten behoeve van de goede plaatselijke ordening van elkaar moeten gescheiden worden.

De aanvraag is volgens de verzoekende partij bovendien gelegen in zone 12 van het BPA Vrijheidshoek die bestemd is voor binnenplaatsen en tuinen. Op het plan van het BPA wordt duidelijk een bouwvrije strook aangeduid van 30 meter ten aanzien van de A12. Artikel 12.1 van het BPA voorziet dat een perceel gelegen binnen deze zone als tuin wordt ingericht met een minimum van 50% groen als het perceel niet ingenomen is door een gebouw. Volgens artikel 12.6 van het BPA mogen enkel de toegangsgedeelten tot het gebouw en de bijgebouwen verhard worden. Het ontwerp voorziet echter een verharding van bijna de gehele achtertuin.

De verzoekende partij stelt dat, niettegenstaande het gunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer in een bouwvrije strook naar de autosnelweg toe geen constructies mogen opgericht

worden. Een parking met een hekwerk is volgens de verzoekende partij een inrichting van het terrein in strijd met de voorschriften van het BPA.

De verzoekende partij stelt dat de toegekende vergunning strijdig is met artikel 7.4.3 VCRO. De gemeente Boom beschikt over een goedgekeurd ruimtelijk structuurplan, zodat geen procedures tot opmaak en herziening van algemene en bijzondere plannen van aanleg meer mogen aangevat worden.

De verzoekende partij is van oordeel dat de bestreden beslissing geen afdoende toetsing bevat van de goede ruimtelijke ordening. De aanvraag werd niet onderzocht aan de hand van de criteria van artikel 4.3.1 VCRO en bevat geen enkele pertinente beoordeling. Bovendien is in strijd met artikel 4.7.23 VCRO in de bestreden beslissing geen spoor te vinden van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

2.

De tussenkomenende partij repliceert dat de plannen uitvoerig besproken zijn met alle betrokken diensten. Op vraag van de burgemeester van de gemeente Boom moest één parkeerplaats per medewerker en één per 100 m<sup>2</sup> kantoor worden voorzien, alsook 1 per appartement. Om geen eentonig betonnen plein te bekomen was oorspronkelijk een gedeeltelijke uitvoering in grasdallen voorzien, doch dit werd afgeraden door de aannemers omdat de parkings in helling liggen en het anders een 'slijke boel' zou worden bij nat weer. Er is gekozen om in vakken te werken en de parkeerplaatsen uit te voeren in kiezelstroken, en de stroken ertussen in betonklinkers. Rondom is een groene strook voorzien en een afsluiting die volledig met klimop begroeid is, alsook nog twee grote groene perken.

Volgens de tussenkomenende partij is én zoveel mogelijk parking én groene zone op een beperkte ruimte niet verenigbaar.

De tussenkomenende partij stelt nog dat de parking ten opzichte van de straat op niveau -1 ligt, zodat ze niet zichtbaar is vanop de straat en geen storend element vormt.

In haar toelichtende nota dupliceert de verzoekende partij de argumentatie die zij ontwikkeld heeft in haar verzoekschrift.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Overeenkomstig artikel 4.3.1, §1 VCRO moet een stedenbouwkundige vergunning geweigerd worden indien ze onverenigbaar is met stedenbouwkundige voorschriften voor zover daarvan niet op geldige wijze afgeweken is.

Het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, is volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Antwerpen, vastgesteld bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 gelegen in een bufferzone. Artikel 14, 4.5 van het inrichtingsbesluit van 28 december 1972 luidt als volgt:

*“De bufferzones dienen in hun staat bewaard te worden of als groene ruimte ingericht te worden, om te dienen als overgangsgebied tussen gebieden waarvan de bestemmingen niet met elkaar te verenigen zijn of die ten behoeve van de goede plaatselijke ordening van elkaar moeten gescheiden worden.”*

Het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, is bovendien gelegen in zone 12 van het BPA Vrijheidshoek die bestemd is voor binnenplaatsen en tuinen. Op het grafisch plan van het BPA



wordt een bouwvrije strook aangeduid van 30 meter ten aanzien van de A12. Artikel 12.1 van het BPA voorziet dat een perceel gelegen binnen deze zone als tuin wordt ingericht met een minimum van 50% groen als het perceel niet ingenomen is door een gebouw. Volgens artikel 12.6 van het BPA mogen enkel de toegangsgedeelten tot het gebouw en de bijgebouwen verhard worden.

2.

De vaststelling dat de aanvraag niet voldoet aan de stedenbouwkundige voorschriften van het BPA Vrijheidshoek doordat bijna de volledige achtertuin, en derhalve meer dan 50% verhard wordt, (hetgeen overigens door de tussenkomende partij bevestigd wordt in de mate zij uitlegt waarom zij is overgegaan tot de aanleg van 16 parkings en zij deze niet in grasdallen maar in betonklinkers uitgevoerd heeft), is op zich een voldoende draagkrachtig motief ter verantwoording van de genomen weigeringsbeslissing.

De bemerking van de verwerende partij dat de gemeente Boom het BPA Vrijheidshoek als achterhaald beschouwt, vormt geen rechtsgeldige basis om de stedenbouwkundige voorschriften van een bestaand BPA terzijde te schuiven. De gemeente Boom beschikt over een goedgekeurd ruimtelijk structuurplan, zodat bij toepassing van artikel 7.4.3 VCRO geen procedures tot herziening van een BPA meer kunnen aangevat worden. Er wordt niet aangetoond dat de bepalingen van het BPA Vrijheidshoek gewijzigd zijn door een ruimtelijk uitvoeringsplan dat rechtsgeldig goedgekeurd of in opmaak is. In de bestreden beslissing wordt noch onderzocht noch aangetoond dat het voorwerp van de aanvraag mogelijk vergunbaar is op grond van artikel 4.4.1 VCRO.

Het middel is gegrond. De bestreden beslissing is strijdig met artikel 4.3.1, §1, 1° a) VCRO.

De overige ingeroepen overwegingen dienen door de Raad als overtollige motieven niet verder onderzocht te worden, gezien zij niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 19 mei 2011, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de heraanleg van een parking op een perceel gelegen te [REDACTED]
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 augustus 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH, voorzitter van de achtste kamer,  
met bijstand van

Jelleke ROOMS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

## Jelleke ROOMS

Marc VAN ASCH