

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0140 van 9 april 2013  
in de zaak 1011/0708/SA/4/0657

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]
3. de heer [REDACTED]
4. mevrouw [REDACTED]
5. de heer [REDACTED]
6. mevrouw [REDACTED]
7. de heer [REDACTED]
8. mevrouw [REDACTED]
9. de heer [REDACTED]
10. mevrouw [REDACTED]
11. de heer [REDACTED]
12. mevrouw [REDACTED]
13. de heer [REDACTED]
14. de heer [REDACTED]
15. mevrouw [REDACTED]

allen bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Filip VAN DER VEKEN  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Desguinlei 6  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dany SOCQUET  
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 22 maart 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 27 januari 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep namens de heer [REDACTED] tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bierbeek van 20 september 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de heer [REDACTED] de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een mestopslag.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Bij arrest met nummer S/2011/0117 van 27 september 2011 heeft de Raad de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 10 januari 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dimitri KLOECK die loco advocaat Filip VAN DER VEKEN verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Janina VANDEBROECK die loco advocaat Dany SOCQUET verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tweede kamer van de Raad heeft op 28 februari 2012 een arrest geveld met nummer A/2012/0060.

Bij arrest met nummer 220.991 van 12 oktober 2012 heeft de Raad van State het vermeld arrest van 28 februari 2012 vernietigd “in zoverre het de uitspraak over de kosten van het beroep betreft” en de zaak verwezen naar de anders samengestelde Raad voor Vergunningsbetwistingen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 12 december 2012, waar de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld, in zoverre het de kosten van het beroep betreft.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dimitri KLOECK die loco advocaat Filip VAN DER VEKEN verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### III. BEOORDELING MET BETREKKING TOT DE KOSTEN VAN HET BEROEP

1.

Artikel 15 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat de administratieve rechtscolleges waarnaar de Raad van State de zaak na een arrest van nietigverklaring heeft verwezen, zich gedragen naar dit arrest ten aanzien van het daarin beslechte rechtspunt.

De Raad van State overwoog in het arrest nummer 220.991 van 12 oktober 2012:

“ ...

*9. Artikel 149 van de Grondwet, in zoverre het bepaalt dat elk vonnis met redenen is omkleed, vermeldt een vormvereiste die onafscheidbaar is van de opdracht tot berechting van een geschil. De regel geldt voor elk contentieus college.*

*10. De tenlastelegging van de kosten is een rechtsgevolg van de uitspraak van de RvVb en zij moet niet bijzonder gemotiveerd worden, tenzij de partijen of een van hen dienaangaande een nota hebben ingediend.*

*Het bestreden arrest dat de bestreden beslissing vernietigt en de kosten van het beroep ten laste van de verzoekende partij in cassatie legt zonder de wederantwoordnota te beantwoorden, omkleedt zijn uitspraak niet met redenen.*

...”

De Raad van State vernietigt het arrest met nummer A/2012/0060 van 28 februari 2012 van de tweede kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen, enkel “in zoverre het de uitspraak over de kosten van het beroep betreft”.

Het komt de Raad toe opnieuw te oordelen over de kosten van het beroep, rekening houdend met de aangehaalde overwegingen van het arrest van de Raad van State.

2.

De verwerende partij stelt in haar antwoordnota het volgende met betrekking tot de kosten:

“ ...

*Met betrekking tot de kosten van het geding dient opgemerkt dat deze kosten ten laste dienen te worden gelegd van de verzoekende partijen, doch dat in het onmogelijke geval dat uw Raad toch de bestreden beslissing al zou vernietigen, quod non in casu, de kosten ten laste dienen te worden gelegd van het Vlaamse gewest en dit overeenkomstig een vaste rechtspraak van de Raad van State.*

*Zo heeft de Raad van State recent nog geoordeeld in haar arrest nr. 204.407 van 27 mei 2010 in de zaak A.165.715/X-12.473, dat de deputatie bij het nemen van het bestreden besluit is opgetreden als een door een decreet met een opdracht van algemeen belang belaste overheid en dat de provincie Vlaams-Brabant in dezen generlei beslissing heeft genomen. De Raad van State concludeert dienvolgens dat het ingestelde beroep niet kan worden aangemerkt als een tegen de provincie ingesteld rechtsgeding en veroordeeld, in voornoemd dossier, het Vlaamse gewest tot de kosten van het beroep.*

...”

3.

De Raad heeft in het arrest met nummer A/2012/0060 van 28 februari 2012 het beroep tot vernietiging van het besluit van de verwerende partij van 27 januari 2011 ontvankelijk en gegrond verklaard en heeft dit besluit vernietigd.

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de kosten ten laste gelegd worden van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

Het lijkt geen twijfel dat de verwerende partij in onderhavige zaak de partij is “die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld” zoals bedoeld in artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO.

Uit artikel 4.8.26, § 2, eerste lid VCRO volgt dat de kosten van het beroep moeten ten laste gelegd worden van de verwerende partij, zijnde de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant.

Op het verzoek van de verwerende partij om de kosten ten laste te leggen van het Vlaamse Gewest kan derhalve niet worden ingegaan.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

De kosten van het beroep, bepaald op 2.625,00 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 9 april 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ