

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1617/0074 van 20 september 2016
in de zaak 1314/0078/SA/3/0066

In zake: de heer **Francis BUYSE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Benoît DECLERCK en Tim DIERYNCK
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 4A
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 27 september 2013 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 8 augustus 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke van 12 februari 2013, waarbij aan de bvba TUINEN VANDEMAELE, hierna de aanvrager, onder voorwaarden en met lasten een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het vellen van hoogstammige bomen, onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8530 Harelbeke, Stationsplein 3 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 0566Y, 0566Z en 0574F.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met een arrest van 27 oktober 2015 met nummer S/2015/0161 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen. Vermeld arrest werd op 12 november 2015 betekend.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 7 december 2015 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 3 mei 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Arne DEVRIESE die *loco* advocaten Benoît DECLERCK en Tim DIERYNCK verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 24 juli 2012 wordt met betrekking tot de vermelde percelen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het herbestemmen van een woning tot archiefruimte in functie van de rechts gelegen woning met notariaat.

Op 19 december 2012 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het vellen van hoogstammige bomen”*. Het is de bedoeling om de tuin, horende bij de archiefruimte te 8530 Harelbeke, Stationsplein 3, te integreren in de tuin, horende bij de woning gelegen te Stationsplein 2.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 4 november 1977 vastgestelde gewestplan ‘Kortrijk’ gelegen in woongebied. De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-ervallen verkaveling.

De percelen waren aanvankelijk eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 31 mei 2002 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 57 ‘Stationsplein’, meer bepaald in een zone voor centrumfuncties. Het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Stationsplein’, definitief vastgesteld door de gemeenteraad op 15 april 2013 en goedgekeurd met een besluit van de verwerende partij van 23 mei 2013, heeft dit bijzonder plan van aanleg opgeheven.

De milieudienst van de stad Harelbeke brengt op onbekende datum een gunstig advies uit, behalve voor wat betreft de tamme kastanje (boom 11).

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke verleent op 12 februari 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften

(...)

De percelen zijn momenteel gelegen in het BPA nr. 57 Stationsplein in een zone voor centrumfuncties. De bomen zijn niet expliciet aangeduid op het BPA, in tegenstelling tot

een aantal bomen op andere plaatsen. Over het rooien van bomen wordt geen uitspraak gedaan.

Het BPA is momenteel in herziening. Het RUP Stationsplein zit in de fase na het openbaar onderzoek en voor de definitieve aanvaarding door de Gemeenteraad. Ook in het nieuwe RUP worden de bomen niet expliciet aangeduid en wordt niets gemeld in de voorschriften. (...)

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag doet mede gelet op de aard en de omvang geen afbreuk aan de omgeving. Het is de bedoeling van de aanvrager om de zieke bomen te rooien en te zorgen dat de gezonde bomen verder kunnen uitgroeien en hun kroonvorm te verbeteren. De tuin blijft zijn karakter behouden. De aanvraag heeft geen negatieve invloed op de mobiliteit.

De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:

- De tamme kastanje (boom nr. 11 op bijgevoegd plan) moet behouden blijven.
- Bij de beuk nr. 10, die behouden blijft, dreigt gevaar voor schorsbrand bij het rooien van boom nr. 3. Er dient de nodige bescherming te worden aangebracht.
- Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.
- In uitvoering van het decreet van 28.06.1985 moet zo nodig voor de beoogde bedrijvigheid, naargelang de klasse van hinderlijke inrichting, bij de voor het milieu bevoegde overheid, een milieuvergunning verkregen worden of moet de inrichting onderworpen worden aan de meldingsplicht, zoniet kan van de afgegeven bouwvergunning geen gebruik gemaakt worden.
- Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsopvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.
- Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 ('privatief gebruik van het openbaar domein').
- Het project uitvoeren overeenkomstig het goedgekeurd plan.
- Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.
- Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.
- De bouwheer is verantwoordelijk voor alle door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen...
- De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.
- Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

...

De verzoekende partij tekent, mede 'in naam van buurtbewoners, stadsgenotennatuurlijkhebbers en sympathisanten', tegen deze beslissing op 6 mei 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 26 juni 2013 om dit beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

*Vanaf 5/7/2013 wordt het BPA opgeheven en zal het **gemeentelijk RUP Stationsplein** (deputatie dd. 23/5/2013) van toepassing zijn op de aanvraag.*

3. Inhoudelijke bespreking

3A BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG

Voorliggende aanvraag betreft het vellen van hoogstammige bomen in de achtertuin van een rijwoning.

(...)

*Op het **perceel** (ca.967m²) bevindt zich een leegstaande woning met achterliggende (beboste) tuin. Deze woning werd recentelijk aangekocht door een notaris die ook eigenaar is van de notariswoning op het rechts aanpalende perceel.*

*Het **ontwerp** voorziet in het vellen van 9 hoogstammige bomen teneinde gezonde bomen verder te kunnen laten groeien en niet-gezonde bomen geen schade te laten berokken. Tevens staan enkele bomen zeer dicht bij de woningen gelegen Stationsplein 2 en 3.*

Relevante historie:

- *24/7/2012: het schepencollege levert een stedenbouwkundige vergunning af voor het herbestemmen van de woning naar archiefruimte (horende bij het notariaat van aanvrager op het rechts aanpalende perceel);*
- *9/11/2012: PV van bouwonderneming door de Politiezone Gavere omdat tuilmuren op het aanvraagperceel werden gesloopt zonder stedenbouwkundige vergunning;*
- *16/5/2013: de deputatie levert een voorwaardelijke regularisatievergunning af voor het afbreken van tuilmuren (dossier 2013-49). De vergunning werd verleend volgens ingediend plan en onder de voorwaarde dat “de ondergrond van de uitweg bestaat uit een verhard en betreedbaar materiaal”.*
- *23/5/2013: de deputatie keurt het gemeentelijk RUP Stationsplein goed. In het RUP wordt de tuin van het aanvraagperceel aangeduid met een symbool “perceel waar waardevolle bomen aanwezig zijn”.*

De aanduiding van deze waardevolle bomen werd bij definitieve vaststelling van het RUP door de gemeenteraad ingevoerd, na een petitie van 78 omwonenden tijdens het openbaar onderzoek die pleitten voor het behoud van de bomen. Het RUP werd op 21 juni 2013 gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad en wordt vanaf 5 juli 2013 van kracht.

3B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN

*In eerste instantie dient vastgesteld dat de aanvraag niet geheel voldoet aan het **dossiersamenstellingsbesluit** (BVR 28/5/2004), in het bijzonder omdat het ontwerpplan onvoldoende gedetailleerde informatie bevat omtrent de afmetingen van de te vellen bomen (art.3) en dit los van de meegeleverde fotoreportage met commentaar van aanvrager. Deze onvolledigheid zorgt er voor dat de aanvraag niet met alle noodzakelijke informatie (vnl. stamomtrek en hoogte) kan beoordeeld worden zodat het dossier als onvolledig moet beschouwd worden. Ook merkt beroeper op dat “boom 5 geen Aesculus Hippocastacum” betreft zodat ook dit aspect dient uitgeklaard te worden. Teneinde een*

vergunning te kunnen overwegen is het nodig dat de ontbrekende informatie wordt toegevoegd aan het ontwerpplan.

(...)

Het gewestplan wordt tot 5 juli 2013 (datum van de inwerkingtreding van het gemeentelijk RUP Stationsplein) nog verrijkt door het geldende **BPA Stationsplein** (MB 31/5/2002) dat het aanvraagperceel bestemd heeft in een zgn. “**zone voor centrumfuncties**” alwaar volgende activiteiten toegelaten zijn: “wonen, horeca, detailhandel, diensten, kantoren of magazijnen, kleine ambachtelijke bedrijven en gemeenschapsvoorzieningen, telkens met de beperking dat de bestemming niet storend mag zijn voor de woonomgeving”. Het BPA doet geen concrete uitspraken omtrent het behoud van bomen in dit binnengebied. Er bestaat vandaag dan ook geen verplichting om deze bomen te behouden. Er dient derhalve geconcludeerd dat de aanvraag op zich niet in strijd is met het BPA.

Van cruciaal belang is dat vanaf 5 juli 2013 het **gemeentelijk RUP Stationsplein** (deputatie dd.23/5/2013) van kracht zal worden en zowel het gewestplan en het BPA Stationsplein opgeheven zullen worden! In het RUP wordt de bomenpartij aangeduid met een symbool “**waardevolle bomen**” en dit als overdruk van de bestemmingszone “zone voor wonen in ruime zin – 3 bouwlagen” (zone 3).

Volgende stedenbouwkundige voorschriften zijn specifiek van toepassing op de aanvraag: “19.1 Het symbool duidt aan op welke percelen waardevolle bomen aanwezig zijn

19.2. Waardevolle hoogstammige bomen dienen zoveel mogelijk bewaard te worden. Het kappen van deze bomen kan enkel wanneer de bomen zwaar beschadigd zijn of in slechte biologische gezondheid vertoeven door het toedoen van calamiteiten (ernstige ziekte, schade door zwaar onweer, windstoten, overstromingen,...)

19.3. De vergunningsverlenende overheid kan het behoud van hoogstammige bomen opleggen.”

Toelichtend wordt nog het volgende vermeld:

“19.1 In het gemeentepark, de school langs de Ballingenweg en op de private tuin langs het Stationsplein zijn waardevolle gebouwen aanwezig.

19.2 De bestaande hoogstammige bomen zijn een kenmerkend gegeven van het park en de tuin en dienen zoveel mogelijk bewaard te blijven

19.3. Indien de lokale overheid de vergunning dient te behandelen, is het de milieudienst van de stad Harelbeke die oordeelt of een hoogstammige boom als dan niet als waardevol wordt beschouwd.”

De recente aanduiding van de bomenpartij in het RUP Stationsplein betreft dan ook een nieuw én doorslaggevend element (dat nog niet juridisch afdwingbaar was in eerste aanleg) en derhalve niet zomaar kan genegeerd worden. Uit dit nieuwe voorschrift kan opgemaakt worden dat de gemeenteraad bij vaststelling van het RUP Stationsplein het voldoende belangrijk achtte om de waardevolle bomen op het aanvraagperceel te behouden.

Er dient opgemerkt dat met de huidige beschikbare gegevens in het dossier (een onvolledig bouwplan, de eigen nota van aanvrager en enkele vage overwegingen in het collegebesluit waarin men verwijst naar een plaatsbezoek van de gemeentelijke milieudienst – een bezoek dat plaats had op 30/1/2013, lang voor de definitieve vaststelling van het RUP), **een nieuwe opinie** – waarin per boom een objectief oordeel wordt gemaakt over het waardevol karakter van elk van de bomen in hun context – **sterk aangewezen** is. Dergelijk oordeel gebeurt best door een boomverzorgster of iemand met voldoende kennis van boomverzorging.

Gezien een dergelijke opinie thans niet beschikbaar dient vandaag voorbehoud gemaakt op de aanvraag.

(...)

3C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

In artikel 4.3.1.§2, 3° VCRO wordt vermeld dat “indien een aanvraag gelegen is binnen een gebied dat geordend wordt door een RUP, een BPA of een verkavelingsvergunning waarvan niet afgeweken wordt en voor zover de verkavelingsvergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten vermeld onder VCRO, artikel 4.3.1.§2, 1° behandelen en regelen, deze voorschriften worden geacht de criteria van de goede ruimtelijke ordening weer te geven.”

VCRO, artikel 4.3.1.§2, 1° luidt letterlijk als volgt :

“1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;”

Er dient vastgesteld dat het RUP Stationsplein (dat zoals gesteld van kracht wordt vanaf 5/7/2013) de ordening van dit bouwblok nauwkeurig heeft uitgewerkt en er daarbij concrete eisen geformuleerd werden wat betreft het behoud van waardevolle hoogstammige bomen (aspecten “ruimtegebruik” en “visueel-vormelijkheid”).

Gezien er op vandaag geen objectieve opinie omtrent het al dan niet waardevol zijn van de bomen beschikbaar is, kan onvoldoende geoordeeld worden of de aanvraag wel in aanmerking komt voor vergunning.

...”

Na de hoorzitting van 2 juli 2013 beslist de verwerende partij op 8 augustus 2013 om het beroep onontvankelijk te verklaren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Op de hoorzitting wijst de eigenaar dat de beroepsindiener geen belang heeft om beroep bij de deputatie in te stellen. Er wordt namelijk gewezen dat de beroepsindiener niet eens paalt aan de bouwplaats. Alhoewel de PSA hieromtrent niets heeft vermeld in zijn verslag, is het aangewezen om dit gegeven nader te onderzoeken.

Overeenkomstig artikel 4.7.21 §2 VCRO kan elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen, beroep instellen bij de deputatie.

Hierbij dient de beroepsindiener haar persoonlijk, direct en actueel belang aan te tonen en dit aan de hand van voldoende waarschijnlijk gemaakte hinder en nadelen, waarbij het causaal verband met de bestreden beslissing op het eerste zicht niet betwistbaar is. (RVVb, 26 april 2011, nr. A/2011/0052)

Het beroepschrift ingediend door de heer Francis Buysse, wijst op een machtiging van buren, omwonenden van het bouwperceel. Een petitielijst is inderdaad als bijlage gevoegd bij het beroepschrift. Evenwel kunnen de namen vermeld op een petitielijst, als bijlage bij een beroepschrift niet als beroepsindieners in de zin van artikel 4.7.21 §2 VCRO worden aanzien. Bijgevolg moet enkel de heer Francis Buysse als beroepsindiener worden aanzien.

In het beroepschrift wordt opgeworpen dat het biotoop sterk zal verarmen en verstoord worden en dat de nestgelegenheid drastisch zal worden verminderd voor allerlei vogels. Verder wordt gewezen dat de vogelpopulatie zowel in diversiteit als in kwantiteit sterk zal verminderen, dat de bomen sfeer en beeldbepalend zijn, dat het “prachtig uitzicht op deze bomen, gezien van bij buren”, behoorlijk verarmd en verminkt zal worden en dat de groene

zuurstoflong in het centrum van Harelbeke voor meer dan de helft nodeloos wordt geamputeerd.

Alhoewel volgens de Raad enige afstand tussen de bouwplaats en de woonplaats van de beroepsindieners niet automatisch aanleiding moet geven tot het afwijzen van het belang, moet worden vastgesteld dat de beroepsindieners op geen enkele concrete wijze aantoonbaar dat hij persoonlijk rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadeel ondervindt ingevolge de bestreden beslissing.

Beroepsindieners mag dan wel wijzen op een emotionele waarde, aangezien hij - naar eigen verklaring - zijn jeugd heeft doorgebracht tussen de bomen. Evenwel kan een emotioneel belang niet als een rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadeel in de zin van artikel 4.7.21 §2 VCRO worden aanzien.

*Het ingestelde beroep is dan ook onontvankelijk.
...*

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Er wordt niet betwist dat de bestreden beslissing, waarmee het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke van 12 februari 2013 onontvankelijk werd verklaard, een voor de Raad aanvechtbare vergunningsbeslissing is

Onverminderd voorgaande vaststelling merkt de Raad op dat het voorwerp van de voorliggende vordering noodzakelijk is beperkt tot de vraag of de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij al dan niet op regelmatige wijze onontvankelijk heeft verklaard.

De Raad kan in die zin enkel acht slaan op het eerste middel aangezien de verzoekende partij enkel in dit middel kritiek levert op het gegeven dat haar administratief beroep onontvankelijk werd verklaard door de verwerende partij.

Uit het dossier blijkt dat de vordering voor het overige tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij roept de schending in van ‘... artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO *juncto* schending van het zorgvuldigheidbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.’ De verzoekende partij licht dit middel als volgt toe:

‘...’

12. Overeenkomstig artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO kan elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen, beroep instellen bij de Deputatie.

Verzoeker heeft op 5 mei 2013 een beroepschrift ingediend bij de Bestendige Deputatie.

Verzoeker heeft daarbij de 'belangen' om in beroep te gaan uitgeschreven op pagina 3 en 4. Ter staving van de collectieve verontwaardiging in de buurt verzamelde verzoeker bijna 80 handtekeningen van gelijkgestemde omwonenden die dezelfde bezwaren opperden tegen de vergunning als hijzelf.

Verzoeker heeft de onderschrijvers van deze petitie echter verkeerdelijk bestempeld als (mede)- beroepsindieners.

Op pagina 3 en 4 omschrijft verzoeker **zijn persoonlijke en actuele hinder en nadeel**:

- Het biotoop zal verarmen en verstoord worden;
- De nestgelegenheid zal verminderen;
- De bomen zijn sfeer- en beeldbepalend en bevordert het welbevinden;
- Het prachtig uitzicht (zie bijlage 7) zal verarmd en verminderd worden;
- De groene zuurstoflong wordt geamputeerd;
- De bomen hebben een bijzonder grote emotionele waarde voor verzoeker.

De PSA achtte het beroepschrift ontvankelijk en rept met geen woord over het eventuele gebrek aan rechtstreekse hinder of nadeel bij verzoeker.

Verzoeker legde met zijn verzoekschrift 6 foto's voor **met zicht vanuit zijn woning**. Deze foto's werden toegelicht ter hoorzitting. Na de hoorzitting, stuurde verzoeker een addendum met opnieuw een aantal bijkomende relevante stukken, o.a. het door hem aangepaste en juiste bomenplan, een foto van de oude stationsbuurt, een foto van de bomenreeks die zou verdwijnen en een ruimere luchtfoto met het huidige stadspark.

Het komt de verzoekende partij voor dat hij daarmee afdoende zijn persoonlijke hinder en nadeel heeft aangetoond.

Verwerende partij vond het echter zonodig om, ondanks de duidelijke omschrijving van de voorgelegde stukken, verzoeker af te ketsen op het belang.

Gelet op de voorgelegde stukken bij het verzoekschrift en bij het addendum en gelet op de gegeven toelichting in het verzoekschrift en ter hoorzitting is het kennelijk onredelijk om te oordelen dat verzoeker op geen enkele concrete wijze aantoonde dat hij persoonlijk rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadeel ondervindt ingevolge de bestreden beslissing.

Eén en ander is onzorgvuldig en gaat in tegen de verplichting dat de vergunningsverlenende overheid met zorg voor precisie en zorgvuldigheid, de aanvraag moet onderzoeken en zorgvuldig de beslissing moet voorbereiden.

...

2.

De verwerende partij antwoordt als volgt:

‘...

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partij onontvankelijk verklaard aangezien op geen enkele concrete wijze aannemelijk wordt gemaakt dat

verzoekende partij persoonlijk rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadeel ondervindt ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing van het schepencollege.

De motivering in de bestreden beslissing doet zich voor als volgt :

“Op de hoorzitting wijst de eigenaar dat de beroepsindiener geen belang heeft om beroep bij de deputatie in te stellen. Er wordt namelijk gewezen dat de beroepsindiener niet eens paalt aan de bouwplaats. Alhoewel de PSA hieromtrent niets heeft vermeld in zijn verslag, is het aangewezen om dit gegeven nader te onderzoeken.

Overeenkomstig artikel 4.7.21 §2 VCRO kan elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen, beroep instellen bij de deputatie.

Hierbij dient de beroepsindiener haar persoonlijk, direct en actueel belang aan te tonen en dit aan de hand van voldoende waarschijnlijk gemaakte hinder en nadelen, waarbij het causaal verband met de bestreden beslissing op het eerste zicht niet betwistbaar is. (RVVb, 26 april 2011, nr. A/2011/0052)

Het beroepschrift ingediend door de heer Francis Buysse, wijst op een machtiging van burens, omwonenden van het bouwperceel. Een petitielijst is inderdaad als bijlage gevoegd bij het beroepschrift. Evenwel kunnen de namen vermeld op een petitielijst, als bijlage bij een beroepschrift niet als beroepsindieners in de zin van artikel 4.7.21 §2 VCRO worden aanzien. Bijgevolg moet enkel de heer Francis Buysse als beroepsindiener worden aanzien.

In het beroepschrift wordt opgeworpen dat het biotoop sterk zal verarmen en verstoord worden en dat de nestgelegenheid drastisch zal worden verminderd voor allerlei vogels. Verder wordt gewezen dat de vogelpopulatie zowel in diversiteit als in kwantiteit sterk zal verminderen, dat de bomen sfeer en beeldbepalend zijn, dat het “prachtig uitzicht op deze bomen, gezien van bij burens”, behoorlijk verarmd en verminkt zal worden en dat de groene zuurstoflengte in het centrum van Harelbeke voor meer dan de helft nodeloos wordt geamputeerd.

Alhoewel volgens de Raad enige afstand tussen de bouwplaats en de woonplaats van de beroepsindieners niet automatisch aanleiding moet geven tot het afwijzen van het belang, moet worden vastgesteld dat de beroepsindiener op geen enkele concrete wijze aantoonde dat hij persoonlijk rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadeel ondervindt ingevolge de bestreden beslissing.

Beroepsindiener mag dan wel wijzen op een emotionele waarde, aangezien hij - naar eigen verklaring - zijn jeugd heeft doorgebracht tussen de bomen. Evenwel kan een emotioneel belang niet als een rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadeel in de zin van artikel 4.7.21 §2 VCRO worden aanzien.

Het ingestelde beroep is dan ook onontvankelijk.”

Verzoekende partij voert thans aan dat bij het beroepschrift zes foto's werden voorgelegd met zicht vanuit zijn woning. Deze foto's zouden zijn toegelicht op de hoorzitting. Na de hoorzitting zou verzoekende partij nog een addendum hebben verstuurd met opnieuw “een aantal bijkomende relevante stukken, o.a. het door hem aangepaste en juiste bomenplan,

een foto van een oude stationsbuurt, een foto van de bomenreeks die zou verdwijnen en een ruimere luchtfoto met het huidige stadspark". Verzoekende partij meent dan ook dat hiermee op afdoende wijze zijn persoonlijke hinder of nadeel heeft aangetoond.

De deputatie kan dit standpunt niet onderschrijven.

In tegenstelling tot wat verzoekende partij poneert, kan uit het administratief beroepschrift hoegenaamd niet worden afgeleid dat de zes foto's zijn genomen vanuit zijn woning. De foto's in kwestie staan in het administratief beroepschrift geïnventariseerd onder "7. foto's van het uitzicht op de bomen". Dit is onvoldoende om hieruit af te leiden dat het uitzicht is genomen vanuit de woning van verzoekende partij, laat staan dat hiermee de persoonlijke hinder of nadeel in hoofde van verzoekende partij aannemelijk kan worden gemaakt. In tegendeel, het beroepschrift wijst eerder over een "prachtig uitzicht op deze bomen, gezien van bij burens". (eigen onderlijning)

Aangezien de omschrijving van de hinder of nadeel dient te gebeuren in het administratief beroepschrift en dat deze vereiste is voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid, kan deze tekortkoming dan ook niet worden bijgestuurd door middel van een aanvullend schrijven of een addendum, zoals verzoekende partij dit lijkt aan te voeren.

In die omstandigheden kunnen de foto's neergelegd op de hoorzitting niet in aanmerking worden genomen ter compensatie van de omschrijving van de hinder of nadeel die in het initieel beroepschrift hadden kunnen worden opgenomen. Dit geldt eveneens voor het aanvullend schrijven met bijlagen welke verzoekende partij respectievelijk op 21 juni 2013 en 3 juli 2013 per mail heeft bezorgd. Overigens moet worden gewezen dat ook uit die stukken geenszins de persoonlijke hinder of nadeel in hoofde van verzoekende partij kon worden afgeleid.

Tenslotte mag men niet uit het oog verliezen dat het hele beroepschrift de sfeer uitstraalt van een "actio popularis". Dit wordt overigens impliciet ook zo erkend in het verzoekschrift wanneer verzoekende partij wijst dat hij ten onrechte ook de ondertekenaars van de petitie als (mede-)beroepsindieners had bestempeld. Uit het beroepschrift blijkt heel duidelijk dat het de verzoekende partij niet om te doen was om in eigen naam, maar om namens de buurt, omwonenden of zelfs stadsgenoten/natuurlijkehebbers, sympathisanten beroep aan te tekenen bij de deputatie.

Verwerende partij blijft er dan ook bij dat de verzoekende partij het niet aannemelijk maakt persoonlijk hinder of nadeel te zullen ondergaan in de bestreden beslissing.

In die omstandigheden kan hoegenaamd geen sprake zijn van een schending van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel.
...

3.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij nog het volgende:

' ...

13. Overeenkomstig artikel 4.7.21. §2, 2° VCRO kan elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen, beroep instellen bij de Deputatie.

Verzoeker heeft op 5 mei 2013 een beroepschrift ingediend bij de Bestendige Deputatie.

In de tweede alinea schrijft verzoeker :

“Mijn burenen, omwonenden van dit perceel, alsook stadsgenotennatuurlijke liefhebbers en sympathisanten hebben mij gemachtigd om ook namens hen in deze kwestie op te treden en tekenen bij deze beroep aan tegen de verlening”

Ter staving van de collectieve verontwaardiging in de buurt verzamelde verzoeker bijna 80 handtekeningen van gelijkgestemde omwonenden die dezelfde bezwaren opperden tegen de vergunning als hijzelf. Verzoeker heeft de ondertekenaars van deze petitie echter verkeerdelijk bestempeld als (mede)-beroepsindieners.

Op pagina 3 en pagina 4 omschrijft verzoeker zijn persoonlijke en actuele hinder en nadeel:

- het biotoop zal verarmen en verstoord worden;*
- de nestgelegenheid zal verminderen;*
- de bomen zijn sfeer – en beeldbepalend en bevordert het welbevinden;*
- het prachtig uitzicht (zie bijlage 7) zal verarmd en verminderd worden;*
- de groene zuurstoflong wordt geamputeerd;*
- de bomen hebben een bijzonder grote emotionele waarde voor verzoeker.*

Verzoeker legde met zijn verzoekschrift 6 foto's voor met zicht vanuit zijn woning. Deze foto's werden toegelicht ter hoorzitting.

De PSA achtte het beroepschrift ontvankelijk en repte met geen woord over het eventuele gebrek van rechtstreekse hinder of nadeel bij verzoeker.

Na de hoorzitting, op 3 juli 2013, stuurde verzoeker een addendum met opnieuw een aantal bijkomende relevante stukken, o.a. het door hem aangepaste en juiste bomenplan, een foto van de oude stationsbuurt, een foto van de bomenreeks die zou verdwijnen en een ruimere luchtfoto met het huidige stadspark.

Verwerende partij vond het echter zonnodig om, ondanks de duidelijke omschrijving en de voorgelegde stukken, verzoeker af te ketsen op het belang.

14. Het komt verzoekende partij voor dat hij in het inleidend beroepschrift afdoende zijn persoonlijke rechtstreekse hinder en nadeel heeft aangetoond.

Verzoeker heeft zich misschien opgeworpen als behoeder van de buurt, maar het was hem in eerste instantie evident om zijn eigen belangen te doen. De belangen die voor verzoeker op het spel staan, gelden – weliswaar in mindere mate – ook voor de omwonenden en de andere sympathisanten.

In tegenstelling tot wat verwerende partij in haar antwoordnota naar voor brengt, kon – mits wat goede wil – wel degelijk afgeleid worden dat de foto's genomen zijn vanuit de woning van verzoeker. Immers op de foto's van de tweede rij is duidelijk het plat dak van de keuken en living te zien. Ook op de foto's van de derde rij is duidelijk te zien dat deze genomen werden vanuit een woning, zijnde de woning van verzoeker.

Gelet op de voorgelegde stukken bij het verzoekschrift en bij het addendum en gelet op de gegeven toelichting in het verzoekschrift en ter hoorzitting is het kennelijk onredelijk om te

oordelen dat verzoeker op geen enkele concrete wijze aantoont dat hij persoonlijk rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadeel ondervindt ingevolge de bestreden beslissing.

Eén en ander is onzorgvuldig en gaat in tegen de verplichting dat de vergunningsverlenende overheid met zorg voor precisie en zorgvuldigheid, de aanvraag moet onderzoeken en zorgvuldig de beslissing moet voorbereiden .

...'

Beoordeling door de Raad

1.1.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing, en herhaalt zulks met zoveel woorden in haar antwoordnota, dat het administratief beroepschrift geen elementen bevat waaruit kan afgeleid worden welke persoonlijke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge de stedenbouwkundige vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke en die haar het vereiste belang bij haar administratief beroep verschaffen.

Met de verwerende partij is de Raad van oordeel dat het administratief beroepschrift, voor wat de omschrijving van het belang van de verzoekende partij betreft, op verschillende gedachten lijkt te hinken. Het is ook naar het oordeel van de Raad inderdaad niet steeds even duidelijk of de verzoekende partij zich steunt op persoonlijke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen dan wel namens andere omwonenden spreekt desgevallend ter versterking van haar persoonlijke grieven.

1.2.

Met de verwerende partij stelt de Raad evenzeer vast dat bepaalde aspecten van het administratief beroepschrift veeleer lijken te kaderen in de verdediging van het algemeen belang, minstens een ruimer belang dan het persoonlijk belang van de verzoekende partij lijken te dienen. De vraag rijst of daarmee op goede gronden kon geconcludeerd worden dat de verzoekende partij geen belang heeft bij haar administratief beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke.

Zonder op dit punt in de plaats van de verwerende partij te willen oordelen en ondanks een zekere ambiguïteit bij de omschrijving van haar belang in het administratief beroepschrift, komt het de Raad voor dat niet alle door de verzoekende partij in haar beroepschrift opgenomen elementen zonder meer als onvoldoende persoonlijk kunnen weggezet worden. De verzoekende partij acht de wijze waarop haar belang bij het administratief beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke werd beoordeeld dan ook terecht onzorgvuldig en in zekere zin tevens onredelijk (streng).

Met de bijkomende argumentatie van de verwerende partij, zoals vervat in haar antwoordnota, en waarmee zij haar beslissing bijkomend motiveert, kan evenwel geen rekening gehouden worden aangezien de Raad enkel acht kan slaan op de motieven die in de bestreden beslissing zijn opgenomen.

2.

Onverminderd voorgaande overwegingen stelt de Raad tevens vast dat de verwerende partij, net als de verzoekende partij kennelijk pas op de hoorzitting geconfronteerd met de reserves van de aanvrager met betrekking tot het belang van de verzoekende partij, uitsluitend teruggrijpt naar het beroepschrift van de verzoekende partij om vervolgens de aanvrager bij te treden en het beroep

onontvankelijk te verklaren. Van het verweer van de verzoekende partij tijdens de hoorzitting, de verwerende partij bevestigt dit zelf uitdrukkelijk in haar antwoordnota, is evenwel geen spoor teug te vinden in de bestreden beslissing. Ook om die reden moet vastgesteld worden dat de bestreden beslissing onzorgvuldig is.

3.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 8 augustus 2013 waarbij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke van 12 februari 2013, waarbij aan de bvba TUINEN VANDEMAELE onder voorwaarden en met lasten een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het vellen van hoogstammige bomen, onontvankelijk wordt verklaard.
2. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een vervaltermijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 20 september 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER