

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 9 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0402
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0175/A

Verzoekende partij	mevrouw Brigitte D'HAENZE <u>wiens rechtsgeding wordt hervat door:</u> de heer Guy VAN REEPINGEN vertegenwoordigd door advocaat Thomas EYSKENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Bischoffsheimlaan 33
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkommende partij	de heer Steven CALLEBAUT vertegenwoordigd door advocaten Wim DE CUYPER en Roy VANDER CRUYSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 november 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 24 september 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 29 april 2015 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het verbouwen van een woning met herberg naar 3 grondgebonden eengezinswoningen en de afbraak van bijgebouwen op een perceel gelegen te 9550 Herzele (Hillegem), Provincieweg 386, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 0483s.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 29 februari 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 14 maart 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 19 december 2017.

Advocaat Philippe Junior GEYSENS *loco* advocaat Thomas EYSKENS voert het woord voor de verzoekende partij.

Advocaat Roy VANDER CRUYSSSEN voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. GEDINGHERVATTING

De heer Guy VAN REEPINGHEN vraagt met een aangetekende brief van 13 februari 2017 om het geding verder te zetten. De heer Guy VAN REEPINGHEN stelt in deze brief dat hij de zoon is van mevrouw Brigitte D'HAEZE. Hij verduidelijkt dat mevrouw Brigitte D'HAEZE en haar echtgenoot het woonhuis gelegen aan de Provincieweg 384 te 9550 Hillegem bij notariële akte van 13 januari 2017 aan hem hebben geschonken in volle eigendom. Hij voegt hiervoor de nodige overtuigingsstukken toe.

De heer Guy VAN REEPINGHEN verzoekt om als rechtsopvolgers het geding te mogen hervatten en legt uit dat hij als rechtsopvolger aanspraak maakt op dezelfde rechtstreekse onrechtstreekse hinder en nadelen die mevrouw Brigitte D'HAEZE kon ondervinden.

De heer Guy VAN REEPINGHEN kan, als rechtsopvolger van de verzoekende partij, de procedure verder zetten. Het belang bij de procedure blijft integraal behouden.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de vordering aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

VI. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomende partij deelt op 22 november 2017 mee dat zij op 20 september 2017 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning heeft verkregen van het college van burgemeester en schepenen die definitief is, zodat zij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning die met de bestreden beslissing is verleend.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

VII. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, als de 'in het ongelijk gestelde partij'.

Op de openbare zitting van 19 december 2017 stelt de verzoekende partij dat zij met de tussenkomende partij overeengekomen is om elk voor de helft te zullen instaan voor de kosten van het beroep.

Gelet op de onderlinge overeenkomst tussen de verzoekende en de tussenkomende partij acht de Raad het aangewezen om de kosten van het beroep, zijnde het rolrecht van de verzoekende partij, ten laste te leggen van de verzoekende en de tussenkomende partij, ieder voor de helft.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 24 september 2015, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het verbouwen van een woning met herberg naar 3 grondgebonden eengezinswoningen en de afbraak van bijgebouwen op een perceel gelegen te 9550 Herzele (Hillegem), Provincieweg 386, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 0483s.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende en de tussenkomende partij, ieder voor de helft.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 januari 2018 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT