

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 21 mei 2019 met nummer RvVb-A-1819-1009
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0612-A

Verzoekende partij	de lv MAARTEN HERTOOGS vertegenwoordigd door advocaat Stijn VERBIST met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkomenende partij	de heer Jozef VAN LOMMEL vertegenwoordigd door advocaat Gregory VERHELST met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Uitbreidingsstraat 2

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 3 mei 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 1 maart 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij en andere derden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Herentals van 23 oktober 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het omvormen van een bos naar *agroforestry* op het perceel gelegen te 2200 Herentals, Hulzen 5, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 192A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 januari 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 14 januari 2019 toe in de debatten.

2.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomenende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 30 april 2019.

Advocaat Joke DERWA, *loco* advocaat Stijn VERBIST, voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Emile PLAS, *loco* advocaat Gregory VERHELST, voert het woord voor de tussenkomenende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Op 25 maart 2017 dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Herentals een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een bio-legkippenstal, ontbossen van de percelen 200A en 213A en het aanleggen van een erfverharding” op de percelen gelegen te 2200 Herentals, Hulzen 5.

Deze aanvraag wordt door de verwerende partij geweigerd op 21 december 2017.

Zowel het college van burgemeester en schepenen van de stad Herentals als de verzoekende partij stellen tegen deze weigeringsbeslissing een beroep tot vernietiging in bij de Raad. Deze procedures zijn gekend onder de respectievelijke rolnummers 1718-RvVb-0381-A en 1718-RvVb-0384-A.

2.

De verzoekende partij dient op 21 juni 2017 (datum ontvangst) bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Herentals een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*omvormen van een bos naar agroforestry*” op het perceel gelegen te 2200 Herentals, Hulzen 5.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Herentals-Mol’, vastgesteld met koninklijk besluit van 28 juli 1978 in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 28 juli 2017 tot en met 26 augustus 2017, werd een bezwaarschrift ingediend.

Het Departement Landbouw en Visserij adviseert op 11 augustus 2017 gunstig.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 16 augustus 2017 voorwaardelijk gunstig.

De gemeentelijke milieudienst van Herentals adviseert op 19 augustus 2017 voorwaardelijk gunstig.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 16 oktober 2017 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 23 oktober 2017 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. Het college beslist eensluidend aan het verslag van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar :

“ ...

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften Wetgeving

- *Het terrein ligt volgens het gewestplan Herentals-Mol (KB van 28 juli 1978) in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De bestemming van het terrein wijzigt van bos naar landbouwgrond. Deze bestemming voldoet aan de geldende voorwaarden van het gewestplan.*
- *Vlaamse codex ruimtelijke ordening en latere wijzigingen die hierop van toepassing zijn. De voorliggende aanvraag is niet in strijd met de bepalingen van dit decreet.*
- *Decreet van 27 maart 2009 betreffende grond- en pandenbeleid en latere wijzigingen die hierop van toepassing zijn. In het bijzonder boek 4 — titel 2: verwezenlijken van een bescheiden woonaanbod. Er is geen bescheiden last verbonden aan dit project.*
- *Gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater van 5 juli 2013. Bij het kappen van bomen is deze verordening niet van toepassing.*
- *Het decreet van 1 juni 2012 houdende de beveiliging van woningen door optische rookmelders is niet van toepassing. De aanvraag omvat geen wooneenheid.*
- *Het gemeentelijk reglement inzake baangrachtoverwelving van 10 oktober 2006 is niet van toepassing. Het bestaande karspoor met bijhorende bestaande baangrachtoverweiving wijzigen niet volgens de ingediende documenten.*

MER-screening

De aanvraag heeft betrekking op een project dat opgenomen is in bijlage III van het besluit van 10 december 2004 over de vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage. De aanvraag bevat een project-m.e.r.-screeningsnota. Het project werd aan de hand van deze nota getoetst aan de criteria van bijlage II van het decreet van 5 april 1995 met de algemene bepalingen inzake milieubeleid (DARM). De toetsing wijst uit dat het voorgenomen project geen grote gevolgen zal hebben voor het milieu. Een project-MER zal daarom geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten bevatten,

Watertoets

Het voorliggende project, het kappen van bomen zonder realisatie van verhardingen of verdichting van de bodem, heeft geen enkele invloed op het watersysteem, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat er geen schadelijk effect wordt veroorzaakt. Er dienen dan ook geen voorwaarden of maatregelen te worden opgelegd. Het ontwerp is verenigbaar met de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid.

...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Functioneel - verenigbaarheid verweving - relatie - mobiliteit

Het perceel ligt ongeveer 3,6 km (vogelvlucht) ten noordoosten van de Grote Markt van Herentals. De buurt wordt hoofdzakelijk gekenmerkt door landbouwgronden en verspreide zonevreemde woningen met enkele landbouwbedrijven.

Het terrein, zal voor landbouwdoeleinden worden ingericht, wat past binnen deze omgeving. Momenteel is de stal van de kippen die op dit terrein zullen kunnen scharrelen echter nog niet opgericht. Daarom wordt het kappen van het bos nog niet als opportuun geacht, omdat op het terrein, de landbouwfunctie niet kan worden ingevuld. Daarom kan het ontbossen op dit terrein pas worden toegelaten wanneer de kippenstal gerealiseerd is.

De rechtstreekse impact van de aanvraag op de mobiliteit is nihil. Het bestaande karspoor naar dit terrein mag niet worden benut in functie van het landbouwbedrijf. Hier naartoe wordt enkel de toegangsweg via Hulzen toegelaten.

Ruimtelijk - schaalaspecten

Het bestaande reliëf wordt behouden. Aan de bestaande perceelstructuur worden wijzigingen aangebracht, in die zin dat dit terrein deel zal uitmaken van het landbouwbedrijf te Hulzen 5.

De schaal van het bos is eerder groot. Het ontbossen zal echter niet volledig gebeuren, omdat de bestaande loofbomen behouden worden en er bovendien een aanplant met hazelaars op het terrein zal gebeuren. De ruimtelijke impact zal hierdoor eerder beperkt zijn.

Architectuur - cultuuraspecten - esthetiek

De invulling van het terrein met landbouwactiviteiten in functie van een volwaardig landbouwbedrijf op dit terrein kan worden verantwoord. Het advies van het departement Landbouw en Visserij is gunstig.

Het betrokken terrein of de aanpalende woningen genieten niet van enige bescherming als erfgoedwaarde en staan ook niet opgenomen in de inventaris van bouwkundig erfgoed. Bovendien is het terrein niet gelegen binnen een ankerplaats.

Hinderaspecten - privacy comforteisen

De werken brengen het goede nabuurschap niet in het gedrang. Het terrein ligt op een afstand van ongeveer 100 m tot de straat Watervoort en heeft vanaf deze straat een toegangsweg. Deze toegangsweg blijft behouden. De voorgestelde houtkant buiten de draadafsluiting wordt daarom voldoende beschouwd om de landbouwactiviteiten op dit terrein te bufferen. De bestaande toegangsweg mag echter niet gebruikt worden voor de ontsluiting van de bedrijfsgebouwen.

De bouwheer van het project moet zelf rekening houden met eventuele andere wetgeving die van toepassing is om hinder te beperken (zoals burgerlijk wetboek, milieuwetgeving,...).

impact op natuur - inkleding - buffering

Het ontbossen van dit terrein heeft mogelijk enige impact op de fauna en flora, zoals ook beschreven in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos. De voorwaarden uit dit advies moeten daarom ook strikt nageleefd worden.

Advies

Gunstig rekening houdend met voormelde opmerkingen.

Volgende voorwaarden moeten worden nageleefd:

- *De bouwheer moet zowel de aanvang als het einde van de bouwwerken doorgeven aan de dienst ruimtelijke ordening van de stad Herentals.*
- *De ontbossingswerken op dit terrein mogen pas worden aangevangen wanneer de kippenstal gerealiseerd is.*
- *Het bestaande karspoor op dit terrein mag niet gebruikt worden voor de ontsluiting van de bedrijfsgebouwen.*
- *De volgende voorwaarden uit het advies van Agentschap Natuur en Bos van 16 augustus 2017 niet kenmerk COMP/17/0254 /AN 17-213211 moeten strikt nageleefd worden:*
- *Het goedgekeurde boscompensatievoorstel met inbegrip van haar voorwaarde(n) op het gebied van compenserende maatregelen dient integraal deel uit te maken van de stedenbouwkundige vergunning.*
- *Alle bestaande loofbomen dienen behouden te blijven.*
- *Rond de volledige site dient een houtkant (van inheemse soorten) voorzien te worden.*
- *Langs de afsluitingen tussen de verschillende uitlopen dient een gemengde haag (van inheemse soorten) te worden voorzien met om de 12 m een boom/struik, bestaande uit hazelaars.*

- De draadafspanning voor de kippen dient op 3 meter afstand van de grenzen met naburige percelen geplaatst te worden. De kippen mogen dus geen toegang tot de houtkanten, bomen en/of hagen langs de perceelsranden hebben.
 - De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer: COMP/17/0254/AN
 - De te ontbossen oppervlakte bedraagt 11753 m². Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.
 - De compenserende bebossing op de percelen te Tielt-Winge, 1° afdeling, sectie A, nrs. 257 T, 269 D 2, 271 N en 269 E 2 over een oppervlakte van 11753m² dient uitgevoerd te worden binnen 2 jaar vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning. De compenserende bebossing zal uitgevoerd worden door een derde, zijnde dhr. Vandewaele Marnix, Berkendreef 45, 3390 Tielt-Winge.
 - De vergunninghouder verbindt er zich toe om minstens binnen 30 dagen voordat de compenserende bebossing wordt uitgevoerd dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos te melden.
 - Wanneer de compenserende bebossing volledig is uitgevoerd, kan de vergunninghouder hiervan een attest bekomen bij de provinciale afdeling van het Agentschap voor Natuur en bos.
 - De voorwaarden die volgen uit het soortenbesluit moeten strikt nageleefd worden.
 - De volgende voorwaarden uit het advies van de milieudienst van 19 augustus 2017 moet strikt nageleefd worden: Het perceel opgenomen in deze aanvraag voor ontbossing moet nog mee opgenomen in de huidige milieuvergunning voor het gebruik van deze ruimte als uitloopzone voor kippen. Hiervoor moet een aanvraag ingediend worden.
- ...

3.

Tegen die beslissing tekent de tussenkomende partij en andere derden op 28 december 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 22 februari 2018 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 27 februari 2018 verklaart de verwerende partij het beroep op 1 maart 2018 gegrond en weigert een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist eensluidend aan het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar:

“ ...

De aanvraag is principieel niet in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan.

Volgens het vastgestelde gewestplan van Herentals-Mol (goedgekeurd bij KB van 28 juli 1978) situeert de aanvraag zich in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuittbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De

afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

De landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen.

De aanvraag betreft het omvormen van een bebost perceel naar agro-forestry. Hiertoe wordt een draadafsluiting op 3m afstand van de perceelsgrenzen voorzien en er worden hazelaars aangeplant. Het perceel wordt bestemd als uitloopzone voor kippen. De aanvraag voor het oprichten van de kippenstal zelf werd in zitting van 21 december 2017 geweigerd door de deputatie. Bijgevolg is staat huidige aanvraag niet meer in functie van het uitoefenen van een volwaardige landbouwactiviteit waardoor de aanvraag niet in overeenstemming is met de landbouwbestemming volgens het Gewestplan.

De aanvraag houdt eveneens het rooien van een beperkt aantal naaldbomen in. 'De naaldbomen bevinden zich centraal op het perceel. In de vrijgekomen ruimte worden hazelaars aangeplant. De aanvraag voorziet ook de plaatsing van een draadafsluiting op 3m van de perceelsgrenzen.

Bovenstaande ingrepen hebben een verwaarloosbare impact op de schoonheidswaarde van het landschap. De draadafsluiting zal quasi niet zichtbaar zijn door de aanplanting van houtkanten tussen de afsluiting en de perceelsgrenzen. Het rooien van de naaldbomen heeft ook een zeer geringe visuele impact gezien hun ligging centraal op het perceel. Bovendien betreft dit een uitheemse boomsoort.

Er dient in alle redelijkheid geoordeeld te worden dat de aanvraag geen aantasting inhoudt van de schoonheidswaarde van het landschap. De aanvraag is op het vlak van schoonheidswaarde geen inbreuk op de overdruk van de gewestplanbestemming van landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De gewestelijke verordening hemelwater is niet van toepassing op voorliggende aanvraag.

De aanvraag omvat geen oprichting van overdekte constructies noch de aanleg van bijkomende verhardingen. Bijgevolg is de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater niet van toepassing

De aanvraag doorstaat de watertoets.

...

Er hoeft geen milieueffectenrapport te worden opgesteld.

De aanvraag heeft betrekking op een project dat opgenomen is in bijlage III van het besluit van 10 december 2004 over de vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage. De aanvraag bevat een project-m.e.r.-screeningsnota. Het project werd aan de hand van deze nota getoetst aan de criteria van bijlage II van het

decreet 5 april 1995 met de algemene bepalingen inzake milieubeleid (DARM). De toetsing wijst uit de voorgenomen project geen grote gevolgen zal hebben voor het milieu. Een project-MER zal daarom geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten bevatten.

Er werd bovendien een ontheffing verleend tot opmaak van een project MER voor het onderdeel groter dan 3ha na indiening van een gemotiveerd verzoek en werd een project-MER screeningsnota gevoegd voor het aanvullende onderdeel van 1,75ha.

Er werd een goedgekeurd voorstel voor boscompensatie bij de aanvraag gevoegd.

Met toepassing van artikel 90bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990 is de houder van een stedenbouwkundige vergunning of van een verkavelingsvergunning voor beboste terreinen verplicht om de ontbossing te compenseren.

Het boscompensatievoorstel werd ongewijzigd goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos.

De aanvraag is niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Er wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

De aanvraag is gesitueerd in een open agrarisch landschap buiten de kern, De omgeving wordt gekenmerkt door een zeer lage bebouwingsgraad bestaande uit eengezinswoningen in vrijstaande bebouwing en landbouwgebouwen. Het gebied ten noorden van de aanvraag is zeer open met weiden akkerlanden. Het gebied ten zuiden van de aanvraag maakt de overgang naar bebost gebied.

Het omvormen van een bebost perceel naar een perceel voor agro-forestry is principieel functioneel inpasbaar in landbouwgebied. Aangezien de aanvraag echter geen betrekking heeft op een vergunde kippenstal, is deze functioneel niet inpasbaar.

Het perceel zal gebruikt worden als uitloopzone voor kippen. Op het perceel worden eveneens hazelaars aangeplant zodat het perceel ook gebruikt zal worden als hazelnotenkwekerij.

Bijgevolg is de aanvraag functioneel inpasbaar in landbouwgebied doch wordt deze niet voorzien in functie van een vergund landbouwbedrijf.

Voorliggende aanvraag heeft geen impact op de mobiliteit.

Voorliggende aanvraag betreft louter de inrichting van een perceel als uitloopzone voor een bio-leg-kippenstal. De stal maakte deel uit van een eerdere vergunningsaanvraag waarin de impact op de mobiliteit als gering beoordeeld werd.

Aangezien voorliggende aanvraag geen uitbreiding van de activiteiten van de bedrijfsvoering omschreven in de aanvraag voor de oprichting van de kippenstal, inhoudt dient geconcludeerd te worden dat er geen impact op de mobiliteit te verwachten is.

De schoonheidswaarde van het landschap wordt niet aangetast door de voorliggende aanvraag.

De bomen die gerooid zullen worden betreffen uitheemse naaldbomen en deze zijn centraal op het perceel gesitueerd. De vrijgekomen ruimte na het rooien van de bomen zal gebruikt worden voor de aanplanting van hazelaars.

De draadafsluiting wordt op 3m afstand van de perceelsgrenzen voorzien. Tussen de draadafsluiting en de perceelsgrenzen zelf wordt een houtkant aangeplant. De draadafsluiting zal hiermee grotendeels aan het zicht onttrokken zijn.

Bijgevolg is de visuele impact op de schoonheidswaarde van het landschap gering.

De inrichting als vrije uitloopzone voor kippen veroorzaakt geen hinder naar de omgeving toe.

De aanvraag voorziet de inrichting van het bebost perceel als uitloopzone voor de bio-legkippen en de aanplanting van hazelaars waardoor deze ook als hazelnotenkwekerij gebruikt zal worden. Uitgezonderd de draadafsluiting worden er geen constructies op het terrein voorzien.

De geur-, ammoniak-, stofhinder waarvan in het beroepschrift gewag wordt gemaakt is niet aannemelijk. De emissies waarvan sprake in het beroepschrift komen enkel voor bij als een groot aantal dieren zich een stalling bevindt. De uitloopzone in vrije lucht maakt dat eventuele emissies dermate verdund worden dat deze geen hinder meer geven. Verder is het onrealistisch om te stellen dat de uitloopzone voor de kippen stofhinder zal veroorzaken.

Het is niet opportuun de aanvraag te vergunnen aangezien de inrichting van het perceel enkel zinnig kan benut worden indien er ook vergunning wordt bekomen voor het oprichten van de kippenstal.

Hoewel de ruimtelijke impact van de aanvraag gering is (zoals hierboven beschreven) is het niet opportuun om de vergunning te verlenen. De inrichting van het perceel als uitloopzone voor biolegkippen heeft enkel een functionele waarde indien de voor de bedrijfsvoering noodzakelijke kippenstal ook effectief gebouwd kan worden.

De aanvraag tot het oprichten van de kippenstal werd in graad van beroep door de deputatie geweigerd. Bijgevolg dient geoordeeld te worden dat gezien de aanvraag voorlopig geen functionele waarde heeft, het niet opportuun is de vergunning te verlenen.
...

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift tot vernietiging dat zij als aanvrager van de vergunning en eigenaar van het desbetreffend perceel over een evident belang beschikt.

Daarenboven stelt zij dat een jurisdictioneel beroep tegen de geweigerde stedenbouwkundige vergunning voor haar des te meer zin heeft aangezien de milieuvergunning in graad van beroep niet werd geweigerd en de op 31 juli 2017 door het college van burgemeester en schepenen verleende milieuvergunning herleefde.

De verzoekende partij wijst erop dat tegen de weigeringsbeslissing van 21 december 2017 een verzoek tot vernietiging bij de Raad werd ingesteld.

2.

De tussenkomende partij wijst erop dat de verzoekende partij haar project in gesplitste aanvragen heeft ingediend. De milieuvergunning die werd aangevraagd voor de uitbating van de pluimveehouderij, heeft slechts betrekking op een deel van de percelen waarvoor ontbossing is aangevraagd. Volgens de tussenkomende partij maakt het perceel dat deel uitmaakt van de voorliggende aanvraag geen voorwerp uit van de milieuvergunning.

De tussenkomende partij houdt voor dat de gebeurde opsplitsing van het project een schoolvoorbeeld van kunstmatige opsplitsing of “*saucissonering*” uitmaakt. De door de verzoekende partij verstrekte reden van de latere verwerving van het perceel 192A blijft volgens de tussenkomende partij een bewuste keuze om niet te wachten met het indienen van de aanvraag tot het ogenblik waarop zij zekerheid had over het eigendomsrecht van alle gronden. Een zorgvuldige aanvrager dient volgens de tussenkomende partij geen premature aanvraagdossiers in.

De tussenkomende partij meent dat een globale beoordeling niet mogelijk is hetgeen bijvoorbeeld blijkt uit de afzonderlijk opgemaakte project-m.e.r.-screenings, uit de motivering van de bestreden beslissing aangaande de verenigbaarheid met het landschappelijk waardevol agrarisch gebied en de esthetische toets die enkel rekening houdt met de ontbossing die het voorwerp uitmaakt van de onderliggende aanvraag.

Beoordeling door de Raad

Artikel 4.8.11, §1, 1° VCRO, zoals van toepassing op het ogenblik van de aanvraag, bepaalt dat een beroep bij de Raad kan worden ingesteld door de aanvrager van de (stedenbouwkundige) vergunning. Er worden voor het overige geen bijkomende vereisten gesteld voor wat betreft het rechtens vereiste belang van de aanvrager van de vergunning.

Het louter gegeven dat op het moment van het instellen van een vernietigingsberoep bij de Raad, de verzoekende partij niet over een corresponderende milieuvergunning beschikt, houdt niet in dat de verzoekende partij haar belang verliest. Alleen de definitieve weigering van de milieuvergunning impliceert het verval van rechtswege van de corresponderende stedenbouwkundige vergunning.

Het opsplitsen van de aanvraag omdat de verzoekende partij het perceel waarop de voorliggende aanvraag betrekking heeft, pas later heeft aangeworven, houdt geen beletsel in voor de verzoekende partij om krachtens artikel 4.8.11, § 1, 1° VCRO beroep in te stellen tegen de in laatste administratieve aanleg gewezen weigeringsbeslissing over de tweede aanvraag.

De exceptie wordt verworpen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij werpt een schending op van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet), van het motiverings-, het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

In essentie stelt de verzoekende partij dat de huidige stedenbouwkundige aanvraag wordt geweigerd op grond van een onrechtmatige voorafgaandelijke vergunningbeslissing terwijl er geen enkel legaliteits- of opportuniteitsbezwaar voorhanden is.

De verzoekende partij verwijst naar de concrete motivering van de bestreden beslissing en stelt dat de weigering volledig gebaseerd is op de gevolgen van het besluit van 21 december 2017 aangezien het perceel niet langer voorzien is in functie van een vergund landbouwbedrijf en dit ondanks de gunstige adviezen. De verzoekende partij meent dat de motivering uit de beslissing van 21 december 2017 onrechtmatig is en verwijst ter zake naar het door haar ingestelde vernietigingsberoep bij de Raad (rolnummer 1718-RvVb-0384-A).

Aangezien de bestreden beslissing zich alleen steunt op de vaststelling dat er ingevolge de weigeringsbeslissing van 21 december 2017 geen sprake is van een vergund functioneel en leefbaar landbouwbedrijf, is deze motivering volgens de verzoekende partij kennelijk onrechtmatig en onredelijk.

2.

De verwerende partij dient geen antwoordnota in.

3.

De tussenkomende partij geeft aan dat er geen schending van het motiveringsbeginsel mogelijk is aangezien de verzoekende partij in haar verzoekschrift tot vernietiging zelf de motieven aanduidt op grond waarvan de aanvraag geweigerd is. Het feit dat zij zich niet kan vinden in de motivering houdt geen schending in van de motiveringsplicht.

De tussenkomende partij leidt uit de bestreden beslissing af dat de aanvraag tot het ontbossen van een terrein strijdig wordt bevonden met de gewestplanbestemming landschappelijk waardevol agrarisch gebied omdat er geen landbouwbedrijf aanwezig is.

De tussenkomende partij verwijst naar de artikelen 11.4.1 en 15.4.6.1 van het Inrichtingsbesluit en leidt hieruit af dat enkel die werken vergund kunnen worden die betrekking hebben op een leefbaar landbouwbedrijf. Er kan volgens haar geen sprake zijn van een effectief landbouwbedrijf indien er geen enkele effectieve landbouwexploitatie plaatsvindt.

De aanvraag behelst het ontbossen van een perceel zodat er kippen op kunnen scharrelen, maar de vergunning voor de stal waarin de kippen moeten huizen, is bij beslissing van 21 december 2017 vernietigd. De tussenkomende partij geeft aan dat de kippen niet kunnen worden ondergebracht op de huidige locatie zolang er geen vergunning bestaat voor de stalling. Het aanplanten van de hazelnootbomen is volgens de tussenkomende partij onvoldoende om te spreken van *agroforestry*. De tussenkomende partij verwijst naar het advies van het departement Landbouw en Visserij waaruit zij concludeert dat de ontbossing in functie staat van het legkippenbedrijf.

In tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij aanvoert, is er volgens de tussenkomende partij geen sprake van motivering door verwijzing. De verwijzing naar de eerdere beslissing kadert niet in een kwijting van de motiveringsplicht.

De procedure hangende voor de Raad met rolnummer 1718-RvVb-0384-A verandert niets aan het voorgaande aangezien er op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing geen sprake is van een vergund bedrijf.

De tussenkomende partij weerlegt verder de aangevoerde schending van het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel. Het gegeven dat de beoordeling anders is dan gewenst voor de verzoekende partij houdt geen kennelijk onredelijke beoordeling in. De verzoekende partij laat na om aan te tonen dat er sprake is van een beoordeling die door een normaal zorgvuldig bestuur geplaatst in dezelfde omstandigheden niet genomen zou geweest zijn.

Het problematisch karakter kan volgens de tussenkomende partij tevens afgeleid worden uit het negatief verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Herentals en het advies van het Agentschap Natuur en Bos.

Een mogelijke vernietiging van het besluit van 21 december 2017 geeft volgens de tussenkomende partij geen aanleiding tot de vernietiging van de thans bestreden beslissing. Dit is het gevolg van de opsplitsing in meerdere aanvragen. De tussenkomende partij voert aan dat de bestreden beslissing geen gevolgakte is van de eerdere beslissing van 21 december 2017 en dus niet automatisch mee kan vernietigd worden. Zelfs indien de beslissing van 21 december 2017 wordt vernietigd, is er nog geen sprake van een bestaand of vergund pluimveebedrijf.

De tussenkomende partij merkt ten slotte op dat voor het perceel uit de aanvraag nooit een milieuvergunning werd aangevraagd.

4.

In haar toelichtende nota verwijst de verzoekende partij naar hetgeen zij uiteengezet heeft in haar verzoekschrift tot vernietiging. Zij voegt een bijkomend stuk toe, zijnde de toelichtende nota uit de procedure met rolnummer 1718-RvVb-0384-A.

Beoordeling door de Raad

1.

De verwerende partij heeft met een beslissing van 21 december 2017 aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het bouwen van een bio-legkippenstal, ontbossen van de percelen 200A en 213A en het aanleggen van een erfverharding op de percelen gelegen te 2200 Herentals, Hulzen 5, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 228F, 228 E, 228 D, 213A, 200A en 229C.

De thans bestreden beslissing weigert aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning voor het omvormen van een bos naar *agroforestry* op het perceel gelegen te 2200 Herentals, Hulzen 5, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 192A.

De bestreden beslissing steunt op de weigeringsbeslissing van 21 december 2017, hetgeen onder meer uit volgende overwegingen blijkt:

“ ...

De aanvraag is principieel niet in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan.

Volgens het vastgestelde gewestplan van Herentals-Mol (goedgekeurd bij KB van 28 juli 1978) situeert de aanvraag zich in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

...

De aanvraag betreft het omvormen van een bebost perceel naar agro-forestry. Hiertoe wordt een draadafsluiting op 3m afstand van de perceelsgrenzen voorzien en er worden hazelaars aangeplant. Het perceel wordt bestemd als uitloopzone voor kippen. De aanvraag voor het oprichten van de kippenstal zelf werd in zitting van 21 december 2017 geweigerd door de deputatie. Bijgevolg is staat huidige aanvraag niet meer in functie van het uitoefenen van een volwaardige landbouwactiviteit waardoor de aanvraag niet in overeenstemming is met de landbouwbestemming volgens het Gewestplan.

...

Het omvormen van een bebost perceel naar een perceel voor agro-forestry is principieel functioneel inpasbaar in landbouwgebied. Aangezien de aanvraag echter geen betrekking heeft op een vergunde kippenstal, is deze functioneel niet inpasbaar.

Het perceel zal gebruikt worden als uitloopzone voor kippen. Op het perceel worden eveneens hazelaars aangeplant zodat het perceel ook gebruikt zal worden als hazelnotenkwekerij.

Bijgevolg is de aanvraag functioneel inpasbaar in landbouwgebied doch wordt deze niet voorzien in functie van een vergund landbouwbedrijf.

...

Het is niet opportuun de aanvraag te vergunnen aangezien de inrichting van het perceel enkel zinvol kan benut worden indien er ook vergunning wordt bekomen voor het oprichten van de kippenstal.

Hoewel de ruimtelijke impact van de aanvraag gering is (zoals hierboven beschreven) is het niet opportuun om de vergunning te verlenen. De inrichting van het perceel als uitloopzone voor biolegkippen heeft enkel een functionele waarde indien de voor de bedrijfsvoering noodzakelijke kippenstal ook effectief gebouwd kan worden.

*De aanvraag tot het oprichten van de kippenstal werd in graad van beroep door de deputatie geweigerd. Bijgevolg dient geoordeeld te worden dat gezien de aanvraag voorlopig geen functionele waarde heeft, het niet opportuun is de vergunning te verlenen.
..."*

2.

De Raad heeft met een arrest 21 mei 2019 (nummer RvVb-A-1819-1007) in het dossier met rolnummer 1718-RvVb-0384-A de weigeringsbeslissing van de verwerende partij van 21 december 2017 voor het bouwen van een bio-legkippenstal, ontbossen van de percelen 200A en 213A en het aanleggen van een erfverharding, vernietigd.

Aangezien de hierboven geciteerde determinerende weigeringsmotieven van de bestreden beslissing in dusdanige mate gebaseerd zijn op de weigeringsbeslissing van 21 december 2017 en dat in het arrest van 21 mei 2019 vastgesteld werd dat de deze beslissing van 21 december 2017 vernietigd werd, dient vastgesteld te worden dat de rechtsgrond voor de weigeringsbeslissing thans onbestaande is, minstens niet definitief is tot zolang geen herstelbeslissing is genomen. De Raad gaat zonder verder wettigheidsonderzoek over tot de vernietiging van de thans bestreden beslissing en legt de verwerende partij in toepassing van artikel 37 DBRC-decreet, het bevel op, gelet op de bestaande samenhang met de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0384-A, beide zaken te voegen.

VII. KOSTEN

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

De verzoekende partij vraagt in haar verzoekschrift tot vernietiging om haar een rechtsplegingsvergoeding van 1.400 euro toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt omwille van de onzorgvuldige en tergende wijze waarop zij het bestreden besluit heeft opgesteld en goedgekeurd.

Anders dan de verzoekende partij dat in haar betoog blijkt te zien, heeft de rechtsplegingsvergoeding geen sanctionerend karakter. Een verhoging van de rechtsplegingsvergoeding mag dus niet als middel worden aangewend om onwettige beslissingen te bestraffen. Er bestaan geen redenen om het basisbedrag van 700 euro te verhogen.

2.

De Raad is van oordeel dat het passend voorkomt om het rolrecht van de tussenkomende partij, begroot op 100 €, niet ten laste van de verzoekende partij te leggen aangezien de tussenkomende partij zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure. Bovendien bestaat het risico

dat door de tenlastelegging aan de verzoekende partij van de kosten van de tussenkomst het recht op toegang tot de rechter onredelijk wordt bezwaard.

De verzoekende partij kan moeilijk inschatten hoeveel partijen er zullen tussenkomen in de procedure. Door de kosten van de tussenkomst ten laste te leggen van de verzoekende partij, bestaat het risico dat ze financieel wordt afgeschrikt om een beroep in te stellen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Jozef VAN LOMMEL is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 1 maart 2018, waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het omvormen van een bos naar *agroforestry* op een perceel gelegen te 2200 Herentals, Hulzen 5 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 192A.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partij en andere derden en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De verwerende partij moet hierbij rekening houden met het bevel om deze zaak te voegen met de zaak in het dossier met rolnummer 1718-RvVb-0384-A in toepassing van artikel 37 DBRC-decreet.
5. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 mei 2019 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH