

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 19 februari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0633
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0173-A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de stad BRUGGE vertegenwoordigd door de heer Pieter DEWULF met woonplaatskeuze te 8000 Brugge, Burg 12
Verwerende partij	de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het Departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling West-Vlaanderen vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7.

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 14 november 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 27 september 2018.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager (TRUC RAIL sa) een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden en op basis van aangepaste plannen voor het “bouwen van een nieuwe vakwerkmast van 15 m geschikt voor het plaatsen van 2 GSM-R antennes” op de percelen gelegen te 8000 Brugge, Sint-Pietersstatiedreef z.n., met als kadastrale omschrijving BRUGGE, 8^e afdeling, Sectie M, niet gekadastréerd (spoorwegdomein).

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 15 januari 2019.

Advocaat Clive ROMMELAERE *loco* advocaat Bart BRONDERS voert het woord voor de verwerende partij.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De aanvrager, sa TUC RAIL, dient op 13 februari 2017 (datum van ontvangst) voor INFRABEL bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een nieuwe vakwerkmast van 15 m geschikt voor het plaatsen van 2 GSM-R antennes” op de percelen gelegen te 8000 Brugge, Sint-Pieterstatiedreef z.n.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 april 1977 in woongebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 19 april 2017 tot en met 18 mei 2017, werden 6 bezwaarschriften (waarvan 1 bezwaar door 115 personen werd ondertekend) ontvangen door de verzoekende partij.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 3 juli 2017, ongunstig.

De verwerende partij verleent op 27 september 2017 een stedenbouwkundige vergunning, onder voorwaarden. Dit is de bestreden beslissing.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN VERGUNNING

De aanvrager deelt met een aangetekende brief van 10 januari 2019 het volgende mee:

"In het kader van het beroep ingediend door het college van burgemeester en schepenen op de stedenbouwkundige vergunning van de bouw van een GSM-R-mast in de Sint-Pietersstatiedreef te Brugge, werd in gezamenlijk overleg tussen TUC RAIL, Infrabel en de stad Brugge beslist om de constructie op een andere locatie te bouwen. Voor deze nieuwe locatie, nl. in de Waggelwaterstraat te Brugge, werd een omgevingsvergunning bekomen (dossier met ref. 20180001046). Na het bekomen van deze omgevingsvergunning werd de volledige constructie intussen gebouwd en in dienst gesteld.

Gezien deze ontwikkeling wenst TUC RAIL voor Infrabel afstand te doen van deze stedenbouwkundige vergunning voor het “bouwen van een nieuwe vakwerkmast van 15 m geschikt voor het plaatsen van 2 GSM- R- antennes (Infrabel) te Sint-Pietersstatiedreef te 8000 Brugge”.

Uit deze brief blijkt dat de aanvrager verzaakt aan de bestreden vergunning. Omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid dient de bestreden beslissing te worden vernietigd.

V. KOSTEN

1.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de aanvrager, kan noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, als de ‘in het ongelijk gestelde partij’ worden beschouwd, zodat de Raad de kosten van het beroep voor de helft ten laste legt van de verzoekende partij en voor de helft ten laste legt van de verwerende partij.

2.

De verwerende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, lastens de verzoekende partij.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

De verwerende partij kan, zoals hiervoor reeds gesteld, niet beschouwd worden als de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld, waardoor niet kan worden ingegaan op het verzoek van de verwerende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 27 september 2018, waarbij aan de aanvrager (TUC RAIL sa) een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden en op basis van aangepaste plannen voor het “bouwen van een nieuwe vakwerkmast van 15 m geschikt voor het plaatsen van 2 GSM-R antennes” op de percelen gelegen te 8000 Brugge, Sint-Pietersstatiedreef z.n., met als kadastrale omschrijving BRUGGE, 8^e afdeling, Sectie M, niet gekadaastreerd (spoorwegdomein).
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, voor de helft ten laste van de verwerende partij en voor de helft ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 februari 2019 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ