

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 28 augustus 2018 met nummer RvVb/A/1718/1239  
in de zaken met rolnummers 1617/RvVb/0511/SA (zaak I), 1617/RvVb/0519/A (zaak II) en  
1617/RvVb/0533/SA (zaak III)

Verzoekende partij (zaak I) de vzw **NATUURPUNT MARKVALLEI**, met zetel te 2323 Hoogstraten, Wortel Kolonie 41

vertegenwoordigd door de heer Constant GEYSEN

Verzoekende partijen (zaak II)

1. de heer **Adriaan STOFFELS**
2. de heer **Alfons STOFFELS**
3. mevrouw **Maria VERHEYEN**

vertegenwoordigd door advocaten Stijn VANDAMME en Florence LOBELLE, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

Verzoekende partij (zaak III) de heer **Toon DESMEDT**

vertegenwoordigd door advocaat Ilse CUYPERS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Berchem, Roderveldlaan 3

Verwerende partij (zaken I, II en III) de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partijen vorderen, respectievelijk met een aangetekende brief van 22 maart 2017 (zaak I), 23 maart 2017 (zaak II) en 24 maart 2017 (zaak III), de schorsing van de tenuitvoerlegging (zaken I en III) en de vernietiging (zaken I, II en III) van de beslissing van verwerende partij van 12 januari 2017.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 22 augustus 2016 niet ingewilligd.

Verwerende partij heeft aan de aanvrager LV JANSSEN GALGENVOORT een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het slopen van 2 stallen en het bouwen van 2 kippenstallen met aanhorigheden, een loods en een weegbrug en het aanleggen van verhardingen op de percelen gelegen te 2322 Minderhout, Hal 13A, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummers 223B, 225N, 225R en 225P.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De Raad verwerpt met arresten van 12 september 2017, respectievelijk met nummer RvVb/S/1718/0044 (zaak I) en nummer RvVb/S/1718/0045 (zaak III), de vorderingen tot schorsing. Verzoekende partijen (in zaak I en zaak III) dienen tijdig een verzoek tot voortzetting in.

2.

Verwerende partij dient geen antwoordnota in, maar wel het administratief dossier (in het kader van de schorsingsprocedure in zaak I). Verzoekende partijen in zaken I en III dienen een toelichtende nota in.

3.

De kamervoorzitter behandelt de respectievelijke vorderingen tot vernietiging op de openbare zitting van 3 juli 2018.

De heer Constant GEYSEN voert het woord voor verzoekende partij in zaak I. Verzoekende partijen in zaken II en III verschijnen schriftelijk. Verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. FEITEN**

1.

De aanvrager dient op 4 mei 2016 (datum van het ontvangstbewijs) bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“bouwen van 2 pluimveestallen, lokaal tarwemenger, weegbrug en loods en slopen van 2 stallen”*.

De aanvraag kent een voorgeschiedenis, gezien de aanvrager eerder op 29 januari 2015 een bouwaanvraag indiende voor de oprichting van twee mestkippenstallen, die door het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten op 18 mei 2015 werd geweigerd. Hoewel de aanvrager tegen deze beslissing administratief beroep aantekende, trok hij zijn aanvraag na tussenkomst van een ongunstig advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en vooraleer verwerende partij een beslissing had genomen in.

2.

Het perceel ligt volgens het gewestplan ‘Turnhout’, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 september 1977, in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

3.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 mei 2016 tot en met 17 juni 2016, dienen verzoekende partijen bezwaarschriften in.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling adviseert op 8 juni 2016 gunstig.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 27 juli 2016 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 22 augustus 2016 een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager, waarbij ze zich aansluit bij het advies van haar gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

4.

Tegen deze beslissing tekenen onder meer verzoekende partijen op 28 september 2016 administratief beroep aan bij verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in haar verslag van 15 december 2016 om de beroepen in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. In een aanvullend verslag van 5 januari 2017 herziet de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar haar initieel ongunstig advies, en verleent zij alsnog een gunstig advies.

Na de hoorzitting van 20 december 2016 verklaart verwerende partij de administratieve beroepen van onder meer verzoekende partijen op 12 januari 2017 ongegrond, en verleent zij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. Dit is de bestreden beslissing.

5.

Door verwerende partij wordt op 5 januari 2017 een met de bestreden vergunning corresponderende milieuvergunning onder voorwaarden voor het exploiteren van een gemengd veebedrijf verleend. Hiertegen wordt door verzoekende partijen administratief beroep aangetekend bij de Vlaamse minister van omgeving, natuur en landbouw. Bij besluit van 19 juli 2017 beslist de bevoegde minister dat de ontvankelijke beroepen tegen de milieuvergunning van verwerende partij van 5 januari 2017 zonder voorwerp worden verklaard en het bestreden milieuvergunningsbesluit wordt opgeheven, omwille van de vaststelling dat de exploitant op 23 juni 2017 (terloops de behandeling van de beroepsprocedure) een schrijven richtte aan verwerende partij en aan de bevoegde minister waarin hij afstand doet van de milieuvergunning van verwerende partij van 5 januari 2017. Op heden beschikt de aanvrager derhalve niet (langer) over een met de bestreden stedenbouwkundige vergunning corresponderende milieuvergunning.

#### **IV. SAMENVOEGING VAN DE ZAKEN I, II EN III**

1.

De artikelen 15 DBRC-decreet en 11, lid 2 Procedurebesluit luiden als volgt:

*“Art. 15. Een Vlaams bestuursrechtcollege kan zaken over hetzelfde of over een verwant onderwerp ter behandeling samenvoegen en de behandeling over samengevoegde zaken achteraf weer splitsen.”*

*“Art. 11*

*...*

*Als de beroepen of bezwaren aanhangig zijn bij dezelfde kamer, kan de kamervoorzitter beroepen of bezwaren samenvoegen.”*

Het samenvoegen van beroepen heeft tot doel om de rechtsbedeling te bevorderen en een vlotte afwikkeling van de zaken mogelijk te maken.

2.

De respectievelijke beroepen tot vernietiging in de zaken I, II en III, die allen aanhangig zijn bij de achtste kamer, hebben telkens betrekking op dezelfde bestreden beslissing. De betreffende vorderingen zijn dan ook zeer nauw met elkaar verbonden, zodat de samenvoeging van de beroepen wenselijk is.

## **V. AMBTSHALVE EXCEPTIE – VERVAL VAN RECHTSWEGE VAN DE BESTREDEN VERGUNNING**

1.

Artikel 4.5.1, §2, lid 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

“ ...

*Wordt de milieuvergunning evenwel definitief geweigerd in de zin van artikel 5, §1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, dan vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege.*

...”

Artikel 5, §1, leden 4 en 5 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

“ ...

*§1. ... Als de milieuvergunning definitief wordt geweigerd, vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege. ...*

*De milieuvergunning wordt beschouwd als definitief geweigerd nadat de termijn om een administratief beroep in te dienen, met toepassing van artikel 23, §3, verstreken is, of nadat de milieuvergunning door de vergunningverlenende overheid in beroep is geweigerd als een dergelijk administratief beroep werd ingesteld.*

...”

2.

Partijen worden voorafgaandelijk aan de zitting van 3 juli 2018 per mailbericht verzocht om standpunt in te nemen omtrent de ambtshalve opgeworpen vraag inzake het gebeurlijk verval van rechtswege van de bestreden beslissing en de actualiteit van hun belang:

“ ...

*In de in rand vermelde gerelateerde dossiers heeft de Vlaamse minister van omgeving, natuur en landbouw bij besluit van 19 juli 2017 de ontvankelijke beroepen van derden tegen de (met de bestreden vergunning corresponderende) milieuvergunning van verwerende partij van 5 januari 2017, ingevolge de afstand door de exploitant van deze milieuvergunning, zonder voorwerp verklaard, en het bestreden milieuvergunningsbesluit opgeheven. De aanvrager beschikt volgens de gegevens van het dossier dan ook (vooralsnog) niet (langer) over een met de bestreden stedenbouwkundige vergunning corresponderende milieuvergunning.*

*Gelet op de wederkerige koppeling tussen de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning voor het gemengd veebedrijf waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, rijst de vraag in welke mate de uitdrukkelijke verzaking door de aanvrager aan de met de bestreden beslissing corresponderende milieuvergunning het verval van rechtswege van*

*de bestreden stedenbouwkundige vergunning met zich meebrengt (artikel 4.5.1, §2, lid 3 VCRO juncto artikel 5, §1 Milieuvergunningsdecreet). Daaraan gekoppeld, rijst tevens de vraag in hoeverre de respectievelijke verzoekende partijen in de in rand vermelde dossiers nog een actueel belang hebben bij hun respectievelijke beroepen tot vernietiging. In de rand hiervan wordt tevens opgemerkt dat de aanvrager ondertussen, blijkens telefonische inlichtingen die bij verwerende partij werden ingewonnen, een omgevingsvergunning heeft aangevraagd.*

*In het licht van voormelde vaststellingen verzoekt de Kamervoorzitter aan partijen om ter zitting in eerste instantie standpunt te willen innemen omtrent voormelde ambtshalve vraag inzake het belang.*

*...*

Verzoekende partijen in zaak II antwoorden in dit kader het volgende:

*“ ...*

*Wij kunnen het standpunt bijtreden dat de bestreden stedenbouwkundige vergunning van rechtswege is vervallen door de uitdrukkelijke verzaking van de aanvrager aan de corresponderende milieuvergunning (artikel 4.5.1, §2, lid 3 VCRO juncto artikel 5, §1 Milieuvergunningsdecreet).*

*Gelet op dit van rechtswege verval van de bestreden vergunning hebben de verzoekende partijen inderdaad geen belang meer bij hun vordering tot nietigverklaring, en is de zaak o.i. zelfs zonder voorwerp.*

*...”*

Verzoekende partijen in de zaken I en III sluiten zich in essentie aan bij voormeld standpunt.

Verwerende partij laat na om standpunt in te nemen.

3.

Uit het dossier blijkt dat de aanvrager op 23 juni 2017, terloops de procedure bij de vergunningverlenende overheid in beroep, afstand deed van de met de bestreden stedenbouwkundige vergunning corresponderende milieuvergunning, en dat hij sindsdien geen nieuwe (corresponderende) milieuvergunning meer nastreefde. Dit wordt bevestigd door het feit dat de aanvrager op 27 januari 2018 een omgevingsvergunning vroeg voor een inrichting op de betreffende percelen, die door verwerende partij op 14 juni 2018 werd verleend.

Gelet op de koppelingsregeling in hoger geciteerde artikelen tussen de bestreden stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning voor de beoogde inrichting, dient de uitdrukkelijke verzaking door de aanvrager aan de (met de stedenbouwkundige vergunning corresponderende) milieuvergunning, bij gebreke aan een nieuwe aanvraag voor een (corresponderende) milieuvergunning, te worden gelijkgesteld met een definitieve weigering van deze milieuvergunning in de zin van artikel 5, §1, lid 5 Milieuvergunningsdecreet. Hierdoor is de bestreden stedenbouwkundige vergunning (overeenkomstig artikel 4.5.1, §2, lid 3 VCRO) van rechtswege vervallen.

Gelet op het van rechtswege ingetreden verval van de bestreden beslissing zijn de respectievelijke verzoeken tot vernietiging zonder voorwerp.

## **VI. KOSTEN**

Noch verzoekende partijen, noch verwerende partij hebben het teloorgaan van het voorwerp van de voorliggende vorderingen veroorzaakt. Het is dan ook passend en billijk om de kosten van het geding over de partijen te verdelen.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaken met rolnummers 1617/RvVb/0511/SA, 1617/RvVb/0519/A en 1617/RvVb/0533/SA worden samengevoegd.
2. De vorderingen tot vernietiging worden verworpen.
3. De kosten van de beroepen, respectievelijk bepaald op 275 euro (zaak I), 525 euro (zaak II) en 275 euro (zaak III), worden verdeeld over de respectievelijke verzoekende partijen en verwerende partij, telkens elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 28 augustus 2018 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE