

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 10 december 2019 met nummer RvVb-A-1920-0343  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0692-A

Verzoekende partij                      mevrouw **Vinciane BONTE**

vertegenwoordigd door advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 9230 Wetteren, Wegvoeringstraat  
41

Verwerende partij                      de provincie **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door de deputatie van de provincieraad

---

### **I.        BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 april 2019 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 februari 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 3 september 2018 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de bvba BRUYLAND (hierna: de aanvrager) een omgevingsvergunning verleend onder voorwaarden voor het exploiteren van een rouwcentrum, omvattende: het stallen van max. 3 voertuigen, een koelinstallatie, een warmtepomp en 2 rouwkamers op het perceel gelegen te 9300 Aalst, Leopoldlaan 27, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie D, nummer 826H.

### **II.       VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 22 oktober 2019.

De verzoekende en verwerende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

De aanvrager dient op 3 mei 2018 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor “het exploiteren van een rouwcentrum” op het perceel gelegen te 9300 Aalst, Leopoldlaan 27.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, vastgesteld met koninklijk besluit van 30 mei 1978 in woongebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 31 mei 2018 tot en met 29 juni 2018, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

De gemeentelijke omgevingsambtenaar adviseert in zijn verslag van 29 augustus 2018 om de omgevingsvergunning te verlenen onder voorwaarden.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 18 september 2018 een omgevingsvergunning aan de aanvrager. Het college van burgemeester en schepenen beslist:

“...

#### Mobiliteit

*Bij de stedenbouwkundige vergunning werd dezelfde mobiliteitsstudie gebruikt dan deze bij deze aanvraag van de IIOA's. Dienst Mobiliteit en Openbare werken van de stad Aalst verleende gunstig advies in het kader van deze stedenbouwkundige aanvraag. De problematiek inzake parkeerdruk werd bijgevolg reeds in kader van deze stedenbouwkundige vergunningsaanvraag beoordeeld en vergund. Uit de mobiliteitstoets volgt volgende milderende maatregel die als vergunningsvoorwaarde kan opgenomen worden: Tijdens de plechtigheden en koffietafels is de ruimte vóór de garagepoort ter beschikking van bezoekers, waardoor er 2 extra (tijdelijke) bezoekersparkeerplaatsen worden gecreëerd. Hierdoor kan men in totaal over 11 bezoekersparkeerplaatsen beschikken (inclusief parkeerplaats 1).*

*Op basis van het advies van dienst MOW kan nog aanvullend in verband met de link met de nieuwe pendelparking van de NMBS waarover vragen kwamen in het bezwaar, het volgende vermeld worden:*

*Op dit ogenblik kan in deze omgeving nog vrij geparkeerd worden. De gemeenteraad besliste in juni 2017 dat ook in dit gebied een parkeerduurbepanking zal ingevoerd worden in de vorm van een blauwe zone reglementering. De effectieve invoering van deze reglementering zal gebeuren nadat de nieuwe pendelparking aan het NMBS-station Aalst in gebruik zal zijn. We verwachten dat deze half 2019 gebruiksklaar zal zijn. Deze maatregel zal een gunstig effect hebben op de globale parkeerdruk.*

*Uit de mobiliteitsstudie volgt het niet simultaan verlopen van de activiteiten in de aula en de eetruimte voor koffietafels als voorwaarde op te nemen in de milieuvergunning. De exploitant is verplicht zich aan de vergunningsvoorwaarden te houden en op deze wijze is de voorwaarde afdwingbaar zoals gevraagd in het bezwaar.*

#### Mer-screening

*Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I en II van het Project-m.e.r.-besluit (BVR van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderwerpen aan milieueffectrapportage). Bijgevolg dient geen milieueffectenrapport of verzoek tot ontheffing te worden opgesteld. De aanvraag heeft wel betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het project-m.e.r.-*

*besluit met name rubriek 10b. Er wordt geoordeeld, tijdens de volledig en ontvankelijk verklaring, dat het project geen aanzienlijke gevolgen heeft voor het milieu en dat het project niet MER-plichtig is.*

*(...)*

### **1. Algemene conclusie GOA**

*(...)*

#### **Bijzondere milieuvoorwaarden**

*1. Het bepalen en het aanbrengen van de noodzakelijke brandpreventie- en brandbestrijdingsmiddelen dient te gebeuren in overleg met en volgens de richtlijnen van de plaatselijke brandweer. De voorwaarden uit het advies van de brandweer moeten opgevolgd worden.*

*2. M.b.t. de opslag en verwerking van afvalstoffen*

*a. bij tijdelijke opslag van afvalstoffen dient steeds een voorziening aangebracht te worden om in geval van lekkage, morsen en ondeugdelijke verpakkingen bodemverontreiniging tegen te gaan;*

*b. het is verboden afvalstoffen in brand te steken of te verwijderen door lozing;*

*c. het is verboden zich van afvalstoffen te ontdoen anders dan door afvoer naar erkende/vergunde verwerfers en/of verwerkers; de afvalstoffen dienen selectief verzameld te worden en regelmatig opgehaald te worden;*

*3. Gevaarlijke stoffen of sappen die vrijkomen in het funerarium dienen door een erkend verwerfer en/of verwerker opgehaald te worden.*

*4. Er moet voorzien worden in trillingvrije opstelling van de compressoren van de koelgroep.*

*5. De muzikale begeleiding tijdens diensten mag geen bron van geluidshinder zijn voor de omwonenden.*

*6. De activiteiten in de aula en eetruimte voor koffietafels mogen niet simultaan verlopen.*

*7. Tijdens de plechtigheden en koffietafels wordt de ruimte vóór de garagepoort ter beschikking van bezoekers gesteld bij onvoldoende vaste parkeerplaatsplaatsen.*

*...”*

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij op 15 oktober 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 17 december 2018 gunstig en bevestigt haar eerdere beslissing.

Na de hoorzitting van 5 februari 2019 adviseert de provinciale omgevingsvergunningscommissie diezelfde dag om het beroep niet in te willigen en de omgevingsvergunning te verlenen.

De verwerende partij verklaart het beroep op 28 februari 2019 ongegrond en verleent onder voorwaarden een omgevingsvergunning. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

### **2. Motivering**

#### **MER/MER-screening**

*De aanvraag heeft geen betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het Besluit van de Vlaamse Regering van 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-MER-screening (B.S. 29 april 2013) in uitvoering van het decreet van 23 maart 2012 over de MER-screening (B.S. 20 april 2012).*

*Rouwkamers, koeling en airco's, en het stallen van voertuigen vallen immers niet onder de rubriek 10b) – stadsontwikkelingsprojecten, met inbegrip van de bouw van winkelcentra en parkeerterreinen (projecten die niet onder bijlage II vallen).*

*In het kader van de aanvraag voor de stedenbouwkundige vergunning diende wel een project-m.e.r.-screening te gebeuren, vermits het voorwerp van de vergunningsaanvraag dan een rouwcentrum met ceremoniële ruimte betreft wat wel als een stadsontwikkelingsproject dient beschouwd te worden.*

### **Milieuhygiënische aspecten**

*(...)*

#### **Transport/Mobiliteit**

*De inrichting is gelegen op de hoek van de R41 Leopoldlaan en de Polydoor De Paepestraat. De R41 Leopoldlaan beschikt ter hoogte van de projectsite over 2 x 2 rijstroken; de Polydoor de Paepestraat over 1 x 2 rijstroken. De projectsite bevindt zich binnen de bebouwde kom. Er geldt een maximum snelheid van 50 km/uur.*

*De R41 Leopoldlaan beschikt verder nog ter hoogte van de projectsite aan weerszijden over voetpaden en vrijliggende enkelrichtingsfietspaden, gescheiden van de rijbaan door een langspaarkeerstrook. In de Polydoor De Paepestraat zijn aan weerskanten voetpaden aanwezig.*

*Uit het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 3 september 2018 blijkt dat op dit ogenblik in deze omgeving nog vrij kan geparkeerd worden. De gemeenteraad besliste in juni 2017 dat ook in dit gebied een parkeerduurbepanking zal ingevoerd worden in de vorm van een blauwe zone-reglementering. De effectieve invoering van deze reglementering zal gebeuren nadat de nieuwe pendelparking aan het NMBS-station Aalst in gebruik zal zijn. Dit wordt verwacht tegen half 2019. Deze maatregel zal een gunstig effect hebben op de globale parkeerdruk.*

*In het kader van de stedenbouwkundige vergunning werd een mobiliteitstoets opgemaakt door het bureau Move (rapport van 20 december 2017). Naast de 3 inbandige stelplaatsen voor bedrijfswagens worden nog 9 parkeerplaatsen voorzien op het terrein. Hiervan is 1 bestemd voor andersvaliden.*

*Uit de mobiliteitsstudie blijkt dat het aantal autobewegingen per jaar kan geraamd worden op 5.200. De grootste 'pieken' van verkeersgeneratie zullen plaatsvinden wanneer de bezoekers van een plechtigheid aankomen of vertrekken. Dit zijn slechts 12 autobewegingen per uur.*

*De capaciteit in functie van de verkeersleefbaarheid van de laagst gecategoriseerde straat, zijnde de Polydoor de Paepestraat, een lokale weg van type III, bedraagt 500 PAE/uur voor beide rijrichtingen samen. Gezien de maximale bijkomende verkeersgeneratie van 12 PAE/uur slechts 2,4% van deze capaciteit bedraagt, worden er geen negatieve effecten met betrekking tot verkeersleefbaarheid verwacht.*

*Er worden in totaal 3 bedrijfsparkerplaatsen (1 lijkwagen en voertuigen personeel) en 9 bezoekersparkerplaatsen voorzien. Uit de verkeersgeneratie is gebleken dat een 26-tal keer per jaar een parkeerbehoefte van 12 parkeerplaatsen kan voorkomen. Deze zullen niet allen kunnen worden opgevangen op eigen terrein. Zowel langs de R41 Leopoldlaan als de Polydoor de Paepestraat zijn langsparkerplaatsen voorzien. Gezien de huidige parkeerdruk op dat deel van de Leopoldlaan relatief beperkt is, wordt verwacht dat de bijkomende parkeerbehoefte van 3 parkeerplaatsen gedurende de plechtigheid en*

eventueel aansluitende koffietafel kan opgevangen worden op de Leopoldlaan. Tijdens plechtigheden/koffietafels kan desgevallend de ruimte voor de garagepoort ter beschikking worden gesteld voor bezoekers, waardoor er tijdelijk 2 extra bezoekersplaatsen worden gecreëerd.

Hoewel er geen (aanzienlijke) negatieve effecten worden verwacht, worden in de studie enkele aanbevelingen geformuleerd ter optimalisatie van de verkeersinfrastructuur en ter bevordering van het gebruik duurzame vervoersbewijzen, zoals:

- een verbod op gelijktijdige activiteiten;
- het verstrekken van bereikbaarheidsplannetjes;
- het ter beschikking stellen van de ruimte voor de garagepoort bij plechtigheden en koffietafels.

(...)

Visueel

Het laden en lossen van de lijken gebeurt inpandig.

De lokalen bestemd voor het opbaren van de lijken beschikken over een aparte ingang voor de bezoekers, die volledig gescheiden is van de lokalen bestemd voor de lijkverzorging en de bewaar ruimte. De verzorgingsruimte is voorzien in de kelder en is derhalve onttrokken aan het zicht van buiten uit.

In de stedenbouwkundige vergunning wordt gesteld dat het wenselijk is om de achterste parkeerplaatsen (P1 t.e.m. P3) visueel af te schermen door een esthetisch verantwoorde afsluiting t.h.v. de perceelsgrenzen; in de mate van het mogelijke door groen.

(...)

#### **Planologische en stedenbouwkundige aspecten**

De inrichting ligt volgens het gewestplan 'Aalst-Ninove-GeraardsbergenZottegem' in een woongebied, ander dan woongebied met landelijk karakter langsheen de Leopoldlaan, ter hoogte van de hoek Polydoor De Paepestraat. De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moet worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. De exploitatie van een rouwcentrum met rouwkamers dient beschouwd als een dienstverlenende activiteit zodat het gevraagde in overeenstemming is met de bepalingen van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen.

De inrichting situeert zich tevens binnen de grenzen van het bij besluit van de Vlaamse regering van 10 juli 2003 definitief vastgesteld gewestelijk RUP 'Afbakening Regionaalstedelijk gebied Aalst'. Dit plan heeft voor de locatie in kwestie geen wijzigingen aangebracht aan de stedenbouwkundige voorschriften.

De inrichting wordt ondergebracht in een halfopen bebouwing die ingesloten ligt tussen de Polydoor De Paepestraat, de Leopoldlaan (R41 – 2 x 2- rijstroken) en onbebouwde percelen.

De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door een heterogeen karakter van vrijstaande, halfopen en gesloten bebouwing en is vrij dicht bewoond. Naast zuivere woonfuncties zijn er nog handels- en dienstverleningsactiviteiten. De meest nabije woning, zijnde de woning Polydoor De Paepestraat 24 bevindt zich op ca. 11 m van de inrichting en paalt rechtstreeks aan de voorziene parkeerstrook.

*De woning van de appellant situeert zich aan de overzijde van de Leopoldlaan, op een afstand van ca. 34 m van de inrichting.*

**Bespreking argumenten beroepschrift**

- *beroeper zal meer hinder ondervinden, meer bepaald:*
- *de toename van het aantal autobewegingen en het gebrek aan parkeermogelijkheid;*
- *geluids- en geurhinder afkomstig van de koelinstallaties;*

*De toename van het aantal autobewegingen is in de mobiliteitsstudie begroot op 12 PAE/uur wat verwaarloosbaar is t.o.v. de heersende verkeersdruk op de R41 – Leopoldlaan. Het voorwerp van de aanvraag betreft een kleinschalig rouwcentrum met aula voor max. 30 personen. Het project voorziet voldoende parkeerplaatsen om tegemoet te komen aan de gemiddelde noden. Slechts een beperkt aantal keren kan er bijkomende vraag zijn naar extra parkeerplaats buiten het terrein. Ter hoogte van de inrichting is langsheen de Leopoldlaan een langspaarkeerstrook voorzien. De exploitatie van de koelinstallaties dient te voldoen aan geluidsnormen conform VLAREM II. Uit de geluidsstudie blijkt dat mits het plaatsen van een akoestische omkasting hieraan kan worden voldaan ter hoogte van de meest nabije (nog te bouwen) woning. Deze omkasting wordt effectief voorzien. Het toezicht op het naleven van de geldende geluidsnormen ligt in handen van de toezichthoudende overheden. De bewaarruimte voor de lijken wordt gekoeld op een temperatuur < 4°C. De koelcompressoren komen niet in contact met de inhoud van de bewaarruimte. Er is als voorwaarde opgelegd dat de milderende maatregelen uit de akoestische studie volledig worden geïmplementeerd.*

*- het uitbaten van een funerarium vormt een overmatige psychische belasting en is derhalve niet gewenst in een residentieel woongebied; Het laden en lossen van de lijken, evenals de verzorging gebeurt inpandig en is aldus van buiten uit niet zichtbaar. De exploitatie van een rouwcentrum wordt beschouwd als een dienstverlenende activiteit die complementair is aan een woonfunctie.*

*(...)*

*- geen enkele inhoud op het omgevingsloket, dit terwijl andere projecten op het*  
*- de beoordeling van het project door het CBS beantwoordt niet aan het afwegingskader dat is bepaald in bijlage II van het DABM; dat bijgevolg de mer-screening niet correct is uitgevoerd; Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 3 september 2018 is gestoeld op een bespreking van de milieuhygiënische aspecten en een water- en natuurtoets. Deze bespreking stemt overeen met een toetsing aan de criteria van bijlage II van het DABM.*

*- de evaluatie van de aspecten geurhinder en geluid in het besluit van het CBS zijn vaag en geven geen indicatie over de 'resterende hinder'; De vigerende sectorale voorwaarden zijn erop gericht om de hinder ten gevolge van een bepaalde exploitatie tot het 'aanvaardbare' te beperken. Uit het aanvraagdossier blijkt dat kan worden voldaan aan de gestelde sectorale normen. Hieruit mag worden afgeleid dat de hinder tot het aanvaardbare beperkt is.*

*- de behandeling van het aspect 'mobiliteit' is beperkt tot een verwijzing naar de eerder verleende stedenbouwkundige aanvraag; Zowel voor de stedenbouwkundige vergunning als de omgevingsvergunning is het College van Burgemeester en Schepenen de vergunningverlenende overheid. M.b.t. het aspect 'mobiliteit' wordt verwezen naar de opgemaakte mobiliteitsstudie. De in deze studie aangehaalde milderende maatregelen worden als bijzondere voorwaarde opgelegd. Voorts wordt m.b.t. deze studie verwezen naar het gunstig advies van de dienst Mobiliteit en Openbare werken van de stad Aalst die in het kader van de aanvraag voor de stedenbouwkundige vergunning werd uitgebracht.*

*Deze dienst beschikt over de kennis om de impact op het mobiliteitsaspect te evalueren. Gezien het voorwerp van deze aanvraag in overeenstemming is met hetgeen vergund in de stedenbouwkundige vergunning, kan dit advies ook gelden voor het milieulijk.*

*- In de mobiliteitsstudie opgemaakt in het kader van de stedenbouwkundige aanvraag worden opzettelijk heel lage vervoersgenererende cijfers opgenomen; in de studie wordt rekening gehouden met cijfers uit Nederland; in de studie wordt geen rekening gehouden met de mobiliteitsplannen van de stad Aalst; De dienst Mobiliteit en Openbare werken van de stad Aalst heeft in het kader van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag een gunstig advies uitgebracht, wat impliceert dat deze dienst zich akkoord kan verklaren met de aannames van de studie.*

*- onverenigbaarheid met de gewestplanbestemming 'woongebied', gezien een funerarium dient te worden beschouwd als gemeenschapsvoorziening; De gevraagde activiteit is een dienstverlening ten behoeve van de gemeenschap en is vergelijkbaar met andere dienstverleningsactiviteiten. Gemeenschapsvoorzieningen, voor zover dit gelijkgesteld wordt met openbare nutsvoorzieningen, worden niet expliciet uit een woongebied geweerd. de inrichting dient getoetst aan de richtwaarden voor effectief woongebied i.p.v. aan de richtwaarden voor woongebieden op minder dan 500 m van een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen; in dat geval is er een overschrijding van de norm en is er sprake van schadelijke overlast; De toetsing aan richtwaarden voor woongebieden op minder dan 500 m van een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen is wel degelijk van toepassing, gezien de inrichting gelegen is op minder dan 500 m van het OLV-ziekenhuis van Aalst. Verder wordt opgemerkt dat volgens de uitgevoerde geluidsstudie de geluidsnormen voor een zuiver woongebied, de geluidsnormen nagenoeg gerespecteerd worden.*

*(...)*

*- een groene inkadering van de parkeerplaats ontbreekt, niettegenstaande dit in andere stedelijke wetgeving een doorslaggevend beoordelingselement betreft De inkadering van de parkeerplaats werd beoordeeld in het kader van de stedenbouwkundige vergunning. De inrichting wordt voorzien op een hoekperceel en wordt deels op de perceelsgrens gebouwd (met wachtgevel). Aan de andere zijde wordt een parkeerstrook voorzien tot tegen de perceelsgrens, ter hoogte van de garage en oprit van de aanpalende buur. In de stedenbouwkundige vergunning werd aangegeven dat het wenselijk is om de achterste parkeerplaatsen visueel af te schermen door een esthetisch verantwoorde afsluiting, in de mate van het mogelijke door groen.*

*Besluit: De aangehaalde argumenten zijn ongegrond, behalve voor wat betreft het argument m.b.t. de inschatting van het lozingsdebiet van het huishoudelijk afvalwater.*

*(...)*

**Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van Aalst van 3 september 2018, waarmee aan de bvba Bruyland de omgevingsvergunning wordt verleend voor het exploiteren van een rouwcentrum met aula voor 30 personen, ruimte voor koffietafel en toonzaal, gelegen aan de Leopoldlaan 130 te 9300 Aalst, wordt bevestigd en aangevuld als volgt:**

**...**

Dat is de bestreden beslissing.

2.

De verwerende partij verleent op 9 augustus 2018 in graad van beroep aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor het oprichten van een rouwcentrum na

sloop van de bestaande woning. Tegen die beslissing is door de verzoekende partij met een aangetekende brief van 27 september 2018 een vordering tot vernietiging ingesteld bij de Raad. Met een arrest van 10 december 2019 met nummer RvVb-A-1920-0342 wordt het beroep van de verzoekende partij verworpen.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN**

##### **A. Eerste middel**

##### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 4.3.2, §2*bis* en §3*bis* van het decreet van 5 april 1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM), artikel 2, §§6-7 (samen gelezen met bijlage III) van het besluit van de Vlaamse regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage, zoals gewijzigd bij besluit van 1 maart 2013 (hierna: Project-MER-besluit), de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet) en van de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij argumenteert dat de verwerende partij onterecht heeft geoordeeld dat het aangevraagde geen betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het Project-MER-besluit. De aanvraag heeft immers niet louter betrekking op de exploitatie van een rouwcentrum, maar op de exploitatie van een rouwcentrum met aula voor 30 personen, waarbij ruimte is voor koffietafel en toonzaal. De verwerende partij overweegt dan ook verkeerdelijk dat zij enkel rekening dient te houden met de opgenomen rubrieken.

Aangezien de verwerende partij is vertrokken vanuit een foutief uitgangspunt en geen afweging heeft gemaakt overeenkomstig artikel 2, §§6-7 van het Project-MER-besluit, zijn de aangevoerde bepalingen en beginselen geschonden. Uit de bestreden beslissing blijkt niet waarom geen milieueffectenrapport dient opgemaakt te worden.

2.

De verwerende partij citeert de beoordeling in de bestreden beslissing en stelt zij het aspect van de m.e.r.-screening wel degelijk afdoende onderzocht en gemotiveerd te hebben. Geen enkele activiteit die het voorwerp uitmaakt van voorliggende aanvraag, valt onder de rubrieken van bijlage III bij het Project-MER-Besluit. Er diende dan ook geen screeningsnota te worden toegevoegd aan de aanvraag. De project-m.e.r.-screening is wel gebeurd tijdens de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag.

3.

De verzoekende partij voegt in haar wederantwoordnota niets wezenlijks toe.



## *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij voert in essentie aan dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het Project-MER-besluit en de verwerende partij zich in haar beoordeling niet kon beperken tot de omgevingsrubrieken waarop de aanvraag betrekking heeft, aangezien de aanvraag betrekking heeft op een rouwcentrum met aula voor dertig personen, waarbij ruimte is voor koffietafel en toonzaal.

2.

Overeenkomstig artikel 4.3.2, §2*bis* DABM wijst de Vlaamse regering, op basis van de criteria, die in bijlage II bij het DABM worden vermeld, de andere dan in §1 (de projecten waarvoor een project-MER moet worden opgesteld) en §2 (de projecten waarvoor een project-MER of een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van rapportageverplichting moet worden opgesteld) vermelde categorieën aan waarvoor een project-MER of een project-m.e.r.-screeningsnota moet worden opgesteld.

Bijlage III van het MER-besluit bevat de categorieën van projecten waarvoor overeenkomstig artikel 4.3.2, §2*bis* DABM een project-MER of project-m.e.r.-screeningsnota moet worden opgesteld (artikel 2, §1 MER-besluit).

Voor de categorieën van projecten, vermeld in bijlage III bij het project-MER-besluit, kan de initiatiefnemer een project-m.e.r.-screeningsnota indienen bij de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en de volledigheid van de vergunningsaanvraag.

Artikel 2, §7 project-MER-besluit bepaalt dat de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, geval per geval, over de project-m.e.r.-screeningsnota's beslist, op basis van de selectiecriteria, vermeld in bijlage II DABM.

3.1

De aanvraag heeft betrekking op het exploiteren van een rouwcentrum en omvat het stallen van drie bedrijfswagens (rubriek 15.1.1), een koelinstallatie en een warmtepomp (rubriek 16.3.1.1) en twee rouwkamers (rubriek 35).

De verwerende partij oordeelt in de bestreden beslissing dat de aanvraag geen betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het Project-MER-besluit, aangezien rouwkamers, koeling en airco's niet vallen onder rubriek 10, b) stadsontwikkelingsprojecten van bijlage III. De verwerende partij merkt op dat in het kader van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor de bouw van het rouwcentrum wel een project-m.e.r.-screening diende te gebeuren aangezien die aanvraag betrekking heeft op een rouwcentrum met ceremoniële ruimte hetgeen wel een stadsontwikkelingsproject is.

3.2

De Raad wijst erop dat de verwerende partij bij het bepalen van de project-m.e.r.-plicht het voorwerp van de vergunningsaanvraag dient af te toetsen aan de rubrieken van bijlagen I, II en III van het Project-MER-besluit. In de bestreden beslissing wordt terecht aangegeven dat het voorwerp van de aanvraag het exploiteren van een rouwcentrum betreft en het stallen van maximum drie voertuigen, een koelinstallatie, een warmtepomp en twee rouwkamers omvat. Anders dan de verzoekende partij dit ziet, is het gegeven dat het rouwcentrum een aula voor dertig personen, een ruimte voor koffietafel en toonzaal omvat, niet relevant in het kader van voorliggende omgevingsvergunningaanvraag die als voorwerp enkel de exploitatie van het rouwcentrum omvat.

De verzoekende partij beperkt zich in haar betoog tot de stelling dat de aanvraag valt onder bijlage III bij het Project-MER-besluit en laat na concreet te duiden tot welke rubriek de aanvraag zou behoren. Het wordt door de partijen niet betwist dat de gevraagde exploitatie, met name het stallen van drie voertuigen, de koelinstallatie, de warmtepomp en de twee rouwkamers, niet valt onder de rubrieken van bijlagen I, II en III van het Project-MER-besluit. De verzoekende partij toont niet aan dat de verwerende partij foutief, kennelijk onredelijk of onzorgvuldig geoordeeld heeft dat de aanvraag geen betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het Project-MER-besluit.

4.

Het middel wordt verworpen.

## **B. Tweede middel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 4.3.1 VCRO, artikel 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (hierna: Inrichtingsbesluit), artikelen 2 en 3 van de Motiveringswet en van de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Ze wijst erop dat voorliggende aanvraag ook moet worden onderzocht vanuit stedenbouwkundig opzicht en dat de verwerende partij in haar beoordeling dan ook op zorgvuldige en gemotiveerde wijze dient na te gaan of het aangevraagde in overeenstemming is met de gewestplanbestemming en verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.

De verzoekende partij argumenteert dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de bestemming woongebied. Zoals zij heeft toegelicht in haar administratief beroepschrift, dient het rouwcentrum beschouwd te worden als een gemeenschapsvoorziening en horen dergelijke inrichtingen eerder thuis in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen overeenkomstig artikel 17.6.2 van het Inrichtingsbesluit, aangezien mensen in het centrum niet dagelijks geconfronteerd willen worden met de dood. Ter ondersteuning hiervan wijst ze op het arrest van de Raad van 17 februari 2016 met nummer A/2015/0066. De verwerende partij oordeelde dan ook foutief dat de aanvraag in overeenstemming is met de bestemming woongebied. Bovendien heeft de verwerende partij geen rekening gehouden met haar argumenten en is de motivering in de bestreden beslissing zeer summier en onvolledig. In tegenstelling tot hetgeen de verwerende partij aangeeft in de bestreden beslissing, brengt daarenboven niet enkel het laden, lossen en verzorgen van lijken een overmatige psychische belasting met zich mee, maar het rouwcentrum in zijn geheel.

Ze erkent verder dat een rouwcentrum als een dienstverlenende activiteit kan worden aanzien, maar stelt dat het rouwcentrum hierdoor niet het karakter van gemeenschapsvoorziening wordt ontnomen. Het rouwcentrum met eredienst- en afscheidsruimte moet worden voorzien in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen.

Volgens de verzoekende partij is de aanvraag ook niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening. Zij licht toe dat de verwerende partij in haar beoordeling onvoldoende rekening heeft gehouden met de in de omgeving bestaande toestand. Zo steunt de verwerende partij bij de beoordeling van de mobiliteitsimpact enkel op cijfers uit Nederland. In haar administratief beroepschrift wees de verzoekende partij reeds op het rapport Mobiliteitsplan Aalst, waaruit blijkt dat bijkomende mobiliteit binnen Aalst nefast is voor de bereikbaarheid. Ondanks dit mobiliteitsplan

gaat de verwerende partij ervan uit dat de aanvraag geen hinder met zich mee zal brengen. Zowel het college van burgemeester en schepenen als de verwerende partij hebben zich volgens de verzoekende partij laten misleiden door de door de aanvrager bijgebrachte mobiliteitsstudie. Aangezien deze studie enkel rekening houdt met cijfers uit Nederland en niet met het mobiliteitsplan van de stad Aalst, kon de verwerende partij onmogelijk de impact op de bestaande omgeving beoordelen.

Bovendien bevat de aanvraag opzettelijk heel lage cijfers over de verkeersgeneratie. De verzoekende partij twijfelt over de oprechtheid van de bewering dat de aula en de eetzaal niet op hetzelfde moment gebruikt zullen worden. Aangezien het rouwcentrum een commerciële inrichting is, zullen deze immers wel degelijk gelijktijdig gebruikt worden. Ze stelt verder dat in een *worst case scenario* het rouwcentrum 40-60 voertuigen met zich mee kan brengen, waardoor het reeds oververzadigde openbaar domein een extra belast wordt met 31-51 voertuigen.

De verwerende partij probeert bovendien de parkeerproblematiek te verdoezelen waar zij wijst op de gemeenteraadsbeslissing om een parkeerdurbeperking in te voeren. Dit is evenwel een drogreden met een toekomstige onzekere en louter hypothetische insteek. De pendelparking, gelegen op 800 meter van de aanvraag, heeft niets met het rouwcentrum te maken. Het gegeven dat het openbaar domein zal moeten worden gebruikt om te voldoen aan de parkeerbehoefte van het rouwcentrum, betekent juist dat de aanvraag niet verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.

De verzoekende partij voert tevens aan dat de beweringen dat slechts 140 sterfgevallen per jaar verwacht worden en dat de aula en eetzaal slechts 26 keer per jaar een volledige bezetting zal kennen, volstrekt ongeloofwaardig zijn. Het motief van de verwerende partij dat afscheidsplechtigheden grotendeels zullen plaatsvinden in lokale kerken en het nieuwe crematorium is onjuist. De verzoekende partij steunt hiervoor op een krantenartikel waaruit blijkt dat kerkdiensten sterk afnemen en dat de Heilig Hart kerk, die gelegen is in de nabije omgeving van de aanvraag, een andere bestemming zal krijgen. De verzoekende partij argumenteert verder dat de mobiliteitsstudie niets vermeldt over het personeel op de site en hun vervoer of over de leveranciers. De verwerende partij heeft geen rekening gehouden met de argumenten van de verzoekende partij.

De verzoekende partij stelt nog dat de verwerende partij wat betreft de groenaanplant enkel verwijst naar de stedenbouwkundige vergunning, zonder zelf te beoordelen of een groenaanplant aanwezig dient te zijn. De motivering in de bestreden beslissing is dan ook niet afdoende. Ook op de geurhinder wordt niet ingegaan in de bestreden beslissing. De verzoekende partij voerde nochtans in haar beroepsschrift aan dat hierover geen zorgvuldig onderzoek is gevoerd.

## 2.

De verwerende partij stelt over de overeenstemming van de aanvraag met de bestemming woongebied dat de bestreden beslissing een duidelijke motivering bevat. De verzoekende partij geeft volgens haar een verkeerde lezing aan het arrest van de Raad dat zij citeert. Een rouwcentrum is per definitie principieel toelaatbaar in woongebied en valt onder de functiecategorie 'dienstverlening', hetgeen zelfs uitdrukkelijk wordt bevestigd in het arrest van de Raad waarop de verzoekende partij steunt. Het gegeven dat de Raad in een arrest heeft geoordeeld dat de dienstverlening die rouwcentra aanbieden ook thuishoort in een zone voor gemeenschapsvoorzieningen, betekent nog niet dat deze enkel thuishoren in een dergelijke zone. Artikel 5.1.0 van het Inrichtingsbesluit bepaalt uitdrukkelijk dat dienstverlening principieel toelaatbaar is in woongebied. De argumentatie van de verzoekende partij wordt in de bestreden beslissing dan ook weerlegd door de overweging van de verwerende partij dat de aanvraag in overeenstemming is met de gewestplanbestemming.

De verwerende partij citeert verder de beoordeling in de bestreden beslissing en stelt op grond van concrete feitelijkheden gemotiveerd te hebben dat het rouwcentrum geen overdreven parkeerproblematiek met zich mee kan brengen op die locatie. Ze stelt dat de verzoekende partij de eigenheid van een rouwcentrum miskent. De bewering van de verzoekende partij over het aantal verkeersbewegingen heeft betrekking op niet gestaafde speculaties. De verzoekende partij miskent de bijzondere voorwaarde die is opgelegd in de bestreden beslissing en die bepaalt dat de activiteiten in de aula en eetruimte voor koffietafels niet simultaan mogen verlopen door ervan uit te gaan dat deze activiteiten wel gelijktijdig zullen plaatsvinden. De in de bestreden beslissing opgelegde voorwaarde is voldoende duidelijk en afdwingbaar, zodat de vrees van de verzoekende partij onterecht is.

Ze licht verder toe dat de mobiliteitstoets niet is opgemaakt op basis van onrealistische cijfers. De CROW-publicaties zijn immers deskundige, objectieve en wetenschappelijke publicaties die aanvaard en gebruikt worden als maatstaf inzake mobiliteitsvraagstukken. Bovendien zijn de worstcasescenario cijfers die door de verzoekende partij worden gebruikt niet realistisch, gelet op de opgelegde voorwaarde over het verbod van de gelijktijdige activiteiten. Er is verder ook geen enkele reden om eraan te twifelen dat het grootste deel van de afscheidsplechtigheden zullen plaatsvinden in lokale kerken en het nieuwe crematorium, aangezien de aanvraag slechts betrekking heeft op een kleinschalig rouwcentrum.

De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij bovendien tracht te misleiden met haar kritiek over de pendelparking. De verwerende partij oordeelde immers dat, zoals de dienst mobiliteit in haar advies aangaf, met de invoering van de parkeerduurbeperving de parkeerproblematiek in de omgeving zal worden verhopend. Er wordt enkel verwezen naar de parking als algemene verlichting van de parkeerproblematiek in het centrum. Ook het argument van de verzoekende partij dat geen rekening wordt gehouden met de parkeerdruk door eigen personeel en leveranciers klopt niet, aangezien in de bestreden beslissing uitdrukkelijk wordt verwezen naar de drie voorziene bedrijfsparkerplaatsen.

De verwerende partij stelt verder dat ook de groenaanplant en het visuele aspect zijn besproken en afdoende beoordeeld in de bestreden beslissing. De aanvraag zal geen visuele hinder voor omwonenden veroorzaken aangezien het laden en lossen van de lijken inpandig gebeurt, de lokalen bestemd voor het openbaren van lijken over een aparte ingang voor bezoekers beschikken en de verzorgingsruimte in de kelder onttrokken is aan het zicht van buiten. Wat betreft de achterste parkeerplaatsen bevestigt zij dat verwezen is naar de stedenbouwkundige vergunning en wijst erop dat hierin geoordeeld is dat het wenselijk is om deze af te schermen door een esthetisch verantwoorde afsluiting. Gelet op dit aandachtspunt in de bestreden beslissing, hoefde de verwerende partij dit niet opnieuw op te nemen in voorliggende omgevingsvergunning voor de exploitatie. Ook de geurhinder is wel degelijk beoordeeld in de bestreden beslissing. De lichamen worden gekoeld bewaard en uit het aanvraagdossier blijkt dat voldaan is aan de sectorale normen.

3.

De verzoekende partij benadrukt in haar wederantwoordnota nog dat wel degelijk getwijfeld mag worden aan de waarachtigheid van de gebruikte cijfers in de mobiliteitsstudie en verwijst hiervoor naar opzoeken op de website van CROW en naar het 'Vademecum duurzaam parkeerbeleid'.

Ze voegt verder nog toe dat de aanvrager voor haar huidige uitbating een omgevingsvergunning heeft gekregen voor de uitbreiding van de bureelruimte, bijbouwen toonzaal, garage voor lijkwagen, verzorgingsruimte met twee begroetingsruimtes en voor de creatie van zeven parkeerplaatsen. In deze aanvraag worden er bijgevolg zeven parkeerplaatsen gepland en drie inpandige voor

bedrijfswagens, terwijl voorliggende aanvraag amper negen parkeerplaatsen heeft en drie inpandige voor bedrijfswagens. In voorliggende aanvraag ligt de intensiteit evenwel hoger.

Ze wijst verder nog op een arrest van de Raad dat eveneens betrekking had op parkeerplaatsen bij een rouwcentrum en aula voor 80 personen.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij betoogt in essentie dat het aangevraagde rouwcentrum strijdig is met de bestemmingsvoorschriften van het woongebied omdat het rouwcentrum een gemeenschapsvoorziening is en bijgevolg dient te worden voorzien in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en eveneens dat de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening gebrekkig is gemotiveerd.

2.1

Uit artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1° VCRO en artikel 5.3.1, eerste lid, 2°, b) en c) DABM volgt dat een vergunning geweigerd moet worden als de aanvraag strijdig is met de stedenbouwkundige voorschriften, tenzij er daarvan op geldige wijze afgeweken is, of onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.

2.2

Het wordt niet betwist dat de aanvraag volgens het gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem' gelegen is in woongebied.

Artikel 5.1.0 van het Inrichtingsbesluit bepaalt:

“ ...

*De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.*

...”

De beoordeling van de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving moet uitgaan van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving die voornamelijk afhankelijk zijn van de aard en het gebruik of de bestemming van de in die omgeving bestaande gebouwen of open ruimten.

2.3

Het behoort tot de taak en de bevoegdheid van het vergunningverlenende bestuursorgaan om overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1°, d) VCRO op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij het de noodzakelijke of relevante aspecten van de goede ruimtelijke ordening bij de beoordeling dient te betrekken en dient rekening te houden met de ingediende bezwaren en adviezen.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidscontrole is hij enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is

uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

## 2.4

Om te voldoen aan de formele motiveringsplicht moet een vergunningverlenende overheid de met de ruimtelijke ordening verband houdende redenen vermelden waarop zij haar beslissing steunt, zodat een belanghebbende met kennis van zaken de beslissing kan aanvechten. Er kan slechts rekening gehouden worden met de motieven vermeld in de bestreden beslissing, die bovendien afdoende moeten zijn.

Wanneer de vergunningverlenende overheid afwijkt van doorheen de administratieve procedure uitgebrachte adviezen, of, indien tijdens deze procedure bezwaren en opmerkingen zijn geformuleerd aangaande een relevant en te beoordelen aspect, dient zij haar beslissing des te preciezer en zorgvuldiger te motiveren. Het gegeven dat de betrokken adviezen, opmerkingen of bezwaren niet punt voor punt moeten weerlegd worden, doet aan het bovenstaande geen afbreuk. De vergunningverlenende overheid moet aangeven of afdoende laten blijken waarom zij de argumentatie in het advies, hetzij in de bezwaren en opmerkingen niet volgt. Het louter tegenspreken van die argumentatie volstaat derhalve niet. Uit de bestreden beslissing moet blijken waarom in tegengestelde zin wordt beslist.

## 3.1

De verwerende partij oordeelt onder “planologische en stedenbouwkundige aspecten” dat de exploitatie van het rouwcentrum beschouwd moet worden als een dienstverlenende activiteit zodat de aanvraag in overeenstemming is met de bepalingen van het Inrichtingsbesluit. Verder antwoordt de verwerende partij op het bezwaar dat de aanvraag strijdig is met de gewestplanbestemming woongebied omdat het funerarium beschouwd dient te worden als een gemeenschapsvoorzieningen, dat de gevraagde activiteit een dienstverlening is ten behoeve van de gemeenschap en dat gemeenschapsvoorzieningen, voor zover gelijkgesteld met openbare nutsvoorzieningen, niet expliciet uit een woongebied worden geweerd. Op het beroepsargument van de verzoekende partij dat het uitbaten van een rouwcentrum een overmatige psychische belasting vormt en niet gewenst is in woongebied, antwoordt de verwerende partij dat het laden en lossen van lijken en de verzorging ervan inpandig en dus buiten het zicht gebeurt.

## 3.2

Met de verwerende partij stelt de Raad vast dat de kritiek van de verzoekende partij berust op een verkeerde veronderstelling. Het gegeven dat de Raad reeds heeft geoordeeld dat funeraria gemeenschapsvoorzieningen zijn en bijgevolg toelaatbaar zijn in de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, betekent niet dat het rouwcentrum *enkel* toelaatbaar zou zijn in de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen. Uit artikel 5.1.0 van het Inrichtingsbesluit volgt immers dat in een woongebied de hoofdbestemming ‘wonen’ is. Voor de nevenbestemming ‘openbare nutsvoorzieningen’, waartoe rouwcentra behoren, geldt dat deze verenigbaar moeten zijn met de onmiddellijke omgeving. Mits voldaan is aan de voorwaarden vooropgesteld in artikel 5.1.0 van het Inrichtingsbesluit, is het rouwcentrum dan ook toelaatbaar als nevenbestemming in woongebied. De omstandigheid dat het rouwcentrum eveneens toelaatbaar is in gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, doet hieraan geen afbreuk.

In de mate dat de verzoekende partij aanvoert dat uit het arrest van de Raad van 17 februari 2015 met nummer A/2015/0066 zou blijken dat funeraria niet thuishoren in woongebied maar in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen omdat mensen in het centrum niet dagelijks geconfronteerd willen worden met de dood, mist haar kritiek feitelijke grondslag. De passage waarnaar zij verwijst maakt geen deel uit van het gemotiveerd oordeel van

de Raad in het arrest. Bovendien blijkt uit een dergelijk vage bewering dat mensen in het centrum niet dagelijks aan de dood herinnerd willen worden, niet waarom de aanvraag niet in overeenstemming zou zijn met artikel 5.1.0 van het Inrichtingsbesluit.

In de mate dat de verzoekende partij argumenteert dat het rouwcentrum in zijn geheel overmatige psychische belasting met zich meebrengt en de bestreden beslissing op dit vlak niet afdoende gemotiveerd is, kan zij niet overtuigen. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de beweerde overmatige psychische belasting een relevant aandachtspunt is om te kunnen besluiten dat de aanvraag niet verenigbaar zou zijn met de onmiddellijke omgeving. Ten overvloede merkt de Raad op dat de verwerende partij in de bestreden beslissing hierover overweegt dat het laden en lossen van de lijken en de verzorging ervan inpandig gebeurt en dus van buiten niet zichtbaar is.

De verzoekende partij toont dan ook niet aan dat het rouwcentrum strijdig is met de bestemming woongebied en de bestreden beslissing gebrekkig gemotiveerd zou zijn.

#### 4.1

De verzoekende partij voert verder aan dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening en de in de omgeving bestaande toestand. Een eerste punt van kritiek betreft de beoordeling van de mobiliteitsimpact.

De bestreden beslissing beoordeelt de mobiliteitsimpact van de aanvraag als volgt:

*“..."*

*De inrichting is gelegen op de hoek van de R41 Leopoldlaan en de Polydoor De Paepestraat. De R41 Leopoldlaan beschikt ter hoogte van de projectsite over 2 x 2 rijstroken; de Polydoor de Paepestraat over 1 x 2 rijstroken. De projectsite bevindt zich binnen de bebouwde kom. Er geldt een maximum snelheid van 50 km/uur.*

*De R41 Leopoldlaan beschikt verder nog ter hoogte van de projectsite aan weerszijden over voetpaden en vrijliggende enkelrichtingsfietspaden, gescheiden van de rijbaan door een langspaarkeerstrook. In de Polydoor De Paepestraat zijn aan weerskanten voetpaden aanwezig.*

*Uit het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 3 september 2018 blijkt dat op dit ogenblik in deze omgeving nog vrij kan geparkeerd worden. De gemeenteraad besliste in juni 2017 dat ook in dit gebied een parkeerdurbeperking zal ingevoerd worden in de vorm van een blauwe zone-reglementering. De effectieve invoering van deze reglementering zal gebeuren nadat de nieuwe pendelparking aan het NMBS-station Aalst in gebruik zal zijn. Dit wordt verwacht tegen half 2019. Deze maatregel zal een gunstig effect hebben op de globale parkeerdruk.*

*In het kader van de stedenbouwkundige vergunning werd een mobiliteitstoets opgemaakt door het bureau Move (rapport van 20 december 2017). Naast de 3 inpandige stelplaatsen voor bedrijfswagens worden nog 9 parkeerplaatsen voorzien op het terrein. Hiervan is 1 bestemd voor andersvaliden.*

*Uit de mobiliteitsstudie blijkt dat het aantal autobewegingen per jaar kan geraamd worden op 5.200. De grootste 'pieken' van verkeersgeneratie zullen plaatsvinden wanneer de bezoekers van een plechtigheid aankomen of vertrekken. Dit zijn slechts 12 autobewegingen per uur.*

*De capaciteit in functie van de verkeersleefbaarheid van de laagst gecategoriseerde straat, zijnde de Polydoor de Paepestraat, een lokale weg van type III, bedraagt 500 PAE/uur voor*

*beide rijrichtingen samen. Gezien de maximale bijkomende verkeersgeneratie van 12 PAE/uur slechts 2,4% van deze capaciteit bedraagt, worden er geen negatieve effecten met betrekking tot verkeersleefbaarheid verwacht.*

*Er worden in totaal 3 bedrijfsparkplaatsen (1 lijkwagen en voertuigen personeel) en 9 bezoekersparkplaatsen voorzien. Uit de verkeersgeneratie is gebleken dat een 26-tal keer per jaar een parkeerbehoefte van 12 parkeerplaatsen kan voorkomen. Deze zullen niet allen kunnen worden opgevangen op eigen terrein. Zowel langs de R41 Leopoldlaan als de Polydoor de Paepestraat zijn langsparkplaatsen voorzien. Gezien de huidige parkeerdruk op dat deel van de Leopoldlaan relatief beperkt is, wordt verwacht dat de bijkomende parkeerbehoefte van 3 parkeerplaatsen gedurende de plechtigheid en eventueel aansluitende koffietafel kan opgevangen worden op de Leopoldlaan. Tijdens plechtigheden/koffietafels kan desgevallend de ruimte voor de garagepoort ter beschikking worden gesteld voor bezoekers, waardoor er tijdelijk 2 extra bezoekersplaatsen worden gecreëerd.*

*Hoewel er geen (aanzienlijke) negatieve effecten worden verwacht, worden in de studie enkele aanbevelingen geformuleerd ter optimalisatie van de verkeersinfrastructuur en ter bevordering van het gebruik duurzame vervoersbewijzen, zoals:*

- een verbod op gelijktijdige activiteiten;*
- het verstrekken van bereikbaarheidsplannetjes;*
- het ter beschikking stellen van de ruimte voor de garagepoort bij plechtigheden en koffietafels.*

*...*

Bij de bespreking van de argumenten uit het administratief beroepsschrift overweegt de verwerende partij aangaande het bezwaar dat er in de mobiliteitsstudie opzettelijk heel lage cijfers zijn opgenomen over de verkeersgeneratie en dat de studie enkel rekening houdt met cijfers uit Nederland en niet met de mobiliteitsplannen van de stad Aalst, dat de dienst Mobiliteit en openbare werken een gunstig advies heeft verleend. De dienst kan zich dan ook akkoord verklaren met de aannames van de studie.

#### 4.2

De verzoekende partij kan niet worden bijgetreden dat de verwerende partij onvoldoende rekening zou hebben gehouden met de in de omgeving bestaande toestand door zich voor de mobiliteitsimpact enkel te baseren op de CROW-kencijfers uit Nederland en voorbij te gaan aan de mobiliteitsplannen van de stad Aalst.

De verwerende partij oordeelt onder meer op basis van de in de mobiliteitsstudie gedane bevindingen dat de aanvraag op het vlak van mobiliteit verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. De Raad stelt vast dat de mobiliteitsstudie concreet onderzoekt wat de mobiliteitseffecten van het te realiseren rouwcentrum zijn en dit onderzoek gevoerd wordt op grond van de te verwachten verkeersgeneratie en parkeerbehoefte en de verkeersleefbaarheid in de omgeving. De studie verwacht dat een 26-tal keer per jaar een parkeerbehoefte van meer dan twaalf parkeerplaatsen kan voorkomen en de parkeerbehoefte niet kan worden opgevangen op eigen terrein. In die gevallen zou de parkeerbehoefte kunnen worden opgevangen door de langsparkplaatsen langs de Leopoldlaan en de P. de Paepestraat, aangezien de huidige parkeerdruk op dat deel van de Leopoldlaan relatief beperkt is. Het besluit van die studie luidt dat er geen (aanzienlijke) negatieve effecten verwacht worden ten gevolge van het project. Anders dan de verzoekende partij voorhoudt, bevat de mobiliteitsstudie dan ook een onderzoek naar de onmiddellijke omgeving van het rouwcentrum en blijkt hieruit dat het aantal voorziene bezoekersparkplaatsen voldoende is. Het gegeven dat in het rapport 'Mobiliteitsplan Aalst –



Fase 1: Oriëntatienota' wordt aangegeven dat bijkomende mobiliteit binnen Aalst nefast is voor de interne en externe bereikbaarheid, doet geen afbreuk aan dit concreet onderzoek waarvan de verzoekende partij de onjuistheid of kennelijke onredelijkheid niet aantoonst. In die zin overtuigt de verzoekende partij evenmin dat de aanvraag niet verenigbaar zou zijn met de goede ruimtelijke ordening omdat bezoekers, bij momenten, zullen parkeren op het openbaar domein.

#### 4.3

De kritiek van de verzoekende partij dat de verwerende partij zich zou hebben laten misleiden door foutieve informatie omdat er opzettelijk heel lage cijfers over de verkeersgeneratie zijn opgenomen in de aanvraag, betreft louter opportunistiekritiek. Zij laat na concreet te staven op basis waarvan zij meent dat er te lage cijfers zijn opgenomen.

De verzoekende partij blijft volhouden dat de aula en de ruimte voor koffietafel gelijktijdig gebruikt zullen worden, waardoor er in een *worst case scenario* 40-60 voertuigen verwacht zullen worden voor het rouwcentrum. Opnieuw stelt de Raad vast dat de verzoekende partij hier louter haar eigen visie weergeeft en dat deze visie niet ondersteund wordt door de stukken van het dossier en de bestreden beslissing. In de mobiliteitsstudie wordt duidelijk aangegeven dat de aula en de ruimte voor koffietafel nooit gelijktijdig zullen worden gebruikt omdat het anders onmogelijk is om de vereiste sereniteit en rust tijdens de plechtigheid te garanderen. In de bestreden beslissing wordt bovendien als voorwaarde opgelegd dat de activiteiten in de aula en eetruimte voor koffietafels niet simultaan mogen verlopen. De verzoekende partij toont de onwettigheid van die voorwaarde bovendien niet aan.

De verzoekende partij toont bijgevolg niet aan dat de beoordeling van de mobiliteitsimpact onjuist of kennelijk onredelijk zou zijn door te steunen op het worstcasescenario aangezien de verzoekende partij hiermee louter haar eigen, tegengestelde visie geeft die bovendien ingaat tegen de stukken van het dossier.

Ook de argumentatie dat het ongeloofwaardig is dat het rouwcentrum jaarlijks slechts 140 sterfgevallen verwacht, waarbij slechts 26 keer per jaar sprake zal zijn van een volledige bezetting, en dat de stelling dat het grootste deel van de afscheidsplechtigheden nog steeds zullen plaatsvinden in de lokale kerken en het nieuwe crematorium manifest foutief zou zijn, overtuigt niet. De beweerde ongeloofwaardigheid betreft opnieuw louter de eigen visie van de verzoekende partij en het gegeven dat in het algemeen kerkdiensten afnemen en kerken andere bestemmingen krijgen, toont op zich niet aan dat de bestreden beslissing zou zijn genomen op grond van foutieve informatie.

#### 4.4

De Raad stelt verder vast dat de verzoekende partij een foutieve lezing geeft aan de bestreden beslissing waar zij aanvoert dat de pendelparking geen effect zal hebben op de parkeerdruk in de omgeving van het rouwcentrum. De verwerende partij zet in de bestreden beslissing immers uiteen dat de reglementering voor een parkeerduurbepanking in de omgeving zal worden ingevoerd vanaf het ogenblik dat de pendelparking aan het station in Aalst in gebruik zal worden genomen en dat die parkeerduurbepanking een gunstig effect zal hebben op de parkeerdruk in het stadscentrum. De verwerende partij overweegt dan ook nergens dat de ingebruikname van de pendelparking op zich een gunstig effect zal hebben op de parkeerdruk in de omgeving van de aanvraag.

#### 4.5

De verzoekende partij kan evenmin worden bijgetreden dat de mobiliteitsstudie geen rekening houdt met het personeel van het rouwcentrum en de leveranciers. In de mobiliteitsstudie staat uitdrukkelijk aangegeven dat er drie parkeerplaatsen zijn voorzien voor personeel en leveranciers

en wordt besloten dat de voorziene parkeerplaatsen volstaan om tegemoet te komen aan de parkeerbehoefte. De kritiek van de verzoekende partij mist dan ook feitelijke grondslag.

5.

De verzoekende partij bekritiseert de motivering van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening verder door aan te voeren dat de verwerende partij niet op afdoende wijze heeft gemotiveerd of er al dan niet groenaanplanting aanwezig dient te zijn en niet ingaat op het aspect geurhinder, hoewel zij hierop gewezen heeft in haar replieknota.

Het is aan de verzoekende partij om aan te tonen dat de verwerende partij mogelijke relevante aandachtspunten, zoals bepaald in artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO, ten onrechte niet in aanmerking heeft genomen voor wat de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening betreft. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij nalaat aannemelijk te maken dat de verwerende partij die aspecten diende te beoordelen. Bovendien gaat de verwerende partij in de bestreden beslissing hierop wel degelijk in. Bij de bespreking van de argumenten uit het administratief beroepsschrift zet de verwerende partij immers over de geurhinder uiteen dat uit het aanvraagdossier blijkt dat de aanvraag voldoet aan de sectorale normen en dat hieruit blijkt dat de hinder tot het aanvaardbare is beperkt. Over de groene inkadering van de parkeerplaatsen is in de stedenbouwkundige vergunning aangegeven dat het wenselijk is om de achterste parkeerplaatsen visueel af te schermen door een esthetisch verantwoorde afsluiting, in de mate van het mogelijke door groen. De verzoekende partij toont de onjuistheid of kennelijke onredelijkheid van die beoordeling niet aan.

6.

Het middel wordt verworpen.

## **VI. KOSTEN**

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.

De verzoekende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt.

Aangezien de vordering tot vernietiging wordt verworpen kan de verzoekende partij niet worden beschouwd als de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld. Er bestaat bijgevolg geen grond om de gevraagde rechtsplegingsvergoeding aan de verzoekende partij toe te kennen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 december 2019 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT