

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2011/0101 van 23 augustus 2011**  
**in de zaak 1011/0003/SA/2/0003**

*In zake:*

de heer ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Donald STOCKMANS  
kantoor houdende te 1760 Roosdaal, Ninoofsesteenweg 101  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Philippe DECLERCQ  
kantoor houdende te 3000 Leuven, J.P. Minckelersstraat 33  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 13 augustus 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant van 7 juli 2010 waarbij aan de nv AQUAFIN de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het uitvoeren van Collector Molenbeek-Letterbeek.

Het betreft percelen gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

**II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 april 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Bij arrest nr. A/4.8.18/2011/0066 van 23 augustus 2011 heeft de Raad het beroep ingesteld door mevrouw ■■■■■, de heer ■■■■■ en mevrouw ■■■■■ conform artikel 4.8.18, vierde lid VCRO onontvankelijk verklaard.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### III. FEITEN

Op 3 maart 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de ■■■■■ bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het uitvoeren van Collector Molenbeek - Letterbeek te Gooik”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in parkgebied, in woongebied met landelijk karakter, in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 maart 2010 tot en met 28 april 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed brengt op 6 april 2010 een gunstig advies uit.

De Directie infrastructuur, dienst waterlopen brengt op 21 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 26 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 3 mei 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gooik het volgende standpunt in:

“...

*De aanvraag omvat nutswerken van algemeen belang en zullen, mits het opleggen van de nodige voorwaarden (zie verder), de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied niet in het gedrang brengen*

## BESLUIT

*Artikel 1 : Een gunstig advies uit te brengen omtrent voormelde aanvraag, mits volgende voorwaarden in acht te nemen:*

- *met de aanleg van de Collector en het RWZI wordt er voor gezorgd dat de waterhuishouding niet wordt verstoord;*
- *er voor te zorgen dat de eigenaars en de gebruikers van de desbetreffende gronden nagenoeg geen hinder ondervinden bij de uitvoering van de werken,*
- *de aanrijroutes om de werfplaatsen te bereiken worden vooraf besproken met het gemeentebestuur;*
- *de tijdstippen van aanvang van de werken worden minimaal 3 weken vooraf gemeld aan het gemeentebestuur en de buurt wordt verwittigd;*
- *het gemeentebestuur wordt van elke wijziging mbt. De plannen, timing, werken vooraf op de hoogte gesteld;*
- *aan het gemeentebestuur wordt een as-built plan bezorgd;*
- *er voor te zorgen dat er voldoende met de bewoners, eigenaars en gebruikers van de gronden wordt gecommuniceerd;*
- *er voor te zorgen dat de sportinfrastructuur van [REDACTED] gelegen op en langs het traject, de minst mogelijke hinder ondervindt.*

*Artikel 2 : Onderhavige beslissing zal met het volledig dossier aan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar overgemaakt worden.*

*...*

Op 7 juli 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

*“ ...*

### *Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag*

*Voor het voorgesteld project is het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij KB van 7 maart 1977 van toepassing.*

### *Overeenstemming met dit plan*

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften want het aanleggen van een collector binnen het bestemmingsgebied landelijk woongebied is mogelijk.*

*De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift want het aanleggen van een collector binnen de bestemmingsgebieden landschappelijk waardevol agrarisch gebied, agrarisch gebied en park gebied is planologisch niet mogelijk*

### *Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften*

#### **ONDERAFDELING 7 HANDELINGEN VAN ALGEMEEN BELANG:**

*ART. 4.4.7. §2 in een vergunning voor kleine handelingen van algemeen belang, of voor lijninfrastructuur- en nutswerken die een gemeentelijk karakter hebben of kleine wijzigingen inhouden, mag steeds worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften voor zover de betrokken handelingen de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijk karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengen.*

*De Vlaamse regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang als klein worden beschouwd, en welke lijninfrastructuur- en nutswerken een gemeentelijk karakter hebben of een kleine wijziging inhouden.*

*Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake milieueffectenrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk II van titel IV van het decreet van 05/04/1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.*

*De voorgestelde werken zijn in overeenstemming met het hierboven vermelde artikel 4.4.7. van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening.*

...

#### *Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening*

*Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:*

- *functionele inpasbaarheid: niet van toepassing op deze aanvraag*
- *Mobiliteitsimpact: enkel tijdens de werf hebben de werken de beperkte impact op de mobiliteit. Schaal: niet van toepassing op deze aanvraag.*
- *Ruimtegebruik en bouwdichtheid: niet van toepassing op deze aanvraag.*
- *Visueel-vormelijke elementen: de werken gebeuren ondergronds en mits eerbiediging van de opgelegde voorwaarden zal het geen afbreuk doen aan het landschap.*
- *Cultuurhistorische aspecten: onbekend. Vermoedelijk geen bijzondere elementen*
- *Het bodemreliëf: niet van toepassing op deze aanvraag.*
- *Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen: niet van toepassing op deze aanvraag.*

#### *Algemene conclusie*

*Mits eerbiediging van de opgelegde voorwaarden (zie verder) brengt het voorgesteld project de goede ruimtelijke ordening en ontwikkeling van het gebied niet in het gedrang.*

**BIJGEVOLG WORDT OP 07 JULI 2010 HET VOLGENDE BESLIST:**

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is*

*1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;*

*2° de volgende voorwaarden na te leven: de voorwaarden opgelegd door het college van burgemeester en schepenen dd. 03/05/2010, de Directie Infrastructuur Dienst Waterlopen dd.20/04/2010 en het Agentschap Natuur en Bos dd.16/04/2010 (zie bijlage) strikt na te leven;*

...

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

In het door de verwerende partij neergelegde administratief dossier, noch in de bundel van de verzoekende partij bevindt zich het attest van aanplakking. De door de verzoekende partij neergelegde “verklaring op eer” van 27 juli 2010 kan in geen geval gelijk gesteld worden met het in artikel 4.7.26, eerste lid, §4, 7° VCRO, zoals dit gold op het ogenblik van de kennisgeving, bedoelde attest van aanplakking, dat nochtans conform hetzelfde artikel op eenvoudig verzoek door elke belanghebbende aangevraagd kan worden.

Uit het administratief dossier blijkt enkel dat de verwerende partij de bestreden beslissing van 7 juli 2011 aan de houder van de vergunning, de [REDACTED], ter kennis heeft gebracht bij aangetekende brief van 7 juli 2010.

De in artikel 4.7.26, eerste lid, §4, 6° VCRO, zoals dit artikel gold op het ogenblik van de kennisgeving, bedoelde termijn van tien dagen, waarbinnen tot aanplakking dient overgegaan te worden, kon ten vroegste een aanvang nemen op 8 juli 2010.

Rekening houdende met voormelde gegevens dient gesteld te worden dat het door de verzoekende partij ingestelde beroep bij aangetekende brief van 13 augustus 2010 alleszins tijdig is.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij een derde belanghebbende is.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen moet kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden.

In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in het onderdeel ‘2. FEITEN & RETROAKTEN’ van haar verzoekschrift voldoende aannemelijk maakt dat zij rechtstreekse en/of onrechtstreekse hinder en nadelen kan ondervinden als gevolg van de bestreden vergunningsbeslissing. Bovendien worden de aard en de omvang van deze hinder en nadelen voldoende concreet omschreven en valt er niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de bestreden beslissing. Meer concreet stelt de verzoekende partij eigenaar en mede-eigenaar te zijn van een aantal percelen in de onmiddellijke omgeving van de uit te voeren collector en wijst zij op mogelijke geluidshinder, overstromingsproblemen en versnippering van

het landschap ingevolge het aanleggen van de door de bestreden beslissing vergunde collector Molenbeek-Letterbeek.

De door de verzoekende partij ingeroepen hinderlijke aspecten zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

### **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

#### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

*“..."*

*Gelet op het voorafgaande en rekeninghoudende met het feit dat er geen definitieve vaststelling van het RUP RWZI Gooik-Letterbeek bestaat, zullen de werken op basis van de afgeleverde vergunning onmiskenbaar een moeilijk te herstellen nadeel toebrengen aan de eigendommen van verzoekers.*

*Immers alle collectorwerken die leiden naar het perceel te Letterbeek waar het RWZI zou dienen ingeplant te worden volgens het voorlopig vastgestelde RUP en die door de eigendommen van verzoekers lopen zullen niet alleen nutteloos zijn , doch bovendien voor de nodige overlast zorgen en maken dat gedurende een bepaalde periode verzoekers geen gebruik zullen kunnen maken van hun eigendom, temeer dat op het traject van de collector in het voordeel van de [REDACTED] een erfdienstbaarheid van openbaar nut wordt gecreëerd.*

*Bij wijze van voorlopige maatregel dient de bestreden beslissing dan ook geschorst worden.*

*..."*

### *Beoordeling door de Raad*

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St.* VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627).

Dit betekent dat de Raad slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal overgaan op voorwaarde dat de verzoekende partij aantoont:

- a. dat zij bij een eventuele tenuitvoerlegging een persoonlijk ernstig nadeel zal ondervinden, wat inhoudt dat zij de aard en de omvang van het te verwachten nadeel in concreto dient aan te duiden,
- b. en dat dit nadeel moeilijk herstelbaar is.

Dit alles moet de verzoekende partij doen aan de hand van concrete feiten en gegevens opgenomen in het inleidend verzoekschrift en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken. Met later bijgebrachte stukken kan, gelet op artikel 4.8.22 VCRO, géén rekening worden gehouden. Bovendien moet het aangevoerde ernstig nadeel een rechtstreekse oorzaak hebben in de bestreden beslissing.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, kan niet, minstens niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaffen.

Volgende elementen roept de verzoekende partij in als zijnde het moeilijk te herstellen ernstig nadeel:

- de collectorwerken zullen nutteloos zijn
- de collectorwerken zullen voor overlast zorgen
- gedurende een bepaalde periode zal de verzoekende partij geen gebruik kunnen maken van haar eigendom
- in het voordeel van de [REDACTED] wordt een erfdienstbaarheid van openbaar nut gecreëerd op het traject van de collector

Vooreerst merkt de Raad op dat tijdelijke hinder ingevolge werfactiviteiten en tijdens de uitvoering van de bestreden vergunning niet als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel worden aangenomen. Zij zijn inherent aan het uitvoeren der werken en hebben geen blijvend karakter. Dat de verzoekende partij tijdelijk haar eigendom niet zou kunnen gebruiken kan dan ook niet als ernstig nadeel worden aanvaard. De verzoekende partij brengt trouwens geen concrete gegevens bij, bijvoorbeeld in de vorm van plannen met de exacte locatie van de werken, die aantonen dat zij effectief geen enkel gebruik zal kunnen maken van haar eigendom.

Het betoog van de verzoekende partij met betrekking tot de nutteloosheid van de collectorwerken, kan niet met goed gevolg worden ingeroepen als een ernstig nadeel. De verzoekende partij merkt op dat het rioolwaterzuiveringsstation aan de Letterbeek, waarvan sprake is in de bestreden beslissing en dat verbonden zou zijn met de door de bestreden beslissing vergunde collector, nog niet vergund is.

Dit betoog (meer bepaald bestaat er ook discussie omtrent de locatie van de RWZI), is een synthese van de door de verzoekende partij uitgewerkte middelen en heeft betrekking op de beweerde onwettigheid van de verleende stedenbouwkundige vergunning. Een mogelijke onwettigheid van de bestreden beslissing, ongeacht de aard van de onwettigheid, kan echter niet volstaan om het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan te tonen.

De Raad stelt daarnaast vast dat de verzoekende partij nalaat voldoende concrete en precieze gegevens aan te brengen die de Raad toelaten om de ernst van het ingeroepen nadeel inzake de ingeroepen overlast daadwerkelijk te onderzoeken en vervolgens te beoordelen. Meer bepaald is het voor de Raad niet mogelijk om de omvang van de ingeroepen overlast van de collectorwerken te onderzoeken en te beoordelen. In het onderdeel 'Moeilijk te herstellen ernstig nadeel' van haar verzoekschrift geeft de verzoekende partij geen verdere toelichting bij de vermeende overlast.

In het onderdeel 'Feiten en Retroakten' wijst de verzoekende partij wel op geluidshinder en overstromingsproblemen in de [REDACTED]. Voor wat betreft de geluidshinder, stelt de Raad vast dat de verzoekende partij geen enkel bewijsstuk voorbrengt noch op enige andere manier aannemelijk maakt dat geluidshinder zich ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou voordoen, laat staan dat de geluidshinder ernstig zou zijn. Het lijkt er op dat de verzoekende partij hier eerder de waterzuiveringsinstallatie, die niet het voorwerp van de bestreden beslissing uitmaakt, viseert, dan wel de werken aan de collector.

Ook met betrekking tot de overstromingsproblemen in de [REDACTED] is de Raad van oordeel dat de verzoekende partij onvoldoende concrete en precieze gegevens heeft bijgebracht waaruit de ernst van de overstromingsproblemen zou blijken. Uit de stukkenbundel van de verzoekende partij blijkt dat de woning van de verzoekende partij en de collectorwerken deels in overstromingsgevoelig gebied liggen. De Raad kan hieruit echter niet afleiden dat de vergunde werken bijkomende overstromingen zullen veroorzaken die de verzoekende partij persoonlijk treffen, zeker niet nu de bestreden beslissing de voorwaarden die de Directie Infrastructuur, dienst waterlopen in haar advies van 20 april 2010 heeft voorgesteld, oplegt. De brieven van de heer Luc Lehouck, waarnaar de verzoekende partij uitvoerig verwijst, volstaan eveneens niet.

Ten slotte maakt de verzoekende partij niet op voldoende concrete wijze duidelijk op welke manier de erfdienstbaarheid van openbaar nut die gecreëerd wordt ten voordele van de nv Aquafin, haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou bezorgen.

De Raad stelt bijgevolg vast dat de verzoekende partij nalaat voldoende concrete en precieze gegevens aan te brengen die de Raad toelaten om de ernst van de ingeroepen nadelen daadwerkelijk te onderzoeken en vervolgens te beoordelen. Bij gebrek aan nadere gegevens, waarbij de Raad, zoals reeds gesteld, alleen rekening kan houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken, zijn de ingeroepen nadelen dan ook niet ernstig en dienen ze te worden verworpen.

Deze vaststelling impliceert dat een onderzoek naar het mogelijk moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen niet langer relevant is.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.



Aangezien in het vorige onderdeel werd vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek van de redenen die de schorsing van de bestreden beslissing kunnen rechtvaardigen niet aan de orde.

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Hilde LIEVENS