

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1185 van 7 juni 2016
in de zaak 1314/0425/SA/3/0407

In zake:

1. de heer **Alfons JANS**
2. mevrouw **Rite SWENNEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Peter SEGERS
kantoor houdende te 3580 Beringen, Hasseltsesteenweg 136
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:
de heer Tom ROOSEN

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 14 maart 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 21 november 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer Fred HIAS namens de heer Ilhan AVNI, hierna de aanvrager genoemd, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heusden-Zolder van 29 juli 2013 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de aanvrager, onder voorwaarden, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van twee eengezinswoningen nr. 116 en nr. 118 met bijgebouwen, het verbouwen van een eengezinswoning nr. 120, het uitbreiden tot 4 kantoorruimten en 4 wooneenheden en het bouwen van een garage/berging.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3550 Heusden-Zolder, Guido Gezellelaan nummers 116, 118 en 120 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 1932R, 1929H en 1929R.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met een arrest van 2 september 2014 (nr. S/2014/0123) heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en werd de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de eerste kamer. Het schorsingsarrest is aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 9 september 2014.

De verzoekende partijen hebben met een aangetekende brief van 15 september 2014 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO. Met een beschikking van 21 april 2016 is de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de derde kamer.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 10 mei 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De heer Tom ROOSEN die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Met een brief van 12 oktober 2014 laat de vergunninghouder meedelen dat wordt verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning die met de bestreden beslissing is verleend.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heusden-Zolder heeft op 29 september 2014 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van 2 kantoorruimten, 3 wooneenheden en een garage/berging.

De verwerende partij heeft op 29 januari 2015 het administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing van 29 september 2014 onontvankelijk verklaard. Tegen deze beslissing is geen beroep ingesteld bij de Raad zodat de nieuwe stedenbouwkundige vergunning definitief is.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich echter tegen dat de *in casu* bestreden beslissing in rechte blijft bestaan zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

IV. KOSTEN

Artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO dat de Raad in zijn uitspraak het geheel of een deel van de kosten ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. De aanvrager verzaakt aan de vergunning, maar is geen procespartij, zodat de Raad de kosten niet ten laste van de aanvrager kan leggen. De verzoekende partijen zijn geen in het ongelijk gestelde partijen, zodat de Raad niet anders kan dan de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 21 november 2013, waarbij aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van twee eengezinswoningen nr. 116 en nr. 118 met bijgebouwen, het verbouwen van een eengezinswoning nr. 120, het uitbreiden tot 4 kantoorruimten en 4 wooneenheden en het bouwen van een garage/berging op de percelen gelegen te 3550 Heusden-Zolder, Guido Gezellelaan nummers 116, 118 en 120 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 1932R, 1929H en 1929R.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,	voorzitter van de derde kamer,
	met bijstand van
Lieselotte JOPPEN,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,	De voorzitter van de derde kamer,
-------------------------	-----------------------------------

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER