

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0096 van 26 februari 2013
in de zaak 1213/0182/SA/3/0196

In zake: 1. de **stad ANTWERPEN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **stad ANTWERPEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

Verzoekende partij tot tussenkomst: de heer **Ashit MEHTA**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Floris SEBREGHTS en Olivier VERHULST
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 127
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 22 november 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 27 september 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tot tussenkomst tegen de weigeringsbeslissing van de tweede verzoekende partij van 8 mei 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij tot tussenkomst een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van een eengezinswoning en een garage.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2020 Antwerpen, Della Faillelaan 21 en met als kadastrale omschrijving afdeling 12, sectie M, nummer 84G2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij tot tussenkomst heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 19 februari 2013, waar de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij en de verzoekende partij tot tussenkomst, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 13 juli 2012 (Procedurebesluit), zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De heer Ashit MEHTA verzoekt met een aangetekende brief van 25 januari 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 5 februari 2013 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid VCRO.

De verzoekende partij tot tussenkomst wordt gevraagd om de Raad een nadere toelichting te geven over de redenen van het niet tijdig betalen van het rolrecht en te verduidelijken aan de Raad waarom deze redenen overmacht of onoverkomelijke dwaling zouden kunnen uitmaken en dit ten laatste op het tijdstip van de zitting waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld.

Met een aangetekende brief van 8 februari 2013 deelt de verzoekende partij tot tussenkomst mee dat gelet op de afstand van geding door de verzoekende partijen, er per vergissing een verzoek tot tussenkomst werd ingediend. Er zijn dan ook geen redenen van overmacht of onoverkomelijke dwaling die het niet-tijdig betalen van het rolrecht kunnen verantwoorden.

De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst onontvankelijk.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 22 januari 2013 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Ashit MEHTA is onontvankelijk.
2. De Raad stelt de afstand van het geding vast.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 26 februari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
 met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER