

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

van 3 juli 2018 met nummer RvVb/A/1718/1067  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0348/A

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Verzoekende partijen  | 1. de heer <b>Marc VAN LOOY</b><br>2. de heer <b>FILIP CUYVERS</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met<br>woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van<br>Rijswijcklaan 16 |
| Verwerende partij     | de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>   |
| Tussenkommende partij | de nv <b>E. DILLEN</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaat Guido WUYTS met<br>woonplaatskeuze op het kantoor te 2200 Herentals, Lierseweg 116  |

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 13 januari 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 november 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mol van 26 juni 2013 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van appartementen met ondergrondse parking, het bouwen van een woning met garage en het rooien van bomen op een perceel gelegen te 2400 Mol, Kapellestraat 27, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 749 L.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 april 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 8 mei 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een toelichtende nota in. De tussenkommende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter stelt de behandeling van de vordering tot vernietiging in voortzetting op de openbare zitting van 19 juni 2018 teneinde de partijen de mogelijkheid te bieden na te gaan of zij instemmen met de toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet.

2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 26 juni 2018.

De verzoekende partijen, de verwerende partij en de tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. TOEPASSING VAN ARTIKEL 42, §1 DBRC-DECREET- BEMIDDELING**

1.

Artikel 42, §1 DBRC-decreet bepaalt:

“ ...

*§ 1. Ter oplossing van een voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen gebrachte betwisting kan die op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen met een tussenuitspraak tot bemiddeling beslissen zolang het beroep niet in beraad is genomen.*

....”

Uit deze bepaling volgt dat het bevelen van een bemiddeling slechts mogelijk is met akkoord van alle in het geding zijnde partijen.

2.

Op de openbare zitting van 26 juni 2018 stelt de kamervoorzitter vast dat alle partijen zich op zijn vraag op 25 juni 2018 uitdrukkelijk akkoord hebben verklaard met de toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet in het voorliggende dossier. Het akkoord tot het opstarten van de bemiddelingsprocedure is vervat in het proces-verbaal van de zitting. De partijen hebben verder geen voorkeur geuit met betrekking tot de identiteit van de bemiddelaar zodat de Raad de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aanduidt.

De bemiddelaar krijgt de opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enige relevantie heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

3.

De termijn voor de bemiddelingsopdracht loopt tot en met 6 januari 2019. De behandeling van de zaak wordt dan ook verdaagd naar de openbare zitting van 15 januari 2019 om 10u30. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

Conform artikel 42, §4 DBRC-decreet zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 42, §3 eerste lid DBRC-decreet en in artikel 42, §3, derde lid DBRC-decreet.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt in toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen partijen en duidt de heer Eddie CLYBOUW aan als interne bemiddelaar.
2. De bemiddelingstermijn bedraagt zes maanden. Deze termijn gaat in de dag na de betekening van huidig tussenarrest.
3. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 15 januari 2019 om 10u30.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 juli 2018 door derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER