

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1189 van 7 juni 2016  
in de zaak 1314/0399/A/4/0387

- In zake:*
1. het **college** van burgemeester en schepenen van de **gemeente Bonheiden**
  2. de **gemeente Bonheiden**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Tom SWERTS  
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **deputatie** van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Veronique ELSEMANS

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de heer **Pieter VAN GEEL***

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
mevrouw Anneleen DE RUYCK  
kantoor houdende te 9940 Evergem, Valeer Van Kerkhovestraat 2  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 5 maart 2014 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 19 december 2013.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van de eerste verzoekende partij van 21 maart 2012 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend overeenkomstig de in rood aangepaste plannen en onder voorwaarden voor het bouwen van een paardenstal, een binnenpiste, een buitenpiste, een mestvaalt, verhardingen, het kappen van bomen en voor de regularisatie van een vijver.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2820 Rijmenam (Bonheiden), Meiboomstraat 8 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 667B.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 19 april 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Karin LIECKENS die loco advocaat Tom SWERTS verschijnt voor de verzoekende partijen en mevrouw Veronique ELSEMANS die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomenende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Pieter VAN GEEL verzoekt met een aangetekende brief van 28 april 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 22 juli 2014 de tussenkomenende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

## **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

### *Standpunten van de partijen*

Met een aangetekende brief van 3 september 2015 deelt de raadsman van de verzoekende partijen aan de Raad mee dat de eerste verzoekende partij op 2 juli 2015 aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor een aanvraag “met identiek hetzelfde, minstens een voldoende vergelijkbaar voorwerp en betrekking hebbende op hetzelfde terrein als dat van de bestreden beslissing”. Volgens de verzoekende partijen moet worden vastgesteld dat de tussenkomenende partij heeft verzaakt aan de bestreden beslissing en geen verder belang meer heeft bij haar tussenkomst en de verdediging van de bestreden beslissing. De verzoekende partijen verzoeken om de bestreden beslissing te vernietigen omwille van de rechtszekerheid in het rechtsverkeer.

De raadsman van de tussenkomenende partij stelt in een aangetekende brief van 18 september 2015 dat het niet aangewezen is om de bestreden beslissing te vernietigen zolang de procedure voor de milieuvergunning nog lopende is. In ondergeschikte orde wordt voorgehouden dat de tussenkomenende partij niet als een in het ongelijk gestelde partij kan worden beschouwd omdat de nieuwe aanvraag werd ingediend na overleg en op aanwijzing van de verzoekende partij en teneinde een jarenlange juridische strijd te beëindigen.

De tussenkomenende partij deelt vervolgens in een aangetekende brief van 12 april 2016 mee dat dat de nieuwe stedenbouwkundige vergunning en corresponderende milieuvergunning definitief zijn verleend en dat zij zich schikt naar de wijsheid van de Raad met betrekking tot de vernietiging van de bestreden beslissing. De tussenkomenende partij stelt nogmaals dat zij niet beschouwd kan worden als een in het ongelijk gestelde partij.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Het standpunt van de tussenkomenende partij in de aangetekende brief van 12 april 2016 kan niet anders begrepen worden dan dat zij verzaakt aan de bestreden beslissing, nu zij beschikt over een nieuwe stedenbouwkundige vergunning en corresponderende milieuvergunning, die een definitief karakter hebben verkregen.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

2.

Het komt gepast voor de kosten van het beroep ten laste te leggen van de tussenkomenende partij. De bestreden beslissing wordt immers vernietigd wegens het verzaken eraan door de tussenkomenende partij door het bekomen van een nieuwe vergunning. Het gegeven dat de tussenkomenende partij mogelijks is aangezet tot het indienen van een nieuwe aanvraag door standpunten die zijn ingenomen door de verzoekende partijen, doet geen afbreuk aan de vorige conclusie.

#### OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 19 december 2013, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend overeenkomstig de in rood aangepaste plannen en onder voorwaarden voor het bouwen van een paardenstal, een binnenpiste, een buitenpiste, een mestvaalt, verhardingen, het kappen van bomen en voor de regularisatie van een vijver, op het perceel gelegen te 2820 Rijmenam (Bonheiden), Meiboomstraat 8 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 667B.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, worden ten laste gelegd van de tussenkomende partij.
3. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, worden ten laste gelegd van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 7 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ