

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 19 maart 2019 met nummer RvVb-A-1819-0742
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0198-A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de bvba ADVOCATENASSOCIATIE VAN ORSHAEGEN & THIJS2. de bvba VAN ORSHAEGEN, MAES & PARTNERS3. de heer Dirk VAN ORSHAEGEN4. mevrouw Heidi THIJS <p>vertegenwoordigd door advocaat Patrick VAN DER STRATEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 210A</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 22 november 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 14 september 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder andere de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aartselaar van 8 mei 2017 onontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft aan de heer Roy SEBER en mevrouw Deborah SEBER (hierna: de aanvragers) een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het aanleggen van een zwembad met een tuinberging op een perceel gelegen te 2630 Aartselaar, Kontichsesteenweg 84, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 75 V.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 29 januari 2019.

Advocaat Tinneke HUYGHE *loco* advocaat Patrick VAN DER STRATEN voert het woord voor de verzoekende partijen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014

houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De aanvragers dienen op 20 februari 2017 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aartselaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het aanleggen van een zwembad met tuinberging” op een perceel gelegen te 2630 Aartselaar, Kontichsesteenweg 84.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979, in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel ligt ook binnen de omschrijving van een vergunde niet-vervallen verkaveling ‘001/074’ van 12 december 1968.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 8 mei 2017 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvragers. Het college beslist:

“ ...

De aanvraag is verenigbaar met de planologische bestemming.

Verkavelingsvoorschriften

In de strook voor tuinen kunnen bergplaatsen en hokken worden opgericht waarvan de gezamenlijke oppervlakte 3% van de perceeloppervlakte niet overschrijdt.

Het betrokken perceel heeft een oppervlakte van 3.259m². De oppervlakte van de tuinberging (81,73m²) bedraagt minder dan 3% van de perceeloppervlakte.

Plaatsing: op minimum 30 meter uit de voorgevel van het hoofdgebouw en op minimum 3 meter van de perceelgrenzen.

Bouwhoogte: maximum 3 meter — plat op schuin dak helling max. 60°

De aanvraag is in overeenstemming met de verkavelingsvoorschriften.

watertoets

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de relevante doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.

Het voorliggende (bouw)project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in een overstromingsgevoelig gebied. Er zijn geen belangrijke ondergrondse constructies gebouwd en worden er geen grachten gedempt, overwelfd, ingebuisd of beschoeid, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is.

Enkel wordt door de toename van de verharde oppervlakte de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit wordt gecompenseerd door de plaatsing van een infiltratievoorziening, overeenkomstig de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke stedenbouwkundige verordening.

...”

Tegen deze beslissing tekenen onder andere de verzoekende partijen op 14 juli 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 7 september 2017 om dit beroep onontvankelijk te verklaren.

De verwerende partij verklaart het beroep op 14 september 2017 onontvankelijk. De verwerende partij beslist:

“ ...

Werden schriftelijk gehoord: Patrick Van der Straten, advocaat namens derde belanghebbende

...

De deputatie sluit zich aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 7 september 2017 en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering.

...

6. ONTVANKELIJKHEID

Het beroep van Patrick Van der Straten is niet ontvankelijk.

Een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd aangeplakt op 2 juni 2017.

De poststempel van de aangetekende brief met het beroepschrift is gedateerd op 14 juli 2017 en geldt als bewijs van verzending.

Artikel 4.7.21 §3 3° van het VCRO bepaalt dat “het beroep op straffe van onontvankelijkheid ingesteld wordt binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat voor wat betreft het beroep voor wat betreft het beroep ingesteld door elke andere belanghebbende: de dag na [de startdatum van de] aanplakking.”

In voorliggende aanvraag werd de beslissing van het college van burgemeester en schepenen aangeplakt op 2 juni 2017, conform het gewaarmerkt attest van aanplakking aangeleverd door de gemeente Aartselaar. De laatste dag waarop beroep kan aangetekend worden is bijgevolg 2 juli 2017. De poststempel van de aangetekende brief met het beroepschrift is gedateerd op 14 juli 2017 en geldt als bewijs van verzending. Het beroep werd ingesteld buiten de termijn van 30 dagen.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en haar uitvoeringsbesluiten zijn het wetgevend kader voor de beoordeling van de ontvankelijkheid en deze voorzien geen uitzonderingsbepalingen voor de beroepstermijn.

Beroeper werd hiervan door de provinciaal ambtenaar op de hoogte gebracht per brief van 10 augustus 2017.

Beroeper herhaalt in haar schriftelijk antwoord van 17 augustus 2017 dat het beroep wel degelijk tijdig werd ingesteld. Volgens beroeper werd de aanvraag pas op 18 juni 2017 aangeplakt i.p.v. 2 juni 2017 zoals vermeld op het attest van aanplakking. Het attest van aanplakking werd gedateerd op 14 juli 2017. Deze laattijdige opmaak zou te verklaren zijn door een voorgeschiedenis waarbij er op 13 juli 2017 een aanvraag werd ingediend om het aanvraagdossier in te komen kijken en bijkomende vraag of er een attest van aanplakking was afgeleverd. Het attest werd met andere woorden gedateerd meer dan een maand na de vermeende bekendmaking. Via een email d.d. 16 augustus 2017, werd er door een medewerkster van de gemeente Aartselaar aan de beroeper doorgegeven dat het attest van aanplakking werd opgemaakt op basis van de verklaring op eer en een foto van de aanplakking, ontvangen op 3 juni 2017.

De schriftelijke verduidelijking kan echter de onontvankelijkheid niet verhelpen. Het gewaarmerkt attest van aanplakking d.d. 14 juni 2017 werd conform art. 4.7.19 §2 van de VCRO opgemaakt. Op dit attest dient te worden voortgegaan. Een betwisting over de juistheid van dit attest valt onder schriftvervalsing en de beoordeling hiervan behoort toe aan de burgerlijke- of strafrechter.

Overigens dient te worden opgemerkt dat de email van de gemeente Aartselaar, verzonden na opmaak van het attest van aanplakking, niet werd opgemaakt door de gemeentesecretaris maar door een medewerkster van de gemeente.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

In hun enig middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van artikel 4.7.19, §2 VCRO, het materiële motiveringsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

De verzoekende partijen zetten uiteen dat het attest van aanplakking, dat gedateerd is op 14 juli 2017, verklaart dat de bekendmaking is uitgehangen op 2 juni 2017. Het attest van aanplakking is afgeleverd op basis van een verklaring op eer van de aanvrager en een foto in *close-up* van het bord met de aanplakking.

De verzoekende partijen stellen dat het niet bewezen is dat de aanplakking zichtbaar en leesbaar heeft uitgehangen vanaf de openbare weg. De foto die bij de verklaring op eer is gevoegd is een *close-up* van het bord en laat niet toe om de plaats van de aanplakking af te leiden. Zij hebben de aanplakking niet gezien, zodat er volgens hen kan worden aangenomen dat deze niet zichtbaar en leesbaar was vanaf de Kontichsesteenweg.

Met betrekking tot de foto gevoegd bij de verklaring op eer betogen de verzoekende partijen eveneens dat deze geen bewijs kan vormen van de datum van aanplakking, noch van een aanplakking gedurende 30 dagen.

Verder menen de verzoekende partijen aan de hand van een e-mail dat de gemeente Aartselaar pas op 13 juli 2017 in het bezit kwam van de verklaring op eer en de bijhorende foto. De gemeente Aartselaar heeft geen enkele vorm van toezicht georganiseerd en heeft het attest verleend, ondanks het feit dat ze de verklaring op eer en de foto slechts meer dan een maand na datum in handen kreeg. De verwerende partij is hieraan in de bestreden beslissing totaal voorbij gegaan.

Tot slot citeren de verzoekende partijen nog een arrest van de Raad en benadrukken dat uit de rechtspraak blijkt dat een aanplakking foutief gebeurde wanneer er geen controle door de overheid gebeurt en er wordt voortgegaan op een verklaring op eer met bijgevoegde foto's, zelfs wanneer de onregelmatige aanplakking niet wordt aangetoond.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat de aanplakking van de mededeling dat de stedenbouwkundige vergunning werd verleend, gebrekkig is en niet gebeurde overeenkomstig artikel 4.7.19, §2 VCRO. Ze betwisten de juistheid van het attest van aanplakking en zijn van oordeel dat de verwerende partij ten onrechte hun administratief beroep als laattijdig heeft verworpen.

2.

De verzoekende partijen zijn belanghebbende derden voor wie de administratieve beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.7.21, §3, 3° VCRO, begint te lopen vanaf de dag na de startdatum van de aanplakking.

Artikel 4.7.19, §2 VCRO bepaalt het volgende:

“Een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend, wordt door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De aanvrager brengt de gemeente onmiddellijk op de hoogte van de startdatum van de aanplakking. De Vlaamse Regering kan, zowel naar de inhoud als naar de vorm, aanvullende vereisten opleggen waaraan de aanplakking moet voldoen.

De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde waakt erover dat tot aanplakking wordt overgegaan binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de datum van de ontvangst van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen.

De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde levert op eenvoudig verzoek van elke belanghebbende, vermeld in artikel 4.7.21, §2, een gewaarmerkt afschrift van het attest van aanplakking af.”

Uit deze bepaling volgt dat de aanplakking dient te gebeuren “op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft”. De Vlaamse regering heeft geen aanvullende inhoudelijke of formele vereisten opgelegd waaraan de aanplakking, bedoeld in artikel 4.7.19, §2, moet voldoen.

De in artikel 4.7.21, §3 VCRO vermelde termijn is een vervaltermijn. De vereisten die artikel 4.7.19, §2 stelt moeten worden geïnterpreteerd in het licht van het feit dat de keuze voor een aanplakking als start voor de berekening van de beroepstermijn voor belanghebbende derden, ingegeven is door het principe om zo snel mogelijk rechtszekerheid te verschaffen aan de aanvrager.

Wanneer de verzoekende partijen, als belanghebbende derden, de (regelmatige) aanplakking betwisten, en daarmee dus ook de startdatum van hun beroepstermijn, dragen ze in beginsel de bewijslast. Ze moeten aantonen dan wel aannemelijk maken dat de aanplakking door de aanvrager niet gebeurde overeenkomstig artikel 4.7.19, §2 VCRO. Ze moeten daarbij concrete elementen aanvoeren die wijzen op het ontbreken van een (regelmatige) aanplakking of wijzen op een onregelmatig attest van aanplakking. De loutere bewering dat er geen sprake was van een (regelmatige) aanplakking, volstaat niet. De memorie van toelichting stelt terzake: “De bewijslast om aan te tonen dat de aanvrager aan zijn aanplakkingsplicht heeft verzaakt, berust bij de persoon die het beroep instelt. Meestal zal dat gebeuren aan de hand van middelen die een vrije bewijswaarde hebben en die dus door de deputatie moeten worden gewaardeerd, het gaat dan bvb. om getuigenverklaringen of aanwijzingen waaruit een feitelijk vermoeden kan worden afgeleid.” (Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, stuk 2011/1, p. 188, nr. 577).

Het Grondwettelijk Hof heeft in een arrest van 27 januari 2011 (nr. 8/2011) overwogen dat een aanplakking een geschikte vorm van bekendmaking van een vergunningsbeslissing is, mede omwille van het feit dat de gemeentelijke overheid dient te waken en te attesteren over de aanplakking.

Het attest van aanplakking vormt een belangrijk bewijsmiddel om de datum van aanplakking aan te tonen, maar deze datum kan ook worden aangetoond, dan wel worden betwist met andere bewijsmiddelen, die moeten worden geëvalueerd.

3.

Op 8 mei 2017 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aartselaar een vergunning aan de aanvrager.

Met een aangetekende brief van 14 juli 2017 stellen de verzoekende partijen administratief beroep in tegen de voormelde vergunning van 8 mei 2017.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar laat de verzoekende partijen per brief van 10 augustus 2017 weten dat hij van oordeel is dat het administratief beroep laattijdig is ingediend en dat de verzoekende partijen de mogelijkheid krijgen een schriftelijke uiteenzetting van hun argumenten in te dienen. De verzoekende partijen dienen op 17 augustus 2017 een schriftelijke repliek in met volgende argumenten:

“ ...

2. Tijdigheid van het beroep

Volgens het attest van aanplakking van de gemeente Aartselaar (stuk nr. 1) is de bekendmaking op 2 juni 2017 uitgehangen conform artikel 4.7.19, §2 VCRO. Beroepsindieners konden echter vaststellen dat de aanplakking van de stedenbouwkundige vergunning langs de openbare weg door de aanvragers pas gebeurde op 18 juni 2017.

2.1. Voorgeschiedenis van het attest van aanplakking

Hoewel de stedenbouwkundige vergunning langs de openbare weg zou zijn aangeplakt op 2 juni 2017, is het attest van aanplakking (stuk nr. 1) gedateerd op 14 juli 2017. Deze laattijdige opmaak van het attest van aanplakking is te verklaren door de voorgeschiedenis. Bij een bezoek aan het gemeentehuis in de voormiddag van donderdag 13 juli 2017- vlak voor het indienen van het beroepschrift - stelde de dienst Omgeving - Stedenbouw dat het dossier slechts kon worden ingezien na een aanvraag in het kader van de openbaarheid van bestuur. De dienst kon (of) wilde op dat moment niet zeggen of er al een attest van aanplakking was afgeleverd.

Met een e-mail d.d. 13 juli 2017 om 16u06 (stuk nr. 2, pagina 5) wordt een aanvraag ingediend om in het kader van de openbaarheid van bestuur een afschrift te bekomen van de stedenbouwkundige vergunning en, indien voorhanden, het attest van aanplakking en wordt gevraagd naar een afspraak om de plannen te kunnen inkijken. Op donderdag 13 juli om 19u33 bezorgt de dienst Grondgebiedszaken deze aanvraag via mail aan de gemeentesecretaris, die op zondag 16 juli om 15u19 zijn toestemming verleent (stuk nr. 2, pagina 4).

Op maandag 17 juli 2017 om 15u26 maakt de dienst Grondgebiedszaken de gevraagde documenten over en laat weten dat het plan kan ingekeken worden op woensdag 19 juli 2017 in de voormiddag (stuk nr. 2, pagina 3). Pas dan - na het indienen van het beroepschrift - kunnen beroepsindieners vaststellen dat het attest van aanplakking verklaart dat de bekendmaking is uitgehangen op 2 juni 2017 en dat dit attest opmerkelijk genoeg dateert van 14 juli 2017. Het attest is met andere woorden gedateerd meer dan

een maand na de vermeende (niet bewezen aanplakking) bekendmaking, precies 1 dag na het bezoek aan het gemeentehuis van Aartselaar en 2 dagen voor de gemeentesecretaris zijn toestemming verleent om het dossier te komen inkijken.

Aangezien beroepsindieners zeker zijn dat de aanplakking veel later dan 2 juni 2017 gebeurde, worden bij mail d.d. 17 juli 2017 om 16u12 (stuk nr. 2, pagina 3) de onderliggende stukken opgevraagd op basis waarvan het attest van aanplakking werd afgeleverd. Even later, om 16u37, bezorgt de dienst Grondgebiedszaken de gevraagde documenten (stuk nr. 2, pagina 2).

2.2. Geen regelmatige aanplakking op 2 juni 2017

Overeenkomstig artikel 4.7.19, §2 VCRO moet er aangeplakt worden "op de plaats waarop de aanvraag betrekking heeft". Volgens de Raad voor Vergunningsbetwistingen dient hierbij redelijkerwijze te worden aangenomen dat de aanplakking zichtbaar en leesbaar dient te zijn vanaf de openbare weg. Dat is in casu niet bewezen. De foto die bij de verklaring op eer is gevoegd (stuk nr. 3) doet niet anders besluiten aangezien uit de close up van het bord de plaats van de aanplakking niet kan worden afgeleid. Beroepsindieners hebben de aanplakking niet gezien, zodat kan worden aangenomen dat ze niet zichtbaar en leesbaar was vanaf de Kontichsesteenweg.

Met betrekking tot de bewijslast voor de startdatum van de aanplakking stellen de voorbereidende werken het volgende:

"De bewijslast om aan te tonen dat de aanvrager aan zijn aanplakkingsplicht heeft verzaakt, berust bij de persoon die het beroep instelt. Meestal zal dat gebeuren aan de hand van middelen die een vrije bewijswaarde hebben en die dus door de deputatie moeten worden gewaardeerd, het gaat dan bvb. om getuigenverklaringen of aanwijzingen waaruit een feitelijk vermoeden kan worden afgeleid.

Het is wenselijk dat op de aanplakkingsplicht een degelijk gemeentelijk overheidstoezicht wordt georganiseerd."

Hoewel het leveren van het bewijs dat iets niet gebeurde zo goed als onmogelijk is, wensen beroepsindieners getuigenverklaringen bij te brengen die aantonen dat er op 2 juni 2017 geen regelmatige aanplakking voorhanden was. Omwille van de vakantieperiode en de korte termijn voor het indienen van de schriftelijke nota kunnen deze verklaringen niet gevoegd worden bij deze schriftelijke uiteenzetting.

Beroepsindieners hebben daarnaast hun twijfels bij de verklaring van de gemeente Aartselaar dat de verklaring op eer en de foto van de aanplakking op 3 juni werden ontvangen (stuk nr. 2, pagina 1). De verklaring op eer wordt niet afgestempeld op datum en de gemeente Aartselaar laat na een bewijsstuk bij te brengen waaruit de datum kan afgeleid worden (mail, ontvangstbewijs, afschrift van het postregistratiesysteem, ...).

Ook tijdens het inkijken van de plannen op het gemeentehuis op 19 juli 2017 werd een dergelijk bewijsstuk niet voorgelegd. Het stedenbouwkundig dossier werd weliswaar overhandigd, maar zonder een mail die door de medewerkster gekwalificeerd werd als een 'interne mail' en werd weggestoken. Het leek te gaan om een e-mail van een vertegenwoordiger van de bouwheer d.d. 13 juli 2017. (het is opmerkelijk, minstens bijzonder, te moeten vaststellen dat op 13.7.2017 een mail binnenkomt bij de gemeente Aartselaar met de mogelijke bewijzen van de aanplakking, en dit nadat door verzoeker' s vertegenwoordiger gepoogd werd inzage te bekomen van het dossier op 13.7.2017 in de voormiddag. Dit wonderlijk gegeven zou reeds voldoende moeten zijn om de gemeente Aartselaar uit te nodigen de bewijsstukken (zoals bv. mailbevestiging, ontvangstbevestiging, inschrijving in het register van ontvangen stukken door de gemeente, afschrift van het postregistratiesysteem, ...) voor te leggen) Hierin wordt verwezen naar een

eerdere mail van de bouwheer, die blijkbaar niet zou zijn toegekomen. De datum van het attest van aanplakking (14 juli 2017) zou kunnen verklaard worden door de datum van deze mail, die dus niet kon ingekeken worden.

In deze omstandigheden dient de provincie Antwerpen bijkomende bewijsstukken van de datum van indiening (mail, ontvangst-bewijs, afschrift van het postregistratiesysteem, ...) op te vragen bij de gemeente Aartselaar.

Minstens moet de gemeente Aartselaar worden bevolen om de stukken voor te leggen, waaruit de ontvangst blijkt van de vermeende mail van 3.6.2017, met in bijlage de nodige gegevens en stukken.

Bij mail d.d. 16 augustus om 10u37 (stuk nr. 2, pagina 1) bevestigt de gemeente Aartselaar dat de verklaring op eer werd opgemaakt op basis van de verklaring op eer en de foto van aanplakking en dat er geen controle heeft plaats gevonden. Deze verklaring volstaat om te besluiten dat het beroepschrift ontvankelijk is omwille van een gebrek aan degelijk overheidstoezicht, zelfs bij ontstentenis van getuigenverklaringen en zonder de bijkomende bewijsstukken.

Dit wordt bevestigd door de rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen. De Raad oordeelt dat de aanplakking foutief gebeurde wanneer er geen controle door de overheid gebeurt en er wordt voortgegaan op een verklaring van eer met bijgevoegde foto, zelfs wanneer de onregelmatige aanplakking niet wordt aangetoond:

...

4.

4.1

De vraag of de aanplakking op regelmatige wijze is gebeurd op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft en voldoende zichtbaar en leesbaar was vanaf de openbare weg, betreft in belangrijke mate een feitelijke aangelegenheid.

De verwerende partij moet zich bij het onderzoek naar de tijdigheid van het door een belanghebbende derde ingediende administratief beroep baseren op de documenten inzake aanplakking die in het gemeentelijk dossier aanwezig zijn en op basis van objectief verifieerbare stukken en argumenten die eventueel worden aangebracht door de beroepsindiener en de aanvrager. Ze zal bovendien haar beslissing moeten nemen op grond van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en dus diens visie in haar beoordeling betrekken.

De verwerende partij dient op basis van de argumenten en stukken door de verzoekende partijen bijgebracht, minstens zelf de stukken in het dossier te controleren.

De Raad kan zich ter zake niet in de plaats stellen van de verwerende partij. Hij is wel bevoegd na te gaan of de verwerende partij op correcte wijze de feitelijke gegevens beoordeeld heeft en daar in rechte gevolgen heeft aan verbonden die niet kennelijk onredelijk zijn.

De Raad kijkt in eerste instantie het gemeentelijk dossier zoals het aan de verwerende partij werd overgemaakt. Dit bevat, ter beoordeling van de tijdigheid van het beroep, drie relevante stukken:

- a) een kopie van een verklaring op eer uitgaande van de aanvragers waarop het volgende werd aangeduid:

"Ik (wij) ondergetekende(n), de heer en mevrouw Roy Seber – Deborah Seber

Verkla(a)r(en) op eer dat ik (wij) op datum van:

2/06/2017

*ben (zijn) overgegaan tot de aanplakking van de beslissing van (datum) van 08/05/2017 het college van burgemeester en schepenen – de deputatie over mijn (onze) aanvraag tot het aanleggen van een zwembad met tuinberging De aanplakking gebeurde op het terrein gelegen, Kontichsesteenweg 84, 2630 Aartselaar afdeling 1, sectie C, nr: 75x Ik (wij) zal (zullen- het document “stedenbouwkundige vergunning” tijdens de hele duur van de aanplakking goed zichtbaar en goed leesbaar houden.
...”*

- b) een zwart/wit foto waarop in close-up het document met bekendmaking van de stedenbouwkundige vergunning te zien is.
- c) een attest van aanplakking met als datum 14 juli 2017 met de volgende vermelding:

*“De secretaris van de gemeente Aartselaar verklaart dat de aanplakking van de stedenbouwkundige vergunning 11001-G-2017/0023 verleend door het college van burgemeester en schepenen op 8 mei 2017 aan de heer en mevrouw Roy Seber – Deborah Seber, (...), voor een aanvraag tot het aanleggen van een zwembad met tuinberging, gelegen, Kontichsesteenweg 84, afdeling 1, sectie C, nr: 75v conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO werd uitgevoerd.
De bekendmaking is uitgehangen op 2 juni 2017.”*

4.2

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij zich voor haar beslissing heeft laten leiden door het attest van aanplakking, dat werd opgemaakt op basis van de verklaring op eer en een foto van de aanplakking die door de aanvragers werden bezorgd aan de gemeente. Op dit attest kan volgens de verwerende partij worden voortgegaan.

Uit de e-mailberichten die de verzoekende partijen met hun replieknota van 17 augustus 2017 voorleggen, blijkt dat zij aan de gemeentelijke dienst Grondbeleidszaken hebben gevraagd of de gemeente een controle op de aanplakking heeft uitgeoefend of dat het attest van aanplakking werd afgeleverd op basis van de verklaring op eer en de bijhorende foto (e-mail 14 augustus 2017). In het antwoord van de gemeentelijke dienst wordt gesteld dat het attest werd opgemaakt op basis van de verklaring op eer en de foto van aanplakking (e-mail 14 augustus 2017).

De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde is niet verplicht om ter plekke de aanplakking te controleren. Hij kan in principe ook aan de hand van de bij de verklaring op eer gevoegde foto's verifiëren of de mededeling dat de bestreden vergunning werd verleend duidelijk zichtbaar en leesbaar werd aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft.

Artikel 4.7.19, §2, lid 2 VCRO verbindt immers geen concrete vormvereisten aan de plicht van de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde om erover te waken dat tijdig en regelmatig tot aanplakking wordt overgegaan. Hierbij is het evenwel minstens vereist dat de door de aanvrager bij haar verklaring op eer bijgebrachte foto's een duidelijk beeld geven van de conforme wijze waarop de mededeling is aangeplakt.

4.3

De Raad stelt vast dat er in het dossier bij de verklaring op eer één foto van het bekendmakingsbericht is bijgevoegd. Op deze zwartwit foto kunnen de namen van de aanvragers, de ligging, het voorwerp van het aangevraagde, het dossiernummer en de datum van de stedenbouwkundige vergunning worden afgelezen. De Raad treedt de mening van de verzoekende partijen bij dat het op basis van deze *close-up* foto niet mogelijk is om te achterhalen waar dit

bekendmakingsbericht heeft uitgehangen. Op de foto kan geen achtergrond worden afgeleid aan de hand waarvan de Raad kan nagaan waar op het perceel de aanplakking heeft uitgehangen. Op geen enkele wijze is de plaats van de bekendmaking te situeren ten aanzien van de openbare weg. Dergelijke foto volstaat niet om aannemelijk te maken dat de aanplakking gebeurd is op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft en zichtbaar, laat staan leesbaar was vanaf de openbare weg.

Uit de stukken van het dossier blijkt niet dat de gemeente de aanplakking ter plekke heeft gecontroleerd. In dat geval is het vereist dat de door de aanvrager bij haar verklaring op eer bijgebrachte foto's een duidelijk beeld geven van de conforme wijze waarop de mededeling is aangeplakt. De bijgebrachte foto voldoet hier niet aan.

Verder merkt de Raad op dat het attest van aanplakking deel uitmaakt van de waarborgen voor een belanghebbende om op nuttige wijze kennis te kunnen krijgen van de aanvang van de beroepstermijn. Het attest van 14 juli 2017 is opgesteld ruime tijd na het verstrijken van de beroepstermijn van 30 dagen die zou zijn ingegaan na de in het attest opgenomen startdatum van 2 juni 2017. Op basis van de stukken in het gemeentelijk dossier kan de Raad niet vaststellen dat het attest van aanplakking is opgemaakt op basis van een verklaring op eer en een foto die aan de gemeente werden bezorgd onmiddellijk na de aanplakking en vooraleer de beroepstermijn verstreken was.

4.4

Derde-belanghebbenden, zoals de verzoekende partijen, moeten voor het aanvangspunt van hun beroepstermijn kunnen rekenen op een regelmatige aanplakking. Gelet op het voorgaande en rekening houdende met de moeilijkheid van een negatieve bewijslast, stelt de Raad vast dat er gegronde twijfel bestaat omtrent de regelmatigheid van de aanplakking, meer bepaald de startdatum en de plaats waar de aanplakking is gebeurd. Dit geldt des te meer gelet op het feit dat de verwerende partij in antwoord op de replieknota van 17 augustus 2017 van de verzoekende partijen in essentie louter terug verwijst naar het attest van aanplakking en geen blijk geeft van onderzoek van het gemeentelijk dossier. Gelet op het belang van een afdoende bewijs van de regelmatigheid van de aanplakking om de rechten van derde belanghebbenden te vrijwaren, dient deze gegronde twijfel te spelen in het voordeel van verzoekende partijen.

5.

De Raad oordeelt dan ook dat de verwerende partij, op basis van de stukken van het dossier en met name het gebrek aan bewijs van (de startdatum van) de aanplakking op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft, conform artikel 4.7.19, §2, lid 2 VCRO, redelijkerwijze niet kon besluiten dat de beroepstermijn in artikel 4.7.21, §3 VCRO, op het ogenblik van het indienen van het beroep door de verzoekende partijen reeds was verstreken

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

VI. KOSTEN

1.

De verzoekende partijen vragen om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt. De verwerende partij heeft hieromtrent geen verweer gevoerd.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

3.

In toepassing van artikel 21, §7 DBRC-decreet kan de Raad op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld.

Gelet op de onder titel VI gedane vaststellingen, is er grond om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen aan de verzoekende partijen. Er zijn geen redenen om af te wijken van het basisbedrag van 700 euro.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 14 september 2017, waarbij aan de heer en mevrouw Roy SEBER en Deborah SEBER de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het aanleggen van een zwembad met een tuinberging op een perceel gelegen te 2630 Aartselaar, Kontichsesteenweg 84 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 75 V.
2. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 800 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 maart 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO