

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2011/0077 van 12 juli 2011**  
**in de zaak 1011/0156/SA/2/0138**

*In zake:*

1. de nv [REDACTED]
2. de nv [REDACTED]
3. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Peter HEIRMAN  
kantoor houdende te 9000 Gent, Keizersvest 169  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer Johan KLOKOCKA

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen :*

1. de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Antoon LUST en Jelle SNAUWAERT  
kantoor houdende te 8310 Assebroek (Brugge), Baron Ruzettelaan 27  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. **het college van burgemeester en schepenen van de stad GENT**

vertegenwoordigd door:  
de heer Peter HOBIN

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 18 oktober 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 9 september 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van, onder meer, de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 20 mei 2010 verworpen.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomende partij onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitvoeren van infrastructuurwerken.

Het betreft percelen gelegen te ■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 maart 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip VAN DIEVOET, die loco advocaat Peter HEIRMAN verschijnt voor de verzoekende partijen, de heer Johan KLOKOCKA, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jelle SNAUWAERT, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

De tweede tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De voorzitter stelt de zaak, op verzoek van de partijen, in dezelfde staat in voortzetting naar de terechtzitting van dinsdag 31 mei 2011.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 31 mei 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

De partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De voorzitter stelt de zaak, op verzoek van de partijen, in dezelfde staat in voortzetting naar de terechtzitting van dinsdag 5 juli 2011.

De partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. De verzoekende partijen hebben wel laten weten afstand te doen van zowel het ingestelde verzoek tot vernietiging als het ingestelde verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. TUSSENKOMST**

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 14 januari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 10 februari 2011, dat er voorlopig grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst, onder voorbehoud van het hierna vermelde, aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

Deze verzoeker tot tussenkomst is verzocht om een afschrift van zijn actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsmede van het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, bij de uiteenzetting ten gronde te voegen en minstens neer te leggen op de zitting die zal georganiseerd worden omtrent het schorsingsverzoek.

Ter openbare terechtzitting van 15 maart 2011 werden de gevraagde stukken neergelegd. Na onderzoek van deze stukken stelt de Raad vast dat het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk is.

Ook het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent vraagt om in het geding te mogen tussenkomen en dit met een op 17 januari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 10 februari 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

### **IV. Feiten**

Op 19 maart 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het uitvoeren van infrastructuurwerken”*.

De aanvraag kent een voorgeschiedenis.

De aanvraag betreft de aanleg van weg- en rioleringswerken, inclusief groenaanleg, binnen een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling van 8 november 2007. Het betreft een hoofdweg met asverschuivingen, ontworpen als woonerf vanuit de [REDACTED], waarop 2 garagewegen aansluiten vanuit de [REDACTED], met een fiets- en wandelverbinding.

Het in functie van die verkaveling aanvankelijk voorziene wegtracé, met een op 23 oktober 2007 goedgekeurde rooilijn, is uit de verkaveling gelicht om een aantal aanpassingen te kunnen doen. De weg kon zo het voorwerp uitmaken van een afzonderlijke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

Op 10 februari 2010 weigert de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar de stedenbouwkundige vergunning voor de weg- en rioleringswerken, en dit omwille van de watertoets.

De voorliggende aanvraag is identiek. Er is nu op de plannen wel extra informatie weergegeven over de bufferende werking van de riolering.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Gentse en Kanaalzone', gelegen in woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 9 juni 1995 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg nr. SA-5, 'Nijverheidskaai', meer bijzonder in een zone voor wegen met verkeersfunctie en zone voor wegen met verblijfsfunctie.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling nr. 2007 SA 261/00 van 8 november 2007, kavels 3 tot en met 7. Volgens de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften zijn de percelen gelegen in een zone voor wegen met verkeersfunctie en zone voor wegen met verblijfsfunctie.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, "*Afbakening grootstedelijk gebied Gent*", dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005. Dit plan kent geen specifieke bestemming toe aan de percelen.

Er is geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, brengt op 26 april 2010 een gunstig advies uit.

De nv Waterwegen en Zeekanaal brengt op 11 mei 2010 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 12 mei 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent verleent op 20 mei 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de eerste tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekenen onder meer de verzoekende partijen op 16 juni 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 3 september 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen, conform de beslissing van het college van burgemeester en schepenen.

Na de partijen te hebben gehoord op 17 augustus 2010, beslist de verwerende partij op 9 september 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. Ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

#### *Standpunt van de partijen*

De tweede tussenkomende partij werpt op dat het geregulariseerd verzoekschrift dateert van 19 november 2010, wat volgens haar manifest buiten de vervaltermijn is van artikel 4.8.16, §2 VCRO.

#### *Beoordeling door de Raad*

Ingevolge artikel 4.8.17, §2, derde lid VCRO wordt het verzoekschrift dat tijdig is geregulariseerd - dit betekent binnen een vervaltermijn van 15 dagen te rekenen vanaf de dag na deze van de betekening van de regularisatiemogelijkheid – echter geacht ingediend te zijn op de datum van de eerste verzending van het oorspronkelijke verzoekschrift.

De Raad heeft de regularisatiemogelijkheid betekend op 8 november 2010. Het geregulariseerd verzoekschrift is ingediend bij aangetekende brief van 19 november 2010, en dus binnen vermelde vervaltermijn van 15 dagen.

De exceptie wordt dan ook niet aangenomen.

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partijen betekend per aangetekende brief van 21 september 2010.

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 18 oktober 2010, is dus tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid en het belang van de verzoekende partijen**

De verzoekende partijen, allen naamloze vennootschappen, hebben hun procesbevoegdheid aangetoond.

Zij brachten hun actueel geldende statuten bij, en het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden.

De verzoekende partijen laten als derde belanghebbenden de volgende argumentatie gelden in verband met hun belang:

“  
...

*Conform art 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO hebben verzoekers het vereiste belang om een beroep in te stellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen aangezien zij als rechtspersonen rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing.*

”  
...

Verder wijzen zij erop dat de eerste verzoekende partij eigenares is van het perceel ■■■■, terwijl de derde verzoekende partij handelshuurster en uitbaatster is van het onroerend goed, ■■■■, met een exploitatievergunning tot 2016. Vanuit die positie sturen zij aan op een uitweg voor de diverse bewoners en garages via de Waterkluiskaai.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partijen, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is. Wel zullen de verzoekende partijen het bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zullen de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband bestaat tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden. In voorkomend geval zullen de verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

Voor wat de eerste respectievelijk de derde verzoekende partij betreft, dient de Raad vast te stellen dat geprocedeerd wordt vanuit de vaststelling dat de werken minstens een verzwaring inhouden van een erfdiensbaarheid van doorgang, wat een aantasting inhoudt van het eigendomsrecht, respectievelijk vanuit de vermeende onverenigbaarheid van de voorgenomen woonfunctie met de bedrijfsactiviteiten op een nabije site. Het wordt ook niet wenselijk geacht om de nieuwbouwwoningen en garageboxen op te richten met een schaal die vreemd is aan het straatbeeld.

Tenslotte wordt door alle verzoekende partijen wateroverlast voor de omliggende percelen gevreesd door de ophoging van de percelen.

De Raad stelt vast dat de aard en omvang van de aangevoerde hinder en nadelen voldoende concreet wordt omschreven en dat er niet valt te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de bestreden beslissing. De verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 23 juni 2011 om afstand van zowel het ingestelde vernietigingsberoep als het ingestelde schorsingsberoep.

De verwerende partij en de tussenkommende partijen hebben zich akkoord verklaard met de afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 9 september 2010 wordt vastgesteld.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 juli 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS