

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 6 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/0919
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0364/A/0352

Verzoekende partijen	1. de heer Francis VAN EERDENBRUGH 2. mevrouw Annie BOURGUIGNON vertegenwoordigd door advocaten Dirk LINDEMANS en Filip DE PRETER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Keizerslaan 3
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkommende partijen	1. de heer Dirk VAN CAMPEN vertegenwoordigd door advocaat Els EMPEREUR met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Generaal Lemanstraat 67 2. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KEERBERGEN vertegenwoordigd door advocaten Kris LENS en Evert VERVAET met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Grote Nieuwedijkstraat 417

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 20 februari 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 november 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van de tweede tussenkommende partij van 8 maart 2012 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het regulariseren van een aangelegde rijpiste voor paarden op de percelen gelegen te 3140 Keerbergen, Dijlestraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 408b en 409.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
De eerste tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 29 mei 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat deze tussenkomende partij met een beschikking van 30 juni 2015 toe in de debatten.

2.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 29 mei 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat deze tussenkomende partij met een beschikking van 30 juni 2015 toe in de debatten.

3.

Met een aangetekende brief van 4 november 2015 deelt de eerste tussenkomende partij aan de Raad mee dat zij “afstand van het geding” doet.

4.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partijen dienen een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 16 mei 2017.

Advocaat Evert VERVAET voert het woord voor de verzoekende partij.

Advocaat Olivier DROOGHMANS, loco advocaat Els EMPEREUR, voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De eerste tussenkomende partij deelt met een aangetekende brief van 4 november 2015 aan de Raad mee dat zij “afstand van het geding” wenst te doen.

Ter zitting licht de eerste tussenkomende partij toe dat de rijpiste, die met de thans bestreden beslissing werd geregulariseerd, intussen is afgebroken. Zij bevestigt tevens dat de door haar gedane “afstand” van het geding mag worden beschouwd als een uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing.

Hieruit volgt dat de eerste tussenkomende partij uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verzaakt aan de met de bestreden beslissing verleende vergunning.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

Volgens artikel 33 van het DBRC-decreet legt de Raad in zijn arrest het geheel of een deel van de kosten ten laste van “de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de eerste tussenkomende partij beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partijen, als de in het ongelijk gestelde partij, zodat de Raad de kosten ten laste legt van de eerste tussenkomende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 6 november 2014, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het regulariseren van een aangelegde rijpiste voor paarden op de percelen gelegen te 3140 Keerbergen, Dijlestraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 408b en 409.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de eerste tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 6 juni 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT