

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 26 maart 2019 met nummer RvVb-A-1819-0781  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0831-A

Verzoekende partij	de heer <b>Willem COPPENS</b> , met woonplaatskeuze te 2030 Antwerpen, Ferdinand Verbieststraat 77, bus 11  vertegenwoordigd door advocaat Christian STOOP
Verwerende partij	het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkomenende partij	de bvba <b>DAMGAR</b>  vertegenwoordigd door advocaat Evita ANTHONI, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2240 Zandhoven, Oelegembaan 31

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 juli 2018 de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 7 juni 2018.

Verwerende partij heeft akte genomen van de melding van tussenkomenende partij voor de exploitatie van een automatisch wassalon gelegen te 2030 Antwerpen, Ekerse Steenweg, met als kadastrale omschrijving afdeling 17, sectie F nummer 587L.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.  
Tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 8 november 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat tussenkomenende partij met een beschikking van 10 december 2018 toe in de debatten.

2.  
Verwerende partij dient geen antwoordnota en administratief dossier in. Tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

3.  
De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 5 maart 2019.

Verzoekende partij verschijnt schriftelijk. Verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting. Tussenkomenende partij verschijnt schriftelijk.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding vastgesteld wordt.

### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

Verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 21 januari 2019 om afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

### **V. KOSTEN**

1.

Tussenkommende partij vraagt om de kosten van haar tussenkomst ten bedrage van 100 euro rolrecht ten laste te leggen van verzoekende partij.

2.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. Het komt passend voor om het door tussenkommende partij betaalde rolrecht niet ten laste te leggen van verzoekende partij, gezien tussenkommende partij zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure. De (vrijwillige) tussenkomst van een tussenkommende partij mag de inzet van de procedure in hoofde van verzoekende partij (en in hoofde van verwerende partij) niet verzwaren (mede om te vermijden dat het recht op toegang tot de rechter onredelijk zou worden bezwaard). Iedere tussenkommende partij dient de kosten van haar tussenkomst dan ook zelf te dragen.

De vordering van tussenkommende partij inzake de kosten wordt verworpen

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, begroot op 200 euro rolrecht, worden ten laste gelegd van verzoekende partij.
3. De kosten van de tussenkomst, begroot op 100 euro rolrecht, worden ten laste gelegd van tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 26 maart 2019 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE