

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2014/0183 van 16 december 2014**  
**in de zaak 1314/0728/SA/3/0703**

*In zake:* de LEIDEND AMBTENAAR van het **Agentschap Wegen en Verkeer**, met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II-laan 20 bus 4 en waar woonplaats wordt gekozen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
mevrouw Katleen DUYM

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:  
de heer Tom ROOSEN

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de nv van publiek recht **BPOST**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Kathleen DE HORNOIS  
kantoor houdende te 1831 Diegem, Berkenlaan 8A  
waar woonplaats wordt gekozen

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 augustus 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 3 juli 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Houthalen-Helchteren van 7 april 2014 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de plaatsing van 1 horizontaal reclamepaneel over de gevelbreedte, 1 verticaal uitspringend paneel, een postbus en een automaat en de wijziging aan de inkomdeur.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 3530 Houthalen-Helchteren, Grote Baan 86 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie F, nummer 0002S.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 25 november 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw Katleen DUYM die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer Tom ROOSEN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaten Katrien KEMPE en Steven VERBEYST die loco advocaat Kathleen DE HORNOIS verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv van publiek recht BPOST verzoekt door neerlegging ter griffie op 29 oktober 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 10 november 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **IV. FEITEN**

Op 3 februari 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Houthalen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“interne renovatie van een deel van een handelspand tot postkantoor en het plaatsen van gevelreclame en een gevelautomaat”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan ‘Hasselt-Genk’, gelegen in woongebied. Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Houthalen-Centrum/Sonnis’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 24 mei 2012, meer bepaald in een centrumzone – art. 1, deelzone K. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 7 maart 2014 een ongunstig advies uit:

“ ...

Onwenselijkheid omwille van doelstellingen en zorgplichten

*Conform artikel 4.3.4 VCRO kan de vergunning worden geweigerd of moeten er voorwaarden opgelegd worden in de vergunning indien uit het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer blijkt dat het aangevraagde onwenselijk is in het licht van de doelstellingen en zorgplichten van het Agentschap.*

*In casu is de vergunningsaanvraag onwenselijk omwille van volgende doelstellingen en zorgplichten:*

- Onwenselijkheid omwille van het veilig en vlot verkeer: De handelsruimte wordt ingericht tot postkantoor met loketfunctie. Enerzijds worden hier meerdere mensen tewerkgesteld, echter is voor het personeel slechts 1 parkeerplaats beschikbaar aan de achterzijde van het gebouw. Anderzijds is het verloop van klanten bij dergelijke handelszaken zeer groot. Door de beperkte parkeer ruimte aan de voorzijde (enkel de mogelijkheid tot langsparkeren) zorgt dit voor overlast (continu op- en afrijden van klanten) en zoekverkeer (naar parking) op de gewestweg. De overlast en het zoekverkeer brengen de veiligheid van de overige weggebruikers en het vlot verloop van het verkeer in het gedrang.*
- De aankondiging van de handelsactiviteit dient beperkt tot een horizontale band met 1 uithangbord haaks op de gevel in plaats van 2 uithangborden. 1 uithangbord lijkt ons gezien de beperkte gevelbreedte meer dan voldoende voor de aankondiging van deze handelsactiviteit.*

*...”*

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Houthalen-Helchteren verleent op 7 april 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomen partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

*“ ...*

*Overwegende dat het college niet kan instemmen met de motieven van het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg aangezien handel en kantoorfuncties in deze zone langs de Grote Baan zijn toegestaan volgens de voorschriften van het gemeentelijk RUP. Tijdens het openbaar onderzoek en de procedure van dit gemeentelijk RUP is er door het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg hierover geen opmerking gemaakt.*

*Overwegende dat in het centrum van de gemeente en langs de weg voldoende openbare parking zijn voorzien;*

*Overwegende dat ook de voorgestelde uithangborden overeenstemmen met de voorschriften van het RUP en hier aanvaardbaar zijn.*

*overwegende dat ook de voorgestelde uithangborden overeenstemmen met de voorschriften van het RUP en hier aanvaardbaar zijn.*

*Overwegende dat het herinrichten van de bestaande handelszaak tot postkantoor voornamelijk betrekking heeft op interne verbouwingen waarbij er geen stabiliteitswerken worden uitgevoerd, dat er enkel lichte wanden worden geplaatst;*

*Overwegende dat aan de voorgevel een reclamepaneel wordt geplaatst, dat de bestaande handelszaak gelegen is in het centrum van Houthalen en in een omgeving met meerdere handelszaken;*

*Overwegende dat het ontwerp evenwel niet voldoet aan de voorwaarden van het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg maar wel voldoet aan de RUP-voorschriften;*

*Het voorliggend project is niet gelegen in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid geoordeeld dient te worden dat het schadelijk effect beperkt is. uit de watertoets is gebleken dat geen bijkomende bijzondere maatregelen moeten getroffen worden.*

*...”*

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 8 mei 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar stelt in zijn verslag van 12 juni 2014 dat de herbestemming van het gelijkvloerse handelspand tot postkantoor is vrijgesteld van vergunning en adviseert om dit beroep gedeeltelijk in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de plaatsing van 1 horizontaal reclamepaneel over de gevelbreedte, 1 verticaal uitspringend paneel, een postbus en een automaat.

De verwerende partij stelt op 3 juli 2014 dat de herbestemming van het gelijkvloerse handelspand tot postkantoor is vrijgesteld van vergunning en beslist om het beroep gedeeltelijk in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de wijziging aan de inkomdeur en de plaatsing van 1 horizontaal reclamepaneel over de gevelbreedte, 1 verticaal uitspringend paneel, een postbus en een automaat. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*Overwegende dat de aanvraag van de nv BPOST betrekking heeft op het inrichten van een bestaande handelszaak tot postkantoor en het plaatsen van gevelreclame en een automaat op een perceel gelegen aan de Grote Baan 86 te Houthalen-Helchteren;*

*Overwegende dat de reclame uit een verticaal paneel bestaat over de volledige breedte, deels rood en deels wit, hoogte 45cm; dat daarnaast 2 verticale uitspringende panelen worden voorzien van 65cm diep;*

*dat er rechts in de voorgevel een buitenautomaat wordt voorzien en onder de overdekte inkom een postbus; dat verder een aanpassing van de inkomdeur wordt voorzien;*

*Overwegende dat het perceel gelegen is binnen een goedgekeurd gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (RUP), Houthalen-Centrum/Sonnis; dat de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan die binnen de begrenzing van het RUP vallen hierdoor werden opgeheven en vervangen door de voorschriften van het gemeentelijk RUP;*

*dat de aanvraag volgens het RUP gelegen is binnen de Centrumzone – artikel 1, deelzone K, die volgens de voorschriften bestemd is voor wonen en aanverwante voorzieningen, zoals handel, horeca en kleinschalige kantoren, ...;*

...

*Overwegende dat de voorgestelde bestemming niet in strijd is met het RUP; dat het omvormen van een handelspand tot kantoor niet vergunningsplichtig is;*

*dat in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening volgende handelingen als vergunningsplichtig worden omschreven: “de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed geheel of gedeeltelijk wijzigen, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt”;*

*dat het betreffende uitvoeringsbesluit tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen stelt (§ 1) dat een stedenbouwkundige vergunning enkel nodig is als één van de hierna vermelde hoofdfuncties van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk wordt gewijzigd in een andere hierna vermelde hoofdfunctie; dat als hoofdfunctie worden beschouwd:*

- 1. wonen;*
- 2. verblijfsrecreatie;*
- 3. dagrecreatie;*
- 4. landbouw in de ruime zin;*

## *5. handel, horeca, kantoorfunctie en diensten..."*

*Overwegende dat voor het verbouwen van het handelspand met woningen met gevelwijziging recent een vergunning werd verleend in 2007; dat de vergunde bestemming van het gebouw op het gelijkvloers derhalve een handelsbestemming betreft; dat deze ruimte op het gelijkvloers niet wordt uitgebreid; dat de functies handel en kantoor binnen dezelfde functiecategorie vallen volgens het betreffende uitvoeringsbesluit; dat een stedenbouwkundige vergunning derhalve niet nodig is voor de bestemmingswijziging; dat de parkeerproblematiek derhalve niet opnieuw dient onderzocht of beoordeeld te worden;*

*Overwegende dat indien de interne verbouwingswerken betrekking zouden hebben op de stabiliteit zijn deze wel vrijgesteld van vergunning maar er wel de procedure van de melding dient gevolgd te worden (artikel 4.2.2 VCRO);*

*Overwegende dat met betrekking tot de reclame het standpunt van het Agentschap Wegen en Verkeer wel gevolgd kan worden; dat 1 horizontale strook over de gevelbreedte en 1 verticaal uitspringend paneel volstaan om het postkantoor zichtbaar te maken; dat de zichtbaarheid van de verkeerspanelen langs de gewestweg mogelijk in het gedrang wordt gebracht door de plaatsing van 2 uitspringende panelen;*

*Overwegende dat de wijziging aan de inkomdeur en de plaatsing van de automaat en de postbus slechts beperkte ingrepen zijn die ruimtelijk aanvaardbaar zijn;*

*Overwegende dat het beroep van het Agentschap Wegen en Verkeer gedeeltelijk wordt ingewilligd; dat er een vergunning wordt verleend voor de wijziging aan de inkomdeur en de plaatsing van 1 horizontaal reclamepaneel over de gevelbreedte, 1 verticaal uitspringend paneel, een postbus en een automaat; dat de herbestemming van het gelijkvloerse handelspand tot postkantoor vrijgesteld is van vergunning;*  
..."

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij noch de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing. Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij

ernstige middelen aanvoert die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

## **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

*“ ...*

*Verzoekende partij is hoeder van het algemeen belang als wegbeheerder van de gewestwegen. Dit betekent dat zij in alle omstandigheden moet instaan voor het veilig en vlot verkeer op de gewestwegen bv. de N715.*

*Door het uitvoeren van de werken, zoals thans vergund door de deputatie, ontstaat er een verkeersonveilige situatie. Door het grote verloop van klanten bij dergelijke handelszaken (brievenbus, loketfunctie, geldautomaat), het kleine tijdsbeslag voor de handelingen die bij dergelijke handelszaken gedaan worden, de aanwezigheid van personeel, de afwezigheid van parkeerplaatsen op het perceel, het beperkte aantal langspaarkeerplaatsen op de gewestweg en het betalend karakter dat de openbare parking verderop zal krijgen, wordt de veiligheid van de weggebruiker en het vlotte verloop van het verkeer in het gedrang gebracht. Er zal namelijk veel zoekverkeer naar parking ontstaan op de gewestweg. Cliënteel dat slechts een brief wil posten in de brievenbus of geld wil afhalen aan de automaat zal zich mogelijks verkeerd parkeren of gewoon even halt houden op de gewestweg. Cliënteel dat zich aan de overzijde van de weg op de langspaarkeerplaatsen stelt, zal de gewestweg ter plaatse oversteken i.p.v. aan de verkeerslichten iets verder.*

*Niet enkel het Agentschap Wegen en Verkeer is van mening dat het aangevraagde te gevaarlijk is aan de gewestweg. Ook de oppositie van de gemeente Houthalen-Helchteren stelt dat er door de situatie vroeg of laat ongelukken zullen gebeuren. Tevens is de schepen van ruimtelijke ordening van de gemeente (Roger Vanotterdijk) niet gelukkig met de nieuwe locatie van het postkantoor. Volgens hem werd de vergunning enkel verleend omdat er vooraf meegedeeld werd dat enkel het bankkantoor zou verhuizen, doch nu blijkt dat de volledige post haar intrek heeft genomen in het pand. (stuk 8)*

*Dat de verkeersveiligheid en de verkeersvlotheid in het gedrang worden gebracht door de beslissing van de vergunningverlenende overheid en de uitvoering van de werken houdt een ernstig nadeel in voor verzoekende partij. Zij wordt namelijk belet om haar zorgplicht betreffende de verkeersveiligheid na te komen. Gezien het om prioritaire zorgplicht gaat die het algemeen belang raakt, is er sprake van een ernstig nadeel.*

*Het hierboven aangetoonde ernstig nadeel is bovendien moeilijk te herstellen. Het is voldoende om aan te tonen dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel 'kan' berokkenen. De verkeersonveilige situatie kan zonder meer leiden tot desastreuze gevolgen die onomkeerbaar kunnen zijn. Wanneer de werken niet geschorst worden, kan het postkantoor (inclusief postbus en geldautomaat) reeds uitgebaat en gebruikt worden zodat er een dagelijks en constant risico is op ongelukken.*

*In dit kader wenst verzoekende partij erop te wijzen dat de aangevraagde werken reeds werden uitgevoerd en het postkantoor met al zijn functies reeds in gebruik genomen werd tijdens de beroepsprocedure bij de deputatie die schorsend werkt.*

*Aangezien verzoekende partij in alle omstandigheden de verkeersveiligheid dient te garanderen, dient de uitvoering van de bestreden beslissing geschorst te worden.*

*...*

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

*“ ...*

*Ons college wenst in dit opzicht tegen te werpen dat het vereiste “persoonlijke karakter” van het MHEN in hoofde van een overheid, in de lijn van de rechtspraak, zo moet worden geïnterpreteerd dat moet worden nagegaan of de verzoekende partij als gevolg van de eventuele tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar opdrachten of taken als overheidsdienst niet meer zou kunnen uitoefenen. Een dergelijk persoonlijk nadeel wordt evenwel geenszins aangetoond.*

*De verzoekende partij voert op geen enkele wijze aan dat de uitoefening van haar specifieke decretale opdrachten of taken, waarmee zij belast is, door de uitvoering van de huidige bestreden beslissing verhinderd wordt of in ernstige mate bemoeilijkt wordt. De rechtspraak van uw Raad en van de Raad van State is ter zake trouwens zeer restrictief en erkent slechts in zeer beperkte gevallen een persoonlijk MHEN in hoofde van een overheid (bijv. wanneer de uitvoering van een beslissing ingrijpende gevolgen heeft voor haar reeds sinds geruime tijd nagestreefde en planologisch op verscheidende niveaus erkende stedenbouwkundige beleid, zie R.v.St., nr. 202.778, 6 april 2010).*

*In casu bemoeilijkt de uitvoering van het bestreden besluit geenszins de uitoefening van de taken of opdrachten van de verzoekende partij. Het wordt evenmin in concreto aangetoond dat deze beslissing - een individuele beslissing overigens - de uitvoering van het beleid van de verzoekende partij onmogelijk maakt of ernstig bemoeilijkt.*

*Zo staat het vast dat de verzoekende partij zelf een, zij het niet-bindend, advies heeft kunnen formuleren m.b.t. de vergunningsaanvraag van nv BPOST en haar adviesbevoegdheid ten volle heeft kunnen uitoefenen. De verzoekende partij toont niet aan dat haar “beleid” wordt doorkruist door de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning voor de toekenning van de kwestieuze vergunning.*

*Hoe dan ook geeft de verzoekende partij onvoldoende concreet en precies aan in welke mate de uitoefening van haar taken door de bestreden beslissing, die een administratieve handeling met een individuele strekking is, zou worden verhinderd, dan wel in ernstige mate zou worden bemoeilijkt. Ze toont evenmin voldoende concreet en precies aan of, en in voorkomend geval in welke mate, de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in het gedrang zou brengen. Er is dus geenszins enig persoonlijk nadeel in hoofde van de verzoekende partij aangetoond (vergelijk met RvV, nr. Arrest nr. S/2011/168 van 21 december 2011).*

*Verder moet er trouwens op worden gewezen dat de verzoekende partij nalaat met concrete stavingsstukken aan te tonen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing daadwerkelijk aanleiding zal geven tot het door de verzoekende partij*

*geschetste moeilijk te herstellen ernstig nadeel, m.n. een substantieel onveilige verkeerssituatie. ...*

*De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift nog het volgende:*

*“In dit kader wenst verzoekende partij erop te wijzen dat de aangevraagde werken reeds werden uitgevoerd en het postkantoor met al zijn functies reeds in gebruik genomen werd tijdens de beroepsprocedure bij de deputatie doe schorsend werkt”.*

*Ons college kan dan ook verwijzen naar de vaststaande rechtspraak van uw Raad waarin wordt geoordeeld dat een schorsing van de tenuitvoerlegging van een vergunningsbeslissing geen nuttig effect meer kan hebben ter voorkoming van enig nadeel, wanneer de vergunning reeds werd uitgevoerd door het uitvoeren van de vergunde werken. Een gebeurlijke schorsing van de beslissing kan het aangevoerde nadeel, de verkeersonveilige situatie die mogelijks zou ontstaan bij een uitvoering van de werken, niet meer voorkomen.*

*...”*

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

*“ ...*

*In dit onderdeel wenst verzoekster tot tussenkomst te benadrukken dat er in huidige zaak geen moeilijk te herstellen nadeel is in hoofde van verzoekende partij. In het bijzonder verwijst verzoekster tot tussenkomst naar het feit dat de aangevraagde en vergunde werken reeds volledig werden uitgevoerd en dat het postkantoor reeds in gebruik werd genomen op datum van 4 juni 2014, zoals blijkt uit bijgevoegd PV van voorlopige oplevering (Stuk 8) alsook uit de communicatie naar zowel cliënteel (Stuk 9) als naar personeel (Stuk 10) (en dus nog vóór het instellen van de vordering tot schorsen en vernietiging voor uw Raad).*

*...*

*Uit de onderstaande stukken, zoals gevoegd in ons stukkenbundel, blijkt dat de vergunde werken momenteel reeds volledig zijn uitgevoerd:*

- Stuk 11 toont aan dat het horizontaal reclamepaneel over de gevelbreedte, het verticaal uitspringend paneel en de postbus reeds volledig werden aangebracht;*
- Stuk 12 toont aan dat de automaat reeds geïnstalleerd en functioneel is;*
- Stuk 13 toont aan dat de wijziging aan de inkomdeur volledig is doorgevoerd; en*
- Stuk 14 toont aan dat de interne verbouwingswerken volledig zijn afgerond en dat het postkantoor operationeel is.*

*Bovendien bepaalt het proces verbaal van voorlopige oplevering dd. 14 mei 2014 dat de werken op die datum uitgevoerd waren “overeenkomstig de bepalingen van het lastenboek en de bestelbon die deze werken betreffen”. (Stuk 8)*

*Verzoekster tot tussenkomst wenst aldus te benadrukken dat de vergunde werken reeds volledig werden uitgevoerd (en dit nog vóór het instellen van de vordering tot schorsen en vernietiging voor uw Raad). Zulks wordt ook uitdrukkelijk bevestigd door verzoekende partij in diens verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring dd. 6 augustus 2014:*

*“In dit kader wenst verzoekende partij erop te wijzen dat de aangevraagde werken reeds werden uitgevoerd en het postkantoor met al zijn functies reeds in gebruik*



*genomen werd tijdens de beroepsprocedure bij de deputatie die schorsend werkt”.*  
*(Stuk 2)*

*Aangezien uit de feiten van het dossier onomstotelijk kan worden afgeleid dat de werken volledig zijn uitgevoerd en dat het postkantoor reeds sinds 4 juni 2014 open is voor het publiek (Stuk 9 en Stuk 10), lijkt een schorsingsverzoek hier dan ook doelloos te zijn en geen enkel nuttig effect meer te kunnen ressorteren.*

*Gelet op bovenstaande elementen kan er dus niet worden gesproken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de verzoekende partij en dient de vordering tot schorsing omwille van deze reden te worden verworpen.*

*...”*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

2.

Op de openbare zitting van 25 november 2011 blijkt, en wat kennelijk niet wordt betwist door de verzoekende partij, dat de werken waarvoor de bestreden beslissing een stedenbouwkundige vergunning verleent inmiddels werden uitgevoerd. De Raad moet noodzakelijk vaststellen dat de voorliggende vordering tot schorsing derhalve doelloos is en zonder enig nut. De door de verzoekende partij ingeroepen nadelen, nog los van de vraag of zij rechtstreeks voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, kunnen immers niet meer worden voorkomen door de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing af te wijzen.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1314/0728/SA/4/0703.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 december 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van  
Bram CARDOEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Bram CARDOEN

Filip VAN ACKER