

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0389 van 3 oktober 2012  
in de zaak 1112/0112/A/3/0088

*In zake:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Koen GEELLEN en Kris WAUTERS  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Lieve DEHAESE  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 13 oktober 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg van 22 augustus 2011 waarbij aan het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg een stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk wordt verleend voor het wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken, meer bepaald de herinrichting van het kruispunt [REDACTED].

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 maart 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij die in persoon aanwezig is en haar advocaat Koen GEELLEN, en advocaat Nicolas D'HAENENS die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### III. FEITEN

Op 8 juni 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken in de provincie Limburg; de herinrichting van het kruispunt [REDACTED]”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastgesteld gewestplan ‘Hasselt-Genk’, deels gelegen in natuurgebied. De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 27 juli 2007 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘[REDACTED]’, meer bijzonder in een zone voor toegangsinfrastructuur.

De percelen zijn tevens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Berggrindontginning Kempens Plateau in As, Dilsen-stokkem en Maasmechelen’, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2005, en bevinden zich meer specifiek gedeeltelijk in een zone voor natuurgebied ‘Mechelse Heide’ met overdruk grote eenheid natuur ‘Hoge Kempen’.

De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De gewestelijke erfgoedambtenaar van het Agentschap RO-Vlaanderen (thans het Agentschap Ruimte en Erfgoed), Onroerend Erfgoed Limburg deelt op 2 juli 2009 mee geen bezwaar te hebben tegen de verlening van een stedenbouwkundige vergunning.

De Vlaamse Bouwmeester brengt op 6 juli 2009 een gunstig advies uit.

De NMBS brengt op 8 juli 2009 een ongunstig advies uit. Nadat de aanvrager ingaat op het verzoek tot aankoop van een gedeelte van de spoorweggronden die nodig zijn voor de uitvoering van de geplande werken, verleent de NMBS op 21 oktober 2009 een gunstig advies.

ELIA brengt op 16 juli 2009 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 28 juli 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit:

“ ...

*Voor de realisatie van dit project, dient de aanvrager over te gaan tot ontbossing (incl. bestemmingswijziging) van de percelen.*

*In verband met hoger vermelde adviesaanvraag deel ik u mede dat er vanwege het Agentschap voor Natuur en Bos geen principiële bezwaar bestaat tegen voornoemde ontbossing.*

*Hierbij gevoegd vindt u het door het Bosbeheer **aangepast** en **goedgekeurd** compensatievoorstel.*

*De te ontbossen oppervlakte bedraagt 29.185 m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet. De resterende oppervlakte op de percelen moet ALS BOS behouden blijven. Indien hier werken dienen uitgevoerd te worden kan dit slechts mits machtiging van het Bosbeheer.*

*...*

*Het project wordt uitgevoerd conform eerder gemaakte afspraken met onze administratie omtrent trajectkeuze en –uitvoering. Hierbij willen we nog benadrukken dat het traject van het fietspad op de grens van de percelen [REDACTED] ten zuiden van de oude wegbedding moet lopen, binnen de grenzen van perceel [REDACTED]. Op deze wijze wordt een oude houtkant met hakhoutstoven gespaard.*

*Vanuit ecologisch standpunt kunnen we dan ook akkoord gaan met het voorliggend voorstel.*

*...”*

De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer brengt op 29 juli 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit:

*“...*

*De percelen As, 1<sup>ste</sup> & 2<sup>de</sup> Afdeling, sectie B & E, nr(s). verschillende nummers, zijn volgens de watertoetskaarten voor een deel mogelijk overstromingsgevoelig, infiltratiegevoelig en weinig gevoelig voor grondwaterstroming. Een deel van de percelen zijn gelegen in een beschermingszone voor grondwaterwinning (zone 3 As). Mogelijke schadelijke effecten zouden kunnen ontstaan als gevolg van veranderingen in infiltratie van hemelwater, kwaliteitsverlies van grondwater en de wijziging in grondwaterstroming.*

*De aanvraag omvat de heraanleg van wegenis. De afwatering blijft behouden via de bestaande grachten.*

*...*

*Het project wordt **voorwaardelijk gunstig** geadviseerd en is in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van het decreet Integraal Waterbeleid mits rekening gehouden wordt met volgende voorwaarden:*

- De lozing van hemelwater van de verharde oppervlakte binnen openbaar wegdomein moet voldoen aan de principes van Vlarem met minimaal de toepassing van de dimensioneringscriteria opgenomen in de GSV zowel voor de nieuwe als voor de heraangelegde verharde oppervlakte;*
- Voor de bronbemaling moet worden voldaan aan de Vlarem reglementering (melding of vergunningsplicht, naargelang de ligging en het debiet per dag);*
- De lozing van het bemalingswater moet gebeuren conform art. 6.2.2.1.2 § 5 van Vlarem.*

*...”*

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 mei 2011 tot en met 11 juni 2011 in de gemeente Maasmechelen, worden geen bezwaarschriften ingediend. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 mei 2011 tot en met 11 juni 2011 in de gemeente As, wordt één bezwaarschrift, uitgaande van de huidige verzoekende partij, ingediend.

Vermelde openbare onderzoeken werden georganiseerd in uitvoering van het arrest van 16 maart 2011 (nummer A/2011/0023) van de Raad waarbij de oorspronkelijke beslissing van de verwerende partij van 5 november 2009 werd vernietigd en tegelijk werd bevolen om een nieuw openbaar onderzoek te organiseren.

Op 1 juli 2011 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente As volgend advies:

“ ...

*Overwegende dat het bezwaar in hoofdzaak gesteund is op de volgende argumenten:*

- *Een betonmuur van 3,5 meter hoog met een fietspad hierachter zal een haag en rij bomen en struiken (met vogels) vervangen. De fietsers kunnen inkijk hebben alsook het lawaai komt dicht bij de woning.*
- *Op de plannen staat de woning [REDACTED] niet ingetekend.*
- *Er kan slechts onteigend worden indien het gaat om openbaar nut en er geen alternatieven zijn. Er zijn genoeg alternatieven die zelfs veiliger zijn en minder kosten. Er wordt een alternatief voorgesteld (zie ook de bijlage).*

*Overwegende dat de woning van de bezwaarindiener gelegen is onder het niveau van de voorliggende wegen ([REDACTED]), fietspad en spoorlijn; dat aan deze situatie geen aanpassingen mogelijk zijn.*

*Overwegende dat naast het voorzien van een keermuur er tevens compenserende groenaanplantingen kunnen gebeuren met het oog op het herstel van de groene omgeving en vogels.*

*Overwegende dat de keermuur doorgetrokken kan worden zodat hij hoger dan het fietspad is,*

*Overwegende dat op deze manier ook het probleem van inkijk en lawaai kan geminimaliseerd worden; het verleggen van het toeristisch fietspad zal hierdoor geen aanleiding geven tot bovenmatige hinder.*

*Overwegende dat het verlies aan natuurwaarden verwaarloosbaar is;*

*Overwegende dat de werken dienen uitgevoerd ten einde een meer verkeersveilige situatie te creëren; dat deze werken zeker van openbaar nut zijn.*

*Overwegende dat het al of niet aangeduid zijn van de woning op de plannen en de manier van communicatie geen inhoudelijk bezwaar inhouden tegen de voorgenomen werken.*

...

*Art.2 Het college van burgemeester en schepenen verklaart dit bezwaar ontvankelijk en gegrond. Het college van burgemeester en schepenen adviseert het alternatief dat de bezwaarschriftindiener voorstelt onderzocht wordt, waarin het college inderdaad vaststelt dat de oversteekplaats dicht bij de bocht van de [REDACTED] ligt maar ook verder van de [REDACTED] waardoor conflicten met verkeer in de [REDACTED] vermeden worden.*

“  
...

Op 1 juli 2011 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen een gunstig advies:

“  
...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat het voorgestelde aanvaardbaar is;

Overwegende dat deze werken noodzakelijk zijn met betrekking tot de verkeersveiligheid;

Overwegende dat deze werken grotendeels uitgevoerd zullen worden op het grondgebied van de gemeente As;

Overwegende dat wij akkoord gaan met de beschrijvende nota van de ontwerper in bijlage;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen akkoord gaat met het voorstel volgens de ingediende plannen;

Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

“  
...

Op 22 augustus 2011 beslist de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“  
...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar is op het advies van de gemeente As ingegaan en heeft op 19 augustus 2011 een overleg gehad met de aanvrager, Wegen en Verkeer Limburg, en het studiebureau TV3V om het voorstel van de bezwaarindiener te bespreken. Mede op basis van dit overleg neemt de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar omtrent het bezwaarschrift het volgende standpunt in:

1. Het verlies aan natuurwaarden door de aanleg van de keermuur is verwaarloosbaar. De ruimte die door de muur in de tuinzone wordt ingenomen is beperkt, de hoogte vergelijkbaar met de hoogte van het aanwezige groenscherm waardoor de ruimtelijke impact vergeleken met de huidige toestand aanvaardbaar is. Nieuwe compenserende groenaanplantingen voor de muur in de tuin zullen ook de visuele impact van de nieuwe constructie tot een aanvaardbaar niveau terugbrengen. Het bezwaar wordt niet weerhouden;
2. Tussen het toeristische fietspad en de keermuur is nog een ruimte van 1 m breedte beschikbaar die kan worden gebruikt om een scherm aan te brengen tussen de tuinzone en het fietspad. De inkijk door fietsers wordt daardoor onmogelijk gemaakt en ook de mogelijke geluidsoverlast zal daarmee gereduceerd worden. Het bezwaar wordt niet weerhouden;
3. Dit bezwaar is niet als dusdanig tegen het ontwerp gericht en kan bijgevolg niet worden weerhouden. Het dossier bevat trouwens eveneens een luchtfoto van de ruime omgeving waarop de werken zijn aangeduid en waarop de woning aan de [REDACTED] duidelijk zichtbaar is;

4. Dit bezwaar is niet als dusdanig tegen het ontwerp gericht en kan bijgevolg niet worden weerhouden;
5. Het voorstel van de bezwaarindiener om het bestaande fietspad te gebruiken en de oversteekplaats in de [ ] te verplaatsen in de richting van de [ ] kan niet worden weerhouden omdat hierdoor de verkeersveiligheid voor het fietsverkeer wordt verminderd. Dit wordt als volgt geargumenteed:
- De fietsoversteekplaats (FOP), ontworpen als bajonet, en het fietspad langsheen het spoor, komen aan de andere zijde van de spoorlijn te liggen. Een logisch vervolliedigen van het alternatief van de bezwaarindiener is het voorzien van een enkelrichting fietspad tussen de FOP en de [ ] (aan de noordoostzijde van de [ ]). Anders moeten fietsers komende van het fietspad langs het spoor tweemaal de [ ] dwarsen vooraleer reglementair de [ ] in te rijden. Zie aanduiding op schets bezwaarindiener in bijlage.
  - De FOP komt dicht bij de bocht van de [ ] te liggen. Dit wordt beschouwd als verkeersonveiliger ten opzichte van de FOP aan de [ ].
  - De FOP komt dicht bij de aanzet van de hellingbaan van de [ ] te liggen. Dit wordt beschouwd als verkeersonveiliger ten opzichte van de FOP aan de [ ]. De FOP en het fietspad komen aan de andere zijde van de spoorlijn te liggen waardoor de huidige spoorwegovergang voor fietsers (circa 100 meter verder naar het noordoosten gelegen) een bijkomend conflictpunt genereert. Fietsers op de as van fietsknooppunt 42, over 41 naar 40 moeten tweemaal het spoor kruisen. Fietsers op de as van fietsknooppunt 42, over 41 naar 30 en 60 moeten eenmaal het spoor kruisen. Dit wordt beschouwd als verkeersonveiliger ten opzichte van de FOP aan de [ ]. Met de FOP aan de [ ] wordt het conflictpunt spoorweg-fietspad opgeheven. Fietsers op de as van fietsknooppunt 42, over 41 naar 40 moeten het spoor niet kruisen. Fietsers op de as van fietsknooppunt 42, over 41 naar 30 en 60 moeten het spoor eenmaal kruisen.
  - De FOP komt ter hoogte van de in- en uitrit van de parking van het [ ] te liggen. Hierdoor ontstaan conflicten met het in- en uitrijdend verkeer van de parking. In combinatie met de bocht in de [ ] en de aanzet van de helling in de [ ] (cfr. supra) wordt dit beschouwd als verkeersonveiliger ten opzichte van de FOP aan de [ ]. Met de FOP ter hoogte van de [ ] komen de fietsers in conflict met het verkeer in de [ ]. Gelet op de wegconfiguratie is de conflictpresentatie ter hoogte van de [ ] gunstiger dan ter hoogte van de parking van het [ ].
  - Het standpunt van de NMBS en De Lijn werd opgevraagd. Gelet op de korte beslissingstermijn waarmee moest worden rekening gehouden, heeft het standpunt van de NMBS ons niet meer tijdig bereikt. De Lijn liet via een e-mail (zie bijlage) weten dat om verkeerskundige en veiligheidsredenen het fietspad en de oversteek aanleggen, zoals voorzien werd in het oorspronkelijke ontwerp, duidelijk beter en veiliger is dan het alternatief dat door de bewoners van [ ] werd voorgesteld.
  - De mogelijkheid dat de bestaande spoorlijn gereactiveerd wordt door de NMBS of door De Lijn als routevariant van de Spartacus sneltramlijn Hasselt-Maasmechelen bestaat nog steeds. Het behoeft geen betoog dat wanneer dit gebeurt, het aantal overwegen tot het strikt noodzakelijk beperkt moet worden.

#### **Bijkomende beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

De keermuur in functie van het toeristische fietspad ter hoogte van de woning aan de [ ] neemt slechts een relatief beperkt deel van de tuinzone in. De hoogte van de muur is vergelijkbaar met het aanwezige groenscherm, de aanwezige groenaanplantingen zullen na uitvoering van de werken worden gecompenseerd. De ruimtelijke en visuele impact die door de nieuwe keermuur worden veroorzaakt worden op die manier tot een aanvaardbaar niveau teruggebracht.

De potentiële inkijk en geluidsoverlast die fietsers in de tuinzone van de woning aan de [REDACTED] zouden kunnen veroorzaken, kan worden tegengegaan door in de ruimte tussen keermuur en toeristisch fietspad een scherm met een minimale hoogte van 2m te voorzien waarvoor aan de zijde van het fietspad klimop wordt aangeplant. Op die manier wordt dit scherm optimaal ruimtelijk geïntegreerd in de omgeving.

Het voorstel om de fietsoversteekplaats in de [REDACTED] te verplaatsen in de richting van de [REDACTED] werd door deskundigen onderzocht en uitgebreid besproken in overleg op 19 augustus 2011, maar kan niet worden gevolgd omdat hierdoor de verkeersveiligheid voor het fietsverkeer zou worden verminderd (cfr. Supra bij de bespreking van de bezwaren), wat in functie van het algemeen belang niet aanvaardbaar is.

### **Nieuwe algemene conclusie**

De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften en is bestaande met de onmiddellijke omgeving. Het naar aanleiding van de openbaar onderzoeken ingediende bezwaarschrift werd weerlegd. De adviezen van de openbare besturen zijn (voorwaardelijk) gunstig. De aanvraag kan daarom positief worden geëvalueerd.

...

### **2° volgende voorwaarden te respecteren:**

- De voorwaarden opgenomen in het advies van Elia (zie bijlage) dienen strikt te worden gevolgd;
- De lozing van hemelwater van de verharde oppervlakte binnen openbaar wegdomein moet voldoen aan de principes van Vlarem met minimaal de toepassing van de dimensioneringscriteria opgenomen in de GSV zowel voor de nieuwe als voor de heraangelegde verharde oppervlakte;
- Voor de bronbemaling moet worden voldaan aan de Vlaremreglementering (melding of vergunningsplicht, naargelang de ligging en het debiet per dag);
- De lozing van het bemalingswater moet gebeuren conform art. 6.2.2.1.2 §5 van Vlarem;
- Deze stedenbouwkundige vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer COMP/09/0141/LI;
- De bosbehoudsbijdrage van 116.996,22 € dient binnen de 4 maanden vanaf de datum waarop gebruik mag worden gemaakt van deze vergunning, gestort te worden op het rekeningnummer van het Agentschap voor Natuur en Bos, zoals vermeld op het overschrijvingsformulier als bijlage bij deze vergunning;
- De te ontbossen oppervlakte valt niet meer onder de toepassing van het Bosdecreet, de resterende oppervlakte op de percelen moet als bos behouden blijven. Indien hier werken dienen uitgevoerd te worden kan dit slechts mits machtiging van het Bosbeheer;
- Het project dient uitgevoerd te worden conform de eerder gemaakte afspraken met het Agentschap voor Natuur en Bos met betrekking tot trajectkeuze en – uitvoering. Het traject van het fietspad dient te lopen op de grens van de percelen [REDACTED] ten zuiden van de oude wegbedding en binnen de grenzen van perceel [REDACTED]. Op die manier wordt een oude houtkant met hakhoutstoven gespaard;
- Bij de uitvoering van het project dient maximaal rekening gehouden met de zorg van de vzw [REDACTED] om de exploitatieverliezen te beperken. Dit kan door, in overleg met de vzw, de blokkering van de overweg en de toegang tot de parking zo beperkt mogelijk te houden.

- Voor de keermuur in de tuinzone van de woning aan de [REDACTED] dient een compenserende groenaanplanting in overleg met de eigenaar te worden aangeplant. Deze aanplanting dient uiterlijk het plantseizoen volgend op de beëindiging van de werken te worden uitgevoerd;
- Tussen de keermuur en het toeristische fietspad dient ter hoogte van de [REDACTED] een zichtscherm met een minimale hoogte van 2,00m te worden aangebracht. Aan de zijde van het toeristische fietspad wordt klimop aangeplant om het scherm optimaal ruimtelijk te integreren. Deze aanplanting dient uiterlijk het plantseizoen volgend op de beëindiging van de werken te worden uitgevoerd en in stand gehouden;

...

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De beslissing van de verwerende partij van 22 augustus 2011 werd op 30 augustus 2011 aangeplakt, conform artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO. Het verzoekschrift tot vernietiging werd door de verzoekende partij ingediend met een ter post aangetekende brief van 13 oktober 2011 en is, conform artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO, tijdig.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

1.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

2.

De verzoekende partij kan in het licht van het voorgaande niet bijgetreden worden wanneer zij enerzijds lijkt aan te nemen dat de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een onroerend goed dat onmiddellijk gelegen is naast het perceel of de percelen waarop de bestreden beslissing slaat, haar op zich het rechtens vereiste belang bij de huidige procedure kan verschaffen. De tekst van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO verzet zich hiertegen en laat de Raad evenmin toe om zonder meer enige hinder of nadelen, en derhalve evenmin enig belang, in hoofde van de verzoekende partij te vermoeden.



3.

Anderzijds stelt de Raad vast, en hiertoe kan de Raad uit de gegevens van het ganse verzoekschrift putten, ook uit het deel dat handelt over de middelen, dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De Raad weerhoudt het nadeel betreffende het onaangename uitzicht op een betonmuur, de verstoring van het zonlicht en de schending van privacy door de mogelijke inkijk. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De door de verzoekende partij opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Eerste middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

In het eerste middel roept de verzoekende partij de volgende schendingen in:

“... ”

*Het eerste middel is gebaseerd op de schending van artikel 4.3.1 §1.1°.b van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;*

“... ”

De verzoekende partij meent dat de bestreden beslissing niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Zij stelt dat de inneming van een deel van haar tuin en de oprichting van de betrokken muur en het fietspad niet vereist is. Er is een alternatief voorhanden dat niet voor de vermelde nadelen zal zorgen.

2.

De verwerende partij stelt dat er een uitvoerige motivering is opgenomen in de bestreden beslissing met betrekking tot de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening. Bovendien wijst de verwerende partij er op dat de verzoekende partij haar beoordeling van de goede plaatselijke ordening in de plaats wenst te stellen van die van de bevoegde administratieve overheid. Zij wil het privaat belang laten prevaleren op het algemeen belang.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Het komt de Raad niet toe zijn beoordeling van de eisen van een goede plaatselijke ordening in de plaats te stellen van die van het vergunningverlenend bestuursorgaan en in die zin een opportuniteitsoordeel te vellen, zoals de verzoekende partij lijkt te beogen wanneer zij stelt dat er een alternatief voorhanden is dat haar geen nadelen zal berokkenen.

De Raad dient bijkomend vast te stellen dat de verzoekende partij nalaat concreet aan te tonen in welke mate de bestreden beslissing de goede ruimtelijke ordening zou schenden dan wel op dit punt gebrekkig zou gemotiveerd zijn. Zij verwijst enkel naar de hinder die zij persoonlijk zal ondervinden door het plaatsen van een keermuur op een gedeelte van haar tuin. Zij toont echter

niet aan waarom de plaatsing van de keermuur een schending is van de goede ruimtelijke ordening.

2.

De Raad stelt tevens vast dat de verzoekende partij voornamelijk kritiek uit op het feit dat een deel van haar tuin onteigend wordt. De verzoekende partij meent immers dat de inneming van een deel van haar tuin niet vereist is aangezien er een alternatief voorhanden is en dat daardoor de goede ruimtelijke ordening wordt geschonden.

De Raad is echter niet kennelijk zonder meer bevoegd om over de mogelijke onwettigheid van een onteigeningsbeslissing en het al dan niet voorhanden zijn van een alternatief te oordelen. De Raad mag zich niet in de plaats stellen van de vergunningverlenende overheid en kan bijgevolg geen uitspraak doen over de opportuniteit van het innemen van een deel van de tuin.

Het middel is ongegrond.

## **B. Tweede middel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

In het tweede middel roept de verzoekende partij de volgende schendingen in:

“ ...

*Het middel is gebaseerd op de schending van 4.3.1 §1.1°.a en 7.4.4 §1 van de Vlaamse Codex, artikelen 13 en 14 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (hierna het inrichtingsbesluit) en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en het materieel motiveringsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.*

... ”

De verzoekende partij wijst er op dat de bestreden beslissing twee constructies toelaat in natuur- of parkgebied.

Het gaat om de constructie van de fietsbrug die met een grote bocht door natuurgebied en parkgebied loopt en de verbredingen van de wegzate. De verzoekende partij meent dat deze constructies zonevreemd zijn.

2.

De verwerende partij verwijst naar de uitzonderingsbepaling van artikel 4.4.7, §2 VCRO en de opgenomen motivering in de bestreden beslissing. Zij stelt dat het project in overeenstemming is met het gewestplan en dat dit afdoende werd gemotiveerd.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verwerende partij maakt gebruik van de uitzonderingsbepaling zoals voorzien in artikel 4.4.7, §2 VCRO. Vermeld artikel bepaalt dat er voor kleine handelingen van algemeen belang, lijninfrastructuur- en nutswerken kan worden afgeweken van de stedenbouwkundige

voorschriften, voor zover de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang worden gebracht.

Het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester van 5 mei 2000 bevat een opsomming van de betrokken werken. De aanleg van fiets- en wandelpaden en de herinrichtingen en aanpassingen van bestaande lokale wegen, dit ter bevordering van de verkeersleefbaarheid en/of –veiligheid, is opgenomen in artikel 3, §1, 1° van dit besluit.

2.

De Raad is dan ook van oordeel dat, gegeven de concrete elementen van het dossier, het aanleggen van een fietspad en het verbreden van de wegzate onder de toepassing van artikel 3, §1, 1° van het bovenvermeld besluit vallen en kunnen worden aangemerkt als de werkzaamheden bedoeld in artikel 4.4.7, §2 VCRO. De bestreden beslissing stelt dan ook terecht dat het project in overeenstemming is met de voorschriften van de vigerende plannen, minstens dat er op geldige wijze van wordt afgeweken.

De Raad stelt bovendien vast dat de verwerende partij uitdrukkelijk motiveert dat het project kadert in het bevorderen van de verkeersveiligheid van de zwakke weggebruiker. Tevens wordt vastgesteld dat de algemene bestemming niet in het gedrang wordt gebracht door de aanleg van een fietspad en het verbreden van de wegzate en ook het architectonische en landschappelijke karakter komen kennelijk niet in het gedrang.

Volledigheidshalve wenst de Raad hierbij op te merken dat de verzoekende partij nalaat om aan te tonen dat niet voldaan zou zijn aan de voorwaarden van artikel 4.4.7, §2 VCRO.

Het middel is ongegrond.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt ontvankelijk doch ongegrond verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 3 oktober 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,      griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER