

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0278
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0239/SA

Verzoekende partij de heer **Jan DE BORGER**

vertegenwoordigd door advocaat Bernard DELTOUR met
woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Zavelstraat 13

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert door neerlegging ter griffie op 22 december 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 1 oktober 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek van 4 mei 2015 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een aula en een rouwcentrum met napraatruimte op de percelen gelegen te 2830 Willebroek, Captain Trippstraat 4, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 216P8, 216B8 en 216C7.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 26 juli 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het beroep op het eerste zicht laattijdig is en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. **AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE**

1.

Overeenkomstig artikel 59, §1 van het Procedurebesluit kan de voorzitter van de Raad of de door hem aangewezen bestuursrechter ambtshalve onderzoeken of het beroep doelloos is, kennelijk niet-ontvankelijk is, dat de Raad kennelijk onbevoegd is of het beroep enkel korte debatten vereist.

De Raad heeft met de beschikking van 26 juli 2016 vastgesteld dat het beroep op het eerste gezicht niet tijdig werd ingediend en dus kennelijk niet-ontvankelijk is.

Op basis van artikel 59, §3 van het Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In deze nota dient de verzoekende partij te verantwoorden dat het beroep wel degelijk tijdig is ingesteld.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

In de beschikking dd. 26 juli 2016 wordt gesteld dat beroepen tegen een vergunningsbeslissing luidens artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO dienen ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig (45) dagen die ingaat hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is, hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen.

In huidig dossier dient vastgesteld dat:

- *het Vergunningsbesluit door de Provincie werd verzonden op 5 november 2015, maar deze aangetekende zending werd pas op 9 november 2015 ontvangen door de heer Jan De Borger en mijzelf (als raadsman van de heer De Borger - zie bijlage 1);*
- *het vergunningsbesluit werd op 6 november 2015 aangeplakt door de heer Luc Van Humbeeck (zie bijlage 2).*

Artikel 6, eerste alinea van het besluit van 16 mei 2014 van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (hierna “het Procedurebesluit”) luidt als volgt:

“De betekening met een aangetekende brief wordt, behalve in geval van bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, geacht plaats te vinden op de werkdag die valt na de datum van de poststempel van de aangetekende brief. De datum van aanbidding door de postdiensten geldt, niet de feitelijke kennisneming van de beveiligde zending op een later tijdstip. De datum van de poststempel heeft bewijskracht zowel voor de verzending als voor de ontvangst.” (eigen onderlijning)

Dientengevolge, en gelet op de aanbidding door de postdiensten van het Vergunningsbesluit op 9 november 2015 (zie bijlage 1), werd het verzoekschrift op 22 december 2015 tijdig, d.i. binnen de vervaltermijn van vijfenveertig (45) dagen, neergelegd ter griffie.

...“

2.

2.1

Krachtens artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO dienen de beroepen tegen een vergunningsbeslissing ingesteld te worden binnen een termijn van vijfenveertig dagen die ingaat hetzij de dag na de betekening wanneer een dergelijke betekening vereist is, hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen.

Artikel 6, eerste lid van het Procedurebesluit bepaalt dat de betekening met een aangetekende brief, behalve in geval van bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, geacht wordt plaats te vinden op de werkdag die valt na de datum van de poststempel van de aangetekende brief. De datum van aanbidding door de postdiensten geldt, niet de feitelijke kennisneming van de beveiligde zending op een later tijdstip.

2.2

Uit de lijst van aangetekende zendingen die de verzoekende partij als bewijsstuk bij haar verantwoordingsnota voegt, blijkt dat de verwerende partij de bestreden beslissing met een aangetekende brief van 5 november 2015 aan de verzoekende partij heeft betekend, zodat de vervalltermijn van vijfenveertig dagen conform artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO is beginnen lopen de dag na de betekening van de aangetekende brief.

Uit de gegevens die via de E-tracker van B-post over de betrokken aangetekende zending beschikbaar zijn, blijkt dat de aangetekende zending bij de verzoekende partij werd aangeboden op 6 november 2015, zodat de vervalltermijn van vijfenveertig dagen begon te lopen op 7 november 2015 om te eindigen op 21 december 2015. Het verzoekschrift, dat op 22 december 2015 ter griffie werd neergelegd, is dus laattijdig ingediend.

Het feit dat de verzoekende partij bij de aanbidding op 6 november 2015 niet aanwezig was en de aangetekende zending pas op 9 november 2015 ging ophalen in het postkantoor, doet aan voorgaande vaststelling geen afbreuk. Conform artikel 6 van het Procedurebesluit geldt immers de datum van de aanbidding door de postdiensten als startpunt voor de berekening van de beroepstermijn. De verzoekende partij kan deze termijn niet op een latere datum doen ingaan door de kennisneming van de bestreden beslissing uit te stellen.

3.

Er bestaat een algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij echter geen enkele reden inroept voor de laattijdige indiening van haar verzoekschrift.

Het beroep is dan ook klaarblijkelijk niet-ontvankelijk.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk niet-ontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 november 2016 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER

