

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 12 december 2017 met nummer RvVb/A/1718/0324
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0707/A

Verzoekende partij	de heer Johan VAN STICHEL vertegenwoordigd door advocaat Dirk ABBELOOS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9200 Dendermonde, Sint-Gillislaan 117
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 29 mei 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 april 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Buggenhout van 22 november 2016 als onontvankelijk verworpen.

De verwerende partij heeft aan de bvba LIGRIDO een stedenbouwkundige vergunning verleend volgens ingediend plan en onder voorwaarden voor het bouwen van een cafetaria en tien vakantieverblijven, het aanleggen van een parking en terreinaanleg en het slopen van een bestaand café na realisatie van de nieuwbouw op de percelen gelegen te 9255 Opdorp (Buggenhout), Spiedamstraat 38, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 0190L, 0255A en 0267.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 24 oktober 2017 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat de verzoekende partij verzuimd heeft om binnen de decretaal voorgeschreven termijn het verschuldigde rolrecht te betalen en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. Zowel de verzoekende partij zelf als haar raadsman hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij werd met een aangetekende brief van 19 juni 2017 uitgenodigd om het verschuldigde rolrecht te betalen.

Artikel 21, §5 van het DBRC-decreet bepaalt dat indien het verschuldigde rolrecht niet tijdig is betaald, het verzoekschrift onontvankelijk wordt verklaard.

2.1.

De verzoekende partij stelt in haar eigen verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

De reden waarom het betreffende rolrecht nog niet betaald werd ligt in het feit dat we de uitnodiging hiertoe nooit ontvangen hebben. De uitnodiging werd door het kantoor van onze raadsman niet aangetekend naar ons gestuurd en is nooit op ons adres aangekomen

- De uitnodiging tot betaling van het rolrecht (bijlage 1) werd ons pas bekend na onze mail van 15/10/2017 met de vraag voor een stand van zaken (bijlage2) en telefonisch contact met onze raadsman op 30/10/2017.

-Het was dus pas op 30/10, na het telefonisch contact, dat we van onze raadsman een e-mail ontvingen met de uitnodiging tot betaling van het rolrecht met in bijlage een brief waarin het ontbreken van het rolrecht wordt gemeld (bijlage 3)

- Na ontvangst, op 30/10 reageerde ik per e-mail (bijlage 4) naar onze raadsman.

-Op vrijdag 03/11 kregen we via de post pas het schrijven m.b.t. de mogelijke verantwoordingsnota en een brief om contact op te nemen met onze raadsman (wat ik eerder al spontaan gedaan had)

We hopen dat u hiermee de nodige argumenten hebt om de onontvankelijkheid van ons bezwaar te herzien.

...”

2.2.

In de verantwoordingsnota van de raadsman van de verzoekende partij staat te lezen:

“ ...

I. DE VASTSTELLING VAN HET NIET BETALEN VAN HET ROLRECHT.

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen stelt correct vast dat de verzoekende partij het rolrecht niet heeft betaald binnen de vervaltermijn van 15 dagen, die ingaat de dag na de betekening van de brief van de hoofdgriffier dd. 19 juni 2017.

De consequenties van het niet betalen van het rolrecht zijn bepaald in artikel 21 §5 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges.

II. VERANTWOORDING.

De raadsman van de verzoekende partij heeft de aangetekende brief van de hoofdgriffier dd. 19 juni 2017 ontvangen en per brief van 20 juni 2017 overgemaakt aan de verzoekende partij met het uitdrukkelijk verzoek om de rolrechten te betalen. (stuk 1)

Naar aanleiding van de beschikking dd. 24 oktober 2017 neemt de raadsman van de verzoekende partij contact op met de verzoekende partij, zijn cliënt, en stelt hem in kennis van uw feitelijk correcte vaststelling. (stuk 2)

De verzoekende partij verzekert zijn raadsman dat hij het schrijven van 20 juni 2017 tot het betalen van het rolrecht niet heeft ontvangen. (stuk 3)

Uit de feitenconstellatie is niet anders denkbaar dat er zich een probleem heeft voorgedaan in de communicatie raadsman-cliënt, omdat de brief dd. 24 oktober 2017 niet is ontvangen.

Het niet ontvangen van de brief kent haar oorzaak in de dienstverlening van de B-post. De verzoekende partij heeft de brief niet ontvangen en de raadsman van de verzoekende partij heeft geen retour bericht gekregen.

Het niet betalen van het rolrecht ligt volledig buiten de wil van de verzoekende partij, die ten allen tijden de intentie heeft om de procedure ten gronde aan te vatten.

De integriteit van zowel de raadsman van de verzoekende partij als de verzoekende partij staat niet ter discussie en de zomermaanden zorgen inherent voor een lagere alertheid in briefwisseling en communicatie bij de verzoekende partij

Het niet tijdig betalen van het rolrecht heeft niet tot gevolg dat men geen belang meer heeft bij het verzoekschrift tot vernietiging of dat deze vordering doelloos is geworden.

In ieder geval wenst de verzoekende partij het voorgevallen euvel onmiddellijk recht te zetten door het betalen van het rolrecht. (stuk 4)

...

3.1.

Onverminderd het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, is de Raad van oordeel dat de door de verzoekende partij en haar raadsman ingeroepen redenen niet kunnen aanvaard worden als overmacht of als een onoverwinnelijke dwaling.

Het wordt niet betwist dat de griffie van de Raad de brief met het verzoek tot het betalen van het rolrecht aangetekend en naar het adres van de raadsman van de verzoekende partij, bij wie zij woonplaats heeft gekozen gedaan, heeft verzonden en dat de raadsman van de verzoekende partij deze brief heeft ontvangen.

De raadsman van de verzoekende partij heeft vervolgens, zoals blijkt uit de hiervoor aangehaalde verantwoordingsnota's, de brief van (de griffie van) de Raad naar de verzoekende partij zelf verzonden met de vraag om het verschuldigde rolrecht te betalen. De verzoekende partij beweert deze brief echter nooit te hebben ontvangen en de raadsman van de verzoekende partij heeft geen retourbericht gekregen. Het niet-ontvangen van de brief vindt volgens de raadsman van de verzoekende partij zijn oorzaak in de dienstverlening van Bpost en hij wijst ook op een lagere alertheid in briefwisseling en communicatie bij de verzoekende partij tijdens de zomermaanden.

De verzoekende partij zelf wijst er dan weer op dat haar raadsman voormelde brief niet aangetekend heeft verzonden.

3.2.

Eventuele fouten of nalatigheden door de diensten van Bpost, waarvan evenwel geen bewijs wordt geleverd, dan wel door de derde aan wie de verzoekende partij het dossier in beheer heeft gegeven, en die leiden tot de onontvankelijkheid van het beroep, kunnen echter niet nuttig worden ingeroepen door de verzoekende partij. De verzoekende partij dan wel haar raadsman zijn principieel zelf verantwoordelijk voor het correct betalen van het rolrecht en zij dienen hiertoe in de eerste plaats dan ook zelf de nodige zorgvuldigheid aan de dag te leggen.

Anders dan de verzoekende partij voorhoudt, staat in deze niet zozeer haar integriteit ter discussie maar rijst integendeel de vraag naar de zorgvuldigheid die zijzelf en haar aangestelden aan de dag leggen bij de behartiging van haar belangen. In zoverre de verzoekende partij zelf aangeeft dat de zomermaanden aanleiding geven tot een '*...lagere alertheid in briefwisseling en communicatie bij de verzoekende partij...*' kan de verzoekende partij zich in redelijkheid niet nuttig beroepen op eventuele nalatigheden of fouten in hoofde van de diensten van Bpost, zeker bij gebrek aan enig bewijs, als verschoningsgrond om de niet-betaling van het rolrecht te verantwoorden.

Van een normaal zorgvuldige en voorzichtige verzoekende partij en haar aangestelden mag in redelijkheid verwacht worden dat zij – ook tijdens de zomermaanden – de nodige alertheid en zorgvuldigheid aan de dag leggen om hun belangen te behartigen. In zoverre de betaling van het door een verzoekende partij verschuldigde rolrecht aan een vervaltermijn is onderworpen, een gegeven waarvan de verzoekende partij en haar aangestelden zich terdege bewust zijn, hadden zij zich des te beter dienen te organiseren teneinde een tijdige betaling mogelijk te maken.

Overmacht kan dan ook enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de wil van degene die zich erop beroept en die door deze niet kon worden voorzien noch vermeden, en die niet het gevolg is van nalatigheid of een gebrek aan voorzorg van zijnentwege. De door de verzoekende partij en haar raadsman gegeven verantwoording kan niet in die zin worden begrepen.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER