

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0501 van 27 augustus 2013  
in de zaak 1112/0151/A/1/0157

*In zake:* de nv [REDACTED], met zetel te [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Pieter VAN ASSCHE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer [REDACTED]

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de bvba [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Alexander VAN EYCK  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Apostelstraat 9  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 25 oktober 2011 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 8 november 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 15 september 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde van 23 mei 2011 zonder voorwerp verklaard.

De deputatie oordeelt dat de aanvraag van de tussenkomen partij vrijgesteld is van enige stedenbouwkundige vergunningsplicht.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 april 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter VAN ASSCHE, die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Alexander VAN EYCK, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 12 december 2011 aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 11 januari 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om dit verzoek voorlopig in te willigen, zodat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, en aan de tussenkomende partij gevraagd een afschrift van haar statuten en van de akte van aanstelling van haar organen bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen.

De tussenkomende partij heeft deze documenten bij haar uiteenzetting ten gronde gevoegd en na onderzoek ervan oordeelt de Raad dat het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk is.

## **IV. FEITEN**

Op 3 maart 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer [REDACTED] namens de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van stofkappen op keerwanden op 6m en 10m afstand van de perceelsgrens – gedeeltelijke regularisatie”*.

De aanvraag beoogt het plaatsen van stofkappen bovenop keerwanden, die zich op minimum 6 en 10 meter afstand van de inrichting van de verzoekende partij bevinden.

Het plaatsen van de stofkappen is als voorwaarde opgenomen in de beslissing van de verwerende partij van 23 september 2010 met betrekking tot een verzoek tot wijziging van de milieuvergunningsvoorwaarden.

De stofkappen bestaan uit stalen palen die om de twee meter bovenop de keermuren worden bevestigd. Op de steunpalen worden lichtgrijze metalen platen bevestigd.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan 'Dendermonde', gelegen in een zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 24 juni 2004 goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijke uitvoeringsplan 'Eegene', meer bepaald in een zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's.

Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Er is geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert gunstig op 5 april 2011.

De brandweer van de stad Dendermonde adviseert voorwaardelijk gunstig op 18 april 2011.

De Dienst Leefmilieu en Afvalbeheer van de stad Dendermonde adviseert gunstig op 19 april 2011.

De Dienst Wegen en Waterlopen van de stad Dendermonde adviseert gunstig op 20 april 2011.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde verleent op 23 mei 2011 als volgt een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij:

“ ...

### **1.5 TOETSING AAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

...

#### **Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

...

*Overwegende dat het aldus de bevoegdheid blijft van de vergunningverlenende overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde ruimtelijke uitvoeringsplan;*

*Overwegende dat elke aanvraag aldus dient beoordeeld te worden met het oog op een verantwoorde stedenbouwkundige uitbouw van het betrokken gebied;*

*Overwegende dat volgens de voorschriften van het RUP Eegene, artikel 1: gebied voor ambachtelijke bedrijven of KMO als volgt luidt:*

...

#### **2.bebouwingswijze**

*Bij verkoop van de percelen en de herverkaveling van de percelen en nieuwe vestigingen mogen deze percelen maximum 0.5 ha groot zijn.*

*De beperking van de perceelsoppervlakte is niet van toepassing op openbaarnutsactiviteiten;*

*Nieuwe gebouwen dienen op minimum 4 m van de perceelsgrens ingeplant te worden.*

*Bestaande gebouwen die op minder dan 4 m van de perceelsgrens gebouwd zijn, kunnen behouden blijven; bij heropbouw van deze gebouwen dient de 4-m grens wel gerespecteerd te worden.*

*Mits akkoord van de aanpalende eigenaar is het toegelaten om halfopenbebouwing toe te laten. In dat geval kan gebouwd worden tot op de perceelsgrens. Nieuwe bebouwing op het aanpalende perceel dient aangesloten te worden op de wachtgevel die hierdoor wordt gerealiseerd.*

*Verder wordt geen beperking opgelegd naar de bebouwbare oppervlakte van de percelen toe.*

*Om functionele redenen wordt er geen beperking opgelegd wat betreft verharding. Deze verharding kan gebruikt worden als opslag in open lucht, parking, e.d.*

*Er worden geen specifieke eisen gesteld qua materiaalkeuze. De gebruikte materialen dienen in harmonie te zijn met de omgeving en met de aanpalende gebouwen.*

*Gebouwen en constructies dienen een verzorgde en aantrekkelijke structuur te hebben, met speciale aandacht voor de gevels die gericht zijn naar de N 416. Publiciteit wordt beperkt en maximaal geïntegreerd in de globale architectuur van de gebouwen.*

*Er wordt een maximale bouwhoogte vastgelegd van 12 m (d.i. vanaf het maaiveld tot aan de kroonlijst). Er kan bijkomend een daknok voorzien worden tot maximaal 4 m boven de kroonlijst.*

*Bestaande gebouwen met een bouwhoogte hoger dan 12 m kunnen op hun huidige hoogte heropgebouwd worden.*

*Voor de uitvoering van de activiteiten van openbaar nut is de beperking van de bouwhoogte niet van toepassing. In dit laatste geval wordt de toegelaten bouwhoogte per geval beoordeeld naar aanleiding van de stedenbouwkundige vergunning. De bouwhoogte van gebouwen voor openbaar nut wordt evenwel beperkt tot 20 m. Hiervan kan mits motivatie omwille van technische en/of ecologische redenen worden afgeweken.*

*...*

*In verband met de opslag in open ruimte gelden de volgende beperkingen:*

- maximum 6 m hoog*
- minimum 6 m van de perceelsgrens*
- maximum 60 % van de oppervlakte van het perceel*

*Bij elke aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning dient een bijhorend inrichtingsplan te worden toegevoegd. Het inrichtingsplan bespreekt de ontsluiting en de inplanting van de omgeving.*

*...*

*Overwegende dat de voorliggende aanvraag qua functie kadert binnen de voorschriften van het RUP Eegene;*

*Overwegende dat de totale bouwhoogte van de keermuren en stofwanden 7.88 m is;*

*Overwegende dat de totale bouwhoogte volgens het RUP Eegene 12 m is;*

*Gelet op het gunstig advies van de dienst leefmilieu en afvalbeheer;*

*Overwegende dat de totaliteit van de aanvraag uit ruimtelijk en stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar is;*

*Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat dient geconcludeerd te worden dat de aanvraag in aanmerking komt voor een stedenbouwkundige vergunning;*

...

## **1.9 ADVIES EN VOORSTEL VOORWAARDEN**

*Het plaatsen van stofkappen bovenop keerwanden op 6m en 10m van de perceelsgrens - gedeeltelijke regularisatie, [REDACTED], wordt vergund mits voldaan aan onderstaande bindende voorwaarde:*

### **Voorwaarde**

*Het advies van de Gewestelijke Vrijwillige Brandweerdienst Dendermonde d.d. 18 april 2011 is stipt te volgen.*

...

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 30 juni 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 6 september 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij het beroep zonder voorwerp te verklaren omdat de aanvraag vrijgesteld is van enige stedenbouwkundige vergunningsplicht.

Na de hoorzitting op 30 augustus 2011 beslist de verwerende partij op 15 september 2011 als volgt het beroep zonder voorwerp te verklaren omdat de aanvraag vrijgesteld is van enige stedenbouwkundige vergunningsplicht:

“ ...

### **2.4 Beoordeling**

...

#### **2.4.2 De juridische aspecten**

*Het terrein is gelegen binnen de grenzen van een op datum van 24 juni 2004 door de deputatie goedgekeurd ruimtelijk uitvoeringsplan 'Eegene'.*

*Voorschriften RUP: "...*

#### **2.2.1. gebied voor ambachtelijke bedrijven of KMO**

##### **1.bestemming**

*Het ambachtelijk bedrijventerrein Eegene is bestemd voor ambachtelijke bedrijven en voor kleine en middelgrote ondernemingen voor lokaal belang met als hoofdactiviteit:*

*-ambachtelijke bedrijvigheid: o.m. productie en verwerking van goederen; onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten; op- en overslag; voorraadbeheer; garages; magazijnen.*

*-activiteiten van openbaar nut: o.m. het gemeentelijk containerpark, afvalverwerking, compostering en recyclage inbegrepen; kringloopwinkel; kantoor intercommunale.*

*Deze activiteiten worden beschouwd als hoofdbestemming.*

*Als nevenbestemming worden als activiteiten toegelaten:*

*-kantoren  
-dienstverlening  
-toegangen tot achterliggende percelen en woningen*

*...*

## *2.bebouwingswijze*

*Bij verkoop van de percelen en de herverkaveling van de percelen en nieuwe vestigingen mogen deze percelen maximum 0.5 ha groot zijn. ..."*

*De grondstoffen welke in het bedrijf zullen worden verwerkt, kennen gedeeltelijk hun herkomst van uit de eigen recyclageactiviteit als actuele hoofdactiviteit.*

*Rekening houdend met de toegevoegde meerwaarde voor het bedrijf, met een relatief belangrijke te verwachten omzet, vormt de bijkomende productie van betonproducten een logische en functionele uitbreiding van de bestaande hoofdactiviteit voor de Bvba [REDACTED].*

*De productie van betonproducten is complementair aan en verbonden met de op het terrein gevestigde breekactiviteiten omdat de granulaten en het breekzand afkomstig van deze breekactiviteiten in feite de voornaamste grondstoffen zullen zijn voor de betonproducten.*

*Het mengen van zand, cement, water en granulaten (afkomstig van het breken van bouwpuin) om er gestabiliseerd zand en lof (mager) beton van te maken, is een productie- en verwerkingsproces van basisgoederen om tot een nuttig product te komen.*

*De noodzakelijk beperkte schaal van de productie omwille van het gebruik van grotendeels eigen basisgrondstoffen, omwille van de lokale afzet in de regio Dendermonde, omwille van de beperkte oppervlakte van het terrein en de beperkte personeelsbezetting voor de productie zijn echter ook van die aard dat de beoogde bedrijvigheid in feite nog kleinschalig zal en moet blijven en dus ook nog als ambachtelijk kan en moet worden gekwalificeerd.*

*Bijgevolg is voldaan aan wat is voorzien onder 'bestemming' in de boven aangehaalde stedenbouwkundige voorschriften van het RUP.*

*De keermuren en stofkappen hebben een gezamenlijke maximale hoogte van 7.88 m en de totale maximale bouwhoogte volgens de voorschriften van het RUP Eegene is voorzien op 12 m.*

*Er is dus eveneens voldaan aan de door het RUP beperkte bouwhoogte van maximaal 12m.*

*Er zijn dus geen afwijkingen op de bepalingen van het RUP nodig en de aanvraag is volledig in overeenstemming met de voorschriften van het geldend GRUP, als hoger omschreven.*

*De productie van beton is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het van kracht zijnde gemeentelijk RUP 'Eegene'.*

*Er dient op gewezen te worden, dat het Art. 4.1. van het besluit van de Vlaamse regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is (bvr 16/7/2010 b.s. 10/9/2010 en wijziging bvr 26/11/2010 b.s.), dat in werking treedt op 1 december 2010 stelt:*

*" Een stedenbouwkundige vergunning is niet nodig voor de plaatsing, in industriegebied in de ruime zin, van installaties en andere constructies dan gebouwen, op voorwaarde dat aan al de volgende voorwaarden voldaan is:*

*1° ze staan in functie van de industriële of ambachtelijke bedrijvigheid;*

*2° ze worden opgericht binnen een straal van 30 meter van een hoofdzakelijk vergund of vergund geacht gebouw;*

*3° ze liggen op minstens 3 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrenzen;*

*4° ze zijn niet hoger dan 10 meter;*

*5° ze liggen niet voor de rooilijn;*

*6° voor de inrichting, met inbegrip van de installaties of constructies, is een milieuvergunning klasse I of II verleend."*

*Dit impliceert dat de in de aanvraag begrepen stofkappen vrijgesteld van vergunning zijn, gezien ze zich op een afstand van meer dan 3m van de perceelsgrens bevinden, namelijk op 6m en 10m afstand ervan.*

*Bijgevolg is de aanvraag en het beroep zonder voorwerp.*

#### **2.4.3 De goede ruimtelijke ordening**

*Op het terrein, dat een totale oppervlakte heeft van circa 19.637m<sup>2</sup> bevindt zich al geruime tijd een steenpuin-verwerkend bedrijf. Dit bedrijf staat met deze aanvraag niet ter discussie. De hier ondertussen gevestigde productie van betonproducten is complementair aan en verbonden met de op het terrein gevestigde breekactiviteiten.*

*Het doel van de voorliggende aanvraag is het plaatsen van stofkappen bovenop keerwanden die zich bevinden op 6m en 10m afstand van de perceelsgrens met het bedrijf Europlay.*

*De plaatsing van deze stofkappen is als voorwaarde opgenomen in het besluit van de deputatie van 23 september 2010, betreffende het verzoek tot wijzigen van de milieuvergunningsvoorwaarden.*

*Deze beslissing werd in fase van hoger beroep bij de Vlaamse Regering, op datum van 15 februari 2011, bij ministerieel besluit bevestigd.*

*Op de bestaande keermuren worden in voorliggende aanvraag stofkappen geplaatst zoals in dit besluit voorzien.*

*Appellant levert een inspanning in verband met de mogelijke stofhinder voor de omgeving ten gevolge van de opslag en verwerking van de granulaten, zoals opgelegd in het besluit van de deputatie, mbt de wijziging van de exploitatievoorwaarden, dd 23 september 2010.*

*Voorliggende aanvraag doet geen afbreuk aan de goede ruimtelijke ordening.*

*De door bezwaarindieners aangehaalde hinder bestond klaarblijkelijk al en is bijgevolg niet gerelateerd met de stofkappen, welke nu gevraagd worden, integendeel, ze bieden een bijkomende bescherming naar de omgeving tegen stofhinder.*

*Eventuele hinder dient op passende wijze aangepakt te worden, doch vormt geen reden om de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.*

*Zo er hinder zou vastgesteld worden, dient deze door milieutechnische ingrepen verder gereduceerd te worden tot een aanvaardbaar niveau, en dient zo nodig hiertegen opgetreden te worden volgens de geëigende procedures.*

*Zoals hoger vermeld in de rubriek 2.4. Juridische aspecten, is voorliggende aanvraag en het beroep ingesteld door derden, zonder voorwerp.*

## **2.5 Conclusie**

*Uit wat voorafgaat, dient besloten dat de aanvraag gelet op de vrijstelling van stedenbouwkundige vergunning zonder voorwerp is en dat het beroep bijgevolg eveneens zonder voorwerp is.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing op 20 september 2011 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekend schrijven van 25 oktober 2011.



## **B. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij**

1.

De registratie door de griffier van de Raad van een beroep, overeenkomstig artikel 4.8.17 VCRO, al dan niet na regularisatie ervan, heeft alleen betrekking op de formele beoordeling van het verzoekschrift overeenkomstig artikel 4.8.16, §3 VCRO, zodat de Raad zelf de hoedanigheid en de procesbevoegdheid van een verzoekende partij beoordeelt.

De registratie van een verzoekschrift verhindert dus niet dat het beroep tot vernietiging toch onontvankelijk is wanneer de verzoekende partij niet beschikt over de vereiste procesbevoegdheid om de procedure bij de Raad in te leiden en/of te voeren.

2.

De Raad onderzoekt ambtshalve of de verzoekende partij correct en tijdig beslist heeft om bij de Raad in rechte te treden.

Met een op 4 november 2011 ter post aangetekende brief heeft de griffier van de Raad de verzoekende partij uitgenodigd haar verzoekschrift te regulariseren door haar actuele statuten en de akte van aanstelling van haar organen bij te brengen, evenals haar beslissing om in rechte te treden.

Met een aangetekende brief van 8 november 2011 bezorgt de verzoekende partij een afschrift van haar actuele statuten en een afschrift van de akte van aanstelling van haar organen, maar geen afschrift van haar beslissing om in rechte te treden.

De verzoekende partij toont dus niet aan dat haar bevoegd orgaan tijdig heeft beslist om bij de Raad een beroep tot vernietiging van de bestreden beslissing in te stellen.

Het beroep is onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 augustus 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Ingrid VAN AKEN

Eddy STORMS