

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. RvVb/S/1516/0084 van 6 oktober 2015  
in de zaak RvVb/1415/0510/SA/0509

*In zake:* de heer **Paul VAN CAUWENBERGHE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Ludo MACHTELINGS  
kantoor houdende te 9620 Zottegem, Grotenbergstraat 19  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **deputatie** van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 22 april 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 12 maart 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer Steve De Backer en mevrouw Ellen Rasschaert (hierna de aanvragers) tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem van 8 december 2014 ingewilligd. De deputatie heeft aan de aanvragers een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de regularisatie van de bouw van een stalling en garage.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9620 Erwetegem (Zottegem), Gaverland 79A en met als kadastrale omschrijving afdeling 6, sectie C, nummers 327P, 327S en 327T.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 4 augustus 2015, waar de behandeling van de vordering tot schorsing werd verdaagd naar de openbare zitting van 29 september 2015

aangezien vastgesteld moest worden dat de verzoekende partij niet regelmatig werd opgeroepen.

De partijen werden vervolgens opgeroepen voor de openbare zitting van 29 september 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 16 van het DBRC-decreet verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verzoekende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. FEITEN**

Op 8 augustus 2011 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem een verkavelingsvergunning voor de realisatie van twee halfopen woningen (Gaverland 79 en 79A).

Op 19 december 2012 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van de woning Gaverland 79A en een bijhorend achterliggend bijgebouw.

Op 3 oktober 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de aanvragers bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de regularisatie van de bouw van een stalling + garage”*.

De aanvraag betreft de regularisatie van een bijgebouw dat niet geheel volgens de stedenbouwkundige vergunning van 19 december 2012 werd uitgevoerd. De aanvraag wijkt op de volgende punten af van de vorige stedenbouwkundige vergunning:

- Een schilddak in plaats van een zadeldak;
- Kroonlijsthoogte van 2,85m in plaats van 2,70m;
- Nokhoogte van 4,8m in plaats van 4,6m;
- Een inplanting op 2m van de perceelsgrens van de verzoekende partij in plaats van 1,5m;
- De verharding van deze bouwvrije strook van 2m in beton;
- Slechts gevelafwerking langs 3 zijden;
- Gewijzigde deuropeningen.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem', gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel nummer 327P is eveneens gelegen binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling van 8 augustus 2011, de achterliggende percelen met nummers 327S en 327T (waarop de bestreden beslissing betrekking heeft), maken geen deel uit van de verkaveling.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd. Desalniettemin heeft de verzoekende partij een bezwaar ingediend bij het college van burgemeester en schepenen.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op onbekende datum een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem weigert op 8 december 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvragers.

De aanvragers tekenen tegen deze beslissing op 30 december 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 2 maart 2015 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 24 februari 2015 beslist de verwerende partij op 12 maart 2015 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift van de verzoekende partij omdat de verzoekende partij zich louter beperkt tot opportuniteitskritiek zonder aan te geven welke rechtsregel of beginsel van behoorlijk bestuur geschonden is.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De griffie van de Raad heeft met een aangetekende brief van 18 september 2015 de verzoekende partij opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 29 september 2015 waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld. De verzoekende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet verschenen, noch vertegenwoordigd op de zitting van 29 september 2015.

Artikel 40, §1, vijfde lid DBRC-decreet bepaalt dat wanneer de verzoekende partij noch verschijnt, noch vertegenwoordigd is op de zitting, de vordering tot schorsing wordt verworpen. De Raad verwerpt dan ook de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 6 oktober 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER