

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/S/1516/1216 van 14 juni 2016  
in de zaak 1516/RvVb/0229/SA

*In zake:* de heer **Patrick ADAM**, wonende te 9320 Nieuwerkerken, Tolstraat 48A  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partijen:*

1. de nv **PROXIMUS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Herman DE BAUW en Bart MARTEL  
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 99  
waar woonplaats wordt gekozen

2. de nv **INFRABEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST  
kantoor houdende te 8400 Oostende, Euphrosina Beernaertstraat 80  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 december 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen van 23 oktober 2015, waarbij aan de eerste tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een telecommunicatiestation.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9300 Aalst, Tolstraat z.n. en met als kadastrale omschrijving afdeling 13, sectie C.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 3 mei 2016, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De heer Patrick ADAM die in persoon verschijnt, advocaat Sandro DI NUNZIO die *loco* advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Laura JANSSENS die *loco* advocaten Herman DE BAUW en Bart MARTEL verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Fitzgerald TEMMERMAN die *loco* advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De nv PROXIMUS verzoekt met een aangetekende brief van 8 maart 2016 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 5 april 2016 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

2.

De nv INFRABEL verzoekt met een aangetekende brief van 2 maart 2016 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 5 april 2016 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### IV. FEITEN

Op 18 juni 2015 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de eerste tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van een telecommunicatiestation: het vervangen van een bestaande NMBS pyloon door een nieuwe pyloon. De technische installatie wordt op een betonplaat geplaatst binnenin een nieuw te plaatsen omheining aan de voet van de pyloon”*.

De nieuwe buispyloon heeft een hoogte van 30 meter en komt in de plaats van de huidige pyloon van de NMBS die een hoogte heeft van 12 meter. De pyloon wordt ingepland langs de berm van de spoorweg Brussel-Gent.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, gelegen in een zone voor bestaande spoorwegen en woongebied met landelijk karakter. De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 juli 2015 tot en met 31 juli 2015, wordt één bezwaarschrift ingediend, ondertekend door de verzoekende partij en drie derden, samen met een petitielijst met 768 handtekeningen.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed brengt op 25 juni 2015 een gunstig advies uit.

Infrabel brengt op 27 juli 2015 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst brengt op 27 augustus 2015 het volgende ongunstig advies uit:

“ ...

**Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften**

**Stedenbouwkundige gegevens uit de plannen van aanleg**

*Het goed is gelegen in het bij KB van 30-05-1978 vastgesteld Gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem.*

...

**Openbaar Onderzoek**

*De aanvraag werd openbaar gemaakt volgens de regels vermeld in het uitvoeringsbesluit betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen.*

*De aanvraag heeft betrekking op werken en handelingen opgesomd in art 3 § 3, 1° van het desbetreffende BVR van 05-05-2000 en wijzigingen.*

*Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, gehouden van 02-07-2015 tot en met 31-07-2015, werd 1 bezwaarschrift ingediend, met in bijlage 768 handtekeningen. De bezwaren handelen over:*

- 1. Er staat geen (volledig) adres op de bekendmakingsaffiche.*
- 2. De verwachte effecten van de straling op de gezondheid. De inplanting is namelijk voorzien in de nabijheid van de dorpskern, een school, speelplein, een fitnesscentrum,.... Het is bewezen dat vooral kinderen gevoelig zijn aan stralingen.*
- 3. Er wordt beweerd dat de inplanting gebeurt langs een doodlopend straatje, terwijl het een privé-weg betreft die de toegangsweg is naar de achtergelegen paardenmanège. Er wordt volledig voorbijgegaan aan de noodzakelijke breedte van minimaal 4 m die*

moet voorzien worden als vrije doorgang voor de brandweer. Elk foutief geparkeerd voertuig belemmert de doorgang voor hulpdiensten.

4. De operator toont niet aan dat hij in de onmogelijkheid verkeert om een alternatieve locatie in de nabijheid te benutten. Er is wel degelijk een realistisch alternatief op amper 1 km van de voorziene inplanting. We dringen ook aan om actief een beleid van 'site sharing' op te leggen en de operator aan te zetten tot samenwerking om de bestaande zendmasten optimaal te benutten.
5. Er is in de omgeving geen nood aan een extra (krachtige) antenne. Het verzekeren van het mobiele netwerk op de trein kan ook gebeuren door gebruik van glasvezelkabel.
6. Er worden geen duidelijk gedefinieerde stralingsnormen vermeld en hoe de metingen tot stand zijn gekomen. Er wordt ook geen conformiteitsattest voorgelegd.
7. De pyloon heeft een grote hoogte van 30 m, in vervanging van een bestaande van amper 10 m. Dit zal ongetwijfeld een visuele impact hebben voor de bewoners in de omgeving.
8. De zendmast zal de economische waarde van de woningen in de buurt sterk doen dalen.
9. De verwachte effecten op de gezondheid. We zijn voorstander van het voorzorgsprincipe en de zorgplicht die een openbaar bestuur dient te volgen.

Bespreking bezwaarschriften:

1. De aanvraag werd openbaar gemaakt volgens de regels vermeld in het uitvoeringsbesluit betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen. De gegevens over de plaats van de voorgenomen werken zijn voldoende duidelijk.
2. Wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft, kan vermeld worden dat de installatie pas in exploitatie kan genomen worden als de aanvrager beschikt over een conformiteitsattest, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 19-11-2010. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. Alle nieuwe en bestaande installaties moeten aan de normen van dit besluit voldoen. De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat. Zoals de Raad van State in arresten heeft opgemerkt kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van de risico's van een constructie in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de ter zake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking gevonden heeft in een bij besluit vastgestelde normering.
3. Het is correct dat de inplanting van de pyloon gebeurt langs een toegangsweg naar een paardenmanège. Uit de plannen kan evenwel worden afgeleid dat de bestaande doorgang en de aanwezige verharding ongewijzigd blijft.
4. In de bijgevoegde verklarende nota wordt vermeld dat enkele alternatieve locaties werden onderzocht voor het inplanten van een zendinstallatie. Dit wordt voldoende gemotiveerd en uit het dossier blijkt tevens dat onderzocht werd om bestaande constructies in de omgeving te gebruiken om een zendinstallatie te plaatsen en dat inspanningen werden gedaan om bestaande pylonen van andere operatoren te gebruiken (site-sharing). Uit de motivatienota blijkt dat andere locaties werden onderzocht, maar dat slechts deze locatie kon weerhouden worden.
5. Deze opmerking is niet stedenbouwkundig van aard. Uit de aanvraag blijkt evenwel duidelijk dat de pyloon wordt aangevraagd om het zend- en ontvangstbereik van het mobiele netwerk op het treintraject Brussel-Gent te waarborgen.
6. Zie bespreking punt 2.
7. De aanvraag is principieel in overeenstemming met de bepalingen van het gewestplan, namelijk een woongebied met landelijk karakter. De voorgestelde inplanting is echter

vanuit de goede plaatselijke aanleg geen aanvaardbare keuze aangezien de installatie op geen enkel wijze wordt geïntegreerd in het straatbeeld, temeer gelet op het feit dat de nieuwe pyloon circa 18,70 m hoger zal zijn dan de bestaande constructie. De visuele impact van de aangevraagde pyloon op de bestaande woonomgeving is niet te verwaarlozen. Er worden bovendien geen maatregelen genomen om de installaties aan de voet van de pyloon van enige groenbuffer te voorzien.

8. De opmerking over eventuele waardevermindering is niet stedenbouwkundig van aard.
9. Zie bespreking punt 2.

Het bezwaarschriften zijn bijgevolg, vanuit stedenbouwkundig oogpunt, deels gegrond gebleken.

...

### **Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

#### **Historiek**

Niet relevant bij de beoordeling van de voorliggende aanvraag.

#### **Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project**

Het goed bestaat uit een berm langs de spoorweglijn Brussel-Gent ter hoogte van een spoorwegbrug langs de Tolstraat, een goed uitgeruste gemeenteweg. Op deze berm bevindt zich momenteel een vakwerkpyloon van de NMBS met een hoogte van 12 m. De bouwplaats maakt deel uit van het openbaar domein en paalt aan een perceel met een handelspan met parking en is gelegen langs een toegangsweg naar de achtergelegen paardenmanège. De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door gesloten en halfopen woningen en handelspanen.

De aanvraag beoogt het oprichten van een zendstation voor mobiele communicatie: het plaatsen van een nieuwe buispyloon (30 m) en bijhorende infrastructuur en het verwijderen van een NMBS-pyloon.

#### **Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de bepalingen van het gewestplan.

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van een zendstation voor mobiele communicatie door het plaatsen van een nieuwe buispyloon (30 m) en bijhorende infrastructuur. Het betreft installaties voor het netwerk van Proximus en van de NMBS waarbij bovenaan de buispyloon 6 antennes worden bevestigd. De bestaande pyloon wordt na indienststelling van de installatie op de nieuwe pyloon verwijderd. Aan de voet van de pyloon worden technische installaties geplaatst in functie van het telecommunicatiestation op een betonplaat (4,2 m op 5,4 m) en worden de installaties van de NMBS vervangen door nieuwe technische apparatuur. Het geheel wordt omheind met een groene afsluiting in gegalvaniseerde staal met pvc met een hoogte van circa 2,1 m.

De buispyloon wordt ingeplant op het openbaar domein in de spoorwegberm, aan de bovenkant van de talud langs de spoorweglijn Brussel-Gent, en op circa 14 m uit de as van de Tolstraat.

De inplanting van dit telecommunicatiestation in het midden van een bebouwd woongebied en op circa 300 tot de kern van de deelgemeente Nieuwerkerken is vanuit de goede plaatselijke aanleg niet wenselijk. De voorgestelde inplanting is vanuit de goede plaatselijke aanleg geen aanvaardbare keuze aangezien de installatie op geen enkel wijze wordt geïntegreerd in het straatbeeld, temeer gelet op het feit dat de nieuwe pyloon circa 18,70 m hoger zal zijn dan de bestaande constructie. De visuele impact van de aangevraagde pyloon op de bestaande woonomgeving is niet te verwaarlozen, gelet op de hoogte van 30 m.

*Deze hoogte is dermate dat het een negatieve visuele impact heeft op de omgeving.  
Er worden geen maatregelen genomen om de installaties aan de voet van de pyloon van enige groenbuffer te voorzien en er is ook geen ruimte om een groenscherm te kunnen aanplanten.*

*De nieuwe constructies zijn landschappelijk niet inpasbaar en niet verenigbaar met de onmiddellijke omgeving*

*Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, gehouden van 02-07-2015 tot en met 31-07-2015, werd 1 bezwaarschrift ingediend, met in bijlage 768 handtekeningen, die vanuit stedenbouwkundig oogpunt deels gegrond zijn gebleken.*

*De opmerkingen over de visuele impact kunnen worden bijgetreden.*

*De goede ruimtelijke ordening en het belang van de aanpalende percelen worden door de aanvraag in het gedrang gebracht.*

*Het stedenbouwkundige aspect van de omgeving wordt geschaad.*

*Gelet op het voorgaande kan aan het voorstel bijgevolg geen gunstig advies verleend worden.*

*...*

De verwerende partij beslist op 23 oktober 2015 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen en motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

**STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG/  
RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN**

*Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften*

*De aanvraag is volgens het gewestplan AALST - NINOVE - GERAARDSBERGEN - ZOTTEGEM (KB 30/05/1978) gelegen in bestaande spoorwegen en een woongebied met landelijk karakter.*

*...*

*Overeenstemming met dit plan*

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften.*

*...*

**HET OPENBAAR ONDERZOEK**

*...*

*De aanvraag is verzonden naar de gemeente AALST voor de organisatie van het openbaar onderzoek.*

*Het vond plaats van 02/07/2015 tot 31/07/2015.*

*Er werd 1 bezwaarschrift ingediend, aangevuld met een petitielijst (768 handtekeningen).*

*De bezwaren handelen over:*

*...*

*Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen werd door het college van burgemeester en schepenen het volgende standpunt ingenomen:*

*...*

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar sluit zich aan bij deze door het college gemotiveerde evaluatie van de bezwaren, met uitzondering van de beoordeling m.b.t. punt*

*7.*

*Door het college wordt de verenigbaarheid met de bestemming van het gebied niet betwist. Er wordt wel vastgesteld dat de goede plaatselijke aanleg wordt geschaad aangezien de installatie op geen enkele wijze wordt geïntegreerd in het straatbeeld. Los van de vraag of*

de bestaande installatie aan de bovenzijde van het spoorwegtalud geïntegreerd is in het straatbeeld, kan gesteld worden dat de voorziene draagstructuur voor de zendinstallatie een slanke, naaldvormige constructie met een neutrale kleur is, die zonder twijfel een minder grote impact heeft dan vakwerkmasten met eenzelfde hoogte. De inplanting vlakbij de spoorlijn volgt uit een alternatievenonderzoek, dat in het aanvraagdossier wordt toegelicht. Door het combineren van de Proximus-antennes met de vernieuwde GSM-R-installatie, wordt voldaan aan het principe van site-sharing. Zelfs al is de oppervlakte-inname van dergelijke installaties beperkt, toch getuigt dergelijke bundeling van zuinig ruimtegebruik en het reduceren van sites waar mogelijk enige ruimtelijke impact van uit gaat naar de omgeving.

De hoogte van de buismast is vereist omwille van technische redenen, gezien het een streek betreft met veel reliëf waar ook bomen het signaal blokkeren.

De functionele inpasbaarheid van de aangevraagde gemeenschapsvoorziening, zowel in functie van het spoor als van de regio rondom de mast, kan bezwaarlijk in twijfel getrokken worden.

De inplanting op een locatie waar reeds jarenlang een bestaande installatie aanwezig is, direct gekoppeld aan de spoorinfrastructuur en onmiddellijk aansluitend bij de zeer grootschalige bebouwing van de handelspanden aan weerszijden van de Tolstraat (en langs dezelfde zijde van de spoorlijn), laat toe te stellen dat geen ontoelaatbare visuele impact op de omgeving veroorzaakt wordt. De vaststelling door het college dat deze site zich op ca. 300m van de kern van Nieuwerkerken bevindt en om deze reden niet overeenstemt met een goede plaatselijke aanleg, kan niet bijgetreden worden. De mogelijke ruimtelijke impact op de woonkern is verwaarloosbaar, vermits de GSM-mast slechts vanop weinig plaatsen in zijn totaliteit zal kunnen waargenomen worden. Overigens kan gesteld worden dat het zicht op enkele GSM-antennes in de ruimere omgeving sinds lang tot het gebruikelijk straatbeeld op tal van plaatsen behoort, zowel in landelijke gemeenten, maar ook in stedelijke gebieden.

Anderzijds is het wel wenselijk om de technische installaties aan de voet van de buismast op een degelijke manier te integreren in de groenaanleg van het spoorwegtalud, zodat vanop het naburig openbaar domein enkel de buismast zichtbaar is. Dit dient te gebeuren door het aanplanten van een voldoende dicht, winterhard groenscherm met een hoogte van ca. 2,10m (gemeten vanaf de bovenkant van de betonplaat, zie plan 11/12). Ter zake wordt een voorwaarde in de vergunning opgenomen.

Na onderzoek van de bezwaren kan bijgevolg besloten worden dat zij ontvankelijk, doch ongegrond zijn.

Met betrekking tot punt 6 kan nog gemeld worden dat de aanvrager intussen het conformiteitsattest, afgegeven 25/08/2015, aan het dossier heeft toegevoegd. Het attest wordt aan de vergunning gehecht.

...

### **BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

Het goed betreft een berm langs de spoorweg Brussel-Gent ter hoogte van de spoorwegbrug aan de Tolstraat te Nieuwerkerken. Ter hoogte van de bouwplaats bevindt zich momenteel een vakwerkpyloon van de NMBS met een hoogte van 12m. De bouwplaats maakt deel uit van het spoorwegdomein en paalt aan een perceel met een handelspand met parking, het is gelegen langs een toegangsweg naar de achtergelegen manège.

De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door gesloten en halfopen woningen en enkele grootschalige handelspanden.

De aanvraag beoogt het oprichten van een zendstation voor mobiele communicatie. De werken houden het volgende in:

- Het plaatsen van een buispyloon met een hoogte van 30m.
- Het plaatsen van technische kasten binnen een nieuw te plaatsen omheining aan de voet van de mast en het plaatsen van een voetpadkast.
- Het verwijderen van de bestaande vakwerkpyloon en technische kasten.

...

### **MER-SCREENING**

Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I, II en III van het Project-m.e.r.-besluit. Bijgevolg dient voor de aanvraag geen milieueffectenrapport of MER-screening opgemaakt te worden.

### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

De aanvraag omvat het plaatsen van een zendstation voor mobiele communicatie en het verwijderen van de bestaande vakwerkpyloon in een woongebied met landelijk karakter. Deze werken zijn als openbare nutsvoorziening principieel in overeenstemming met de bestemming van het gebied.

Uit de aanvraag blijkt dat de bestaande vakwerkpyloon met een hoogte van 12m kan niet gebruikt worden voor 2 operatoren, zowel omwille van stabiliteitsredenen als omwille van de te beperkte hoogte. De hoogte van 30m voor de nieuwe buismast is vereist omwille van technische redenen, gezien de inplanting in een streek met veel reliëf, waar ook bomen het signaal blokkeren; enkel op die manier kan een link gemaakt worden naar omliggende sites om een performant netwerk te realiseren.

De voorziene draagstructuur voor de zendinstallatie is een slanke, naaldvormige constructie met een neutrale kleur; dergelijke constructies hebben een minder grote visuele impact dan vakwerkmasten met eenzelfde hoogte. De inplanting vlakbij de spoorlijn volgt uit een alternatievenonderzoek, dat in het aanvraagdossier wordt toegelicht. Door het combineren van de Proximus-antennes met de vernieuwde GSM-R-installatie, wordt voldaan aan het principe van site-sharing. Zelfs al is de oppervlakte-inname van dergelijke installaties beperkt, toch getuigt dergelijke bundeling van zuinig ruimtegebruik en het reduceren van sites waar mogelijk enige ruimtelijke impact van uit gaat naar de omgeving. De functionele inpasbaarheid van de aangevraagde gemeenschapsvoorziening, zowel in functie van het spoor als van de regio rondom de mast, kan bezwaarlijk in twijfel getrokken worden.

De inplanting op een locatie waar reeds jarenlang een bestaande installatie aanwezig is, direct gekoppeld aan de spoorinfrastructuur en onmiddellijk aansluitend bij de zeer grootschalige bebouwing van de handelspanden aan weerszijden van de Tolstraat (en langs dezelfde zijde van de spoorlijn), laat toe te stellen dat er geen schaalbreuk is met de directe omgeving en dat er daardoor dus ook geen . ontoelaatbare visuele impact op de omgeving veroorzaakt wordt.

Zoals eerder gesteld, kan de vaststelling door het college dat deze site zich op ca. 300m van de kern van Nieuwerkerken bevindt en om deze reden niet overeenstemt met een goede plaatselijke aanleg, niet bijgetreden worden. De mogelijke ruimtelijke impact op de woonkern is verwaarloosbaar, vermits de GSM-mast slechts vanop weinig plaatsen in zijn totaliteit zal kunnen waargenomen worden. Overigens kan gesteld worden dat het zicht op enkele GSM-antennes in de ruimere omgeving sinds lang tot het gebruikelijk straatbeeld op tal van plaatsen in Vlaanderen behoort, zowel in de bebouwde omgeving in landelijke gemeenten, maar ook in stedelijke gebieden. Het principieel standpunt om GSM-installaties te weren omwille van de nabijheid van woonkernen kan niet bijgetreden worden. Indien uit de beoordeling . van de aanvraag blijkt dat de werken slechts een ruimtelijk beperkte impact hebben en dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied er niet door overschreden wordt, kan een vergunning wel degelijk overwogen worden.



*Het blijft evenwel wenselijk om de technische installaties aan de voet van de buismast op een degelijke manier te integreren in het straatbeeld. In de concrete situatie dient er voor gezorgd te worden dat de groenaanleg van het spoorwegtalud zo weinig mogelijk verstoord wordt, zodat vanop het naburig openbaar domein enkel de buismast zichtbaar is. Dit dient te gebeuren door het aanplanten van een voldoende dicht, winterhard groenscherm met een hoogte van ca. 2,10m (gemeten vanaf de bovenkant van de betonplaat, zie plan 11/12) ter hoogte van de omheining; ter zake wordt een voorwaarde in de vergunning opgenomen.*

*Door het agentschap Onroerend Erfgoed en Infrabel werden voorwaardelijk gunstige adviezen uitgebracht. De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar sluit zich aan hierbij aan en neemt de voorwaarden op in de vergunning.*

*Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werd één bezwaarschrift ingediend. De bezwaren werden, behalve wat de impact van de hoogte van de pyloon betreft, door het college ongegrond verklaard. Het ongunstig advies van het college, gebaseerd op dit bezwaar, kan niet bijgetreden worden omwille van de redenen die hiervoor uiteengezet worden.*

*Uit het onderzoek van de aanvraag volgt dat de gevraagde werken in overeenstemming zijn met de goede plaatselijke aanleg en zich op voldoende wijze integreren in het straatbeeld.*

### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*Tegen de aanvraag zijn er geen stedenbouwkundige bezwaren mits naleving van de hierna vermelde voorwaarden.*

*...*

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan -de aanvrager, die ertoe verplicht is*

*1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;*

*2° de volgende voorwaarden na te leven:*

- De vondstmeldingsplicht.*
- De bestaande dienstweg van Infrabel moet behouden blijven.*
- De minimale afstand van de pyloon tot de bestaande brug moet 8m bedragen.*
- De installatie aan de voet van de pyloon dient visueel afgeschermd te worden met een voldoende dicht, winterhard groenscherm met een hoogte van ca. 2,10m (gemeten vanaf de bovenkant van de betonplaat, zie plan 11/12) ter hoogte van de afsluiting.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad AALST heeft met een aangetekende brief van 10 december 2015 een vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing ingediend. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1516/RvVb/0202/A.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij en de tussenkomende partijen betwisten het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende partij en de tussenkomende partijen slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

### **A. Hoogdringendheid**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft de hoogdringendheid als volgt:

*“ ...*

*Het nabije verleden toont aan dat ‘proximus’ niet zal kunnen wachten op een schorsingsuitspraak van uw Raad en snel zal overgaan tot de installatiewerken (gieten betonplaat en installatie gsm-infrastructuur).*

*Op 5 juli 2015 zijn door (de onderaannemer van) opdrachtgever Proximus voorbereidende opmetingsactiviteiten uitgevoerd met betrekking het gieten van de betonnen vloerplaat voor het gsm-station.*

*Op 12 juli is met zware apparatuur ook 'grondonderzoek in de diepte' (diepsondering) in de spoorwegtalud uitgevoerd door een gespecialiseerde firma, m.n. de Group Van Vooren uit Zelzate (cf. bijlage 4).*

*Begin september kondigde CAS-VOS (onderaannemer Proximus) graafwerken in de straat af, dit in volle periode waarin het advies van de stad Aalst bij de provincie nog in onderzoek was. Dankzij de gepaste reactie van een alerte buurtbewoner werd de uiteindelijke aanvang van deze werken (openleggen van stoep over ongeveer 100 meter voor 'nutsvoorzieningen') verhinderd (cf. bijlage 5 ; bijlage 6a en 6b).*

*Het heeft er dus alle schijn van dat ‘Proximus’ vlug zal verdergaan met de oprichting van de gsm-pyloon en technische installatie. De facto zal een eventueel vernietigingsarrest "te laat komen": eenmaal geplaatst, blijft de mast toch staan. De pyloon en installatie langs juridische weg doen afbreken, zal in de praktijk zeer moeilijk zijn.*

*Daarenboven is er alsdan vanwege de eisende partij in redelijkheid geen mogelijkheid om de controle op de installatie van de gsm te doen afdwingen.*

### **Conclusie**

*Om al deze redenen is een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing van de Deputatie verantwoord.  
...*

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

*“ ...  
Verzoekende partij verwijst enkel naar de 'voorbereidende' opmetingsactiviteiten en grondonderzoek om vervolgens voor te houden dat het er dus alle schijn van (heeft) dat 'Proximus' vlug zal verdergaan met de oprichting van de GSM-pyloon en technische installatie. De facto zal een eventueel vernietigingsarrest "te laat komen" : eenmaal geplaatst, blijft de mast toch staan. De pyloon en installatie langs juridische weg doen afbreken, zal in de praktijk zeer moeilijk zijn."*

*Artikel 40 § 1, 6' lid, DBRC — Decreet bepaalt dat het verzoekschrift de reden omschrijft op grond waarvan om de schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing wordt verzocht. Het verzoekschrift dient een uiteenzetting te bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.*

*Het komt derhalve aan verzoekende partij toe om door middel van uiteenzettingen in het verzoekschrift en desgevallend door het overleggen van stukken te overtuigen dat de bestreden beslissing om redenen van hoogdringendheid moet worden geschorst.*

*...  
In het verzoekschrift komt de verantwoording van de hoogdringendheid in essentie er op neer dat de bestreden vergunning binnen een relatief korte tijdspanne kan worden uitgevoerd en dat verzoekende partij vreest dat de uitvoering van de werken een feit zal zijn op het ogenblik van het vernietigingsarrest.*

*...  
Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, 5 1 DBRC — decreet bepaalde voorwaarde van hoogdringendheid.  
...*

3.

De eerste tussenkomende partij stelt:

*“ ...  
De veronderstellingen van de verzoekende partij missen feitelijke grondslag.*

*Immers, uit de omstandigheid dat op de bovenvermelde data bepaalde werkzaamheden zouden hebben plaatsgevonden, kan als zodanig niet worden afgeleid dat de verzoekster in tussenkomst zou overgaan tot de uitvoering van de bestreden stedenbouwkundige vergunning.*

*Vooreerst moet worden vastgesteld dat de door de verzoekende partij aangehaalde werkzaamheden allen dateren van vóór de datum waarop de stedenbouwkundige vergunning werd verleend. De verzoekende partij maakt voorts het verband tussen de werkzaamheden die zij oplijst in haar verzoekschrift, enerzijds, en de uitvoering van de bestreden beslissing, anderzijds, niet duidelijk.*

*Wat wel duidelijk is, is dat de werkzaamheden die begin september zouden plaatsvinden — en die zoals verzoekende partij zelf aangeeft uiteindelijk niet hebben plaatsgevonden*

— geen enkel verband vertonen met de bestreden beslissing. De bestreden beslissing heeft immers geen betrekking op werkzaamheden aan de openbare weg en/of het voetpad in de Tolstraat. De bestreden beslissing betreft immers enkel een perceel dat tot het openbaar domein behoort en dat zich niet op de openbare weg, maar ter hoogte van het spoorwegtalud bevindt.

Dat de werkzaamheden die voor begin september gepland stonden, en die dus niet eens uitgevoerd werden, geen verband hielden met de bestreden beslissing, blijkt overigens ook uit de stukken van de verzoekende partij zelf. Immers, in het e-mailverkeer dat door de verzoekende partij (althans partieel) wordt bijgebracht, wordt het volgende gesteld:

*"Proximus heeft wel de vergunning van de Stad Aalst ontvangen om de nutsvoorzieningen uit te voeren op openbaar domein, vandaar [dat] de werken in theorie konden opgestart worden".*

Daaruit blijkt dat de desbetreffende werkzaamheden voorzien waren in het kader van een andere vergunning, voor de aanleg van nutsvoorzieningen, die evenwel niet het voorwerp uitmaken van de betreden beslissing. Daaruit volgt dat uit die werkzaamheden ook niet het hoogdringend karakter van de vordering tot schorsing kan worden afgeleid, zeker niet op het ogenblik dat die vordering werd ingeleid.

...

Bovenop de vaststelling dat de werkzaamheden waarvan in het verzoekschrift melding wordt gemaakt, niet kunnen rechtvaardigen dat de vordering tot schorsing hoogdringend was op het ogenblik dat die werd ingeleid (cf. supra, **nr. 18**), komt dan ook het gebrek aan diligentie in hoofde van de verzoekende partij. Door nog tot lang na de bekendmaking van de bestreden beslissing te wachten met het indienen van de vordering tot schorsing, spreekt zij zelf de vermeende hoogdringendheid van haar vordering tot schorsing tegen.

De werkzaamheden die de verzoekende partij aanhaalt zouden alleszins, ook op zich genomen en zelfs onafhankelijk van het tijdstip waarop zij hebben plaatsgevonden of gepland stonden en onafhankelijk van het tijdstip waarop de vordering tot schorsing werd ingeleid, de schorsing van de bestreden beslissing niet kunnen rechtvaardigen.

In essentie tracht de verzoekende partij de hoogdringendheid van haar vordering dus aan te tonen, door te wijzen op de uitvoerbaarheid van de vergunning.

De mogelijke uitvoering van een vergunning, volstaat echter geenszins om de schorsing van de vergunning te kunnen bevelen. Daar anders over oordelen, zou overigens met zich meebrengen dat de schorsingsvoorwaarde overbodig zou worden, omdat elke vergunning nu eenmaal uitvoerbaar is, tenzij zij in haar tenuitvoerlegging wordt geschorst. Deze uitvoerbaarheid vloeit immers voort uit artikel 4.7.26, § 4, laatste lid VCRO, en uit artikel 14 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges.

...

Welnu, verzoekster in tussenkomst kan alleen maar vaststellen dat de verzoekende partij, bij de uiteenzetting van het vermeend hoogdringend karakter van haar vordering, op één uitzondering na (cf. infra), in geen enkel opzicht wijst op het bestaan van enige schade, ernstige ongemakken of nadelen, ten gevolge van de uitvoering van de vergunning, hangende het (vernietigings)beroep.

De verzoekende partij tracht het bestaan van schade bij de uitvoering van de vergunning aan te tonen door te stellen dat, "eenmaal geplaatst [de mast toch blijft] staan". Nog

*volgens de verzoekende partij is het zeer moeilijk om in de praktijk de mast te laten afbreken. De ernstige schade die de verzoekende partij beweert te zullen lijden, betreft dus de moeilijkheden om in geval van vernietiging van de bestreden beslissing, de afbraak van een opgericht telecommunicatiestation te bewerkstelligen.*

*De verwijzing naar het zogenaamde "voldongen feit" kan echter, zeker in casu, geenszins volstaan om een schorsingsverzoek te verantwoorden.*

*...*

*Daar komt nog bij dat het is manifest onjuist te beweren dat, eenmaal een zendmast is geplaatst, deze in de praktijk niet meer zou kunnen worden weggenomen.*

*Ten eerste kunnen de vergunde constructies zeker nog afgebroken of gedemonteerd worden. Dat werd ook recent door de Raad van State bevestigd, in het kader van een vordering tot schorsing". Van een "voldongen feit", ingeval de vergunde constructies hangende het beroep bij Uw Raad, zouden worden opgericht, is er dan ook geen sprake.*

*Ten tweede is het ook onjuist om voor te houden, zoals de verzoekende partij dat doet, dat er geen rechtsmiddelen zouden bestaan, die de verzoekende partij toelaten om op te treden indien verzoekster in tussenkomst na een vernietigingsarrest zou nalaten om de constructie opnieuw weg te halen, mocht zij deze in tussentijd hebben opgericht.*

*...*

*De verzoekende partij haalt, bij de uiteenzetting van de vermeende hoogdringendheid van zijn vordering, geenszins visuele- of gezondheidshinder aan, terwijl hij die blijkens andere onderdelen van zijn verzoekschrift blijkaar eveneens vreest.*

*Rekening houdend met de rechten van verdediging, die in het kader van een vordering tot schorsing beperkt zijn, kan met die vermeende nadelen dan ook geen rekening worden gehouden, omdat zij volgens de verzoekende partij zelf blijkaar niet dermate zwaarwichtig zijn dat zij voor de beoordeling van de hoogdringendheid in aanmerking zouden moeten worden genomen.*

*Het is dan ook louter ten overvloede, voor het geval Uw Raad die beweerde nadelen toch zou willen betrekking in het onderzoek van de hoogdringendheid van de vordering, dat de verzoekster in tussenkomst hierna zal aantonen dat ook deze gevreesde hinder niet kan volstaan om een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te verantwoorden.*

*..."*

4.

De tweede tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

*" ...*

*De vordering tot schorsing van de verzoekende partij bevat geen redenen die zouden kunnen aantonen dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in haren hoofde hoogdringend zou zijn. Zelfs indien uw Raad per impossibile de vereiste hoogdringendheid in hoofde van de verzoekende partij zou ontwaren, dan nog dient uw Raad voorrang te geven aan de statutaire opdracht van verzoekster tot tussenkomst (INFRABEL) inzake het bewaren en optimaliseren van de openbare veiligheid op het spoorwegennet.*

*De verzoekende partij voert aan te vrezen dat PROXIMUS, hangende de huidige procedure tot schorsing en vernietiging van de aan haar verleende stedenbouwkundige*

*vergunning voor Uw Raad toch reeds zou overgaan tot het uitvoeren van de werken in kwestie.*

*Artikel 57, 1° van het Procedurebesluit bepaalt dat de verzoeker, met behoud van de toepassing van artikel 16 van het Procedurebesluit, bij het verzoekschrift de overtuigingsstukken voegt die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.*

*Op de verzoekende partij rust de bewijslast om in concreto, met voldoende aannemelijke en precieze gegevens, aan te tonen dat het resultaat van de procedure tot vernietiging van de bestreden beslissing te laat zal komen om de door hen gevreesde nadelige gevolgen van de bestreden beslissing te voorkomen (RvVb, nr. S/2015/0098 van 4 augustus 2015).*

*De verzoekende partij blijft in gebreke te omschrijven, en toont aldus niet in concreto aan, welk nadeel hij door de bestreden beslissing vreest te zullen lijden. Verzoekende partij stelt slechts dat PROXIMUS 'vlug' zou overgaan tot het uitvoeren van de kwestieuze werken op het terrein. De door de verzoekende partij aangehaalde voorbereidingswerken die door de onderaannemer reeds zouden zijn uitgevoerd, zijn, zoals de verzoekende partij zelf aangeeft, reeds voor het instellen van huidige beroepsprocedure voor Uw Raad uitgevoerd. Het verzoekschrift van de verzoekende partij dateert van 16 december 2015, de laatst door de verzoekende partij geciteerde werken dateren van meer dan 3 maanden voordien. Er is dan geen ook enkele gegronde reden voorhanden om aan te nemen dat PROXIMUS een aanvang met de werken in kwestie zou nemen hangende de huidige beroepsprocedure voor Uw Raad. Minstens wordt dit door de verzoekende partij niet aangetoond. De verzoekende partij toont alleszins niet aan dat de door haar ingeroepen nadelen van dien aard zouden zijn dat het verloop van een eventuele vernietigingsprocedure niet zou kunnen worden afgewacht.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert onder meer dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring.

Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De verzoekende partij voert aan dat zij vreest dat de eerste tussenkomende partij snel zal starten met de oprichting van de gsm-pyloon en dat een eventueel vernietigingsarrest dan ook te laat zal komen. De verzoekende partij stelt, ter staving van de hoogdringendheid, dat op 5 en 12 juli 2015 reeds voorbereidende werken zijn uitgevoerd en dat in september 2015 graafwerken werden uitgevoerd.

3.

In zoverre de verzoekende partij stelt dat er in september 2015 graafwerken werden uitgevoerd en dat er in juli 2015 'voorbereidingswerken' plaatsvonden, dient de Raad vast te stellen dat deze werken de hoogdringendheid niet staven. De graafwerken kaderden immers binnen openbare nutswerken die niets met de voorliggende aanvraag te maken hebben. De 'voorbereidingswerken' waarnaar de verzoekende partij verwijst, betreffen een opmeting en een sondering. Deze werken zijn echter niet van die aard dat hieruit enige hoogdringendheid kan afgeleid worden.

Bovendien laat de verzoekende partij na aan te geven welke nadelige gevolgen zij zal ondervinden ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Het komt nochtans aan de verzoekende partij toe om de Raad ervan te overtuigen de zaak bij hoogdringendheid te behandelen. Op de verzoekende partij rust immers de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing gevolgen veroorzaakt die voor haar persoonlijk nadelig zijn en die met de schorsing van de tenuitvoerlegging kunnen worden voorkomen.

De verzoekende partij toont op geen enkele wijze aan dat het verstrijken van de tijd, in afwachting van een uitspraak ten gronde, leidt tot mogelijke nadelige gevolgen. De verzoekende partij toont dus niet aan de hand van voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan dat zij de gebruikelijke behandeling van de vordering ten gronde niet kan afwachten.

4.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 14 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER