

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

nr. RvVb/A/1516/0230 van 17 november 2015  
in de zaak 1213/0591/A/4/0551

*In zake:* de vzw **OMER WATTEZ**, met zetel te 9700 Oudenaarde, Kattestraat 23

vertegenwoordigd door:  
de heer L. D. B.

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

*verwerende partij*

---

## I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 3 mei 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 14 maart 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Geraardsbergen van 26 november 2012 verworpen.

De deputatie heeft aan de heer Koen MICHIELS en mevrouw Astrid STELS (hierna: de aanvragers) een vergunning verleend voor het wijzigen van een verkavelingsvergunning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te Majoor Van Lierdelaan, Oeverboelare (deelgemeente van Geraardsbergen) en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, nr. 0221x 2.

## II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 3 juni 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De heer L. D. B. die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Willem CLOET die loco advocaat Veerle VEKEMAN verschijnt voor de aanvragers, zijn gehoord.

3

Bij tussenarrest nr. A/2014/0711 van 14 oktober 2014 werden de debatten heropend en de partijen uitgenodigd om in een aanvullende nota standpunt in te nemen met betrekking tot het ambtshalve onderzoek aangaande het belang van de verzoekende partij. Bij hetzelfde arrest is het verzoek tot tussenkomst van de aanvragers onontvankelijk verklaard.

De verzoekende partij heeft een aanvullende nota ingediend.

4.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 8 september 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De heer L.D.B. die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer Johan KLOKOCKA die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Filip VAN DIEVOET die loco advocaat Veerle VEKEMAN verschijnt voor de aanvragers, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. FEITEN**

Voor de feiten uiteenzetting kan worden verwezen naar het vermeld tussenarrest nr. A/2014/0711 van 14 oktober 2014.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – HET BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ - AMBTSHALVE**

1.

In het vermeld tussenarrest nr. A/2014/0711 van 14 oktober 2014 werd overwogen:

*“1.*

*Artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 4° VCRO bepaalt dat procesbekwame verenigingen die optreden namens een groep wiens collectieve belangen door de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing zijn bedreigd of geschaad, voor zover zij beschikken over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten, een beroep kunnen instellen bij de Raad.*

*Artikel 11, tweede lid, 5° van het procedurereglement bepaalt dat het verzoekschrift een omschrijving moet bevatten van het belang van de verzoeker.*

*Uit deze bepalingen volgt dat een procesbekwame vereniging, die optreedt namens een groep wiens collectief belang door de bestreden beslissing is bedreigd of geschaad en voor zover zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten en haar belang*

*omschrijft in het verzoekschrift, dient beschouwd te worden als een belanghebbende om een beroep in te dienen bij de Raad.*

*Het gegeven dat een partij werd toegelaten tot de administratieve beroepsprocedure doet geen afbreuk aan de vereisten die worden bepaald in de aangehaalde artikelen.*

*De omvang van het gerechtelijk debat ten aanzien van het belang van een verzoekende partij wordt bepaald door de omschrijving ervan in het verzoekschrift. Met een aanvullende of gewijzigde omschrijving van het belang in de wederantwoordnota kan derhalve geen rekening worden gehouden.*

*Het komt aan een verzoekende partij toe om in haar omschrijving in het verzoekschrift haar belang in de zin van artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 4° VCRO voldoende aannemelijk te maken.*

2.

*Het verzoekschrift bevat een afzonderlijke titel “belang en hoedanigheid”. De verzoekende partij verwijst daarin naar haar doelstellingen zoals omschreven in de statuten, maakt ook duidelijk dat ze collectieve belangen – het behoud van de landschappelijke en biologische waarden - verdedigt in het gebied waar het bouwperceel gelegen is, maar de vraag rijst of ze voldoende aannemelijk maakt dat de bestreden beslissing dit collectief belang bedreigt of schaadt.*

*Bij het beantwoorden van deze vraag dient rekening gehouden te worden met het voorwerp van de bestreden beslissing en met de omschrijving in het verzoekschrift.*

*De verzoekende partij zet uiteen dat “de betwiste stedenbouwkundige vergunning” een achteruitgang tot gevolg zal hebben in de beleevingswaarde van het landschap, een verlies aan biologische waarde, een verlies van overstromingsruimte, dat de “hier betwiste stedenbouwkundige vergunning” betrekking heeft op “biologisch waardevolle grond gelegen in een karakteristiek Vlaamse Ardennenlandschap midden in een vallei van de Dendervallei en in een van nature overstroombaar gebied”. De verzoekende partij verwijst tevens naar een arrest van de Raad van State nr. 208.511 van 28 oktober 2010, dat echter eveneens betrekking heeft op een “stedenbouwkundige vergunning” voor het bouwen van een eengezinswoning.*

*Daar tegenover staat dat de bestreden beslissing betrekking heeft op het wijzigen van verkavelingsvoorschriften van een reeds verleende verkavelingsvergunning voor 5 loten, dat de aanvraag tot verkavelingswijziging betrekking heeft op lot 5, waarbij gevraagd wordt om een aantal voorschriften te wijzigen, teneinde, onder meer, op dit lot een woning op kolommen te kunnen oprichten.*

*De ambtshalve exceptie heeft niet het voorwerp uitgemaakt van een tegensprekelijk debat. Er zijn redenen om de debatten te heropenen.”*

2.

In de aanvullende nota stelt de verzoekende partij dat ze verkeerdelijk de bewoordingen “stedenbouwkundige vergunning” heeft gebruikt, terwijl “verkavelingsvergunning” werd bedoeld.

De verzoekende partij argumenteert verder dat “met of dankzij voorliggende verkavelingsvergunning overstromingsruimte verloren kan gaan”, dat “het verkavelingsvoorschrift om 30 cm hoger dan de begane grond te bouwen van geen meerwaarde (zal) zijn en (...) er toch overstromingsruimte (zal) verloren gaan omdat de woning op (korte) palen een paar meter in het water zal staan”, dat het gegeven dat een verkavelingsvergunning niet onmiddellijk bouwrechten verschaft niet betekent dat verzoekende partij geen belang kan doen laten gelden bij het

bestrijden van een verkavelingsvergunning, dat ze minstens evenveel belang heeft bij het voorliggend verzoek tot vernietiging van de verkavelingsvergunning als bij de stedenbouwkundige vergunning aangezien in de verkavelingsvergunning reeds de krijtlijnen worden vastgelegd “waarin alle afwegingen gemaakt werden en de keuzes en voorwaarden voor het daaropvolgende traject vastgelegd worden” en dat het feit dat er al een verkavelingsvergunning is verleend in 1995 geen afbreuk doet aan deze vaststelling, dat met de voorliggende verkavelingsvergunning “de deur wordt toegedaan om een effectieve en efficiënte corridor tot stand te brengen en (...) als het ware de doelstellingen van zowel VEN als Habitatrichtlijngebieden als de instandhoudingsdoelstellingen (wordt) gedwarsboemd”, waarbij de verzoekende partij verwijst naar arresten van de Raad van State die het belang heeft erkend voor bouwprojecten in de Dendervallei en verder nog argumenteert dat zij mag vertrouwen op een standvastige rechtspraak. De verzoekende partij stelt ten slotte dat ze zou getuigen van een gebrek aan voortdurend en ononderbroken belang indien ze voorliggende verkavelingsvergunning niet betwist, maar dat uit het niet bestrijden van de verkavelingsvergunning in 1995 dit niet kan worden afgeleid omdat ze op dat ogenblik “niet bij machte (was) om middelen aan te voeren wegens afwezigheid DIWB, het natuurdecreet en omdat het gebied nog geen VEN- en Habitatrichtlijngebied was en omdat er nog geen Natuurrichtplan was dat de realisatie van een corridor vastlegde langsheen de Gavergracht”.

#### Beoordeling door de Raad

##### 1.

De verzoekende partij veronderstelt blijkbaar, maar verkeerdelijk, dat in het tussenarrest nr. A/2014/0711 van 14 oktober 2014, het mogelijk belang van de verzoekende partij bij het bestrijden van een verkavelingsvergunning in de Dendervallei wordt in vraag gesteld.

In het vermeld tussenarrest werd gevraagd naar het concrete belang van de verzoekende partij in het licht van het concrete voorwerp van de bestreden beslissing.

##### 2.

Indien aangenomen wordt, zoals de verzoekende partij stelt in de aanvullende nota, dat ze in haar verzoekschrift ‘verkavelingsvergunning’ bedoelt en niet ‘stedenbouwkundige vergunning’, dan nog blijkt uit de uiteenzetting in het verzoekschrift niet welk belang de verzoekende partij kan hebben bij het bestrijden van de bestreden beslissing, die geen verkavelingsvergunning betreft maar wel het wijzigen van verkavelingsvoorschriften.

Onder de titel ‘Beschrijving van de omgeving, de bouwplaats en het project’ wordt in de bestreden beslissing gesteld dat het betrokken perceel deel uitmaakt van een niet vervallen verkavelingsvergunning die op 27 april 1998 werd verleend door het college van burgemeester en schepenen en bestemd is voor 5 open eengezinswoningen. Verder wordt aangegeven dat de aanvraag het wijzigen beoogt van de voorschriften van lot 5 met de bedoeling een woning op kolommen met een plat dak en een vloerplas van minimaal 30 cm boven het hoogst gekende overstromingspeil, te kunnen bouwen.

De bestreden beslissing heeft derhalve enkel tot gevolg dat voor de bebouwing van lot 5 rekening moet gehouden worden met de gewijzigde voorschriften, die voornamelijk betrekking hebben op het bouwen van een woning op kolommen.

##### 3.

De verzoekende partij maakt wel duidelijk dat zij een belang kan laten gelden voor het bestrijden van bouwprojecten in de Dendervallei en dat zij tevens een belang kan laten gelden voor het bestrijden van een verkavelingsvergunning binnen haar werkingsgebied, maar maakt niet

duidelijk welk belang ze heeft bij het bestrijden van de gewijzigde verkavelingsvoorschriften voor lot 5, dat is gelegen binnen de grenzen van een definitief verleende verkavelingsvergunning. Een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing heeft niet tot gevolg dat de verkavelingsvergunning, zoals verleend op 27 april 1998, niet kan uitgevoerd worden. Het desgevallend weigeren van een vergunning voor de betrokken aanvraag heeft als gevolg dat bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning voor lot 5 moet rekening gehouden worden met de oorspronkelijke verkavelingsvoorschriften. De verzoekende partij geeft in het verzoekschrift, en overigens evenmin in de aanvullende nota, een omschrijving van een belang dat rechtstreeks verband houdt met de bestreden beslissing. Het belang dat iedere burger heeft bij de handhaving van de wettigheid, volstaat niet om een beroep bij de Raad ontvankelijk te verklaren.

4.

Het beroep van de verzoekende partij is onontvankelijk.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 november 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ