

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2011/0044 van 24 mei 2011**  
**in de zaak 1011/0569/SA/2/0515**

*In zake:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Tom MALFAIT en Eva DE WITTE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle TOLLENAERE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST  
kantoor houdende te 8400 Oostende, E. Beernaerstraat 80  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 22 december 2010, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk wordt verleend voor de aanleg van het [REDACTED].

Het betreft een perceel gelegen te Drongen en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

**II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 mei 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. TUSSENKOMST**

De [REDACTED] vraagt met een op 18 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 24 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

### **IV. FEITEN**

Op 17 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, afdeling Oost-Vlaanderen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*de aanleg van het [REDACTED]*”.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in woongebied, zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen, natuurgebied en zone voor verblijfsrecreatie.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, “*Assels/Piereput*”.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 juli 2010 tot en met 14 september 2010, worden twee bezwaarschriften ingediend en één petitie.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Ruimtelijke Ordening brengt op 20 juli 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 9 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 17 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Bouwmeester brengt op 28 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 16 september 2010 een ongunstig advies uit. Naar aanleiding van dit ongunstig advies werd door de aanvrager een bijkomende intentieverklaring opgesteld met betrekking tot de natuurcompensatieplicht waarna het Agentschap voor Natuur en Bos op 17 december 2010 een voorwaardelijk gunstig advies formuleert.

Op 13 oktober 2010 brengt de stad Gent een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 22 december 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, en meer bepaald uit het stukkenbundel van de verzoekende partijen, op 10 januari 2011 aangeplakt, conform artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO. Overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, eerste lid, 1° b VCRO begon de beroepstermijn van 30 dagen voor de verzoekende partij te lopen de dag na deze van de aanplakking, dus op 11 januari 2011.

Het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging werd door de verzoekende partij ingediend, met een ter post aangetekende brief van 10 februari 2011.

De beroepstermijn verstrijkt op 9 februari 2011, conform artikel 4.8.16, §2, eerste lid, 1° b VCRO.

De Raad dient dan ook noodzakelijkerwijze vast te stellen dat het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging laattijdig werd ingesteld.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verzoekende partij vraagt met haar schrijven van 6 mei 2011 om afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben zich akkoord verklaard met de afstand van de vordering tot schorsing.

De Raad stelt evenwel vast dat een afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing slechts kan gebeuren ten aanzien van een volgehouden ontvankelijk beroep.

Gelet op de laattijdigheid van het ingestelde beroep, dient de gevraagde afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen te worden.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt onontvankelijk verklaard.
2. De afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt niet ingewilligd.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 mei 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG,            toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS