

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 24 september 2019 met nummer RvVb-S-1819-0088
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0730-SA

Verzoekende partij de vzw **GROEN**

vertegenwoordigd door advocaat Marleen RYELANDT met
woonplaatskeuze op het kantoor te 8200 Brugge, Gistelse Steenweg
472

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 9 mei 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 maart 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem van 19 november 2018 ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de heer Dirk DE JONGHE (hierna: de aanvrager) een omgevingsvergunning verleend voor het vellen en heraanplanten van zeven eiken op de percelen gelegen te 8730 Beernem, Heirweg 3, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nrs. 0031B, 0032E.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient geen nota over de vordering tot schorsing maar wel het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 3 september 2019.

Advocaat Marleen RYELANDT voert het woord voor de verzoekende partij. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De heer Dirk DE JONGHE (hierna: de aanvrager) dient op 6 november 2018 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor “het vellen en heraanplanten van 7 eiken” op de percelen gelegen te 8730 Beernem, Heirweg 3.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 april 1977 in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 8 november 2018 voorwaardelijk gunstig.

De gemeentelijke milieudienst adviseert op 2 oktober 2018 gedeeltelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 19 november 2018 een omgevingsvergunning aan de aanvrager. Het college van burgemeester en schepenen beslist:

“...

ADVIES GEMEENTELIJKE OMGEVINGSAMBTENAAR

[...]

Goede ruimtelijke ordening

Voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt de aanvraag getoetst aan de hand van de aandachtspunten en criteria zoals vermeld in artikel 4.3.1 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, voor zover noodzakelijk en relevant.

De aanvraag strekt tot het vellen en heraanplanten van 7 zomereiken.

Meer dan de helft van de bomen (4 bomen) staan op minder dan 15m van de vergund geachte woning en zijn dus niet vergunningsplichtig. Zie artikel 6.1. van het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is.

Er zijn dus 3 bomen die buiten de 15 meter straal van de woning staan. Onder deze 3 bomen is er één boom ziek, en is er één boom waarvan de takken rond een O.V. armatuur zitten en dus ook dringend dient aangepakt te worden.

Daarenboven zijn alle bomen kaprijp.

Er wordt een heraanplant voorzien met 7 zomereiken.

De aanvraag is niet storend voor de omgeving.

Derhalve is de aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar.

[...]

Bespreking adviezen

De ingediende adviezen worden aanvaard in functie van de expertise van de adviesinstanties.

De gemeentelijke omgevingsambtenaar gaat niet akkoord met het grotendeels ongunstig advies van de milieudienst en dit om volgende redenen.

Meer dan de helft van de bomen (4 bomen) staan op minder dan 15m van de vergund geachte woning en zijn dus niet vergunningsplichtig. Zie artikel 6.1. van het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is.

Er zijn dus 3 bomen die buiten de 15 meter straal van de woning staan. Onder deze 3 bomen is er één boom ziek, en is er één boom waarvan de takken rond een O.V. armatuur zitten en dus ook dringend dient aangepakt te worden.

Daarenboven zijn alle bomen kaprijp.

Om deze redenen is het beter een omgevingsvergunning af te geven om alle 7 bomen te vellen. Er wordt tevens een wederaanplanting voorgesteld met zomereik net zoals de te vellen bomen.

Er wordt akkoord gegaan met de visie van het regionaal landschap maar niet ter hoogte van bebouwing.

[...]

De aanvraag ingediend door Dirk De Jonghe inzake het vellen en heraanplanten van 7 eiken, gelegen te Beernem, Heirweg 3, wordt vergund.

De aanvraag omvat: stedenbouwkundige handelingen.

Volgende voorwaarden worden opgelegd:

- Alle van nature in het wild levende vogelsoorten zijn beschermd in het Vlaams Gewest op basis van het soortenbesluit van 15 mei 2009. De bescherming heeft onder meer betrekking op de nesten van deze vogelsoorten (artikel 14 van het Soortenbesluit). Bij het uitvoeren van werken in de periode 1 maart – 1 juli moet men er zich van vergewissen dat geen nesten van beschermde vogelsoorten beschadigd, weggenomen of vernield worden. Als nesten in het gedrang komen, dient de uitvoerder contact op te nemen met het Agentschap voor Natuur en Bos.*
- Er mogen geen andere bomen worden geveld dan deze vermeld in de vergunning en in de aanvraag van de belanghebbende. De vellings- en daarbij aansluitende opruimingswerken moeten plaats hebben buiten het broedseizoen (niet tussen 1 april en 30 juni).*
- De bomen dienen derwijze gerooid te worden dat geen overblijfsels meer uitsteken boven het maaiveld, en dat geen schade wordt aangericht aan het maaiveld, noch aan de aanpalende eigendommen.*
- De voorgeschreven wederaanplanting met zomereik moet in alle geval geschieden binnen hetzelfde plantseizoen als dit van de velling.*
- Het plantgoed moet een stamomtrek van minstens 12-14cm hebben*
- De vergunninghouder is verplicht de nieuwe aanplant derwijze te beschermen tegen beschadiging (onder meer tegen veevraat) en verder in te staan voor het nodige onderhoud (o.m. snoeien en vervangen van afgestorven plantsoenen) zodat de aanplanting in stand wordt gehouden en de normale groei op geen enkele wijze wordt belemmerd. Bij een niet-geslaagde heraanplanting dienen deze opnieuw vervangen te worden.*

...

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 2 januari 2019 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 15 februari 2019 gunstig onder dezelfde voorwaarden als in de beslissing van 19 november 2018.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 30 januari 2019 voorwaardelijk gunstig.

De provinciale omgevingsambtenaar adviseert in zijn verslag van 4 maart 2019 om het beroep gegrond te verklaren en de omgevingsvergunning te weigeren:

“
...

4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De aanvraag omhelst het rooien van 7 zomereiken die deel uitmaken van een dreef in Bulskampveld. Deze eikendreef is beeldbepalend voor Bulskampveld.

Het college van burgemeester en schepenen verleende een vergunning voor het rooien en het aanplanten van nieuwe zomereiken. Vzw Groen komt in beroep tegen de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning.

Het Regionaal Landschap Houtland is (in het kader van een Leader project) bezig met de opmaak van drevenbeheervisies voor alle velddreefgebieden in het Landschapspark Bulskampveld. Dit jaar worden de dreven van de Heirweg en omgeving geïnventariseerd. Het bomenbeheerplan wordt onder meer aan de gemeente ter goedkeuring voor gelegd.

Gezien het werkingsgebied van het Regionaal Landschap Houtland werd hun advies ingewonnen, dit luidt als volgt:

[...]

Concluderend kan gesteld worden dat op heden géén bomen mogen gekapt worden. Indien veiligheid een kwestie is voor enkele bomen, kan een verslag van een ETW'er hier uitsluitsel over geven. Indien uit het verslag zou blijken dat wegens veiligheidsredenen minder vitale bomen moeten gekapt worden, dient een heraanplant van een Sorbus aucuparia (HT12/14 met 2 boompalen).

Het maximale behoud van bomenrijen als beeldbepalende landschapselementen en de aanwezige natuurwaarden moeten het uitgangspunt vormen.

Regionaal Landschap liet weten dat onderzoek van de bomen in het kader van het PDPO-project 'Landschapsbeheerplannen voor het Landschapspark Bulskampveld georganiseerd kan worden door Regionaal Landschap, dat project loopt tot 2020. Er is 65% subsidie voorzien voor het onderzoek. Het ware aangewezen dat de aanvrager contact opneemt met Regionaal Landschap Houtland.

In de beslissing van het college van burgemeester en schepenen wordt verwezen naar het vrijstellingsbesluit, aangezien er 4 bomen op minder dan 15m van de vergund geachte woning staan.

Evenwel voldoet de aanvraag niet aan alle voorwaarden van het vrijstellingsbesluit waardoor het kappen van deze bomen wél vergunningsplichtig is.

Uit het BVR (16.07.2010) blijkt dat een stedenbouwkundige vergunning niet nodig is voor :
1° het vellen van hoogstammige bomen, op voorwaarde dat aan al de volgende vereisten voldaan is :

- a) ze maken geen deel uit van een bos;*
- b) ze liggen in een woongebied in de ruime zin, in een agrarisch gebied in de ruime zin of in een industriegebied in de ruime zin, en niet in een woonparkgebied;*
- c) ze liggen binnen een straal van maximaal 15 meter rondom de vergunde woning, de vergunde landbouwbedrijfswoning of landbouwbedrijfsgebouwen of de vergunde bedrijfswoning of bedrijfsgebouwen;*

2° het vellen van alleenstaande hoogstammige bomen of van enkele bomen in lijnverband omwille van acuut gevaar en na voorafgaande schriftelijke instemming van het agentschap voor Natuur en Bos;

3° het vellen van hoogstammige bomen, gelegen op terreinen waarvoor een door de bevoegde overheid of bevoegde administratie(s) goedgekeurd beheersplan of beheersvisie bestaat op basis van de milieu- en natuurwetgeving, als het vellen van de hoogstammige bomen als activiteit in dat beheersplan of beheersvisie is opgenomen.

Tenslotte wordt in het beroepsschrift opgeworpen dat de bomen op eigendom van de gemeente staan. In het dossier wordt de eigendomskwestie niet onderzocht. In principe kan iedereen een stedenbouwkundige aanvraag indienen, de uitvoering is dan een kwestie van burgerrechtelijke aangelegenheid.

[...]

*Gezien het werkingsgebied van het Regionaal Landschap Houtland werd hun advies ingewonnen. Uit hun advies blijkt dat op heden géén bomen mogen gekapt worden. Indien veiligheid een kwestie is voor enkele bomen, dient een verslag van een ETW'er hier uitsluitend over te geven. Indien uit het verslag zou blijken dat wegens veiligheidsredenen minder vitale bomen moeten gekapt worden, dient een heraanplant van een *Sorbus aucuparia* (HT12/14 met 2 boompalen).*

Het maximale behoud van bomenrijen als beeldbepalende landschapselementen en de aanwezige natuurwaarden moeten het uitgangspunt vormen.

Bijgevolg wordt aan de deputatie voorgesteld om het ingestelde beroep gegrond te verklaren en de gevraagde vergunning te weigeren.

...

Na de hoorzitting van 21 maart 2019 verklaart de verwerende partij het beroep op dezelfde datum ongegrond en verleent een omgevingsvergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

De natuurtoets

Overeenkomstig artikel 16 §1 Natuurdecreet draagt de overheid er zorg voor dat ingevolge de vergunningsplichtige activiteit geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan, door enerzijds het opleggen van voorwaarden of door anderzijds het weigeren van de vergunning. Het Agentschap voor Natuur en Bos maakt voor vergunningen in agrarische gebieden zelf geen inschatting meer van de impact op de natuurwaarden. Het Agentschap voor Natuur en Bos geeft gunstig advies op voorwaarde dat de vergunningverlener zelf verifieert of minimum aan de zorgplicht wordt voldaan en geen vermijdbare schade optreedt.

De gemeentelijke milieudienst adviseerde gedeeltelijk gunstig:

“In het kader van het landschapsplan Bulskampveld is het Regionaal Landschap Houtland bezig met een inventarisatie van de dreven in de omgeving van het Bulskampveld. De Heirweg is één van de dreven die in het landschapsplan wordt opgenomen. Dit houdt in dat men nagaat in welke conditie de bomen zijn, welke soorten het betreft en wie het plantrecht heeft.

Het is de bedoeling op basis van die studie te bepalen welke dreven verjongd moeten worden en op welke termijn. Hierdoor worden de dreven in hun geheel

bekeken, en dus niet de kleine dreefgedeeltes waarvan het plantrecht bij verschillende eigenaars zit. Ook voor de Heirweg wordt dus die oefening gemaakt. Dit houdt in dat beide van de dreef in achtving worden genomen en dit tussen 2 kruispunten of 2 duidelijke grenzen aan de aanplanting. Als de éne zijde van de dreef in slechte conditie is wordt de andere zijde ook bekeken en zal bij voorkeur tot verjonging overgegaan worden van de volledige dreef.

Een heraanplant kan ook pas slagen wanneer beide zijden van een dreef worden verjongd. In afwachting van de resultaten van deze studie is het opportuun de bomen te vellen die in slechte conditie zijn.

De heraanplant van deze bomen moeten gebeuren op dezelfde plek, of net naast de overblijvende stobben. Plantgoed dient een stamomtrek van 12-14cm te hebben en beschermd te worden tegen veevraat. Volgens het resultaat van de beslissingsmatrix van het Agentschap Natuur en Bos is de velling verantwoord.

De milieudienst adviseert gedeeltelijk gunstig. Het advies is gunstig voor het vellen van 2 zomereiken in slechte conditie mits heraanplant met lijsterbes op de rand van de percelen (kadastraal gekend: 1ste afd., zie E, nrs. 32e, 31b, 35a) langs de dreef. Het plantgoed moet een stamomtrek van minstens 12-14cm hebben. Het advies is ongunstig voor het vellen van 5 zomereiken in goede conditie.

Volgende voorwaarden dienen strikt te worden nageleefd:

1) Er mogen geen andere bomen worden geveld dan deze vermeld in de vergunning en in

de aanvraag van de belanghebbende. De vellings- en daarbij aansluitende opruimingswerken moeten plaats hebben buiten het broedseizoen (niet tussen 1 april en 30 juni).

2) De bomen dienen derwijze gerooid te dat geen overblijfsels meer uitsteken boven het maaiveld, en dat geen schade wordt aangericht aan het maaiveld, noch aan de aanpalende eigendommen.

3) De eventuele voorgeschreven wederaanplanting moet in alle geval geschieden binnen hetzelfde plantseizoen als dit van de velling.

4) De vergunninghouder is verplicht de nieuwe aanplant derwijze te beschermen tegen beschadiging (onder meer tegen veevraat) en verder in te staan voor het nodige onderhoud

(o.m. snoeien en vervangen van afgestorven plantsoenen) zodat de aanplanting in stand wordt gehouden en de normale groei op geen enkele wijze wordt belemmerd.

Bij een niet geslaagde heraanplanting dienen deze opnieuw vervangen te worden."

Volgens het advies van het Regionaal landschap Houtland heeft het kappen van de bomen een negatieve impact op de landschappelijke- en belevingswaarde, de dreef is beeldbepalend. De deputatie kan inderdaad volgen dat de dreef beeldbepalend is maar er moet steeds een afweging van belangen worden gemaakt. Bovendien worden de eiken vervangen door nieuw groen. Deze zullen uiteraard niet dezelfde grootte hebben maar op het vlak van biodiversiteit wordt er gestreefd naar een status quo. Bovendien is het verplichte advies van het Agentschap Natuur en Bos gunstig.

[...]

5C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De aanvraag omhelst het rooien van 7 zomereiken die deel uitmaken van een dreef in Bulskampveld. Deze eikendreef is beeldbepalend voor Bulskampveld.

Het college van burgemeester en schepenen verleende een vergunning voor het rooien en het aanplanten van nieuwe zomereiken. Vzw Groen komt in beroep tegen de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning.

Het Regionaal Landschap Houtland is (in het kader van een Leader project) bezig met de opmaak van drevenbeheervisies voor alle velddreefgebieden in het Landschapspark Bulskampveld. Dit jaar worden de dreven van de Heirweg en omgeving geïnventariseerd. Het bomenbeheerplan wordt onder meer aan de gemeente ter goedkeuring voor gelegd.

Gezien het werkingsgebied van het Regionaal Landschap Houtland werd hun advies ingewonnen, dit luidt als volgt:

Waarnemingen:

- De hoogstambomen zijn Zomereiken (Quercus robur)*
- Alle bomen zijn in volwassen stadium.*
- 5 bomen hebben een goede vitaliteit (geen zichtbare ziekteverschijnselen waar te nemen), 2 bomen hebben een twijfelachtige (matige) vitaliteit. Een derde minder vitale boom staat verderop langs het perceel van de eigenaar, maar is niet het voorwerp van deze kappingsaanvraag.*
- De kruinvorming is, bij de 5 vitale bomen goed, bij de 2 niet vitale bomen duidelijk minder goed.*
- De bomen staan in een lange, zeer beeldbepalende dreef.*
- De dreef heeft door zijn lengte, leeftijd en uniformiteit een zeer hoge landschappelijke impact, ook de belevingswaarde is hierdoor zeer hoog.*

Situatie eiken Heirweg

[...]

Advies:

Door alle factoren af te wegen kan gesteld worden dat het verdwijnen van 7 hoogstambomen in de dreef, wat een lengte van 75m betreft, een duidelijke negatieve impact heeft op de landschappelijke- en belevingswaarde. De noodzaak voor de kapping weegt, voor 5 van de 7 bomen, niet op tegenover de waarde en devitaliteit van de bomen.

Om de veiligheid te garanderen kunnen de niet vitale bomen - indien zij een hoog risico vormen - gekapt worden. Voorafgaand aan een eventuele kapping adviseren we wel een onderzoek door een erkend treeworker. Deze kan de vitaliteit van de bomen formeel vast stellen en oordelen of een kapping aangewezen is. (In dat verband is in het kader van het lopende PDPO-project 'Landschapsbeheerplannen voor het Bulskampveld' een onderzoek van 300 risicobomen door een erkend treeworker voorzien. Het project wordt getrokken door het regionaal landschap Houtland. Kosten worden voor 65% gesubsidieerd).

Een heraanplanting met Zomereik (Quercus robur) lijkt ons hier niet doordacht. De nieuwe bomen zullen te veel achterstand hebben op de andere bomen in de dreef en zullen, door concurrentie, zuidwaarts groeien (Zomereik is een 'lichtzoekende' boomsoort). Een alternatief hiervoor kan Lijsterbes (Sorbus aucuparia) zijn, een kleine boom die het goed doet in halfschaduw en schaduw en reeds her en der voorkomt als ondergroei in de dreef.

De vitale bomen kunnen pas geveld worden als de gehele dreef wordt gekapt. Dit om de uniformiteit van de dreef, bij een heraanplanting, te garanderen.

Extra aandachtspunten:

- *Als de volledigheid (uitval) van een dreef of bomenrij te sterk is aangetast, is dit een reden voor een volledige vervanging. Ook de bomen die nog in uitstekende conditie zijn worden dan geveld. Dit is belangrijk om de uniformiteit en de gelijkjarigheid te verzekeren. Om dezelfde reden worden bomen aan beide zijden van de weg het best tegelijk vervangen.*
- *Best wordt een uitvalspercentage > 40 % gehanteerd (bron: IPC-Groen Ruimte, 1994). Het is aan te raden dat er pas vervangingsbeheer wordt toegepast als het uitvalspercentage langs beide zijden van de weg > 40%.*

De provinciaal omgevingsambtenaar concludeert dat het kappen van de bomen op dit moment niet mogelijk is aangezien ze beeldbepalend zijn. Zoals hierboven reeds gesteld, moet er een afweging van belangen gemaakt worden. Aan de ene kant is er het beeldbepalend karakter van de bomen en aan de andere kant de veiligheid. De aanvrager is eigenaar van de bomen en is er dus ook verantwoordelijk voor. Het kan dan ook begrepen worden dat er ingegrepen wordt wanneer de bomen ziekteverschijnselen tonen. Een erkende treeworker aanstellen kan niet opgelegd worden, het kan niet de bedoeling zijn om de aanvrager bijkomende hoge kosten aan te rekenen.

Het kan niet ontkend worden dat de bomen dichtbij de woning staat en dat er een reëel risico bestaat dat één van de bomen omvalt op de woning/garage of op de openbare weg. In dit geval is de aanvrager hiervoor aansprakelijk. De deputatie oordeelt in dit geval dat het kappen van de zeven bomen aanvaard kan worden gelet op het risico op val, zeker van de twee minder vitale bomen.

*De beroepsindieners kan wel gevolgd worden wanneer deze stelt dat de bomen niet zomaar kunnen vervangen worden door nieuwe zomereiken. De nieuwe bomen zullen te veel achterstand hebben op de andere bomen in de dreef en zullen, door concurrentie, zuidwaarts groeien (Zomereik is een "lichtzoekende" boomsoort). Een alternatief hiervoor kan Lijsterbes (*Sorbus aucuparia*) zijn, een kleine boom die het goed doet in halfschaduw en schaduw en reeds her en der voorkomt als ondergroei in de dreef. De deputatie stelt dan ook dat er vier nieuwe zomereiken moeten voorzien worden afgewisseld met de lijsterbes. Op die manier krijgen de vier nieuwe zomereiken meer ruimte en is de kans groter dat zij effectief uitgroeien tot volwaardige eiken.*

In de beslissing van het college van burgemeester en schepenen wordt verwezen naar het vrijstellingsbesluit, aangezien er 4 bomen op minder dan 15m van de vergund geachte woning staan.

Uit het BVR (16.07.2010) blijkt dat een stedenbouwkundige vergunning niet nodig is voor :
1° *het vellen van hoogstammige bomen, op voorwaarde dat aan al de volgende vereisten voldaan is :*

- a) ze maken geen deel uit van een bos;*
 - b) ze liggen in een woongebied in de ruime zin, in een agrarisch gebied in de ruime zin of in een industriegebied in de ruime zin, en niet in een woonparkgebied;*
 - c) ze liggen binnen een straal van maximaal 15 meter rondom de vergunde woning, de vergunde landbouwbedrijfswoning of landbouwbedrijfsgebouwen of de vergunde bedrijfswoning of bedrijfsgebouwen;*
- 2° het vellen van alleenstaande hoogstammige bomen of van enkele bomen in lijnverband omwille van acuut gevaar en na voorafgaande schriftelijke instemming van het agentschap voor Natuur en Bos;*

3° het vellen van hoogstammige bomen, gelegen op terreinen waarvoor een door de bevoegde overheid of bevoegde administratie(s) goedgekeurd beheersplan of beheersvisie bestaat op basis van de milieu- en natuurwetgeving, als het vellen van de hoogstammige bomen als activiteit in dat beheersplan of beheersvisie is opgenomen.

De provinciaal omgevingsambtenaar had gesteld dat de aanvraag niet voldoet aan de voorwaarden. De deputatie kan dit niet volgen. De bomen maken geen deel uit van het bos, het Agentschap Natuur en Bos heeft immers geen boscompensatie gevraagd. De bomen liggen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, hetgeen agrarisch gebied in de ruime zin. Op de hoorzitting stelt de beroepsindiener dat dit niet het geval is, de onderliggende bestemming is nog steeds agrarisch gebied dus deze stelling kan absoluut niet gevolgd worden. Vier van de zeven bomen bevinden zich binnen een straal van 15m van de woning. De aanvrager is ook eigenaar van de bomen. Er kan dus effectief gebruik gemaakt worden het vrijstellingsbesluit. De deputatie oordeelt echter over de volledige aanvraag.

[...]

*De omgevingsvergunning wordt verleend volgens ingediend plan en onder de voorwaarde dat er vier nieuwe zomereiken worden geplant met tussenin vier lijsterbessen.
...*

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit het dossier blijkt dat de vordering tot schorsing regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt dat het vellen van de betrokken bomen in een zeer korte tijdspanne kan gebeuren en dat de afloop van de vernietigingsprocedure bijgevolg niet kan worden afgewacht.

Eenmaal geveld, is het landschappelijk beeldbepalend uitzicht van de dreef aangetast in de zin dat de bomen enkel nog vervangen kunnen worden door kleinere exemplaren.

2.

De verwerende partij heeft geen nota met opmerkingen ingediend omtrent de gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De bestreden beslissing vergunt rooien en heraanplanten van 7 zomereiken over een afstand van 75 m, en die deel uitmaken van een dreef. De verzoekende partij vreest dat de kap van de bomen en de vervanging ervan door kleinere exemplaren het uitzicht van de beeldbepalende dreef zal aantasten, waarvan de bomen deel uitmaken. In de bestreden beslissing wordt beaamd dat de dreef beeldbepalend is in de omgeving.

In het licht van het concrete voorwerp van de bestreden beslissing, met name het rooien van bomen, overtuigt de verzoekende partij dat de werken binnen een relatief kort tijdsverloop kunnen worden gerealiseerd zodat de afloop van de vernietigingsprocedure niet kan worden afgewacht.

Er is dan ook voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.

B. Ernstige middelen – eerste middel

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 4.3.1, §2 eerste lid VCRO, van het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur, en van artikel 15.6.4.1 (lees: 15.4.6.1) van het Koninklijk Besluit van 27 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (hierna: Inrichtingsbesluit).

Zij stelt dat het weinig redelijk en zorgvuldig is om, zonder VTA-onderzoek (*visual tree assessment*), te oordelen dat de bomen een risico vormen voor de nabijgelegen woning en dat derhalve niet alleen het kappen van de minder vitale exemplaren maar meteen het kappen van alle 7 bomen aanvaard kan worden.

Uit het advies van de VZW Regionaal Landschap Houtland (dat voorstelt hoogstens de niet-vitale bomen te kappen na een deskundig bomenonderzoek en voor de overige bomen stelt dat de kap omwille van de uniformiteit best wordt beoordeeld in functie van een volledige heraanplant van de

dreef) en het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar blijkt dat de eikendreef waar de bomen deel van uitmaken beeldbepalend is en het kappen van de bomen dan ook niet aanvaardbaar is. Daar wordt door de verwerende partij enkel tegenover gesteld dat de hoge kosten voor een bomenonderzoek niet kunnen worden doorgerekend aan de aanvrager.

Bovendien is bij de beoordeling geen rekening gehouden met de ligging in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en zal het vellen van de betrokken bomen volgens de verzoekende partij de schoonheidswaarde van de omgeving aantasten. De aangevoerde hoge kosten voor een *treeworker* zijn geen reden om voorbij te gaan aan het esthetisch criterium als onderdeel van de bestemmingsconformiteit ten opzichte van landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Beoordeling door de Raad

Het voorwerp van de bestreden beslissing heeft betrekking op het rooien en heraanplanten van 7 zomereiken als deel van de (beeldbepalende) eikendreef van Bulskampveld, over een lengte van 75 m. In het aanvraagdossier wordt aangegeven dat tweevan de zeven bomen “*zieke bomen*” betreffen.

Uit de samenlezing van de artikelen 11.4.1 en 15.4.6.1 van het Inrichtingsbesluit volgt dat de toelaatbaarheid van bouwwerken in landschappelijk waardevolle agrarische gebieden op grond van een tweevoudig criterium moet worden getoetst, namelijk enerzijds een planologisch criterium, hetwelk veronderstelt dat het vergunningverlenend bestuursorgaan nagaat of de te vergunnen werken in overeenstemming zijn met de bestemming agrarisch gebied. Anderzijds geldt een esthetisch criterium hetwelk inhoudt dat de bedoelde werken in overeenstemming moeten kunnen worden gebracht met de eisen ter vrijwaring van de schoonheidswaarde van het landschap.

Om te voldoen aan de formele motiveringsplicht is het noodzakelijk, dat de bestreden beslissing duidelijk de motieven aangeeft waarom de aanvraag de landschappelijke kwaliteiten of de schoonheidswaarde van het landschap, niet in het gedrang brengen. Wanneer de vergunningverlenende overheid afwijkt van doorheen de administratieve procedure uitgebrachte adviezen, of, indien tijdens deze procedure bezwaren en opmerkingen zijn geformuleerd aangaande een relevant en te beoordelen aspect, geldt in principe dat zij haar beslissing op dat punt des te zorgvuldiger dient te motiveren. Dat de betrokken adviezen, opmerkingen of bezwaren niet punt voor punt moeten weerlegd worden, doet aan het bovenstaande geen afbreuk. De vergunningverlenende overheid moet aangeven of afdoende laten blijken waarom zij de argumentatie in het advies, hetzij in de bezwaren en opmerkingen niet volgt.

In zijn verslag van 4 maart 2019 treedt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar het ongunstig advies bij van de VZW Regionaal Landschap Houtland en stelt voor de aangevraagde vergunning te weigeren. Meer bepaald wijst de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar op het beeldbepalend karakter van de dreef voor de omgeving van Bulskampveld en stelt dat het maximale behoud van de bomenrijen het uitgangspunt moet vormen zodat geen bomen gekapt mogen worden behoudens uit veiligheidsoverwegingen maar dan niet zonder voorafgaand verslag van een erkend *treeworker*.

In het aangehaalde advies van de VZW Regionaal Landschap Houtland wordt onder meer het volgende gesteld:

“ ...

Waarnemingen:

- *De hoogstambomen zijn Zomereiken (Quercus robur)*
- *Alle bomen zijn in volwassen stadium.*

- 5 bomen hebben een goede vitaliteit (geen zichtbare ziekteverschijnselen waar te nemen), 2 bomen hebben een twijfelachtige (matige) vitaliteit. Een derde minder vitale boom staat verderop langs het perceel van de eigenaar, maar is niet het voorwerp van deze kappingsaanvraag.
- De kruinvorming is, bij de 5 vitale bomen goed, bij de 2 niet vitale bomen duidelijk minder goed.
- De bomen staan in een lange, zeer beeldbepalende dreef.
- De dreef heeft door zijn lengte, leeftijd en uniformiteit een zeer hoge landschappelijke impact, ook de belevingswaarde is hierdoor zeer hoog.

Voorts wordt in het advies gesteld:

“ ...

Om de veiligheid te garanderen kunnen de niet vitale bomen - indien zij een hoog risico vormen - gekapt worden. Voorafgaand aan een eventuele kapping adviseren we wel een onderzoek door een erkend treeworker. Deze kan de vitaliteit van de bomen formeel vast stellen en oordelen of een kapping aangewezen is

[...]

Een heraanplanting met Zomereik (Quercus robur) lijkt ons hier niet doordacht. De nieuwe bomen zullen te veel achterstand hebben op de andere bomen in de dreef en zullen, door concurrentie, zuidwaarts groeien (Zomereik is een 'lichtzoekende' boomsoort). Een alternatief hiervoor kan Lijsterbes (Sorbus aucuparia) zijn, een kleine boom die het goed doet in halfschaduw en schaduw en reeds her en der voorkomt als ondergroei in de dreef.

De vitale bomen kunnen pas geveld worden als de gehele dreef wordt gekapt. Dit om de uniformiteit van de dreef, bij een heraanplanting, te garanderen.

...”

Hieruit blijkt dat met name het beeldbepalend karakter van de dreef als uniform geheel voorop wordt gesteld, dat (hoogstens) uit veiligheidsoogpunt het kappen van de niet-vitale bomen aanvaard kan worden mits voorafgaand onderzoek door een erkende *treeworker* en dat het kappen van de gezonde bomen enkel in overweging kan worden genomen op het ogenblik dat de gehele dreef wordt gekapt.

Met de bestreden beslissing verleent de verwerende partij de gevraagde vergunning en overweegt:

“ ...

Volgens het advies van het Regionaal landschap Houtland heeft het kappen van de bomen een negatieve impact op de landschappelijke- en belevingswaarde, de dreef is beeldbepalend. De deputatie kan inderdaad volgen dat de dreef beeldbepalend is maar er moet steeds een afweging van belangen worden gemaakt. Bovendien worden de eiken vervangen door nieuw groen. Deze zullen uiteraard niet dezelfde grootte hebben maar op het vlak van biodiversiteit wordt er gestreefd naar een status quo. Bovendien is het verplichte advies van het Agentschap Natuur en Bos gunstig.

...”

Verder overweegt de verwerende partij nog (in het kader van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening), met een verwijzing naar de aangehaalde afweging van belangen tussen de veiligheid enerzijds en het beeldbepalend karakter van de bomen anderzijds, dat er ingegrepen moet worden ingeval van ziekteverschijnselen bij de bomen maar dat het niet de bedoeling kan zijn “bijkomende hoge kosten aan te rekenen” voor een *treeworker*. Voorts overweegt de verwerende

partij dat de bomen dichtbij de woning staan, dat er een reëel valrisico bestaat op de woning/garage of de openbare weg en dat bijgevolg geoordeeld wordt dat *“het kappen van de zeven bomen aanvaard kan worden gelet op het risico op val, zeker van de twee minder vitale bomen”*.

De verwerende partij beaamt derhalve dat de dreef beeldbepalend is en erkent dat de nieuw aan te planten bomen (*“nieuw groen”*) *“uiteraard niet”* dezelfde grootte zal hebben als de bestaande bomen. Zij meent echter dat een kap verantwoord is gezien de veiligheid primeert op het beeldbepalend karakter van de dreef. Ook in het advies van de VZW Regionaal Landschap Houtland, en in navolging daarvan, de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, werd gesteld dat om veiligheidsredenen de kap van de zieke exemplaren kan worden aanvaard mits vooraf over de toestand van de bomen uitsluitsel wordt bekomen door een erkende *treeworker*.

De enkele overweging dat het niet de bedoeling kan zijn dergelijke kosten door te rekenen aan de aanvrager, vormt in het licht van de uitgebrachte adviezen en het ingestelde beroep geen afdoende zorgvuldige en pertinente met de bestemmingsconformiteit verband houdende beoordeling van het aangevraagde. Bovendien biedt de aanwezigheid van twee minder vitale bomen geen redelijke verantwoording opdat het kappen van alle zeven bomen (inclusief de gezonde exemplaren) zonder meer aanvaard kan worden, inzonderheid gelet op het (niet-betwiste) landschappelijk beeldbepalend karakter van de betrokken dreef.

Het middel is ernstig.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 21 maart 2019, waarbij aan de aanvrager de omgevingsvergunning wordt verleend voor het vellen en heraanplanten van zeven eiken de percelen gelegen te 8730 Beernem, Heirweg 3, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nrs. 0031B, 0032E
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 24 september door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH