

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 21 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0670
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0582/A

| | |
|-----------------------|---|
| Verzoekende partij | de heer David RYCKBOSCH vertegenwoordigd door advocaat Sandro DI NUNZIO met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5 |
| Verwerende partij | de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN vertegenwoordigd door mevrouw Leen LIPPEVELDE |
| Tussenkommende partij | de heer Firmin MINNEBO vertegenwoordigd door advocaten Wim DE CUYPER en Roy VANDER CRUYSSSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57 |

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 mei 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 maart 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Moerbeke van 16 december 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een eengezinswoning en het uitbreiden van een bestaande eengezinswoning op het perceel gelegen te 9500 Moerbeke, Damstraat 140, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie H, nummer 1056N2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij vraagt met een aangetekende brief van 9 september 2016 in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 oktober 2016 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De Raad heeft met het arrest van 4 november 2016 met nummer RvVb/UDN/1617/0221 deze vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen.

Het arrest van 4 november 2016 is aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 4 november 2016.

Met een aangetekende brief van 20 januari 2017 heeft de griffier meegedeeld dat er geen verzoek tot voortzetting ingediend is en de afstand van geding zal worden uitgesproken, en dat de verzoekende partij kan vragen daarover te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft, overeenkomstig artikel 72, §2 Procedurebesluit, tijdig gevraagd te worden gehoord.

De procespartijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 28 februari 2017, waarop de zaak, met toepassing van de versnelde rechtspleging, behandeld wordt.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sandro DI NUNZIO voert het woord voor de verzoekende partij. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Roy VANDER CRUYSEN voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING

Met een aangetekende brief van 3 februari 2017 heeft de verzoekende partij, overeenkomstig artikel 72, §1 Procedurebesluit, gevraagd te worden gehoord. Bij deze brief heeft zij een nota gevoegd *‘aangaande de voortzetting van de rechtspleging’*.

Met een aangetekende brief van 23 februari 2017 heeft de tussenkomende partij eveneens een nota ingediend over de toepassing van de versnelde rechtspleging.

Het Procedurebesluit voorziet geen mogelijkheid om, in de huidige stand van de procedure, een nota in te dienen, zodat de Raad voormelde nota's uit de debatten weert.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Omwille van hetgeen hierna volgt, is het nog niet nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst.

V. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat de verzoekende partij, wanneer de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet heeft geschorst, een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Wanneer de verzoekende partij dat niet doet, geldt voor haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat wanneer er geen verzoek tot voortzetting ingediend is, de verzoekende partij, binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen te worden gehoord.

Met een aangetekende brief van 20 januari 2017 heeft de griffier meegedeeld dat er geen verzoek tot voortzetting ingediend is en de afstand van geding zal worden uitgesproken, en dat de verzoekende partij kan vragen daarover te worden gehoord.

Deze vaststellingen van de griffie zijn (dus, anders dan de tussenkomende partij tijdens de zitting stelt, nog) niet 'definitief'.

2.

De verzoekende partij erkent dat zij weliswaar geen document heeft ingediend met de uitdrukkelijke vermelding '*Verzoek tot voortzetting*', maar stelt dat zij met een aangetekende brief van 30 november 2016 wel een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft ingesteld.

Omdat een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een *accessorium* is van de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing, blijkt volgens de verzoekende partij uit deze vordering tot schorsing onmiskenbaar dat zij de procedure wil voortzetten.

3.

Overeenkomstig artikel 69 Procedurebesluit moet de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van dertig dagen een verzoek tot voortzetting indienen. Het Procedurebesluit bepaalt geen formele vormvereisten voor dit verzoek tot voortzetting.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 30 november 2016, dit is binnen de vervaltermijn van dertig dagen na de betekening van het arrest van 4 november 2016 met nummer RvVb/UDN/1617/0221, een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingesteld.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partij, met deze vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, voldoende aannemelijk maakt dat zij volhardt in haar initiële vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing, zodat deze vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geldt als een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De rechtspleging wordt voortgezet.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak over de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 maart 2017 door de eerste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS