

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0033 van 14 januari 2014
in de zaak 1213/0467/SA/4/0431

In zake:

1. de bvba **SEBELKO**
2. de heer **Sebastian VAN VOOREN**
3. mevrouw **Elke THIJS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Truus VANDENDURPEL
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

1. mevrouw **Charlotte VANDAMME**
2. mevrouw **Kim VLAMINCK**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter VAN ASSCHE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 15 maart 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 januari 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tweede en derde verzoekende partij, van de heer Patrick SOMERLINCK en mevrouw Sabine COQUET en van de heer Alix HENRY tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 27 september 2012 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van een loods tot een gezinswoning en het verbouwen van twee garages.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9050 Gentbrugge (Gent), Leo Tertweillaan 55 en met als kadastrale omschrijving afdeling 22, sectie B, nummer 297/k12.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 1 oktober 2013 met nummer S/2013/0231 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.

Het arrest van 1 oktober 2013 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 9 oktober 2013.

Noch de verwerende partij noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, eerste lid VCRO. De verwerende en de tussenkomende partij hebben vervolgens evenmin gevraagd om te worden gehoord conform artikel 26, tweede lid van het Procedurebesluit.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

Mevrouw Charlotte VANDAMME en mevrouw Kim VLAMINCK verzoeken met een aangetekende brief van 29 mei 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 25 juni 2013 de tussenkomende partijen toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

2.

Zoals hierna zal blijken wordt de bestreden beslissing vernietigd met toepassing van de versnelde rechtspleging.

Het verzoek tot tussenkomst wordt ontvankelijk bevonden zoals aangegeven in het vermeld arrest van 1 oktober 2013 waarin de schorsing wordt bevolen van de bestreden beslissing, met name in hoofde van de eerste tussenkomende partij.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 4.8.19, eerste lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting moeten indienen en dit binnen een vervalt termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de betekening van het arrest dat de schorsing van de tenuitvoerlegging beveelt. Indien geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen overeenkomstig een versnelde rechtspleging.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend binnen de termijn van vijftien dagen na de betekening van het arrest van 1 oktober 2013.

Artikel 26 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of tussenkomende partij in voorkomend geval kan vragen om te worden gehoord. Deze vraag moet worden gesteld binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad uitspraak zal doen over de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing volgens de procedure van de versnelde rechtspleging.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 19 november 2013 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 1 oktober 2013 met nummer S/2013/0231 gedane vaststellingen, in het bijzonder het ernstig bevonden middel en de ontvankelijkheid van het beroep in hoofde van de tweede en derde verzoekende partij, wordt de bestreden beslissing vernietigd.

V. KOSTEN

Op het verzoek van de verwerende partij om, in bijkomende orde en in voorkomend geval, de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen, kan niet worden ingegaan aangezien artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de kosten voor een ontvankelijk en gegrond bevonden beroep ten laste gelegd worden van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Charlotte VAN DAMME is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Kim VLAMINCK is onontvankelijk.
3. Het beroep is in hoofde van de eerste verzoekende partij onontvankelijk.
4. Het beroep is in hoofde van de tweede en de derde verzoekende partij ontvankelijk en gegrond.
5. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 24 januari 2013 waarbij aan de tussenkomende partijen een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning verleend wordt voor het verbouwen van een loods tot eengezinswoning en het verbouwen van twee garages, op het perceel gelegen te 9050 Gentbrugge (Gent), Leo Tertweillaan 55 en met als kadastrale omschrijving afdeling 22, sectie B, nummer 297/k12.
6. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tweede en derde verzoekende partij, van de heer Patrick SOMERLINCK, van mevrouw Sabine COQUET en van de heer Alix HENRY en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
7. De Raad legt de kosten van het beroep van de tweede en van de derde verzoekende partij, bepaald op 550 euro, ten laste van de verwerende partij.

8. De Raad legt de kosten van het beroep van de eerste verzoekende partij, bepaald op 275 euro ten hare laste.
9. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de eerste tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ