

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 7 februari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0542  
in de zaak met rolnummer 1415/0141/SA/3/0122

Verzoekende partij	de heer <b>Alphonsius MARIËN</b> , wonende te 2840 Rumst, Lazarusstraat 7 en waar woonplaats wordt gekozen  vertegenwoordigd door de heer Luc LAMINE
Verwerende partij	<b>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement <b>RUIMTE VLAANDEREN</b> , afdeling <b>Antwerpen</b>  vertegenwoordigd door advocaat Johan CLAES met woonplaatskeuze op het kantoor te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
Tussenkommende partij	de opdrachthoudende vereniging <b>WATER-LINK</b>  vertegenwoordigd door advocaten Joris DE PAUW en Jens DEBIËVRE met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Havenlaan 86c/b113

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 november 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 september 2014.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een drinkwaterzuiveringsinstallatie op de percelen gelegen te 2570 Duffel, Mechelsesteenweg 111 en 2840 Rumst, met als kadastrale omschrijving Duffel: afdeling 1, sectie A, nummer 383T; Rumst: afdeling 1, sectie A, nummers 383T, 412V, 413G en 423B.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 28 januari 2015 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de tweede kamer laat de tussenkommende partij met een beschikking van 16 februari 2015 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met een arrest van 31 maart 2015 met nummer S/2015/0032 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 25 oktober 2016.

De heer Luc LAMINE en de heer Alfons MARIËN voeren het woord voor de verzoekende partij, advocaat Leen VANBRABANT *loco* advocaat Johan CLAES voert het woord voor de verwerende partij en advocaat Bert VAN WEERDT *loco* advocaten Joris DE PAUW en Jens DEBIÈVRE voert het woord voor de tussenkomende partij.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. FEITEN**

De tussenkomende partij dient op 3 april 2014 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een drinkwaterzuiveringsinstallatie” op de percelen gelegen te 2570 Duffel, Mechelsesteenweg 111 en 2840 Rumst, met als kadastrale omschrijving Duffel: afdeling 1, sectie A, nummer 383T; Rumst: afdeling 1, sectie A, nummers 383T, 412V, 413G en 423B.

In de verklarende nota, gevoegd bij de stedenbouwkundige aanvraag, wordt het project als volgt omschreven:

“ ...

#### **1 Voorwerp van de aanvraag**

*Het voorwerp van de aanvraag is de bouw van een nieuwe productielijn voor het zuiveren van drinkwater, gelegen te Mechelsesteenweg 111, 2840 RUMST, ten kadaster gekend: Rumst, 1<sup>ste</sup> afdeling Sectie A nr 383t.*

*Het bouwwerk bestaat uit een toevoerkanaal dat het ruwwaterbekken verbindt met de nieuwe zuivering, de zuivering zelf, en de verbinding met de bestaande reinwaterhouders.*

#### **2 Ruimtelijke context van de geplande werken**

##### **2.1 Feitelijk uitzicht en de toestand van de plaats waar de werken worden gepland**

*De zone waar het nieuwe bouwwerk zal opgetrokken worden, betreft de site 'productiecentrum Walem' te Rumst, waar zich momenteel buiten dienst gestelde Langzame Zandfilters bevinden. Deze langzame filters bestaan uit betonnen, open reservoirs, van ongeveer 3 meter diep.*

*Het voorwerp van deze aanvraag wordt in feite gebouwd, ter vervanging van deze buiten dienst gestelde filters, alsook van de naastgelegen, nog in gebruik zijnde filters. Het terrein is vlak aangezien het momenteel volledig wordt ingenomen door de huidige, aanwezige drinkwaterinstallaties.*

*De zone waar de werken worden gepland, zijn aangeduid op een bijgevoegde luchtfoto. Het betreft de aangeduide nummers 2, 3 en deels 4. Nummer 2 duidt het toevoerkanaal aan, dat het aanwezige spaarbekken moet verbinden met de nieuwe lijn. Nummers 3 en 4 duiden de inplanting aan van de nieuwe lijn, met een deel van de reststoffenbehandeling, dewelke geïntegreerd is in het gebouw van de drinkwaterzuivering.*

*...*

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Antwerpen', vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979 in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 juni 2014 tot en met 20 juni 2014, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Antwerpen adviseert op 10 juni 2014 gunstig.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed adviseert op 11 juni 2014 voorwaardelijk gunstig.

Waterwegen en Zeekanaal NV, afdeling Zeeschelde adviseert op 27 juni 2014 voorwaardelijk gunstig.

De Dienst Waterbeleid van de provincie Antwerpen adviseert op 30 juni 2014 voorwaardelijk gunstig.

De brandweer adviseert op 7 juli 2014 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van Rumst adviseert op 28 juli 2014 gunstig.

De verwerende partij verleent op 18 september 2014 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

#### **BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

*De aanvraag beoogt de bouw van een nieuwe productielijn voor het zuiveren van drinkwater met inbegrip van een aanvoerkanaal voor ruwwater. Het gevraagde met een hoogte van 15m50 wordt gerealiseerd op de site 'productiecentrum Walera' te Rumst Momenteel bevinden zich er buiten dienst gestelde langzame zandfilters. Huidige aanvraag kadert in de vervanging van deze filters alsook van de naastgelegen nog in gebruik zijnde filters. Het gevraagde bestaat uit een toevoerkanaal dat het ruwwaterbekken verbindt met de nieuwe zuivering, de zuivering zelf en de verbinding met de bestaande reinwaterhouders. De nieuwbouw bestaat uit industriële materialen. De delen van het gebouw die toegankelijk zijn worden uitgevoerd in geïsoleerde gevelpanelen in metaal.*

#### **WATERTOETS**

*Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan Het mogelijk schadelijk effect werd onderzocht door de bevoegde waterbeheerder. Zowel het Provinciebestuur — Dienst*

*Waterbeleid als Waterwegen en Zeekanaal heeft een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht. Deze voorwaarden worden gehecht aan de stedenbouwkundige vergunning.*

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De gevraagde constructie is omgeven door drinkwaterinstallaties. De impact op de onmiddellijke omgeving blijft zeer beperkt. Een invulling van dit perceel met een drinkwatervoorziening is logisch en verantwoord gelet op de bestemming van het perceel en de bebouwing in de omgeving.*

*De aanvraag is zowel qua schaal, inplanting, functie en uitwerking inpasbaar met de omgeving en de vooropgestelde bestemming.*

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*De aanvraag kan vergund worden.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

Mevrouw Elisabeth VANGUCHT en de heer Tom DE CONINCK vorderen met een aangetekende brief van 6 november 2014, zij het met een afzonderlijk verzoekschrift, eveneens de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld bij de Raad. Deze beroepen hebben als rolnummer 1415/0140/SA/3/0122 en 1415/0142/SA/3/0123.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid van de tijdigheid van de vordering**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden op dit punt geen excepties opgeworpen.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft haar belang als volgt:

*“ ...*

**6.** *Verzoeker is een "natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden als gevolg van de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing". Zij kan dus, volgens artikel 4.8.11, § 1, 3°, VCRO een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen ("Raad") instellen.*

*De persoonlijke situatie van verzoekster kan ongunstig beïnvloed worden door de bestreden vergunning. Deze bestreden vergunning zal voor verzoekster zeer ongunstige gevolgen hebben.*

*Er zijn rechtstreekse ongunstige gevolgen. Dat zijn de ongunstige gevolgen die zullen voortkomen uit de uitvoering van de uitdrukkelijk vergunde werken.*

*Er zijn ook onrechtstreekse ongunstige gevolgen. Dat zijn de ongunstige gevolgen die zullen voortkomen uit de niet uitdrukkelijk vergunde handelingen. De ongunstige gevolgen voortkomende uit de omvorming van het waterspaarbekken Eekhoven tot een ruwwaterbekken en een productiebekken.*

*7. Aangezien de aanvraag betrekking heeft op een terrein van meer dan 35 ha (350.000 m<sup>2</sup>) dat paalt aan de eigendom van verzoekster en de bouwwerken uit 3 essentiële hoofdelementen bestaan nl. de te bouwen productieloods van 15m50 hoogte, een toevoerkanaal en het om te bouwen veiligheidsreservoir (2 miljard liter water), ook wel wachtbekken genoemd, heeft verzoekster een persoonlijk belang bij de niet-uitvoering van de vergunde werken en bijgevolg ook bij de bestrijding van de bestreden vergunning.*

## **B. FYSIEKE GEVOLGEN**

*8. Voor verzoekster, die aangrenzend woont aan de hoger vermelde domeinen van AWW, dreigen de volgende fysieke gevolgen:*

### **1. Miskleun in het landschap van het Netedal en visuele hinder**

*9. De industriële loods met metalen gevelpanelen met een hoogte van 15.50 meter zijn visueel een miskleun in het prachtige Netedal en tevens het hoogste vormloze gebouw van gans de grote omgeving.*

*Verzoekster verwijst naar het "Ontheffingsdossier voor een spaarbekken met totale wateroppervlakte van ca. 29,5 ha en een waterinhoud van 1,9 miljoen m<sup>3</sup> (spaarbekken Eekhoven, grondgebied Rumst-Duffel)", opgemaakt in augustus 2012 door Jan Mertens (bureau IBEVE vzw, Interleuvenlaan 58, 3001 Leuven-Heverlee) in opdracht van Antwerpse Waterwerken (hierna : "het Ontheffingsdossier"). Dit Ontheffingsdossier wordt opgenomen in bijlage 5.*

*In dit Ontheffingsdossier (bijlage 5) leest men: (...)*

*Verzoekster verwijst inzonderheid naar het Ruimtelijk Structuurplan voor de Provincie Antwerpen, p. 244*

### **2. Verstoring van een beschermd gebied**

*10. De te bouwen productieloods is het spiegelbeeld van de beschermde abdij van Roosendaal. De te bouwen loods is gelegen recht tegenover de abdij van Roosendaal, aan de andere kant van de oever op minder dan 75 m van de Nete.*

*Op p. 54 van het Ontheffingsdossier (bijlage 5) leest men:*

#### Beschermingen (Figuur 23)

*De beschermingen binnen een zone van 1 km rondom het projectgebied bestaan uit:*

- abdij van Roosendaal (beschermd landschap -0A001010, op 75 in van het projectgebied, inet beschermd monument 0A002543 'voormalige abdij van Rozendaal') (Foto 3)*
- onmiddellijke • omgeving • Lazaruskapel en aanpalend woonhuis (beschermd • dorpsgezicht 0A002694, op 500m ten westen van het projectgebied) — Lazaruskapel (beschermd monument 0A002511)*
- Onze-Lieve-Vrouwkerk en kerkhof met inbegrip van de omheining -(beschermd dorpsgezicht 0A003131, op 950m ten zuidwesten van het projectgebied)*

(...)

### **3. Aanleg aanvoerkanaal voor ruwwater en visuele hinder**

**11.** De verbinding van het ruwwaterbekken naar de productieloods gebeurt via een open dubbele betonnen constructie, ook wel aquaduct genaamd, waarvan de betonnen muur, met een hoogte van meer dan 3 meter boven het maaiveld, zich uitstrekt over een lengte van ongeveer 500 meter. Dit zorgt voor een aanzienlijke visuele hinder op het natuurgebied Roosendaal, dat daarmee aan het zicht wordt onttrokken.

### **4. Toename van het verkeer op de dienstweg**

**12.** Het ombouwen van het rustige veiligheidsreservoir of wachtbekken tot productiebekken zal zeer ongunstige gevolgen hebben voor het leefmilieu van verzoekster. Aangezien de waterproductie 24 uur op 24 uur zal draaien gans het jaar door zal dit een enorme toename van verkeer veroorzaken tussen productiecentrum Notmeir te Duffel langsheen de dienstweg op het spaarbekken naar productie Mechelsesteenweg te Rumst.

*Deze dienstweg ligt ter hoogte van de living van verzoeker en zijn slaapkamer en zal hem in de toekomst niet meer toelaten te slapen met open venster.*

*Het personeelsverkeer, de tractoren en graafmachines en vrachtwagens zullen in de toekomst dag en nacht rijden in tegenstelling tot de laatste 20 jaar.*

*In het Ontheffingsdossier (bijlage 5) leest men onder punt 3.4: (...)*

*Er dreigt dus een toename van het verkeer op de dienstwegen.*

### **5. Geluidshinder**

**13.** De geluidshinder ingevolge de draaiende compressoren (zuurstof in water) en de continu werkende in- en uitlaatpompen zullen voor een permanente geluidsoverlast zorgen.

*In het ontheffingsdossier (bijlage 5) leest men: (...)*

*Vanaf 1992 tot heden werkten de inlaadcompressoren heel sporadisch aangezien het water in het veiligheidsreservoir reeds gezuiverd was. De weinige uren geluidsoverlast per jaar kwamen hoofdzakelijk van onderhoud- en controlewerken van de in totaal 525 kW compressormachines. Deze staan oosterlijk opgesteld ten opzichte van de woning van verzoeker. Nu het ruwwaterbekken in productie zal genomen worden zullen deze compressoren 24 op 24 uur moeten draaien om het voorbijstromend ruw water van zuurstof te voorzien.*

*Er komt ten gevolge van de inproductiename zelfs meer dan een verdubbeling van deze lawaaibronnen namelijk een uitbreiding tot 1.350.000 W. Deze enorme uitbreiding met geluidslast ten gevolge ligt ten westen van de woning van verzoeker. Er is zelfs meer, gedurende de volgende jaren zullen bij de bouw- en slopingswerken nog extra 200.000 W aan compressoren ingezet worden. Ook de nieuw te installeren enorme dieselmotoren van 1.290 kW zullen het permanent bestaande geluidsniveau verhogen.*

### **6. Luchtpollutie**

**14.** De uitlaatgassen van eerder vermelde dieselmotoren in de onmiddellijke omgeving van verzoekster samen met het fijn stof kunnen de gezondheid aantasten.

*De nieuwe verbrandingsovens en stookinstallatie van meer dan 1.415 kW en hun bijbehorende uitstoot horen niet thuis op een afstand van minder dan 75 meter van een natuurgebied (Roosendaal) en op 150 meter van een landelijke woonzone.*

## **7. Belasting van fauna en flora**

**15.** De uitzonderlijke vogelhabitat die op het rustige veiligheidsreservoir weelderig aanwezig is, waarvan de vogelkijkhut van natuurliefhebbers zal verdwijnen. Fauna en flora zullen door het productiebekken zwaar belast worden, zoniet verdwijnen.

Op p. 45 van het Ontheffingsdossier (bijlage 5) leest men:

### **4.5.3 Fauna en flora projectgebied**

Het spaarbekken Eekhoven trekt heel wat vogels aan. Het spaarbekken speelt een belangrijke rol voor watervogels [ganzen, zwanen, eenden, steltlopers, blauwe reiger,...] Volgens de Vogelatlas fungeert het bekken als broedgebied van regionaal belang (o.a. blauwe reiger), pleistergebied van nationaal belang (eenden) en slaapplek (kokmeeuw) voor watervogels.

(...)

## **C. PSYCHISCHE EN MORELE NEGATIEVE GEVOLGEN**

**16.** Voor verzoeker dreigen de volgende psychische en morele negatieve gevolgen.

**17.** Er is de dagelijkse pijn van onmacht tegen de wederrechtelijke constructie, zeg maar bouwmisdrif van het spaarbekken deels gelegen in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen (6.2) en deels in bosgebied (4.2) en deels in een agrarisch gebied (4.1). Niettegenstaande kon AWW toch op 18 september 2014 een stedenbouwkundige vergunning verzilveren voor het ombouwen van het veiligheidsreservoir tot productiebekken.

**18.** Het waterspaarbekken Eekhoven is zonevreed. Het is voor een deel gelegen in bosgebied en agrarisch gebied. Het spaarbekken is dus aangelegd in strijd met het gewestplan van Mechelen. Een dergelijk gewestplan heeft verordenende kracht. Dat was destijds het geval krachtens artikel 2.2 van de Wet Ruimtelijke Ordening en Stedebouw. Dat artikel bepaalde verder dat van de gewest- en andere plannen "alleen mag worden afgeweken in de gevallen en in de vormen door deze wet bepaald". Anders gezegd: ook de overheid kan van zo'n plan niet afwijken, ook niet op grond van beweerd algemeen nut, tenzij met wijziging van het in de weg staande plan. Maar die wijziging moet dan gebeuren op de in de wet voorgeschreven manier: er moet eerst een KB komen dat die wijziging in het vooruitzicht stelt, en dan moet een inspraakprocedure worden gevolgd (artikel 43 Stedebouwwet). Zo'n KB werd en wordt niet ingeroepen. De betwiste vergunning is dus bij machtsoverschrijding afgeleverd.

In het Ontheffingsdossier (bijlage 5) op p. 9 vindt men een uittreksel uit het gewestplan deels Mechelen, deels Antwerpen, met de contouren van het betwiste spaarbekken. In bijlage treft men een scherpere afbeelding aan (duidelijkere uitprint), met bijbehorende legende. (bijlage 8)

Aangezien de drinkwatervoorziening van verzoeker via PIDPA rechtstreeks van de levering van AWW water afhangt, zou deze bij verontreiniging van het ruw water snel kunnen wegvallen aangezien de noodzakelijke "strategische waterreserve" niet meer bestaat ingevolge het productiebekken.

Niet alleen verzoeker, maar tevens met hem 1.000.000 inwoners van Antwerpen en omgeving, worden terug geplaatst in de nipte watervoorziening van vóór 1994.

## **D. BESLUIT**

**19.** Verzoekster heeft bijgevolg een rechtstreeks, actueel en persoonlijk belang om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden vergunning te vragen.

...

2.

De verwerende partij werpt volgende exceptie op:

*“ ...*

*Verweerder is van oordeel dat er geen sprake is van een persoonlijk nadeel dat rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden vergunning;*

*Verzoekende partij poneert dat de waterzuiveringssite paalt aan haar eigendom en zij ontleent hier haar belang aan zonder evenwel te preciseren welke titels zij kan laten gelden ten aanzien van de naburige percelen;*

*De situatie ter plaatse leer namelijk dat de woning van verzoekende partij zich op 800 meter van de waterzuiveringsinstallatie bevindt en dat de site en de woning van verzoekende partij wordt gescheiden door een bos, een groene berm en andere tussenliggende waterzuiveringsinstallaties op de site;*

*Verzoekende partij kan hier bijgevolg niet volstaan met het belang te ontleenen aan louter nabuurschap om de eenvoudige reden dat dit nabuurschap allesbehalve evident is en vaststaat;*

*Verzoekende partij stelt naast het beweerde nabuurschap enkel dat het vergunde bouwwerk visueel een miskleun zal zijn in het prachtige Netedal (1), en de beschermde abdij van Roosdael (2), aan de andere kant van de oever en het natuurgebied Roosdael (3) zal verstoren;*

*Deze voorgaande beweerde hinderpunten heeft geen persoonlijk karakter maar gaat op in het algemeen belang dat iedere burger heeft bij de handhaving van een wettelijkheid; (R.v.St. VIERIN, nr. 57.906 van 30 januari 1996)*

*Ten derde tracht verzoekende partij haar belang te ontleenen aan het gegeven dat de stedenbouwkundige vergunning een toename van het verkeer op de dienstweg met zich zou meebrengen en deze dienstweg ter hoogte van het slaapkamerraam van verzoekende partij ligt en dus hem in de toekomst niet meer zal toelaten te slapen met open venster (sic);*

*De woning ligt niet in de nabijheid van de site en de site wordt evenmin niet ontsloten langs de woning van verzoekende partij; Het is dan ook hoogst onduidelijk in hoeverre verzoekende partij haar belang kan putten uit een beweerde en trouwens niet onderbouwde toename van het dienstverkeer;*

*Verzoekende partij werpt ook nog op dat er geluidshinder te verwachten is, alsook luchtpollutie door uitlaatgassen veroorzaakt door compressoren die 24 uur op 24 uur zullen draaien en dit alles op 120meter van het slaapkamerraam van verzoekende partij;*

*Verwerende partij herhaalt dat de site op het dichtste punt 400 meter verwijderd is van de woning van verzoekende partij en de nieuwe waterzuiveringsinstallatie zelf daarenboven op 800 meter zal worden ingeplant ten aanzien van de woning van verzoekende partij; het betoog van verzoekende partij strookt dus niet met de situatie ter plaatse en gaat uit van een systematische overdrijving;*

*Met betrekking tot de hinder die wordt geput uit de draaiende compressoren sluit verwerende partij zich aan bij hetgeen door tussenkomende partij wordt uiteengezet,*



*namelijk dat deze pompen en compressoren niet het voorwerp uitmaken van de voorliggende stedenbouwkundige vergunning;*

*De aanwezige "pompen en compressoren" op de site kunnen worden gebruikt in het kader van het overpompen van water van het ene waterbekken naar het andere waterbekken in geval van droogte maar, en verwerende partij herhaalt, zij maken niet het voorwerp uit van het bestreden besluit en ze worden enkel ingezet bij extreme droogte of calamiteiten; De bestaande en vergunde compressoren aan het spaarbekken worden dus enkel sporadisch gebruikt tijdens de zomerperiode;*

*Het water zal bovendien niet door middel van pompen of compressoren naar de zuiveringsinstallatie worden gepompt, maar wel op gravitaire wijze worden aangevoerd van het waterbekken naar het productiecentrum;*

*Ook wat betreft de "pompen en compressoren" en hun beweerdde hinder vloeit deze dus niet voort uit de bestreden beslissing en is het betoog van verzoekende partij allesbehalve pertinent;*

*De voorgehouden hinder opdat een uitzonderlijke vogelhabitat zou verdwijnen die op het rustige veiligheidsreservoir broedt is evenmin dienend; Aan het spaarbekken Eekhoven wordt niet geraakt middels de stedenbouwkundige vergunning;*

*Tenslotte omschrijft de verzoekende partij dat hij dagdagelijkse pijn van onmacht ondervindt tegen de wederrechtelijke constructie van het spaarbekken gelegen en gebied voor openbare nutsvoorzieningen maar ook deels in bosgebied en agrarisch gebied.*

*Verwerende partij herneemt, de stedenbouwkundige vergunning wijzigt de inrichting en het gebruik van het spaarbekken Eekhoven niet; Het betoog van verzoekende partij treft om deze reden alleen al geen doel; Bovendien is een gevoel van onmacht een subjectief gegeven en niet van stedenbouwkundige aard.*

*De vordering is derhalve niet ontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereist belang;  
..."*

3.

De tussenkomende partij doet volgende exceptie gelden:

*"...*

*Verzoekende partij poneert dat haar belang erin zou bestaan uit de omstandigheid dat de vergunning voor de drinkwaterzuiveringsinstallatie zogezegd een "miskleun in het prachtige Netedal" zou vormen en dat het beeld vanuit een beschermd gebied aan de overzijde van de Nete zou worden "verstoord" (zie p. 4 en 5 van het inleidend verzoekschrift van de verzoekende partij).*

*Tevens wordt beweerd dat de verbinding tussen de drinkwaterzuiveringsinstallatie met het ruwwaterbekken visuele hinder zou veroorzaken "op het natuurgebied Roosendaal" (zie p. 5 van het inleidend verzoekschrift van de verzoekende partij). Tevens wordt beweerd dat er een impact zou zijn op bepaalde fauna en flora.*

*Tussenkomende partij kan evenwel niet inzien hoe de beweerdde visuele van het Netedal of van aan de andere oeverzijde gelegen terreinen hinder of nadeel zou berokkenen aan verzoekende partij op een rechtstreekse of onrechtstreekse wijze. Ingeroepen hinder en*

*nadelen moeten immers persoonlijk en direct zijn (R.v.V.b., 19 februari 2013, nr. A/2013/0070).*

*Door verzoekende partij wordt louter visuele hinder van het Netedal of van andere gebieden ingeroepen en geen eigen visuele hinder. De zogenaamde impact op fauna en flora wordt niet eens nader omschreven en betreft in ieder geval geen hinder of nadelen die verzoekende partij rechtstreeks of onrechtstreeks zou ondervinden.*

*Door verzoekende partij wordt dan ook niet verduidelijkt op welke wijze de vergunningsbeslissing zou kunnen zorgen voor enige verkeers-, geluids- of stankhinder die haar leefsituatie op een ongunstige wijze zou kunnen beïnvloeden.*

*De verzoekende partij klaagt zich immers enkel over "pompen en compressoren" die gebruikt kunnen worden in het kader van het overpompen van water van het ene waterbekken naar het andere waterbekken en waarvoor in het kader van de milieuvergunningaanvraag een ontheffingsbeslissing werd bekomen (zie **stuk 9, b** ), maar die niet het voorwerp uitmaken van het bestreden besluit.*

*Het water zal overigens niet door middel van pompen, maar wel op gravitaire wijze worden aangevoerd van het waterbekken naar het productiecentrum (zie p. 3 van het aanvraagdossier, **stuk 5**).*

*Hierbij moet worden opgemerkt dat de loutere bewering dat bepaalde machines geluid of ander hinder zouden veroorzaken niet kan volstaan tot staving van het rechtens vereiste belang (zie R.v.V.b., 19 februari 2013, nr. N2013/0070). Verzoekende partij toont andermaal niet concreet aan op welke wijze de bestreden beslissing zal zorgen voor enige rechtstreekse of onrechtstreekse (geluids)hinder.*

*De zonevreemde woning van verzoekende partij bevindt zich bijna op een **afstand van 800 meter van de plaats** waarop de drinkwaterzuiveringsinstallatie wordt opgericht.*

**Verzoekende partij klaagt zich er niet over dat de vergunningsbeslissing haar enige visuele hinder zou kunnen berokkenen.** Er wordt zodoende niet aannemelijk gemaakt dat de bestreden vergunning rechtstreekse of onrechtstreekse hinder voor verzoekende partij zou kunnen opleveren.

*Verzoekende partij klaagt zich verder over zogenaamde hinder die zou bestaan uit verkeershinder, geluidshinder en "luchtpollutie". Tot staving van deze beweringen wordt telkens verwezen naar bepaalde passages uit een "ontheffingsdossier" (zie p. 6 en 7 van het inleidend verzoekschrift van de verzoekende partij).*

*Het ontheffingsdossier waaruit verzoekende partij argumenten meent te kunnen putten om haar zagezegd belang te ondersteunen heeft evenwel niets te maken met het voorwerp van de bestreden vergunningsbeslissing. Het voorwerp van de vergunningsbeslissing bevat het spaarbekken of de wegen langs dit spaarbekken niet. Dit werd uitdrukkelijk bevestigd door de Raad in het arrest van 31 maart 2015 (n r. S/2015/0032).*

*Door verzoekende partij wordt verwezen naar een 'Ontheffingsdossier voor een spaarbekken met een totale wateroppervlakte van ca. 26,5 ha en een waterinhoud van 1,9 miljoen m<sup>3</sup> (spaarbekken Eekhoven, grondgebied Rumst-Duffel)' dat voor Tussenkommende partij werd opgesteld door het studiebureau Ibeve in augustus 2012.*

*De MER-ontheffingsaanvraag werd opgesteld in het kader van een hernieuwing en verandering van een milieuvergunningsaanvraag voor een inrichting voor de zuivering van oppervlaktewater tot drinkwater. Het voorwerp van de ontheffingsaanvraag was het spaarbekken Eekhoven met nabijgelegen bufferbekken (zie **stuk 9, a** ).*

*In een beslissing van 8 oktober 2012 van de Dienst MER werd de milieuvergunningsaanvraag vrijgesteld van de opmaak van een MER en werd geoordeeld dat het voorgenomen project geen aanleiding zal geven tot aanzienlijke milieueffecten (zie **stuk 9, b** ). Vervolgens werd de milieuvergunning verleend in een besluit van de Deputatie van 20 februari 2014 (zie **stuk 10**), waartegen verzoekende partij geen beroep heeft ingesteld.*

*Het weze duidelijk dat de beschrijving van eventuele milieueffecten naar de omwonenden toe van het spaarbekken geen enkele relatie heeft met het voorwerp van de bestreden beslissing. Het voorwerp van de bestreden beslissing maakt immers de bouw van een drinkwaterzuiveringsinstallatie uit die zal worden opgericht langs de Mechelsesteenweg.*

*In de milieuvergunning dd. 20 februari 2014 werd overigens geoordeeld dat de exploitatie van het waterbekken geen hinder naar de omwonenden toe zal veroorzaken (zie **stuk 10**).*

*De woning van verzoekende partij is afgeschermd van de drinkwaterzuiveringsinstallatie door groenpartijen met bomen, de groene berm van het waterbekken met een hoogte van minstens 4 meter en andere waterzuiveringsinstallaties op de site van Tussenkomende partij, waaronder een bestaand magazijn met een hoogte van 7 meter.*

*Gezien de bestaande buffering tussen de woning van verzoekende partij en de grote afstand van deze woning tot de site waarop de drinkwaterzuiveringsinstallatie zal worden opgericht, kan niet worden ingezien op welke wijze verzoekende partij enig hinder of nadeel zou kunnen ondervinden ten gevolge van de vergunningsbeslissing. Dit wordt geheel niet aangetoond door verzoekende partij.*

*In het niet-schorsingsarrest van 31 maart 2015 (nr. S/2015/0032) werd geoordeeld dat verzoekende partij geheel niet aannemelijk maakt dat de bestreden beslissing haar enige visuele hinder zou kunnen opleveren.*

*Uit het bovenstaande blijkt duidelijk **dat verzoekende partij geen persoonlijk, actueel en direct belang aantoon**t.*

*De enige reden dat verzoekende partij beroep instelt tegen de vergunningsbeslissing lijkt dan ook wrok te zijn ten opzichte van de inrichting van het gehele gebied als productiecentrum voor water. Verzoekende partij werd klaarblijkelijk tientallen jaren geleden onteigend door de Belgische Staat voor de aanleg van het waterbekken (zie p. 10 tot 13 van het inleidend verzoekschrift van verzoekende partij) en verwijt Tussenkomende partij "nooit iets gedaan" te hebben om verzoekende partij te steunen in de talloze procedures gericht tegen deze onteigening.*

*Uit de eigen uiteenzettingen van verzoekende partij kan dan ook overduidelijk worden afgeleid dat de enige motivatie bij het verzoekschrift erin bestaat om trachten stokken in de wielen te steken van Tussenkomende partij die gebruik maakt van het waterbekken. De motieven van verzoekende partij zijn in geen geval stedenbouwkundig van aard.*

*De loutere bewering dat de zogezegd "wederrechtelijke constructie" verzoekende partij psychische en morele nadelen zou opleveren, kan dan ook niet ernstig worden genomen. De zogenaamde "dagdagelijkse pijn van onmacht" heeft volgens de eigen beweringen van verzoekende partij geen betrekking op het voorwerp van de vergunningsbeslissing maar wel op het spaarbekken Eekhoven (zie p. 8 tot 9 van het inleidend verzoekschrift van verzoekende partij). Zoals reeds aangetoond omvat het voorwerp van de verleende vergunning dit waterbekken niet, zodat enige zogezegde psychische "pijn" die verzoekende partij zou voelen niet rechtstreeks of onrechtstreeks het gevolg kan zijn van de bestreden beslissing.*

*Verzoekende partij beschikt niet over het rechtens vereiste belang in de zin van art. 4.8.11, § 1, 3° VCRO. Het beroep van verzoekende partij dient dan ook te worden afgewezen als **onontvankelijk**.*

*...*

4.

De verzoekende partij bevestigt in haar wederantwoordnota haar betoog zoals vervat in het inleidend verzoekschrift en stelt verder nog dat de bewering dat de geluidshinder haar oorsprong niet vindt in de bestreden beslissing, niet opgaat. Aldus de verzoekende partij kan immers ook verwezen worden naar hinderaspecten die verband houden met het gebruik van het gebouw waarvoor de bestreden beslissing een stedenbouwkundige vergunning verleent.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Zowel de verwerende partij als de tussenkomende partij zijn van mening dat de verzoekende partij er niet in slaagt aan te tonen dat zij over een persoonlijk, actueel en direct belang bij de voorliggende vordering beschikt.

In de uiteenzetting van haar belang voert de verzoekende partij onder meer aan dat het spaarbekken Eekhoven zal worden omgevormd naar een productiebekken, dat dit tot gevolg zal hebben dat het verkeer op de dienstweg zal toenemen, zal leiden tot geluidshinder en luchtpollutie van de compressoren die gebruikt worden, alsook dat de fauna en flora zullen belast worden.

2.

Met de verwerende en de tussenkomende partij moet de Raad nochtans vaststellen dat bedoelde omvorming, zoals tevens blijkt uit het aanvraagdossier, niet het voorwerp uitmaakt van de thans bestreden beslissing die een stedenbouwkundige vergunning verleent voor de bouw van een drinkwaterzuiveringsinstallatie en waarbij tevens een toevoerkanaal wordt voorzien dat het nabijgelegen ruwwaterbekken verbindt met de nieuwe zuiveringsinstallatie, en met de bestaande reinwaterhouders.

In zoverre de verzoekende partij haar belang dan ook baseert op hinder en nadelen die zouden voortvloeien uit de omvorming van het spaarbekken naar een productiebekken, dient het te worden afgewezen. Wanneer de verzoekende partij stelt dat ook rekening kan worden gehouden met de exploitatie van het gebouw dat wordt aangevraagd, laat de verzoekende partij na aan te duiden welke hinder zij hiervan zal ondervinden. Zij beperkt zich immers tot het aanhalen van geluidshinder in het kader van het zogenaamde omvormen van het spaarbekken Eekhoven en het gebruik van compressoren in dit bekken.

3.

Voorts stelt de verzoekende partij in haar verzoekschrift dat het beschermd gebied, met name de beschermde abdij van Roosendaal, zal lijden onder de aangevraagde werken. De verzoekende partij kan zich evenwel niet opwerpen als beschermer van het algemeen belang en waarbij zij in algemene termen het behoud en de vrijwaring van de schoonheid en de rust van het betrokken gebied lijkt na te streven. De verzoekende partij laat na aan te duiden in welke mate dit nadeel tevens een persoonlijk nadeel is.

4.

In haar verzoekschrift voert de verzoekende partij ook aan dat zij vreest visuele hinder te zullen ondervinden. Zij stelt dat de industriële loods een visuele miskleun zal zijn in het prachtige Netedal.

De verzoekende partij voegt evenwel geen stukken bij waaruit moet blijken waar haar woning en perceel gesitueerd zijn ten opzichte van de gevraagde werken zodat de Raad in de onmogelijkheid verkeert om de voorgehouden hinder concreet te beoordelen.

Op grond van voorgaande vaststellingen is de Raad dan ook van oordeel dat de verzoekende partij haar belang bij de voorliggende vordering niet aantoonst.

De exceptie van de verwerende partij en de tussenkomende partij dient aangenomen te worden.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de opdrachthoudende vereniging WATER-LINK is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 februari 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER