

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 30 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0495  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0619/A

Verzoekende partij	de vzw <b>ERFGOEDGEMEENSCHAP DOEL &amp; POLDER</b>  vertegenwoordigd door advocaat Kristof DE SPIEGELEIRE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9270 Kalken, Kalkendorp 17/A
Verwerende partij	<b>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het agentschap RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Oost-Vlaanderen  vertegenwoordigd door advocaat Veerle TOLLENAERE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 mei 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 30 maart 2016.

De verwerende partij heeft aan de Vlaamse Landmaatschappij, hierna genoemd de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het slopen van een boerderij met stal en aanhorigheden, verwijderen van de oprit, alle afsluitingen, beplantingen, hagen en bomen en nivellering en inzaaien van het terrein op een perceel gelegen te 9130 Beveren, Oude Sluisstraat 6, met als kadastrale omschrijving afdeling 6, sectie A, nummer 452K.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 12 december 2017.

Advocaat Kristof DE SPIEGELEIRE voert het woord voor de verzoekende partij.

Advocaat Klaas DE PAUW *loco* advocaat Veerle TOLLENAERE voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

### III. FEITEN

De verwerende partij verleende op 21 mei 2015 een stedenbouwkundige vergunning met hetzelfde voorwerp. Omwille van een materiële vergissing met betrekking tot de naam en de adressering van de aanvrager werd deze beslissing ingetrokken op 4 september 2015 en werd er op diezelfde datum een nieuwe vergunning verleend. Deze beslissing werd op haar beurt door de verwerende partij ingetrokken op 1 februari 2016.

De aanvrager dient op 19 januari 2016 (datum van het ontvangstbewijs) bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het slopen van een boerderij met stal en aanhorigheden, verwijderen van de oprit, alle afsluitingen, beplantingen, hagen en bomen en nivellering en inzaaien van het terrein” op een perceel gelegen te 9130 Beveren, Oude Sluisstraat 6.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘St. Niklaas-Lokeren’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 november 1978, in natuuroverblijfsgebied.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: GRUP) ‘Afbakening Zeehavengebied Antwerpen’, definitief vastgesteld op 30 april 2013, in natuurgebied. Dit GRUP wordt door de Raad van State (gedeeltelijk) vernietigd bij arrest nummer 238.186 van 12 mei 2017.

Het perceel ligt ook binnen het Vogelrichtlijngebied “Schorren en polders van de Beneden-Schelde”.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het college van burgemeester en schepenen geeft niet tijdig gevolg aan de vraag tot adviesverlening. De bestreden beslissing verwijst evenwel naar het voorwaardelijk advies dat het college op 20 maart 2015 uitbracht naar aanleiding van een eerdere vergunningsaanvraag voor de sloop van de hoeve.

De Polder Land Van Waas adviseert op 3 februari 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap voor Natuur en Bos, Buitendienst Oost-Vlaanderen adviseert op 17 februari 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed adviseert op 24 februari 2016 gunstig onverminderd de vondstmeldingsplicht.

De verwerende partij verleent op 30 maart 2016 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“...  
*STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG /  
RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN*

*De aanvraag is volgens het gewestelijk RUP "Afbakening Zeehavengebied Antwerpen" (B. VI. R. dd. 30/04/2013) gelegen in 'natuurgebied', waarop de bepalingen van art. L18 van voormeld RUP van toepassing zijn.*

*...*

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften, want de gevraagde werken gebeuren in het kader van de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijk milieu in het betrokken gebied.*

*...*

#### **HISTORIEK**

*Op 21/05/2015 werd voor een identieke aanvraag een stedenbouwkundige vergunning verleend (8.00/46003/10873.1). Ingevolge een materiële vergissing m.b.t. de naam en adressering van de aanvrager, werd deze beslissing ingetrokken op 04/09/2015 en werd op diezelfde datum een nieuwe vergunning verleend.*

*Omwille van een verzoek tot vernietiging van de beslissing van 04/09/2015 bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen en ten einde nutteloze procedures te voorkomen, werd de betrokken beslissing ingetrokken op datum van 01/02/2016.*

*De sloping kadert in de realisatie van het natuurgebied 'Nieuw Arenberg fase 1', waarvoor op 07/08/2015 door de afdeling Maritieme Toegang van het departement MOW een aanvraag voor het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning werd ingediend (dossier 8.00/46003/9874.5); deze procedure is nog niet afgerond.*

*Door de Vlaamse Landmaatschappij werd op 05/11/2015 een stedenbouwkundige vergunning bekomen voor de sloping van het naburig landbouwbedrijf Muggenhoek 12 (dossier 8.00/46003/10895.1).*

*Door de Vlaamse Landmaatschappij werd op 05/11/2015 een stedenbouwkundige vergunning bekomen voor de sloping van de naburige landbouwbedrijven Muggenhoek 6 en 10 (dossier 8.00/46003/10881.1).*

*Het natuurgebied 'Nieuw Arenberg fase 1' sluit onmiddellijk aan bij het meer noordelijk gelegen natuurgebied 'Prosperpolder Zuid'; voor de inrichting van dit gebied werd op 24/04/2015 aan het gemeentelijk-Havenbedrijf Antwerpen een stedenbouwkundige Vergunning verleend (dossiernummer 8.00/46003/8534.6).*

*Het onteigeningsplan 'Nieuw Arenbergpolder fase 1' werd op 30/04/2013 definitief vastgesteld, samen met voormeld GRUP.*

*...*

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De werken zijn in overeenstemming met de bepalingen van het van toepassing zijnde ruimtelijk uitvoeringsplan.*

*Het perceel is gelegen binnen het natuurgebied 'Nieuw Arenberg fase 1', waarvoor tevens een onteigeningsplan werd goedgekeurd.*

*In functie van de maximale ontwikkeling in dit natuurgebied van laaggelegen zilte graslanden voor de realisatie van het Europees beschermde habitat "1030-Atlantische Schorren" en de hieraan verbonden fauna, worden de aanwezige gebouwen gesloopt en zal ook dit perceel ingericht worden i.f.v. voormeld habitattype. De sloop moet bijdragen tot het halen van de instandhoudingsdoelstellingen natuur binnen de afgebakende oppervlakte voor 'Nieuw Arenberg fase 1'.*

*De eigenlijke inrichting van het natuurgebied 'Nieuw Arenberg fase 1' maakt het onderwerp uit van een afzonderlijke stedenbouwkundige aanvraag. Het behoud van de bestaande bebouwing, laat staan van de vroegere functies, is geen realistische optie met het oog op het halen van voormelde doelstellingen.*

*Deze beoordeling - als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en*

*sociale gevolgen houdt rekening met de ter zake relevante criteria, als uitvoering van art. 4.3.1. VCRO:*

*Zoals hiervoor uiteengezet is de bestaande bebouwing en zeker het bewonen en exploiteren van een landbouwbedrijf niet functioneel inpasbaar in een natuurgebied waar een specifiek habitat wordt, gecreëerd in functie van de hieraan verbonden fauna. De activiteiten van een actief landbouwbedrijf hebben uiteraard een mobiliteitsimpact op het gebied en zij verhinderen zonder meer het behalen van de beoogde doelstellingen.*

*De sloping is om voormelde redenen verantwoord en zelfs noodzakelijk; zij is met andere woorden in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.*

*Tegen deze aanvraag zijn er, mits het naleven van de hieronder vermelde voorwaarde, geen stedenbouwkundige bezwaren.*

**BIJGEVOLG WORDT OP 30 MAART 2016 HET VOLGENDE BESLIST:**

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is:*

*1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;*

*2° de volgende voorwaarden na te leven:*

*- de voorwaarden, zoals gesteld in het advies van 17/02/2016 van het agentschap voor Natuur en Bos*

*3° aandachtspunten die ter kennis gebracht worden van de aanvrager:*

*- de voorwaarde, zoals gesteld in het advies van 24/02/2016 van het agentschap Onroerend Erfgoed*

*- de voorwaarden, zoals gesteld in het advies dd. 03/02/2016 van het polderbestuur*  
*- de contactgegevens van de aannemer erf de sloplingsdatum zullen 10 werkdagen voor de sloop worden meegedeeld aan het college van burgemeester en schepenen van BEVEREN*

*- alle aanwezige werknemers dienen te beschikken over een attest inzake asbestverwijdering*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt dat zij een vereniging zonder winstoogmerk is die op grond van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 4° VCRO een ontvankelijk beroep kan instellen voor de Raad op voorwaarde dat zij aantoonst dat zij namens de groep een collectief belang nastreeft in overeenstemming met

de statutaire doelstellingen van de vereniging en waarbij het collectief belang niet de optelsom is van de individuele belangen van haar leden, het ingeroepen collectief belang door de bestreden beslissing bedreigd of geschaad wordt en de vereniging beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

Zij citeert het maatschappelijk doel zoals opgenomen in artikel 3 van haar statuten en stelt dat dit doel onderscheiden is van het algemeen belang en dat het beroep tegen de bestreden beslissing niet beschouwd kan worden als een *actio popularis*. Daarnaast blijkt uit haar doel dat de verzoekende partij een collectief belang dient waar zij optreedt voor het beschermen en promoten van de poldergebieden en in het bijzonder de erfgoedwaarde ervan, als deel van het leefmilieu in de gemeenten die deel uitmaken van het poldergebied van de linkerscheldeover.

De bestreden beslissing, die de aanvrager toelating verleent om een voor de omgeving waardevolle hoeve volledig te vernietigen, vormt volgens de verzoekende partij evident een bedreiging en aantasting van het collectief belang dat zij behartigt.

De verzoekende partij wijst er tot slot op dat zij over een duurzame en effectieve werking beschikt en dat zij haar activiteiten uitoefent in het gebied waarop de bestreden beslissing betrekking heeft. Zij haalt aan dat zij diverse acties voerde, zich deed opmerken in de media, een eigen webstek heeft en sedert jarenlang actief was als feitelijke vereniging die werd omgezet in de huidige vereniging zonder winstoogmerk die op 5 mei 2015 rechtspersoonlijkheid heeft verworven.

2.

De verwerende partij argumenteert dat de te slopen hoeve niet beschermd is als monument, niet gelegen is in een beschermd stads- of dorpsgezicht en niet terug te vinden is in de Inventaris Bouwkundig Erfgoed. De erfgoedwaarde of het waardevolle karakter van de hoeve, die de verzoekende partij toelaten om zich op haar statuten te beroepen, worden door de verzoekende partij toegelicht noch aangeduid. Het is volgens de verwerende partij dan ook niet duidelijk welk effect het verdwijnen van de boerderij zou kunnen hebben op het poldergebied en in het bijzonder de erfgoedwaarde ervan.

Los daarvan stelt de verwerende partij dat het nastreven van de doelstelling om de poldergebieden, en in het bijzonder de erfgoedwaarde daarvan, te beschermen en te promoten in meerdere deelgemeenten een *actio popularis* is en geen collectief belang.

Zelfs indien er sprake zou zijn van erfgoedwaarden en de verzoekende partij dit zou hebben aangetoond, dan nog blijkt dat het verdwijnen ervan niet voortvloeit uit de huidige bestreden beslissing, maar wel uit het GRUP dat de bestemming als natuurgebied vastlegt. Het is bij vaststelling van het GRUP, dat door de verzoekende partij niet werd aanvochten bij de Raad van State en waarvan zij thans ook niet aanvoeren dat de bestemming onwettig is, dat er voor het verdwijnen van het poldergebied werd gekozen.

De verwerende partij merkt bovendien op dat er geen bewijs voorligt van het feit dat de verwerende partij reeds jarenlang actief was in de vorm van een feitelijke vereniging, zodat de duurzame en effectieve werking van deze vzw niet aangetoond wordt.

3.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat uit haar maatschappelijk doel blijkt dat haar belang voldoende materieel is afgebakend en dat zij niet louter de individuele belangen van haar leden behartigt. Ook territoriaal is haar belang afgebakend. Haar maatschappelijk doel kan dan volgens de verzoekende partij ook beschouwd worden als een collectief belang dat onderscheiden is van het algemeen belang.

Zij wijst erop dat haar statuten bepalen dat de term 'erfgoed' in ruime zin geïnterpreteerd moet worden. Bovendien is het niet vereist dat het bestaan van de hinder of nadelen die de verzoekende partij aanvoert absoluut zeker is. De beoogde sloping kadert in een grootschalig project waarbij men alle typische polderbebouwing binnen de Nieuw Arenbergpolder wil slopen. Dit wordt ook bevestigd in de bestreden beslissing. De bestreden beslissing zal volgens de verzoekende partij dan ook een achteruitgang betekenen voor de polderomgeving in zijn geheel en in het bijzonder zijn beeldscheppende waarde.

Het is volgens de verzoekende partij onjuist dat het verdwijnen van de polderhoeve rechtstreeks zou voorvloeien uit haar bestemming tot natuurgebied door het GRUP. De ruimtelijke bestemming heeft hoogstens tot gevolg dat het gebouw zonevreemd wordt, maar betekent niet dat de constructie gesloopt moet worden. Dit is enkel het resultaat van de sloopvergunning die door de bestreden beslissing wordt verleend. Op het gewestplan 'Sint-Niklaas- Lokeren' was het betrokken perceel ingekleurd als 'natuuroitbreidingsgebied', zodat het gebouw al jaar en dag zonevreemd gelegen is.

De verzoekende partij benadrukt ten slotte dat haar duurzame en effectieve werking blijkt uit het verzoekschrift en de stukken, die zich uitstrekken over een periode van 2012 tot heden. Uit onder meer het feit dat de verzoekende partij op 4 april 2016 nog haar maatschappelijke zetel verplaatste, blijkt dat zij een actieve beweging is, met een geëngageerd bestuur.

4.

De verwerende partij wijst erop dat de verzoekende partij zich stelt te beroepen op artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 4° VCRO, maar dat zij zich verweert op het artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO, zodat het verweer niet relevant is.

Het feit dat de sloop zou kaderen in een groter geheel is weinig relevant, en het 'ruimer geheel' werd ook niet door de verzoekende partij bestreden zodat zij haar belang hier niet op kan enten.

Aangezien de verzoekende partij blijft poneren dat het gaat om de sloop van twee waardevolle hoeves met erfgoedwaarden, maar anderzijds erkent dat de hoeves niet beschermd zijn en niet zijn opgenomen in de Inventaris Bouwkundig Erfgoed, vraagt zij aldus aan de Raad om te beoordelen of de hoeves en/of het polderlandschap en het Linkerscheldeoevergebied erfgoedwaarden hebben, hetgeen de bevoegdheid van de Raad ruim overschrijdt. Louter volledigheidshalve merkt de verwerende partij op dat er geen enkel stuk wordt voorgelegd waarmee wordt aangetoond dat en/of waarom de hoeves erfgoedwaarden zouden kunnen hebben, en dat dit ook niet blijkt uit het verzoekschrift of uit de wederantwoordnota.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Uit artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 4° VCRO volgt dat een procesbekwame vereniging bij de Raad op ontvankelijke wijze een beroep kan instellen, indien zij optreedt namens een groep wiens collectief belang door de bestreden beslissing is bedreigd of geschaad en voor zover zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

Het doel van de verzoekende partij wordt onder meer als volgt omschreven in artikel 3 van de statuten die zij voorlegt:

“ ...

*De vereniging heeft tot doel:*

- *Het beschermen en promoten van het dorp Doel, deelgemeente van Beveren, en in het bijzonder de erfgoedwaarde ervan.*
- *Het beschermen en promoten van de poldergebieden en in het bijzonder de erfgoedwaarde ervan, als deel van het leefmilieu in de gemeenten die deel uitmaken van het poldergebied van de linkerschelde oever, inclusief de in deze regio gelegen historische gebieden die vandaag en eventueel in de toekomst als havengebied zullen worden aangeduid, de Schelde en de daarbij bijhorende slikken, schorren en oevers. De poldergebieden van de linkerschelde oever vermeld in bovenstaande doelstelling omvatten volgende deelgemeenten van Beveren, Sint-Gillis-Waas en Zwijndrecht: Doel, Kieldrecht, Kallo, Verrebroek, Melsele, Beveren, Vrasene, Meerdonk en Zwijndrecht.*
- *Het organiseren van activiteiten en nemen van initiatieven die bijdragen tot de verwezenlijking van voorgenomede doelstellingen, met ingebrip van het benutten of instellen van procedures, of het tussenkomen bij procedures voor een bevoegde rechtbank, rechtscollege of bestuurlijke overheid.*

*De term erfgoed dient in ruime zin te worden geïnterpreteerd met als vertrekpunt de definitie vastgelegd in de 'Conventie van Faro'. Erfgoed zijn door de mens vervaardigde of aangelegde roerende en onroerende goederen, natuurlijke, halfnatuurlijke en historische landschappen en landschapselementen. Verder omvat dit ook immaterieel erfgoed verbonden met voormelde elementen zoals verhalen, legenden, liederen, overleveringen, getuigenissen,..."*

*...*

Uit artikel 5 van de statuten blijkt vervolgens dat de verzoekende partij is opgericht voor onbepaalde duur.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij een collectief belang nastreeft dat duidelijk te onderscheiden is van het algemeen belang. Uit de statuten van de verzoekende partij blijkt dat de doelstellingen van de verzoekende partij niet beperkt zijn tot de individuele belangen van haar leden. Haar doelstelling omvat onder meer *"het beschermen en promoten van het dorp Doel, deelgemeente van Beveren, en in het bijzonder de erfgoedwaarde ervan"* en *"het beschermen en promoten van de poldergebieden en in het bijzonder de erfgoedwaarde ervan"*. Deze doelstelling kan beschouwd worden als een collectief belang dat onderscheiden is van het algemeen belang en dat niet de loutere optelsom is van de individuele belangen van haar leden.

De statuten van de verzoekende partij bevatten bovendien een duidelijke geografische beschrijving van het gebied waar zij tot doel heeft de poldergebieden te beschermen en promoten, namelijk de volgende deelgemeenten van Beveren, Sint-Gillis-Waas en Zwijndrecht: Doel, Kieldrecht, Kallo, Verrebroek, Melsele, Beveren, Vrasene, Meerdonk en Zwijndrecht. De met de bestreden beslissing vergunde werken zijn gesitueerd binnen dit werkingsgebied (Doel).

In haar verzoekschrift maakt de verzoekende partij voldoende duidelijk dat de zaken die zij aanklaagt passen binnen haar statutair doel. Zij geeft aan te vrezen dat de erfgoedwaarde van het polderlandschap zal worden aangetast door de beoogde sloop van de voor de omgeving waardevolle hoeve, waarbij zij specificeert dat de term "erfgoed" dient begrepen te worden in ruime zin. Zelfs zonder de erfgoedwaarde van de betrokken hoeve zelf te beoordelen, kan de Raad dus vaststellen dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat het ingeroepen collectief belang, en meer in het bijzonder de bescherming en promotie van de poldergebieden en de erfgoedwaarde ervan, overeenkomstig de definitie van "erfgoed" in de statuten van de verzoekende partij, door de bestreden beslissing bedreigd wordt.

De Raad merkt daarbij tevens op dat een al te restrictieve invulling van het belang van de verzoekende partij onverenigbaar is met artikel 9.2 van het Verdrag van Aarhus betreffende de toegang tot de rechter voor niet-gouvernementele organisaties, zoals de verzoekende partij.

Hoewel zij pas op 5 mei 2015 rechtspersoonlijkheid verwierf, is de Raad van oordeel dat de verzoekende partij aan de hand van de door haar bijgebrachte stukken, waaruit blijkt dat zij reeds sedert enige jaren activiteiten organiseert die overeenstemmen met het artikel 4 van haar statuten, en de bepalingen van haar statuten voldoende aannemelijk maakt dat zij over een duurzame en effectieve werking beschikt.

De tussenkomenende partij kan evenmin gevolgd worden waar ze stelt dat de verzoekende partij zich beroept op artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO (als rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden van de bestreden beslissing) in plaats van op artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 4° VCRO (als procesbekwame vereniging die optreedt namens een groep wiens collectieve belangen door de bestreden beslissing zijn bedreigd of geschaad). De verzoekende partij maakt afdoende aannemelijk dat zij in haar collectief belang, dat onder meer gericht is op het beschermen en promoten van de poldergebieden en in het bijzonder de erfgoedwaarde ervan, door de bestreden vergunning bedreigd of geschaad kan worden.

De exceptie wordt verworpen.

## **V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN- ENIG MIDDEL**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij voert in het middel aan dat de bestreden beslissing steunt op het GRUP 'Afbakening Zeehavengebied Antwerpen', dat op het moment van het instellen van de vordering gedeeltelijk geschorst was door de Raad van State en het voorwerp uitmaakte van een vernietigingsprocedure bij de Raad van State. Zij verzoekt de Raad onder meer om het onwettige GRUP op grond van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing te laten en de bestreden beslissing te vernietigen.

2.

Voorafgaand aan de openbare zitting van 12 december 2017 werden de partijen gevraagd om op de gestelde zitting een standpunt in te nemen over de gevolgen van het inmiddels op 12 mei 2017 tussengekomen vernietigingsarrest nummer 238.186 van de Raad van State voor de voorliggende zaak.

De partijen betwisten niet dat de aanvraag gelegen is binnen het door de Raad van State vernietigde deel van het GRUP 'Afbakening Zeehavengebied Antwerpen' en dat de bestreden beslissing op dit GRUP steunt.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

Uit de stukken van het dossier blijkt, en de partijen betwisten dit niet, dat de bestreden beslissing steunt op het GRUP 'Afbakening Zeehavengebied Antwerpen', definitief vastgesteld op 30 april 2013.

Met het arrest nummer 238.186 van 12 mei 2017 vernietigt de Raad van State:



*“- het besluit van de Vlaamse regering van 30 april 2013 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening zeehavengebied Antwerpen’, behoudens in zoverre het betrekking heeft op het rechter Scheldeoevergebied; en*

*- het besluit van de Vlaamse regering van 27 april 2012 houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening zeehavengebied Antwerpen’, behoudens in zoverre het betrekking heeft op het rechter Scheldeoevergebied en op het westelijk deel van het ‘Logistiek park Waasland’, gelegen te Beveren tussen de expressweg Kust-Antwerpen (N49), de Verrebroekstraat, Havinkbeek en Paardenkerkhofstraat.”*

In dit arrest wordt onder meer het volgende overwogen:

*“... ”*

*5.2 Uit het arrest nr. 236.837 van 20 december 2016 volgt dat de groengebieden op de linker Scheldeoever, die het voorwerp uitmaken van het met huidig beroep bestreden gewestelijk RUP, samen met de bij het voormelde arrest vernietigde plangebieden, betrokken zijn bij en deel uitmaken van één onwettig procédé. Het standpunt dat de voormelde plangebieden van elkaar afsplitsbaar zijn, kan dan ook geen bijval vinden. De verwijzing door de tussenkomende partij in dit verband naar ‘s Raads schorsingsarrest nr. 225.676 van 3 december 2013, mist pertinentie, nu dit laatste enkel voorlopig en bewarend van aard is en geen oordeel over de grond van de zaak inhoudt.*

*... ”*

*7.1. Zoals reeds overwogen onder randnummer 5.2, volgt uit het arrest nr. 236.837 van 20 december 2016 dat de met huidig beroep bestreden groenbestemmingen op de linker Scheldeoever, samen met de bij het voormelde arrest vernietigde plangebieden, betrokken zijn bij en deel uitmaken van één onwettig procédé. Aansluitend werd overwogen dat deze deelgebieden niet van elkaar afsplitsbaar zijn. De verwijzing door de verwerende en de tussenkomende partij naar het tussenarrest nr. 225.676 van 3 december 2013 in dit verband, mist pertinentie om de onder randnummer 5.2 vermelde reden.*

*7.2. Anders dan de verwerende en de tussenkomende partij dit blijkbaar zien, vitieert de bij ‘s Raads arrest nr. 236.837 van 20 december 2016 vastgestelde onwettigheid, gezien de onder het vorige randnummer aangenomen samenhang, evenzeer de met huidig beroep bestreden besluiten.*

*... ”*

Het wordt niet betwist dat het voorwerp van de aanvraag, in tegenstelling tot het eerdere gedeeltelijk schorsingsarrest van de Raad van State van 3 december 2013 met nummer 225.676, binnen het vernietigde gedeelte van het GRUP gelegen is. Een vernietigingsarrest van de Raad van State heeft terugwerkende kracht. Hierdoor ontstaat de juridische fictie dat het vernietigde besluit geacht wordt nooit te hebben bestaan.

2.

De bestreden beslissing steunt ontegensprekelijk op de vernietigde bepalingen van het GRUP ‘Afbakening Zeehavengebied Antwerpen’. Het gebrek aan de wettelijk vereiste rechtsgrond is een onwettigheid die de openbare orde aanbelangt, en door de Raad zelfs ambtshalve kan worden gesanctioneerd.

Nu de determinerende rechtsgrond is vernietigd waarop de bestreden beslissing steunt, besluit de Raad tot vernietiging.

Het middel is gegrond.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 30 maart 2016, waarbij aan de aanvrager de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het slopen van een boerderij met stal en aanhorigheden, verwijderen van de oprit, alle afsluitingen, beplantingen, hagen en bomen en nivellering en inzaaien van het terrein op een perceel gelegen te 9130 Beveren, Oude Sluisstraat 6, met als kadastrale omschrijving afdeling 6, sectie A, nummer 452K.
2. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 30 januari 2018 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO