

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. S/2013/0165 van 18 juni 2013  
in de zaak 1213/0326/SA/3/0307

*In zake:*

1. de heer **Etienne PRAET**
2. de heer **Patrick PRAET**
3. de heer **Johan PRAET**
4. de heer **Danny PRAET**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Christophe POPPE  
kantoor houdende te 9051 Sint-Denijs-Westrem, Poolse Winglaan 31  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Ann BRAL

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de heer **Peter D'HOKER**
2. mevrouw **Annemie VERLEYEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Peter DE WILDE  
kantoor houdende te 9030 Gent, Brugsesteenweg 378  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 19 januari 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 29 november 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren van 18 juli 2012 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het nieuw oprichten van een bergruimte.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9230 Wetteren, Serskampsteenweg 164 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie F, nummer 0523 P2.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 11 juni 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Igor ROGIERS die loco advocaat Christophe POPPE verschijnt voor de verzoekende partijen en mevrouw Ann BRAL die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de tussenkomende partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Peter D'HOKER en mevrouw Annemie VERLEYEN verzoeken met een aangetekende brief van 11 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 maart 2013 aan de tussenkomende partijen toelating verleend om in de debatten tussen te komen betreffende de vordering tot schorsing.

De Raad is van oordeel dat een onderzoek naar en een definitieve uitspraak met betrekking tot de ontvankelijkheid van de tussenkomst slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **IV. FEITEN**

Het perceel (lot 4) is gelegen binnen een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling van 18 januari 1965 met nummer V0065/1. Op 30 december 2011 heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren aan de eerste tussenkomende partij een toelating tot verkavelingswijziging verleend. De verzoekende partijen (eigenaars van lot 3) hebben hiertegen administratief beroep ingesteld bij de verwerende partij. De verzoekende partijen hebben

vervolgens afstand van hun aanvraag gedaan, zodat de verwerende partij op 5 april 2012 dit administratief beroep zonder voorwerp heeft verklaard.

Op 3 mei 2012 (datum van de verklaring van volledigheid) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*nieuwbouw bergruimte*”.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in woongebied met landelijk karakter voor de eerste 50 meter met daarachter landbouwgebied. Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 8 juni 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 12 juli 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren verleent op 18 juli 2012 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partijen.

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 20 augustus 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De dienst Ruimtelijke Vergunningen van de verwerende partij adviseert in zijn intern verslag van 7 november 2012 om dit beroep niet in te willigen en de vergunning onder voorwaarden te verlenen.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 8 november 2012 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 6 november 2012 beslist de verwerende partij op 29 november 2012 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De tussenkomende partijen betwisten het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de tussenkomende partijen slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verzoekende partijen delen zowel met een faxbericht als met een aangetekende brief van 6 juni 2013 mee dat zij uitdrukkelijk afstand doen van hun vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aangezien de werken reeds zijn uitgevoerd. Zij bevestigen dit nogmaals uitdrukkelijk op de zitting van 11 juni 2013.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van de vordering tot schorsing.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad stelt de afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vast.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0326/SA/2/0307.

3. De uitspraak over de kosten en over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van de heer Peter D'HOKER en mevrouw Annemie VERLEYEN worden uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER