

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER

ARREST

nr. S/2010/0016 van 30 maart 2010
in de zaak 2010/0133/SA/2/0117

In zake:

1. 
2. 

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dirk Van Heuven
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

1. de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van
het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul Aerts
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse
Regering in de persoon van de Minister van Financiën, Begroting,
Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport

verwerende partijen

*Tussenkomende
partij:*

de gemeente **Kruishoutem**, vertegenwoordigd door haar college van
burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bert ROELANDTS
advocaat Sofie RODTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 4 januari 2010 strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap R-O VLAANDEREN, thans het agentschap Ruimte en Erfgoed, van 21 oktober 2009 waarbij aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kruishoutem de stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor de aanleg van een DWA-leiding langsheen [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 maart 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk VAN HEUVEN die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Paul AERTS die verschijnt voor de eerste verwerende partij en advocaat Bert ROELANDTS die verschijnt voor de tussenkomende partij, werden gehoord.

De tweede verwerende partij, het Vlaamse Gewest, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Ter zitting van 16 maart 2010 werd de zaak in voortzetting gesteld naar de zitting van 23 maart 2010 teneinde de tussenkomende partij toe te laten een attest te bezorgen met betrekking tot de al dan niet onmiddellijke tenuitvoerlegging van de vergunning.

Ter zitting van 23 maart 2010 verscheen geen der partijen

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

Advocaat Bert ROELANDTS vraagt met een op 5 februari 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen namens de gemeente Kruishoutem, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, begunstigde van de bestreden beslissing.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 24 februari 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 23 juli 2009 wordt door de tussenkomende partij, zijnde de begunstigde van de bestreden beslissing, een aanvraag ingediend strekkende tot het uitvoeren van rioleringswerken aanleg DWA-leiding langsheen [REDACTED].

De tussenkomende partij voorziet tevens een onteigening ten algemene nutte voor de aanleg van deze DWA-leiding.

Verzoekende partijen zijn eigenaars van 2 percelen gelegen langsheen deze voetweg.

Zowel in het kader van de onteigeningsprocedure als in het kader van het openbaar onderzoek naar aanleiding van de stedenbouwkundige aanvraag tot het uitvoeren van de werken hebben de verzoekende partijen bezwaren ingediend.

De onteigeningsmachtiging dateert van 4 december 2009.

Volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij KB van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan Oudenaarde zijn de percelen waarover de leiding dient gelegd te worden deels gelegen in parkgebied, deels woongebied met landelijk karakter en deels agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of uitvoeringsplan en ook niet binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

De werken vinden plaats aan een beschermd monument "gedeelte kasseiweg Wannegem-ledestraat". De percelen waarop de werken zullen uitgevoerd worden zijn ook gelegen binnen een beschermd stads- of dorpszicht "hoeve en omgeving".

Overeenkomstig de wetgeving monumenten, stads- en dorpsgezichten van 03 maart 1976 dient verplicht advies ingewonnen te worden van het agentschap Onroerend Erfgoed, cel Monumenten en Landschappen. Dit bindend advies was gunstig onder voorbehoud. In dit advies wordt gesteld dat de voetweg een cultuurhistorische en esthetische waarde bezit en daarom als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd dat de beplanting langsheen deze voetweg dient behouden te blijven.

In het advies van Natuur (gunstig onder voorbehoud) wordt bijzondere aandacht gevraagd voor de hagen.

Op 21 oktober 2009 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar de bestreden vergunning onder de volgende motivering:

“ ...

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag

De riolering is voorzien in de woonkern van Wannegem-Lede. De omgeving wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van parkgebied en verschillende historisch waardevolle erfgoedelementen (Wannegem-Ledestraat en het kasteeldomein). De aanvraag betreft een noodzakelijke rioleringsaansluiting die een essentieel onderdeel blijkt in het ontdubbelen van de riolering van de woonkern.

... ”

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De goede ruimtelijke ordening wordt niet geschaad. Eens voltooid zullen de werken geen invloed hebben op het visueel karakter van de omgeving omdat de constructies ondergronds worden voorzien.

...”

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid van de vordering *ratione temporis*

De verwerende en de tussenkomenende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering *ratione temporis* en stellen dat het inleidend verzoekschrift tot schorsing en vernietiging laattijdig werd ingediend.

Een onderzoek van en een uitspraak over deze exceptie dringt zich slechts op indien zou blijken dat de voorwaarden voor de gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vervuld zouden zijn.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit de samenlezing van artikel 4.8.13 VCRO en artikel 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet afgeleid worden dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

Ter zitting van 16 maart 2010 verklaarde de raadsman van de tussenkomenende partij dat de bestreden vergunning voorlopig niet zou worden uitgevoerd en dit tot wanneer de Raad zou geoordeeld hebben over de vordering tot vernietiging van de bestreden vergunning. Als reactie hierop liet de verzoekende partijen weten dat zij in dat geval niet aandrongen op een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning.

De behandeling van de zaak werd verdaagd naar de zitting van 23 maart 2010 teneinde de tussenkomenende partij de mogelijkheid te geven een attest voor te leggen met betrekking tot de al dan niet onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aan haar toegekende stedenbouwkundige vergunning.

Ter zitting van 23 maart 2010 nam de Raad kennis van het schrijven van de raadsman van de tussenkomenende partij in datum van 22 maart 2010 waarin het volgende werd gesteld:

“... ”

Bij deze breng ik u ervan op de hoogte dat cliënte bereid is niet te starten met de werken totdat de Raad een beslissing genomen heeft over het annulatieberoep. Dit in de mate de Raad een beslissing zal nemen over het annulatieverzoek binnen +/- weken, zoals aangekondigd door de Voorzitter.

...”

Uit de verklaringen van de verzoekende partijen ter zitting van 16 maart 2010 kan afgeleid worden dat zij in die omstandigheid momenteel niet aandrongen op een uitspraak omtrent de vordering tot schorsing van tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Een schorsing van de tenuitvoerlegging kan enkel bevolen worden indien die schorsing op de een of andere manier voor de verzoekende partij nog een nuttig effect kan hebben.

Nu de tussenkomende partij, zijnde de begunstigde van de bestreden beslissing, zich ertoe verbindt de bestreden beslissing niet uit te voeren en dit tot aan de uitspraak omtrent de vordering tot vernietiging, heeft de gevorderde schorsing op dit moment voor de verzoekende partijen geen nut meer aangezien de bestreden beslissing in die periode geen nadeel aan de verzoekende partijen kan berokkenen.

Het komt de Raad voor dat in deze omstandigheden de zaak onbepaald dient te worden uitgesteld.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 maart 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Jan VANHEULE, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Jan VANHEULE

Hilde LIEVENS