RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0044 van 5 februari 2013 in de zaak 1112/0503/A/2/0453

kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Quinten Matsijslei 34

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Marianne GOOSEN

de heer

ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

omschrijving.

voor het verbouwen en uitbreiden van een eengezinswoning.

In zake:

	waar woonplaats wordt gekozen		
	verzoekende partij		
	tegen:		
	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN		
	verwerende partij		
Tussenkomende partijen:	 de heer mevrouw 		
	bijgestaan en vertegenwoordigd door:		
	advocaat Kristof BOSSUYT kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 31		
	waar woonplaats wordt gekozen		
I. VOORWERP VAN DE VORDERING			
De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 5 maart 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 16 juni 2011.			
De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van			

het college van burgemeester en schepenen van de stad Mortsel van 12 september 2011

De deputatie heeft aan de tussenkomende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te en met als kadastrale

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend, die vervat zit in hun verzoek tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 januari 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en tussenkomende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer en mevrouw verzoeken met een aangetekende brief van 25 april 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 10 mei 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partijen tot tussenkomst beschouwd kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij vraagt met een brief van 18 december 2012 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1.	Het verzoek tot tussenkomst van de heer en mevrouw	is ontvankelijk.

- 2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
- 3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.
- 4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200,00 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 februari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS Hilde LIEVENS