

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 14 mei 2019 met nummer RvVb-A-1819-0983
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0196-A

Verzoekende partij	de heer Geert VANZURPELE vertegenwoordigd door advocaten Stijn VERBIST en Joke DERWA met woonplaatskeuze op het kantoor te 2560 Kessel, Torennenstraat 16
Verwerende partij	de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het Departement OMGEVING, afdeling Vlaams-Brabant vertegenwoordigd door advocaat Marc VAN BEVER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1853 Grimbergen, Jozef Van Elewijckstraat 59
Tussenkommende partij	de nv AQUAFIN vertegenwoordigd door advocaat Erika RENTMEESTERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 20 november 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 september 2017.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het project 'collector Pijnbeek fase 2', met name de aanleg van een gescheiden stelsel in een deel van de Halensebaan, een DWA-leiding, een gescheiden rioleringsstelsel in een deel van de Processiestraat en Wijndriesstraat, de bouw van twee pompstations, en de aanleg van buffergrachten en twee grondverbeteringsterreinen, op de percelen gelegen te 3460 Bekkevoort, Halensebaan, Oude Tiensebaan, Processiestraat, Provinciebaan en Wijndriesstraat, met als kadastrale omschrijving (1) BEKKEVOORT afdeling 1, sectie B, nummers 129P en 71B, sectie F, nummers 103E, 118E, 118F, 129H, 129N, 129R, 130T, 64B, 67, 68A, 69, 70B, 71C, 71D, 72B en 72C, sectie H, nummers 321B, 323E en 325F (2) BEKKEVOORT afdeling 3, sectie B, nummers 104K, 105B, 113/2, 113B, 113D, 113E, 114A, 142A, 1F, 216D, 218D, 219D, 288D, 288E, 323E, 4G, 4H, 4K, 4L, 57K, 661/2, 661M2, 661P2, 662B, 662C, 6R en 82.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 5 januari 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomen de partij met een beschikking van 9 juli 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomen de partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 december 2018.

Advocaat Erland PISON *loco* advocaten Stijn VERBIST en Joke DERWA voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Ruben MOONEN *loco* advocaat Marc VAN BEVER voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Laura VANDERVOORT *loco* advocaat Erika RENTMEESTERS voert het woord voor de tussenkomen de partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Aangezien de vordering wordt verworpen bij gebrek aan voorwerp, bestaat er geen noodzaak om de ontvankelijkheid van de tussenkomen te onderzoeken.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

Met een arrest van 7 mei 2019 (nummer RvVb-A-1819-0966) werd de bestreden beslissing van 28 september 2017 vernietigd, waardoor het beroep van de verzoekende partij zonder voorwerp is.

V. KOSTEN

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.

De verzoekende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven.

Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen en een rechtsplegingsvergoeding aan de verzoekende partij toe te kennen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 mei 2018 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO