

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2011/ 0200 van 14 december 2011
in de zaak 2009/0042/A/4/0025

In zake:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Antoon LUST

kantoor houdende te 3810 ASSEBROEK-BRUGGE, Baron Ruzettelaan
27

bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 2 november 2009, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 1 oktober 2009, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Izegem van 19 mei 2009, ontvankelijk doch ongegrond werd verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partijen de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het verbouwen van een bijgebouw.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De tweede kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft een arrest geveld op 15 februari 2011.

De verwerende partij heeft op 25 maart 2011 een beroep ingesteld bij de Raad van State, strekkende tot de cassatie van voormeld arrest.

Bij arrest nr. 215.344 van 27 september 2011 heeft de Raad van State het arrest nr. A/2011/001 van 15 februari 2011, vernietigd en de zaak verwezen naar de anders samengestelde Raad voor Vergunningsbetwistingen.

De partijen werden opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 november 2011 van de vierde kamer, alwaar de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING

Standpunt van de partijen

Op 28 oktober 2011 deelt de raadsman van de verzoekende partijen aan de Raad mee dat de partijen ervoor opteren om schriftelijk te verschijnen. Op dezelfde datum bevestigt de verwerende partij in te stemmen met een schriftelijke verschijning.

Op 7 november 2011 bezorgt de verwerende partij aan de Raad een “nota schriftelijke verschijning”.

Op 8 november 2011 verzoekt de raadsman van de verzoekende partijen aan de Raad om de vermelde nota uit de debatten te weren aangezien de Raad geen termijnen heeft toegekend om een “memorie” neer te leggen.

Bij brief van 22 november 2011 deelt de verwerende partij aan de Raad mee dat de nota niet uit debatten moet geweerd worden en voor zover dit wel het geval zou moeten zijn, verzoekt ze een nieuwe openbare terechtzitting te houden.

Op 1 december 2011 deelt de raadsman van de verzoekende partijen mee dat de verwerende partij geen nieuwe zitting kan eisen.

Beoordeling door de Raad

De zaak werd behandeld op de terechtzitting van 9 november 2011 en werd daarop in beraad genomen.

Het schriftelijk verschijnen voor de Raad opent geen mogelijkheid tot het neerleggen van een aanvullende nota. De nota van de verwerende partij van 28 oktober 2011 dient derhalve uit de debatten geweerd te worden.

De Raad kan het schrijven van de verwerende partij van 22 november 2011 niet anders interpreteren dan als een verzoek tot heropening van de debatten.

De Raad acht het opportuun het standpunt van de partijen te vernemen na het arrest van de Raad van State nr. 215.344 van 27 september 2011 en meer bepaald de weerslag van dit arrest op de middelen van de verzoekende partijen en het verweer van de verwerende partij. Bijgevolg wordt ingegaan op het verzoek tot heropening van de debatten en wordt aan de partijen een aanvullende termijn verleend voor het neerleggen van een toelichtende nota daaromtrent.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De verzoekende partijen worden uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, met een toelichtende nota standpunt in te nemen omtrent de weerslag van het arrest van de Raad van State nr. 215.344 van 27 september 2011 op de middelen van de verzoekende partijen.
3. De verwerende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de Raad van de in sub 2 vermelde nota van de verzoekende partij, met een aanvullende nota een eventuele repliek te formuleren op de in sub 2 vermelde nota van de verzoekende partij en standpunt in te nemen omtrent de weerslag van het arrest van de Raad van State nr. 215.344 van 27 september 2011 op het verweer van de verwerende partij.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 december 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ