

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 16 januari 2018 met nummer RvVb/S/1718/0445
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0484/SA/0468

| | |
|-------------------------|--|
| Verzoekende partijen | <ol style="list-style-type: none">1. de heer Jeroen DEVENYN2. de heer Marc LAMBERT3. de heer Eddy De GEEST <p>vertegenwoordigd door advocaat Jo GOETHALS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8800 Roeselare, Kwadestraat 151 b 41</p> |
| Verwerende partij | <p>de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN</p> <p>vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN</p> |
| Tussenkommende partijen | <ol style="list-style-type: none">1. de bvba DE WULF SPORT <p>vertegenwoordigd door advocaat Marc DEBOEL met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5</p>2. de bvba KEIZERPOORT R.E.D. <p>vertegenwoordigd door advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN en door advocaten Yves LOIX en Nele ANSOMS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141</p> |

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 3 april 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 februari 2015.

De verzoekende partijen vorderen tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Gent van 20 december 2012 waarbij een verkavelingsvergunning wordt verleend, alsook van de stilzwijgende weigeringsbeslissing van de verwerende partij.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 20 december 2012 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tweede tussenkommende partij een verkavelingsvergunning verleend voor de percelen gelegen te 9050 Ledeborg, Brusselsesteenweg, Fransevaart, Doorgang der Hallegasten, met als kadastrale omschrijving 20^e afdeling, sectie A, nummers 212T17, V17, W17, L13, R17, M13, T16, 190W, 211K en 199P.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De eerste tussenkomende partij vraagt met een aangetekende brief van 5 oktober 2015 in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De tweede tussenkomende partij vraagt eveneens met een aangetekende brief van 5 oktober 2015 in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de eerste tussenkomende partij en de tweede tussenkomende partij met beschikkingen van 21 oktober 2015 toe tussen te komen.

De verwerende partij dient geen nota in met betrekking tot de vordering tot schorsing, maar bezorgt wel het administratief dossier. De argumentatie van de eerste tussenkomende partij en van de tweede tussenkomende partij met betrekking tot de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 10 november 2015.

Advocaat Jo GOETHALS voert het woord voor de verzoekende partijen.

Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Louis VANDAMME voert het woord voor de eerste tussenkomende partij.

Advocaten Wannes THYSSEN en Yves LOIX voeren het woord voor de tweede tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tweede tussenkomende partij dient op 23 juli 2012 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning voor “verkavelen in 2 loten” op de percelen gelegen te 9050 Ledeberg, Brusselsesteenweg, Fransevaart, Doorgang der Hallegasten, met als kadastrale omschrijving 20^e afdeling, sectie A, nummers 212T17, V17, W17, L13, R17, M13, T16, 190W, 211K en 199P.

De percelen liggen, volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, vastgesteld met een koninklijk besluit van 14 september 1977, in woongebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening grootstedelijk gebied Gent’, goedgekeurd op 16 december 2005.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 augustus tot en met 15 september 2012, dienen de verzoekende partijen één van de 104 bezwaarschriften in.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, adviseert op 13 augustus 2012 gunstig.

De brandweer van Gent adviseert op 13 augustus 2012 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 21 augustus 2012 gunstig.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert op 6 september 2012 gunstig.

De dienst mobiliteit en openbare werken van de stad Gent adviseert op 14 september 2012 gunstig met betrekking tot het verkavelingsplan en de bijhorende voorschriften, maar ongunstig met betrekking tot de mobiliteitsstudie, omdat ze onvoldoende uitgewerkt is om de conclusies ervan te onderbouwen.

Waterwegen en Zeekanaal NV adviseert op 8 oktober 2012 voorwaardelijk gunstig.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 26 november 2012 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 20 december 2012 een verkavelingsvergunning aan de tweede tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 19 januari 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in een verslag van 14 maart 2013 dit administratief beroep in te willigen en een verkavelingsvergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 26 maart 2013 verklaart de verwerende partij het administratief beroep op 25 april 2013 gegrond en verleent onder voorwaarden een verkavelingsvergunning.

2.

Met een aangetekende brief van 28 juni 2013 vorderen de verzoekende partijen de vernietiging van deze beslissing.

Met een arrest van 7 oktober 2014 met nummer A/2014/0670 vernietigt de Raad de vergunningsbeslissing van 25 april 2013.

3.

Na dat vernietigingsarrest herneemt de verwerende partij de administratieve procedure en adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar in een verslag van 24 november 2014 het administratief beroep in te willigen en een verkavelingsvergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 2 december 2014 verklaart de verwerende partij het administratief beroep op 12 februari 2015 gegrond en verleent opnieuw, onder voorwaarden, een verkavelingsvergunning.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Omwille van de heropening van de debatten is het, in deze stand van het geding, niet nodig de ontvankelijkheid van de tussenkomsten te beoordelen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tweede tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Omwille van de heropening van de debatten is het, in deze stand van het geding, niet nodig de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing te beoordelen.

VI. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Met een aangetekende brief van 19 december 2017 bezorgt de verwerende partij aan de Raad een kopie van haar beslissing van 14 december 2017 waarin ze als volgt, akte neemt van de verzaking, door de tweede tussenkomende partij, aan de bestreden beslissing:

“ ...

Gelet op de beslissing van de deputatie van 12 februari 2015 houdende verlenen van een verkavelingsvergunning, aan Keizerpoort Red bvba, Industrieweg 76 te Wondelgem, met betrekking tot een terrein gelegen te Ledeberg, deelgemeente van Gent, Brusselsesteenweg, Fransevaart, Doorgand der hallegasten, kadastraal gekend 20e afdeling, sectie A, nummers 212T17, V17, W17, L13, R17, M13, T16, 190W, 211K en 199P.

[...]

Met een aangetekend schrijven van 1 december 2017 gaf de aanvrager en houder van deze verkaveling, de bvba Keizerspoort R.E.D. aan te verzaken aan de verkavelingsvergunning, dit met akkoord van alle eigenaars van de kavels, met name de nv Aclagro Projects en de nv Aldi.

Artikel 4.6.8 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt:

[...]

Er dient akte genomen [te] worden van de verzaking aan de door de deputatie verleende verkavelingsvergunning.

...”

2.

Uit de beslissing van de verwerende partij van 14 december 2017 blijkt dat de tweede tussenkomende partij verzaakt aan de bestreden beslissing.

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing lijkt daardoor, op het eerste gezicht, doelloos en het lijkt ook aangewezen de bestreden beslissing te vernietigen omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer.

3.

De Raad heropent de debatten op de hierna bepaalde zitting om de procespartijen toe te laten hierover een tegensprekelijk debat te voeren.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

De voorzitter van de eerste kamer roept krachtens artikel 63 van het Procedurebesluit de procespartijen op om te verschijnen op de zitting van **dinsdag 30 januari 2018** om **10u30** in de zaal Mast, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel, waarop de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging én tot vernietiging van de bestreden beslissing wordt behandeld.

Het administratief dossier en de overtuigingsstukken kunnen elke werkdag op de griffie worden geraadpleegd en dit tot op de dag vóór de zitting.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 januari 2018 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS