

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2010/0021 van 30 juli 2010
in de zaak 2010/0039/A/2/0151

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan VAN STEENWINKEL
kantoor houdende te 2020 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 164
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 30 oktober 2009 strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van (vermoedelijke datum) 10 september 2009, waarbij het beroep ingesteld namens ■■■■■ tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester van schepenen van de gemeente Lier van 5 mei 2009, niet werd ingewilligd. Het schepencollege had bij besluit van 5 mei 2009 de aanvraag tot het bouwen van een bedrijfsgebouw geweigerd op een terrein, gelegen te ■■■■■, ten kadaster gekend onder ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 juni 2010.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Met een op 2 april 2009 afgeleverd ontvangstbewijs wordt door de verzoekende partij een aanvraag ingediend voor de bouw van een bedrijfsgebouw.

Het bouwperceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 en gewijzigd bij ministerieel besluit van 24 juli 1991, 6 mei 1997, 2 februari 1999, 26 mei 2000 en 30 maart 2001 vastgesteld gewestplan Mechelen, gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO.

Het bouwperceel is tevens gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakeningslijn 'kleinstedelijk gebied Lier', vastgesteld bij ministerieel besluit van 28 juli 2006.

Een identieke aanvraag werd reeds in 2007 geweigerd.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Lier weigerde bij besluit van 5 mei 2009 de aanvraag omdat deze:

- niet in overeenstemming is met de geldende wettelijke en reglementaire voorschriften (het bedrijf, zijnde een bedrijf voor inspectie en reiniging van rioleringen valt onder een milieuvergunning klasse 1 en kan niet aanvaard worden in KMO gebied; de bufferstroken aan het woongebied zijn onvoldoende);
- niet verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening op grond van een ongunstig advies van de plangroep ruimtelijke planning inzake verkeersveiligheid, verkeersafwikkeling school en bedrijventerrein Mallekot ter hoogte van school, parkeren)

De verzoekende partij tekende tegen dit weigeringsbesluit administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Bij besluit van 10 september 2010 (vermoedelijke datum) wordt het beroep niet ingewilligd en wordt aan de verzoekende partij géén vergunning verleend en dit onder de volgende motivering:

“ ...

Volgens het vastgestelde gewestplan situeert de aanvraag zich in K.M.O.-gebied.

.....

Het bedrijfsgebouw voorziet een carwash voor bedrijfsvoertuigen, een hal voor het stallen van de voertuigen, een deel kantoorruimte, kleedruimte, archief op het gelijkvloers en vergaderruimte en kantoren op de eerste verdieping. De 2^{de} verdieping bevat een conciërgewoning.

Het gebouw heeft een breedte van 50m39 en een diepte van 17m90. De hoogte van de carwash en hal bedraagt 6m. De hoogte van het kantorgedeelte met conciërgewoning bedraagt 9m.

Het college van burgemeester en schepenen weigerde de aanvraag ondermeer omdat het bedrijfsgebouw in functie van een milieubelastend bedrijf wordt opgericht en niet in functie van een ambachtelijk bedrijf of kleine/middelgrote onderneming.

Het college van burgemeester en schepenen verwijst hiervoor ondermeer naar de omzendbrief betreffende inrichting en de toepassing van de gewestplannen en de ontwerp-gewestplannen.

Voor de industriegebieden worden in deze gebieden volgende nadere aanwijzingen gegeven:

- 1) de gebieden voor vervuilende industrieën. Deze zijn bestemd voor de vestiging van bedrijven die ter bescherming van het leefmilieu moeten worden afgezonderd;*
- 2) de gebieden voor milieubelastende industrieën. Deze zijn bestemd voor bedrijven die om economische of sociale redenen moeten worden afgezonderd;*
- 3) de gebieden voor ambachtelijke bedrijven en de gebieden voor kleine en middelgrote ondernemingen. Deze gebieden zijn mede bestemd voor kleine opslagplaatsen van goederen, gebruikte voertuigen en schroot, met uitzondering van afvalproducten van schadelijke aard.*

Er is niet verder bepaald op grond van welke criteria onderscheid moet worden gemaakt tussen de verschillende industrieën om ze te kunnen catalogeren als vervuilend, of milieubelastend, dan wel of ze van ambachtelijke aard zijn dan wel of het gaat om kleine of middelgrote ondernemingen.

Bij de beoordeling zal men van feitelijkheden dienen uit te gaan. Talrijke beoordelingcriteria spelen hierbij een rol zoals de hinderlijkheid, de grootte van de onderneming, de relatie tot de omgeving, de bestaande wegeninfrastructuur, de tewerkstelling, de aard van de productie of de bewerking, de weerslag op het leefmilieu en dergelijke.

Het bedrijf in kwestie reinigt en inspecteert, met hiervoor geschikte voertuigen en zuiginstallaties rioleringen. De opgezogen specie worden in overdekte slibbakken gestort en opgeslagen tot een gespecialiseerde firma de specie komt ophalen ter behandeling. Hoewel op het terrein dus geen afval wordt verwerkt maar alleen opgeslagen, hoort dergelijk bedrijf thuis in een gebied milieubelastende industrie en niet in een KMO-zone. Afvalproducten van schadelijke aard mogen immers niet worden opgeslagen in een KMO-zone volgens voormelde omzendbrief.

Uit het dossier blijkt dat voor de activiteiten van het bedrijf een milieuvergunningsaanvraag klasse 2 werd ingediend in oktober 2007. Volgens de provinciale dienst milieuvergunningen werd het dossier echter nooit vervolledigd en is er thans dus geen milieuvergunning klasse 2 voorhanden.

Beroeper argumenteert dat de beoordeling van het bedrijf, of het al dan niet milieubelastend is, niet alleen kan gebeuren op basis van een milieuvergunningsaanvraag. Ook andere aspecten zoals grootte, tewerkstelling, ed moeten worden onderzocht.

Uit het dossier kan worden afgeleid dat er een mobiliteitsproblematiek is in de straat omwille van de Steinerschool, die enkele percelen verder is gelegen, en omwille van de ligging van de nabij gelegen woningen. Een groot aandeel van het vracht- en autoverkeer, bestemd voor de KMO-zone, dient zich immers via de school en de woonwijken te verplaatsen. Omwille van deze problematieken en de onverenigbaarheid van de school,

KMO-zone en woningen, heeft de stad Lier inmiddels het RUP Steinerschool opgestart. Het voorontwerp RUP werd ter advies voorgelegd naar aanleiding van de MER screening voorgelegd aan uw deputatie op 29 januari 2009.

Alle voorgaande elementen wijzen erop dat vanuit ruimtelijk oogpunt op deze plaats geen bedrijf met vrachtwagens en opslag van afvalspecie kan worden toegestaan.

De omzendbrief bepaalt tevens dat de industriële gebieden een bufferzone omvatten.

a) De hier bedoelde bufferzone is onafhankelijk van de bufferzone die op het ontwerp-gewestplan is aangeduid in toepassing van artikel 14.4.5. In het huidige geval gaat het niet om een zelfstandig bestemmingsgebied maar betreft het een strook binnen het industriegebied met een hoofdzakelijk esthetische en stedenbouwkundige functie. Om die reden moet ze aangebracht worden op het industriegebied zelf.

b) De breedte en de aanleg van de bufferzone is afhankelijk van de oppervlakte en de vorm van het industriegebied zelf, van de aard van de industrieën, van de eigenlijke hinderlijkheid ervan en van de bestemming van de aanpalende gebieden.

De bufferzones dienen te worden bepaald in de bouwvergunning, verleend voor de randpercelen van het gebied, of in het indelingsplan dat opgesteld wordt naar aanleiding van een onteigeningsplan, of in een bijzonder plan van aanleg van het gebied. Bouwvergunningen voor de oprichting van een industrieel of ambachtelijk bedrijf zijn onwettig indien zij niet voorzien in de aanleg van een bufferzone, of indien de bufferzone waarin zij voorzien ontoereikend is.

Rondom de industriezones en ambachtelijke zones dient (op de aldus aangeduide zone) een bufferstrook aangelegd te worden waarvoor als breedte volgende cijfers als richtinggevend kunnen worden vooropgesteld:

15m voor ambachtelijke bedrijven;

25m voor milieubelastende bedrijven;

50m voor vervuilende industrie.

Wanneer zij palen aan woongebieden moeten deze breedten vergroot en zelfs verdubbeld worden.

Gelet op de activiteiten dat het bedrijf doet op het terrein, waaronder de stockage van afvalspecie, zijn de voorziene bufferstroken van 22m en 15m in de onmiddellijke omgeving van residentiële wijken ontoereikend.

Conclusie: het bedrijf is niet in overeenstemming met de gewestplanbestemming en hoort thuis in een gebied voor milieubelastende industrie.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT ANNULATIE

A. Ontvankelijkheid *ratione temporis*

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partij betekend per aangetekend schrijven van 1 oktober 2009.

Het door de verzoekende partij bij aangetekende brief van 30 oktober 2009 ingesteld beroep is derhalve tijdig.

B. Ontvankelijkheid *wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij*

De Raad dient vast te stellen dat de verzoekende partij niet aantoonbaar is dat zij de nodige hoedanigheid/procesbevoegdheid heeft om als procespartij het geding te voeren.

De verzoekende partij dient derhalve haar meest recente statuten voor te leggen, alsmede de akte van aanstelling van haar organen, en haar procesvolmacht, zijnde haar beslissing om in rechte op te treden.

Om de rechten van alle partijen in het geding, evenals een goede rechtsbedeling te vrijwaren, is het aangewezen dat aan de partijen de mogelijkheid wordt geboden hierover tegenspraak te voeren.

V. BEVEL CONFORM ARTIKEL 4.8.15 VCRO TOT HET DOEN OVERLEGGEN VAN BESCHIEDEN EN INLICHTINGEN AAN DE RAAD

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in haar inleidend verzoekschrift de vernietiging vraagt van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 30 september 2009.

Ook in de antwoordnota van de verwerende partij is sprake van de bestreden beslissing met datum van 30 september 2009.

Zowel in het dossier van de verzoekende partij als in het dossier van de verwerende partij bevindt zich een besluit van de deputatie waar op de laatste bladzijde vermeld staat: *“Antwerpen, in zitting van 10 september 2009”*.

Het past dat beide partijen, doch in de eerste plaats de verwerende partij als auteur van de bestreden beslissing, duidelijkheid verschaffen over de juiste datum van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

2. De verzoekende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig tussenarrest, haar meest recente statuten, haar akte van aanstelling van haar organen en haar procesvolmacht ter griffie neer te leggen, en tevens duidelijkheid te verschaffen over de juiste datum van de bestreden beslissing.

3. De verwerende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de Raad van de in sub 2 vermelde stukken van de verzoekende partij, met een aanvullende nota een eventuele repliek te formuleren op de in sub 2 vermelde stukken van de verzoekende partij en duidelijkheid te verschaffen over de juiste datum van de bestreden beslissing.

Dit tussenarrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 juli 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS