RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1314 van 5 juli 2016 in de zaak 1314/0309/SA/2/0290

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de gemeente BRAKEL

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Carlos DE WOLF

kantoor houdende te 9680 MAARKEDAL, Etikhovestraat 6

waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

vertegenwoordigd door: mevrouw Leen LIPPEVELDE

verwerende partij

Tussenkomende partij:

de nv ABIP

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Jo DECRAEYE

kantoor houdende te 9700 Oudenaarde, Markt 41

waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 januari 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 21 november 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brakel van 12 augustus 2013 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren van 18 appartementen met ondergrondse garages.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9660 Nederbrakel, Gauwstraat 7-9, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 649L.

II. VERBETEREND ARREST

1.

Met een arrest van 14 juni 2016 met nummer RvVb/A/1516/1209 vernietigt de Raad de bestreden beslissing. Tevens wordt aan de verwerende partij het bevel gegeven een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vier maanden te rekenen vanaf de betekening van het arrest.

2.

Punt 5, vijfde overweging van de beoordeling van het eerste middel bevat een materiële vergissing doordat de verzoekende partij ten onrechte wordt vermeld terwijl dit de tussenkomende partij dient te zijn.

Punt 5 van het *dictum* van het arrest bevat een materiële vergissing doordat de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste worden gelegd van de verzoekende partij, daar waar deze ten laste van de tussenkomende partij dienen gelegd te worden.

Het dictum van het arrest bevat vervolgens nog een materiële vergissing doordat in de datum van uitspraak het jaar 2014 wordt vermeld terwijl dit 2016 dient te zijn.

3.

De materiële vergissing in punt 5, vijfde overweging van de beoordeling van het eerste middel en punt 5 van het *dictum* en de datum worden rechtgezet in het hiernavolgend beschikkend gedeelte.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

In het arrest van 14 juni 2016 met nummer RvVb/A/1516/1209 luidt punt 5 van de vijfde overweging van de beoordeling van het eerste middel als volgt:

Samen met de verzoekende partij kan de Raad niet anders dan vaststellen dat nergens uit de bestreden beslissing, noch uit de stukken van het dossier blijkt dat de verwerende partij artikel 33 van die verordening heeft toegepast, dan wel dat de **tussenkomende partij** hier op een gemotiveerde wijze om heeft verzocht. In de bestreden beslissing beperkt de verwerende partij zich tot de loutere stelling dat "gelet op de specifieke toestand met de vervallen vergunning het gevraagde in afwijking op deze bepalingen vergund [kan] worden".

In het arrest van 14 juni 2016 met nummer RvVb/A/1516/1209 luidt punt 5 van het dictum als volgt:

5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Het te verbeteren arrest werd uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 14 juni 2016.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 5 juli 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS Hilde LIEVENS