

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0042 van 27 januari 2015
in de zaak 1213/0527/SA/4/0497

In zake:

1. de heer **Alex VANDER HULST**
2. mevrouw **Eliane DEWALS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat An WOUTERS
kantoor houdende te 3212 Pellenberg, Lostraat 45
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stijn BUTENAERTS
kantoor houdende te 1080 Brussel, Leopold II laan 180
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen:*

1. de **gemeente TERVUREN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente TERVUREN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Dirk LINDEMANS en Filip DE PRETER
kantoor houdende te 1000 Brussel, Keizerslaan 3
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen, met een aangetekende brief van 5 april 2013 en door neerlegging ter griffie op 8 april 2013, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Vlaams-Brabant, van 13 februari 2013, waarbij aan de nv DMI VASTGOED, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de verbouwing van een schoolgebouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 3080 Tervuren, Dorpsstraat 36 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummer 124S5.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Bij arrest van 15 oktober 2013 met nummer S/2013/0237 werd de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de vierde kamer.

Het schorsingsarrest van 15 oktober 2013 met nummer S/2013/0237 is aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 22 oktober 2013.

De verzoekende partijen hebben met een aangetekende brief van 29 oktober 2013 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

Op de openbare terechtzitting van 13 mei 2014 en 14 oktober 2014 werd de behandeling van de zaak, op verzoek van de partijen, verdaagd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 13 januari 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat An WOUTERS die verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

De tussenkomende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De gemeente TERVUREN vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente TERVUREN verzoeken met een aangetekende brief van 13 juni 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 24 juni 2013 de tussenkomende partijen toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

Op de zitting van 13 januari 2015 doet de raadsman van de verzoekende partijen afstand van de vordering.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 januari 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van
Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ