

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 5 september 2017 met nummer RvVb/S/1718/0011
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0478/S

Verzoekende partij	de heer Hugo ENGELN vertegenwoordigd door advocaat Koen GEELEN, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Limburg vertegenwoordigd door advocaat Lieve DEHAESE, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
Tussenkommende partijen	1. het college van burgemeester en schepenen van de stad HASSELT 2. de stad HASSELT , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigd door advocaat Julie LAUWERS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolvengracht 38, bus 2

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 21 maart 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 26 januari 2017.

De verwerende partij heeft aan het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de heraanleg van het kruispunt Crutzenstraat x Oude Spoorbaan met verkeerslichten en een busbaan en een gescheiden rioleringsstelsel op de percelen gelegen te 3500 Hasselt, Crutzenstraat zn, met als kadastrale omschrijving 6^{de} afdeling, sectie F, nummers 10L2, 10V2, 10X2, 10Y2 en 6P4 en 7^{de} afdeling, sectie G, nummers 687G, 688P4, 688S4 en 688Y3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 22 mei 2017 om in de procedure tot schorsing tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partijen met een beschikking van 8 juni 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 4 juli 2017.

Advocaat Koen GEELEN voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Gauthier BAUDTS *loco* advocaat Lieve DEHAESE het woord voor de verwerende partij. Advocaat Sofie ALBERT *loco* advocaat Julie LAUWERS voert het woord voor de tussenkomende partijen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De aanvrager dient op 15 april 2016 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de heraanleg van het kruispunt Cruzenstraat x Oude Spoorbaan met verkeerslichten en een busbaan. De wegenisverharding wordt uitgevoerd in asfalt, de busbaan in gewapende betonverharding, de fietspaden in betonverharding, de voetpaden in betonstraatstenen. De aanleg van het deel busbaan takt aan op de busbaan in de Hendrik van Veldekesingel tot aan de stelplaats in de Oudespoorbaan. Gelijktijdig wordt een gescheiden rioleringsstelsel aangelegd binnen het projectgebied” op de percelen gelegen te 3500 Hasselt, Crutzenstraat zn.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Hasselt-Genk’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 april 1979 in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's, in een dienstverleningsgebied, in woongebied en in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg ‘nr. 22 ter Spoorwegstraat, nr. 22 quarto Tommelen’ goedgekeurd op 29 augustus 2005, in een zone voor bestaande openbare wegenis met groenaanplantingen.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening regionaal-stedelijk gebied Hasselt-Genk’, goedgekeurd op 20 juni 2014.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 juli 2016 tot en met 27 augustus 2016, dient de verzoekende partij een van de vijf bezwaarschriften in.

Infrax adviseert op 15 juli 2016 gunstig.

Infrabel adviseert op 19 juli 2016 voorwaardelijk gunstig.

Onroerend Erfgoed adviseert op 26 juli 2016 gunstig.

De Lijn adviseert op 26 juli 2016 gunstig.

De NBMS adviseert op 16 augustus 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 25 januari 2017 gunstig onder voorwaarden.

De gemeenteraad van de tweede tussenkomende partij keurt op 25 oktober 2016 de zaak van de wegen goed.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 26 oktober 2016 voorwaardelijk gunstig :

“ ...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat het voorliggend ontwerp verantwoord is in de ruimtelijke context.

Overwegende dat de aanleg van de busbaan als doel heeft een veilige doorgang te hebben voor de bussen tussen het station en de stelplaats waarbij aangesloten wordt op de reeds aangelegde fase I. De bijkomende straat wordt aangelegd om het bestemmingsverkeer naar de parkeergarage onder het justitiehuis op een verkeersveilige manier te kunnen lozen zonder de Singel te moeten kruisen.

Overwegende dat bij de heraanleg van de Crutzenstraat er fietspaden voorzien worden die een veilige koppeling maken met de N2 en de R71.

De riolering wordt aangelegd met gescheiden stelsel.

Overwegende dat de bijgevoegde motivatienota opgesteld door de ontwerpers wordt bijgetreden.

Overwegende dat de gemeenteraad in zitting van 25 oktober 2016 de zaak der wegen goedkeurde.

...

- Deze stedenbouwkundige vergunning wordt afgeleverd onder voorbehoud van de betrokken burgerlijke rechten. Het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning houdt geen enkele beslissing in betreffende het bestaan of de uitoefening van die rechten;

- De houder van de vergunning moet steeds voldoen aan de reglementeringen van de nutsbedrijven;

- Vergunningsplichtige werken welke niet zijn opgenomen in onderhavige aanvraag dienen in een afzonderlijke nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning aangevraagd te worden;

- De bouwvergunning voor een inrichting waarvoor een milieuvergunning is vereist of die onderworpen is aan de meldingsplicht, wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend of de melding niet is gebeurd;

- In samenspraak met het Agentschap Wegen en Verkeer dient bekeken te worden of er bufferbeplanting kan voorzien worden;

- Er dient een bijkomende oversteekplaats voor voetgangers voorzien te worden ter hoogte van de Oude Spoorbaan

...”

De eerste tussenkomende partij adviseert op 3 november 2016 voorwaardelijk gunstig.

De verwerende partij verleent op 26 januari 2017 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

PROJECT-MER-SCREENING

Op 29 april 2013 is het besluit van de Vlaamse regering van 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

Wanneer een project onder één van de rubrieken van bijlage III van het project-m e.r.-besluit valt, kan de initiatiefnemer een project-MER opmaken, maar - en dat zal in de meeste gevallen gebeuren - hij kan er ook voor opteren een project-m e.r.-screeningsprocedure te doorlopen.

Een screening houdt in dat nagegaan wordt of het project, in het licht van zijn concrete kenmerken, de concrete plaatselijke omstandigheden en de concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten, aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Indien er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, dan moet een milieueffectenrapport worden opgemaakt.

Het aanvraagdossier bevat een project-m.e.r.-screeningsnota.

De milieueffecten van het voorliggende project zijn in deze nota voldoende onderzocht en beschreven. Voor de relevante disciplines is hierin kort aangegeven welke effecten er mogelijk kunnen zijn, wat hun impact is en welke maatregelen er worden getroffen.

Door middel van deze aangeleverde informatie is voldoende aangetoond dat het project geen significant negatieve effecten zal hebben op het milieu. Voor de voorgestelde ontbossing wordt de boscompensatie toegepast.

De uitgebrachte adviezen bevatten geen elementen die ertoe strekken te kunnen concluderen dat het uitgevoerde onderzoek naar de aanzienlijkheid van de milieugevolgen onjuist zou zijn.

Rekening houdende met het bovenvermelde kan worden geconcludeerd dat het voorgenomen project geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieueffecten en dat de geplande werken niet onderworpen moeten worden aan een project-MER.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling - als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als Uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- functionele inpasbaarheid

De aanvraag betreft werken van algemeen belang. De heraanleg van een gedeelte van de Crutzenstraat met de heraanleg van de zijdelingse fietspaden gecombineerd met de heraanleg van het kruispunt van de Crutzenstraat met de N2 Kuringersteenweg en met de heraanleg van het kruispunt van de Crutzenstraat met de Oude Spoorbaan is functioneel inpasbaar in deze omgeving en komt de verkeersveiligheid van deze omgeving ten goede. De aanleg van de busbaan heeft als doel een veilige doorgang te bekomen voor de bussen tussen het station en de nieuwe stelplaats, waarbij er aangesloten wordt op de reeds aangelegde fase 1. De bijkomende straat wordt aangelegd om het bestemmingsverkeer naar de parkeergarage onder het gerechtsgebouw op een verkeersveilige manier te kunnen lozen zonder de Singel te moeten kruisen. De voorgenomen werken zijn functioneel inpasbaar in de omgeving. De bestemming en goede aanleg van de aangrenzende bestemmingsgebieden komt door de voorgestelde werken niet in het gedrang.

- mobiliteitsimpact

De voorgestelde werken hebben tot doel het comfort van de weggebruiker en de verkeersveiligheid te verbeteren. Tevens worden een aantal ingrepen gedaan om de fietsveiligheid te verbeteren. De fietspaden die voorzien worden bij de heraanleg van de Crutzenstraat zullen zorgen voor een veilige koppeling van de N2 met de R71.

Voor de duur van de werkzaamheden is tijdelijke verkeershinder te verwachten. Hierover dient door de aanvrager / aannemer voldoende en tijdig te worden gecommuniceerd, zodat de hinder voor de omwonenden en de gebruikers tot een minimum kan worden beperkt.

- schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid

De aanvraag past zich op een aanvaardbare wijze in in deze verstedelijkte omgeving, die gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van grootschalige verkeersinfrastructuur, zowel voor het autoverkeer met de Kuringersteenweg en de Singel en als voor het treinverkeer met de aanwezige spoorwegbundel. De aanvraag past ook binnen deze bebouwde omgeving, die bestaat uit een afwisseling van woningen, bedrijfsgebouwen, waaronder de nieuwe stelplaats van De Lijn en grootschalige winkels. De ruimtelijke draagkracht van het gebied wordt door de bijkomende werken niet overschreden.

Het voorgestelde ontwerp is het resultaat van een uitgebreide studiefase en vooroverleg met de verschillende betrokken partijen, o.m. via de Provinciale Audit-Commissie van Limburg en voorziet in een duurzame ruimtelijke en verkeerskundige oplossing

De argumenten in de bijgevoegde motivatienota, opgesteld door de ontwerpers, worden bijgetreden. Bovendien keurde de gemeenteraad in zitting van 25/10/2016 de zaak der wegen goed.

- visueel-vormelijke elementen

De voorgestelde werken en handelingen en de aanpassingen in functie van de verkeersveiligheid zorgen voor een opwaardering van deze wegenis en zijn omgeving.

Langsheen het tracé worden verschillende bomen gekapt. Het verlies van deze groenelementen wordt gecompenseerd zoals voorzien in de boscompensatie die op 25/01/2017 goedgekeurd werd door het Agentschap voor Natuur en Bos.

- cultuurhistorische aspecten

De aanvraag heeft geen impact op waardevolle cultuurhistorische elementen. Er zijn in of in de nabijheid van het projectgebied geen waardevolle of beschermde elementen op het vlak van onroerend erfgoed aanwezig.

- het bodemreliëf

De voorgestelde werken houden geen aanzienlijke wijziging van het bodemprofiel in.

- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

De aanvraag heeft tot doel het comfort van de weggebruiker en de verkeersveiligheid te verbeteren. Door de aanleg van een busbaan en een aparte toegangsweg naar de ondergrondse parking onder het gerechtsgebouw, gecombineerd met de aanleg van buffergroen, zal de geluids- en trillingshinder voor de omwonenden in grote mate afnemen. De te verwachten effecten voor de omgeving zijn bijgevolg positief. Voor de duur van de werkzaamheden is tijdelijke verkeershinder te verwachten. Hierover dient door de aanvrager / aannemer voldoende en tijdig te worden gecommuniceerd, zodat de hinder voor de omwonenden en de weggebruikers tot een minimum kan worden beperkt.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

BIJGEVOLG WORDT OP 26 JAN. 2017 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is:

1° het College van Burgemeester en Schepenen van Hasselt en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- De voorwaarden, opgelegd door het College van Burgemeester en Schepenen van Hasselt in het advies van 03/11/2016, dienen strikt nageleefd te worden.
 - o Deze stedenbouwkundige vergunning wordt afgeleverd onder voorbehoud van de betrokken burgerlijke rechten. Het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning houdt geen enkele beslissing in betreffende het bestaan of de uitoefening van die rechten.
 - o De houder van de vergunning moet steeds voldoen aan de reglementeringen van de nutsbedrijven.
 - o Vergunningsplichtige werken welke niet zijn opgenomen in onderhavige aanvraag dienen in een afzonderlijke nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning aangevraagd te worden.
 - o De bouwvergunning voor een Inrichting waarvoor een milieuvergunning is vereist of die onderworpen is aan de meldingsplicht, wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend of de melding niet is gebeurd.
 - o In samenspraak met het Agentschap Wegen en Verkeer dient bekeken te worden of er bufferbeplanting kan voorzien worden.
 - o Er dient een bijkomende oversteekplaats voor voetgangers voorzien te worden ter hoogte van de Oude Spoorbaan.
- Als aanvulling van de voorwaarden die door het college van burgemeester en schepenen van Hasselt opgelegd worden in verband met de realisatie van de bufferbeplanting, stelt de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar dat het aangewezen is dat deze niet enkel ten opzichte van de bestaande bedrijven voorzien wordt, maar eveneens ten opzichte van de tuinen van de woningen langs de Kuringersteenweg.
- De voorwaarden, opgelegd door Infrabel in het advies van 19/07/2016, dienen strikt nageleefd te worden:
 - o De algemene voorwaarden betreffende bouwaanvragen (zie bijlage) dienen strikt nageleefd te worden.
 - o Werken met zware werktuigen op minder dan 4, 50m van de buitenkant van de buitenste rail zijn verboden bij sporen in dienst. Indien dit toch vereist is, dient een schriftelijke aanvraag minimaal 3 weken op voorhand aangevraagd te worden. Deze aanvraag geeft evenwel geen zekerheid dat de werken mogen uitgevoerd worden.
 - o Het plaatsen van een afsluiting (type Heras, ...) mag niet op de perceelsgrens. Het (terug)plaatsen van de bestaande afsluiting (t.h. v. het viaduct, zone tijdelijke verharding), het onderhoud alsook de latere vernieuwingskosten zijn volledig ten laste van de aanvrager.
 - o Over de volledige lengte tussen het viaduct Hendrik van Veldekesingel en het tractieonderstation Infrabel dient de in- en uitrit naar het Infrabel-domein mogelijk te blijven voor voetgangers, fietsers, auto's, vrachtwagens en uitzonderlijk vervoer. De inrichting/wegmarkering dient hierop voorzien te worden. De kantboord dient eveneens aangepast te worden (afgeschuinde boorsteen of verlaagd aangelegd).
- De voorwaarden, opgelegd door de NMBS in het advies van 16/08/2016, dienen strikt nageleefd te worden:
 - o Belangrijke voorafgaande opmerkingen: Op 1 januari 2014 vond de hervorming plaats van de Belgische spoorwegen, de spoorweggroep werd ontbonden en voortaan is er enkel sprake van Infrabel als onafhankelijke spoorweginfrastructuurbeheerder en NMBS als onafhankelijke spoorwegonderneming.
 - o Licht- en zichtopeningen, uitgangen en afloop van water: De bepalingen van het Burgerlijk Wetboek moeten nageleefd worden. Het is verboden oppervlaktewater af te leiden naar het spoorwegdomein en/of spoorweggracht.
 - o Afsluiting: De aanvrager plaatst een mandichte afsluiting zonder poortje langsheen het spoorwegdomein, zodat het verkeer naar dit aangrenzend domein onmogelijk wordt. Het

plaatsen, onderhouden alsook de latere vernieuwingskosten van deze afsluiting zijn volledig ten laste van de aanvrager. De afsluiting mag niet mandelig geplaatst worden.

o Ontlasting van verantwoordelijkheid: Behalve bij een ten laste van de NMBS bewezen fout, draagt alleen de aanvrager, tot volle ontlasting van de NMBS, die hij tegen alle eventueel verhaal vrijwaart, alle om het even welke schadelijke gevolgen, voortvloeiende uit ongevallen of bij elke andere oorzaak, zelfs toevallig, die naar aanleiding van deze toelating, alle Instellingen inbegrepen, mochten overkomen aan:

- hetzij de aanvrager zelf en zijn ondergeschikten;*
- hetzij aan derden, daaronder begrepen de personeelsleden van de NMBS en Infrabel;*
- hetzij aan de NMBS zowel wat betreft de goederen die haar toebehoren als die waarvan zij het genot heeft.*

De bouwheren, hun erfgenamen en/of opvolgers, onder behoud van de huidige plaatsgesteldheid, ontslaan de spoorweg van alle verantwoordelijkheid voor alle om het even welke beschadigingen aan hun gebouwen, waarvan de spoorwegexploitatie de aanleiding zou kunnen zijn.

- De voorwaarden in het kader van artikel 90bis van het Bosdecreet, opgelegd door het Agentschap voor Natuur en Bos in het advies in verband met de goedgekeurde boscompensatie van 25/01/2017, dienen strikt nageleefd te worden:*

Voorwaarden in het kader van artikel 90bls van het Bosdecreet

o De te ontbossen oppervlakte bedraagt 4994m². Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.

o De resterende bosoppervlakte (2087 m²) moet ALS BOS behouden blijven. Bijkomende kappingen in deze zone kunnen maar uitgevoerd worden mits machtiging door het Agentschap voor Natuur en Bos. Het is evenmin toegelaten in deze zone constructies op te richten of ingrijpende wijzigingen van de bodem, de strooisel-, kruid- of boomlaag uit te voeren.

o Het plan goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos dient deel uit te maken van de stedenbouwkundige vergunning.

o De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer: COMP/17-0024/LI.

o De bosbehoudsbijdrage van € 9.888, 12 dient binnen de 4 maanden, vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning, gestort te worden op het rekeningnummer van het Agentschap voor Natuur en BOS via een formulier "Interne verrichtingen", dat bij de Centrale diensten afgedrukt wordt uit het begrotingssysteem ORAFIN.

o Als bijlage vindt u het door het Agentschap voor Natuur en Bos goedgekeurd compensatievoorstel, dat integraal moet deel uitmaken van de stedenbouwkundige vergunning.

Bijkomende voorwaarden

o Alle van nature in het wild levende vogelsoorten en vleermuizen zijn beschermd in het Vlaamse Gewest op basis van het Soortenbesluit van 15 mei 2009. De bescherming heeft onder meer betrekking op de nesten van de vogels en de nestplaatsen van de vleermuizen (artikel 14 van het Soortenbesluit). Bij het uitvoeren van werken moet men er zich - vóór men overgaat tot de uitvoering van de werken - van vergewissen dat geen nesten van beschermde vogelsoorten beschadigd, weggenomen of vernield worden. Bij het kappen van bomen dient men na te gaan, vóór de werken beginnen, of er vleermuizen aanwezig zijn. Als nesten of rustplaatsen in het gedrang komen, dient er onmiddellijk contact opgenomen te worden met het Agentschap voor Natuur en Bos.

o Er mag geen schade aangebracht worden aan de bomen die behouden dienen te blijven. Er mogen geen materialen gestapeld worden onder de kruin van de bomen, de grond

onder de bomen mag niet verdicht worden om de wortels niet te beschadigen. Er mag geen grondophoging gebeuren in de buurt van de te behouden bomen. Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, nodig als uitvoering van andere regelgevingen.”
...

Dit is de bestreden beslissing.

Ook de heer Frank HENDRICKX vordert met een aangetekende brief van 20 maart 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1617/RvVb/0512/SA.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING - ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT DE TIJDIGHEID VAN HET BEROEP

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift tot schorsing dat zij reeds op 14 maart 2017 een verzoekschrift tot vernietiging heeft ingesteld tegen de bestreden beslissing. Een schorsing kan op elk ogenblik ingediend worden. Aangezien het verzoek tot vernietiging tijdig werd ingediend, is ook de vordering tot schorsing tijdig.

2.

De verwerende partij werpt een exceptie van laattijdigheid op.

De verwerende partij stelt dat de bekendmaking dat er een stedenbouwkundige vergunning was verleend werd uitgehangen op 27 januari 2017. De beslissing dient niet betekend te worden aan de verzoekende partij, zodat volgens de verwerende partij de termijn waarbinnen beroep bij de Raad moet worden ingesteld, is beginnen te lopen de dag na de startdatum van de aanplakking. De laatst mogelijke dag om beroep in te stellen was 13 maart 2017. Het verzoek tot vernietiging van de verzoekende partij dateert van 14 maart 2017 en het afzonderlijke verzoek tot schorsing dateert van 20 maart 2017. De verwerende partij besluit dat zowel het verzoek tot vernietiging als het verzoek tot schorsing laattijdig werd ingediend.

3.

De tussenkomende partijen werpen in verband met de tijdigheid geen exceptie op.

4.

Op de openbare terechtzitting van 5 juli 2017 stelt de raadsman van de verzoekende partij dat hij op 31 januari 2017 een email heeft gestuurd aan de stad Hasselt om te vragen of er al een beslissing was genomen door Ruimte Vlaanderen. Op 2 februari 2017 heeft de raadsman van de verzoekende partij een afschrift van de vergunning gekregen. De raadsman van de verzoekende partij stelt dat zij zich op deze datum van betekening heeft gebaseerd. Het is volgens de

verzoekende partij ongeloofwaardig dat er op 26 januari 2017 een vergunning wordt afgeleverd en al op 27 januari 2017 wordt aangeplakt.

De raadsman van de verzoekende partij stelt dat zij op 14 maart 2017 het verzoekschrift per “digitale post aangetekend” heeft verstuurd en op 15 maart 2017 per aangetekend schrijven.

De verzoekende partij besluit dat de foto’s van de aanplakking niet leesbaar zijn.

Beoordeling door de Raad

1.

Het wordt niet betwist dat het verzoekschrift tot nietigverklaring werd ingediend per aangetekend schrijven van 15 maart 2017 en het afzonderlijk verzoekschrift tot schorsing per aangetekend schrijven van 21 maart 2017.

Het is niet duidelijk wat de verzoekende partij op de zitting beweert door te stellen dat zij ook “per digitale post aangetekend” het verzoekschrift op 14 maart 2017 heeft verzonden. De Raad heeft alleszins slechts het op 15 maart 2017 per aangetekend schrijven verstuurd verzoekschrift ontvangen. De verzoekende partij legt geen bewijs voor van haar bewering.

Bovendien kan enkel een beveiligde zending in de zin van artikel 2, 8° DBRC-decreet in aanmerking genomen worden met betrekking tot de ontvankelijkheid van een verzoekschrift. De verzoekende partij toont niet aan dat zij een dergelijke beveiligde zending heeft verstuurd op 14 maart 2017.

2.

Artikel 4.8.11, §2 VCRO stelt dat de beroepen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt:

“
...
1° wat betreft vergunningsbeslissingen :
a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;
b) hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen;
...”

Dit decreetsartikel is duidelijk en behoeft geen verdere interpretatie. Ook het arrest van het Grondwettelijk Hof van 27 januari 2011 heeft trouwens bevestigd dat de beroepstermijn voor derde-belanghebbenden een aanvang neemt de dag na de datum van aanplakking: het feit dat de beroepstermijn voor vergunningsbeslissingen ingaat de dag na die van de aanplakking is ingegeven door het doel de vergunningsaanvrager zo snel mogelijk rechtszekerheid te verschaffen (overweging B.13.3.3.4.).

De verzoekende partij is een derde-belanghebbende voor wie de beroepstermijn overeenkomstig artikel 4.8.11, §2 VCRO begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking.

De verzoekende partij lijkt aan te nemen dat de begindatum begint te lopen vanaf de betekening van de beslissing. Echter is het in het kader van de bijzondere procedure niet vereist om de vergunningsbeslissing te betekenen aan de omwonenden die een bezwaarschrift hebben ingediend, zoals de verzoekende partij. Een betekening is enkel vereist voor de aanvrager, het college van burgemeester en schepenen en de adviserende instanties. Zo stelt artikel 4.7.26, §4, 5° VCRO:

“een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing of een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing wordt binnen een ordetermin van tien dagen gelijktijdig en per beveiligde zending bezorgd aan de aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen, voor zover dat niet zelf de vergunning heeft aangevraagd. Een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing of een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing wordt ook bezorgd aan de adviserende instanties, vermeld in punt 2°”.

De vervaltermijn begint dus voor de verzoekende partij te lopen vanaf de dag na de startdatum van de aanplakking en niet vanaf de betekening.

3.

Artikel 4.7.26, §4, 6° en 7° VCRO stelt over de aanplakking in het kader van de bijzondere procedure:

“... ”

6° een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend, wordt door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De aanvrager brengt de gemeente onmiddellijk op de hoogte van de startdatum van de aanplakking. De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde waakt erover dat tot aanplakking wordt overgegaan door de aanvrager binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de datum van de ontvangst van een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing tot verlening van de vergunning. De Vlaamse Regering kan, zowel naar de inhoud als naar de vorm, aanvullende vereisten opleggen waaraan de aanplakking moet voldoen;

7° de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde levert op eenvoudig verzoek van elke belanghebbende, vermeld in artikel 4.7.21, § 2, een gewaarmerkt afschrift van het attest van aanplakking af.

...”

Om van een geldig attest van aanplakking te kunnen spreken is in de eerste plaats dan ook vereist dat de datum van aanplakking, en meer in het bijzonder de eerste dag van aanplakking, in het attest wordt vermeld. Enkel op die wijze kan de belanghebbende derde weten wanneer de beroepstermijn een aanvang heeft genomen en wanneer deze verstrijkt.

Zolang de Vlaamse regering geen aanvullende inhoudelijke of vormelijke vereisten heeft opgelegd waaraan de aanplakking moet voldoen, kan enkel rekening gehouden worden met artikel 4.7.26, §4 VCRO.

Gelet op de relatief korte vervaltermijn voor belanghebbende derden om beroep in te stellen, is de regelmatige aanplakking van de mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend, gedurende de volledige termijn van 30 dagen van essentieel belang om hun rechten te vrijwaren. De aanplakking is bij ontstentenis van betekening van de vergunningsbeslissing immers in beginsel de enige mogelijkheid voor belanghebbende derden om kennis te nemen van een vergunningsbeslissing.

Indien de regelmatigheid van de aanplakking, en daarmee rechtstreeks verbonden de startdatum van de beroepstermijn, door een belanghebbende derde wordt betwist, draagt laatstgenoemde de bewijslast.

De verzoekende partij dient derhalve aannemelijk te maken dat de aanplakking niet gebeurde conform artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO en daarbij concrete elementen aan te voeren die wijzen op de onregelmatigheid van de aanplakking dan wel van het attest van aanplakking.

Het attest van aanplakking van 30/03/2017 van de stad Hasselt stelt dat de vergunning “werd uitgehangen vanaf 27/01/2017”.

De verzoekende partij beweert op de openbare zitting dat deze datum van aanplakking niet correct is. De verzoekende partij stelt dat het niet mogelijk is dat er één dag na het nemen van de bestreden beslissing deze reeds werd aangeplakt. De bestreden beslissing werd genomen op 26 januari 2017 en nog dezelfde dag betekend aan de vergunningsaanvrager. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk waarom de aanplakking niet de dag na het nemen van de bestreden beslissing zou kunnen plaatsvinden en staft haar bewering ook niet met concrete stukken. Het is niet voldoende om louter te stellen dat dit “niet kan”.

Ook beweert de verzoekende partij dat de foto's van de aanplakking niet leesbaar zijn. De foto's uit het administratief dossier zijn genomen op 27 januari 2017 (digitale datum op foto) en tonen een bord met een wit blad erop bevestigd aan de Crutzenstraat, aan de Kuringersteenweg en aan de langsweg van de Hendrik van Veldekensingel. De inhoud van de tekst op het bord is niet leesbaar. Echter kan het loutere feit dat op de foto's de bekendmaking van de vergunning niet duidelijk leesbaar is, niet met zich meebrengen dat hieruit blijkt dat het attest van aanplakking niet correct is. De foto's bewijzen in elk geval dat er een aanplakking was op het terrein onder de vorm van een bord met een affiche. Artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO bepaalt bovendien enkel dat de aanplakking dient te gebeuren op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft en waarbij in redelijkheid dient aangenomen te worden dat vermelde aanplakking zichtbaar en leesbaar dient te zijn vanaf de openbare weg. Dit betekent niet dat de tekst zelf van de mededeling moet leesbaar zijn op de foto's genomen van deze aanplakking. De borden stonden op de uiterste grens met het openbaar domein, waardoor ze gemakkelijk leesbaar zijn voor passanten. De verzoekende partij bewijst niet dat er iets anders dan de bekendmaking van de bestreden beslissing op de affiche vermeld stond.

De verzoekende partij brengt geen andere elementen bij die kunnen aantonen dat de aanplakking niet correct is gebeurd, noch staft zij dit met stukken. De wettigheid van het attest van aanplakking wordt niet betwist. De verzoekende partij voert de valsheid van het attest niet aan.

Bovendien dient ook te worden opgemerkt dat, indien de raadsman van de verzoekende partij de bestreden beslissing per email ontvangt van de stad Hasselt, er diligent moet worden opgetreden. De verzoekende partij toont niet aan dat zij het attest van aanplakking heeft opgevraagd aan de stad Hasselt. De verzoekende partij lijkt zich ook louter gebaseerd te hebben op de ontvangstdatum van de bestreden beslissing op 2 februari 2017. Nochtans blijkt uit artikel 4.7.26, §4, 7° VCRO dat dit attest “op eenvoudig verzoek” van elke derde-belanghebbende kan worden opgevraagd.

Aangezien de startdatum van de aanplakking 27 januari 2017 is, is het ingesteld verzoek tot vernietiging, ingesteld per aangetekend schrijven van 15 maart 2017, op het eerste gezicht laattijdig.

De verzoekende partij, op wie de bewijslast rust om de tijdigheid van haar beroep aan te tonen, slaagt er niet om met bewijskrachtige gegevens aan te tonen wanneer zij kennis heeft genomen van het bekendmakingsbericht, noch toont zij door andere bewijsmiddelen aan dat de vermelding van de datum van aanplakking in het door de verwerende partij voorgelegde attest van aanplakking onjuist zou zijn of het attest door enige andere onregelmatigheid zou zijn aangetast.

3.

Uit wat voorafgaat volgt dat de exceptie van de verwerende partij een dermate graad van ernst vertoont, dat ze reeds in de huidige stand van het geding dient onderzocht te worden.

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing werd ingesteld na het instellen van de vordering tot vernietiging. Uit bovenstaande volgt dat op het eerste gezicht de vordering tot vernietiging laattijdig ingesteld is, zodat de voorliggende vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot vernietiging, eveneens laattijdig is en dus onontvankelijk.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 september 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT