

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0156 van 7 november 2011  
in de zaak 1011/0746/A/1/0691

*In zake:* de heer **Ahmet BIRINCI**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Yeliz KARAKA  
kantoor houdende te 3582 Beringen, Beverlosesteenweg 379B  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 4 april 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 3 maart 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven van 18 oktober 2010 verworpen.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het afbreken van een handelshuis met 2 appartementen en het bouwen van een showroom met 8 appartementen.

Het betreft een perceel gelegen te 3520 Zonhoven, Beringersteenweg 57 en met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie F, nrs. 547C, D en A .

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 24 oktober 2011, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. FEITEN**

Op 26 augustus 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de afbraak van een handelshuis met 2 appartementen en het bouwen van een showroom met 8 appartementen”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Hasselt-Genk’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 9 september tot en met 8 oktober 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven weigert op 18 oktober 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 17 november 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 10 januari 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de partijen te hebben gehoord op 11 januari 2011, beslist de verwerende partij om de verzoekende partij de kans te geven om met aangepaste plannen tegemoet te komen aan de opmerkingen van het Agentschap Wegen en Verkeer.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 8 februari 2011, op basis van aangepaste plannen, een gunstig advies uit.

In zijn verslag van 3 maart 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij opnieuw om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

De verwerende partij beslist op 3 maart 2011 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij de bestreden beslissing aan de verzoekende partij betekend heeft met een aangetekend te verzenden brief, waarop onderaan met een stempel 8 maart 2011 als datum vermeld is.

Het door de verwerende partij neergelegd administratief dossier bevat echter geen enkel document, waaruit de Raad kan afleiden of en wanneer deze brief aangetekend verzonden is.

De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift wel dat zij voormelde brief op 10 maart 2011 ontving, maar de verwerende partij vermeldt in haar antwoordnota 4 maart 2011 als datum van betekening.

De verwerende partij heeft hoe dan ook bij aangetekende brief van maandag 4 april 2011 tijdig beroep ingesteld tegen de bestreden beslissing van donderdag 3 maart 2011: zelfs wanneer de verwerende partij deze beslissing op de dag van de beslissing zelf nog zou betekend hebben aan de verzoekende partij, is het beroep ingesteld binnen de vervalt termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening (artikel 4.8.16 § 2, 1° a VCRO).

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

Artikel 4.8.16 §1 VCRO vermeldt de belanghebbenden die bij de Raad beroep kunnen instellen.

Volgens artikel 4.8.16 §1, 1° VCRO is de aanvrager van de vergunning een belanghebbende die beroep kan instellen bij de Raad: als aanvrager van de vergunning moet de verzoekende partij zijn belang dan ook niet toelichten of bewijzen.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE Vraag tot afstand van geding**

De raadsman van de verzoekende partij meldt op 28 september 2011:

*“Met betrekking tot in rubriek vermelde zaak, gelieve te willen noteren dat de heer A. BIRINCI ingevolge een nieuw ingediende bouwaanvraag wenst te berusten in het Beroep door afstand te doen van zijn vordering  
...”*

De verwerende partij heeft deze mededeling eveneens ontvangen.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 november 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,            voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,        griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Eddie CLYBOUW

Eddy STORMS