

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0385 van 23 juni 2015
in de zaak 1415/0008/A/4/0006

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente ZELE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stefan WALGRAEVE
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de nv **EDF LUMINUS**
2. de bvba **NIMBY-PROJECTS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jos TIMMERMANS
kantoor houdende te 9000 Gent, Recollettenlei 9
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 5 september 2014, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen van 29 juli 2014 waarbij aan de tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van twee windturbines met bijhorende infrastructuur.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Zele, Kalvariestraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 1780, 1781 e, 1902A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 juni 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkommende partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv EDF LUMINUS en de bvba NIMBY-PROJECTS verzoeken met een aangetekende brief van 7 november 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 10 december 2014 de tussenkommende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT VOORWERP VAN HET BEROEP

1.

De tussenkommende partijen delen met een aangetekende brief van 11 mei 2015 aan de Raad mee dat bij beslissing van 24 februari 2015 de bevoegde minister de milieuvergunning voor de met de bestreden beslissing vergunde windturbines, definitief heeft geweigerd en dat de bestreden beslissing als vervallen dient te worden beschouwd.

2.

Het wordt niet betwist dat de bestreden beslissing een stedenbouwkundige vergunning betreft voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is, zoals bepaald in artikel 4.5.1, § 1 VCRO. Het wordt evenmin betwist dat de milieuvergunning definitief werd geweigerd in de zin van artikel 5, §1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning.

Artikel 4.5.1, § 2, derde lid VCRO bepaalt:

“Wordt de milieuvergunning evenwel definitief geweigerd in de zin van artikel 5, §1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, dan vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege. Het verval van de stedenbouwkundige vergunning wordt door de instantie die de milieuvergunning heeft geweigerd onverwijld meegedeeld aan de aanvrager en de overheid die de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend. Als het gaat om met toepassing van artikel 4.2.2 meldingsplichtige handelingen, kunnen deze handelingen niet worden uitgevoerd.”

3.

Uit het voorgaande volgt dat de bestreden beslissing van rechtswege is vervallen en het beroep zonder voorwerp is geworden.

In het licht van de omstandigheden van de zaak komt het gepast voor de kosten ten laste te leggen van de tussenkommende partijen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkommende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Thibault PARENT

Nathalie DE CLERCQ