

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 19 juli 2016 met nummer RvVb/ A /1516/1361
in de zaak met rolnummer 1213/0653/A/9/0614

Verzoekende partij	de heer Renaat JOYE vertegenwoordigd door advocaat Steve RONSE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 7 juni 2013 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 april 2013.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Veurne van 17 december 2012 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de functiewijziging van een landgebouw tot woning, de aanleg van een verharding en de herbouw van een berging, op percelen gelegen te 8630 Houtem (Veurne), Moeresteenweg 13+, met als kadastrale omschrijving afdeling 11, sectie B, nummers 0510G, 0510L, 0511T en 0511V.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De partijen zijn een eerste maal opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 mei 2014.

Bij beschikking van 25 mei 2016 heeft de voorzitter van de Raad het beroep toegewezen aan de negende kamer.

De voorzitter van de negende kamer heropent de debatten bij tussenarrest van 6 juni 2016 teneinde de vordering *ab initio* te hernemen.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 28 juni 2016.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de VCRO betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij deelt met een aangetekende brief van 28 april 2015 mee dat door het college van burgemeester en schepenen van de stad Veurne op 24 februari 2015 een stedenbouwkundige vergunning werd verleend met een op het eerste gezicht identiek dan wel gelijkaardig voorwerp.

De verzoekende partij stelt:

“ ...
*Inmiddels verkreeg mijn cliënt een stedenbouwkundige vergunning voor zijn project.
In die zin is het beroep zonder voorwerp geworden.
Mag ik de voorzitter in die verzoeken de debatten te willen heropenen teneinde zulks vast te stellen?*
...”

De verzoekende partij bevestigt per email van 27 juni 2016 schriftelijk te zullen verschijnen en herhaalt, met als bijlage de aangetekende brief van 28 april 2015, dat *“het beroep zonder voorwerp is geworden en dit ten gevolge van een tussengekomen stedenbouwkundige vergunning voor het desbetreffende project.”*

De vraag van de verzoekende partij om vast te stellen dat het beroep zonder voorwerp geworden is, moet zonder enige twijfel worden begrepen als een verzoek tot afstand van het hangende geding, nu blijkt dat de verzoekende partij niet de intentie heeft het beroep voort te zetten.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 juli 2016 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Saartje CALLENS

Geert DE WOLF