

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 28 februari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0615  
in de zaak met rolnummer 1415/0076/A/9/0082

Verzoekende partijen

1. de heer **Gerardus VAN SWAEY**
2. de heer **Peter VERBIEST**
3. mevrouw **Martine DE SMET**
4. de heer **Willy DECKX**
5. mevrouw **Annie VERVLiet**

vertegenwoordigd door  
advocaat Gregory VERHELST  
met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen,  
Uitbreidingstraat 2

Verwerende partij

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door  
mevrouw Véronique ELSEMANS

Tussenkommende partijen

1. de heer **Guylian WILLEKENS**
2. de heer **Kris NEDEE**
3. de nv **Immo RHC**

vertegenwoordigd door  
advocaten Yves LOIX en Olivier VERHULST  
met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen,  
Mechelsesteenweg 27

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 16 oktober 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 augustus 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wijnegem van 13 januari 2011 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste en tweede tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van de gebouwen van de voormalige brouwerij 'Les Brasseries Ardea' tot twintig loftappartementen op de percelen gelegen te 2110 Wijnegem Broekstraat 17, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers. 228 E en 229T.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 15 december 2014, geregulariseerd op 5 februari 2015, om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de tweede kamer laat de tussenkomende partij met een beschikking van 28 januari 2015 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

2.

Met het tussenarrest van 4 oktober 2016 met nummer RvVb/A/1617/0138 heeft de Raad in toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen de partijen bevolen, de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aangeduid en een bemiddelingstermijn bepaald van vier maanden. De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 7 februari 2016.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van de tussenkomende partijen, aangezien, zoals zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

## **IV. BEMIDDELINGSOPDRACHT – BEKRACHTIGING**

1.

Op de openbare zitting van 13 september 2016 hebben alle partijen gezamenlijk een verzoek tot bemiddeling ingediend.

Met het tussenarrest van 4 oktober 2016 met nummer RvVb/A/1617/0138 heeft de Raad met toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO de bemiddeling bevolen.

Met een aangetekende brief van 31 januari 2017 wordt er een bemiddelingsakkoord, ondertekend door alle partijen op 30 januari 2017, aan de Raad bezorgd door de tussenkomende partij.

De partijen verzoeken de Raad om het bemiddelingsakkoord te bekrachtigen.

2.

Artikel 4.8.5, §3, eerste en tweede lid VCRO bepaalt:

*“Zo de bemiddeling tot een bemiddelingsakkoord leidt, kunnen partijen of één van hen de Raad verzoeken dat akkoord te bekrachtigen. De Raad kan de bekrachtiging alleen weigeren indien het akkoord strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften.”*

Die bepaling kan enkel begrepen worden binnen de perken van de bevoegdheden van de Raad, met name de bevoegdheid om een bestreden vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing te vernietigen wanneer wordt vastgesteld dat deze beslissing onregelmatig is, waarbij geldt dat een beslissing onregelmatig is, wanneer zij strijdt met de regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur.

Binnen dit kader dient de Raad in geval van een bemiddelingsakkoord te onderzoeken of dit akkoord al dan niet strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften. Na onderzoek van het neergelegde bemiddelingsakkoord kan een dergelijke strijdigheid niet worden vastgesteld.

Er zijn dan ook geen redenen om de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord te weigeren.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

In het bemiddelingsakkoord stellen de verzoekende partijen dat zij, onder de opschortende voorwaarde van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord, afstand doen van de voorliggende vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Gezien de vaststelling onder de vorige titel zijn er evenmin redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de afstand van geding.

## **VI. KOSTEN**

De partijen stellen in het bemiddelingsakkoord dat het aan de Raad is om uitspraak te doen over de decretaal voorziene kosten, verbonden aan de procedure bij de Raad.

Gegeven voorgaande vaststellingen, in het bijzonder het tussen de partijen bereikte akkoord, komt het de Raad passend en billijk voor om zowel de kosten van het beroep als de kosten van de tussenkomst, samen begroot op 1175 euro, evenredig te verdelen over alle partijen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad bekrachtigt het bemiddelingsakkoord van 30 januari 2017.
2. De afstand van geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep en van de tussenkomst, samen begroot op 1175 euro, ten laste van de partijen, elk voor een negende ofwel 130,55 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 28 februari 2016 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF