

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0054 van 26 april 2011
in de zaak 2010/0736/SA/2/0668

In zake:

1. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Igor ROGIERS
kantoor houdende te 9000 Gent, Stapelplein 33
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. mevrouw [REDACTED], krachtens artikel 194 Gemeentedecreet voor de gemeente
Beveren

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Matthias E. STORME
kantoor houdende te 1000 Brussel, Verenigingsstraat 28
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

1. de **gemeente BEVEREN**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Gerry DE BOCK
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Prins Boudewijnlaan 16
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. de **Vlaamse LANDMAATSCHAPPIJ**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bart STAELENS
kantoor houdende te 8000 Brugge, Gerard Davidstraat, 46 bus 1
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 28 juli 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 22 juni 2010 waarbij aan de Vlaamse Landmaatschappij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van een gebouw.

Het betreft een perceel gelegen te 9130 Beveren (Kieldrecht), [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 22 maart 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Paul AERTS die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende en tussenkomende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Ter openbare terechtzitting van 22 maart 2011 werd de zaak in dezelfde staat uitgesteld naar de zitting van 19 april 2011 teneinde van alle partijen een duidelijk standpunt te bekomen met betrekking tot een aangekondigde afstand van geding.

De partijen zijn opnieuw opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 april 2011.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet meer ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

Met een arrest (S/2010/0063) van 30 november 2010 werd de behandeling van de vordering tot schorsing van de verzoekende partijen voor onbepaalde tijd uitgesteld en dit gegeven de uitdrukkelijke verklaring van de raadsman van de tweede tussenkomende partij dat zijn cliënte geen aanvang zal nemen met de uitvoering van de werken waarvoor middels de bestreden beslissing een stedenbouwkundige vergunning werd verleend en dit tot wanneer de Raad zich ten gronde over het verzoek tot vernietiging zal hebben uitgesproken.

III. TUSSENKOMST

De gemeente Beveren vraagt met een op 24 september 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 oktober 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

Met dezelfde beschikking werd vastgesteld dat de verzoekende partij tot tussenkomst niet duidelijk aangeeft op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid 1° tot en met 6° VCRO haar verzoek tot tussenkomst is gesteund om haar belang aan te duiden.

In haar schriftelijke uiteenzetting verduidelijkt de eerste tussenkomende partij dat de gemeente Beveren haar belang steunt op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO in die mate dat de gemeente hinder of nadeel zal ondervinden als de bestreden vergunning tengevolge van de ondernomen actie van de verzoekende partijen zou worden vernietigd. Zij steunt haar belang *“in de verdediging van haar stedenbouwkundig beleid en het behoud van de stedenbouwkundige vergunning die haar college van burgemeester en schepenen gunstig heeft geadviseerd”*.

De Vlaamse Landmaatschappij vraagt met een op 29 september 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 oktober 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De raadsman van de eerste verzoekende partij brengt de Raad met een aangetekende brief van 20 december 2010 het volgende ter kennis:

“Voor zover de houder van de vergunningen, zijnde de VLM, in haar procedurestukken bevestigt dat hoogstens de achterliggende schuur, zijnde de schuur met eerder geringe cultuurhistorische waarde, zal worden gesloopt, zijn cliënten bereid om afstand te doen van hun vordering tot nietigverklaring”.

De raadsman van de Vlaamse Landmaatschappij bevestigt per aangetekend schrijven van 12 januari 2011 dat het voorwerp van de sloopvergunning betrekking heeft op de achterliggende schuur met geringe cultuurhistorische waarde.

De raadsman van de tweede verzoekende partij bevestigt per brief van 17 maart 2011 eveneens dat er namens zijn cliënte afstand van geding wordt gevraagd.

Zowel de verwerende partij als de tussenkomende partijen verklaren zich nadien akkoord met de gevraagde afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 350,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 april 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS Hilde LIEVENS