

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 29 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0368
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0431/SA

Verzoekende partijen	1. de heer Guy BELSACK 2. mevrouw Anna PLATTEAU vertegenwoordigd door advocaat Isabelle COOREMAN met woonplaatskeuze op het kantoor te 1082 Brussel, Keizer Karellaan 586 bus 9
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkommende partij	de bvba DE HERTOOG , met woonplaatskeuze te 1742 Ternat, Kerkstraat 27 vertegenwoordigd door de heer Johan KESTEMONT en de heer Lukas VERDOODT

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 24 maart 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 januari 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ternat van 10 september 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de afbraak van woningen en voor het bouwen van een meergezinswoning op de percelen gelegen te 1740 Ternat, Poodtstraat 1 en Prieelstraat 1-4, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummers 192G, 192H en 192K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 juni 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 2 augustus 2016 toe in de debatten.

De Raad heeft met het arrest van 27 september 2016 met nummer RvVb/S/1617/0112 de vordering tot schorsing verworpen. Het arrest werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 3 oktober 2016.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partijen laten met een aangetekende brief van 28 oktober 2016 uitdrukkelijk weten dat zij geen verzoek tot voortzetting wensen in te dienen.

Gelet op artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit stelt de Raad dan ook de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partijen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 november 2016 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF