

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1122 van 24 mei 2016
in de zaak 1314/0442/SA/2/0399

In zake:

1. de heer **Luc VAN LEUVEN**
2. mevrouw **Higuette HEYMANS**
3. de heer **Alain SAERENS**
4. mevrouw **Carina COPPENS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Roland DE ROUCK
kantoor houdende te 9400 Ninove, Leopoldlaan 17
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Michel VAN DIEVOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Wolstraat 56
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de bvba **AURA PROJECTS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves LOIX
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 21 maart 2014 de schorsing en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 19 december 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente LIEDEKERKE van 7 augustus 2013 ingewilligd.

De deputatie heeft het administratief beroep van de huidige verzoekende partijen onontvankelijk verklaard omdat zij geen hinder en nadelen zouden ondervinden van de voormelde weigeringsbeslissing.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een voormalig schoolgebouw tot acht appartementen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 1770 Liedekerke, Ed. Schelfhoutstraat 83 met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummer 163f.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 24 juni 2014 met nummer S/2014/0100 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

Het schorsingsarrest van 24 juni 2014 met nummer S/2014/0100 is aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 3 juli 2014.

De eerste en tweede verzoekende partij hebben met een aangetekende brief van 17 juli 2014 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het administratief dossier neergelegd. De eerste en tweede verzoekende partij hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 10 mei 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kimberly CABO die *loco* advocaat Roland DE ROUCK verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Filip VAN DIEVOET die *loco* advocaat Michel VAN DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De bvba AURA PROJECTS verzoekt met een aangetekende brief van 13 mei 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 20 mei 2014 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Zoals hierna zal blijken verzaakt de tussenkomende partij aan de verkregen vergunning. Er zijn dan ook geen redenen om de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst te beoordelen.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Met een aangetekende brief van 19 april 2016 deelt de tussenkomende partij aan de Raad het volgende mee:

“ ...

Op 19 december 2013 verleende de Deputatie van Vlaams-Brabant de gevraagde stedenbouwkundige vergunning voor een herbestemming van een oud schoolgebouw tot meergezinswoning (8 appartementen) gelegen te Liedekerke aan de Ed. Schelfhoutstraat 83, kadastraal gekend afdeling 2, sectie C, perceelnummer 163F.

Tegen dit vergunningsbesluit werd een verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring ingediend bij Uw Raad. Betreffende procedure is bij u gekend onder het rolnummer 1314/0442/SA/3/0399

Middels huidig schrijven wens ik u mee te delen dat de BVBA afstand doet van de stedenbouwkundige vergunning dd. 19 december 2013. Bijgevolg vervalt voormelde procedure zonder voorwerp.

...”

De tussenkomende partij verzaakt dus uitdrukkelijk en ondubbelzinnig aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

Artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat “*de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt*”.

De derde en vierde verzoekende partij hebben, na het arrest van 24 juni 2014 met nummer S/2014/0100 inzake de verwerping van de vordering tot schorsing, geen voortzetting van de procedure ingediend. De derde en vierde verzoekende partij worden, overeenkomstig artikel 27, §3 van het Procedurebesluit, geacht afstand te doen van geding. Het past dan ook hen tot hun eigen kosten te veroordelen.

Ingevolge de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunning, pas kenbaar gemaakt op 19 april 2016, kunnen noch de verwerende partij, noch de eerste en tweede verzoekende partij als de ‘in het ongelijk gestelde partij’ beschouwd worden. Het komt dus passend voor de kosten, zijnde het door de eerste en tweede verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 19 december 2013, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een voormalig schoolgebouw tot 8 appartementen met betrekking tot een perceel gelegen te 1770 Liedekerke, Ed. Schelfhoutstraat 83 met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummer 163f.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de eerste en tweede verzoekende partij.
3. De Raad legt de overige kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 24 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS