

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0070 van 19 februari 2013
in de zaak 1112/0465/A/2/0580

In zake: de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

vertegenwoordigd door:
de heer [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

**Opdrachthoudende Vereniging IMEWO – Intercommunale
Maatschappij voor Energievoorziening in West- en Oost-Vlaanderen**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Sven BOULLART
kantoor houdende te 9000 Gent, Voskenslaan 419
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 februari 2012, geregulariseerd met een verzoekschrift van 13 maart 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling West-Vlaanderen van 27 januari 2012 waarbij aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een schakelpost voor energiebedeling.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 december 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De heer ■■■■ die verschijnt voor de verzoekende partij die in persoon aanwezig is, advocaat Yves FRANCOIS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Nils ROELANDT die loco advocaat Sven BOULLART verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

2.

De door de verzoekende partij bijkomende geformuleerde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing werd onontvankelijk verklaard bij beschikking van 14 mei 2012.

III. TUSSENKOMST

De Opdrachthoudende Vereniging IMEWO verzoekt met een aangetekende brief van 12 juli 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 25 juli 2012 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om een afschrift te bezorgen van het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan met de statutair voorgeschreven aanwezigheidsquota beslist heeft om in rechte te treden bij de Raad.

Na onderzoek van de door de verzoekende partij tot tussenkomst ingediende stukken verklaart de Raad het verzoek onvankelijk en wordt het verzoek tot tussenkomst ingewilligd.

IV. FEITEN

Op 10 november 2011 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een schakelpost voor energiebedeling”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan 'Brugge-Oostkust', gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 2 december 1998 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 3, 'Stationswijk'. Het perceel is tevens gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling, goedgekeurd op 14 maart 1972, meer bepaald in een bouwvrije strook en een groenstrook.

De aanvraag is niet onderworpen aan een openbaar onderzoek.

Onroerend Erfgoed West-Vlaanderen brengt op 22 november 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem verleent op 5 december 2011 het volgende voorwaardelijk gunstig advies:

" ...

Het college van Burgemeester en Schepenen heeft in de zitting van 25 november 2011 kennis genomen van dit dossier, het bouwen van een schakelpost voor energiebedeling in de [REDACTED] te Beernem, waarbij zij een gunstig advies geven mits volgende voorwaarden: De klinkerverharding aan de kant van de privétuin vervangen door een groenscherm. Het is ook wenselijk om het gebouw op 3m55 (hoogte gebouw) van de perceelsgrens in te planten.

Anderzijds verzekerde de onmiddellijke buur ons dat hij deze inplanting zal betwisten voor de deputatie, raad voor vergunningsbetwisting en raad van State. De vraag is of het dan niet wenselijk zou zijn om eerst een overleg te hebben met Eandis, de buur, de gemeente en RWO om tot een compromis te komen.

..."

De verwerende partij beslist op 27 januari 2012 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

" ...

Ligging volgens verkaveling

De aanvraag ligt in een verkaveling (ons dossiernummer: 5.00/31003/434.1), goedgekeurd op 14/03/1972 door het college van burgemeester en schepenen, meer bepaald in een bouwvrije strook en groenstrook.

In deze zone gelden de volgende stedenbouwkundige voorschriften :

- 1. Bedoeld als vrije ruimte tot inrichting van sport- en speelterreinen en ontspanningsgebied of veiligheidsgordel.*
- 2. De groenaanleg zal domineren, hetzij als graspartijen of beplantingen.*
- 3. Alleen constructies voor openbaar nut kunnen geduld worden in de aangewezen groenstrook.*

(...)

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De omgeving en de bouwplaats.

De bouwplaats situeert zich in de kern van de gemeente Beernem. De omgeving wordt gekenmerkt door hoofdzakelijk residentiële bebouwing, maar de buurt biedt ook een aantal openbare functies, zoals de spoorweg, de kerk en openbaar groen.

De aanvraag.

De aanvraag omvat de oprichting van een nieuwe schakelpost voor energiebedeling. Deze wordt ingeplant in een openbare groenzone op zo'n 25m van de [REDACTED].

De nieuwe schakelpost is 12.25m lang, 4.60m breed en 3.55m hoog. Ze wordt opgetrokken in betonblokken (gebroken wit en licht grijs) en voorzien van een plat dak. Rondom wordt klinkerverharding voorzien en op de grens een draadafsluiting.

(...)

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- **functionele inpasbaarheid**

De aanvraag betreft een constructie voor openbaar nut, wat conform is met de voorschriften van de verkaveling.

- **visueel-vormelijke elementen**

De gevraagde schakelpost is beperkt in oppervlakte en hoogte en wordt ingeplant tussen bestaande beplanting aan de zijkanen. Zodoende integreert de schakelpost zich goed in de groenzone.

Ten noorden paalt de aanvraag echter ook aan een perceel met woning en tuin. Om hiervoor zo weinig mogelijk hinder te veroorzaken dient de voorziene schakelpost ingeplant op 3.50m van de kavelgrens met de privétuin van de aanpalende woning. Zo blijft de schakelpost op een afstand die ongeveer gelijk is aan de hoogte van 3.55m. Zodoende dient de schakelpost 1,5m naar voor verschoven. Om het geheel degelijk te kunnen afsluiten dient de afsluiting ook ongeveer 1.50m opgeschoven.

Ook moet de schakelpost zo weinig mogelijk visuele hinder veroorzaken en dient de zone tussen de kavelgrens met de privétuin van de aanpalende woning voorzien van een groenscherm in plaats van de voorziene klinkerverharding.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partij niet betekend, zodat de in artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO bedoelde beroepstermijn van 45 dagen begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking van de mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend.

Het administratief dossier bevat geen attest van aanplakking en dit attest wordt ook niet bijgebracht door de verzoekende partij of de tussenkomende partij.

Wel staat vast dat de bestreden beslissing op 27 januari 2012 werd genomen en dat het inleidende verzoekschrift van 23 februari 2012, tijdig geregulariseerd, binnen een termijn van vijfenveertig dagen na deze beslissing aangetekend werd ingediend.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 23 februari 2012, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij stelt dat de elektriciteitscabine in vogelvlucht op 15 meter van de woning komt te liggen.

Zij houdt voor dat hoogspanningslijnen elektromagnetische straling kunnen veroorzaken en dat er tot op heden geen honderd procent zekerheid is dat er geen causaal verband zou zijn tussen deze magnetische velden en leukemie en andere vormen van kanker. Zij wijst in dit verband ook op dat de jeugdbeweging en andere kinderen regelmatig op het plein komen spelen. Tevens kan deze straling effect hebben op de pacemaker die de vader van de verzoekende partij heeft. Daarenboven stelt de verzoekende partij dat hoogspanningslijnen en een transformatorcabine een extralaagfrequent geluid kan voortbrengen, hetgeen kan leiden tot slaapstoornissen en stress. Door de straling kunnen ook elektrische toestellen stuk gaan wanneer er op piekmomenten teveel stroom is.

Daarnaast voert de verzoekende partij ook een aantal wettigheidsbezwaren aan, te weten dat de cabine niet conform het bijzonder plan van aanleg zou zijn ingeplant, dat er geen inspraak zou zijn geweest van de buurtbewoners en dat er geen rekening zou gehouden zijn met de alternatieve voorstellen die werden geformuleerd.

De verwerende partij antwoordt hierop dat de verzoekende partij met betrekking tot de beweerde gezondheidsrisico's geen enkel stuk aanvoert dat haar stelling staft en bijgevolg haar betoog steunt op loutere veronderstellingen. De verwerende partij wijst er op dat alle leidingen ondergronds worden getrokken langsheen het wandelpad dat niet langsheen de woning van de verzoekende partij loopt.

Van visuele hinder kan daarenboven geen sprake zijn, daar de constructie op 3,5m van de perceelsgrens wordt opgetrokken met daartussen een groenscherm. De groenzone wordt ook niet aangetast door de constructie, daar deze aan de rand ervan wordt opgericht. Het groen blijft ook na het optrekken van de schakelpost aanwezig.

De tussenkomende partij stelt dat de verzoekende partij de vermeende hinder of nadelen voldoende concreet moet omschrijven, en dat zij ook een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband moet aantonen. De tussenkomende partij voegt nog toe dat het loutere nabuurschap niet kan volstaan om het vereiste belang te verschaffen. Verder stelt de tussenkomende partij nog dat de verwijzing naar de gevolgen van een elektromagnetisch veld voor spelende kinderen en de pacemaker van haar vader, een niet-persoonlijk belang uitdrukt. Voorts gaat de verwijzing naar zichthinder niet op, zo geeft de verzoekende partij zelf aan dat de woning 15m gelegen is van de constructie, daarenboven zal de constructie ingeplant worden tussen de bestaande beplanting. De verwijzing naar geluidshinder gaat ook niet op, gelet op de afstand tussen de constructie en de woning en de geluidsbufferende werking die de groene beplanting heeft. Tot slot stelt de tussenkomende partij nog dat constructies van openbaar nut steeds geduld worden in het betrokken gebied en geen enkele wettelijke verplichting vereist dat dergelijke werken vooraf worden aangekondigd of doorgesproken met omwonenden. Zij acht zich ook niet verplicht om alternatieve inplantingsvoorstellen te onderzoeken.

Beoordeling door de Raad

1.

De ingeroepen hinder en nadelen dienen voldoende aannemelijk en concreet te worden voorgesteld. Daarenboven dient er een causaal verband te bestaan tussen de aangehaalde hinder en nadelen en de uitvoering van de bestreden beslissing. De verzoekende partij dient aan te tonen dat haar belang voldoende persoonlijk, actueel en direct is.

Tijdens de openbare terechtzitting van 18 december 2012 haalt de verzoekende partij ter ondersteuning van de door haar aangehaalde gezondheidsrisico's allerlei technische studies aan die niet werden aangevoerd in haar verzoekschrift, noch werden gevoegd als stavingsstuk.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij geen wederantwoordnota heeft ingediend en dit nu ter zitting niet meer kan rechtzetten door een nieuwe repliek te voeren. Hiermee schendt zij immers de rechten van verdediging van de andere partijen die van deze repliek voorafgaandelijk geen kennis konden nemen.

Bovendien beperkt deze repliek zich tot het verwijzen naar wetenschappelijke studies, waarvan er zelfs niet wordt aangeboden enige tekst voor te leggen zodat de Raad zelfs niet de mogelijkheid heeft deze te onderzoeken en eventueel desbetreffend de debatten te heropenen om ze te onderwerpen aan een repliekrecht voor de andere partijen.

Tot slot erkent de verzoekende partij zelf in haar geregulariseerd verzoekschrift dat er geen wetenschappelijke studies bestaan die voor honderd procent zekerheid geven dat er een causaal verband bestaat tussen elektrische en magnetische velden en gezondheidsrisico's.

2.

Bij het in deze procedure noodzakelijk vereiste belang is het aan de verzoekende partij aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband bestaat tussen de ingeroepen nadelen of hinder en de bestreden beslissing. Het verwijzen naar wetenschappelijke studies, het poneren dat transformatorcabines een schadelijk extralaagfrequent geluid zouden voortbrengen zonder meer, volstaat derhalve niet.

Daarnaast moet de ingeroepen hinder en nadelen ook persoonlijk en direct zijn. Alle hinderlijke en nadelige aspecten die worden ingeroepen in naam van spelende kinderen of in naam van de vader die een pacemaker draagt, worden dan ook niet aanvaard, want deze zijn niet persoonlijk.

3.

Het is ook duidelijk dat het loutere nabuurschap op zich niet volstaat om de verzoekende partij het rechtens vereiste belang te verschaffen.

Hierbij dient ook in rekening te worden gebracht dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift reeds zelf aangeeft dat haar woning 15 meter van de constructie gelegen is. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de constructie omgeven zal worden door een groenscherm van minstens 3,5 meter en daarenboven ingekapseld zit in een muur van 25 cm gewapend beton, dewelke straling en/of geluid reeds tegenhoudt.

4.

Verder stelt de verzoekende partij nog dat haar belang geschaad is, daar geen inspraak werd gegeven aan de buurtbewoners, noch rekening werd gehouden met alternatieve voorstellen voorgedragen door verzoekende partij. Deze inspraak was echter niet nodig, daar deze aanvraag ingevolge artikel 3 §2 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging niet onderworpen diende te worden aan een openbaar onderzoek. Dit wordt ook vermeld in de bestreden beslissing.

De vergunningverlenende overheid heeft overigens ook geen enkele decretale verplichting om alternatieve voorstellen te onderzoeken. Zij dient enkel in redelijkheid de voorgestelde inplantingsplaats te onderzoeken en na te gaan of deze in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

5.

Uit het bovenstaande volgt dat de verzoekende partij geen persoonlijk, actueel en direct belang aantoont. Zij beschikt niet over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de Opdrachthoudende Vereniging IMEWO is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 februari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS