RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1012 van 26 april 2016 in de zaak 1516/RvVb/0105/A

In zake: de vzw ERFGOEDGEMEENSCHAP DOEL & POLDER

bijgestaan en vertegenwoordigd door: advocaat Kristof DE SPIEGELEIRE

kantoor houdende te 9270 Kalken, Kalkendorp 17 A

waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 oktober 2015, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen van 4 september 2015 waarbij aan de Vlaamse Landmaatschappij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van een hoeve met stal en aanhorigheden.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 9130 Beveren (Kieldrecht), Oude Sluisstraat 6 en met als kadastrale omschrijving afdeling 6, sectie A, nummer 452K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 19 april 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Klaas DE PAUW die *loco* advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij is gehoord.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

1.

De verwerende partij deelt met een aangetekende brief van 10 maart 2016 haar beslissing van 1 februari 2016 tot intrekking van de bestreden beslissing mee.

Door de intrekking van de bestreden beslissing heeft het beroep tot vernietiging bij de Raad geen voorwerp meer en is het dus niet langer ontvankelijk.

2.

De intrekking van de bestreden beslissing door de verwerende partij is de enige oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het beroep, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

- 1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
- 2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 26 april 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO, voorzitter van de zesde kamer,

met bijstand van

Ben VERSCHUEREN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de zesde kamer,

Ben VERSCHUEREN Karin DE ROO