

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0433 van 24 oktober 2012  
in de zaak 1112/0080/SA/4/0056

*In zake:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Koen DE PUYDT  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Wolvengracht 38 bus 2  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partijen:*

1. de heer [REDACTED]  
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Koen VAN WYNSBERGE  
kantoor houdende te 3000 Leuven, Diestsevest 113  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 23 september 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 28 juli 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek van 29 april 2011 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partijen onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een berging.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Bij arrest van 30 mei 2012 met nummer S/2012/0111 werd de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de zaak, met het oog op de behandeling van de vordering van vernietiging, verwezen naar de vierde kamer.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 augustus 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Julie LAUWERS die loco advocaat Koen DE PUYDT verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Koen VAN WYNSBERGHE die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] vragen met een op 4 november 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 17 november 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partijen tot tussenkomst beschouwd kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

## **IV. FEITEN**

Op 23 december 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "*nieuwbouw berging*".

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan 'Mechelen', gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 24 januari 2011 tot en met 23 februari 2011, worden vier bezwaarschriften ingediend. Ook de verzoekende partij dient een bezwaarschrift in.

De gemeentelijke milieudienst brengt op 24 januari 2011 gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling Antwerpen brengt op 28 januari 2011 een gunstig advies uit.

Polder Willebroek brengt op 1 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek weigert op 29 april 2011 de stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

**toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

*Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de codex gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de VCRO:*

*- Functionele inpasbaarheid, schaal, ruimtegebruik, materiaalgebruik, hinder ... de aanvraag is gelegen in agrarisch gebied.*

*Om te kunnen toetsen aan de goede ruimtelijke ordening wordt er verwezen naar de omzendbrief RO/2002/01 zoals hoger reeds vermeld:*

**UITGANGSPUNTEN EN BEOORDELINGSCRITERIA**

*Bij het zoeken naar een geschikte inplanting voor een stalling voor weidedieren en derhalve ook bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid ervan, gelden onder andere volgende uitgangspunten:*

*- anders dan schuilhokken op geïsoleerde weiden, dienen stallingen in principe opgericht te worden bij de woning van de aanvrager; alleen wanneer daarvoor om ruimtelijke of om milieuhygiënische redenen de stedenbouwkundige vergunning uitgesloten is, kan de oprichting van een tijdelijke stalling op een weide, los van de woning van de aanvrager, toegestaan worden;*

*Echter heeft de berging die nu wordt aangevraagd een heel permanent karakter. Ze wordt voorzien op een vaste fundering en een constructie in beton met een gevelsteenstrip erop aangebracht. Dit heeft geen tijdelijk karakter.*

*- bij woningen in lintvormig woongebied (met landelijk karakter) of in agrarisch gebied dient de stalling in principe binnen de huiskavel opgericht te worden en een fysische eenheid te vormen met de woning of op korte afstand ervan te worden opgericht, binnen de vastgestelde of gebruikelijke bebouwingsgrens (bijvoorbeeld het 50 m diepe woongebied); in dit geval mag het om een permanente stalling gaan;*

*De aanvrager woont zelf te Hoogstraat 143 (woongebied), een terrein dat grenst aan het aanpalend agrarisch perceel en heeft nog de mogelijkheid om binnen de verkavelingsvoorschriften een stalling met permanent karakter te voorzien op zijn perceel in het woongebied.*

*- waar de stalling om ruimtelijke of milieuhygiënische redenen onmogelijk kan voorzien worden bij de woning van de aanvrager, kan een tijdelijke stalling toegestaan worden in de weide van de aanvrager, mits voldaan is aan de principes van de ruimtelijke*

*inpasbaarheid en het niet overschrijden van de ruimtelijke draagkracht van het gebied; hierbij wordt gezocht naar een passende inplantingsplaats, aansluitend bij wegenis, bestaande landschapselementen, zoals bomenrijen, beboste percelen, enz.;*  
*Hier wordt weer vermeld dat hier bij uitzondering een tijdelijke stalling kan, als het afgetoetst wordt aan de ruimtelijke ordening. De aanvraag heeft een permanent karakter.*  
*- de omvang van de stalling moet in verhouding staan tot de aard en het aantal weidedieren waarvoor hij bestemd is en de noodzaak tot stalling;*  
*De aanvraag voorziet in een berging van 54m<sup>2</sup>. Als je de cijfers bekijkt van het aantal dieren ten opzichte van de oppervlakte van de grond van de aanvrager, gaat het wel degelijk grote stalling ten opzichte van het aantal schapen dat in verhouding staat met de grond.*  
*- de goede ruimtelijke ordening mag door de gevraagde stalling niet worden geschaad;*  
*Het gaat om een permanente berging in agrarisch gebied.*  
*De inplanting wordt voorzien deels achter de aanvrager zijn perceel en deels achter de eigendom van aanpalende burens. In het kader van het openbaar onderzoek is deze inplanting daar niet te verantwoorden.*  
*Het voorgesteld materiaalgebruik voorziet in een permanente berging en geen tijdelijke stalling.*  
 ...”

Tegen deze beslissing tekenen de tussenkomen partijen op 27 mei 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Willebroek brengt op 17 juni 2011 ongunstig advies uit, waarbij ze haar eerder ingenomen standpunt bevestigt.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...  
**8. LEGALITEIT:**               niet OK

...  
*Volgens het aanvraagformulier betreft de aanvraag geen stalling voor schapen maar een berging voor gereedschap. Het oprichten van nieuwe gebouwen in het agrarisch gebied, niet in functie van beroepslandbouw, is niet in overeenstemming met de gewestplanbestemming en volgens de Vlaamse Codex ook niet vergunbaar.*

**9. GOEDE RO:**               niet OK

#### **Toelichting**

*De aanvraag betreft de oprichting van een berging met schapenstalling van 4m50 breed en 12m lang. De berging wordt opgericht met hellend dak van 5° en in betonnen gevelpanelen met rode steenstrips.*

*De berging wordt ingeplant op 5m uit de achterste perceelgrens van de woonkavel van de aanvrager, op een nog onbebouwd perceel in agrarisch gebied. De kavel met woning van de aanvrager is gelegen in een verkaveling in woongebied met landelijk karakter.*

*Hoewel op het plan 45m<sup>2</sup> wordt voorzien voor de stalling van schapen, vermeldt de beschrijvende nota van de architect dat de berging als functie het bergen van gereedschap en machines voor het onderhoud van de weide heeft.*

*In het beroepschrift wordt geargumenteed dat de aanvrager een 30tal schapen heeft en dat een stalling van 54m<sup>2</sup> in overeenstemming is met de omzendbrief Omzendbrief*

*RO/2002/01: Richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen om een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren, geen betrekking hebbend op effectieve beroepslandbouwbedrijven.*

*De aanvraag voldoet niet aan de bepalingen van voormelde omzendbrief.*

*Volgens de bijgevoegde plannen wordt de berging opgericht met een fundering, met stalen kolommen, betonplaten wanden, een stalen poort en aluminium schrijnwerk. Uit de gebruikte materialen en opbouw van de berging/stalling, blijkt duidelijk dat het een permanent gebouw betreft en geen schuilhok of tijdelijke stalling voor schapen.*

*Normaliter worden geen permanente stallen of bergingen toegestaan op geïsoleerde percelen in het agrarisch gebied. Het dossier bevat geen gegevens over het aantal schapen dat de aanvrager houdt, noch wordt aangetoond waarom de berging/ stalling niet op de huiskavel kan worden opgericht.*

*Bovendien betreft de aanvraag volgens het aanvraagformulier geen stalling voor schapen maar een berging voor gereedschap. Het aansnijden van onbebouwde percelen in het agrarisch gebied voor niet-landbouw doeleinden, schaadt de landbouwstructuren en werkt versnippering van het agrarisch gebied in de hand.*

*Indien de aanvrager een berging wenst op te richten, dient dit te gebeuren op de huiskavel in het woongebied en conform de verkavelingsvoorschriften.*

*...*

Na de hoorzitting van 26 juli 2011, beslist de verwerende partij op 28 juli 2011 om het beroep voorwaardelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

*“ ...*

#### *8. Beoordeling*

*Volgens het gewestplan van Mechelen (goedgekeurd bij KB van 5 augustus 1976) situeert de aanvraag zich in agrarisch gebied.*

*...*

*De aanvraag betreft de oprichting van een schapenstalling met een berging van 4m50 breed en 12m lang. De berging zal dienst doen voor de stalling van een traktor en gereedschap voor het onderhoud van de weide.*

*De constructie wordt opgericht met hellend dak van 5° en in betonnen gevelpanelen met rode steenstrips.*

*De stalling wordt ingeplant op 5m uit de achterste perceelsgrens van de woonkavel van de aanvrager, op een nog onbebouwd perceel in agrarisch gebied. De kavel met woning van de aanvrager is gelegen in een verkaveling in woongebied met landelijk karakter.*

*In het beroepschrift wordt geargumenteed dat de aanvrager een 30tal schapen heeft en dat een stalling van 54m<sup>2</sup> in overeenstemming is met de omzendbrief Omzendbrief RO/2002/01: Richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen om een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren, geen betrekking hebbend op effectieve beroepslandbouwbedrijven.*

*Volgens voormelde omzendbrief gelden volgende uitgangspunten bij het zoeken naar en geschikte inplanting voor een stalling voor weidedieren en derhalve ook bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid ervan:*

- anders dan schuilhokken op geïsoleerde weiden, dienen stallingen in principe opgericht te worden bij de woning van de aanvrager; alleen wanneer daarvoor om ruimtelijke of om milieuhygiënische redenen de stedenbouwkundige vergunning uitgesloten is, kan de oprichting van een tijdelijke stalling op een weide, los van de woning van de aanvrager, toegestaan worden;
- waar mogelijk wordt gebruik gemaakt van de bestaande stallingsmogelijkheden op een gedesaffekteerde landbouwbedrijfszetel;
- bij woningen in lintvormig woongebied (met landelijk karakter) of in agrarisch gebied dient de stalling in principe binnen de huiskavel opgericht te worden en een fysische eenheid te vormen met de woning of op korte afstand ervan te worden opgericht, binnen de vastgelegde of gebruikelijke bebouwingsgrens (bijvoorbeeld het 50 m diepe woongebied); in dit geval mag het om een permanente stalling gaan;
- waar de stalling om ruimtelijke of milieuhygiënische redenen onmogelijk kan voorzien worden bij de woning van de aanvrager, kan een tijdelijke stalling toegestaan worden in de weide van de aanvrager, mits voldaan is aan de principes van ruimtelijke inpasbaarheid en het niet overschrijden van de ruimtelijke draagkracht van het gebied; hierbij wordt gezocht naar een passende inplantingsplaats, aansluiten bij wegenis, bestaande landschapselementen, zoals bomenrijen, beboste percelen, enz.;
- de inkadering van de stalling op de gekozen site of in het bewuste landschap wordt vaak bevorderd door een passende, streekeigen beplanting;
- de aanvrager moet effectief weidedieren houden, waarvoor de stalling is bestemd; de aanvrager moet voor de dieren over voldoende graasweiden in eigendom, pacht of in gebruik beschikken; de bewijzen van zowel het hebben van dieren als van voldoende graasweiden alsmede een plan met aanduiding van de ligging ervan moeten aan het dossier worden toegevoegd;
- de omvang van de stalling moet in verhouding staan tot de aard en het aantal weidedieren waarvoor hij bestemd is en de noodzaak tot stalling;
- de goede ruimtelijke ordening mag door de gevraagde stalling niet worden geschaad;
- de omvang van de tijdelijke stalling zal zowel naar volume als naar het aantal te stallen dieren beperkt zijn;

*De deputatie is van oordeel dat wordt voldaan aan de omzendbrief. De aanvrager houdt een 30-tal schapen en heeft hiervoor voldoende weiland in eigendom. De berging doet dienst voor het stallen van gereedschap, nodig voor het onderhoud van de weide. De constructie is in verhouding tot het aantal schapen dat de aanvrager houdt.*

*De stalling wordt opgericht in de nabijheid van de woning. Het betreft een tijdelijke stalling. Het advies van het Agentschap Duurzame Landbouwonwikkeling is gunstig. De deputatie wenst de materiaalkeuze vrij te laten.*

*De aanvraag schaadt de goede ruimtelijke ordening niet en is inpasbaar in de omgeving.  
...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De Raad heeft met het arrest van 30 mei 2012 met nummer S/2012/0111 vastgesteld dat het beroep tijdig werd ingesteld. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De Raad heeft met het arrest van 30 mei 2012 met nummer S/2012/0111 vastgesteld dat de verzoekende partij beschikt over het rechtens vereist belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Eerste middel**

#### *Standpunt van de partijen*

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 11,4.1 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van ontwerp-gewestplannen, het Gewestplan Mechelen, goedgekeurd bij KB van 5 augustus 1976, van artikel 4.7.23, §1, eerste lid VCRO en de beginselen van behoorlijk bestuur, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet uiteen:

“ ...

*De verwerende partij ontleent aan het gegeven dat het een ‘tijdelijke’ stalling (quod non, zie infra) zou betreffen en dat de aanvrager er een bepaald aantal schapen houdt, de verenigbaarheid met de omzendbrief RO/2002/01 en dienvolgens de verenigbaarheid met de gewestplanbestemming van agrarisch gebied;*

...  
...

*Uit het beroepsschrift van de heer [REDACTED] blijkt echter dat hij deze schapen als ‘hobby’ houdt.*

...

*Uw Raad oordeelde reeds dat wanneer een bestreden beslissing stelt ‘dat de voorgestelde activiteit niet verbonden is aan een beroepslandbouwbedrijf en betrekking heeft op het houden van paarden door een niet landbouwer’ om vervolgens anderzijds te overwegen dat paarden ontegensprekelijk een relatie hebben met het agrarisch gebied aangezien ze de behoefte hebben aan grasweiden “...zodat bezwaarlijk kan gesteld worden dat het oprichten van stallen voor weidedieren principieel strijdig is met de voorzieningen van het gewestplan, zelfs al worden deze niet opgericht door een landbouwer”, een lapidaire overweging betreft die op zich niet kan volstaan om op een rechtsgeldige wijze te concluderen dat het voorwerp van de aanvraag verenigbaar is met de bestemmingsvoorschriften van het vigerende gewestplan of om op afdoende wijze een eventuele afwijking van de bestemmingsvoorschriften te verantwoorden (RvVb, A/2011/0051 van 20 april 2011, zaak 2010/0268/SA/3/0249).*

Het plaatsen van een stalling voor schapen die de vergunningsaanvrager ***louter als hobby en los van elke agrarische activiteit houdt, is aldus strijdig met artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit.***

Niet alleen het plaatsen van een stalling voor weidedieren als hobby los van elke agrarische bestemming, maar ook het plaatsen van een berging voor gereedschap voor 'onderhoud van de weide' – moge er nog sporadisch schapen grazen, los van elke agrarische functie, is strijdig met de gewestplanbestemming agrarisch gebied.

...

Het plaatsen van een stalling voor schapen vormt overigens niet het voorwerp van de vergunningsaanvraag... Aangenomen dat het een berging voor gereedschap betreft, kan het houden van schapen op geen enkele manier het bouwen van een berging verantwoorden en kan de omzendbrief RO/2002/01... geenszins een nuttig richtkader vormen.

...

Zelfs wanneer kan worden aanvaard dat de vergunningaanvraag tevens een schapenstalling tot voorwerp heeft, betreft het geenszins een 'schuilhok' met een tijdelijk karakter, maar wel degelijk een stalling voor het permanent huisvesten van dieren aangezien een fundering wordt voorzien, een stalen deur van drie meter en gevelbetonplaten bekleed met gevelsteenstrip. De bestreden beslissing gaat daar nochtans – zonder enige vorm van motivering ('het betreft een tijdelijke stalling') – ten onrechte van uit, dit terwijl de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar in haar verslag als het college van burgemeester en schepenen verwijzen naar het 'heel permanent karakter' van de stalling/berging als reden om de vergunning te weigeren... De motivering die stelt dat het zonder meer een 'tijdelijke' stalling betreft... betreft een foute premisse die van aard is de uitkomst van een beslissing te kunnen wijzigen.

...”

De tussenkomende partijen repliceren:

“ ...

Door een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor een schapenstal is geen schending gebeurd van art. 11.4.1 KB van 28 december 1972 houdende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Dergelijke constructie hoort immers thuis in het agrarisch gebied.

...

De bestreden beslissing stelt dat de beroepende partij wel degelijk graasdieren houdt en voldoende weiden in eigendom heeft. De deputatie verwijst in deze context tevens naar het gunstige voorafgaande advies van de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling. Om die reden wordt de aanvraag geacht in overeenstemming te zijn met de gewestplanbestemming 'agrarisch gebied' en met principes van de omzendbrief RO/2002/01.

...

De verzoekende partij toont niet aan dat de motivering van de bestreden beslissing feitelijk onjuist of kennelijk onredelijk zou zijn.

Anders dan hetgeen verzoekende partij voorhoudt heeft de aanvraag wel degelijk betrekking op een stalplaats voor schapenhouderij en een daarbij horende berging. Dit blijkt duidelijk uit het aanvraagdossier: de plannen vermelden zeer duidelijk dat 83% van de grondoppervlakte betrekking heeft op stalling voor schapen. De resterende 17% doet dienst als berging voor hooi en gereedschap.

...



*Tussenkomen de partijen beschikken effectief over een 30-tal schapen en hebben het vereiste aantal weilanden in gebruik. Er is sprake van werkelijke agrarische activiteiten (schapenhouderij)*  
...

#### *Beoordeling door de Raad*

Het gevraagde betreft de oprichting van een schapenstalling met berging van 4m50 op 12m. De berging zou dienst doen voor de stalling van een tractor en gereedschap voor het onderhoud van de weide.

Het wordt niet betwist dat het gevraagde gelegen is in agrarisch gebied.

Artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, bepaalt:

“ ...  
*De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.*  
...”

Uit deze bepaling volgt dat een vergunningverlenend bestuursorgaan, die beschikt op grond van deze bepaling, dient na te gaan of het gevraagde een agrarische bestemming heeft.

De verwerende partij verwijst in de bestreden beslissing weliswaar naar de hiervoor aangehaalde bepaling, om vervolgens echter het gevraagde enkel te toetsen aan de omzendbrief RO/2002/01 “Richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen om een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren, geen betrekking hebbend op effectieve beroepslandbouwbedrijven”.

Daargelaten de vraag of het gevraagde bedoeld is hetzij als stalling voor schapen, hetzij (deels) als berging voor onderhoudsmateriaal, blijkt uit de gegevens van het dossier en overigens eveneens uit de bestreden beslissing zelf dat het gevraagde niet ten dienste staat van een agrarische activiteit. In de bestreden beslissing wordt onder meer verwezen naar de “argumentatie beroeper” die stelt dat hij loontrekkende is en als hobby 30 schapen heeft.

De verwerende partij heeft deze gegevens echter niet bij haar beoordeling betrokken maar heeft, zoals blijkt uit de overwegingen aangehaald in de feiten uiteenzetting, de aanvraag enkel beoordeeld op grond van de omzendbrief RO/2002/01. De verwerende partij besluit tot het verlenen van de vergunning op grond van haar beoordeling dat wordt voldaan aan de voormelde omzendbrief.

De bedoelde omzendbrief heeft echter geen verordenend karakter. Bovendien blijkt de aanvraag, zoals hierboven reeds vastgesteld, geen betrekking te hebben op een agrarische activiteit. De beoordeling in de bestreden beslissing is derhalve in strijd met artikel 11,4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 28 juli 2011, waarbij aan de tussenkomende partijen onder voorwaarde de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een berging op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partijen en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
4. De kosten van het beroep, bepaald op 275,00 euro, komen ten laste van de verwerende partij.
5. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro voor elk van de tussenkomende partijen, komen ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 oktober 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Eddie CLYBOUW

Nathalie DE CLERCQ