

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2010/0028 van 21 september 2010
in de zaak 2010/0359/SA/2/0335

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frank VANDEN BERGHE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 4a
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 WAREGEM, Eertbruggestraat 10
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 10 april 2010 strekt tot de vernietiging en de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, afdeling West-Vlaanderen op datum van 18 januari 2010, waarbij aan de [REDACTED] en de [REDACTED] de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van 40 sociale woongelegenheden met ondergrondse parkeergarages op een perceel gelegen te [REDACTED], ten kadaster gekend onder de [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend en geen administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 september 2010.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

De aanvraag tot het oprichten van 40 sociale woongelegenheden met ondergrondse parkeergarages werd door de verwerende partij ontvangen op 24 juni 2009.

Het bouwperceel is gelegen in een algemeen plan van aanleg Roeselare en meerbepaald in de zone algemene woongebieden. Deze zone is zowel bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf (voor zover deze taken van bedrijf om reden van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd), voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor verblijfsrecreatieve voorzieningen en voor agrarische bedrijven voor zover ze bestaande zijn. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

Tijdens het openbaar onderzoek werden 112 bezwaarschriften ingediend.

Op 18 januari 2010 werd door de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van 40 sociale woongelegenheden met ondergrondse parkeergarages.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING EN ANNULATIE

Bij brief van 11 juni 2010 liet de raadsman van de vergunninghouder een door deze ondertekende verklaring van afstand van de betrokken vergunning worden, opgesteld op 9 juni 2010, luidende als volgt:

“ ...

Wij verwijzen naar de toekenning van de stedenbouwkundige vergunning dd. 18 januari 2010 met als dossiernummer 8.00/36015/8605.5.

Omwille van een beroep bij de raad voor vergunningsbetwistingen in bovengenoemd dossier, delen wij u mee dat wij als titularis van de vergunning afstand willen doen van de stedenbouwkundige vergunning.

Wij verzoeken uw bestuur in die zin de vergunning in te trekken zodat zij uit uw interne rechtsorde verdwijnt. Wij zullen ons beraden om een nieuw dossier in te dienen.

... ”

Per brief van 17 juni 2010 deelt de raadsman van verwerende partij aan de Raad het volgende mee:

“ ...

In bijlage vindt u kopie van het besluit waarbij het bestreden besluit op vraag van de aanvragers wordt ingetrokken. Huidige procedure is derhalve zonder voorwerp.”

...”

Als bijlage wordt de intrekkingbeslissing, gedateerd op 11 juni 2010, medegedeeld:

“ ...

Gelet op de stedenbouwkundige vergunning verleend op 18.01/2010 aan [REDACTED] met als adres ... en [REDACTED] met betrekking tot goed met als ligging [REDACTED], met als kadastrale omschrijving, en strekkende tot bouwen van 40 sociale wooneenheden met ondergrondse parkeergarages;

Overwegende dat deze stedenbouwkundige vergunning het voorwerp maakt uit van een hangende procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen;

....Gelet op het schrijven van 9/06/2010, waarin [REDACTED] (ondertekend door [REDACTED], directeur) en [REDACTED] (ondertekend door [REDACTED] Directeur-bestuurder) te kennen geven dat verzaakt wordt aan de betwiste vergunning en waarin gevraagd wordt de vergunning in te trekken. Ook wordt aangegeven dat overwogen wordt om een nieuw dossier in te leiden.

Gelet op deze situatie is het opportuun om de afgeleverde vergunning voor alle duidelijkheid uit het rechtsverkeer te halen.

Besluit:

Artikel 1 – De stedenbouwkundige vergunning verleend op 18/01/2010 aan [REDACTED] met als adres [REDACTED] en [REDACTED] met als adres [REDACTED] wordt ingetrokken om bovenvermelde reden;

...”

De intrekking van een bestuurlijke beslissing heeft tot gevolg dat deze beslissing *ab initio* uit het rechtsverkeer verdwijnt en dat zij geacht wordt nooit te hebben bestaan.

Dergelijke intrekking van een stedenbouwkundige vergunning ontnemt evident aan het beroep tot vernietiging haar voorwerp aangezien het beroep hierdoor doelloos is geworden.

Hoewel de intrekking van de stedenbouwkundige vergunning door de verwerende partij louter het gevolg is van de beslissing van de vergunninghouder om te verzaken aan de haar toegekende stedenbouwkundige vergunning, kan de Raad, bij gebreke aan tussenkomst van de vergunninghouder in de procedure, de kosten enkel ten laste leggen van de verwerende partij.

De vordering tot schorsing verliest eveneens haar voorwerp als accessorium van het beroep tot vernietiging.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep tot vernietiging en tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 18 januari 2010 wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 september 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS