

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 16 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0436
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0307/SA

| | |
|-----------------------|---|
| Verzoekende partij | de heer Danny VAN ROOY , met woonplaatskeuze te 2320 Hoogstraten, Katelijnestraat 15 vertegenwoordigd door advocaat Geert VRINTS, met kantoor te 2390 Malle, Hoge Warande 10A |
| Verwerende partij | de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN |
| Belanghebbende partij | vzw VRIJE GEWESTELIJKE VAKSCHOOL – VGV HOOGSTRATEN , met zetel te 2320 Hoogstraten, Gravin Elisabethlaan 30 |

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 27 december 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 november 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 21 juni 2010 tot het, onder voorwaarden, verlenen van een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een schoolgebouw en het regulariseren van de gewijzigde uitvoering aan de vzw VRIJE GEWESTELIJKE VAKSCHOOL – VGV HOOGSTRATEN stilzwijgend afgewezen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2320 Hoogstraten, Gravin Elisabethlaan 30, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 274P, 269Z, 274R, 269A2 en 270G2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 27 juni 2017 beslist de voorzitter van de Raad de procespartijen op te roepen om te verschijnen voor de behandeling van het dossier met korte debatten, overeenkomstig artikel 59, §1 en §5 Procedurebesluit. De behandeling van de zaak is toegewezen aan de eerste kamer.

De verwerende partij dient het administratief dossier in.

De procespartijen zijn opgeroepen voor behandeling van het dossier met korte debatten op de openbare zitting van 8 augustus 2017.

Advocaat Geert VRINTS voert het woord voor de verzoekende partij.

De heer Louis WOUTERS voert het woord voor de belanghebbende partij.

De verwerende partij verschijnt, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast. De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

III. FEITEN

1.

Op 30 april 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de belanghebbende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de bouw van een schoolgebouw, bestaande uit een loods voor landbouwvoertuigen, werkruimtes en klaslokalen, en het regulariseren van een bestaand schoolgebouw”.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgesteld gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen én in woongebied.

De percelen zijn ook deels gelegen binnen de grenzen van het op 22 november 2001 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nummer 1 ‘Centrum-Westkant’, in een zone voor gemeenschapsvoorzieningen.

De percelen zijn eveneens deels gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Centrum Westkant: gedeeltelijke herziening”, goedgekeurd door de verwerende partij op 14 februari 2013. De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft het beroep tot vernietiging van de verzoekende partij van dit gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan verworpen met een arrest van 20 april 2015 met nummer 230.892.

De brandweer van de stad Hoogstraten adviseert op 26 april 2010 voorwaardelijk gunstig.

Watering De Beneden Mark adviseert op 24 mei 2010 voorwaardelijk gunstig.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen adviseert op 1 juni 2010 voorwaardelijk gunstig.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert op 7 juni 2010 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten verleent op 21 juni 2010 als volgt onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning:

“ ...

De aanvraag is gelegen in een goedgekeurd wijzigingsplan van het bijzonder plan van aanleg nr. 001 “Centrum-Westkant”, en in een goedgekeurd wijzigingsplan van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Gedeeltelijke vervanging van het BPA nr. 1 Centrum-Westkant”.

De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften horende bij dit bijzonder plan van aanleg, en gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Om reden dat deze aanvraag in overeenstemming is met deze stedenbouwkundige voorschriften, past de aanvraag in de goede plaatselijke ordening van het gebied.

...

Beoordeling:

Het bouwwerk en de regularisatie van een gedeelte van een bestaand gebouw zijn naar functie, vormgeving en materiaalkeuze aanvaardbaar, ze vormen een compact geheel.

Gezien de aanwezige structuren, het ongewijzigd uitzicht en gebruik van het terrein, kan gesteld worden dat de werken een beperkte impact hebben op de omgeving en stedenbouwkundig aanvaardbaar zijn.

...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 29 juli 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in een verslag van een voor de Raad onbekende datum dit administratief beroep niet in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 13 september 2010 beslist de verwerende partij op 16 september 2010 het administratief beroep niet in te willigen en onder voorwaarden, conform de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten, een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Met een arrest van 26 september 2012 met nummer A/2012/0378 vernietigt de Raad deze beslissing, voor zover ze betrekking heeft op de bouw van een schoolgebouw, en beveelt de Raad de verwerende partij, binnen vijf maanden vanaf de betekening van het arrest, met betrekking tot het vernietigd onderdeel een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij.

2.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in een aanvullend verslag van een voor de Raad onbekende datum het administratief beroep niet in te willigen en onder voorwaarden, conform de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 21 juni 2010 (en met aanpassing van de datum van het recente RUP), een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De verwerende partij beslist op 8 mei 2013 als volgt het administratief beroep niet in te willigen en, onder voorwaarden, conform de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 21 juni 2010 van de stad Hoogstraten, een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“...

1. De bouw van nieuwe klaslokalen (blok K)

Op 14 februari 2013 werd het nieuwe gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “RUP Centrum Westkant: gedeeltelijke herziening” definitief goedgekeurd door de deputatie van de provincie Antwerpen. De publicatie in het Belgisch Staatsblad gebeurde op 15 april 2013.

Het RUP treedt 14 dagen na publicatie in werking. De aanvraag dient thans getoetst te worden aan dit RUP.

Dit nieuwe GemRUP is inhoudelijk hetzelfde als het GemRUP dat werd vernietigd door de Raad van State. De motivering blijft dan ook behouden:

Volgens voormeld GemRUP situeert de aanvraag zich in de zone voor gemeenschapsvoorzieningen (art. 2).

De toegelaten gemeenschapsvoorzieningen zijn onderwijsinstellingen en er mee samenhangende activiteiten.

Het gebouw wordt op een afstand van 6m tot de perceelsgrens gebouwd, conform de voorschriften van het geldende RUP. Ook qua hoogte en inplanting voldoet het gebouw aan de stedenbouwkundige voorschriften. Het gebouw heeft op 6m van de perceelsgrens een bouwhoogte van 6m en volgt dan de 45° regel, waarbij het op 10m van de perceelsgrens een bouwhoogte heeft van 10m. Dit is tevens de maximaal toegelaten bouwhoogte volgens het RUP.

Voor wat betreft de bouw van het nieuwe schoolgebouw is de aanvraag in overeenstemming met het GemRUP.

De beroeper haalt aan dat er volgens dit RUP een minimale afstand van 9m dient voorzien te worden tussen de woning en het nieuwe schoolgebouw. Hiervan dient 3m voorzien te worden op het eigen terrein, zijnde woongebied. Het schoolgebouw voorziet de overige 6m, conform het RUP.

Beroeper haalt ook aan dat er in de linker zijgevel van het gebouw ramen worden voorzien, wat zal leiden tot meer inkijk en vermindering van de privacy van de omwonenden.

Het is eigen aan een schoolgebouw dat dit dient te beschikken over voldoende licht op iedere verdieping. Voldoende licht in een schoolgebouw verhoogt de kwaliteit van het gebouw en de belevingswaarde ervan.

De beroeper vreest dat de te realiseren bestemmingen in dit nieuwe schoolgebouw (onder andere een loods voor landbouwvoertuigen) niet voldoende gebufferd zullen worden tov hun woning.

De bestemming van de nieuwe lokalen is in functie van de vakschool.

Er wordt met het RUP en de bijhorende voorschriften voldoende rekening gehouden om de hinder tot de aanpalenden te beperken. Aangezien de aanvraag in overeenstemming is met het RUP kan er van uitgegaan worden dat de aanvraag ook in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

2. Regularisatie van blok T

De aanvraag is volgens het gewestplan gelegen in de zone voor gemeenschapsvoorzieningen.

De aanvraag is in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan.

Voor dit onderdeel van de aanvraag is het BPA nr. 1 'Centrum-Westkant' van toepassing.

De gebouwen zijn 1m hoger gebouwd dan oorspronkelijk vergund. In het BPA is een afwijking voorzien voor de bouwhoogte tot max. 1m, volgens artikel 3.2.5.

De te regulariseren delen hebben een beperkte impact op de omgeving en dit deel van de aanvraag kan eveneens voor vergunning in aanmerking komen.

De aangehaalde argumentatie door beroeper wordt niet weerhouden en de volledige aanvraag kan voor vergunning in aanmerking komen.

Besluit: *Vergunning wordt verleend conform het voormeld besluit van 21 juni 2010 van het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten dat wordt bevestigd (mits aanpassing van de nieuwe data van het recente RUP).*

...

Met een arrest van 15 december 2015 met nummer RvVb/A/1516/0356 vernietigt de Raad deze beslissing, met als motivering:

“De enkele vaststelling dat het vergunningverlenend bestuursorgaan een nieuwe beslissing heeft genomen buiten de termijn die door de Raad werd opgelegd in een arrest op grond van het destijds geldend artikel 4.8.3, § 1, tweede lid VCRO, moet derhalve tot de conclusie leiden dat de verwerende partij een vervalttermijn heeft overschreden om de beslissing te nemen, waardoor de nieuwe beslissing is aangetast door bevoegdheidsoverschrijding.

...

De Raad kan de verwerende partij in de voorliggende aangelegenheid niet bevelen om binnen een welbepaalde termijn een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij. Er ligt immers, overeenkomstig artikel 4.7.23, §2, tweede lid VCRO, een beslissing voor, namelijk een stilzwijgende beslissing, waarmee het administratief beroep van de verzoekende partij wordt geacht te zijn afgewezen.

In zoverre de verwerende partij tot op heden heeft nagelaten om conform artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO aan de verzoekende partij, als indiener van het beroep, een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing te bezorgen, heeft de termijn waarbinnen men zich bij de Raad in rechte kan verzetten tegen een dergelijke stilzwijgende beslissing nog geen aanvang genomen.”

3.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in een verslag van 3 november 2016 dat het administratief beroep van de verzoekende partij geacht wordt stilzwijgend afgewezen te zijn.

Met de bestreden beslissing van 10 november 2016 stelt de verwerende partij dat het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 21 juni 2010 stilzwijgend geacht wordt afgewezen te zijn.

Een kennisgeving van deze beslissing is op 18 november 2016 aan onder meer de verzoekende partij, de belanghebbende partij en het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten bezorgd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN HET ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

In haar enig middel roept de verzoekende partij de schending in van het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

1.

Volgens de verzoekende partij impliceert een stilzwijgende beslissing per definitie dat er geen motivering is en beantwoordt de verwerende partij, nu de in eerste administratieve aanleg genomen beslissing de aanvraag vergunt, niet de grieven van de verzoekende partij in de administratieve beroepsprocedure, zodat er een kennelijk onredelijke en onzorgvuldige toetsing is van de verenigbaarheid van de aanvraag met een goede ruimtelijke ordening.

2.

De verwerende partij, die geen antwoordnota heeft ingediend, lijkt dit niet te betwisten.

Beoordeling door de Raad

1.

Het wordt niet betwist dat de stilzwijgende afwijzing van een administratief beroep een bij de Raad aanvechtbare beslissing is.

2.1.

Het zorgvuldigheidsbeginsel impliceert dat een vergunningverlenend bestuursorgaan, zoals de verwerende partij, haar beslissing zorgvuldig moet voorbereiden en derhalve moet steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten, die met de vereiste zorgvuldigheid vastgesteld zijn.

Het beginsel verplicht de verwerende partij er onder meer toe zorgvuldig te handelen bij de voorbereiding van de bestreden beslissing en er voor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier degelijk onderzocht en afgewogen worden, zodat er met kennis van zaken kan beslist worden.

Krachtens het materiële motiveringsbeginsel moet elke administratieve beslissing steunen op rechtens aanvaardbare motieven met een voldoende feitelijke grondslag, die kunnen blijken, ofwel uit de beslissing zelf, ofwel uit het administratief dossier.

De materiële motiveringsplicht is, als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van toepassing op een stilzwijgende beslissing, zoals de bestreden beslissing.

De wettigheidscontrole van de Raad met betrekking tot de materiële motivering is een marginale toetsing, beperkt tot het kennelijk onredelijk, of onzorgvuldig karakter van de motivering.

2.2.

De bestreden stilzwijgende afwijzende beslissing vloeit automatisch voort uit het verstrijken van de decretaal voorziene vervaltermijn om te beslissen, zodat er geen beoordeling is van de aanvraag.

Door het stilzwijgend afwijzen van het administratief beroep van de verzoekende partij wijst de verwerende partij dus ongemotiveerd de grieven van de verzoekende partij in de administratieve beroepsprocedure af.

Wanneer, zoals *in casu*, een administratief beroep geacht wordt stilzwijgend te zijn afgewezen, waardoor, omwille van de in eerste administratieve aanleg genomen beslissing, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend, schendt de verwerende partij niet alleen de motiveringsplicht, maar toetst ze tevens kennelijk onredelijk en onzorgvuldig de verenigbaarheid van de aanvraag met een goede ruimtelijke ordening, ook, maar niet uitsluitend, omdat ze de grieven van de verzoekende partij in de administratieve beroepsprocedure niet beantwoordt.

Dit volstaat om te oordelen dat de bestreden stilzwijgende beslissing kennelijk onzorgvuldig gemotiveerd is.

Het enig middel is dan ook gegrond.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 10 november 2016, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 21 juni 2010 tot het, onder voorwaarden, verlenen van een stedenbouwkundige vergunning aan de vzw VRIJE GEWESTELIJKE VAKSCHOOL – VGV HOOGSTRATEN voor de bouw van een schoolgebouw en het regulariseren van de gewijzigde uitvoering op de percelen gelegen te 2320 Hoogstraten, Gravin Elisabethlaan 30 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 274P, 269Z, 274R, 269A2 en 270G2, geacht wordt stilzwijgend afgewezen te zijn.
2. De Raad beveelt de verwerende partij, binnen vier maanden vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest, een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 januari 2018 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS