

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 11 oktober 2016 met nummer RvVb/S/1617/0162
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0531/SA

Verzoekende partijen

1. de heer **Willy JACQUEMIJN**
2. Mevrouw **Micheline TORFS**

vertegenwoordigd door advocaat Thierry VAN NOORBEECK met
woonplaatskeuze op het kantoor te 3290 Diest, Leuvensestraat 17

Verwerende partij

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 18 april 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 3 maart 2016.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest van 9 november 2015 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

Verwerende partij heeft aan de aanvragers een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het verbouwen van een herenhuis tot meergezinswoning (3 appartementen) op een perceel gelegen te 3290 Diest, Overstraat 20, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 1508c.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing in en het administratief dossier.

2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 20 september 2016.

Verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting. Gelet op artikel 16 van het DBRC-decreet verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van een partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet. Verwerende partij verschijnt schriftelijk.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De aanvragers, Beerten René en Theunkens Maria, dienen op 31 juli 2015 (datum van het ontvankelijkheids -en volledigheidsbewijs) bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het verbouwen van een herenhuys tot meergezinswoning (3 eenheden)”* op een perceel gelegen te 3290 Diest, Overstraat 20.

2.

Het perceel is volgens het gewestplan ‘Aarschot-Diest’, vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 november 1978, gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

3.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 5 augustus 2015 tot en met 3 september 2015, wordt door beide aanpalenden, waaronder verzoekende partijen, één bezwaarschrift ingediend.

De brandweer adviseert gunstig op 5 augustus 2015.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 9 november 2015 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden:

“
...
Openbaar onderzoek

...
Het bezwaar handelt enerzijds over de hoogte van de achterbouw, waardoor de aanpalende woningen minder licht zouden krijgen en anderzijds over de voorziene oppervlakte van het geplande terras; waardoor directe inkijk zou ontstaan op de aanpalende eigendommen.

Het college van burgemeester en schepenen neemt, omtrent dit bezwaarschrift, het volgende standpunt in:

Het ontwerp voorziet een nieuwe achterbouw op het gelijkvloers. De hoogte van de dakrand van deze achterbouw bedraagt 5,46 m ten opzichte van het maaiveld. De scheidingsmuren aan linker- en rechterzijde hebben een hoogte van 5,96 m ten opzichte van het maaiveld. Op het platte dak van deze achterbouw wordt een dakterras voorzien.

Op het platte dak wordt een vaste plantenbak geplaatst, zodat het dakterras op een minimum afstand van 1,90 m van de linker perceelsgrens gelegen is. Dit is de minimum afstand die gerespecteerd dient te worden bij rechtstreekse zichten, zo bepaald door het burgerlijk wetboek. Gezien het terras niet doorgetrokken wordt tot aan de linker perceelsgrens, is de muur tegen deze grens overbodig, en kan deze afgewerkt worden als dakrand.

Aan de rechterzijde grenst het dakterras aan de perceelsgrens. De muur die voorzien wordt tegen de rechter scheiding ontleent, door zijn hoogte, het licht van de rechter aanpalende buur. Deze muur dient daarom vervangen te worden door een ondoorzichtig, lichtdoorlatend scherm, met een hoogte van 1,80 m. Op deze manier wordt het licht doorgelaten, maar blijft de privacy van de buur gerespecteerd.

De achtergevel van de achterbouw wordt opgetrokken tot een hoogte van 5,46 m boven het maaiveld, zodat deze de begrenzing vormt van het dakterras. Deze muur staat echter dieper ingeplant dan de 12 m bouwdiepte die op de verdieping als gangbare norm wordt gehanteerd. Door de inplanting van deze muur, de hoogte ervan, en de inplanting van de aanpalende woningen, zal deze muur licht onttrekken aan de aanpalende eigendommen. Deze muur dient bijgevolg afgewerkt te worden op een normale dakrandhoogte, d.w.z. op maximum 0,15 m boven de vloerpas van het afgewerkte terras.

Bijgevolg dient de achterzijde van het dakterras op een andere manier afgewerkt te worden. Dit dient deels te gebeuren d.m.v. een lichtdoorlatend scherm en deels d.m.v. een balustrade. Het lichtdoorlatend, ondoorzichtige scherm dient geplaatst te worden aan de rechterzijde van het dakterras, aansluitend met het lichtdoorlatende scherm dat tegen de rechter perceelsgrens geplaatst wordt, en dit over een breedte van 0,60 m. Zo wordt voldaan aan de bepalingen van het burgerlijk wetboek, waarbij een minimum afstand van 0,60 m wordt voorgeschreven bij schuine zichten. Dit lichtdoorlatend scherm heeft eveneens een hoogte van 1,80 m.

Het resterend gedeelte van het dakterras dient afgewerkt te worden d.m.v. een open balustrade, qua vormgeving en materiaal passend in de architectuur van de nieuwe achtergevel. Deze balustrade dient voorzien te worden tot aan de vaste plantenbak in het midden van het dakterras, maar kan, om esthetische redenen, doorgetrokken worden over de volledige achtergevel. Ook een lichtdoorlatend paneel, i.p.v. een balustrade, is een mogelijkheid. Deze balustrade (of lichtdoorlatend paneel) dient een veilige, en maximale hoogte te hebben van 1,10 m vanaf het peil van het afgewerkte terras.

Omwille van bovenstaande motivatie, wordt het bezwaar grotendeels bijgetreden en dient er voldaan te worden aan de opgelegde voorwaarden.

...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Het perceel is gelegen langs de Overstraat, zijnde een voldoende uitgeruste gemeenteweg in het historische centrum van de stad Diest.

De omgeving kenmerkt zich door eengezinswoningen en appartementen, bestaande uit 2 of 3 bouwlagen onder een hellend dak.

De aanvraag betreft het verbouwen van een herenhuis tot meergezinswoning (3 appartementen).

De bestaande rijwoning, welke is ingeplant tegen het voetpad en 2,5 bouwlagen telt onder een hellend dak, heeft een bouwdiepte van 10,94 m aan de linkerzijde en 10 m aan de rechterzijde.

Achter de woning bevindt zich een veranda met een bouwdiepte van 2,32 m, welke volledig wordt afgebroken.

In de tuin bevindt zich een bijgebouw dat behouden blijft.

Op het gelijkvloers wordt 1 appartement, een gemeenschappelijke inkom en fietsenberging voorzien. Er wordt achteraan een uitbreiding geplaatst met een bouwdiepte van 4,06 m aan de linkerzijde en 4,80 m aan de rechterzijde. De totale bouwdiepte van het gelijkvloers komt hierdoor op respectievelijk 15 m aan de linkerzijde en 14,80 m aan de rechterzijde. Deze uitbreiding heeft aan de achterzijde een hoogte van 5,46 m ten opzichte van het maaiveld. Links en rechts wordt een bijkomende muur voorzien, welke

dienstig zal zijn als afscherming voor het terras van het appartement op de eerste verdieping, deze muren hebben, ten opzichte van het maaiveld, een hoogte van 5,96 m. Gelet op het tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschrift, dienen er echter beperkingen te worden opgelegd naar hoogte en materiaalgebruik van de achterbouw.

Op de eerste verdieping wordt er een tweede appartement ingericht dat bestaat uit twee slaapkamers, een badkamer, berging, wc, leefruimte en keuken. Op het platte dak van de gelijkvloerse uitbreiding wordt een terras gemaakt dat minimum 1,90 m van de linker perceelsgrens verwijderd blijft. Langs de rechter perceelsgrens dient er een scherm te worden voorzien, conform de opgelegde voorwaarden.

Op de tweede verdieping, onder het dak, wordt een derde appartement, (duplex), ingericht. De twee slaapkamers en de badkamer van dit appartement bevinden zich op de tweede verdieping en de leefruimte, zithoek en berging bevinden zich op de dakverdieping. In het dak wordt een Inpandig terras voorzien met een diepte van 2,60 m en een breedte van 3,33 m.

De pas van de afgewerkte vloer, van het gelijkvloers, wordt voorzien op 0,32 m boven het peil van de voorliggende weg.

Het project voldoet niet helemaal aan de algemene stedenbouwkundige voorschriften en de vigerende normen.

Het gebouw integreert zich voldoende in het gebouwenpatroon van deze straat. De bestaande voorgevel blijft praktisch ongewijzigd, net zoals het volume.

Door de aanvraag ontstaan elementen die de goede plaatselijke ordening in het gedrang brengen. De werken integreren zich goed in de omgeving, met uitzondering van de achterbouw. Deze dient dan ook gebouwd te worden volgens de opgelegde voorwaarden.

BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 09/11/2015 HET VOLGENDE:

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager ...

De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden :

De volledige achterbouw dient opgetrokken te worden met een normale dakhoogte. De dakrand moet voorzien worden op maximum 0.15 m boven de pas van het afgewerkte terras. Deze maximum hoogte geldt voor alle muren van de achterbouw, zowel aan de achterzijde als aan beide zijanten.

De vaste plantenbak die voorzien wordt als afscheiding voor het dakterras, dient op een minimum afstand van 1,90 m van de linker perceelsgrens geplaatst te worden.

Aan de rechterzijde van het dakterras dient, tegen de rechter perceelsgrens, een ondoorzichtig, lichtdoorlatend paneel geplaatst te worden, bijv. melkglas, met een hoogte van 1,80 m t.o.v. de pas van het afgewerkte terras.

Aan de achterzijde van het terras dient er eveneens een ondoorzichtig, lichtdoorlatend paneel geplaatst te worden. Dit aan de rechterkant, aansluitend bij het paneel aan de rechterzijde. Dit paneel dient eveneens een hoogte te hebben van 1,80 m t.o.v. de pas van het afgewerkte terras, en een breedte van 0,60 m.

Het dakterras dient, aan de achtergevel, verder afgewerkt te worden d.m.v. een open balustrade. Deze balustrade dient, zowel wat betreft de vormgeving, als wat betreft het materiaalgebruik, te passen in de architectuur van de nieuwe achtergevel.

In principe is deze balustrade enkel noodzakelijk als begrenzing van het dakterras. Omwille van esthetische redenen is het evenwel ook toegelaten de balustrade door te

laten lopen over de volledige breedte van de achtergevel. I.p.v. een balustrade kan er ook gewerkt worden met een lichtdoorlatend paneel.

Deze balustrade (of lichtdoorlatend paneel) dient een veilige en maximale hoogte van 1,10 m te hebben, boven het peil van het afgewerkte terras.

...

4.

Tegen deze beslissing tekenen verzoekende partijen op 2 december 2015 administratief beroep aan bij verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 8 februari 2016 om dit beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 1 maart 2016 verklaart verwerende partij het beroep op 3 maart 2016 ongegrond en verleent zij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden:

“ ...

5. Bespreking

De deputatie neemt kennis van het eensluidend verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 8 februari 2016 ...

5.2 Beschrijving van de aanvraag

De aanvraag beoogt het verbouwen en uitbreiden van een bestaande woning en het opdelen van deze woning in drie appartementen, één appartement op de benedenverdieping, één appartement op de eerste verdieping en één duplexappartement op de tweede verdieping en op de zolderverdieping. Achteraan wordt een bestaande veranda afgebroken en vervangen door een nieuw volume over de volledige breedte van de achtergevel. De nieuwe achterbouw is over een breedte van 4.70m (links) 4.00m diep en over een breedte van 4.25m (rechts) 4.80m diep. Het volume wordt afgewerkt met een plat dak, de kroonlijsthoogte bedraagt 5.45m vanaf het maaiveld achteraan. Deze kroonlijst wordt bekomen door de hoge binnenruimte en doordat de achtergevel wordt doorgetrokken tot op een hoogte van 1.28m boven het terras op het plat dak als borstwering.

Op de benedenverdieping geeft de inkomdeur toegang aan de gemeenschappelijke trappenhal en fietsenstalling. Vanuit deze traphal is het appartement op de benedenverdieping bereikbaar. Dit appartement heeft een oppervlakte van 93.83m² en beschikt over één slaapkamer, een badkamer, berging, keuken, bureau en leefruimte. Deze wooneenheid beschikt verder over een grote tuin van circa 150m² en een bestaande tuinberging van circa 35m². Het appartement op de eerste verdieping heeft een oppervlakte van 72.16m² en telt twee slaapkamers, een badkamer, berging, keuken en leefruimte. Aansluitend bij de leefruimte wordt een terras van 17.17m² ingericht op het platte dak boven de uitbouw op de benedenverdieping. Het duplexappartement tenslotte heeft een oppervlakte van 115.63m². op de tweede verdieping tenslotte wordt een leefkeuken, een berging en een zithoek ingericht. Aansluitend bij de leefruimtes wordt ter hoogte van de achtergevel een inpandige terras van 3.33m bij 2.60m voorzien. Een trap leidt vanuit de leefkeuken naar de zolderverdieping, die nog twee slaapkamers en een badkamer telt. Boven het inpandige terras op de tweede verdieping wordt eveneens een nis in het dakvolume voorzien.

5.3 Beschrijving van de plaats

Het goed is gelegen langs de Overstraat, in het centrum van Diest. De Overstraat betreft een relatief rustige straat met éénrichtingsverkeer die leidt naar de Schaffensestraat en zo naar de ring rond Diest. De straat ligt in het verlengde van de Ketelstraat en de Felix Moonsstraat, de autovrije winkelstraat van de stad. De Overstraat wordt gekenmerkt door

een dichte aaneengesloten residentiële bebouwing met twee tot drie bouwlagen. Het goed in kwestie betreft een statige burgerwoning met 2.5 bouwlaag en een hellend dak. Het pand heeft een straatbreedte van 9.34m en beschikt over een relatief grote stadstuin.

...

5.6 Beoordeling

...

b) ... Volgens het gewestplan Aarschot-Diest is het goed gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Artikel 5 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen is van kracht.

...

Het wijzigen, verbouwen, uitbreiden en opdelen van een bestaande woning naar drie wooneenheden is niet in strijd met de planologische bepalingen voor de plaats en heeft geen enkele invloed op de culturele, historische en/of esthetische waarde van de plaats. Aan de voorgevel worden behalve het vervangen van het buitenschrijnwerk geen wijzigingen gedaan. Het straatbeeld wijzigt dus niet. Hier dient geen bijkomend advies gevraagd te worden.

c) Het goed is gelegen in het centrum van Diest. Volgens de huidige beleidsopties en het duurzaam ruimtegebruik is het verantwoord om te verdichten in de kernen. In de binnenstad zijn tal van voorzieningen te vinden en het bus-en treinstation van Diest ligt op wandel- en fietsafstand van het betrokken goed. Bovendien zijn in de straat en in de onmiddellijke omgeving van het goed nog een aantal meergezinswoningen te vinden. De plaats is dus uitermate geschikt om te verdichten. De vooropgestelde wooneenheden hebben een gemiddelde oppervlakte van 93.54m². Dit is ruim voldoende en aanvaardbaar in een kleinstedelijk gebied als Diest.

Ook de kwaliteit van de verschillende wooneenheden kan positief beoordeeld worden. De woningen zijn alle drie voldoende groot, beschikken over kwalitatieve leefruimtes en de nodige bergruimte en hebben ook allemaal een bruikbare buitenruimte met westelijke oriëntatie. Voor de woningen op de verdiepingen wordt een terras op het platte dak boven de achterbouw voorzien en een inpandig terras op de tweede- en dakverdieping. Deze terrassen kunnen aanvaard worden. In de onmiddellijke omgeving komen nog een aantal appartementsgebouwen voor met terrassen op de verdiepingen. Ook het rechter aanpalend gebouw heeft op korte afstand van het betrokken goed een terras op de eerste verdieping. Wel dient de hinder door inkijk maximaal beperkt te worden. Tenslotte wordt er in het pand een gemeenschappelijke fietsenberging voorzien. Op wandelafstand zijn een aantal grotere stadsparkings te vinden (Veemarkt, Henri Verstappenplein). De draagkracht van het perceel wordt door het programma geenszins overschreden.

d) De voorgestelde bouwdiepte van 15.00m is aanvaardbaar voor de gelijkvloerse achterbouw, zowel rechts als links van het goed komen een aantal gelijkaardige of diepere bouwdieptes voor. Bovendien blijft achter deze bouwdiepte nog een voldoende ruime tuinzone over. De bouwdiepte op de verdieping blijft ongewijzigd.

e) De kroonlijsthoogte van de nieuwe achterbouw van 5.45m ten opzichte van het maaiveld is echter overdreven en zorgt bijna voor een dubbele bouwlaag tot op een diepte van 15m. Deze kroonlijsthoogte dient verlaagd te worden opdat de achterbouw slechts de hoogte van één bouwlaag kent en de hinder naar de naburige percelen beperkt blijft. Gezien dit volume een bepaalde afwerkingshoogte nodig heeft kan een kroonlijsthoogte van 3.50m toegestaan worden ten opzichte van het maaiveld in de tuin achteraan. Deze hoogte wordt veelal toegestaan voor gelijkvloerse uitbouwen in stedenbouwkundige voorschriften van verkavelingen, ruimtelijke uitvoeringsplannen en stedelijke verordeningen. De aanvrager argumenteert dat hij een hoge deur wil recupereren en daardoor een binnenhoogte aansluitend bij de hoogte van het hoofdvolume wenst. Echter kan worden opgemerkt dat deze deur zich nu niet in de

achtergevel bevindt en dat hier eveneens geen dergelijk hoge openingen aanwezig zijn. Met een kroonlijsthoogte van 3.50m kan nog een binnenhoogte van circa 3.00m gerealiseerd worden. Dit is ruim voldoende om een kwalitatieve binnenruimte te bekomen en vormt een harmonieuze overgang naar de hoge plafonds in het hoofdvolume.

Zoals reeds gesteld is het inrichten van een terras op het platte dak boven de achterbouw aanvaardbaar. Er dienen echter een aantal maatregelen te worden genomen opdat problemen met privacy en vermindering van licht beperkt worden. De mening van de stad hieromtrent kan worden bijgetreden. Indien ter hoogte van de zijdelingse perceelsgrenzen een lichtdoorlatend scherm wordt geplaatst met een hoogte van 1.80m blijft de privacy gegarandeerd en blijft de vermindering van licht ook beperkt. Het lichtdoorlatende scherm moet voldoende licht doorlaten en kan bijvoorbeeld bestaan uit gezandstraald glazen paneel zonder of met fijne profielen. Ook de borstwering dient voorzien te worden in een lichtdoorlatend materiaal of open constructie, hierdoor krijgt de achtergevel een minder dominant en hoogt karakter. De nodige aanpassingen worden hiervoor aangebracht op de plannen.

f) De vermindering van zonlicht en uitzicht dient te worden gerelativeerd. In een stadscentrum met aaneengesloten bebouwing kan niet verwacht worden dat alle gebouwen worden opgetrokken op een manier waarbij ze nooit enige vermindering van zonlicht of uitzicht genereren ten aanzien van naburige gebouwen en percelen. De voorgestelde bouwdiepte is aanvaardbaar en vergelijkbaar met de bouwdieptes op de naburige percelen. Er kan bovendien niet worden gesteld dat het uitzicht vanuit het aanpalend perceel volledig wordt ingenomen door de achterbouw, integendeel zal er vanuit de woning en vanuit de tuin nog voldoende uitzicht zijn op het stedelijke landschap. Er is nog steeds een rustig genot van de aanpalende woning en de tuin mogelijk.

g) In toepassing op artikel 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (beoordelingsgronden) kunnen geen opmerkingen gemaakt worden inzake hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Evenmin wordt er geraakt aan het bodemreliëf of zijn er cultuurhistorische aspecten die wegen op de beoordeling. Inzake de visueel-vormelijke elementen heeft de ingreep een aanvaardbare impact. De schaal van het project, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid zijn aanvaardbaar. De aanvraag heeft een aanvaardbare impact op de mobiliteit.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- op deze plaats in het centrum van Diest kan principieel verdicht worden;
- de voorgestelde woongelegenheden zijn voldoende ruim en kwalitatief;
- mits het verlagen van de kroonlijst van de gelijkvloerse achterbouw en het plaatsen van lichtdoorlatende schermen op het terras ter hoogte van de perceelsgrenzen wordt de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang gebracht.

...

BESLUIT

1. Het beroep ingediend door Willy Jacquemijn-Micheline Torfs ... ontvankelijk te verklaren

2. De aanvraag ingediend door aan Beerten-Theunkens ... te vergunnen met volgende voorwaarden:

- de voorwaarden gesteld in het advies van de hulpverleningszone Oost van 5 augustus 2015 (als bijlage) worden stipt nageleefd;
- op het terras worden lichtdoorlatende panelen met een minimale lichtdoorlatendheid van 85% en met een hoogte van 1.80m geplaatst ter hoogte van de zijdelingse perceelsgrenzen zoals aangeduid de aangepaste plannen;
- de hoogte van de kroonlijst van de nieuwe achterbouw wordt beperkt tot 3.50m gemeten vanaf het maaiveld in de tuin achteraan en zoals aangeduid op de aangepaste plannen.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

1.

Verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering omdat de door verzoekende partijen opgeworpen middelen zouden strekken tot een nieuwe inhoudelijke beoordeling van de vergunningsaanvraag door de Raad. Hierdoor zou de Raad zich in de plaats stellen van verwerende partij, terwijl hij niet bevoegd is om de opportuniteit van de bestreden beslissing te toetsen en enkel een wettigheidscontrole kan doen.

2.

De Raad is van oordeel dat de exceptie van verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden, wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

1.

De griffie van de Raad heeft verzoekende partijen met een aangetekende brief van 25 augustus 2016 opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 20 september 2016, waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld. In deze brief werden verzoekende partijen expliciet gewezen op artikel 40, §1, lid 5 DBRC-decreet.

2.

Verzoekende partijen zijn, alhoewel behoorlijk opgeroepen, zonder enige reden niet verschenen noch vertegenwoordigd op de zitting van 20 september 2016.

Artikel 40, §1, lid 5 DBRC-decreet bepaalt dat wanneer de verzoekende partij noch verschijnt, noch vertegenwoordigd is op de zitting, de vordering tot schorsing wordt verworpen.

De Raad verworpt dan ook de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 11 oktober 2016 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE