

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0103 van 13 juli 2011
in de zaak 2010/0744/SA/3/0672

In zake:

de nv ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dirk CAESTECKER
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 106
en advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2060 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Lieve DEHAESE
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 28 juli 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg van 29 juni 2010 waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor fase 2 van het bouwen van een woongeheel met 73 woongelegenheden, handelsruimten, kantoren en een ondergrondse parking, maar wordt geweigerd voor een gedeelte van fase 1 (gedeelte aan de Rijksweg) van het bouwproject.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 6 juli 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 26 februari 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een woongeheel met 73 woongelegenheden, handelsruimten, kantoren en een ondergrondse parking”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastgestelde gewestplan ‘Limburgs Maasland’, gelegen in woongebied. Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 26 april 2002 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘Oud Mechelen (herziening V)’, meer bijzonder in een zone voor wonen aan stadpark.

Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De Vlaamse Milieumaatschappij verleent op 22 december 2009 een voorwaardelijk gunstig advies.

De dienst Waterlopen en Domeinen van de provincie Limburg verleent op 7 januari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies met betrekking tot de watertoets.

Het Agentschap Wegen en Verkeer verleent op 10 februari 2010 een gunstig advies onder de bindende voorwaarde dat de nieuw aan te leggen weg (links van het complex) geen toegang neemt naar de ventweg van de N78. Tevens dienen er paaltjes ter afsluiting van de nieuw aan te leggen weg te worden geplaatst ter hoogte van de aansluiting van deze weg met de ventweg.

Op 26 februari 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen een gunstig advies, mits de voorwaarden gesteld in de adviezen van het Agentschap Wegen en Verkeer, van de Vlaamse Milieumaatschappij en het wateradvies van de dienst Waterlopen en Domeinen van de provincie Limburg worden nageleefd.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed, afdeling Limburg verleent op 23 april 2010 een gunstig advies, mits de vondstmeldingsplicht wordt gerespecteerd, zoals vermeld in

artikel 8 van het decreet houdende de bescherming van het Archeologisch Patrimonium van 30 juni 1993 (BS 15 september 1993) en gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 (BS 8 juni 1999) en 28 februari 2003 (BS 24 maart 2003).

Op 29 juni 2010 beslist de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor fase 2 en voor een gedeelte van fase 1 van het bouwen van een woongeheel met 73 woongelegenheden, handelsruimten, kantoren en een ondergrondse parking en te weigeren voor een gedeelte van fase 1 van het project (gedeelte gelegen aan de [REDACTED]).

Dit is de bestreden beslissing.

Met een arrest van 25 mei 2011 (nr. S/2011/0047) werd de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit de stukken blijkt dat het bestreden besluit met een aangetekende brief van 29 juni 2010 aan de verzoekende partij betekend werd. Het bij aangetekende brief van 28 juli 2010 ingestelde beroep is derhalve tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de aanvrager van de vergunning is. De verzoekende partij beschikt aldus over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

V. ONDERZOEK VAN DE Vraag tot afstand van geding

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 8 juni 2011 de afstand van geding.

De verwerende partij heeft zich, met een aantekende brief van 16 juni 2011, akkoord verklaard met de afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 13 juli 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER