

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1511 van 30 augustus 2016
in de zaak 1112/0563/SA/6/0547

In zake:

de heer [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de **GEDELEGEERDE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

1. d. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST
kantoor houdende te 8400 Oostende, E. Beernaertstraat 80
waar woonplaats wordt gekozen

[REDACTED]

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 maart 2012 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 25 april 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 10 februari 2012 waarbij aan de eerste tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het project "Aanleg vertakking Oude Landen".

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 18 juni 2013 met nummer S/2013/0159 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 18 juni 2013 toegewezen aan de eerste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 27 augustus 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de partijen is verdaagd naar de openbare zitting van 1 oktober 2013.

De kamervoorzitter heeft de eerste tussenkommende partij hierbij de mogelijkheid gegeven om een standpunt in te nemen over het door de tweede tussenkommende partij ter zitting neergelegd bijkomend stuk "pagina 80 uit voorstel [REDACTED] en aangenomen door federale regering: [REDACTED]

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 1 oktober 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de verzoekende partijen in de samenhangende zaak 1112/0579/SA/1/521 en met akkoord van de overige partijen is verdaagd naar de openbare zitting van 21 januari 2014.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 21 januari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Bij beschikking van 22 februari 2016 heeft de voorzitter van de Raad het beroep vervolgens toegewezen aan de zesde kamer.

Bij tussenarrest van 22 februari 2016 heeft de voorzitter van de zesde kamer beslist om de debatten te heropenen teneinde de behandeling van het beroep te hernemen.

De partijen werden opgeroepen om opnieuw te verschijnen op de openbare zitting van 15 maart 2016, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de partijen is verdaagd naar de openbare zitting van 28 juni 2016

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 28 juni 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe VANDE CASTEELE die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Leen VAN BRABANT die *loco* advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Donatienne RYCKBOST die verschijnt voor de eerste tussenkommende partij, en de [REDACTED] zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

De [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 7 juni 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 14 juni 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

2.

De heer [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 24 augustus 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 2 oktober 2012 de tussenkomende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomende partij werd verzocht om de storting te verrichten van het rolrecht en een nadere toelichting te verschaffen met betrekking tot het rechtens vereiste belang waarover zij meent te beschikken.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

De stad ANTWERPEN heeft met een aangetekende brief van 4 april 2012 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van dezelfde bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0579/SA/6/0521.

Met het arrest van 30 augustus 2016 met nummer RvVb/A/1516/1510 werd de bestreden beslissing van 10 februari 2012 vernietigd, zodat de voorliggende vordering geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 30 augustus 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO voorzitter van de zesde kamer,
met bijstand van

Nina HERRERIA-PASSAGE, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO