

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 12 februari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0613
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0050-A

Verzoekende partij	de cvba WIND4FLANDERS PROJECTS 3 vertegenwoordigd door advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Simon Bolivarlaan 34
Verwerende partij	de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het Departement OMGEVING, afdeling Antwerpen vertegenwoordigd door advocaat Johan CLAES met woonplaatskeuze op het kantoor te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 22 september 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 augustus 2017.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het rooien van hoogstambomen en houtkanten ter hoogte van de toegangswegen tot de aan te leggen windturbines, het plaatselijk inbuizen van de Gestelse Broekloop ter hoogte van de toegangsweg, het plaatselijk en tijdelijk inbuizen van de Oversteense Loop ter hoogte van de toegangsweg en de aanleg van tijdelijke en permanente toegangswegen. op de percelen gelegen te 2450 Meerhout, Dijkstraat zn, Gestelbeemden zn en Zandstreep zn , met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nrs. 1227A, 1228A, 1229A, 1239A, 1280A, 1283A, 1287C, 1288E, 662C, 935A, 936A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 27 november 2018.

Advocaat Laurens DE BRUCKER *loco* advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Leen VANBRABANT *loco* advocaat Johan CLAES voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014

houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Op 23 oktober 2015 is door de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van drie windturbines met een rotordiameter van maximum 138 m en een tiphoogte van maximum 190 m.

Huidige aanvraag beoogt het aanleggen van de infrastructuurwerken noodzakelijk voor het uitvoeren van de verkregen vergunning.

2.

De verzoekende partij dient op 15 februari 2017 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het rooien van hoogstambomen en houtkanten ter hoogte van de toegangswegen tot de aan te leggen windturbines, het plaatselijk inbuizen van de Gestelse Broekloop ter hoogte van de toegangsweg, het plaatselijk en tijdelijk inbuizen van de Oversteense Loop ter hoogte van de toegangsweg en de aanleg van tijdelijke en permanente toegangswegen” op de percelen gelegen te 2450 Meerhout, Dijkstraat zn, Gestelbeemden zn en Zandstreep zn.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Herentals-Mol’, vastgesteld met koninklijk besluit van 28 juli 1978, in agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 mei 2017 tot en met 8 juni 2017, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Elia adviseert op 10 mei 2017 gunstig.

Het Departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling adviseert op 15 mei 2017 voorwaardelijk gunstig:

“ ...

Het Departement Landbouw en Visserij merkt op dat perceel 1288e maar ook 1280E die tijdelijk verhard zullen worden, deel uit maken van een huiskavel van een melkveebedrijf. Het Departement Landbouw en Visserij kan enkel akkoord gaan mits uitdrukkelijke akkoord van de zittende landbouwer en mits te voorzien in een billijke vergoeding voor de geleden economische schade tijdens de werken. De percelen dienen na de werken terug in hun oorspronkelijke staat hersteld te worden.

WT1 en WT2 zijn maximaal gelegen langs de perceelsgrenzen. WT3 ligt echter diep in het agrarisch gebied omwille van de lineaire plaatsing van de windmolens. De percelen zijn allemaal in landbouwgebruik. Het Departement Landbouw en Visserij heeft geen overwegende bezwaren bij de locatiekeuze van de Windturbines. Wij vragen wel om een billijke vergoeding te voorzien. Niet enkel voor de eigenaar van de percelen maar eveneens voor de economische schade die de gebruikers/landbouwers lijden door de innames voor de bouw van de tijdelijke en permanente infrastructuur.

Het Departement Landbouw en Visserij heeft echter wel bezwaren bij de 450m lange permanente weg naar WT3. Deze windturbine kan voor een belangrijk stuk ontsloten worden via de parallelle landbouwweg ten westen van deze nieuwe weg, al dan niet door

herinrichting van deze weg. Het Departement Landbouw en Visserij geeft een negatief advies voor de locatiekeuze van deze nieuwe weg door agrarisch gebied.

...

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 16 mei 2017 deels voorwaardelijk gunstig, deels ongunstig:

“ ...

1. Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies voor de kap van de vrijstaande (niet-bos) hoogstammige bomen mits naleving van de volgende voorwaarden:

- Heraanplant met streekeigen standplaatsgeschikte struik- of boomsoort (of combinatie) in de nabije omgeving.*
- De compenserende heraanplant dient uitgevoerd te worden in het eerstvolgende plantseizoen na de kap.*
- De aanvrager neemt alle nodige voorzorgsmaatregelen met het oog op het welslagen van de nieuwe aanplant.*
- Bij uitval dient het eerstvolgende plantseizoen de opengevallen plaatsen terug te worden ingevuld. In ieder geval is de aanvrager er toe gehouden om de heraangeplante bomen en/of struiken zoals hierboven vermeld tot volle wasdom te brengen.*

De vergunningverlenende overheid kan de vergunning slechts toekennen mits naleving van deze voorwaarden.

Onderstaande direct werkende normen zijn hierbij van toepassing:

Artikel 16 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997

Onderstaande doelstellingen of zorgplichten zijn hierbij van toepassing:

Artikel 14 §1 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997

2. Rooien strook bomen op perceel 1283A

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsaanvraag in strijd is met - volgende direct werkende norm(en):

Artikel 90 bis Decreet Bosdecreet van 13.06.1990

Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent een ongunstig advies. Gelet op artikel 4.3.3. VCRO kan de vergunningverlenende overheid de vergunning niet toekennen.

...”

Dienst Werken en Infrastructuur van de provincie Antwerpen adviseert op 25 mei 2017 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Meerhout adviseert op 19 juni 2017 voorwaardelijk gunstig.

De verwerende partij verleent op 10 augustus 2017 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De aanvraag voorziet in het uitvoeren van infrastructuurwerken in functie van het bouwen van 3 windturbines ten noorden van het Albertkanaal tussen de Genelaarstraat en de Gestelseweg. De windturbines WT1, WT2 en WT3 zijn gelegen binnen agrarisch gebied (herbevestigd agrarisch gebied). Om het uitzonderlijk transport van WT1 en WT2 mogelijk te maken moet perceel 1288E tijdelijk verhard worden met steenslagverharding. Na de

werken zal het terrein in zijn oorspronkelijke staat hersteld worden. Voor WT3 zal er een permanente toegangsweg aangelegd worden op de percelen 935A en 936A.

De kruisende waterlopen dienen eveneens tijdelijk ingebuisd te worden.

Het project omvat concreet:

- de aanleg van tijdelijke toegangswegen
- tijdelijke kraanplatformen
- tijdelijke stockageruimtes
- tijdelijke inbuizingen van grachten en waterlopen
- bijkomende permanente toegangswegen (verbinding van de reeds vergunde infrastructuur met de openbare weg)
- permanente inbuizingen van grachten en waterlopen (in het kader van de verbinding van de reeds vergunde infrastructuur met de openbare weg)

De tijdelijke en permanente verhardingen worden aangelegd in steenslag (niet monolitisch) en moeten toegang verschaffen voor transporten en werfactiviteiten tijdens de oprichting van de drie windturbines.

Het tracé van de tijdelijke infrastructuur is zodanig gekozen dat de impact en hinder op het openbaar domein, de aanwezige bomen, het aanwezige groen, de grachten en waterlopen minimaal is.

Na de oplevering van de turbines wordt de tijdelijke infrastructuur ontmanteld en wordt de bestaande toestand hersteld.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

(...)

De voorgenomen infrastructuurwerken zijn noodzakelijk in het kader van het bouwen van de windturbines waarvoor op 23/10/2015 een stedenbouwkundige vergunning werd verleend. De werken zijn functioneel inpasbaar in de omgeving en overschrijden het ruimtelijk functioneren van het gebied niet. De bestaande landbouwstructuren worden niet in die mate aangetast dat hierdoor de agrarische functie in het gebied in het gedrang zou worden gebracht.

De aanvraag betreft handelingen van algemeen belang. Gelet op de beperkte ruimtelijke impact kan voor de uitvoering van deze werken in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften zoals bepaald in artikel 4.4.7, §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De tijdelijke werken (werfzones en tijdelijke opslagruimtes) zullen na het oprichten van de turbines terug verwijderd worden. Door hun beperkte omvang en tijdelijk karakter doen ze geen afbreuk aan het uitzicht van de omgeving.

De permanente werken betreffen de aansluiting van de reeds vergunde erftoegangen in functie van de bouw en exploitatie van de windturbines met de openbare weg, en zijn het sluitstuk om de reeds vergunde infrastructuur in de lokale context te integreren. De bijkomende ruimte-inname is gering en nagenoeg verwaarloosbaar. De verhardingen worden uitgevoerd in hetzelfde materiaal (steenslag) als de (vergunde) permanente toegangswegen en kunnen zich op normale wijze integreren in de landelijke omgeving.

Het Departement Landbouw en Visserij heeft echter wel bezwaren bij de 450m lange permanente weg naar WT3. "Deze windturbine kan voor een belangrijk stuk ontsloten worden via de parallelle landbouwweg ten westen van deze nieuwe weg, al dan niet door herinrichting van deze weg." De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar sluit zich hierbij aan.

De voorgenomen werken hebben geen impact hebben op de mobiliteit of de verkeersafwikkeling in de omgeving.

Voor de overwelving van de baangrachten moet rekening worden gehouden met het advies van de gemeente Meerhout.

De ruimtelijke en visuele impact van de uitgevoerde werken ten aanzien van de omgeving is zeer gering, temeer daar het grootste deel van de werkzaamheden slechts een tijdelijk karakter hebben.

Bijgevolg kan geconcludeerd worden dat de aanvraag stedenbouwkundig aanvaardbaar is en verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening, mits onderstaande voorwaarden worden nageleefd.

WATERTOETS

(...)

De voorliggende aanvraag is volgens de watertoetskaarten niet gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied en heeft een beperkte oppervlakte. Alle verhardingen worden uitgevoerd in een waterdoorlatende steenslagverharding, zodat het hemelwater door de verharde oppervlakte op het eigen terrein in de bodem kan infiltreren. De gewestelijke hemelwaterverordening is bijgevolg niet van toepassing.

Het project omvat werken aan de geklasseerde waterloop van 2e categorie, nl. de Oversteense Loop. Het advies van de Provincie Antwerpen - Dienst Integraal Waterbeleid dd. 25/05/2017 is voorwaardelijk gunstig. In het advies wordt gesteld dat de algemene en bijzondere voorwaarden voor het uitvoeren van werken aan de waterloop strikt dienen nageleefd te worden. De bijzondere voorwaarden betreffen de overwelving van de Oversteense Loop.

Bijgevolg dient redelijkerwijze geoordeeld te worden dat het voorliggende project geen significant nadelige effecten op het watersysteem veroorzaakt, mits de algemene en bijzondere voorwaarden voor het uitvoeren van werken aan de waterloop, zoals opgenomen in het advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid, strikt worden nageleefd.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

BIJGEVOLG WORDT OP 10 AUGUSTUS 2017 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af voor het rooien van hoogstambomen en houtkanten thv. de toegangswegen tot de aan te leggen windturbines, het plaatselijk inbuizen van de Gestelse Broekloop thv. de toegangsweg, het plaatselijk en tijdelijk inbuizen van de Oversteense Loop thv. de toegangsweg en de aanleg van tijdelijke en permanente toegangswegen (...)

De aanvrager(s) is(zijn) er toe verplicht

(...)

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- *De bomen en struiken op perceel 1283/A worden beschouwd als bos en niet als houtkant.
Voor het rooien van deze bomen is een machtiging van ANB nodig. Er dient in ieder geval een heraanplanting te gebeuren op dit perceel.*
- *Voor de rooiing van bomen op privaat domein moet een heraanplanting uitgevoerd worden teneinde het groene karakter van de omgeving te kunnen behouden.*
- *De rooiing van de bomen evenals schade aan op openbaar domein moet vergoed worden volgens Uniforme methode van waardebepaling van de Vereniging voor openbaar groen.*
- *Alle inbuizingen dienen na de werken terug verwijderd te worden en de grachten dienen in de oorspronkelijke toestand terug hersteld te worden. Enkel de volgende inbuizingen kunnen behouden blijven:*
 - o *aansluiting van de toegangswegen naar WT1 en WT2 met de Gestelbeemden en WT3 met de Dijkstraat over een lengte van telkens maximum 8 meter.*

- *inbuizing van de perceelsgracht (vroegere Gestelse Broekloop) ter hoogte van de toegangsweg naar WT3 over een lengte van maximum 5 meter.*
 - *WT3 dient te worden ontsloten via de parallelle bestaande landbouwweg ten westen van de in de aanvraag voorziene nieuwe permanente 450 lange weg, al dan niet 3richting van deze weg, zoals in het advies van Duurzame Landbouwontwikkeling Antwerpen wordt gesteld. De voorziene toegangsweg van 450 m dient te worden geschrapt.*
 - *Ter hoogte van het landbouwbedrijf Genelaar 103 wordt indien mogelijk een tijdelijke werfweg aangelegd ten zuiden van het bedrijf in plaats van ten noorden ervan.*
 - *De voorwaarden in het advies dd. 16/05/2017 van het Agentschap voor Natuur en Bos.*
 - *Na de oplevering van de turbines wordt de tijdelijke infrastructuur ontmanteld en wordt de bestaande toestand hersteld.*
 - *De voorwaarden in het advies dd. 15/05/2017 van Duurzame Landbouwontwikkeling Antwerpen.*
- Deze voorwaarden maken integraal deel uit van de vergunning.*
- ...*

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij vraagt in het beschikkend gedeelte van haar verzoekschrift om de vernietiging van de vergunningsbeslissing te beperken tot de bestreden voorwaarde, die stelt dat WT3 dient te worden ontsloten via de parallelle bestaande landbouwweg ten westen van de in de aanvraag voorziene nieuwe permanente 450 m lange weg.

2.

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep. De vraag tot gedeeltelijke vernietiging, met name uitsluitend beperkt tot één opgelegde voorwaarde, is volgens haar onontvankelijk.

Een stedenbouwkundige vergunning is in principe één en ondeelbaar, waardoor een vergunningsbeslissing niet gedeeltelijk kan worden vernietigd. Van dit beginsel kan slechts worden afgeweken – bij wijze van uitzondering – indien vast zou staan dat het gedeelte, dat het voorwerp uitmaakt van het verzoek tot gedeeltelijke vernietiging, afgesplitst kan worden van de rest van de vergunning en dat de vergunningverlenende overheid dezelfde beslissing zou genomen hebben ongeacht het feit of het betrokken gedeelte al dan niet mee deel uitmaakte van de aanvraag.

In dit geval kan volgens de verzoekende partij niet overgegaan worden tot een gedeeltelijke vernietiging aangezien de voorwaarde tot doel heeft om het gevraagde in overeenstemming te brengen met de goede ruimtelijke ordening. Zonder deze voorwaarde kon de verwerende partij volstrekt rechtsgeldig overwegen dat de vergunning diende te worden geweigerd om reden dat de toegangsweg naar WT3 en de daarbij gepaarde werken tot inbuizing van een loop getuigt van niet-efficiënt ruimtegebruik. Hier anders over oordelen zou tot gevolg hebben dat de Raad zich in de plaats stelt van het vergunningverlenend bestuursorgaan en tot hervorming overgaat en zich dus niet beperkt tot zijn vernietigingsbevoegdheid.

Zelfs als de aanleg van deze permanente toegangsweg niet vergunningsplichtig zou zijn, moeten hoogstammige bomen worden gerooid en een waterloop worden ingebuisd om deze toegangsweg te kunnen gebruiken. Dit zijn activiteiten die volgens de verzoekende partij vergunningsplichtig zijn.

3.

De verzoekende partij antwoordt dat het afsplitsen van bepaalde elementen van een vergunning wel mogelijk is. De voorbereidende werken van het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings, vergunningen- en handhavingsbeleid spreken van splitsbaarheid als een vergunning in feite bestaat uit een aantal deelvergunningen die ook los van elkaar als zelfstandige vergunningen hadden kunnen bestaan. Meer in het bijzonder wordt verduidelijkt dat afzonderlijke vergunningsvoorschriften als aparte beslissingsvoorwaarden kunnen worden gezien (*Parl.St. VI.Parl, 2008-09, 2011/1, 186*).

Volgens de verzoekende partij heeft de Raad reeds geoordeeld dat de aanleg van een toegangsweg naar een windturbine geen met de windturbine zelf complexe stedenbouwkundige handeling uitmaakt. De aanleg van de toegangsweg tot een windturbine betreft een van de vergunning afsplitsbare handeling die uitdrukkelijk vrijgesteld is van de stedenbouwkundige vergunningsplicht (RvVb van 5 november 2013, nr. A/2013/0631).

De toegangswegen maken geen wezenlijk onderdeel van de bestreden windturbines uit en kunnen er dus zonder meer van worden afgesplitst. Dit is *in casu* des te meer het geval, vermits de windturbines in onderhavige situatie geen deel uitmaken van de bestreden vergunning. De toegangswegen zijn dus zonder meer afgesplitst.

De verzoekende partij weerlegt tevens de argumentatie van de verwerende partij waarbij wordt gesteld dat niet zou kunnen worden overgegaan tot een gedeeltelijke vernietiging aangezien er hoogstammige bomen moeten worden gerooid en een waterloop dient te worden ingebuisd om de toegangsweg te kunnen gebruiken. Het inbuizen en het rooien van bomen zijn vergunningsplichtig, maar deze activiteiten werden ook uitdrukkelijk opgenomen in de bestreden beslissing als voorwaarden en dus afzonderlijk vergund.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning die verleend is onder voorwaarden, waarvan er één bestreden wordt door de verzoekende partij, met name de voorwaarde dat WT3 ontsloten moet worden via de parallelle bestaande landbouwweg ten westen van de voorziene toegangsweg (zoals in het advies van het Departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling wordt gesteld) en dat de voorziene toegangsweg van 450 m dient te worden geschrapt.

De verzoekende partij beoogt duidelijk slechts de gedeeltelijke vernietiging van de bestreden beslissing, zoals zij met haar wederantwoordnota bevestigt. Zij wenst een vergunning zoals door haar aangevraagd te bekomen met behoud van de voorziene toegangsweg van 450 m, dus zonder de in de bestreden beslissing opgelegde beperkende voorwaarde.

2.

Een stedenbouwkundige vergunning is in beginsel één en ondeelbaar, waardoor een vergunningsbeslissing in principe niet gedeeltelijk kan worden vernietigd. Dit principe geldt des te meer voor voorwaarden die zijn opgenomen in een stedenbouwkundige vergunning.

Overeenkomstig artikel 4.3.1, §1 VCRO dient een vergunningverlenend bestuursorgaan de vergunning te weigeren als het aangevraagde onverenigbaar is met onder meer de stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken, of met een goede ruimtelijke ordening. Het vergunningverlenend bestuursorgaan kan de vergunning evenwel toch afleveren, wanneer het van oordeel is dat de overeenstemming van het aangevraagde met het recht en de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd kan worden door het opleggen van voorwaarden.

Voorwaarden maken in beginsel een onlosmakelijk deel uit van de voorwaardelijk verleende stedenbouwkundige vergunning en kunnen dus in principe niet afzonderlijk worden bestreden.

Van dit principe kan slechts afgeweken worden in het uitzonderlijke geval dat vast zou komen te staan dat de opgelegde voorwaarden afgesplitst kunnen worden van de rest van de vergunning, en dat de vergunningverlenende overheid dezelfde beslissing ook zou hebben genomen zonder de opgelegde voorwaarde. Er anders over oordelen zou tot gevolg hebben dat de Raad zich in de plaats zou stellen van het vergunningverlenende bestuursorgaan en zich niet zou beperken tot zijn vernietigingsbevoegdheid.

3.

De verwerende partij oordeelt het volgende met betrekking tot de voorziene toegangsweg:

“ ...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

(...)

Het Departement Landbouw en Visserij heeft echter wel bezwaren bij de 450m lange permanente weg naar WT3. "Deze windturbine kan voor een belangrijk stuk ontsloten worden via de parallelle landbouwweg ten westen van deze nieuwe weg, al dan niet door herinrichting van deze weg. "

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar sluit zich hierbij aan.

(...)

Bijgevolg kan geconcludeerd worden dat de aanvraag stedenbouwkundig aanvaardbaar is en verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening, mits onderstaande voorwaarden worden nageleefd.

...”

De verwerende partij verwijst expliciet naar het advies van het Departement Landbouw en Visserij van 15 mei 2017, dat als bijlage werd gevoegd bij de bestreden beslissing:

“ ...

WT1 en WT2 zijn maximaal gelegen langs de perceelsgrenzen. WT3 ligt echter diep in het agrarisch gebied omwille van de lineaire plaatsing van de windmolens. De percelen zijn allemaal in landbouwgebruik. Het Departement Landbouw en Visserij heeft geen overwegende bezwaren bij de locatiekeuze van de Windturbines. Wij vragen wel om een billijke vergoeding te voorzien. Niet enkel voor de eigenaar van de percelen maar eveneens voor de economische schade die de gebruikers/landbouwers lijden door de innames voor de bouw van de tijdelijke en permanente infrastructuur.

Het Departement Landbouw en Visserij heeft echter wel bezwaren bij de 450m lange permanente weg naar WT3. Deze windturbine kan voor een belangrijk stuk ontsloten worden via de parallelle landbouwweg ten westen van deze nieuwe weg, al dan niet door herinrichting van deze weg. Het Departement Landbouw en Visserij geeft een negatief advies voor de locatiekeuze van deze nieuwe weg door agrarisch gebied.

...”

Uit deze motivering blijkt duidelijk dat de verwerende partij van oordeel was dat de voorwaarde over de toegangsweg vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening nodig is om het verlenen van de vergunning mogelijk te maken.

Uit bovenstaande motivering blijkt dus niet dat de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning ook zou verleend hebben zonder die beperkende voorwaarde. De bestreden voorwaarde kan dan ook niet van de andere bepalingen van het bestreden besluit worden gescheiden.

De vordering van de verzoekende partij tot gedeeltelijke vernietiging, met name uitsluitend beperkt tot de voorwaarde van de vergunning met betrekking tot de toegangsweg, is dan ook onontvankelijk.

4.

De verzoekende partij verwijst naar een arrest van de Raad, waarbij geoordeeld werd dat niet meer voorgehouden kan worden dat de eventuele aanleg of verbetering van een toegangsweg naar een windturbine een met de windturbine verbonden complexe stedenbouwkundige handeling uitmaakt sinds de inwerkingtreding van artikel 11.7 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 2010 tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is (hierna: Vrijstellingsbesluit):

“Een stedenbouwkundige vergunning is niet nodig voor de aanleg van de strikt noodzakelijke toegangen tot en opritten naar installaties van algemeen belang.”

Het gegeven dat de aanleg van een ‘strikt noodzakelijke’ toegangsweg naar een windturbine vrijgesteld zou zijn van vergunningsplicht, doet geen afbreuk aan het feit dat de bewuste voorwaarde in de bestreden beslissing werd opgelegd om de vergunningsaanvraag in overeenstemming te brengen met de goede ruimtelijke ordening. Overigens kan betwijfeld worden of een nieuwe toegangsweg van 450 m strikt noodzakelijk is, gelet op het feit dat er een bestaande landbouwweg ten westen van de voorziene toegangsweg gelegen is op ongeveer 100 m van de voorziene windturbine. De voormelde bepaling in het Vrijstellingsbesluit is een uitzonderingsbepaling die restrictief dient geïnterpreteerd te worden.

De exceptie is gegrond.

V. KOSTEN

1.

De verzoekende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen ten laste van de verwerende partij. De verwerende partij vraagt een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen ten laste van de verzoekende partij.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

3.

Gelet op de onder titel IV gedane vaststellingen, is er grond om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen aan de verwerende partij. Er zijn geen redenen om af te wijken van het basisbedrag van 700 euro.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 12 februari 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO