

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 9 augustus 2016 met nummer RvVb/A/1516/1425  
in de zaak met rolnummer 1314/0743/A/7/0709

Verzoekende partij	de vzw <b>OMER WATTEZ</b> , met zetel te 9700 Oudenaarde, Kattestraat 23
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>
Tussenkomenende partij	de heer Patrick <b>SOUFFRIAUX</b>  vertegenwoordigd door advocaat Veerle VEKEMAN met woonplaatskeuze op het kantoor te 9500 Geraardsbergen, Pastorijstraat 19

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 11 augustus 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 19 juni 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen van 16 december 2013 als onontvankelijk verworpen.

De verwerende partij heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen van 16 december 2013, waarbij aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een op/afrif voor landbouwgebruik, haar rechtskracht herneemt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 9506 Zandbergen, Lestpolder en met als kadastrale gegevens afdeling 12, sectie B, nr. 0299B.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 30 september 2014 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 14 januari 2015 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 12 juli 2016.

De heer Lode DE BECK voert het woord voor de verzoekende partij.

Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Gaelle DE SMET die *loco* advocaat Veerle VEKEMAN verschijnt, voert het woord voor de tussenkomende partij.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 14 augustus 2013 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "het aanleggen van een op/afrit voor landbouwgebruik" op een perceel gelegen te 9506 Zandbergen, Lestpolder.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem', vastgesteld met koninklijk besluit van 30 mei 1978, in natuurgebied.

Het perceel ligt binnen het overstromingsgebied van de Dender.

Het perceel ligt ook in VEN-gebied 'Vallei van de Dender en de Mark' code 222, en in het natuurrichtplan 'Dendervallei tussen de gewestgrens en Ninove, evenals het Raspaillecomplex en Geitebos' – deelgebied 8.2. 'Nat bos'.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 26 augustus 2013 tot en met 24 september 2013, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

De dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen adviseert gunstig.

De preventieadviseur van de stad Geraardsbergen adviseert op 28 augustus 2013 gunstig.

Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 17 september 2013 voorwaardelijk gunstig:

" ...

*Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden:*

- *De helling wordt opgebouwd met copro-gekeurde steenslag en zuivere grond (overeenkomstig vlarebo)*
- *Er worden geen bomen gekapt om de helling aan te leggen*
- *De toegang doorheen het bos tot aan het achterliggend weiland wordt afgezet met prikkeldraad, zodat de koeien niet in het bos gaan grazen. De bosweg is maximaal 4 meter breed.*

*De vergunningverlenende overheid kan de vergunning slechts toekennen mits naleving van deze voorwaarden omwille van de volgende direct werkende norm:*

- *Artikel 30 Decreet Bosdecreet van 13.06.1990*
- *Artikel 16 Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997*
- *Artikel 26 bis Decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21.10.1997*

*Gelet op art. 31 §2 het besluit van de Vlaamse regering houdende maatregelen ter uitvoering van het gebiedsgerichte natuurbeleid goedgekeurd op 21 november 2003 geldt*

*een gunstig advies van het Agentschap Natuur en Bos, mits naleving van de voorwaarden gesteld in dit advies, als ontheffing op de verboden van Artikel 25 §3 2) tot 5) van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu gewijzigd op 19 juli 2002. Indien ons advies niet gevolgd wordt dient de aanvrager bij het Agentschap voor Natuur en Bos een ontheffing aan te vragen.*

*De bosbeheerder wordt in het kader van het Bosdecreet gemachtigd een bosweg te voorzien (niet verhard - maximaal 4 m breed) en deze duidelijk af te bakenen, in dit geval met prikkeldraad.*

*...*

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar heeft niet tijdig advies uitgebracht waardoor aan de adviesvereiste voorbij kan gegaan worden.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 16 december 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college beslist:

*“ ...*

*Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag*

*Het betrokken terrein betreft een bebost perceel dat gelegen is langsheen een uitgeruste gemeenteweg. Dit perceel ligt ruim 2 meter lager dan de voorliggende weg. De aanvrager wenst dit perceel bereikbaar te maken via de weg (voor koeien) door de aanleg van een hellende toegangsweg.*

*Beoordeling van de wettelijke bepalingen en de goede ruimtelijke ordening*

*Met de voorgestelde werken wordt een betere bereikbaarheid van het betrokken perceel beoogd, vanaf de voorliggende, hoger gelegen weg. De grondaanvulling zal aansluiten bij percelen dewelke hoger gelegen zijn. Op het naastliggend perceel werd eveneens een toegangsweg aangelegd. Er kan een gunstig advies worden verleend mits de toegangsweg niet wordt aangelegd met steenslag maar met zuivere grond en eventueel een toplaag in boomschors of een ander natuurlijk materiaal.*

*Screening belangrijke milieugevolgen*

*De aanvraag is van die aard dat er geen aanzienlijke milieugevolgen te verwachten zijn, zowel op het terrein zelf als in de omgeving van het project. Er wordt tevens verwezen naar het voorwaardelijk gunstig advies van het agentschap voor Natuur en Bos.*

*Watertoets*

*Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het, Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheersplan.*

*Het voorliggende (bouw)project voorziet in het aanleggen op/afrit voor landbouwgebruik. Het mogelijk schadelijk effect werd onderzocht door de bevoegde waterbeheerder, de provincie Oost-Vlaanderen. In het advies van de waterbeheerder wordt gesteld dat de geplande werken geen schadelijke invloed zullen hebben op de waterhuishouding in de omgeving.*

*Er werd tevens een gunstig advies verleend door de preventieadviseur van de stad Geraardsbergen waarin wordt gesteld dat er geen significante schadelijke effecten m.b.t. het aspect gewijzigde infiltratie worden verwacht.*

*Het college van burgemeester en schepenen sluit zich aan bij beide adviezen en concludeert dat de aanvraag de watertoets doorstaat.*

*...*

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 20 maart 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 8 mei 2014 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Hij adviseert:

*“ ...*

#### *De watertoets*

*Het terrein ligt in een recent overstroomd gebied en in natuurlijk overstromingsgebied.*

*De bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater zijn niet van toepassing.*

*Het mogelijk schadelijk effect werd onderzocht door de bevoegde waterbeheerder, de provincie Oost-Vlaanderen. In het advies van de waterbeheerder wordt gesteld dat de geplande werken geen schadelijke invloed zullen hebben op de waterhuishouding in de omgeving.*

*Er kan in alle redelijkheid geoordeeld worden dat er geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom van de aanvraag. De aanvraag heeft de watertoets goed doorstaan.*

#### *De MER-toets*

*Het gaat hier niet om een project opgenomen in bijlage II bij de Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (zgn. MER-richtlijn).*

*Gelet op hetgeen voorafgaat kan gesteld worden dat geen MER moet worden opgemaakt.*

#### *De juridische aspecten*

*De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.*

*Ondanks het voorwaardelijk gunstig advies van natuur en bos, en ondanks het feit dat er op het naastgelegen perceel een gelijkaardige (niet vergunde) hellende toegangsweg is voorzien, kan er niet ontkend worden dat het gevraagde niet in functie staat van het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu, overeenkomstig de bestemmingsvoorschriften van het vigerende gewestplan. Een dergelijke toevoeging*

*vormt lokaal een achteruitgang van het natuurlijk milieu. Daarenboven wordt vastgesteld dat het perceel tot op de dag van vandaag werd gebruikt zonder het gevraagde, zodat onduidelijk is waarom nu plots een dergelijke ingreep noodzakelijk blijkt.*

*Bijgevolg is de aanleg van een op- en afrit voor landbouwgebruik strijdig met de geldende planologische voorzieningen en bestaat er een onoverkomelijke legaliteitsbelemmering voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning.*

*Het gevraagde valt immers niet binnen het toepassingsgebied van de decretaal voorziene afwijkingsbepalingen.*

#### De goede ruimtelijke ordening

*Gelet op de hiervoor aangehaalde legaliteitsbelemmeringen voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning kunnen opportuniteitsafwegingen er niet in resulteren dat alsnog een stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend.*

*...*

Na de hoorzitting van 20 mei 2014 verklaart de verwerende partij het beroep op 19 juni 2014 onontvankelijk. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

#### De juridische aspecten

*Gelet op de vaste rechtspraak van de Raad van State in zake het Milieufrent Omer Wattez (zie o.m. R.v.St., v.z.w. Milieufrent Omer Wattez , nr. 207.592, 23 september 2010) moet worden vastgesteld dat appellant niet over de vereiste hoedanigheid beschikt om in zake ontvankelijk beroep in te stellen aangezien de aanvraag een uiterst beperkt project betreft waarvan de impact op fauna en flora, en op natuurwaarden hoe dan ook het plaatselijke niet overstijgt, en geen impact kan hebben op de volledige of een substantieel gedeelte van de Vlaamse Ardennen;*

*Milieufrent Omer Wattez heeft blijkens zijn statuten een werkgebied dat zich over heel de Vlaamse Ardennen uitstrekt;*

*Volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State (R.v.St., v.z.w. Milieufrent Omer Wattez , nr. 207.592, 23 september 2010; R.v.St., v.z.w. Milieufrent Omer Wattez , nr. 211.533, 24 februari 2011) kan Milieufrent Omer Wattez slechts ontvankelijk beroep instellen wanneer het aantoont dat :*

- de kwestieuze vergunning een impact heeft die het puur plaatselijke overstijgt en;*
- die vergunning een impact heeft op het hele of een substantieel deel van haar territoriaal werkingsveld,d.i. de Vlaamse Ardennen.*

*De footprint van het gevraagde betreft maximaal slechts zo'n 50 m²; Deze aanvraag kan gelet op het uiterst plaatselijk karakter ervan, onmogelijk een impact hebben op de hele Vlaamse Ardennen of zelfs maar een substantieel deel ervan, dit op vlak van natuurwaarden of fauna en flora; Het betreft daarenboven een heraanleg van een vroeger bestaande toestand, noodzakelijk om het terrein te betreden.*

*De aanvraag kan dan ook onmogelijk een impact hebben die het plaatselijke overstijgt, zodat Milieufrent Omer Wattez niet kan aantonen dat deze vergunning een impact heeft die het puur plaatselijke overstijgt en bijgevolg niet op ontvankelijke wijze kan in beroep komen.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **Ontvankelijkheid wat betreft het belang van verzoekende partij**

###### *Standpunt van de partijen*

1.

Onder verwijzing naar enkele arresten van de Raad stelt de verzoekende partij dat zij sowieso belang heeft om rechtsgeldig een annulatieberoep in te stellen tegen het onontvankelijk verklaard administratief beroep. Zij verwijst naar haar doelstellingen die omschreven staan in artikel 2 van haar statuten, waarbij zij benadrukt dat zij geen algemeen belang nastreeft. De verzoekende partij voert aan dat zij het collectief belang van al haar leden, hetgeen haar maatschappelijk doel is, nastreeft. Het collectief van haar leden geniet immers met volle teugen van de Vlaamse Ardennen in al zijn facetten en de bestreden beslissing tast de belevingswaarde van het landschap, het behoud van de biodiversiteit en natuurwaarden van de Dendervallei aan. Deze waarden kunnen niet worden toegekend aan een individu, maar het opkomen voor het belang van deze waarden in de Vlaamse Ardennen is een specifieke eigenschap van het collectief van al haar leden. De verzoekende partij is dan ook een procesbekwame vereniging in de zin van artikel 4.8.16, §1, 4° VCRO.

2.

De verwerende partij heeft geen opmerkingen ten aanzien van het belang van de verzoekende partij.

3.

De tussenkomende partij stelt zich de vraag of het verzoekschrift voldoende aannemelijk maakt dat de bestreden beslissing het collectief belang, dat de verzoekende partij verdedigt in het gebied van het perceel, bedreigt of schaadt. Het verzoekschrift zet volgens de tussenkomende partij nergens uiteen welke nadelige gevolgen de betwiste stedenbouwkundige vergunning concreet voor haar, haar grondgebied en/of haar leden kan hebben. De tussenkomende partij verwijst nog naar een arrest van de Raad van 14 oktober 2014 (nr. A/2014/0711) om te stellen dat het belang van de verzoekende partij dan ook onvoldoende bewezen is.

4.

De verzoekende partij antwoordt hierop dat het concrete belang/nadeel wordt toegelicht in de rubriek "belang en hoedanigheid" en in het enig middel van het verzoekschrift, omdat de onontvankelijkheid van de bestreden beslissing in zijn geheel gaat over het belang en het nadeel voor de verzoekende partij.

###### *Beoordeling door de Raad*

1.

Uit artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 4° VCRO volgt dat een procesbekwame vereniging bij de Raad op ontvankelijke wijze een beroep kan instellen, indien zij optreedt namens een groep wiens collectief belang door de bestreden beslissing is bedreigd of geschaad en voor zover zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

Het doel van de verzoekende partij wordt onder meer als volgt omschreven in artikel 2 van de statuten die zij voorlegt:

“ ...

*§1. De vereniging heeft tot doel het behoud, de bescherming en verbetering van het menselijk en natuurlijk leefmilieu kaderend in een duurzame ontwikkeling van de samenleving, waarbij voldaan wordt aan de behoeften van de huidige generatie, zonder dat daarbij de behoeften van de volgende generaties in het gedrang komen.*

*§2. Deze doelstelling omvat:*

- Het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van de biodiversiteit, natuur en natuurwaarden;*
- Het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van open ruimte, landschappen, monumenten, cultureel erfgoed, stedenschoon en dorpsgezichten;*

...

- Het bereiken van een algemene basismilieukwaliteit voor de milieucompartimenten water, bodem en lucht en het bereiken van een bijzondere milieukwaliteit in specifieke omstandigheden of gebieden;*

...

- Het bereiken van een beleid dat berust op o.a. het voorzorgsbeginsel en het beginsel van preventief handelen, het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden en het beginsel dat de vervuiler betaalt;*

...

- Het optreden in rechte voor de administratieve en gerechtelijke overheden, teneinde de toepassing van de doelstellingen sub par. 1 op het terrein binnen het werkgebied van de vereniging te verwezenlijken, onverminderd haar recht tot verhaal tegen administratieve besluiten van zelfs reglementaire aard. Bij deze actie kan zij alle nuttige of noodzakelijke vorderingen stellen, zoals staking en voorkoming van milieuschaden herstel in natura, schadevergoeding, bewarende maatregelen, enz.*

...”

Uit artikel 1, §5 van de statuten blijkt vervolgens dat de verzoekende partij is opgericht voor onbepaalde duur en uit artikel 1, §4 dat haar werking zich voornamelijk richt op de gemeenten Anzegem, Avelgem, Brakel, Deinze, De Pinte, Gavere, Geraardsbergen, Horebeke, Kluisbergen, Kruishoutem, Lierde, Maarkedal, Nazareth, Oudenaarde, Ronse, Waregem, Wortegem-Petegem, Zingem, Zottegem, Zulte en Zwalm.

2.

Uit de statuten van de verzoekende partij blijkt dat zij een collectief belang nastreeft dat tezelfdertijd voldoende gespecialiseerd is. In haar verzoekschrift maakt zij voldoende duidelijk dat de zaken die zij aanklaagt passen binnen haar statutair doel en haar werkingsgebied. Zij geeft ook concreet aan waarover het gaat, welke hinder zij vreest en welke natuurwaarden zij bedreigd acht.

Zo zet de verzoekende partij uiteen dat zij met het beroep tegen de bestreden beslissing een achteruitgang wil beletten van de belevingswaarde van het landschap en de biologische waarde van de naastliggende gebieden met hoge natuurwaarden. De waarde van het VEN-gebied zit in diens ongereptheid en openheid, door het plaatsen van allerlei constructies wordt het een wanordelijk gebied waar fauna en flora verstoord zullen worden en kleiner worden in aantal. De

ophoging leidt tot een droog stuk grond wat onverzoenbaar is met de zone van “Nat bos” in het natuurrichtplan en de degradering tot biologisch minder waardevolle grond door de aanleg van de toegangsweg.

Het arrest van de Raad (nr. A/2014/0711) waar de tussenkomen de partij naar verwijst is niet relevant, aangezien in die zaak de bestreden beslissing een vergunning verleent voor het wijzigen van een bestaande verkavelingsvergunning, terwijl *in casu* het een stedenbouwkundige vergunning betreft.

3.

Rekening houdende met de statuten en de diverse wijzigingen ervan blijkt tevens dat ze over een duurzame en effectieve werking beschikt.

De verzoekende partij legt een afschrift voor van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden.

4.

De verzoekende partij beschikt over het vereiste belang en de vereiste hoedanigheid om een beroep in te stellen bij de Raad. De exceptie van de tussenkomen de partij wordt verworpen.

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen andere excepties opgeworpen. De vordering is ontvankelijk.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN**

### **Enig middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij voert in haar enig middel de schending aan van:

*“artikel 4.7.21 en 4.7.23 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna VCRO) iuncto artikelen 17, 18 en 25 van het van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbewoud en het natuurlijk milieu (hierna natuurdecreet), en iuncto artikelen 10 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (hierna KB-gewestplan) en iuncto artikelen 5 en 5 van het decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003 (hierna DIWB) en iuncto artikel 1.1.4 van de VCRO, van artikel 1 van het besluit van 24 juli 2009 van de Vlaamse Regering tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (hierna Beroepsbesluit) en de schending van de materiële motiveringsplicht, van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de motivering van rechtshandelingen, van de beginselen van behoorlijk bestuur met name het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het beginsel van de schending van de continuïteit van besluitvorming.”*

De verzoekende partij citeert artikel 4.7.21 VCRO en artikel 1 van het besluit van 24 juli 2009 van de Vlaamse Regering tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (hierna



Beroepenbesluit) en stelt dat de decreetgever geen verdere inhoudelijke eisen heeft gesteld bij het georganiseerd administratief beroep. De verwerende partij gaat wel op een inhoudelijk element in, namelijk of conform de rechtspraak de collectieve belangen van de beroepsindiener wel geschaad zijn, wat volgens de verzoekende partij geen grond is om een beroep onontvankelijk te verklaren. Zij geeft een overzicht van rechtspraak waarin het belang en de hoedanigheid van verzoekende partij reeds werd onderzocht en een analyse van specifieke rechtspraak in zeer vergelijkbare zaken.

De verzoekende partij stelt dat de verwerende partij de arresten van de Raad van State, waarnaar zij verwijst in de bestreden beslissing, een foute en minstens onvolledige interpretatie geeft. De verwerende partij interpreteert de rechtspraak alsof enkel beroepschriften tegen projecten die een impact kunnen hebben op de gehele Vlaamse Ardennen of een substantieel deel ervan op ontvankelijke wijze kunnen ingesteld worden.

De verzoekende partij stelt dat de Raad van State ter beoordeling van het belang en de hoedanigheid van een vereniging kijkt naar 1) de uniciteit van de biotopen/fauna/flora in het werkgebied van verzoekende partij, meer bepaald locaties met fauna/flora/biotopen die nergens anders voorkomen in het werkgebied of 2) de (omliggende) percelen in een bijzonder beschermd gebied, zoals Habitatrichtlijn of VEN-gebied liggen. De verzoekende partij concludeert dat eender welk project, groot of klein, met een impact op een bijzonder beschermd gebied, dus altijd het plaatselijke niveau overstijgt.

Verder bespreekt de verzoekende partij de impact van de bestreden beslissing. Ten eerste schaadt de constructie de ongereptheid en openheid van het VEN-gebied waardoor fauna en flora meer en meer verstoord raakt en kleiner wordt. Ten tweede ligt het perceel in de zone "8.2 Nat bos" van het natuurrichtplan en wordt de grond droog door de ophoging van de aanleg van een helling, wat volgens het natuurrichtplan uit den boze is. Verder ligt het perceel in biologisch waardevolle grond en zal door de aanleg van de toegangsweg de waarde degraderen tot biologisch minder waardevolle grond. Ook de standstill van de watersystemen wordt miskend door de ophoging.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de impact die de bestreden beslissing zou hebben vaag en abstract geformuleerd is en niet gepreciseerd wordt in het licht van het aangevraagde. De verzoekende partij toont niet aan dat de impact op de fauna en flora en op natuurwaarden het pure plaatselijke overstijgt, noch dat het een nadelige impact zal hebben op het VEN-gebied. De ligging in VEN-gebied op zich houdt niet in dat de verzoekende partij belang heeft bij elke gevraagde stedenbouwkundige vergunning in dergelijk gebied. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat er een voldoende band is tussen haar maatschappelijk doel en de bestreden beslissing.

Voor de beoordeling van de bestreden beslissing moet de bewoording van het ingediend beroepsschrift onderzocht worden en niet de uitwerking van het belang in huidig verzoekschrift. Op basis daarvan blijkt dat de verwerende partij geen kennelijk onredelijke beslissing heeft genomen.

3.

De tussenkomen partij voegt nog toe dat de verzoekende partij nalaat om concreet uiteen te zetten waaruit de hinder of nadelige gevolgen voor het betrokken gebied ingevolge de aanvraag dan wel zou bestaan. De diverse wetgeving die verzoekende partij aanhaalt is te algemeen geformuleerd en kan het gunstig advies van het agentschap Natuur en Bos niet weerleggen. Ook de veronderstelling dat de afgifte van de vergunning de weg opent om in het gebied andere constructies van ca. 50 m<sup>2</sup> te gaan vergunnen gaat niet op, aangezien het hier om een heraanleg gaat van een eerder bestaande toestand.

4.

De verzoekende partij dupliceert dat het agentschap Natuur en Bos geen advies gegeven heeft over het belang van verzoekende partij. Verder gaat de verzoekende partij over tot een inhoudelijke bespreking van dit advies om te concluderen dat er geen deugdelijk onderzoek naar de mogelijke effecten op fauna en flora werd gedaan.

Tot slot herhaalt de verzoekende partij dat zij belang heeft bij een administratieve beroepsprocedure, doordat het perceel een bijzondere bescherming geniet en benadrukt zij dat haar beroepschrift bij de verwerende partij eveneens duidelijke rechtspraak bevat en enkele essentiële negatieve gevolgen van het project heeft opgesomd.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Het door de verzoekende partij ingesteld administratief beroep van 20 maart 2014 werd door de verwerende partij onontvankelijk verklaard. De bestreden beslissing stelt dat de verzoekende partij niet over het vereiste belang beschikt omdat, gelet op rechtspraak van de Raad van State, de aanvraag het plaatselijk niveau niet overstijgt en geen impact kan hebben op de volledige Vlaamse Ardennen of een substantieel gedeelte ervan.

Zoals hierboven uiteengezet heeft de verzoekende partij belang om deze voor haar nadelige beslissing aan te vechten. Dit belang is echter noodzakelijk beperkt tot de vraag of het administratief beroep al dan niet terecht onontvankelijk werd verklaard. De Raad is *in casu* niet bevoegd om over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling ten gronde.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij optreedt als een milieuvereniging op grond van artikel 4.7.21, §2, 3° VCRO. Dit artikel luidt:

*“§ 1. Tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent de vergunningsaanvraag kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen. Bij het behandelen van het beroep onderzoekt de deputatie de aanvraag in haar volledigheid.*

*§ 2. Het beroep, vermeld in § 1, kan door volgende belanghebbenden worden ingesteld :*

*...*

*3° procesbekwame verenigingen die optreden namens een groep wiens collectieve belangen door de bestreden beslissing zijn bedreigd of geschaad, voor zover zij beschikken over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten;*

*...”*

Artikel 1 van het Beroepenbesluit stelt:

*“§ 1. Het beroepschrift, bedoeld in artikel 4.7.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wordt gedagtekend en bevat :*

*1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de indiener van het beroep, en, in voorkomend geval, zijn telefoonnummer en mailadres;*

*2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed dat het voorwerp uitmaakt van deze beslissing;*

*3° een inhoudelijke argumentatie in verband met de beweerde onregelmatigheid van de bestreden beslissing.*

...  
*Indien de indiener van het beroep een procesbekwame vereniging is, vermeld in artikel 4.7.21, § 2, 3°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, omvat het beroepschrift tevens een beschrijving van de collectieve belangen welke door de bestreden beslissing zijn bedreigd of geschaad.*

*De vereisten van deze paragraaf zijn voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid.*

...  
*Indien de indiener van het beroep een procesbekwame vereniging is, vermeld in artikel 4.7.21, § 2, 3°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wordt aan het beroepschrift een afschrift van de statuten van de vereniging toegevoegd.*

*Indien de provincie vaststelt dat aan de verplichtingen van deze paragraaf niet is voldaan, stelt zij de indiener van het beroep in staat om het dossier aan te vullen. De ontbrekende stukken moeten bij het provinciebestuur toekomen binnen een vervalltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de betekening van het bericht waarin wordt meegedeeld dat niet aan de verplichtingen van deze paragraaf is voldaan. Indien de beschikbare ontbrekende stukken niet of niet tijdig worden aangeleverd, dan leidt dat tot de onontvankelijkheid van het beroep.”*

3.

Nog afgezien van de vraag of de artikelen 4.7.21 VCRO tot en met artikel 4.7.25 VCRO wel een voldoende decretale grondslag bieden voor de onontvankelijkheidssanctie van artikel 1, §1, tweede lid Beroepenbesluit, stelt de Raad vast dat de verzoekende partij in haar beroepschrift de statutaire doelstellingen die de vereniging nastreeft, haar collectief belang om het behoud van de esthetische waarden en de biologische waarden van het Vlaamse Ardennenlandschap te verzekeren en de schade die de bestreden beslissing tot gevolg heeft, uiteenzet. Het beroep wordt gekaderd binnen het collectief belang van de verzoekende partij om de biologische en landschappelijk waardevolle gebieden en overstromingsgebieden te vrijwaren in het betrokken VEN-gebied. De verzoekende partij beschikt ook over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig haar statuten, hetgeen ook niet betwist wordt door de verwerende partij in de bestreden beslissing.

De Raad merkt op dat het volgens artikel 4.7.21, §2, 3° VCRO en artikel 1 van het Beroepenbesluit niet vereist is dat er daarenboven ook een evenredigheid bestaat tussen het actieterrein van de verzoekende partij en de draagwijdte van de bestreden beslissing. Door te vereisen dat een beroep slechts op ontvankelijke wijze kan ingesteld worden door een procesbekwame vereniging wanneer de impact van de aanvraag het plaatselijke overstijgt en impact moet hebben op de hele Vlaamse Ardennen of een substantieel deel ervan, voegt de bestreden beslissing een bijkomende voorwaarde toe aan voornoemde decretale bepalingen.

Het middel is gegrond.

## **VII. KOSTEN**

Op het verzoek van de verwerende partij om, in bijkomende orde en in voorkomend geval, de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen, kan niet worden ingegaan aangezien artikel 4.8.28, §2 VCRO bepaalt dat de kosten ten laste gelegd worden van de partij dien ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. Het komt derhalve gepast voor de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Patrick SOUFFRIAUX is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 19 juni 2014, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de door het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen op 16 december 2013 aan de tussenkomende partij verleende stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van een op/afrit voor landbouwgebruik op een perceel gelegen te 9506 Zandbergen, Lestpolder en met als kadastrale gegevens afdeling 12, sectie B, nr. 0299B, onontvankelijk wordt verklaard, en waarbij wordt beslist dat de betreffende beslissing van 16 december 2013 haar rechtskracht herneemt.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een vervaltermijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 augustus 2016 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH