

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0725 van 3 december 2013
in de zaak 1011/0114/A/8/0091

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tangui VANDENPUT en Patrick DE MAEYER
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 GENT, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 juli 2010 strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 11 juni 2010 waarbij aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het oprichten van drie windturbines op grondgebied van de gemeente Assenede.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 17 oktober 2013 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 5 november 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick DE MAEYER die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Inneke VAN BOCKSTAELE die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 29 januari 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“voor de oprichting van drie windturbines op grondgebied van de gemeente Assenede”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 februari 2010 tot en met 17 maart 2010, worden 4 bezwaarschriften ingediend waarvan 1 petitie met 105 ondertekenaars.

De gewestelijk erfgoedambtenaar brengt op 11 februari 2010 in het kader van het decreet archeologisch patrimonium een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het agentschap Wegen en Verkeer verleent op 12 februari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies.

De Provincie Oost-Vlaanderen, dienst waterbeleid, brengt op 4 maart 2010 een gunstig advies uit.

De Zwarte Sluispolder verleent op 5 maart 2010 eveneens een gunstig advies.

Door de Provincie Oost-Vlaanderen, dienst ruimtelijke planning, wordt op 12 maart 2010 een gunstig advies verleend.

De bezwaren werden door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Assenede niet gegrond bevonden, met uitzondering van het aspect van de visuele impact. In zitting van 13 april 2010 van het burgemeester en schepenen van de gemeente Assenede werd volgend advies verleend:

“ ...

De bezwaarschriften ingediend tijdens het openbaar onderzoek voor de stedenbouwkundige aanvraag op naam van [REDACTED], [REDACTED], strekkende tot oprichting van 3 windturbines, [REDACTED],

op een perceel, kadastraal gekend onder [REDACTED], worden als ongegrond beschouwd.

Wel wenst het college te wijzen op volgende punten:

-dat zich binnen de geluidszone van 39dB een verkaveling van 6 loten bevindt (in de Rijschoolstraat), goedgekeurd dd. 04.10.1963 en niet vervallen. Bij de behandeling van het milieuvergunningsdossier binnen de bijkomende maatregelen opgelegd om de geluidshinder tot een absoluut minimum te beperken.

-dat de voorkeur van het college uitgaat naar een inplanting oostelijker dan de huidige projectzone, namelijk langsheen de [REDACTED] -Zeekust, tussen de [REDACTED] en de R4. Dit gebied sluit immers meer aan bij de Gentse kanaalzone en bundelt, ongeacht het feit dat het gaat om een reliczone, nog meer infrastructuur met een belangrijke ruimtelijk-landschappelijk impact op de open ruimte ([REDACTED] - Zeekust, R4, verkeersknooppunt met klaverblad, industrieterrein Callemanspote, gipsberg, ...).

... "

De interdepartementale Windwerkgroep brengt op 29 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Door het Departement Landbouw en Visserij – Duurzame landbouwwontwikkeling Oost-Vlaanderen wordt op 4 mei 2010 een gunstig advies met voorwaarden verleend.

Het Directoraat-Generaal Luchtvaart brengt op 20 mei 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Door de Gewestelijk Erfgoedambtenaar, discipline Landschappen wordt op 12 mei 2010 volgend ongunstig advies verleend:

"

De aanvraag betreft het plaatsen van 3 windmolens ten zuiden van de N49 te Assenede ter hoogte van de [REDACTED].

De N49 is het vrij onopvallend in het landschap aanwezig en het plaatsen van de windmolen accentueert de lijn veel meer. Hierdoor hebben de windmolens een versnipperende werking en verstoren ze visueel het agrarische landschap.

Net ten oosten van de locatie van de aangevraagde windmolen ligt de Gentse haven. Hier is de visie om de haven af te grenzen met windmolens. De windmolens zijn dan tevens een baken dat de grens van dit nieuwe landschap aanduidt. Omwille van de ruimtelijke - structurerende waarde van de windmolens is het af te raden de windmolens langs wegen die aansluiten op de haven te laten uitwaaiëren naar het landelijk gebied. Dit bevordert de leesbaarheid van het landschap niet. Het plaatsen van windmolens gebeurt bij voorkeur in verstedelijkt gebied, zoals vb. de Gentse haven.

De windmolens op deze locatie worden daarom ongunstig geadviseerd.

..."

De verwerende partij beslist op 11 juni 2010 een stedenbouwkundige vergunning te weigeren en motiveert haar beslissing als volgt:

" ...

WEIGERING VAN DE STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING VOLGENS DE BIJZONDERE PROCEDURE

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft de aanvraag ingediend door [REDACTED] nv. met als adres [REDACTED] ontvangen op 29/01/2010.

De aanvraag heeft betrekking op een goed met als ligging [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

Het betreft een aanvraag tot oprichting van 3 windturbines op grondgebied van gemeente Assenede.

...

De aanvraag is verzonden naar de gemeente ASSENEDE voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het vond plaats van 16/2/2010 tot 17/3/2010. Er werden vier bezwaren, waarvan 1 petitie met 105 ondertekenaars, ingediend.

...

Zie de gemotiveerde behandeling van het college van burgemeester & schepenen van de bezwaren in bijlage. Ons bestuur sluit zich hierbij integraal aan en maakt zich de motivering eigen. De bezwaren worden niet gegrond bevonden, met uitzondering van het aspect van de visuele impact waarbij wordt verwezen het aandachtspunt van het college van burgemeester en schepenen m.b.t. 4.6. en de onderstaande beoordeling inzake de landschappelijke impact.

...

BESCHRIJVING VANDE OMGEVING EN DE AANVRAAG

Het onderwerp van aanvraag behelst het plaatsen van drie windturbines met aanhorigheden ten zuiden, op +/- 150 meter, parallel langs de N49 in de gemeente Assenede. Het project situeert zich op een tweetal kilometer ten noorden van de kern van Ertvelde en ten westen van de kern van Zelzate en het Gentse Zeehavengebied in een agrarisch gebied. Voor een uitgebreide beschrijving wordt naar de bij de aanvraag gevoegde beschrijvende nota verwezen.

...

BEOORDELING VANDE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

...

In de rubriek 'Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen' werd de inhoudelijke samenhang tussen de decretale bepalingen en het overeenkomstig type-voorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding 'Landbouw', vanuit de specifieke concordantieregeling uitvoerig toegelicht.

De windturbines staan in een lijnopstelling ten zuiden van de N49 op het grondgebied van Assenede.

Gelet op de ingewonnen adviezen. Gelet met name op de problematische landschappelijke inpasbaarheid van de voorliggende aanvraag omwille van de volgende elementen:

- Zie het ongunstig advies in bijlage van de gewestelijke erfgoedambtenaar m.b.t. de landschappelijke impact. Ons besluit sluit zich hierbij integraal aan en maakt zich de motivering eigen.
- In het advies van het college van burgemeester en schepenen wordt voorgesteld om turbines meer oostelijk op te richten, tussen de [REDACTED] en de R4., omdat deze locatie beter aansluit bij de grootschalige haveninfrastructuur en de "AKMO" industriezone.

- *Overwegende dat in het advies (p.2) van de Interdepartementale Windwerkgroep evenzeer wordt verwezen naar de problematische landschappelijke inpasbaarheid.*
- *Gelet op de gunstige adviezen van de provincie, dienst ruimtelijk planning en de windwerkgroep op basis van de omzendbrief en op basis van het provinciaal beleidskader voor windturbines, dat beschouwd dient te worden als een addendum aan het provinciaal ruimtelijk structuurplan, door de Vlaamse minister bevoegd voor ruimtelijke ordening goedgekeurd op 25 augustus 2009. Overwegende dat voorliggende aanvraag gelegen is binnen een 'potentiële inplantingslocatie'. Deze aanduiding is ingegeven vanuit een inplanting geënt op de N49, de aansluiting bi het AKMO- bedrijventerrein en het feit dat er plannen zijn om dit bedrijventerrein, naar aanleiding van het selecteren van Assenede – Zelzate als bijzonder economisch knooppunt bij de herziening van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, uit te breiden en de infrastructuur van de Gentse Zeehaven. Er is momenteel een studie Zeehaven, Rieme-Noord, waarbinnen het inplanten van windturbines is het AIOJ10- bedrijventerrein en de ontwikkeling van het bedrijventerrein als 'potentiële inplantingslocatie' met andere woorden gebeurd is op worden in de bestaande situatie. Integendeel, de drie windturbines zullen ervaren worden als solitair ingeplant te midden het gaaf, homogeen en open agrarisch gebied tussen Kaprijke en Assenede. Deze aanvraag dreigt het open landschap te verstoren en aanleiding te geven tot een precedent tot het verder ontwikkeling van lineaire opstellingen van windturbines langs de N49 richting Kaprijke wat zondermeer in strijd is met de visie in het addendum van het provinciaal ruimtelijk structuurplan. Voorliggende aanvraag kan pas opnieuw geëvalueerd worden na realisatie en aansluiting vindend op de projecten binnen en in directe aansluiting van de Gentse Zeehaven.*

ALGEMENE CONCLUSIE

*De aanvraag is strijdig met de goede ruimtelijke ordening en niet voor vergunning vatbaar.
...*

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Het bestreden besluit van 11 juni 2010 werd met een aangetekende brief van 11 juni 2010 betekend aan de verzoekende partij. Het verzoekschrift verstuurd met een aangetekende brief van 9 juli 2010 is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De verzoekende partij beschikt, als aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning, over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Enig middel

1.

De verzoekende partij roept in haar enig middel de schending in van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het materieel motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de manifeste beoordelingsvergissing zowel in rechte als in feite en van machtsoverschrijding.

De verzoekende partij zet uiteen:

“...

Doordat de verwerende partij bij het beoordelen van de aanvraag van verzoekende partij, bij het nemen en motiveren van de bestreden beslissing onzorgvuldig is geweest bij de beoordeling van de feitelijke en juridische elementen van het dossier en in haar beslissing verscheidene motieven aanhaalt die rehtens en feitelijk onjuist zijn, in strijd met de beleidslijn die eerder was uitgestippeld en in strijd met quasi alle adviesorganen die het project adviseren, waardoor de beslissing kennelijk onredelijk wordt en derhalve de motivering niet afdoende is en de motieven rehtens onaanvaardbaar zijn om die betrokken beslissing op te steunen, waardoor de verwerende partij zich finaal manifest vergist in haar besluitvorming.

Terwijl elke administratieve overheid haar beslissing moet laten steunen op rehtens en feitelijk juiste, aanvaardbare en draagkrachtige motieven, die zorgvuldig werden overwogen en het door de burger rechtmatig gestelde vertrouwen niet beschamen en in het verlengde van de eerder getrokken beleidslijnen en binnen de grenzen van de redelijkheid dient te liggen, en, wanneer het om administratieve rechtshandelingen gaat met individuele strekking, formeel en alleszins afdoende dienen te worden gemotiveerd in de beslissing zelf, waardoor finaal manifeste beoordelingsvergissingen dienen vermeden te worden.

(...)

Zodat door het nemen van de bestreden beslissing de verwerende partij de in het middel vermelde beginselen heeft miskend, de aangehaalde bepalingen heeft geschonden en zich manifest heeft vergist, zowel in rechte, als in feite.

Toelichting bij het middel

I.

In de toelichting bij dit middel dient nader te worden stilgestaan bij de in de weigeringsbeslissing opgenomen motieven, dewelke nader onder de loep dienen te worden genomen en waarbij kan worden vastgesteld dat geen van de besproken overwegingen rehtens en feitelijk correct blijkt te zijn, zodat ze geenszins de bestreden beslissing kunnen ondersteunen en ze evenmin leiden tot een afdoende motivering van de beslissing.

Het enige weigeringsmotief dat kan worden teruggevonden in het advies van Onroerend Erfgoed, discipline landschappen, hetwelk de verwerende partij tot haar eigen motief maakt, situeert zich op het niveau van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening, inzonderheid de impact van de windturbines op het open landschap.

(...)

Wanneer de vergunningverlenende overheid de motieven van het advies van Onroerend Erfgoed, discipline landschappen tot de zijne maakt, dan dient er daadwerkelijk te worden nagegaan of de motieven aangegeven in het advies van Onroerend Erfgoed, discipline landschappen wel voldoen aan voormelde voorwaarden.

2.

Wat de draagkracht van de motieven betreft dient er vooreerst nagegaan te worden of de feitelijke gegevens die door voormelde adviesverlenende overheid in kwestie worden aangehaald, wel stroken met de realiteit.

In andere adviezen in het kader van dezelfde procedure worden immers volstrekt andere standpunten ter zake ingenomen.

Zo blijkt uit het advies van de Vlaamse overheid departement Landbouw en Visserij dat de betrokken constructies worden ingeplant langsheen een drukke verkeersas en er tegen de voorgestelde werken vanuit landbouwkundig oogpunt geen enkel bezwaar bestaat.

Bij de beoordeling van het project door de multidisciplinaire Interdepartementale Windwerkgroep, is ook het aspect van de landschappelijke inpasbaarheid meegenomen tijdens de overwegingen. Het eindadvies van de Werkgroep, waarin ook de Administratie Onroerend Erfgoed (afdeling Landschappen) aanwezig is, is tenslotte gunstig voor het voorliggend windproject.

In het onderzoek van het schepencollege van de gemeente naar aanleiding van het openbaar onderzoek wordt uitdrukkelijk overwogen dat de werken de goede ruimtelijke ordening ter plaatse niet in het gedrang brengen.

Quasi alle adviesverlenende organen verwijzen unaniem naar het provinciaal beleidskader waarin de betrokken zone als een potentiële inplantingslocatie wordt voorgesteld

De motieven vermeld in het advies van Onroerend Erfgoed (erfgoedconsulent Landschappen) zijn dus op dat punt allerminst draagkrachtig en in feite zeker niet correct en pertinent.

3.

Daarnaast dient er eveneens na te worden gegaan of de verwerende partij wel afdoende met alle relevante gegevens rekening heeft gehouden en uitsluitend met relevante gegevens rekening heeft gehouden bij het nemen van haar beslissing

De verwijzing in de bestreden beslissing naar het feit dat bepaalde plannen nog in een onderzoeksfase zijn, dewelke bovendien ook nog geen betrekking hebben op het grondgebied van de gemeente Assenede waar de aanvraag betrekking op heeft, is niet ter zake dienend. De goede ruimtelijke ordening dient uitsluitend beoordeeld te worden aan de hand van de thans van kracht zijnde bestemming in het gewestplan, met name agrarisch gebied, geïnterpreteerd in het licht van artikel 4.4.9 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening en dus in samenlezing met de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, geldend voor de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Uit een juiste beoordeling van de planologische voorschriften kan slechts

voortvloeien dat er geen principieel bezwaar is om tot toekenning van de aangevraagde vergunning over te gaan, alleszins kan uit de van kracht zijnde bepalingen geen rechtens aanvaardbaar en draagkrachtig weigeringsmotief worden afgeleid.

Naast de bestemming in het van kracht zijnde gewestplan kan er vanzelfsprekend rekening worden gehouden met de structuurplannen die voor het betrokken gebied werden opgesteld. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de eigenheid van zo'n structuurplan met name dat het een toekomstvisie of een beleidslijn naar de toekomst toe inhoudt. Dat is overigens de reden waarom een ruimtelijk structuurplan als een beleidsdocument wordt aangemerkt. Het is de natuur van een ruimtelijk structuurplan dat er zaken worden in opgenomen "die nog niet (...) in de bestaande situatie" ervaren worden.

De provincieraad van Oost-Vlaanderen stelde, zoals gezegd, op 17 juni 2009 het provinciaal beleidskader voor windturbines definitief vast. Dit beleidskader geeft de potentiële inplantingslocaties weer voor de inplanting van midden- en grootschalige windturbines in Oost-Vlaanderen.

Nochtans kunnen in het addendum bij voormeld structuurplan (met betrekking tot het provinciaal beleidskader windturbines) belangrijke argumenten worden teruggevonden om juist de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening van het aangevraagde project te verantwoorden.

Het gaat hierbij voornamelijk om passages waarbij de transportas N49 juist als een preferente locatie voor het plaatsen van grootschalige windturbines wordt aangegeven, welke gebieden als geschikte zones maximaal benut dienen te worden

Met de feitelijke vaststelling dat de voorliggende projectzone te Assenede voorzien is parallel met deze bestaande lijn infrastructuur, wordt in het advies van Onroerend Erfgoed, en bijwege van gevolgtrekking in de bestreden beslissing, geen of onvoldoende rekening gehouden, zodat alleen al om die reden de beslissing niet afdoende gemotiveerd werd.

Alleen al om deze redenen dient het enig middel als gegrond te worden beschouwd.

4.

Zulks geldt des te meer nu vastgesteld dient te worden dat het alternatief dat door de gemeente als preferent wordt gesuggereerd en hetgeen door de verwerende partij in de bestreden beslissing ook wordt overgenomen als zijnde haar eigen motief, met name een inplanting oostelijker dan de huidige projectzone, gelet op de eisen gesteld in de omzendbrief volstrekt onmogelijk is.

Indien het project meer naar het oosten zou worden opgeschoven, met name ten oosten van de zgn. Stoepstraat, zou ofwel de afstand van 250 m tot de dichtstbijzijnde woningen niet kunnen worden geëerbiedigd, ofwel zou de inplanting moeten voorzien worden binnen een risicozone omheen een zuurstofleiding, dan wel aan de rand van een risicobuffer van een gasleiding, ofwel in de nabijheid van een beschermde hoeve genaamd "Ter loveren".

Aangezien het gesuggereerde alternatief niet realistisch is, komt de weigeringsbeslissing, en inzonderheid de motieven waarop die beslissing gesteund wordt, als volstrekt onredelijk voor. In het licht van het rechtszekerheid en vertrouwensbeginsel dient de verwerende

partij wel degelijk rekening te houden met de bestemmingsvoorschriften in het vigerend gewestplan en (in subsidiaire orde) met het beleidskader dat door de provincie ter zake werd vastgesteld en waaruit blijkt dat door de bundeling met lijninfrastructuren het huidige project zich wel degelijk op een potentiële inplantingslocatie bevindt.

Met voormelde pertinente ruimtelijke motieven die wel in rekening werden gebracht door alle andere adviesverlenende organen, had er ook in het kader van de aflevering van de stedenbouwkundige vergunning rekening dienen te worden gehouden, zodat thans slechts kan vastgesteld worden dat de aanvraag kennelijk onzorgvuldig, onredelijk, in strijd met de rechtszekerheid en dus volstrekt willekeurig werd getoetst aan de ruimtelijke ordening.

Om voormelde redenen dient het enige middel als gegrond te worden beschouwd en dient de bestreden beslissing te worden vernietigd.

...

2.

De verwerende partij repliceert:

“ ...

2.

Het onderwerp van de aanvraag van verzoekende partij behelst het plaatsen van 3 windturbines en aanhorigheden ten zuiden, op +/- 150m, parallel langs de N49 in de gemeente Assenede. Het project situeert zich op een 2-tal km ten noorden van de kern van Ertvelde en ten westen van de kern van Zelzate en het Gents Zeehavengebied.

Overeenkomstig de planologische bepalingen van het bij KB van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone ligt het projectgebied in agrarisch gebied.

Verzoekende partij beroept zich op de bepalingen van artikel 4.4.9 VCRO, waardoor met de vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan indien daarbij gerefereerd kan worden aan "voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen ". Krachtens de overeenkomstige bepalingen van artikel 7.4.13 VCRO wordt het bestemmingsvoorschrift "agrarische gebieden" van de plannen van aanleg, volgens de aldaar aangegeven tabel, geconcordeerd met de categorie van gebiedsaanduiding "landbouw". Voor zover door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van hernieuwbare energie of energierecuperatie in de gebiedsaanduiding "landbouw" toegelaten.

(...)

Uit de motieven van de weigeringsbeslissing blijkt dat de vergunning wordt geweigerd om meerdere redenen die telkens op de goede ruimtelijke ordening betrekking hebben.

4.

Vooreerst wordt in het bestreden besluit het advies van de Gewestelijk Erfgoedambtenaar met betrekking tot de landschappelijke impact aangehaald en bijgetreden. Dit advies luidt als volgt:

“ ...

De aanvraag betreft het plaatsen van 3 windmolens ten zuiden van de N49 te Assenede ter hoogte van de [REDACTED].

De N49 is een vrij onopvallend in het landschap aanwezig en het plaatsen van de

windmolen accentueert de lijn veel meer. Hierdoor hebben de windmolens een versnipperende werking en verstoren zij visueel het agrarische landschap. Net ten oosten de locatie van de aangevraagde windmolen ligt de Gentse Zeehaven. Hier is de visie om de haven af te grenzen met windmolens. De windmolens zijn dan tevens een baken dat de grens van dit nieuwe landschap aanduidt. Omwille van de ruimtelijke – structurerende waarde van de windmolens is het af te raden de windmolens langs wegen die aansluiten op de haven te laten uitwaaien naar het landelijk gebied. Dit bevordert de leesbaarheid van het landschap. Het plaatsen van windmolens gebeurt bij voorkeur in verstedelijkt gebied, zoals vb. de Gentse haven. De windmolens op deze locatie worden daarom **ongunstig** geadviseerd”.

De overwegingen van het advies stroken wel degelijk met de realiteit. Het is niet voor ernstige betwisting vatbaar dat de projectzone voor de 3 windturbines in aanvraag zich situeert in een open landbouwgebied. Het valt evenmin te betwisten dat ten oosten van deze locatie de Gentse haven ligt. Het is eveneens correct dat de inplanting van windmolens ter afgrenzing van de Gentse haven reeds staan ingeplant.

In het bestreden besluit wordt dan ook het standpunt van de Gewestelijk Erfgoedambtenaar bijgetreden dat het plaatsen van windmolens bij voorkeur gebeurt in verstedelijkt gebied, zoals bv. de Gentse haven in plaats van de windmolens langs wegen die aansluiten op de haven te laten uitwaaien naar het landelijk gebied. Dergelijke overwegingen hebben duidelijk betrekking op de goede ruimtelijke ordening. Het is niet omdat andere adviezen een gunstige beoordeling geven, dat het advies van de Gewestelijke Erfgoedambtenaar onjuist en/of onredelijk zou zijn. Dit geldt destemmer nu het advies van de Gewestelijke Erfgoedambtenaar enkel de impact van de windmolens op het open landschap als voorwerp heeft, terwijl in andere adviezen andere aspecten in de beoordeling werden betrokken.

Verzoekende partij kan dan ook niet in alle ernst voorhouden dat om deze redenen het advies van de Onroerend Erfgoedambtenaar, bijgetreden in het bestreden besluit, geen draagkrachtig motief zou zijn.

5.
(...)

Wat betreft de verenigbaarheid van een aanvraag met de goede ruimtelijke ordening moet de beslissing omtrent de aanvraag duidelijk de met die ordening verband houdende redenen opgeven waarop de vergunningverlenende overheid haar beslissing steunt. In de aangehaalde bepaling van artikel 4.3.1 § 2 - 2° wordt nadrukkelijk voorzien dat de vergunningverlenende overheid bij de beoordeling van het aangevraagde rekening kan houden met de in de omgeving bestaande toestand doch ook met de "beleidsmatig gewenste ontwikkelingen".

In de bestreden beslissing wordt verwezen naar het addendum aan het provinciaal ruimtelijk structuurplan, door de Vlaamse Minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening goedgekeurd op 25 augustus 2009. De aanduiding als "potentiële inplantingslocatie" is ingegeven vanuit een inplanting geënt op de N49, de aansluiting bij het AKMO- bedrijventerrein en het feit dat er plannen zijn om dit bedrijventerrein, naar aanleiding van het selecteren van Assenede - Zelzate als bijzonder economisch knooppunt bij de herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, uit te breiden en de clustering met windmolenprojecten en andere grootschalige infrastructuur van de Gentse Zeehaven.

Ter uitvoering hiervan is een studie lopende tot ontwikkeling van een bedrijventerrein binnen

de Gentse Zeehaven, Rieme - noord, waarbinnen het inplanten van windturbines is voorzien.

Op grond van deze overwegingen is het niet onredelijk voor te houden dat zowel de aanvraag als de inplanting van de 3 windturbines in Assenede voorbarig is nu de plannen in de uitbreiding van de KMO-zone nog niet af zijn.

In tegenstelling met hetgeen verzoekende partij tracht aan te geven wordt hierbij niet louter gesteund op plannen die nog "in onderzoeksfase" zijn.

Bovendien wordt immers duidelijk aangegeven dat, in afwachting van de uitwerking van deze toekomstvisie, de aanvraag dreigt het open landschap te verstoren en aanleiding te geven tot het precedent tot het verder ontwikkelen van lineaire opstellingen van windturbines langs de N49 richting Kaprijke, wat zonder meer in strijd is met de visie in het addendum van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan.

De feitelijke vaststelling dat een projectzone parallel is met bestaande lijn infrastructuur doet hieraan geen afbreuk.

De overwegingen in het bestreden besluit, die hebben geleid tot een weigering op grond van een goede ruimtelijke ordening, zijn afdoende en daadkrachtig.

6.

De suggestie van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Assenede om de turbines meer oostelijk op te richten, tussen de [REDACTED] en de R4, wordt door verzoekende partij afgedaan als niet realistisch en volstrekt onmogelijk.

In de bestreden beslissing wordt verwezen naar dit advies van het College van Burgemeester en Schepenen als één van de elementen in de motieven van de bestreden beslissing.

Daar gelaten de vraag of de bewering van verzoekende partij dat het opschuiven van de inplanting in oostelijke richting onmogelijk zou zijn al dan niet concreet is, gaat dit slechts om één van de overwegingen in de bestreden beslissing.

Zelfs indien het standpunt van verzoekende partij nog juist zou zijn, dan gaat het slechts om een overtollig motief. Een eventuele onjuistheid van een overtollig motief maakt de hele weigeringsbeslissing daarentegen nog niet onwettig.

De hele uiteenzetting van verzoekende partij is derhalve niet relevant.

7.

Het enig middel is dan ook volkomen ongegrond.

...

3.

De verzoekende partij dupliceert:

"...

De verwijzing in de bestreden beslissing naar het feit dat er "een studie lopende (is)" en bepaalde plannen "nog in onderzoeksfase zijn", is niet ter zake dienend omdat die elementen zelfs geen betrekking hebben op het grondgebied van de gemeente Assenede waar de aanvraag gesitueerd is.

De goede ruimtelijke ordening dient uitsluitend beoordeeld te worden aan de hand van de thans van kracht zijnde bestemming in het gewestplan, met name agrarisch gebied, geïnterpreteerd in het licht van artikel 4.4.9 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening en dus in samenlezing met de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen geldend voor de ruimtelijke uitvoeringsplannen.

(...)

Daar waar het gebied in kwestie krachtens artikel 4.4.9. VCRO aldus ontegensprekelijk in aanmerking komt voor het oprichten van de betrokken windturbines, heeft de verwerende partij in haar beslissing net het tegengestelde geoordeeld. Het enige motief waar deze beslissing op berust, kan op geen enkele wijze als draagkrachtig beschouwd worden.

Uit een juiste beoordeling van de planologische voorschriften kan bovendien slechts voortvloeien dat er geen principieel bezwaar is om tot toekenning van de aangevraagde vergunning over te gaan, alleszins kan uit de van kracht zijnde bepalingen geen rechtens aanvaardbaar en draagkrachtig weigeringsmotief worden afgeleid.

(...)

Bovendien tonen de foto's in bijlage aan dat de verwerende partij op een onjuiste wijze het werkelijke karakter van het landschap tracht voor te stellen wanneer zij stelt dat "de drie windturbines zullen ervaren worden als solitair ingeplant in het midden het gaaf, homogeen en open agrarisch gebied tussen Kaprijke en Assenede" (p.6 van de bestreden beslissing). Uit de foto's in bijlage blijkt immers duidelijk dat in het gebied waar de windturbines voorzien worden reeds verschillende infrastructuren, inzonderheid de belangrijke transportas N49, werden opgericht. Het is voor verzoekende partij bijgevolg niet duidelijk om welke reden de drie turbines in hetzelfde gebied juist werden geweigerd.

Met de feitelijke vaststelling dat de voorliggende projectzone te Assenede voorzien is parallel met deze bestaande lijninfrastructuur en in de nabijheid van andere infrastructuren, wordt in het advies van Onroerend Erfgoed, en bijwege van gevolgtrekking in de bestreden beslissing, geen of onvoldoende rekening gehouden, zodat alleen al om die reden de beslissing niet afdoende gemotiveerd werd.

Daar het addendum preciseert dat dergelijke projecten verenigbaar zijn met de goede ruimtelijke ordening indien zij gelegen zijn in een gebied waarvoor zij in aanmerking komen en de in het addendum omschreven voorwaarden eerbiedigt, en dit in casu het geval is, dient vastgesteld te worden dat het project in kwestie op geen enkele wijze hiermee in strijd is.

(...)

2.4. Verzoekende partij wenst bovendien aan te halen dat bij de beoordeling van de milieuvergunningsaanvraag gegevens in rekenschap werden genomen, die eveneens bij de beoordeling van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag dienden te worden betrokken. Zulks geldt des te meer nu vastgesteld dient te worden dat de milieuvergunning voor het betrokken project zonder enig probleem werd afgeleverd op 12 augustus 2010:

(...)

"visuele hinder - schending van het landschap

De windturbines worden ingeplant in een lijnopstelling langsheen en ten zuiden van de E34/ N49. De lijnopstelling sluit zich zo dicht als mogelijk aan bij de autosnelweg.

Het is ontegensprekelijk dat de inplanting van de turbines in dit vlakke gebied een aanzienlijke impact zullen hebben op de visuele gewaarwording van de bewoners. Het als visueel hinderlijk ervaren is evenwel een subjectieve gewaarwording. De projectzone is niet gelegen in een als "landschappelijk waardevol" aangeduid gebied. Binnen de projectzone, noch in de onmiddellijke omgeving zijn er puntrelicten, relictzones, ankerplaatsen of beschermd erfgoed aanwezig." (p.13 van de milieuvergunning van 12 augustus 2010)

(onderlijning aangebracht)

Met voormelde pertinente ruimtelijke motieven die wel in rekening werden gebracht door de milieuvergunningverlenende overheid, had er ook in het kader van de aflevering van de stedenbouwkundige vergunning rekening dienen te worden gehouden, zodat thans slechts kan vastgesteld worden dat de aanvraag kennelijk onzorgvuldig werd getoetst aan de ruimtelijke ordening.

...

Beoordeling door de Raad

1.

Overeenkomstig artikel 4.3.1, §1, 1°, b) VCRO wordt een vergunning geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening.

De beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt geregeld door artikel 4.3.1, §2 VCRO dat luidt als volgt:

“...

De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

- 1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebrek en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;*
- 2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in 1°, in rekening brengen.*

...”

Het behoort tot de bevoegdheid van het vergunningverlenend bestuursorgaan om overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° en 2° VCRO op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij zij de noodzakelijke of relevante aspecten van een goede ruimtelijke ordening bij haar beoordeling moet betrekken en rekening moet houden met de ingediende bezwaren en adviezen.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van een goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. Uit de bestreden beslissing moet wel duidelijk blijken op welke overwegingen de verwerende partij zich heeft gesteund om de stedenbouwkundige vergunning al dan niet te verlenen, zodat de Raad, bij de uitoefening van zijn opgedragen legaliteitstoezicht, kan nagaan of het vergunningverlenend bestuursorgaan de ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend en met name of het is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het die correct heeft beoordeeld en op grond daarvan rechtmatig en dus niet kennelijk onredelijk tot de bestreden beslissing is kunnen komen.

2.

De verwerende partij beoordeelt in het kader van haar discretionaire bevoegdheid de voorliggende adviezen. In de mate sommige adviezen niet gelijkkluidend zijn, beslist zij soeverein,

onder voorbehoud van het aan de Raad opgedragen legaliteitstoezicht, welke adviezen zij tot de hare maakt, voor zover deze beslissing afdoende is gemotiveerd.

De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen bepalen dat elke eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking, die uitgaat van een bestuur en beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat deze afdoende moeten zijn.

De motiveringsplicht die op de verwerende partij rust impliceert niet dat zij, als vergunningverlenend bestuursorgaan, alle tot staving van het administratief beroep aangevoerde middelen of argumenten of alle in de voorafgaande procedure verstrekte adviezen of argumenten punt na punt moet beantwoorden of weerleggen.

3.

In tegenstelling met wat verzoekende partij voorhoudt, baseert de verwerende partij zich voor haar weigeringsbeslissing niet louter op het ongunstig advies van de gewestelijk erfgoedambtenaar (discipline landschappen). De bestreden beslissing overweegt als volgt:

“ ...

Gelet met name op de problematische landschappelijke inpasbaarheid van de voorliggende aanvraag omwille van de volgende elementen:

- *Zie het ongunstig advies in bijlage van de gewestelijke erfgoedambtenaar m.b.t. de landschappelijke impact. Ons besluit sluit zich hierbij integraal aan en maakt zich de motivering eigen.*
- ...
- *Overwegende dat in het advies (p.2) van de Interdepartementale Windwerkgroep evenzeer wordt verwezen naar de problematische landschappelijke inpasbaarheid.*
- *Gelet op de gunstige adviezen van de provincie, dienst ruimtelijk planning en de windwerkgroep op basis van de omzendbrief en op basis van het provinciaal beleidskader voor windturbines, dat beschouwd dient te worden als een addendum aan het provinciaal ruimtelijk structuurplan, door de Vlaamse minister bevoegd voor ruimtelijke ordening goedgekeurd op 25 augustus 2009. Overwegende dat voorliggende aanvraag gelegen is binnen een 'potentiële inplantingslocatie'. Deze aanduiding is ingegeven vanuit een inplanting geënt op de N49, de aansluiting bi het AKMO- bedrijventerrein en het feit dat er plannen zijn om dit bedrijventerrein, naar aanleiding van het selecteren van Assenede – Zelzate als bijzonder economisch knooppunt bij de herziening van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, uit te breiden en de infrastructuren van de Gentse Zeehaven. Er is momenteel een studie Zeehaven, Rieme-Noord, waarbinnen het inplanten van windturbines is het AIOJ10- bedrijventerrein en de ontwikkeling van het bedrijventerrein als 'potentiële inplantingslocatie' met andere woorden gebeurd is op worden in de bestaande situatie. Integendeel, de drie windturbines zullen ervaren worden als solitair ingeplant te midden het gaaf, homogeen en open agrarisch gebied tussen Kaprijke en Assenede. Deze aanvraag dreigt het open landschap te verstoren en aanleiding te geven tot een precedent tot het verder ontwikkeling van lineaire opstellingen van windturbines langs de N49 richting Kaprijke wat zondermeer in strijd is met de visie in het addendum van het provinciaal ruimtelijk structuurplan. Voorliggende aanvraag kan pas opnieuw geëvalueerd worden na realisatie en aansluiting*

vindend op de projecten binnen en in directe aansluiting van de Gentse Zeehaven.

...”

De verwerende partij maakt zich niet alleen het advies eigen van de erfgoedambtenaar, maar neemt tevens in haar beoordeling de problematische landschappelijke inpasbaarheid over waarnaar wordt verwezen in het (weliswaar voor het overige gunstig) advies van de Interdepartementale Windwerkgroep.

De verwerende partij verwijst tevens naar het addendum aan het provinciaal ruimtelijk structuurplan (zoals goedgekeurd bij ministerieel besluit van 25 augustus 2009 - Provincie Oost-Vlaanderen, Provinciaal Beleidskader Windturbines). De Raad stelt vast dat hierin het volgende wordt gesteld (blz 81):

“ ...

Om het open ruimte karakter te behouden en een duidelijke scheiding te bekomen tussen de inplantingen ter hoogte van de kernen van Maldegem en Eeklo en de inplantingen in en in de omgeving van de Gentse kanaalzone, kunnen langsheen de N49 – E34 geen grootschalige turbines worden ingeplant tussen Kaprijke en Assenede.

...”

Ook de verzoekende partij beroept zich op het addendum van het provinciaal ruimtelijk structuurplan en is van oordeel dat hierin precies belangrijke argumenten kunnen teruggevonden worden om juist de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening van het aangevraagde project te verantwoorden, en stelt dat quasi alle adviesverlenende organen unaniem verwijzen naar het provinciaal beleidskader waarin de betrokken zone als een potentiële inplantingslocatie wordt voorgesteld.

De potentiële inplantingslocaties waarnaar verwezen wordt in het provinciaal beleidskader hebben evenwel slechts een indicatieve waarde en geven een maximalistisch beeld. Het addendum verwoordt zulks als volgt (blz 47):

“ ...

Er kan verwacht worden dat bij verder onderzoek naar aanleiding van specifieke projecten op planinitiatieven een gedeelte van de zoekzones ongeschikt zal blijken. Er dient op dat moment immers nog rekening gehouden te worden met specifieke milieu- en landschapshinder en eventuele veiligheidsrisico's, die in het kader van dit beleidskader niet tot in detail konden worden onderzocht.

...”

De verzoekende partij verwijst tevens naar de afgeleverde milieuvergunning waarin een passage over de visuele hinder op het open landschap is opgenomen.

De milieuvergunning werd afgeleverd op 12 augustus 2010 en dateert van na de bestreden beslissing. Het is duidelijk dat ook in het kader van de afgeleverde milieuvergunning geoordeeld werd dat er sprake is van een aanzienlijke impact op het landschap, weliswaar omschreven als een subjectieve gewaarwording.

De Raad stelt vast dat de verwerende partij een gemotiveerde afweging heeft gemaakt van de voorliggende adviezen uitgebracht in het kader van de aanvraag, en zich binnen het kader van haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid een oordeel heeft gevormd over de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. Hierbij heeft zij beslist om het (ongunstig)

advies van de erfgoedambtenaar tot het hare te maken, niettegenstaande sommige andere gunstige adviezen. Gezien voormeld advies specifiek de impact op het open landschap als voorwerp heeft, terwijl de andere adviezen in essentie andere aspecten in de beoordeling betrekken, handelt zij niet kennelijk onredelijk. Daarenboven worden in een aantal andere adviezen eveneens bemerkingen geformuleerd in verband met de problematische landschappelijke inpasbaarheid.

4.

Het feit dat het beoogde gebied zich situeert binnen een 'potentiële inplantingslocatie' is op zich onvoldoende als verantwoording voor het toekennen van een vergunning. Het vergunningverlenend bestuursorgaan dient daarenboven conform artikel 4.3.1, §1 VCRO concreet te toetsen of de aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening, overeenkomstig de criteria opgesomd in artikel 4.3.1, §2 VCRO.

In de mate de verwerende partij oordeelt dat de plannen voor uitbreiding van de bedrijvenzone nog in onderzoeksfase zijn, en de potentiële inplantingslocatie gebeurd is op basis van een toekomstige visie die nog niet kan ervaren worden in de bestaande situatie, is zij van oordeel dat wat dit punt betreft, er vooralsnog geen aanleiding is om rekening te houden met mogelijk toekomstige beleidsmatig gewenste ontwikkelingen.

Artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 2° VCRO biedt enkel de mogelijkheid voor het vergunningverlenend bestuursorgaan om desgevallend rekening te houden met "*beleidsmatig gewenste ontwikkelingen*", doch zulks kan niet als een verplichting kan worden geïnterpreteerd. In de mate de vergunningverlenende overheid beslist geen rekening te houden met bepaalde beleidsmatig gewenste ontwikkelingen, doet zij zulks in het kader van haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid. De Raad vermog niet haar eigen beoordeling in de plaats te stellen van het vergunningverlenend bestuursorgaan.

De Raad beoordeelt in het kader van het hem opgedragen legaliteitstoezicht enkel of de verwerende partij de haar terzake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in alle redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen.

De Raad stelt vast dat uit de bestreden beslissing voldoende concreet blijkt op welke met de goede ruimtelijke ordening verband houdende overwegingen zij zich heeft gesteund om de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

De verwerende partij overweegt het volgende:

" ...

De drie windturbines zullen ervaren worden als solitair ingeplant temidden het gaaf, homogeen en open agrarisch gebied tussen Kaprijke en Assenede. Deze aanvraag dreigt het open landschap te verstoren en aanleiding te geven tot een precedent tot het verder ontwikkeling van lineaire opstellingen van windturbines langs de N49 richting Kaprijke.

" ...

Ook in zoverre de verwerende partij van oordeel is dat de voorliggende aanvraag pas opnieuw kan geëvalueerd worden "*na realisatie en aansluiting vindend op de projecten binnen en in directe aansluiting van de Gentse zeehaven*", valt zulks binnen het haar toegemeten discretionair beoordelingskader dat de beoogde werken een visuele aanslag zouden inhouden op het agrarisch landschap. Aldus is zij van oordeel dat de toekomstige beleidsmatig gewenste

ontwikkelingen, inzonderheid de toekomstige projecten binnen en in directe aansluiting van de Gentse zeehaven, onvoldoende geconcretiseerd zijn om de voorliggende aanvraag in dat kader te kunnen inpassen.

De verwerende partij is aldus niet kennelijk onredelijk tot de bestreden beslissing gekomen op grond van het draagkrachtig motief dat het vergunnen van de aanvraag niet verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening en het open landschap dreigt te verstoren. Aldus neemt zij een afdoende gemotiveerde beslissing in het kader van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening in overeenstemming met artikel 4.3.1, §1 en §2 VCRO.

In de mate voormeld motief voldoende draagkrachtig is op zich om de weigeringsbeslissing te verantwoorden, dienen de overige motieven als 'overtollige motieven' niet verder onderzocht te worden.

Het middel is ongegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 3 december 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH	voorzitter van de achtste kamer,
	met bijstand van
Eddie CLYBOUW	griffier

De griffier .,

De voorzitter van de achtste kamer,

Eddie CLYBOUW

Marc VAN ASCH