RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN ARREST

van 22 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/1149 in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0589/SA

Verzoekende partijen 1. mevrouw **Annelies PIESSENS**

2. mevrouw **IIse HONTIS**

vertegenwoordigd door advocaat Koenraad MAENHOUT met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Williotstraat 30,

bus 0102

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

Tussenkomende partijen

1. de heer Wim KEPPENS

2. de heer Cedric KEPPENS

vertegenwoordigd door advocaat Ilse MERTENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Drabstraat 10

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 4 mei 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 3 maart 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bornem van 26 oktober 2015 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de heer Wim KEPPENS een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van een woning tot twee appartementen gelegen te 2880 Bornem, Galgenbergstraat 2 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 357B en 357C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 22 juli 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 9 augustus 2016 toe in de debatten.

Met het arrest van 25 mei 2016 met nummer RvVb/UDN/1516/1147 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

1

Op de openbare zitting van 6 september 2016 doen de verzoekende partijen afstand van de vordering tot schorsing. Met het arrest van 18 oktober 2016 met nummer RvVb/S/1617/0177 stelt de Raad de afstand van de vordering tot schorsing vast.

De verzoekende partijen dienen een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient geen antwoordnota in en heeft het administratief dossier neergelegd in de samenhangende zaak 1516/RvVb/0589/UDN. De verzoekende partijen dienen een toelichtende nota in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De tussenkomende partijen dienen geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 1 augustus 2017.

De verzoekende partijen en de tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 5 juli 2017 om afstand van geding. De verzoekende partijen verduidelijken dat zij tot een akkoord zijn gekomen.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1.	De afstand van het geding wordt vastgesteld.	
2.	De Raad legt de kosten van het beroep, bepaal partijen.	d op 550 euro, ten laste van de verzoekende
3.	De Raad legt de kosten van de tussenkoms tussenkomende partijen, ieders voor de helft.	t, bepaald op 200 euro, ten laste van de
Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 augustus 2017 door de vijfde kamer.		
De	e toegevoegd griffier, De	voorzitter van de vijfde kamer,

Pieter Jan VERVOORT

Tariq PELS