

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0711 van 3 december 2013
in de zaak 1011/0703/SA/3/0652

In zake:

1. mevrouw [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Joris LAGEY
kantoor houdende te 2020 Antwerpen, Camille Huysmanslaan 84
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59/5
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 18 maart 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 9 december 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem van 9 december 2010 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een woongebouw met 39 appartementen en 39 ondergrondse parkeerplaatsen.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met een arrest van 26 oktober 2011 met nummer S/2011/0138 werd de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 28 maart 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristof HECTORS die loco advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de tussenkomende partij, is gehoord

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

3.

Met een tussenarrest van 15 oktober 2013 met nummer A/2013/0588 werden de debatten heropend om de partijen de mogelijkheid te geven om standpunt in te nemen betreffende de verzaking door de tussenkomende partij aan de bestreden beslissing en de gevolgen hiervan op de voorliggende procedure.

De verzoekende partijen, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 12 november 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

4.

Aanvankelijk hebben elf verzoekende partijen de vordering ingesteld. De Raad heeft met het arrest van 6 juli 2011 met nummer A/4.8.18/2011/0046 het beroep van mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

De Raad heeft met het arrest van 28 maart 2012 met nummer A/4.8.18/2012/0021 het beroep van mevrouw ██████ onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

5.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv ██████ vraagt met een op 6 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 mei 2011, dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 25 februari 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 1 woongebouw met 39 appartementen en 39 ondergrondse parkeerplaatsen, na het slopen van een leegstaand bedrijfspand”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’ gelegen in woongebied en verblijfsrecreatiegebied. Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 10 juni 2010 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg nummer 1 ‘Mussenburg-4^{de} herziening’, meer bijzonder in een zone voor aaneengesloten of gekoppelde bebouwing. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Er werd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 13 juli 2010 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem neemt geen beslissing binnen de wettelijke vervaltermijn. De aanvraag wordt hierdoor geacht afgewezen te zijn.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 26 augustus 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 18 oktober 2010, wordt op 20 oktober 2010 beslist om de uitspraak te verdagen en de gemeente de mogelijkheid te geven om alsnog een openbaar onderzoek te organiseren.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 november 2010 tot en met 7 december 2010, worden twee bezwaarschriften ingediend, onder andere uitgaande van de huidige verzoekende partijen.

In zijn aanvullend verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Op 9 december 2010 beslist de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem en de gemeente Edegem, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen hebben, met een aangetekende brief van 17 maart 2011, een vordering tot vernietiging ingesteld tegen de bestreden beslissing. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0688/A/3/0607.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Vooraf

Met een aangetekende brief van 1 oktober 2013 deelt de tussenkomende partij mee dat zij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning die haar middels de bestreden beslissing werd verleend. Er werd op 6 september 2012 door de verwerende partij aan de tussenkomende partij een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleend, die inmiddels definitief is geworden.

Met een tussenarrest van 15 oktober 2013 met nummer A/2013/0588 werden de debatten heropend om de partijen de mogelijkheid te geven om standpunt in te nemen betreffende de verzaking door de tussenkomende partij aan de bestreden beslissing en de gevolgen hiervan op de voorliggende procedure.

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij stelt dat de bestreden beslissing kan vernietigd worden omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer. De verzoekende partijen en de verwerende partij sluiten zich aan bij dit standpunt.

De verwerende partij vraagt tevens om de kosten ten laste te leggen van de tussenkomende partij, aangezien aan de verwerende partij niets verweten kan worden.

Beoordeling door de Raad

De tussenkomende partij verzaakt uitdrukkelijk aan de bestreden beslissing met een aangetekende brief van 1 oktober 2013.

De Raad oordeelt dan ook dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan en vernietigt de bestreden beslissing, uitsluitend omwille van de rechtszekerheid, zonder onderzoek van de wettigheid ervan.

Gelet op voorgaande overwegingen komt het de Raad passend voor om de kosten van het beroep ten laste van de tussenkomende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 9 december 2010, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van 39 appartementen en ondergrondse garages op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 3 december 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER