

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0448 van 4 augustus 2015
in de zaak 1314/0547/SA/1/0576

In zake:

1. de heer **Luc STEEMAN**
 2. mevrouw **Ivana MEDAK**
- beide wonende te 9290 Berlare, Kruienberg 24 en waar (aanvankelijk) ook woonplaats wordt gekozen

eerst bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Greta VAN KEER
kantoor houdende te 9290 Berlare, Donkiaan 77/12

en nu door:
advocaat Yvan DE CONINCK
kantoor houdende te 9260 WICHELEN, Bohemen 77
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de heer **André BONNARENS**
2. de heer **Geert DONTENS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH
kantoor houdende te 9308 Aalst, Steenweg op dendermonde 149
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 2 mei 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 27 februari 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Berlare van 15 oktober 2013, waarbij aan de tussenkomen partijen onder voorwaarde een stedenbouwkundige vergunning is verleend, gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partijen onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het hernieuwen en saneren van bedrijfsgebouwen, met uitsluiting van de mestvaalt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9290 Berlare, Kruienberg 28 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 84/k.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 7 oktober 2014 met nummer S/2014/0140 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de eerste kamer.

Het arrest van 7 oktober 2014 is aan de verzoekende partijen betekend op het adres waar zij aanvankelijk woonplaats gekozen hebben.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO, maar hebben wel gevraagd om te worden gehoord conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

De procespartijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 14 april 2015, waarop de zaak, met toepassing van de versnelde rechtspleging, behandeld wordt.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De heer Luc STEEMAN en zijn advocaat Yvan DE CONINCK, die verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De heren André BONNARENS en Geert DONTENS verzoeken met een aangetekende brief van 1 augustus 2014 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 25 augustus 2014 de tussenkomende partijen toegelaten tussen te komen in de debatten.

Het verzoek tot tussenkomst is tijdig en regelmatig ingediend en er worden geen excepties opgeworpen. De tussenkomende partijen hebben ook tijdig het rolrecht betaald. De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst dan ook ontvankelijk.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat wanneer de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen. Wanneer de verzoekende partij dat niet doet, geldt voor haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat de verzoekende partij, die geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend, binnen een vervalttermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen te worden gehoord.

De verzoekende partijen hebben, binnen vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 19 januari 2015 van voormelde mededeling door de griffier, gevraagd te worden gehoord.

Ter zitting verklaart de eerste verzoekende partij dat hij een verzoek tot voortzetting wilde indienen.

Samen met zijn raadsman vraagt de eerste verzoekende partij de behandeling van zaak uit te stellen om te kunnen onderzoeken waarom de voormalige raadsman van de verzoekende partijen geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend.

De andere procespartijen verzetten zich tegen een uitstel van de behandeling van de zaak.

De Raad verwerpt het verzoek tot uitstel van de behandeling van de zaak.

De verzoekende partijen hebben pas met hun aangetekende brief van 9 februari 2015 woonplaats gekozen op het adres van het kantoor van hun huidige raadsman, terwijl ze aanvankelijk duidelijk woonplaats gekozen hebben op hun eigen adres.

De Raad heeft het arrest van 7 oktober 2014, waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen wordt, dan ook met een aangetekende brief van 15 oktober 2014 aan de verzoekende partijen betekend op hun eigen adres.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

Het is dan ook niet nodig te onderzoeken waarom de (voormalige) raadsman van de verzoekende partijen geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend.

Uit het niet-indienen van een verzoek tot voortzetting volgt, conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO, het onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding door de verzoekende partijen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heren André BONNARENS en Geert DONTENS is ontvankelijk.
2. De afstand van geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op telkens 100 euro, ten laste van elk van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 augustus 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
 met bijstand van
Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Lieselotte JOPPEN

Eddy STORMS