

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 7 mei 2019 met nummer RvVb-A-1819-0966

in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0142-A (I) en 1718-RvVb-0149-A (II)

Verzoekende partijen	(I) de heer <b>Michaël VEULEMANS</b> , met woonplaatskeuze te 3380 Glabbeek, Tiensesteenweg 194 (II) de heer <b>Andreas VEULEMANS</b> , met woonplaatskeuze te Halensebaan 10, 3461 Molenbeek-Wersbeek
Verwerende partij	de <b>GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het Departement <b>OMGEVING</b> , afdeling Vlaams-Brabant  vertegenwoordigd door advocaat Marc VAN BEVER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1853 Grimbergen, Jozef Van Elewijckstraat 59
Tussenkommende partij	de nv <b>AQUAFIN</b>  vertegenwoordigd door advocaat Erika RENTMEESTERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen elk afzonderlijk met een aangetekende brief van 27 oktober 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 september 2017. De eerste verzoekende partij heeft haar vordering geregulariseerd met een aangetekende brief van 16 november 2017.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het project 'collector Pijnbeek fase 2', met name de aanleg van een gescheiden stelsel in een deel van de Halensebaan, een DWA-leiding, een gescheiden rioleringsstelsel in een deel van de Processiestraat en Wijndriesstraat, de bouw van twee pompstations, en de aanleg van buffergrachten en twee grondverbeteringsterreinen, op de percelen gelegen te 3460 Bekkevoort, Halensebaan, Oude Tiensebaan, Processiestraat, Provinciebaan en Wijndriesstraat, met als kadastrale omschrijving (1) BEKKEVOORT afdeling 1, sectie B, nummers 129P en 71B, sectie F, nummers 103E, 118E, 118F, 129H, 129N, 129R, 130T, 64B, 67, 68A, 69, 70B, 71C, 71D, 72B en 72C, sectie H, nummers 321B, 323E en 325F (2) BEKKEVOORT afdeling 3, sectie B, nummers 104K, 105B, 113/2, 113B, 113D, 113E, 114A, 142A, 1F, 216D, 218D, 219D, 288D, 288E, 323E, 4G, 4H, 4K, 4K, 4L, 57K, 661/2, 661M2, 661P2, 662B, 662C, 6R en 82.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 11 januari 2018 om in de procedure tot vernietiging in de zaak (I) tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat deze tussenkomende partij met een beschikking van 24 mei 2018 toe in de debatten.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 27 februari 2018 om in de procedure tot vernietiging in de zaak (II) tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat deze tussenkomende partij met een beschikking van 22 mei 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen elk afzonderlijk een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 december 2018.

De heer Michaël VEULEMANS en de heer Andreas VEULEMANS in persoon, beide samen met de heer Louis VERHOEVEN als gevolmachtigde, voeren het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Ruben MOONEN *loco* advocaat Marc VAN BEVER voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Laura VANDERVOORT *loco* advocaat Erika RENTMEESTERS voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

In de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0142-A (I) vroeg de griffier om regularisatie op grond van artikel 17, §2 Procedurebesluit. Hierop regulariseert de verzoekende partij (I) met een aangetekende brief van 16 november 2017 tijdig het verzoekschrift door de ontbrekende bestreden beslissing en de stukken inzake tijdigheid bij te brengen. In de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0149-A (II) heeft de griffier geen regularisatie gevraagd, maar bezorgt de verzoekende partij (II) met een aangetekende brief van 16 november 2017 de Raad eveneens 'aanvullende documenten'.

Bij deze zendingen van 16 november 2017 voegen beide verzoekende partijen elk een document 'ter aanvulling' op hun verzoekschrift met bijkomende 'inlichtingen' en 'opmerkingen'. In de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0149-A (II) is dit aanvullend document door de verzoekende partij van de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0142-A (I) medeondertekend. In de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0142-A (I) is dit aanvullend document door de verzoekende partij van de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0149-A (II) medeondertekend.

De verwerende partij en de tussenkomende partij vragen in beide samenhangende zaken om dit aanvullend document uit de debatten te weren.

In de mate dat dit aanvullend document in beide zaken slechts bijkomende 'inlichtingen' en 'opmerkingen' bevat, en dus geen middelen in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit, betreft dit in beginsel geen 'nieuw' of 'herwerkt' verzoekschrift. In de mate dit aanvullend document toch middelen zou omvatten, en dus meer inhoudt dan de door de griffier gevraagde regularisatie in de

zaak met rolnummer 1718-RvVb-0142-A (I), moet dit aanvullend document uit de debatten worden geweerd, waarbij tevens moet worden vastgesteld dat de verzoekende partijen met dit document geen nieuw middel van openbare orde aanvoeren.

De medeondertekening van dit aanvullend document door de andere verzoekende partij in de samenhangende zaak, kan er niet toe leiden dat de verzoekende partijen elk ook verzoekende partij worden in elkaars zaak. Een goede rechtsbedeling belet immers dat éénzelfde verzoekende partij twee beroepen instelt tegen eenzelfde vergunningsbeslissing.

Wel blijkt uit dit aanvullend document dat beide verzoekende partijen vragen om hun zaken “*samen te voegen en te behandelen, mits de tekst integraal dezelfde is*”.

2.

De tussenkomenende partij stelt dat de door de verzoekende partijen gevoegde overtuigingsstukken uit de debatten moeten worden geweerd omdat geen inventaris van stukken is gevoegd.

In overeenstemming met de artikelen 15 en 16 Procedurebesluit moet het verzoekschrift een inventaris van de overtuigingsstukken bevatten en moeten die stukken in de inventaris zijn vermeld.

De verzoekende partijen hebben de gevoegde overtuigingsstukken vermeld in het verzoekschrift. De griffier achtte de regularisatie van de ontbrekende afzonderlijke inventaris niet nodig.

De bij het verzoekschrift gevoegde overtuigingsstukken moeten niet worden geweerd.

3.

Met toepassing van artikel 86, § 2 Procedurebesluit wordt de gevraagde neerlegging door de verzoekende partijen van een pleitnota op de hoorzitting geweigerd.

#### **IV. SAMENVOEGING**

De procedures gekend onder de rolnummers 1718-RvVb-0142-A (I) en 1718-RvVb-0149-A (II) hebben beiden betrekking op dezelfde bestreden beslissing. De verzoekende partijen ontwikkelen minstens één gelijkluidend middel, zoals hierna zal blijken.

Met toepassing van artikel 11 Procedurebesluit worden de twee zaken om proceseconomische redenen en gegeven de evidente verknochtheid samengevoegd.

#### **V. FEITEN**

De tussenkomenende partij dient op 20 februari 2017 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het project ‘collector Pijnbeek fase 2’ op de percelen gelegen te 3460 Bekkevoort, Halensebaan, Oude Tiensebaan, Processiestraat, Provinciebaan en Wijdriesstraat.

Volgens de beschrijvende nota bij de aanvraag, zoals ook overgenomen in de bestreden beslissing, omvat dit project de volgende werkzaamheden:

“ ...

*De aanleg van een gescheiden stelsel in het gedeelte van de Halensebaan vanaf de kruising met de Oude Tiensebaan tot aan de N29 Provinciebaan, de aanleg van een DWA leiding die de Provinciebaan dwarst en via het veld aansluit op VBR Waanrode 20081 van*

*Aquafin; de aanleg van een gescheiden rioolstelsel in het gedeelte van de Processiestraat tussen de Halensebaan en de Wijndriesstraat en in een gedeelte van de Wijndriesstraat aansluitend bij de Processiestraat.*

*De bouw van twee pompstations met bijhorend overstort, één in de Halensebaan en één in de Wijndriesstraat.*

*De aanleg van buffergrachten langs de Halensebaan en de aanleg van een RWA bekken met buffervolume van 1137m<sup>3</sup> in de Wijndriesstraat met aansluiting op de 2<sup>de</sup> cat Pijnbeek.*

*De opbraak van de wegen op het rioleringstracé met heraanleg van de rijweg met vrij liggende fietspaden voor het gedeelte in de Halensebaan en bijhorende kruispunten en herstel van de wegen in hun oorspronkelijk voorkomen voor de Processiestraat en de Wijndriesstraat.*

*Het rooien van laagstamfruitbomen en het rooien van hoogstambomen binnen het fietspadentracé en ter hoogte van de nieuwe buffergrachten.*

*Het voorzien van twee terreinen voor grondverbetering en van een aantal extra tijdelijke werkzones.*

*...*

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Aarschot-Diest', vastgesteld met koninklijk besluit van 7 november 1978, deels in woongebied met landelijk karakter, deels in agrarisch gebied en deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg 'Zonevreemde bedrijven, Bedrijf nr. 4 Molens Van der Velpen' goedgekeurd op 16 oktober 2003, in een zone 3 voor openbare weg.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 mei 2017 tot en met 27 juni 2017, dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 18 mei 2017 voorwaardelijk gunstig.

De dienst Waterlopen van de provincie Vlaamse-Brabant adviseert op 19 mei 2017 voorwaardelijk gunstig.

Het Departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling adviseert op 23 mei 2017 deels gunstig en deels ongunstig.

De gemeenteraad van de gemeente Bekkevoort keurt op 3 juli 2017 de zaak van de wegenis goed.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 24 juli 2017 voorwaardelijk gunstig.

De verwerende partij verleent op 28 september 2017 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

*STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN*

*(...)*

*Overeenstemming met dit plan*

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften van het woongebied met landelijk karakter en de geldende voorschriften van het bijzonder plan van aanleg 'Zonevreemde bedrijven, Bedrijf nr.4 Molens Van der Velpen' (goedgekeurd bij M.B. van 16/10/2003).*

*De aanvraag is in strijd met de geldende voorschriften van het agrarisch gebied en het landschappelijk waardevol agrarisch gebied.*

*Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften*

*Volgens art. 4.4.7. §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan in een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.*

*Het uitvoeringsbesluit bij dit artikel is het "Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester.*

*(...)*

*Bijgevolg wordt er geoordeeld dat de handelingen een ruimtelijk beperkte impact hebben (art 4.4.7 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) en de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschrijden.*

*De voorziene werken in het agrarisch gebied en het landschappelijk waardevol agrarisch gebied kunnen worden vergund op basis van voornoemde afwijkingsbepalingen.*

*(...)*

*HET OPENBAAR ONDERZOEK*

*(...)*

*Hierop kan het volgende worden gerepliceerd:*

*Bezwaarschrift 1 en 2:*

- Het al dan niet correct zijn van gehanteerde benamingen is niet ruimtelijk van aard en doet geen afbreuk aan het voorwerp van de aanvraag*
- Door de aanvrager werden de nodige voorstudies naar mogelijke en nuttige inplantingsplaatsen uitgevoerd. De ingediende vergunningsaanvraag verschaft ook de nodige toelichting bij de uiteindelijke locatiekeuze.*
- Opmerkingen met betrekking tot waardeverminderingen en vergoedingen zijn niet ruimtelijk van aard en worden bijgevolg niet in overweging genomen.*
- De visuele schade is beperkt. Het rioolstelsel bevindt zich in hoofdzaak onder de weg. Na de werken zijn enkel riooldeksels waarneembaar. De pompstations worden ingeplant in de berm aansluitend bij de Halensebaan voor pompstation 1 en aansluitend bij de Wijndriesstraat voor pompstation 2.*

*Door de aansluiting bij de bestaande weg is de aantasting van de achterliggende open ruimte tot een minimum beperkt. Het RWA wordt aangelegd met grazige taluds en bodems. De bestaande bomen langs de waterloop kunnen behouden blijven. Ook de buffergrachten worden geïntegreerd in het omliggende glooiende landschap zodat de visuele schade tot het minimum herleid wordt*

- Met betrekking tot de Halensebaan is het zo dat de zaak van de wegen door de gemeenteraad werd goedgekeurd in zitting van 3 juli 2017.*

*(...)*

*Om voornoemde redenen worden de ingediende bezwaarschriften als ontvankelijk doch niet gegrond geacht.*

*De gemeenteraad van de gemeente Bekkevoort keurde op 03/07/2017 de zaak der wegen goed.*

*BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING*

*Deze beoordeling - als uitvoering van art 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:*

*- functionele inpasbaarheid*

*De aanvraag is door haar concrete inplanting en vormgeving functioneel inpasbaar in het woongebied met landelijk karakter, het agrarisch gebied, het landschappelijk waardevol agrarisch gebied en het bijzonder plan van aanleg 'Zonevreemde bedrijven, Bedrijf nr.4 Molens Van der Velpen' (goedgekeurd bij M.B. van 16/10/2003).*

*- mobiliteitsimpact*

*De wegen op het rioleringsstracé worden opgebroken. De Processiestraat en de Wijnendriesstraat worden na de rioleringswerken terug in hun oorspronkelijk voorkomen hersteld. Na de rioleringswerken wordt de Halensebaan heraangelegd. Hierbij worden volgende ontwerpprincipes gehanteerd:*

- De rijweg wordt heraangelegd in asfaltverharding met een breedte conform de bestaande toestand. Enkel in het landelijk woongebied ter hoogte van de aansluiting met de Leeuwenstraat en de Processiestraat wordt de rijweg aangelegd met een bruine verharding.*
- Ook de kruispunten met de zijwegen van de Halensebaan worden heringericht. Dit gebeurt ter hoogte van de Oude Tiensebaan, de Leeuwenstraat, Processieweg-Kiezegemstraat, afbuiging Halensebaan en aansluitend bij de N29 Provinciebaan.*
- In de Halensebaan worden aan weerszijden van de rijweg fietspaden voorzien. De fietspaden worden uitgevoerd*
  - in rode gekleurde asfaltverharding op de kruispunten met de zijwegen Oude Tiensebaan, Halensebaan, N29 Provinciebaan*
  - als aanliggende fietspaden in zwarte asfalt tussen de Oude Tiensebaan en de zone 30 ter hoogte van de Leeuwenstraat*
  - als okerkleurige betonverharding als onderdeel van de rijweg In de zone 30, dus als fietssuggestiestroken, tussen de Leeuwenstraat en de Processiestraat. Hier worden parallel aan de rijweg aan weerszijden voetpaden in bruine betonstraatten voorzien.*
  - als vrijliggende fietspaden in zwarte asfaltverharding in het gedeelte tussen de Processiestraat en de afbuiging van de Halensebaan*
  - als aanliggende fietspaden in zwarte asfalt in de zone aansluitend bij de Provincieweg.*
- In het niet bebouwde gedeelte van de Halensebaan worden de weg en het fietspad begeleid door grazige bermen. Waar grachten aanwezig zijn, blijven ze behouden. Op plaatsen waar door de aanleg van het nieuwe fietspad de bestaande gracht niet behouden kan blijven. wordt parallel aan het fietspad een nieuwe buffergracht aangelegd.*
- Het bestaande terreinverloop wordt hoofdzakelijk behouden. Enkel in functie van de aanleg van het fietspad en voor de aanleg van de nieuwe grachten worden terreinwerken uitgevoerd. De natuurlijke afwatering van de ruime omgeving blijft hierbij echter behouden.*

*Belangrijk punt is dat de herinrichting van de rijweg Halensebaan kadert in een goedgekeurde start en projectnota via GBC (= Gemeentelijke BegeleidingsCommissie) en RMC (= Regionale MobiliteitsCommissie) en dit in functie van een subsidie voor aanleg van fietsinfrastructuur via het Fietsfonds.*

*De aanvraag heeft een positieve mobiliteitsimpact.*

*- schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid*

*De werken vinden plaats in de Halensebaan, de Processieweg, de Wijndriesstraat, de Oude Tiensebaan en de N29 Provinciebaan.*

*Het ruimtegebruik wijzigt niet.*

*De schaal en het ruimtegebruik zijn aanvaardbaar.*

*- visueel-vormelijke elementen*

*Het rioolstelsel bevindt zich hoofdzakelijk onder de rijweg. Na de werken is de ruimtelijke impact minimaal, enkel de putdeksels zijn waarneembaar, ze bevinden zich in de rijweg.*

*De pompstations worden ingeplant in de berm aansluitend bij de Halensebaan voor PS1 en aansluitend bij de Wijndriesstraat voor PS2. Door aan te sluiten bij de bestaande weg is de aantasting van de achterliggende open ruimte tot een minimum beperkt. De bovengrondse delen van het pompstation bestaan uit een besturingskast en enkele deksels. Verder wordt het geheel afgebakend door een transparante draadafsluiting. De compactheid en de manier van aanleg nemen enerzijds zeer weinig agrarische oppervlakte in en behouden anderzijds de doorzichten naar het omgevende landschap. In de draadafsluiting wordt een poort voorzien met twee vleugels. Aansluitend wordt de berm tussen de rijweg en de poort verhard met grasdallen. Op die manier is het pompstation vlot bereikbaar voor onderhoudsvoertuigen. De oppervlakte aan verharding wordt tot het absolute minimum beperkt. Bijkomend geeft het gebruik van grasdallen het voordeel dat de doorlatendheid van de verharding behouden blijft en dat de verharding door zijn open constructie één geheel vormt met de groene aansluitende bermen.*

*De beperkte hoogte en omvang van de constructies en de manier van inplanting doet geen aanzienlijke aantasting aan de omgeving. De ruimtelijke impact is bijgevolg te verwaarlozen. De constructies worden zo ingeplant dat de doorgang naar de achterliggende gronden vrij blijft.*

*De bestaande grachten blijven optimaal behouden. Bijkomend worden heel wat nieuwe grachten aangelegd. Deze worden ingeplant in de zone onmiddellijk aansluitend bij en parallel met het fietspad.*

*Op die manier wordt een minimum aan landbouwgronden ingenomen. De grachten worden ingeschoven in het bestaande maaiveld en respecteren de natuurlijke afwateringsrichting. Ze worden aangelegd met grazige bermen en sluiten zo naadloos aan bij de landelijke omgeving. Kopmuren en drempels worden met schanskorven bekleed. Hun hoogte blijft beperkt tot de maaiveldhoogte zodat de visuele verstoring tot een minimum wordt herleid. Toegangen naar achterliggende landbouwpercelen blijven gegarandeerd.*

*Het RWA-bekken wordt aangelegd met grazige taluds en bodem. Het sluit aan bij het kleinschalige landschapselementenlandschap in de omgeving. Omdat het RWA-bekken wordt aangelegd op een afstand van 5m, gemeten vanaf de bovenkant van het talud van de Pijnbeek, kunnen de bestaande bomen langs de waterloop behouden blijven.*

*Langs het projecttracé worden de laagstamboomgaarden optimaal gevrijwaard. Op enkele locaties zullen een aantal fruitbomen blijvend verdwijnen (zie pagina 5 van de beschrijvende nota van het aanvraagdossier). De betreffende fruitboeren krijgen een financiële vergoeding, welke bepaald wordt door een onafhankelijke tuinexpert. De bestaande fruitbomenrij ter hoogte van het fruitbedrijf op de hoek Halensebaan/Processiestraat blijft behouden, conform de bestaande toestand.*

*Langs het projecttracé worden een aantal bomen gerooid voor de aanleg van het fietspad. Het betreft voornamelijk wilgen, een enkele naaldboom, een acacia en diverse fruitbomen type laagstam. De te kappen bomen bevinden zich verspreid langs het tracé. De puntsgewijze kapping doet geen afbreuk aan het omliggende agrarisch landschap, waar de boomgaarden en de opgaande groenstructuren van de Pijnbeekvallei het beeld overheersen. De beeldbepalende solitaire bomen langs het tracé blijven overal behouden. Om de inname van de landbouwgronden te beperken en omdat het groene*

*karakter van het gebied behouden blijft, wordt de keuze gemaakt om geen solitaire bomen heraan te planten.*

*Het terrein voor grondverbetering wordt ingeplant in de weide op perceel 149N. Op dit perceel staat een betonplaten bijgebouw dat functioneert als schuilplaats voor de paarden. De zone voor grondverbetering wordt zo afgebakend dat het gebouwtje nog bereikbaar is voor paarden die ook tijdens de werken, kunnen grazen op de voorliggende weide op perceel 149T. De toplaag van het perceel voor grondverbetering wordt afgeschraapt en apart gestockeerd. Na de werken wordt deze teelaarde terug over het perceel uitgespreid en zal de weide terug worden ingezaaid. De toegang naar het terrein voor grondverbetering loopt via de voorliggende weide op perceel 149T. Hiervoor wordt een strook van 6m ingenomen en afgebakend met schrikdraad zodat het resterende gedeelte tijdens de werken nog als paardenweide kan gebruikt worden. Na de werken wordt ook de toegangsweg terug ingezaaid en zal de omheining worden teruggeplaatst conform de bestaande toestand. De solitaire lindeboom die de toegangsweg markeert zal conform de eerdere beschrijving voor de werken worden ingesnoeid, tijdens de werken worden beschermd en na de werken terug de ruimte krijgen om als volwaardige boom uit te groeien. Er is ook een terrein voor grondverbetering op de hoek Halensebaan, percelen 72B en 72c. Deze percelen zijn in gebruik als akker, maar zijn zeer goed bereikbaar. Ook hier zal de toplaag van het perceel voor grondverbetering wordt afgeschraapt en apart gestockeerd worden. Na de werken wordt deze teelaarde terug over het perceel uitgespreid.*

*De buffergrachten worden conform eerdere beschrijvingen geïntegreerd in het omliggende glooiende landschap.*

*De aanleg van veilige en leesbare kruispunten en de aanleg van een gedeeltelijk vrij liggend en duidelijk afgebakend fietspad langs de rechtlijnige Halensebaan zorgen voor een veilige omgeving voor de zwakke weggebruiker. Op die manier kan het fietspad worden ingeschakeld in het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk en kan het gebruikt worden als recreatieve route in de landschappelijk waardevolle omgeving.*

*Ter hoogte van het beschermd monument Panishoeve (Halensebaan 52) komt de riolering op een diepte van ca 5 m te liggen. Om het monument tijdens de aanlegfase te beschermen, wordt beschoeiing gebruikt Deze maatregel is voldoende om de stabiliteit te garanderen. In het verleden heeft Monumentenwacht geconstateerd dat er scheuren zijn in de fundering van de Panishoeve. Daarom zijn er een tijdje geleden trillingmeters geplaatst Deze meters geven aan dat de trillingen, die worden veroorzaakt door verkeer op de Halensebaan, zich via de fundering van de weg verder zetten in de fundering van het gebouw. Bijkomend is er een probleem van afwatering; waarbij het hemelwater afstroomt in de richting van de Panishoeve. Gevolg is dat de fundering van de Panishoeve zeer nat wordt door insijpelend water.*

*Op vraag van het Agentschap Onroerend Erfgoed zijn daarom volgende aspecten in het ontwerp opgenomen:*

- De afwatering van de rijweg en het fietspad gaat niet in de richting van de Panishoeve. Deze verhardingen worden aangesloten op de RWA-leiding die op haar beurt wordt verbonden met de gracht aan de oostzijde van de Panishoeve.*
- Aanpassing van de maaiveldhoogte. Ter hoogte van de Panishoeve wordt de rijweg en het aanpalend voet- en fietspad in hoogte gewijzigd. Het nieuwe maaiveld wordt verhoogd zodat de plint van de Panishoeve terug gedeeltelijk ondergronds komt te liggen. De ontworpen maaiveldhoogte is gelijk aan de hoogte die bij het terreinbezoek met het Agentschap Onroerend Erfgoed is bepaald.*
- De verhoging van de rijweg gebeurt geleidelijk en niet onder de vorm van een drempel. Dit is een eis in relatie tot beperking van trillingen ter hoogte van het monument.*
- Er moet een buffer zijn tussen de fundering van de rijweg en de fundering van het monument. Er mogen geen trillingen worden overgebracht van de weg naar het*



gebouw. Monumentenwacht vraagt een buffer van min 1m: op de plannen zijn een aantal specifieke acties voorzien ter hoogte van de Panishoeve. De afstand tussen de rand van de rijweg en de gevel bedraagt afgerond 3m. De fundering van de bermverharding langs de Panishoeve wordt ongebonden uitgevoerd en er wordt een flexibele voeg voorzien tussen de bermverharding en de gevel.

Het project zorgt bijgevolg voor een verbetering ten opzichte van de bestaande toestand. Het treft maatregelen die instaan voor het behoud van de erfgoedwaarde van het monument Panishoeve.

Het project doet geen aantasting aan de vele voetwegen die in de atlas zijn opgenomen. De aanvraag is visueel-vormelijk aanvaardbaar.

- cultuurhistorische aspecten

-zie voornoemde rubriek 'Archeologienota'.

-Op 26 april 2017 werd het Agentschap Onroerend Erfgoed om advies gevraagd met betrekking tot het aspect monumenten en landschappen. Op 02/05/2017 liet het Agentschap Onroerend Erfgoed weten dat geen advies vereist was.

- het bodemreliëf

Er wordt een terrein voor grondverbetering met een oppervlakte van 6350 m<sup>2</sup> ingeplant in de weide op perceel 149N.

De toplaag van het perceel voor grondverbetering wordt afgeschraapt en apart gestockeerd. Na de werken wordt deze teelaarde terug over het perceel uitgespreid en zal de weide terug worden ingezaaid.

Er is ook een terrein voor grondverbetering met een oppervlakte van 6500 m<sup>2</sup> op de hoek Halensebaan, percelen 728 en 72c.

Ook hier zal de toplaag van het perceel voor grondverbetering wordt afgeschraapt en apart gestockeerd worden. Na de werken wordt deze teelaarde terug over het perceel uitgespreid.

Er worden heel wat nieuwe grachten aangelegd. Deze worden ingeplant in de zone onmiddellijk aansluitend bij en parallel met het fietspad. Op die manier wordt een minimum aan landbouwgronden ingenomen. De grachten worden ingeschoven in het bestaande maaiveld en respecteren de natuurlijke afwateringsrichting.

De wijzigingen aan het bodemreliëf zijn aanvaardbaar.

- hinderaspecten. gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

De aanvraag komt de waterhuishouding ten goede alsook de verkeersveiligheid.

#### ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

Dit is de bestreden beslissing.

Ook de heer Geert VANZURPELE vordert met een aangetekende brief van 20 oktober 2017 de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1718-RvVb-0196-A.

## **VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **VII. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### *Standpunt van de partijen*

#### **1.1**

De verzoekende partij (I) ontwikkelt volgend betoog in haar verzoekschrift:

“ ...

*BETREFT: Bezwaar tegen aanvraag tot collector Pijnbeek fase 2 : aanleg gescheiden stelsel in de Halensebaan (deel), DWA-leiding, gescheiden rioolstelsel in deel van Processiestraat en Wijdriesstraat, bouw van 2 pompstations, aanleg buffergrachten en 2 grondverbeteringsterreinen.*

*We vernemen via het aanplakbiljet van een uitgehangen bericht dat er een vergunning verleend werd op 28 september 2017 aan de NV Aquafin uit Aartselaar (Document4) referentie GSA: 8.00/2/GSA.805902.*

*Onze percelen zijn vermeld in de afgifte onder Bekkevoort 3de afdeling sectie B 113D en 113E.*

*Wij kunnen niet akkoord gaan met deze afgifte van stedenbouwkundige vergunning om volgende redenen:*

#### **HALENSEBAAN**

*Op de plannen is de wettelijke grens van de buurtweg (Halensebaan) niet aangeduid. Onze vraag is wordt de rooilijn van de Halensebaan gewijzigd en waarom is de bestaande rooilijn niet aangeduid op de plannen. (Document 1)*

*Voor zover ons bekend werd in het kader van de wet op de buurtwegen geen openbaar onderzoek gehouden voor het wijzigen van de rooilijn van de Halensebaan.*

#### **PERCEEL 113D en 113E**

*In uw bekendmaking wordt vermeld dat er werken voorzien zijn op perceel sectie B 113D en 113E*

*Van Aquafin ontvingen wij een voorstel voor een verkoopbelofte voor perceel 113D en 113E waarbij zeer vaag vermeld wordt het doel van de onteigening (document 2), zijnde waterzuiveringsinfrastructuur zonder enig detail van de werken.*

#### **ONTWERP**

*Wij zijn niet akkoord met het opgesteld ontwerp van Aquafin omdat er geen open grachten worden aangelegd langs de Halensebaan. In de provinciale stedenbouwkundige verordening met betrekking tot het overwelden van grachten en onbevaarbare waterlopen, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 19 december 2012 dient er geopteerd te worden voor open grachten. Wij menen dat het correcter is langs weerszijden van de Halensebaan deze aan te leggen in plaats van een groot hemelwaterbufferbekken op het hoogste punt van de weg.*

*Wij hebben bezwaar tegen het ontwerp van het waterbufferbekken omdat het niet logisch is opgesteld. De afwatering van het hemelwater kan gemakkelijk gebeuren via de gracht die aan de overzijde ligt, alsook de aangelanden die veel lager gelegen zijn. Bijgevolg zou dit beter geschikt zijn voor de opvang van het hemelwater van de verharde oppervlakten.*

*Volgens bekomen informatie moet bij grote infrastructuurwerken zoveel mogelijk oude overwelvingen en grachten in open bedding worden aangelegd. De andere aangelanden dienen de ingebuisde grachten niet op te breken.*

*Wij menen dat door het bouwen van infiltratiepalen de kans wordt geboden om op plaatsen waar geen grachten langs de Halensebaan kunnen aangelegd worden, (zie document 7) een betere oplossing is.*

### VERGUNNINGEN

*Van Aquafin ontvingen wij een voorstel voor een verkoopbelofte voor percelen 113D en 113E waarbij het doel van de onteigening zeer vaag wordt vermeld, zijnde waterzuiveringsinfrastructuur.(Document 2)*

*Het is onbegrijpelijk dat men een stedenbouwkundige vergunning verleent aan de opdrachtgever zonder dat men in het bezit is van de gronden.*

*Besluit :*

*Uit voorgaande blijkt dat er veel onduidelijkheden zijn in verband met :*

*De wet op de buurtwegen (goedkeuring rooi- en onteigeningsplan). Er dient duidelijkheid geschapen te worden over de wettelijke en feitelijke breedte en de eventueel te verwezelijken nieuwe rooilijn van de Halensebaan.*

*Het ontwerp is niet logisch opgesteld : Er worden werken voorzien op gronden waarvan men geen eigenaar is en bijgevolg niet het recht heeft om er werken op uit te voeren.*

*Door Aquafin werd een verkoopbelofte voorgelegd en geen overeenkomst tot uitwinning van het perceel 113D en 113E, dat door ons bijgevolg nooit werd ondertekend. (zie document 2)*

*Men geen inspanning doet om de provinciale stedenbouwkundige verordening met betrekking tot het overwelfen van grachten en onbevaarbare waterlopen, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 19 december 2012, te opteren voor open grachten.*

*...*

## 1.2

De verzoekende partij (II) ontwikkelt in haar verzoekschrift eenzelfde standpunt, met dat verschil dat zij erop wijst dat “[haar] percelen zijn vermeld in de afgifte onder Bekkevoort 1<sup>ste</sup> afdeling sectie B 64 B en Bekkevoort 3<sup>de</sup> afdeling sectie B 144 A”.

## 2.

De verwerende partij en de tussenkomende partij betwisten elk op zeer omstandige wijze de ontvankelijkheid van de vorderingen.

### 2.1

Ten eerste voert de verwerende partij de onontvankelijkheid aan van het ‘eerste’ verzoekschrift wegens de schending van artikel 35 DBRC-decreet en van de artikelen 15 en 55 Procedurebesluit. Het is niet duidelijk of de verzoekende partijen enkel een vernietiging vragen, of ook de gewone schorsing en/of schorsing bij UDN. Zij gaan enkel niet akkoord met de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij voert ook de onontvankelijkheid aan van het verzoekschrift door het ontbreken van een genummerde inventaris van de overtuigingsstukken in de zin van de artikelen 15 en 16 Procedurebesluit. Ook wordt in het verzoekschrift naar zeven stukken verwezen, terwijl er geen zeven stukken zijn neergelegd.

Ten tweede bevat volgens de verwerende partij het ‘tweede’ verzoekschrift, ingediend met aangetekende zending van 16 november 2017, een uitgebreidere uitleg dan het eerste verzoekschrift, terwijl geen nieuwe middelen kunnen worden ingeroepen. Het tweede document moet worden geweerd in zoverre het als nieuw verzoekschrift voor de eerste verzoekende partij wordt neergelegd, het middelen uiteenzet of argumenten verder uitwerkt, het als aanvulling wordt gegeven voor de tweede verzoekende partij die het inleidend verzoekschrift niet ondertekend heeft, en het als verzoekschrift namens laatstgenoemde wordt neergelegd.

Ten derde stelt de verwerende partij dat de verzoekende partijen geen belang hebben bij het beroep. Het blijkt niet of zij nu eigenaar zijn dan wel een zakelijk recht bezitten met betrekking tot de vermelde percelen in het verzoekschrift. Evenmin zetten zij uiteen of bewijzen zij een voordeel uit de vernietiging te kunnen halen.

Ten vierde meent de verwerende partij dat het verzoekschrift geen voldoende duidelijk omschreven middel bevat in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit. Wel kan het verzoekschrift volgens de verwerende partij in drie ‘onderdelen’ worden opgesplitst:

1. onduidelijkheid in verband met de Halensebaan: de wet op de buurtwegen (goedkeuring rooi- en onteigeningsplan);
2. het ontwerp is niet logisch opgesteld nu werken worden voorzien op gronden waarvan men geen eigenaar is;
3. er wordt geen inspanning geleverd om de provinciale stedenbouwkundige verordening met betrekking tot het overwelven van grachten en onbevaarbare waterlopen, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 19 december 2012 na te leven door te opteren voor open grachten.

De verwerende partij wijst er daarbij op dat artikel 15, 4° Procedurebesluit het tegensprekelijke karakter van de schriftelijke procedure en de rechten van verdediging van de andere betrokken partijen waarborgt. Ook de verzoekende partij die zich niet laat bijstaan door een raadsman, moet de spelregels naleven. De ingeroepen ‘argumenten’ scheppen totaal geen duidelijkheid, waardoor de verwerende partij meent dat zij het raden heeft naar wat nu eigenlijk bedoeld wordt of welke rechtsregel de verzoekende partijen (impliciet) geschonden achten. Hoewel het volgens de verwerende partij niet behoort tot haar taak, of ambtshalve aan de Raad, om uit te zoeken welke wetten of besluiten worden bedoeld en of die van toepassing zijn, doet de verwerende partij toch een poging om een eerste, tweede en derde ‘middel’ te ontwaren uit het verzoekschrift.

## 2.2

De tussenkomen partij voert eveneens aan dat de verzoekschriften onontvankelijk zijn. Zij geeft aan dat de verzoekende partijen niet akkoord gaan met de bestreden beslissing en geeft volgende eigen samenvatting van de aangevoerde ‘redenen’ die zij leest in de verzoekschriften:

- op de plannen is de *“wettelijke grens van de buurtweg”* Halensebaan niet aangeduid, zodat de verzoekende partijen de vraag stellen of de *“rooilijn”* wordt gewijzigd, terwijl er voor zover bekend, *“in het kader van de wet op de buurtwegen geen openbaar onderzoek is gehouden voor het wijzigen van de rooilijn”*;
- er zijn werken voorzien op het perceel van de verzoekende partijen terwijl zij van tussenkomen partij enkel *“een voorstel voor een verkoopbelofte”* ontvingen, en terwijl het volgens de verzoekende partijen *“onbegrijpelijk”* is dat een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend aan een opdrachtgever die niet in het bezit is van de gronden;
- de verzoekende partijen gaan niet akkoord met het ontwerp dat geen open grachten aanlegt langs de Halensebaan, terwijl het volgens de verzoekende partijen *“correcter”* is om langs de weerszijden van de Halensebaan open grachten aan te leggen dan één groot hemelwaterbufferbekken op het hoogste punt van de weg, zodat zij *“bezwaar”* hebben tegen het ontwerp van dit waterbufferbekken en wijzen op betere alternatieven.

De tussenkomende partij meent dat de verzoekende partijen niet stellen of zij een beroep tot vernietiging instellen tegen de stedenbouwkundige vergunning van 28 september 2017. Het feit dat de verzoekende partijen 'bezwaren' hebben tegen de aanvraag en dat zij verwijzen naar een aantal 'onduidelijkheden' impliceert niet dat zij wettigheidsbezwaren opwerpen. De verzoekende partijen vragen daarentegen uitdrukkelijk dat de Raad zich zou uitspreken over de vergunbaarheid van de aanvraag, rekening houdend met de 'onduidelijkheden' die er zouden bestaan over de aanvraag, terwijl de Raad niet is bevoegd om daarover te oordelen.

De tussenkomende partij wijst op artikel 15, 4° Procedurebesluit. Volgens haar moet worden vastgesteld dat de verzoekende partijen nalaten om een voldoende duidelijke omschrijving te geven van de rechtsregels die geschonden zouden zijn en dat zij niet motiveren op welke wijze de bestreden beslissing (voor zover hun "bezwaren" de stedenbouwkundige vergunning zelf als voorwerp heeft) rechtsregels zou schenden. Ook in het navolgend aanvullend schrijven van de verzoekende partijen worden geen duidelijke middelen uiteen gezet.

Bovendien is het volgens de tussenkomende partij de vraag in welke mate met het 'aanvullende' document rekening kan worden gehouden, nu de verzoekende partijen hiermee een nieuw verzoekschrift indienen. Er worden voor het eerst opmerkingen geformuleerd over de kennisgeving van het openbaar onderzoek en over het voorwerp van de aanvraag. Volgens de tussenkomende partij kan de mogelijkheid tot regularisatie van het aanvankelijke verzoekschrift niet oneigenlijk worden aangewend om *de facto* een volledig herwerkt of nieuw verzoekschrift in te dienen, maar kan dit enkel dienen om ontbrekende gegevens aan te vullen en niet om bijkomende argumenten op te werpen.

Voor zover de verzoekende partij verwijst naar stukken, dienen ook deze uit de debatten te worden geweerd, nu bij het verzoekschrift geen inventaris van de stukken was gevoegd en tussenkomende partij hiervan dan ook geen kennis heeft.

Tot slot herhaalt de tussenkomende partij onder een titel 'middelen' dat het niet duidelijk is welke middelen de verzoekende partijen aanhalen tegen de bestreden vergunningsbeslissing van 28 september 2017. De verzoekende partijen uiten enkel 'bezwaren' en 'onduidelijkheden', waarna de tussenkomende partij onder meer nog reageert op een drietal grieven van de verzoekende partijen.

### 3.1

De verzoekende partij (I) ontwikkelt in haar wederantwoordnota nog volgend betoog:

" ...

**1. De voorziene verbreding van de buurtweg ter hoogte van onze eigendom is buiten proportie: Bekkevoort 3<sup>de</sup> afdeling sectie B 113D en Bekkevoort 3<sup>de</sup> afdeling sectie B 113E.**

**Op bijgaande tekening is een doorsnede gemaakt ter hoogte van onze eigendom.**

*De geplande werken zullen tot gevolg hebben dat een groot deel van onze grond zal onteigend worden.*

*Op bijgaande tekening kunt u zien dat de voorziene verbreding van de Halensebaan ter hoogte van onze eigendom buiten alle proporties is. De voorziene verbreding bedraagt 162.50 procent (13 m) tegenover de bestaande breedte van het openbaar domein (8 m) van de Halensebaan. (100 procent) , wat meer dan het dubbele is. De buurtweg werd tegenover onze eigendom gewijzigd. Deze wijziging werd goedgekeurd door de deputatie.*

**Ter informatie kan u meedelen dat een voorstel tot wijziging van de atlas der buurtwegen werd goedgekeurd door de gemeenteraad van Molenbeek Wersbeek op**

**26 juli 1906. De deputatie verleende haar goedkeuring op 15 januari 1908 onder nr. 34054131469.**

**Op deze goedgekeurde wijziging staat vermeld dat de nieuwe breedte van de buurtweg ter hoogte van onze eigendom 8,00 m is. Volgens dit uittreksel betreft het weg nr. 1 -perceel 132 ter hoogte van eigendom Veulemans Elias**

Bovendien zal de toegankelijkheid worden bemoeilijkt. naar de landbouwgrond door de ligging van het te bouwen hemelwaterbekken.

Op de website van de provincie Vlaams Brabant kan men de atlas der buurtwegen raadplegen. Volgens een goedgekeurde wijziging van de atlas der buurtwegen bedraagt de breedte van de weg ongeveer 8 meter.

Men vraagt zich af welke procedure dient gevolgd.

De wet op de buurtwegen zegt het volgende

Art. 27. De gemeenteraden zijn gehouden om, ten verzoeken van de deputatie van de provinciale raad, te beraadslagen over de aanleg, de rechtekking, de verbreding en de afschaffing der buurtwegen.

In geval van weigering te beraadslagen of de nodige maatregelen te nemen, is de deputatie bevoegd om, behoudens 's Konings goedkeuring, van ambtswege de aanleg der werken en de aankopen te bevelen, en in de uitgaven te voorzien, mits inachtneming van de voorschriften van het voorgaande hoofdstuk.

#### GEMEENSCHAPPEN EN GEWESTEN

##### Art. 27. (VLAAMSE OVERHEID)

De gemeenteraden zijn gehouden om, ten verzoeken van de deputatie van de provinciale raad, te beraadslagen over [de opening, de afschaffing, de wijziging of de verlegging van een buurtweg en eventueel het bijhorende ontwerp van rooilijnplan].....

Art. 28. <W 20-05-1863, art. 2, B.S. 22-05-1863> De aanleg, de afschaffing of de wijziging van een buurtweg moeten voorafgegaan zijn van een onderzoek.

De beraadslagingen der gemeenteraden worden onderworpen aan de bestendige deputatie van de provinciale raad, welke beslist behoudens beroep bij de Koning vanwege de gemeente of van de belanghebbende derden.

De beslissingen van de deputatie worden bekendgemaakt door de colleges van burgemeester en schepenen, van de zondag af na dezelve ontvangst en blijven gedurende acht dagen aangeplakt.

Het beroep bij de Koning schorst de beslissingen. Het moet uitgeoefend en aan de gouverneur overgemaakt worden, binnen de vijftien dagen volgende op de in vorige paragraaf vermelde bekendmaking.

**Het houden van een onderzoek voor het wijzigen van de buurtweg werd niet gevolgd.**

##### **In praktijk gebeurt de goedkeuring van een rooiplan als volgt:**

- de gemeenteraad verleent haar goedkeuring aan het **voorlopige** rooilijnplan;
- er wordt een openbaar onderzoek gehouden over de voorlopige goedkeuring van het rooilijnplan;
- Daarna worden door de gemeenteraad de bezwaren onderzocht ingediend tijdens het openbaar onderzoek van de voorlopige goedkeuring en verleent de gemeenteraad haar goedkeuring aan de voorlopige goedkeuring en wordt beslist over te gaan tot het houden van het openbaar onderzoek voor de definitieve goedkeuring van het rooiplan
- Vervolgens houdt men het openbaar onderzoek over de definitieve goedkeuring van het rooilijnplan.

- *Tot slot onderzoekt de gemeenteraad de bezwaren ingediend tijdens het openbaar onderzoek van de definitieve goedkeuring van het rooilijnplan en keurt het rooilijnplan definitief goed.*

*Ook wordt tijdens het openbaar onderzoek iedere eigenaar waarvan het eigendom wordt getroffen door de nieuwe rooilijn schriftelijk op de hoogte gebracht van het openbaar onderzoek en verzocht zijn bezwaren mede te delen. (schriftelijk of mondeling aan de gemeentelijke diensten).*

***Toon mij het besluit van de goedkeuring door de deputatie van de verbreding van de buurtweg.***

*In de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning is volgende tekst volledig fout (zie bladzijde 10 van 20 boven de tekst bezwaarschrift). **De zaak van de wegen werd door de gemeenteraad goedgekeurd in zitting van 3 juli 2017.** De goedkeuring van het tracé der wegen heeft betrekking op bijvoorbeeld de aanleg van nieuwe verkavelingen. De wet op de stedenbouw handelt over gemeentewegen.*

*Er is een onderscheid tussen buurtwegen en gemeentewegen die beiden beheerd worden door de gemeente.*

*De wet op de buurtwegen regelt de zaak van de buurtwegen en wordt voorgelegd aan de deputatie voor goedkeuring. Indien men niet akkoord gaat met de beslissing van de deputatie kan men in beroep gaan bij de minister.*

*De wet op de stedenbouw regelt de zaak van gemeentewegen en dient niet voorgelegd voor goedkeuring aan de deputatie.*

*..."*

### 3.2

De verzoekende partij (II) ontwikkelt in haar wederantwoordnota eenzelfde standpunt, met dat verschil dat zij erop wijst dat de verbreding van de buurtweg gebeurt ter hoogte van haar eigendom gelegen te "Bekkevoort 1ste afdeling sectie B 64B en Bekkevoort 3de afdeling sectie B 114A."

#### *Beoordeling door de Raad*

##### 1.

De Raad spreekt zich als administratief rechtscollege uit over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen genomen in laatste aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning (artikel 4.8.2, eerste lid, 1° VCRO).

Artikel 35 DBRC-decreet bepaalt dat wanneer het Vlaams bestuursrechtcollege het beroep gegrond verklaart, het de bestreden beslissing geheel of gedeeltelijk vernietigt, met behoud van de toepassing van artikel 34.

Uit deze bepalingen volgt dat een bij de Raad aanhangig gemaakt beroep minstens en in eerste instantie de vernietiging van een bestreden beslissing dient te bevatten. Ook in de memorie van toelichting wijst de decreetgever er trouwens op dat de Raad zich als administratief rechtscollege uitspreekt over vernietigingsberoepen (*Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, 195, nr. 570*).

De beroepen van de verzoekende partijen zijn uitdrukkelijk aan de "Raad voor Vergunningsbetwistingen" gericht tegen de stedenbouwkundige vergunning van 28 september 2017 die is verleend door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar (verwerende partij) aan

nv Aquafin (tussenkomen partij) inzake de aanvraag tot collector Pijnbeek fase 2 (referentie GSA: 8.00/2/GSA.805902).

Indien een partij derhalve beroep aantekent tegen een in laatste aanleg genomen bestuurlijke beslissing, zonder verdere verduidelijking te geven of een vernietiging dan wel een schorsing wordt beoogd, zoals in dit beroep het geval is, kan worden aangenomen dat die partij de vernietiging van die beslissing beoogt. De door de verzoekende partijen ingediende beroepen, dienen dus wel degelijk als vernietigingsberoepen te worden beschouwd. Het enkele gegeven dat de verzoekende partijen in het licht van artikel 55 van het Procedurebesluit in hun verzoekschrift niet uitdrukkelijk om de vernietiging verzoeken doet daaraan geen afbreuk.

2.

De verzoekende partijen geven duidelijk aan dat zij percelen hebben die getroffen worden door het vergunde project. Hun belang als eigenaar en gebruiker van deze percelen is voldoende duidelijk.

3.

Zoals vastgesteld onder punt I en III, hebben de verzoekende partijen elk met een aangetekende brief van 27 oktober 2017 een verzoekschrift ingediend. Het latere aanvullend document van beide verzoekende partijen wordt door de Raad aangemerkt als een verzoek tot samenvoeging en niet als een nieuw verzoekschrift.

Zoals vastgesteld onder punt IV, wordt het verzoek tot samenvoeging ingewilligd.

De verzoekende partijen verwijzen in hun verzoekschrift naar stukken in bijlage. De vaststelling dat de betreffende stukken niet zijn opgenomen in een inventaris die aan het verzoekschrift is gevoegd, leidt niet tot de onontvankelijkheid van het verzoekschrift.

4.

Artikel 15, 4° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen moet bevatten. De betreffende vereiste (dat het verzoekschrift een uiteenzetting dient te bevatten van de middelen) impliceert niet dat verzoekende partij expliciet de rechtsregels of rechtsbeginselen moet vermelden die volgens haar door de bestreden beslissing worden geschonden. Het is enkel noodzakelijk dat de uiteenzetting in het verzoekschrift het voor de Raad in het kader van zijn legaliteitstoetsing, en ook voor verwerende partij en tussenkomen partij in het kader van hun verdediging, mogelijk maakt duidelijk te begrijpen wat de bestreden beslissing wordt verweten.

In hun verzoekschriften wijzen de verzoekende partijen op “de wet op de buurtwegen (goedkeuring rooi- en onteigeningsplan)”, waarbij zij stellen dat “in het kader van de wet op de buurtwegen geen openbaar onderzoek (werd) gehouden voor het wijzigen van de rooilijn van de Halensebaan”. Een middel dat betrekking heeft op de naleving van procedures voorgeschreven door de Buurtwegenwet en daarmee op de bevoegdheid om het tracé van de buurtweg te verleggen, te wijzigen of af te schaffen, raakt de openbare orde en kan zelfs na het verstrijken van de daartoe voorziene termijn aangevoerd worden (GwH 5 juli 2018, nr. 87/2018, overweging B.27).

Nog daargelaten het openbare orde-karakter, begrijpt de Raad het middel uit het inleidend verzoekschrift zodanig dat de wijziging van de buurtweg niet vergund kon worden zonder eerst de procedure uit de artikelen 27 en 28 van de Buurtwegenwet te volgen en beschouwt dit middel dan ook als ontvankelijk.



## VIII. MIDDELEN – ENIG MIDDEL

1.

Zoals vastgesteld onder punt VII, bevatten de samengevoegde beroepen een ontvankelijk middel in de mate de verzoekende partijen hierin de schending aanvoeren van de artikelen 27 en 28 van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen (hierna: Buurtwegenwet).

Ten onrechte werd dit middel aanzien als een “vraag” door de verwerende partij en als een “onontvankelijk nieuw middel” door de tussenkomende partij.

2.

In essentie stellen de verzoekende partijen dat de stedenbouwkundige vergunning niet verleend kon worden zonder eerst de procedure uit de artikelen 27 en 28 van de Buurtwegenwet te volgen voor het “wijzigen” van de Halensebaan, wat een openbaar onderzoek en een besluit van de deputatie vereist. Ze verwijzen naar de (onduidelijke) breedte en nieuwe rooilijn van de Halensebaan op hun eigendom.

De bestreden beslissing weerlegt hun bezwaar daarover op grond van de vaststelling dat “de zaak van de wegen door de gemeenteraad werd goedgekeurd in de zitting van 3 juli 2017”.

3.

Artikel 4.2.25 VCRO, waarnaar de verwerende partij in haar verweer verwijst, regelt de zaak van de wegenis “waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid” heeft.

De artikelen 27 en 28 van de Buurtwegenwet, zoals gewijzigd bij het decreet van 4 april 2014 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid, regelen “de opening, afschaffing, wijziging en verlegging van buurtwegen”.

Artikel 27 Buurtwegenwet luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

*“De gemeenteraden zijn gehouden om, ten verzoeken van de deputatie van de provinciale raad, te beraadslagen over de opening, de afschaffing, de wijziging of de verlegging van een buurtweg en eventueel het bijhorende ontwerp van rooilijnplan.*

*In geval van weigering te beraadslagen of de nodige maatregelen te nemen, is de deputatie bevoegd om, behoudens 's Konings goedkeuring, van ambtswege de aanleg der werken en de aankopen te bevelen, en in de uitgaven te voorzien, mits inachtneming van de voorschriften van het voorgaande hoofdstuk.”*

Artikel 28 Buurtwegenwet luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

*“Het voornemen tot opening, afschaffing, wijziging of verlegging van een buurtweg wordt onderworpen aan een openbaar onderzoek. Met behoud van de toepassing van artikel 27, eerste lid, stelt de gemeenteraad hiertoe een ontwerp van rooilijnplan vast dat onderworpen wordt aan onderstaande procedure, behoudens in het geval van een afschaffing.*

*De beraadslagingen der gemeenteraden worden onderworpen aan de bestendige deputatie van de provinciale raad, welke beslist binnen de 90 dagen na ontvangst van de beraadslaging van de gemeenteraad, behoudens beroep bij de Koning vanwege de gemeente of van de belanghebbende derden.*

*Bij ontstentenis van een tijdige beslissing van de deputatie kan de gemeente beroep instellen tegen het uitblijven van de beslissing.*

*De beslissingen van de deputatie worden bekendgemaakt door de colleges van burgemeester en schepenen, van de zondag af na dezelve ontvangst en blijven gedurende acht dagen aangeplakt.*

*Het beroep bij de Koning schorst de beslissingen. Het moet uitgeoefend en aan de gouverneur overgemaakt worden, binnen de vijftien dagen volgende op de in vorige paragraaf vermelde bekendmaking.”*

Uit deze bepalingen volgt dat de gemeenteraad het nut van de opening, de afschaffing, de wijziging of de verlegging van een buurtweg beoordeelt en dat de deputatie vervolgens de beslissing neemt, waartegen beroep bij de Koning, thans de gewestregering, kan worden ingesteld.

In voorkomend geval moet deze beslissing worden genomen vooraleer de verwerende partij beslist over de aanvraag om een stedenbouwkundige vergunning te verlenen waarbij een buurtweg gewijzigd wordt. De procedure uit de Buurtwegenwet moet dus worden doorlopen vooraleer een stedenbouwkundige vergunning kan worden toegekend voor een vergunning die een bestaande buurtweg wijzigt.

Uit de parlementaire voorbereiding bij vermeld decreet van 4 april 2014 (*Parl. St.*, VI. Parl. 2013-2014, stuk 2371, nr. 3 en 4) blijkt dat de decreetgever uniformiteit heeft willen brengen in de in de buurtwegenwet gebruikte begrippen. Hoewel de wet zelf niet omschrijft wat onder “*de opening, de afschaffing, de wijziging of de verlegging*” van een buurtweg kan worden begrepen, bevat de parlementaire voorbereiding wel volgende toelichting:

“ ...

*Gelet op de voorgestelde wijzigingen aan artikel 28 (zie amendement nr. 21) wordt een uniforme Nederlandstalige terminologie gehanteerd inzake “opening, afschaffing, wijziging en verlegging” in hoofdstuk III van de wet.*

*Een ‘wijziging van een buurtweg’ dient begrepen te worden als elke verandering van de breedte of het tracé van de buurtweg, waarbij het begin- en eindpunt van de bestaande buurtweg met elkaar verbonden blijven.*

*Een wijziging van verharding valt niet onder het begrip ‘wijziging van een buurtweg’, zoals bedoeld in dit artikel, tenzij uiteraard die verharding gepaard gaat met een versmalling of verbreding. Deze wijziging van verharding blijft desgevallend onderworpen aan een voorafgaande stedenbouwkundige vergunning.*

*Zodra de verbinding tussen begin- en eindpunt van de bestaande buurtweg onderbroken wordt of (deels) zal gebeuren via andere bestaande wegenis, is er sprake van een (gedeeltelijke) afschaffing.*

*Het begrip ‘verlegging’ werd in de Buurtwegenwet van 1841 niet expliciet vermeld. Het is een complex begrip dat zowel een afschaffing als, naargelang de aard en de omvang ervan, de opening of wijziging kan omvatten.*

*Omwille van de duidelijkheid wordt dit begrip thans ingebracht.*

...”

Uit voormelde toelichting blijkt dat het begrip ‘wijziging van een buurtweg’ ruim moet worden begrepen. Elke verandering van de breedte of het tracé van de buurtweg, waarbij het begin- en eindpunt van de bestaande buurtweg met elkaar verbonden blijven, valt onder het begrip ‘wijziging van een buurtweg’. Een wijziging van verharding valt in beginsel niet onder dit begrip, tenzij die verharding gepaard gaat met een versmalling of verbreding.

4.

De percelen van de verzoekende partijen liggen ter hoogte van de Halensebaan. De verzoekende partijen voegen een grafische doorsnede waaruit zou blijken dat door de heraanleg van de Halensebaan de buurtweg ter hoogte van hun eigendom wordt “gewijzigd” door een verbreding.

Het wordt niet betwist dat de Halensebaan een buurtweg is.

De vergunde plannen vermelden een nieuwe rooilijn van de buurtweg voorbij de hemelwaterbuffergracht op de percelen van de verzoekende partijen, zoals dit blijkt uit de plannen van de wegeniswerken ter hoogte van de dwarsprofielen nummers 52-57 en het typedwarsprofielen nummers 5 en 9 (plannen met nummers 20490/1/11-2-8.3/11, 20490/1/11-2-9.2 en 20490/1/11-2-11.2). Uit de plannen blijkt dat (de rooilijn van) de buurtweg gewijzigd wordt waardoor een verbreding wordt gerealiseerd in functie van de aanleg van een fietspad en een hemelwaterbuffergracht ter hoogte van de percelen van de verzoekende partijen. Gelet op de ruime definitie die gegeven wordt aan het begrip ‘wijzigen van een buurtweg’, dient te worden vastgesteld dat deze verbreding van de buurtweg onder de toepassing valt van artikel 27 en 28 van de Buurtwegenwet.

Het blijkt niet uit de bestreden beslissing noch uit het administratief dossier dat een voorafgaandelijke beslissing voorligt tot wijziging, afschaffing of verlegging van het betrokken deel van de buurtweg in toepassing van artikel 27 en 28 van de Buurtwegenwet.

Het gemeenteraadsbesluit inzake de wegenis, waarnaar de verwerende partij verwijst, kan niet dienen als voorafgaande beslissing in de zin van artikel 27 en 28 van de Buurtwegenwet.

5.

Het enig middel is gegrond.

## **IX. KOSTEN**

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.

De verzoekende partijen laten zich niet bijstaan door een advocaat en vragen geen rechtsplegingsvergoeding. De verwerende en de tussenkomenende partij vragen om de kosten ten laste van de verzoekende partijen te leggen. De verwerende partij vraagt tevens om een rechtsplegingsvergoeding ten laste van de verzoekende partijen.

Gelet op de vernietiging van de bestreden beslissing komt het gepast voor de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

3.

De Raad is van oordeel dat het passend voorkomt om het rolrecht van de tussenkomende partij niet ten laste van de verzoekende partijen of de verwerende partij te leggen aangezien de tussenkomende partij zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaken met rolnummers 1718-RvVb-0142-A en 1718-RvVb-0149-A worden samengevoegd.
2. Het verzoek tot tussenkomst van de nv AQUAFIN is ontvankelijk.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 28 september 2017 waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het project 'collector Pijnbeek fase 2', met name de aanleg van een gescheiden stelsel in een deel van de Halensebaan, een DWA-leiding, een gescheiden rioleringsstelsel in een deel van de Processiestraat en Wijndriesstraat, de bouw van twee pompstations, en de aanleg van buffergrachten en twee grondverbeteringsterreinen, op de percelen gelegen te 3460 Bekkevoort, Halensebaan, Oude Tiensebaan, Processiestraat, Provinciebaan en Wijndriesstraat, met als kadastrale omschrijving (1) BEKKEVOORT afdeling 1, sectie B, nummers 129P en 71B, sectie F, nummers 103E, 118E, 118F, 129H, 129N, 129R, 130T, 64B, 67, 68A, 69, 70B, 71C, 71D, 72B en 72C, sectie H, nummers 321B, 323E en 325F (2) BEKKEVOORT afdeling 3, sectie B, nummers 104K, 105B, 113/2, 113B, 113D, 113E, 114A, 142A, 1F, 216D, 218D, 219D, 288D, 288E, 323E, 4G, 4H, 4K, 4L, 57K, 661/2, 661M2, 661P2, 662B, 662C, 6R en 82.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van zes maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 mei 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO