

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 20 november 2018 met nummer RvVb-A-1819-0308  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0479-SA

Verzoekende partij	de heer <b>Serge STROOBANDT</b>  met woonplaatskeuze te 3500 Hasselt, Meldertstraat 56
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG  vertegenwoordigd door de heer Tom ROOSEN
Tussenkomenende partijen	1. de nv <b>HERCKENRODE CONSTRUCT</b> 2. de heer <b>Bart TANS</b> 3. de heer <b>Stefan VANGRONSVELD</b>  vertegenwoordigd door advocaat Steven VAN GEETERUYEN, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3700 Tongeren, Piepelpoel 13  4. het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>HASSELT</b> 5. de stad <b>HASSELT</b> , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen 6. het <b>AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF STADSONTWIKKELING</b> <b>HASSELT</b>  vertegenwoordigd door advocaat Tom SWERTS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 maart 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 8 februari 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van de vierde tussenkomenende partij van 31 augustus 2017 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de eerste drie tussenkomenende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het herbestemmen van de Herckenrodesite in een stadstuin met 141 woonunits en een ondergrondse garage op een perceel gelegen te 3500 Hasselt, Meldertstraat 18, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie H, nummer 483G.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing in en verwijst naar het ingediende administratief dossier in het dossier met rolnummer 1718/RvVb/0407/SA. De argumentatie van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De zaak werd opgeroepen voor de openbare zitting van 3 juli 2018.

De heer Serge STROOBANDT, in eigen persoon, voert het woord. De heer Tom ROOSEN voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Steven VAN GEETERUYEN voert het woord voor de eerste, tweede en derde tussenkomende partij. Advocaten Tom VANDERREYDT en Willem-Jan INGELS *loco* advocaat Tom SWERTS voeren het woord voor de vierde, vijfde en zesde tussenkomende partij.

De behandeling van de vordering tot schorsing werd vervolgens uitgesteld naar een nog nader te bepalen datum in de maand oktober.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 16 oktober 2018.

De heer Serge STROOBANDT, in eigen persoon, voert het woord. De eerste, tweede en derde tussenkomende partij en de vierde, vijfde en zesde tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De eerste, tweede en derde tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 18 mei 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De vierde, vijfde en zesde tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 28 mei 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partijen met beschikkingen van 4 juni 2018 toe in de debatten.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

## **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING**

De verzoekende partij vraagt met een email van 12 oktober 2018 om afstand van de vordering. De verzoekende partij bevestigt op de zitting van 16 oktober 2018 dat de gedane afstand geldt zowel in de vordering tot schorsing als in de vordering tot vernietiging.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

Overeenkomstig artikel 40, § 7 van het DBRC-decreet kan de Raad in een en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en over de vordering tot vernietiging indien een verzoekende partij die een vordering tot schorsing en vernietiging heeft ingediend in de loop van de schorsingsprocedure afstand doet van het door hem ingediende beroep.

Er is aldus geen beletsel om in dit arrest de afstand van het geding vast te stellen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van de vordering tot schorsing en vernietiging bepaald op 300 euro ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 1200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 november 2018 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ