

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0135 van 20 juni 2012
in de zaak 1112/0319/SA/3/0384

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

beide wonende te [REDACTED]

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Saartje SPRIET
kantoor houdende te 8000 Brugge, Predikherenstraat 23/1
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 29 december 2011 en geregulariseerd bij aangetekende brief van 24 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 10 november 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 28 juni 2011 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk verleend voor het verbouwen van een fotostudio naar studentenkamers.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 mei 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De eerste verzoekende partij, in persoon aanwezig, en advocaat Saartje SPRIET die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De heer [REDACTED] vraagt met een op 5 maart 2012 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 14 maart 2012, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 1 december 2010 dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een aanvraag in voor de verbouwing van de fotostudio naar 55 studentenkamers. Na een vergadering op 16 februari 2011 beslist de tussenkomende partij om de aanvraag in te trekken.

Op 11 mei 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de verbouwing van fotostudio naar studentenkamers”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, gelegen in woongebied. Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Afbakening Regionaal Stedelijk Gebied Brugge”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2011.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het pand is opgenomen in de Inventaris Bouwkundig Erfgoed.

De wegendienst van de stad Brugge brengt op 16 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst leefmilieu van de stad Brugge brengt op 16 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De stedelijke brandweer brengt op 16 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De mobiliteitscel van de stad Brugge brengt op 17 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst monumentenzorg en stadsvernieuwing van de stad Brugge brengt op 17 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 23 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge verleent op 28 juni 2011 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomen partij en overweegt hierbij het volgende:

“...

Op het gelijkvloers worden 6 studentenkamers ingericht, de rest van de ruimte doet dienst als parking en fietsenstalling. Op de eerste verdieping bevinden zich 15 kamers, op de (nieuwe) tweede verdieping 14 kamers. Deze kamers zijn doorgaans uiterst eenvoudige, rechthoekige kamers met een kleine badkamer, geschakeld op een weinig boeiende, lange gang. Enkele kamers worden in de hoeken gewrongen, om de ruimte zo economisch mogelijk te benutten, zonder dat men rekening lijkt te houden met de leefkwaliteit. De inrichting van het gebouw (het circulatiesysteem en de kamers zelf) voldoet dus aan alle minimumvoorwaarden, maar is van een bedenkelijke architecturale kwaliteit.

De gevels van het gebouw blijven bewaard, maar worden op geregelde plaatsen geperforeerd om in alle kamers voldoende licht binnen te krijgen. De bestaande ramen worden behouden en de nieuwe ramen worden schijnbaar willekeurig in de gevels geplaatst. Zo behoudt elke gevel zijn kwaliteiten en wordt een speels element toegevoegd. Het gabariet van het gebouw blijft ongewijzigd, zodat het programma van 35 studentenkamers volkomen binnen het volume van de bestaande constructie blijft. De erfgoedwaarde wordt gerespecteerd en het ontwerp wordt opgevat als een verbouwing waarbij zoveel mogelijk van de oorspronkelijke constructie behouden blijft.

Het ontwerp is verenigbaar met de ruimtelijke omgeving en conform de goede ruimtelijke ordening.

...

De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:

- *Het bijgevoegd goedgekeurd ontwerp waarvan de plannen genummerd zijn van ¼ tot en met 4/4, is stipt na te leven.*
- *Het advies van de wegendienst dient stipt te worden nageleefd:*
 - *Het plaatsen van een regenwaterput van 20.000 liter is verplicht.*
 - *De aansluiting op de straatriool is afzonderlijk aan te vragen en uit te voeren onder het toezicht en volgens de voorwaarden van de Wegendienst. De rioolaansluiting is uit te voeren met gresbuizen met binnendiameter van 150mm, of met bruine polypropyleenbuizen met binnendiameter van 160mm, voor de aansluiting van hemelwater, gemengd en zuiver afvalwater.*
 - *Het plaatsen van een septische put is verplicht.*
 - *De aanleg van een inrit op het openbaar domein is afzonder aan te vragen en uit te voeren onder het toezicht en volgens de voorwaarden van de Wegendienst.*
 - *Het [REDACTED] verlaagde voetpad ter hoogte van de vroegere oprit ter hoogte van de [REDACTED] dient terug verhoogd te worden aangelegd, met inbegrip van de trottoirbanden.*
 - *Voor de aanvang van de bouwwerken dient door de bouwheer een plaatsbeschrijving te worden opgemaakt van de staat van het openbaar domein in de omgeving van het bouwperceel.
Deze plaatsbeschrijving dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan het stadsbestuur. Bij gebrek aan deze plaatsbeschrijving wordt verondersteld dat het openbaar domein in perfecte staat is.
De herstelling van eventueel vastgelegde gebreken na uitvoering van de bouwwerken zijn volledig ten laste van de bouwheer.*
- *Het advies van Dienst Monumentenzorg en Stadsvernieuwing dient stipt te worden nageleefd:*
 - *Er kan gekozen worden voor houten of aluminium schrijnwerk voor de nieuwe invulling van de bestaande raam- en deuropeningen. Het gebruik van PVC is voor deze uitgesloten. Voor de nieuwe gevelopeningen mag een eigentijds materiaal gebruikt worden.*
 - *Het project dient uit te gaan van een verbouwing en niet van een grootschalige sloop en heropbouw.*
- *Het bijgevoegd advies van dienst Leefmilieu dient stipt te worden nageleefd.*
- *Het bijgevoegd brandpreventieverslag dient stipt te worden nageleefd.*
- *Er is contact op te nemen met het integraal waterbedrijf TMVW voor het kosteloos vernieuwen van de drinkwateraansluiting tot aan de watermeter indien de aansluiting vóór de watermeter in lood is (tel. 078 35 35 99). Zijn er loden leidingen aanwezig in de binneninstallatie (deel na de watermeter), dan is het aangewezen om van de renovatie van de woning gebruik te maken om deze leidingen eveneens te laten vernieuwen door uw installateur.*

...”

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 8 augustus 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Op 1 september 2011 wordt het beroep, door de verwerende partij, onontvankelijk verklaard. Deze beslissing wordt echter op 15 september 2011 ingetrokken en het ingestelde beroep wordt alsnog ten gronde beoordeeld.

In zijn verslag van 28 september 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen.

Na de hoorzitting van 5 oktober 2011, beslist de verwerende partij op 10 november 2011 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Het ontwerp voorziet het verbouwen van een fotostudio met een woning op de verdieping tot een studentenhuisvesting met 35 kamers.

Aangezien de aanvraag ingediend werd voor 1 januari 2013 moet volgens artikel 35/1 van de gewestelijke verordening inzake toegankelijkheid enkel de gelijkvloerse verdieping voldoen aan de bepalingen van de gewestelijke verordening. In een verduidelijkende nota neergelegd ter hoorzitting werd door de architect omstandig aangetoond dat de aanvraag conform de verordening is. De suggestie van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar, om de voorwaarde op te leggen dat de aanvraag voldoet aan alle bepalingen van de gewestelijke verordening inzake toegankelijkheid is dan ook overbodig.

De aanvraag is gelegen in woongebied volgens het gewestplan en is verenigbaar met het gewestplan op voorwaarde dat de aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening en past in de plaatselijke aanleg.

De plaats van de aanvraag is opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed. In voorliggende aanvraag kiest men ervoor om een nieuwe invulling aan het pand te geven met respect voor de erfgoedwaarde van het gebouw.

Door het geven van een nieuwe invulling aan het pand, dat opgenomen is in de inventaris van het bouwkundig erfgoed, zorgt men ervoor dat het behoud van dit pand ook voor de toekomst bestendig wordt.

De studentenkamers voldaan aan alle normen en zijn voldoende kwalitatief. Er worden ook voldoende fietsenstelplaatsen en parkeerplaatsen voorzien voor 35 studentenkamers, namelijk 7 parkeerplaatsen en 35 fietsenstelplaatsen. Deze parkeerplaatsen en fietsenstelplaatsen worden voorzien op eigen terrein zodat de parkeerlast niet wordt verschoven naar het openbaar domein.

In het beroepsschrift wordt aangehaald dat de privacy van beroepers ernstig geschonden zal worden. De studentenhuysvesting situeert zich aan de overzijde van de straat. De afstand van de studentenhuysvesting tot de voorgevel van de woning van beroeper bedraagt meer dan 27m. Rekening houdende met de grote voortuinstrook zal de inkijk zeer beperkt zijn. Bovendien zullen de hoogstammige bomen het zicht nog verder beperken. Er is dan ook zeker geen sprake van onaanvaardbare inkijk naar de burens toe. Dit werd ook ter plaatse vastgesteld tijdens een plaatsbezoek op 8 november 2011.

De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

Het beroep is dan ook ongegrond, de vergunning onder voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen kan worden bevestigd.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd op 18 november 2011 conform artikel 4.7.23, §3 VCRO betekend aan de verzoekende partijen. Het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging, ingesteld met een ter post aangetekende zending van 29 december 2011, is derhalve tijdig, conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

1.

Om als derde belanghebbenden bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partijen, als natuurlijke personen of als rechtspersonen, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zullen de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zullen de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden. In voorkomend geval zullen de verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

2.

De verzoekende partijen kunnen in het licht van het voorgaande niet bijgetreden worden wanneer zij enerzijds lijken aan te nemen dat de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een onroerend goed dat onmiddellijk gelegen is in de nabijheid van het perceel waarop de bestreden beslissing slaat, hun op zich het rechtens vereiste belang bij de huidige procedure kan verschaffen. De tekst van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO verzet zich hiertegen en laat de Raad evenmin toe om zonder meer enige hinder of nadelen, en derhalve evenmin enig belang, in hoofde van de verzoekende partijen te vermoeden.

3.

Anderzijds stelt de Raad vast, en hiertoe kan de Raad uit de gegevens van het ganse verzoekschrift putten, dat de verzoekende partijen voldoende aannemelijk maken dat zij hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De Raad weerhoudt de mogelijke rechtstreekse inblik op het perceel van de verzoekende partijen en de hieruit voortvloeiende mogelijke schending van hun privacy, evenals de mogelijke waardevermindering van de eigendom van de verzoekende partijen. Er valt niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De door de verzoekende partijen opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikken over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

C. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

Standpunt van de partijen

De verwerende partij meent dat het verzoekschrift onontvankelijk is, omdat het in hoofdzaak gericht is tegen het verslag van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

Beoordeling door de Raad

1.

De Raad stelt vast dat het beroep van de verzoekende partijen gericht is tegen zowel de beslissing van 28 juni 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge als tegen de beslissing van 10 november 2011 van de verwerende partij.

Conform artikel 4.8.1, tweede lid, 1° VCRO dient de Raad zich als administratief rechtscollege uit te spreken over beroepen ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of bestuurlijke stilzwijgende beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning.

2.

De beslissing van 28 juni 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge kan evenwel niet worden beschouwd als een vergunningsbeslissing die in laatste administratieve aanleg werd genomen.

Het beroep, in zoverre het is gericht tegen de beslissing van 28 juni 2011, is daarom onontvankelijk. Het voorwerp van het voorliggende beroep dient derhalve noodzakelijk beperkt te worden tot de beslissing van 10 november 2011.

De exceptie dient in de aangegeven mate aangenomen te worden.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven in hun verzoekschrift het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet. De verzoekende partijen vorderen de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing omwille van de volgende redenen:

“...

Het eigendom, [REDACTED] is opgenomen onder het bouwkundig erfgoed; Eén van de hoofdkenmerken van het gebouw is de lange gesloten gevel in de [REDACTED].

Onze eigendom, [REDACTED], rechtover voormeld gebouw staat ook op het bouwkundig erfgoed, en bestaat uit een einde 19° eeuwse gebouwde cottage en een door een gekende tuinarchitect aangelegde tuin.

Beide panden dienen met respect behandeld te worden.

Door de heer [REDACTED], koper van het pand, [REDACTED], werd een vergunning verleend om een nieuwe bestemming aan het pand te geven door het creëren van 35 studentenkoten, allen uitgevende in de [REDACTED] met rechtstreekse inkijk in onze eigendom.

Waar de koper -tevens promotor- eerst een bouwaanvraag voor 55 studentenkoten had ingediend (welke aanvraag, na zachte druk door de stad Brugge werd ingetrokken) en finaal een vergunning voor 35 ontving, laat het zich raden dat de afbraakwerken zeer vlug zullen aangevat worden, waardoor een eventuele verbreking van de beslissing van de Deputatie door de Raad voor Vergunningsbetwistingen zonder gevolg zal blijven gezien het kwaad –zijnde de afbraak- reed is geschied.

...

2.

De verwerende partij antwoordt hierop dat de verzoekende partijen ten onrechte laten uitschijnen dat het pand gesloopt zal worden terwijl de aanvraag slechts een verbouwing behelst en dat het loutere feit dat een pand op de inventaris is opgenomen geenszins een verbod impliceert om werken aan het pand uit te voeren. De verwerende partij verwijst naar de bestreden beslissing waarin de schending van de privacy ten gevolge van inkijk uitvoerig werd weerlegd. De verwerende partij stelt dat dit standpunt ook na het uitvoeren van een plaatsbezoek ongewijzigd bleef en dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift geen enkel nieuw element aanhalen waaruit zou blijken dat er sprake is van een onaanvaardbare inkijk.

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog toe dat de verzoekende partijen niet voldoende aanschouwelijk maken in welke mate de ingeroepen nadelen ernstig dan wel moeilijk te herstellen zouden zijn. De tussenkomende partij stelt verder dat de vermeende schending van de lokale erfgoedwaarden geen persoonlijk nadeel is. Wat betreft de inkijk en de schending van de privacy stelt de tussenkomende partij dat een afstand van 7 meter tussen een woning en een op te richten woning een voldoende mate van privacy garandeert, een afstand van 27 meter voldoet hier dus ruimschoots aan. De tussenkomende partij merkt bijkomend op dat dit nadeel slechts kan ontstaan bij het in gebruik nemen van de studentenkoten en dus niet bij de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St.* VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen mogen zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar dienen integendeel concrete en precieze gegevens aan te reiken waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moeten verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke

tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen ondervinden of kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaffen. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

Als nadelen die zij met de voorliggende vordering tot schorsing wensen te voorkomen, wijzen de verzoekende partijen op het verdwijnen van de erfgoedwaarde van het gebouw, voorwerp van de bestreden beslissing, en op het feit dat zij inkijk zullen ondervinden. De verzoekende partijen stellen voorts dat de (afbraak)werken snel aangevat zullen worden en dat de uitspraak van de Raad omtrent de grond van de zaak niet zal afgewacht worden.

2.

De Raad stelt met de verzoekende partijen vast dat het pand, voorwerp van de bestreden beslissing, is opgenomen op de inventaris bouwkundig erfgoed. Vermelde opname verhindert op zich evenwel niet dat aan het betrokken pand werken kunnen worden uitgevoerd.

Nog los van de vraag of één en ander als een voldoende persoonlijk nadeel in hoofde van de verzoekende partijen kan worden aangemerkt, stelt de Raad vast dat de verzoekende partijen nalaten aan te tonen dat de werken waarvoor middels de bestreden beslissing een stedenbouwkundige vergunning werd verleend, de schoonheidswaarde van het kwestieuze pand, laat staan van hun eigen woning en tuin, daadwerkelijk aantasten.

In zoverre de verzoekende partijen met vermeld nadeel tevens de wettigheid van de bestreden beslissing ter discussie stellen, is de Raad van oordeel dat een discussie omtrent de grond van de zaak op zich de vereiste ernst ontbeert om de schorsing van de bestreden beslissing in voorkomend geval te verantwoorden.

3.

Wat de door de verzoekende partijen aangevoerde inkijk en de hieruit voortvloeiende schending van de privacy betreft, stelt de Raad vast dat de afstand tussen het pand waarop de bestreden beslissing betrekking heeft en de woning van de verzoekende partijen voldoende groot lijkt zodat de mogelijke ernst van dit nadeel niet kennelijk zonder meer kan worden aanvaard. De Raad wenst er in dit verband tevens op te wijzen dat beide percelen niet alleen worden gescheiden door de [REDACTED] maar dat er zich op het perceel van de verzoekende partijen, meer specifiek aan de straatkant, een vrij dicht groenscherm van hagen en bomen bevindt zodat de ernst van het ingeroepen nadeel ook om die reden dient gerelativeerd te worden en dus evenmin de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

Aangezien de uiteenzetting van de verzoekende partijen geen afdoende concrete en precieze gegevens bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de vergunning hen een ernstig nadeel kan berokkenen, zijn er evenmin redenen om na te gaan of de ingeroepen nadelen, ongeacht de duur van een (vernietigings)procedure voor de Raad, tevens moeilijk te herstellen zijn.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Redenen die de schorsing rechtvaardigen

Aangezien in het vorige onderdeel werd vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek van de redenen die de schorsing van de bestreden beslissing kunnen rechtvaardigen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep, in zoverre het is gericht tegen de beslissing van 28 juni 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge, is onontvankelijk.

2. De vordering tot schorsing wordt verworpen.

3. De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0319/SA/4/0384.

4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 20 juni 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER