

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0276 van 17 juli 2012  
in de zaak 2010/0173/A/2/0154

*In zake:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Valérie LIEVESOENS  
kantoor houdende te 3580 Beringen, Koerselsesteenweg 56  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw [REDACTED]

*verwerende partij*

*Verzoekende partijen*

*tot tussenkomst:*

1. de bvba [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

2. de **gemeente HAM**, vertegenwoordigd door het college van  
burgemeester en schepenen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 27 januari 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 10 december 2009.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste verzoekende partij tot tussenkomst, hierna de aanvrager genoemd, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ham van 24 augustus 2009 deels ingewilligd en deels niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een stalling met overdekte loop piste en een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de aanleg van een nieuwe toegangsweg.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De vordering is aanvankelijk ingesteld door twee verzoekende partijen. De Raad heeft met het arrest van 11 mei 2010 met nummer A/4.8.18/2010/0011 het beroep van mevrouw [REDACTED] onontvankelijk verklaard wegens het niet betalen van het verschuldigde griffierecht.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De eerste verzoekende partij tot tussenkomst heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend. De schriftelijke uiteenzetting van de tweede verzoekende partij tot tussenkomst is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 juni 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kizzy GOOSSENS die loco advocaat Valérie LIEVESOENS verschijnt voor de verzoekende partij, en mevrouw [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partijen tot tussenkomst, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De bvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 26 februari 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 23 maart 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, mits zij een afschrift van haar statuten, van de akte van aanstelling van haar organen en het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, bij haar uiteenzetting ten gronde voegt.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tot tussenkomst geen gevolg heeft gegeven aan de beschikking van 23 maart 2010. De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst onontvankelijk.

2.

De gemeente Ham, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, verzoekt met een aangetekende brief van 23 februari 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 23 maart 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, mits zij haar beslissing om in rechte te treden bij haar uiteenzetting ten gronde voegt.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tot tussenkomst geen gevolg heeft gegeven aan de beschikking van 23 maart 2010. De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst onontvankelijk.

#### **IV. FEITEN**

Op 13 mei 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ham een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een stalling met overdekte looppiste en de afbraak van de bestaande stalling en de aanleg van een nieuwe toegangsweg”*.

Volgens de bijgevoegde beschrijvende nota wordt ter plaatse een paardenfokkerij uitgebaat waarbij de paarden na 4 jaar opleiding verkocht worden. Volgens de statuten van de vennootschap gaat het om een landbouwbedrijf met een bosuitbating.

Bij de aanvraag is tevens een formulier met compensatiemaatregelen voor ontbossing gevoegd, met het oog op de aanleg van de nieuwe toegangsweg. Er wordt voorzien in een compenserende bebossing, uitgevoerd door de aanvrager.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan ‘Hasselt-Genk’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 mei 2009 tot en met 20 juni 2009, worden drie individuele bezwaarschriften ingediend, onder meer door de huidige verzoekende partij.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 4 juni 2009 een ongunstig advies uit. Het bedrijf beschikt volgens dit advies niet over genoeg grond in duurzaam gebruik en de nieuwe toegangsweg doorheen het achterliggend agrarisch gebied is onaanvaardbaar.

Elia Noord brengt op 26 juni 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 6 juli 2009 een ongunstig advies uit omdat geen ontheffing is gevraagd van het verbod te ontbossen.

Infrax brengt op 8 juli 2009 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 24 augustus 2009 een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ham weigert op 24 augustus 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*De aanvraag betreft een paardenfokkerij in agrarisch gebied*

...

***De agrarische bestemming wordt onomstotelijk aangetoond.***

*Het betreft een paardenfokkerij van minstens 10 paarden, in casu 18, waarbij de hoofdactiviteit gericht is op het fokken en/of houden van paarden, bijkomend het africhten, opleiden en verhandelen ervan.*

*Uit de plannen blijkt duidelijk dat het gebouw een onderdeel is van een werkelijk agrarisch bedrijf.*

...

*De omvang van de stallingen staat in verhouding tot het aantal weidedieren. De aanvrager voorziet de huisvesting van een 18tal paarden.*

*De aanvrager beschikt ter plaatse over 7 ½ ha weidegronden. A rato van 4 paarden per ha kunnen er zelfs 28 paarden worden gehuisvest.*

***De inplanting*** voldoet aan de principes van de ruimtelijke inpasbaarheid en overschrijdt de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet.

*De aard van de activiteit (een paardenfokkerij) en de omvang van de constructie overschrijden de grenzen van het ruimtelijk functioneren niet.*

...

*In zijn advies verwijst het **Agentschap Natuur en Bos** terecht naar een niet vergunde ontbossing... Alvorens een stedenbouwkundige vergunning te kunnen afleveren moet de aanvrager een ministeriële ontheffing voor het verbod op ontbossen voorleggen, quod non in casu.*

...

*Een toegang creëren via de eigendom van de aanvrager langs de [REDACTED] is problematisch... De toegang langs de woning van de aanvrager noopt tot het aanleggen van een zware brugconstructie over een bufferbekken, wat in landbouwgebied niet aangewezen is.*

...

*De omwonenden vrezen milieuhygiënische hinder... Momenteel is er geen enkele objectieve indicatie naar welkdanige hinder ook*

...”

Namens de aanvrager wordt tegen deze beslissing op 5 oktober 2009 administratief beroep aangetekend bij de verwerende partij.

De provinciale directie infrastructuur, ruimtelijke ordening, milieu en natuur brengt op onbekende datum een gunstig wateradvies uit.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 23 november 2009 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“  
...

#### 01. Wettelijke en reglementaire voorschriften

...

*De aanvraag heeft betrekking op een paardenfokkerij en niet op een manège. Er zijn dus geen bezoekers te verwachten voor wedstrijden, trainingen of evenementen. Er is dus geen abnormaal aan- en afrijdend verkeer te verwachten van paardenvrachtervervoer of trailers.*

#### 02. Verenigbaarheid met de omgeving

...

*De oprichting van een paardenfokkerij kan beschouwd worden als een para-agrarisch bedrijf. De omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt dat aan een para-agrarisch bedrijf dezelfde minimum eisen zijn te stellen als aan agrarische bedrijven o.a.*

- 1) het moet gaan om een werkelijke en volwaardige bedrijfsexploitatie*
- 2) de stallen en andere constructies zijn maar toegelaten voor zover de paardenhouderij over een in verhouding tot het aantal paarden staande voldoende oppervlakte aan loopweiden in eigendom of in pacht heeft*
- 3) bijzondere para-agrarische bedrijven kunnen slechts toegelaten worden in de delen van het agrarisch gebied, welke vanuit landbouwkundig oogpunt reeds structureel zijn aangetast, zodat hun inplanting niet schaadt aan de bestaande bedrijven.*

*Aangezien de woning van de beroeper vrij diep op het perceel is ingeplant en gezien de gevraagde inplanting van de stal net op de overgang tussen het landelijk woongebied en het agrarisch gebied wordt er een voldoende samenhangend geheel bekomen.*

*Er werden in het dossier geen bewijzen opgenomen dat de beroeper effectief in het bezit is van de paarden waarvoor een stalling aangevraagd wordt. Ook de beschrijvende nota bevat hieromtrent geen gegevens. Een eigendomsattest van deze paarden dient derhalve nog bijgebracht te worden. Tevens wordt in het dossier niet aangetoond dat de paardenhouderij over voldoende oppervlakte graasweiden beschikt.*

*Het advies van het departement Landbouw en Visserij is ongunstig. Er wordt o.a. gesteld dat dit bedrijf niet over genoeg grond in duurzaam gebruik beschikt om als voldoende beroepsmatige onderneming te worden aangenomen.*

...

*De provinciale landbouwdienst verleende een verdeeld advies betreffende de aanvraag. In dit advies wordt gesteld dat het hier om een ingrijpende aantasting van het agrarisch gebied gaat voor een activiteit met een groot oppervlaktebeslag en een onzekere duurzaamheid qua inkomen en generatieopvolging. Enkel de bouw van de eerste loods met stalling en berging is aanvaardbaar, de aanleg van de voorgestelde toegangsweg en parking, de dreef en de rijhal is in geen geval aanvaardbaar. De agrarisch ruimte achter de bouwlijn van de stal moet hersteld worden...*

*De aanleg van een nieuwe toegangsweg en de voorziene verharding zorgt voor een versnippering van het gebied. De ontsluiting van het bedrijf kan gebeuren langs de woning van de aanvrager*

“  
...

Na de hoorzitting van 24 november 2009 beslist de verwerende partij op 10 december 2009 om het beroep deels in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor het bouwen van een stalling met overdekte loop piste. De verwerende partij beslist evenwel ook om de stedenbouwkundige vergunning te weigeren voor de aanleg van een nieuwe toegangsweg. Zij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*Gelet op het onderzoek dat ter plaatse werd ingesteld;*

...

*Overwegende dat volgens de gegevens van de gemeente is de bestaande woning vergund; dat de af te breken stal niet vergund is;*

*Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek drie individuele bezwaarschriften werden ingediend en drie bezwaarschriften ondertekend door meerdere personen (respectievelijk 23, 61 en 7 personen); dat deze bezwaarschriften voornamelijk verwijzen naar mogelijke burenhinder en milieuhinder die zou kunnen ontstaan (insecten, lichthinder, geurhinder, lawaaihinder, transporthinder, onveiligheid, enz); dat het college van burgemeester en schepenen de bezwaarschriften ongegrond heeft verklaard;*

*dat het wonen in een landelijk woongebied de normale hinder eigen aan het landelijk karakter moet verdragen (terwijl de landelijke activiteiten rekening moet houden met de beperkingen verbonden aan de woonfunctie); dat dit standpunt wordt bijgetreden;*

*dat de aanvraag betrekking heeft op een paardenfokkerij en niet op een manege; dat er dus geen bezoekers te verwachten zijn voor wedstrijden, trainingen of evenementen; dat er dus geen abnormaal aan- en afrijdend verkeer te verwachten is van paardenvrachtovervoer of trailers;*

...

*dat de aanvraag een paardenfokkerij betreft van minstens 10 paarden (in casu 18), waarbij de hoofdactiviteit gericht is op het fokken en/of houden van paarden, bijkomend het africhten, opleiden en verhandelen ervan;*

*dat er 12 paardenboxen, 2 bevallingsboxen, een box voor jaarlingen, een wasplaats, een zadelruimte, een technische ruimte, een hooi-stroOpslagplaats met stalling voor machines en een overdekte loop piste worden voorzien, alles aaneengesloten onder één dak;*

*dat als gevelbekleding werd gekozen voor panelen van larikshout aan de onderkant en geprofileerde trapeziumplaten aan de bovenzijde van de gevel in donkerbruine kleur; dat als dakbedekking gekozen is voor geprofileerde platen in een leisteengrijze kleur;*

*dat uit de gegevens van de gemeente kunnen we afleiden dat de aanvrager over 7 1/2 ha weidegronden beschikt; dat a rato van 4 paarden per ha kunnen er dan zelfs 28 paarden worden gehuisvest;*

*dat de bestaande gebouwen worden gesloopt;*

*dat het nieuwe gebouw een oppervlakte heeft van 40.25 x 40.4 meter en een nokhoogte van 8.80 meter en een kroonlijsthoogte van 4.62 meter; dat de bestaande gebouwen met een oppervlakte van 1201 m<sup>2</sup> worden gesloopt; dat de constructie op circa 60 meter van de dichtst bijzijnde woning wordt ingeplant; dat de aanvraag gesitueerd is in een landbouwgebied dat aan twee zijden wordt begrensd door een landelijk woongebied; dat de functies wonen en landbouw hier op gelijke voet staan en beiden hoofdbestemmingen zijn; dat er geen afstandsregels gelden daar de aanvraag heeft geen betrekking op een activiteit van intensieve veeteelt of een agrarische activiteit met industrieel karakter;*

...

*Overwegende dat de oprichting van een paardenfokkerij kan beschouwd worden als een para-agrarisch bedrijf; dat de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt dat aan een para-*

*agrarisch bedrijf dezelfde minimum eisen zijn te stellen als aan de agrarische bedrijven o.a. :*

- 1) het moet gaan om een werkelijke en volwaardige bedrijfsexploitatie;*
- 2) de stallen en andere constructies zijn maar toegelaten voor zover de paardenhouderij over een in verhouding tot het aantal paarden staande voldoende oppervlakte aan loopweiden in eigendom of in pacht heeft;*
- 3) bijzondere para-agrarische bedrijven kunnen slechts toegelaten worden in de delen van het agrarisch gebied, welke vanuit landbouwkundig oogpunt reeds structureel zijn aangetast, zodat hun inplanting niet schaadt aan de bestaande bedrijven;*

*Overwegende dat aangezien de woning van de beroeper vrij diep op het perceel is ingeplant en dat de gevraagde inplanting van de stal voorzien is op de overgang tussen het landelijk woongebied en het agrarisch gebied, er toch een voldoende samenhangend gebouwenconfiguratie wordt bekomen;*

*...*

*Overwegende dat volgens de gegevens van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan het betreffende perceel niet gelegen is in een groot aaneengesloten landbouwgebied; dat een bijzonder para-agrarisch bedrijf in dit deel van het agrarisch gebied dan ook aanvaardbaar is;*

*Overwegende dat de aanleg van een nieuwe toegangsweg en de voorziene verharding zorgt voor een versnippering van het gebied; dat hieromtrent het standpunt van het departement Landbouw en Visserij en van de provinciale landbouwdienst wordt bijgetreden; dat de ontsluiting van het bedrijf dient te gebeuren over het perceel met de woning van de aanvrager;*

*Overwegende dat voor de werken welke voor vergunning in aanmerking komen geen ontbossing moet plaatsvinden, dat in casu het advies van het Agentschap Bos en Groen niet terzake is;*

*Overwegende dat het beroep kan worden ingewilligd voor het bouwen van een stalling met overdekte loop piste na afbraak van de bestaande stalling onder voorwaarde dat de ontsluiting van het bedrijf wordt gerealiseerd langs de woning van de aanvrager en het beroep kan niet worden ingewilligd voor de aanleg van een nieuwe toegangsweg;*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

#### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep. Volgens het door haar bijgevoegde attest van aanplakking (stuk 20) is de bestreden beslissing op 22 december 2009 ter hoogte van de huiskavel aangeplakt en dit nadat de bestreden beslissing op 11 december 2009 werd betekend aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ham.

De verzoekende partij antwoordt hierop dat zij op een bepaald ogenblik de aanplakking heeft gezien en dat zij dan inlichtingen is gaan vragen bij de technische dienst van de gemeente Ham.

Een ambtenaar daar zou meegedeeld hebben dat op 4 januari 2010 tot de aanplakking is overgegaan en dat best vóór 28 januari 2010 beroep kon worden aangetekend. Zij stelt misleid te zijn door de data die de ambtenaar meedeelde en dewelke zij aan haar raadsman doorgaf. Bovendien merkt zij op dat het attest van aanplakking is opgesteld na het verstrijken van de beroepstermijn.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij is een derde belanghebbende voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, b) VCRO (zoals het gold vóór de decreetswijziging van 8 juli 2011 tot wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening), begint te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

Het attest van aanplakking wordt bijgebracht door de verwerende partij. In dit attest, opgesteld op 22 januari 2010 door de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, wordt vermeld dat de bestreden beslissing aan de huiskavel werd aangeplakt op 22 december 2009 en dat het werd verwijderd op 21 januari 2010.

2.

In haar inleidend verzoekschrift houdt de verzoekende partij zonder meer voor dat het verzoekschrift *'tijdig werd ingediend, zijnde binnen de vervaltermijn van dertig dagen na deze van aanplakking'*.

De verzoekende partij legt echter zelf geen attest van aanplakking voor, noch heeft zij zich de moeite gedaan dergelijk attest op te vragen, hoewel dit op eenvoudig verzoek door elke belanghebbende kan worden aangevraagd overeenkomstig artikel 4.7.23, §3 VCRO, zoals dit gold ten tijde van de bestreden beslissing. Pas met haar wederantwoordnota vermeldt zij voor het eerst dat zij misleid zou zijn door een gemeenteambtenaar die een andere datum van aanplakking zou hebben vooropgesteld, met name 4 januari 2010, de dag waarop de verzoekende partij de aanplakking zou hebben gezien.

3.

De duidelijke bewoordingen van het attest van aanplakking laten er geen twijfel over bestaan dat de volledige bestreden beslissing werd aangeplakt, vereist door artikel 4.7.23, §4, 1° VCRO, zoals het gold vóór de wijziging bij decreet van 16 juli 2010. De verzoekende partij betwist dit ook niet.

Ook de eerste dag van aanplakking wordt in het attest duidelijk vermeld, met name 22 december 2009.

Er worden door de verzoekende partij geen concrete aanwijzingen verstrekt die erop wijzen dat de aanplakking pas op een later tijdstip zou zijn gebeurd. De verzoekende partij blijft in gebreke om de onjuistheid van de eerste dag van aanplakking aan te tonen. Het feit dat het attest pas werd opgesteld nadat de beroepstermijn verstreken was, verandert aan de discussie niets. Het kan er enkel op wijzen dat de stedenbouwkundige ambtenaar heeft vastgesteld dat de bestreden beslissing de ganse beroepstermijn heeft uitgehangen.

De Raad kan dan ook enkel vaststellen, op basis van de gegevens verstrekt door het attest van aanplakking, dat het door de verzoekende partij ingestelde beroep, met een aangetekende brief van 27 januari 2010, laattijdig is.



**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De verzoeken tot tussenkomst van zowel de bvba [REDACTED] als de gemeente HAM zijn onontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 juli 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS