

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 3 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0115
in de zaak met rolnummer 1314/0747/SA/5/0695

Verzoekende partijen	1. de heer Pierre MUYS , 2. mevrouw Elisabeth DE WANDELER vertegenwoordigd door advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 GENT, Kasteellaan 141
Verwerende partij	de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 GENT, Coupure 5
Tussenkomenende partij	de nv Orange BELGIUM , vertegenwoordigd door advocaat Pascal MALLIEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 ANTWERPEN, Meir 24

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 1 augustus 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 juni 2014.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het vervangen van een bestaande vakwerkpyloon door een nieuwe vakwerkpyloon met een hoogte van 38 meter, het aanbrengen van antennes voor mobiele communicatie voor verschillende operatoren en het plaatsen van bijhorende technische kasten op een perceel gelegen te 9840 De Pinte, Polderbos z.n., met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nrs. 470K en 470L.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 23 september 2014 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 29 september 2014 toe in de debatten.

2.

De Raad verwerpt de vordering tot schorsing met het arrest van 25 november 2014 met nummer S/2014/0165. De behandeling van de vordering tot vernietiging wordt toegewezen aan de vierde kamer.

Dit arrest werd aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 10 december 2014.

Met een aangetekende brief van 19 januari 2015 werd aan de verzoekende partijen meegedeeld dat de Raad geen verzoek tot voortzetting van de procedure heeft ontvangen.

De verzoekende partijen dienen met een aangetekende brief van 20 januari 2015 een verzoek tot voortzetting in en vragen om te worden gehoord.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging met toepassing van de procedure voor versnelde rechtspleging op de openbare zitting van 17 maart 2015.

Met het arrest met nummer A/2015/0311 van 26 mei 2015 stelt de Raad de afstand van geding vast.

De verzoekende partijen stellen tegen dit arrest op 10 juli 2015 een cassatieberoep in bij de Raad van State. Met het arrest met nummer 234.285 van 29 maart 2016 vernietigt de Raad van State het bestreden arrest en verwijst de zaak door naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Met een beschikking van 23 mei 2016 wordt de zaak toegewezen aan de vijfde kamer.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging met toepassing van de procedure voor versnelde rechtspleging op de openbare zitting van 14 juni 2016. Gelet op het onderling akkoord tussen de partijen stelt de kamervoorzitter de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de openbare zitting van 9 augustus 2016. Op de openbare zitting van 9 augustus 2016 stelt de kamervoorzitter de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 13 september 2016 om onder meer de partijen toe te laten standpunt in te nemen omtrent een mogelijke bemiddelingspoging.

Met het tussenarrest van 4 oktober 2016 met nummer RvVb/A/1617/0130 heeft de Raad het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen de procespartijen bevolen en een termijn van vier maanden voor de bemiddelingsopdracht bepaald. De behandeling van de zaak is verdaagd naar de openbare zitting van 14 februari 2017. Met het tussenarrest van 7 maart 2017 met nummer RvVb/1617/0640 wordt, op vraag van de partijen, de bemiddelingstermijn verlengd met drie maanden en de zaak verdaagd naar de openbare zitting van 13 juni 2017. Naar aanleiding van die zitting heeft één van de partijen meegedeeld dat zij de bemiddeling wenst stop te zetten.

Met het tussenarrest van 27 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/0991 heeft de Raad de bemiddelingsprocedure stopgezet en wordt de jurisdictionele procedure voortgezet.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietigen op de openbare zitting van 19 september 2017.

Advocaat Elias VAN GOOL loco advocaat Pascal MALLIEN voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verzoekende partijen en de verwerende partij verschijnen schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomende partij deelt met een aangetekende brief van 2 augustus 2017 mee dat zij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning die met de bestreden beslissing is verleend.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan

V. KOSTEN

Artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, als de 'in het ongelijk gestelde partij', zodat de Raad de kosten ten laste legt van de tussenkomende partij .

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 12 juni 2014, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het vervangen van een bestaande vakwerkpyloon door een nieuwe vakwerkpyloon met een hoogte van 38 meter, het aanbrengen van antennes voor mobiele communicatie voor verschillende operatoren en het plaatsen van bijhorende technische kasten op een perceel gelegen te 9840 De Pinte, Polderbos z.n. en met kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nrs. 470K en 470L.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 oktober 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT