

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0181 van 30 april 2013  
in de zaak 1112/0374/SA/2/0340

*In zake:* de **gemeente BOECHOUT**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Griet CNUDE en Marc VAN PASSEL  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Frankrijklei 146  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Floris SEBREGHTS  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 19 januari 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 17 november 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout van 22 augustus 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een verkavelingsvergunning verleend voor zes percelen voor halfopen bebouwing.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 25 april 2012 met nummer S/2012/0087 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel verwezen naar het administratief dossier neergelegd en dit in het samenhangend dossier, geregistreerd onder het rolnummer 1112/0402/SA/2/0363. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 25 april 2012 toegewezen aan de tweede kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 september 2012, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar de zitting van 18 december 2012, dit in afwachting van het resultaat van een nieuwe vergunningsaanvraag.

De behandeling van de vordering tot vernietiging is vervolgens ambtshalve verdaagd naar de zitting van 26 maart 2013 en vervolgens naar de zitting van 23 april 2013.

De partijen zijn uitgenodigd voor de zitting van 23 april 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en tussenkomenende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 5 maart 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 14 maart 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

#### IV. FEITEN

Op 20 mei 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij een aanvraag in voor een vergunning voor *“het verkavelen van zes percelen voor halfopen bebouwing”*.

Op de percelen situeert zich de hoeve ‘Arckenhove’, die werd opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed.

Na de sloop van de hoeve komen er drie keer twee halfopen bebouwingen met twee bouwlagen en schuin dak, en een gabariet van 17-13-9m. De vier middelste woningen hebben een garage die gekoppeld wordt opgericht.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’ gelegen in woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 19 juni 2009.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 15 juni 2011 tot en met 14 juli 2011, worden 21 bezwaarschriften ingediend. Deze bezwaarschriften hebben onder meer betrekking op de sloop van de Arckenhoeve, op de te hoge concentratie van woningen, op het verdwijnen van natuur en meer in het bijzonder van een traditionele boomgaard en op de privacy die mogelijks door de geplande woningen zal worden geschonden.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed verleent op onbekende datum een ongunstig advies.

Op 25 juli 2011 verleent het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij een ongunstig preadvies, waarmee ze het ongunstige advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 19 juli 2011 bijtreedt.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 12 augustus 2011 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij weigert op 22 augustus 2011 een verkavelingsvergunning aan de tussenkomende partij en verwijst hierbij naar het ongunstig advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 19 juli 2011 en van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 12 augustus 2011.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 21 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 3 november 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het beroep niet in te willigen en de verkavelingsvergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 8 november 2011 beslist de verwerende partij op 17 november 2011 om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED], de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED], de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] hebben met aangetekende zendingen van 20 januari 2012 ook vorderingen tot schorsing en vernietiging ingesteld tegen de bestreden beslissing. Deze dossiers zijn bij de Raad respectievelijk gekend onder de nummers 1112/0396/SA/2/0358, 1112/0397/SA/2/0359, 1112/0402/SA/2/0363, 1112/0413/SA/2/0372, 1112/0421/SA/2/0379, 1112/0422/SA/2/0380 en 1112/0423/SA/2/0381.

Ook het college van burgemeester en schepenen van de gemeente BOECHOUT heeft met een aangetekende zending van 19 januari 2012 een vordering tot vernietiging ingesteld tegen de bestreden beslissing. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het nummer 1112/0375/A/2/0341.

## **V. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

1.

Op 18 april 2013 deelt de raadsman van de tussenkomende partij aan de Raad en de overige procespartijen mee dat de *“Deputatie van de provincie Antwerpen bij een besluit van 21 februari 2013 aan cliënte [REDACTED] een vergunning verleende overeenkomstig de voorgebrachte plannen en mits naleving van de bijhorende verkavelingsvoorschriften. Het voorwerp van dat laatste besluit waarvan u kopie vindt, is dus quasi identiek als het bestreden besluit... De voorwaarde die de Deputatie in die vergunning oplegde, zijn nu verwerkt in de nieuwe.*

*Voor het overige kan ik verwijzen naar mijn eerdere e-mailberichten, o.a. deze van 7 mei 2012. Daarin werd reeds aangekondigd dat bij het bekomen van een nieuwe vergunning, cliënte afstand zou doen van de bestaande vergunning. Door het bekomen van de nieuwe vergunning en de afstand van de bestaande vergunning die in de betreffende procedures wordt aangevochten, neem ik aan dat deze procedures daardoor zonder voorwerp worden...”.*

2.

De tussenkomende partij verzaakt dus uitdrukkelijk en ondubbelzinnig aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

## **VI. DE KOSTEN**

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunning en beslissing kan noch verwerende partij noch de verzoekende partij als de ‘in het ongelijk gestelde partij’ beschouwd worden. Het komt bijgevolg passend voor de kosten, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij te leggen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

- Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 april 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

De griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Hilde LIEVENS