

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 21 februari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0604  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0675/SA

Verzoekende partijen	1. mevrouw <b>Cecile DE BRUYCKER</b>
	2. <b>Parkstad III</b>
	3. <b>DE BAERE</b>
	4. <b>VAN RANSBEECK</b>
	5. <b>WILLEMS</b>
	6. <b>LAMPAERT</b>
	7. <b>VANDERSCHUEREN</b>
	8. <b>WIEME</b>
	9. <b>BUNDervoet</b>
	10. <b>DE VUYST</b>
	11. <b>KNOCKAERT</b>
	12. <b>GOVAERT</b>
	13. <b>GOVAERT</b>
	14. <b>DE GROOTE</b>
	15. <b>ROOTHAERT</b>
	16. <b>MARTENS</b>
	17. <b>VAN DAMME</b>
	18. de heer <b>Guido DE MEY</b>

vertegenwoordigd door mevrouw Cecile DE BRUYCKER met  
woonplaatskeuze te 9032 Wondelgem, Lariksstraat 7

Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>
-------------------	--

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 26 mei 2016, geregulariseerd met een aangetekende brief van 14 juli 2016, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 24 maart 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de heer en mevrouw Vander Steene – De Bruycker en de heer en mevrouw Camu - Vermeiren en anderen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 10 december 2015 wordt niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden voor het herverkavelen van het lot 335 in twee loten voor halfopen bebouwing op een perceel gelegen te 9032 Gent, Schaapsdoornstraat 14 - Lariksstraat, met als kadastrale omschrijving Gent, 30° afdeling, sectie C, nummer 290/F.

## II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 8 november 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het beroep van de eerste verzoekende partij laattijdig lijkt ingediend, dat de tweede tot en met de zeventiende verzoekende partijen de voor hen nadelige vergunningsbeslissing van 10 december 2015 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent niet bestreden lijken te hebben bij de deputatie, dat het document waarvan de verzoekende partijen menen dat het een schriftelijke volmacht is in de zin van artikel 16, 3° Procedurebesluit dateert van na het indienen van het verzoekschrift en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

### 1. Datum van indiening verzoekschriften

*Aangezien het voor de Provincie om een meer-partijen-beroep gaat, kan de verzenddatum van het besluit van de Provincie bezwaarlijk als aanvangsdatum voor de 45 dagen beroepsmogelijkheid bij uw Raad gelden, omdat niet alle betrokken partijen een afschrift van dit besluit ontvingen, hoewel hun naam en adres duidelijk vermeld stonden op de door hen getekende documenten zoals tijdig aangetekend overgemaakt aan de Bestendige Deputatie. Ook zij die geen brief kregen, waren voor de Provincie ontegensprekelijk betrokken partij. Derhalve kan de startdatum voor het verdere gezamenlijk beroep alleen de dag van aanplakking zijn, in casu 14 april 2016 (zie fotokopie in bijlage).*

### 2. Recht op beroep

*Hieruit blijkt dat er bij de Raad tijdig beroep werd aangetekend tegen het besluit van de Bestendige Deputatie door alle partijen die met naam en toenaam in het pakket van de Provincie opgenomen zijn en, na detaillering in antwoord op uw verzoek tot regularisatie van 7 juli 2016, ook de verzoekende partijen die bij het initiële onderzoek betrokken zijn en waarvan sommige al waren teruggekomen op hun beslissing om de aanvrager van de herverkaveling te steunen (zie eerder aangetekend ingediende handtekeningen). Aangezien ze van in het begin aangezocht waren door die aanvrager, zijn ze wel degelijk betrokkenen partijen in deze zaak.*

### 3. Volmachten

*Om een en ander kracht bij te zetten, werden alle verzoekende partijen opnieuw door ons aangezocht. We hebben al deze bewoners kunnen bereiken binnen de gegunde tijdsspanne van 15 dagen, ingaande op 10 november 2016, en zij hebben hun handtekening geplaatst op een document dat enerzijds die volmachten nog eens schriftelijk bevestigt wat het beroep bij uw Raad tegen de herverkavelingsaanvraag betreft en anderzijds stipuleert dat die handtekeningen ook gelden voor het verzet dat de buurt zal aantekenen indien het tot een bouwaanvraag zou komen die buiten de geest van de buurt valt.*

*Heel de buurt hoopt ten stelligste dat het niet zover zal moeten komen en dat alle betrokken partijen in deze aangelegenheid, Stad Gent, Provincie, Raad voor Vergunningsbetwistingen — maar vooral de erfgename die als enige inwoner aan de basis ligt van de herverkavelingsaanvraag — respect zullen tonen voor het waardevolle patrimonium dat wij hier in de loop der jaren hebben gecreëerd, zodat we het zonder smet ook kunnen nalaten aan de gemeenschappen die er na ons zullen komen.*

...“

#### **A. Ontvankelijkheid wat de tijdigheid betreft**

Een verzoekschrift moet op straffe van niet-ontvankelijkheid worden ingediend binnen de termijnen vermeld in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna VCRO), met toepassing van artikel 4 Procedurebesluit.

Luidens artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO kunnen de beroepen tegen een vergunningsbeslissing worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is, hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen.

Uit de verantwoordingsnota blijkt dat de verzoekende partijen ten onrechte geen onderscheid maken tussen partijen die kennis kregen door betekening, en partijen die kennis kregen door aanplakking.

Uit het administratief dossier blijkt dat de eerste verzoekende partij met een aangetekend schrijven van 1 april 2016 kennis kreeg van de bestreden beslissing. De termijn voor de eerste verzoekende partij om tegen deze beslissing beroep in te dienen, verstreek derhalve op 19 mei 2016, met toepassing van artikelen 5 en 6 Procedurebesluit.

Het beroep werd ingediend met een aangetekende brief van 26 mei 2016 en is dus in hoofde van de eerste verzoekende partij laattijdig.

De tweede tot en met de zeventiende verzoekende partij kregen kennis van de bestreden beslissing door aanplakking. Deze aanplakking vond plaats op 14 april 2016. Het beroep werd ingediend met een aangetekende brief van 26 mei 2016 en is dus in hoofde van de tweede tot en met zeventiende verzoekende partij tijdig.

Het verzoekschrift is onontvankelijk in hoofde van de eerste verzoekende partij.

#### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

Artikel 4.8.11, §1, laatste lid VCRO stelt dat de persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de deputatie, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden.

Uit het administratief dossier blijkt dat de tweede tot en met de zeventiende verzoekende partijen, allen bewoners van de Lisdoddestraat en van de Schaapsdoornstraat, de voor hen nadelige vergunningsbeslissing van 10 december 2015 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent niet hebben bestreden bij de deputatie.

Het eerste verzoekschrift tot administratief beroep gaat uit van mevrouw Cecile De Bruycker, eerste verzoekende partij, en Luc Vander Steene; het tweede verzoekschrift tot administratief beroep werd ondertekend door verschillende bewoners van de Lariksstraat en ingediend door de heer en mevrouw Camu-Vermeiren.

Uit artikel 4.8.11, §1, laatste lid VCRO blijkt dat, behoudens gevallen van overmacht, het niet-instellen van administratief beroep te beschouwen is als het verzaken aan het recht zich tot de Raad te wenden. De tweede tot en met de zeventiende verzoekende partijen tonen niet aan dat zij dergelijk administratief beroep hebben ingesteld.

De argumentatie in de verantwoordingsnota doet niet anders besluiten; het volstaat immers niet om op enige manier betrokken te zijn bij de procedure of bezwaar te hebben ingediend in het kader van het openbaar onderzoek.

Het verzoekschrift is onontvankelijk in hoofde van de tweede tot en met de zeventiende verzoekende partij.

### **C. Schending van artikel 16, 3° Procedurebesluit**

De Raad stelt ten overvloede vast dat het bij hun verzoekschrift tot regularisatie gevoegde document waarvan de verzoekende partijen menen dat het een schriftelijke volmacht is in de zin van artikel 16, 3° Procedurebesluit dateert van na het indienen van het verzoekschrift. Het document vermeldt immers “Verzoek tot regularisatie in 1516/RvVb/0675/SA”. De eerste verzoekende partij lijkt op het moment van het indienen niet over de vereiste volmacht van de overige verzoekende partijen te beschikken om een beroep bij de Raad in te stellen.

De verantwoordingsnota noch het bijgevoegde addendum doet anders besluiten. Het addendum dateert immers van 22 november 2016, eveneens na de datum waarop het verzoekschrift werd ingediend.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 4.675 euro, worden ten laste van de verzoekende partijen gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 maart 2017 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER