

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0315 van 1 december 2015
in de zaak RvVb/1415/0632/SA/0592

In zake:

1. mevrouw **Ann VAN DE STEENE**
2. de heer **Koen PUTTEMANS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter VAN ASSCHE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer Johan KLOKOCKA

verwerende partij

*Belanghebbende
partijen*

1. mevrouw **Liesbet TRIEST**
2. de heer **Freek COOPMAN**
samenwonende te 9050 Gentbrugge, Voetbalstraat 13

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 juni 2015, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 21 mei 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 16 mei 2012 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de heer Freek COOPMAN en mevrouw Liesbet TRIEST (hierna: de aanvragers) een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de verbouwing en uitbreiding van een woning en de afbraak van een achterbouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 9050 Gent (Gentbrugge), Voetbalstraat 13 en met als kadastrale omschrijving afdeling 22, sectie B, nummer 191 e4.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 7 augustus 2015 van de Voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen werd vastgesteld dat het beroep op het eerste gezicht enkel korte debatten vereist. De behandeling van de zaak werd toegewezen aan de tweede kamer.

De beschikking van 7 augustus 2015 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 10 augustus 2015

De verzoekende partijen hebben op 10 september 2015 een nota met opmerkingen ingediend.

De partijen zijn opgeroepen op de openbare terechtzitting van 22 september 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde Lievens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen LIPPEVELDE die loco advocaat Pieter VAN ASSCHE verschijnt voor de verzoekende partijen en de heer Johan KLOKOCKA die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De belanghebbende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. De afwezigheid van de belanghebbende partij verhindert de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

1.

Op 15 februari 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de belanghebbende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen en uitbreiden van een woning na afbraak van de achterbouw.

De aanvraag betreft de renovatie van het hoofdgebouw (3 bouwlagen met zadeldak) en een vervangende nieuwbouw van de achterbouw (1 bouwlaag met plat dak). Het direct aanpalende perceel van de rechterburen, zijnde de verzoekende partijen, wordt van het perceel van de aanvragers gescheiden door een gemene muur.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Gentse en Kanaalzone', gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 6 maart 2012 tot en met 5 april 2012, worden twee bezwaarschriften ingediend, onder meer door de verzoekende partijen.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent verleent op 16 mei 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de belanghebbende partijen.

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 19 juni 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 8 augustus 2012 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 7 augustus 2012 beslist de verwerende partij op 27 september 2012 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

De verzoekende partijen hebben tegen deze beslissing een beroep tot vernietiging ingesteld bij deze Raad met een aangetekende brief van 20 november 2012.

De Raad heeft de vordering tot vernietiging ontvankelijk en gegrond verklaard met een arrest van 18 februari 2014 met nummer A/2014/0138 en heeft de beslissing van de verwerende partij van 27 september 2012 vernietigd.

2.

In het kader van de te nemen herstelbeslissing adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar op 10 april 2014 aan de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 22 april 2014 beslist de verwerende partij op 21 mei 2015 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE TOEPASSING VAN DE Vereenvoudigde Procedure

In de beschikking van de Voorzitter van de Raad van 7 augustus 2015 werd vastgesteld:

- dat de beslissing van de verwerende partij van 27 september 2012 werd vernietigd met het arrest van 18 februari 2014 met nummer A/2014/0138, en dat in dit arrest een injunctie werd opgelegd tot het nemen van een nieuwe beslissing binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van voormeld arrest;

- dat het arrest van de Raad werd betekend met brief van 24 februari 2014 aan de verwerende partij;
- dat de bestreden herstelbeslissing dateert van 21 mei 2015 en dat de bij injunctie opgelegde termijn waarbinnen een nieuwe beslissing moest worden genomen, werd overschreden;
- dat in het arrest van de Raad van State van 17 maart 2015 met nummer 230.559 werd geoordeeld dat de door de Raad voor Vergunningsbetwistingen bij injunctie opgelegde beslissingstermijnen moeten worden aangemerkt als vervaltermijnen;
- dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing op het eerste gezicht niet meer bevoegd was om de bestreden beslissing te nemen, zodat deze met bevoegdheidsoverschrijding lijkt te zijn genomen en bijgevolg onwettig is;
- dat deze onwettigheid de Raad ertoe kan brengen om de bestreden beslissing te vernietigen onder meer met het oog op de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen stellen in hun nota dat zij zich kunnen vinden in de vaststellingen die zijn opgenomen in de beschikking van 7 augustus 2015. Zij verzoeken om de bestreden beslissing te vernietigen.

2.

Noch de verwerende partij, noch de belanghebbende hebben een nota met opmerkingen ingediend.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 59, §1 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, luidt als volgt:

“Na registratie van een verzoekschrift kan de voorzitter van het College of de door hem aangewezen bestuursrechter binnen een ordetermijn van dertig dagen na de datum van registratie van het verzoekschrift ambtshalve onderzoeken of:

1° het beroep doelloos is;

2° het beroep klaarblijkelijk onontvankelijk is;

3° het College klaarblijkelijk onbevoegd is om van het beroep kennis te nemen;

4° het beroep alleen korte debatten vereist.”

Uit deze bepaling volgt de bevoegdheid van de Raad om ambtshalve te onderzoeken of een beroep doelloos is, klaarblijkelijk onontvankelijk, de Raad klaarblijkelijk onbevoegd is, dan wel of het beroep alleen korte debatten vereist.

Een zaak kan worden behandeld met korte debatten wanneer een vernietiging zich opdringt op grond van een middel dat onmiddellijk dermate duidelijk is dat een doorgedreven onderzoek niet noodzakelijk is.

2.

De vraag of de bestreden beslissing werd genomen binnen de vervaltermijn die daarvoor is bepaald, raakt de openbare orde en moet desnoods ambtshalve worden onderzocht. Die vraag betreft immers de temporele bevoegdheid van de verwerende partij tot het nemen van de bestreden beslissing.

De Raad van State heeft zich als cassatierechter in het arrest van 17 maart 2015 met nr. 230.559 uitgesproken over de principiële vraag of de termijn die de Raad in een vernietigingsarrest oplegt aan de vergunningverlenende overheid om een nieuwe beslissing te nemen, al dan niet te beschouwen is als een vervaltermijn. In het vermeld arrest is op duidelijke wijze standpunt ingenomen dat een termijn die wordt opgelegd in een arrest van de Raad met toepassing van het toentertijd geldende artikel 4.8.3, §1, tweede lid VCRO, enkel kan afwijken van de duur van de vervaltermijn bepaald in het toentertijd geldende 4.7.23, §1, tweede lid VCRO, maar niet van de aard ervan. De termijn dient dus aanzien te worden als een vervaltermijn.

Het gegeven dat de Raad van State in een eerder arrest een ander standpunt heeft ingenomen, doet aan de voorgaande vaststelling geen afbreuk.

3.

De enkele vaststelling dat de verwerende partij haar nieuwe beslissing heeft genomen op 21 mei 2015 en dus buiten de termijn van drie maanden die door de Raad werd opgelegd in het arrest van 18 februari 2014 (nr. A/2014/0138) op grond van het toentertijd geldende artikel 4.8.2, derde lid VCRO (voorheen artikel 4.8.3, §1, tweede lid VCRO), volstaat om te besluiten dat deze herstelbeslissing aangetast is door bevoegdheidsoverschrijding nu zij de vervaltermijn van drie maanden heeft overschreden.

Een zaak waarin deze vaststelling wordt gedaan kan worden beslecht met korte debatten.

De Raad stelt ambtshalve de onwettigheid van de bestreden beslissing vast. De bestreden beslissing van 21 mei 2015 dient dan ook te worden vernietigd. Het ambtshalve middel is gegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 21 mei 2015, waarbij aan de belanghebbende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de verbouwing en uitbreiding van een woning en de afbraak van een achterbouw op een perceel gelegen te 9050 Gent (Gentbrugge), Voetbalstraat 13 en met als kadastrale omschrijving afdeling 22, sectie B, nummer 191 e4.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 december 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van
Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS