

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 26 november 2019 met nummer RvVb-A-1920-0290
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0838-A

Verzoekende partij	mevrouw Flora DE SCHRIJVER vertegenwoordigd door advocaat Johan GUNS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1790 Affligem, Kasteelstraat 58
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkomen de partijen	<ol style="list-style-type: none">1. mevrouw Nicole MAESSCHALK2. de heer Hubert DE CREMER vertegenwoordigd door advocaat Sophie BEUSELINCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 9070 Destelbergen, Eenbeekstraat 66 <ol style="list-style-type: none">3. de heer Matthias VELLEMAN vertegenwoordigd door advocaat Philippe VAN WESEMAEL met woonplaatskeuze op het kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 235

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 augustus 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 juni 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de derde tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Affligem van 13 februari 2018 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de derde tussenkomen de partij een verkavelingsvergunningswijziging verleend onder voorwaarden op een perceel gelegen te Affligem, Kerkstraat 43, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummer 134C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

1.1

De eerste en tweede tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 12 oktober 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de eerste en tweede tussenkomende partijen met een beschikking van 30 oktober 2018 toelating om in de debatten tussen te komen, maar verzoekt dat het verzoekschrift tot tussenkomst zou worden geregulariseerd door het voegen van de overtuigingsstukken die op de inventaris worden vermeld.

Met de schriftelijke uiteenzetting van 23 november 2018, wordt het verzoekschrift tot tussenkomst, overeenkomstig artikel 61, §2, vierde lid Procedurebesluit tijdig geregulariseerd.

1.2

De derde tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 11 oktober 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de derde tussenkomende partij met een beschikking van 30 oktober 2018 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 1 oktober 2019.

Advocaat Benjamin CHAMON *loco* advocaat Johan GUNS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Benjamin CHAMON *loco* advocaat Sophie BEUSELINCK voert het woord voor de eerste en tweede tussenkomende partijen. Advocaat Philippe VAN WESEMAEL voert het woord voor de derde tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Gelet op de hierna gedane vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet meer nodig.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

De heer Hubert DE CREMER en mevrouw Nicole MAESSCHALCK hebben met een aangetekende brief van 16 augustus 2018 een beroep tot vernietiging ingesteld dat eveneens strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1718-RvVb-0916-A.

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd met het arrest van 26 november 2019 met nummer RvVb-A-1920-0289, zodat het voorliggend beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

V. KOSTEN

1.

De verzoekende partij vraagt om de verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

De eerste en tweede tussenkomen de partij ondersteunen de vordering van de verzoekende partij en vragen de vordering te horen toewijzen en de verwerende partij te verwijzen in de kosten van het geding.

De derde tussenkomen de partij vraagt om de vordering af te wijzen en de verzoekende partij te verwijzen in de kosten van het geding

De verwerende partij vraagt om de vordering af te wijzen en de verzoekende partij te verwijzen in de kosten van het geding.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

3.

3.1

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen. Deze laatste wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet. De verzoekende partij vraagt geen rechtsplegingsvergoeding. De Raad kan deze vergoeding niet ambtshalve toekennen.

3.2

In zoverre de tussenkomen de partijen zelf beslissen om al dan niet tussen te komen in een procedure, is de Raad van oordeel dat een tussenkomst de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor andere partijen, zodat het passend voorkomt dat de tussenkomen de partijen de kosten van hun tussenkomst, zijnde het betaalde rolrecht, zelf dragen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 200 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van elk van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 26 november 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS