

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0849 van 22 maart 2016
in de zaak 2010/0634/A/3/0588

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Laurent BALCAEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Gebroeders Vandeveldestraat 99
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**


vertegenwoordigd door:



verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 15 juli 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 10 juni 2010.

Met deze beslissing heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente  van 1 maart 2010 niet ingewilligd. De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het bouwen van een industriegebouw, conciërgewoning en inrichting van een wegenis.

Het betreft percelen gelegen te  en met kadastrale omschrijving 

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 september 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laurent BALCAEN die loco advocaat Dio VAN RENNE verschijnt voor de verzoekende partij en de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De kamervoorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 21 september 2011 teneinde de verzoekende partij alsnog toe te laten haar actuele statuten en de beslissing tot aanstelling van haar raad van bestuur te bezorgen.

De verzoekende partij heeft vervolgens de nodige stukken neergelegd.

2.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 21 september 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Geen van de partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, is ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

3.

Met een tussenarrest van 16 juni 2015 (nr. A/2015/0364) heeft de Raad de heropening van de debatten bevolen teneinde de partijen toe te laten standpunt in te nemen met betrekking tot de impact van de herbestemming van haar percelen zoals doorgevoerd in toepassing van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Gent – fase 2” op (het belang van de verzoekende partij bij) de voorliggende vordering.

De verzoekende partij heeft een aanvullende nota neergelegd.

4.

De partijen zijn vervolgens opgeroepen voor de openbare zitting van 17 november 2015, waar het belang van de verzoekende partij in het kader van de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laurent BALCAEN die verschijnt voor de verzoekende partij en mevrouw [REDACTED], die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

1.

Op 31 oktober 1995 en 14 oktober 1997 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een industriegebouw en conciërgewoning op de betrokken percelen.

Op 16 december 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een industriegebouw, conciërgewoning en inrichting van een wegenis”*.

2.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in industriegebied met als overdruk reservatie- en erfdienstbaarheidsgebied.

Volgens de planologische voorzieningen van het bij besluit van de Vlaamse Regering van 28 oktober 1998 gewijzigd gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’ zijn de percelen gelegen in een koppelingsgebied type I. Met arrest nr. 187.175 van 20 oktober 2008 vernietigde de Raad van State deze gewestplanwijziging zodat, voor de percelen, de oorspronkelijke bestemming industriegebied met als overdruk reservatie- en erfdienstbaarheidsgebied is blijven gelden.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening Zeehavengebied Gent – Inrichting R4-oost en R4-west’, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2005. Dit plan heft de gewestplanbestemming reservatiegebied op, zodat de percelen enkel nog de bestemming ‘industriegebied’ hebben.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet- vervallen verkaveling.

3.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 22 december 2009 tot en met 21 januari 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De stedelijke brandweer Gent brengt op 23 december 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De nv FLUXYS brengt op 30 december 2009 een gunstig advies uit.

De watering “De Burggravenstroom” brengt op 4 januari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer, district Gent, brengt op 10 februari 2010 een gunstig advies uit.

Het advies van het Havenbedrijf wordt niet gevraagd.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 23 februari 2010 een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] weigert op 1 maart 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

De aanvraag betreft het oprichten van een industriegebouw met conciërgewoning en inrichten van wegenis op een perceel dat volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone gelegen is in een koppelingsgebied type 1. De aanvraag is in strijd met de planologische voorschriften, zoals hierboven omschreven.

...”

4.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 31 maart 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 2 juni 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 1 juni 2010, beslist de verwerende partij op 10 juni 2010 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren en overweegt hierbij – in navolging van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar - het volgende:

“ ...

1.4.1 Verplichte adviezen vanuit de codex

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot aanwijzing van de instanties die over een vergunningsaanvraag advies verlenen dient in toepassing van artikel 1 ten 2° en 13° de aanvraag voor advies voorgelegd aan de wegbeheerder en het havenbedrijf. Het agentschap voor Wegen en Verkeer bracht een gunstig advies uit op 10 februari 2010 met betrekking tot de aflijning van de werken. Het advies van het havenbedrijf werd in eerste aanleg niet gevraagd, dit betreft een procedurele fout die het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning in de weg staat.

...

2.5.2 De juridische aspecten

De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan als meest recente en gedetailleerde plan.

Onderhavig project beoogt de oprichting van bedrijfsgebouwen en woning in functie van een handelsonderneming in bouwmaterialen.

Wat betreft de toetsing van het gevraagde met de geldende gewestplanbestemming dient vastgesteld dat de industriegebieden bestemd zijn voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven. Ter plaatse worden geen grondstoffen verwerkt of producten gemaakt, bijgevolg is er geen sprake van een industrieel- of ambachtelijk bedrijf of bedrijvigheid.

Ook complementaire dienstverlenende bedrijven kunnen worden toegelaten, met name (limitatieve opsomming) bankagentschappen, benzinstations, transportbedrijven,

collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen bestemd voor de nationale en internationale verkoop.

Complementaire dienstverlenende bedrijven zijn die bedrijven die nuttig of noodzakelijk zijn voor de goede werking van de eigenlijke industriële of ambachtelijke bedrijven. De activiteit van de aanvrager bestaat uit het verhandelen van bouwmaterialen bestemd voor de nationale en internationale verkoop, een toonzaal is aanwezig als nevenvolume, evenals de noodzakelijke kantoorruimte en een bedrijfswoning. Dergelijke bedrijven worden beschouwd als complementaire dienstverlenende bedrijven.

Deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, voor het bouwen van een industriegebouw en conciërgewoning en de aanleg van wegenis, is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.

De goede ruimtelijke ordening

Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening.

Voor het betrokken terrein gelden geen specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling zodat bij de beoordeling van onderhavig beroep naar de inpasbaarheid en verenigbaarheid met het woongebied geen concrete normen of verplichtingen kunnen worden gehanteerd.

Bijgevolg zijn de specifieke kenmerken en karakteristieken van de omgeving van het betrokken terrein doorslaggevend. Elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dient hierbij beoordeeld in functie van een verantwoorde stedenbouwkundige uitbouw van het betrokken gebied en in de context van het omliggende bebouwingsbeeld in toepassing van artikels 1.1.4. en 4.3.1. van de codex.

Onderhavige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoogt het oprichten van een industrieel complex in functie van een handelsonderneming in bouwmaterialen.

De bouwplaats kent een specifieke ruimtelijke ligging en omvat een kleinschalig en ruimtelijk geïsoleerd industriegebied omgeven door een koppelingsgebied tussen enerzijds de woonkern van [REDACTED] en anderzijds een nog te realiseren regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter.

Belangrijk bij nieuwe industriële vestigingen is de ontsluiting ervan. De bestaande ontsluiting richting [REDACTED] via de aanpalende woonwijk [REDACTED] is niet aangewezen voor de ontsluiting van het voorgestelde bedrijf dat een groot aantal verkeersbewegingen met zich meebrengt. Dergelijke toeleveringsbedrijven dienen in eerste instantie gesitueerd binnen ontwikkelde bedrijvenzones wat hier niet het geval is.

Verder dient bij de inrichting van een industriële site de nodige aandacht besteed aan buffering. Uit de voorgebrachte plannen blijkt niet op welke manier de buffering zal uitgevoerd worden. Een visuele buffering is gelet op de omvangrijke bebouwing en ruime verhardingen onontbeerlijk. Daarenboven wordt een bouwvrije afstand van amper 15 m ten opzichte van het woongebied [REDACTED] onvoldoende.

Daarenboven kan gelet op het ontbreken van het advies van het havenbedrijf onvoldoende uitgemaakt worden in hoeverre de voorliggende aanvraag bijdraagt tot de kwalitatieve en gewenste ontwikkeling van de haven.

...

Dit is de bestreden beslissing.

5.

Het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening zeehavengebied Gent – inrichting R4-Oost en R4-West' (hierna "het AfbakeningsRUP") diende aangevuld te worden met een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan tot bestemming van de koppelingsgebieden/buffergebieden die nog niet gedetailleerd werden vastgelegd.

Daarnaast werd het voorstel strategisch plan van de Gentse Kanaalzone, waarop het AfbakeningsRUP was gebaseerd, in 2007 bijgesteld. Het uitvoeringsprogramma van het bijgestelde strategische plan impliceerde dat een aantal wijzigingen dienden aangebracht te worden aan het AfbakeningsRUP.

Het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening zeehavengebied Gent – fase 2', dat in deze aanvullingen en wijzigingen voorziet, werd door de Vlaamse Regering op 15 juli 2011 voorlopig vastgesteld.

Het openbaar onderzoek vond plaats van 3 oktober 2011 tot en met 1 december 2011.

Met een besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 2012 werd het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening zeehavengebied Gent-fase 2" definitief vastgesteld.

Vermeld ruimtelijk uitvoeringsplan werd bij uittreksel gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 9 augustus 2012 om in werking te treden op 23 augustus 2012 en bestemt de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft tot agrarisch gebied – koppelingsgebied. Voor deze bestemming luiden de stedenbouwkundige voorschriften als volgt:

“ ...

Het gebied is bestemd voor de beroepslandbouw. Het gebied dient de bedrijfsactiviteiten in het zeehavengebied te bufferen ten opzichte van de functies in de aangrenzende zones en moet daarom voldoen aan de voorwaarden van visuele afscherming, landschappelijke inpassing en afstand. Alle handelingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van de bestaande landbouwbedrijven zijn toegelaten. Daarnaast is de ontwikkeling, het herstel en de instandhouding van ecologische infrastructuur toegelaten.

Een landbouwbedrijfszetel mag alleen de noodzakelijke bedrijfsgebouwen en de woning van de exploitanten bevatten, alsook verblijfgelegenheid, verwerkende en dienstverlenende activiteiten voor zover die een integrerend deel van het bedrijf uitmaken.

Nieuwe landbouwbedrijfszetels of aan de landbouw verwante bedrijven zijn niet toegelaten.

Handelingen die nodig of nuttig zijn voor:

- het behoud en herstel van het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien,*
- het behoud en herstel van de structuurkenmerken van de rivier- en beeksystemen, de waterkwaliteit en de verbindingsfunctie,*
- het behoud, het herstel en de ontwikkeling van overstromingsgebieden, het beheersen van overstromingen of het voorkomen van wateroverlast in voor bebouwing bestemde gebieden,*
- het beveiligen van vergunde of vergund geachte bebouwing en infrastructuur tegen overstromingen zijn toegelaten.*

*De in lid 1 van dit artikel genoemde handelingen kunnen slechts toegelaten worden voor zover ze verenigbaar zijn met de waterbeheerfunctie van het gebied en het waterbergend vermogen van rivier- en beekvalleien niet doen afnemen.
...*

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Actueel belang van de verzoekende partij

Vooraf

1.

Met een tussenarrest van 16 juni 2015 (nr. A/2015/0364) stelde de Raad vast dat het voorliggende beroep tijdig en regelmatig werd ingediend en dat er geen excepties werden opgeworpen. De verzoekende partij is aanvrager van de vergunning die middels de bestreden beslissing in graad van administratief beroep werd geweigerd zodat zij in het licht van artikel 4.8.16, § 1, 1° VCRO, zoals dit destijds gold, bij het inleiden van haar vordering getuigde van het rechtens vereiste belang bij haar vordering.

Een verzoekende partij dient evenwel gedurende de volledige procedure blijf te geven van een voortdurend en ononderbroken belang. Het onderzoek naar de ontvankelijkheid van een beroep, en meer specifiek wat betreft de actualiteit van het belang van de verzoekende partij, raakt de openbare orde en hoort derhalve ambtshalve te worden gevoerd door de Raad.

2.

De Raad stelde in dit kader vast dat de Vlaamse regering het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Gent - fase 2” op 20 juli 2012 definitief heeft vastgesteld. Vermeld ruimtelijk uitvoeringsplan bestemt de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft tot agrarisch gebied – koppelingsgebied.

De Raad stelde, gelet op de (her)bestemming tot agrarisch gebied – koppelingsgebied van de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft en de stedenbouwkundige voorschriften die aan vermelde bestemming zijn verbonden, ambtshalve de vraag of de gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing, zijnde een weigeringsbeslissing, de verzoekende partij nog een voordeel kan opleveren in zoverre de verwerende partij in voorkomend geval een herstelbeslissing zal moeten nemen binnen de actuele planologische context.

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij zet in een aanvullende nota haar standpunt als volgt uiteen:

“ ...

A. Voorafgaandelijk

(...)

Vooreerst dient vastgesteld dat huidige vordering door uw Raad in beraad werd genomen op de zitting van 21.09.2011 en dat derhalve uitspraak diende gedaan te zijn binnen de decretale termijn van 60 dagen (art. 4.8.21 § 3 lid 2 VCRO).

Deze termijn voor uitspraak is weliswaar (slechts) een ordetermijn, doch in het kader van art. 6 EVRM dient uw Raad in elk geval uitspraak te doen binnen een redelijke termijn, in toepassing van het algemeen beginsel van behoorlijke rechtspraak (...).

In casu zijn tussen het in beraad nemen van deze vordering en de datum van het (tussen) arrest drie jaar en 9 maanden (hetzij 45 maanden, hetgeen bezwaarlijk een “redelijke termijn” kan worden genoemd.

Zelfs indien uw Raad uitspraak had gedaan binnen het dubbele van deze termijn (120 dagen), dan nog was een arrest tussengekomen vooraleer sprake was van een (definitief) nieuw RUP, waardoor geoordeeld kon worden op basis van de toen nog geldende bestemmingsvoorschriften.

Op grond van de door verzoekende partij opgeworpen middelen had dus uitspraak kunnen gedaan omtrent de gevorderde vernietiging.

Verzoekende partij behoudt zich het recht voor waar en wanneer het behoort zich op de ingeroepen schending van dit beginsel te steunen voor het instellen van een passende vordering.

Thans kan alleen maar worden vastgesteld dat de laattijdige uitspraak oorzaak is van het ontstaan van gewijzigde omstandigheden, die een invloed kunnen hebben op de beoordeling van de annulatievordering en het actueel belang van de verzoekende partij.

*B. Over het actueel belang van verzoekende partij
(...)*

Vooreerst beoogt deze vordering de (vermeend) onwettige beslissing van het administratief college te horen teniet doen, waardoor deze beslissing uit de rechtsorde verdwijnt en geen grondslag meer kan vormen voor welkdanige beoordeling van een latere aanvraag of vergunning.

Uit een arrest van de Raad van State dd. 17.02.2009 (nr. 190.520), dat uitspraak deed in cassatie tegen een arrest van de Raad voor Betwistingen inzake Studievoortgangsbepalingen, valt af te leiden dat de nadruk thans gelegd wordt op het recht op een uitspraak, veeleer dan op de werkelijke feitelijke situatie van de verzoekende partij (...).

*Daarenboven zal een vernietiging van de bestreden beslissing leiden tot het in werking stellen van de “administratieve lus”, wat impliceert dat de verwerende partij een herstelbeslissing zal moeten nemen – weliswaar binnen de huidige planologische context - waarover de vergunningverlenende overheid in alle onafhankelijkheid en soeverein een beslissing zal nemen, die op zich vatbaar kan zijn voor administratief verhaal.
Er kan m.a.w. niet vooruitgelopen worden op de nog te nemen beslissing.*

*Tenslotte is het actueel belang van verzoekende partij in het bekomen van een vernietiging van de bestreden beslissing gelegen in krijgen van een rechtsgrond voor het instellen van een planschadevergoeding, waarvoor het noodzakelijk is dat de verwerende partij een nieuwe beslissing neemt.
...”*

2.

De verwerende partij heeft geen aanvullende nota neergelegd.

Beoordeling door de Raad

1.

Na een eerdere weigering in 1997 beoogt de verzoekende partij met de aanvraag die heeft geleid tot de bestreden beslissing, het bouwen van een industriegebouw, conciërgewoning en de inrichting van wegenis. In de bestreden beslissing wordt de aanvraag, net zoals door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem, geweigerd.

De verzoekende partij betwist niet dat, ingevolge het op 15 juli 2011 voorlopig en op 20 juli 2012 definitief vastgesteld 'Afbakening zeehavengebied-Gent – fase 2' (B.S. 9 augustus 2012), de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, werden herbestemd van industriegebied tot agrarisch gebied – koppelingsgebied. De verzoekende partij betwist evenmin dat zij vermeld gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet heeft aangevochten voor de Raad van State en dat het betrokken gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan inmiddels definitief is geworden.

Uit voorgaande vaststellingen volgt noodzakelijk dat de verzoekende partij geen actueel belang meer heeft bij de voorliggende vordering, aangezien de gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing, dit vanzelfsprekend in de veronderstelling dat hiertoe gegronde middelen zouden voorliggen maar deze vraag is niet (langer) aan de orde, haar geen voordeel meer kan opleveren, aangezien de verwerende partij bij het nemen van een herstelbeslissing noodzakelijk zal moeten vaststellen dat het voorwerp van de aanvraag in strijd is met de geldende bestemming en de hiermee verbonden stedenbouwkundige voorschriften.

2.

In zoverre de verzoekende partij aanvoert dat de gewijzigde omstandigheden, zij doelt hiermee op de herbestemming van de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, in de hand zouden zijn gewerkt door het tijdsverloop tussen het in beraad nemen van de zaak op 21 september 2011 enerzijds en het tussenarrest van 16 juni 2015 (nr. A/2015/0364) anderzijds waardoor, nog volgens de verzoekende partij, de redelijke termijn, zoals wordt bedoeld in artikel 6 EVRM, zou zijn overschreden, is de Raad van oordeel dat een dergelijk argument zowel in feite als in rechte faalt.

Anders dan zij lijkt te suggereren is de verzoekende partij haar belang bij de voorliggende vordering immers niet verloren op het ogenblik dat het tussenarrest van 16 juni 2015 (nr. A/2015/0364) het actueel karakter van haar belang met zoveel woorden in vraag heeft gesteld, maar wel naar aanleiding van de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening zeehavengebied-Gent – fase 2' op 20 juli 2012 (B.S. 9 augustus 2012). Of nog, niet de Raad heeft de 'gewijzigde omstandigheden' gecreëerd, de Raad heeft ze enkel vastgesteld.

De verzoekende partij lijkt het verlies van haar belang bij de voorliggende vordering bovendien veeleer zelf in de hand te hebben gewerkt, aangezien zij vermeld gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet op de daartoe geëigende wijze heeft aangevochten voor de Raad van State en waardoor de herbestemming van de betrokken percelen definitief is geworden. Het gegeven dat het instellen van een vordering bij de Raad van State op zich niet schorsend werkt, doet aan voorgaande overwegingen geen afbreuk. Van enige schending van artikel 6 EVRM is dan ook geen sprake, zodat de verzoekende partij niet dienstig kan verwijzen naar het tijdsverloop tussen het in beraad nemen van de zaak en het tussenarrest van 16 juni 2015 (nr. A/2015/0364).

3.

Louter volledigheidshalve en ten overvloede kan nog opgemerkt worden dat het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening zeehavengebied-Gent – fase 2' voorlopig werd vastgesteld op 15 juli 2011, dit wil zeggen ruim voor de zitting van 14 september 2011. Hoewel (nog) niet definitief werden de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft in het voorlopig

vastgesteld gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan reeds herbestemd tot agrarisch gebied – koppelingsgebied.

Zonder in de plaats van de verwerende partij te willen treden, moet bijgevolg vastgesteld worden dat, zelfs al had de Raad binnen de decretaal voorziene ordeterminen een uitspraak gedaan over de vordering van de verzoekende partij, de verwerende partij bij het in voorkomend geval nemen van een herstelbeslissing in toepassing van artikel 4.3.2 VCRO het aangevraagde reeds op basis van de voorlopige vaststelling van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan had kunnen weigeren.

4.

Voorgaande overweging nog los van de vaststelling dat de bestreden beslissing steunt op drie te onderscheiden weigeringsmotieven: 1) de volgens de verwerende partij problematisch te noemen ontsluiting van de site, 2) de vraag of het project bijdraagt tot de kwalitatieve en gewenste ontwikkeling van de haven en 3) het ontbreken van de vereiste (visuele) buffering in combinatie met een bouwvrije afstand van amper 15m ten opzichte van het aanpalende woongebied.

In zoverre de verzoekende partij met haar vordering enkel het eerste en het tweede motief viseert, het derde ongemoeid laat en het derde motief op zich volstaat om de bestreden beslissing te schragen, zou de gebeurlijke onwettigheid van de eerste twee motieven de regelmatigheid van de bestreden beslissing niet in het gedrang hebben gebracht.

5.

Tenslotte is het gebeurlijk aanspraak kunnen maken op een planschadevergoeding vreemd aan het verdwijnen van de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer. Onverminderd de vaststelling dat de bestreden beslissing een weigeringsbeslissing betreft, waarvan de vernietiging desgevallend het nemen van een herstelbeslissing door het betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan impliceert, is het voor de toepassing van de planschaderegeling immers niet vereist dat een stedenbouwkundige vergunning wordt voorgelegd.

5.

Het beroep van de verzoekende partij is onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.

2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 22 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER