

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 5 september 2017 met nummer RvVb/S/1718/0005
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0333-SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente OVERIJSE2. de gemeente OVERIJSE, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen <p>vertegenwoordigd door advocaat Toon DENAYER met woonplaatskeuze op het kantoor te 3040 Neerijse, Langestraat 25</p>
Verwerende partij	<p>de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement Ruimte Vlaanderen</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Marc VAN BEVER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1853 Grimbergen, Jozef Van Elewijckstraat 59</p>
Tussenkommende partij	<p>de nv FLUXYS BELGIUM</p> <p>vertegenwoordigd door advocaten Patrick PEETERS en Roeland VAN CLEEMPUT met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Terhulpsesteenweg 120</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 19 januari 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 november 2016, door de verzoekende partijen aangeduid als de bestreden beslissing genomen op 5 december 2016.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de aanleg van een drukreducerstation en een aardgasleiding op de percelen gelegen te 1560 HOEILAART, Joseph Kumpsstraat zn, Noordlaan zn, Paardenwater zn en Molenstraat zn, en te 3090 OVERIJSE, Jozef Kumpsstraat zn, Breerijke zn, Fr. Verbeekstraat, Hoekstraat zn, Pijpekopstraat zn, Rameistraat zn, Terhulpsesteenweg zn, Vlierbeekberg zn, Watertorenstraat zn, Vuurgatstraat zn, E411, Koedalstraat zn, Welriekendedreef zn, en Eikenlaan, met als kadastrale omschrijving:

- HOEILAART 1^e afd., sectie A, nrs. 10F, 11X, 1B, 2D, 2E, 35Y15 en 40E.
- OVERIJSE 1^e afd.,
Sectie B, nrs. 10/02, 164K, 170A15, 170B15, 170B24, 170C22, 170E16, 170E24, 170F24, 170R14, 170Y17, 170Z14, 171P, 178W, 18X, 178Y, 178Z en 185T5.
Sectie M, nrs. 162, 184, 652, 655A, 657, 659, 665, 667, 71, 713A, 715A, 719A, 720A, 720B en 78A.

- OVERIJSE 3^e afd., sectie I, nrs. 145B, 146E, 150D, 198B3, 266C, 267E, 267G, 268E, 268F, 268G, 276B, 281C, 313B, 316E, 73C, 90D, 92C, 94A en 91B.
- OVERIJSE 6^e afd., sectie L, nrs. 607, 609A, 609B, 750, 768N en 782C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 21 april 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 16 mei 2017 toe in de debatten.

2.

De verzoekende partijen hebben, door neerlegging ter griffie op 5 mei 2017, eerder al een vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend. De Raad heeft die vordering verworpen met het arrest nr. RvVb/UDN/1617/0859 van 15 mei 2017.

3.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing in en heeft het administratief dossier neergelegd in een andere procedure bij de Raad gekend onder rolnummer 1617-RvVb-0323-SA. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

4.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 6 juni 2017.

Advocaat Toon DENAYER voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Evert VERVAET *loco* advocaat Marc VAN BEVER voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Roeland VAN CLEEMPUT voert het woord voor de tussenkomende partij.

5.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 15 april 2016 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "*het aanleggen van een ondergrondse aardgasleiding DN600*" op de percelen zoals onder punt I geciteerd.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', vastgesteld met koninklijk besluit van 7 maart 1977 onder meer in natuurgebied, woongebied met landelijk karakter, landschappelijk waardevol agrarisch gebied, agrarisch gebied, agrarisch gebied met overdruk serregebied, bufferzone en gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine of middelgrote ondernemingen.

Verschillende percelen liggen ook binnen de grenzen van het algemeen plan van aanleg 'Hoeilaart' goedgekeurd op 19 juli 1984, in een zone voor openluchtspport, bufferzone en agrarisch gebied.

Verschillende percelen liggen ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nummer 65, 'Plateau van Overijse en Lanevallei' in een zone voor natuurgebied, overdruk "tracé ondergrondse leidingen" en "bouwvrij agrarisch gebied".

Verschillende percelen liggen ook binnen de omschrijving van een vergunde niet-vervallen verkaveling '235_V_592' te Overijse.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd te Hoeilaart van 16 juni 2016 tot en met 15 juli 2016, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd te Overijse van 1 juni 2016 tot en met 29 juli 2016, worden 14 bezwaarschriften ingediend.

De Watergroep adviseert op 23 mei 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed adviseert op 1 juni 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het Departement Landbouw en Visserij adviseert op 2 juni 2016 voorwaardelijk gunstig.

Aquafin adviseert op 21 juni 2016 voorwaardelijk gunstig.

De provinciale dienst Water adviseert op onbekende datum voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap Natuur en Bos adviseert op 5 juli 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap Wegen en Verkeer levert in eerste instantie een tijdelijk negatief advies af, maar wijzigd haar standpunt op 19 oktober 2016 naar een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse adviseert op 29 augustus 2016 ongunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeilaart adviseert op 29 augustus 2016 gunstig.

De verwerende partij verleent op 10 november 2016 een stedenbouwkundige vergunning aan FLUXYS. De verzoekende partijen hebben met een aangetekende zending van 31 december 2016 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van deze beslissing ingesteld bij de Raad. Dit dossier is gekend onder het rolnummer 1617-RvVb-0281.

De verwerende partij heeft vermelde beslissing, waarbij aan FLUXYS een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend, naderhand, doch met een op 10 november 2016 gedateerde beslissing, ingetrokken en tegelijk werd een stedenbouwkundige vergunning verleend aan de tussenkomende partij:

"...

INTREKKING STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING VOLGENS DE BIJZONDERE PROCEDURE dd. 10/11/2016 AAN "FLUXYS".

Deze "intrekking van de stedenbouwkundige vergunning" gebeurt wegens onjuiste benaming van de ontvanger van de stedenbouwkundige vergunning.

HERNIEUWDE STEDENBOUWKUNDIGE ' VERGUNNING VOLGENS DE BIJZONDERE PROCEDURE AAN FLUXYS BELGIUM NV.

(...)

Op 23/05/2016 heb ik advies gevraagd aan de Afdeling Natuur en Bos. Dit advies werd uitgebracht op 05/07/2016 en ontvangen op 27/06/2016 . Het advies is voorwaardelijk gunstig; Er worden geen Habitatrichtlijngebieden aangesneden door de geplande leiding. Het meest nabijgelegen Habitatrichtlijngebied is op ca. 700 m ten noorden van het traject gelegen, met name de SBZ-H "Zoniënwoud".

Er worden geen Vogelrichtlijngebieden aangesneden door de leiding. Het meest nabijgelegen Vogelrichtlijngebied op Vlaams grondgebied is op meer dan 5 km ten oosten van het traject gelegen, met name de SBZ-V "De Dijlevallei".

De geplande aardgasleiding doorkruist geen VEN-gebied. Ter hoogte van het beginpunt en het gasreducerstation is de aardgasleiding wel in de nabije omgeving (ca. 115 m) van het VEN-gebied 'De Dijlevallei' gelegen.

Biologische waarderingskaart: de aardgasleiding loopt doorheen een variabel landschap met landbouwgronden, weilanden, wegbermen en bosjes op relatief korte afstand van elkaar. Verschillende bosfragmenten hebben een relatief hoge ecologische waarde. In het noordelijk deel van het geplande tracé worden een aantal waardevolle permanente weilanden doorkruist. Deze weilanden vormen een aaneengesloten complex met veel (micro)reliëf aansluitend aan waardevolle beboste percelen. Dit complex is als geheel biologisch waardevol. Volgende kwetsbare zones kunnen onderscheiden worden:

- De bossen en het struisgrasland ten zuiden van de J. Kumpsstraat
- De opgaande vegetatie en het verruigd grasland ter hoogte Van de kruising van de Lise;
- Het reliëfrijk bosje net voor de oost-west kruising van de E411;
- Eikenberkenbos en waardevolle graslanden tussen Vlierbeekberg en Koedalstraat.

Dit advies wordt verstrekt door het Agentschap voor Natuur en Bos op basis van de volgende wetgeving:

- Artikel 9, 2° besluit van de Vlaamse Regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het natuurdecreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbescherming en het natuurlijk milieu (in het kader van wijziging van vegetatie en landschapselementen).
- Artikel 90 bis Bosdecreet van 13 juni 1990 (in het kader van ontbossing).
- Artikel 1, 9° besluit van Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot aanwijzing van de instanties die over' een vergunningsaanvraag advies verlenen.

Bespreking boscompensatievoorstel: de vergunningsaanvraag behelst de aanvraag voor de aanleg van een aardgasleiding, met een nieuw te bouwen drukreducerstation in Overijse (Maleizen) en het bouwen van een nieuwe ondergrondse gasvoerleiding.

De werken worden op verschillende locaties uitgevoerd in bossen. Voor een deel van de werken wordt een ontbossing voorzien. De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag wordt vergezeld van een ontbossing- en boscompensatiedossier, waarbij de bospercelen die doorkruist worden door de geplande aardgasleiding conform art 90bis van het Bosdecreet worden gecompenseerd. Uit het dossier kan afgeleid worden dat de aanvrager een oppervlakte van 9660 m² wenst te ontbossen voor werken van algemeen belang. Volgens het Agentschap voor Natuur en Bos is er voor het uitvoeren van de geplande werken een ontbossing nodig van 10872 m². Het resterende bos op de percelen moet integraal als bos behouden blijven. Gezien de ontbossing kadert in de uitvoering van werken van algemeen belang, kan de voorgestelde ontbossing gedoogd worden. Als bijlage vindt u het door het Agentschap voor Natuur en Bos goedgekeurd (maar aangepast) compensatievoorstel, dat integraal moet deel uitmaken van de stedenbouwkundige vergunning **(BIJLAGE 2: boscompensatievoorstel + overschrijvingsopdracht + bijhorende detailplannen)**. Het dossier is bij het Agentschap voor Natuur en Bos geregistreerd onder het nummer COMP/16/0076/VB. Wanneer u als vergunningverlenende instantie het advies van Agentschap voor Natuur en Bos niet wenst te

volgen en de ontbossing voor een andere oppervlakte wenst toe te staan dan vermeld in het goedgekeurde of aangepast compensatievoorstel, dan moet u voorafgaand aan het verlenen van de vergunning het compensatievoorstel opnieuw aan ons agentschap voorleggen, met de vraag om het aan te passen naar de gewenste bosoppervlakte. Het is belangrijk dat dé te compenseren bosoppervlakte overeenstemt met de vergunde te ontbossen oppervlakte. De vergunningverlenende instantie heeft zelf niet de bevoegdheid om het compensatievoorstel aan te passen. Bij ons advies zit eveneens een overschrijvingsformulier bijgevoegd voor het vereffenen van de vastgestelde bosbehoudsbijdrage. Dit overschrijvingsformulier dient u in geval van (gedeeltelijke) vergunning over te maken aan de aanvrager van de vergunning.

Bespreking passende beoordeling er worden geen Habitatrichtlijngebieden aangesneden door de geplande leiding. Het meest nabijgelegen Habitatrichtlijngebied is op ca. 700 m ten noorden van het traject gelegen, met name de 513Z-H "Zoniënwoud". Het dossier vermeldt geen expliciet onderzoek naar de mogelijke aantasting van instandhoudingsdoelstellingen van speciale beschermingszones. Op basis van de gegevens in het dossier en gezien de ligging ten opzichte van de beschermde gebieden concludeert het Agentschap voor Natuur en Bos dat de vergunningsplichtige activiteit geen betekenisvolle aantasting zal veroorzaken van de instandhoudingsdoelstellingen van een speciale beschermingszone. Er dient dus geen passende beoordeling te worden opgemaakt.

Bespreking verscherpte natuurtoets: de geplande aardgasleiding doorkruist geen VEN-gebied. Ter hoogte van het beginpunt en het drukreducerstation is de aardgasleiding wel in, de nabije omgeving (ca. 115 m) van het VEN-gebied "De Dijlevallei" gelegen. Gezien de E411 gelegen is tussen het geplande tracé en het VEN-gebied, worden geen significante effecten ten aanzien van dit VEN-gebied verwacht door uitvoering van het project. Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN zal veroorzaken.

Gelet op de beperkte lokale natuurwaarden van de in geringe bedekking populierenaanplant en spontane uitzaaiing van berk in combinatie met een grazige en kruidachtige onderbegroeiing- (op de BWK gekarteerd als hoofdeenheid "Isi" = populierenaanplant op droge grond met ruderaal ondergroei en als secundaire eenheid "hp" = soortenarm permanent cultuurgrasland) heeft het ANB mits boscompensatie geen bezwaar voor de inplanting van het drukreducerstation op de voorgestelde locatie. De projectnota verwijst hierbij ook naar hoofdstuk 3 van de project-MER-screening waarin gesteld zou worden dat de reële biologische waarde van dit deel eerder beperkt is. Het ANB kan deze conclusie o.b.v. het veldbezoek bijtreden.

De verhardingen van het station blijven beperkt en de onmiddellijke omgeving binnen het omheinde gedeelte van het station wordt uitgerust met een waterdoorlatende grondlaag waardoor de effecten op vlak van hemelwaterinfiltratie naar de bodem en afstroming naar de omgeving beperkt zullen blijven. De locatie i.f.v. het bundelingsprincipe van een bestaande leidingstrook en andere bestaande infrastructuur (E411) laat een optimale integratie van de installaties in de omgeving toe. Wel dient opgemerkt te worden dat deze locatie omvat wordt door BPA nr. 65 plateau van Overijse en Lanevallei en hier gelegen is binnen de zone natuurgebied, waarbij de bouw van een gasreducerstation mogelijks wel indruist tegen de verordenende stedenbouwkundige voorschriften.

Het ANB stelt vast dat voor het traject gelegen ten zuiden van de Frans Verbeekstraat conform de eerdere besprekingen werd geselecteerd voor het tracé ten westen van de snelweg E411, waarbij het tracé vnl. is gelegen in het open agrarisch landschap of aan de rand van het buffergebied langs de snelweg zodat een minimale ontbossing vereist is. Met dit tracé wordt

ook de doortocht van het waardevol kasteelpark Nagaard vermeden en gebeurt de dwarsing van de Ijse op een gunstigere locatie in vergelijking met de oostzijde van de E411 waar de waterloop nog natuurlijke oevers en een gevarieerde structuur vertoont met een zeer waardevol begeleidend bos. Door de keuze van het Westelijk tracé werd voorspelbare en ,onomkeerbare schade aan de natuur maximaal vermeden.

Tijdens de werken dienen verplicht alle maatregelen genomen te worden om schade aan de natuur te voorkomen, te beperken, of indien dit niet mogelijk is te herstellen conform het voorzorgsprincipe opgelegd door art 14 van het natuurdecreet. Conform het dossier wordt aangegeven dat de bouwplaats en alle andere plaatsen die schade geleden-hebben als gevolg van de werken in de oorspronkelijke staat en tot voldoening van de betrokkenen zal worden hersteld, met inbegrip van de grondstructuur. Het voorgestelde tracé grenst aan het erkend natuurreservaat E-378 'Ten Trappen'. Om de impact op het natuurreservaat te beperken wordt conform het voorliggende dossier de Fluxysleiding aangelegd door middel van een Horizontaal Gestuurde Boring (HGB). Wel dient bijkomend aandacht gegeven te worden dat ter hoogte van de in de omgeving gesitueerde persputten (voor de persingen onder de E411 en de F. Verbeekstraat) een retourbevoeiing toegepast dient te worden om mogelijke effecten op de grondwaterafhankelijke vegetatie te minimaliseren. Uit de plannen wordt ook afgeleid dat het intredepunt voor de HGB van de J. Kumpstraat in de onmiddellijke omgeving van de Ijse is gelegen. Het is van belang dat na de werken de watertoopt en de oeverzone in oorspronkelijke toestand worden hersteld. De doortocht door het domein Srneyberg waar het Agentschap eigenaar en beheerder is, blijkt onvermijdbaar. In het dossier wordt aangegeven dat de bossen en waardevolle graslanden tussen de Vlierbeekberg en Koedalstraat via de HGB techniek onderboord worden zodat hier geen vegetatie gerooid of verwijderd dient te worden. Wel moet hierbij aandacht geschonken worden aan de in- en uittredepunten. Deze dienen op biologisch minder waardevolle percelen te worden aangelegd en bij de uitwerking moet de impact op lokale natuurwaarden zo veel als mogelijk worden beperkt. Als bijkomend aandachtspunt kan aangegeven worden om de breedte van de werkstrook tot een minimum te herleiden bij het kruisen van biologisch waardevolle en zeer waardevolle percelen. In het bijzonder ter hoogte van bospercelen en waardevolle graslanden, en bij het kruisen van kleine landschapselementen dient de oppervlakte inname tot een minimum beperkt te blijven.

Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies mits naleving van de volgende **voorwaarden**:

- Voor ANB zijn de in het dossier voorgestelde Horizontaal Gestuurde Boring t.n.v. de Ijse en natuurreservaat E-378 Ten Trappen en deze aan het natuurgebied aan de Smeyberg zeer belangrijke randvoorwaarden. Wel dient bijkomende aandacht besteed te worden aan de in- en uittredepunten voor de onderdoorboringen. Deze dienen op biologisch minder waardevolle percelen te worden aangelegd en bij de aanleg en invulling van de werfzones moet de Impact op lokale natuurwaarden maximaal worden beperkt. De bouwplaats, en in het bijzonder de zones waar de .installaties voor de gestuurde boring gestaan hebben en alle andere plaatsen die schade geleden hebben als gevolg van de werken dienen in de oorspronkelijke staat te worden hersteld (incl. opruimen bentonietmengsel).
- Het voorgestelde tracé grenst aan het erkend natuurreservaat E-378 Ten Trappen. Om de impact op het natuurreservaat te beperken wordt conform het dossier de Fluxysleiding aangelegd door middel van een Horizontaal Gestuurde Boring. Bijkomend dient ter hoogte van de in de omgeving van het erkend natuurreservaat gesitueerde persputten (voor de persingen onder de E411 en de F. Verbeekstraat) een retourbevoeiing toegepast te worden om mogelijke effecten op de grondwaterafhankelijke vegetatie te voorkomen. ANB wenst aan te geven dat conform art 35§2 punt 7 het binnen natuurreservaten verboden is om boringen te doen of

- ondergrondse leidingen te leggen. Hier dient een afzonderlijke machtiging voor te worden aangevraagd.
- bij de gestuurde baringen ter hoogte van natuurreservaat E-378 Ten Trappen en het natuurgebied aan de Smeyberg wordt geen hypotheek gelegd op het beheer en de natuurlijke 'processen en blijven de vegetaties boven de gestuurde boring behouden (geen 10.m voorbehouden zone). Er gebeurt geen doorvoer van materiaal doorheen het natuurreservaat E-378 Ten Trappen en aan het natuurgebied aan de Smeyberg,
 - Maximale inpassing van het drukreducerstation in de omgeving door een zo compact mogelijke inrichting. Tevens dient een ingroening te gebeuren daar het aanleggen van een buffer- of randzone rond het station met streekeigen inheemse en standplaatsgeschikte bomen en struiken, minimaal ter hoogte van de zuid- en westzijde van de ingeplande zone. De bufferzone heeft een minimale breedte van 3m. Voor de aanplant van een houtkant wordt een plantafstand van 1,5 m in driehoeksverband aanbevolen, en een plantformaat van 80/100cm. Aanbevolen wordt om tevens de verplichting op te nemen om na aanplant geschikt beheer toe te passen (ow een cyclisch hakhoutbeheer) afgestemd op de aangeplante soorten. Kapping van bomen en struiken die niet in bosverband staan en zoals opgenomen in de lijst die bij het compensatiedossier werd gevoegd, is toegelaten, op voorwaarde dat de heraanplanting wordt uitgevoerd zoals voorgesteld in dezelfde lijst.
 - Kappingen in bosverband, waarbij geen ontbossing wordt doorgevoerd, maar waarbij een herbebossing is voorzien, moeten aangevraagd worden bij het Agentschap, conform art. 81 van het Bosdecreet.
 - Het goedgekeurde boscompensatievoorstel met inbegrip van haar voorwaarde(n) inzake compenserende maatregelen dient integraal deel uit te maken van de stedenbouwkundige vergunning.
 - De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer COMP/16/0076NB:
 - De te ontbossen oppervlakte bedraagt 10872 m². Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.
 - De resterende bosoppervlakte op de percelen moet ALS BOS behouden blijven. Bijkomende kappingen in deze zone kunnen maar uitgevoerd worden mits machtiging door het Agentschap voor Natuur en Bos.
 - Het is evenmin toegelaten in deze zone constructies op te richten of ingrijpende wijzigingen van de bodem, de strooisel-, kruid- of boomlaag uit te voeren.
 - Het plan goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos dient deel uit te maken van de stedenbouwkundige vergunning.
 - De bosbehoudsbijdrage van € 28983,24 dient binnen de 4 maanden, vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning, gestort worden op het rekeningnummer van het Agentschap voor Natuur en Bos, zoals vermeld op het overschrijvingsformulier welke als bijlage bij deze vergunning gevoegd werd. De vergunningverlenende overheid kan de vergunning slechts toekennen mits naleving van deze voorwaarden.
 - Algemene opmerking soortenbesluit: Alle van nature in het wild levende vogelsoorten en vleermuizen zijn beschermd in het Vlaamse Gewest op basis van het Soortenbesluit van 15 mei 2009. De bescherming heeft onder meer betrekking op nesten van de vogels en de rustplaatsen van de vleermuizen (artikel 14 van het Soortenbesluit). Bij het uitvoeren van werken in de periode 1 maart tot 1 juli moet men er zich - voor men overgaat tot de uitvoering van de werken - van vergewissen dat geen nesten van beschermde vogelsoorten beschadigd, weggenomen of vernield worden. Bij het werken aan (oude) constructies of het kappen van bomen dient men na te gaan voor de werken

beginnen of vleermuizen aanwezig zijn. Als nesten of rustplaatsen van vogels of vleermuizen in het gedrang komen, dient u contact op te nemen met het Agentschap voor Natuur en Bos via bovenvermelde contactgegevens.

- Daarnaast wenst ANB de vergunningverlenende overheid nog volgende aandachtspunt mee te geven: gezien de doorkruising van de Smeyberg wenst ANB als beheerder en eigenaar tijdig op de hoogte gesteld te worden voor de uitvoering van de werken. Hiervoor kan contact worden opgenomen met de heer Patrick Huvenne, Regiobeheerder ANB - Beheerregio Groenendaal.

(...)

Veiligheid:

- De veiligheidsvoorwaarden die voortvloeien uit de gaswet (wet van 12 april 1965), haar uitvoeringsbesluiten en de vervoervergunning zullen strikt worden nageleefd waardoor de veiligheid van de omwonenden gegarandeerd wordt. Daarenboven past Fluxys de huidige geldende Europese en internationale normen en standaarden toe bij de studie en bij de uitvoering van het project.
- Uit de MER-screening (veiligheidsstrategie) blijkt duidelijk dat Fluxys er alles aan doet om de veiligheid van de omwonenden optimaal te garanderen. Via haar website (communicatiestrategie) houdt Fluxys de burgers continu op de hoogte van de voortgang van haar projecten. Tot slot de omwonenden makkelijk contact kunnen opnemen voor gelijk welk onderwerp.
- Voor de beoordeling van de impact van de leiding op haar omgeving wordt verwezen naar de MER-screening.
- Voor het tracé werd een kwalitatieve risico-analyse opgemaakt waarvan de resultaten zich bevinden in de MER-screening. De analyse zelf werd besproken met de Hulpverleningszone Oost Vlaams Brabant. De Hulpverleningszone vond deze analyse voldoende duidelijk en volledig. De leiding bevindt zich op een afstand van ongeveer 10 m van de perceelsgrens Vlierbeekberg 125. Dit bezwaart het perceel niet, wel dient te worden voldaan aan de meldingsplicht bij het uitvoeren van bepaalde werken in een zone van 15 m langs weerszijden van de leiding. Aangezien het tracé zich hier in een natuurgebied bevindt volgens het gewestplan mag er vanuit worden gegaan dat er over het algemeen slechts beperkte activiteiten zullen plaatsvinden in de nabijheid van de leiding. NV Fluxys Belgium voorziet dat enkel binnen een zone van 5 meter aan weerszijden van de leiding, niet mag overgegaan worden tot de oprichting van gebouwen en gesloten lokalen. Buiten deze zone is bebouwing dus wel toegelaten mits naleving van de wettelijke bepalingen (oa. VCRO, KLIP decreet,...).
- Het onderboren van een deel van het tracé is een techniek die in hoofdzaak wordt aangewend voor het kruisen van speciale punten (vb. belangrijke weg- en waterkruisingen, plaatsen waar enkel in de diepte nog plaats is om de leiding aan te leggen, waardevolle natuurgebieden,...). Wanneer er geen reden is om de leiding niet in open sleuf aan te leggen (zie afweging in de MER-screening), wordt deze op de klassieke manier aangelegd met een minimumdekking van 1,1 m bovenkant leiding. Daarenboven dient het te onderboren gedeelte altijd op voorhand bovengronds te worden voorbereid alvorens te worden aangelegd, waardoor er toch nog een beperkte hinder naar de omgeving kan optreden.
- Volgende maatregelen worden genomen voor de aanleg in de KMO-zone:
 - Er werden afspraken gemaakt met de bouwpromotor van de KMO-zone over de werkwijze en de beschermingsmaatregelen die door hem en toekomstige gebruikers dienen nageleefd te worden bij de aanleg van de wegenis en andere boem/werken in de nabijheid van de aardgasleiding.
 - Boven de leiding voorziet Fluxys over de volledige lengte van de KMO-zone zowel een waarschuwingslint + waarschuwingsnet als een extra betondalbescherming. Na

de werken zal er een verhard fietspad worden aangelegd boven de leiding wat een extra bescherming met zich meebrengt

- Op het fietspad zal een aangepaste bebakening worden aangebracht via duidelijke grondmarkeringen boven de leiding.
 - De leiding bevindt zich op geruime afstand van het woongebied (± 100 à 150 m).
 - De wanddikte van de aan te leggen leiding bedraagt 9 mm (staalsoort L465 — nominale diameter 600 mm) wat meer dan de wettelijke minimale wanddikte van $6,3$ mm is.
 - De aanlegdiepte van $1,2$ m (tussen maaiveld en de bovenkant van de leiding) wordt over de volledige lengte van de KMO-zone gerealiseerd wat beduidend meer is dan de wettelijke voorziene dekking van $0,8$ m.
 - De Fluxys-leiding en de zone voor de andere nutsleidingen en kabels (sleuf nutsleidingen) zijn duidelijk van elkaar gescheiden.
 - Via de overeenkomst die wordt gesloten tussen de bouwpromotor en de toekomstige gebruikers wordt er eveneens over gewaakt dat zij op de hoogte zijn van de aanwezigheid van de aardgasleiding.
 - Werken in de buurt van de leiding dienen wettelijk verplicht op voorhand te worden gemeld via het KLIP-platform.
 - Vooraleer er werken in de buurt van de leiding worden uitgevoerd, worden er eveneens boven de leiding extra aanvullende bebakeningen geplaatst.
 - Onze periodieke patrouilles geven extra aandacht aan de mogelijke werken rond de leiding.
- Alvorens de werken uit te voeren dient de hoofdaannemer de nodige tegensprekelijke plaatsbeschrijvingen op te maken voor gebouwen die dicht in de buurt van het tracé staan. Daarenboven dient de aannemer zijn uitvoeringsmethode aan te passen aan de lokale omstandigheden. Ook staat er een onderhandelaar ter beschikking van alle betrokken aangelanden die eventuele opmerkingen/aanmerkingen kan terugkoppelen naar de hoofdaannemer. Zoals hoger vermeld wordt de Vuurgatstraat (thv. huisnummer 120) gekruist door een persing waardoor de leiding zal omhuld zijn door een betonbescherming.
 - Over de volledige aardgasleiding zal een aangepaste bebakening worden geplaatst boven de leiding waardoor het tracé van de leiding bovengronds zichtbaar wordt. De interne procedure van Fluxys werden na het Incident van Gellingen kritisch doorgenomen en de gepaste maatregelen en aanpassingen werden doorgevoerd. Ook werd bepaalde nieuwe reglementering Ingevoerd of aangepast (o.a. over de verplichte melding van werken).
 - De leiding zal geregeld per helikopter worden overvlogen als controle op onaangekondigde werken in de buurt van de leiding. Deze vluchten zullen geen onaanvaardbare hinder met zich meebrengen en de geldende geluidsnormen bij het overvliegen van woningen zullen gerespecteerd worden.

(...)

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De vergunningsaanvraag behelst de aanvraag voor de aanleg van een aardgasleiding, met een nieuw te bouwen drukreducerstation in Overijse (Maleizen) en het bouwen van een nieuwe ondergrondse gasvoerleiding DN500LD, met koppeling aan de bestaande dorsales DN900HD Winksele — Le Roulx 1 en II. De nieuwe geplande aardgasleiding DN600 Overijse (Maleizen — Jezus-Eik) wordt het nieuw voedingspunt voor aardgas voor het Zuidoosten van de Brusselse regio. Het geplande drukreducerstation te Overijse (Maleizen) zal met het bestaande net verbonden worden d.m.v. ondergrondse buizen DN300. In het voorzien drukreducerstation wordt mogelijk de aansluiting van een schraapkolfinstallatie voorzien. Rond het drukreducerstation wordt een vrije zone van 2 m rond de installatie gepland, voorzien van een hoge afsluiting, en waar nuttig visueel afgeschermd door aanplantingen. Het station Overijse is

bereikbaar via de Rameistraat, via een onverharde weg die voor de aanleg van het station zal worden verhard. Waar aangewezen zal de ondergrondse leiding worden aangelegd met een sleufloze techniek met behulp van een persing (E411, Rameistraat, N253, F. Verbeeckstraat, Vlierbeekberg, Vuurgatstraat en Eikenlaan), of via een horizontaal gestuurde boring (HGB; J. Kumpstraat, Pijpekopstraat en tussen Vlierbeekberg en Koedaaistraat). De ingravingsdiepte van de leidingen bedraagt minimaal 110cm, onder wegenis minimaal 120cm en bij de aanleg d.m.v. HGB op een diepte, van 2m.

De aanvraag betreft eveneens de doortocht door een gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.'s binnen de organisatie van het openbaar domein. De Fluxys-leiding werd reeds voorzien in de verkavelings-vergunning (op indicatieve wijze in de zone) in het openbaar domein.

Op het goedgekeurd verkavelingsplan wordt de aanleg van een talud voorzien. Het gedeelte van de leiding dat onder deze talud komt te liggen, zal ingekokerd worden.

De werken worden uitgevoerd conform de toepasselijke wettelijke bepalingen, het Algemeen Technisch Bestek en het Bijzonder Bestek opgesteld door de Bouwheer en worden volledig opgevolgd door de aanvrager, Fluxys Belgium NV.

NATUURTOETSING: PASSENDE BEOORDELING — ONTHEFFINGSBESLUIT — PROJECTMERSCREENING

De lijst Van MER-plichtige activiteiten is opgenomen in het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 (BS 17/02/2005). In dit besluit worden de projecten opgedeeld in Bijlage 1-projecten (MER altijd vereist) en Bijlage II-projecten (onthefing van MER-plicht mogelijk na gemotiveerd verzoek). Voorliggend project is echter niet MER-plichtig volgens dit Besluit. Zo is het project niet voor een ononderbroken lengte van 1 km of meer in open sleuf in een bijzonder beschermd gebied gelegen (het natuurgebied wordt grotendeels gekruist via een horizontaal gestamde boring, zie verder). Het te bouwen drukreducerstation heeft een omheinde oppervlakte van $20,620\text{m} \times 85,639\text{m} = 1.766 \text{ m}^2$ gelegen in natuurgebied (volgens BPA 65). Het project valt hierbij niet onder punt 10k van bijlage II, met name "ten minste 2.000 m² van de randvoorziening ligt in een bijzonder beschermd gebied". Het project valt echter wel onder rubriek 10h (aanleg van olie- en gaspijpleidinginstallaties) uit bijlage III van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004, waardoor een project-m.e.r.-screening wordt opgemaakt.

Tijdens de aanleg van de leiding wordt het reliëf van de werkzone binnen de werkstrookbreedte tijdelijk gewijzigd door het afgraven van de teelaarde, het graven van de sleuf en het stockeren van de uitgegraven aarde. Na de werken wordt de oorspronkelijke toestand hersteld, zodat er geen reliëfwijzigingen te verwachten zijn. De tijdelijke reliëfverstoring wordt als beperkt negatief beoordeeld.

Het geplande tracé doorkruist een relatief heuvelachtig landschap. Op bepaalde plaatsen dienen ook relatief grote taluds doorkruist te worden in open sleuf. Op die plaatsen zal de leiding net veer (dus ter hoogte van de bovenkant) van de talud dieper aangelegd worden, zodat over het gehele tracé een diepte van 1,1 m onder het maaiveld kan gehaald worden.

Ter hoogte van het station zijn geen reliëfwijzigingen te verwachten in de exploitatiefase. Er worden bijgevolg geen negatieve effecten verwacht.

Op een afstand kleiner dan 200 m van de geplande aardgasleiding komen geen vergunde grondwaterwinningen voor.

De deeltracés 1. en 2 zijn op korte afstand gelegen van de beschermingszone 3 van de grondwaterwinning van Venusberg.

De deeltracés 29 en 30 zijn in de beschermingszone 3 van de beschermingszone van de grondwaterwinning van de Watergroep gelegen.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal Waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Bij een eventuele bemaling van de sleuf zal er zich een beperkte grondwaterstandsdeling voordoen.

Deze bemalingsstraal blijft binnen de werkstrook. Bij de aanleg van de leiding wordt slechts 1 geïnventariseerde waterloop doorkruist door middel van een HGB. de aanleg, werking en aanwezigheid van de leiding en het geplande station veroorzaakt geen significante bijkomende risico's voor overstroming.

Alle elementen die voor de vergunningverlenende overheid van nut kunnen zijn om deze 'watertoets' op te maken, worden in de project-m.e.r.-screening aangereikt; meer bepaald onder de disciplines 2282213005 - Aanleg van een aardgasleiding te Overijse pagina 75 van 165

Grondwater, Oppervlaktewater en Fauna en flora. In het kader van deze project-m.e.r.-screening wordt in de volgende paragrafen hiervan een korte synthese gegeven zodat dit een apart leesbaar deel vormt.

Als algemene conclusie kan gesteld worden dat het watersysteem eventueel tijdelijk beïnvloed wordt door de werken, maar dat er geen permanente effecten met betrekking tot het watersysteem te verwachten zijn.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en niet oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- functionele inpasbaarheid is optimaal omdat het hier een ondergrondse aardgasvervoersleiding betreft waarvoor de nodige milieutoetsingen werden en uitgevoerd en waarbij aangetoond werd dat het project aanvaardbaar is voor de omgeving in ruimere zin;
- De mobiliteitsimpact is na de realisatie van het project beperkt; tijdens de werken worden de nodige maatregelen getroffen om de mobiliteitsimpact te beperken en worden begeleidende maatregelen voorzien.
- De schaal is in overeenstemming met de omgeving en met alle doorkruiste gebieden.
- ruimtegebruik is in feite optimaal omdat het een ondergrondse leiding betreft waarbij de impact voldoende dient te worden geredigeerd.
- visueel-vormelijke elementen zijn slechts zeer beperkt aanwezig.
- cultuurhistorische aspecten zullen, indien zij worden aangetroffen, onder professionele leiding voor de bevoegde Instanties worden opgevolgd.
- het bodemreliëf wordt tijdens de werken plaatselijk grondig gewijzigd maar na de werken dient dat oorspronkelijke reliëf binnen de uitgetekende en hier vergunde technische kaders te worden hersteld;
- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen zijn voldoende onderzocht in deze aanvraag om uit te gaan van een voldoende onderbouwd en technisch verantwoord project dat voldoende rekening houdt met alle wettelijke bepalingen hieromtrent.

ALGEMENE CONCLUSIE

Voorliggend project is stedenbouwkundig te verantwoorden mits naleving van de algemene voorwaarden en de onder 2° opgenomen stedenbouwkundige voorwaarden.

...

Dit is de bestreden beslissing.

Ook de bvba SDM ENGINEERING en de heer Bavo DE MAN vorderen met een aangetekende brief van 20 januari 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1617-RvVb-0326-SA.

Verder vorderen mevrouw Agnes VANDEPUT en de bvba VANSIMO met een aangetekende brief van 11 januari 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1617-RvVb-0323-SA.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen zetten de hoogdringendheid uiteen als volgt:

“ ...

B. OVER DE VORDERING TOT SCHORSING

60. Uit het eerste middel blijkt dat de bestreden beslissing uitspraak heeft gedaan buiten de decretaal voorgeschreven vervalttermijn van 60 dagen. Prima facie is dan ook duidelijk dat de werken niet kunnen aanvatten op grond van deze onwettige vergunning d.d. 05 december 2016, die immers manifest onwettig is.

61. Artikel 56, §1, 2° van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges bepaalt dat het

verzoekschrift in geval van een vordering tot schorsing, een uiteenzetting van de redenen bevat die aantonen dat de schorsing hoogdringend is. De schorsing kan slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat er minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de vernietiging van de aangevochten beslissing *prima facie* kan verantwoorden, en dat de zaak te hoogdringend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

62. Het eerste middel, dat zonet werd besproken in het kader van het verzoek tot vernietiging, geldt eveneens voor huidig verzoek tot schorsing. Dit middel is op het eerste zicht ernstig, daar niet redelijk betwist kan worden :

1. Dat verwerende partij het advies van het College van burgemeester en schepenen op 13 september 2016 heeft ontvangen (stuk 2, bestreden beslissing) ;
2. Dat de vervaltermijn van 60 dagen verlopen is op 12 november 2016 (art. 4.7.26, §4, 3° VCRO) ;
3. Dat de aanvraag geacht wordt te zijn afgewezen (art. 4.7.26, §4, 4° VCRO) ;
4. Dat de bestreden beslissing van 05 december 2016 bijgevolg *prima facie* onwettig is.

...

65. Het feit dat de beoogde schorsing gericht is op het vermijden van ernstige ongemakken, kan derhalve volstaan om te spreken van hoogdringendheid.

“Bij de belangenafweging ter evaluatie van de urgentie, mag rekening worden gehouden met de attitude van de verweerder (in het bijzonder als die blijkt geeft van een grove onregelmatigheid of in enig ander opzicht volstrekt onaanvaardbaar lijkt) of met het gegeven dat over de rechten van de eiser weinig redelijke discussie mogelijk lijkt. Ook de ernst en de (toenemende) omvang van de (dreigende) schade van de eiser mag in rekening worden gebracht.”

66. Het zou volstrekt onaanvaardbaar zijn dat de werken hangende voorliggende procedure worden aangevat op basis van een stedenbouwkundige vergunning d.d. 05 december 2016 die manifest onwettig is. Ernstige juridische en feitelijke ongemakken ingevolge de uitvoering van de manifest onwettige stedenbouwkundige vergunning van 05 december 2016, worden vermeden. Dit kan alleen ingevolge een schorsing van deze stedenbouwkundige vergunning.

67. De hoogdringendheid volgt eveneens uit de houding van verwerende partij die in haar aangetekend schrijven van verwerende partij van 05 december 2016 lijkt te insinueren dat de nieuwe beslissing van 05 december 2016 als het ware “in de plaats zou treden van de eerste stedenbouwkundige vergunning”.

68. Immers, hoewel de nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleend werd op 05 december 2016 en aan een andere rechtspersoon, draagt deze nieuwe beslissing hetzelfde kenmerk als de eerste, ingetrokken vergunning van 10 november 2016, namelijk “8.00/2/GSA.805575”.

“Model I

Ruimte Vlaanderen Vlaams-Brabant

Dirk Boutsgebouw

8.00/2/GSA .805575

INTREKKING STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING VOLGENS DE
BIJZONDERE PROCEDURE D.D. 10/11/2016 AAN “FLUXYS”

Deze “intrekking van de stedenbouwkundige vergunning gebeurt wegens onjuiste benaming van de ontvanger van de stedenbouwkundige vergunning.

HERNIEUWDE STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING VOLGENS DE BIJZONDERE PROCEDURE AAN FLUXYS BELGIUM NV.

De gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar heeft de aanvraag ingediend door Fluxys Belgium NV met als adres Kunstlaan 31 te 1040 Etterbeek ontvangen op 15/04/2016. (...)

69. *De verwerende partij lijkt er derhalve ten onrechte van uit te gaan dat haar beslissing van 05 december 2016 “in de plaats” zou komen van haar eerste beslissing van 10 november 2016, en hierdoor de datum van 10 november 2016 eveneens zou overnemen. De achterliggende bedoeling van verwerende partij ligt uiteraard voor de hand: zij diende immers ten laatste binnen de vervaltermijn van 12 november 2016 te oordelen over de aanvraag van 15 april 2016. Na het intrekken van haar vergunning van 10 november 2016 op 05 december 2016, stelde zich bijgevolg een groot probleem, namelijk dat van gebrek aan bevoegdheid ingevolge het verstrijken van de vervaltermijn.*

70. *Verwerende partij hoopt dit blijkbaar op te lossen met een “hernieuwde” stedenbouwkundige vergunning, toegekend op 05 december 2016, maar geantidateerd op 10 november 2016 (stukken 3a-3d). Zo werkt het uiteraard niet (stuk 3e).*

71. *Gelet op het feit dat de bestreden beslissing prima facie aangetast is door machtsoverschrijding en manifest onwettig is wegens schending van de vervaltermijn voorgeschreven door artikel 4.7.26, §4, 3-4° VCRO, en dat de aanvrager niettemin toch de intentie heeft om de werken op korte termijn (maart 2017) aan te vatten, is duidelijk dat de vordering hoogdringend is en dat een schorsing van de bestreden beslissing zich opdringt. ...”*

2.

De verwerende partij weerlegt de hoogdringendheid als volgt:

“ ...

5 HOOGDRINGENDHEID

1. *Verwerende partij merkt op dat de Verzoekende partijen in hun verzoekschrift zelf aangeven dat de milieuvergunning klasse 1 werd afgeleverd door de DEPUTATIE van de PROVINCIERAAD VLAAMS-BRABANT, maar dat de zijzelf administratief beroep heeft ingesteld. Er werd op heden nog geen uitspraak gedaan door de Vlaamse Minister van Omgeving over het ingestelde administratief beroep.*

Ingevolge de koppelingsregeling uit het artikel 4.5.1. §2 VCRO betekent dit dat, zolang de corresponderende milieuvergunning niet definitief werd verleend, aangezien de milieuvergunning overeenkomstig het artikel 5, §1, tweede lid van het Milieuvergunningsdecreet wordt beschouwd als definitief verleend nadat de termijn om een administratief beroep in te dienen, met toepassing van artikel 23 van hetzelfde decreet, verstreken is, of nadat de milieuvergunning door de vergunningverlenende overheid in beroep is verleend als administratief beroep werd ingesteld., de verleende stedenbouwkundige vergunning van rechtswege is geschorst, zodat Uw Raad de uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning niet ‘nogmaals’ kan schorsen.

2. De Verzoekende partijen verwijzen naar de ernst van het eerste middel om aan te tonen dat de vordering tot schorsing tevens hoogdringend is doordat er ingevolge de uitvoering van de bestreden beslissing ernstige feitelijk en juridische ongemakken zullen rijzen.

De beide schorsingsvoorwaarden moeten elk afzonderlijk worden beoordeeld.

De ernst van één of meerdere middelen volstaat op zich niet voor het uitspreken van de schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing. Het ernstig bevinden betekent op zich geen bewijs van een situatie van hoogdringendheid.

Verzoekende partijen beperken hun concrete uiteenzetting omtrent de hoogdringendheid tot de droge stelling dat de werken zullen aanvangen in maart 2017. De bewijslast voor het aantonen van de hoogdringendheid ligt echter bij de verzoekende partij, ook wat betreft de uit te voeren werken, of de nog uit te voeren werken, de daardoor voor de verzoekende partij te lijden schade en dit in verhouding met een normale doorlooptijd van de vernietigingsprocedure.

Evenmin blijkt uit de bij het verzoek gevoegde stukken dat de verzoekende partijen uitdrukkelijk hebben gepolst naar de intenties van de aanvrager.

Bijgevolg maken de verzoekende partijen allesbehalve aannemelijk dat de vordering hoogdringendheid is.

3. De Verzoekende partijen ontkennen tot slot de hoogdringendheid doordat zij aan Uw Raad verzoeken om vijf (5) prejudiciële vragen te stellen, twee aan het Hof van Justitie en drie aan het Grondwettelijk Hof.

Deze vraagstellingen zijn niet verenigbaar met de gewone schorsingsprocedure.

...

3.

De tussenkomen partij voegt nog toe:

“ ...

129. Vooreerst bestaat de bestreden beslissing dd. 5 december 2016 niet eens (zie randnummers 25 e.v.).

130. Verder tonen de verzoekende partijen niet aan welke "ernstige juridische en feitelijke ongemakken" zij zouden lijden ingevolge de uitvoering van de niet-bestaande bestreden beslissing dd. 5 december 2016. Op de verzoekende partijen rust evenwel de bewijslast om met voldoende aannemelijke en precieze gegevens, in het licht van de door hen gevreesde nadelige gevolgen van de bestreden beslissing, aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van deze nadelen te voorkomen. De nadelige gevolgen die de verzoekende partijen dreigen te ondergaan en waartegen zij zich wensen te verzetten, dienen bovendien hun exclusieve oorzaak te vinden in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing moet volstaan om de nadelige gevolgen te voorkomen.

131. De verzoekende partijen zullen dus moeten aantonen dat, mochten zij moeten wachten op het resultaat van de vernietigingsprocedure, zij geconfronteerd zullen worden

met een welbepaalde schade van een zekere omvang, of met ernstige ongemakken of nadelen.

*132. De verzoekende partijen laten in casu na enige concrete uiteenzetting te geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is. Verzoekers komen niet eens toe aan een begin van bewijs van ernstige nadelen of schade indien niet onmiddellijk een beslissing zou genomen worden en men de gebruikelijke behandelingstermijn van een vernietigingsberoep zou moeten ondergaan.
..."*

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert onder meer dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De verzoekende partijen zetten uiteen dat het feit dat de schorsing gericht is op het vermijden van ernstige ongemakken volstaat om te spreken van hoogdringendheid. Het zou volstrekt onaanvaardbaar zijn als de werken worden aangevat op basis van een stedenbouwkundige vergunning die manifest onwettig is.

De hoogdringendheid volgt volgens de verzoekende partijen eveneens uit de houding die de verwerende partij aanneemt en lijkt te insinueren dat de bestreden beslissing in de plaats komt van de eerste beslissing van 10 november 2016. Gelet op de manifeste onwettigheid van de bestreden beslissing en de intentie van de aanvrager om de werken op korte termijn te starten, is de vordering hoogdringend.

3.

Het feit dat een vergunninghouder de werken kan en zal starten kan op zich geen verantwoording uitmaken voor de toepassing van de procedure bij hoogdringendheid. Het komt aan de verzoekende partijen toe om te overtuigen dat dit gegeven, samen met de persoonlijke, nadelige gevolgen die de uitvoering van de werken zal teweegbrengen, een hoogdringende behandeling noodzaakt.

Het argument van de verwerende en tussenkomende partij dat de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege geschorst is overeenkomstig de koppelingsregeling in artikel 4.5.1, §2 VCRO is

bovendien niet meer dienstig in zoverre ter zitting kon worden vastgesteld dat de corresponderende milieuvergunning door de Vlaamse minister bevoegd voor het leefmilieu werd verleend en op 2 mei 2017 werd aangeplakt.

4.

De Raad merkt op dat het verzoekschrift geen concrete uiteenzetting bevat over de mogelijke nadelige gevolgen die verzoekende partijen menen te zullen ondergaan in geval van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De verzoekende partijen beperken zich tot een stelling dat “ernstige ongemakken” moeten vermeden worden, zonder te concretiseren wat deze voor hen persoonlijk kunnen zijn en dat deze dermate zwaarwichtig zijn dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure niet kan worden afgewacht.

De door de verzoekende partijen voorgehouden manifeste onwettigheid van de bestreden beslissing, hetgeen een beoordeling ten gronde vergt, kan op zich evenwel niet volstaan om aan tevens aan te nemen dat in deze sprake is van enige hoogdringendheid. Conform artikel 40, §1 DBRC-decreet zijn het bestaan van minstens een ernstig middel en de hoogdringendheid twee op zichzelf staande schorsingsvoorwaarden waaraan cumulatief dient voldaan te zijn. Een ernstig middel impliceert geen hoogdringendheid en omgekeerd.

5.

De Raad moet vaststellen dat uit de uiteenzetting van de verzoekende partijen geen redenen blijken die aantonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van het vermeld nadeel te voorkomen en dat het verstrijken van de tijd in afwachting van een uitspraak ten gronde tot zware schadelijke gevolgen zou leiden.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partijen de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 september 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER