

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 29 mei 2018 met nummer RvVb/S/1718/0908
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0479/S

Verzoekende partij	de vzw LIMBURGSE MILIEUKOEPEL vertegenwoordigd door advocaten Filip DE PRETER en Bert VAN HERREWEGHE met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Keizerslaan 3
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG vertegenwoordigd door de heer Tom ROOSEN
Tussenkomenende partij	de nv REMO MILIEUBEHEER vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan van Rijswijklaan 16

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 9 januari 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 26 januari 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Houthalen-Helchteren van 10 oktober 2016 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het ontbossen en wijzigen van het reliëf van de bodem: zandwinning en inrichten voor opslag van afval als aanloop naar het project 'Closing the Circle' op de percelen gelegen te Houthalen-Helchteren, Wolfsdal z.n., met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 1066/M, 1067/A, 1067/B, 1068/A, 1068/A/3, 1068/B/7, 1068/C/6, 1068/H/5, 1068/K/2, 1068/L/2, 1068/N/5, 1068/P, 1068/R, 1068/S, 1068/S/2, 1068/T/2, 1068/V/6, 1068/W/3, 1068/W/6, 1068/X/3, 1068/Y/3, 1068/Y/5, 1068/Z/2, 1068/Z/3, 1068/Z/6.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 14 maart 2018 om in de procedure tot schorsing tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 23 april 2018 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en diende, in het kader van de eerdere vordering tot schorsing en vernietiging, het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 15 mei 2018.

Advocaat Bert VAN HERREWEGHE voert het woord voor de verzoekende partij. De heer Tom ROOSEN voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Evi MEES, *loco* advocaat Peter FLAMEY, voert het woord voor de tussenkomende partij.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De tussenkomende partij dient op 29 juni 2016 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Houthalen-Helchteren een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het ontbossen, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem en het inrichten van een grond voor het opslaan van afval”* op de percelen gelegen te Houthalen-Helchteren, Koerselse Dijk zn.

De aanvraagpercelen maken deel uit van een zandgroeve waarbij na afloop van de ontginningsactiviteiten de uitgegraven zone werd opgevuld met afvalstoffen. Dit gebeurde in verschillende zones die chronologisch genummerd zijn van I tot VIII behoudens de zone ‘Frederix’ in het zuidwesten die ook wel eens wordt aangeduid als de zone VIa.

De aanvraag heeft betrekking op de zones VIIb2 en VIII en een nieuwe zone XI.

De betrokken, grotere inmiddels ontgonnen en met afvalstoffen gevulde, zandgroeve maakt onderdeel uit van het project *“Closing the Circle”*. Dit project heeft tot doel een aantal bestaande stortplaatsen af te graven, de gestorte afvalstoffen te sorteren en waar mogelijk te

recycleren, en de resterende afvalstoffen “energetisch te valoriseren” (te verbranden). Hiertoe moeten een aantal sorterings-, recyclerings- en verbrandingsinstallaties worden opgericht.

In de loop der jaren werden verschillende vergunningen verleend.

De beschrijvende nota beschrijft het voorwerp van de aanvraag als volgt:

“ ...

Deze aanvraag omvat:

- *het ontbossen van het terrein*
- *het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem*
- *het inrichten van een grond voor het opslaan van afval.*

De nv Remo Milieubeheer heeft de intentie om de zandwinning en afvalopslagplaats voor bedrijfsafvalstoffen op het grondgebied van de gemeente Houthalen-Helchteren ten west van de huidige vergunde stortvakken uit te breiden (zone XI). Dit met het oog op het behouden van de continue opslag en verwerkingscapaciteit op de site in afwachting van de realisatie van de volledige capaciteit van de verwerkingsinstallatie in het kader van het project ‘Closing the Circle’. In het project ‘Closing the Circle’ zal het opgeslagen materiaal maximaal herwonnen, hergebruikt en voor energieproductie aangewend worden.

In eerste instantie wordt aan zandwinning gedaan, vervolgens wordt in afwachting van het Closing-the-Circleproject de vrijgekomen diepte opgevuld met afvalstoffen tot boven het huidige maaiveld. Om deze werken te kunnen uitvoeren dienen de percelen ontbost te worden.

Voorliggende stedenbouwkundige aanvraag heeft bijgevolg betrekking op ontbossing, reliëfwijziging en het gebruik van het terrein voor zandwinning om het daarna te exploiteren als stortplaats voor bedrijfsafvalstoffen. Daarnaast wordt ook een reliëfwijziging voorzien op de reeds eerder vergunde stortplaatsen (VIIb2 en VIII) voor het bufferen van zand uit de nieuwe zandwinning (zone XI) met het oog op de toekomstige ondieping van de uit te graven stortplaatsen.

...”

De Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw verleent op 10 januari 2017 een milieuvergunning onder voorwaarden na een beroep door onder andere de verzoekende partij tegen de beslissing van de verwerende partij van 14 juli 2016 eveneens houdende het verlenen van een milieuvergunning onder voorwaarden. Het betreft een milieuvergunning die onder andere bestemd is voor de exploitatie van de betrokken vergunde stedenbouwkundige handelingen. De milieuvergunning wordt door de verzoekende partij met een verzoek tot vernietiging betwist bij de Raad van State. Deze procedure is nog hangende.

2.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Hasselt-Genk’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 april 1979, in ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied.

Op het ogenblik van de bestreden beslissing liggen de percelen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, 'Closing the Circle', goedgekeurd op 6 maart 2015. Ingevolge een verzoek tot nietigverklaring door de verzoekende partij bij de Raad van State adviseert de auditeur om dit GRUP te vernietigen evenals de onderliggende goedkeuring van het plan-MER. In navolging daarvan beslist de Vlaamse regering op 17 maart 2017, gebruik makend van artikel 2.2.7, § 10 VCRO, om het op 6 maart 2015 aangenomen GRUP in te trekken en het GRUP opnieuw definitief vast te stellen. Dit besluit van de Vlaamse regering is gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 28 april 2017. Onder meer de verzoekende partij dient tegen onder meer dit besluit op 23 juni 2017 een verzoek tot schorsing in bij de Raad van State.

Tijdens het openbaar onderzoek met betrekking tot de hoger aangehaalde aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, georganiseerd van 9 juli 2016 tot en met 7 augustus 2016, dient onder meer de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent op 29 april 2016 een ontheffing op het verbod tot ontbossing. Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert voorwaardelijk gunstig. Het college van burgemeester en schepenen adviseert gunstig op 5 september 2016.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 10 oktober 2016 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomen partij. Tegen deze beslissing tekent onder meer de verzoekende partij op 17 november 2016 een administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 9 januari 2017 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Hij motiveert zijn advies onder meer als volgt:

“ ...

De aanvraag omvat:

- *ter plaatse van de uitbreidingszone het ontbossen van een 19de eeuws naaldboutbos grotendeel bestaande uit grove den en in mindere mate uit zwarte den en plaatselijk lork,*
- *ter plaatse van de uitbreidingszone het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen over een oppervlakte van door de bodem uit te diepen (-10 meter/1.250.000m³) waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt van natuur naar opslag van industrieel afval,*
- *ter plaatse van de uitbreidingszone het terrein gebruiken, aanleggen en inrichten voor het storten van 1.500.000m³ industrieel afval tot op een hoogte (peil 76m) van 8.20 m boven het oorspronkelijk maaiveld (peil 67.80m),*
- *ter plaatse van de afgewerkte zone VIIb2 en uitvoeringszone VIII het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen door de bodem op te hogen (+5 m tot peil 90 m) in functie van zandopslag binnen de eigen site (circa 850.000m³) tot op een totale hoogte van 22.20m boven het oorspronkelijk maaiveld (peil 67.80m).*

(...)

Na deze uitbreiding reikt de uitvoeringszone tot op circa 300 meter van het woongebied / tuinwijk Lindeman en tot Wolfsdal. De uitbating gebeurt van noord naar

zuid/Wolfsdal in 3 zones nl. zone zandexploitatie - zone voor inrichting na zandexploitatie – zone voor stortactiviteit na zandexploitatie en inrichting.

De aanvraagplannen zijn onvolledig voor wat betreft de aanduiding van:

- aanduiding ontsluiting voor de uitbreiding,
- de lagen van de inrichting, berging en afwerking (boven- en onderafdichting/afval/zand/klei ?),
- afwatering en opvang van percolerend afvalwater tijdens de uitvoeringsfase?,
- profiel van de ringgrachten,
- aanduiding van de plaats van de controleputten voor controle van de berging,
- aanduiding vereiste olieafscheider en zandvang in buffergrachten (cfr. voorschriften GRUP)?,
- aanduiding van geplande fasering en eindafwerking van de stortplaats met het oog op de nabestemming natuur (cfr. voorschriften GRUP).

(...)

01. Wettelijke en reglementaire voorschriften

Voorschriften

Gewestplan

Volgens het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 bekrachtigde gewestplan Hasselt-Genk is het perceel bestemd als ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied. (De beslissing van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 voor het wijzigen van het gewestplan waarbij de betreffende zone herbestemd werd naar natuurgebied werd bij arrest van de Raad van State van 16 april 2002 vernietigd).

Voor het gebied werd bij besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015 het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Closing the Circle' goedgekeurd (GRUP).

Tegen dit uitvoeringsplan loopt een vernietigingsprocedure bij de Raad van State, tot er een uitspraak is blijft dit plan verordenend voor de ruimtelijke afweging.

Zowel de huidige exploitatiezone waarvan de opslag zou verhoogd en verlengd worden en de uitbreidingszone XI (15ha) liggen in de strook 'Gebied voor hergebruik van materialen en energie'.

Voor het overgrote deel blijven beide zoneringen ook binnen de overdruk 'gebied voor tijdelijke ontginning en opslag' (artikel 1.8).

Voor de aanvraag gelden de algemene voorschriften en de specifieke voorschriften van artikels 1.1 en 1.8.

De specifieke voorschriften luiden als volgt:

(...)

Passende beoordeling

Bij de aanvraag werd een passende beoordeling gevoegd.

De passende beoordeling gaat uit van een verderzetting van tijdelijke opslag van externe residu's die in eerste instantie nog niet kunnen worden gevaloriseerd maar waarvan wel verwacht wordt dat ze in de loop van het Close the Circle-project gevaloriseerd kunnen worden in de nu in te richten zone XI en van definitieve opslag van residu's die niet meer gevaloriseerd kunnen in een later in te richten zone X.

De duurtijd voor de tijdelijke opslag hangt af van het verloop van het Closing the Circle-project waarbij de bestaande stortplaats ontgonnen zal worden voor materiaalrecuperatie en waarbij de installatie van de inrichtingen voor recuperatie

gefaseerd voorzien wordt nl. eerste demonstratiefase, eerste uitbreiding U1 en tweede uitbreiding / full scale fase U2 en waarbij de beëindiging van de stortings- en ontginningsactiviteit indicatief voorzien wordt tegen 2047 (inclusief afbraak).

De uitbreiding van de tijdelijke opslag heeft volgens de passende beoordeling als doel de continuïteit van de opslag te verzekeren en de financiering van de vereiste investeringen voor ontginning en recuperatie te dekken.

Volgens de goedkeuring van het project-MER heeft de Vlaamse Overheid, het Agentschap Natuur en Bos de Passende Beoordeling gunstig geadviseerd dd. 16 december 2015.

(...)

Adviezen

Voor de aanvraag werden volgende adviezen verleend:

- een voorwaardelijkgunstig advies van het agentschap Natuur en Bos (zie bijlage bij de vergunningsbeslissing College van Burgemeester en Schepenen).

Uit dit advies blijkt dat:

- de aanduiding van de peilputten voor grondwatermonitoring op de bouwplannen in het stedenbouwkundig dossier aangewezen is om milieutechnische opvolging van potentiële wijzigingen mogelijk te maken,
- de aanvraag in overeenstemming is met de goedgekeurde project-MER,
- de exploitatie geen betekenisvolle aantasting veroorzaakt aan de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone, dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad mits opname van de in het advies opgenomen voorwaarden in de vergunning in het kader van de grondwatermodellering en de goedgekeurd project-MER en in het kader van art. 90 bis van het bosdecreet.

De aanvraag is gelegen in een gebied dat bestemd is als ontginningsgebied en dient verplicht voor advies voorgelegd te worden aan de afdeling binnen het departement Leefmilieu, Natuur en Energie die bevoegd is voor natuurlijke rijkdommen (artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot aanwijzing van de adviesinstanties die over een vergunningaanvraag advies verlenen, 4°, 10° en 12°).

De aanvraag werd in eerste aanleg niet voorgelegd aan de afdeling binnen het departement Leefmilieu, Natuur en Energie dat bevoegd is voor natuurlijke rijkdommen (Vlaamse Overheid, Afdeling Land- en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen).

De aanvraag dient in het kader van de watertoets verplicht voor advies voorgelegd te worden aan de waterbeheerder (Provincie Limburg, dienst Water en Domeinen) met betrekking tot mogelijke schadelijke effecten op de toestand van het oppervlaktewater om volgende redenen:

- het project betreft een vegetatiewijziging zoals bedoeld in artikel 13 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. (artikel 3, §2, 4° van het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstanties en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid).

De aanvraag werd in eerste aanleg niet voorgelegd aan de waterbeheerder.

Watertoets

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets.

Het voorliggend project voorziet een vegetatiewijziging over een oppervlakte van 15ha en dit veroorzaakt een significant effect op het watersysteem. Ook omwille van de realisatie van ondergrondse constructies door de manier waarop het afval opgeslagen wordt, is het advies van de waterbeheerder noodzakelijk. Het mogelijk schadelijk effect dient te worden onderzocht door de bevoegde waterbeheerder.

Het perceel ligt bovendien in overstromingsgevoelig gebied (mijnverzakkingsgebied). Het vereiste advies van de waterbeheerder ontbreekt in het dossier.

Gelet op het ontbrekend advies van de waterbeheerder kan er voorlopig geen uitspraak gedaan worden inzake de watertoets.

Boscompensatie: ontheffing en compensatievoorstel

Bij het aanvraagdossier werd het besluit van 13 mei 2016 van de administrateur-generaal van het Agentschap Natuur en Bos tot ontheffing van het verbod op ontbossing gevoegd (ref. ONTH/16/08/LI).

De ontheffing van het verbod op ontbossing wordt verleend onder voorwaarden waaronder compensatie in natura en het behoud van de bomenrij ter hoogte van Wolfsdal zoals voorzien in het GRUP.

De voorwaarden waaronder de ontheffing tot verbod op ontbossing toegestaan wordt dienen in de vergunning opgenomen worden.

Milieuvergunning

Bij besluit van de deputatie van 14 juli 2016 werd aan Remo milieubeheer nv een milieuvergunning verleend voor de hernieuwing van de vergunning en verandering door toevoeging/ wijziging van de afvalopslagplaats voor een termijn van 20 jaar die eindigt op 14 juli 2036 voor hoofdzakelijk het storten van:

- max. 285.000m³ restproducten van het Closing the Circle project,
- max. 2.615.000m³ bedrijfsafvalstoffen met het oog op toekomstige valorisatie (vak VIII en XI).

De totale opslagcapaciteit voor van VIII en XI is na uitbreiding 2.900.000m³.

Natuurdecreet

De aanvraag omvat het rooien van een aanzienlijke oppervlakte bos (15ha).

Voor het wijzigen van kleine landschapselementen of vegetaties in vogel- en habitatgebieden is een natuurvergunning vereist.

Een natuurvergunning is niet verplicht als het agentschap voor Natuur en Bos (ANB) adviseert bij de beoordeling van een stedenbouwkundige aanvraag voor dezelfde ingreep. Als er advies is van het ANB, geldt de stedenbouwkundige vergunning namelijk als natuurvergunning.

Artikel 16, §1 van het Decreet Natuurbehoud van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu stelt dat 'In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.'

Aangezien de natuurvergunning opgenomen is in de stedenbouwkundige vergunning dient de deputatie in de stedenbouwkundige vergunning er zorg voor te dragen dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de stedenbouwkundige vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.'

Volgens het advies van ANB is de aanvraag in overeenstemming met de goedgekeurde project-Mer en veroorzaakt de exploitatie geen betekenisvolle aantasting aan de instandhoudingsdoelstellingen onder de voorwaarde dat, gelet op de aard van dit project, het opvolgingsprogramma, het protocol, de op wetenschappelijk basis gestuurde monitoring en het samenstellen van een opvolgingscommissie als onderdeel van de mitigerende maatregelen uit de goedgekeurde project-Mer en de bijhorende passende beoordeling meegenomen worden in de vergunningsvoorwaarden.

Artikel 4.2.19 van de VCRO bepaalt inzake het opnemen van voorwaarden het volgende:

(...)

Het opvolgingsprogramma, het protocol, de op wetenschappelijk basis gestuurde monitoring en het samenstellen van een opvolgingscommissie maken geen deel uit van het stedenbouwkundig aanvraagdossier. Het is dan ook niet duidelijk in hoeverre de doelstellingen van het opvolgingsprogramma verwezenlijkt kunnen worden door enig toedoen van de aanvrager en of deze handelingen al dan niet afhankelijk zijn van bijkomende beoordeling door de overheid.

(...)

02. Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening

De voorschriften van het GRUP worden geacht de criteria voor de goede ruimtelijke ordening weer te geven.

Het GRUP vormt een juridisch kader voor de verdere exploitatie en valorisatie van de site in het kader van het 'Closing the circle project' waarbij het geborgen afval in de toekomst terug opgegraven en gerecycleerd kunnen worden.

Het 'Closing the circle project' op zich maakt geen deel uit van voorliggende aanvraag, de aanvraag dient dan ook los van dit concept beoordeeld te worden.

De aanvraag heeft betrekking op een grootschalige uitbreiding met 15ha bijkomende opslag zone XI en 5m ophoging van 17ha bestaande opslag zone VIIb en VIII) met een zeer grote ruimtelijke impact op de omgeving.

De verwezenlijking van de nabestemming en de vereiste landschappelijke inkleding vormen de meest delicate ruimtelijke componenten.

Uit het aanvraagdossier blijkt dat de opslag in zone XI een opslag is voor meer dan 3 jaar en dus niet beoordeeld kan worden als tijdelijke opslag. Het is niet uit te sluiten dat ook deze zone na het bereiken van de volledige opslagcapaciteit voor onbepaalde tijd een afgewerkte zone zal zijn waar geen graaf- of stortactiviteiten zullen plaatsvinden.

De voorschriften van het GRUP bepalen dat in het gebied voor tijdelijke ontginning en opslag, waarin het perceel ligt, naast het bijkomend ontginnen van de oorspronkelijke bodem en het aanvoeren van materiaal van buiten de site in functie van opslag,

bewerking, verwerking, recyclage of energiewinning (in functie van het Close the circle project) ook het uitgraven van de bodem voor ontginning en het storten van afval toegelaten is onder volgende voorwaarde:

- *de bestaande bosranden aan Wolfsdal moeten behouden blijven en moeten worden beheerd in functie van het behoud en de versterking van het karakter als bosrand met een onderbegroeiing die ook functioneert als buffer en landschappelijke inkleding,*
- *de intermediaire natuurwaarden worden aangehouden en ontwikkeld in de gebieden waarin tijdelijk geen graaf- of stortactiviteiten plaatsvinden. De inrichting en het beheer gebeurt in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn.*

Het ontwerp voldoet niet aan deze voorschriften nl.:

- *de perimeter van de stortplaats evolueert naar de buitenrand tot tegen Wolfsdal,*
- *de aanvraag bevat geen enkele waarborg inzake het realiseren en bereiken van de . instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn. **Het opvolgingsprogramma, het protocol, de op wetenschappelijk basis gestuurde monitoring en het samenstellen van een opvolgingscommissie dienen toegevoegd te worden aan het stedenbouwkundig aanvraagdossier.***

Verder dient opgemerkt dat de hoogte van de opslag wordt voorzien tot op 22 meter boven het maaiveld, hetgeen impliceert dat er bij dergelijke hoogte een aanzienlijke buffers nodig zijn om horizonvervuiling ten gevolge van de hoogte van de stortplaats tegen te gaan.

03. Conclusie

*De afdeling adviseert voorliggende aanvraag **ongunstig**.*

Het voorstel voldoet niet aan de voorschriften van het GRUP, het plan dient aangepast te worden (bosrand/buffer ifv natuur en afdoende buffering opslaghoogte).

Het plan dient vervolledigd te worden.

Er dient een door de aanvrager uitvoerbaar en ten laste van de aanvrager, concreet en door ANB goedgekeurd natuurherstelprogramma bijgebracht te worden om als voorwaarde/last aan de vergunning te koppelen, beroepers zijn van oordeel dat de natuurwaarden zich immers pas herstellen na intensief beheer.

Bijkomende adviezen dienen opgevraagd te worden (water en natuurlijke rijkdommen).

...

De verwerende partij beslist op 12 januari 2017 om de behandeling van het dossier te verdagen om bijkomende informatie op te vragen rond de opmerkingen die werden gemaakt in het verslag. Er werden daarna ook nog adviezen opgevraagd en verkregen van de provinciale Dienst Water en Domeinen en van de Buitendienst Natuurlijke Rijkdommen van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn aanvullend verslag van 26 januari 2017 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. Hij stelt in zijn aanvullend verslag onder meer wat volgt:

“ ...

Teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen die door onze dienst gemaakt werden, werd door NV Remo Milieubeheer bijkomende info verstrekt inzake het protocol natuurbeheer tussen Remo, ANB en Ovam.

In het gunstig advies van ANB m.b.t deze aanvraag werd de opname van die opvolgingsprogramma, protocol en de monitoring als voorwaarde gesteld. Het door Remo Milieubeheer voorgelegde protocol dateert echter van 2007 en heeft enkel betrekking op de bestaande stortplaats (zone VIIb) en niet op de nu aangevraagde uitbreiding in zone VIII en zone XI. Voor de nu aangevraagde uitbreiding bestaat er nog geen opvolgingsprogramma en geen protocol. Bij de vergunning zal derhalve de uitbreiding van het bestaande opvolgingsprogramma en protocol als voorwaarde opgelegd worden teneinde tegemoet te komen aan het advies van ANB inzake de instandhouding van de beschermde soorten.

Wat betreft het vereiste advies van Natuurlijke Rijkdommen werd er ondertussen een gunstig advies toegezonden.

Wat betreft het vereiste advies van de dienst Water en Domeinen werd ondertussen een gunstig advies opgemaakt.

Wat betreft de bufferzone langs de Wolfsdal wordt voorgesteld om deze bufferzone uit te breiden tot 10m. Een bosrand van 5m is te minimaal om nog als bosrand te kunnen beschouwen. Deze dient effectief minimaal 10m breed te zijn. Dit zal als voorwaarde bij de vergunning opgelegd worden.

Aangezien zowel in het project-MER als het plan-MER een voorafgaand archeologisch onderzoek als milderende maatregel wordt opgelegd, wordt dit ook als voorwaarde opgenomen in de vergunning.

...”

De verwerende partij verklaart beide beroepen op 26 januari 2017 ongegrond en verleent onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies en het goedgekeurd compensatievoorstel voor de ontbossen van het Agentschap Natuur en Bos (COMP/16-0154/LI), in hoofdzaak gemotiveerd als volgt: (...)

Gelet op het advies van de dienst Water en Domeinen, d.d. 17 januari 2017, in hoofdzaak gemotiveerd als volgt: (...)

Gelet op het advies van de Hoofddienst Natuurlijke Rijkdommen, d.d. 19 januari 2017, in hoofdzaak gemotiveerd als volgt: (...)

Overwegende dat de Remo-site een uitgestrekt gebied is;

dat deze zone oorspronkelijk voorzien werd in functie van de zandwinning (zone I sinds de jaren '60), dat vanaf de jaren '70 de realisatie van een stortfunctie de hoofdfunctie van het gebied is;

dat aanvankelijk de site als categorie 2-stortplaats voor huishoudelijk afval werd geëxploiteerd door de gemeente Helchteren en de Intercommunale Afvalverwijdering Noord- en West-Limburg;

dat sinds 1982 de site door Remo Milieubeheer wordt geëxploiteerd als categorie 1 en 2 stortplaats; dat in 1986 de stortplaats werd uitgerust met een installatie voor waterzuivering, in 2001 met een installatie voor extractie van valorisatie van gassen (Eco-Valley) en in 2007 met een weegbrug, burelen en garage voor onderhoud van eigen voertuigenpark;

dat de stortplaats één van de vijf in Vlaanderen vergunde stortplaatsen van categorie 1 (Ovam nr. 530) is;

dat actueel enkel zone VIIb2 (9ha) nog in exploitatie is; dat de overige zones volledig zijn afgewerkt en begroeid (circa 85.40ha categorie 2 + circa 66.40ha categorie 2 = circa 151.8ha);

Overwegende dat de site aan de Koerselsedijk ligt;

dat doorheen de site de Grauwe Steenstraat en Weg van het Heihuisje lopen; dat langs de site de Weg naar Spikkelspade, Wolfsdal en de Kolderstraat lopen; dat Wolfsdal een onverharde weg is die tevens deel uitmaakt van het fietsroutenetwerk; dat de Koerselsedijk aansluit op de Grote Baan (N715), waarlangs in het zuiden aansluiting op de E314N mogelijk is (af- en oprittencomplex 29); dat in het noorden er via de Grote Baan aansluiting is op de huidige Noordzuidverbinding (N74); dat wanneer de Noord Zuid omleidingsweg (goedgekeurd gewestelijk GRUP voor nieuwe N74) wordt gerealiseerd, de site rechtstreeks zal aantakken op de nieuwe N715 ten zuiden van het aan te leggen uitwisselingscomplex N74/N715;

dat de site op het plateau ligt tussen de valleien van de Helderbeek en de Broekbeek in hindergevoelig gebied nl.:

- *in natuurgebied (Gebieden van het VEN en IVON 'Closing the circle' te Houthalen en 'De Terril Heusden Zolder'),*
- *aan de zijde van Wolfsdal grenzend aan een groter geheel natuur (Gebied van het VEN en IVON 'De Mangelbeek en Winterbeek),*
- *aan de zijde van de Koerselsedijk grenzend aan beschermd cultuurhistorisch landschap (Koerselse Heide en vallei van de Zwarte beek, de Koerselse Heide is met hoge ecologische en landschappelijke waarde van heidegebieden, stuifduinen en bossen met als medegebruik militair trainingskamp),*
- *aan de zijde van de Kolderstraat grenzend aan woongebied tuinwijk Lindeman, Heusden,*

dat op een afstand van 700 meter de woonkern Houthalen Lillo ligt en op 1.5km liggen de woonkernen Heusden centrum en Helchteren centrum;

dat in de omgeving enkele kleinere KMO-zones (Molenheide, Schacht, Mireille, ...) liggen; dat er geen SEVESO bedrijven in de omgeving (<2km) gelegen zijn;

dat het perceel in een gebied ligt dat aangeduid is om bijkomende kansen te geven aan habitats en soorten die van levensbelang zijn voor de Europese biodiversiteit nl.:

- *Gebied van het VEN en het IVON gebied 461 'Closing the Circle' te Houthalen-Helchteren (grote eenheid natuur), bestemming start 28 jaar na het verkrijgen eerste vergunning,*
- *Habitatrichtlijngebied Speciale beschermingszone BE2200029-Vallei- en brongebied van de Zwarte Beek, Bolisserbeek en Dommel met heide en vengebieden,*
- *Vogelrichtlijngebied Speciale beschermingszone BE 2218311 Militair domein en de vallei van de Zwarte Beek.*
- *Vlaams Ecologisch Netwerk gebied 441-De terril Heusden-Zolder,*

dat het perceel paalt aan volgende beschermingszones:

- Vlaams Ecologisch Netwerk gebied 440-De Helderbeek-Hokselaar (overlappend met de site),
- Vlaams Ecologisch Netwerk gebied 442-De Mangel en Winterbeek.

Overwegende dat uit de historiek blijkt dat begin jaren '60 de eerste zandwinning op de site werd aangevat (vak I); dat vanaf de jaren '70 de zandputten in het kader van de opvolgverplichting worden geëxploiteerd als categorie 2 stortplaats (stortplaats voor niet gevaarlijke afvalstoffen in zone I-14.8ha vanaf 1974 voor huishoudelijk afval, zone III-23.4ha vanaf 1984, zone IVa-16.2ha vanaf 1991, zone IVb +IVc-14.2ha vanaf 1993, zone Frederix-9.6ha vanaf 1995, zone VIIa-7.2ha vanaf 1997 en zone VIIb1 vanaf 2001);

dat vanaf de jaren '80 de site ook wordt geëxploiteerd als categorie 1 stortplaats (stortplaats voor gevaarlijke afvalstoffen in zone IIa-3.1ha en IIb-10ha vanaf 1981, zone V-5.7ha vanaf 1992, zone VI-20.8ha vanaf 1995, zone VIIb1-2.4ha vanaf 2007 (BD 17 januari 2007) en zone VIIb2-9.4ha vanaf 2012 (BD 8 november 2012)),

dat op 13 december 2012 de deputatie een vergunning verleende voor de in gebruik zijnde zone VIII (9ha – zone van circa 350m op 270m aan de Grauwe Steenstraat / Wolfsdal, hoogte t.o.v. het maaiveld: 17 a 18 meter (peil 85m); dat het vergund stortvolume voor deze zone 1.400.000m³ bedraagt; dat circa 45% van deze zone in uitbating is als stortplaats voor industrieel afval en 55% in aanleg (nog niet als stortplaats ingerichte ontginningsput);

Overwegende dat voorliggende aanvraag de uitbreiding voorziet van de stortplaats met zone XI (15ha, zone van circa 240 meter op 630 meter) en het ophogen van de af te werken zone VIIb2 en de in uitvoering zijnde zone VIII (totaal 17ha) gekoppeld aan nieuwe zandwinning in zone XI;

dat de uitbreidingszone XI ten westen ligt van en grenst aan de zones VIIb2 en VIII en Wolfsdal;

dat de geplande uitbreiding aansluit bij de bestaande site met toegangsweg, weegbrug, waterzuivering en werkplaats en zal ontsloten worden via de bestaande toegang aan de Koerselsedijk naar de N719 Grote Baan/huidig tracé van de Noord-Zuidverbinding; dat de aanvraag geen bijkomende ontsluiting voorziet;

dat de aanvraag het volgende omvat:

- ter plaatse van de uitbreidingszone het ontbossen van 11,44ha 19de eeuws naaldhoutbos grotendeels bestaande uit grove den en in mindere mate uit zwarte den en plaatselijk lork;
- ter plaatse van de uitbreidingszone (15ha) het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen over een grote oppervlakte door de bodem uit te diepen (-10 meter/1.250.000m³) en het aanleggen van een aarden wal rondom de uitgegraven zone waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt van natuur naar opslag van industrieel afval;
- ter plaatse van de uitbreidingszone het terrein gebruiken, aanleggen en inrichten voor het storten van 1.500.000m³ industrieel afval tot op een hoogte (peil 76m) van 8.20 m boven het oorspronkelijk maaiveld (peil 67.80m);
- ter plaatse van de af te werken zone VIIb2 en uitvoeringszone VIII het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen door de bodem op te hogen (+5 m tot peil 90 m) in functie van zandopslag binnen de eigen site (circa 850.000m³) tot op een totale hoogte van 22.20m boven het oorspronkelijk maaiveld;

Overwegende dat volgens het ontwerp de reliëfwijzigingen tot op 5 meter van Wolfsdal reiken; dat de stortplaats voorzien is van een boven- en onderafdichting; dat binnen de stortplaatsen het afval gesorteerd in vakken wordt opgeslagen met het oog op eventuele latere ontginning en recuperatie;

dat de afvalstoffen worden gecontroleerd en geïsoleerd, opdat geen uitloging, verwaaiing en vervluchtiging meer kan plaatsvinden; dat via monitoring de saneringsberging wordt gecontroleerd;

dat stortgassen die ontstaan door biologische activiteit in het gestort afval worden afgevangen en benut of verwerkt; dat percolerend water eveneens wordt opgevangen en gezuiverd;

dat nadat de eindcapaciteit van de opslagplaats bereikt is, een afdichtslaag wordt aangebracht (laag klei en HDPE-folie); dat bovenop de afdichtingslaag een eindafdek wordt aangebracht (3m dikke drainerende laag in zand); dat hemelwater dat zich in deze drainerende laag verzamelt, in eerste instantie wordt gebufferd in ringgrachten die gevormd worden door de berm rond de opslagplaats (3m³/m); dat aan de buitenkant van deze berm infiltratiegrachten en bezinkingsbekkens worden voorzien;

dat na deze uitbreiding de uitvoeringszone reikt tot op circa 300 meter van het woongebied / tuinwijk Lindeman en tot Wolfsdal;

dat de uitbating zal gebeuren van noord naar zuid/Wolfsdal in 3 fasen zoals aangeduid op het uitbatingsplan, nl. fase zandexploitatie - fase voor inrichting na zandexploitatie – fase voor stortactiviteit na zandexploitatie en inrichting;

Milieueffectenrapport en passende beoordeling

Overwegende dat een zandwinning en een categorie I-stortplaats beschouwd worden als hinderlijke inrichtingen;

dat voor het wijzigen en uitbreiden van hinderlijke inrichtingen en het rooien van een aanzienlijke oppervlakte bos de milieueffecten en eventuele milderende maatregelen onderzocht dienen te worden voordat de vergunning verleend wordt;

dat bij de aanvraag een project-milieueffectenrapport 'Realisatie Closing the Circle-project te Houthalen-Helchteren' werd gevoegd;

dat het project- milieueffectenrapport werd goedgekeurd door de Vlaamse Overheid, Afdeling Milieu-, Natuur- en Energie dd. 19 januari 2016 (PRMER-PR2050-GK);

dat volgens het goedgekeurd project- milieueffectenrapport maakt het dossier deel uit van de aanvraag voor de bouwvergunning voor het verder exploiteren van de reeds vergunde tijdelijke opslag en ondersteunende activiteiten, gekoppeld aan nieuwe zandwinning en nieuwe tijdelijk opslag in de zone ten westen van de reeds vergunde tijdelijke opslag;

dat volgens het project- milieueffectenrapport de term 'tijdelijke opslag' dient gelezen te worden als 'berging van materialen waarvan voorzien wordt dat ze in de loop van het Closing the Circle-project kunnen gevaloriseerd worden'; dat niettegenstaande de zones VIII en XI volgens het wettelijk kader bij de opmaak van onderhavig milieueffectenrapport strikt gezien te beschouwen zijn als stortplaatsen vermits de periode van opslag meer dan drie jaar bedraagt, wordt er toch voor geopteerd om ze aan te duiden als 'tijdelijke opslag', dit om het verschil met de klassieke stortplaatsen duidelijk aan te geven; dat bij de exploitatie van zones VIII en XI de inkomende afvalstromen immers worden opgeslagen in functie van de latere verwerking, waardoor het beschikbaar potentieel maximaal benut kan worden; dat het project-

milieueffectenrapport wel degelijk uitgaat van een stortplaats waarvan de opslag meer dan drie jaar bedraagt;

dat het een aanvraag betreft met een aanzienlijke ingreep in de bodem in de omgeving van een beschermd cultuurhistorisch landschap (Koerselse Heide en vallei van de Zwarte Beek); dat het project- milieueffectenrapport als milderende maatregel met een ruimtelijk aspect voor zone XI voorstelt om een archeologisch vooronderzoek te laten uitvoeren gezien de grote oppervlakte van de ontbossing en de wijziging en afgraving van onverstoorde bosbodems; dat de uitvoering van een archeologisch vooronderzoek als voorwaarde bij de vergunning wordt opgelegd;

Overwegende dat bij de aanvraag een passende beoordeling werd gevoegd; dat de passende beoordeling uitgaat van een verderzetting van tijdelijke opslag van externe residu's die in eerste instantie nog niet kunnen worden gevaloriseerd maar waarvan wel verwacht wordt dat ze in de loop van het 'Closing the Circle'-project gevaloriseerd kunnen worden in de nu in te richten zone XI en van definitieve opslag van residu's die niet meer gevaloriseerd kunnen in een later in te richten zone X;

dat de duurtijd voor de tijdelijke opslag afhangt van het verloop van het Closing the Circle-project waarbij de bestaande stortplaats ontgonnen zal worden voor materiaalrecuperatie en waarbij de installatie van de inrichtingen voor recuperatie gefaseerd voorzien wordt nl. eerste demonstratiefase, eerste uitbreiding U1 en tweede uitbreiding / full scale fase U2 en waarbij de beëindiging van de stortings- en ontginningsactiviteit indicatief voorzien wordt tegen 2047 (inclusief afbraak);

dat de uitbreiding van de tijdelijke opslag volgens de passende beoordeling als doel heeft de continuïteit van de opslag te verzekeren en de financiering van de vereiste investeringen voor ontginning en recuperatie te dekken;

dat het Agentschap Natuur en Bos de Passende Beoordeling gunstig geadviseerd heeft op 16 december 2015;

Watertoets

Overwegende dat de aanvraag in het kader van de watertoets werd voorgelegd aan de waterbeheerder (Provincie Limburg, dienst Water en Domeinen);

dat volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid de aanvraag dient onderworpen te worden aan de watertoets;

dat de dienst Water en Domeinen van de provincie Limburg, d.d. 17 januari 2017, in haar advies stelt dat de vermindering van de infiltratie die gepaard gaat met de ontbossing niet van die omvang is dat er sprake is van een negatief effect op het watersysteem; dat de aanvraag de watertoets doorstaat;

Verenigbaarheid met normen en doelstellingen van andere beleidsdomeinen dan de ruimtelijke ordening

Natuur en Bos

Overwegende dat voor de aanvraag een voorwaardelijkgunstig advies werd verleend door het agentschap Natuur en Bos met kenmerk 16-07555-LI (COMP/16-0154/LI); dat hierin wordt gesteld dat de aanduiding van de peilputten voor grondwatermonitoring op de bouwplannen in het stedenbouwkundig dossier aangewezen is om milieutechnische opvolging van potentiële wijzigingen mogelijk te maken;

dat uit dit advies verder blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de goedgekeurde project- milieueffectenrapport; dat de exploitatie geen betekenisvolle aantasting veroorzaakt aan de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone, dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad mits aan volgende voorwaarden wordt voldaan

- *Voorwaarden in het kader van de grondwatermodellering en het goedgekeurde project- milieueffectenrapport:*
 - o *Bij verdwijnen van bestaande peilputten als deel van de lopende grondwatermodellering moeten nieuwe peilputten geboord worden met aanduiding van deze putten op de bouwplannen. De nieuwe putten worden geboord op basis van locaties aangewezen door OVAM;*
 - o *Opnemen van het opvolgingsprogramma, het protocol, de op wetenschappelijke basis gestuurde monitoring en het samenstellen van een opvolgingscommissie als onderdeel van de mitigerende maatregelen uit de goedgekeurde project- milieueffectenrapport en de bijbehorende passende beoordeling in de vergunningsvoorwaarden.*
- *Voorwaarden in het kader van art. 90 van het Bosdecreet*
 - o *De vergunning wordt verleend op grond van art. 90bis, §5, derde lid van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer COMP/16/0154/LI*
 - o *De te ontbossen oppervlakte bedraagt 114.426m². Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.*
 - o *Het plan goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos dien deel uit te maken van de stedenbouwkundige vergunning.*
 - o *De compenserende bebossing op de percelen gelegen te Maaseik, Diepenbeek, Diest, Beringen, Hofstade, Kasterlee, Wevelgem en Vleteren, zoals aangegeven in de beslissing van de ontheffing van het verbod op ontbossing met ref. ONTH/16/08/LI16-01985 van 13/15/2016 over een oppervlakte van 169.202m² dient uitgevoerd te worden binnen 2 jaar vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning. De vergunninghouder verbindt er zich toe om minstens 30 dagen voordat de compenserende bebossing wordt uitgevoerd dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos te melden.*
 - o *Wanneer de compenserende bebossing volledig is uitgevoerd, kan de vergunninghouder hiervan een attest bekomen bij de provinciale afdeling van het Agentschap Natuur en Bos.*

dat de plaats van de peilputten voor grondwatermonitoring geen ruimtelijke impact hebben, dat de vereiste aanduiding op de plannen een zaak van exploitatie is die gewaarborgd kan worden door aan de vergunning volgende voorwaarde te verbinden:

- *er dient ten laatste voor de start van de ontgraving in zone XI een plan aan OVAM overgemaakt te worden met aanduiding van de peilputten voor grondwatermonitoring, bij het verdwijnen van de op dit plan aangeduide peilputten als deel van de lopende grondwatermodellering moeten nieuwe peilputten geboord worden, de nieuwe putten worden geboord op basis van locaties aangewezen door OVAM;*

Overwegende dat de aanvraag het rooien omvat van een aanzienlijke oppervlakte bos (11,44ha); dat bij het aanvraagdossier het besluit van 13 mei 2016 van de

administrateur-generaal van het Agentschap Natuur en Bos tot ontheffing van het verbod op ontbossing werd gevoegd (ref. ONTH/16/08/LI);
dat de ontheffing van het verbod op ontbossing verleend wordt onder voorwaarden waaronder compensatie in natura en het behoud van de bomenrij ter hoogte van Wolfsdal zoals voorzien in het GRUP;
dat de voorwaarden waaronder de ontbossing toegestaan wordt in de vergunning opgenomen worden;

Protocol

Overwegende dat het bestaande protocol dat werd opgemaakt tussen Remo-Milieubeheer, ANB en OVAM in functie van het natuurbeheer van de bestaande stortvakken teneinde de nabestemming van het gebied op zulke manier te beheren, in te richten, te ontwikkelen en/of te herstellen dat ze beantwoordt aan de ecologische vereisten in de Europese richtlijnen; dat dit protocol dateert van 19 juli 2007; dat een uitbreiding van dit protocol en het opvolgingsprogramma nodig is teneinde tegemoet te komen aan het advies van ANB inzake de instandhouding van de beschermde soorten in dit gebied; dat de uitbreiding van het protocol en het opvolgingsprogramma als voorwaarde zullen opgenomen worden bij de vergunning;

Natuurlijke rijkdommen

Overwegende dat de aanvraag gelegen is in een gebied dat bestemd is als ontginningsgebied en verplicht voor advies dient voorgelegd te worden aan de afdeling binnen het departement Leefmilieu, Natuur en Energie die bevoegd is voor natuurlijke rijkdommen; dat door de Hoofddienst Natuurlijke Rijkdommen op 19 januari 2017 een gunstig advies werd verleend omtrent voorliggende aanvraag;

Milieu

Overwegende dat bij besluit van de deputatie van 14 juli 2016 aan Remo milieubeheer nv een milieuvergunning werd verleend voor de hernieuwing van de vergunning en verandering door toevoeging/ wijziging van de afvalopslagplaats voor een termijn van 20 jaar die eindigt op 14 juli 2036 voor hoofdzakelijk het storten van:

- max. 285.000m³ restproducten van het Closing the Circle project;*
- max. 2.615.000m³ bedrijfsafvalstoffen met het oog op toekomstige valorisatie (vak VIII en XI);*

dat de totale opslagcapaciteit voor van VIII en XI na uitbreiding 2.900.000m³ is;

Openbaar onderzoek en beroepen

Bezwaren

Overwegende dat de aanvraag waarvoor een project-milieueffectenrapport diende te worden opgemaakt verplicht onderworpen dient te worden aan een openbaar onderzoek;

dat tijdens het openbaar onderzoek 5 bezwaarschriften werden ingediend; dat de bezwaren inhoudelijk worden hernomen in de beroepschriften;

Overwegende dat in het beroepschrift van Corinna Nys bezwaar wordt geuit tegen de verdere aantasting van waardevol natuurgebied en het uitbreiden van de inrichting richting woongebied in plaats van de exploitatie te beëindigen op de steeds vooropgestelde datum van september 2017; dat verder wordt gewezen op mogelijke

stofhinder, lawaaihinder en geurhinder door ontginning en het storten en nadien terug opgraven van afval en de nadelige effecten hiervan op de horecazaak aan Wolfsdal;

Overwegende dat in het beroepschrift van de Limburgse Milieukoepel hoofdzakelijk wordt gesteld dat de aanvraag geen betrekking heeft op het 'Closing the Circle' project of een tijdelijke stortplaats, maar op de realisatie/uitbreiding van een afvalstortplaats, voorafgegaan door een ontbossing en een zandontginning waarbij de reeds veroorzaakte negatieve effecten door de bestaande exploitatie en de bijkomende effecten door uitbreiding noch het plan-milieueffectenrapport, noch het project-milieueffectenrapport, noch in de passende beoordeling besproken worden; dat het verder onduidelijk is op welke wijze een volwaardig herstel en optimalisatie van de betrokken habitats en soorten zal gerealiseerd worden;

dat er tevens op gewezen wordt dat na de ontgraving van het afval voortdurend beheersmaatregelen noodzakelijk zijn in dit gebied en dat de aantasting moeilijk ongedaan zal kunnen gemaakt worden en een eventueel resultaat na herstel slechts binnen een aantal jaren zichtbaar zal zijn;

dat de aanvraag strijdig is met de voorschriften voor wat betreft:

- het rooien van de bestaande bosrand aan Wolfsdal,*
- het dumpen van de ontgonnen zanden van zone XI op andere zone's afwijkende van de voorschriften die bepalen dat 'intermediaire natuurwaarden worden aangehouden en ontwikkeld in de gebieden waarin tijdelijk geen graaf- of strotactiviteiten plaatsvinden . De inrichting en het beheer gebeurt in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de SBZ's in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn,*

dat verder de milieukoepel zich vragen stelt omtrent de verenigbaarheid van zandontginning in functie van een stortplaats met het delfstoffendecreet, het gebruik van een openbare weg (Grauwe Steenstraat) in functie van de exploitatie en de verlenging van de concessieovereenkomst voor de gronden tussen het Agentschap voor Natuur en Bos en de aanvrager;

dat de milieukoepel van oordeel is dat de bestaande protocolovereenkomst het vereiste natuurherstel niet kan waarborgen;

Verweer

Overwegende dat de aanvrager in zijn verweerschrift wijst op de door de deputatie verleende milieuvergunning en het gunstig standpunt van Ruimte Vlaanderen dd. 16 september 2016 in het kader van de milieuvergunning;

Beoordeling van de bezwaren

Overwegende dat de bezwaren wijzen op mogelijke hinder voor omwonenden (geurhinder, lawaaihinder, stofhinder) ten gevolge van de zandwinning en het storten van afval op korte afstand van bewoning; dat de voorgestelde hinder een gevolg is van activiteiten die om reden van hinderlijkheid dienen afgezonderd te worden naar daartoe aangewezen gebieden; dat het gebied waarin de aanvraag zich situeert juist gecreëerd werd om de aangevraagde activiteiten te kunnen vestigen; dat in voorliggende aanvraag niet meer terug gekomen kan worden op de krachtens het uitvoeringsplan vastgelegde ordening en ruimtelijke bestemming voor het terrein waarbij het zandontginning en het opslaan van afval toegelaten is;

dat daarnaast de veiligheid en kwaliteit van het leefmilieu gewaarborgd wordt door in de milieuvergunning (klasse 1) opgelegde bepalingen en voorwaarden;
dat overeenkomstig artikel 4.5.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de stedenbouwkundige vergunning geschorst wordt zolang de milieuvergunning niet verleend is en van rechtswege vervalt indien de milieuvergunning definitief geweigerd is;

Overwegende dat het wijzigen van eerder gemaakte afspraken en het verlengen van de exploitatietermijn en de concessieovereenkomst tussen Remo en ANB (tot 2025 i.p.v. 2017) geen grond vormt voor het weigeren van voorliggende stedenbouwkundige aanvraag,
dat de exploitatietermijn een zaak is van milieutechnische aard,
dat overeenkomstig artikel 4.5.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de stedenbouwkundige vergunning geschorst wordt zolang de milieuvergunning niet verleend is en van rechtswege vervalt indien de milieuvergunning definitief geweigerd is;

Overwegende dat mogelijke milieu-hinder voor omwonenden ten gevolge van latere ontginning van het gestort afval geen grond vormt voor weigering van voorliggende stedenbouwkundige aanvraag; dat het later ontginnen van gestort afval geen deel uitmaakt van voorliggende aanvraag;

Overwegende dat het bezwaar tegen het tijdelijk verdwijnen van waardevolle vegetatie en bos, de tijdelijke omzetting van een Speciale Beschermingszone (SBZ)-habitatgebied in afvalstortplaats en het negatief effect hiervan voor de horecazaak Wolfsdal 45 geen grond vormt voor het weigeren van de aanvraag,
dat voor het wijzigen van het gebruik van het terrein een goedgekeurd Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (GRUP) bestaat, dat de aanvraag naar bestemming verenigbaar is met dit uitvoeringsplan; dat naar aanleiding van voorliggende aanvraag niet meer terug gekomen kan worden op de krachtens het uitvoeringsplan vastgelegde ordening en ruimtelijke bestemming voor het terrein waarbij het opslaan van afval toegelaten is;

Overwegende dat door beroepers de kritiek werd geuit dat de beoogde ontzanding indruist tegen het delfstoffendecreet; dat de aanvraag overeenkomstig besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot aanwijzing van de instanties die over een vergunningsaanvraag advies verlenen, artikel 1, 10° voor advies voorgelegd werd aan de afdeling binnen het departement Leefmilieu, Natuur en Energie die bevoegd is voor natuurlijke rijkdommen voor alle aanvragen gelegen in gebieden die bestemd zijn als ontginningsgebied of een ermee vergelijkbaar gebied; dat uit het gunstig advies blijkt dat de aanvraag verenigbaar is met normen en doelstellingen die gehanteerd worden door het departement dat bevoegd is voor de delfstoffen;

Overwegende de ingediende beroepschriften betrekking hebben op de onvolledigheid van milieueffectenrapporten en passende beoordeling; dat het bij de aanvraag gevoegde project-milieueffectenrapport en de passende beoordeling opgemaakt werden door erkende deskundigen en de inhoud goedgekeurd werd door de mer-dienst van de Vlaamse Overheid;

Overwegende dat de deputatie van oordeel is dat aan de kritiek van beroepers dat het vereiste natuurherstel onvoldoende gewaarborgd wordt tegemoet gekomen kan worden door aan de vergunning de voorwaarde te verbinden dat de protocolovereenkomst tussen Remo, ANB en OVAM en het opvolgingsprogramma uitgebreid dienen te worden teneinde de vereiste inrichting en het beheer op te leggen in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn in de zones die deel uitmaken van voorliggende aanvraag zoals gesteld in het advies van het Agentschap Natuur en Bos;

Overwegende dat de deputatie van oordeel is dat de aanvraag in overeenstemming gebracht kan worden met de voorschriften van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (zie verder);

Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat de voorschriften van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan worden geacht de criteria voor de goede ruimtelijke ordening weer te geven; dat het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan een juridisch kader vormt voor de verdere exploitatie en valorisatie van de site in het kader van het 'Closing the circle project' waarbij het geborgen afval in de toekomst terug opgegraven en gerecycleerd kan worden; dat het 'Closing the Circle project' op zich geen deel uitmaakt van voorliggende aanvraag;

Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (GRUP)

Overwegende dat voor het gebied het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Closing the Circle' werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015; dat tegen dit uitvoeringsplan een vernietigingsprocedure loopt bij de Raad van State; dat dit Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan verordenend blijft voor de ruimtelijke afweging zolang dit niet werd vernietigd of ingetrokken;

Overwegende dat zowel de huidige exploitatiezone waarvan de opslag zou verhoogd en verlengd worden en de uitbreidingszone XI (15ha) in de zone 'Gebied voor hergebruik van materialen en energie' gelegen zijn;
dat beide zoneringen ook binnen de overdruk 'gebied voor tijdelijke ontginning en opslag' (artikel 1.8) blijven;
dat de nabestemming van het gebied volgens het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Closing the Circle' natuurgebied is;
dat voor de aanvraag de algemene voorschriften en de specifieke voorschriften van artikels 1.1 en 1.8 gelden;
dat de specifieke voorschriften als volgt luiden:
(...)

Toetsing aan de voorschriften van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een grootschalige uitbreiding met 15ha bijkomende opslag zone XI en 5m ophoging van 17ha bestaande opslag zone VIIb en VIII,
dat de aanvraag een zeer grote ruimtelijke impact op de omgeving heeft;

dat de verwezenlijking van de nabestemming en de vereiste landschappelijke inkleding de meest delicate ruimtelijke componenten vormen;

dat uit het aanvraagdossier blijkt dat de opslag in zone XI een opslag is voor meer dan 3 jaar en dus niet beoordeeld kan worden als tijdelijke opslag; dat het niet uit te sluiten is dat ook deze zone na het bereiken van de volledige opslagcapaciteit voor onbepaalde tijd een afgewerkte zone zal zijn waar geen graaf- of stortactiviteiten zullen plaatsvinden;

dat de voorschriften van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan bepalen dat in het gebied voor tijdelijke ontginning en opslag, naast het bijkomend ontginnen van de oorspronkelijke bodem en het aanvoeren van materiaal van buiten de site in functie van opslag, bewerking, verwerking, recyclage of energiewinning (in functie van het Close the circle project) ook het uitgraven van de bodem voor ontginning en het storten toegelaten is onder volgende voorwaarde:

- de bestaande bosranden aan Wolfsdal moeten behouden blijven en moeten worden beheerd in functie van het behoud en de versterking van het karakter als bosrand met een onderbegroeiing die ook functioneert als buffer en landschappelijke inkleding,*
- de intermediaire natuurwaarden worden aangehouden en ontwikkeld in de gebieden waarin tijdelijk geen graaf- of stortactiviteiten plaatsvinden, de inrichting en het beheer gebeurt in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn;*

dat de deputatie van oordeel is dat de overeenstemming met deze voorschriften gewaarborgd kan worden door aan de vergunning volgende voorwaarden te koppelen:

- de bestaande bosranden aan Wolfsdal moeten behouden blijven en moeten worden beheerd in functie van het behoud en de versterking van het karakter als bosrand met een onderbegroeiing die ook functioneert als buffer en landschappelijke inkleding, deze bosrand moet effectief minstens een breedte hebben van minstens 10m (=strook langs Wolfsdal waar geen ontbossing, afgraving, ophoging of andere vergunningsplichtige handelingen worden uitgevoerd,*
- de intermediaire natuurwaarden worden aangehouden en ontwikkeld in de gebieden waarin tijdelijk geen graaf- of stortactiviteiten plaatsvinden, de inrichting en het beheer gebeurt in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn, voor de zones waarop voorliggende aanvraag betrekking heeft (VIIb2, VIII en XI) dient het bestaande opvolgingsprogramma, het protocol, de op wetenschappelijke basis gestuurde monitoring en het samenstellen van een opvolgingscommissie uitgebreid/opgemaakt te worden;*
- dat de uitbating dient gefaseerd te gebeuren zoals verduidelijkt wordt in de nota van Atreum Architects en de beantwoording van de beroepselementen van de aanvrager dd. 21 december 2016 nl.:*
 - 1. Voorafgaandelijk aan de start van de ontzanding zal re ontbost worden.*
 - 2. De ontginning gebeurt gefaseerd met een maximale oppervlakte van 4ha per fase,*
 - 3. Daarbij wordt de grootte van het ontginningsgebied afgestemd op de aanvoer van afvalstoffen,*

4. De zandontginning wordt gestart in het noorden van zone XI en zal verder in zuidelijke richting verlopen waarbij er steeds achter het ontginningsfront zal gewerkt worden.
5. Op de plannen is een beschermingsstrook van 10 m aangeduid ter hoogte van de Wolfsdal.

dat het beroep van de Milieukoepel met betrekking tot de strijdigheid met de voorschriften voor wat betreft het bijkomend ophogen van een deels af te werken zone niet kan bijgetreden worden; dat de voorschriften niet uitsluiten dat in het gebied voor tijdelijke ontginning en opslag 'Alle handelingen die nodig of nuttig zijn om zand te winnen en mechanisch te behandelen, zijn toegelaten voor zover het tijdelijke infrastructuur betreft, wat moet blijken uit de fasering van de ontginning en de eindafwerking met het oog op de nabestemming natuur.', dat de zandopslag op de site gehouden wordt om na ontgraving van het gestockeerd afval de ontstane putten deels terug op te vullen en dus tijdelijk is;

Overwegende dat abnormale horizonvervuiling ten gevolge van de hoogte van de stortplaats in de zones waar een verdere ophoging tot 22 meter boven het maaiveld gevraagd wordt (af te werken zone VIIb2 en in exploitatie zijnde zone VIII) vermeden kan worden door aan de vergunning volgende voorwaarde te koppelen:

- dat de ophoging in de af te werken zone VIIb2 en uitvoeringszone VII uitsluitend mag gebeuren door het storten van in zone XI uitgegraven zuivere gronden; dat ter hoogte van de nieuw te exploiteren zone XI de hoogte beperkt is tot 8.20meter boven het maaiveld waardoor er geen abnormale horizonvervuiling te verwachten is;

Overwegende dat de deputatie van oordeel is dat de stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend onder volgende voorwaarden:

- de bestaande bosranden aan Wolfsdal moeten behouden blijven en moeten worden beheerd in functie van het behoud en de versterking van het karakter als bosrand met een onderbegroeiing die ook functioneert als buffer en landschappelijke inkleding, deze bosrand moet effectief minstens een breedte hebben van minstens 10m (=strook langs Wolfsdal waar geen ontbossing, afgraving, ophoging of andere vergunningsplichtige handelingen worden uitgevoerd);
- de intermediaire natuurwaarden worden aangehouden en ontwikkeld in de gebieden waarin tijdelijk geen graaf- of stortactiviteiten plaatsvinden, de inrichting en het beheer gebeurt in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn, voor de zones waarop voorliggende aanvraag betrekking heeft (VIIb2, VIII en XI) dient het bestaande opvolgingsprogramma, het protocol, de op wetenschappelijke basis gestuurde monitoring en het samenstellen van een opvolgingscommissie uitgebreid/opgemaakt te worden;
- de uitbating dient gefaseerd te gebeuren zoals verduidelijkt wordt in de nota van Atreum Architects en het verweerschrift van de aanvrager dd. 21 december 2016 nl.:
 1. Voorafgaandelijk aan de start van de ontzanding zal er ontbost worden.
 2. De ontginning gebeurt gefaseerd met een maximale oppervlakte van 4ha per fase,

3. *Daarbij wordt de grootte van het ontginningsgebied afgestemd op de aanvoer van afvalstoffen,*
 4. *De zandontginning wordt gestart in het noorden van zone XI en zal verder in zuidelijke richting verlopen waarbij er steeds achter het ontginningsfront zal gewerkt worden.*
 5. *Op de plannen is een beschermingsstrook van 10 m aangeduid ter hoogte van de Wolfsdal;*
- *de ophoging in de af te werken zone VIIb2 en uitvoeringszone VII mag uitsluitend gebeuren door het storten van in zone XI uitgegraven zuivere grond en aarde;*
 - *de uitvoering van een archeologisch vooronderzoek overeenkomstig de milderende maatregelen in het project- milieueffectenrapport;*
 - *er dient ten laatste voor de start van de ontgraving in zone XI een plan aan OVAM overgemaakt te worden met aanduiding van de peilputten voor grondwatermonitoring, bij het verdwijnen van de op dit plan aangeduide peilputten als deel van de lopende grondwatermodellering moeten nieuwe peilputten geboord worden, de nieuwe putten worden geboord op basis van locaties aangewezen door OVAM;*
 - *het advies van het Agentschap Natuur en Bos met volgende voorwaarden in het kader van art. 90 van het Bosdecreet, dient strikt nageleefd te worden:*
 - o *De vergunning wordt verleend op grond van art. 90bis, §5, derde lid van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer COMP/16/0154/LI*
 - o *De te ontbossen oppervlakte bedraagt 114.426m². Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.*
 - o *Het plan goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos maakt deel uit van de stedenbouwkundige vergunning.*
 - o *De compenserende bebossing op de percelen gelegen te Maaseik, Diepenbeek, Diest, Beringen, Hofstade, Kasterlee, Wevelgem en Vleteren, zoals aangegeven in de beslissing van de ontheffing van het verbod op ontbossing met ref. ONTH/16/08/LI16-01985 van 13/15/2016 over een oppervlakte van 169.202m² maakt integraal deel uit van de vergunning en dient uitgevoerd te worden binnen 2 jaar vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning. De vergunninghouder verbindt er zich toe om minstens 30 dagen voordat de compenserende bebossing wordt uitgevoerd dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos te melden.*
 - o *Wanneer de compenserende bebossing volledig is uitgevoerd, kan de vergunninghouder hiervan een attest bekomen bij de provinciale afdeling van het Agentschap Natuur en Bos.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

3.

De verzoekende partij vorderde eerder met een aangetekende brief van 15 maart 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze beslissing van de verwerende partij. Bij arrest van 22 augustus 2017 met nummer RvVb/S/1617/1129 verwerpt de Raad deze initiële vordering tot schorsing bij gebrek aan ernstige middelen, onder meer gelet op de intrekking van het toepasselijke GRUP en de definitieve vaststelling van een gewijzigd GRUP. De vordering tot vernietiging is op datum van dit arrest nog hangende.

Bij arrest van 5 december 2017 met nummer 240.079 schorst de Raad van State het besluit van de Vlaamse regering van 17 maart 2017 “houdende intrekking van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘*Closing the Circle*’ in Houthalen-Helchteren en houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘*Closing the Circle*’ in Houthalen-Helchteren”.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

Deze exceptie moet slechts onderzocht en beoordeeld worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

Niettemin acht de Raad het wenselijk om ten overvloede in de hierna aangegeven mate in te gaan op de ingeroepen schending van artikel 40, §6 DBRC-decreet.

Schending van artikel 40, §1, laatste lid DBRC-decreet

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij werpt in haar verzoek tot tussenkomst de niet ontvankelijkheid van het verzoek tot schorsing op gelet op artikel 40, §6 DBRC-decreet. Zij wijst er op dat op grond van dat artikel het de verzoekende partij niet mogelijk is om een tweede kans te krijgen nadat een eerder verzoek tot schorsing werd verworpen, niet bij gebrek aan hoogdringendheid als wel, gelet op het niet ernstig karakter van de middelen. De tussenkomende partij stipt in dat verband het gezag van gewijsde aan van het eerder gewezen verwerpingsarrest van de Raad van 22 augustus 2017. Zij wijst er op dat de verzoekende partij dit gegeven in haar verzoekschrift onbesproken laat en in elk geval ook geen nieuwe elementen aanbrengt die de hoogdringendheid of noodzaak nu wel zouden rechtvaardigen.

Beoordeling door de Raad

1.

De tussenkomenende partij stelt in essentie dat het bij toepassing van artikel 40, §6 DBRC-decreet niet mogelijk is om een tweede verzoek tot schorsing in te dienen wanneer een dergelijk verzoek reeds eerder bij gebrek aan ernstige middelen werd verworpen.

2.

De door de tussenkomenende partij opgeworpen schending moet evenwel gelezen worden als een schending van het inhoudelijk, gelet op de gerezen discussie, in essentie gelijklopende artikel 40, §1, laatste lid DBRC zoals dit van toepassing is op de voorliggende vordering.

De decreetgever koos er, volgens de memorie van toelichting bij artikel 22 van het decreet van 9 december 2016 houdende wijziging van diverse decreten, wat de optimalisatie van de organisatie en de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtcolleges betreft (MvT, *Parl. St. VI. Parl.*, 2015-16, 777/1, 15), voor om het toepasselijk zijn van het gewijzigde artikel 40 DBRC-decreet afhankelijk te stellen van de vraag of de vordering tot vernietiging dateert van na de inwerkingtreding van het vermelde decreet van 9 december 2016 op 24 april 2017.

Artikel 40, §1, laatste lid DBRC-decreet, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de huidige vordering tot schorsing, luidt als volgt:

“ ...

Wanneer een vordering tot schorsing wordt verworpen wegens het gebrek aan hoogdringendheid kan een nieuwe vordering slechts worden ingediend indien die steunt op nieuwe elementen die de hoogdringendheid van deze vordering rechtvaardigen. De Raad voor Vergunningsbetwistingen kan bovendien een termijn bepalen waarin geen enkele nieuwe vordering tot schorsing kan worden ingediend indien het enige nieuw ingeroepen element bestaat uit het verloop van tijd.

... ”

Uit de duidelijke bewoordingen van deze bepaling volgt dat een navolgende vordering tot schorsing in eenzelfde zaak waarin reeds een verzoek tot schorsing verworpen werd verworpen bij gebrek aan hoogdringendheid slechts mogelijk is wanneer nieuwe elementen voorhanden zijn die de hoogdringendheid gekoppeld aan die navolgende vordering rechtvaardigen. *A contrario* volgt niet uit artikel 40, §1, laatste lid DBRC-decreet dat een navolgende vordering tot schorsing niet mogelijk is wanneer een eerder verzoek tot schorsing bij gebrek aan ernstige middelen werd verworpen.

3.

Artikel 40, §1, laatste lid DBRC-decreet stelt enkel een decretale beperking in ten aanzien van navolgende vorderingen tot schorsing in de daarin geschetste hypothese. Voor wat betreft een navolgende vordering tot schorsing die niet beantwoordt aan de daarin geschetste hypothese, dit is het geval bij een navolgende vordering tot schorsing nadat een eerdere dergelijke vordering die bij gebrek aan ernstige middelen werd verworpen, geldt de algemene bepaling van artikel 40, §1, eerste lid DBRC-decreet ten volle.

Artikel 40, §1, eerste lid DBRC-decreet, luidt:

“
...

Met behoud van de toepassing van artikel 14 kan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, op voorwaarde dat de vordering tot schorsing is ingegeven door hoogdringendheid en op grond van een of meer ernstige middelen, een bestreden beslissing schorsen bij wijze van voorlopige voorziening.

”
...

4.

De Raad heeft in zijn arrest van 22 augustus 2017 met nummer RvVb/S/1617/1129 de initiële vordering tot schorsing in hoofde van de verzoekende partij en ten aanzien van de nu bestreden beslissing bij gebrek aan ernstige middelen verworpen. In het licht van die vaststelling en gelet op wat voorafgaat, is een navolgende vordering tot schorsing ingesteld buiten de beroepstermijn van 45 dagen en zodoende evident geënt op de middelen vervat in het inleidend verzoek tot vernietiging niet *ipso facto* onontvankelijk.

Het gezag van gewijsde van dit eerder gewezen arrest vereist evenwel dat de verzoekende partij nieuwe elementen aanwijzen, zoals bijvoorbeeld een relevant arrest van de Raad van State, die de initiële *prima facie* beoordeling van de middelen een andere wending geeft en de Raad tot een herbeoordeling noodzaakt.

In wat volgt, wordt evenwel vastgesteld dat er geen sprake is van enige hoogdringendheid zodat de vraag of er nieuwe elementen zijn die aan de initiële *prima facie* beoordeling door de Raad een nieuwe wending geeft, niet aan de orde is.

De exceptie wordt niet nader beoordeeld.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

In hun verzoek tot schorsing wijst de verzoekende partij er op dat de uitvoering van de bestreden beslissing in haar hoofde nadelen, ernstige ongemakken en schade veroorzaakt. Zij duidt in dat verband haar werking en doelstellingen als overkoepelende milieuvereniging aan en de impact van het beoogde daarop in het algemeen en meer specifiek op het terrein. Vervolgens stipt de verzoekende partij aan dat een onmiddellijke behandeling noodzakelijk is en een procedure ten gronde niet kan worden afgewacht. Zij wijst in dat verband onder meer op de verleende en uitvoerbare milieuvergunning, de gemiddelde doorlooptijd van een vernietigingsprocedure en de mogelijkheid in hoofde van de tussenkomen partij om de

werken reeds aan te vatten en zodoende in tussentijd onomkeerbare ernstige schade te berokkenen aan talrijke beschermde diersoorten en habitats op het terrein. Zij duidt die schade meer specifiek voor wat betreft de zone XI.

2.

In haar nota met opmerkingen betreffende de vordering tot schorsing beperkt de verwerende partij zich ertoe te stellen dat de tussenkommende partij als vergunninghouder te kennen heeft gegeven geen uitvoering te zullen geven aan de bestreden beslissing hangende de vernietigingsprocedure.

Zij stelt van oordeel te zijn dat, gelet op eerdere rechtspraak van de Raad, er omwille van die omstandigheid geen hoogdringendheid is. Er zijn immers geen redenen om aan te nemen dat de behandeling van de vordering ten gronde niet kan worden afgewacht.

3.

De tussenkommende partij wijst er in haar verzoek tot tussenkomst op dat zij kennis heeft genomen van het arrest van de Raad van State van 5 december 2017 met nummer 240.079 waarbij het GRUP *'Closing the Circle'* werd geschorst. Zij stelt zich te richten naar de wijsheid van de Raad met betrekking tot de *prima facie* beoordeling van de Raad van State in die zaak ten aanzien van het aldaar ontwikkelde tweede onderdeel van het eerste middel. Rekening houdend met dit arrest verklaart de tussenkommende partij de met de bestreden beslissing vergunde werken niet uit te voeren hangende de vernietigingsprocedure bij de Raad. De tussenkommende partij wijst in het verlengde daarvan uitdrukkelijk naar rechtspraak van de Raad die in een dergelijk geval oordeelt dat er geen hoogdringendheid voorhanden is.

4.

Ter zitting bevestigt de tussenkommende partij andermaal dat zij de vergunde werken niet zal uitvoeren hangende de vernietigingsprocedure bij de Raad. Deze verklaring werd geakteerd in het proces-verbaal van de zitting.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert onder meer dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

Op de openbare zitting van 8 mei 2018 heeft de tussenkomende partij bevestigd de vergunde werken niet uit te voeren tot wanneer er door de Raad een uitspraak ten gronde zal worden gedaan.

De Raad kan de schorsing van de bestreden beslissing enkel bevelen wanneer dit voor een verzoekende partij een nuttig effect heeft. Gelet op de verklaring van de tussenkomende partij dient vastgesteld te worden dat er op dit ogenblik geen hoogdringendheid voorhanden is. De belofte van de tussenkomende partij om de werken niet uit te voeren in afwachting van de uitspraak in de vernietigingsprocedure, voorkomt de verwezenlijking van de ingeroepen nadelen.

In de mate dat de tussenkomende partij haar belofte niet zou nakomen of in de loop der tijd zou verbreken, kan de verzoekende partij de haar daartoe openstaande rechtsmiddelen aanwenden om de door haar nagestreefde belangen alsnog veilig te stellen.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 mei 2018 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS