

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 20 november 2018 met nummer RvVb-S-1819-0297
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0745-SA

Verzoekende partijen

1. de heer **Johan BROIDIOI**
2. de heer **Frank LALEMAN**
3. de heer **Gilbert DEFOER**
4. de heer **Jean-Marie DEDECKER**

vertegenwoordigd door advocaat Bart DE BECKER
met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Loofstraat 39

Verwerende partij

de **GEWESTELIJKE OMGEVINGSAMBTENAAR** van het
Departement OMGEVING, afdeling West-Vlaanderen

vertegenwoordigd door advocaat Yves FRANCOIS
met woonplaatskeuze op het kantoor te 8790 Waregem,
Eertbruggestraat 10

Tussenkommende partij

de gemeente **MIDDELKERKE**, vertegenwoordigd door het college
van burgemeester en schepenen

vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en
Matthias STRUBBE
met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Domein
De Herten, Hertsbergsestraat 4

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 2 juli 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 9 mei 2018.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een omgevingsvergunning verleend voor het verharderen van het jaagpad langs het kanaal Plassendale-Nieuwpoort op een perceel gelegen te Middelkerke, met als kadastrale omschrijving Middelkerke, 10^e afdeling, sectie C, 76C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 september 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 28 september 2018 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 23 oktober 2018.

De kamervoorzitter stelt de behandeling van de vordering tot schorsing in voortzetting op de openbare zitting van 6 november 2018 en geeft aan de tussenkomende partij de mogelijkheid om haar voornemen om een termijn waarbinnen de werken geen aanvang zullen nemen, mee te delen.

Advocaat Willem CHEYNS, *loco* advocaat Bart DE BECKER, voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Yves FRANCOIS voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Sofie DE MAESSCHALCK, *loco* advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Matthias STRUBBE, voert het woord voor de tussenkomende partij.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 8 januari 2018 bij de gewestelijke omgevingsambtenaar een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor "het verharderen van het jaagpad langs het kanaal Plassendale-Nieuwpoort" te Middelkerke.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Oostende-Middenkust', vastgesteld met koninklijk besluit van 26 januari 1977 deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, deels in natuurgebied en deels in agrarisch gebied met ecologisch belang.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Solitaire vakantiewoningen - Brugge - Oostende', goedgekeurd op 5 juni 2015 en ook binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Solitaire vakantiewoningen - Westhoek', goedgekeurd op 18 oktober 2013.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 februari 2018 tot en met 17 maart 2018, dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 28 februari 2018 voorwaardelijk gunstig.

De verwerende partij verleent op 9 mei 2018 een omgevingsvergunning aan de tussenkomende partij. De verwerende partij beslist:

“ ...

DE PLANOLOGISCHE LIGGING EN DE BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING

Basisgegevens uit de plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen met betrekking tot de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is er volgens het gewestplan OOSTENDE-MIDDENKUST (BVR 13/07/2001) gelegen langs een bestaande waterweg.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 4.11.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Voor de waterwegen zijn geen specifieke voorschriften opgenomen.

De aanvraag is volgens het gewestplan OOSTENDE-MIDDENKUST (BVR 13/07/2001) gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De aanvraag is volgens het gewestplan MIDDENKUST (KB 26/01/1977) gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 11.4.1. en 15.4.6.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

(...)

De aanvraag is volgens het gewestplan OOSTENDE-MIDDENKUST (BVR 13/07/2001) gelegen in een natuurreserveaat.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 13.4.3.2 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

(...)

De aanvraag is volgens het gewestplan OOSTENDE-MIDDENKUST (BVR 13/07/2001) gelegen in een agrarisch gebied met ecologisch belang.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 6 van het BVR van 13/07/2001 betreffende de aanvullende voorschriften van het gewestplan OOSTENDE-MIDDENKUST.

(...)

De aanvraag is niet gelegen binnen de begrenzing van een gemeentelijk plan van aanleg.

Ligging volgens het uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften

De aanvraag is niet gelegen binnen de begrenzing van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

De aanvraag is gelegen in het **provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Solitaire vakantiewoningen – Brugge-Oostende’**, MB 5/06/2015.

De aanvraag is er enkel gelegen binnen de perimeter van het PRUP. Er zijn geen specifieke voorschriften van toepassing.

De aanvraag is gelegen in het **provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Solitaire vakantiewoningen – Westhoek’**, MB 18/10/2013.

De aanvraag is er enkel gelegen binnen de perimeter van het PRUP. Er zijn geen specifieke voorschriften van toepassing.

De aanvraag is niet gelegen binnen de begrenzing van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

(...)

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

De aanvraag is er niet in overeenstemming met de van toepassing zijnde bestemmingen op het gewestplan.

Artikel **4.4.7 §2** van de Codex stelt dat in een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuur of voorzieningen tot gevolg hebben.

Het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester (BVR 5/5/2000 en latere wijzigingen) bepaalt welke handelingen van algemeen belang een beperkt ruimtelijke impact hebben.

In het uitvoeringsbesluit worden onder artikel 3 **§1** de handelingen bepaald die als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, worden beschouwd:

1° de aanleg, wijziging of uitbreiding van openbare fiets-, ruit- en wandelpaden, en andere paden voor de zwakke weggebruiker;

4° de aanhorigheden en kunstwerken bij lijninfrastructuur;

Het voorzien van een fietspad, tevens als aanhorigheid bij de waterweg, valt onder de bovenstaande categorie waarvoor steeds een afwijking op de voorschriften kan worden toegestaan. Gelet dat de inrichting van het pad werd aangepast aan de omgeving, door ondermeer de breedte te beperken en het pad uit te voeren in een halfverharding, kan worden geoordeeld dat de werken een beperkt ruimtelijke impact hebben in de zin van artikel 4.4.7§2 van de VCRO.

(...)

ANDERE ZONERINGSGEGEVENS

Het projectgebied ligt in de omgeving (aan de andere kant van de weg) van een speciale beschermingszone zoals aangewezen door de Vlaamse Regering door middel van het Besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2014. Het betreft een deelgebied van de speciale beschermingszone (Habitatrichtlijn) ‘Duingebieden inclusief IJzermonding en Zwin’. Het pad ligt op 100m van het habitatrichtlijngebied.

*De projectzone grenst aan een zone die aangeduid werd als VEN-gebied 'De Middenkust' volgens het Besluit van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het afbakeningsplan voor de Grote Eenheden Natuur en Grote Eenheden Natuur in Ontwikkeling van 18 juli 2003. De projectzone ligt in natuurverwevingsgebied (IVON). De projectzone ligt in de omgeving van het Erkend natuurreservaat 'Schuddebeurze' (E-134).
(...)*

*Op 7/02/18 heb ik advies gevraagd aan het **Agentschap voor Natuur en Bos**. Dit advies werd op 28/02/18 op het Omgevingsloket geplaatst. Het is voorwaardelijk gunstig.*

Voorliggende aanvraag betreft de aanleg van een recreatieve fietsroute langs het kanaal Plassendale– Nieuwpoort door de aanleg van een pad in (half)verharding over een breedte van 2,5m; dit op het grondgebied van Middelkerke, over een afstand van ongeveer 2,8km. De berm (met grasvegetatie en houtige vegetatie) langs het kanaal vormt een klein landschapselement; de wijziging van het klein landschapselement of de vegetatie ervan is vergunningsplichtig conform art. 8 van het vegetatiebesluit. De plannen tonen dat er een fietspad wordt aangelegd van 2,5m breed in ternair zand met een fundering van steenslag. Tussen het talud van het kanaal en het tweerichtingsfietspad situeert zich een 'aanhogingszone' in steenslag van 1,4m breed. Aan de andere kant, ten noorden van het fietspad, wordt een 'aanhogingszone' in steenslag van 3m breed voorzien (op de plannen worden deze aanhogingszones als graszones aangeduid). Dit betekent dat het bestaande onverharde karrespoor wordt vervangen door een strook in (half)verharding van bijna 7 meter breed. De verharding van het jaagpad kan gewenst zijn in kader van een recreatief fietsgebruik, maar verharding van ong. 7 meter breed lijkt ons inziens geen goed voorbeeld van zuinig ruimtegebruik. De aanvraag betreft de aanleg van een fietspad van 2,5m breed, een verharding van 7m breed is niet nodig.

Er worden volgens de nota geen bomen gerooid, maar volgens de plannen staan er toch bomen in deze 3 meter strook in steenslagverharding. Het is niet duidelijk hoe deze strook wordt aangelegd zonder bomen te rooien. Er zijn ook plaatsen waar deze verharding in steenslag tot dicht bij de bestaande bomen komt. Een (half)verharding aanleggen tot dicht tegen de bestaande bomen leidt in vele gevallen tot schade aan de bomen, met zelfs kans op afsterving. Om schade en afsterving van de bomen te vermijden is het nodig de totale breedte van de geplande verharding zo minimaal mogelijk te houden. De steenslagverharding langs beide zijden van het fietspad is technisch geen vereiste voor de aanleg van het fietspad en kan gereduceerd worden tot ongeveer 20cm.

Bovendien is de berm, waarin het jaagpad zich bevindt, gekenmerkt als een zone met biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen. De berm langs het kanaal vormt een zeldzame vindplaats van Argusvlinder, een rode lijstsoort met status bedreigd. Het verspreidingsareaal van de Argusvlinder is in Vlaanderen sterk en snel gekrompen. Eén van de oorzaken is dat de kwantiteit aan geschikte habitat afneemt. De grazige berm omzetten in (half)verharding over een breedte van 7m leidt tot een sterke reductie van geschikt habitat van de Argusvlinder. Het is technisch mogelijk om het fietspad van 2,5m breed aan te leggen zonder hiervoor een strook van 7m te verharden. Gezien de gevolgen voor de beschermde soort dient deze extra verharding in steenslag gereduceerd te worden tot het strikt noodzakelijk voor de aanleg van het fietspad.

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de aanleg van een fietspad van 2,5m breed geen betekenisvolle schade aan de natuur zal teweeg brengen, op voorwaarde dat de totale breedte van de verharding beperkt wordt tot het strikt noodzakelijke. Een strook

van 7m breed verharden (zoals is aangevraagd conform de plannen in het dossier) leidt wel tot betekenisvolle schade aan de aanwezige natuurwaarden.

Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden:

- De totale breedte van de nieuwe (half)verharding wordt zo minimaal mogelijk gehouden. Hiertoe wordt de extra strook steenslagverharding naast het fietspad in ternair zand, zowel ten noorden als ten zuiden van het fietspad, tot het strikt noodzakelijk voor het fietspad gereduceerd (max. 20cm).

Standpunt GOA: De aanvrager heeft bevestigd dat de steenslagfundering enkel ter hoogte van het fietspad wordt gebruikt. De aanhogingszones bestaan enkel uit aarde en gras. Er werd uit de aangeleverde snedes verkeerdelijk verondersteld dat de steenslagfundering ook onder de aanhogingszones doorloopt.

Gezien de grazige oppervlakte niet significant wijzigt ten opzichte van de bestaande situatie (de zijbermen blijven groen en het bestaande "karrenspoor" zorgt reeds voor aantasting) kan worden geoordeeld dat de impact op de leefomgeving van de Argusvlinder beperkt blijft. Cfr. het advies van ANB dient de verharding tot het strikt noodzakelijk beperkt worden.

Zoals voorgesteld in het advies van ANB dient de verharding tot het strikt noodzakelijk worden beperkt. Daarom wordt in de voorwaarden van deze vergunning opgenomen dat de steenslagfundering moet beperkt blijven tot de breedte van het fietspad (2,50m) en 20cm aan weerszijden ervan. Dit werd teruggekoppeld met het studiebureau en is technisch haalbaar.

- In de projectzone nabij het VEN-gebied dient de werfzone fysisch afgebakend te worden. De werfzone kan niet overlappen met het VEN-gebied.

Standpunt GOA: Zoals aangegeven in het advies komt de grens van het VEN-gebied overeen met de bestaande bomenrij langs het kanaal. De werken worden bijgevolg niet binnen het VEN-gebied uitgevoerd. Om de VEN-zone tijdens de werken te beschermen, is in werffase een fysische afbakening gewenst.

De voorwaarde wordt overgenomen in de voorwaarden bij deze vergunning.

- Er worden geen bomen of struiken gerooid.

Standpunt GOA: Om het fietspad aan te leggen dienen geen bomen te worden geveld. Het is geenszins de bedoeling de halfverharding te voorzien over de volledige breedte van de berm (zie hoger). De verharding is enkel noodzakelijk ter hoogte van het fietspad. Dit dus ter hoogte van de bestaande breedte en tracé van het karrenspoor.

Voor de duidelijkheid wordt deze voorwaarde opgenomen in de voorwaarden horende bij deze vergunning.

(...)

OPENBAAR ONDERZOEK: BESPREKING BEZWAREN

(...)

1. Er wordt gesteld dat het dossier onvolledig is en bijgevolg niet correct kan worden beoordeeld. Volgens het bezwaarschrift ontbreken een aantal relevante gegevens, die nodig zijn om het publiek alle relevante informatie mee te geven:

- De bijgevoegde verantwoordingsnota die bij de aanvraag werd gevoegd omvat niet voldoende, gegevens cfr. addendum B26 volgens de addendabibliotheek van het Omgevingsvergunningsbesluit.

Standpunt GOA: Zoals gesteld in het bezwaar is de verantwoordingsnota inderdaad zeer summier qua inhoud. Deze bevat cfr. het addendum B26 de beschrijving van het voorwerp van de aanvraag, het feitelijke uitzicht op de plaats van de werken, de zoneringsgegevens van het goed, de overeenstemming en verenigbaarheid van de aanvraag met de wettelijke en ruimtelijk context en de integratie in de omgeving. De nota maakt inderdaad geen melding van de ligging in agrarisch gebied met ecologisch belang. De concrete beoordeling van de aanvraag komt hiermee echter niet in het gedrang. In voorliggende vergunning werd een uitgebreid overzicht gegeven van de wettelijke context en de overeenstemming (mits het toepassen van een afwijkingsbepaling) van de aanvraag hiermee. Dat de aanvraag strijdig is met de bestemmingen klopt, maar voor handelingen van algemeen belang met een beperkt ruimtelijke impact kan cfr. artikel 4.4.7§2 van de VCRO een afwijking op de stedenbouwkundige voorschriften worden toegestaan (zie hoger).

- De bijlage E6 'Effecten op de biodiversiteit' ontbreekt in het aanvraagdossier. Er is bijgevolg door de aanvrager niet onderzocht of er een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone (zoals bedoeld in artikel 36ter, § 3, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbewoud en het natuurlijk milieu) wordt veroorzaakt en welke maatregelen worden ingezet om de invloed op de biodiversiteit (in het bijzonder de Argusvlinder, het bruin blauwtje en de kustsprinkhaan) zo veel mogelijk te beperken.

Standpunt GOA: Het betreffende addendum E6 moet enkel worden ingevuld als één van de volgende gevallen zich voordoet:

- de aanvraag heeft betrekking op de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van klasse 1 of 2;

- de aanvraag heeft betrekking op een project als vermeld in bijlage I, II of III van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten, onderworpen aan milieueffectrapportage.

Het project is niet opgenomen in de bijlage I, II of III van het bovenvermelde besluit (zie verder). Hierdoor is het niet noodzakelijk het addendum E6 toe te voegen of in te vullen op het loket. Bovendien is het op het loket niet mogelijk de effecten op de verschillende disciplines in te vullen als onder 'Effecten op de omgeving' moet worden vermeld dat het project niet onder de bijlage III van het betreffende uitvoeringsbesluit valt.

Zoals hoger opgenomen onder de bespreking van het advies van ANB en onder de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt geoordeeld dat door de aanwezigheid van het bestaande karrenspoor en het gebruik ervan als mountainbikepad het gebied op vandaag al enige verstoring kent. Doordat de verharding tot een minimum wordt beperkt (zie voorwaarde) kan in alle redelijkheid worden geoordeeld dat de impact op de aanwezige soorten aanvaardbaar is.

- De aanvraag bevat geen passende beoordeling of voortoets zoals beschreven in addendum E6. Dit is verplicht gezien de ligging vlakbij Habitatrichtlijngebied. Er is ook geen verwijzing naar de ligging in VEN of binnen de beschermde ankerplaats.

Standpunt GOA: Aanvullend op het standpunt met betrekking tot het vorige bezwaaronderdeel, dient te worden opgemerkt dat ANB in haar advies de volgende

bepalingen heeft opgenomen: Voorliggende aanvraag betreft het verharden van het jaagpad langs het kanaal Plassendale– Nieuwpoort op het grondgebied van Middelkerke, over een afstand van ongeveer 2,80 km. Het beoogde gebruik is als recreatief fietspad. Het pad ligt op ongeveer 100m van het habitatrichtlijngebied.

Het dossier vermeldt geen expliciet onderzoek naar de mogelijke aantasting van instandhoudingsdoelstellingen van speciale beschermingszones. Op basis van de gegevens in het dossier concludeert het Agentschap voor Natuur en Bos dat de vergunningsplichtige activiteit geen betekenisvolle aantasting zal veroorzaken van de instandhoudingsdoelstellingen van een speciale beschermingszone. **Er dient dus geen passende beoordeling te worden opgemaakt** Over een lengte van 500m gaat het jaagpad door bestemming natuurgebied. Het VEN-gebied overlapt niet volledig met het natuurgebied. De grens van het VEN-gebied komt volgens onze gegevens overeen met de bomenrij die langs het jaagpad staat. **Het huidige jaagpad ligt bijgevolg niet in het VEN-gebied.**

Volgens de plannen in het dossier wordt het bestaande onverharde karrespoor vervangen door een strook in (half)verharding van bijna 7 meter breed. Er worden volgens de nota geen bomen gerooid, maar op de plannen staan er toch bomen in deze 3 meter strook in steenslagverharding. Het is niet duidelijk hoe deze strook wordt aangelegd zonder bomen te rooien. Er zijn ook plaatsen waar deze verharding in steenslag tot dicht bij de bestaande bomen komt. Een (half)verharding aanleggen tot dicht tegen de bestaande bomen leidt in vele gevallen tot schade aan de bomen, met zelfs kans op afsterving. Om schade en afsterving van de bomen te vermijden is het nodig de totale breedte van de geplande verharding zo minimaal mogelijk te houden. De steenslagverharding langs beide zijden van het fietspad is technisch geen vereiste voor de aanleg van het fietspad en kan gereduceerd worden tot ongeveer 20cm.

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit **geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN zal veroorzaken, op voorwaarde dat de werfzone zich beperkt tot de zone die geen VEN-gebied is, dat er geen bomen worden gerooid of beschadigd, en dat de steenslagzones ten zuiden en ten noorden van het fietspad zo beperkt mogelijk worden gehouden (20cm).**

Zoals omschreven in het advies is de aanvraag niet gelegen in het Habitatrichtlijngebied, noch in het VEN-gebied. In het advies wordt gesteld dat, onder bepaalde voorwaarden, er geen onherstelbare schade aan de natuur wordt veroorzaakt. Deze voorwaarden worden in de voorwaarden van deze vergunning opgenomen (zie bespreking advies ANB).

Bezwaarindiener merkt terecht op dat de aanvraag gelegen is op de grens van de in de inventaris landschappelijk erfgoed opgenomen ankerplaats 'Kanaal Nieuwpoort-Plassendale en omgeving Schuddebeurze'. De impact op deze ankerplaats blijft echter beperkt gezien er op vandaag reeds enige verstoring op de talud aanwezig is door het huidige mountainbikepad. Er dient verder te worden opgemerkt dat het geen definitief aangeduid ankerplaats cfr. de vroegere wetgeving betreft, maar een "ankerplaats" die door het Onroerend Erfgoeddecreet is opgenomen binnen de inventaris landschappelijk erfgoed.

- Bij de aanvraag had minstens een project-m.e.r.-screeningsnota moeten worden toegevoegd, mogelijks zelf een ontheffing van PR-MER.

Standpunt GOA: De dienst MER maakte een 'handleiding aanleg van wegen' (dd. 11/03/2013). Deze handleiding geeft meer uitleg over welke projecten onder de rubriek 'aanleg van wegen' valt (bijlage I, II of III afhankelijk van de concrete inhoud). In deze

*handleiding wordt gesteld dat onder “weg” een “openbare weg bestemd voor gemotoriseerd verkeer” moet worden verstaan. Enkel de wegen voor gemotoriseerd verkeer vallen bijgevolg onder de rubrieken van bijlagen I, II of III van het project-m.e.r.-besluit. Wegen, zoals voorzien voorliggende aanvraag, exclusief bestemd voor niet-gemotoriseerd verkeer vallen niet onder de betreffende rubrieken. Bijgevolg is de opmaak van een project-m.e.r. screeningsnota of ontheffing van MER niet noodzakelijk.
...”*

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering in hoofde van de eerste verzoekende partij.

Deze excepties moeten slechts onderzocht en beoordeeld worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De eerste verzoekende partij deelt mee dat de door haar op 5 juni 2018 aan de tussenkomende partij gestelde vraag om te wachten met de aanvang der werken, gelet op haar voornemen om huidig beroep in te stellen, onbeantwoord bleef. Op 2 juli 2018 verzoeken de verzoekende partijen nogmaals aan de tussenkomende partij om de werken niet aan te vatten.

De verzoekende partijen verwijzen naar de nadelen, zoals uiteengezet in hun verzoekschrift bij de beschrijving van hun belang, en menen dat deze nadelen zich onmiddellijk zullen manifesteren van zodra de werken worden aangevat. De aanleg van het fietspad heeft volgens hen onmiddellijk een aantasting en het onherroepelijk verdwijnen van de grazige berm tot gevolg. Er

ontstaat volgens hen onmiddellijk een negatieve impact op de aanwezige vegetatie en de aanwezig beschermde soorten, waaronder de Argusvlinder. Ze stippen verder aan dat de impact van een verharde fietssnelweg over bijna drie kilometer veel groter is dan een sporadisch gebruikt 'karrenspoor', wat het jaagpad nu is.

De tweede, derde en vierde verzoekende partij verwijzen naar de onmiddellijke ernstige nadelige impact op hun woonomgeving, en meer specifiek de aantasting van de vegetatie, het verdwijnen van het uitzicht en van de mogelijkheid tot wandelen in de waardevolle natuur.

Deze verzoekende partijen benadrukken dat ze de nadelige gevolgen persoonlijk ondergaan doordat ze vlak naast het jaagpad wonen en/of er regelmatig gebruik van maken.

De verzoekende partijen verwachten in de zomer van 2020 een uitspraak in de vernietigingsprocedure zodat ze van oordeel zijn dat de procedure ten gronde niet kan afwachten worden aangezien het jaagpad tegen dan volledig verhard zal zijn.

2.

De verwerende partij licht toe dat de bestaande bermen licht 'aangehoogd' en dan opnieuw met gras ingezaaid worden. Ze verwijst naar het advies van het Agentschap van Natuur en Bos dat bevestigt dat, mits de opgelegde voorwaarden, er *"geen betekenisvolle schade aan de natuur"* zal aangebracht worden. De Argusvlinder zal volgens haar in dezelfde habitat kunnen floreren.

De verwerende partij stelt verder dat er aan het uitzicht en de natuur niets verandert aangezien er een waterdoorlatende horizontale constructie wordt aangelegd.

De benaming 'fietssnelweg' is volgens haar misleidend aangezien de aanvraag volgens haar tot doel heeft om een veilige weg voor fietsers te voorzien zonder conflictzones met gemotoriseerde voertuigen. Het doelpubliek komt volgens de verwerende partij op heden reeds fietsen in de woonomgeving van de verzoekende partijen in de omliggende polderwegen.

Tot slot wijst de verwerende partij erop dat de al dan niet lange doorlooptijd van een vernietigingsberoep op zich geen hoogdringendheid uitmaakt.

3.

De tussenkomende partij stelt voorop dat de werken niet op korte termijn aangevat zullen worden. Ze licht de volgens haar te verwachten procedure van openbare aanbesteding toe en mede gelet op de weersverwachting besluit ze dat pas in februari/maart 2019 de werken aangevat zullen worden. Ze meent dat de werken ongeveer drie maand in beslag zullen nemen en stelt dat een vordering tot schorsing op dit moment voorbarig is.

Wat de aangevoerde nadelen betreft, stelt de tussenkomende partij dat (1) een verharding geen constructie uitmaakt, zodat de visuele impact gering is, (2) de grazige oppervlakte niet significant wijzigt ten opzichte van de bestaande toestand aangezien de zijbermen groen blijven, (3) het bestaande 'karrenspoor' reeds voor (visuele) aantasting zorgt omdat het op heden gebruikt wordt als mountainbike pad, (4) de woon- en leefruimtes van de tweede tot en met de vierde verzoekende partij niet uitkijken op de aan te leggen verharding.

Ten slotte merkt de tussenkomende partij op dat het ingeroepen nadeel van verlies aan vegetatie en wandellocaties in de 'waardevolle natuur' samenvalt met het algemeen belang en dus geen persoonlijk nadeel in hoofde van de verzoekende partijen uitmaakt.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

Per e-mail van 25 oktober 2018 bevestigt de tussenkomende partij dat ze de werken in uitvoering van de bestreden beslissing niet zal starten voor april 2019:

“Hierbij bevestigen wij dat de werkzaamheden niet zullen worden aangevat voor april 2019.”

Uit de stukken van het dossier blijkt daarenboven dat de gunningsprocedure nog niet ten einde is zodat de opdracht nog niet aan een aannemer werd toevertrouwd.

3.

De Raad kan de schorsing van de bestreden beslissing enkel bevelen wanneer dit voor een verzoekende partij een nuttig effect heeft. Gelet op de verklaring van de tussenkomende partij moet vastgesteld worden dat er op dit ogenblik geen hoogdringendheid voorhanden is. De verklaring van de tussenkomende partij en het gebrek aan het voltooien van de vereiste gunningsprocedure voorkomt immers op dit ogenblik de verwezenlijking van de ingeroepen nadelen. Er is op dit ogenblik dan ook geen enkele reden die een onmiddellijke beslissing wenselijk noch nodig maakt.

De verzoekende partijen kunnen evenwel in elke stand van het geding, en voor zover er zich nieuwe feiten zouden voordoen of feiten die indruisen tegen de verklaring van niet-uitvoering, de schorsing van de tenuitvoerlegging opnieuw vorderen indien er zich hiervoor redenen aandienen.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 november 2018 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS