

van 5 februari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0600  
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0352-A

[illegible]

Op 15 december 2014 dienen de bvba IMMO HLN en de bvba MEZZA INVEST (vervolgens: de aanvrager) bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Halen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een handelsruimte met

voorliggende parkeerzone op de percelen gelegen te Halen aan de Koepoortstraat zn met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 780T en 773Y.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Hasselt-Genk', vastgesteld met een koninklijk besluit van 3 april 1979, in woongebied en bufferzone.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg 'De Kom – wijzigingsplan 3', goedgekeurd met een ministerieel besluit van 19 juli 2002, gewijzigd bij het door de verwerende partij op 17 september 2008 goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'partiële herziening BPA De Kom'.

Tijdens het openbaar onderzoek, dat van 30 januari 2015 tot en met 28 februari 2015 gehouden wordt, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Halen verleent op 1 juni 2015 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de aanvrager.

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij op 7 september 2016 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 26 oktober 2016 om dit beroep wegens laattijdigheid onontvankelijk te verklaren.

Na de hoorzitting van 27 oktober 2016 beslist de verwerende partij op 15 december 2016 om het beroep wegens laattijdigheid onontvankelijk te verklaren. De verwerende partij motiveert:

“ ...

*Gelet op het beroep van 5 september 2016 van de heer Rudi Gerits, Staatsbaan 18 te 3545 Halen tegen de beslissing d.d. 1 juni 2015 van het college van burgemeester en schepenen van Halen houdende het verlenen van een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning aan Immo HLN bvba en Mezza Invest bvba, met de heer Peter Buelens als zaakvoerder, voor het bouwen van een handelspand en voorliggende parkeerzone, op het kadastraal perceel gelegen aan de Koepoortstraat te Halen, afdeling 1, sectie B, perceelsnummers 780T, 773Y;*

*(...)*

*Gelet op het beroep ingesteld door Rudi Gerrits met een aangetekende brief die bij de post werd afgegeven op 7 september 2016;*

*Overwegende dat het gemeentelijk dossier een attest van aanplakking d.d. 12 juni 2015 bevat waarin de waarnemend secretaris verklaart dat de voorwaardelijke vergunningsbeslissing werd aangeplakt op datum van 12 juni 2015 volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (verder VCRO);*

*Overwegende dat de beroepstermijn op 12 juli 2015 verstreek;*

*Overwegende dat artikel 4.7.21.§3.3°. VCRO het volgende bepaalt:*

*(...)*

*Overwegende dat beroeper had gevraagd om gehoord te worden; dat hij schriftelijk werd gehoord per aangetekende brief van 27 oktober 2016;*

*Overwegende dat beroeper per aangetekende brief d.d. 31 oktober 2016 hierop heeft gerepliceerd; dat beroeper onder andere stelt dat de aanplakking van de vergunning niet*

*correct is verlopen en dat er enkel een 'Verklaring op eer' zou bestaan m.b.t. de deze aanplakking;*

*Overwegende dat de deputatie enkel in de mogelijkheid is om een onderzoek inzake de ontvankelijkheid van het beroepsschrift, en in het bijzonder m.b.t. de aanplakking, te voeren op basis van de documenten in het gemeentelijkdossier en objectief verifieerbare stukken die bijgebracht worden door andere partijen; dat op basis van de door beroeper aangebrachte stukken niet kan geconcludeerd worden dat de aanplakking gebrekkig was; dat het gemeentelijk dossier een attest van aanplakking bevat ondertekend door de waarnemend secretaris;*

*Overwegende dat het beroep omwille van voormelde redenen onontvankelijk is;*

*Overwegende dat, in ondergeschikte orde, dient vermeld te worden dat het beroep slechts op 7 september 2016 werd ingesteld; dat dit bijna anderhalf jaar na de aanplakking is, waarvan beroeper heden beweert dat deze niet correct verlopen is;*  
*...*

Dat is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

De vraag of het administratief beroep rechtmatig onontvankelijk verklaard werd, betreft de grond van de zaak.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN - EERSTE TOT EN MET ZESDE MIDDEL**

*Standpunt van de partijen*

##### **1.1.**

De verzoekende partij ontleent een eerste middel aan de schending van "de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening(art. 4.17.19 §1 & §2, art. 4.7.21 §3 1°), de algemene beginselen van behoorlijk bestuur: de fair play, het vertrouwensbeginsel, onpartijdigheidsplicht, formele zorgvuldigheidsplicht, rechtszekerheidsbeginsel en materiële motivering."

Zij licht toe:

*"...*

*Een juiste/conforme bekendmaking van de bouwvergunning is van groot belang voor het bepalen van de beroepstermijn.*

*Ondanks onderstaande 'dwalingen' oordeelt de Deputatie dat de aanplakking wel correct zou zijn verlopen, en dit terwijl :*

- de Deputatie haar beslissingen van 15.12.2016 zorgvuldig dient voor te bereiden en inhoudelijk dient te motiveren*

- de decreetgever voorzien heeft dat de gemeentesecretaris, of diens gemachtigde (op een actieve manier) persoonlijk dienen te controleren of de aanplakking correct verlopen is.

Art. 4.7.19 van de VCRO stelt dat de gemeentesecretaris of de gemachtigde erover waakt dat binnen 10 dagen na ontvangst van de vergunning tot aanplakking is overgegaan. De controlefunctie was opgelegd kort na afgifte van de vergunning. Verweerster nam haar besluit op basis van het 'Attest van Aanplak' opgesteld door de gemeentesecretaris.

Artikel 4.7.19. §2 VCRO :

(...)

M.b.t. artikel 4.7.21 §3 1° (Administratieve Beroepsprocedure) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bestaat er een algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet/beroepstermijn in geval van overmacht of verschoonbare dwaling kan worden gemilderd.

Artikel 4.7.21 §3 1° :

(...)

M.b.t. de fair play dient verwerende partij rekening te houden met deze 'dwaling', waardoor de onpartijdigheid waarmee het Schepencollege haar beslissingen neemt, alsook de noodzakelijke openheid en eerlijkheid hieromtrent niet gewaarborgd zijn, alsook de gelegenheid voor Verzoeker om op te komen voor zijn belangen.

Inzake het vertrouwensbeginsel oordeelde de Raad van State :

"het bestuur de rechtmatige verwachtingen, die de burger uit het bestuursoptreden put, niet mag beschamen; de burger moet kunnen vertrouwen op een vaste gedragslijn van de overheid of op regelmatige toezeggingen of beloften die de overheid in een concreet geval heeft gedaan"

Verzoekende partij kon er dan ook op vertrouwen dat verwerende partij het oordeel v.d. RvS zou volgen i.v.m. de 'dwaling' van het Schepencollege.

Dit maakt ook meteen een schending uit van het vertrouwensbeginsel, omdat verwerende partij zonder enige motivering afwijkt van een oordeel van de RvS.

Op zich houdt dit bovendien een schending in van het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel.

Inzake het zorgvuldigheidsbeginsel heeft de Raad van State gesteld dat wanneer de overheid een beslissing neemt, zij alle voor de beslissing relevante feiten met zorgvuldigheid moet vaststellen en dat de overheid slechts na afweging van alle relevante gegevens van de zaak een beslissing mag nemen.

M.b.t. de beslissing van de Verwerende partij, is de Verwerende partij kennelijk dan ook onzorgvuldig te werk gegaan door geen rekening te houden met deze 'dwaling'.

Deze 'dwaling' maakt uiteraard ook een schending uit van de artikelen 2 en 3 van de Formele Motiveringswet en is bovendien onredelijk, waardoor tevens het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel geschonden wordt, nu elke bestuurshandeling zorgvuldig tot stand moet komen wat zich veruitwendigt in de gehanteerde motieven.

In ieder geval kwam het toe aan de Deputatie om deze 'dwaling' te onderzoeken, hetgeen ze echter niet doet. In ieder geval is de onregelmatige aanplakking een schending van de rechtszekerheid van iedereen die belang heeft bij deze beslissing – zoals Verzoeker.

Op basis van de schendingen van :

- de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening (art. 4.17.19 §1 & §2, art. 4.7.21 §3 1°),
- de algemene beginselen van behoorlijk bestuur :

- de fair play,
- het vertrouwensbeginsel,
- onpartijdigheidsplicht,
- formele zorgvuldigheidsplicht,
- rechtszekerheidsbeginsel
- materiële motivering

is het betwiste besluit('Bestreden Beslissing') onwettig.

Het middel is dan ook gegrond, Verzoeker heeft belang met het eerste middel.

#### **EERSTE ONDERDEEL :**

*'Dwaling' – (Ultieme/Niet publieke) beslissing/stedenbouwkundige plannen niet gekend*

*Specifiek m.b.t. EPB 71020-G-2014/4436 was de (ultieme) 'beslissing'/stedenbouwkundige vergunning niet duidelijk eens deze 'toegekend' werd op 1 juni 2015. Dit doet dan ook vermoeden dat de beslissing van 1 juni 2015 (zoals weergegeven in de bouwvergunning EPB 71020-G-2014/4436) niet de (ultieme) beslissing is.*

*Gezien de (ultieme) beslissing/stedenbouwkundige vergunning nog niet gekend was op 1 juni 2015, ondanks de stappen die Verzoeker ondernomen heeft :*

- voorafgaandelijk samenzitten bouwheer
- opnemen afspraken met bouwheer in stedenbouwkundige vergunning
- melden van ongerustheid eens de werken uitgevoerd werden
- ingebrekestelling bouwheer en gemeente
- 2 formele klachten bij de dienst RO Halen
- klacht bij Inspectie RWO Limburg

*kan ook de beroepstermijn waarbinnen men moet reageren tegen deze (ultieme/N-publieke) beslissing niet beginnen te lopen vanaf 1 juni 2015 en dit omwille van het ontbreken van het publiek karakter hiervan, waardoor deze beslissing niet tegenstelbaar aan derden is en bijgevolg ook geen 'Vaste Datum' kan geven aan de beroepstermijn.*

*De bouwaanvraag was dan ook van bij de aanvang (bewust) gebrekkig (o.a. ontbreken perceel 773a2, inbreuken verordende bepalingen BPA, etc.), en dit diende de bouwheer, welke professioneel actief is in de immowereld, te weten.*

#### **TWEEDE ONDERDEEL :**

*'Dwaling' – (bewust) gebrekkige bouwaanvraag - Intentie van de bouwheer om reeds een bouwovertreiding te begaan bij het indienen van de plannen*

*De door de bouwheer ingezette procedure (bouwaanvraag – versie 2) was van bij de aanvang (bewust) gebrekkig (o.a. ontbreken perceel 773a2, inbreuken verordende bepalingen BPA, etc.), en dit diende de bouwheer, welke professioneel actief is in de immowereld, te weten. Men kan dan ook moeilijk aannemen dat de vergunning een onoverkomelijke dwaling in hoofde van de bouwheer heeft doen ontstaan.*

*De gemeente wist dit, of had moeten weten dat op basis van versie 1 (met inbegrip van perceel 773a2) en versie 2 (zonder perceel 773a2) het de intentie van de bouwheer was om bewust een bouwovertreiding te begaan of dat de ingediende plannen niet met de werkelijkheid stroken/'gebrekkig' zijn.*

*Dit los van het :*

- Onttrekken van parkingplaatsen

- Toevoegen van nieuwe (onvergonde) handelsactiviteiten

*Als bouwvraag 'gebrekkig' is, is de hiermee onlosmakelijk verbonden aanplak van de bouwvergunning dit eveneens!*

*In hoeverre was het 'College van Burgemeester en Schepenen' dan ook onzorgvuldig of betreft het eerder een passieve betrokkenheid m.b.t. deze 'dwaling'?*

#### **DERDE ONDERDEEL :**

*'Dwaling' – Aanplak bouwvergunning hing op een verkeerd perceel en werd geassocieerd met de werken aldaar*

*Aanplak bouwvergunning hing op het verkeerde perceel(perceel 773a2) en bevond zich bovendien achter de ramen van de 'Noah'-dagopvang (Koepoortstraat 8) en werd aldaar geassocieerd met de werken van de 'Noah'-dagopvang inrichting. 'Noah'-dagopvang welke bovendien het resultaat is van de niet-vergonde opdeling van de handelsruimte van 'Hoogland'-fase II(gelegen op perceel 773a2).*

*Het 'Attest van Aanplak' is dan ook aangetast door een 'onregelmatigheid', m.n. 'dwaling'.*

#### **VIERDE ONDERDEEL :**

*'Dwaling' – Misleiding Aquarius appartementsbewoners(Koepoortstraat 4 – 6) – Anti-dateren*

*Misleiding : voor zij die na de aanplak NIET meer de beschrijvende nota behorende bij de bouwvraag inkeken*

*In hoofde van de Aquarius appartementsbewoners Koepoortstraat 4 – 6, perceel 765f2 (diegene die hun akkoord hebben gegeven m.b.t. versie 1) worden zij niet meer aangeschreven door de gemeente omdat ze reeds hun akkoord hebben gegeven (versie 1), terwijl het in werkelijkheid andere plannen (versie 2) betreft. Niemand heeft hen ingelicht dat de plannen gewijzigd werden(van versie 1 -> versie 2), dit los van het feit dat bijkomend de 'Aanplak' m.b.t. versie 2 'onregelmatig' is.*

*Anti-dateren : Voor zij die na de aanplak ALSNOG de beschrijvende nota inkeken en vaststellen dat deze van 27.10.2014 is.*

*Met welke versie van de beschrijvende nota heeft men zich akkoord verklaard : versie 1 of 2? Beide versies hebben zelfde 'Look & Feel' en hebben beiden aanmaakdatum 27.10.2014.*

*Dit geldt niet enkel voor het openbaar onderzoek, maar tevens voor de bekendmaking van de bouwvergunning nadien.*

*Het 'Attest van Aanplak' is dan ook aangetast door een 'onregelmatigheid', m.n. 'dwaling'.*

#### **VIJFDE ONDERDEEL :**

*'Dwaling' Rechtszekerheid – Is de vergunning al of niet goedgekeurd?*

*De Vlaamse Codex Vlaamse Ordening(VCRO : art. 4.7.18) bepaalt de termijn waarbinnen een vergunning uitdrukkelijk of stilzwijgend beslist wordt.*

*Artikel 4.7.18 VCRO :*

*(...)*

*Anderzijds legt de Vlaamse Codex Vlaamse Ordening een bekendmaking op van deze uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing. Deze bekendmaking van de uitdrukkelijke of*

*stilzwijgende beslissing van de bouwvergunning is van groot belang voor het bepalen van de beroepstermijn.*

*Artikel 4.7.19. VCRO :*

*(...)*

*Op basis van het verzenden van het resultaat van het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek op 29.01.2015, diende het College van Schepenen en Burgemeester ten laatste tegen 14.05.2015 een uitdrukkelijke beslissing te nemen, zoniet diende de bouwaanvraag als stilzwijgend afgekeurd beschouwd te worden. In beide gevallen diende de aanplak hiervan ten laatste op :*

- 2 juni 2016 uitgehangen te worden ingeval het Schepencollege een uitdrukkelijke beslissing neemt*
- 3 juni 2016 indien er geen beslissing van het Schepencollege was en de vergunning stilzwijgend afgekeurd werd*

*Volgens de ‘Verklaring op Eer’, alsook het (vermoedelijk) post factum (& anti –gedateerd) ‘Attest van Aanplak’, werd er op 12.06.2015 een bekendmaking gedaan van een onrechtmatig toegekende vergunning!?*

*Vraag is dan ook :*

- Is men nalatig geweest wat betreft de aanplak van de stilzwijgende afkeuring?*
- Of is men voorbarig geweest wat betreft de aanplak van een onrechtmatig verkregen bouwvergunning?*

*...”*

## 1.2.

Een tweede middel ontleent de verzoekende partij beroept aan de schending van “Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur : de fair play, de onpartijdigheidsplicht, het gelijkheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, de zorgvuldigheidsplicht en het redelijkheidsbeginsel”.

Zij licht toe:

*“ ...*

*Een juiste/conforme bekendmaking van de bouwvergunning is van groot belang voor het bepalen van de beroepstermijn.*

*Ondanks een specifieke vraag in het kader van de Openbaarheid van Bestuur op 10.08.2016 & 17.08.2016, waaruit blijkt dat er geen ‘Attest van Aanplak’ is, oordeelt de Deputatie dat de aanplakking wel correct zou zijn verlopen, en dit terwijl :*

- de gemeentesecretaris vermoedelijk :
  - o geen attest opgesteld heeft voorafgaand aan 17.08.2016*
  - o nadien een foutief attest opgesteld heeft*
  - perceelslocatie klopt niet met ‘Verklaring op Eer’ bouwheer,*
  - als datumafgifte(= 1° dag aanplak)**  
*en bijgevolg niet gecontroleerd heeft of de attestering correct is verlopen.*
- de gemeentesecretaris melding maakt van een verkeerde rechtspersoon en voorwerp in het ‘Attest van Aanplak’*
- het niet duidelijk is of het ‘Attest van Aanplak’ al dan niet voorafgaand aan de ‘Verklaring op Eer’ opgesteld werd.*
- de Deputatie haar beslissingen van 15.12.2016 zorgvuldig dient voor te bereiden en inhoudelijk dient te motiveren.*

- de decreetgever voorzien heeft dat de gemeentesecretaris, of diens gemachtigde (op een actieve manier) persoonlijk dienen te controleren of de aanplakking correct verlopen is.

Artikel 4.7.19 van de VCRO stelt dat de gemeentesecretaris of de gemachtigde erover waakt dat binnen 10 dagen na ontvangst van de vergunning tot aanplakking is overgegaan. De controlefunctie was opgelegd kort na afgifte van de vergunning. Verweerster nam haar besluit op basis van het post factum 'Attest van Aanplak'.

Artikel 4.7.19.§2 VCRO maakt melding van :

(...)

Artikel 4.7.21 §3 1° :

(...)

Verzoekende partij heeft bij het eerste onderdeel reeds uiteengezet wat de inbreuken op ABBB's inhouden en beschouwen deze uiteenzetting als integraal hernomen voor wat betreft het tweede middel.

Op basis van de schendingen van :

- Decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur
- de algemene beginselen van behoorlijk bestuur :
  - o de fair play,
  - o de onpartijdigheidsplicht,
  - o het gelijkheidsbeginsel,
  - o het vertrouwensbeginsel,
  - o het rechtszekerheidsbeginsel,
  - o de zorgvuldigheidsplicht
  - o het redelijkheidsbeginsel

is het betwiste besluit('Bestreden Beslissing') onwettig.

Het middel is dan ook gegrond, Verzoeker heeft belang met het tweede middel.

De dienst Ruimtelijke Ordening Halen, telt 1 diensthoofd en 2 medewerkers, allen hebben gezocht en op verschillende data, in zowel het digitale als papieren archief. Een papieren document zou eventueel per ongeluk uit het dossier gevallen zijn en maanden nadien teruggestoken kunnen zijn. Een digitaal document kan dit niet(valt niet zomaar uit (& in een database)!

Op basis van het ontbreken van dit 'Attest van aanplak', voldeed Verzoeker aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden voor het indienen van een beroepschrift bij de Bestendige Deputatie.

Op 29.10.2016 (dd 26.10.2016) moet Verzoeker van de Bestendige Deputatie vernemen dat zijn beroepschrift niet ontvankelijk is, daar er een 'Attest van aanplak' is.

Op donderdag 03.11.2016 krijgt Verzoeker na 3 maand(op basis van initiële aanvraag van 10.08.2016 aan de dienst RO Halen, wat op 10.08.2016 enkel de 'Verklaring op eer' bevatte), het 'Attest van aanplak' toegestuurd door het hoofd van de dienst Ruimtelijke Ordening! Verzoeker heeft in het kader van de Openbaarheid van Bestuur na 10.08.2016 geen enkele aanvraag ingediend voor het bekomen van het 'Attest van aanplak', het attest werd 'nagestuurd' op 03.11.2016 op basis van de aanvraag van 10.08.2016!

Als het al om een 'regelmatig' opgesteld stuk zou gaan, heeft de openbaarheid van bestuur zich via de Bestendige Deputatie moeten voltrekken, i.p.v. een overhandiging van het 'Attest van Aanplak' op 10.08.2016 door de dienst Ruimtelijke Ordening Halen!? In deze betreft het 'Attest van Aanplak' (vermoedelijk) een 'onregelmatig' stuk!



*Vraag is dan ook of het hier :*

- *een inbreuk op de openbaarheid van bestuur betreft(niet overhandigen van het 'Attest van aanplak' op zowel 10.08.2016 als 17.08.2016),*
  - *dan eerder toevoeging van een onbestaand stuk na 17.08.2016 en (vermoedelijk) anti-dateren teneinde een lopende beroepsprocedure in de kiem te smoren.*
- ☐ *'attest' is aangetast door 'onregelmatigheid'*

*Uit voorgaande moge blijken dat het 'Attest van aanplak' zeer dubieus en contesteerbaar is, zowel wat inhoud als aanmaakdatum betreft!*

*Wat de Openbaarheid van bestuur betreft, is er :*

- *Ofwel op 10.08.2016(als 17.08.2016) een probleem, m.n. :  
Niet vrijgeven van de gevraagde documenten op 10.08.2016*
- *Ofwel na 17.08.2016 een probleem, m.n. :  
Post factum aanplak bouwvergunning attesteren zodanig dat de aanplak alsnog op een bedrieglijke manier(anti-dateren) tegenstelbaar is aan derden, hierbij vaste datum geeft aan een beroepstermijn, en ingeval van Verzoeker het beroep niet langer ontvankelijk is.*

*...*

### 1.3.

De verzoekende partij ontleent een derde middel aan de schending van "de algemene beginselen van behoorlijk bestuur: het legaliteitsprincipe, de motiveringsplicht, de fair play, de onpartijdigheidsplicht, het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel, de zorgvuldigheidsplicht en machtoverschrijding."

Zij licht toe:

*"...*

*Een juiste/conforme bekendmaking van de bouwvergunning is van groot belang voor het bepalen van de beroepstermijn. Door onderstaande inbreuken oordeelt de Deputatie dat de aanplakking, als attestering wel correct zou zijn verlopen, en dit terwijl :*

- *de gemeentesecretaris vermoedelijk :*
  - o *geen attest opgesteld heeft voorafgaand aan 17.08.2016*
  - o *nadien een foutief attest opgesteld heeft m.b.t. :  
- de perceelslocatie(klopt niet met 'Verklaring op Eer' bouwheer),  
- datumafgifte(= 1° dag aanplak)*
- *de gemeentesecretaris een foutief attest opgesteld heeft, wat betreft de rechtspersoon alsook voorwerp.*
  - *'Immo HLN bvba' is de aanvrager van de ingetrokken bouwvergunning van ~november 2014(versie 1), terwijl de onrechtmatig<sup>22</sup> bekomen bouwvergunning van 15 december 2014(versie 2), aangevraagd en 'toegekend' werd aan 'Immo HLN bvba en Mezza Invest bvba'.*
  - *'Bouwen van handelspand en voorliggende parkeerzone'(o.a. 41 parkeerplaatsen) is het voorwerp van de ingetrokken bouwvergunning van ~november 2014(versie 1), terwijl de bouwaanvraag van 15 december 2014(versie 2), alsook de toegekende stedenbouwkundige vergunning van 01.06.2015 'Bouwen van handelsruimte met voorliggende parkeerzone'(o.a. 40+3 parkeerplaatsen) als voorwerp hanteert.*
- *uit de 'Verklaring op Eer', als 'Attest van Aanplak' opgesteld op 12.06.2015 niet af te leiden valt of het 'Attest van Aanplak' opgesteld werd NADAT de 'Verklaring op Eer' overhandigd werd*

- de Deputatie :

- o op basis van post factum verklaringen van de gemeentesecretaris oordeelt dat de aanplakking wel correct zou zijn verlopen
- o haar beslissingen van 15.12.2016 zorgvuldig dient voor te bereiden en inhoudelijk dient te motiveren.

- de decreetgever voorzien heeft dat de gemeentesecretaris, of diens gemachtigde (op een actieve manier) persoonlijk dienen te controleren of de aanplakking correct verlopen is.

Artikel 4.7.19 van de VCRO stelt dat de gemeentesecretaris of de gemachtigde erover waakt dat binnen 10 dagen na ontvangst van de vergunning tot aanplakking is overgegaan na ontvangst van de beslissing. De controlefunctie was opgelegd kort na afgifte van de vergunning. Verweerster nam haar besluit op basis van het post factum 'Attest van Aanplak' opgesteld door de gemeentesecretaris.

Artikel 4.7.19.§2 VCRO :

(...)

Artikel 4.7.21 §3 1° :

(...)

Een 'Verklaring op Eer' is geen bewijs dat die aanplakking er gedurende dertig dagen gehangen heeft. De bedoeling van de controlefunctie die opgedragen werd aan de stadsecretaris of diens gemachtigde was om op een onverwachts moment te controleren of de aanplakking er nog hangt, nadat de vergunninghouder de gemeentesecretaris op de hoogte gebracht heeft dat hij met de aanplakking begonnen was.

In de hieronder geciteerde(niet-limitatieve) arresten van Uw Raad oordeelde Uw Raad telkens dat de aanplakking dient te verlopen overeenkomstig de bepalingen van artikel 4.7.19, § 2 VCRO.

- A/2013/0081 van 19 februari 2013 in de zaak 1112/0755/A/4/0673
- A/2012/0396 van 3 oktober 2012 in de zaak 1112/0427/A/4/0388
- A/2014/0634 van 16 september 2014 in de zaak 1213/0572/A/4/0536

Verzoekende partij heeft bij het eerste onderdeel reeds uiteengezet wat de inbreuken op de ABBB's inhouden en beschouwen deze uiteenzetting als integraal hernomen voor wat betreft het derde middel.

Op basis van de schendingen van :

- deze bepalingen van de VCRO(art. 4.7.19§2 & 4.7.21)
- de algemene beginselen van behoorlijk bestuur :
  - o het legaliteitsprincipe,
  - o de motiveringsplicht,
  - o de fair play,
  - o de onpartijdigheidsplicht,
  - o het vertrouwensbeginsel,
  - o het rechtszekerheidsbeginsel
  - o de zorgvuldigheidsplicht
- de kracht van gewijsde van de hierboven geciteerde arresten m.b.t. 'Verklaringen op Eer' als 'Post factum' opstellen is het betwiste besluit('Bestreden Beslissing') onwettig.

Het feit dat verwerende partij een besluit neemt dat ingaat tegen de rechtspraak van Uw Raad tast de rechtszekerheid van verzoekende partij aan. De verwerende partij maakt zich tevens schuldig aan machtsoverschrijding omdat Uw Raad reeds over die specifieke (on)ontvankelijkheidsvereiste uitspraak gedaan heeft.

*Het middel is dan ook gegrond, Verzoeker heeft belang met het derde middel.*  
**EERSTE ONDERDEEL**  
**'Modus Operandi'**

*In lijn met de 'Modus Operandi' werd het bewuste 'Attest van Aanplak' (vermoedelijk<sup>23</sup>) opgesteld op basis van een 'Verklaring op Eer' zonder dat de gemeentesecretaris een plaatsbezoek aan de site heeft gebracht.*

*Zie eveneens niet-conforme aanplak 'Openbaar Onderzoek'. Ook hier is duidelijk uit de modus operandi dat de gemeentesecretaris niet langsgaat, zoniet zou de aanplak niet op het verkeerde perceel geweest zijn.*

*De bekendmaking is nochtans van groot belang voor het bepalen van de beroepstermijn. De beslissing van 1 juni 2015 is een besluit dat bekendgemaakt moest worden en waarbij de beroepstermijn aanvangt bij de bekendmaking ervan. De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet in een verplichte bekendmaking ten aanzien van derden door aanplakking, waardoor een wettelijk vermoeden van kennisneming van dergelijke beslissing ontstaat. Een zodanige bekendmaking doet de beroepstermijn ingaan.*

*Aangezien de verplichting tot bekendmaking bij de gemeente berust, is het ook aan de gemeente om het bewijs te leveren dat aan deze verplichting is voldaan. Het feit dat in de codex voorzien wordt dat de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde er over waakt dat tot aanplakking wordt overgegaan, vereist in eerste instantie een actieve daad van het bestuur en impliceert dat de gemeentesecretaris ter plaatse nagaat of laat nagaan dat de vereiste aanplakking effectief plaatsvindt. Bij het manifest stilzitten of onvolkomen uitvoeren van deze decretale taak dient men zich bewust te zijn van het feit dat er een fout wordt begaan waarvoor de aansprakelijkheid van de overheid kan ingeroepen worden.*

*Een attest waarin wordt verklaard dat de aanplakking is gebeurd en louter is gesteund op een 'Verklaring op Eer' van de aanvrager, houdt enkel een bewijs in van de verklaring van de aanvrager.*

*Zulk een 'Verklaring op Eer' is niet wat bedoelt wordt met artikel 4.7.19, §2 VCRO daar ze onvoldoende bewijs levert van het feit dat de gemeentesecretaris zich voldoende van zijn taak heeft gekweten<sup>24</sup>. De bedoeling van de controlefunctie die opgedragen werd aan de secretaris of diens gemachtigde was om op een onverwachts moment te controleren of de aanplakking er nog hangt, NADAT de vergunninghouder de gemeentesecretaris op de hoogte gebracht heeft dat hij met de aanplakking begonnen was.*

*Omdat zowel de 'Verklaring op Eer', als het 'Attest van Aanplak' 12.06.2015 vermelden, is het niet duidelijk welk document eerst opgemaakt werd!*

*Ook al dient de aanvrager de gemeente op de hoogte te brengen van de datum van aanplakking, is de loutere 'Verklaring op eer' niet voldoende. Tegenover de 'Verklaring op eer' van de aanvrager staat en kan de bewering staan van een belanghebbende derde dat de aanplakking niet is gebeurd, hetzij niet is gebeurd overeenkomstig de bepalingen van artikel 4.7.19, § 2 VCRO. Een 'Verklaring op eer' van de aanvrager kan alleszins niet worden gelijkgesteld met een attest van de gemeentelijke overheid waarin wordt verklaard dat een mededeling van de vergunningsbeslissing is aangeplakt gedurende dertig dagen.*

☐ *Het 'Attest van Aanplak' is aangetast door een 'onregelmatigheid', m.n. opgesteld op basis van een 'Verklaring op eer', welke eventueel het 'Attest van Aanplak' gevolgd is i.p.v. voorafgegaan!*

## **TWEEDE ONDERDEEL**

*(vermoedelijk) post factum opstellen van het 'Attest van Aanplak' en anti-dateren*

*De gemeente had voor 17.08.2016 in lijn met de 'Modus Operandi' geen 'Attest van Aanplak' en voegde enkel een copie van de 'Verklaring op Eer' aan het dossier toe.*

*Een attest moet steeds de datum van opmaak vermelden, zoniet is er sprake van schriftvervalsing, wat een strafrechterlijke inbreuk is. Post factum kan de eigenlijke begindatum van de aanplak vermeld worden als een afzonderlijke bepaling maar niet als opgegeven datum van opstellen van het attest.*

*Waarom bevatte het dossier voorheen (voor 10.08.2016, alsook 17.08.2016) enkel een (foutieve) 'Verklaring op Eer' en nadien (na het indienen van een beroepschrift bij de Deputatie) zowel een 'Verklaring op Eer' als een 'Attest van Aanplak'. Doet dit niet vermoeden dat :*

- *er voorheen geen 'Attest van Aanplak' was en nadien post factum toegevoegd werd*
- *de gemeente voorheen geen 'Attest van Aanplak' had, maar als 'Modus Operandi' gewoon een copie van de 'Verklaring op Eer' aan het dossier toevoegt(en verder niets doet/geen attest opmaakt)*

*Het probleem ligt niet enkel bij het anti-dateren, maar eveneens dat men dit post factum ~15 maanden later doet. Immers opmaken van attesten op basis van herinneringen of geplukt uit het geheugen ~15 maanden later, kunnen een foute attestering niet regulariseren. Art. 4.7.19 §2 van de VCRO stelt dat de gemeentesecretaris of de gemachtigde erover waakt dat binnen 10 dagen tot aanplakking is overgegaan na ontvangst van de beslissing. De controlefunctie was opgelegd kort na afgifte van de vergunning. De decreetgever heeft niet voorzien dat de burgemeester of het college van burgemeester en schepenen ~15 maanden later alsnog kunnen bevestigen of een attestering correct is verlopen. Het college van burgemeester en schepenen levert wekelijks tientallen vergunningen af. Het zou nogal irreëel zijn mocht men van iedere afgeleverde vergunning zich ~15 maanden later nog kunnen herinneren of de attestering correct is verlopen.*

☐ *Het 'Attest van Aanplak' is dan ook aangetast door een 'onregelmatigheid', m.n. (vermoedelijk) post factum opstellen, alsook anti-dateren waardoor het Beroepschrift bij de Bestendige Deputatie niet langer ontvankelijk is!*

## **DERDE ONDERDEEL**

*Inhoudelijk is het attest foutief wat betreft :*

- o *de locatie*
- o *de rechtspersoon*
- o *het voorwerp*

## **FOUTIEVE LOCATIE**

*Was de gemeentesecretaris, al dan niet met behulp van een landmeter komen opmeten' had er niet gestaan :*

*'780t & 773y'*

*maar slechts één perceel, m.n. '773a2'! Dit verondersteld wel minstens 3(of 4) personen welke op één dag(12.06.2015) naadloos op mekaar afgestemd waren voor het opstellen van een attest, volledig buiten de vertrouwde 'modus operandi'? Dit attest kan pas na afloop van de periode dat de bekendmaking moet uithangen bekomen worden. Immers dit attest kan maar worden afgeleverd indien er geen onregelmatigheden gedurende de duur van de aanplakking zijn geconstateerd.*

*De gemeente attesteert een juiste aanplak/bekendmaking van de beslissing van 1 juni 2015(~ 1 week later betekent aan de bouwheer, welke vervolgens tot aanplak overgaat) reeds op 12.06.2015!*

*Een attest kon ten vroegste afgeleverd worden op 13.07.2015(30 dagen later i.p.v. 12.06.2015)!*

*Het is bovendien niet duidelijk of het 'Attest van Aanplak' na de 'Verklaring op Eer' opgesteld werd.*

*Welke van beide percelen is het nu(780t of 773y)?*

*Op basis van het 'Attest van Aanplak' is het niet duidelijk of het één aanplak of meerdere aanplakken betrof.*

*In praktijk wordt er :*

- *eveneens gebouwd op perceel 773a2*
- *alsook werken uitgevoerd op openbaar domein, meer specifiek de Staatsbaan/N2 :*
  - *ophogen openbaar domein,*
  - *alsook ingraven riooldeksels op openbaar domein*

*Men moet dus aannemen dat :*

- *voor perceel 773a2 (niet opgenomen in aanvraag, maar wel op gebouwd)*
- *voor perceel 780t & 773y (opgenomen in aanvraag, maar geen juiste aanplak)*
- *alsook het openbaar domein, (niet opgenomen in aanvraag, geen aanplak, maar wel werken)*

*de reglementaire aanplakking niet is gebeurd en de aanplak globaal onregelmatig is.*

*Los van de inhoudelijke 'onregelmatigheid'(foutieve locatie), was een 'Gewaarmerkt afschrift van het attest van aanplak' door de burgemeester of zijn gemachtigde onmogelijk daar de aanplak zich op het verkeerde perceel bevond! Mocht de gemeente haar controletaak vervuld hebben, zou dit zich (vermoedelijk) niet voorgedaan hebben.*

## **FOUTIEVE RECHTSPERSOON**

*'Immo HLN bvba' is de aanvrager van de ingetrokken bouwvergunning van ~november 2014(versie 1), terwijl de onrechtmatig bekomen bouwvergunning van 1 juni 2015 aangevraagd op basis van de bouwaanvraag van 15 december 2014(versie 2) telkens 'Immo HLN bvba en Mezza Invest bvba' vermelden.*

*Blijkt dat het 'Attest van Aanplak' een verkeerd rechtspersoon vermeld, waardoor de bouwheer(m.b.t. de bouwaanvraag van 15 december 2014 – versie 2) niet over een 'Attest van Aanplak' beschikt! Mocht de gemeente haar controletaak vervuld hebben, zou dit zich (vermoedelijk) niet voorgedaan hebben.*

*Niet enkel de gemeente heeft gedwaald omtrent de rechtspersoon, maar evenzeer de Bestendige Deputatie, welke in haar besluit van 15.12.2016(in art. 2) eveneens 'Immo HLN bvba' als bouwheer aanhaalt en hierbij verwijzen naar de ingetrokken bouwaanvraag van ~november 2014(versie 1)!*

*Als zelfs al de gemeente en de Deputatie in dit (gebrekkig) bouwdoossier dwalen, kan men moeilijk ervan uitgaan dat een derde onmogelijk had kunnen dwalen( zie : 'onregelmatigheid 1 : Dwaling', blz. 4-7).*

## **FOUTIEF VOORWERP**

*"Bouwen van handelspand en voorliggende parkeerzone'(o.a. 41 parkeerplaatsen) zoals opgenomen in het 'Attest van Aanplak' is het 'voorwerp' van de ingetrokken bouwvergunning van ~november 2014(versie 1), terwijl de bouwaanvraag van 15*

*december 2014(versie 2), alsook de hiermee verbonden onrechtmatig bekomen bouwvergunning van 1 juni 2015 als 'voorwerp' hebben : 'Bouwen van handelsruimte met voorliggende parkeerzone'(o.a. 40 + 3 parkeerplaatsen).*

*Blijkt dat het 'Attest van Aanplak' een verkeerd voorwerp vermeld, waardoor de bouwheer(m.b.t. de bouwaanvraag van 15 december 2014 – versie 2) niet over een 'Attest van Aanplak' beschikt! Mocht de gemeente haar controletaak vervuld hebben, zou dit zich (vermoedelijk) niet voorgedaan hebben.*

*Niet enkel de gemeente heeft gedwaald omtrent het voorwerp, maar evenzeer de Bestendige Deputatie, welke in haar besluit van 15.12.2016 eveneens 'Bouwen van handelspand en voorliggende parkeerzone' als voorwerp aanhaalt en hierbij verwijzen naar de ingetrokken bouwaanvraag van ~november 2014(versie 1)!*

*Als zelfs al de gemeente en de Deputatie in dit (gebrekkig) bouwdoossier dwalen, kan men moeilijk ervan uitgaan dat een derde onmogelijk had kunnen dwalen( zie : 'onregelmatigheid 1 : Dwaling', blz. 4-7).*

*...*

#### 1.4.

De verzoekende partij ontleent een vierde middel aan de schending van “de algemene beginselen van behoorlijk bestuur: de motiveringsplicht, de fair play, het vertrouwensbeginsel, het rechtszekerheidsprincipe en de zorgvuldigheidsplicht en machtsoverschrijding”.

Zij licht toe:

*“ ...*

*Zie eveneens 'Modus Operandi'.*

*Een juiste/conforme bekendmaking van de bouwvergunning is van groot belang voor het bepalen van de beroepstermijn.*

*Door onderstaande inbreuken oordeelt de Deputatie dat de aanplakking wel correct zou zijn verlopen, en dit terwijl :*

- de gemeentesecretaris vermoedelijk geen controle uitgevoerd heeft en zich post factum baseert op een 'Verklaring op Eer', waarbij het attest bovendien afwijkt van :*
  - o de 'Verklaring op Eer'(perceelslocatie klopt niet met 'Verklaring op Eer' bouwheer),*
  - o als datumafgifte(= 1° dag aanplak)*
- de Deputatie haar beslissingen van 15.12.2016 zorgvuldig dient voor te bereiden en inhoudelijk dient te motiveren.*
- de decreetgever voorzien heeft dat de gemeentesecretaris, of diens gemachtigde (op een actieve manier) persoonlijk dienen te controleren of de aanplakking correct verlopen is.*

*Artikel 4.7.19 van de VCRO stelt dat de gemeentesecretaris of de gemachtigde erover waakt dat binnen 10 dagen na ontvangst van de vergunning tot aanplakking is overgegaan. De controlefunctie was opgelegd kort na afgifte van de vergunning. Verweerster nam haar besluit op basis van het post factum 'Attest van Aanplak' opgesteld door de gemeentesecretaris.*

*Artikel 4.7.19.§2 VCRO maakt melding van :*

*(...)*

*Hieruit blijkt dat de gemeentesecretaris de aanplakking attesteert. De gemeentesecretaris dient op eenvoudig verzoek een gewaarmerkt afschrift van dat attest af te geven.*

- *In de parlementaire voorbereiding van het decreet van 27 maart 2009 wordt eveneens gepreciseerd dat indien de aanplakking niet of niet correct geschiedt, dit «wordt [...] 'gesanctioneerd' door middel van de beroepstermijnenregeling» ... . Hieruit dient te worden afgeleid dat in dat geval de burgemeester de aanplakking niet vermag te attesteren, zodat de beroepstermijn geen aanvang neemt.»*
- *Het Grondwettelijk Hof beschouwt in diens arrest nr. 8/2011 van 27 januari 2011 enerzijds de aanplakking als een geschikte vorm van bekendmaking en anderzijds oordeelt het Hof dat de bevoegde ambtenaar of burgemeester niet mogen attesteren als de aanplakking niet of niet correct is verlopen.*

*Belangrijk is wel, gelet op de bepalingen van artikel 4.7.19§2, dat het bewijsstuk uitgaat van diegene die over de aanplakking ter plaatse waakt, te weten de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde, en dat het minstens de eerste dag van aanplakking als inhoudelijk element bevat.*

*Aangezien de verplichting tot bekendmaking bij de gemeente berust, is het ook aan de gemeente om het bewijs te leveren dat aan deze verplichting is voldaan. Het feit dat in de codex voorzien wordt dat de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde er over waakt dat tot aanplakking wordt overgegaan, vereist in eerste instantie een actieve daad van het bestuur en impliceert dat de gemeentesecretaris ter plaatse nagaat of laat nagaan dat de vereiste aanplakking effectief plaatsvindt.*

*De gemeentesecretaris heeft enkel op een passieve manier geoordeeld dat aan de plicht van het aanplakken door de vergunningaanvrager voldaan zal zijn zonder evenwel actief op het terrein te gaan controleren of dit effectief klopt. Bij het manifest stilzitten of onvolkomen uitvoeren van deze decretale taak dient men zich bewust te zijn van het feit dat er een fout wordt begaan waarvoor de aansprakelijkheid van de overheid kan ingeroepen worden*

*Indien de wetgever van oordeel was geweest dat een 'Verklaring op Eer' volstond als bewijskracht had deze nooit opgelegd dat de burgemeester, de gemeentesecretaris of hun gemachtigden dienden te waken over de effectieve aanplakking. Een 'Verklaring op Eer' is geen officieel bewijsstuk zoals voorzien door de wetgever en is een volledige 'uitholling' van de rechtsnorm die de wetgever heeft uitgevaardigd. Zulk een 'Verklaring op eer' houdt ENKEL een bewijs in van de verklaring van de aanvrager.*

*Hoe kan men een attest afleveren op de 1° dag van de aanplakking, volgens de bepalingen van art. 4.7.19§2 als de 30 dagen nog niet voorbij zijn? Dit attest kan pas na afloop van de periode dat de bekendmaking moet uithangen bekomen worden. Immers dit attest kan maar worden afgeleverd indien er geen onregelmatigheden gedurende de duur van de aanplakking zijn geconstateerd.*

*De gemeente attesteert een juiste aanplak/bekendmaking van de beslissing van 1 juni 2015(~ 1 week later betekent*

*aan de bouwheer, welke vervolgens tot aanplak overgaat) reeds op 12.06.2015!*

*Een attest kon bijgevolg ten vroegste afgeleverd worden op 13.07.2015(30 dagen later i.p.v. 12.06.2015)!*

*Als de aanplak ingaat op 12.06.2015(1° dag) en het document opgesteld werd op 12.06.2015(1° dag), gaat de gemeentesecretaris volledig voorbij aan haar opdracht als controlerende instantie waarbij zij op een onverwacht moment haar controle dient uit te voeren. Het is bovendien niet duidelijk of het 'Attest van Aanplak' na de 'Verklaring op Eer' opgesteld werd.*

Secretaris dient een aanplak te attesteren waarbij de 1° dag duidelijk vermeld wordt om vaste datum te geven aan de 30 dagen, vervolgens dient men op een willekeurig moment gedurende deze periode langs te gaan, waarbij dag 1 van de aanplak(ontvangen 'Verklaring op Eer') geen willekeurig controle moment is.

Het loutere feit dat de bouwheer op eer verklaart op 12.06.2016 de start van de aanplak(weliswaar foutief op een verkeerd perceel) te hebben gedaan, zegt bovendien niets over 13.06.2016 en de daarop volgende 30 dagen.

(...)

Mocht de gemeentesecretaris effectief langsgeweest zijn(plaatsbezoek), had de gemeentesecretaris op basis van haar opgelegde controlefunctie effectief kunnen vaststellen :

- dat n.a.v. de aangevraagde bouwaanvraag(versie 2) :
  - o welke stilzwijgend afgekeurd werd op 14.05.2015
  - o de bouwheer :
    - nagelaten heeft hiertegen binnen de 30 dagen beroep aan te tekenen bij de Deputatie
    - alsnog overgegaan is tot het bouwen zonder over enige rechtmatige titel(bouwvergunning) te beschikken!
- dat n.a.v. de onrechtmatig toegekende bouwvergunning op 01.06.2015 :
  - o de aangevraagde werken niet uitvoerbaar zijn(aanleggen 40 parkings) op perceel 773y & 780t, terwijl beide percelen slechts 31 parkings toelaten
  - o van de 40 parkings er slechts 31 vergund zijn
  - o de bouwvergunning niet uitvoerbaar is zonder inbegrip van perceel 773a2
- welke de juiste locatie is, alsook welke de juiste rechtspersoon en voorwerp zijn
- Het 'Attest van Aanplak' is dan ook aangetast door een 'onregelmatigheid' en werd zonder enige controle taak van de gemeentesecretaris opgesteld!

(...)

Een gebrek aan controle is geen bewijs dat die aanplakking er gedurende dertig dagen gehangen heeft. De bedoeling van de controlefunctie die opgedragen werd aan de stadsecretaris of diens gemachtigde was om op een onverwachts moment te controleren of de aanplakking er nog hangt, nadat de vergunninghouder de gemeentesecretaris op de hoogte gebracht heeft dat hij met de aanplakking begonnen was.

De verwerende partij hield in het betwiste besluit geen rekening met deze vereisten hetgeen tevens een schending is van de materiële motiveringsplicht.

Zonder deze actieve controlefunctie die rust bij gemeentesecretaris en burgemeester wordt de rechtszekerheid van verzoekende partij ernstig aangetast.

In de hieronder geciteerde(niet-limitatieve) arresten van Uw Raad oordeelde Uw Raad telkens dat de aanplakking dient te verlopen overeenkomstig de bepalingen van artikel 4.7.19, § 2 VCRO.

- A/2012/0396 van 3 oktober 2012 in de zaak 1112/0427/A/4/0388.
- A/2013/0081 van 19 februari 2013 in de zaak 1112/0755/A/4/0673
- A/2014/0634 van 16 september 2014 in de zaak 1213/0572/A/4/0536

Verzoekende partij heeft bij het eerste onderdeel reeds uiteengezet wat de inbreuken op de ABBB's inhouden en beschouwen deze uiteenzetting als integraal hernomen voor wat betreft het vierde middel.

Daarbij herhaalt Verzoeker één van de kernvereisten van de motiveringsplicht: de motivering van een bestuurshandeling mag uiteraard niet tegenstrijdig zijn en moet



waarheidsgetrouw zijn. M.b.t. de zorgvuldigheidsplicht gaat verwerende partij eenzijdig uit van het 'Attest van aanplak', zonder te controleren of dit attest wel juist geattesteerd werd door de gemeentesecretaris.

Op basis van de schendingen van :

- deze bepalingen van de VCRO(art. 4.7.19 & art. 4.7.21)
- de algemene beginselen van behoorlijk bestuur :
  - o de motiveringsplicht,
  - o de fair play,
  - o het vertrouwensbeginsel,
  - o het rechtszekerheidsbeginsel
  - o de zorgvuldigheidsplicht
- de kracht van gewijsde van het hierboven geciteerde arrest m.b.t. 'Post factum' opstellen is het betwiste besluit('Bestreden Beslissing') onwettig.

*Het feit dat verwerende partij een besluit neemt dat ingaat tegen de rechtspraak van Uw Raad tast de rechtszekerheid van verzoekende partij aan. De verwerende partij maakt zich tevens schuldig aan machtsoverschrijding omdat Uw Raad reeds over die specifieke (on)ontvankelijkheidsvereiste uitspraak gedaan heeft.*

*Het middel is dan ook gegrond, Verzoeker heeft belang met het vierde middel.*

...

#### 1.5.

De verzoekende partij ontleent een vijfde middel aan de schending van "de algemene beginselen van behoorlijk bestuur: het legaliteitsprincipe, de motiveringsplicht, de fair play, het vertrouwensbeginsel, de onpartijdigheidsplicht, de zorgvuldigheidsplicht en het rechtszekerheidsprincipe".

Zij licht toe:

" ...

*De gemeente heeft de aanplak van de stilzwijgende afkeuring van de bouwvergunning niet geattesteerd, noch gecontroleerd. Gemeente is nalatig geweest wat betreft de aanplak van een stilzwijgende afkeuring van de stedenbouwkundige vergunning.*

*De gemeente heeft niet vastgesteld dat de bouwheer alsnog overgegaan is tot het bouwen zonder over enige rechtmatige titel (bouwvergunning) te beschikken. Bouwvergunning werd immers op 14.05.1015 stilzwijgend afgekeurd.*

*Gemeente is dan ook nalatig geweest.*

*De gemeente is niet overgegaan tot een handhavingprocedure m.b.t. het bouwen zonder over enige rechtmatige titel (bouwvergunning) te beschikken. Bouwvergunning werd immers op 14.05.1015 stilzwijgend afgekeurd. Dit ondanks meerdere klachten hieromtrent door Verzoeker.*

*Gemeente is dan ook nalatig geweest.*

*De gemeente heeft de aanplak van een 'onrechtmatig' bekomen bouwvergunning niet gecontroleerd.*

*Gemeente is nalatig(verschoonbare nalatigheid daar de vergunning onrechtmatig toegekend werd op 01.06.2015) geweest wat betreft de aanplak van een 'onrechtmatig' toegekende stedenbouwkundige vergunning.*

*De gemeente attesteert wel de aanplak van een 'onrechtmatig' toegekende bouwvergunning!?*

*De gemeente was niet meer bevoegd om een attest voor de deze aanvraag af te leveren. Toch levert de gemeentesecretaris een attest af. Om een maximale rechtszekerheid te bieden dient dit 'Attest van Aanplak' uit het rechtsverkeer gehaald te worden om reden dat dit attest met machtsoverschrijding werd afgeleverd.*

*Een juiste/conforme bekendmaking van de bouwvergunning is van groot belang voor het bepalen van de beroepstermijn.*

*Bewuste, grove en voortdurende nalatigheid moet met bedrog gelijkgesteld worden, nochtans oordeelt de Deputatie dat de aanplakking wel correct zou zijn verlopen, en dit terwijl :*

- de gemeentesecretaris m.b.t. de stilzwijgend afgekeurde bouwvergunning :
  - o de aanplak van een stilzwijgende afkeuring niet gecontroleerd heeft*
  - o niet overgegaan is tot een handhavingsprocedure**
- de gemeentesecretaris m.b.t. de onrechtmatig bekomen bouwvergunning vermoedelijk :
  - o geen attest opgesteld heeft voorafgaand aan 17.08.2016*
  - o nadien een foutief attest opgesteld heeft(perceelslocatie klopt niet met 'Verklaring op Eer' bouwheer, als datumafgifte(= 1° dag aanplak), rechtspersoon & voorwerp**
- de Deputatie haar beslissingen van 15.12.2016 zorgvuldig dient voor te bereiden en inhoudelijk dient te motiveren.*
- de decreetgever voorzien heeft dat de gemeentesecretaris, of diens gemachtigde (op een actieve manier) persoonlijk dienen te controleren of de aanplakking correct verlopen is.*

*Artikel 4.7.19 van de VCRO stelt dat de gemeentesecretaris of de gemachtigde erover waakt dat binnen 10 dagen na ontvangst van de vergunning tot aanplakking is overgegaan. De controlefunctie was opgelegd kort na afgifte van de vergunning. Verweester nam haar besluit op basis van het post factum 'Attest van Aanplak' opgesteld door de gemeentesecretaris.*

*(...)*

*Door nalatig geweest te zijn m.b.t. aanplakking van de stilzwijgende afkeuring, alsook uitdrukkelijke beslissing is er geen bewijs dat die aanplakking er gedurende dertig dagen gehangen heeft. De bedoeling van de controlefunctie die opgedragen werd aan de stadsecretaris of diens gemachtigde was om op een onverwachts moment te controleren of de aanplakking er nog hangt, nadat de vergunninghouder de gemeentesecretaris op de hoogte gebracht heeft dat hij met de aanplakking begonnen was.*

*In de hieronder geciteerde(niet-limitatieve) arresten van Uw Raad oordeelde Uw Raad telkens dat de aanplakking dient te verlopen overeenkomstig de bepalingen van artikel 4.7.19, § 2 VCRO.*

- A/2012/0396 van 3 oktober 2012 in de zaak 1112/0427/A/4/0388.*
- A/2013/0081 van 19 februari 2013 in de zaak 1112/0755/A/4/0673*
- A/2014/0634 van 16 september 2014 in de zaak 1213/0572/A/4/0536*

*Verzoekende partij heeft bij het eerste onderdeel reeds uiteengezet wat de inbreuken op de ABBB's inhouden en beschouwen deze uiteenzetting als integraal hernomen voor wat betreft het vijfde middel.*

*Daarbij herhaalt Verzoeker één van de kernvereisten van de zorgvuldigheidsplicht : de overheid/Deputatie moet een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen, zorgvuldig onderzoek naar de feiten, procedure goed volgen en deugdelijke besluitvorming.*

*Op basis van de schendingen van :*

- deze bepalingen van de VCRO(art. 4.7.19 & art. 4.7.21)*
  - de algemene beginselen van behoorlijk bestuur :*
    - o het legaliteitsprincipe*
    - o de motiveringsplicht,*
    - o de fair play,*
    - o het vertrouwensbeginsel,*
    - o de onpartijdigheidsplicht*
    - o het rechtszekerheidsbeginsel*
    - o de zorgvuldigheidsplicht*
  - de kracht van gewijsde van het hierboven geciteerde arrest m.b.t. 'nalatigheid'*
- is het betwiste besluit('Bestreden Beslissing') onwettig.*

*Het feit dat verwerende partij een besluit neemt dat ingaat tegen de rechtspraak van Uw Raad tast de rechtszekerheid van verzoekende partij aan. De verwerende partij maakt zich tevens schuldig aan machtsoverschrijding omdat Uw Raad reeds over die specifieke (on)ontvankelijkheidsvereiste uitspraak gedaan heeft.*

*...*

#### 1.6.

De verzoekende partij ontleent een zesde middel aan de schending van "Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, Eindbesluit van de Beroepsprocedure bij de Bestendige Deputatie van 18 juni 2014, de voorschriften van het BPA "De Kom"-wijzigingsplan 3 M.B. 19.07.2002, Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur : het legaliteitsprincipe, de motiveringsplicht, de fair play, het vertrouwensbeginsel, de onpartijdigheidsplicht, de zorgvuldigheidsplicht, het gelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsprincipe".

Zij licht toe:

*" ...*

*College van Burgemeester en Schepenen :*

- gaat in tegen het :*
  - a. advies van haar eigen administratie*
  - b. Eindbesluit van de Beroepsprocedure bij de Bestendige Deputatie van 18 juni 2014, m.b.t. :*
    - de parkeernorm*
    - de overdracht van de parking naar het openbaar domein*
  - c. advies van de Gewestelijke Stedenbouwkundige Ambtenaar m.b.t. het volgen van de bijzondere procedure voor de overdracht van parking*
  - d. heeft 'gedwaald' m.b.t. de niet(gedeeltelijke) overdracht van de parking naar het openbaar domein Afwijken(openbare parking) vraagt een omgevingsrapport, alsook aanpassing BPA wat betreft 'bestemming'. Zulk een bestemmingswijziging kan niet via een openbaar onderzoek(VCRO, art. 4.4.1 §1).*
- heeft zich niet als een normaal zorgvuldige bestuursoverheid gedragen, zowel m.b.t. :*
  - a. procedures(VCRO & Uitvoeringsbesluiten)*

- niet conforme aanplak/bekendmaken van het openbaar onderzoek  
Dit zijn verschillende inbreuken, op zowel de VCRO art. 4.7.15, als art. 5 & 8 BVR van 5 mei 2000.
- 'Machtsoverschrijding27' - Overschrijden wettelijke termijn, VCRO art.4.7.18, §1
- niet volgen van de bijzondere procedure voor handelingen met een openbaar nut(VCRO art. 4.1.1 5° & BVR 05.05.2000)
- niet-conforme aanplak/bekendmaken bouwvergunning
- b. inbreuken op verordende voorwaarden/opgelegde norm BPA 'De Kom', VCRO art. 4.3.1., § 1
  - art. 20.2.1 BPA 'De Kom' : 1 parkeerplaats per 50m2
  - art. 14.2.1 BPA 'De Kom' : 1 parkeerplaats per 50m2
  - art. 14.2.1 BPA 'De Kom' : "Toegankelijkheid vanaf openbaar domein"
  - art. 39 BPA 'De Kom'('Zone voor kwalitatief ingericht openbaar domein'), alsook art. 39a van het RUP('Parkeerzone') □ 'Openbare parking in het groen'
  - art. 36 BPA 'De Kom' : "zichtbaarheid gegarandeerd"
- c. Openbaarheid van Bestuur – (vermoedelijk) Anti dateren
- d. overige onzorgvuldigheden
  - passieve medeplichtigheid dwaling
  - juridisch onuitvoerbaar karakter bouwaanvraag
  - nooit reactie gehad op schrijven
  - geen handhaving opstarten door het College van Burgemeester en Schepenen
  - 'Hoogland' is een gemeentelijk prestige project, van zowel het vorige als huidige bestuur
  - 'Maatwerk' ruimtelijke ordening ; wat betreft toekenning bouwaanvraag als handhaving

*M.b.t. inbreuken op verordende voorwaarden/opgelegde norm :*

*De vergunningverlenende overheid moet overeenkomstig artikel 4.3.1., § 1, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de vergunning weigeren indien het aangevraagde onverenigbaar is met stedenbouwkundige voorschriften:*

*(...)*

*In casu is de aanvraag in strijd met het stedenbouwkundig voorschrift uit het BPA horende bij artikel :*

- art. 20.2.1 van het BPA "De Kom" :  
"1 parkeerplaats per 50m2 bebouwd oppervlakte dient opgenomen te worden binnen de bestemmingszone of in de belendende zone voor kwalitatief ingericht openbaar domein".
- art. 14.2.1 van het BPA "De Kom" :  
"1 parkeerplaats per woongelegenheid en per 50m2 handelsruimte moet binnen het eigendomsperceel voorzien zijn of binnen een straal van 100m verzekerd kunnen worden".
- art. 14.2.1 van het BPA "De Kom" :  
"De woonfunctie op verdieping en haar toegankelijkheid dient te allen tijde te worden verzekerd. Zo dient iedere verdieping toegankelijk te blijven vanuit het openbaar domein."
- art. 39 BPA 'De Kom'('Zone voor kwalitatief ingericht openbaar domein'),
- art. 39a van het RUP('Parkeerzone') - 'Parkeerplaats in het groen'
- art. 36 BPA 'De Kom' "zichtbaarheid gegarandeerd"

*Het BPA is van openbare orde, alsook de inbreuken hierop.*

*Deze inbreuken op het BPA houden een onwettige/onrechtmatige beslissing of handeling in, waarvoor geen onoverwinnelijke dwaling of andere grond van uitsluiting van aansprakelijkheid bestaat en er bovendien sprake is van de schending van een grondwettelijke of wettelijke regel welke de overheid ertoe verplicht op een welbepaalde manier te handelen of zich te onthouden.*

*Verzoekende partij heeft bij het eerste onderdeel reeds uiteengezet wat de inbreuken op de ABBB's inhouden en beschouwen deze uiteenzetting als integraal hernomen voor wat betreft het zesde middel.*

*M.b.t. de zorgvuldigheidsplicht had de Deputatie als zorgvuldige overheid eerder dan het beroep niet ontvankelijk te verklaren moeten onderzoeken of de aanvraag conform het BPA was, alsook het Eindbesluit van de Beroepsprocedure bij de Bestendige Deputatie van 18 juni 2014.*

*M.b.t. het legaliteitsprincipe dient voor een gebonden bevoegdheid(art. 4.17.18) de overheid te handelen in overeenstemming met de wet.*

*M.b.t. het rechtszekerheidsprincipe dient de overheid de geldende rechtsregels juist en consequent toe te passen.*

*Op basis van de schendingen van :*

- *de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, art. 4.1.1 5°, art. 4.31, art. 4.7.15, 4.7.18 & 4.7.19)*
- *het Eindbesluit van de Beroepsprocedure bij de Bestendige Deputatie van 18 juni 2014*
- *de voorschriften van het BPA "De Kom"-wijzigingsplan 3 M.B. 19.07.2002(art. 14.2, 20.2, 36 & 39), alsook RUP(art. 39a),*
- *het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, art. 5 & 8*
- *de algemene beginselen van behoorlijk bestuur :*
  - o het legaliteitsprincipe,*
  - o de motiveringsplicht,*
  - o de fair play,*
  - o het vertrouwensbeginsel,*
  - o de onpartijdigheidsplicht,*
  - o de zorgvuldigheidsplicht,*
  - o het gelijkheidsbeginsel*
  - o het rechtszekerheidsprincipe*

*is het betwiste besluit('Bestreden Beslissing') onwettig.*

*Het middel is dan ook gegrond, Verzoeker heeft belang met het zesde middel.*

*Uit het 'Verzoekschrift tot Vernietiging' moge blijken dat het 'Attest van aanplak' zeer onregelmatig is.*

*De beslissing van de Bestendige Deputatie van 15.12.2016 is gebaseerd op dit 'onregelmatig' stuk, m.n. het 'Attest van Aanplak'.*

*Artikel 4.8.2 VCRO omschrijft dat de Raad als administratief rechtscollege, bij wijze van arresten, uitspraak doet over de beroepen die worden ingesteld tot vernietiging van vergunnings-, validerings- of registratiebeslissingen.*

*M.b.t. onderstaande opmerking in het Besluit van de Deputatie van 15 december 2016 :*

*“Overwegende dat, in ondergeschikte orde, dient vermeld te worden dat het beroep slechts op 7 september 01 werd ingesteld; dat dit bijna anderhalf jaar na de aanplakking is .. “*  
*wenst Verzoeker tevens op te merken dat Verzoeker het overleg alle kansen heeft gegeven teneinde een beroepsprocedure bij de Deputatie(alsook Raad) te vermijden, en dit zowel voorafgaandelijk aan het indienen van de bouwaanvraag, tijdens de uitvoering van de werken, als na de uitvoering van de werken. Er waren talrijke contacten en dit zowel met de bouwheer, gemeente, Burgemeester, Inspectie Limburg, Agentschap Binnenlands Bestuur, AWW, Infrax, Aquafin, etc. Zie Bijlage 3 : (Informatief) overzicht –Historiek.*  
*Men kan Verzoeker het gebrek aan een afdoend handhavingsbeleid door zowel de gemeente als Inspectie Limburg niet kwalijk nemen. Evenmin wat betreft een juist verloop van de vergunningsprocedure(machtsmisbruik, inbreuken verordende bepalingen BPA, etc.).*  
*...*

2.

De verwerende partij antwoordt:

*“ ...*

*1. Ons college wenst allereerst op te merken dat het voor uw Raad bestreden besluit de onontvankelijkverklaring is van het administratief beroep van de huidige verzoekende partij tegen de eerdere voorwaardelijke vergunningsbeslissing van 1 juni 2015 van het college van burgemeester en schepenen van Halen.*

*Ons college erkent dat deze beslissing een voor uw Raad aanvechtbare “vergunningsbeslissing” is (...) en dat de verzoekende partij een belang heeft om deze beslissing aan te vechten, maar wijst erop dat volgens vaststaande rechtspraak van uw Raad het belang van de verzoekende partij (en het jurisdictioneel beroep tegen dergelijke beslissing) noodzakelijk beperkt is tot de vraag of ons college het administratief beroep van de verzoekende partij al dan niet terecht onontvankelijk heeft verklaard.*

*In zoverre de verzoekende partij in haar verzoekschrift dan ook kritiek aanvoert die geen uitstaans heeft met de redenen die ons college ertoe hebben gebracht om haar administratief beroep onontvankelijk te verklaren, is deze kritiek dan ook manifest onontvankelijk.*

*Dit betreft o.m. de kritiek die de verzoekende partij aanhaalt tegen de beslissing in eerste aanleg genomen door het college van burgemeester en schepenen van Halen (cf. vijfde en zesde middel tot nietigverklaring, evenals onderdelen van het eerste en tweede middel).*

*2. Aangaande de wél ontvankelijke kritiek van de verzoekende partij wenst ons college het volgende te antwoorden.*

*De verzoekende partij voert in haar verzoekschrift samengevat aan dat de aanplakking niet regelmatig gebeurde (want op het verkeerde adres, nl. op het perceel naast het perceel dat voorwerp is van de aanvraag) en dat het attest van aanplakking geantidateerd zou zijn en zou zijn aangetast door de volgende onregelmatigheden:*

- het zou enkel zijn opgesteld op basis van de verklaring op eer van de aanvrager, zonder dat de aanplakking effectief werd gecontroleerd ter plaatse*
- het attest zou niet dezelfde dag kunnen zijn opgesteld als de dag van de verklaring op eer, omdat het attest pas kan worden opgesteld na afloop van de 30 dagen voor de aanplakking; het attest vermeldt ook niet de datum van beëindiging van de aanplakking*

- *het attest is foutief, omdat het in tegenstelling tot de verklaring op eer, de perceelsnummers 780t en 773y vermeldt (terwijl de verklaring op eer “Koepoortstraat 8” vermeldt, zijnde perceelsnummer 773a2), evenals de vergunningsaanvrager en het voorwerp van de aanvraag “foutief” zou weergeven.*

*Ons college verwijst voor de weerlegging van de kritiek van de verzoekende partij allereerst en in hoofdzaak naar de motivering in het bestreden besluit, waarin deze kritiek de facto al werd beantwoord. De motivering van het bestreden besluit luidt als volgt:*

*(...)*

*3. Aanvullend wenst ons college nog het volgende te stellen ter weerlegging van de middelen tot nietigverklaring in zoverre deze ontvankelijk zijn.*

*De verzoekende partij is een derde belanghebbende voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.7.21, §3, 3° VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking.*

*Artikel 4.7.19, §2 VCRO stelt het volgende:*

*(...)*

*Hieruit blijkt dat de gemeentesecretaris de aanplakking attesteert. De gemeentesecretaris dient op eenvoudig verzoek een gewaarmerkt afschrift van dat attest af te geven. De dag van eerste aanplakking moet uitdrukkelijk worden vermeld (Parl. St., Vlaams Parlement, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 181).*

*Sinds het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 8/2011 van 27 januari 2011 kan niet ernstig meer worden betwist dat de beroepstermijn ingaat de dag na de startdatum van aanplakking. Bovendien wordt met betrekking tot de aanplakking als vorm van bekendmaking van vergunningsbeslissingen overwogen dat dit een geschikte vorm van bekendmaking is, mede omwille van het feit dat de gemeentelijke overheid dient te waken en te attesteren over de aanplakking.*

*Om van een geldig attest van aanplakking te kunnen spreken is in de eerste plaats dan ook vereist dat de datum van aanplakking en meer in het bijzonder de eerste dag van aanplakking, in het attest wordt vermeld. Enkel op die wijze kan de belanghebbende derde weten wanneer de beroepstermijn een aanvang heeft genomen en wanneer deze verstrijkt. Het attest moet dan ook niet de einddatum van de aanplakking vermelden, zoals de verzoekende partij beweert.*

*Tot zolang de Vlaamse Regering geen aanvullende inhoudelijke of vormelijke vereisten heeft opgelegd waaraan de aanplakking moet voldoen, kan enkel rekening gehouden worden met artikel 4.7.19, §2 VCRO.*

*Uw Raad stelt trouwens uitdrukkelijk dat zolang de Vlaamse regering geen bijkomende, vormelijke en/of inhoudelijke vereisten oplegt waaraan de aanplakking moet voldoen, alleen rekening kan worden gehouden met de bepaling van artikel 4.7.19, §2 VCRO en met de omstandigheid dat in redelijkheid moet aangenomen worden dat de aanplakking zichtbaar en voldoende leesbaar moet zijn vanaf de openbare weg.*

*Ons college heeft zich voor wat betreft de vastgestelde laattijdigheid van het ingestelde administratief beroep in hoofdzaak gesteund op het attest van aanplakking.*

*In het voorgelegde attest van aanplakking, getekend door de (waarnemend) gemeentesecretaris op 12 juni 2015 (zie stuk nr. 5.16), wordt gesteld:*

*“De secretaris van Halen verklaart dat de beslissing tot voorwaardelijke vergunning d.d. 1 juni 2015 van het college van burgemeester en schepenen met betrekking tot de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning van Immo HLN bvba, Doelstraat 26 te 3545 Halen  
voor: het bouwen van een handelspand en voorliggende parkeerzone  
op het perceel: afdeling 01, sectie B, perceelnummer 780T, 773Y  
werd aangeplakt volgens de bepalingen van artikel 4.7.19 §2/artikel 4.7.23 §4 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening.  
De aanplakking gebeurde op 12.06.2015”*

*De verzoekende partij stelt dat dit attest louter zou zijn opgesteld op basis van de verklaring op eer van de vergunningsaanvrager van diezelfde dag, waarin deze verklaart op 12 juni 2015 te zijn overgegaan tot aanplakking van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Halen.  
Deze bewering wordt evenwel niet concreet gestaafd.*

*De verzoekende partij brengt ook geen document aan dat de aanplakking niet heeft plaatsgehad op de terreinen van de aanvraag, op de datum zoals vermeld in het attest van aanplakking, nl. 12 juni 2015. De verzoekende partij erkent trouwens dat ook op perceel nr. 773a2 (“Koepoortstraat 8”, zoals vermeld in de verklaring op eer) effectief bouwwerkzaamheden hebben plaatsgevonden, zodat niet kan worden ingezien dat de aanplakking op een foutief adres zou zijn gebeurd om belanghebbenden in alle redelijkheid en op afdoende wijze in kennis te stellen van de vergunningsbeslissing.*

*Ons college merkt trouwens op dat de verklaring op eer ook aangeeft dat de aanplakking ook (cf. “+”) is gebeurd aan de “zijde N2”, waarmee bedoeld wordt aan de zijde van de Staatsbaan, waaraan de percelen van de aanvraag eveneens grenzen.*

*Uw Raad heeft trouwens reeds geoordeeld dat er, bij gebrek aan aanvullende of inhoudelijke vormelijke vereisten voor het attest van aanplakking, zelfs geen verplichting bestaat om de kadastrale percelen op te nemen in het attest, wat in casu trouwens wél gebeurde. Uit het attest van aanplakking moet duidelijk blijken over welke vergunningsbeslissing het gaat (zie RvVb van 21 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0676). Dit is in casu manifest het geval.*

*Het is, volgens de rechtspraak van uw Raad, aan de verzoekende partij om te bewijzen dat de aanplakking niet conform de decretale bepalingen heeft plaatsgevonden, waardoor haar beroepstermijn niet of later is beginnen lopen (zie bijv. RvVb, nr. RvVb/A/1516/0152 van 27 oktober 2015). Een loutere bewering dat de aanplakking niet werd opgemerkt is niet voldoende, net zomin als stellen dat nergens wordt vastgesteld dat de aanplakking geen dertig dagen heeft geduurd. Er worden door de verzoekende partij geen aanwijzingen verstrekt die zouden wijzen op enige onregelmatigheid bij de aanplakking, dan wel bij de attestering van de aanplakking (zie bijv. RvVb, nr. RvVb/A/1516/0105 van 13 oktober 2015).*

*Het wordt ook nergens decretaal vastgesteld dat in het attest van aanplakking ook moet vermeld staan dat de vergunning 30 dagen heeft uitgehangen of dat dit moet bewezen worden. Zoals reeds gezegd, kan enkel rekening gehouden worden met artikel 4.7.19, §2 VCRO en is er geen uitvoeringsbesluit van de Vlaamse Regering. De beroepstermijn begint te lopen de dag na deze van aanplakking conform artikel 4.7.21, §3, 3° VCRO. Er worden geen vereisten of verplichtingen opgelegd over wanneer en op welke wijze het attest moet worden opgemaakt (zie RvVb van 21 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0676).*



*Het is m.a.w. de taak van de verzoekende partij om met betrekking tot de kennisgeving van de vergunningsbeslissing in eerste aanleg, op grond van concrete en precieze gegevens, aan te tonen dat door de aanvrager hetzij werd verzaakt aan de aanplakkingsplicht hetzij de aanplakking onregelmatig is gebeurd (Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, stuk 2011/1, p. 188, nr. 577).*

*In casu blijft de verzoekende partij in gebreke om bewijs te leveren dat de aanplakking niet zou zijn gebeurd op 12 juni 2015, zoals dat diezelfde dag werd geattesteerd door de gemeentesecretaris op de terreinen van de aanvraag.*

*De omstandigheid dat het attest op dezelfde dag werd opgesteld als de door de aanvrager verklaarde datum van aanplakking maakt op zich ook geenszins een onregelmatigheid uit in het licht van het voorgaande.*

*4. Ons college wenst hieraan ook nog toe te voegen dat het uiteraard niet opgaat om een officieel stuk van een gemeenteoverheid, nl. het door de secretaris ondertekende attest van aanplakking, voor uw Raad in echtheid te betwisten door simpel te beweren dat het achteraf en “geantidateerd” (bedoeld wordt “pour les besoins de la cause”) zou zijn opgesteld.*

*Dit is een discussie die niet kan gevoerd worden voor uw Raad, net zomin als het ons college in beroep was toegestaan het attest dat in het gemeentelijk dossier voorhanden was als “vals” te beschouwen en hieraan voorbij te gaan om alsnog het beroep in behandeling te nemen. De verzoekende partij heeft alvast nagelaten om een procedure m.b.t. valsheid in geschrifte op te starten om de opgenomen datum en plaats van aanplakking te betwisten.*

*Er was dan ook geen enkele reden om te twijfelen aan de vaststellingen in het officiële attest van aanplakking. De verzoekende partij doet trouwens niet meer dan bloot beweren, zonder enig stavingssstuk, dat er sprake is van kwade trouw of valsheid van stukken (door vermeende “antidatering”!), wat toch een zeer grote beschuldiging is, zonder enig concreet bewijselement hiervoor.*

*5. Ten slotte wil ons college toch ook nog stellen dat het, zij het op ondergeschikte wijze, maar daarom verre van onredelijk, heeft gewezen op de omstandigheid dat de vergunningsbeslissing dateert van 1 juni 2015, de datum van aanplakking in het gemeentelijk attest van aanplakking 12 juni 2015 was, doch het beroep slechts werd ingesteld per aangetekende brief van 7 september 2016, zijnde bijna 15 maanden na de geattesteerde aanplakkingsdatum.*

*Dergelijke handelwijze is niet meer ernstig.*

*Het blijkt trouwens dat de vergunning op het moment van het instellen van het beroep reeds volledig was uitgevoerd door de realisatie van het vergunde gebouw.*

*De verzoekende partij was dus als directe aanpalende hoe dan ook onmiskenbaar feitelijk in kennis van de vergunningsbeslissing door de start van de werken, waarvan gelet op het voorwerp van de aanvraag moet worden aangenomen dat deze een aanzienlijke uitvoeringstermijn gekend hebben.*

*In haar administratief beroepschrift werden trouwens ook punten van kritiek geuit tegen meerdere aspecten die slaan op de concrete uitvoering van het vergunde gebouw en de bijbehorende werkzaamheden. De verzoekende partij was dus perfect feitelijk op de hoogte van de afgifte van de vergunning, minstens kon hij er in alle redelijkheid van uitgaan dat er een vergunning werd afgegeven voor het bouwen van de kwestieuze Proxy Delhaize en*

*aanhorigheden, doordat de werken een aanvang namen en enige tijd hebben geduurd. Er werden trouwens foto's door de verzoekende partij bijgebracht in haar administratief beroepschrift die dateren van "september 2015" en die wijzen op het gerealiseerd zijn van het gebouw, terwijl de verzoekende partij het klaarblijkelijk nodig achtte om nog een jaar te wachten om een beroepschrift in te dienen tegen de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen.*

*Dit is niet ernstig.*

*Ons college weet dat volgens artikel 4.7.21 VCRO enkel de datum van aanplakking determinerend is voor de start van de beroepstermijn voor derden die hinder of nadelen kunnen ondervinden ten gevolge van de vergunningsbeslissing.*

*Het principe van de rechtszekerheid ligt hieraan ten grondslag.*

*Ditzelfde principe kan evenwel ook niet zomaar terzijde worden geschoven door een derde, van wie ook enig behoorlijk burgerschap en enige diligentie mag worden verwacht, toe te staan bijna 15 maanden na dato de aanplakking van de vergunningsbeslissing en het attest van aanplakking onregelmatig te beschouwen, zonder hiertegen een procedure wegens valsheid op te starten, om alsnog op ontvankelijke wijze een beroep te kunnen instellen tegen deze vergunningsbeslissing, als in alle redelijkheid uit de feiten mag worden afgeleid dat hij perfect in kennis was, minstens hoorde te zijn, van de afgifte van de vergunning door de start van de werken en de uitvoering van de vergunning.*

*Om al de vermelde redenen moet het beroep dan ook worden verworpen.*

*...*

3.

De verzoekende partij dupliceert in haar wederantwoordnota:

*" ...*

*II. DE MIDDELEN TOT NIETIGVERKLARING(TOELICHTING OP DE ANTWOORDNOTA VAN 19.04.2017)*

*Punt 1 van de antwoordnota Verwerende Partij*

*"... maar wijst erop dat volgens vaststaande rechtspraak van uw Raad het belang van de verzoekende partij (en het jurisdictioneel beroep tegen dergelijke beslissing) noodzakelijk beperkt is tot de vraag of ons college het administratief beroep van de verzoekende partij al dan niet terecht onontvankelijk heeft verklaard.*

*In zoverre de verzoekende partij in haar verzoekschrift dan ook kritiek aanvoert die geen uitstaans heeft met de redenen die ons college ertoe hebben gebracht om haar administratief beroep onontvankelijk te verklaren, is deze kritiek dan ook manifest onontvankelijk*

*Dit betreft o.m. de kritiek die de verzoekende partij aanhaalt tegen de beslissing in eerste aanleg genomen door het college van burgemeester en schepenen van Halen(cf. vijfde en zesde middel tot nietigverklaring, evenals onderdelen van het eerste en tweede middel)"*

*M.b.t. de redenen waarop de Verwerende Partij zich baseert om het administratief beroep onontvankelijk te verklaren wil Verzoeker er eveneens op wijzen :*

- dat er rechtsspraak is welke bepaalt dat de strengheid van het decreet/beroepstermijn in geval van overmacht of dwaling kan worden gemilderd,*

- daarnaast is er eveneens de 'Theorie van de onbestaande rechtshandeling'.

*Dit in acht genomen, heeft de kritiek die Verzoeker aanhaalt wel uitstaans en is de kritiek die Verzoeker aanhaalt in de middelen tegen de beslissing in eerste aanleg alsnog ontvankelijk.*

*M.b.t. het 'Algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van de beroepstermijn (VCRO : art. 4.7.21 §3 1°(Administratieve Beroepsprocedure)) in geval van overmacht of verschoonbare dwaling kan worden gemilderd' dient te worden opgemerkt dat :*

- *De zorgvuldigheidsplicht gebiedt een persoon, wanneer hij vaststelt dat op een naburig perceel werken in uitvoering zijn waarvoor kennelijk een bouwvergunning is vereist, binnen een redelijke termijn kennis te nemen van de ter plaatse aangeplakte mededeling en gebruik te maken van het hem gewaarborgde recht op inzage van de afgegeven bouwvergunning.*
- *Een Verzoeker die tijdig getracht heeft informatie in te winnen over mogelijke beslissingen heeft zijn waakzaamheidsplicht nagekomen. De beroepstermijn gaat dan in op het ogenblik dat het voor de Verzoeker het best uitkomt aangezien het ogenblik niet bewezen kan worden waarop hij voldoende kennis van de inhoud van de beslissing had.*

*In dit specifiek geval betreft het een 'Onoverwinnelijke dwaling', zowel wat betreft 'Gebrekkige Procedure', als 'Verborgene Gebreken', zie WAN Bijlage 2.*

*M.b.t. de 'Theorie van de onbestaande rechtshandeling'*

*Elke rechter, ook de strafrechter en de herstelrechter, is verplicht bij toepassing van artikel 159 Grondwet, de toepassing van onwettige verordenende of administratieve akten te weigeren en bijgevolg eveneens onwettige stedenbouwkundige vergunningen buiten toepassing te verklaren, alsook de hiermee 'Verbonden afgeleiden'('Attest van Aanplak'). 'Art. 159 Grondwet raakt immers de 'Openbare orde', waardoor deze verplichting zelfs 'Ambtshalve' geldt.*

*Alhoewel de 'Onwettigheidsexceptie' een bevoegdheid is die enkel hoven en rechtbanken toekomt, is er echter wel sprake van een 'Flagrante onwettigheid' en dient het 'Attest van Aanplak' op basis van een 'Onbestaande rechtshandeling' buiten toepassing gelaten/vernietigd te worden('Theorie van de onbestaande handeling').*

*De 'Flagrante onwettigheid' kan afgeleid worden uit het feit dat de beslissing(en) en hun hiermee 'Verbonden afgeleiden'('Attest van Aanplak') zo grof onregelmatig zijn dat zij voor onbestaande moet(en) gehouden worden, wettelijk erkende belangen ernstig schaden en zelfs niet in schijn steun kan vinden in de aan het bestuur toekomende bevoegdheden.*

*Elke andere normaal zorgvuldig bestuursoverheid zou nooit zulk een grof onregelmatige beslissing hebben genomen!*

*In die zin begaat het bestuur dan ook een 'Fout', omdat voor deze onwettige beslissing 'Geen onoverwinnelijke dwaling' of andere grond van uitsluiting van aansprakelijkheid bestaat en er bovendien sprake is van de 'Schending van een grondwettelijke of wettelijke regel' welke de overheid ertoe verplicht op een welbepaalde manier te handelen of zich te onthouden.*

*M.b.t. de stedenbouwkundige vergunning van 1 juni 2015(EPB 71020-G-2014/4436) is er (niet limitatief) sprake van :*

- *niet verenigbaar met een goede ruimtelijke ordening :*

- o o.w.v. 'Gebrekkige bouwaanvraag' & 'Gebrekkige procedure', zie WAN Bijlage 2
- o Verkeersveiligheid/dichtgeslibde Koepoortstraat, parkeren op Staatsbaan/N2 & omgeving
- o draagkracht perceel overschreden
- o geen openbare parking
- o door het ontbreken van de openbare parking, eerder 'Centrumbelastend' dan 'Centrumondersteunend'
- niet voldaan aan :
  - o VCRO-procedures, zie WAN Bijlage 2 : 'Gebrekkige procedure'
  - o verordende bepalingen van het BPA/RUP 'De Kom', zie WAN Bijlage 2 : 'Gebrekkige procedure'
  - o vereist adviezen, zie WAN Bijlage 2 : 'Gebrekkige bouwaanvraag & 'Verborgene gebreken'
  - o GSV-verordening
  - o 'Bijkomende Voorwaarden' opgelegd door de Deputatie Limburg in haar arrest op 18 juni 2014'(2014N004367) m.b.t. de 'Parkeernorm' & 'Overdracht parking'
- de onbevoegdheid van de gemeente, m.b.t. :
  - o de toekenning van de bouwvergunning na 105 dagen(Machtsoverschrijding : Onbevoegdheid 'Ratione temporis'), zie WAN Bijlage 2 : 'Gebrekkige procedure'
  - o het intrekken van een door het BPA/RUP opgelegde parking(='Bestemmingswijziging'), beslissing van 22.12.2014. Laatste is voorwerp van 'Dwaling', zie Stuk 15 : Verzoekschrift tot Vernietiging.
  - o het opstellen van een 'Attest van Aanplak' voor een onbestaande bouwvergunning:
    - bouwvergunning is 'niet rechtmatig'(Machtsoverschrijding : Onbevoegdheid 'Ratione materiae'),
    - bouwaanvraag 3b is 'Gebrekkig', zie WAN Bijlage 2.
 Dit los van het feit dat het 'Attest van Aanplak' nooit aangevraagd is geweest.
- alsook het feit dat de handeling niet kadert in de door het bestuur uit te oefenen taken :
  - o verder zetten procedure bouwaanvraag 3b als de gemeente zelf in de vergunning melding maakt van 'Onherstelbare procedurefouten' in het kader van het openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek is nochtans een substantiële vormvereiste!
  - o 'Bestemmingswijziging' BPA/RUP door het intrekken van de openbare parking

*De onbestaande bestuurshandeling(en) voldoen dan ook niet aan de vereisten die als eigenlijke bestaansvoorwaarden kunnen worden beschouwd. Ze heeft bijgevolg nooit deel uitgemaakt van het rechtsverkeer, en zal zodoende nooit rechtsgevolgen teweeg hebben gebracht. De hiermee 'verbonden afgeleiden'('Attest van Aanplak'), dienen eveneens uit het rechtsverkeer gehaald te worden.*

*Doordat de 'Onwettigheid' betrekking heeft op een cruciale component, betreft het een 'Grove en manifeste onwettigheid'! Bovendien betreft het eveneens 'Inbreuken op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening'.*

*De schending van een regel van 'Openbare orde' is per definitie een 'Grove onregelmatigheid', waardoor de beslissing en hiermee 'Verbonden afgeleiden'('Attest van Aanplak') eveneens per definitie voor onbestaande moet worden gehouden.*

*Tevens wil Verzoeker meegeven dat er naast deze 'Grove onregelmatigheden' er eveneens sprake is van een 'Ernstige bouwinbreuken', alsook schending van 'Subjectieve rechten'. Daar deze bouwinbreuken, alsook schending van 'Subjectieve rechten' echter niet tot de bevoegdheid van Raad voor Vergunningsbetwistingen horen, worden ze enkel ter informatieve titel opgenomen in Bijlage WAN 11.*

*Kort samengevat(los van 'Subjectieve rechten') laat het BPA 'De Kom' een 'Centrum ondersteunende activiteit'(ondersteunend aan 'Centrumwonen') toe, in praktijk is er door het ontbreken/opheffen/'Vervreemden van een openbare parking/domein' een 'Centrum belastende activiteit', welke eveneens een 'Verkeersveiligheidsrisico op de N2/Staatsbaan'(Provinciale weg onder toezicht van Agentschap Wegen & Verkeer) inhoudt. Laatste is eveneens een inbreuk op de 'Openbare Orde', en onderschrijft mede de 'Flagrante onwettigheid' van de beslissing('Bestreden Beslissing 2' - EPB 71020-G-2014/4436) van de gemeente Halen op 1 juni 2015.*

*Gezien het feit dat :*

- *de bouwheer :*
  - ☐ *een professioneel is, actief in het immo-gebeuren(zowel Ingenieur-architect, Vastgoedmakelaar(BUV : 503 241) als Projectontwikkelaar)*
  - ☐ *zaakvoerder is van verschillende immo-vennootschappen*
  - ☐ *zelf initiatief heeft genomen om een procedure in 2° aanleg('Beroepsprocedure van 18 juni 2014 : 2014N004367) op te starten, waaruit o.a. duidelijk blijkt dat :*
- *het openbaar/maatschappelijk karakter van de parking('Parkeerzone') zoals bepaald in het BPA, bevestigd wordt en de parking bijgevolg overgedragen dient te worden naar het openbaar domein*
- *de 'Bijzondere procedure voor handelingen met een openbaar nut' gevolgd dient te worden*
- *de BPA-'Parkeernorm' van 1 parkeerplaats per 50m<sup>2</sup> bebouwde oppervlakte onvoldoende is ingeval van uitbating van een supermarkt type GB/ Delhaize(in praktijk haalt men zelfs de BPA-parkeernorm van 1 per 50m<sup>2</sup> niet)*
- *er een relevant, voor aanvragende partij consulteerbaar besluit van de gemeenteraad bestaat (GR d.d. 03.11.2008), waarin een goedkeuring tot borgsom en overdracht aangaande de parking werd verwoord.*
- *de betrokken stedenbouwkundige vergunning(EPB 71020-G-2014/4436) fase III behelst van het 'Hoogland'-project. De bouwheer is dan ook op basis van de 3 voorgaande 'Hoogland'-fases(fase I, II & IV) zeer goed op de hoogte van het toepasselijke BPA/RUP "De Kom", alsook de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zie Bijlage WAN 9.*
  - o *'Hoogland'-fase I(Aquarius appartementen) : 21 appartementen(07.07.2008)*
  - o *'Hoogland'- fase II(Aquarius appartementen) : 11 appartementen*
  - o *'Hoogland'-fase IV(Begijnhof) : 10 appartementen, 3 penthouses, 4 woningen & 1 handelspand(14.06.2010)*
- *de bouwheer voor 'Hoogland'-fase III(EPB 71020-G-2014/4436 - 'Bouwen van een handelsruimte met voorliggende parkeerzone') :*
  - o *een aanvraag(versie 1 – 2011/4062) ingediend heeft, waaruit blijkt dat :*
  - ☐ *het perceel overstromingsgevoelig is, niet infiltratiegevoelig is en zeer gevoelig is voor grondwaterstroming (Bijlage WAN 5 & 7)*

- de bouwheer zelf aangeeft dat infiltratie onmogelijk is omwille van voortdurend hoge grondwaterstanden(Bijlage WAN 7)
- er toen reeds problemen waren m.b.t. :
  - het openbaar onderzoek : er heeft nooit een openbaar onderzoek plaatsgevonden!?
  - een niet-conforme aanplak van de toegekende bouwvergunning van 2011.

Dit was vermoedelijk te wijten aan het feit dat de stedenbouwkundige vergunning goedgekeurd werd op 05.09.2011, terwijl men slechts over een (eigendoms) titel beschikte op 01.12.2011 en bijgevolg niet kon uithangen op andermans perceel ... . In principe kan men moeilijk een aanplak doen op een perceel waarvoor men over geen enkele titel beschikt(eigendom, opstal, erfpacht, etc.).

Hiervoor werd dan ook op 25.11.2011 klacht neergelegd bij de Provinciegouverneur Limburg.

- o m.b.t. de 2° bouwaanvraag(versie 2 – 2013/4300) een beroepsprocedure bij de Bestendige Deputatie Limburg – Stedenbouwkundige en Verkavelingsberoepen van 18.06.2014(2014N004367) gevoerd heeft, waaruit blijkt dat :
  - een openbare parking vereist is
  - de parkeernorm van het BPA niet gehaald werd, en bovendien aangehaald werd in het arrest van de Bestendige Deputatie Limburg dat de in het BPA 'De Kom' gehanteerde norm van 1 parking per 50m<sup>2</sup> onvoldoende is
 Daarnaast was toen reeds duidelijk uit het bezwaarschrift van Verzoeker(dd 14.11.2013 –bezwaarschrift waar de Deputatie/Verwerende partij in het kader van de beroepsprocedure(2014N004367) reeds een copij van heeft) dat er toen reeds melding was van o.a. een verkeersonveilige situatie, schade bomen, wijziging grondwaterpeil/problemen kelder, etc.
- o m.b.t. de 3° bouwaanvraag(versie 3b – 2014/4436 : 15 december 2014) er sprake is van zowel een 'Gebrekkige bouwaanvraag', 'Gebrekkige Procedure' als 'Verborgene gebreken', zie WAN Bijlage 2
 

kan men moeilijk de stelling innemen dat de bouwheer onmogelijk niet op de hoogte kon zijn van zowel van de decretale voorschriften, alsook de regels die in het BPA/RUP 'De Kom' van toepassing zijn.

De bouwheer kent het BPA/RUP/Voorschriften zodanig goed dat men de bouwaanvraag(versie 3a) van november 2014 vrijwillig ingetrokken heeft, om vervolgens(15 december 2014) een nieuwe aanvraag(aanvraag 3b) in te dienen welke niet langer perceel 773a<sup>2</sup> inhoudt. Perceel 773a<sup>2</sup> was :

- immers met meerdere bouwinbreuken(Stuk 18, Verzoekschrift tot vernietiging) belast
- zoals blijkt uit :
  - de adviezen van de Vlaamse Milieumaatschappij is het perceel grenzend aan effectief overstromingsgevoelig gebied, niet infiltratiegevoelig en zeer gevoelig voor grondwaterstroming. Grenst het aan recent overstroomd gebied(ROG) en risicozone voor overstroming. Zijn ergere overstromingen dan in het verleden niet uit te sluiten en kan geen sluitende garantie worden gegeven dat er zich op het perceel in de toekomst geen wateroverlast zal voordoen
  - gemeenteraadsbeslissing van 22.12.2014 bevestigt dit

en de bouwaanvraag(aanvraag 3b) zou bijgevolg nooit goedgekeurd kunnen worden.

Zulks een 'Creatieve projectontwikkeling' druist volledig in tegen de 'geest' van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en is enkel mogelijk door een 'Falend toekennings & handhavingsbeleid' op gemeentelijk vlak!

Voor :

- alle 'Hoogland'-fases(I, II, III & IV),
- alsook versies van 'Hoogland'-fase III(versie 1, 2, 3a & 3b)

in totaal minstens 7 bouwvragen, was het BPA 'De Kom' van 2002, alsook het RUP van 2008 van toepassing. Desondanks levert de gemeente een onrechtmatige bouwvergunning af voor 'Hoogland' fase III(versie 3b).

De bouwheer had bovendien kunnen/moeten weten dat de 'Bouwvraag' 3b 'Hoogland'-fase III 'Gebrekkig' was, alsook de 'Procedure', zie WAN Bijlage 2.

Men kan dan ook moeilijk de stelling aanhouden dat het om een 'Onoverkomelijke dwaling' zou gaan en bijgevolg ervan uitgaan dat de machtiging (stedenbouwkundige vergunning Hoogland-fase III - EPB 71020-G-2014/4436) die door de bevoegde overheid is verleend rechten heeft doen ontstaan.

Punt 2 van de antwoordnota Verwerende Partij

"het attest zou niet dezelfde dag kunnen zijn opgesteld als de dag van de verklaring op eer, omdat het attest pas kan worden opgesteld na afloop van de 30 dagen voor de aanplakking; ..."

Verzoeker wil nogmaals benadrukken dat het attest zoals nu opgesteld met weerhouden formulering van :

"(1) De aanplakking werd conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO uitgevoerd." effectief pas na afloop van de 30 dagen kan worden opgesteld.

Enkel indien men opteert voor de andere formulering,

"(1) De aanplakkingsperiode van 30 dagen is nog niet afgelopen. kan een attest voor afloop van de 30 dagen worden opgesteld.

"... ; het attest vermeldt ook niet de datum van de beëindiging van de aanplakking".

Verzoeker haalt nergens aan dat het attest de datum van beëindiging zou moeten bevatten. Verzoeker heeft absoluut geen probleem met een 'Attest van aanplakking' wat de einddatum niet zou bevatten. Verzoeker wil enkel benadrukken dat het attest niet volgende formulering bevat :

"(1) De aanplakkingsperiode van 30 dagen is nog niet afgelopen.

"Overwegende dat, in ondergeschikte orde, dient vermeld te worden dat het beroep slechts op 7 september 2016 werd ingesteld; dat dit bijna anderhalf jaar na de aanplakking is, waarvan beroeper heden beweert dat deze niet correct verlopen is"

Zonder te veralgemenen, is Verzoeker in dit specifiek dossier niet verantwoordelijk voor :

- een 'Falend toekennings- en handhavingsbeleid'(gemeente, provincie, Inspectie RWO-Limburg & parket)
- het niet respecteren(verder uithollen) van het toepasselijk BPA(o.a niet-overdracht parking),
- het inhoudelijk (bewust) verkeerd invullen van aanvraagdocumenten teneinde de GSV richtlijnen te ontwijken(overstromingsgevoelig, niet infiltratiegevoelig & zeer gevoelig voor grondwaterstroming)
- alsook de niet toepassing van voorafgaandelijk ingewonnen adviezen(AWV, Infrac, VMM, etc.), adviezen welke in praktijk een 'Dode letter' blijken te zijn.

M.b.t. 'Falend toekenningsbeleid' in dit specifiek dossier, verwijst Verzoeker zowel naar :

- procedurele inbreuken :
- 'Gebrekkige procedure', zie WAN Bijlage 2

- inhoudelijke inbreuken :
- 'Gebrekkige bouwvraag/gebrekkig aanvraagdossier', zie WAN Bijlage 2

M.b.t. tot het 'Falend handhavingsbeleid' in dit specifiek dossier, verwijst Verzoeker naar :

- gemeente welke totaal niet ingrijpt, noch antwoordt op Verzoekers schrijvens
- provincie welke onvoldoende zorg aan de dag legt m.b.t. de juistheid van 'Gewaarmerkte attesten van aanplak', alsook (eigen) voorafgaandelijke besluiten (Eindbesluit - 18 juni 2014 - 2014N004367) genomen m.b.t. 'Hoogland'-fase III
- Inspectie RWO-Limburg, welke op 30.08.2016 laat weten dat :

"deze feiten niet tot de prioriteiten van het Vlaams Gewest behoren omwille van de ligging binnen een BPA ...

Daarnaast kan u zelf tegen deze feiten optreden door een klacht met burgerlijke partijstelling bij de onderzoeksrechter of door een burgerlijke vordering uit te brengen tegen de overtreder"

- Parket, welke in de uitnodiging tot verhoor van 10.04.2017(verhoor van 21.04.2017) laat weten :

"U dient kennis te nemen dat inzake de vermeende bouwinbreuken(...) het Ambt slecht kan optreden nadat de gemeente of de stedenbouwkundige ambtenaar een herstellvorderinfng neemt en er hierover een positief advies vanwege de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid voorligt."

Het is voor Verzoeker alvast niet meer duidelijk wie dan wel nog optreedt tegen bouwinbreuken. Bepaalde bouwpromotoren zullen dit graag horen en/of maken hier gretig gebruik van(zoals in dit specifiek dossier).

#### *Punt 3 van de antwoordnota Verwerende Partij*

"Het attest moet dan ook niet de einddatum van de aanplakking vermelden, zoals de verzoekende partij beweert"

Zoals reeds eerder toegelicht in de 'Wederantwoordnota' (Titel I. UITEENZETTING VAN DE FEITEN -Punt 6) is het voor Verzoeker niet helemaal duidelijk waarop de Verwerende Partij zich baseert om te stellen dat Verzoeker zou beweren dat het 'Gewaarmerkt attest van aanplak' de einddatum dient te vermelden.

Verzoeker licht enkel toe dat het 'Gewaarmerkt attest van Aanplak', ofwel een attest begin aanplak of einde aanplak kan zijn, zie officiële website ruimtevlaanderen

[http://www2.vlaanderen.be/ruimtelijk/vergunningen/handleiding/bv\\_72009.html](http://www2.vlaanderen.be/ruimtelijk/vergunningen/handleiding/bv_72009.html),

Zo staat er in het bewuste document op :

blz. 3 : '1 MODEL BEGELEIDENDE BRIEF' :

"Na afloop van de periode dat de bekendmaking moet uithangen kunt u en elke andere belanghebbende schriftelijk of per email een attest van aanplakking bij de secretaris vragen. Wij wijzen erop dat dit attest maar wordt afgeleverd indien de gemeente beschikt over het document 'Startdatum aanplakking' en er verder geen onregelmatigheden gedurende de duur van de aanplakking zijn geconstateerd, ook niet door de gemeente zelf.

"

Uit de antwoordnota van de Verwerende Partij blijkt trouwens dat het dossier GEEN aanvraag('schriftelijk of per email') voor het bekomen van een attest bevat. Het attest werd zonder aanvraag bekomen. Dit onderbouwt nog meer het vermoeden dat het 'stuntelig' post factum opgesteld werd, geantidateerd enkel en alleen om te voldoen aan de vraag van de Bestendige Deputatie van 12.09.2016 i.v.m. Verzoekers Beroepschrift van 05.09.2016.

Blz. 11 : '5 MODEL AANVRAAG ATTEST' :

"Ondergetekende vraagt op basis van art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening een attest van aanplakking voor de stedenbouwkundige vergunning nr. 2010/000.

...

Ik ben ervan op de hoogte dat dit attest maar wordt afgeleverd indien de gemeente beschikt over het document 'startdatum aanplakking' en op voorwaarde dat er in de loop van de



periode van de bekendmaking geen onregelmatigheden in de wijze van aanplakking is geconstateerd.”

blz. 12 : ‘6 MODEL ATTEST VAN AANPLAKKING’ :

dat de gemeente bij de opmaak van het attest(uitdrukkelijk) dient te kiezen tussen :

“(1) De aanplakking werd conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO uitgevoerd.

☐ attest einde aanplak

(1) De aanplakingsperiode van 30 dagen is nog niet afgelopen.

☐ attest begin aanplak

(1) Schrappen wat niet past.”

M.b.t. het gecontesteerde attest afgeleverd op 12.06.2015(zelfde dag als ‘Verklaring op Eer’), vermeldt het attest foutief :

“De aanplakking werd conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO uitgevoerd.”

Bovenstaande vermelding is pertinent fout, de 30 dagen aanplakduur kon op 12.06.2015 nog niet geattesteerd worden!

Vandaar dat Verzoeker het dan ook heeft over het ontbreken van een ‘Gewaarmerkt attest van (einde) aanplak’! Het is onmogelijk om op 12.06.2015 zowel de start van de aanplak te beginnen, als te attesteren dat het ‘Attest van aanplak’ reeds 30 dagen heeft uitgehangen.

“Uw Raad stelt trouwens uitdrukkelijk dat zolang de Vlaamse regering geen bijkomende, vormelijke en/of inhoudelijke vereisten oplegt waaraan de aanplakking moet voldoen, alleen rekening kan worden gehouden met de bepaling van artikel 4.7.19, §2 VCRO en met de omstandigheid dat in redelijkheid moet aangenomen worden dat de aanplakking zichtbaar en voldoende leesbaar moet zijn vanaf de openbare weg.”

Los van het feit dat de aanplak op een verkeerd perceel(niet bijhorend tot de bouwaanvraag 3b), aangebracht werd, niet aangebracht werd langs beide straatzijden(enkel op een verkeerd perceel op de Koepoortstraat en niet op de Staatsbaan), bevat het ‘Gewaarmerkt attest van aanplak’ eveneens een :

- verkeerde rechtspersoon
- verkeerd voorwerp

Bovendien :

- werd dit attest ‘geveinsd’ afgeleverd geweest te zijn op dezelfde dag dat de ‘Verklaring op eer’ afgeleverd werd, waardoor het volledig aan de controletaak van de gemeente onttrokken werd
- bevat het attest een verkeerde vermelding !

“De aanplakking werd conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO uitgevoerd” ☐ einde aanplak

- is er geen aanvraagdocument voor het bekomen van zulk een ‘Attest van Aanplak’!?

Zie officiële website ruimtevlaanderen :

[http://www2.vlaanderen.be/ruimtelijk/vergunningen/handleiding/bv\\_72009.html](http://www2.vlaanderen.be/ruimtelijk/vergunningen/handleiding/bv_72009.html), waar templates voor de gemeenten beschikbaar zijn in het kader van het vergunningen en meldingenbeleid. Zo staat er in het bewuste document op :

blz. 3 : ‘1 MODEL BEGELEIDENDE BRIEF’ :

“Na afloop van de periode dat de bekendmaking moet uithangen kunt u en elke andere belanghebbende schriftelijk of per email een attest van aanplakking bij de secretaris vragen. Wij wijzen erop dat dit attest maar wordt afgeleverd indien de gemeente beschikt over het document ‘Startdatum aanplakking’ en er verder geen onregelmatigheden gedurende de duur van de aanplakking zijn geconstateerd, ook niet door de gemeente zelf.”

blz. 12 : ‘6 MODEL ATTEST VAN AANPLAKKING’

De gemeente dient bij de opmaak van het attest(uitdrukkelijk) te kiezen tussen :

*“(1) De aanplakking werd conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO uitgevoerd. □  
einde aanplak*

*(1) De aanplakkingsperiode van 30 dagen is nog niet afgelopen. □ attest begin aanplak  
(1) Schrappen wat niet past.”*

*In het contesteerbare ‘Attest van Aanplak’ had men minstens moeten opteren voor :*

*“(1) De aanplakkingsperiode van 30 dagen is nog niet afgelopen.” □ attest begin aanplak*

*In praktijk kiest men foutief voor :*

*“(1) De aanplakking werd conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO uitgevoerd □  
einde aanplak*

*Het door de Verwerende Partij aangehaalde artikel 4.7.19, §2 VCRO op zich volstaat dan  
ook om het ‘Attest van aanplak’ uit het rechtsverkeer te halen.*

*“De verzoekende partij stelt dat dit attest louter zou zijn opgesteld op basis van de verklaring  
op eer ... . Deze bewering wordt evenwel niet concreet gestaafd”*

*Dit wordt in het ‘Verzoekschrift tot vernietiging’ o.a.voldoende gestaafd in titel :*

*‘3 : Modus Operandi’, blz. 9*

*‘6 : Ontbreken controle taak’, blz. 14*

*“De verzoekende partij brengt ook geen document aan dat de aanplakking niet heeft  
plaatsgehad op de terreinen van de aanvraag ... .*

*In het ‘Verzoekschrift tot vernietiging’ wordt o.a. verwezen naar de ‘Verklaring op Eer’,  
waarin de bouwheer zelf aanhaalt de aanplak op de verkeerde locatie(verkeerd perceel niet  
behorend tot de bouwaanvraag 3b) te hebben uitgevoerd.*

*“De verzoekende partij erkent trouwens dat ook op perceel nr. 773a<sup>2</sup>(“Koepoortstraat 8”,  
zoals vermeld in de verklaring op eer) effectief bouwwerkzaamheden hebben  
plaatsgevonden, zodat niet kan worden ingezien dat de aanplakking op een foutief adres  
zou zijn gebeurd om belanghebbenden in alle redelijkheid en op afdoende wijze in kennis  
te stellen van de vergunningsbeslissing”*

*Bovenstaande opmerking Verwerende Partij is Verzoeker niet helemaal duidelijk.*

*Verzoeker wil wel meegeven dat de werken(‘Noah’-dagopvang) deel uitmaakten van  
‘Hoogland’-fase II(‘Hoogland’-fase II wat zich grotendeels op perceel 773a<sup>2</sup> bevindt). Dat  
zoals reeds toegelicht deze werken onvergund werden uitgevoerd(zie ‘Verzoekschrift tot  
Vernietiging’ van 13.01.2017, blz. 6, 7, 25, stuk 18). De gecontesteerde bouwvergunning  
3b(& aanplak) daarentegen maakt deel uit van ‘Hoogland’-fase III. De bekendmaking van  
‘Hoogland’-fase III vond niet plaats op de percelen(773y & 780t) van ‘Hoogland’-fase III,  
maar op het perceel van ‘Hoogland’-fase II(perceel 773a<sup>2</sup>). Zoals reeds aangehaald vonden  
er op dat moment onvergunde werken plaats voor ‘Hoogland’-fase II(‘Noah’-dagopvang) en  
bevond de aanplak van ‘Hoogland’-fase III zich foutief op de ramen van de ‘Noah’-  
dagopvang(= ‘Hoogland’-fase II), en werd de aanplak van ‘Hoogland’-fase III op het perceel  
773a<sup>2</sup> van ‘Hoogland’-fase II geassocieerd met de werken van ‘Hoogland’-fase II.*

*“Ons college merkt trouwens op dat de verklaring op eer aangeeft dat de aanplakking  
ook(cf. “+”) is gebeurd aan de “zijde N2” ...”*

*De verklaring op eer vermeldt effectief ‘zijde N2’ en niet ‘op de N2’.*

*Een attest waarin wordt verklaard dat de aanplakking is gebeurd en louter is gesteund op  
een ‘Verklaring op Eer’ van de aanvrager, houdt enkel een bewijs in van de verklaring van  
de aanvrager.*

*Zulk een ‘Verklaring op Eer’ is niet wat bedoeld wordt met artikel 4.7.19, §2 VCRO daar ze  
onvoldoende bewijs levert van het feit dat de gemeentesecretaris zich voldoende van zijn  
taak heeft gekweten . De bedoeling van de controlefunctie die opgedragen werd aan de*

secretaris of diens gemachtigde was om op een onverwachts moment te controleren of de aanplakking er nog hangt, NADAT de vergunninghouder de gemeentesecretaris op de hoogte gebracht heeft dat hij met de aanplakking begonnen was.

Omdat zowel de 'Verklaring op Eer', als het 'Attest van Aanplak' 12.06.2015 vermelden, is het niet duidelijk welk document eerst opgemaakt werd!?

Ook al dient de aanvrager de gemeente op de hoogte te brengen van de datum van aanplakking, is de loutere 'Verklaring op eer' niet voldoende. Tegenover de 'Verklaring op eer' van de aanvrager staat en kan de bewering staan van een belanghebbende derde dat de aanplakking niet is gebeurd, hetzij niet is gebeurd overeenkomstig de bepalingen van artikel 4.7.19, § 2 VCRO. Een 'Verklaring op eer' van de aanvrager kan alleszins niet worden gelijkgesteld met een attest van de gemeentelijke overheid waarin wordt verklaard dat een mededeling van de vergunningsbeslissing is aangeplakt gedurende dertig dagen.

Zoals reeds toegelicht in de replieknota van 31.10.2016 heeft er nooit een attest op de N2 gehangen.

Anderzijds telt de Koepoortstraat 2 zijden, 'zijde Markt' & 'zijde N2'.

Koepoortstraat 'zijde N2', is de zijde waar zich de 'Noah'-dagopvang bevindt.

Ook het attest van de gemeentesecretaris is hierin niet duidelijk. Op basis van het attest van de gemeentesecretaris is het niet duidelijk of het om 1 of 2 aanplakken gaat en waar deze aanplakken zich bevinden (op de Koepoortstraat of op de N2). Reden waarom het 'Attest van Aanplak' (toevallig) wel de juiste perceelsnummers vermeldt komt door het 'Post factum' ('stuntelig') opstellen (na 17.08.2016), waarbij de melding van de verkeerde perceelsnummers door Verzoeker reeds gemeld werd op :

- 10.08.2016 : Klacht Ruimtelijke Ordening Halen
- 10.08.2016 : Ingebrekestelling gemeente
- 25.07.2017 : (officieuse) Versie a Beroepschrift : verzonden naar bouwheer en gemeente
- 01.08.2016 : (officieuse) Versie b Beroepschrift : verzonden naar bouwheer en gemeente
- 05.09.2016 : (officiële) Versie c Beroepschrift : verzonden naar bouwheer, gemeente & Deputatie
- 19.08.2016 : Inspectie RWO Limburg

"Het is, volgens de rechtspraak van uw Raad, aan de verzoekende partij om te bewijzen dat de aanplakking niet conform de decretale bepalingen heeft plaatsgevonden, waardoor haar beroepstermijn niet of later is begonnen lopen.

...

Er worden door de verzoekende partij geen aanwijzingen verstrekt die zouden wijzen op enige onregelmatigheid bij de aanplakking, dan wel bij de attestering van de aanplakking". Los van het feit dat de aanplak op een verkeerd perceel (niet bijhorend tot de bouwaanvraag 3b), aangebracht werd, niet aangebracht werd langs beide straatzijden (enkel op een verkeerd perceel op de Koepoortstraat en niet op de Staatsbaan), bevat het 'Gewaarmerkt attest van aanplak' eveneens een :

- verkeerde rechtspersoon
  - verkeerd voorwerp
- Bovendien :
- werd dit attest 'geveinsd' afgeleverd geweest te zijn op dezelfde dag dat de 'verklaring op eer' afgeleverd werd, waardoor het volledig aan de controletaak van de gemeente onttrokken werd
  - bevat het attest een verkeerde vermelding !

*“De aanplakking werd conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO uitgevoerd” ☐ einde aanplak*

- is er geen aanvraagdokument voor het bekomen van zulk een ‘Attest van Aanplak’!?*

*Zie officiële website ruimtevlaanderen*

*[http://www2.vlaanderen.be/ruimtelijk/vergunningen/handleiding/bv\\_72009.html](http://www2.vlaanderen.be/ruimtelijk/vergunningen/handleiding/bv_72009.html), waar templates voor de gemeenten beschikbaar zijn in het kader van het vergunningen en meldingenbeleid. Zo staat er in het bewuste document op :*

*blz. 3 : ‘1 MODEL BEGELEIDENDE BRIEF’ :*

*“Na afloop van de periode dat de bekendmaking moet uithangen kunt u en elke andere belanghebbende schriftelijk of per email een attest van aanplakking bij de secretaris vragen blz. 12 : ‘6 MODEL ATTEST VAN AANPLAKKING’*

*De gemeente dient bij de opmaak van het attest(uitdrukkelijk) te kiezen tussen :*

*“(1) De aanplakking werd conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO uitgevoerd ☐ einde aanplak*

*(1) De aanplakingsperiode van 30 dagen is nog niet afgelopen. ☐ attest begin aanplak  
(1) Schrappen wat niet past.”*

*In het contesteerbare ‘Attest van Aanplak’ had men minstens moeten opteren voor :*

*“(1) De aanplakingsperiode van 30 dagen is nog niet afgelopen.” ☐ attest begin aanplak*

*In praktijk kiest men foutief voor :*

*“(1) De aanplakking werd conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO uitgevoerd.☐ einde aanplak*

*Het is dan ook enigszins verontrustend te moeten vaststellen dat de Verwerende Partij(Bestendige Deputatie), welke deels garant dient te staan voor een correct verloop van de procedure alsook rechtsgeldigheid, op basis van bovenstaande alsnog geen ‘onregelmatigheden’ heeft kunnen/willen inzien.*

*“Een loutere bewering dat de aanplakking niet werd opgemerkt is niet voldoende, ...”*

*Verzoeker heeft wel een aanplak vastgesteld op een verkeerd perceel(perceel 773a<sup>2</sup>) niet behorend tot de bouwaanvraag 3b(‘Hoogland’-fase III). Gezien er op het bewuste perceel(perceel 773a<sup>2</sup>) werken bezig waren m.b.t. de ‘Noah’-dagopvang(werken waarvan nadien blijkt dat deze onvergund werden uitgevoerd), werd hier geen verder gevolg aan gegeven en heeft Verzoeker zich tevens niet begeven naar de aanplak om volledig kennis te nemen van deze bekendmaking. Verzoeker heeft immers geen belang bij een eventuele aanplak voor de ‘Noah’-dagopvang(=‘Hoogland’-fase II), noch werken in het kader van ‘Hoogland’-fase II.*

*Zie officiële website ruimtevlaanderen*

*[http://www2.vlaanderen.be/ruimtelijk/vergunningen/handleiding/bv\\_72009.html](http://www2.vlaanderen.be/ruimtelijk/vergunningen/handleiding/bv_72009.html), waar templates voor de gemeenten beschikbaar zijn in het kader van het vergunningen en meldingenbeleid. Zo staat er in het bewuste document op blz. 2 : ‘1 MODEL BEGELEIDENDE BRIEF’*

*“Het is verplicht om deze bekendmaking op de plek waarop de stedenbouwkundige vergunning betrekking heeft aan te plakken.”*

*“Het wordt ook nergens decretaal vastgesteld dat in het attest van aanplakking ook moet vermeld staan dat de vergunning 30 dagen heeft uitgehangen of dat dit moet bewezen worden”*

*Essentieel is dat de vergunning 30 dagen moet uithangen en dat de gemeentesecretaris dit op een willekeurig moment dient te controleren.*

*Het dispuut handelt dan ook niet zozeer of dit al dan niet moet vermeld staan in het attest. Indirect wordt dit echter wel weergegeven in het attest, daar bij het opstellen van het attest één van beide formuleringen moet geselecteerd worden :*

- *“De aanplakking werd conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO uitgevoerd”. □ attest einde aanplak*
- *“De aanplakingsperiode van 30 dagen is nog niet afgelopen.”*  
□ attest begin aanplak

*Waarbij, indien men kiest voor de eerste formulering, indirect aangeeft dat de vergunning 30 dagen heeft uitgehangen. In het bewuste ‘Attest van aanplak’ wordt foutief verwezen naar deze eerste formulering, alhoewel het attest(zonder aangevraagd geweest te zijn!?) op dezelfde dag opgesteld werd als de ‘Verklaring op eer’ !?*

*“Er worden geen vereisten of verplichtingen opgelegd over wanneer en op welke wijze het attest moet worden opgemaakt”*

*Als zelfs al het vermelden van de juiste rechtspersoon, voorwerp, adres, weerhouden formulering, etc. geen vereisten meer zijn, wordt het al dan niet opleggen van vereisten of verplichtingen zeer ruim geïnterpreteerd door de Verwerende Partij. Verwerende Partij welke in principe garant zou moeten staan voor de juiste toepassing van de wet, zodanig dat de rechtszekerheid maximaal gegarandeerd wordt.*

*“Het is m.a.w. de taak van de verzoekende partij om met betrekking tot de kennisgeving van de vergunningsbeslissing in eerste aanleg, op grond van concrete en precieze gegevens, aan te tonen dat door de aanvrager hetzij werd verzaakt aan de aanplakingsplicht hetzij de aanplakking onregelmatig is gebeurd”*

*Verzoeker heeft naar de Deputatie zowel in :*

- *‘Verzoekschrift tot vernietiging’ van 13.01.2017*
- *Replieknota van 31.10.2016*
- *E-mail correspondentie 03.11.2016*

*met concrete en precieze gegevens aangetoond dat de aanplakking onregelmatig is gebeurd.*

*“In casu blijft de verzoekende partij in gebreke om bewijs te leveren dat de aanplakking niet zou zijn gebeurd op 12 juni 2015 ...”*

*Verzoeker betwist helemaal niet dat er ‘iets’ aangeplakt werd op 12 juni 2015. Verzoeker probeert enkel toe te lichten dat er ‘iets’ aangeplakt werd wat grondig verkeerd was omwille van een aanplak op een verkeerde locatie(‘Hoogland’ fase II), locatie welke :*

- *geen deel uitmaakt van de stedenbouwkundige vergunning van ‘Hoogland’-fase III*
- *waarop op dat moment(zoals later blijkt) werken onvergund werden uitgevoerd, waardoor elkeen deze aanplak(‘iets’) associeerde met de werken in uitvoering(onvergunde werken van ‘Hoogland’-fase II)*

*Op de percelen van ‘Hoogland’ fase III(voorwerp van Verzoekers Verzoekschrift tot Vernietiging), percelen zoals opgenomen in de bouwaanvraag 3b, hing er noch op 12 juni 2015, noch op de dagen nadien een aanplak van de vergunning voor ‘Hoogland’-fase III. Zie eveneens de ‘Verklaring op Eer’ van de bouwheer, welke aangeeft(bewijs levert) de aanplak gedaan te hebben op de Koepoortstraat 8(perceel horend bij ‘Hoogland’-fase II).*

*Tevens wil Verzoeker opmerken dat in de Inventaris Stukken er geen copij voorhanden is van deze ‘Bekendmaking van de Bouwvergunning’, waarvan de bouwheer op eer verklaart deze te hebben uitgehangen. Gezien :*

- *zoals eerder toegelicht Verzoeker geen ‘Aanplakken’ gelezen heeft op percelen welke niet opgenomen worden in de bouwaanvraag 3b(en dit ook niet verwacht kan worden),*

- daarenboven het deze 'Bekendmaking van de Bouwvergunning' geen deel uitmaakt van de Inventaris Stukken overgemaakt door de Verwerende Partij, is het tot op heden Verzoeker nog altijd niet duidelijk :
- of er wel een 'Bekendmaking van de Bouwvergunning' ophing of eventueel een 'Ander papier' tegen het raam van de 'Noah'-dagopvang hing (Noah-dagopvang waar op dat moment onvergunde werken (onvergunde opdeling handelsruimte) plaatsvonden voor 'Hoogland'-fase II)
- als het wel de 'Bekendmaking van de Bouwvergunning' geweest zou zijn, wat deze bekendmaking vermeldt betreffende :
  - o bouwheer/rechtspersoon
  - o voorwerp
  - o betrokken percelen bouwvergunning

Heeft er wel een 'Bekendmaking van de Bouwvergunning' plaatsgevonden?

"De omstandigheid dat het attest op dezelfde dag werd opgesteld als de door de aanvrager verklaarde datum van aanplakking maakt op zich ook geenszins een onregelmatig uit in het licht van het voorgaande."

Blijkbaar kent de Verwerende Partij het onderscheid niet tussen :

- "De aanplakking werd conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO uitgevoerd." ☐ attest einde aanplak
- "De aanplakingsperiode van 30 dagen is nog niet afgelopen." ☐ attest begin aanplak

Het bewuste attest van aanplak vermeldt foutief :

"De aanplakking werd conform art. 4.7.19 §2 van de Vlaamse Codex RO uitgevoerd."  
☐ attest einde aanplak

Deze vermelding is manifest fout, en enkel dit gegeven alleen al houdt een 'grove onregelmatigheid' in!

Punt 4 van de antwoordnota Verwerende Partij

"... dat het uiteraard niet opgaat om een officieel stuk ... voor uw Raad in echtheid te betwisten door simpel te beweren dat het achteraf en "geantidateerd" (bedoeld wordt "pour les besoins de la cause") zou zijn opgesteld.

...

De verzoekende partij heeft alvast nagelaten om een procedure m.b.t. valsheid in geschrifte op te starten om de opgenomen datum en plaats van aanplakking te betwisten.

Ten eerste

Eerst en vooral had Verzoeker graag toegevoegd dat de onregelmatigheid zich niet enkel beperkt tot datum en plaats, maar eveneens tot voorwerp, rechtspersoon en juiste (weershouden) formulering onderaan het attest.

Daarnaast is er zelfs geen aanvraagdocument voorhanden voor het bekomen van zulk een attest!

Ten tweede

Verzoeker diende bij het indienen van het Beroepschrift bij de Bestendige Deputatie op 05.09.2016, geen bewijs van 'Schriftvervalsing' aan te tonen. Immers er werd uitdrukkelijk door de gemeente geconfirmeerd op 10.08.2016 & 17.08.2016 dat er geen 'Attest van Aanplak' was (een eventuele 'Schriftvervalsing' had op dat moment had geen 'voorwerp').

Het is pas op basis van het verslag van de Provinciaal Stedenbouwkundig Ambtenaar(dd 26.10.2016 ontvangen zaterdag 29.10.2016) waarin Verzoeker voor de eerste maal geïnformeerd wordt over het bestaan van een 'Attest van aanplakking'. In het PSA-verslag wordt vermeld :

"Het gemeentelijk dossier bevat een attest van aanplakking d.d. 12 juni 2015 waarin de waarnemend secretaris verklaart dat de voorwaardelijke vergunningsbeslissing werd aangeplakt op datum van 12 juni 2015 volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening(verder VCRO)"

Op basis van dit verslag van de PSA(dd 26.10.2016) stuurt Verzoeker een eerste replieknota op maandag 31.10.2016 in de waan dat er enkel een 'Verklaring op eer' voorhanden is, en dat bijgevolg de Deputatie zich niet kan/mag baseren op een 'Verklaring op eer'.

Op donderdag 03.11.2016 wordt telefonisch contact genomen met de Deputatie(Mevr. Jordens en Mevr. Viviane Volders), waarin mondeling wordt toegelicht dat het daadwerkelijk een 'Gewaarmerkt attest van aanplak' betreft en niet enkel een 'Verklaring op Eer'. Vervolgens wordt diezelfde dag opnieuw contact genomen met de Deputatie(Hans Pauli), welke toelicht dat zij(Deputatie) zich enkel kunnen baseren op het al dan niet aanwezig zijn van een 'Gewaarmerkt Attest van aanplak'. De Deputatie zelf kan zulk een attest (eens voorhanden) niet in vraag stellen mochten er zich onregelmatigheden hebben voorgedaan.

Tevens wordt op donderdag 03.11.2016 door Verzoeker :

- in het e-mail schrijven aan griffie@limburg.ge gevraagd om een copij van het 'Gewaarmerkt Attest van Aanplak' te bekomen.
- contact genomen met de gemeente welke toelichten(maar niet kunnen verklaren) dat er 'plots' een 'Gewaarmerkt attest van Aanplak' voorhanden is.

Op donderdag 03.11.2016 stuurt de gemeente dit 'Gewaarmerkt Attest van Aanplak' door, vergezeld van Verzoekers initiële vraag van 10.08.2016(3 maand eerder) om zulk een attest te bekomen.

Op maandag wordt dit attest(n.a.v. vraag van 03.11.2016) eveneens door de griffie aan Verzoeker bezorgd.

#### *Ten derde*

In hoofde van Verzoeker is er bijgevolg ten vroegste vanaf 03.11.2016 sprake van 'Schriftvervalsing'. Op moment van indienen van het Beroepschrift op 05.09.2016 kon Verzoeker onmogelijk 'Schriftvervalsing' opwerpen, alsook een 'Procedure m.b.t. valsheid in geschrifte' opstarten.

#### *Ten vierde*

Gezien Verzoeker pas op 03.11.2016 op de hoogte was van een vermoedelijke 'Schriftvervalsing', het verslag van de Provinciaal Stedenbouwkundig Ambtenaar opgesteld werd op 26.10.2016, Verzoeker n.a.v. dit verslag 15 dagen de tijd heeft om (schriftelijk) gehoord te worden(~ t.e.m. 14 november 2016), is het onredelijk te stellen dat een 'Procedure m.b.t. schriftvervalsing' op ~10 dagen zou ingediend en afgehandeld geweest(van 03.11 t.e.m. 14.11.2016). Verzoeker heeft dan ook in eerste instantie een replieknota ingediend op 31.10.2016, vervolgens een e-mail schrijven op 03.11.2016 aan de griffier.

#### *Ten vijfde*

Op 13.12.2016 wordt vervolgens een klacht neergelegd bij het Agentschap voor Binnenlands Bestuur.

Het Agentschap Binnenlands Bestuur laat bij wijze van de Gouverneur weten(dd 15.02.2017) dat((Bijlage WAN 12) :

*“In zoverre u de rechtsgeldigheid van het attest van aanplak betwist en opwerpt dat het attest dubieus en contesteerbaar is, zowel wat de inhoud als de aanmaakdatum betreft, lijkt u te willen wijzen op valsheid in geschrifte(antidatering). Dergelijke aangelegenheid behoort niet tot de bevoegdheid van mijn ambt in het kader van het algemeen bestuurlijk toezicht. Het staat u echter wel vrij om op basis van die feiten klacht in te dienen bij het parket dat aantijgingen van valsheid in geschrifte onderzoekt.”*

*Bij ontvangst van het antwoord van het ABB(dd 15.02.2017) was er reeds 2 maanden eerder(op 22.12.2016) klacht neergelegd bij het parket(HA66.99.64/17).*

*Op 15.12.2016 neemt de Deputatie haar definitief besluit, zijnde ‘onontvankelijk’.*

*Op 22.12.2016, één week na het definitief besluit van de Deputatie(dd 15.12.2016) wordt o.w.v. deze ‘Schriftvervalsing’ klacht(HA66.99.64/17) neergelegd bij het parket(fysieke overhandiging), zie Bijlage WAN 13,*

*zoals meermaals toegelicht in het ‘Verzoekschrift tot Vernietiging’ van 13 januari 2017!*

*Op 24.02.2017 wordt deze klacht m.b.t. ‘Schriftvervalsing’ een 2° maal(via e-mail) ingediend, daar men de fysieke overhandiging van Verzoekers klacht van 22.12.2016 niet meer kan terugvinden, zie Bijlage WAN 14.*

*Ten zesde*

*M.a.w. eens Verzoeker zich bewust van een (vermoedelijke) ‘Schriftvervalsing’ werd hier naar het:*

- Agentschap Binnenlands Bestuur binnen de ~ maand op gereageerd(03.11 – 13.12.2016)*
- Parket binnen de ~1,5 maand op gereageerd(03.11.2016 – 22.12.2016)*

*Ten zevende*

*De klacht(o.a. ‘Schriftvervalsing’) bij het Agentschap Binnenlands Bestuur werd door Verzoeker overgemaakt op 13.12.2016. Deze klacht(o.a. ‘Schriftvervalsing’) bij het ABB(DOMA2016-11898) wordt uiteindelijk door de Deputatie behandeld, diezelfde Deputatie die op 15.12.2016 haar definitief besluit neemt(‘Administratief Beroep’) en vervolgens in de antwoordnota van 19.04.2017 vermeld dat :*

*“De verzoekende partij heeft alvast nagelaten om een procedure m.b.t. valsheid in geschrifte op te starten om de opgenomen datum en plaats van aanplakking te betwisten”*

*Heeft de Deputatie Verzoekers klacht bij het ABB(DOMA2016-11898) wel aandachtig gelezen/ernstig genomen/onderzocht?*

*Punt 5 van de antwoordnota Verwerende Partij*

*“Tenslotte wil ons college toch ook nog stellen dat het, zij het op ondergeschikte wijze, maar daarom verre van onredelijk, heeft gewezen op de omstandigheid dat de vergunningsbeslissing dateert van 1 juni 2015, de datum van aanplakking in het gemeentelijk attest van aanplakking 12 juni 2015 was, doch het beroep slechts werd ingesteld per aangetekende brief van 7 september 2016, zijnde bijna 15 maanden na de geattesteerde aanplakingsdatum”.*

*Inbreuken op de ‘Openbare orde’ zijn niet van ondergeschikt belang, zo is o.a. :*

- een ‘Openbaar onderzoek’ een ‘Substantiële vormvereiste’,*
- na 105 dagen de vergunning stilzwijgend afgekeurd, elke uitdrukkelijke beslissing na 105 is een ‘Inbreuk op de openbare orde’.*
- niet volgen van de ‘Bijzondere procedure voor handelingen met een openbaar nut’ een ‘Inbreuk op de openbare orde’, idem voor ‘Inbreuken op het BPA’, etc.*



- *Inbreuken op beslissingen van de Deputatie(2014N004367), lijken Verzoeker eveneens 'Inbreuken op de openbare orde'*

*Een juiste attestering is belangrijk voor de rechtszekerheid.*

*Zelfs al was de attestering qua aanplak op het juiste perceel, voorwerp, rechtspersoon, weerhouden formulering, etc. correct, dan nog is ze inhoudelijk fout, doordat er nergens sprake was van het opheffen openbare parking, niet respecteren adviezen Infrac, VMM, AWV, wat op zich al voldoende reden was om aan te halen dat omwonenden niet in kennis werden gesteld van de geplande werken.*

*Belangrijker echter is dat de enige attestering die had mogen/moeten plaatsvinden een attestering was betreffende de 'Stilzwijgende afkeuring van de bouwvergunning', al hetgeen nadien is opgetrokken/gebouwd is in strijd met de openbare orde. Voor inbreuken op de openbare orde is er geen vervaltermijn, noch minder het feit dat enkel Verzoeker dit had moeten melden binnen een redelijke termijn. Voor inbreuken tegen de openbare orde dient 'Ambtshalve' te worden opgetreden!*

*Bovendien wil Verzoeker toch benadrukken dat vooraleer een 'Administratief beroep' bij de Deputatie, 'Jurisdictioneel beroep' bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen in te dienen,*

- *in eerste instantie getracht heeft een 'Akkoord/oplossing tussen partijen' te bewerkstellingen eens de inbreuken zich manifesteerden(dit los van het feit Verzoeker voorafgaand aan het indienen van de bouwaanvraag 3b in november 2014(zie Stuk 3 : Verzoekschrift tot vernietiging) reeds het nodige had gedaan om deze inbreuken preventief te voorkomen, hieromtrent een akkoord was met de bouwheer en dit als dusdanig opgenomen was in de toegekende bouwvergunning 3b)*

- *nadien, gezien een 'Akkoord tussen partijen' geen optie was, eens de inbreuken duidelijk werden klacht neergelegd heeft bij de gemeente & Inspectie RWO Limburg teneinde een 'Handhavingprocedure' op te starten*

*Verkort overzicht van de door Verzoeker ondernomen acties (Voor een volledig overzicht, zie 'Verzoekschrift tot Vernietiging', Stuk 3 : (informatief) overzicht – Historiek) :*

- Bouwheer(ingebrekestelling)	11.03.2016
- Gemeente Halen	23.03.2016
- Brandweer	24.03.2016
- Bouwheer(ingebrekestelling)	15.04.2016
- Burgemeester Halen	18.04.2016
- Burgemeester Halen & Secretaris	05.07.2016
- Bouwheer(minnelijke schikking)	25.07.2016
- Bouwheer(minnelijke schikking)	01.08.2016
- Gemeente Halen	10.08.2016
- Gemeente Halen(ingebrekestelling)	10.08.2016
- Inspectie Limburg	19.08.2016
- Bestendige Deputatie	05.09.2016

*In tegenstelling tot wat de Verwerende Partij insinueert kan Verzoeker alleszins niet verweten worden nalatig te zijn geweest om tot een oplossing te komen.*

*Bovendien sommige inbreuken 'Verborgen gebreken', zie WAN Bijlage 2, kon Verzoeker onmogelijk weten op 1 juni 2015, de beroepstermijn van 30 dagen kon dan ook onmogelijk ingaan op 1 juni 2015!*

*Een Verzoeker die tijdig getracht heeft informatie in te winnen over mogelijke beslissingen heeft zijn waakzaamheidsplicht nagekomen. De beroepstermijn gaat dan in op het ogenblik*

*dat het voor de Verzoeker het best uitkomt aangezien het ogenblik niet bewezen kan worden waarop hij voldoende kennis van de inhoud van de beslissing had.*

*Het kan toch niet de bedoeling zijn dat eens een vergunning toegekend, Verzoeker (preventief) reeds een 'Administratief beroep' inleidt bij de Deputatie. Wat zou trouwens op dat moment het voorwerp van het administratief beroep zijn, daar de inbreuken 'Verborgene inbreuken' zijn, welke pas maanden nadien zullen opduiken en gekend zullen zijn door Verzoeker?*

*Of dient dit (preventief) administratief beroep (voorlopig) enkel voor het bekomen van een dossiernummer binnen de 30 dagen bij Deputatie, en maanden later als de 'Verborgene gebreken', 'Inbreuken BPA', 'Inbreuken VCRO', etc. (WAN Bijlage 2) gekend zijn om het administratief beroep bij de Deputatie te vervolledigen/verrijken?*

*"De verzoekende partij was dus als directe aanpalende hoe dan ook onmiskenbaar feitelijk in kennis van de vergunningsbeslissing door de start van de werken, waarvan gelet op het voorwerp van de aanvraag moet worden aangenomen dat deze een aanzienlijke uitvoeringstermijn gekend hebben"*

*Verwijzen dat Verzoeker onmiskenbaar feitelijk op de hoogte was, gezien aanzienlijke uitvoeringstermijn, houdt zoals in voorgaande toegelicht geen steek, daar het 'Verborgene inbreuken', zowel wat de procedures als loutere bouwinbreuken betreft (zie WAN Bijlage 2)! Opzeggen openbare parking, aanbrengen borden wegsleepregeling op perceel dat 'geaffecteerd' dient te worden tot het openbaar domein, opheffen 'Publieke Erfdienstbaarheid/Erfdienstbaarheid tot openbaar nut' (brandweertoegang), rioolterugslag, domein onder water, dichtparkeren oprit, geen infiltratie voorzien, niet onvertraagd afvoeren hemelwater, (bewust) foutieve aanvragen, niet beschikken over de vereiste attesten, opheffen gehandicaptenparking, etc. hebben zich niet voorgedaan (waren niet gekend) gedurende de aanzienlijke uitvoeringstermijn, ze hebben zich nadien voorgedaan (werden pas nadien kenbaar aan Verzoeker). Op dat moment was Verzoeker pas in kennis en heeft onmiddellijk hierop gereageerd (bouwheer, gemeente, Inspectie Limburg, Deputatie, Agentschap Binnenlands Bestuur, Parket & Raad voor Vergunningsbetwistingen).*

*Bovendien is er hieromtrent rechtspraak voorhanden, zie Raad voor Vergunningsbetwistingen, Arrest :*

- A/2012/0396 van 3 oktober 2012 in de zaak 1112/0427/A/4/0388 :*

*"5 Het gebrek aan een aanplakking overeenkomstig de bepalingen van het VCRO heeft tot gevolg dat de beroepstermijn voor een belanghebbende derde niet aanvangt. Het feit dat de vergunning intussen (deels) is uitgevoerd en de belanghebbende derde bij de eerste aanvang der werken geen navraag deed naar het verleend zijn van de vergunning, doet aan de voorgaande vaststelling geen afbreuk"*

- A/2014/0634 van 16 september 2014 in de zaak 1213/0572/A/4/0536 :*

*"6. De argumentatie, met verwijzing naar de memorie van toelichting bij het ontwerp tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, dat bij gebreke van aanplakking de beroepstermijn een aanvang neemt "vanaf de datum waarop de werken zichtbaar worden aangevangen", kan niet gevolgd worden. De betrokken passus in de memorie van toelichting heeft immers betrekking op een ontwerp van bepaling die niet weerhouden werd en afwijkt van de bepaling die thans is opgenomen in artikel 4.7.21, § 3, 3° VCRO."*

*Het feit dat Verwerende Partij een standpunt/besluit neemt dat ingaat tegen de rechtspraak van Uw Raad tast de rechtszekerheid van verzoekende partij aan. De verwerende partij maakt zich tevens schuldig aan 'Machtsoverschrijding' omdat Uw Raad reeds over die specifieke vereiste (ingaan termijn bij gebrek aan aanplakking, het feit dat de*

vergunning(deels) is uitgevoerd, alsook het feit dat de werken zichtbaar worden aangevangen) uitspraak gedaan heeft en omdat ze meer eisen oplegt dan de decreetgever heeft voorzien.

*“... terwijl de verzoekende partij het klaarblijkelijk nodig achtte om nog een jaar te wachten om een beroepschrift in te dienen tegen de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen.*

*Dit is niet ernstig”*

*Verzoeker vindt het eveneens niet ernstig, voor dit specifiek geval :*

- *verantwoordelijk gesteld te worden voor een ‘Falend vergunnings- en handhavingsbeleid’.*
- *n.a.v. het schrijven van Verzoeker aan het Agentschap Binnenlands Bestuur op 09.11.2016 een finaal antwoord te mogen ontvangen(dd 15 februari 2017-DOMA2016-11898, WAN Bijlage 11) van het ABB, ondertekend door de Gouverneur waarin laatste laat weten :*

*“Uit de stukken van het dossier blijkt dat u de specifieke beroepsprocedure volgt zoals die wordt geregeld in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening*

*...*

*Zoals hoger al gesteld, voorziet de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de beroepsprocedure tegen beslissingen van de gemeenteverheid over stedenbouwkundige aanvragen. Tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen over de vergunningsaanvraag kan een beroep worden ingesteld bij de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen door onder meer elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing(artikel 4.7.21 VCRO). Vervolgens kan de Raad voor Vergunningsbetwistingen als administratief rechtscollege, bij wijze van arresten, uitspraak doen over de beroepen die worden ingesteld ...”*

- *Op 19.04.2017 ontvangt Verzoeker via de Raad voor Vergunningsbetwistingen de antwoordnota van de Bestendige Deputatie, waarin diezelfde Gouverneur laat weten dat : “... terwijl de verzoekende partij het klaarblijkelijk nodig achtte om nog een jaar te wachten om een beroepschrift in te dienen tegen de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen.*

*Dit is niet ernstig”*

*Zulk een houding van de overheid/gouverneur, waarbij men op 15.02.2017 adviseert welke verdere stappen verder ondernomen dienen te worden, om eens deze weg (2 maand later op 19.04.2017) ingeslagen dit als niet ernstig te bestempelen, is niet ernstig van de overheid en is een ‘Ernstige inbreuk op het formele vertrouwensbeginsel’!*

*Bovendien hoe kan men voor ‘Verborgene gebreken’ tijdig een procedure instellen bij de Deputatie. ‘Verborgene gebreken’ welke trouwens niet enkel het gevolg zijn van een bouwwinbreuk, maar eveneens op een ‘Gebrekkige Procedure’, waarvoor ambtshalve dient ingegrepen te worden, zie WAN Bijlage 2.*

*“Ditzelfde principe kan evenwel ook niet zomaar terzijde worden geschoven door een derde, van wie ook enig behoorlijk burgerschap en enige dilligentie mag worden verwacht, toe te staan bijna 15 maanden na dato de aanplakking van de vergunningsbeslissing en het attest van aanplakking onregelmatig te beschouwen, zonder hiertegen een procedure wegens valsheid op te starten, om alsnog op ontvankelijke wijze een beroep te kunnen instellen tegen deze vergunningsbeslissing, als in alle redelijkheid uit de feiten mag worden afgeleid dat hij perfect in kennis was, minstens hoorde te zijn, van de afgifte van de vergunning door de start van de werken en de uitvoering van de vergunning.”*

*M.b.t. enig behoorlijk burgerschap en enige dilligentie heeft Verzoeker :*

- *voorafgaand aan het indienen van bouwaanvraag 3b samengezeten met de bouwheer teneinde eventuele toekomstige problemen preventief te vermijden.*
- *Deze oplossingen werden nadien opgenomen in de toegekende bouwvergunning van 1 juni 2015, helaas werden deze niet door de bouwheer gerespecteerd.*
- *Vervolgens heeft Verzoeker een oplossing tussen partijen trachten te bewerkstellingen, helaas zonder succes.*
- *Dit werd gevolgd door meerdere officiële klachten, zowel bij de gemeente als inspectie Limburg.*
- *Gezien 'Handhaving' blijkbaar een 'Illusie' is en de inbreuken niet enkel bouwinbreuken zijn op de onrechtmatig toegekende bouwvergunning van 1 juni 2015, maar deze inbreuken vnl. het gevolg zijn van 'Verborgene inbreuken' (zie WAN Bijlage 2) van de manier waarop de vergunning toegekend werd(niet volgen procedures, niet respecteren verordende bepalingen BPA, niet beschikken over de nodige adviezen, (bewust) verkeerd invullen aanvraagddocumenten, etc. waardoor de toekenning van de bouwvergunning als onrechtmatig dient bestempeld te worden, heeft Verzoeker zich vervolgens initieel gericht tot :*
  - o *Bestendige Deputatie('Beroepschrift')*
  - o *Agentschap Binnenlands Bestuur(o.a. 'Valsheid in geschrifte')*
  - o *Parket(o.a. 'Valsheid in geschrifte')*
  - o *Raad voor Vergunningsbetwistingen('Verzoekschrift tot Vernietiging')*

*Dit staat volledig chronologisch gedocumenteerd in : 'Verzoekschrift tot Vernietiging', Stuk 3 : (informatief) overzicht – Historiek.*

*Verzoeker heeft ondertussen reeds meer dan 1.000 blz. aan schrijvens opgesteld, de opmerking van de Verwerende Partij is dan ook volledig misplaatst! Ofwel suggereert de Verwerende Partij met haar argumentatie :*

- *dat elkeen voortaan bij een door de gemeente goedgekeurde bouwaanvraag (ogenblikkelijk en preventief) een 'Beroepschrift' indient bij de Deputatie*
- *ofwel dat de Deputatie in dit specifiek dossier haar wettelijke verantwoordelijkheid niet wenst op te nemen.*

*Verzoeker wil tevens benadrukken dat 'bijna 15 maanden' de interpretatie van de Verwerende Partij is welke niet klopt met de werkelijkheid. Hoe kan men vaste datum geven aan iets(Aanplak) wat niet (conform) uitgehangen heeft, om vervolgens terug te rekenen vanaf datum indienen 'Beroepschrift' op 05.09.2016 tot 1 juni 2015 en hieruit 15 maanden af te leiden!?*

*Dit los van het feit dat deze aanplak, het gevolg is/zou moeten zijn van een rechtmatige bouwvergunning, bouwvergunning welke het resultaat is van een 'Gebrekkig aanvraagdossier & procedure'(WAN Bijlage 2).*

*Bovendien dient de 'Aanplak' ter kennisgeving van wat er staat te gebeuren. Als ruim na het voltooiën van de werken blijkt dat men niet conform het BPA, VCRO, etc. gehandeld heeft, dit voor een gewone leek niet zichtbaar is, omwille van het feit dat ze verborgen waren en bijgevolg veel later gekend waren door Verzoeker, is er ook geen 'Kennisgeving' geweest van deze werken en kan Verzoeker bijgevolg ook nog geen beroep instellen. Beroep instellen kan pas na een 'Volledige kennisgeving' van de werken/impact.*

*Ter informatie : aanbrengen borden 'Wegslepregeling van kracht', op een perceel dat geaffecteerd dient te worden tot het openbaar domein werd aangebracht ~maart 2017.*

*M.a.w. het 'Beroepschrift' werd niet 15 maanden later, maar reeds 6 maanden eerder voordat Verzoeker een volledig zicht had op wat er ging gebeuren ingediend!*

Idem voor :

- *niet-overdracht openbaar domein, zelfs op dit moment is het voor Verzoeker nog altijd niet duidelijk of dit al dan niet gaat overgedragen worden.*
- *andere inbreuken welke pas gekend waren aan Verzoeker na het indienen van het 'Beroepschrift' op 05.09.2016 en bijgevolg niet in het 'Beroepschrift' van 05.09.2016 staan maar wel in 'Verzoekschrift tot Vernietiging', alsook 'Wederantwoordnota'(o.a. geen aanvraagdocument voor Attest, (bewust) verkeerd ingevulde aanvraagdocumenten, ontbreken van de nodige adviezen, niet voldaan aan de GSV-voorwaarden, met als resultaat rioolterugslag, domein onder water, verhoogde grondwaterstand kruipkelder, etc.).*

*M.b.t. de bijkomende 'Verborgene gebreken/inbreuken' (WAN Bijlage 2) welke pas duidelijk werden na het ontvangen van de Antwoordnota van 19.04.2017, werd het 'Beroepschrift' niet 15 maanden later, maar reeds 7 maanden eerder voordat Verzoeker een volledig zicht had op wat er ging gebeuren ingediend!*

*M.a.w. Verzoeker is alleszins niet te laat, maar blijkbaar te vroeg, waardoor niet alle inbreuken in het Beroepschrift van 05.09.2016 staan, daar ze niet bekend waren('Verborgene' waren).*

*Gezien de (ultieme) beslissing/stedenbouwkundige vergunning nog niet gekend was op 1 juni 2015, ondanks de stappen die Verzoeker ondernomen heeft :*

- ☐ *voorafgaandelijk samenzitten bouwheer*
- ☐ *opnemen afspraken met bouwheer in stedenbouwkundige vergunning*
- ☐ *melden van ongerustheid eens de werken uitgevoerd werden*
- ☐ *ingebrekestelling bouwheer en gemeente*
- ☐ *2 formele klachten bij de dienst RO Halen*
- ☐ *klacht bij Inspectie RWO Limburg*

*kan ook de beroepstermijn waarbinnen men moet reageren tegen deze (ultieme/N-publieke) beslissing niet beginnen te lopen vanaf 1 juni 2015 en dit omwille van het ontbreken van het publiek karakter hiervan, waardoor deze beslissing 'Niet tegenstelbaar aan derden' is en bijgevolg ook geen 'Vaste Datum' kan geven aan de beroepstermijn.*

*Verzoeker zou bij deze dan ook willen aandringen dat bij een latere behandeling bij de Bestendige Deputatie van het 'Beroepschrift' van 05.09.2016, eveneens de inbreuken vermeld in het 'Verzoekschrift tot Vernietiging', alsook de 'Wederantwoordnota' opgenomen worden bij de behandeling van Verzoekers 'Beroepschrift'.*

*De door de Verwerende Partij geïnsinueerde laattijdigheid(15 maanden) relatief t.o.v. een 'Falend toekenningsbeleid' m.b.t. de onrechtmatig toegekende bouwvergunning, t.o.v. het 'Beroepschrift' van 05.09.2016 betreft op datum :*

- *23.03.2016 : 1° Klacht gemeente : terreinverhoging*
  - ☐ *5 maand later*
- *10.08.2016 : 2° Klacht gemeente(ophogen openbaar domein, onbruikbare toegangsweg brandweer, niet voldaan aan BPA, niet voldaan aan EindBesluit Deputatie*
  - ☐ *1 maand later*
- *10.08.2016 : Formele ingebrekestelling gemeente betreffende 105 dagen*
  - ☐ *1 maand later*
- *11.11.2016 : Klacht Agentschap Binnenlands Bestuur m.b.t. 'Schriftvervalsing'*
  - ☐ *2 maand eerder aan het indienen van een beroepschrift*
- *22.12.2016 : Klacht Parket(HA66.99.64/17) m.b.t. 'Schriftvervalsing'*
  - ☐ *3 maand eerder aan het indienen van een beroepschrift*

- *Maart 2017 : Wegsleepregeling van kracht*
- ☐ *6 maand eerder aan het indienen van een beroepschrift*
- *19.04.2017 : Antwoordnota Verwerende Partij : niet voldaan aan de GSV verordening*
- ☐ *7 maand eerder aan het indienen van een beroepschrift*
- *19.04.2017 : Antwoordnota Verwerende Partij : geen aanvraagdocument voor het bekomen van een attest*
- ☐ *7 maand eerder aan het indienen van een beroepschrift*
- *Opheffen openbare parking Tot op vandaag(juli 2017) heeft Verzoeker nog altijd geen info mogen ontvangen betreffende de bestemmingswijziging van het BPA, meer bepaald art. 36 BPA & art.*
- ☐ *10 maand eerder aan het indienen van een beroepschrift*
- De door de Verwerende Partij geïnsinueerde laattijdigheid(15 maanden) relatief t.o.v. een 'Falend handhavingsbeleid' m.b.t. de loutere bouwinbreuken op een onrechtmatig toegekende bouwvergunning, t.o.v. het 'Beroepschrift' van 05.09.2016 betreft op datum :*
- *12.07.2016 : Burgemeester laat weten dat Halen geen politiek van handhaving heeft en gaat in dit geval ook niets doen, zoniet is gans Halen in overtreding*
- ☐ *1,5 maand later*
- *30.08.2016 : Inspectie RWO Limburg laat weten dat bouwinbreuken geen prioriteit zijn o.w.v. ligging binnen een BPA*
- ☐ *5 dagen later*
- *10.08.2016 : 'Entree' Brasserie & Exclusieve parkings 'Noah'-dagopvang*
- ☐ *1 maand eerder*
- *Begin 2017 : Exclusieve parkings Delhaize*
- ☐ *4 maand eerder aan het indienen van een beroepschrift*
- *Februari 2017 : plaatsen 2° afvalcontainer welke enkel kan geledigd worden langs de Staatsbaan*
- ☐ *5 maand eerder aan het indienen van een beroepschrift*
- *Maart 2017 : borden met 'Wegsleepregeling van kracht' op een terrein dat dient overgedragen te worden naar het openbaar domein*
- ☐ *5 maand eerder aan het indienen van een beroepschrift*

*M.b.t. :*

- *'perfect in kennis' wil Verzoeker toch benadrukken dat niemand, zelfs vandaag perfect in kennis is wat de bouwvergunning/bouwaanvraag 3b inhoudt(parking wordt na verloop van tijd vervreemd, parkings(1 gehandicaptenparking, 2 parkings 'Noah' & 12 Delhaize) worden onttrokken aan de totaliteit, wegsleepregelingen worden van kracht, adviezen worden in de wind geslagen, etc.)*
- *'Afgifte van de vergunning' : wil Verzoeker toch benadrukken dat men zelfs de bouwvergunning van 1 juni 2015 niet respecteert, dit niet ogenblikkelijk duidelijk is(opheffen parking, rioolterugslag, domein onder water, etc.), dit los van het feit dat de vergunning indruist tegen het BPA, niet conform de VCRO verlopen, niet over de nodige aanvraagdocumenten beschikt, adviezen niet gevolgd worden, aanvraagdocumenten (bewust) verkeerdelijk ingevuld worden, etc.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Een heldere, leesbare en begrijpelijke uiteenzetting van de wettigheidskritieken in een verzoekschrift is een elementaire vereiste van een fair gerechtelijk debat. Het moet de verwerende partij toelaten om te begrijpen welke onregelmatigheden haar juist verweten worden en zich

daartegen te verdedigen, en de rechter toelaten om te onderzoeken of de beweerde onregelmatigheden gegrond zijn. Het betoog van de verzoekende partij getuigt van weinig respect voor die plicht. De verzoekende partij moet dan ook verdragen dat het verzoekschrift zo wordt onderzocht zoals vooreerst de verwerende partij en vervolgens de Raad het menen te kunnen lezen.

2.

Met de bestreden beslissing wordt het op 7 september 2016 ingediend administratief beroepschrift van de verzoekende partij tegen de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Halen van 1 juni 2016 onontvankelijk verklaard.

Het gerechtelijk debat blijft noodzakelijkerwijs beperkt tot de vraag of de verwerende partij rechtmatig het administratief beroep onontvankelijk verklaard heeft. Het staat aan de verzoekende partij de onwettigheid aan te tonen van de motieven op grond waarvan de verwerende partij tot de laattijdigheid van het administratief beroep beslist heeft.

De kritiek van de verzoekende partij die geen betrekking heeft op die motieven, zoals de aangevoerde onwettigheden van de collegebeslissing in eerste administratieve aanleg, de beweerde stedenbouwmisdrijven, het uitblijven van handhavingsmaatregelen van de gemeente en de aangevoerde schendingen van het geldend bijzonder plan van aanleg, en de “bijkomende onregelmatigheden” die zij in haar wederantwoordnota aanvoert, dient dan ook tot niets.

3.

Artikel 4.7.21, §3 VCRO bepaalt dat het bij de deputatie openstaand georganiseerd administratief beroep tegen een vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen op straffe van niet-ontvankelijkheid binnen een termijn van dertig dagen ingesteld moet worden.

Voor belanghebbenden die niet individueel in kennis van de beslissing gesteld worden, gaat die termijn volgens artikel 4.7.21, §3, 3° VCRO in de dag na de startdatum van de aanplakking.

Artikel 4.7.19, §2 VCRO bepaalt:

“...

*Een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend, wordt door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De aanvrager brengt de gemeente onmiddellijk op de hoogte van de startdatum van de aanplakking. De Vlaamse Regering kan, zowel naar de inhoud als naar de vorm, aanvullende vereisten opleggen waaraan de aanplakking moet voldoen.*

*De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde waakt erover dat tot aanplakking wordt overgegaan binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de datum van de ontvangst van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen.*

*De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde levert op eenvoudig verzoek van elke belanghebbende, vermeld in artikel 4.7.21, § 2, een gewaarmerkt afschrift van het attest van aanplakking af.*

...”

De memorie van toelichting van het ontwerp van decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid (*Parl. St. VI. Parl., 2008-09, nr. 2011/1,*

p. 188) stelt over de aanplakking als uitgangspunt voor de berekening van de beroepstermijn voor derden-belanghebbenden:

“ ...

*De bewijslast om aan te tonen dat de aanvrager aan zijn aanplakkingsplicht heeft verzaakt, berust bij de persoon die het beroep instelt. Meestal zal dat gebeuren aan de hand van middelen die een vrije bewijswaarde hebben en die dus door de deputatie moeten worden gewaardeerd, het gaat dan bvb. om getuigenverklaringen of aanwijzingen waaruit een feitelijk vermoeden kan worden afgeleid.*

*Het is wenselijk dat op de aanplakkingsplicht een degelijk gemeentelijk overheidstoezicht wordt geïnstalleerd.*

...”

In het arrest met nummer 8/2011 van 27 januari 2011 overweegt het Grondwettelijk Hof over de aanplakking als wijze van bekendmaking van vergunningsbeslissingen:

“ ...

*B.13.3.3.3. De beroepstermijn van dertig dagen die ingaat de dag na die van de betekening, de aanplakking of de opname in het vergunningenregister past in het kader van de bekommernis om een snelle procedure (Parl. St., Vlaams Parlement, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 218), teneinde de vergunningsaanvrager zo snel mogelijk rechtszekerheid te verschaffen. De decreetgever erkende evenwel dat belanghebbenden over een redelijke termijn moeten beschikken om het beroep voor te bereiden (ibid.), reden waarom de in het voorontwerp van decreet bepaalde termijn van twintig dagen op dertig dagen werd gebracht.*

*B.13.3.3.4. Het feit dat de beroepstermijn voor vergunningsbeslissingen ingaat de dag na die van de aanplakking is ingegeven door het doel de vergunningsaanvrager zo snel mogelijk rechtszekerheid te verschaffen, wat niet mogelijk is wanneer de aanvang van de beroepstermijn afhangt van de kennisneming van de beslissing door de verzoeker. Daarbij vermocht de decreetgever rekening te houden met het feit dat het gaat om hetzij grote projecten, waarvan genoegzaam bekend zal zijn dat de vergunning werd verleend, hetzij projecten waarvan de weerslag is beperkt tot de onmiddellijke omgeving van de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De decreetgever kon dan ook redelijkerwijs ervan uitgaan dat de aanplakking een geschikte vorm van bekendmaking is om belanghebbenden op de hoogte te brengen van het bestaan van de vergunningsbeslissing.*

*Bovendien dient de bevoegde burgemeester erover te waken dat tot aanplakking wordt overgegaan en attesteert de burgemeester of zijn gemachtigde de aanplakking. Het gemeentebestuur dient op eenvoudig verzoek een gewaarmerkt afschrift van dat attest af te geven (artikelen 133/48, § 2, en 133/52, § 4, en 133/55, § 4, 6° en 7°, van het decreet van 18 mei 1999, zoals vervangen bij het bestreden artikel 36). De dag van eerste aanplakking moet uitdrukkelijk worden vermeld (Parl. St., Vlaams Parlement, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 181). Bijgevolg kan een belanghebbende weten wanneer de beroepstermijn aanvangt en wanneer die verstrijkt.*

*In de parlementaire voorbereiding van het decreet van 27 maart 2009 wordt eveneens gepreciseerd dat indien de aanplakking niet of niet correct geschiedt, dit « wordt [...] 'gesanctioneerd' door middel van de beroepstermijnenregeling » (ibid., p. 181). Hieruit dient*



*te worden afgeleid dat in dat geval de burgemeester de aanplakking niet vermog te attesteren, zodat de beroepstermijn geen aanvang neemt.*

...

4.

Het attest van aanplakking zoals bedoeld in artikel 4.7.19, §2, derde lid VCRO, vormt een belangrijk bewijsmiddel om (de datum van) de (regelmatige) aanplakking aan te tonen, maar betreft niet het enig toegelaten bewijs. De (startdatum van de) aanplakking of de regelmatigheid daarvan kan met andere, door de verwerende partij te beoordelen bewijsmiddelen worden aangetoond of betwist. Dat kan het geval zijn als de bewijswaarde of de geldigheid van het attest van aanplakking in vraag gesteld wordt.

De verzoekende partij die de aanplakking of de startdatum daarvan betwist, draagt in beginsel de bewijslast. Zij moet concreet aannemelijk of geloofwaardig maken dat de aanplakking, en daarmee rechtstreeks verbonden de in aanmerking genomen startdatum van de beroepstermijn, niet regelmatig is.

5.

De verzoekende partij vergist zich waar zij stelt dat een “gebrekkige bouwaanvraag” als onlosmakelijk gevolg heeft dat ook het attest van aanplakking gebrekkig is. Of een bouwaanvraag al dan niet “gebrekkig” is, raakt de grond van de zaak en de wettigheid van de beslissing daarover. De bekendmaking via aanplakking van de vergunningsbeslissing staat daar los van.

Het administratief dossier bevat een attest van aanplakking (stuk 5.16), opgemaakt op 12 juni 2015, waarin de gemeentesecretaris van de gemeente Halen verklaart dat de collegebeslissing van 1 juni 2015 via aanplakking bekendgemaakt werd. Als startdatum van de aanplakking wordt 12 juni 2015 vermeld.

Waar de verzoekende partij aanvoert dat het attest van aanplakking vermoedelijk *post factum* opgesteld en geantidateerd werd, moet er worden vastgesteld dat zij bij de procureur des Konings herhaaldelijk maar vergeefs een klacht wegens schrifftevervalsing ingediend heeft. Dat blijkt uit de door haar op 18 december 2017 aanvullend neergelegde stukken.

Waar de verzoekende partij hekelt dat het attest van aanplakking enkel de bvba IMMO HLN en niet de bvba MEZZA INVEST als aanvrager vermeldt, en dat het voorwerp van de aanvraag ten onrechte als “het bouwen van een handelspand met voorliggende parkeerzone” in plaats van “bouwen van handelsruimte met voorliggende parkeerzone”, verliest zij zich in niet ernstig te nemen formalistische kritiek.

Bovendien verliest de verzoekende partij uit het oog dat een attest van aanplakking niet het uitsluitende bewijsmiddel is om het bestaan van een regelmatige aanplakking te bewijzen. Zoals blijkt uit artikel 4.7.21, §3, 3° VCRO, is de aanplakking bepalend voor de start van de administratieve beroepstermijn, niet het attest van aanplakking. De aanplakking kan ook blijken uit andere stukken, op zich zelf staand of in aanvulling op het attest van aanplakking.

De verzoekende partij betwist niet dat er tot aanplakking van de beslissing in eerste administratieve aanleg overgegaan is. Meer zelfs, als overtuigingsstuk heeft de verzoekende partij bij het verzoekschrift een foto gevoegd (stuk nr. 21e van de inventaris), die zij bestempelt als “attest van aanplak bouwvergunning (...) op dezelfde locatie als aankondiging openbaar onderzoek”. Daaruit blijkt dat de verzoekende partij de aanplakking zelf vastgesteld heeft.

De verzoekende partij, op wie de bewijslast van een onregelmatige aanplakking rust, beweert niet dat de door haar opgemerkte aanplakking van de vergunning onvolledig zouden zijn en essentiële vermeldingen weggelaten zou hebben, zoals de verwijzing naar de collegebeslissing, de beschrijving van het voorwerp en de beroepsmodaliteiten. Dat de aanplakking op het verkeerde perceel (nr. 773A2) plaatsgevonden zou hebben, doet niet ter zake. De verzoekende partij heeft de aanplakking opgemerkt en werd dus niet in haar belangen geschaad.

De bewering van de verzoekende partij in haar verzoekschrift dat zij de aanplakking van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen “met de werken van de ‘Noah’-dagopvang inrichting” associeerde, is ongeloofwaardig en wordt niet aangenomen. Daargelaten de vraag naar het bewijs van die werken, kon de verzoekende partij zich eenvoudig vergewissen van de inhoud van de aanplakking. Dat geldt des te meer, daar volgens de verzoekende partij op dezelfde locatie ook het openbaar onderzoek over de bouwaanvraag aangekondigd werd, tijdens hetwelk zij een bezwaarschrift ingediend heeft. Wanneer dan op diezelfde locatie van de aankondiging van het openbaar onderzoek ook een aanplakking van de afgifte van een vergunning verschijnt, zet dat de verzoekende partij niet aan om kennis te nemen van de inhoud ervan.

De bedenkingen die de verzoekende partij heeft bij de datum van opmaak van het attest van aanplakking, de verklaring op eer van de aanvrager en het ontbreken van gemeentelijke controle op de aanplakking, doen niet af aan de vaststelling dat de verzoekende partij de aanplakking opgemerkt heeft.

De verzoekende partij slaagt niet in haar bewijslast om redelijkerwijs aannemelijk te maken dat er geen regelmatige aanplakking plaatsvond vanaf 12 juni 2015.

6.

Bovendien wordt er vastgesteld dat de verzoekende partij in haar feitenrelaas (onder meer p. 4 van het verzoekschrift) uitdrukkelijk erkent dat zij al op 10 juni 2015 op vraag een afschrift van de stedenbouwkundige vergunning van 1 juni 2015 ontvangen heeft. De verzoekende partij kreeg dus nog vóór de aanplakking ervan kennis van de inhoud van de vergunning en kon zich op dat ogenblik al over een administratief beroep beraden. Pas op 7 september 2016 stelt zij administratief beroep in.

De handelwijze van de verzoekende partij is niet diligent en onverzoenbaar met het rechtszekerheidsbeginsel dat niet duldt dat het voortbestaan en de rechtsgeldigheid van bestuurlijke rechtshandelingen onbepaald in de tijd in vraag gesteld wordt. Dat zij ervoor koos om eerst minnelijk te overleggen met de bouwheer en klachten bij de handhavende overheden in te dienen, wettigt niet dat zij zolang met het instellen van administratief beroep getalmd heeft. Evenmin biedt haar relaas van wat zij “verborgen inbreuken” van de vergunning van 1 juni 2015 noemt daarvoor een verantwoording. Voor zover zij met dat relaas bedoelt dat de termijn van dertig dagen te kort is om grieven ten gronde te formuleren, komt dat neer op kritiek op het decreet waarvoor de Raad niet bevoegd is. In het al geciteerde arrest met nummer 8/2011 van 27 januari 2011 heeft het Grondwettelijk Hof die beroepstermijn overigens grondwettig bevonden. Anders dan de verzoekende partij het ziet, gaat de beroepstermijn niet in naar gelang het haar “het best uitkomt”. De zienswijze van de verzoekende partij houdt in dat zij, ongeacht de feitelijke kennisneming van de vergunningsbeslissing, de aanvang van de beroepstermijn naar believen zou kunnen verschuiven tot zij zichzelf voldoende geïnformeerd acht of oordeelt dat verdere klachten geen zin hebben, zodat het voortbestaan en de rechtsgeldigheid van de vergunning in het ongewisse gehouden wordt, buiten weten van de overheid van wie zij uitgaat, van de vergunninghouder en eventuele andere belanghebbenden.

7.

De middelen worden verworpen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 februari 2019 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF