

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 29 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/1186  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0472/SA/0457

Verzoekende partij	de heer [REDACTED], met woonplaatskeuze te [REDACTED]
Verwerende partij	<b>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen  vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5
Tussenkommende partij	de stad <b>GENT</b> , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen  vertegenwoordigd door advocaat Thomas EYSKENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Bischoffsheimlaan 33

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 9 april 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 februari 2015.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de aanleg van fietsers- en voetgangersbruggen over de Ringvaart/R4 met omgevingsaanleg en de aanleg van een fietspad op de oude spoorwegbedding tussen Rijvisschestraat en E40 in het kader van "Groenpool Parkbos" op de percelen gelegen te 9000 Gent, De Pintelaan [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 6 juli 2015 in het geding te mogen tussenkomen.

De waarnemend voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 17 juli 2015 de tussenkommende partij toegelaten tussen te komen in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging.

De Raad verwerpt met een arrest van 30 augustus 2016 met nummer RvVb/S/1516/1490 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 9 mei 2017.

De heer [REDACTED] voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Paul AERTS voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Thomas EYSKENS voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast. De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

### **III. FEITEN**

1.

Op 15 januari 2013 verleent de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning voor de inrichting van de oude spoorwegbedding op het gedeelte tussen de Klossestraat en het Rijvisschepark in Zwijnaarde en het Louis Van Houttepark in De Pinte. Tegen deze beslissing stelt de huidige verzoekende partij met een aangetekende brief van 7 maart 2013 een beroep in bij de Raad dat strekt tot de vernietiging van die beslissing. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0439/A/6/0407.

Met het arrest van 7 juni 2016 met nummer RvVb/A/1516/1196 verwerpt de Raad het beroep.

2.

Op 8 september 2014 dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van fietsers- en voetgangersbruggen over de Ringvaart/R4 en over de E40 met omgevingsaanleg en aanleggen van een fietspad oude spoorwegbedding tussen Rijvisschestraat en E40 in het kader van Groenpool Parkbos.

De bruggen en het fietspad kaderen in het project Groenpool Parkbos en omvatten twee fiets- en wandelbruggen over respectievelijk de Ringvaart/R4 en de E40 en een fietspad op de oude spoorwegbedding tussen de geplande wandel- en fietsbrug over de E40 en de Rijvisschestraat.

De bruggen vormen een schakel voor de creatie van een langzame verkeersverbinding op de oude spoorwegbedding tussen de stad Gent enerzijds en de Groenpool Parkbos en de woonkernen ten zuiden van Gent anderzijds.

Het met de bestreden beslissing vergund project omvat het brugontwerp, de aansluitende omgevingsaanleg en het ontwerp van een fietspad op de oude spoorwegbedding.

Het fietspad wordt gerealiseerd langs het sinds 1913 verlaten spoorwegtracé dat nu op twee plaatsen wordt onderbroken, namelijk door de E40 en door de Ringvaart en de R4.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan 'Gentse en Kanaalzone', deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, deels in woongebied en deels in parkgebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening grootstedelijk gebied Gent-deelproject 6 C Parkbos', vastgesteld met een besluit van de Vlaamse regering van 9 juli 2010, meer bepaald in de zone voor woongebied, natuurgebied, kasteelparkgebied en de overdruk Groenpool, dreef en kunstwerken.

De percelen zijn niet gelegen in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het project kruist de gewestwegen R4 en E40 en de bevaarbare waterloop De Ringvaart. Het tracé van het fietspad paalt aan het beschermd monument 'Maaltepark met een deel van Maaltebeek en kapelletje' (Besluit Vlaamse Regering 25/03/1997) en 'Omheiningsgracht met toegevoegde 19<sup>e</sup> eeuwse serpentine' (Besluit Vlaamse Regering 25/03/1997).

De aanvraag is gelegen in het beschermd landschap 'Kastelensite Zwijnaarde' (Besluit Vlaamse Regering 25/07/2005).

De aanvraag is gelegen aan de onbevaarbare waterloop van tweede categorie Leebeek.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 19 september tot en met 19 oktober 2014, dient de verzoekende partij, met een petitielijst, één van de drie bezwaarschriften in.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling adviseert gunstig op 9 september 2014.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert gunstig op 15 september 2014.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed - Monumenten adviseert voorwaardelijk gunstig op 24 september 2014.

Nv Waterwegen en Zeekanaal – Afdeling Bovenschelde adviseert voorwaardelijk gunstig op 8 oktober 2014.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert ongunstig op 8 oktober 2014 omdat de bouwvrije strook van 30 m niet gerespecteerd wordt.

De Dienst Integraal Waterbeleid adviseert gunstig op 10 februari 2015.

De verwerende partij beslist op 12 februari 2015 als volgt een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

#### **WATERTOETS**

*Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.*

*Het voorliggende project voorziet in het oprichten van twee fietsbruggen, de aanleg van een fietspad en omgevingsaanleg en dit veroorzaakt mogelijks een significant effect op het watersysteem. Het mogelijk schadelijk effect werd onderzocht door de bevoegde waterbeheerder.*

*Op 8/10/2014 bracht Waterwegen en Zeekanaal NV – Afdeling Bovenschelde voorwaardelijk gunstig advies uit:*

De brug over de Ringvaart werd in overleg met W&Z ontworpen en voldoet aan de eisen m.b.t. doorvaarthoogtes en – breedtes voor het scheepvaartverkeer (respectievelijk 7,3m en 36m t.o.v. normaal peil van de Ringvaart van 5,61mTAW). De brugpeilers bevinden zich op de oever van de Ringvaart en staan dus niet in het water, wat als randvoorwaarde werd opgegeven door W&Z.

De voorziene scheepvaartsignalisatie, zoals beschreven in de beschrijvende nota, is conform de afspraken en het algemeen scheepvaartreglement (twee borden A10 en een bord D1a aan beide zijden van de brug), maar staat niet aangeduid op de plannen. Dit dient eveneens op de plannen aangeduid te worden.

Bij de plaatsing van de brug is stremming enkel toegelaten op zondag.

Het projectgebied ligt naast de Ringvaart (beheerder: W&Z) en stroomt hier ook gedeeltelijk naar af. Het gedeelte ten zuiden van de Ringvaart stroomt echter af naar twee waterlopen van 2<sup>de</sup> categorie, beheerd door de provincie Oost-Vlaanderen (Grietgracht en Leebeek). Bijgevolg is W&Z slechts gedeeltelijk bevoegd voor watertoetsadvies voor deze aanvraag.

De volgende gegevens zijn relevant voor de watertoets (projectgebied waarvoor W&Z bevoegd is):

- Er wordt een nieuwe brug over de Ringvaart aangelegd (portiekbruggen, staal-betonconstructie) met aansluiting van de brughellingen op de aangrenzende wegenis;
- Ter hoogte van de aansluitingen (2,70m betonnen fiets- en voetpad) van de brughellingen (3,80m brede betonplaat steunend op kolommen met een tussenafstand van 8m) wordt de omgeving plaatselijk aangepast (erftoegangen herpositioneren, schermfunctie tegen inkijk aanleggen);
- Het hemelwater dat op de brug boven de Ringvaart valt, kan door openingen aan de zijkant in het kanaal terechtkomen. Waar de brug over de weg gaat, wordt het hemelwater opgevangen in goten en naar de berm of gracht naast de weg aan de aanloophelling gebracht.

Het projectgebied ligt ten zuiden van de Ringvaart in mogelijk overstromingsgevoelig gebied, niet in een risicozone voor overstroming en niet in recent overstroomd gebied (ROG). De percelen zijn geleden in van nature overstroombaar gebied (NOG) vanuit de waterloop. Het projectgebied ligt in niet-infiltratiegevoelig gebied (antropogene, bebouwde grond) dat zeer gevoelig is voor grondwaterstroming (type 1).

De stedenbouwkundige vergunningsaanvraag kan een gewijzigd overstromingsregime, een gewijzigd afstromingsregime en een gewijzigde infiltratie naar het grondwater met zich meebrengen.

Het projectgebied is ten zuiden van de Ringvaart gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart. Indien de verharding beperkt wordt en er voldaan wordt aan de code van goede praktijk voor aanleg van rioleringen, zal er geen impact op het overstromingsregime zijn.

De aanvraag voorziet in een beperkte toename aan verharding (brugaanlopen voor brug over de Ringvaart). Aangezien het hemelwater dat op de brug valt, grotendeels rechtstreeks in het kanaal kan afvloeien (opening en aan zijkant brug), is er voor wat de brug betreft geen impact op het afstromingsregime. Het gedeelte van de brug (hellingen) dat zich boven de bestaande wegen situeert, wordt naar de onverharde berm of de gracht langs de weg afgevoerd, waar het op natuurlijke wijze kan infiltreren. Ook het gedeelte van het fietspad dat ter hoogte van de De Pintelaan en de [REDACTED] wordt aangelegd als aanloop tot de brug is beperkt in oppervlakte (2,70m breedte) waardoor het hemelwater dat erop valt, kan afstromen naar de onverharde berm ernaast (steenslag of groene berm) waar natuurlijke infiltratie mogelijk is. Op die manier wordt er voldaan aan de code voor goede praktijk voor de aanleg van rioleringen.

*Bijgevolg wordt verwacht dat het afstromingsregime en het infiltratieregime van het hemelwater onder invloed van het project niet significant zullen wijzigen. De aanvraag is verenigbaar met de beginselen en doelstellingen in artikel 5 en 6 van het 'Decreet Integraal Waterbeleid'.*

*Op 10/02/2015 bracht de Dienst Integraal Waterbeleid van de Provincie Oost-Vlaanderen volgend advies uit:*

*Het project is gelegen binnen het stroomgebied van waterloop nr. 7.08 van 2<sup>de</sup> categorie en valt ter hoogte van de [REDACTED] binnen een mogelijk overstromingsgevoelig gebied.*

*Net voorbij de kruising van waterloop nr. 7.08 met de [REDACTED] start de toegangshelling van de nieuwe brug over de Ringvaart. Aan de waterloop zelf worden geen werken voorzien. Het regenwater van de nieuwe brug over de Ringvaart wordt via afvoerbuisjes in het dek afgevoerd ofwel rechtstreeks naar de Ringvaart ofwel naar de onderliggende groenen zones.*

*Ons inziens zullen de geplande werken geen schadelijke invloed hebben op de waterhuishouding in de omgeving.*

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften voor de zones woongebied, natuurgebied, kasteelparkgebied, groenpool en de overdrukken dreef en kunstwerken van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening grootstedelijk gebied Gent – deelproject 6C Parkbos, definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 9/07/2010.*

*Overwegende dat de voorliggende aanvraag uitvoering geeft aan het inrichtingsplan 'Parkbos Gent – Oude spoorwegbedding', gesitueerd in de Groenpool Parkbos.*

*Dat de realisatie van een langzaam-verkeer-as, die het stedelijk centrum van Gent verbindt met de groene buitenrand, met twee markante fietsbruggen een belangrijk structurerend element is in deze groenpool. De as vormt de ruggengraat waarop andere recreatieve assen aantakken.*

*Dat de architecturale kwaliteit van de bruggen tot uiting komt in de elegante lijn en de slanke structuur.*

*Overwegende dat het ontwerp voldoende rekening houdt met de landschappelijke context.*

*Gelet dat de gemeenteraad het tracé van de wegen en de concrete inrichting heeft goedgekeurd in haar zitting van 26/01/2015.*

*Gelet het gunstig advies van de dienst Integraal Waterbeleid van de Provincie Oost-Vlaanderen, het Agentschap voor Natuur en Bos en het Departement Landbouw en Visserij – Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling.*

*Gelet het voorwaardelijk gunstig advies van Waterwegen en Zeekanaal NV – Afdeling Bovenschelde en het Agentschap Onroerend Erfgoed – Landschappen.*

*Gelet dat het Agentschap Onroerend Erfgoed – Archeologie meldde geen bezwaar te hebben tegen de voorliggende aanvraag, onverminderd de vondstmelding.*

*Gelet dat er tijdens het openbaar onderzoek 3 bezwaarschriften werden ingediend, waarvan één petitie. Dat de inhoud van de bezwaren werd onderzocht en ontvankelijk doch ongegrond worden verklaard.*

*Gelet het ongunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer.*

*Dat de bouwvrije zone van 30m ten opzichte van de E40 moet gerespecteerd worden. Overwegende dat de spiraalhelling integraal binnen de 30m-zone ten opzichte van de E40 wordt ingeplant. Dat het ontwerp in strijd is met de direct werkende normen (bouwvrije strook) van het Agentschap Wegen en Verkeer. Dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bijgevolg dit advies enkel kan onderschrijven en in toepassing van art. 4.3.3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dit deel van het project uit de vergunning zal worden gesloten.*

*Overwegende dat het niet uitvoeren van de spiraalhelling in de [REDACTED] betekent dat de volledige brug over de E40, inclusief de aanbrug aan de zuidzijde (oudespoorweg) en de omgevingsaanleg in de [REDACTED] (wijziging van de erftoegangen, geluidsscherm, inbuizen van grachten en creëren van wadi) niet wordt gerealiseerd.*

*Dat dit echter geen hypotheek legt op de realisatie van het totale project. De noordelijke brug over de R4-Ringvaart, met aanbruggen in de De Pintelaan en de [REDACTED] en bijhorende omgevingsaanleg kan al volledig worden gerealiseerd. Ook het fiets- en wandelpad en aanhorigheden op de oudespoorweg tussen de E40 en de Rijnsschedestraat kan al worden uitgevoerd.*

*Daarenboven wordt door de bouwheer, de stad Gent, een aangepast ontwerp van de brug, spiraalhelling en omgevingsaanleg opgemaakt, waarbij de spiraalhelling een 15-tal meter weg van de E40 zal worden geschoven. Dit gewijzigd ontwerp zal het onderdeel uitmaken van een nieuwe stedenbouwkundige aanvraag, die in het voorjaar van 2015 zal worden ingediend.*

*Bijgevolg kan worden besloten dat het uitsluiten van de brug over de E40 de realisatie van de overige delen van de voorliggende aanvraag niet in het gedrang brengt, noch een hypotheek legt op de verwezenlijking van het totale project, zijnde het wandel- en fietspad die het centrum van Gent met de groene rand zal verbinden.*

#### Mer-screening

*Het ontwerp komt voor op de lijst gevoegd als bijlage III van het Project-m.e.r.-besluit.*

*Het betreft immers een stadsontwikkelingsproject (rubriek 10.b). Bijgevolg dient de vergunningverlenende overheid de aanvraag te screenen.*

*Een screening houdt in dat nagegaan wordt of het project, in het licht van zijn concrete kenmerken, de concrete plaatselijke omstandigheden en de concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten, aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Zo er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, dan moet een milieueffectenrapport worden opgemaakt.*

*Op 8/09/2014 verklaarde de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zich akkoord met de bij de aanvraag gevoegde Project-Mer-screeningsnota, waarin wordt aangetoond dat de milieueffecten van het voorgenomen project niet van die aard zijn dat zij als aanzienlijk moeten beschouwd worden. De opmaak van een Project-MER kan dus redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens bevatten over aanzienlijke milieueffecten. Derhalve is de opmaak van een Project-Mer niet nodig.*

*Gelet het bovenstaande kan worden besloten dat de aanvraag, mits het naleven van de onderstaande voorwaarden en met uitsluiting van de realisatie van de zuidelijke brug over de E40, in overeenstemming is met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening en voor vergunning in aanmerking komt.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

Op 10 februari 2016 verleent de verwerende partij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van fietsers- en voetgangersbruggen over de Ringvaart/R4 met omgevingsaanleg en de aanleg van een fietspad op de oude spoorwegbedding tussen Rijnsschedestraat en E40 in het kader van "Groenpool Parkbos". Tegen deze beslissing stelt de huidige verzoekende partij met een aangetekende brief van 1 april 2016 een beroep in bij de

Raad dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van die beslissing. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1516/RvVb/0498/SA. Met het arrest van 27 september 2016 met nummer RvVb/S/1617/0104 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van de vordering**

###### *Standpunt van de partijen*

1.

De verwerende partij betwist het voorwerp van de vordering en voert aan dat zij op 10 februari 2016 aan de tussenkomende partij een nieuwe stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor het volledige project, met beide fietsers- en voetgangersbruggen. De huidige bestreden beslissing verleent enkel de aanleg van de brug over de Ringvaart/R4 aangezien de brug over de E40 door een ongunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer uit de vergunning werd gesloten. De verwerende partij merkt op dat de vergunning van 10 februari 2016 in de plaats komt van de bestreden beslissing zodat het beroep tegen die laatste geen voorwerp meer heeft.

2.

De tussenkomende partij verduidelijkt dat zij geen afstand doet van welke vergunning dan ook.

###### *Beoordeling door de Raad*

Het blijkt dat de verwerende partij op 10 februari 2016 aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor de realisatie van hetzelfde project, maar met inbegrip van de fietsers-en voetgangersbrug over de E40.

De afgifte van een tweede vergunning houdt niet in dat de tussenkomende partij wordt geacht te hebben verzaakt aan de bestreden beslissing. Dat geldt des te meer daar ook de vergunning van 10 februari 2016 in rechte aangevochten wordt.

Verzaking houdt een daad van beschikking in en behelst een afstand van recht. Zulks wordt niet vermoed en kan alleen worden afgeleid uit feiten die niet voor een andere uitlegging vatbaar zijn. In haar schriftelijke uiteenzetting verklaart de tussenkomende partij uitdrukkelijk niet te verzaken aan de bestreden beslissing.

De exceptie wordt verworpen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN**

### **A. Voorafgaand**

#### *Standpunt van de partijen*

Voorafgaand aan de weerlegging van de middelen zet de tussenkomende partij uiteen dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift het voorwerp van de vergunning opsplijt in een “Deel A” ten zuidwesten van de E40 en een “Deel B” ten noordoosten van de E40. Verder splitst de verzoekende partij “Deel B” op in een “Deel B.1” ten oosten van de fietsbrug over de Ringvaart, een “Deel B.2” ten westen van de fietsbrug over de Ringvaart en een deel “B.3” met name de fietsbrug over de Ringvaart. De tussenkomende partij meent dat de verzoekende partij daarmee zelf aangeeft dat de bestreden beslissing bestaat uit meerdere afsplitsbare onderdelen die op zich zelf staan.

Uit het voorgaande volgt volgens de tussenkomende partij dat alle wettigheidskritiek die betrekking heeft op alle andere afsplitsbare onderdelen dan “Deel B.2” niet in aanmerking kunnen worden genomen wegens gebrek aan belang. Wat betreft het belang van de verzoekende partij bij de wettigheidskritieken met betrekking tot “Deel B.2”, stelt de tussenkomende partij per wettigheidskritiek uiteen te zetten in welke mate de verzoekende partij daar belang bij heeft.

#### *Beoordeling door de Raad*

Een stedenbouwkundige vergunning is in beginsel één en ondeelbaar. Een onderdeel van een vergunning is slechts afsplitsbaar indien vaststaat dat dat gedeelte afgesplitst kan worden van de rest van de vergunning en dat het vergunningverlenende bestuursorgaan ook afgezien van het afgesplitste gedeelte voor de andere gedeelten dezelfde beslissing zou hebben genomen. De tussenkomende partij toont niet aan dat dit het geval zou zijn. Het loutere gegeven dat de verzoekende partij, ter structurering van haar wettigheidskritieken in haar verzoekschrift het voorwerp van de vergunning opdeelt in meerdere deelaspecten toont niet aan dat er sprake zou zijn van verschillende afsplitsbare projecten.

De exceptie wordt verworpen.

### **B. Zesde middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

In wat de Raad als een zesde middel leest, voert de verzoekende partij een “essentiële wijziging” aan.

De verzoekende partij zet uiteen dat het Agentschap Wegen en Verkeer op 8 oktober 2014 ongunstig adviseert omdat de bouwvrije strook van 30 m naast de snelweg niet gerespecteerd wordt. De verwerende partij levert toch een vergunning af, maar met uitsluiting van de brug over de E40. De verzoekende partij verwijst naar de overwegingen in de bestreden beslissing en haalt aan dat daaruit niet blijkt welke direct werkende normen worden bedoeld. Zij kan enkel vermoeden dat het gaat om artikel 1 van het koninklijk besluit van 4 juni 1958 betreffende de bouwvrije stroken langs de snelwegen.

De verzoekende partij merkt op dat het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer in strijd is met een overeenkomst waarin het Agentschap wegen en Verkeer afstand doet van haar recht op



natrekking van de constructies die op haar eigendom worden gebouwd. Bovendien staat het logo van het agentschap op verschillende documenten in het aanvraagdossier zodat het vermoeden werd gewekt dat het agentschap de aanvraag gunstig adviseerde. Verder licht de verzoekende partij toe dat dat volgens het agentschap de recent aangekondigde weefstroken langs de E40 zullen worden aangelegd. Hiermee wordt geen rekening gehouden in de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening. Nergens in de bestreden beslissing motiveert de verwerende partij waarom het negatieve advies van het Agentschap Wegen en Verkeer geen invloed heeft op het fiets- en wandelpad tussen de Rijvischestraat en de aanloophelling. Het respecteren van de bouwvrije strook van 30 m noodzaakt volgens de verzoekende partij dat de hele aanloophelling en dus eveneens de aansluitende fietsverbinding wordt opgeschoven.

De verzoekende partij meent dat de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning verleent voor een doodlopend fietspad, wat niet strookt met de goede ruimtelijke ordening en evenmin overeenstemt met de gemeenteraadsbeslissing over de zaak van de wegen. De verzoekende partij benadrukt hierbij dat zolang de VLM niet alle onteigeningen heeft gerealiseerd, de aanlegwerken geen aanvang kunnen nemen. Indien de onteigeningen nooit plaats vinden zijn de twee bruggen zinloos. Het algemeen principe van goed bestuur verzet zich volgens de verzoekende partij tegen het bouwen van *“geldverslindende kunstwerken die later de geschiedenis kunnen ingaan als blunderbruggen die naar nergens leiden”*.

Bijkomend legt de verzoekende partij uit dat de verwerende partij overeenkomstig artikel 4.3.3 VCRO de aanvraag had moeten weigeren. Zij verleent evenwel de vergunning met uitsluiting van de brug boven de E40, wat een te creatieve toepassing is van het artikel. De verzoekende partij meent dat een dergelijk drastische inperking van de ter beoordeling vastgelegde plannen onmogelijk beschouwd kan worden als een beperkte aanpassing. Het gaat om een essentiële wijziging na het openbaar onderzoek. Door de bestreden beslissing komt nu een brug vlak voor de woning van de verzoekende partij zonder rechtstreekse aansluiting met het Parkbos. Fietzers die de brug over de Ringvaart gebruiken zullen ergens stranden in Maaltemeers.

2.

De verwerende partij antwoordt dat het Agentschap Wegen en Verkeer ongunstig adviseerde omdat de bouwvrije zone van 30 m naast de E40 niet werd gerespecteerd. Omwille van het niet kunnen uitvoeren van de spiraalhelling in de [REDACTED] kan de volledige brug over de E40, met inbegrip van de aanbrug aan de zuidzijde en de omgevingsaanleg niet worden gerealiseerd zodat de brug uit de vergunning werd gesloten. De verwerende partij stelt dat zij niet anders kon dan de aanleg van de brug uit de vergunning te sluiten aangezien de vastgestelde strijdigheid met de direct werkende normen van het Agentschap Wegen en Verkeer slechts kan opgevangen worden met een nieuw plan. Het vergunde deel kan perfect op zich worden gerealiseerd.

3.

De tussenkomende partij ziet niet in welk belang de verzoekende partij nastreeft bij het bekritisieren van de geweigerde werken aangezien de verzoekende partij zich net verzet tegen die werken. Het middel is niet ontvankelijk.

Verder legt de tussenkomende partij uit dat het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer steunt op het koninklijk besluit van 4 juni 1958, wat de verzoekende partij ook zelf aangeeft. Zij verduidelijkt dat het negatieve advies zich enkel uitstrekt tot dat deel waarop de direct werkende norm betrekking heeft, met name het brugcomplex over de E40. Dit is een afsplitsbaar deel van de vergunning. De tussenkomende partij meent dat dit alles niets te maken heeft met essentiële wijzigingen, een weigering is nu eenmaal geen wijziging.

De tussenkomende partij stelt tot slot dat de kritiek van de verzoekende partij voornamelijk betrekking heeft op de uitvoerbaarheid van de vergunning, wat los staat van de wettigheid ervan. Dat de gemeenteraad zich mogelijks nog moet uitspreken over het tracé van de nog aan te leggen brug over de E40 is eveneens vreemd aan de wettigheid van de bestreden beslissing.

4.

De partijen voegen niets wezenlijks meer toe.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij bekritiseert in het zesde middel in essentie dat het uitsluiten van de brug over de E40 met omgevingsaanleg geen beperkte planaanpassing is in de zin van artikel 4.3.1, §1, tweede en derde lid VCRO, minstens dat de verwerende partij dit niet afdoende motiveert.

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij het middel aangezien zij kritiek zou uiten tegen een onderdeel van de aanvraag dat werd geweigerd. De exceptie verdient geen bijval. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat de verzoekende partij wel degelijk wettigheidskritieken uit tegen het gehele project, doch daarbij in dit middel specifiek bekritiseert dat de verwerende partij de aanvraag door uitsluiting van de brug over de E40 essentieel wijzigt.

Bovendien zoals reeds gesteld onder punt VI.A van dit arrest toont de tussenkomende partij niet aan dat er sprake zou zijn van verschillende afsplitsbare projecten die in één globale vergunningsaanvraag worden aangevraagd. De verzoekende partij die belang heeft bij het bestrijden van de verleende vergunning, heeft dan ook belang bij haar wettigheidskritiek waar zij aanvoert dat de verwerende partij dat project door het uitsluiten van een onderdeel ervan essentieel wijzigt.

De exceptie wordt verworpen.

2.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat het Agentschap Wegen en Verkeer de aanvraag op 8 oktober 2014 ongunstig adviseert omdat de bouwvrije strook van 30 m langs de snelweg niet wordt gerespecteerd. De partijen betwisten dit niet.

Artikel 4.3.3 VCRO bepaalt dat indien uit een verplicht in te winnen advies blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt, de vergunning wordt geweigerd of in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen worden opgenomen met betrekking tot de naleving van de sectorale regelgeving.

Het wordt niet betwist dat de aanvraag volgens het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer in strijd is met de bouwvrije strook langs de autosnelweg. In toepassing van artikel 4.3.3 VCRO sluit de verwerende partij de brug over de E40 met inbegrip van de aanbrug, de spiraalhelling en de omgevingsaanleg uit de vergunning.

Bij het opleggen van voorwaarden of aanpassing van de plannen, zelfs in toepassing van artikel 4.3.3 VCRO, mag artikel 4.3.1, §1 VCRO niet uit het oog worden verloren.

3.

Artikel 4.3.1, §1, tweede en derde lid VCRO, gewijzigd bij decreet van 4 april 2014, in werking getreden op 25 april 2014, laat het vergunningverlenend bestuursorgaan onder bepaalde

voorwaarden toch toe de vergunning af te leveren ondanks een conform artikel 4.3.1, §1, eerste lid VCRO vastgestelde onverenigbaarheid. Het artikel omschrijft deze voorwaarden als volgt:

“ ...

*In de gevallen, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°, kan het vergunningverlenende bestuursorgaan de vergunning toch afleveren, wanneer het van oordeel is dat de overeenstemming van het aangevraagde met het recht en de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd kan worden door het opleggen van voorwaarden, met inbegrip van het opleggen van een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen. Die voorwaarden kunnen niet dienen om de leemten van een onvolledige of vage aanvraag op te vangen.*

*Een aanpassing van de plannen, zoals vermeld in het tweede lid, is slechts mogelijk wanneer aan de volgende voorwaarden is voldaan:*

*1° de wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;*

*2° de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend of hebben betrekking op kennelijk bijkomstige zaken;*

*3° de wijzigingen brengen kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich mee.”*

Uit deze bepaling volgt dat een vergunningverlenende overheid een vergunning kan verlenen, teneinde de overeenstemming van het aangevraagde met het recht en de goede ruimtelijke ordening te waarborgen, op grond van beperkt aangepaste bouwplannen in de mate dat voldaan is aan de voorwaarden zoals bepaald in het derde lid.

Artikel 4.3.1, §1, tweede lid VCRO expliciteert aldus de doelstelling van de mogelijkheid om voorwaarden op te leggen. Een voorwaarde, met inbegrip van een beperkte aanpassing van de ingediende plannen, strekt ertoe om een onverenigbaarheid van de vergunningsaanvraag met het recht of de goede ruimtelijke ordening te remediëren. Die finaliteit wordt in de memorie van toelichting van het ontwerp van decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handavingsbeleid als volgt verwoord: “*Door het opleggen van een voorwaarde geeft het vergunningverlenende bestuursorgaan te kennen dat zonder deze voorwaarde het aangevraagde niet vergunbaar is.*” (Parl.St. VI.Parl 2008-09, 2011/1, 116). De finaliteit van artikel 4.3.1, §1, tweede en derde lid VCRO is niet gewijzigd door het wijzigingsdecreet van 4 april 2014.

Het enkele feit dat het opleggen van een voorwaarde of een aanpassing van de plannen noodzakelijk is om de vergunning af te geven, volstaat dan ook niet om te besluiten dat de voorwaarden of de planaanpassingen de perken van artikel 4.3.1, §1, tweede lid VCRO te buiten gaan. De bedoeling van een voorwaarde bestaat er net in om van een niet-vergunbare aanvraag een vergunbare aanvraag te maken.

De mogelijkheid om via voorwaarden en planaanpassingen een vergunning in overeenstemming te brengen met het recht of met een goede ruimtelijke ordening moet restrictief geïnterpreteerd worden. Volgens de parlementaire voorbereiding kan “*uitzonderlijk toch een vergunning ... worden verleend indien de regelmatigheid of de overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening kan worden gewaarborgd door middel van het opleggen van een voorwaarde, inclusief het voorschrijven van een beperkte aanpassing van de voorgelegde plannen*”. (VI. P., Parl. St., 2008-09, 2011/1, 128).

4.

Zowel uit de bewoordingen van artikel 4.3.1, §1, tweede lid VCRO als uit de toelichting blijkt dat nog steeds enkel “beperkte” aanpassingen van de plannen mogelijk zijn tijdens de administratieve

vergunningsprocedure. In de toelichting wordt een “beperkte aanpassing” beschouwd als “kleine planwijzigingen”.

De verwerende partij overweegt hierover in de bestreden beslissing:

“... ”

*Overwegende dat de spiraalhelling integraal binnen de 30m-zone ten opzichte van de E40 wordt ingeplant. Dat het ontwerp in strijd is met de direct werkende normen (bouwvrije strook) van het Agentschap Wegen en Verkeer. Dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bijgevolg dit advies enkel kan onderschrijven en in toepassing van art. 4.3.3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dit deel van het project uit de vergunning zal worden gesloten.*

*Overwegende dat het niet uitvoeren van de spiraalhelling in de [REDACTED] betekent dat de volledige brug over de E40, inclusief de aanbrug aan de zuidzijde (oudespoorweg) en de omgevingsaanleg in de [REDACTED] (wijziging van de erftoegangen, geluidsscherm, inbuizen van grachten en creëren van wadi) niet wordt gerealiseerd.*

*Dat dit echter geen hypotheek legt op de realisatie van het totale project. De noordelijke brug over de R4-Ringvaart, met aanbruggen in de De Pintelaan en de [REDACTED] en bijhorende omgevingsaanleg kan al volledig worden gerealiseerd. Ook het fiets- en wandelpad en aanhorigheden op de oudespoorweg tussen de E40 en de Rijnsscheistraat kan al worden uitgevoerd.*

*Daarenboven wordt door de bouwheer, de stad Gent, een aangepast ontwerp van de brug, spiraalhelling en omgevingsaanleg opgemaakt, waarbij de spiraalhelling een 15-tal meter weg van de E40 zal worden geschoven. Dit gewijzigd ontwerp zal het onderdeel uitmaken van een nieuwe stedenbouwkundige aanvraag, die in het voorjaar van 2015 zal worden ingediend.*

*Bijgevolg kan worden besloten dat het uitsluiten van de brug over de E40 de realisatie van de overige delen van de voorliggende aanvraag niet in het gedrang brengt, noch een hypotheek legt op de verwezenlijking van het totale project, zijnde het wandel- en fietspad die het centrum van Gent met de groene rand zal verbinden.*

“... ”

Uit de overwegingen in de bestreden beslissing blijkt niet dat de verwerende partij heeft beoordeeld of de door haar toegestane planwijziging kan beschouwd worden als een “beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen”. Integendeel lijkt de verwerende partij daar aan voorbij te gaan. Ze bevestigt dat het niet uitvoeren van de spiraalhelling in de [REDACTED] betekent dat de volledige brug over de E40, inclusief de aanbrug aan de zuidzijde en de omgevingsaanleg in de [REDACTED] niet wordt gerealiseerd. Ter verantwoording overweegt de verwerende partij enkel dat de uitsluiting van de brug geen “hypotheek legt” op de verwezenlijking van het totale project en de realisatie van de overige delen niet in het gedrang brengt. Verder wijst zij er nog op dat “de stad Gent een aangepast ontwerp van de brug, spiraalhelling en omgevingsaanleg (heeft) opgemaakt”, wat het voorwerp zal uitmaken van een nieuwe stedenbouwkundige aanvraag. De voormelde overwegingen hebben evenwel geen uitstaans met het al dan niet beperkte karakter van de planwijziging.

Het uitsluiten van één van de twee aangevraagde bruggen met inbegrip van de aanbrug, de spiraalhelling en de omgevingsaanleg kan, mede in acht genomen de concrete vergunningsaanvraag, niet beschouwd worden als een “beperkte aanpassing” of kleine planwijziging in de zin van artikel 4.3.1, §1, tweede en derde lid VCRO.

Anders dan wat de tussenkomende partij meent, kan het schrappen van een deel van het aangevraagde project wel degelijk worden aanzien als een aanpassing van de plannen. Er kan niet ernstig worden betwist dat het uitsluiten van de volledige brug over de E40, met inbegrip van de spiraalhelling, de aanbrug en de omgevingsaanleg in de [REDACTED], aan de hand van voorwaarden in

de bestreden beslissing, een wijziging van de ingediende plannen uitmaakt in de zin van artikel 4.3.1, §1 VCRO. Zoals gesteld onder punt VI.A van dit arrest toont de tussenkomende partij niet aan dat de aanleg van de brug over de E40 als een afsplitsbaar project te beschouwen is. Ook het uitsluiten van een (niet-afsplitsbaar) deel van een aangevraagd project dient te voldoen aan de voorwaarden van artikel 4.3.1, §1 VCRO.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond

### **C. Overige middelen**

De overige middelen worden niet onderzocht aangezien deze niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de stad Gent vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 12 februari 2015, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de aanleg van fietsers- en voetgangersbruggen over de Ringvaart/R4 met omgevingsaanleg en de aanleg van een fietspad op de oude spoorwegbedding tussen Rijvisschestraat en E40 in het kader van “Groenpool Parkbos” op de percelen gelegen te 9000 Gent, De Pintelaan / [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 augustus 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO