

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0194 van 31 maart 2015
in de zaak 1112/0590/A/1/0531

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente SINT-MARTENS-LATEM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Truus VANDENDURPEL
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen
verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

de heer ■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim DE CUYPER
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 6 april 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 16 februari 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Martens-Latem van 10 oktober 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een woning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen- de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 november 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Truus VANDENDURPEL, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Roy VANDER CRUYSEN, die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer ■■■ vraagt met een op 8 juni 2012 aangetekende brief in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 21 juni 2012 geoordeeld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Met een aangetekende brief van 16 februari 2015 bezorgt de raadsman van de tussenkomende partij aan de Raad een verklaring van de tussenkomende partij dat de verzoekende partij op 28 november 2014 een, inmiddels ook definitief geworden, stedenbouwkundige vergunning verleend heeft voor het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, zodat de tussenkomende partij verzaakt aan de bestreden stedenbouwkundige vergunning.

De raadsman van de verzoekende partij bezorgt met een aangetekende brief van 13 februari 2015 deze stedenbouwkundige vergunning (van 28 november 2014) aan de Raad, met verzoek de bestreden beslissing te vernietigen omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer.

De Raad oordeelt dat de tussenkomende partij inderdaad verzaakt aan de bestreden stedenbouwkundige vergunning en de Raad vernietigt de bestreden beslissing omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer.

V. TEN LASTE LEGGEN VAN DE KOSTEN

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

De Raad oordeelt dat noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij een ‘in het ongelijk’ gestelde procespartij zijn, zodat de Raad de kosten, meer bepaald het door de verzoekende partij betaald rolrecht, ten laste van de tussenkommende partij legt.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer ■■■ is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 16 februari 2012, waarbij aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouwen van een woning op een perceel gelegen ■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkommende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 31 maart 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS