

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 2 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0794  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0602-SA

Verzoekende partij	<ol style="list-style-type: none"><li>1. mevrouw <b>Sophie DE MEYER</b></li><li>2. de heer <b>Raf HAGEMAN</b></li><li>3. de bvba <b>ANTVERPIA-LIBERTY</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaten Stijn VERBIST en Evelyn PUT met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51</p>
Verwerende partij	<p>de <b>VLAAMSE REGERING</b>, voor wie optreedt de minister-president en de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Johan CLAES met woonplaatskeuze op het kantoor te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160</p>
Tussenkomenende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. het <b>college van burgemeester en schepenen</b> van de gemeente <b>ZANDHOVEN</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Frederik CORNETTE met woonplaatskeuze op het kantoor te 2140 Antwerpen, Bouwensstraat 21</p> <ol style="list-style-type: none"><li>2. de nv <b>W-KRACHT</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Jo GOETHALS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8800 Roeselare, Kwadestraat 151 B/41</p>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 30 april 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 8 maart 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tweede tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 31 augustus 2017 gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tweede tussenkomenende partij een omgevingsvergunning verleend voor onbepaalde duur en onder voorwaarden voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, zijnde een windturbinepark (twee windturbines), op de percelen gelegen te

2240 Viersel (Zandhoven), Waterschap z.n./Bisschoppenbos z.n., met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie A, nummers 218B, 223F en 249B.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 2 oktober 2018 met nummer RvVb/S/1819/0135 de vordering tot schorsing verworpen. Het arrest werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 19 oktober 2018.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 19 juli 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De tweede tussenkomende partij met een aangetekende brief van 20 juli 2018. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partijen met beschikkingen van 7 augustus 2018 toe in de debatten.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

## **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

1.

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend.

2.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 18 februari 2019 van bovenstaande mededeling door de griffier.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partijen.

## **V. KOSTEN**

1.

Het komt gepast voor de kosten van het beroep, met inbegrip van de door de verwerende partij gevraagde rechtsplegingsvergoeding, ten laste te leggen van de verzoekende partijen. De gevraagde rechtsplegingsvergoeding wordt door de verwerende partij niet begroot, hetgeen wordt begrepen als een verzoek tot het toekennen van de basisvergoeding van 700 euro.

2.

Op het verzoek van de tussenkommende partijen tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding kan niet worden ingegaan. Artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt immers dat een tussenkommende partij niet kan worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 900 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 400 euro, elk voor de helft ten laste van de tussenkommende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 april 2019 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ