

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2015/0189 van 31 maart 2015
in de zaak 1011/0971/A/1/0903

In zake:

de heer ■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST
kantoor houdende te 8400 Oostende, E. Beernaertstraat 80
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

de nv ■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter-Jan DEFOORT
kantoor houdende te 8000 Brugge, Predikherenstraat 23/1
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 27 juli 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 30 juni 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lichtervelde van 7 maart 2011, waarbij aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend is voor de aanleg van groenbeplanting rond een asfaltcentrale, zonder voorwerp verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen- de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 juni 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld, in samenhang met de zaken 1011/0970/A/1/0902, 1011/0972/A/1/0904, 1011/1064/SA/1/0966, 1011/1065/SA/1/0967 en 1011/1066/SA/1/0968.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Donatienne RYCKBOST en Astrid LIPPENS, die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaat Sofie DE MAESSCHALK, die loco advocaat Pieter-Jan DEFOORT verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv ■■■ vraagt met een op 20 oktober 2011 ter post aangetekend verzoekschrift in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 18 november 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Het is voorlopig, zoals blijkt uit onderdeel IV van dit tussenarrest, niet nodig de ontvankelijkheid van de tussenkomst te onderzoeken.

IV. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

Met een aangetekende brief van 8 maart 2015 bezorgt de raadsman van de verzoekende partij, die tevens verzoekende partij is in de zaak 1011/1064/SA/1/0966 en ook raadsman van mevrouw ■■■ in de zaken 1011/0970/A/1/0902 en 1011/1065/SA/1/0967, het arrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, van 2 december 2014 (nr. 229.435) dat, volgens de verzoekende partij, de rechtsgrond van de bestreden beslissing (voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer) vernietigt, namelijk het (inmiddels vervallen) planologisch attest van 1 december 2009 voor het bedrijf van de tussenkomende partij dat zijn bedrijfsactiviteiten heeft stopgezet.

De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, vernietigt tevens het op dat planologisch attest steunend besluit van de gemeenteraad van Lichtervelde van 25 juni 2012 houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan '■■■' en het goedkeuringsbesluit ervan van 8 november 2012.

Omwille van dit arrest – dat trouwens ook het verval vaststelt van de basismilieuvergunning van 30 oktober 1997 omdat de tussenkomende partij haar asfaltproductie gedurende twee opeenvolgende jaren opschortte – en om alle procespartijen toe te laten met een aanvullende nota hun standpunt met betrekking tot de impact hiervan op de behandeling van de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing mee te delen, heropent de Raad de debatten.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt, omwille van de vaststellingen in onderdeel IV van dit arrest, de heropening van de debatten.
2. De Raad nodigt de procespartijen uit binnen dertig dagen na de betekening van dit tussenarrest met een aanvullende nota hun standpunt mee te delen met betrekking tot de impact van het arrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, van 2 december 2014 (nr. 229.435) op de behandeling van de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 31 maart 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,	voorzitter van de eerste kamer,
	met bijstand van
Hildegard PETTENS,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,	De voorzitter van de eerste kamer,
-------------------------	------------------------------------

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS