

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0190 van 7 december 2011
in de zaak 2010/0355/A/4/0331

In zake: de **gemeente EDEGEM**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Hugo SEBREGHTS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 8 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 8 maart 2010 waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het plaatsen van een visserssteiger in het fort [REDACTED].

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend. Ze heeft wel het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 9 september 2011 toegewezen aan de vierde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 oktober 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 20 oktober 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het plaatsen van een visserssteiger in [REDACTED]”.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in parkgebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 26 april 1983 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. [REDACTED], [REDACTED], meer bijzonder in een zone voor parkgebieden. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De aanvraag is gelegen binnen het bij Ministerieel Besluit van 25 maart 1996 beschermd monument [REDACTED], met inbegrip van alle oude gebouwen, grachten en omwallingen.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 december 2009 tot en met 6 januari 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 2 december 2009 een ongunstig advies uit.

Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen brengt op 13 januari 2010 een ongunstig advies uit, en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

De aangevraagde werken hebben een onmiddellijke impact op het bestaande talud. De omvang van de steiger en de voorziene toegang brengen de historische afleesbaarheid van het monument in het gedrang.

ADVIES

Overwegende de boven vermelde argumenten wordt de aanvraag ongunstig geadviseerd. Overeenkomstig artikel 4.3.3. uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is voorliggende aanvraag strijdig met hoger aangehaalde direct werkende normen uit het beleidsveld Onroerend Erfgoed.

...”

Op 10 februari 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem het volgende standpunt in:

“ ...

Het gemeentebestuur wil in de vijver van Fort [REDACTED] een visserssteiger aanleggen. De vraag gaat uit van recreante vissers uit de gemeente en specifiek van de leen van de plaatselijke vissersclub [REDACTED]

De constructie komt op 5m uit de oever, zodat er geen bomen moeten gerooid worden. De steiger is bereikbaar via een trap, die wordt gebouwd op het talud. De trap is FSC gelabeld hardhout of metaal. De steiger zelf is volledig in FSC gelabeld hardhout.

Gezien de visserssteiger uit een natuurlijk materiaal bestaat, is er vanuit stedenbouwkundig oogpunt ook geen bezwaar tegen de bovenvermelde werken. De goede ruimtelijke ordening wordt niet in het gedrang gebracht.

...

Op 8 maart 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende overwegingen:

“ ...

EXTERNE ADVIEZEN

...

Gelet op de ligging binnen een geklasseerd monument ‘[REDACTED]’ met inbegrip van alle oude gebouwen, grachten en omwallingen, geklasseerd bij ministerieel besluit van 25/03/1996, werd het advies gevraagd van het agentschap R-O Vlaanderen, R-O Antwerpen, onroerend erfgoed. Dit bindend advies dd. 13/01/2010 is ongunstig.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1 van de codex:

De werken zijn functioneel inpasbaar binnen de omgeving en hebben geen grote ruimtelijke impact.

ALGEMENE CONCLUSIE

Gelet op uit bindend ongunstig advies van het agentschap R-O Vlaanderen, R-O Antwerpen, onroerend erfgoed, dient de aanvraag geweigerd te worden.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd op 8 maart 2010 ter post aangetekende brief betekend aan de verzoekende partij. Het verzoekschrift tot vernietiging werd door de verzoekende partij, met een ter post aangetekende brief van 8 april 2010, ingediend en is bijgevolg tijdig overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de aanvrager van de vergunning is. De verzoekende partij kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

De Raad stelt vast dat de beslissing om in rechte te treden van de verzoekende partij van 22 maart 2010 werd bijgebracht.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Enig middel

In het enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 4.3.1, §1 van de VCRO en de artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, de materiële motiveringsplicht, de beginselen van behoorlijk bestuur, inz. het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel en door machtsoverschrijding of machtsafwendings en miskenning van het recht op tegenspraak/verdediging.

Het enig middel wordt door de verzoekende partij onderverdeeld in twee onderdelen.

Standpunt van de partijen

In het eerste onderdeel van het eerste middel voert de verzoekende partij onder meer aan:

“ ...

In het bestreden besluit wordt enkel verwezen naar adviezen met toevoeging ‘ongunstig’ zonder dat alle adviezen worden aangehaald noch bijgevoegd zodat de verzoekende partij de inhoud van de adviezen niet kent, zeker niet dat van het doorslaggevende bindend advies van de afdeling onroerend erfgoed.

... ”

Beoordeling door de Raad

In de bestreden beslissing wordt overwogen dat, gelet op het bindend ongunstig advies van het agentschap R-O Vlaanderen, R-O Antwerpen, onroerend erfgoed, de aanvraag dient geweigerd te worden. Het advies wordt in de bestreden beslissing niet weergegeven.

Artikel 11, §4, derde lid, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten bepaalt:

“ ...

Indien voor de werken betreffende beschermde monumenten of niet als monument beschermde constructies binnen een beschermd stads- of dorpsgezicht een stedenbouwkundige vergunning vereist is, wordt de machtiging verleend in de stedenbouwkundige vergunning. Het advies van het agentschap aan het vergunningverlenende bestuursorgaan vermeldt in dat geval op bindende wijze of dat bestuursorgaan de machtiging al dan niet mag verlenen.

... ”

Art. 4.3.3. VCRO luidt:

“
...

Indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt, wordt de vergunning geweigerd of worden in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen opgenomen met betrekking tot de naleving van de sectorale regelgeving.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt onder “direct werkende normen” verstaan: supranationale, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen die op zichzelf volstaan om toepasbaar te zijn, zonder dat verdere reglementering met het oog op precisering of vervollediging noodzakelijk is.

...”

Uit deze bepalingen volgt dat de verwerende partij gebonden was door het ongunstig advies van agentschap R-O Vlaanderen, R-O Antwerpen, onroerend erfgoed van 13 januari 2010 en in dit verband over geen appreciatiebevoegdheid meer beschikte.

Wanneer de overheid op grond van een gebonden bevoegdheid niet anders kan dan de vergunning weigeren, dan volstaat in beginsel, om te voldoen aan de formele motiveringsverplichting, een summiere overweging waarbij wordt verwezen naar het bindend ongunstig advies, op voorwaarde althans dat het advies gekend is door de bestuurde of gevoegd wordt bij de weigeringsbeslissing. Is dit niet het geval dan worden de motieven die tot de weigering van de stedenbouwkundige vergunning hebben geleid niet op afdoende wijze geëxpliciteerd in de bestreden beslissing en wordt de formele motiveringswet geschonden.

De verzoekende partij stelt in het verzoekschrift tot vernietiging het bindend ongunstig advies niet te kennen. Dit wordt niet tegengesproken door de verwerende partij en evenmin door de stukken van het administratief dossier.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

B. Verzoek tot toepassing van artikel 4.8.3., § 1, tweede lid VCRO.

In haar toelichtende nota verzoekt de verzoekende partij de Raad toepassing te maken van artikel 4.8.3, §1, 2^{de} lid VCRO en de verwerende partij te bevelen een nieuwe beslissing te nemen en daarbij het redelijk en wettig motief aan te wijzen, namelijk dat parkgebied precies bestemd is om in verstedelijkte gebieden hun sociale functie te vervullen en vast te stellen dat de aanvraag dat beoogt.

Een verzoek om toepassing te maken van artikel 4.8.3, §1, 2^{de} lid VCRO dient uiteengezet te worden in het inleidend verzoekschrift.

Het verzoek is onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 8 maart 2010, waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het plaatsen van een visserssteiger in ■■■■ op een perceel gelegen te ■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■
3. Het meergevorderde wordt afgewezen als onontvankelijk.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de betekening van het huidig arrest.
5. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 december 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ