

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 10 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0142
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0532/A

Verzoekende partij	mevrouw Christel BATEN vertegenwoordigd door advocaten Paul SAEYS en Bruno VAN CAUWENBERGH met woonplaatskeuze op het kantoor te 9230 Wetteren, Kapellendries 8
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkomen de partij	de cvba IMMO BOSKEMA vertegenwoordigd door advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALK met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 maart 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 9 februari 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 19 september 2016 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een dierenartsenpraktijk voor paarden en landbouwdieren op de percelen gelegen te 9310 Moorsel (Aalst), Paching, met als kadastrale omschrijving afdeling 8, sectie D, nummers 0541G en 0541M.

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 20 juni 2017 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 9 februari 2017.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad willigt met een arrest van 29 juni 2017 met nummer RvVb/UDN/1617/1012 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in.

Met een aangetekend schrijven tegen ontvangstbewijs van 19 juli 2017 verzoekt de tussenkomen de partij om tussen te komen in de procedure tot vernietiging.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 31 juli 2017 toe in de debatten.

De verwerende en de tussenkomende partij dienen een verzoek tot voortzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 3 oktober 2017.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 3 augustus 2017 om afstand van geding.

Zij deelt mee dat er tussen haar en de tussenkomende partij een dadingsovereenkomst zou gesloten zijn. Het bestaan van deze dadingsovereenkomst wordt bevestigd door de tussenkomende partij.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT OPHEFFING VAN DE SCHORSING BIJ UITERST DRINGENDE NOODZAKELIJKHEID

1.

In haar aangetekende brief van 3 augustus 2017 vraagt de verzoekende partij tevens om afstand van de schorsingsprocedure.

Het is echter niet mogelijk om afstand van geding te verlenen in het kader van een UDN-procedure, nadat de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid reeds werd verleend in een arrest van de Raad van 29 juni 2017. Deze vraag dient dan ook gelezen te worden als een vraag tot opheffing van de reeds verleende schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing.

2.

Op basis van artikel 40, §5 DBRC-decreet kan de Raad het arrest waarbij de schorsing is bevolen op verzoek van de partijen of op eigen initiatief opheffen, indien er zich nieuwe feiten voordoen of als de omstandigheden zodanig zijn veranderd dat de schorsing niet langer gerechtvaardigd is.

De tussenkomende partij stelt, daarin niet tegengesproken door de andere partijen, dat gelet op haar verder bestaan het van belang is om de verleende schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid zo spoedig als mogelijk op te heffen.

Alle gedingvoerende partijen verklaren zich uitdrukkelijk akkoord met de afstand van geding van de vernietigingsprocedure.

De Raad oordeelt dat de afstand van geding een nieuw feit betreft ingevolge waarvan de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid niet langer gerechtvaardigd is, en omwille van de rechtszekerheid moet worden opgeheven.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De met het arrest van 27 juni 2017 met nummer RvVb/UDN/1617/1012 bevolen schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de verwerende partij van 9 februari 2017 waarin aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een dierenartsenpraktijk voor paarden en landbouwdieren op de percelen gelegen te 9310 Moorsel (Aalst), Paching, met als kadastrale omschrijving afdeling 8, sectie D, nummers 0541G en 0541M, wordt opgeheven.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 oktober 2017 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH