

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 11 september 2018 met nummer RvVb/A/1819/0051
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0861/A

Verzoekende partijen	1. de heer Constant VERCAMMEN , 2. de heer Ivan VERCAMMEN , vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 18 augustus 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 juni 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout van 14 juni 2011 stilzwijgend afgewezen.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 9 juli 2018 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het beroep op het eerste gezicht alleen korte debatten vereist.

De verzoekende partijen dienen een nota met opmerkingen in.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de behandeling van het dossier met korte debatten op de openbare zitting van 28 augustus 2018.

Advocaat Glenn DECLERCQ *loco* advocaat Peter FLAMEY voert het woord voor de verzoekende partijen.

Advocaat Christophe SMEYERS voert het woord voor de belanghebbende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE KORTE DEBATTEN

De voorzitter van de Raad stelt in de beschikking van 9 juli 2018 vast:

“ ...

1.

Met een arrest van 2 mei 2017 met nummer RvVb/A/1617/0814 heeft de Raad de beslissing van de verwerende partij van 9 juli 2015, waarbij aan de aanvrager de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor de regularisatie van de uitbreiding en de vernieuwing van een serre, de uitbreiding van een loods, de plaatsing van een buffertank, de verplaatsing van een regenwaterbassin en de plaatsing van een wadi met tracéwijziging op een perceel gelegen te 2531 Vremde (Boechout), Beemdweg 16 met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 0162D3, vernietigd.

De Raad overweegt in dit arrest het volgende: “De Raad oordeelt dan ook dat de verwerende partij de bestreden beslissing genomen heeft buiten de aan de verwerende partij in voormeld vernietigingsarrest opgelegde vervalttermijn.

De Raad kan en moet vaststellen dat de bestreden beslissing aangetast is door bevoegdheidsoverschrijding en moet op basis van dit ambtshalve middel de bestreden beslissing vernietigen.”

2.

Met de bestreden beslissing van 22 juni 2017 wordt het administratief beroep van de verzoekende partijen vervolgens door de verwerende partij stilzwijgend geacht afgewezen te zijn.

Op stilzwijgende vergunningsbeslissingen is het ongeschreven beginsel van behoorlijk bestuur van de materiële motiveringsplicht van toepassing. Dat beginsel vereist dat de beslissing steunt op in rechte en in feite aanvaardbare motieven waarvan het bestaan uit het administratief dossier blijkt.

Noch uit het dossier, noch uit de bestreden beslissing blijkt op welke gronden, in weerwil van haar beroepsargumenten, de stilzwijgende beslissing tot afwijzing van het administratief beroep van de verzoekende partij steunt.

Hieruit volgt dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing op het eerste gezicht de materiële motiveringsplicht geschonden heeft, zodat deze onwettig is.

Deze onwettigheid kan de Raad ertoe brengen om de bestreden beslissing te vernietigen onder meer met het oog op de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

...”

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen treden de vaststellingen in de beschikking van 7 augustus 2015 bij. Zij verzoeken om de bestreden beslissing te vernietigen in het kader van de korte debatten.

2.

Noch de verwerende partij, noch de belanghebbende partij hebben een nota met opmerkingen ingediend.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 59, §1 Procedurebesluit bepaalt:

“De voorzitter van het College of de door hem aangewezen bestuursrechter kan ambtshalve onderzoeken of het beroep volgens de vereenvoudigde procedure kan worden behandeld of alleen korte debatten vereist.”

Uit deze bepaling volgt de bevoegdheid van de Raad om ambtshalve te onderzoeken of een beroep volgens de vereenvoudigde procedure kan worden behandeld of alleen korte debatten vereist.

Een zaak kan met korte debatten worden behandeld wanneer een vernietiging zich opdringt op basis van een middel dat onmiddellijk dermate duidelijk is dat een doorgedreven onderzoek niet noodzakelijk is.

2.

Het verzoekschrift van de verzoekende partijen strekt ertoe de bestreden beslissing bij toepassing van artikel 59 Procedurebesluit en derhalve bij korte debatten te vernietigen omwille van de vaststelling dat een stilzwijgende beslissing een manifest motiveringsgebrek voor gevolg heeft en in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

In de beschikking van 9 juli 2018 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat noch uit het dossier, noch uit de bestreden beslissing blijkt op welke gronden, in weerwil van haar beroepsargumenten, de stilzwijgende beslissing tot afwijzing van het administratief beroep van de verzoekende partij steunt.

De verwerende partij, noch de belanghebbende partij betwisten deze vaststelling.

Het middel is gegrond.

V. WAT BETREFT DE TOEPASSING VAN ARTIKEL 37 DBRC-DECREET

Overeenkomstig artikel 37 van het DBRC-decreet kan de Raad, naast het bevel om een nieuwe beslissing te nemen binnen een door de Raad te bepalen termijn, tevens welbepaalde rechtsregels of rechtsbeginselen vermelden die bij de totstandkoming van de nieuwe beslissing moeten worden betrokken.

De verzoekende partijen vragen de volgende injunctie op te leggen:

“
...

Met toepassing van artikel 37 DBRC-besluit op te leggen dat de verwerende partij bij het nemen van de nieuwe beslissing artikel 15.4.6.1 Inrichtingenbesluit in acht dient te nemen, waarbij motieven die louter betrekking hebben op het agrarisch gebied (achterliggend ten aanzien van het woongebied aan de Berthoutstraat) en het motief dat er ten westen en ten zuiden van het betrokken bouwperceel reeds serres zouden aanwezig zijn, bij de totstandkoming van de nieuwe beslissing niet kunnen worden betrokken;”

...”

Mede gelet op artikel 5.7.1 VCRO zoals ingevoegd bij artikel 94 van het decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving, komt het de Raad voor dat het niet aangewezen is een injunctie op te leggen in het kader van de procedure korte debatten.

VI. RECHTSPLEGINGSVERGOEDING

Het door de verzoekende partijen gezamenlijk aangespannen beroep betreft slechts één en hetzelfde geschil, zodat hen slechts één rechtsplegingsvergoeding, elk voor de helft, verschuldigd is.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het enig middel is gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 22 juni 2017, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout van 14 juni 2011, stilzwijgend wordt afgewezen.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen, elk voor de helft, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 11 september 2018 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH