

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 29 november 2016 met nummer RvVb/S/1617/0352
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0380/SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de heer Pascal BAETENS2. mevrouw Annie VAN GARSSE3. mevrouw Yohana CABEZAS <p>met woonplaatskeuze te 3071 Erps-Kwerps, Engerstraat 160</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkommende partij	de nv CASTEL JALOU vertegenwoordigd door advocaten Dominiek VANDENBULCKE en Robert PEETERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3090 Overijse, Brusselsesteenweg 506

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 11 februari 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 26 november 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg van 7 augustus 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het omvormen van een herenhuis tot meergezinswoning en aanbouw van een nieuw volume met ondergrondse garage op de percelen gelegen te 3070 Kortenberg, Engerstraat 150, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummers 317R, N en P.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 20 juni 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 9 augustus 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing in, terwijl zij het administratief dossier indient in de samenhangende zaak, rolnummer 1516/RvVb/0376/SA.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 6 september 2016.

De heer Pascal BAETENS voert het woord als eerste verzoekende partij.

Advocaten Robert PEETERS en John TOURY voeren het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

De tweede en de derde verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. RECHTMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partij vraagt uitdrukkelijk “geen rekening te houden met de overtuigingsstukken die door de verzoekende partijen slechts werden neergelegd op 25 april 2016, dus buiten de wettelijke vervalltermijn van 45 dagen.”

Het betreft stukken die zijn neergelegd na het (door de verzoekende partijen op 15 april 2016 ontvangen) verzoek van 13 april 2016 tot regularisatie van het verzoekschrift in verband met de tijdigheid van het beroep, een afschrift van de bestreden beslissing en een inventaris van de overtuigingsstukken.

De Raad stelt vast dat de stukken die zijn neergelegd op 25 april 2016 niet alleen ingediend zijn buiten de vervalltermijn daartoe, zoals bepaald in artikel 17, §2, tweede lid Procedurebesluit. Behoudens het beschermingsbesluit van 30 mei 2013 en het bezwaarschrift van de eerste twee verzoekende partijen, ingediend tijdens het over de aanvraag georganiseerd openbaar onderzoek, gaat het ook om veel meer dan wat ter regularisatie door de Raad was gevraagd. Zo zijn onder meer persoonlijke argumenten, foto's van de plannen respectievelijk van het huidige uitzicht en een verslag van een schatter van 5 september 2014 over de huidige waarde van het domein van de verzoekende partijen bijgevoegd.

Beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift en de Vlaamse regering bepaalt de vormvereisten waaraan het verzoekschrift moet beantwoorden en welke stukken bij het verzoekschrift gevoegd moeten worden.

Artikel 15, 5° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift een inventaris van de stukken bevat. Artikel 16, 4° bepaalt dat de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld, moeten gevoegd worden bij het verzoekschrift.

In beginsel is het neerleggen van aanvullende procedure- of overtuigingsstukken buiten de termijnen voorzien in het Procedurebesluit niet toegelaten en dienen die stukken uit de debatten te worden geweerd.

De verzoekende partijen lichten ook niet toe dat er uitzonderlijke omstandigheden zijn die verantwoorden om van dit beginsel af te wijken. Dit blijkt ook nergens uit.

Evenmin gaat het om nieuwe relevante gegevens of stukken betreffende de juridische context van de bestreden beslissing, waarover zij niet beschikten of niet konden beschikken op het tijdstip van het neerleggen van hun schriftelijke uiteenzetting.

De aanvullende stukken van de verzoekende partijen worden uit de debatten geweerd.

2.

De tussenkomende partij bezorgt per e-mail van 5 september 2016 aan de Raad en de overige procespartijen een nota met (ten aanzien van de nota van de verwerende partij) aanvullende opmerkingen aangaande het gebrek aan belang en middelen en de hoogdringendheid en waarin zij tevens verklaart nog geen aanvang genomen te hebben met de vergunde werken. Aan deze nota is een afschrift gevoegd van de nota die zij tijdens de door de verwerende partij georganiseerde hoorzitting heeft neergelegd en die reeds deel uitmaakte van het administratief dossier.

Ter zitting legt de raadsman van de tussenkomende partij bedoelde nota als bijkomend stuk neer.

De nota is niet in het Procedurebesluit voorzien en is ook buiten de termijn die de tussenkomende partij ter beschikking staat om op het verzoekschrift te reageren, ingediend.

In beginsel is het neerleggen van aanvullende procedure- of overtuigingsstukken buiten de termijnen voorzien in het Procedurebesluit niet toegelaten en dienen die stukken uit de debatten te worden geweerd.

De tussenkomende partij licht ook niet toe dat er uitzonderlijke omstandigheden zijn die verantwoorden om van dit beginsel af te wijken. Dit blijkt ook nergens uit.

Evenmin brengt zij nieuwe relevante gegevens of stukken betreffende de juridische context van de bestreden beslissing bij, waarover zij niet eerder beschikte of niet kon beschikken.

Het aanvullende stuk wordt dan ook uit de debatten geweerd.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Omwille van hetgeen hierna volgt, is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet meer nodig.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De Raad heeft reeds in het samenhangende dossier (rolnummer 1516/RvVb/0376/SA) de bestreden beslissing geschorst met een arrest van 29 november 2016 met nummer RvVb/S/1617/. Voorliggende vordering tot schorsing is hierdoor zonder voorwerp geworden.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 november 2016 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Hildegard PETTENS

Pieter Jan VERVOORT