

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 24 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1617/0162
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0115/A

Verzoekende partij	de heer Geert VANDER EECKT vertegenwoordigd door advocaat Jan GHYSELS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1170 Brussel, Terhulpesteenweg 187
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT vertegenwoordigd door mevrouw Veerle DEDOBBELEER
Tussenkommende partijen	1. mevrouw Marlène DESTOOP 2. de vzw ZENNEGROEN vertegenwoordigd door advocaat Nathalie JONCKHEERE met woonplaatskeuze op het kantoor te 2020 Antwerpen, Tentoonstellingslaan 23

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 oktober 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 20 augustus 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij (en de eerste tussenkommende partij) tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Halle van 24 april 2015 onontvankelijk verklaard. De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tweede tussenkommende partij onontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor een nieuwbouwwoning op de percelen gelegen te 1500 Halle, René Deboecklaan zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, perceelnummers 88n en 88/02.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 17 december 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkommende partijen met een beschikking van 6 januari 2016 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partijen dienen een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 6 juni 2017. Op vraag van de verzoekende partij en met akkoord van de andere partijen heeft de kamervoorzitter de behandeling van de zaak uitgesteld, om deze vervolgens vast te stellen op de zitting van 17 oktober 2017.

De procespartijen verschijnen schriftelijk.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt met een schrijven van 6 september 2017 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 24 oktober 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS