

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 25 september 2018 met nummer RvVb/S/1819/0108
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0590-SA

Verzoekende partijen	1. de heer Louis VANDEWEYER 2. mevrouw Rosa GOORMANS beide wonende te 2970 Schilde, Waterstraat 37, waar woonplaatskeuze wordt gedaan
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het Departement OMGEVING, afdeling Antwerpen vertegenwoordigd door advocaten Willem SLOSSE en Stijn BRUSSELMANS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64, bus 201

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 24 april 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 1 maart 2018.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitvoeren van riolerings- en wegeniswerken op de percelen gelegen te 2980 Zoersel, Biekorfstraat zn/Hertentalsebaan zn/de Beemdekens zn, met als kadastrale omschrijving nummer(s): 123B, 123C, 123D, 124B, 124C, 124D, 124E, 124F, 124H, 125E, 135L, 135M, 142G/5, 142H/5, 173H/3, 173N/2, 173S/2, 173T/2, 173Z/2, 175G, 175H, 176A/2, 176B/2, 176W, 176X, 176Z, 179A/3, 179B/3, 179E/2, 179K/2, 179L/2, 179N/2, 179S/2, 179T/2, 179V/2, 179W/2, 179X, 179X/2, 179Y/2, 179Z/2, 253D/2, 253L, 253M, 253P, 253T, 253V, 253X, 254C, 70D, 70E, 70H, 71B, 92A, 93A, 940, 94E, 94F, 96, 97E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 11 september 2018.

De heer Louis VANDEWEYER en Renke VANDEWEYER voeren het woord voor de verzoekende partijen.

Advocaat Astrid GELIJKENS *loco* advocaten Willem SLOSSE en Stijn BRUSSELMANS voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De aanvrager dient op 20 februari 2017 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het uitvoeren van riolerings- en wegeniswerken”* op de percelen gelegen te 2980 Zoersel, Herentalsebaan, Biekorfstraat en De Beemdekens.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Turnhout’, vastgesteld met koninklijk besluit van 30 september 1977 in woongebied, woonuitbreidingsgebied, agrarisch gebied, in bufferzone en in een zone met overdruk reservatiegebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 21 juni 2017 tot en met 20 juli 2017, dienen onder meer de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

De verwerende partij verleent op 1 maart 2018 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“..."

Er werden twee bezwaren ingediend.

De bezwaren handelen over:

- 1) De bezwaarindieners zijn eigenaar van het perceel 94D en stellen zich vragen bij de niet gelijktijdige uitvoering van de werken met de aanleg van de omleidingsweg rond Zoersel. Er wordt gesteld dat de werken wel lijken afgestemd op de toekomstige aanleg van de ring rond Zoersel, maar gevreesd wordt dat het perceel onnodig wordt belast als AVIV (Agentschap Wegen en Verkeer) de werken voor de ringweg niet daadwerkelijk of op een andere manier zou uitvoeren.*
- 2) De rioleringswerken snijden het perceel doormidden en er wordt een pompstation ingeplant in het midden van het perceel.*
- 3) Bezwaarindieners kunnen zich niet akkoord verklaren met de nieuwe rooilijn die op de plannen is aangeduid op hun perceel.*
- 4) Op de plannen staat een blauw kader op het perceel van de bezwaarindieners getekend. Het is niet duidelijk wat hiermee bedoeld wordt.*
- 5) Er wordt bezorgdheid geuit over de aantasting het groene karakter van de straat (Biekorfstraat) en het verdwijnen van een meer dan 100 jaar oude haag en appelboom wordt betreurd. In de Herentalsebaan moeten bovendien bomen en een bos worden gerooid.*
- 6) Er warden vragen gesteld bij de dringendheid van de rioleringswerken, aangezien er nog zoveel straten zijn die geen riolering hebben. Bezwaarindiener stelt dat voor de bewoners in de Biekorfstraat de aanleg van een riolering geen prioriteit is.*

7) *Bezwaarindiener vreest voor de rust in de buurt als de straat (Biekorfstraat) verbreed wordt. Een bredere straat zal meer verkeer aantrekken.*

8) *Er is geen duidelijkheid wat betreft de locatie van de verlichtingspalen in de Biekorfstraat. Er wordt gevreesd voor lichtvervuiling.*

9) *Er wordt gevraagd om ook het kruispunt tussen Biekorfstraat en Graffendonk te optimaliseren. De huidige aanleg met een vluchtheuvel zorgt voor water- en geluidsoverlast.*

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen neemt de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar hieromtrent volgende standpunten in:

1) *Artikel 4.3.1, §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) stelt dat bij de beoordeling van de aanvraag en de afweging inzake goede ruimtelijke ordening rekening wordt gehouden met de in de omgeving bestaande toestand, maar dat daarbij ook de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen in rekening kunnen worden gebracht. In huidig geval interfereert de aanvraag met de reservatiestrook voor de ringweg zoals aangeduid op het gewestplan. Gezien het langlopende en gevorderde proces voor de aanleg van de ringweg is het logisch en noodzakelijk in deze fase dat hiermee rekening wordt gehouden. De voorgenomen rioleringswerken worden zodanig uitgevoerd dat ze de aanleg van de ringweg niet hypothekeren. Uit het aanvraagdossier blijkt voldoende dat onderlinge afstemming tussen beide projecten is gebeurd. Het verslag betreffende het gevoerde vooroverleg met het Agentschap Wegen en Verkeer maakt deel uit van het aanvraagdossier. Door in het streven naar een duurzame ruimtelijke ontwikkeling de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar af te wegen, wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit en voldaan aan de doelstellingen in artikel 1.1.4. van de VCRO. Het bezwaar wordt niet weerhouden.*

2) *Bij de inplanting van het pompstation, binnen de reservatiestrook op het gewestplan, diende rekening te worden gehouden met de randvoorwaarden opgelegd door het Agentschap Wegen en Verkeer met betrekking tot de toekomstige aanleg van de ringweg. De inplanting op een andere locatie werd voorafgaandelijk wel bekeken maar bleek niet mogelijk omwille van de technische randvoorwaarden. Het bezwaar wordt niet weerhouden.*

3) *De rooilijn die op de plannen is aangeduid betreft de rooilijn van de toekomstige ringweg, die informatief wordt weergegeven op de plannen. Huidige beslissing heeft niet de aanleg van de ringweg tot voorwerp en houdt geenszins een vaststelling van deze ontworpen rooilijn in. Het bezwaar is ongegrond.*

4) *De blauwe lijn duidt de zone aan die in functie van de voorgenomen riolerings- en wegeniswerken ontbost wordt. De betekenis van de blauwe lijn wordt op het plan 13/29 — 'ontwerpplan riolerings-en collectorwerken' — verduidelijkt door het opschrift "alle bomen in het berkenbos binnen de werkzone dienen gerooid te worden".*

5) *De rooilijnbreedte voor de Biekorfstraat blijft beperkt tot 6 meter en is noodzakelijk om de riolerings- en wegaanleg naar behoren te kunnen uitvoeren. Hoewel hierbij werd getracht de aanwezige hagen en bomen zoveel mogelijk te sparen, blijft het rooien van een aantal bomen en hagen noodzakelijk in functie van de voorgenomen werken van algemeen belang. De visuele impact is beperkt. In de Biekorfstraat blijft het groene karakter voldoende gegarandeerd door de aanwezige groenelementen in de straat en (voor)tuinen. In de*

Herentalsebaan worden een aantal solitaire bomen en een geïsoleerd bosje gerooid. Voor de ontbossing werd een compensatievoorstel goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos. In de aanvraag worden langs de Herentalsebaan nieuwe haagaanplantingen voorzien in de strook tussen het fietspad en de rijweg. Het bezwaar is ongegrond.

6) *Het bezwaar betreft gevoelsmatige aspecten en bevat geen argumenten die ruimtelijk relevant zijn voor de beoordeling van deze aanvraag. Het bezwaar wordt derhalve niet weerhouden.*

7) *De breedte van de rijweg (asfastverharding) wijzigt niet ten opzichte van de huidige toestand. De afstand tussen de rooilijnen (6 meter) wordt verbreed om de aanleg van twee rioleringsbuizen naar behoren te kunnen uitvoeren en een veilige nieuwe weg aan te leggen. Het project voorziet binnen deze rooilijnbreedte meerbepaald in de aanleg van een rijweg in asfalt van 3 meter breed, met aan beide zijden een goot van 30 cm. Daarnaast is aan beide kanten van de rijweg een strook (60 cm) in grasbetontegels voorzien. De uitbreiding met grasdals is nodig in functie van een minimale doorgangsbreedte van 4 meter voor de brandweer. Aan beide zijden rest daarnaast nog een zone van 60 cm voor nutsleidingen. Het wegprofiel is verenigbaar met de ruimtelijke kenmerken van de omgeving. Het bezwaar is ongegrond.*

8) *Gebruikelijke aanhorigheden bij de openbare weg, zoals verlichtingspalen, zijn stedenbouwkundig niet vergunningsplichtig. Verlichtingspalen kunnen indicatief worden weergegeven op de plannen, maar behoren niet tot de verplichte dossiersamenstelling. In de beschrijvende nota bij het aanvraagdossier wordt aangegeven dat de bestaande lichtpunten blijven behouden, maar op sommige locaties beperkt zullen worden verplaatst om ze buiten het gabarit van de rijbaan te zetten. Het bezwaar is ongegrond.*

9) *Het bezwaar is niet gericht tegen het voorwerp van deze aanvraag. De herinrichting/heraanleg van het kruispunt maakt immers niet het voorwerp uit van deze aanvraag. De gemeente geeft in haar advies aan dat de heraanleg van het kruispunt is voorzien in een volgende fase, bij de uitvoering van het rioleringsdossier Graffendonk. Het bezwaar wordt niet weerhouden.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Standpunt van de partijen

1.

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

Zij stelt dat uit de tekst van het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partijen enkel de schorsing vragen van de stedenbouwkundige vergunning. Er werd geen afzonderlijk verzoekschrift tot vernietiging ingediend. Een op zichzelf ingestelde vordering tot schorsing betreft altijd een accessorium bij de vordering tot vernietiging. Bij gebreke daarvan is de vordering tot schorsing volgens haar onontvankelijk.

2.

De verzoekende partijen voeren op dit punt geen verweer.

Beoordeling door de Raad:

Overeenkomstig artikel 4.8.11,§1 VCRO wordt een beroep tot nietigverklaring van een stedenbouwkundige vergunningsbeslissing ingesteld binnen een vervalt termijn van vijfenveertig dagen die ingaat hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is, hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen.

De bestreden beslissing werd aangeplakt op 12 maart 2018, zodat de termijn voor het indienen van een beroep tot nietigverklaring verstreek op 27 april 2018.

De verzoekende partijen hebben op 25 april 2018 een verzoekschrift ingediend, dat evenwel, volgens de letterlijke tekst, enkel strekt tot de “*voorlopige*” *schorsing*” van de bestreden beslissing.

Overeenkomstig artikel 55, eerste lid, 4° Procedurebesluit kan rechtsgeldig een afzonderlijke schorsingsvordering ingesteld worden. De schorsingsvordering is evenwel slechts een accessorium van een rechtsgeldig ingediend annulatieberoep. Artikel 40, §8 Procedurebesluit bepaalt dat een schorsing onmiddellijk wordt opgeheven indien binnen de beroepstermijn van vijfenveertig dagen geen verzoek tot vernietiging is ingediend.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De Raad legt de kosten van het geding, zijnde het rolrecht van de verzoekende partijen (200 euro) en de rechtsplegingsvergoeding toekomend aan de verwerende partij (700 euro) ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 25 september 2018 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH