

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

van 2 mei 2017 met nummer RvVb/A/1617/0809  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0722/A/0701

Verzoekende partij	de heer <b>Adrianus GODRIE</b>  vertegenwoordigd door advocaten Els EMPEREUR en Ive VAN GIEL met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Generaal Lemanstraat 67
Verwerende partij	het <b>college van burgemeester en schepenen</b> van de gemeente <b>BRECHT</b>  vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 juli 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 15 juni 2015.

De verwerende partij heeft beslist het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van allerlei materialen en materieel in het kader van de bedrijfsactiviteiten van Godrie (grondbewerking) op het perceel gelegen aan de Kattenhoflaan (zonder nummer) te 2960 Brecht, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie B, nummer 146 B, niet als “vergund geacht” in het vergunningenregister op te nemen.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 8 november 2016 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat het beroep op het eerste gezicht alleen korte debatten vereist.

De behandeling van de zaak is toegewezen aan de eerste kamer.

De verzoekende partij heeft een nota met opmerkingen ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor korte debatten op 10 januari 2017.

Advocaat Matthias VANGENECHTEN *loco* advocaten Els EMPEREUR en Ive VAN GIEL voert het woord voor de verzoekende partij.

Advocaten Astrid LIPPENS en Ellen VOORTMANS *loco* advocaat Peter FLAMEY voeren het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE**

De voorzitter van de Raad stelt in voormelde beschikking van 8 november 2016 vast:

- dat de Raad de beslissing van de verwerende partij van 31 juli 2012 bij arrest van 3 maart 2015 met rolnummer A/2015/0097 vernietigt en aan de verwerende partij de injunctie oplegt binnen drie maanden vanaf de betekening van dat arrest een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag tot registratie als “vergund geacht” in het vergunningenregister;
- dat voormeld arrest van de Raad met een aangetekende brief van 11 maart 2015 betekend is aan de verwerende partij;
- dat de verwerende partij de bestreden beslissing op 15 juni 2015 genomen heeft en dat de bij injunctie opgelegde termijn om een nieuwe beslissing te nemen, overschreden is;
- dat de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, in het arrest met nummer 230.559 van 17 maart 2015 oordeelt dat de door de Raad bij injunctie opgelegde beslissingstermijnen als vervaltermijnen beschouwd moeten worden;
- dat de verwerende partij op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing op het eerste gezicht niet meer bevoegd was deze beslissing te nemen, zodat het lijkt dat de verwerende partij haar bevoegdheid overschreden heeft bij het nemen van de bestreden beslissing, die daardoor dan onwettig is;
- dat deze onwettigheid er toe kan leiden dat de Raad de bestreden beslissing vernietigt.

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt in haar nota met opmerkingen dat zij zich naar de wijsheid van de Raad gedraagt.

2.

De verwerende partij verzoekt de Raad het dossier in de gewone procedure te behandelen omdat het arrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, met nummer 230.559 van 17 maart 2015 niet van toepassing is op registratiebeslissingen.

#### *Beoordeling door de Raad*

Met het arrest van 3 maart 2015 met rolnummer A/2015/0097 vernietigt de Raad de beslissing van de verwerende partij van 31 juli 2012 en legt, overeenkomstig het destijds van toepassing zijnde artikel 4.8.2, derde lid VCRO, de Raad aan de verwerende partij de injunctie op binnen drie maanden vanaf de betekening van dat arrest een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag tot opname “als vergund geacht” in het vergunningenregister.

Het vernietigingsarrest heeft als gevolg dat de verwerende partij opnieuw verplicht is te beslissen over de aanvraag tot opname in het vergunningenregister.

De Raad kan, bij het opleggen van een bevel, overeenkomstig het destijds van toepassing zijnde artikel 4.8.2, derde lid VCRO, om een nieuwe beslissing te nemen, afwijken van de decretaal voorgeschreven termijnen, maar kan het juridisch karakter van deze termijnen niet wijzigen.

Anders dan bij krachtens artikel 4.7.21 VCRO genomen vergunningsbeslissingen, waarbij, als gevolg van het arrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, met nummer 230.559 van 17 maart 2015, de door de Raad bij vernietiging van de bestreden beslissing bij injunctie opgelegde termijn om een nieuwe beslissing te nemen als een vervalt termijn beschouwd moet worden, geldt dat niet met betrekking tot de bij injunctie opgelegde termijn om een nieuwe beslissing te nemen bij vernietiging van een beslissing tot weigering van opname in het vergunningenregister.

Artikel 5.1.3 VCRO bepaalt immers geen termijn voor het college van burgemeester en schepenen om al dan niet in te gaan op het verzoek tot opname van een constructie, als “vergund geacht”, in het vergunningenregister.

De enige termijn die, bij gebreke aan een uitdrukkelijk bepaalde en decretaal gesanctioneerde termijn, van toepassing is, is de redelijke termijn.

Krachtens artikel 5.1.3, §3 VCRO is evenwel artikel 14, §3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van overeenkomstige toepassing, zodat via deze weg kan worden aangestuurd op een stilzwijgende weigeringsbeslissing.

Alhoewel de grondslag voor de injunctietermijn identiek is, namelijk het destijds van toepassing zijnde artikel 4.8.2, derde lid VCRO, is de aan de verwerende partij, bij arrest van 3 maart 2015 met rolnummer A/2015/0097, opgelegde termijn voor het nemen van een herstelbeslissing (lees: een nieuwe beslissing over het verzoek tot opname in het vergunningenregister, rekening houdend met het dictum en de determinerende motieven van het arrest dat een bestreden beslissing vernietigt) een termijn van orde en dus geen vervalt termijn.

De procedure moet dan ook verder volgens de gewone rechtspleging verlopen.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER**

De procedure wordt voortgezet volgens de gewone rechtspleging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 mei 2017 door:

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS