

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 16 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0861  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0433-A

Verzoekende partij                      de bvba **CEBEKO IMMO**

vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Heleen  
VANDERMEERSCH met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020  
Oostkamp, Hertsbergsestraat 4

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 9 maart 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 11 januari 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout van 12 oktober 2017 ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het aanleggen van steenslagverharding op het volledige terrein en een afsluiting van het terrein in roestvrije gaasafsluiting op de percelen gelegen te 8820 Torhout, Bruggestraat 201, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 0773K en 0774K.

### II.           **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 9 april 2019.

De verzoekende en verwerende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING**

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 20 maart 2019 om afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

### **IV. KOSTEN**

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep geheel of voor een deel ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. Nu de verzoekende partij afstand van geding doet, komt het gepast voor deze partij aan te merken als de in het ongelijk gestelde partij in de zin van artikel 33 DBRC-decreet.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld.

De verzoekende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding maar kan, in het licht van haar afstand van geding, niet als een in het gelijk gestelde partij worden aangemerkt. De verwerende partij laat zich niet bijstaan door een raadsman en verzoekt niet om een rechtsplegingsvergoeding.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 april 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER