

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0168 van 30 april 2012
in de zaak 2010/0140/A/1/0125

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 11 januari 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 10 december 2009.

Met dit besluit heeft de deputatie het door de heer ■■■■, architect, namens de nv ■■■■ ingesteld administratief beroep tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Bilzen van 9 januari 2009 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de nv ■■■■ voorwaardelijk een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een toonzaal met bovenliggende woongelegenheden.

Het betreft percelen gelegen te ■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het tussenarrest van 20 februari 2012 met nummer A/2012/0155 heeft de Raad, omwille van de mededeling van architect ■■■■, in opdracht van en/of namens de nv ■■■■, de heropening van de debatten bevolen en de partijen verzocht om een aanvullende nota in te dienen.

De verzoekende partij heeft een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 april 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Andy BEELEN, die loco advocaat Christian LEMACHE verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 17 juli 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer ■■■■■, zaakvoerder van de nv ■■■■■, bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Bilzen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een toonzaal met bovenliggende woonegelegenheden”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘St. Truiden-Tongeren’, gelegen in woongebied met landelijk karakter.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 september 2008 tot en met 2 oktober 2008, wordt één bezwaarschrift ingediend door de eigenaars van de rechts naastgelegen woning.

De stedelijke toegankelijkheidsadviesraad van de stad Bilzen brengt op 11 augustus 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer – Limburg – District Tongeren brengt op 12 augustus 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke dienst mobiliteit van de stad Bilzen brengt op 12 augustus 2008 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke wegendienst van de stad Bilzen brengt op 12 augustus 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke milieudienst van de stad Bilzen brengt op 3 september 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweerdienst van de stad Bilzen brengt op 18 september 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 24 oktober 2008 neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Bilzen een standpunt in.

De verzoekende partij verleent op 22 december 2008 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Bilzen weigert op 9 januari 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de heer ■■■■, zaakvoerder van de nv ■■■■, omwille van het ongunstig advies van de verzoekende partij.

Tegen deze beslissing tekent de heer ■■■■, architect, namens de nv ■■■■, op 22 januari 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De heer ■■■■ en architect ■■■■ enerzijds, en mevrouw ■■■■, architecte bij de stad Bilzen, anderzijds, worden gehoord op 10 maart 2009.

De provinciale Sectie Waterlopen en Domeinen Limburg verleent op 2 juli 2009 een voorwaardelijk gunstig advies.

Na bijkomend onderzoek door de verwerende partij worden de plannen aangepast met betrekking tot de hemelwateropvang en het voetpad (herlegging tot tegen de rechter perceelsgrens).

De verwerende partij beslist op 10 december 2009 om het beroep voorwaardelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen overeenkomstig de gewijzigde plannen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

In het tussenarrest met nr. A/2012/0055 van 20 februari 2012 heeft de Raad geoordeeld dat de verzoekende partij tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekende brief van 11 januari 2010.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

In het tussenarrest met nr. A/2012/0055 van 20 februari 2012 heeft de Raad geoordeeld dat de verzoekende partij krachtens artikel 4.8.16, §1 VCRO over het vereiste belang en over de vereiste procesbevoegdheid beschikt.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De verzoekende partij stelt dat de brief van architect ■■■■, in opdracht van en/of namens de nv ■■■■, de wil inhoudt om te verzaken aan de bestreden stedenbouwkundige vergunningsbeslissing.

De verzoekende partij vraagt de Raad dan ook om de bestreden beslissing omwille van de rechtszekerheid te vernietigen.

De Raad oordeelt dat de aangetekende brief van 14 december 2011 van architect ■■■■■, in opdracht van en/of namens de nv ■■■■■, een verzaking betekent van de bestreden stedenbouwkundige vergunningsbeslissing.

Nu de verwerende partij de bestreden beslissing niet uitdrukkelijk heeft ingetrokken, verzet de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan.

Omwille van de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer, en zonder de wettigheid van de bestreden beslissing te beoordelen, vernietigt de Raad dan ook de bestreden vergunningsbeslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en in de aangegeven mate gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 10 december 2009, waarbij aan de nv ■■■■■ onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een toonzaal met bovenliggende woongelegenheden, op percelen gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.
3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het griffierecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Eddie CLYBOUW

Eddy STORMS