

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 11 december 2018 met nummer RvVb-A-1819-0394
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0173-A

Verzoekende partijen	1. de heer Dominicus MARIVOET 2. mevrouw Suzy HEYLEN vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkomenende partij	de bvba VLAAMSE BOUWMAATSCHAPPIJ vertegenwoordigd door advocaat Thomas RYCKALTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolvengracht 38

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 21 november 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 15 september 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herentals van 15 december 2009 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een appartementsgebouw met ondergrondse garages op een perceel gelegen te 2200 Herentals, Paradijsstraat z/n, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummer 170S.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 februari 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 3 april 2017 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een toelichtende nota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

3.

Met een tussenarrest van 15 mei 2018 met nummer RvVb/A/1718/0852 neemt de Raad akte van het verzoek van alle partijen om, in toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet, een bemiddeling op te starten. De Raad stelt de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aan en bepaalt de bemiddelingstermijn op zes maanden. De partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 4 december 2018 om de Raad in kennis te stellen van het resultaat van deze bemiddelingspoging.

Op de zitting van 4 december 2018 neemt de Raad akte van het verzoek van alle partijen om de bemiddelingstermijn te verlengen met drie maanden.

De verzoekende, de verwerende en de tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TOEPASSING VAN ARTIKEL 100, §3 PROCEDUREBESLUIT

1.

Voorafgaand aan de zitting van 4 december 2018 verzoeken de partijen de kamervoorzitter om de bemiddelingstermijn te verlengen, teneinde de verdere bemiddelingsbesprekingen verdere kansen te bieden.

2.

De kamervoorzitter verleent de partijen, met toepassing van artikel 100, §3 Procedurebesluit, een nieuwe bemiddelingstermijn van drie maanden die ingaat de dag na de dag van de betekening van dit tussenarrest en verdaagt de zaak naar de openbare zitting van 2 april 2019 om 13u30. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

3.

De reeds aangestelde bemiddelaar krijgt de verdere opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient in elk geval zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enig belang heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

4.

In overeenstemming met artikel 42, §4 DBRC-decreet zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 42, §3 eerste lid DBRC-decreet en in artikel 42, §3, derde lid DBRC-decreet.

Partijen kunnen op grond van artikel 42, §3, eerste lid DBRC-decreet op ieder ogenblik binnen de verlengde termijn de Raad verzoeken om een tot stand gekomen akkoord te bekrachtigen.

Leidt de bemiddelingsopdracht niet tot een akkoord, kunnen partijen op grond van artikel 42, §3, vierde lid DBRC-decreet dit aan de Raad laten weten zodat de voortzetting van de jurisdictionele procedure kan bevolen worden.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek om een nieuwe bemiddelingstermijn wordt ingewilligd. De nieuwe bemiddelingstermijn bedraagt drie maanden en gaat in de dag na de betekening van huidig tussenarrest.
2. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 2 april 2019 om 13u30 in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 11 december 2018 door tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS

