

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0860 van 16 december 2014
in de zaak 1213/0090/A/1/0078

In zake: de nv **QUBO**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Peter FLAMEY
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

de nv **EDF LUMINUS**
2. de cvba **ECOPOWER**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jos TIMMERMANS
kantoor houdende te 9000 Gent, Recollettenlei 9
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 12 oktober 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen, van 24 augustus 2012 waarbij aan de tussenkommende partijen onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van twee windturbines met bijhorende infrastructuur.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9220 Hamme, Zwaarveld 20 en 56 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 466E en 91H.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het tussenarrest van 12 augustus 2014 met nummer A/2014/0547 de debatten heropend om de procespartijen toe te laten met een aanvullende nota een standpunt in

te nemen over de impact van de weigering door de bevoegde minister van de corresponderende milieuvergunning op 4 juni 2014.

De procespartijen hebben tijdig aanvullende nota's ingediend.

2.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 november 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gregory VERHELST, die loco advocaat Peter FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Inneke BOCKSTAELE, die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jos TIMMERMANS, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv EDF LUMINUS en de cvba ECOPOWER verzoeken met een aangetekende brief van 22 maart 2013 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 5 april 2013 de tussenkomende partijen toegelaten in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Vooraf

Na het in beraad nemen van de zaak op 7 januari 2014 delen de tussenkomende partijen op 23 juli 2014 aan de Raad mee dat de Vlaamse minister van Leefmilieu op 4 juni 2014 de milieuvergunning definitief heeft geweigerd en dat zij bovendien beslist hebben tegen deze weigeringsbeslissing geen beroep in te stellen bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak.

Omwille van de koppeling van de milieuvergunning met de stedenbouwkundige vergunning, heeft de Raad met het tussenarrest van 12 augustus 2014 met nummer A/2014/0547 dan ook de debatten heropend om alle procespartijen toe te laten met een aanvullende nota hun standpunt met betrekking tot de impact van deze weigeringsbeslissing van 4 juni 2014 op de behandeling van de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing mee te delen.

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij verwijst naar artikelen 5, §1 en 23 van het Milieuvergunningsdecreet en stelt dat met de weigeringsbeslissing van 4 juni 2014 de milieuvergunning definitief geweigerd is, waardoor de bestreden stedenbouwkundige vergunning overeenkomstig artikel 4.5.1 VCRO en artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet van rechtswege vervallen is.

De verzoekende partij stelt verder dat het teloorgaan van het voorwerp van het vernietigingsberoep niet aan de verzoekende partij kan worden toegeschreven en vraagt de kosten ten laste te leggen van de tussenkomende partijen.

2.

De verwerende partij gedraagt zich met betrekking tot het eventueel verval van de stedenbouwkundige vergunning door de weigering van de milieuvergunning naar de wijsheid van de Raad.

Ze benadrukt echter dat het eventueel verval niet impliceert dat de bestreden stedenbouwkundige vergunning onwettig is, zodat dat de kosten alleszins niet ten laste van de verwerende partij kunnen worden gelegd.

3.

De tussenkomende partijen stellen dat de weigeringsbeslissing van 4 juni 2014 niet aangevochten is bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak.

Overeenkomstig artikel 4.5.1, §2, laatste lid VCRO en artikel 5, §1, vierde lid van het Milieuvergunningsdecreet moet de bestreden beslissing dan ook als vervallen beschouwd worden.

Beoordeling door de Raad

Artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO en artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet bepalen dat een stedenbouwkundige vergunning van rechtswege vervalt wanneer een milieuvergunning definitief geweigerd wordt.

Er is een definitieve weigering van de milieuvergunning wanneer de termijn om administratief beroep in stellen, zoals bepaald in artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet, verstreken is, of wanneer de vergunningverlenende overheid, na administratief beroep, een milieuvergunning weigert.

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur heeft als vergunningverlenende overheid in administratief beroep op 2 april 2014 de milieuvergunning definitief geweigerd.

De Raad oordeelt dan ook dat het beroep zonder voorwerp is: een stedenbouwkundige vergunning vervalt van rechtswege door de definitieve weigering van de milieuvergunning en de verzoekende partij heeft dan ook geen enkel belang meer bij de vernietiging van de bestreden stedenbouwkundige vergunning.

V. KOSTEN VAN HET GEDING

Noch de verzoekende partij, noch de verwerende partij heeft het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging veroorzaakt.

De Raad beschouwt de tussenkomende partijen als de “in het ongelijk gestelde” procespartijen, zoals bepaald in artikel 4.8.28, §2 VCRO, omdat zij de door hen aangevraagde milieuvergunning, die noodzakelijk is om ook de bestreden stedenbouwkundige vergunning uit te voeren, niet verkregen hebben, en legt de kosten van het geding, meer bepaald het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, dan ook ten laste van de tussenkomende partijen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van nv EDF LUMINUS en de cvba ECOPOWER is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 december 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Lieselotte JOPPEN

Eddy STORMS