

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 januari 2019 met nummer RvVb-S-1819-0466
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0833-S

Verzoekende partij	de heer Jan GYSELINCK , vertegenwoordigd door advocaat Johan VERSTRAETEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 3000 Leuven, Vaartstraat 70.
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkomen de partij	1. de cvba so DIJLEDAL SOCIALE HUISVESTING LEUVEN , vertegenwoordigd door advocaten Jan BOUCKAERT en Stefanie FRANÇOIS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Loksumstraat 25 2. Het college van burgemeester en schepenen van de stad LEUVEN vertegenwoordigd door advocaat Bert BEELEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 3000 Leuven, Prof. Van Overstraetenplein 1.

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 augustus 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 3 mei 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven van 22 december 2017 ontvankelijk, doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het renoveren van een oud schoolgebouw tot 8 sociale appartementen en de nieuwbouw van 22 sociale appartementen en 3 sociale rijwoningen en de bijkomende omgevingsaanleg op de percelen gelegen te 3000 Leuven, Hoornplein 1, met als kadastrale omschrijving afdeling 2 sectie C, perceelsnummer 500z4, 303a2, 500b5, 500c5, 500d5, 504v, 504h, 303b2, 303c2, 303d2, 303y, 303f2, 500e4, 504t, 504g, 504n, 500e5.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de eerste en de tweede tussenkomen de partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun respectievelijke verzoekschriften tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 5 december 2018.

Advocaat Simon CLAES, *loco* advocaat Johan VERSTRAETEN, voert het woord voor de verzoekende partij.

Advocaat Liesbeth PEETERS, *loco* advocaat Bert BEELEN, voert het woord voor de eerste tussenkomende partij.

Advocaat Jan BOUCKAERT voert het woord voor de tweede tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 17 oktober 2018 om in de procedure tot schorsing tussen te komen. De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 10 oktober 2018 om in de procedure tot schorsing tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met beschikkingen van 8 november 2018 toe in de debatten.

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

1.

Op 6 november 2014 verleent de verwerende partij in administratief beroep aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor *“het renoveren van een oud schoolgebouw tot 8 sociale appartementen en de nieuwbouw van 22 sociale appartementen en 3 sociale rijwoningen”*. De betrokken percelen zijn gelegen te 3000 Leuven, Vaartkom 1B.

Deze beslissing werd vernietigd bij arrest nr. RvVb/A/1617/0795 van 25 april 2007.

2.

De eerste tussenkomende partij dient op 30 mei 2017 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven nieuwe aanvraag in, ditmaal voor *“de renovatie van een oud schoolgebouw tot 8 sociale appartementen en de nieuwbouw van 22 sociale rijwoningen samen met de realisatie van de hierop aansluitende omgevingsaanleg van omliggende publieke straten, pleinen en speelruimtes”*.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Leuven’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 april 1977 in woongebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 17 augustus 2017 tot en met 15 september 2017, werden 7 bezwaarschriften ingediend, waaronder dat van de verzoekende partij.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 22 december 2017 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de eerste tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 26 januari 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 24 april 2018 om dit beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 3 mei 2018 verklaart de verwerende partij het beroep op 3 mei 2018 ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning, onder voorwaarden. Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij vorderde met een aangetekende brief van 26 juli 2018 de vernietiging van deze beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING – SCHENDING VAN ARTIKEL 15, 4° PROCEDUREBESLUIT

Standpunt van de partijen

De verwerende werpt op dat de verzoekende partijen nalaten in hun verzoekschrift tot schorsing middelen uiteen te zetten. Ze stelt onder meer dat artikel 15, 4° Procedurebesluit bepaalt dat een verzoekschrift een uiteenzetting van de middelen moet bevatten, dat artikel 56 Procedurebesluit bepaalt dat “*met behoud van de toepassing van artikel 15*” het verzoekschrift in geval van een vordering tot schorsing, een uiteenzetting moet bevatten van de redenen die de hoogdringendheid verantwoorden en stelt dat het verzoekschrift tot schorsing in artikel 55 onderscheiden wordt van het verzoekschrift tot vernietiging. Een loutere verwijzing naar de middelen in een ander, inleidend verzoekschrift kan volgens de verwerende partij niet volstaan.

De eerste en tweede tussenkomende partij werpen een gelijkaardige exceptie op.

Beoordeling door de Raad

1.

Krachtens artikel 15, 4° Procedurebesluit moet een verzoekschrift een uiteenzetting van de feiten en middelen bevatten.

Artikel 56 Procedurebesluit bepaalt dat met “*behoud van de toepassing van artikel 15*” het verzoekschrift in geval van een vordering tot schorsing, een uiteenzetting moet bevatten van de redenen die, volgens de verzoekende partij, de hoogdringendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dat verzoekschrift werden ingeroepen.

Uit deze bepalingen volgt dat indien een verzoekende partij met een afzonderlijk verzoekschrift bij hoogdringendheid de schorsing vordert, dat verzoekschrift niet enkel een verantwoording moet bevatten van de hoogdringendheid, maar tevens de gegevens die worden opgesomd in artikel 15 van het Procedurebesluit, waaronder “*een uiteenzetting van de feiten en ingeroepen middelen*”.

2.

De verzoekende partij verwijst in haar verzoekschrift enkel naar de uiteenzetting van zes middelen in het verzoekschrift tot vernietiging dat ze eerder heeft ingediend en voldoet derhalve niet aan de artikelen 15 en 56 Procedurebesluit.

Het gegeven dat de eerste tussenkomende partij in haar nota de middelen waar de verzoekende partij naar verwijst ontmoet, doet geen afbreuk aan de voorgaande conclusie.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 januari 2019 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ