

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2012/0006 van 16 januari 2012**  
**in de zaak 1011/0888/SA/1/0831**

*In zake:*

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Antoon LUST en Jelle SNAUWAERT  
kantoor houdende te 8310 Brugge, Baron Ruzettelaan 27  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:*

[REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Steve RONSE en  
[REDACTED] [Klik hier als u tekst wilt invoeren.](#)  
kantoor houdende te 8820 Torhout, Bruggestraat 132  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 21 juni 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 19 mei 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KNOKE-HEIST van 14 januari 2011 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitbreiden van een bestaande kippenstal.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend, maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 oktober 2011, waarop de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jelle SNAUWAERT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Steve RONSE en [REDACTED], die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

[REDACTED] vraagt met een op 15 juli 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 16 augustus 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **IV. FEITEN**

Op 12 augustus 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de eerste verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het uitbreiden van een bestaande kippenstal bij een bestaand vergund actief landbouwbedrijf”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is eveneens gelegen in het deelgebied “[REDACTED]” is.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 juli tot en met 18 augustus 2010, worden drie bezwaarschriften ingediend door buurtbewoners. Op 14 januari 2011 beoordeelt de eerste verzoekende partij het grootste deel van de bezwaren als gegrond.

Het openbaar bestuur Zwin-Polder brengt op 3 september 2008 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 10 februari 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 25 februari 2010 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling West-Vlaanderen, brengt op 8 maart 2010 een gunstig advies uit.

De eerste verzoekende partij weigert op 14 januari 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en overweegt hierbij:

“ ...

*1. De uitbreiding van de bestaande kippenstal, in westelijke richting, met 50 m en dit in het verlengde van de bestaande kippenstal, betekent, zoals bezwaarschrijvers aanreiken, een diepe insnijding in het landschap, temeer omdat we hier spreken van een gaaf open en vlak polderlandschap. Deze uitbreiding getuigt niet van compact ruimtegebruik. Alternatieven waarbij de stal meer gebundeld wordt opgevat, waarbij de uitbreiding parallel i.p.v. in het verlengde wordt ingeplant zijn nochtans ruim voorhanden. Ook de noordelijke voorziene verbindingsweg van [REDACTED] houdt in het ontwerp rekening met de openheid van het landschap gezien [REDACTED] direct na het aansluitingscomplex ongelijkvloers wordt ingeplant. Het is dan ook logisch dat de stal deze openheid evenzeer respecteert.*

*2. De geurhinder is inderdaad een zeer duidelijk knelpunt. In de huidige capaciteit veroorzaakt deze industriële en grondloze landbouwactiviteit reeds geurhinder voor de omgeving. Algemeen is geweten dat kippenmest een zeer indringende geur op grotere afstanden veroorzaakt. De uitbreiding met nog eens 20.000 kippen, waarbij geen enkele garantie op de plannen is aangegeven naar maatregelen om de geurhinder te beperken is dan ook niet aanvaardbaar.*

*3. Bezwaarschrijver geeft aan dat 15-tonners over een smalle landbouwweg en over een brugje waarop enkel 3,5 ton is toegestaan zowel dag als nacht van en naar het bedrijf komen. Het is dan ook onaanvaardbaar. De ontsluiting en mobiliteitsaspecten van zo'n schaalvergroting is niet doordacht. In het dossier vinden we dan ook geen maatregelen terug om het mobiliteitsprobleem aan te pakken. Deze uitbreiding betekent dan ook een overschrijding van de draagkracht van de omgeving, zowel vertaald in het tenietdoen van landschapswaarden, geen gebruik te maken van compact ruimtegebruik, in het veroorzaken van bijkomende burenhinder als in het overschrijden van mobiliteitsaspecten.*

*4. Het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan is geen toetsingskader voor de behandeling van individuele bouwaanvragen. Wel kan het dossier beoordeeld worden vanuit de goede ruimtelijke ordening. Het verder intensifiëren van de polders met grondloze landbouwactiviteiten is niet wenselijk. De polders dienen volledig in het teken te staan van grondgebonden landbouw gelet op de aanwezige belangrijke landbouwwaarden van de poldergronden.*

*5.Ook dit is een terecht bezwaarschrift. De bouwheer heeft tot op heden geen enkele inspanning gedaan om het bedrijf landschappelijk in te kleden. Het gemeentebestuur heeft dan ook geen enkele garantie dat dit ook in de toekomst zal gebeuren.*

*6.De waardevermeerdering of vermindering heeft geen stedenbouwkundige relevantie.  
..."*

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 16 februari 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 21 april 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de partijen te hebben gehoord op 21 april 2011, beslist de verwerende partij op 19 mei 2011 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij overweegt daarbij:

*" ...*

### **3      *Verslag provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar (art. 4.7.22. Codex)***

*De Deputatie heeft kennis genomen van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. De conclusie luidt als volgt:*

*De aanvraag voorziet het uitbreiden van een bestaande kippenstal. Op 19/06/2008 verleende de deputatie de milieuvergunning voor het verder exploiteren en uitbreiden van een rundvee- en kippenhouderij (uitbreiding met 16.200 vleeskippen tot 48.600 vleeskippen).*

*...*

*Vermits de aanvraag gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied moet ook nagegaan worden of de aanvraag geen onaanvaardbare aantasting van het landschap tot gevolg heeft.*

*De uitbreiding van de kippenstal wordt voorzien in het verlengde van en ten westen van de bestaande kippenstal. De kroonlijsthoogte, de nokhoogte en de keuze van de materialen zijn dezelfde als voor de bestaande kippenstal. Er worden zwarte elzen voorzien rondom de uitbreiding van de stal. Bij het uitbreiden van de kippenstal in het verlengde en ten westen van de bestaande stal moet er geen nieuwe voederlijn aangelegd worden met extra silo's en moet er geen bijkomende verharding aangelegd worden.*

*Een belangrijk gegeven bij de beoordeling van de inpasbaarheid in het landschap is het feit dat er net ten zuiden van de plaats van de aanvraag (op minder dan 100 m) een reservatiezone voorzien is voor [REDACTED].*

*In de toekomst zal het bestaande landschap dan ook ingrijpend veranderen. [REDACTED] krijgt het statuut van een autosnelweg met 2 x 2 rijstroken, een middenberm en pechstroken. Ter hoogte van [REDACTED] komt [REDACTED] op maaiveldniveau om vervolgens over [REDACTED] te gaan, die wel ondertunneld wordt. De vermoedelijke startdatum van de werken is voorzien eind 2012. De komst van [REDACTED] zal een belangrijke impact hebben op de beleving van het landschap in de omgeving van de plaats van de aanvraag.*

*Rekening houdende met al deze elementen kan geconcludeerd worden dat de uitbreiding van de kippenstal in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening en geen aanleiding zal geven tot een onaanvaardbare aantasting van het landschap.*

*Het is ook positief dat een deel van de akker wordt omgezet tot permanent weiland.*

*Bijgevolg stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar aan de deputatie voor om het ingestelde beroep gegrond te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.*

#### **4 MOTIVATIE STANDPUNT DEPUTATIE**

*De Deputatie motiveert haar standpunt als volgt:*

##### **4A BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG**

*De plaats van de aanvraag is gelegen in [REDACTED]. Op de plaats van de aanvraag bevindt er zich een gemengd landbouwbedrijf (kippen- en rundveefokkerij). De bouwplaats is gelegen ten zuiden van [REDACTED] en ten westen van de [REDACTED] en ten oosten van [REDACTED]. Het betreft een gaaf, open en vlak polderlandschap.*

*Het ontwerp voorziet het uitbreiden van een bestaande kippenstal. De uitbreiding wordt voorzien ten westen en in het verlengde van de bestaande stal. De oppervlakte van de uitbreiding bedraagt 920 m<sup>2</sup> (50 m x 18,4 m). De kroonlijsthoogte bedraagt 2,30 m en de nokhoogte 5,25 m. Het volume van de uitbreiding bedraagt 3565 m<sup>3</sup>. Rond de uitbreiding worden zwarte elzen aangeplant. Een stuk akkerland ten noorden van de uitbreiding wordt omgevormd tot weiland. De weidedraad met houten palen met een hoogte van 1,10 m wordt hierbij verplaatst.*

*Op 19/06/2008 verleende de deputatie een milieuvergunning voor het verder exploiteren en uitbreiden van een rundvee- en kippenhouderij (uitbreiding met 16.200 vleeskippen tot 48.600 vleeskippen). Op de plannen, horende bij de milieuvergunningsaanvraag, werd eenzelfde uitbreiding van de kippenstal voorzien, namelijk een uitbreiding met een lengte van 50 m ten westen van en in het verlengde van de bestaande kippenstal.*

##### **4B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN**

*Bouwplaats is volgens het gewestplan gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.*

*De aanvraag is zone-eigen. Het betreft een professioneel uitgebaat landbouwbedrijf. Dit blijkt ook uit het gunstig advies van het Departement Landbouw en Visserij. Het Departement Landbouw en Visserij merkt op dat het gevraagde past in het kader van de bedrijfsvoering en dat de aanvraag noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan de hedendaagse milieu- en dierenwelzijnswetgeving.*

*Vermits de aanvraag gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied moet ook nagegaan worden of de aanvraag geen onaanvaardbare aantasting van het landschap tot gevolg heeft. De landschappelijke inpasbaarheid wordt verder besproken bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening.*

*De plaats van de aanvraag is gelegen in een vogelrichtlijngebied. Bijgevolg is het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos vereist volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot aanwijzing van de instanties die over een*

vergunningsaanvraag advies verlenen. Het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos is gunstig.

Het ontwerp voldoet aan de bepalingen van de gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, die in werking trad op 1 februari 2005.

De watertoets is opgenomen in het decreet integraal waterbeheer, art. 8 en is van kracht sinds 24.11.03. Het bijhorende uitvoeringsbesluit met nadere regels voor de toepassing van de toets is in werking sinds 01.11.06.

Volgens artikel 3 van dit besluit is het advies van de watertoets positief indien vooraf blijkt dat er geen schadelijk effect te verwachten is. Dit is in deze het geval, het voorliggend project is immers niet gelegen in effectief overstromingsgevoelig gebied en het advies van [REDACTED] is gunstig. In alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat de impact op de waterhuishouding onbestaande of verwaarloosbaar is.

#### **4C      BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden 3 bezwaarschriften ingediend. Deze bezwaren handelen over de aantasting van het landschap door de uitbreiding in het verlengde van de bestaande stallen, bijkomende geurhinder door uitbreiding met 20.000 kippen, verkeershinder, het ontbreken van een waardevol groenscherm, strijdigheid met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en ontwaarding van de omliggende eigendommen.

Het argument dat de uitbreiding van de kippenstal zal zorgen voor een ontwaarding van de omliggende eigendommen is niet van stedenbouwkundige aard. Er moet ook opgemerkt worden dat ruimtelijke structuurplannen geen beoordelingsgrond vormen voor vergunningsaanvragen (zie artikel 2.1.2.§7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De problematiek van de geurhinder en de verkeershinder werden reeds beoordeeld n.a.v. de milieuaanvraag die vergund werd door de deputatie op 19/06/2008. Ondermeer werd voor de kippenstal als bijzondere voorwaarde opgelegd om als strooisel ontstofte houtkrullen of ontstofte vlaslemen of niet gehakseld stro of evenwaardig materiaal te gebruiken.

Tevens is opgelegd dat de nieuwe kippenstal dient voorzien te worden van lengteventilatie met kopventilatoren die zich bevinden in de kopgevel.

Verder stelt de milieuvergunning m.b.t. geurhinder:

De inrichting is gelegen in een landelijke omgeving. In de nabije omgeving is er geen vreemde bewoning gelegen. Iets verder zijn er twee vreemde woningen gelegen. De ene woning is gelegen op ongeveer 120 m ten noorden van een bestaande rundveestal. De andere woning ligt op ongeveer 160 m ten zuidoosten van de bestaande kippenstal. De nieuwe kippenstal – die aangebouwd wordt aan de bestaande kippenstal – zou op ongeveer 190 m ten zuiden en op ongeveer 250 m ten noordwesten van deze inrichting zijn een aantal woningen gelegen. Dit is in de gunstige windrichting.

Er is geen enkel aanwijsbare reden waarom bovenvermelde vaststelling thans niet meer zou gelden. Ook is er geen enkel aanwijsbare reden waarom de bijzondere voorwaarde niet afdoende zou zijn.

*Met betrekking tot de verkeershinder stelt de milieuvergunning het volgende:*

*Het College van Burgemeester en Schepenen stelt voor om de toegang tot het bedrijf via de weg rechtstreeks verbonden [REDACTED] te laten gebeuren. Ook de bezwaren van de omwonende hebben betrekking op de verkeerssituatie.*

*Uit nazicht blijkt dat [REDACTED] een zeer drukke weg met veel zwaar verkeer is waarbij het afremmen om de weg in de draaien voor zeer gevaarlijke verkeerssituatie zou zorgen. Het is ook zeer gevaarlijk om deze drukke weg op te rijden vanuit een stilstand zonder enige verkeerslichten.*

*De exploitant bevestigt dit tijdens de vergadering van de provinciale milieuvergunningscommissie. De vrachtwagens rijden door tot aan de verkeerslichten om dan langs [REDACTED] tot het bedrijf te rijden. Het betreft maximaal 2 à 3 vrachtwagens per week.*

*Ook hier is er geen aanwijsbare reden waarom bovenvermelde vaststelling niet meer zou gelden.*

*De plaats van de aanvraag is gelegen in een open landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Men moet er bijgevolg op toezien dat de aanvraag geen onaanvaardbare aantasting van het landschap tot gevolg heeft. De uitbreiding van de kippenstal wordt voorzien in het verlengde van en ten westen van de bestaande kippenstal. De kroonlijsthoogte, de nokhoogte en de keuze van de materialen zijn dezelfde als voor de bestaande kippenstal. Er worden zwarte elzen voorzien rondom de uitbreiding van de stal.*

*In het beroepsschrift werden de verschillende mogelijke inplantingen van de uitbreiding tegen elkaar afgewogen. Er worden meerdere argumenten aangehaald waarom de stal best in het verlengde en ten westen van de bestaande stal kan worden voorzien. Een van deze argumenten is dat bij het uitbreiden van de kippenstal in het verlengde en ten westen van de bestaande stal er geen nieuwe voederlijn aangelegd moet worden met extra silo's en er geen bijkomende verharding moet aangelegd worden.*

*Een belangrijk gegeven bij de beoordeling van de inpasbaarheid in het landschap is het feit dat er net ten zuiden van de plaats van de aanvraag (op minder dan 100 m) een reservatiezone voorzien is voor [REDACTED]. Volgens het goedgekeurd gewestelijk RUP "Afbakening zeehavengebied Zeebrugge" (goedgekeurd op 19/06/2009) is deze zone bestemd als reservatiegebied voor lijninfrastructuur. In de toekomst zal het bestaande landschap dan ook ingrijpend veranderen. [REDACTED] krijgt het statuut van een autosnelweg met 2 x 2 rijstroken, een middenberm en pechstroken. Ter hoogte van [REDACTED] komt [REDACTED] op maaiveldniveau om vervolgens over [REDACTED] te gaan, die wel ondertunneld wordt. De vermoedelijke startdatum van de werken is voorzien eind 2012. De komst van [REDACTED] zal een belangrijke impact hebben op de beleving van het landschap in de omgeving van de plaats van de aanvraag.*

*Rekening houdende met al deze elementen kan geconcludeerd worden dat de uitbreiding van de kippenstal in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening en geen aanleiding zal geven tot een onaanvaardbare aantasting van het landschap.*

*Het is ook positief dat een deel van de akker wordt omgezet tot permanent weiland.*

#### **4D CONCLUSIE**

*De aanvraag voorziet het uitbreiden van een bestaande kippenstal. Op 19/06/2008 verleende de deputatie de milieuvergunning voor het verder exploiteren en uitbreiden van een rundvee- en kippenhouderij (uitbreiding met 16.200 vleeskippen tot 48.600 vleeskippen).*

*Bouwplaats is volgens het gewestplan gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.*

*De aanvraag is zone-eigen. Het betreft een professioneel uitgebaat landbouwbedrijf. Dit blijkt ook uit het gunstig advies van het Departement Landbouw en Visserij.*

*Vermits de aanvraag gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied moet ook nagegaan worden of de aanvraag geen onaanvaardbare aantasting van het landschap tot gevolg heeft.*

*De uitbreiding van de kippenstal wordt voorzien in het verlengde van en ten westen van de bestaande kippenstal. De kroonlijsthoogte, de nokhoogte en de keuze van de materialen zijn dezelfde als voor de bestaande kippenstal. Er worden zwarte elzen voorzien rondom de uitbreiding van de stal. Bij het uitbreiden van de kippenstal in het verlengde en ten westen van de bestaande stal moet er geen nieuwe voederlijn aangelegd worden met extra silo's en moet er geen bijkomende verharding aangelegd worden.*

*Een belangrijk gegeven bij de beoordeling van de inpasbaarheid in het landschap is het feit dat er net ten zuiden van de plaats van de aanvraag (op minder dan 100 m) een reservatiezone voorzien is voor [REDACTED].*

*In de toekomst zal het bestaande landschap dan ook ingrijpend veranderen. [REDACTED] krijgt het statuut van een autosnelweg met 2 x 2 rijstroken, een middenberm en pechstroken. Ter hoogte van [REDACTED] komt [REDACTED] op maaiveldniveau om vervolgens over [REDACTED] te gaan, die wel ondertunneld wordt. De vermoedelijke startdatum van de werken is voorzien eind 2012. De komst van [REDACTED] zal een belangrijke impact hebben op de beleving van het landschap in de omgeving van de plaats van de aanvraag.*

*Rekening houdende met al deze elementen kan geconcludeerd worden dat de uitbreiding van de kippenstal in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening en geen aanleiding zal geven tot een onaanvaardbare aantasting van het landschap.*

*Het is ook positief dat een deel van de akker wordt omgezet tot permanent weiland.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing bij aangetekende brief van 23 mei 2011 betekend aan de eerste verzoekende partij, dien dan ook, samen met de tweede verzoekende partij, tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekende brief van 21 juni 2011.



## **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partijen**

### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij, noch de tussenkomende partij betwist het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partijen, maar de Raad onderzoekt dit ambtshalve.

### *Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt vast dat het verzoekschrift duidelijk het onderscheid maakt tussen de eerste verzoekende partij (het college van burgemeester en schepenen, dat optreedt als vergunningverlenend bestuursorgaan, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO) en de tweede verzoekende partij (de gemeente als (publiekrechtelijke) rechtspersoon, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO).

Ook het besluit van de eerste verzoekende partij van 10 juni 2011 om in rechte op te treden voor de Raad maakt dit onderscheid.

De Raad stelt verder vast dat de tweede verzoekende partij enerzijds de verkeersveiligheid als aspect van het gewenste ruimtelijke ordeningsbeleid aanstipt in functie van haar nadelen, en anderzijds het behoud van het poldergebied ■■■■■, dat in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan aangeduid is als een gaaf, te behouden landschap.

Alhoewel summier omschreven, kan de omstandigheid dat de bestreden beslissing indruist tegen het gewenste vergunningenbeleid en in die zin het ruimtelijke ordeningsbeleid van de tweede verzoekende partij feitelijk doorkruist, aanvaard worden als een nadeel, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO. De wettelijke opdracht om te zorgen voor de verkeersveiligheid verschaft de tweede verzoekende partij een voldoende belang om het beroep in te stellen en in casu blijkt uit de bestreden beslissing dat de mogelijke verkeershinder aan bod is gekomen bij de beoordeling van de aanvraag. Ook de duidelijke keuze voor het behoud van het poldergebied verschaft de tweede verzoekende partij een voldoende belang om beroep in te stellen bij de Raad.

Zowel de eerste verzoekende partij (krachtens artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO) als de tweede verzoekende partij (krachtens artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO) zijn bijgevolg belanghebbenden.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

### **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

#### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

2.

...

*Het aangevraagde project bevindt zich immers in het prachtige poldergebied rondom de [REDACTED], waar de goed bewaarde open ruimte een ware troef vormt voor de gemeente (stuk 6).*

*Dat het behoud van het prachtige landschap primordiaal is voor de gemeente, blijkt overigens ook uit het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan. Zo werd het poldergebied, waar de aanvraag is gesitueerd, door de gemeente aangeduid als een “gaaf landschap”, in uitvoering van het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan West-Vlaanderen.*

...

*Het gebied (het zgn. poldergebied [REDACTED]) waarin de aanvraag is gelegen werd door de gemeente uitdrukkelijk nader aangeduid als een dergelijk “gaaf landschap” (GRS Knokke-Heist, richtinggevend gedeelte, p. 35; stuk 8), waarbij aansluiting werd gezocht bij de bedoeling van het PRS West-Vlaanderen:*

...

*Dat dit kostbare open ruimte gebied nodeloos dieper zal worden aangesneden door de uitvoering van de vergunde werken, berokkent tweede verzoekster dan ook een ernstig nadeel.*

...

*Evenwel dienen verzoekers vast te stellen dat het bestreden besluit aan deze problematiek is voorbij gegaan, op basis van de overweging dat de bijkomende aansnijding van het open ruimte gebied voor de aanvrager goedkoper zou zijn dan een inplanting die het bedrijf compacter houdt en de open ruimte niet nodeloos aantast (bestreden besluit p. 7; stuk 1).*

*3. Slechts de schorsing van het bestreden besluit kan voorkomen dat dit ernstig nadeel wordt voltrokken. Het project is immers van die omvang dat de uitvoering ervan praktisch gesproken onmiskenbare gevolgen zal hebben, die alleszins niet dan mits bijzonder zware inspanningen weer ongedaan zullen kunnen worden gemaakt. Het nadeel is dus niet alleen (zeer) ernstig, maar ook moeilijk herstelbaar.*

...”

De tussenkomenende partij antwoordt hierop:

“ ...

4. *De Raad van State stelde in zaken als deze eerder steeds als algemeen principe voorop “dat de uitvoering van een bouwvergunning in beginsel in hoofde van een gemeente geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan opleveren”.*

...

5. *Alvast is het – anders dan dat verzoekende partijen lijken aan te nemen – niet zo dat er automatisch kan gewaagd worden van een nadeel, laat staan een ernstig nadeel, als een beslissing genomen wordt die tegen het beleid ingaat dat een gemeente en haar college op stedenbouwkundig vlak wil voeren.*

...

6. *Evenmin kan een nadeel vastgesteld worden omdat één en ander induist tegen een structuurplan, d.i. een niet-verordenend plan, waarmee geeneens rekening kan gehouden worden bij vergunningsverlening (2.1.2., §7 VCRO).*

*Indien men geen rekening kan houden met een structuurplan bij de vergunningsverlening, kan de gebeurlijke strijdigheid van het vergunde met dat structuurplan ook niet zomaar als nadeel aangevoerd worden.*

*...*

- 7. Los van de vaststelling dat de structuurplannen geen verordenend karakter hebben kan ook de vraag gesteld worden in welke mate de planologisch bevoegde overheden, die een nadeel willen vinden in hun structuurplan, dit nadeel niet zelf in de hand hebben gewerkt. Indien de bevoegde overheid haar beweerde beleid ten uitvoer had willen leggen kon zij dat toch?*
- 8. Meer ten gronde moet vastgesteld worden dat de Deputatie uitdrukkelijk het esthetisch criterium onderzocht heeft en gemotiveerd tot de bevinding is gekomen dat de gekozen inplanting uit verschillende alternatieven, niet geacht kan worden de schoonheidswaarde in gedrang te brengen. Wat de verzoekers in wezen willen is dat hun visie dienaangaande zou primeren op die van de beroepsinstantie. Het is niet de bedoeling van de Raad voor Vergunningsbetwistingen dienaangaande uitspraken doet ("marginale toetsing").*
- 9. Anders dan de aangegeven in het verzoekschrift heeft de Deputatie zich inzake het esthetisch criterium ook geheel niet beperkt tot de wel degelijk relevante vaststelling dat wat verder een reservatiestrook voor een autostrade voorzien is waarbij men schijnbaar al beslist heeft om deze aan te snijden. Uit de bestreden beslissing blijkt dat ook geheel andere motieven gespeeld hebben.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever er op dat het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat dit begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen mogen zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar moeten integendeel concrete en precieze gegevens aanbrengen waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, hetgeen betekent dat zij concrete en precieze aanduidingen moeten verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

In hoofde van de bestuurlijke overheden kan er bijkomend echter slechts sprake zijn van een persoonlijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel wanneer de bestreden beslissing de uitoefening van de overheidstaak of de bestuursopdracht waarmee die overheden belast zijn, verhindert of in ernstige mate bemoeilijkt en wanneer de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van hun diensten in die mate in het gedrang zou brengen dat zij hun taken als overheid niet meer zouden kunnen uitoefenen. Het nadeel van bestuurlijke overheden kan daarom niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met het nadeel dat private natuurlijke personen of rechtspersonen moeten aantonen.

De verzoekende partijen laten als enig moeilijk te herstellen nadeel gelden dat het kostbare open ruimte gebied dieper zal worden aangesneden en dat het niet strookt met het ruimtelijk beleid van de gemeente wanneer de bestreden beslissing ten uitvoer wordt gelegd. De verzoekende partijen verwijzen daarbij naar het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan om hun beleid inzake gave en open landschappen te verduidelijken en voegen bij hun verzoekschrift foto's, waaruit het open karakter van het gebied moet blijken.

Het loutere gegeven dat het vergunningenbeleid van de (eerste en/of tweede) verzoekende partij(en) wordt doorkruist door een beslissing van de verwerende partij, is op zichzelf onvoldoende om van een ernstig nadeel gewag te kunnen maken.

In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan wordt daarenboven slechts in vage bewoordingen gesteld dat het beleid voor gave landschappen gericht is op het behoud en het versterken van de traditionele kenmerken en karakteristieke relictten. Hieruit kan de Raad geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel afleiden.

Deze vaststelling volstaat op zich om de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing af te wijzen.

De Raad merkt bijkomend op dat de verzoekende partijen onvoldoende concreet en precies aangeven in welke mate de bestreden beslissing de uitoefening van hun overheidstaken of bestuursopdrachten verhindert dan wel in ernstige mate bemoeilijkt.

De verzoekende partijen tonen evenmin voldoende concreet en precies aan of, en in voorkomend geval in welke mate, de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van hun diensten in het gedrang zou brengen. De Raad kan dan ook niet nagaan of de verzoekende partijen als gevolg van de eventuele tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hun taken als overheden niet meer naar behoren zouden kunnen uitvoeren.

De uiteenzetting van de verzoekende partijen bevat bijgevolg geen afdoende concrete en precieze gegevens die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de vergunning een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Redenen die de schorsing rechtvaardigen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek van de redenen die de schorsing van de bestreden beslissing kunnen rechtvaardigen niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 januari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,            voorzitter van de eerste kamer,

                              met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

Eddy STORMS