

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0105 van 18 juli 2011
in de zaak 2010/0129/A/1/0139

In zake: de **stad Maaseik**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de bvba ■■■■■, met zetel te ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Ann CLAESSENS
kantoor houdende te 3620 Lanaken, Stationsstraat 150

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 4 januari 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 3 december 2009.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Maaseik van 24 augustus 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van kantoren met werkplaatsen en conciërgewoning.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 13 december 2010, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, de verwerende en de tussenkomende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 4 maart 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 april 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

Aan de verzoekende partij tot tussenkomst werd gevraagd een afschrift van haar meest recente statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden, bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen.

Met een aangetekende brief van 21 mei 2010 voegt de tussenkomende partij een afschrift van haar statuten, de akte van aanstelling van haar organen en het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, aan haar uiteenzetting ten gronde toe.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing per aangetekende brief van 4 december 2009 betekend aan het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij.

Het door de verzoekende partij bij aangetekende brief van 4 januari 2010 ingestelde beroep is dus alleszins tijdig, ook als de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, voor de verzoekende partij als derde belanghebbende, begint te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking, waarvan het attest zelf niet wordt bijgebracht.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij, conform artikel 4.8.16 §1, 3° VCRO, moet beschouwd worden als een rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing, en niet als het bij het dossier betrokken vergunningsverlenend bestuursorgaan.

De verzoekende partij heeft haar collegebeslissing van 21 december 2009 om in rechte te treden aan haar verzoekschrift toegevoegd.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad

Door in haar verzoekschrift te verwijzen naar de schending van een overeenkomst met een rechtsvoorganger van de tussenkomende partij als gevolg van de bestreden beslissing, maakt de verzoekende partij voldoende aannemelijk dat zij zowel rechtstreekse als onrechtstreekse hinder en nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Bovendien worden de aard en de omvang van deze hinder en nadelen, in het licht van de toepassing van artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO, voldoende concreet omschreven en valt niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die door de bestreden beslissing worden vergund.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

Bij aangetekende brief van 23 november 2010 deelt de verzoekende partij mee dat zij

“ ...
de procedure bij de Raad voor Vergunningenbetwisting tot vernietiging van de beslissing van de Deputatie van de Provincie Limburg van 03.12.2009 ... wenst stop te zetten.
... ”.

Als bijlage voegt de verzoekende partij de beslissing toe van haar gemeenteraad waarbij een (nieuwe) overeenkomst wordt gesloten tussen de verzoekende partij en de tussenkomende partij.

Bij brief van 1 december 2010 meldt de raadsman van de tussenkomende partij akkoord te gaan met de stopzetting van de procedure.

De Raad kan de mededeling van de verzoekende partij niet anders beschouwen dan als een afstand van geding en er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging hiervan.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 juli 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS