

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0145 van 25 februari 2014
in de zaak 1112/0878/SA/2/0790

In zake:

de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Werner VANPARIJS
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 50

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dany SOCQUET
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de cvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frank HELLEMANS
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Cockerillkaai 18
en advocaat Audrey BAEYENS
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 99
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 20 augustus 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 28 juni 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij en andere derden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Glabbeek van 14 februari 2012 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een wooncentrum.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest van 7 mei 2013 met nummer S/2013/0119 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en werd de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd in het dossier, gekend bij de Raad onder het rolnummer 1112/0890/SA/2/0803. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 2 juli 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging diverse keren werd verdaagd omdat een nieuwe stedenbouwkundige vergunning werd ingediend, respectievelijk naar de openbare terechtzittingen van 3 september 2013, 12 november 2013 en 18 februari 2014.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 18 februari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomenende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De cvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 8 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 10 oktober 2012 de tussenkomenende partij, als aanvrager van de vergunning, toegelaten om in de debatten tussen te komen en vastgesteld dat het verzoek ontvankelijk lijkt. Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Er werd tevens een rechtsgeldige beslissing om in rechte te treden voorgelegd.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

De tussenkomenende partij verkreeg op 14 februari 2012 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Glabbeek een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een woonzorgcentrum”*.

In graad van administratief beroep besliste de verwerende partij om de diverse administratieve beroepen niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Niet alleen de verzoekende partij heeft bij de Raad een beroep ingesteld strekkende tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze bestreden beslissing.

De nv [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] hebben met een aangetekende brief van 10 augustus 2012 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0868/SA/2/0800.

De heer [REDACTED] heeft met een aangetekende brief van 13 augustus 2012 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0870/SA/2/0779.

De heer [REDACTED] heeft met een aangetekende brief van 25 augustus 2012 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0890/SA/2/0803.

2.

Met een aangetekende brief van 13 februari 2014 deelt de raadsman van de tussenkomenende partij aan de Raad en de overige procespartijen mee dat op 11 oktober 2013 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor het bouwen van een woonzorgcentrum en *‘deze vergunning is niet verenigbaar met de stedenbouwkundige vergunning van 28 juni 2012, waartegen de vier voormelde beroepen werden ingesteld’*. Verder bevestigt de tussenkomenende partij dat zij dan ook uitdrukkelijk afstand doet van de bestreden beslissing van 28 juni 2012.

3.

Met het arrest van 25 februari 2014 (nummer A/2014/0143) werd de bestreden beslissing in het samenhangend dossier, bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0868/SA/2/0800, vernietigd omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer, nu de tussenkomenende partij uitdrukkelijk en ondubbelzinnig afstand heeft gedaan van de verkregen vergunning.

De Raad komt tot de noodzakelijke vaststelling dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

V. KOSTEN

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunning en beslissing kan noch verwerende partij noch de verzoekende partij als de ‘in het ongelijk gestelde partij’ beschouwd worden. Het komt bijgevolg passend voor de kosten, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomenende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de cbva [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275,00 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 februari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van
Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS