

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0184 van 24 maart 2015  
in de zaak 1011/0995/A/8/0982

*In zake:*

1. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED]

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:*

de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED], [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Harry HENDRICKX  
kantoor houdende te 2390 MALLE, Hoge Warande 1

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 1 augustus 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 23 juni 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 10 maart 2011 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een rundveestal na afbraak bestaande stallen en verbouwen van een berging.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de tweede kamer, werd op 6 januari 2015 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 januari 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

De tussenkomende partij en haar advocaat Harry HENDRICKX zijn gehoord.

De verzoekende partijen en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De heer [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 14 november 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 24 november 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig ingesteld is. Er worden geen excepties opgeworpen.

### **IV. FEITEN**

Op 3 januari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een rundveestal na afbraak van bestaande stallen en het verbouwen van een berging”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 januari 2011 tot en met 9 februari 2011, worden zeven bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 3 februari 2011 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] verleent op 10 maart 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

**Functionele inpasbaarheid**

*Een deel van de rundveestal aangebouwd aan de woning wordt behouden en verbouwd tot berging. Het maximale bouwvolume voor bedrijfswoningen wordt hiermee niet overschreden.*

*In de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning nr. 7215 d.d. 20/12/2007 voor de verbouwing van bestaand gebouw tot garage, regularisatie van de uitbreiding van een varkensstal, uitbreiden van een varkensstal en het slopen van constructies mits naleving van volgende voorwaarden : “Het groenscherm aan de straatzijde dient daadwerkelijk aangeplant te worden, om de hinder naar de overburen toe te beperken. Dit groenscherm dient aangeplant te worden tijdens het eerstvolgende plantseizoen na het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning. Deze beplanting dient uitgevoerd te worden met hoogstammige bomen, aangevuld met een dichte onderbegroeiing van streekeigen struiken, zodat een dichte houtkant als zichtscherm kan worden ontwikkeld. Deze beplanting dient doorlopend en op een vakkundige wijze onderhouden te worden teneinde zijn afschermende functie optimaal te behouden. Deze toegang tot het bedrijf mag enkel via de 3m brede toegangsweg genomen worden. Er mogen geen doorsteken in het groenscherm voorzien worden.”*

*De groenaanplanting rondom de bedrijfsgebouwen, moet daadwerkelijk worden uitgevoerd en in stand gehouden. Dit wordt beschouwd als een opschortende voorwaarde bij eventuele aflevering van de stedenbouwkundige vergunning.*

*De afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling heeft de aanvraag gunstig geadviseerd omdat minderwaardige bedrijfsgebouwen worden gesloopt en worden vervangen door constructies die beantwoorden aan de vigerende normen voor de moderne bedrijfsvoering in het agrarisch gebied.*

*Het projectgebied is gekenmerkt door een historiek met beladen weerstand van de bewoners in de directe omgeving. Momenteel voorziet men de sloop van de constructies die vooraan op het perceel gelegen zijn. Dit kadert in de modernisering van het bedrijf.*

**Mobiliteitsimpact**

*De aanvraag situeert zich aan een voldoende uitgeruste gewestweg.*

*Er is weinig impact van het project op het verkeer gezien het om een bedrijfsgebouw gaat. Wel dient er te worden op toegezien dat een ontsluiting van het perceel aan de straat [REDACTED] breed genoeg is zodat het af- en aanrijdend zwaar verkeer de berm en de overkant van de weg niet beschadigen.*

**De schaal**

*De bebouwingsgraad wijzigt in beperkte mate door het gevraagde.*

**Ruimtegebruik en bouwdichtheid**

*De aanvraag heeft een beperkte invloed op het ruimtegebruik en de bouwdichtheid.*

*Er werd hiervoor al gesteld dat de stal aanvaardbaar is in de ruimte omgeving. Op perceelsniveau weet de gemeente dat er geen extra dieren zullen gehouden worden en dat het gevraagde neerkomt op een vervangbouw. Het aantal stallen en de dichtheid op*

het perceel kan als aanvaardbaar geacht worden.

### **Visueel-vormelijke elementen**

Men voorziet ter vervanging van de gesloopte stallen in een nieuwe runderstal, die parallel aan de [REDACTED] wordt ingeplant. Deze stal heeft een breedte van +/-31m en een diepte van 20m. De stal zal worden opgericht in betonplaten, doch met een uitzicht van snelbouwmetselwerk. Van op een hoogte van 2,40m tot 4m wordt een groen windbreekgaas voorzien, langs beide zijgevels. De topgevels worden afgewerkt met groen geprofileerde staalplaat. Het dak wordt afgewerkt met zwarte vezelcement golfplaten.

De materiaalkeuze en dakvorm ondersteunen het architectonisch karakter van de hoeve. Het project voldoet aan de normaal gangbare stedenbouwkundige voorschriften voor het agrarische gebied en sluit zowel qua vorm, volume, inplanting als materiaalgebruik aan binnen de bestaande ruimtelijke structuur.

### **Cultuurhistorische aspecten**

Niet van toepassing.

### **Het bodemreliëf**

Volgens de informatie op het ingediend ontwerp vinden er geen reliëfwijzigingen plaats. Het project heeft geen invloed op de waterhuishouding. De waterparagraaf wordt toegevoegd aan dit besluit.

### **Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen**

Het groenscherm aan de straatzijde dient aangeplant te worden om de hinder naar de overburen toe te beperken; Dit groenscherm dient aangeplant te worden tijdens het eerstvolgend plantseizoen. Deze beplanting dient uitgevoerd te worden met hoogstammige bomen, aangevuld met een dichte onderbegroeiing van streekeigen struiken, zodat een dichte houtkant als zichtscherm kan worden ontwikkeld. Deze beplanting dient doorlopend en op een vakkundige wijze onderhouden te worden teneinde zijn afschermende functie optimaal te behouden.

De toegang tot het bedrijf mag enkel via de 3m brede toegangsweg genomen worden. Behoudens de strikt noodzakelijke toegangen mogen geen doorsteken in het groenscherm voorzien te worden.

### **Toetsing van de decretale beoordelingselementen VCRO**

#### **Artikel 4.3.5 Uitgeruste weg**

De aanvraag situeert zich aan een voldoende uitgeruste gemeenteweg "[REDACTED]"

#### **Artikel 4.3.6 Maximum volume bedrijfswoningen.**

De bedrijfswoning maakt geen onderdeel uit van de aanvraag. Een klein gedeelte van een bestaande stal wordt behouden en verbouwd tot een berging van 28 m<sup>2</sup> (5m x 5,60m). De gekoppelde laagbouwwoning is 20 m diep en 7,5 m breed. De bijgevoegde foto's tonen aan dat het volume van de betrokken bedrijfswoning zeker nog ruimte laat voor de gevraagde berging. Klaarblijkelijk wordt het maximaal toegelaten volume voor bedrijfswoningen niet overschreden.

(...)

Het college van burgemeester en schepenen volgt hierin het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en beslist bijgevolg een toelating af te leveren aan de aanvrager voor het bouwen van een berging en een rundveeststal na het slopen van 3 oude stallen mits de voorwaarden dat:

*1. De groenaanplanting rondom het bedrijf daadwerkelijk worden uitgevoerd en in stand gehouden wat een opschortende voorwaarde is van deze stedenbouwkundige vergunning. Het groenscherm aan de straatzijde dient reeds aangeplant te worden, om de hinder naar de overburen toe te beperken.(...)*

*...*

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 26 april 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 16 juni 2011 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 20 juni 2011 beslist de verwerende partij op 23 juni 2011 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

#### **9. Beoordeling**

*Volgens het vastgestelde gewestplan van Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977) situeert de aanvraag zich in agrarisch gebied.*

*(...)*

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.*

*Het betreft een bestaand gemengd veebedrijf van varkens en rundvee. Er worden 3 stallen afgebroken en vervangen door een grote nieuwe stal voor rundvee.*

*Het veebedrijf bevindt zich vlak bij een ontwikkeld woonuitbreidingsgebied en een woongebied met landelijk karakter. Het betreft echter een bestaand bedrijf zodat uitbreiding hier wel degelijk toegelaten is.*

*De bestaande gebouwen kunnen als hoofdzakelijk vergund worden beschouwd.*

*Er was een voorwaarde uit de in 2007 verleende vergunning dat er rondom het bedrijf een dicht groenscherm diende aangeplant te worden om de hinder naar de omgeving te beperken. En dit in het eerstvolgende planseizoen na voltooiing van de werken. Langs de straatzijde en aan de zuid- en westzijde van de bedrijfsgebouwen bevindt zich reeds een bomenrij en haag, maar deze zijn geen 6m breed zoals voorzien in de vergunning. Het groenscherm dient aangevuld te worden zodat het beschouwd kan worden als een volwaardig groenscherm en de voorwaarde uit de eerder verleende vergunning wordt vervuld.*

*Zowel de milieuaanvraag als de stedenbouwkundige aanvraag zijn op hetzelfde adres gelokaliseerd. Het is wel degelijk duidelijk over welk bedrijf de aanvragen gaan.*

*De beroepers hebben tijdig beroep ingesteld zodat zij wel degelijk op de hoogte waren van de vergunning.*

*De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*Het betreft een bestaande gemengd veebedrijf. Het is een zone-eigen bedrijf. De woningen aan de overzijde van de straat dateren van voor het gewestplan, maar zijn zonevreemde woningen.*

*Het uitbreiden of verbouwen van een bestaand agrarisch bedrijf in de buurt van woonomgevingen is in principe aanvaardbaar. Het betreffende agrarische gebied is eerder klein en er bevindt zich nog slechts 1 agrarisch bedrijf. Dit bedrijf is reeds geruime tijd op deze locatie gevestigd. De bestaande gebouwen vormen een compact geheel. Er kan niet gesproken worden van een open landschap. De inkleding van het bedrijf en buffering naar de woningen toe is belangrijk.*

*De infrastructuur wordt vernieuwd, de bestaande activiteiten worden beperkt uitgebreid en het veebestand zal ook slechts beperkt toenemen. Doordat de activiteiten niet danig uitbreiden blijft de impact op de mobiliteit beperkt. De omgeving zal niet bijkomend worden belast zodat de draagkracht van de omgeving niet wordt overschreden. Er dient in samenspraak met de gemeente bekeken te worden hoe de aansluiting op de weg en de overwelving van de baangracht best dienen te gebeuren. Dit is deels opgenomen in het advies van de gemeentelijke technische dienst.*

*Door het vervangen van de huidige stallen door een nieuwe grote stal blijft de bebouwing op het perceel zeer compact. De alternatieve voorstellen van inplanting zorgen voor een grotere versnippering van het terrein en zorgen voor meer mobiliteit op het terrein zelf.*

*De gebruikte materialen en volumes zijn aanvaardbaar voor een stalgebouw. De nieuwe stal is hoger dan de bestaande stallen, maar naar huidige normen niet ongebruikelijk. De inplanting gebeurt grotendeels op de plaats van de bestaande te slopen stallen. Waar niet wordt gebouwd, wordt een nieuwe verharding voorzien. Door deze inplanting blijft het aandeel nieuwe verharding beperkt.*

*Omdat de stal nabij de straat wordt opgericht is een visuele buffering naar de woningen wenselijk. Eveneens kan deze buffering dienstdoen als beperking voor de geurhinder. Het groenscherm dient voldoende breed, hoog en dicht uitgevoerd worden.*

*Door de nabijheid van de woningen zal er geurhinder optreden. Het plaatsen van een luchtzuiveringsinstallatie is echter niet gebruikelijk bij het bouwen van een rundveestal. Dit soort stallen wordt steeds met open delen gebouwd. De geurhinder van rundveestallen is eerder beperkt. Een voldoende breed groenscherm kan voor bijkomende buffering zorgen voor geur- en lawaaihinder.*

*Volgens de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling leveren de voedingssilo's bij rundveestallen het meeste hinder en is de geurhinder van rundveestallen eerder beperkt. De hinder kan door een goed uitgewerkt groenscherm beperkt worden.*

*Van bewoners wiens eigendom is gelegen in het agrarisch gebied, dus zonevreemde woning, mag een normale mate van tolerantie verwacht worden. Doordat de activiteiten slechts beperkt uitbreiden kan de te verwachten hinder als beperkt en dus aanvaardbaar beschouwd worden.*

*De aspecten lawaai- en geurhinder en milieuoverlast worden verder behandeld in de milieuaanvraag.*

### **Watertoets :**

*Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel gelegen te zijn in een effectief overstromingsgevoelig gebied.*

*De voorliggende aanvraag voorziet de mogelijkheid van het bouwen of verharden van een aanzienlijke oppervlakte, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit dient te worden gecompenseerd.*

*Er wordt een regenwateropvang van 50.000 liter voorzien. Dit is voldoende voor de*

*gevraagde verhardingen en dakoppervlakte. Er wordt regenwaterrecuperatie voorzien voor het reinigen van de stallen. Het zal ook gebruikt worden voor andere activiteiten.*

*Algemene conclusie :*

*De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen, op voorwaarde dat het groenscherm zoals eerder opgelegd wordt uitgevoerd.*

*De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard, mits voor de aansluiting met de weg overleg wordt gepleegd met de gemeentelijke technische dienst en het advies van deze dienst wordt nageleefd en het groenscherm zoals aangeduid op het inplantingsplan als een volwaardige 6m-brede, voldoende dichte en hoge buffer wordt aangeplant in het eerstvolgende seizoen na voltooiing van de werken.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

**V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

**A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de vordering tijdig ingediend is. Er worden geen excepties opgeworpen.

**B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

*Standpunt van de partijen*

De tussenkomende partij betwist het belang in hoofde van de verzoekende partijen en stelt dat niet aangegeven wordt welke rechtsregels geschonden worden door de bestreden beslissing.

*Beoordeling door de Raad*

Uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partijen buurtbewoners zijn. Zij roepen onder meer geurhinder in veroorzaakt door de open rundveestal, en beperking van zonlicht door de inplanting van een groenbuffer.

De verzoekende partijen tonen aldus op voldoende wijze aan dat zij hinder en nadelen kunnen ondervinden ten gevolge van de vergunningsbeslissing. Zij kunnen beschouwd worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, 3° VCRO.

De exceptie wordt verworpen. Het beroep tot vernietiging is ontvankelijk.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Enig middel**

Uit het geregulariseerd verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partijen de schending aanvoeren van de goede ruimtelijke ordening. Ter beoordeling van de Raad ligt bijgevolg de mogelijke schending voor van artikel 4.3.1, §2 VCRO.

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen stellen dat de rundveestal te kort bij de woningen wordt ingeplant. Zij verwijzen naar het ongunstig advies van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar, die drie alternatieve inplantingsplaatsen had voorgesteld. Ook de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar was van oordeel dat zulks de leefbaarheid van de omwonenden in het gedrang brengt.

De verzoekende partijen menen dat de nieuwbouw niet in streekeigen materiaal opgetrokken wordt en bijgevolg niet in overeenstemming is met de directe omgeving.

Zij stellen tevens dat hun woning niet zonevreemd is (want vergund), en dat integendeel de rundveestal als zonevreemd moet beschouwd worden, gelet op de woonkorrel van acht woningen en de nabijheid van een woonuitbreidingsgebied. Er is geen evenwicht tussen de verschillende aanwezige functies. De nieuwbouw wordt tussen de woningen ingeschoven.

Zij stellen tenslotte dat de stal open is en voor (geur)overlast zal zorgen. De leefbaarheid van de omgeving komt in het gedrang. De voorziene groenbuffer zal voor verminderde lichtinval zorgen en legt beperkingen op aan de erfdienstbaarheid van het perceel van de verzoekende partijen. Ook de nieuwbouw zal door zijn hoogte zonlicht wegnemen.

2.

De verwerende partij voert geen verweer.

3.

De tussenkomende partij antwoordt dat de verwerende partij op alle relevante bezwaren uitgebreid en gemotiveerd geantwoord heeft, dat uit niets blijkt dat zij disproportioneel geoordeeld heeft, temeer daar de stal ter vervanging van bestaande hoevegebouwen volledig in agrarisch gebied opgetrokken wordt. De tussenkomende partij stelt dat de verzoekende partijen louter opportunistiek voeren en niet aantonen dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is en/of onzorgvuldig getoetst is aan de goede ruimtelijke ordening.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dient getoetst te worden aan de goede ruimtelijke ordening overeenkomstig de beginselen vervat in artikel 4.3.1, §2, 1° VCRO. Het vergunningverlenend bestuursorgaan beschikt hierbij over een discretionaire bevoegdheid. De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidscontrole is hij enkel bevoegd om na te gaan of de vergunningverlenende overheid de haar toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is



uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en op grond daarvan rechtmatig en in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

2.

De aanvraag situeert zich volledig in agrarisch gebied. De agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin. Het is niet betwist dat de aanvraag als gemengd veebedrijf bestemmingsconform is.

3.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen voorhouden blijven de acht woningen die zich in agrarisch gebied bevinden zonevreemd. Het feit dat zij vergund zijn, brengt niet met zich mee dat zij zone-eigen worden. Deze woningen kunnen wel genieten van de basisrechten voorzien in hoofdstuk 4, afdeling 2 VCRO als zonevreemde woningen, doch zulks neemt niet weg dat de woonfunctie in agrarisch gebied ondergeschikt is aan de primaire agrarische functie. Bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening en de inpasbaarheid van een agrarisch bedrijf in de omgeving mag het vergunningverlenend bestuursorgaan ten aanzien van mogelijke hinderaspecten eigen aan een agrarisch bedrijf er terecht van uitgaan dat van de bewoners van zonevreemde woningen een redelijke mate van tolerantie mag verwacht worden.

4.

De Raad stelt vast dat in de bestreden beslissing de goede ruimtelijke ordening op gedetailleerde wijze onderzocht is en de verwerende partij de voor haar opgeworpen bezwaren op gemotiveerde wijze heeft meegenomen in haar uiteindelijke beslissing. Het komt de Raad niet toe deze beoordeling over te doen. De verwerende partij oordeelt dat de aangevraagde bebouwing compact blijft en slechts beperkt uitgebreid wordt, met weinig impact op de mobiliteit. De mogelijke alternatieve inplantingslocaties werden door de verwerende partij negatief beoordeeld omdat ze voor een grotere versnippering van het gebied zouden zorgen. De hoogte van de nieuwe stal wordt als niet ongebruikelijk aanzien. Het groenscherm wordt opgelegd als visuele buffer en beperking voor eventuele (geur)hinder, die door de verwerende partij als relatief beperkt geëvalueerd wordt, verwijzend naar het advies van de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling.

De verwerende partij beoordeelt de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening als orgaan van actief bestuur op discretionaire wijze. Slechts wanneer blijkt dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk bewezen hinderaspecten zou minimaliseren of negeren, kan de Raad binnen de hem toegewezen decretale legaliteitsbevoegdheid sanctionerend optreden. De verzoekende partijen laten blijken dat zij het niet eens zijn met de visie van de verwerende partij en dat zij zelf een andere beoordeling van de goede ruimtelijke ordening vooropstellen. Het komt evenwel niet aan de verzoekende partijen toe als aanpalende buurtbewoners hun beoordeling van de goede ruimtelijke ordening te willen opdringen aan het vergunningverlenend bestuursorgaan zonder hierbij aan te tonen dat de beoordeling zoals deze gemaakt is door de verwerende partij berust op onjuiste gegevens of deze gegevens kennelijk foutief of onredelijk beoordeeld werden.

Het middel is ongegrond.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 maart 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH,                voorzitter van de achtste kamer,  
   met bijstand van

Ben VERSCHUEREN,        toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Ben VERSCHUEREN

Marc VAN ASCH