

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0438 van 28 juli 2015
in de zaak 1112/0530/A/2/0470

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter JONGBLOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 14 maart 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 12 januari 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ van 10 oktober 2011 ontvankelijk verklaard en gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de eerste verzoekende partij de wijziging van een verkavelingsvergunning geweigerd voor het inrichten van een afrit naar een ondergrondse garage en verleend onder voorwaarden voor de verplaatsing van de perceelsgrens tussen ■■■■■, de vergroting van de bouwzone tot 250m², de plaatsing van verticale dakvlakvensters in het gevelvlak en de aanleg van parkeerplaatsen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 oktober 2012, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar een later vast te stellen datum wegens samenhang met de zaak, gekend onder het rolnummer 1112/0585/A/2/0525.

De partijen zijn vervolgens opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 28 mei 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar de zitting van 11 juni 2013 omdat de behandeling van die samenhangende zaak naar die zitting is verplaatst.

De partijen zijn uitgenodigd voor de zitting van 11 juni 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De vordering is ingesteld door twee verzoekende partijen, waarvan de tweede, echtgenote van de eerste, geen rolrecht heeft betaald en dit niet kon verantwoorden met een reden van overmacht of onoverkomelijke dwaling. Het beroep van de tweede verzoekende partij is bijgevolg onontvankelijk in hoofde van de tweede verzoekende partij.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

■■■■ heeft met een aangetekende brief van 29 maart 2012 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0585/A/2/0525.

Op vordering van deze derde belanghebbende heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd met een arrest van 28 juli 2015 met nummer A/2015/0437, waardoor het voorliggende beroep tot vernietiging van de verzoekende partijen geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk in hoofde van de tweede verzoekende partij wegens niet betaling van het verschuldigde rolrecht.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp in hoofde van de eerste verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 28 juli 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,	voorzitter van de tweede kamer,
	met bijstand van
Ingrid VAN AKEN,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS