

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2011/0085 van 26 juli 2011**  
**in de zaak 1011/0585/SA/2/0629**

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dirk SMULDERS  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Schoytestraat 60  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willem SLOSSE  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Verzoekende partij  
tot tussenkomst:*

1. **DE VLAAMSE VERVOERSMAATSCHAPPIJ 'DE LIJN'**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dirk LINDEMANS  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Keizerslaan 3  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*Tussenkommende  
partijen:*

2. het **college van burgemeester en schepenen** van de  
stad ANTWERPEN

3. de **stad ANTWERPEN**, vertegenwoordigd door het college van  
burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Els EMPEREUR  
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

## **I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld door neerlegging van het verzoekschrift ter griffie op 24 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 17 januari 2011 waarbij aan de verzoekende partij tot tussenkomst de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de aanleg van een nieuwe eindhalte en keerlus voor tramlijn 6 met bijhorende infrastructuurwerken aansluitend bij de 'herinrichting Olympiadekruispunt (A12-N177)'.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 juni 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld. De zaak werd opgeroepen in het dossier met rolnummer 1011/0646/SA/2/0576.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk SMULDERS die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Stijn BRUSSELMANS, die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Dirk LINDEMANS die verschijnt voor de verzoekende partij tot tussenkomst en advocaat Kristof HECTORS, die loco advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Op de openbare terechtzitting van 14 juni 2011 werd vastgesteld dat het door de verzoekende partij ingediende beroep ook gekend staat onder een tweede rolnummer 1011/0585/SA/2/0629.

De zaak wordt in dezelfde staat in voortzetting geplaatst naar de openbare terechtzitting van 5 juli 2011, teneinde beide dossiers samen te behandelen.

Bij beschikking van 1 juli 2011 werd vastgesteld dat het door de verzoekende partij op 24 februari 2011 tegen ontvangstbewijs neergelegde verzoekschrift in het register van de Raad werd ingeschreven onder het rolnummer 1011/0585/SA/2/0629. Door een materiële vergissing op de griffie van de Raad werd het geregulariseerde verzoekschrift in het register van de Raad tevens ingeschreven onder het rolnummer 1011/0646/SA/2/0576. Bij dezelfde beschikking van 1 juli 2011 heeft de voorzitter om die reden beslist dat de beide rolnummers van het beroep, ingesteld op basis van één en hetzelfde verzoekschrift, worden samengevoegd tot het rolnummer 1011/0585/SA/2/0629.

Op de openbare terechtzitting van 5 juli 2011 heeft Kamervoorzitter Hilde LIEVENS opnieuw verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk SMULDERS die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Astrid GELIJKENS, die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, advocaten Dirk LINDEMANS en Bert VAN HERREWEGHE die verschijnen voor de verzoekende partij tot tussenkomst en advocaat Kristof HECTORS, die loco advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. TUSSENKOMST**

#### **1.**

DE VLAAMSE VERVOERSMAATSCHAPPIJ 'DE LIJN' vraagt met een op 8 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 18 mei 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

De voorzitter van de tweede kamer heeft de verzoekende partij tot tussenkomst evenwel gevraagd de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen en minstens neer te leggen op de zitting die zal georganiseerd worden omtrent het schorsingsverzoek.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tot tussenkomst met een aangetekende brief van 17 juni 2011 bij haar uiteenzetting ten gronde een aantal stukken heeft bijgebracht. Na onderzoek van deze stukken dient de Raad vast te stellen dat de verzoekende partij tot tussenkomst niet de correcte stukken heeft bijgebracht. Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst dringt zich echter niet op gelet op het verdere verloop van de procedure.

#### **2.**

Het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN van de stad Antwerpen en de stad ANTWERPEN vragen met een op 8 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 18 mei 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

#### IV. FEITEN

Op 22 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste verzoekende partij tot tussenkomst bij het college van burgemeester en schepenen van de stad ANTWERPEN een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de aanleg van een nieuwe eindhalte en keerlus voor tramlijn 6 met bijhorende infrastructuurwerken aansluitend bij de ‘herinrichting’* [REDACTED].”

De voorliggende aanvraag maakt onderdeel uit van een globale herinrichting van het [REDACTED]. De herinrichting van de wegenis werd reeds vergund bij stedenbouwkundige vergunning van 28 juni 2010. Het gedeelte met betrekking tot de aanleg van de halte-infrastructuur, aanleg tram en de park&ride werd uit deze aanvraag uitgesloten omwille van niet-volledigheid van de aanvraag. De voorliggende aanvraag zou alle noodzakelijke informatie bevatten om een behandeling van de aanvraag toe te laten.

De zone waar de werken zullen uitgevoerd worden, situeert zich in de driehoek tussen de [REDACTED] en [REDACTED]. Onder de site door loopt de [REDACTED]. Het [REDACTED] is een grasvlakte waar enkele solitaire bomen voorkomen.

De [REDACTED] is een gemeenteweg met een asfaltverharding. In de huidige toestand zijn er twee rijstroken in elke richting. De [REDACTED] wordt vooral gebruikt als verbindingsweg tussen [REDACTED] en [REDACTED]. Bebouwing komt enkel voor op de hoeken met de aansluitende straten. De middensectie kent geen bebouwing omwille van de ligging bovenop de bevrijdingstunnel.

De [REDACTED] heeft aan beide zijden een voet- en fietspad en een parkeerstrook. De rijweg heeft ook hier een asfaltverharding. De weg is ingericht met een rijstrook per rijrichting. Aan beide zijden van de straat is er een lineaire aanplanting van bomen.

De aanvraag omvat het aanleggen van een eindhalte en keerlus voor tram 6. Het project sluit aan bij de herinrichting van het kruispunt Olympiade vergund bij stedenbouwkundige vergunning van 28 juni 2010.

Volgende werken maken deel uit van deze herinrichting:

- de aanleg van een verhoogde halteplaats als nieuwe eindhalte voor tramlijn 6 met bijhorende infrastructuur zoals wachthuisje, afsluitingen, ticketverdeler, traminfobord en fietsenstalling.
- Het plaatsen van een sanitaire unit voor de chauffeurs;
- De aanleg van een nieuwe keerlus voor lijn 6 in de [REDACTED] en [REDACTED];
- Het plaatsen van bovenleidingspalen en bijhorende -constructie;
- De aanleg van tram- en bushaltes in de [REDACTED];
- De aanleg van een park&ride parking;
- De aanleg van een groenstrook;
- Het uitvoeren van de bijhorende bestratingswerken.

Het gedeelte van het [REDACTED] wordt aangelegd als zone voor park&ride. De parking voorziet in de aanleg van 191 parkeerplaatsen, waarvan er 13 voor mindervaliden werden voorbehouden. De park&ride wordt gesitueerd aansluitend aan de [REDACTED]; de groenzone wordt voorzien als buffer tussen de bebouwing en de parking. De grondoverschotten bekomen op de werf worden hergebruikt voor het creëren van lichte heuvels waardoor een sierlijk landschap wordt bekomen. De heuvels worden aangelegd als graslandschap. In de groenstrook tussen de heuvels wordt een wandelpad in dolomiet voorzien vanaf de zone van de tramhalte tot aan de [REDACTED].

Bij het opmaken van het ontwerp voor de eindhalte is aandacht besteed aan de voorschriften van het BPA nr. 3. Om de sociale functie als openbaar groen zo veel mogelijk te vervullen is gekozen om enkel de noodzakelijke zones te verharderen. De resterende oppervlaktes blijven groene zone zoals in de huidige toestand. Ook in deze zone wordt het spoor afgewerkt met grasdals. De bestaande groenschermen langs de zijanten van het gebied blijven behouden.

Voor de [REDACTED] wordt een heraanleg voorzien in betonklinkers voor de voetpaden, asfalt voor de fietspaden en de rijweg. Op de tramstrook tussen de [REDACTED] en de [REDACTED] wordt een groene ondergrond voorzien van gras in een gewapende ondergrond. Ter hoogte van de haltes worden de sporen verhard met kasseien. Op de hoek van de [REDACTED] en de [REDACTED] wordt een pleintje gecreëerd met grasaanplanting.

De groenzone naast het [REDACTED] blijft behouden. De [REDACTED] blijft behouden op dezelfde plaats.

De park&ride wordt voorzien van een asfaltverharding voor de rijweg en kasseien voor de parkeervakken met open voegvulling om infiltratie mogelijk te maken. Rondom de parkeervakken worden plantvakken aangelegd met bomen en een lege onderbeplanting.

In de [REDACTED] blijft de heraanleg beperkt tot de aanleg van de tramsporen binnen de bestaande verharding. Na aanleg van de sporen wordt opnieuw asfalt gegoten.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen in woongebied en groenzone, langsheen een hoofdverkeersweg.

De percelen zijn, wat betreft een klein deel van de tramlus eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 29 juni 1992 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg nr. 3, '[REDACTED] en omgeving', meer bijzonder in een zone voor privaat groen. De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, "*Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen*", dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 19 juni 2009.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 9 augustus 2010 tot en met 8 september 2010, worden 268 bezwaarschriften ingediend en 1 petitielijst met 837 handtekeningen, onder meer uitgaande van de huidige verzoekende partijen.

Het Provinciale Centrum voor Toegankelijkheid brengt op 9 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Gewestelijke Erfgoedambtenaar brengt op 10 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos - Antwerpen brengt op 11 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst Stad- en Buurtonderhoud Antwerpen brengt op 12 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Afdeling Operationeel Waterbeheer - Antwerpen brengt op 19 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De lokale politie Antwerpen brengt op 20 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Mobiliteit en Openbare Werken – afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid - Antwerpen deelt op 24 augustus 2010 mee dat geen mobiliteitsstudie noodzakelijk is.

De stedelijke brandweer Antwerpen brengt op 25 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer - Antwerpen brengt op 25 augustus 2010 een gunstig advies uit.

De stedelijke dienst erfgoed en monumentenzorg brengt op 3 september 2010 een ongunstig advies uit.

De stedelijke dienst Stadsontwikkeling brengt op 7 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen brengt op 8 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 17 januari 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

#### BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

*De locatie waarvoor in de huidige aanvraag een ontwerp werd opgemaakt is vandaag in eerste instantie een verkeersruimte die niet volwaardig dienst doet als groene ruimte zoals dat nochtans wel werd vastgelegd enerzijds in het gewestplan en anderzijds in het Bijzonder Plan van aanleg nr. [REDACTED]. Een bundel van wegen- en traminfrastructuur overheerst de publieke ruimte. Vermits de ruimte een duidelijke stedelijke context heeft met relatief sterk overheersende hoogbouw en een veelheid aan functies, maar waarin de woonfunctie toch heel sterk aanwezig is, moet gezocht worden naar een meer kwalitatieve invulling van de openbare ruimte. Dit vooral om de leefbaarheid voor de bewoners te verhogen.*

*De dringende noodzaak tot herinrichting van het [REDACTED] waar de intensiteiten autoverkeer te groot worden, geeft de opportuniteit deze ruimte integraal te herbekijken. In eerste instantie werd de beslissing genomen conform het STOP-principe de overstap naar openbaar vervoer te stimuleren door de aanleg van een park&ride dit gecombineerd met een efficiënte herinrichting van het kruispunt zelf. Uit de projectnota blijkt dat*

verschillende scenario's werden bestudeerd en dat voorliggend ontwerp als meest gunstige werd geëvalueerd omwille van het efficiënt ruimtegebruik en flexibiliteit naar toekomstige ontwikkelingen maar ook omwille van een verbeterde verkeersveiligheid.

De ligging van de park&ride werd grondig bestudeerd evenals de inplanting van de tramsporen, waarbij duidelijk de voorkeur werd gegeven zoveel mogelijk de buffer tussen woningen en parkeerplaats te bewaren en bovendien de buffer een meer kwalitatieve inrichting te geven door glooiende hellingen en de aanleg van een wadi, door aanleg van wandel- en fietsbruggetjes en door het voorzien van hoogstammige bomen.

De inpassing van de tramsporen gebeurt zo optimaal mogelijk in het park door het invoegen van grasdallen tussen de sporen en in het straatbeeld door het inpassen binnen het bestaande wegdek. Vermits het straatbeeld niet fundamenteel wordt gewijzigd door de aanleg van sporen en de frequentie van de trams, een per 10 minuten, niet intensief is, kan men besluiten dat de impact relatief beperkt is. De halte-infrastructuur wordt voorzien aan het begin van de Populierenstraat aansluitend bij de park&ride. De impact hiervan op het monument XXXXXXXXXX is bijgevolg verwaarloosbaar. Zeker wanneer men in beschouwing neemt dat het straatbeeld op de betreffende locatie reeds ontsierd werd door de aanwezigheid van de Bevrijdingstunnel.

Ook de inrichting van de park&ride wordt voorzien van de nodige hoogstammen, de parking wordt zodanig ingericht dat een gebruik als sluiproute wordt vermeden.

Algemeen kan worden gesteld dat het ontwerp grondig werd bestudeerd en het resultaat is van grondig voorafgaandelijk overleg met alle actoren. Uit de adviezen blijkt ook dat een consensus bestaat over het geheel, maar dat nog een aantal kleinere aanpassingen noodzakelijk blijven. Deze zullen dan ook in de voorwaarden van de vergunning worden opgenomen.

### **ALGEMENE CONCLUSIE**

De aanvraag stemt overeen met de principes van duurzame ruimtelijke ontwikkeling zoals werd bepaald in artikel 1.1.4. en in Hoofdstuk III, Afdeling 1. Art. 4.3.1. §2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009. Dit wil zeggen dat werd rekening gehouden met de aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit.

### **BIJGEVOLG WORDT OP 17 JANUARI 2011 HET VOLGENDE BESLIST:**

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning of aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;

2° de volgende voorwaarden na te leven:

**De voorwaarden opgelegd door het Agentschap Natuur en Bos - Antwerpen; aan**

***R-O Antwerpen, Onroerend Erfgoed; Afdeling Operationeel Waterbeheer - Antwerpen; Provinciebestuur - Dienst Welzijn - Centrum voor Toegankelijkheid; College van Burgemeester en schepenen van Antwerpen.***  
...

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

#### *Standpunt van de partijen*

Zowel de verwerende partij als de tussenkomende partijen betwisten de tijdigheid van het ingediende beroep.

Zij stellen dat, gelet op artikel 4.8.16, §2 VCRO en gezien de bestreden beslissing werd aangeplakt op 24 januari 2011, de termijn om een beroep in te dienen bij de Raad, een aanvang nam op 25 januari 2011 om te eindigen op 23 februari 2011. Het ingediende verzoekschrift gedateerd en neergelegd op 24 februari 2011 zou dus laatijdig zijn.

De verzoekende partij betwist de datum van de aanplakking niet maar ter openbare terechtzitting van 5 juli 2011 houdt zij voor dat de beroepstermijn pas begint te lopen op 26 januari 2011 aangezien de *dies a quo*, als zijnde de eerste dag na de datum van aanplakking (25 januari 2011) niet in de beroepstermijn zelf is begrepen, waardoor de beroepstermijn pas eindigt op 24 februari 2011. Aldus meent de verzoekende partij dat het door haar op 24 februari 2011 ter griffie tegen ontvangstbewijs neergelegde verzoekschrift, wel tijdig is ingediend.

#### *Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partijen zijn derden belanghebbenden voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking. Dit decreetsartikel is duidelijk en behoeft geen verdere interpretatie. Ook het arrest van het Grondwettelijk Hof van 27 januari 2011 heeft trouwens bevestigd dat de beroepstermijn een aanvang neemt de dag na de datum van aanplakking: *“het feit dat de beroepstermijn voor vergunningsbeslissingen ingaat de dag na die van de aanplakking is ingegeven door het doel de vergunningsaanvrager zo snel mogelijk rechtszekerheid te verschaffen...”* (overweging B.13.3.3.4.).

Zowel bij het verzoekschrift van de verzoekende partij als bij het verzoek tot tussenkomst van de tweede en derde tussenkomende partijen werd een foto van de aanplakking bijgevoegd. Hieruit blijkt dat de bestreden beslissing werd aangeplakt op 24 januari 2011. Op de openbare terechtzitting van 5 juli 2011 betwist geen enkele partij deze datum.

Voor zover de verzoekende partij verwijst naar een *dies a quo* als zijnde de dag van de handeling die het uitgangspunt is van de termijn, dient de Raad vast te stellen dat de VCRO in artikel 4.8.16 § 2 duidelijk de berekeningwijze van de beroepstermijn bepaalt.

De Raad stelt vast dat de VCRO de *dies a quo* als zijnde de dag van de handeling die het uitgangspunt is van de termijn, in deze berekeningswijze opneemt.



Wat betreft de beroepstermijn voor derden, bepaalt de VCRO in artikel 4.8.16, §2, 1°, b, zoals dit gold vóór de decreetswijziging van 8 juli 2011, dat de beroepstermijn van 30 dagen een aanvang neemt de dag na deze van de aanplakking. De dag van de aanplakking is dus de *dies a quo*, zijnde de dag van de handeling die het uitgangspunt is van de termijn, zodat de beroepstermijn de dag nadien een aanvang neemt. Dit wordt duidelijk in de VCRO gesteld: '*de dag na deze van aanplakking*'. Concreet op onderhavig dossier toegepast betekent dit dat, nu de aanplakking gebeurde op 24 januari 2011, de beroepstermijn voor derden een aanvang heeft genomen op 25 januari 2011, om te eindigen op 23 februari 2011.

De Raad dient noodzakelijk vast te stellen dat het door de verzoekende partij, op 24 februari 2011 ter griffie tegen ontvangstbewijs neergelegde verzoekschrift, laattijdig is.

Het beroep is dus onontvankelijk.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is onontvankelijk.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 juli 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS,        toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS