

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/ 2014/0792 van 18 november 2014
in de zaak 1011/1022/SA/8/0950

In zake:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Martin DENYS
kantoor houdende te 1560 Hoeilaart, De Quirinilaan 2
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partij*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer [REDACTED]

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 augustus 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling West-Vlaanderen van 13 juli 2011 waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk wordt verleend voor het aanleggen van een fietspad [REDACTED] en een snelheidsremmer ter hoogte van de [REDACTED].

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 3 oktober 2012 met nummer S/2012/0208 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen wegens het ontbreken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 1 oktober 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 oktober 2014, alwaar de vordering werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

Advocaat John TOURY die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Yves FRANCOIS die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is ter zitting niet verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De provincie WEST-VLAANDEREN vraagt met een op 19 oktober 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen. Het verzoek tot tussenkomst is tijdig.

Er bestaat geen noodzaak om de ontvankelijkheid van de tussenkomst te beoordelen, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep onontvankelijk is.

IV. FEITEN

Op 22 maart 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het aanleggen van een fietspad [REDACTED] en een snelheidsremmer ter hoogte van de [REDACTED]”*.

De aanvraag omvat:

1. de aanleg van een vrijliggend dubbelrichtingsfietspad in een asfaltverharding tussen de [REDACTED] waarbij in het kader van de aanleg van het fietspad de rijweg plaatselijk dient aangepast te worden ter hoogte van de [REDACTED].

In het bijzonder wordt erop gewezen dat de bestaande bomen zullen gerooid worden en dat er in het project nieuwe bomen (inlandse eik – Quercus Robur) zullen aangeplant worden.

In het project werden er eveneens specifieke beschermingseisen en beschermingsmaatregelen opgelegd ter vrijwaring van de 2 waardevolle Linden (Tilia Europea) ter hoogte van [REDACTED].

De gemengde haag ter hoogte van [REDACTED] werd geïnventariseerd en zal in het kader van de grondverwervingsdossier worden heraangeplant.

Ter hoogte van dit perceel werd de gracht ingebuisd ter vrijwaring van de bestaande bomen op het perceel en teneinde voldoende groeiruimte te bieden aan de nieuw aan te planten haag.

2. de aanleg van een snelheidsremmer ter hoogte van de [REDACTED]

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan 'Brugge-Oostkust', gelegen in woongebied, woonuitbreidingsgebied, agrarisch gebied, landschappelijk waardevol agrarisch gebied en natuurgebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is wel gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, "Afbakening Regionaalstedelijk gebied Brugge", dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2011.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 7 april 2011 tot en met 6 mei 2011, wordt een bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partijen.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologie brengt op 21 april 2011 een gunstig advies uit, onverminderd de vondstmeldingsplicht.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 27 april 2011 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling, brengt op 28 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Infrabel brengt op 29 april 2011 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 4 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 23 mei 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] het volgende standpunt in:

" ...

De aanvraag omvat de aanleg van een vrijliggend, dubbelrichtingsfietspad in een asfaltverharding tussen de [REDACTED]. De rijweg moet op diverse plaatsen worden aangepast

oa ter hoogte van de [REDACTED]. Het project omvat ook de aanleg van een snelheidsremmer ter hoogte van de [REDACTED].

Het gaat om een samenwerkingsproject tussen de provincie West-Vlaanderen en de gemeente [REDACTED] om in het kader van het fietsfonds een veilige en comfortabele fietsverbinding te realiseren en verplaatsingen per fiets te stimuleren als alternatief vervoermiddel.

De [REDACTED] en de [REDACTED] zijn gemeentewegen die gelegen zijn in het noordwesten van het centrum van [REDACTED]. Deze straten maken deel uit van het Provinciaal Functioneel Fietsroutenetwerk.

Het gaat om een dubbelrichtingsfietspad. Om dit te realiseren moeten de bestaande grachten worden gedempt en de bestaande bomen worden gerooid. Er zal een nieuwe langsgracht getrokken worden en nieuwe bomen geplant (inlandse eik). Tussen de rijweg en het fietspad wordt een veiligheidsstrook voorzien van 1 meter breedte en voorzien van een haag die op regelmatige afstanden wordt onderbroken om de bereikbaarheid van het fietspad te garanderen.

Er werd extra aandacht besteed aan de instandhouding van de 2 historisch waardevolle linden ter hoogte van [REDACTED] recht tegenover de [REDACTED]. Het fietspad buigt ter hoogte van deze linden af en zorgt ervoor dat de ruimte tussen de bestaande bomen het fietspad groter wordt.

Ook de geïnventariseerde landschappelijke haag ter hoogte van [REDACTED] zal opnieuw worden aangeplant. Er werd plaatselijk ook gekozen voor een inbuizing om waardevolle erfbeplanting zo veel als mogelijk te behouden.

De [REDACTED] wordt verkeersluw gemaakt door een combinatie van verkeersremmende maatregelen en signalisatie 'uitgezonderd plaatselijke bediening'.

De aanvraag kadert in het verder realiseren van het provinciaal functioneel fietsroutenetwerk. Er wordt heel veel rekening gehouden met de bestaande aanwezige landschappelijk waardevolle elementen en de inventaris van het bouwkundig erfgoed en waardevolle erfbeplantingen.

Het project is ook omschreven als een missing link binnen het mobiliteitsplan van [REDACTED] zowel op vlak van de functionele fietsverbinding als op vlak van de recreatieve fietsverbinding.

Deze fietsverbinding kan een alternatief vormen voor autoverplaatsingen tussen [REDACTED] en haar deel- en buurgemeenten.

Er wordt gekozen voor zoveel mogelijk beperking van het aantal conflicten door een scheiding van de verkeerssoorten door het opteren voor een aanleg van een vrijliggend dubbelrichtingsfietspad aan de westzijde. [REDACTED] zal worden afgesloten voor doorgaand verkeer.

Er is een bezwaar ingediend tijdens het openbaar onderzoek wat ontvankelijk maar ongegrond is.

...

Op 13 juli 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

Inname van de open ruimte aan de westzijde van de [REDACTED]

Het voorzien van het fietspad aan de westzijde van de straat (kant agrarisch gebied) i.p.v. de oostzijde van de straat (kant woongebied) is te verantwoorden, gezien aan de oostzijde van de straat veel "conflictpunten" zijn die veiligheid van de fietsers in het gedrang kunnen brengen. De ca. 30 opritten aan de oostzijde kunnen bij het voorzien van een fietspad aanleiding geven tot conflicten met uitrijdende voertuigen, terwijl aan de

westzijde van de straat slechts 2 opritten van een landbouwbedrijf en 1 oprit tot een Aquafin-installatie aanwezig is. Aan de oostzijde van de [REDACTED] zijn er 3 kruispunten die elk aanleiding zouden geven tot de aanleg van bijzondere voorzieningen voor fietsers, terwijl er aan de westzijde geen kruispunten zijn. Aan de oostzijde is een parkeerstrook voorzien (mogelijke conflicten met openslaande portieren, beperkte zichtbaarheid door geparkeerde voertuigen, hinder door parkeermanoeuvres), aan de westzijde kan men niet parkeren.

De bestaande rijweg verleggen zorgt voor technische problemen, gezien de aanwezigheid van de afwatering naar bestaande riolering aan de oostzijde van de weg. Daarenboven voorziet het gemeentebestuur van [REDACTED] in de aanleg van een vrijliggend enkelzijdig dubbelrichtingsfietspad aan de westzijde van de [REDACTED], in het verlengde van voorliggend project.

Vanuit de eisen van het Fietsvademecum wordt een vrijliggend dubbelrichtingsfietspad met een breedte van 2,5 meter voorzien. De tussenliggende groenstrook heeft een breedte van circa 3 meter om de nieuw aan te planten bomen alle groeikansen te geven. De gracht heeft een bodembreedte van 1 meter en een minimale helling van 4/4 (een steilere helling zal aanleiding geven tot inkalving van de oevers). De gracht werd gedimensioneerd rekening houdend met de bestaande bodempeilen, de aangesloten verharde en onverharde oppervlaktes, het toevoerdebiet stroomopwaarts en de bestaande maaiveldpeilen.

Uit het bovenstaande wordt besloten dat de grondinnemingen zo minimaal mogelijk werden gehouden, dit zowel m.b.t. de breedte van de groenstrook als breedte van de gracht. Dit komt tegemoet aan het voorwaardelijk gunstige advies van de Afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling.

– Verkeersveiligheid

Gezien de bestaande wegbreedte (rijweg en greppel: 4,60 meter + parkeerstrook: 1,85 meter) en het veelvuldig gebruik van de weg door brede landbouwvoertuigen, wordt er voor een vrijliggend fietspad geopteerd. De aanvraag draagt bij tot het verhogen van de verkeersveiligheid en beoogt de realisatie van een veilige en comfortabele fietsverbinding. Er wordt gekozen voor zoveel mogelijk beperking van het aantal conflicten door een scheiding van verkeerssoorten. De bereikbaarheid van het fietspad wordt gegarandeerd doordat de haag op regelmatige afstanden wordt onderbroken.

De [REDACTED] wordt verkeersluw gemaakt door een combinatie van verkeersremmende maatregelen (verkeerspoort nabij de grens met [REDACTED]) en signalisatie "uitzonderlijk plaatselijke bediening".

Het project maakt deel uit van het Provinciaal Functioneel Fietsroutenetwerk en is een missing link binnen het mobiliteitsplan van [REDACTED] zowel op vlak van de functionele fietsverbinding als op vlak van de recreatieve fietsverbinding.

– Aandacht voor landschappelijke elementen en waardevol erfgoed

De aanvraag houdt rekening met de bestaande aanwezige landschappelijk waardevolle elementen, de inventaris van het bouwkundig erfgoed van de gemeente [REDACTED] en de waardevolle erfbeplantingen. De impact op de aanwezige bomenrijen en waardevolle bomen en hagen wordt beperkt gezien deze worden behouden of opnieuw aangeplant na de wegeniswerken. De 2 historische linden ter hoogte van de [REDACTED] worden in stand gehouden en de geïnventariseerde landschappelijke haag ter hoogte van [REDACTED] wordt heraangeplant.

- Overwelven baangrachten

De aanvraag beoogt tevens op enkele plaatsen de inbuizing van de nieuw te delven gracht. Deze inbuizingen zorgen voor de toegankelijkheid (cf. 2 opritten landbouwbedrijf en 1 oprit tot Aquafininstallatie) en het behoud van de waardevolle erfbepanting. De opgegeven maatvoering van de gracht en de inbuizingen zijn noodzakelijk om de waterafvoer te garanderen.

Gelet op het algemeen belang van de aanvraag, zijn de overwelvingen aanvaardbaar op voorwaarde dat - conform de provinciale stedenbouwkundige verordening inzake het overwelven van baangrachten - het voorzien van deze inbuizingen vergezeld gaat van compenserende maatregelen ter plaatse die de infiltratie van hemelwater blijvend mogelijk maken, zoals een greppel, geperforeerde buizen, waterdoorlatende verhardingen.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- *De vondstmeldingsplicht zoals vermeld in artikel 8 van het decreet houdende bescherming van het archeologisch patrimonium van 30 juni 1993 (en latere wijzigingen) moet gerespecteerd worden.*
- *De werken dienen een minimale hinder te veroorzaken voor het verkeer en dienen bijgevolg op een passende manier gecoördineerd te worden.*
- *De bomen worden in toepassing van de zorgplicht niet gerooid tijdens het broedseizoen (1 april – 30 juni).*
- *De voorgestelde heraanplantingen worden uitgevoerd binnen het eerste plantseizoen volgend op het beëindigen van de werken. Bij een niet geslaagde heraanplant dient deze opnieuw vervangen te worden.*
- *Voor een lineaire heraanplant van Zomereik dient plantgoed met een grote plantmaat gebruikt te worden.*
- *De inbuizingen van de nieuw te delven gracht dienen vergezeld te zijn van compenserende maatregelen ter plaatse die de infiltratie van hemelwater blijvend mogelijk maken, zoals een greppel, geperforeerde buizen, waterdoorlatende verhardingen.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De beslissing van de verwerende partij van 13 juli 2011 werd aangeplakt op 16 augustus 2011. Het beroep tot vernietiging van 10 augustus 2011 is tijdig ingediend.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De raadsman van de verzoekende partijen deelt met een mail van 10 oktober 2014 aan de Raad mee dat de verzoekende partijen “*deze procedure willen stopzetten*”.

Op interpellatie van de kamervoorzitter verduidelijkt de raadsman van de verzoekende partijen ter zitting dat de werken inmiddels uitgevoerd zijn en dat de verzoekende partijen geen actueel belang meer hebben bij het verderzetten van de procedure.

De verzoekende partijen moeten gedurende het volledig verloop van de procedure doen blijken van een voortdurende, ononderbroken en actuele belangstelling voor het beroep dat zij bij de Raad hebben ingesteld. Uit de mededeling van de verzoekende partijen dat zij niet langer aandringen en zelf aangeven dat zij geen belang meer hebben, dient de Raad noodzakelijk af te leiden dat de verzoekende partijen het voordeel dat zij kunnen hebben bij een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing niet verder nastreven en dat zij bijgevolg niet langer getuigen van het rechtens vereiste actuele belang bij het voorliggende beroep.

De verwerende partij heeft tijdig kennis genomen van het gewijzigde standpunt van de verzoekende partijen en heeft hiervan akte genomen. De belangen van de verwerende partij (die de positieve vergunningsbeslissing heeft genomen) en van de tussenkomenende partij (die de stedenbouwkundige vergunning heeft bekomen) worden niet geschaad door het onontvankelijk verklaren van het ingestelde beroep tot vernietiging.

Het beroep tot vernietiging is onontvankelijk

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 november 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH, voorzitter van de achtste kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Lieselotte JOPPEN

Marc VAN ASCH