

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0889 van 23 december 2014
in de zaak 1011/0316/SA/2/0270

In zake:

■■■■■■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Robin SLABBINCK en Lies DU GARDEIN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

vertegenwoordigd door:
de heer ■■■■■■■■■■

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

■■■■■■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frank VANDEN BERGHE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 4A
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 2 december 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 9 september 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■■■■■■■ van 23 april 2010 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het verbouwen en uitbreiden van een handelspand met studentenkamers.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te ■■■■■■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 11 februari 2014 met nummer S/2014/0026 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen omdat met het arrest van 11 februari 2014 met nummer S/2014/0025 in de samenhangende zaak 1011/0329/SA/2/0284 de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst heeft en de vordering tot schorsing van de verzoekende partijen derhalve doelloos is geworden.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 1 april 2014, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar de openbare zitting van 22 april 2014.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lies DU GARDEIN die verschijnt voor de verzoekende partijen, de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaten Frank VANDEN BERGHE en Steve RONSE die verschijnen voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De zaak werd op deze zitting opnieuw verdaagd naar de openbare zitting van 3 juni 2014, en nogmaals naar de zitting van 1 juli 2014 waar de vordering tot vernietiging verder werd behandeld.

De partijen zijn op deze laatste zitting schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

[REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 15 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 4 april 2011 de tussenkommende partij, als aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning, toelating verleend om in de debatten tussen te komen en vastgesteld dat het verzoek ontvankelijk lijkt.

Het verzoek tot tussenkomst is tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

De gewestelijke erfgoedambtenaar van de provincie Vlaams-Brabant heeft met een aangetekende brief van 7 december 2010 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0329/SA/2/0284.

Met het arrest van 23 december 2014 met nummer A/2014/0890 heeft de Raad deze vordering tot vernietiging gegrond verklaard en de bestreden beslissing van 9 september 2010 vernietigd, zodat de Raad tot de noodzakelijke vaststelling dient te komen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het verdwijnen van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 december 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Thibault PARENT

Hilde LIEVENS