

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0119 van 6 juni 2012
in de zaak 1112/0300/SA/3/0299

In zake:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Stijn VERBIST en Pieter THOMAES
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Marc VAN BEVER
kantoor houdende te 1850 Grimbergen, P. Woutersstraat 32, bus 7
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen :*

1. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en Pieter VANDENHEEDE
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente MACHELEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Philippe DECLERCQ
kantoor houdende te 3000 Leuven, J.P. Minckelersstraat 33
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

3. de **BELGISCHE STAAT**, vertegenwoordigd door mevrouw J. Milquet, Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen, en de heer M. Wathélet, Staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bart VAN HYFTE
kantoor houdende te 1060 Brussel, Gulden Vlieslaan 77
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 28 december 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van het Vlaamse Gewest van 28 oktober 2011 waarbij aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor de afbraak van bestaande bebouwing, het rooien van bomen en de oprichting van een multifunctioneel project dat zones omvat voor recreatie, restaurants, cafés, detailhandel, publieke ruimtes, kantoren en parkeergelegenheid.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de eerste tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst. De tweede tussenkomende partij heeft geen schriftelijke repliek betreffende de vordering tot schorsing ingediend. De derde tussenkomende partij heeft een nota met opmerkingen in het kader van de vordering tot schorsing ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 april 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Stijn VERBIST, Pieter THOMAES en Toon DENAYER, die verschijnen voor de verzoekende partijen, advocaten Marc VAN BEVER en Evert VERVAET, die verschijnen voor de verwerende partij, advocaten Jan BOUCKAERT en Pieter VANDENHEEDE, die verschijnen voor de eerste tussenkomende partij, advocaat Philippe DECLERCQ, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij en advocaat Bart VAN HYFTE, die verschijnt voor de derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Met akkoord van alle procespartijen wordt de zaak in dezelfde staat in voortzetting gesteld naar de zitting van 30 mei 2012.

Advocaat Pieter THOMAES die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Marc VAN BEVER die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Jan BOUCKAERT die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, advocaat Philippe DECLERCQ die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij en advocaat Bart VAN HYFTE die verschijnt voor de derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de

bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

1.

■■■■■ vraagt met een op 16 februari 2012 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 7 maart 2012, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente MACHELEN vraagt met een op 17 februari 2012 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 7 maart 2012, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

3.

De BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door mevrouw J. MILQUET, Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen, en de heer M. WATHELET, Staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit, toegevoegd aan de Minister van Binnenlandse Zaken vraagt met een op 29 februari 2012 ter griffie neergelegd verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 7 maart 2012, dat er grond is om het verzoek voorlopig in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing, op voorwaarde dat zij het verschuldigde rolrecht betaalt.

Met een aangetekende zending van 19 maart 2012 heeft de derde tussenkomende partij het nodige bewijs omtrent de betaling van het verschuldigde rolrecht geleverd. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk voor wat de behandeling van de vordering tot schorsing betreft.

IV. FEITEN

Op 5 juni 2009 wordt, voor de betrokken percelen, een brownfieldconvenant afgesloten tussen de verwerende partij, de eerste tussenkomende partij, de ■■■■■, de gemeente Machelen, de provincie Vlaams-Brabant en de OVAM.

Op 29 april 2010 wordt een principeovereenkomst 'mobiliteit' afgesloten tussen de verwerende partij, de eerste tussenkomende partij, de Vlaamse Vervoersmaatschappij en de gemeente Machelen.

De aanvraag is onderworpen aan de project-MER-plicht, aangezien de werken opgelijst zijn in bijlage II, rubriek 10, b) van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan een milieueffectenrapportage. De project-MER wordt op 31 januari 2011 goedgekeurd door de dienst MER.

Op 16 november 2010 en op 25 januari 2011 vindt een vooroverleg plaats tussen de eerste tussenkomende partij en de Vlaamse Bouwmeester. In zijn verslag van 4 februari 2011 formuleert de Vlaamse Bouwmeester een aantal aanbevelingen betreffende het ontwerp.

Op 6 mei 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de afbraak van bestaande bebouwing, het rooien van bomen en de oprichting van een multifunctioneel project dat zones omvat voor recreatie, restaurants, cafés, detailhandel, publieke ruimtes, kantoren en parkeergelegenheid”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in industriegebied en gewijzigd op 17 juli 2000 naar gebied voor stedelijke ontwikkeling. De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 18 juli 2002 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nummer 12, ‘Bedrijvenzone Viaduct’, meer bijzonder voor het oostelijk deel in een zone voor hoogwaardige bedrijven en kantoren, voor het westelijk deel in een zone voor hoogwaardige bedrijfsgebouwen en hightech activiteiten en aan de rand van het terrein in een groenzone.

De percelen zijn tevens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Afbakening Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel en aansluitende open ruimtegebieden”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 18 oktober 2011. De percelen bevinden zich in een gebied voor gemengde activiteiten II en over het terrein is een overdruk hoogspanningsleiding aangebracht.

De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

ELIA brengt op 25 augustus 2010, tijdens de ontwerpfasen, een advies uit, waarin de maximum toegelaten bouw- en werkhoogte is opgenomen. Op 12 april 2011 brengt zij een aanvullend advies uit, waarin de te respecteren veiligheidsvoorschriften zijn opgenomen.

BRUSSELS AIRPORT brengt op 22 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit, met betrekking tot de hoogte van de toren en het gebruik van kranen.

BELGOCONTROL meldt op 15 april 2011 dat zij geen bezwaar heeft tegen de aanvraag.

De vzw TOEGANKELIJKHEIDSBUREAU verleent op 26 april 2011 een gunstig advies met betrekking tot de toegankelijkheid voor personen met een verminderde mobiliteit.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 1 juni 2011 tot en met 30 juli 2011, worden acht bezwaarschriften ingediend, onder meer uitgaande van de huidige verzoekende partijen.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 26 mei 2011 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt een gunstig advies uit, zij wijst er wel op dat rekening moet worden gehouden met de vondstmeldingsplicht.

Het departement Mobiliteit en Openbare Werken brengt op 20 juni 2011 een gunstig advies uit voor wat betreft de voorzieningen voor de voetgangers, maar een ongunstig advies voor wat betreft de voorzieningen voor de fietsers. Het departement stelt dat de fietsers vergeten lijken te zijn en dat er nood is aan grondige aanpassingen op het vlak van fietsvoorzieningen, zoals aanpalende fietspaden en fietsenparkings. Naar aanleiding van dit advies heeft de eerste tussenkomende partij op 12 augustus 2011 een bijkomende toelichting bezorgd. Deze toelichting heeft niet geleid tot een adviesherziening.

De Vlaamse Milieumaatschappij, dienst Lokaal Waterbeheer brengt op 27 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering brengt op 14 juli 2011 een ongunstig advies uit.

Op 24 augustus 2011 neemt de tweede tussenkomende partij een gunstig standpunt betreffende de aanvraag in.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 2 september 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De administrateur-generaal van het Agentschap Wegen en Verkeer staat de gevraagde afwijking op de vrije 30 meterstrook toe.

De waarnemend secretaris-generaal van het departement ruimtelijke ordening, woonbeleid en onroerend erfgoed brengt op 13 oktober 2011 een nota uit met een negatieve beoordeling van de aanvraag. Hierin wordt geoordeeld dat de vergunning moet worden geweigerd omdat de aanvraag niet gelegen is op een stuk grond, gelegen aan een voldoende uitgeruste weg die op het ogenblik van de aanvraag reeds bestaat en die voldoet aan de uitrustingsvoorwaarden die vereist worden door de plaatselijke toestand. Daarnaast oordeelt de waarnemend secretaris-generaal dat de door het Agentschap Wegen en Verkeer opgelegde voorwaarden de facto een negatief advies impliceren. Volgens de waarnemend secretaris-generaal zijn er te weinig garanties en teveel onzekerheden dat de milderende maatregelen met betrekking tot de mobiliteit uit het project-MER ook effectief kunnen worden uitgevoerd. De milderende maatregelen kunnen volgens de waarnemend secretaris-generaal niet als voorwaarden worden opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning want ze zijn afhankelijk van bijkomende beoordelingen van de overheid en te verwezenlijken door derden.

Op 28 oktober 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“... ”

In de beslissing over de voorliggende aanvraag wordt akte genomen van dit advies. In de conclusie zijn twee fundamentele opmerkingen te onderscheiden.

De eerste betreft het flankerend beleid dat noodzakelijk is om de ontsluiting van het project te garanderen. Hierover moet worden opgemerkt dat de gevraagde voorwaarden niet worden opgelegd in de stedenbouwkundige vergunning aangezien ze niet voldoen aan de bepalingen van art. 4.2.19, §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De voorwaarden kunnen immers niet worden verwezenlijkt door enig toedoen van de

aanvrager. Voorwaarden kunnen bovendien de uitvoering van de vergunde handelingen niet afhankelijk maken van een bijkomende beoordeling door de overheid.

De (multimodale) ontsluiting wordt maximaal gewaarborgd door de engagementen van de verschillende betrokken partijen, waaronder de Vlaamse Regering. Die zijn onder meer opgenomen in de Brownfieldconvenant, de diverse beslissingen van de Vlaamse Regering over het Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel en de Principeovereenkomst Mobiliteit die op 29 april 2010 werd afgesloten tussen de Vlaamse Overheid, Machelen, VVM De Lijn en de aanvrager. In deze overeenkomst engageren de partijen zich om de projectgebonden flankerende maatregelen uit te werken voor het beëindigen van de bouw van het Brownfieldproject. De ingrepen tot aanleg en herinrichting van de gepaste ontsluitingsinfrastructuur worden nominatief opgesomd (projectgebonden flankerende maatregelen).

...

De tweede opmerking heeft betrekking op de zone non-aedificandi van de RO waarvoor een afwijking van de administrateur-generaal nodig is. Hierover kan worden opgemerkt dat een dergelijke voorwaarde niet kan worden opgelegd in een stedenbouwkundige vergunning (zie hoger). Het is echter zo dat de gevraagde toelating op 25 oktober 2011 is verleend en dat hiermee aan die voorwaarde is voldaan (bijlage 6).

...

De toelichting door de aanvrager heeft tot op heden niet geleid tot een adviesherziening door het departement Mobiliteit en Openbare Werken, Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid. Het advies van 20 juni 2011 blijft behouden. Van dit advies wordt akte genomen.

In de toelichting wordt door de aanvrager inhoudelijk ingegaan op de argumenten van het departement MOW. De argumenten zijn trouwens terug te vinden in de aanvraag. Uit die toelichting blijkt dat er weldegelijk de nodige aandacht is besteed aan de fietser, zowel in de voorbereidingen van de aanvraag (i.c. in het project-MER en de daaraan verbonden mobiliteitsstudies) als in de aanvraag zelf. Dat blijkt onder meer uit de plannen waarnaar in de aanvullende nota door de aanvrager wordt naar verwezen. De fietsvoorzieningen worden bovendien beschreven in de technische adviezen die bij de vergunningsaanvraag zijn gevoegd, wat eveneens is aangegeven in de aanvullende nota van de aanvrager. Er kan worden geconcludeerd dat er voldoende aandacht is besteed aan fietsers, rekening houdend met de kenmerken van het voorliggende project.

...

In het standpunt van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (BHG) vallen in hoofdzaak drie onderdelen te onderscheiden.

Een eerste deel heeft betrekking op de opties die in het ontwerp van GRUP VSGB zijn genomen. Hierop wordt in de beoordeling van de aanvraag niet in detail ingegaan. Het volstaat hier te verwijzen naar de principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering van de definitieve vaststelling van het GRUP VSGB en naar de motivering die op andere plaatsen in de beslissing over de voorliggende aanvraag aan bod komt.

Een tweede deel heeft betrekking op het flankerend beleid waarbij wordt gefocust op de mobiliteitseffecten van de aanvraag. Deze aspecten komen onder meer aan bod bij de bespreking van het advies van AWV en op andere plaatsen in dit besluit.

Een derde en laatste onderdeel betreft het ontbreken van voorafgaand intergewestelijk overleg over het project. Op niveau van het GRUP VSGB kan verwezen worden naar de verschillende consultaties die er geweest zijn over het plan en de daaraan voorafgaande visievorming en planMER. Er kan in deze hoe dan ook verwezen worden naar de inspraakmogelijkheden die onder meer door het projectMER en het openbaar onderzoek over de verschillende vergunningsaanvragen. Er wordt vastgesteld dat de inspraakprocedures zoals die decretaal zijn voorzien, correct zijn verlopen. Verder wordt akte genomen van de vraag van het BHG naar meer intergewestelijk overleg. Dit is echter geen aspect dat bepalend is voor de beslissing die moet worden genomen over de voorliggende aanvraag.

...

Naar aanleiding van het vooroverleg en het verslag, is het project door de aanvrager aangepast voorafgaand aan het indienen van de vergunningaanvraag. Het betreft de volgende aanpassingen:

- Een heroriëntatie van de wandelas doorheen het project zodat deze in het verlengde komt te liggen van de toegang voor openbaarvervoergebruikers (i.c. het geplande station "██████");
- De toegang aan de ██████ werd aangepast om beter aan te sluiten op de gebruikers van het openbaar vervoer en in het bijzonder op de geplande tramhalte aan de ██████;
- De gevels van het project die uitgeven op de ██████, ██████, ██████ en ██████ zijn meer open gemaakt zodat er een beter contact is tussen het project en zijn omgeving;
- De toegang van de kantoorgebouwen langs de ██████ is op straatniveau gebracht.

De Vlaamse Bouwmeester heeft in de vergunningsprocedure evenwel geen advies uitgebracht. De toetsing van de aanvraag aan de principes van de goede ruimtelijke ordening komt verderop in dit besluit aan bod.

...

De voorliggende aanvraag is niet in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het vigerende bijzonder plan van aanleg nr. 12 "Bedrijvenzone Viaduct", goedgekeurd bij ministerieel besluit van 18 juli 2002. De gebouwen in het voorliggende project kunnen niet beschouwd worden als bedrijfsgebouwen voor bedrijven die zich toeleggen op de modern vormen van industrie, zoals high-technology en voor de inplanting van luchthavenimagorelateerde en andere luchthavengerelateerde bedrijvigheid of als complementaire activiteiten aan de hierboven vermelde bestemmingen.

Artikel 4.4.7, §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt echter dat in een vergunning voor handelingen van algemeen belang mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften, zodra de Vlaamse Regering, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar kennis heeft van de resultaten van het openbaar onderzoek met betrekking tot een ontwerp van nieuw ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg waarmee de handelingen van algemeen belang verenigbaar zijn, voor zover het nieuwe plan de bestaande stedenbouwkundige voorschriften vervangt of van rechtswege opheft en de Vlaamse Regering, het departement, het agentschap of de deputatie geen strijdigheid vaststelt van het ontwerpplan met hogere plannen of andere normen.

Het ontwerp van GRUP VSGB, werd op 17 december 2010 door de Vlaamse Regering voorlopig vastgesteld. Het openbaar onderzoek liep van 14 februari 2011 tot en met 14 april 2011. De Vlaamse Commissie voor Ruimtelijke Ordening verleende op 7 juli 2011 een gemotiveerd advies aan de Vlaamse Regering. In deze aanvraag voor handelingen van algemeen belang mag met andere woorden, conform artikel 4.4.7, §1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften.

...

De voorliggende aanvraag is verenigbaar met de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van GRUP VSGB. Het project voldoet aan alle in kwantificeerbare eenheden uitgedrukte normen die in de ontwerpvoorschriften zijn opgenomen en blijft onder alle maximale netto-oppervlaktes die worden opgelegd in de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van GRUP VSGB.

...

Het gebied wordt geordend door het ontwerp van GRUP VSGB. Dat ruimtelijk uitvoeringsplan bevat de aandachtspunten vermeld in art. 4.3.1, §2, 1°. De voorschriften van het plan — zie in het bijzonder art. C3.2.2 en C3.2.3 van de stedenbouwkundige voorschriften — worden dus geacht de criteria van de goede ruimtelijke ordening weer te geven. Aangezien de aanvraag conform de bepalingen van het ontwerp van GRUP VSGB is, wordt de aanvraag geacht in overeenstemming te zijn met de goede ruimtelijke ordening. Daarbij moet één belangrijke nuance worden gemaakt; art. C.3.2.3 van de stedenbouwkundige voorschriften bepaalt immers dat "bij een vergunningsaanvraag voor een project van minstens 1000 m² bruto vloeroppervlakte (...) een inrichtingsstudie (wordt) gevoegd".

...

Bij de vergunningsaanvraag is de gevraagde inrichtingsstudie gevoegd. De inrichtingsstudie behandelt de verschillende aspecten die er volgens de stedenbouwkundige voorschriften van het ontwerp van GRUP VSGB deel van moeten uitmaken. De inrichtingsstudie voldoet aan de vereisten dit plan en is — in samenlezing met de stedenbouwkundige voorschriften — voldoende om te kunnen concluderen dat er aan de vereisten van de goede ruimtelijke ordening wordt voldaan. De argumentatie over de verweving van functies, parkeerbeleid, bereikbaarheid met het openbaar vervoer, het versterken van de [REDACTED] als structurele as, geplande ontsluiting, waterhuishouding, vermijden van structurele congestie op de wegen en de verhouding tot de verdere invulling van het gebied kan worden bijgetreden.

...

Uit de aanvraag blijkt dat het project zoals het is aangevraagd de verdere ontwikkeling van het reconversiegebied niet hypothekeert. Over dit aspect kan ook verwezen worden naar de beslissing over het ontwerp van GRUP VSGB waarin is aangetoond dat er na de realisatie van de voorliggende aanvraag nog voldoende ontwikkelingspotenties zijn voor het reconversiegebied in zijn geheel. Aangezien de aanvraag zich inschrijft in de principes van het ontwerp van GRUP VSGB kan worden gesteld dat de potenties van de site voldoende worden benut. De schaal van het project is afgestemd op de eigenschappen van het reconversiegebied en zijn ligging ten opzichte van Brussel. Het geplande torengedouw is conform de bepalingen van het ontwerp van GRUP VSGB. De schaal van het project zoals het is aangevraagd en de vooropgestelde bouwdichtheid en het geplande ruimtegebruik voldoen aan de vereisten van de goede ruimtelijke ordening. Op het vlak van gebruikswaarde, perceptie en belevingswaarde betekent het project een

verbetering ten opzichte van zowel de historische als de huidige situatie. Aanvullend kan worden verwezen naar de elementen met betrekking tot de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening zoals die zitten vervat in de beoordeling die door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen werd gemaakt m.b.t. de resultaten van het openbaar onderzoek. De argumentatie die de gemeente Machelen opbouwt, wordt zoals eerder aangegeven bijgetreden en onderschreven.

...

Artikel 4.3.5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt dat de stedenbouwkundige vergunning voor bepaalde aanvragen alleen kan worden verleend als de aanvraag gelegen is langs een voldoende uitgeruste weg. Ook de voorliggende aanvraag moet hieraan worden getoetst. De beoordeling of een weg, gelet op de plaatselijke toestand, voldoende is uitgerust behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de vergunningverlener. De voorliggende aanvraag is gelegen langs een voldoende uitgeruste weg aangezien het project onder meer via de [REDACTED] en de [REDACTED] wordt ontsloten en die weg aan de voorwaarden voldoet om van een voldoende uitgeruste weg te kunnen spreken. Daarmee is aan de voorwaarde van art. 4.3.5 voldaan. Aanvullend en voor zover als nodig kan bijkomend worden gewezen op de garanties inzake de ontsluiting van het aangevraagde project zoals die onder meer worden geboden in het Brownfieldconvenant en in de Principeovereenkomst Mobiliteit.

...

Met betrekking tot de te verwachten milieueffecten worden in het project-MER de volgende milderende maatregelen naar voor geschoven (samenvattend):

Mens-mobiliteit: (1) gratis busshuttle naar Vilvoorde en Zaventem, (2) terugbetaling abonnement openbaar vervoer werknemers (3), fietsvoorzieningen op de site, (4) thuisleveringen voor klanten, (5) betalend parkeren en (6) het gezamenlijk opstellen bedrijfsvervoerplan samen met huurders;

Geluid: (1) afscherming geluidsbronnen en (2) gebruik geluidsarme machines en technieken tijdens de werken;

Lucht: (1) energiezuinige bouwtechnieken, (2) maximaal gebruik van alternatieve energiebronnen en (3) beperking van stofhinder en emissies tijdens de werken;

Bodem en grondwater: (1) controle en zuivering bemalings- en pompwater tijdens werken, (2) monitoring bodemkwaliteit en (3) toepassing VLAREBO en VLAREA;

Oppervlaktewater: (1) toepassing buffernormen Intercommunale van de Woluwe, (2) aanleg groendaken en (3) slib-/olievanger rond wegenis;

Landschap en erfgoed: archeologisch vooronderzoek;

Mens-sociaal/ruimtelijk: (1) minder-hinder-plan tijdens werken en (2) werfroutes buiten woonzones houden.

Deze milderende maatregelen moeten geïmplementeerd worden en worden als voorwaarde aan de beslissing over de voorliggende aanvraag gekoppeld, in zoverre ze voldoen aan de bepalingen van art. 4.2.19, §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en dus kunnen opgelegd worden in de stedenbouwkundige vergunning. Als gevolg van dit artikel kunnen geen voorwaarden worden opgelegd die niet kunnen worden

verwezenlijkt door enig toedoen van de aanvrager. Dat betekent in concreto dat de voorgestelde maatregelen rond de gratis busshuttle niet als voorwaarde kan worden opgelegd omdat er niet in concurrentie mag worden getreden met de openbaar vervoersmaatschappijen. Dit wordt ondervangen via het flankerend mobiliteitsbeleid dat reeds hoger aan bod kwam en bovendien een meer structurele oplossing impliceert (cfr. de vrije busbaan en de geplande trambaan). Daarnaast kan de maatregel m.b.t. de terugbetaling van het openbaar vervoerabonnement van werknemers niet door enig toedoen van de initiatiefnemer worden verwezenlijkt aangezien de initiatiefnemer/aanvrager in deze de ontwikkelaar is maar zelf niet de gebruikers tewerk zal stellen. Hiervoor zijn alternatieven zoals het opzetten van een gezamenlijk bedrijfsvervoerplan in samenwerking met de verschillende gebruikers, maar dit kan dus niet als voorwaarde worden gekoppeld aan een stedenbouwkundige vergunning.

Concluderend wordt gesteld dat het project-MER volstaat om de milieueffecten, de gewestgrensoverschrijdende en de milderende maatregelen in kaart te brengen en dat ook het alternatievenonderzoek op projectniveau correct werd gevoerd. De opgesomde milderende maatregelen samen met het hoger vermelde flankerend (mobiliteits-)beleid, volstaan om de milieueffecten tot een voor mens en milieu aanvaardbaar niveau te herleiden.

...

Dit is de bestreden beslissing.

De vzw ■■■■■, de vzw ■■■■■ en de vzw ■■■■■ hebben bij aangetekende brief van 29 december 2011 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0302/A/6/0300.

De stad VILVOORDE heeft bij aangetekende brief van 27 december 2011 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0303/A/6/0301.

De gemeente GRIMBERGEN heeft bij aangetekende brief van 27 december 2011 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0304/A/6/0302.

De vzw ■■■■■ en de vzw ■■■■■ hebben bij aangetekende brief van 28 december 2011 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0305/A/6/0303.

De nv ■■■■■, de nv ■■■■■, de nv ■■■■■, de nv ■■■■■ en de nv ■■■■■ hebben bij aangetekende brief van 28 december 2011 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0306/A/6/0304.

De stad LEUVEN heeft bij aangetekende brief van 26 december 2011 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0307/A/6/0305.

De provincie VLAAMS-BRABANT heeft bij aangetekende brief van 26 december 2011 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0308/A/6/0306.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen delen op 23 mei 2012 het volgende mee aan de Raad:

“ ...

Middels huidig schrijven wensen wij Uw Raad op de hoogte te brengen dat onze cliënten, de [REDACTED] en de [REDACTED], hebben besloten om, onder voorbehoud van al hun rechten ter zake en onverminderd de toepassing van art. 4.8.13 VCRO, afstand te doen van hun voormelde vordering tot schorsing.

Onze cliënten volharden evenwel in hun vordering tot vernietiging van het voormelde besluit. Volgens vaststaande rechtspraak van Uw Raad heeft de afstand van de vordering tot schorsing geen gevolgen voor de rechtspleging inzake de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

...”

De verzoekende partijen bevestigen op de openbare terechtzitting van 30 mei 2012 dat zij afstand doen van hun vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De derde tussenkomende partij stelt op de openbare terechtzitting van 30 mei 2012 dat de afstand van de vordering tot schorsing door de verzoekende partijen, gelet op artikel 4.8.13 VCRO, geen afbreuk doet aan haar vordering tot schorsing, zoals vervat in haar nota met opmerkingen in het kader van de vordering tot schorsing, zoals ingediend met een aangetekende zending van 6 april 2012. De derde tussenkomende partij merkt tot slot op dat de Raad ook ambtshalve de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan bevelen.

3.

De verwerende partij, de eerste en de tweede tussenkomende partij betwisten het standpunt van de derde tussenkomende partij. Zij merken op dat de derde tussenkomende partij geen eigen vordering tot schorsing en vernietiging heeft ingediend en er kennelijk uitsluitend heeft voor geopteerd om tussen te komen in de voorliggende procedure, zoals aanhangig gemaakt door de huidige verzoekende partijen. Zij wijzen er bijkomend op dat de derde tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst geen enkele vordering formuleert en pas voor het eerst in haar nota met opmerkingen in het kader van de vordering tot schorsing eigen middelen en een eigen moeilijk te herstellen ernstig nadeel formuleert.

Beoordeling door de Raad

1.

De Raad wenst vooreerst op te merken dat een tussenkomst er in essentie op gericht is om de vordering waarmee het geding aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, in dit geval een vordering tot schorsing, te weerleggen dan wel te ondersteunen. Overeenkomstig artikel 4.8.19, §3 VCRO kan een tussenkomende partij hiertoe een uiteenzetting geven over de zaak. De grenzen van het debat worden echter ontegensprekelijk getrokken door de partij of de partijen die middels de initiële vordering het geding aanhangig hebben gemaakt bij de Raad.

Met de derde tussenkomende partij stelt de Raad vast dat de specifieke redactie van artikel 4.8.13 VCRO op het eerste zicht niet lijkt te verhinderen dat een tussenkomende partij, hangende het door de verzoekende partij of partijen aanhangig gemaakte geding, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en op grond van ernstige middelen, de Raad verzoekt om, bij wijze van voorlopige voorziening, en al dan niet ambtshalve, de bestreden vergunningsbeslissing te schorsen. In tegenstelling tot wat de derde tussenkomende partij evenwel voorhoudt, is de Raad van oordeel dat artikel 4.8.13 VCRO geen op zichzelf staand vorderingsrecht in hoofde van een tussenkomende partij creëert.

Nog los van de vraag of het in artikel 4.8.18, eerste lid VCRO en artikel 9, §1, tweede lid van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen bedoelde rolrecht met betrekking tot een vordering tot schorsing in voorkomend geval verschuldigd is, de derde tussenkomende partij heeft immers enkel het met het oog op haar tussenkomst verschuldigde rolrecht betaald, is de Raad van oordeel dat een uitspraak omtrent de ontvankelijkheid en de gegrondheid van de vordering tot schorsing van de derde tussenkomende partij zich slechts opdringt op voorwaarde dat en zolang de Raad, in het voorliggende geval de derde kamer, daadwerkelijk gevat is door de vordering tot schorsing van de verzoekende partijen waarmee het voorliggende geding werd ingeleid. Hetzelfde geldt voor een gebeurlijk ambtshalve bevel tot schorsing van de bestreden beslissing.

2.

De derde tussenkomende partij heeft geen eigen beroep tegen de bestreden beslissing ingesteld en heeft als rechtsingang gekozen voor de figuur van de tussenkomst. Gelet op de hoger aangehaalde overwegingen, houdt deze keuze ontegensprekelijk beperkingen in. In zoverre de verzoekende partijen op 23 mei 2012 aan de Raad hebben meegedeeld dat zij afstand wensen te doen van hun vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, zoals ingesteld met een aangetekende zending van 28 december 2011, en zij dit op de openbare terechtzitting van 30 mei 2012 ook uitdrukkelijk hebben bevestigd, is de Raad van oordeel dat hierdoor ook de vordering tot schorsing van de derde tussenkomende partij, zoals vervat in haar nota met opmerkingen in het kader van de vordering tot schorsing en zoals ingediend met een aangetekende zending van 6 april 2012, niet langer aanhangig is bij de derde kamer van de Raad en dat hiervan dan ook niet langer kennis kan genomen worden. Gegeven voorgaande overwegingen komt het de Raad evenmin toe om in het kader van dit geding, dit wil zeggen de vordering tot schorsing waarvan de verzoekende partijen op 23 mei 2012 afstand hebben gedaan, de schorsing van de bestreden beslissing ambtshalve te bevelen.

3.

Gegeven de afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, dringt een uitspraak over de excepties die ten aanzien van de ontvankelijkheid ervan werden opgeworpen zich evenmin nog langer op.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de derde tussenkomende partij is ontvankelijk.
2. De afstand van de vordering tot schorsing wordt vastgesteld.
3. De vordering tot schorsing overeenkomstig artikel 4.8.13 VCRO van de derde tussenkomende partij wordt verworpen.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 juni 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER