

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 14 augustus 2018 met nummer RvVb/S/1718/1169
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0375/SA

Verzoekende partij de heer **Marc DEPREITERE**, met woonplaatskeuze te 9800 Deinze,
Ten Bosse 105

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 8 februari 2018, geregulariseerd op 27 maart 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 december 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 20 november 2012 onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de uitbreiding en de verbouwing van het woon- en zorgcentrum Sint-Vincentius gelegen te 9800 Deinze, Ten Bosse 150 op de percelen met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 840F, 840G, 840H, 840L, 840N, 840P, 840T, 840X, 840Y, 841B en 843G.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 22 mei 2018 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het verzoekschrift geen omschrijving bevat van de redenen die de schorsing van de bestreden beslissing bij hoogdringendheid zouden verantwoorden en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

Artikel 56, §1, 2° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift in het geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting dient te bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Op basis van artikel 59/1, §2, tweede lid van het Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In deze nota dient de verzoekende partij aan te tonen dat in het initiële verzoekschrift wel degelijk een omschrijving is opgenomen van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, en dient zij concreet aan te geven waar en op welke wijze zij die omschrijving in haar verzoekschrift heeft gegeven.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

In voornoemd dossier zie ik af van “vordering tot schorsing”.

Daarom verzoek ik U mijn “Verzoek tot vernietiging” alsnog volgens de geijkte procedure te willen laten vervolgen.

... “

De verzoekende partij geeft in haar verantwoordingsnota niet aan waar zij in het initiële verzoekschrift de redenen die de hoogdringendheid aantonen, heeft weergegeven. In tegendeel verklaart de verzoekende partij uitdrukkelijk niet langer aan te dringen op de vordering tot schorsing.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 augustus 2018 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER