

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0678 van 7 oktober 2014  
in de zaak 1314/0407/SA/3/0376

*In zake:* de **LEIDEND AMBTENAAR** van het Agentschap Onroerend Erfgoed

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Olivier ONGHENA  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 79  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dany SOCQUET  
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partij:*

de nv **NOVUS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Sofie RODTS  
kantoor houdende te 8000 Brugge, Predikherenstraat 23/1  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 7 maart 2014, strekt tot de schorsing en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 19 december 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van derden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent van 19 augustus 2013 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een verkavelingsvergunning verleend.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Herent, Rijkweg/Kouterstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie H, nummers 224c, 226a, 227c, 227d, 228k, 228l, 228m, 230d, 231a, 232f, 233a(deel), 234f, 234p(deel), 234r(deel), 237r(deel) en 237x(deel).

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 3 juni 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Olivier ONGHENA die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Karin DE ROO, die loco advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Sofie RODTS verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

2.

Met het tussenarrest van 2 september 2014 met nummer S/2014/0122 heeft de Raad de debatten heropend om de partijen toe te laten een standpunt in te nemen over de afstand van geding van de verzoekende partij.

De partijen zijn opgeroepen op de openbare zitting van 30 september 2014, waar de vordering tot schorsing en vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de tussenkomende partij zijn schriftelijk ter zitting verschenen.

Advocaat Janina VANDEBROECK die loco advocaat Dany SOCQUET verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv NOVUS verzoekt met een aangetekende brief van 30 april 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 13 mei 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

De tussenkomende partij is de aanvrager van de vergunning en kan dan ook worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 1° VCRO. Na onderzoek van de door de tussenkomende partij neergelegde stukken stelt de Raad vast dat zij over de vereiste hoedanigheid beschikt en dat het rechtens verschuldigde rolrecht tijdig werd betaald.

De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk

#### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 21 augustus 2014 om afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv NOVUS is ontvankelijk.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 oktober 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,                    voorzitter van de derde kamer,  
    met bijstand van

Eddie CLYBOUW,                griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER