

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2013/0193 van 20 augustus 2013
in de zaak 1213/0427/SA/3/0399

In zake: 1. de heer **Oscar G. STAPPERS**
2. mevrouw **Hanife YILMAZ**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Ludwig SOL
kantoor houdende te 2300 Turnhout, Gemeentestraat 4 bus 6
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Veronique ELSEMANS

verwerende partij

Tussenkomen-
partij: de heer **Kees VAN GESTEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Guy SCHIEPERS
kantoor houdende te 3700 Tongeren, Henisstraat 15
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 maart 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 20 december 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels van 18 september 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een melkveestal, een jongveestal en sleufsilo's.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Ravels, Beekseweg 62 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummers 62A, 62D, 62E en 62F.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 6 augustus 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mattias VANDEVYVERE die loco advocaat Ludwig SOL verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Veronique ELSEMANS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Charlotte CALLIAUW die loco advocaat Guy SCHIEPERS verschijnt voor de tussenkomende partij zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De heer Kees VAN GESTEL verzoekt met een aangetekende brief van 3 april 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 13 mei 2013 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

De Raad stelt vast dat de tussenkomende partij hoewel daartoe uitgenodigd met een brief van de Raad van 25 juni 2013 het verschuldigde rolrecht tot op heden niet heeft betaald. Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

Gelet op het algemene rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, krijgt de tussenkomende partij evenwel de mogelijkheid om in haar schriftelijke uiteenzetting zoals bedoeld in artikel 4.8.19 VCRO en artikel 29, § 2 van het Procedurebesluit toelichting te geven over de redenen van de niet-tijdige betaling van het rolrecht en te duiden waarom deze redenen overmacht of onoverwinnelijke dwaling zouden uitmaken

IV. FEITEN

Op 12 april 2011 werd een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de bouw van een melkveeststal, jongveeststal en 3 sleufsilo's, dit op basis van een ongunstig advies van de Dienst Waterbeleid, wegens niet verenigbaar met het watersysteem en op basis van een ongunstig

advies van het Agentschap Natuur en Bos wegens de negatieve impact op waardevolle boscomplexen.

Op 7 juni 2011 werd ook de milieuvergunning klasse 2 voor melkveebedrijf geweigerd omwille van risico's voor externe veiligheid, hinder, effecten op leefmilieu, op water, op natuur en op mens die niet tot een aanvaardbaar niveau te beperken zijn mits milieuvergunningsvoorwaarden.

Op 21 juni 2012 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *"het bouwen van een melkveestal, een jongveestal en sleufsilo's"*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 juni 2012 tot en met 23 juli 2012, worden zes bezwaarschriften ingediend door onder meer de huidige verzoekende partijen.

Het Agentschap Natuur en Bos brengt op 3 juli 2012 volgend ongunstig advies uit:

" ...

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat de bouwplaats van het nieuwe landbouwbedrijf gelegen is in een ingesloten landbouwenclave in een ecologische waardevolle omgeving.

Het Agentschap voor Natuur en Bos meent dat de uitbouw van een nieuw modern landbouwbedrijf op deze locatie is vanuit natuuroogpunt niet wenselijk is. De uitbating van het bedrijf zal (o.a. door uitspoeling van nutriënten op overstromingsgevoelige gronden, uitstoot van ammoniak, de mogelijke exploitatie van een grondwaterwinning, ...) een negatieve impact hebben op de waardevolle boscomplexen en natuurwaarden die in de onmiddellijke omgeving van het bedrijf voorkomen.

" ...

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 16 juli 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Leefmilieu, Dienst Waterbeleid Antwerpen brengt op 18 juli 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van de gemeente Ravels brengt op 6 augustus 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels verleent op 21 augustus 2012 het volgende ongunstig advies:

" ...

De ingediende bezwaren zijn gegrond met betrekking tot de invloed op de waardevolle boscomplexen en natuurwaarden. Het ingediende dossier maakt niet op voldoende wijze

aannemelijk dat de invloeden tot aanvaardbare waarden te remediëren zijn. Tevens blijkt uit de aard van de bezwaren dat het dossier onvolledig is en dient te worden aangevuld inzake het mobiliteitsaspect.
..."

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 7 september 2012 het volgende ongunstig advies:

" ...
Ik sluit mij aan bij het ongunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos te Antwerpen d.d. 03/07/2012.

Bovendien zijn er onvoldoende gegevens in het dossier om de invloed van het nieuwe bedrijf op de mobiliteit in de onmiddellijke omgeving op een correct manier te beoordelen.

Bijgevolg is mijn advies ongunstig.

Ik wens bijkomend op te merken dat in de uiteindelijke vergunning wel rekening dient te worden gehouden met de principes van de watertoets. Het behoort, zoals vermeld in het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (...) tot de bevoegdheid van de vergunningsverlenende overheid om de resultaten van de watertoets te vermelden, zelfs als manifest duidelijk is dat de vergunde werken geen enkele invloed op de waterhuishouding hebben en hiermee rekening te houden in haar uiteindelijke beslissing.
..."

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels weigert op 19 september 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

" ...
Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening
(...)
Verder kan het volgende gesteld worden:

- *Functionele inpasbaarheid: de werken zijn in overeenstemming met de bestemming van het gebied en worden aansluitend voorzien aan de bestaande gebouwen. Er worden materialen gebruikt die gangbaar zijn voor landbouwgebouwen. Voor een goede integratie van de gebouwen in de omgeving wordt een groenscherm voorzien. Er dient wel te worden opgemerkt dat de bedrijfswoning die voorzien is in de plannen, niet vergund is. De aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning maakt geen melding van de regularisatie van deze woning, noch worden er plannen toegevoegd die een beoordeling hiervan mogelijk maken. Het al dan niet regulariseren van deze woning valt dan ook buiten de beoordelingsbevoegdheid van deze aanvraag. De beslissing met betrekking tot de lopende aanvraag kan bijgevolg niet leiden tot een vergunning voor deze woning.*
- *Mobiliteitsimpact: het perceel is gelegen aan een verharde weg. Zoals blijkt uit de aard van de ingediende bezwaren is het dossier onduidelijk over het mobiliteitsaspect. Er kan geen informatie worden teruggevonden over het aandeel van de aan- en afrijdende voertuigen en de frequentie ervan. Het dossier dient hieromtrent te worden aangevuld wil een stedenbouwkundige beoordeling*

ten gronde mogelijk zijn.

- *Schaal: de aanvraag heeft inderdaad een schaalvergroting tot gevolg. Er worden, bijkomende gebouwen aangebouwd bij een vroegere bedrijfszetel. De nieuwbouw wordt beperkt tot de strikt noodzakelijke gebouwen en wordt tevens geconcentreerd zodat het omliggend agrarisch gebied zo weinig mogelijk wordt versnipperd. Gelet op het aandeel van de gronden waarover het bedrijf beschikt, kan worden gesteld dat een landbouwgebied onaanvaardbaar wordt volgebouwd, temeer omdat het hier een zone-eigen bebouwing betreft. De schaal van het gevraagde is binnen dit landbouwgebied aanvaardbaar. Er moet wel worden opgemerkt dat de bedrijfswoning die voorzien is op de plannen niet vergund is. (...)*
- *Ruimtegebruik en bouwdichtheid: zijn aanvaardbaar. Zoals reeds hoger gesteld zijn de nieuwe gebouwen voldoende geconcentreerd voorzien, zodat de open ruimte zo weinig mogelijk wordt aangesneden.*
- *Visueel-vormelijke elementen: de nieuwbouw wordt opgetrokken in gangbare materialen voor landbouwbedrijven. De nieuwbouw wordt maximaal geïntegreerd in de agrarisch omgeving.*
- *Cultuurhistorische aspecten: de aanvraag is gelegen tegenover de Rovertkapel, die gelegen is een gebied waar nog landbouwfuncties voorkomen. Op het perceel van de aanvraag kwamen in het verleden reeds landbouwfuncties voor, zodat de aanvraag geen onaanvaardbare aantasting van de omgeving oplevert.*
- *Bodemreliëf: wordt gewijzigd in de zin dat er stukken worden afgegraven om funderingen en ondergrondse ruimtes (zowel onder melkveeststal als onder de jongveeststal) te voorzien. Gelet op de overstromingsgevoeligheid van het gebied, dienen alle mogelijke maatregelen te worden genomen om de negatieve effecten voor het watersysteem te vermijden. Er kan hieromtrent worden verwezen naar het voorwaardelijke gunstig advies van de provinciale Dienst Waterbeleid.*
- *Hinderaspecten: de deelgemeente Poppel wordt gekenmerkt door een landelijk karakter en door de aanwezigheid van landbouwbedrijven. Er wordt getracht dit karakter te behouden en de landbouw maximale kansen te geven. De gebieden die ingevolge het gewestplan bestemd zijn voor landbouw moeten hiervoor dan ook kunnen aangewend worden. Daarnaast wordt er over gewaakt dat de bedrijven zo goed mogelijk worden geïntegreerd in de omgeving en dat de hinder beperkt blijft. Indien nodig worden milderende maatregelen opgelegd. Uit het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos blijkt dat de aanvraag mogelijk een negatieve invloed zal hebben op de waardevolle boscomplexen en natuurwaarden in de nabije omgeving. Een effect dat blijkens het dossier niet of onvoldoende zal geremedieerd worden. In het dossier worden immers geen remediërende maatregelen voorgesteld, zodat niet beoordeeld kan worden of het dossier een impact heeft op de aanpalende natuurcomplexen. Er zijn derhalve voldoende elementen aanwezig om op basis van het ingediende dossier er vanuit te gaan dat de zorgplicht in het gedrang komt.*

Het ontwerp doet, gelet op het voormelde, afbreuk aan de ordening van de plaats en is onaanvaardbaar.

...

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 17 oktober 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 6 december 2012 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 11 december 2012 beslist de verwerende partij op 20 december 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

9. Beoordeling

(...)

MER- en natuurtoets:

(...)

Het Agentschap voor Natuur en Bos meent dat de uitbouw van een nieuw modern landbouwbedrijf op deze locatie vanuit natuuroogpunt niet wenselijk is. (...)

Naar aanleiding van het beroep worden remediërende maatregelen voorgesteld om de impact op de aanpalende natuurcomplexen tot een minimum te beperken.

Om vermijdbare schade voor de natuur tegen te gaan is de aanvrager bereid de melkveestal te voorzien van een ammoniakemissiearme stalvloer, waardoor de eerder beperkte ammoniakemissie nog verder gereduceerd wordt. Ter vergelijking komt deze emissie ongeveer overeen met een bedrijf van ongeveer 270 vleesvarkens of een bedrijf van ongeveer 8.500 vleeskuikens. Op ongeveer 100m van de aanvraag is een vleeskuikensbedrijf van ongeveer 70.000 stuks gelegen. De bijdrage van het nieuwe melkveebedrijf is dermate laag dat er nauwelijks sprake is van een negatieve impact op de omgeving.

Wat betreft de ligging nabij het overstromingsgebied van de Aa is bij het ontwerp en de inplanting maximaal met deze problematiek rekening gehouden en dit in overleg met de provinciale Dienst Waterbeleid. De impact van het nieuwe bedrijf op het overstromingsgebied is tot een minimum beperkt. Er zijn bovendien ruime hemelwaterbeheersingstechnieken voorzien. In deze zin wordt verwezen naar het gunstig advies van de Dienst Waterbeleid, waarin voorwaarden worden opgelegd om de invloed op het watersysteem te remediëren.

(...)

De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

(...)

Het betreft de oprichting van een nieuw landbouwbedrijf waar oorspronkelijk een varkensbedrijf vergund was. De bestaande bebouwing wordt deels gesloopt en vervangen door nieuwe bedrijfsgebouwen, die compact en aansluitend bij de bestaande bebouwing worden opgericht. De gebouwen alsook de sleufsilo's vormen zoveel mogelijk een eenheid, waardoor ook de verharding geconcentreerd blijft. De grote oppervlakte van de gebouwen is te verantwoorden vanuit de zone-eigen landbouwfunctie en is noodzakelijk voor de bedrijfsvoering. Het materiaalgebruik, betonpanelen met rood metselwerkmotief en zwarte vezelcementplaten, zijn eigen aan de landbouwgebouwen. In de omgeving en zelfs aanpalend komen nog verschillende landbouwbedrijven voor die het landschap mee hebben vormgegeven. Landschapsbepalende elementen worden zoveel mogelijk gespaard en de gebouwen worden ver genoeg van de vallei van de Aa ingeplant.

Voor een betere landschappelijke inpassing naar het naastgelegen bos toe wordt een groenscherm aangelegd. Dit groenscherm wordt aangelegd rondom de gebouwen, zodat het overige gedeelte van het perceel open blijft en een overgang maakt naar de vallei van de Aa. Gangbaar is dat het groenscherm minstens 6m breed is. Het is ook

aangewezen bij aanleg van een groenscherm enkel streekeigenbeplanting te gebruiken.

De aanvraag is gelegen tegenover de Rovert-kapel in een omgeving waar nog landbouwbedrijven voorkomen en zelfs op het perceel van de aanvraag een landbouwbedrijf bestond, zodat de erfgoedwaarde door de nieuwe aanvraag niet in het gedrang komt.

Watertoets

(...)

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel gelegen te zijn in een effectief en mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

De verenigbaarheid met de doelstellingen van het decreet Integraal Waterbeleid kan in het gedrang komen aangezien de gebouwen deels worden opgericht in overstromingsgevoelig gebied. Mits het voldoen aan een aantal voorwaarden en maatregelen overeenkomstig het advies van de provinciale Dienst Waterbeleid kan de invloed op het watersysteem geremedieerd worden.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen, op voorwaarde dat de adviezen van de dienst Water en van de brandweer worden nageleefd.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard, mits aanleg van een emissiearme vloer in de melkveestal en mits aanplant van een groenscherm.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente RAVELS heeft met een aangetekende brief van 28 februari 2013 een vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0418/A/4/0392.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en)

ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

Eveneens vorderen verzoekers dat de toegekende vergunning aan de heer VAN GESTEL wordt geschorst totdat er een definitieve beslissing ten gronde is gekomen.

Het moge duidelijk zijn dat de verzoekers op een onmiskenbare manier worden geconfronteerd met een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Immers, wanneer de vergunning zou worden toegekend aan de heer VAN GESTEL en deze reeds zou starten met de bouwwerken, ontstaat er onmiskenbaar een nadeel voor verzoekers dat nadien, wanneer de vergunning zou worden ingetrokken, niet meer hersteld kan worden.

Het is immers zo dat, zoals reeds aangehaald, het gebied waar de vergunning wordt toegestaan een zeer kwetsbaar gebied wat wateroverlast betreft.

Indien de heer VAN GESTEL reeds zou starten met de bouwwerken, zou er ongetwijfeld schade worden veroorzaakt aan de eigendommen van verzoekers die nadien op een onmogelijke wijze hersteld kunnen worden.

Verzoekers zouden met andere woorden onmiddellijke schade lijden indien de vergunning niet geschorst zou worden totdat er een beslissing ten gronde is genomen.

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

ELEMENTEN DIE DE VORDERING TOT SCHORSING VERANTWOORDEN MOEILIK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL

(...)

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip „moeilijk te herstellen ernstig nadeel" eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (Pad. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627).

Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

(...)

De verzoekende partij mag zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel derhalve dan ook niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar dient integendeel concrete en precieze gegevens aan te reiken waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18 § 2 VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde "rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen" die een verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaffen.

Zoals blijkt uit bovenstaande bewoordingen van het verzoekschrift slaagt verzoekende partij er niet in aan te tonen dat er MTHEN voorhanden zijn die de vordering tot schorsing zouden verantwoorden. Er wordt steeds maar herhaald dat de rechten van verzoekende partij "op onmiskenbare wijze worden geschaad", zonder dat dit aangetoond wordt.

Conclusie: *De vordering tot schorsing dient te worden verworpen wegens een gebrek aan enig concreet MTHEN*

2.

Verzoekende partij stipt enkel aan:

"Het is immers zo dat, zoals reeds aangehaald, het gebied waar de vergunning werd toegestaan een zeer kwetsbaar gebied wat overoverlast betreft."

Zoals in het eerste punt gesteld werd is de "bewering" van mogelijke wateroverlast onvoldoende concreet om als MTHEN in aanmerking te komen.

In ondergeschikte orde kan bovendien nog gewezen worden op de watertoets die in de bestreden beslissing uitgevoerd werd (stuk 30; p. 8):

Watertoets:

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te zijn aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel gelegen te zijn in een effectief en mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

De verenigbaarheid met de doelstellingen van het decreet Integraal Waterbeleid kan in het gedrang komen aangezien de gebouwen deels worden opgericht in overstromingsgevoelig gebied. Mits het voldoen aan een aantal voorwaarden en maatregelen overeenkomstig het advies van de provinciale Dienst Waterbeleid kan

de invloed op het watersysteem geremedieerd worden.

*In de bestreden beslissing werd vervolgens uitdrukkelijk opgenomen (stuk 30, p. 9) :
(...)*

*Het **voorwaardelijk gunstig** advies dat werd uitgebracht door de provinciale administratie Waterbeleid d.d. 18 juli 2012 werd afgestempeld en integraal bij de vergunning gevoegd werd. (stuk 20)*

Conclusie : *Er is dan ook geen enkele sprake van enige (aangetoond) wateroverlast.*

3.

Op grond van art. 4.8.15 VCRO heeft verzoekende partij de kans gekregen om haar standpunt inzake MTHEN weer te geven.

(...)

Conclusie : *Het dient nu reeds duidelijk gesteld te worden dat met mogelijke bijkomende verklaringen/stukken geen rekening meer kan gehouden worden.*

Ondergeschied

Op 12 februari 2013 werd aan verzoekende partij door het college van burgemeester en schepenen een milieuvergunning klasse 2 geweigerd voor de uitbating van een melkveebedrijf. (stuk 36)

(...)

Conclusie: *Aangezien door de beslissing van 12 februari 2013 inzake de milieuvergunning ook de stedenbouwkundige vergunning is geschorst, is het aangewezen dat uw Raad minstens de uitspraak ook in dit dossier voor onbepaalde termijn uitstelt.*

...”

3.

De tussenkomen partij voegt hieraan slechts het volgende toe:

“ ...

Bovendien bestaat er in deze door dhr. En mevr. Stappers-Yilmaz geen gegronde reden bijgebracht om de vordering tot schorsing van de aan verzoeker verleende vergunning gegrond te verklaren. Zelfs indien verzoeker de aan hem vergunde bouwwerken zou opstarten dan nog heeft deze uitvoering geen onherstelbare schade tot gevolg.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te

ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De verwerende partij deelt in haar antwoordnota mee dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels de milieuvergunning voor de uitbating van een melkveebedrijf heeft geweigerd op 12 februari 2013.

Op de openbare zitting van 6 augustus 2013 deelt de verwerende partij mee dat zij met een beslissing van 4 juli 2013 het beroep van de tussenkommende partij heeft verworpen en de milieuvergunning eveneens heeft geweigerd.

3.

Artikel 4.5.1, §2 VCRO bepaalt dat een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting waarvoor een milieuvergunning nodig is, van rechtswege geschorst wordt zolang de milieuvergunning die voor deze inrichting nodig is, niet definitief werd verleend overeenkomstig artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985.

De Raad kan alleen maar vaststellen dat, met het oog op de wederkerige koppeling tussen de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning, de op 20 december 2012 aan de tussenkommende partij verleende stedenbouwkundige vergunning tijdelijk van rechtswege geschorst is, zodat de Raad niet opnieuw de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan schorsen.

Er is dan ook niet voldaan aan de voorwaarde van artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO dat stelt dat de schorsing enkel kan worden bevolen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

4.

Een uitspraak over de vordering tot vernietiging kan, gelet op de concrete omstandigheden van het dossier, naar het oordeel van de Raad volstaan om de belangen van de verzoekende partij te vrijwaren. Dit laatste vanzelfsprekend in zoverre de Raad ten gronde kan vaststellen dat hiertoe in het licht van artikel 4.8.2, tweede lid VCRO aanleiding bestaat.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0427/SA/4/0399.

3. De tussenkomende partij wordt uitgenodigd te handelen zoals is bepaald in onderdeel III van huidig arrest.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 20 augustus 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

 met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER