

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 januari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0459
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0562-A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de heer Geert DE MIL2. de heer Alex MOREELS <p>vertegenwoordigd door advocaten Willem SLOSSE en Stijn BRUSSELMANS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64, bus 201</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de gemeente Erpe-Mere, met bestuurszetel te 9420 Erpe-Mere, Oudenaardsesteenweg 4582. de bvba D.L. CONSTRUCT <p>vertegenwoordigd door advocaat Erika RENTMEESTERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 7 april 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 9 februari 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere van 25 oktober 2016 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tweede tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het oprichten van 5 eengezinswoningen (3 gesloten, 1 halfopen, en 1 open bebouwing) na het slopen van een bestaande bebouwing op de percelen gelegen te 9420 Erpe-Mere (Erondegem), Binnenstraat 1-5, met als kadastrale omschrijving afdeling 8, sectie B, nummer 0881M en 0891S.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De eerste tussenkommende partij dient geen schriftelijke uiteenzetting in. De tweede tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tweede tussenkommende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 11 december 2018.

De verzoekende, verwerende en tweede tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.
De eerste tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 3 juli 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 22 juni 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

Met beschikkingen van 8 november 2017 laat de voorzitter van de Raad de tussenkomende partijen toe in de debatten.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen delen met een aangetekende brief van 30 november 2018 mee afstand van geding te doen.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 januari 2019 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ