

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0089 van 6 oktober 2015
in de zaak 1213/0772/SA/3/0732

In zake:

1. de **stad TIELT**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **stad TIELT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frank VANDEN BERGHE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 4A
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv **MATEXI PROJECTS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Mercedes VAN VOLCEM
kantoor houdende te 8000 Brugge, Koningin Elisabethlaan 34
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 19 augustus 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 27 juni 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Tielst van 5 maart 2013 ontvankelijk en gegrond verklaard. De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van appartementen met buitenaanleg met ondergrondse autostandplaatsen na het slopen van de bestaande gebouwen en het rooien van alle bomen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8700 Tielst, Sint-Michielstraat 1 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie K, nummers 0958S, 0958V en 0966R.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met een arrest van 24 maart 2015 (nummer S/2015/0029) de debatten heropend en aan de partijen de mogelijkheid geboden hun standpunt kenbaar te maken met betrekking tot de impact van de arresten van 24 maart 2015 (nummers S/2015/0026 en S/2015/0028) op de voorliggende vordering. De tussenkomen partij werd in het bijzonder verzocht mee te delen of zij de bestreden beslissing wenst uit voeren, dan wel of zij eraan verzaakt. Ook de verzoekende partijen en de verwerende partij kregen de mogelijkheid om te reageren met een aanvullende nota.

Noch de tussenkomen, noch de verzoekende en de verwerende partijen hebben een aanvullende nota overgemaakt aan de Raad.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 29 september 2015, waar de vordering tot schorsing en vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomen partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv MATEXI PROJECTS verzoekt met een aangetekende brief van 23 oktober 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 november 2013 de tussenkomen partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging. Gelet op de hierna gedane vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst niet aan de orde is.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Met een brief van 28 september 2015 van haar raadsman meldt de tussenkomen partij dat zij uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verzaakt aan de middels de bestreden beslissing van 27 juni 2013 verleende stedenbouwkundige vergunning.

De Raad oordeelt dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan en vernietigt de bestreden beslissing, en dit uitsluitend omwille van de rechtszekerheid, zonder onderzoek van de wettigheid ervan.

V. KOSTEN

Krachtens artikel 4.8.28, §2 VCRO kan de Raad de kosten alleen ten laste leggen van de procespartij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, kunnen noch de verwerende partij, noch de verzoekende partijen als de ‘in het ongelijk gestelde’ procespartij beschouwd worden. Het komt bijgevolg passend voor de kosten, zijnde het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 27 juni 2013, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het bouwen van appartementen met buitenaanleg met ondergrondse autostandplaatsen na het slopen van de bestaande gebouwen en het rooien van alle bomen op de percelen gelegen te 8700 Tielt, Sint-Michielstraat 1 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie K, nummers 0958S, 0958V en 0966R.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 oktober 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER