

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

nr. A/2013/0576 van 15 oktober 2013  
in de zaak 1213/0049/A/1/0042

*In zake:*

1. het **college van burgemeester en schepenen** van de **stad DENDERMONDE**

2. de **stad DENDERMONDE**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Peter DE SMEDT  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomende partij:*

de bvba **STORM DENDERMONDE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT en Durkadin YILMAZ  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 september 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen van 10 augustus 2012 waarbij aan de bvba **STORM DENDERMONDE** onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van drie windturbines, het kappen van bomen en het inbuizen van drainagegrachten.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Eegene (Oud) zn / Paalstraat (oud) zn, 9200 Dendermonde en met als kadastrale omschrijving 11E, 20B, 39A, 56B, en 57 DENDERMONDE.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft deels het originele, deels een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 september 2013, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Karin DE ROO, die loco advocaat Peter DE SMEDT verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Paul AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jan BOUCKAERT, die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba STORM DENDERMONDE verzoekt met een aangetekende brief van 13 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 6 december 2012 vastgesteld dat het verzoek kan worden ingewilligd voor de behandeling van de vordering tot vernietiging.

## **IV. FEITEN**

Op 30 maart 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van drie windturbines, het kappen van bomen en het inbuizen van drainagegrachten”*.

De aanvraag beoogt het oprichten van drie grootschalige windturbines (maximaal elektrisch vermogen 3000 kW) parallel aan de gewestweg en de Schelde. De windturbines worden ingeplant ten zuiden van de Schelde en de gewestweg, op een afstand van ca. 350 meter van de gewestweg. De turbines hebben een maximale tiphoogte van 150 meter en een maximale rotordiameter van 82 meter.

De plaats van de aanvraag is ongeveer 4 km ten (zuid)westen van het stadscentrum van Dendermonde gelegen in een gebied tussen de Schelde, met naastliggend de gewestweg N416 (noorden), de spoorlijn Gent-Dendermonde (zuiden) en de Hofstraat (oosten). In het noordoosten is er een industrieterrein: het overige gedeelte van het gebied heeft een landelijk karakter.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan 'Dendermonde', met betrekking tot windturbines 1 en 2 gelegen in agrarisch gebied en met betrekking tot windturbine 3 in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Eegene', goedgekeurd met een besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 24 juni 2004.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 april tot en met 17 mei 2012, worden vier identieke bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Wegen en Verkeer, district Aalst, adviseert gunstig op 17 april 2012.

De coördinator Erfgoedbeheer, Onroerend Erfgoed van het departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen adviseert, onverminderd de vondstmelding, gunstig op 18 april 2012.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling - Oost-Vlaanderen, adviseert als volgt ongunstig op 19 april 2012:

“ ...

*Het betreft hier het plaatsen van een drietal windturbines waartegen uit landbouwkundig oogpunt principieel geen bezwaar is.*

*Doch in voorliggend geval zijn er industriële gebouwen in de omgeving alsmede restgronden tegen een waterloop die omgeven zijn door groen. Het is dan ook aangewezen dat, zoals bij een van de inplantingen reeds het geval is, de twee overige windmolens aldaar worden ingeplant en niet in het homogeen agrarisch gebied zoals nu voor twee van de drie het geval is.*

...”

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert gunstig op 3 mei 2012.

De Polder Vlassenbroek adviseert niet binnen de 30 dagen na de adviesaanvraag.

De FOD Mobiliteit en Vervoer, directoraat-generaal Luchtvaart, adviseert als volgt voorwaardelijk gunstig op 22 mei 2012:

“ ...

*Naar aanleiding van de bovenvermelde brief deel ik u mee dat het Directoraat-generaal Luchtvaart, in akkoord met Belgocontrol en Defensie, geen bezwaar heeft tegen het oprichten van 3 windturbines te Dendermonde voor zover de maximale tiphoogte van 150m AGL (boven het natuurlijk grondniveau) niet overschreden wordt.*

...”

Het Vlaams Energieagentschap – Interdepartementale Windwerkgroep adviseert als volgt voorwaardelijk gunstig op 13 juli 2012:

“ ...

*Alle bovenstaande elementen samengenomen, adviseert de Interdepartementale Windwerkgroep de voorliggende aanvraag voorwaardelijk positief, mits mitigerende maatregelen voor geluid- en slagschaduwhinder in de vergunning als voorwaarden worden opgelegd.*

*...*

De eerste verzoekende partij adviseert als volgt ongunstig op 11 juni 2012:

*“ ...*

*Overwegende dat gelet op bovenvermelde argumentering als conclusie kan worden gesteld dat voorliggende aanvraag vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet aanvaardbaar is, in hoofdzaak omwille van de negatieve impact op de woonkwaliteit voor de omliggende woningen, omwille van de ondermaatse bereikbaarheid van de turbines door de beperkte breedte van de gemeentewegen, door de onduidelijkheid over de impact op de bedrijfsvoering van het bedrijf ter hoogte van WTO3 en door de negatieve landschappelijke impact op de Scheldevallei, op de openruimteverbinding tussen Appels en Schoonaarde én op de relictzone volgens de Landschapsatlas;*

*Overwegende dat deze beleidskeuze reeds gemaakt werd door de gemeenteraad via het ontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en ook nav voorliggende aanvraag onderstreept wordt;*

*...”*

FLUXYS adviseert gunstig op 9 augustus 2012.

De verwerende partij beslist op 10 augustus 2012 als volgt onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

*“ ...*

### **BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

*De plaats van de aanvraag is gelegen ca 4 km ten (zuid)westen van het stadscentrum van Dendermonde. Het betreft een gebied gelegen tussen de Schelde met naastliggend de gewestweg N416 (noorden), de spoorlijn Gent - Dendermonde (zuiden) en de Hofstraat (oosten). De omgeving wordt gekenmerkt door het voorkomen van een industrieterrein in het noordoosten van het gebied; het overig gedeelte heeft een landelijk karakter.*

*De aanvraag betreft het oprichten van 3 grootschalige windturbines (maximaal elektrisch vermogen 3000 kW) parallel aan de gewestweg en de Schelde. De windturbines worden ingeplant ten zuiden van de Schelde en de gewestweg, op een afstand van ca. 350m van de gewestweg. De afstand tot de spoorweg bedraagt ca. 350 m a 800 m. De turbines hebben een maximale tiphoogte van 150 m en een maximale rotordiameter van 82 m. Er worden werkplatforms (waterdoorlatende steenslag; oppervlakte max. 61 m x 22 m), toegangswegen, kabeltracé's (diepte 1,2 m) en middenspanningscabines voorzien. Tijdens de bouwfase worden tevens stockeerzones aangelegd nabij de werkplatforms van windturbines 1 en 2. De realisatie van windturbine 1 noodzaakt het dempen of gedeeltelijk inbuizen van de bestaande gracht en de aanleg van een nieuwe gracht tussen de gewestweg en de geplande windturbine. Ten behoeve van windturbine 2 wordt een nieuwe gracht aangelegd ter hoogte van de gewestweg en wordt een gracht ter hoogte van het werkplatform gedempt. De middenspanningscabines worden opgericht ter hoogte van de gewestweg. Het project voorziet het rooien van 23 bomen*

(stamomtrek ca. 0,2 m a 1 m).

### **WATERTOETS**

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied. De geringe vermindering van het waterbergend vermogen die de bouw van de sokkels met zich meebrengt, heeft geen beduidende impact op het lokale waterregime. Er dient dan ook in alle redelijkheid geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

### **MER-SCREENING**

Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I van het Project-m.e.r.-besluit, maar wel op de lijst gevoegd als bijlage 11 van de Europese richtlijn 85/337/EEG.

Bijgevolg dient de vergunningverlenende overheid de aanvraag te screenen.

Een screening houdt in dat nagegaan wordt of het project, in het licht van zijn concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten, aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Zo er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, dan moet een milieueffectrapport worden opgemaakt.

Het project beoogt het oprichten van 3 grote windturbines met een maximale tiphoogte van 150m en een maximale rotordiameter van 82m. De turbines vinden geen aansluiting op reeds bestaande of vergunde turbines, het betreft een geïsoleerd project. De turbines worden voorzien in een omgeving waar bewoning schaars is.

De turbines produceren milieuvriendelijke energie. De enige hulpbron is wind. Er worden geen afvalstoffen geproduceerd.

De volgende hinderaspecten gaan met het inplanten van turbines gepaard:

- Impact op het landschap
- Geluid
- Veiligheid
- Slagschaduw
- Impact op de natuur

In verband met de hinderaspecten van windturbines versus de vergunbaarheid ervan werd een afwegingskader opgemaakt die resulteerde in de omzendbrief EME/2006/01 — RO/2006102 "afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines".

In de lokalisatienota, gevoegd bij de aanvraag, worden deze hinderaspecten besproken en gerelateerd aan bovenvermelde omzendbrief. Tevens worden geluid en slagschaduw

getoetst aan de (strengere) VLAREM II-normen.

- Impact op het landschap: De windturbines worden ingeplant in/nabij relictzone 'Eierenhoek Oudegem' volgens de Landschapsatlas. WT2 en WT3 worden ingeplant in/nabij een bestaande KMO-zone en zijn tevens gelegen binnen een provinciale zoekzone (beleidskader Provincie Oost-Vlaanderen). WT1 wordt ingeplant in een open landbouwlandschap, doch is deel van de lijnopstelling in aansluiting met WT2 en WT3. Het project voldoet aan de voorwaarde van een geritmeerde opstelling en zoekt aansluiting bij de N416. De windturbines worden quasi parallel aan de N416 ingeplant, doch op een vrij grote afstand (ca. 350m) ten opzichte van deze weginfrastructuur, ter hoogte van de achterzijde van de KMO-zone. De afstand tot en inplanting ten opzichte van de spoorweg is van die aard dat met deze lijninfrastructuur geen bundeling wordt gerealiseerd.

Landschappelijk wordt dan ook een impact verwacht, doch gelet op bovenstaande argumenten is deze impact minimaal en aanvaardbaar.

- Geluidsimpact: Alle woningen van derden bevinden zich op meer dan 250m van de turbines. De afstand tot de dichtste vreemde woning bedraagt 325m. De turbines moeten qua geluid voldoen aan de normen van voormelde omzendbrief.

De geluidsstudie baseert zich echter enkel op de recentere normen van VLAREM II. Uit deze studie blijkt dat, mits het nemen van de nodige geluidsreducerende maatregelen, de VLAREM II-normen worden behaald.

- Veiligheid: uit de bijgevoegde veiligheidsstudie komt naar voor dat zowel de directe risico's voor personen in de omgeving van het windturbinepark als de indirecte risico's ten aanzien van in de omgeving aanwezige gevarenbronnen aanvaardbaar of verwaarloosbaar zijn. De turbines zullen voldoende gecertificeerd zijn voor het windklimaat van de regio. De turbines worden uitgerust met een ijsdetectiesysteem en een bliksembeveiliging.
- Slagschaduw: uit de lokalisatienota blijkt dat er voor enkele representatieve objecten een overschrijding van de nieuwe VLAREM-normen wordt verwacht. De turbines worden uitgerust met een slagschaduwdetector met stilstandregeling.

Op die manier kan men aan de VLAREM II-normen voldoen.

- Impact op de natuur: uit de lokalisatienota (rubriek 'Natuurtoets') en uit het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos alsook de Interdepartementale Windwerkgroep blijkt dat de impact van de turbines op de natuur en de avifauna aanvaardbaar is.

Verder kan gesteld worden dat turbines, behalve tijdens de constructie ervan, geen noemenswaardige bijkomende impact op mobiliteit met zich meebrengen.

De lokalisatienota bevat een analyse van de effecten op landschap, natuur, mens en milieu. Het betreft hier een kleinschalig project. Door de inplanting ten aanzien van de onmiddellijke omgeving blijkt dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn.

Er dient dan ook geen MER-rapport te worden opgemaakt.

## **NORMEN EN PERCENTAGES BETREFFENDE DE VERWEZENLIJKE VAN EEN SOCIAAL OF BESCHIEDEN WOONAAANBOD**

## **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Deze beoordeling - als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex.*

*De aanvraag betreft het oprichten van 3 windturbines, gedeeltelijk gelegen in agrarisch gebied volgens het vigerend gewestplan (WT1 en WT2) en gedeeltelijk in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of KMO volgens het vigerend RUP (WT3).*

*De inplanting van WT3 dient getoetst te worden aan voorvermeld gemeentelijk RUP 'Eegene', meerbepaald aan art. 1 'gebied voor ambachtelijke bedrijven of KMO'. In de stedenbouwkundige voorschriften wordt gesteld dat de beperking van de bouwhoogte niet van toepassing is voor activiteiten van openbaar nut, doch dat de toegelaten bouwhoogte geval per geval moet beoordeeld worden naar aanleiding van de stedenbouwkundige vergunning. De maximale bouwhoogte bedraagt in casu 150 m.*

*Gelet op het feit dat activiteiten van openbaar nut zijn opgenomen als hoofdbestemming conform het gemeentelijk RUP; gelet op het feit dat de windturbines conform de omzendbrief "afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines" (2006) gebundeld worden met een bedrijventerrein; gelet op het feit dat het slanke constructies betreft met een beperkte footprint; gelet op het feit dat een bouwhoogte van 150m vereist is teneinde het rendement te optimaliseren en een efficiënt project te realiseren; is de voorziene bouwhoogte aanvaardbaar.*

*De aanvraag is onverenigbaar met de gewestplanbestemming (WT1 en WT2).*

*Windturbines kunnen niet beschouwd worden als landbouw in de ruime zin. Conform de bepalingen van artikel 4.4.9. VCRO kan het vergunningverlenende bestuursorgaan bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van het gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het BVR van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels m.b.t. de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008. De vergelijkbare categorie van gebiedsaanduiding "agrarisch gebied" is landbouw. Er wordt gesteld dat het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie mogelijk is, voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen. Er kan dus afgeweken worden van de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan, maar hiertoe dient eveneens een ruimtelijke afweging te gebeuren. Bijgevolg dient de aanvraag getoetst aan de richtlijnen zoals geformuleerd in de omzendbrief "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines" (2006). Hierin wordt als fundamenteel uitgangsprincipe een clustering van windturbines vooropgesteld.*

*Bovendien moet er aansluiting gezocht worden bij grootschalige lijninfrastructuur die reeds een belangrijke ruimtelijk-landschappelijke en visuele impact heeft en een bijkomende markering kan betekenen.*

*De Provincie Oost-Vlaanderen maakte een "Provinciaal Beleidskader Windturbines" op,*

*waarin locaties aangeduid worden waar het objectief hernieuwbare energie, afkomstig uit windturbines, kan ingevuld worden. Dit beleidskader vormt geen juridisch kader doch kan aangewend worden als leidraad inzake geschikte inplantingsplaatsen voor windturbines.*

*Het project is grotendeels (WT 2 en WT3) gelegen in een door de Provincie Oost-Vlaanderen geselecteerde zoekzone.*

*Windturbines zijn verticaal dominerende landschapselementen die best geïntegreerd worden in een landschap waar reeds grootschalige landschapselementen voorkomen. Het project is gelegen nabij lijninfrastructuur (N416 en spoorweg), de Schelde en een KMO-zone.*

*De windturbines vormen een lijn die ongeveer parallel met de N416 wordt ingeplant.*

*Twee turbines worden ingeplant in of nabij een bestaande KMO-zone (achterzijde ten opzichte van de gewestweg). De derde windturbine wordt ingeplant net buiten de KMO-zone (afstand ca. 400m). Er werd voldoende aandacht besteed aan een coherente en regelmatige opstelling, aansluitend bij de huidige lijninfrastructuur. De aanvraag voldoet aan het bundelingsprincipe. De eenduidige lijnopstelling van de drie windturbines maakt van het geheel een kwalitatief en leesbaar project.*

*Er bevinden zich geen woningen binnen een straal van 250 m t.o.v. de windturbines.*

*Volgens de slagschaduwanalyse wordt voor enkele representatieve objecten een overschrijding van de nieuwe VLAREM-normen verwacht. De Interdepartementale Windwerkgroep stelt in haar advies dd. 13/07/2012 dat de nodige mitigerende maatregelen voor geluid- en slagschaduwhinder in de vergunning als voorwaarde dienen opgelegd. De aanvrager verklaart de nodige maatregelen te nemen opdat de geluidsoverlast ten gevolge van het windpark de geldende reglementeringen respecteert.*

*De turbines worden tevens uitgerust met een slagschaduwdetector met stilstandregeling.*

*Op die manier kan men aan de VLAREM II-normen voldoen. De specifiek milieutechnische voorwaarde van de Interdepartementale Windwerkgroep wordt bijgevolg in principe bijgetreden, doch dit aspect komt tevens verder aan bod tijdens de milieuvergunningsprocedure.*

*Het advies van het Departement Landbouw en Visserij, Afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling d.d. 19/04/2012 is (voorlopig) ongunstig. Er wordt gesteld dat WT1 en WT2 ingeplant moeten worden bij industriële gebouwen of op restgronden tegen de waterlopen die reeds omgeven zijn door groen, in plaats van in het homogeen agrarisch gebied zoals voorzien in de aanvraag.*

*De bruikbaarheid van de landbouwpercelen wordt inderdaad plaatselijk verstoord door de inplanting van de turbines en de noodzakelijke infrastructuur. Er is echter geen impact op de grootschalige landbouwstructuur, mede door een maximaal gebruik van bestaande wegenis en een inplanting van de windturbines nabij perceelsgrenzen en nabij deze bestaande wegenis. Gelet op de beperkte en plaatselijke impact wordt niet ingegaan op de voorstellen van het Departement Landbouw en Visserij, Afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, om de inplanting van de windturbines aan te passen, temeer een verplaatsing van de windturbines impact kan hebben op milieutechnische aspecten en op het landschapsbeeld.*

*Het advies van het college van burgemeester en schepenen van Dendermonde is*



*ongunstig, omwille van de negatieve impact op de woningen in de omgeving, een beperkte bereikbaarheid van de turbines door de smalle gemeentewegen, onduidelijkheid over de impact op de bedrijfsvoering van het bedrijf ter hoogte van WT3 en de negatieve landschappelijke impact.*

*De negatieve impact op de woningen in de omgeving (afstand ten opzichte van de windturbines > 250 m) wordt gemitigeerd door middel van de voorziene milieutechnische maatregelen, die tevens beoordeeld worden in kader van de milieuvergunningsaanvraag, i.e. maatregelen inzake geluidshinder en slagschaduw. De aard van de gemeentewegen vormt geen belemmering voor het afleveren van de stedenbouwkundige vergunning. De bedrijfsleider van het bedrijf waar WT3 wordt ingeplant (tevens eigenaar van de loods en de gronden waarop de windturbine wordt opgericht) ondertekende (conform de aangeleverde nota van de aanvrager d.d. 16/07/2012) een overeenkomst met de aanvrager inzake de oprichting van de voorziene windturbine. De landschappelijke impact werd hierboven reeds besproken.*

*Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden 4 (identieke) bezwaren uitgebracht.*

*Deze werden echter ongegrond bevonden (zie supra).*

*Gelet op bovenstaande motivatie, is de aanvraag in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en de goede ruimtelijke ordening, mits het opleggen van voorwaarden.*

### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*Uit de bovenvermelde motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met wettelijke bepalingen terzake, alsook met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING - HEROPENING VAN DE DEBATTEN**

1.

De eerste verzoekende partij stelt dat zij als college van burgemeester en schepenen krachtens artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 6° VCRO beschikt over het rechtens vereiste belang om bij de Raad beroep in te stellen, omdat ze optreedt als bij het dossier betrokken adviesverlenende instantie.

Krachtens artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO wint de verwerende partij, als vergunningverlenend bestuursorgaan in de bijzondere procedure, zowel het voorafgaand advies in van het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeente(n) als van de door de Vlaamse Regering aangewezen instanties.

Uit het administratief dossier blijkt dat het college van burgemeester en schepenen tijdig geadviseerd heeft.

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, zoals gewijzigd door het decreet van 18 november 2011 tot wijziging van het decreet van 28 juni 1982 betreffende de milieuvergunning en van de Vlaamse

Codex Ruimtelijke Ordening inzake de beroepsmogelijkheden, bepaalt dat de beroepen bij de Raad kunnen worden ingesteld door volgende belanghebbenden:

*“(…) 6° de leidend ambtenaar of bij afwezigheid diens gemachtigde van het departement of agentschap, waartoe de adviserende instantie behoort, aangewezen krachtens artikel 4.7.16, §1, eerste lid, respectievelijk artikel 4.7.26, §4, 2°, op voorwaarde dat die instantie tijdig advies heeft verstrekt of ten onrechte niet om advies werd verzocht”.*

Alhoewel het college van burgemeester en schepenen in artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO wordt aangeduid als adviesverlenende instantie in de bijzondere procedure, behoort zij niet tot een departement of agentschap en beschikt zij niet over een leidend ambtenaar.

Het wijzigingsdecreet van 18 november 2011 is in werking getreden op 29 december 2011, terwijl de beslissing van de verzoekende partij(en) om in rechte te treden dateert van 17 september 2012 en het beroep tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld is bij aangetekende brief van 24 september 2012.

De Raad heeft bij arrest van 5 februari 2013 met nummer A/2013/0037 aan het Grondwettelijk Hof de volgende prejudiciële vraag gesteld, waarvan het antwoord gevolgen kan hebben voor de eerste verzoekende partij:

“ ...

*Schendt artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO in de versie vóór de wijziging ervan bij het Decreet van 6 juli 2012 houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wat de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, voor zover het toelaat dat de adviserende instanties behorende tot een Vlaams departement of Vlaams agentschap via de betrokken leidend ambtenaar of bij diens afwezigheid diens gemachtigde, een vordering tot schorsing en/of vernietiging kunnen indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, terwijl die bepaling niet in een vorderingsrecht voorziet voor het College van burgemeester en schepenen dat overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO wordt aangeduid als adviserend orgaan binnen de bijzondere procedure en in die hoedanigheid ook advies heeft verleend?*

...”

In afwachting van het antwoord van het Grondwettelijk Hof op voormelde prejudiciële vraag, oordeelt de Raad dat het aangewezen is de debatten te heropenen om het standpunt van de procespartijen te kennen met betrekking tot de gevolgen van (het antwoord op) voormelde prejudiciële vraag voor de behandeling van de zaak, meer bepaald de ontvankelijkheid van het beroep van de eerste verzoekende partij.

De Raad vraagt de verzoekende partijen dan ook dit met een aanvullende nota te verduidelijken.

De verwerende partij en de tussenkomende partij kunnen met een aanvullende nota repliceren op deze aanvullende nota van de verzoekende partijen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad vraagt de verzoekende partijen binnen 30 dagen vanaf de betekening van dit arrest aan de Raad en aan de verwerende partij en aan de tussenkomende partij een aanvullende nota te bezorgen, waarin de verzoekende partijen hun standpunt meedelen met betrekking tot de gevolgen van (het antwoord op) de sub V vermelde prejudiciële vraag voor de behandeling van de zaak.
3. De Raad biedt de verwerende partij en de tussenkomende partij de mogelijkheid met een binnen veertien dagen vanaf de dag na de betekening van de in sub 2 vermelde aanvullende nota van de verzoekende partijen aan de Raad te bezorgen aanvullende nota te repliceren op de aanvullende nota van de verzoekende partijen.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 15 oktober 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

## Eddy STORMS