

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0142 van 17 april 2012  
in de zaak 1112/0246/A/2/0212

*In zake:*

1. mevrouw [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Els EMPEREUR  
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partijen*

*tegen:*

het **college van burgemeester en schepenen** van de gemeente  
BRASSCHAAT

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 18 november 2011 strekt tot de vernietiging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat van 26 september 2011, waarbij geweigerd wordt om een constructie, zijnde een paardenstal, op te nemen in het vergunningenregister.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 april 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### III. FEITEN

Op niet nader gekende datum dient de eerste verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat een aanvraag in om een paardenstal als vergund geacht op te nemen in het vergunningenregister.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen in parkgebied.

Het perceel zou eveneens gelegen zijn binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, meer bijzonder in een zone voor parkgebied. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Op 26 september 2011 weigert de verwerende partij om de paardenstal als "vergund geacht" op te nemen in het vergunningenregister en overweegt hierbij het volgende:

#### *"1. Relevante voorgeschiedenis, feiten en context*

...

*Bestaande constructies waarvan kan worden aangetoond dat ze gebouwd werden van 22 april 1962 tot de eerste inwerkingtreding van het gewestplan (4 november 1979) worden geacht te zijn vergund, tenzij het vergund karakter wordt tegengesproken middels een proces-verbaal of een niet anoniem bezwaarschrift opgesteld binnen een termijn van 5 jaar na het optrekken of plaatsen van de constructie.*

*Een constructie is hoofdzakelijk vergund indien ten minste negentig procent van het bruto-volume van de constructie, gemeten met inbegrip van de buitenmuren en het dak vergund of vergund geacht is.*

*Mevrouw [REDACTED] heeft een aanvraag tot opname in het vergunningenregister ingediend voor het stalgebouw op het eigendom gelegen [REDACTED].*

...

#### *4. Bijkomende motivatie*

*Het stalgebouw is niet bekend bij de diensten van het kadaster.*

*Op de luchtfoto van 1969 en 1980 is er een langwerpige gebouw zichtbaar van de linker- tot de rechter zijperceelgrens en tegen de achterste perceelgrens.*

*Uit de verklaringen opgenomen in het proces-verbaal van verhoor van 9 september 2010 blijkt dat het stalgebouw begin jaren 90 werd gesloopt en er begonnen werd met de bouw van een nieuw stalgebouw zonder stedenbouwkundige vergunning.*

*In maart 1991 werd proces-verbaal van bouwmisdrif opgesteld wegens het aanleggen van funderingen voor een nieuw stalgebouw. Op de foto's gevoegd bij het PV is een stalgebouw in betonplaten zichtbaar. Dit kleinere stalgebouw is vermoedelijk nog een gedeelte van het oorspronkelijke langwerpige stalgebouw dat volgens de nota werd verkleind.*

*Het huidige stalgebouw is een compact rechthoekig gebouw in metselwerk ingeplant schuin tegen de achterste en rechter zijperceelsgrens.*

...

*Besluit:*

*Enig artikel: Het huidige stalgebouw kan niet als vergund geacht opgenomen worden in het vergunningenregister.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

In de wederantwoordnota van 16 februari 2012 vragen de verzoekende partijen om de procedure zonder voorwerp te verklaren en akte te nemen van een nieuwe beslissing van de verwerende partij waarbij een regularisatievergunning wordt afgeleverd.

Op 27 december 2011 verleent de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van gevelaanpassingen en het bouwen van twee paardenboxen aan een ingestort afdak. In deze vergunning wordt als volgt bepaald:

“...

*Er werd een onderzoek gedaan naar vermoeden van vergunning en op 27 december 2011 wordt door het college van burgemeester en schepenen beslist dat het gebouw kan opgenomen worden als vergund geacht in het vergunningenregister.*

...”

Uit dit besluit blijkt dat de paardenstal intussen als ‘vergund geacht’ werd opgenomen in het vergunningenregister. Partijen laten na om een afschrift van dit registratiebesluit van 27 december 2011 te bezorgen, doch de bevestiging van dit registratiebesluit blijkt uit de verleende en aan de Raad meegedeelde regularisatievergunning van 27 december 2011.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de eerste verzoekende partij betekend per aangetekende brief van 6 oktober 2011.

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 18 november 2011, is dus tijdig.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

De eerste verzoekende partij voert aan dat zij diegene is die hoofdzakelijk gebruik maakt van de paardenstallen die het voorwerp uitmaken van de bestreden registratiebeslissing. De Raad stelt vast dat volgens het bestreden besluit zij ook degene is die de vergunningsaanvraag indiende zodat zij over het rechtens vereiste belang beschikt overeenkomstig artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO.

De Raad stelt verder vast dat de tweede verzoekende partij de eigenaar is van de constructie die het voorwerp uitmaakt van de registratiebeslissing, en dus eveneens over het rechtens vereiste belang beschikt overeenkomstig artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO.

### **C. De aanduiding van de verwerende partij**

De verzoekende partijen duiden in hun verzoekschrift twee verwerende partijen aan: de gemeente Brasschaat en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat.

De Raad heeft een inquisitoriale bevoegdheid en duidt als dusdanig zelf de verwerende partij aan.

De verzoekende partijen hebben voldoende duidelijk het voorwerp van hun vordering aangeduid, met name het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat van 26 september 2011 waarbij de opname in het vergunningenregister werd geweigerd.

De verwerende partij is het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat als zijnde de auteur van de bestreden beslissing en niet de gemeente Brasschaat, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen.

### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De verwerende partij heeft op 27 december 2011 een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van gevelaanpassingen en voor het bouwen van twee paardenboxen aan een ingestort afdak.

In dit besluit wordt bevestigd dat de paardenstal, eveneens op datum van 27 december 2011, als 'vergund geacht' wordt opgenomen in het vergunningenregister.

De verwerende partij heeft de alhier bestreden beslissing, met name de weigering tot opname in het vergunningenregister van 26 september 2011, echter niet expliciet ingetrokken.

De verzoekende partijen voeren in hun wederantwoordnota aan dat de huidige procedure zonder voorwerp dient te worden verklaard, gelet op de impliciete intrekking van de bestreden beslissing.

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet tot uitdrukkelijke intrekking van de bestreden beslissing is overgegaan, is de Raad van oordeel dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte zou blijven bestaan.

Om redenen van rechtszekerheid en duidelijkheid in het rechtsverkeer is de Raad derhalve van oordeel dat de bestreden beslissing dient vernietigd te worden, zonder dat de wettigheid van de bestreden beslissing dient beoordeeld te worden.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 26 september 2011, waarbij aan de verzoekende partijen de registratiebeslissing geweigerd wordt voor de opname van een paardenstal in het vergunningenregister als zijnde “vergund geacht”, op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De kosten van het beroep, bepaald op 350,00 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,        griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS