

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 1 oktober 2019 met nummer RvVb-A-1920-0122
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0578-A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de stad AARSCHOT vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkommende partij	de nv GABRIELS & CO vertegenwoordigd door advocaat Thomas RYCKALTS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolvengracht 38, bus 2

I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 14 mei 2018 de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 8 maart 2018.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van de vzw Vlaamse Vereniging voor Dierenbescherming (hierna: de aanvrager) tegen de weigeringsbeslissing van verzoekende partij van 23 oktober 2017 ingewilligd.

Verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het oprichten van een tankstation en prijzenbord na sloop van een woning en bijgebouwen, op de percelen gelegen te 3200 Aarschot, Herseltsesteenweg 247, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 135S, 135K en 135H.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 september 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat tussenkommende partij met een beschikking van 10 oktober 2018 toe in de debatten.

2.

Verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. Verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 21 mei 2019.

Advocaat Joris GEBRUERS *loco* advocaat Wim MERTENS voert het woord voor verzoekende partij. Verwerende partij verschijnt schriftelijk. Advocaat Frederik DE WINNE *loco* advocaat Thomas RYCKALTS voert het woord voor tussenkomen partij.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De aanvrager dient op 18 juli 2017 bij verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een nieuwbouw tankstation en prijzenbord na sloop van een woning en bijgebouwen.

2.

De percelen liggen volgens het gewestplan 'Aarschot-Diest', vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 november 1978, in woongebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Kleinstedelijk Gebied Aarschot', goedgekeurd op 25 oktober 2012, waarin er voor de betrokken percelen geen nadere stedenbouwkundige voorschriften zijn opgenomen.

3.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 24 juli 2017 tot en met 23 augustus 2017, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 7 augustus 2017 voorwaardelijk gunstig.

De Hulpverleningszone Vlaams-Brabant Oost adviseert op 20 september 2017 voorwaardelijk gunstig.

Verzoekende partij weigert op 23 oktober 2017 de stedenbouwkundige vergunning:

" ...

Toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften:

... Tankstations zijn qua bestemming inpasbaar in woongebied vermits ze mee deel uitmaken van de noodzakelijke voorzieningen horende bij het dagelijks gebruik van bewoners en kunnen dus beschouwd worden als verbonden met de woonfunctie. Echter is het zo dat niet elke locatie in het woongebied even geschikt is voor de bouw van een tankstation aangezien het dagelijks gebruik van het tankstation een bijkomende impact heeft op de onmiddellijke omgeving. Daarom voorziet de omzendbrief dat bedrijven, voorzieningen en inrichtingen echter maar mogen worden toegestaan in woongebied voor zover ze verenigbaar of bestaanbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

Beoordeling van de verenigbaarheid/bestaanbaarheid van voorliggende aanvraag met het woongebied op deze locatie:

Het woongebied in deze omgeving heeft een bijzonder karakter. De omgeving kenmerkt zich door de onmiddellijke nabijheid van de woonkern van Ourodenberg met de kerk, het kerkhof, lagere school en een aantal kleinhandelszaken. Het perceel van de aanvraag is gelegen langs de Herseltsesteenweg tegenover een nieuwe verkaveling met in totaal 95 bouwlotten. Binnen

deze verkaveling en op het perceel recht tegenover het perceel van de aanvraag worden grondgebonden sociale woningen voorzien die gebouwd worden door Sociaal Wonen Arrondissement Leuven. Deze woningen zullen met hun achtergevel en tuinzone georiënteerd zijn naar de Herseltsesteenweg en dus naar het tankstation. Een tankstation tegenover een dergelijk woonproject en in de onmiddellijke nabijheid van de woonkern en het kerkhof wordt als hinderlijk en storend ervaren ten opzichte van de bestaande toestand in de omgeving.

De heraanleg van de Herseltsesteenweg en de Kerkstraat gebeuren met als doel een verbetering van de verkeersveiligheid ter hoogte van de twee scholen (ca 350m verwijderd van de locatie), de kinderopvang, de kerk en de toegang (oversteekplaats) tot het kerkhof (beiden amper 100m van het perceel van de aanvraag). De bijkomende ontwikkeling van een tankstation op deze locatie zal een nieuwe conflictsituatie creëren ter hoogte van de in- en uitrit met de gewestweg en dus afbreuk doen aan de beoogde verkeersveiligheid. De aanvraag omvat geen informatie omtrent de te verwachten mobiliteitsimpact en de bijkomende voertuigbewegingen. De mobiliteitsimpact wordt in zowel de project-m.e.r.-screening als de nota van de architect sterk geminimaliseerd.

De impact van de bouwaanvraag op de omgeving dient ook niet enkel te worden afgemeten op de komst van het nieuwe tankstation. Ook de bestaande exploitatie van het dierenasiel heeft op zichzelf ook al een aanzienlijke impact op de omgeving. Daarenboven is het onduidelijk hoe de uitbating van het dierenasiel zal gebeuren na de sloop van heel wat bijgebouwen. Er van uitgaande dat zowel het tankstation operationeel wordt en het dierenasiel operationeel zal blijven, dient te worden geconcludeerd dat de draagkracht van het perceel met de beide exploitaties wordt overschreden en de lasten van licht-, lucht-, geluids- en mobiliteitshinder ten aanzien van de omgeving te groot wordt. In de bijgevoegde project-m.e.r.-screeningsnota wordt de impact van het tankstation daarenboven sterk geminimaliseerd en er wordt onvoldoende objectief aangetoond dat de inrichting en de exploitatie van zowel het tankstation als het dierenasiel op deze locatie, ten aanzien van de omliggende woningen niet hinderlijk is.

Tevens dient te worden meegedeeld dat de aanvraag de actuele toestand op het perceel niet correct weergeeft. Zo wordt er onder meer een aanzienlijk groot bijgebouw op het achterste perceelsgedeelte horende bij het dierenasiel niet weergegeven op de plannen. Tevens wordt er ook niet aangetoond dat dit bijgebouw vergund geacht is en aangezien er geen stedenbouwkundige vergunning hiervan terug te vinden is, betreft het naar alle waarschijnlijkheid een bouw misdrijf tenzij het valt onder het vermoeden van vergunning.

Conclusie:

De aanvraag wordt beschouwd als niet verenigbaar met de omgeving en bijgevolg kan de bouwaanvraag niet worden toegelaten op deze locatie.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening conform de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening art. 4.3.1:

...

- Functionele inpasbaarheid:

De aanvraag is functioneel niet inpasbaar in de omgeving om dezelfde redenen als hoger vermeld in de beoordeling van de verenigbaarheid/bestaanbaarheid van de aanvraag met het woongebied op deze locatie.

- Mobiliteitsimpact:

De aanvraag bevat te weinig gegevens omtrent de impact van de nieuwe inrichting op de mobiliteit. Er wordt niet aangegeven hoeveel voertuigen er dagelijks passeren en er wordt geen prognose gedaan van het aantal voertuigen die gebruik zullen maken van het tankstation. Tevens wordt er ook geen prognose gedaan van het bijkomend aantal voertuigen die zullen worden aangetrokken door het tankstation. Men geeft zelfs aan dat er geen extra verkeer wordt aangetrokken terwijl een tankstation dit steeds wel tot gevolg heeft. Enkel onderstaande werd opgenomen in de project-m.e.r.-screeningsnota:

Wij maken gebruik van de aanwezige passage (voorbijrijdende wagens) en trekken niet extra verkeer aan zoals dit wel gebeurt bij het retailgebeuren zoals Colruyt, Aldi, Het tankstation heeft een in- en uitrit (breedte elk 7,00 meter) om de verkeersafwikkeling vlot te laten verlopen.

De goederen worden aangevoerd per tankwagen :

- 1 x per week wordt +/- 38.000 liter diesel geleverd

- 1x per week wordt diesel en benzine samen geleverd : +/-40.000 liter per levering.

Duurtijd van 1 levering: +/- 30 à 40 minuten.

Het tankstation wordt gebouwd voor personenwagens, er zijn geen bijzondere voorzieningen voor vrachtwagens.

- Schaal, ruimtegebruik en visueel-vormelijke elementen:

Een tankstation op deze locatie in het onmiddellijke zicht van de hoofdbegraafplaats van de gemeente heeft een grote visuele impact op de begraafplaats. De groenbuffering die voorzien is, is ontoereikend en bevat geen enkele opgaande begroeiing of groenscherm op boomhoogte. De luifel met verlichting zal bijgevolg volledig zichtbaar zijn vanop de begraafplaats, hetgeen een ernstige verstoring zal betekenen van de sereniteit van de begraafplaats. Tevens dient rekening te worden gehouden dat er achter de bouwplaats nog een zone van openbaar nut is gelegen waarop de begraafplaats mogelijks zou kunnen uitbreiden. In dat geval zal de afstand nog korter worden en het probleem nog groter zijn.

De groenbuffer is onvoldoende breed en wordt bovendien nog op verschillende plaatsen onderbroken met technische installaties. Tevens worden alle bufferputten en infiltratieputten in de groenstrook gelegd waardoor een werkelijke groenbuffer met zowel een kruidlaag, dichte struiklaag als boomlaag niet zal kunnen. De aanplanting van een conifeerhaag is weliswaar voorzien maar deze wordt tegen de perceelsgrens aangeplant waardoor ze maximaal 2m hoog mag worden. Hierdoor zal zij onvoldoende groenbuffering bieden ten aanzien van de begraafplaats.

...

- Bodemreliëf:

Er wordt een aanzienlijke reliëfwijzigingen doorgevoerd in functie van het effenen van het perceel. De grootste uitgraving gebeurt ter hoogte van de linker perceelsgrens met de bestaande woning nr. 249 langs de Herseltsesteenweg.

- Hinderaspecten:

Zie voorgaande beoordelingen.

...

Conclusie:

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en/of niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

..."

4.

Tegen deze beslissing tekent de aanvrager op 24 november 2017 administratief beroep aan bij verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 19 februari 2018 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 1 maart 2018 verklaart verwerende partij het beroep op 8 maart 2018 gegrond en verleent zij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden, waarbij zij zich aansluit bij het advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar:

“ ...

5.2 Beschrijving van de plaats

Het goed is gelegen langs de Herseltsesteenweg (N19) in Oudenberg ten noorden van de stadskern van Aarschot. De plaats is gelegen op circa 500 m van de aansluiting van de ringweg op de Herseltsesteenweg (ter hoogte van de Witte Molen). De omgeving wordt gekenmerkt door een aaneenschakeling van oudere overwegend residentiële wijken in de wig

tussen de Liersesteenweg en de Herseltsesteenweg. Deze wijken zijn met elkaar verbonden door de Kerkstraat en de Oude Mechelsebaan en hebben een gemiddelde woningdichtheid. Aan de overzijde van de Herseltsesteenweg, ter hoogte van het betrokken goed, ligt een recentere woonwijk (Roodhuisberg) met 95 sociale woningen.

Het betrokken goed ligt op circa 80m van de kerk van het gehucht Ourodenberg. Aan de linkerzijde paalt het goed aan een reeks eengezinswoningen in open verband die aan de achterzijde aansluiten op een groot bebost perceel. Aan de rechter- en achterzijde bevindt zich de hoofdbegraafplaats van de gemeente. Het volledige domein is omgeven door een gemetste muur met een hoogte van circa 2 m.

Op het betrokken goed bevinden zich momenteel verschillende gebouwen en stallen in functie van de noodopvang voor dieren die wordt georganiseerd door de Vlaamse Vereniging voor Dierenbescherming. ...

5.3 Beschrijving van de aanvraag

De aanvraag beoogt de bouw van een tankstation op het linker gedeelte van het betrokken perceel. Van het betrokken goed wordt het gedeelte over een diepte van 50 m ten opzichte van de rooilijn afgescheiden. De bestaande woning en de bijgebouwen net achter de woning die zich op dit gedeelte bevinden worden afgebroken. De bergplaats en de stallingen aan de rechterzijde blijven behouden in functie van de noodopvang voor dieren. ...

...

5.7 Beoordeling

...

c) ... Volgens het gewestplan Aarschot-Diest is het gedeelte van het goed waarop de aanvraag betrekking heeft gelegen in een woongebied. ...

In woongebieden kunnen ondersteunende functies toegelaten worden, maar enkel indien ze bestaanbaar zijn met de bestemming van dit gebied. Bij het onderzoek of het geplande tankstation bestaanbaar is met de bestemming van dit gebied, dient rekening gehouden te worden met het karakter van de bestaande omgeving en de aard en de omvang van het geplande station.

Ourodenberg is een gehucht dat net ten noorden van de kern van en de ringweg rond Aarschot gelegen is. De omgeving wordt gekenmerkt door een aaneenschakeling van overwegend oudere residentiële wijken. Tussen de stad en het gehucht werd een zone voor lokale bedrijvigheid afgebakend via een gemeentelijk RUP (Witte Molen). Het gehucht wordt doorsneden door de brede Herseltsesteenweg die Aarschot met Herselt verbindt. Hoewel dit gehucht momenteel voornamelijk bestaat uit residentiële wijken kan men hier toch niet spreken van een bijzonder karakter van het woongebied. De aanwezigheid van de grote steenweg en de geplande bedrijvigheid aan de rand zorgen ervoor dat de dynamiek op deze plaats alleen nog maar zal verhogen. Gezien het gehucht zo dicht bij de stadskern gelegen is, binnen de afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied, zullen er op termijn meerdere stedelijke invloeden op inwerken.

Een woonzone met een louter residentiële functie is meestal gevoeliger voor hinder dan een woonzone waar bijvoorbeeld handelsinrichtingen en ambachtelijke bedrijven voorkomen naast woningen. Op deze plaats zijn nog maar weinig handelsinrichtingen of ambachtelijke bedrijven aanwezig maar door de aanwezigheid van de steenweg met een grote passage van doorgaand verkeer kent deze plaats reeds een grote dynamiek. Het is op het bestaande doorgaande verkeer dat het onbemande tankstation zich zal richten. Gezien er geen uitbating met een koffiebar of winkel aan het station gekoppeld wordt, zullen de extra bezoekers die omwille van het tankstation naar deze plaats zullen komen, beperkt blijven. Er kan aangenomen worden dat de dynamiek rond het station eerder laag blijft. Het station is ook enkel bedoeld voor personenwagens en niet voor vrachtvervoer. De schaal van het geheel is beperkt gezien er slechts twee pompeilanden onder de luifel worden voorzien. Het geheel van luifel, technische uitrustingen en verhardingen wordt zeer compact ingericht, wat getuigt van

een zuinig ruimtegebruik. Afgaande op de aard en de omvang van dit tankstation kan geconcludeerd worden dat het de draagkracht van de omgeving niet overschrijdt. Dergelijk kleinschalig onbemand tankstation is bestaansbaar op deze plaats, waardoor de aanvraag in overeenstemming is met de planologische bestemmingsvoorschriften van het woongebied.

In ondergeschikte orde valt wel op te merken dat, omwille van redenen van ruimtelijke ordening, er betere mogelijkheden zijn om dit perceel in de kern in te vullen. Zo kan het perceel gebruikt worden voor kernverdichting (dorps- of wijkkerngebonden verdichting) wat beter zou aansluiten bij de omgeving en meer in lijn is met de visie op de toekomstige ruimtelijke ordening.

d) De gemeente is van mening dat er toch een onaanvaardbare visuele hinder zal gevormd worden ten opzichte van de omliggende residentiële bebouwing en het naburige kerkhof. Het station wordt door middel van een doorlopende haag met een hoogte van 2 m van de omliggende woningen en het kerkhof afgeschermd. Tevens ligt het tankstation wat lager ingeplant waardoor de visuele impact vanaf de aanpalende percelen niet erg hoog is. Ten opzichte van het kerkhof, een terrein dat reeds volledig ommuurd is, wordt een voldoende afstand gehouden waardoor er geen sprake kan zijn van verstoring van de sereniteit. Het bestaande dierenasiel met omliggende weiden zal tevens als buffer fungeren. Verder worden er heel wat maatregelen genomen om de hinder op andere vlakken (geur, licht, ...) voor de omgeving te beperken. Zo werd in de project-m.e.r.-screening reeds vermeld dat de geuremissie bij het vullen van de tanks verwaarloosbaar is door het gebruik van speciale vulsystemen. Lichthinder zal men beperken door de lichtintensiteit 's avonds en 's nachts te verlagen. Er worden voldoende maatregelen genomen om de hinder voor de omgeving tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

e) Vanaf de steenweg worden er twee in- en uitritten aangelegd om het terrein te bereiken. Momenteel wordt de steenweg opnieuw aangelegd. Het agentschap Wegen en Verkeer maakt in zijn advies geen opmerkingen betreffende de aansluiting van het tankstation op de steenweg. Met de nodige verkeersborden en richtingaanwijzers kan de verkeersafwikkeling op deze plaats veilig gebeuren. Op het terrein is er voldoende plaats voor wachtende klanten zodat deze het fiets- of voetpad niet zullen versperren. Leveringen van brandstof kunnen op het eigen terrein op een apart ingerichte zone plaatsvinden, zodat ook deze activiteit geen hinder vormt voor het doorgaand verkeer. Het project heeft geen negatieve impact op zijn omgeving qua mobiliteit.

f) Om het terrein vlak te kunnen aanleggen wordt een gedeelte van het bestaande hellende terrein afgegraven. Men tracht het terrein zo vlak mogelijk te leggen om vermenging van hemelwater en vervuild water tegen te gaan. Onder de luifel en ter hoogte van de standplaats voor de vrachtwagens die brandstof leveren worden vloestofdichte vloeren aangelegd. Deze zone zijn onderhevig aan vervuiling en het water dat van deze verhardingen komt wordt apart opgevangen en afgevoerd. Opdat het water bij afstroming niet zou doorschieten over de afvoergeulen wordt de helling van deze vlakken beperkt. De verhardingen rond de vloestofdichte vloeren worden in waterdoorlatende materialen voorzien zodat een grote hoeveelheid van het hemelwater dat op deze verhardingen valt ter plaatse kan infiltreren. Ook hier worden de hellingen van de vlakken beperkt om bij overvloedige regenval een vermenging van dit hemelwater met het afvalwater op de vloestofdichte vloeren zoveel mogelijk tegen te gaan.

Het niveauverschil ten opzichte van het linker aanpalend perceel bedraagt circa 1m. Om dit niveauverschil op te vangen worden er op 3m van de linker perceelsgrens betonnen keerelementen geplaatst met een maximale hoogte van 1m. Het overige niveauverschil op deze plaats wordt opgevangen in de groenaanleg naast de keerwand. Aan de achterzijde wordt er geleidelijk overgegaan naar het natuurlijk peil van het maaiveld. De reliëfwijzigingen zijn te verantwoorden gezien ze noodzakelijk zijn voor een goede waterafvoer en hebben geen negatieve impact op de omgeving.

g) In toepassing van art. 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (beoordelingsgronden) kunnen geen opmerkingen gemaakt worden inzake gezondheid en gebruiksgenot. Evenmin zijn er cultuurhistorische aspecten die wegen op de beoordeling. Er is een gunstig gewijzigd ruimtegebruik gezien de bestaande woning in onbruik was geraakt en reeds lange tijd leeg stond.

...

BESLUIT

... De aanvraag ... te vergunnen met volgende voorwaarden: ...

- de voorwaarden gesteld in het advies van agentschap Wegen en Verkeer ... worden stipt nageleefd;

- de voorwaarden gesteld in het advies van hulpverleningszone Vlaams-Brabant Oost ... worden stipt nageleefd.

...”

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

A. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van tussenkomende partij

Standpunt van de partijen

1.

Tussenkomende partij stelt dat zij tussenkomt in haar hoedanigheid van begunstigde en houder van de bestreden stedenbouwkundige vergunning, die op 9 september 2018 door de aanvrager aan haar werd overgedragen. Zij wijst daarbij op het zakelijk karakter van stedenbouwkundige vergunningen, waardoor deze zonder enige formaliteit kunnen worden overgedragen.

2.

Verzoekende partij betwist het belang van tussenkomende partij. Zij stelt dat er geen bewijs voorligt van de overdracht van de bestreden vergunning. Zij stelt dat er evenmin bewijs voorligt dat tussenkomende partij tijdig het rolrecht betaalde.

Beoordeling door de Raad

1.

Wat betreft de betaling van het rolrecht blijkt uit het (ambtshalve) onderzoek dat dit tijdig is gestort. Tussenkomende partij werd met een aangetekende brief van 16 oktober 2018 uitgenodigd om het rolrecht te voldoen, waarna het verschuldigde bedrag op 18 oktober 2018 werd gestort.

2.

Wat betreft de hoedanigheid van tussenkomende partij wordt er bij het verzoek tot tussenkomst een bijlage gevoegd (stuk 3), waaruit blijkt dat de aanvrager de bestreden stedenbouwkundige vergunning op 9 september 2018 aan tussenkomende partij heeft overgedragen. Hierdoor is zij heden de houder van deze vergunning, waardoor zij belang heeft om tussen te komen in voorliggende procedure. Dit gegeven wordt overigens op zich door verzoekende partij niet betwist.

B. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid en de regelmatigheid van het verzoek tot tussenkomst

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden hieromtrent geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing is aangeplakt vanaf 29 maart 2018, zodat de vervaltermijn van 45 dagen, die ingaat op de dag na deze van de aanplakking, ten vroegste op 30 maart 2018 een aanvang nam, om te eindigen op 14 mei 2018. In die optiek is haar beroep, dat werd ingesteld met een op 14 mei 2018 ter post afgestempelde aangetekende brief, tijdig.

2.

Verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep. Zij stelt dat de bestreden beslissing met een aangetekende brief van 27 maart 2018 aan verzoekende partij werd betekend en op 28 maart 2018 in ontvangst werd genomen. In die optiek nam de vervaltermijn van 45 dagen, die ingaat de dag na de datum van de betekening, een aanvang op 29 maart 2018, om te eindigen op 12 mei 2018. Gezien het verzoekschrift blijkt de stempel van de griffie van de Raad op 15 mei 2018 werd ontvangen en het beroep derhalve met een aangetekende brief van 14 mei 2018 werd ingesteld, is het beroep laattijdig. Zij stelt dat verzoekende partij zich tevergeefs zou beroepen op artikel 5 Procedurebesluit, gezien deze bepaling op basis van de exceptie van onwettigheid buiten toepassing moet worden gelaten, vermits de Vlaamse regering niet bevoegd is om een decretaal vastgelegde termijn met één of meerdere dagen te verlengen.

3.

Verzoekende partij volhardt in haar wederantwoordnota dat haar vordering tijdig is ingesteld.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

“De beroepen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt:

1° wat betreft de vergunningsbeslissingen:

- a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;*
- b) hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen*

Artikel 4.7.23, §3 VCRO luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

“§3. Een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing ... wordt binnen een ordetermijn van tien dagen ... bezorgd aan de indiener van het beroep en aan de vergunningsaanvrager.

Een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing ... wordt tevens bezorgd aan volgende personen of instanties, voor zover zij zelf niet de indiener van het beroep zijn:

1° het college van burgemeester en schepenen;

2° het departement;

3° de adviserende instanties, vermeld in artikel 4.7.16, § 1, eerste lid.

...”

Artikel 17, 7° DBRC-decreet luidt als volgt:

“De Vlaamse Regering stelt de nadere regels vast voor de vormvereisten en ontvankelijkheid van de verzoekschriften en voor de rechtspleging voor de Vlaamse bestuursrechtscolleges, waaronder de regels betreffende: ...

7° de wijze van de berekening van de termijnen, vermeld in dit hoofdstuk;”

Artikel 5 Procedurebesluit luidt als volgt:

“De dag van de akte of de gebeurtenis die de termijn doet ingaan, vermeld in dit besluit en in hoofdstuk 3 van het decreet, wordt niet in de termijn begrepen.

De vervaldag wordt in de termijn begrepen. Als de vervaldag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt die vervaldag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.”

Artikel 6, lid 1 Procedurebesluit luidt als volgt:

“De betekening met een aangetekende brief wordt, behalve in geval van bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, geacht plaats te vinden op de werkdag die valt na de datum van de poststempel van de aangetekende brief. De datum van aanbieding door de postdiensten geldt, niet de feitelijke kennisneming van de beveiligde zending op een later tijdstip. De datum van de poststempel heeft bewijskracht zowel voor de verzending als voor de ontvangst.

...”

2.

Uit geciteerd artikel 17, 7° DBRC-decreet (dat moet worden samen gelezen met artikel 18 DBRC-decreet) blijkt dat de decreetgever aan de Vlaamse regering uitdrukkelijk (en zonder enige beperking) de bevoegdheid heeft verleend om de wijze van de berekening van de termijn om beroep in te stellen bij de Raad te bepalen. De stelling van verwerende partij dat de Vlaamse regering hiertoe niet was bevoegd mist dan ook feitelijke grondslag. Artikel 5 Procedurebesluit bepaalt overigens enkel nadere regels inzake de berekening van de vervaltermijn, die op zich niet wordt gewijzigd.

3.

De startdatum van de vervaltermijn overeenkomstig geciteerd artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO om jurisdictioneel beroep aan te tekenen tegen de bestreden beslissing nam in hoofde van verzoekende partij in beginsel een aanvang de dag na de betekening van deze beslissing overeenkomstig geciteerd artikel 4.7.23, §3, lid 2 VCRO. Zoals door verwerende partij gesteld, vond de betekening van de bestreden beslissing (met een aangetekende brief van dinsdag 27 maart 2018) *in casu*, overeenkomstig artikel 6, lid 1 Procedurebesluit en bij gebreke aan bewijs van het tegendeel door verzoekende partij, plaats op (woensdag) 28 maart 2018. De vervaltermijn van 45 dagen nam dan ook een aanvang op (donderdag) 29 maart 2018, om te eindigen op (zaterdag) 12 mei 2018, waarbij ze overeenkomstig artikel 5 Procedurebesluit werd verlengd naar (maandag) 14 mei 2018. Aangezien voorliggend verzoek tot vernietiging bij de Raad is ingesteld met een aangetekende brief van 14 mei 2018, is het beroep tijdig. Het beroep was overigens eveneens tijdig indien de vervaldag wordt berekend vanaf de aanplakking, vermits er alsdan eveneens tot uiterlijk maandag 14 mei 2018 beroep kon worden ingesteld.

De exceptie wordt verworpen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft de regelmatigheid van het beroep.

Uit het dossier blijkt dat de vordering regelmatig is ingesteld. Er worden hieromtrent geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

A Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partij voert de schending aan van de artikelen 4.2.19 en 4.3.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), van artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Zij betwist in essentie de degelijkheid van de beoordeling door verwerende partij van de verenigbaarheid van de aanvraag met de geldende gewestplanbestemming 'woongebied', in het licht van de motieven in haar weigeringsbeslissing in eerste administratieve aanleg. Zij stelt met name dat *"uit de motivering in de bestreden beslissing niet blijkt dat een concrete beoordeling is gemaakt van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving"*. Zij wijst op de vaststelling dat *"verwerende partij zelfs bevestigt dat er om redenen van ruimtelijke ordening betere mogelijkheden zijn om dit perceel in de kern in te vullen"*, zodat zij *"haar eigen beslissing tegensprekt en alzo haar juridische overwegingen niet als afdoende kunnen worden aangemerkt"*.

2.

Verwerende partij betwist het middel. Zij wijst op haar ruime discretionaire bevoegdheid bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening, en stelt dat zij terzake in de bestreden beslissing een genuanceerd standpunt heeft ingenomen. Zij meent dat haar overweging *"dat er betere mogelijkheden zijn voor het betrokken terrein dan het op te richten tankstation"* *"niet uitsluit dat de voorliggende aanvraag op haar eigen waarde moet beoordeeld worden"*, en dat *"het niet is omdat er betere mogelijkheden zijn voor het betrokken perceel dat de aanvraag om die reden alleen al moet geweigerd worden"*, gezien *"ook een minder dan perfecte invulling van een perceel nog ruimtelijke aanvaardbaar kan zijn"*. Zij stelt dat zij *"uitdrukkelijk heeft gemotiveerd waarom de aanvraag verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving en de goede ruimtelijke ordening"*, terwijl *"verzoekende partij er niet in slaagt om aan te tonen dat deze motivering niet afdoende, laat staan kennelijk onredelijk zou zijn"*.

3.

Tussenkomende partij voert geen specifieke betwisting inzake het middel.

4.

Verzoekende partij betwist in haar wederantwoordnota dat de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving concreet bij de beoordeling van verwerende partij zijn betrokken. Zij wijst op de omschrijving door verwerende partij van het karakter van de onmiddellijke omgeving en op de omschrijving hiervan in haar weigeringsbeslissing in eerste administratieve aanleg, en betwist dat verwerende partij hiermee afdoende rekening hield. Zij stelt met name dat de bestreden beslissing *"op geen enkele manier melding maakt van de onmiddellijke nabijheid van de woonkern, de kerk, het kerkhof, de lagere school en het toekomstig sociaal woonproject"*, en herhaalt dat de motivering in de bestreden beslissing tegenstrijdig is.

Beoordeling door de Raad

1.

Overeenkomstig (de toepasselijke versie van) artikel 4.3.1, §1, lid 1, 1° VCRO dient een vergunning te worden geweigerd indien de aanvraag onverenigbaar is met hetzij stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken, hetzij een goede ruimtelijke ordening. Verwerende partij dient op basis van dit artikel -als vergunningverlenende overheid- op concrete wijze te onderzoeken of de aanvraag beantwoordt aan de voorschriften van het geldende gewestplan en aan de goede ruimtelijke ordening, waarbij zij de noodzakelijke of relevante

aandachtpunten en criteria bij haar beoordeling dient te betrekken, en rekening dient te houden met *“de in de omgeving bestaande toestand”*.

De Raad kan zijn beoordeling daaromtrent niet in de plaats stellen van die van de vergunningverlenende overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidsstoezicht is hij enkel bevoegd om na te gaan of verwerende partij de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet op kennelijk onredelijke wijze tot haar -bestreden- beslissing is kunnen komen. Een kennelijk onredelijke beslissing zal slechts voorliggen wanneer wordt vastgesteld dat de beslissing van verwerende partij dermate afwijkt van het normaal te verwachten beslissingspatroon, dat het ondenkbaar is dat een ander zorgvuldig handelend bestuur, in dezelfde omstandigheden, tot dezelfde besluitvorming zou komen. Om te voldoen aan de formele motiveringsplicht dient verwerende partij in haar -bestreden- beslissing duidelijk de met de toets van de aanvraag aan de goede ruimtelijke ordening verband houdende redenen op te geven waarop zij haar beslissing steunt, derwijze dat het de belanghebbende mogelijk is met kennis van zaken tegen de beslissing op te komen. De opgegeven motieven moeten afdoende zijn.

2.

Zoals blijkt uit het administratief dossier en door partijen niet wordt betwist, is het tankstation gesitueerd binnen de gewestplanbestemming ‘woongebied’. Het toepasselijke artikel 5.1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (hierna: Inrichtingsbesluit) luidt als volgt:

“1. De woongebieden:

1.0. De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.”

Uit geciteerd artikel volgt dat inrichtingen voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf maar in woongebied mogen worden toegestaan onder de dubbele voorwaarde dat zij niet wegens de taken van bedrijf die zij uitvoeren, om redenen van goede ruimtelijke ordening, in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, met andere woorden dat zij bestaanbaar zijn met de bestemming van woongebied en verenigbaar met de onmiddellijke omgeving. Bij het beoordelen van de bestaanbaarheid met de bestemming van woongebied moet er rekening worden gehouden met de aard en de omvang van het bedrijf, waardoor dat laatste inzonderheid om redenen van ruimtelijke ordening niet in het betrokken woongebied kan worden ingeplant, ofwel wegens het intrinsiek hinderlijk of storend karakter van het bedrijf, ofwel wegens het bijzonder karakter van het woongebied. De beoordeling van de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving moet uitgaan van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving, die voornamelijk afhankelijk zijn van de aard en het gebruik of de bestemming van de in die omgeving bestaande gebouwen of open ruimten.

3.

Er bestaat tussen partijen geen betwisting omtrent de vaststelling dat een tankstation in beginsel (als *“ondersteunende functie”*) kan worden toegelaten in woongebied, mits het bestaanbaar is met de bestemming van het gebied en verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving. In de bestreden

beslissing wordt daaromtrent vooreerst terecht overwogen dat er *“bij het onderzoek of het geplande tankstation bestaanbaar is met de bestemming van dit gebied, rekening dient gehouden te worden met het karakter van de bestaande omgeving en de aard en de omvang van het geplande station”*. Vervolgens wordt door verwerende partij (onder meer) vastgesteld dat *“de omgeving wordt gekenmerkt door een aaneenschakeling van overwegend oudere residentiële wijken”*, dat het gehucht Ourodenberg, waarin het bouwperceel is gesitueerd, *“momenteel voornamelijk bestaat uit residentiële wijken”*, en dat er *“op deze plaats nog maar weinig handelsinrichtingen of ambachtelijke bedrijven aanwezig zijn”*. Hoewel uit voormelde overwegingen blijkt dat verwerende partij oordeelt dat het woongebied aldaar (op heden) een (minstens overwegend) residentieel karakter heeft, oordeelt zij toch dat *“dergelijk kleinschalig onbemand tankstation bestaanbaar is op deze plaats, waardoor de aanvraag in overeenstemming is met de planologische bestemmingsvoorschriften van het woongebied”*. Zij wijst in dit kader op de vaststelling dat *“men hier toch niet kan spreken van een bijzonder karakter van het woongebied”*, gezien *“de aanwezigheid van de grote steenweg en de geplande bedrijvigheid aan de rand ervoor zorgen dat de dynamiek op deze plaats alleen nog maar zal verhogen”*, dat *“gezien het gehucht zo dicht bij de stadskern gelegen is, binnen de afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied, er op termijn meerdere stedelijke invloeden op zullen inwerken”*, en dat *“deze plaats door de aanwezigheid van de steenweg met een grote passage van doorgaand verkeer reeds een grote dynamiek kent”*. Zij merkt tenslotte echter (*“in ondergeschikte orde”*) op dat *“omwille van redenen van ruimtelijke ordening, er betere mogelijkheden zijn om dit perceel in de kern in te vullen”*, met name dat *“het perceel gebruikt kan worden voor kernverdichting (dorps- of wijkkerngebonden verdichting), wat beter zou aansluiten bij de omgeving en meer in lijn is met de visie op de toekomstige ruimtelijke ordening”*.

Op basis van geciteerde overwegingen wordt geoordeeld dat de bestreden beslissing inzake de verenigbaarheid van de aanvraag met de geldende stedenbouwkundige voorschriften tegenstrijdige overwegingen bevat en niet afdoende is gemotiveerd, temeer gelet op het (gemotiveerd) andersluidend standpunt daaromtrent in de weigeringsbeslissing van verzoekende partij in eerste administratieve aanleg. Zoals blijkt uit de bestreden beslissing oordeelt verwerende partij dat het bouwperceel ‘momenteel’ wordt omringd door residentiële wijken. In gelijkaardige zin overwoog verzoekende partij in de vergunningsbeslissing in eerste administratieve aanleg dat *“de omgeving zich kenmerkt door de onmiddellijke nabijheid van de woonkern van Ourodenberg met de kerk, het kerkhof, lagere school en een aantal kleinhandelszaken”*, en dat *“het perceel van de aanvraag is gelegen langs de Herseltsesteenweg tegenover een nieuwe verkaveling met in totaal 95 bouwloten”*. Terwijl verzoekende partij op basis hiervan oordeelde dat *“het woongebied in deze omgeving een bijzonder karakter heeft”*, wordt dit bijzonder karakter door verwerende partij niet weerhouden. Zij steunt zich hiervoor in essentie op de grote dynamiek van de plaats ingevolge de ligging aan een grote steenweg, evenals op de vaststelling dat deze dynamiek ‘in de toekomst’ nog zal verhogen ingevolge de geplande bedrijvigheid aan de rand en de ligging binnen het kleinstedelijk gebied. Hoewel verwerende partij de bestaanbaarheid van het tankstation met de woonbestemming en de verenigbaarheid ervan met de onmiddellijke omgeving blijkens geciteerde overwegingen niet alleen steunt op de ligging van het tankstation aan een grote steenweg, maar ook en vooral op de toekomstige ontwikkelingsperspectieven aldaar (*“geplande bedrijvigheid”*; *“dynamiek nog zal verhogen”*; *“op termijn meerdere stedelijke invloeden”*), oordeelt zij tevens dat de invulling van het bouwperceel in functie van *“kernverdichting (dorps- of wijkkerngebonden verdichting)”* *“beter zou aansluiten bij de omgeving en meer in lijn is met de visie op de toekomstige ruimtelijke ordening”*. Zij bevestigt hiermee duidelijk dat de ‘huidige’ onmiddellijke omgeving (nog steeds) voornamelijk specifiek wordt gekenmerkt door residentiële wijken, waarbij een kernverdichting (in het licht van de vereiste verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving) beter aansluit dan een tankstation. Zij stelt tevens duidelijk dat dergelijke kernverdichting ook in functie van de toekomstige ruimtelijke ontwikkeling aldaar meer is aangewezen. In die optiek kan verwerende partij op basis van de motieven in de bestreden beslissing niet op redelijke en

zorgvuldige wijze besluiten dat de aanvraag bestaanbaar is met de bestemming van woongebied en verenigbaar met de onmiddellijke omgeving. De vaststelling dat haar overweging inzake de ruimtelijk aangewezen alternatieve ontwikkeling van het bouwperceel slechts *“in ondergeschikte orde”* wordt aangevoerd, doet hieraan geen afbreuk, gelet op de duidelijke bewoordingen ervan.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

B. Vierde middel

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partij voert de schending aan van *“de bepalingen uit de VZW-wet”* en van het rechtszekerheids-, het zorgvuldigheids- en het vertrouwensbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Zij wijst op de vaststelling dat *“er geen enkele link is”* tussen het statutair doel van de aanvrager en de vergunningsaanvraag, en meent dat de aanvrager in het licht van haar statutair doel niet bevoegd was om de aanvraag in te dienen, zodat ook het administratief beroep van de aanvrager onontvankelijk had moeten worden verklaard. Zij stelt dat verwerende partij ten onrechte heeft nagelaten om hieromtrent een afdoende onderzoek te voeren.

2.

Verwerende partij betwist vooreerst de ontvankelijkheid van het middel. Zij stelt dat de aangevoerde *“schending van de bepalingen van de vzw-wet”* niet beantwoordt aan de vereiste dat een middel een voldoende en duidelijke omschrijving moet bevatten van de overtreden rechtsregel of beginsel van behoorlijk bestuur, evenals van de wijze waarop deze volgens verzoekende partij worden geschonden, teneinde het tegensprekelijk karakter van de procedure en de rechten van verdediging van de overige partijen te vrijwaren, gezien het voor haar niet duidelijk is welke bepalingen van de VZW-wet precies zijn geschonden. Zij stelt tevens dat verzoekende partij hieromtrent in het kader van de vergunningsprocedure in eerste administratieve aanleg geen opmerkingen formuleerde, zodat haar middel weinig geloofwaardig is. Zij stelt tenslotte ook dat verzoekende partij geen belang heeft bij dit middel, gezien *“het niet tot de bevoegdheid van een gemeentelijke overheid behoort om de naleving van de bepalingen van de vzw-wet na te streven”*. Ten gronde stelt zij dat verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat de aanvraag niet past in het statutair doel van de aanvrager. Zij benadrukt dat *“de vzw alle activiteiten mag organiseren die rechtstreeks of onrechtstreeks nuttig of nodig zijn om haar doel te bereiken”*, en stelt dat *“het perfect mogelijk is dat het verkrijgen van een vergunning voor deze uitbating middelen genereert die vervolgens voor de dierenbescherming kunnen aangewend worden”*, zodat *“deze uitbating onrechtstreeks nuttig kan zijn voor de verwezenlijking van het statutair doel van de aanvrager”*, terwijl verzoekende partij het tegendeel niet aantoonde. Zij merkt op dat de door verzoekende partij aanvoerde rechtspraak en rechtsleer betrekking heeft op het belang om een vordering te kunnen instellen bij een administratief rechtscollege, terwijl het aanvragen van een vergunning in het kader van een administratieve vergunningsprocedure hiervan verschilt.

3.

Tussenkomen de partij voert geen specifieke betwisting inzake het middel.

4.

Verzoekende partij benadrukt in haar wederantwoordnota dat de vaststelling dat zij geen onderzoek deed naar de inpasbaarheid van de aanvraag in het statutair doel van de aanvrager geen afbreuk doet aan de plicht van verwerende partij om de ontvankelijkheid van het administratief beroep te beoordelen. Zij stelt dat zij in het middel voldoende duidelijk aanvoert dat *“er geen procesbekwaamheid, belang en hoedanigheid voorhanden is in hoofde van de*

vergunningsaanvrager”, en derhalve “*op een voldoende duidelijke en concrete manier heeft omschreven waarom de bepalingen uit de VZW-wet zijn geschonden*”. Zij merkt op dat een vzw enkel op bijkomstige wijze commerciële activiteiten mag ontwikkelen, in functie van de realisatie van haar onbaatzuchtig doel, terwijl voorliggende aanvraag daaraan niet voldoet.

Beoordeling door de Raad

1.

Zoals blijkt uit het administratief dossier en door partijen niet wordt betwist, werden door verzoekende partij in het kader van de vergunningsprocedure in eerste administratieve aanleg geen opmerkingen gemaakt omtrent de procesbekwaamheid, het belang dan wel de hoedanigheid van de aanvrager, en werd de vergunning geweigerd. In die optiek, en ongeacht de discussie inzake de ontvankelijkheid van het middel, diende de aanvrager overeenkomstig artikel 4.7.21, §2, 1° VCRO te worden beschouwd als belanghebbende die georganiseerd administratief beroep kan aantekenen.

2.

Verzoekende partij maakt bovendien niet aannemelijk dat de beoordeling in hoeverre de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning van een vereniging zonder winstoogmerk al dan niet kadert binnen haar statutaire doelstellingen, toekomt aan de vergunningverlenende overheid. Laatstgenoemde dient in beginsel enkel (overeenkomstig artikel 4.3.1 e.v. VCRO) de ruimtelijke inpasbaarheid van de aanvraag te beoordelen.

Het middel wordt verworpen.

C. Tweede en derde middel

Het tweede en derde middel worden in het licht van de beoordeling van het eerste middel niet onderzocht, temeer ze niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden.

VII. KOSTEN

1.

De kosten van het geding, die het rolrecht en de rechtsplegingsvergoeding omvatten, worden overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet ten laste gelegd van verwerende partij, die ingevolge het inwilligen van het verzoek tot vernietiging wordt beschouwd als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

2.

Verzoekende partij vordert naast het betaalde rolrecht van 200 euro tevens een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro. De Raad kan overeenkomstig artikel 21, §7 DBRC-decreet, op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld. Het gevorderde bedrag van 700 euro is conform met het basisbedrag overeenkomstig artikel 20/1, §1 Procedurebesluit. Gezien er geen redenen zijn om af te wijken van het basisbedrag, en verwerende partij hieromtrent overigens geen verweer voert, kan de gevorderde rechtsplegingsvergoeding worden toegekend.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van nv GABRIELS & CO is ontvankelijk.
2. De beslissing van verwerende partij van 8 maart 2018, waarbij aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het oprichten van een tankstation en prijzenbord na sloop van een woning en bijgebouwen, op de percelen gelegen te 3200 Aarschot, Herseltsesteenweg 247, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 135S, 135K en 135H, wordt vernietigd.
3. Verwerende partij dient een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de aanvrager, en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De kosten van het beroep, begroot op het rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, worden ten laste gelegd van verwerende partij.
5. De kosten van de tussenkomst, begroot op het rolrecht van 100 euro, worden ten laste gelegd van tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 1 oktober 2019 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE