

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2012/0042 van 8 februari 2012
in de zaak 2010/0647/A/4/0599

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Annemie VAN DEUN
kantoor houdende te 2360 Oud-Turnhout, Steenweg op Turnhout 87/1

verzoekende partij

tegen:

het **college van burgemeester en schepenen** van de gemeente
HERSELT

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 26 juli 2010 strekt tot de vernietiging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herselt van "31.05.2010" "*tot weigering van opname in het vergunningenregister van een onroerend goed gelegen te [REDACTED], [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]*".

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 7 oktober 2011 toegewezen aan de vierde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 december 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Martine GEYSKENS, die loco advocaat Annemie VAN DEUN verschijnt voor de verzoekende partij is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de verzoekende partij in 1986 een weekendhuis heeft aangekocht. De verzoekende partij legt een notariële akte voor van 8 oktober 1986 waaruit blijkt dat de koop als voorwerp had: *“Chalet op en met grond, kadastraal ter plaatse “[REDACTED]”, naar [REDACTED], groot volgens het kadaster zes en twintig aren en vijftig centiaren” en “Al de roerende voorwerpen zich erin bevindende”.*

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan ‘Herentals-Mol’, gelegen in een gebied voor verblijfsrecreatie.

De verzoekende partij heeft na de aankoop een aantal bouwaanvragen ingediend.

Op 20 maart 1995 weigerde de verwerende partij een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een muurtje en een omheining.

Op 6 juni 1995 weigerde de verwerende partij een eerste aanvraag voor het regulariseren van een weekendverblijf.

Op 3 maart 1997 weigerde de verwerende partij een tweede aanvraag voor het regulariseren van een weekendverblijf.

Op 23 september 1998 werd een proces-verbaal opgemaakt voor het instandhouden van wederrechtelijke constructies.

Op een ongekende datum dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in tot opname in het vergunningsregister als “vergund geacht” van een weekendhuis gelegen te [REDACTED], [REDACTED].

Op een evenzeer ongekende datum beslist de verwerende partij, of neemt zij minstens het standpunt in, dat aan de aanvraag van de verzoekende partij niet kan worden voldaan omdat uit kadastrale gegevens zou blijken dat de constructie van het weekendhuisje werd opgericht in 1988, tien jaar na de goedkeuring van het gewestplan. Dit schrijft de verwerende partij in een brief aan de Vlaamse Ombudsdienst van 21 december 2009, waarbij zij tevens verwijst naar de verschillende weigeringsbeslissingen omtrent de bouwaanvragen en naar een proces-verbaal van het jaar 1998.

De Vlaamse Ombudsdienst repliceert op 19 januari 2010 dat de verzoekende partij een kadastraal uittreksel heeft bezorgd waaruit blijkt dat het weekendhuis in gebruik werd genomen in mei 1969 en vraagt of het weekendverblijf toch nog als vergund kan beschouwd worden. De Vlaamse Ombudsdienst rappelleert de verwerende partij enkele malen.

Op 8 juni 2010 deelt de verwerende partij aan de Vlaamse Ombudsdienst mee:

“ ...

In ons schrijven van 11 mei 2010 aan de Vlaamse Ombudsdienst werd gemeld dat het standpunt van het college van burgemeester en schepenen van Herselt in deze zaak, op 12 maart 2010 aan de Vlaamse Ombudsdienst overgemaakt, voorlopig ongewijzigd bleef, namelijk dat dit weekendverblijf niet kon worden opgenomen in het vergunningenregister.

Omdat er twijfel bestond over het al dan niet opnemen van dit weekendverblijf in dit register werd beslist deze zaak met Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen op te nemen. Tijdens het overleg met de heer [REDACTED] van Ruimte en Erfgoed op 31 mei 2010 werd volgende beslist: "Het standpunt van de gemeente en van Ruimte en Erfgoed blijft behouden: het weekendverblijf kan niet opgenomen worden in het vergunningsregister. Tegen deze beslissing kan in beroep gegaan worden bij de Raad voor Vergunningsbetwisting".

...

Op 28 juni 2010 wordt aan de verzoekende partij een schrijven bezorgd met dezelfde inhoud.

Met een verzoekschrift van 26 juli 2010 vordert de verzoekende partij de vernietiging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen "dd. 31.05.2010: *Het standpunt van de gemeente en van Ruimte en Erfgoed blijft behouden: het weekendverblijf kan niet opgenomen worden in het vergunningsregister. Tegen deze beslissing kan in beroep gegaan worden bij de Raad voor Vergunningsbetwisting.*"

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Beoordeling door de Raad

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief van 28 juni 2010. Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 26 juli 2010, is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de eigenaar is van de constructie die het voorwerp uitmaakt van de registratiebeslissing, en dus over het rechtens vereiste belang beschikt overeenkomstig artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO.

V. HET VOORWERP VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De verzoekende partij geeft in haar verzoekschrift aan een beslissing aan te vechten van college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herselt van 31 mei 2010, waarbij is beslist dat het weekendverblijf van de verzoekende partij niet kan worden opgenomen in het vergunningenregister. De "beslissing" die de verzoekende partij bij haar verzoekschrift voegt is het schrijven van 28 juni 2010, die ze heeft ontvangen van de gemeente Herselt. De verzoekende partij is er klaarblijkelijk van uitgegaan dat dit de formele beslissing was van de verwerende partij tot weigering van opname van haar weekendverblijf in het vergunningenregister

als “vergund geacht”, terwijl het slechts de mededeling betreft van de registratiebeslissing die de verwerende partij ter zake heeft genomen.

De verwerende partij heeft aan de Raad een administratief dossier bezorgd, dat, wat betreft de genomen registratiebeslissing, voornamelijk bestaat uit correspondentie tussen het gemeentebestuur en de Vlaamse Ombudsdienst, naast enkele interne documenten. Het administratief dossier bevat geen afschrift van de registratiebeslissing, doch enkel een niet ondertekend document, dat enkele handgeschreven opmerkingen bevat waaronder “CBS 14-06-2010” en dat onder meer volgende passus bevat:

“ ...

BESLUIT:

Art. 1: Het weekendverblijf gelegen █████, eigendom van de heer █████, niet op te nemen in het vergunningenregister en de ombudsman en het Vlaamse Gewest, de heer █████ hiervan schriftelijk op de hoogte te brengen.

Art. 2 : De ombudsman in te lichten dat tegen deze beslissing in beroep gegaan kan worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

...”

Dit document kan doen vermoeden dat de verwerende partij niet op 31 mei 2010, doch wel op 14 juni 2010 een registratiebeslissing heeft genomen met betrekking tot de constructie van de verzoekende partij.

Enkel en alleen al het onderzoek en de identificatie van het voorwerp van het beroep noodzaakt een afschrift van de bestreden beslissing.

Het komt derhalve gepast voor de debatten te heropenen en de verwerende partij te verzoeken tot het voorleggen van een afschrift van haar notulen die betrekking hebben op de registratiebeslissing die zij genomen heeft aangaande de constructie van de verzoekende partij, gelegen te █████, █████.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad verzoekt de verwerende partij een afschrift voor te leggen van haar notulen die betrekking hebben op de door haar genomen registratiebeslissing aangaande de constructie van de verwerende partij gelegen te ■■■■, ■■■■ en dit binnen een termijn van 14 dagen vanaf de betekening van huidig tussenarrest.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 8 februari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ