

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**TUSSENARREST**

**nr. S/2012/0176 van 29 augustus 2012**  
**in de zaak 1011/0169/SA/3/0156**

*In zake:*

mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Tom VAN DE VOORDE en Filip GJSSELS  
kantoor houdende te 9900 Eeklo, Gentsesteenweg 56  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij :*

de vzw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim DE CUYPER  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 21 oktober 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 2 september 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze ingewilligd onder voorwaarden.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een tehuis voor volwassen personen met een handicap.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkommende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 6 april 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip GJSSELS die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw ■■■■■ die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Erika RENTMEESTERS die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De vordering is aanvankelijk ingesteld door zes verzoekende partijen. De Raad heeft met het arrest van 6 april 2011 met nummer A/4.8.18/2011/0024 het beroep van mevrouw ■■■■■, mevrouw ■■■■■, de heer ■■■■■, mevrouw ■■■■■ en de heer ■■■■■ onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De vzw ■■■■■ vraagt met een op 23 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 14 maart 2011 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht een afschrift van de akte van aanstelling van haar organen neer te leggen.

Na onderzoek van de door de verzoekende partij tot tussenkomst ingediende stukken verklaart de Raad het verzoek ontvankelijk.

## **IV. FEITEN**

Op 18 december 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkommende partij bij het college van burgemeester en schepenen van Deinze een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“oprichten tehuis voor volwassen personen met een handicap”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan ‘Oudenaarde’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurde bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 december 2009 tot en met 27 januari 2010, worden drie bezwaarschriften ingediend, onder andere uitgaande van de huidige verzoekende partij.

De wegbeheerder brengt op 20 januari 2010 een gunstig advies uit.

De stedelijke brandweer brengt op 11 januari 2010 een gunstig advies uit.

De gewestelijk erfgoedambtenaar brengt op 27 mei 2010 een gunstig advies uit.

Op 23 maart 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze een gunstig preadvies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar deelt op 22 april 2010 aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze mee dat het dossier, rekening houdende met de datum van het ontvangstbewijs, vervallen is op 22 april 2010 zodat de tussenkomende partij moet ingelicht worden over het feit dat de vergunning op stilzwijgende wijze geweigerd is.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze meldt op 11 mei 2010 aan de tussenkomende partij dat de aanvraag stilzwijgend werd geweigerd.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 15 juni 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 24 augustus 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 17 augustus 2010 beslist de verwerende partij op 2 september 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen overeenkomstig de plannen.

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN**

### *Standpunt van de partijen*

Met een ter post aangetekende zending van 24 augustus 2012 deelt de verzoekende partij mee dat zij afstand wenst te doen van haar vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.

### *Beoordeling door de Raad*

Gelet op de door de verzoekende partij vooropgestelde afstand van geding acht de Raad het aangewezen om de heropening van de debatten te bevelen teneinde de partijen opnieuw op te roepen en vervolgens akte te nemen van de aangekondigde afstand van de vordering tot schorsing en vernietiging.

## **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 29 augustus 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,  
  
                                 met bijstand van

Eddie CLYBOUW,      griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER