

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0153 van 27 oktober 2015
in de zaak 1213/0428/SA/2/0400

In zake: mevrouw **Gertrude DE MOL**

vertegenwoordigd door:
de heer Johan DE MOL

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:* de heer **Etienne SAERENS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Wim DE CUYPER en Koenraad VAN DE SIJPE
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 5 maart 2013 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 januari 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke van 20 september 2012 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van twee eengezinswoningen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9280 Lebbeke, Heuvelstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummer 0653A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 28 juli 2015 met nummer A/2015/0444 werd de verkavelingsvergunning van 8 mei 2012 vernietigd.

In tussenarrest van 28 juli 2015 met nummer A/2015/0445 stelde de Raad als uitgangspunt dat de stedenbouwkundige vergunning die op voormelde verkavelingsvergunning zou zijn gesteund, zijn rechtsgrond heeft verloren. Aangezien dit gegeven nog niet aan tegenspraak werd onderworpen, werd de heropening van de debatten bevolen.

De verzoekende partij heeft een aanvullende nota ingediend. De verwerende, noch de tussenkomende partij hebben een aanvullende nota ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 oktober 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De voorzitter van de tweede kamer heeft in het tussenarrest van 28 juli 2015 (nr. A/2015/0445) het verzoek tot tussenkomst van de heer Etienne SAERENS ontvankelijk verklaard. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

IV. FEITEN

Voor het feitenrelaas verwijst de Raad naar het tussenarrest van 28 juli 2015 met nummer A/2015/0445.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ambtshalve middel

1.

Onverminderd de eventuele gegrondheid van de door de verzoekende partij ingeroepen middelen ten aanzien van de bestreden beslissing, kan de Raad op grond van artikel 4.8.9, eerste lid VCRO steeds ambtshalve middelen inroepen voor zover deze middelen de openbare orde betreffen. Het gebrek aan de wettelijk vereiste rechtsgrond wordt geacht een middel van openbare orde uit te maken.

Met het arrest van 28 juli 2015 met nummer A/2015/0444 werd de verkavelingsvergunning van 8 mei 2012 vernietigd.

In het tussenarrest van 28 juli 2015 met nummer A/2015/0445 stelde de Raad als uitgangspunt dat de stedenbouwkundige vergunning die op voormelde verkavelingsvergunning is gesteund, zijn rechtsgrond heeft verloren.

De partijen werden in de mogelijkheid gesteld op dit ambtshalve middel, door middel van een aanvullende nota, te reageren.

2.

De verzoekende partij sluit zich met een aanvullende nota van 21 september 2015 aan bij de argumentatie ontwikkeld door de Raad en stelt dat de stedenbouwkundige vergunning, door de vernietiging van de verkavelingsvergunning haar rechtsgrond heeft verloren.

De verwerende, noch de tussenkommende partij hebben een aanvullende nota ingediend.

3.

Zoals reeds eerder aangehaald werd de verkavelingsvergunning van 8 mei 2012 waarbij aan de tussenkommende partij een vergunning werd verleend voor het verkavelen van een perceel voor twee halfopen woningen, vernietigd met het arrest van 28 juli 2015 met nummer A/2015/0444.

De stedenbouwkundige vergunning die alhier wordt bestreden steunt ontegensprekelijk op de inmiddels vernietigde verkavelingsvergunning.

Nu een determinerende rechtsgrond is vervallen, vernietigt de Raad zonder verder wettigheidsonderzoek, de bestreden beslissing.

VII. KOSTEN

Artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

Gelet op het feit dat de stedenbouwkundige vergunning dient te worden vernietigd, aangezien zij haar rechtsgrond is verloren door een vernietiging van de verkavelingsvergunning, komt het passend voor de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Etienne SAERENS is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 24 januari 2013, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van twee eengezinswoningen op een perceel gelegen te 9280 Lebbeke, Heuvelstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummer 0653A.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een vervaltermijn van vier maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 oktober 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS