

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 9 oktober 2018 met nummer RvVb/A/1819/0155
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0701/A

Verzoekende partijen	1. de heer Johan VANDEVENNE 2. mevrouw Gerda BONROY vertegenwoordigd door advocaat Geoffry STEENBERGEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 3560 Meldert, Pastorijstraat 39
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkomenende partij	de heer Jean Baptiste LAEVERS vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 29 mei 2017 de vernietiging van het hen bij aangetekende brief van 11 april 2017 betekend besluit van de verwerende partij houdende de vaststelling dat hun administratief beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest van 28 oktober 2013 stilzwijgend is afgewezen.

De verwerende partij heeft besloten dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest van 28 oktober 2013, waarbij aan de tussenkomenende partij een vergunning onder voorwaarden werd verleend voor het wijzigen van een verkavelingsvergunning, haar rechtskracht herneemt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Diest, Broekstraat 52 met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie H, nummers 108C, 109M, 122D, 121C, 121K2 (deel) en 121M2 (deel).

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 25 september 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 13 maart 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De schriftelijke uiteenzetting van de tussenkomenende partij zit vervat in haar verzoek tot tussenkomst. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 25 september 2018.

Advocaat Joris GEBRUEERS *loco* advocaat Wim MERTENS voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verzoekende partijen en de verwerende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De tussenkomende partij dient namens de bvba JBL-CONSTRUCTIES op 10 juli 2013 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest een aanvraag in voor een wijziging van een verkavelingsvergunning.

De tussenkomende partij vraagt een wijziging van de voorschriften van de verkavelingsvergunning voor wat betreft de inplanting en materialen van het bijgebouw.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Aarschot-Diest', vastgesteld met koninklijk besluit van 7 november 1978 deels in woongebied en deels in parkgebied.

De percelen liggen ook binnen de omschrijving van een vergunde niet-vervallen verkaveling van 24 april 1967.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 augustus 2013 tot en met 19 september 2013, dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diest verleent op 28 oktober 2013 een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning aan de tussenkomende partij met verwijzing naar een eigen voorwaardelijk gunstig advies en het advies van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

De volgende voorwaarden worden opgelegd:

- Het bijgebouw moet zo kort mogelijk tegen de bestaande toegangsweg worden ingeplant.
- Alle toegangen van het bijgebouw moeten naar de toegangsweg gericht worden en de verharding moet tot een strikt minimum beperkt worden.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 29 november 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De tussenkomende partij tekent eveneens beroep aan bij de verwerende partij tegen deze beslissing.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 7 februari 2014 het administratief beroep van de verzoekende partijen onontvankelijk te verklaren en het administratief beroep van de tussenkomenende partij ontvankelijk te verklaren. Hij adviseert de gevraagde vergunning voorwaardelijk te verlenen.

Op 20 februari 2014 trekt de tussenkomenende partij haar administratief beroep in.

Na de hoorzitting van 27 februari 2014 verklaart de verwerende partij nog op dezelfde dag het overblijvende beroep van de verzoekende partijen onontvankelijk met overname van de relevante overwegingen uit het advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

De verzoekende partijen stellen tegen de beslissing van de verwerende partij van 27 februari 2014 een vernietigingsberoep in bij de Raad.

Met het arrest van 9 augustus 2016 met nummer RvVb/A/1516/1416 vernietigt de Raad de beslissing van de verwerende partij van 27 februari 2014 en beveelt de verwerende partij, binnen een vervaltermijn van vier maanden vanaf de betekening van het arrest, een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep.

De tussenkomenende partij stelt tegen dat arrest cassatieberoep in bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, die dit verwerpt met het arrest met nummer 238.009 van 27 april 2017.

2.

De verwerende partij herneemt de administratieve beroepsprocedure na de vernietiging door de Raad van de beslissing van 27 februari 2014.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar informeert de verzoekende partijen met een aangetekende brief van 11 april 2014 dat het administratief beroep stilzwijgend afgewezen is en dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest van 28 oktober 2013 haar rechtskracht herneemt.

Door het verstrijken van de vervaltermijn van vier maanden om een nieuwe beslissing te nemen, wordt het administratief beroep van de verzoekende partijen stilzwijgend afgewezen. Er wordt ook gewezen op het gegeven dat de vervaltermijn niet wordt geschorst of gestuit door het instellen van een cassatieberoep.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Gelet op de huidige stand van het geding is een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst niet aan de orde.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Belang van de Verzoekende Partijen

1.

De tussenkomenende partij werpt ter zitting een bijkomende exceptie van onontvankelijkheid op ten aanzien van de eerste verzoekende partij, die volgens het ter zitting neergelegd attest

“samenstelling van gezin per 12/09/2018” van de burgerlijke stand, niet meer woonachtig zou zijn op het adres Broekstraat 56 te Diest.

Het komt de Raad toe om, desgevallend ambtshalve, de ontvankelijkheid van de vordering te onderzoeken.

Nu de verzoekende partijen niet zijn verschenen ter zitting en niet hebben kunnen antwoorden op deze exceptie van onontvankelijkheid, komt het de Raad passend voor om de debatten te heropenen teneinde tegenspraak mogelijk te maken.

De Raad nodigt de verzoekende partijen uit om te verduidelijken welk actueel belang de eerste verzoekende partij nog kan doen gelden bij onderhavige vordering tot nietigverklaring gegeven voornoemde vaststelling.

2.

De Raad stelt bij het beraad tevens vast dat de tussenkomenende partij het actueel belang van de verzoekende partijen betwist om reden dat laatstgenoemden *“tegen de bouw van de carport in 2014 in uitvoering van de alhier betwiste verkavelingsvergunning (...) geen enkel bezwaar/beroep [hebben] ingediend.”*

De Raad nodigt de tussenkomenende partij uit om te verduidelijken of zij een stedenbouwkundige vergunning heeft aangevraagd en vervolgens verkregen voor het bouwen van de carport in kwestie en of deze stedenbouwkundige vergunning desgevallend werd aangevochten dan wel of deze definitief is geworden.

VI. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

Teneinde de partijen toe te laten op de gestelde vragen een antwoord te geven, past het de heropening van de debatten te bevelen teneinde de partijen toe te laten om schriftelijk hun standpunt kenbaar te maken.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

De voorzitter van de vijfde kamer roept op grond van artikel 85 van het Procedurebesluit de partijen op om te verschijnen op de zitting waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De zitting van de Raad voor Vergunningsbetwistingen zal plaatsvinden op **dinsdag 4 december 2018** om **10u30** in de zaal Mast, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.

Het administratief dossier en de overtuigingsstukken kunnen elke werkdag op de griffie worden geraadpleegd en dit tot vijf werkdagen vóór de zitting.

2. De Raad nodigt de verwerende partij en de tussenkomende partij uit om binnen een termijn van veertien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, de Raad en alle in het geding zijnde partijen een aanvullende nota te bezorgen met betrekking tot de ambtshalve gedane vaststellingen

De Raad verleent aan de verzoekende partijen de mogelijkheid om een eventuele replieknota op te stellen en dit binnen een termijn van veertien dagen, te rekenen vanaf de 15^{de} dag na de dag van de betekening van het tussenarrest, en die binnen deze termijn aan de Raad en aan de andere partijen te bezorgen.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 oktober 2018 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pieter Jan VERVOORT