

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## TUSSENARREST

nr. S/2010/0049 van 17 augustus 2010  
in de zaak 2010/0345/SA/3/0322

*In zake:* de **gemeente MALLE**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Luk JANSSENS  
kantoor houdende te 9120 Beveren, Grote Baan 68  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen  
partij:*

■■■■■  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Hugo SEBREGHTS en advocaat Floris SEBREGHTS  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 april 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen op datum van 4 februari 2010 waarbij het administratief beroep, ingesteld door advocaat Hugo Sebreghts en advocaat Floris Sebreghts namens ■■■■■, tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Malle wordt ingewilligd en waarbij de stedenbouwkundige vergunning, overeenkomstig de voortgebrachte plannen, gedeeltelijk wordt verleend met voorwaarden tot het regulariseren van een buitenpiste en een mestvaalt, het bouwen van een rijhal met stallen en carport, het slopen van een bestaande stalling en het aanleggen van een erfverharding op een terrein, gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving afdeling ■■■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de

tussenkomen de partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 juli 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Adocaat Christophe COEN die *loco* advocaat Luk JANSSENS verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Floris SEBREGHTS die verschijnt voor de tussenkomen de partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. TUSSENKOMST**

■ vraagt met een op 14 juni 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 juni 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De tussenkomen de partij betwist de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep omdat de verzoekende partij zou hebben nagelaten haar belang aan te tonen en omdat de vordering tot schorsing en vernietiging van de bestreden beslissing laattijdig bij de Raad zou zijn ingediend.

Ongeacht eventuele door de partijen ingeroepen excepties, dient de Raad ambtshalve na te gaan of het beroep op ontvankelijke wijze bij de Raad werd ingediend. De Raad dient echter vast te stellen dat op basis van de thans beschikbare gegevens de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep, en de gebeurlijke gegrondheid van de door de tussenkomen de partij ingeroepen excepties, niet kan onderzocht worden. De verzoekende partij heeft bij haar verzoekschrift immers geen afschrift gevoegd van het besluit van het college van burgemeester en schepenen waarbij werd beslist om in rechte op te treden middels het inleiden van een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging bij de Raad.

Er dient immers aangenomen te worden dat het besluit van 29 maart 2010 niet kennelijk zonder meer als een dergelijk besluit kan beschouwd worden aangezien, gelet op de inhoud ervan, enkel wordt beslist tot aanstelling van een raadsman. De verzoekende partij omschrijft in de inventaris

van haar stukkenbundel het vermelde besluit overigens zelf uitdrukkelijk als de *'aanstellingsbeslissing college van burgemeester en schepenen van 29 maart 2010'*.

De Raad acht het om die reden noodzakelijk kennis te krijgen van het besluit van onbekende datum waarbij werd beslist om in rechte op te treden middels het inleiden van een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging bij de Raad en beveelt op grond van artikel 4.8.15 VCRO bijgevolg de neerlegging ervan.

De noodzaak om kennis te krijgen van de inhoud van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen om in rechte op te treden voor de Raad blijkt des te nadrukkelijker gelet op de verklaring van de raadsman van de verzoekende partij die ter zitting, in antwoord op de ambtshalve vraag van de Raad, stelde dat de verzoekende partij, vertegenwoordigd door haar college, het beroep heeft ingediend, vermits de gemeente nadeel lijdt en dat zowel op grond van artikel 4.8.16, §1, 2° VCRO als van artikel 4.8.16, §1, 3° VCRO.

De Raad is, gegeven de aldus ontstane onduidelijkheid, van oordeel dat het passend voorkomt dat de verzoekende partij over dit punt meer klaarheid verschaft. Om de rechten van alle partijen in het geding, evenals een goede rechtsbedeling te vrijwaren, is het bovendien aangewezen dat aan de partijen de mogelijkheid wordt geboden om tegenspraak te voeren over de door de Raad op de zitting van 14 juli 2010 ambtshalve gestelde vraag.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad beveelt de verzoekende partij om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, een afschrift neer te leggen van het besluit van onbekende datum van het college van burgemeester en schepenen waarbij werd beslist om in rechte op te treden middels het inleiden van een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging bij de Raad.
3. De verzoekende partij wordt tevens uitgenodigd om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, met een aanvullende nota een antwoord te verschaffen op de vraag op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO zij haar vordering baseert.
4. De verwerende partij en de tussenkomenende partijen worden uitgenodigd om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de Raad van de in sub 3 vermelde nota van de verzoekende partij, met een aanvullende nota een eventuele repliek te formuleren op de in sub 3 vermelde nota van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 augustus 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,      griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER