

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. RvVb/A/1516/0877 van 29 maart 2016
in de zaak 1314/0268/A/4/0256

In zake: mevrouw **Kathleen MEDAETS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter JONGBLOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door mevrouw Laura VALGAEREN

verwerende partij

*Tussenkomen
de partijen:*

1. de heer **Walter SCHROONS**, wonende te 2812 Muizen, Canadalaan 1
2. mevrouw **VIVIANE VANGHEEL**, wonende te 2812 Muizen, Canadalaan 1

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 december 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 24 oktober 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen van 16 maart 2010 verworpen en het beroep van de heer Walter SCHROONS tegen dezelfde beslissing ingewilligd.

De deputatie heeft aan de heer Walter SCHROONS een vergunning verleend tot wijziging van een verkavelingsvergunning voor het oprichten van een tuinhuis op 1 meter van de perceelsgrens, het ophogen van het perceel en het aanleggen van verharding in de zijtuinstrook.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 2812 Muizen, Canadalaan 1 en met kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie C, nummer 88c2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 16 februari 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld en verdaagd naar de openbare zitting van 15 maart 2016, teneinde de partijen toe te laten om een bemiddeling te overwegen.

De partijen zijn verschenen op de openbare zitting van 15 maart 2016.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter JONGBLOET die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Kathleen MEDAETS die in persoon verschijnt, mevrouw Laura VALGAEREN die verschijnt voor de verwerende partij en de heer Walter SCHROONS die in persoon verschijnt, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De heer Walter SCHROONS en mevrouw Viviane VANGEEL verzoeken met een aangetekende brief van 4 maart 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 8 april 2014 de tussenkomenende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

2.

Op de openbare zitting van 16 februari 2016 verklaart de eerste tussenkomenende partij dat het rolrecht dat werd betaald, werd betaald voor de heer Walter SCHROONS. Het wordt niet betwist dat geen rolrecht is betaald voor mevrouw Viviane VANGEEL.

Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Viviane VANGEEL is derhalve, bij gebreke aan betaling van het rolrecht, onontvankelijk.

3.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst van de heer Walter SCHROONS tijdig en regelmatig werd ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. ONDERZOEK VAN DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT BEMIDDELING

1.

Artikel 4.8.5, §1 VCRO bepaalt:

“Ter oplossing van een voor de Raad gebrachte betwisting kan de Raad op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen met een tussenuitspraak een bemiddeling bevelen zolang het beroep niet in beraad is genomen.”

Artikel 41 van het Procedurebesluit bepaalt:

“De partijen kunnen tijdens een zitting de Raad om een bemiddelingspoging verzoeken. De griffier stelt een proces-verbaal van het gemotiveerde verzoek tot bemiddeling op, dat hij samen met de kamervoorzitter en alle partijen of hun raadsman ondertekent.”

2.

Het vereiste akkoord van de partijen werd opgenomen in het proces-verbaal van 15 maart 2016, waarmee op gemotiveerd verzoek om bemiddeling werd gevraagd.

Het verzoek tot bemiddeling is ontvankelijk.

V. ONDERZOEK VAN HET VERZOEK TOT BEMIDDELING

De partijen wensen gebruik te maken van een interne bemiddelaar.

De heer Eddie CLYBOUW wordt aangeduid als interne bemiddelaar.

De bemiddelaar krijgt de opdracht om te proberen een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en een andere bemiddelaar aanduiden.

De bemiddeling dient in alle vertrouwen plaats te vinden, enkel het resultaat van de bemiddeling is van belang voor de jurisdictionele procedure.

De termijn voor de bemiddelingsopdracht bedraagt 4 maanden. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 28 juni 2016.

De partijen dienen uiterlijk op deze openbare zitting, de Raad te informeren over het resultaat van de bemiddeling.

Artikel 4.8.5, §4 VCRO bepaalt dat de proceduretermijnen zijn geschorst tot de datum van bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord, vermeld in artikel 4.8.5, §3 eerste lid VCRO of tot de dag na betekening van het tussenarrest, vermeld in artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Viviane VANGEEL is onontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Walter SCHROONS is ontvankelijk.
3. Het verzoek tot bemiddeling wordt ingewilligd.
4. De Raad duidt Eddie CLYBOUW aan als bemiddelaar.
5. Er wordt een termijn van 4 maanden voorzien, die ingaat de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
6. De Raad verdaagt de zaak naar de openbare zitting van 28 juni 2016.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 29 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ