

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 21 november 2017 met nummer RvVb/A/1718/0238
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0678/A

Verzoekende partij	R.W.M.J. TE PAS , met woonplaatskeuze te 2950 Kapellen, Franselei 32
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Antwerpen

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 mei 2017, geregulariseerd op 16 juni 2017, de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 2 april 2017.

De verwerende partij heeft aan de nv AQUAFIN een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de aanleg van het strategisch plan afwatering 'Kapellenbos SPAK Oost fase 1, deel 2' op een perceel gelegen te 2950 Kapellen, Duinendreef zn / Eksterlaan zn / Fazantenlei zn / Georges Capialei zn / Goerges Spelierlaan zn / Golflei zn / Hazenlei zn / Heidestraat-Noord zn / Jagerslei zn / Kalmthoutsesteenweg zn / Larikslaan zn / Merellei zn / Nachtegaallei zn / Polberglei zn / Wolvenbosdreef zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie I, nummer 188D6.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 24 oktober 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de brief met het verzoek tot betaling van het rolrecht niet werd afgehaald op het postkantoor en dat de verzoekende partij dan ook heeft verzuimd om binnen de in artikel 21, §5 van het DBRC-decreet voorgeschreven termijn het verschuldigde rolrecht te storten, zodat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

De verzoekende partij werd met een aangetekende brief van 31 juli 2017 uitgenodigd om het verschuldigde rolrecht te betalen.

Artikel 21, §5 van het DBRC-decreet bepaalt dat indien het verschuldigde rolrecht niet tijdig is betaald, het verzoekschrift onontvankelijk wordt verklaard.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

De door u bedoelde brief hebben wij nooit ontvangen. Immers toen wij het document in onze brievenbus ontvingen waren wij op vakantie. Nadat wij teruggekeerd waren was de bedoelde termijn om de brief op te halen reeds verstreken. In dit verband wijs ik er nog op dat op het door mij ingediende bezwaarschrift ook het e-mailadres van mijn kantoor is vermeld. Nimmer heeft mijn kantoor enig e-mailbericht ontvangen.

Gaarne verzoek ik u bedoelde brief alsnog aan mij te doen toekomen, zodat ik kan overgaan tot betaling van het griffierecht. Daarnaast doe ik u in viervoud een verantwoordingsnota toekomen, waarmee u kennelijk de onderhavige brief bedoelt.

... “

Onverminderd het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, is de Raad van oordeel dat het afwezig zijn van de verzoekende partij wegens verlof *in casu* niet relevant kan ingeroepen worden als reden van overmacht of als een onoverwinnelijke dwaling ter verantwoording van het niet of laattijdig betalen van het rolrecht. De verzoekende partij is principieel zelf verantwoordelijk voor het tijdig betalen van het rolrecht en dient hiertoe in de eerste plaats dan ook zelf de nodige schikkingen te treffen.

Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de wil van degene die zich erop beroept en die door deze niet kon worden voorzien noch vermeden, en die niet het gevolg is van nalatigheid of een gebrek aan voorzorg van zijnentwege. Een afwezigheid wegens verlof, ongeacht de duur en de reden ervan, belet *in casu* niet dat de verzoekende partij de nodige schikkingen kon treffen om haar post te ontvangen, dan wel te laten opvolgen.

Overigens, zo merkt de Raad op, beperkt de verzoekende partij zich, wat haar afwezigheid betreft, tot beweringen die door geen enkel stuk worden gestaafd. Waar de verzoekende partij in haar verantwoordingsnota nog wijst op de omstandigheid dat zij geen e-mailbericht heeft ontvangen hoewel het e-mailadres van haar kantoor in het ingediende bezwaarschrift vermeld was, dient gewezen te worden op artikel 9 Procedurebesluit dat stelt dat de griffier van de Raad alle betekeningen verricht met een beveiligde zending, en dat verrichtingen slechts per e-mail worden gedaan als de ontvangst ervan geen termijn doet ingaan.

Gezien artikel 21, §5 DBRC-decreet bepaalt dat het rolrecht binnen een termijn van vijftien dagen dient gestort te worden, kan het verzoek tot betaling van het rolrecht slechts bij beveiligde zending gebeuren. Daarnaast stelt geen enkele bepaling dat betekeningen aan de partijen eveneens per e-mail dienen te worden verricht.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij.

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER