

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. RvVb/A/1516/0939 van 12 april 2016
in de zaak 1314/0098/SA/2/0083

In zake:

WATERING DE BENEDEN MARK

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Igor ROGIERS
kantoor houdende te 9270 Kalken, Kalkendorp 17a
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Ellen VAN MEENSEL

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de heer **Philippe CANTERS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Erik VAN DER VLOET
kantoor houdende te 2320 Hoogstraten, Vrijheid 243
waar woonplaats wordt gekozen

2. het college van burgemeester en schepenen van de stad **HOOGSTRATEN**

vertegenwoordigd door:
de heer Jos MATTHE

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 18 oktober 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de (gedeeltelijke) vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 22 augustus 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van de tweede tussenkomen partij van 15 april 2013 verworpen.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een woonhuis en het slopen van een bijgebouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2320 Hoogstraten, Heilig Bloedstraat 3 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummer 141G2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 18 maart 2014 met nummer S/2014/0044 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en werd de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

Het schorsingsarrest van 18 maart 2014 met nummer S/2014/0044 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 27 maart 2014. De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 1 april 2014 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

2.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 april 2015 van de vijfde kamer, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld en in beraad genomen.

3.

Met een beschikking van 8 februari 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep vervolgens toegewezen aan de tweede kamer.

Met een tussenarrest van 8 februari 2016 met nummer RvVb/1516/0588 heeft de voorzitter van de tweede kamer de heropening van de debatten bevolen en de partijen opnieuw opgeroepen voor de openbare zitting van 1 maart 2016.

Op de zitting van 1 maart 2016 werd de behandeling van de vordering uitgesteld naar de zitting van 5 april 2016 om de griffie toe te laten de tweede tussenkomende partij op te roepen en partijen toe te laten standpunt in te nemen omtrent een mogelijke bemiddelingspoging.

De partijen zijn opgeroepen en uitgenodigd voor de openbare zitting van 5 april 2016.

Kamervoorzitter Hilde Lievens heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristof DE SPIEGELEIRE die *loco* advocaat Igor ROGIERS verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Ellen VAN MEENSEL die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Evert VERVAET die *loco* advocaat Erik VAN DER VLOET verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en de heer Jos MATTHE die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

4.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TOEPASSING VAN ARTIKEL 4.8.5, §1 VCRO - BEMIDDELING

1.

Artikel 4.8.5, §1 VCRO-decreet bepaalt:

“§ 1. Ter oplossing van een voor de Raad gebrachte betwisting kan de Raad op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen met een tussenuitspraak een bemiddeling bevelen zolang het beroep niet in beraad is genomen.”

Uit deze bepaling volgt dat het bevelen van een bemiddeling slechts mogelijk is met akkoord van alle in het geding zijnde partijen.

2.

Op de openbare zitting van 5 april 2016 hebben alle partijen zich akkoord verklaard met een bemiddelingspoging. Dit akkoord tot het opstarten van de bemiddelingsprocedure is vervat in het proces-verbaal van de zitting. De partijen verklaren verder geen voorkeur te hebben met betrekking tot de identiteit van de bemiddelaar zodat de Raad de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aanduidt.

3.

De bemiddelaar krijgt de opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enige relevantie heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

4.

De termijn voor de bemiddelingsopdracht bedraagt drie maanden. De behandeling van de zaak wordt dan ook verdaagd naar de openbare zitting van 19 juli 2016 om 13u30. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

Conform artikel 4.8.5, §4 VCRO zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 4.8.5, §3 eerste lid VCRO en in artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt in toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen partijen en duidt de heer Eddie CLYBOUW aan als interne bemiddelaar.
2. De bemiddelingstermijn bedraagt drie maanden. Deze termijn gaat in de dag na de betekening van huidig tussenarrest.
3. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 19 juli 2016 om 13u30.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 april 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van
Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS