

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 19 maart 2019 met nummer RvVb-A-1819-0750
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0243-A

Verzoekende partij	de heer Paul RUELENS vertegenwoordigd door advocaat Nele ANSOMS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
Verwerende partij	de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het Departement OMGEVING, afdeling Antwerpen vertegenwoordigd door advocaten Willem SLOSSE en Stijn BRUSSELMANS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64, bus 201
Tussenkommende partijen	1. de gemeente WIJNEGEM 2. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente WIJNEGEM vertegenwoordigd door advocaat Christophe COEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 210A, bus 10

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 11 december 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 25 oktober 2017.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de regularisatie voor het herlokaliseren van parkeerplaatsen op een perceel gelegen te 2110 Wijnegem, Turnhoutsebaan 422 met als kadastrale omschrijving Wijnegem afdeling 1, sectie B, nummers 186H, 192D, 193B, 193C, 194E en 194F.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 14 februari 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partijen met een beschikking van 10 juli 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 5 maart 2019.

Advocaat Yves LOIX *loco* advocaat Nele ANSOMS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Stijn BRUSSELMANS voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Simon DE BUYSER *loco* advocaat Christophe COEN voert het woord voor de tussenkomende partijen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De eerste tussenkomende partij dient in 2012 een eerste (gelijkaardige) aanvraag in bij de verwerende partij, die op 22 mei 2012 een vergunning verleent. Na vernietigingsberoep ingediend door de huidige verzoekende partij vernietigt de Raad deze beslissing bij arrest van 12 november 2013 met nummer A/2013/0655.

2.

De eerste tussenkomende partij dient op 18 september 2014 bij de verwerende partij opnieuw een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“regularisatie voor het herlokaliseren van parkeerplaatsen uit een parkdreef naar een geclusterde, landschappelijk geïntegreerde parking. Aanpassingswerken aan het terrein, infrastructuur- en beplantingswerken ten behoeve van de landschappelijke integratie van de nieuwe parking”* op de percelen gelegen te 2110 Wijnegem, Turnhoutsebaan 422.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979 in parkgebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg ‘Park’, goedgekeurd op 29 maart 2000 (hierna: BPA Park), in een zone voor parkgebied – open park.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening van het grootstedelijk gebied Antwerpen’, goedgekeurd op 19 september 2009.

De percelen liggen ook binnen het bij koninklijk besluit van 23 december 1972 beschermd landschap “Omgeving Jan Vlemincktoeren” en binnen het gezichtsveld van het beschermd monument “Oorlogsmonument te Wijnegem” (13 december 2011).

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 13 oktober 2014 tot en met 13 november 2014, wordt één bezwaarschrift ingediend, ondertekend door 11 bewoners.

Het Agentschap Natuur en Bos adviseert op 13 oktober 2014 gunstig.

De Dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Antwerpen adviseert op 21 november 2014 voorwaardelijk gunstig:

“ ...

3. VERENIGBAARHEID MET HET WATERSYSTEEM

De aanvraag is verenigbaar met de doelstellingen van het Decreet Integraal Waterbeleid (art. 5), aangezien het effect verwaarloosbaar is wanneer men zich houdt aan de algemene wettelijke voorwaarden.

Momenteel is de overloop van het infiltratie/bufferbekken aangesloten op de gemengde riolering in de Molendreef. Bij toekomstige werken dient bekeken om deze lozing rechtstreeks naar de waterloop te brengen.

4. VOORWAARDEN EN MAATREGELEN

4.1. Algemene wettelijke voorwaarden

4.1.1. Bouwafstanden - erfdienstbaarheden: 5m-zone

Voor de noodzakelijke onderhouds- en ruimingwerken en voor het spreiden van de ruimingproducten dient langs beide kanten van de waterloop een zone met een breedte van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop vrij te worden gehouden van voorwerpen, constructies, aanplantingen en gebouwen die de doorgang zouden belemmeren van de machines die bij de werken worden gebruikt. Wanneer uitvoering van deze bepaling aanleiding kan geven tot ernstige ecologische schade, zal de Provincie hier in de praktijk afwijkingen op dulden.

Afsluitingen/Hagen langs de waterloop moeten op een afstand van 0,75 m tot 1,00 m vanaf de kruin van de waterloop geplaatst worden. Ze mogen niet hoger zijn dan 1,50 m boven de begane grond. Afsluitingen hoger dan 1,50 m moeten op minstens 5 m van de kruin van de waterloop geplaatst worden. Afsluitingen haaks op de waterloop moeten binnen de 5m-zone eenvoudig verwijderbaar zijn en terugplaatsbaar zijn. Struikgewas dient tot op een hoogte van maximaal 1,50 m worden teruggesnoeid.

Verhardingen(opritten, terrassen,...) , leidingen en ondergrondse constructies voorzien tot op een afstand van minder dan 5 m vanaf de kruin van de waterloop moeten bestand zijn tegen het overrijden van machines tot 40 ton.

Bepantingen

De aanplanting van loofbomen langs de onbevaarbare waterlopen dient als volgt te gebeuren:

- 1. ofwel een eerste rij bomen op een plantafstand van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop en met een vrij te bepalen afstand tussen de bomen zodat stroken als zone van openbaar nut met een breedte van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop volledig vrij worden gehouden;*
- 2. ofwel een eerste rij bomen op een plantafstand van 0,75 landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop met een afstand tussen de bomen van minimum 10 m zodat de bereikbaarheid van de waterloop met de machine blijft verzekerd, en een tweede rij bomen zoals vermeld onder punt 1.*

Volgens de wet op het natuurbehoud is het verboden naaldbomen te planten of te herplanten of hun zaailingen te laten groeien op minder dan 6 m van de oevers van de waterlopen.

De bereikbaarheid van de waterloop voor uitvoering van de noodzakelijke onderhouds-, ruimings- en herstellingswerken dient echter steeds gevrijwaard te worden.

Reliëfwijziging.

Reliëfwijzigingen zijn verboden binnen de 5 m zone.

4.1.2. Afstanden - waterkwaliteit: 1m-zone

Binnen een afstand van minimaal een meter vanaf de kruin van de waterloop mag de oever niet bewerkt worden, noch besproeid met biociden. Het Mestdecreet verbiedt bovendien elke bemesting binnen een strook van 10 m (GEN en GENO) of 5 m (overige gevallen) gemeten vanaf de kruin van de waterloop.

4.1.3. Eigendom

De bedding van een waterloop van tweede categorie behoort toe aan de provincie.

4.1.4. Machtiging

Het is verboden werken uit te voeren binnen de bedding van de onbevaarbare waterloop zonder machtiging van de deputatie. Hieronder kan onder meer verstaan worden een overwelving (nieuw, vervanging of herstelling), verlegging, kruising met leidingen (riool-, huisriool-, nutsleiding), aansluitingen van leidingen (effluent-, oppervlaktewaterleiding), taludversterking e.a. Machtigingsaanvraagformulieren kan men downloaden van op <http://www.provant.be/leefomgeving/waterlopen/>.

4.1.5. Waterkwantiteit: vasthouden > bergen > afvoeren

Niet functionele verharde oppervlakten moeten vermeden worden. Eventuele verharding is bij voorkeur waterdoorlatend. Het **dakwater** moet zoveel mogelijk **hergebruikt** worden (als toiletspoeling, waswater, beregening, ...). Het **overige** afstromende hemelwater (niet doorlaatbare verharde oppervlakten, overloop regenwaterput, ..) moet worden **geïnfiltreerd** en/of - wanneer de bodem geen of slechts beperkte infiltratie toelaat - gebufferd. Slechts een zeer beperkte hoeveelheid mag worden afgevoerd. Er moet minstens voldaan zijn aan de Gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater.

Volgens de watertoetskaart infiltratiegevoelige bodems is de parking gelegen in een zone die niet-in filtratie gevoelig is. Tenzij de aanvrager kan aantonen dat er toch infiltratie mogelijk is op die plaats, dient de infiltratievoorziening vervangen door een buffervoorziening, conform aanstiplijst gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater: vertraagde afvoer.

4.1.6. Riolering: voorkomen > scheiden > zuiveren

Er dient rekening gehouden met de voorschriften die geformuleerd staan in de Krachtlijnen voor een geïntegreerd rioleringsbeleid in Vlaanderen (VMM) (Code van goede praktijk voor de aanleg van openbare riolen, individuele voorbehandelingsinstallaties en kleinschalige rioolwaterzuiveringsinstallaties, aanvullingen met betrekking tot de herwaardering van grachtenstelsels, hemelwaterputten en infiltratievoorzieningen en andere aanvullingen en updates).

Het is **verboden** huishoudelijk afvalwater te lozen in de RegenWaterAfvoerleiding en regenwater in de DroogWeerAfvoerleiding. Het is uiteraard verboden huishoudelijk

afvalwater te lozen in een oppervlaktewater als er kan aangesloten worden op een DroogWeerAfvoerleiding. De lozing van huishoudelijk afvalwater in de gewone oppervlaktewateren of in de kunstmatige afvoerwegen voor hemelwater moet voldoen aan de voorwaarden opgenomen in deel 4 van Vlarem II; een IBA of kleinschalige waterzuivering dient voorzien.

5. TOETSING EN CONCLUSIE

Gunstig, mits rekening gehouden wordt met punt 3 en met de voorwaarden en maatregelen opgelegd in punt 4., in bijzonder punt 4.1.5.

Voorafgaand aan de uitvoering van buitengewone werken van wijziging aan de waterloop moet machtiging verkregen worden vanwege de deputatie overeenkomstig punt 4.1.4.

...

Het Agentschap Onroerend Erfgoed adviseert op 12 november 2014 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wijnegem adviseert op 5 december 2014 gunstig.

De verwerende partij verleent op 27 januari 2015 een stedenbouwkundige vergunning.

Tegen deze vergunningsbeslissing stelt de huidige verzoekende partij een beroep tot vernietiging in bij de Raad. Met het arrest van 25 april 2017 met nummer RvVb/A/1617/0800 vernietigt de Raad deze vergunning.

3.

De verwerende partij herneemt de administratieve procedure in navolging van het vernietigingsarrest van de Raad.

Tijdens het (bijkomend) openbaar onderzoek, georganiseerd van 28 augustus 2017 tot en met 26 september 2017, dient de verzoekende partij, als lid van het actiecomité Pastorijlaan, een bezwaarschrift in.

Het Agentschap voor Wegen en Verkeer adviseert op 7 september 2017 onder meer als volgt voorwaardelijk gunstig:

“ ...

De vergunning kan verleend worden onder de hiernavolgende bijzondere voorwaarden en de algemene voorwaarden (als bijlage):

BIJZONDERE VOORWAARDEN

- 1. Tijdelijke ingebruikname van het gewestdomein maakt het voorwerp uit van een afzonderlijke aanvraag via de gemeente.*
- 2. Diepte van de zone van achteruitbouw : 0.00 m*
- 3. Vastlegging ten opzichte van de bestaande as van de gewestweg*
 - a) de rooilijn volgens KB. 18/12/1872.*

4. De aanduiding van de parking dient te gebeuren via het bord F59, te plaatsen en onderhouden door de aanvrager.
5. De markering dient te gebeuren in witte kleur zoals beschreven in het standaard bestek 250. Markeringen voor de oprit zijn niet toegestaan.
6. De Molendreef dient Fysiek afgestoten te worden ter hoogte van de aansluiting met de Turnhoutsebaan.
7. De oprit dient steeds aangelegd te worden aan de weg van lagere Categorie. in deze aanvraag kan AWW zich akkoord verklaren met een inrit aan de Turnhoutsebaan van maximaal 4.50m breedte. De uitrit van de parking dient te gebeuren via de weg van lagere categorie, Pastorijlaan. De nodige signalisatie op het terrein dient door de aanvrager geplaatst te worden om de circulatie aan te duiden (via borden en markeringen).

BESLUIT :

*Er wordt een VOORWAARDELIJK GUNSTIG advies verleend
...*

De verwerende partij verleent op 25 oktober 2017 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen

Wat betreft de inplanting van de parking dient onderzocht te worden of er kan worden afgeweken van de verordenende voorschriften van het BPA Park, goedgekeurd op 29/03/2000, "Parkgebied - openbaar park" (art. 7) in toepassing van artikel 4.4.7. § 2 'Handelingen van algemeen belang' van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Hierin wordt gesteld dat in een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben,, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften, voor zover de handelingen van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuur of voorzieningen tot gevolg hebben.

Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester, laatst gewijzigd op 20/07/2012, stelt in artikel 3 § 1:

"De volgende handelingen zijn handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben als vermeld in artikel 4.4.7, 52 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening De handelingen hebben betrekking op:

...

12° de handelingen die binnen goedgekeurde natuurinrichtingsprojecten, goedgekeurde bosbeheerplannen of goedgekeurde landinrichtingsprojecten aangeduid worden als handelingen van algemeen belang voor zover de totale grondoppervlakte van die handelingen niet groter is dan 2 ha.

...

De parking die voorwerp uitmaakt van huidige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, is gelegen binnen een goedgekeurde bosbeheerplan, meer bepaald binnen

'Park Wijnegemhof - Landschapsbeheerplan 2015-2042 met inbegrip van Duurzaam Bosbeheerplan',

De parking werd opgenomen binnen Maatregel 98: Aanleg parking aan De Swaen (pag. 196)

"De parking wordt landschappelijk geïntegreerd in de omgeving. Het opzet is om een groene parking te maken. Dit wordt gerealiseerd door het gebruik van robuuste en duurzame groenelementen. Enerzijds de 2m brede haagstructuur en anderzijds een losse, luchtige boomstructuur.

De haag bestaat uit (haag)beuk, De hoogte van de buitenste haag is 1,20m, die rondom restaurant 'De Swaen' wordt gesnoeid op minimaal 1,50m.

Er wordt uitgegaan van een open boomstructuur die op termijn kan uitgroeien tot bomen die de parksfeer kunnen onderschrijven. Kies bomen van 1ste grootte.

Boomsoort voor de parking is linde. Het voorstel voor valse christusdoorn (Gleditsia triacanthos) uit het masterplan wordt niet weerhouden. De boom is te gevoelig voor takbreuk en de talrijke kleine blaadjes zullen de auto's vervuilen. Bovendien komen deze bomen niet tot hen recht naast de imposante dreef.

De rijweg van de parking wordt gematerialiseerd in asfalt met een slijtlaag. De kruising van de uitrit met de dreef wordt verbreed met een strook gestabiliseerd gazon, dit om de wettelijke brandweg van 4m te garanderen. De parkeervakken zelf worden opgevat als zones in waterdoorlatende halfverharding bestaande uit hetzelfde materiaal als de slijtlaag van het asfalt. Uitstapstroken worden in gebakken kleiklinkers voorzien.

Aanliggend aan de parking wordt het fietspad dat de Pastorijlaan met de Molendreef verbindt, geherlokaliseerd parallel aan de parking om een zo groot mogelijke grasruimte te bekomen langsheen de beek

Ter hoogte van het petanqueveldje aan de Molendreef wordt een tulpenboom (Liriodendron tulipifera) voorzien. Deze parkboom verdraagt goed verharding en verkleurt in de herfst geel. De boom krijgt in juni/juli opvallende tulpvormige bloemen."

[weergave]

De huidige aanvraag is conform de parking die opgenomen werd binnen Maatregel 98 van voor vermeld goedgekeurd bosbeheerplan.

Conclusie: voor de aanvraag kan in toepassing van artikel 4.4.7. § 2 afgeweken worden van de verordenende voorschriften van het BPA Park, goedgekeurd op 29/03/2000, "Parkgebied - openbaar park" (art. 7).

VOORSCHRIFTEN DIE VOLGEN UIT VERORDENINGEN

De volgende verordeningen zijn van toepassing:

- Het besluit van de Vlaamse regering van 5 juni 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

De provincie Antwerpen, Dienst Waterbeleid heeft op 18/11/2014 een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht. Hierin wordt gesteld dat tenzij de aanvrager kan aantonen dat er toch infiltratie mogelijk is op de plaats, de infiltratievoorziening vervangen dient te worden door een buffervoorziening conform de aanstipijst gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater: vertraagde afvoer. Deze voorwaarde zal aan onderhavige vergunning worden gehecht.

- de gewestelijke stedenbouwkundige verordening (BVR 5 juni 2009) inzake de toegankelijkheid van toepassing (treedt in werking op 01/03/2010). **Mits rekening te houden met de voorwaarden opgelegd in het advies van het Provinciaal Centrum voor Toegankelijkheid dd. 06/03/2012 voldoet de aanvraag aan deze verordening. De voorwaarden van dit advies zullen aan onderhavige stedenbouwkundige vergunning worden gehecht.**

...

EXTERNE ADVIEZEN

Op 08/10/2014 heb ik advies gevraagd aan Provinciebestuur = Dienst Waterbeleid, Dit advies werd uitgebracht op 18/11/2014 en ontvangen op 24/11/2014. Het advies is voorwaardelijk gunstig.

In het advies wordt onder meer gesteld dat , tenzij kan worden aangetoond dat infiltratie mogelijk is, er toch een buffervoorziening moet worden aangelegd. Het advies maakt integraal deel uit van deze vergunning.

...

Op 24/08/2017 heb ik advies gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer. Dit advies werd uitgebracht op 07/09/2017 en ontvangen op 12/09/2017. Het advies is voorwaardelijk gunstig. De voorwaarden van dit advies zullen integraal aan onderhavige vergunning worden gehecht.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalinge'n van het bekkenbeheerplan.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt in mogelijk overstromingsgevoelig gebied. De gevraagde werken hebben geen negatieve impact op het watersysteem mits rekening wordt gehouden met de opgelegde voorwaarde in het advies van de provincie Antwerpen, Dienst Integraal Waterbeleid geformuleerd op 18/11/2014.

BIJGEVOLG WORDT OP 25 OKT, 2017 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- Opgelegd in het advies van de provincie Antwerpen, Dienst Integraal Waterbeleid geformuleerd op 18/11/2014 (zie bijlage)
- Opgelegd in het advies van het agentschap Wegen en Verkeer geformuleerd op 07/09/2017 (zie bijlage)

- *Opgelegd in het advies van het agentschap Onroerend Erfgoed - archeologie geformuleerd op 05/11/2014: vondstmeldingsplicht (zie bijlage)*
- *Opgelegd in het advies van de provincie Antwerpen, Centrum voor Toegankelijkheid geformuleerd op 06/03/2012 (zie bijlage)*

...

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij put een eerste middel uit de schending van artikel 4.2.19 VCRO, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet) en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Zij betwist in essentie de wettigheid van de bestreden beslissing in de mate dat deze het project voorwaardelijk vergunt mits naleving van de adviezen van de Dienst Integraal Waterbeleid en het agentschap voor Wegen en Verkeer. De verwerende partij beoordeelt in de bestreden beslissing noch de exacte inhoud en omvang van de daarin verwoorde voorwaarden, noch de eventuele noodzaak tot planwijzigingen.

De verzoekende partij stelt verder dat overeenkomstig het advies van de Dienst Integraal Waterbeleid een buffervoorziening als voorwaarde wordt opgelegd, tenzij aangetoond wordt dat infiltratie mogelijk is. Zij stipt aan dat er in de bestreden beslissing geen overwegingen gewijd worden, noch aan de eventuele infiltratiemogelijkheid, noch aan de dimensionering van de buffervoorziening of de noodzaak tot een planwijziging. Voor wat betreft het advies van het agentschap voor Wegen en Verkeer wijst zij op de daarin aangegeven noodzaak tot een fysieke afsluiting van de parking. Ook in dat verband ontbeert de bestreden beslissing volgens haar enige overweging voor wat betreft de dimensionering en de uitvoering.

2.1.

In haar antwoordnota betwist de verwerende partij in eerste instantie het belang van de verzoekende partij bij het eerste middel. Deze toont niet aan dat zij als gevolg van het vergunde geconfronteerd kan worden met problemen van waterhuishouding. Zelfs indien er in het licht van het eerste middel sprake is van een onwettigheid dan valt nog niet in te zien hoe deze onwettigheid

de verzoekende partij benadeeld heeft. Zij wijst erop dat in het bezwaarschrift geen melding werd gemaakt van enige waterproblematiek. De parking bevindt zich op ruim 55 meter van de woning van de verzoekende partij en is sinds 2013 afgewerkt zonder dat er zich sindsdien enig probleem in termen van waterhuishouding gesteld heeft. Bijgevolg ziet de verwerende partij niet in welk voordeel een eventuele vernietiging op grond van het eerste middel voor de verzoekende partij oplevert nu dit volgens haar geen wijziging teweeg zal brengen in de verkeersafwikkeling.

In verband met de wettigheidskritiek over het advies van het agentschap voor Wegen en Verkeer stipt de verwerende partij aan dat de fysieke afsluiting reeds gerealiseerd werd onder de vorm van twee paaltjes conform de op 12 mei 2012 vergunde bouwplannen. Dit is de verzoekende partij als omwonende bekend. Ook in die zin betwist de verwerende partij het belang bij het eerste middel in hoofde van de verzoekende partij.

2.2.

Ten gronde stelt de verwerende partij, onder verwijzing naar de historiek van het dossier, dat op het ogenblik van de vernietiging van de eerder verleende vergunning op 12 november 2013 de werken volledig uitgevoerd waren. In uitvoering van de eerder door de Dienst Integraal Waterbeleid opgelegde voorwaarde was toen al een buffervoorziening voorzien en dit ondanks het gegeven dat de infiltratie op het terrein ruim voldoende was. Het feit dat de Dienst Integraal Waterbeleid een navolgende aanvraag tot regularisatie identiek en dus voorwaardelijk adviseerde, berust volgens de verwerende partij op een gebrekkige lezing van de duidelijke toelichtende nota bij de aanvraag. Het feit dat dit advies ook met de nu bestreden beslissing als voorwaarde hernomen wordt, belet volgens de verwerende partij niet dat er geen discussie kan bestaan over het inlossen van de in dat advies gestelde vereiste van een buffervoorziening voor het geval infiltratie niet mogelijk is. In die zin is er volgens de verwerende partij geen sprake van een onduidelijke voorwaarde, maar een reeds gerealiseerde voorwaarde die geen planwijziging vereist. Ook de kritiek over de voorwaarde tot naleving van het advies van het agentschap voor Wegen en Verkeer is volgens de verwerende partij niet gegrond. Zij stipt in dat verband aan dat de fysieke afsluiting tussen het Molenveld en de Turnhoutsebaan reeds in uitvoering van de vergunning van 12 mei 2012 geplaatst werd.

3.

De tussenkommende partijen sluiten zich in hun schriftelijke uiteenzetting in essentie aan bij het standpunt van de verwerende partij. Zij zien niet in hoe de bekritiseerde voorwaarden gerelateerd kunnen worden aan de verkeerssituatie en de leefkwaliteit van de verzoekende partij.

4.

Met haar wederantwoordnota voegt de verzoekende partij nog toe dat zij wel degelijk belang heeft bij het middel in het licht van de beide door haar aangehaalde adviezen. Indien het aspect water onvoldoende duidelijk is, kan de vergunning niet verleend worden, wat de bedoeling is van de voorliggende procedure. Hetzelfde geldt voor de vereiste fysieke afsluiting nu zij een minimale overlast als gevolg van het gebruik van de parking nastreeft.

Ten gronde betwist de verzoekende partij dat zowel de Dienst Integraal Waterbeleid als het agentschap voor Wegen en Verkeer niet in staat zijn geweest de plannen en de aanvraag correct te lezen. Zij stelt daarentegen dat de verwerende partij, in de door haar geschetste hypothese, uiterst onzorgvuldig geweest is door de naleving van de adviezen als voorwaarde op te leggen terwijl er, per hypothese, reeds aan voldaan werd en zij dit bij een grondig en zorgvuldig onderzoek van de aanvraag had moeten vaststellen. Volgens de verzoekende partij zijn er slechts twee mogelijkheden: ofwel bestond er grond om de voorwaarden op te leggen maar zijn ze ontegensprekelijk vaag en onduidelijk waarbij de vraag naar een bijkomende planwijziging gesteld moet worden; ofwel zijn de voorwaarden niet nodig, want reeds gerealiseerd, en zijn ze dus op kennelijk onzorgvuldige wijze opgelegd.

Beoordeling door de Raad

1.

Een middel is overeenkomstig artikel 15, 4° Procedurebesluit, ontvankelijk als het minstens een voldoende omschrijving bevat van de geschonden geachte regelgeving of beginselen van behoorlijk bestuur en er wordt verduidelijkt op welke wijze vermelde regelgeving of beginselen worden geschonden. Een omschrijving van het individueel en persoonlijk belang bij het middel is niet vereist.

Het voorgaande belet niet dat de verzoekende partij conform artikel 35, derde lid DBRC-decreet intrinsiek moet getuigen van een belang bij het ingeroepen middel. Deze bepaling stelt dat een onwettigheid alleen aanleiding geeft tot een vernietiging, als de partij die ze aanvoert, wordt benadeeld door de ingeroepen onwettigheid. Een partij heeft aldus belang bij het aanvoeren van een bepaalde onwettigheid indien de in het middel aangevoerde onwettigheid haar heeft benadeeld of indien de vernietiging op grond van deze onwettigheid haar een voordeel kan opleveren.

De verzoekende partij woont in de nabijheid van het aanvraagperceel, dat gelegen is in mogelijk overstromingsgevoelig gebied, dat volgens de watertoetskaart niet infiltratiegevoelig is. De verzoekende partij maakt aldus een persoonlijk belang aannemelijk gelet op de ligging van haar perceel. Het louter gegeven dat sinds de effectieve aanleg nog geen waterproblematiek naar voor is gekomen, doet hieraan geen afbreuk. De verwerende en de tussenkomende partij geven aan dat de voorwaarde reeds was uitgevoerd voorafgaand aan het indienen van huidige aanvraag. De verzoekende partij heeft er verder dan ook belang bij dat de aanleg, zoals uitgevoerd, effectief en afdoende beantwoordt aan de in het advies gestelde voorwaarde en dat de bestreden beslissing zulks afdoende aftoetst.

Uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partij zich vragen stelt bij de voorwaarde geadviseerd door het agentschap Wegen en Verkeer dat de Molendreef fysiek moet afgesloten worden ter hoogte van de aansluiting met de Turnhoutsebaan. In zoverre blijkt dat de parking zich slechts op 55 meter van de woning van de verzoekende partij bevindt, en zij in haar wederantwoordnota verduidelijkt dat zulks een impact kan hebben op de verkeersafwikkeling, verantwoordt zij ook hier op afdoende wijze haar belang.

2.

In het voorliggende geval dient de Raad vast te stellen dat de Dienst Integraal Waterbeleid haar gunstig oordeel over de aanvraag duidelijk laat afhangen van de vraag of er ter plekke voldoende infiltratiemogelijkheid is dan wel – in geval van het tegendeel – of een passende buffervoorziening wordt voorzien. In die gegeven omstandigheden komt het aan de verwerende partij als vergunningverlenend bestuur toe om, in het licht van de in het middel aangehaalde bepalingen en het zorgvuldigheidsbeginsel, gemotiveerd te oordelen over het inlossen van die voorwaarde. Evenzeer dient de Raad vast te stellen dat het de verwerende partij per analogie toekomt om uitdrukkelijk te motiveren in welke zin zij van oordeel is dat de door het agentschap voor Wegen en Verkeer gestelde voorwaarde inzake een fysieke afsluiting, desgevallend met een beperkte planwijziging, ingelost wordt. Het getuigt in dat verband niet van zorgvuldig handelen om die twee voorwaarden, vooropgesteld door de vermelde adviesinstanties, die inhoudelijk nog ruimte voor appreciatie laten, eenvoudig als vergunningsvoorwaarde door te schuiven naar de tussenkomende partij als aanvrager. Een dergelijke handelwijze is bovendien in strijd met de in artikel 4.2.19, §1, derde lid VCRO gestelde vereiste dat de vergunningsvoorwaarde door enig toedoen van de aanvrager gerealiseerd kan worden.

In de mate dat de verwerende en de tussenkomende partij stellen dat de voorwaarden *de facto* overtoollig zijn, want reeds uitgevoerd waren bij het indienen van huidige aanvraag, merkt de Raad

op dat zulks niet blijkt uit de bestreden beslissing. De post-factum motivering terzake kan, voor zover bewezen, de gebrekkige beoordeling in de bestreden beslissing niet herstellen. Het komt de verwerende partij in dat geval overigens toe om in het kader van haar discretionaire bevoegdheid de aanvraag te beoordelen op grond van haar conformiteit met de in de adviezen opgelegde voorwaarden.

Bij haar beoordeling dient de verwerende partij aldus, ofwel concreet te beoordelen of de wijze waarop aan de gestelde voorwaarden gevolg is gegeven verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening, in welk geval geen bijkomende voorwaarden moeten opgelegd worden, ofwel dient zij de in de beslissing op te leggen voorwaarden afdoende concreet te bepalen in overeenstemming met de vereisten zoals gesteld door artikel 4.2.19, §1, derde lid VCRO. De Raad mag zich hierbij niet in de plaats stellen van de vergunningverlenende overheid.

3.

De gegrondheid van het middel, respectievelijk in het licht van de door te voeren watertoets dan wel de toets aan een goede ruimtelijke ordening, geeft dan ook aanleiding tot de vernietiging van de bestreden beslissing in het voordeel van de verzoekende partij nu er zich een herbeoordeling opdringt. De verwerende partij zal de aanvraag immers, rekening houdend met de bovenstaande overwegingen, opnieuw moeten beoordelen naar legaliteit en opportuniteit.

Het middel is gegrond.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij ontleent een tweede middel aan de schending van artikel 4.4.7, §2 VCRO, *juncto* artikel [3], §1, 12° van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2 en artikel 4.7.1, §2, tweede lid VCRO (hierna: Besluit Handelingen van Algemeen Belang) alsook de schending van artikel 4.3.1, §1, 1°, a) VCRO, het gewestplan Antwerpen, artikel 14 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (hierna: Inrichtingsbesluit) en de schending van artikel 7 en 14 van het BPA Park.

De verzoekende partij betwist in essentie de wettigheid van de bestreden beslissing in die zin dat zij meent dat het vergunde in strijd is met de geldende bestemming en dat hiervan niet op wettige wijze wordt afgeweken. Zij stipt in dat verband de ligging aan binnen parkgebied op grond van het gewestplan Antwerpen enerzijds en het BPA Park anderzijds.

Onder verwijzing naar de inhoud van het bestemmingsvoorschrift parkgebied, zoals voorzien in het BPA Park, stipt de verzoekende partij aan dat de aanleg van een parking niet voorzien is. Zij benadrukt dat de oppervlakte van de parking hoe dan ook de voorziene maximale oppervlakte van 100m² overschrijdt. Ook voorziet het BPA duidelijk in een zone voor parking, aangeduid met de letter 'P', die niet samenvalt met de vergunde parking. Onder verwijzing naar het voor de parkeerzone toepasselijke voorschrift stipt zij de vereiste van de aanleg van de parking conform een beheersplan aan. In dat verband wijst zij er ook op dat het vergunde niet ligt binnen het Bosbeheersplan van 2004.

Voor wat betreft de in de bestreden beslissing verwoorde toepassing van artikel 4.4.7, §2 VCRO *juncto* artikel 3, §1, 12° Besluit Handelingen Algemeen Belang stelt zij dat de bestreden beslissing voorbijgaat aan de in die laatste bepaling gestelde vereiste dat de werken kleiner moeten zijn dan

2 ha en in het betrokken (bos)beheersplan aangeduid moeten zijn als werken van algemeen belang. Aan die laatste vereiste is volgens de verzoekende partij niet voldaan.

2.

In haar antwoordnota betwist de verwerende partij dat een parking niet kon aangelegd worden conform het BPA Park. Zij verwijst daartoe naar de volgens haar relevante voorschriften van dat BPA en stipt aan dat de zone voor parking uitdrukkelijk met een letter 'P' op het verordenend grafisch plan werd aangeduid. Wat de kritiek betreft, als zou de vergunde parking niet samenvallen met de daartoe voorziene zone in het BPA, wijst de verwerende partij er in de eerste plaats op dat die kritiek eerder door de Raad beoordeeld werd. In het eerdere arrest van 25 april 2017 heeft de Raad opgemerkt dat de parking in kwestie wel degelijk samenvalt met de daartoe voorziene zone. In die zin mist het middel volgens haar feitelijke grondslag.

Verder werd volgens de verwerende partij op een wettige wijze toepassing gemaakt van de afwijkingsmogelijkheid voorzien door artikel 4.4.7, §2 VCRO en artikel [3], §1, 12° Besluit Handelingen Algemeen Belang. Zij verwijst daartoe naar de inhoud van de bestreden beslissing. De kritiek van de verzoekende partij die erin bestaat dat de in het bosbeheerplan opgenomen parking daarin niet aangemerkt werd als een handeling van algemeen belang kan volgens de verwerende partij niet overtuigen. Zij wijst erop dat in artikel 14 van het BPA Park gesteld wordt dat de parking een parking voor gemeenschapsuitrusting uitmaakt en in die zin dus als een handeling van algemeen belang moet worden begrepen.

3.

De tussenkomende partijen sluiten zich met hun schriftelijke uiteenzetting in essentie aan bij het standpunt van de verwerende partij. Zij kaderen dit standpunt onder meer bijkomend in het licht van wat zij op grond van het 'Uitgebreid bosbeheerplan, Park Wijnegemhof te Wijnegem' aanmerken als een beheersdoelstelling en –maatregel bestaande uit de verplaatsing van de parkeer capaciteit naar de vergunde parking. Het enkele feit dat deze ingreep niet letterlijk als een handeling van algemeen belang werd aangemerkt in het bosbeheerplan, is volgens de tussenkomende partijen niet relevant. Met wat beschreven staat in het bosbeheerplan en het BPA Park staat volgens hen vast dat de parking een gegeven is van algemeen belang ten behoeve van het kerkhof enerzijds en het park anderzijds. Nu het grasland een oppervlakte heeft van 0,2914 ha, zoals blijkt uit het bosbeheerplan, overschrijdt deze ook niet het in artikel 3, §1, 12° Besluit Handelingen Algemeen Belang gestelde maximum van 2 hectare. In elk geval wordt de ruimtelijke impact van de aanleg van de parking in overeenstemming met het bosbeheerplan geacht beperkt te zijn krachtens artikel 3, §1 van het Besluit Handelingen Algemeen Belang, aldus de tussenkomende partijen.

4.

Met haar wederantwoordnota voegt de verzoekende partij nog toe dat artikel 4.4.7 VCRO een uitzonderingsregime betreft dat een strikte interpretatie kent. In die zin blijft het middel volgens haar gegrond doordat in het bosbeheerplan zelf de parking niet als een handeling van algemeen belang wordt aangemerkt. De toepassing van de in dat artikel voorziene afwijkingsmogelijkheid, zonder dat aan die bewuste voorwaarde uit artikel [3], §1, 12° Besluit Handelingen Algemeen Belang is voldaan, is volgens haar onwettig. Op grond van de letterlijke tekst van artikel 14 van het BPA Park kan evenmin besloten worden tot het inlossen van die voorwaarde. Zij merkt tot slot nog op dat de aangelegde parking niet in functie staat van enige gemeenschapsvoorziening in een geklasseerd monument.

Beoordeling door de Raad

1.

Uit de niet-betwiste gegevens van de zaak blijkt dat de gevraagde werken zich volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Antwerpen', vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979 in parkgebied situeren. Deze bestemming kreeg een nadere invulling met het bijzonder plan van aanleg 'Park', goedgekeurd op 29 maart 2000 (hierna: BPA Park), op grond waarvan de percelen in kwestie specifiek in een zone voor parkgebied – open park liggen.

Zoals de verwerende partij in de bestreden beslissing terecht aanstipt, is de aanvraag in strijd met het toepasselijke BPA Park in die zin dat op de percelen in kwestie geen mogelijkheid tot het inrichten van een parkeerplaats bestaat. Het BPA Park bevat dan wel een aanvullend voorschrift "Parking voor gemeenschapsuitrusting" (artikel 14), maar het verordenend plan dat hieraan een overdruk met de letter "P" koppelt, voorziet ter hoogte van de aanvraag geen dergelijke bestemming. De terechte vaststelling dat de reeds gerealiseerde parkeerplaats wel correspondeert met de locatie voorzien in het toepasselijke bosbeheerplan doet geen afbreuk aan deze vaststelling vanuit het oogmerk van de gelding van het BPA Park.

2.

Uit de bestreden beslissing blijkt evenwel dat de aanvraag vergund wordt in afwijking van de toepasselijke bestemming op grond van het BPA Park en bij toepassing van artikel 4.4.7, §2 VCRO *juncto* artikel 3, §1, 12° van het Besluit Handelingen van Algemeen Belang.

3.

Artikel 4.4.7, §2 VCRO luidt in zijn toepasselijke versie onder meer als volgt:

"§ 2. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen."

Artikel 3, §1, 12° van het, in uitvoering van het hoger geciteerde tweede lid van artikel 4.4.7, §2 VCRO aangenomen, Besluit Handelingen Algemeen Belang luidt in zijn toepasselijke versie als volgt:

"...

§ 1. Als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, worden de handelingen beschouwd die betrekking hebben op :

...

12° de handelingen die binnen goedgekeurde natuurinrichtingsprojecten, goedgekeurde bosbeheerplannen of goedgekeurde landinrichtingsprojecten aangeduid worden als handelingen van algemeen belang, voor zover de totale grondoppervlakte van die handelingen niet groter is dan 2 ha;

...

Combinaties van de handelingen, vermeld in het eerste lid, worden ook beschouwd als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening....”

Uit die bepalingen volgt dat een vergunningverlenende overheid in afwijking van de voor het gebied geldende bestemming alsnog een stedenbouwkundige vergunning kan verlenen voor een handeling die valt onder artikel 3, §1 van het Besluit Handelingen Algemeen Belang. Die gevallen worden van rechtswege geacht een ruimtelijk beperkte impact te hebben.

Uit de voorliggende stukken blijkt afdoende dat de parking ingericht wordt in het kader van een goedgekeurd Bosbeheersplan Wijnegemhof. De verwerende partij kadert de verleende vergunning overigens expliciet in het Bosbeheersplan als opgenomen in “Maatregel 98: aanleg parking aan De Swaen”.

Een handeling van algemeen belang, aangeduid in een bosbeheerplan, wordt overeenkomstig artikel 3, §1, 12° van het Besluit Handelingen Algemeen Belang expliciet aanzien als een handeling van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact heeft. De verwerende partij hoeft bijgevolg als zodanig de beperkte ruimtelijke impact niet meer uitdrukkelijk te motiveren, nu zij in de bestreden beslissing verwijst naar de vermelde regelgeving.

Bijkomend stelt de Raad vast dat de aanleg van een openbare parking overeenkomstig artikel 2, 1°, 1 van het Besluit Handelingen Algemeen Belang als handeling van algemeen belang, zoals bedoeld in artikel 4.1.1, 5° VCRO wordt aangemerkt. Hieruit volgt dat de aanleg van de parking in het Bosbeheersplan als zodanig niet meer expliciet als zijnde een handeling van algemeen belang hoeft aangemerkt te worden, nu zulks zonder meer voortvloeit uit de vermelde regelgeving.

Het middel wordt verworpen.

VII. KOSTEN

1.

De verzoekende partij en de verwerende partij vragen om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, die ten laste van respectievelijk de verwerende partij dan wel de verzoekende partij komt.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt. Aan de verzoekende partij wordt bijgevolg een rechtsplegingsvergoeding toegekend ten laste van de verwerende partij, begroot op het basisbedrag ten belope van 700 euro.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Wijnegem en van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wijnegem is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 25 oktober 2017, waarbij aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de regularisatie voor het herlokaliseren van parkeerplaatsen op een perceel gelegen te 2110 Wijnegem, met als kadastrale omschrijving Wijnegem afdeling 1, sectie B, nummers 186H, 192D, 193B, 193C, 194E en 194F.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de eerste tussenkomende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 maart 2019 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH