

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1434 van 16 augustus 2016
in de zaak 1112/0608/A/1/0541

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Sylvie KEMPINAIRE
kantoor houdende te 9051 Gent, Putkapelstraat 105
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 19 april 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 1 maart 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de [REDACTED], hierna de aanvrager genoemd, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] van 10 november 2011 ontvankelijk en deels gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de aanvrager enerzijds een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de regularisatie van de overwelling aan de zuidzijde van de [REDACTED], en anderzijds onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van de overwelling aan de noordzijde van de [REDACTED].

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 1 oktober 2012, waarop de behandeling van de vordering uitgesteld is naar de openbare terechtzitting van 5 november 2012, waarop de vordering wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anniek RAMAN, die *loco* advocaat Sylvie KEMPINAIRE verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 25 augustus 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het regulariseren van twee overwelvingen van grachten”*.

Deze overwelvingen werden uit een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning van 10 februari 2011 gesloten. De aanvrager heeft afstand gedaan van de aanvraag tot overwelving van de onbevaarbare waterloop nummer 1.301a omdat eerst een machtiging tot overwelving moest worden aangevraagd. De overwelving van de andere straatgracht werd niet vergund omwille van de onvolledigheid van de plannen.

Voormelde stedenbouwkundige vergunning van 10 februari 2011 is verleend voor de bouw van een rundveestal met sleufsilo's en mestopslag, het verbouwen/herbouwen van bestaande stallingen, de renovatie van de woning, de regularisatie van een omheining en het rooien van hoogstammige bomen. Tegen deze beslissing is bij de Raad beroep aangetekend en dat beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1011/0710/A/1/0659.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan 'Gentse en Kanaalzone', gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn gelegen in de [REDACTED].

De percelen zijn tevens gelegen in de bij ministerieel besluit van 18 december 2009 definitief aangeduide ankerplaats [REDACTED].

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Voor de aanvraag moet geen openbaar onderzoek georganiseerd worden.

De dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen van het departement Ruimtelijke Planning, Mobiliteit en Openbaar Domein van de stad [REDACTED] adviseert op 12 september 2011 als volgt:

“ ...

Voor de gedeeltelijke inbuizing van de gracht ten behoeve van de oprit moeten de bijgevoegde bijzondere voorwaarden voor de bouw van duikers voor het dempen van sloten worden nageleefd. **Dit wil onder andere zeggen dat er kopmuren moeten worden gebouwd, welke nu niet voorzien zijn.**

Aan de zuidelijke zijde is de gracht in realiteit de onbevaarbare waterloop 1.301a en is er dusdanig de machtiging van de Bestendige Deputatie vereist voor de overwelving.

...

Bijzondere voorwaarden

- De duiker wordt gebouwd in betonbuizen met rubberdichting en heeft een nuttige doorsnede van een diameter 800 en een lengte van **max. 10,00 meter, kopmuren inbegrepen.**
- De vrije uiteinden van de duiker worden afgewerkt met een kopmuur in metselwerk van 1 steen dikte tot 0,30 m boven de berm. Het bovenvlak wordt horizontaal afgewerkt met een rollaag en afgeronde hoeken en de delen in aanraking met de grond worden bezet met cementmortel van 1 cm dikte.
- De boven de duiker uitgevoerde aanvullingen geschieden met goede grond. Deze aanvulling wordt behoorlijk verbonden met het bestaande profiel van de baan.
- Het werk moet zo ingericht zijn, dat het de bestaande waterafvoerinrichtingen onverlet laat. Zo moet, op de plaats waar reeds een zijdelingse lozing in de sloot bestaat, het te bouwen werk aangevuld worden met een verbindingsput in metselwerk, die beantwoordt aan de voor het hoofdwerk opgelegde voorwaarden.
- De in de sloot uit te voeren werken van eerste aanleg van het kunstwerk moeten voltooid zijn binnen een termijn van dagen, te rekenen van de dag waarop zij aangevat worden.
- De rechtverkrijgende moet de Dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen, [REDACTED], 7 dagen op voorhand verwittigen van de aanvang der werken, alsook [REDACTED]

Opmerking: De buizen dienen gelegd in een bed van gestabiliseerd zand.

...

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling adviseert gunstig op 21 september 2011.

Het bestuur van de [REDACTED] adviseert op 3 oktober 2011 als volgt:

“ ...

Het overwelven van de zuidelijke gelegen gracht (= wl 1.301a) is gelegen langs een onbevaarbare waterloop in beheer bij de [REDACTED]. Deze onbevaarbare waterloop behoort tot het openbaar domein van de [REDACTED] en is bezwaard met een erfdiensbaarheid- en onderhoudstrook van 5 m langs beide zijden ernaast.

Inzake de regularisatie van de overwelving van een gracht - in realiteit de onbevaarbare waterloop 1.301a langs de zuidelijke zijde - is voorafgaand een machtiging van de bestendige deputatie vereist in het kader van de regelgeving op de onbevaarbare

waterlopen.

Indien deze machtiging tot overwelden van 11 m wordt verkregen kan gunstig advies worden verleend aan de stedenbouwkundige regularisatie van de overwelling van wl 1.301a over 11 m (diameter: onbekend).

Zolang deze machtiging van de bestendige deputatie niet is verkregen wordt ongunstig advies verleend.

Inzake de watertoets voor de overwelling wordt ongunstig advies verleend indien de doorsnede van de buizen voor de 11 m overwelling onvoldoende groot is om de waterdoorvoer te voorzien van het af te voeren stroomgebied van waterloop 1.301a.

De sectie van de buizen en technische voorwaarden tot overwelden wordt bepaald in de machtiging door de Bestendige Deputatie.

...”

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 26 oktober 2011 als volgt ongunstig:

“ ...

3. Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag is ruimtelijk en stedenbouwkundig niet te verantwoorden.

Zowel de gracht ten noorden als ten zuiden van de [REDACTED] werd over een breedte van 9,80m overweld. Grachten zijn essentieel binnen de waterhuishouding en moeten bijgevolg maximaal bewaard blijven als ene open waterweg. De overwelling dient bijgevolg beperkt te blijven tot het strikt noodzakelijke. In die zin is een overwelling van 2x 4,00m wel aanvaardbaar.

De aanvraag is bijgevolg niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

Aanvullend wordt opgemerkt dat het besluit van de Bestendige Deputatie alsook het advies van [REDACTED] vermelden dat er voorafgaandelijk aan het aanvragen van een stedenbouwkundige vergunning een machtiging moet verkregen worden van de Bestendige Deputatie. Deze machtiging werd op heden niet verkregen, noch aangevraagd. Bijgevolg komt de aanvraag niet in aanmerking voor stedenbouwkundige vergunning.

HET ADVIES VAN DE GEMEENTELIJK STEDENBOUWKUNDIG AMBTENAAR

Ongunstig, de aanvraag is niet in overeenstemming met de wettelijke bepalingen (machtiging Bestendige Deputatie niet verkregen) en onverenigbaar met de goede plaatselijke aanleg (overwelling dient beperkt te blijven tot 4,00 m).

Opmerkingen:

Het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning is enkel mogelijk indien:

- *de bouwheer een machtiging van de Bestendige Deputatie verkrijgt;*
- *de breedte van de overwelling beperkt blijft tot 4,00 m.*

Binnen een eventuele toekomstige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning moet rekening gehouden worden met het advies van de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, de [REDACTED] en de dienst Bruggen, Wegen en Waterlopen.

Binnen de context van deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning gaf de dienst Bruggen, Wegen en Waterlopen onderstaand advies:

De bouwheer is steeds verantwoordelijk voor gebeurlijke beschadigingen van de verhardingen van de openbare weg, trottoirs, boordstenen en de rijweg, te wijten aan de bouwactiviteit. Deze beschadigingen worden door de dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen hersteld op kosten van de bouwheer.

De vergunninghouder moet contact opnemen met de dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen, [REDACTED], om voor de aanvang der werken een tegensprekelijke plaatsbeschrijving op te maken van de omliggende trottoirs en wegenis.

Voor de gedeeltelijke inbuizing van de gracht ten behoeve van de oprit moeten de bijgevoegde bijzondere voorwaarden voor de bouw van duikers voor het dempen van sloten worden nageleefd.

Dit wil onder andere zeggen dat er kopmuren moeten worden gebouwd, welke nu niet voorzien zijn. Aan de zuidelijke zijde is de gracht, in realiteit de onbevaarbare waterloop 1.301a en is er dusdanig de machtiging van de bestendige deputatie vereist voor de overwelving.

*Aan de zuidelijke zijde is de gracht, in realiteit een onbevaarbare waterloop 1.301a en is er dusdanig de machtiging van de Bestendige Deputatie vereist voor de overwelving.
...*

De verzoekende partij weigert op 10 november 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager, door zich integraal aan te sluiten bij het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, dat als eigen motivering van haar beslissing geldt.

De aanvrager van de vergunning tekent tegen deze beslissing op 1 december 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 20 februari 2012 dit administratief beroep deels in te willigen door de overwelving aan de zuidzijde van de Oostdonkstraat uit de vergunning te sluiten en voor de overwelving aan de noordzijde van de Oostdonkstraat een stedenbouwkundige vergunning te verlenen, op voorwaarde dat de overwelving wordt aangepast aan de in het advies van 12 september 2011 van de dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen van het departement Ruimtelijke Planning, Mobiliteit en Openbaar Domein van de stad [REDACTED], vermelde bijzondere voorwaarden.

Na de hoorzitting van 31 januari 2012 beslist de verwerende partij op 1 maart 2012 als volgt het administratief beroep deels in te willigen door een stedenbouwkundige vergunning te weigeren voor de overwelving aan de zuidzijde van de [REDACTED] en voorwaardelijk een stedenbouwkundige te verlenen voor de overwelving aan de noordzijde van de [REDACTED]:

“ ...

2.4 Beoordeling

2.4.1 De watertoets

De bouwplaats is niet gelegen in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied. Het ontwerp wijzigt noch de bebouwde, noch de onbebouwde oppervlakte, zodat er geen schadelijk effect voor de plaatselijke waterhuishouding te verwachten is en de doelstellingen van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid niet worden geschaad. Bijgevolg kan geconcludeerd worden dat voorliggende aanvraag de watertoets doorstaat.

2.4.2 De juridische aspecten

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement van de stad ■■■■, goedgekeurd op 16 september 2004, en wijzigingen.

2.4.3 De goede ruimtelijke ordening

De aanvraag heeft betrekking op 2 overwelvingen langs de ■■■■ die rechtover elkaar werden aangelegd en die allebei 9,80 m breed zijn.

De noordelijk gelegen overwelving werd aangelegd in een 'gewone' straatgracht, de zuidelijk gelegen overwelving werd aangelegd in een straatgracht die tevens geklasseerd is als onbevaarbare waterloop (nr. 1.301a).

Deze overwelvingen maakten reeds het voorwerp uit van een vorige aanvraag die door de deputatie op 10 februari 2011 deels vergund werd voor wat betreft het bouwen van een rundveestal met sleufsilo's en mestopslag, het verbouwen/herbouwen van bestaande stallingen, de renovatie van een woning, de regularisatie van een omheining en het rooien van hoogstammige bomen.

Huidig gevraagde overwelvingen werden uit de vergunning gesloten, de aanvrager had afstand gedaan van de aanvraag tot overwelving van de onbevaarbare waterloop nr. 1.301a omdat eerst een machtiging tot overwelving zou aangevraagd worden, de overwelving van de (andere) straatgracht werd niet vergund omwille van de onvolledigheid van de plannen.

De aanvraag tot machtiging van de onbevaarbare waterloop nr. 1.301a werd pas op 23 november 2011 ingediend, hetzij ruim nadat onderhavige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning werd ingediend (ontvangstbewijs daterend van 25 augustus 2011). De procedure m.b.t. de machtiging is nog lopende, er kan geen stedenbouwkundige vergunning verleend worden voor kwestieuze overwelving zolang geen beslissing is genomen m.b.t. de machtiging.

De aanvraag tot overwelving van de noordelijk gelegen straatgracht werd door het college van burgemeester en schepenen enkel geweigerd om reden dat de breedte ervan dient beperkt te blijven tot 4,00 m.

Dit standpunt kan geenszins bijgetreden worden: een breedte van max. 4,00 m is te verantwoorden bij woonkavels die gelegen zijn langsheen een voldoende brede weg,

maar niet bij een grootschalig landbouwbedrijf dat bovendien gelegen is langsheen een smalle weg met één rijstrook, zoals hier het geval is. De overwelving werd aangelegd als toegang naar de op 10 februari 2011 vergunde rundveestal van 3.250 m² groot, waartegen sleufsilo's en een mestopslag zullen worden aangebracht. Een dergelijke grote stalling dient op zeer regelmatige basis bereikbaar te zijn voor toeleveranciers van rundvee, voeders, ..., bij middel van vrachtwagens met aanhanger.

Een breedte van 9,80 m, zoals hier uitgevoerd/aangevraagd, is absoluut noodzakelijk om op een verkeersveilige manier de stalling te kunnen bereiken met zwaar vervoer, temeer omdat de oprit naar de stalling schuin gelegen is door de gebouwenconfiguratie en de noodzaak om de beide vermelde overwelvingen rechtover elkaar te leggen.

De impact van de overwelving op het landschap is uiterst beperkt, mede omdat kwestieuze hoeve de enige bebouwing langsheen deze straat is.

Aldus dient geconcludeerd dat een breedte van 9,80 m voor de overwelving aan de noordzijde van de [REDACTED] stedenbouwkundig aanvaardbaar is.

2.5 Conclusie

Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep gedeeltelijk voor inwilliging vatbaar is.

Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend volgens ingediend plan voor wat betreft de overwelving aan de noordzijde van de [REDACTED], mits de overwelving aangepast wordt aan de bijzondere voorwaarden opgenomen in het advies dd. 12 september 2011 van de dienst Wegen, Bruggen en Waterlopen van het departement Ruimtelijke Planning, Mobiliteit en Openbaar Domein van de stad [REDACTED] (zie rubriek 1.3).

De overwelving aan de zuidzijde van de [REDACTED] (= overwelving van de onbevaarbare waterloop nr. nr. 1.301a wordt vooralsnog uit de vergunning gesloten.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden daarover geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel: eerste onderdeel

Standpunt van de partijen

1.

In het eerste onderdeel van haar eerste middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 15 van het algemeen bouwreglement van de stad Gent, dat volgens de verzoekende partij onder meer bepaalt dat het overwelven van baangrachten uitzonderlijk kan worden toegestaan door de vergunningverlenende overheid voor de aanleg van een oprit die toegang verschaft tot een terrein dat op geen enkele wijze toegankelijk is of kan gemaakt worden.

Volgens de verzoekende partij was een groot deel van de gracht al gedempt en is er dus een brede oprit aanwezig rechts van de bestaande gebouwen, langs waar het gehele terrein bereikbaar is, zodat een bijkomende oprit niet kan worden toegestaan en de uitzondering van artikel 15 van het bouwreglement niet kan worden toegepast.

De verzoekende partij stelt dat de verwerende partij die onwettigheid niet onderzocht heeft.

2.

De verwerende partij antwoordt hierop dat zij wel degelijk de noodzaak van de overwelving met betrekking tot de toegangsmogelijkheden tot het terrein onderzocht heeft en beslist heeft dat een breedte van 9,8 meter als overwelving absoluut noodzakelijk is omwille van de grootschaligheid van het landbouwbedrijf en de aard van het vervoer er naartoe.

Artikel 15 van het bouwreglement van de stad Gent, dat het gebrek aan toegankelijkheid als uitzondering voorziet, is hiermee volgens de verwerende partij wel degelijk nageleefd.

Het begrip toegankelijkheid moet, volgens de verwerende partij, immers in verhouding tot het doel van het bedrijf onderzocht worden.

3.

De verzoekende partij voegt in haar wederantwoordnota niets meer toe.

Beoordeling door de Raad

1.

Overeenkomstig artikel 4.3.1, §1, 1°, a) VCRO moet een vergunning geweigerd worden wanneer een aanvraag onverenigbaar is met stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, voor zover daarvan niet geldig afgeweken is.

Artikel 15 van het algemeen bouwreglement van de stad ■■■■■ bepaalt:

“ ...

Het is verboden om een baangracht, gelegen langs een openbare weg, geheel of gedeeltelijk te dempen, in te buizen of te beschoeien met materialen die de infiltratie van water naar de bodem kunnen tegenwerken.

Indien een baangracht moet worden verlegd, is het dempen van het te verleggen gedeelte van de baangracht niet verboden.

Het overwelven van een baangracht kan uitzonderlijk toegestaan worden door de vergunningverlenende overheid:

- *voor de aanleg van een oprit die toegang verschaft tot een terrein dat op geen enkele andere wijze toegankelijk is of kan gemaakt worden,*

- voor de aanleg van een openbare weg.

”
...

2.

De aanvraag heeft betrekking op de regularisatie van twee overwelvingen van grachten.

Volgens de beschrijvende nota is de overwelving van 9,8 meter aan de noordelijke zijde van de [REDACTED] noodzakelijk om de leveranciers van rundvee en voeders toe te laten de vergunde nieuw te bouwen rundveestal met sleufsilo's te bereiken met vrachtwagens en oplegger(s).

De overwelving aan de zuidelijke zijde van de [REDACTED] is volgens de beschrijvende nota noodzakelijk om runderen op een verantwoorde wijze uit te laden in het voorziene trechtersysteem.

De verwerende partij weigert de overwelving aan de zuidelijke zijde van de Mendonkstraat, maar vergunt de overwelving aan de noordelijke zijde met als motivering:

“
...

De overwelving werd aangelegd als toegang naar de op 10 februari 2011 vergunde rundveestal van 3.250 m² groot, waartegen sleufsilo's en een mestopslag zullen worden aangebracht. Een dergelijke grote stalling dient op zeer regelmatige basis bereikbaar te zijn voor toeleveranciers van rundvee, voeders, ..., bij middel van vrachtwagens met aanhanger.

Een breedte van 9,80 m, zoals hier uitgevoerd/aangevraagd, is absoluut noodzakelijk om op een verkeersveilige manier de stalling te kunnen bereiken met zwaar vervoer, temeer omdat de oprit naar de stalling schuin gelegen is door de gebouwenconfiguratie en de noodzaak om de beide vermelde overwelvingen rechtover elkaar te leggen.

De impact van de overwelving op het landschap is uiterst beperkt, mede omdat kwestieuze hoeve de enige bebouwing langsheen deze straat is.

Aldus dient geconcludeerd dat een breedte van 9,80 m voor de overwelving aan de noordzijde van de [REDACTED] stedenbouwkundig aanvaardbaar is.

”
...

Volgens de beoordeling van de verwerende partij in de bestreden beslissing is de aanvraag dus “niet strijdig met de voorschriften van het Algemeen Bouwreglement van de stad Gent, goedgekeurd op 16 september 2004, en wijzigingen”.

Uit het administratief beroepsverzoekschrift van de aanvrager en het bij de aanvraag gevoegd plan blijkt dat er aan de oostelijke zijde van het bedrijf van de aanvrager 40 jaar geleden al een overwelving van 16 meter breed aangelegd is, die de leveranciers van het landbouwbedrijf nu (nog) gebruiken. Het bedrijf van de aanvrager is dus toegankelijk via deze overwelving, die bovendien breder is dan 9,8 meter. Het terrein is dus wel degelijk op een andere wijze toegankelijk dan de gevraagde overwelving, zodat de uitzonderingsbepaling uit artikel 15 van het algemeen bouwreglement niet kan worden toegepast.

Het eerste onderdeel van het eerste middel is dan ook gegrond.

B. Overige middel(onderdel)en

De Raad onderzoekt de overige middel(onderdel)en niet omdat ze niet tot een ruimere vernietiging van de bestreden beslissing kunnen leiden.

VI. KOSTEN VAN HET GEDING

De verwerende partij vraagt in haar antwoordnota *“in bijkomende orde en in voorkomend geval”* de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen.

De Raad kan, krachtens artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO, de kosten alleen ten laste leggen van de in het ongelijk gestelde procespartij en het Vlaamse Gewest is geen procespartij, zodat de Raad de kosten, dit is het door de verzoekende partij betaald rolrecht, ten laste legt van de verwerende partij.

Dat de verwerende partij beschouwd moet worden als een overheid die door de VCRO belast is met een opdracht van algemeen belang, dit betekent dat zij als vergunningverlenend bestuursorgaan in het kader van een georganiseerd administratief beroep beslist over een vergunningsaanvraag, doet daar geen afbreuk aan: de verwerende partij heeft trouwens, omwille van de devolutieve werking van het administratief beroep en het discretionair karakter van haar beoordelingsbevoegdheid, zelfstandig beslist.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 1 maart 2012, waarbij aan de aanvrager enerzijds een stedenbouwkundige vergunning geweigerd wordt voor de regularisatie van de overwelling aan de zuidzijde van de ■■■■ en anderzijds onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend wordt voor de regularisatie van

de overwelving aan de noordzijde van de [REDACTED] op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

2. De Raad beveelt de verwerende partij binnen een vervaltermijn van 4 maanden vanaf de betekening van dit arrest een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de aanvrager.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 augustus 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Jonathan VERSLUYS, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS