

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0835 van 22 maart 2016
in de zaak 1213/0176/A/3/0156

In zake:

1. de heer **Bart VERHEYEN**
2. mevrouw **Katrijn VANPARYS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim BEIRINCKX
kantoor houdende te 2400 Mol, Kruisven 51
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

Tussenkomende partij:

de heer **Bart OUDERMANS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 november 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 30 augustus 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vosselaar van 25 juni 2012 niet ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een wijziging van een verkavelingsvergunning verleend voor het plaatsen van een uitschuifbare zendmast in de strook voor hoofdgebouwen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2350 Vosselaar, Burgemeester Stroobantlaan 31 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 271F en 271G.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
Met een beschikking van 22 januari 2013 stelde de Raad vast dat de verzoekende partijen geen overtuigingsstukken conform artikel 11, derde lid, 5° Procedurebesluit hadden gevoegd om de tijdigheid van het verzoekschrift aan te tonen. Met een verantwoordingsnota wordt een stuk

bijgevoegd waaruit blijkt dat de vordering tijdig werd ingesteld. Met een beschikking van 19 februari 2013 besluit de Raad dan ook dat het beroep niet kennelijk niet-ontvankelijk is.

2.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen toelichtende nota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 8 december 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wim BEIRINCKX die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Lieve JOOSEN die loco advocaten Peter FLAMEY en Joost BOSQUET verschijnt voor de tussenkommende partij zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer Bart OUDERMANS verzoekt met een aangetekende brief van 11 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 16 april 2013 de tussenkommende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

De tussenkommende partij is de aanvrager van de vergunning. Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkoms t tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. FEITEN

1.

Op 11 oktober 1993 werd een vergunning geweigerd voor het plaatsen van een zendmast achter een woning in aanbouw.

Op 8 augustus 2011 werd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vosselaar een verkavelingswijziging goedgekeurd voor het uitbreiden van de bouwstrook tot hoofdgebouwen en de plaatsing van een uitschuifbare zendmast in de strook voor binnenplaatsen en tuinen, hiertegen werd beroep aangetekend.

Op 10 november 2011 weigert de verwerende partij de vergunning tot wijziging van een verkaveling voor wat betreft de wijziging van de verkavelingsvoorschriften voor de strook voor binnenplaatsen en tuinen (ten behoeve van de zendmast).

2.

Op 9 maart 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van Vosselaar een aanvraag in voor een verkavelingswijziging voor kavel 9, meer bepaald voor het plaatsen van een uitschuifbare zendmast in de strook voor hoofdgebouwen.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', gelegen in woongebied. Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Turnhout', goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 4 juni 2004.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling nr. 130/191 van 8 november 1979.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 maart 2012 tot en met 7 april 2012, worden twee bezwaarschriften ingediend door onder meer de verzoekende partijen.

Er worden geen adviezen uitgebracht.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vosselaar verleent op 14 mei 2012 het volgende voorwaardelijk gunstig advies:

"...

- De aanvrager heeft het dossier dat ingediend werd op 20 december 2011 ingetrokken wegens een foutieve aangetekende zending. De huidige ingediende aanvraag en de vorige aanvraag van 20 december 2011 zijn identiek:

De inplanting van de uitschuifbare constructie vakwerkmast in aluminium in de strook voor hoofdgebouwen blijft hetzelfde,

De ingeschoven minimum hoogte van 7m, de uitgeschoven lengte van max. 12m en het kantelsysteem blijven van toepassing,

- *Indien de huidige aanvraag identiek dezelfde aanvraag betreft als de voorgaande en er niets wijzigt aan de essentie van de aanvraag menen wij te stellen dat de handtekeningenlijst eveneens kan gebruikt worden bij de nieuwe aanvraag. Uit de codex is niet op te maken welke termijnen dienen gerespecteerd te worden voor een geldige handtekeningenlijst. De eigenaars die destijds de aanvraag niet mede ondertekend hebben zijn wel via een aangetekende zending dd. 27 februari 2012 op de hoogte gebracht;*

- *De overwegingen van mogelijke gezondheidsrisico's of milieuschade van zendmasten zij niet van stedenbouwkundige aard en worden derhalve verworpen. Toch willen wij graag het volgende uiteenzetten:*

Met betrekking tot de blootstelling van radiofrequente golven, dient, voordat de zendantenne in gebruik genomen mag worden, een conformiteitsattest aangevraagd te worden bij de Vlaamse overheid. Dit attest certificeert dat aan de heersende milieuwetgeving wat betreft elektromagnetische velden voldaan wordt. Voor radioamateurzendantennes is de norm 20,6V/m bij 900MHz. Bovendien is de blootstelling beperkt in de tijd, aangezien de installatie enkel radiofrequente golven uitzendt wanneer deze in gebruik is (slechts enkele uren per week).

Thermische effecten, die verantwoordelijk kunnen zijn voor biologische verstoringen bij mens en milieu, zijn uitgesloten, aangezien de blootstelling hiervoor te gering is wanneer de normen gerespecteerd worden. Er zijn verder geen aanwijzingen dat radiofrequente stralingen verantwoordelijk zijn voor kanker, DNA-schade, effecten op bloed-hersenbarrière, niet specifieke symptomen of fertiliteit bij niet-thermische blootstelling;

- *De zendmast wordt geplaatst in de strook voor hoofdgebouwen rechts naast de bestaande woning op ongeveer 17m uit de rooilijn en op ongeveer 5m uit de rechter perceelsgrens. Deze vakwerkmast wordt gebruikt in functie van de hobby van de aanvrager namelijk radioamateur. De aanvraag is gelegen in woongebied. Een zendmast, ten behoeve van een hobby als radioamateur, behoort tot de woonfunctie en is dan ook in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan;*

- *De zendmast wordt geplaatst op +/- 21m uit het achterliggende perceel dat eigendom is van één van de bezwaarindieners. Het betreft een uitschuifbare constructie in aluminium met een maximale hoogte van 12m. De zendmast zal slechts enkele uren per week gebruikt worden. Wanneer deze niet in gebruik is, kan deze ingeschoven worden tot een hoogte van maximaal 7m, en bijkomende gekanteld worden, zodat deze aan het zicht onttrokken wordt. De mast is een luchtige open constructie met slechts 30 tot 35cm breed, waardoor zichtvervuiling en zonlichtbeperking zeer miniem zijn. Boven werd in deze verkaveling in 1990 reeds een vergunning afgeleverd voor het plaatsen van een pyloon naast de bestaande woning, waarvoor tot op heden geen klachten bekend zijn;*

- *De maatschappelijke relevantie wordt aangetoond door de aanvrager: Sattellietcommunicatie om nieuwe technieken uit te testen in de ruimte in opdracht van universiteiten en onderzoekprogramma's van verschillende landen, Noodcommunicatie bij een ramp of panne, Evaluatie van back-upsystemen voor brandweer (aanvrager is brandweerman van beroep) bij wegvallen huidige digitale communicatie,*

- *Het perceel van de aanvrager ligt aan een keerpunt van een doodlopende straat en de woning staat verdoken in het straatbeeld. Rechts ligt een voet- en fietspad dat toegang verleent tot een elektriciteitscabine en verder doorloopt tot de Veestraat. Verder aansluitend aan het voet- en fietspad ligt de tuin van de woning gelegen Veestraat 7. De woning in aanvraag heeft gelet op haar verdoken ligging geen direct aanknopingspunt met de overige bebouwing in de straat. Zoals blijkt uit bijgevoegde foto's heeft de aanvrager langs de rechter perceelsgrens leilinden geplaatst en achteraan op het perceel coniferen om alzo mogelijke hinder van de mast tot een minimum te beperken naar de omwonenden. Verder voorzien de verkavelingsvoorschriften de mogelijkheid om een woning op te richten met een kroonlijsthoogte van 7m, een bouwdiepte van 17m en een dakhelling van 60°. Dit zou een aanzienlijk hogere nokhoogte (21,70m) geven dan de 12m van de voorgestelde zendmast.”*
...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 12 juni 2012 het volgende gunstig advies:

“...

Het ingediende dossier in verband met de verkavelingswijziging is volledig en de procedure tot behandeling van deze aanvraag is correct verlopen.

De aanvraag dient openbaar gemaakt te worden, overeenkomstig het besluit van de Vlaamse Regering van 05/05/2000 en latere wijzigingen betreffende de openbare onderzoeken. De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek.

Binnen de procedure van het openbaar onderzoek werden twee (identieke) bezwaarschriften geformuleerd. Als gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar sluit ik mij aan bij de overwegingen van deze bezwaren door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vosselaar en maak ik mij de standpunten van het college inzake de bezwaren eigen.

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vosselaar verleent op 25 juni 2012 een wijziging van verkavelingsvergunning aan de tussenkomende partij.

Onder meer de verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 27 juli 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 23 augustus 2012 om dit beroep in te willigen en de wijziging van verkavelingsvergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

9. GOEDE RO: niet ok

De aanvraag betreft het wijzigen van de voorschriften voor lot 9, gelegen binnen een bestaande verkaveling van 40 loten. Meer bepaald wenst de aanvrager in de strook voor hoofdgebouwen (die werd uitgebreid ten opzichte van de oorspronkelijke verkaveling, vergund in 2011) een zendmast op te richten.

Een voorgaande aanvraag tot verkavelingswijziging, ten behoeve van het plaatsen van een zendmast in de strook voor binnenplaatsen en tuinen, werd door de deputatie geweigerd op 10.11.2011.

Het verschil tussen beide aanvragen is dus de inplanting van de zendmast (1^o aanvraag in zone voor bijgebouwen, huidige aanvraag in zone voor hoofdgebouwen).

Vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening komt voorliggende aanvraag nog steeds niet voor vergunning in aanmerking. Hoewel de mast nu dicht bij de eigen woning voorzien wordt, dient vastgesteld te worden dat de omgeving louter gekenmerkt wordt woningbouw. Het esthetisch aspect van en het uitzicht op een vakwerkmast met een hoogte van max. 12m00 veroorzaakt een onevenredige hinder voor de aanpalende. De hoogte van de hoofdgebouwen wordt in de voorschriften immers vastgelegd op max. 7m00 kroonlijsthoogte met daarop een schuin dak.

De voorgestelde constructie vindt geen aanknoping bij de bestaande bebouwing in de verkaveling en de omgeving, zoals duidelijk blijkt uit de ingediende foto's. De meeste woningen in de buurt worden gekenmerkt door één bouwlaag met een schuin dak. Een constructie van 12m00 hoog zal een storende invloed hebben in het straatbeeld en voor de aanpalende.

De bezwaren omtrent straling en waardevermindering zijn niet van stedenbouwkundige aard en worden niet weerhouden.

De aanvraag tot verkavelingswijziging komt niet voor vergunning in aanmerking.

...”

Na de hoorzitting van 27 augustus 2012 beslist de verwerende partij op 30 augustus 2012 om het beroep niet in te willigen en een wijziging van verkavelingsvergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

3. De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

De aanvraag betreft het wijzigen van de voorschriften voor lot 9, gelegen binnen een bestaande verkaveling van 40 loten, Meer bepaald wenst de aanvrager in de strook voor hoofdgebouwen (die werd uitgebreid ten opzichte van de oorspronkelijke verkaveling, vergund in 2011) een zendmast op te richten.

Een voorgaande aanvraag tot verkavelingswijziging, ten behoeve van het plaatsen van een zendmast in de strook voor binnenplaatsen en tuinen, werd door deputatie geweigerd op 10.11.2011.

Het verschil tussen beide aanvragen is dus de inplanting van de zendmast (1° aanvraag in zone voor bijgebouwen, huidige aanvraag in zone voor hoofdgebouwen).

Het schepencollege stelt dat doordat het perceel gelegen is aan een keerpunt van een doodlopende straat en door de trapeziumvorm van de bouwstrook, de zendmast grotendeels verscholen staat naast de woning en deze geen impact heeft op het straatbeeld. Door de huidige nieuwe inplanting komt de zendmast te staan op meer dan 20m00 uit de achterste perceelsgrens en zal geen belemmering veroorzaken naar de bezwaarindieners. De aanvrager heeft reeds groenvoorzieningen aangeplant om zo de zichtbaarheid van de mast naar de omwonenden tot een minimum te herleiden.

Er wordt opgelegd dat de zendmast voorzien moet worden van een kantelsysteem, zodat de antenne uit het zicht onttrokken kan worden wanneer deze niet in gebruik is.

Het schepencollege heeft bovendien op 23 juli 1990 in dezelfde verkaveling reeds een pyloon van 14m00 hoog vergund in de strook voor hoofdgebouwen.

Deputatie sluit zich aan bij het advies van het schepencollege en de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar. De vergunning is aanvaardbaar vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening mits naleving van de gestelde voorwaarden in het besluit van het schepencollege d.d. 25.06.2012.

...

Dit is de bestreden beslissing.

3.

De verzoekende partijen hebben met een aangetekende brief van 5 juli 2013 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij van 30 mei 2013 waarbij aan de tussenkomende partij een vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het plaatsen van een uitschuifbare vakwerkmast in uitvoering van de thans betwiste wijziging van verkavelingsvergunning.

In deze zaak, bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1213/0696/SA/3/SA/0662, werd de vordering tot schorsing verworpen met een arrest van 11 augustus 2015 (nr. S/2015/0100), waarna de Raad, bij gebrek aan een verzoek tot voortzetting uitgaande van de verzoekende partijen, met een arrest van 17 november 2015 (nr. RvVb/A/1516/0226) de afstand van geding heeft vastgesteld.

4.

De verzoekende partijen hebben verder met een aangetekende brief van 9 november 2012 een vordering tot vernietiging ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij van 30 augustus 2012 waarbij aan de tussenkomende partij een vergunning wordt verleend voor het regulariseren van een muur met een hondenhok en dit voor een perceel gelegen te 2350 Vosselaar, Burgemeester Stroobantlaan 31 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 271F. Dit dossier is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1213/0175/A/3/0155.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT VERNIETIGING - BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJEN

1.

Met verwijzing naar de uiteenzetting van de feiten, in het bijzonder randnummer 3, stelt de kamervoorzitter de verzoekende partijen op de zitting van 15 december 2015 ambtshalve de vraag of zij menen nog een actueel belang te hebben bij de voorliggende vordering en dit gelet op de vaststelling dat de aan de tussenkomen partij onder voorwaarden verleende stedenbouwkundige vergunning van 30 mei 2013 voor het plaatsen van een uitschuifbare vakwerkmast, in uitvoering van de thans bestreden beslissing, inmiddels definitief is geworden als gevolg van de afstand van geding van de verzoekende partijen in het dossier 1213/0696/SA/3/SA/0662.

De raadsman van de verzoekende partijen weerlegt deze vaststellingen niet en antwoordt zonder meer dat de Raad hierover zal oordelen.

2.

In zoverre de verzoekende partijen in navolging van het arrest van arrest van 11 augustus 2015 (nr. S/2015/0100) geen verzoek tot voortzetting hebben ingediend en de Raad vervolgens met een arrest van 17 november 2015 (nr. RvVb/A/1516/0226) de afstand van geding heeft vastgesteld, moet de Raad noodzakelijk vaststellen dat verzoekende partijen niet langer getuigen van het vereiste actuele belang bij de vernietiging van de thans bestreden beslissing op grond waarvan de inmiddels definitief geworden stedenbouwkundige vergunning van 30 mei 2013 werd verleend.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Bart OUDERMANS is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 22 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER