

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 21 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0673  
in de zaak met rolnummer 1415/0238/SA/2/0229

Verzoekende partij	1. de heer <b>Ludo BOEL</b> 2. mevrouw <b>Rossie HENRIETTE</b> 3. de heer <b>Wesley BOEL</b>  vertegenwoordigd door advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>  vertegenwoordigd door mevrouw Leen LIPPEVELDE
Tussenkommende partij	de bvba <b>ANTWERPSE MACHINESTEENBAKKERIJ</b>  vertegenwoordigd door advocaat Wim DE CUYPER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 december 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 16 oktober 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Temse van 2 juni 2014 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden voor het verkavelen van een perceel in 52 kavels (49 eengezinswoningen + drie parkeerplaatsen) met aanleg van nieuwe wegenis op de percelen gelegen te Tielrode, Gentstraat, met als kadastrale omschrijving 4de afdeling, sectie B, nrs. 0128H, 0128L, 0129, 0130B, 0152 en 0153A.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 19 maart 2015 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de tweede kamer verleent de tussenkommende partij met een beschikking van 5 mei 2015 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De Raad verwerpt met een arrest van 2 juni 2015 met nummer S/2015/0065 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen dienen tijdig een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomen de partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 22 november 2016.

Advocaat Wannes THYSSEN voert het woord voor de verzoekende partijen. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Roy VANDER CRUYSSSEN *loco* advocaat Wim DE CUYPER voert het woord voor de tussenkomen de partij.

4.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Gelet op de hierna gedane vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet meer aan de orde.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De vzw MILIEUWERKGROEP ONS STREVEN heeft met een aangetekende brief van 12 december 2014 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1415/0231/SA/2/0197.

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd met het arrest van 21 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0671, zodat het voorliggend beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

### **V. KOSTEN**

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep ligt in de vernietiging van de bestreden beslissing door het onder hoofding IV vermelde arrest. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 4.8.28, §2 VCRO.

In zoverre de verwerende partij in haar antwoordnota de Raad evenwel kennelijk zonder meer verzoekt om „*in bijkomende orde en in voorkomend geval*” de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen, is de Raad van oordeel dat niet ingezien kan worden hoe het Vlaamse Gewest

in de voorliggende aangelegenheid, gelet op artikel 4.8.28, §2 VCRO, kan aangemerkt worden als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging bij gebrek aan voorwerp
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 825 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 maart 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS