

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0635 van 16 september 2014
in de zaak 1314/0230/SA/4/0217

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente MALDEGEM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Marleen RYELANDT
kantoor houdende te 8000 Brugge, Oostendesesteeweg 267
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:* de bvba **VITRUVIAN HOUSE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Mercedes VAN VOLCEM
kantoor houdende te 8000 Brugge, Koningin Elisabethlaan 34
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 9 december 2013, geregulariseerd op 15 januari 2014, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 17 oktober 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem van 10 juni 2013 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een appartementsgebouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9990 Maldgegem, Noordstraat 216 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie H, nummer 1083r.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 13 mei 2014 met nummer S/2014/0070 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de vierde kamer.

Het schorsingsarrest van 13 mei 2014 met nummer S/2014/0070 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 27 mei 2014.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 11 juni 2014 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 augustus 2014.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

De tussenkomen partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De bvba VITRUVIAN HOUSE verzoekt met een aangetekende brief van 27 februari 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 25 maart 2014 de tussenkomen partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

Met een aangetekende brief van 16 juli 2014 deelt de verzoekende partij aan de Raad mee:

“In bijlage laat ik U de nieuwe bouwvergunning geworden, die ondertussen op 12.05.2014 door het CBS Maldegem werd afgeleverd.

De hangende procedure in nietigverklaring valt derhalve zonder voorwerp en kan derhalve doorgehaald worden.”

Deze verklaring kan beschouwd worden als een uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verzoek tot afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 september 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
 met bijstand van

Ben VERSCHUEREN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Ben VERSCHUEREN

Nathalie DE CLERCQ