

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2011/0164 van 16 november 2011
in de zaak 2010/0399/A/3/0361

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 23 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 5 maart 2010 waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het oprichten van vier windturbines parallel aan ■■■■■. Bijkomend strekt de vordering tot het opleggen van een bevel om een nieuwe beslissing te nemen.

De aanvraag heeft enerzijds betrekking op percelen gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■, anderzijds op percelen gelegen te ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 februari 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrik DE MAEYER die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Veerle TOLLENAERE die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FETEN

Op 6 november 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van vier windturbines parallel aan de [REDACTED].”*

De percelen zijn volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 14 september 1977, deels gelegen in agrarisch gebied en volgens het gewestplan Eeklo-Aalter, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 24 maart 1978, deels gelegen in natuurgebied en deels gelegen in agrarisch landschappelijk waardevol gebied. De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 24 november 2009 tot en met 23 december 2009 door de gemeente Aalter, en naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 november 2009 tot en met 26 december 2009 door de gemeente Nevele, worden telkens vier bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 7 december 2009 een gunstig advies uit.

De gewestelijke erfgoedambtenaar brengt op 9 december 2009 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 17 december 2009 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 24 december 2009 een ongunstig advies uit voor de turbines 1 en 2 en een gunstig advies voor de turbines 3 en 4.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 26 januari 2010 een ongunstig advies uit.

Bij brief van 18 februari 2010 vraagt de verzoekende partij de twee meest westelijk geplande turbines (turbines [REDACTED] en [REDACTED]) niet meer verder in beschouwing te nemen en dit gegeven de bemerkingen die tijdens het openbaar onderzoek werden geformuleerd. De turbines op de percelen met respectievelijk nummers [REDACTED] en [REDACTED] worden aldus uit de aanvraag gesloten.

Met betrekking tot de andere turbines (turbines [REDACTED] en [REDACTED], met respectievelijke perceelnummers [REDACTED]) meldt de verzoekende partij dat zij met de eigenaar van de onderneming met bijhorende woning, die zich in het midden tussen deze turbines bevindt, een onderlinge overeenkomst heeft afgesloten, waarbij de eigenaar zich akkoord zou hebben verklaard met de nabijheid van de twee turbines.

De gewestelijke erfgoedambtenaar brengt op 23 maart 2010 een ongunstig advies uit wegens een significante ongewenste impact op de landschapsperceptie.

Op 25 maart 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd met een op 25 maart 2010 gedateerde zending aan de verzoekende partij bezorgd. Hoewel in het administratief dossier geen bewijs van aangetekende zending terug te vinden is, kan aangenomen worden dat het voorliggende beroep, ingesteld met een aangetekende brief van 23 april 2010, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO tijdig werd ingediend.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Als aanvrager van de vergunning kan de verzoekende partij overeenkomstig artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO als belanghebbende worden aangemerkt.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De verzoekende partij heeft met een ter post aangetekende zending van 16 september 2011 aan de Raad meegedeeld dat zij op 8 september 2011 een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van zeven 'identieke' windturbines heeft verkregen. De verzoekende partij heeft met vermelde zending tevens een afschrift van de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2011 neergelegd. De verzoekende partij stelt dat de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2011 onder andere toelating geeft tot het oprichten van twee windturbines daar waar de thans bestreden beslissing van 5 maart 2010 dit had geweigerd.

Nog volgens de verzoekende partij worden met de beslissing van 8 september 2011 tevens vijf windturbines vergund waarvoor op 18 september 2009 de stedenbouwkundige vergunning werd geweigerd. De verzoekende partij heeft bij de Raad tegen de beslissing van 18 september 2009 eveneens een beroep tot vernietiging ingesteld. Deze zaak is bij de Raad bekend onder het rolnummer 2009/0016/A/2/0007.

De verzoekende partij meent dat ingevolge de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2011 het voorliggende beroep van 23 april 2010 zonder voorwerp is geworden, minstens meent de verzoekende partij dat de zij geen belang meer heeft bij haar vordering.

De Raad is van oordeel dat de beslissing van de verwerende partij van 8 september 2011 een invloed kan hebben op de beoordeling van het beroep tegen de thans bestreden beslissing van 5 maart 2010 en acht daarom een heropening van de debatten aangewezen. Om de rechten van alle partijen in het geding, evenals een goede rechtsbedeling te vrijwaren, acht de Raad het gepast om de partijen de mogelijkheid te bieden desgevallend schriftelijk standpunt in te nemen omtrent de gevolgen van de beslissing van de verwerende partij van 8 september 2011 op de voorliggende procedure.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad beveelt de partijen om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, met een aanvullende nota standpunt in te nemen omtrent de gevolgen van de beslissing van de verwerende partij van 8 september 2011 op de voorliggende procedure.
3. De uitspraak over de kosten van het beroep wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 november 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER