

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0561 van 24 september 2013
in de zaak 1213/0204/SA/4/0178

In zake: de heer **Pierre TAVENIER**, wonende te 2500 Lier, Elzenlaan 109

vertegenwoordigd door:
de heer Piet TAVENIER

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Ellen VAN MEENSEL

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de heer **Tim CORNELIS**
2. mevrouw **Jo JACOBS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Kris LENS
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Grote Nieuwendijkstraat 417
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 november 2012 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 13 september 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Lier van 12 juni 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verhogen van een deel van de tuin en het plaatsen van een betonnen keerwand tegen de perceelsgrens.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2500 Lier, Elzenlaan 111 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie F, nummer 117B4.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 7 mei 2013 met nummer S/2013/0122 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de vierde kamer.

Het arrest van 7 mei 2013 werd aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 14 mei 2013.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO, maar heeft wel met een aangetekende brief van 25 juni 2013 gevraagd om gehoord te worden conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 september 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De heer Piet TAVENIER die samen met de verzoekende partij verschijnt, mevrouw Ellen VAN MEENSEL die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jurgen VERVAECK die loco advocaat Kris LENS verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De heer Tim CORNELIS en mevrouw Jo JACOBS verzoeken met een aangetekende brief van 19 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 3 april 2013 de tussenkomende partijen toegelaten tot de debatten.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding dient vastgesteld te worden.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de betekening van het arrest dat de vordering tot schorsing verwerpt. Indien de verzoekende partij geen verzoek tot voortzetting indient, geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend binnen de termijn van vijftien dagen na de betekening van het arrest van 7 mei 2013.

Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 25 juni 2013 gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 10 juni 2013 van bovenstaande mededeling door de griffier.

2.

Er bestaat een algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet, zijnde in casu een wettelijk vermoeden van afstand van geding, in het geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd. Dit betekent dat een verzoekende partij redenen kan aanvoeren waarom zij geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend binnen de voorgeschreven termijn naar aanleiding van de betekening van de verwerping van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Op de zitting van 17 september 2013 bevestigt de verzoekende partij de brief te hebben ontvangen van de griffie van de Raad waarmee het arrest inzake de vordering tot schorsing is betekend. Zij verklaart dat, op het ogenblik dat zij de brief heeft ontvangen, haar persoonlijke leefomstandigheden moeilijk waren omwille van eigen ziekte en de zorgen voor de echtgenote.

Begrip opbrengen voor de moeilijke situatie van een verzoekende partij kan niet gelijk staan met het vaststellen dat deze verzoekende partij zich beroept op redenen van overmacht of onoverwinnelijke dwaling. Uit de verklaring van de verzoekende partij op de terechtzitting, kan in alle redelijkheid, geen overmacht worden afgeleid. Temeer de verzoekende partij verklaart dat zij zich heeft vergist in de juiste draagwijdte van de betekening die zij van de griffie van de Raad heeft ontvangen of de draagwijdte niet heeft begrepen, omdat zij ervan uitging dat na de schorsingsprocedure sowieso de annulatieprocedure zou volgen.

De vaststelling dat de door de verzoekende partij aangevoerde omstandigheden niet kunnen worden beschouwd als overmacht of onoverwinnelijke dwaling, die het haar onmogelijk zouden hebben gemaakt een verzoek tot voortzetting in te dienen binnen de voorgeschreven termijn van vijftien dagen, dwingen de Raad tot het vaststellen van de afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200,00 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 september 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
 met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ