

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 20 december 2016 met nummer RvVb/S/1617/0422
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0728/SA

Verzoekende partij	de heer Pieter GOESSAERT vertegenwoordigd door advocaat Nick DE WINT met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 OOSTENDE, Canadaplein 1 glv
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het agentschap RUIMTE EN ERFGOED, afdeling West-Vlaanderen vertegenwoordigd door advocaat Yves FRANÇOIS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8790 WAREGEM, Eertbruggestraat 10
Tussenkommende partij	de stad OOSTENDE , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigd door advocaten Peter DE SMEDT en Matthias STRUBBE met woonplaatskeuze op het kantoor van advocaat Peter DE SMEDT te 9000 GENT, Kasteellaan 141

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 20 juli 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 1 juni 2016.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de aanleg fiets- en wandelpad, groenaanleg, plaatsen meubilair en bouw vlonders/platformen/passages, herinrichting fiets- en voetgangersoversteek + afbraak- en rooiwerkzaamheden op de percelen gelegen te 8400 Oostende, De Grote Keignaert, met als kadastrale omschrijving 12^e afdeling, sectie A, nummer(s): 487B – sectie B, nummer(s): - sectie C, nummer(s): 256C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 31 augustus 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 24 oktober 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing in en het administratief dossier. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 22 november 2016.

Advocaat Nick DE WINT voert het woord voor de verzoekende partij en advocaat Matthias STRUBBE voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 6 november 2015 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “aanleg fiets- en wandelpad, groenaanleg, plaatsen meubilair en bouw vlonders/platformen/passages, herinrichting fiets- en voetgangersoversteek + afbraak- en rooiwerkzaamheden” op de percelen gelegen te 8400 Oostende, De Grote Keignaert, met als kadastrale omschrijving 12^e afdeling, sectie A, nummer(s): 487B – sectie B, nummer(s): - sectie C, nummer(s): 256C.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Oostende-Middenkust’, vastgesteld met koninklijk besluit van 26 januari 1977 in natuurgebied. De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening regionaal stedelijk gebied Oostende’, goedgekeurd op 15 mei 2009.

De percelen liggen deels in habitatrichtlijngebied en deels in VEN-gebied. De percelen liggen eveneens binnen het beschermd landschap ‘Grote Keignaert’ beschermd bij ministerieel besluit op 27 november 1992.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 januari 2016 tot en met 26 februari 2016, dient onder meer de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

Het agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen adviseert in functie van het decreet van 30 juni 1993 inzake de bescherming van het archeologisch patrimonium op 20 januari 2016 gunstig onverminderd de vondstmeldingsplicht.

Het agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen adviseert in functie van de ligging van de aanvraag in het beschermd landschap ‘Grote Keignaert’ op 18 januari 2016 gunstig.

De Dienst Waterlopen van de Provincie West-Vlaanderen adviseert op 28 januari 2016 voorwaardelijk gunstig:

“ ...

Voorwaarden Dienst Waterlopen m.b.t. de machtiging:

De evaluatie van de machtigingsaanvraag wordt voorwaardelijk gunstig geadviseerd en wil maximaal rekening houden met de voorwaarden die de Middenkustpolder oplegt in dit dossier: De oevers worden bezwaard met allerlei constructies. Afhankelijk van het advies van de Middenkustpolder, die de beheerder is van de waterloop, kunnen deze constructies al dan niet toegelaten worden.

...

De Middenkustpolder adviseert op 8 februari 2016 voorwaardelijk gunstig:

“ ...

Het bestuur van de Middenkustpolder heeft kennis genomen met het in hoofding gemelde project en volgend advies verleend.

- De inrichtingswerken zijn voorzien op de rechteroever van de Grote Keignaert (W0.1.8.2. - 2de cat.). De oever moet te allen tijde toegankelijk zijn voor onderhouds- en instandhoudingswerken.*
- De uitstroom van het Groot Zwaanhoekgeleed (W0.1.8.3. - 2de cat.) in de Grote Keignaert, zie aangeduid op bijgevoegd plan, moet toegankelijk zijn voor onderhoudswerken met een kraan en bijhorend materiaal. Op dit punt wordt de rechteroever van de Grote Keignaert jaarlijks gemaaid. Een onderhoudszone van 10 meter dient volledig vrij te zijn van elke bebouwing, hoogstammige bomen, afsluitingen of eender welk object dat het periodiek onderhoud van de waterloop zou kunnen bemoeilijken of verhinderen. Deze zone dient eveneens voor het deponeren van de opgehaalde reitspecie of slib.*
- Er worden op de rechteroever van de Grote Keignaert twee platformen aangelegd. Voor de aanvang van de werken dient in overleg van onze diensten een ontwerp/profieltekening ter goedkeuring voorgelegd worden van de te plaatsen platformen. Waar nodig dient de oever voorzien te worden van natuurtechnische oeeververdediging.*
- Gedurende de uitvoering van de werken dient de aanvrager de nodige voorzieningen te treffen voor het verzekeren van de waterafvoer.*
- Voor de goede orde moeten de werken gebeuren onder toezicht van de Polder. Daarom moet de aanvang van de werken minsten 48 u vooraf medegedeeld worden aan de dijkwachter van de Polder (tel :059/27.84.77. of 0479/91.41.55.).*

...”

Het agentschap Natuur en Bos adviseert op 1 april 2016 voorwaardelijk gunstig na herziening van het ongunstig advies van 5 februari 2016:

“ ...

Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies mits

naleving van de volgende voorwaarden, volgend uit de passende beoordeling:

- Het plan met werfzone dient deel uit te maken van de aanbesteding en dient bij de start van de werken op het terrein afgebakend te worden. De aannemer dient zich hier strikt aan te houden. Er kan geen materiaal gestockeerd worden buiten deze werfzone. Er wordt een geluidsisolerende mantel rond heiblok of paal toegepast.*
- De werken worden uitgevoerd buiten het broedseizoen.*
- Het noordelijk gelegen ponton wordt zo gepositioneerd dat het ponton dieper in het water ligt, dus verder van de oever (op 3m), zodat de aanwezige rietvegetatie niet vernietigd wordt.*
- Ter hoogte van het zwevend ponton dient een getrapte vooroever voorzien te worden zodat de ontwikkeling van rietvegetatie hier gefaciliteerd wordt.*

De volgende voorwaarden in het kader van art. 90bis van het Bosdecreet moeten in de stedenbouwkundige vergunning worden opgenomen:

- *De te ontbossen oppervlakte bedraagt 3610 m2. Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet. De resterende bosoppervlakte (27781 m2) moet ALS BOS behouden blijven. Bijkomende kappingen in deze zone kunnen maar uitgevoerd worden mits machtiging door het Agentschap voor Natuur en Bos. Het is evenmin toegelaten in deze zone constructies op te richten of ingrijpende wijzigingen van de bodem, de strooisel-, kruid- of boomlaag uit te voeren.*
- *Het plan (onderdeel van het compensatievoorstel), dat goedgekeurd is door het Agentschap voor Natuur en Bos, moet deel uitmaken van de stedenbouwkundige vergunning.*
- *De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer: COMP/16/0002/WV.*
- *Als bijlage vindt u het door het Agentschap voor Natuur en Bos goedgekeurde compensatievoorstel, dat integraal moet deel uitmaken van de stedenbouwkundige vergunning. De bosbehoudsbijdrage van € 14295,6 dient binnen de 4 maanden, vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning, gestort te worden op het rekeningnummer van het Agentschap voor Natuur en Bos, zoals vermeld op het overschrijvingsformulier welke als bijlage bij deze vergunning gevoegd werd.*

...

De verwerende partij verleent op 1 juni 2016 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“..."

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan Oostende — Middenkust (KB 26/01/1977) gelegen in een natuurgebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art 13.4.3. + 13.4.3.1. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

Groengebieden zijn bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu. Natuurgebieden omvatten de bossen, wouden, venen, heiden, moerassen, duinen, rotsen, aanslibbingen, stranden en andere dergelijke gebieden. In deze gebieden mogen jagers- en vissershutten worden gebouwd voor zover deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk.

De aanvraag ligt volgens het gewestplan Oostende — Middenkust — algemeen, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 13/07/2001 in een ontginningsgebied met nabestemming bosgebied.

Ligging volgens het uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften

De aanvraag ligt binnen de afbakeningslijn van het gewestelijk RUP "Afbakening regionaal stedelijk gebied Oostende", definitief vastgesteld bij Besluit van de Vlaamse Regering op 15/05/2009. Er is geen deelplan van toepassing.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is in strijd met de bepalingen van het gewestplan.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

De aanvraag is zoals hierboven bepaald niet in overeenstemming met bovenstaande voorschriften. De VCRO ziet echter volgende afwijkmogelijkheid:

Art. 4.4.7. §2. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuur of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder dit toepassingsgebied vallen. Ze doet dit in het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1, 1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester.

Dit uitvoeringsbesluit bepaalt:

§.1. De volgende handelingen zijn handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De handelingen hebben betrekking op :

1° de aanleg, wijziging of uitbreiding van openbare fiets-, ruit- en wandelpaden, en andere paden voor de zwakke weggebruiker;

10° de aanleg, wijziging of uitbreiding van infrastructuur en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie van een bestaande of geplande infrastructuur of voorziening, zoals bermen of taluds, groenvoorzieningen en buffers, werkzaamheden in het kader van natuurtechnische milieubouw, geluidsschermen en geluidsbermen, grachten en wadi's, voorzieningen met het oog op de waterhuishouding en de inrichting van oevers.

Voorschriften die volgen uit verordeningen

De gemeentelijke, provinciale en gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen zijn van toepassing op de aanvraag.

Andere zoneringsgegevens

De aanvraag is deels gelegen in habitatrichtlijngebied en deels in VEN-gebied.

De aanvraag, is gelegen in het beschermd landschap "Grote Keignaert", beschermd bij Ministerieel besluit op 27/11/1992.

...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De plaats van de aanvraag is gelegen tussen de bebouwing van de deelgemeente Zandvoorde en de Keignaert kreek. De omgeving wordt gekenmerkt door enerzijds een groene omgeving en anderzijds de bebouwing in Zandvoorde. De aanvraag kadert binnen het masterplan Groen Lint dat een groene stadsgordel rond Oostende wil realiseren.

De aanvraag betreft het aanleggen van een fiets- en wandelpad, groenaanleg, het plaatsen van meubilair, het bouwen van vlonders/platformen/passages, het herinrichten van de fiets- en voetgangersoversteek en afbraak- en rooiwerkzaamheden. De huidige ontsluitende oversteek ter hoogte van de Grintweg wordt herzien. Er wordt een gecombineerde fiets- en voetgangersoversteek voorzien die het begin van de bebouwde kom van Zandvoorde markeert. Ter hoogte van de oversteek komt een plaatselijke verbreding van het dijklichaam van de Grintweg waar fietsenstallingen worden voorzien. Parallel met de verlegging van het fietspad wordt een afwateringsgracht langs de zijde van het Geuzenbos voorzien met een flauw talud. Er wordt een vrijliggend fietspad gerealiseerd over een lengte van ca. 230 m langs de Grintweg. De tussenstrook tussen het fietspad en de Grintweg bedraagt 5,8 m. Vanaf de toegang aan de Grintweg wordt een voetpad in gemaaid gras voorzien. Vanaf de Kalkoenlaan tot aan de skeelerpiste wordt het bestaande asfaltpad dat in slechte staat verkeerd vervangen door een 2

m breed pad in beton. Tussen het pad en de perceelsafsluitingen van de woningen wordt een 1 m brede nieuwe haag aangeplant. De bestaande hoge verlichtingsmasten worden vervangen door lage armaturen. Ter hoogte van de skeelerpiste gaat het betonnen pad over in een verhoogde passage langs de kreek. Ook hier wordt de padenstructuur vereenvoudigd.

Er worden 2 bijkomende pontons voorzien, alsook een aantal zitbanken en picknicktafels. Om meer zichten te creëren naar de kreek worden een aantal heestermassieven en bomen gerooid. Op verschillende locaties worden nieuwe aanplantingen voorzien, waaronder haagmassieven, heestermassieven, oevervegetatie, een bomenrij en een boszoom.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/1012006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid; en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Het voorliggende project voorziet in aanleg fiets- en wandelpad, groenaanleg, plaatsen meubilair en bouw vlonders/platformen/passages, herinrichting fiets- en voetgangersoversteek en afbraak- en rooiwerkzaamheden en dit veroorzaakt mogelijks een significant effect op het watersysteem.

...

Middenkustpolder dd. 08/02/2016 stelt het volgende:

"-De inrichtingswerken zijn voorzien op de rechteroever van de Grote Keignaert (W0.1.8.2.-20 cat.). De oever moet te allen tijde toegankelijk zijn voor onderhouds- en instandhoudingswerken.

-De uitstroom van het Groot Zwaanhoekgeleed (W0.1.8.3.-2e cat.) in de Grote Keignaert, zie bijgevoegd plan, moet toegankelijk zijn voor onderhoudswerken met een kraan en bijhorend materiaal. Op dit punt wordt de rechteroever van de Grote Keignaert jaarlijks gemaaid. Een onderhoudszone van 10 meter dient volledig vrij te zijn van elke bebouwing, hoogstammige bomen, afsluitingen of eender welk object dat het periodiek onderhoud van de waterloop kan bemoeilijken of verhinderen. Deze zone dient eveneens voor het deponeren van de opgehaalde reitspecie of slib.

- Er worden op de rechteroever van de Grote Keignaert 2 platformen aangelegd. Voor de aanvang van de werken dient in overleg van onze diensten een ontwerp/profieltekening ter goedkeuring voorgelegd worden van de te plaatsen platformen. Waar nodig dient de oever voorzien te worden van natuurtechnische oeververdediging. - Gedurende de uitvoering van de werken dient de aanvrager de nodige voorzieningen te treffen voor het verzekeren van de waterafvoer.

Voor de goede orde moeten de werken gebeuren onder toezicht van de Polder. Daarom moet de aanvang van de werken minstens 48u vooraf medegedeeld worden aan de dijkwachter van de Polder (tel: 059/27.84.77 of 0479/91.41.55)."

Gelet op de mogelijke impact op het watersysteem, zullen voormelde voorwaarden opgelegd worden bij het verlenen van de vergunning.

Mer-screening

De aanvraag valt niet onder de projecten van bijlage 1 van het MER-besluit waardoor een project-MER moet worden opgesteld of van bijlage 2 waarvoor een gemotiveerde ontheffing kan aangevraagd worden. De aanvraag valt evenmin onder bijlage 2 of 3 van de richtlijn 2011/92/EEG van de Raad van 13 december 2011 betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare-en particuliere projecten. De aanvraag omvat geen MER of project-MER-screeningsnota.

Besluit:

De milieugevolgen van de aanvraag kunnen voldoende ingeschat worden. Deze effecten zijn beperkt, lokaal en in grote mate te beheersen of omkeerbaar.

Een verdere MER-screening of project-MER is niet nodig.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

De aanvraag betreft het aanleggen van een fiets- en wandelpad, groenaanleg, plaatsen meubilair en bouw vlonders/platformen/passages, herinrichting fiets- en voetgangersoversteek én afbraak- en roofovername en kadert in het masterplan Groen Lint van de stad Oostende. De aanvraag is conform de bepalingen van artikel 4.4.7.P VCRO en het bijhorende uitvoeringsbesluit. (zie supra)

De aanvraag kadert in het realiseren van een betere ontsluiting van het gebied, waarbij de nodige aandacht wordt besteed aan het verbeteren van de verkeersveiligheid en de leesbaarheid voor de gebruikers. De padenstructuur wordt vereenvoudigd, alsook de doorstroming voor fietsers en voetgangers. Gelet op de ligging in speciale beschermingszones, werd nauw overleg gepleegd met de bevoegde adviesinstanties. Naar aanleiding van de geformuleerde opmerkingen van het Agentschap voor Natuur en Bos werden de plannen beperkt aangepast en bracht het Agentschap op 01/04/2016 een voorwaardelijk gunstig advies uit. De aanpassingen betreffen o.m. het reduceren van de berm tussen de rijweg en het fietspad van 8,5 m naar 5,8 m waardoor een smallere strook ontbost moet worden, het aanpassen van de dimensies van de pontons, het aantal zitbanken en picknicktafels werden gereduceerd en het aanpassen van de soorten van beplanting.

Gelet op het feit dat de aanvraag in overeenstemming is met de bepalingen van artikel 4.4.7§2 VCRO, dat de bezwaren die naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden geuit ongegrond worden bevonden (zie supra), dat in het ontwerp de nodige aandacht werd besteed aan het verbeteren van de verkeersveiligheid en leesbaarheid van de zone voor de gebruikers, dat de nodige zichten op de kreek worden gerealiseerd, dat de negatieve impact op de omgeving tot een minimum wordt beperkt, dat de voorwaarden zoals weergegeven in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos en de Middenkustpolder strikt moeten worden nageleefd en de aanvraag getuigt van een goede ruimtelijke ordening; kan worden gesteld dat de vergunning wordt verleend, mits het opleggen van de nodige voorwaarden.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

1° de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- De vondstmeldingsplicht zoals vermeld in artikel 8 van het decreet houdende bescherming van het

archeologisch patrimonium van 30 juni 1993 (en latere wijzigingen) moet gerespecteerd worden;

- De voorwaarden, zoals geformuleerd in het advies van de Middenkustpolder dd. 08/02/2016, dienen strikt te

worden nageleefd (zie bijlage);

- De voorwaarden, zoals geformuleerd in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos dd. 01/04/2016,

dienen strikt te worden nageleefd (zie bijlage);

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende en de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij zet omtrent de hoogdringendheid van haar vordering het volgende uiteen:

“ ...

24. De decretaal vereiste spoedeisendheid ligt voor om ten deze de schorsingsvordering in te willigen.

25. Vooreerst is het zo, zoals reeds uiteengezet bij de uiteenzetting van het belang, dat verzoekende partij zijn uitzicht vanuit zijn woning en het wandelpad ingrijpend zullen worden gewijzigd.

26. Vervolgens is het zo dat de vernielde rietkraag jaren nodig zal hebben om te herstellen, en dat het lang niet vaststaat of de rietkraag ooit eenzelfde weelderig karakter zal hebben. De werkzaamheden brengen onmiskenbaar het teloorgaan van één van de schoonste en meest gave natuurgebieden in Oostende, en bij uitbreiding de kust, teweeg. Zulks is reeds voldoende als reden om het bestaan van een spoedeisendheid aan te nemen en de bestreden beslissing met medegaande bestreden adviezen te schorsen.

27. Op 4 juli 2016 werd vastgesteld dat er reeds voorbereidende werken gebeuren, overigens in strijd met de vergunningsvoorwaarden gezien er alvast geen sprake is van een afgebakende werfzone en het broedseizoen voor sommige vogels nog bezig is (zie foto's van machine in rietkraag, zie stuk 12), terwijl de Inspectie eerder reeds illegale voorbereidende sonderingen in het broedseizoen en middenin de rietkraag staakte .

28. De stad Oostende deinst er niet voor terug om illegale bouwwerken uit te voeren (zie bijvoorbeeld de rolschaatstpiste dat pertinent te ver in het natuurgebied werd gebouwd), om adviesverlenende instanties te benaderen opdat zij de Wet zouden miskennen en om het openbaar onderzoek en de aanplakking te manipuleren (cfr. terwijl de eerste aanvraag naar aanleiding van het openbaar onderzoek onder meer duidelijk en op ooghoogte was aangeplakt ter hoogte van aansluiting tussen de Libellaan en de kreekoever, was dit de tweede keer niet het geval). De aanvraag dat aanleiding gaf tot de bestreden beslissing werd ter hoogte van aansluiting tussen de Libellaan en de kreekoever enkel aangeplakt bij de Grintweg, op een laag standpunt en halverwege tussen de houtkant aldaar. De vaststelling dat een groot deel van de omwonenden ter hoogte van de Libellaan en de Ravenlaan bij de initiële aanvraag bezwaar hebben ingediend, terwijl dit merklijk minder was tijdens de aanvraagprocedure dat heeft geresulteerd in de bestreden beslissing, is ongetwijfeld niet vreemd aan het feit dat huidige aanvraag niet meer was aangeplakt in de Libellaan. Derhalve moet worden geconcludeerd dat de stad Oostende haar burgers bewust poogt te misleiden door de aanvraag niet overal duidelijk aan te plakken, wat flagrant onzorgvuldig bestuur uitmaakt. Dit blijkt nogmaals uit de vaststelling dat de bestreden beslissing evenmin overal duidelijk was aangeplakt, ter hoogte van de gele plakaten van het openbaar onderzoek. Nochtans maakt het niet aanplakken van de aanvraag ter hoogte van de aansluiting van de Libellaan op het natuurgebied tevens een schending uit van artikel 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging. Dit artikel luidt immers als volgt :

'Minstens vanaf de dag na de ontvangst van één van de documenten, genoemd in artikel 4, tot de dag van de beslissing over deze aanvraag, moet de aanvrager een bekendmaking aanplakken op een plaats waar het betrokken goed paalt aan een openbare weg, of indien het goed aan verschillende openbare wegen paalt, aan elk van die openbare wegen. ...

Indien de aanvraag strekt tot het uitvoeren van werken en handelingen op het openbaar domein, moet de bekendmaking worden aangebracht aan elke zijde waar men van op de openbare weg de grens van de werken bereikt.'

29. Gezien de hiervoor geschetste gronden van spoedeisendheid is de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing dan ook gegrond.

2.

De verwerende partij repliceert als volgt:

“ ...

2.2 Om hoger genoemde redenen is er al evenmin sprake van hoogdringendheid.

De zogenaamde schade aan de rietkraag ter hoogte van de aanleg van het kleine platform is niet ernstig. Het ponton wordt van de oever gebouwd zodat er slechts een kleine toegang is en de rietkraag niet over de volledige breedte van het ponton 'verdwijnt'. Door de aanleg van een zogenaamde 'vooroever' zal de rietkraag zich trouwens herstellen. Het Agentschap Natuur en Bos komt dan ook tot het besluit dat er 'geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN' zal worden veroorzaakt.

Het Agentschap Natuur en Bos is toch nog altijd best geplaatst – is dan ook haar taak – om de impact op de natuur te beoordelen. Blijkt dat die impact niet belangrijk is.

De uiteenzetting van verzoekende partij over de sonderingswerken en het vermeend verkeerd aanplakken van het openbaar onderzoek, heeft niets met het vraagstuk van het al dan niet spoedeisend karakter van de aanvraag te maken.

Het enige argument betreffende de spoedeisendheid betreft de zogenaamde aantasting van de rietkraag, waarvan in realiteit geen sprake, minstens geen onherstelbare en onvermijdbare schade volgens het Agentschap Natuur en Bos.

Er is ook geen sprake van spoedeisendheid.

...

3.

De tussenkomenende partij voegt hier aan toe:

“ ...

79. Een verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, § 1, zesde lid van het DBRC-decreet en artikel 56, § 1, 2° en artikel 57, 1° van het Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert onder meer dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden vergunning, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning.

80. Wat de hoogdringendheid van de vordering betreft, voert verzoekende partij de volgende zaken aan ter ondersteuning van haar relaas:

- het uitzicht vanuit zijn woning en het wandelpad zouden ingrijpend worden gewijzigd;*
- de werkzaamheden zullen onmiskenbaar de teloorgang van het nabijgelegen natuurgebied tweegbrengen. Zo zal de rietkraag worden vernield en zal zij jaren nodig hebben om te herstellen;*
- er zouden reeds voorbereidende werkzaamheden zijn gebeurd, hetgeen strijdig zou zijn met de vergunningsvoorwaarden;*
- tussenkomenende partij zou in het verleden reeds illegale bouwwerken hebben uitgevoerd;*
- de aanplakking van het openbaar onderzoek zou niet correct zijn gebeurd.*

81. Vooreerst is vast te stellen dat, in zoverre verzoekende partij zijn nadeel baseert op het verlies aan natuurwaarden, dit nadeel niet voldoende persoonlijk is. Verzoekende partij haalt niet aan welk nadeel hij zelf hiervan zal ondervinden.

Nochtans is het vaste rechtspraak van Uw Raad dat op verzoekende partij de bewijslast rust om met “voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen” (eigen vetdruk).

82. Wat de wijziging aan het uitzicht vanuit zijn woning en het wandelpad betreft, is vast te stellen dat verzoekende partij geen foto's of andere stukken bijbrengt, zodat men niet kan nagaan welke zichten verzoekende partij op dit ogenblik heeft. Bovendien is een zaak slechts hoogdringend wanneer de vrees voor de schade van een zekere omvang, dan wel ernstige ongemakken of nadelen, een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt. De bewijslast ligt daarvoor bij de verzoekende partij. Bij de beoordeling van de redenen van hoogdringendheid kan Uw Raad overigens enkel rekening houden met wat is uiteengezet in het verzoekschrift en het bijgevoegde stukkenbundel. Latere bijsturingen of verklaringen ter zitting die geen steun vinden in de uiteenzetting in het inleidend verzoekschrift, kunnen niet in aanmerking worden genomen.

Er is dan ook vast te stellen dat verzoekende partij geenszins aannemelijk maakt dat haar vrees voor de schade van een zekere omvang, dan wel ernstige ongemakken of nadelen, een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt. Meer nog, zij toont zelfs niet aan dat er sprake zou zijn van schade van een zekere omvang of enig ernstig nadeel.

83. De stelling dat er reeds “voorbereidende werkzaamheden” zouden hebben plaatsgevonden, is evenmin dienstig.

Zoals reeds aangegeven, werden op 4 juli 2016 – na toelating van het Agentschap voor Natuur en Bos – een aantal sonderingen uitgevoerd om informatie te verkrijgen met het oog op de gunningsprocedure voor de bestreden werkzaamheden.

De eigenlijke werkzaamheden zullen pas (kunnen) worden aangevat eens de gunningsprocedure (volledig) is doorlopen.

Op dit ogenblik is de gunningsprocedure nog lopende.

84. Voorts is de bewering dat reeds in het verleden illegale bouwwerken zouden zijn uitgevoerd door tussenkomende partij zonder belang.

Zij houden geen enkel verband met de bestreden vergunning.

85. Ten slotte is ook de opmerking dat de aanplakking gebrekkig zou zijn, niet dienstig. Dit vergt immers een beoordeling ten gronde. Bovendien valt niet in te zien wel nadeel verzoekende partij hierdoor zou lijden, nu zij zelf een bezwaarschrift heeft ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

Uit wat voorafgaat, blijkt dan ook dat niet is voldaan aan opgelegde voorwaarde in artikel 40, § 1 van het DBRC-decreet, om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring van de bestreden vergunning te kunnen bevelen.

Deze vaststelling op zich volstaat om de vordering af te wijzen.

...

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert onder meer dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afwikkeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De Raad merkt vooreerst op dat de uiteenzetting van redenen die aantonen dat een schorsing hoogdringend is, niet kan gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde 'rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen' die de verzoekende partij desgevallend het vereiste belang bij de procedure verschaffen. De verzoekende partij dient op concrete wijze aan te tonen dat zij nadelige gevolgen zal ondergaan die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en die door de afhandeling van de vernietigingsprocedure niet kunnen worden voorkomen.

De verzoekende partij betoogt dat het uitzicht vanuit haar woning en het wandelpad ingrijpend zullen worden veranderd maar brengt geen enkel stuk bij aan de hand waarvan de Raad zich een beeld zou kunnen vormen van het actuele uitzicht dat zij geniet en waarvan zij vreest dat het zal worden geschaad middels de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, noch de aard of de omvang van deze beweerde ingrijpende verandering.

Waar de verzoekende partij zonder meer stelt dat het uitzicht vanuit de woning en het wandelpad ingrijpend zullen worden gewijzigd zonder dit aan de hand van concrete stukken te staven, beperkt zij zich tot een algemene bewering en toont ze niet aan of maakt ze zelfs maar aannemelijk of en in welke mate zij persoonlijk door de aangevoerde nadelige gevolgen zal worden getroffen die voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

In zoverre de verzoekende partij aanhaalt dat de rietkraag jaren nodig zal hebben om te herstellen en zich de vraag stelt of deze ooit hetzelfde weelderige karakter van weleer zal hebben, verduidelijkt zij evenmin waaruit voor haar het persoonlijk karakter van deze nadelige gevolgen bestaan.

3.

Voorts moet worden vastgesteld dat het verzoekschrift geen uiteenzetting bevat waaruit enige hoogdringendheid kan worden afgeleid of nog dat de zaak niet kan behandeld worden volgens de gebruikelijke termijnen van een vernietigingsprocedure.

In de mate dat de verzoekende partij bedoelt dat de behandelingstermijn voor het vernietigingsberoep onvoldoende zou zijn om de beweerde hinder en nadelen te voorkomen, omdat intussen al een aanvang is genomen met voorbereidende werken, kan aangenomen worden dat zij hiermee in zeer algemene termen verwijst naar de normale doorlooptijd van een vernietigingsberoep. Het louter verwijzen naar de aanvang van voorbereidende werken is echter niet voldoende om de hoogdringend aan te tonen aangezien de vereiste hoogdringendheid moet worden beoordeeld in het licht van het voorkomen van de beweerde hinder en nadelen.

De verzoekende partij geeft vooreerst niet aan wat volgens haar een 'normale doorlooptijd' zou zijn en vervolgens geeft zij geen enkele concrete toelichting omtrent de hoogdringendheid in het licht van de visuele hinder vanuit de woning en de aantasting van de rietkraag die zij als hinder en nadelen aanhaalt. Te meer nu de tussenkomende partij stelt dat de beweerde voorbereidende werken in feite sonderingswerken zijn die niet kaderen in de uitvoering van de eigenlijke werkzaamheden, maar die worden uitgevoerd met het oog op de gunningsprocedure voorafgaand aan de aanvang van de bestreden werkzaamheden.

De verzoekende partij toont derhalve niet aan dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen. De omstandigheid dat de tussenkomende partij, volgens de verzoekende partij, er niet zou voor terugdeinzen om illegale werken uit te voeren, is evenmin dienend en volstaat alvast niet om aan te nemen dat in deze sprake is van enige hoogdringendheid.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoon, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 december 2016 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER