

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0543 van 12 augustus 2014  
in de zaak 2010/0317/SA/1/0356

*In zake:* de **stad IZEGEM**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Yves FRANCOIS  
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Peter FLAMEY  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 30 maart 2010 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 29 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen, van 1 maart 2010 waarbij aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van twee windturbines en een middenspanningscabine.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED]

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 27 augustus 2012 met nummer S/2012/0174 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 8 oktober 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves FRANCOIS, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bert VAN WEERDT, die loco advocaat Peter FLAMEY, verschijnt voor de tussenkomenende partij zijn gehoord.

De verzoekende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 18 juni 2010 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 8 juli 2010 geoordeeld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Het verzoek tot tussenkomenst is ontvankelijk.

### **IV. FEITEN**

Op 21 oktober 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 2 windturbines en een middenspanningscabine aan de E403 afrit Roeselare haven”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgesteld gewestplan ‘Roeselare-Tielt’, zoals gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 december 1998, gelegen in agrarisch gebied met ecologisch belang.

De percelen zijn, volgens hetzelfde gewestplan, eveneens gelegen in een overstromingsgebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 november tot en met 10 december 2009, worden twee bezwaarschriften ingediend.

Het Instituut voor Natuur en Bosonderzoek adviseert gunstig op 25 november 2009.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert ongunstig op 1 december 2009.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert gunstig op 2 december 2009.

De dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen adviseert voorwaardelijk gunstig op 5 oktober 2009.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij adviseert als volgt ongunstig op 22 december 2009:

“ ...

*Voor het gebied heeft het Stadsbestuur een ruimtelijk uitvoeringsplan 'Mandelvallei Kachtem' laten opmaken dat echter niet werd goedgekeurd door de Deputatie van de Provincie West-Vlaanderen. De basis voor de weigering lag echter niet in de basisopties van het grup, nl. het bouwvrij houden.*

*Ondertussen is gestart met een nieuw grup 'Mandelvallei Kachtem'. De specifieke opties van toepassing op de bouwplaats kunnen als volgt samengevat worden:*

- *Het RUP vervult binnen de afbakening van het regionaalstedelijk gebied Roeselare een belangrijke openruimtefunctie als Randstedelijk groengebied tussen het kanaal Roeselare – Leie en het stadsrandbos Rhodesgoed. Het gebied wordt maximaal landschappelijk gehouden. Buiten de bestaande (landbouw)bedrijfsvestigingen wordt alle bebouwing verboden;*
- *Een voldoende brede strook, overeenkomend met het overstroombaar deel van de beekvallei, wordt afgebakend langsheen de Mandelbeek en de Rhodebeek. Een versterking van begeleidend groen, maar ook behoud van de graslanden, vormt hier het uitgangspunt. Ook buiten de eigenlijke valleizone moeten de kleine landschapselementen, waar mogelijk, versterkt worden.*

*Het laten bouwen van 2 windturbines binnen dit openruimtevenster is dan ook volledig in strijd met het beleid van het stadsbestuur betreffende de vallei van de Babilliebeek en van de Mandel.*

*Het advies van de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling West-Vlaanderen is gunstig omdat er niet veel ruimte ingenomen wordt en er daardoor weinig invloed is op de agrarische structuren. Voor de beoordeling van de ruimtelijke impact kan dit gunstig advies echter niet in aanmerking genomen worden. Het advies van het Agentschap Waterwegen en Zeekanaal NV is voorwaardelijk gunstig omdat het gebaseerd is op afstanden die moeten gerespecteerd worden ten overstaan van vaarwegen in het kader van storingen op radar- en communicatieapparatuur van schepen. Voor de beoordeling van de ruimtelijke impact kan dit voorwaardelijk gunstig advies echter niet in aanmerking genomen worden.*

*De werken brengen een ernstige verstoring teweeg van dit openruimtegebied dat als een uniek landschap moet bewaard en bestendig blijven. Ieder (bouw)werk dat niet in*

*overeenstemming is met de opties van het grup hypothekeert de visie op het open ruimtegebied.*

...

De verwerende partij beslist op 1 maart 2010 als volgt onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

*Overeenstemming met dit plan*

*De aanvraag is in strijd met het geldend voorschrift want de aanvraag staat niet in functie van agrarische activiteiten, het ecologisch belang of de inrichting van een overstromingsgebied.*

*Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften*

*De aanvraag maakt voor de ligging in agrarisch gebied gebruik van artikel 4.4.9.; voor het overstromingsgebied en het ecologisch belang wordt gebruik gemaakt van artikel 20. (Zie hierover verder onder beoordeling van de goede ruimtelijke ordening.)*

...

**Watertoets**

*Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.*

*De VMM bracht aangaande de watertoets een gunstig advies uit gelet dat het verlies aan bergend vermogen gecompenseerd wordt door het realiseren van een buffergracht.*

**Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

*Deze beoordeling is als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen.*

*bestemming*

*De aanvraag is volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied met ecologisch belang en overstromingsgebied.*

*Het advies van de VMM toont aan dat de aanvraag verzoenbaar is met de bestemming overstromingsgebied. De aanvraag hypothekeert op generlei wijze de werking van het overstromingsgebied.*

*Natuur en bos gaf een gunstig advies voor het luik aviflora maar ongunstig voor het landschapsecologische luik. Ondanks de aanduiding van agrarisch gebied met ecologisch belang, lijkt de ecologische waarde eerder gering te zijn voor wat de inplanting van de*

*turbines betreft. Het betreft weiland en braakliggend terrein. Het landschappelijk element wordt verder in het advies nog uitgediept.*

*Gelet de aanvraag dus kan beschouwd worden als zijnde verenigbaar met de algemene bestemming en met het architectonisch karakter van het betrokken gebied kan voor (wat) de bestemming overstromingsgebied en ecologisch belang betreft, gebruik gemaakt worden van art. 20.*

*ARTIKEL 20. (koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen)*

*Bouwwerken voor openbare diensten en gemeenschapsvoorzieningen kunnen ook buiten de daartoe speciaal bestemde gebieden worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de algemene bestemming en met het architectonisch karakter van het betrokken gebied.*

*Voor wat de bestemming agrarisch gebied betreft kan gebruik gemaakt worden van art. 4.4.9 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening.*

*...*

*In dit geval kan gerelateerd worden naar Categorie van gebiedsaanduiding 4. Landbouw.*

*Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen o.a. toegelaten:*

*- het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.*

#### *ruimtelijke inpasbaarheid*

*Het algemeen kader voor de inplanting van windturbines in Vlaanderen is vastgelegd in de omzendbrief RO/2006/02 van 12 mei 2006. De omzendbrief vormt een afwegingskader voor de verschillende overheden en administraties die bij de vergunningsverlening betrokken zijn. Specifiek voor de Provincie West-Vlaanderen werden door de Provinciale overheid, op basis van ruimtelijke afwegingscriteria in april 2008, zoekzones aangeduid voor windturbineparken.*

*Het project is gelegen binnen een prioritair actiegebied voor windturbineparken zoals opgenomen in de provinciale ruimtelijke beleidsvisie van West-Vlaanderen.*

*Landschappelijk is vast te stellen dat het geen inplanting op heuveltoppen, kamlijnen, interfluvia, in riviervalleien of gave open ruimtegebieden betreft. De inplanting ligt niet in de buurt van en ankerplaats of relictzone. De twee turbines worden gebundeld met twee grootschalige lijninfrastructuren, nl. het kanaal Roeselare-Leie en de autosnelweg A17/E403. De turbines worden in de nabijheid van een cluster van drie industriegebieden voorzien.*

*Onze diensten gaan uit van het maximaliseren van geschikte inplantingslocaties in kwalitatieve maar verantwoorde opstellingen. Meer bepaald opstellingen in bandvormige*

*verstedelijkings – of industrialiseringscontext worden in eerste instantie vooropgesteld. De voorgestelde inplantingslocatie aansluitend bij het industrieterrein Pilders, vormt een dergelijke voorkeurslocatie.*

*Er wordt door de gewestelijke overheid ook geijverd voor een maximale invulling van geschikte inplantingsplaatsen voor turbines, teneinde de verspreiding van kleinschalige projecten over het buitengebied te voorkomen. Dit overheidsstreven werd voor 100% vertaald in dit project. Noordwestelijk worden in de toekomst nog een 5-tal turbines gepland. Oostelijk staan al 2 turbines. Zodoende wordt een volwaardige cluster bekomen, in lijnopstelling langs het kanaal, een bestaande historische lintstructuur, uitermate geschikt om een windturbineproject op te enten. Het project kadert hierdoor zeker binnen een maximale invulling van geschikte locaties.*

*Door deze opstelling accentueert dit project de bestaande lijninfrastructuur. De turbines zullen als een baken fungeren die de waterweg markeren in de omgeving. Dergelijke signaalfunctie komt, voor zover de inplanting ruimtelijk aanvaardbaar is, wat hier het geval is, de uitstraling ten goede. Tevens worden voldoende en zelfs ruime afstanden tot bestaande woningen bewaard.*

*Om de landschappelijke inpasbaarheid bijkomend te vrijwaren lijkt het opportuun om de impact van de nodige bebakening tot een minimum te herleiden. Dit kan in overleg met Belgocontrol en de Federale overheidsdienst mobiliteit en vervoer. Publiciteit op de turbines dient aan banden gelegd. Ook is een afbraakverplichting na de exploitatieperiode vereist om te voorkomen dat niet meer werkzame turbines blijven staan en verkommeren.*  
...”

Aan de vergunning worden volgende voorwaarden verbonden:

“ ...

- *Het lijkt aangewezen in overleg met Belgocontrol de verplichte bebakening tot een minimum te beperken.*
- *Publiciteit en aanverwante zaken aanbrengen is niet toegestaan.*
- *Na de exploitatieperiode dienen de bovengrondse constructies gesloopt te worden.*
- *De nodige maatregelen zijn te nemen om slagschaduw, lichtreflecties en ijsafzetting te voorkomen of tot een minimum te beperken.*
- *Er dient rekening gehouden te worden met de meldingsplicht van toevalsvondsten, zoals bepaald in artikel 8 van het decreet houdende de bescherming van het archeologisch patrimonium van 30 juni 1993, gewijzigd bij decreet van 18 mei 1999 en 28 februari 2003.*
- *De middenspanningscabines dienen ingekleed te worden met streekeigen groen.*
- *Eventuele draadafsluitingen dienen in landschappelijk verantwoorde materialen uitgevoerd. Hiermee wordt bedoeld eenvoudige draadafsluitingen zoals gladde schrikdraad of prikkeldraad en geen fijnmazige afsluitingen.*
- *In uitvoering van het decreet van 28.06.1985 moet voor de beoogde bedrijvigheid, naargelang de klasse van hinderlijke inrichting, bij de voor het milieu bevoegde*

*overheid, een milieuvergunning verkregen worden of moet de inrichting onderworpen worden aan de meldingsplicht, zoniet kan van de afgegeven bouwvergunning geen gebruik gemaakt worden.*

- *Betreffende bebakening dient rekening te worden gehouden met de richtlijnen dienaangaande van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit & Vervoer. Hierbij dient echter in voorkomend geval geopteerd voor bebakening die het minst stoort in de omgeving.*
- *Voor windturbines gelden specifieke voorwaarden inzake het aanvaarden voor de mogelijke plaatsing van GSM-antennes. Er dient een verklaring opgestuurd te worden naar de dienst Wegen en Verkeer – District Jabbeke, Gemene Wiedestraat 8, 8490 Jabbeke, waarin men akkoord gaat voor de plaatsing van GSM-antennes op de mast van de windturbine.*
- *De voorwaarden in het advies van de VMM zijn te volgen. (in bijlage)*
- *De voorwaarden in het advies van de Provincie West-Vlaanderen dienst waterlopen zijn te volgen. (in bijlage)*
- *...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De Raad heeft met het arrest van 27 augustus 2012 met nummer S/2012/0174 geoordeeld dat de verzoekende partij tijdig bij de Raad beroep heeft ingesteld en er zijn geen redenen om daar nu anders over te oordelen.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

1.

De Raad heeft met het arrest van 27 augustus 2012 met nummer S/2012/0174 geoordeeld dat de verzoekende partij het rechtens vereist belang heeft, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO, en de vereiste hoedanigheid om bij de Raad beroep in te stellen tegen de bestreden beslissing.

2.

De verwerende en de tussenkomenende partij volharden in de door hun opgeworpen exceptie met betrekking tot de hoedanigheid van de verzoekende partij en stellen dat niet het bevoegde orgaan van de verzoekende partij beslist heeft om in rechte te treden.

De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij helemaal niet het bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan is en dat de burgemeester en de stadssecretaris de verzoekende partij niet kunnen vertegenwoordigen, maar hoogstens de bevoegdheid hebben om documenten van de verzoekende partij te ondertekenen.

De tussenkomende partij stelt dat de verzoekende partij geen beslissing om in rechte te treden bijbrengt van haar wettelijk bevoegd orgaan en vraagt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 9 maart 2010 van de verzoekende partij uit de debatten te weren omdat een kopie ervan pas daags na de schorsingszitting (en dus na de sluiting van de debatten) is neergelegd.

3.

Op de terechtzitting van 16 augustus 2010 heeft de Raad uitdrukkelijk aan de verzoekende partij gevraagd haar beslissing om in rechte te treden binnen acht dagen te bezorgen aan de Raad. De verzoekende partij heeft niet alleen tijdig het nodige gedaan, waardoor de Raad deze beslissing niet alleen betreft bij de beoordeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, maar ook bij de beoordeling van de vordering tot vernietiging ervan, zoals behandeld tijdens de openbare terechtzitting van 8 oktober 2012.

De Raad weert de beslissing van de verzoekende partij om in rechte te treden dan ook niet uit de debatten omwille van de beweerde laattijdige neerlegging ervan.

Uit de voormelde beslissing van 9 maart 2010 blijkt duidelijk dat het volledige college van burgemeester en schepenen, als vertegenwoordiger van de verzoekende partij, beslist om bij de Raad in rechte te treden. De beslissing om in rechte te treden is, namens het college van burgemeester en schepenen, ondertekend door de burgemeester en de secretaris.

De Raad oordeelt dan ook dat verzoekende partij, op basis van voormelde beslissing, de vereiste hoedanigheid heeft om bij de Raad beroep in te stellen tegen de bestreden beslissing.

4.

Er zijn geen redenen voor de Raad om over het vereiste belang anders te oordelen dan met het arrest van 27 augustus 2012 met nummer S/2012/0174.

De Raad verwerpt de excepties.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Enig middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

In haar enig middel roept de verzoekende partij de schendingen in van de artikelen 2 en 3 van de formele motiveringswet, de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en artikel 1.1.4 VCRO.

De verzoekende partij benadrukt de openheid van het gebied en verwijst daarvoor naar haar eigen advies van 22 december 2009 en het ongunstig advies van het agentschap Natuur en Bos.

Volgens de verzoekende partij weerlegt de verwerende partij deze adviezen door te verwijzen naar de niet-goedkeuring van het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan door de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen, maar uit die niet-goedkeuring blijkt, volgens haar, nochtans ook dat de openheid en het bouwvrij houden bijgetreden wordt.



Verder stelt de verzoekende partij dat de weerlegging van voormelde adviezen de fundamentele opties en de materiële inhoud van het RUP 'Mandelvallei Kachtem' negeert.

Met betrekking tot de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening stelt de verzoekende partij dat er volgens haar geen beperkte impact is en dat de bouw van de twee windturbines de algemene bestemming van het gebied in het gedrang brengt.

De verzoekende partij merkt ook op dat de verwerende partij in de motivering van de bestreden beslissing een "inplanting, aansluitend bij het industrieterrein Pilders" vermeldt, maar dat dit industrieterrein niet gelegen is in de omgeving van de percelen, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

De verzoekende partij stelt verder dat zowel zichzelf als de provincie West-Vlaanderen en het afbakeningsplan van het regionaalstedelijk gebied Roeselare dit gedeelte van de Mandelvallei willen openhouden om groen de voorrang te kunnen geven en een tegengewicht te bieden tegen de omliggende industriezones.

2.

De verwerende partij antwoordt hierop dat zij zich in de bestreden beslissing terecht baseert op het gewestplan: het ontwerp-GRUP heeft geen enkele verordenende kracht en kan dus geen weigeringsmotief zijn.

De verwerende partij stelt dat de landbouwactiviteiten niet in het gedrang komen en verwijst daarvoor naar het advies van de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling.

Verder stelt de verwerende partij dat de verzoekende partij moet aantonen dat haar beoordeling in de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is.

3.

De tussenkomen partij voegt hier nog aan toe dat zij een uitvoerige lokalisatienota heeft opgesteld, waaruit blijkt dat er geen planologische onverenigbaarheid is en waarin zij alle hinderaspecten onderzoekt en vaststelt dat de inplanting van de door de bestreden beslissing vergunde windturbines overeenstemt met het clusteringsprincipe.

4.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat de verwerende partij verwijst naar een beleidsvisie van de provincie West-Vlaanderen, maar dat deze beleidsvisie nooit besproken is met de betrokken gemeenten.

De 'beleidsvisie' is, volgens de verzoekende partij, een eenzijdig document dat geen basis kan zijn voor de beoordeling van aanvragen voor stedenbouwkundige vergunningen.

Verder stelt de verzoekende partij dat het de bedoeling van de opstellers van het gewestplan, en van latere planners, was om het gebied te vrijwaren als open zone als tegengewicht tussen de verschillende industriële sites.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

Volgens de verzoekende partij motiveert de verwerende partij de bestreden beslissing niet afdoende, omdat de vergunde windturbines wel een enorme impact zullen hebben op de omgeving: de verzoekende partij betwist enerzijds de beoordeling van de verenigbaarheid van de

aanvraag met de bestemming van het gebied en anderzijds de beoordeling van het project in het kader van een goede ruimtelijke ordening.

De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt onderzocht en beoordeeld aan de hand van de in artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO vermelde aandachtspunten en criteria.

Artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 2° VCRO bepaalt dat het vergunningverlenend bestuursorgaan bij de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening rekening moet houden met de in de omgeving bestaande toestand.

De ‘in de omgeving bestaande toestand’ is de voor het dossier ‘relevante’ in de omgeving bestaande toestand, rekening houdend met de specifieke gegevens van het dossier en met de in artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO vermelde aandachtspunten en criteria, die, voor zover noodzakelijk of relevant voor de aanvraag, onderzocht moeten worden.

In zijn wettigheidstoezicht kan de Raad zijn beoordeling van de feiten en van de eisen van een goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde administratieve overheid, die daarbij een discretionaire bevoegdheid heeft.

De Raad is alleen bevoegd te onderzoeken of de verwerende partij haar appreciatiebevoegdheid behoorlijk heeft uitgeoefend en meer bepaald of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en op basis daarvan rechtmatig en dus niet kennelijk onredelijk haar beslissing heeft kunnen nemen.

2.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partij niet aantoont dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is.

De verzoekende partij stelt alleen in algemene bewoordingen dat zij meent dat er geen beperkte impact is en de algemene bestemming van het gebied in het gedrang komt, maar verduidelijkt nergens waarom dit zo is.

De Raad oordeelt dat de verwerende partij de bestreden beslissing afdoende motiveert met betrekking tot de verenigbaarheid met de bestemming “agrarisch gebied met ecologisch belang” en “overstromingsgebied”.

De verzoekende partij betwist niet dat de verwerende partij met toepassing van artikel 4.4.9 VCRO de bouw van windturbines kan vergunnen in ‘agrarisch gebied met ecologisch belang’, maar beperkt zich er toe te stellen dat de verwerende partij deze “bestemming” met de bestreden beslissing in het gedrang brengt en dat aan de bestemming ‘agrarisch gebied met ecologisch belang’ *“toch een grotere waarde gegeven”* moet worden, maar dit is niet voldoende om te stellen, laat staan aan te tonen, dat de verwerende partij de verenigbaarheid van de aanvraag met de gewestplanbestemming onjuist of kennelijk onredelijk beoordeelt.

Met betrekking tot de stelling van de verzoekende partij dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing rekening had moeten houden met het op dat ogenblik bestaand ontwerp van gemeentelijk RUP, oordeelt de Raad dat geen enkele decretale bepaling de verwerende partij oplegt een vergunning te weigeren wanneer een aanvraag strijdig is met bepalingen uit een ontwerp-RUP.

De verwerende partij vermeldt in de bestreden beslissing overigens nog uitdrukkelijk dat dit ontwerp- RUP “geen toetsingskader (is) voor een concrete bouwaanvraag”.

3.

Met betrekking tot de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening overweegt de verwerende partij in de bestreden beslissing dat de “turbines in de nabijheid van een cluster van drie industriegebieden worden voorzien” en dat deze locatie aansluit bij het industrieterrein Pilders.

De verzoekende partij beperkt zich er toe te stellen dat het “industriegebied Pilders” niet in de omgeving gelegen is, maar verduidelijkt dit verder niet.

Bovendien spreekt de verzoekende partij zichzelf tegen door verder te stellen dat er wel degelijk “omliggende industriezones” zijn.

Voor het overige beperkt de verzoekende partij zich tot haar stelling dat zij het gebied, waarin de door de bestreden beslissing vergunde windturbines gebouwd worden, willen openhouden om *“groen voorrang te geven”*.

De verzoekende partij toont daar echter niet mee aan dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk is.

De verwerende partij verwijst in de bestreden beslissing naar het afwegingskader, zoals opgenomen in de omzendbrief RO/2006/02 van 12 mei 2006, en stelt vast dat de inplanting van de windturbines voldoet aan de in deze omzendbrief vermelde voorwaarden.

Verder stelt de verwerende partij in de bestreden beslissing dat het project gelegen is in een prioritair actiegebied voor windturbines, zoals opgenomen in de provinciale ruimtelijke beleidsvisie van West-Vlaanderen.

De verwerende partij onderzoekt vervolgens de inpasbaarheid in het landschap door te verwijzen naar de bundeling met twee grootschalige lijninfrastructuren en naar twee reeds bestaande turbines in het oosten.

De verwerende partij stelt dat dergelijke lijnopstelling langs het kanaal uitermate geschikt is voor een windturbineproject en dat de windturbines fungeren als een baken dat de waterweg in de omgeving markeert.

De verzoekende partij slaagt er op geen enkele manier in de onjuistheid of kennelijke onredelijkheid van deze beoordeling aan te tonen.

Het enig middel is dan ook ongegrond.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk, maar ongegrond.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 augustus 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS