

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0790 van 15 maart 2016
in de zaak 1314/0165/SA/2/0143

In zake: de vzw (asbl) **AERO CLUB DES HESBAYE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Tom SWERTS
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Michel VAN DIEVOET
kantoor houdende te 1160 Oudergem, Tedescolaan 7
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:* de cvba **GREENSKY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tangui VANDEPUT en Patrik DE MAYER
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 8 november 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 18 september 2013, waarbij aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van 9 windturbines die behoren tot een windturbinepark dat bestaat uit 16 windturbines.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te 3400 Landen (windturbines 1 tot 9) met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 17C, 616C, 645B, 702A, 772A, 1260B, 1309E en afdeling 4, sectie B, nummer 441C .

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest van 1 juli 2014 met nummer S/2014/0101 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en werd de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

Het schorsingsarrest van 1 juli 2014 met nummer S/2014/0101 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 14 juli 2014.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 15 juli 2014 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 januari 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom SWERTS die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Filip VAN DIEVOET die *loco* advocaat Michel VAN DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Patrik DE MAEYER die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De cvba GREENSKY verzoekt met een aangetekende brief van 5 februari 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 21 maart 2014 de tussenkomenende partij, die de aanvrager is van de vergunning, toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Gelet op de hierna gedane vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet meer aan de orde.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

De Stad HANNUIT heeft met een aangetekende brief van 4 november 2013 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van dezelfde bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1314/0141/A/2/0167.

Met het arrest van 15 maart 2016 met nummer RvVb/A/1516/0789 werd de vordering tot vernietiging van de stad HANNUIT ontvankelijk en gegrond verklaard en werd de bestreden beslissing van 18 september 2013 vernietigd, zodat de Raad tot de noodzakelijke vaststelling dient te komen dat de voorliggende vordering geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 15 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,	voorzitter van de tweede kamer,
	met bijstand van
Katrien WILLEMS,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,	De voorzitter van de tweede kamer,
-------------------------	------------------------------------

Katrien WILLEMS

Hilde LIEVENS