

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0441 van 12 januari 2016  
in de zaak 1213/0311/SA/3/0290

*In zake:* de heer **Daniël VERBRUGGEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wannes THYSSEN  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomende partij:* de heer **Albert VAN LIEDEKERKE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Wim DE CUYPER en Tom HUYGENS  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 8 januari 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 8 november 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 28 juni 2012 ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een vergunning verleend voor het bouwen van een loods voor een landbouwbedrijf.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9550 Herzele, Paddenhoek 36 en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, nummers 0328P, 0328X en 0328Y.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 20 oktober 2015 met nummer RvVb/S/1516/0124 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst. Dit arrest werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 4 november 2015.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De heer Albert VAN LIEDEKERKE verzoekt met een aangetekende brief van 19 februari 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 maart 2013 aan de tussenkomende partij toelating verleend om in de debatten tussen te komen betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging. Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig werd ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

### **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

1.

Artikel 4.8.19, eerste lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen. Indien geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen overeenkomstig een versnelde rechtspleging.

De verwerende partij stelt met een aangetekende brief van 25 november 2015 uitdrukkelijk dat zij geen voortzetting wenst te vragen. Ook de tussenkomende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend.

2.

Artikel 26 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of tussenkomende partij in voorkomend geval kan vragen om te worden gehoord. Deze vraag moet worden gesteld binnen een vervalt termijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad uitspraak zal doen over de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing volgens de procedure van de versnelde rechtspleging.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 15 december 2015 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord.

3.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 20 oktober 2015 met nummer RvVb/S/1516/0124 gedane vaststellingen, in het bijzonder het ernstig bevonden middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit de uitdrukkelijke verklaring van de verwerende partij en het stilzitten van de tussenkomende partij af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Albert VAN LIEDEKERKE is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 8 november 2012, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een loods voor een landbouwbedrijf op de percelen gelegen te 9550 Herzele, Paddenhoek 36 en met kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, nummers 0328P, 0328X en 0328Y.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partij en dit binnen een vervaltermijn van 4 maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 12 januari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,                    voorzitter van de derde kamer,  
    met bijstand van

Lieselotte JOPPEN,                toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER