

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. S/2015/0078 van 30 juni 2015  
in de zaak RvVb/1415/0284/SA/0277

*In zake:* de heer **Nicolas SAVERYS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Erika RENTMEESTERS  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle TOLLENAERE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 5 februari 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen, van 18 december 2014, waarbij aan de gemeente Waasmunster een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de aanleg van een knuppelpad, speelheuvel en plaatsing van een infobord.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9250 Waasmunster, Smoorstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 1540C, 1541A en 1542L.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 mei 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Erika RENTMEESTERS die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

Op 24 september 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dient het gemeentebestuur van de gemeente Waasmunster bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de aanleg van een knuppelpad, een speelheuvel en de plaatsing van een infobord”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘St. Niklaas-Lokeren’ gelegen in valleigebieden.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Gebieden van het geactualiseerd Sigmapijn Durmevallei’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse regering van 26 maart 2010, meer bepaald in gemengd openruimtegebied met overdruk natuurverwevingsgebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 oktober 2014 tot en met 7 november 2014, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling archeologie, brengt op 10 oktober 2014 een gunstig advies uit, onverminderd de vondstmelding.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 14 oktober 2014 het volgende voorwaardelijk gunstig advies uit:

*“ ...*

*De speelheuvel wordt ingericht op een voormalige paardenweide (perceel 1542 L). Aan noordelijke perceelsrand staat een zeer waardevolle rij zomereiken.*

*In het aanpalende wilgenbos wordt een educatief knuppelpad aangelegd. Het wilgenbos is een spontane opslag die ontstaan is na het dempen van een vijver. Het meest waardevolle deel van het bos, een zone met kwel wordt vermeden.*

*De percelen zijn volgens het GRUP ‘Gebieden van het geactualiseerde SIGMA-plan ‘Durmevallei’ gelegen in gemengd open ruimtegebied. Het in overdruk aangeduide gebied is een natuurverwevingsgebied waarbij de functie natuurbehoud nevens geschikt is aan de overige functies van het gebied (artikel 2.5)*

## **Conclusie**

Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een **gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden:**

- Alle maatregelen worden genomen om de zomereiken op het perceel 1542 L te vrijwaren van schade bij de aanleg van de speelheuvel.
- De heuvel moet zo aangelegd worden dat er geen kraanwerken worden uitgevoerd binnen de kroonprojectie van de zomereiken; een zone van 5 meter buiten de kroonprojectie wordt gevrijwaard.
- De aanleg van het knuppelpad wordt uitgevoerd buiten het broedseizoen (niet in de periode 15 maart tot 30 juni).

...

Het Agentschap Onroerend Erfgoed brengt op 16 oktober 2014 het volgende voorwaardelijk gunstig advies uit:

“ ...

*De aanvraag is gelegen binnen de ankerplaats “Oude Durmearm en Sombeke”, zoals opgenomen in de landschapsatlas, waardoor dit advies vrijblijvend gegeven wordt aan de vergunningverlenende overheid.*

*Deze aanvraag doet geen afbreuk aan de erfgoedkenmerken en –elementen die aan de basis lagen voor de opname in de Landschapsatlas. Mits de nodige aandacht voor de aanwezige vegetatie, wordt er geen negatieve impact op de erfgoedwaarden verwacht.*

...”

Polder Schelde Durme Oost brengt op 16 oktober 2014 een gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 18 december 2014 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

### **STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN**

#### **Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften**

*De aanvraag is volgens het gewestplan ST. NIKLAAS - LOKEREN (KB 07/11/1978) gelegen in een parkgebied.*

*In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 14.4.4. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, Deze voorschriften luiden als volgt:*

*De parkgebieden moeten in hun staat bewaard worden of zijn bestemd om zodanig ingericht te worden, dat ze in de al dan niet verstedelijkte gebieden, hun sociale functie kunnen vervullen (artikel 14 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen).*

*De aanvraag is volgens het gewestplan ST. NIKLAAS - LOKEREN (KB 07/11/1978) gelegen in een Valleigebieden.*

*In deze zone gelden volgende aanvullende voorschriften:*

*De valleigebieden zijn agrarische gebieden met landschappelijke waarde waarin slechts agrarische werken en handelingen mogen worden uitgevoerd die het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden.*

Ligging volgens het uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften

Het perceel ligt in een GRUP Gebieden van het geactualiseerde SIGMA-plan "Durmevallei", dat door de Vlaamse Regering van 26 maart 2010 werd goedgekeurd.

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Het Gewestelijk RUP dateert van na de vaststelling van het gewestplan, zodat hier wordt geoordeeld op basis van het voor het goed meer gedetailleerde gemeentelijk plan van aanleg.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften.

...

**ANDERE ZONERINGSGEGEVENS**

Het perceel ligt in een habitatrictlijngebied "Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent" en in een vogelrichtlijngebied "De Durme en de middenloop van de Schelde"

De percelen 1540c en 1541 a zijn gelegen in een VEN-gebied (De Vallei van de Durme) en is een natuurverwevingsgebied.

Het terrein ligt in de relictzone "Durmevallei en in de ankerplaats "Oude Durme arm en Sombeke".

**EXTERNE ADVIEZEN**

Op 10 oktober 2014 had Onroerend Erfgoed, archeologie "geen bezwaar" onverminderd de vondstmelding.

Op 16 oktober 2014 verleende Onroerend Erfgoed, vakgebied monumenten en landschappen een gunstig advies. Deze aanvraag doet geen afbreuk aan de erfgoedkenmerken en -elementen die aan de basis lagen voor de opname in Landschapsatlas. Mits de nodige aandacht voor de aanwezige vegetatie, wordt er geen negatieve impact op de erfgoedwaarden verwacht.

Op 16 oktober verleende Polder Schelde Durme Oost een gunstig advies. De werken hebben geen nadelige invloed op het oppervlaktewatersysteem,

Op 14 oktober 2014 verleende Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden :

- Alle maatregelen worden genomen om de zomereiken op het perceel 1542 L te vrijwaren van schade bij de aanleg van de speelheuvel.
- De heuvel moet zo aangelegd worden dat er geen kraanwerken worden uitgevoerd binnen de kroonprojectie van de zomereiken, een zone van 5 meter buiten de kroonprojectie wordt gevrijwaard.
- De aanleg van het knuppelpad wordt uitgevoerd buiten het broedseizoen (niet in de periode 15 maart tot 30 juni).

...

**BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

Het ontwerp voor het natuurspeelbos, voor de jeugdverenigingen uit de buurt, omvat enkele eenmalige inrichtingswerken ter hoogte van de Vlaszakstraat en de Smoorstraat in Sombeke. De inrichtingswerken zullen gerealiseerd worden op de percelen : 1542 I, 1541 a en 1540 c, gelegen in het GRUP Durmevallei.

Op de weide is er een landschappelijke speelheuvel geïntegreerd. Deze heeft een totale oppervlakte van ongeveer 490 m2 en zal op het hoogste punt 4 meter hoog zijn. Het algemene grondverzet wordt geraamd op 750 m3.

*De heuvels zullen aangelegd worden door middel van grond vrijgekomen tijdens inrichtingswerken van de ringdijk, aangeleverd door WenZ (SIGMA). De aard en herkomst van de grond is streekgebonden en gekeurd door de Grondbank of Grondwijzer. Deze grond moet proper zijn en bij voorkeur code 211 - met gebruikscertificaat afgeleverd door de Grondbank hebben verkregen.*

*Ter hoogte van het wilgenbos (percelen 1541 a en 1540 c), wordt er een educatief wandelpad voorzien die de speelweide verbindt met de vijverzone. Dit pad is in totaliteit ongeveer 75 meter lang en bestaat uit een eenvoudig houten knuppelpad opgebouwd uit boomstammen in een variërende opbouw (zie bijlage 4). Het tracé van het vlonderpad is zo gekozen zodat de meest waardevolle delen van het wilgenbos (kwel) gemedend worden.*

*Daarnaast behoort de plaatsing van het houten infobord langs de toegang tot de speelweide aan de Smoorstraat ook tot de werken. Het bord heeft een hoogte van 60 cm en een breedte van 84 cm en is bevestigd op 2 houten palen van FSC-hout.*

...

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De aanvraag is in overeenstemming met het GRUP Gebieden van het geactualiseerde SIGMA-plan "Durmevallei", dat door de Vlaamse Regering van 26 maart 2010 werd goedgekeurd.*

*Om de natuurwaarde en de biodiversiteit op het terrein te verhogen, zal het huidige soortenarme weiland door verschraling (bemeste weide) omgevormd worden tot grasland. Het wilgenvloedbos wordt beperkt toegankelijk gemaakt via een knuppelpad, dat door zijn natuurlijke uitstraling, goed zal passen binnen het landschappelijke karakter van de omgeving.*

*In het ontwerp wordt rekening gehouden met het gebruik van duurzame ecologische materialen (PEFC of FSC-hout, duurzame aangeleverde grond). Bovendien zorgt het natuurlijk uitzicht van de geplande werken en materialen voor een goede integratie met de esthetische landschappelijke kwaliteit van de omgeving. Voor de aanleg van speelheuvel, wordt de bestaande beplanting niet beschadigd. Dit wil zeggen dat de afstand van de heuvel ten opzichte van de kruinprojectie van de bomen ten minste 5 meter moet bedragen (2 meter bescherming van de wortels + 3 meter afstand om te manoeuvreren met de kraan). Het project kadert binnen een "Quick Win subsidie" van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) voor de gemeente Waasmunster met het Regionaal Landschap Schelde-Durme als partner.*

*De voorwaarden in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos moeten in acht worden genomen, zie kopie in bijlage.*

*De aanvraag is in overeenstemming en verenigbaar met de wettelijke en ruimtelijke context.*

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*Vanuit stedenbouwkundig oogpunt zijn er geen bezwaren tegen de inwilliging van de aanvraag.*

#### **BIJGEVOLG WORDT OP 18-12-2014 HET VOLGENDE BESLIST:**

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is*

*1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;*

*2° de volgende voorwaarden na te leven:*

- *De vondstmelding moet in acht worden genomen*
- *Het Agentschap voor Natuur en Bos verleende een gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden :*

*Alle maatregelen worden genomen om de zomereiken op het perceel 1542 L te vrijwaren van schade bij de aanleg van de speelheuvel.*

*De heuvel moet zo aangelegd worden dat er geen kraanwerken worden uitgevoerd binnen de kroonprojectie van de zomereiken, een zone van 5 meter buiten de kroonprojectie wordt gevrijwaard.*

*De aanleg van het knuppelpad wordt uitgevoerd buiten het broedseizoen (niet in de periode 15 maart tot 30 juni).*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Krachtens artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er een hoogdringendheid voorhanden is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

##### **A. Hoogdringendheid**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft de hoogdringendheid als volgt:

*“ ...*

*Conform artikel 40 § 2 van het Decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuurscolleges kan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, op voorwaarde dat de vordering tot schorsing is ingegeven door hoogdringendheid en op grond van een of meer ernstige middelen, een bestreden beslissing schorsen bij wijze van voorlopige voorziening.*

*In casu dient verzoekende partij aan te dringen op een dergelijke schorsing. De werken die de gemeente Waasmunster wenst uit te voeren zijn immers beperkt tot het*

*aanleggen van een speelheuvel van 4 meter hoog, met grond afkomstig van de inrichtingswerken voor de aanleg van een ringdijk (werken waarvoor verzoekende partij eerder al grond heeft moeten afgeven in het kader van een onteigening) en de aanleg van een knuppelpad. Deze werken kunnen op zeer korte termijn uitgevoerd worden waardoor iedereen voor voldongen feiten zou worden gesteld. Er is geen enkele aanwijzing dat de gemeente Waasmunster bereid zou zijn te wachten met de uitvoering van deze werken.*

*Van zodra deze constructies aangelegd zijn, zullen zij ook door iedereen vrij gebruikt kunnen worden : de site wordt immers vrij en publiek toegankelijk. In het bijzonder de jeugdverenigingen van Waasmunster zullen zeer snel gebruik kunnen maken van de speelsite met de nodige overlast voor verzoeker tot gevolg die hierdoor in zijn rustig woongenot aangetast wordt en wiens privacy in het gedrang komt. Spelende kinderen hebben op een speelheuvel van 4 meter hoog rechtstreeks zicht op de eigendom van verzoeker, zorgen voor lawaaihinder en dit vooral tijdens de weekends, ...*

*Deze aantasting van de woonkwaliteit kan niet ongedaan gemaakt worden door een eventuele latere nietigverklaring van de beslissing. Verzoeker kan bijgevolg de afloop van een procedure tot nietigverklaring niet afwachten.*

*...*

2.

De verwerende partij repliceert:

*“ ...*

### **ALGEMEEN**

*... ”*

### **IN CONCRETO**

*De verzoekende partij voert geen enkele hoogdringendheid aan.*

*De verzoekende partij herhaalt onder het onderdeel “hoogdringendheid” louter hetgeen hij bij het onderdeel “ontvankelijkheid” heeft uiteengezet.*

*De verzoekende partij stelt dat eenmaal de constructies zouden zijn opgericht, deze door iedereen zouden kunnen worden gebruikt. Volgens de verzoekende partij zou het gebruik van de constructies door de jeugdverenigingen van de gemeente Waasmunster het rustig woongenot aantasten, de privacy in het gedrang brengen, vanop de heuvel een rechtstreeks zicht op het domein van de verzoekende partij doen ontstaan en (vooral tijdens de weekends) voor lawaaihinder zorgen.*

*De vereiste spoed/hoogdringendheid kan niet worden gelijkgeschakeld met het vermeende belang dat de verzoekende partij aanvoert. Er dient een duidelijk onderscheid te worden gemaakt.*

*Louter omwille van deze reden is er geen sprake van (een concrete uiteenzetting m.b.t. de) hoogdringendheid.*

*Daarnaast dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij geen gebruik heeft gemaakt van de haar tijdens het openbaar onderzoek geboden mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen en aldus aan de overheid (het college van burgemeester en schepenen, dan wel de verwerende partij) te vragen om met haar argumenten/bezorgdheden rekening te houden.*

*Het loutere feit dat de werken op zeer korte termijn zouden kunnen worden gestart, brengt evenmin enige hoogdringendheid met zich mee.*

Zelfs in het geval dat (op zeer korte termijn) zou worden overgegaan tot de uitvoering van de werken, dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij geen onherroepelijke schadelijke gevolgen zou kunnen ondervinden.

Zoals reeds onder het onderdeel “belang” werd uiteengezet, zijn de heuvel en het knuppelpad op zeer grote afstand gelegen van het domein en de woning van de verzoekende partij.

Meer nog de verzoekende partij maakt geenszins aannemelijk dat hij vanuit zijn woning enige vorm van de vermeende hinder zou kunnen ondervinden, laat staan dat de verzoekende partij concreet aantoonbaar waar zijn woning precies is gelegen. Evenmin toont de verzoekende partij concreet aan op welk deel van zijn eigendom/domein de hinder/inkijk zou ontstaan. Er worden geen stukken bijgebracht waaruit de concrete ligging blijkt en waaruit de inkijk of enige ander hinder zou kunnen ontstaan.

Eveneens vormt de metershoge groene afsluiting van bomen en struiken, zowel rondom het domein van de verzoekende partij (dat maar voor een heel klein deel van het uitgestrekt terrein gelegen is aan de overzijde van de percelen waarop de aanvraag betrekking heeft) als rondom de percelen waarop de aanvraag betrekking heeft, dat er geen sprake kan zijn van een aantasting van het rustig woongenot, woonkwaliteit, privacy of inkijk (waarbij meteen wordt opgemerkt dat de heuvel op het hoogste punt 4 meter hoog zal zijn en dus niet over zijn volledige lengte).

Ook het gegeven dat de site vrij en publiek toegankelijk zou zijn van zodra de constructies zouden zijn aangelegd, vormt op zich geen hoogdringendheid.

In de begeleidende nota wordt voorzien dat het te plaatsen infobord (eveneens voorwerp van de bestreden beslissing) zal geplaatst worden aan de toegang van de site en dat dit infobord de nodige informatie en reglementering voor de bezoekers zal bevatten.

De verzoekende partij geeft ook aan dat de vermeende hinder/inkijk ontstaat door het gebruik van de percelen (tijdens het weekend) door de jeugdverenigingen van de gemeente Waasmunster. Alleen op dat moment meent de verzoekende partij dat hij last zou hebben van spelende kinderen. Dit betreffen louter hypothetische veronderstellingen die geenszins kunnen besluiten dat er in casu sprake zou zijn van “hoogdringendheid”.

De vermeende rechtstreekse inkijk en lawaaihinder op het zeer uitgestrekte domein van de verzoekende partij (waarbij de verzoekende partij niet concreet uiteenzet op welk deel van zijn eigendom de vermeende hinder/inkijk zich zou manifesteren) dient ernstig te worden genuanceerd en zijn (voor zover deze zouden kunnen worden aanvaard, quod non) niet van dien aard dat de verzoekende partij zich in een toestand met onherroepelijke schadelijke gevolgen zou bevinden.

Zelfs in de hypothese dat de verzoekende partij in zijn hoofd van mening zou zijn dat hij enige hinder zou kunnen ondervinden wegens (overmatige) lawaaihinder of andere overlast, kan hij zich nog steeds tot de bevoegde (politie) instanties begeven met het oog op passend gevolg.

Volledigheidshalve wordt hier nog aan toegevoegd dat inmiddels drie maanden zijn verstreken sinds het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning en werd nog geen aanvang genomen met de uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning.

Er is geen sprake van hoogdringendheid.  
...



## *Beoordeling door de Raad*

1.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige bestuursrechtscolleges heeft de schorsingsvoorwaarden gewijzigd. Sinds 1 januari 2015 moet een verzoekende partij, om de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing te bekomen, aantonen dat er sprake is van hoogdringendheid en minstens een ernstig middel aanvoeren.

De verzoekende partij die zich op de hoogdringendheid beroept dient, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting te geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Op de verzoekende partij rust de bewijslast om concreet, met andere woorden met voldoende aannemelijke en precieze gegevens, in het licht van de door haar gevreesde nadelige gevolgen van de bestreden beslissing, aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van deze nadelen te voorkomen.

De verzoekende partij zal dus moeten aantonen dat, mocht zij moeten wachten op het resultaat van de vernietigingsprocedure, zij geconfronteerd zal worden met een welbepaalde schade van een zekere omvang, of met ernstige ongemakken of nadelen.

De nadelige gevolgen die de verzoekende partij dreigt te ondergaan en waartegen zij zich wenst te verzetten, dienen bovendien hun exclusieve oorzaak te vinden in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing moet immers volstaan om vermelde nadelige gevolgen te voorkomen.

2.

Met de bestreden beslissing wordt een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanleggen van een knuppelpad en speelheuvel en de plaatsing van een infobord. De verzoekende partij voert in haar uiteenzetting aan dat de met de bestreden beslissing vergunde constructies publiek toegankelijk zijn en in het bijzonder door jeugdverenigingen zullen gebruikt worden. De verzoekende partij vreest lawaaihinder en overlast van spelende kinderen die zicht zullen hebben op haar eigendom.

Het antwoord op de vraag of er omstandigheden voorhanden zijn die de schorsing van de tenuitvoerlegging verantwoorden, vergt een beoordeling in concreto van de elementen waarop de verzoekende partij zich beroept om de hoogdringendheid aan te tonen. De Raad stelt vast dat de door de verzoekende partij aangevoerde nadelige gevolgen eerder vaag en abstract worden geformuleerd en een louter hypothetisch karakter lijken te hebben.

Wat de mogelijke schending van de privacy en de mogelijke inkijk betreft, stelt de Raad vast dat de verzoekende partij slechts een luchtfoto bijbrengt waarop zij de ligging van haar percelen ten opzichte van het project aanduidt. De verwerende partij stelt in haar repliek terecht dat de woning van de verzoekende partij op een vrij grote afstand van het project is gelegen en dat de woning en tuin van de verzoekende partij worden afgeschermd door bomen en struiken. Wat de door de verzoekende partij aangevoerde inkijk en de hieruit voortvloeiende schending van de privacy betreft, stelt de Raad dan ook vast dat de mogelijke nadelige gevolgen voor haar leefkwaliteit sterk gerelativeerd moeten worden.

In zoverre de verzoekende partij verwijst naar mogelijke lawaaioverlast ingevolge het gebruik van het speelterrein, wijst de Raad er bovendien op dat dit nadeel niet, minstens niet rechtstreeks, voortvloeit uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De Raad wenst te benadrukken dat een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een stedenbouwkundige vergunning niet oneigenlijk kan aangewend worden als alternatief voor het benaastigen van meer geëigende maatregelen ter oplossing van eventuele problemen van ordehandhaving.

De loutere stelling dat de vergunde werken op korte termijn zouden kunnen uitgevoerd worden, volstaat op zich evenmin om te concluderen dat er omstandigheden voorhanden zijn die de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verantwoorden. De Raad is van oordeel dat de verzoekende partij geen concrete gegevens aanreikt die aantonen waarom de afhandeling van het vernietigingsberoep niet kan worden afgewacht en waarom er dus sprake is van hoogdringendheid.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 30 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER