

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2013/0206 van 7 mei 2013
in de zaak 1112/0115/SA/2/0090

In zake: de heer [REDACTED] (overleden)

wiens rechtsgeding wenst hervat te worden door:
mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bram VANDROMME
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Walle 113
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer [REDACTED]

verwerende partij

*Tussenkomende
partij :*

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Antoon LUST en Jelle SNAUWAERT
kantoor houdende te 8310 Assebroek-Brugge, Baron Ruzettelaan 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 12 oktober 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 29 september 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Izegem van 24 mei 2011 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor de regularisatie van het slopen van bijgebouwen en het bouwen van een magazijn.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest van 15 februari 2012 met nummer S/2012/0025 werd de vordering tot schorsing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 15 februari 2012 toegewezen aan de tweede kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 24 april 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bram VANDROMME die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jelle SNAUWAERT die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 29 november 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 15 december 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. GEDINGHERVATTING

Met een aangetekende brief van 5 april 2013 deelt de raadsman van de tussenkomenende partij aan de Raad mee dat de verzoekende partij is overleden. Er kan volgens de tussenkomenende partij dan ook geen uitspraak worden gedaan zolang niet is bepaald of de erfgenamen van de

verzoekende partij het geding enerzijds kunnen voortzetten en dit anderzijds ook willen voortzetten.

Met een aangetekende brief van 24 april 2013 deelt de raadsman van de verzoekende partij mee dat mevrouw [REDACTED], echtgenote van de oorspronkelijke verzoekende partij, door het overlijden van de verzoekende partij voor 1/4 volle eigenaar is geworden van het perceel en woonhuis te [REDACTED]. Bovendien heeft zij het vruchtgebruik van de woning. Mevrouw [REDACTED] wenst, als rechtsopvolger van de verzoekende partij, de procedure dan ook verder te zetten. Zodoende blijft het belang bij de procedure volgens de raadsman integraal gehandhaafd.

Om de rechten van alle procespartijen en een goede rechtsbedeling te vrijwaren, past het in het licht van voorgaande gegevens dan ook om de debatten te heropenen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van bvba [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
3. De uitspraak over de kosten worden uitgesteld tot de beslissing ten gronde

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS