

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0296 van 19 mei 2015
in de zaak 1011/0224/A/3/00193

In zake: het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

■
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 4 november 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 23 september 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen de partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■ ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een bejaardentehuis en de afbraak van een bestaande schuur en het rooien van enkele fruitbomen.

Het betreft percelen gelegen te ■ en met kadastrale omschrijving ■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 11 januari 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Veerle TOLLENAERE die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer ■■■ die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Erika RENTMEESTERS die loco advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE verschijnt voor de tussenkomen de partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

■■■ vraagt met een aangetekende brief van 17 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 april 2011 de tussenkomen de partij, toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomenst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – BELANG EN HOEDANIGHEID VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ

1.

Het Kaderdecreet Bestuurlijk Beleid van 18 juli 2003, hierna Kaderdecreet, bepaalt dat intern verzelfstandigde agentschappen zonder rechtspersoonlijkheid over een beperkt te interpreteren operationele autonomie beschikken en dat, onverminderd het voorgaande, daarnaast specifieke bevoegdheden aan het hoofd van het agentschap kunnen worden gedelegeerd.

De Raad stelt vast dat de intern verzelfstandigde agentschappen zonder rechtspersoonlijkheid onderworpen blijven aan het hiërarchisch gezag van de bevoegde minister doch merkt op grond van de voorbereidende werken van het Kaderdecreet op dat deze hiërarchie wordt gemoduleerd in die zin dat het hoofd van het betrokken agentschap beschikt over operationele autonomie zodat er in feite geen sprake is van een rechtstreekse hiërarchische relatie.

Of nog, en evenzeer op grond van de voorbereidende werken van het Kaderdecreet, dat de intern verzelfstandigde agentschappen zonder rechtspersoonlijkheid hun taken op autonome

wijze uitoefenen en dit zonder tussenkomst van het politieke niveau en dat de Vlaamse regering met een generiek delegatiebesluit beslist over de draagwijdte van de beslissingsautonomie van het hoofd van een intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid.

2.

Met een besluit van 10 november 2005 ging de Vlaamse regering over tot het oprichten van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid RO-Vlaanderen voor de uitvoering van het beleid onder andere inzake de monumenten, de landschappen en het onroerend archeologisch erfgoed en inzake het cultureel erfgoed. Geheel terzijde kan worden opgemerkt dat dit agentschap met ingang van 1 oktober 2011 is opgegaan in het departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend erfgoed en het vermelde besluit van 10 november 2005 is opgeheven en dat de bevoegdheid van dit agentschap, wat het onroerend erfgoed betreft, met ingang van 1 juli 2011 werd ondergebracht in een nieuw opgericht intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid met de naam "Onroerend Erfgoed".

Op het ogenblik dat zowel het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lierde als de verwerende partij een beslissing namen over de aanvraag, was het besluit van 10 november 2005 onverkort van kracht. De Raad stelt vast dat artikel 8, §2 van vermeld besluit een algemene delegatie verleent aan het hoofd van het agentschap met de mogelijkheid om deze gedelegeerde bevoegdheden verder te delegeren tot op het meest functionele niveau en dat het verlenen van bindende en niet-bindende adviezen aan vergunningverlenende overheden één van deze bevoegdheden betreft.

Deze adviesverlenende bevoegdheid werd nadien als volgt gesubdelegeerd zoals toegestaan door artikel 8, §2 van het Kaderdecreet én artikel 19 en 20 van het besluit van 10 oktober 2003 van de Vlaamse regering tot regeling van de delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de hoofden van de intern verzelfstandigde agentschappen van de Vlaamse overheid:

- Besluit van 9 februari 2009 waarmee de administrateur-generaal bepaalde bevoegdheden delegeerde aan de algemeen directeur waaronder de bevoegdheid tot het verlenen van adviezen waarvoor de rechtsgrond ligt binnen andere decreten van de Vlaamse regering maar waar de verwijzing ligt naar de entiteit bevoegd voor monumenten, stad- en dorpsgezichten, landschappen, archeologisch erfgoed of varend erfgoed;
- Besluit van 9 februari 2009 waarmee de algemeen directeur op zijn beurt onder andere de vermelde adviesbevoegdheid verder delegeert aan de afdelingshoofden van de binnen elke Vlaamse provincie aanwezige afdeling R-O;
- Vijf besluiten van 9 februari 2009 waarbij elk afdelingshoofd de betrokken adviesbevoegdheid finaal delegeert aan de gewestelijk erfgoedambtenaar.

Op het ogenblik dat het bestreden besluit werd genomen, gaf het besluit van 9 februari 2009 van het afdelingshoofd van het Intern Verzelfstandigd Agentschap RO-Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen, van het beleidsdomein Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed aan de gewestelijk erfgoedambtenaar van de vermelde afdeling RO Oost-Vlaanderen de bevoegdheid om binnen de grenzen van de provincie advies te verlenen waarvoor de rechtsgrond ligt binnen andere decreten van de Vlaamse regering maar waar de verwijzing ligt naar de entiteit bevoegd voor monumenten, stads- en dorpsgezichten, landschapszorg en archeologisch patrimonium met uitzondering van enkele bepalingen van het archeologiedecreet.

3.

Rekening houdend met artikel 4.7.16, §1 VCRO was de gemeente Lierde verplicht het advies te vragen aan alle instanties die daartoe werden aangeduid in het op dat ogenblik van toepassing zijnde besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de adviesverlening inzake aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen. Op grond van het

vermelde besluit van 5 mei 2000 is het de met de zorg voor het onroerend erfgoed belaste entiteit van het agentschap RO-Vlaanderen die adviseert.

Ingevolge de vermelde verscheidene delegatiebesluiten is deze adviesbevoegdheid, wat de provincie Oost-Vlaanderen betreft, komen te liggen bij de gewestelijke erfgoedambtenaar van de afdeling R-O Oost-Vlaanderen die op autonome wijze het advies uitbrengt onder het gezag van zijn leidinggevende. Het in het administratief dossier terug te vinden negatief advies van de gewestelijk erfgoedambtenaar van 25 maart 2010 is trouwens ook door hem persoonlijk ondertekend.

4.

De Raad stelt dan ook vast dat de in casu adviserende instantie zoals bedoeld in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO de betrokken gewestelijk erfgoedambtenaar van de afdeling R-O Oost-Vlaanderen is.

Nu de gewestelijk erfgoedambtenaar van de afdeling R-O Oost-Vlaanderen in het voorliggende dossier moet worden beschouwd als de adviserende instantie en het artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° VCRO een bij het dossier betrokken adviserende instantie aanwijst als van rechtswege belanghebbende, moet dan ook worden geconcludeerd dat het in casu de gewestelijk erfgoed ambtenaar is die van rechtswege bevoegd is om in rechte te treden en wel uit hoofde van zichzelf.

Door in de VCRO te bepalen dat de bij het dossier betrokken adviserende instantie, in dit geval aangewezen krachtens artikel 4.7.16, §1 VCRO, het beroep bij de Raad aanhangig kan maken, heeft de decreetgever hem niet enkel van rechtswege belanghebbende en procesbekwaam gemaakt, maar tevens de procesbevoegdheid gegeven om in die aangelegenheid als gewestelijk erfgoedambtenaar voor de Raad het beroep in te leiden.

Het feit dat de gewestelijk erfgoedambtenaar van de afdeling R-O Vlaanderen over geen enkele rechtspersoonlijkheid beschikt, doet niet terzake nu hij over een eigen door de VCRO toegekende procesbevoegdheid beschikt om bij de Raad een verzoekschrift in te dienen.

Het Vlaamse Gewest was in deze niet geroepen om een advies uit te brengen en kan zich, gelet op het feit dat het de gewestelijk erfgoedambtenaar van de afdeling R-O Oost-Vlaanderen was die het advies uitbracht, niet in de plaats stellen van de binnen zijn bevoegdheid autonoom optredende gewestelijk erfgoedambtenaar.

De opgeworpen exceptie is in de aangegeven mate gegrond.

De Raad dient daarom tot de onontvankelijkheid van de vordering te besluiten.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 mei 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER