

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0540 van 2 februari 2016  
in de zaak 1314/0017/SA/3/0012

*In zake:* de **LEIDEND AMBTENAAR** van het Agentschap Onroerend Erfgoed

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Philippe DECLERCQ  
kantoor houdende te 3320 Hoegaarden, Gemeenteplein 25  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partij:* de cvba **WONEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim DE CUYPER  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 september 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 4 juli 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zelzate van 22 februari 2013 gedeeltelijk ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van de cluster van 14 woningen gelegen aan de Vrijwilligerslaan-Opgeëistenlaan en geweigerd voor de overige woningen in de wijk 'Klein Rusland'.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9060 Zelzate, Strijderslaan 6-8, Opgeëistenlaan 2, Vrijwilligerslaan 14-16-18-20-22-24-26-28-30-32-34-36, Albert Mechelincklaan 15 en Verminktenlaan 18-20 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 488/f2-h2-n2, 519/c3, 520/g-h-l-m-n, 523/p-s, 528/c2-d2, 530/c3 en 535/z-a2.

## II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 20 oktober 2015 met nummer RvVb/S/1516/0129 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst. Dit arrest wordt aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 5 november 2015.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## III. TUSSENKOMST

1.

De cvba WONEN verzoekt met een aangetekende brief van 24 december 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 27 januari 2014 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomende partij werd verzocht om een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van de organen te bezorgen, evenals het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, en dit ten laatste op het tijdstip van de zitting waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld.

2.

Na onderzoek van de door de tussenkomende partij ingediende stukken verklaart de Raad het verzoek onontvankelijk en wordt het verzoek tot tussenkomst niet ingewilligd. De raad van bestuur bekrachtigde immers op 30 januari 2014 de beslissing om in rechte te treden, die alleen de voorzitter, op 20 december 2013, bij hoogdringendheid nam.

Deze beslissing van de raad van bestuur van 30 januari 2014 is bijgevolg genomen na het verzoek tot tussenkomst van 24 december 2013. Ingevolge artikel 16 van de gecoördineerde statuten is de raad van bestuur bevoegd. Artikel 21 bepaalt dat in hoogdringende gevallen, bij uitzondering en op eigen verantwoordelijkheid, twee bestuurders een beslissing mogen nemen (die zij binnen de veertien dagen aan de raad van bestuur ter bekrachtiging moeten voorleggen).

Artikel 20 van de gecoördineerde statuten, dat in de mogelijkheid voorziet om bevoegdheid over te dragen aan één bestuurder, handelt enkel over de uitvoering van de door de raad van bestuur genomen besluiten. De voorzitter kon op 20 december 2013 dan ook niet alleen rechtsgeldig beslissen om in rechte te treden bij de Raad. De bijgevoegde bekrachtiging van de aanstelling van advocaat Wim DE CUYPER door het directiecomité en de raad van bestuur op 26 september 2013, betreft overigens een dagvaarding in kortgeding vanwege het Vlaams Gewest, Onroerend Erfgoed, van 13 september 2013 om te verschijnen voor de rechtbank van eerste aanleg te Gent.

Het verzoek tot tussenkomst is onontvankelijk.

#### **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

1.

Artikel 4.8.19, eerste lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen. Indien geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen overeenkomstig een versnelde rechtspleging. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend.

2.

Artikel 26 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of tussenkomende partij in voorkomend geval kan vragen om te worden gehoord. Deze vraag moet worden gesteld binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad uitspraak zal doen over de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing volgens de procedure van de versnelde rechtspleging.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 24 december 2015 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord. Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 20 oktober 2015 (nr. RvVb/S/1516/0129) gedane vaststellingen, in het bijzonder de ernstig bevonden middelen, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit het stilzitten van de verwerende partij en de tussenkomende partij af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van cvba WONEN is onontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 4 juli 2013, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van een cluster van 14 woningen aan de Vrijwilligerslaan-Opgeëistenlaan en waarbij de vergunning voor de overige woningen in de wijk Klein-Rusland wordt geweigerd op de perceel gelegen te 9060 Zelzate, Strijderslaan 6-8, Opgeëistenlaan 2, Vrijwilligerslaan 14-16-18-20-22-24-26-28-30-32-34-36, Albert Mechelincklaan 15 en Verminktenlaan 18-20 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 488/f2-h2-n2, 519/c3, 520/g-h-l-m-n, 523/p-s, 528/c2-d2, 530/c3 en 535/z-a2
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partij en dit binnen een vervaltermijn van 4 maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 2 februari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,                      voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN,                      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER