

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 15 oktober 2019 met nummer RvVb-A-1920-0156
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0864-A

Verzoekende partijen	1. de heer Karel ONSIA 2. de heer Ivo NAETS vertegenwoordigd door advocaat Thomas RYCKALTS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolvengracht 38
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkommende partij	mevrouw Rita VAN HERCK vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 18 augustus 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 24 mei 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heist-op-den-Berg van 19 januari 2010 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de heer VAN DEN BULCK (hierna: de aanvrager), echtgenoot van de tussenkommende partij, een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het oprichten van een vleesveestal, een mestvaalt en de bijkomende erfverhardingen op de percelen gelegen te 2222 Heist-op-den-Berg, Keldermansschransstraat 7, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie C, nummers 30/A en 31/A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.1

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 september 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 21 september 2018 toe in de debatten.

1.2

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een toelichtende nota in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een tweede toelichtende nota in.

2.1

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 15 januari 2019.

Advocaat Sofie ALBERT, *loco* advocaat Thomas RYCKALTS, voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Glenn DECLERCQ, *loco* advocaat Peter FLAMEY, voert het woord voor de tussenkomende partij. De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

De verzoekende partijen en de tussenkomende partij geven tijdens de zitting aan dat zij in principe niet weigerachtig staan tegen het opstarten van de bemiddelingsprocedure. De kamervoorzitter stelt de zaak daarom in voortzetting naar de zitting van 29 januari 2019 teneinde de partijen, inclusief de verwerende partij, toe te laten na te gaan of zij daadwerkelijk akkoord kunnen gaan met het opstarten van de bemiddelingsprocedure.

2.2.

Op de zitting van 29 januari 2019 voert advocaat Charlien DE KERPEL, *loco* advocaat Thomas RYCKALTS, het woord voor de verzoekende partijen. Mevrouw Véronique ELSEMANS voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Glenn DECLERCQ, *loco* advocaat Peter FLAMEY, voert het woord voor de tussenkomende partij.

3.

Met een tussenarrest van 12 februari 2019 (nummer RvVb-A-1819-0606) neemt de Raad akte van het verzoek van alle partijen om, in toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet, een bemiddeling op te starten.

Met een tussenarrest van 2 juli 2019 (nummer RvVb-A-1819-1165) wordt de bemiddelingstermijn met drie maanden verlengd. De partijen worden vervolgens opgeroepen voor de openbare zitting van 8 oktober 2019 om de Raad in kennis te stellen van het resultaat van deze bemiddelingspoging.

4.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 8 oktober 2019.

De partijen verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De raadsman van de tussenkomenende partij deelt op 7 oktober 2019 mee dat de vergunninghouder verzaakt aan de bestreden beslissing. In hetzelfde bericht wordt namens de tussenkomenende partij meegedeeld dat een verdere verlenging van de bemiddelingsopdracht niet gewenst is.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

1.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep, inclusief de hierna bedoelde rechtsplegingsvergoeding, ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt. De Raad kan slechts een rechtsplegingsvergoeding toekennen wanneer een partij daartoe heeft verzocht.

2.

De vergunninghouder verzaakt aan de bestreden beslissing, maar is geen procespartij, zodat de Raad de kosten – met inbegrip van de kosten van de bemiddeling conform artikel 20/2 §1 Procedurebesluit – niet ten laste van de vergunninghouder kan leggen. Het is bijgevolg billijk de kosten te verdelen over de verzoekende partijen en de verwerende partij, elk voor de helft.

3.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, blijven ten laste van de tussenkomenende partij. De Raad is van oordeel dat een (vrijwillige) tussenkomst de inzet van de procedure voor de andere partijen, ook wat de verwerende partij betreft, niet nodeloos mag verzwaren.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 24 mei 2017, waarbij aan de aanvrager de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het oprichten van een vleesveestal, een mestvaalt en de bijkomende erfverhardingen op de percelen gelegen te 2222 Heist-op-den-Berg, Keldermansschransstraat 7, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie C, nummers 30/A en 31/A.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro, en de bemiddelingsvergoeding van 700 euro, ten laste van de verzoekende partijen en de verwerende partij, ieder voor de helft.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 15 oktober 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER