

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1154 van 31 mei 2016
in de zaak 1415/0026/A/2/0033

In zake: nv **MATEXI CITY DEVELOPMENT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter TEERLINCK, Pierre DE BANDT en Jeroen DEWISPELAERE
kantoor houdende te 1040 BRUSSEL, IJzerlaan 19
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jo GOETHALS
kantoor houdende te 8800 Roeselare, Kwadestraat 151B/41
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen-
partijen:*

1. het college van burgemeester en schepenen van de **stad BLANKENBERGE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Patrick ARNOU
kantoor houdende te 8210 ZEDELGEM, Burgemeester Joseph Lievensstraat 12
waar woonplaats wordt gekozen

2. de nv **BLANKENBERGE RAILWAY**

3. de nv **GROMABEL**

beide bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bart BRONDERS
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE, Archimedesstraat 7
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld door neerlegging ter griffie op 15 september 2014, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 10 juli 2014.

De deputatie heeft enerzijds het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Blankenberge van 13 maart 2014 onontvankelijk verklaard.

Zij heeft anderzijds het beroep van andere derden tegen die beslissing ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de derde tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een stationsgebouw met bovenliggende meergezinswoningen en 2 hotels.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8370 Blankenberge, Koning Leopold III-plein 15, 16A en 16B en Kerkstraat 120, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 001602.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 24 mei 2016.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jeroen DEWISPELAERE die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Patrick ARNOU die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, de tweede tussenkomende partij en de derde tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad BLANKENBERGE verzoekt met een aangetekende brief van 3 november 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 3 februari 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

2.

De nv BLANKENBERGE RAILWAY verzoekt met een aangetekende brief van 1 december 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 2 februari 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

3.

De nv GROMABEL verzoekt met een aangetekende brief van 1 december 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 2 februari 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

4.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 5 april 2016 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor 100 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 31 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ben VERSCHUEREN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ben VERSCHUEREN

Hilde LIEVENS