

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 18 juni 2019 met nummer RvVb-A-1819-1105  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0300-SA

Verzoekende partijen

1. de heer **Jan BLANKERS**
2. mevrouw **Inge MOENS**
3. de heer **Filip VAN AELST**
4. mevrouw **Wendy VANDEBROEK**
5. de bvba **MOBLA NOVA**

vertegenwoordigd door advocaten Peter FLAMEY en Glenn DECLERCQ

met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16

Verwerende partij

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

Tussenkommende partij

de vzw **WOONZORGCENTRUM WELVAART**

vertegenwoordigd door advocaten Floris SEBREGHTS, Christophe SMEYERS en Jean-Christophe BEYERS

met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 28 november 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 september 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste tot en met vierde verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen van 7 mei 2018 niet ingewilligd. Het administratief beroep van de vijfde tussenkommende partij wordt onontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het slopen van een woonzorgcentrum voor 83 bewoners en het bouwen van een nieuw woonzorgcentrum voor 138 bewoners in twee fasen bij een bestaand gebouw met serviceflats, het bouwen van een eigen hoogspanningscabine, het rooien van de noodzakelijke loof- en naaldbomen, de heraanleg van de wegenis en de realisatie van parkeergelegenheid op de percelen gelegen te 2950 Kapellen, Hoogboomsteenweg 124, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie M, nrs. 411P, 411S, 411R, 410H, 411N.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 28 januari 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 7 februari 2019 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De Raad heeft met het arrest van 2 april 2019 met nummer RvVb-S-1819-0788 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.

Het arrest van 2 april 2019 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 8 april 2019.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **IV. RECHTSPLEGING**

1.

Artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of de tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervalt termijn van dertig dagen. Als er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen op basis van een versnelde rechtspleging.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend.

2.

Artikel 71, eerste en tweede lid van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen tijdig verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of de tussenkomende partij binnen een vervalt termijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen, kan vragen om te worden gehoord.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 14 mei 2019 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend. De verwerende partij heeft niet binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord.

De tussenkomende partij heeft binnen de gestelde termijn (met name op 29 mei 2019) verzocht om te worden gehoord, om echter op 12 juni 2019 uitdrukkelijk afstand te doen van dit verzoek tot horen.

2.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 2 april 2019 met nummer RvVb-S-1819-0788 gedane vaststellingen, in het bijzonder de ernstig bevonden middelen, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit het stilzitten van de verwerende partij, dan wel uit de afstand van het verzoek tot horen van de tussenkomende partij, af dat ze berusten in de voormelde vaststellingen.

## **V. KOSTEN**

1.

De verzoekende partijen vragen om de verwerende partij te verwijzen in de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 700 euro.

De tussenkomende partij vraagt om de kosten van het geding ten laste van de verzoekende partij te leggen.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

3.

Gelet op de uitgesproken vernietiging worden de verzoekende partijen beschouwd als de partijen die ten gronde in het gelijk worden gesteld.

Door de toepassing van de versnelde rechtspleging, bepaald in de artikelen 69 en 71 van het Procedurebesluit, volstaat het om het gevraagde basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, aan de verzoekende partijen toe te kennen. Gelet op de uitgesproken vernietiging worden ook de kosten van het beroep ten laste van de verwerende gelegd.

4.

Het rolrecht van de tussenkomende partijen kan niet ten laste gelegd worden van de verzoekende partijen. De verzoekende partijen zijn in dit concrete geval niet de in het ongelijk gestelde partij. Bovendien is het passend dat een tussenkomende partij haar eigen rolrecht draagt aangezien ze zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de vzw WOONZORGCENTRUM WELVAART is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 6 september 2018, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het slopen van een woonzorgcentrum voor 83 bewoners en het bouwen van een nieuw woonzorgcentrum voor 138 bewoners in twee fasen bij een bestaand gebouw met serviceflats, het bouwen van een eigen hoogspanningscabine, het rooien van de noodzakelijke loof- en naaldbomen, de heraanleg van de wegenis en de realisatie van parkeergelegenheid op de percelen gelegen te 2950 Kapellen, Hoogboomsteenweg 124, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie M, nrs. 411P, 411S, 411R, 410H, 411N.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 1.500 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 juni 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS