

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2013/0027 van 5 februari 2013
in de zaak 1112/0902/SA/3/0811

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Ludo OCKIER en Erlinde DE LANGE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkommende
partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Koen DE MAEYER en Ive VAN GIEL
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 106
waar woonplaats wordt gekozen

*Verzoekende partij
tot tussenkomst:*

de **stad MENEN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester
en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Steve RONSE en Meindert GEES
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 31 augustus 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 5 juli 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij en van de leidend ambtenaar van het departement Ruimtelijke Ordening, Wonen en Onroerend Erfgoed tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen van 27 februari

2012 ontvankelijk doch ongegrond verklaard. De deputatie heeft aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van appartementen (blok A en blok B) en dit op basis van het aangepast inrichtingsplan.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft deels het originele en deels een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 november 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Erlinde DE LANGE die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Kristof HECTORS die loco advocaten Koen DE MAEYER en Ive VAN GIEL verschijnt voor de tussenkomende partij en advocaat Meindert GEES die verschijnt voor de verzoekende partij tot tussenkomst, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 4 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 10 oktober 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

2.

De stad MENEN, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, verzoekt met een aangetekende brief van 5 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 10 oktober 2012 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om, uiterlijk op de zitting waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld, te verduidelijken op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO zij haar verzoek tot tussenkomst baseert.

Gelet op wat wordt bepaald in deel V van huidige arrest is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van de stad Menen in de huidige stand van het geding niet aan de orde.

IV. FEITEN

Op 16 november 2011 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij tot tussenkomst een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“bouwen appartementen blok a en b”*.

De aanvraag omvat het bouwen van twee appartementsgebouwen, waarbij 49 wooneenheden worden voorzien en een ondergrondse parking.

De percelen zijn gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Leiestraat’, goedgekeurd met een besluit van de verwerende partij van 9 juni 2011, meer bepaald in een zone voor gemengde functies. De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 6 december 2011 tot en met 4 januari 2012, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partij.

De dienst brandvoorkoming van de brandweer van de verzoekende partij tot tussenkomst brengt op 6 december 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Groen- en Milieudienst van de verzoekende partij tot tussenkomst brengt op 19 december 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De nv Waterwegen en Zeekanaal brengt op 20 december 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 22 december 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening (GECORO) van de verzoekende partij tot tussenkomst brengt op 22 december 2011 een ongunstig advies uit.

De dienst Mobiliteit en Openbare Werken van de verzoekende partij tot tussenkomst brengt op 23 december 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op een onbekende datum een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij tot tussenkomst verleent op 9 januari 2012 een gunstig preadvies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 16 februari 2012 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij tot tussenkomst verleent op 27 februari 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 26 maart 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De leidend ambtenaar van het departement RWO tekent tegen deze beslissing op 27 maart 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 24 mei 2012 om het beroep van de verzoekende partij en van de leidend ambtenaar gegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 29 mei 2012 beslist de verwerende partij op 5 juli 2012 om het beroep van de verzoekende partij en van de leidend ambtenaar ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden en op basis van het aangepast inrichtingsplan.

Dit is de bestreden beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij tot tussenkomst heeft met een aangetekende brief van 14 mei 2012 bij de Raad een beroep ingesteld tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 29 maart 2012, waarbij aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het verbouwen van kantoren, op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0674/SA/3/0632.

De tussenkomende partij heeft bij de Raad met een aangetekende brief van 16 mei 2012 eveneens een beroep ingesteld tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 29 maart 2012. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0682/SA/3/0604.

V. HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Op 21 december 2012 verzoekt de raadsman van de verzoekende partij tot tussenkomst de Raad om geen uitspraak te doen in de onderhavige zaak omdat alle partijen bezig zouden zijn met het “bewandelen van een minnelijke piste”.

Zowel de raadsman van de verzoekende partij als de raadsman van de tussenkomende partij begrijpen dit verzoek als een verzoek tot heropening van de debatten en verklaren zich onder alle

voorbehoud van rechten en zonder enige nadelige erkenning akkoord met een verzoek tot heropening van de debatten.

2.

De Raad is van oordeel dat het gegeven dat de partijen mogelijk een minnelijk akkoord zouden sluiten dan wel hebben gesloten, een determinerende invloed kan hebben op de beoordeling van de voorliggende vordering tot schorsing en bij uitbreiding van de vordering tot vernietiging.

Het komt de Raad passend voor de heropening van de debatten te bevelen teneinde de partijen de mogelijkheid te bieden de stand van zaken van de onderhandelingen toe te lichten en een standpunt in te nemen over de invloed ervan op de behandeling van de voorliggende vordering tot schorsing en op de vordering tot vernietiging.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad nodigt de partijen uit om met een aanvullende nota en binnen een termijn van vijftien dagen, te rekenen vanaf de datum van de betekening van huidig arrest, de stand van zaken van de onderhandelingen tussen de partijen toe te lichten en een standpunt in te nemen over de invloed ervan op de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 5 februari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER