

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 15 september 2016 met nummer RvVb/A/1617/0067
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0509/SA

Verzoekende partij	de heer Jozef VAN DE WIELE , wonende te 9870 Olsene, Grote Steenweg 189
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkomenende partij	de nv VANGO vertegenwoordigd door advocaten Frank VANDEN BERGHE en Arne DEVRIESE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 15

I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 12 april 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 25 februari 2016.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zulte van 15 oktober 2015 gedeeltelijk ingewilligd.

Verwerende partij heeft aan tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitbreiden van een magazijn op een perceel gelegen te 9870 Olsene, Grote Steenweg 193, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 1120d en 1121f3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 8 juli 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat tussenkomende partij met een beschikking van 14 juli 2016 toe in de debatten.

2.

Verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing in, evenals het administratief dossier. De argumentatie van tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 9 augustus 2016.

Verzoekende, verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

4.

Verzoekende, verwerende en tussenkomende partij zien af van de formaliteiten in het kader van de vordering tot vernietiging.

5.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding wordt vastgesteld.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

1.

Verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 1 augustus 2016 om de afstand van het geding. Deze afstand betreft zowel haar beroep tot vernietiging als haar vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

2.

Gelet op de afstand van geding in de vernietigingsprocedure, dient de Raad geen uitspraak meer te doen omtrent de accessoire vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.

2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van verzoekende partij.

3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 15 september 2016 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE

