

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2013/0168 van 25 juni 2013
in de zaak 1011/0480/SA/3/0409

In zake:

1. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED]
beiden wonende te [REDACTED]

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en Jan ROGGEN
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 19 januari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 16 december 2010 waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een windmeetmast.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 april 2011, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De eerste verzoekende partij, in persoon aanwezig, advocaat Inneke BOCKSTAELE die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jan ROGGEN die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De vordering is aanvankelijk ingesteld door tien verzoekende partijen. De Raad heeft met het arrest van 20 april 2011 met nummer A/4.8.18/2011/0029 het beroep van mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 17 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 april 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 29 juli 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de plaatsting van een windmeetmast”*.

De windmeetmast wordt opgericht alvorens over te gaan tot het bouwen van drie windturbines, waarvoor aan de tussenkomende partij op 13 oktober 2010 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden werd verleend door de verwerende partij. Tegen deze vergunningsbeslissing werd op 12 november 2010 en op 19 november 2010 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging ingesteld. Deze zaken zijn bij de Raad bekend onder de nummers 1011/0267/SA/3/0438 en 1011/0280/SA/3/0243.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan 'St. Niklaas-Lokeren', gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 augustus 2010 tot 16 september 2010, worden 28 bezwaarschriften ingediend, onder meer uitgaande van de huidige verzoekende partijen.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren brengt op 11 oktober 2010 een ongunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, Archeologie brengt op 5 augustus 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, Landschappen brengt op 16 augustus 2010 een ongunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 13 augustus 2010 een ongunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos, Buitendienst Oost-Vlaanderen brengt op 25 augustus 2010 een gunstig advies uit.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 20 augustus 2010 een gunstig advies uit.

De FOD Mobiliteit en Vervoer brengt, hoewel zij hierom werd gevraagd, geen advies uit.

Polder Land van Waas brengt op 24 augustus 2010 een gunstig advies onder voorbehoud uit.

Op 16 december 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELLIKE ORDENING

De principiële rechtsgrond voor het project dient zoals reeds hoger aangegeven - gezocht in art. 4.4.9. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waardoor met een vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van een plan van aanleg (in casu het vigerend gewestplan, dat het project situeert in agrarisch gebied), indien daarbij gerefereerd kan worden aan 'voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen'.

In de rubriek 'Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen' werd de inhoudelijke samenhang tussen de decretale bepalingen het overeenkomstig type-voorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding 'Landbouw', vanuit de specifieke concordantieregeling uitvoerig toegelicht.

De windmeetmast is een voorbereidende fase ten behoeve van het windturbinepark dat zal opgericht worden binnen dit zelfde gebied en gaat de bouw van de turbines vooraf.

De Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling stelt dat de voorgestelde constructie strijdig is met het gewestplan. De vergunningenbasis volgt evenwel uit de toepassing van voormeld art. 4.4.9 VCRO. De windmeetmast is een noodzakelijke constructie in functie van de te bouwen turbines, die op 13/10/2010 vergund werden. Bovendien bevindt de windmeetmast zich op dezelfde plaats als de turbine 1, die in de beslissing van 13/10/2010 vergund werd. Het effect op het landbouwareaal is dan ook beperkt.

De windmeetmast is slechts een tijdelijke constructie die uiterlijk 3 jaar na de vergunning ervan zal worden afgebroken.

De visuele hinder is beperkter dan bij de turbines zelf: het betreft hier een smalle, open constructie, zonder grootschalige bewegende delen. Bovendien is de constructie slechts tijdelijk. De impact op en de doorkijk naar de omringende landschappen is minimaal, door de aard van deze constructie.

Wat de toegangsweg betreft zijn er te weinig gegevens om een grondige beoordeling ervan toe te laten; deze dienen dan ook deel uit te maken van een afzonderlijke aanvraag.

Het schepencollege bracht een ongunstig advies uit, gebaseerd op de gegrond bevonden bezwaren. Deze visie kan evenwel niet onderschreven worden, zoals toegelicht in de rubriek 'Het openbaar onderzoek'.

Onroerend Erfgoed, Landschappen, bracht een ongunstig advies uit. De zaken omtrent landschappelijke hinder werden ook onder de beschrijving van de standpunten inzake de bezwaren van het openbaar onderzoek aangehaald. De windwerkgroep, die mede vanuit de discipline landschappen adviseert, bracht een gunstig advies uit.

De aanvraag is vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar.

ALGEMENE CONCLUSIE

Tegen de aanvraag voor het plaatsen van de windmeetmast zijn er geen stedenbouwkundige bezwaren. De toegangsweg dient deel uit te maken van een afzonderlijke aanvraag.

BIJGEVOLG WORDT OP 16-12-2010 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- de voorwaarden van de Polder Land van Waas zijn te volgen (bijlage)*

– de toegangsweg dient deel uit te maken van een afzonderlijke aanvraag. Aangezien de werfwegen naar de reeds vergunde turbines al aangelegd mogen worden, kan hier het trace van de werfweg van WT1 gevolgd worden.
...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Met een brief van 4 juni 2013 deelt de tussenkomende partij mee dat zij afstand wenst te doen van de vergunning die haar werd verleend door de stedenbouwkundige vergunning. De windmeetmast werd opgericht en inmiddels weer afgebroken.

2.

Gegeven voorgaande vaststellingen acht de Raad het opportuun de heropening van de debatten te bevelen om de partijen toe te laten de Raad middels een aanvullende nota in kennis stellen van hun standpunt met betrekking de verzaking door de tussenkomende partij aan de bestreden vergunning.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

2. De partijen worden uitgenodigd om te handelen overeenkomstig hetgeen wordt bepaald in onderdeel V van huidig arrest en dit binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER