

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 19 februari 2019 met nummer RvVb/A/1819/0628
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0534/A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de heer Frederiek THIERS2. de heer Koen DEPAEPE3. de heer Rafaël DECALUWÉ4. mevrouw Marie-José DEGRAEVE <p>vertegenwoordigd door advocaat Bram VANDROMME met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Kapucijnenstraat 14</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN
Tussenkommende partij	de nv DUMOBIL CONSTRUCT vertegenwoordigd door advocaten Ludo OCKIER en Michaël DE MOL met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 14 april 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 25 februari 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk van 26 oktober 2015 ontvankelijk en ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van twee meergezinswoningen met ondergrondse garage na het vellen van bomen op een perceel gelegen te 8500 Kortrijk, Minister Liebaertlaan, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummer 0010D4.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 8 juli 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De waarnemend voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 2 augustus 2016 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verzoekende partijen vorderen afzonderlijk met een aangetekende brief van 1 september 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De Raad wiligt met een arrest van 31 januari 2017 met nummer RvVb/S/1617/0515 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in.

De verwerende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een toelichtende nota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

Op verzoek van de partijen verdaagt de kamervoorzitter op de zitting van 21 november 2017 de behandeling van de zaak omwille van lopende onderhandelingen. De zaak wordt opnieuw opgeroepen voor de zitting van 12 februari 2019 nadat partijen de Raad in kennis stelden van een tot stand gebrachte regeling.

De verzoekende partijen, de verwerende en de tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT TUSSENKOMST

Zoals hierna zal blijken doen de verzoekende partijen afstand van geding. Er zijn dan ook geen redenen om de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst te onderzoeken.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 7 december 2018 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. OPHEFFING VAN DE SCHORSING

De vordering tot schorsing is een accessoire vordering bij het beroep tot vernietiging en dus ondergeschikt aan dit laatste. Het is dan ook omwille van de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer aangewezen om de opheffing te bevelen van de schorsing die werd bevolen in het arrest van 31 januari 2017 met nummer RvVb/S/1617/0515.

VI. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Gelet op de afstand van geding, komt het de Raad passend voor om de kosten van het beroep ten laste van de verzoekende partijen te leggen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De met het arrest nummer RvVb/S/1617/0515 van 31 januari 2017 bevolen schorsing wordt opgeheven.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bestaande uit het rolrecht van 1.100 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 februari 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS