

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

ARREST

nr. S/2010/0051 van 30 augustus 2010
in de zaak 2010/0254/SA/1/0328

In zake: de **stad HECHTEL-EKSEL**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

■
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Marc VAN PASSEL en Nathalie JONCKHEERE
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Frankrijklei 146
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 8 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg op datum van 4 februari 2010, waarbij aan ■ voorwaardelijk vergunning is verleend voor het realiseren van de omgevingswerken binnen verblijvenpark de Koperwiek op een perceel, gelegen te Hechtel-Eksel, ■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De tussenkomen partij heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven overeenkomstig artikel 4.8.19, §3 VCRO.

De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 augustus 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Chris SCHIJNS, verschenen voor de verzoekende partij, mevrouw Katrien VISSERS, ambtenaar, verschenen voor de verwerende partij en advocaat Marc VAN PASSEL, verschenen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De zaak is in dezelfde staat in voortzetting geplaatst naar de openbare terechtzitting van 23 augustus 2010, teneinde aan de tussenkomende partij toe te laten schriftelijk te bevestigen dat zij niet met de eigenlijke uitvoering van de vergunde werken zal beginnen tot op het ogenblik van de einduitspraak, en de verzoekende partij toe te laten te bevestigen dat zij in dat geval niet aandringt op de behandeling van het beroep tot schorsing.

De tussenkomende partij bevestigde met een e-mail dat zij geen gebruik zal maken van de betwiste vergunning tot op het ogenblik van de einduitspraak.

De verzoekende partij bevestigde per e-mail dat zij akkoord is met dit uitstel sine die.

Geen van de partijen is ter zitting van 23 augustus 2010 verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

■■■■■ vraagt met een op 18 juni 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 8 juli 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 27 november 2008 is een ontvangstbewijs afgeleverd voor de aanvraag van de tussenkomende partij voor de afgifte van een stedenbouwkundige vergunning voor het realiseren van de omgevingswerken binnen verblijvenpark de Koperwiek op een perceel, gelegen te Hechtel-Eksel, ■■■■■. Deze bouwplaats is volgens het gewestplan Neerpelt-Bree gelegen in gebied voor verblijfsrecreatie. Zij is niet begrepen binnen de omschrijving van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Zij behoort ook niet tot een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen heeft op 31 augustus 2009 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning geweigerd, overeenkomstig het eensluidend ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 18 augustus 2009.

Tussenkomende partij heeft administratief beroep aangetekend en gevraagd om daarbij gehoord te worden.

De hoorzitting vond plaats op 10 november 2009. Er volgde bijkomend onderzoek. Verwerende partij heeft op 2 februari 2010 het administratief beroep ontvankelijk en gegrond verklaard: de stedenbouwkundige vergunning werd voorwaardelijk verleend.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Het bestreden besluit werd aan de verzoekende partijen betekend bij aangetekende brief van 5 februari 2010, verzonden op 9 februari.

Het door de verzoekende partij bij aangetekende brief van 8 maart 2010 ingestelde beroep is derhalve tijdig.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit de samenlezing van artikel 4.8.13 VCRO en artikel 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet afgeleid worden dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

Ter zitting van 16 augustus 2010 verklaart de tussenkomenende partij voorlopig, dit is tot wanneer de Raad zich ten gronde over het verzoek tot vernietiging zal hebben uitgesproken, geen gebruik te zullen maken van de verleende vergunning. Dit is later schriftelijk bevestigd.

De verzoekende partij heeft verklaard in dat geval niet aan te dringen op de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Een schorsing van de tenuitvoerlegging kan enkel bevolen worden indien die schorsing op de een of andere manier voor de verzoekende partij nog een nuttig effect kan hebben.

Nu de tussenkomenende partij, de begunstigde van de bestreden beslissing, zich ertoe verbindt de bestreden beslissing niet uit te voeren en dit tot aan de uitspraak omtrent de vordering tot nietigverklaring, heeft de gevorderde schorsing op dit moment voor de verzoekende partij geen nut meer aangezien de bestreden beslissing in die periode geen nadeel aan de verzoekende partij kan berokkenen.

Het komt de Raad voor dat in deze omstandigheden de zaak onbepaald dient te worden uitgesteld.

Mocht blijken dat de tussenkomenende partij zich niet houdt aan de belofte en alsnog de bestreden beslissing zou uitvoeren, kan de Raad door de verzoekende partij op gelijk welk ogenblik opnieuw gevat worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 augustus 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS