

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0187 van 30 april 2013  
in de zaak 1112/0422/SA/2/0380

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Els EMPEREUR  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 19 januari 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 17 november 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de nv [REDACTED], hierna de aanvrager, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout van 22 augustus 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager de vergunning verleend voor het verkavelen van een terrein in zes percelen voor halfopen bebouwing.

Het besluit heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 25 april 2012 met nummer S/2012/0093 de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel verwezen naar het administratief dossier neergelegd in het samenhangend dossier, geregistreerd onder het rolnummer 1112/0402/SA/2/0363. De verzoekende partijen hebben een toelichtende nota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 25 april 2012 toegewezen aan de tweede kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 september 2012, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar de zitting van 18 december 2012, dit in afwachting van het resultaat van een nieuwe vergunningsaanvraag.

De behandeling van de vordering tot vernietiging is vervolgens ambtshalve verdaagd naar de zitting van 26 maart 2013 en vervolgens naar de zitting van 23 april 2013.

De partijen zijn uitgenodigd voor de zitting van 23 april 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. FEITEN**

Op 20 mei 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout een aanvraag in voor een vergunning voor *“het verkavelen van zes percelen voor halfopen bebouwing”*.

Op de percelen situeert zich de hoeve ‘          ’, die werd opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed.

Na de sloop van de hoeve komen er drie keer twee halfopen bebouwingen met twee bouwlagen en schuin dak, en een gabariet van 17-13-9m. De vier middelste woningen hebben een garage die gekoppeld wordt opgericht.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’ gelegen in woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 19 juni 2009.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 15 juni 2011 tot en met 14 juli 2011, worden 21 bezwaarschriften ingediend. Deze bezwaarschriften hebben onder meer betrekking op de sloop van de ■■■■■, op de te hoge concentratie van woningen, op het verdwijnen van natuur en meer in het bijzonder van een traditionele boomgaard en op de privacy die mogelijks door de geplande woningen zal worden geschonden.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed verleent op onbekende datum een ongunstig advies.

Op 25 juli 2011 verleent de verzoekende partij het volgende ongunstige preadvies, waarmee ze het ongunstige advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 19 juli 2011 bijtreedt.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 12 augustus 2011 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout weigert op 22 augustus 2011 een verkavelingsvergunning aan de aanvrager en verwijst hierbij naar het ongunstig advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 19 juli 2011 en van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 12 augustus 2011.

Tegen deze beslissing tekent de aanvrager op 21 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 3 november 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het beroep niet in te willigen en de verkavelingsvergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 8 november 2011 beslist de verwerende partij op 17 november 2011 om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

De heer ■■■■■ en mevrouw ■■■■■, de heer ■■■■■ en mevrouw ■■■■■, de heer ■■■■■, de heer ■■■■■ en mevrouw ■■■■■ en de heer ■■■■■ hebben met aangetekende zendingen van 20 januari 2012 ook vorderingen tot schorsing en vernietiging ingesteld tegen de bestreden beslissing. Deze dossiers zijn bij de Raad respectievelijk gekend onder de nummers 1112/0396/SA/2/0358, 1112/0397/SA/2/0359, 1112/0402/SA/2/0363, 1112/0413/SA/2/0372, 1112/0421/SA/2/0379 en 1112/0423/SA/2/0381.

De gemeente BOECHOUT heeft met een aangetekende zending van 19 januari 2012 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging ingesteld tegen de bestreden beslissing. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het nummer 1112/0374/SA/2/0340.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente BOECHOUT heeft met een aangetekende zending van 19 januari 2012 een vordering tot vernietiging ingesteld tegen de bestreden beslissing. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het nummer 1112/0375/A/2/0341.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De Raad heeft met het arrest van 30 april 2013 met nummer A/2013/0181 de bestreden beslissing van rechtswege omwille van de duidelijkheid en rechtszekerheid in het rechtsverkeer vernietigd nu de begunstigde van de bestreden beslissing uitdrukkelijk en ondubbelzinnig afstand heeft gedaan van de verkregen vergunning.

Het beroep is dan ook zonder voorwerp.

#### **V. DE KOSTEN**

Gelet op de afwezigheid van de begunstigde van de bestreden beslissing in de procedure, en gelet op artikel 4.8.26, §2 eerste lid VCRO, kan de Raad niet anders dan de kosten ten laste van de verwerende partij leggen.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad voor Vergunningsbetwistingen**

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550,00 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 april 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS