

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0441 van 28 juli 2015
in de zaak 1112/0620/A/2/0552

In zake:

■■■■■

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bert VERHAEGHE
kantoor houdende te 8940 Wervik, Nieuwstraat 38
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 april 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 8 maart 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ van 26 oktober 2011 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij onder voorwaarde een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van keermuren met draadafsluiting, een afvoerbuisk in PVC en verhardingen, zijnde een terras en een waterdoorlatende verharding met vijver.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 6 november 2012.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij in persoon, de ■■■■■ die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Frank VANDEN BERGHE die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De behandeling van de vordering tot vernietiging is ambtshalve verdaagd naar de openbare terechtzitting van 18 december 2012, om aan partijen toe te laten te proberen via onderhandeling een globale oplossing van de onderliggende problematiek te benaarstigen, te weten een oplossing voor de waterproblematiek van de omliggende percelen en het uitzicht naar het perceel.

De zaak werd achtereenvolgens ambtshalve verdaagd naar de openbare terechtzitting van 12 maart 2013, 9 april 2013, 18 juni 2013, 24 september 2013, 7 januari 2014 en voor een allerlaatste onderhandelingspoging naar 11 februari 2014.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 11 februari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld. Op deze zitting werd door partijen medegedeeld dat de onderhandelingen niet tot een oplossing hebben geleid.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De heer ■■■■■ die verschijnt voor de verwerende partij en de tussenkomenende partij in persoon, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO) hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

■■■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 19 juni 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 2 juli 2012 de tussenkomenende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomenst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

■■■■ hebben met een aangetekende brief van 26 april 2012 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0618/A/2/0550.

Op vordering van deze derde belanghebbenden heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd met een arrest van 28 juli 2015 met nummer A/2015/0440, waardoor het voorliggende beroep tot vernietiging van de verzoekende partij geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer ████████ is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verwerende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 28 juli 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS