

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/1516/A/1070 van 10 mei 2016
in de zaak 1011/0285/SA/1/0248

In zake:

1. [REDACTED]

2. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pieter JONGBLOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 3 december 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 27 oktober 2010.

De Vlaamse minister heeft het administratief beroep van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Balen tegen de beslissing van deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 12 maart 2009 ingewilligd.

De Vlaamse minister heeft aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het omvormen van een paardenstal tot een 'bed en breakfast'-verblijf.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend.

Met een tussenarrest met nummer S/2011/0041 van 16 mei 2011 heeft de Raad de debatten heropend en de procespartijen gevraagd met een aanvullende nota te antwoorden op de door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid van de vordering.

De verwerende partij heeft een aanvullende nota ingediend. De verzoekende partijen hebben hun antwoord op de door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid opgenomen in hun wederantwoordnota.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 23 april 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen VAN BRABANT, die *loco* advocaat Pieter JONGBLOET verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Stijn BRUSSELMANS, die *loco* advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 11 september 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tweede verzoekende partij, namens de eerste verzoekende partij, bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Balen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het omvormen van een paardenstal tot een bed en breakfast”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgesteld gewestplan ‘ ’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 12 september tot en met 12 oktober 2008, wordt één bezwaarschrift ingediend.

De gemeentelijke brandweer adviseert voorwaardelijk gunstig op 20 september 2008.

Toerisme Vlaanderen adviseert voorwaardelijk gunstig op 30 september 2008.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling – Antwerpen, adviseert ongunstig op 10 oktober 2008.

De nv Scheepvaart adviseert gunstig op 14 oktober 2008.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert ongunstig op 26 november 2008.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] weigert op 3 december 2008, op eensluidend advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, een stedenbouwkundige vergunning aan de eerste verzoekende partij.

Tegen deze beslissing tekent de tweede verzoekende partij, namens de eerste verzoekende partij, op 30 december 2008 administratief beroep aan bij de deputatie van de provincieraad van Antwerpen.

Na de hoorzitting van 10 maart 2009, beslist de deputatie van de provincieraad van Antwerpen op 12 maart 2009 het administratief beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen op voorwaarde dat voldaan wordt aan de opmerkingen van de gemeentelijke brandweer van [REDACTED].

Tegen deze beslissing tekent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Balen op 30 april 2009 administratief beroep aan bij de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport.

Na de hoorzitting van 29 juni 2009 beslist de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport op 27 oktober 2010 dat administratief beroep in te willigen en de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen te vernietigen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft de bevoegdheid van de Raad

1.

De verwerende partij betwist als volgt de ontvankelijkheid van het beroep bij de Raad:

“ ...

Het verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring dat door verzoekende partijen aan Uw Raad werd betekend is onontvankelijk, omwille van het feit dat Uw Raad niet bevoegd is om kennis te nemen van dit verzoek.

Het betreft een verzoekschrift gericht tegen een Ministeriële beslissing d.d. 27 oktober 2010. Tegen deze beslissing had men beroep moeten aantekenen bij de Raad van State, en niet bij Uw Raad.

Verwerende partij verwijst ter zake naar artikel 7.5.8., §4 VCRO dat stelt:

Beslissingen van de Vlaamse Regering over administratieve beroepen betreffende de afgifte of de weigering van een vergunning, genomen vóór 1 september 2009, worden bekendgemaakt en kunnen worden uitgevoerd en bestreden overeenkomstig de regelen die golden voorafgaand aan die datum.

Beroepsdossiers die bij de Vlaamse Regering werden betekend vóór 1 september 2009, doch waarover de Vlaamse Regering op die datum nog niet heeft beslist, worden behandeld, bekendgemaakt, uitgevoerd en desgevallend bestreden overeenkomstig de procedureregelen die golden voorafgaand aan die datum.

De regelen van het tweede lid gelden eveneens ten aanzien van beroepsdossiers die bij de Vlaamse Regering worden betekend vanaf 1 september 2009, op grond van de overgang regeling, vermeld in §1, eerste lid, of §2, eerste lid en tweede lid. (eigen onderlijning)

2.

Op 30 april 2009 heeft het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente [REDACTED] beroep aangetekend bij de Minister. Dit beroep werd aldus betekend bij de Minister vóór de inwerkingtreding van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening op 1 september 2009.

Uiteindelijk heeft de Minister pas een beslissing genomen aangaande het door het College van Burgemeester en Schepenen ingestelde beroep op 27 oktober 2010. Dit maakt de thans door verzoekende partijen bestreden beslissing uit.

3.

Overeenkomstig hoger geciteerd artikel dienen evenwel alle beroepsdossiers die bij de Vlaamse Regering werden betekend voor 1 september 2009 en waarover op deze datum nog niet werd beslist, te worden aangevochten overeenkomstig de procedureregelen die golden voorafgaand aan die datum.

Dit betekent in casu dat, nu het beroepsdossier vóór 1 september 2009 werd betekend aan de Minister en er op die datum nog geen beslissing genomen was aangaande dit beroep, de uiteindelijke beslissing van de Minister d.d. 27 oktober 2010 moest worden bestreden bij de Raad van State nu dit het rechtscollege was dat voorafgaand aan 1 september 2009 bevoegd was om kennis te nemen van dergelijke beroepen.

4.

Art. 7.5.8., §6 VCRO stelt daarenboven zelf dat de Raad van State bevoegd blijft om zich uit te spreken over beroepen tot schorsing en nietigverklaring die niet kunnen worden bestreden voor Uw Raad ingevolge art. 7.5.8., §4 VCRO

“De Raad van State blijft bevoegd om zich uit te spreken over de beroepen tot nietigverklaring en tot schorsing, gericht tegen de vergunningsbeslissingen, vermeld in artikel 4.8.1, eerste lid, 1°, die niet kunnen worden bestreden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen ingevolge §1 tot en met §4”

5.

Geheel ten overvloede moet gemeld worden dat bij de brief waarmee de bestreden beslissing van verwerende partij ter kennis werd gebracht aan verzoekende partij, informatie gevoegd was over hoe en waar men beroep kon aantekenen tegen voormelde beslissing. Er werd verduidelijkt dat deze beslissing binnen een beroepstermijn van 60 dagen kon worden aangevochten bij de Raad van State. (**dossier departement RWO – stuk nr. 1**)

6.

Besloten moet dan ook worden dat Uw Raad niet bevoegd is om kennis te nemen van huidig verzoekschrift.

2.

In haar aanvullende nota blijft de verwerende partij bij haar standpunt dat het beroep onontvankelijk is, minstens ongegrond.

3.

In hun wederantwoordnota repliceren de verzoekende partijen als volgt:

“ ...

Het is duidelijk dat artikel 7.5.8, § 2 en § 3 van de VCRO expliciet Uw Raad bevoegd maakt behoudens beslissingen genomen voor 1 september 2009.

In artikel 7.5.8 § 4 VCRO wordt dit echter niet expliciet verwoord maar wordt dit wel geïmpliceerd. Zo niet, voorzag de decreetgever zonder redelijke rechtvaardiging in verschillende regelgeving ondanks de gelijke situatie.

Het kon namelijk niet de bedoeling van de decreetgever geweest zijn een uitzonderingsregel te scheppen met betrekking tot beroepsdossiers hangende bij de Minister met beslissing na 1 september 2009 terwijl hangende dossiers voor de deputatie met beslissing na 1 september 2009 wél dienen worden ingeleid voor Uw Raad.

Ook de hangende dossiers bij het college met beslissing na 1 september 2009 werden reeds onderworpen aan het ‘nieuwe’ VCRO.

Vergunningsbeslissingen (in eerste administratieve aanleg of in administratief beroep) die genomen worden vanaf de inwerkingtreding van het ontwerp van decreet maar op grond van een dossier dat betekend werd voor de inwerkingtredingsdatum komen met andere woorden tot stand volgens het ‘oude recht’ maar volgen de nieuwe regelingen inzake bekendmaking en uitvoerbaarheid. Ook is op deze vergunningsbeslissingen de nieuwe (administratieve of jurisdictionele) beroepsprocedure van toepassing. (zie Amendementen, Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/3, 64-64 waarin het opzet van de overgangsmaatregelen wordt toegelicht)

Voorgaande geldt dus volgens verwerende partij voor alle vergunningsbeslissingen behoudens de vergunningsbeslissingen genomen door de Vlaamse Regering. In de voorbereidende werken is hiervoor echter geen enkele rechtvaardiging voor deze ongelijke behandeling tussen de beroepsdossiers hangende voor de Minister of de Deputatie terug te vinden hetgeen een inherente schending van het gelijkheidsbeginsel inhoudt.

Indien Uw Raad derhalve van oordeel is dat art. 7.5.8 § 4 VCRO geen bevoegdheid toekent aan Uw Raad om kennis te nemen van vergunningsbeslissingen van de Vlaamse Regering genomen na de inwerkingtreding van het ontwerp van decreet maar op grond van een beroepsdossier dat betekend werd voor de inwerkingtredingsdatum behoort het het Grondwettelijk Hof te appelleren zodat deze zich kan buigen over de prejudiciële vraag of art. 7.5.8 § 4 VCRO de artikelen 10 en 11 Grondwet al dan niet schenden in het licht van de art. 7.5.8 §§ 1, 2 en 3 VCRO.

“ ...

Beoordeling door de Raad

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■ stelt, met toepassing van artikel 53, §2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (Coördinatiedecreet), op 30 april 2009 administratief beroep in bij de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 12 maart 2009.

Het jurisdictioneel beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen is gericht tegen ‘*het ministerieel besluit van het Vlaams Gewest vertegenwoordigd door de Minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening dd. 27 oktober 2010*’.

Artikel 7.5.8 §4, tweede lid VCRO bepaalt:

“Beroepsdossiers die bij de Vlaamse Regering werden betekend vóór 1 september 2009, doch waarover de Vlaamse Regering op die datum nog niet heeft beslist, worden behandeld, bekendgemaakt, uitgevoerd en desgevallend bestreden overeenkomstig de procedureregelen die golden voorafgaand aan die datum.”

De Raad oordeelt dat de tekst van artikel 7.5.8, §4 VCRO duidelijk bepaalt dat de bij de Vlaamse regering vóór 1 september 2009 ingestelde administratieve beroepen, waarover de Vlaamse regering dan nog geen beslissing heeft genomen, onderworpen zijn aan de vóór 1 september 2009 toepasselijke procedureregels.

Daarnaast bepaalt artikel 7.5.8, § 6 VCRO:

“De Raad van State blijft bevoegd om zich uit te spreken over de beroepen tot nietigverklaring en tot schorsing, gericht tegen de vergunningsbeslissingen, vermeld in artikel 4.8.1, eerste lid, 1°, die niet kunnen worden bestreden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen ingevolge § 1 tot en met § 4”

De bevoegde Vlaamse minister heeft, na instelling van administratief beroep op 30 april 2009, de bestreden beslissing genomen op 27 oktober 2010, zodat het jurisdictioneel beroep tegen de bestreden beslissing, overeenkomstig artikel 7.5.8, §4, tweede lid *juncto* artikel 7.5.8, §6 VCRO, bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, moet worden ingesteld.

Zoals de verwerende partij opmerkt, vermeldt de aangetekende brief met de kennisgeving van de bestreden beslissing bovendien uitdrukkelijk de mogelijkheid om er bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, jurisdictioneel beroep tegen in te stellen, zodat de verzoekende partijen ook geen twijfel met betrekking tot het bevoegd administratief rechtscollege kunnen invoeren.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen is niet bevoegd uitspraak te doen over de vordering, die dan ook onontvankelijk is

2.

De verzoekende partijen vragen in ondergeschikte orde, wanneer de Raad voor Vergunningsbetwistingen zou oordelen dat het jurisdictioneel beroep onontvankelijk is krachtens artikel 7.5.8, §4 VCRO, het Grondwettelijk Hof de prejudiciële vraag te stellen of artikel 7.5.8, §4 VCRO, in het licht van de artikelen 7.5.8, §§1 tot 3 VCRO, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt.

Artikel 26, §2 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof bepaalt:

“Indien een vraag te dien aanzien wordt opgeworpen voor een rechtscollege, dan moet dit college het Grondwettelijk Hof verzoeken op deze vraag uitspraak te doen.

Het rechtscollege is daartoe echter niet gehouden:

1° wanneer de zaak niet door het betrokken rechtscollege kan worden behandeld om redenen van onbevoegdheid of niet-ontvankelijkheid, tenzij wanneer die redenen ontleend zijn aan normen die zelf het onderwerp uitmaken van het verzoek tot het stellen van de prejudiciële vraag;

2° wanneer het Grondwettelijk Hof reeds uitspraak heeft gedaan op een vraag of een beroep met een identiek voorwerp.

Het rechtscollege waarvan de beslissing vatbaar is voor, al naar het geval, hoger beroep, verzet, voorziening in cassatie of beroep tot vernietiging bij de Raad van State, is daartoe evenmin gehouden wanneer de wet, het decreet of de in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel een regel of een artikel van de Grondwet bedoeld in §1 klaarblijkelijk niet schendt of wanneer het rechtscollege meent dat het antwoord op de prejudiciële vraag niet onontbeerlijk is om uitspraak te doen.”

Krachtens artikel 14, §2 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, kan er bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, cassatieberoep ingesteld worden tegen uitspraken van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen moet dus geen prejudiciële vraag stellen aan het Grondwettelijk Hof wanneer de door de te stellen vraag geviseerde decretale bepaling klaarblijkelijk niet het (of de) artikel(en) van de Grondwet, waarvoor het Grondwettelijk Hof bevoegd is te oordelen, schendt.

2.1

De verzoekende partijen voeren de schending aan van artikel 10 en 11 van de Grondwet omwille van een gebrek aan redelijke verantwoording van de verschillende behandeling van het jurisdictioneel beroep na 1 september 2009 tegen beslissingen in laatste administratieve aanleg van de (in) de Vlaamse regering (bevoegde minister) enerzijds en van de deputatie van een provincieraad in de gewone procedure en beslissingen in eerste administratieve aanleg in de bijzondere procedure anderzijds.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partijen niet concreet aantonen dat artikel 7.5.8, §4 VCRO gelijke situaties zonder redelijke verantwoording ongelijk behandelt.

Artikel 7.5.8 §§ 1, 2 en 3 VCRO bepaalt:

“§ 1. Beslissingen van het college van burgemeester en schepenen tot toekenning of weigering van een vergunning, genomen vóór 1 september 2009, worden bekendgemaakt en kunnen worden uitgevoerd en bestreden overeenkomstig de regelen die golden voorafgaand aan die datum.

Vergunningsaanvragen die bij het college van burgemeester en schepenen werden betekend vóór 1 september 2009, doch waarover het college op die datum nog niet heeft beslist, worden behandeld overeenkomstig de procedureregelen die golden voorafgaand aan die datum. De bekendmaking en de uitvoerbaarheid van de genomen beslissingen worden echter geregeld overeenkomstig artikel 4.7.19. Die genomen beslissingen kunnen worden bestreden bij de deputatie op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikel 4.7.21 tot en met 4.7.25.

Vergunningsaanvragen die bij het college van burgemeester en schepenen worden betekend vanaf 1 september 2009, worden volledig behandeld overeenkomstig de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikel 4.7.12 tot en met 4.7.19. De genomen beslissingen kunnen worden bestreden bij de deputatie op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikel 4.7.21 tot en met 4.7.25.

§ 2. Beslissingen van de deputatie tot toekenning of weigering van een vergunning, genomen vóór 1 september 2009, worden bekendgemaakt en kunnen worden uitgevoerd en bestreden overeenkomstig de regelen die golden voorafgaand aan die datum.

Beroepsdossiers die bij de deputatie werden betekend vóór 1 september 2009, doch waarover de deputatie op die datum nog niet heeft beslist, worden behandeld overeenkomstig de procedureregelen die golden voorafgaand aan die datum. De bekendmaking en de uitvoerbaarheid van de genomen beslissingen worden echter geregeld overeenkomstig artikel 4.7.23, § 3 tot en met § 5. Die genomen beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikel 4.8.11 tot en met 4.8.27.

De regelen van het tweede lid gelden eveneens ten aanzien van beroepsdossiers die bij de deputatie worden betekend vanaf 1 september 2009, op grond van de overgangsregeling, vermeld in § 1, eerste lid.

Beroepsdossiers die bij de deputatie worden betekend vanaf 1 september 2009, worden volledig behandeld overeenkomstig de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikelen 4.7.21 tot en met 4.7.25. De genomen beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikelen 4.8.11 tot en met 4.8.27.

§ 3. Beslissingen van de Vlaamse Regering, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar tot toekenning of weigering van een vergunning in eerste administratieve aanleg, genomen vóór 1 september 2009, worden bekendgemaakt en kunnen worden uitgevoerd en bestreden overeenkomstig de regelen die golden voorafgaand aan die datum.

Vergunningsaanvragen die bij de Vlaamse Regering, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar werden betekend vóór 1 september 2009, doch waarover het vergunningverlenend bestuursorgaan op die datum nog niet heeft beslist, worden behandeld overeenkomstig de procedureregelen die golden voorafgaand aan die datum. De bekendmaking en de uitvoerbaarheid van de genomen beslissingen worden echter geregeld overeenkomstig artikel 4.7.26, § 4, eerste lid, 5°, 6° en 7°, en tweede lid. Die genomen beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikelen 4.8.11 tot en met 4.8.25.

Vergunningsaanvragen die bij de Vlaamse Regering, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar worden betekend vanaf 1 september 2009, worden volledig behandeld overeenkomstig de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikel 4.7.26. De genomen beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikelen 4.8.11 tot en met 4.8.25."

De situaties bedoeld in artikelen 7.5.8, §§ 1, 2 en 3 VCRO verschillen onmiskenbaar van de situaties bedoeld in artikel 7.5.8, §4 VCRO, dat bepaalt:

“§ 4. Beslissingen van de Vlaamse Regering over administratieve beroepen betreffende de afgifte of de weigering van een vergunning, genomen vóór 1 september 2009, worden bekendgemaakt en kunnen worden uitgevoerd en bestreden overeenkomstig de regelen die golden voorafgaand aan die datum.

Beroepsdossiers die bij de Vlaamse Regering werden betekend vóór 1 september 2009, doch waarover de Vlaamse Regering op die datum nog niet heeft beslist, worden behandeld, bekendgemaakt, uitgevoerd en desgevallend bestreden overeenkomstig de procedureregelen die golden voorafgaand aan die datum.

De regelen van het tweede lid gelden eveneens ten aanzien van beroepsdossiers die bij de Vlaamse Regering worden betekend vanaf 1 september 2009, op grond van de overgangsregeling, vermeld in § 1, eerste lid, of § 2, eerste lid en tweede lid..”

en dus alleen de situaties beoogt waarin de deputatie, in het kader van de gewone procedure, in eerste administratieve aanleg beslist heeft over een administratief beroep, waarna het, volgens de oude procedure (voor de inwerkingtreding van de VCRO) mogelijk was in tweede administratieve aanleg bij de Vlaamse regering administratief beroep aan te tekenen: jurisdictioneel beroep is dan alleen mogelijk bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, die de beslissing van de Vlaamse regering kan vernietigen, zodat de Vlaamse regering opnieuw moet beslissen over het administratief beroep (R.v.St., 17 september 2012, nr. 220.603).

Artikel 7.5.8, § 3 VCRO:

“Beslissingen van de Vlaamse Regering, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar tot toekenning of weigering van een vergunning in eerste administratieve aanleg, genomen vóór 1 september 2009, worden bekendgemaakt en kunnen worden uitgevoerd en bestreden overeenkomstig de regelen die golden voorafgaand aan die datum.

Vergunningsaanvragen die bij de Vlaamse Regering, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar werden betekend vóór 1 september 2009, doch waarover het vergunningverlenend bestuursorgaan op die datum nog niet heeft beslist, worden behandeld overeenkomstig de procedureregelen die golden voorafgaand aan die datum. De bekendmaking en de uitvoerbaarheid van de genomen beslissingen worden echter geregeld overeenkomstig artikel 4.7.26, § 4, eerste lid, 5°, 6° en 7°, en tweede lid. Die genomen beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikelen 4.8.11 tot en met 4.8.25.

Vergunningsaanvragen die bij de Vlaamse Regering, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar worden betekend vanaf 1 september 2009, worden volledig behandeld overeenkomstig de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikel 4.7.26. De genomen beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikelen 4.8.11 tot en met 4.8.25.”

is een overgangsregeling in het kader van de bijzondere procedure: tegen in eerste administratieve aanleg na 1 september 2009 genomen beslissingen kan bij de Raad voor

Vergunningsbetwistingen een beroep tot vernietiging worden ingesteld, waarna cassatieberoep mogelijk is bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak; tegen voor 1 september 2009 genomen beslissingen kan alleen juridictioneel beroep worden ingesteld bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak.

De in artikelen 7.5.8, §1 en 2 VCRO bepaalde overgangsmaatregelen:

“§ 1. Beslissingen van het college van burgemeester en schepenen tot toekenning of weigering van een vergunning, genomen vóór 1 september 2009, worden bekendgemaakt en kunnen worden uitgevoerd en bestreden overeenkomstig de regelen die golden voorafgaand aan die datum.

Vergunningsaanvragen die bij het college van burgemeester en schepenen werden betekend vóór 1 september 2009, doch waarover het college op die datum nog niet heeft beslist, worden behandeld overeenkomstig de procedureregelen die golden voorafgaand aan die datum. De bekendmaking en de uitvoerbaarheid van de genomen beslissingen worden echter geregeld overeenkomstig artikel 4.7.19. Die genomen beslissingen kunnen worden bestreden bij de deputatie op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikel 4.7.21 tot en met 4.7.25.

Vergunningsaanvragen die bij het college van burgemeester en schepenen worden betekend vanaf 1 september 2009, worden volledig behandeld overeenkomstig de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikel 4.7.12 tot en met 4.7.19. De genomen beslissingen kunnen worden bestreden bij de deputatie op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikel 4.7.21 tot en met 4.7.25.

§ 2. Beslissingen van de deputatie tot toekenning of weigering van een vergunning, genomen vóór 1 september 2009, worden bekendgemaakt en kunnen worden uitgevoerd en bestreden overeenkomstig de regelen die golden voorafgaand aan die datum.

Beroepsdossiers die bij de deputatie werden betekend vóór 1 september 2009, doch waarover de deputatie op die datum nog niet heeft beslist, worden behandeld overeenkomstig de procedureregelen die golden voorafgaand aan die datum. De bekendmaking en de uitvoerbaarheid van de genomen beslissingen worden echter geregeld overeenkomstig artikel 4.7.23, § 3 tot en met § 5. Die genomen beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikel 4.8.11 tot en met 4.8.27.

De regelen van het tweede lid gelden eveneens ten aanzien van beroepsdossiers die bij de deputatie worden betekend vanaf 1 september 2009, op grond van de overgangsregeling, vermeld in § 1, eerste lid.

Beroepsdossiers die bij de deputatie worden betekend vanaf 1 september 2009, worden volledig behandeld overeenkomstig de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikelen 4.7.21 tot en met 4.7.25. De genomen beslissingen kunnen worden bestreden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen op grond van de regelingen, vastgelegd bij of krachtens artikelen 4.8.11 tot en met 4.8.27.”

hebben als doel met betrekking tot vóór 1 september 2009 bij het college van burgemeester en schepenen ingediende vergunningsaanvragen en bij de deputatie ingediende administratieve beroepsdossiers, waarover vóór 1 september 2009 nog niet beslist is, vanaf 1 september 2009 een einde te maken aan de mogelijkheid in bepaalde gevallen nog een administratief beroep in tweede aanleg in te stellen bij de Vlaamse regering: het juridictioneel beroep bij de Raad voor

Vergunningsbetwistingen “vervangt” als het ware de vroeger voorziene mogelijkheid van administratief beroep in tweede aanleg bij de Vlaamse regering.

Tegen de uitspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen kan eventueel cassatieberoep worden ingesteld.

De decreetgever heeft zo voor verschillende situaties in Titel VII, ‘Diverse temporele en overgangsmaatregelen’, Hoofdstuk V ‘Vergunningenbeleid’, Afdeling 5 ‘Invoering van het vergunningenstelsel van het decreet van 27 maart 2009 tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings- vergunningen- en handhavingsbeleid’ verschillende overgangsmaatregelen voorzien, met als bedoeling de administratieve beroepsprocedure te hervormen zonder afbreuk te doen aan reeds verworven administratieve beroepsmogelijkheden.

Die hervorming van de administratieve beroepsprocedure wil verhelpen aan eerder bestaande ‘ongelijkheden’ als gevolg van de toepassing van de “oude” vergunningsprocedure volgens het Coördinatiedecreet en de destijds “nieuwe” vergunningenprocedure volgens het DRO (*Parl.St.VI.Parl. 2008-09, nr. 2011/1, p. 11 ev.*).

De mogelijkheid van administratief beroep bij de Vlaamse regering is, omwille van een streven naar eenvormigheid voor nieuwe vergunningsprocedures vanaf 1 september 2009 niet meer opgenomen in de VCRO.

De vergunningsprocedure in de VCRO biedt belanghebbenden in de gewone procedure alleen de mogelijkheid administratief beroep in te stellen bij de deputatie, die het administratief beroep dan volledig onderzoekt, waarna alleen juridictioneel beroep kan worden ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen om te oordelen over de wettigheid van vergunningsbeslissing.

De bedoeling van de decreetgever is voor alle procedures, waarin vóór 1 september 2009 in eerste of tweede administratieve aanleg nog geen beslissing genomen was, een zo eenvormig mogelijke vergunningenprocedure te voorzien, zonder mogelijkheid van administratief beroep (in tweede aanleg, bij de Vlaamse regering).

De decreetgever heeft omwille van rechtszekerheid echter geen afbreuk gedaan aan de in reeds genomen beslissingen vermelde bestaande administratieve beroepsmogelijkheden en dat vertaald in de in artikel 7.5.8 VCRO bepaalde overgangsmaatregelen.

2.3

De Raad oordeelt dat het uitgangspunt van de verzoekende partijen dat voormelde decretale overgangsbepaling gelijke situaties zonder redelijke verantwoording ongelijk behandelt niet correct is, zodat de decretale bepalingen klaarblijkelijk niet artikel 10 en 11 van de Grondwet schenden en de Raad niet verplicht is de door de verzoekende partijen voorgestelde prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS