

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

nr. A/2011/0030 van 23 maart 2011  
in de zaak 2010/0319/SA/3/0300

*In zake:*

1. de vzw [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]
3. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Sarie DE VRIEZE  
kantoor houdende te 9041 Oostakker (Gent), Harlekijnstraat 9  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim DE CUYPER  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 26 maart 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 11 februari 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie de administratieve beroepen van de eerste verzoekende partij enerzijds en van de tweede en de derde verzoekende partijen anderzijds tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen van 27 oktober 2009 verworpen. De deputatie heeft tevens beslist dat het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen van 27 oktober 2009 haar rechtskracht herneemt.

Het betreft een perceel gelegen te 9070 Heusden (Destelbergen), [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 maart 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sarie DE VRIEZE die verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN, ambtenaar, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Erika RENTMEESTERS die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomenende partij zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv [REDACTED], die woonplaats kiest bij advocaat Wim DE CUYPER, met kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57, vraagt met een op 11 juni 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 juni 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

## **IV. FEITEN**

Op 27 mei 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 2 villa-appartementen met elk 7 woonegelegenheden en ondergrondse garages, na sloping van twee woningen”*.

Een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van 2 meergezinswoningen met elk 7 woonegelegenheden en ondergrondse garages, na slopen van de bestaande bebouwing, gaf aanleiding tot een vergunning van de verwerende partij van 17 april 2008. Na schorsing van deze beslissing door de Raad van State bij arrest nr. 188.210 van 25 november 2008, vernietigt de Raad van State met het arrest nr. 209.379 van 30 november 2010 de vergunning om procedurele redenen. De huidige eerste verzoekende partij was in die procedure verzoekende partij, de tweede en de derde verzoekende partij niet.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in woongebied. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg

of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling. Het perceel is gelegen tegenover het definitief beschermd landschap "Zandberg". Het perceel is in feite een grote tuin met parkkarakter, bebouwd met een oude woning.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 juni 2009 tot 3 juli 2009, worden drie bezwaarschriften ingediend, waarvan één onder de vorm van een petitie met 17 handtekeningen. De eerste verzoekende partij dient een bezwaarschrift in. De tweede en de derde verzoekende partij dienen samen een bezwaarschrift in.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 27 juli 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van de stad Gent brengt op 7 augustus 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 10 augustus 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 8 september 2009 brengt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 21 oktober 2009 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen verleent op 27 oktober 2009 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomen partij.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 10 december 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij. Eerste verzoekende partij doet dit los van de tweede en de derde verzoekende partij.

In zijn verslag van 5 februari 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen.

De verwerende partij beslist op 11 februari 2010 om het beroep niet in te willigen. Zij stelt daarbij dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 oktober 2009 haar rechtskracht herneemt.

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Met een arrest van 2 februari 2011 (nr. S/2011/0006) heeft de Raad ambtshalve de laattijdigheid, en derhalve de onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing van de verzoekende partijen vastgesteld. De Raad kwam tot deze vaststelling op grond van de volgende overwegingen:

" ...

*De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen, met het oog op het berekenen van de termijn waarbinnen beroep bij de Raad kan worden ingesteld, toepassing maken van*

*artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO en verwijzen naar de datum waarop de bestreden beslissing werd aangeplakt (25 februari 2010). Dit is evenwel niet correct.*

*De verzoekende partijen tekenden immers bij de verwerende partij administratief beroep aan tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen. Overeenkomstig artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO was de verwerende partij derhalve verplicht om de bestreden beslissing aan de verzoekende partijen te betekenen en zij heeft dit gedaan met een ter post aangetekende zending van 16 februari 2010.*

*Voor de berekening van de termijn waarbinnen het voorliggende beroep bij de Raad diende ingeleid te worden, is derhalve niet artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO maar wel artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO van toepassing. Aangezien de bestreden beslissing met een ter post aangetekende zending van 16 februari 2010 aan de verzoekende partijen werd betekend, moet de Raad noodzakelijk vaststellen dat het voorliggende beroep van 26 maart 2010 laattijdig werd ingediend.*

*... ”*

#### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen leggen op de zitting van 16 maart 2011 een ‘Zittingsnota – Verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag’ neer. Meer specifiek vragen de verzoekende partijen op gemotiveerde wijze de Raad om de volgende prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof te stellen:

*“ ...*

*Schendt artikel 4.8.16, §2, 1°, a) van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, artikel 6 iuncto artikel 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de algemene rechtsbeginselen van het recht op toegang tot de rechter, in zoverre aan de belanghebbende derden slechts een termijn van dertig dagen wordt toegekend terwijl vóór de inwerkingtreding van dit decreet een beroepstermijn van 60 dagen gold voor de Raad van State, termijn die thans nog steeds geldt voor alle beroepen tot nietigverklaring die worden ingediend bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zonder dat er een redelijke verantwoording bestaat voor de verkorting van de beroepstermijn van 60 naar 30 dagen?*

*... ”*

De verwerende partij verzet zich niet tegen het feit dat de verzoekende partijen ter zitting nog een nota neerleggen doch stelt, met verwijzing naar het arrest van 2 februari 2011 (nr. S/2011/0006), dat naar analogie met de vordering tot schorsing ook de vordering tot vernietiging als laattijdig en dus onontvankelijk dient afgewezen te worden.

De tussenkomende partij merkt op dat de verzoekende partijen haar slechts twee uur voor de zitting in kennis hebben gesteld van de ‘zittingsnota’ waarmee het verzoek tot het stellen van de vermelde prejudiciële vraag werd geformuleerd. De tussenkomende partij verzet zich uitdrukkelijk tegen de neerlegging van de ‘zittingsnota’ en vraagt om deze nota uit de debatten te weren. In bijkomende orde argumenteert de tussenkomende partij dat er geen redenen zijn om de door de verzoekende partijen geformuleerde prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof te stellen.

### *Beoordeling door de Raad*

Onverminderd de vraag of de verzoekende partijen, gelet op artikel 4.8.22 VCRO, ter zitting nog op ontvankelijke wijze bijkomende stukken, zelfs al betreft het stuk in kwestie een verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag, aan de Raad kunnen overmaken en zonder een uitspraak te willen doen over de eventuele gegrondheid van vermeld verzoek van de verzoekende partijen, is de Raad van oordeel dat om de tegensprekelijkheid van het debat te garanderen aan de verwerende partij en aan de tussenkomende partij de mogelijkheid moet worden geboden om een eventuele repliek te formuleren. Dit laatste geldt niet in het minst nu de Raad moet vaststellen dat de verzoekende partijen, die zulks overigens niet betwisten, de verwerende partij en de tussenkomende partij slechts twee uur voor de zitting in kennis hebben gesteld van hun nota waarin hun verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag is vervat. De Raad acht het daarom aangewezen om de heropening van de debatten te bevelen.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad verzoekt de verwerende partij en de tussenkomende partij om met een aanvullende nota en binnen een termijn van vijftien dagen, te rekenen vanaf de betekening van huidig arrest, een eventuele repliek te formuleren op de door de verzoekende partijen op de zitting van 16 maart 2011 neergelegde 'Zittingsnota – Verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag'.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 maart 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,      griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER