

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1072 van 10 mei 2016
in de zaak 1011/0451/A/1/0377

In zake: de **stad** [REDACTED], vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer [REDACTED]

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij :*

[REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Alexander VAN EYCK
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Apostelstraat 29
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 13 januari 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 9 december 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen- de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] van 30 augustus 2010 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een betoncentrale en het overkappen van sleufsilos.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED], [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 april 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wannes THYSSEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer Johan KLOKOCKA, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Alexander VAN EYCK, die verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

■■■■ vraagt met een op 25 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 23 maart 2011 geoordeeld dat er redenen zijn om het verzoek voorlopig in te willigen en aan de ■■■■ gevraagd een afschrift van haar statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, evenals het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft in rechte op te treden, bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen.

De ■■■■ heeft deze documenten bij haar uiteenzetting ten gronde gevoegd.

Zoals hierna blijkt is de vordering zonder voorwerp, zodat het niet meer nodig is de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst te beoordelen.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

Met een arrest van 10 mei 2016 (nr. RvVb/A/1516/1071) in de zaak met rolnummer 1011/0447/A/1/0373 vernietigt de Raad de beslissing van de verwerende partij van 9 december 2010.

De Raad oordeelt bijgevolg dat de vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

V. KOSTEN VAN HET GEDING

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij verweten worden, maar is het gevolg van de vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad legt de kosten van het geding, meer bepaald het door de verzoekende partij betaald rolrecht, dan ook ten laste van de verwerende partij, als de, overeenkomstig artikel 4.8.26, §2 VCRO, in het ongelijk gestelde procespartij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 10 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS