

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0883 van 31 maart 2016  
in de zaak 1112/0259/A/7/0226

*In zake:*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER  
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle TOLLENAERE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Els EMPEREUR  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59/5  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 25 november 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen van 6 oktober 2011 waarbij aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het oprichten van drie windturbines en drie middenspanningscabines.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] met als kadastrale omschrijving [REDACTED] en percelen gelegen te [REDACTED] met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het administratief dossier neergelegd in het samenhangend dossier 1112/0265/A/7/0231. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Op de openbare terechtzitting van 4 juni 2012 werd de vordering tot vernietiging behandeld en werden de debatten gesloten.

Bij beschikking van 27 november 2015 heeft de voorzitter van de Raad het beroep toegewezen aan de zevende kamer.

Met een tussenarrest van 30 november 2015 werden de debatten heropend teneinde de behandeling van het beroep *ab initio* te hernemen en werden de partijen opnieuw opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 januari 2016.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrick DE MAEYER die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Klaas DE PAUW die *loco* advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Ive VAN GIEL die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

■ verzoekt met een aangetekende brief van 17 januari 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 21 februari 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **IV. FEITEN**

Op 31 mei 2011 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomenende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*drie windturbines en drie middenspanningscabines gelegen in agrarisch gebied, parallel aan de ■*”.

Eén windturbine (WT1) bevindt zich op het grondgebied van de stad [REDACTED] en de twee andere (WT2 en WT3) situeren zich op het grondgebied van de gemeente [REDACTED]. De turbines hebben een maximale ashoogte van 108 m, een maximale tiphoogte van 150 m, een funderingssokkel met een diameter van 14,6 m en een nominaal vermogen van 2,3 MW. Er worden ook werkplatformen, werfwegen en cabines voorzien.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan 'St. Niklaas-Lokeren', gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 19 juni 2011 tot en met 18 juli 2011 in de stad [REDACTED] worden geen bezwaarschriften ingediend. Tijdens het openbaar onderzoek in de gemeente [REDACTED], georganiseerd van 24 juni 2011 tot en met 23 juli 2011, worden vier bezwaarschriften ingediend.

De nv Elia brengt op 31 mei 2011 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 8 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed – dienst Archeologie brengt op 17 juni 2011 een gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 22 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 23 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het directoraat-generaal Luchtvaart brengt op 11 juli 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED], zich aansluitend bij het verslag van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, verleent op 22 augustus 2011 het volgende gunstig advies:

“ ...

Overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening

*De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt getoetst aan de bepalingen van de omzendbrief 'Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines' (EME/2006/01 — R0/2006/02) en aan het Provinciaal Beleidskader Windturbines (addendum aan het PRS, versie zoals goedgekeurd bij ministerieel besluit van 25 augustus 2009).*

*De omzendbrief R0/2006/02 beschrijft een aantal afwegingselementen, deze worden punt voor punt getoetst in de lokalisatienota die toegevoegd werd aan het dossier. De belangrijkste elementen voor de goede ruimtelijke ordening worden hieronder opgesomd:*

Ruimtelijk: bundeling als fundamenteel uitgangsprincipe

*Het ruimtelijk principe van gedeconcentreerde bundeling uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wordt algemeen voor de inplanting van windturbines verfijnd in het principe van de plaatsdeling (site sharing). Door windturbines zoveel als mogelijk te bundelen, moet het behoud van de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte*

Vlaanderen worden gegarandeerd. De absolute voorkeur gaat dan ook uit naar het realiseren van windenergieopwekking door middel van een clustering van windturbines. Een verspreide inplanting van verschillende individuele turbines is niet aangewezen. Een haalbare locatie in de open ruimte kan worden onderzocht indien er naar een zo groot mogelijke bundeling wordt gestreefd met andere infrastructuur, bij voorkeur grotere lijninfrastructuur die reeds een belangrijke ruimtelijk-landschappelijke en visuele impact heeft en een bijkomende markering kan betekenen.

Bij de keuze van de inplantingslocaties in dit dossier werd getracht rekening te houden met de gestelde voorwaarden, opdat de aantasting van de open ruimte minimaal zou zijn:

- de turbines worden opgesteld evenwijdig met de [REDACTED]. Deze weg heeft als lijninfrastructuur reeds een grote invloed op het landschap;
- de turbines worden in een lijnvorm opgesteld. Dit zorgt ervoor dat de opstelling zo symmetrisch mogelijk is en landschappelijk een minimale impact heeft;
- door het bundelen van drie turbines wordt gekomen tot een minimale aantasting van de open ruimte en wordt de beschikbare ruimte rond de [REDACTED] zo optimaal mogelijk benut.

### Grondgebruik

De diameter van de fundering voor de geselecteerde turbinetypes bedraagt circa 15 m diameter, waardoor deze een oppervlakte in beslag neemt van circa 177 m<sup>2</sup>. Voor opbouw en onderhoud van de turbine wordt naast de sokkel een werkplatform voorzien, bestaande uit een werkplaats van 40 m x 22 m en een assemblagezone voor de torenelementen van 12 m x 34 m.

De toegang tot de turbine zal zoveel mogelijk gebeuren via de bestaande wegen en de dienstwegen die erop aansluiten. Er zijn echter ook nieuwe toegangswegen nodig op privé-terrein: deze zullen worden ingezaaid, waardoor de landschappelijke impact beperkt zal zijn.

Voor het transport van de onderdelen zijn lange vrachtwagens met een grote draaicirkel nodig. De toegangswegen worden hierop voorzien door een extra verbreding aan de kruising met de openbare weg. Tijdens de oprichting kan het nodig zijn bepaalde stapel- of rijzones met rijplaten tijdelijk aan te leggen.

De aanvrager neemt aan het einde van de levensduur van de windturbine de kosten voor de ontmanteling van de turbine en de rehabilitatie van de site op zich.

De windturbines worden aangesloten op het openbaar elektriciteitsnetwerk via een ondergrondse middenspanningskabel. Tevens worden er drie middenspanningscabines voorzien met een oppervlakte van 5,2 m op 2,7 m en een hoogte van 2,53 m. De cabines worden geplaatst op dezelfde percelen als de turbines.

### Wonen - geluid - slagschaduw

Bijzondere zorg moet gedragen ten aanzien van bewoonde vergunde of vergund geachte gebouwen die vreemd aan de inrichting zijn. Binnen de 250 m straal liggen er vier woningen. De minimale afstand tot de woningen bedraagt 178 m. De mogelijke invloed van de windturbines op het wooncomfort van omwonenden door geluid, slagschaduw, visuele aspecten en veiligheid werd door 3E onderzocht. Er werden detailstudies van geluid en slagschaduw gemaakt.

Het aspect geluid wordt grondig besproken in het advies van de milieudeskundige. De exploitant zal de turbines zodanig afstellen dat het geluidsreducerend systeem tussen 22 u 's avonds en 7 u 's ochtends automatisch wordt geactiveerd (verlaging van het vermogen van de turbines). Hierdoor wordt op geen enkel emissiepunt de richtwaarde overschreden.

De bewegende schaduw van draaiende wieken van een windturbine kan op bepaalde plaatsen en onder bepaalde weersomstandigheden een hinderlijk effect van wisselende

lichtsterkte veroorzaken (slagschaduw). Rechtstreekse lichtreflectie van zonnestralen wordt bij de windturbines zoveel mogelijk uitgesloten door de keuze van de materialen (matte wieken, lichtgrijze kleur). Op basis van de resultaten van de slagschaduwberekening met het softwareprogramma WindPRO kan men besluiten dat er slechts beperkte hinder voor omwonenden door slagschaduw zal zijn. Bij geen enkele woning wordt de richtlijn van 30 uren slagschaduw per jaar overschreden.

#### Landbouw

Het draaien van de turbines zal de landbouwactiviteiten niet verstoren en geen invloed hebben op de kwaliteit van de gewassen. De oppervlakte van toegangswegen, kraanplatformen en fundering wordt beperkt tot het strikte minimum om de uitbatingsmogelijkheden van de percelen zo weinig mogelijk te beïnvloeden. De toegangswegen worden zoveel mogelijk op de perceelsgrenzen aangelegd.

#### Bedrijventerreinen, zeehavengebieden, sport en recreatie: n.v.t.

#### Landschap

Het effect van windturbines in een landelijke omgeving kan groter zijn dan in een verstedelijkte omgeving. Bij uitwerking van dit project werd zoveel mogelijk gestreefd naar een symmetrisch en regelmatig patroon in de posities van de windturbines. Daarom werd gekozen om de turbines in een lijnvorm op te stellen, zoveel mogelijk in aansluiting bij de bestaande grootschalige infrastructuur van de autosnelweg, waardoor de impact in het landschap aanvaardbaar is.

Op de locatie van de turbines liep vroeger een hoogspanningslijn. Deze verticale elementen hadden al een grote impact op het landschap. Ten noorden bevinden zich nog twee hoogspanningslijnen.

De turbines zijn gelegen in de relictzonaal gebied, maar bevinden zich niet in een ankerplaats en genieten dus geen specifieke bescherming.

De windturbines zijn van het traag draaiende type. Een laag toerental wordt als statiger en minder storend ervaren dan een hoog toerental. De standaardkleur van de turbine is lichtgrijs. Uit onderzoek is gebleken dat deze lichtgrijze kleur het minst opvalt bij de overheersende achtergrondlucht.

Zoals vereist werd een aantal visualisaties toegevoegd aan het dossier om het effect om het landschap in te schatten.

#### Veiligheid

Het project werd getoetst aan de Studie Windturbines en Veiligheid van SGS (studie uitgevoerd in opdracht van de Vlaamse Overheid). Zowel de directe als de indirecte risico's worden gedefinieerd. Voor beide risicotypes werd besloten dat voldaan wordt aan alle voorwaarden.

#### Natuur

De turbines bevinden zich niet in een natuurgebied of biologisch waardevol gebied.

Het dichtstbijzijnde habitatgebied is gelegen ten zuiden van de projectsite op zo'n 2,2 km. Het dichtstbijzijnde vogelrichtlijngebied, net als het dichtstbijzijnde VEN-gebied, bevindt zich ten zuiden, op ongeveer 2,8 km.

Ten westen van de turbines, op zo'n 590 m ligt een seizoentrekroute. Slaaptrekroutes zijn gelegen ten oosten op 945 m en ten westen op 1,3 km. Pleistergebieden en broedgebieden liggen op minstens 2,8 km, dit is buiten de buffer van respectievelijk 500 m en 300 m.

De turbines zijn gelegen binnen biologisch minder waardevol gebied en zijn niet gelegen binnen een kwetsbare zone volgens de ecosysteemkwetsbaarheidskaart.

...

#### Luchtvaart

In [ ] (nabij de [ ]) is een baken van de luchtvaart aanwezig. De turbines zijn niet gelegen binnen de zone waar eventuele beperkingen vanuit de luchtvaart kunnen worden opgelegd.

#### Toetsing aan de decretale beoordelingselementen

De voorliggende weg bezit geen goedgekeurde rooilijn.

#### Watertoets

Het voorliggende bouwproject heeft geen omvangrijke oppervlakte en ligt niet in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect op de waterhuishouding beperkt is. De verharde oppervlakte kan afwateren in de omgevende agrarische grond.

#### Normen en percentages betreffende de verwezenlijking van een sociaal of bescheiden woonaanbod

N.v.t.

#### Advies van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar

De aanvraag is stedenbouwkundig aanvaardbaar. De stedenbouwkundig ambtenaar sluit zich aan bij de geformuleerde adviezen. De stedenbouwkundig ambtenaar adviseert het college om een gunstig advies te verlenen.

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [ ] verleent op 22 augustus 2011 eveneens een gunstig advies, met als motivering:

“ ...

#### Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat het perceel niet gelegen is binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling, dient de aanvraag getoetst te worden aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan;

Overwegende dat de aanvraag, volgens de voorzieningen van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan gelegen is in **een agrarisch gebied**;

Overwegende dat volgens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening d.d. 1 september 2009 wordt gesteld dat:

'(...) Onderafdeling 8. Handelingen sorterend onder voorschriften van een plan van aanleg

Art. 4.4.9.§1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een plan van aanleg, **afwijken van de bestemmingsvoorschriften**, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde **standaardtypebepalingen**, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadele regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008. (...)'

Overwegende dat volgens het besluit van de Vlaamse Regering inzake typevoorschriften voor gewestelijke RUPs d.d. 11 april 2008 wordt gesteld:

'(...) Categorie van gebiedsaanduiding 4. Landbouw

Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen **eveneens toegelaten**:

- **het aanbrengen van windturbines en windturbineparken**, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd. (...)'

Overwegende dat de aanvraag, het bouwen van een windturbinepark, **principeel in overeenstemming is met deze bestemmingsbepalingen**;

Overwegende dat de inplanting van de betreffende windturbines verenigbaar is met de visie van het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan Oost-Vlaanderen, dat deze locatie staat ingekleurd als 'Potentiële inplantingslocaties';

Overwegende dat de windturbines die het voorwerp uitmaken van deze aanvraag gelegen zijn in het deelgebied ■■■■;

Overwegende dat de aanvraag dient te worden beoordeeld naar de inpasbaarheid in de onmiddellijke omgeving;

Overwegende dat de aanvraag niet gelegen is in een overstromingsgevoelig gebied, dat de passende beoordeling zal gegeven worden in het advies van VMM;

Overwegende dat volgens de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/02 wordt gepleit dat ook locaties in het buitengebied in overweging kunnen worden genomen:

'(...) Hier dient te worden gestreefd naar een zo groot mogelijke ruimtelijke bundeling met andere infrastructuren, bij voorkeur grotere lijninfrastructuren. Ook hierbij moet worden aangesloten bij de schaal en de opbouw van het landschap, de structuur en de essentiële functies van de randstedelijke gebieden of het buitengebied mogen niet worden aangetast.'

Overwegende dat het geluidsaspect en de slagschaduw eerder van milieutechnische aard zijn en dat deze materie zal worden bekeken en beoordeeld worden binnen de milieuaanvraag;

Gelet op het openbaar onderzoek, dat gehouden werd van 24.06.2011 tot 23.07.2011, en waar er 4 bezwaren werden ingediend;

Overwegende dat de ingediende bezwaarschriften geen aanleiding geven tot het ongunstig adviseren van de aanvraag;

Overwegende dat de ruimtelijke draagkracht niet in het gedrang wordt gebracht;

Overwegende dat de plaatselijke goede ruimtelijke ordening niet wordt gehypothekeerd;

Overwegende dat er om bovenvermelde redenen vanuit stedenbouwkundig oogpunt geen bezwaren bestaan tegen de voorliggende aanvraag;

### **Watertoets**

Het voorliggend project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

Enkel wordt door de toename van de verharde oppervlakte de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt.

De turbines zijn niet gelegen binnen een mogelijk overstromingsgevoelig gebied en zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een poldergebied.

*Uit de plannen van de atlas van de waterlopen blijkt dat het perceel nr [REDACTED] waar de wind-turbine WT2 wordt opgericht wel dichtst tegen de waterloop nr [REDACTED] ligt doch het perceel paalt niet rechtstreeks aan de waterloop zodat hier ook geen enkele hinder kan ontstaan voor het ruimen van de waterloop.*

### **Algemene conclusie**

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en zijn onmiddellijke omgeving. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt kan de ingediende aanvraag aanvaard worden.*

*...*

De interdepartementale windwerkgroep brengt op 6 september 2011 een gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 6 oktober 2011 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. Zij overweegt daarbij:

*“ ...*

### **Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

*De principiële rechtsgrond voor het project dient - zoals reeds hoger aangegeven- gezocht in artikel 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waardoor met een vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van een plan van aanleg (in casu het vigerend gewestplan, dat het project situeert in agrarisch gebied), indien daarbij gerefereerd kan worden aan ‘voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen’.*

*In de rubriek ‘Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen’ werd de inhoudelijke samenhang tussen de decretale bepalingen en het overeenkomstig typevoorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding ‘Landbouw’, vanuit de specifieke concordantieregeling uitvoerig toegelicht.*

*Uit de rubriek “MER-screening” blijkt dat het project niet onderhevig is aan de opmaak van een milieueffectrapport.*

*De inplanting van de turbines is conform met de omzendbrief. Er wordt aansluiting gezocht met de [REDACTED]. Er wordt dus voldaan aan het bundelingsprincipe.*

*Er bevinden zich vier woningen binnen de 250 m van de turbines. Door het nemen van de nodige maatregelen, waarbij de turbines 's nachts minder snel gaan draaien en bijgevolg minder geluid produceren, zal toch voldaan worden aan de voorwaarden gesteld in de omzendbrief RO/2006/02 “Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines”.*

*De landschappelijke en visuele impact werd uitvoerig besproken onder de rubriek van de bezwaren.*

*Het inplanen van de turbines is conform het Provinciaal Beleidsplan Windturbines.*

*De cabines, werkzones en toegangswegen zijn beperkt van omvang en verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening. De verhardingen worden tot een minimum beperkt.*

*Zowel het college van [REDACTED] als het college van [REDACTED] brachten een gunstig advies uit.*



*De interdepartementale windwerkgroep bracht een gunstig advies uit.*

*Ook de overige adviserende instanties brachten een gunstig of voorwaardelijk gunstig advies uit.*

*Uit wat voorafgaat blijkt dat aan de voorwaarden zoals gesteld in het typevoorschrift met betrekking tot de categorie "Landbouw" voldaan is: de realisatie van de algemene bestemming wordt niet in het gedrang gebracht en er werd een lokalisatienota opgemaakt, waarin de mogelijke effecten van de turbines op de omgeving worden bestudeerd en omschreven.*

*Mits het naleven van de in de adviezen geformuleerde voorwaarden is de aanvraag in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

■■■■ hebben bij aangetekende brief van 25 november 2011 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0265/A/7/0231.

Op 8 september 2011 heeft de deputatie van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen aan de tussenkomende partij een milieuvergunning onder voorwaarden verleend voor de exploitatie van het windturbinepark met 3 windturbines. Met een besluit van 22 maart 2012 heeft de minister het beroep van onder meer de verzoekende partij tegen deze milieuvergunning gedeeltelijk gegrond verklaard en de beslissing van de deputatie bevestigd, mits een aantal wijzigingen.

De verzoekende partij heeft hiertegen een vordering tot nietigverklaring ingesteld bij de Raad van State, die met een arrest van 31 oktober 2013 deze vordering onontvankelijk heeft verklaard (RvS 31 oktober 2013, nr. 225.290, ■■■■).

■■■■ hebben eveneens een vordering tot nietigverklaring ingesteld bij de Raad van State, die met een arrest van 27 maart 2014 het milieuvergunningsbesluit van 22 maart 2012 heeft vernietigd (RvS 27 maart 2014, nr. 226.898, Vanhoecke).

Op 8 oktober 2014 heeft de minister een nieuwe milieuvergunning verleend aan de tussenkomende partij voor de exploitatie van het windturbinepark, waartegen opnieuw een vordering tot nietigverklaring werd ingediend bij de Raad van State.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

Met een aangetekende brief van 25 februari 2014 verzoekt de tussenkomende partij om de debatten te heropenen op grond van de volgende overwegingen:

“  
...  
”  
...  
”  
...

*Wij wensen immers een middel van openbare orde onder uw aandacht te brengen over de onontvankelijkheid van het verzoekschrift van de verzoekende partij, wegens gebrek aan rechtsgeldig mandaat om in rechte op te treden.*

*Uw Zetel heeft reeds eerder geoordeeld dat een dergelijk middel van openbare orde is, waardoor Uw Zetel zelfs ambtshalve een dergelijk middel kan opwerpen:*

De tussenkomenende partij voegt bij haar brief een kopie van het arrest van de Raad van State nummer 225.290 van 31 oktober 2013 waarbij de vordering van de verzoekende partij tot vernietiging van de milieuvergunning voor de exploitatie van het windturbinepark onontvankelijk werd verklaard.

2.

Op de zitting van 21 januari 2016 verklaart de raadsman van de verzoekende partij zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De ontvankelijkheid van de ingestelde vordering, onder meer wat betreft de hoedanigheid en de procesbevoegdheid van de verzoekende partij, raakt de openbare orde en behoort ambtshalve door de Raad te worden onderzocht.

Voor rechtspersonen is een rechtsgeldige beslissing om in rechte te treden vereist om op ontvankelijke wijze een vordering bij de Raad aanhangig te maken. De Raad moet, gelet op het feit dat rechtspersonen niet zelf – *in persona* – hun rechten kunnen uitoefenen, en dus een beroep doen op natuurlijke personen, uit een document kunnen afleiden of het bevoegde orgaan van de verzoekende partij, beslist heeft om bij de Raad in rechte te treden.

2.

Bij haar verzoekschrift heeft de verzoekende partij een afschrift van haar geldende statuten gevoegd. Artikel 21 van deze statuten bepaalt als volgt:

*“Buiten de gevallen van bijzondere volmacht, toegekend door de raad van bestuur, wordt de vennootschap geldig verbonden door twee bestuurders, waarvan minstens één is benoemd op voordracht van de [REDACTED].*

*De rechtstvorderingen of rechtsgedingen, zowel als eisende dan als verwerende partij, en met inbegrip onder meer van procedures bij de Raad van State en administratieve rechtscolleges, worden in naam van de vennootschap ingeleid door de raad van bestuur, op initiatief en verzoek van de voorzitter van de raad van bestuur of van de bestuurder, die hem krachtens de toepassing van artikel 19 vervangt.*

*De raad van bestuur kan het dagelijks bestuur of bepaalde elementen ervan alsook, in voorkomend geval, de vertegenwoordiging van de vennootschap desbetreffende aan één of meerdere personen of rechtspersonen, al dan niet bestuurders, toevertrouwen. In elk van die gevallen is de raad van bestuur bevoegd om de modaliteiten van dergelijke opdracht vast te stellen.”*

Uit deze bepaling volgt dat de raad van bestuur van de verzoekende partij het bevoegde orgaan is dat dient te beslissen om in rechte te treden.

Het document dat de verzoekende partij bij haar verzoekschrift heeft gevoegd als beslissing om in rechte te treden, werd slechts ondertekend door de voorzitter van de raad van bestuur en door de gedelegeerd bestuurder. De voorgelegde beslissing houdt enkel in dat twee bestuurders, meer in het bijzonder de gedelegeerd bestuurder en de voorzitter van de raad van bestuur, beslist hebben om in rechte te treden. Hieruit blijkt niet dat de beslissing om in rechte te treden rechtsgeldig genomen is door de raad van bestuur.

De verzoekende partij toont derhalve niet aan dat het rechtens daartoe bevoegde orgaan tijdig beslist heeft om het rechtsgeding in te stellen.

3.

Het beroep van de verzoekende partij is onontvankelijk bij gebrek aan een rechtsgeldige beslissing om in rechte te treden.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 31 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zevende kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH, voorzitter van de zevende kamer,

met bijstand van

Bram CARDOEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Bram CARDOEN

Marc VAN ASCH