

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0051 van 1 april 2014

in de zaak 1314/0097/SA/3/0082

In zake:

1. de heer **Patrick AERTS**
2. mevrouw **Nathalie GORGE**
3. de heer **Stefan LEYS**
4. de heer **Johan BOGAERTS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Michiel DEWEIRDT
kantoor houdende te 8500 Kortijk, Doorniksesteenweg 66
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv **MOBISTAR**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pascal MALLIEN
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 17 oktober 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 4 september 2013, waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het installeren van een basisstation met een pyloon van 24+3m hoogte en bijhorende technische apparatuur.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2990 Wuustwezel, Wuustwezelsesteenweg 81 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie E, nummer 979A2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 18 maart 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michiel DEWEIRDT die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Astrid GELIJKENS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Pascal MALLIEN die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv MOBISTAR verzoekt met een aangetekende brief van 28 januari 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 11 februari 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 2 mei 2013 dient de nv Ericsson in opdracht van de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een slanke buispyloon met een hoogte van 24+3m waarop umts-antennes worden voorzien. Aan de voet van de pyloon wordt de technische apparatuur geplaatst”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO’s.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 mei 2013 tot en met 14 juni 2013, worden 57 bezwaarschriften ingediend onder meer door de verzoekende partijen.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 8 mei 2013 een gunstig advies uit.

De brandweer van Wuustwezel brengt op 9 juni 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel verleent op 2 juli 2013 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Het college stelt vast dat de bezwaren tijdig werden ingediend en verklaart ze derhalve ontvankelijk. Het college neemt volgend standpunt in ten aanzien van de elementen van bezwaar

Het college is van oordeel dat deze bezwaren niet altijd stedenbouwkundig relevant zijn maar beoordeeld dienen te worden in het kader van Milieu & Gezondheid of mobiliteit.

Het college acht het wel opportuun, gezien de specifieke situatie, rekening te houden met de bezwaren. Het voorzorgprincipe moet worden gehuldigd. Hiermee wordt bedoeld dat zolang er twijfel is over de gezondheidsrisico's, men voorzichtig moet zijn. Tevens is er een negatieve ruimtelijke impact door de hoogte van de pyloon. Volgens het gewestplan betreft het hier een gebied voor ambachtelijke bedrijven of gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen. In 1985 werd aan de overkant van de straat (binnen een omtrek van ± 75 meter) een aanvraag (nr. 0400 — 146/326) goedgekeurd voor het verkavelen van percelen grand in 16 loten voor 6engezinswoningen. Het straatbeeld t langs de Wuustwezelseweg wordt gekenmerkt door bedrijfsgebouwen met een bouwhoogte van maximaal 7 meter hoog. Langs de Verbrand-Hofstraat is het straatbeeld bepaald door bedrijfsgebouwen en vrijstaande eengezinswoningen.

Overwegende dat de slanke mast een grote visuele impact zal hebben op de onmiddellijke omgeving.

Overwegende dat het gevraagde hier ruimtelijk onvoldoende integreerbaar is in de omgeving.

Bovendien is het college van burgemeester en schepenen van oordeel dat dergelijke infrastructuur voor mobiele communicatie slechts een gemeenschapsvoorziening is wanneer deze wordt geplaatst op het openbaar domein. En dit enkel indien deze technisch noodzakelijk zouden zijn en wanneer zulke stations met bijhorende infrastructuur verenigbaar zouden zijn met de goede plaatselijke ordening. Hiervoor verwijzen we naar het weigeringsbesluit dd. 30 juli 2002 (421.420) waarbij geen toelating werd gegeven voor het bouwen van een gsm-basisstation langs Kalmthoutse Steenweg 193.

Overwegende dat overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid - Belgisch Staatsblad 14 november 2003 - het ontwerp onderworpen dient te worden aan de watertoets; dat het voorliggende project een beperkte oppervlakte heeft en niet ligt in een overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid kan geoordeeld worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het project.

Overwegende dat de vergunninghouder er principieel toe verplicht is, voor de aanleg van de vereiste toegangen tot de gebouwen en terreinen, rekening te houden met de positie van de eventueel aanwezige straatbomen of verlichtingspalen ter hoogte van het perceel.

Overwegende dat met betrekking tot het gezondheidsaspect kan verwezen worden naar

het besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10GHz, bl. 1241 (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 13 januari 2011). Naar aanleiding van dit besluit verklaart Mobistar NV dat zij aan de voorwaarden van dit besluit zal voldoen en het zal implementeren bij de installatie van haar netwerk voor rover het op haar van toepassing is, en dat, het LNE-certificaat, bij LNE (Departement Leefmilieu, Natuur en Energie van de Vlaamse Overheid) zal worden aangevraagd zodra mogelijk en waarna het beschikbaar zal worden gesteld op de website www.lne.be. LNE in samenwerking met het BIPT (Belgisch Instituut voor Post en Telecommunicatie) heeft tot teak via metingen toe to zien op de naleving ervan.

Volgens de aanvrager is het voorstel in overeenstemming met de richtlijnen gegeven in de "Code voor een duurzame ruimtelijke inplanting van draadloze telecommunicatie-infrastructuur in Vlaanderen", uitgegeven als persmap door het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap op datum van 4 juni 1998. Dit zal ten gronde moeten onderzocht worden door de vergunningverlenende overheid.

Gelet op het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen :

"Artikel 7, 2. De industriegebieden:

2.0. Deze zijn bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven. Ze omvatten een bufferzone. Voor zover zulks in verband met de veiligheid en de goede werking van het bedrijf noodzakelijk is, kunnen ze mede de huisvesting van het bewakingspersoneel omvatten.

Tevens worden in deze gebieden complementaire dienstverlenende bedrijven ten behoeve van de andere industriële bedrijven toegelaten, namelijk: bankagentschappen, benzinstations, transportbedrijven, collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen bestemd voor nationale of internationale verkoop."

Overwegende dat de stelling kan worden aangenomen dat een pyloon zonevreed is in KMO-zone en dat omwille van het storend karakter van de pyloon deze niet kan vergund worden.

Gelet op hoofdstuk III van voornoemd Koninklijk Besluit houdende de voorschriften betreffende de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen

"Artikel 19. Onverminderd de andere nadere voorschriften betreffende het grondgebruik, die voortvloeien uit gemeentelijke plannen van aanleg of uit vigerende verkavelingsvergunningen, uit algemene of gemeentelijke bouw-, verkavelings- of wegenordeningen, of uit wettelijke erfdienstbaarheden van openbaar nut, bepalen de bouw- en verkavelingsvergunningen, binnen de door de gewestplannen en ontwerp-gewestplannen gestelde perken, de bestemming, de bebouwingsdichtheid, de plaatsing, de afmetingen en het uiterlijk van de bouwwerken en installaties, alsmede de voorwaarden voor de uitvoering van de andere handelingen en werken, bedoeld in artikel 44 van de organieke wet.

De verkavelingsvergunningen bepalen tevens de perceelsafmetingen en het tracé van de wegen in verband met de aanleg van de verkavelingen.

De vergunning wordt evenwel, ook al is de aanvraag niet in strijd met het gewestplan of ontwerp-gewestplan, slechts afgegeven zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening.

Artikel 20. Bouwwerken voor openbare diensten en gemeenschapsvoorzieningen kunnen ook buiten de daarvoor speciaal bestemde gebieden worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de algemene bestemming en met het architectonisch karakter van het betrokken gebied."

Overwegende dat in principe kan worden aangehaald dat de aanvraag in strijd is met artikel 19 van het KB van 28 december 1972.

Overwegende dat derhalve besloten kan worden dat de aanvraag niet verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.

Overwegende dat in de onmiddellijke omgeving geen maatschappelijk draagvlak aanwezig is voor de voorgestelde inplanting van de GSM-mast.

Overwegende dat er, indien een vergunning wordt verleend, na het oprichten van de constructie een nieuwe haag moet worden aangeplant. Deze moet bestaan uit inheemse soorten zoals bijvoorbeeld meidoorn, beuk, haagbeuk, taxus, hulst, veldesdoorn, liguster of els (éénsoortig of gemengd). Het is verboden om een haag aan te planten bestaande uit uitheemse coniferen, laurierkers of rododendron. Overwegende dat de vergunningverlenende overheid er strikt op moet toezien dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en derhalve het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat.

Het college besluit om voornoemde redenen dit dossier met ongunstig advies over te maken aan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

...

De verwerende partij beslist op 4 september 2013 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG/RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan Turnhout (KB 30/09/1977) gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.'s.

...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel niet in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Art. 4.4.7. §2. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.

Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake de milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid

Besluit van 5 mei 2000 van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester

HOOFDSTUK III DE KLEINE HANDELINGEN VAN ALGEMEEN BELANG EN LIJNINFRASTRUCTUREN NUTSWERKEN MET EEN GEMEENTELIJK KARAKTER OF DIE EEN KLEINE WIJZIGING INHOUDEN

ART. 3. §1. Als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, worden de handelingen beschouwd die betrekking hebben op:

4° de aanleg, wijziging of uitbreiding van al dan niet draadloze communicatienetwerken zoals telefoonverkeer, televisie en internet, en de aanhorigheden met het oog op de exploitatie, zoals pylonen, masten, voedings- en schakelkasten;

De handelingen vallen onder het toepassingsgebied van artikel 3, § 1, 4° van het voormeld besluit. De handelingen hebben immers betrekking op een draadloos communicatienetwerk en omvat bij dergelijk netwerk horende aanhorigheden, dewelke

op grond van voormeld besluit beschouwd worden als handelingen van algemeen belang, die een beperkte impact hebben in de zin van artikel 4.4.7. § 2 VCRO.

De handelingen komen voor vergunning in aanmerking, ook al strijden deze met de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan Antwerpen (groengebied) en dit overeenkomstig artikel 4.4.7., § 2 VCRO. Op grond van de voorliggende elementen is er geen beletsel om of te wijken van de gewestplanbestemming. De pyloon is een slanke buispyloon van ca. 27 m hoogte met slechts een beperkte grondinname (betonnen sokkel van ca. 7 m²). De technische kasten hebben slechts beperkte grondinname en sluiten aan bij de voet van de pyloon.

De inplanting geschiedt in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.'s. De woningen in de nabijheid bevinden zich allen op meer dan 50 m.

Rondom bevindt zich loodsen voor KMO en verder op, aan de overzijde van de straat, bevindt zich een zonevreemde verkaveling. Door de inplanting van de pyloon wijzigt het uitzicht minimaal, want het is een slanke puntinfrastructuur met beperkte ruimte inname. Als openbare nutsvoorziening is een zendstation dienstig voor de omwonenden en voor de gebruikers van het gebied. De bestemming van het gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.'s wordt door de inplanting niet belemmerd of onmogelijk gemaakt. In de onmiddellijke omgeving bevindt zich vnl puntinfrastructuren namelijk verlichtingspalen, waaronder een heel grote thv nr. 15 en hoogstammige bomen.

De afwijking kan toegekend worden voor het plaatsen van een pyloon in gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.'s

...
EXTERNE ADVIEZEN

...
-op 08/05/2013 heb ik advies gevraagd aan het **college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel**. Dit advies werd uitgebracht op 02/07/2013 en ontvangen op 10/07/2013. Het advies is ongunstig.(zie bijlage)
Advies:

...
Het ongunstige advies van het college wordt niet bijgetreden. Een pyloon is inderdaad niet zone eigen maar is wel inpasbaar in deze omgeving.
Het argument dat er een nieuw inheemse groene afscheiding dient voorzien te worden wordt wel bijgetreden en zal worden opgelegd als voorwaarde.

...
HET OPENBAAR ONDERZOEK

...
Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

1. Gezondheidsgevaar + 2. Achteruitgang in de kwaliteit van ons leefmilieu: zorgplicht en daarmee het "stand-still" effect, wordt niet nageleefd +

Wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft, kan het volgende worden opgemerkt. Het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz, werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 13 januari 2011. Twee ministeriele besluiten die verdere invulling geven aan deze regeling, werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 februari 2011. De website, waarmee conformiteitsattesten kunnen worden aangevraagd, is operationeel. Dit besluit van de Vlaamse Regering legt gezondheidsnormen vast. De installatie mag pas in exploitatie genomen worden als de aanvrager beschikt over het conformiteitsattest, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd en aan de zorgplicht voldaan. Alle nieuwe en bestaande installaties moeten aan de normen van dit besluit van de Vlaamse regering voldoen. De

vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uitgaan dat in het kader van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening het gezondheidsaspect voldoende ander controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat. Daarbij kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van de risico's van een constructie voor de gezondheid in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de terzake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking gevonden heeft in een bij besluit vastgestelde normering. In het licht van deze normering is het niet meer noodzakelijk noch relevant om dit aspect verder te beoordelen in het kader van de toets aan de goede ruimtelijke ordening. Dit komt toe aan de daartoe bevoegde overheid.

De bezwaren worden niet weerhouden.

...

5. Visuele vervuiling

De bezwaarindieners stellen dat een telecommunicatiestation een negatief effect heeft op het esthetische karakter van de buurt en het milieu en dat de mooi ogende leefomgeving zou worden gehypothekeerd. Er dient evenwel op gewezen dat de bezwaarindieners verzuimt uit te leggen welke de concrete invulling is van dit "negatief effect" op "de buurt en het milieu" die er wel wordt bedoeld, zodat er niet aannemelijk wordt gemaakt dat het uitzicht van dien aard zou zijn, rekening houdende met de huidige ligging, dat het verlies ervan enig nadeel zou opleveren. Bij de beoordeling van de aanvraag is het besluit van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Ambtenaar gebaseerd op de eerder gekende feiten alsook op de nieuwe gegevens die in het dossier bij deze aanvraag zijn gevoegd. De "schoonheidsnorm" en/of "het onesthetische uitzicht" is een subjectief en persoonsgebonden gegeven.

Rekening houdend met de ligging van de pyloon in een KMO-gebied met in de onmiddellijke omgeving loodsen en een groen buffer. Het feit dat de beoogde constructie een bouwwerk van openbaar nut is, waarvan de inplanting noodzakelijkerwijze in de buurt van de gebruikers dient te gebeuren, en dat uitzicht in grote mate wordt verzacht door de aanwezigheid van het grote aantal hoge bomen in de onmiddellijke omgeving, kan in alle redelijkheid worden aangenomen dat de impact van de inplanting van de constructie beperkt zal zijn. Een vrijstaande zelfdragende structuur vergroot weliswaar de visuele overlast in de buurt, doch de installatie maakt deel uit van een telecommunicatienetwerk waarvoor de hogere overheid licentie verleent en deze beoogt de geografische continuïteit van dit netwerk. Er dient eveneens vastgesteld dat na belangenafweging het nadeel van een eventuele visuele hinder niet opweegt tegen het nadeel voor de gebruikers binnen deze zone. Anderzijds is het project van algemeen belang waarbij dit laatste gegeven van doorslaggevende waarde is. In dit, en andere gevallen, overstijgt het openbare belang de privé belangen voor wat een eventuele visuele vervuiling betreft.

Het bezwaar wordt niet weerhouden.

...

10. Er staat op ca. 1,2km een pyloon rond het voetbalveld van Loenhout. Waarom dient er dan hier nog een te komen?

Het basisprincipe van de telecom is dat dit opgebouwd is uit een netwerk en de antennes met elkaar in verbinding staan. Hierdoor zijn er op verschillende locaties antennes nodig. Zoals eerder vermeld hebben de operatoren een verplichting om een zo goed mogelijk uitgebouwd netwerk te voorzien.

De locaties hiervoor bepalen zij zelf. Gelet op het feit dat een nieuwe site een grote kost is om te bouwen, wordt dit ten gronde onderzocht alvorens er een gebouwd wordt.

Het bezwaar wordt niet weerhouden.

...

12. Het betrokken perceel is gelegen in "mogelijk overstromingsgevoelig gebied".

Volgens onze overstromingskaart is het perceel deels gelegen in overstromingsgevoelig gebied. Maar het deel waar de pyloon wordt ingeplant valt hier buiten. Er worden dan ook geen speciale voorwaarden hiervoor opgelegd.

Het bezwaar wordt niet weerhouden.

...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

- de bestaande toestand

De aanvraag is gelegen aan de rand van het centrum van de deelgemeente Loenhout. De bestemming volgens het gewestplan is een KMO gebied maar deze is slechts deels in gebruik door KMO en het andere deel is verkaveld voor woningbouw. Noordelijke en oostelijk zijn woningen gelegen en zuidelijk en westelijk is het een open agrarisch landschap.

Het Kmo-gebied is opgebouwd langs een doodlopende straat met een L-vormig keerpunt. In deze lus zijn enkel loodsen gelegen met bedrijvigheid en achteraan een parking voor personenwagens en vrachtwagens met daarachter een groene buffer naar de tuinen van de woningen van de Neervenweg.

- de gewenste ontwikkelingen

De aanvraag handelt over het inplanten van een buispyloon van 27m op het einde van de keerlus. Het stuk perceel waar deze wordt ingeplant is een reststukje dat niet in gebruik kan genomen voor bedrijvigheid. Op heden is het braakliggend en staan er op de perceelsgrens enkele hoge bomen en vooraan een houtenscherm.

Er worden twee bomen gerooid voor de inplanting te kunnen doen. De site wordt op ca. 1,2m van de oostelijke perceelsgrens (openbaar domein) ingeplant en 3m van de westelijke perceelsgrens (linker buur). De fundamenteën van de site komen ondergronds tot op ca. 0,5m.

De site zelf bestaat uit links en rechts technische kasten en in het midden een buispyloon van 27m met daarop antennes. Rondom de site wordt een draad geplaatst van ca. 2,1m hoog.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Gelet op het feit dat de aanvraag een dermate beperkte uitbreiding van de verharde oppervlakte omvat en het perceel niet gelegen is in een mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied, dient in alle redelijkheid geoordeeld dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding en dat bijgevolg de handelingen verenigbaar zijn met het watersysteem en geen enkele doelstelling of beginsel van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid in het gedrang kan worden gebracht.

Aangezien er een ondergronds fundament is dat tot bijlage de perceelsgrens loopt, dient er op toegezien te worden dat de afwatering van de fundering gebeurt op eigen terrein.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

– functionele inpasbaarheid

Een zendstation is een installatie dat als van openbaar nut en algemeen belang kan worden beschouwd. Er moet derhalve naar gestreefd worden om de gemeenschapsvoorzieningen en de openbare nutsvoorzieningen, welke in directe relatie staan met de levensfunctie, in te planten in de nabijheid van o.a. woonwijken. Hierdoor kunnen deze inrichtingen hun specifieke taak naar behoren vervullen.

Het zendstation is gelegen in een KMO-gebied en in de nabijheid van een verkaveling en

een woongebied. Als openbare nutsvoorziening staat het zendstation ten dienste van de gebruikers en sluit het aan op de functie van het gebied.

- mobiliteitsimpact
niet van toepassing

- schaal

Het inplanten van een slanke buispyloon en een technische kast met een beperkte grondinname en hoogte op dit terrein en in deze omgeving zal de schaal van dit gebied niet overschrijden.

- ruimtegebruik en bouwdichtheid

De pyloon en de technische kasten zullen op zich een beperkte nieuwe ruimte in beslag nemen en deze dan ook niet overschrijden.

- visueel-vormelijke elementen

De pyloon is een slanke buispyloon met een hoogste van 27m. deze wordt ingeplant aan de voorkant van het perceel, in lijn met de verlichtingsinfrastructuur. Verderop is er een vakwerkmast van ca. 30m hoog waarop veiligheidscamera's gemonteerd zijn. De omgeving op zich is een allegaer van stijlen en hoogten, hierdoor kan gesteld worden dat het zendstation geen visuele hinder betekent voor de omgeving en als puntinfrastructuur verenigbaar is met de omgeving.

Er wordt als voorwaarde dat het rooien van de twee bomen dient gecompenseerd te worden met een heraanplanting vooraan het perceel met streekeigen heesters. De braakliggende grond tussen het houtscherm en de site dient aangelegd en onderhouden te worden als een groen perk met streekeigen beplanting.

- cultuurhistorische aspecten
niet van toepassing

- het bodemreliëf

Het bodemreliëf zal niet gewijzigd worden.

- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

Buiten een beperkte visuele impact zijn er aan de handelingen geen hinderaspecten verbonden. Ook is er geen impact voor het gebruiksgenot van de omliggende eigendommen. De eerste bebouwing bevindt zich op meer dan 50 m.

Op het vlak van de gezondheid dient vastgesteld te worden dat deze beoordeling niet dient te geschieden in het kader van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening. Overeenkomstig artikel 4.3.1., § 2, 1° VCRO is deze beoordeling enkel nodig voor zover noodzakelijk of relevant. In het Vlaams gewest is intussen een normering tot stand gekomen.

Het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz, werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 13 januari 2011. Twee ministeriele besluiten die verdere invulling geven aan deze regeling, werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 februari 2011. De website, waarmee conformiteitsattesten kunnen worden aangevraagd, is operationeel. Dit besluit van de Vlaamse Regering legt gezondheidsnormen vast.

Overeenkomstig het nieuw ingevoegde artikel 6.9.2.2 § 1 van Vlarem II is de exploitatie van een vast opgestelde zendantenne verboden zonder conformiteitsattest, behoudens in de gevallen vermeld in artikel 6.9.2.2 §§ 2 en 3 van Vlarem II. Tegelijk wordt een stralingsnorm vastgelegd van 3 V/m per vast opgestelde zendantenne (zoals terug te vinden in artikel 6.9.2.1 § 1 van Vlarem II) en een cumulatieve norm van 20,6 V/m (zoals terug te vinden in artikel 2.14.2.1 van Vlarem II). Dit betekent dus dat de exploitatie van

een vast opgestelde zendantenne verboden is, tenzij wanneer de bevoegde overheid daarvoor een conformiteitsattest aflevert. Overeenkomstig artikel 6.9.2.5 van Vlarem II kan dergelijk conformiteitsattest alleen worden afgegeven wanneer aan verschillende voorwaarden is voldaan.

De installatie mag pas in exploitatie genomen worden als de aanvrager beschikt over het conformiteitsattest, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. Alle nieuwe en bestaande installaties moeten aan de normen van dit besluit van de Vlaamse regering voldoen. Voor de betrokken antennes werd er volgens onze gegevens nog geen conformiteitsattest afgegeven. Dit dient bekomen te worden voorafgaand de bouw van de constructie. De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat. Een in concreto onderzoek is derhalve niet vereist.

OMGEVINGSONDERZOEK **(AFBEELDING)**

De zoek zone van Mobistar bevond zich aan de westelijke rand van het centrum. De zoekcirkel bevindt zich dan ook voornamelijk in agrarisch gebied en parkgebied en het KMO-gebied en aan de rand woongebied. De telecomcode schrijft voor dat er eerst naar bestaande structuren dient gezocht te worden die voldoen aan de hoogte die men nodig heeft, zijn deze niet voorhanden is er een graderingstabel van welke gebied bij voorkeur eerst worden gekozen. Een KMO-gebied hoort bij de minst kwetsbaar gebieden. Het was dan ook een logisch gevolg dat er een nieuwe buispyloon ingeplant wordt in het KMO-gebied.

Voorwaarden;

Aangezien er een ondergronds fundament is dat tot bijna op de perceelsgrens loopt, dient er op toegezien te worden dat de afwatering van de fundering gebeurd op eigen terrein.

ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag is stedenbouwkundig aanvaardbaar en kan voorwaardelijk vergund worden omwille van bovenvermelde redenen en regelgevend kader op Vlaams niveau omtrent de stralingsnorm.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partijen ernstige middelen aanvoeren die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

De tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning en de exploitatie van de antennes zullen het leefklimaat van verzoekers en hun beleving van de onmiddellijke omgeving zeer nadelig beïnvloeden ingevolge de bestendige, nooit ophoudende, visuele hinder en gezondheidsrisico's.

Mede gelet op de enorme hoogte van de buispyloon is het esthetische nadeel en de schending van het uitzicht mede door de grote omvang van de buispyloon evident. Het oprichten van dergelijke mast is een ernstige verstoring van het evenwicht tussen geburen die verzoekers niet hoeven te dulden.

Hierbij mag niet uit het oog verloren worden dat de pyloon op respectievelijk op 50, 68, 87 en 220 meter van de perceelsgrens van de respectievelijke verzoekers komt

Daarenboven, zoals reeds hierboven uiteengezet, wonen verzoekers niet alleen nabij de zendmast, maar werken zij er ook vlakbij.

De mast komt tot tegen het perceel van LEYS DAKWERKEN, dus van de Stefan LEYS en tot op een tiental meter van de tuin van de heer AERTS en op een 50-tal meter van de loods van BOGAERTS BVBA, dus van de heer Johan BOGAERTS.

In de bestreden vergunning werd immers duidelijk vermeld dat de fundering tot bijna tegen de perceelsgrens komt.

De pyloon zal een voortdurende visuele hinder en landschapsverontreiniging veroorzaken, hetgeen hen een reëel esthetisch nadeel zal berokkenen.

De eerste drie verzoekers hebben bijvoorbeeld vanuit hun huis en tuin een rechtstreeks uitzicht op de zendmast.(stuk 5) De pyloon van 27 meter is dan ook zeer hinderlijk voor de omgeving. Het aspect van het 'voortdurend', 'dagdagelijks' moeten uitkijken op een dergelijke, zichtverstoring industriële installatie, geeft aan de zichthinder onmiskenbaar een ernstig en moeilijk te dragen karakter dat, eenmaal ondergaan, niet meer kan worden goedge maakt

Verzoekers voeren voorts aan dat er voor hen een ernstig risico voor de gezondheid bestaat omwille van de blootstelling aan stralingen. Uit het dossier blijkt dat de verschillende operators plannen hebben om antennes te exploiteren op de zendmast. Het is evenwel onduidelijk hoeveel antennes er zullen komen en wat de gecumuleerde effecten zullen zijn van deze antennes.

Er ligt zelfs nog geen technisch dossier van de antennes voor, zodat geen enkele inschatting kan gemaakt worden van de ernst van de straling.

De vergunningverlenende overheid heeft hier geen onderzoek naar gedaan en heeft het technische verslag ook niet opgevraagd. Het kan dus perfect zijn dat de percelen van verzoekers in de onmiddellijke straling van de mast vallen! Dit zal alleen maar verhogen wanneer er bijkomende antennes worden geplaatst.

Uit verschillende recente Europese en Internationale rapporten en/of aanbevelingen blijkt ook de vrees van verzoekers omtrent de gepulste elektromagnetische straling (microgolven) en gezondheidsrisico's gegrond.

...

Ten slotte is een schorsing noodzakelijk is, omdat de pyloon anders zou worden opgericht vooraleer er een uitspraak van de Raad mag worden verwacht in de annulatieprocedure en het dan bijzonder moeilijk zou worden om het nadeel terug ongedaan te maken;

...

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Het blijkt uitdrukkelijk uit het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging dat de pyloon wordt opgericht op respectievelijk 50, 68, 87 en 220 meter van de respectievelijke perceelsgrenzen van verzoekers;

Ook mag men niet vergeten dat het gros van de verzoekers juist in deze zone wonen om een combinatie mogelijk te maken van de directe aanwezigheid bij diens verblijf en woonst; Daar wordt ook gepreciseerd dat de heer Stefan Leys aanleunt bij het perceel van Leys Dakwerken, Johan Bogaerts bij het perceel van BVBA Bogaerts;

De telecomcode is voor iedereen toegankelijk via internet en de verzoekers konden zich er derhalve aan verwachten dat er desgevallend een nutsvoorziening zou worden voorzien in desbetreffende KMO-zone, waaronder een zendmastinstallatie;

Blijkbaar hebben de verzoekers geen enkel probleem dat zij uitzien op de KMO-zone, doch, zij wensen geenszins dat er een puntige slanke pyloon erbij komt - niettegenstaande reeds aanwezige industriële schouwen;

Het hoeft dan ook geen betoog dat de zogenaamde visuele hinder en esthetisch nadeel geenszins in aanmerking kan komen als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

Daarnaast gaat met het gezondheidsrisico aanhalen, geruggesteund op voorbijgestreefde standpuntinnames van het Europees Parlement, de Europese Milieuraad, de Raad van Europa en de Wereldgezondheidsorganisatie;

Het meest actuele stuk is het gezamenlijk verslag van de toezichthouders van de Nordic Council (Estland, Noorwegen, Zweden, Finland en Denemarken) op 17 december 2013; Desbetreffend verslag stelt dat er verder onderzoek moet gebeuren aangaande het gebruik van mobiele telefonie, doch, geenszins ten aanzien van de zendmasten zelve; Het verslag verwijst zelf naar de vroegere standpuntinnames van de Wereldgezondheidsorganisatie, de Europese Unie en de Raad van Europa;

Wat betreft de zendmastinstallaties wordt er uitdrukkelijk gesteld:

...

Vrij vertaald:

"De blootstelling van basisstation transmissiecentra en draadloze lokale netwerken.

De globale draadloze communicatietechnologie is geruggesteund op een uitvoerig netwerk van basisstation, dat gegevens uitstraalt en ontvangt middels gebruik van radiogolven. Plaatselijke draadloze netwerken (WLAN, Wi-Fi) gebruiken ook radiogolven voor telecommunicatie. Recent onderzoek heeft aangetoond dat niettegenstaande de kennelijke verhoging van gebruik van draadloze technologie, de graad van radiogolfblootstelling in publieke openbare plaatsen alsmede intern in scholen, gebouwen en constructies, kennelijk onder de blootstellinglimieten bevinden."

Deze bevinding werd reeds lang geleden ook geuit door Test Aankoop;

Wanneer er derhalve sprake is over verdere studies, heeft het betrekking op het benutten van de gsm's zelf, doch, geenszins de transmissiecentra;

Dichter bij België is er ook een recent verslag geweest van L'Agence Nationale de Sécurité Sanitaire waarbij uitdrukkelijk wordt geoordeeld dat er ook geen gevaar kon worden opgemerkt alsmede geen te hoge blootstelling met betrekking tot de bovenvermelde zendmastinstallaties;

Er is derhalve geen enkele waardevolle wetenschappelijke reden om te stellen dat er hoe dan ook sprake is van stralingsgevaar door de zendmastinstallatie;

Een en ander zal ook nog blijken bij het afwijzen, in ondergeschikte orde, van de ingeroepen middelen;

...

3.

De tussenkomende partij herneemt de overwegingen van de verwerende partij en voegt daar niets aan toe.

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde "rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen" die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de

Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstige nadeel dat zij met de voorliggende vordering tot schorsing wensen te voorkomen, halen de verzoekende partijen aan dat hun leefklimaat ernstig zal worden aangetast. Zij verwijzen hiertoe naar de visuele hinder en de gezondheidsrisico's die de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal veroorzaken..

3.

De Raad stelt vast dat de vierde verzoekende partij op circa 200m woont van de plaats waar de kwestieuze pyloon zal worden ingeplant. Zij brengt geen enkel stuk bij waaruit haar actuele uitzicht blijkt. Evenmin maakt zij de eventuele te verwachten visuele hinder concreet zodat de Raad noodzakelijk moet vaststellen dat niet wordt aangetoond dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in hoofde van de vierde verzoekende partij visuele hinder zal genereren en of die in voorkomend geval ernstig kan genoemd worden.

Wat de eerste, tweede en derde verzoekende partij betreft, wenst de Raad vooreerst op te merken dat zij in of aan de rand van een KMO-zone wonen. Deze verzoekende partijen kunnen bezwaarlijk voorhouden dat zij vandaag, vanuit hun leefruimtes of tuin, kunnen genieten van een ongestoord uitzicht. Uit de stukken die de verzoekende partijen neerleggen blijkt veeleer het tegendeel zodat de voorgehouden visuele hinder sterk moet gerelativeerd worden. Minstens stelt de Raad vast dat de eerste, tweede en derde verzoekende partij nalaten aan te tonen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hun actuele uitzicht dermate bijkomend zal verstoren dat er sprake is van een ernstig nadeel.

4.

In zoverre verzoekende partijen wijzen op gezondheidsrisico's ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en in essentie de wettigheid van de bestreden beslissing viseren, merkt de Raad op dat de mogelijke onwettigheid van de bestreden beslissing een discussie over de grond van de zaak betreft en op zich bijgevolg geen nadeel voor de verzoekende partijen oplevert dat de voor de schorsing vereiste graad van ernst vertoont.

Minstens stelt de Raad vast dat de verzoekende partijen niet voldoende concreet aantonen dat de oprichting van de pyloon op zich voor hen ernstige gezondheidsrisico's met zich mee zal brengen. Zij verwijzen weliswaar naar Europese en internationale aanbevelingen en resoluties over de impact van straling op de gezondheid doch zij laten na om vermelde aanbevelingen en resoluties concreet te betrekken op de voorliggende zaak. Een loutere bewering volstaat niet om de gebeurlijke schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te verantwoorden.

5.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1314/0097/SA/2/0082.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 1 april 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
 met bijstand van
Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER