

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0111 van 8 augustus 2011
in de zaak 1011/0667/A/1/0586

In zake: de nv [REDACTED], met zetel te 9051 Gent, [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomende
partij :* het college van burgemeester en schepenen van de stad GENT

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Sylvie KEMPINAIRE
kantoor houdende te 9051 Gent, Putkapelstraat 105

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 maart 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, van 9 februari 2011 waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het slopen van woningen en verhardingen en de plaatsing van publiciteitspanelen.

Het betreft een perceel gelegen te 9000 Gent, [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 1 augustus 2011, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Zowel de verzoekende als de verwerende en de tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de stad GENT vraagt met een op 27 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 5 mei 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing met een op 9 februari 2011 ter post aangetekende zending betekend aan de verzoekende partij, die dus tijdig beroep heeft ingesteld per aangetekend schrijven van 10 maart 2011.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij omdat de verzoekende partij geen middel formuleert met betrekking tot de weigeringsgrond (een bindend ongunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer). De verwerende partij leidt hieruit af dat één van de voorwaarden om de verzoekende partij het rechtens vereiste belang te verschaffen niet vervuld is: de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing kan volgens de verwerende partij geen direct en persoonlijk voordeel verschaffen aan de verzoekende partij, omdat, zelfs indien één van de door de verzoekende partij opgeworpen middelen gegrond zou zijn, de verwerende partij de vergunning toch opnieuw zal moeten weigeren omwille van het bindend ongunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer.

De tussenkomende partij stelt dat de verzoekende partij het bestaan van een belang niet aantoonst en ook geen nadeel heeft, omdat het vaststaat dat de verwerende partij de vergunning, op basis van voormeld negatief bindend advies, opnieuw zal weigeren, zelfs indien één van de middelen gegrond zou worden verklaard.

Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de aanvrager van de vergunning is.

Artikel 4.8.16, §1, 1° eerste lid VCRO bepaalt dat “de aanvrager van de vergunning” één van de “belanghebbenden” is die een beroep bij de Raad kan instellen en dit volstaat om aan de verzoekende partij het rechtens vereiste belang te verschaffen.

C. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad moet in essentie worden beschouwd als de beoordeling van de formele volledigheid van het verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot vernietiging onontvankelijk wordt verklaard wanneer vastgesteld wordt dat de verzoekende partij heeft verzuimd de nodige documenten voor te leggen die de Raad moeten toelaten om de hoedanigheid en de procesbevoegdheid te onderzoeken.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij bij het verzoekschrift een ‘volmacht’ voegt van 3 maart 2011, samen met de statuten en de benoeming van de gedelegeerd bestuurder.

De Raad kan deze ‘volmacht’ evenwel niet beschouwen als een beslissing om in rechte op te treden voor de Raad. In de volmacht geeft de heer [REDACTED], als gedelegeerd bestuurder van de verzoekende partij, immers alleen maar volmacht aan mevrouw [REDACTED] om *“in naam en voor rekening van de (verzoekende partij), alle documenten te ondertekenen met betrekking tot en alle nuttige handelingen te stellen met het oog op de indiening van het beroep”* tegen de weigering van de vergunning.

Bovendien bepaalt artikel 20 van de statuten van de verzoekende partij dat alleen de raad van bestuur als college de vennootschap vertegenwoordigt in alle handelingen in en buiten rechte: de alleen optredende gedelegeerd bestuurder kan, volgens de statuten van de verzoekende partij, de vennootschap wel ten aanzien van derden rechtsgeldig verbinden, onverminderd de algemene vertegenwoordigingsmacht van de raad van bestuur, maar kan, noch mag dus beslissen om in rechte op te treden.

Nu de Raad niet kan nagaan of de beslissing van de verzoekende partij om in rechte op te treden tijdig en op regelmatig wijze door het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij genomen is, oordeelt de Raad dan ook dat het beroep onontvankelijk is.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij bezorgt met een aangetekende brief van 1 juli 2011 een “conclusie houdende afstand van geding”.

De tussenkomende partij deelt de Raad mee dat zij “daarmee akkoord (kan) gaan”.

Een afstand van geding kan evenwel slechts gebeuren ten aanzien van een ontvankelijk bevonden beroep.

Nu de Raad oordeelt dat het verzoekschrift onontvankelijk is, kan de afstand van geding niet worden toegestaan.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.

2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 8 augustus 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS