

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 21 februari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0603  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0812/A

Verzoekende partij                      mevrouw **Rita DUCHENE**

vertegenwoordigd door advocaat Riet ROMBAUT met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 2540 Hove, Lintsesteenweg 740

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 20 augustus 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 2 juni 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de heer Henry EENNAES en de heer Gaston VERVOORT tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Malle van 29 februari 2016 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het ophogen van een weiland op de percelen gelegen te Malle, Buurtweg nr. 40 en nr. 85, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummers 91A, 71C, 85A, 88A, 89A, 84A en 90A.

### II.           **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 8 november 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het beroep op het eerste gezicht laattijdig en bijgevolg klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III.           **AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE**

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*Aanvrager meent de zending in zijn brievenbus te hebben ontvangen, de antwoordkaart bevindt zich nog onbeschreven aan de enveloppe.  
Dit stuk wordt neergelegd. (originele versie)*

*Een en ander vond plaats eind juni, begin juli.*

*Het was voor aanvraagster onmogelijk de termijn te bepalen waarbinnen zij zich op nuttige wijze tot uw Raad kon wenden en ze heeft zich vervolgens van raadsman voorzien.*

*Uw Raad heeft zich eerder over de kwestie gebogen en in een arrest van 16 oktober 2012 één en ander verduidelijkt. Samengevat: ...*

*Het tegendeel is bewezen.*

*Van belang is de aanbieding door de postdiensten, doch deze werd niet beveiligd bezorgd. Het verzoekschrift is ontvankelijk.*

*Verzoekster meent dus dat van haar kant de nodige zorgvuldigheid aan de dag werd gelegd teneinde tegensprekelijk uitsluitel te krijgen over de ingang van de beroepstermijn van 45 dagen waarop een ontvankelijk beroep kon worden ingesteld.*

*Vooreerst werd contact genomen door verzoeksters raadvrouw met de betrokken administratie, waar werd medegedeeld dat onmogelijk vast te stellen was wanneer bedoelde zending was verzonden en al evenmin wanneer ze bij verzoekster was aangekomen.*

*Met andere woorden: het provinciebestuur wist op dat ogenblik al dan niet wanneer de zending via beveiligde weg was verzonden en al evenmin of die beveiligd bij de geadresseerde was in ontvangst genomen.*

*Vervolgens heeft verzoeksters raadvrouw een email gericht aan de betrokken diensten.*

*Verzoekster heeft bij het vernietigingsverzoek een stuk 13 overgemaakt zijnde de roze antwoordkaart waarbij het startfeit van het lopen van de beroepstermijn van 45 dagen wordt bewezen.*

*Ingeval het tegensprekelijk bewijs van het startfeit ontbreekt, is er tot op heden allerm minst enige aanwijzing van de kant van het Provinciebestuur wanneer deze termijn afliep.*

*Een en ander werd verzoeksters raadvrouw medegedeeld: men wist hoegenaamd niet wanneer de termijn afliep.*

*Wel werd per email aan de raadvrouw het verslag van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar overgemaakt.*

*De roze antwoordkaart is onbeschreven laat staan afgetekend. Het bewijs ontbreekt bijgevolg wat het startfeit betreft.*

*Om diezelfde redenen is het duidelijk waarom de diensten van de stedenbouwkundig ambtenaar er niet van op de hoogte waren wanneer de zending die beveiligd diende te zijn, werd besteld.*

*Van een beveiligde zending wordt verondersteld dat ze het tegensprekelijke bewijs levert van het bereiken van de bestemming waarna de beroepstermijn een aanvang neemt. De wet zegt het niet anders.*

*Het ontbreken van dit bewijs kan niet aan verzoekster worden toegewezen.*

*Zij beschouwt zich als slachtoffer van de situatie.*

#### *Het belang*

*Voor verzoekster is het ontvankelijk zijn van haar beroepschrift van het hoogste belang. De zaak die ze voor uw Raad brengt betreft de benadeling die ze ondervindt van haar subjectieve rechten.*

*Ten opzichte van de belangen van derden: de klagenden H. Eenaes en G. Vervoort (belanghebbende derden).*

*Immers sinds geruime tijd kan verzoekster op geen enkele wijze de nodige maatregelen treffen om de weilanden die ze bezit te onderhouden zoals het hoort.*

*Ze is bijgevolg niet in staat om hoognodige aanpassingen door te voeren die het onroerend goed voordeel zullen bieden.*

*Met andere woorden haar beschikkingsrechten worden ingekort.*

*Het is duidelijk voor alle partijen dat met een betwiste termijnberekening verzoekster opnieuw benadeeld wordt.*

*Minstens moet gezegd worden dat van de provinciediensten verwacht mocht worden dat zij zelf (in de veronderstelling dat het startfeit zich op 18 juni 2016 zou hebben bevonden en het gegeven dat de antwoordkaart niet werd terugbezorgd) zich zorgen hadden hoeven te maken over het achterblijven van bedoelde roze antwoordkaart, en zelf hadden moeten informeren naar het uitblijven van het bewijs van beveiligde zending.*

#### Besluit

*Er kan verzoekster geen onzorgvuldigheid worden verweten. Zijzelf - onwetend - kon haar belangen niet op efficiënte wijze verdedigen.*

*Eén en ander handelt omtrent "overmacht".*

*Het recht dat ze had om, haar belangen te verdedigen werd haar door een toeval situatie ontnomen.*

*Het gaat in casu om een onbeveiligde zending.*

*...*

In de beschikking van 8 november 2016 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat het beroep op het eerste gezicht laattijdig werd ingesteld en bijgevolg klaarblijkelijk onontvankelijk is. In zoverre de verzoekende partij in haar verantwoordingsnota haar belang bij de vordering uiteenzet, wijst de Raad erop dat, overeenkomstig artikel 59, §3 Procedurebesluit, de verantwoordingsnota beperkt dient te zijn tot de vaststellingen uit de voormelde beschikking.

Luidens artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO kunnen beroepen tegen een vergunningsbeslissing worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is, hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen.

Aangezien de verzoekende partij de aanvrager van de vergunning is, diende aan haar een afschrift van de bestreden beslissing per beveiligde zending te worden bezorgd overeenkomstig artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO.

De verzoekende partij heeft bij haar verzoekschrift de originele enveloppe gevoegd waarmee de bestreden beslissing aan haar werd betekend (stuk 13). Aan deze enveloppe is tevens de antwoordkaart gehecht met vermelding van de barcodenummer van BPost.

Het feit dat deze antwoordkaart klaarblijkelijk niet volledig werd ingevuld en afgestempeld, doet *in casu* geen afbreuk aan het feit dat het wel degelijk nog om een aangetekend schrijven gaat in de zin van artikel 1.1.2, 3° VCRO.

Aan de hand van de barcodenummer is het mogelijk een aangetekende zending te volgen en de datum van betekening te achterhalen. Zoals vastgesteld in de beschikking van 8 november 2016, blijkt uit het uittreksel van de e-tracker dat de bestreden beslissing is betekend op maandag 20 juni 2016. De verzoekende partij betwist deze vaststelling niet in haar verantwoordingsnota.

In haar verantwoordingsnota poneert de verzoekende partij dat een ambtenaar van de verwerende partij had meegedeeld dat hij "*hoegenaamd*" ook niet wist "*wanneer de termijn afliep*", doch hieromtrent worden geen stukken bijgebracht.

Wel voegt de verzoekende partij bij haar verantwoordingsnota een afschrift uit het administratief dossier van de lijst van de aangetekende zendingen, door de postdiensten afgestempeld op vrijdag 17 juni 2016, met vermelding van onder meer barcode, bestemming en adres. De barcodenummer van het afgiftebewijs voor de zending gericht aan de verzoekende partij stemt overeen met de barcode op de betrokken enveloppe.

Dit stuk bevestigt dus enkel maar de vaststelling dat de bestreden beslissing aan de verzoekende partij aangetekend werd verzonden op vrijdag 17 juni 2016.

Uit het voorgaande volgt, minstens wordt het tegendeel door de verzoekende partij niet aannemelijk gemaakt, dat de datum van betekening wel degelijk met afdoende zekerheid kon worden vastgesteld.

Aangezien de bestreden beslissing aan de verzoekende partij werd betekend met een aangetekende brief van 17 juni 2016 en het verzoekschrift bij de Raad werd ingediend met een aangetekende brief van 20 augustus 2016, werd het verzoekschrift ingesteld na het verstrijken van de beroepstermijn.

Er bestaat een algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd. De Raad stelt evenwel vast dat de verzoekende partij geen redenen aanvoert die aanvaard kunnen worden als overmacht of onoverwinnelijke dwaling.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit en gelet op het voorgaande, dient dan ook te worden vastgesteld dat het verzoekschrift klaarblijkelijk onontvankelijk is.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 februari 2017 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER