

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2011/0181 van 30 november 2011
in de zaak 2010/0248/A/3/0230

In zake:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Filip WILLEMS
kantoor houdende te 9300 Aalst, Esplanadeplein 10
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen :*

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Carina VAN CAUTER
kantoor houdende te 9552 Herzele, Pastorijstraat 30,
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 11 maart 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 4 februari 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert van 16 november 2009 onontvankelijk verklaard.

De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert van 16 november 2009 waarbij aan de tussenkomen partijen de vergunning wordt verleend voor het wijzigen van het aantal woongelegenheden (eengezinswoning wordt tweewoonst), van toepassing blijft. Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 1 december 2010, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip WILLEMS die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jürgen DE STAERCKE die loco advocaat Carina VAN CAUTER verschijnt voor de tussenkomenende partijen, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

■ vragen met een op 10 mei 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 7 juni 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomen aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 1 september 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomenende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het wijzigen van het aantal woongelegenheden (eengezinswoning wordt tweewoonst)”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Er werd geen openbaar onderzoek gehouden.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 23 september 2009 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert brengt op 28 september 2009 een gunstig voorafgaand advies uit.

De brandweerdienst van de stad Aalst brengt op 6 oktober 2009 een advies met bijkomende brandvoorzorgsmaatregelen uit.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 6 november 2009 een gunstig advies waarbij zij zich aansluit bij de planologische en ruimtelijke motivering zoals opgebouwd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert verleent op 16 november 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Geldende voorschriften

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische voorschriften van woongebied volgens het gewestplan.

Beoordeling

Gelet op de ligging van het perceel langs de [REDACTED] en aansluitend bij de kern van [REDACTED] is een tweewoonst principieel aanvaardbaar.

Het volume wordt niet gewijzigd; de interne verbouwingen zijn aanvaardbaar.

Het betreft twee ruime woongelegenheden zodat het programma aanvaardbaar is.

Om deze redenen wordt de goede plaatselijke ruimtelijke ordening niet in het gedrang gebracht en is de aanvraag aanvaardbaar.

...”

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 23 december 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 26 januari 2010, verklaart de verwerende partij op 4 februari 2010 het beroep onontvankelijk en beslist zij dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert van 16 november 2009 van toepassing blijft.

De verwerende partij overweegt hierbij het volgende:

“ ...

dat uit het administratief onderzoek gebleken is dat het beroep niet gelijktijdig werd verstuurd naar de deputatie, de aanvrager en het college van burgemeester en schepenen; dat dit beroep niet voldoet aan artikel 4.7.21. §4. van de Vlaamse codex en het beroep bijgevolg onontvankelijk is;

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Op 15 november 2011 delen de verzoekende partijen via hun raadsman aan de Raad mee dat zij in het dossier gekend bij de Raad onder het nummer **1011/0847/SA/3/0846** afstand wensen te doen van hun vordering tot schorsing en vernietiging.

Uit de libellering van vermelde brief van 15 november 2011 zou evenwel tevens afgeleid kunnen worden dat de verzoekende partijen eveneens afstand van geding wensen te doen in het

voorliggende dossier. De verzoekende partijen vermelden bij de referte van de Raad, naast de referte van het dossier gekend bij de Raad onder het nummer 1011/0847/SA/3/0846, immers tevens de referte van het voorliggende dossier (**2010/0248/A/3/0238**).

2.

Een afstand van geding dient echter uitdrukkelijk en ondubbelzinnig geformuleerd te worden en kan bijgevolg, ook al bestaan hiertoe kennelijke aanwijzingen, niet worden vermoed. Het komt de Raad daarom passend voor dat de verzoekende partijen verduidelijken of zij ook afstand wensen te doen van de voorliggende vordering dan wel dat de vermelding van de referte van het voorliggende dossier berust op een materiële vergissing en dat zij derhalve volharden in hun vordering.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

2. De Raad vraagt de verzoekende partijen te verduidelijken of zij met het bericht van 15 november 2011 tevens afstand wensten te doen van de voorliggende vordering dan wel dat de vermelding van de referte van het voorliggende dossier in het bericht van 15 november 2011 berust op een materiële vergissing en dat zij derhalve volharden in hun vordering.

3. De verzoekende partijen dienen de in punt 2 gevraagde verduidelijking ten laatste op 21 december 2011 aan de Raad en aan de overige procespartijen te betekenen.

4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 november 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER