

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 11 december 2018 met nummer RvVb-A-1819-0395
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0423-A

Verzoekende partij	de heer Guy MANGELSCHOTS
	vertegenwoordigd door advocaat Kurt DEFERM met woonplaatskeuze op het kantoor te 3900 Overpelt, Dorpsstraat 124
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 12 maart 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 8 februari 2018. De verzoekende partij vordert vervolgens met een aangetekende brief van 5 april 2018 ook de schorsing van de beslissing van de verwerende partij van 8 februari 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overpelt van 25 september 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het plaatsen van een omheining op een perceel gelegen te 3900 Overpelt, Tielenstraat 36, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 127D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 14 augustus 2018 (nummer RvVb/S/1718/1167) vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing klaarblijkelijk onontvankelijk verklaard.

Het arrest van 14 augustus 2018 werd aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 23 augustus 2018.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 69, tweede lid Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervalt termijn van dertig dagen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 72, §1 Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervalt termijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 12 oktober 2018 van bovenstaande mededeling door de griffier. Uit dit stilzitten leidt de Raad af dat de verzoekende partij niet aandringt op de verdere behandeling en derhalve berust in de bestreden beslissing.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 11 december 2018 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER