

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0832 van 22 maart 2016
in de zaak 1314/0373/A/2/0353

In zake: de **KERKFABRIEK SINT WILLIBRORDUS**, kantoor houdende te 2310
Rijkevorsel, Banmolenweg 3

vertegenwoordigd door:
de heer Jozef FRANCKEN

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:* de heer **Luc VERELLEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Reiner TIJS
kantoor houdende te 200 Antwerpen, Nassaustraat 37-41
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 17 februari 2014 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 28 november 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rijkevorsel van 14 augustus 2013 onontvankelijk verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van twee woningbijgebouwen en het herbouwen van een zonevreemd woningbijgebouw en dit overeenkomstig de voortgebrachte plannen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2310 Rijkevorsel, Ahtel 54 met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 641N en 644D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 23 februari 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De heer Jozef FRANCKEN die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Sanne SCHEPERS die *loco* advocaat Reiner TIJS verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer Luc VERELLEN verzoekt met een aangetekende brief van 15 juli 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 26 september 2014 de tussenkommende partij, die de aanvrager is van de vergunning, toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 22 april 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkommende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rijkevorsel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“slopen van 2 woningbijgebouwen en herbouwen van zonevreemd woningbijgebouw”*.

De aanvraag is gelegen in het gehucht Achtel, vlak achter de Kapelberg en de Onze-Lieve-Vrouw kapel (de Onze-Lieve-Vrouw van Zeven Weënkapel). De Kapelberg en omgeving werden beschermd respectievelijk als monument en als dorpsgezicht bij ministerieel besluit van 7 april 2009d. Dit besluit werd vernietigd door de Raad van State met arrest van 3 februari 2011 (nr.

210.982). Op 28 mei 2013 heeft de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse rand de Kapelberg opnieuw als monument beschermd. De Onze-Lieve-Vrouw kapel is reeds sinds 25 maart 1938 beschermd als monument. De omgeving van de Kapelberg was ten tijde van de bestreden beslissing dus niet meer beschermd.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', deels gelegen in woongebied met landelijk karakter en deels gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 mei 2013 tot en met 25 juni 2013, worden drie bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 14 juni 2013 een gunstig advies uit voor het slopen van een bouwvallige stalling en een bijgebouw (bakovenhuis) en verleent een ongunstig advies voor de oprichting van een residentieel bijgebouw.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed brengt op 24 juni 2013 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 29 juli 2013 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rijkevorsel verleent op 14 augustus 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Voorschriften inzake ruimtelijke ordening en bepaling van het plan en de voorschriften die van toepassing zijn en eventuele uitzonderingsbepalingen

Het projectgebied is volgens het bij Koninklijk Besluit van 30 september 1977 goedgekeurd gewestplan Turnhout, grotendeels gelegen in woongebied met landelijk karakter en deels in agrarisch gebied;

...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel slechts gedeeltelijk in overeenstemming met het van kracht zijnde plan en de toepasselijke planvoorschriften.

Het projectgebied is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling. Het blijft de bevoegdheid van de overheid om de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg ter plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.

...

Deel 2: Verenigbaarheid met de geldende wettelijke en reglementaire voorschriften en de goede ruimtelijke ordening

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving

Het projectgebied situeert zich in het hart van het gehucht 'Achtel', gelegen achter de Kapelberg en in de onmiddellijke omgeving van de O.L.V.-kapel van Zeven Weeën' beschermd als monument bij K.B. d.d. 25/03/1938.

Het projectgebied is bebouwd met een voormalige langgevelhoeve "Achtel 54" bestaande uit twee woonentiteiten en een stalgedeelte. De vrijstaande schuur links van deze hoeve

werd afgesplitst en bevindt zich thans op het links aanpalende kadastraal perceel. Op het huidige perceel bevinden zich achter het hoofdgebouw nog twee vrijstaande bijgebouwen t.t.z. een oud bakhuis en een oude varkensstal. Aan de oude vervallen varkensstal werden verbouwingswerken uitgevoerd waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning was verleend en waarvan de werken ondertussen werden stilgelegd en bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 1 maart 2006 (zie historiek). De hoeve is hoofdzakelijk gelegen in het woongebied met landelijk karakter en een klein gedeelte in agrarisch gebied.

Beschrijving van de aanvraag

De bestaande hoeve, opgedeeld in 2 wooneenheden, blijft behouden en wordt gerenoveerd en verder afgewerkt. De verbouwingswerken waarvoor een stedenbouwkundige vergunning werd verleend, werden aangevangen, maar werden niet uitgevoerd conform de vergunde plannen. Het gebouw wordt thans zoveel mogelijk teruggebracht naar de oorspronkelijke vorm en uitzicht, mits aanpassingen naar de hedendaagse eisen van comfort en woonkwaliteit. Op het gelijkvloers worden de woonlokalen voorzien en op de verdieping de slaapkamers en sanitaire ruimten. Er kan worden aangesloten bij de motivering in de beschrijvende nota van de architect.

De bestaande stal en bakhuis worden integraal gesloopt. Het totale volume van de twee voormalige bijgebouwen wordt herbouwd door een nieuw bijgebouw dat wordt ingeplant op "perceel 1" achter de hoeve op 3 m afstand van de rechter perceelsgrens. Het gebouw wordt gedeeltelijk herbestemd als berging en gedeeltelijk als stal/berging. Het oorspronkelijk volume van de beide gebouwen B en C was 989,6 m³. Het herbouwde volume van B en C is 966 m³. Op de plaats waar vroeger de bakoven stond wordt nu de regenwaterput en de propaangastank gestoken.

De bestaande vrijstaande schuur wordt met het omliggende weiland afgesplitst en bevindt zich nu op "perceel 2".

De buitenruimte wordt volledig heraangelegd met een terras, kasseistroken en 2 parkeerplaatsen naast de voortuinstrook. De bestaande gracht die dwars over het perceel loopt wordt terug geherprofileerd. Voor de verwarming van het gebouw wordt gebruik gemaakt van propaangas waarvoor een ondergrondse propaantank gelegd.

Toetsing aan de regelgeving en stedenbouwkundige voorschriften

De aanvraag is principieel voor het gedeelte gelegen in landelijk woongebied in overeenstemming met het gewestplan en voor het gedeelte dat gelegen is in agrarisch gebied niet in overeenstemming met de voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

...

Functionele inpasbaarheid

In een zeer recent verleden was het perceel in kwestie, samen met de afgesplitste schuur en bijhorende grond één geheel. De hoeve werd als site reeds opgenomen op de Ferrariskaart (ca 1775) en het woonstalhuis is in haar huidige vorm terug te voeren tot ca 1883. Deze hoeve ligt op ongeveer 20 meter van de beschermde kapel.

De hoeve in kwestie bevindt zich direct achter de kapel, dus binnen het gezichtsveld van het beschermde monument. Het perceel in kwestie bevindt zich achter de Kapelberg. Het is vanzelfsprekend dat de omgeving van het projectgebied een uniek stukje historisch erfgoed is dat moet worden behouden en versterkt. De sociale, culturele en maatschappelijke functie van de "Kapelberg" en haar omgeving mogen niet in het gedrang worden gebracht. De vroegere plannen werden aangepast zodat de nu gevraagde

renovatiewerken aan de boerderij geen afbreuk meer doen aan de landschappelijke beleving van de omgeving van de "Kapelberg" en het landelijk gehucht 'Achtel'.

Het aantal woongelegenheden in het hoevegebouw blijft beperkt op het bestaande aantal met name 2.

Sinds de start van de eerste vergunningsaanvraag in 2003 werd de wetgeving op de zonevrije constructies verruimd. De situatie wijzigde van een toestand waarin geen vrijstaande bijgebouwen mogelijk waren naar een toestand waar deze voormalige landbouwbedrijfsgebouwen kunnen behouden blijven door verbouwing of herbouwen. In het recente verleden werden volgens deze verruimde visie ook in de gemeente verbouwing en herbouw van zonevrije constructies beoordeeld. De toelaatbare functies in genoemde gebouwen werden limitatief vastgesteld in een uitvoeringsbesluit.

Ook de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft tijdens de projectvergadering d.d. 21/05/2012 bevestigd dat het samenvoegen van twee volumes naar één bijgebouw niet vanzelfsprekend is maar overwegende dat het bestaande te slopen bakhuis het doorzicht naar de tuin hindert; dat de beton platen van de voormalige stal worden vervangen door gevelstenen en dat de afstand van het bijgebouw wordt gebracht naar 3 m afstand van de rechter perceelsgrens qua perceelsordening een betere toestand oplevert. Het bijgebouw wordt als het voorliggende hoevegebouw op authentieke wijze met kwaliteitsvolle materialen gebouwd.

Groenaanplanting en verharding

Tussen de oprit en het stalgebouw worden op eenvoudige wijze rijstroken in kasseien ingewerkt in de grasvlakte. Voor het gebouw C wordt een terras aangelegd. Ook de binnenkoer wordt met kasseien verhard. De perceelsgrenzen rondom het terrein worden beplant met levende hagen (meidoorn). De scheiding met de naastliggende schuur/woning worden voorzien van een beukenhaag.

Op de plaats waar de bakoven wordt afgebroken worden twee parkeerplaatsen in dolomiet aangelegd.

Aansluitend aan het buitenteras bij de binnenkoer achter de hoeve, wordt een dichtgeslibde beek opnieuw vrijgemaakt.

Mobiliteitsimpact

Voldoende uitgeruste weg dient te worden gelezen in de zin die artikel 4.3.5 van de VCRO daaraan geeft. Het projectgebied wordt ontsloten via een wegenis over de Kapelberg die uitkomt op de gemeenteweg 'Achtel' die voldoende is uitgerust gelet op de plaatselijke toestand.

Het inplantingsplan duidt op de aanleg van twee parkeerplaatsen. Hiermee is voldaan aan de minimumvereiste om per woongelegheden minstens 1 parkeerplaats aan te leggen.

Het hoevegebouw blijft in zijn oorspronkelijke vormgeving behouden of wordt terug hersteld.

De schaal

Het volume van de te slopen bakoven wordt gevoegd bij het volume van de stal in betonplaten (gemeten voor de verbouwingswerken). De hoogte van het bijgebouw is niet groter dan de overige gebouwen in de directe omgeving.

Ruimtegebruik en bouwdichtheid

Door het slopen van de bakoven en het verplaatsen van dit volume naar de zijkant van het projectgebied wordt een betere perceelsordening bekomen. Het doorzicht in de tuin naar het achterliggende agrarische gebied wordt hierdoor verbeterd.

Het hoevegebouw A wordt verbonden aan het bijgebouw C wordt ingeplant op het nu in oppervlakte sterk gereduceerde perceel 1. De perceelsgrenzen worden minimaal op 3 m van de gebouwen voorzien. Het perceel 1 heeft nog een totale oppervlakte van 2070 m². De schuur D staat geïsoleerd op perceel 2 nu de vergunning voor de woning E langs De Sluis (via een aparte aanvraag ingediend) werd geweigerd. De gebouwen vormen samen geen fysisch geheel meer.

Visueel-vormelijke elementen

1.te renoveren hoevegebouw maakt nu geen voorwerp uit van de aanvraag

voorgevelbreedte: 30 m x diepte zijgevel : 14,04 m

hoogte dakrand: 3,74 m

kelder en gelijkvloers en 1ste verdieping

De architect heeft in zijn beschrijvende nota uitvoerig beschreven op welke wijze het gebouw zal teruggebracht worden naar zijn oorspronkelijke toestand.

2.te slopen bakoven

voorgevelbreedte 12 m x 10,71 m diepte zijgevel

hoogte dakrand: 3,11

3.te slopen stalgebouw (oorspronkelijke maten genomen voor het horizontaal aanpassen van de nok)

voorgevelbreedte 8,10 m x 29,60 m diepte zijgevel

hoogte dakrand 2,20 m

4.nieuw te bouwen stalgebouw: bestemming berging en stal/berging

voorgevelbreedte 7,50 m x 23 m diepte zijgevel x nokhoogte 7,45 m

hoogte dakrand : 3,65 m

De dakbedekking bestaat uit de gerecupereerde TTR-pannen die momenteel op de te renoveren hoeve liggen. Voor de gevelstenen worden dezelfde gebruikt als deze van de hoeve zodat een eenvoudig geheel wordt bekomen.

Cultuurhistorische aspecten

- De Kapelberg was samen met de omliggende hoeven beschermd als dorpsgezicht (M.B. 11/03/2008). Dit beschermingsbesluit werd vernietigd bij arrest van de Raad van State op 03/02/2011. De Kapelberg werd beschermd als monument. De procedure tot bescherming van de omgeving van de Kapelberg als dorpsgezicht is gestart. Het advies van Onroerend Erfgoed is hierin bepalend. Betrokken eigendom van hoeve en aanhorigheden maakt op zich thans geen deel uit van enige beschermingsmaatregel maar wel van een beschermingsmaatregel in aanvraag.

Voor de betrokken restauratiewerken aan de hoeve en het bijgebouw werd door Onroerend Erfgoed Vlaanderen d.d. 24/09/2012 met kenmerk 4.002/10000/D2471.8 een gunstig advies verstrekt omdat de aanvraag handelt over nog uit te voeren herstellingswerken aan het woonstalhuis en enkelhuis zoals in eerder gemaakte afspraken werd vastgelegd.

Het bodemreliëf

Er vinden geen noemenswaardige reliëfwijzigingen plaats. Voor de nieuwe stal wordt het bestaande maaiveld met 0,33 cm verhoogd.

Het is uitgesloten dat de uitgraving voor het stalgedeelte, die in het huidige ontwerp i.p.v. +/- 3 m nog slechts +/- 1,5 m diep zal zijn omdat de kelder en het zwembad geen voorwerp meer uitmaken van de aanvraag. De gebeurlijke droogzuiging zolang kan slechts worden uitgevoerd indien wordt aangetoond dat hierdoor geen nefaste gevolgen zullen zijn voor het bomenbestand van de Kapelberg.

Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

De gasttank die ondergronds zal worden voorzien veroorzaakt ongerustheid in de buurt over mogelijk

ontploffingsgevaar zo blijkt uit de ingediende bezwaarschriften.

Er wordt eveneens gevreesd dat het nieuwe bijgebouw voor wonen zal worden aangewend omdat de bouwwijze helemaal is afgestemd op woningbouw.

...

Conclusie

Het voorliggend dossier handelt over een aangepast ontwerp voor het bouwen van een bijgebouw.

De verbouwingsaanvraag voor de hoeve met 2 woonentiteiten is vergund maar nog niet gerealiseerd op "perceel 1" dat .

De wijzigingen t.o.v. eerder ingediende dossiers bestaan erin dat:

1.De schuur wordt afgesplitst op perceel 2 nu het bouwen van een woning langs De Sluis niet is vergund. De grootte van het projectgebied is +/- 2.000 m2. Woningbijgebouwen kunnen niet worden afgesplitst.

2.Het binnenzwembad wordt weggelaten uit de aanvraag. Er wordt geen kelder meer voorzien.

3.Er worden twee parkeerplaatsen voorzien aan de voorkant van de hoeve.

...

Het college van burgemeester en schepenen volgt het advies van de gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar en levert **een toelating af voor het slopen van twee bijgebouwen en het herbouwen van een woningbijgebouw.**

..."

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 26 september 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 21 november 2013 om dit beroep onontvankelijk te verklaren.

De verwerende partij beslist op 28 november 2013 om het beroep onontvankelijk te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de plannen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

" ...

2. Ontvankelijkheid:

Een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd aangeplakt op 28 augustus 2013.

De poststempel van de aangetekende brief van Frank Gys, Chris Hendrickx, Jef Lauryssen, Wilfried Michiels, met het beroepschrift is gedateerd op 27 september 2013 en geldt als bewijs van verzending.

Bij nazicht van het beroepschrift blijkt dat niet is voldaan aan de volgende ontvankelijkheidsvereisten van de beroepsprocedure volgens art. 4.7.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en/of het uitvoeringsbesluit van 24 juli 2009:

Tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent de vergunningsaanvraag kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de deputatie van de provincie Antwerpen.

Indien de indiener van het beroep een natuurlijke persoon of rechtspersoon is die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing, omvat het beroepschrifttevens een omschrijving van deze hinder of nadelen. Indien de indiener van het beroep een procesbekwame vereniging is, vermeld in artikel 4.7.21, §2, 3°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, omvat het beroepschrift tevens een beschrijving van de collectieve belangen welke door de bestreden beslissing zijn bedreigd of geschaad. De vereisten van deze paragraaf zijn voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid.

In casu dient te worden vastgesteld dat uw beroepsschrift van 26 september 2013 geen omschrijving van de hinder of nadelen bevat.

In het licht van artikel 4.7.21, §2, 2° en 3° VCRO en van artikel 1, §1, tweede lid van het Beroepenbesluit dient het beroepschrift als onontvankelijk worden beschouwd.

Het beroep van Frank Gys, Chris Hendrickx, Jef Lauryssen, Wilfried Michielsens, is niet ontvankelijk.

De poststempel van de aangetekende brief van Kerkfabriek St. Willibrordus met het beroepschrift is gedateerd op 26 september 2013 en geldt als bewijs van verzending.

Bij nazicht van het beroepschrift blijkt dat niet is voldaan aan de volgende ontvankelijkheidsvereisten van de beroepsprocedure volgens • art. 4.7.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en/of het uitvoeringsbesluit van 24 juli 2009:

Tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent de vergunningsaanvraag kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de deputatie van de provincie Antwerpen.

De kerkfabriek kan beroep instellen op basis van:

- art.4.7.21 §2 2° als rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.*
- of op basis van art.4.7.21 §2 3° als procesbekwame vereniging die optreden namens een groep wiens collectieve belangen door de bestreden beslissing zijn bedreigd of geschaad, voor zover zij beschikken over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.*

Indien de indiener van het beroep een natuurlijke persoon of rechtspersoon is die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing, omvat het beroepschrifttevens een omschrijving van deze hinder of nadelen. Indien de indiener van het beroep een procesbekwame vereniging is, vermeld in artikel 4.7.21, §2, 3°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, omvat het beroepschrift tevens een beschrijving van de collectieve belangen welke door de bestreden beslissing zijn bedreigd of geschaad. De vereisten van deze paragraaf zijn voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid.

In casu dient te worden vastgesteld dat uw beroepsschrift van 25 september 2013 geen omschrijving van de hinder of nadelen bevat en geen beschrijving van de collectieve belangen welke door de bestreden beslissing zijn bedreigd of geschaad.

In het licht van artikel 4.7.21, §2, 2° en 3° VCRO en van artikel 1, §1, tweede lid van het Beroepenbesluit dient het beroepschrift als onontvankelijk worden beschouwd.

Het beroep van Kerkfabriek St. Willibrordus is niet ontvankelijk.

3. Omschrijving en historie van de aanvraag:

Het betreft de aanvraag tot het slopen van 2 woningbijgebouwen en het herbouwen van een zonevreemd woningbijgebouw.

Het projectgebied situeert zich in het art van het gehucht "Achtel", gelegen achter de Kapelberg en in de onmiddellijke omgeving van OLV-kapel van Zeven Weeën beschermd als monument.

Het projectgebied is bebouwd met de voormalige langgevelhoeve "Achel 54" bestaande uit 2 woonentiteiten en een stalgedeelte. De vrijstaande schuur links werd afgesplitst. Op het huidige perceel bevinden zich nog 2 vrijstaande bijgebouwen.

De bestaande stal en bakhuis worden gesloopt. Dit volume wordt gebruikt om een nieuw bijgebouw te plaatsen dat wordt ingeplant achter de hoeve op 3 meter van de rechterperceelsgrens. Het gebouw wordt gedeeltelijk bestemd als berging en gedeeltelijk als stal/berging.

De buitenruimte wordt volledig heraangelegd met terras, kasseistroken en 2 parkeerplaatsen naast de voortuinstrook.

Het voorliggend dossier handelt over een aangepast ontwerp voor het bouwen van een bijgebouw. De verbouwingsaanvraag voor de hoeve met 2 woonentiteiten is vergund maar nog niet gerealiseerd op perceel 1.

De wijzigingen tov eerder ingediende dossiers bestaan erin dat:

- de schuur wordt afgesplitst op perceel 2 nu het bouwen langs De Sluis niet is vergund. De grootte van het projectgebied is ong 2000m². Woningbijgebouwen kunnen niet worden afgesplitst.*
- het binnenzwembad wordt weggelaten uit de aanvraag. Er wordt geen kelder voorzien.*
- Er worden 2 parkeerplaatsen voorzien aan de voorkant van de hoeve.*

...

5. Argumentatie beroeper:

Frank Gys, Chris Hendrickx, Jef Lauryssen, Wilfried Michielsen:

.....

Kerkfabriek St. Willibrordus:

- akkoord met afbraak, niet met de bouw van het nieuwe gebouw*
- het nieuwe gebouw is niet in proportie met de 2 woonentiteiten*
- bestemming is dubieus*
- parkeerplaatsen in de voortuin zijn niet toegelaten*
- niet conform VCRO*
- de beoordeling door de gemeente is niet correct gebeurd*
- in een schrijven bijgebracht tijdens de beroepsprocedure, ontvangen op 4/12/2013, wordt extra de bescherming van de kapel benadrukt en het advies van Onroerend erfgoed wordt in vraag gesteld.*

Algemene conclusie

Het beroep van Frank Gys wordt onontvankelijk verklaard.

Het beroep van Chris Hendrickx wordt onontvankelijk verklaard.

Het beroep van Jef Lauryssen wordt onontvankelijk verklaard.

Het beroep van Wilfried Michielsen wordt onontvankelijk verklaard.

Het beroep van Kerkfabriek St. Willibrordus wordt onontvankelijk verklaard.

De deputatie sluit zich aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 21 november 2013 gelet op bovenstaande motivering en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering en gelet op de tijdens de beroepsprocedure neergelegde stukken.

BESLUIT:

Artikel 1 - Het beroep van Frank Gys, belanghebbende derde, Chris Hendrickx, belanghebbende derde, Jef Lauryssen, belanghebbende derde, Wilfried Michielsen, belanghebbende derde, tegen het besluit van 14 augustus 2013 van het college van burgemeester en schepenen van Rijkevorsel, waarbij de vergunning tot afbraak 2 woningbijgebouwen en heropbouw 1 woningbijgebouw voorwaardelijk wordt verleend, op een terrein, gelegen Achtel 54, afdeling 1, sectie A, nrs. 641 N, 644 D, wordt onontvankelijk verklaard.

Het beroep van Kerkfabriek St. Willibrordus, belanghebbende derde, tegen het besluit van 14 augustus 2013 van het college van burgemeester en schepenen van Rijkevorsel, waarbij de vergunning tot afbraak 2 woningbijgebouwen en heropbouw 1 woningbijgebouw voorwaardelijk wordt verleend, op een terrein, gelegen Achtel 54, afdeling 1, sectie A, nrs. 641 N, 644 D, wordt onontvankelijk verklaard.

*Vergunning wordt verleend overeenkomstig de voorgebrachte plannen.
...*

Dit is de bestreden beslissing.

De heer Jef LAURYSEN en de heer Frank GYS hebben met een aangetekende brief van 21 februari 2014 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1314/0386/SA/2/0634. Met het arrest nr. RvVb/A/1516/0533 van 2 februari 2016 heeft de Raad de afstand van geding van deze vordering vastgesteld.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

De tussenkomende partij voert een exceptie aan met betrekking tot de hoedanigheid of procesbevoegdheid van de verzoekende partij. Zij merkt op dat het verzoekschrift niet werd ondertekend door de voorzitter en de secretaris van de kerkfabriek en dat de verzoekende partij geen beslissing om in rechte te treden bijbrengt, wat nochtans vereist is aangezien de verzoekende partij rechtspersoonlijkheid heeft en dus moet voldoen aan de voorwaarde van artikel 11, derde lid, 2° Procedurebesluit. De volmacht die aan de heer Jozef FRANCKEN (schatbewaarder) wordt gegeven, volstaat volgens haar ook niet. Dergelijke volmacht kan volgens de verzoekende partij niet gezien worden als geldige handeling van de kerkfabriek.

2.

De verzoekende partij antwoordt in haar toelichtende nota dat de betwisting over de rechtsgeldige vertegenwoordiging niet terzake doet omdat *“het niet om een rechtsgeding gaat”*. Zij overweegt als volgt:

“
...

Ik meen te weten dat de "Raad voor Vergunningsbetwistingen" was ingesteld met de bedoeling om de meestal al te lang aanslepende procedures voor de rechtbank, waarvan de al te lange duur vooral veroorzaakt wordt door de advocaten, te vermijden.

*Meester (**, optredend voor meester ****), gaat er in haar betoog van uit dat het om een gerechtelijke procedure gaat, terwijl het juist de bedoeling was om dergelijke meningsverschillen te onttrekken aan de rechtbank.*

Derhalve meen ik dat haar betoog over de rechtsgeldige vertegenwoordiging hier niet terzake doet omdat het niet om een "rechtsgeding" gaat.

Bovendien is nergens in het "Decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten" verboden dat de Kerkraad, vertegenwoordigd door de Voorzitter en de Secretaris, zich mag laten vertegenwoordigen door een gevolmachtigde.

Dus in de redenering van de advocate mag ook een advocaat nooit als volmachtdrager enige procedure inspannen: zie haar redenering in punt 12 en 13.

Voor de goede orde sluit ik in bijlage een gelijkvormig afschrift van het proces-verbaal van de zitting van de kerkraad op 14 april 2014 in (bijlage 1), waaruit de nieuwe samenstelling blijkt.

”
...

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 11, derde lid, 2° van het Procedurebesluit bepaalt:

“
...

De verzoeker voegt bij het verzoekschrift:

...

2° als hij een rechtspersoon is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;

”
...

Artikel 3 van het decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten (hierna Eredienstendecreet) luidt als volgt:

“
...

Per parochie is er een kerkfabriek die bestuurd wordt door een kerkraad.

De kerkfabriek is een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid.

De zetel van de kerkfabriek wordt bepaald door de kerkraad.

”
...

Artikel 15 van dit Eredienstendecreet bepaalt als volgt:

“
...

De kerkraad wordt vertegenwoordigd door de voorzitter en de secretaris van de kerkraad in de gerechtelijke en buitengerechtelijke handelingen.

De voorzitter en de secretaris, die samen optreden, zijn belast met de uitvoering van de besluiten van de kerkraad.

De bekendmakingen, de akten en de briefwisseling van de kerkfabriek worden ondertekend door de voorzitter en medeondertekend door de secretaris.

Onverminderd artikel 12, tweede lid, wordt de voorzitter die verhinderd is, vervangen door het oudste lid in leeftijd van de kerkraad en wordt de secretaris die verhinderd is, vervangen door het jongste lid in leeftijd van de kerkraad.

...

Artikel 64 van dit Eredienstendecreet bepaalt als volgt:

“ ...

Bij elke tegen de kerkfabriek ingestelde rechtsvordering treedt de voorzitter samen met de secretaris van de kerkraad als verweerder op. Zij stellen de vorderingen in kort geding en de bezitsvorderingen in. Zij verrichten alle handelingen tot bewaring van recht of tot stuiting van verjaring en van verval.

Alle andere rechtsvorderingen waarbij de kerkfabriek als eiser optreedt, mogen door de voorzitter en de secretaris, die samen optreden, pas worden ingesteld na machtiging door de kerkraad.

...”

Uit deze bepalingen volgt dat de kerkfabriek een openbare instelling is met rechtspersoonlijkheid en dus als verzoekende partij in een rechtsgeding, een beslissing om in rechte te treden moet voorleggen uitgaande van haar bestuursorgaan, zijnde de kerkraad.

Uit deze bepalingen volgt eveneens dat de kerkraad in gerechtelijke handelingen, zoals de procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vertegenwoordigd wordt door de voorzitter en de secretaris van de kerkraad en dat de briefwisseling van de kerkfabriek ook door de voorzitter en de secretaris samen moet ondertekend worden. Hieruit blijkt tevens dat bij het instellen van een procedure waarbij de kerkfabriek als verzoekende partij optreedt, een uitdrukkelijke machtiging van de kerkraad moet gegeven worden.

2.

2.1

Het inleidend verzoekschrift is opgesteld in naam van de “Kerkfabriek St. Willibrordus” en werd als volgt ondertekend:

“Namens de kerkraad,
De schatbewaarder,
Bij volmacht.
Jozef Francken.”

2.2

De verzoekende partij voegt bij haar verzoekschrift een volmacht waaruit blijkt dat de voorzitter en de secretaris van de kerkfabriek [bedoeld wordt kerkraad] aan de heer Jozef FRANCKEN een volmacht hebben gegeven “om namens de kerkfabriek een verzoek tot vernietiging in te dienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen in de zaak....., en de kerkfabriek in deze te vertegenwoordigen waar nodig”.

2.3

In het algemeen moet een verzoekende partij bewijzen dat zij correct en tijdig beslist heeft om in rechte te treden, of nog, met andere woorden, dat het rechtens daartoe bevoegde orgaan tijdig beslist heeft om het rechtsgeding in te stellen.

Overeenkomstig artikel 3 van het Eredienstendecreet wordt de verzoekende partij bestuurd door de kerkraad. Het is dus de kerkraad die de beslissing moet nemen om in rechte te treden en dit geldt in het bijzonder wanneer de kerkfabriek als verzoekende partij de procedure instelt bij de Raad (artikel 64 Eredienstendecreet).

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij voorhoudt kan de aan het verzoekschrift gehechte volmacht niet beschouwd worden als een beslissing om in rechte te treden uitgaande van de kerkraad. De kerkraad kan immers maar geldig een beslissing nemen indien de meerderheid der leden (5 gewone leden + een van rechtswege lid, overeenkomstig artikel 5 Eredienstendecreet) aanwezig is (artikel 19 Eredienstendecreet) en er bij volstreekte meerderheid werd gestemd (artikel 22 Eredienstendecreet).

De voorliggende volmacht voldoet hieraan niet aangezien zij enkel uitgaat van de voorzitter en de secretaris van de kerkraad.

Los van de vaststelling dat de verzoekende partij geen geldige beslissing om in rechte te treden kan voorleggen, stelt de Raad ook vast dat het verzoekschrift zelf niet ondertekend is door de voorzitter en de secretaris van de kerkraad, maar enkel door de heer Jozef FRANCKEN als schatbewaarder van de kerkraad.

Artikel 15 van het Eredienstendecreet dat het inleiden van een rechtsgeding voorbehoudt aan het gezamenlijk optreden van de voorzitter en de secretaris van de kerkraad voorziet geen decretale delegatie van deze bevoegdheid aan de schatbewaarder.

De aan het verzoekschrift gehechte volmacht kan dan ook niet beschouwd worden als een beslissing om in rechte te treden en maakt tevens een inbreuk uit op de in artikel 15 van het Eredienstendecreet toegekende bevoegdheden in hoofde van de voorzitter en de secretaris van de kerkraad.

3.

De verzoekende partij brengt samen met haar toelichtende nota nog het proces-verbaal bij van de zitting van de kerkraad van 14 april 2014. Dit proces-verbaal bevat enkel de vernieuwing van de mandaten van voorzitter, secretaris en penningmeester en houdt geen verband met een beslissing om in rechte te treden met betrekking tot het voorliggende rechtsgeding.

Het verzoekschrift voldoet dan ook niet aan artikel 11, derde lid, 2° van het Procedurebesluit. Tevens is een inbreuk op artikel 15 van het Eredienstendecreet vastgesteld.

Gelet op de hierboven gedane vaststellingen oordeelt de Raad dat het verzoekschrift onontvankelijk is.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van Luc VERELLEN is onvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 22 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van
Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS