

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 17 juli 2018 met nummer RvVb/S/1718/1134
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0522-SA

Verzoekende partij	de heer Michel CARPENTIER , wonende te 2370 Arendonk, Broekstraat 100
Verwerende partij	de VLAAMSE REGERING vertegenwoordigd door advocaat Veerle TOLLENAERE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 20 april 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 maart 2018.

De verwerende partij heeft aan de nv EDF LUMINUS een omgevingsvergunning verleend voor de bouw en exploitatie van vijf windturbines op de percelen gelegen te 2360 Oud-Turnhout, Roobeek en Nieuwedijk, met als kadastrale omschrijving afdeling 2 sectie C, nummers 1031A, 980A en 983A en afdeling 3, sectie G, nummers 320A, 374A, 384C, 412A, 414A en 419A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 12 juni 2018 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het verzoekschrift geen uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bijgevolg op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.1.

Artikel 56, §1, 2° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift in het geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting dient te bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Op basis van artikel 59/1, §2, tweede lid van het Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In deze nota dient de

verzoekende partij aan te tonen dat in het initiële verzoekschrift wel degelijk een omschrijving is opgenomen van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, en dient zij concreet aan te geven waar en op welke wijze zij die omschrijving in haar verzoekschrift heeft gegeven.

1.2.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

1. *Uitspraak Europese Hof van Justitie richtlijn 2001/42 CE*

Betreffende de normering voor windturbine parken besliste het Europese Hof van justitie op vraag van de Raad van State dat de normering voor windturbineparken valt onder richtlijn 2001/42 CE over ‘ de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma’s’. Deze sectorale normen kunnen slechts vastgesteld worden na opmaak van een MER.

Volgens het Europese Hof is het wettelijk kader van de Vlaamse en Waalse overheden onvoldoende wettelijk en wetenschappelijk onderbouwd wegens het gebrek aan een MER.

Volgens onze info ontbreekt ook een eventueel specifiek MER rapport voor de huidige inplanting.

Hierbij stellen we dat de beslissing uit voorgaande uitspraken van de Raad van State’ CONSEIL D’ÉTAT, SECTION DU CONTENTIEUX ADMINISTRATIF. XIIIe CHAMBRE A R R Ê T no 239.886 du 16 novembre 2017’ dient gevolgd te worden.

2. *Onvoldoende argumenten uit de bezwaarschriften die werden ingediend tijdens de vergunningsaanvraag werden behandeld in de vergunningsbeslissing.*
3. *Beleidsnota’s van de gemeentes Retie, Arendonk, Oud-Turnhout omtrent duurzaamheidsvisie voor bijkomende windturbines in het gebied en ter kennis werden gesteld aan de deputatie van Provincie Antwerpen getuigen van een ruime visie voor de omgeving.*
4. *Onvoldoende rekening werd gehouden met het waardevol agrarisch & landschappelijk karakter van het gebied.*
5. *Vele argumenten van de aanvrager nv EDF Luminus en de bvba Windkracht Vlaanderen zijn onvoldoende wetenschappelijk onderbouwd.*
6. *De impact op milieu wordt niet representatief voorgesteld.*
7. *De wettelijke controle, inventarisatie, communicatie en aanpak van bijkomende problemen door de lokale overheid en GOP (Milieu), buitendienst Antwerpen is duidelijk onvoldoende.*

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u het dossier grondig te bestuderen en onderwerpen aan het wettelijk kader van het Europees Hof van richtlijn 2001/42 CA en de bestreden vergunning te schorsen en te vernietigen.

...“

De Raad moet echter vaststellen dat de verzoekende partij in de verantwoordingsnota niet aangeeft waar en op welke wijze zij in het initiële verzoekschrift de redenen die de hoogdringendheid aantonen, heeft weergegeven. Zij somt in haar verantwoordingsnota verschillende kritieken op tegen de bestreden beslissing, maar antwoordt daarmee niet op de in de beschikking van 12 juni 2018 gedane vaststelling dat het verzoekschrift geen uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

De vordering tot schorsing is dus klaarblijkelijk onontvankelijk. Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 17 juli 2018 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER