

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 21 november 2017 met nummer RvVb/A/1718/0239  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0725/A

Verzoekende partij	de heer <b>Willy CLYMANS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Willem SLOSSE met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 201
Verwerende partij	het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>MECHELEN</b>  vertegenwoordigd door advocaten Floris SEBREGHTS en Christophe SMEYERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 juni 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 april 2017.

De verwerende partij heeft beslist om de gewijzigde opdeling van het pand op de percelen gelegen te 2800 Mechelen, Nekkerspoelstraat 261-263, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 209B2 en 209C2, niet op te nemen als “vergund geacht” in het vergunningenregister.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 19 september 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de termijn om tegen de bestreden beslissing beroep bij de Raad in te dienen, gezien de kennisgeving van de bestreden beslissing op 14 april 2017, verstreek op 2 juni 2017 en dat het beroep het beroep, ingediend met een aangetekende brief van 6 juni 2017, op het eerste gezicht laattijdig is en klaarblijkelijk onontvankelijk. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

1.

*Met een aangetekend schrijven d.d. 6 juni 2017 werd namens verzoekende partij een verzoek tot vernietiging ingediend bij uw Raad dat gericht was tegen de beslissing van de verwerende partij van 7 april 2017 waarbij de verwerende partij besliste om de constructie gelegen Nekkerspoelstraat 261-263 niet op te nemen als "vergund geacht" in het vergunningenregister.*

2.

*Met een beschikking d.d. 19 september 2017 stelde uw Raad dat het beroep op het eerste zicht laattijdig en bijgevolg klaarblijkelijk ontvankelijk was.*

*In deze beschikking wordt bevestigd dat uit het administratief dossier blijkt dat de kennisgeving zou dateren van 14 april 2017 doch er wordt vervolgens gesteld dat bijgevolg 2 juni 2017 de laatste dag zou zijn geweest waarop een verzoek tot vernietiging kon worden ingediend.*

3.

*Het is inderdaad zo dat met een aangetekend schrijven d.d. 14 april 2017 de verwerende partij een afschrift van de bestreden beslissing aan verzoekende partij toezond.*

*Overeenkomstig art. 6 Procedurebesluit wordt de betekening van een aangetekende zending, behalve in geval van bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, geacht plaats te vinden op de werkdag die valt na de datum van de poststempel de aangetekende brief. De datum van aanbieding door datum door de postdiensten geldt, niet de feitelijke kennisneming van de beveiligde zending op een later tijdstip. De datum van de poststempel heeft bewijskracht zowel voor de verzending als voor de ontvangst.*

*In toepassing van art. 6 Procedurebesluit maakt dit dan ook dat de bestreden beslissing pas werd betekend aan de verzoekende partij op dinsdag 18 april 2017 nu maandag 17 april 2017 een wettelijke feestdag betrof (Paasmaandag).*

*Ook uit een uittreksel van de website van Bpost blijkt dat de aangetekende zending maar voor het eerst op 18 april 2017 werd aangeboden aan verzoekende partij. Bijgevolg geldt 18 april 2017 als datum van betekening en nam de termijn van 45 dagen slechts een aanvang 19 april 2017 en eindigde deze op zaterdag 3 juni 2017.*

*In toepassing van art. 5, laatste lid Procedurebesluit werd deze termijn verleng(d) tot de eerst volgende werkdag. In casu was dit dinsdag 6 juni 2017 nu maandag 5 juni 2017 een wettelijke feestdag betrof (Pinksteren).*

*Het verzoek tot vernietiging dat met een aangetekend schrijven d.d. 6 juni 2017 werd ingediend, is tijdig.*

4.

*Het verzoek tot vernietiging is ontvankelijk.*

“ ...

2.

Artikel 4.8.11, §2 VCRO bepaalt:

*“De beroepen inzake validerings- of registratiebeslissingen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt:*

*1° wat betreft valideringsbeslissingen:*

- a) *hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;*
  - b) *hetzij de dag na de opname in het vergunningenregister, in alle andere gevallen;*
- 2° *wat betreft registratiebeslissingen:*
- a) *hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;*
  - b) *hetzij de dag na de opname van de constructie in het vergunningenregister, in alle andere gevallen.”*

Artikel 5 van het Procedurebesluit bepaalt:

*“De dag van de akte of de gebeurtenis die de termijn doet ingaan, vermeld in dit besluit en in hoofdstuk 3 van het decreet, wordt niet in de termijn begrepen.  
De vervalddag wordt in de termijn begrepen. Als de vervalddag een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag is, wordt die vervalddag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.”*

Artikel 6 van het Procedurebesluit bepaalt:

*“De betekening met een aangetekende brief wordt, behalve in geval van bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, geacht plaats te vinden op de werkdag die valt na de datum van de poststempel van de aangetekende brief. De datum van aanbidding door de postdiensten geldt, niet de feitelijke kennisneming van de beveiligde zending op een later tijdstip. De datum van de poststempel heeft bewijskracht zowel voor de verzending als voor de ontvangst.  
De betekening door afgifte tegen ontvangstbewijs wordt geacht plaats te vinden op de datum van het ontvangstbewijs.  
...”*

3.

Artikel 6 van het Procedurebesluit voorziet in een wettelijk vermoeden dat de betekening van de aangetekende zending plaatsvindt, behalve in geval van bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, op de werkdag die valt na de datum van de poststempel van de aangetekende brief. De datum van aanbidding door de postdiensten geldt, niet de feitelijke kennisneming van de beveiligde zending op een later tijdstip. De datum van de poststempel heeft bewijskracht zowel voor de verzending als voor de ontvangst.

4.

De verzoekende partij betwist in haar verantwoordingsnota niet dat de kennisgeving van de bestreden beslissing heeft plaatsgevonden met een aangetekende brief van vrijdag 14 april 2017 (datum van poststempel van de aangetekende brief), noch dat de betekening van deze beveiligde zending is gebeurd op dinsdag 18 april 2017 (datum van aanbidding door de postdiensten).

De verzoekende partij betwist evenmin dat op grond van het geciteerd artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO de vervaltermijn van 45 dagen voor het instellen van het beroep bij de Raad tegen de bestreden beslissing ingaat ‘de dag na de betekening’, met name op woensdag 19 juni 2017 (datum van start vervaltermijn).

De verzoekende partij stelt evenwel verkeerdelijk voorop dat deze termijn ‘eindigde’ op zaterdag 3 juni 2017 én, ingevolge de verlenging tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn op grond van artikel 5, laatste lid van het Procedurebesluit, op dinsdag 6 juni 2017. De Raad stelt vast dat de vervalddag van de termijn van 45 dagen om beroep in te stellen tegen de bestreden beslissing weldegelijk vrijdag 2 juni 2017 betrof.

Het feit dat de verzoekende partij terecht opmerkt dat maandag 17 april 2017 (Paasmaandag) en maandag 5 juni 2017 (Pinkstermaandag) wettelijke feestdagen waren, en dus geen werkdag in de zin van artikel 6 van het Procedurebesluit, doet niet anders besluiten.

In navolging van de voormelde beschikking is het voorliggend beroep bij de Raad dus klaarblijkelijk laattijdig ingesteld.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 200 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.
4. Het verzoek van de verzoekende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding wordt verworpen.

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER