

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 3 september 2019 met nummer RvVb-A-1920-0014
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0708-A

Verzoekende partij	de vzw VERENIGING VAN SCHOTENHOF vertegenwoordigd door advocaat Stijn VERBIST met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN vertegenwoordigd door mevrouw Veronique ELSEMANS
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de comm. v. BOTERMELKHOF CONSTRUCT2. de comm. v. BOTERMELKHOF CONSTRUCT vertegenwoordigd door de heer Guylian WILLEKENS, de heer Gauthier WILLEKENS en de heer Gothar WILLEKENS3. de heer Guylian WILLEKENS4. de heer Gauthier WILLEKENS5. de heer Gothar WILLEKENS vertegenwoordigd door advocaat Ciska SERVAIS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen (Berchem), Posthofbrug 66. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente SCHOTEN vertegenwoordigd door advocaat Dirk DE KEUSTER met woonplaatskeuze op het kantoor te 2980 Sint-Antonius-Zoersel, Handelslei 60

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 28 juni 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 april 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van de zesde tussenkommende partij van 21 november 2017 voorwaardelijk ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het afbreken van de bestaande bebouwing, het rooien van bomen en het bouwen van 57 assistentiewoningen met parkeergarage op de percelen gelegen te 2900 Schoten, Botermelkbaan 44-46-48, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 153 B13, 152 S2, 153 E14, 153 Z10 en 153 D14.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota in. Het administratief dossier is reeds neergelegd in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0727-A. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 2 juli 2019.

Advocaat Joke DERWA *loco* advocaat Stijn VERBIST voert het woord voor de verzoekende partij. Mevrouw Veronique ELSEMANS voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Yannick BALLON *loco* advocaat Ciska SERVAIS voert het woord voor de eerste vijf tussenkomende partijen. Advocaat Uschi STEURS *loco* advocaat Dirk DE KEUSTER voert het woord voor de zesde tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

De eerste vijf tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 27 september 2018 en de zesde met een aangetekende brief van 3 oktober 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partijen met beschikkingen van 30 oktober 2018 toe in de debatten.

Hierna zal blijken dat de vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft. Er is derhalve geen noodzaak tot een onderzoek van de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP

Met het arrest van 3 september 2019 met nummer RvVb-A-1920-0013 werd de bestreden beslissing van 12 april 2018 vernietigd, zodat de voorliggende vordering geen voorwerp meer heeft.

V. KOSTEN

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt dienen de kosten van het beroep ten laste van gelegd te worden van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

3.

Het komt gepast voor, gezien de voormelde vernietiging van de bestreden beslissing, om de kosten van het beroep, met inbegrip van de gevraagde rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro, ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 600 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 september 2019 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ