

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 25 juli 2017 met nummer RvVb/A/1617/1066
in de zaak met rolnummer 1314/0323/SA/2/0284

Verzoekende partijen	1. de heer Ivan VAN MECHELEN 2. de heer Adrianus LUIJTEN 3. de heer Emiel DEVUE vertegenwoordigd door advocaten Ilse CUYPERS en An VALCKENBORGH met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Roderveldlaan 3
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkommende partij	de bvba BEVA METAL vertegenwoordigd door advocaten Guido WUYTS en Roel DE CLEERMAECKER met woonplaatskeuze op het kantoor te 2200 Herentals, Lierseweg 116

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 17 januari 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 november 2013.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Retie van 9 juli 2013 voorwaardelijk ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een bestaande industriehal met nieuwe industriehallen en kantoren/burelen, op de percelen gelegen te 2470 Retie, Kelderbeemd 8-16, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 214B, 298E, 239A, 300B en 299D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De bvba BEVA METAL verzoekt met een aangetekende brief van 22 mei 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer verleent met een beschikking van 3 juni 2014 de tussenkommende partij toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

Met het arrest van 22 juli 2014 met nummer S/2014/0107 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen. De verzoekende partijen hebben tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend.

3.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

4.

Met een tussenarrest van 26 april 2016 (RvVb/1516/1002) neemt de Raad akte van het verzoek van alle partijen om, in toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO, een bemiddelingspoging op te starten. De Raad stelt de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aan en bepaalt de bemiddelingstermijn op twee maanden. De partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 19 juli 2016 om de Raad in kennis te stellen van het resultaat van deze bemiddelingspoging.

Op de zitting van 19 juli 2016 wordt de bemiddelingstermijn, op verzoek van de partijen, verlengd met drie maanden.

Met een tussenarrest van 13 december 2016 (RvVb/A/1617/0392) wordt de bemiddelingstermijn, op verzoek van partijen verlengd met drie maanden en wordt de zaak verdaagd naar de zitting van 28 maart 2017.

Met een tussenarrest van 4 april 2017 (RvVb/1617/0734) wordt de bemiddelingstermijn, op verzoek van partijen, nogmaals verlengd met drie maanden en wordt de zaak verdaagd naar de zitting van 18 juli 2017 om de Raad in te lichten over de stand en/of het resultaat van de bemiddeling.

5.

Met een e-mailbericht van 22 juni 2017 deelt de bemiddelaar aan de kamervoorzitter mee dat één van de partijen besloten heeft om de bemiddelingspoging stop te zetten.

6.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONDERZOEK VAN HET VERLOOP VAN DE BEMIDDELING

Alle partijen hebben, voorafgaand aan de zitting van 18 juli 2017, aan de Raad bevestigd dat de bemiddelingspoging niet tot een goed einde kon worden gebracht.

Artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO en artikel 45, §4 Procedurebesluit bepalen dat de Raad bij het ontbreken van een bemiddelingsakkoord, bij tussenarrest de voortzetting van de jurisdictionele procedure beveelt.

De Raad stelt vast dat de randvoorwaarden voor een geslaagde bemiddelingspoging niet langer vervuld zijn en stelt een einde aan de bemiddelingspoging.

De procespartijen moeten opnieuw worden opgeroepen voor de behandeling van de zaak ten gronde.

Overeenkomstig artikel 4.8.5, §4 VCRO zijn de proceduretermijnen geschorst tot de dag na de betekening van dit tussenarrest.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de voortzetting van de jurisdictionele procedure.
2. De partijen worden opgeroepen voor de behandeling van de zaak ten gronde op de openbare zitting van 19 september 2017 om 13u30 in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 25 juli 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien WILLEMS

Hilde LIEVENS