

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 10 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0138  
in de zaak met rolnummers 1516/RvVb/0614/A en 1516/RvVb/0614/S

Verzoekende partij	de heer <b>Robert STIJNEN</b>  vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81
Verwerende partij	<b>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement RWO, afdeling Limburg  vertegenwoordigd door advocaat Lieve DEHAESE met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
Tussenkomenende partij	het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>SINT-TRUIDEN</b>  vertegenwoordigd door advocaat Thomas BEELEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 3000 Leuven, Justus Lipsiusstraat 24

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 mei 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 april 2016.

De verwerende partij heeft aan het gemeentebestuur van Sint-Truiden een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een ontmoetingscentrum met polyvalente zaal en transformeren van gebouwen op een perceel gelegen te 3800 Sint-Truiden, Eynestraat zn met als kadastrale omschrijving, sectie A, nummers 677D, 678B, 679K.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 14 juli 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 5 oktober 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota in en heeft het administratief dossier neergelegd in de samenhangende zaak 1516/RvVb/0615/A. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

2.

Met een aangetekende brief van 24 april 2017 vordert de verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1516/RvVb/0614/S.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 27 juni 2017 om in de procedure tot schorsing tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 9 augustus 2017 toe in de debatten betreffende de ingestelde vordering tot schorsing.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging en de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 5 september 2017.

Advocaat Wim MERTENS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Gauthier BAUDTS *loco* advocaat Lieve DEHAESE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Thomas BEELEN voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast. De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Gelet op de hierna gedane vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet meer aan de orde.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP**

Met het arrest van 10 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0137 in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0615/A heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd.

Als gevolg van de vernietiging van de bestreden beslissing heeft het huidige beroep tot vernietiging, geen voorwerp meer. De vordering tot vernietiging en de vordering tot schorsing die een *accessorium* vormt van de vordering tot vernietiging zijn bijgevolg niet ontvankelijk.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging en de vordering tot schorsing.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 oktober 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Karin DE ROO