

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 4 december 2018 met nummer RvVb-S-1819-0360
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0869-SA

Verzoekende partijen	1. de heer Johannes VAN DEN ASSEM 2. de heer Robert VAN HEYST vertegenwoordigd door advocaat Reiner TIJS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Nassaustraat 37-41
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkommende partij	de bvba HENS RECYCLING vertegenwoordigd door advocaat Ria HENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 191

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 20 augustus 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 juni 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat van 23 september 2013 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het verlengen van een tijdelijke vergunning voor de zandwinning, betoncentrale, brekerinstallatie en opslag op de percelen gelegen te 2930 Brasschaat, Brechtsebaan z.n., met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 4N5 en 4P5.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 10 oktober 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 15 oktober 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen nota betreffende de vordering tot schorsing maar wel het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkommende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 6 november 2018.

Advocaat Joran MAES, *loco* advocaat Reiner Tijs, voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaten Ria HENS en Hilde VERMEIREN voeren het woord voor de tussenkomende partij. De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Op 7 september 2004 wordt een tijdelijke (tot 31 december 2005) en voorwaardelijke vergunning verleend voor de regularisatie van een weegbrug, een brekerinstallatie, een betoncentrale met bijbehorende containers en generatoren.

Op 20 december 2005 wordt opnieuw een tijdelijke vergunning verleend voor de beton en breekinstallatie waarbij de looptijd van de vergunning wordt verlengd tot 31 december 2013.

2.

De tussenkomende partij dient op 13 mei 2013 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "het verlengen van een tijdelijke vergunning voor de zandwinning, betoncentrale, brekerinstallatie en opslag" op de percelen gelegen te 2930 Brasschaat, Brechtsebaan z.n..

De aanvraag voorziet in een hernieuwing van de termijn voor een tijdelijke vergunning van 1 januari 2014 tot 31 december 2023 voor de zandwinning, betoncentrale, brekerinstallatie en opslag en tot en met 31 december 2025 voor de opvulling.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Antwerpen', vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979 in ontginningsgebied met nabestemming agrarisch gebied.

De percelen liggen ook in de omgeving van het vogelrichtlijngebied SBZ-V BE2101437 'De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld' en van het habitatrichtlijngebied SBZ-H BE2100016 'Klein en Groot Schietveld'

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 juli 2013 tot en met 2 augustus 2013, dienen onder andere de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 2 september 2013 voorwaardelijk gunstig.

Het departement Leefmilieu, Natuur en Energie, dienst Land en Bodembescherming Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen adviseert op 30 juli 2013 gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling adviseert op 1 augustus 2013 gunstig.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 23 september 2013 voorwaardelijk gunstig:

“ ...

OPENBAAR ONDERZOEK

De aanvraag werd openbaar gemaakt volgens de regels vermeld in het uitvoeringsbesluit betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen.

Het openbaar onderzoek werd georganiseerd van 04.07.2013 tot 02.08.2013.

Er werd 1 bezwaarschrift ingediend door Forum Advocaten bvba voor 14 partijen.

Het bezwaarschrift handelt over:

1) gewestplanbestemming

De bindende en verordenende kracht van de gewestplannen dient gerespecteerd te worden. De aanvraag, en minstens bepaalde activiteiten, zijn onbestaanbaar met de gewestplanbestemming. Zandgroeven horen thuis in ontginningsgebieden, maar de overige activiteiten van de firma Hens horen thuis in een zone voor vervuilende of milieubelastende industrie.

2) verwezenlijking van de nabestemming

De ontginning met uitgevoerd worden overeenkomstig een goedgekeurd werkplan, dat moet opgesteld worden in functie van de vergunningsvoorwaarden en de eindafwerking. De voortgang wordt systematisch vertraagd en uitgesteld om de zandwinning zo lang mogelijk te kunnen rekken en aldus ook steeds een nieuwe vergunning te bekomen voor de breker, zeef en betoncentrale.

3) verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag dient verenigbaar te zijn met de goede goede ruimtelijke ordening en met de onmiddellijke omgeving. De onverenigbaarheid blijkt uit verschillende hinderaspecten, met name geluids- en stofhinder.

4) Milieurecht

Een vergunning dient getoetst te worden op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening en ook de milieuaspecten maken hiervan deel uit.

5) tijdelijk karakter

Er kunnen niet doorlopend tijdelijke vergunningen verleend worden.

Het bezwaarschrift werd ingediend binnen de gestelde termijn en is bijgevolg ontvankelijk.

De zandontginning is in overeenstemming met de gewestplanbestemming. In de reeds verleende vergunningen werd gesteld dat de complementaire functies (zeef- en breekinstallatie en de betonmengcentrale) aanvaardbaar zijn als nevenfunctie en ook beperkt zijn in de tijd. Er werd geen beroep ingediend tegen deze vergunningen.

Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan is een beleidsdocument waarin de langetermijnvisie op de gewenste ruimtelijke ontwikkeling van een gebied wordt opgenomen.

De Brasschaatse Heide dient in de toekomst hersteld te worden als open ruimtegebied en de gemeente heeft in dit kader reeds een bebossingsproject gerealiseerd in het noorden van het gebied; De huidige (ontginnings)activiteiten worden als landschappelijk hinderlijk ervaren en zijn als knelpunt opgenomen in het structuurplan. Na afloop van de huidige vergunning dient het bedrijf op deze locatie te verdwijnen en moet de nabestemming landbouw gerealiseerd worden en moet het gebied landschappelijk ingepast worden in de omgeving.

Het bezwaar in verband met de nabestemming hoort eigenlijk thuis in de milieuvergunningsprocedure. Door het verlengen van deze tijdelijke vergunning wordt de nabestemming niet in het gedrang gebracht. Integendeel want het is de bedoeling dat in de periode van de nieuwe tijdelijke vergunning wordt voorzien in alle voorwaarden voor sanering van de plaats zodat de nabestemming landbouw kan worden gerealiseerd. Ook blijkt uit het gunstig advies van Landbouw en Visserij dat door het verlengen van de tijdelijke vergunning de nabestemming niet in het gedrang wordt gebracht.

De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit. In eerste instantie wordt opgemerkt dat de bezwaren inzake stof- en geluidshinder niet als "ruimtelijke orderingsbezwaren" kunnen worden aanzien en aldus geen beantwoording behoeven. Er wordt verwezen naar de milieuvergunning die exploitatievoorwaarden oplegt die de hinder die de inrichting veroorzaakt tot aanvaardbare grenzen terugbrengt. Uit de bijgevoegde studies in functie van de mer-screeningnota blijkt dat er geen abnormale hinder is en er werden geen bewijzen bijgevoegd die het tegendeel bewijzen.

Uit de verklarende nota blijkt dat er geen sprake is van een betekenisvolle aantasting van de natuurwaarden. De afdeling Natuur heeft in de oorspronkelijke vergunning ook steeds een gunstig advies verleend.

Een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor onbepaalde duur, tenzij anders vermeld. De installatie was enkel verantwoord door zijn tijdelijk karakter. De goede ruimtelijke ordening is zoals voorheen vermeld gericht op een duurzame, ruimtelijke ontwikkeling, waarbij rekening moet gehouden worden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu, de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen van de vergunning. De tijdelijkheid van de vergunningen was hierin essentieel gelet op de planologische bestemming en de te realiseren nabestemming.

Het oppervlakedelfstoffendecreet legt een duurzaam oppervlakedelfstoffenbeleid op waarbij rekening dient gehouden te worden met de inzet van volwaardige alternatieve materialen. Uit het oogpunt van duurzame ontwikkeling wordt enerzijds gestreefd naar het maximaal aanwenden van secundaire grondstoffen en de zo beperkt mogelijke inzet van primaire grondstoffen. De activiteiten van de exploitant evolueerden naar een geheel van ontginning van primaire grondstof en de verwerking en hergebruik van secundair materiaal. De breek- en zeefactiviteiten hebben geen betrekking op de behandeling van het gewonnen zand, maar op de behandeling van aangevoerd inert afval.

(...)

TOETSING AAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De bespreking van de bezwaarschriften en de weerlegging er van maken integraal deel uit van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening m.b.t. die aspecten die relevant zijn voor de ruimtelijke en stedenbouwkundige beoordeling.

Op de site wordt bouw- en sloopafval verwerkt tot hoogwaardige granulaten middels een selectief sorteer-, breek- en zeefproces en is de zandwinning eerder beperkt. Uit de bijgevoegde tabellen blijkt dat er in 2012 en 2013 geen zand werd ontgonnen en ook volgens de voortgangsrapporten van Albon (departement LNE) is er de afgelopen jaren

een duidelijke algemeen dalende trend van de ontgonnen hoeveelheden oppervlaktedelfstoffen vast te stellen.

De huidige aanvraag tot tijdelijke verlenging van de zandwinning mag niet tot gevolg hebben dat er een vergunning verleend wordt voor de exploitatie van een betoncentrale in ontginningsgebied. De zeef- en breekinstallatie en de betonmengcentrale zijn industriële activiteiten die uitsluitend als neven- of complementaire functie bij de zandwinning aanvaardbaar zijn. De vestiging van een recyclage en grondstoffenhandel is strijdig met de bestemmingsvoorschriften en ruimtelijk niet aanvaardbaar.

Op de Vlaamse Regering werd op 19 juli 2013 een mededeling geagendeerd van Minister Schauvliege omtrent het plan van aanpak voor de verzekering van de zandbevoorrading op middellange termijn. Beide administraties (RO en LNE/Albon) zullen locatievoorstellen voorleggen voor uitbreidingen van c-gebieden en deze te clusteren in planningsinitiatieven.

Er worden reeds een aantal gebieden opgesomd waaronder de Brasschaatse Heide die eventueel in aanmerking komen maar dit wordt verder onderzocht. In het najaar van 2013 zullen in dit kader startbeslissingen worden genomen tot opmaak van GRUP (gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen). In die periode kan er onderzocht worden of er voor de ontginningsactiviteiten en nevenfuncties op de site een planologisch oplossing kan worden gevonden in functie van de uitbouw van een duurzaam grondstoffenbeleid. Hiertoe wordt de aanvrager uitgenodigd om tijdens de vergunningsperiode de nodige stappen te ondernemen om in overleg met de bevoegde overheden voor deze site een definitieve met dit GRUP in overeenstemmende planologische bestemming te realiseren.

Het is aangewezen om een tijdelijke vergunning te verlenen voor een periode van vier jaar vanuit de continuïteit van de bedrijfsvoering en het realiseren van de nabestemming landbouw.

Algemene conclusie

Gunstig op voorwaarde dat:

- 1) de vergunning beperkt wordt tot 31 december 2017, tenzij zou blijken dat de vergunde zandwinning op het terrein wordt stopgezet voor die datum. In dat geval geldt de stopzetting van de activiteiten van de vergunde zandwinning eveneens als eindtermijn voor de zeef- en brekerinstallatie en de betonmengcentrale;
- 2) het terrein voor 31 december 2017 gesaneerd wordt opdat de nabestemming landbouw kan gerealiseerd worden;
- 3) de gestelde bankgarantie van de KBC Bank tevens geldt voor de tijdelijke vergunning tot 31 december 2017. Er wordt een nieuwe bankgarantie gekoppeld aan de nieuwe tijdelijke vergunning voor 4 jaar die gelijk is aan een geïndexeerde versie van de bestaande waarborg nl. 259 914,83Euro (217 420,28Euro x 1,195450). Deze waarborg is opeisbaar indien de nabestemming landbouw niet is gerealiseerd tegen uiterlijk 31 december 2017;
- 4) de aanvrager tijdens de vergunningsperiode de nodige stappen zal ondernemen om, in overleg met de bevoegde overheden, voor deze site een planologische bestemming te realiseren, in overeenstemming met het in opmaak zijnde GRUP en zich er toe verbindt door deelname na afgifte van de vergunning, aan een door de gemeente op te richten opvolgingscommissie samengesteld uit afgevaardigden van de aanvrager, de gemeentelijke stedenbouwkundigen en de uit te nodigen bevoegde gewestelijke ambtenaren.
- 5) Er een overeenkomst wordt afgesloten met het gemeentebestuur van Brecht en Brasschaat i.v.m. het proper en berijdbaar houden van de gemeentebanen.

...

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 23 september 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomen partij en maakt de motieven in het verslag van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar tot de hare.

Tegen deze beslissing tekenen onder meer de verzoekende partijen op 22 oktober 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 12 december 2013 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen. Hij adviseert:

“ ...

8. LEGALITEIT: *niet OK*

Planologische situering:

- *Gewestplan Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979): ontginningsgebied en agrarisch gebied*
- *Verordening: Hemelwater*

Overeenstemming:

- *Gewestplan: niet*
- *Verordeningen: wel*
- *Vlaamse codex + Uitvoeringsbesluiten: niet*
- *Sectorwetgeving: wel*
- *Watertoets: wel*

Toelichting:

Het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen meer bepaald art. 6.3 regelt de ontginningsgebieden. In deze gebieden dient rondom een afzonderingsgordel te worden aangelegd, waarvan de breedte vastgesteld wordt door de bijzondere voorschriften. Na de stopzetting van de ontginningen dient de oorspronkelijke of toekomstige bestemming, die door de grondkleur (i.c. agrarisch gebied) op het plan is aangegeven, te worden geëerbiedigd. Voorwaarden voor de sanering van de plaats moeten worden opgelegd opdat de aangegeven bestemming kan worden gerealiseerd.

De Raad van State oordeelde onder meer dat het storten van afvalstoffen in kleiputten niet onverenigbaar is met de bestemming van ontginningsgebied indien de verwezenlijking van de nabestemming erdoor niet onmogelijk wordt gemaakt (RvS, 12 maart 2002, nr. 104.571, Van Wallegghem). Bijgevolg zijn nevenactiviteiten die onder meer bijdragen tot realisatie van de nabestemming of de realisatie van die nabestemming niet onmogelijk maken, naast ontginning zelf, toegelaten.

De nevenfuncties namelijk de breekinstallatie, zeefinstallatie en de betonmengcentrale zijn binnen deze bestemming toelaatbaar aangezien ze in verband staan met de ontginningsfunctie.

Op de site wordt bouw- en sloopafval verwerkt tot hoogwaardige granulaten middels een selectief sorteer-, breek- en zeefproces. De zandwinning is eerder beperkt. Uit de bijgevoegde tabellen blijkt dat er in 2012 en 2013 geen zand meer werd ontgonnen en ook volgens de voortgangsrapporten van Albon (departement LNE) is er de afgelopen jaren

een duidelijke algemeen dalende trend van de ontgonnen hoeveelheden oppervlaktedelfstoffen vast te stellen.

Men kan dus stellen dat de nevenfunctie de hoofdfunctie is geworden en bijgevolg de aanvraag niet in overeenstemming meer is met de gewestplanbestemming. Het gaat hier dan louter recyclage en grondstoffenhandel die hier niet toegelaten zijn en thuishoren in industriegebied.

9. GOEDE RO: niet OK

Toelichting:

Op de site wordt bouw- en sloopafval verwerkt tot hoogwaardige granulaten middels een selectief sorteer-, breek- en zeefproces; de zandwinning is eerder beperkt. Uit de bijgevoegde tabellen blijkt dat er in 2012 en 2013 geen zand werd ontgonnen en ook volgens de voortgangsrapporten van Albon (departement LNE) is er de afgelopen jaren een duidelijke algemeen dalende trend van de ontgonnen hoeveelheden oppervlaktedelfstoffen vast te stellen.

Men kan dus stellen dat de nevenfunctie de hoofdfunctie is geworden en bijgevolg de aanvraag niet in overeenstemming is met de gewestplanbestemming. Het gaat hier dan louter recyclage en grondstoffenhandel welke ruimtelijk niet aanvaardbaar zijn.

In de beslissing van de gemeente wordt verwezen naar een mededeling op de Vlaamse Regering d.d. 19 juli 2013 omtrent een plan van aanpak voor de verzekering van de zandbevoorrading op middellange termijn. In hetzelfde kader (mededeling aan de Vlaamse Regering 19/7) wordt ook de groeve Hens in Brasschaat genoemd maar volgens de collega's van Albon-dienst Natuurlijke Rijkdommen is dit nog niet voor morgen. De mededeling aan de Vlaamse Regering biedt echter geen enkele garantie voor het verkrijgen van vergunningen. In deze mededeling wordt voor enkele ontginners met een dringende bevoorradingsbehoefte een werkwijze voorgesteld (opstellen agenderingsnota/startbeslissing tot opstart van planningsproces) die moet leiden tot de opmaak van een gewestelijk RUP om deze uitbreiding mogelijk te maken doch de opstart in het najaar van 2013 zal niet gehaald worden waardoor het planningsproces op zijn minst vertraging zal oplopen.

Onder ander om deze redenen is het aangewezen een tijdelijke vergunning te verlenen doch enkel voor het realiseren van de nabestemming landbouw (m.a.w. het terrein opnieuw op maaiveldniveau brengen, verwijderen van de constructies, ...). Voorstel is om een tijdelijke vergunning te verlenen voor de duurtijd van 1 jaar.

Het telkens opnieuw verlenen van tijdelijke vergunningen heeft eveneens zijn grenzen. Er kunnen immers niet blijvend 'tijdelijke' vergunningen worden afgeleverd. Gelet op het bovenstaande blijkt eveneens dat het feitelijk om een verkapte vraag voor de exploitatie van een betonmengcentrale in het niet daarvoor bestemde ontginningsgebied is.

Uit de bijgevoegde studies in functie van de mer-screeningsnota blijkt dat er geen abnormale hinder is en er werden geen bewijzen bijgevoegd dewelke het tegendeel bewijzen. Om de stofhinder te beperken dient het terrein in droge periodes beneveld te worden zodat het opstuivend zand beperkt wordt tot een absoluut minimum. Ook om de rijweg proper te houden zal er een bandenwasinstallatie moeten voorzien worden alvorens de vrachtwagens op de openbare weg mogen rijden. Om mogelijke lichthinder en ook lichtpollutie te vermijden dienen de lichten gedoofd te worden tussen 22h en 7h wanneer er geen activiteiten plaatsvinden op het terrein.

Conclusie:

Om de nabestemming te realiseren dient evenwel de ontginningsput dichtgemaakt te worden. Hiervoor wordt dan ook vergunning verleend.

...

Na de hoorzitting van 16 december 2013 verklaart de verwerende partij het beroep op 9 januari 2014 ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning overeenkomstig de plannen en onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

9. Beoordeling:

Volgens het vastgestelde gewestplan van Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979) situeert de aanvraag zich in ontginningsgebied en agrarisch gebied.

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

In de ontginningsgebieden dient rondom een afzonderingsgordel te worden aangelegd, waarvan de breedte vastgesteld wordt door de bijzondere voorschriften.

Na de stopzetting van de ontginningen dient de oorspronkelijke of toekomstige bestemming, die door de grondkleur op het plan is aangegeven, te worden geëerbiedigd. Voorwaarden voor de sanering van de plaats moeten worden opgelegd opdat de aangegeven bestemming kan worden gerealiseerd.

De functie ontginning is in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan, namelijk ontginningsgebied met nabestemming landbouw.

De activiteiten van de groep Hens zijn geëvolueerd van zuivere zandontginning naar een combinatie met stortplaats voor inert bouwafval. De huidige activiteiten bestaan uit ontginning van primaire grondstof en de verwerking en hergebruik van secundair afval.

De oorspronkelijke zandontginning werd reeds opgevuld tot het oorspronkelijke maaiveld, hierop zijn nu de brekerinstallatie, betoncentrale, weegbrug, bureelcontainers en opslaghoppen van aangevoerd bouwpuin, aangevoerde grond en afgewerkte producten geplaatst.

Op 7 september 2004 werd er een tijdelijke vergunning verleend voor de regularisatie van een weegbrug, brekerinstallatie, betoncentrale en bijhorende containers en generatoren. Er werd toen opgemerkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de gewestplanvoorschriften maar door de tijdelijkheid ervan de vergunning en de ondergeschiktheid van deze nevenfuncties was de aanvraag aanvaardbaar tot 31 december 2005 en diende de nabestemming gerealiseerd te worden uiterlijk op 30 juni

2006. Als bijkomende garantie werd er een bankgarantie gesteld om de nabestemming te realiseren indien de bouwheer zijn verplichting niet nakwam. Op 20 december 2005 werd er terug een tijdelijke vergunning verleend tot 31 december 2013 om reden dat de oorspronkelijke dringende vraag naar vulzand in functie van de werken van de HSL ingestort was door de invoer van thermisch gereinigd zand uit Nederland. Thans ligt wederom een verlenging voor.

Op de site wordt bouw- en sloopafval verwerkt tot hoogwaardige granulaten middels een selectief sorteer-, breek- en zeefproces; de zandwinning is eerder beperkt. Volgens de voortgangsrapporten van Albon (departement LNE) is er de afgelopen 2 jaar geen ontginning gebeurd. De belangrijkste reden(en) hiervoor is het oppervlakedelfstoffendecreet. Op de site wordt dan ook nog steeds het ontgonnen zand gebruikt, alleen gebeurt de ontginning nu op een meer duurzame manier waardoor er niet alle jaren grote volumes moeten ontgonnen worden. Verder zijn er ook enkele externe omstandigheden waardoor de ontginning op een lager peil is komen te staan dan de jaren voorheen. In de toekomst is er vooruitzicht dat de productie opnieuw opgestart wordt, zodat het gewonnen zand opnieuw kan 'uitlekken' alvorens te verwerken. Voor verdere toelichting hieromtrent wordt verwezen naar de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening.

De Raad van State oordeelde onder meer dat het storten van afvalstoffen in kleiputten niet onverenigbaar is met de bestemming van ontginningsgebied indien de verwezenlijking van de nabestemming erdoor niet onmogelijk wordt gemaakt. Bijgevolg zijn nevenactiviteiten die onder meer bijdragen tot realisatie van de nabestemming of de realisatie van die nabestemming niet onmogelijk maken, naast ontginning zelf, toegelaten. De nevenfuncties namelijk de breekinstallatie, zeefinstallatie en de betonmengcentrale zijn binnen deze bestemming dan ook toelaatbaar aangezien ze de nabestemming van het gebied niet in gevaar brengen en aangezien ze in verband staan met de ontginningsfunctie.

De vraag naar duurzame ontginning is gelet op het oppervlakedelfstoffendecreet de laatste jaren spectaculair toegenomen. Omwille van dit decreet dient er nu duurzamer ontgonnen te worden in die zin dat er nu een grotere aandacht moet besteed worden aan alternatieve bouwstoffen. De verwerking van afvalstoffen tot hoogwaardige granulaten maakt deel uit van één proces (zie adviezen in kader van de milieuvergunning). Omwille van deze reden is er eigenlijk geen sprake van nevenbestemming en hoofdbestemming aangezien deze granulaten worden vermengd met het ontgonnen zand, beide zijn dus onlosmakelijk verbonden. Het feit dat er in 2012 en 2013 geen zand ontgonnen werd is te wijten aan de grote volumes dewelke in 2010 en 2011 werden ontgonnen en vervolgens nog dienden 'uit te lekken' alvorens deze volumes konden verwerkt worden.

De Gewestelijke Hemelwaterverordening dd. 1 oktober 2004 is van toepassing. De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze verordening.

Extractieve bedrijven die ontginnen in gebieden met ontginbare oppervlakte van 10ha of meer vallen onder bijlage 2 van het MER-besluit. De percelen zijn hier samen wel groter dan 10ha doch de resterende te ontginnen oppervlakte bedraagt minder dan 10ha. Er dient dan ook geoordeeld te worden dat de aanvraag niet onder bijlage 2 valt.

Uit de bijgevoegde mer-screeningsnota blijkt dat de huidige activiteiten geen aanzienlijke effecten op het milieu hebben en er dus geen milieueffectenrapport vereist is. Op basis van peilpuntmetingen uitgevoerd in de periode van 2005-2012 wordt bevestigd dat de natte grondwinning geen aanzienlijke invloed heeft op het waterpeil. Uit het

akoestisch onderzoek is gebleken dat de geluidshinder in alle evaluatiepunten conform de wetgeving is.

Uit de hydrogeologische studie blijkt dat de natte grondwinning geen significante invloed heeft op de grondwaterstand van de nabije omgeving en dat er ter hoogte van het beschermde natuurgebied geen permanente verlaagde grondwaterstand werd vastgesteld. De milieuvergunningsaanvraag is eveneens lopende. Uiteraard dient men ook in het bezit te zijn van een geldige milieuvergunning om de activiteiten te kunnen verderzetten.

...

De aanvraag dient getoetst op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand.

De aanvraag bestaat voornamelijk uit een open ruimte gebied met weidelandschappen en ook enkele beboste percelen en dreefstructuren. Langsheen de Brasschaatbaan (noorden) en de St-Jobsesteenweg (westen) staan enkele eengezinswoningen in hoofdzakelijk open verband. Ten oosten van de aanvraag is de wijk Rommersheide te Brecht gesitueerd, een woongebied met recreatief karakter en bosrijke percelen. Ten Noorden van de aanvraag situeert zich verder ook een belangrijk natuurgebied namelijk 'het Groot Schietveld'.

De aanvraag situeert zich langsheen een meterslange, private, toegangsweg dewelke bereikbaar is via de Brechtsebaan/Brasschaatbaan. Het ontginningsgebied is gesitueerd op +/- 420 meter van de Brechtsebaan/Brasschaatbaan en op +/- 510 meter van de St-Jobsesteenweg. Het betreft dus een geïsoleerd perceel in een open landschap.

In de beslissing van de gemeente wordt verwezen naar een mededeling op de Vlaamse Regering d.d. 19 juli 2013 omtrent een plan van aanpak voor de verzekering van de zandbevoorrading op middellange termijn. In hetzelfde kader (mededeling aan de Vlaamse Regering 19/7) wordt ook de groeve Hens in Brasschaat genoemd. Na contactname met de betrokken collega's van Alban-dienst Natuurlijke Rijkdommen van het Departement LNE bleek dat de deze procedure nog niet is opgestart. De mededeling aan de Vlaamse Regering biedt dan (voorlopig) nog geen enkele garantie voor het verkrijgen van vergunningen. In deze mededeling wordt voor enkele ontginners met een dringende bevoorradingsbehoefte een werkwijze voorgesteld (opstellen agenderingsnota/startbeslissing tot opstart van planningsproces) die moet leiden tot de opmaak van een gewestelijk RUP om deze uitbreiding mogelijk te maken doch de opstart in het najaar van 2013 zal niet gehaald worden waardoor het planningsproces op zijn minst vertraging zal oplopen.

Tijdelijke vergunningen zijn eigen aan de exploitatie van ontginningsgebieden. Naast het feit dat 'ontginning' an sich een tijdelijk karakter heeft, heeft het telkens opnieuw verlenen van tijdelijke vergunningen eveneens zijn grenzen. Er kunnen immers niet blijvend

'tijdelijke' vergunningen worden afgeleverd. Gelet op het bovenstaande blijkt dat er nu planningsinitiatieven volgen, die het afleveren van een tijdelijke vergunning verantwoorden. Onder ander om deze redenen is het aangewezen een tijdelijke vergunning te verlenen met de voorziening dat achteraf de nabestemming landbouw moet gerealiseerd worden (m.a.w. het terrein opnieuw op maaiveldniveau brengen, verwijderen van de constructies, ...). Voorstel is om een tijdelijke vergunning te verlenen voor de duurtijd van 5 jaar, zo worden beide vergunningen (milieu en ruimtelijke ordening) op elkaar afgestemd en kan er eventueel later opnieuw geoordeeld worden op basis van het planinitiatief en/of op basis van de omgevingsvergunning.

Ten aanzien van de vorige vergunning is er geen bijkomende mobiliteitsimpact te verwachten. Om tegemoet te komen aan de klachten van omwonenden en van de gemeentebesturen Brasschaat en Brecht dient er een wielwasmachine geplaatst te worden alvorens de vrachtwagens de openbare wegenis oprijden om alzo het wegdek proper te houden.

Uit de bijgevoegde studies in functie van de mer-screeningsnota blijkt dat er geen abnormale hinder is en er werden geen bewijzen bijgevoegd dewelke het tegendeel bewijzen. Om de stofhinder te beperken dient het terrein in droge periodes beneveld te worden zodat het opstuivend zand beperkt wordt tot een absoluut minimum. Ook om de rijweg proper te houden zal er een bandenwasinstallatie moeten voorzien worden alvorens de vrachtwagens op de openbare weg mogen rijden. Om mogelijke lichthinder en ook lichtpollutie te vermijden dienen de lichten gedoofd te worden tussen 22h en 7h wanneer er geen activiteiten plaatsvinden op het terrein.

Uit de stukken van de aanvrager blijkt een geluidsstudie waar de meetresultaten binnen de normen blijven, er is dan ook geen sprake van geluidshinder gelet op de studie (stuk 17).

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening (tijdelijk) worden aanvaard.

Vergunning wordt verleend overeenkomstig de voorgebrachte plannen onder de volgende voorwaarden:

- *De vergunning beperkt wordt tot 31 december 2019, tenzij zou blijken dat de vergunde zandwinning op het terrein wordt stopgezet voor die datum. In dat geval geldt de stopzetting van de activiteiten van de vergunde zandwinning eveneens als eindtermijn voor de zeef- en brekerinstallatie en de betonmengcentrale;*
- *Het terrein voor 31 december 2019 gesaneerd wordt opdat de nabestemming landbouw kan gerealiseerd worden;*
- *De gestelde bankgarantie van de KBC Bank tevens geldt voor de tijdelijke vergunning tot 31 december 2019. Er wordt een nieuwe bankgarantie gekoppeld aan de nieuwe tijdelijke vergunning voor 5 jaar die gelijk is aan een geïndexeerde versie van de bestaande waarborg nl. 259 914,83 Euro (217 420,28 Euro x 1,195450). Deze waarborg is opeisbaar indien de nabestemming landbouw niet gerealiseerd is tegen uiterlijk 31 december 2019;*
- *De betaalde waarborg in functie van uw vergunning wordt als verworven geboekt indien binnen een termijn van 7 jaar na het afleveren van de vergunning geen verzoek tot terugbetaling van de waarborg werd ingediend;*
- *Indien er in functie van de vergunde bouwwerken bomen, verlichtingspalen of andere obstakels op de openbare weg verplaatst of verwijderd dienen te worden, zal de aanvrager gelast worden met de kosten die hiermee gepaard gaan;*

- *Indien er in functie van de aangevraagde werken een bronbemaling geplaatst moet worden dient u hiervoor een milieuvergunning aan te vragen;*
 - *Om stofhinder te voorkomen dient het terrein beneveld te worden op droge dagen;*
 - *Om de openbare weg en rijen en net te houden dient men een wielwasmachine te installeren om de banden van de vrachtwagens af te spuiten zodat geen vuiligheid op de openbare weg terecht komt;*
 - *Om mogelijke lichthinder en ook lichtpollutie te vermijden dienen de lichten gedoofd te worden tussen 22h en 7h wanneer er geen activiteiten plaatsvinden op het terrein.*
- ...

3.

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 6 maart 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 9 januari 2014.

Met een arrest van 6 maart 2018 (nummer RvVb/A/1718/0607) heeft de Raad de beslissing van 9 januari 2014 gedeeltelijk vernietigd, met name dat gedeelte van de beslissing waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het verlengen van een tijdelijke vergunning voor de zandwinning, en opslag, in zoverre de opslag gericht is op de ontginning.

De Raad is van oordeel dat uit de concrete gegevens van de zaak niet blijkt dat het risico op significante gevolgen op objectieve wijze kan worden uitgesloten, gelet op de ligging op ongeveer 500 meter van een vogelrichtlijngebied en een habitatrictlijngebied, minstens werd dit op onzorgvuldige wijze onderzocht in de bestreden beslissing.

De Raad stelt verder vast dat artikel 36ter Decreet Natuurbehoud geschonden werd doordat het advies van het agentschap Natuur en Bos niet ingewonnen werd. Tot slot oordeelt de Raad dat de passende beoordeling die werd gevoegd bij de vergunningsaanvraag, los van de vraag of deze al dan niet kennelijk redelijk en zorgvuldig kan worden genoemd, niet concreet bij de beoordeling werd betrokken.

De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging in zoverre ze betrekking heeft op de overige aspecten van de beslissing van 9 januari 2014 omdat deze vervallen was ten gevolge van de definitieve weigering van de milieuvergunning op 8 februari 2017. In het bijzonder wat betreft de betoncentrale, de brekerinstallatie en opslag, in zoverre deze opslag gericht is op de corresponderende geweigerde aspecten uit de milieuvergunning van 8 februari 2017.

4.

Na vermeld arrest adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar in een verslag van 31 mei 2018 om het administratief beroep van onder andere de verzoekende partijen niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen:

“ ...
Uit het vernietigingsarrest van de Raad voor Vergunningsbetwisting blijkt dat de beslissing van de deputatie d.d. 9 januari 2014 slechts deels vernietigd werd. Enkel het deel van de vergunning waarbij vergunning werd verleend onder voorwaarden voor het verlengen van een tijdelijke vergunning voor zandwinning, en opslag, in zoverre de opslag gericht is op ontginning wordt vernietigd.

De Raad oordeelt dat de beslissing van de deputatie d.d. 9 januari 2014 voor wat betreft de overige aspecten, was vervallen als gevolg van de definitieve weigering van de overeenstemmende milieuvergunning op 8 februari 2017. Het beroep bij de Raad tegen die

aspecten was bijgevolg onontvankelijk. De deputatie heeft haar bevoegdheid om te oordelen over deze aspecten uitgeput in de beslissing d.d. 9 januari 2014. Deze aspecten vallen dan ook buiten de beoordeling van het bijkomend verslag van de PSA en worden niet behandeld.

Volgens het vastgestelde gewestplan van Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979) situeert de aanvraag zich in ontginningsgebied en agrarisch gebied.

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

In de ontginningsgebieden dient rondom een afzonderingsgordel te worden aangelegd, waarvan de breedte vastgesteld wordt door de bijzondere voorschriften. Na de stopzetting van de ontginningen dient de oorspronkelijke of toekomstige bestemming, die door de grondkleur op het plan is aangegeven, te worden geëerbiedigd. Voorwaarden voor de sanering van de plaats moeten worden opgelegd opdat de aangegeven bestemming kan worden gerealiseerd.

Art. 4.4.8/3.VCRO bepaalt verder dat: In de op de gewestplannen aangewezen ontginningsgebieden en de gebieden die vallen onder de subcategorie van gebiedsaanduiding 'gebied voor de winning van oppervlakedelfstoffen' zijn naast de ontginning van primaire grondstoffen ook volgende handelingen toegelaten, met inbegrip van de daartoe benodigde wegneembare constructies, voor zover de eventuele nabestemming van het gebied niet in het gedrang gebracht wordt:

- 1° de mechanische bewerking van de ontgonnen delfstoffen;
- 2° de verrijking van de ontgonnen delfstoffen door menging met afbraakstoffen in het kader van een duurzame materialenkringloop in de zin van artikel 3, 22°, van het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen.

De functie zandwinning, en opslag (van het ontgonnen materiaal) is in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan, namelijk ontginningsgebied met nabestemming landbouw. De nabestemming wordt door de voorgestelde werken niet in het gedrang gebracht.

De zandwinning is bovendien eerder beperkt. Volgens de voortgangsrapporten van Albon (departement LNE) is er in 2012 en 2013 geen ontginning gebeurd. De belangrijkste reden(en) hiervoor is het oppervlakedelfstoffendecreet. Het feit dat er in 2012 en 2013 geen zand ontgonnen werd is te wijten aan de grote volumes dewelke in 2010 en 2011 werden ontgonnen en vervolgens nog dienden 'uit te lekken' alvorens deze volumes konden verwerkt worden. Op de site wordt dan ook nog steeds het ontgonnen zand gebruikt, alleen gebeurt de ontginning nu op een meer duurzame manier waardoor er niet

alle jaren grote volumes moeten ontgonnen worden. Verder zijn er ook enkele externe omstandigheden waardoor de ontginning op een lager peil is komen te staan dan de jaren voorheen. In de toekomst is er vooruitzicht dat de productie opnieuw opgestart wordt, zodat het gewonnen zand opnieuw kan 'uitlekken' alvorens te verwerken. Voor verdere toelichting hieromtrent wordt verwezen naar de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening.

De Gewestelijke Hemelwaterverordening dd. 1 oktober 2004 is van toepassing. De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze verordening.

Extractieve bedrijven die ontginnen in gebieden met ontginbare oppervlakte van 10ha of meer vallen onder bijlage 2 van het MER-besluit. De percelen zijn hier samen wel groter dan 10ha doch de resterende te ontginnen oppervlakte bedraagt minder dan 10ha. Er dient dan ook geoordeeld te worden dat de aanvraag niet onder bijlage 2 valt.

Uit de bijgevoegde mer-screeningsnota blijkt dat de huidige activiteiten geen aanzienlijke effecten op het milieu hebben en er dus geen milieueffectenrapport vereist is. Op basis van peilpuntmetingen uitgevoerd in de periode van 2005-2012 wordt bevestigd dat de natte grondwinning geen aanzienlijke invloed heeft op het waterpeil. Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat de geluidshinder in alle evaluatiepunten conform de wetgeving is.

Uit de hydrogeologische studie blijkt dat de natte grondwinning geen significante invloed heeft op de grondwaterstand van de nabije omgeving en dat er ter hoogte van het beschermde natuurgebied geen permanente verlaagde grondwaterstand werd vastgesteld.

De percelen waarop de aanvraag betrekking hebben zijn gelegen in de omgeving van het vogelrichtlijngebied SBZ-V BE2101437 'De maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld' en van het habitatrichtlijngebied SBZ-H BE2100016 'Klein en groot schietveld'.

Naar aanleiding van deze ligging en het vernietigingsarrest van de Raad voor Vergunningbetwisting werd advies ingewonnen bij het Agentschap Natuur en Bos. Het advies werd uitgebracht d.d. 7 mei 2018 en gaat als volgt:

Bespreking stedenbouwkundige vergunning

...

Binnen de begrenzingen van het projectgebied komen geen natuurwaarden van belang voor.

Ons Agentschap heeft de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning doorgenomen en verwacht, voor wat onze materie en kennis betreft, geen direct negatieve impact op de ecologische waarde van het projectgebied.

Bespreking Passende Beoordeling

De inrichting bevindt zich op +/- 500m van het habitatrichtlijngebied 'Klein en Groot Schietveld' en het vogelrichtlijngebied 'De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld'. Gezien de aard van de inrichting en de ligging ten aanzien van bovengenoemde speciale beschermingszone dient het project gescreend te worden op enige significant effecten op de speciale beschermingszones. In aanvraag werd onderzoek gepleegd naar de (in)directe op bovengenoemde speciale beschermingszone. Hierbij worden effecten door de aanzienlijke reliefwijzigingen onderzocht.

Uit de in aanvraag toegevoegde documentatie stelt het agentschap vast dat de aanzienlijke reliëfwijziging een wijziging van de grondwaterstand inhoudt. Hierbij werd een hydrogeologische studie uitgevoerd. Uit deze studie blijkt dat de grondwaterstromingen globaal van het noordoosten naar het zuidwesten plaatsvinden. Uit de literatuurstudie blijkt dat voor gelijkaardige projecten de invloedstraal van een mogelijke grondwaterdaling beperkt blijft tot minder dan 400m. Doorwijze van een natte zandontginning met reinfiltratie van het grondwater blijft de verlaging van de grondwaterstand beperkt en kent ook geen permanente waterdaling. Metingen aan de hand van peilbuizen tonen dit eveneens aan.

Gezien de speciale beschermingszones zich op grotere afstand van de ontginning bevinden wordt er geen betekenisvolle impact van de natuurlijke kenmerken van deze gebieden verwacht. Op basis van de gegevens in het dossier concludeert het Agentschap voor Natuur en Bos dat de vergunningsplichtige activiteit geen betekenisvolle aantasting zal veroorzaken van de instandhoudingsdoelstellingen van een speciale beschermingszone. Er dient dus geen passende beoordeling te worden opgemaakt.

Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting stelt het Agentschap voor Natuur en Bos vast dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad. De aanvraag wordt gunstig geadviseerd.

Bij dit advies wordt aangesloten en het advies wordt eigen gemaakt. De beroeper verwijst naar effecten op de 'beschermde vleermuispopulatie', doch zonder aan te geven waar die populatie te situeren zou zijn (al dan niet in SBZ) en zonder te verduidelijken hoe de aanvraag, als gevolg van onder meer lichthinder, een betekenisvolle aantasting van de populatie kan veroorzaken. Het Agentschap Natuur en Bos heeft in haar advies duidelijk aangegeven dat de vergunningsplichtige activiteit geen betekenisvolle aantasting zal veroorzaken van de instandhoudingsdoelstellingen van een speciale beschermingszone.

Bij de lopende aanvraag werd een document toegevoegd met de benaming 'passende beoordeling', een opgemaakte studie door milieustudies Mia Janssen bvba. Uit deze studie blijkt dat omwille van de afstand tot het vogel- en habitatrictlijngebied en de gevoerde geluidsstudie er geen significante effecten ingevolge rustverstoring (waartoe ook geen verstoring als gevolg van lichthinder) zullen zijn. De kwetsbare zone voor vogels in het Groot Schietveld ligt zelfs op 900m. De beweringen van de beroeper zijn niet van aard om het advies en de bijgebrachte studie in twijfel te trekken. Bovendien werden er in de eerste behandeling van het beroep voorwaarden opgelegd om lichthinder en lichtpollutie te vermijden. Bovendien werden er ook voorwaarden opgelegd wat stofhinder betreft, deze voorwaarden worden hernomen.

Betekenisvolle effecten van de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszones kunnen bijgevolg worden uitgesloten.

Watertoets:

...

De aanvraag dient getoetst op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met

inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand.

De aanvraag bestaat voornamelijk uit een open ruimte gebied met weidelandschappen en ook enkele beboste percelen en dreefstructuren.

Langsheen de Brasschaatbaan (noorden) en de St-Jobsesteenweg (westen) staan enkele eengezinswoningen in hoofdzakelijk open verband. Ten oosten van de aanvraag is de wijk Rommersheide te Brecht gesitueerd, een woongebied met recreatief karakter en bosrijke percelen. Ten Noorden van de aanvraag situeert zich verder ook een belangrijk natuurgebied namelijk 'het Groot Schietveld'.

De aanvraag situeert zich langsheen een meterslange, private, toegangsweg dewelke bereikbaar is via de Brechtsebaan/Brasschaatbaan. Het ontginningsgebied is gesitueerd op +/- 420 meter van de Brechtsebaan/Brasschaatbaan en op +/- 510 meter van de St-Jobsesteenweg. Het betreft dus een geïsoleerd perceel in een open landschap.

Tijdelijke vergunningen zijn eigen aan de exploitatie van ontginningsgebieden. 'Ontginning' an sich heeft een tijdelijk karakter en het te beoordelen deel heeft nu enkel betrekking op de ontginning en de opslag ervan. Het is aangewezen een tijdelijke vergunning te verlenen met de voorziening dat achteraf de nabestemming landbouw moet gerealiseerd worden (m.a.w. het terrein opnieuw op maaiveldniveau brengen, ...). Voorstel is om een tijdelijke vergunning te verlenen voor de duurtijd van 5 jaar, zo worden beide vergunningen (milieu en ruimtelijke ordening) op elkaar afgestemd en kan er eventueel later opnieuw geoordeeld worden op basis van de omgevingsvergunning waarbij de ruimtelijke ordening en de milieuwetgeving op elkaar zijn afgestemd.

Ten aanzien van de vorige vergunning is er geen bijkomende mobiliteitsimpact te verwachten. Om tegemoet te komen aan de klachten van omwonenden en van de gemeentebesturen Brasschaat en Brecht dient er een wielwasmachine geplaatst te worden alvorens de vrachtwagens de openbare wegeis oprijden om alzo het wegdek proper te houden.

Uit de bijgevoegde studies in functie van de mer-screeningsnota blijkt dat er geen abnormale hinder is en er werden geen bewijzen bijgevoegd dewelke het tegendeel bewijzen. Om de stofhinder te beperken dient het terrein in droge periodes beneveld te worden zodat het opstuivend zand beperkt wordt tot een absoluut minimum. Ook om de rijweg proper te houden zal er een bandenwasinstallatie moeten voorzien worden alvorens de vrachtwagens op de openbare weg mogen rijden. Om mogelijke lichthinder en ook lichtpollutie te vermijden dienen de lichten gedoofd te worden tussen 22h en 7h wanneer er geen activiteiten plaatsvinden op het terrein.

Uit de stukken van de aanvrager blijkt een geluidsstudie waar de meetresultaten binnen de normen blijven, er is dan ook geen sprake van geluidshinder gelet op de studie (stuk 17).

Het voorstel is om vergunning te verlenen onder de volgende voorwaarden:

- De vergunning beperkt wordt tot 31 december 2019, tenzij zou blijken dat de vergunde zandwinning op het terrein wordt stopgezet voor die datum;*

- *Het terrein voor 31 december 2019 gesaneerd wordt opdat de nabestemming landbouw kan gerealiseerd worden;*
 - *De gestelde bankgarantie van de KBC Bank tevens geldt voor de tijdelijke vergunning tot 31 december 2019. Er wordt een nieuwe bankgarantie gekoppeld aan de nieuwe tijdelijke vergunning voor 5 jaar die gelijk is aan een geïndexeerde versie van de bestaande waarborg nl. 259 914,83 Euro (217 420,28 Euro x 1,195450). Deze waarborg is opeisbaar indien de nabestemming landbouw niet gerealiseerd is tegen uiterlijk 31 december 2019;*
 - *De betaalde waarborg in functie van uw vergunning wordt als verworven geboekt indien binnen een termijn van 3 jaar na het afleveren van de vergunning geen verzoek tot terugbetaling van de waarborg werd ingediend;*
 - *Indien er in functie van de vergunde bouwwerken bomen, verlichtingspalen of andere obstakels op de openbare weg verplaatst of verwijderd dienen te worden, zal de aanvrager gelast worden met de kosten die hiermee gepaard gaan;*
 - *Indien er in functie van de aangevraagde werken een bronbemaling geplaatst moet worden dient u hiervoor een milieuvergunning aan te vragen;*
 - *Om stofhinder te voorkomen dient het terrein beneveld te worden op droge dagen;*
 - *Om de openbare wegenis rijen en net te houden dient men een wielwasmachine te installeren om de banden van de vrachtwagens af te spuiten zodat geen vuiligheid op de openbare wegenis terecht komt;*
 - *Om mogelijke lichthinder en ook lichtpollutie te vermijden dienen de lichten gedoofd te worden tussen 22h en 7h wanneer er geen activiteiten plaatsvinden op het terrein.*
- ...

De tussenkomende partij legt naar aanleiding van dit verslag op de hoorzitting van 5 juni 2018 een replieknota neer. Na de hoorzitting verklaart de verwerende partij het beroep op 7 juni 2018 ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning overeenkomstig de plannen en onder voorwaarden aan de tussenkomende partij. De verwerende partij sluit zich aan bij het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en maakt de motivering in dit verslag haar eigen.

Dit is de bestreden beslissing.

5.

Er werden voor de activiteiten op de betrokken percelen milieuvergunningen verleend vanaf 1976 tot 31 december 2013.

De verwerende partij verleent op 9 januari 2014 een milieuvergunning (klasse 1) voor het verder exploiteren en veranderen van een inrichting voor de verwerking van bouw- en sloopafval, zandwinning en tussentijdse opslag van uitgegraven bodem.

De Vlaamse minister van Leefmilieu verklaart op 23 juli 2014 het administratief beroep gedeeltelijk gegrond doch bevestigt de in eerste administratieve aanleg genomen beslissing, mits het opleggen van een aantal bijkomende bijzondere vergunningsvoorwaarden.

De Raad van State vernietigt de beslissing van 23 juli 2014, op vordering van de heer Philip MAES en de heer Jörg HEUVELS, met een arrest van 22 september 2016 (nummer 235.825).

In uitvoering van het arrest van 22 september 2016 van de Raad van State verklaart de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw op 8 februari 2017 het beroep van onder andere de verzoekende partijen ontvankelijk en deels gegrond en verleent een milieuvergunning onder voorwaarden om een inrichting voor zandwinning en tussentijdse opslagplaats verder te exploiteren en te veranderen door uitbreiding. De milieuvergunning wordt geweigerd voor wat

betreft de breek- en zeefinstallatie, de opslag van niet-gevaarlijke en inerte afvalstoffen en de betoncentrale.

De heer Philip MAES en de heer Jörg HEUVELS hebben tegen deze beslissing een vernietigingsberoep ingesteld bij de Raad van State.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering. De Raad is evenwel van oordeel dat de exceptie van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven de hoogdringendheid als volgt:

“ ...

97. De d.d. 7 juni 2018 afgeleverde stedenbouwkundige vergunning zal onmiddellijk de hierboven vermelde hinderaspecten (geluid, stof, verkeer, licht...) veroorzaken in hoofde van verzoekende partijen. Deze hinderaspecten en de daardoor veroorzaakte ernstige, dreigende en niet te herstellen schade, gevolgen en nadelen werden hierboven reeds uitgebreid uiteengezet bij de bespreking van het belang van verzoekende partijen. Deze morgen hier als herhaald beschouwd worden.

98. De onmiddellijke hervatting van de hinder vloeit rechtstreeks voort uit de aard van het aangevraagde/vergunde. In tegenstelling tot bijv. de uitvoering van een stedenbouwkundige vergunning voor de oprichting van een meergezinswoning, vergt de (her)opstart van de exploitatie door Hens Recycling BVBA en Revabo NV geen tijdrovende, bouwtechnische handelingen. Alle constructies, dewelke noodzakelijk zijn voor het uitoefenen van de zandwinningsactiviteit, zijn immers reeds op de site aanwezig ten gevolge van vroeger verleende (principeel tijdelijke) stedenbouwkundige vergunningen.

99. Het (her)opstarten van de zandwinningsactiviteiten is dan ook een kwestie van hooguit enkele weken. Verzoekende partijen kunnen in de gegeven omstandigheden de uitkomst van de reguliere vernietigingsprocedure niet afwachten. De hinderaspecten die verzoekende partijen jarenlang hebben moeten dulden en waaraan een einde kwam met de vernietiging van de d.d. 9 januari 2014 verleende stedenbouwkundige vergunning, zullen onmiddellijk opnieuw een aanvang nemen. Deze permanente en voortdurende aantasting van de woon- en de omgevingskwaliteit van verzoekende partijen kan onmogelijk geremedieerd worden op het ogenblik dat Uw Raad uiteindelijk zou overgaan tot vernietiging van de thans bestreden beslissing.

100. Deze zienswijze werd reeds door het Grondwettelijk Hof bevestigd in een zaak die verzoekende partijen aldaar voeren, gericht tegen de artikelen 68 en 69 van het decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving (hierna: Codextrein), en waarmee aan o.m. Hens Recycling BVBA en Revabo NV bijkomende mogelijkheden (verwerking van extern aangevoerd sloopafval, betoncentrale...) in de ontginningsgebieden werd geboden:

“Het ernstige nadeel dat zij lijden indien enkel de vernietiging, zonder voorafgaande schorsing, wordt gevraagd, kan immers niet meer worden hersteld aangezien het om een voortdurende aantasting van de leefomgeving van de verzoekende partijen gaat.”

101. Verzoekende partijen wijzen Uw Raad bovendien op de tijdelijke aard van de thans verleende stedenbouwkundige vergunning, dewelke principieel op 31 december 2019 afloopt:

“De vergunning beperkt wordt tot 31 december 2019, tenzij zou blijken dat de vergunde zandwinning op het terrein wordt stopgezet voor die datum; Het terrein voor 31 december 2019 gesaneerd wordt opdat de nabestemming landbouw kan gerealiseerd worden.”

102. Zonder dat zij Uw Raad op enige wijze wensen te bekritisieren, merken verzoekende partijen dat de voorgaande procedure tot vernietiging van de stedenbouwkundige vergunning d.d. 9 januari 2014 dag op dag vier jaar in beslag nam. Indien een dergelijke termijn voor onderhavig verzoekschrift zou worden genomen, dient te worden vastgesteld dat elke mogelijke vernietiging van het Deputatiebesluit d.d. 7 juni 2018 de facto zinledig zou zijn, aangezien de stedenbouwkundige vergunning op het ogenblik van een mogelijk vernietigingsarrest reeds lang zou afgelopen zijn. De gemiddelde doorlooptijd van een vernietigingsprocedure voor Uw Raad bedraagt thans immers nog steeds 16 maanden. Verzoekende partijen kunnen dan ook onmogelijk de uitkomst van de vernietigingsprocedure afwachten.

103. Gelet op al het voorgaande, heeft het dossier van verzoekende partijen wel degelijk een hoogdringend karakter teneinde de vordering tot schorsing te kunnen staven.

...

2.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend.

3.

De tussenkomen partij betwist de hoogdringendheid als volgt:

“ ...

1.

Voor het aantonen van de hoogdringendheid in concreto verwijzen de verzoekende partijen naar de hinderaspecten zoals deze werden uiteengezet bij de bespreking van het belang van de verzoekende partijen.

De concreet te beschrijven vrees voor ernstige nadelige gevolgen of schade in het kader van de hoogdringendheid kan niet worden afgeleid uit de omschrijving van het belang van de verzoekende partijen. De redenen die aantonen dat een schorsing hoogdringend is, kan dan ook niet gelijkgeschakeld worden met de in het artikel 4.8.11, §1, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse hinder of nadelen” die kunnen ondervonden worden. Het volstaat niet te verwijzen naar de uiteenzetting van een belang om een hoogdringendheid te staven.

➔ *RvVb, nr. S/1516/1151, 31 mei 2016*

...

2.

Een zaak is alleen maar ‘hoogdringend’ wanneer de vrees voor schade van een zekere omvang dan wel serieuze ongemakken of nadelen, een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt en wanneer deze nadelige gevolgen niet kunnen opgevangen worden binnen de gebruikelijke termijn van de vernietigingsprocedure.

➔ *RvVb, nr. 5/1516/1151, 31 mei 2016*

De vermeende hinderaspecten, geluidshinder, verkeershinder, stofhinder, lichthinder en esthetische hinder, zoals omschreven bij het belang zijn vrij vaag en algemeen omschreven en tonen geen schade van enige omvang dan wel serieuze ongemakken of nadelen in hoofde van de verzoekende partijen, die op meer dan 500m van de betreffende activiteiten wonen aan.

De vermeende nadelen worden ook niet ondersteund met de nodige overtuigingsstukken.

De bijgebrachte stukken 13 tot en met 17 zijn niet relevant dan wel behelzen het louter eenzijdige beweringen die supra onder het punt belang reeds werden weerlegd.

Het is niet geweten waar en wanneer de foto's van de vermeende stofhinder zijn genomen. Het zijn ook eenmalige foto's die al jaren meegaan en aldus dateren van op het ogenblik dat ook de recyclage activiteiten waren vergund.

Ook het PV dateert van februari 2014 heeft betrekking op activiteiten die geen voorwerp uitmaken van de vergunning.

De stukken 15 tot en met 17 behelzen klachten die eveneens geen betrekking hebben op de beperkt vergunde activiteiten en loutere beweringen zonder concrete staving.

De verzoekende partijen tonen het bestaan van de nadelen niet aan, en alleszins niet de ernst ervan.

De door verzoekende partijen ingeroepen vermeende nadelen zijn niet ernstig, minstens tonen zij het tegendeel niet voldoende concreet en precies aan.

Ten overvloede dient vastgesteld dat bij de toetsing van de aanvraag op de verenigbaarheid van de goede ruimtelijke ordening de hinderaspecten mee in de beoordeling worden betrokken en de verzoekende partijen de beslissing op dit vlak niet aanvechten:

...

De omschreven mogelijkse nadelen zijn daarenboven inherent verbonden aan het ontginningsgebied, waar zandontginning en het vervoer van zand / grond wordt uitgevoerd.

In de vroegere gevoerde procedures bij de Raad van State en uw Raad werd de schorsing niet gevorderd, terwijl in die procedures ook de recyclage-activiteiten waren vergund. Ook in de nog hangende procedure voor de Raad van State tegen de beperkte toekenning van de milieuvergunning werd niet om de schorsing van de milieuvergunning verzocht.

Het is nochtans de exploitatie die de vermeende hinder met zich meebrengt. Het is volstrekt niet geloofwaardig dat de bestreden beperkte stedenbouwkundige vergunning thans wel ernstige nadelig met zich zou meebrengen, quod non.

3.

De verzoekende partijen menen de reguliere vernietigingsprocedure niet te kunnen afwachten doordat de heropstart van de exploitatie door verzoekster geen tijdrovende, bouwtechnische handelingen vergt.

Het weze hierbij herhaald dat een schorsing van de milieuvergunning niet werd gevorderd en aldaar wel de reguliere vernietigingsprocedure wordt afgewacht.

Een vernietiging van de vergunning zorgt er wel voor dat er een einde komt aan de exploitatie en aldus de vermeende hinder, zodat er geen sprake is van een moeilijk te herstellen hinder.

4.

Verzoekende partijen kunnen niet ernstig worden genomen alwaar zij verwijzen naar het arrest van het Grondwettelijk Hof van 19 juli 2018.

In de procedure voor het Grondwettelijk Hof worden de artikelen 68 en 69 van het decreet van 8 december 2017 houdende de wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving aangevochten, op basis waarvan in ontginningsgebieden de mechanische bewerking van de ontgonnen delfstoffen en de verrijking van de ontgonnen delfstoffen door menging met afbraakstoffen in het kader van een duurzame materialenkringloop, mogelijk is.

Deze activiteiten kunnen niet vergeleken worden met in de bestreden beslissing vergunde beperkte activiteiten die geenszins een permanente en voortdurende aantasting van de woon- en omgevingskwaliteit met zich meebrengen. Er kan hier bij herhaling worden verwezen naar de procedure gevoerd bij de Raad van State tegen de milieuvergunning, alwaar de schorsing niet werd gevorderd en de verzoekende partijen wel de vernietigingsprocedure afwachten.

5.

De verwijzing naar de tijdelijke aard van de bestreden stedenbouwkundige vergunning kan ook geen schorsing verantwoorden. Het is niet omdat een vergunning tijdelijk is en binnen een goed jaar verstrijkt, dat er sprake zou zijn van een hoogdringendheid, quod non.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging.

Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen. Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

Met de bestreden beslissing vergunt de verwerende partij een tijdelijke stedenbouwkundige vergunning tot 31 december 2019 voor zandwinning en opslag, in zoverre de opslag gericht is op ontginning. De bestreden beslissing spoort in die zin met de hoger vermelde milieuvergunning van 8 februari 2017.

De verzoekende partijen verwijzen, om de hoogdringendheid van de voorliggende vordering aan te tonen, in essentie naar de uiteenzetting van het belang (in het bijzonder de aldaar omschreven hinder en nadelen) waarop zij hun beroep menen te kunnen steunen.

3.1.

Hoewel principieel niet uit te sluiten valt dat een verzoekende partij de hinder en nadelen die zij aanvoert ter adstructie van het belang bij haar beroep, tevens nuttig kan aanwenden als nadelige gevolgen teneinde de hoogdringendheid van haar vordering tot schorsing te onderbouwen, merkt de Raad op dat de beoordeling ervan met het oog op de toepassing van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO en artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet anderzijds, een verschillende gestrengheid veronderstelt en derhalve andere finaliteit kent.

Wat een verzoekende partij met andere woorden een belang bij haar vordering kan verschaffen, impliceert niet noodzakelijk, en zeker niet zonder meer, dat die vordering tevens als hoogdringend kan worden aangemerkt. Een verzoekende partij dient daarom concreet en met voldoende precisie aan te duiden waarom de nadelige gevolgen die zij aanvoert tot een hoogdringende behandeling van de zaak nopen en waarom het normale procedureverloop van de vordering tot vernietiging hierop haaks zou staan.

3.2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen met verwijzing naar de uiteenzetting van hun belang in wezen een opsomming geven van alle mogelijke hinderaspecten die desgevallend gepaard kunnen gaan met de zandwinningsactiviteiten van de tussenkomende partij. De verzoekende partijen laten evenwel na de door hun gevreesde nadelige gevolgen op een voor de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voldoende wijze te personaliseren en de omvang ervan te concretiseren. De verzoekende partijen leggen in dat verband geen enkel nuttig stuk neer

en lijken de hoogdringendheid van hun vordering als het ware te veronderstellen. De verzoekende partijen kunnen alvast niet volstaan door te verwijzen naar het feit dat de bestreden beslissing slechts een beperkte geldigheidsduur kent (tot en met 31 december 2019) en dat de behandeling van de vordering tot vernietiging, nog volgens de verzoekende partijen, naar alle waarschijnlijkheid haar beslag niet zal hebben gekend.

De Raad is van oordeel dat voorgaande aannamen de verzoekende partijen er integendeel had moeten toe aanzetten de impact, omvang en waarachtigheid van de door hen gevreesde nadelige gevolgen met een nog grotere precisie te omschrijven en met het oog op de toepassing van artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet daadwerkelijk aanschouwelijk te maken. De verzoekende partijen hebben dit, mede gelet op het gebrek aan enig dienstig stuk ter ondersteuning van hun uiteenzetting, echter nagelaten.

Het kennelijk tijdelijk karakter van de nadelige gevolgen ontslaat de verzoekende partijen dan ook niet van hun stelplicht en laat de Raad niet toe om zonder meer aan te nemen dat de vereiste hoogdringendheid voorhanden is.

4.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwierpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 december 2018 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER