

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. RvVb/S/1516/0317 van 1 december 2015
in de zaak RvVb/1415/0758/SA/0734

In zake:

1. de heer **Frans HOREMANS**
2. mevrouw **Anna Maria BUSSELEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan VANMUYSEN
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan 79
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:
de heer Tom LOOSE

verwerende partij

Tussenkommende partij:

de nv **IMMO HAKER**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim MERTENS
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Paalsesteenweg 81
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 19 augustus 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 2 juli 2015, genomen na vernietiging van de eerdere beslissing van 2 juli 2014 met het arrest nummer A/ 2015/0203 van 31 maart 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de voorwaardelijke vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt van 16 januari 2014 ingewilligd.

Evenwel verleent de deputatie aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor de afbraak, nieuwbouw en renovatie met 5 appartementen, 4 handelsruimten, Cambrinus en ondergrondse parkeergarage en dit overeenkomstig de gewijzigde plannen van 16 juni 2014.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3500 Hasselt, Dorpsstraat 13-15-25 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie H, nummers 1333e, 1334b2 en 1335g.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 17 november 2015.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Johan VANMUYSEN die verschijnt voor de verzoekende partijen, de heer Tom LOOSE die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Joris GEBRUERS die loco advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de tussenkomende partij, in persoon aanwezig, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TOEPASSING VAN ARTIKEL 42, §1 DBRC-DECREET- BEMIDDELING

1.

Artikel 42, §1 DBRC-decreet bepaalt:

“§ 1. Ter oplossing van een voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen gebrachte betwisting kan die op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen met een tussenuitspraak tot bemiddeling beslissen zolang het beroep niet in beraad is genomen.”

Uit deze bepaling volgt dat het bevelen van een bemiddeling slechts mogelijk is met akkoord van alle in het geding zijnde partijen.

2.

Op de openbare zitting van 17 november 2015 hebben alle partijen zich op vraag van de kamervoorzitter akkoord verklaard met de toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet in het onderhavige dossier. Het akkoord tot het opstarten van de bemiddelingsprocedure is vervat in het proces-verbaal van de zitting. De partijen hebben verder geen voorkeur geuit met betrekking tot de identiteit van de bemiddelaar zodat de Raad de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aanduidt.

De bemiddelaar krijgt de opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enige relevantie heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

3.

De termijn voor de bemiddelingsopdracht wordt bepaald op drie maanden. De behandeling van de zaak wordt dan ook verdaagd naar de openbare zitting van 1 maart 2016. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

De tussenkomende partij heeft verklaard tijdens de bemiddeling geen aanvang te zullen nemen met de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De verzoekende partijen verklaren zich niettemin akkoord met de uitvoering van erfgoedonderzoeken in zoverre deze niets wijzigen aan de vandaag bestaande toestand.

Conform artikel 42, §4 DBRC-decreet zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 42, §3 eerste lid DBRC-decreet en in artikel 42, §3, derde lid DBRC-decreet.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. In toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen partijen te bevelen en de heer Eddie CLYBOUW aan te duiden als interne bemiddelaar.
2. De bemiddelingstermijn wordt bepaald op drie maanden. Deze termijn gaat in de dag na de betekening van huidig tussenarrest.
3. De behandeling van de zaak te verdagen naar de openbare zitting van 1 maart 2016
4. De uitspraak over de kosten uit te stellen tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 december 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER