

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2010/0011 van 18 mei 2010  
in de zaak 2010/0134/A/2/0118

*In zake:*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Steve RONSE  
kantoor houdend te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

*tegen:*

1. het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering in de persoon van de Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, met kantoor te 1210 Brussel, Koning Albert II-laan 19;
2. de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, met kantoren te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Yves FRANCOIS  
kantoor houdend te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partijen

*Tussenkommende  
partij:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 4 januari 2010 strekt tot de vernietiging beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen van 4 december 2009, waarbij aan het provinciebestuur van West-Vlaanderen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een fietspad ter vervanging van het jaagpad langs [REDACTED] aan het kanaal Roeselare-Leie te Izegem, ten kadaster gekend onder [REDACTED] en gekend onder [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 mei 2010.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frederik VANPARYS loco advocaat Steve RONSE verschijnt voor de verzoekende partij en werd gehoord.

De verwerende partijen en de tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen vraagt met een op 25 februari 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 9 maart 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot annulatie.

## **IV. FEITEN**

De tweede verwerende partij verklaart de aanvraag voor het aanleggen van een fietspad langs [REDACTED] in het kader van het hoofdfietsroutenetwerk op 27 juli 2009 te hebben ontvangen.

De aanvraag werd conform de regelgeving onderworpen aan een openbaar onderzoek. Er werden geen bezwaren ingediend (infrastructuurwerken met een lengte die groter is dan 200 m).

Het Agentschap RO-Vlaanderen – Onroerend Erfgoed – cel Archeologie, evenals het Agentschap Natuur en Bos gaven een gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen verstrekte op 13 oktober 2009 een gunstig advies. De afdeling Bovenschelde gaf op 24 september 2009 een ongunstig advies.

De tweede verwerende partij nam kennis van de bovenvermelde adviezen, stelde vast dat er geen schadelijk effect optreedt voor het watersysteem en besloot op 4 december 2010 tot afgifte van de stedenbouwkundige vergunning op grond van onder meer volgende beoordeling:

“ ...

*Er wordt gevraagd een fietspad aan te leggen langs het kanaal Roeselare-Leie.*

*Waterwegen en zeekanaal bracht een ongunstig advies uit m.b.t. tot een "recreatieve of verbindende functie voor fietsers".*

*Hierbij is op te merken dat het deel van de aanvraag dat in GRUP Administratief centrum ligt, wel degelijk ook deze bestemming voorziet. De van toepassing zijnde zones in dit RUP voorzien de ontsluiting van de industriële bedrijvigheid, inclusief groenelementen en straatmeubilair. Het oostelijke deel van de aanvraag ligt in een zone waar infrastructuur in functie van water en riviertoerisme ook voorzien is en waar ook de nodige infrastructuur voor deze kan opgericht worden.*

*Het recreatieve is dus zeker geen nieuw of vreemd fenomeen op een jaagpad. Dit voornoemde GRUP van 2001 legt namelijk duidelijk recreatieve functies vast op ditzelfde jaagpad .*

*Nog afgezien daarvan moet duidelijk gesteld worden dat een jaagpad niet beperkt is tot gebruik voor bedrijvigheid. Het betreft een weg, een openbare wegeenis, wat toegankelijkheid voor alle weggebruikers inhoudt en dat aanleg van fietspaden, voetpaden, verkeersmeubilair als een gangbare en een te verwachten aanleg te beschouwen is*

*Het college van burgemeester en schepenen bracht een gunstig advies uit.  
Bij het openbaar onderzoek werden ook geen bezwaren ingediend.*

....”

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT ANNULATIE**

### **A. Ontvankelijkheid *ratione temporis***

Hoewel in het administratief dossier geen gegevens terug te vinden zijn wat betreft de aanplakking van de bestreden beslissing, dient te worden gesteld dat het door de verzoekende partij ingesteld beroep alleszins tijdig is.

Immers, de tweede verwerende partij heeft de bestreden beslissing van 4 december 2009 ter kennis gebracht van het college van burgemeester en schepenen bij aangetekende brief van 4 december 2009. Het college kan dit schrijven ten vroegste op 5 december 2009 ontvangen hebben zodat ten vroegste op 5 december 2009 de termijn begon te lopen van 10 dagen waarbinnen de burgemeester het bevel tot aanplakking diende te geven (artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO).

Rekening houdende met voormelde gegevens dient gesteld te worden dat het door de verzoekende partij ingesteld beroep bij aangetekende brief van 4 januari 2010 derhalve tijdig is.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT ANNULATIE**

Bij brief van 4 mei 2010 liet de tussenkomende partij het volgende weten:

*“ ...*

*Bij schrijven van 19 april 2010 werden de partijen opgeroepen te verschijnen op dinsdag 11 mei aanstaande.*

*Het provinciebestuur verzaakt echter aan de verleende stedenbouwkundige vergunning. De deputatie zal op de openbare terechtzitting dan ook niet vertegenwoordigd zijn.*

*... ”*

Tweede verwerende partij bracht bij brief van 7 mei 2010 het volgende ter kennis:

*“ ...*

*Op 4 december 2009 verleende ik een stedenbouwkundige vergunning overeenkomstig artikel 127 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en zijn wijzigingen.*

*Hierbij vindt U een afschrift van mijn beslissing tot intrekking van deze stedenbouwkundige vergunning.*

*... ”*

De intrekkingbeslissing van 7 mei 2010 vermeldt het volgende:

*“ ...*

*Op 04/12/2009 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend aan ... met betrekking tot een goed met als ligging.... en strekkende tot het aanleggen van een fietspad langs de [REDACTED] binnen het kader van het hoofdfietsenroutenetwerk 1;*

*Deze stedenbouwkundige vergunning maakt het voorwerp uit van drie hangende procedures voor de Raad van Vergunningsbetwisting. De beroepen zijn de firma's ..., ... en ... De zaak komt voor in een zitting gepland op dinsdag 11/05/2010.*

*Bij schrijven van 4/05/2010, gericht aan de raad voor vergunningsbetwistingen, geeft het .... te kennen dat verzaakt wordt aan de betwiste vergunning.*

*Uit verdere navraag blijkt dat het ... niet aandringt op de uitvoering van de voorliggende aanvraag en een nieuwe vergunningsaanvraag overweegt.*

*Gelet op deze situatie is het opportuun om de afgeleverde vergunning voor alle duidelijkheid uit het rechtsverkeer te halen.*

### **Besluit:**

*Artikel 1. De stedenbouwkundige vergunning verleend op 04/12/2009 aan het .... wordt ingetrokken.*

....”

De intrekking van een bestuurlijke beslissing heeft tot gevolg dat deze beslissing *ab initio* uit het rechtsverkeer verdwijnt en dat zij geacht wordt nooit te hebben bestaan.

Dergelijke intrekking van een stedenbouwkundige vergunning ontnemt evident aan het annulatieberoep haar voorwerp aangezien het beroep hierdoor doelloos is geworden.

Nu de intrekking door de verwerende partij het gevolg is van de beslissing van de tussenkomende partij die aan de haar toegekende stedenbouwkundige vergunning verzaakt, acht de Raad het gepast de kosten ten laste van de verwerende partijen én van de tussenkomende partij te leggen ieder voor de helft.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partijen én van de tussenkomende partij, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 mei 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,        griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS