

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 18 juli 2017 met nummer RvVb/A/1617/1060
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0180/A

Verzoekende partij de heer **Jean-Luc EMILIOZZI**, wonende te 3530 Houthalen,
Guldensporenlaan 4

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 19 november 2016, geregulariseerd met een aangetekende brief van 17 januari 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 25 augustus 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Houthalen-Helchteren van 11 april 2016 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de nv SCHEPERS-PATRIMONIUM-S-L, hierna de aanvrager genoemd, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een appartement met 20 wooneenheden met vier gelijkvloerse kantoor- en of praktijkruimten en ondergrondse parkeerplaatsen op een perceel gelegen te 3530 Houthalen-Helchteren, Guldensporenlaan, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 0480B.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 23 mei 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het beroep op het eerste gezicht laattijdig is en bijgevolg klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. **AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE**

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota over de vaststellingen in de beschikking van 23 mei 2017:

“ ...

Als verantwoording stel ik volgend:

- *als burger ben ik niet steeds volledig op de hoogte van stand van zaken in dossiers, van mogelijkheden (om bv beroep aan te tekenen), van juiste adressen, ...*
- *ik heb niet altijd de juiste, en wellicht ook niet de meest overtuigende bewoording om mijn argumenten correct en krachtig over te brengen*
- *na mijn dagelijkse beroepsactiviteiten dien ik verdere contacten te nemen met externe diensten en personen om mij zo goed mogelijk verder te bevragen en te informeren en dit neemt daardoor soms wel iets meer tijd in beslag*
- *na het bekomen van de beslissing van de Provincie Limburg in deze heb ik de nodige bedenktijd nodig gehad*
- *ik geloof er (nog steeds) in dat het bezwaarschrift -zoals geformuleerd in schrijven dd 17/11/2016 én vorigen- gegrond is.*

...“

2.

Luidens artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO kunnen beroepen tegen een vergunningsbeslissing worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is, hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen.

Aangezien de verzoekende partij de indiener is van het administratief beroep, diende aan haar een afschrift van de bestreden beslissing per beveiligde zending te worden bezorgd overeenkomstig artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO.

Uit het administratief dossier blijkt dat de kennisgeving van de bestreden beslissing aan de verzoekende partij dateert van 29 augustus 2016. De termijn voor de verzoekende partij om beroep in te stellen, verstreek op 14 oktober 2016 zodat het beroep van de verzoekende partij van 19 november 2016 dus laattijdig is ingesteld.

3.

Er bestaat een algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd.

Dat de verzoekende partij niet volledig op de hoogte is van de geijkte procedures en navraag heeft moeten doen, kan echter niet worden aanzien als een geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling. Ook het gegeven dat de verzoekende partij enige bedenktijd nodig had, kan het laattijdig instellen van het beroep niet verantwoorden.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit en gelet op de voorgaande vaststellingen, dient dan ook te worden vastgesteld dat het verzoekschrift klaarblijkelijk onontvankelijk is.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 juli 2017 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER