

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1267 van 21 juni 2016  
in de zaak 1213/0614/A/6/0573

*In zake:* mevrouw **Ann CLAES**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim MERTENS  
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Christian LEMACHE  
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen-*  
*partij:* de nv **LIMBURG WIN(D)T**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Peter FLAMEY  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan van Rijswijcklaan 16  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 17 mei 2013 de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg, van 9 april 2013, waarbij aan de tussenkomen- partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van één windturbine (WT-02b), in een lijn van drie vergunde windturbines, parallel aan de autosnelweg E314 te Zonhoven.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 3520 Zonhoven, Blookstraat zn/ Kolverenschansweg zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 793B.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 13 mei 2014, waarop de behandeling van de vordering tot vernietiging uitgesteld is naar de openbare zitting van 26 augustus 2014 om de tussenkomen de partij de mogelijkheid te bieden met een aanvullende nota een standpunt in te nemen over de gevolgen voor de procedure bij de Raad van de weigeringsbeslissing van 2 april 2014 van een milieuvergunning: de verzoekende partij en de verwerende partij hebben kunnen repliceren op het standpunt van de tussenkomen de partij.

De procespartijen hebben aanvullende nota's ingediend.

2.

De procespartijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 26 augustus 2014 in de eerste kamer, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld en de zaak in beraad werd genomen.

Bij beschikking van 11 april 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep vervolgens toegewezen aan de zesde kamer.

Bij tussenarrest van 20 april 2016 heeft de voorzitter van de zesde kamer beslist om de debatten te heropenen teneinde de behandeling van het beroep *ab initio* te hernemen.

De partijen werden opgeroepen om opnieuw te verschijnen op de openbare zitting van 10 mei 2016.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe DREESEN die *loco* advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Leen VANBRABANT die *loco* advocaat Christian LEMACHE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Sophie AERTS die *loco* advocaat Peter FLAMEY verschijnt voor de tussenkomen de partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv LIMBURG WIN(D)T verzoekt met een aangetekende brief van 28 juni 2013 in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 29 juli 2013 de tussenkomen de partij toegelaten tussen te komen in de procedure.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING**

Onder meer de heer Geert STANDAERT heeft bij de Raad ook een beroep tot schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het nummer 1213/0609/SA/6/0570.

Met een arrest van 21 juni 2016 vernietigt de Raad de bestreden beslissing, zodat de vordering tot vernietiging in dit dossier geen voorwerp meer heeft.

De verzoekende partij heeft het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging niet veroorzaakt. De Raad legt de kosten van het geding, meer bepaald het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, dan ook ten laste van de verwerende partij.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 21 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO,

voorzitter van de zesde kamer,

met bijstand van

Nina HERRERIA-PASSAGE

toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO