

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER

## ARREST

nr. RvVb/1516/S/0040 van 29 september 2015  
in de zaak RvVb/1415/0610/SA/0586

*In zake:* de heer **Guido SAMSON**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Laurent PROOT en Eva DE WITTE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **deputatie** van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer Johan KLOKOCKA

*verwerende partij*

*Tussenkomen* de vzw **REYMEERS**  
*partij:*

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Jan VANDE MOORTELE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Groot-Brittaniëlaan 12-18  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 juni 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 30 april 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede van 13 januari 2015 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van 10 doorgangflats.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9340 Lede, Hellinckxwegel 13 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummer 0237S.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 22 september 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Eva DE WITTE die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer Johan KLOKOCKA die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Laurens MERTENS die loco advocaat Jan VANDE MOORTELE verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De vzw REYMEERS verzoekt met een aangetekende brief van 7 augustus 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 7 september 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **IV. FEITEN**

Op 22 augustus 2014 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 10 doorgangflats”*.

De aanvraag betreft de bouw van tien doorgangflats in functie van het aanpalende psychiatrisch ziekenhuis. De voorgevel van het gebouw bevindt zich aan de Hellinckxwegel en de achtergevel wordt ingeplant op 7m van de achterste perceelgrens met de verzoekende partij. De voorgevel bedraagt 41,22 m en het gebouw is 9,12m diep en heeft een kroonlijsthoogte van 6,15m.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 september 2014 tot en met 17 oktober 2014, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partij.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 13 januari 2015 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede verleent op 13 januari 2015 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkommende partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

*De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft volgende elementen aangewezen om te worden opgenomen in de voorliggende beslissing:*

...

#### **MOTIVERING**

##### *Watertoets*

...

*Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten. De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.*

##### *MER-toets*

*Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I en II van de Europese richtlijn 85/337/EEG, noch op de lijst gevoegd als bijlage I, I en III van het Project-m.e.r. besluit. Bijgevolg dient geen milieueffectenrapport te worden opgesteld.*

##### *Juridische aspecten*

*De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften en bepalingen van het gewestplan, de gewestelijke en provinciale verordeningen en van de gemeentelijke bouwverordening.*

*De aanvraag dient niet geweigerd te worden op grond van artikels 4.3.1§1 (strijdig met voorschriften en goede ruimtelijke ordening), artikel 4.3.2 (RUP in procedure) en artikel 4.3.4 (externe adviezen) van de Vlaamse codex.*

*De aanvraag voldoet aan artikels 4.3.1§2. Artikels 4.3.1§3 (sociaal objectief) en §4 (ontbossing) en 4.3.6 (bedrijfswoning) zijn niet van toepassing.*

*Normen en percentages betreffende de verwezenlijking van een sociaal of bescheiden woonaanbod: niet van toepassing.*

##### *Goede ruimtelijke ordening*

*Het ontwerp kadert qua functie, vormgeving en materiaalgebruik in de bebouwde omgeving. Het ontwerp voldoet aan de gemeentelijke bouwverordening en het gemeentelijk parkeerbeleid. Het gemeentelijk beleid inzake meergezinswoningen staat*

deze bestemmingen toe in de woonzone volgens het gewestplan voor zover de constructie qua volume en bouwstijl integreerbaar is in de omgeving. Een plat dak draagt ertoe bij dat de volumeverwerking minder dominant zal overkomen in het straatbeeld aangezien het gabariet van woningen met een hellend dak aanzienlijk vergroot. Een plat dak resulteert dus niet in een schaalbreuk met de omgeving. Alhoewel in de directe omgeving geen dergelijke dakvormen voorkomen, winnen platte daken aan belang in de hedendaagse architectuur.

Advies: gunstig

#### Advies college van burgemeester en schepenen

#### Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften

De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften en bepalingen van het gewestplan en van de gewestelijke en gemeentelijke bouw- en verkavelingsverordeningen.

#### Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Na grondig onderzoek van de aanvraag met geldende voorschriften van het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem en van de verenigbaarheid van de aangevraagde constructie met de in de onmiddellijke omgeving bestaande ruimtelijke ordening, is het college van burgemeester en schepenen van mening dat de door de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar in zijn advies geformuleerde motivering dermate afdoende en concreet is, dat het college van burgemeester en schepenen hieraan niets toe te voegen heeft. Het college van burgemeester en schepenen treedt de door de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar uitgebrachte advies dan ook uitdrukkelijk bij en maakt dit advies tot het zijne.

...

#### BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 13/01/2015 HET VOLGENDE:

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is het college van burgemeester en schepenen per aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die handelingen.

De voorwaarden vermeld in de adviezen van Brandpreventie Hulpverleningszone Zuid-Oost en Eandis zijn na te leven.

De goedgekeurde bouwplannen na te leven.

Achter de woning dient het terreinniveau van de aanpalenden over minimaal 2 m vanaf de perceelsgrens gevolgd te worden.

Elke woning dient voorzien te worden van een rookmelder.

De nieuwe woongelegenheden kan pas bewoond worden na controle door de brandweer en gunstig advies.

Voor de eerste ingebruikname van de woning dient u de waterafvoer (riolering) te laten keuren ([www.svw.be](http://www.svw.be))

Langs de achterste perceelsgrens dient een groenscherm aangelegd te worden om de inkijk op het achterliggend perceel te beperken (min. 4,5 m hoog).

..."

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 20 februari 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 9 april 2015 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 21 april 2015 beslist de verwerende partij op 30 april 2015 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

#### 1.4 Beschrijving van de omgeving, bouwplaats en het project

*Het goed situeert zich in het centrum van de gemeente Lede.*

*De aanvraag is gelegen langsheen de Hellinckxwegel, een voldoende uitgeruste gemeenteweg.*

*De omgeving van de bouwplaats wordt er gekenmerkt door het psychiatrisch ziekenhuis, bestaande uit drie volwaardige bouwlagen onder een platte dakafwerking, gelegen aan de overzijde van de straat, en een naastgelegen parking. Het rechter aanpalende perceel (parking) en het achterliggende perceel zijn onbebouwd. Het links aanpalende perceel werd bebouwd met studio's voor beschut wonen. Het beeld van de aanpalende straten wordt gekenmerkt door een gesloten bebouwingstypologie, bestaande uit twee bouwlagen, afgewerkt met een hellend dak.*

*Voorliggende aanvraag beoogt de nieuwe oprichting van 10 doorgangflats in functie van het aanpalende psychiatrisch ziekenhuis.*

*De voorgevel van het voorliggende project wordt gesitueerd naar de Hellinckxwegel en de achtergevel ervan wordt ingeplant op 7 m van de achterste perceelsgrens. Het project heeft een voorgevelbreedte van 41,22 m en een bouwdiepte van 9,12 m op zowel het gelijkvloers als de verdieping, en wordt afgewerkt met een platte bedaking op kroonlijsthoogte 6,15 m, gemeten vanaf het maaiveld tot de bovenste dakrand. De toegang tot de flats wordt gecreëerd via een buitentrap en een gaanderij die 1,10 m uitsteekt ten opzichte van de voorgevel.*

*De gevels worden opgetrokken in een bordeaux-roodkleurig gevelmetselwerk. Het buitenschrijnwerk wordt uitgevoerd in PVC, de dorpels in arduin of aluminium. Buitentrap en gaanderij bestaat uit een staalconstructie en prefab elementen in beton.*

*Het perceel van de aanvraag helt af in de richting van het links aanpalende perceel. Het reliëf zal aangepast worden in functie van de vloerpas van het tegenoverliggende gebouw Esperanza. De maximale afhelling naar de perceelsgrens bedraagt 20 cm.*

...

#### 2.1 De watertoets

*Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied of in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied.*

*Er wordt voldaan aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.*

*De plannen maken melding van de toepassing van een hemelwaterput, een gescheiden rioleringsstelsel en de herbruik van het hemelwater;*

*Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten. De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.*

## 2.2 De MER-toets

*Het gaat hier niet om een project opgenomen in bijlage II bij de Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (zgn. MER-richtlijn).*

*Gelet op hetgeen voorafgaat kan gesteld worden dat geen MER moet worden opgemaakt.*

## 2.3 De juridische aspecten

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.*

*De aanvraag dient niet geweigerd te worden op grond van artikels 4.3.1 §1 (strijdig met voorschriften en goede ruimtelijke ordening), artikel 4.3.2 (RUP in procedure) en artikel 4.3.4 (externe adviezen) van de Vlaamse codex.*

*De aanvraag voldoet aan artikels 4.3.1 §2.*

*Artikels 4.3.1 §3 (sociaal objectief) en §4 (ontbossing) en 4.3.6 (bedrijfswoning) zijn niet van toepassing.*

*De aanvraag voldoet aan artikels 4.3.5 (uitgeruste wegenis) en 4.3.7 (toegankelijkheid).*

## 2.4 De goede ruimtelijke ordening

*Voorliggende aanvraag beoogt het nieuw oprichten van 10 doorgangflats in functie van het aanpalende psychiatrisch ziekenhuis.*

*De omgeving van de bouwplaats wordt gekenmerkt door het psychiatrisch ziekenhuis, bestaande uit drie volwaardige bouwlagen onder een platte dakafwerking, gelegen aan de overzijde van de Hellinckxwegel, en een naastgelegen parking. Het rechter aanpalende perceel (parking) en het achterliggende perceel zijn onbebouwd. Het links aan de aanvraag aanpalende perceel werd bebouwd met een meergezinswoning, bestaande uit studio's voor beschut wonen.*

*Tijdens het openbaar onderzoek werd één bezwaarschrift ingediend, dat onder meer betrekking heeft op het niet bebouwbaar zijn van het perceel gelet dat er al een verkaveling geweigerd werd, inkijk dag en nacht, evenals overbezetting van het terrein.*

*Het project wordt afgewerkt met een platte bedaking op kroonlijsthoogte 6,15 m, gemeten vanaf het maaiveld tot de bovenste dakrand.*

*Vooreerst dient gesteld te worden, dat het bebouwingsbeeld van de aanpalende straten (Guido Gezellestraat) wordt gekenmerkt door een gesloten bebouwingstypologie, bestaande uit twee bouwlagen, afgewerkt met een hellend dak.*

*De beoogde bouwtypologie van voorliggend project wijkt hier, door toepassing van een*

*bouwtypologie bestaande uit twee bouwlagen onder een hellend dak, ruimtelijk niet van af, integendeel, de toepassing van het platte dak zal de ruimtelijke impact op de omgeving sterk verminderen, dan de aanwending van een hellend dak.*

*De achtergevel van het voorliggende project wordt ingeplant op 7 m van de achterste perceelsgrens. Deze achterste perceelsgrens maakt de grens uit met de tuinzone van het eigendom van appellant, wonende langsheen de Guido Gezellestraat.*

*Rekening houdend met de verhouding kroonlijsthoogte/afstand tot de perceelsgrens, blijkt dat hier de 45° regel gerespecteerd wordt, wat ruimtelijk aanvaardbaar is.*

*De achtergevel werd tevens door de aanvrager ruim gesloten voorzien en omvat op de verdieping slechts 6 kleine vensters van 0,60 m bij 0,60 m welke uitgeven op de badkamer (en bijgevolg geen uitzicht opleveren) en slechts zes ruimere vensteropeningen van 1,20 m bij 1,20 m, voorzien bij slaapkamers, wat op zich gelet op de bestemming van de achterliggende ruimten, niet als uitkijkvensters kunnen worden bestempeld.*

*De Gecoro bracht op 4 november 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit, dat betrekking heeft op de impact van mogelijke uitkijk op het achterliggend perceel :*

*"Het huidig project voldoet grotendeels aan de opmerkingen geuit n.a.v. de eerste aanvraag. Om de inkijk van op de 1e verdieping op het achterliggende perceel te beperken wordt een groenscherm voorgesteld. Het opleggen van mat-glas in de slaapkamers, een alternatief, wordt niet weerhouden om de leefbaarheid in deze kamers niet te verminderen.*

*Advies gunstig mits aanleg van een voldoende hoog groenscherm langsheen de achterste perceelsgrens."*

*Dit advies wordt bijgetreden.*

*Het aanbrengen van een groenscherm Langsheen de achterste perceelsgrens kan er inderdaad toe bijdragen dat de inkijk op het achterliggende perceel nog meer beperkt wordt. Dit groenscherm dient minimaal 4,5 m hoog te zijn.*

*De leefruimten, evenals de toegang tot de flats, worden voorzien langsheen de voorgevel en op de verdieping gerealiseerd via een buitentrap en een gaanderij die 1,10 m uitsteekt ten opzichte van de voorgevel, welke zich situeert naar het openbaar domein toe, namelijk de Hellinckxwegel en het tegenover liggende psychiatrisch centrum.*

*Het ontwerp voldoet aan de gemeentelijke bouwverordening en het gemeentelijk parkeerbeleid. Het gemeentelijk beleid inzake meergezinswoningen staat deze bestemming toe in de woonzone volgens het gewestplan voor zover de constructie qua volume en bouwstijl integreerbaar is in de omgeving.*

*Het aanwenden van een platte dakafwerking draagt er toe bij dat de volumewerking van het lange project, toch minder dominant zal overkomen in het straatbeeld, daar waar het gabariet van woningen met een hellend dak de ruimtelijke impact aanzienlijk vergroot.*

*Een plat dak resulteert dus niet in een schaalbreuk met de omgeving, alhoewel in de directe omgeving geen dergelijke dakvormen voorkomen.*

*Tevens winnen platte daken aan belang in onze hedendaagse architectuur.*

*De gevels worden opgetrokken in een bordeaux-roodkleurig gevelmetselwerk. Het buitenschrijnwerk wordt uitgevoerd in PVC, de dorpels in arduin of aluminium. Buitentrap*

*en gaanderij bestaat uit een staalconstructie en prefab elementen in beton.*

*Het ontwerp kadert wat betreft zijn functie, vormgeving en materiaalgebruik in de bebouwde omgeving.*

*Het perceel van de aanvraag helt af in de richting van het links aanpalende perceel. Het reliëf zal aangepast worden in functie van de vloerplas van het tegenoverliggende gebouw Esperanza. De maximale afhelling naar de perceelsgrens bedraagt overeenkomstig de aanvraag en de plannen 20 cm.*

*Teneinde elke problematiek van wateroverlast door ophoging, voor de aanpalenden uit te sluiten, dient achter de woning het terreinniveau van de aanpalenden over minimaal 2 m vanaf de perceelsgrens gevolgd te worden.*

*Brandpreventie Hulpverleningszone Zuid-Oost bracht op 6 oktober 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit. Eandis bracht op 3 oktober 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de aanvraag. De in de adviezen gestelde voorwaarden dienen strikt gevolgd te worden.*

*Uit wat voorafgaat, kan gesteld worden, dat het derdenberoep niet vatbaar is voor inwilliging. Stedenbouwkundige vergunning kan aan de aanvrager worden verleend onder de voorwaarden, als hoger omschreven.*

## **2.5 Conclusie**

*Uit wat voorafgaat dient besloten dat het derdenberoep niet voor inwilliging vatbaar is.*

*Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend volgens het ingediende plan en onder de volgende bijkomende voorwaarden:*

- Het aanbrengen van een groenscherm, langsheen de achterste perceelsgrens ter hoogte van de volledige achtergevellengte, met een minimale hoogte van 4,5 m.*
- Teneinde elke problematiek van wateroverlast door ophoging, voor de aanpalenden uit te sluiten, dient achter de bebouwing het terreinniveau van de aanpalende (appellant) over minimaal 2 m vanaf de perceelsgrens gevolgd te worden.*
- De in de adviezen van Brandpreventie Hulpverleningszone Zuid-Oost, uitgebracht op 6 oktober 2014, en Eandis op 3 oktober 2014, gestelde voorwaarden dienen strikt gevolgd te worden.*
- De algemene voorwaarden als gesteld door het college van burgemeester en schepenen in de afgeleverde vergunning, zijn eveneens te volgen :*
  - Elke woongelegenhed dient voorzien te worden van een rookmelder.*
  - De nieuwe woongelegenhed kan pas bewoond worden na controle door de brandweer en gunstig advies.*
  - Voor de eerste ingebruikname van de woning dient men de waterafvoer (riolering) te laten keuren ([www.svw.be](http://www.svw.be)).*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De Raad heeft de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. Dergelijk onderzoek is slechts nodig wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.



## VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Krachtens artikel 40, §1 van het DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de vordering tot schorsing is ingegeven door hoogdringendheid en de verzoekende partijen minstens één ernstig middel aanvoeren die de vernietiging van de aangevochten beslissing kan verantwoorden.

### A. Hoogdringendheid

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt dat het voor haar kan volstaan om bij de motivering van de hoogdringendheid aan te tonen dat de schorsing wordt gevorderd met het oog op het vermijden van onherroepelijke schadelijke gevolgen. De verzoekende partij voert aan dat de uitvoering van de bestreden beslissing ernstige ongemakken met betrekking tot visuele hinder, privacyhinder en verlies aan zonlicht zal teweeg brengen. De aanvraag betreft immers het bouwen van een gebouw van 41m breed met een hoogte van 6m langs de perceelsgrens (tuinzone) van de verzoekende partij. De verzoekende partij zal dan ook geconfronteerd worden met ernstige ongemakken.

*Zij wijst er op “dat zij zal worden geconfronteerd met een grote bouwblok met 10 (woon)entiteiten die vlakbij haar eigendom zal worden ingeplant. Waar zij thans aan de achterzijde van haar woning en tuin uitkijkt op één van de laatste onbebouwde binnengebieden in het centrum van Lede, zal zij bij de realisatie van de bouwblok geconfronteerd worden met onaanvaardbare visuele hinder”.*

*Zij wijst tevens op afname van zonlicht en een schending van haar privacy doordat “het smalle perceel van verzoekende partij zal verstoken blijven van elke avondzon, temeer gelet op de bouwbreedte van 41 m. Langsheen de volledige zijdelingse perceelsgrens, wordt verzoekende partij geconfronteerd met een 6 m hoge muur. Dit zal ook zorgen voor inkijk en gebrek aan privacy. Eén en ander klemmt des te meer nu de meeste van de bewoners van dergelijke doorgangflats dagdagelijks thuis vertoeven en dus te allen tijde inkijken op het perceel van verzoekende partij”*

Verder stelt de verzoekende partij dat het oprichten van de ruwbouw slechts enkele maanden in beslag neemt, minstens dat deze werken gerealiseerd kunnen worden alvorens er een uitspraak is over de vernietiging. De afbraak is daarenboven volgens haar onrealistisch, ook al zou de bestreden beslissing later vernietigd worden.

2.

De verwerende partij antwoordt dat in de bestreden beslissing duidelijk wordt gemotiveerd dat de verzoekende partij geen onaanvaardbare hinder zal ondervinden. Verder stelt de verwerende partij dat in zoverre de verzoekende partij aangeeft dat het optrekken van de ruwbouw enkele maanden zal duren, hieruit volgt dat er geen sprake is van enige hoogdringendheid.

De verzoekende partij toont volgens de verwerende partij niet aan dat zij de behandeling ten gronde van haar vordering tot vernietiging niet kan afwachten.

3.

De tussenkomende partij stelt in haar verzoekschrift tot tussenkomst dat zij niet zal starten met de uitvoering van de werken zolang de Raad geen beslissing ten gronde heeft genomen.

## *Beoordeling door de Raad*

1.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige bestuursrechtscolleges heeft een wijziging aangebracht in de schorsingsvoorwaarden. Sinds 1 januari 2015 moet een verzoekende partij, om de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing te bekomen, minstens één ernstig middel aanvoeren en aantonen dat er sprake is van hoogdringendheid.

De verzoekende partij die zich op de hoogdringendheid beroept dient, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting te geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Op de verzoekende partij rust de bewijslast om in concreto, met voldoende aannemelijke en precieze gegevens, in het licht van de door haar gevreesde nadelige gevolgen van de bestreden beslissing, aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van deze nadelen te voorkomen. De verzoekende partij zal dus moeten aantonen dat, mocht zij moeten wachten op het resultaat van de vernietigingsprocedure, zij geconfronteerd zal worden met een welbepaalde schade van een zekere omvang, of met ernstige ongemakken of nadelen. Deze nadelige gevolgen moeten bovendien hun exclusieve oorzaak vinden in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en mogen niet nadelig beïnvloed zijn door het eigen gedrag van de verzoekende partij.

2.

Op de openbare zitting van 22 september 2015 heeft de tussenkomende partij nogmaals bevestigd dat zij zal wachten met de uitvoering van de werken tot de Raad een beslissing ten gronde heeft genomen.

De Raad kan de schorsing van de bestreden beslissing enkel bevelen wanneer dit voor de verzoekende partij nog een nuttig effect heeft. Gelet op de verklaring van de tussenkomende partij dient vastgesteld te worden dat er geen hoogdringendheid voorhanden is.

Daarenboven kan de verzoekende partij in elke stand van het geding, en voor zover zich nieuwe feiten zouden voordoen die indruisen tegen de verklaring van niet-uitvoering van de werken, de schorsing van de tenuitvoerlegging opnieuw vorderen.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

### **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat er momenteel geen hoogdringendheid aanwezig is, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 29 september 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,                      voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN,                toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,    De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS