

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0309 van 1 december 2015
in de zaak RvVb/1415/0790/A

In zake: 1. de heer **Jean PETITQUEUX**
2. mevrouw **Martine PUYPPE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle VERMEIRE
kantoor houdende te 8400 Oostende, Gentstraat 12
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

Mede inzake: 1. het college van burgemeester en schepenen van de stad **Oostende**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Laurent PROOT en Wannes THYSSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

eerste belanghebbende

2. de bvba **DESIMPEL CONSTRUCT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dirk VAN HEUVEN
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B
waar woonplaats wordt gekozen

tweede belanghebbende

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 26 augustus 2015 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 6 augustus 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende van 2 februari 2015

ontvankelijk, maar ongegrond verklaard. De deputatie heeft aan de bvba DESIMPEL CONSTRUCT een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de sloop en de nieuwbouw van een meergezinswoning, waarbij de gevel conform de originele gevel herbouwd wordt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 8400 Oostende, Karel Janssenslaan 12A en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 1657T 27.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Bij arrest met nummer RvVb/UDN/1516/0010 van 10 september 2015 heeft de Raad de bestreden beslissing geschorst bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit bepaalt dat, wanneer de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of een tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Als er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen op basis van een versnelde rechtspleging.

Voormeld arrest met nummer RvVb/UDN/1516/0010 van 10 september 2015 is aan de verwerende partij en de belanghebbenden betekend met een aangetekende brief van 10 september 2015.

Aan de belanghebbenden is met een aangetekende brief van 10 september 2015 tevens de mogelijkheid geboden binnen een vervaltermijn van 20 dagen een verzoek tot tussenkomst in te dienen.

Geen enkele belanghebbende heeft een verzoek tot tussenkomst of een verzoek tot voortzetting ingediend.

De verwerende partij heeft evenmin een verzoek tot voortzetting ingediend.

2.

Artikel 71, eerste en tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat, wanneer er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, de verwerende partij of een tussenkomende partij kunnen vragen te worden gehoord binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen.

De griffier van de Raad heeft met een aangetekende brief van 21 oktober 2015 aan de verzoekende partij, de verwerende partij en de eerste en tweede belanghebbende partij meegedeeld dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen.

Geen enkele van deze procespartijen heeft gevraagd te worden gehoord.

3.

De Raad vernietigt dan ook de bestreden beslissing.

4.

Met een aangetekende brief van 17 november 2015 vraagt de tweede belanghebbende partij “aan de verwerende partij een ruime herbeslissingstermijn (bij voorkeur 6 maanden) toe te staan”.

De tweede belanghebbende partij vraagt echter niet gehoord te worden en heeft haar aangetekende brief verzonden buiten de termijn, waarbinnen zij kon vragen gehoord te worden.

Bovenop de vaststelling dat de tweede belanghebbende partij haar verzoek ook niet motiveert, oordeelt de Raad dat dit verzoek onontvankelijk is.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de deputatie van de provincieraad West-Vlaanderen van 6 augustus 2015 waarbij het administratief beroep van de verzoekende partijen ontvankelijk, maar ongegrond wordt verklaard en waarbij aan de bvba DESIMPEL CONSTRUCT een vergunning wordt verleend voor de sloop van het Hotel du Louvre en de nieuwbouw van een meergezinswoning te Karel Janssenslaan 12A, 8400 Oostende, met als kadastrale omschrijving OOSTENDE, 1 AFD, sectie A nr(s) 1657T 27.
3. De Raad beveelt de verwerende partij binnen een termijn van 4 maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 december 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS