

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 8 mei 2018 met nummer RvVb/A/1718/0832  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0300/A

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Frank MORTIER</b> , wonende te 2570 Duffel, Neukelstraat 6 2. mevrouw <b>Natalia DAVYDOVA</b> , wonende te 2570 Duffel, Neukelstraat 6
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 3 januari 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 17 november 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van het Departement Landbouw en Visserij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Duffel van 29 augustus 2016 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het afbreken van een stal en een serre, het bouwen van een stal en schuur, een piste voor paarden, nieuwe wegenis en een waterput op de percelen gelegen te 2570 Duffel, Neukelstraat 6, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 645F, 643D, 643C, 646M, 643A.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen geen toelichtende nota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 24 april 2018.

De eerste verzoekende partij voert het woord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De eerste verzoekende partij dient op 12 mei 2016 (datum ontvangst) bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Duffel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het afbreken van een stal en een serre, het bouwen van een stal en schuur, een piste voor paarden, nieuwe wegenis en een waterput” op de percelen gelegen te 2570 Duffel, Neukelstraat 6.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Mechelen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 5 augustus 1976 in agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 31 mei 2016 tot en met 29 juni 2016, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Departement Landbouw en Visserij, afdeling Beleidscoördinatie en Omgeving adviseert op 29 juni 2016 (datum advies) ongunstig:

“ ...

*De aanvraag heeft geen betrekking op professionele agrarische of para-agrarische activiteiten, en is geïsoleerd gelegen in herbevestigd agrarisch gebied, langs een onverharde wegenis.*

*Voor het afbreken van een stal en een serre wordt vanuit landbouwkundig standpunt een gunstig advies verstrekt.*

*Voor het bouwen van een stal en schuur, piste voor paarden, nieuwe wegenis en waterput wordt een ongunstig advies verstrekt evenals voor het aanplanten van bomenrijen langs de perceelsgrenzen.*

*Meerdere arresten van de Raad van State en Raad voor Vergunningsbetwistingen hebben geoordeeld dat het houden van paarden voor hobbydoeleinden strijdig is met de bestemming “agrarisch gebied”.*

*Nieuwe stallingen voor het houden van paarden zijn dus onvergundbaar in agrarisch gebied, zelfs al wordt aan de omzendbrief voldaan. Zie bijvoorbeeld RvS, nr. 211.029, 4 februari 2011 en RvVb, nr. A/2014/0489, 15 juli 2014.*

*De reliëfwijziging voor het aanleggen van een open rijpiste wordt ook negatief geadviseerd aangezien er geen paarden kunnen gehouden worden. De reliëfwijziging is niet in functie van landbouwdoeleinden.*

*Ook het verleggen van de toegangsweg is niet in functie van landbouwdoeleinden en leidt tot een verdere versnippering en residentialisering van het herbevestigd agrarisch gebied. Een gebied waar landbouw ontegensprekelijk de hoofdfunctie is.*

*Het departement Landbouw en Visserij vraagt hierbij uitdrukkelijk om zo spoedig mogelijke een afschrift te ontvangen van de beslissing die genomen wordt i.k.v. dit dossier.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 29 augustus 2016 een stedenbouwkundige vergunning aan de eerste verzoekende partij.

Tegen deze beslissing tekent het Departement Landbouw en Visserij op 15 september 2016 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 10 november 2016 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 14 november 2016 verklaart de verwerende partij het beroep op 17 november 2016 gegrond en weigert een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

## **2. ONTVANKELIJKHEID**

***Het beroep van Departement Landbouw en Visserij is ontvankelijk.***

*Een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd betekend op 6 september 2016.*

*De poststempel van de aangetekende brief van Departement Landbouw en Visserij met het beroepschrift is gedateerd op 15 september 2016 en geldt als bewijs van verzending.*

*De vereiste documenten werden bijgebracht.*

...

## **BESLUIT**

*Artikel 1 - Het beroep van Departement Landbouw en Visserij, adviesinstantie, tegen het besluit van 29 augustus 2016 van het college van burgemeester en schepenen van Duffel, waarbij de vergunning tot de aanvraag tot het afbreken van een stal en een serre, het bouwen van een stal en schuur, een piste voor paarden, nieuwe wegenis en een waterput wordt verleend, op een terrein, gelegen Neukelstraat 6, afdeling 2, sectie C, nrs. 645 F, 643 D, 643 C, 646 M, 643 A, wordt ingewilligd.*

*Geen vergunning wordt verleend.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN - ENIG MIDDEL**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen voeren aan dat het administratief beroep van het Departement Landbouw en Visserij niet ontvankelijk is. omdat het advies niet binnen de vervaltermijn van 30 dagen is verstuurd.

De verzoekende partijen houden op grond van inlichtingen bij de gemeente Duffel voor dat het adviesverzoek op 27 mei 2016 geacht wordt ontvangen te zijn waardoor het advies ten laatste op 28 juni 2016 moest worden verstrekt. Het advies, gedateerd op 29 juni 2016 en ontvangen door de gemeente op 4 juli 2016, is volgens de verzoekende partijen laattijdig.

Daarnaast stellen de verzoekende partijen dat zelfs als wordt aangenomen dat het adviesverzoek pas op 31 mei 2016 werd ontvangen, de vervalt termijn nog steeds afliep op 30 juni 2016 waardoor het advies nog steeds laattijdig werd verstrekt. De gerechtelijke termijnverlenging is volgens hen niet van toepassing. In ieder geval blijkt volgens de verzoekende partijen uit het ontvangst van de gemeente op 4 juli 2016 dat het advies van het Departement Landbouw en Visserij laattijdig is.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partijen voeren aan dat het administratief beroep van het Departement Landbouw en Visserij onontvankelijk is aangezien het advies van het Departement Landbouw en Visserij laattijdig is verstrekt.

2.

Artikel 4.7.21, §1 en §2, 5° VCRO bepaalt:

“ ...

*§ 1. Tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent de vergunningsaanvraag kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen. Bij het behandelen van het beroep onderzoekt de deputatie de aanvraag in haar volledigheid.*

*§ 2. Het beroep, vermeld in § 1, kan door volgende belanghebbenden worden ingesteld :  
(...)*

*5° de leidend ambtenaar of bij afwezigheid diens gemachtigde van het departement of agentschap waartoe de adviserende instantie behoort, aangewezen krachtens artikel 4.7.16, § 1, eerste lid, op voorwaarde dat de instantie tijdig advies heeft verstrekt of ten onrechte niet om advies werd verzocht.*

...”

Artikel 4.7.16, §1 VCRO bepaalt onder meer:

“ ...

*De adviezen worden uitgebracht binnen een vervalt termijn van dertig dagen, ingaand de dag na deze van de ontvangst van de adviesvraag. Indien deze termijn wordt overschreden, kan aan de adviesvereiste voorbij worden gegaan.*

...”

Uit de voormelde bepalingen blijkt dat een leidend ambtenaar of diens gemachtigde van een adviserende instantie tegen een vergunningsbeslissing in eerste administratieve aanleg slechts rechtsgeldig administratief beroep kan aantekenen op voorwaarde dat het advies van de betrokken instantie tijdig is verstrekt. De vervalt termijn van 30 dagen waarbinnen het advies moet worden uitgebracht, gaat in de dag na deze van de ontvangst van het adviesverzoek.

3.

Uit het administratief dossier blijkt dat het ongunstig advies van het Departement Landbouw en Visserij gedateerd is op 29 juni 2016. In het administratief beroepsschrift stelt het Departement Landbouw en Visserij dat zij het adviesverzoek vanwege het gemeentebestuur ontvangen hebben op 31 mei 2016 en dat zij per brief van 29 juni 2016 het betrokken advies hebben verstuurd. Verder bewijst omtrent het ontvangst van het adviesverzoek evenals de verzending van het advies ontbreekt in het administratief dossier.

De verzoekende partijen baseren hun stelling dat het advies laattijdig werd uitgebracht op een e-mail van 20 september 2016 van de gemeente Duffel aan de eerste verzoekende partij. In dit bericht wordt gesteld dat het gemeentebestuur het advies op 4 juli 2016 heeft ontvangen en dat het advies laattijdig werd verstrekt.

De Raad stelt vast dat noch het adviesverzoek, uitgaande van de gemeente Duffel, noch het advies zelf, verstrekt door het Departement Landbouw en Visserij aangetekend verzonden werden.

Aangezien uit het dossier niet op objectieve wijze kan worden afgeleid of het bewuste advies tijdig werd verleend, heeft de Raad per e-mail op 27 maart 2018 zowel het Departement Landbouw en Visserij als de gemeente Duffel om inlichtingen verzocht. Het Departement Landbouw en Visserij brengt per e-mail van 29 maart 2018 het adviesverzoek vanwege het gemeentebestuur bij met daarop de stempel van ontvangst gedateerd op 31 mei 2016. Het advies werd niet per aangetekende brief verzonden zodat geen bewijs van datum van verzending kon worden afgeleverd. De Raad merkt op dat het bewijs van datum van verzending evenwel geleverd kan worden met de datum van poststempel op de briefomslag van het verleende advies. Echter, per email van 19 april 2018 deelt de gemeentebestuur van Duffel mee dat zij niet (meer) in het bezit is van de briefomslag van het verstrekte advies van 29 juni 2016.

Op basis van de stukken waarop de Raad vermag acht te slaan, blijkt dat het adviesverzoek vanwege het gemeentebestuur op 31 mei 2016 werd ontvangen en dat derhalve de in artikel 4.7.16 VCRO bepaalde vervaltermijn van 30 dagen is ingegaan op 1 juni 2016 en is verstreken op 30 juni 2016. Uit de voorliggende stukken van het dossier kan niet worden afgeleid dat het advies buiten de vervaltermijn van 30 dagen werd verstrekt.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen niet aantonen noch aannemelijk maken dat het Departement Landbouw en Visserij zijn advies laattijdig heeft verstrekt. Uit het enkele gegeven dat het gemeentebestuur in een bericht heeft gesteld dat zij het advies op 4 juli 2016 heeft ontvangen, blijkt niet dat het advies daadwerkelijk buiten de vervaltermijn werd verzonden. Ook na verdere inlichtingen ontbreken de nodige bewijsstukken op basis waarvan besloten kan worden dat het advies laattijdig zou zijn.

Gelet op het feit dat de laattijdigheid van het betrokken advies niet wordt aangetoond, blijkt niet dat het administratief beroep van het Departement Landbouw en Visserij onontvankelijk is. De schending van de voormelde bepalingen niet worden aangetoond.

Het middel wordt verworpen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 mei 2018 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH