

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2013/0381 van 9 juli 2013
in de zaak 1112/0492/A/1/0444

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Cies GYSEN
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Ronny CEUSTERS
kantoor houdende te 2300 Turnhout, Gemeentestraat 4/6
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 8 maart 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen, van 9 december 2011 waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het inrichten van het openbaar domein.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 september 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Alisa KONEVINA, die loco advocaat Cies GYSEN verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Stijn BRUSSELMANS, die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Ann DOCKX, die loco advocaat Ronny CEUSTERS verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 27 april 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft de tussenkomenende partij met een beschikking van 14 mei 2012 voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen en haar gevraagd een afschrift te bezorgen van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, evenals het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan van de tussenkomenende partij beslist heeft om in rechte te treden.

Na onderzoek van de door de tussenkomenende partij ingediende documenten verklaart de Raad het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk en wiligt de Raad dit verzoek in.

IV. FEITEN

Op 2 augustus 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“infrastructuurwerken: de inrichting van het openbaar domein”*.

De aanvraag beoogt het inrichten van het openbaar domein bij een vergund woonbouwproject met ondergrondse parking, meer bepaald het voorzien van verhardingen, parkeerplaatsen, groenvoorzieningen, een stroomgenerator en speelruimte.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgesteld gewestplan ‘Herentals - Mol’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 5 september tot en met 4 oktober 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De technische dienst van de stad Herentals adviseert gunstig op 15 juni 2011.

De milieudienst van de stad Herentals adviseert voorwaardelijk gunstig op 16 juni 2011.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Herentals adviseert voorwaardelijk gunstig op 1 juli 2011.

De stedelijke brandweer adviseert voorwaardelijk gunstig op 30 augustus 2011.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed, afdeling Antwerpen, adviseert gunstig op 30 augustus 2011.

Infrabel adviseert voorwaardelijk gunstig op 2 september 2011.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen adviseert voorwaardelijk gunstig op 13 september 2011.

De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer, adviseert gunstig op 5 oktober 2011.


De verwerende partij beslist op 9 december 2011 als volgt een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“
...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De aanvraag is gelegen nabij het station van Herentals in een woongebied.

De aanvraag betreft het inrichten van een openbaar domein bij een vergund woonbouwproject met ondergrondse parking. Dit woonproject omvat: 86 appartementen, dienstenruimten, 99 ondergrondse parkeerruimten. De bebouwing bestaat uit twee woonblokken. Rond de woonblokken worden wegen, verhardingen en groene zones aangelegd.

Aan de achterzijde van de commerciële ruimtes tegen het woonproject de “” worden verhardingen aangelegd in grijze klinkers met 5 parkeerplaatsen in zwarte klinkers.

Achter de woningen van fase 2 krijgt ieder gelijkvloerse woning een tuintje. De tuinen worden van elkaar gescheiden door een draadafsluiting en een haag. Een ontsluitingspad verbindt de tuintjes met rechts het fiets- en voetpad en links de naastgelegen verhardingen.

De strook tussen de bebouwing en de NMBS-perceelsgrens wordt als woonerf aangelegd met verhardingen in grijze klinkers. De in- en uitrit van de ondergrondse garage en de doorgang tussen de 2 woonblokken worden geaccentueerd door uitgewassen beton te

herkennen aan de bruine rechthoek en de bruine cirkel op het plan. Voor de woonblokken worden 15 parkeerplaatsen in zwarte klinkers voorzien en groene zones met bomen.

Deze parkeerplaatsen zijn omzoomd door een haag. Ook zijn er zones voor fietsenstallingen ingetekend. Een infiltratiebekken wordt ingeplant onder de klinkerverharding.

Tussen de woonblokken wordt een fiets- en voetgangersverbinding in grijze klinkers naar het woonproject de "■■■■" aangelegd met een groene zones aan beide zijden van het pad. Naast dit pad wordt een stroomgenerator geplaatst en een infiltratiebekken in de groene zone.

Rechts van de gebouwen wordt een speelweide en een groenzone aangelegd. Ook wordt een fiets- en voetgangerspad voorzien in grijze klinkers. Langs beide zijden van het pad worden bomen geplant en langs de linkerzijde worden zitbanken geplaatst.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast door de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheersplan.

Het voorliggende (bouw)project heeft geen omvangrijke oppervlakte en ligt niet in een overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is. Enkel wordt door de toename van de verharde oppervlakte de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit wordt gecompenseerd door de plaatsing van een hemelwaterput en/of infiltratie- en/of buffervoorziening, overeenkomstig de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke/provinciale/gemeentelijke stedenbouwkundige verordening.

De aanvraag omvat de aanleg van het openbaar domein van 2.600m².

De hemelwaterafvoer wordt aangesloten op twee ondergrondse infiltratie-buffervoorzieningen. Deze zijn gedimensioneerd uitgaande van 200m³/ha verharde oppervlakte. Er is in totaal een buffervolume voorzien van 115,98m³.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling- als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen- houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1 van de codex:

- Functionele inpasbaarheid

De voorliggende aanvraag betreft de inrichting van het openbaar domein als woonerf bij een vergund wooncomplex in een woongebied. Het voorzien van verhardingen,

parkeerplaatsen, groenvoorzieningen, speelruimte en dergelijke bij een vergund wooncomplex is functioneel inpasbaar en stedenbouwkundig aanvaardbaar.

- **Mobiliteitsaspect**

Het project maakt deel uit van de stationsomgeving. Op de site zelf zal de verkeerslast beperkt zijn door de aanwezigheid van het grote aantal parkeerplaatsen.

Uiteraard zal de verkeersdrukke in de onmiddellijke omgeving toenemen. Gelet dat de woningen vlakbij het station van Herentals gelegen zijn hebben de bewoners de mogelijkheid om de trein te nemen om bv. dagelijks naar hun werk zodat de verkeerstoename in de omgeving beperkt zal zijn.

Er worden fiets- en voetgangersverbindingen gemaakt naar een achterliggend woonproject en in de toekomst naar de [REDACTED].

- **Schaal**

De aanvraag is een deel van een groot woonproject in de omgeving van het station.

- **Ruimtegebruik en bouwdichtheid**

De beschikbare oppervlakte wordt optimaal benut. Naast de nodige verhardingen die aangelegd worden rest er nog voldoende ruimte voor een speelweide en een groene zone.

- **Visueel-vormelijke elementen**

De aanwezigheid van groen draagt bij tot de verfraaiing en woongenot van de buurt. In het project worden voldoende bomen en groene zones met gras en beplanting voorzien zodat een mooi straatbeeld gevormd kan worden.

Er worden kleine tuintjes voorzien voor de gelijkvloerse woongelegenheden in het midden op het plan. Deze worden omzoomd door hagen.

Een stroomgenerator wordt voorzien rechts naast het fietspad naar het woonproject "[REDACTED]". Dit is visueel en esthetisch niet verantwoord en dus stedenbouwkundig niet aanvaardbaar.

- **Cultuurhistorische aspecten**

///

- **Het bodemreliëf**

Het reliëf wordt met voorliggende aanvraag niet gewijzigd.

- **Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen.**

Door het aanleggen van een speelweide, groene zones en het plaatsen van zitbanken wordt het gebruiksgenot van de site aanzienlijk verhoogd.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij is een derde belanghebbende, aan wie de verwerende partij de bestreden beslissing niet moet betekenen.

De beroepstermijn van de verzoekende partij begint, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO, te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

Uit het attest van aanplakking dat de verzoekende partij bij haar verzoekschrift voegt, blijkt dat de in artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO bedoelde mededeling vanaf 24 januari 2012 aangeplakt is op de plaats, waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft.

De verzoekende partij heeft dan ook tijdig beroep ingesteld met een aangetekende brief van 8 maart 2012.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt dat zij op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO over het rechte vereiste belang beschikt om bij de Raad beroep in te stellen omdat de verwerende partij in de bestreden beslissing een erfdienstbaarheid van slechts 1,70 meter ten gunste van de garage van de verzoekende partij vermeldt, terwijl er volgens de notariële akte een erfdienstbaarheid van uitweg en doorgang naar de ■■■ is over een breedte van 3,45 meter ten gunste van het perceel van de verzoekende partij.

Met verwijzing naar een proces-verbaal van vaststelling door een gerechtsdeurwaarder van 30 november 2011, wijst de verzoekende partij er bovendien op dat de verwerende partij met de bestreden beslissing parkeerplaatsen vergunt, die de vrije in- en uitrit van haar garage onmogelijk maken.

Ten slotte voert de verzoekende partij aan dat zij bijkomende geluidshinder en schending van haar privacy zal ervaren door het op- en afrijden van de (vijf) auto's voor deze parkeerplaatsen.

2.

De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij er niet in slaagt coherent uit te leggen wat precies de door de verzoekende partij beweerde hinder of vermeende nadelen zijn, zodat de verzoekende partij er volgens haar niet in slaagt aan te tonen belang te hebben bij de procedure.

3.

De tussenkomenende partij voegt hier nog aan toe dat de verzoekende partij niet de vernietiging van de vergunning voor het bouwproject zelf heeft gevraagd, zodat de verzoekende partij impliciet erkent dat dit project haar geen bovenmatige hinder bezorgt.

De verzoekende partij zou, volgens de tussenkomenende partij, ook niet tijdig een bezwaar hebben ingediend tegen de aanvraag, waarvoor de verwerende partij de bestreden vergunningsbeslissing verleent.

De tussenkomenende partij voert verder aan dat er alleen in het voordeel van het perceel met de woning van de verzoekende partij een erfdienstbaarheid is, maar niet ten gunste van het perceel met de garage van de verzoekende partij, zodat de door de bestreden beslissing vergunde infrastructuurwerken geen afbreuk doen aan de bestaande erfdienstbaarheid.

4.

In haar wederantwoordnota repliceert de verzoekende partij onder meer dat haar verzoekschrift een omstandige uiteenzetting bevat van de hinder en nadelen die zij als gevolg van de beslissing kan ondervinden.

De verzoekende partij benadrukt dat zij reeds lange tijd het perceel van de tussenkomenende partij gebruikt om haar garage te bereiken en dat zij als gevolg van de bestreden beslissing niet langer over ongehinderde toegang tot haar garage beschikt.

Uit de bijgevoegde notariële akte blijkt volgens de verzoekende partij bovendien dat zij niet alleen over een erfdienstbaarheid van uitweg en wegenis beschikt over een breedte van 3,45 meter met alle voertuigen, maar eveneens het recht heeft om afwatering te nemen, riolen te leggen, leidingen voor gas en elektriciteit te plaatsen of aan te sluiten op de bestaande leidingen.

Beoordeling door de Raad

De Raad oordeelt dat het nabuurschap op zich niet volstaat om aan de verzoekende partij het rechtens vereiste belang te verschaffen om bij de Raad beroep in te stellen.

Anderzijds maakt de verzoekende partij in haar verzoekschrift voldoende aannemelijk dat zij als gevolg van de bestreden beslissing eventueel zal worden geconfronteerd met geluidshinder en een aantasting van haar privacy door het aan- en afrijden van wagens naar de door de bestreden beslissing vergunde parkeerplaatsen.

Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die door de bestreden beslissing vergund worden.

De door de verzoekende partij opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel en de verzoekende partij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO, om bij de Raad beroep in te stellen.

C. Ontvankelijkheid van de antwoordnota

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij vraagt als volgt de antwoordnota van de verwerende partij uit de debatten te weren, omdat de verwerende partij niet over de nodige procesbevoegdheid zou beschikken en geen belang zou hebben bij de procedure:

“ ...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikt zelf echter niet over rechtspersoonlijkheid en kan als rechtstreeks gevolg van het Decreet van 18 november 2011 tot wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inzake beroepsmogelijkheden (B.S. 19 december 2012) ook met toepassing van de voorheen geldende rechtspraak van Uw Raad niet worden geacht over enige procesbevoegdheid te beschikken.

Een rechtsvordering is maar toelaatbaar voor zover de eiser rechtspersoonlijkheid heeft, behalve wanneer de wetgever zelf aan deze eiser, hoewel hij geen rechtspersoonlijkheid heeft, toch de mogelijkheid heeft gegeven om in rechte op te treden. ...

Uw Raad leidde voor verzoekschriften ingeleid voor de inwerkingtreding van voormeld wijzigingsdecreet uit de omstandigheid dat artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 5° VCRO de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar maar als één van de belanghebbenden die bij de Raad beroep kan instellen, aanduidt, de mogelijkheid voor de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar om als verzoekende partij én verweerder op te treden, af. (...).

Uw Raad kwam op basis van de volgende motivering tot dat oordeel: ...

Evenwel dient na de wijziging van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ingevolge het Decreet van 18 november 2011 tot wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inzake beroepsmogelijkheden, te worden vastgesteld dat volgende personen als belanghebbenden kunnen optreden: ...

Eenzijds komt derhalve vast te staan dat naar luid van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 5° VCRO voortaan de ‘leidend ambtenaar’ en niet langer de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, een bijzondere procesbevoegdheid heeft om een beroep bij uw Raad in te stellen, anderzijds moet zoals voorheen worden vastgesteld dat die bijzondere procesbevoegdheid de leidend ambtenaar (ervoor de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar) slechts toekomt voor wat betreft vergunningen afgegeven in het kader van de reguliere procedure, en niet zoals in casu in de bijzondere procedure.

Ook artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO voorziet de mogelijkheid om beroep in te stellen slechts voor ‘bij het dossier betrokken vergunningverlenende bestuursorganen’, waartoe de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in geen geval kan worden geacht te behoren.

De doelstelling van voormelde decreetswijziging kan duidelijk blijken uit de voorbereidende werken bij het wijzigingsbesluit (...): ...

Uw Raad bevestigde in een arrest van 12 juni 2012 reeds minstens impliciet het gebrek aan procesbevoegdheid en belang van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar:

...

Vermits het beroep tot vernietiging werd ingesteld na de inwerkingtreding van het decreet van 18 november 2011 op 29 december 2011 en de 'antwoordnota' voor Uw Raad uitgaat van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, die niet de leidend ambtenaar van het departement betreft, gaat de antwoordnota niet werkelijk uit van de verwerende partij, maar van een persoon die niet over de vereiste procesbevoegdheid, hoedanigheid en belang beschikt.

Vermits de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zich niet doet manifesteren als tussenkomende partij, kan met dienst standpunt mitsdien geen rekening meer gehouden worden.

...

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij verwijst naar artikel 4.8.16, §1 VCRO, dat echter alleen betrekking heeft op belanghebbenden die bij de Raad beroep kunnen instellen, maar niets vermeldt over de verwerende partijen.

De Raad duidt, op basis van haar inquisitoriale bevoegdheid, de auteur van de bestreden beslissing aan als de verwerende partij: in casu heeft de verwerende partij dus wel degelijk de hoedanigheid en de procesbevoegdheid om, krachtens artikel 4.8.20, §1 VCRO, binnen een termijn van dertig dagen een antwoordnota in te dienen.

De Raad verwerpt de exceptie.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

Zowel de verzoekende partij als de tussenkomende partij verwijzen naar de beslissing van de gemeenteraad van de stad Herentals van 23 december 2008 tot goedkeuring van het nieuwe wegtracé naar de ■■■■, ter hoogte van het eerder vergunde woonbouwproject "■■■■" van de tussenkomende partij.

De verzoekende partij stelt dat de gemeenteraad daarin niets beslist met betrekking tot de 'ontsluitingsweg met vijf parkeerplaatsen' aan de achterzijde van de commerciële ruimten van het project.

De tussenkomende partij repliceert in haar schriftelijke uiteenzetting dat de verzoekende partij ten onrechte stelt dat deze goedkeuring geen betrekking heeft op de 'ontsluitingsweg' achter de commerciële ruimten van het project.

De Raad beschikt niet over deze gemeenteraadsbeslissing van de stad Herentals van 23 december 2008, met de daarbij horende, door deze gemeenteraadsbeslissing goedgekeurde plannen en kan de zaak niet beoordelen zonder deze documenten te kennen, zodat de Raad de tussenkomende partij vraagt deze documenten aan de Raad te bezorgen.

2.

Met een aangetekende brief van 17 juni 2013 bezorgt de raadsman van de tussenkomende partij aan de Raad een kopie van een door het college van burgemeester en schepenen van de stad Herentals op 29 januari 2013 aan de tussenkomende partij verleende stedenbouwkundige vergunning voor “het regulariseren van het appartementsgebouw met commerciële functies, ondergrondse parkeerplaatsen en bijhorende wegen”.

De tussenkomende partij stelt in deze brief van 17 juni 2013 dat “hiermee rekening zal dienen gehouden te worden bij de beoordeling van deze zaak”.

De tussenkomende partij bezorgt echter alleen de in haar brief vermelde stedenbouwkundige vergunning, zonder de door deze vergunning goedgekeurde plannen, zodat de Raad de tussenkomende partij vraagt deze plannen aan de Raad te bezorgen.

3.

De Raad heropent de debatten om tegenspraak te laten voeren over voormelde documenten (de gemeenteraadsbeslissing van de stad Herentals van 23 december 2008, met de daarbij horende, door deze gemeenteraadsbeslissing goedgekeurde plannen en de door de vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de stad Herentals op 29 januari 2013 goedgekeurde plannen), die determinerend kunnen zijn voor de beoordeling van de bestreden beslissing.

De procespartijen kunnen in een aanvullende nota een standpunt innemen over deze documenten en de gevolgen ervan voor de beoordeling van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
3. De Raad beveelt de tussenkomende partij om binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de betekening van dit tussenarrest, de gemeenteraadsbeslissing van de stad Herentals van 23 december 2008, met de daarbij horende, door deze gemeenteraadsbeslissing goedgekeurde plannen, en de door de vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de stad Herentals op 29 januari 2013 goedgekeurde plannen, te bezorgen aan de Raad én aan de verzoekende partij en de verwerende partij, samen met een aanvullende nota over de gevolgen van deze documenten voor de beoordeling van de bestreden beslissing.
4. De Raad biedt de verzoekende partij en de verwerende partij de mogelijkheid om binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de betekening van voormelde documenten door de tussenkomende partij met een aanvullende nota aan de Raad en de tussenkomende partij haar standpunt mee te delen met betrekking tot voormelde documenten.
5. De uitspraak over de kosten van het beroep wordt uitgesteld tot de uitspraak ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 juli 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

 met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Ingrid VAN AKEN

Eddy STORMS