

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0013 van 23 januari 2012
in de zaak 1011/1065/SA/1/0967

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST
kantoor houdende te 8400 Oostende, E. Beernaertstraat 80
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij :*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Sofie MAESSCHALCK
kantoor houdende te 8000 Brugge, Frederikherenstraat 23/1
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 17 augustus 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 7 juli 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lichtervelde van 7 maart 2011 ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het moderniseren, optimaliseren, onderbrengen en exploiteren van een nieuwe asfaltcentrale.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 januari 2012, waarop de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Donatienne RYCKEBOST en Astrid LIPPENS, die verschijnen voor de verzoekende partij, mevrouw Sophie IDE die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Sofie DE MAESSCHALCK, die loco advocaat Pieter-Jan DEFOORT verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

..... vraagt met een op 27 oktober 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 30 november 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 22 november 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lichtervelde een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de modernisering, optimalisering, onderbrenging en exploitatie van een nieuwe asfaltcentrale”*.

Op 1 december 2009 heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lichtervelde een positief planologisch attest afgeleverd met als voorwerp het bestendigen van de bestaande activiteiten van de asfaltproductie met bijhorende handelingen en voorzieningen.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgestelde gewestplan ‘Roeselare-Tielt’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 1 tot en met 30 december 2010, worden drie bezwaarschriften ingediend en een petitie met 92 handtekeningen, waaronder de handtekening van de verzoekende partij.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 30 november 2010 een gunstig advies uit.

Infrax brengt op 14 december 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, brengt op 21 december 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lichtervelde verleent op 7 maart 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en overweegt daarbij:

“ ...

toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, andere regelgeving en regels rond ontbossen

Het perceel is gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan Roeselare-Tielt

Een positief planologisch attest werd afgeleverd op 1 december 2009, waarbij het bestendigen van de bestaande activiteiten van asfaltproductie met bijhorende handelingen en voorzieningen op percelen in [REDACTED] wordt toegestaan, mits aan een aantal voorwaarden te voldoen.

Gelet op artikel 4.4.26 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening waarin gesteld wordt dat op vraag van de houder van een planologisch attest dat het betrokken bestuursorgaan conform §1 verplicht tot opmaak of de wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan, kan bij de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning worden afgeweken van de vigerende stedenbouwkundige voorschriften, mits de aanvraag in te dienen binnen het jaar na afgifte van het planologisch attest en de aanvraag beperkt zich tot de korte termijn behoeften, zoals aangeven in het planologisch attest.

De aanvraag voldoet aan de hierboven vermelde voorwaarden: het ontvangstbewijs dateert van 22/11/10, terwijl het planologisch attest dateert van 01/12/09 en de aanvraag handelt enkel over de korte termijn behoeften.

Er zijn geen verder zoneringsgegevens van toepassing voor deze aanvraag.

De omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief d.d. 25/01/2002 is van toepassing op de aanvraag.

toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Het bedrijf is gelegen in het agrarisch gebied, langsheen een gewestweg N32 in de onmiddellijke omgeving van het verkeersknooppunt met [REDACTED].

Is gelegen in een aangetast gebied met inplanting van zonevreemde constructies en landbouwbedrijven. Achteraan het bedrijf situeert zich [REDACTED].

De aanvraag omvat het moderniseren, optimaliseren, onderbrengen en exploiteren van een nieuwe asfaltcentrale.

Op 05/07/2010 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend tot slopen van de bestaand asfaltcentrale.

De nieuwe asfaltcentrale wordt quasi op dezelfde plaats ingeplant, heeft een hoogte van 18 m. Drie bitumentanks worden opgericht met een hoogte van ca 15 m.

De loods voor rollend materieel en het ketelhuis blijven behouden.

Een nieuwe loods wordt opgericht voor het bergen van fijn materieel. Deze loods heeft een oppervlakte van 640 m², een gevelhoogte van 6.00m en een nokhoogte van 10.82m. Het is een open constructie, afgedekt met grijze staalplaten.

Tussen de nieuwe loods en ketelhuis zijn twee hemelwaterputten voorzien van elk 20.000 liter, water dat gebruikt zal worden om in droge perioden de grondstoffen te besproeien om stofhinder te voorkomen. Verder zijn nog twee hemelwaterputten voorzien ter hoogte van de bestaande loods voor rollend materieel.

Ter hoogte van de inrit worden een 12-tal parkeerplaatsen aangelegd, in waterdoorlaatbare materialen en aansluitend worden een drietal werfcontainers geplaatst, dienstig als bureau, en sanitair blok.

Aan de oostkant van het perceel komt er opslag van de verschillende grondstoffen en wordt een keermuur opgericht.

Rond het bedrijf is een groenscherm voorzien, maar dit gegeven maakt deel uit van een aparte aanvraag.

Overwegende dat de aanvraag in overeenstemming is met het planologisch attest en dat voldaan wordt aan de opgelegde (stedenbouwkundige/ruimtelijke) voorwaarden in het planologisch attest (hoogte centrale, oprichten keermuur, aanleggen ondergrondse waterputten.....)

Het ontwerp is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening in zijn onmiddellijke omgeving.

...

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 5 april 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 30 mei 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren, met als motivering:

“ ...

De plaats van de aanvraag bevindt zich op een perceel gelegen in Lichtervelde, in [REDACTED]. De asfaltproductie werd sinds enkele jaren opgeschort omdat de machines niet meer in staat waren asfalt te produceren conform de normen.

Het **ontwerp** voorziet in een nieuwe asfaltplant van 20m hoog, met silo's, een laadplaats en een open loods voor opslag. De bestaande asfaltinstallatie werd recent gesloopt.

Aanvrager argumenteert dat zijn bedrijf nooit werd stopgezet, dat er dagelijks vrachtwagens op het terrein materialen komen leveren en ophalen. **De asfaltproductie werd stopgezet volgens aanvrager, niet het bedrijf.**

Op 01.12.09 werd een **positief voorwaardelijk planologisch attest** afgegeven door het schepencollege, na een voorwaardelijk gunstig advies van de Deputatie. De stedenbouwkundige vergunning werd vervolgens ook verleend.

De Provinciale Milieuvergunningscommissie gaf een unaniem ongunstig advies omdat er niet kan gegarandeerd worden dat de inrichting uitgebaat kan worden zonder overmatige hinder voor de omgeving. Aanvrager trok daarop de **milieuvergunningsaanvraag** in.

Intussen werd ook een **voorontwerp van gemeentelijk rup** opgemaakt. Het definitieve rup zal nog een tijdje op zich laten wachten, de procedure is nog maar halverwege.

Volgens het planologisch attest dient de asfaltcentrale **zoveel als technisch mogelijk te worden omkapseld**. Dit is niet het geval. Het argument dat de omkapseling pas na uitvoering van de installatie kan getekend worden kan weerlegd worden.

Het bedrijf valt volgens het **GRS** in categorie 1: 'Bedrijven die niet mogen uitbreiden, bij stopzetting wordt geen nieuwe zonevreemde activiteit toegelaten'. De opmaak van een rup is wettelijk verplicht is na het verlenen van een planologisch attest. Dit rup zal zich moeten schikken naar het structuurplan.

Voorliggende aanvraag voorziet in een uitbreiding qua overdekt volume, als gevolg van milieuvoorwaarden en productietechnieken. Volgens **aanvrager betreft het geen uitbreiding (van productiecapaciteit), volgens beroeper wel (van fysisch volume en van effectieve productie)**. In elk geval wordt een verouderde, reeds afgebroken installatie vervangen door een grotere nieuwe.

Op het plan van de gewenste toestand, plan 02 dd 09.01.07 worden uitsluitend bestaande gebouwen aangegeven, met uitzondering van een klein nieuw gebouwtje op de parking. Dit stemt niet overeen met de werkelijkheid. Het **planologisch attest is gebaseerd op een onjuist plan**. Dit heeft twee gevolgen. Een vergelijking tussen huidige aanvraag en een fout plan heeft weinig zin. Bovendien wordt in het besluit van het advies van de Deputatie dd 25.06.09 betreffende het planologisch attest gesteld dat het 'geen uitbreiding betreft maar een reorganisatie en optimalisatie van een bestaande site'.

Het is de vraag of de Deputatie ook zo geoordeeld zou hebben indien op het plan van de gewenste toestand correct aangegeven was wat nieuwbouw is en wat bestaand.

In art. 4.4.26 van de Codex RO wordt bepaald: §2. Op vraag van de houder van een planologisch attest kan bij de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning of een milieuvergunning worden afgeweken van de vigerende stedenbouwkundige voorschriften. Een planologisch attest dient dus **niet automatisch** te leiden tot een stedenbouwkundige vergunning, maar geeft wel het recht af te wijken van de gewestplanbestemming. Een beoordeling van de goede ruimtelijke ordening blijft aan de orde.

In de **vallei van [REDACTED]** is het, gezien de open en natuurlijke omgeving, ruimtelijk niet aangewezen een bedrijf uit te breiden. Aanvrager stelt dat de voorziene productiecapaciteit gelijk blijft en het dus geen uitbreiding betreft. Ruimtelijk gezien is het dit wel. De nieuwe toren is 20m hoog, conform het planologisch attest, het overdekt volume neemt toe.

Het is de vraag wat mogelijk is op dit kleine terrein, en of de **noodzakelijke investeringskosten**, voortvloeiend uit hedendaagse normen, verantwoord en haalbaar zijn voor dergelijke kleine site, met een beperkte capaciteit, in agrarisch gebied.

Daar waar aanvrager terecht stelt dat het om het bestendiging van de productiecapaciteit gaat, betreft het anderzijds ook **een volledige nieuwbouw waarbij de oude installatie gesloopt werd**. Op een plaats in agrarisch gebied, waar geen uitbreiding mogelijk is, met een beperkte buffering.

De buffering is wel conform het planologisch attest. Indien overwogen wordt om een vergunning af te leveren ware het aangewezen middels **een bijkomend plan het groenscherm te verduidelijken** (boom- en struiksoorten, plantafstand).

Een **plan-MER** was niet vereist in het kader van de opmaak van het gemeentelijk rup.

Naar **mobiliteit** toe lijken er, met de ligging langsheen [REDACTED], geen problemen.

De geluidsnormen zijn streng, want deze zoals van toepassing in het agrarische gebied. In de geluidssimulatie horende bij de milieuvergunningsaanvraag werd gesteld dat het **om een in pandige installatie zou gaan, terwijl de plannen dit op dit moment niet weergeven**. Geur- en luchtemissies werden te beperkt behandeld, deze zijn minstens even belangrijk als deze inzake stof. Deze problematiek is niet uitgeklaard.

De in het kader van voorliggend beroep ingediende bezwaren zijn overwegend gerelateerd aan de milieu-aspecten. Het heeft weinig zin om de stedenbouwkundige vergunning af te leveren nu de milieuvergunning onzeker is (de geluidsnormen zijn streng in agrarisch gebied) en de **opbouw van de installatie eventueel zal moeten herbekeken worden**, bijvoorbeeld voor wat betreft de omkapseling.

Ten informatieve titel dient opgemerkt dat recent een stedenbouwkundige vergunning voor het vernieuwen van een bestaande asfaltplant, gelegen in Harelbeke, **geweigerd werd, en dit in een gebied voor milieubelastende industrie**. In voorliggend geval is de omgeving agrarisch.

Besloten kan worden dat de aanvraag in strijd is met het planologisch attest (omkapseling), dat op zichzelf gebaseerd is op een onjuist plan 'gewenste toestand'. Naar duurzaamheid toe is het de vraag of, gezien de noodzakelijke investeringen, met mogelijks een andere opbouw van de installatie, in verhouding tot een kleine site, met beperkte uitbreidingsmogelijkheden en buffering, hier een oplossing mogelijk is.

...

Na de partijen te hebben gehoord op 7 juni 2011, beslist de verwerende partij op 7 juli 2011 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder de voorwaarde dat de asfaltcentrale wordt omkapseld conform het planologisch attest. De verwerende partij overweegt hierbij:

“ ...

Op 01.12.09 werd een positief voorwaardelijk planologisch attest afgegeven door het schepencollege, waarbij als voorwerp van de aanvraag het bestendigen van de bestaande activiteiten aangegeven werd. Voor wat betreft stof werd verwezen naar een nog te verkrijgen milieuvergunning. Inzake geurhinder werd door het schepencollege gesteld dat er geen geurende asfalttypes geproduceerd worden, omdat het gebruik van teer reeds lang voorbij is. Aangenomen wordt, nog steeds volgens de beslissing in eerste aanleg, dat BBT (best beschikbare technieken) aangewend zullen worden om eventuele geurbronnen te herleiden, eventueel middels voorwaarden in de milieuvergunning.

Aan het planologisch attest worden een aantal voorwaarden verbonden, waarbij er twee in het oog springen:

- de bouwhoogte van de asfaltcentrale dient beperkt tot 20m
- de asfaltcentrale dient zoveel als technisch mogelijk te worden omkapseld in een aangepast materiaal en kleur

De hoogte van de centrale is overeenkomstig het attest. Een omkapseling wordt evenwel niet voorzien in de plannen. Het argument dat de omkapseling zal uitgevoerd worden door een andere aannemer dan deze van de installatie en daardoor nog niet getekend kan worden, dient weerlegd. Om conform het planologisch attest te zijn, dient de voorwaarde dan ook opgelegd dat de asfaltcentrale omkapseld wordt.

Het voorwerp van de aanvraag tot planologisch attest werd omschreven als het bestendigen van de bestaande activiteiten. In een toelichtende nota dd 25.05.11, deelt aanvrager mee dat de nieuwe installatie en gebouwen geen uitbreiding van de productiecapaciteit tot gevolg zal hebben. De jaarproductie zal beperkt blijven tot 120.000 ton per jaar. Aanvrager voegt toe dat de moderne asfaltproductie gepaard gaat met bijkomende opslagplaatsen, onder meer doordat het freesmateriaal afzonderlijk dient opgeslagen te worden. Er zou gewerkt worden met twee trommels.

De argumenten van aanvrager kunnen begrepen worden, het is mogelijk de productie op het peil te houden zoals de vroeger vergunde centrale.

In het besluit van het advies van de Deputatie dd 25.06.09 wordt gesteld dat het attest geen uitbreiding betreft maar een reorganisatie en optimalisatie van een bestaande site.

De provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar kan niet gevolgd worden in de stelling dat de deputatie zich gebaseerd heeft op een onjuist plan. “Bestaand” verwijst naar het bestaan van het bedrijf. Het plan bij de aanvraag tot planologisch attest is een situatieschets, geen gedetailleerd bouwplan.

Het was niet de bedoeling van het planologisch attest om een exploitatie met uitdovend karakter te voorzien, wel een bestendiging van de bestaande activiteiten, zonder uitbreiding. Zowel de gecoro als de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verwezen in hun advies naar het gemeentelijk structuurplan. In het GRS wordt gesteld dat het gaat om:

‘Bedrijven die niet mogen uitbreiden, bij stopzetting wordt geen nieuwe zonevreemde activiteit toegelaten’. Een rup zal dit voorschrift moeten opnemen.

Het voorliggend planologisch attest zou volgens beroepers 1, 2 en 3 onwettig zijn, omdat de inrichting niet hoofdzakelijk vergund zou zijn. Beroepers stellen dat de site begin jaren '80 structureel verbouwd is, zonder vergunning, en dat ook gezien de gestaakte activiteiten op de site, de milieuvergunning van 30.10.97 is komen te vervallen. Dit zou ook al het geval geweest zijn op het ogenblik van het aanvragen van het planologisch attest, dat niet kan gebruikt worden om een situatie te regulariseren. In het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar wordt over bouw misdrijven evenwel niets opgemerkt en gesteld dat het bedrijf heel die tijd in exploitatie geweest is. Het advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in het kader van het planologisch attest dd 11.08.09 stelt dat uit een contact met de gemeentelijke technische dienst blijkt dat het bedrijf reeds 2 jaar geen eigen asfalt produceert ter plaatse, maar die zelf extern aankoopt. Hier leiden beroepers uit af dat, op basis van art. 46 Vlare 1 de milieuvergunning voor de asfaltbetoncentrale vervallen is. Beroepers merken tevens op dat de activiteit in alle geval op heden onbestaande is gezien de gesloopte asfaltcentrale.

Het is de vraag wat als 'stopzetting' van een bedrijf moet beschouwd worden. Aanvrager argumenteert dat zijn bedrijf nooit werd stopgezet, dat er dagelijks vrachtwagens op het terrein materialen komen leveren en ophalen. Dat dagelijks de loodsen gebruikt werden voor machines en gereedschap. De asfaltproductie werd stopgezet volgens aanvrager, niet het bedrijf. Deze stelling dient gevolgd.

Ten overvloede dient opgemerkt dat een exceptie van onwettigheid hier niet aan de orde is: het planologisch attest bestaat, de vergunningverlenende overheid dient de aanvraag dan ook stedenbouwkundig te beoordelen op basis van dat afgeleverde attest. De toets of het bedrijf op die plaats passend is, werd gemaakt bij de aflevering van het planologisch attest.

Bij de aanvraag tot afgifte van een planologisch attest dienen er slechts schetstekeningen te worden gevoegd met een schets van de geplande gebouwen en verhardingen.

Daarnaast moet er bij de aanvraag ook een toelichtende nota worden gestoken, waarin de geplande werken worden omschreven. Dit blijkt uit artikel 3, § 2 van het besluit van de Vlaamse regering tot bepaling van de nadere regels voor het planologisch attest, waarin staat opgelijst welke documenten een planologische attestaanvraag moeten bevatten:

"§ 3. Bij de aanvraag worden eveneens documenten gevoegd die de ruimtelijke behoeften op korte en op lange termijn weergeven en onderbouwen. Die documenten dragen duidelijk de vermelding "ruimtelijke behoeften op korte termijn (2 jaar)" en "ruimtelijke behoeften op lange termijn (10 jaar)".

Ze bevatten:

1° schetstekeningen op een schaal tussen 1/50 en 1/500, waarop de voorgenomen vergunningsplichtige werken, handelingen of wijzigingen zijn aangegeven, zowel in grondplan als in profiel. Die schetstekeningen geven duidelijk de gebouwen en de verhardingen aan met de functie ervan, alsmede de ingrepen die een afdoende buffering en inpassing ten opzichte van de omgeving moeten verzekeren;

2° een toelichtende nota waarin de werken, handelingen of wijzigingen omstandig beschreven worden, alsmede de redenen waarom die werken, handelingen of wijzigingen worden gepland.

Hierin wordt ook de principes van een kwalitatief en zuinig ruimtegebruik en een eventuele, alternatieve inplanting van gebouwen en verhardingen binnen het eigen terrein onderzocht. Er wordt eveneens duidelijkheid verschaft over de verwijdering of de regularisatie van wat niet vergund of vergund geacht is.”

De plannen die bij een planologische attestaanvraag worden gevoegd zijn derhalve geenszins bindende “bouwplannen”, maar slechts schetstekeningen die de grote lijnen van de aanvraag bepalen. In de rechtsleer wordt uitdrukkelijk erkend dat de bouwplannen die bij de latere vergunningsaanvraag gevoegd worden, kunnen afwijken van de plannen/schetsen die in het aanvraagdossier staken om het planologisch attest te bekomen.

In casu zag het bedrijf zich genooddaakt om de asfaltcentrale in beperkte mate te verplaatsen ten opzichte van het ingediende voorstel bij de planologische attestaanvraag.

In het planologisch attest van 1 december 2009 werd als bijkomende voorwaarde immers expliciet opgelegd dat achteraan het terrein een groenscherm met een breedte van 5 meter moet worden voorzien. In het goedgekeurde attest zelf wordt reeds aangegeven dat dit brede groenscherm een gewijzigde inplanting van de centrale tot gevolg heeft:

“Als voorwaarde wordt opgelegd dat achteraan een groenscherm met inheemse hoog- en laagstammen moet worden voorzien van 5 meter over de volledige lengte van het terrein.

Dit vereist een beperkte verplaatsing van de asfaltcentrale ten opzichte van het ingediende voorstel.”

Het bedrijf heeft bij de opmaak van de bouwplannen voor de betrokken vergunningsaanvraag rekening gehouden met de voorwaarden die in het planologisch attest waren opgelegd. Aldus voorziet de aanvraag een ruime groenbeplanting over de volledige achterzijde van de site. Door dit brede groenscherm diende – zoals voorzien – de asfaltcentrale beperkt te worden verplaatst. De verplaatsing van de asfaltplant had – logischerwijze – ook de verplaatsing van een aantal andere gebouwen (silo's) tot gevolg:

1) Voorsilo's

Door de opschuiving van de asfaltcentrale zouden de initiële voorsilo's – die verbonden zijn met de centrale – zelf moeten opschuiven in de richting voorzijde van het terrein. Op die manier zou de toegankelijkheid en circulatie van het terrein echter in het gedrang komen, nu de silo's tot tegen de opslagplaatsen voor kalksteenslag aan de rechtervoorzijde van het terrein zouden reiken.

Om die reden zag het bedrijf zich genooddaakt om de voorsilo's in te planten aan de achterzijde van het terrein (door een “knik”). Deze verplaatsing komt de omgeving bovendien ten goede, nu de voorsilo's op die manier verder verwijderd zijn van de bestaande bebouwing in de buurt van het bedrijfsterrein. Bovendien komen door de reorganisatie de sleufsilos voor de voorsilo's te liggen en vormen de sleufsilos een extra geluidsbuffer voor de woningen ten noorden van het terrein tegen het lawaai van de voorsilo's. De sleufsilos worden afgewerkt met volle tussenwanden, waardoor het effect van een geluidscherm wordt verkregen.

De omvang van deze silo's staan wel degelijk aangeduid op een bijkomend plan dat bij de vergunningsaanvraag was gevoegd.

2) Sleufsilos

Door de verplaatsing van de voorsilos dienden ook de sleufsilos – die op die plaats aan de achterzijde van het terrein waren voorzien – te worden verplaatst. De sleufsilos worden in het midden van het terrein ingeplant. Bijgevolg wisselen de sleufsilos en de voorsilos eenvoudigweg van plaats.

Ook de afmetingen van de sleufsilos staan op de ingediende bouwplannen aangegeven.

Zoals hoger gezegd kan bijkomend worden opgemerkt dat deze sleufsilos geluidsdempend worden ingericht. Er worden niet enkel volle wanden tussen de sleuven voorzien, er zal ook een kap boven de sleufsilos komen om de stof- en geluidshinder zoveel mogelijk te beperken.

3) Oliesilos

Doordat de asfaltcentrale meer naar de voorzijde diende te worden ingericht, dienden de oliesilos – die oorspronkelijk tussen de asfaltplant en het ketelhuis waren voorzien – ook te worden verplaatst. Om die reden voorzien de ingediende bouwplannen dat de oliesilos aan de linkerzijde van het ketelhuis zullen worden opgericht.

De bouwplannen geven ook de afmetingen van de oliesilos aan.

Essentieel bij de aanpassingen is dat de activiteitenzone van de geplande inrichting niet verruimd is ten opzichte van het voorstel dat bij de aanvraag tot afgifte van het planologisch attest was gevoegd. Er kan worden besloten dat de ingediende bouwplannen slechts in beperkte mate afwijken van de initiële schetsen bij de planologische attestaanvraag. Er worden in geen geval nieuwe inrichtingen voorzien.


Bovendien zijn de afmetingen van alle gebouwen/silos wel degelijk aangeduid op de bouwplannen.

Doordat het bedrijf verplicht was om een breed groenscherm aan de achterzijde van het terrein te voorzien, diende zij tevens een aantal silos te verplaatsen. Zoniet zouden de vrachtwagens zich niet meer over het ganse terrein kunnen bewegen. De licht gewijzigde inplantingsplaats was noodzakelijk om bedrijfstechnische redenen.

Bijgevolg kan worden geconcludeerd dat de bouwplannen in overeenstemming zijn met de schetstekeningen die in het kader van het planologisch attest waren opgemaakt en met de door het planologisch attest opgelegde voorwaarde tot verbreding van de groenbuffer, met de mogelijkheid om hierbij de asfaltcentrale beperkt op te schuiven.

4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Een plan-MER was niet vereist in het kader van de opmaak van het gemeentelijk rup, zo werd bevestigd door de gewestelijke overheid. In feite is dit niet van belang in het kader van voorliggend dossier, dat zoals gesteld getoetst moet worden aan het planologisch attest.

Naar mobiliteit toe zijn er, met de ligging langsheen , geen problemen, de bijkomende vervoersbewegingen zullen het geheel niet plots onaanvaardbaar maken.

In de vallei van [REDACTED] is het, gezien de open en natuurlijke omgeving, ruimtelijk niet aangewezen een bedrijf uit te breiden, daar is iedereen het over eens, zo blijkt ook uit de visie van de gemeente.

Aanvrager stelt dat de voorziene productiecapaciteit gelijk blijft en er dus geen uitbreiding is. Zoals hij evenwel zelf ook toegeeft in zijn toelichtingsnota zal het overdekt volume onvermijdelijk toenemen, gezien de nieuwe productiemethode en strengere technische eisen en ook de milieu-voorwaarden.

Het betreft een vrij beperkt perceel, de door de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar opgeworpen vraag of de noodzakelijke investeringskosten, voortvloeiend uit hedendaagse normen, wel verantwoord zijn voor dergelijke kleine site, in agrarisch gebied, is in de eerste plaats een vraag die het bedrijf moet stellen.

De haalbaarheid is niet volledig in te schatten, aanvrager trok zijn milieuvergunningsaanvraag in na een ongunstig advies van de milieuvergunningscommissie. In dit advies werd geconcludeerd dat er niet kan gegarandeerd worden dat de inrichting uitgbaat kan worden zonder overmatige hinder voor de omgeving. Deze vraag zal beantwoord worden in de milieutechnische beoordeling, dewelke zal gemaakt worden in de behandeling van de milieu-aanvraag.

Zoals hoger aangehaald dient de asfaltcentrale omkapseld te worden, zoals opgelegd in het planologisch attest. Mits deze voorwaarde is de aanvraag stedenbouwkundig aanvaardbaar.

4D CONCLUSIE

De vraag of het bedrijf op die plaats verantwoord is, werd beantwoord in het planologisch attest. Er dient echter vastgesteld dat de omkapseling zoals opgelegd in het planologisch attest, ontbreekt op de voorliggende plannen. De vergunning kan dan ook enkel verleend worden onder de voorwaarde dat de asfaltcentrale wordt omkapseld conform het planologisch attest.

Wat de milieutechnische bezwaren betreft zal het bedrijf de gepaste inspanningen moeten leveren om een milieuvergunning te verkrijgen.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing per aangetekende brief van 18 juli 2011 betekende aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekende brief van 17 augustus 2011.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijkertijd zal de verzoekende partij moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te stellen bij de Raad.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij hinder en nadelen kan ondervinden als gevolg van de bestreden vergunningsbeslissing. Deze mogelijke hinder en nadelen wordt uitvoerig beschreven in het verzoekschrift en bestaat onder meer uit stofhinder, visuele hinder, geurhinder, geluidshinder en verkeershinder.

De verzoekende partij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang, zoals bepaald in artikel 4.8.16 §1, 3° VCRO.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op de openbare terechtzitting van 9 januari 2011 blijkt dat de milieuvergunning voor de door de bestreden beslissing vergunde werken nog niet definitief verleend is.

De tussenkomenende partij verklaart de milieuvergunningsaanvraag te hebben ingetrokken om een beter onderbouwde aanvraag te kunnen dienen, maar dit is, zoals ook reeds vermeld in het verzoekschrift tot tussenkomst, nog niet gebeurd.

Artikel 4.5.1, §2 VCRO bepaalt dat een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is, van rechtswege geschorst wordt zolang de milieuvergunning, die voor deze inrichting nodig is, niet definitief werd verleend overeenkomstig artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985.

De Raad kan alleen maar vaststellen dat, met het oog op de wederkerige koppeling tussen de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning, de op 7 juli 2011 aan de tussenkomenende partij verleende stedenbouwkundige vergunning tijdelijk van rechtswege geschorst is, zodat de Raad niet opnieuw de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan schorsen.

Omwille van de tijdelijke (en van rechtswege ingetreden) schorsing van de bestreden beslissing stelt de Raad de behandeling van de vordering tot schorsing onbepaald uit tot er duidelijkheid is over het definitief verlenen of weigeren (eventueel na administratief beroep) van de milieuvergunning.

Wanneer de tijdelijke opschorting van de bestreden beslissing eindigt door het definitief verlenen (of weigeren) van de milieuvergunning, kan de verzoekende partij de Raad op gelijk welk ogenblik opnieuw vatten.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 januari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

Eddy STORMS