

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2013/0014 van 16 januari 2013
in de zaak 2010/0178/A/3/0158

In zake:

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Gerald KINDERMANS
kantoor houdende te 3870 Heers, Steenweg 161
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 januari 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 3 september 2009.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Herk-de-Stad van 22 juni 2009 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de regularisatie van de verbouwing van een deel van een toonzaal tot ijssalon.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 september 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ellen MARES die loco advocaat Gerald KINDERMANS verschijnt voor de verzoekende partij en mevrouw ■■■■■ die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 16 maart 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Herk-de-Stad een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“wijziging bestemming naar ijssalon”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan ‘Hasselt-Genk’, voor de eerste 50 meter gelegen in woongebied met landelijk karakter en voor het overige in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 16 april 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Herk-de-Stad verleent op 6 mei 2009 een gunstig advies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 4 juni 2009 een ongunstig advies.

Gegeven het ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Herk-de-Stad op 22 juni 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 22 juli 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 2 augustus 2009 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

De verwerende partij beslist op 3 september 2009 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING

Uit ambtshalve onderzoek van de Raad is gebleken dat in het Belgisch Staatsblad van 3 december 2010 volgende bericht werd gepubliceerd:

De rechtbank van koophandel te Hasselt, tweede kamer, heeft bij vonnis van 25 november 2010, de faillietverklaring, op dagvaarding, uitgesproken van [REDACTED] BVBA, [REDACTED].

Curator: Mr. Engelen, Victor, Herebaan-Oost 3/1, te 3530 Houthalen

De Raad acht het aangewezen de partijen uit te nodigen om, zo mogelijk, hun standpunt met betrekking tot de vraag in welke zin vermeld bericht een invloed heeft op de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering, aan de Raad kenbaar te maken.

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad nodigt de verzoekende partij uit om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, met een aanvullende nota een antwoord te verschaffen op de onder IV. opgeworpen vraag.
3. De Raad nodigt de verwerende partij uit om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de Raad van de in sub 2 vermelde nota van de verzoekende partij, met een aanvullende nota een eventuele repliek te formuleren op de in sub 2 vermelde nota van de verzoekende partij.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 januari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER