

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 20 februari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0557
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0645/A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. mevrouw Nadine VANDENHENDE2. de gemeente WORTEGEM-PETEGEM, voor wie mevrouw Nadine VANDENHENDE optreedt krachtens artikel 194 van het gemeentedecreet <p>vertegenwoordigd door advocaten Gregory VERMAERCKE en Frederick HALLEIN met woonplaatskeuze op het kantoor te 8200 Sint-Andries (Brugge), Dirk Martensstraat 23</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkomenende partij	mevrouw Marie-Louise MARTENS , vertegenwoordigd door advocaat Jan OPSOMMER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9700 Oudenaarde, Gentstraat 152

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 31 mei 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 24 maart 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente WORTEGEM-PETEGEM van 4 juni 2013 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een woning en het plaatsen van een bovengrondse stookolietank op het perceel gelegen te 9790 Moregem (Wortegem-Petegem), Keistraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummer 633a deel.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met een aangetekende brief van 16 juni 2016 stuurt de raadsman van de gemeente Wortegem-Petegem een brief naar de Raad waarin deze stelt dat het feit dat een inwoner een vordering namens de gemeente inleidt, niet belet dat het college van burgemeester en schepenen het recht heeft om zelf een raadsman te kiezen en aan te stellen. Het college van burgemeester en schepenen mandateert bij beslissing van 10 mei 2016 meester Dirk Vanschoubroek “om de

belangen van de gemeente, zijnde het college van burgemeester en schepenen, te vertegenwoordigen in de procedure die aanhangig is gemaakt door Ondernemersadvocaten Marlex voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen”.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient geen schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 9 januari 2018.

De verzoekende, verwerende en tussenkommende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 29 augustus 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 1 december 2016 toe in de debatten.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Voorwerp van het Beroep

Met een aangetekende brief van 24 mei 2016 vordert de leidend ambtenaar van het departement ruimtelijke ordening, woonbeleid en onroerend erfgoed de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1516/RvVb/0626/A.

Met het arrest van 20 februari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0556 vernietigt de Raad de bestreden beslissing.

Gelet op de vernietiging van de bestreden beslissing dient de Raad tot de vaststelling te komen dat het voorliggende beroep tot vernietiging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft en bijgevolg niet langer ontvankelijk is. De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan echter niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven, zodat het gepast voorkomt om de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Marie-Louise MARTENS is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 februari 2018 door de vierde kamer.

De griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Jonathan VERSLUYS

Nathalie DE CLERCQ