

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0445 van 6 augustus 2013  
in de zaak 2010/0384/SA/2/0353

*In zake:* de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Luk DE SCHRIJVER  
kantoor houdende te 9840 De Pinte, Pont Noord 15 A  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw [REDACTED]

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:* de vzw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Viviane VAN DEN VONDER  
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Schuttersvest 4-8  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 4 maart 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Sint-Katelijne-Waver van 7 december 2009, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor het bouwen van een lascentrum, meer in het bijzonder het uitbreiden van een bestaande hogeschool met een lascentrum, niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een lascentrum, onder de voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 18 december 2012 met nummer S/2012/0254 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 mei 2013, waar enkel het regelmatige verloop van de rechtspleging werd nagegaan en dit zowel in de voorliggende als in de samenhangende zaak (zie verder, titel IV). De niet uitgewisselde nota's werden aan de partijen overhandigd en de behandeling van de zaak werd verdaagd naar de zitting van 18 juni 2013.

De partijen zijn uitgenodigd voor de zitting van 18 juni 2013., waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Luk DE SCHRIJVER die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw ■■■ die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Roeland LEMBRECHTS die loco advocaat Viviane VAN DEN VONDER verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De vzw ■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 25 mei 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 6 juli 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO. Zij werd verzocht om een afschrift te bezorgen van haar statuten, van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegd orgaan beslist heeft om in rechte te treden.

De Raad stelt vast dat de tussenkomende partij slechts deels gevolg heeft gegeven aan de beschikking van 6 juli 2010: er is een afschrift van de statuten en van de akte van aanstelling van haar organen bezorgd, maar niet van de beslissing van het daartoe bevoegd orgaan om in rechte te treden.

Ten tijde van de repliek in feite en in rechte betreffende de vordering tot schorsing (afzonderlijke aangetekende brief van 13 juli 2010) was er op de inventaris weliswaar melding gemaakt van een stuk 5 *‘Beslissing Raad van Bestuur dd ... , (nog niet meegedeeld aan cliënt op moment verzending conclusie)’*. Het stuk was dus ook toen niet bijgevoegd en is evenmin neergelegd op de zittingen die omtrent het schorsingsverzoek georganiseerd zijn.

Op de openbare terechtzitting van 18 juni 2013 vraagt de Kamervoorzitter onmiddellijk na de oproeping naar bedoelde beslissing om in rechte te treden. Na raadpleging van het advocatenkantoor, antwoordt de raadsman van de tussenkomende partij dat deze beslissing nooit aan het kantoor bezorgd is geweest. De Kamervoorzitter ontnemt de raadsman bijgevolg het woord. De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst onontvankelijk.

#### **IV. FEITEN**

Voor het volledig feitenrelaas verwijst de Raad naar het arrest 18 december 2012 met nummer S/2012/0254.

Op 27 juli 2009 (datum ontvangstbewijs) dient de vzw [REDACTED] bij het college van burgemeester en schepenen van Sint-Katelijne-Waver een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een lascentrum, meer in het bijzonder het uitbreiden van een bestaande hogeschool met een lascentrum”*.

De aanvraag voorziet in het uitbreiden van de bestaande hogeschool met een lascentrum, tussen het autotechnologisch centrum en het domein “Kasteel Fruytenborgh”.

De verzoekende partij heeft tijdens het openbaar onderzoek bezwaar ingediend, dat evenwel integraal werd verworpen.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Katelijne-Waver verleent op 7 december 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de vzw [REDACTED].

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 15 januari 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van onbekende datum om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder dezelfde voorwaarden als die van eerste aanleg.

Na de hoorzitting van 2 maart 2010 beslist de verwerende partij op 4 maart 2010 om het beroep niet in te willigen en aan de vzw [REDACTED] een stedenbouwkundige vergunning te verlenen, onder de voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen.

Dit is de bestreden beslissing.

De heer [REDACTED] heeft eveneens bij de Raad een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 2010/0394/SA/2/0358.

De Raad heeft de vordering tot vernietiging met een arrest van 6 augustus 2013 (nummer A/2013/0446) ontvankelijk en gegrond verklaard en de bestreden beslissing vernietigd. Tegelijk werd aan de verwerende partij het bevel gegeven om binnen een termijn van drie maanden, te rekenen vanaf de datum van de betekening van vermeld arrest, een nieuwe beslissing te nemen over het beroep van de heer [REDACTED] en van de alhier verzoekende partij.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Met het aangehaalde arrest van 6 augustus 2013 (nummer A/2013/0446) werd de bestreden beslissing van 4 maart 2010 vernietigd, zodat de Raad tot de noodzakelijke vaststelling dient te komen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de vzw [REDACTED] is onontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 augustus 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS