

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1237 van 14 juni 2016  
in de zaak 1516/RvVb/0059/SA

*In zake:*

1. de heer **Jean LECLERCQ**
2. mevrouw **Anouk VAN OORDT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Dirk VAN HEUVEN en Dorien GEEROMS  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de heer **Simon ANCKAERT**
2. mevrouw **Sarah CUVEELE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Frank VANDEN BERGHE en Arne DEVRIESE  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 15  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 12 oktober 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 20 augustus 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koksijde van 13 april 2015 ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een eengezinswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 8670 Koksijde, Schaessensstraat 5 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummer 0559w.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 8 maart 2016 met nummer S/1516/0773 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 7 juni 2016.

Kamervoorzitter Geert DE WOLF heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomenende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 16 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verzoekende partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Het DBRC-decreet en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Simon ANCKAERT en mevrouw Sarah CUVEELE verzoeken met een aangetekende brief van 14 december 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 26 januari 2016 de tussenkomenende partijen toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

## **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

De tussenkomenende partijen delen op 25 april 2016 aan de Raad mee dat zij verzaken aan de stedenbouwkundige vergunning die met de bestreden beslissing is verleend.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder daarbij ten gronde een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

## **V. KOSTEN**

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de kosten ten laste worden gelegd van de procespartij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. Gelet op de verzaking door de tussenkomende partijen aan de door de bestreden beslissing afgegeven vergunning, is noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij een 'in het ongelijk gestelde' procespartij.

In de gegeven omstandigheden is het passend om de tussenkomende partijen in de kosten te verwijzen.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 20 augustus 2015 waarbij aan de tussenkomende partijen een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend volgens ingediend plan voor het bouwen van een eengezinswoning op een perceel gelegen te 8670 Koksijde, Schaessensstraat 5 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummer 0559w.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 14 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, negende kamer, samengesteld uit:

Geert DE WOLF, voorzitter van de negende kamer,

met bijstand van

Yannick DEGREEF, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF