

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 13 augustus 2019 met nummer RvVb-A-1819-1304
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0013-A

- | | |
|-------------------------|--|
| Verzoekende partijen | <ol style="list-style-type: none">1. de heer Peter DE MEYER2. de heer Marnix BYL3. de heer Nicolas SAVERYS4. de nv SAVERBEL5. de nv DE VELDEN <p>vertegenwoordigd door advocaat Erika RENTMEESTERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57</p> |
| Verwerende partij | <p>de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het Departement OMGEVING, afdeling Oost-Vlaanderen</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Veerle TOLLENAERE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128</p> |
| Tussenkommende partijen | <ol style="list-style-type: none">1. de nv (ENGIE) ELECTRABEL<p>vertegenwoordigd door advocaten Tangui VANDEPUT en Patrick DE MAEYER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1160 Brussel, Tedescolaan 7</p>2. de LEIDEND AMBTENAAR van het Agentschap Wegen en Verkeer3. de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN |
-

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 5 september 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 20 juli 2017.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het oprichten van drie windturbines in het windturbinepark Eeklo op de percelen gelegen te 9900 Eeklo, Grote Boterhoek/ Maroyendam, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 138, 139, 155, 164 en 165.

De verzoekende partijen vorderen tevens de vernietiging van de goedkeuringsbeslissing van de dienst MER van 26 september 2016 waarmee het project-MER met referentie PR2206-GK wordt goedgekeurd.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 23 november 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat die tussenkomende partij met een beschikking van 8 mei 2018 toe in de debatten.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 27 november 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat die tussenkomende partij met een beschikking van 8 mei 2018 toe in de debatten.

De derde tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 27 november 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat die tussenkomende partij met een beschikking van 8 mei 2018 toe in de debatten.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De eerste en tweede tussenkomende partij dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De schriftelijke uiteenzetting van de derde tussenkomende partij is begrepen in het verzoek tot tussenkomst. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

3.

De partijen verschijnen schriftelijk op zitting van 20 november 2018 en verzoeken om een uitstel met het oog op het bereiken van een minnelijk akkoord.

In functie van de voortgezette zitting van 26 februari 2019 – waar de verzoekende en tussenkomende partijen schriftelijk verschijnen en de verwerende partij niet verschijnt – vragen de aanwezige partijen opnieuw om uitstel.

Op de voortgezette zitting van 23 april 2019 – waar advocaat Roy VANDER CRUYSSSEN *loco* advocaat Erika RENTMEESTERS het woord voert voor de verzoekende partijen, advocaat Paul AERTS voor de verwerende partij en waar de tussenkomende partijen schriftelijk verschijnen – wordt de zaak opnieuw in voortzetting gesteld.

De verzoekende partijen stellen de Raad met een aangetekende brief van 5 juli 2019 in kennis dat zij afstand van het beroep tot vernietiging met betrekking tot de bestreden beslissing wensen te doen.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 30 juli 2019. De partijen verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 5 juli 2019 om afstand te doen van de vordering tot vernietiging

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

V. KOSTEN

1.

De verzoekende partijen vragen in het inleidend verzoekschrift om de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste van de verwerende partij te leggen.

De verwerende partij vraagt in haar antwoordnota eveneens om de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste van de verzoekende partijen te leggen.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld.

3.

Gelet op de afstand van geding door de verzoekende partijen, kan de verwerende partij niet als de ten gronde in het ongelijk gestelde partij worden aangemerkt. Het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht blijft ten laste van de verzoekende partijen. De vraag van de verzoekende partijen om hun een rechtsplegingsvergoeding ten laste van de verwerende partij toe te kennen wordt om dezelfde reden afgewezen.

De verwerende partij vraagt eveneens om haar een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 1.000 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij, ten laste van de verzoekende partijen.

4.

In zoverre de tussenkomende partijen zelf beslissen om al dan niet tussen te komen in een procedure, is de Raad van oordeel dat de (vrijwillige) tussenkomst van een tussenkomende partij de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor de andere partijen zodat de Raad het passend acht dat de tussenkomende partijen de kosten van hun tussenkomst, zijnde de door hen betaalde rolrechten, zelf dragen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 1000 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, elks voor 100 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 augustus 2019 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT