

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0551 van 24 september 2013
in de zaak 1213/0035/A/2/0029

In zake:

1. de heer **Firmin DEDOBBELEER**, wonende te 1570 Galmaarden, Stationsstraat 114, waar woonplaats wordt gekozen
2. de heer **Bram DEDOBBELEER**, wonende te 1570 Galmaarden, Stationsstraat 116, waar woonplaats wordt gekozen
3. de heer **David DEDOBBELEER**, wonende te 1570 Galmaarden, Stationsstraat 118, waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Philippe DELERCQ

kantoor houdende te 3000 Leuven, J. P. Minckelersstraat 33

waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

het **college van burgemeester en schepenen** van de gemeente GALMAARDEN, met zetel te 1570 Galmaarden, Marktplaats 17

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 20 september 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 2 juli 2012 waarbij aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de aanleg van een (semi-) gescheiden rioleringsstelsel, aanleg fietspaden, het construeren van nieuwe langgrachten en het rooien van bomen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Galmaarden, Stationsstraat zn / Winterkeer zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie D, nummers 397B, 397C, 398D, 409C, 412N, 419E, 424E, 424F en 424G.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 september 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De heer Firmin DEDOBBELEER die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Dennis MUNIZ ESPINOZA die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden verzoekt met een aangetekende brief van 23 november 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 30 november 2012 vastgesteld dat het verzoek tot tussenkomst laattijdig werd ingediend en dat de tussenkomende partij heeft verzuimd om tijdig het verschuldigde rolrecht te storten zodat het verzoek tot tussenkomst onontvankelijk is.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het verzoek tot tussenkomst is onontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 5 december 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de gemeente Galmaarden bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor:

- “- de aanleg van een (semi-) gescheiden rioleringsstelsel langs de Stationsstraat en Winterkeer tussen de spoorweg en het kruispunt Zwaanstraat;*
- aanleg fietspaden langs de Stationsstraat en Winterkeer;*
- het construeren van nieuwe langgrachten;*
- het rooien van bomen”*

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, deels gelegen in woongebied met landelijk karakter en deels gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 januari 2012 tot en met 15 februari 2012, worden elf bezwaarschriften ingediend, onder meer door de huidige verzoekende partijen.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 16 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Infrabel brengt op 21 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden verleent op 7 mei 2012 het volgende gunstig advies:

“ ...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project:

Door de reeds bestaande bebouwing en de reeds aanwezige infrastructuur is de ordening van het gebied gekend. De bouwplaats is gelegen in een gebied dat hoofdzakelijk bestaat uit ééngezinswoningen, weiland en akkerland.

De plaats waar de werken worden gepland zijn lokale gebiedsontsluitingswegen. Voor de Stationsstraat en de Winterkeer bestaat de huidige verharding uit een 6,0 m brede betonverharding opgesloten dmv. geprefabriceerde trottoirbanden. Langs de kant van de onpare huisnummers bevindt zich een 1,0 m breed voetpad in KWS-verharding. Voor het overige zijn de wegbermen gedeeltelijk verhard (voornamelijk dmv grind). Er zijn geen fietspaden aanwezig.

De zijstraat Winterkeer is een lokale buurtweg met enkel bestemmingsverkeer (doodlopende weg) voorzien van een gedegradeerde KWS-verharding met een breedte variërend tussen 2,7 m en 3,5 m. De KWS-verharding is opgesloten dmv 30 cm brede geprefabriceerde straatgoten.

De afwatering gebeurt momenteel dmv gebrekkige, grotendeels ondiep gelegen rioleringen di 300 mm tot 600 mm.

Het project voorziet in:

- aanleg (semi-) gescheiden rioleringsstelsel langs de Stationsstraat en Winterkeer tussen de spoorweg en het kruispunt Zwaanstraat*
- aanleg fietspaden langs de Stionsstraat en Winterkeer*
- het construeren van nieuwe langsgrachten*
- het rooien van bomen met als doel de aanleg van de geplande infrastructuur of het voorzien van een werkzone.*

Voor wat betreft de aan te legen gesubsidieerde fietspaden wordt verwezen naar de door het studie bureau Arcadis opgestelde projectnota, conform verklaard door de Provinciale Auditcommissie in zitting van 13 oktober 2009.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening:

De werken brengen door de voorgestelde inplanting van de infrastructuur en het strikt minimum aantal te rooien bomen, de plaats en de ontwikkeling van het gebied niet in het gedrang

Toetsing aan de decretale beoordelingselementen

...

Rooilijn en reservatiestrook

Naar analogie met het rooiplan van de Stationsstraat, goedgekeurd bij KB van 10/07/1936 wordt voor de Winterkeer – gedeelte gelegen tussen de Stationsstraat en de Zwaanstraat – eveneens een rooiplan opgemaakt waarbij de rooilijnbreedte (zone openbaar domein) 12 m zal bedragen.

De opmaak van het rooi- en onteigeningsplan is lopende; na goedkeuring kan procedure tot onteigening opgestart worden. Voor de in te lijven gronden bekomt de eigenaar een vergoeding waarvoor moet verwezen worden naar het schattingsverslag.

...
...”

De verwerende partij beslist op 2 juli 2012 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan HALLE - VILVOORDE - ASSE (KB 07/03/1977) gelegen in een woongebied met landelijk karakter en agrarisch gebied.

...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften want het aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel, fietspaden binnen de grenzen van het landelijk woongebied is planologisch mogelijk

De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift want het aanleggen van langsgrachten binnen de grenzen van het agrarisch gebied is planologisch niet mogelijk; Gelet op de strijdigheid worden de afwijkingsbepalingen art. 4.4.7. §2 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening ingeroepen.

...

Aangezien de werken een gemeentelijk karakter hebben en de bovengrondse innemingen rekening houden met het architectonische en landschappelijk karakter van de omgeving is het project in overeenstemming met de bepalingen van het voorvernoemde art. 4.4.7 §2

...

De aanvraag is verzonden naar de gemeente GALMAARDEN voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het vond plaats van 16/01/2012 tot 15/02/2012. Er werden 11 bezwaren ingediend. De bezwaren handelen over:

...

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

Behandeling:

A. Algemeen:

A.1. Mbt Aanduiding openbaar/privaat domein op de plannen:

In het desbetreffende besluit inzake dossiersamenstelling van de technische werken (art. 6 en 7 van hef BVR van 28/5/2004 en latere wijzigingen) wordt in art. 7-3°, noch in punt b, noch in punt d melding gemaakt van een aanduiding "onderscheid tussen openbaar en privaat domein". Bovendien voorziet het bouwaanvraagdossier nergens een aanduiding omtrent de eigendomstoestand. De uitvoerbaarheid van een stedenbouwkundige vergunning is dan ook een burgerrechtelijke aangelegenheid. Bijgevolg voldoet de aanvraag aan de dossiersamenstelling zoals bepaald in het uitvoeringsbesluit.

Betwistingen omtrent eigendomsrecht zijn niet van stedenbouwkundige aard maar dienen worden beslecht via de burgerlijke rechtbank.

A.2. mbt ontwerpopties inzake verkeersveiligheid en parkeren:

Om de verkeersveiligheid van de huidige weg te verbeteren, werd geopteerd om een weg te ontwerpen met als ontwerpsnelheid 50 km/u. . Hiervoor werd:

- de wegbreedte beperkt: breedte van 5.40m met aan beide zijden 30 cm brede overrijdbare kantstroken. De rijwegbreedte van 5.40 m is voldoende om de huidige doorstroming te garanderen en de kruising van voertuigen mogelijk te maken.
- waar mogelijk wordt de aanleg van een naastliggend fietspad voorzien;

- *parkeren wordt voorzien in parkeerhavens langs de weg, zoniet bestaat de mogelijkheid (rekening houdend met het verkeersreglement) tot parkeren op de weg. De breedte van parkeerstroken bedraagt 2.20m, wat voldoende ruim is om te verhinderen dat voertuigen deels op de rijweg of kantstrook geparkeerd worden. Hierdoor zou ook het wild parkeren in de bermen verhinderd moeten worden; Bij de indeling van de parkeerhavens zullen de bestaande inritten gevrijwaard worden zodat de bereikbaarheid tot de woning te allen tijde gegarandeerd wordt.*
- *bijkomend zal de nodige signalisatie worden aangebracht mbt. De snelheidsbeperking en parkeren. Tesamen met een gepast politieel toezicht kan alzo het respecteren van deze regels worden afgedwongen.*

A.3. mbt. Openbaar onderzoek:

het openbaar onderzoek werd georganiseerd conform het desbetreffende uitvoeringsbesluit (<http://www.ruimtelijkeordering.be/Default.aspx?tabid=13775>). Hierin is voor dergelijk project niet voorzien dat er een info-avond dient te worden georganiseerd.

Het staat de bouwheer vrij om op eigen initiatief een infoavond te organiseren in de loop van de procedure.

B. Specifiek:

Bezwaarschrift1:

- *de doorsneden 2-3-4 op de plannen tonen aan dat de toegankelijkheid voor wagens gegarandeerd blijft;*
- *ivm aardgas: is niet van stedenbouwkundige aard;*
- *ivm wateroverlast: ter hoogte van huisnummer 88 wordt een straatkolk geplaatst op het laagste punt. Dit punt is te bepalen door de aannemer (zie plan `grondplan ontwerp 2').*

Bezwaarschrift 2 en 3:

- *winterkeer 27: uit de dwarsdoorsnede 33 en 34 blijkt dat de toegankelijkheid van het perceel voor wagens niet gewijzigd wordt (onafhankelijk van A.1.)*

Bezwaarschrift 7:

- *Ter hoogte van de doorsneden 9 en 10 is op de plannen aangegeven "nieuwbouw".*

Bezwaarschrift 9-10:

- *Het voorzien van een uitbreiding aan het station maakt geen deel uit van de huidige aanvraag en is bijgevolg zonder voorwerp;*
- *Uitvoering der werken: is niet van stedenbouwkundige aard.*
- *aanduiding ligging van de nutsvoorzieningen: de aanduiding van de individuele aansluitingen is geen noodzakelijk gegeven in een bouwaanvraagdossier.*

...

Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het traject is gesitueerd langs de Stationsstraat en Winterkeer (2 gemeentewegen) in de deelgemeenten Tollembeek en Galmaarden.

De onmiddellijke omgeving wordt voornamelijk gekenmerkt door bebouwing in gemengd verband, wei- en akkerland.

Het voorgesteld project behelst het aanleggen van een (semi-) gescheiden rioleringsstelsel langs de Stationsstraat en Winterkeer tussen de spoorweg en het kruispunt Zwaanstraat; het aanleggen van fietspaden langs Stationsstraat en Winterkeer,

het construeren van nieuwe langsgrachten in een zijstraat van Winterkeer en het rooien van bomen.

Watertoets

Na het doorlopen van de watertoets werd er een positieve uitspraak bekomen.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Aangezien de werken grotendeels ondergronds binnen het bestaande wegentracé worden voorzien en de bovengrondse innemingen beperkt blijven tot een minimum brengt het voorgesteld project mits eerbiediging van de opgelegde voorwaarden (zie verder) de goede ruimtelijke ordening en ontwikkeling van het gebied niet in het gedrang.

Algemene conclusie

Het ingediend ontwerp is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening en ontwikkeling van het gebied en met art. 4.4.7. §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partijen zijn derde belanghebbenden voor wie de in artikel 4.8.11, §2, 1°, b VCRO bedoelde beroepstermijn van 45 dagen begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking van de mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend.

Uit het attest van aanplakking blijkt dat voormelde mededeling werd aangeplakt op 7 augustus 2012 .

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, met een aangetekende brief van 20 september 2012, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

In hun verzoekschrift stellen de verzoekende partijen dat zij een rechtstreeks belang hebben omdat hun eigendom gelegen is aan de weg die zal worden heraangelegd.

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partijen. Zij stelt dat er geen concreet bewijs van hinder wordt gegeven, en evenmin van het rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband met de bestreden beslissing.

Beoordeling door de Raad

Het loutere nabuurschap volstaat op zich niet om aan de verzoekende partijen het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

Anderzijds stelt de Raad vast, en hiertoe kan de Raad uit de gegevens van het ganse verzoekschrift putten, ook uit het deel dat handelt over de middelen, dat de verzoekende partijen voldoende aannemelijk maken dat zij hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De Raad weerhoudt onder meer het nadeel betreffende de mogelijk verminderde verkeersveiligheid ingevolge de aanleg van parkeerplaatsen ter hoogte van hun woning. Er valt niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De door de verwerende partij gegeven repliek dat de opgesomde nadelen reeds tijdens het openbaar onderzoek werden ingeroepen als bezwaren en ook afdoende werden weerlegd, doet geen afbreuk aan het hierboven gestelde.

De door de verzoekende partijen opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikken dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In het eerste middel roepen de verzoekende partijen de schending in van het Besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning (Dossiersamenstellingsbesluit) en artikel 2 van het Decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen.

De verzoekende partijen voeren aan dat de erfdienstbaarheden – ook de wettelijke erfdienstbaarheden – ten onrechte niet werden vermeld op de plannen bij het aanvraagdossier. Verder stellen zij dat, ingevolge artikel 7.3.b, 9) van het Dossiersamenstellingsbesluit, de scheiding tussen de perceelsgrenzen moet worden vermeld op de plannen bij de aanvraag.

De verzoekende partijen wijzen er op dat ook de individuele en collectieve nutsvoorzieningen moesten worden aangeduid op de plannen, gelet op artikel 7.3.b, 6) van het Dossiersamenstellingsbesluit. Zij menen dat dit essentieel is voor de aangelanden om te kunnen inschatten wat de weerslag van de werken is op de verdere aanleg, eventuele verplaatsing en gebruik van de nutsvoorzieningen.

Door de onvolkomenheden in de samenstelling van het dossier konden belanghebbenden volgens de verzoekende partijen niet met voldoende kennis van zaken hun bezwaren uiten en werd het openbaar onderzoek gevoerd over onregelmatige plannen en een onvolledig bouwdossier.

Bij de aanplakking van de bekendmaking van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning werd bovendien niet vermeld dat parkeerplaatsen zouden worden aangelegd, zodat de regels inzake het openbaar onderzoek volgens de verzoekende partijen zijn geschonden.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partijen hun stelling niet staven en zich beperken tot eenvoudige beweringen, zonder enige belangenschade aan te duiden. De

verwerende partij wijst erop dat op geen enkele manier wordt aangetoond dat de voorgehouden onvolledigheid de beslissende overheid heeft kunnen misleiden.

Volgens de verwerende partij blijkt uit het dossier dat de verzoekende partijen perfect op de hoogte zijn van de situatie ter plekke, gelet op de inhoud van een verkavelingsvergunning en stedenbouwkundige vergunningen die in het verleden aan de verzoekende partijen werden verleend.

Beoordeling door de Raad

1.

De Raad stelt vooreerst vast dat bij de aanvraag van de stedenbouwkundige vergunning een afzonderlijk plan werd gevoegd waarop de nutsvoorzieningen zijn aangeduid. Op de plannen bij de aanvraag werden tevens de omliggende percelen aangeduid en de hierop gelegen bebouwing met vermelding van de huisnummers.

Ten onrechte houden de verzoekende partijen dan ook voor dat op de plannen bij de aanvraag de erfdienstbaarheden, de rooilijnen en een aantal nutsvoorzieningen niet werden aangeduid.

Een stedenbouwkundige vergunning wordt conform artikel 4.2.22, §1 VCRO verleend onder voorbehoud van de erbij betrokken burgerlijke rechten, zodat het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning derhalve geen beslissing inhoudt betreffende deze rechten. In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen lijken aan te nemen, volgt uit artikel 2 Decreet van 8 mei 2009 houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen niet dat de grens tussen openbare weg en de aangelande eigendommen moet worden weergegeven op de plannen bij de aanvraag.

Gebeurlijke onjuistheden of onvolledigheden in plannen of in het bouwdoossier kunnen hoe dan ook slechts leiden tot vernietiging wanneer ze van die aard zijn dat de vergunningverlenende overheid erdoor misleid werd en verhinderd werd met kennis van zaken over het dossier te oordelen. Tevens moeten ze beslissend zijn voor de toekenning van de aanvraag.

De verzoekende partijen tonen ook niet aan dat het feit dat op de plannen de erfdienstbaarheden of rooilijnen niet zouden zijn weergegeven, heeft geleid tot een verkeerde inschatting en beoordeling van de aanvraag door de verwerende partij, minstens tonen zij niet aan zij daardoor in hun belangen zouden zijn geschaad.

2.

De verzoekende partijen voeren daarnaast aan dat uit de aanplakking niet bleek dat de aanvraag ook betrekking heeft op de aanleg van parkeerplaatsen.

De openbaarmaking van een vergunningsaanvraag door een openbaar onderzoek heeft tot doel, enerzijds, om degenen die bezwaren zouden hebben tegen het aangevraagde de mogelijkheid te bieden hun bezwaren en opmerkingen kenbaar te maken, en anderzijds, om aan de bevoegde overheden de nodige inlichtingen en gegevens te verstrekken opdat zij met kennis van zaken zouden kunnen oordelen. De formaliteit van het openbaar onderzoek is een substantiële pleegvorm.

Aangezien de verzoekende partijen tijdens het openbaar onderzoek bezwaren hebben ingediend waarin zij uitdrukkelijk bevestigen dat zij het aanvraagdossier hebben ingekeken, waren zij op de hoogte dat er bijkomende parkeerplaatsen zouden worden aangelegd. Dat bij de aanplakking niet werd verduidelijkt dat de aanvraag ook betrekking had op aanleg van parkeerplaatsen, heeft de verzoekende partijen derhalve niet belet met kennis van zaken deel te nemen aan het openbaar

onderzoek en terzake bezwaren te formuleren. Een eventueel gebrek in de bekendmaking tast daarenboven de wettigheid van de genomen beslissing op zich niet aan.

Het middel is ongegrond.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

In dit middel roepen de verzoekende partijen de schending in van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

De verzoekende partijen verwijzen naar de inhoud van hun bezwaarschriften. Zij zetten onder meer uiteen dat de aanleg van een 'parkeerhaven' in een bocht voor hun perceel een significante negatieve impact zal hebben op de verkeersveiligheid. De ligging van deze parkeerplaatsen wordt volgens de verzoekende partijen niet afdoende gemotiveerd, ondanks hun bezwaren hieromtrent.

Verder citeren de verzoekende partijen een bezwaar met betrekking tot een asverschuiving waardoor *"het voetpad bijna tot aan de voordeur en garagepoort van woning nr. 118 wordt aangelegd"*. Volgens de verzoekende partijen leidt dit tot een gevaarlijke situatie voor de zwakke weggebruiker.

De verzoekende partijen voeren tot slot nog aan dat de verwerende partij geen rekening houdt met het gebruikelijke verkeer op deze straat (landbouwvoertuigen, lijnbussen, pikdorsers,...). Volgens de verzoekende partijen zal het verkeer, rekeninghoudend met de breedte van de rijweg (5,4 meter), niet op een verkeerveilige manier kunnen kruisen. De verwerende partij zou dit bezwaar slechts algemeen en te vaag hebben beantwoord.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de bestreden beslissing wel degelijk formeel gemotiveerd is, in het bijzonder met betrekking tot het aspect van de parkeerplaatsen. Volgens de verwerende partij heeft het tweede middel van de verzoekende partijen enkel betrekking op opportuiniteitskritiek.

Beoordeling door de Raad

1.

Uit het feitenrelaas blijkt dat de bestreden beslissing een formele motivering bevat. Deze motieven bevatten de juridische en feitelijke overwegingen die de beslissing ondersteunen.

Waar de verzoekende partijen kritiek uitoefenen op de deugdelijkheid van de motieven en met name aanvoeren dat er onvoldoende rekening gehouden werd met hun bezwaren, is het duidelijk dat zij eerder doelen op de materiële motiveringsplicht.

De Raad verstaat de ingeroepen schending van de motiveringsplicht dan ook als een schending van de materiële motiveringsplicht en van artikel 3 van de formele Motiveringswet aangezien ook daar de afdoende motiveringsplicht is opgenomen.

2.

Het beginsel van de materiële motiveringsplicht houdt in dat er voor elke administratieve beslissing rechtens aanvaardbare motieven moeten bestaan, wat onder meer betekent dat die

motieven moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld.

Uit de bestreden beslissing moet duidelijk blijken op welke met de goede ruimtelijke ordening verband houdende overwegingen de verwerende partij zich heeft gesteund, zodat de Raad bij de uitoefening van zijn opgedragen legaliteitstoezicht kan nagaan of het vergunningverlenend bestuursorgaan de ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend en met name of het is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het die correct heeft beoordeeld en op grond daarvan rechtmatig en dus niet kennelijk onredelijk tot de bestreden beslissing is kunnen komen.

Daarenboven dient de verwerende partij niet elk bezwaar of elk onderdeel van een bezwaar afzonderlijk en uitdrukkelijk te beoordelen. Het is voldoende dat de genomen beslissing duidelijk aangeeft op grond van welke elementen en argumenten de bezwaren niet kunnen worden bijgetreden.

3.

De verwerende partij heeft in de bestreden beslissing de omgeving en de aanvraag als volgt beschreven:

“ ...

Het traject is gesitueerd langsheen de Stationsstraat en Winterkeer (2 gemeentewegen) in de deelgemeenten Tollembeek en Galmaarden.

De onmiddellijke omgeving wordt voornamelijk gekenmerkt door bebouwing in gemengd verband, wei- en akkerland.

Het voorgesteld project behelst het aanleggen van een (semi-)gescheiden rioleringsstelsel langsheen de Stationsstraat en Winterkeer tussen de spoorweg en het kruispunt Zwaanstraat; het aanleggen van fietspaden langs Stationsstraat en Winterkeer, het construeren van nieuwe langsgrachten in een zijstraat van Winterkeer en het rooien van bomen.

...”

Specifiek met betrekking tot de wegbreedte bevat de bestreden beslissing de volgende overweging:

“ ...

Breedte van 5.40m met aan beide zijden 30 cm brede overrijdbare kantstroken. De rijwegbreedte van 5.40 m is voldoende om de huidige doorstroming te garanderen en de kruising van voertuigen mogelijk te maken.

...”

Wat de verkeersveiligheid betreft, wordt in de bestreden beslissing gewezen op de maximumsnelheid van 50 km/u, de aanleg van een naastliggend fietspad, aan te brengen signalisatie en politieel toezicht. De parkeerhavens moeten het wild parkeren in de bermen verhinderen en zullen de bestaande inritten vrijwaren zodat de bereikbaarheid tot de woningen gegarandeerd blijft.

De kritiek van de verzoekende partijen dat de breedte van de openbare weg onvoldoende is voor bepaalde landbouwvoertuigen, lijkt de Raad onredelijk en bovendien hebben de verzoekende partij bij dit middelonderdeel geen enkel belang, nu zij niet aantonen dat zij met dergelijke voertuigen deze openbare weg moeten gebruiken.

4.

De Raad is dan ook van oordeel dat de verwerende partij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens en op een zorgvuldige manier te werk is gegaan. De verzoekende partijen dragen de bewijslast om het tegendeel van deze gegevens aan te tonen.

Uit het weergegeven feitenrelaas blijkt tevens dat de verwerende partij op de ingeroepen bezwaren heeft geantwoord. De verzoekende partijen tonen niet aan dat de geciteerde weerleggingen van deze bezwaren niet afdoende zouden zijn of kennelijk onjuist.

De verzoekende partijen slagen er met andere woorden niet in om aan te tonen dat de verwerende partij haar appreciatiebevoegdheid niet naar behoren heeft uitgeoefend, noch dat de motieven kennelijk onredelijk zijn. Het feit dat de verzoekende partijen het niet eens zijn met de beoordeling van de verwerende partij maakt op zich geen middel uit en is louter opportunistiekritiek. Het behoort niet tot de taken van de Raad om op vraag van de verzoekende partijen een alternatieve inrichting van de straat en parkeerplaatsen te gaan onderzoeken. Ingeroepen eigendomsdiscussies behoren evenmin tot de bevoegdheid van de Raad. De Raad stelt bovendien vast dat de opmaak van het rooi- en het onteigeningsplan nog lopende is.

Het middel is in al zijn onderdelen ongegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden is onontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525,00 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 september 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS

