

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2010/0018 van 2 juni 2010
in de zaak 2010/0149/A/3/0128

In zake: de **stad EEKLO**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

■■■■■
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pascal MALLIEN
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld, bij aangetekende brief van 13 januari 2010 strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed op datum van 15 december 2009, waarbij aan de tussenkomen de partij een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning wordt verleend strekkende tot het bouwen van een nieuw telecommunicatiestation op een perceel gelegen te 9900 Eeklo, ■■■■■ en kadastraal bekend als ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend en door de tussenkomen de partij werd een schriftelijke uiteenzetting gegeven overeenkomstig artikel 4.8.19, §3 VCRO.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 mei 2010.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Paul AERTS die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Pascal MALLIEN die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

■■■■■ vraagt met een op 9 maart 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 17 maart 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot annulatie.

IV. FEITEN

Op 6 juli 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“Het bouwen van een nieuw telecommunicatiestation. Het vervangen van een bestaande verlichtingspaal met een hoogte van 10,00m, door een nieuwe lichtpole met een hoogte van 25,00m, waar aan de bovenzijde 3 nieuwe ■■■■■ UMTS antennes en 2 schotelantennes bevestigd worden. De openbare verlichting wordt overgeplaatst op de nieuwe lichtpole. De technische outdoor kasten van ■■■■■ worden op een betonplaat onderaan de rijweg geplaatst”*. De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te 9900 Eeklo, ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

Het perceel is, zoals blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan Eeklo-Aalter, deels gelegen in waterwinningsgebied en deels in agrarisch gebied. Het perceel is niet begrepen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Ter gelegenheid van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 augustus 2009 tot 14 september 2009, worden geen bezwaren ingediend.

Op 13 augustus 2009 meldt het Departement Landbouw en Visserij, Duurzame Ontwikkeling Oost-Vlaanderen, dat de aanvraag *“... uit landbouwkundig standpunt en uit oogpunt van een duurzame plattelandsontwikkeling...”* werd onderzocht en dat een gunstig advies kan worden verleend.

Op 31 augustus 2009 deelt het Agentschap RO-Vlaanderen (thans het Agentschap Ruimte en Erfgoed), cel Onroerend Erfgoed aan de verwerende partij mee dat het geen bezwaar heeft tegen de aanvraag van de tussenkomende partij.

Met een brief van 7 oktober 2009 deelt het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij aan de verwerende partij mee dat op 29 september 2009 werd vastgesteld dat ter gelegenheid van het openbaar onderzoek geen bezwaren werden ingediend. In dezelfde brief van 7 oktober 2009 wijst het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij erop dat eveneens op 29 september 2009 een ongunstig advies werd verleend betreffende de aanvraag om reden "... dat de [REDACTED] straat en omgeving beschouwd wordt als toegangspoort tot het Krekengebied en de aanvraag zich in de omgeving van de historische site rond de Huysmanshoeve bevindt. Bijgevolg is bijkomende infrastructuur niet wenselijk."

Op 19 oktober 2009 verleent het Agentschap Wegen en Verkeer een voorwaardelijk gunstig advies met dien verstande dat "Het fietspad van de brug moet gevrijwaard blijven (ook tijdens de werken)" en dat "Het profiel van de gewestgracht dient behouden te blijven".

Met een beslissing van 15 december 2009 verleent de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning mits strikte naleving van de in het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer van 19 oktober 2009 gestelde voorwaarden. Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT ANNULATIE

De verwerende partij en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot vernietiging van de verzoekende partij. Meer specifiek wijzen zij op het feit dat het inleidend verzoekschrift, in strijd met artikel 4.8.16, §3, 5°, a en b VCRO, geen omschrijving van 'de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur' en al evenmin een omschrijving van 'de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden wordt of worden' zou bevatten.

Alvorens een uitspraak te doen over de door de verwerende partij en de tussenkomende partij ingeroepen exceptie, is de Raad echter van oordeel dat het passend voorkomt dat de verzoekende partij eerst klaarheid schept met betrekking tot de vraag in welke hoedanigheid zij voor de Raad verschijnt en op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO de verzoekende partij in voorkomend geval haar vordering meent te kunnen steunen.

De Raad dient immers vast te stellen dat hieromtrent onduidelijkheid, minstens tegenstrijdigheid bestaat en dat het antwoord op vermelde vraag niet met absolute zekerheid uit het inleidend verzoekschrift valt af te leiden. In het inleidend verzoekschrift van 13 januari 2010 doet de verzoekende partij immers het volgende gelden:

"...

Verzoekschrift van de stad Eeklo strekkende tot de vernietiging...

Verzoeker: Stad Eeklo, Industrielaan 2 te 9900 Eeklo.

Verwerende partij: Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, Agentschap R-O Vlaanderen, Afdeling R-O Oost-Vlaanderen, Gebr. Van Eyckstraat 4-6, 9000 Gent?

...

Het stadsbestuur heeft de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar op 17 december 2009 ontvangen.

De stedenbouwkundige vergunning werd op 8 januari 2010 aangeplakt voor een periode van 30 dagen.

Overeenkomstig art. 4.8.16 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dient het college van burgemeester en schepenen een verzoekschrift in tot vernietiging van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

Het college van burgemeester en schepenen blijft onverkort achter de argumentatie van haar advies van 29 september 2009 staan...

...”

Het antwoord op de ambtshalve door de Raad geformuleerde vraag is nochtans essentieel om de ontvankelijkheid van het beroep tot vernietiging te kunnen beoordelen. De Raad is daarom van oordeel dat het passend voorkomt dat de verzoekende partij met betrekking tot dit punt meer duidelijkheid verschaft. Om de rechten van alle partijen in het geding, evenals een goede rechtsbedeling te vrijwaren, is het bovendien aangewezen dat aan de partijen de mogelijkheid wordt geboden om tegenspraak te voeren over de door de Raad ambtshalve gestelde vraag.

De Raad wenst in dit verband bijkomend op te merken dat het antwoord evenmin blijkt uit de bij het verzoekschrift gevoegde stukken. De verzoekende partij legt immers geen afschrift voor van het besluit van het college van burgemeester en schepenen, conform artikel 57, §2 Gemeentedecreet dan wel conform artikel 57, §3, 9° Gemeentedecreet in samenlezing met artikel 193 Gemeentedecreet, waarin wordt beslist om in rechte op te treden. De Raad acht het daarom wenselijk dat de verzoekende partij hem, in toepassing van artikel 4.8.15 VCRO, een afschrift van vermeld besluit, waarvan de datum de Raad alsnog onbekend is, voorlegt.

De Raad stelt tot slot vast dat noch in het afschrift van het administratief dossier, zoals neergelegd door de verwerende partij, noch in de stukkenbundel gevoegd bij het inleidend verzoekschrift van de verzoekende partij, een afschrift is terug te vinden van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij van 29 september 2009 waarin het negatief advies betreffende de aanvraag van de tussenkomende partij is vervat. De Raad wenst daarom dat de verzoekende partij of de verwerende partij hem, opnieuw in toepassing van artikel 4.8.15 VCRO, een afschrift van het vermelde besluit van 29 september 2009 voorlegt.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

2. De verzoekende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, met een aanvullende nota een antwoord te verschaffen op de vraag in welke hoedanigheid zij voor de Raad verschijnt en op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO de verzoekende partij in voorkomend geval haar vordering meent te kunnen steunen. De verzoekende partij dient bij deze aanvullende nota tevens een afschrift te voegen van het besluit van onbekende datum van het college van

burgemeester en schepenen, conform artikel 57, §2 Gemeentedecreet dan wel conform artikel 57, §3, 9° Gemeentedecreet in samenlezing met artikel 193 Gemeentedecreet, waarin wordt beslist om in rechte op te treden voor de Raad.

3. De verwerende partij en de tussenkomende partij worden uitgenodigd om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de Raad van de in sub 2 vermelde nota van de verzoekende partij, met een aanvullende nota een eventuele repliek te formuleren op de in sub 2 vermelde nota van de verzoekende partij.

4. De verzoekende partij en de verwerende partij worden uitgenodigd om een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij van 29 september 2009 waarin het negatief advies betreffende de aanvraag van de tussenkomende partij is vervat, neer te leggen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 2 juni 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER