

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 22 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/1157
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0052/A

Verzoekende partijen	1. de heer Hans VERWORST 2. mevrouw Kathleen VANBRABANT vertegenwoordigd door advocaat Philip PORTERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2020 Antwerpen, Camille Huysmanslaan 84
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RWO, afdeling Antwerpen vertegenwoordigd door advocaat Johan CLAES met woonplaatskeuze op het kantoor te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 1 oktober 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 augustus 2015.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager, de nv AQUAFIN, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitvoeren van weg- en rioleringswerken op de percelen gelegen te 2820 Bonheiden, Bleukstraat/ Donkerstraat/ Plasstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 293A, 528E, 528F, 571E, 586T en openbaar domein.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 april 2017.

De verwerende partij verschijnt op de zitting.

Advocaat Leen VANBRABANT *loco* advocaat Johan CLAES voert het woord voor de verwerende partij.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De aanvrager dient op 10 maart 2015 bij de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het uitvoeren van weg- en rioleringswerken” op de percelen gelegen te 2820 Bonheiden, Bleukstraat/ Donkerstraat/ Plasstraat.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Mechelen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 5 augustus 1976, in woongebied, woongebied met landelijk karakter, agrarisch gebied en recreatiegebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg ‘Landelijk Gebied Rijmenam’, meer bepaald in nummer 17, ‘Plasstraat’, nummer 13, ‘Bleukhoeve’, nummer 16, ‘Reetlei’ en nummer 19, ‘Meiboomstraat’, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 1 oktober 1985, in een zone voor wegen en in gebied met agrarische bestemming voor wat betreft de pompstations 1, 2, 3 en 4.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 april 2015 tot en met 28 mei 2015, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling Archeologie adviseert op 24 april 2015 gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling adviseert op 7 mei 2015 gunstig.

Het departement Leefmilieu, dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Antwerpen adviseert op 19 mei 2015 voorwaardelijk gunstig.

De nv Elia Asset adviseert op 22 mei 2015 voorwaardelijk gunstig.

De verwerende partij verleent op 7 augustus 2015 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Het goed is integraal gelegen binnen de grenzen van drie vastgestelde bijzondere plannen van aanleg. Deze BPA's dateren van na de vaststelling van het gewestplan en vormen bijgevolg de basis voor de beoordeling van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften voor wat betreft de uitvoering van de rioleringswerken, deze bevinden zich in de zone voor wegen.

De aanvraag strijdt met de geldende voorschriften van het gebied met agrarische bestemming van de BPA's voor wat betreft de 4 pompstations met overstort en het werfterrein.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet in onderafdeling 7. Handelingen van algemeen belang, in afwijkingsbepalingen, specifiek voor werken en handelingen van algemeen belang die een geringe ruimtelijke impact hebben. De bepalingen luiden als volgt:

Art. 4.4.7. §2. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuur of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.

Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake de milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk /II van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester bepaalt in artikel 1 dat de voorgenomen werken enerzijds werken van algemeen belang zijn en anderzijds in artikel dat de werken een ruimtelijk beperkte impact hebben. De werken vallen onder de bepalingen van artikel 3 § 1, 7°, 8° en 13°, deze luiden als volgt:

Art. 3.

§ 1. Als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, worden de handelingen beschouwd die betrekking hebben op :

7° de aanleg, wijziging of uitbreiding van ondergrondse voor het openbaar net bedoelde leidingen en voorzieningen voor het verzamelen en afvoeren van hemel-, oppervlakte- en afvalwaters en bijbehorende kleinschalige infrastructuur zoals controlepunten, pomp- en overslagstations;

8° de aanleg, wijziging of uitbreiding van infrastructuur en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie van een bestaande of geplande infrastructuur of voorziening, zoals bermen of taluds, groenvoorzieningen en buffers, werkzaamheden in het kader van natuurtechnische milieubouw, geluidsschermen en geluidsbermen, grachten en wadi's, voorzieningen met het oog op de waterhuishouding en de inrichting van oevers; 13° werfzones en tijdelijke (grond)stockages met het oog op de uitvoering van de handelingen, vermeld in punt 1° tot en met 12°.

Combinaties van de handelingen, vermeld in het eerste lid, worden eveneens beschouwd als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De aanvraag voor de 4 pompstations met overstort en het werfterrein valt principieel binnen het toepassingsgebied van art. 4.4.7. §2. Voor de ruimtelijke afweging wordt verwezen naar de titel "Beschrijving van de omgeving en de aanvraag en Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening".

...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG EN BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Het betreft een aanvraag tot het uitvoeren van weg- en rioleringswerken Plasstraat, Bleukstraat, Donkerstraat te Bonheiden. Deze werken omvatten het rooien van twee bomen, het opbreken van wegverhardingen, het aanleggen van leidingen, het bouwen van pompstations met overstort, het vernieuwen overwelling (Krekelbeek - Kleinbeek), het herstellen van de wegverhardingen en het herstellen van de werkzones volgens de oorspronkelijke toestand.

Met dit project zal het afvalwater van de woningen in de Plasstraat, Bleukstraat en Donkerstraat aangesloten worden op het afwaarts rioleringsstelsel.

De DWA-leiding wordt onder de wegverhardingen van de Plasstraat, Bleukstraat en Donkerstraat aangelegd tussen het kruispunt van de Weynesbaan- Plasstraat - Martstraat en het kruispunt van de Donkerstraat - Meiboomstraat. Ter hoogte van de zijstraten worden wachtbuizen voorzien. Het afvalwater van de woningen wordt van de bestaande bermgrachten afgekoppeld en op de nieuwe riolering aangesloten. De nieuwe riolering wordt aangesloten ter hoogte van de Weynesbaan op de collector.

Op het traject worden 4 pompstations met overstort gebouwd. Deze worden voorzien ter hoogte van de Plasstraat - Molenlei, Bleukstraat - Donkerstraat, Donkerstraat - Reetlei en Donkerstraat - Meiboomstraat. Ze kunnen niet binnen de grenzen van het openbaar domein gebouwd worden. Ter hoogte van het pompstation Bleukstraat - Donkerstraat worden twee bestaande bomen gerooid. De pompstations worden voorzien van een groenscherm.

De op te breken wegverhardingen worden na de uitvoering van de rioleringswerken hersteld in de oorspronkelijke staat.

Tijdens de uitvoering van de werken zullen de uitgraafmonden voor sleuven en bouwputten in het kader van de werken maximaal worden herbruikt en/of geschikt gemaakt worden. Teneinde dit te kunnen organiseren zal op het perceel ter hoogte van het te bouwen pompstation Donkerstraat - Reetlei een werfterrein ingericht worden. Na de uitvoering van de werken wordt het terrein in zijn oorspronkelijke staat hersteld.

...

Aangezien de aanvraag voor de rioleringswerken zich situeert binnen de begrenzing van een bijzonder plan van aanleg dat gedetailleerde bestemmings- en inrichtingsvoorschriften bevat waaraan de aanvraag voldoet wat betreft de bestemming en inrichting, volstaat de toets aan de verordenende voorschriften van het gRUP als ruimtelijke afweging.

De aanvraag voor de bouw van de 4 pompstations en het werfterrein in het gebied met agrarische bestemming strijdt met de voorschriften van het geldende bijzonder plan van aanleg. Pompstation 1 bevindt zich in de Plasstraat en sluit aan bij een westelijk gelegen woningcluster. Het pompstation heeft volgende kenmerken:

Het terrein heeft een breedte van 11.70 meter en een diepte van 13.84 meter en wordt omheind. Binnen de omheining wordt een groenstructuur voorzien.

Het pompstation heeft een breedte van 3.60 meter en een lengte van 11.50 meter. Het station bevindt zich overwegend ondergronds. De bovengrondse constructies zijn zeer beperkt (elektriciteitscabine en kleine technische infrastructuur).

Pompstation 2 bevindt zich in de Donkerstraat en sluit aan bij een zuid-westelijk gelegen woningcluster. Het pompstation heeft volgende kenmerken:

Het terrein heeft een breedte van 11.20 meter en een diepte van 12.204 meter en wordt omheind.

Het pompstation heeft een breedte van 4.50 meter en een lengte van 7.50 meter. Het station bevindt zich overwegend ondergronds. De bovengrondse constructies zijn zeer beperkt (elektriciteitscabine en kleine technische infrastructuur).

Pompstation 3 bevindt zich op de hoek van de Donkerstraat met de Reetlei en sluit aan bij een oostelijk en noordelijk gelegen woningcluster. Het pompstation heeft volgende kenmerken:

Het terrein heeft een breedte van 12.15 meter en een diepte van 15.30 meter en wordt omheind. Binnen de omheining wordt een groenstructuur voorzien.

Het pompstation heeft een breedte van 4.50 meter en een lengte van 7.50 meter. Het station bevindt zich overwegend ondergronds. De bovengrondse constructies zijn zeer beperkt (elektriciteitscabine en kleine technische -infrastructuur).

Op deze plek wordt tevens het werfterrein ingeplant met een breedte van 16.86 meter en een diepte van 60.38 meter

Pompstation 4 bevindt zich in op de hoek van de Meiboomstraat met de Donkerstraat en sluit niet rechtsreeks aan bij een woningcluster. Het pompstation heeft volgende kenmerken:

Het terrein heeft een breedte van 11.48 meter en een diepte van 11.68 meter en wordt omheind. Binnen de omheining wordt een groenstructuur voorzien.

Het pompstation heeft een breedte van 2.20 meter en een lengte van 6.20 meter. Het station bevindt zich overwegend ondergronds. De bovengrondse constructies zijn zeer beperkt (elektriciteitscabine en kleine technische infrastructuur).

Alle pompstations en technische constructies hebben een geringe omvang en zijn ingeplant aansluitend bij een cluster van woningen of dicht bij de bestaande wegenis. Rondom de infrastructuur, die grotendeels ondergronds is, wordt een groenscherm en een omheining geplaatst. De ruimtelijke impact van de pompstations is beperkt.

Het werfterrein op de hoek van de Donkerstraat - Reetlei is van tijdelijke aard en heeft op termijn geen ruimtelijke impact.

De aanvraag is bijgevolg verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.

WATERTOETS

...

De huidige afvalwaterinfrastructuur blijft behouden voor de afvoer en berging van het niet-vervuild hemelwater. De aanwezige grachten worden geruimd na het afkoppelen van het afvalwater.

Op 16/04/2015 heb ik in het kader van de watertoets advies gevraagd aan het Provinciebestuur Antwerpen, Dienst Integraal Waterbeleid. Dit advies werd uitgebracht op 19/05/2015. Het advies is gunstig met voorwaarden. Deze voorwaarden worden aan de onderhavige stedenbouwkundige vergunning gehecht.

In dit advies wordt de verenigbaarheid van de aanvraag met het watersysteem geëvalueerd als volgt:

"Het project is ter hoogte van de kruising van de Krekelbeek met de Bleukstraat gelegen in effectief overstromingsgevoelig en recent overstroomd gebied volgens de watertoetskaart, langsheen de Krekelbeek.

De rest van het project ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, er stellen zich daar dus geen problemen. Tijdens het project wordt niets gedaan aan de RWA-afvoer, enkel aan de DWA-afvoer wordt gewerkt.

Als gevolg van het project worden er daarom geen significante negatieve effecten op het watersysteem verwacht. Het project wordt bijgevolg gunstig geadviseerd en is in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid. Gezien het risico beperkt is tot het gevraagde project, dient de eigenaar zelf alle nodige maatregelen te nemen om eventuele waterschade te voorkomen.

Ter hoogte van de kruising van de Krekelbeek met de Bleukstraat wordt een kruising met een rioolleiding voorzien. Ter hoogte van de kruising van de krekelbeek met de Meiboomstraat worden een kruising met een rioolleiding, een overwelling en een aansluiting met een noodoverlaat voorzien. "

Ik sluit mij aan bij de overwegingen en conclusies gemaakt in het advies dd 19/05/2015 van het Provinciebestuur Antwerpen, Dienst Integraal Waterbeleid.

ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag is vatbaar voor stedenbouwkundige vergunning.

BIJGEVOLG WORDT OP 07 AUG. 2015 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;

2° de volgende voorwaarden na te leven:

De voorwaarden gestipuleerd in het advies dd 19/05/2015 van het Provinciebestuur Antwerpen, Dienst Integraal Waterbeleid

De voorwaarden gestipuleerd in het advies dd 22/05/2015 van Elia Asset NV

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen putten hun belang uit het artikel 4.8.11, §1, 3° VCRO. Zij stellen namelijk dat zij eigenaar zijn van een woning gelegen te 2820 Rijmenam, Donkerstraat 2, gelegen tegenover het perceel met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 571E, waarvan zij eveneens eigenaar zijn en dat, samen met enkele andere percelen, het voorwerp uitmaakt van de bestreden beslissing.

Zij stellen dat zij door het oprichten van een pompstation recht tegenover hun woning geconfronteerd zullen worden met het verdwijnen van het zicht op de groene zone gelegen in agrarisch gebied, geurhinder, geluidshinder en ongedierte.

2.

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partijen. Zij stelt dat de verzoekende partijen geen titels voorleggen waaruit zou blijken dat zij eigenaar zijn van de percelen waarop de bestreden beslissing slaat.

De verwerende partij wijst er tevens op dat het pompstation niet de omvang heeft die verzoekende partijen eraan geven en dat de eventuele geurhinder en visuele hinder allerm minst zo evident zijn als verzoekende partijen laten uitschijnen. Het pompstation (*in casu* pompstation 2) heeft een breedte van 4,50 m en een lengte van 7,50 m. Het station zal zich overwegend ondergronds bevinden en de bovengrondse constructies zijn zeer beperkt (elektriciteitscabine en kleine technische infrastructuur). De opgeworpen visuele hinder dient, rekening houdende met de werkelijke dimensies van het pompstation, bijgevolg sterk gerelativeerd te worden. Tevens worden flankerende maatregelen zoals de plaatsing van een groenscherm genomen die er voor zorgen dat het ruimtelijk en visueel effect op de omgeving beperkt zal zijn.

Aangezien het pompstation ondergronds wordt ingeplant is het evenmin aannemelijk dat het ernstige geurhinder en ongedierte met zich mee zal brengen. De verzoekende partijen gaan dan ook onterecht uit van een hypothetische hinder.

Verder stelt de verwerende partij dat de onteigening van het perceel waar het pompstation zal worden ingeplant zijn oorzaak niet vindt in de bestreden beslissing.

De verwerende partij wijst er ook op dat de verzoekende partijen geen bezwaar hebben ingediend tijdens het openbaar onderzoek, zodat het niet aannemelijk is dat ze thans niet-tolereerbare nabuurschapshinder aanvoeren. De verzoekende partijen hebben niet het vereiste belang, aangezien zij niet alle redelijkerwijze te verwachten voorzorgen genomen hebben ter voorkoming van de gevolgen die uit de bestreden beslissing zouden (kunnen) voortvloeien en waarover zij zich thans alsnog beklagen.

3.

In hun wederantwoordnota bevestigen de verzoekende partijen dat zij wel degelijk eigenaar zijn van het perceel met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 571E. Zij brengen hun eigendomstitel bij.

Tevens leggen ze een kopie voor van het bezwaarschrift dat zij op 2 april 2015 indienden tijdens het openbaar onderzoek in functie van de verklaring van openbaar nut. Ze stellen dat zij als leken in de materie geconfronteerd werden met twee gelijklopende openbare onderzoeken, met name het openbaar onderzoek over de stedenbouwkundige vergunning en dat over de verklaring tot openbaar nut. Ze waren de mening toegedaan dat het door hen ingediende bezwaarschrift betrekking had op het openbaar onderzoek over de stedenbouwkundige vergunning.

Ze stellen tevens dat het verdwijnen van hun zicht op groen niet kan ontkend worden. Voor de plaatsing van het pompstation dienen bomen gerooid te worden, die recht tegenover de woning van verzoekende partijen staan.

4.

In haar laatste nota stelt de verwerende partij dat de eventuele rooiing van de jonge bomen geen invloed heeft op het zicht op groen. Met betrekking tot de dwaling van de verzoekende partijen bij het indienen van een bezwaarschrift gedurende het openbaar onderzoek, stelt de verwerende partij dat het een feit blijft dat er geen bezwaarschrift werd ingediend.

Beoordeling door de Raad

1.

Om als derde-belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO in principe dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als

rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of vreest te zullen ondervinden.

2.

De verzoekende partijen voeren aan dat zij hinder en nadelen ondervinden door de aangevraagde werken. Zij stellen dat zij visuele hinder zullen ondervinden door het verdwijnen van het zicht op een groene zone tegenover hun woning, en maken ook gewag van geurhinder, geluidshinder en hinder door ongedierte.

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de woning van de verzoekende partijen pal tegenover een van de betrokken percelen ligt. Zij geven in hun wederantwoordnota aan dat er voor de gevraagde werken bomen gerooid zullen worden, wat door de verwerende partij niet wordt betwist.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen zich in een apart onderdeel over het belang beperken tot het louter vermelden van geur- en geluidshinder. Zij onderbouwen deze stelling echter verder niet. Ter beoordeling van het bestaan van een belang kan de Raad evenwel rekening houden met de gegevens uit het gehele verzoekschrift, met inbegrip van het deel waarin de wettigheidskritiek wordt geformuleerd. In wat de Raad als een vierde en vijfde onderdeel bij het tweede middel beschouwt, zetten de verzoekende partijen uiteen dat zij uit ervaring weten dat de afwatering van afvalwater geurhinder veroorzaakt die verspreid wordt door de verluchtingen van het pompstation. Het oppompen van water door een persleiding brengt volgens de verzoekende partijen ook geluidshinder met zich mee.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift voldoende aannemelijk maken dat zij rechtstreekse dan wel onrechtstreekse hinder kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing voor wat betreft de ingeroepen visuele hinder, geur- en geluidshinder. Er valt evenmin te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de bestreden beslissing.

In tegenstelling tot wat de verwerende partij opwerpt, is het voor de vaststelling van het belang in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO niet vereist dat de verzoekende partijen een bezwaar hebben ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

De door de verzoekende partijen opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. De verzoekende partijen beschikken dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO.

De exceptie wordt verworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen zetten in hun eerste middel de schending uiteen van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet) en de beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek de motiveringsplicht.

Zij zetten uiteen dat de aanleg van een rioleringsnetwerk met pompstation in strijd is met het toepasbaar BPA dat aan dit gebied een louter agrarische bestemming geeft. Op basis van artikel 4.4.7, §2 VCRO kan een vergunning worden verleend voor een handeling van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact heeft en het landschappelijk karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengt. Het komt derhalve aan de verwerende partij toe om te motiveren dat de vergunningsaanvraag hieraan voldoet. De bestreden beslissing bevat ter zake echter geen motivering en verwijst louter naar de uiteenzetting van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening.

Bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening stelt verwerende partij evenwel dat – aangezien de aanvraag voor de rioleringswerken zich situeert binnen de begrenzing van een bijzonder plan van aanleg dat gedetailleerde bestemmings- en inrichtingsvoorschriften bevat – “de toets aan de verordenende voorschriften van het GRUP als ruimtelijke afweging volstaat”.

Deze motivering is volgens de verzoekende partijen niet afdoende in het licht van artikel 4.4.7, §2 VCRO.

De verzoekende partijen merken op dat de aanvraag voor de rioleringswerken niet binnen de begrenzing van het BPA valt. Bij gebreke aan een ander aanknopingspunt dient de aanvraag derhalve getoetst te worden aan alle criteria van de goede ruimtelijke ordening.

2.

De verwerende partij antwoordt dat het pompstation in functie staat van “de aanleg, wijziging of uitbreiding van ondergrondse voor het openbaar net bedoelde leidingen en voorzieningen voor het verzamelen en afvoeren van hemel-, oppervlakte- en afvalwaters” in de zin van artikel 3, §1, 7° van het besluit van 5 mei 2000. De aanleg van het pompstation is onlosmakelijk verbonden met de uitvoering van de rioleringswerken.

De verwijzing naar de motivering inzake de goede ruimtelijke ordening in de bestreden beslissing is volgens de verwerende partij voldoende, aangezien dit ook een beoordeling inhoudt van het beperkt karakter van de ruimtelijke impact en de inpasbaarheid van de aanvraag in het landschap. Gelet op de motieven in de bestreden beslissing wat betreft het beperkt ruimtelijk karakter van het aangevraagde en de inpasbaarheid binnen de onmiddellijke omgeving is de beoordeling ruimschoots voldoende, minstens niet kennelijk onredelijk te noemen. Temeer omdat er tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaren zijn ingediend. De verwerende partij verwijst naar een arrest van de Raad met betrekking tot een gelijkaardige vergunningsaanvraag en motivering, waarvan werd geoordeeld dat de beoordeling afdoende en niet kennelijk onredelijk is (RvVb, nr. A/2012/0129 van 10 april 2012).

De grief van verzoekende partijen dat de aanvraag niet valt binnen de begrenzing van een bijzonder plan van aanleg nu dit BPA enkel een agrarische bestemming toelaat is volgens de verwerende partij evenmin pertinent. In de bestreden beslissing wordt met name een onderscheid gemaakt tussen de werken in de zone voor wegen en de werken in het agrarisch gebied wat betreft de pompstations.

3.

In hun wederantwoordnota voegen de verzoekende partijen niets wezenlijks toe. Ook de verwerende partij voegt niets wezenlijks toe in haar laatste nota.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partijen voeren in hun verzoekschrift enkel argumenten aan tegen de bestreden beslissing voor zover deze de bouw van de pompstations betreft. Ze stellen dat de bestreden beslissing niet afdoende gemotiveerd is in het licht van artikel 4.4.7, §2 VCRO.

Krachtens het BPA 'Landelijk Gebied Rijmenam', goedgekeurd bij ministerieel besluit van 1 oktober 1985, zijn de percelen waarop de pompstations zullen worden opgericht gelegen in een gebied met agrarische bestemming.

In de bestreden beslissing wordt terecht gesteld dat de aanvraag strijdig is met de bestemming, aangezien het aanleggen van nieuwe nutsvoorzieningen binnen het agrarisch gebied niet mogelijk is op grond van artikel 12, 5° van het BPA.

Vervolgens wordt in de bestreden beslissing toepassing gemaakt van artikel 4.4.7, §2 VCRO, dat het volgende bepaalt:

“In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.

Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake de milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.”

Volgens artikel 3, §1, 7° van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2 en artikel 4.7.1, §2, tweede lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester worden “de aanleg, wijziging of uitbreiding van ondergrondse voor het openbaar net bedoelde leidingen en voorzieningen voor het verzamelen en afvoeren van hemel-, oppervlakte- en afvalwaters en bijbehorende kleinschalige infrastructuur zoals controlepunten, pomp- en overslagstations” beschouwd als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben.

Uit deze bepalingen volgt dat voor de aanleg van de pompstations die horen bij de rioleringen kan worden afgeweken van de planologische bestemming, op voorwaarde dat de geplande constructies te beschouwen zijn als pompstations in de zin van dit artikel 3, §1, 7° van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000.

2.

De Raad wenst vooreerst op te merken dat de verzoekende partijen ten onrechte stellen dat de aanvraag voor de rioleringswerken zich niet binnen de begrenzing van het BPA situeert. Zij gaan hierbij uit van een verkeerde lezing van de bestreden beslissing, die in essentie stelt dat de percelen waarop de werken aan de riolering zullen plaatsvinden gelegen zijn in een zone voor wegen, en dat enkel de vier pompstations gelegen zullen zijn in agrarisch gebied.

Wat betreft de rioleringswerken in de zone voor wegen stelt er zich geen probleem van strijdigheid met planologische bestemmingsvoorschriften en kan de verwerende partij zich inderdaad beperken tot een toetsing van de aanvraag aan de voorschriften van het BPA (de bestreden beslissing heeft het hier ten onrechte over een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan), die op grond van artikel 4.3.1, §2, 3° VCRO geacht worden de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven voor zover ze de aandachtspunten, vermeld in artikel 4.3.1, §2, 1° VCRO behandelen en regelen.

Het is enkel voor de bouw van de pompstations, het onderdeel van de bestreden beslissing waartegen de verzoekende partijen zich trouwens hoofdzakelijk lijken te richten, dat er wordt afgeweken van de agrarische bestemming.

3.

De bestreden beslissing stelt dat de aanvraag voor de vier pompstations met overstort en het werfterrein principieel binnen het toepassingsgebied van artikel 4.4.7, §2 VCRO valt. Voor de ruimtelijke afweging verwijst zij naar haar beoordeling onder de titel “Beschrijving van de omgeving en de aanvraag en beoordeling van de goede ruimtelijke ordening.”

Onder deze titel stelt zij met betrekking tot de ruimtelijke impact van het aangevraagde dat de pompstations zich overwegend ondergronds bevinden en dat de bovengrondse constructies zeer beperkt zijn en enkel bestaan uit een elektriciteitscabine en kleine technische infrastructuur. Zij stelt voorts ook:

“... ”

Alle pompstations en technische constructies hebben een geringe omvang en zijn ingeplant aansluitend bij een cluster van woningen of dicht bij de bestaande wegenis. Rondom de infrastructuur, die grotendeels ondergronds is, wordt een groenscherm en een omheining geplaatst. De ruimtelijke impact van de pompstations is beperkt.

Het werfterrein op de hoek van de Donkerstraat - Reetlei is van tijdelijke aard en heeft op termijn geen ruimtelijke impact.

“... ”

Uit bovenstaande motivering blijkt afdoende dat het betrokken pompstation een kleinschalige infrastructuur is bij een riolering, waarvoor artikel 3, §1, 7° van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 kan worden toegepast.

De bestreden beslissing bevat aldus een formele motivering, zoals hierboven reeds geciteerd. Artikel 2 van de formele Motiveringswet is dan ook niet geschonden, aangezien de formele motieven uitdrukkelijk in de bestreden beslissing zijn opgenomen.

Gelet op het feit dat de aangevraagde werken grotendeels ondergronds worden voorzien en dat de beperkte bovengrondse constructies dicht bij de bestaande wegenis of bij een cluster van woningen worden ingeplant en worden voorzien van een groenscherm, volstaat deze weliswaar summiere beoordeling bovendien om de beperkte ruimtelijke impact van de aanvraag te toetsen. De verzoekende partijen komen in hun kritiek echter niet verder dan het poneren van de stelling

dat de beoordeling niet afdoende is. Dit volstaat niet voor het succesvol aanvoeren dat de beoordeling in de bestreden beslissing strijdig zou zijn met de materiële motiveringsplicht.

Het middel wordt verworpen.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen putten een tweede middel uit de schending van het artikel 4.3.1, §2 VCRO.

Zij zetten in zes onderdelen uiteen dat de aanvraag niet verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening:

1) De aanvraag is functioneel niet inpasbaar. De omgeving wordt gekenmerkt door residentiële vrijstaande woningen, groene akkers en bos. De inplanting van een pompstation wijkt volledig af van het groene karakter van deze omgeving.

2) Het ruimtelijk evenwicht wordt ernstig verstoord. De verzoekende partijen zetten uiteen dat zij een ruim uitzicht hebben op de groene weide tegenover hun woning. Ze hebben met de aankoop van deze weide in 2012 het behoud van het groene en ruime uitzicht vanuit hun woning willen verzekeren. Door de bestreden beslissing wordt dit ruimtelijk en groene karakter op een ernstige wijze aangetast. Het voorziene pompstation betreft immers een betonnen constructie met een oppervlakte van 180 m² met grote inox buizen die boven de grond uitsteken. Het uitzicht zal daardoor drastisch veranderen en het groene landschap zal vervangen worden door een industrieel uitziende site. Het landelijk evenwicht wordt hiermee onmiskenbaar verstoord.

3) Gebrek aan alternatievenonderzoek. De verzoekende partijen zetten uiteen dat ze aan de aanvrager een alternatieve locatie hebben voorgesteld voor het plaatsen van het pompstation, met name aan de andere zijde van de weide op perceel B570A. Deze locatie zou veel minder hinder veroorzaken nu rond en tegenover dit perceel geen woningen aanwezig zijn.

Volgens de aanvrager is deze locatie geen optie omdat het de gedeeltelijke rooiing vergt van een volgens het agentschap Natuur en Bos waardevol bos.

De verzoekende partijen tonen met een foto aan dat recent een groot aantal bomen gerooid werd. Blijkbaar werd er door een andere eigenaar derhalve wel een kapvergunning bekomen. De verzoekende partijen menen dan ook dat de aanvrager onvoldoende getracht heeft om deze alternatieve oplossing te onderzoeken.

4) De aanvraag veroorzaakt geurhinder. De tweede verzoekende partij zet uiteen dat zij professioneel actief was in de sector van afvalwaterzuivering en behoorde tot de werkgroep VLARIO (Vlaams overlegplatform voor riolering en afvalwaterzuivering in Vlaanderen). Op basis van deze ervaring is zij zich zeer bewust van de ernstige geurhinder die een afvalwaterpompstation met zich meebrengt. De geurhinder ontstaat doordat er druk wordt gezet op het afvalwater en verspreidt zich via de verluchtingen van het pompstation naar de nabije omgeving. De verzoekende partijen zullen dus geurhinder ondervinden, aangezien het pompstation op 20 meter van hun woning wordt gebouwd. Daarnaast zal het pompstation ook ongedierte aantrekken, aangezien dit eigen is aan afvalwater.

5) De aanvraag veroorzaakt geluidshinder. Het project dat het voorwerp uitmaakt van de vergunningsaanvraag heeft tot doel het afvalwater van de woningen aan te sluiten op een rioleringsstelsel waarbij vier pompstations worden voorzien. Een pompstation wordt gebouwd om de nodige druk te leveren op plaatsen waar het afvalwater door een persleiding van een lager naar een hoger gelegen punt moet opgepompt worden. Dit veroorzaakt geluidshinder telkens de pompinstallatie in werking wordt gesteld. De verzoekende partijen zullen hiervan hinder ondervinden in hun thans volledig rustige omgeving.

6) De aanvraag leidt tot waardevermindering voor de verzoekende partijen. Door de geplande bouwwerken verschijnt een industriële constructie die het groene landschap in zeer belangrijke mate zal wegnemen, hetgeen onmiskenbaar zal leiden tot waardeverlies voor hun eigendom.

2.

De verwerende partij zet uiteen dat de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening in de bestreden beslissing niet kennelijk onredelijk is. Tijdens het openbaar onderzoek werd er geen bezwaar ingediend door de verzoekende partijen. De nu opgeworpen aandachtspunten kwamen dus niet aan bod tijdens de administratieve procedure voor de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

Gelet op de aard van de aanvraag diende het vergunningverlenend bestuursorgaan in de eerste plaats rekening te houden met de inpasbaarheid van de aanvraag in de omgeving van het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft. Dit betreft in de eerste plaats de functionele inpasbaarheid, de schaal, het ruimtegebruik, de visueel-vormelijke aspecten en de hinderaspecten. De bestreden beslissing bevat een afdoende beoordeling van de aanvraag en haar inpasbaarheid in het landschap. De verzoekende partijen maken een andere beoordeling van de goede ruimtelijke ordening maar dit betreft louter opportunistiekritiek.

De verwerende partij zet uiteen dat de rioleringswerken noodzakelijk zijn omwille van de bestaande bewoning en dus functioneel inpasbaar.

De grief van de verzoekende partijen dat het pompstation een oppervlakte zou hebben van 180 m² mist feitelijke grondslag, aangezien het pompstation een breedte heeft van 4,50 m en een lengte van 7,50 m en dus een oppervlakte heeft van 33,75 m². De verwerende partij betwist dat het pompstation een industriële aanblik zou geven aan een thans ongeschonden landelijke omgeving. De infrastructuur wordt grotendeels ondergronds ingeplant en er wordt een groenscherm aangelegd. Het ongeschonden karakter van de omgeving dient volgens de verwerende partij ook sterk te worden gerelativeerd, aangezien de verzoekende partijen naast zicht op hun weide kennelijk ook zicht hebben op de (kalver)stallen horende bij een landbouwbedrijf.

De motiveringsverplichting gaat niet zover dat de verwerende partij in de bestreden beslissing dient te motiveren waarom niet gekozen wordt voor een alternatief project. Zelfs het mogelijks voorhanden zijn van een alternatief dat minder hinder veroorzaakt, maakt een beslissing in se niet onwettig.

Volgens de verwerende partij zetten de verzoekende partijen niet concreet uiteen hoe geur- of geluidshinder dan wel zou ontstaan.

De verwerende partij besluit dat zij de ruimtelijke toestand voldoende heeft onderzocht, met inbegrip van de functionele inpasbaarheid en de hinderaspecten en dit zeker rekening houdende met het feit dat tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaar werd ingediend.

3.

De verzoekende partijen noch de verwerende partij voegen iets wezenlijks toe in hun wederantwoordnota of laatste nota.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.3.1, § 2, eerste lid VCRO luidt als volgt:

“§2. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueelvormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;

2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in 1°, in rekening brengen;

3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

...”

Uit §2, eerste lid, 1° en 2° volgt dat een vergunningverlenend bestuursorgaan bij het beoordelen van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening, aandacht moet besteden aan de relevante aandachtspunten zoals bepaald onder 1° en aan de in de omgeving bestaande toestand.

Uit §2, eerste lid, 3° volgt dat in de mate dat de relevante aandachtspunten zijn behandeld en geregeld in stedenbouwkundige voorschriften van een plan van aanleg of verkavelingsvergunning, deze voorschriften beschouwd worden als de criteria van goede ruimtelijke ordening. Voor relevante aandachtspunten die niet zijn behandeld en geregeld in stedenbouwkundige voorschriften dient de beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening te gebeuren met inachtneming van de beginselen vermeld in §2, eerste lid, 1° VCRO.

2.

Het behoort tot de taak en de bevoegdheid van het vergunningverlenende bestuursorgaan om overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, eerste lid VCRO op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidscontrole is hij enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

3.

De bestreden beslissing stelt dat de werken grotendeels ondergronds zullen worden uitgevoerd, en dat de beperkte bovengrondse voorzieningen aansluitend bij woningclusters of dicht bij de bestaande wegenis worden ingeplant. Dit getuigt van een functionele inplanting en kan niet gezien worden als een foutief ruimtegebruik.

Aangezien het grotendeels om ondergrondse constructies gaat, zijn visueel-vormelijke elementen minder belangrijk en is de visuele hinder eerder beperkt. Uit de plannen bij het aanvraagdossier blijkt niet dat er een industrieel uitziende site zal worden opgericht. In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen beweren zal het pompstation tegenover hun woning slechts 4,50 m breed en 7,50 m lang zijn, zodat er geen sprake is van een betonnen constructie met een oppervlakte van 180 m². De “grote inox buizen” steken overeenkomstig de plannen maar een halve meter boven de grond uit, zodat er bezwaarlijk gesteld kan worden dat het uitzicht van de verzoekende partijen drastisch zal veranderen en dat het groene gebied een industrieel karakter krijgt.

De verzoekende partijen stellen ook dat er geen alternatievenstudie werd verricht. Zij verwijzen naar de alternatieve locatie die zij voorstelden in hun bezwaarschrift. Er dient echter te worden opgemerkt dat ook de verzoekende partijen toegeven dat dit bezwaarschrift niet werd ingediend tijdens het openbaar onderzoek in het kader van de huidige aanvraag, maar in het kader van het openbaar onderzoek naar aanleiding van de verklaring van openbaar nut. De verwerende partij was er in de huidige procedure aldus niet toe gehouden om rekening te houden met de door de verzoekende partijen voorgestelde alternatieve locatie. De motiveringsplicht gaat bovendien niet zover dat de verwerende partij in de bestreden beslissing dient te motiveren waarom er niet werd gekozen voor een alternatieve locatie. De verzoekende partijen tonen in hun verzoekschrift ook niet aan dat de door hen voorgestelde alternatieve locatie kennelijk beter is, vooral niet aangezien zij zelf aangeven dat het agentschap Natuur en Bos negatief adviseerde omdat er op de alternatieve locatie een waardevol bos gerooid zou moeten worden. Het loutere feit dat er eventueel reeds bomen gerooid zouden zijn in dit bos kan bovendien geen verantwoording bieden voor een verdere aantasting van dit bos.

De verzoekende partijen beweren dat het pompstation ook geur- en geluidshinder en een waardevermindering van hun woning zal veroorzaken, maar leggen geen concrete gegevens voor om deze bewering aannemelijk te maken. Aangezien er met betrekking tot deze aspecten geen bezwaren werden opgeworpen in de loop van de administratieve procedure en er geen andersluidende adviezen werden uitgebracht, is de verwerende partij ook op dit punt niet gehouden tot een verscherpte motiveringsplicht.

De motivering die de bestreden beslissing bevat inzake de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening is weliswaar summier, maar blijkt niet op onjuiste gegevens gebaseerd te zijn. Uit de tekst van artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO volgt dat een vergunningverlenend bestuursorgaan niet verplicht is om alle daarin vermelde aandachtspunten en criteria te betrekken in het onderzoek naar de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening. Het is voldoende dat uit de bestreden beslissing blijkt dat er een concreet onderzoek is gevoerd naar deze verenigbaarheid, daarbij gebruikmakend van de vermelde aandachtspunten of criteria voor zover die noodzakelijk of relevant zijn. Uit de gegevens van de aanvraag en de verleende adviezen blijkt niet dat de verwerende partij kennelijk voorbij zou zijn gegaan aan relevante aandachtspunten. Tevens moet vastgesteld worden dat de verzoekende partijen tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaar ingediend hebben, zodat de verwerende partij niet gehouden was de door de verzoekende partijen in onderhavige procedure opgeworpen aspecten te beoordelen.

De conclusie uit het bovenstaande is dat de verzoekende partijen inzake de beoordeling van de hinderaspecten niet verder komen dan een eigen beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening, zonder aan te tonen dat de overwegingen in de bestreden beslissing onjuist of kennelijk onredelijk zijn.

Het middel wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 augustus 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Ingrid VAN AKEN

Karin DE ROO