

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0181 van 18 maart 2014
in de zaak 1213/0680/A/1/0647

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente ARDOOIE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Patrick VERHAMME
kantoor houdende te 8870 Izegem, Kasteelstraat 24
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:* de heer **Krist DESMET**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Marc D'HOORE en Gregory VERMAERCKE
kantoor houdende te 8020 Oostkamp, Kanaalstraat 1a
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende zending van 5 juli 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 16 mei 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ardoie van 14 januari 2013 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een serre en de regularisatie van het terreinprofiel.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8850 Ardoie, Vlasbloemstraat 17 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummers 0122B, 0125B, 0126A, 0127, 0129N, 0137T.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend. De tussenkomen partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 25 februari 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

De verwerende partij en de tussenkomende partij zijn, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De heer Krist DESMET verzoekt met een aangetekende brief van 21 augustus 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 27 januari 2014 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Het verzoek tot tussenkomst is tijdig ingediend, maar het verschuldigde rolrecht werd niet gestort.

Met een aangetekende brief van 3 februari 2014 deelt de tussenkomende partij aan de Raad mee dat de verzoekende partij op 16 december 2013 haar een andere stedenbouwkundige vergunning heeft verleend en dat die nieuwe beslissing definitief is.

Volgens de tussenkomende partij heeft de procedure bij de Raad daardoor geen voorwerp meer, zodat zij verder geen standpunt(en) meer inneemt en het rolrecht niet betaalt.

De Raad oordeelt dat dit geen reden van overmacht of onoverwinnelijke dwaling is, waardoor het rolrecht niet verschuldigd is en verklaart het verzoek tot tussenkomst dan ook onontvankelijk wegens de niet-betaling van het rolrecht.

IV. VERZAKING

De tussenkomende partij meldt aan de Raad dat de verzoekende partij haar op 16 december 2013 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleend heeft, waardoor de procedure bij de Raad, volgens de tussenkomende partij, geen voorwerp meer heeft.

De Raad leidt uit deze mededeling af dat de tussenkomende partij verzaakt aan de met de bestreden beslissing verleende vergunning.

Omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer vernietigt de Raad de bestreden vergunningsbeslissing.

V. KOSTEN

Artikel 4.8.28 §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de Raad in zijn uitspraak het geheel of een deel van de kosten ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

In casu is dit niet de verzoekende partij, noch de verwerende partij, aan wie immers niets kan verweten worden, maar wel de tussenkomende partij, die aan de Raad meldt dat er haar een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleend is, waardoor de procedure bij de Raad, volgens de tussenkomende partij, geen voorwerp meer heeft, waaruit de Raad afleidt dat de tussenkomende partij verzaakt aan de met de bestreden beslissing verleende vergunning.

De Raad legt de kosten van het beroep ten laste van de tussenkomende partij, omdat alleen zij, in tegenstelling tot andere procespartijen, beschouwd kan worden als “in het ongelijk gestelde” procespartij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Krist DESMET is onontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 16 mei 2013, waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een serre en de regularisatie van het terreinprofiel op een perceel gelegen te 8850 Ardooie, Vlasbloemstraat 17 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummers 0122B, 0125B, 0126A, 0127, 0129N, 0137T.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 maart 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS