

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

RvVb/A/1516/1250 van 21 juni 2016
in de zaak 1415/0023/A/2/0029

In zake: mevrouw **Nancy LUYTEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pascal MALLIEN
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

*Tussenkomen
deputatie:* de nv **KWADRAAT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer Francis CHARLIER en mevrouw Sofie BOEYKENS
kantoor houdende te 8860 Lendelede, Langemuntelaan 1
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 12 september 2014 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 17 juli 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oud-Heverlee van 11 maart 2014 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van een eengezinswoning in open bebouwing.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 3052 Oud-Heverlee, Korbeekdamstraat 22a, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 40n (deel), - lot 1.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Met het tussenarrest van 2 februari 2016 met nummer RvVb/A/1516/0537 heeft de Raad het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen procespartijen bevolen en een termijn van drie maanden voor de bemiddelingsopdracht bepaald. De behandeling van de zaak is verdaagd naar de openbare zitting van 10 mei 2016 en op voormelde datum op vraag van partijen verdaagd naar de openbare zitting van 14 juni 2016 om na te gaan of verdere bemiddeling haalbaar en zinvol was.

2.

Op de openbare zitting van 14 juni 2016 heeft kamervoorzitter Hilde LIEVENS verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal MALLIEN die verschijnt voor de verzoekende partij is gehoord.

De verwerende partij en de tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv KWADRAAT verzoekt met een aangetekende brief van 29 oktober 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 30 januari 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Hierna zal blijken dat er momenteel geen noodzaak bestaat om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst.

IV. ONDERZOEK VAN HET VERLOOP VAN DE BEMIDDELING

1.

Alle partijen hebben aan de Raad laten weten dat de bemiddelingspoging niet tot een goed einde kon worden gebracht.

Artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO en artikel 45, §4 Procedurebesluit bepalen dat de Raad bij het ontbreken van een bemiddelingsakkoord, bij tussenarrest de voortzetting van de jurisdictionele procedure beveelt.

De Raad stelt vast dat de randvoorwaarden voor een geslaagde bemiddelingspoging niet langer vervuld zijn en stelt een einde aan de bemiddelingspoging.

De procespartijen worden opnieuw opgeroepen voor de behandeling van de zaak ten gronde.

Overeenkomstig artikel 4.8.5, §4 VCRO zijn de proceduretermijnen geschorst tot de dag na de betekening van dit tussenarrest.

2.

Onder verwijzing naar het proces-verbaal van de eerste zitting waarop deze zaak werd behandeld, met name op 15 december 2015, stelt de kamervoorzitter opnieuw termijnen vast om aanvullende nota's in te dienen om te antwoorden op de ambtshalve vraag over het belang van de verzoekende partij en haar belang bij de middelen. Aansluitend op de exceptie die werd ingeroepen door de tussenkomende partij, stelde de kamervoorzitter de vraag of de verzoekende partij zelf eigenares is van de aan het project aanpalende gronden, dan wel de bvba Nancy LUYTEN.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De voortzetting van de jurisdictionele procedure te bevelen.
2. De verzoekende partij uit te nodigen om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, de Raad en alle in het geding zijnde partijen een aanvullende nota te bezorgen met betrekking tot de ambtshalve opgeworpen vraag.
3. De verwerende partij en de tussenkomende partij de mogelijkheid te verlenen om een eventuele replieknota op te stellen en dit binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de dag na de ontvangst van de sub 2 vermelde nota van de verzoekende partij, en binnen deze termijn aan de Raad en aan de andere partijen te bezorgen.
4. De partijen op te roepen voor de behandeling van de zaak ten gronde op de openbare zitting van 13 september 2016 om 13u30 in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
5. De uitspraak over de kosten uit te stellen tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 21 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS

