

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 3 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0109  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0294/SA

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Nils DE LAETER</b> 2. mevrouw <b>Nathalie VAN BAUWEL</b>  met woonplaatskeuze te 2880 Bornem, Willem De Blockstraat 26
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkommende partij	de nv <b>BRABO</b>  vertegenwoordigd door advocaat Hafida TALHAOUI met woonplaatskeuze op het kantoor te 2060 Antwerpen, Franklin Rooseveltplaats12

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 29 december 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 oktober 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bornem van 27 juni 2016 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van 8 appartementen met 8 parkeerplaatsen op de percelen gelegen te 2880 Bornem, Willem De Blockstraat 31 met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummers 441E, 441D en 442E.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 20 juni 2017 met nummer S/1617/0952 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het arrest van 20 juni 2017 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 28 juni 2017.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

### **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 30 augustus 2017 van bovenstaande mededeling door de griffier.

Uit dit stilzitten leidt de Raad af dat de verzoekende partij niet aandringt op de verdere behandeling en dan ook berust in de bestreden beslissing.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partij.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 oktober 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS