

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1404 van 9 augustus 2016
in de zaak 1011/0913/SA/1/0857

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Konstantijn ROELANDT
kantoor houdende te 2221 Heist-op-den-Berg, Dorpsstraat 91
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59/5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkommende
partij:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Cies GYSEN
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 23 juni 2011 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 24 maart 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■■ van 14 december 2010 ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkommende partij een vergunning verleend voor het verkavelen van een terrein in 18 percelen voor eensgezinswoningen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■■, met als kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest van 7 november 2011 met nummer S/2011/0144 heeft de Raad de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 mei 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn ROELANDT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Kristof HECTORS, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Laura VALGAEREN, die *loco* advocaat Cies GYSEN verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

■ verzoekt met een aangetekende brief van 22 juli 2011 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 26 augustus 2011 de tussenkomenende partij toegelaten in de debatten tussen te komen.

Omwille van hetgeen hierna volgt is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet meer nodig.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

■ heeft met een aangetekende brief van 23 juni 2011 bij de Raad eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1011/0902/SA/1/0857.

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd met het arrest van 9 augustus 2016 met nummer RvVb/A/1516/1403, zodat het beroep dan ook geen voorwerp meer heeft.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Gelet op het verdwijnen van het voorwerp van de vordering bestaat er geen reden meer om nog te oordelen over de vordering tot schorsing.

VI. KOSTEN

De vernietiging van de bestreden beslissing door de Raad met het onder hoofding IV vermeld arrest is de oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep.

De Raad oordeelt dat de verwerende partij, overeenkomstig artikel 4.8.26, §2 VCRO, de in het ongelijk gestelde partij is en legt de kosten van het geding, meer bepaald het door de verzoekende partijen betaald rolrecht, dan ook ten laste van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 9 augustus 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Jonathan VERSLUYS, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS