

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0158 van 14 december 2011
in de zaak 1011/0609/SA/3/0551

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen :*

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
[REDACTED]
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 26 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 27 januari 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide van 21 september 2010 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een landbouwbedrijfs woning, bedrijfsberging en landbouwbedrijfsloods na het slopen van de bestaande bebouwing. Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend doch wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 september 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

■ die verschijnt namens de tussenkomende partijen, is gehoord.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

■ en ■ vragen met op 22 juni 2011 en 12 juli 2011 ter post aangetekende verzoekschriften om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 2 augustus 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 1 juli 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de stad DIKSMUIDE een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een landbouwbedrijfswoning met naastliggende bedrijfsberging na het slopen van een bestaande, fysisch onbewoonbare woning met naastliggende bergingen en het bouwen van een landbouwbedrijfsloods ter vervanging van een bouwvallige, ongeschikte schuur (heraanvraag) op een volwaardig landbouwbedrijf”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 februari 1979 vastgestelde gewestplan ‘Diksmuide-Torhout’, gelegen in agrarisch gebied. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 juli 2010 tot en met 6 augustus 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling verleent op 23 juli 2010 volgend voorwaardelijk gunstig advies:

“ ...

Zoals reeds gesteld in het advies van 31/07/2009 kan de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling akkoord gaan met de bouw van een nieuwe, grotere landbouwloods ter vervanging van de huidige schuur. Als voorwaarde wordt opnieuw gesteld dat deze loods effectief gebruikt moet worden voor de gestelde landbouwdoeleinden. De huidige schuur is immers niet geschikt om ingeschakeld te worden in een moderne landbouwbedrijfvoering. De afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling verkiest in elk geval de optie om deze voormalige landbouwsite opnieuw aan te wenden voor professionele landbouwdoeleinden, boven de optie om hier naar een volledig zonevreemd gebruik te gaan.

...”

De gewestelijke erfgoedambtenaar verleent op 23 juli 2010 volgend ongunstig advies:

“ ...

De aanvraag betreft het slopen van een site opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed, beschreven als volgt:...

Voor deze site werd ons eerder advies gevraagd met betrekking tot het afbreken van de bestaande schuur. Ons ongunstig advies dd. 16.09.2009 wees toen op de erfgoedwaarde van de schuur en vroeg om de nieuwe loods te bouwen op een andere locatie , en de schuur te herbestemmen met een andere functie.

Deze site werd tevens besproken op het 3-partijenoverleg in Diksmuide dd. 04.03.2010 waarna een plaatsbezoek werd gepland op 24.03.2010, samen met de bouwheer en ontwerper. De vraag die toen werd gesteld was tevens de sloop van de woning. Uit het bezoek ter plaatse bleek dat de erfgoedwaarde behouden en aanwezig is. De gebouwen werden echter een tijdlang niet gebruikt, waardoor er zeker restauratiewerken noodzakelijk zijn, samen met het inbrengen van hedendaags comfort. Uit dit plaatsbezoek bleek dat de bouwheer wel mogelijkheden zag in het behoud van de schuur, maar niet van de woning.

In deze aanvraag wordt echter voorgesteld het geheel te slopen. In de nota van de ontwerper en bouwheer, wordt daarenboven vermeld: “ de werken worden uitgevoerd aan een gebouw, noch in een omgeving met een cultuurhistorisch belang.”

Gezien de architectuurhistorische waarde van de gebouwen, daarenboven gelegen in een niet verstoorde landelijke omgeving, zal de monumentwaarde (bescherming) hiervan worden onderzocht.

...”

Middenkustpolder verleent op 23 juli 2010 een gunstig advies.

Infrax verleent op 26 juli 2010 een voorwaardelijk gunstig advies.

De Groen- en Milieudienst van de stad Diksmuide verleent op 2 augustus 2010 volgend voorwaardelijk gunstig advies:

“ ...

Architectuur:

- *De twee zijgevels worden vanuit de nok bekleed met spacebording in hout over een totale hoogte van min 3,50 meter, of ca 50% van de totale hoogte;*
- *De poorten, ramen en deuren hebben een donkere, neutrale kleur, zijnde grijs, bruin of rood-bruin;*
- *De wanden in uitgewassen beton zijn grijs, bruin of een combinatie*

Bijgevoegd groenplan:

- *De bestaande dreven met populieren moeten behouden blijven;*
- *Voor alle te verwijderen bomen moet een kapaanvraag worden ingediend;*
- *Tussen de westzijde van de loods (linkergevel) en het akkerland blijft een vrije zone van min. 3m die bepalend wordt met ofwel:*
 - o *Wilgen om de 5m*
 - o *Houtkant bestaande uit streekeigen soorten (els, hazelaar, haagbeuk, ... zie lijst aan te planten om de 1m.*

Indien door omstandigheden de vrije zone niet haalbaar is moet de loods drie meter naar het oosten worden verplaatst.

Varia:...

Alle asbesthoudende materialen moeten verwijderd worden volgens de richtlijnen van het afvalstoffendecreet.

...”

Op 10 augustus 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide het volgende ongunstige preadvies:

“ ...

Het voorwerp van de aanvraag is volgens het gewestplan Diksmuide-Torhout (KB 05.02.1979) gelegen in een agrarisch gebied...

Het ontwerp is voorlopig niet in overeenstemming met de voorschriften van het bestemmingsplan.

- *Afwijkingsbepalingen:...*
 - o *Art. 4.4.13, §1 ...*
 - o *Artikel 4.4.15°...*
 - o *Art. 4.4.17, §1...*

...

2.4 Beoordeling goede ruimtelijke ordening:

...

Men wenst het voormalig landbouwbedrijf terug te activeren door de bouw van de nieuwe loods in functie van de akkerbouw en het voorzien van een nieuw landbouwwoning. Men dient geen bijkomend agrarisch gebied aan te snijden;

De landbouwsite wordt nu niet meer geëxploiteerd – het betreft een gedesaffekteerde hoeve;

De nieuwe woning heeft een volume van minder dan 1.000m² en beantwoordt aan de normen van de zonevreemde woning,

Overwegende dat de gebouwen op de site een bepaalde waarde hebben en daarom zijn ze opgenomen zijn in de inventaris van het bouwkundig erfgoed;

Uit het advies van het agentschap onroerend erfgoed kan worden afgeleid dat gepleit wordt voor een behoud en renovatie/restauratie van de woning met inbreng van hedendaags comfort.

Gezien de architectuurhistorische waarde van de gebouwen, daarenboven gelegen in een niet verstoorde landelijke omgeving,

Overwegende dat het ontwerp de ruimtelijke draagkracht van de omgeving beïnvloed...

3. Conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen, en met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving...”

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 9 september 2010 een ongunstig advies met de volgende motivering:

“ ...

Het dient duidelijk gesteld te worden dat er op heden geen landbouwactiviteiten uitgeoefend worden op de site en de aanvraag bijgevolg als zonevreemd dient beschouwd te worden. Dit standpunt wordt tevens bijgetreden door de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling.

De hoevesite is kenmerkend in het landschap en vormt een representatief voorbeeld van een 19^{de} eeuwse hoevesite in de deelgemeente Leke. De erfgoedkenmerken zijn nog sterk aanwezig op de site. Uit een bijkomende nota van de architect blijkt dat de constructies nog in vrij goede staat zijn. Er zijn vochtproblemen aanwezig en het schrijnwerk is ook aan vervanging toe. Deze problemen verantwoorden echter niet de sloop van deze constructies. De waardevolle kenmerken zijn nog ruimschoots aanwezig en de gebouwen zijn nog in goede staat, waardoor een sloop van deze waardevolle erfgoeditems niet te verantwoorden is.

Dit standpunt wordt bijgetreden in het ongunstige advies van de gewestelijke erfgoedambtenaar dd.23/07/2010. Er wordt gesteld dat de monumentwaarde (bescherming) van de architectuurhistorische waarde van de gebouwen zal onderzocht worden. Uit een navraag bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar blijkt zelfs dat een beschermingsvoorstel voor de hoeve zal voorgelegd worden aan de bevoegde minister.

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide weigert op 21 september 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen en neemt ter motivering haar eigen ongunstige preadvies en het bindend ongunstige advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar over.

Tegen deze beslissing tekenen de tussenkomende partijen op 22 oktober 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 17 december 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren met de volgende motivering:

“ ...

3D CONCLUSIE EN VOORSTEL

De aanvraag betreft het herbouwen van de gebouwen van een gedesaffekteerde hoeve in functie van een landbouwbedrijf. De bestaande hoeve is opgenomen op de inventaris niet alleen omwille van de erfgoedwaarde, als representatief voorbeeld van een vroeg 19^e eeuwse hoeve in Leke, maar ook omwille van de ligging in een weinig aangetast open landschap.

In het dossier zitten geen concrete gegevens over wat de plannen zijn op deze site. Het gevaar dreigt dat de site zal evolueren tot een zonevreemde woning met bijgebouwen.

Zolang er geen stukken zijn die kunnen aantonen dat het om een volwaardig landbouwbedrijf gaat kan de aanvraag niet beoordeeld worden als zone-eigen. Het advies van Duurzame Landbouwonwikkeling kan hierin bijgetreden worden.

Wanneer de aanvraag getoetst wordt aan de basisrechten voor zonevreemde woningen (art. 4.4.10 - 4.4.23 Codex) kan besloten worden dat het architecturaal karakter niet behouden blijft bij de woning en dat de schuur niet kan vervangen worden door een loods met een veel groter volume.

Gezien de erfgoedwaarde gaf afdeling Onroerend Erfgoed negatief advies voor de sloop. In het advies wordt onder meer gesteld dat de monumentwaarde zal onderzocht worden. Volgens de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zal een voorstel tot bescherming voorgelegd worden aan de minister.

Het slopen van de hoevegebouwen is bijgevolg strijdig met een duurzame en dus goede ruimtelijke ordening.

Gezien er geen stukken zijn die staven dat het om een volwaardig landbouwbedrijf gaat moet de aanvraag beoordeeld worden als zonevreemd. Bij de herbouw van de woning werd het architecturaal karakter niet behouden en de schuur kan niet vervangen worden door een loods die bijna dubbel zo groot is.

Gezien deze juridische belemmeringen wordt voorgesteld om het beroep ongegrond te verklaren en de vergunning te weigeren.

...

Na de hoorzitting van 21 december 2010, beslist de verwerende partij op 27 januari 2011 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

“...

4B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN

De aanvraag dient getoetst te worden aan de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan. Volgens de aanvraag is sprake van een volwaardig bedrijf. Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling trekt dit echter in twijfel.

Op vandaag hebben aanvragers een akkerbouwbedrijf in Koekelare met 70 ha omliggende grond. Het is de bedoeling dat de zoon dit bedrijf zal overnemen. De aanvragers (ouders) willen zich op de plaats van de aanvraag vestigen met de overblijvende landbouwactiviteiten. In de omgeving van de site bevindt zich 50 ha landbouwgrond. Voorliggende hoeve was eigendom van de moeder van één van de aanvragers en werd bewoond tot anderhalf jaar geleden.

Volgens het advies van Duurzame Landbouwonwikkeling worden er geen landbouwactiviteiten uitgeoefend op de site. Zonder een volwaardig landbouwbedrijf kan de woning niet aanzien worden als een bedrijfswoning en moeten de voorschriften voor zonevreemde constructies toegepast worden.

In het advies wordt eraan toegevoegd dat de huidige, oude schuur vervangen mag worden door een nieuwe, grotere landbouwloods als de loods effectief voor landbouwdoeleinden wordt gebruikt en dat een gebruik in het kader van professionele landbouwdoeleinden te verkiezen is boven een volledig zonevreemd gebruik.

Op de hoorzitting werd door de architect van aanvragers een stukkenbundel neergelegd waaruit blijkt dat het om een volwaardig landbouwbedrijf gaat. Hoewel betreurd kan

worden dat deze stukken niet initieel werd ingediend kan niet anders worden vastgesteld dan dat het om een volwaardig bedrijf gaat.

Het advies van Onroerend Erfgoed was ongunstig omwille van de architectuurhistorische waarde van de gebouwen en omwille van de ligging in een niet verstoorde, landelijke omgeving. Het gaat om een representatief voorbeeld van een 19^e eeuwse hoeve in een streek waar zeer veel bestaande bebouwing vernield werd tijdens de oorlog. In het advies wordt aangegeven dat een plaatsbezoek werd uitgevoerd en dat daaruit blijkt dat de erfgoedwaarde behouden en aanwezig is.

Door de architect wordt betwist dat de woning herbruikt kan worden na restauratiewerken. Er is sprake van vochtproblemen, schrijnwerk dat aan vervanging toe is, daktimmerwerk dat deels moet vervangen worden, balklagen die niet meer stabiel genoeg zijn.

In het beroepschrift wordt de schending van het verdrag van Aarhus opgeworpen. Volgens het beroepschrift vallen cultureel waardevolle plaatsen en bouwwerken onder het toepassingsgebied van dit verdrag. Art. 8 stipuleert hierin dat inspraak moet voorzien worden bij de voorbereiding door overheidsinstanties van uitvoerende regelen met milieu-effecten.

Er wordt onderstreept dat de inventaris tot stand is gekomen op centraal niveau zonder reële inspraak vanuit lokale besturen en de burger.

In het ter hoorzitting neergelegde stukkenbundel wordt aangetoond dat het gebouw weliswaar nog voldoet op vlak van stabiliteit, maar grote gebreken vertoont die verbouwen niet langer verantwoordt: de nodige ingrepen zijn zo talrijk dat herbouw aanvaard kan worden.

...

4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De aanvraag betreft het volledig herbouwen van de bebouwing op een gedesaffekteerde hoeve die zowel wat betreft de gebouwen als wat betreft de inplanting kenmerkend zijn voor de streek.

De erfgoedwaarde zal verdwijnen. Omdat de nodige ingrepen echter zo talrijk zijn, is herbouw in de gegeven omstandigheden verantwoord.

In het beroepschrift en in een bijkomende nota aan het schepencollege wordt verduidelijkt dat er allerhande problemen zijn met de bestaande woning. Omdat de nodige ingrepen echter zo talrijk zijn, is herbouw in de gegeven omstandigheden verantwoord.

De aanvraag is niet van die aard dat de vandaag bestaande impact op de omgeving wordt gewijzigd. De aanvraag is dan ook conform de goede plaatselijke ordening.

4D CONCLUSIE

Overwegende dat op basis van de ter hoorzitting neergelegde stukken geconcludeerd moet worden dat het om een volwaardig landbouwbedrijf gaat en dat gelet de gegeven omstandigheden herbouw verantwoord is, kan de vergunning worden verleend.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

De gewestelijk erfgoedambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen heeft met hetzelfde verzoekschrift eveneens een vordering tot schorsing van de

tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. De Raad heeft met een arrest van 29 juni 2011 (nr. A/4.8.18/2011/0039) vastgesteld dat het beroep in hoofde van de gewestelijk erfgoedambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen onontvankelijk is conform artikel 4.8.18 VCRO.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het administratief dossier, aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief van vrijdag 31 januari 2011. Het beroep van de verzoekende partij, ingesteld met een aangetekende brief van 26 februari 2011, is derhalve tijdig conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikt op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 5° VCRO over het rechtens vereiste belang om een vordering in te stellen bij de Raad.

De Raad aanvaardt tevens dat uit vermeld artikel niet alleen het belang van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar blijkt, maar ook diens hoedanigheid en meer bepaald diens procesbevoegdheid om een vordering in te stellen bij de Raad.

C. Schending van artikel 4.8.18 VCRO

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partijen betwisten de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep en formuleren hiertoe een dubbel voorbehoud.

De tussenkomende partijen werpen hiertoe enerzijds op dat de vrijstelling van artikel 9 van het besluit van de Vlaamse regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor vergunningsbetwistingen, zoals dit gold op het ogenblik van het instellen van het voorliggende beroep, enkel zou slaan op de in artikel 4.8.27, derde lid VCRO bedoelde griffierechten en niet op het in artikel 4.8.18 VCRO bedoelde rolrecht.

De tussenkomende partijen menen anderzijds dat, gelet op artikel 4.8.18, eerste lid VCRO, de Vlaamse Regering in het licht van artikel 108 GW haar verordenende opdracht te buiten is gegaan door in artikel 9 van het besluit van 29 mei 2009 aan de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 5° VCRO bedoelde belanghebbende, zoals de verzoekende partij, een vrijstelling toe te staan en dat artikel 9 van het besluit van 29 mei 2009 derhalve conform artikel 159 GW buiten toepassing dient gelaten te worden.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 159 GW bepaalt dat de hoven en rechtbanken de algemene, provinciale en plaatselijke besluiten en verordeningen alleen toepassen in zoverre zij met de wetten overeenstemmen.

Zowel rechtspraak als rechtsleer leggen deze bepaling ruim uit, in die zin dat zij op reglementaire bestuurshandelingen, op niet-reglementaire beslissingen van het bestuur en zelfs op individuele beslissingen van toepassing is.

Waar een orgaan van actief bestuur in beginsel een algemeen besluit op grond van artikel 159 van de Grondwet niet buiten toepassing mag laten, dient de Raad als rechtscollege wel de wettigheid van een dergelijk besluit te toetsen en het desgevallend buiten toepassing te laten.

2.

Gelet op de aard van de door de tussenkomende partijen geformuleerde exceptie, dringen een onderzoek van en een uitspraak over deze exceptie zich pas op wanneer zou blijken dat een uitspraak omtrent de vordering tot schorsing evenzeer aan de orde is. Zoals hierna zal blijken is dit evenwel niet het geval.

Het komt de Raad bovendien passend voor dat aan de verzoekende partij de mogelijkheid wordt geboden om schriftelijk te antwoorden op de door de tussenkomende partijen geformuleerde exceptie. De verzoekende partij krijgt hiertoe de mogelijkheid naar aanleiding van het indienen van haar wederantwoordnota.

VI. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Standpunt van de partijen

Via haar raadsman deelt de verzoekende partij op 14 juni 2011 aan de Raad mee afstand te doen van de vordering tot schorsing aangezien de tussenkomende partijen inmiddels zijn overgegaan tot het slopen van de bestaande bebouwing. Het nadeel is derhalve gerealiseerd zodat een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen soelaas meer kan bieden.

Beoordeling door de Raad

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 27 januari 2011 wordt vastgesteld.
2. De verzoekende partij wordt gevraagd om naar aanleiding van het indienen van haar wederantwoordnota een repliek te formuleren op de door de tussenkomende partijen opgeworpen exceptie.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 december 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

 met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER