

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0337 van 2 juni 2015
in de zaak 1011/0413/A/8/0352

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente** [REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
[REDACTED]
verzoekende partij
tegen:
de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
[REDACTED]
verwerende partij
*Tussenkomen-
de partij:* [REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Floris SEBREGHTS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 30 december 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 21 oktober 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 15 juli 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van een paardenstal en terreinaanlegwerken.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 28 februari 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 25 maart 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Patrick VANDENDAEL heeft verslag uitgebracht.

■■■■ die verschijnt voor de verzoekende partij en ■■■■ die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

■■■■ verzoekt met aangetekende brieven van 10 februari 2011 en 4 april 2011 en per gewone brief van 31 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 6 mei 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Met een aangetekende brief van 20 maart 2014 heeft de tussenkomenende partij aan de Raad gemeld dat hij afstand wenst te doen van zijn tussenkomst in deze procedure.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van tussenkomst.

IV. FEITEN

Op 20 juni 2010 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomenende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*de regularisatie van een paardenstal en terreinaanlegwerken*”.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 9 juni 2010 tot en met 9 juli 2010, wordt geen bezwaarschrift ingediend.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 9 juni 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 8 juli 2010 een ongunstig advies uit:

“ ...

- *Het betreft enerzijds de regularisatie van een grote paardenstal in vaste materialen op een geïsoleerd perceel grond in agrarisch gebied.*
 - *De aanvrager houdt +- 4 paarden en beschikt over +- 2,4 ha grond.*
 - *Het is vanuit landbouwkundig standpunt, zowel voor de verzorging als voor het toezicht van de dieren, ongepast deze stallen in te planten op ruimtelijk geïsoleerde percelen grond in agrarisch gebied.*
 - *Enkel een eenvoudig schuilhok kan vanuit landbouwkundig standpunt voor het houden van een beperkt aantal paarden op het geïsoleerd perceel toegestaan worden.*
 - *Onze afdeling verstrekt hiervoor ongunstig advies.*
 - *Het betreft anderzijds de regularisatie van reliëfwerken, nl. de ophoging van een gedeelte van het bouwperceel, en de aanleg van een oprit in steenslag.*
 - *Gelet op de reeds uitgevoerde werken is de aard en omvang van de werken niet meer te achterhalen.*
 - *Het betreft geen ophoging i.f.v. de uitbating van een landbouwbedrijf.*
 - *Door de ophoging kan de waterhuishouding verstoord worden en de intrinsieke bodemkwaliteit beschadigd worden.*
 - *Onze afdeling verstrekt hiervoor ongunstig advies.*
- ...”

De verzoekende partij weigert op 15 juli 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Deze beoordeling – als uitvoering van artikel 1.1.4. van de VCRO gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van artikel 4.3.1. van de VCRO.

- functionele inpasbaarheid

De aanvraag betreft de regularisatie van een paardenstal en regularisatie van de aanleg van een verharde toegangsweg en nivelleringswerken thv de weidegrond.

Vanuit landbouwkundig standpunt is het ongepast om de stallen in te planten op een ruimtelijk geïsoleerd perceel, gezien dit nadelig is voor de verzorging van de dieren en voor het toezicht op de dieren.

De aanvrager houdt slechts vier paarden. Het betreft maw geen beroepslandbouwer. Het plaatsen van vaste constructies niet gerelateerd aan de beroepslandbouw kan niet worden toegestaan in agrarisch gebied.

De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van het vastgestelde gewestplan.

De aanvraag is qua karakter niet verenigbaar met de onmiddellijke omgeving.

- mobiliteitsimpact

De aanvraag werd overgemaakt aan het Agentschap Wegen en Verkeer, district Vosselaar. Het advies, in functie van de gewestweg, is voorwaardelijk gunstig.

- ruimtegebruik en bouwdichtheid

De constructie betreft een paardenstal, ingeplant op een ruimtelijk geïsoleerd perceel in agrarisch gebied. Op dergelijke percelen kan enkel de oprichting van een schuthok, in eenvoudig te verwijderen materialen worden toegestaan. Verder betreft de aanvraag ook nivelleringswerken en aanleg van een oprit in steenslag. Het betreft geen ophoging in functie van de uitbating van een landbouwbedrijf. Door de ophoging kan de waterhuishouding verstoord worden en de intrinsieke bodemkwaliteit beschadigd worden.

- visueel-vormelijke elementen

De stal wordt voorzien in vaste materialen, zijnde gevelpanelen in zichtbeton en dak in roofing.

De voorgestelde bebouwingstypologie houdt geen rekening met de karakteristieken van de omgeving. De aanvraag is niet in overeenstemming met de omgeving. Er moet besloten worden dat de aanvraag niet op aanvaardbare wijze in de omgeving integreert.

- cultuurhistorische aspecten

Niet van toepassing op deze aanvraag

- het bodemreliëf

Het terrein werd opgehoogd. Deze ophoging gebeurde niet in functie van de beroepslandbouw en kan de intrinsieke bodemkwaliteit van het perceel wijzigen. Deze aanvraag kan niet worden toegestaan.

- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

De aanvraag dient te worden geweigerd. Het regulariseren van de paardenstal, de nivelleringswerken en aanleg van een verharde toegangsweg kan niet worden toegestaan.

...

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 27 augustus 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het departement Leefmilieu, dienst Waterbeleid van de provincie Antwerpen brengt op 6 oktober 2010 een deels gunstig, deels ongunstig advies uit.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van ongekende datum om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

...

9. Beoordeling:

Volgens het vastgestelde gewestplan van Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977) situeert de aanvraag zich in agrarisch gebied.

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts

opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

Vanuit de goede ruimtelijke ordening is het wenselijk dat stallen worden geplaatst in de omgeving van de woning van de aanvrager of in de omgeving van een cluster van gebouwen. De stal bevindt zich vooreerst niet in de onmiddellijke omgeving van een cluster gebouwen. De aanwezigheid van lijninfrastructuren zoals wegen en opritten van autosnelwegen in de ruime omgeving kunnen bezwaarlijk als element worden genomen om te stellen dat het gebouw niet geïsoleerd ligt. Met een geïsoleerde ligging wordt immers bedoeld dat er geen kunstmatige volumes (door toedoen van de mens) in de natuurlijke ruimte aanwezig zijn die de waarden van een gave omgeving (geen ingrepen van de mens) aantasten. Hoewel infrastructuurwerken ook een menselijke ingreep zijn, zijn ze eerder hoofdzakelijk tweedimensionaal in de zin dat de hoogte van de werken te verwaarlozen zijn ten opzicht van de natuurlijke glooiingen van de ruimte. In een straal van ca. 300m komt er geen enkele bebouwing voor. Het gave agrarische gebied wordt aan de rand van het gebied begrensd door lintbebouwing langs de Wechelsebaan en de Valvekenstraat. De woonkern waarnaar wordt verwezen ligt in vogelvlucht ca. 1 km van het betreffende perceel. Het betreft hier gelet op de hiervoor aangehaalde elementen weldegelijk over een geïsoleerde constructie in een redelijk gave omgeving.

De aanvrager toont anderzijds niet aan dat het plaatsen van een stalling vanuit ruimtelijke of om milieuhygiënische redenen niet mogelijk is bij zijn huidige woonplaats. Bijgevolg is in voorliggend dossier enkel het plaatsen van een tijdelijke stalling mogelijk gelet op de inplanting van de constructie op een geïsoleerd perceel.

Een tijdelijke stalling is een eenvoudige constructie, waarin één of meer weidedieren tijdelijk kunnen verblijven, m.a. w. een schuilhok. Schuilhokken zijn geenszins uitgerust zoals stallen, die bestemd zijn voor het permanent huisvesten van dieren. Vanuit de voorliggende plannen en de vaststellingen vermeld in het PV van 26/01/2009 blijkt duidelijk dat het hier om permanente verblijfplaatsen voor paarden gaat. Vooreerst zijn uit de plannen duidelijk aparte compartimenten af te leiden om één dier te stallen. Ze zijn allen afzonderlijk afsluitbaar. Bij de stalling werden afsluitbare bergplaatsen voorzien voor voeder. Vanuit de inplanting, de schakeling van de compartimenten en de uiterlijke verschijning van het gebouw wordt afgeleid dat de dieren niet vrij en op eigen initiatief de stalling kunnen verlaten. De gebruikte materialen, constructie wijze en grootte (140m²) van het gebouw wijst op een permanent functie. Vanuit de hierboven vermelde vaststellingen wordt geconcludeerd dat de aanvraag geen tijdelijke stalling betreft maar een permanent verblijf voor paarden. Dit is gelet op de inplanting op het geïsoleerde perceel ruimtelijk onaanvaardbaar.

Het argument dat de constructie niet storend werkt gelet op de gebruikte materialen wordt niet bijgetreden. De aanwezigheid op zich vormt reeds een ingrijpen op een onaangetaste landschappelijke ruimte. Men houdt door de oprichting van dergelijke permanente constructie geen rekening met de onmiddellijke omgeving en zijn waarden.

4

Voor wat betreft de nivelleringswerken werd door de provinciale dienst Waterbeleid ongunstig advies gegeven gelet dat de terreinaanlegwerken niet verenigbaar zijn met het watersysteem en art. 5 van het decreet integraal waterbeleid.

Gelet dat de nivelleringswerken reeds ingrijpend zijn voor het watersysteem is de

oprichting van een constructie die op geen enkele wijze voldoet aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening voor hemelwateropvang even ingrijpend en bijgevolg niet wenselijk in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied. De aanwezige percelen hebben een waterbergend karakter waaraan niet kan worden voorbijgegaan.

Watertoets:

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel gelegen te zijn in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

Art. 3. § 1. Dit besluit is van toepassing op het bouwen of herbouwen van gebouwen of constructies met een horizontale dakoppervlakte groter dan 75 vierkante meter. Het is eveneens van toepassing als de horizontale dakoppervlakte van een gebouw of constructie met meer dan 50 vierkante meter wordt uitgebreid, doch enkel op die uitbreiding. Als herbouwen wordt beschouwd een bouwproject waarbij minder dan 60% van de buitenmuren wordt behouden. Art. 4. § 1. Een stedenbouwkundige vergunning voor de werken, bedoeld in artikel 3, § 1 kan enkel worden afgegeven als op de plannen de plaatsing van een hemelwaterput is aangegeven. Indien de stedenbouwkundige vergunning betrekking heeft op de bouw van landbouwbedrijfsgebouwen, zonder bedrijfswoning, dan is de plaatsing van een hemelwaterput niet verplicht mits een oplossing in overeenstemming met de artikelen 5 en 6 wordt voorzien.

Op de plannen is noch een infiltratievoorziening weergegeven, noch sprake van een vertraagde afvoer.

Algemene conclusie:

De aanvraag is niet in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen. De voorliggende aanvraag voorziet het bouwen van een permanente stalling voor paarden met een aanzienlijke oppervlakte, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Het dossier bevat geen documenten of elementen die aangeven dat het hemelwater op enige wijze wordt gebufferd of geïnfiltrerd. Derhalve voldoet het dossier niet aan de hemelwaterverordening.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet worden aanvaard.

...

Na de hoorzitting van 18 oktober 2010 beslist de verwerende partij op 21 oktober 2010 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

9. Beoordeling:

Volgens het vastgestelde gewestplan van Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977) situeert de aanvraag zich in agrarisch gebied.

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgellegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande

bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

De stalling werd gebouwd voor enkele paarden die louter voor hobbydoeleinden worden aangewend. De totale staloppervlakte en graasweide zijn voldoende groot voor het aantal paarden.

Vanuit de goede ruimtelijke ordening is het wenselijk dat stallen worden geplaatst in de omgeving van de woning van de aanvrager of in de omgeving van een cluster van gebouwen. De stal bevindt zich niet in de onmiddellijke omgeving van een cluster gebouwen. Deputatie treedt het argument van de beroeper bij dat door de aanwezigheid van lijninfrastructuren zoals wegen en opritten van autosnelwegen in de ruime omgeving en de nabijheid van een drukke woonkern, kan gesteld worden dat het gebouw niet geïsoleerd ligt. Bovendien stelt de beroeper dat zijn woning zich slechts op enkele honderden meter van de stalling bevindt. Anderszijds is het wenselijk dat in een hoofdzakelijk onbebouwd agrarisch gebied eerder tijdelijke stallingen worden opgericht dan een permanente stalling. Een tijdelijke stalling is een eenvoudige constructie, waarin één of meer weidedieren tijdelijk kunnen verblijven. Vanuit de voorliggende plannen en de vaststellingen vermeld in het PV van 26/01/2009 blijkt dat het hier om permanente verblijfplaatsen voor paarden gaat. Uit de plannen zijn duidelijk aparte compartimenten af te leiden om één dier te stallen. Ze zijn allen afzonderlijk afsluitbaar. Bij de stalling werden afsluitbare bergplaatsen voorzien voor voeder. Deputatie is echter van oordeel dat de gebruikte materialen makkelijk afbreekbaar zijn gelet op de constructiewijze en bijgevolg de stal voldoet aan het begrip 'tijdelijke stalling'.

Voor wat betreft de nivelleringswerken werd door de provinciale dienst Waterbeleid ongunstig advies gegeven gelet dat de terreinaanlegwerken niet verenigbaar zijn met het watersysteem en art. 5 van het decreet integraal waterbeleid. Deputatie treedt het advies van de dienst Waterbeleid niet bij. De terreinaanlegwerken werden uitgevoerd om de percelen op gelijke hoogte te brengen met de omliggende percelen zodat deze nivellering tot een verbetering van de bestaande situatie leidt.

Watertoets :

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel gelegen te zijn in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

Art. 3. § 1. Dit besluit is van toepassing op het bouwen of herbouwen van gebouwen of constructies met een horizontale dakoppervlakte groter dan 75 vierkante meter. Het is eveneens van toepassing als de horizontale dakoppervlakte van een gebouw of constructie met meer dan 50 vierkante meter wordt uitgebreid, doch enkel op die uitbreiding. Als herbouwen wordt beschouwd een bouwproject waarbij minder dan 60% van de buitenmuren wordt behouden. Art. 4. § 1. Een stedenbouwkundige vergunning voor de werken, bedoeld in artikel 3, § 1 kan enkel worden afgegeven als op de plannen de plaatsing van een hemelwaterput is aangegeven. Indien de stedenbouwkundige vergunning betrekking heeft op de bouw van landbouwbedrijfsgebouwen, zonder bedrijfswoning, dan is de plaatsing van een hemelwaterput niet verplicht mits een oplossing in overeenstemming met de artikelen 5 en 6 wordt voorzien.

Op de plannen is noch een infiltratievoorziening weergegeven, noch sprake van een vertraagde afvoer. Derhalve dient de voorwaarde te worden opgelegd dat de stal dient te tegemoet te komen aan de gewestelijk stedenbouwkundige verordening inzake

hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater dd. 1/10/2004.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen op voorwaarde van een realisatie die tegemoet komt aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie-voorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (Besluit van de Vlaamse regering dd. 1/10/2004).

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.

...

Dit is de bestreden beslissing.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen heeft bij aangetekende brief van 30 december 2010 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1011/0412/A/8/0351.

De Raad heeft de vordering van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen met een arrest van 2 juni 2015 met nummer A/2015/0334 ontvankelijk en gegrond verklaard en de bestreden beslissing van 21 oktober 2010 vernietigd. Tegelijk werd aan de verwerende partij het bevel gegeven om binnen een vervaltermijn van vier maanden, te rekenen vanaf de betekening van vermeld arrest, een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de tussenkomen partij.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Met het aangehaalde arrest van 2 juni 2015 met nummer A/2015/0334 werd de bestreden beslissing van 21 oktober 2010 vernietigd, zodat de Raad tot de noodzakelijke vaststelling dient te komen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

VI. KOSTEN VAN HET GEDING

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van de tussenkomende partij wordt vastgesteld.
2. Het beroep is onontvankelijk wegens gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 2 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Patrick VANDENDAEL, voorzitter van de achtste kamer,
met bijstand van

Ben VERSCHUEREN toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Ben VERSCHUEREN

Patrick VANDENDAEL