

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0211 van 14 april 2015
in de zaak 1011/0029/A/1/0026

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partij :*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Ronny CEUSTERS
kantoor houdende te 2300 Turnhout, Gemeentestraat 4/6
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 30 augustus 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 8 juli 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 16 maart 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij, overeenkomstig gewijzigde plannen, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een landbouwloods en een sleufsilo.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 6 februari 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn BRUSSELMANS, die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Ann DOCKX, die loco advocaat Ronny CEUSTERS verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer [REDACTED] vraagt met een op 29 oktober 2010 ter post aangetekend verzoekschrift in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft, met een beschikking van 21 januari 2011, geoordeeld dat er redenen zijn is om dit verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. FEITEN

Op 9 maart 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een landbouwloods voor het stallen van 20 runderen en landbouwmachines, en voor het bouwen van een sleufsilo”*.

De aanvraag beoogt de bouw van een landbouwloods, met een [REDACTED] en van een [REDACTED]. Het landbouw- en loonwerkbbedrijf van de tussenkomende partij is nu gelegen in woongebied en is volgens de tussenkomende partij niet langer geschikt voor haar activiteiten.

Op 12 september 2002 levert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] een ongunstig attest nummer 2 af aan de tussenkomende partij voor de verplaatsing van een landbouw- en loonwerkbedrijf.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgesteld gewestplan [REDACTED], gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 19 juni tot en met 19 juli 2009, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De brandweer van de gemeente [REDACTED] adviseert voorwaardelijk gunstig op 30 september 2009.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, adviseert als volgt ongunstig op 20 oktober 2009:

“ ...

De aanvrager is 62 jaar en landbouwer en landbouwloonwerker in hoofdberoep. De bedrijfszetel ligt in woongebied. De aanvrager heeft 2 zonen en beiden baten ze een bvba mesttransport-, afbraakwerken-, landbouwloonwerk- en grondwerkenbedrijf uit op de bedrijfszetel van de vader. Het is niet duidelijk wat de relatie is tussen de bvba en het bedrijf van de vader, waar de bvba gevestigd zal blijven.

De aanvraag betreft het bouwen van een nieuwe loods en een sleufsilo in het agrarisch gebied op een onbebouwd perceel. De loods is voornamelijk bestemd voor de landbouwloonwerken. Daar de aanvrager reeds 62 jaar is en bijgevolg een beperkte beroepsloopbaan voor zich heeft kan een nieuwe inplanting vanuit landbouwkundig oogpunt niet aanvaard worden.

Gelet op de leeftijd van de aanvrager, gelet op de onduidelijke scheiding van het bedrijf van de aanvrager en het bedrijf van zijn zonen, en gelet op het feit dat er hoofdzakelijk een landbouwloonwerkbedrijf zal opgericht worden, i.p.v. een landbouwbedrijf, wordt er een ongunstig advies gegeven voor het bouwen van een loods met sleufsilo. Een nieuwe inplanting kan in de regel enkel aanvaard worden i.f.v. een duurzaam en leefbaar volwaardig landbouwbedrijf dat uitgebaat wordt door een landbouwer in hoofdberoep die een voldoende lange loopbaan voor zich heeft.

...”

Op 3 februari 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] volgend standpunt in:

“ ...

Indien een onderneming wegens haar activiteit en gelet op de concrete omstandigheden als para-agrarisch kan worden beschouwd, betekent dit niet automatisch dat zij kan worden vergund in agrarisch gebied. Ook de toelaatbaarheid van para-agrarische bedrijven is immers onderworpen aan de algemene voorwaarde dat de aanvraag in overeenstemming moet zijn met de goede plaatselijke ordening.

...

Het ontwerp voldoet wat inplanting en materiaalgebruik betreft aan de algemene geldende regels in de gemeente [REDACTED] maar niet wat de aanleg van het groenscherm betreft. Om de integratie van de bedrijfsgebouwen in de omgeving te verzekeren en de visuele hinder voor de omgeving te verminderen dient tijdens het eerstvolgende plantseizoen na ingebruikname van de loods een volwaardig groenscherm aangeplant te worden rond de loods en de sleufsilos.

...

Het ontwerp voldoet niet aan de bepalingen van het besluit van 1 oktober 2004 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater wat betreft de bouw van de loods.

...

De aanvraag wordt ongunstig geadviseerd: langs de rechterperceelsgrens kan geen volwaardig groenscherm worden aangeplant, zodat het bedrijf niet op aanvaardbare wijze in de omgeving geïntegreerd kan worden.

...”

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 18 februari 2010 als volgt ongunstig:

“ ...

Ik sluit mij, gelet op de gegevens verstrekt door de gemeente aangaande voormeld dossier, deels aan bij de planologische en ruimtelijke motivering opgebouwd door het college van burgemeester en schepenen en zijn ongunstige beoordeling.

Ik geef het dossier ongunstig omwille van

1) het ongunstige advies van het departement voor landbouw en visserij, dd. 20/10/2009.

2) het niet voldoen aan de hemelwaterverordening.

Opmerking: de reden van het ongunstig advies van het college hierover kan opgemerkt worden dat de bufferstrook van 10m is gerespecteerd en daarom enkel het groenscherm uitgebreid dient te worden naar 6m. Dit is geen reden om ongunstig advies te verlenen.

Wel bovenstaande redenen.

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] weigert op 16 maart 2010 als volgt een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij:

“ ...

Het ontwerp is in overeenstemming met de voorschriften van het gewestplan. De omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, en latere wijzigingen, zegt dat para-agrarische ondernemingen ondernemingen zijn waarvan de activiteit onmiddellijk bij de landbouw aansluit en er op afgestemd is.

...

Uit het advies van het Departement Landbouw en Visserij van 20 oktober 2009 blijkt dat de loods voornamelijk bestemd is voor landbouwloonwerken. Volgens bovenvermelde omzendbrief kunnen landbouwloonwerkondernemingen in principe dan ook beschouwd

worden als para-agrarische activiteiten en kan de bouw van de loods en de sleufsilos overwogen worden in het agrarisch gebied.

...

Indien een onderneming wegens haar activiteit en gelet op de concrete omstandigheden als para-agrarisch kan worden beschouwd, betekent dit niet automatisch dat zij kan worden vergund in een agrarisch gebied. Ook de toelaatbaarheid van para-agrarische bedrijven is immers onderworpen aan de algemene voorwaarde dat de aanvraag in overeenstemming moet zijn met de goede plaatselijke ordening.

...

Om de integratie van de bedrijfsgebouwen in de omgeving te verzekeren en de visuele hinder voor de omgeving te verminderen dient tijdens het eerstvolgende plantseizoen na de ingebruikname van de loods een volwaardig groenscherm aangeplant te worden rond de loods en de sleufsilos.

...

Links van de loods is de aanleg van een volwaardig groenscherm mogelijk, aangezien de loods ingeplant wordt op 10 m van de linkerperceelsgrens. Aan de rechterzijde van de loods is de aanleg van een volwaardig groenscherm echter niet meer mogelijk, aangezien de verharding op minder dan 8 m van de rechterperceelsgrens wordt voorzien. De verhardingen dienen op minstens 8 m van de rechterperceelsgrens voorzien te worden om de aanleg van een volwaardig groenscherm mogelijk te maken.

Het ontwerp voldoet niet aan de bepalingen van het besluit van 1 oktober 2004 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater wat betreft de bouw van de loods.

De aanvraag heeft enkel betrekking op bedrijfsgebouwen, zonder woning. Een hemelwaterput is mogelijk, maar niet verplicht. Er dient dan wel een oplossing gezocht te worden in overeenstemming met de artikelen 5 en 6 van het bovenvermelde besluit. Er dient bijgevolg een infiltratievoorziening of een vertraagde afvoer voorzien te worden. De horizontale dakoppervlakte van de loods bedraagt 1100 m². Er wordt een hemelwaterput voorzien met een inhoud van 7500 l met overloop naar een open gracht aan de straatzijde, wat niet voldoende is. Uit de toelichting op het plan blijkt dat het opgevangen hemelwater gebruikt zal worden voor de besproeiing van planten en voor het afsputten van machines. De verharding voor de loods wordt uitgevoerd in waterdoorlatende materialen. Het opgevangen hemelwater zal insijpelen in de bodem. Wat betreft de insijpeling in de bodem wordt als richtlijn gehanteerd dat de oppervlakte van de verharding kleiner moet zijn dan de oppervlakte van de zone waarin het water kan insijpelen. Aan deze richtlijn wordt voldaan.

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid werd het ontwerp onderworpen aan de watertoets. Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid geoordeeld kan worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

Bijgevolg beslist het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 16 maart 2010 het volgende:

Het college van burgemeester en schepenen weigert de vergunning omwille van de hierboven vermelde redenen.

...

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 23 april 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 27 mei 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar als volgt het administratief beroep onontvankelijk te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

“ ...

2. Ontvankelijkheid:

Een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd betekend op 22 maart 2010.

De poststempel van de aangetekende brief met het beroepschrift is gedateerd op 23 april 2010 en geldt als bewijs van verzending. De vereiste documenten werden bijgebracht, doch het beroepschrift werd niet binnen de decretaal voorziene termijn van 30 dagen ingediend (die verliep op 22 april).

Het beroep is onontvankelijk.

...

9. Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening:

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

...

Ook vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening kan de aanvraag niet voor vergunning in aanmerking komen. De loods wordt immers ingeplant op een langgerekt perceel, dat thans onbebouwd is en omringd door vrijliggende en open landbouwzones.

Er kan niet gesproken worden van een cluster van landbouwbedrijven. Bovendien is de ligging aan een zandweg van slechts 3m breed niet evident om dergelijke activiteiten toe te laten.

...

Er dient te worden gezocht naar een locatie die beter geschikt is voor de geplande activiteiten, in een cluster van bestaande landbouwbedrijven, met voldoende uitbreidingsmogelijkheden en met een degelijke ontsluiting.

...

Algemene conclusie:

Het beroep is onontvankelijk.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische bestemming, maar niet met de decretale en reglementaire bepalingen.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet worden aanvaard.

...”

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar stelt een (tweede) aanvullend verslag op nadat de verwerende partij de behandeling van het administratief beroep op de hoorzitting verdaagt om een aangepast plan met groenscherm te kunnen bijbrengen. In dit aanvullend verslag stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar:

“ ...

Uw college verdaagde het beroep zodat een aangepast plan (met groenschermb) kon worden bijgebracht.

Met dit plan wordt voldaan aan de gewestelijke hemelwaterverordening en aan de voorwaarden omtrent de groenschermen.

Echter vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening kan geen vergunning verleend worden voor de aanvraag, omwille van volgende redenen:

- *Open agrarisch gebied;*
- *Bevindt zich niet in een cluster van landbouwbedrijven;*
- *De ligging aan een zandweg van slechts 3m breed is niet evident om dergelijke activiteiten toe te laten;*
- *Het is belangrijk voor de resterende open ruimte dat deze landbouwgronden in hun oorspronkelijke staat bewaard blijven en niet verder worden aangetast. Bovendien vormt deze agrarische zone de overgang naar een natuurgebied;*
- *Toekomstgericht biedt deze locatie niet de meest optimale omstandigheden. Als men alle activiteiten, met uitzondering van de transportactiviteiten, wil overbrengen, zal de gevraagde loods allicht snel te klein worden en is uitbreiding noodzakelijk.*

Vooropgesteld wordt het beroep niet in te willigen en geen vergunning te verlenen.

“ ...”

Na de hoorzitting op 25 mei 2010 beslist de verwerende partij op 8 juli 2010 als volgt het administratief beroep in te willigen en, overeenkomstig de gewijzigde plannen, een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

2. Ontvankelijkheid:

Een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd betekend op 22 maart 2010.

De poststempel van de aangetekende brief met het beroepschrift is gedateerd op 23 april 2010 en geldt als bewijs van verzending. De vereiste documenten werden bijgebracht.

“ ...

3. Omschrijving en historie van de aanvraag:

De aanvraag betreft het bouwen van een landbouwloods en een sleufsilos op 5 m achter de loods. De staanplaats voor runderen is gelegen aan de achterzijde van de loods. Er wordt langs weerszijden meer dan 10m afstand tot de perceelsgrenzen voorzien. De loods heeft een oppervlakte van 1100m², een kroonlijsthoogte van 4,8m en een nokhoogte van 7,95m. De loods wordt uitgevoerd in prefabbetonpanelen met het uitzicht van gevelsteen. Als dakbedekking worden zwarte vezelcementplaten gebruikt. Er wordt een groenschermb voorzien rond de loods en de silo.

“ ...

9. Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening:

Volgens het vastgestelde gewestplan situeert de aanvraag zich in agrarisch gebied.

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

De aanvraag betreft het bouwen van een landbouwloods en een sleuvsilo op 5 m achter de loods. Achteraan de loods wordt een ruimte voorzien als staanplaats voor 20 runderen.

...

De afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling heeft de aanvraag ongunstig beoordeeld omwille van de leeftijd van de aanvrager, er wordt ook gesteld, dat de scheiding tussen het bedrijf van de aanvrager en dat van de zonen onduidelijk is, dat het hoofdzakelijk om een bedrijf voor landbouwloonwerk zou gaan in plaats van om een landbouwbedrijf.

In het beroepschrift wordt er op gewezen dat zowel de landbouwactiviteiten als de loonwerkactiviteiten ook na de pensionering van de aanvrager op de locatie van de aanvraag zullen worden verder gezet, dat dergelijk gemengd agrarisch/para-agrarisch bedrijf in agrarisch gebied thuishoort, dat het perceel van de aanvraag eigendom is van de aanvrager en er bijgevolg geen landbouwgronden aan collega's worden onttrokken, dat de locatie mogelijkheden biedt voor het opslaan van ruwvoerders en andere landbouwproducten zonder hinder voor de omgeving.

Beroeper heeft in graad van beroep een aangepast plan bijgebracht. Dit plan vermindert de verharding in waterdoorlatende materialen ten gunste van bredere groenschermen. De groenstroken worden uitgebreid tot 10 meter of meer en tot aan de zijdelingse perceelsgrenzen voorzien. Ook de sleuvsilo wordt afgeschermd door een 10m brede groenstrook en er is tevens een groenstrook tussen loods en sleuvsilo. Een strook verharding in waterdoorlatende materialen wordt enkel aangelegd aan de voorgevel en zal dienst doen als oprit en als verbinding van de loods naar de sleuvsilo.

Tevens voorziet dit plan een hemelwaterput van 22000 l, die zal dienst doen als regenwaterput en als bufferput voor vertraagde afvoer. Hiermee wordt voldaan aan de gewestelijke hemelwaterverordening.

Het aangepaste plan komt tegemoet aan de eisen die het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in hun adviezen stellen.

De deputatie is van oordeel dat de aanvraag overeenkomstig het in graad van beroep bijgebrachte, aangepaste plan, de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt.

...

Algemene conclusie:

De aanvraag is, overeenkomstig het in graad van beroep bijgebrachte, aangepaste plan, in overeenstemming met de planologische bestemming en met de decretale en reglementaire bepalingen.

De aanvraag kan uit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard conform voormeld plan.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij stelt dat het beroep laattijdig ingesteld is en derhalve onontvankelijk is.

Beoordeling door de Raad

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing op 2 augustus 2010 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekend schrijven van 30 augustus 2010.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Uit het dossier blijkt dat de vordering regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Enig middel, eerste onderdeel

Standpunt van de partijen

1.

In haar enig middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.7.21, §3, 1° VCRO juncto artikel 4.7.19, §1 VCRO, van artikel 4.3.1 VCRO, van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2004 houdende de vaststelling van een gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, van de artikel 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, zoals bepaald in artikel 4.7.21, §1 VCRO.

De verzoekende partij verdeelt haar enig middel in 3 onderdelen.

In het eerste onderdeel van haar enig middel stelt de verzoekende partij als volgt dat het administratief beroep van de tussenkomende partij onontvankelijk is en de verwerende partij, in strijd met artikel 4.7.21, §3, 1° VCRO, beslist dat de tussenkomende partij tijdig administratief beroep heeft ingesteld:

“... ”

Een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd betekend op 22 maart 2010;

De poststempel van de aangetekende brief met het beroepschrift is gedateerd op 23 april 2010 en geldt als bewijs van verzending; De vereiste documenten werden bijgebracht, doch het beroepschrift werd niet binnen de decretaal voorziene termijn van 30 dagen ingediend (die verliep op 22 april 2010); Het beroep was onontvankelijk;

“... ”

2.

De tussenkomende partij antwoordt hierop kort:

“ ...

Het beroep van de heer [REDACTED] tegen de beslissing van het College van burgemeester en schepenen van [REDACTED] tot weigering van de bouwvergunning was tijdig.

Daarbij dient verwezen te worden naar de betekening aan de heer [REDACTED] en het feit dat deze reeds op 15.04.2010 een verzoekschrift verzond aan de bestendige deputatie.

...”

3.

In haar toelichtende nota stelt de verzoekende partij nog dat de verwerende partij, overeenkomstig artikel 4.7.23 VCRO, haar beslissing moet nemen op basis van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, maar dat daarvan in de bestreden beslissing geen spoor van terug te vinden is.

Beoordeling door de Raad

1.

Volgens de verzoekende partij heeft de tussenkomende partij laattijdig administratief beroep ingesteld, zodat het administratief beroep onontvankelijk is.

2.

Artikel 4.7.21, §3, 1° VCRO bepaalt:

“ ...

§3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat:

1° voor wat betreft het beroep ingesteld door de aanvrager: de dag na deze waarop het afschrift of kennisgeving, vermeld in artikel 4.7.19, §1, eerste lid, werd betekend;

...”

Artikel 1, §1, 3° van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen bepaalt:

“ ...

§ 1. Het beroepschrift, bedoeld in artikel 4.7.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wordt gedagtekend en bevat:

...

3° een inhoudelijke argumentatie in verband met de beweerde onregelmatigheid van de bestreden beslissing.

...”

Artikel 1, §1, laatste lid van voormeld besluit van 24 juli 2009 bepaalt uitdrukkelijk dat de vereisten van §1 op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven zijn.

Uit het administratief dossier blijkt dat de tussenkomende partij bij aangetekende brief van donderdag 15 april 2010 administratief beroep heeft aangetekend tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van [REDACTED] van 16 maart 2010.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar heeft met een brief van 20 april 2010 aan de tussenkomende partij gemeld dat dit administratief beroepsverzoekschrift onontvankelijk is omdat het geen inhoudelijke argumentatie bevat en dus niet in overeenstemming is met de bepalingen van artikel 1, §1, 3° van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen.

Anders dan de tussenkomende partij stelt, kan de verwerende partij een op 15 april 2010 ingediend administratief beroepsverzoekschrift, dat onontvankelijk is omwille van de strijdigheid ervan met artikel 1, §1, 3° van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen, niet beschouwen als een tijdig ingesteld administratief beroep.

3.

De tussenkomende partij heeft met een aangetekende brief van vrijdag 23 april 2010 opnieuw administratief beroep aangetekend tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 16 maart 2010 en dit administratief beroepsverzoekschrift voldoet wel aan de voorgeschreven vormvereisten.

Artikel 4.8.17, §2 VCRO voorziet in een regularisatiemogelijkheid van een bij de Raad ingesteld beroep en bepaalt dat, wanneer het beroep tijdig wordt geregulariseerd, het wordt geacht te zijn ingediend op de datum van de eerste verzending van beroepsverzoekschrift.

Noch de VCRO, noch enige andere wettelijke bepaling voorziet in een regularisatiemogelijkheid bij het instellen van administratief beroep bij de verwerende partij.

Het administratief beroep bij de verwerende partij moet dus binnen de voorgeschreven vervaltermijn van 30 dagen ingediend worden én voldoen aan alle in artikel 4.7.21 VCRO voorgeschreven vormvereisten en aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen.

Een regularisatie van het administratief beroepsverzoekschrift achteraf is, anders dan de tussenkomende partij stelt, niet mogelijk.

De verwerende partij heeft dan ook terecht het administratief beroepsverzoekschrift van de tussenkomende partij van 15 april 2010 niet in aanmerking genomen om de tijdigheid van het administratief beroep te beoordelen.

4.

In het eerste verslag van 27 mei 2010 stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar:

“ ...

Een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd betekend op 22 maart 2010.

De poststempel van de aangetekende brief met het beroepschrift is gedateerd op 23 april 2010 en geldt als bewijs van verzending. De vereiste documenten werden bijgebracht,

doch het beroepschrift werd niet binnen de decretaal voorziene termijn van 30 dagen ingediend (die verliep op 22 april).

Het beroep is onontvankelijk.

...

De verwerende partij gaat voorbij aan dit onderdeel van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar omdat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen op 22 maart 2010 betekend is aan de tussenkomende partij, die dan administratief beroep ingesteld heeft met een aangetekende brief van 23 april 2010.

De Raad begrijpt als 'betekening' de aanbieding van de zending, die wordt geacht te gebeuren op de dag na de datum van de poststempel van de ter post aangetekende brief, door de postdiensten, en niet de feitelijke kennisneming ervan door de bestemming op een later tijdstip.

De weigeringsbeslissing van 16 maart 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente █████ is overeenkomstig artikel 4.7.19, §1, eerste lid VCRO per beveiligde zending van maandag 22 maart 2010 betekend aan de tussenkomende partij.

De vervaltermijn van 30 dagen om, overeenkomstig artikel 4.7.21, §3, 1° VCRO, administratief beroep in te stellen start dan ook op woensdag 24 maart 2010 en eindigt op donderdag 22 april 2010.

De verwerende partij had het administratief beroep van de tussenkomende partij van vrijdag 23 april 2010 dan ook laattijdig en onontvankelijk moeten verklaren.

Het eerste onderdeel van het enig middel is dan ook in de aangegeven mate gegrond.

B. Overige middelonderdelen

De Raad onderzoekt het tweede en het derde middelonderdeel (waarin de verzoekende partij enerzijds de verenigbaarheid van de aanvraag met een goede ruimtelijke ordening en anderzijds met het besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie-voorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, betwist) niet, omdat ze niet tot een ruimere vernietiging van de bestreden beslissing kunnen leiden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 8 juli 2010, waarbij aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een landbouwloods en een sleufsilo op de percelen gelegen [REDACTED]
3. De Raad beveelt de verwerende partij binnen drie maanden vanaf de betekening van dit arrest een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomenende partij.
4. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het griffierecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 april 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS