

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 5 juni 2018 met nummer RvVb/A/1718/0955
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0040/A

Verzoekende partij	mevrouw Ann TOP , wonende te 8920 Langemark-Poelkapelle, Donkerweg 2A
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling West-Vlaanderen vertegenwoordigd door advocaat Yves FRANÇOIS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
Tussenkomen de partij	de gemeente LANGEMARK-POELKAPELLE , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigd door advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALK met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 21 september 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 5 augustus 2016.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de uitbreiding van het bestaande gemeentehuis op een perceel gelegen te 8920 Langemark-Poelkapelle, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 946B2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomen de partij verzoekt met een aangetekende brief van 18 november 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomen de partij met een beschikking van 16 februari 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomen de partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De tussenkomen de partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 22 mei 2018.

Mevrouw Ann TOP voert het woord voor de verzoekende partij.
Advocaat Sofie DE MAESSCHALCK voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De tussenkomende partij dient op 15 april 2016 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de nieuwbouwwuitbreiding van het bestaande gemeentehuis” op een perceel gelegen te 8920 Langemark-Poelkapelle, Kasteelstraat 1.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 15 mei 2016 tot en met 13 juni 2016, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

De verwerende partij verleent op 5 augustus 2016 een stedenbouwkundige vergunning.

Dat is de bestreden beslissing.

2.

Op 2 juni 2016 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Langemark-Poelkapelle aan haar eigen gemeente een stedenbouwkundige vergunning voor het vernieuwen van weginfrastructuur en aanhorigheden (voetpaden, langsgrachten, parkeerplaatsen, groenzones) en aanleggen van een gescheiden rioleringssysteem in het centrum van Langemark. Met een aangetekende brief van 22 juli 2016 vordert de verzoekende partij de vernietiging van die beslissing bij de Raad. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1516/RvVb/0745/A.

Op 11 september 2017 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Langemark-Poelkapelle akte van de melding van de nv PERSYN voor de bronbemaling bij het project Dorpskernvernieuwing. Met een aangetekende brief van 26 oktober 2016 vordert de verzoekende partij de vernietiging van die beslissing bij de Raad. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1718/RvVb/0122/A.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

B. Verzaking aan de bestreden beslissing

Met een aangetekende brief van 2 augustus 2017 brengt de verzoekende partij de Raad in kennis van een nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 14 juni 2017 die aan de tussenkomende partij werd verleend voor het uitbreiden van het bestaande gemeentehuis.

Naar aanleiding van die vaststelling heeft de kamervoorzitter aan de tussenkomende partij ambtshalve verzocht om een standpunt in te nemen over de vraag of uit de nieuwe vergunning verleend op 14 juni 2017 dient afgeleid te worden dat zij verzaakt aan de uitvoering van de thans betwiste vergunning.

Op de openbare zitting bij de Raad van 22 mei 2018 verklaart de tussenkomende partij uitdrukkelijk te verzaken aan de bestreden beslissing. Van die vaststelling werd akte genomen in het proces-verbaal van de openbare zitting dat de procespartijen hebben ondertekend. De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt zonder uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

De verzoekende partij die zich bij de Raad aandient als een belanghebbende derde benadrukt dat zij haar belang behoudt in het kader van de volledige dorpskern. De Raad kan enkel vaststellen dat de tussenkomende partij uitdrukkelijk heeft verklaard te verzaken aan de bestreden beslissing zodat de vraag naar het actueel belang van de verzoekende partij zich in de huidige zaak niet langer stelt.

VI. KOSTEN

De tussenkomende partij vraagt om de kosten ten laste te leggen van de verzoekende partij.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, als de 'in het ongelijk gestelde partij', zodat de Raad de kosten ten laste legt van de tussenkomende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 5 augustus 2016, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de uitbreiding van het bestaande gemeentehuis op een perceel gelegen te 8920 Langemark-Poelkapelle, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 946B2.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 juni 2018 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH