

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0130 van 14 september 2011
in de zaak 1011/0512/A/0424

In zake:

1. 
2. 

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Ann Devroe
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Louizastraat 32, bus 1
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen :*

1. het college van burgemeester en schepenen van de **stad Antwerpen**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Roland POCHELE-DILLES en Frederik EMMERECHTS
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. 

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Ria HENS
kantoor houdende te 2930 Brasschaat, Bredabaan 161, bus 1
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vorderingen, ingesteld bij aangetekende brieven van 28 januari 2011 en van 2 februari 2011, strekken tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 25 november 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tweede tussenkomende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 27 augustus 2010 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tweede tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het uitbreiden van [REDACTED].

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting in feite en in rechte ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 september 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende en tussenkomende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen vraagt met een op 11 april 2011 ter post aangetekende verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 28 april 2011 het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen voorlopig toelating verleend om in de debatten betreffende het ingestelde beroep tot vernietiging tussen te komen. Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen werd verzocht haar collegebeslissing, houdende haar beslissing om in rechte op te treden, bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen heeft een afschrift van de collegebeslissing van 11 februari 2011, waarin wordt beslist om tussen te komen in de voorliggende procedure als bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan, bij haar schriftelijke uiteenzetting conform artikel 4.8.19, §3 VCRO gevoegd.

De Raad is derhalve van oordeel dat aan het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen definitief toelating kan worden verleend om in de voorliggende procedure tussen te komen.

2.

■■■■■ vraagt met een op 12 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 28 april, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 8 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tweede tussenkomende partij bij de eerste tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor ■■■■■.

De aanvraag betreft de uitbreiding van de bestaande binnenspeeltuin van ■■■■■.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen in gebied voor dagcreatie. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 17 juni 2010 tot en met 17 juli 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 15 juli 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Vastgoed en stadsprojecten Antwerpen brengt op 5 juli 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Brandweer Antwerpen brengt op 9 juli 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 17 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 9 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen verleent op 27 augustus 2010 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tweede tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekent de tweede tussenkomende partij op 30 september 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 25 november 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 23 november 2010, beslist de verwerende partij op 25 november 2010 om het beroep gedeeltelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

Standpunt van de partijen

Op 20 juli 2011, zoals bevestigd op 10 augustus 2011, delen de verzoekende partijen mee dat zij afstand van geding doen. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partijen lijken zich te verzetten tegen de gevraagde afstand.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partijen zijn derde belanghebbenden. De bestreden beslissing diende aan hen niet betekend te worden. Zij konden er pas kennis van nemen door de aanplakking van de beslissing op het terrein. De beroepstermijn van de verzoekende partijen begint, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, zoals dit gold op het ogenblik dat voorliggende vorderingen werden ingeleid, dan ook pas te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

Uit het door de tweede tussenkomende partij neergelegde stukken blijkt dat de gemachtigde van de stadssecretaris van de eerste tussenkomende partij op 7 maart 2011 een attest van aanplakking heeft afgeleverd waarin wordt vastgesteld dat een mededeling die te kennen gaf dat de vergunning werd verleend op 27 december 2010 werd aangeplakt op de plaats waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

2.

Gegeven het voorgaande en gelet op artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, zoals dit destijds gold, nam de beroepstermijn een aanvang op dinsdag 28 december 2010 om te eindigen op woensdag 26 januari 2011. De Raad stelt evenwel vast dat de initiële vordering van de verzoekende partijen werd ingeleid met een ter post aangetekende zending van vrijdag 28 januari 2011 zodat deze als laattijdig en dus onontvankelijk dient afgewezen te worden.

De omstandigheid dat de verzoekende partijen hun initiële vordering van 28 januari 2011 omwille van een aantal materiële vergissingen, doch zonder dat zij hiertoe conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad werden uitgenodigd, wilden vervangen door een nieuwe vordering, ingesteld met een ter post aangetekende zending van 2 februari 2011, doet hieraan geen afbreuk.

3.

De Raad is van oordeel dat een afstand van geding slechts kan ingewilligd worden in zoverre het beroep op ontvankelijke wijze werd ingeleid. Dit is in de voorliggende zaak niet het geval.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen is ontvankelijk.
2. Het beroep wordt afgewezen als onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 september 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER