

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0682 van 23 februari 2016  
in de zaak 1112/0434/A/6/0395

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Bart STAELENS  
kantoor houdende te 8000 Brugge, Stockhouderskasteel, Gerard  
Davidstraat 46 bus 1  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 30 januari 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 8 december 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij namens de [REDACTED] tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 1 augustus 2011, waarbij een gedeeltelijke en voorwaardelijke verkavelingsvergunning (2 loten voor open bebouwing) is verleend, niet ingewilligd. De beslissing van het college van burgemeester en schepenen tot het vergunnen van lot 10 en het weigeren van de vergunning voor lot 11 is bevestigd.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 augustus 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld en de zaak in beraad werd genomen.

Bij beschikking van 27 november 2015 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep vervolgens toegewezen aan de zesde kamer.

Bij tussenarrest van 30 november 2015 heeft de voorzitter van de zesde kamer de debatten heropend teneinde de behandeling van het beroep te hernemen.

De partijen werden opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 januari 2016, waarop de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

De procespartijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. FEITEN**

Op 2 juni 2009 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] een verkavelingsvergunning (11 loten). De verwerende partij verleent op 1 april 2010 de vergunning voor 9 loten.

Een eerste aanvraag tot het verkavelen van de aangrenzende percelen – met name deze waarvoor eerder door de verwerende partij vergunning is geweigerd – is wegens onvolledigheid onontvankelijk verklaard. De verzoekende partij is hiervan per brief van 17 december 2010 in kennis gesteld.

Op 9 maart 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij namens de [REDACTED] bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] een aanvraag in voor een vergunning voor *“het verkavelen van grond in 2 loten open bebouwing”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastgestelde gewestplan ‘Limburgs Maasland’, gelegen in 50 meter woongebied met achterliggend agrarisch gebied en woonuitbreidingsgebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het openbaar onderzoek heeft driemaal plaatsgevonden, daar de affiche bij de eerste twee bekendmakingen niet (de gehele periode) aangeplakt is gebleven. Tijdens het eerste openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 maart 2011 tot 15 april 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend. Tijdens het tweede openbaar onderzoek, georganiseerd van 1 april 2011 tot 1 mei 2011, worden zes individuele bezwaarschriften ingediend en één bezwaarschrift met 146 handtekeningen. Tijdens het derde openbaar onderzoek, georganiseerd van 6 mei 2011 tot 5 juni 2011 worden twee bezwaarschriften ingediend.

ZOLAD+ brengt op 11 maart 2011 een gunstig advies uit.

Infrax brengt op 18 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeenteraad beslist op 30 juni 2011 om over te gaan tot de gratis grondverwerving van het in oranje kleur op het verkavelingsplan aangeduide deel van het kadastraal perceel nummer [REDACTED] ([REDACTED]) dat vóór de rooilijn van de straat gelegen is. De verkavelaar dient een nieuwe 3,00m brede gebruiksweg aan te leggen met een eeuwigdurend recht van doorgang op zijn aangrenzend eigendom. De gratis grondverwerving van het eveneens in oranje kleur op het verkavelingsplan aangeduide [REDACTED] komt niet ter sprake in het gemeenteraadsbesluit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] verleent op 12 juli 2011 een voorwaardelijk gunstig advies voor [REDACTED], onder andere mits verlegging van de op dit lot bestaande gebruiksweg overeenkomstig het gemeenteraadsbesluit van 30 juni 2011 en een ongunstig advies voor [REDACTED]. [REDACTED] is gratis aan de gemeente over te dragen.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar sluit zich op 13 juli 2011 volledig aan bij het standpunt van het college van burgemeester en schepenen.

Het college van burgemeester en schepenen van de [REDACTED] verleent op 1 augustus 2011 onder voorwaarden een verkavelingsvergunning [REDACTED] en weigert de vergunning voor [REDACTED]

De verzoekende partij tekent namens de [REDACTED] tegen deze beslissing op 8 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 14 oktober 2011 om dit beroep niet in te willigen en de verkavelingsvergunning te verlenen voor lot 10, mits vervollediging van het verkavelingsplan met de perceelsafmetingen, en te weigeren voor lot 11.

Na de hoorzitting van 18 oktober 2011 beslist de verwerende partij op 8 december 2012 om het beroep niet in te willigen en onder voorwaarden een verkavelingsvergunning te verlenen voor lot 10 en te weigeren voor lot 11.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

###### *Standpunt van de partijen*

1.

De verwerende partij werpt een exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang. In haar verzoekschrift geeft de verzoekende partij geen toelichting over haar belang. Het is dan ook niet duidelijk op welk onderdeel van artikel 4.8.16 VCRO de verzoekende partij zich steunt om het beroep tot nietigverklaring in te stellen. Uit het verzoekschrift blijkt niet dat de verzoekende partij optreedt namens de [REDACTED]. Er is ook geen volmacht bijgevoegd, zodat de verzoekende partij in eigen naam optreedt. De aanvraag is echter ingediend door de

verzoekende partij namens de [REDACTED], aan wie dus ook de bestreden vergunning is verleend. De verzoekende partij in eigen persoon is niet de aanvrager.

De verzoekende partij die optreedt in eigen naam is ook geen belanghebbende derde. In het verzoekschrift wordt immers op geen enkele wijze aangetoond welke hinder en nadelen zij zou kunnen ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing.

Voor het geval de Raad de verzoekende partij toch als aanvrager zou kwalificeren, stelt de verwerende partij nog dat zij heeft verzaakt aan haar recht om bij de Raad beroep in te stellen aangezien het administratief beroep bij haar uitdrukkelijk namens de [REDACTED] was ingediend.

2.

De verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat de verzoekende partij steeds als vertegenwoordiger is opgetreden van de [REDACTED], ook nu. Zij verwijst hiervoor naar onder meer de onderdelen I.1, I.5, II.1.6, III.1.4 en III 2.3 van het verzoekschrift en naar een aangetekend schrijven aan de Raad van 28 maart 2012 waarbij ze liet weten dat ze bij het verzoek tot nietigverklaring optreedt als vertegenwoordiger van de [REDACTED]

Verder stelt ze dat de [REDACTED] zich tegen haar kunnen verhalen bij een weigering, maar ook bij een vergunning met loodzware voorwaarden.

De verwerende partij redeneert volgens haar dus te absoluut wat betreft de ontvankelijkheid.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 4.8.16, §1 VCRO duidt de verschillende belanghebbenden aan die bij de Raad beroep kunnen instellen. De tekst van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO is duidelijk en duidt de aanvrager van de vergunning aan als een belanghebbende die beroep kan instellen bij de Raad. De aanvrager van de vergunning moet zijn belang niet verder bewijzen.

Luidens artikel 4.8.16, §3, VCRO wordt dit beroep ingesteld bij wijze van verzoekschrift dat aan een aantal vormen moet voldoen en waarvan de regulariseerbaarheid wordt bepaald in artikel 4.8.17, §2, VCRO. Het vermelden van de “hoedanigheid” in het verzoekschrift is een vormvereiste waaraan moet voldaan zijn op basis van artikel 4.8.16, § 3, tweede lid, 1° VCRO.

2.

Bij de aanvraag is een document gevoegd waarmee de [REDACTED] de verzoekende partij een volmacht geven, dit document stelt letterlijk het volgende:

“ ...

*Door de hierna vernoemden wordt volmacht verleend aan [REDACTED], burgerlijk bouwkundig ingenieur, (...), om namens hen de hierbijgevoegde verkaveling aan te vragen van de gronden gelegen langs de straat: “op de puin”, (...)*

...”

De [REDACTED] hebben de verzoekende partij een volmacht gegeven om “namens hen” op te treden. Uit voorliggende volmacht blijkt dat de [REDACTED] als de daadwerkelijke aanvragers van de vergunning te beschouwen zijn en dat de verzoekende partij enkel optreedt als hun vertegenwoordiger. De verzoekende partij heeft geen volmacht om in eigen naam als aanvrager op te treden.

De verwerende partij heeft de [REDACTED] eveneens beschouwd als de daadwerkelijke aanvragers en heeft terecht de bestreden beslissing verleend aan de [REDACTED] en niet aan de verzoekende partij.

3.

Daarenboven kan uit de opstelling van het verzoekschrift, in tegenstelling tot wat de verzoekende partij voorhoudt in haar wederantwoordnota, niet zonder meer worden aangenomen dat de verzoekende partij optreedt namens de [REDACTED], niet in het minst daar zij zichzelf in de aanhef als “verzoekende partij” omschrijft en niet de [REDACTED], aanvragers van de vergunning.

Voorts blijkt dat de griffie van de Raad de [REDACTED] heeft aangeschreven, op het adres van verzoekende partij, als mogelijke belanghebbenden en hen een afschrift van het verzoekschrift heeft bezorgd op basis van artikel 4.18.17, §1, tweede lid VCRO. De verzoekende partij heeft in antwoord op deze kennisgeving aan de Raad bij aangetekend schrijven van 28 maart 2012 laten weten dat ze bij het verzoek tot nietigverklaring optreedt als vertegenwoordiger van de [REDACTED]. In de wederantwoordnota verwijst de verzoekende partij naar dit aangetekend schrijven om haar hoedanigheid aan te tonen. De Raad stelt echter vast dat dit aangetekend schrijven van de verzoekende partij niet volstaat, aangezien de verzoekende partij zich beroept op de hoedanigheid van aanvrager, maar zelf aangeeft dat de [REDACTED] de daadwerkelijke aanvragers zijn. Zoals vermeld heeft de verzoekende partij geen volmacht om in eigen naam de aanvraag in te dienen.

Gelet op voorgaande vaststellingen kan de verzoekende partij niet aanzien worden als aanvrager in de zin van artikel 4.8.16, §1, 1° VCRO.

Volledigheidshalve stelt de Raad vast dat de verzoekende partij ook geen hinder of nadelen aanvoert, zodat een vordering, ingesteld in eigen naam als derde belanghebbende, ook niet kan worden aangenomen gelet op hetgeen bepaald staat in artikel 4.8.16, §1, 3° VCRO. Voor zover de overweging in de wederantwoordnota dat de [REDACTED] zich op haar zouden kunnen verhalen, te beschouwen is als een aangevoerd “nadeel”, stelt de Raad vast dat om te beginnen het vermelden van de hoedanigheid van de verzoeker een vormvereiste is waaraan in het verzoekschrift moet voldaan zijn op basis van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 1° VCRO, zodat de hoedanigheid niet kan worden gewijzigd in een wederantwoordnota en dat de verzoekende partij zich overigens zelf ook in de wederantwoordnota beroept op de hoedanigheid van aanvrager.

De exceptie van de verwerende partij wordt aangenomen. Het beroep is onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 februari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO, voorzitter van de zesde kamer,

met bijstand van

Sofie VAN NOTEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Sofie VAN NOTEN

Karin DE ROO