

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0034 van 20 januari 2015
in de zaak 1011/0799/A/8/0815

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els DESAIR
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Rijnkaai 93, Hangar 26
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door ■■■■■

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

1. ■■■■■

Bijgestaan en vertegenwoordigd door:
Advocaat Marco SCHOUPS
kantoor houdende te De Burburestraat 6-8 bus 5, 2000 Antwerpen
waar woonplaats wordt gekozen

2. het **college van burgemeester en schepenen van de stad** ■■■■■,
vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te Brusselstraat 59/5, 2018 Antwerpen
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 3 mei 2011, strekt tot de vernietiging van (1) het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 24 maart 2011 waarbij het administratief beroep van verzoekende partijen tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■■ van 30 december 2010 onontvankelijk wordt verklaard, en (2) het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■■

van 30 december 2010 waarbij aan de eerste tussenkomende partij voorwaardelijk een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een topsporthal.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] van 30 december 2010 onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft het administratief dossier neergelegd in de samenhangende zaak met rolnummer 1011/0798/A/8/0752. De verzoekende partijen hebben een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 december 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Pieter Jan VERVOORT heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kyoto VAN HERREWEGHE die loco advocaat Els DESAIR verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Marco SCHOUPS en advocaat Victor HECTORS die verschijnen voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Lara DESIMPEL die loco advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

[REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 28 oktober 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 20 december 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Aangezien zoals hierna zal blijken het beroep zonder voorwerp is geworden, bestaat er geen noodzaak voor de Raad om zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van de tussenkomst.

2.

De stad [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 28 oktober 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 20 december 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Aangezien zoals hierna zal blijken het beroep zonder voorwerp is geworden, bestaat er geen noodzaak voor de Raad om zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van de tussenkomst.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP

1.

De Raad stelt vast dat het beroep van de verzoekende partijen gericht is tegen zowel de beslissing van 24 maart 2011 van de verwerende partij als tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] van 30 december 2010.

Conform artikel 4.8.1, tweede lid, 1° VCRO dient de Raad zich als administratief rechtscollege uit te spreken over beroepen ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of bestuurlijke stilzwijgende beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning.

De beslissing van 30 december 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen kan evenwel niet worden beschouwd als een vergunningsbeslissing die in laatste administratieve aanleg werd genomen.

Het beroep, in zoverre het is gericht tegen de beslissing van 30 december 2010, is daarom onontvankelijk.

Het voorwerp van het voorliggende beroep dient derhalve noodzakelijk beperkt te worden tot de beslissing van de verwerende partij van 24 maart 2011.

2.

Tegen de beslissing van de verwerende partij van 24 maart 2011 werd ook door de [REDACTED] een vordering tot nietigverklaring ingesteld bij de Raad. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het nummer 1011/0798/A/8/0752.

Met een arrest van 20 januari 2015 (nummer A/2015/0033) werd deze vordering tot vernietiging gegrond verklaard en werd de eerste bestreden beslissing van 24 maart 2011 vernietigd, zodat de Raad tot de noodzakelijke vaststelling moet komen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 20 januari 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Pieter Jan VERVOORT, voorzitter van de achtste kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Katrien VISSERS

Pieter Jan VERVOORT