

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

van 24 januari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0509  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0374/A/0362

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de heer <b>Jan CREVE</b></li><li>2. de gemeente <b>BEVEREN</b>, krachtens artikel 194 Gemeentedecreet vertegenwoordigd door mevrouw Marina APERS</li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Kristof DE SPIEGELEIRE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9270 Kalken, Kalkendorp 17/A</p>
Verwerende partij	<p><b>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Veerle TOLLENAERE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128</p>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. <b>DE MAATSCHAPPIJ VOOR HET HAVEN, GROND- EN INDUSTRIALISATIEBELEID VAN HET LINKERSCHELDE-OEVERGEBIED (MAATSCHAPPIJ LINKERSCHELDEOEVER)</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaten Sven VERNAILLE en Joris GEENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27</p> <ol style="list-style-type: none"><li>2. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>BEVEREN</b></li><li>3. de gemeente <b>BEVEREN</b> vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen</li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Gerry DE BOCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Prins Boudewijnlaan 16</p>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 27 februari 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 december 2014.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het slopen van een woning en een bijgebouw op de percelen gelegen te 9130 Beveren, Oud Arenberg 114, met als kadastrale omschrijving afdeling 6, sectie B, nummers 131K en 131L.

## II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De eerste en de tweede en de derde tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De eerste en de tweede en de derde tussenkomende partijen dienen een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 6 december 2016.

De verzoekende partijen, de verwerende partij, de eerste tussenkomende partij, de tweede tussenkomende partij en de derde tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## III. FEITEN

De eerste tussenkomende partij dient op 22 september 2014 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar vijf aanvragen in voor het slopen van woningen op de percelen gelegen te 9130 Beveren, Oud Arenberg 114, 116, 118, 120 en 122. De aanvraag die het voorwerp is van de thans bestreden beslissing betreft de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het slopen van een woning en een bijgebouw” op een perceel gelegen te 9130 Beveren, Oud Arenberg 114.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘St. Niklaas-Lokeren’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 november 1978 in industriegebied.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening Zeehavengebied Antwerpen, havenontwikkeling Linkeroever’, goedgekeurd op 24 oktober 2014, in een gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 12 november 2014 tot en met 11 december 2014, dient de eerste verzoekende partij één van de 682 bezwaarschriften in.

De verwerende partij verleent op 23 december 2014 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

### **ANDERE ZONERINGSGEGEVENS**

*Het goed is gelegen in het vogelrichtlijngebied 'Schorren en polders van de Beneden-Schelde'.*

### **EXTERNE ADVIEZEN** (zie bijlagen)

*Op 02/10/2014 heb ik advies gevraagd aan het college van burgemeester en schepenen van Beveren.*

Het college bracht pas op 22/12/2014 een advies uit over deze aanvraag. Het ongunstig advies werd via mail bezorgd op 22/12/2014; de ondertekende versie werd op heden nog niet ontvangen.

...

Standpunt van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar:

Het ongunstig advies van de gemeente is gebaseerd op twee motieven: de domicilie van de huidige bewoners en het onvolledige slopingsdossier.

Het feit dat er op het ogenblik van de aanvraag iemand gedomicilieerd is in de betrokken woning is geen stedenbouwkundig argument dat in rekening kan gebracht worden bij de beoordeling van de het voorliggend dossier.

De vaststelling dat het dossier geen plaatsbeschrijving met verslag en foto's inzake onbewoonbaarheid bevat, kan geenszins leiden tot de conclusie dat het dossier formeel onvolledig is. Het voorgelegde dossier voldoet wel degelijk aan de vereisten van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning; ter zake werd op 02/10/2014 dan, ook een ontvankelijkheids- en volledigheidsverklaring verzonden naar de aanvrager.

Aangezien het advies van het college enerzijds gebaseerd is op een argument dat stedenbouwkundig niet relevant is en anderzijds op een foutieve lezing van het besluit m.b.t. de dossiersamenstelling, kan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar dit advies niet bijtreden.

Op 02/10/2014 heb ik advies gevraagd aan Onroerend Erfgoed, archeologie.

Dit advies werd uitgebracht op 21/10/2014 en ontvangen op 21/10/2014.

In het advies wordt gesteld dat er geen bezwaar is tegen de werken, onverminderd de vondsteling.

Op 02/10/2014 heb ik advies gevraagd aan het Agentschap voor Natuur en Bos - Buitendienst Oost-Vlaanderen.

Dit advies werd uitgebracht op 13/10/2014 en ontvangen op 14/10/2014.

Het advies is voorwaardelijk gunstig. Dit advies stelt dat er vleermuiskasten moeten geplaatst worden voorafgaand aan de sloping van de bebouwing. Bovendien moeten de sloopwerken worden uitgevoerd in de periode oktober-april. De minst risicovolle periode om te slopen t.a.v. vleermuizen is half maart tot eind april in een relatief warme periode.

### **HET OPENBAAR ONDERZOEK**

In toepassing van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000, (en latere wijzigingen), betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen, is er geen openbaar onderzoek vereist

De aanvraag is verzonden naar de gemeente BEVEREN voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek, dat georganiseerd werd voor de sloping van 5 woningen langs Oud-Arenberg (nrs. 114, 116, 118, 120 en 122) waarvoor gelijktijdig slopingsaanvragen ingediend werden, vond plaats van 12/11/2014 tot en met 11/12/2014.

Hoewel een openbaar onderzoek niet nodig was, heeft de gemeente Beveren er toch één georganiseerd voor in totaal 5 woningen langs Oud Arenberg (nrs. 114, 116, 118 120 en 122), waarvoor gelijktijdig slopingsaanvragen werden ingediend. Door de gemeente werden de ingediende bezwaren reeds ingescand en doorgestuurd.

De bezwaren handelen over:

- Dat het zou gaan over functieloze, onveilige, onbewoonbare, verkrotte en door talloos ongedierte geplaagde gebouwen is een verkeerde en valse voorstelling van de feiten, omdat de huidige woningen bewoond zijn en de bewoners er gedomicilieerd zijn;
- De woningen worden door de bewoners onderhouden en systematisch opgeknapt;
- De woningen maken deel uit van het laatste restant van het gehucht De Wambuys' (Erfgoedstudie 2012);
- De woningen maken deel uit van het unieke natuurgebied 'de Putten';
- Er is de aanwezigheid (nesten) van beschermde diersoorten, o.a. vleermuizen, zwaluwen,...
- In het bestuursakkoord van de gemeente staat letterlijk: "Het college wenst dat het gebied de Putten niet nodeloos wordt ingenomen en in elk geval zolang als mogelijk wordt ontzien. Het college is voorstander van het verder bewoonbaar houden van de woningen in het gebied dat eigendom is van de MLSO".

#### Standpunt van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar:

*De betrokken woning nr. 114 is eigendom van de aanvrager en wordt niet verhuurd of op een andere wijze ter beschikking gesteld voor bewoning. Het bekomen van een domicilie staat volledig los van de toestemming om ter plaatse te verblijven. Elke bewoning gebeurt duidelijk zonder toestemming van de eigenaar, die reeds m.b.t. een vorige bewoner een vonnis bekwam van de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, waarbij de eerdere beslissing van de vrederechter te Beveren (waarbij de bewoner het pand diende te verlaten) werd bevestigd.*

*Het feit dat de woning intussen opnieuw gekraakt werd en de bewoner zich in het bevolkingsregister liet inschrijven, betreft geen stedenbouwkundige aspecten waarmee bij de beoordeling van de aanvraag dient rekening gehouden te worden.*

*Eventuele beperkte onderhoudswerken die door de bewoner werden uitgevoerd, veranderen niets aan het voorgelegde dossier. Gelet op de bestemming van het gebied, met op vandaag tijdelijke ecologische infrastructuur binnen het havengebied (art. L1.4.d) en op termijn de effectieve ontwikkeling van het 'Gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven' is het overigens irrelevant of de te slopen gebouwen leegstaand en/of verkrot zijn.*

*Het feit dat de woningen deel uitmaken van het laatste restant van het gehucht 'De Wambuys' betekent uiteraard niet dat zij op zich waardevol zijn en niet gesloopt mogen worden. De betrokken woning werd niet opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed en maakt evenmin deel uit van een beschermd landschap of stads- of dorpsgezicht. De sloping is inderdaad mogelijk, gelet op de vaststelling van het voormelde GRUP op 24 oktober 2014.*

*Als de woningen, zoals aangehaald wordt, deel uitmaken van het (natuur)gebied 'de Putten', is het niet evident om te stellen dat het bewonen en opknappen van meerdere woningen en de versterking door autoverkeer in het gebied de natuurwaarden zal ondersteunen of bevorderen.*

*Voorafgaand aan het indienen van de aanvraag werd overlegd met en werd onderzoek uitgevoerd door Natuurpunt vzw; door de aanvrager werd toegezegd om een aantal maatregelen uit te voeren, zodat er zeker geen nadelige effecten zouden optreden. Ter zake werd ook een voorwaardelijk gunstig advies geformuleerd door het Agentschap voor Natuur en Bos.*

*De verwijzing naar het gemeentelijk bestuursakkoord is ter zake niet dienend, vermits dit geen juridische impact heeft op de beslissingen van de Maatschappij Linkerscheldeover (MLSO) en dus niet verhindert dat sloopaanvragen ingediend worden. De aanvraag gaat overigens uit van de MLSO, waarvan ook de gemeente Beveren aandeelhouder is. Als de gemeente dit onderdeel van het bestuursakkoord wenst te realiseren door vanuit de MLSO geen slopingsaanvragen te laten indienen, zal zij dit binnen de structuren van de MLSO dienen waar te maken.*

*Los van de beoordeling van de ontvankelijkheid van de ingediende bezwaren, kan enkel besloten worden dat zij ongegrond zijn.*

...

### **BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

*Oud Arenberg is een polderweg langs waar sporadische bebouwing voorkomt. Het betrokken gedeelte van de weg is reeds geruime tijd afgesloten voor doorgaand verkeer. De oorspronkelijke woonfunctie, in het kader van de vroegere landbouwactiviteiten in het gebied, is verdwenen. Door de nabije havenontwikkeling ten westen van Doeldok zijn er ook industriële activiteiten aanwezig in de directe omgeving.*

*Op het terrein staat een leegstaande, vervallen vrijstaande woning met een vrijstaand bijgebouw ten westen daarvan; de woning en stalling hebben geen cultuurhistorische waarden. De aanvraag voorziet de sloop van de aanwezige bebouwing. Na de sloping zal het terrein ingezaaid worden met gras. Ten oosten van de woning bevinden zich nog 4 woningen, waarvoor eveneens een slopingaanvraag ingediend werd. Ten noorden van Oud Arenberg bevindt zich het uitgestrekt gebied van 'Putten Weiden', dat als tijdelijke ecologische infrastructuur binnen het havengebied fungeert.*

### **WATERTOETS**

*Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.*

*Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied,*

*Door de sloping verminderd de bebouwde en verharde oppervlakte, waardoor de infiltratiemogelijkheden op het betrokken perceel zullen toenemen, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.*

### **MER-PARAGRAAF**

*De aanvraag komt niet voor in de bijlages I, II of III van het MER-besluit. Derhalve is de opmaak van een project-m.e.r.-screeningsnota of een project-MER niet nodig.*

### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De aanvraag is volgens het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening Zeehavengebied Antwerpen, havenontwikkeling linkeroever", definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 24 oktober 2014, gelegen in een gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven en is hiermee in overeenstemming.*

*De betrokken werken staan nog niet in functie van de effectieve realisatie van de bestemming als havengebied, maar zij dragen wel bij tot de tijdelijke instandhouding of de tijdelijke ontwikkeling van natuur en het natuurlijk milieu in het gebied.*

*De betrokken woning werd, net als de naburige woningen, jaren geleden verworven door de aanvrager in functie van de sloping in het kader van de verdere ontwikkeling van de haven in het linkerscheldeoevergebied. Ingevolge de jarenlange procedures (wijziging gewestplan/opmaak ruimtelijk uitvoeringsplan) bleef de woning leeg staan, verviel de bebouwing op het terrein en bleef de buitenaanleg verwaarloosd. Dergelijke sites zijn vaak het voorwerp van sluikstorten, met alle gevolgen voor de kwaliteit en de veiligheid van de omgeving en ze hebben een negatieve impact op de nabijgelegen tijdelijke ecologische infrastructuur.*

*Het renoveren van de woning binnen de mogelijkheden van de basisrechten voor zonevreemde constructies is, los van de onevenredige financiële implicaties, in de betrokken zone van voormeld GRUP geen optie binnen de wettelijke en statutaire doelstellingen van de aanvrager/eigenaar.*

*Het feit dat krakers de woning bezetten en op die manier reageren tegen de geplande ontwikkelingen in het gebied, doet geen afbreuk aan de juridisch geldende bestemming van het gebied, noch aan het voorwerp van de voorliggende aanvraag.*

*De gevraagde sloping, waarbij alle constructies op het terrein verwijderd worden en het terrein ingezaaid wordt, levert, in afwachting van de uiteindelijke realisatie van de havenbestemming, een ingezaaid 'groen terrein' op dat degelijk geïntegreerd wordt in de uitgestrekte groene omgeving. De werken leiden duidelijk tot de sanering van het betrokken terrein en een verhoging van de kwaliteit van de omgeving, zijnde tijdelijke ecologische infrastructuur binnen het havengebied,*

*M.b.t. de gevraagde sloping werden (voorwaardelijke) gunstige adviezen uitgebracht door het Agentschap voor Natuur en Bos en het Agentschap Onroerend Erfgoed.*

*Door het college van burgemeester en schepenen werd een ongunstig advies uitgebracht. Aangezien het advies van het college enerzijds gebaseerd is op een niet-stedenbouwkundig relevant argument en anderzijds op een foutieve lezing m.b.t. de dossiersamenstelling (zie hiervoor in de rubriek "externe adviezen"), kan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar dit advies niet bijtreden.*

*...*

*Uit voorgaande overwegingen kan besloten worden dat de aanvraag in overeenstemming is met de planologische bestemming van het gebied en dat de goede ruimtelijke ordening er niet door geschaad wordt, mits naleving van de hierna vermelde voorwaarden.*

#### ALGEMENE CONCLUSIE

*Tegen de aanvraag zijn er geen stedenbouwkundige bezwaren, mits naleving van de hierna vermelde voorwaarden.*

*..."*

Dit is de bestreden beslissing.

De verwerende partij verleent op 15 april 2015 eveneens vier stedenbouwkundige vergunningen voor het slopen van een woning en een bijgebouw op de percelen gelegen te 9130 Beveren, Oud Arenberg 116, 118, 120 en 122.

Met vier aangetekende brieven van 4 juni 2015 vorderen de verzoekende partijen bij de Raad de vernietiging van de beslissingen van de verwerende partij van 15 april 2015 waarbij aan de tussenkomende partij respectievelijk een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van een woning en een bijgebouw op de percelen gelegen te 9130 Beveren, Oud Arenberg 116, 118, 120 en 122.

Met twee arresten van 26 november 2015, met nummers RvVb/A/1516/0268 en RvVb/A/1516/0269 verwerpt de Raad in toepassing van artikel 59, §4 Procedurebesluit, via de vereenvoudigde behandeling de vorderingen in de zaken RvVb/1415/0596/A/0580 en RvVb/1415/0597/A/0581 als klaarblijkelijk onontvankelijk wegens niet betaling van het verschuldigde rolrecht.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

1.

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 28 mei 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 10 juni 2015 toe in de debatten.

2.

De tweede en de derde tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 29 mei 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tweede en derde tussenkomende partij met een beschikking van 22 juni 2015 toe in de debatten.

3.

Gelet op de huidige stand van het geding is een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst niet aan de orde.

## **V. AMBTSHALVE MIDDEL – HEROPENING VAN DE DEBATTEN**

1.

Zoals de verschillende partijen in hun procedurestukken in de samenhangende zaken RvVb/1415/0602/A/0584 en RvVb/1415/0603/A/0585 reeds opmerkten, schorste de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak met het arrest van 20 november 2015 met nummer 233.000 (1) het besluit van de Vlaamse regering van 24 oktober 2014 “houdende intrekking van de geschorste delen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening zeehavengebied Antwerpen’ zoals definitief vastgesteld op 30 april 2013 en geschorst op 3 december 2013 en houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening zeehavengebied Antwerpen, havenontwikkeling Linkeroever” en (2) het besluit van de Vlaamse regering van 27 april 2012 “houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening zeehavengebied Antwerpen” geschorst in zoverre die betrekking hebben op:

- de Saeftinghedokzone, bestaande uit de daarin gelegen bestemmingsgebieden “Gebied voor waterweginfrastructuur” (artikel L3), “Fasering Saeftinghedok” (artikel L3.2.b), “Fasering Saeftinghedokmonding” (artikel L3.2.c), en de in deze bestemmingsgebieden voorziene overdrukken “Hoogspanningsleiding” (artikel L16), en
- het onmiddellijk ten zuiden en ten noorden van de Saeftinghedokzone, maar ten oosten van de Oostlangeweg, gelegen gedeelte van het niet-gefaseerde bestemmingsgebied “Gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven” (artikel L1), met de daarin voorziene overdrukken “Hoogspanningsleiding” (artikel L16).

Met de eerdere arresten van 13 juli 2015 met nummers 231.933 en 231.934 stelt de Raad van State de volgende prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie van de Europese Unie:

*“Het gewestelijk RUP bevat stedenbouwkundige voorschriften waarin verordenend wordt vastgesteld dat de ontwikkeling van gebieden (meer bepaald voor zeehaven- en watergebonden bedrijven, voor logistiek park, voor waterweginfrastructuur en voor verkeers- en vervoersinfrastructuur) waarin zich natuurwaarden (areaal van een natuurlijk habitatype of leefgebied van een soort waarvoor de betrokken speciale beschermingszone is aangewezen) bevinden die een bijdrage leveren aan de instandhoudingsdoelstellingen voor de betrokken speciale beschermingszones, pas mogelijk is na de inrichting van duurzaam leefgebied in natuurkerngebieden (aangeduid binnen natura 2000-gebied) en na een beslissing van de Vlaamse regering met voorafgaand advies van de Vlaamse administratie bevoegd voor het natuurbehoud – die*

deel dient uit te maken van een aanvraag voor het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning met het oog op de realisatie van de voormelde bestemmingen – dat de duurzame inrichting van de natuurkerngebieden geslaagd is.

Kunnen deze stedenbouwkundige voorschriften met de erin vooropgestelde positieve ontwikkelingen van het natuurkerngebied, in aanmerking worden genomen bij het in artikel 6, derde lid, van de Habitatrichtlijn bedoelde bepalen van de mogelijke significante gevolgen en/of het maken van een passende beoordeling, of kunnen deze stedenbouwkundige voorschriften slechts als ‘compenserende maatregelen’ in de zin van het vierde lid van artikel 6 van de Habitatrichtlijn worden aangemerkt, voor zover de bij deze bepaling gestelde voorwaarden vervuld zijn?”

2.

Met het arrest van 21 juli 2016 beantwoordt het Hof van Justitie van de Europese Unie in de gevoegde zaken C-387/15 en C-388/15 de prejudiciële vraag als volgt:

“Artikel 6, lid 3, van richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna moet aldus worden uitgelegd dat maatregelen die zijn opgenomen in een plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een gebied van communautair belang, en die erin voorzien dat, voordat zich negatieve gevolgen voordoen voor een aldaar voorkomend type natuurlijke habitat, er een toekomstig areaal van dat type wordt ontwikkeld, waarvan de ontwikkeling evenwel zal worden voltooid na de beoordeling van de significantie van de mogelijke aantasting van de natuurlijke kenmerken van dit gebied, niet in aanmerking kunnen worden genomen bij die beoordeling. Dergelijke maatregelen kunnen in voorkomend geval slechts als ‘compenserende maatregelen’ in de zin van artikel 6, lid 4, worden aangemerkt wanneer is voldaan aan de daarin gestelde voorwaarden.”

3.

In navolging van haar eerdere schorsingsarrest (233.000) en het arrest van het Hof van Justitie van 21 juli 2016 vernietigt de Raad van State met het arrest van 20 december 2016 met nummer 236.837 de voormelde besluiten gedeeltelijk. De Raad van State stelt:

“

8.4 Vastgesteld wordt dat de stedenbouwkundige voorschriften voor de gebieden L1 “Gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven”, L3 “Gebied voor waterweginfrastructuur”, L4 “Specifiek regionaal bedrijventerrein voor transport, distributie en logistiek - Logistiek park Waasland” en L6 “Gebied voor verkeers- en vervoersinfrastructuur” verordenende bepalingen betreffende de fasering bevatten. Meer in het bijzonder betreft het de artikelen L1.4.a. “Fasering Opgespoten MIDA’s”, L1.4.b. “Fasering Verrebroekse Plassen”, L1.4.c. “Fasering Bayervlakte”, L1.4.d. “Fasering Putten Weiden”, L1.4.e. “Fasering Saeftinghezone”, L3.2.a. “Fasering Verrebroekse Plassen”, L3.2.b. “Fasering Saeftinghedok”, L3.2.c. “Fasering Saeftinghedokmonding”, L4.5. “Fasering logistiek park”, L6.2a. “Fasering Putten Plas”, L6.2.b. “Fasering Putten Weiden” en L6.2.c. “Fasering Saeftinghezone”. Deze faseringsvoorschriften bepalen dat de ontwikkeling van het gebied, respectievelijk als havengebied, als waterweginfrastructuur, als logistiek park dan wel als verkeers- en vervoersinfrastructuur pas kan gebeuren na de inrichting van duurzaam leefgebied over het volledig, betrokken, natuurkerngebied, zoals voorzien in het MMHA en zoals nodig voor de instandhouding van de betrokken speciale beschermingszone. De geslaagde inrichting van het betrokken natuurkerngebied moet blijken uit een beslissing van de Vlaamse regering. Voorafgaand aan deze beslissing dient de Vlaamse regering het advies in te winnen van de



*administratie bevoegd voor het natuurbehoud. De beslissing van de Vlaamse regering over de inrichting van het betrokken natuurkerngebied dient deel uit te maken van een aanvraag voor het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor de realisatie van de bestemming van het gebied.*

*8.5 Volgens de verwerende partij maken de hiervoor vermelde stedenbouwkundige voorschriften geen compenserende maatregelen uit, maar betreft het instandhoudingsmaatregelen in toepassing van artikel 36ter, § 1, van het decreet Natuurbehoud, zodat het gewestelijk RUP mocht worden goedgekeurd overeenkomstig artikel 36ter, § 4, van het decreet Natuurbehoud. De verwerende partij meent dat de hiervoor vermelde stedenbouwkundige X-16.131-49/54 voorschriften er voor zorgen dat er geen betekenisvolle aantasting ontstaat van de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszones ten gevolge van het verdwijnen van de in randnummer 8.2 genoemde slikken, schorren en zilte weidegebied.*

*8.6. Gelet evenwel op het onder randnummer 3.24 vermelde antwoord van het Hof van Justitie van de Europese Unie op de onder randnummer 3.22 vermelde prejudiciële vraag, kunnen de onder randnummer 8.4 vermelde stedenbouwkundige voorschriften geenszins als instandhoudingsmaatregelen worden beschouwd, nu een deel van het Natura- 2000-gebied verloren gaat. Zij kunnen in voorkomend geval slechts als “compenserende maatregelen” in de zin van artikel 6, vierde lid, van de Habitatrichtlijn, worden aangemerkt, wanneer aan de daarin gestelde voorwaarden is voldaan.*

*8.7. Het besluit is dan ook dat de Vlaamse regering met het gewestelijk RUP de procedure en de toepassingsvoorwaarden vermeld in artikel 6, lid 4, van de Habitatrichtlijn en artikel 36ter, § 5, van het decreet Natuurbehoud heeft miskend.*

*8.8. Het middel is in de aangegeven mate gegrond.*

*...*

*1. De Raad van State vernietigt :*

*1) het besluit van de Vlaamse regering van 24 oktober 2014 in zoverre dit het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening zeehavengebied Antwerpen, havenontwikkeling Linkeroever’ definitief vaststelt, met uitsluiting van het westelijk deel van het ‘Logistiek park Waasland’, gelegen te Beveren tussen de expressweg Kust-Antwerpen (N49), de Verrebroekstraat, Havinkbeek en Paardenkerkhofstraat, en,*

*2) het besluit van de Vlaamse regering van 27 april 2012 ‘houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk X-16.131-54/54 uitvoeringsplan Afbakening zeehavengebied Antwerpen’, in zoverre dit betrekking heeft op het beheersingsgebied van het deels vernietigde definitief vastgestelde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening zeehavengebied Antwerpen, havenontwikkeling Linkeroever’, dus met uitsluiting van het westelijk deel van het ‘Logistiek park Waasland’. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.”*

4.

De bestreden beslissing “het slopen van een woning en een bijgebouw” op een perceel gelegen te 9130 Beveren, Oud Arenberg 114” steunt op de vernietigde bepalingen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening zeehavengebied Antwerpen, havenontwikkeling Linkeroever”.

De vraag rijst of, gezien voormelde vernietiging, de bestreden beslissing nog een wettige rechtsgrond heeft.

Het gebrek aan de wettelijk vereiste rechtsgrond is een onwettigheid die de openbare orde aanbelangt en ambtshalve kan worden opgeworpen en gesanctioneerd door de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

5.

Aangezien het vernietigingsarrest van de Raad van State dateert nadat de behandeling van de zaak bij de Raad op 6 december 2016 in beraad werd genomen en om de partijen de mogelijkheid te bieden standpunt in te nemen over het wegvallen van de rechtsgrond van de bestreden beslissing ingevolge voormelde vernietiging door de Raad van State, worden de debatten heropend.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

De voorzitter van de zevende kamer roept op grond van artikel 85 van het Procedurebesluit de partijen op om te verschijnen op de zitting waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De zitting van de Raad voor Vergunningsbetwistingen zal plaatsvinden op dinsdag 28 maart 2017 om 10u30 in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.

Het administratief dossier en de overtuigingsstukken kunnen elke werkdag op de griffie worden geraadpleegd en dit tot vijf werkdagen vóór de zitting.

2. De Raad verzoekt alle partijen in het geding om, binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig tussenarrest, de Raad en alle partijen in het geding een aanvullende nota te bezorgen met betrekking tot het in het onderdeel V van dit arrest geformuleerde ambtshalve middel.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 24 januari 2017 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH