

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 20 december 2016 met nummer RvVb/A/1617/0426
in de zaak met rolnummer 1314/0463/A/3/0429

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente NIJLEN vertegenwoordigd door advocaten Yves LOIX en Nele ANSOMS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkommende partij	de heer Joeri DILLEN vertegenwoordigd door advocaten Roland POCKELE-DILLIS en Frederik EMMERECHTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1, bus 5

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 1 april 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 januari 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente NIJLEN van 28 oktober 2013 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren en verbouwen/aanpassen van een vrijstaande eengezinswoning in uitvoering op een perceel gelegen te 2560 Nijlen, Wijngaardberg 64, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummer 796 X3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De heer Joeri DILLEN verzoekt met een aangetekende brief van 28 mei 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 7 juli 2014 de tussenkommende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De tussenkomen partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

2.

Met een tussenarrest van 24 mei 2016 neemt de Raad akte van het verzoek van alle partijen om, in toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO, een bemiddelingspoging op te starten. De Raad stelt de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aan en bepaalt de bemiddelingstermijn op vier maanden. De partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 20 september 2016 om de Raad in kennis te stellen van het resultaat van deze bemiddelingspoging.

Op de zitting van 20 september 2016 wordt de bemiddelingstermijn, op verzoek van de partijen, verlengd met drie maanden en wordt de zaak uitgesteld naar de zitting van 20 december 2016.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TOEPASSING VAN ARTIKEL 45, §1 EN §3 PROCEDUREBESLUIT

1.

Op 12 december 2016 laten de partijen de Raad weten dat de bemiddelingsopdracht nog niet is afgerond en verzoeken zij de kamervoorzitter om de bemiddelingstermijn met maximaal drie maanden te verlengen.

2.

De kamervoorzitter verleent de partijen, met toepassing van artikel 45, §1 en §3 Procedurebesluit, een nieuwe bemiddelingstermijn van drie maanden die ingaat de dag na de dag van de betekening van dit tussenarrest en verdaagt de zaak naar de openbare zitting van dinsdag 21 maart 2017 om 10u30. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

3.

De reeds aangestelde bemiddelaar krijgt de verdere opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enig belang heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

4.

In overeenstemming met artikel 4.8.5, §4 VCRO zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 4.8.5, §3 eerste lid VCRO en in artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO.

Partijen kunnen op grond van artikel 4.8.5, §3, eerste lid VCRO op ieder ogenblik binnen de verlengde termijn de Raad verzoeken om een tot stand gekomen akkoord te bekrachtigen.

Leidt de bemiddelingsopdracht niet tot een akkoord, kunnen partijen op grond van artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO dit aan de Raad laten weten zodat de voortzetting van de jurisdictionele procedure kan bevolen worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek om een nieuwe bemiddelingstermijn wordt ingewilligd. De nieuwe bemiddelingstermijn bedraagt drie maanden en gaat in de dag na de betekening van huidig tussenarrest.
2. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 21 maart 2017 om 10u30 in de zaal SUETENS, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 december 2016 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER