

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0366 van 17 september 2012
in de zaak 1112/0643/A/1/0567

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente EVERGEM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Sofie RODTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 april 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 8 maart 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de aanvragers tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem van 5 december 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvragers een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een landelijke zonevreemde woning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 september 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laurent PROOT, die loco advocaten Bert ROELANDTS en Sofie RODTS verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 20 oktober 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de aanvragers bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een landelijke zonevreemde woning na sloping bestaande woning”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 oktober tot 25 november 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling Oost-Vlaanderen, adviseert voorwaardelijk gunstig advies op 4 november 2011.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert ongunstig op 29 november 2011 wegens strijdigheid met artikel 4.4.11 VCRO.

De verzoekende partij weigert op 5 december 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvragers, die tegen deze beslissing op 19 december 2011 administratief beroep aantekenen bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 16 februari 2012 dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 14 februari 2012 beslist de verwerende partij op 8 maart 2012 het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de plannen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing bij aangetekende brief van 14 maart 2012 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekende brief van 26 april 2012.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

De verzoekende partij tekent beroep als bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan, zoals bepaald in artikel 4.8.16, § 1, lid 1, 2° VCRO, en besliste op 10 april 2012 om in rechte te treden.

De verzoekende partij beschikt derhalve over het vereiste belang en de hoedanigheid om het beroep in te stellen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

Bij brief van 9 juli 2012 melden de aanvragers, die weliswaar geen procespartij zijn in het geding, aan de Raad:

“ ...

Bij deze wil ik u op de hoogte stellen van het feit dat wij wensen af te zien van de bouwvergunning die de provincie ons verleende in mei 2012.

We plannen een aangepaste bouwaanvraag in te dienen bij de gemeente.

...”

2.

Met een aangetekende brief van 2 augustus 2012 bezorgt de verwerende partij de Raad haar besluit van 26 juli 2012, waarvan artikel 1 bepaalt:

“ ...

Er wordt akte genomen van de verzaking aan de stedenbouwkundige vergunning zoals verleend door de deputatie op 8 maart 2012 n.a.v. het beroep ingesteld door mevrouw [REDACTED], architect namens de heer en mevrouw [REDACTED].

...”

Met deze akteneming staat de verzaking aan de verleende stedenbouwkundige vergunning door de vergunninghouder ontegensprekelijk vast.

3.

Omwille van deze verzaking vraagt de verzoekende partij met een aangetekende brief van 17 augustus 2012 om afstand van geding.

Een afstand van geding betekent evenwel dat de bestreden beslissing blijft bestaan.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer verzet zich hiertegen en het belang van de rechtszekerheid in het rechtsverkeer vereist derhalve dat de bestreden vergunning wordt vernietigd.

4.

Niettegenstaande de Raad niet onderzoekt of en wat er in verband met de bestreden beslissing aan de verwerende partij kan verweten worden, behalve dan het niet intrekken ervan na de verzaking aan de vergunning door de aanvragers, oordeelt de Raad dat de verwerende partij, al is het maar bij gebrek aan de tussenkomst van de aanvragers in deze procedure, veroordeeld wordt tot betaling van de kosten.

De verzoekende partij heeft overigens alleen beroep ingesteld omdat de verwerende partij een vergunning heeft verleend, die de verzoekende partij in eerste administratieve aanleg geweigerd heeft.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 8 maart 2012, waarbij aan de aanvragers een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een landelijke zonevreemde woning op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 september 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS