

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0043 van 6 april 2011
in de zaak 2010/0412/A/3/0372

In zake: de heer ■■■■■, wonende te 9450 Heldergem, ■■■■■
verzoekende partij

tegen:
de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**
vertegenwoordigd door:
de heer Johan KLOKOCKA
verwerende partij

Tussenkomende partij : de nv ■■■■■
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Carina VAN CAUTER
kantoor houdende te 9552 Herzele, Pastorijstraat 30
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 27 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 25 maart 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert van 9 november 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning verleend volgens ingediend plan voor het bouwen van een appartementsgebouw met garages en een eengezinswoning na het slopen van de bestaande gebouwen.

Het betreft een perceel gelegen te 9450 Heldergem, ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 december 2010, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

De heer [REDACTED] in persoon, de heer Johan KLOKOCKA die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jürgen DE STAERCKE die loco advocaat Carina VAN CAUTER verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De voorzitter legt de verzoekende partij uit dat de ontvankelijkheid van haar vordering wordt betwist door de tussenkomende partij. Met instemming van de verwerende en de tussenkomende partij, stelt de voorzitter de behandeling van de zaak uit teneinde de verzoekende partij toe te laten om, al dan niet met bijstand van een raadsman, een antwoord te formuleren op de door de tussenkomende partij ingeroepen excepties. De verzoekende partij krijgt hiertoe de tijd tot 15 januari 2011 waarna de tussenkomende partij 14 dagen krijgt om desgevallend een repliek te formuleren.

Met een op 24 december 2010 gedateerde en op 13 januari 2011 ter post aangetekende brief heeft de verzoekende partij een 'schriftelijke uiteenzetting van de omwonende rechtstreeks betrokkenen' aan de Raad bezorgd. De tussenkomende partij heeft hierop geantwoord met een aanvullende nota van 27 januari 2011. De partijen zijn vervolgens opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 30 maart 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De heer Johan KLOKOCKA die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jürgen DE STAERCKE die loco advocaat Carina VAN CAUTER verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 14 juli 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 26 juli 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

Met dezelfde beschikking werd de verzoekende partij tot tussenkomst verzocht om binnen een termijn van vijf dagen, te rekenen vanaf de betekening van de beschikking van 26 juli 2010, de actueel geldende statuten van de vennootschap, evenals de beslissing van het daartoe gemachtigde orgaan om in rechte op te treden, bij de Raad ter griffie in te dienen.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tot tussenkomst per aangetekende brief van 3 augustus 2010 deze stukken heeft voorgelegd. Hiermee heeft de verzoekende partij tot tussenkomst voldaan aan de door de Raad gestelde voorwaarde en kan aldus definitief worden toegelaten in de procedure tot vernietiging.

IV. FEITEN

Een eerste aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van twee appartementsblokken wordt op 24 september 2007 geweigerd. Het beroep tegen deze weigeringsbeslissing bij de deputatie wordt ingetrokken op 12 december 2007. Op 15 december 2008 weigert het college van burgemeester en schepenen een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een gelijkaardig project met 11 wooneenheden.

Op 24 juli 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van Haaltert een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een appartementsgebouw met garages en een eengezinswoning na het slopen van de bestaande gebouwen”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 31 juli 2009 tot 29 augustus 2009, worden acht bezwaarschriften ingediend, onder meer uitgaande van de huidige verzoekende partij.

De brandweer van de stad Aalst brengt op 31 augustus 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 21 september 2009 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert het volgende standpunt in:

“... ”

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische voorschriften van woongebied met landelijk karakter volgens het gewestplan.

Gelet op de ligging van het perceel langsheen de [REDACTED] is een meergezinswoning principieel aanvaardbaar.

De ééngesinswoning is aanvaardbaar qua volume en ontwerp.

Een meergezinswoning mag dan principieel aanvaardbaar zijn, toch moet er op een uiterst omzichtige manier omgesprongen worden met de schaal van dit project ten opzichte van de omgeving.

Dit voorstel komt de opmerkingen uit de vorige dossiers grotendeels tegemoet voor wat betreft het bouwvolume, de kroonlijsthoogte en de dak- en geveluitbouwen.

Een belangrijke opmerking uit het vorige dossier is de overbezetting van dit perceel door het voorzien van 11 woongelegenheden.

Dit blijft in dit project behouden zodat de overbezetting van het perceel blijft bestaan.

Om deze redenen wordt de goede plaatselijke ruimtelijke ordening in het gedrang gebracht en is de aanvraag niet aanvaardbaar.

Algemene conclusie

De aanvraag is niet aanvaardbaar.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar sluit zich op datum van 4 november 2009 volledig aan bij het ongunstig advies van het college van burgemeester en schepenen van 21 september 2009.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert weigert op 9 november 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij:

“ ...

Bijgevolg beslist het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 09 november 2009 het volgende:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar sluit zich in zijn advies van 4 november 2009 aan bij het ongunstig advies van het college van 21 september 2009.

Het College van Burgemeester en Schepenen weigert de vergunning omwille van de hierboven vermelde redenen in het advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar en / of het College van Burgemeester en Schepenen.

...”

Tegen deze beslissing tekent advocaat Carina VAN CAUTER namens de tussenkomende partij op 15 december 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de tussenkomende partij te hebben gehoord op 9 februari 2010, beslist de verwerende partij op 25 maart 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de plannen en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

2.7.3 De goede ruimtelijke ordening

...”

Het oprichten van een meergezinswoning, een eengezinswoning en garages is principieel in overeenstemming met de bestemmingsbepaling van het gebied, doch er moet over gewaakt worden dat het project zich richt naar de schaal van de omgeving en kadert in een verantwoorde stedenbouwkundige uitbouw van het betrokken gebied.

Onderhavige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoogt het bouwen van een nieuwe meergezinswoning met 10 appartementen met 9 ondergrondse garages en 3 bovengrondse garages, en een eengezinswoning met geïncorporeerde garage. Het bouwterrein situeert zich in de kern van de deelgemeente Heldergerm. Gelet op de ligging in de kern werden in deze omgeving vrij recent meerdere meergezinswoningen vergund. Als voornaamste evaluatienormen werden daartoe het aantal wooneenheden per hectare, de bezetting van het terrein en het voorgestelde bouwvolume ten aanzien van de gebouwen in de directe omgeving gehanteerd. Appartementen zijn dus principieel aanvaardbaar binnen deze omgeving, rekening houdend met het feit dat in de onmiddellijke omgeving van de bouwplaats voornamelijk een oudere bebouwing voorkomt.

De oprichting van een meergezinswoning binnen deze omgeving kan aanvaard worden enkel als het project gebeurt op schaal van de omgeving. Tevens dient erover gewaakt te worden dat de leefbaarheid van de bestaande eengezinswoningen niet in het gedrang komt.

In dit project zijn tal van punten terug te vinden die aangeven dat aandacht geschonken werd aan de woonkwaliteit (ondergrondse parkeerplaatsen, terrassen, voldoende liften, 2 afzonderlijke inkomgehele, gevarieerd aanbod aan 1, 2 en 3 slaapkamerappartementen ...). De buitenruimtebehoefte van de 11 wooneenheden zonder tuin kan ingelost worden in de ruimere omgeving gelet op de ligging van dit terrein in een kern in een vrij landelijke omgeving.

Het project bestaat uit 2 volwaardige bouwlagen en een derde en vierde bouwlaag in het afgeknotte dakvolume (een kroonlijsthoogte van circa 6 m en een nokhoogte van 11,8 m). Het gebouw heeft een kroonlijsthoogte die refereert met de bestaande bebouwingstypologie langs de [REDACTED]. Het gebouw integreert zich in het straatbeeld.

Door de beperkte grootte van het terrein en de specifieke ligging op de hoek van de [REDACTED] en de [REDACTED], kijkt de achtergevel van de meergezinswoning uit op de tuinen van de woningen die gelegen zijn langs de [REDACTED]. Het gaat hier evenwel om een hoekperceel waarbij, ook in een landelijk kern, steeds inkijk zal te verwachten zijn. De voorgestelde bouwvrije strook van 4 m is toereikend om de leefbaarheid van de rechtsaanpalende residentiële woning te garanderen.

Appellant haalt aan dat er geen overdreven terreinbezetting wordt gerealiseerd. De voorgestelde dichtheid van 115 wooneenheden per hectare, welke voortvloeit uit het door de aanvrager gewenste bouwprogramma, ligt boven de in het buitengebied na te streven woondichtheid (15 wooneenheden per hectare) doch is niet vreemd aan deze omgeving, alwaar nog meergezinswoningen voorkomen. De draagkracht van het gebied wordt niet overschreden.

Door het voorzien van een eengezinswoning en garages langs de [REDACTED] sluit het geheel perfect aan bij de bestaande bebouwing.

...

besluit :

Artikel 1: Het beroep ingesteld door mevrouw Carina Van Cauter, advocaat, namens N.V. [REDACTED] wordt ingewilligd.

Stedenbouwkundige vergunning wordt verleend volgens ingediend plan. Het advies van de brandweer dient te worden nageleefd.

...

Dit is de bestreden beslissing.

Met een arrest van 27 oktober 2010 (nr. A/4.8.18/2010/0031) heeft de Raad het beroep, ingesteld bij aangetekende brief van 27 april 2010, in hoofde van de heer ■■■■, de heer ■■■■, de heer ■■■■, mevrouw ■■■■, de heer ■■■■, de heer ■■■■, de ■■■■, de heer ■■■■ en de heer ■■■■ conform artikel 4.8.18 VCRO, zoals dit gold op het ogenblik dat de vordering werd ingediend, onontvankelijk verklaard.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij voert aan dat zij op 17 april 2010 heeft vastgesteld dat het aanplakkingsattest op de ■■■■ nr. 199 onvolledig was, in de zin dat alleen de onpare bladzijden recto verso gekopieerd aangebracht waren.

Op 19 april 2010 zou, nadat de gemeentelijke diensten hieromtrent werden bevraagd, een compleet attest aan de verzoekende partij overhandigd zijn. Vervolgens zouden de bevoegde gemeentelijke diensten, nog volgens de verzoekende partij, het aanplakattest diezelfde namiddag hebben vervolledigd. De *‘bezwaartermijn’* dient volgens de verzoekende partij dan ook aangepast te worden.

Ten slotte merkt de verzoekende partij op dat het attest van de verwerende partij uitsluitend spreekt over ■■■■ nr. 2 *‘waar tot op heden geen aanplakking is gebeurd conform de bepalingen uit de Vlaamse Codex ruimtelijke ordening’*.

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij is een derde belanghebbende voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking. Hoewel in het administratief dossier geen gegevens terug te vinden zijn met betrekking tot de datum waarop de aanplakking van de bestreden beslissing is gebeurd en ook de verzoekende partij haar beweringen ter zake niet staft, dient te worden aangenomen dat het beroep van de verzoekende partij tijdig is.

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing van 25 maart 2010 met een ter post aangetekende brief van 6 april 2010 aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert bezorgd zodat de in artikel 4.7.23, §4, eerste lid VCRO, zoals dit gold op het ogenblik van de kennisgeving, bedoelde termijn van tien dagen waarbinnen de burgemeester het bevel tot aanplakking diende te geven ten vroegste op 7 april 2010 een aanvang heeft genomen.

Gegeven de voorgaande vaststellingen moet aangenomen worden dat het beroep van de verzoekende partij, ingesteld met een ter post aangetekende brief van 27 april 2010, alleszins tijdig is.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

In haar schriftelijke uiteenzetting stelt de tussenkomende partij met betrekking tot het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij het volgende vast:

“ ...

Wat de hoedanigheid van verzoekers betreft, vermeldt het verzoekschrift enkel “De verzoekers: naamgetekende omwonenden”. Artikel 4.8.16. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt nochtans :

...

Verzoekende partij in tussenkomst stelt vast dat de verzoekende partijen in verzoekschrift geen uiteenzetting geeft over het belang dat de verzoekers menen te kunnen inroepen bij hun beroep bij Uw Raad. Het verzoekschrift vermeldt slechts “De verzoekers: naamgetekende omwonenden”, wat op zich niet volstaat om aan te tonen dat verzoekers effectief over een belang beschikken. Het loutere feit dat verzoekers volgens het verzoekschrift “omwonenden” zouden zijn, volstaat niet om te onderbouwen dat zij vallen onder de toepassing van artikel 4.8.16 § 1, 3° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Het feit dat verzoekers “omwonenden” zijn, impliceert immers niet dat verzoekers persoonlijk rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadelen kunnen ondervinden van de bestreden beslissing.

...”

Aan de verzoekende partij werd de mogelijkheid geboden om te antwoorden op deze exceptie, maar zij heeft dit nagelaten.

Beoordeling door de Raad

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De Raad is van oordeel dat het loutere nabuurschap op zich niet zonder meer kan volstaan om de verzoekende partij het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen. De Raad stelt anderzijds vast dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij onrechtstreekse hinder en nadelen kan ondervinden als gevolg van de bestreden beslissing. De verzoekende partij verwijst hiertoe onder meer naar een verlies aan privacy en een verminderde verkeersveiligheid indien de middels de bestreden beslissing vergunde werken zouden worden uitgevoerd. De verzoekende partij beschikt derhalve over het rechtens vereiste belang.

De exceptie kan derhalve niet worden aangenomen.

C. Schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij stelt in haar verzoekschrift tot tussenkomst en in haar schriftelijke uiteenzetting dat het voorliggende verzoekschrift artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO schendt:

“ ...

2.1.

Het verzoekschrift bevat “opmerkingen en argumentatie” die Uw Raad volgens verzoekers “in acht” moet “nemen in overeenstemming met uw besluitvorming”, maar het is volstrekt onduidelijk wat “de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur” in de zin van artikel 4.8.16. § 3, 5° a) dan wel mogen zijn die volgens verzoekers in zake zouden zijn geschonden.

Aangezien de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur niet worden vermeld, is evenmin duidelijk op welke wijze deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden wordt of worden (artikel 4.8.16. § 3, 5° b) Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

...

Het volstaat in het kader van onderhavig beroep dan ook niet dat verzoekers een aantal opmerkingen formuleren waarmee Uw Raad vervolgens rekening kan of moet houden bij het nemen van een nieuw besluit. Verzoekers dienen werkelijke middelen te formuleren, d.w.z. aanduiden welke de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur zijn, evenals op welke wijze deze regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur in zake dan wel geschonden mogen zijn.

De “opmerkingen” zijn, zoals besproken wordt bij de middelen, bovendien onduidelijk en summier geformuleerd zodat het aan verzoeker in tussenkomst veelal niet duidelijk is wat verzoekers precies bedoelen, of wat de relevantie ervan is in het kader van een schorsings- of vernietigingsberoep. Het is verzoekende partij in tussenkomst volstrekt onduidelijk waarheen verzoekers heen willen met “opmerkingen” in de trant van :

...

Verzoekers beperken zich tot het citeren van een aantal passages, gevolgd door een “opmerking”, maar het verband tussen beide is verzoeker veelal volstrekt onduidelijk. Zo citeren verzoeker een passage inzake voldoende uitgerustheid van wegen en het dicht en heterogeen karakter van bebouwing, om hier vervolgens een opmerking te maken over de bouwlijn. Citaat en opmerking hebben niet eens met elkaar te maken :

Dit is een ernstige tekortkoming, die niet alleen afbreuk doet aan 4.8.16. § 3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, maar evenzeer de rechten van verdediging in hoofde van tussenkomende partij in het gedrang brengt. Verzoekende partij in tussenkomst kan immers slechts op nuttige wijze opkomen voor zijn belangen wanneer verzoekers met een minimum aan inspanningen in hun verzoekschrift uiteenzet met welke vermeende onwettigheden de bestreden beslissing dan wel behept zou zijn. Verzoekende partij in tussenkomst dient zijn verdediging immers op te bouwen op de middelen die verzoekers hebben geformuleerd.

...”

Aan de verzoekende partij werd de mogelijkheid geboden om te antwoorden op de ingeroepen exceptie, maar zij heeft nagelaten dit te doen.

Beoordeling door de Raad

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de in het verzoekschrift vervatte *grievens* inhoudelijk niet kunnen beschouwd worden als een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur, met inbegrip van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt of worden.

Gegeven het voorgaande dient de Raad vast te stellen dat het voorliggende verzoekschrift geen omschrijving bevat van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en derhalve evenmin van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt of worden. De verzoekende partij beperkt zich in haar verzoekschrift immers enkel tot het overnemen van bepaalde overwegingen uit het bestreden besluit die zij telkens weerlegt.

Deze opmerkingen kunnen onmogelijk worden beschouwd als een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur noch als een omschrijving van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt of worden. Dit laatste niet in het minst nu de verzoekende partij haar beweringen niet staft.

De verzoekende partij lijkt met haar beroep dan ook enkel aan te sturen op een uitspraak van de Raad over de opportuniteit van de bestreden stedenbouwkundige vergunning. Gelet op artikel 4.8.1, tweede lid VCRO en artikel 4.8.3, §1, eerste lid VCRO komt het evenwel niet toe aan de Raad om een dergelijke uitspraak te doen.

De exceptie dient aangenomen te worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 april 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

 met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER