

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 26 juli 2016 met nummer RvVb/A/1516/1377
in de zaak met rolnummer 1314/0565/A/6/0483

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de bvba LOOSEN2. de heer Hubert LOOSEN3. mevrouw Hilda LOOSEN <p>vertegenwoordigd door advocaten Luc SAVELKOUL en Isabel GIERAERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3583 Paal-Beringen, Paalsesteenweg 133</p>
Verwerende partij	<p>de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Limburg</p> <p>vertegenwoordigd door advocaten Steven MENTEN en Elsbeth LONCKE met woonplaatskeuze op het kantoor te 3600 Genk, Grotestraat 122</p>
Tussenkommende partij	<p>de gemeente LUMMEN, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 9 mei 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 20 maart 2014.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het aanleggen van vrij liggende fietspaden met het kappen van bomen, aanleg van riolering en wegenis, bufferbekkens voor hemelwater met een pompstation en het herinrichten van een kruispunt op de percelen gelegen te 3560 Lummen, Geerstraat, Kievitstraat, Opworpsstraat, St.-Janstraat en Thiewinkelstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B en sectie D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 juli 2014 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de eerste kamer laat de tussenkommende partij met een beschikking van 6 augustus 2014 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

Met een beschikking van 23 mei 2016 heeft de voorzitter van de Raad de behandeling van de zaak die initieel was toegewezen aan de eerste kamer, doorverwezen naar de zesde kamer.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 14 juni 2016.

Advocaat Isabel GIERAERTS die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Chris SCHIJNS die *loco* advocaten Steven MENTEN en Elsbeth LONCKE verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Joris GEBRUERS die *loco* advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING

De verzoekende partijen brengen via een e-mail op 13 juni 2016 een aanvullende nota bij met een nieuw bijkomend middel inzake de schending van artikel 4.7.26, §4, 2°, c) VCRO en het onpartijdigheidsbeginsel. De Raad kan deze aanvullende nota geenszins in aanmerking nemen. De aanvullende nota is immers niet per beveiligde zending aan de Raad overgemaakt en is dus niet ontvankelijk overeenkomstig artikel 4.8.8, tweede lid VCRO.

De verzoekende partijen leggen op de openbare zitting van 14 juni 2016 dezelfde aanvullende nota neer. De tussenkomende partij verzet zich hiertegen. Overeenkomstig artikel 4.8.25 VCRO kunnen de partijen ter zitting geen bijkomende stukken overmaken aan de Raad. Bovendien moet een middel, zelfs als dat de openbare orde zou raken, in het verzoekschrift worden ontwikkeld, tenzij de grondslag ervan pas later aan het licht is kunnen komen, wat niet het geval is met het nieuwe middel dat wordt aangevoerd in de aanvullende nota.

De Raad weert de aanvullende nota dan ook uit de debatten.

IV. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 25 juli 2013 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “- aanleg vrijliggende fietspaden, herinrichting kruispunt met Opworpsstraat en riolering Thiewinkelstraat; - aanleg riolering en wegenis St. Janstraat, Geerstraat, Opworpsstraat en Kievitstraat; - aanleg bufferbekkens voor hemelwater en pompstation” op de percelen gelegen te 3560 Lummen, Geerstraat, Kievitstraat, Opworpsstraat, St.-Janstraat en Thiewinkelstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B en sectie D.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Hasselt-Genk’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 april 1979, in natuurgebied, woongebied, woongebied met landelijk karakter, agrarisch gebied en landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen liggen deels binnen het Vogelrichtlijngebied “De Demervallei”, nabij het Habitatrichtlijngebied “De Demervallei”, nabij het GEN-gebied “Middenloop Demer” en nabij het visiegebied van het erkend natuurreserveaat E-403 Laambeekvallei.

De percelen raken ook aan de ankerplaats “Demervallei met kasteel ’t Looi”.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 6 augustus 2013 tot en met 4 september 2013, dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

De Watering “Het Schulensbroek” adviseert op 30 juli 2013 gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling adviseert op 30 juli 2013 gunstig.

De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer adviseert op 8 augustus 2013 voorwaardelijk gunstig. Het advies luidt als volgt:

“ ...

Onder verwijzing naar artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid werd onderzocht of er een schadelijk effect op de waterhuishouding uitgaat van de geplande ingreep. Deze adviesverlening geldt voor het domein grondwater in uitvoering van artikel 5 van het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 2006.

De locatie te Lummen, zoals beschreven in de aanvraag, is volgens de watertoetskaarten deels mogelijk en deels effectief overstromingsgevoelig. Mogelijke schadelijke effecten op het grondwater zouden kunnen ontstaan als gevolg van veranderingen in infiltratie van hemelwater, kwaliteitsverlies van grondwater en de wijziging in grondwaterstroming. Het tracé kruist eveneens de Mangelbeek, een onbevaarbare waterloop van eerste categorie die wordt beheerd door de VMM — afdeling Operationeel Waterbeheer.

De aanvraag omvat de aanleg van een gescheiden stelsel en de aanleg van fietspaden.

Voor de hemelwaterafvoer, ook deze afkomstig van verharde oppervlakten binnen openbaar wegdomein, moet voldaan worden aan de bepalingen van art. 6.2.2.1.2 § 4 van Vlarem II waarin is opgenomen dat onverminderd andere wettelijke bepalingen voor de afvoer van hemelwater de voorkeur gegeven moet worden aan de volgende afvoermethoden in afnemende graad van prioriteit: opvang voor hergebruik, infiltratie op eigen- terrein, buffering met vertraagd lozen in een oppervlaktewater of een kunstmatige afvoerweg voor hemelwater en tot slot lozing in de regenwaterafvoerleiding (RWA) in de straat. Slechts wanneer de beste beschikbare technieken geen ván de voornoemde afvoermethoden toelaten, mag het hemelwater overeenkomstig de wettelijke bepalingen worden geloosd in de openbare riolering. Daarnaast bepaalt de code van goede praktijk voor het ontwerp, de aanleg en het onderhoud van rioleringssystemen de bronmaatregelen in afnemende prioriteit: infiltratievoorzieningen, doorlatende verhardingen en bufferbekkens. Hierbij stelt de code van goede praktijk dat slechts naar een volgende stap mag overgegaan worden als bewezen is dat de vooropgestelde maatregel technisch niet haalbaar is.

In het voorliggende ontwerp worden verschillende grachten ingebuisd en wordt het water afgevoerd naar bufferbekkens met een vertraagde afvoer. Op basis van de bodem kaart blijkt het om een zandgrond te gaan en moet dan ook maximaal ingezet worden op infiltratie van hemelwater, eerder dan op afvoer van hemelwater. Het maximaal behoud van de grachten kan hiertoe bijdragen op andere locaties blijkt in de huidige situatie ook geen afvoer voorzien te zijn van hemelwater, wat er op wijst dat alles kan infiltreren. Dit moet in de toekomst dan ook behouden blijven. Verder worden op een aantal locaties RWA-assen voorzien langsheen grachten. Indien hemelwater in de huidige situatie kan afwateren in de

grachten of kan infiltreren, moeten op deze locatie ook geen bijkomende hemelwaterassen voorzien worden.

Voor wat betreft het aspect grondwaterkwaliteit wordt er een gescheiden stelsel voorzien en wordt het afvalwater aangesloten op de bestaande straatriolering. De aanleg van riolering moet in overeenstemming zijn met de bepalingen van Vlare II en de code van goede praktijk voor het ontwerp, de aanleg en het onderhoud van rioleringssystemen.

Voor wat betreft de aanleg van het gescheiden stelsel willen wij wijzen op art. 6.2.2.1.2 § 3 van Vlare II waarin is opgenomen dat een volledige scheiding tussen het afvalwater en het hemelwater, afkomstig van dakvlakken en grondvlakken, is verplicht op het ogenblik dat een gescheiden riolering wordt aangelegd of heraangelegd, tenzij het anders bepaald is in het uitvoeringsplan. Voor bestaande gebouwen in een gesloten bebouwing is de scheiding tussen het afvalwater en het hemelwater, afkomstig van dakvlakken en grondvlakken, enkel verplicht indien daarvoor geen leidingen onder of door het gebouw moeten worden aangelegd.

Volgens de plannen worden de baangrachten vervangen door RWA-leidingen. Overwelden, inbuizen en dempen van grachten leidt tot een verminderde ruimte voor water en waterafhankelijke natuur, tot versnelde afvoer, verlies aan infiltratie, problemen van verhoogde last van onderhoud en verstopping. De inbuizing van de gracht wordt ongunstig geadviseerd. De inbuizingen dienen zich dus zoals momenteel het geval is te beperken tot de inbuizing die noodzakelijk is voor de opritten (max. 5 m per perceel). De demping moet worden gecompenseerd door de aanleg van een nieuwe open gracht. De gracht moet een overdiepte hebben en/of worden uitgerust met een drempel met vertraagde afvoeropening. Daarnaast worden een aantal grachten geherprofileerd en voorzien van een harde beschoeiing, waar dit in de huidige situatie niet het geval is. De noodzaak voor deze harde beschoeiing is dan ook niet duidelijk, we willen hierbij wijzen op het feit dat maximaal gebruik gemaakt moet worden van de principes van NTMB.

Het kruisen van de Mangelbeek gebeurt d.m.v. een directional drilling, deze moet voldoende diep uitgevoerd worden om het onderhoud van de waterloop niet in de problemen te brengen. Het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning impliceert niet automatisch een toestemming tot het gebruik van het domein van de waterloop. De afzonderlijke toelating hiervoor zal door de Vlaamse Milieumaatschappij rechtstreeks aan de initiatiefnemer bezorgd worden. De initiatiefnemer hoeft hiervoor zelf geen stappen te ondernemen.

...

BESLUIT

Het project wordt **voorwaardelijk gunstig** geadviseerd en is in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid met betrekking tot het aspect grondwater indien rekening wordt gehouden met volgende voorwaarden:

- Het ontwerp moet in overeenstemming gebracht worden met de code van goede praktijk waarin gesteld wordt dat in eerste instantie moet voorzien worden in infiltratie van hemelwater eerder dan in buffering met vertraagde afvoer;
- Op plaatsen waar momenteel geen afvoer is van hemelwater mag dit in de toekomst ook niet gegenereerd worden door de aanleg van RWA-assen;
- Het inbuizen en supprimeren van grachten is niet wenselijk, deze moeten dan ook maximaal behouden worden door het plaatsen van het fietspad achter deze grachten.

Bijkomende aandachtspunten in het kader van de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid:

- de aanleg van riolering moet in overeenstemming zijn met de bepalingen van Vlare II en de code van .goede praktijk voor het ontwerp, de aanleg en het onderhoud van rioleringssystemen;

- de volledig gescheiden aansluiting moet uitgevoerd worden conform art. 6.2.2.1.2 § 3 van Vlarem II;
- De initiatiefnemer moet beschikken over een toelating voor het gebruik van het domein van de waterloop alvorens de 'directional drilling' mag uitgevoerd worden.

...

Onroerend Erfgoed adviseert op 9 augustus 2013 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 14 januari 2014 :

“ ...

Overwegende dat de aanvraag valt onder de bouwaanvragen, die moeten openbaar gemaakt worden volgens artikel 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 30 maart 2001 en 8 maart 2002;

Naar aanleiding van het voorlopig ongunstig advies van 11/09/2013 van het agentschap voor Natuur en Bos waarin gesteld werd dat een vleermuizenonderzoek noodzakelijk was met het oog op het Besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer en waarbij opgemerkt werd dat geldelijke compensatie voor ontbossing van de locaties waar bufferbekkens komen, een ecologisch verlies tot gevolg hebben, werd een vleermuizenonderzoek ter plaatse uitgevoerd en werd op 9/1/2014 een aangepast compensatiedossier aan het agentschap overgemaakt.

Overwegende dat uit het verslag van het vleermuizenonderzoek dd. 7/11/2013 volgende blijkt:

"Er zijn geen indicaties van verblijfplaatsen van vleermuizen in de onderzochte bomen langs de Thiewinkelstraat.

Op basis van het onderzoek kan worden gesteld dat in het traject van de Thiewinkelstraat dat werd onderzocht:

- Er geen specifieke bomen dienen te worden behouden die een functie als vleermuisverblijfplaats zouden hebben.
- Het voor de kap van de bomen niet nodig om mitigerende maatregelen te nemen zoals het ophangen van vleermuizenkasten in de buurt.
- Om bij voorkeur te kappen tussen 15 maart en 15 april. Dit omdat, als er dan toch vleermuizen in een boom zouden zitten, ze het meest kans op overleven hebben en het broedseizoen voor eventueel broedende zangvogels (mezen, ...) nog in een beginfase zit (wel afhankelijk van de weersomstandigheden).
- Bij de herinrichting van de weg is het wel wenselijk om dit op een vleermuisvriendelijke manier te doen ttz. bijvoorbeeld het gebruik van gebundeld en minder storende verlichting (amberkleurig). Gezien het fietspad langs een drukke weg komt, is het gebruik van bewegingsdetectoren om wegverlichting aan /uitschakelen hier weinig zinvol.

Indien er bij het kappen van de bomen toch vleermuizen in een boom zouden worden aangetroffen, dient natuurlijk onmiddellijk gestopt worden met zagen, worden de dieren indien ze nog in winterslaap zijn voorzichtig in een kartonnen doos gelegd en wordt zo vlug mogelijk het dichtstbijzijnde vogelopvangcentrum gecontacteerd."

Overwegende dat binnen het aangepast boscompensatievoorstel wordt voorgesteld om te compenseren door heraanplant op het perceel 1 C 1522C (800m²) en deels mits betaling, dat het voorgestelde perceel gelegen is in de Dikke Eikstraat aansluitend op het domein van de Duizendjarige Eik en grenzend aan het geboortebos.

Overwegende dat tijdens de procedure van openbaar onderzoek 15 bezwaarschriften werd ingediend, dat het college kennis heeft genomen van de ingediende bezwaarschriften.

Gelet op het voorstel van het college tot behandeling van de bezwaarschriften als volgt:

...

BESLUIT

Artikel 1. Een gunstig advies te verlenen voor de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend door de gemeente Lummen voor het uitvoeren van riolerings- en wegverbeteringswerken, aanleg fietspaden, bufferbekken, pompstation en herinrichting kruispunt t.p. Opworpsstraat, Sint-Janstraat, Geerstraat, Kievitstraat en Thiewinkelstraat.

..."

Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 2 september 2013 voorlopig ongunstig en dringt aan op een overleg om tot een oplossing te komen over de voorgestelde boscompensatie. Het agentschap voor Natuur en Bos stelt op 17 oktober 2013 dat er bijkomend een vleermuizenonderzoek nodig is vooraleer een advies kan worden verleend. Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 7 februari 2014 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap Wegen en Verkeer adviseert na aanpassing van de plannen op 26 februari 2014 gunstig.

De verwerende partij verleent op 20 maart 2014 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

" ...

STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is grotendeels in overeenstemming met de geldende voorschriften (gedeelte gelegen in woongebied, woongebied met landelijk karakter) en is er voor een klein gedeelte mee in strijd (gedeelte gelegen in agrarisch gebied, landschappelijk waardevol agrarisch gebied en natuurgebied).

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Volgens de afwijkingsbepalingen van art. 4.4.7. §2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening mag in een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, warden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Volgens art. 3. §1 van het uitvoeringsbesluit inzake handelingen van algemeen belang worden als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de handelingen beschouwd die betrekking hebben op:

1° de aanleg, wijziging of uitbreiding van:

a) openbare fiets-, ruiter- en wandelpaden, en andere paden ten behoeve van de zwakke weggebruiker;

b) gemeentelijke verkeerswegen met maximaal twee rijstroken;

2° de aanhorigheden en kunstwerken bij lijninfrastructuren;

(...)

7° de aanleg, wijziging of uitbreiding van ondergrondse voor het openbaar net bedoelde leidingen en voorzieningen voor het verzamelen en afvoeren van hemel-, oppervlakte- en afvalwaters en bijbehorende kleinschalige infrastructuur zoals controlepunten, pomp- en overslagstations, rietvelden en waterzuiveringsinstallaties met een maximale capaciteit van 1000 IE;

8° de aanleg, wijziging of uitbreiding van infrastructuur en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie van een bestaande of geplande infrastructuur of voorziening, zoals bermen of taluds, groenvoorzieningen en buffers, werkzaamheden in het kader van natuur-technische milieubouw, geluidsschermen en geluidsbermen, grachten en wadi's, voorzieningen met het oog op de waterhuishouding en de inrichting van oevers.

De voorgestelde werken kunnen dus worden beschouwd als werken van algemeen belang met een beperkte ruimtelijke impact, waarvoor kan worden afgeweken van de stedenbouwkundige voorschriften.

...

EXTERNE ADVIEZEN

Het College van Burgemeester en Schepenen van Lummen bracht een advies uit naar aanleiding van het voeren van een openbaar onderzoek. Dit advies werd uitgebracht in zitting van 14/01/2014 en ontvangen op 23/01/2014. Het advies is gunstig. (zie bijlage)

Artikel 5 van het decreet van 30 juni 1993 inzake de bescherming van het archeologisch patrimonium bepaalt dat voor alle vergunningsaanvragen, ingediend overeenkomstig artikel 4.7.1 §1, 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de vergunningverlenende overheid verplicht is binnen dertig dagen na ontvangst van het dossier advies in te winnen bij Onroerend Erfgoed. De aanvraag grenst bovendien aan een ankerplaats. Op 29/07/2013 heb ik dit advies gevraagd.

Het advies werd uitgebracht op 09/08/2013 en ontvangen op 09/08/2013. Het advies is gunstig. (zie bijlage)

Op 29/07/2013 heb ik advies gevraagd aan het Agentschap voor Natuur en Bos.

Een advies werd uitgebracht op 07/02/2014 en ontvangen op 10/02/2014. Het advies is gunstig onder voorbehoud. Een goedgekeurd compensatieformulier met referentie COMP/13-0135/L1 werd toegevoegd. Dit advies vervangt het eerder uitgebrachte voorlopig negatief advies. (zie bijlage)

Op 29/07/2013 heb ik advies gevraagd aan Duurzame Landbouwwontwikkeling Limburg.

Een advies werd uitgebracht op 30/07/2014 en ontvangen op 30/07/2014. Het advies is gunstig. (zie bijlage)

Op 29/07/2013 heb ik advies gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer.

Een advies werd uitgebracht op 26/02/2014 en ontvangen op 27/02/2014. Het advies is gunstig.

Dit advies vervangt het eerder uitgebrachte advies waarin een aantal opmerkingen vermeld werden en een aanpassing van de plannen gevraagd werd. (zie bijlage)

Op 29/07/2013 heb ik advies gevraagd aan de Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer.

Een advies werd uitgebracht op 08/02/2014 en ontvangen op 09/02/2014. Het advies is gunstig onder voorbehoud. (zie bijlage)

Op 29/07/2013 heb ik advies gevraagd aan de Watering 'Het Schulensbroek'.

Een advies werd uitgebracht op 30/07/2013 en ontvangen op 31/07/2013. Het advies is gunstig. (zie bijlage)

...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

In toepassing van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000, en latere wijzigingen, betreffende de openbare onderzoeken over

aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen, is de aanvraag onderworpen aan een openbaar onderzoek.

De aanvraag is verzonden naar de gemeente LUMMEN voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het vond plaats van 06/08/2013 tot en met 04/09/2013. Er werden 15 bezwaren ingediend. De bezwaren bevatten volgende elementen:

- 1. De vraag om een bijkomende aftakking van de riolering te voorzien voor aansluiting Vijverstraat 1 en 3.*
- 2. Vraag om een kopie van de plannen en documenten te ontvangen.*
- 3. Lopende procedure tegen onteigeningsbeslissing bij Raad van State.*
- 4. Locatie derde bufferbekken is niet bekend.*
- 5. Voorgestelde locatie bufferbekkens werd niet op infovergadering besproken.*
- 6. Bufferbekken voor hemelwater of rioolwater?*
- 7. Volstaan de kleine bekkens?*
- 8. Bezwaarindiener was niet op de hoogte van het aanpalend bufferbekken.*
- 9. Wát bij hevige regenval, stroomuitval?*
- 10. Wat met de waterhuishouding van de omliggende percelen, worden deze droger?*
- 11. Nadelige invloeden ten gevolge van bufferbekken 2: overstromingsgevaar, ongedierte, geurhinder.*
- 12. Project is niet verenigbaar met de exploitatievergunning van tankstation/garage.*
- 13. Suggestie voor het instellen van erfdiensbaarheid werd niet onderzocht.*
- 14. Aanleg van nutsleidingen onverenigbaar met de exploitatie van tankstation.*
- 15. Bereikbaarheid van het tankstation komt in het gedrang.*
- 16. Parkeerplaats tegenover de zaak gaat verloren.*
- 17. Procedure niet wettelijk (aanvraag niet volledig).*
- 18. De bouwaanvraag steunt op foutieve onteigeningsplannen.*
- 19. Er moet gebouwd worden op grond die niet begrepen is in de onteigeningsaanvraag.*
- 20. Het fietspad wordt op een onveilige wijze aangelegd, de zichtbaarheid wordt beperkt ten gevolge van een muur.*
- 21. De onteigeningsprocedure is ontoereikend.*
- 22. Wat met de waterhuishouding van de omliggende percelen, worden deze droger?*
- 23. Plannen die ter inzage liggen zijn niet officieel.*
- 24. Voor de drie bufferbekkens is er geen akkoord met de omwonenden. Vrees voor waterschade aan de omliggende woningen.*
- 25. Inplanting bushalte is hinderlijk.*
- 26. Er is geen onteigeningsbesluit voor de grond waarop bufferbekken 2 ingeplant wordt.*
- 27. Het bufferbekken kan ook ingeplant worden op perceel nr. 265/02c.*
- 28. De dreef bepaalt de waarde van de Opworpstraat.*
- 29. Procedure tegen onteigeningsbeslissing werd gestart.*
- 30. Totale capaciteit van de bufferbekkens werd verkleind.*
- 31. Alle regenwater wordt afgevoerd via de bestaande boerderij.*
- 32. Het drempelpeil van bufferbekkens ligt even hoog als de garage, keuken en stallingen.*
- 33. Boerderij kan onder water lopen.*
- 34. School zou verhuizen / Nut van het voetpad?*
- 35. Afwijking ter hoogte van de garage.*

In het advies van het College van Burgemeester en Schepenen worden een aantal elementen ter weerlegging van de ontvangen bezwaarschriften aangereikt. Ik kan hier grotendeels mee akkoord gaan. Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen wordt volgend standpunt hieromtrent ingenomen: de bezwaren zijn ontvankelijk maar niet gegrond en de aangehaalde elementen kunnen als volgt weerlegd worden:

- 1. Volgens het advies van het College van Burgemeester en Schepenen is deze aftakking zo voorzien in het GUP, het gebiedsdekkend uitvoeringsplan van de VMM voor de*

aanleg van rioleringen in het kader van de gemeentelijke en bovengemeentelijke saneringsverplichting. Er wordt gevraagd om een aansluitpunt te voorzien. Dit is een technisch item met verwaarloosbare ruimtelijke impact dat geen invloed heeft op de vergunningsprocedure en in verder overleg met de uitvoerder/gemeente dient besproken te worden. Het betreft een verzoek doch geen bewaar tegen de voorgestelde plannen.

- 2. Een copie van de plannen werden volgens het advies College van Burgemeester en Schepenen tijdens het openbaar onderzoek bezorgd.*
- 3. De onteigeningsprocedure staat los van de bouwaanvraagprocedure en maakt bijgevolg geen deel uit van onderhavig dossier.*
- 4. Alle bufferbekkens zijn op de plannen aangeduid.*
- 5. Naar aanleiding van de opmerkingen in de eerste infovergadering werden nieuwe locaties voor bufferbekkens gezocht, het openbaar onderzoek heeft als doel de mensen in kennis te stellen van het volledige aanvraagdossier, inclusief de nieuwe locaties voor de bufferbekkens.*
- 6. In de bekkens wordt enkel hemelwater gebufferd en er is dus geen sprake van vervuiling of geurhinder.*
- 7. Een hydraulische nota/studie toont aan dat er voldoende buffering voorzien wordt. Een deel van het af te voeren water wordt bovendien ook gebufferd in de buizen.*
- 8. Het openbaar onderzoek heeft precies tot doel om de mensen te informeren over het project.*
- 9. De woningen van de bezwaarindieners (Thiewinkelstraat 20 en 21) lopen geen extra risico door de inplanting van dit bufferbekken aangezien er geen geur- of andere hinder wordt veroorzaakt en de buffercapaciteit van de bekkens voldoende groot zal zijn (zie ook hydraulische studie). Bufferhekkens 2 werkt volledig gravitair zodat stroomuitval hier geen invloed op heeft.*
- 10. Het grondwaterpeil blijft ongewijzigd.*
- 11. De percelen grenzend aan het bufferbekken lopen geen extra risico op overstromingsgevaar vermits het drempelpeil lager is dan het maaiveld van deze percelen.*
- 12. Er wordt enkel regenwater gebufferd zodat er geen risico bestaat op ongedierte en geurhinder.*
- 13. Op de voorliggende bouwplannen is volgens het College van Burgemeester en Schepenen wel degelijk rekening gehouden met eerdere opmerkingen. Door het fietspad plaatselijk aanliggend te maken, is het voorliggend plan verenigbaar met de exploitatievergunning van het tankstation. Dit wordt beschouwd als een betere oplossing dan het instellen van een erfdiensbaarheid.*
- 14. Gelet op de aangepaste uitvoeringsplannen (cfr. bouwaanvraag) kunnen de nutsleidingen worden aangelegd zonder de exploitatie van het tankstation in het gedrang te brengen en kunnen alle ondergrondse installaties van het tankstation behouden blijven.*
- 15. De plannen voorzien een ruime in- en uitrit (cfr. dienstorder van het Agentschap Wegen en Verkeer) en het fietspad wordt bovendien ter hoogte van het tankstation aanliggend bij de weg aangelegd.*
- 16. Voor de parking waarvan sprake, gelegen in natuurgebied, werd er nooit een vergunning verleend. De handelszaak heeft gedurende tientallen jaren een onrechtmatig voordeel gehad ten gevolge van een gedoogbeleid van het Agentschap Wegen en Verkeer. Deze wederrechtelijk opgerichte inrichting dient verwijderd te worden.*
- 17. Op 29/07/2013 werd een ontvankelijkheids- en volledigheidsbewijs afgeleverd voor het aanvraagdossier. Het openbaar onderzoek ging van start op 06/08/2013. De procedure voor de behandeling van een aanvraag volgens de bijzondere procedure werd correct*

gevolgd. De plannen zijn in de loop van de procedure niet wezenlijk gewijzigd of aangevuld. Alle bufferbekkens zijn weergegeven op de plannen. Enkel werd op vraag van het Agentschap. Wegen en Verkeer een bijkomende afscherming van het fietspad door middel van omegabeugels aan het plan toegevoegd. Deze inrichting vormt een extra bescherming van de zwakke weggebruiker, heeft geen impact op de ruimtelijke context en vormt geen belemmering voor de exploitatie van het tankstation of andere inrichtingen in de omgeving. Bovendien is deze inrichting vrijgesteld van de vergunningsplicht.

18. De bewering dat de bouwaanvraag gebaseerd is op foutieve (onteigenings-)plannen is volgens het advies van het College van Burgemeester en Schepenen, louter een bewering van de betrokkene: de onteigeningsplannen werden opgemaakt door een beëdigd landmeter zodat de opdrachtgevers er van uit kunnen gaan dat de plannen juist werden opgemaakt. Het tegendeel dient bewezen te worden door de bezwaarindiener.

Hierbij wordt opgemerkt dat de onteigeningsprocedure los staat van de bouwaanvraagprocedure en bijgevolg geen deel uitmaakt van onderhavig dossier. Het vormt dus geen te weerleggen element van ruimtelijke aard en het correct uitvoeren van de onteigeningsprocedure valt onder de gemeentelijke verantwoordelijkheid (aanvrager).

19. Het ontwerp van het fietspad kwam tot stand na verschillende overlegmomenten van de gemeentelijke begeleidingscommissie waarin alle betrokken actoren vertegenwoordigd zijn. Uiteindelijk is een definitieve versie, gedragen door alle leden van de GBC, goedgekeurd door de provinciale auditcommissie (PAC). Hierbij is steeds gestreefd naar de meest veilige maar haalbare oplossing. Indien een scheidingmuur de veiligheid in het gedrang zou brengen is het de taak van de aangelanden om de constructie zodanig aan te passen dat de inrit veilig gebruikt kan worden.

20. Een discussie over de onteigeningsvergoeding is niet aan de orde binnen de procedure van de bouwaanvraag.

Zoals hierboven vermeld maakt de onteigeningsprocedure geen deel uit van de bouwaanvraagprocedure en kunnen elementen van deze aard hier niet beoordeeld worden.

21. Bufferbekken 2 werkt volledig gravitair zodat stroomuitval hier geen invloed op heeft. Het grondwaterpeil blijft ongewijzigd.

22. De plannen die ter inzage lagen werden goedgekeurd door het CBS van 7 mei 2013 en horen bij de bouwaanvraag.

23. Het akkoord van de omwonenden is geen vereist onderdeel van het bouwaanvraagdossier. De procedure van het openbaar onderzoek werd uitgevoerd. De hydraulische studie toont aan dat er voldoende gebufferd wordt om wateroverlast maximaal te voorkomen.

24. Het ontwerp van het project kwam tot stand na verschillende overlegmomenten van de gemeentelijke begeleidingscommissie waarin alle betrokken actoren vertegenwoordigd zijn. Uiteindelijk is een definitieve versie, gedragen door alle leden van de GBC, goedgekeurd door de provinciale auditcommissie (PAC). Hierbij is steeds gestreefd naar de meest veilige maar haalbare oplossing.

25. Zoals hierboven vermeld, maakt de onteigeningsprocedure geen deel uit van de bouwaanvraagprocedure en kunnen elementen van deze aard hier niet beoordeeld worden. Volgens de informatie aangereikt door het College van Burgemeester en Schepenen werd bij een eerder voorontwerp een bufferbekken ingeplant op perceel nr. 261/02 welk in eigendom is van de gemeente maar wordt bewerkt door de bezwaarindiener. Omdat deze inplanting de bewerkbaarheid van het geheel echter ernstig zou hypothekeren werd met de eigenaar in zijn belang onderhandeld om tot een ruil te komen. Hoewel hierover nog geen overeenkomst werd bereikt, werd de

- bouwaanvraag op deze manier ingediend aangezien deze inplanting minder nadelig is voor de eigenaar/bezwaarindiener.*
- 26. De voorgestelde alternatieve locatie voor bufferbekken 2 op perceel nr.265/02c werd in de ontwerpfase onderzocht • maar is om technische (niveau maaiveld) en ruimtelijke (ligging in natuurgebied - bos) redenen niet weerhouden.*
 - 27. De huidige conditie (leeftijd, stabiliteit..) van de bestaande bomen is reeds twijfelachtig (onderzoek zou ook zonder de geplande werken nodig zijn). Bovendien zijn er in de loop der jaren al verschillende bomen afgestorven en is het dreefeffect al aangetast. De werken (aanleg van een dubbele riool in de rijweg) kunnen onmogelijk uitgevoerd worden zonder het wortelgestel te beschadigen (vooral beuken zijn gevoelig voor grondwerken onder de boomspiegel). Na de werken zullen ongetwijfeld een groot aantal bomen afsterven waardoor het dreefeffect vervalt. Door de aanplant van nieuwe bomen met de grootst mogelijke plantmaat wordt het behoud van de dreef op lange termijn gegarandeerd. Door het ondergronds brengen van de nutsleidingen zullen de nieuwe bomen in betere omstandigheden kunnen uitgroeien.*
 - 28. Op 27 mei 2013 werd het onteigeningsbesluit gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, dit is momenteel dus nog steeds van kracht.*
 - 29. De hydraulische studie toont aan dat er, rekening houdend met een composietbui T20, geen overstromingsrisico is. Bij de herberekening van het project van één bufferbekken naar drie werd een groot deel van de buffercapaciteit in de buizen voorzien door de diameter aanzienlijk te vergroten. In het voorliggend systeem wordt het water stroomopwaarts gebufferd (opgestuwd) tot op een niveau dat hoger ligt dan de boerderij. Ter hoogte van de boerderij is er geen wijziging ten opzichte van de huidige toestand. Vermits stroomafwaarts ter hoogte van de waterloop Zwart Water een waterpeil opgelegd wordt lager dan het niveau van de boerderij bestaat er geen risico voor overstroming. In het slechtste geval kan enkel het weiland tussen de boerderij en waterloop Zwart Water overstromen binnen het bestaande overstromingsgebied.*
 - 30. Er zijn geen concrete, officiële gegevens over een mogelijke verhuis van de school op korte termijn. De inrichting van de schoolomgeving is zodanig opgevat dat men zonder al te veel kosten terug kan overschakelen naar een zone 70 regime (vrij liggende fietspaden, geen verhoogde inrichting...). Het voetpad verbindt de school met de bushalte op een veilige manier en betekent dus een absolute meerwaarde voor de bestaande toestand, de verkeersveiligheid ter plaatse.*
 - 31. De onteigeningsprocedure maakt geen deel uit Van de bouwaanvraagprocedure en elementen van deze aard kunnen hier niet beoordeeld worden. Volgens het College van Burgemeester en Schepenen blijft de onteigening ter hoogte van de garage ongewijzigd en wordt er enkel een tijdelijke inrichting voorzien die verenigbaar is met de lopende milieuvergunning.*

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

- de bestaande toestand

Het project situeert zich aan de gewestweg N725 (Thiewinkelstraat), in de Sint-Janstraat, de Geerstraat, de Opworpsstraat en de Kievitstraat. Aan een gedeelte van de gewestweg wordt langs beide zijden een vrij liggend fietspad aangelegd. Verder zullen de volgende plaatselijke herinrichtingen uitgevoerd worden: ter plaatse van de lagere school wordt de top laag in een contrasterende asfaltlaag uitgevoerd, er wordt een voetpad aangelegd langs de zijde van de lagere school tussen de schooltoegang en de bushalte (kruispunt omgeving St.Janstraat) en het kruispunt van de Opworpsstraat met de Thiewinkelstraat wordt volledig vernieuwd met de aanleg van een middengeleider: De aanleg van de vrij liggende fietspaden gebeurt in combinatie met het langs beide zijden aanleggen van nieuwe, gescheiden riolering (afvoer van afvalwater aan de ene zijde, afvoer van oppervlaktewater aan de andere zijde). In het laagst gelegen punt van de vuilwaterriolering is er een

pompstation voorzien. Van hieruit wordt het afvalwater via een persleiding verpompt naar een collector van Aquafin welke loopt langsheen de Mangelbeek en de Kanadastraat. Er worden drie bufferbekkens ingericht met een totale bergingscapaciteit van 730m³ (boven grondwatervniveau) voor de vertraagde afvoer van het oppervlaktewater naar de waterloop van 3^{de} categorie Zwart Water. De St.Janstraat, de Geerstraat, de Opworpsstraat en de Kievitstraat worden volledig nieuw aangelegd met de aanleg van gescheiden riolering onder de rijweg. De rijweg zal bestaan uit een asfaltverharding van 4m breed (behalve de Kievitstraat: 3m) en een straatgoot van 0,5m breed langs beide zijden van de weg (behalve Kievitstraat: langs één zijde). De inritten worden hersteld in dezelfde materialen als de bestaande inritten en in de Thiewinkelstraat zullen de inritten naar de privé-toegangen in grijze betonstraatstenen worden aangelegd. De bestaande bomen langs de Opworpsstraat binnen het projectgebied zullen allemaal gerooid worden omwille van de beschadiging van de wortels door de aanlegwerken. De bomen in de Thiewinkelstraat en het bosplantsoen binnen het projectgebied moeten verwijderd worden om de vrijliggende fietspaden te kunnen aanleggen. Daar waar mogelijk zullen ter compensatie nieuwe bomen geplant worden in de Opworpsstraat en de Thiewinkelstraat.

-de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen

De aanleg van de fietspaden is in overeenstemming met de projectnota module 13, goedgekeurd in het PAC van 23/08/2011, welke in overleg met de betrokken actoren (gemeente Lummen, De Lijn Limburg, Provincie Limburg, Ruimte Vlaanderen en Agentschap LNE) tot stand kwam.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan. De controle van het project door middel van het digitale watertoetsinstrument geeft als resultaat dat het advies van de Watering 'Het Schulensbroek' moet gevraagd worden. Omwille van de ligging aan een onbevaarbare waterloop van 1^{ste} categorie, de Mangelbeek, werd ook het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer gevraagd. Het project is deels gelegen in niet overstromingsgevoelig gebied, maar ook deels in mogelijk overstromingsgevoelig gebied en in effectief overstromingsgevoelig gebied. Er werd een hydraulische nota aan het dossier toegevoegd.

In haar gunstig advies geeft de Watering aan dat er geen opmerkingen zijn inzake voorliggende aanvraag.

Het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer, is gunstig onder voorbehoud. Ik kan het advies grotendeels bijtreden. De gestelde voorwaarden zullen worden opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning, doch de voorwaarde betreffende het verleggen van de fietspaden in functie van het behoud van open grachten wordt niet weerhouden omdat er al voldoende rekening mee werd gehouden in het ontwerp. Waar mogelijk worden (open) grachten verlegd en/of maximaal behouden in de bestaande toestand (bestemmingszones agrarisch gebied en natuurgebied). Een gedeelte van de grachten wordt waar nodig ingebuisd (woongebied) voor de aanleg van fietspaden. Omwille van het dicht bebouwde woongebied ontbreekt de plaats om de gracht te kunnen behouden. Te grote aanpassingen van de plannen zou bovendien kunnen leiden tot vergunningsplichtige wijzigingen die niet binnen deze vergunning kunnen opgevangen worden.

Indien de voorwaarden gevolgd worden zal het project voldoen aan de normen en doelstellingen van het decreet Integraal Waterbeleid en de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten e.a.

...

MILIEUEFFECTENBEOORDELING

Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I en II van het project-m.e.r.-besluit, maar wel op de lijst gevoegd als bijlage III bij het project-m.e.r.-besluit van 10/12/2004 (gewijzigd via besluit van 01/03/2013) onder de rubriek 10. Infrastructuurprojecten, e) Aanleg van wegen en onder rubriek 1. Landbouw, bosbouw en aquacultuur, d) Eerste bebossing en ontbossing met het oog op omschakeling naar een ander bodemgebruik. Bijgevolg dient de vergunningverlenende overheid de aanvraag te screenen. Een screening houdt in dat nagegaan wordt of het project, in het licht van zijn concrete kenmerken, de concrete plaatselijke omstandigheden en , de concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten, aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Zo er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, moet een milieueffectrapport worden opgemaakt. Er werd een uitgebreide project-m.e.r.-screening aan het dossier toegevoegd ,waarin alle relevante aspecten voldoende werden behandeld. Hieruit blijkt dat de mogelijke effecten van het project op de omgeving de volgende zijn:

Tijdens de aanlegfase kan er een tijdelijke toename van "emissie van luchtverontreinigde stoffen, geluid en trillingen plaatsvinden door het inzetten van zwaar vrachtverkeer en machines. De bijkomende uitstoot en andere hinder is van tijdelijke aard en zal in relatie tot de reeds aanwezige uitstoot en hinder in de omgeving beperkt zijn. In het verleden werden in het projectgebied bodemonderzoeken uitgevoerd omwille van een tankstation en werd een gemengde-nieuwe verontreiniging vastgesteld. Er zijn reeds passende maatregelen genomen om deze verontreiniging te verwijderen waardoor er momenteel geen sprake meer is van verontreiniging. Het risico op het optreden van verontreinigingen tijdens de aanlegfase is beperkt, maar indien nodig wordt onmiddellijk tot de sanering overgegaan. Tijdens de aanleg is mogelijk ook het gebruik van 'verlichting noodzakelijk. Het gebruik is echter beperkt tot de ochtend- en avonduren. Langs de gewestweg N725 is bovendien reeds verlichting aanwezig, het project voorziet niet in bijkomende vaste verlichting. Het hemelwater wordt via de nieuwe RWA geloosd in de waterloop Zwart Water. Binnen het projectgebied wordt voldoende infiltratie en waterbuffering voorzien, in de vorm van baangrachten en drie bufferbekkens. Het project geeft geen aanleiding tot bijkomende risico's op wateroverlast. Ook de bemaling voor de nieuwe riolering en het pompstation is beperkt in diepte en reikwijdte en bovendien tijdelijk van aard zodat geen effecten op de bodem of vegetatie worden verwacht. Het project genereert geen extra gemotoriseerd verkeer. Het projectgebied grenst aan een ankerplaats en ligt in een reliczone. In het project worden bomen gekapt, maar ook bijgeplant. De landschappelijke impact van de aanleg van de fietspaden is beperkt. Het projectgebied ligt wel deels in een SBZ-zone, grenst aan een Vogelrichtlijngebied en ligt in de omgeving van Habitatrichtlijngebied. De effecten wat betreft ruimtebeslag, versnippering, verstoring door beweging, door geluid en licht werden onderzocht. Het project veroorzaakt ook hier geen significant negatieve effecten en er dient geen passende beoordeling te worden opgemaakt.

Uit de screening en de aard, de ligging en de omvang van het project blijkt dat de mogelijke milieueffecten van het project niet aanzienlijk zijn, dat er geen cumulatie met andere projecten plaatsvindt. Ik kan deze conclusie bijtreden. Er dient bijgevolg geen MER opgesteld te worden.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke

draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex.

Met de voorgestelde werken wordt de verkeersveiligheid in het projectgebied aanzienlijk verbeterd: de toegang tot de school wordt duidelijker geaccentueerd door een contrasterende asfaltlaag, voet- en fietspaden worden aangelegd en een kruispunt wordt door middel van een middengeleider heringericht tot een veilige oversteekplaats. Deze aanpassingswerken vormen een duidelijke meerwaarde voor de verschillende weggebruikers en voor de gehele omgeving. In hetzelfde project wordt een gescheiden rioleringsstelsel aangelegd wat de waterhuishouding positief beïnvloedt.

De bufferbekkens bevinden zich in (landschappelijk waardevol) agrarisch gebied, maar sluiten aan bij de bestaande lijninfrastructuur (gewestweg) en het woongebied met landelijk karakter. Het advies van Duurzame Landbouwwontwikkeling Limburg is gunstig.

In het kader van het Besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer werd in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos een vleermuisonderzoek gevraagd van de laanbomen, de bosjes en de houtwallen omwille van hun belangrijke ecologische waarde en functie voor fauna en flora. Uit het onderzoeksrapport blijkt echter dat er geen indicaties gevonden werden van verblijfplaatsen van vleermuizen. Er dienen geen specifieke bomen behouden te worden of mitigerende maatregelen genomen te worden. Het goedgekeurde compensatieformulier COMP/13-0135/LI werd toegevoegd en moet gevolgd worden. De voorwaarden in het advies worden opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning. De voorgestelde aanbevelingen moeten in acht genomen worden en zoveel als mogelijk gevolgd. Het kappen van de bomen moet worden uitgevoerd buiten het broedseizoen (zie voorwaarden vergunning).

Voor de aanvraag werd de procedure van het openbaar onderzoek gevoerd. Er werden 15 bezwaarschriften ingediend. Deze worden als niet relevant voor de bouwaanvraag en/of als niet gegrond beschouwd en worden weerlegd zoals hierboven beschreven. De onteigeningsprocedure maakt geen deel uit van de bouwaanvraagprocedure en dient als een afzonderlijk gegeven behandeld te worden. -Bijgevolg kan er hier aangaande deze procedure en bezwaren geen beoordeling of uitspraak gedaan worden.

Naar aanleiding van het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer werden de plannen aangepast. Hiermee wordt voldaan aan de opmerkingen wat resulteerde in een gunstig advies dd.26/02/2014. De plannen nr. IN402 01 A "Plan der werkert wegenis. Deel 1: Thiewinkelstraat — N725" en nr. IN700 01 A "Typeprofielen. Deel 1: A-B-C-D-E-M" dd.02/09/2013 maken deel uit van de vergunning en moeten strikt gevolgd worden.

De werken vinden grotendeels ondergronds plaats, zijn ruimtelijk aanvaardbaar en integreren zich voldoende in de omgeving.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

BIJGEVOLG WORDT OP 20 MAART 2014 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- Alle voorwaarden zoals opgenomen in het advies dd.07/02/2014 en goedgekeurd compensatieformulier (COMP/13-0135/LI) van het Agentschap voor Natuur en Bos*

moeten gevolgd worden. Na een inventarisatie ter plaatse (best in augustus) en in overleg met het Agentschap voor Natuur en Bos kan het kappen in de periode vanaf 15 september tot einde oktober ook toegestaan worden.

- *De volgende voorwaarden uit het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer dd.08/08/2013 moeten gevolgd worden:*
 - *Het ontwerp moet in overeenstemming gebracht worden met de code van goede praktijk waarin gesteld wordt dat in eerste instantie moet voorzien worden in infiltratie van hemelwater eerder dan in buffering met vertraagde afvoer.*
 - *Op plaatsen waar momenteel geen afvoer van hemelwater is, mag dit in de toekomst ook niet gegenereerd worden door de aanleg van RWA-assen.*
- *De aangepaste plannen nr. IN402 01 A "Plan der werken: wegenis. Deel 1: Thiewinkelstraat —N725" en nr. IN700 01 A "Typeprofielen. Deel 1: A-B7C-D-E-M" dd.02/09/2013 vervangen de vorige versies en moeten strikt gevolgd worden.*
- *De voorziene beplanting en aanplant van bomen dient te worden uitgevoerd ten laatste in het eerstvolgende plantseizoen, volgend op de beëindiging van de technische werken.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

1.

De tweede en derde verzoekende partij stellen dat zij de eigenaars zijn van percelen die grenzen aan de percelen die het voorwerp uitmaken van de vergunningsbeslissing en dat zij deels onteigend zullen worden. De eerste verzoekende partij is de uitbater van het landbouwbedrijf dat op die percelen gelegen is.

De verzoekende partijen voeren aan dat zij ernstige economische schade zullen ondervinden door de stedenbouwkundige vergunning. Zij vrezen immers dat de aan te leggen bufferbekkens niet volstaan om hemelwater op te vangen en om te zorgen voor een voldoende afwatering. Hierdoor zullen zij wateroverlast ondervinden, wat dan weer zorgt voor economische schade en een waardevermindering. Door de wateroverlast verzuurt hun grond waardoor de voedselvoorraad voor de dieren onbruikbaar wordt. De verzuurde grond zorgt er tevens voor dat de kans op ziekte bij de dieren stijgt. Zij beschikken dan ook over een voldoende belang.

2.

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partijen omdat zij hun belang vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet staven. Volgens de tussenkomende partij wordt de waardevermindering niet geconcretiseerd en kan er geen rekening worden gehouden met de onteigeningsdreiging aangezien dit geen deel uitmaakt van de bestreden beslissing.

Verder stelt ze dat de verzoekende partijen nalaten om te verduidelijken waarom de bergingscapaciteit van het bufferbekken onvoldoende is. Het komt nochtans aan de verzoekende partijen toe om de ingeroepen wateroverlast waarschijnlijk te maken. Daarenboven is het volgens de tussenkomende partij niet zeker dat de wateroverlast in causaal verband staat met de uitvoering van de vergunning. Er zal immers enkel wateroverlast zijn bij noodweer, wat een situatie van overmacht is.

Beoordeling door de Raad

1.

Om als derde belanghebbenden bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.11, §1, eerste lid 3° VCRO in principe dat de verzoekende partijen, als natuurlijke personen of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zullen de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zullen de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband bestaat tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of kan ondervinden.

2.

In tegenstelling tot wat de tussenkomende partij stelt is het voldoende dat de verzoekende partijen onrechtstreekse hinder en nadelen kunnen ondervinden.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen voldoende verduidelijken dat zij economische schade en wateroverlast kunnen ondervinden. De verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

3.

De exceptie wordt verworpen.

VII. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

A. Vierde middel

Standpunt van de partijen

1.

In hun vierde middel roepen de verzoekende partijen de schending in van artikel 4.4.7, §2 VCRO en van de motiveringsplicht.

In de bestreden beslissing wordt een afwijking van de gewestplanbestemming agrarisch gebied, landschappelijk waardevol agrarisch gebied en natuurgebied toegestaan op grond van artikel 4.4.7, §2 VCRO. Dit artikel bepaalt dat voor handelingen van algemeen belang, die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften.

Volgens de verzoekende partijen wordt in de bestreden beslissing niet aangetoond dat de aanvraag betrekking heeft op handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben. Uit het dossier blijkt immers dat de werken een bijzonder grote impact hebben en dat de waterhuishouding van een volledige wijk met vele straten wordt heringericht.

In zoverre de verwerende partij verwijst naar en citeert uit artikel 3, §1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid VCRO, wordt echter op geen enkele manier gemotiveerd waarom de aanvraag in overeenstemming is met artikel 3, §1 van het vermelde besluit en met artikel 4.4.7, §2 VCRO. De verwerende partij concludeert louter dat de aangevraagde werken beschouwd kunnen worden als handelingen van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact, zonder enige motivering.

Het volstaat volgens de verzoekende partijen niet om de tekst van de artikel 4.4.7, §2 VCRO en van artikel 3 van het vermelde besluit van 5 mei 2000 weer te geven om dan in één zin de conclusie te trekken dat de werken beschouwd kunnen worden als handelingen van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact.

2.

De verwerende partij antwoordt dat wel degelijk uit de bestreden beslissing blijkt waarom zij heeft geoordeeld dat de aanvraag werken betreft van handelingen van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact. De verwerende partij verwijst naar de bestreden beslissing en stelt dat daaruit blijkt dat:

“ ...

- 1) *Er een aanvraag wordt gedaan voor een stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van vrijliggende fietspaden en de aanleg van riolering en wegenis, bufferbekkens voor hemelwater met een pompstation en het herinrichten van een kruispunt;*
- 2) *Artikel 4.4.7, §2 VCRO voorziet dat een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, kan afwijken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften;*
- 3) *Artikel 3, §1 Uitvoeringsbesluit inzake handelingen van algemeen belang volgende handelingen kwalificeert als handelingen van algemeen belang: 1° aanleg, wijziging of uitbreiding van a) openbare **fiets-,** ruiter- en **wandelpaden en andere paden ten behoeve van de zwakke weggebruiker;** b) **gemeentelijke verkeerswegen** met maximaal twee rijstroken; 2° de aanhorigheden en kunstwerken bij **lijninfrastructuren;** ... 7° de aanleg, wijziging of uitbreiding van **ondergrondse voor het openbaar net bedoelde leidingen en voorzieningen voor het verzamelen en afvoeren van hemel-, oppervlakte- en afvalwater en bijhorende kleinschalige infrastructuur** zoals controlepunten, pomp- en overslagstations, rietvelden en waterzuiveringsinstallaties met een maximale capaciteit van 1000IE; 8° de aanleg, wijziging of uitbreiding van infrastructuur en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie van een bestaande of geplande infrastructuur of voorziening, zoals ... (etc)*

...”

De verwerende partij besluit dat van een verzoekende partij, zeker wanneer die door een advocaat wordt bijgestaan, mag verwacht worden dat zij begrijpt dat het aangevraagde overduidelijk en logischerwijze te kwalificeren is als een handeling van algemeen belang.

3.

Ook de tussenkomende partij citeert artikel 4.4.7, §2 VCRO en artikel 3, §1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid VCRO, om te besluiten dat de bestreden beslissing expliciet op deze bepalingen steunt. Er geldt volgens de tussenkomende partij dan ook geen bijkomende motiveringsplicht in hoofde van de verwerende partij.

4.

In hun wederantwoordnota stellen de verzoekende partijen nog dat de verwerende partij op geen enkele wijze weerlegt dat de bestreden beslissing geen motivering bevat.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partijen stellen dat de verwerende partij niet afdoende motiveert dat de aanvraag werken betreft die aanzien kunnen worden als handelingen van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact in de zin van artikel 4.4.7, §2 VCRO.

De loutere verwijzing in de bestreden beslissing naar de tekst van artikel 3, §1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (verder: het besluit van 5 mei 2000), volstaat niet volgens de verzoekende partijen.

2.

De aanvraag voorziet onder meer in de aanleg van vrij liggende fietspaden met het kappen van bomen, aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel en wegenis, drie bufferbekkens voor hemelwater met een pompstation en het herinrichten van een kruispunt.

Het wordt niet betwist dat de aanvraag, voor zover zij deels gelegen is in agrarisch gebied, landschappelijk waardevol agrarisch gebied en natuurgebied, niet verenigbaar is met de gewestplanbestemming en dat beroep wordt gedaan op artikel 4.4.7, §2 VCRO als rechtsgrond voor de vergunningverlening.

Artikel 4.4.7, §2 VCRO luidt:

“In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructures of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.

Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake de milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.”

Uit het eerste lid van deze bepaling volgt dat van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan mag worden afgeweken wanneer de werken gekwalificeerd worden als handelingen van algemeen belang met een beperkte impact. Het tweede lid van deze bepaling draagt de Vlaamse Regering op om te bepalen welke handelingen onder dit toepassingsgebied vallen.

Artikel 3 van het besluit van 5 mei 2000, bepaalt welke handelingen van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact hebben waarvoor, met toepassing van artikel 4.4.7, §2 VCRO, de vergunning kan worden verleend in afwijking van de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, zonder dat een voorafgaand planningsinitiatief vereist is.

In het artikel 3 wordt een onderscheid gemaakt tussen (1) “handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben” (§ 1), (2) handelingen die kunnen beschouwd worden als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact (§ 2) en (3) handelingen die niet in §§ 1 of 2 zijn vermeld, maar waarvan het vergunningverlenende bestuursorgaan kan vaststellen, op gemotiveerd verzoek van de aanvrager, dat een handeling van algemeen belang een ruimtelijk beperkte impact heeft zoals bedoeld in artikel 4.4.7, § 2 VCRO.

Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de regeling van artikel 3 betrekking heeft op verschillende categorieën van handelingen, waarbij de handelingen bepaald in de §§ 2 en 3 een voorafgaande beoordeling noodzakelijk van de vergunningverlenende overheid vooraleer ze kunnen beschouwd worden als handelingen met een ruimtelijk beperkte impact.

Artikel 3, §1 bevat de categorie van werken die door de Vlaamse Regering als dusdanig als handelingen van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact worden beschouwd in de zin van artikel 4.4.7, §2 VCRO en waarvoor de vergunningverlenende overheid bij het nemen van de vergunningsbeslissing kan beslissen om de afwijking van de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften toe te staan. Dat neemt niet weg dat het vergunningverlenend bestuursorgaan wel steeds dient na te gaan of de aangevraagde werken tot het materiële toepassingsgebied van artikel 3, §1 behoren en dit desgevallend uitdrukkelijk zal moeten motiveren.

3.

De verwerende partij verwijst in de bestreden beslissing naar artikel 4.4.7, §2 VCRO en naar artikel 3, §1 van het besluit van 5 mei 2000 en overweegt als volgt dat er kan worden afgeweken van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan:

“ ...

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Volgens de afwijkingsbepalingen van art. 4.4.7. §2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening mag in een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructures of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Volgens art. 3. §1. van het uitvoeringsbesluit inzake handelingen van algemeen belang worden als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de handelingen beschouwd die betrekking hebben op:

1° de aanleg, wijziging of uitbreiding van:

c) openbare fiets-, ruiter- en wandelpaden, en andere paden ten behoeve van de zwakke weggebruiker;

d) gemeentelijke verkeerswegen met maximaal twee rijstroken;

2° de aanhorigheden en kunstwerken bij lijninfrastructuren;

(...)

7° de aanleg, wijziging of uitbreiding van ondergrondse voor het openbaar net bedoelde leidingen en voorzieningen voor het verzamelen en afvoeren van hemel-, oppervlakte- en afvalwaters en bijbehorende kleinschalige infrastructuur zoals controlepunten, pomp- en overslagstations, rietvelden en waterzuiveringsinstallaties met een maximale capaciteit van 1000 IE;

8° de aanleg, wijziging of uitbreiding van infrastructuur en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie van een bestaande of geplande infrastructuur of voorziening, zoals bermen of taluds, groenvoorzieningen en buffers, werkzaamheden in het kader van natuur-technische milieubouw, geluidsschermen en geluidsbermen, grachten en wadi's, voorzieningen met het oog op de waterhuishouding en de inrichting van oevers.

De voorgestelde werken kunnen dus worden beschouwd als werken van algemeen belang met een beperkte ruimtelijke impact, waarvoor kan worden afgeweken van de stedenbouwkundige voorschriften.

...

Met betrekking tot artikel 3, §1, 7° zoals vermeld in de hierboven geciteerde bestreden beslissing, dient te worden opgemerkt dat deze bepaling deels vernietigd is door de Raad van State bij arrest nr. 229.800 van 13 januari 2015. Het artikel 3, §1, 7°, zoals het van toepassing was ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing, dient dan ook als volgt gelezen te worden: *“7° de aanleg, wijziging of uitbreiding van ondergrondse voor het openbaar net bedoelde leidingen en voorzieningen voor het verzamelen en afvoeren van hemel-, oppervlakte- en afvalwaters en bijbehorende kleinschalige infrastructuur zoals controlepunten, pomp- en overslagstations”*.

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de verwerende partij zich in de bestreden beslissing beperkt tot een selectieve opsomming van de handelingen van algemeen belang die overeenkomstig artikel 3, §1 van het besluit van 5 mei 2000 een beperkte impact hebben. De verwerende partij concludeert vervolgens zonder meer: *“de voorgestelde werken kunnen dus worden beschouwd als werken van algemeen belang met een beperkte ruimtelijke impact”*.

In het licht van de formele motiveringsplicht kan de motivering in de bestreden beslissing niet als afdoende worden beschouwd.

Voor zover de omschrijving van de aangevraagde werken in de beslissing duidelijk overeenkomt met de in artikel 3, §1 opgesomde werken die een ruimtelijk beperkte impact hebben, kan worden aangenomen dat de verwerende partij de toepassing ervan niet expliciet dient te verduidelijken en dus niet uitdrukkelijk dient te motiveren in de vergunningsbeslissing waarom de aangevraagde werken tot het toepassingsgebied behoren van artikel 3, §1 van het besluit van 5 mei 2000. Dit is naar het oordeel van de Raad met de bestreden beslissing voldoende duidelijk wat betreft de gevraagde aanleg van fietspaden, die uitdrukkelijk vermeld worden in artikel 3, §1, 1° en de rioleringswerken, die bedoeld worden in artikel 3, §1, 7°.

In het geval dat de aangevraagde werken niet als zodanig vermeld worden in artikel 3, §1, kan de verwerende partij zich echter niet beperken tot de loutere stelling dat de aangevraagde werken tot het toepassingsgebied van artikel 3, §1 behoren. In dergelijke omstandigheid dient de verwerende partij uitdrukkelijk te motiveren op basis van welke gegevens zij van oordeel is dat de

aangevraagde werken behoren tot de opsomming van werken in artikel 3, §1 van het besluit van 5 mei 2000 en met andere woorden te beschouwen zijn als een “handeling van algemeen belang met een ruimtelijk beperkte impact” waarvoor een afwijking in de zin van artikel 4.4.7, §2 VCRO kan worden toegelaten bij de vergunningverlening.

4.

Wat de aanleg van de bufferbekkens betreft, waar de verzoekende partijen hun belang bij dit beroep op steunen, stelt de Raad vast dat de bestreden beslissing geen motivering bevat die verduidelijkt op grond van welke redenen de verwerende partij van oordeel is dat deze handeling tot het toepassingsgebied van artikel 3, §1 behoort. De aanleg van bufferbekkens is geenszins woordelijk vermeld in de opsomming van artikel 3, §1 van het besluit van 5 mei 2000, waar de bestreden beslissing naar verwijst.

Uit de antwoordnota blijkt dat de verwerende partij van mening zou zijn dat de aanleg van de drie bufferbekkens begrepen kan worden onder artikel 3, §1, 7° van het besluit van 5 mei 2000, meer bepaald de vermelding van *“de aanleg, wijziging of uitbreiding van ondergrondse voor het openbaar net bedoelde leidingen en voorzieningen voor het verzamelen en afvoeren van hemel-, oppervlakte- en afvalwaters en bijbehorende kleinschalige infrastructuur”*.

De Raad moet echter vaststellen dat het geenszins duidelijk blijkt uit artikel 3, §1, 7° van het besluit van 5 mei 2000 dat een bufferbekken tot deze bepaling behoort. Deze bepaling heeft betrekking op handelingen die vanwege hun voornamelijk ondergrondse aard beschouwd worden als werken met een beperkte ruimtelijke impact, terwijl de bufferbekkens geen ondergronds karakter hebben.

Een bufferbekken is als volgt gedefinieerd in artikel 1/1, 2° van het besluit van 5 mei 2000:

“bufferbekken : reservoir dat gebruikt wordt voor het vasthouden en vertraagd afvoeren van water bovenstrooms voor het in de waterloop of waterweg terechtkomt of hergebruikt wordt”.

De bestreden beslissing stelt bij de beschrijving van de aanvraag over de bufferbekkens het volgende:

“Er worden drie bufferbekkens ingericht met een totale bergingscapaciteit van 730m3 (boven grondwaterniveau) voor de vertraagde afvoer van het oppervlaktewater naar de waterloop van 3de categorie Zwart Water.”

Uit deze omschrijving in de bestreden beslissing volgt dat de bufferbekkens in de aanvraag overeen komen met de definitie van bufferbekken in artikel 1/1, 2° van het besluit van 5 mei 2000, aangezien ze zijn opgevat als reservoirs voor het vertraagd afvoeren van water voor dit in de waterloop ‘Zwart Water’ terecht komt.

De aanleg van bufferbekkens met een oppervlakte kleiner dan 1 hectare bij een waterloop wordt vermeld in artikel 3, §2 van het besluit van 5 mei 2000, dat ten tijde van de bestreden beslissing het volgende bepaalde:

“ ...

§ 2. Ter aanvulling van paragraaf 1 kunnen de volgende handelingen van algemeen belang beschouwd worden als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

...
3° handelingen met betrekking tot bestaande of geplande openbare waterwegen of waterlopen, met inbegrip van de bijbehorende infrastructuur, zoals:
a) de aanleg van bufferbekkens met een oppervlakte kleiner dan 1 ha;
...”

Voor de handelingen van algemeen belang die vermeld worden in artikel 3, §2 van het besluit van 5 mei 2000 is een uitdrukkelijke en voorafgaande motivering vereist inzake de ruimtelijk beperkte impact van de aangevraagde werken, zoals blijkt uit artikel 3, §2, derde en vierde lid, die ten tijde van de bestreden beslissing het volgende bepaalden:

“ ...
Op gemotiveerd verzoek van de aanvrager kan het vergunningverlenende bestuursorgaan vaststellen dat de handelingen, vermeld in § 2, eerste lid, die niet onder paragraaf 1 vallen, een ruimtelijk beperkte impact hebben. Dat bestuursorgaan beoordeelt concreet of de handelingen de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschrijden, aan de hand van de aard en omvang van het project en het ruimtelijk bereik van de effecten van de handelingen.
De concrete beoordeling wordt ten laatste uitgevoerd bij het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek van de vergunningsaanvraag.
...”

Dit betekent dat voor de aanleg van bufferbekkens, die vermeld zijn in artikel 3, §2, eerste lid en niet onder §1 vallen, aan de hand van de concrete gegevens van het dossier moet worden onderzocht of de ruimtelijke impact ervan beperkt is. Zoals blijkt uit artikel 3, §2, derde lid dient hierbij aan de hand van hun “aard en omvang” en “het ruimtelijk bereik van de effecten” beoordeeld te worden of de aanleg van de bufferbekkens “de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschrijdt”.

Uit het bovenstaande volgt dat de verwerende partij bij het vergunnen van de aanleg van de bufferbekkens dan ook geenszins kon volstaan met een loutere verwijzing naar artikel 3, §1 van het besluit van 5 mei 2000.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

B. Overige middelen

De overige middelen worden niet onderzocht aangezien dit niet tot een ruimere vernietiging kan leiden.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente LUMMEN is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 20 maart 2014, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van vrij liggende fietspaden met het kappen van bomen, aanleg van riolering en wegenis, bufferbekkens voor hemelwater met een pompstation en het herinrichten van een kruispunt op de percelen gelegen te 3560 Lummen, Geerstraat, Kievitstraat, Opworpstraat, St.-Janstraat en Thiewinkelstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B en sectie D.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 26 juli 2016 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO