

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0008 van 11 januari 2012  
in de zaak 2010/0704/A/0710

In zake: de bvba [REDACTED]  
*verzoekende partij*

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**  
vertegenwoordigd door de heer [REDACTED]

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 12 juli 2010 en geregulariseerd bij aangetekende brief van 31 augustus 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 16 juni 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt van 15 maart 2010 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de regularisatie van het plaatsen van een verlichte reclameconstructie.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 december 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord. Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### III. FEITEN

Op 12 maart 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer ....., zaakvoerder voor de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de regularisatie van het plaatsen van een verlichte reclameconstructie”.

De reclameconstructie werd zonder vergunning geplaatst. Het Agentschap Wegen en Verkeer afdeling Limburg verzocht de illegale constructie te verwijderen tegen 10 april 2009. Op 29 juli 2009 werd een proces-verbaal opgesteld door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur. Het Agentschap Wegen en Verkeer afdeling Limburg heeft het dossier in februari 2010 overgemaakt aan de diensten van de Procureur des Konings te Tongeren.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘St. Truiden-Tongeren’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De aanvraag is niet onderworpen aan een openbaar onderzoek.

Het Agentschap Wegen en Verkeer, district Tongeren brengt op 26 maart 2009 een ongunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, Limburg brengt op 2 februari 2010 een ongunstig advies uit.

Op 15 februari 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt het volgende standpunt in:

“...

*Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project  
(o.a. eventuele gelijkaardige aanvragen of precedents in de omgeving)*

*Overwegende dat de aanvraag een regularisatie van het plaatsen van een tijdelijke informatiezuil. Het betreft een aluminium constructie (Layher steigermateriaal) omvat. De afmetingen van de constructie bedragen 6,0m (hoogte) x 6,21m (breedte) x 6,21m (diepte). De constructie staat reeds ingeplant met twee reclamevakken zichtbaar vanaf de ..... De constructie wordt gebruikt voor de communicatie van het bouwproject van ..... in Bilzen.*

*Overwegende dat bij de aanvraag niet werd aangegeven tot wanneer deze constructie dient te blijven staan. Er werd van deze constructie reeds een bouw misdrijf vastgesteld op 29.07.2009. De aanvraag past niet in het straatbeeld en is dermate storend in deze landelijke context.*

*Overwegende dat de aanvraag niet voldoet aan de algemene stedenbouwkundige voorschriften en vigerende normen.*

*Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening (technisch-stedenbouwkundige evaluatie)*

*Overwegende dat het ontwerp niet voldoet aan de algemene stedenbouwkundige voorschriften en de vigerende normen; dat de voorgestelde bouwwerken wat betreft materiaalgebruik, kroonlijsthoogte en dakvorm ruimtelijk en visueel geen harmonisch geheel vormen naar aard en kleur met de bebouwing in de directe omgeving;*

**Algemene conclusie**

*(samenvatting en besluitvorming)*

*De aanvraag is niet in overeenstemming met de planologische voorschriften en met de vereisten van een goede plaatselijke ordening.*

**CONCLUSIE**

**ONGUNSTIG** voor de regularisatie van het plaatsen van een reclameconstructie.

**Voorwaarden**

*- De constructie dient zo vlug mogelijk afgebroken te worden en de plaats dient in haar oorspronkelijke staat hersteld te worden.*

*...*

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 10 maart 2010 een ongunstig advies met de volgende motivering:

*“ ...*

**OVERWEGEND GEDEELTE**

*Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen op 15/2/2010 een gemotiveerd ongunstig advies verleende; dat ik volledig kan instemmen met de overwegingen die geleid hebben tot dit advies; dat de aanvraag niet past in het geschetste wettelijk en stedenbouwkundig kader daar de schaal, de bestemming en uitvoeringswijze niet bestaanbaar blijven met de vereisten van een goede perceelsordening en met de stedenbouwkundige kenmerken van de omgeving;*

*...*

**Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

*De aanvraag omvat een regularisatie van het plaatsen van een tijdelijke informatiezuil. Het betreft een aluminium constructie (Layher steigermateriaal). De afmetingen van de constructie bedragen 6,0m (hoogte) x 6,21m (diepte). De constructie staat reeds ingeplant met twee reclamevakken zichtbaar vanaf de [REDACTED]. De constructie wordt gebruikt voor de communicatie van het bouwproject van [REDACTED] in Bilzen.*

*Bij de aanvraag werd niet aangegeven tot wanneer deze constructie dient te blijven staan. Er werd van deze constructie reeds een bouw misdrijf vastgesteld op 29.07.2009. De aanvraag past niet in het straatbeeld en is dermate storend in deze landelijke context. Ze voldoet niet aan de algemene stedenbouwkundige voorschriften en vigerende normen.*

*...”*

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt weigert op basis van het ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar op 15 maart 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 20 april 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 27 mei 2010 stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar voor het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Limburg brengt op 3 juni 2010 nogmaals en op vraag van de verwerende partij, een ongunstig advies uit.

Op 16 juni 2010 beslist verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren en overweegt hierbij het volgende:

“ ...  
Overwegende dat beroeper [REDACTED], een stedenbouwkundige vergunning wenst voor het plaatsen van een verlichte reclameconstructie op het kadastraal perceel [REDACTED] gelegen aan [REDACTED];

*Overwegende dat het hier een regularisatie betreft van een reeds geplaatste reclamezuil; dat hiervoor d.d. 29 juli 2009 proces verbaal opgemaakt werd door de inspectie RWO-Limburg;*

*Overwegende dat overeenkomstig het goedgekeurd gewestplan de aanvraag gesitueerd is in een agrarisch gebied; dat de agrarische gebieden, overeenkomstig artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, bestemd zijn voor de landbouw in de ruime zin; dat behoudens bijzondere bepalingen de agrarische gebieden enkel mogen bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven;*

*Overwegende dat ter plaatse geen specifieke voorschriften van een goedgekeurd ruimtelijk uitvoeringsplan of een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling van toepassing zijn; dat de vergunning, overeenkomstig artikel 19 van bovenvermeld koninklijk besluit van 28 december 1972, ook al is de aanvraag niet in strijd met het gewestplan, slechts kan afgegeven worden zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening;*

*Overwegende dat het voorliggende project geen omvangrijke oppervlakte heeft en niet gelegen is in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is; dat enkel door de toename van de verharde oppervlakte de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk wordt beperkt;*

*Overwegende dat door het college van burgemeester en schepenen d.d. 15 februari 2010 een ongunstig advies werd verleend waarmee ingestemd werd in het ongunstig advies van de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar; dat beide adviezen enkel kunnen worden bijgetreden; dat een reclamezuil op deze locatie in agrarisch gebied niet aanvaardbaar is gezien dit in strijd is met de bestemmingsvoorschriften en niet verenigbaar is met het stedenbouwkundig kader; dat een tijdelijke stedenbouwkundige vergunning om dezelfde redenen niet mogelijk is voor een dergelijke constructie in agrarisch gebied;*

Overwegende dat op datum van 26 maart 2009 het agentschap Wegen en Verkeer een negatief advies verleende; dat het advies van het agentschap Wegen en Verkeer bindend is volgens de bepalingen van artikel 7.5.9. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

“...AFDELING 6. Tijdelijke regeling bindende advisering door de wegbeheerder

Art. 7.5.9. Vergunningsaanvragen die bij het college van burgemeester en schepenen of, in de bijzondere procedure, bij de Vlaamse Regering, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zijn betekend vóór 31 december 2013, worden in afwijking van artikel 4.3.3 en 4.3.4, onderworpen aan een bindende advisering door de wegbeheerder, in zoverre de aanvraag betrekking heeft op percelen die gelegen zijn:

- 1° op minder dan dertig meter van het domein van autosnelwegen;
- 2° op minder dan dertig meter van het domein van hoofdwegen of primaire wegen categorie I volgens het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen;
- 3° langs gewest- of provinciewegen.

Het bindend advies, vermeld in het eerste lid, verbindt het vergunningverlenende bestuursorgaan in zoverre het negatief is of voorwaarden oplegt...”

Overwegende dat er in het kader van de beroepsprocedure een nieuw advies aan Wegen en Verkeer werd gevraagd; dat hun advies van 3 juni 2010 luidt als volgt:

“...Wij verwijzen naar uw brief van 10 mei 2010 (dossier 2010N009344), ontvangen op 12 mei 2010, waarin u opnieuw ons standpunt vraagt bij bovenvermeld dossier.

Door onze afdeling werd op 26 maart 2009 een ongunstig advies uitgebracht aangezien de reclameconstructie niet voldoet aan de regelgeving volgens het KB van 14/12/1959. de gewestweg is ingedeeld bij de wegen die vallen onder de beschermde toeristische wegen.

De constructie werd onvergund geplaatst en komt ook niet voor regularisatie in aanmerking.

Via onze juridische dienst werden in april 2009 zowel de [REDACTED] als de advocaat van [REDACTED] reeds aangeschreven over hun bouw- en reclamemisdrijf met de vraag om de [REDACTED] constructie te verwijderen tegen 10 april 2009.

Via ons district Tongeren vernemen we dat de constructie tot op heden nog steeds aanwezig is op het terrein (dit in tegenstelling tot de melding van [REDACTED] in de voorgelegde aanvraag dat deze tegen eind juni 2009 zou verwijderd worden).

In februari 2010 heeft onze juridische dienst het dossier ook overgemaakt aan het parket van Tongeren.

Rekening houdend met bovenstaande blijft het negatief advies van onze afdeling dan ook behouden...”;

Overwegende dat vanuit ruimtelijk oogpunt daarnaast gesteld kan worden dat een reclamepaneel van dergelijke omvang (6m x 6m x 6m) in agrarisch gebied een storend visueel element is dat de omgeving negatief beïnvloedt;

...”

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partij betekend op 22 juni 2010. Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 12 juli 2010 is tijdig.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij**

De verzoekende partij heeft aan de Raad haar statuten bezorgd, waaruit blijkt dat het beroep op regelmatige wijze is ingesteld door haar zaakvoerder.

##### **C. Schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO**

###### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij voert aan dat het verzoekschrift geen omschrijving bevat van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur, zelfs niet na regularisatie van het oorspronkelijk ingediende verzoekschrift. Het ingediende beroep had volgens de verwerende partij niet mogen geregistreerd worden.

De verwerende partij voegt daar nog aan toe dat een gebrek aan uiteenzetting van middelen niet kan worden geregulariseerd, want niet kan beschouwd worden als een “vorm” bedoeld in artikel 4.8.17, § 2 VCRO.

###### *Beoordeling door de Raad*

1.

Het verzoekschrift werd, met betrekking tot de omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur, niet geregulariseerd door de verzoekende partij. Met de verwerende partij dient vastgesteld te worden dat de verzoekende partij een identiek verzoekschrift aan de Raad heeft overgemaakt na de uitnodiging om het verzoekschrift te regulariseren.

De exceptie dat een gebrek aan de uiteenzetting van middelen niet kan geregulariseerd worden is in huidige zaak niet relevant, aangezien de verzoekende partij haar verzoekschrift op dat punt niet heeft aangevuld.

De exceptie wordt verworpen.

2.

De registratie van een verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de in het verzoekschrift vervatte *grievens* inhoudelijk niet kunnen beschouwd worden als een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur, met inbegrip van de wijze waarop deze regelgeving,

voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt of worden.

In haar verzoekschrift zet de verzoekende partij uiteen:

- “ ....
- *Bij nazicht op deze baan - [REDACTED] – blijken meerdere structuren te staan die dan in overtreding zijn. Er kan door de gemeente Hoeselt – technische dienst, cel ruimtelijke ordening, ... geen beleid van willekeur en selectiviteit gevoerd worden naar onze klant [REDACTED] toe wat nu wel ons inziens gebeurt door de weigering.*
  - *Bijkomend staat de structuur op privé domein en is onze klant [REDACTED] afhankelijk van deze reclame wat betreft hun omzet.*
- ....”

Overeenkomstig artikel 4.8.16, §3, 5° VCRO moet een verzoekschrift een omschrijving bevatten van:

- a) de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur,
- b) de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden wordt of worden.

Uit deze bepaling volgt dat een verzoekschrift een uiteenzetting moet bevatten van middelen. De verzoekende partij moet daarbij op een voldoende duidelijke wijze te kennen geven welke rechtsregel, stedenbouwkundig voorschrift of welk rechtsbeginsel door de bestreden handeling werd geschonden. Zij moet eveneens aantonen op welke wijze die regel of dat beginsel door de aangevochten beslissing zou zijn geschonden. Uit de argumentatie ter ondersteuning van de middelen moet in voldoende mate blijken op welke wijze zij de aangewezen regels of beginselen geschonden acht.

Het betoog van de verzoekende partij kan niet beschouwd worden als een middel in de zin van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO. Door de verzoekende partij wordt immers niet in het minst aangegeven welke bepaling of beginsel zij geschonden acht door de bestreden beslissing.

De exceptie dient aangenomen te worden in de mate dat zij gesteund wordt op de schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 januari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ