

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 17 september 2019 met nummer RvVb-A-1920-0051
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0037-A

Verzoekende partij de heer **Johan REMMERIE**

vertegenwoordigd door advocaat Erika RENTMEESTERS met
woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 18 september 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 27 juli 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 10 maart 2017 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de GmbH & CO.KG LIDL BELGIUM (hierna: aanvrager) een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het uitbreiden van een handelspand met parking en het oprichten van een hoogspanningscabine op de percelen gelegen te 9030 Gent, Brugsesteenweg 568 en 604, met als kadastrale omschrijving afdeling 29, sectie A, nummers 772/k2-b3-d3.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 9 juli 2019.

Advocaat Erika RENTMEESTERS voert het woord voor de verzoekende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De aanvrager dient op 29 november 2016 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “uitbreiden van een handelspand met parking en het oprichten van een hoogspanningscabine” op het perceel gelegen te Brugsesteenweg 604 te 9030 Mariakerke.

Het perceel situeert zich achter de tuinen van de woningen die langs deze weg zijn gelegen. De verzoekende partij is eigenaar van een aanpalend perceel, gelegen langs de Marcus Van Vaernewijckstraat.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, vastgesteld met koninklijk besluit van 14 september 1977 in woongebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 3 januari 2017 tot en met 2 februari 2017, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 10 maart 2017 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager.

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij op 13 april 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 12 juni 2017 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 4 juli 2017 verklaart de verwerende partij het beroep op 27 juli 2017 ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning.

Dat is de bestreden beslissing.

2.

Op 12 juli 2018 verleent de verwerende partij in graad van administratief beroep een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager voor een nieuwe, alternatieve aanvraag die voorziet in het uitbreiden van een bestaande handelsruimte en parking en de bouw van een hoogspanningscabine.

De verzoekende partij dient op 10 september 2018 een beroep tot vernietiging met vordering tot schorsing in bij de Raad tegen de voormelde vergunningsbeslissing. Het dossier is gekend onder het rolnummer 1819/RvVb/0003/SA.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - Verzaking

Uit de feiten uiteenzetting blijkt dat de aanvrager een tweede stedenbouwkundige vergunning heeft verkregen voor een alternatieve uitvoering van het project dan datgene dat werd aangevraagd en verkregen in de bestreden beslissing.

In de tweede aanvraag is de gevraagde uitbreiding beperkter dan in de vorige aanvraag. In vergelijking met de aanvraag die heeft geleid tot de bestreden beslissing, wordt enkel nog een uitbreiding gevraagd aan de rechterzijde en niet meer aan de voorzijde. De bruto-oppervlakte in de tweede aanvraag bedraagt 2.077 m², terwijl dit in de eerste aanvraag 2.470 m² bedroeg.

Het blijkt dat de aanvrager uitvoering heeft gegeven aan de tweede aanvraag. Tijdens de schorsingsprocedure die betrekking heeft op deze aanvraag heeft de verzoekende partij bij aangetekend schrijven van 2 januari 2019 laten weten dat de bouwwerken ter uitvoering van de tweede aanvraag *“zo goed als klaar zijn”*.

Uit het voorgaande kan dan niet anders dan worden besloten dat de aanvrager verzaakt heeft aan de uitvoering van de bestreden beslissing. Deze vaststelling steunt niet op het gegeven dat een nieuwe aanvraag werd ingediend, maar op de vaststelling dat de aanvrager een project heeft uitgevoerd dat verschilt van het project dat is vergund in de bestreden beslissing.

Omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer dient de bestreden beslissing vernietigd te worden.

VI. KOSTEN

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet dienen de kosten van het beroep ten laste gelegd te worden van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.

De bestreden beslissing wordt vernietigd omwille van de verzaking eraan door de vergunninghouder. Het komt gepast voor de kosten van het beroep te verdelen, elk voor de helft, over de verzoekende en verwerende partij

De verzoekende partij kan niet beschouwd worden als de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt. Het verzoek tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 27 juli 2017, waarbij aan de GmbH & CO.KG LIDL BELGIUM een stedenbouwkundige vergunning werd verleend onder voorwaarden voor het uitbreiden van een handelspand met parking en het oprichten van een hoogspanningscabine op de percelen gelegen te 9030 Gent, Brugsesteenweg 568 en 604, met als kadastrale omschrijving afdeling 29, sectie A, nummers 772/k2-b3-d3.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, voor de helft ten laste van de verzoekende partij en voor de helft ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 17 september 2019 door de vierde kamer.

De griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Jonathan VERSLUYS

Nathalie DE CLERCQ