

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1031 van 3 mei 2016
in de zaak 1011/0223/SA/2/0192

In zake:

1. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente RANST**
2. de **gemeente RANST**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Kris LUYCKX
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 122
en
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves LOIX
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 5 november 2010 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het (toenmalig) Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 8 oktober 2010, waarbij aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van tijdelijke woonunits verleend is voor een periode van 5 jaar.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te [REDACTED], met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 5 april 2011 met nummer S/2011/0027 de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 22 maart 2016, waar de behandeling van vordering tot vernietiging ambtshalve werd verdaagd naar de zitting van 26 april 2016.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Olivier DROOGHMANS die *loco* advocaten Kris LUYCKX en Els EMPEREUR verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Leen VANBRABANT die *loco* advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jo VAN LOMMEL die *loco* advocaat Johan CLAES verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De [REDACTED] vraagt met een aangetekende brief van 14 februari 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 7 maart 2011 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingediend. Er worden geen excepties opgeworpen.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Voor het volledige feitenrelaas volstaat het te verwijzen naar het arrest van 10 maart 2015 met nummer A/2015/0120.

Samengevat kan gesteld worden:

- a) Op 13 juli 2011 wordt een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een vluchtelingencentrum. Een uitbreiding van dit centrum, verleend met een vergunning

afgeleverd op 27 februari 2004, werd niet uitgevoerd omdat de vergunning kwam te vervallen door niet uitvoering van de werken.

- b) Op 3 mei 2010 dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van tijdelijke woonunits voor een periode van 10 jaar”*. Het betreft opnieuw de uitbreiding van het federaal asielcentrum. De aanvraag voorziet tussen de reeds ingeplante loodsen A, B en C, opgetrokken in baksteen en metaalstructuur, een nieuw op te trekken geheel in metaalstructuur van 15 op 39 m, 3 m hoog, met 18 kamers, 5 sanitaire ruimten en 2 bureelruimten. Het geheel is toegankelijk via twee te verhardende ingangen.
- c) Op 8 oktober 2010 verleent de verwerende partij aan de tussenkomende partij de alhier bestreden vergunning voor een periode van 5 jaar.
- d) De beslissing van 8 oktober 2010 werd door de verwerende partij op 21 oktober 2010 ingetrokken en vervangen waarbij aan de tussenkomende partij opnieuw de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het plaatsen van tijdelijke woonunits. Deze beslissing van 21 oktober 2010 is door de verzoekende partijen bij de Raad eveneens aangevochten in het dossier gekend onder het rolnummer 1011/0222/SA/2/0191 en werd door de Raad met het arrest van 10 maart 2015 met nummer A/2015/0121 vernietigd omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer.
- e) Op 13 juni 2011 dient de tussenkomende partij een nieuwe stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in voor het plaatsen van tijdelijke woonunits. De verwerende partij verleent op 30 november 2011 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij, waarna de verzoekende partijen hiertegen een beroep tot vernietiging instellen bij de Raad, gekend onder het rolnummer 1112/0372/A/2/0338. De Raad heeft de beslissing van 30 november 2011 vernietigd met het arrest van 10 maart 2015 met nummer A/2015/0120.

V. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

De bestreden beslissing werd door de verwerende partij ingetrokken op 21 oktober 2010 omdat het advies van het college van burgemeester en schepenen niet in de beslissing vermeld stond. Zij verleent met dezelfde beslissing op 21 oktober 2010 ook opnieuw de stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van tijdelijke woonunits, voor een periode van 5 jaar, op basis van dezelfde motieven als de ingetrokken vergunningsbeslissing van 8 oktober 2010, en uitgebreid met vermelding van de ongunstige adviezen van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst.

2.

De beslissing van 21 oktober 2010, houdende het verlenen van de nieuwe vergunning aan de tussenkomende partij werd door de Raad reeds vernietigd met een arrest van 10 maart 2015 met nummer A/2015/0121.

3.

Met de verzoekende partijen dient vastgesteld te worden dat door de loutere vernietiging van de beslissing tot het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning van 21 oktober 2010 de intrekingsbeslissing van dezelfde datum nog in rechte bestaat.

Dit houdt in dat de alhier bestreden beslissing momenteel nog steeds ingetrokken is en dus geacht wordt uit de rechtsorde te zijn verdwenen. De vordering van de verzoekende partijen heeft dan ook geen voorwerp meer.

Op de zitting van 26 april 2016 bevestigde de tussenkomende partij dat ook zij geen enkel belang meer heeft bij het ten gronde beoordelen van een vergunning die slechts tijdelijk werd verleend voor 5 jaar.

4.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Met het arrest van 5 april 2011 met nummer S/2011/0027 heeft de Raad de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

Gelet op het verdwijnen van het voorwerp van de vordering bestaat er geen reden meer om nog te oordelen over de vordering tot schorsing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de ██████ is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 3 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS