

# **RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

## **ARREST**

**van 6 december 2016 met nummer RvVb/A/1617/0378**  
**in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0326/A/0318**

Verzoekende partij	de nv <b>JCDECAUX BILLBOARD BELGIUM</b>  vertegenwoordigd door advocaat Kris LUYCKX met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 122/bus 14
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>

---

### **I. BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 14 januari 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 13 november 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 25 juli 2014 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van een reclamepaneel in een terreinafsluiting op een perceel gelegen te 2100 Deurne, Bisschoppenhoflaan 352, met als kadastrale omschrijving 27<sup>ste</sup> afdeling, sectie A, nummer 161, g3.

### **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 22 november 2016.

Advocaat Sylvie DOGGEN loco advocaat Kris LUYCKX voert het woord voor de verzoekende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

De verzoekende partij dient op 25 april 2014 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het demonteren van het bestaand paneel van 36m<sup>2</sup> en te plaatsen in een terreinafsluiting met een totale lengte van +/- 56,30 m.” op een perceel gelegen te 2100 Deurne, Bisschoppenhoflaan 352.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979 in woongebied.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen’, goedgekeurd op 19 juni 2009.

Tijdens het openbaar onderzoek worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 16 juni 2014 ongunstig.

“ ...

#### **A. Schending direct werkende normen**

*... Conform artikel 4.3.3. VCRO moet de vergunning worden geweigerd of moeten er voorwaarden opgelegd worden in de vergunning indien uit het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer blijkt dat het gevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen de beleidsvelden waarvoor het Agentschap bevoegd is.*

*“Indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt, wordt de vergunning geweigerd of worden in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen opgenomen met betrekking tot de naleving van de sectorale regelgeving.”*

*In casu worden door de vergunningsaanvraag volgende direct werkende normen geschonden.*

#### **1. Schending van het KB van 12 september 1934 betreffende Wegenerfdienstbaarheid ‘non aedificandi’ (= zone achteruitbouw) en het Rooilijndecreet van 8 mei 2009**

*Art. 1 van de wetgeving inzake de bouwvrije stroken langs gewestwegen bepaalt dat de vrije strook langs de gewestweg een breedte van minimum 7,5 meter vanaf de rooilijn beslaat.*

*Art. 16 van het Rooilijnendecreet bepaalt dat het verboden is om een constructie in de zin van de VCRO te bouwen of herbouwen op een stuk grond dat door een achteruitbouwstrook getroffen is. Van deze regelgeving kan enkel afgeweken wordt als de wegbeheerder een gunstig advies geeft.*

*De vergunningsaanvraag is strijdig met de bepalingen van het KB van 12 september 1934 betreffende de vrije stroken langs gewestwegen en het Rooilijnendecreet van 8 mei 2009 gelet op de volgende redenen: er wordt een constructie voorzien in de bouwvrije strook van 7,5 meter.*

#### **B. Onwenselijkheid omwille van de doelstellingen en zorgplichten**

Conform artikel 4.3.4 VCRO kan de vergunning worden geweigerd of moeten er voorwaarden opgelegd worden in de vergunning indien uit het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer blijkt dat het aangevraagde onwenselijk is in het licht van de doelstellingen en zorgplichten van het Agentschap.

*“Een vergunning kan worden geweigerd indien uit een verplicht in te winnen advies blijkt dat het aangevraagde onwenselijk is in het licht van doelstellingen of zorgplichten die gehanteerd worden binnen andere beleidsvelden dan ruimtelijke ordening.”*

*In casu is de vergunningsaanvraag onwenselijk omwille van volgende doelstellingen en zorgplichten:*

#### **1. Onwenselijkheid omwille van het veilig en vlot verkeer.**

*Het Agentschap Wegen en Verkeer acht het verlenen van een vergunning onwenselijk omwille van de verkeersveiligheid en dit om volgende redenen.*

*De verkeersveiligheid kan niet gegarandeerd worden. De afsluiting met reclamebord beperkt het zicht op het aankomende verkeer en de zwakke weggebruikers op dit druk gelegen kruispunt.*

*De wijze waarop de afsluitingen met reclamebord tot de gewestweg worden ingepland in de vergunningsaanvraag hypothekeren evenwel de veilige en vlotte verkeersdoorstroming op dit punt. De gewestweg bestaat ter plaatse namelijk uit een met verkeerslichten geregeld kruispunt, een oversteekplaats met verkeerslicht, verhoogde eilandjes en een afslagstrook.*

*Deze infrastructurele elementen kunnen niet zodanig aangepast worden dat de afsluiting en reclamebord wel toegelaten kunnen worden.*

**Om deze redenen adviseert het Agentschap Wegen en Verkeer ongunstig betreffende voorliggende aanvraag**

...

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 10 juli 2014 :

“ ...

*Het eerste deel ervan luidt als volgt:*

#### **Voorschriften inzake de ruimtelijke ordening**

**Stedenbouwkundige voorschriften uit de plannen van aanleg, de ruimtelijke uitvoeringsplannen en verkavelingen.**

...

*De aanvraag dient beoordeelt aan de hand van de voorschriften van het gewestplan*

#### **Gemeentelijke verordeningen**

*De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening (verder genoemd bouwcode), definitief vastgesteld door de gemeenteraad van 25 oktober 2010 bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 25 maart 2011*

...

Het **tweede deel** ervan luidt als volgt:

*Toetsing aan de wettelijke en reglementaire voorschriften*

*De aanvraag is in overeenstemming met de bestemming en de voorschriften van het gewestplan, zoals hoger omschreven.*

*De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van de bouwcode. Het ontwerp wijkt af op de volgende punten:*

*Artikel 48 Voortuin*

*§1 Onder afsluitingen worden in dit artikel zowel de afsluitingen langs de openbare weg als tussen de voortuinen onderling begrepen.*

*§2 Men is verplicht voortuinen van de openbare weg af te scheiden met een levende afsluiting, een muurtje of een gesloten hek. Het deel dat voorzien is voor de noodzakelijke toegangswegen hoeft niet afgescheiden te worden.*

*§3 Gesloten voortuinafsluitingen en levende afsluitingen of hekken hebben een hoogte van maximaal 0,80 meter.*

*De hoogte van de afsluitingen bedraagt 2,60 meter.*

*Artikel 50 Onbebouwde percelen*

*§1 Elk onbebouwd perceel binnen een aaneengesloten straatwand dient bestendig afgesloten te worden op de bouwlijn.*

*§2 Als bestendige afsluiting wordt een muur of schutting aanvaard. De afsluiting dient aan de volgende eisen te voldoen:*

*1° De afsluiting is minimaal 2,60 meter hoog;*

*2° De afsluiting is ondoorzichtig*

*3° De afsluiting is voorzien van één toegangsdeur met een maximale breedte van 1,20 meter die afsluitbaar moet zijn met een slot.*

*De afsluiting wordt voorzien op de rooilijn in plaats van ter hoogte van de bouwlijn.*

*...*

### **Beoordeling**

*De aanvraag betreft het demonteren van een bestaand paneel en het plaatsen van een nieuw reclamepaneel in een terreinafsluiting. Het bestaand reclamepaneel tegen de wachtgevel van Bischoppenhoflaan 352 wordt weggenomen. Het nieuwe paneel komt in een nieuw te plaatsen terreinafsluiting. Deze terreinafsluiting komt aan de kant van de Bischoppenhoflaan en de Jan Welterslaan op de rand van het terrein en het voetpad en op de kop van het terrein komt de terreinafsluiting op het eigen terrein.*

*Het paneel wordt op de kop van de terreinafsluiting geplaatst.*

*Het paneel heeft een lengte van 12,88 meter en heeft een hoogte van 4 meter. De hoogte van de terreinafsluiting bedraagt 2,60 meter.*

*De aanvraag dient getoetst te worden aan de bouwcode en aan de eisen van de goede ruimtelijke ordening.*

*De stedenbouwkundige geschiktheid van het ontwerp dient aan de hand van de geldende en verordende voorschriften te worden beoordeeld. Vastgesteld wordt dat de aanvraag afwijkt van artikels 48 en 50 van de bouwcode.*

*Zoals uit de plannen en foto's afgeleid kan worden situeert de nieuwe terreinafsluiting zich zowel aan de zijde van de Bischoppenhoflaan als aan de zijde van de Jan Wolterslaan ter hoogte van de rooilijn. Het stuk ter verbinding van deze beide straten wordt ten opzicht van de hoek van het terrein (zoals gemeten op de plannen in de aanvraag) +/- 15 meter teruggetrokken.*

*Zowel ter hoogte van de Bischoppenhoflaan als ter hoogte van de Jan Wolterslaan is de aanwezigheid van een voortuin kenmerkend voor de omgeving. Men kan in alle redelijkheid dan ook stellen dat de eerste 7,5 meter van het terrein aan de zijde van de Bischoppenhoflaan en de eerste +/- 5 meter aan de zijde van de Jan Wolterslaan het statuut van een voortuinstrook heeft.*

*In toepassing van artikel 48, §3 van de bouwcode mogen afsluitingen van een voortuin slechts een hoogte hebben van maximaal 0,80 meter. De voorgestelde hoogte van de afsluiting ter hoogte van de perceelsgrens bedraagt echter 2,60 meter, waarmee deze de maximaal toelaatbare hoogte ruim overschrijdt.*

*Bovendien bepaalt de bouwcode in artikel 50, §1 dat onbebouwde percelen afgesloten moeten worden ter hoogte van de bouwlijn.*

*Zoals hoger omschreven voldoet afsluiting niet aan de bouwcode en kan om die reden niet aanvaard worden. Vanuit ruimtelijk oogpunt belemmert de aanwezigheid van deze afsluiting tevens het zicht van en naar de beide straten. Er kan bijkomend ook niet ingeschat worden in hoeverre de terreinafsluiting die ook aanwezig zal zijn op de perceelsgrens met het pand Bischoppenhoflaan 352 het zicht vanuit het appartement op de eerste verdieping van dit appartementsgebouw zal beïnvloeden.*

*Aangezien de voorgestelde afsluiting, rekening houdend met het voorgaande, in deze vorm niet in aanmerking kan komen om vergund te worden, vervalt tevens de haalbaarheid van het voorgestelde reclamepaneel.*

*De wijze waarop de afsluitingen met reclamebord is ingeplant kan de verkeersveiligheid niet gegarandeerd worden. De afsluiting met het reclamebord beperkt het zicht op het aankomend verkeer en de zwakke weggebruikers op dit druk gelegen kruispunt.*

*De bisschoppenhoflaan bestaat ter plaatse namelijk uit een met verkeerslichten geregeld kruispunt, een oversteekplaats met lichten, verhoogde eilandjes en een afslagstrook. Deze infrastructurele elementen kunnen niet als zodanig aangepast worden dat de afsluiting en reclamebord weldegelijk toegelaten kunnen worden.*

*De onwenselijkheid van de aangevraagde constructie blijkt eens te meer uit het negatieve advies van het agentschap wegen en verkeer dat naar aanleiding van deze aanvraag wordt uitgebracht.*

*Dit advies vloeit voort uit een direct werkende norm en is der halve bindend.*

*Gelet op het voorgaande komt het aangevraagde niet in aanmerking voor vergunning.*

### **Conclusie**

*Aan het college wordt voorgesteld het aangevraagde te weigeren.*

*...*

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 25 juli 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. Het college beslist:

“  
...

**Het college van burgemeester en schepenen acht de gevraagde werken niet vatbaar voor vergunning op grond van de argumenten, zoals ontwikkeld in het verslag van de gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar.**

**BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 25 juli 2014 HET VOLGENDE:**

*Het college van burgemeester en schepenen weigert de stedenbouwkundige vergunning.*

...”

2.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 26 augustus 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 2 oktober 2014 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 7 oktober 2014 verklaart de verwerende partij het beroep op 13 november 2014 ongegrond en weigert een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“  
...

1. Omschrijving en historiek van de aanvraag:

*De aanvraag betreft het plaatsen van een reclamepaneel in een terreinafsluiting. Het perceel is gelegen op de hoek van de Jan Welterstraat en de Bisschoppenhoflaan in Deurne.*

*Op het perceel bevond zich een kleine garage die ondertussen werd afgebroken. Het perceel is braakliggend. Rond dit terrein wordt een afsluiting geplaatst met een hoogte van 2,6m. Op de plaats van de afschuining wordt een reclamepaneel geplaatst op 0,61m van de grond tot een hoogte van 4m. Het reclamepaneel is 12,88m lang en beslaat de hele lengte van die zijde van de afsluiting. De afsluiting wordt voorzien in 'bardage'. Het reclamepaneel wordt gedemonteerd van de wachtgevel palend aan het perceel.*

*Het is een verlicht bord met continu wisselende reclame.*

Historiek:

- Op 10/02/2012 werd een PV opgemaakt voor het stallen van voertuigen voor verkoop
- Op 14/03/2014 werd een weigering afgeleverd door het CBS van Antwerpen voor het demonteren van een bestaand paneel en dit te plaatsen in een terreinafsluiting.

...

7. Adviezen:

*Het Agentschap Infrastructuur Vlaanderen – Wegen en Verkeer heeft over de aanvraag ongunstig advies uitgebracht op 16 juni 2014. Dit advies luidt samengevat als volgt:*

- *Schending van direct werken norm:*
  - *De constructie ligt in een bouwvrije zone van 7,5m en schendt het K.B. van 12 september 1934 betreffende de wegenerfdienstbaarheid 'non aedificandi' en het rooilijndecreet van 8 mei 2009.*
- *De verkeersveiligheid kan niet gegarandeerd worden. De constructie hypothekeert de veilige en vlotte verkeersdoorstroming op het kruispunt*

*Naar aanleiding van het beroep heeft het Agentschap Wegen en Verkeer haar advies bevestigd op 23 oktober 2014.*

*Het college van burgemeester en schepenen heeft over de aanvraag volgend advies uitgebracht op 25 juni 2014. Dit advies luidt samengevat als volgt:*

- de aanvraag is strijdig met art. 48 van de bouwcode: de afsluiting van de voortuin mag enkel 0,8m hoog zijn.*
- de aanvraag is strijdig met art.50 van de bouwcode: elk onbebouwd perceel dient afgesloten te worden met een afsluiting van max.2,6m hoogte op de bouwlijn. De afsluiting wordt geplaatst op de rooilijn ipv op de bouwlijn.*
- het zicht vanuit de eerste verdieping van het aanpalende appartement kan beïnvloed worden.*
- de verkeersveiligheid kan niet gegarandeerd worden.*
- het ongunstig advies van AWV is bindend, zodat deze voortvloeit uit een direct werkende norm.*

*Het college van burgemeester en schepenen heeft naar aanleiding van het beroep over de aanvraag geen bijkomend standpunt uitgebracht.*

*...*

#### *9. Beoordeling:*

*Volgens het vastgestelde gewestplan van Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979) situeert de aanvraag zich in woongebied.*

*De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.*

*Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.*

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.*

*Volgens het geldende gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen situeert de aanvraag zich in Afbakeningslijn grootstedelijk gebied Antwerpen.*

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met dit plan.*

*De Gemeentelijke Stedenbouwkundige verordening (bouwcode) dd. 25 oktober 2010 is van toepassing.*

*De aanvraag is niet in overeenstemming deze verordening.*

- De aanvraag wijkt af van art.48 van de bouwcode: gesloten voortuinafsluitingen en levende afsluitingen of hekken hebben een hoogte van maximaal 0,8m. De afsluiting heeft een hoogte van 2,6m*
- de aanvraag wijkt af van art.50 van de bouwcode: elk onbebouwd perceel dient afgesloten te worden op de bouwlijn. De afsluiting wordt geplaatst op de rooilijn ipv de bouwlijn*

*Op 16/06/2014 en op 23/10/2014 heeft het Agentschap Wegen en Verkeer een ongunstig advies uitgebracht waarin wordt gesteld dat de aanvraag een direct werkende norm schendt. Art.4.3.3 van VCRO stelt dat indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de*

*ruimtelijke ordening, de vergunning geweigerd dient te worden.*

*Voor de toepassing van het eerste lid wordt onder “direct werkende normen” verstaan: supranationale, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen die op zichzelf volstaan om toepasbaar te zijn, zonder dat verdere reglementering met het oog op precisering of vervollediging noodzakelijk is.*

*In casu worden door een vergunningsaanvraag de het KB van 12 september 1934 betreffende de wegenerfdienstbaarheid ‘non aedificandi’ en het rooilijndecreet van 8 mei 2009 geschonden.*

#### Watertoets:

*Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te zijn aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.*

*Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.*

*Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt op de waterhuishouding.*

*De aanvraag dient getoetst op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.*

*Het eigendom is gelegen op het hoekperceel van de Bisschoppenhoflaan en de Jan Welterstraat in Deurne. Het is een omgeving met veel hoogbouwappartementen in gesloten bebouwing. Aan de Bisschoppenhoflaan zijn verschillende handelszaken gelegen. Er is een breed fietspad gelegen aan de Bisschoppenhoflaan. Er is een smal fietspad aan de Jan Welterstraat. Het kruispunt wordt geregeld door verkeerslichten. Het gedeelte van de Bisschoppenhoflaan en de Jan Welterstraat wordt bepaald door open voortuinen of voortuinen met lage afsluitingen.*

*Een gesloten afsluiting met de hoogte van 2,6m geplaatst op de rooilijn (en niet op de bouwlijn) is niet inpasbaar in deze omgeving.*

*In de omgeving staan geen losstaande publiciteitsborden in de voortuinen. Een publiciteitsbord van 4m hoog en bijna 13m breed is niet functioneel inpasbaar. Het publiciteitsbord wordt tegen de afsluiting geplaatst en gebruikt de volledige lengte van het afgeschuind gedeelte van het perceel. Hierdoor wordt de afsluiting van het perceel verhoogd tot 4m over een breedte van 13m.*



*Het reclamebord zal visueel sterk aanwezig zijn en zal het karakter van de straat beïnvloeden. De plaatsing van een continue wijzigend publiciteitspaneel op de rooilijn en op een hoogte van 0,6 meter van de grond verhoogt sterk de kans op vandalisme.*

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is niet in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen. De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet worden aanvaard.***

*Werden gehoord in zitting van 7 oktober 2014: Sylvie Doggen, advocaat en Rufan Mükhet, voor de vergunningsaanvrager.*

*De deputatie sluit zich aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 2 oktober 2014 en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering.*

**B E S L U I T :**

*Artikel 1 - Het beroep van JC Decaux Billboard Belgium, vergunningsaanvrager, tegen het besluit van 25 juli 2014 van het college van burgemeester en schepenen van Antwerpen, waarbij de vergunning tot demonteren van een bestaand reclamepaneel en dit te plaatsen in een terreinafsluiting wordt geweigerd, op een terrein, gelegen Bisschoppenhoflaan 350, afdeling 27, sectie A, nr. 161 P 2, wordt niet ingewilligd.*

*Geen vergunning wordt verleend  
..."*

Dit is de bestreden beslissing.

**IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

**V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN**

**A. Eerste, tweede, derde, vierde en vijfde middel.**

*Standpunt van de partijen*

**1.1.**

In het eerste middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 48 van de Gemeentelijke Stedenbouwkundige Verordening van 25 oktober 2010 (hierna: Bouwcode) en van de artikel 20 van de Gemeentelijke Stedenbouwkundige Verordening van 24 oktober 2014 (hierna: nieuwe Bouwcode)

De verzoekende partij citeert artikel 48 van de Bouwcode en stelt dat het terrein dat met een terreinafsluiting wordt omheind een onbebouwd braakliggend terrein is, zodat bezwaarlijk van een

“voortuin” kan worden gesproken. Aangezien niet van een “voortuin” kan worden gesproken, kan artikel 48 van de Bouwcode niet van toepassing zijn op het aangevraagde.

Daarnaast voert de verzoekende partij tevens aan dat de nieuwe Bouwcode die van kracht is sinds 25 oktober 2014 op haar aanvraag diende toegepast te worden. Het aangevraagde zou voldoen aan artikel 20 van nieuwe Bouwcode.

#### 1.2.

In het tweede middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 50 van de Bouwcode resp. artikel 20 van de nieuwe Bouwcode.

De verzoekende partij citeert artikel 50 van de Bouwcode en verduidelijkt dat de ratio legis van deze bepaling erin bestaat dat braakliggende kavels op een deftige manier moeten worden afgesloten opdat geen onbedoeld gebruik van het perceel zou kunnen plaats vinden. Het aangevraagde komt volgens de verzoekende partij volledig tegemoet aan deze ratio legis.

Bovendien zou het om een hoekperceel gaan waarvan de bouwlijn samenvalt met de rooilijn, zodat de terreinafsluiting noodzakelijkerwijze op de rooilijn moet worden voorzien.

#### 1.3.

In het derde middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.3.3. VCRO

De verzoekende partij stelt dat de verwerende partij geenszins gebonden was door het ongunstig advies van het Agentschap wegen en verkeer. Zij meent immers dat er *in casu* geen direct werkende normen werden geschonden aangezien het aangevraagde geenszins strijdig zou zijn met de Bouwcode of de nieuwe Bouwcode.

#### 1.4.

In het vierde middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.3.4. VCRO

De verzoekende partij stelt dat de verwerende partij zich niet kan verschuilen achter de doelstellingen of zorgplichten voorzien in artikel 4.3.4. VCRO, aangezien het ongunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer slechts betrekking zou hebben op de verkeersveiligheid en beïnvloeding van het zicht van het aanpalende appartement op de eerste verdieping, zodat volgens de verzoekende partij enkel weigeringsgronden voorliggen met betrekking tot de goede ruimtelijke ordening.

#### 1.5.

In het vijfde middel roept de verzoekende partij de schending in van het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij definieert het gelijkheids- en rechtszekerheidsbeginsel en voert aan dat deze beginselen geschonden zijn, nu reeds eerder voor het plaatsen van een reclamepaneel op dezelfde locatie een vergunning werd aangevraagd en het Agentschap Wegen en Verkeer toen een gunstig advies heeft uitgebracht. De verzoekende partij meent dan ook dat het eerder door het Agentschap Wegen en Verkeer uitgebrachte advies noch door het Agentschap zelf, noch door de verwerende partij zonder meer opzij geschoven kan worden

#### 2.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend.

## Beoordeling door de Raad

1.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de verzoekende partij met het aangevraagde een stedenbouwkundige vergunning beoogt voor het plaatsen van een reclamepaneel (op een hoogte van 0,61 meter van de grond tot een hoogte van 4 meter en met een lengte van 12,88 meter) in een terreinafsluiting (met een hoogte van 2,6 meter) op een braakliggend perceel (gelegen op de hoek van de Jan Welterstraat en de Bisschoppenhoflaan te Deurne).

In de bestreden beslissing wordt geconcludeerd dat het aangevraagde *“niet in overeenstemming is met de decretale en reglementaire bepalingen.”* De verwerende partij motiveert de weigering van het aangevraagde door verwijzing naar het ongunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer van 16 juni 2014 dat samengevat wordt opgenomen in de bestreden beslissing. De verwerende partij stelt in haar beoordeling uitdrukkelijk: *“In casu worden door een vergunningsaanvraag de het KB van 12 september 1934 betreffende de wegenerfdienstbaarheid ‘non aedificandi’ en het rooilijndecreet van 8 mei 2009 geschonden.”*

2.

Artikel 4.3.3. VCRO bepaalt dat indien, hetzij uit de verplicht in te winnen adviezen, hetzij uit het aanvraagdossier, blijkt dat het aangevraagde strijdig is met “direct werkende normen”, de vergunning wordt geweigerd of in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen worden opgenomen met betrekking tot de sectorale regelgeving.

Onder “direct werkende normen” wordt verstaan: “supranationale, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen die op zichzelf volstaan om toepasbaar te zijn, zonder dat verdere reglementering met het oog op precisering of vervollediging noodzakelijk is”.

Uit deze bepaling volgt dat de vaststelling door een vergunningverlenende overheid dat het aangevraagde strijdig is met een direct werkende norm binnen andere beleidsvelden dan ruimtelijke ordening een draagkrachtig motief is om een vergunning te weigeren.

3.

Er wordt niet betwist dat het aangevraagde gelegen is aan een gewestweg, zodat overeenkomstig artikel 1, 2° van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juni 2009 tot aanwijzing van de instanties die over een vergunningsaanvraag advies verlenen, terecht een (verplicht) advies werd ingewonnen van de wegbeheerder, met name het Agentschap Wegen en Verkeer.

Indien uit een verplicht ingewonnen advies blijkt dat het aangevraagde strijdig is met een direct werkende norm binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, komt aan de verwerende partij als vergunningverlenende overheid geen beoordelingsbevoegdheid meer toe om zelf de strijdigheid met de direct werkende norm uit het advies te toetsen. Het verplicht in te winnen advies is in dat geval bindend krachtens artikel 4.3.3. VCRO, namelijk in zoverre het advies verwijst naar de strijdigheid met een direct werkende norm.

De verzoekende partij betwist niet dat de wetgeving op de wegenerfdienstbaarheid ‘non aedificandi’ en de wetgeving inzake de vaststelling en realisatie van rooilijnen, “direct werkende normen” zijn in de zin van artikel 4.3.3. VCRO.

Artikel 1 van het KB van 20 augustus 1934 houdende wegen-erfdienstbaarheden non aedificandi luidt als volgt:

*“Alle niet bebouwde kadastrale percelen, gelegen langs de Rijkswegen in de provincie Limburg zijn onderworpen aan een erfdiensbaarheid non aedificandi op een diepte van 8 meter vanaf de voorgeschreven rooilijn of, bij ontstentenis hiervan, vanaf de normale rooilijn die voor elken weg aangenomen is.*

*In dit laatste geval mag de diepte van de bouwvrije strook niet meer bedragen dan acht meter gerekend vanaf de huidige grens van de weg. “*

Artikel 16 van het Rooilijndecreet bepaalt dat het verboden is om een constructie in de zin van de VCRO te bouwen of herbouwen op een stuk grond dat door een achteruitbouwstrook getroffen is. Van deze regelgeving kan enkel afgeweken worden als de wegbeheerder een gunstig advies geeft.

Deze bepalingen zijn duidelijk, behoeven geen bijkomende toelichting en worden als zodanig door de verzoekende partij niet betwist. Het voorwerp van de bestreden beslissing is gelegen in een bouwvrije zone, wat evenmin betwist wordt door de verzoekende partij.

De verzoekende partij toont niet aan dat het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer en de aangehaalde overwegingen van de verwerende partij onjuist of kennelijk onredelijk zouden zijn.

De verwerende partij kon zich dan ook terecht op artikel 4.3.3. VCRO beroepen, daar zij gebonden is door het negatief advies dat op basis van direct werkende normen bindende kracht heeft.

De argumentatie van de verzoekende partij dat de bestreden beslissing artikel 4.3.3. VCRO schendt, mist aldus juridische grondslag. In het derde middel betoogt de verzoekende partij immers slechts dat het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer niet bindend was voor de verwerende partij, omdat de aanvraag niet strijdig zou zijn met Bouwcode of de nieuwe Bouwcode. De verzoekende partij verliest uit het oog dat het negatief advies van het Agentschap Wegen en Verkeer ook verwijst naar het KB van 20 augustus 1934 en het Rooilijndecreet. De overwegingen in de bestreden beslissing met betrekking tot de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening en met betrekking tot de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening zijn in het licht van bovenstaande bespreking dan ook overtuigend.

De kritiek van de verzoekende partij op die overwegingen is derhalve kritiek op overtuigende motieven die niet van die aard is om tot vernietiging van de bestreden beslissing te leiden.

De Raad stelt vast dat de bestreden weigeringsbeslissing gebaseerd is op een correct negatief bindend advies van het Agentschap Wegen en Verkeer. Dit motief is op zich voldoende om de gevraagde stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

De door de verzoekende partij in het vijfde middel ingeroepen schending van beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het gelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel, doet niet anders besluiten. De ingeroepen beginselen kunnen niet dienstig ingeroepen worden *contra legem* en kunnen maar toepassing kunnen vinden wanneer de overheid over een discretionaire bevoegdheid beschikt, wat hier niet het geval is.

In de mate dat de overige middelen en argumenten ingeroepen door de verzoekende partij niet kunnen leiden tot een andersluidende beslissing, worden deze niet verder onderzocht.

De middelen worden verworpen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 6 december 2016 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH