

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1142 van 24 mei 2016  
in de zaak 1112/0881/A/9/0793

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **deputatie** van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 augustus 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 7 juni 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van ■■■■ tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 19 maart 2012 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan ■■■■ een stedenbouwkundige vergunning voor drie jaar verleend voor de regularisatie van het herinrichten van een terrein met een bestaande eengezinswoning voor het plaatsen van twee woonwagens met residentieel karakter.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 maart 2013, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Bij beschikking van 1 februari 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep aan de negende kamer toegewezen.

Bij tussenarrest van 3 februari 2016 heeft de voorzitter van de negende kamer de debatten heropend om de behandeling *ab initio* van het beroep te hernemen voor een anders samengestelde zetel.

De partijen zijn opgeroepen om te verschijnen voor de openbare zitting van 23 februari 2016, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Bij tussenarrest nummer RvVb/A/1516/0815 van 15 maart 2016 werden de debatten heropend en de partijen uitgenodigd om standpunt in te nemen over het ambtshalve onderzoek betreffende het belang van de verzoekende partij.

De partijen zijn opnieuw opgeroepen om te verschijnen voor de openbare zitting van 10 mei 2016, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Geert DE WOLF heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de VCRO betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. FEITEN**

De feiten werden in het tussenarrest nummer RvVb/A/1516/0815 van 15 maart 2016 uiteengezet.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - BELANG**

In het tussenarrest nummer RvVb/A/1516/0815 van 15 maart 2016 wordt er ambtshalve overwogen:

*“ ...*

*De verzoekende partij is een bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan en beschikt in de regel over het vereiste belang op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO.*

*Met de bestreden beslissing geeft de verwerende partij een tijdelijke regularisatievergunning af voor de duur van drie jaar. De geldigheidsduur van de vergunning is ondertussen verstreken, zodat zij de verzoekende partij in principe geen nadeel meer kan berokkenen.*

*Het verstrijken van de geldigheidsduur mag nochtans op zich, zonder dat er enige tegenspraak wordt geboden, geen reden zijn om het teloorgaan van het belang vast te stellen. Het belang van de verzoekende partij kan zijn gelegen in het risico dat zij loopt om in de toekomst met eenzelfde onwettig geachte vergunning te worden geconfronteerd en om een carrousel van vergunningsbeslissingen op gang te zien komen die een bepaalde situatie bestendigen. Zo niet, dreigt de verzoekende partij te worden blootgesteld aan een opeenvolgende reeks van vergunningsbeslissingen waarvan zij de onwettigheid, wegens de beperkte geldigheidsduur ervan, niet vastgesteld kan zien, terwijl de door die beslissingen tot stand gebrachte situatie blijft voortduren.*

”

Daaruit wordt er besloten dat de verzoekende partij niet langer getuigt van het door artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereiste belang.

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Geert DE WOLF, voorzitter van de negende kamer,  
met bijstand van  
Saartje CALLENS, toegevoegd griffier.

De voorzitter van de negende kamer,

Geert DE WOLF