

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 2 mei 2017 met nummer RvVb/A/1617/0823
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0723/A/0702

Verzoekende partij	de heer Xavier DEVOS vertegenwoordigd door advocaten Steve RONSE en Gilles DEWULF met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling West-Vlaanderen vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7
Tussenkomenende partij	de nv AQUAFIN vertegenwoordigd door advocaat Erika RENTMEESTERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 31 juli 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 29 maart 2013.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitvoeren van wegenis- en rioleringswerken op de percelen gelegen te 8790 Waregem, Hippodroomstraat, Driebek, Galgestraat, Ganzendries, Heidestraat, Driesstraat, Bergstraat, Nokerseweg, Hazewindstraat, Langveld, Bessemstraat, Brouwerijstraat en nabij Bloso en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, Sectie B, nummers 129D, 346D, 395F, 397R, 470M, 473A, 475B, 483A, 485M en 519L.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 10 september 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 12 oktober 2015 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 21 maart 2017.

Advocaat Deborah SMETS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Roy VANDER CRUYSSSEN *loco* advocaat Erika RENTMEESTERS voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 24 oktober 2012 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het “uitvoeren van wegenis- en rioleringswerken” op de percelen gelegen te 8790 Waregem in volgende straten: Hippodroomstraat, Driebek, Galgestraat, Ganzendries, Heidestraat, Driesstraat, Bergstraat, Nokerseweg, Hazewindstraat, Langveld, Bessemstraat, Brouwerijstraat en nabij Bloso.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Kortrijk’, vastgesteld met koninklijk besluit van 4 november 1977 in woonuitbreidingsgebied, agrarisch gebied, gebied voor dag- en verblijfsrecreatie, woongebied, woongebied met landelijk karakter en in parkgebied.

De percelen ter hoogte van de Galgestraat, Ganzendries, Driesstraat, Hazewindstraat, Langveld, Bessemstraat en nabij Bloso liggen binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nummer 71, ‘Bessemstraat’ goedgekeurd op 18 december 2001, in de zone ‘openbare wegenis type lokale ontsluiting’.

De percelen nabij Bloso liggen binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nummer 71, ‘Bessemstraat’ goedgekeurd op 18 december 2001, in de zone ‘gemeenschapsvoorzieningen in functie van recreatie’.

Het pompstation, de hoogspanningscabine en de draadafsluiting ter hoogte van Ganzendries liggen binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nummer 71, ‘Bessemstraat’ goedgekeurd op 18 december 2001, in de zone ‘openbaar groen’.

De percelen liggen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening kleinstedelijk gebied Waregem en delen van het buitengebied (Waregem, Anzegem, Wielsbeke)’, goedgekeurd op 16 oktober 2012.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 december 2012 tot en met 8 januari 2013, worden zestien bezwaren ingediend.

Het agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling Archeologie adviseert op 11 december 2012 gunstig.

Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 21 december 2012 voorwaardelijk gunstig.

De Dienst Waterlopen van de Provincie West-Vlaanderen adviseert op 9 januari 2013 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van Waregem adviseert op 7 februari 2013 gunstig.

Het agentschap voor Wegen en Verkeer adviseert op 20 februari 2013 gunstig.

De verwerende partij verleent op 29 maart 2013 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag wijkt af van de voorschriften van het gewestplan voor wat betreft de gedeeltes in parkgebied, gebied voor dag- en verblijfsrecreatie en agrarisch gebied. De overige gedeeltes van de aanvraag gelegen in woongebied, woongebied met landelijk karakter en woonuitbreidingsgebied zijn conform met de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan.

De aanvraag wijkt af van de voorschriften van het hierboven vermelde bijzonder plan van aanleg, voor wat betreft het gedeelte in de zone 4 en de zone 5. De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van zone 6.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, art. 4.4.7.§2.

In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuur of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.]

Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake de milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

In toepassing van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000, en latere wijzigingen, betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingaanvragen, is de aanvraag onderworpen aan een openbaar onderzoek.

De aanvraag is verzonden naar de gemeente WAREGEM voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het vond plaats van 10/12/2012 tot 08/01/2012. Er werden 16 bezwaren ingediend van de eigenaars/bewoners van de Driesstraat.

Tegen het doel van het project (aanleg gescheiden riolering) wordt geen bezwaar ingediend. De bezwaren hebben enkel betrekking op het verbreden van de Driesstraat:

...

Naar aanleiding van de bezwaarschriften werd er op 31/01/2013 een extra infovergadering georganiseerd waarbij 3 voorstellen werden geformuleerd aan de eigenaars/bewoners van de Driesstraat:

...

Er werd door de Stad Waregem op 26/02/2013 een aangepast plan (voorstel 2) bezorgd betreffende de heraanleg van een gedeelte van de Driesstraat, meer bepaald het straattracté in het verlengde van het Langveld (aangepast plan nr. 22.080/1/09-2-8.3/19 "ontwerpplan wegeniswerken Driesstraat", opgemaakt dd. 26/02/2012 - voorstel aangepaste Driesstraat). Dit plan vervangt het oorspronkelijk ingediende plan met eenzelfde nr. 22.080/1/09-2-8.3/19 "ontwerpplan wegeniswerken Driesstraat" (opgemaakt dd. 10/10/2012 - definitief vergunningsdossier).

Op dit aangepaste plan wordt voorstel 2 weergegeven, namelijk een straat met tweerichtingsverkeer met zijberm in betonstraatstenen aan één zijde en zijberm in kunststofgrasplaten aan de andere zijde van de rijweg (voorstel 2).

Dit aangepaste plan komt tegemoet aan de meerderheid van ingediende bezwaren van de bewoners van de Driesstraat en wordt als voorwaarde opgelegd bij de vergunning (zie bijlage).

HISTORIEK

Naar aanleiding van voorliggende stedenbouwkundige aanvraag werden 4 inspraakvergaderingen georganiseerd op 26/11/2012, 03/12/2012, 13/12/2012 en 17/12/2012. Op 31/01/2013 werd - n.a.v. de bezwaarschriften - een extra informatievergadering georganiseerd.

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De aanvraag betreft het uitvoeren van wegenis- en rioleringswerken in woonstraten van de stad Waregem, meer bepaald de Hippodroomstraat, Driebek, Galgestraat, Ganzendries, Heidestraat, Driesstraat, Bergstraat, Nokerseweg, Hanzewindstraat, Langveld, Bessemstraat, Brouwerijstraat en bij Bloso.

Huidig project kadert in een groter project met als doel om het volledig "collectief te optimaliseren buitengebied" in de zone van Waregem t.h.v. de Soetebeek en Hollebeek, ten noorden van de E17, aan te sluiten op het collectorenstelsel d.m.v. een gescheiden riolering.

Binnen voorliggend project worden diverse gemeentewegen voorzien van een nieuw (gedeeltelijk) gescheiden rioleringsstelsel, met optimale afkoppeling. Tevens wordt de aansluiting van de vuilvracht op het bestaande collectorstelsel van de Hippodroomstraat voorzien.

Het project gaat gepaard met het uitvoeren van werken aan de Soetebeek (WL.8.5.) en de Hollebeek (WL.8.5.1), beiden waterlopen van 3^{de} categorie (beheerder: stadsbestuur Waregem). De nieuwe RWA wordt aangelegd volgens de bestaande gemengde riolering en wordt t.h.v. van de bestaande lozingspunten aangesloten op het oppervlaktewaterstelsel (lozingspunten in de Hollebeek t.h.v. de Ganzendries, Bessemstraat en Langveld, lozingspunten in de Soetebeek

t.h.v. de Hazewindstraat en de Bessemstraat, en lozingspunten in de langsgrachten van E17 t.h.v. de Bergstraat).

Daarnaast wordt er een ondergrondse overstort/opvoerpompstation (OS.02/PS.01) voorzien t.h.v. de Ganzendries (privaat domein, bestaand speelpleintje). Dit pompstation wordt aangelegd om de diepte ligging van de afwaartse collector te beperken en om de aansluiting op de afwaartse collector met nog voldoende helling mogelijk te maken. De overstortleiding van het overstort sluit aan op de RWA in Ganzendries naar de Hollebeek.

Het overstort/pompstation wordt overrijd baar aangelegd d.m.v. bestrating in betonstraatstenen. Het perceel wordt met draadafsluiting afgesloten. De hoogspanningscabine staat opgesteld langs de nieuwe afsluiting langs de Hollebeek.

Na uitvoering van de rioleringswerken wordt de bovengrond hersteld. Hierbij wordt geopteerd voor diverse afwerkingsmaterialen, asfaltverharding voor de grote stukken en betonstraatstenen op kruispunten. Tussen de rooilijn en weggreppels worden op diverse plaatsen parkeerstroken aangelegd in graskunststofplaten.

Er dienen 44 bomen te worden geveld in het kader van voorliggend project. Ter verfraaiing van het openbaar domein worden nieuwe bomen aangeplant en her en der grasstroken ingezaaid.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Het voorliggende (bouw)project voorziet in de uitvoering van wegenis- en rioleringswerken in verschillende woonstraten in de gemeente Waregem en dit veroorzaakt een significant effect op het watersysteem. Het project ligt gedeeltelijk in mogelijks overstroombaar gebied.

Het mogelijk schadelijk effect werd onderzocht door de gemeente Waregem (beheerder Soetebeek en Hollebeek, onbevaarbare waterlopen van 3de categorie) en de Dienst Waterlopen van de Provincie West-Vlaanderen.

Het advies van de gemeente Waregem is gunstig.

De Dienst Waterlopen van de Provincie West-Vlaanderen stelt dat artikel 17 van de wet op de 'Onbevaarbare Waterlopen', daterend van 28/12/1967, dient gerespecteerd te worden. Voor alle bovengrondse constructies moet rekening gehouden worden met de voorwaarden tot toegankelijkheid langs de waterloop. Volgens de Dienst Waterlopen zijn een aantal onderdelen van voorliggend project in strijd met dit artikel en situeren zich binnen de 5m-erfdienstbaarheidszone van de onbevaarbare waterloop (de 5m-erfdienstbaarheidszone moet worden gerekend vanaf de huidige taludinsteeke). Het betreft de draadafsluiting met een hoogte van 1,80m langs de Hollebeek t.h.v. Ganzendries, de hoogspanningscabine tegen de Hollebeek t.h.v. Ganzendries en het tracé collector parallel aan de ingebuisde Hollebeek op terrein van Bloso.

—> In tegenstelling tot wat in het advies van de Dienst Waterlopen wordt gesteld zijn de afsluiting en de elektriciteitscabine niet gelegen in de 5m-strook langs de waterloop. Dit is duidelijk te zien op het grondplan 22.080/1/09-2-7.14/14 (op het, detailplan 22.080/1/09-2-10.3/5 is dit minder duidelijk weergegeven, waardoor het lijkt dat de afstand tussen de waterloop en de

draadafsluiting kleiner is). De 5m-erfdienstbaarheidszone langs de Hollebeek wordt gerespecteerd.

→ Het tracé van de collector (ondergrondse leidingen) naast de ingebuisde Hollebeek op het terrein van Bloso dient aangepast te worden, zodat deze collector zich niet meer binnen de 5m strook langs de waterloop bevindt. De nodige voorwaarde hieromtrent wordt opgelegd in de vergunning. Aquafin werd bereid gevonden om het project aan te passen aan deze voorwaarde van de Dienst Waterlopen (e-mail dd. 23/01/2013).

Naast het respecteren van de 5m-erfdienstbaarheidszone dienen volgens de Dienst Waterlopen ook de algemene technische voorwaarden gerespecteerd te worden (zie hierboven).

→ Deze algemene technische voorwaarden worden als voorwaarde opgelegd in de vergunning.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex.

Een gedeelte van de aanvraag is conform met de stedenbouwkundige voorschriften volgens het vigerende gewestplan (woongebied, woonuitbreidingsgebied, woongebied met landelijk karakter).

De aanvraag is conform met de voorschriften van de zone 6 van het hierboven vermelde bijzonder plan van aanleg. De straten worden na de ondergrondse werken heraangelegd met groenvoorzieningen, verschillende verhardingen, verkeersremmers, ... (zie verder).

Conform art. 4.4.7.§2 uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening mag in een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, afgeweken worden van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften.

De aanvraag betreft hoofdzakelijk ondergrondse werken (leidingen) van algemeen belang die de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengen. Gezien het hoofdzakelijk ondergrondse werken betreft is de ruimtelijke impact beperkt. Het traject van de leidingen wordt hoofdzakelijk voorzien in de straten: de aanvraag volgt hoofdzakelijk de bestaande wegenis (met uitzondering van deze op het terrein van Bloso) waarbij de impact op de omgeving beperkt is.

De werken kaderen in een totaalproject voor het voorzien van gescheiden afvoer van hemelwater en afvalwater in de gemeente Waregem. Het volledig opbreken van de bestaande leidingen en de aanleg van een nieuwe RWA- en DWA-leiding is aanvaardbaar, gezien de ouderdom van de leidingen waarbij kan aangenomen worden dat na overkoppeling van de huisaansluitingen de bestaande inbuizingen danig zullen beschadigd zullen zijn, dat deze ook niet langer kunnen behouden worden voor de afvoer van hemelwater.

Het tracé van de collector op het terrein van Bloso loopt evenwijdig met de ingebuisde Hollebeek en bevindt zich op minder dan 5 meter van deze waterloop. Het tracé van de collector naast de ingebuisde Hollebeek op het terrein van Bloso dient aangepast te worden, zodat deze collector zich niet meer binnen de 5m strook langs de waterloop bevindt. Er wordt dan ook voor dit aspect aangesloten bij het advies van de Dienst Waterlopen van de Provincie West-Vlaanderen.

De algemene technische voorwaarden van de Dienst Waterlopen dienen gerespecteerd te worden (zie hierboven).

Na uitvoering van de rioleringswerken wordt de bovengrond hersteld en de straten heraangelegd. Het ontwerp heeft aandacht voor het esthetische, de verkeersveiligheid en leefbaarheid. Kruispunten en wegen worden verkeersveilig aangelegd door gebruik te maken van gevarieerde materialen (asfaltverharding voor de grote stukken en betonstraatstenen op kruispunten) en het voorzien van verkeersremmers. Tussen de rooilijn en weggreppels worden op diverse plaatsen parkeerstroken aangelegd in graskunststofplaten.

Naar aanleiding van de bezwaren (zie hierboven) wordt de vergunning verleend op basis van het aangepast plan nr. 22.080/1/09-2-8.3/19 "ontwerpplan wegeniswerken Driesstraat" (opgemaakt dd. 26/02/2012 - voorstel aangepaste Driesstraat) (zie bijlage). Dit plan vervangt het oorspronkelijk ingediende plan met eenzelfde nr. 22.080/1/09-2-8.3/19 (opgemaakt dd. 10/10/2012 - definitief vergunningsdossier)

In het kader van voorliggende aanvraag worden 44 bomen geveld. Het vellen in toepassing van de zorgplicht mag niet uitgevoerd worden tijdens het broedseizoen (15 maart -1 juli).

Ter verfraaiing van het openbaar domein worden nieuwe bomen aangeplant en her en der grasstroken ingezaaid. Er wordt aangesloten bij het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos waarin gesteld wordt dat er voldoende nieuw stedelijk groen moet worden voorzien.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - TIJDIGHEID

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij overweegt het volgende inzake de tijdigheid van haar vordering:

“ ...

11. De voorliggende bestreden vergunningsbeslissing heeft o.m. betrekking op wegenis- en rioleringswerken die worden uitgevoerd in de straat 'Langeveld' in de stad Waregem. De vergunning diende zodoende ook ter hoogte van deze straat te worden aangeplakt.

12. Uit de verklaring op eer die werd aangeleverd door de begunstigde van de bestreden vergunningsbeslissing en werd bevestigd middels het attest van aanplakking, blijkt dat enkel en alleen werd overgegaan tot aanplakking langsheen de Hippodroomstraat te Waregem. Dit doet zonder meer vermoeden dat nooit tot aanplakking van de bestreden vergunningsbeslissing langsheen het Langveld werd overgegaan, en lijkt op het eerste zicht reeds te volstaan om te oordelen dat de beroepstermijn voor het indienen van een verzoekschrift bij Uw Raad nog geen aanvang heeft genomen.

13. Bij de verklaring op eer werden echter diverse foto's van een aanplakking gevoegd. Uit deze foto's zou moeten blijken dat de bestreden vergunningsbeslissing niet alleen langsheen de Hippodroomstraat werd aangeplakt, maar ook werd aangeplakt op de hoek van het Langeveld en de Bessemstraat. Verzoekende partij betwist echter in de meest strenge bewoording dat de vergunning ooit op de betreffende plaats werd aangeplakt. De volgende vaststaande en onbetwistbare gegevens sterken verzoekende partij hierbij in zijn overtuiging:

- Nergens op de gevoegde foto's wordt de hoek van het Langveld en de Bessemstraat in beeld gebracht. Verzoekende partij legt in dit verband zelf fotomateriaal van de betreffende hoek voor en nodigt Uw Raad uit om zelf de vergelijking te maken met de foto's die bij het attest van aanplakking horens;
- Meerdere bewoners van het Langveld verklaren dat de bestreden vergunningsbeslissing niet op de aangeduide plaats werd aangeplakt. Voor zover al nodig, legt verzoekende partij diverse verklaringen voor die zulks bevestigen en wordt Uw Raad aangeboden om de betreffende personen desgevallend als getuigen op te roepen om hun verklaring mondeling te bevestigen.

14. De bestreden vergunningsbeslissing werd aldus niet op een correcte wijze aangeplakt, minstens werd zij niet aangeplakt op de plaats die voor verzoekende partij van belang is. De termijn om beroep aan te tekenen bij Uw Raad heeft in dit opzicht nog geen aanvang genomen. Voorliggend beroep wordt zonder meer tijdig toegezonden aan de griffie van Uw Raad.

A.3. Noch de gemeentesecretaris, noch zijn gemachtigde hebben de correcte aanplakking van de stedenbouwkundige vergunning geverifieerd

...

17. Verzoekende partij stelt vast het door hem verkregen attest van aanplakking uitsluitend gebaseerd is op een verklaring op eer, aangeleverd door de begunstigde van de bestreden vergunningsbeslissing. Noch uit het attest van aanplakking, noch uit zeer recente correspondentie kan worden opgemaakt dat hetzij de gemeentesecretaris, hetzij zijn gemachtigde de beweerde aanplakking ooit ter plaatse heeft nagezien. De stad Waregem heeft aldus de op haar wegende controleplicht niet naar behoren uitgevoerd, hetgeen ontegensprekelijk tot gevolg heeft dat de beroepstermijn bij Uw Raad op vandaag nog steeds geen aanvang heeft genomen.

18. Eenvoudige lezing van de door de begunstigde van de bestreden vergunningsbeslissing aangeleverde verklaring op eer toont de noodzaak aan om tot controle van de aanplakking over te gaan, nu in het betreffende document wordt aangegeven dat de bestreden vergunningsbeslissing enkel en alleen langsheen de Hippodroomstraat werd aangeplakt. In het licht van deze vaststelling diende de stad Waregem uiteraard de nodige controles uit te voeren.

19. Het loutere gegeven dat foto's aan de verklaring op eer werden toegevoegd, doet aan de voorgaande vaststellingen geen afbreuk, en heeft naar oordeel van verzoekende partij geenszins tot gevolg dat de aanplakking vooralsnog op een correcte manier zou zijn gebeurd. Zoals hierboven reeds uitvoerig werd aangegeven, zijn de gevoegde foto's immers misleidend, foutief en tonen zij niet aan dat er tot een correcte aanplakking van de bestreden vergunningsbeslissing werd overgegaan ter hoogte van het Langeveld. Er bevindt zich eenvoudigweg geen foto van de betreffende aanplakking in het administratief dossier.

20. De verklaring op eer is overigens nog op een andere wijze volstrekt ontoereikend om de correcte aanplakking van de bestreden vergunningsbeslissing aan te tonen. Studie van deze verklaring leert immers zij werd ondertekend door een volstrekt onbekende persoon, zonder vermelding van hoedanigheid en bevoegdheid. Eenieder kan overgegaan zijn tot ondertekening van het betreffende document, ook medewerkers die geenszins enige band met de naamloze vennootschap 'Aquafin' hebben.' Ook in het licht van deze vaststelling was een ambtshalve controle van de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde volstrekt noodzakelijk.

21. De bestreden vergunningsbeslissing werd niet op een correcte wijze aangeplakt, minstens werd de aanplakking niet op een toereikende wijze gecontroleerd door de stad Waregem. Gelet op het gegeven dat verzoekende partij de correcte aanplakking betwist en hiervan het noodzakelijke bewijs kan leveren, heeft de termijn om beroep aan te tekenen bij Uw Raad nog geen aanvang genomen. Voorliggend beroep wordt aldus tijdig toegezonden aan de griffie van Uw Raad.

...”

2.

De tussenkomende partij betwist de tijdigheid van de vordering als volgt:

“...

Volgens artikel 4.8.11 § 2 VCRO dient een beroep tot nietigverklaring van een vergunningsbeslissing ingesteld te worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen binnen een termijn van 45 dagen vanaf de dag na de betekening van de bestreden beslissing indien deze betekening is vereist, dan wel de dag na de startdatum van de aanplakking in andere gevallen.

Het wordt niet betwist dat de betwiste vergunningsbeslissing niet aan verzoekende partij betekend moest worden zodat ten aanzien van hem de beroepstermijn begint te lopen de dag na de startdatum van de aanplakking.

Deze verplichting tot aanplakking is verder geregeld in artikel 4.7.26 § 4, 6e en 7e VCRO :

...

Deze decretale bepaling is de enige toepasselijke wettelijke bepaling waarin de bekendmaking van de vergunningsbeslissing door aanplakking geregeld is. Deze bepaling voorziet :

- Dat een mededeling van het feit dat een vergunning verleend is, aangeplakt moet worden*
- Dat deze aanplakking gedurende een termijn van 30 dagen moet uithangen*
- Dat deze aanplakking moet gebeuren op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft*
- Dat de Vlaamse Regering in een uitvoeringsbesluit kan speciëren hoe deze aanplakking naar inhoud en naar vorm moet gebeuren.*
- Dat de aanplakking moet aanvangen binnen een termijn van 10 dagen vanaf de ontvangst door de aanvrager van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen. Dit is een termijn van orde nu hier geen sanctie aan gekoppeld is*
- Dat de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde moet controleren of er effectief is overgegaan tot aanplakking, en dit op eerste verzoek ook moet attesteren.*

Volgens deze bepaling moet een mededeling dat de vergunning verleend is, aangeplakt worden, hetgeen betekent dat niet de volledige vergunningsbeslissing maar enkel het feit dat deze vergunning verleend is, bekendgemaakt moet worden. Verder voorziet het artikel 4.7.26 § 4, 6° dat de Vlaamse Regering aanvullende vereisten kan opleggen waaraan een aanplakking moet voldoen, zowel naar vorm als naar inhoud. Vastgesteld moet worden dat de Vlaamse Regering tot op heden geen uitvoering gegeven heeft aan deze bepaling : verzoekende partij haalt ook geen bindende bepalingen aan waarin de vorm, de inhoud of andere vereisten voor een aanplakking wordt vastgelegd. De VCRO legt enkel een aanplakking op aan de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft.

De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde moet 'er over waken' dat 'tot aanplakking wordt overgegaan' binnen een termijn van 10 dagen vanaf de ontvangst van de vergunningsbeslissing door de aanvrager, en hij moet op eerste verzoek een attest hiervan afleveren aan elke belanghebbende. Nergens wordt bepaald dat dit attest moet bevestigen dat de aanplakking gedurende 30 dagen heeft plaatsgevonden. Dit attest dient immers voor het bewijs van het ogenblik waarop de beroepstermijn beginnen lopen is en dit is de dag na de eerste dag van aanplakking. De secretaris moet er volgens het decreet enkel over waken dat tot aanplakking wordt overgegaan binnen de (orde)termijn van 10 dagen. Daarna is het aan verzoekende partijen op wie de bewijslast rust om aan te tonen dat de aanplakking niet gedurende 30 dagen gebeurd zou zijn.

In casu is aan al deze voorwaarden voldaan. Aangaande de aanplakking liggen 3 stukken voor:

- Een verklaring op eer, ingevuld en ondertekend door tussenkomende partij*
- Een attest van aanplakking, opgemaakt door de stad Waregem zelf waarin uitdrukkelijk bevestigd wordt dat tot aanplakking werd overgegaan en waarin ook verwezen wordt naar foto's die dit staven*

- Foto's van de 14 plaatsen waar de aanplakking gebeurde, met een plannetje waarop de plaatsen van aanplakking aangeduid staan.

In tegenstelling tot wat verzoekende partij voorhoudt, volstaan deze stukken als bewijs dat de aanplakking gestart is op 11/04/2013 en dat de termijn van 45 dagen om beroep aan te tekenen, op dat ogenblik is beginnen lopen. Het attest van de stad Waregem omvat immers de uitdrukkelijke verklaring van de stedenbouwkundig ambtenaar zelf, als gevolmachtigde van de stadssecretaris, dat de aanplakking op het bouwterrein werd uitgevoerd, goed zichtbaar en leesbaar vanaf de openbare weg.

Verzoekende partij tracht hierover toch nog twijfel te zaaien door te beweren dat er ter hoogte van het kruispunt Bessemstraat – Langveld nooit een bekendmaking zou hebben plaatsgevonden. Ten eerste verwijst hij naar de verklaring op eer waarin letterlijk staat dat de aanplakking gebeurde op het terrein 'met als adres 8790 Waregem, Hippodroomstraat zn'. Volgens hem bewijst dit dat niet overal langs het tracé van de werken een aanplakking gebeurde maar toont dit integendeel aan dat enkel aan de Hippodroomstraat en bord werd geplaatst. Het is nochtans duidelijk dat dit louter een administratieve vergissing is waarbij niet álle straatpunten waar de aanplakking effectief met naam genoemd werden. Uit de foto's van de aanplakking én het kaartje met vermelding van de plaatsen waar de bekendmaking gebeurde, blijkt zeer duidelijk dat de aanplakking wel degelijk op verschillende plaatsen heeft plaatsgevonden. Verzoeker kan deze stukken niet negeren.

Ten tweede legt verzoeker de verklaring vier 'buurbewoners' voor (2 koppels, wonende Langveld 5 en Langveld 1) die beweren dat zij nooit een aanplakking gezien hebben. Het is echter niet omdat men iets niet opgemerkt heeft, dat het er niet geweest zou zijn. Deze verklaringen zijn op zijn minst vreemd te noemen, nu uit de foto's in het dossier duidelijk blijkt dat er wel degelijk een aanplakking heeft plaatsgevonden.

Op dit punt beweert verzoeker dat geen van de gekende foto's betrekking zou hebben op het kruispunt van Langveld met de Bessemstraat. Hij stelt : "nergens op de gevoegde foto's wordt de hoek van het Langveld en de Bessemstraat in beeld gebracht" Nochtans is het na vergelijking van een foto van google streetview en de foto van de aanplakking duidelijk dat er wel degelijk ook op dit kruispunt een aanplakking heeft plaatsgevonden. Onderstaande foto is de foto met weergave van de aanplakking. Rechts bovenaan is daarop heel duidelijk de houten schutting / berghok te zien rond taverne 'de Karekiet', zijnde de 'feestzaal' waarvan verzoeker claimt zoveel hinder te ondervinden :

Onderstaande foto is de laatst beschikbare foto van google streetview. Ook hierop is de houten schutting duidelijk te zien, alsook de verlichtingspaal waarop de aanplakking gebeurde :

Dit betekent dat de aanplakking gebeurde op de hoek van het kruispunt Driesstraat – Bessemstraat – Langveld :

Uit deze stukken blijkt dat wel degelijk de vereiste aanplakking is gebeurd ter hoogte van Langveld en dat hiermee werd voldaan aan de eisen van artikel 4.7.26 § 4, 6e VCRO waardoor de beroepstermijn in hoofde van verzoekende partij is beginnen lopen op 11/04/2013. Het beroep tot nietigverklaring dat pas begin september 2015 werd ingediend, is ruim laattijdig.

Dit geldt des te meer omdat verzoekende partij niet kan voorhouden tot begin september 2015 onwetend te zijn geweest. Immers, uit zijn eigen feitenweergave blijkt dat de werken op dat moment reeds uitgevoerd waren, aangezien hij naar eigen zeggen in een gerechtelijke procedure is verwikkeld met de stad Waregem over de wijze van herstel van zijn eigendom na uitvoering van de werken. Hij had dan ook kunnen en moeten weten dat hiervoor een stedenbouwkundige vergunning was afgeleverd en had de mogelijkheid hierover de nodige inlichtingen in te winnen. In die omstandigheden en in het licht van de rechtspraak van de Raad van State volgens dewelke een derde-belanghebbende aan wie een beslissing niet persoonlijk betekend wordt zijn beroep moet instellen binnen een redelijke termijn na het ogenblik waarop hij hiervan kennis kan hebben , moet in ieder geval geconcludeerd worden dat huidige procedure laattijdig werd opgestart.

Het beroep tot nietigverklaring is bijgevolg onontvankelijk.

...

3.

De verzoekende partij repliceert als volgt:

“ ...

Hieruit blijkt dat er een aanplakking gebeurde ter hoogte van het kruispunt van de Bessemstraat met de Driesstraat, maar niet dat er een aanplakking gebeurde ter hoogte van Langveld. Meer nog, de aanplakking gebeurde zelfs niet in de buurt van de Langstraat. Er kan niet van verzoekende partij verwacht worden dat hij, wanneer er een aanplakking gebeurt op de hoek van 2 andere straten, hij zou vermoeden dat de vergunning eveneens op zijn straat betrekking heeft. Anders zou het geweest zijn indien de aanplakking op de hoek van Langveld en Bessemstraat zou gebeurd zijn.

Opmerkelijk is daarenboven dat, uit het plan dat bij de verklaring op eer gevoegd werd, tussenkomende partij voor alle andere straten een dubbele aanplakking heeft gedaan. Zo gebeurde er een aanplakking op beide hoeken van de Heidestraat. Hetzelfde geldt voor de Driesstraat. Er kan geen twijfel over bestaan dat er geen aanplakking langsheen Langveld gebeurde.

het attest van aanplakking houdt niet meer in dan een loutere attestering van de verklaring op eer en een beoordeling op grond van de foto's. Uit het attest van aanplakking blijkt niet dat de secretaris of diens gemachtigde ter plaatse is geweest. Het attest van aanplakking op grond van een verklaring op eer doet de beroepstermijn niet aanvangen.

...”

4.

De tussenkomende partij merkt in haar laatste schriftelijke uiteenzetting nog op:

“ ...

In haar toelichtende nota blijft verzoekende partij betwisten dat er ter hoogte van de straat Langveld een aanplakking zou zijn geweest. De aanplakking waarnaar tussenkomende partij hierboven verwijst, zou enkel betrekking hebben op het kruispunt 'Bessemstraat-Driesstraat'. Nochtans blijkt uit bovenstaande luchtfoto zeer duidelijk dat op het punt waar de aanplakking hing (welke aanplakking verzoeker op zich niet meer betwist) er sprake is van een kruispunt waarop 3 straten uitkomen: Langveld, Bessemstraat én Driesstraat.

Bijgevolg geldt deze aanplakking als een bekendmaking voor de 3 straten, waaronder de straat van verzoekende partij.

Bijkomend moet zelfs de vraag gesteld worden of er überhaupt wel een verplichting bestaat om de bekendmaking van een vergunningsbeslissing aan te plakken ter hoogte van elke openbare weg, zoals verzoeker beweert. Voor de bekendmaking van een openbaar onderzoek geldt deze verplichting, maar zoals Uw Raad reeds eerder vaststelde, is het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging niet van toepassing op de bekendmaking van een vergunningsbeslissing. Geen enkele andere wettelijke bepaling legt deze verplichting op. Uit rechtspraak van Uw Raad volgt enkel dat de bekendmaking zichtbaar en leesbaar moet zijn vanop de openbare weg, en zoals blijkt uit de voorgelegde foto's is aan deze vereiste voldaan.

Dit geldt des te meer omdat verzoekende partij niet kan voorhouden tot begin september 2015 onwetend te zijn geweest. Immers, uit zijn eigen feitenweergave blijkt dat de werken op dat moment reeds uitgevoerd waren, aangezien hij naar eigen zeggen in een gerechtelijke procedure is verwickeld met de stad Waregem over de wijze van herstel van zijn eigendom na uitvoering van de werken. Hij had dan ook kunnen en moeten weten dat hiervoor een stedenbouwkundige vergunning was afgeleverd en had de mogelijkheid hierover de nodige inlichtingen in te winnen. In die omstandigheden en in het licht van de rechtspraak van de Raad van State volgens dewelke een derde-belanghebbende aan wie een beslissing niet persoonlijk betekend wordt zijn beroep moet instellen binnen een redelijke termijn na het ogenblik waarop hij hiervan kennis kan hebben, moet in ieder geval geconcludeerd worden dat huidige procedure laattijdig werd opgestart. Op dit argument gaat verzoekende partij verder in het geheel niet in, laat staan dat hij in zijn toelichtende nota verduidelijkt op welk ogenblik hij effectief kennis had van de bestreden beslissing.

...

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij betwist de regelmatigheid van de aanplakking.

Zij stelt dat de in artikel 4.7.26, §4 VCRO bedoelde kennisgeving niet werd aangeplakt op de plaats waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

Tevens houdt zij voor dat het attest van aanplakking enkel is gebaseerd op een verklaring op eer, die dan nog ondertekend is door een volstrekt onbekende persoon, alsook dat noch de gemeentesecretaris, noch zijn gemachtigde de correcte aanplakking van de stedenbouwkundige vergunning is nagegaan.

Om die redenen meent de verzoekende partij dat de voorliggende vordering als tijdig dient aangemerkt te worden.

2.

De artikelen 4.7.26, §4, 6° en 4.8.11, §2, 1°, b) VCRO, zoals zij golden ten tijde van de bestreden beslissing stellen respectievelijk het volgende:

“

...

Art. 4.7.26, §4. een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend, wordt door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De aanvrager brengt de gemeente onmiddellijk op de hoogte van de startdatum van de aanplakking. De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde waakt erover dat tot aanplakking wordt overgegaan door de aanvrager binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de datum van de ontvangst van een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing tot verlening van de vergunning. De Vlaamse Regering kan, zowel naar de inhoud als naar de vorm, aanvullende vereisten opleggen waaraan de aanplakking moet voldoen;

...”

en

“

...

Art. 4.8.11, §2, 1°. De beroepen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt :

1° wat betreft vergunningsbeslissingen :

a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;

b) hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen;

...”

3.

Het Grondwettelijk Hof overwoog daaromtrent (in arrest nr. 2011/8 dd. 27 januari 2011):

“

...

B.13.3.3.4. Het feit dat de beroepstermijn voor vergunningsbeslissingen ingaat de dag na die van de aanplakking is ingegeven door het doel de vergunningsaanvrager zo snel mogelijk rechtszekerheid te verschaffen, wat niet mogelijk is wanneer de aanvang van de beroepstermijn afhangt van de kennisneming van de beslissing door de verzoeker. Daarbij vermocht de decreetgever rekening te houden met het feit dat het gaat om hetzij grote projecten, waarvan genoegzaam bekend zal zijn dat de vergunning werd verleend, hetzij projecten waarvan de weerslag is beperkt tot de onmiddellijke omgeving van de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De decreetgever kon dan ook redelijkerwijs ervan uitgaan dat de aanplakking een geschikte vorm van bekendmaking is om belanghebbenden op de hoogte te brengen van het bestaan van de vergunningsbeslissing.

Bovendien dient de bevoegde burgemeester erover te waken dat tot aanplakking wordt overgegaan en attesteert de burgemeester of zijn gemachtigde de aanplakking. Het gemeentebestuur dient op eenvoudig verzoek een gewaarmerkt afschrift van dat attest af te geven (...). De dag van eerste aanplakking moet uitdrukkelijk worden vermeld (Parl. St., Vlaams Parlement, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 181). Bijgevolg kan een belanghebbende weten wanneer de beroepstermijn aanvangt en wanneer die verstrijkt.

In de parlementaire voorbereiding van het decreet van 27 maart 2009 wordt eveneens gepreciseerd dat indien de aanplakking niet of niet correct geschiedt, dit «wordt [...] 'gesanctioneerd' door middel van de beroepstermijnenregeling» Hieruit dient te worden afgeleid dat in dat geval de burgemeester de aanplakking niet vermag te attesteren, zodat de beroepstermijn geen aanvang neemt.

...”

De voorbereidende werken (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, stuk 2011, nr. 1, pp. 187-188, 557) stellen hieromtrent het volgende:

“ ...

Uitgangspunt voor de berekening van de beroepstermijn voor derden-belanghebbenden

Een belangrijke praktische nieuwigheid is de keuze voor een eenduidig en kenbaar uitgangspunt voor de berekening van de beroepstermijn ... in hoofde van derden-belanghebbenden.

... ”

De bewijslast om aan te tonen dat de aanvrager aan zijn aanplakkingsplicht heeft verzaakt, berust bij de persoon die het beroep instelt. Meestal zal dat gebeuren aan de hand van middelen die een vrije bewijswaarde hebben en die dus door de deputatie moeten worden gewaardeerd, het gaat dan bvb. om getuigenverklaringen of aanwijzingen waaruit een feitelijk vermoeden kan worden afgeleid.

Het is wenselijk dat op de aanplakkingsplicht een degelijk gemeentelijk overheidstoezicht wordt geïnstalleerd.

... ”

4.

De verwerende partij diende de bestreden beslissing niet te betekenen aan de verzoekende partij, zodat het beroep van laatstgenoemde overeenkomstig artikel 4.8.11, §2, 1°, b) VCRO moest worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

In zoverre de verzoekende partij als derde belanghebbende de regelmatigheid van de aanplakking betwist, en daarmee tevens de startdatum van haar beroepstermijn, draagt zij hiertoe in beginsel de bewijslast. Zij dient derhalve aan te tonen dan wel in redelijkheid voldoende aannemelijk te maken dat de aanplakking door de aanvrager niet gebeurde conform artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO.

De verzoekende partij dient daarbij concrete elementen aan te voeren die (kunnen) wijzen op de onregelmatigheid van de aanplakking dan wel van het attest van aanplakking, gezien de loutere bewering dat de aanplakking onregelmatig was, niet volstaat.

5.

Vooreerst stelt de verzoekende partij dat de in artikel 4.7.26, §4 VCRO bedoelde kennisgeving niet werd aangeplakt op de plaats waarop de bestreden beslissing betrekking heeft. In zoverre de bestreden beslissing betrekking heeft op percelen die aan meerdere openbare wegen grenzen, waaronder Langveld, zijnde de straat waar de verzoekende partij woont, diende de aanplakking nog volgens de verzoekende partij aan elk van die openbare wegen te gebeuren. De verzoekende partij argumenteert dat er geen aanplakking is gebeurd in de straat (Langveld) waar zij woonachtig is en betwist de stelling van de verwerende partij dat op basis van de verklaring op eer en de daarbij gevoegde foto's duidelijk zou zijn dat de bestreden beslissing is aangeplakt op de hoek van het Langveld en de Bessemstraat. De verzoekende partij legt hiertoe foto's en verklaringen van buurtbewoners neer.

Hoewel de verklaring op eer enkel aangeeft dat de aanplakking gebeurde langsheen de Hippodroomstraat, blijkt uit de stukken van het dossier dat de aanplakking gebeurde op veertien verschillende plaatsen. Deze plaatsen bevinden zich allemaal in de omgeving van de woning van de verzoekende partij, waar de werken plaatsvonden. Tevens valt uit de stukken af te leiden dat

de dichtstbijzijnde aanplakking voor de verzoekende partij gebeurde op het kruispunt van de Bessemstraat en de Driesstraat, waarop ook de straat van de verzoekende partij uitkomt.

De Raad is dan ook van oordeel dat de verzoekende partij niet in redelijkheid kan voorhouden dat zij geen kennis had (of kon hebben) van het bestaan van de bestreden beslissing omdat de in artikel 4.7.26, §4 VCRO bedoelde kennisgeving op onregelmatige wijze werd aangeplakt. Uit de stukken van het dossier blijkt immers dat de aanplakking wel degelijk gebeurde op de plaats waarop de stedenbouwkundige vergunning betrekking heeft, conform artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO.

6.1.

De verzoekende partij voert verder aan dat het attest van aanplakking enkel is opgesteld op basis van de verklaring op eer van de tussenkomende partij, dat de bijgevoegde foto's misleidend en foutief zijn en bovendien niet aantonen dat er een correcte aanplakking plaatsvond ter hoogte van het Langveld alsook dat de verklaring op eer ondertekend is door een volstrekt onbekende persoon, zonder vermelding van hoedanigheid en bevoegdheid. Voorgaande vaststellingen tonen volgens de verzoekende partij aan dat de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde de aanplakking nooit ter plaatse is nagegaan met als gevolg dat de beroepstermijn nog geen aanvang heeft genomen.

De Raad merkt op dat de verklaring op eer ingevuld en ondertekend werd teruggestuurd door de tussenkomende partij en dat vermelde verklaring niet aan formele voorschriften of voorwaarden is onderworpen. De kritiek van de verzoekende partij op de verklaring op eer van de tussenkomende partij is dan ook niet dienend.

6.2.

In zoverre de verzoekende partij nog aanvoert dat het attest van aanplakking uitsluitend zou opgesteld zijn aan de hand van de verklaring op eer van de tussenkomende partij, is de Raad van oordeel dat de verzoekende partij haar vermoedens en beweringen niet staft en dat uit het administratief dossier het tegendeel dient afgeleid te worden. Het attest van aanplakking in het administratief dossier vermeldt het volgende:

“
...
Gelet op de verklaring op eer van de bouwheer en de foto's dd. 11.04.2013 ter hoogte van de bouwplaats, waarbij werd vastgesteld dat de aanplakking op het bouwterrein werd uitgevoerd;
...”

Uit het administratief dossier en de bewoordingen van het attest kan de Raad besluiten dat het attest niet enkel werd opgesteld op basis van de verklaring op eer, maar tevens op basis van foto's van de aanplakking die gedateerd zijn op 11 april 2013 en die de tussenkomende partij gevoegd heeft bij die verklaring. Hierboven is reeds vastgesteld dat die foto's bovendien duidelijk aantonen waar de aanplakking precies gebeurde.

Gelet op voorgaande vaststellingen, is de Raad van oordeel dat het attest van aanplakking rechtsgeldig is en dat de verzoekende partij niet aantoont dat de gemeentesecretaris of diens gemachtigde de controleopdracht niet correct, dit wil zeggen conform artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO, zou hebben uitgevoerd.

7.

De verzoekende partij voert finaal nog aan dat zij pas in kennis werd gesteld van de inhoud van de bestreden beslissing naar aanleiding van een geschil tussen haarzelf en de stad Waregem over het herstel van haar eigendom na de uitvoering van de middels de bestreden beslissing vergunde werken.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de middels de bestreden beslissing vergunde werken, in het bijzonder de aanleg van de publieke parkeerplaatsen in Langveld, waar de verzoekende partij woont, werden uitgevoerd en voltooid in maart 2015. Zelfs in de hypothese dat de in artikel 4.7.26, §4 VCRO bedoelde kennisgeving onregelmatig zou zijn geschied, dat het attest van aanplakking niet rechtsgeldig zou zijn, hoger werd het tegendeel evenwel aangetoond, en dat de verzoekende partij geen kennis had van het bestaan en het voorwerp van de bestreden beslissing, mag van een normaal voorzichtig handelend persoon verwacht worden dat de aanvang, uitvoering en voltooiing van de werken in Langveld, hem alarmeren en ertoe aanzetten om zich op normaal diligente wijze te informeren om desgewenst vervolgens te handelen.

De Raad stelt evenwel vast dat de verzoekende partij pas op 31 juli 2015, dit wil zeggen ruim vier maanden na de voltooiing van de werken, een vordering tegen de bestreden beslissing instelt zodat niet in redelijkheid kan worden aangenomen dat de verzoekende partij als een normaal voorzichtig persoon heeft gehandeld en de voorliggende vordering, zelfs in de geschetste hypothese, als laattijdig en dus onontvankelijk dient aangemerkt te worden.

8.

Gegeven het voorgaande, is de Raad van oordeel dat de verzoekende partij zich niet kan beroepen op de beweerde gebrekkige aanplakking, dan wel op de beweerde onregelmatigheid van het attest van aanplakking, de verzoekende partij toont geen van beide overigens genoegzaam aan, om te doen aannemen dat de beroepstermijn ten aanzien van haar geen aanvang zou hebben genomen door bedoelde aanplakking.

De verzoekende partij kan evenmin op ernstige wijze enige verschoonbare onwetendheid omtrent het bestaan en de inhoud van de bestreden beslissing voorhouden. Gelet op het tijdstip waarop de werken werden aangevat, uitgevoerd en voltooid, en onverminderd de geldigheid van de in artikel 4.7.26, §4 VCRO bedoelde kennisgeving, is de bewering van de verzoekende partij dat zij pas kennis heeft gekregen van de (inhoud van de) bestreden beslissing naar aanleiding van haar geschil over het herstel van haar eigendom met de stad Waregem van alle ernst ontdaan. Minstens zal de beweerde onwetendheid moeten teruggevoerd worden tot het eigen stilzitten en vervolgens het onverantwoord gebrek aan diligent handelen in hoofde van de verzoekende partij.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv AQUAFIN is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 mei 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER