

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1459 van 23 augustus 2016
in de zaak 1112/0057/SA/1/0037

In zake:

de vzw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Joost CALLEBAUT
kantoor houdende te 9300 Aalst, Binnenstraat 39 bus 1

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

[REDACTED]
1.

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en David D'HOOGHE
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. het college van burgemeester en schepenen van de **stad
DENDERMONDE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

3. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Charles-Antoine LEUNEN en Kristien ABRATH
kantoor houdende te 1000 Brussel, Brederodestraat 13
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 9 september 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 19 juli 2011 waarbij aan de derde tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een nieuw gevangeniscomplex na het ontbossen van een gedeelte van het terrein.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 19 december 2011 met nummer S/2011/0057 de behandeling van de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld in afwachting van het verlenen van een milieuvergunning.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 18 juni 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De Raad heeft met het tussenarrest van 5 augustus 2014 met nummer S/2014/0516 de debatten heropend om de procespartijen de gelegenheid te bieden een standpunt in te nemen met betrekking tot de impact op de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing van het arrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, van 21 januari 2014 (nr. 226.144) dat het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde', waarin de bestreden beslissing haar rechtsgrond heeft, vernietigt, de stand van zaken mee te delen met betrekking tot het beroep tegen de op 13 oktober 2011 verleende milieuvergunning en een standpunt in te nemen over de eventuele gevolgen van het resultaat van dit beroep op de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij, de verwerende partij, de eerste tussenkomenende partij en de derde tussenkomenende partij hebben een aanvullende nota ingediend. De tweede tussenkomenende partij heeft geen aanvullende nota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 18 november 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De heer Jacob WOUTER, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Stefanie FRANCOIS, die loco advocaten Jan BOUCKAERT en David D'HOOGHE verschijnt voor de eerste tussenkomenende partij, en advocaat Erika RENTMEESTERS, die loco advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSEN verschijnt voor de tweede tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De derde tussenkomenende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

De [REDACTED] vraagt met een op 21 oktober 2011 ter post aangetekende brief in het geding te mogen tussenkomen.

Met een beschikking van 9 november 2011 heeft de voorzitter van de eerste kamer de [REDACTED] voorlopig toegelaten tussen te komen en haar gevraagd het verschuldigd rolrecht te betalen binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van de beschikking: de [REDACTED] heeft tijdig betaald.

De Raad heeft met het arrest van 19 december 2011 met nummer S/2011/0160 het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk verklaard. Er zijn geen redenen om daar nu anders over te oordelen.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad DENDERMONDE vraagt met aangetekende brieven van 21 oktober en 4 november 2011 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 9 november 2011 geoordeeld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat deze procespartij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO. Er zijn geen redenen om daar nu anders over te oordelen.

3.

De nv [REDACTED] vraagt met een op 21 oktober 2011 ter post aangetekende brief en met een op 24 oktober 2011 ter griffie neergelegd verzoekschrift in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 9 november 2011 dit verzoek ontvankelijk verklaard. Er zijn geen redenen daar nu anders over te oordelen.

IV. FEITEN

Op 19 mei 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de derde tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de bouw van een nieuwe gevangenis”*.

De aanvraag beoogt de bouw van een nieuw gevangeniscomplex op de site “Oud Klooster” in Dendermonde, na de ontbossing van een gedeelte van het terrein. Er worden 444 cellen voorzien in een stervormige constructie, samen met een dienstengebouw, een logistiek gebouw, een inkomgebouw, een parking en een overdekte fietsenstalling. Rond het volledige gevangeniscomplex wordt een 6 meter hoge ringmuur opgetrokken.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan 'Dendermonde', deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en deels in woonuitbreidingsgebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde", goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 25 januari 2011.

De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan echter geschorst bij arrest nr. 214.791 van 12 augustus 2011 en vernietigd bij arrest nr. 226.144 van 21 januari 2014.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling archeologie, adviseert voorwaardelijk gunstig op 3 juni 2011.

Infrabel adviseert voorwaardelijk gunstig op 9 juni 2011.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert voorwaardelijk gunstig op 17 juni 2011.

Op 20 juni 2011 adviseert de tweede tussenkomende partij als volgt gunstig:

" ...

De gebouwen worden geclusterd en compact opgericht, dit met respect voor de 45°-regel.

Zij overschrijden nergens de maximale toegelaten bouwhoogte van 20 meter. Het hoogste gebouw blijft zelfs nog ruim onder deze norm (ca. 16 meter).

...

Door de compacte bouwwijze blijft er (veel) ruimte om het project op een degelijke manier te integreren in het landschap, zonder de beveiligingsgaranties te hypothekeren. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de groenvoorzieningen, die een zachter overgang naar het aanwezige groengebied mogelijk maken.

...

In de loop van het planproces werd reeds gewezen op de mogelijke lichthinder als gevolg van de inplanting van het gevangeniscomplex, dit onder meer op het leefgebied van de vleermuizen en de nabijheid van bewoning (in zuidelijke richting t.o.v. de gevangenis). Uit veiligheidsoverwegingen zal er constant be/verlichting zijn op de site, in het bijzonder in de zone tussen de ringmuur en de ringgracht (dit om de camerabewaking ook bij nacht in optimale omstandigheden te kunnen waarborgen).

Er werden evenwel maatregelen genomen om deze verlichting tot het minimum te beperken en te werken met speciale lichtarmaturen om lichtverspreiding en -vervuiling tegen te gaan. De impact op het leefgebied van de vleermuizen wordt (bijkomend) gemilderd door de aanleg van de westelijke, ruime en winterharde groenbuffer. Het effect van het licht ten aanzien van de bewoning (in zuidelijke richting t.o.v. de gevangenis) wordt ondervangen door de afstand, het type verlichting, Dit laat toe te besluiten dat er geen lichthinder te verwachten valt. Hooguit kan er sprake zijn van normale burenhinder.

..."

Elia adviseert voorwaardelijk gunstig op 21 juni 2011.

Polder SCHELDE DURME OOST adviseert gunstig op 17 juni 2011.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert gunstig op 27 juni 2011.

Waterwegen en Zeekanaal NV adviseert gunstig op 28 juni 2011.

Het departement Mobiliteit en Openbare Werken adviseert gunstig op 4 juli 2011.

Op 9 juli 2011 beslist de verwerende partij als volgt een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

Watertoets Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

De locatie te Dendermonde is deels effectief overstromingsgevoelig, infiltratiegevoelig en matig gevoelig voor grondwaterstroming. De nieuwe dakoppervlakte bedraagt 15815m².

Een groendak wordt aangelegd op 3070m². De ondoorlatende verharding zal een oppervlakte hebben van ca 25485m². Er wordt voorzien in hemelwaterputten met een totale capaciteit van 280000 liter voor hergebruik van hemelwater. Verder worden ondergrondse buffertanks voorzien die zullen overlopen naar een nieuwe ringgracht rondom de gebouwen. De ringgracht zal een buffervolume hebben van 3753m³ en heeft een infiltratieoppervlakte van ca 3542m². De nieuwe verhardingen kunnen afwateren naar naastgelegen wadi's en naar de grachten. Het afvalwater van de site wordt aangesloten op een rietveldzuivering.

Voor wat betreft het aspect infiltratie worden de schadelijke effecten voldoende ondervangen en wordt voldaan aan de hemelwaterverordening. Voor het aspect grondwaterstroming moet worden voldaan aan de sectorale voorschriften van VLAREM II, zoals omschreven in het advies van de VMM. Niet-verontreinigd bemalingswater wordt bij voorkeur terug in de grond gebracht. Wanneer het in de bodem brengen redelijkerwijze niet mogelijk is, moet dit niet-verontreinigd water geloosd worden in een oppervlaktewater of een kunstmatige afvoerweg voor hemelwater. Het lozen in de openbare riolering is slechts toegestaan wanneer het conform de beste beschikbare technieken niet mogelijk is zich op een andere wijze van dit water te ontdoen. Dit advies van de VMM dient te worden gevolgd en wordt als bijlage bij deze beslissing gevoegd.

Het project mag ook de overstromingsdynamiek niet beïnvloeden, wat er op neer komt dat zo weinig mogelijk ruimte in het overstromingsgebied mag ingenomen worden.

Bebouwing of terreinophoging ontnemt een overstromingszone bergingscapaciteit voor zover het oorspronkelijke maaiveld (6,25m TAW) lager ligt dan het hoogst opgetreden waterpeil (in casu: 6,50m TAW). In de huidige aanvraag wordt dus ruimte voor water ingenomen in overstromingsgevoelig gebied, meer bepaald 64.950m² (overeenkomend met een volume van 16.238m³) en is compensatie verplicht. Bovendien moeten de grachten binnen dit overstromingsgebied die gedempt zullen worden eveneens gecompenseerd worden (132m³). Voor dit project werd in onderling overleg met W&Z

afgesproken dat de zandwinningsput op het nabijgelegen perceel als overstromingsbuffer kan aangewend worden, aangezien een dergelijke compensatie op de percelen van de nieuwe gevangenis niet meer mogelijk was (gezien reeds de aanleg van de WADI). Deze put heeft een oppervlakte van 32.261m² (en een diepte die toelaat om te vullen tot maximum 0,5m onder het maaiveld) wat het buffervolume op 16.130,5m³ brengt. Dit volstaat net niet om de benodigde 16.238m³ te compenseren, maar gezien de terreinervaring van W&Z, waarbij vastgesteld wordt dat het gebied niet effectief overstroomt, kan voor dit beperkt tekort een uitzondering worden gemaakt. Er kan voor dit aspect dan ook gunstig geadviseerd worden.

Tenslotte: het projectgebied ligt in een zone die matig gevoelig is voor grondwaterstroming. Gezien geen nieuwe ondergrondse constructies dieper dan 5m worden gepland, zijn voor dit aspect geen nadelige effecten te verwachten.

Er kan worden geconcludeerd dat het project in overeenstemming is met de hemelwaterverordening en met het decreet integraal waterbeleid.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag is gelegen in het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde – deelplan 2: “Dendermonde West” en is in overeenstemming met de voorschriften van dit plan (zie eerder: “overeenstemming met dit plan”).

De aanvraag voorziet in het oprichten van een gevangenis met bijhorende gebouwen, een perimetermuur, een ringgracht, bufferzones en de nodige parkings.

Het concept bestaat uit een kruisvormig gebouw met clusters van andere gebouwen er rond. Het geheel werd zo compact mogelijk gehouden. Het gebouw wordt uitgevoerd in witachtig beton. De transitiegebouwen worden met glazen lamellen voorzien, ook het administratief gebouw is erg transparant.

Er worden inspanningen gedaan om de hinder naar de omgeving maximaal te beperken.

Zo wordt gekozen voor armaturen die geen licht naar boven uitstralen en zo min mogelijk verblinden.

De voorziene buffer zorgt er verder voor dat de lichthinder minimaal gehouden wordt en dat mogelijke geluidshinder geminimaliseerd wordt. Deze wordt gedeeltelijk van groenblijvende beplanting voorzien om ook gedurende de winter een voldoende afscherming te kunnen bieden. Bijzondere aandacht gaat ook uit naar de watervleermuis, die aan de Oude Denderloop zijn habitat heeft. Er wordt voor gezorgd dat strooilicht hun jachtgebied niet kan verstoren.

De nodige veiligheidsmaatregelen worden getroffen om ontsnappingen te voorkomen: de muur wordt uitgevoerd in glad beton, dakoversteken zijn minimaal 1.20m breed, naden in betonnen muurelementen worden met stalen profielen gedicht om opklimmen te verhinderen, boven de wandelingen bevinden zich stalen netten,

Het project sluit ook aan op de bestaande voet-, fiets-, en wandelpaden in de directe omgeving. Voldoende faciliteiten zoals fietsenstallingen zullen worden aangebracht.

De ontsluiting van het terrein wordt voorzien langs de Oude Denderarm, om de verkeersdruk op het omliggend woongebied te beperken. Aan de zuidzijde wordt een noodontsluitingsweg voorzien met een breedte van 4m, aansluitend op de Meersstraat.

Uit de mobiliteitsstudie blijkt dat de gevangenis slechts een beperkt aantal voertuigen zal aantrekken en dat de ontsluiting via de [REDACTED] niet voor capaciteitsproblemen zorgt. Verder blijkt uit de [REDACTED] enerzijds en uit het advies van Mobiliteit en Openbare werken anderzijds dat er te veel parkeerplaatsen voorzien worden.

Voor het personeel zijn er volgens de mobiliteitsstudie in totaal 122 parkeerplaatsen nodig; voor de bezoekers slechts 22 (Mober, p31). Met in het totaal 287 parkeerplaatsen wordt dan ook een overaanbod gecreëerd.

Aan de voorwaarde van het departement MOW om de parkeerplaatsen te beperken, kan tegemoet gekomen worden door een deel van de parkings als reserve in de groenstructuur te houden en deze uit de vergunning te sluiten. Een eventuele toekomstige aanvraag van bijkomende parkeerplaatsen dient gestoeld te worden op een bedrijfsvervoersplan waarin elementen inzake openbaar vervoer mee opgenomen worden.

Op het gebied zijn nog enkele buurt- en/of voetwegen aanwezig. De gebouwen die op het tracé van een buurt- en/of voetweg gelegen zijn, kunnen pas worden opgericht als de procedure tot afschaffing/verlegging van de betrokken wegen met een gunstig gevolg is doorlopen.

Gelet op de locatie en de grote omvang van het project is de kans reëel dat er bij de realisatie hiervan archeologische monumenten worden aangetroffen. De voorwaarden van Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed, Archeologie, zijn dus te volgen en worden in bijlage bij deze beslissing gevoegd. Een archeologisch detectieonderzoek is eveneens vereist volgens het art. 3.5 van het PRUP.

Het project voldoet aan de toegankelijkheidsverordening en de hemelwaterverordening (zie 'watertoets').

De Vlaamse bouwmeester bracht een gunstig advies uit over het project.

Het schepencollege bracht eveneens een gunstig advies uit.

De voorwaarden die door de adviserende instanties worden opgelegd, worden in deze beslissing opgenomen.

...

Dit is de bestreden beslissing.

[REDACTED] hebben, bij aangetekende brief van 9 september 2011, een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0063/SA/1/0041.

Dezelfde mensen hebben bij aangetekende brief van 27 mei 2011 ook een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, van 20 april 2011, waarbij aan de nv [REDACTED] een stedenbouwkundige vergunning

wordt verleend voor de aanleg van een ontsluitingsweg, inclusief een brug over de Oude Dender, op de percelen gelegen te 9200 Dendermonde, [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0852/SA/1/0796.

De vzw [REDACTED] heeft bij aangetekende brief van 24 mei 2011 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van dat besluit van 20 april 2011 waarbij aan de [REDACTED] een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de aanleg van een ontsluitingsweg, inclusief een brug over de Oude Dender. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0837/SA/1/0786.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De Raad heeft met het arrest van 19 december 2011 met nummer S/2011/0160 geoordeeld dat de verzoekende partij tijdig bij de Raad beroep heeft ingesteld. Er zijn geen redenen om daar nu anders over te oordelen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

De Raad heeft met het arrest van 19 december 2011 met nummer S/2011/0160 geoordeeld dat de verzoekende partij het rechtens vereist belang heeft, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO, en de vereiste hoedanigheid om bij de Raad beroep in te stellen. Er zijn geen redenen om daar nu anders over te oordelen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Vernietiging PRUP 'Afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde' - eerste middel

In haar eerste middel stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing onregelmatig is omdat ze volledig steunt op het onwettig provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) 'Afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde'.

De verzoekende partij stelt tevens dat de bestreden beslissing ook de stedenbouwkundige voorschriften van dit PRUP schendt, evenals het rechtszekerheidsbeginsel en de algemene motiveringsplicht.

Op 27 maart 2014 melden de verzoekende partijen in de samenhangende dossiers 1011/0852/SA/1/0796 en 1112/0063/SA/1/0041 dat de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, met het arrest van 21 januari 2014 (nr. 226.144), zowel het besluit van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen van 15 december 2010 tot definitieve vaststelling van dat PRUP, als het goedkeuringsbesluit van de Vlaamse minister van 25 januari 2011 vernietigt.

Omdat de door de bestreden beslissing vergunde werken gesitueerd zijn in deelplan 2 'Dendermonde West' van dit PRUP (zone voor gevangenis en zone voor gevangenis met parkeerterrein als overdruk) heeft de Raad de procespartijen de mogelijkheid geboden met een aanvullende nota hun standpunt mee te delen met betrekking tot de invloed van dit vernietigingsarrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, op de procedure voor

de Raad, hen gevraagd de stand van zaken mee te delen met betrekking tot het beroep tegen de op 13 oktober 2011 verleende milieuvergunning en een standpunt in te nemen over de eventuele gevolgen van het resultaat van dit beroep op de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij, de verwerende partij, de eerste tussenkomende partij en de derde tussenkomende partij hebben tijdig een aanvullende nota ingediend. De tweede tussenkomende partij heeft geen aanvullende nota ingediend.

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing volledig steunt op het door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, vernietigd PRUP 'Afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde' (deelplan 2 'Dendermonde West', zone voor gevangenis en zone voor gevangenis met parkeerterrein als overdruk) en de verwerende partij zich dus baseert op iets dat niet meer bestaat, zodat de bestreden beslissing voor de duidelijkheid van het rechtsverkeer vernietigd moet worden.

Zij stelt ook nog dat er nog steeds geen definitieve milieuvergunning is en dat, omwille van de koppeling aan de, volgens haar te vernietigen, stedenbouwkundige vergunning, ook de milieuvergunning van 13 oktober 2011 van rechtswege verval.

2.

De verwerende partij bevestigt dat er nog steeds geen definitieve milieuvergunning is, maar stelt dat de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, het PRUP vernietigd heeft omdat het integratiespoor voor de milieueffectenrapportage er ten onrechte bij betrokken was.

Volgens de verwerende partij heeft de provincie Oost-Vlaanderen, ter uitvoering van het arrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, beslist een nieuw PRUP op te maken, zonder toepassing van het integratiespoor.

Inhoudelijk neemt de verwerende partij geen standpunt in over de invloed van het vernietigingsarrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, op de procedure bij de Raad.

De verwerende partij blijft, zonder verdere motivering, vragen 'het verzoek tot vernietiging te verwerpen'.

3.

De eerste tussenkomende partij stelt dat het door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, vernietigd PRUP de rechtsgrond is van de bestreden beslissing, maar dat de gewestplanbestemming herleeft door de vernietiging van het PRUP, zodat zij zich, met betrekking tot de stedenbouwkundige verenigbaarheid van de aanvraag, gedraagt naar de wijsheid van de Raad.

De eerste tussenkomende partij stelt ook dat het gebrek aan beslissing van de minister van leefmilieu over het administratief beroep tegen de milieuvergunning van 13 oktober 2011 geen gevolgen heeft voor de procedure bij de Raad.

4.

De derde tussenkomende partij verwijst naar de inhoud van de aanvullende nota van de eerste tussenkomende partij die zij volledig overneemt.

Beoordeling door de Raad

1.

De verwerende partij overweegt in de bestreden beslissing dat de aanvraag volledig in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP 'Afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde', waar zij de bestreden beslissing dan ook op baseert.

Daarom is er overigens ook geen openbaar onderzoek georganiseerd over de aanvraag.

Voormeld PRUP is dus de rechtsgrond van de bestreden stedenbouwkundige vergunning: deelplan 2 'Dendermonde West' ervan is ook opgemaakt voor de bouw van de gevangenis.

2.

De stelling van de eerste tussenkomende partij en de derde tussenkomende partij dat, als gevolg van de vernietiging van het PRUP door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak de oorspronkelijke gewestplanbestemming herleeft, doet niet ter zake.

De verwerende partij toetst in de bestreden beslissing niet de verenigbaarheid met de gewestplanbestemming en de Raad is daarvoor zelf niet bevoegd.

Dat er nog steeds geen definitieve milieuvergunning is doet niet ter zake, evenmin als het eventueel opstarten van de procedure voor een nieuw PRUP.

Als gevolg van de vernietiging, door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, van het PRUP 'Afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde', heeft de bestreden beslissing geen rechtsgrond meer.

De Raad vernietigt daarom de bestreden beslissing.

B. Overige middelen

De Raad onderzoekt de overige middelen niet omdat ze niet tot een ruimere vernietiging van de bestreden beslissing kunnen leiden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De verzoeken tot tussenkomst van de ■■■■, van het college van burgemeester en schepenen van de stad DENDERMONDE en van de ■■■■ zijn ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 19 juli 2011, waarbij aan de derde tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouwen van een nieuw gevangeniscomplex na het ontbossen van een gedeelte van het terrein op de percelen gelegen te 9200 Dendermonde en met kadastrale omschrijving ■■■■.

3. De Raad beveelt de verwerende partij binnen een vervalt termijn van vier maanden vanaf de betekening van dit arrest een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de derde tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro elk, ten laste van elk van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 23 augustus 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Jonathan VERSLUYS, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS