

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1513 van 30 augustus 2016
in de zaak 1314/0242/A/6/0236

In zake: de heer **Ronny PEETERS**, wonende te 2180 Antwerpen, Onze-Lieve-Vrouwstraat 94

waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEDELEGEERD STEDENBOUWKUNDIG AMBTENAAR** van het departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

de nv **INFRABEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST
kantoor houdende te 8400 Oostende, E. Beernaertstraat 80
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 16 december 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 10 februari 2012 waarbij aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het project "Aanleg vertakking Oude Landen".

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2180 Ekeren en met als kadastrale omschrijving afdeling 17, sectie G2, afdeling 33, sectie H, 2^e blad, 35^e afdeling, sectie F, 1^{ste} blad, 2^e deel, 3^e deel, 4^e deel, 5^e deel, 6^e deel, afdeling 34, sectie E, 1^{ste} blad, 2^{de} deel, 2^{de} blad, sectie G, 22^{ste} blad, afdeling 39 A/5 en A4 en afdeling 41, sectie B, 1^{ste} blad, 2^{de} deel.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen- de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 22 februari 2016 toegewezen aan de zesde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 15 maart 2016, waar de vordering tot vernietiging is verdaagd naar de openbare zitting van 28 juni 2016.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 28 juni 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe VANDE CASTEELE die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Leen VAN BRABANT die *loco* advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Donatienne RYCKBOST die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv INFRABEL verzoekt met een aangetekende brief van 24 maart 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 20 juni 2014 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

I. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

De stad ANTWERPEN heeft met een aangetekende brief van 4 april 2012 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van dezelfde bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0579/SA/6/0521.

Met het arrest van 30 augustus 2016 met nummer RvVb/A/1516/1510 werd de bestreden beslissing van 10 februari 2012 vernietigd, zodat de Raad tot de noodzakelijke vaststelling dient te komen dat de voorliggende vordering geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 30 augustus 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO voorzitter van de zesde kamer,
met bijstand van

Nina HERRERIA-PASSAGE, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE Karin DE ROO