

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1460 van 23 augustus 2016
in de zaak 1112/0063/SA/1/0041

In zake:

1. mevrouw [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]
3. de heer [REDACTED]
4. de heer [REDACTED]
5. de heer [REDACTED]
6. de heer [REDACTED]
7. de heer [REDACTED]
8. de heer [REDACTED]
9. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Dirk LINDEMANS en Filip DE PRETER
kantoor houdende te 1000 Brussel, Keizerslaan 3
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

1. de [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en David D'HOOGHE
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. het college van burgemeester en schepenen van de **stad
DENDERMONDE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

3. de nv [REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Charles-Antoine LEUNEN en Kristien ABRATH
kantoor houdende te 1000 Brussel, Brederodestraat 13
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 9 september 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 19 juli 2011 waarbij aan de derde tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een nieuw gevangeniscomplex na het ontbossen van een gedeelte van het terrein.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 19 december 2011 met nummer S/2011/0161 de behandeling van de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld in afwachting van het verlenen van een milieuvergunning.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 18 juni 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De Raad heeft met het tussenarrest van 5 augustus 2014 met nummer S/2014/0516 de debatten heropend om de procespartijen de gelegenheid te bieden een standpunt in te nemen met betrekking tot de impact op de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing van het arrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, van 21 januari 2014 (nr. 226.144) dat het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde', waarin de bestreden beslissing haar rechtsgrond heeft, vernietigt, de stand van zaken mee te delen met betrekking tot het beroep tegen de op 13 oktober 2011 verleende milieuvergunning en een standpunt in te nemen over de eventuele gevolgen van het resultaat van dit beroep op de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij, de verwerende partij, de eerste tussenkomende partij en de derde tussenkomende partij hebben een aanvullende nota ingediend. De tweede tussenkomende partij heeft geen aanvullende nota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 18 november 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip DE PRETER, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Olivier COOPMAN, die *loco* advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Stefanie FRANCOIS, die *loco* advocaten Jan BOUCKAERT en David D'HOOGHE verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Erika RENTMEESTERS, die *loco* advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

De derde tussenkomende partij is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen.

Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009 zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

De [REDACTED] vraagt met een op 27 oktober 2011 ter post aangetekende brief in het geding te mogen tussenkomen.

Met een beschikking van 9 november 2011 heeft de voorzitter van de eerste kamer de [REDACTED] voorlopig toegelaten tussen te komen en haar gevraagd het verschuldigd rolrecht te betalen binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van de beschikking: de [REDACTED] heeft tijdig betaald.

De Raad heeft met het arrest van 19 december 2011 met nummer S/2011/0161 het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk verklaard. Omwille van onderdeel V. van dit arrest, is het niet (meer) nodig dit nogmaals te beoordelen.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad DENDERMONDE vraagt met aangetekende brieven van 26 oktober en 9 november 2011 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 16 november 2011 dit verzoek ontvankelijk verklaard. Omwille van onderdeel V. van dit arrest, is het niet (meer) nodig dit nogmaals te beoordelen.

3.

De nv [REDACTED] vraagt met een op 27 oktober 2011 ter post aangetekende brief in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 9 november 2011 dit verzoek ontvankelijk verklaard. Omwille van onderdeel V. van dit arrest, is het niet (meer) nodig dit nogmaals te beoordelen.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd met het arrest met nummer RvVb/A/1516/1459, zodat dit beroep dan ook zonder voorwerp is.

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 2.475 euro, ten laste van de verwerende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro elk, ten laste van elk van de tussenkomende partijen.

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van
Jonathan VERSLUYS, griffier.

Eddy STORMS