

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2013/0134 van 9 april 2013
in de zaak 2009/0064/SA/3/0038

In zake: de **gemeente SINT-KATELIJNE-WAVER**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Kris LENS
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Grote Nieuwedijkstraat 417
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

Tussenkommende partijen:

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stijn VERBIST
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 34
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 16 november 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 1 oktober 2009.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkommende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij van 2 juni 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkommende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend overeenkomstig de voorgebrachte plannen verleend voor het bouwen van een dubbelwoonst.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met een arrest van 3 maart 2010 met nummer S/2010/0006 de vordering tot schorsing verworpen.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 12 mei 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sarah BOGAERTS die loco advocaat Kris LENS verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Stijn VERBIST die verschijnt voor de tussenkomen partijen, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

3.

De Raad heeft met een tussenarrest van 19 mei 2010 met nummer A/2010/0015 de heropening van de debatten bevolen. De partijen hebben elk een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 8 september 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philip PORTERS die loco advocaat Kris LENS verschijnt voor de verzoekende partij en de tussenkomen partijen samen met hun advocaat Stijn VERBIST, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heren [REDACTED] en [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 19 januari 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 25 januari 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partijen tot tussenkomst kunnen worden beschouwd als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 20 februari 2009 dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een dubbelwoning”*. De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan ‘Mechelen’, deels gelegen in woongebied met landelijk karakter en deels in het achterliggende woonuitbreidingsgebied.

Het perceel bevindt zich tevens binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan *“Afbakening regionaal stedelijk gebied Mechelen”* dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse regering van 18 juli 2008. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 maart 2009 tot en met 24 april 2009, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij weigert op 2 juni 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen na het ingediende bezwaarschrift gegrond te verklaren.

Bij besluit van 29 juni 2009 stelt de gemeenteraad van de verzoekende partij het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan *“Maenhoevevelen”* voorlopig vast.

De tussenkomende partijen tekenen tegen de weigeringsbeslissing van 2 juni 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij op 4 juli 2009.

Na de hoorzitting van 29 september 2009, beslist de verwerende partij op 1 oktober 2009 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de voorgebrachte plannen. Dit is de bestreden beslissing.

Op 7 december 2009 stelt de gemeenteraad van de verzoekende partij het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan *“Maenhoevevelen”* definitief vast. Op 11 februari 2010 wordt door de verwerende partij dit gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) goedgekeurd. Op 3 januari 2012 vernietigt de Xde kamer van Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak met een arrest (nr. 217.097) dit RUP.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 19 maart 2013 uitdrukkelijk verklaard dat zij afstand wenst te doen van haar vordering tot vernietiging. Om van deze voorgenomen afstand akte te kunnen nemen, dienen de debatten te worden heropend.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad voor Vergunningsbetwistingen

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De uitspraak over de kosten van het beroep wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 april 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,	voorzitter van de derde kamer,
	met bijstand van
Katrien VISSERS,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,	De voorzitter van de derde kamer,
-------------------------	-----------------------------------

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER