

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0420 van 30 juli 2013
in de zaak 2010/0724/SA/1/0658

In zake:

de vzw ■■■■■, met zetel te ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stefaan VERTOMMEN
kantoor houdende te 1000 Brussel, Verenigingstraat 57-59

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

1. de nv ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7
waar woonplaats wordt gekozen

2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente
ERPE-MERE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Carina VAN CAUTER
kantoor houdende te 9552 Herzele, Pastorijstraat 30
waar woonplaats wordt gekozen

3. de nv ■■■■■, met zetel te ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Liese GOETHALS en Alex DE VISSCHER
kantoor houdende te 8000 Brugge, Ezelstraat 25

4. de **BELGISCHE STAAT - FOD DEFENSIE** , vertegenwoordigd door

de Minister van Defensie

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willy VAN DER GUCHT
kantoor houdende te 9000 Gent, Voskenslaan 34-36
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld door neerlegging van een verzoekschrift ter griffie op 13 augustus 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, van 7 juli 2010 waarbij onder voorwaarden aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de oprichting van 3 windturbines, parallel aan de E40.

De aanvraag heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED], te [REDACTED], en met kadastrale omschrijving [REDACTED] en [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 16 april 2013 met nummer S/2013/0067 van 16 april 2013 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen wegens het ontbreken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De eerste tussenkomende partij en de tweede tussenkomende partij hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 juni 2013, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inneke BOCKSTAELE, die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Patrik DE MAEYER, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, advocaat Jürgen DE STAERCKE die loco advocaat Carina VAN CAUTER verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, en advocaat Kenneth GIJSEL, die verschijnt voor de vierde tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij en de derde tussenkomende partij zijn, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van procespartijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De nv ██████ vraagt met een aangetekende brief van 11 oktober 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere vraagt met een aangetekende brief van 27 september 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

3.

De nv ██████ vraagt met een aangetekende brief van 21 september 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met afzonderlijke beschikkingen van 22 oktober 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om deze verzoeken tot tussenkomst in te willigen en dat deze tussenkomende partijen beschouwd kunnen worden als belanghebbenden, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, maar vraagt aan de derde tussenkomende partij een afschrift van haar actueel geldende statuten bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen, minstens neer te leggen op de zitting, waarop de vordering tot schorsing behandeld wordt.

De derde tussenkomende partij heeft een afschrift van haar actueel geldende statuten neergelegd ter zitting van 7 februari 2011 en na onderzoek van dit document oordeelt de Raad dat het verzoek tot tussenkomst van de derde tussenkomende partij ontvankelijk is.

4.

De Belgische Staat - FOD Defensie vraagt met een aangetekende brief van 3 december 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 10 januari 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om ook dit verzoek tot tussenkomst in te willigen en dat deze tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Ter zitting van 7 februari 2011 betwist de eerste tussenkomende partij de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van de vierde tussenkomende partij. De Raad onderzoekt deze exceptie niet, omdat dit niet nodig is, nu, zoals hierna blijkt, het beroep zelf zonder voorwerp is.

IV. FEITEN

Op 15 februari 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de oprichting van 3 windturbines, parallel aan de E40”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan ‘Aalst – Ninove – Geraardsbergen - Zottegem’, deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en deels in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De windturbines zijn deels gelegen in de relictzone “Land van de Molenbeken” en deels in de relictzone “Molenbeek - Wechelen – Wanzele - Kattenbos”.

De percelen zijn gelegen op minder dan 250 meter van de E40, in de omgeving van natuurgebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 12 maart tot en met 10 april 2010, worden 40 bezwaarschriften ingediend met betrekking tot de windturbine op het grondgebied van de gemeente Erpe-Mere en 109 bezwaarschriften met betrekking tot de twee windturbines op het grondgebied van de gemeente Sint-Lievens-Houtem.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling archeologie, adviseert voorwaardelijk gunstig op 11 maart 2010.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling landschappen, adviseert gunstig op 16 maart 2010.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert gunstig op 16 maart 2010.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Lievens-Houtem adviseert ongunstig op 12 mei 2010.

De tweede tussenkomende partij adviseert ongunstig op 17 mei 2010.

Het Vlaams Energieagentschap, Interdepartementale Windwerkgroep, adviseert gunstig op 1 juni 2010.

De verwerende partij beslist op 7 juli 2010 als volgt onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN VAN DE AANVRAAG

De percelen zijn gelegen in agrarisch en landschappelijk waardevol agrarisch gebied dat doorsneden wordt door de autosnelweg E40. In de omgeving liggen enkele kleinere natuurgebieden. De inplantingsplaatsen zijn voorzien op minimum 400m van gebieden met een woonbestemming. De 146m (tjphoohte) hoge turbines (pyloon 100m, 92,5m rotor) worden voorzien op 200 à 250m ten zuiden van de autosnelweg. Tussen de turbines onderling bedraagt de afstand ongeveer 330m.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De oprichting van windturbines kadert in de doelstellingen van de Vlaamse regering inzake de uitbouw van hernieuwbare energiebronnen in Vlaanderen...

De principiële rechtsgrond voor het project dient gezocht in art. 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waardoor met een vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van een plan van aanleg (in casu het vigerend gewestplan) indien daarbij kan gerefereerd worden naar "voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen" ...

Uiteindelijk blijkt dat het project, zoals het thans voorligt, in principe zou kunnen worden vergund, voor zover de turbines door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(mogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd. Bij het dossier is een lokalisatienota gevoegd waarin de geciteerde items zijn beschreven.

...

De beperkte individuele bezettingsgraad, gekoppeld aan de voorziene ruime afstand tussen de turbines, dwingt tot de conclusie dat door het project het efficiënt bodemgebruik in situ redelijkerwijze niet in het gedrang wordt gebracht.

Op grond van bovenstaande overwegingen kan worden geconcludeerd dat de turbines door hun beperkte impact qua oppervlakte de realisatie van de algemene bestemming van het gebied niet in het gedrang zullen brengen.

...

De 3 identieke windturbines met een individueel maximum vermogen van 3 MW elk hebben een rotordiameter van 92,5m, de ashoogte is maximaal 100m en de tiphoogte bedraagt maximaal 146m. De windwerkgroep heeft een gunstig advies gegeven voor de windturbines ten zuiden van de autosnelweg omdat ze geen significante negatieve invloed op het landschap verwacht. Ook kan de zienswijze van de windwerkgroep worden gevolgd, waarbij werd gesteld dat de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden

...

Er zijn geen woningen van derden of woongebieden op minder dan 250m ...

De zone wordt daarbij gekenmerkt door de aanwezigheid van een hoog achtergrondgeluidsniveau door de autosnelweg.

...

De zienswijze van de windwerkgroep kan verder worden bijgetreden, waar wordt gesteld dat de slagschaduw op de omgeving beperkt is, gezien er zich geen woningen van derden binnen de contour van 30uur slagschaduw per jaar bevinden ...

Er kunnen ook passende technische schikkingen getroffen worden opdat de impact inzake ijsprojectie en ijsval adequaat zou worden geredimeerd (detectoren, stilleggingsmechanisme).

Uit de ontvangen adviezen en na evaluatie van de opmerkingen van het openbaar onderzoek blijkt dat de goede ruimtelijke ordening niet wordt geschaad door de oprichting van de 3 windturbines indien de nodige beperkingen en voorwaarden worden opgelegd.

Visueel, esthetisch en landschappelijk wordt een evenwicht verkregen door het aantal windturbines te beperken tot de 3 (het minimum om te spreken van een "cluster") windturbines ten zuiden van de E40. De windturbines kunnen beschouwd worden als "landmarks".

Met betrekking tot de milieuhinder (slagschaduw, geluid, ...) en risico's wordt verwezen naar de beoordeling bij de milieuvergunningsaanvraag. Ter zake worden ook bij deze beslissing een aantal voorwaarden opgenomen.

...

De toegangswegen tot de turbines werden in het dossier niet voldoende gedetailleerd (doorsnedes, materiaalgebruik).

ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag komt in aanmerking voor vergunning.

(met de volgende voorwaarden):

...

- Volgen voorwaarden advies archeologie*
- Volgen advies interdepartementale windwerkgroep*
- Rekening houden met de aanwezige houtkanten en andere landschapselementen, zodat deze maximaal gevrijwaard blijven; een voldoende gedetailleerde aanvraag voorleggen voor de toegangswegen*
- Volgen advies wegen en verkeer*
- Voor toegangswegen een voldoende gedetailleerde aanvraag voorleggen.*
- ..."*

Dit is de bestreden beslissing.

De tweede tussenkomende partij heeft bij aangetekende brief van 2 augustus 2010 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 2010/0649/SA/1/0601.

De derde tussenkomende partij heeft bij aangetekende brief van 30 juli 2010 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 2010/0711/A/1/0649.

De heer [REDACTED] heeft bij aangetekende brief van 30 juli 2010 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 2010/0709/A/1/0647.

De heer [REDACTED] heeft bij aangetekende brief van 30 juli 2010 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 2010/0710/A/1/0648.

De Raad heeft de vordering van de tweede tussenkomende partij met een arrest van 30 juli 2013 (nummer A/2013/0416) ontvankelijk en gegrond verklaard, de bestreden beslissing van 7 juli

2010 vernietigd en aan de verwerende partij het bevel gegeven binnen drie maanden vanaf de betekening van dit arrest, een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de eerste tussenkomende partij.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

Met voormeld arrest van 30 juli 2013 (nummer A/2013/0416) vernietigt de Raad de bestreden beslissing van 7 juli 2010, zodat de vordering tot vernietiging in deze zaak geen voorwerp meer heeft.

VI. KOSTEN VAN HET GEDING

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet verweten worden aan de verzoekende partij, maar wel aan de verwerende partij. De Raad legt de kosten van het geding, meer bepaald het door de verzoekende partij betaald rolrecht, dan ook ten laste van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR Vergunningsbetwistingen

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv █████ is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 juli 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

Eddy STORMS