

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/S/1516/0453 van 12 januari 2016
in de zaak RvVb/1415/0690/SA/0675

1. de heer **Guido VERPLANCKE**
2. mevrouw **Margriet LAPLASSE**

beide wonende te 8600 Diksmuide, Yzerlegerstraat 11 en waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

Het beroep is ingesteld met een aangetekende brief van 16 juli 2015 en strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestuurlijke beslissing van 18 juni 2015 van de deputatie van de provincieraad van de provincie West-Vlaanderen waarbij aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van een rijwoning (regularisatie). De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 8600 Diksmuide, Yzerlegerstraat 11 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 0171X3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 22 oktober 2015 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat de tenuitvoerlegging van een in laatste aanleg genomen weigeringsbeslissing geen nuttig effect heeft voor een verzoekende partij die de aanvrager is van de vergunning. Een eventuele schorsing heeft immers principieel niet als gevolg dat de verwerende partij verplicht wordt een nieuwe, laat staan andere, beslissing te nemen en een vergunning te verlenen aan de verzoekende partij, die ook op geen enkele andere manier, louter omwille van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de weigeringsbeslissing, een vergunningsbeslissing kan afdwingen van de verwerende partij. Derhalve besluit de voorzitter van de Raad dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota dat zij mogelijks de vordering tot schorsing onnodig hebben gevraagd. Zij verwijzen vervolgens naar een schrijven van advocaat Bart BRONDERS namens het college van burgemeester en schepenen van de stad Diksmuide

waarin verwezen wordt naar artikel 6.1.1, 1° VCRO dat bepaalt dat handelingen, hetzij bouwwerken die in strijd met een stedenbouwkundige vergunning worden uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, worden gestraft. Immers blijkt dat de verzoekende partijen hun eerste stedenbouwkundige vergunning tot sloop en herbouw van de woning gelegen op betreffend perceel en verkregen op 11 september 2013, waarvan nu de regularisatie voorligt, niet conform de bouwplannen hebben uitgevoerd. De verzoekende partijen zijn in de veronderstelling dat een verzoek tot schorsing voor deze Raad noodzakelijk is om een herstelvordering voortvloeiende uit de initiële vergunning te vermijden.

In se betwisten de verzoekende partijen de vaststellingen van de Raad in zijn beschikking van 22 oktober 2015 niet. Daarenboven bestaat er geen verwevenheid tussen huidige procedure en een mogelijke herstelvordering voor de burgerlijke rechtbanken.

Gelet op voorgaande vaststellingen en hetgeen bepaald staat in artikel 59, §4 Procedurebesluit, kan de zaak zonder verdere rechtspleging in beraad worden genomen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. dat de zaak zonder verdere rechtspleging in beraad wordt genomen.
2. dat de vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing klaarblijkelijk onontvankelijk is.
3. de uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 januari 2016, door:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

met bijstand van

Xavier VERCAEMER, hoofdgriffier.

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER