

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0195 van 31 maart 2015  
in de zaak 1112/0591/SA/1/0532

*In zake:*

de heer ■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Bert ROELANDTS en Truus VANDENDURPEL  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partij:*

de heer ■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim DE CUYPER  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 6 april 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 16 februari 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Martens-Latem van 10 oktober 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een woning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 12 september 2012 met nummer S/2012/0192 de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering, die initieel toegewezen is aan de derde kamer, is op 12 september 2012 toegewezen aan de eerste kamer.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 november 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Truus VANDENDURPEL, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Roy VANDER CRUYSSSEN, die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De heer ■■■ vraagt met een op 25 mei 2012 aangetekende brief in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 5 juni 2012 geoordeeld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

### **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

Met een aangetekende brief van 16 februari 2015 meldt de raadsman van de tussenkomenende partij dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Martens-Latem op 28 november 2014 een, inmiddels ook definitief geworden, stedenbouwkundige vergunning verleend heeft voor het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, zodat de tussenkomenende partij verzaakt aan de bestreden stedenbouwkundige vergunning.

De raadsman van de verzoekende partij bezorgt met een aangetekende brief van 13 februari 2015 deze stedenbouwkundige vergunning aan de Raad, met verzoek de bestreden beslissing te vernietigen omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer.

De Raad oordeelt dat de tussenkomende partij inderdaad verzaakt aan de bestreden stedenbouwkundige vergunning en de Raad vernietigt de bestreden beslissing omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer.

## **V. TEN LASTE LEGGEN VAN DE KOSTEN**

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

De Raad oordeelt dat noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij een ‘in het ongelijk’ gestelde procespartij zijn, zodat de Raad de kosten, meer bepaald het door de verzoekende partij betaald rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij legt.

## **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer ■■■ is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 16 februari 2012, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouwen van een woning op een perceel gelegen te ■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 31 maart 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,                      voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van

Hildegard PETTENS,              toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS