

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0172 van 28 november 2011
in de zaak 2010/0168/SA/1/0148

In zake:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frédéric CORYN
kantoor houdende te 9000 Gent, Casinoplein 19
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer Johan KLOKOCKA

verwerende partij

*Tussenkomen
partij :*

[REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim DE CUYPER
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 20 januari 2010, strekt tot de schorsing en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 10 december 2009.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van, onder andere, de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Laureins van 9 september 2009 niet ingewilligd.

De deputatie heeft tevens beslist dat de stedenbouwkundige vergunning, zoals op 9 september 2009 verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Laureins, voor “het bouwen van een graanloods en wasplaats, en het slopen van een bestaande garage en rundveestal”, haar rechtskracht herneemt.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Bij arrest nr. S/2010/0028 van 14 juni 2010 heeft de Raad de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

Bij tussenarrest nr. A/2011/0112 van 8 augustus 2011 heeft de Raad de debatten heropend om de verzoekende partijen toe te laten te verduidelijken of zij, conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a) VCRO, tijdig beroep hebben ingesteld. Aan alle partijen is in het tussenarrest de mogelijkheid verleend om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, in een aanvullende nota standpunt in te nemen over de tijdigheid van het beroep.

De partijen hebben geen aanvullende nota's ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 november 2011, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Björn CLOOTS, die loco advocaat Frederic CORYN verschijnt voor de verzoekende partijen, de heer Johan KLOKOCKA, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Tom HUYGENS, die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 22 juni 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Laureins een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een graanloods en wasplaats, en het slopen van een bestaande garage en rundveestal”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘Eeklo-Aalter’, deels gelegen in een 50 m woongebied met landelijk karakter en deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De in de aanvraag vermelde werken situeren zich uitsluitend in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is gelegen in de relictzone “Krekengebied St.-Jan-in-Eremo – Watervliet – Assenede”.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Laureins verleent op 9 september 2009 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekent advocaat Frédéric CORYN, namens onder andere de verzoekende partijen, op 6 oktober 2008 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de tussenkomende partij te hebben gehoord op 1 december 2009, beslist de verwerende partij op 10 december 2009 het beroep niet in te willigen en dat hierdoor de stedenbouwkundige vergunning, zoals verleend door het college van burgemeester en schepenen op 9 september 2009, haar rechtskracht herneemt.

Dit is de bestreden beslissing.

De Raad verwijst voor meer details naar het feitenrelaas, zoals opgenomen in het arrest nr. S/2010/0028 van 14 juni 2010 en het tussenarrest nr. A/2011/0112 van 8 augustus 2011.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

De verzoekende partijen stellen in hun verzoekschrift dat hun beroep ontvankelijk is *ratione temporis*: omdat de aanplakking van de bestreden beslissing gebeurde op 21 december 2009, is het beroep volgens de verzoekende partijen, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° , b) VCRO, tijdig ingesteld.

De Raad heeft in het tussenarrest nr. A/2011/0112 van 8 augustus 2011 met betrekking tot de tijdigheid vastgesteld:

“ ...

Om de termijn te berekenen waarbinnen beroep bij de Raad kan worden ingesteld, verwijzen de verzoekende partijen, op basis van artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO, naar de datum waarop de bestreden beslissing werd aangeplakt, namelijk 21 december 2009.

Dit lijkt echter niet correct.

De verzoekende partijen tekenden bij de verwerende partij administratief beroep aan tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Laureins.

Overeenkomstig artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO was de verwerende partij derhalve verplicht om de bestreden beslissing aan de verzoekende partijen te betekenen.

Voor de berekening van de termijn waarbinnen het beroep bij de Raad diende ingeleid te worden, is derhalve niet artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO maar wel artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO van toepassing.

Uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij de bestreden beslissing met een ter post aangetekende zending van (woensdag) 15 december 2009 betekend heeft aan de raadsman van de verzoekende partijen.

Het beroep lijkt dan ook laattijdig ingediend te zijn op 20 januari 2010.
...

In het tussenarrest heeft de Raad de debatten heropend om de verzoekende partijen toe te laten te verduidelijken of zij, conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a) VCRO, hun beroep tijdig hebben ingesteld en is aan alle partijen de mogelijkheid verleend om met een aanvullende nota standpunt in te nemen over de tijdigheid van het beroep.

De partijen hebben geen aanvullende nota's ingediend.

Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen, met het oog op het berekenen van de termijn om beroep in te stellen bij de Raad, verwijzen naar artikel 4.8.16, §2, 1°, b) VCRO en de datum waarop de bestreden beslissing werd aangeplakt, namelijk 21 december 2009.

Dit is evenwel niet correct.

De verzoekende partijen tekenden immers bij de verwerende partij administratief beroep aan tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Laureins. Overeenkomstig artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO was de verwerende partij derhalve verplicht om de bestreden beslissing aan de verzoekende partijen te betekenen en zij heeft dit gedaan met een ter post aangetekende zending van 15 december 2009.

Voor de berekening van de termijn om het beroep bij de Raad in te stellen, is derhalve niet artikel 4.8.16, §2, 1°, b) VCRO, maar wel artikel 4.8.16, §2, 1°, a) VCRO van toepassing.

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing met een ter post aangetekende zending van 15 december 2009 betekend aan de verzoekende partijen, die dus niet tijdig beroep hebben ingesteld met een op 20 januari 2010 aangetekend verzonden verzoekschrift.

Het beroep is dan ook onontvankelijk.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 12 oktober 2011 om afstand van geding.

Een afstand van geding kan echter alleen gebeuren voor een ontvankelijk beroep.

Nu het beroep laattijdig is ingesteld, verwerpt de Raad de gevraagde afstand van het beroep.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 28 november 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Eddie CLYBOUW

Eddy STORMS