

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0254 van 27 juni 2012  
in de zaak 1112/0143/A/4/0170

*In zake:* de vzw ■■■■■, met zetel te ■■■■■

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan CLAES  
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij :*

het ■■■■■  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc STOFFELS  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 220, bus 4  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 15 oktober 2011 en geregulariseerd bij aangetekende brief van 10 november 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Antwerpen van 24 augustus 2011, waarbij aan de tussenkomen de partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het plaatsen van een sporthal.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 april 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn BRUSSELMANS die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Marc STOFFELS die verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. TUSSENKOMST**

Het [REDACTED] vraagt met een op 6 januari 2012 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 19 januari 2012, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

### **IV. FEITEN**

Op 28 januari 2011 (datum van de ontvankelijkheids- en volledigverklaring) dient de tussenkommende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van een sporthal”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de begrenzing van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen”, vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 19 september 2009. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 februari 2011 tot 12 maart 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 28 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gewestelijk erfgoed ambtenaar brengt op 1 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer verleent op 8 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 31 januari 2011 een ongunstig advies uit wegens de afwezigheid van een voorstel tot boscompensatie na het rooien van de aanwezige bomen.

Na een voorstel tot compensatie van de tussenkomende partij adviseert het Agentschap voor Natuur en Bos op 22 maart 2011 als volgt:

*“ ...*

*Uit plaatsbezoek blijkt dat de aanvraag een ontbossing meebrengt van 3036 m<sup>2</sup> inheems bos. De compensatiefactor bedraagt 2 ipv 1,5.*

*In gevolge de toepassing van het Bosdecreet art.90bis, § 5, 3<sup>de</sup> lid, hebben wij de aanvrager in kennis gesteld van de voorgenomen aanpassing van zijn compensatievoorstel en hem de kans geboden een alternatief voorstel aan ons over te maken. De aanvrager heeft schriftelijk bezwaar ingediend, waarvan afschrift in bijlage.*

*Het bezwaar heeft niet te maken met de aanpassing van de bosbehoudsbijdrage, maar wel met onze opmerkingen over de inplantingskeuze. Het Agentschap voor Natuur en Bos handhaaft echter haar opmerkingen terzake:*

*De nieuwe sporthal wordt voorzien in woongebied/parkgebied en grenst aan het VEN-gebied en erkend natuurreserveaat [REDACTED]. Bovendien werd dit aangrenzende gebied aangeduid als beschermd landschap [REDACTED]. Het te ontbossen perceel wordt op de biologische waarderingskaart aangeduid als waardevol. De aangrenzende percelen zijn biologisch waardevol tot zeer waardevol. Het betreft faunistisch belangrijk gebied.*

*Bouwwerken kunnen in die zin slechts worden toegestaan indien ze afgestemd zijn op de draagkracht van het aangrenzende kwetsbaar gebied. De huidige bosgordel (waarvoor ontbossing wordt aangevraagd) vormt een belangrijk visuele buffer/barrière die het schoolcomplex van het natuurreserveaat scheidt. Bij het voorzien van een nieuw bouwwerk dient voldoende aandacht besteed te worden aan landschappelijke en ecologische buffering met hoog- en laagstammig groen. Een minimale bufferbreedte van 20m is – gelet op de hoogte en de omvang van het werk – noodzakelijk.*

*Uit de toelichtingsnota blijkt dat de sporthal niet enkel afgestemd wordt op schoolgebruik, maar ook zal gebruikt worden voor buitenschoolse activiteiten. Dit heeft dan ook een hogere verstoringssimpact op de omgeving. Anderzijds voorziet de stad Antwerpen in de nabijheid van deze locatie een nieuw sportpark, met name sportpark [REDACTED]. Deze bouwaanvraag moet dan ook afgestemd worden op deze nieuwe voorzieningen, i.c. kan de sporthal op deze locatie wellicht in beperktere omvang worden voorzien.*

*Om deze reden geven wij ongunstig advies op deze aanvraag.*

*Bij het optrekken van dergelijke sporthal in deze kwetsbare omgeving, moet minstens voldaan worden aan volgende voorwaarden:*

- behoud/aanleg van een beboste groene buffer/houtwal van minstens 20m breedte, met hoog- en laagstammig groen*
- geen ramen en/of verlichting langs de achterzijde van het gebouw, grenzend aan het VEN-gebied; deze gevel dient afgewerkt te worden met natuurlijke materialen (bv. onbehandeld hout) en voor zover mogelijk voorzien te worden van faunaingrepen zoals nestkasten voor vleermuizen.*

- de turnzaal is enkel te gebruiken voor de school: de omvang van het gebouw dient hierop aangepast te worden.

*Aangezien wij geen bindend advies verstrekken, dienen wij het compensatievoorstel van de aanvrager administratief goed te keuren. Indien de vergunningverlenende overheid ondanks ons ongunstig advies een vergunning wenst af te leveren, dan dienen in verband met de toepassing van het Bosdecreet en het Natuurdecreet volgende punten verplicht in de vergunning opgenomen te worden:*

*...*

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen brengt op 10 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit, luidend als volgt:

*“ ...*

***Toetsing aan de wettelijke en reglementaire verordeningen***

*De aanvraag is in overeenstemming met de bestemming en de voorschriften van het gewestplan, zoals hoger omschreven.*

*De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van de gemeentelijke bouw- en woningverordening. Het ontwerp voldoet hieraan.*

***Beoordeling***

*De aanvraag betreft het bouwen van een sporthal bij een school. Ze bevat een sportruimte, berging, kleedkamers en sanitair. De kleinste afstand tot de perceelsgrenzen bedraagt 6,42 meter. Het gebouw is niet hoger dan 9,20 meter ter hoogte van de sportruimte. De andere ruimtes zijn niet hoger dan 4,04 meter. Het hogere deel wordt uitgevoerd in naturelkleurig plaatmateriaal. Het lagere deel wordt uitgevoerd in gevelmetselwerk.*

*Er werd advies gevraagd aan de stedelijke sportdienst omdat vanuit de stad geopteerd wordt om sportruimtes optimaal te benutten. Volgens het voorgestelde plan is het niet mogelijk. De grootte van het voorgestelde gebouw is van die aard dat naschools gebruik van deze sporthal sterk beperkt wordt zodat het beoefenen van zaalsporten als handbal, korfbal, zaalvoetbal niet mogelijk zijn. Er is momenteel overleg tussen de stad en het gemeenschapsonderwijs om na te gaan of een nuttige sportoppervlakte van 44 meter op 24 meter die noodzakelijk is om een optimaal gebruik te garanderen kan voorzien worden. Vanuit onze groendienst werd voorwaardelijk gunstig advies gegeven. Er dienen twee Esdoorns met respectievelijke stamomtrek van 114 cm en 121 cm gerooid. Verder staat in dat advies, dat het terrein vol staat met opschot van diverse bomen waarbij het niet duidelijk is of dat spontaan opschot is dan wel aanplanting. Zij beschouwen dit als bosperceel. Zij geven gunstig advies op voorwaarde van een gunstig advies voor het Agentschap Natuur en Bos en een compensatie voor de drie te rooien bomen.*

*Stedenbouwkundig is de inplanting van een sporthal, zelfs met de uitbreiding die de stedelijke sportdienst vraagt, op die plaats aanvaardbaar. Het advies is dan ook voorwaardelijk gunstig.*

***Conclusie***

*Voorwaardelijk gunstig: de grootte van de sporthal dient van die aard te zijn dat een nuttige sportoppervlakte van 44 meter op 24 meter wordt gerealiseerd zodat het gebruik ervan kan gemaximaliseerd worden.*

*Er dient een gunstig advies van het Agentschap Natuur en Bos verkregen voor de inplanting van de sporthal en het rooien van de bomen.*

*...”*

Op 24 augustus 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

“  
...

### **EXTERNE ADVIEZEN**

...

- Op datum van 28/01/2011 werd het advies ingewonnen van het Agentschap voor Natuur en Bos. Dit advies werd uitgebracht op 31/01/2011. Het advies is ongunstig wegens het ontbreken van een voorstel tot compensatie voor de te rooien bomen. Na aanvulling door de aanvrager met een voorstel tot compensatie werd dd. 07/03/2011 door het Agentschap voor Natuur en Bos een aanpassing van het voorstel tot compensatie doorgevoerd, definitief advies wordt pas verleend na een periode van 14 dagen waarbinnen de aanvrager bezwaar kan aantekenen.

Op datum van 22/03/2011 verleende het Agentschap voor Natuur en Bos een definitief advies dat ongunstig is voor wat betreft de inplanting van de sporthal op het terrein. Een minimale bufferzone van 20 meter breed ten opzichte van het erkend natuurreservaat [REDACTED] wordt gevraagd. Het niet-bindende advies voor wat de inplanting betreft wordt niet bijgetreden door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar aangezien de aanvraag zich volledig situeert in woongebied en in de nabije omgeving bebouwing werd vergund op zeer geringe afstand van de begrenzing van het natuurreservaat. Dit is vergelijkbaar met de afstanden die in acht worden genomen door de nieuwe sporthal. De inplanting van de sporthal kan bijgevolg worden aanvaard.

Het bindend gedeelte voor wat betreft de boscompensatie wordt door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar gevolgd. Het voorstel van bosbehoudbijdrage ten belopen van 12.022,56 euro wordt gehandhaafd. In geval van een stedenbouwkundige vergunning dient dit bedrag binnen een termijn van 4 maanden vanaf de datum waarop gebruik mag worden gemaakt van de eventuele vergunning, gestort te worden op het vermelde rekeningnummer van het Agentschap voor Natuur en Bos. Deze voorwaarde zal worden opgenomen in onderhavige vergunning.

- Op 28/01/2011 werd het advies ingewonnen van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Antwerpen. Het College van Burgemeester en Schepenen heeft dd. 10/06/2011 een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar sluit zich niet aan bij de eerste voorwaarde gelet op het feit dat het vergroten van de sporthal met 2,29 meter in de lengte en 2,45 meter in de breedte wegens ruimtegebrek op het terrein niet mogelijk is. De afstanden tot de perceelsgrenzen en de bestaande gebouwen zoals opgetekend op de plannen van de bouwaanvraag zijn het absolute minimum.

Voor wat betreft de tweede voorwaarde sluit de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zich aan bij het bedrag van bosbehoudsbijdrage vastgesteld door het Agentschap voor Natuur en Bos. Hij sluit zich niet aan bij de eis tot het behoud van een bufferzone van minstens 20 meter breed ten opzichte van het natuurreservaat [REDACTED] aangezien het perceel van de aanvraag volledig binnen woongebied is gelegen volgens het gewestplan Antwerpen en in de nabije omgeving woningen werden vergund op een afstand van 7 à 8 meter van de begrenzing van het natuurreservaat. Dit advies heb ik ontvangen op 30/06/2011.

...

### **BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG EN BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met het oog voor de

ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de criteria als uitvoering van art. 4.3.1 van de codex.

*De aanvraag betreft het bouwen van een nieuwe sporthal op het schooldomein aan de [REDACTED]. Momenteel zijn op deze site de middenschool en het atheneum gevestigd. Er is onvoldoende en verouderde sportinfrastructuur aanwezig voor de leerlingen.*

*De school wenst van de sporthal een 'brede' sporthal te maken zodat deze niet enkel overdag door de school gebruikt kan worden maar ook 's avonds ter beschikking kan gesteld worden van sportverenigingen en teams.*

*Het perceel van de aanvraag bevindt zich vlakbij het centrum van Ekeren, aan de rand van een woonwijk met voornamelijk halfopen bebouwing daterend uit de jaren '60 en '70. Achteraan paalt het perceel aan het natuurreservaat [REDACTED]. Op het aanpalende terrein links van de school situeert zich het gemeentehuis in een park, beschermd monument [REDACTED]*

*De bestaande bebouwing op het perceel van de aanvraag blijft integraal behouden. Het gaat om een L-vormig schoolgebouw noordwestelijk gesitueerd op het terrein en een vrijstaand voornamelijk rechthoekig gebouw achteraan.*

*De nieuwe sporthal wordt ingeplant ter hoogte van de zuidwestelijke hoek van het perceel. Het gebouw bestaat uit een rechthoekig hoofdvolume van ongeveer 22,30 meter op 42,50 meter van ca. 9,20 meter hoog met plat dak en een lagere voorbouw van ongeveer 4 meter hoog.*

### **Functionele inpasbaarheid**

*De aanvraag bevindt zich in woongebied volgens het gewestplan Antwerpen. In woongebied is volgens de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief dd. 25/1/2002 en 25/10/2002 de oprichting van scholen toegelaten evenals socio-recreatieve voorzieningen voor zover zij verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving. Bovendien bevindt er zich op het perceel een bestaand schoolcomplex in gebruik als middenschool en atheneum. De bestaande turnzaal/sporthal is ontoereikende wat betref veiligheidsaspecten, comfort en oppervlakte. Een nieuwe sporthal kan bijgevolg functioneel gezien zeker ingepast worden in de ruimtelijke context. Te meer omdat in een gunstig woonmilieu de bewoners hun sociaal-culturele en economische activiteiten moeten kunnen ontplooiën, waar sportbeoefening toe behoort.*

### **Mobiliteitsimpact**

*Gedurende de dag zal de sporthal in gebruik zijn door de leerlingen van de school. Het leerlingenaantal blijft behouden op het huidige peil waardoor er geen bijkomende verkeersbewegingen zullen gecreëerd worden. De oude turnzaal wordt in gebruik vervangen door de nieuwe sporthal.*

*De nieuwe sporthal zal na de schooluren ter beschikking staan van sportverenigingen. De bestaande parking op het terrein biedt ruim voldoende mogelijkheid om deze gebruiken op te vangen aangezien deze enkel na de schooluren aanwezig zullen zijn. Gedurende de periode van het openbaar onderzoek werden er geen bezwaarschriften ingediend waaruit kan geconcludeerd worden dat buurtbewoners het naschoolse gebruik en de bijhorende verkeerstrafiek niet als een nadeel beschouwen. Het gebruik van de parking 's avonds overschrijdt niet wat als aanvaardbaar wordt beschouwd in een stedelijke omgeving.*

### **Schaal**

*De nieuwe sporthal bestaat uit een rechthoekig hoofdvolume van ongeveer 22,30 meter op 42,50 meter van ca. 9,20 meter hoog met plat dak en een lage voorbouw van ongeveer 4 meter hoog.*

*Deze nieuwe constructie wordt achteraan op het perceel ingeplant, achter de bestaande schoolgebouwen. Deze bestaande gebouwen hebben een omvangrijk bouwvolume met een bouwdiepte van ongeveer 90 meter over vier bouwlagen hoog. Gelet op de schaal van de bestaande gebouwen kunnen de dimensies van de nieuwe sporthal worden aanvaard.*

### **Ruimtegebruik en bouwdichtheid**

*De perceelsoppervlakte bedraagt ongeveer 1ha72a. De nieuwe sporthal heeft een bebouwde grondoppervlakte van bijna 1.200 vierkante meter wat de norm is voor een school rekening houdende met het aantal leerlingen dat er les volgt.*

*Door de inplanting van de nieuwe sporthal achteraan op het perceel wordt de privacy van de woningen in de buurt gevrijwaard aangezien deze zich veel dichterbij de rooilijn met de Pastoor De Vosstraat bevinden. Verder blijft een groot deel van het perceel vrij van bebouwing voor speelplaatsen en sportterreinen. De draagkracht van het terrein wordt door de aanvaag niet overschreden.*

### **Visueel-vormelijke elementen**

*Om te vermijden dat de sporthal het uitzicht heeft van een onaantrekkelijke gesloten doos heeft men zowel in de materialisatie als de vormgeving getracht te refereren naar de verticaliteit tweeweggebracht door de bomen en het opgeschoten struikgewas achteraan op het perceel. De verticale sleuframes evenals de verticale geleding van de gevelbekleding in plaatmateriaal, met verticale geleding en het lager volume met kleedruimten in bruingenuanceerde gevelsteen. De aanvraag houdt voldoende rekening met een inplanting in een groene omgeving bij woongebied.*

### **Cultuurhistorische aspecten**

*De aanvraag heeft geen betrekking op een (voorlopig) beschermd monument of dorps- en stadsgezicht. Het meest nabijgelegen beschermde monument [REDACTED] bevindt zich op een afstand van ongeveer 120 meter afstand van de aanvraag, wat ruim voldoende is om geen nadelige impact te ondervinden van de aanvraag.*

### **Bodemreliëf**

*Het bestaande bodemreliëf wordt door de aanvraag nagenoeg onaangeroerd gelaten.*

### **Hinderaspecten**

*Eventuele hinderaspecten ten gevolge van de aanvraag beperken zich tot een aanvaardbaar niveau in een stedelijke omgeving.*

### **Gezondheid**

*De aanvraag omvat geen hinderlijke inrichtingen en heeft geen nadelige gevolgen voor de gezondheid van de gebruikers van de omliggende gebouwen.*

### **Gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen**

*De aanvraag heeft geen nadelige effecten op het gebruiksgenot van de omliggende percelen of de veiligheid in het algemeen.*

***Gelet op het feit dat de aanvraag als zone-eigen in woongebied kan worden beschouwd, gelet op het feit dat er gedurende de periode van het openbaar***

*onderzoek geen bezwaarschriften werden ingediend, gelet op de nood aan een eigentijdse sporthal voor de school en extra sportvoorzieningen op gemeentelijk niveau en gelet op de architecturale vormgeving, materiaalgebruik en ruimtegebruik, past de aanvraag in de ruimtelijke context en kan deze bijgevolg worden aanvaard.*

#### **WATERTOETS**

...

*De aanvraag betreft geen omvangrijke uitbreiding van de bestaande schoolinfrastructuur en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid kan geoordeeld worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt. De aanvraag is conform de gewestelijke stedenbouwkundig verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie-voorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.*

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*De aanvraag tot het bouwen van de sporthal is vatbaar voor stedenbouwkundige vergunning, mits voorwaarden.*

#### **BIJGEVOLG WORDT OP 24 AUG. 2011 HET VOLGENDE BESLIST:**

...

*2° de volgende voorwaarden na te leven:*

- *opgelegd in het advies van de brandweer geformuleerd dd. 08/03/2011 met referentie BW/WL/2011/G.00335.EK.0002.*
- *opgelegd in het advies van het Agentschap van Natuur en Bos geformuleerd dd. 22/03/2011 met betrekking tot de bosbehoudsbijdrage:*

...

- *opgelegd in het advies van de provincie Antwerpen, dienst Welzijn, Centrum voor Toegankelijkheid geformuleerd dd. 28/02/2011.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.



## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

#### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij werpt op dat de verzoekende partij niet aangeeft wanneer zij van de bestreden beslissing kennis nam. Zij stelt dat verzoekende partij moedwillig vaag blijft, dat “uit de feitelijke omstandigheden niet anders kan worden besloten dat hij eerder kennis heeft genomen van de bestreden beslissing” en dat het niet in de macht van de potentiële verzoeker mag liggen om de kennisneming en daardoor de aanvangsdatum willekeurig uit te stellen.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij is een belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 4° VCRO voor wie de beroepstermijn een aanvang neemt de dag na deze van de startdatum van de aanplakking.

De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift dat de beslissing werd aangeplakt op 1 september 2011, zodat de termijn voor het indienen van het beroep loopt tot 15 oktober 2011.

De exceptie van de verwerende partij mist feitelijke en juridische grondslag.

2.

De bestreden beslissing werd door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar aan de tussenkomende partij overgemaakt bij brief van 24 augustus 2011 met verzoek, overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO, over te gaan tot aanplakking op de bouwplaats..

In het door de verwerende partij neergelegde administratief dossier, noch in de bundel van de verzoekende partij bevindt zich het attest van aanplakking. Dergelijk attest kan nochtans op eenvoudig verzoek door elke belanghebbende aangevraagd worden overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 7° VCRO.

Op grond van artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO diende de aanplakking door de tussenkomende partij te gebeuren binnen de 10 dagen na ontvangst van de beslissing. Nu omtrent de precieze datum van aanplakking geen stavingstukken worden voorgelegd en de verzoekende partij in het verzoekschrift voorhoudt dat de aanplakking gebeurde op 1 september 2011 - wat door de tussenkomende partij niet wordt betwist - dient aangenomen te worden dat het door de verzoekende partij bij aangetekende brief van 15 oktober 2011 ingediende beroep tijdig werd ingesteld.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij werpt op dat de verzoekende partij haar belang niet uiteenzet, met verwijzing naar artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 3° VCRO. Zij stelt onder meer dat de verzoekende partij het mogelijk bestaan van hinder en nadelen voldoende waarschijnlijk moet maken, concreet moet omschrijven en moet aantonen dat er een rechtstreekse of onrechtstreekse band bestaat tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder en nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden.

## Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 4° VCRO bepaalt dat de beroepen bij de Raad kunnen worden ingesteld door “procesbekwame verenigingen die optreden namens een groep wiens collectieve belangen door de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing zijn bedreigd of geschaad, voor zover zij beschikken over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten”.

De exceptie van de verwerende partij op grond van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 3° VCRO mist juridische grondslag.

2.

Uit artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 4° VCRO volgt dat een procesbekwame vereniging bij de Raad op ontvankelijke wijze een beroep kan instellen, indien zij optreedt namens een groep wiens collectief belang door de bestreden beslissing is bedreigd of geschaad en voor zover zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

Het doel van de verzoekende partij wordt als volgt omschreven in artikel 2 van de statuten die zij voorlegt:

“ ...

*Art.2: De vereniging heeft tot doel de duurzame instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de natuur, het behoud van in het wild voorkomende fauna en flora, natuurbeheer, natuurbeleving, natuurstudie, beleidsbeïnvloeding, vorming en educatie rond de natuur en de ruimtelijke en milieucondities die noodzakelijk zijn voor de instandhouding, herstel en ontwikkeling van de natuur. Daarnaast wil de vereniging optreden voor landschapsbescherming en voor een beter ecologisch en ruimtelijk inpassen van het menselijk handelen. De vereniging kadert haar werking in het streven naar duurzame ontwikkeling en schept kansen voor leden en vrijwilligers om deel te nemen aan deze maatschappelijke opdracht.*

...”

Uit artikel 3 van de statuten blijkt vervolgens dat de verzoekende partij is opgericht voor onbepaalde duur en uit artikel 6 dat haar werkingsgebied zich uitstrekt op het grondgebied van de gemeenten Antwerpen, Schoten, Brasschaat, Kapellen, Stabroek, Wuustwezel en Brecht. De statuten van de verzoekende partij bepalen verder dat zij in dit werkingsgebied de afdelingswerking en de thematische werking vervult van [REDACTED] vzw.

De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift een door de Vlaamse overheid erkende regionale natuurvereniging te zijn, namelijk een regionale afdeling van [REDACTED] vzw. Ze stelt tevens beheerder te zijn van het erkende natuurreservaat [REDACTED]. De verzoekende partij legt bovendien een overeenkomst voor van 30 september 2001 “voor het beheer” van het gebied [REDACTED].

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat het bouwperceel is gelegen binnen het werkingsgebied van de verzoekende partij en bovendien gelegen is naast het natuurreservaat dat door de verzoekende partij wordt beheerd. In het verzoekschrift zet de verzoekende partij uiteen dat het inplanten van het gevraagde op een te kleine afstand (minder dan 20 meter) nadelig is voor de (avi)fauna van het natuurreservaat omwille van geluidsoverlast en potentiële lichthinder.

Uit het voorgaande volgt dat de verzoekende partij voldoende aantoont dat zij collectieve belangen nastreeft die door de bestreden beslissing zijn bedreigd. Aangezien de verzoekende partij overeenkomstig haar statuten is opgericht voor onbepaalde duur en beheerder is van het

natuurreservaat '█', toont ze eveneens aan over een duurzame en effectieve werking te beschikken.

### **C. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

De tussenkomende partij werpt op:

“ ...

*Artikel 21 van de statuten van verzoekende partij bepaalt:*

*“onverminderd de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid van de raad van bestuur als college, wordt de vereniging in en buiten rechten vertegenwoordigd door twee bestuurders die gezamenlijk handelen.”*

*Het verzoekschrift is ingediend door “█ vzw.”*

*De raad van bestuur van de VZW treedt niet op, wordt niet als procespartij vermeld en wordt dus ook niet vertegenwoordigd.*

*Er is evenmin een tweede bestuurder die gezamenlijk handelt met de heer █.*

*Er is evenmin een volmacht verleend door de raad van bestuur om namens de vzw in rechte te treden of de vzw tijdens een procedure te vertegenwoordigen. Er worden blijkens het uittreksel uit het verslag van de vergadering van de raad van bestuur van 29 september 2011 enkel administratieve handelingen aan de heer █ opgedragen.*

*Het verzoekschrift is dan ook niet op een rechtsgeldige manier ingediend en dus onontvankelijk.*

*Er is evenmin een beslissing van de raad van bestuur om op deze specifieke manier in rechte te treden en te vorderen wat nu gevorderd wordt.*

*In de bij het verzoekschrift gevoegde beslissing van de raad van bestuur wordt gesproken over “een” verzoekschrift. Er is geen beslissing om iets specifiek te verzoeken, laat staan een beslissing om de vordering te stellen zoals ze nu gesteld is.*

*Tussenkomende partij acht zich hierdoor geschaad omdat zij niet kan uitmaken of het ooit de bedoeling is geweest te vorderen wat nu gevorderd wordt.*

*Ook om deze reden is het verzoekschrift onontvankelijk.*

*...”*

#### *Beoordeling door de Raad*

Met een op 27 oktober 2011 ter post aangetekende brief heeft de Raad de verzoekende partij uitgenodigd haar verzoekschrift te regulariseren. De verzoekende partij werd onder meer verzocht tot het voorleggen van een afschrift van de beslissing van haar bevoegde orgaan om in rechte te treden.

In tegenstelling tot het debat op de terechtzitting blijkt dat de verzoekende partij op 10 november 2011 een uittreksel aan de Raad heeft bezorgd van de beslissing van haar raad van bestuur van 29 september 2009. Uit de aangehaalde exceptie van de tussenkomende partij en het feit dat de bedoelde beslissing deel uitmaakt van het administratief dossier van de verwerende partij, kan besloten worden dat de verwerende en de tussenkomende partij in de gelegenheid waren verweer te voeren omtrent deze beslissing.

De beslissing van de raad van bestuur van de verzoekende partij van luidt als volgt:

“ ...

*1.1 (B) verzoekschrift stedenbouwkundige vergunning Sporthal Atheneum*

- *■■■■ vzw heeft de aankondiging van het openbaar onderzoek gemist*
- *Er zijn geen bezwaren ingediend, alleen adviezen*
- *Nu kan alleen nog een verzoekschrift ingediend worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op basis van wat in de vergunning staat of in de adviezen is ingebracht*  
*■■■■ is bezig met verzoekschrift voor te breiden, er tijd is tot 15 oktober om het in te dienen*
- *Vraag; akkoord dat we een verzoekschrift indienen?*  
*Ja*
- *Beslissing:*  
*Het ontwerp-verzoekschrift wordt opgemaakt door ■■■■; ■■■■ stuurt ontwerp naar ■■■■ voor nalezing en wordt gemandateerd het uiterlijk op 15 oktober 2011 bij de Raad voor vergunningsbetwistingen in te dienen*

...”

Uit deze beslissing blijkt dat de raad van bestuur van de verzoekende partij op rechtsgeldige wijze heeft beslist om een beroep bij de Raad in te dienen en opdracht heeft gegeven aan de heer ■■■■ om een verzoekschrift op te maken en in te dienen bij de Raad. Overeenkomstig artikel 4.8.11, lid 1 VCRO kunnen partijen zich bij een procedure voor de Raad doen bijstaan of vertegenwoordigen door een raadsman.

De exceptie van de tussenkomende partij kan niet aangenomen worden.

#### **D. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep**

##### *Standpunt van de partijen*

De tussenkomende partij zet uiteen:

“ ..

*Het verzoekschrift vermeldt als “conclusie”:...*

*De vernietiging van de vergunningsbeslissing wordt niet gevraagd.*

*De Vlaamse codex ruimtelijke ordening bepaalt de bevoegdheid van de Raad voor vergunningsbetwistingen als volgt:...*

*Indien met een ontvankelijk verzoekschrift wenst te richten tot een administratief rechtscollege dient men zich te beroepen op een bevoegdheid van dit rechtscollege.*

*De Raad voor vergunningsbetwistingen heeft niet de bevoegdheid een vergunning aan te passen, noch om een vergunning te weigeren.*

*De tussenkomende partij en de verwerende partij dienen zich enkel te verweren op wat gevorderd wordt. Het tegendeel zou een schending van de rechten van verdediging inhouden.*

*Er werd dan ook geen ontvankelijk verzoekschrift ingediend.  
...*

#### *Beoordeling door de Raad*

De Raad dient zich overeenkomstig artikel 4.8.1, tweede lid, 1° VCRO uit te spreken over beroepen die worden ingesteld tegen, onder meer, in laatste aanleg genomen vergunningsbeslissingen. Artikel 4.8.3, §1 VCRO bepaalt dat zo de Raad vaststelt dat een bestreden vergunningsbeslissing onregelmatig is, hij deze beslissing vernietigt.

De verzoekende partij heeft bij de Raad beroep ingesteld tegen de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 24 augustus 2011, zijnde een in laatste administratieve aanleg genomen vergunningsbeslissing. De Raad is derhalve bevoegd zich uit te spreken over deze beslissing en ze te vernietigen voor zover ze onregelmatig wordt bevonden.

De tussenkomende partij stelt terecht dat de Raad niet bevoegd is om een bestreden vergunningsbeslissing “aan te passen” of om een vergunningsbeslissing te weigeren. In die mate is de exceptie van de tussenkomende partij gegrond en de vordering van de verzoekende partij onontvankelijk.

#### **E. Schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO**

##### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij zet uiteen:

*“ ...*

*Het blijkt dat de verzoekende partij geen concrete middelenbespreking doet, maar in een toelichting aan de hand van voorbeelden en zonder enige systematiek de stedenbouwkundige vergunning bekritiseert en vervolgens zich beperkt tot een feitenrelaas;*

*Men stelt vast dat verzoeker in zijn uiteenzetting nalaat om precieze en concrete aan te tonen op welke wijze de betwiste handeling een ingeroepen rechtsregel zou hebben geschonden en/of om een geschonden rechtsregel aan te duiden;*

*Het is echter niet aan verweerder om in de plaats van de verzoekende partij het middel adequaat te formuleren of aan te vullen;*

*Uw Raad dient van oordeel te zijn dat onduidelijk geformuleerd middelen en middelen die niet aantonen waarin de schending van een ingeroepen rechtsregel bestaat, moeten worden afgewezen (R.v.St...).*

*De exceptio obscuri libelli dient dan ook ingeroepen vermits verzoeker er niet in slaagt een concreet middel uiteen te zetten en/of waar hij niet aantoont hoe een ingeroepen rechtsregel wordt geschonden.*

*Wanneer een middel duidelijkheid mist, moet het bovendien zo begrepen worden , zoals de verwerende partij het begrepen heeft, dit om de rechten van verdediging te vrijwaren (R.v.St...).*

De tussenkomende partij werpt op dat in het eerste middel een voldoende duidelijke omschrijving van de geschonden geachte rechtsregel ontbreekt en het merendeel van de uiteenzetting van het tweede middel niets te maken heeft met de vermelde geschonden geachte regelgeving.

#### *Beoordeling door de Raad*

Het verzoekschrift bevat een onderdeel “omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur”, met twee subonderdelen, waarbij het duidelijk is dat de verzoekende partij twee middelen aanvoert. In het tweede subonderdeel, het tweede middel dus, wordt op voldoende duidelijke wijze de schending aangevoerd van de formele motiveringsplicht. Er wordt immers uiteengezet dat in de bestreden beslissing niet afdoende wordt gemotiveerd waarom het advies van het Agentschap Natuur en Bos niet wordt gevolgd en er bij de behandeling van de hinderaspecten in de bestreden beslissing niet wordt ingegaan op de hinder voor de ‘[REDACTED]’, dat beschermd is als landschap en erkend als natuureservaat en GEN.

De excepties van de verwerende en de tussenkomende partij kunnen niet aangenomen worden aangezien minstens het tweede middel een ontvankelijk middel is.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Tweede middel**

#### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partij voert in een tweede middel aan dat er niet afdoende wordt gemotiveerd waarom het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap Natuur en Bos niet volledig wordt gevolgd. Ze betoogt dat bij de behandeling van de hinderaspecten enkel wordt ingegaan op de hinder voor de omwonenden in de stedelijke omgeving maar niet op de milieuhinder (licht, geluid) en visuele hinder voor de ‘[REDACTED]’, dat beschermd is als landschap en erkend is als natuureservaat en GEN.

Ze zet in haar verzoekschrift verder uiteen:

“ ...

*Het Agentschap voor Natuur en Bos werd op 28 januari 2001 om advies gevraagd. Het advies werd uitgebracht op 28 februari 2011 en is door de vergunningverlener ontvangen op 3 maart 2011. Na aanvulling van de aanvraag met een voorstel voor compensatie voor de te rooien bomen heeft het Agentschap voor Natuur en Bos een aanpassing van het compensatievoorstel doorgevoerd. Op datum van 22 maart 2011 werd het definitief advies uitgebracht. Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert een minimale bufferzone van 20 meter breed ten opzichte van het aangrenzende erkend natuureservaat [REDACTED]. De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar volgt dit advies*

niet en motiveert dit met de bewering dat 'aangezien de aanvraag zich volledig situeert in woongebied en in de nabije omgeving bebouwing werd vergund op zeer geringe afstand van de begrenzing van het natuurreservaat. Meer bepaald ter hoogte van de percelen van de [REDACTED] en de [REDACTED] bevinden de woningen zich op een 7 à 8 meter afstand van de begrenzing van het natuurreservaat. Dit is vergelijkbaar met de afstanden die in acht worden genomen door de nieuwe sporthal. De inplanting van de sporthal kan bijgevolg worden aanvaard.' Deze motivering houdt geen steek. De dichtstbijzijnde woningen op het einde van de [REDACTED] en het einde van de [REDACTED] liggen op een afstand van resp. 16,8 en 15,9 m van de grens van het natuurreservaat. Beide huizen zijn bovendien voor de erkenning van het privaat natuurreservaat of de aanduiding ervan als Grote Eenheid Natuur. Bovendien is er een groot verschil in de geluids- en lichthinder die ontstaat vanuit een private eengezinswoning en die van een sporthal die niet alleen overdag door de school zal gebruikt worden voor schoolsport maar die ook 's avonds en in het weekend opengesteld wordt voor sportbeoefening in individueel of clubverband. Het merendeel van die sporters verplaatst zich met de auto wat bijkomende geluidsoverlast veroorzaakt. Er is voorzien dat de zuidzijde van de sporthal op een afstand van 6,63 m aan de oostzijde tot 9,16 m aan de westzijde van de grens van het natuurgebied zal gebouwd worden. Het korter de afstand van de sporthal tot het reservaat hoe verder de geluidsoverlast van de sporters enerzijds en van het gemotoriseerd verkeer waarmee de sporters de sporthal bereiken anderzijds een verstorend effect heeft op de aanwezige (avi)fauna in het erkend privaat natuurreservaat [REDACTED]. Dit mag volgens het standstill-beginsel niet gebeuren.

De zuidzijde van de sporthal heeft hoge verticale sleuframes waardoor niet alleen overdag zonlicht de binnenzijde van de sporthal verlicht, maar na zonsondergang ook licht vanuit de sporthal tot ver in het natuurreservaat zal schijnen. Wetenschappelijk onderzoek toont aan dat fouragerende vleermuizen (die in het natuurreservaat voorkomen) nadeel ondervinden van verlichting. Licht zorgt voor het verstoren van het circadiaan en seizoenaal ritme van zangvogels waardoor ze op minder gunstige momenten jongen voortbrengen wat tot gevolg heeft dat ze een later voortplantingsucces hebben en bijgevolg niet mag gebeuren volgens het stand-stillbeginsel (zie verder). Vermits Vlarem in het hoofdstuk 'lichthinder' geen bepalingen bevat met betrekking tot binnenverlichting maar enkel met betrekking tot buitenverlichting is het onmogelijk bij de milieuvergunning het doorstralen van licht van de binnenverlichting van de sporthal tot in het natuurreservaat te verbieden.

Het vergunnen van de inrichting vormt een schending van het stand-stillbeginsel, de ecologische integriteit, het voorkomingsbeginsel, de zorgplicht en het integratiebeginsel zoals bepaald in het Besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

Art. 14 (zorgplicht) van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 stelt dat : 'Iedereen die handelingen verplicht of hiertoe de opdracht verleent, en die weet of redelijker wijze kan vermoeden dat natuurelementen in de onmiddellijke omgeving daardoor vernietigd kunnen worden of ernstig kunnen geschaad worden, is verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden gevergd om vernietiging of schade te voorkomen, te beperken of te herstellen.'

Art. 16 (integratiebeginsel) van het besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998: 'Als voor een activiteit op grond van wetten, decreten of besluiten een vergunning of toestemming van de overheid, dan wel dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan';

■■■■■ vzw is van mening dat het inplanten van de sporthal op te kleine afstand (minder dan 20 m) van het natuurreservaat vanwege de geluidsoverlast en de potentiële lichthinder, een aantasting is van het standstill-beginsel en de ecologische integriteit. De vergunningverlener heeft duidelijk de nadelige effecten op het erkende private natuurreservaat niet ernstig genomen wat een schending is van het integratiebeginsel.

Om zowel de effecten van geluidsoverlast als de potentiële lichthinder te verminderen is een minimale afstand van 20 m (zoals het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert) aangewezen. Aanvullen dient in de stedenbouwkundige vergunning opgelegd te worden dat de ramen aan de zuidzijde niet kunnen geopend worden (tenzij voor noodevacuaties), moeten vervangen worden door ofwel niet doorzicht materiaal (bv. volle deuren); ofwel na zonsondergang moeten verduisterd worden zodat de binnenverlichting niet doorstraalt naar buiten. Om de voorziene visueel vormelijke elementen van verticaliteit toch te behouden in de materialisatie en vormgeving kunnen de verticale sleufelementen behouden blijven en vervangen worden door een anders gekleurde gevelsteen of uitgevoerd worden in een egaal plaatmateriaal of houtachtige bekleding.

De buitenverlichting van het gebouw moet beperkt blijven tot de signalisatieverlichting voor evacuatie. Het parkeerterrein mag enkel verlicht worden (cfr. de bepalingen van Vlarem) met functionele verlichting die niet meer verlicht dan het parkeerterrein zelf (zonder doorstraling naar het erkende privaat natuurreservaat ■■■■■, het park ■■■■■ en de woonpercelen er naast) en moet uitgerust worden met performante full-cutt off armaturen (zodat geen enkel deel van het licht boven de horizon uitstraalt, verblinding veroorzaakt of doorstraling van licht tot in het erkende privaat natuurreservaat ■■■■■).

...”

De verwerende partij repliceert:

“ ...

Op datum van 28/01/2011 werd het advies ingewonnen van het Agentschap voor Natuur en Bos; Dit advies werd uitgebracht op 31/01/2011; het advies was ongunstig wegens het ontbreken van een voorstel tot compensatie voor de te rooien bomen; Na aanvulling door de aanvrager met een voorstel tot compensatie werd dd. 07/03/2011 door het Agentschap voor Natuur en Bos een aanpassing van het voorstel tot compensatie doorgevoerd, definitief advies werd pas verleend na een periode van 14 dagen waarbinnen de aanvrager bezwaar kon aantekenen;

Op datum van 22/03/2011 verleende het Agentschap voor Natuur en Bos een definitief advies dat ongunstig is voor wat betreft de inplanting van de sporthal op het terrein, een minimale bufferzone van 20 meter breed ten opzichte van het erkend natuurreservaat De ■■■■■ werd gevraagd;

Het niet-bindende advies voor wat de inplanting betreft werd niet bijgetreden door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar aangezien de aanvraag zich volledig situeert in woongebied en in de nabije omgeving bebouwing werd vergund op zeer geringe afstand van de begrenzing van het natuurreservaat; Maar bepaald ter hoogte van de percelen van de ■■■■■ bevinden de woningen zich op een 7 a 8 meter van de begrenzing van het natuurreservaat; Dit is vergelijkbaar met de afstanden die in acht worden genomen door de nieuwe sporthal; De inplanting van de sporthal kon bijgevolg worden aanvaard;



*Het bindend gedeelte voor wat betreft de boscompensatie werd door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar gevolgd; het voorstel van de bosbehoudsbijdragen ten belope van 12.022,56 euro werd gehandhaafd; Deze voorwaarde werd opgenomen in de vergunning;*

*Op 28/01/2011 werd het advies ingewonnen van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Antwerpen; Het College van Burgemeester en Schepenen heeft dd. 10/06/2011 een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht; de Volgende voorwaarde werden opgelegd:*

*“ - de grootte van de sporthal dient van die aard te zijn dat een nuttige sportoppervlakte van 44 meter op 24 meter wordt gerealiseerd zodat het gebruik ervan gemaximaliseerd kan worden*

*- Er dient een gunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos verkregen voor de inplanting van de sporthal en het rooien van de bomen.”*

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar sloot zich niet aan bij de eerste voorwaarde gelet op het feit dat het vergroten van de sporthal met 2,29 meter in de lengte en 2,45 meter in de breedte wegens ruimtegebrek op het terrein niet mogelijk is; de afstanden tot de perceelsgrenzen en de bestaande gebouwen zoals opgetekend op de plannen van de bouwaanvraag zijn het absolute minimum; Voor wat betreft de tweede voorwaarde sluit de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zich aan bij het bedrag van bosbehoudsbijdrage vastgesteld door het Agentschap voor Natuur en Bos; Hij sloot zich niet aan bij de eis tot het behoud van een bufferzone van minstens 20 meter breed ten opzichte van het natuurreservaat [REDACTED] aangezien het perceel van de aanvraag volledig binnen woongebied is gelegen volgens het gewestplan Antwerpen en in de nabije omgeving woningen werden vergund op een afstand van 7 à 8 meter van de begrenzing van het natuurreservaat;*

*...*

De tussenkomende partij betoogt:

*“ ...*

#### *2.1 Betreffende het advies van Natuur en Bos*

*Opmerkingen op het advies zelf en de wijze waarop het door verzoekende partij wordt gebruikt*

*Tussenkomende partij meent dat de stedenbouwkundig ambtenaar terecht het advies niet heeft gevolgd.*

*Tussenkomende partij stelt zich ook vragen bij de manier waarop dit advies werd opgesteld.*

*Eerst en vooral wordt € 12.022,56 gevraagd voor het rooien van drie bomen en een reeks opgeschoten takken.*

*Daarnaast wordt een buffer opgelegd waarbij de adviesverlener het niet nodig vindt om enige reglementering te vermelden, op basis waarvan dergelijke buffer opgelegd kan worden en evenmin reglementering betreffende de grootte van deze buffer. Het gaat blijkbaar om de zienswijze van één ambtenaar.*

*Daar waar het voor de uiteindelijke vergunningsbeslissing geen probleem is dat het advies geen reglementering vermeldt (het advies is toch niet gevolgd om andere redenen) dient verzoekende partij wel aan te geven op basis van welke reglementering een buffer kan opgelegd worden. Het volstaat in dit geval niet om te verwijzen naar het advies.*

*Bovendien is de bufferafstand van 20 meter op niets gebaseerd en blijkbaar onderworpen aan veranderingen naargelang de goodwill van de adviesgever.*

*Het laatste dat van het Agentschap voor Natuur en Bos door tussenkomende partij werd vernomen is (stuk 15): "de maximaal haalbare buffer moet gegarandeerd worden (zonder de bouw van de sporthal hiermee te hypothekeren)."*

*Ook deze buffer lijkt nergens op gebaseerd te zijn, maar kan nageleefd worden binnen de bestaande plans.*

*De afstand tot de naburige percelen is op heden dan ook geen enkel probleem meer, in tegenstelling tot wat verzoekende partij wenst voor te houden.*

*Het wel degelijk gemotiveerd antwoord van de gemachtigd stedenbouwkundig ambtenaar*  
*Het antwoord van de gemachtigd stedenbouwkundig ambtenaar op het niet-bindend advies van het Agentschap voor Natuur en Bos is duidelijk: er staan al huizen op een vergelijkbare afstand van het natuurdomein, dus is de afstand die door de sporthal gelaten wordt reeds voldoende.*

*Verzoekende partij komt plots op de proppen met de bewering dat de afstand van twee andere huizen 16,8 en 15,9 meter zou zijn. Tussenkomende partij betwist dit. Verzoekende partij brengt overigens geen enkel gegeven aan waaruit deze bewering zou mogen blijken.*

*Overigens geeft verzoekende partij zelf aan dat de huizen op minder dan 20 meter afstand werden gebouwd. Hierbij is geen buffer voorzien. Gelet op de concrete situatie die uiteindelijk zal ontstaan, overstijgt de "hinder" van de sporthal deze van gewoon nabuurschap niet.*

*Aangaande de beweerde hinder vanuit de sporthal*  
*Verzoekende partij doet een reeks beweringen over de hinder die het natuurreserveaat zou ondervinden van de sporthal.*

*Allereerst wordt gewezen op gemotoriseerd vervoer.*

*Er is geen bijkomende parkeergelegenheid voorzien in de plans. De bezoekers dienen de bestaande parking te gebruiken. De afstand van de sporthal zelf van het natuurgebied heeft dus niets te maken met gemotoriseerd vervoer. Het gebouw zelf dient aanzien te worden als een extra geluidsbuffer voor het autoverkeer dat ook nu de bestaande straten gebruikt.*

*Een buffer heeft trouwens geen invloed op enige geluidshinder. Zoals het Agentschap Natuur en Bos het opvat, betreft het een open ruimte tussen de sporthal en het naastgelegen perceel. Er is immers tegelijkertijd een compensatie voor het rooien van alle beplanting aanvaard over een enorme oppervlakte. Dergelijke open ruimte houdt op zich geen geluid tegen, ook al is deze buffer 20 meter. Tussenkomende partij heeft momenteel niet het plan om alle groen te verwijderen, maar toont zo wel aan dat een "loutere buffer" een loze maatregel is.*

*Daarnaast wordt gewezen op het naschools gebruik.*

*Hoewel hierover nog niets beslist is, is het inderdaad de bedoeling om de sporthal ook naschools te laten gebruiken. Het is immers maatschappelijk onverantwoord om de sportinfrastructuur niet ten volle te benutten nu hieraan een nijpend tekort is in de omgeving.*

*Het verzoekschrift lezend, lijkt het echter of er de hele nacht door sportactiviteiten gaan plaatsvinden. Ook de naschoolse sportactiviteiten zijn vanzelfsprekend beperkt in de tijd. De beweerde storingen dienen dan ook niet volkomen overschat te worden, zoals verzoekende partij doet.*

*Ook wordt gewezen op lichtvervuiling, met name door de voorziene ramen.*

*De gemachtigd stedenbouwkundig ambtenaar vindt deze ramen juist een pluspunt, zoals blijkt uit p. 5 "visueel-vormelijke elementen".*

*Daarnaast gaat het bovendien om sleuven, geen brede raampartijen. De lichtuitval is bijgevolg beperkt.*

*Het is ook niet de bedoeling dat er geen enkele buffer bestaat tussen het natuurgebied en de sporthal. De ramen zijn net ingepland om een uitzicht op het oprijzende groen mogelijk te maken. Deze buffer vangt enige lichtuitval dan ook perfect op.*

*Verzoekende partij werpt vreemd genoeg zelf op dat VLAREM geen bepalingen bevat betreffende lichthinder door binnenverlichting. De decreetgever heeft met andere woorden geoordeeld dat binnenverlichting een verwaarloosbaar effect heeft op het milieu en bijgevolg niet betrokken dient te worden bij de afweging van een milieuvergunning. Verzoekende partij zelf geeft dus aan de lichtuitval geen belang heeft.*

*Tenslotte werpt verzoekende partij ook nog op dat fauna in het natuurdomein hinder zou ondervinden van de sporthal. Hierbij wordt vaag verwezen naar "wetenschappelijk onderzoek". Verzoekende partij toont niet aan dat er hinder zou zijn, noch hoe ver die hinder zou doordringen in het natuurdomein, noch dat er binnen deze invloedssfeer fauna voorkomt die hinder kan ondervinden.*

*Bovendien zou enige hinder deze van een normaal woongebied niet overschrijden. indien verzoekster erop aanstuurt dat er op het terrein geen sporthal kan gebouwd worden, is dit geen rechtmatig belang en strookt het niet met de benutting van de beschikbare ruimte binnen de afgebakende woongebieden.*

## 2.2 Betreffende het advies van de Stad Antwerpen

*Verzoekende partij verliest blijkbaar uit het oog dat de Stad Antwerpen een grotere sporthal wenste met het oog op intensief gebruik. Dit werd terecht afgewezen door de gemachtigd stedenbouwkundig ambtenaar.*

## 2.3 Betreffende de beweerde schending van wetsbepalingen

*Verzoekende partij verwijst naar het Besluit van de Vlaamse regering van 23 juli 1998 tot vaststelling van nadere regels ter uitvoering van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.*

*Hierbij wordt verwezen naar artikel 14 en artikel 16.*

*Bij weten van tussenkomende partij bepaalt artikel 14:*

"§ 1. Met betrekking tot elke vergunningsaanvraag wordt er, zodra de vergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig is bevonden, advies gevraagd aan :  
1° de dienst van de gemeente die met het onderzoek van natuurdossiers is gelast;  
2° het agentschap.

Met het oog op deze adviesverlening wordt aan de in het eerste lid vermelde diensten een kopie van het dossier toegezonden.

Het advies wordt uitgebracht binnen een termijn van 30 kalenderdagen na ontvangst van het dossier. Bij ontstentenis van advies binnen de gestelde termijn kan de behandeling van het dossier worden voortgezet.

§ 2. Met betrekking tot elke vergunningsaanvraag inzake het wijzigingen van de waterhuishouding, zoals vermeld in artikel 8, § 1, 4°, wordt er, in de gemeente waarin de handeling zal plaatsgrijpen waarvoor vergunning wordt gevraagd, een openbaar onderzoek georganiseerd zodra de vergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig is bevonden.

Hiertoe wordt het dossier met betrekking tot de vergunningsaanvraag gedurende 30 kalenderdagen ter inzage gelegd bij de betrokken diensten.

De bekendmaking van de vergunningsaanvraag gebeurt door aanplakking ervan, gedurende 30 kalenderdagen, op de plaatsen voorbehouden voor de officiële berichten. In deze bekendmaking worden vermeld :

1° het onderwerp van de aanvraag, met een korte beschrijving van de handeling; 2° de diensten waar gedurende de periode van 30 kalenderdagen van bekendmaking het dossier kan worden ingezien;

3° de mededeling dat gedurende die periode bezwaren en opmerkingen kunnen worden gericht of mondeling kunnen worden meegedeeld.

Bij het afsluiten van het openbaar onderzoek wordt er een dossier samengesteld dat de volgende elementen omvat :

1° het bewijs van de aanplakking;

2° het proces-verbaal houdende de tijdens het openbaar onderzoek ingediende schriftelijke en mondelinge bezwaren en opmerkingen"

En artikel 16:

"Van de in artikel 15, § 1 of § 4, vermelde beslissing over de aanvraag wordt er kennis gegeven met een per ter post aangetekende zending, of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, van een afschrift, aan :

1° de aanvrager, met in voorkomend geval de mededeling dat na een periode van dertig kalenderdagen mag overgegaan worden tot het uitvoeren van de aangevraagde activiteiten, mits de zorgplicht overeenkomstig het artikel 14 van het decreet wordt nageleefd;

2° de gouverneur van de betrokken provincie, in geval het gaat om een beslissing door het college van burgemeester en schepenen;

3° de burgemeester van de betrokken gemeente, in geval het gaat om een beslissing door de bestendige deputatie

4° de provinciale dienst van het agentschap.

Op bevel van de burgemeester wordt de beslissing binnen de tien werkdagen bij uittreksel gedurende een periode van tien werkdagen aangeplakt op de plaatsen voorbehouden voor de officiële berichten.

De burgemeester verleent op eenvoudige vraag eveneens een afschrift van de beslissing aan elke belanghebbende die hierom vraagt."

Wat heeft dit te maken met wat verzoekende partij beweert? De enige rechtsregels die in heel het middel aangehaald worden blijken dus zelfs niet te kloppen.

*De twee citaten van verzoekende partij spreken daarenboven van "alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen geveerd worden" en nog "geen vermijdbare schade".*

*Verzoekende partij doet dergelijke redelijkheidstoets niet en somt een aantal onbewezen beweringen op die zeggend het gevolg zijn van het bouwproject om op basis daarvan het project onmogelijk te maken.*

*Het "middel" is onontvankelijk, minstens ongegrond.*

*2.4 Betreffende de vergunningsbepalingen welke verzoekende partij meent te kunnen opwerpen*

*Verzoekende partij eindigt het verzoekschrift door zich een bevoegdheid van de vergunningsverlener trachten toe te eigenen en gaat zelf over tot het opstellen van allerlei bepalingen waaraan de sporthal zou dienen te voldoen.*

*Hierbij worden zelfs bepalingen betreffende het al bestaande parkeerterrein opgelegd.*

*Verzoekende partij vraagt dus overduidelijk niet de nietigverklaring van de beslissing van de gemachtigd stedenbouwkundig ambtenaar.*

*...*

*Beoordeling door de Raad*

1.

Hierboven werd reeds vastgesteld dat de verzoekende partij in het tweede middel op voldoende duidelijke wijze de schending aangevoerd van de formele motiveringsplicht, aangezien ze stelt dat in de bestreden beslissing niet afdoende wordt gemotiveerd waarom het advies van het Agentschap Natuur en Bos niet wordt gevolgd en er bij de behandeling van de hinderaspecten in de bestreden beslissing niet wordt ingegaan op de hinder voor de '■■■■', dat beschermd is als landschap en erkend als natuurreservaat en GEN. Onder de toelichting bij dit middel zet de verzoekende partij onder meer de hinder uiteen van het gevraagde voor het naastliggend gebied dat zij onder haar beheer heeft.

2.

Art. 4.3.1. §1, eerste lid, 1° VCRO bepaalt dat een vergunning wordt geweigerd:

*"1° indien het aangevraagde onverenigbaar is met:*

- a) stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken,*
- b) een goede ruimtelijke ordening;"*

Het behoort tot de wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid van de vergunningverlenende overheid om te oordelen of het gevraagde al dan niet verenigbaar is met de eisen van de goede ruimtelijke ordening. De Raad mag zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidscontrole is hij enkel bevoegd na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

De vergunningverlenende overheid moet de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening beoordelen met inachtneming van de beginselen bepaald in artikel 4.3.1, § 2, eerste lid VCRO. Deze beginselen luiden als volgt:

*“§2. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:*

- 1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;*
- 2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in 1°, in rekening brengen;*
- 3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.”*

Uit deze bepaling volgt dat de vergunningverlenende overheid bij haar beoordeling van het gevraagde de relevante aspecten van de goede ruimtelijke ordening moet betrekken.

Met betrekking tot de “hinderaspecten” is de bestreden beslissing beperkt tot de overweging dat eventuele hinderaspecten ten gevolge van de aanvraag zich tot een aanvaardbaar niveau beperken in een stedelijke omgeving.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing zelf vast dat het bouwperceel achteraan paalt aan het natuurreservaat [REDACTED]. Met de verzoekende partij moet vastgesteld worden dat de bestreden beslissing geen enkele beoordeling bevat van de mogelijke hinder van het gevraagde voor dit aanpalend natuurreservaat.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 24 augustus 2011 waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het plaatsen van een sporthal op een perceel gelegen te ■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.
4. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen te laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 juni 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ