

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 28 november 2017 met nummer RvVb/A/1718/0273  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0859/A

Verzoekende partij	de bvba <b>SEKA CONSULTING</b>  vertegenwoordigd door advocaat Jos RAETS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3830 Wellen, Bosstraat 6B
Verwerende partij	de <b>deputatie</b> van de provincieraad van <b>LIMBURG</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 10 augustus 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 juni 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt van 2 maart 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het uitvoeren van een bestemmingswijziging van een handelspan naar een handelspan voor sportweddenshappen op het perceel gelegen te 3500 Hasselt, Gaarveldstraat 102, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie F, nummer 476N11.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 24 oktober 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij verzuimd heeft om binnen de decretaal voorgeschreven termijn van vijftien dagen het verschuldigde rolrecht te betalen en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

De verzoekende partij werd met een aangetekende brief van 11 september 2017 uitgenodigd om het verschuldigde rolrecht te betalen.

Artikel 21, §5 van het DBRC-decreet bepaalt dat indien het verschuldigde rolrecht niet tijdig is betaald, het verzoekschrift onontvankelijk wordt verklaard.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*Er werd inderdaad een vergissing begaan bij de storting.*

*Twee gelijkaardige dossiers werden verward.*

*Bij deze verzoek ik nederig alsnog storting te mogen doen zodat het debat ten gronde kan worden gevoerd.*

... “

Onverminderd het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, is de Raad van oordeel dat het begaan van een vergissing bij de storting niet relevant kan worden ingeroepen als reden van overmacht of als een onoverwinnelijke dwaling ter verantwoording van het niet of laattijdig betalen van het rolrecht. De verzoekende partij is principieel zelf verantwoordelijk voor het correct betalen van het rolrecht en dient hiertoe in de eerste plaats dan ook zelf de nodige zorgvuldigheid aan de dag te leggen.

Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de wil van degene die zich erop beroept en die door deze niet kon worden voorzien noch vermeden, en die niet het gevolg is van nalatigheid of een gebrek aan voorzorg van zijnentwege. Het verwarren van twee dossiers, waardoor de storting niet zou zijn gebeurd, is noodzakelijkerwijze en tot bewijs van het tegendeel het gevolg van nalatig of onzorgvuldig handelen van de verzoekende partij. Overigens, zo merkt de Raad op, laat de verzoekende partij na concreet aan te tonen met welk “gelijkaardig” dossier het voorliggende dossier werd verward.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER