

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0168 van 27 oktober 2015
in de zaak RvVb/1415/0431/A/0413

In zake:

1. de heer **Nico TERRY**
2. mevrouw **Els FROYEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Mario DEKETELAERE
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer Axel VAN RIE

verwerende partij

*belanghebbende
partij:*

de nv **VYVARCO**, met maatschappelijke zetel te 8340 Damme,
Vierscharestreet 27

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Gilles DEWULF
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Pres. Kennedypark 6/24

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 27 maart 2015, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 5 februari 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de belanghebbende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Damme van 7 augustus 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de belanghebbende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verlengen van ventilatiekokers van mestvarkensstal 1 en 2 en voor de regularisatie van de ventilatiekokers van de zeugenstal.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 8340 Damme, Vierscharestreet 27 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummer 484G.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 7 augustus 2015 van de Voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen werd vastgesteld dat het beroep op het eerste gezicht enkel korte debatten vereist. De behandeling van de zaak werd toegewezen aan de vierde kamer.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen ingediend.

De belanghebbende partij heeft de Raad met een mailbericht van 15 september 2015 meegedeeld dat zij, voor zover als nodig, zich aansluit bij de nota die is ingediend door de verwerende partij.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 september 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De heer Axel VAN RIE die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partijen en de belanghebbende partij zijn schriftelijk verschenen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

1.

Op 12 april 2012 dient de belanghebbende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Damme een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor de verlenging van ventilatiekokers van mestvarkensstallen en de regularisatie van ventilatiekokers in een zeugstal.

De aanvraag heeft betrekking op een bestaande varkenshouderij, uitgebaat door de belanghebbende partij, die een bedrijfswoning met afzonderlijke berging en drie stallen (2 varkensstallen en 1 zeugstal) omvat. Naast het aanpassen en het regulariseren van de ventilatiekokers omvat de aanvraag ook de uitbreiding van het bestaand groenscherm.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan 'Brugge-Oostkust', gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 28 juni 2012 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Damme verleent op 7 augustus 2012 aan de belanghebbende partij een stedenbouwkundige vergunning voor de verlenging van de ventilatiekokers van de twee mestvarkensstallen en weigert een stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van de ventilatiekokers op de zeugenstal.

De belanghebbende partij tekent tegen deze beslissing op 7 september 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 8 november 2012 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 13 november 2012 beslist de verwerende partij op 13 december 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Dit besluit werd door de Raad met arrest nr. A/2014/0341 van 13 mei 2014 vernietigd.

2.

Na het vermeld arrest wordt het dossier hernomen met een nieuw verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

Na de hoorzittingen van 14 oktober 2014 en 25 november 2014 beslist de verwerende partij op 5 februari 2015 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen volgens het ingediend plan.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE TOEPASSING VAN DE Vereenvoudigde Procedure

In de beschikking van de Voorzitter van de Raad van 7 augustus 2015 werd vastgesteld:

- dat de beslissing van de verwerende partij van 13 december 2012 werd vernietigd bij arrest nr. A/2014/0341 van 13 mei 2014, voor zover aan de belanghebbende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de regularisatie van de ventilatiekokers van de zeugenstal op een perceel gelegen te 8340 Damme, Vierscharestraat 27 en dat in dit arrest aan de verwerende partij een injunctie werd opgelegd tot het nemen van een nieuwe beslissing binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van voormeld arrest;
- dat het arrest van de Raad met een aangetekende brief van 19 mei 2014 werd betekend aan de verwerende partij;

- dat de bestreden beslissing werd genomen op 5 februari 2015 en dat de bij injunctie opgelegde termijn waarbinnen een nieuwe beslissing moest worden genomen, werd overschreden;
- dat in het arrest van de Raad van State nr. 230.559 van 17 maart 2015 werd geoordeeld dat de door de Raad voor Vergunningsbetwistingen bij injunctie opgelegde beslissingstermijnen moeten worden beschouwd als vervaltermijnen;
- dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing op het eerste gezicht niet meer bevoegd was om de bestreden beslissing te nemen, zodat deze met bevoegdheidsoverschrijding lijkt te zijn genomen en bijgevolg onwettig is;
- dat deze onwettigheid de Raad ertoe kan brengen om de bestreden beslissing te vernietigen onder meer met het oog op de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

Standpunt van de partijen

De verwerende partij zet uiteen:

“ ...

2. De deputatie verzet zich tegen de toepassing van de korte debattenprocedure en dit omwille van verschillende redenen.

3. Ter zake kan verwezen worden naar de rechtspraak van de Raad van State omtrent het geval waarbij de minister van leefmilieu, nadat de termijn waarin zij kon beslissen, was verstreken (art. 14 Procedurereglement RvS) alsnog beslist had op een gemotiveerde wijze.

...

Uit de redenering van het arrest moet worden afgeleid dat de Raad voor Vergunningsbetwistingen zich wel degelijk ten gronde kan (zelfs moet) uitspreken over een beslissing die naderhand is gekomen en een gemotiveerde beslissing betreft met hetzelfde beschikkend gedeelte. Zij is immers in de plaats gekomen van de stilzwijgende beslissing.

4. Er is dan ook geen enkele reden om de zaak middels korte debatten te behandelen. De middelen ten gronde dienen te worden onderzocht.

5. Bovendien wenst de deputatie op te verwijzen naar de zaak bij de Raad gekend onder ... waarin uw Raad wel degelijk de andere procedure heeft gevolgd spijs het feit dat de onderliggende problematiek dezelfde is.

Het beroep tegen de gemotiveerde beslissing is niet doelloos geworden, het is niet kennelijk onontvankelijk, uw College is bevoegd en de zaak ten gronde is van die aard dat korte debatten niet volstaan.

Immers in die mate wordt aan de Deputatie het fundamenteel recht van verdediging ontnomen, gelet op het feit dat zij enkel de mogelijkheid heeft om een administratief dossier neer te leggen. Dit recht wordt door art. 6 EVRM en art. 14 IVBPR gegarandeerd. Dit principe geldt voor alle gerechten, zelfs als de wetgever de uitoefening daarvan niet of slechts ten dele heeft geregeld. (...)

6. Overigens moet worden verwezen naar het arrest van de Raad van State met nummer 222.258 van 22 januari 2013 (...) waarin overwogen wordt:

...

Het is dan ook niet zo dat er een vaste rechtspraak voorligt waarbij elk beroep tegen een beslissing buiten termijn zomaar aan de kant zou kunnen geschoven worden. Overigens de Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft reeds tal van arresten geveld waarbij de termijnoverschrijding niet werd gesanctioneerd.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 59, § 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, luidt als volgt:

“Na registratie van een verzoekschrift kan de voorzitter van het College of de door hem aangewezen bestuursrechter binnen een ordetermijn van dertig dagen na de datum van registratie van het verzoekschrift ambtshalve onderzoeken of:

1° het beroep doelloos is;

2° het beroep klaarblijkelijk onontvankelijk is;

3° het College klaarblijkelijk onbevoegd is om van het beroep kennis te nemen;

4° het beroep alleen korte debatten vereist.”

Uit deze bepaling volgt de bevoegdheid van de Raad om ambtshalve te onderzoeken of een beroep doelloos is, klaarblijkelijk onontvankelijk, de Raad klaarblijkelijk onbevoegd is, dan wel of het beroep alleen korte debatten vereist.

Een zaak kan worden behandeld met korte debatten wanneer een vernietiging zich opdringt op grond van een middel dat onmiddellijk dermate duidelijk is dat een doorgedreven onderzoek niet noodzakelijk is.

2.

De vraag of de bestreden beslissing werd genomen binnen de vervaltermijn die daarvoor is bepaald, raakt de openbare orde en moet desnoods ambtshalve worden onderzocht. Die vraag betreft immers de temporele bevoegdheid van de verwerende partij tot het nemen van de bestreden beslissing.

De Raad van State heeft zich als cassatierechter in het arrest nr. 230.559 van 17 maart 2015 uitgesproken over de principiële vraag of de termijn die de Raad in een vernietigingsarrest oplegt aan de vergunningverlenende overheid om een nieuwe beslissing te nemen, al dan niet te beschouwen is als een vervaltermijn. In het vermeld arrest is op duidelijke wijze standpunt ingenomen dat een termijn die wordt opgelegd in een arrest van de Raad met toepassing van het toentertijd geldende artikel 4.8.3, § 1, tweede lid VCRO, enkel kan afwijken van de duur van de vervaltermijn bepaald in het toentertijd geldende 4.7.23, § 1, tweede lid VCRO, maar niet van de aard ervan.

Het gegeven dat de Raad van State in een eerder arrest een ander standpunt heeft ingenomen, doet aan de voorgaande conclusie geen afbreuk.

3.

De enkele vaststelling dat een vergunningverlenende overheid een nieuwe beslissing heeft genomen buiten de termijn die door de Raad werd opgelegd in een arrest op grond van het toentertijd geldende artikel 4.8.3, § 1, tweede lid VCRO, moet derhalve tot de conclusie leiden dat de overheid een vervaltermijn heeft overschreden om de beslissing te nemen, waardoor de nieuwe beslissing is aangetast door bevoegdheidsoverschrijding.

Een zaak waarin deze vaststelling wordt gedaan kan worden beslecht met korte debatten.

4.

De argumentatie van de verwerende partij dat de Raad zich ten gronde moet uitspreken over de bestreden beslissing, belet niet dat de Raad ambtshalve kan en moet vaststellen dat deze bestreden beslissing is aangetast door bevoegdheidsoverschrijding en op grond van dit ambtshalve middel dient vernietigd te worden.

Aan de verwerende partij werd de mogelijkheid geboden om een nota met opmerkingen in te dienen. De verwerende partij beschikte derhalve over de mogelijkheid om opmerkingen te maken over de ontvankelijkheid van het beroep, over het ambtshalve middel en over de vaststelling in de beschikking van de Voorzitter van de Raad dat de zaak kan behandeld worden met korte debatten, die desgevallend tot de conclusie kunnen leiden dat korte debatten niet volstaan. De verwerende partij kan derhalve niet gevolgd worden dat haar fundamenteel recht van verdediging is ontnomen.

Ten slotte is het gegeven dat in een andere zaak de vereenvoudigde procedure niet werd toegepast, niet van aard om in onderliggende zaak vast te stellen dat de zaak niet kan afgehandeld worden met korte debatten.

De conclusie van het voorgaande is dat de verwerende partij niet overtuigt dat korte debatten niet volstaan voor de vaststelling dat de bestreden beslissing is genomen met overschrijding van een vervaltermijn en derhalve met bevoegdheidsoverschrijding.

5.

Het ambtshalve middel is gegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het ambtshalve middel is gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 5 februari 2015, waarbij aan de belanghebbende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het verlengen van ventilatiekokers van mestvarkensstal 1 en 2 en voor de regularisatie van de ventilatiekokers van de zeugenstal op een perceel gelegen te Damme, Vierscharestraat 27 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummer 484G.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 oktober 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ