

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 21 januari 2020 met nummer RvVb-A-1920-0466
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0283-A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. het college van burgemeester en schepenen van de stad AALST2. de stad AALST, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen <p>vertegenwoordigd door advocaten Dirk VAN HEUVEN en Leandra DECUYPER met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Cogels Osylei 61</p>
Verwerende partij	<p>de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN</p> <p>vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN</p>
Tussenkommende partij	<ol style="list-style-type: none">1. mevrouw Nathalie DE PETTER <p>vertegenwoordigd door advocaten Erika RENTMEESTERS en Laura VANDERVOORT met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57</p> <ol style="list-style-type: none">2. de heer Maurice BARREZ3. mevrouw Paula CORNELIS <p>vertegenwoordigd door advocaat Trui DE VULDER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9340 Lede, Markt 33/01</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 22 november 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 27 september 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 7 mei 2018 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend volgens ingediend plan voor het oprichten van een halfopen eengezinswoning op de percelen gelegen te 9310 Aalst, deelgemeente Moorsel, Pachting, met als kadastrale omschrijving afdeling 8, sectie D, nummer 641.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 28 januari 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen en wordt met een beschikking van 8 maart 2019 toegelaten in de debatten.

De tweede en derde tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 23 november 2008 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen en worden met een beschikking van 8 maart 2019 toegelaten in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 7 januari 2020.

Advocaat Leandra DECUYPER voert het woord voor de verzoekende partijen.

Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Laura VANDERVOORT voert het woord voor de eerste tussenkomende partij .

Advocaat Rikkert SCHOOFIS *loco* advocaat Trui DE VULDER voert het woord voor de tweede en derde tussenkomende partij .

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Aangezien de vordering wordt verworpen bij gebrek aan voorwerp, bestaat er geen noodzaak om de ontvankelijkheid van de tussenkomsten te onderzoeken.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De Raad heeft de bestreden beslissing van 27 september 2018 vernietigd met het arrest van 21 januari 2020 in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0275-A (nummer RvVb-A-1920-0465), waardoor het beroep tot vernietiging van de verzoekende partijen zonder voorwerp is.

V. KOSTEN

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het verzoek tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de

kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht en de gevraagde rechtsplegingsvergoeding begroot op het basisbedrag, ten laste van de verwerende partij te leggen. Deze laatste wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet.

De Raad is van oordeel dat het passend voorkomt om het rolrecht van de tussenkomende partij niet ten laste van de verzoekende partijen te leggen aangezien de tussenkomende partij zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure. Bovendien bestaat het risico dat door de tenlastelegging aan de verzoekende partijen van de kosten van de tussenkomst het recht op toegang tot de rechter onredelijk wordt bezwaard.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partij, ten belope van 100 euro elk.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 januari 2020 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH