

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0113 van 19 maart 2013
in de zaak 1011/0867/A/3/0808

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer [REDACTED]

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 3 juni 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 28 april 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de nv [REDACTED], de aanvrager, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem van 6 december 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager een verkavelingsvergunning verleend.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 februari 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verzoekende partij en de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 9 juli 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan 'Eeklo-Aalter', gelegen in woonuitbreidingsgebied.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem weigert op 6 december 2010 een verkavelingsvergunning aan de aanvrager.

De aanvrager van de vergunning tekent tegen deze beslissing op 14 januari 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 15 maart 2011 beslist de verwerende partij op 28 april 2011 om het beroep in te willigen en een verkavelingsvergunning te verlenen onder voorwaarden.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing met een aangetekende brief van 5 mei 2011 betekend aan de verzoekende partij, die tijdig beroep heeft ingesteld met een aangetekende brief van 3 juni 2011.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

Door in de VCRO te bepalen dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar het beroep bij de Raad aanhangig kan maken, heeft de decreetgever hem niet enkel van rechtswege belanghebbende en procesbekwaam gemaakt, maar tevens de procesbevoegdheid gegeven om in die hoedanigheid zelf voor de Raad het beroep in te leiden.

De Raad oordeelt dan ook dat de verzoekende partij op grond van artikel 4.8.16, §1 VCRO over het vereiste belang en over de vereiste hoedanigheid beschikt.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING: VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

De raadsman van de aanvrager deelt met een aangetekende brief van 24 januari 2013 aan de Raad mee dat zijn cliënt verzaakt aan de bestreden beslissing aangezien de verwerende partij op 22 november 2012 een verkavelingsvergunning met quasi hetzelfde voorwerp heeft verleend.

2.

De Raad stelt vast dat er geen twijfel bestaat omtrent het feit dat de aanvrager heeft verzaakt aan de bestreden beslissing waarvan tegelijk dient vastgesteld te worden dat de verwerende partij ze niet heeft ingetrokken zodat de duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist dat de bestreden verkavelingsvergunning van 28 april 2011 wordt vernietigd.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.

2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 28 april 2011, waarbij aan de nv [REDACTED] de verkavelingsvergunning wordt verleend voor de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 19 maart 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER