

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0150 van 25 februari 2014
in de zaak 1213/0172/SA/4/0275

In zake: de heer **Pierre KENNES**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Joris LAGEY
kantoor houdende te 2020 Antwerpen, Camille Huysmanslaan 84
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Ellen VAN MEENSEL

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:*

1. de nv **CORES DEVELOPMENT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Yves LOIX en Karolien BULKMANS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

2. de heer **Nick VAN HEE**
3. mevrouw **Miriam DE MAEYER**
4. de heer **Fred CREMERS**
5. mevrouw **Myriam SCHOETERS**
6. de heer **Dirk CATOOR**
7. de heer **André VANDIJCK**
8. de heer **Jan VERHAEGE**
9. de heer **Piet VERNIMMEN**
10. de heer **Roland SMEETS**
11. de heer **Luc SMEETS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Joris LAGEY
kantoor houdende te 2020 Antwerpen, Camille Huysmanslaan 84
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 10 januari 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 11 oktober 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hove van 4 juni 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend overeenkomstig de in graad van beroep bijgebrachte plannen voor het bouwen van 40 dienstenresidenties.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2540 Hove, Mortselsesteenweg 78 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 137C2, 137D2, 137H2, 137X, 138K en 159H.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 17 september 2013 met nummer S/2013/0219 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen, tevens wordt de behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, toegewezen aan de vierde kamer.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend

De verzoekende partij heeft met een gewone brief van 3 oktober 2013 een verzoek tot voortzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 januari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris LAGEY die verschijnt voor de verzoekende partij en voor de tweede tot en met de elfde tussenkomende partij, mevrouw Ellen VAN MEENSEL die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Nele ANSOMS die loco advocaten Yves LOIX en Karolien BULKMANS verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

De nv CORES DEVELOPMENT verzoekt met een aangetekende brief van 26 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 9 april 2013 de eerste tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

2.

De heer Nick VAN HEE, mevrouw Miriam DE MAEYER, de heer Fred CREMERS, mevrouw Myriam SCHOETERS, de heer Dirk CATOOR, de heer André VANDIJCK, de heer Jan VERHAEGE, de heer Piet VERNIMMEN, de heer Roland SMEETS en de heer Luc SMEETS verzoeken met een aangetekende brief van 14 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP

Bij arrest van 25 februari 2014 (nr. A/2014/0151) werd de bestreden beslissing vernietigd, waardoor het voorliggende beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro voor elk van de tussenkomende partijen, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 februari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ