

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0757 van 17 december 2013
in de zaak 1011/0065/A/8/0609

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de **GEMEENTE ZINGEM**, met kantoren te 9750 Zingem, Alfred Amelotstraat 53.

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 30 augustus 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, van 2 augustus 2010 waarbij aan het college van burgemeester en schepenen van Zingem een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het rooien van 22 monumentale bomen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 3 september 2013 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 24 september 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Patrick VANDENDAEL heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 8 juni 2010 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het rooien van 22 monumentale bomen”.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan ‘Oudenaarde’ gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 1 juli 2010 een ongunstig advies uit:

“... ”

De bodemrij aan beide zijden van Den Bos hebben een grote landschappelijke, ecologische en zelfs historische waarde. De eiken waren ooit beeldbepalend voor het oude N60 tracé waar Den Bos deel van uitmaakt, een ander restant hiervan vindt men terug langs de [REDACTED] zijde Landuit.

Deze straatbodemrij is hier en daar doorbroken, in het meer zuidelijke deel worden de eiken behouden.

De monumentale eiken hebben voorlopig een behoorlijke vitaliteit. Bij enkel is zelfs een verbeterende conditie vast te stellen.

Er staan momenteel geen kwijnende bomen, noch eiken met duidelijke verdrogingsverschijnselen. Wel kan lichte snoei om de veiligheid te garanderen voor sommige bomen aangeraden worden, om eerder naar aanleiding van infrastructuurwerken afgestorven taktoppen te verwijderen.

Het bermbeheer plan stelt dat de bomen wellicht schade zullen ondervinden bij het uitvoeren van de aansluiting van de riolering op het nog te bouwen RWZI. Het stelt een ad hoc beheer in functie van de veiligheid voor (pagina 76); maar stelt gelijktijdig, op pagina 77 'Gezien het gevaar dat de bomen kunnen opleveren voor de bebouwing, kan geopteerd worden alle oude bomen langs dit wegdeel te rooien en te vervangen door jonge aanplant' - bij uitvoering van de geplande werken moet de nodige zorg besteed worden aan deze bomen en het voorkomen van beschadiging '. Momenteel vormen deze eiken echter geen risico voor de veiligheid. Het straatbeeld toont dat bij vellen van één

van de bomen weinig kans op slagen van de nieuwe aanplant bestaat; op de meeste plaatsen zijn de bomen gewoon verdwenen of is er onvoldoende plaats om een nieuwe eik te laten aanslaan.

Om de veiligheid van de omwonenden en de weggebruiker te garanderen kan men de bomen best jaarlijks aan een inspectie op uiterlijke gebreken onderwerpen, het liefst door een erkende boomverzorger (European treeworker). Zeker na ingrijpende wegenwerken dienen de bomen dergelijke inspectie te ondergaan.

5. ADVIES

Ongunstig voor het vellen van de eiken en de beuken: de bomen vertonen geen manifeste defectsymptomen of indicaties die duiden op een abnormaal risico. Bovendien hebben de bomen een grote landschappelijke, ecologische en historische waarde.

...

De verwerende partij beslist op 2 augustus 2010 de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

De bomen zijn een aflijning van de openbare weg en staan onrechtstreeks in functie van de gewestplanbestemming in die zin dat zij bijdragen tot een aangename woonomgeving. Mogelijk hebben ze ook een verkeersremmend effect op de brede straat. De volledige vervanging van de monumentale hoogstammen zal het straatbeeld voor een heel aantal jaren drastisch wijzigen. Op sommige plaatsen is de vrije ruimte op het openbaar domein danig versmald, wat een snelle en geslaagde realisatie van een eventuele heraanplant niet makkelijk zal maken. Volgens het college moeten in elk geval enkele bomen gerooid worden uit veiligheidsoverwegingen. Het Agentschap voor Natuur en Bos is echter van mening dat er geen abnormale (veiligheids)risico's zijn als de bomen jaarlijks geïnspecteerd worden door een boomverzorger.

ALGEMENE CONCLUSIE

Er is geen acuut gevaar en de landschappelijke, historische en ecologische impact van een volledige vervanging van de bomenrij is te drastisch. De aanvraag komt voorlopig niet in aanmerking voor vergunning.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - Schending van Artikel 4.8.16, §3, Tweede lid, 5° VCRO

Standpunt van de partijen

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep omdat de verzoekende partij in gebreke blijft duidelijk te omschrijven welke regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur volgens haar geschonden zijn.

De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend en was ook niet aanwezig op de zitting.

Beoordeling door de Raad

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert dus niet dat het beroep tot vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de in het verzoekschrift vervatte grieven inhoudelijk niet kunnen beschouwd worden als een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur, met inbegrip van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt of worden.

2.

Een middel moet overeenkomstig de bewoordingen van artikel 4.8.16, §3, 5° VCRO bestaan uit een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of beginsel van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze volgens de verzoekende partij werd geschonden.

Met een aangetekende brief van 11 oktober 2010 werd de verzoekende partij gevraagd om haar verzoekschrift te regulariseren, met onder meer de vraag tot een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of beginsel van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze volgens de verzoekende partij werd geschonden.

Daarop werd op 25 oktober 2010 het volgende toegevoegd aan het verzoekschrift door de verzoekende partij:

“Geschonden regelgeving:

Er is op zich geen geschonden regelgeving bij deze besluitvorming. Het betreft een appreciatie van de toestand en de inschatting van de mogelijke gevolgen die leiden tot een verschillend standpunt. De gemeente heeft een aanvraag ingediend in navolging van het goedgekeurde bermbeheerplan. Als wegbeheerder dragen we een belangrijke verantwoordelijkheid inzake de zorg van de veiligheid! “

Verzoekende partij erkent in haar geregulariseerd verzoekschrift dat er geen middelen worden ingeroepen, dat zij geen wettigheidskritiek heeft en dat de grieven in feite louter neerkomen op opportuiniteitskritiek.

De Raad is dan ook niet bevoegd.

Het verzoekschrift is onontvankelijk omwille van de schending van artikel 4.8.16, §3, 5° VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 december 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Patrick VANDENDAEL, voorzitter van de achtste kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Eddie CLYBOUW

Patrick VANDENDAEL