

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 17 april 2018 met nummer RvVb/A/1718/0748
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0070/A

Verzoekende partij	mevrouw Yvonne LAMBRECHTS (overleden) <u>wier rechtsgeding wenst hervat te worden door:</u> de heer Fons GROMMEN vertegenwoordigd door advocaat John TOURY met woonplaatskeuze op het kantoor te 1800 Vilvoorde, Jean Baptiste Nowélei 13
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIJTE VLAANDEREN, afdeling Limburg vertegenwoordigd door advocaat Lieve DEHAESE met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
Tussenkommende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HOESELT vertegenwoordigd door advocaten Stijn VERBIST en Celine BIMBENET met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 oktober 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 augustus 2015, waarbij aan de tussenkommende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het regulariseren en uitvoeren van het waterbufferbekken en terreinaanlegwerken.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3730 Hoeselt, Stijn Streuvelsstraat zn/ Tongersesteenweg zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie F, nummers 446A, 447A, 448A, 449A, 450A, 452A en 454B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met een beschikking van 12 januari 2016 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat het beroep, bij gebrek aan betaling van het rolrecht, op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is in hoofde van de verzoekende partij.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend. Bij beschikking van 17 mei 2016 heeft de voorzitter van de Raad geoordeeld dat het beroep niet klaarblijkelijk onontvankelijk is, en dat bijgevolg de procedure moet worden voortgezet volgens de gewone procedure.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 2 juni 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De waarnemend voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 29 juli 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomenende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

2.

Met een tussenarrest van 24 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0173 heeft de Raad de heropening van de debatten bevolen teneinde partijen toe te laten om schriftelijk standpunt in te nemen over het belang van de gedinghervattende partij en de door de tussenkomenende partij opgeworpen exceptie in dit verband.

De gedinghervattende partij heeft op 7 december 2017 een aanvullende nota ingediend.

De tussenkomenende partij heeft op 9 januari 2018 een replieknota ingediend.

3.

Op de openbare zitting van 16 januari 2018 heeft de kamervoorzitter de zaak op verzoek van de gedinghervattende partij in voortzetting gesteld op zitting van 3 april 2018.

4.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 3 april 2018.

De verwerende en tussenkomenende partij verschijnen schriftelijk.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Voor wat betreft de uiteenzetting van de feiten kan integraal verwezen worden naar het tussenarrest van 24 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0173.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Bij tussenarrest van 24 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0173 heeft de Raad het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk verklaard.

V. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ

Standpunt van de partijen

1.

In een aanvullende nota na tussenarrest stelt de heer Fons Grommen, rechtsopvolger van de oorspronkelijke verzoekende partij die ingevolge erfopvolging vruchtgebruiker is geworden van het onroerend goed waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, dat hij beschikt over het rechtens vereiste belang om het geding te hervatten.

Hij stelt met name dat zijn zoon, de heer Geert Grommen, die ingevolge het overlijden van de oorspronkelijke verzoekende partij naakte eigenaar is geworden van het kwestieuze onroerend goed, een akte tot gedinghervatting heeft neergelegd in de herzieningsprocedure van de onteigening hangende voor het Hof van Beroep te Antwerpen.

Bijgevolg bestaat er nog steeds de mogelijkheid dat het onroerend goed opnieuw aan de heer Geert Grommen wordt overgedragen in naakte eigendom en dat de heer Fons Grommen hierop zijn vruchtgebruik kan uitoefenen. Laatst genoemde heeft zodoende nog steeds een belang bij de gevorderde nietigverklaring.

2.

De tussenkomende partij handhaaft haar exceptie van ontstentenis van belang in haar replieknota.

Zij herhaalt dat de oorspronkelijke verzoekende partij haar belang in het initiële verzoekschrift steunt op een “latent eigendomsrecht”, maar dat de partij die het geding wenst te hervatten voor de Raad geen eigenaar is maar enkel vruchtgebruiker.

De omstandigheid dat nadien de heer Geert Grommen is tussengekomen in de hangende procedure voor het Hof van Beroep te Antwerpen, verandert daar niets aan.

3.

Met een schrijven van 15 januari 2018 deelt de tussenkomende partij aan de Raad mee dat het Hof van Beroep te Antwerpen bij arrest van 8 januari 2018 het vonnis van de herzieningsrechter heeft bevestigd “in de zin dat het heeft geoordeeld dat de wederoverdracht van het onteigende goed materieel onmogelijk is”.

Gelet op dit arrest heeft de rechtsopvolger van de oorspronkelijke verzoekende partij in ieder geval geen belang meer bij de vernietiging van de bestreden stedenbouwkundige vergunning.

Beoordeling door de Raad

1.

In het tussenarrest van 24 oktober 2017 heeft de Raad reeds het volgende geoordeeld:

“...
In de mate dat er hangende de herzieningsprocedure in graad van beroep nog een - zij het eerder theoretische - mogelijkheid van wederinbezitstelling bestaat, moet worden vastgesteld dat de oorspronkelijke verzoekende partij bij het instellen van haar beroep tot nietigverklaring over een afdoende belang beschikte om de vernietiging te vorderen van de

stedenbouwkundige vergunning die de bouw van een waterbufferbekken toestaat op haar eigendom.

...

Ingeval van gedinghervatting moet de ontvankelijkheid van het beroep worden getoetst aan het belang van de oorspronkelijke verzoekende partij en aan het belang dat de rechtsopvolger kan doen gelden.

...”

Bij arrest van 8 januari 2018 heeft het Hof van Beroep te Antwerpen, burgerlijke kamer 1B, rolnummer 2016/AR/945, geoordeeld dat er niet kan worden overgegaan tot herstel *in natura* zoals de geïntimeerden vorderen. Het Hof overweegt:

“...

Teruggave van het onteigende goed is immers materieel onmogelijk geworden omdat minstens het ten dele deel uitmaakt van het gerealiseerde waterbufferbekken.”

Nu het duidelijk is geworden dat een wederoverdracht van het onteigende goed niet meer mogelijk is, beschikt de rechtsopvolger van de oorspronkelijke verzoekende partij niet langer over het rechtens vereiste actuele belang bij de vordering tot nietigverklaring van de bestreden beslissing.

De exceptie van de tussenkomende partij is gegrond. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 17 april 2018 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT