

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2012/0122 van 13 juni 2012**  
**in de zaak 1112/0147/SA/3/0116**

*In zake:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Thomas RYCKALTS  
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 18  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER  
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 27 oktober 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Oost-Vlaanderen van 8 september 2011 waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk wordt verleend voor de oprichting van zeven windturbines parallel aan de E40 te Nevele en Aalter.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED] en [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

1.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 25 januari 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Julie LAUWERS die loco advocaten Thomas RYCKALTS en Cies GYSEN verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Inneke BOCKSTALE die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Patrik DE MAEYER die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De voorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voorzetting naar de terechtzitting van 29 februari 2012 in afwachting van een beslissing betreffende de milieuvergunningsaanvraag.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 februari 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Julie LAUWERS die loco advocaten Thomas RYCKALTS en Cies GYSEN verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Patrik DE MAEYER die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord. De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

De voorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voorzetting naar de terechtzitting van 21 maart 2012 in afwachting van een beslissing betreffende de milieuvergunningsaanvraag.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 maart 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

De voorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voorzetting naar de terechtzitting van 18 april 2012 in afwachting van een beslissing betreffende de milieuvergunningsaanvraag.

4.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 april 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

De voorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voorzetting naar de terechtzitting van 23 mei 2012 in afwachting van een beslissing betreffende de milieuvergunningsaanvraag.

5.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 23 mei 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

De voorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voorzetting naar de terechtzitting van 6 juni 2012 in afwachting van een beslissing betreffende de milieuvergunningsaanvraag.

6.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 6 juni 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Julie LAUWERS die loco advocaten Thomas RYCKALTS en Cies GYSEN verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Inneke BOCKSTALE die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Patrik DE MAEYER die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv █████ vraagt met een op 7 december 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 14 december 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

### **IV. FEITEN**

Op 25 maart 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de oprichting van acht windturbines”*.

Op 18 september 2009 werd de stedenbouwkundige aanvraag van de tussenkomende partij voor het bouwen van vijf windturbines parallel aan de E40 te Aalter geweigerd. Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend bij de Raad, gekend onder het rolnummer 2009/0016/A/2/0007.

Op 9 april 2010 werd een stedenbouwkundige aanvraag van de tussenkomende partij voor het bouwen van vier windturbines parallel aan de E40 te Nevele en Aalter geweigerd. Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend bij de Raad, gekend onder het rolnummer 2010/0399/A/3/0361.

Op 13 april 2011 werd de stedenbouwkundige aanvraag van de NV [REDACTED] voor het bouwen van zeven windturbines langs de E40 te Nevele geweigerd. Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend bij de Raad, gekend onder het rolnummer 1011/0823/A/2/0773.

De aanvraag is deels, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Gentse en Kanaalzone', gelegen in agrarisch gebied.

De aanvraag is deels, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan 'Eeklo-Aalter', gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Windturbine 8 is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, "Oossekouter", dat werd goedgekeurd bij besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 16 december 2004.

Windturbine 1 tot en met windturbine 7 zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 mei 2011 tot en met 16 juni 2011 in de gemeente Nevele, worden 65 bezwaarschriften ingediend, onder meer uitgaande van de huidige verzoekende partij.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 11 mei 2011 tot en met 9 juni 2011 in de gemeente Aalter, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Air Liquide brengt op 5 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Nationale Maatschappij der Pijpleidingen brengt op 10 mei 2011 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 16 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 17 mei 2011 een ongunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 17 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 23 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 24 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Elia Asset nv brengt op 30 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Defensie brengt op 30 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologie meldt op 3 juni 2011 geen bezwaar te hebben tegen voorliggende aanvraag, onverminderd de vondstmelding.

Fluxys nv brengt op 14 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen brengt op 27 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 9 augustus 2011 een gunstig advies uit.

Op 20 juni 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter het volgende standpunt in:

“ ...

*De gemeente Aalter streeft ernaar een ecologische verbinding tot stand te brengen tussen de delen ten noorden en ten zuiden van de E40. Zo wordt ook een beperkte uitbreiding van het natuurgebied vooropgesteld onder meer ter ondersteuning van deze ecologische verbinding.*

*De inplanting van de windturbines in deze omgeving houden onvoldoende rekening met de typische landschappelijke kenmerken en kwaliteiten van het landschap. Door de beoogde inplanting onmiddellijk aansluitend bij de bestaande boscomplexen is een verdere uitbreiding van het , natuurgebied niet mogelijk. Ook de visuele impact van de windturbines op de directe omgeving zal als negatief worden ervaren.*

*Volgens de bepalingen opgenomen in het Provinciaal beleidskader windturbines wordt de strook tussen [REDACTED] en [REDACTED] gevrijwaard als openruimteverbinding. Lineaire inplantingen langsheen de E40 dienen verder onderzocht te worden. De legende Avifauna uit dit beleidskader legt mogelijks randvoorwaarden op voor de voorziene zone. Uit de legende luchtvaart leren we dat de voorziene zone in de buurt ligt van het gebied welke valt onder de specifieke aandachtspunten luchtvaart mbt het vliegveld [REDACTED].*

*Het openbaar onderzoek met betrekking tot de voorliggende aanvraag gaf aanleiding tot een bezwaarschrift, ingediend door de raadsheer van acht verschillende personen die allemaal eigendommen hebben in de onmiddellijke omgeving van de beoogde bouwsite.*

*Het bezwaarschrift focust op de juridisch-stedenbouwkundige context en op de historie van het dossier:*

- de meest oostelijk geplande windturbine (op grondgebied Nevele) is gelegen binnen het RUP Ossekouter binnen een zone voor koutergebied, waar geen windturbines worden toegelaten.*
- de aanvrager wenst gebruik te maken van de afwijkingsbepaling, art. 4.4.9 van de VCRO. De landschappelijke kwaliteiten dienen echter ook afgewogen te worden in de localisatienota, evenals de goede ruimtelijke ordening.*

*Volgens de bezwaarindiener wordt de goede ruimtelijke ordening geschaad en worden de landschappelijke kwaliteiten niet gerespecteerd. Op grondgebied Aalter is de turbine gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied dat een buffer vormt van het verderop liggend natuurgebied.*

*Ook de overige turbines, op grondgebied Nevele zijn gelegen in een zeer open, onaangetast agrarisch gebied, waardoor de bezwaarindiener besluit dat de windturbines zonder meer een aanslag zijn op dit open landschap. De impact van de turbines is zeer hoog.*

*Verder verwijst de bezwaarindiener naar de vergunningshistoriek van windturbines op deze locatie. Telkens werden de aanvragen geweigerd.*

*Het College treedt de raadsheer van de bezwaarindieners bij.*

*Met toepassing van artikel 4.7.26.§4.2° van de VCRO adviseert het college van burgemeester en schepenen de voorliggende aanvraag dan ook ongunstig. De inplanting betekent een te grote aantasting van de ruimtelijke kwaliteiten van de omgeving. De aanvraag wordt doorgestuurd aan de Gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.*

*...”*

Op 4 juli 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nevele het volgende standpunt in:

*“ ...*

*Ongunstig voor de 7 windturbines op het grondgebied Nevele, om volgende redenen:*

- de percelen zijn gelegen in het agrarisch gebied, althans deze op het grondgebied Nevele.*
- Het gaat om het bouwen van 8 windturbines (1 op grondgebied Aalter en 7 op grondgebied Nevele).*
- Er zijn momenteel 3 dossiers lopende met name 2 dossiers van █████ NV één voor het plaatsen van 5 windturbines en één voor het plaatsen van 4 windturbines (1 op grondgebied Nevele en 3 op grondgebied Aalter), en een dossier van █████ voor het plaatsen van 7 windturbines, waarvan de eindbeslissingen nog niet gekend zijn, en gezien deze zich in dezelfde omgeving situeren is het niet realistisch over deze aanvraag een gunstig advies uit te brengen.*
- De windturbine gelegen ter hoogte van de █████ is strijdig met het bestemmingsplan en de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Oossekoeter’.*
- De ingediende bezwaarschriften en opmerkingen werden hierboven becommentarieerd, deels ingewilligd en deels weerlegd.*
- Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de werken niet verenigbaar zijn met de goede plaatselijke ordening en aldus niet in overeenstemming zijn met de artikels 19 en 20 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 inzake de toepassing van de gewestplannen.*

*...”*

Op 8 september 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

*“ ...*

*De aanvraag is principieel in strijd met het van kracht zijnde plan, meer bepaald omdat WT8 wordt ingeplant in een zone voor bulkengebied volgens het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Oossekoeter (goedgekeurd door Deputatie op 16/12/2004). De overige windturbines worden ingeplant in agrarisch en landschappelijk waardevol agrarisch gebied.*

*de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen.*

*Overwegende dat het inplanten van windturbineparken in agrarisch gebied toegelaten is, voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen.*

*Het college van burgemeester en schepenen van Nevele bracht ongunstig advies uit. In dit advies wordt verwezen naar de strijdigheid van WT8 met het geldend RUP Oossekoeter. De aanvrager heeft om die reden beslist afstand te doen van de bouw van WT8. Deze windturbine wordt dan ook uit de vergunning gesloten. Hierbij wordt voldaan*

*aan het advies van het college van burgemeester en schepenen en het advies van Fluxys nv.*

*Het college van burgemeester en schepenen van Aalter bracht ongunstig advies uit omwille van de landschappelijke inbreuk. Overwegende dat de turbines op een ruime afstand van de relictzone [REDACTED] en de ankerplaats [REDACTED] worden ingeplant, waarbij de waardevolle boscomplexen niet aangesneden worden en gevrijwaard blijven. De impact van de windturbines op het landschap is niet van die aard dat de aanvraag dient geweigerd te worden.*

*Tijdens het openbaar onderzoek werden 65 bezwaren ingediend in Nevele en 1 bezwaar in Aalter. Overwegende dat deze bezwaren grondig werden geëvalueerd en weerlegd.*

*Onroerend Erfgoed bracht ongunstig advies uit omwille van de parallelle inplanting van windturbines met de E40, die op deze locatie eerder onopvallend in het landschap aanwezig is. De projectzone wordt echter doorkruist door verschillende lokale en bovenlokale wegen, het op- en afrittencomplex [REDACTED] en een hoogspanningsleiding van Elia. De aanwezige lijn- en neveninfrastructuren zijn duidelijk waarneembaar in het landschap. Door de nauwe aansluiting van de windturbines bij de E40 (op max. ca. 115m) ontstaat een sterke bundeling met de aanwezige infrastructuren. De impact van de windturbines op het landschap zijn niet van die aard dat de aanvraag dient geweigerd te worden.*

*Overwegende dat voorliggende aanvraag tegemoet komt aan de opmerkingen van de Interdepartementale Windwerkgroep, gemaakt in het kader van voorgaande stedenbouwkundige aanvragen.*

*Overwegende dat de voorgestelde inplanting kan gezien worden als een coherente en regelmatige invulling van deze zone, waarbij voldoende aansluiting is bij de aanwezige lijninfrastructuur (E40).*

*...*

*2° de volgende voorwaarden na te leven:*

- WT 8 wordt uit de vergunning gesloten.*
- De voorwaarden gesteld in het advies van de Deputatie, VMM, het Agentschap Wegen en Verkeer, het Directoraat-Generaal Luchtvaart, Elia Asset nv, Air Liquide, het Agentschap voor Natuur en Bos en het Departement Landbouw en Visserij – Duurzame Landbouwontwikkeling.*
- De aanvraag dient te allen tijde te voldoen aan de voorwaarden van de omzendbrief 'Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines' van 2006.*

*..."*

Dit is de bestreden beslissing.

De heer [REDACTED] heeft met een aangetekende zending van 27 oktober 2011 eveneens een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing ingediend. Dit dossier is gekend bij de Raad onder het nummer 1112/0148/SA/3/0117.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente AALTER heeft met een aangetekende zending van 21 oktober 2011 eveneens een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing ingediend. Dit dossier is gekend bij de Raad onder het nummer 1112/0164/SA/3/0130.

Mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] hebben met een aangetekende zending van 21 oktober 2011 eveneens een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing ingediend. Dit dossier is gekend bij de Raad onder het nummer 1112/0165/SA/3/0131.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

1.

De verzoekende partij is een derde belanghebbende. De bestreden beslissing diende aan haar niet betekend te worden. Zij kon er pas kennis van nemen door de aanplakking van de in artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO bedoelde mededeling. De beroepstermijn van de verzoekende partij begint, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, dan ook pas te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

2.

De verwerende partij en de tussenkomenende partij betwisten de tijdigheid van het beroep niet.

3.

De Raad stelt vast dat de datum van de eerste dag van de aanplakking niet kan worden bepaald aangezien deze datum niet wordt vermeld in het attest van aanplakking dat conform artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 7° VCRO lid VCRO aan de verzoekende partij werd afgeleverd. Deze verplichting wordt nochtans niet enkel bevestigd in de parlementaire voorbereidingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2008-2009, nr. 2011/11, p. 181) maar ook in het arrest van het Grondwettelijk Hof van 27 januari 2011 (arrest nr. 8/2011).

De verzoekende partij kon dus niet weten wanneer haar beroepstermijn een aanvang nam. De Raad kan dan ook niets anders dan vaststellen dat de aanplakking op een gebrekkige wijze is gebeurd. Een gebrekkige aanplakking doet de beroepstermijn in hoofdte van de verzoekende partij niet lopen. Het beroep wordt dus tijdig verklaard.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft haar belang als volgt:

“ ...

*Aangezien de woning gelegen is binnen de contouren van geluidsnorm 44 dB(A). Dat de bijkomende geluidshinder dan ook ernstig is.*

*Dat de woning van verzoeker bovendien zicht heeft op open agrarisch landschap, hetgeen verstoord zal worden door de uitvoering van de bestreden beslissing.*

*Dat gezien de beperkte afstand tussen de woning van verzoekende partij en voormelde windturbines, visuele hinder wordt veroorzaakt.*

... ”

*Bovendien vreest verzoekende partij ook voor aanzienlijke hinder door slagschaduw gezien de zeer nabije ligging ten opzichte van de inplantingsplaats van WT3 en WT4, waarbij deze windturbines ten noorden van de woning van verzoeker ligt, hetgeen een diepere slagschaduw tot gevolg heeft ten aanzien van de woning van verzoeker.*

... ”



2.

De verwerende partij betwist het rechtens vereiste belang van de verzoekende partij. Zij stelt dat de verzoekende partij nalaat aan te tonen wat de juiste afstand is van haar woning tot de windturbine 4. De verwerende partij meent dan ook dat het belang van de verzoekende partij beperkt dient te worden tot de windturbine 3.

3.

Ook de tussenkomende partij betwist het rechtens vereiste belang. Zij stelt dat de verzoekende partij niet doet blijken van een wettig belang. De tussenkomende partij is van oordeel dat de verzoekende partij niet aantoont of haar eigendom wel als vergund kan beschouwd worden. De woning van verzoekende partij is gelegen in agrarisch gebied, en daaruit leidt de tussenkomende partij af dat de verzoekende partij haar wettig en geoorloofd belang moet aantonen.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift voldoende aannemelijk maakt dat zij zowel rechtstreekse als onrechtstreekse hinder en nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De Raad weerhoudt de beschreven geluidshinder, de visuele hinder en de hinder door slagschaduw. Bovendien worden de aard en de omvang van deze hinder en nadelen, in het licht van de toepassing van artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO, voldoende concreet omschreven en valt niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

3.

De tussenkomende partij kan niet gevolgd worden in zoverre zij de wettigheid van het belang van de verzoekende partij betwist louter en alleen op grond van het vermoeden dat de woning van de verzoekende partij gelegen is in agrarisch gebied en derhalve als zonevreemd dient aangemerkt te worden. In tegenstelling tot wat de tussenkomende partij voorhoudt, ontnemt het gebeurlijk zonevreemd karakter van de woning van de verzoekende partij haar op zich niet het rechtens vereiste belang bij de voorliggende vordering tot schorsing en maakt het statuut van de woning van de verzoekende partij dit belang ook niet noodzakelijk onwettig. Het is aan de tussenkomende partij om het tegendeel aan te tonen. Met op vermoedens gebaseerde excepties kan de Raad dan ook geen rekening houden.

In zoverre de verwerende partij opmerkt dat het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering dient beperkt te worden tot windturbine 3 en bij uitbreiding tot windturbine

3 en 4, is de Raad van oordeel dat een antwoord op deze vraag in de huidige stand van het geding niet aan de orde is aangezien, zoals hierna zal blijken, de behandeling van de vordering tot schorsing onbepaald dient uitgesteld te worden.

4.

De verzoekende partij lijkt dan ook in voldoende mate te getuigen van het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

De excepties van de verwerende partij en de tussenkomenende partij kunnen niet worden aangenomen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

1.

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

Op de openbare terechtzitting van 6 juni 2012 is evenwel gebleken dat de bestreden beslissing op heden niet uitvoerbaar is aangezien de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de milieuvergunning voor het windturbinepark op 26 april 2012 heeft geweigerd.

De bestreden beslissing die een stedenbouwkundige vergunning verleent voor het bouwen van het windturbinepark, is, gelet op artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985 en artikel 4.5.1, §2 VCRO, dan ook van rechtswege geschorst.

Artikel 4.5.1, §2 VCRO voorziet immers dat een stedenbouwkundige vergunning van rechtswege geschorst wordt indien de milieuvergunning die voor deze inrichting nodig is, nog niet (definitief) werd verleend overeenkomstig het Milieuvergunningsdecreet.

2.

In zoverre de bestreden beslissing op heden van rechtswege is geschorst, kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, thans op vordering van de verzoekende partij, om evidente redenen geen tweede keer bevelen zodat het de Raad in de gegeven omstandigheden passend voorkomt om de behandeling van de voorliggende vordering tot schorsing onbepaald uit te stellen en het dossier te verwijzen met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging.

Een nieuw bepaald uitstel van de behandeling van de vordering tot schorsing, in afwachting van de afwikkeling van de milieuvergunningsaanvraag, is naar het oordeel van de Raad om redenen van proceseconomie niet opportuun en dient evenmin de belangen van de partijen. Aangezien de schorsing van rechtswege van de bestreden beslissing slechts een tijdelijk karakter heeft en desgevallend een einde neemt naar aanleiding van de beslissing met betrekking tot de milieuvergunningsaanvraag, kan de Raad door de verzoekende partijen op gelijk welk ogenblik opnieuw gevat worden, en dit voor zover er op dat ogenblik nog een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden zou zijn.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.

2. De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0147/SA/4/0116.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 13 juni 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,      griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER