

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A2014/0126 van 11 februari 2014  
in de zaak 1011/0201/A/8/0276

*In zake:* de **gemeente BALEN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten DEVOS en VAN den EYNDE  
kantoor houdende te 2440 Geel, Diestseweg 155  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim SLOSSE  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkommende partijen:*

1. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente Balen**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten DEVOS en VAN den EYNDE  
kantoor houdende te 2440 Geel, Diestseweg 155  
waar woonplaats wordt gekozen

2. het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Bart BRONDERS  
kantoor houdende te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 4 november 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 5 oktober 2010 waarbij aan de tweede

tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het graven van zeven amfibieënpoelen, het afschuinen van een gracht en het plaatsen van een picknickbank.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De eerste tussenkomen de partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tweede tussenkomen de partij heeft een nota tot tussenkomst ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 januari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anneleen WYNANTS die verschijnt voor de verzoekende partij en de eerste tussenkomen de partij, advocaat Astrid GELIJKENS, die loco advocaat Wim SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Stijn VAN HULLE die verschijnt voor de tweede tussenkomen de partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Balen verzoekt met een aangetekende brief van 14 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De Voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 23 maart 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de eerste tussenkomen de partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

2.

Het Vlaamse Gewest verzoekt met een aangetekende brief van 21 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 23 maart 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tweede tussenkomen de partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

#### IV. FEITEN

Op 27 april 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tweede tussenkomende partij bij de eerste tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het graven van 7 amfibieënpoeLEN, afschuinen van een gracht en plaatsen van een picknickbank te [REDACTED]”.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan ‘Herentals-Mol’, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De percelen zijn eveneens deels gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘[REDACTED]’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 28 mei 2010 tot en met 26 juni 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend. Het bezwaar handelt over de mogelijke overlast gelet op de nabijheid van de woning van de bezwaarindiener. Dit bezwaar wordt door de verwerende partij niet weerhouden omdat het niet van stedenbouwkundige aard is en omdat de bezwaarindiener op geruime afstand woont van de gevraagde werken.

Op 28 mei 2010, ontvangen op 31 mei 2010, wordt gunstig advies onder voorbehoud verleend door Fluxys.

De dienst Waterbeleid van de Provincie Antwerpen brengt op 1 juni 2010 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwon ontwikkeling Antwerpen brengt op 10 juni 2010 een gunstig advies uit.

De eerste tussenkomende partij verleent op 28 juli 2010, ontvangen op 9 augustus 2010, het volgende ongunstig advies:

“ ...

*Gezien de mogelijke overlast voor omwonenden door de aanleg van de poelen, kan voorgestelde ter plaatse niet aanvaard worden. Er is onvoldoende draagkracht in de omgeving om het voorgestelde te kunnen verantwoorden. De sociale gevolgen en de gevolgen voor het leefmilieu zijn onvoldoende bekend. De mogelijkheid tot ondraaglijke hinder is niet onbestaand.*

*Er is onvoldoende bekend over het onderzoeken van minder hinderlijke locaties als inplanting. Er is geen overleg gepleegd.*

*Voor het inplanten van de picknickbank kan evenwel gunstig advies gegeven worden.*

...”

De verwerende partij beslist op 5 oktober 2010 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift van het gewestplan.*

#### Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Artikel 4.4.5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt: "In alle bestemmingsgebieden kunnen, naast de handelingen die gericht zijn op de verwezenlijking van de bestemming, ook handelingen worden vergund die gericht zijn op de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur en het natuurlijk milieu en van de landschapswaarden, voor zover ze door hun beperkte impact de verwezenlijking van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de toepassing van het eerste lid.

(...)

#### Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Deze beoordeling- als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische en sociale gevolgen- houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

-functionele inpasbaarheid: het betreft hier het uitvoeren van natuurtechnische werken met deels recreatieve doeleinden in functie van het beheer van het domein. In die zin kunnen deze werken, met toepassing van art. 4.4.5 van de Vlaamse codex, als functioneel inpasbaar worden geacht. Door hun beperkte impact brengen zij de verwezenlijking van de algemene bestemming niet in het gedrang. De werken hebben geen effect op de ecologische waarde van het habitatgebied of op de kwaliteit of kwantiteit van de habitats.

-mobiliteitsimpact: niet van toepassing; uit de gegevens gevoegd bij de aanvraag kan worden opgemaakt dat de omgeving bereikbaar is voor wandelaars en/of fietsers.

-schaal: de schaal en grootte van de werken wordt inpasbaar geacht in deze omgeving

-ruimtegebruik en bouwdichtheid: niet van toepassing

-visueel-vormelijke aspecten: niet van toepassing

-cultuurhistorische aspecten: niet van toepassing

-het bodemreliëf: wordt beperkt gewijzigd

-hinderaspecten: gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

#### Algemene conclusie

Uit bovenvermelde beoordeling kan worden geconcludeerd dat het gevraagde in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden), met de wettelijke bepalingen alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

#### **BIJGEVOLG WORDT OP 05 OKT. 2010 HET VOLGENDE BESLIST:**

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager

..."

Dit is de bestreden beslissing.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing is betekend bij aangetekende brief van 5 oktober 2010. Het beroep ingediend op 4 november 2010 is tijdig.

## **B. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep**

### *Standpunt van de partijen*

De tweede tussenkomende partij zet uiteen:

“  
...

*A.3. Verzoekende partij vermag niet de nietigverklaring te vorderen van slechts een deel van de stedenbouwkundige vergunning.*

*Uit het inleidend verzoekschrift blijkt dat het beroep van verzoekende partij enkel strekt tot de nietigverklaring van het bestreden besluit, in zoverre daarin een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het afschuinen van een gracht voor de ontwikkeling van oevervegetaties en voor het graven van een 7-tal amfibiepoelen. De aanleg van een picknickbank langs één van de aan te leggen poelen wordt derhalve niet gevisieerd. Nochtans moet worden vastgesteld dat de bouwaanvraag werken voorziet die één geheel vormen, zodat de aanleg van de betreffende recreatieve voorziening niet zonder meer kan worden losgekoppeld van de overige natuurinrichtingswerken.*

*Voormelde vaststelling leidt tot de onontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring.*

...”

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij hierover geen schriftelijk verweer heeft gevoerd. Tijdens de debatten argumenteert de verzoekende partij dat de vergunning volgens haar perfect splitsbaar is. De verwerende partij sluit zich aan bij de argumentatie van de tussenkomende partij.

### *Beoordeling door de Raad*

Het onderzoek naar de ontvankelijkheid van de vordering, en meer in het bijzonder wat betreft het voorwerp van de vordering, betreft de openbare orde.

De vergunning verleend door de verwerende partij heeft betrekking op het afschuinen van een bestaande gracht voor de ontwikkeling van oevervegetaties, het graven van een zevental amfibiepoelen, en het plaatsen van een zitbank (picknickbank) voor fietsers en wandelaars langs één van de te graven poelen.

De verzoekende partij vordert de vernietiging van de bestreden beslissing “*in de mate dat een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van 7 amfibieënpoelen en het afschuinen van een gracht*”.

Uit het verzoekschrift en de wederantwoordnota blijkt dat de verzoekende partij de bestreden beslissing slechts gedeeltelijk aanvecht. Ook uit de notulen van het college van burgemeester en schepenen van 20 oktober 2010 blijkt dat de beslissing om in rechte te treden geen betrekking heeft op de door de bestreden beslissing vergunde plaatsing van een picknickbank en aanverwante constructies.

Een stedenbouwkundige vergunning is in principe één en ondeelbaar en kan bijgevolg niet op ontvankelijke wijze slechts gedeeltelijk worden aangevochten. Van dit beginsel kan enkel met een beperkt te interpreteren uitzondering afgeweken worden wanneer vaststaat dat het aangevochten gedeelte afgesplitst kan worden van de rest van de vergunningsbeslissing en dat het vergunningverlenend bestuursorgaan ook dezelfde beslissing zou hebben genomen ongeacht het feit of het betrokken gedeelte al dan niet deel uitmaakte van de aanvraag. Hier

anders over oordelen zou tot gevolg hebben dat de Raad zich op het domein van de beleidsuitoefening van het vergunningverlenend bestuursorgaan zou begeven, waardoor het zich in haar plaats zou stellen en zou overgaan tot hervorming, en niet tot vernietiging, van de vergunningsbeslissing waarvan het bestreden gedeelte een onlosmakelijk onderdeel is.

De Raad kan niet anders dan vaststellen dat de onderdelen van de bestreden beslissing niet op zichzelf staan en onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Het niet-aangevochten gedeelte van de verleende vergunning betreft het volgende:

*“1.3 plaatsen van een picknickbank.*

*Voor de recreanten wordt een picknickbank geplaatst langs de aan te leggen poel I nabij de Asbeek/Grote Heideweg op B 464/2.*

*Aan te leggen constructies:*

*-picknickbank*

*-houten hekwerk voor plaatsen fietsen*

*-infobord*

*-enkele streekeigen struiken voor een landschappelijke inkleding.”*

De plaatsing van de picknickbank met bijhorende constructies is in de vergunning een onderdeel van de aanleg van één van de amfibieënpoeLEN. De aangevraagde werken vormen duidelijk één geheel. De plaatsing van de zitbank kan niet losgekoppeld worden van de natuurtechnische en recreatieve werken zodat niet kan worden afgeweken van het beginsel van de ondeelbaarheid van de stedenbouwkundige vergunning.

Het verzoekschrift tot vernietiging ingediend door de verzoekende partij, waarbij zij het voorwerp van haar beroep beperkt tot het afschuinen van de gracht en graven van de amfibieënpoeLEN, is onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 februari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH, voorzitter van de achtste kamer,  
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Hildegard PETTENS

Marc VAN ASCH