

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0849 van 9 december 2014  
in de zaak 1011/0755/SA/8/0760

*In zake:*

1. de stad [REDACTED]  
vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
2. het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Els EMPEREUR  
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

[REDACTED]  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Kris LENS  
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Grote Nieuwendijkstraat 417  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 8 april 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 10 februari 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] van 8 oktober 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een wooncomplex met 21 appartementen en garages, mits naleving van de voorwaarden van de brandweer van 2 augustus 2010 en van het Centrum voor Toegankelijkheid van 1 december 2010.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 19 december 2011 met nummer S/2011/0755 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De behandeling van de vordering die initieel aan de eerste kamer werd toegewezen, werd bij beschikking van 1 oktober 2014 aan de achtste kamer toegewezen.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 28 oktober 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc BOES heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Karolien BULKMANS die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Jurgen VERVAECK die verschijnt voor de tussenkomenende partij zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

██████ verzoekt met een aangetekende brief van 13 mei 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 18 mei 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO en dat het beroep ontvankelijk is.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het verzoek tot tussenkomst van de tussenkomenende partij is ontvankelijk.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, werd eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot vernietiging van de

bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad bekend onder het rolnummer 1011/0739/A/8/0685.

Op vordering de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd met een arrest van 9 december 2014 met nummer A/2014/0848, waardoor het voorliggende beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partijen worden verweten en de Raad legt de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, dan ook ten laste van de verwerende partij.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 december 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc BOES, voorzitter van de achtste kamer,  
met bijstand van  
Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de achtste kamer,

Thibault PARENT

Marc BOES