

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 12 maart 2019 met nummer RvVb-S-1819-0697  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0398-SA

Verzoekende partij	de vzw <b>MILIEUFRONT OMER WATTEZ</b> , met woonplaatskeuze te 9700 Oudenaarde, Dijkstraat 75.
Verwerende partij	de <b>VLAAMSE REGERING</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 27 december 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 november 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij en de aanvrager tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 15 maart 2018 deels gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een omgevingsvergunning verleend voor terreinaanleg en het verbouwen of wijzigen van infrastructuur voor een nieuwe leemontginning te Schendelbeke en de bijhorende heraanvulling met zuivere gronden op de percelen gelegen te 9506 Schendelbeke, Aalstsesteenweg 22, met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie B, 41059B0270/B; 41059B0270/C; 41059B0270/D; 41059B0273; 41059B0274/A; 41059B0281/A; 41059B0281/B; 41059B0296; 41059B0297; 41059B0298; 41059B0299; 41059B0300; 41059B0301; 41059B0302; 41059B0303; 41059B0311; 41059B0312/A; 41059B0313/E; 41059B0313/F; 41059B0342/A; 41059B0343/B; 41059B0344/C; 41059B0344/D en 41059B0344/E.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 4 februari 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de beslissing om in rechte te treden van 12 december 2018 enkel een beslissing bevat om een vernietigingsberoep in te stellen, zodat de vordering tot schorsing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Toelichting/verantwoording:

*De beslissing van Uw Raad is gebaseerd op volgende vaststelling:*

...

*De Raad baseert zich derhalve op bijlage/overtuigingsstuk 2 uit het verzoekschrift (Uittreksel uit de notulen van de Raad van Bestuur van 12 december 2018 van Milieufrent Omer Wattez vzw.). Dit betreft het foute originele uittreksel van notulen van de Raad van Bestuur van die datum.*

*Hierbij bezorgen we Uw Raad de gecorrigeerde notulen van de Raad van Bestuur van 12 december 2018 (Bijlage A).*

“ ...

2.

Artikel 15, 1° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift de hoedanigheid van de verzoekende partij bevat. Wanneer het beroep is ingesteld door een rechtspersoon die niet vertegenwoordigd is door een advocaat geldt ook artikel 16, 2° Procedurebesluit. Die bepaling vereist dat het verzoekschrift in dat geval een afschrift bevat van het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden.

Wanneer een beroep wordt ingesteld door een rechtspersoon, zoals de verzoekende partij, dan moet de vordering tot schorsing niet alleen opgenomen zijn in het verzoekschrift, maar moet de verzoekende partij ook uitdrukkelijk en op regelmatige wijze hebben beslist om naast de vernietiging ook de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te vorderen.

3.

De verzoekende partij voegt bij het verzoekschrift een afschrift van de notulen van de raad van bestuur van 12 december 2018 toe (stuk 2). In de beschikking van 4 februari 2019 heeft de Raad vastgesteld dat daaruit niet blijkt dat ook een beslissing werd genomen om een schorsingsvordering in te dienen bij de Raad en er enkel werd beslist om “*een vordering tot vernietiging in te stellen*”.

In haar verantwoordingsnota antwoordt de verzoekende partij enkel dat de Raad zich heeft gesteund op stuk 2 uit het verzoekschrift, wat het foute originele uittreksel van de notulen van die datum zou zijn. De verzoekende partij voegt een nieuw uittreksel van de “gecorrigeerde” notulen van 12 december 2018 toe (stuk A) waarin nu wel wordt beslist om “*een vordering tot schorsing en vernietiging*” in te stellen. De verzoekende partij geeft echter geen enkele verantwoording waarom ze de juiste versie van de notulen niet bij het inleidend verzoekschrift heeft gevoegd. Terwijl ze klaarblijkelijk nochtans zelf op de hoogte was van het bestaan van een naar eigen zeggen foute versie ervan.

Het nieuwe toegevoegde uittreksel vermeldt “*uittreksel uit de gecorrigeerde notulen van de Raad van Bestuur van 12 december 2018*” en bevat nu wel een beslissing om “*een vordering tot schorsing en vernietiging*” in te stellen. Uit een vergelijking met het uittreksel dat initieel werd toegevoegd blijkt dat het nieuwe uittreksel werd ondertekend door de heer Patrick VANDEMENSCHBRUGGE, mevrouw Jeannine TASSYNS, de heer Marcel LOOTENS en

mevrouw Astrid VAN DRIESSCHE als leden van de raad van bestuur. Dat terwijl de volgens de verzoekende partij foutieve versie van de notulen werd ondertekend door een anders samengesteld bestuur, met name mevrouw Jeannine TASSYNS, de heer Marcel LOOTENS en mevrouw Jeannine TASSYNS namens de heer Wim SCHREVER.

In het licht van de voorgaande vaststellingen oordeelt de Raad dat de verzoekende partij niet voldoende geloofwaardig maakt dat ze op 12 december 2018 heeft beslist om naast de vernietiging van de bestreden beslissing ook de schorsing ervan te vorderen. Waar ze in de verantwoordingsnota opmerkt dat die notulen foutief zijn, blijft het bij een loutere stelling zonder de minste uitleg hoe of waarom dat het geval zou zijn. Evenmin komt het als geloofwaardig over dat de verbeterde versie van de notulen wel degelijk dateert van 12 december 2018. Integendeel oordeelt de Raad dat stuk A van de verantwoordingsnota minstens dateert van daarna.

De vordering tot schorsing is derhalve kennelijk onontvankelijk.

4.

Niets belet evenwel dat de verzoekende partij de Raad alsnog rechtsgeldig kan vatten met een nieuwe vordering tot schorsing. Er wordt daarbij herinnerd aan de regel dat de verzoekende partij op grond van artikel 40, §1 DBRC decreet in elke stand van het geding opnieuw de schorsing van de bestreden beslissing kan vorderen.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 12 maart 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER