

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 27 augustus 2019 met nummer RvVb-A-1819-1357
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0326-A

Verzoekende partij	de nv STIGT vertegenwoordigd door advocaat Pieter-Jan DEFOORT met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Hertsbergestraat 4
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN
Tussenkommende partijen	1. mevrouw Hilde DE RIDDER vertegenwoordigd door advocaat Sylvie KEMPINAIRE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9051 Gent, Putkapelstraat 105 A 2. de vereniging van mede-eigenaars van de RESIDENTIE DE FONTEINE vertegenwoordigd door de heer Marc DE CRAENE

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 8 januari 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 16 november 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de tussenkommende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Eeklo van 20 juni 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het bouwen van 50 appartementen met aanleg van wegenis op de percelen gelegen te 9900 Eeklo, Jan Frans Willemsplein 11 en Boelare 115, met als kadastrale omschrijving tweede afdeling, sectie E, nummers 147x3, 147y3, 184f, 191g2, 191s2 en 191v2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.1.

De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 23 april 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partijen met een beschikking van 14 augustus 2018 toe in de debatten. De voorzitter vraagt de tweede en derde tussenkomende partij om hun verzoekschrift te regulariseren en een afschrift van de schriftelijke volmacht aan de raadsman die geen advocaat is bij te voegen.

De tweede tussenkomende partij dient de gevraagde stukken in.

1.2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De tweede tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

1.3.

De kamervoorzitter stelt de behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de partijen uit naar de openbare zitting van 25 juni 2019.

De kamervoorzitter stelt de behandeling van de vordering tot vernietiging, in het licht van het verzoek van de partijen om uitstel, in voortzetting naar de openbare zitting van 13 augustus 2019.

2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 13 augustus 2019.

De partijen verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 18 juli 2019 om de afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging ervan.

V. KOSTEN

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep, inclusief de hierna bedoelde rechtsplegingsvergoeding, geheel of voor een deel ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.

In zoverre de verzoekende partij afstand doet van haar vordering dient zij als de ten gronde in het ongelijk gestelde partij aangeduid te worden. De kosten van het geding, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, blijft ten hare laste. Om dezelfde redenen moet de vraag van de verzoekende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding afgewezen worden.

3.

De Raad is verder van oordeel dat het passend voorkomt om het rolrecht van de tussenkomende partijen niet ten laste van de verzoekende partij te leggen aangezien de tussenkomende partijen zelf beslissen om al dan niet tussen te komen in een procedure. Bovendien bestaat het risico dat door de tenlastelegging aan de verzoekende partij van de kosten van de tussenkomst het recht op toegang tot de rechter onredelijk wordt bezwaard.

De verzoekende partij kan moeilijk inschatten hoeveel partijen er zullen tussenkomen in de procedure. Door de kosten van de tussenkomst ten laste te leggen van de verzoekende partij, bestaat het risico dat ze financieel wordt afgeschrikt om een beroep in te stellen.

Op grond van artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet kan een tussenkomende partij niet worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten. Het verzoek van de eerste tussenkomende partij om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het geding, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij en wijst het meer gevorderde af.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 27 augustus 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER