

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

nr. A/2015/0353 van 16 juni 2015  
in de zaak 1011/0687/A/2/0606

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED]

vertegenwoordigd door:

[REDACTED]

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

[REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Joris VERCRAEYE, Stijn VERBIST en Pieter THOMAES  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jozef de Bomstraat 4  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 17 maart 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 23 december 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 5 augustus 2010 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij enerzijds een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de renovatie van loodsen 2 en 4 en voor de regularisatie van loods 3 en, anderzijds, een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de renovatie van loodsen 1 en 5.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 8 februari 2012 heeft de Raad de behandeling van de vordering tot vernietiging, die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, toegewezen aan de tweede kamer.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 maart 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

■■■■■ die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Pieter THOMAES die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

■■■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 29 april 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 9 mei 2011 de tussenkomende partij, als aanvrager van de vergunning, toelating verleend om in de debatten tussen te komen.

Gelet op de hierna volgende vaststellingen bestaat er nog geen reden om uitspraak te doen over de ontvankelijkheid van vermeld verzoek tot tussenkomst.

## **IV. FEITEN**

Op 6 mei 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de renovatie van 4 loodsen in agrarisch gebied en regularisatie van een loods referentie nr. 7771”*.

De aanvraag betreft de renovatie van loodsen 1, 2 en 4 en de regularisatie van een wederrechtelijk opgerichte loods 3 van een voormalig landbouwbedrijf. Voor deze loods 3 werd op 7 september 2009 een proces-verbaal van bouwinbreuk opgesteld voor het wederrechtelijk oprichten van deze loods, na sloping van een gebouw in slechte staat. De verzoekende partij heeft op 22 oktober 2009

beslist een herstellvordering (herstel van de plaats in oorspronkelijke staat, zijnde afbraak) in te leiden en op 27 augustus 2010 verleent de Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid een eensluidend advies, waarna de verzoekende partij de herstellvordering ingeleid heeft bij het Parket.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', gelegen in agrarisch gebied, deels met overdruk reservatiestrook voor een aan te leggen omleidingsweg.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 12 mei 2010 tot en met 11 juni 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 4 juni 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit voor de renovatie van de loodsen 1, 2 en 4 en een ongunstig advies voor de regularisatie van loods 3.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 24 juni 2010 als volgt een ongunstig advies uit:

“ ...

*Ingevolge de brief van de gemeente [REDACTED] kenmerk (...) dd. 06/05/2010 stuur ik u het advies van mijn afdeling. Gelieve de gemeente te verzoeken mij een afschrift van de weigering toe te sturen.*

**BESLUIT:**

*Er wordt een ONGUNSTIG advies verleend gezien de percelen (gedeeltelijk) gelegen zijn in de reservatiezone (omlegging [REDACTED]), vermeld op de gewestplannen.*

...”

De verzoekende partij weigert op 5 augustus 2010 de stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkommende partij. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

*Het perceel van de aanvraag wordt volgens het gewestplan Turnhout, getroffen door een reservatiestrook voor de mogelijke aanleg van een omleidingsweg rond de dorpskern van [REDACTED]. Dit betekent dat aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning die geen betrekking hebben op het aanleggen van deze weg in strijd zijn met het geldende gewestplan. De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet hiervoor echter een uitzondering in artikel 4.3.8. §2:*

...

*Dit betekent concreet dat mits een gunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer, omwille van het feit dat zij de reservatiestrook niet binnen de 5 jaar na de afgifte van de vergunning zullen uitvoeren, een stedenbouwkundige vergunning zou kunnen verkregen worden.*

*Echter gelet op het **ongunstige advies van het Agentschap Wegen en Verkeer d.d. 24/06/2010** is niet aan deze voorwaarde van §2, 2° voldaan. Vanuit de decretale beoordelingsgronden dient dan ook geconcludeerd te worden dat er **geen stedenbouwkundige vergunning verleend kan worden** voor het (ver)bouwen op percelen die getroffen zijn door een reservatiestrook.*

*In ondergeschikte orde kan ook de afwijking voor het verbouwen/renoveren/regulariseren van de bedrijfsgebouwen in het agrarische gebied beoordeeld worden.*

**Art 4.4.10.** luidt: ...

Vergunningstoestand gebouwen

*Landbouwloods 1: vermoeden van vergunning – vermoedelijk gebouwd en uitgebreid in de periode 1965 – 1975 zonder vergunning – geen P.V. opgesteld binnen de 5 jaar na oprichting en geen niet anoniem bezwaarschrift ingediend*

*Landbouwloods 2: vergund d.d. 22/10/1974*

*Landbouwloods 3: recent in overtreding opgericht*

*Landbouwloods 4: werd gebouwd vóór 1960 en kan als vergund geacht beschouwd worden*

*Landbouwloods 5: vergunningstoestand onbekend – periode van oprichting onbekend*

*Uit de foto's blijkt dat de bedrijfsgebouwen nog niet vervallen zijn.*

*Tegen de recent wederrechtelijk opgerichte werkplaats wordt een herstellvordering bij het Parket van de Procureur des Konings ingeleid. De herstellvordering is thans voor advies overgemaakt aan de Hoge Raad voor handhavingsbeleid. Echter, zolang het stedenbouwkundig misdrijf in stand gehouden wordt, is het niet aangewezen nieuwe stedenbouwkundige vergunningen op betrokken perceel te verlenen.*

**Art. 4.4.11.** luidt: ...

*→ Met uitzondering voor loods 4 blijft het karakter, de vorm en het globale uitzicht van de andere bedrijfsgebouwen behouden.*

*Uit deze artikelsgewijze beoordeling blijkt dat de aanvraag, behoudens voor loods 4 wel voldoet aan de afwijkingsbepalingen voor gebouwen gelegen buiten de daartoe geëigende zone.*

...

**BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 05/08/2010 HET VOLGENDE:**

*De stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De aanvraag is volgens het geldende plan, zijnde het gewestplan, gelegen in een reservatiestrook voor een aan te leggen ringweg. Gelet op het ongunstige advies van het Agentschap Wegen en Verkeer d.d.24/06/2010, is er niet voldaan aan de voorwaarden van artikel 4.3.8. §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening en kan er geen stedenbouwkundige vergunning voor het deels renoveren, deels regulariseren van zonevreemde (bedrijfs-)gebouwen afgeleverd worden.*

...”

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 10 september 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van onbekende datum om het beroep gedeeltelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor wat betreft de loodsen 2 en 4, en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren voor de loodsen 1, 3 en 5 op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

**8. LEGALITEIT:** OK voor loods 2 en 4 - niet OK voor loods 1, 3 en 5

- Gewestplan: *niet*
- Vlaamse codex: *niet*
- Uitvoeringsbesluiten: *wel*
- Sectorwetgeving: *niet*

**Toelichting:**

*Ongunstig bindend advies AWW -> geen vergunning voor de loodsen 1 en 5, gezien hun ligging in de reservatiestrook.*

*Loods 3 is zonder vergunning opgericht, bestemming is in strijd met het gewestplan en kan dus niet geregulariseerd worden.*

*Loodsen 2 en 4: ingevolge de artikels 4.4.16, 4.4.23 van de VCRO en het uitvoeringsbesluit mbt zonevreemde functiewijzigingen kan in de 2 bestaande, vergunde loodsen een tuinaanlegbedrijf worden ingericht.*

**9. GOEDE RO:** OK voor loods 2 en 4 - Niet OK voor betonverharding

**Toelichting:**

- *De loodsen 2 en 4 zijn geclusterd opgericht. Loods 2 ligt iets dieper in het agrarische landschap, doch dit schaadt de goede ruimtelijke ordening niet omwille van de onmiddellijke nabijheid van bewoning.*
  - *De bestaande betonverharding biedt voldoende toegangsmogelijkheden om de vergunbare loodsen 2 en 4 te bereiken.*
  - *De nieuw aangevraagde betonverharding is gericht naar de loods 3, die niet vergund kan worden. Logischerwijs dient deze dan ook te worden geschrapt.*
- ...

Na de hoorzitting van 26 oktober 2010 beslist de verwerende partij op 28 oktober 2010 om de beslissing te verdagen voor aanvullend verslag naar aanleiding van een nieuw opmetingsplan van de tussenkomende partij, en het Agentschap Wegen en Verkeer te vragen om een heroverweging van het negatieve advies van 24 juni 2010.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar handhaaft in zijn aanvullend verslag van onbekende datum zijn standpunt en merkt hierbij nog het volgende op:

“ ...

*Intussen bracht betrokkene eveneens een historiek van de site bij, waaruit zou blijken dat loods 3 als vergund kon worden beschouwd.*

*Op 9 november 2010 werd een brief verstuurd aan het agentschap met de vraag een heroverweging uit te brengen ten laatste op 15 december.*

*Tot op heden werd er echter geen nieuw (gunstig) advies uitgebracht. Ingevolge artikel 4.3.3 dient de aanvraag geweigerd.*

*Voor wat betreft loods 3 wordt gesteld dat deze ‘vermoedelijk’ ‘aansluitend’ aan loods 2 werd gebouwd. Op de luchtfoto van 1970 was deze niet aanwezig. Op de luchtfoto van 1983 wel.*

*De voornoemde redenering van beroeper hieromtrent toont echter onvoldoende aan dat de loods vóór de inwerkingtreding van het gewestplan werd opgericht.*

*Voorgesteld wordt het originele standpunt te behouden.*

...”

De verwerende partij beslist op 23 december 2010 om het beroep gedeeltelijk in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de loodsen 2, 3 en 4 overeenkomstig in rood gewijzigde plannen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren voor de loodsen 1 en 5. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*De aanvraag dient te worden opgesplitst in twee delen. De loodsen 1 en 5 zijn gelegen in een reservatiestrook, aangeduid op het gewestplan, net als de zonevreemde onvergunde woning (is geen onderdeel van deze aanvraag). De loodsen 2, 3 en 4 liggen in het agrarisch gebied.*

#### I. Gelegen in reservatiestrook

*Hiervoor is het bindend advies van de wegbeheerder doorslaggevend. Op 24 juni 2010 bracht het Agentschap Wegen en Verkeer een ongunstig advies uit met betrekking tot voorliggende aanvraag, gezien de percelen gelegen zijn in de reservatiezone. Dit advies is bindend negatief en dient te worden gevolgd. Dit wil zeggen dat de verbouwing van de loodsen 1 en 5 niet voor vergunning in aanmerking kan komen wegens hun ligging in de reservatiestrook.*

*Het advies is voor alle onderdelen van de aanvraag ongunstig. Nazicht van het gewestplan toont evenwel aan dat een deel van het perceel niet gelegen is in de reservatiestrook. Zodus is dit bindend ongunstig advies slechts van toepassing op de loodsen 1 en 5.*

*Volgens artikel 4.3.3. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) dient de aanvraag geweigerd omwille van het ongunstig bindend advies van Agentschap Wegen en Verkeer. Bijkomend stelt artikel 4.3.8. dat een vergunning niet kan worden verleend voor het bouwen van een constructie in een reservatiestrook, tenzij uit de adviezen van de bevoegde instantie blijkt dat de reservatiestrook niet binnen vijf jaar na afgifte van de vergunning zal worden aangewend.*

*Tijdens de hoorzitting hebben betrokkenen een nieuw opmetingsplan voorgebracht en geargumenteed dat enkel de loods met woning deels gelegen is in de reservatiestrook, deze maken echter geen deel uit van de aanvraag.*

*Op 9 november 2010 werd een brief verstuurd aan voormelde instantie, met de vraag om een heroverweging, ten laatste tegen 15 december.*

*Tot op heden werd er echter geen nieuw (gunstig) advies uitgebracht. Het eerder over de aanvraag door AWV uitgebrachte advies is dan ook effectief bindend, waardoor voor de loodsen 1 en 5 geen vergunning kan worden verleend. Ingevolge artikel 4.3.3 dient de aanvraag, voor dat deel, te worden geweigerd.*

#### II. Gelegen in het agrarisch gebied

*In de motivatienota wordt vermeld, dat de aangevraagde werken (renovatie van de loodsen 2 en 4) gebeuren in functie van een tuinaanlegbedrijf. Bijkomend wenst de aanvrager over te gaan tot de eigen kweek van plantmateriaal. Doch de aanleg en onderhoud van tuinen is geen agrarische functie, noch een para-agrarische functie en kan dus niet in overeenstemming gebracht worden met huidige gewestplanbestemming.*

*De te regulariseren loods 3 zou volgens het PV gebruikt worden als opslag van metaalbewerkingsmachines, wat eveneens in strijd is met de planologische bestemming van het gewestplan. Volgens verklaring van beroepers in het beroepschrift en tijdens de hoorzitting is het wel de bedoeling deze loods in functie van tuinaanleg te gebruiken.*

*De wetgeving omtrent de zonevreemde werken dient te worden toegepast op de loodsen 2, 3 en 4.*

*Artikel 4.4.16 van de VCRO laat verbouwen toe voor zonevreemde constructies, niet zijnde woningbouw. Dit artikel is slechts van toepassing wanneer er sprake is van hoofdzakelijk vergunde gebouwen. De loods 2 is vergund sinds 22/10/1974. De loods 4 werd gebouwd voor 1960. De oprichting van beide dateert van voor de gewestplanbestemming en kan als vergund geacht worden beschouwd conform artikel 4.2.14 van de VCRO.*

*De loods 3 is een loods die zonder vergunning werd herbouwd en waarop een PV rust. De betrokkene heeft een historiek van de site en luchtfoto's van voor en na de inwerkingtreding van het gewestplan bijgebracht. Hieruit blijkt dat loods 3 nog niet bestond in 1970, maar dat deze wel aanwezig is op een luchtfoto van 1983. Voor loods 2 werd in 1974 een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd en deze loods werd opgetrokken in 1975. Loods 3 zou onmiddellijk daarop aansluitend gebouwd zijn, naar alle waarschijnlijkheid omstreeks 1976. Op basis van de voorgebrachte stukken, neemt de deputatie aan dat loods 3 dateert van voor de inwerkingtreding van het gewestplan en dat deze als vergund kan worden beschouwd. Het herbouwen van deze constructie kan in toepassing van artikel 4.4.17 van VCRO worden toegestaan.*

*Verbouwing kan dus voor de loodsen 2 en 4, herbouwen voor loods 3. Omdat men ook de functie van de loodsen gaat wijzigen, dient tevens artikel 4.4.23 van de VCRO toegepast te worden met betrekking tot de zonevreemde functiewijzigingen. De aanvraag voldoet voor de loodsen 2, 3 en 4 aan de voorwaarden, conform het artikel 4.4.23, en tevens dient te worden voldaan aan het uitvoeringsbesluit van 28 november 2003 tot vaststelling van de lijst van toelaatbare zonevreemde functiewijzigingen. De aanvraag voldoet voor de loodsen 2, 3 en 4 aan de voorwaarden opgelegd in artikel 4.4.23 van de VCRO, tevens laat artikel 9 van voornoemd uitvoeringsbesluit de functie 'tuinaanlegbedrijf' toe.*

*Hierboven werd geoordeeld dat de loodsen 2, 3 en 4 voor vergunning in aanmerking komen. Dit onderdeel van de aanvraag dient getoetst te worden op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*De loodsen 2, 3 en 4 bevinden zich in een cluster van bebouwing. Loods 2 is iets dieper ingeplant in het agrarisch landschap, doch dit schaadt de goede ruimtelijke ordening niet omwille van de onmiddellijke nabijheid van bewoning.*

*...*

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is niet in overeenstemming met de gewestplanbestemming.***

***De aanvraag is met betrekking tot de loodsen 1 en 5 niet in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.***

***De aanvraag is wat de loodsen 2 en 4 betreft in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen. Loods 3 wordt vergund geacht en wordt, wat de functie betreft, mee in de vergunning opgenomen.***

***De loodsen 2, 3 en 4 kunnen uit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.***

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 28 januari 2011 nog een ongunstig advies uit:

“  
...

*Ingevolge de brief van de gemeente [REDACTED] kenmerk (...) dd. 09/11/2010 stuur ik u het advies van mijn afdeling. Gelieve de gemeente te verzoeken mij een afschrift van de weigering toe te sturen.*

#### **BIJZONDERE VOORWAARDEN**

1. *Diepte van de zone van achteruitbouw: 8,00m .*
2. *Vastlegging ten opzichte van de bestaande as van de gewestweg :*
  - a) *de ontworpen rooilijn is gelegen op 30,00m uit de bestaande wegas en dit overeenkomstig de vigerende wegnormen.*
  - b) *de bouwlijn ligt op minimum 38,00m .*

*de reservatiestrook volgens het gewestplan 60m breed is, is het opmetingsplan van de beëdigd landmeter van 19/10/2010 niet in overeenstemming met het gewestplan.*

#### **BESLUIT:**

*Er wordt een ONGUNSTIG advies verleend gezien de reservatiestrook volgens het gewestplan 60m breed is, en het opmetingsplan van de beëdigd landmeter van 19/10/2010 bijgevolg niet in overeenstemming is met het gewestplan.*

...”

De tussenkomenende partij heeft met een aangetekende brief van 17 maart 2011 ook een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de gedeeltelijke vernietiging van de bestreden beslissing, met name “voor wat betreft de beslissing omtrent de weigering (...) vergunning te verlenen voor loodsen 1 en 5”. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1011/0709/A/2/0658.

De tussenkomenende partij heeft bij aangetekende brief van 26 augustus 2010 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van een beslissing van de verwerende partij van 1 juli 2010, waarbij haar de stedenbouwkundige vergunning is geweigerd voor het verbouwen van de op de percelen bestaande zonevreemde woning. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1011/0031/A/2/0027.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.



## **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij voert aan dat zij een bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan is dat conform artikel 4.8.16, §1, 2° VCRO een verzoekschrift tot vernietiging kan instellen bij de Raad.

2.

De tussenkomenende partij werpt op dat de verzoekende partij niet over het rechtens vereist persoonlijk, rechtstreeks, wettig, actueel en zeker belang beschikt. Volgens haar zijn de vergunde handelingen in overeenstemming met de VCRO en toont de verzoekende partij op geen enkele wijze aan hoe een vernietiging van de bestreden beslissing haar tot enig nut verstrekt.

3.

De verzoekende partij antwoordt dat artikel 4.8.16, §1, 2° VCRO geen bijkomende eisen stelt inzake het aantonen van het belang. Ondergeschikt wijst zij op haar stedenbouwkundig beleid, en de hangende herstellvordering.

### *Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partij is het bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan. Zij legt tevens een rechtsgeldige beslissing voor om in rechte te treden.

Zij beschikt overeenkomstig artikel 4.8.16, §1, 2° VCRO over het rechtens vereiste belang en de hoedanigheid om een beroep in te stellen bij de Raad. Als een bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan dient zij haar belang niet verder aan te tonen.

De exceptie van de tussenkomenende partij wordt verworpen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Vooraf**

Onverminderd de eventuele gegrondheid van de door de verzoekende partij ingeroepen middelen ten aanzien van de bestreden beslissing, kan de Raad op grond van artikel 4.8.3, §2, eerste lid VCRO steeds ambtshalve middelen inroepen voor zover deze middelen de openbare orde betreffen. De klaarblijkelijke schending van de bevoegdheidsbepalende rechtsregels wordt geacht een middel van openbare orde uit te maken.

Alvorens de door de verzoekende partij ingeroepen middelen te beoordelen en er een uitspraak over te doen, acht de Raad het aangewezen, teneinde de tegensprekelijkheid van het debat te garanderen, dat aan de partijen de mogelijkheid wordt geboden te antwoorden op het hierna ambtshalve geformuleerde middel dat de Raad ten aanzien van de bestreden beslissing in overweging neemt.

## **B. Ambtshalve middel**

1.

De Raad stelt vast dat bij de beoordeling van de voorliggende stedenbouwkundige aanvraag door de verzoekende partij op 6 mei 2010 een advies werd gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer.

Op 24 juni 2010 verleent het Agentschap Wegen en Verkeer volgend advies:

*“er wordt een ONGUNSTIG advies verleend gezien de percelen (gedeeltelijk) gelegen zijn in de reservatiezone (omlegging [REDACTED]), vermeld op de gewestplannen”.*

In de begeleidende brief van 24 juni 2010 vermeldt het Agentschap: *“gelieve de gemeente te verzoeken mij een afschrift van de weigering toe te sturen”.*

2.

Artikel 4.7.16, §1 VCRO luidt als volgt:

*“De Vlaamse Regering wijst de instanties aan die over een vergunningsaanvraag advies verlenen.*

*Deze adviezen hebben de gevolgen als omschreven in artikel 4.3.3 en artikel 4.3.4. In voorkomend geval sorteren zij ook de gevolgen als bepaald in artikel 4.4.6, eerste lid, van deze codex of in artikel 11, §4, vierde lid, van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten, stads- en dorpsgezichten.*

*De adviezen worden uitgebracht binnen een vervaltermijn van dertig dagen, ingaand de dag na deze van de ontvangst van de adviesvraag. Indien deze termijn wordt overschreden, kan aan de adviesvereiste voorbij worden gegaan.”*

De Raad stelt vast dat het Agentschap Wegen en Verkeer advies heeft verleend buiten de termijn voorzien in artikel 4.8.16, §1 VCRO.

3.

Onverminderd de vraag naar de juiste toepassing van de basisrechten voor zonevreemde constructies, niet zijnde woningbouw, voor de loodsen 2, 3 en 4 en de daarmee samenhangende gevraagde functiewijziging, stelt de Raad vast dat de verwerende partij zich voor de loodsen 1 en 5 uitsluitend gesteund heeft op het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer van 24 juni 2010 en aan dit advies een bindende kracht heeft toebedeeld.

De Raad dient evenwel vast te stellen dat dit advies van het Agentschap Wegen en Verkeer laattijdig werd verleend en stelt voorop dat dit advies geen bindende kracht meer heeft.

4.

De Raad stelt dan ook ambtshalve de vraag naar de schending van artikel 4.8.16, §1 VCRO en artikel 7.5.9 VCRO nu uit de niet betwiste feitelijke gegevens blijkt dat het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer laattijdig werd verstrekt.

De Raad nodigt de partijen uit standpunt in te nemen omtrent het geformuleerde ambtshalve middel en zal termijnen opleggen om aanvullende nota's te nemen.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De verwerende partij en de tussenkomende partij worden uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig tussenarrest, de Raad en de andere partijen partij een aanvullende nota te bezorgen met betrekking tot het in het onderdeel VI geformuleerde ambtshalve middel.
3. De Raad verleent aan de verzoekende partij de mogelijkheid om een eventuele replieknota op te stellen en dit binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de dag na de betekening van de sub 2 vermelde nota van de verwerende en tussenkomende partij en deze binnen deze termijn aan de Raad en aan de andere partijen te bezorgen.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,                      voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN,                toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS