

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0283 van 4 juni 2013
in de zaak 2010/0506/SA/1/0477

In zake:

mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Roel LENAERTS
kantoor houdende te 2460 Tielen, Gierlebaan 63
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw [REDACTED]

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente
HERZELE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Silvie VAN DE PUTTE
kantoor houdende te 9550 Herzele, Assestraat 42
waar woonplaats wordt gekozen

2. de heer [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED]

beiden bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Wannes THYSSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 4 juni 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 6 mei 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 20 januari 2010, waarbij het college aan de tweede en de derde tussenkomen partij een vergunning verleent tot

wijziging van een verkavelingsvergunning voor het oprichten van een paardenstal, onontvankelijk verklaard, zodat deze beslissing van het college haar rechtskracht herneemt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 9 april 2013 met nummer S/2013/0055 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 mei 2013, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peggy PALMANS, die loco advocaat Roel LENAERTS verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw [REDACTED], die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Wannes THYSSEN, die verschijnt voor de tweede en derde tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De eerste tussenkomenende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele verzoekt met een aangetekende brief van 13 augustus 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 28 oktober 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om dit verzoek voorlopig in te willigen en heeft aan deze tussenkomenende partij gevraagd haar beslissing om in rechte te treden aan de Raad te bezorgen.

De eerste tussenkomenende partij heeft niet gereageerd op deze beschikking en de Raad verklaart dit verzoek tot tussenkomst onontvankelijk.

2.

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 16 augustus 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 28 oktober 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat deze tussenkomende partijen beschouwd kunnen worden als belanghebbenden, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 7 mei 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tweede en derde tussenkomende partij bij de eerste tussenkomende partij een aanvraag in voor een vergunning voor *“het wijzigen van een verkavelingsvergunning voor het bouwen van een paardenstal”*.

De aanvraag heeft een voorgeschiedenis.

Op 16 april 2008 wordt een op 5 september 2007 aangevraagde wijziging van een verkavelingsvergunning (voor de bouw van een paardenstal) vergund. Deze beslissing wordt, omwille van een materiële vergissing, op 25 juni 2008 ingetrokken en op dezelfde dag wordt de vergunning opnieuw verleend. Op 3 september 2008 wordt, overeenkomstig de gewijzigde verkavelingsvergunning, een stedenbouwkundige vergunning verleend.

Op 19 februari 2009 vernietigt de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, de op 25 juni 2008 verleende wijziging van de verkavelingsvergunning.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst – Ninove – Geraardsbergen - Zottegem’, gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt. Het perceel is wel gelegen binnen de omschrijving van de behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling met referte R.O.GB/MW 41.027.642V.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 11 mei tot en met 10 juni 2009, worden twee bezwaarschriften ingediend.

De eerste tussenkomende partij adviseert voorwaardelijk gunstig op 7 oktober 2009.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert voorwaardelijk gunstig op een voor de Raad onbekende datum.

De eerste tussenkomende partij verleent op 20 januari 2010 als volgt onder voorwaarden een vergunning tot wijziging van de verkavelingsvergunning aan de tweede en de derde tussenkomende partij:

“ ...

Gelet op de bestemming van het gebied en de plaatselijke toestand.

Overwegende dat de stal op de huiskavel wordt voorzien en dit binnen het woongebied met landelijk karakter.

Gelet dat tijdens het openbaar onderzoek 2 bezwaren werden ingediend.

Gelet op de evaluatie van de bezwaren.

Gelet op de richtlijnen geschetst in de van toepassing zijnde omzendbrief.

Gelet op de grootte van het gebouw, de materiaalkeuze en het bouwconcept.

Overwegende dat de draagkracht van het gebied niet wordt overschreden.

Overwegende dat de stal onder strikte voorwaarden verenigbaar is met de plaatselijke woonomgeving.

...

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 3 maart 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 4 mei 2010 beslist de verwerende partij op 6 mei 2010 als volgt het administratief beroep onontvankelijk te verklaren en de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 20 januari 2010 haar rechtskracht te laten hernemen:

“ ...

Dat volgens artikel 4.7.21 §4 van bovenvermelde codex de indiener van het beroep gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift dient te bezorgen aan de aanvrager van de vergunning en aan het college van burgemeester en schepenen, in zoverre zij niet zelf de indiener van het beroep zijn; dat aan de deputatie, op straffe van onontvankelijkheid van het beroep, een bewijs dient bezorgd te worden van deze beveiligde zending aan de aanvrager en aan het college;

Dat de indiener van het beroep enkel een gelijktijdig afschrift bezorgde aan het college;

Dat het afschrift naar de aanvrager werd verstuurd op 8 maart 2010, wat niet kan beschouwd worden als een gelijktijdige zending met het beroepschrift;

Overwegende dat volgens artikel 4.7.21 §3 van bovenvermelde codex het beroep op straffe van onontvankelijkheid wordt ingesteld binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat voor wat betreft ingesteld door elke andere belanghebbende: de dag na deze van aanplakking;

Dat de aanplakking van de beslissing gebeurde op datum van 2 februari 2010 en de beroepstermijn aldus liep tot en met 5 maart 2010;

Dat de poging om op 15 maart 2010 correct beroep in te stellen laattijdig was en bijgevolg als onontvankelijk dient verworpen te worden;

Dat op de stelling van appellant dat de aanplakking niet bewezen is door de aanvrager gerepliceerd werd met een email d.d. 5 februari 2010 met foto van de aangeplakte beslissing, zodat zelfs al zou gerekend worden vanaf die dag het beroep laattijdig zou zijn;

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing met een aangetekende brief van 11 mei 2010 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld met een aangetekende brief van 4 juni 2010.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep en het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

De verwerende partij voert aan dat de bestreden beslissing geen voor vernietiging vatbare vergunningsbeslissing is, zoals bedoeld in art. 4.8.1, 1° VCRO, omdat deze beslissing geen inhoudelijke beoordeling van een vergunningsaanvraag is en dan ook geen vergunning verleent of weigert.

De verwerende partij stelt tevens dat de verzoekende partij niet rechtsgeldig bij de Raad beroep heeft ingesteld tegen een voor haar nadelige vergunningsbeslissing, zodat dit beroep, krachtens art. 4.8.16, §1, laatste lid VCRO, onontvankelijk is.

2.

De tweede en derde tussenkomende partij stellen dat de verwerende partij het dossier niet ten gronde beoordeeld heeft en dat het bij de verwerende partij ingesteld administratief beroep geacht wordt nooit te zijn ingesteld, zodat het beroep onontvankelijk is.

Beoordeling door de Raad

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij onontvankelijk verklaard.

Het kan niet worden betwist dat dit een voor de Raad aanvechtbare “vergunningsbeslissing” is (zie Memorie van Toelichting bij het ontwerp van decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, *Parl. St.* VI. Parl., 2008-2009, 2011/1, 195) en dat de verzoekende partij belang heeft om deze voor haar nadelige beslissing aan te vechten.

Dit belang is echter beperkt tot de vraag of de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij al dan niet terecht onontvankelijk verklaard heeft.

C. Schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO

1.

De registratie, conform artikel 4.8.17, §1 VCRO, van een verzoekschrift door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie al dan niet gebeurt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, is het resultaat van de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift kan dan ook niet, geheel of gedeeltelijk, beschouwd worden als een uitspraak over de ontvankelijkheid ervan.

2.

De verzoekende partij kan met een beroep bij de Raad betwisten dat de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij onontvankelijk verklaart omwille van de laattijdigheid ervan, maar dat beroep is dan beperkt tot de vraag of de deputatie het administratief beroep al dan niet terecht onontvankelijk verklaard heeft.

Alleen (en pas) in haar wederantwoordnota bekritiseert de verzoekende partij de door de verwerende partij vastgestelde onontvankelijkheid van het door haar ingesteld administratief beroep.

Omwille van artikel 4.8.16, §3 VCRO oordeelt de Raad dat alleen het inleidend verzoekschrift, al dan niet na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, als principieel uitgangspunt geldt voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep en dus ook van de middelen waarop dit beroep steunt.

De Raad kan daarom geen rekening houden met latere bijstellingen, aanpassingen of uitbreidingen van de middelen, zoals opgenomen in de wederantwoordnota of zoals mondeling toegelicht ter zitting, die de verzoekende partij al in het inleidend verzoekschrift had kunnen verwoorden.

De Raad houdt dan ook geen rekening met de argumenten in de wederantwoordnota van de verzoekende partij met betrekking tot de door de verwerende partij vastgestelde laattijdigheid van haar administratief beroep.

Het beroep van de verzoekende partij bij de Raad bevat dan ook geen ontvankelijke middelen met betrekking tot het door de verwerende partij onontvankelijk verklaard administratief beroep.

3.

De verzoekende partij richt haar middelen voor het overige alleen tegen de beslissing van de eerste tussenkomende partij van 20 januari 2010, die de verzoekende partij al bestreden heeft met het door verwerende partij onontvankelijk verklaard administratief beroep.

De beslissing van de eerste tussenkomende partij van 20 januari 2010 is echter geen in laatste administratieve aanleg genomen vergunningsbeslissing, zodat de Raad niet bevoegd is om de middelen van de verzoekende partij tegen deze beslissing te beoordelen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HERZELE is onontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] is ontvankelijk.
3. Het beroep is onontvankelijk.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Ingrid VAN AKEN

Eddy STORMS