

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0016 van 17 januari 2012
in de zaak 1011/0668/A/2/0587

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 maart 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 13 januari 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de aanvrager tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Puurs van 11 oktober 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan [REDACTED] de vergunning voorwaardelijk verleend voor het verkavelen in twee percelen voor halfopen bebouwing.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 januari 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn BRUSSELMANS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 13 juli 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient [REDACTED], als gevolmachtigde voor [REDACTED], hierna de aanvrager genoemd, bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Puurs een aanvraag in voor een vergunning voor *“het verkavelen in twee percelen voor halfopen bebouwing”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan ‘Mechelen’, gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 19 juli 2010 tot en met 18 augustus 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Op 6 september 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Puurs een voorwaardelijk gunstig standpunt in.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 8 oktober 2010 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Puurs weigert op 11 oktober 2011 de verkavelingsvergunning aan de aanvrager.

Tegen deze beslissing tekent de aanvrager op 10 november 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning voorwaardelijk te verlenen.

Na de partijen te hebben gehoord op 11 januari 2011, beslist de verwerende partij op 13 januari 2011 om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning voorwaardelijk te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief 8 februari 2011.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 10 maart 2010, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikt op grond van artikel 4.8.16, §1 VCRO over het rechtens vereiste belang om een vordering in te stellen bij de Raad.

De Raad aanvaardt tevens dat uit artikel 4.8.16, §1 VCRO niet alleen het potentieel belang van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar blijkt, maar ook diens hoedanigheid en meer bepaald diens procesbevoegdheid om een vordering in te stellen bij de Raad.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Op 28 november 2011 bezorgt de verzoekende partij aan de Raad een kopie van een door [REDACTED] en [REDACTED] ondertekende verklaring van afstand van de verleende verkavelingsvergunning.

[REDACTED] is de aanvrager van de verkavelingsvergunning. [REDACTED] blijkt de dochter van de aanvrager te zijn en de nieuwe eigenares van het betrokken perceel. Beide verklaren '*af te zien van de verleende vergunning tot verkaveling*'.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer verzet er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de verzoekende partij haar belang behoudt bij de vernietiging ervan.

Om redenen van rechtszekerheid en duidelijkheid in het rechtsverkeer en zonder dat de wettigheid van de bestreden beslissing dient beoordeeld te worden, dient de bestreden vergunningsbeslissing vernietigd te worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 13 januari 2011, waarbij aan [REDACTED] de vergunning voorwaardelijk wordt verleend voor het verkavelen van een terrein in twee percelen voor halfopen bebouwing op een perceel gelegen [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het griffierecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 januari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS