

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0274
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0264/A

Verzoekende partij de heer **Andries D'HONDT**, met woonplaatskeuze te Langendam 35,
9940 Sleidinge

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 28 december 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 8 oktober 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de aanvrager tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem van 6 juli 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden voor het verkavelen van een terrein met 3x2 loten langs bestaande wegenis op de percelen gelegen te 9940 Evergem (Sleidinge) Langendam zn, met als kadastrale omschrijving 3^e afdeling, sectie D, nrs. 1984 en 1985.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 29 juli 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij de voor haar nadelige vergunningsbeslissing van 6 juli 2015 niet heeft bestreden bij de deputatie en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

Artikel 4.8.11, §1, in fine VCRO bepaalt dat de persoon aan wie verweten kan worden dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerde administratief beroep bij de deputatie, wordt geacht verzaakt te hebben aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden.

De Raad heeft vastgesteld dat de verzoekende partij geen beroep heeft ingesteld tegen de verkavelingsvergunning afgeleverd onder voorwaarden door het college van burgemeester en schepenen op 6 juli 2015. De aanvrager heeft tegen deze verkavelingsvergunning beroep ingesteld bij de deputatie, omdat het college van burgemeester en schepenen als voorwaarde oplegt om per bouwblok verplicht één aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in te dienen, een voorwaarde waarmee de aanvrager niet akkoord ging. Het college van burgemeester en schepenen verleende echter ook de verkavelingsvergunning voor 3x2 loten, waardoor het een voor de verzoekende partij nadelige beslissing betreft.

Het komt aan een verzoekende partij toe om aan te tonen dat zij niet bij machte was om tijdig administratief beroep in te stellen tegen de vergunning afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...
Naar aanleiding van jullie brief dd. 4 augustus 2016 betreffende de onontvankelijkheid van ons bezwaarschrift van 23/12/2015 zijn we toch van mening dat de wettelijke weg door Dhr. Van Damme Patrick en Mejuffrouw Verschelden Veerle niet gevolgd is.

De verklaring van de Dienst Ruimtelijke Ordening van de gemeente Evergem (hier in bijlage) is heel duidelijk over het feit dat de mededeling die te kennen geeft dat de vergunning verleend is (aanplakbrief) dus wettelijk nog NIET werd aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft.

Bij deze is het dan voor ons ook onmogelijk op een wettelijke manier en binnen de gestelde termijn te reageren als deze mensen de brief duidelijk niet op de wettelijke manier willen aanplakken. We kunnen daar alleen uit concluderen dat er zaken niet reglementair verlopen zijn.

We zijn dan ook van mening dat onze betwisting dus wel ontvankelijk is, aangezien de aanplakbrief, wettelijk gezien, nog moet geplaatst worden.

...“

De verzoekende partij brengt een stuk bij van de gemeente Evergem dat stelt dat “de verkavelingsvergunning verleend door de Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen op 8 oktober 2015” nog niet werd aangeplakt. Dit betreft echter enkel het bewijs bij dat de bestreden beslissing zelf niet werd aangeplakt maar het toont niet aan dat de vergunning afgeleverd door de gemeente Evergem op 6 juli 2015 niet werd aangeplakt.

De verzoekende partij toont bijgevolg niet aan dat zij niet bij machte was om tijdig administratief beroep in te stellen. Louter stellen dat “er zaken niet reglementair verlopen zijn” is niet voldoende. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 november 2016 door de derde kamer.

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER