

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2014/0475 van 8 juli 2014
in de zaak 1112/0289/SA/2/0257

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bob MARTENS en Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEDELEGEERDE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. het **college van burgemeester en schepenen** van de stad **BRUGGE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Antoon LUST en Jelle SNAUWAERT
kantoor houdende te 8310 Assebroek, Baron Ruzettelaan 27
waar woonplaats wordt gekozen

2. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tom MALFAIT en Truus VANDENDURPEL
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 15 december 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 19 oktober 2011 waarbij aan (de bvba [REDACTED] voor) de tweede tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van twee windturbines met bijhorende infrastructuur.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest van 5 september 2012 met nummer S/2012/0185 wordt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen, wordt akte genomen van de afstand van de tussenkomst in de schorsingsprocedure van het college van burgemeester en schepenen van de stad BRUGGE en wordt de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tweede tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend, vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 4 juni 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar de openbare zitting van 2 juli 2013 omdat de behandeling van de samenhangende zaak, met rolnummer 1112/0558/A/2/0500, op vraag van de daarin verzoekende partij naar die zitting is verdaagd.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 2 juli 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging op vraag van de tweede tussenkomende partij is verdaagd naar de openbare zitting van 30 juli 2013.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 30 juli 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ive Van GIEL die loco advocaten Bob MARTENS en Els EMPEREUR verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Yves FRANCOIS die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Liesbet LINTHOUT die loco advocaten Tom MALFAIT en Truus VANDENDURPEL verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

De eerste tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad BRUGGE vraagt met een op 24 januari 2012 aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 6 februari 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad BRUGGE heeft naderhand laten weten afstand te doen van haar verzoek om in het geding te mogen tussenkomen. Aangezien de Raad met het arrest van 5 september 2012 met nummer S/2012/0185 akte heeft genomen van de afstand van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, neemt de Raad nu akte van de afstand van de tussenkomst in de vernietigingsprocedure.

2.

De nv [REDACTED] vraagt met een op 7 februari 2012 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 15 februari 2012 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. Zoals hierna zal blijken, dienen de debatten te worden heropend. Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is derhalve niet aan de orde.

IV. FEITEN

Op 11 oktober 2010 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de bvba [REDACTED] voor tweede tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van 2 windturbines met bijhorende infrastructuur”*. De aanvraag maakt deel uit van een project van 37 windturbines.

De percelen zijn gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening Zeehavengebied Zeebrugge”, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse regering van 19 juni 2009. De percelen zijn gelegen in een gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven, bestemd om te functioneren als Vlaams havengebied als onderdeel van de haven van Zeebrugge, en waarin de opwekking van energie expliciet is toegelaten.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 5 november 2010 tot en met 3 januari 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen, brengt op 10 november 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 29 november 2010 en 20 december 2010 een identiek gunstig advies uit.

Het Vlaams Energieagentschap, Interdepartementale Windwerkgroep, brengt op 14 december 2010 een gunstig advies uit.

Het departement Leefmilieu, Natuur en Energie brengt op 14 december 2010 een gunstig advies uit.

De nv [REDACTED] brengt op 23 december 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge brengt op 12 augustus 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 19 oktober 2011 beslist de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 14 oktober 2011 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen, van 12 januari 2010 waarbij aan haar een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van twee windturbines op het perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0552/A/2/0504.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 23 maart 2012 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen, van 10 februari 2012 waarbij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend aan de bvba [REDACTED] voor de tweede tussenkomende partij (nv [REDACTED]) voor het oprichten van twee windturbines met bijhorende infrastructuur op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0568/SA/2/0507.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge heeft met een aangetekende brief van 29 maart 2012 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 10 februari 2012 waarbij aan de bvba [REDACTED] voor de tweede tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van twee windturbines met bijhorende infrastructuur op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]. In dit dossier, gekend bij de Raad onder het rolnummer 1112/0558/A/2/0500, is met het arrest nr. A/ 2013/0457 van 6 augustus 2013 de afstand van geding vastgesteld.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Na het in beraad nemen van de zaak laat de verzoekende partij met een aangetekende brief van 30 juni 2014 de Raad weten dat zij afstand wenst te doen van haar vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Om van deze voorgenomen afstand akte te kunnen nemen, dienen de debatten te worden heropend.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge wordt vastgesteld.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 8 juli 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
 met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS