

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/0943  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0296/A/9/0289

Verzoekende partij	de heer <b>Ivan DE CLERCK</b>  vertegenwoordigd door advocaat Marleen RYELANDT, met woonplaatskeuze op het kantoor te 8000 Brugge, Oostendstesteenweg 267
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 4 februari 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 december 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 11 augustus 2014 tot afgifte van een stedenbouwkundige vergunning aan de stad Brugge voor het vellen van een beuk, onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een terrein gelegen te 8310 Sint-Kruis (Brugge), Engelendalelaan zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 19, sectie D6.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad verwerpt met een arrest van 28 juli 2015 met nummer S/2015/0092 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 29 november 2016.

De verzoekende partij verschijnt schriftelijk.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

Op 24 juli 2014 dient de stad Brugge via haar groendienst bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het vellen van een beuk.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgesteld gewestplan 'Brugge-Oostkust' in woongebied gelegen.

Over de aanvraag wordt er geen openbaar onderzoek gehouden.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 16 juli 2014 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge verleent op 11 augustus 2014 een stedenbouwkundige vergunning onder de voorwaarde van de aanplant van een nieuwe hoogstammige beuk. Het college motiveert:

*"...*

*Het college van burgemeester en schepenen heeft kennis genomen van het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, uitgebracht op 16/07/2014.*

*De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft volgende elementen aangewezen om te worden opgenomen in voorliggende beslissing:*

#### *Toelichting over te vellen beplanting*

*de beuk heeft een ø van +/- 60 cm. De beuk is ernstig aangetast door Waslakzwam. Deze zwam veroorzaakt inwendig witrot, die de structuur van het hout afbreekt, waardoor dit zijn sterkte verliest. Uiteindelijk wordt de boom gevoelig voor windworp en/of stam- en takbreuk.*

*de betreffende beuk maakt deel uit van een waardevolle beukenlaan en staat ter hoogte van het kruispunt Engelendalelaan met de Zilversparrenstraat.*

*Motief voor de velling: gelet op de ernstige aantasting van waslakzwam en het gevaar voor stam- en takbreuk, is deze boom te vellen.*

#### *Voorziene heraanplant*

*Heraanplanten van 1 vrij uitgroeiende hoogstammige beuk.*

*(...)*

#### *Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening*

*De aanvraag zoals hierboven omschreven en toegelicht is in overeenstemming met de wettelijke en ruimtelijke context.*

*De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert de aanvraag gunstig mits heraanplanten van 1 vrij uitgroeiende hoogstammige beuk.*

*Na het vellen van de boom dient de plantzone onmiddellijk tot op 1 meter diepte te worden uitgegraven en opgevuld worden met nieuwe teeltaarde. De heraanplanting in deze zone dient pas te worden uitgevoerd in 2016.*

*Het College van burgemeester en schepenen treedt het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar bij.*

*...*

De verzoekende partij tekent tegen die beslissing op 1 oktober 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 2 december 2014 om het administratief beroep onontvankelijk te verklaren.

Na de hoorzitting van 9 december 2014 beslist de verwerende partij op 18 december 2014 om het administratief beroep onontvankelijk te verklaren. De verwerende partij motiveert:

*“ ...*

### **3    *Verslag provinciale stedenbouwkundige ambtenaar (art. 4.7.22. VCRO)***

*De Deputatie heeft kennis genomen van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. De conclusie luidt als volgt:*

*“Overwegende dat krachtens artikel 4.7.21, §2 VCRO en artikel 1, §1 van het beroepenbesluit het beroepschrift op straffe van onontvankelijkheid een omschrijving dient te omvatten van de hinder of nadelen die de beroepsindiener ondervindt ingevolge de bestreden beslissing; dat de beroepsindiener haar persoonlijk, direct en actueel belang dient aan te tonen en dit aan de hand van voldoende waarschijnlijk gemaakte hinder en nadelen; dat het beroepschrift geen voldoende persoonlijke en geconcretiseerde omschrijving van de nadelen/hinder omvat die beroeper ingevolge de vergunningsbeslissing zou kunnen lijden. De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar stelt bijgevolg voor om het beroep onontvankelijk te verklaren.”*

### **4    *MOTIVATIE STANDPUNT DEPUTATIE***

*De Deputatie motiveert haar standpunt door zich volledig aan te sluiten bij het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en neemt ze dan ook tot de hare.*

*(...)*

*Overeenkomstig artikel 4.7.21 §2 VCRO kan elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen, beroep instellen bij de deputatie.*

*In het bijzonder stelt artikel 1, §1 van het beroepenbesluit dat het beroepschrift een omschrijving dient te omvatten van de hinder of nadelen die de beroepsindiener ondervindt ingevolge de bestreden beslissing, en dit op straffe van onontvankelijkheid.*

*Hierbij dient de beroepsindiener haar persoonlijk, direct en actueel belang aan te tonen en dit aan de hand van voldoende waarschijnlijk gemaakte hinder en nadelen, waarbij het causaal verband met de bestreden beslissing op het eerste zicht niet betwistbaar is. (...). Het louter nabuurschap op zich volstaat niet om aan de beroepsindiener het vereiste belang te*

*verschaffen. (...). De hinder en nadelen moeten persoonlijk zijn, dienen voldoende aannemelijk te worden gemaakt.*

*In het beroepschrift stelt beroeper het volgende: “Ik zelf ben astmapatiënt en heb werkelijk iedere boom nodig. Deze boom staat slechts een paar huizen van mijn woonplaats verwijderd.”. Voorts wordt ook gesteld dat beroeper een dierenliefhebber is en de boom voedselbron is voor verschillende dieren. Ook de aantasting van het ecosysteem wordt aangehaald.*

*Wat de aantasting van het ecosysteem betreft dient vastgesteld dat dit beweerde nadeel niet gepersonaliseerd is en wordt geformuleerd als een algemene bezorgdheid, het betreft een actio popularis.*

*Ook het feit dat beroeper een dierenliefhebber is volstaat niet. De aanvraag betreft het vellen van één beuk, er wordt niet aangetoond dat de betrokken boom een bijzondere waarde heeft voor het plaatselijk dierenbestand. Er is geen sprake van een persoonlijk en voldoende concreet nadeel, ook op dit punt is er sprake van een actio popularis.*

*Tot slot verwijst beroeper naar zijn persoonlijke gezondheid. Het beweerde nadeel wordt niet voldoende aannemelijk gemaakt. Beroeper is woonachtig op een zekere afstand van de te vellen boom, de directe en ruime omgeving van de woning van beroeper wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van diverse beuken en andere boomsoorten.*

*Beroeper maakt niet aannemelijk dat het vellen van één beuk een impact heeft op diens gezondheidstoestand. Dit geldt des te meer nu de vergunning werd verleend onder de voorwaarde dat in het plantseizoen 2016 één nieuwe beuk moet worden aangeplant.*

*Het beroepschrift bevat geen voldoende persoonlijke en geconcretiseerde omschrijving van de nadelen/hinder die beroeper ingevolge de vergunningsbeslissing zou kunnen lijden. Bijgevolg is het ingestelde beroep onontvankelijk.*

*...*

Dat is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

Het belang van de verzoekende partij is noodzakelijkerwijs beperkt tot de vraag of de verwerende partij rechtmatig haar administratief beroep tegen de vergunningsbeslissing in eerste aanleg onontvankelijk verklaard heeft.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij ontleent een enig middel aan de schending van artikel 4.7.21, §2 VCRO, artikel 1, §1 van het besluit van de Vlaamse regering tot regeling van sommige onderdelen van de

administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (vervolgens: het beroepenbesluit), aan de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, de materiële motiveringsplicht en het redelijkheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet haar betoog als volgt uiteen:

“...

*Volkomen ten onrechte werd het beroep van verzoeker tegen de beslissing tot stedenbouwkundige vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen van de Stad Brugge dd. 11.08.2014 als onontvankelijk afgewezen, dit bij bestreden beslissing.*

*Verzoeker heeft nochtans zijn rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen, voldoende aangetoond.*

*Zo werd verkeerdelijk gesteld dat beroeper op een “zekere afstand” van de te vellen boom woont.(zie stuk 1)*

*Deze motivering is in feite en in rechte onjuist.*

*VAN MENSEL A., Het beginsel van behoorlijk bestuur, Mys en Breesch, pg. 40:*

*“Het gebrek aan draagkracht van de motivering kan ook voortvloeien uit een gebrekkige binding tussen de beslissing en de feiten die als grondslag dienen voor de beslissing. De relevante feiten, waarop de overheid haar beslissing baseert, moeten vanzelfsprekend bestaan en juist zijn.*

*Aan de grondslag van een besluit dienen zorgvuldig vastgestelde feiten te liggen. Om tot een rechtmatig besluit te komen dient het bestuur volledig op de hoogte te zijn van de feiten die de besluitvorming kunnen beïnvloeden.*

*De vaststelling van de feiten moet derhalve juist en volledig zijn.*

*De Raad van State aarzelt niet om de materiele juistheid van de ingeroepen feiten te verifiëren. (De Wijngaert M., De feitencontrole door de Belgische en Franse Raad van State, T.B.P., 1955, 199-211)*

*Een verkavelingsvergunning dient te worden vernietigd zo de bij de aanvraag gevoegde plannen en documenten onjuiste feitelijke gegevens bevatten. (R.v.S., 16 december 1983, nr 23.806)*

*Een disciplinaire sanctie moet worden vernietigd wanneer zij steunt op onjuiste feiten.(R.v.S., 7 januari 1983, nr 22.810)”*

*Verzoeker woont niet op een “zekere afstand” van de te vellen boom, doch woont in de directe omgeving, op een afstand van amper 41 meter, 1 minuut wandelafstand. (zie stuk 6)*

*Dit is een schending van de materiele motiveringsplicht.*

*De Provincie heeft in het bestreden besluit verwezen naar het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen, 26 april 2011, nr A/2011/0052, om te stellen dat het louter nabuurschap op zich niet volstaat om aan de beroepsindiener het vereiste belang te verschaffen.*

*De Provincie heeft evenwel slechts op fragmentaire wijze uit het arrest geciteerd, want er wordt in het geciteerde arrest tevens gesteld;*

*“Anderzijds is de Raad van oordeel dat de aanwezigheid van enige afstand tussen het bestreden bouwwerk en de woonplaats van de verzoekende partij, niet automatisch aanleiding moet geven tot het afwijzen van een belang.”*

*In ieder geval dient duidelijk te worden gesteld dat de afstand tot de te vellen boom, en de woning van verzoeker, gering is, verzoeker passeert er elke dag meerdere keren. De afstand bedraagt amper 41 meter, 1 minuut op wandelafstand.*

*Verzoeker dient te verwijzen naar het arrest van de Raad van State, nr 220.004 van 27 juni 2012, in de zaken A.98.746/X-9967 en A.197.679/X-14.613 het volgende stelde;*

*“Het belang van de verzoekende partijen is niet, zoals de verwerende partij “principeel” voorhoudt, beperkt tot “de ruimte waarover zij privaat beschikken”, maar het bestaat erin om door de vernietiging van het bestreden gewestplan de havenontwikkeling in hun omgeving tegen te houden. Het feit dat de verzoekende partijen trachten om een inmenging in het woonklimaat, het leefmilieu, de gezondheid en de veiligheid van hun omgeving te voorkomen, impliceert niet dat het onderhavige beroep als een “actio popularis” aanzien zou moeten worden.”*

*Het feit dat er in 2016 een nieuwe beuk op dezelfde plaats wordt heraangeplant, verandert niets aan het nadeel van verzoeker. Immers, een volwassen beuk heeft een totaal ander uitzicht, terwijl het zeker meerdere (zelfs tientallen) jaren zal duren, vooraleer een nieuwe aangeplante beuk, opnieuw tot een volwassen toestand zal komen en hetzelfde uitzicht zal bieden en dezelfde ecologische en luchtzuiverende waarde en functie zal hebben. (zie stuk 11-foto)*

*Raad van State, nr 193.863, van 4 juni 2009;*

*“Uit de omstandigheid dat het individuele belang van de verzoekende partijen kan samenvallen met het belang van andere inwoners van de wijk, kan niet worden afgeleid dat het beroep van de verzoekende partijen gelijk dient te worden gesteld met een actio popularis.”*

*BAERT J. en DEBERSAQUES G., Administratieve rechtsbibliotheek, Raad van State, Ontvankelijkheid, Die Keure, pg. 219;*

*“Het bestaan van een persoonlijk belang wordt m.a.w. als het ware vermoed in hoofde van verzoekers die aantonen, dat zij in de onmiddellijke nabijheid wonen van het perceel waarvoor de bestreden bouwvergunning is verleend. Wat begrepen dient te worden onder “onmiddellijke nabijheid” is een feitenkwestie. Uit de rechtspraak van de Raad van State kan evenwel worden afgeleid dat dit “vlakbij” moet zijn. Een kring van (ongeveer) 100 m lijkt aanvaardbaar te zijn.” Verzoeker heeft in zijn beroepschrift van 30.09.2014 de door hem ondervonden nadelen als gevolg van de bestreden beslissing, duidelijk omschreven en tevens is dit nadeel aannemelijk gemaakt;*

*-hij woont in de onmiddellijke nabijheid van de te vellen boom (41 meter, op loopafstand)  
-hij zal gezondheidsschade ondervinden, hij is namelijk astmapatient. (zie stuk 13)*

*Verzoeker legt stukken voor (zie stukken 7 en 12) waaruit duidelijk blijkt dat de aanwezigheid van bomen, dan wel een boom (een volwassen boom) in staat is om CO<sub>2</sub> in zuurstof om te zetten, en dat een boom van 100 jaar evenveel CO<sub>2</sub> in zuurstof omzet als 2700 jonge bomen. De ziekte, zoals astma, waaraan verzoeker lijdt, worden veroorzaakt door de hoge concentraties NO<sub>2</sub> en CO<sub>2</sub>. (zie stukken 7, 12)*

*Het gegeven dat verzoeker het in de omschrijving van zijn nadeel heeft over de algemene aantasting van gezondheid, de kwaliteit van het leefmilieu en derhalve ook een ruimer belang nastreeft, dat in casu samenvalt met zijn eigen belang, betekent nog niet dat hij een actio popularis voert. Hij beschikt bovendien over een eigen belang, dat onderscheiden is van het belang van elke burger; verzoeker woont nabij en de aanwezigheid van de boom is belangrijk voor zijn gezondheid, hij is immers astmapatient.*

*RvvB, 14.01.2014, S/2014/0005, inzake 1011/0685/SA/1/0604*

*“Het is niet omdat de verzoekende partijen het verstoren van het „magisch landschap” aan de kaak stellen, dat zij geen individueel en persoonlijk ernstig nadeel kunnen hebben bij een eventuele tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.*

*Dat het individueel belang van elk van de verzoekende partijen „kan” samenvallen met het belang van anderen betekent niet ipso facto dat het beroep van de verzoekende partijen gelijkgesteld moet worden met een actio popularis.*

*Wel moeten de verzoekende partijen met concrete en precieze gegevens, voor elk van hen, enerzijds de ernst aantonen van het persoonlijke nadeel dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, hetgeen betekent dat zij concreet en precies de aard en de omvang van het nadeel moeten aanduiden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt. “*

*Verzoeker heeft in zijn beroepschrift aan de Provincie duidelijk gemaakt dat hij rechtstreeks en individueel hinder ondervindt, dewelke dient onderscheiden te worden van het belang van elke andere burger, al dan niet uit de omgeving.*

*Hij heeft duidelijk gesteld dat de te vellen boom op amper een paar huizen van zijn woonplaats is verwijderd.*

*Hij heeft ook duidelijk gesteld dat hij zelf astma patiënt is en werkelijk iedere boom nodig heeft.*

*De Provincie heeft in het bestreden besluit derhalve een volkomen onredelijke toepassing gemaakt van de bepalingen van het artikel 1, § 1 van het beroepenbesluit en het artikel 4.7.21, § 2 VCRO en schendt derhalve deze bepalingen.*

*Het middel komt derhalve gegrond voor.*

*...*

2.

De verwerende partij antwoordt:

*“ ...*

*Verzoekende partij stelt dat verwerende partij de motiveringsplicht heeft geschonden door te zeggen dat verzoeker “op een zekere afstand” van de te vellen boom woont.*

*In casu woont verzoeker op een afstand van ongeveer 41 meter. Verzoeker woont bijgevolg niet pal naast de te vellen boom, maar op een zekere afstand. Eenenvoertig meter kan beschouwd worden als een “zekere afstand”.*

*Het gebruik van deze woordkeuze “op een zekere afstand” heeft niet voor gevolg dat verwerende partij zich daarom op onjuiste feiten heeft gebaseerd.*

*Verzoekende partij stelt dat hij in zijn beroepschrift de nadelen duidelijk heeft omschreven en dat deze nadelen tevens aannemelijk werden gemaakt door te stellen dat hij in de onmiddellijke*

*nabijheid van de te vellen boom woont en dat zijn gezondheid schade zal ondervinden, aangezien hij astmapatiënt is.*

*Verzoekende partij verwijst hiervoor naar lectuur waarin staat dat bomen de luchtkwaliteit in aanzienlijke mate kunnen verbeteren. Deze documenten gaan echter telkens uit van gezonde bomen, maar deze documenten zeggen niets over bomen die zijn aangetast door zwammen. Aangezien de boom in casu ernstig aangetast is met waslakzwam en het bijgevolg geen gezonde boom is, is de lectuur naar waar wordt verwezen niet bruikbaar.*

*In de directe en ruime omgeving van de woonplaats van verzoekende partij staan diverse beuken en andere boomsoorten. Op ongeveer één kilometer bevindt zich Rijkevelde bos. Verzoekende partij toont aan dat hij astmapatiënt is, maar maakt niet aannemelijk dat juist door het vellen van die ene zieke boom zijn gezondheidstoestand dermate zal verslechteren.*

*Verzoekende partij stelt bovendien in zijn beroepschrift: dat door het vellen van de beuk het dreefeffect van de straat zal aangetast worden.*

*Het is niet aannemelijk dat door het vellen van één boom het dreefeffect in de Engelandalelaan zal verdwijnen. Een dreefeffect kan nooit verdwijnen door het vellen van één boom. Mocht de hele bomenrij gerooid worden, zou er sprake kunnen zijn van het verdwijnen van een dreefeffect, maar dit is niet aannemelijk bij het vellen van één boom.  
...*

3.

De verzoekende partij repliceert in haar wederantwoordnota:

*“ ...*

*1. De verwerende partij geeft nu in de nota aan dat het om 41 meter gaat, teneinde het begrip van “een zekere afstand” in te vullen en te interpreteren;*

*Dit is een motivatie a posteriori!*

*Wat is een zekere afstand, wat niet, in feite zou verwerende daarmee dan willen bedoelen, een geruime afstand? Dit is niet duidelijk voor verzoeker en verzoeker kan zich daarop dan ook niet verweren.*

*De te vellen boom staat niet ver van de woning van verzoeker.*

*Motivatie van de bestreden beslissing dient duidelijk en concreet te zijn.*

*Er is een verschil tussen onmiddellijke nabijheid en op een zekere afstand, doch wat wordt nu juist bedoeld?*

*2. Er is op geen enkele manier bewezen dat de boom ziek zou zijn, integendeel, Verzoeker heeft foto's van de boom voorgelegd, waaruit blijkt dat deze bladeren draagt en gezond is (zie stuk 15)*

*De Provincie en ook niet de Stad Brugge leggen een attest voor van een expert, waaruit zou blijken dat de boom ziek zou zijn. De boom in kwestie heeft nog een volledig bladerendek. Het betreft een grote beuk die 45 jaar oud is, die veel grote bladeren heeft en veel zuurstof produceert.*



*De boom kan nog steeds zijn luchtzuiverend karakter en vermogen uitoefenen (zie stukken 16 en 17)*

*Er is geen enkel onderzoek gebeurd naar de stabiliteit van de boom.*

*De boom werd niet op deskundige wijze onderzocht door middel van een picus tomograaftoestel.*

### *3. Nopens het dreefeffect*

*Een dreef vormt een aaneengeschakeld geheel van bomen, dit met bomen op een regelmatige afstand van elkaar.*

*Ter hoogte van de woning van verzoeker, door het wegnemen van een boom, zou er geen gat geslagen worden in de verder ongeschonden dreef en het uitzicht uit zijn woning op de straat wordt hierdoor aangetast.*

*Woningen die zich in een dreef bevinden, worden ook anders gewaardeerd. Er is het gevoel van aanwezigheid van de natuur, groen uitzicht en indruk van een parkzone.*

*Het kappen van bomen op een willekeurige plaats in een dreef, die een geheel vormt, tast het dreefeffect aan. Een dreef heeft ook een esthetische uitstraling (zie stuk 19)*

*Het zal zeker nog 30 jaar duren vooraleer een nieuw geplante boom een volwassen grootte zal hebben en het dreefeffect kan worden hersteld.*

*...*

### *Beoordeling door de Raad*

#### *1.*

De verzoekende partij betoogt in het enig middel in essentie dat artikel 4.7.21, §2 VCRO en artikel 1, §1 van het beroepenbesluit, alsook het zorgvuldigheidsbeginsel, de materiële motiveringsplicht en het redelijkheidsbeginsel geschonden zijn omdat haar beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 11 augustus 2014 ten onrechte onontvankelijk verklaard werd. De verwerende partij zou ten onrechte hebben geoordeeld dat de verzoekende partij haar hinder of nadelen onvoldoende aannemelijk gemaakt heeft.

De bestreden beslissing stelt volgens de verzoekende partij verkeerdelijk en onzorgvuldig dat zij op een “zekere afstand” van de te vellen boom woont, terwijl ze op amper 41 meter daarvandaan woont. Het feit dat er in 2016 een nieuwe beuk op dezelfde plaats aangeplant wordt, verandert niets aan het nadeel van de verzoekende partij omdat het meerdere jaren zal duren vooraleer de boom hetzelfde uitzicht, en ecologische en luchtzuiverende waarde zal bieden. De verzoekende partij brengt stukken bij waaruit de luchtzuiverende waarde van een enkele boom moet blijken, en wijst erop dat zij aan astma lijdt. Dat de verzoekende partij het bij de omschrijving van het nadeel ook heeft over de algemene aantasting van de gezondheid, de kwaliteit en het leefmilieu, betekent volgens haar nog niet dat het beroep als een *actio popularis* afgedaan mag worden.

#### *2.*

Artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO bepaalt:

*“ ...*

*§2 Het beroep, vermeld in §1, kan door volgende belanghebbenden worden ingesteld:*

*(...)*

*2° elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing;*

*...*

Uit de geciteerde bepaling volgt dat een beroepsindiener, om op ontvankelijke wijze een administratief beroep bij de deputatie te kunnen instellen, aannemelijk moet maken dat zij als gevolg van de vergunningsbeslissing in eerste aanleg hinder of nadelen kan ondervinden. Die hinder of nadelen kunnen onder meer, en dus niet uitsluitend, uit het beroepschrift worden afgeleid.

Dat het administratief beroep bij de deputatie ook voor derden-belanghebbenden openstaat, ziet de decreetgever als een belangrijk principeel uitgangspunt van artikel 4.7.21, §2 VCRO. Uit de parlementaire voorbereidingen blijkt dat die regeling *‘moet worden gekaderd in artikel 9, derde lid, van het Verdrag van Aarhus, volgens hetwelk de overheid dient te waarborgen dat burgers “wanneer zij voldoen aan de eventuele in het nationale recht neergelegde criteria, toegang hebben tot bestuursrechtelijke of rechterlijke procedures om het handelen en nalaten van privé-personen en overheidsinstanties te betwisten die strijdig zijn met bepalingen van haar nationale recht betreffende het milieu”* (MvT, *Parl. St. VI. Parl.*, 2008-09, nr. 2011/1, 184; *Verslag, Parl. St. VI. Parl.*, 2008-09, nr. 2011/6, 57).

Met artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO heeft de decreetgever een effectief recht op toegang tot de administratieve beroepsprocedure aan derden-belanghebbenden willen waarborgen. Die bepaling mag niet op een overdreven restrictieve of formalistische wijze worden toegepast. Het volstaat dat de gevreesde hinder of nadelen afdoende concreet omschreven worden en dat er aannemelijk gemaakt wordt dat die hinder of nadelen, rechtstreeks of onrechtstreeks, het gevolg kunnen zijn van de in eerste administratieve aanleg genomen vergunningsbeslissing. Artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO vereist niet dat een derde effectief hinder of nadelen ondervindt. Het risico op het ondergaan van hinder of nadelen als gevolg van de vergunningsbeslissing volstaat, maar moet niettemin aannemelijk worden gemaakt.

Het ongeschreven beginsel van behoorlijk bestuur van de materiële motiveringsplicht vereist dat de beslissing steunt op in rechte en in feite aanvaardbare motieven waarvan het bestaan uit de motivering in de beslissing of uit het administratief dossier blijkt.

3.

In het bij de verwerende partij ingediende administratief beroepschrift van 30 september 2014 voert de verzoekende partij als persoonlijke nadelen aan dat zij als astmapatiënt werkelijk elke boom nodig heeft en dat de te vellen boom maar een paar huizen van haar woonplaats verwijderd is, dat als gevolg van de opwarming van de aarde, waarvoor bomen een oplossing zijn, ecosystemen aangetast worden en er meer extreem weer zal optreden, dat de te vellen boom de habitat is voor eekhoorntjes en een toevluchtsoord en een broedplaats voor vogels, terwijl dieren voor de verzoekende partij erg belangrijk zijn, en dat de vervanging van de gekapte boom door een jonge boom geen oplossing biedt aangezien het vijftig jaar duurt alvorens de nieuwe boom evenveel zuurstof produceert als de huidige boom.

4.

In de bestreden beslissing motiveert de verwerende partij waarom de door de verzoekende partij aangevoerde hinder en nadelen niet volstaan om haar als belanghebbende in de zin artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO aan te merken.

Dat het ecosysteem aangetast wordt, betreft volgens de bestreden beslissing geen gepersonaliseerd nadeel, dat de verzoekende partij dierenliefhebber is evenmin omdat het maar een enkele boom betreft waarvan de bijzondere waarde voor het plaatselijk dierenbestand niet

aangetoond wordt. Voorts overweegt de verwerende partij dat de impact van de aanvraag op de persoonlijke gezondheidstoestand van de verzoekende partij – die astmapatiënt is – niet aannemelijk gemaakt wordt omdat het om maar één beuk gaat op zekere afstand van de woning van de verzoekende partij, terwijl de directe en ruime omgeving gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van diverse beuken en andere boomsoorten, en de vergunning bovendien als voorwaarde oplegt dat er een nieuwe beuk aangeplant moet worden.

Door op grond van die vaststellingen de aan de vergunning toegeschreven hinder en nadelen als niet-aannemelijk af te wijzen en de verzoekende partij niet als belanghebbende bij een administratief beroep te erkennen, schendt de verwerende partij artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO, artikel 1, §1 van het Beroepenbesluit en de in het middel aangehaalde rechtsbeginselen niet.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat de verzoekende partij zich gedurende de administratieve beroepsprocedure nog op andere hinder of nadelen beroepen heeft.

Met de verwerende partij wordt er daarnaast nog vastgesteld dat de kapping van de boom specifiek aangevraagd is omdat hij door waslakzwam aangetast is. De beschrijvende nota bij de aanvraag vermeldt:

“...  
*de beuk heeft een Ø van ± 60 cm. De beuk is ernstig aangetast door Waslakzwam. Deze zwam veroorzaakt inwendig witrot, die de structuur van het hout afbreekt, waardoor dit zijn sterkte verliest. Uiteindelijk wordt de boom gevoelig voor windworp en/of stam – en takbreuk.*  
...”

De foto's bij de aanvraag maken een dergelijke aantasting aannemelijk.

Daar wordt aan toegevoegd dat de stukken die de verzoekende partij voorlegt betreffende de impact van een boom op zuurstof (stukken 7 en 12) pas voor het eerst bij de Raad, en niet in graad van administratief beroep, neergelegd werden. Het kan de verwerende partij dus niet worden verweten dat zij daarover geen standpunt ingenomen heeft.

Het motief dat de verzoekende partij op “een zekere afstand van de te vellen boom” woont, getuigt, ook gelet op de beschrijving in het beroepschrift zelf dat de boom maar een paar huizen van haar woonplaats verwijderd is, niet van een onvoldoende onderzoek, temeer daar de verwerende partij overweegt dat de directe en ruime omgeving van de woning gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van diverse beuken en andere boomsoorten, en de verzoekende partij die laatste overweging als dusdanig niet betwist.

5.

De verwerende partij heeft in redelijkheid kunnen oordelen dat de verzoekende partij het risico op het ondergaan van de gevreesde hinder of nadelen door het vellen van een (zieke) boom, te midden van een omgeving met verschillende bomen en beuken, op enige afstand van de woning van de verzoekende partij, niet aannemelijk maakt.

Het middel wordt verworpen.

**BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 juni 2017 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Heidi HUANG

Geert DE WOLF