

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0141 van 17 april 2012
in de zaak 1011/0813/A/2/0765

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED]
4. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bart DE WINTER
kantoor houdende te 9200 Dendermonde, L. Dosfelstraat 65
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen :*

1. de heer [REDACTED]
2. Mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christophe COEN
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 210a
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 11 mei 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 31 maart 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel van 31 januari 2011, waarbij aan de tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor het verbouwen van een woning en oprichten van 4 paardenstallen, onontvankelijk verklaard.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Bij aangetekende brief van 8 maart 2012 dienen de verzoekende partijen overeenkomstig artikel 4.8.13 VCRO tijdens de lopende procedure tot vernietiging een verzoekschrift in tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Met een beschikking van 27 maart 2012 heeft de Raad dit verzoekschrift ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 april 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart DE WINTER die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Sarah DE VRIES die loco advocaat Christophe COEN verschijnt voor de tussenkomenende partijen, zijn gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] vragen met een op 18 juli 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 17 augustus 2012, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 8 oktober 2010 (datum ontvangstbewijs) dienen de tussenkomenende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het verbouwen van een woning en de bouw van vier paardenstallen”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 oktober 2010 tot en met 24 november 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend, uitgaande van de huidige verzoekende partijen.

Op 19 november 2010 verleent Duurzame Landbouwontwikkeling een voorwaardelijk gunstig advies.

Op 1 december 2010 wordt door de milieudienst gunstig advies verleend.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 24 januari 2011 voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel verleent op 31 januari 2011 onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen en neemt hierbij het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar over:

“ ...

1. JURIDISCHE BEPALINGEN

...

1.2.1. Gewestplan

De bouwplaats is volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij KB van 7 maart 1977, gelegen in agrarisch gebied.

...

1.2.4. Verordeningen

...

1.2.5. Besluit

De aanvraag wijkt af van de bovenbetreffende bepalingen. Voor het uitbreiden van zonevreemde woningen kan een afwijking toegelaten worden op basis van art. 4.4.15 van de VCRO. De woning heeft na uitbreiding een volume van 701 m³ waarmee het bouwvolume beperkt blijft en minder dan 1000 m³ bedraagt. Het aantal woongelegenheden blijft beperkt tot het bestaande aantal nl. één.

...

Facultatieve adviezen

1. *Het project werd niet voorgesteld aan de GECORO*
2. *Op 25.10.2010 werd advies gevraagd aan Duurzame Landbouwontwikkeling. Op 19.11.2010 werd een voorwaardelijk gunstig advies verleend.*

Na onderzoek verleent de afdeling een voorwaardelijk gunstig advies:

- *de voorgelegde aanvraag heeft betrekking tot het slopen van een achterbouw, bouwen van een nieuwe badkamer, wasruimte, werkhuis en paardenstallen.*
- *de voorgestelde werken zijn gelegen in agrarisch gebied, deel uitmakend van een woonlint.*
- *in het voorgelegde dossier zijn eigendomsbewijzen van 3 paarden toegevoegd.*
- *gelet op de aard en de ligging is er uit landbouwkundig standpunt geen overwegend bezwaar tegen de voorgestelde werken.*

Aan het advies is de volgende voorwaarde verbonden:

de voorgestelde werken dienen te voldoen aan de wettelijke context zoals gesteld in de VCRO

De definitief juridisch-administratieve beslissing wordt genomen door het gemeentebestuur en de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar van RE-Vlaanderen, tenzij die hiervan vrijgesteld is.

3. Op 18.10.2010 werd advies gevraagd aan de milieudienst. Op 01.12.2010 werd een gunstig advies verleend.

Houden van 4 paarden in agrarisch gebied is niet milieuvergunningsplichtig. Er is voldoende grond in eigendom om de paarden te laten lopen en de mest af te zetten. Milieutechnisch geen probleem.

Private erfdienstbaarheden

Op de plannen werden geen erfdienstbaarheden aangeduid.

1.4. Openbaar onderzoek

De aanvraag werd openbaar gemaakt van 25/10/2010 tot 24/11/2010.

De aanvraag werd openbaar gemaakt volgens de regels vermeld in het uitvoeringsbesluit betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen. Er werd één bezwaarschrift ingediend.

Het bezwaarschrift handelt over:

- Het volume dat wordt uitgebreid van 942,92 m³ naar 1146,19 m³ + 701.32 m³ = 1847,51 m³ (zie statistisch formulier)

We rekenden de volumes na en stelden vast dat het bouwvolume van de woning na uitbreiding beperkt blijft tot +/- 701m³ wat toegelaten is volgens de afwijkingsbepalingen van de VCRO art. 4.4.15

- De bouwdiepte die vergroot van 24.40m naar 28.22m

Een bouwdiepte van 28.22 is uitzonderlijk diep maar kan verdedigd worden gezien het achterste gedeelte in functie is van het stallen van paarden. De goede ruimtelijke ordening wordt gerespecteerd gezien de stalling zo dicht mogelijk tegen de woning is voorzien.

Er wordt bezwaar aangetekend tegen de uitbreiding en bestemmingswijziging

De particuliere woning wordt uitgebreid tot 1146,19 m³ en er wordt een bijkomende werkplaats en stallen voorzien van 701,32 m³. Er is een volumevergroting gepland van bijna 100%

We merken op dat het volume van de woning beperkt blijft en minder dan 1000 m³ bedraagt. Indien de werkplaats gerekend zou worden bij de woning dan wordt het maximaal volume van 1000m³ nog steeds niet bereikt.

De aanvrager heeft geen agrarische of para-agrarische beroepsbedrijvigheid.

Het gaat hier uitsluitend over het verbouwen van een bestaande particuliere woning welke te beperken is tot max. 1000 m³. De geplande stallen en werkplaats zijn nieuwe constructies en strijdig met de bestemming van het gewestplan welke aldaar agrarisch gebied voorziet.

De aanvrager is eigenaar van een drie paarden waarvan het bewijs van eigendom is geleverd en beschikt over voldoende graasweide waarvan kan gebruik gemaakt worden.

...

2. AFWEGING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

2.1. Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

De aanvraag voorziet het uitbreiden van de bestaande woning en de afbraak van de achterbouwen.

Bijkomend zal een werkruimte en 4 stallen worden opgericht. De huidige bouwdiepte bedraagt 24.40m. De bouwdiepte na afbraak en uitbreiding bedraagt 28.20m. Het totaal volume van de woning met inbegrip van de uitbreiding op gelijkvloers en verdieping bedraagt +/- 701 m³. De woning heeft een bouwdiepte van 14.40m. Er is geen interne verbinding tussen de stallen met werkruimte en de woning.

2.2. Beschrijving van de omgeving

De aanvraag is gelegen in een omgeving gekenmerkt door woningen van het open type.

2.3. Aspecten van goede ruimtelijke ordening

Op basis van art. 4.4.15 kan de woning met inbegrip van de uitbreiding aanvaard worden. (zie 1.2.5)

De grote bouwdiepte kan verdedigd worden gezien het achterste gedeelte in functie van paardenstallen is. De werkruimte kan zowel in functie van de woning als in functie van de paardenstallen ingericht worden. We merken op dat het bouwen van een stalling van max. 40 m² in een straal van 30m rond de woning met een aantal beperkingen kan gebouwd worden zonder vergunning sinds 01.12.2010.

Gezien de stalling opgericht zal worden vast en in het verlengde van de uit te breiden woning blijft de achtergelegen ruimte maximaal open.

De stallingen hebben een oppervlakte van +/- 75 m² en voldoet hiermee aan de omzendbrief 2002/01 waarbij 90m² werd toegelaten voor het stallen van 3 weidedieren met inbegrip van voederberging.

3. CONCLUSIE

Er wordt een voorwaardelijk gunstige vergunning afgeleverd gezien de aanvraag (niet) verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.

Als voorwaarde wordt opgelegd:

- *Het regenwater af te koppelen, te bufferen en te hergebruiken door aansluiting op minstens een toilet en/of wasmachine.*
- *Een waarborg te betalen ter bescherming van de openbare weg min. 14 dagen voor de aanvang van de werken*

...

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 15 februari 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 15 maart 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep onontvankelijk te verklaren.

In navolging van dit advies beslist de verwerende partij op 31 maart 2011 om het beroep onontvankelijk te verklaren en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Het beroepschrift werd per beveiligde zending ingediend bij de deputatie en werd door elk van de vier beroepsindieners ondertekend. De bewijzen van gelijktijdige verzending van een afschrift van het beroepschrift aan het college van burgemeester en schepenen en aan de aanvrager zijn bijgevoegd, zodat voldaan is aan de bepalingen van art. 4.7.21 §4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

In toepassing van art. 4.7.21. §3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beschikt elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing over een termijn van 30 dagen ingaand de dag na deze van de aanplakking vermeld in art. 4.7.19. §2, om beroep in te dienen. Een attest van aanplakking ontbreekt. Echter blijkt uit het dossier van de gemeente dat elk van deze beroepsindieners persoonlijk in kennis werd gesteld van de vergunningsbeslissing op 8 februari 2011.

Het beroep is gedateerd 15 februari 2011 en werd dezelfde dag op de post afgegeven. Het beroep werd op 17 februari 2011 ontvangen op het provinciebestuur. Er mag vanuit gegaan worden dat de termijn van 30 dagen na kennisname werd gerespecteerd.

Het beroepschrift werd door elke natuurlijke persoon ondertekend, slechts 1 persoon heeft effectief een betalingsbewijs van de dossiervergoeding bijgevoegd conform art. 4.7.21 §5, zodat het beroep ontvankelijk is in zoverre dit ingediend werd door de heer [REDACTED] en niet ontvankelijk inzoverre ingediend door [REDACTED] en [REDACTED].

In de memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet tot aanpassing van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid wordt gesteld dat derdebelanghebbenden steeds een belang moeten kunnen aantonen, d.w.z. dat zij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen moeten kunnen ondervinden van de bestreden beslissing.

In het beroepschrift ontbreekt elke motivering over het belang van de heer [REDACTED] alsook de mogelijke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder tengevolge van de voorliggende stedenbouwkundige aanvraag. De beroepsindiener woont daarenboven op meer dan 12km (zie routenet) van de gevraagde aanvraag, zodat van een individueel belang geen sprake zijn.

Het beroepschrift voldoet niet aan de vormvoorschriften opgelegd door het besluit van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen.

Aan de deputatie wordt voorgesteld om het beroep onontvankelijk te verklaren wegens het niet voldoen aan de vormvereisten.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partijen betekend per aangetekende brief van 13 april 2011.

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 11 mei 2011, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

De verzoekende partijen voeren met betrekking tot hun belang aan dat zij rechten kunnen laten gelden op de woning te [REDACTED], aanpalend aan het perceel waarop de bestreden vergunning betrekking heeft. In het bijzonder zou de vierde verzoekende partij het vruchtgebruik hebben op dit goed terwijl de andere verzoekende partijen menen dat zij in hun hoedanigheid van begunstigten van een schenking of als erfgenaam, rechten kunnen laten gelden op de woning te [REDACTED].

De tussenkomenende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de vordering van de verzoekende partijen bij gebrek aan ontvankelijk administratief beroep bij de verwerende partij en verwijzen desbetreffend naar artikel 4.8.16, §1, tweede lid VCRO.

Ondergeschikt voeren de tussenkomenende partijen aan dat de eerste, tweede en derde verzoekende partijen niet aantonen hinder of nadelen te ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

Beoordeling door de Raad

Conform artikel 4.8.1, tweede lid, 1° VCRO spreekt de Raad zich als administratief rechtscollege uit over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever er in dit verband bijkomend op dat het begrip 'vergunningbeslissingen' betrekking heeft op de krachtens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening genomen beslissingen in de vergunningsprocedure. Hieronder wordt niet enkel de toekenning of de weigering van een vergunning begrepen, maar ook bijvoorbeeld het onontvankelijk verklaren van een administratief beroep (*Parl. St.*, VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, p. 195, nr. 570).

De verzoekende partijen hebben op 15 februari 2011 administratief beroep aangetekend tegen de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 31 januari 2011.

De omstandigheid dat het administratief beroep door de verwerende partij onontvankelijk werd verklaard wegens het gebrek aan belang en gebrek aan betaling van dossiertaksen in hoofde van alle beroepsindieners, doet geen afbreuk aan het recht van de verzoekende partijen om een jurisdictioneel beroep in te stellen bij de Raad.

In tegenstelling tot wat de tussenkomenende partijen beweren, hebben de verzoekende partijen wel degelijk een belang, minstens een louter procedureel belang bij de onderhavige procedure, waarvan het voorwerp evenwel noodzakelijk beperkt is tot de vraag of de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partijen al dan niet terecht als onontvankelijk heeft afgewezen.

Indien de Raad tot de vaststelling zou komen dat de verwerende partij ten onrechte tot de onontvankelijkheid van het administratief beroep van de verzoekende partijen heeft beslist, zal dit leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing en tot het bevel aan de verwerende partij om opnieuw uitspraak te doen over het administratief beroep van de verzoekende partijen.

Het antwoord op deze vraag is echter irrelevant in het kader van de beoordeling van het rechtens vereiste belang voor het instellen van een beroep bij de Raad. Iedere verzoekende partij wiens administratief beroep door de deputatie onontvankelijk werd verklaard, heeft een potentieel belang bij het door haar ingestelde beroep bij de Raad. Een procedure bij de Raad kan immers potentieel leiden tot de vernietiging van de voor haar nadelige beslissing van de deputatie.

In zoverre het voorwerp van het beroep, zoals hoger gesteld, beperkt is tot de vraag of de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partijen al dan niet terecht als onontvankelijk heeft afgewezen en zij hieruit haar belang putten, is de vraag of de verzoekende partijen rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden van de bestreden vergunningsbeslissing, zijnde de onontvankelijkheidsverklaring, niet aan de orde.

De exceptie kan niet worden aangenomen.

De verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Enig middel

Standpunt van de partijen

De verzoekende partijen betwisten dat hun administratief beroep onontvankelijk werd ingesteld. Ze roepen in de eerste plaats de schending in van artikel 4.7.21, §5 VCRO waarin wordt bepaald dat een derde belanghebbende een dossiervergoeding van 62,50 euro verschuldigd is bij het instellen van een administratief beroep bij de deputatie.

Volgens de verzoekende partijen heeft de verwerende partij ten onrechte geoordeeld dat er per beroepsindiener een afzonderlijke dossiervergoeding moest worden betaald. Zij verwijzen naar analogie met het rolrecht dat verschuldigd is bij het inschrijven van een verzoekschrift of dagvaarding op de rol van een rechtbank, waarbij het te betalen rolrecht niet afhankelijk is van het aantal eisende partijen.

In de tweede plaats roepen de verzoekende partijen de schending in van artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO. Volgens de verzoekende partijen stelt de bestreden beslissing ten onrechte dat de eerste verzoekende partij geen aantoonbaar belang heeft.

De verzoekende partijen stellen als volgt:

“..."

Dhr. [REDACTED] is de zoon en als dusdanig wettige erfgenaam van Mevr. [REDACTED].

Hetzelfde geldt voor verzoeker [REDACTED], terwijl [REDACTED] de kleindochter is van Mevr. [REDACTED].

Bij akte verleden voor notaris Anne Vander Donckt met standplaats te Dendermonde, is Mevr. [REDACTED] met wijlen haar echtgenoot Dhr. [REDACTED] overgegaan tot schenking van de naakte eigendom aan Dhr. [REDACTED] en [REDACTED], ieder voor 1/3 van:

- 1. Het woonhuis gelegen te [REDACTED], bekend ten kadaster onder [REDACTED]*
- 2. Een perceel weiland gelegen te [REDACTED], bekend ten kadaster onder [REDACTED]*
- 3. Een perceel grond, gelegen te [REDACTED] bekend ten kadaster onder [REDACTED].*

In dezelfde akte hebben de begiftigden de geschonken onroerende goederen als volgt toebedeeld, teneinde een einde te stellen aan de tussen hen bestaande onverdeeldheid:

- 1. Aan Dhr. [REDACTED] het perceel grond te [REDACTED], bekend ten kadaster onder [REDACTED]*
- 2. Aan Dhr. [REDACTED], het woonhuis gelegen te [REDACTED], bekend ten kadaster onder [REDACTED]; het perceel weiland gelegen te [REDACTED], bekend ten kadaster onder [REDACTED]; en een perceel grond gelegen te [REDACTED] bekend ten kadaster onder [REDACTED].*

Deze notariële akte bepaalt verder dat de deelgenoten verklaarden hun resp. oplegsommen ontvangen te hebben, met uitzondering van verzoeker [REDACTED], die nog een oplegsom tegoed heeft van Dhr. [REDACTED] van 800 000 fr. Of 19 831.18/€, dwelke Dhr. [REDACTED] dient te betalen bij het overlijden van de langst levende der schenkers.

Uit deze akte blijkt bijgevolg dat verzoeker [REDACTED] nog steeds rechten kan laten gelden op het naastgelegen perceel [REDACTED].

Bovendien is een procedure hangende voor het Hof van Beroep te Antwerpen met als inzet de herroeping van de schenking van de woning gelegen te [REDACTED] aan Dhr. [REDACTED].

Als wettig en reservataire erfgenaam van Mevr. [REDACTED] zal verzoeker [REDACTED] derhalve in de rechten treden van Mevr. [REDACTED] na diens overlijden, hetzij na de herroeping van de schenking door het Hof van Beroep te Antwerpen, hetzij als gedinghervatter indien de hangende procedure niet beëindigd zou zijn op het ogenblik van het overlijden van Mevr. [REDACTED].

Vanuit die hoedanigheid kan verzoeker [REDACTED] minstens onrechtstreeks hinder of nadelen ondervinden van de toegekende vergunning.

Dezelfde redenering gaat op voor verzoekers [REDACTED] en [REDACTED].

Als actuele vruchtgebruikster kan Mevr. [REDACTED] eveneens rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen ondervinden, ingevolge de bestreden beslissing.”

In haar antwoordnota wijst de verwerende partij erop dat de eerste verzoekende partij in het beroepschrift zelf niet heeft aangetoond in welke zin deze rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunning.

De verwerende partij verwijst naar artikel 1, §1 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (hierna genoemd het Beroepenbesluit), waarin wordt bepaald dat het beroepschrift een omschrijving moet bevatten van de hinder of nadelen die de beroepsindiener kan ondervinden ingevolge het bestreden besluit.

Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 4.7.21, §5 VCRO stelt de verwerende partij dat dit middel kritiek uitoefent op een overtollig motief van het bestreden besluit zodat dit niet tot vernietiging kan leiden.

De tussenkomenende partijen stellen in hun schriftelijke uiteenzetting dat het beroepschrift van de verzoekende partijen onontvankelijk was bij gebreke aan een omschrijving van de mogelijke hinder of nadelen. Zij voeren aan dat de verzoekende partijen dit vormgebrek niet meer kunnen remediëren door te verwijzen naar elementen die niet in het beroepschrift werden opgenomen. Met betrekking tot de te betalen dossiervergoeding menen zij dat per natuurlijke persoon een dossiervergoeding verschuldigd is.

In hun wederantwoordnota wijzen de verzoekende partijen erop dat zij in hun beroepschrift als volgt hun belang hebben omschreven: *“deze bestemmingswijziging en merkelijke uitbreiding met bouw van werkplaats en paardenstal bezorgt ons ruimtelijke hinder en zal mede uitbatingshinder veroorzaken gelet op de beperktheid van het perceel sectie B nr. 281P”.*

Beoordeling door de Raad

1.

In uitvoering van artikel 4.7.25 VCRO bepaalt artikel 1, §1, tweede lid van het Beroepenbesluit dat de in artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO bedoelde belanghebbenden, zoals de huidige verzoekende partijen, in hun administratief beroepschrift een omschrijving moeten geven van de rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen die zij kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

De verplichte omschrijving van de mogelijke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen, is, conform artikel 1, §1, vierde lid van het Beroepenbesluit, voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid van het beroepschrift.

2.

De Raad stelt vast dat het administratief beroepschrift van 15 februari 2011 geen concrete omschrijving bevat van mogelijke hinder of nadelen die de verzoekende partijen zouden kunnen ondervinden ingevolge de beslissing van 31 januari 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel.

De enkele algemene verwijzing naar *'ruimtelijke hinder' en 'uitbatingshinder gelet op de beperktheid van het perceel'* vertoont geen enkel geïndividualiseerd verband met de verzoekende partijen en neigt meer naar een stijlformule dan naar een concreet en tastbaar nadeel of hinder in hoofde van een van de beroepsindieners.

In het licht van artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO en van artikel 1, §1, tweede lid van het Beroepenbesluit kon de verwerende partij het inleidend beroepschrift van 15 februari 2011 dan ook terecht afwijzen als onontvankelijk.

Het ontbreken van de omschrijving van de mogelijke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen ten gevolge van de bestreden vergunningsbeslissing is een substantiële vormvereiste die niet kan geredigeerd worden.

Dit motief volstaat om de bestreden beslissing te dragen.

3.

Het feit dat niet alle beroepsindieners een dossiervergoeding hadden betaald, betreft bijgevolg een overtollig motief van de bestreden beslissing. Voor zover de verzoekende partijen aanvoeren dat slechts éénmaal dossiervergoeding moest worden betaald, stelt de Raad vast dat deze kritiek - zelfs al zou deze terecht zijn - niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing kan leiden.

Het middel is ongegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt ontvankelijk doch ongegrond verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 700,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

 met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS