

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0104 van 18 juli 2011  
in de zaak 2010/0467/A/1/0505

*In zake:* de heer ■■■■■, wonende te ■■■■■

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen-*  
*partijen :* 1. de heer ■■■■■, wonende te ■■■■■  
2. mevrouw ■■■■■, wonende te ■■■■■

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 25 mei 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 14 april 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen- de partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Buggenhout van 29 december 2009 onder voorwaarden ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partijen de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een zonevreemde driegevelwoning.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen- de partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 juli 2011, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomen- de partijen zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. TUSSENKOMST**

De heer [REDACTED] vragen met een op 20 oktober 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 19 januari 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

#### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De verzoekende partij is een derde belanghebbende, voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

Volgens de verzoekende partij gebeurde de aanplakking op 29 april 2010 en noch de tussenkomende partijen, noch de verwerende partij betwisten dit, maar het attest van aanplakking zelf wordt niet bijgebracht.

Uit het administratief dossier blijkt evenwel dat de verwerende partij de bestreden beslissing op donderdag 22 april 2010 aangetekend verzonden heeft aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente BUGGENHOUT.

Krachtens artikel 4.7.23 § 4 VCRO dienen de tussenkomende partijen de bestreden beslissing aan te plakken binnen een termijn van 10 dagen te rekenen van de ontvangst, door het gemeentebestuur, van een afschrift van de bestreden beslissing.

Wanneer het gemeentebestuur van BUGGENHOUT voormelde brief van de verwerende partij ontvangt op vrijdag 23 april 2010 neemt de Raad aan dat de bestreden beslissing ten vroegste op maandag 26 april 2010 kan worden aangeplakt en dan verstrijkt de beroepstermijn op 26 mei 2010: het op 25 mei 2010 ingestelde beroep is daarom tijdig.

#### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partij vreest voor wateroverlast door de bestreden beslissing.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partij deelt bij aangetekende brief van 9 juni 2011 mee dat hij wenst “de beroepsprocedure in dit dossier stop te zetten” en vraagt “afstand van geding”.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging hiervan.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 juli 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS