

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0800 van 15 maart 2016  
in de zaak RvVb/1415/0759/SA/0750

*In zake:* de vzw **NATUURPUNT BEHEER, VERENIGING VOOR  
NATUURBEHEER EN LANDSCHAPSZORG IN VLAANDEREN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Peter DE SMEDT  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **deputatie** van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partijen:*

1. de heer **Carlo MEERT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Wim DE CUYPER en Roy VANDER CRUYSSSEN  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente  
ERPE-MERE**

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 18 augustus 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 25 juni 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste tussenkomen- de partij en zijn echtgenote, mevrouw Heleen DECONINCK, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ERPE-MERE van 24 februari 2015 ingewilligd. De deputatie heeft aan de eerste tussenkomen- de partij en zijn echtgenote een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het herbouwen van een eengezinswoning en een vrijstaande berging na het slopen van een bestaande eengezinswoning en bijhorende berging.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9420 Erpe (Erpe-Mere), Honegemstraat 116 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 0642A, 0686H en 0691.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 15 december 2015 met nummer RvVb/S/1516/0352 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst. Dit arrest werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 22 december 2015.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De heer Carlo MEERT verzoekt met een aangetekende brief van 5 oktober 2015 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 4 november 2015 de eerste tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ERPE-MERE verzoekt met een aangetekende brief van 5 oktober 2015 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 4 november 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

2.

In het arrest van 15 december 2015 met nummer RvVb/S/1516/0352 heeft de Raad vastgesteld dat de verzoeken tot tussenkomst tijdig en regelmatig zijn ingesteld. Er zijn geen redenen om hierover anders te oordelen.

De verzoeken tot tussenkomst zijn ontvankelijk.

## **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

1.

Artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of de tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Als er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen op basis van een versnelde rechtspleging.

De verwerende partij en de eerste tussenkomende partij delen uitdrukkelijk mee dat zij geen verzoek tot voortzetting wensen in te dienen. Ook de tweede tussenkomende partij heeft geen tijdig verzoek tot voortzetting ingediend.

2.

Artikel 71, eerste en tweede lid van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen tijdig verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of de tussenkomende partij binnen een vervalttermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen, kan vragen om te worden gehoord.

De griffie heeft deze mededeling aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 2 februari 2016.

De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

3.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 15 december 2015 met nummer RvVb/A/1516/0352 gedane vaststellingen, in het bijzonder de ernstig bevonden middelen, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit de uitdrukkelijke verklaringen van de verwerende partij en de eerste tussenkomende partij en het stilzitten van de tweede tussenkomende partij af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Carlo MEERT en het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ERPE-MERE zijn ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 25 juni 2015, waarbij aan de eerste tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het herbouwen van een eengezinswoning en een vrijstaande berging na het slopen van een bestaande eengezinswoning en bijhorende berging op de percelen gelegen te 9420 Erpe (Erpe-Mere), Honegemstraat 116 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 0642A, 0686H en 0691
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de eerste tussenkomende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 15 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,                    voorzitter van de derde kamer,  
   met bijstand van

Lieselotte JOPPEN,                toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER