

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 23 juli 2019 met nummer RvVb-A-1819-1229
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0274-A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de stad BRUGGE
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN
Tussenkommende partij	de bvba MULTI CONSTRUCTION vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Saartje SPRIET met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Hertsbergsestraat 4

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 18 december 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 16 november 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 19 juni 2017 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van assistentiewoningen op de percelen gelegen te 8200 Sint-Andries (Brugge), Hogeweg 40, met als kadastrale omschrijving afdeling 30, sectie B, nummers 0697H, 0697N, 0697P en 0698E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 23 februari 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkommende partij met een beschikking van 25 juli 2018 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 30 april 2019.

De heer Bruno LEFEVER voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Saartje SPRIET voert het woord voor de tussenkomenende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Aangezien de vordering wordt verworpen bij gebrek aan voorwerp, bestaat er geen noodzaak om de ontvankelijkheid van de tussenkomst te onderzoeken.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Mevrouw Anne VAN DEN ABEELE en de heer Stefaan DECORTE vorderen met een aangetekende brief van respectievelijk 2 januari 2018 en 3 januari 2018 eveneens de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze beroepen zijn gekend onder de respectievelijke rolnummers 1718-RvVb-0256-A en 1718-RvVb-0258-A.

Met het arrest van 23 juli 2019, waarbij voormelde beroepen werden samengevoegd, met nummer RvVb-A-1819-1228 heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd, waardoor het beroep van de verzoekende partij zonder voorwerp is.

V. KOSTEN

1.

De verzoekende partij vraagt in haar verzoekschrift om de verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

De tussenkomenende partij vraagt om de vordering af te wijzen en de verzoekende partij te verwijzen in de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding, begroot op 700 euro.

De verwerende partij vraagt om de vordering af te wijzen en de verzoekende partij te verwijzen in de kosten van het geding.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

3.

3.1

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen. Deze laatste wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet. De verzoekende partij vraagt geen rechtsplegingsvergoeding.

3.2

In zoverre de tussenkomende partij zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure, is de Raad van oordeel dat haar tussenkomst de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor andere partijen, zodat het passend voorkomt dat de tussenkomende partij de kosten van haar tussenkomst, zijnde het door haar betaalde rolrecht, zelf draagt.

Op grond van artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet kan de tussenkomende partij ook niet genieten van een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 juli 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Elien GELDERS

Hilde LIEVENS