

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0345 van 4 september 2012  
in de zaak 1112/0140/A/2/0249

*In zake:* mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Cyriel DIRCKX  
kantoor houdende te 3950 Bocholt, Kaulillerweg 32

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw [REDACTED]

*verwerende partij*

*Verzoekende partijen tot tussenkomst:* 1. de heer [REDACTED]  
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim DE GENDT  
kantoor houdende te 3960 Bree, Veeweidestraat 12  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 17 oktober 2011 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 9 november 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 1 september 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van verzoekende partijen tot tussenkomst, zijnde de aanvragers, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bocholt van 4 mei 2011 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvragers de stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de op de bijgaande plannen aangeduide bedrijfsgebouwen A, B en C, en de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de open loods voor machines en schuilhok en de mestopslag.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De verzoekende partijen tot tussenkomst hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 22 mei 2012, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de partijen is verdaagd naar de openbare terechtzitting van 3 juli 2012.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 3 juli 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Cyriel DIRCKX die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw ■■■ die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Gerardus WOLTERS die loco advocaat Wim DE GENDT verschijnt voor de verzoekende partijen tot tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer ■■■ en mevrouw ■■■ verzoeken met een aangetekende brief van 9 mei 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 11 mei 2012 de verzoekende partijen tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partijen tot tussenkomst werden verzocht om nadere toelichting te verschaffen met betrekking tot de reden waarom zij niet in de mogelijkheid waren om binnen de decretaal voorziene termijn van 30 dagen hun verzoek tot tussenkomst in te dienen in zoverre een overmachtsituatie hieraan ten grondslag zou liggen. Tevens kreeg de tweede tussenkomende partij de mogelijkheid om eveneens het rolrecht te volstorten aangezien de Raad vaststelde dat enkel in hoofde van de eerste verzoekende tussenkomende partij het rolrecht werd betaald.

In de schriftelijke uiteenzetting herhalen de verzoekende partijen tot tussenkomst enkel dat de niet-tijdige indiening van het verzoekschrift tot tussenkomst te wijten was aan een administratieve vergissing en dat de behandeling van de vordering geen vertraging kende aangezien de verzoekende partijen zich akkoord hebben verklaard met een uitstel van de behandeling van de vordering.

Ter openbare terechtzitting van 3 juli 2012 heeft de Kamervoorzitter aan de verzoekende partijen toelichting gevraagd omtrent deze 'administratieve vergissing'. De raadsman van de verzoekende partijen kon daaromtrent geen uitleg verschaffen.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen met een aangetekend schrijven van 1 februari 2012 conform artikel 4.8.17, §1, tweede lid VCRO door de griffier op de hoogte werden gebracht van het verzoekschrift strekkende tot vernietiging van de bestreden beslissing. Deze aangetekende zending werd bij de verzoekende partijen tot tussenkomst aangeboden op 2 februari 2012, en een bericht van aangetekende zending werd in hun brievenbus achtergelaten. De verzoekende partijen tot tussenkomst hebben deze aangetekende zending bij de postdiensten niet afgehaald.

Het niet tijdig kunnen indienen van het verzoek tot tussenkomst is dan ook enkel te wijten aan het nalatig gedrag van de verzoekende partijen tot tussenkomst. Bij gebrek aan enige plausibele uitleg omtrent een overmachtsituatie of een onoverwinnelijke dwaling kan de Raad niet anders dan het verzoek tot tussenkomst als onontvankelijk afwijzen.

#### **IV. FEITEN**

Op 26 november 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de heer en mevrouw [REDACTED], hierna de aanvragers genoemd, bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bocholt een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor de *“regularisatie van inplanting van de gebouwen op het terrein”*.

De aanvraag omvat de regularisatie van vier landbouwgebouwen en een mestopslag.

Drie van deze (oude) landbouwgebouwen werden vroeger gebruikt voor het stallen van runderen en varkens, maar worden nu gebruikt in functie van een manège. Het vierde gebouw is een open loods die gebruikt wordt voor het stallen van machines en ook dienst doet als open schuilhok.

Bij de vrederechter van Bree is nog steeds een geschil aanhangig met betrekking tot een erfdienstbaarheid voor het gebruik van de weg die toegang geeft tot de percelen waarop de aanvraag betrekking heeft.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 22 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘Neerpelt-Bree’, gelegen in agrarisch gebied en in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 13 januari 2011 tot en met 14 februari 2011, worden twee bezwaarschriften ingediend, onder meer door de huidige verzoekende partij.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 19 januari 2011 een ongunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 8 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bocholt verleent op 23 maart 2011 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Overwegende dat binnen voormelde termijn twee schriftelijke bezwaren werden ingediend, door:

...

Overwegende dat zij in hun schrijven stellen dat:

- de aanvragers wegen over hun eigendom zijnde perceel nr. 1242D; deze doorgang wordt niet langer meer gedoogd (bezwaar in beide bezwaarschriften);
- dat de functie van de gebouwen louter recreatief is (paardenpension en paardenmanège), in plaats van landbouwfunctie;
- hoe komt het dat hij de vorige vergunningen heeft bekomen ? (toen ook al foutieve inplanting);
- stal A en B zijn afmetingen zijn niet conform vergunning alsook bestemming;
- is rijhal vergund en voor welke functie en in de open loods zijn paardenboxen voorzien;
- plannen geven geen duidelijke contouren weer;

Gezien de gemeenteweg voor de woning [REDACTED] eindigt, waar het dan ook doorloopt als een verharde weg op het perceel welk eigendom is van [REDACTED], dat de aanvrager deze doorgang steeds moet gebruiken om bij zijn bedrijf te komen;

Overwegende dat met betrekking tot de toegangswegen en de daarmee gepaarde eigendomsstructuur er een verzoekschrift bij de vrederechter van Bree werd ingediend AR. 09 A 811 – Vredegerecht Bree; dat in deze zaak nog geen uitspraak is gebeurd;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op de regularisatie van de inplanting van de gebouwen;

Overwegende dat de vorige vergunning beoordeeld werden op basis van de ingediende plannen; dat deze opgemaakt zijn door een architect en dat er van uitgegaan werd dat dit de correcte toestand weergeeft;

...

#### **BESLUIT:**

Artikel 1 : Op basis van bovenstaande overwegingen beslist het schepencollege dat het bezwaar ontvankelijk wordt verklaard en gegrond is.

...”

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 22 april 2011 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Overwegende dat huidige aanvraag het regulariseren van de inplanting van een aantal gebouwen op het terrein betreft; dat momenteel echter niet duidelijk is of enkel de inplanting van deze gebouwen dient geregulariseerd te worden; dat de vergunningstoestand van de bestemming en de afmetingen van de gebouwen dient verduidelijkt te worden;

Overwegende dat het departement Landbouw en Visserij terzake op 19/01/2011 een ongunstig advies verleende; dat het college van burgemeester en schepenen geen argumenten aanhaalt om dit advies te weerleggen;

Overwegende dat naar aanleiding van het openbaar onderzoek 2 bezwaarschriften werden ingediend; dat de bezwaarindieners niet meer akkoord gaan met de erfdienstbaarheid; dat één bezwaarschrift eveneens de vergunde functie en de afmetingen van de gebouwen in twijfel trekt; dat het college van burgemeester en schepenen de uitspraak van de Vrederechter van Bree wenst af te wachten alvorens de aanvraag te beoordelen; dat dit standpunt kan bijgetreden worden vermits het hier de regularisatie van een bestaande toestand betreft.

Overwegende dat de overige bemerkingen in de bezwaarschriften niet werden toegelicht en het aldus niet mogelijk is na te gaan in hoeverre deze bezwaren gegrond zijn.

**Bijgevolg wordt deze aanvraag ongunstig geadviseerd.**

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bocholt weigert op 4 mei 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partijen tot tussenkomst. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

**Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften**

**Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften**

Overwegende dat het perceel gelegen is binnen een agrarisch gebied en landschappelijk waardevol agrarisch gebied, volgens het bij koninklijk besluit van 22 maart 1978 goedgekeurd gewestplan Neerpelt-Bree;

...

**Overeenstemming met dit plan**

Overwegende dat de aanvraag hiermee in overeenstemming is.

...

**Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

Overwegende dat de aanvraag de regularisatie van de inplanting van de gebouwen op het terrein beoogt, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied;

Overwegende dat de vorige verleende vergunningen werden beoordeeld op basis van de ingediende plannen dat er van uitgegaan werd dat dit de correcte toestand was; dat er reeds jaren onenigheid is omtrent de juiste eigendomsstructuur van beide bedrijven;

Overwegende dat het Agentschap voor Natuur en Bos akkoord gaat met de bouwaanvraag mits voldaan wordt aan volgende voorwaarden: het bijgevoegde omgevingsadvies moet integraal deel uitmaken van de regularisatievergunning en moet uitgevoerd zijn binnen een termijn van 12 maanden na verlenen van de vergunning;

Overwegende dat er slechts een milieuvergunning klasse 2 kan afgeleverd worden indien deze bedrijfsinplanting wordt geregulariseerd;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op de regularisatie van de inplanting van de gebouwen; dat met betrekking tot de toegangswegen en de daarmee gepaarde eigendomsstructuur er een verzoekschrift bij de Vrederechter van Bree werd ingediend AR. 09 A 811;

*Overwegende dat er tot op heden in deze zaak nog geen uitspraak is gedaan; dat het college van burgemeester en schepenen de uitspraak van de Vrederechter wenst af te wachten;*

**BESLUIT:**

**ONGUNSTIG** voor de regularisatie van de inplanting van de gebouwen.

“ ... ”

De aanvragers tekenen tegen deze beslissing op 31 mei 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 18 juli 2011 om dit beroep gedeeltelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de bedrijfsgebouwen A, B en C en voor de mestopslag. Daarnaast adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om de stedenbouwkundige vergunning te weigeren voor de open loods voor machines en schuilhok. Hij overweegt hierbij:

“ ... ”

*Evenwel dient voorbehoud gemaakt voor volgende onderdelen van de inrichting :*

- *De openloods voor machines en schuilhok (30,50 X 7,74 meter) maakte volgens de ons beschikbare gegevens geen deel uit van het oorspronkelijk bedrijf en kan niet als vergund worden beschouwd. Deze constructie past ook niet in de bedrijfsconfiguratie.*
- *Van de mestopslag is er geen plantekening in het dossier.*

*Overeenkomstig dit verslag wordt aan de deputatie voorgesteld het beroep in te willigen voor de bedrijfsgebouwen A, B en C en voor de mestopslag onder de voorwaarden dat :*

- *een plantekening van de mestopslag wordt voorgelegd (dit moet ook worden voorgelegd bij de milieuvergunningsaanvraag);*
- *een waterzuivering op het eigen terrein wordt voorzien, een plantekening moet terzake worden voorgelegd (dit moet ook worden voorgelegd bij de milieuvergunningsaanvraag);;*
- *de erfbeplanting overeenkomstig het bijgevoegde aanplantingsplan wordt uitgevoerd binnen het jaar na afgifte van onderhavige vergunning;*

*Overeenkomstig dit verslag wordt voorgesteld het beroep niet in te willigen voor de openloods voor machines en schuilhok (30,50 X 7,74 meter).*

“ ... ”

Na de hoorzitting van 19 juli 2011 beslist de verwerende partij op 1 september 2011 om het beroep gedeeltelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de bedrijfsgebouwen A, B en C; en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren voor de open loods voor machines en schuilhok en voor de mestopslag. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*Gelet op de opmerkingen van de aanwezige partijen geformuleerd tijdens de hoorzitting, die werden besproken en in overweging genomen door de deputatie alvorens te beslissen over het beroep;*

*Overwegende dat de beroeper een vergunning wenst om de inplanting van 4 landbouwconstructies en een mestopslag te regulariseren op percelen aan de [REDACTED]; dat de aanvraag betrekking heeft op de oude bedrijfsgebouwen (3 stuks) van een vroegere veehouderij, gebouwen welke thans in gebruik zijn voor een paardenhouderij; dat de regularisatieaanvraag wordt ingediend in functie van een geschil met de aanpalende eigenaar inzake de toegangsweg (servitude) tot het bedrijf, geschil dat thans bij de vrederechter voorligt; dat omwille van dit laatste feit het college van burgemeester en schepenen de stedenbouwkundige vergunning weigert;*

*Overwegende dat volgens het goedgekeurd gewestplan het perceel gelegen is binnen een agrarisch gebied en landschappelijk waardevol agrarisch gebied, ...*

*...*

*Overwegende dat overeenkomstig artikel 8 van het decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003 wordt een zorgplicht opgelegd inzake ruimte voor water; dat de bestaande gebouwen niet te situeren zijn binnen een overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is;*

*Overwegende dat de horizontale dakoppervlakte van de bestaande constructies en de verhardingen meer dan 1000 m<sup>2</sup> bedraagt, maar dat de aanvraag een bestaande toestand betreft welke, indien hij als vergund wordt beschouwd, niet wijzigt;*

*Overwegende dat naar aanleiding van het openbaar onderzoek 2 bezwaarschriften werden ingediend door de aanpalende eigenaars; dat het college van burgemeester en schepenen inzake het bezwaar tegen het recht op doorgang (servitude) de uitspraak van de vrederechter afwacht;*

*Overwegende dat zowel het college van burgemeester en schepenen als de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar de aanvraag ongunstig beoordelen omwille van de nog te volgen uitspraak van de vrederechter inzake de toegangsweg welke een erfdiensbaarheid is op een aanpalend eigendom; dat dit behoudend standpunt in de administratieve procedure niet wordt bijgetreden om volgende redenen :*

- de ligging van beide aanpalende erven en hun bebouwing is een historisch gegroeid feit. De boerderij van de beroeper en de boerderij op het aanpalende erf zijn reeds ingetekend op de atlas der buurwegen opgesteld omstreeks 1840 (zie terzake de atlas der buurtwegen voor het gehucht “Goeder” (Goolder) en de huidige kadastrale situatie. De noodzakelijke toegang of ontsluiting van beide erven is dus ook een historisch gegroeid gegeven;*
- de betwisting tussen beide eigenaars is een burgerlijke zaak welke losstaat van de administratieve beoordeling van een bouwdoossier;*

*Overwegende dat de verbouwing van de bedrijfswoning vergund werd door de deputatie bij besluit van 28 januari 2008 (dossier 2007N39342); dat als voorwaarden van de vergunning ondermeer werd gesteld dat de noodwoning in de stal moest worden opgeheven van zodra de verbouwde woning werd betrokken en dat het afvalwater op eigen terrein moet worden gezuiverd; dat bij het plaatsbezoek werd vastgesteld dat de noodwoning thans bergruimte is;*

Overwegende dat het ongunstig advies van de afdeling Duurzame Landbouw stelt dat enkel instandhoudingswerken kunnen toegestaan worden voor deze gelegenheidspaardenhouderij, dat in casu de beroeper niets anders vraagt; dat de bedrijfsruimten waarvoor thans regularisatie wordt gevraagd

Overeenkomstig onze bevindingen tijdens het plaatsbezoek zichtbaar oud zijn; dat deze constructies volgend vroeger en huidig gebruik hebben :

- stal A volgens plan : is een vroegere varkensstal waarvan de mestkelders nog aanwezig zijn en welke thans in gebruik is als garage voor voertuigen en als paardenstal;
- stal B volgens plan : is een vroegere ligboxenloopstal (runderen) en is thans in gebruik als paardenstal en berging;
- stal C volgens plan : is een vroegere schuur, thans in gebruik als binnenpiste voor de paarden;

Overwegende dat deze constructies als vergund kunnen worden beschouwd of er bestaat voor deze constructies een vermoeden van vergunning op grond van volgende gegevens:

- stal B werd vergund door het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 29 september 1971. Deze oude stal werd ingeplant op de inplanting van de originele boerderij welke op de atlas der buurtwegen werd ingetekend;
- op het vergunde plan van 1971 staat ook de stallen A en C ingetekend. Vermits deze vergunning werd verleend zeven jaar voor de goedkeuring van het gewestplan Neerpelt-Bree (22 maart 1978) bestaat voor stallen A en C derhalve, op grond van artikel 4.2.14 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het vermoeden van vergunning;

Overwegende dat er evenwel voorbehoud dient gemaakt voor volgende onderdelen van de inrichting :

- de openloods voor machines en schuilhok (30,50 X 7,74 meter) maakte volgens de ons beschikbare gegevens geen deel uit van het oorspronkelijk bedrijf en kan niet als vergund worden beschouwd. Deze constructie past ook niet in de bedrijfsconfiguratie;
- van de mestopslag is er geen plantekening in het dossier;

Overwegende dat het beroep kan ingewilligd worden voor de bedrijfsgebouwen A, B en C onder de voorwaarden dat :

- een waterzuivering op het eigen terrein wordt voorzien, een plantekening moet terzake worden voorgelegd (dit moet ook worden voorgelegd bij de milieuvergunningsaanvraag);
- de erfbeplanting overeenkomstig het bijgevoegde aanplantingsplan wordt uitgevoerd binnen het jaar na afgifte van onderhavige vergunning;

en dat het beroep niet kan ingewilligd worden voor de openloods voor machines en schuilhok (30,50 X 7,74 meter) en voor de mestopslag;  
...

Dit is de bestreden beslissing.



## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De verzoekende partij is een derde belanghebbende, voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, b) VCRO, zoals het gold ten tijde van de bestreden beslissing, begint te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking van de mededeling die te kennen geeft dat de bestreden beslissing werd afgeleverd.

Het administratief dossier bevat geen attest van aanplakking en dit attest wordt ook niet bijgebracht door de verzoekende partij.

Wel staat vast dat de bestreden beslissing op 1 september 2011 werd genomen en dat het inleidend verzoekschrift van 17 oktober 2011, tijdig geregulariseerd, binnen een termijn van vijfenveertig dagen na deze beslissing aangetekend werd ingediend.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij aangezien zij op geen enkele manier aantoont dat zij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing. De verwerende partij verwijst hiervoor naar de rechtspraak van de Raad.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat zij en haar man melkveehouders zijn en dat de aanvragers een paardenmanège uitbaten. Zij overweegt:

“ ...

*De eigen aard alleen al van de onderscheiden uitbatingen (melkveehouderij versus paardenhouderij) houdt in dat de belangen van die uitbatingen niet gelijk lopen.*

*Er is daarenboven de locatie in situ die beperkt is voor beide uitbatingen en de versnipperde ligging van de kadastrale percelen dewelke toebehoren aan de onderscheiden uitbatingen*

... ”

*Verzoekers hebben het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep.*

*Verzoekers verwijzen alhier tevens naar het algemeen geldende rechtsbeginsel dat in elke stand van de procedure elk middel en/of argument mag en kan worden aangevoerd en/of opgeworpen.*

... ”

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert dus niet dat het beroep tot vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij haar belang bij de procedure niet overeenkomstig de regelgeving van de VCRO aantoonst.

2.

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist dat de derde belanghebbende die beweert rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen te ondervinden van de bestreden beslissing, het mogelijke bestaan ervan voldoende waarschijnlijk moet maken.

De loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een onroerend goed dat onmiddellijk gelegen is naast het perceel waarop de bestreden beslissing slaat, noch het feit dat er concurrerende bedrijvigheden plaatsvinden, verleent aan de verzoekende partij op zich niet het rechtens vereiste belang bij de huidige procedure.

3.

Met de verwerende partij stelt de Raad vast dat de verzoekende partij geen enkele concrete omschrijving geeft van de aard en de omvang van de hinder of de nadelen die zij ingevolge de bestreden beslissing meent te (zullen) ondervinden.

Wanneer de verzoekende partij, die samen met haar echtgenoot een melkveehouderij uitbaat, in haar wederantwoordnota voorhoudt dat haar belangen niet te verzoenen zijn met de belangen van de verzoekende partijen tot tussenkomst omdat zij een manège uitbaten, kan de Raad enkel vaststellen dat dit niet volstaat. De verzoekende partij put haar belang louter uit een verschil in activiteit, maar laat na om aan te tonen in welke mate zij hinder of nadelen ondervindt van de stedenbouwkundige vergunning van 1 september 2011 waarbij aan de verzoekende partijen tot tussenkomst een vergunning wordt afgeleverd voor drie paardenstallen.

De verzoekende partij moet duidelijk maken welke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen zij kan ondervinden uit de vergunning van de 3 paardenstallen. Dit alles klemmt des te meer omdat het aangevraagde een bevestiging inhoudt van een reeds lang bestaande feitelijke toestand.

De verzoekende partij kan er zich, zoals in het voorliggende dossier, met andere woorden niet toe beperken uitsluitend de formele en/of materiële wettigheid van de bestreden beslissing in vraag te stellen zonder tevens aan te geven welk van het algemeen belang te onderscheiden persoonlijk belang zij bij de voorliggende vordering heeft en dus welk persoonlijk voordeel zij bij een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing meent te hebben.

4.

Daarnaast stelt de Raad vast dat de onderliggende discussie in gans dit dossier draait rond de erfdienstbaarheid van doorgang, waaromtrent nog steeds een procedure bij de Vrederechter aanhangig is en waarvoor de Raad zeker niet bevoegd is om een standpunt in te nemen. Een aantal van de door de verzoekende partij op de openbare terechtzitting van 3 juli 2012 opgeworpen hinderaspecten hebben eerder met deze erfdienstbaarheid te maken en niet met de stedenbouwkundige vergunningstoestand.

Bij gebrek aan voldoende concreet omschreven hinder of nadelen, kan de Raad het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende procedure, en dus al evenmin het al dan niet geoorloofd en wettig karakter ervan, niet onderzoeken zodat noodzakelijk de onontvankelijkheid van de vordering tot vernietiging dient te worden vastgesteld.

De door de verwerende partij opgeworpen exceptie dient dan ook in de aangegeven mate te worden aangenomen.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] is onontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200,00 euro, ten laste van de verzoekende partijen tot tussenkomst.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 september 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS