

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2013/0043 van 19 maart 2013
in de zaak 1213/0010/SA/3/0007

In zake:

1. de heer **Thorwald SCHRAM**
2. mevrouw **Hilde VAN DESSEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Roland POCKELE-DILLES en Frederik EMMERECHTS
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Véronique ELSEMANS

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de bvba **HERVADO**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jan SURMONT
kantoor houdende te 2300 Turnhout, de Merodelei 112
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 5 september 2012 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 28 juni 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout van 12 maart 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het uitbreiden van een aan de landbouw verwant bedrijf.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2920 Kalmthout, Brasschaatsteenweg 156 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 258R, 258T, 258V en 256D2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 5 december 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frederik EMMERECHTS die verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Véronique ELSEMANS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jan SURMONT die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 13 juli 2012 (Procedurebesluit), zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De bvba HERVADO verzoekt met een aangetekende brief van 12 november 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 19 november 2012 vastgesteld dat het verzoek kan worden ingewilligd voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 23 mei 2005 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout aan de tussenkomende partij een vergunning voor de functiewijziging van een gedesaffecteerde vleesveestal en woning naar loods voor para-agrarische activiteiten met geïntegreerde kantoren. Deze loods bevindt zich momenteel op de betrokken percelen en wordt thans gebruikt door de tussenkomende partij.

Op 22 december 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer Dirk HERRIJGERS namens de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“De uitbreiding van een aan de landbouw verwant bedrijf”*.

De aanvraag beoogt het bouwen van een nieuwe loods (52m op 20m) met een ondergrondse opslagruimte voor mest en het bouwen van een weegbrug (30m op 3m) met technisch lokaal, de

aanleg en regularisatie van verhardingen, de uitbreiding en verplaatsing van een groenscherm en de uitbreiding en verplaatsing van hemelwatervoorzieningen.

De nieuwe loods is bedoeld om te worden gebruikt voor de opslag van veevoeder en het stallen van voertuigen en werktuigen.

Op de site zouden er naast de tussenkomende partij nog twee andere bedrijven actief zijn: de bvba VERVOER HERRIJGERS (transport van veevoeder en mest) en de bvba HERVOTRANS (verhandeling van zeecontainers).

Omwille van bestaande burenhinder (geur-, licht-, en geluidshinder en vervuiling) afkomstig van de activiteiten van de tussenkomende partij en van de bvba VERVOER HERRIJGERS en de bvba HERVOTRANS, starten de verzoekende partijen bij de Vrederechter van het kanton Kapellen een procedure tot minnelijke schikking. Op 4 september 2012 stelt de Vrederechter van het kanton Kapellen een proces-verbaal van minnelijke schikking tussen de partijen vast.

Voor wat betreft de milieuaspecten van de aanvraag, blijkt dat drie meldingen voor klasse 3 inrichtingen zijn gebeurd.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', gelegen in agrarisch gebied. De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 januari 2012 tot en met 21 februari 2012, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De brandweer van de gemeente Kalmthout brengt op 20 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De groendienst van de gemeente Kalmthout brengt op 13 februari 2012 volgend ongunstig advies uit:

“ ...

Beoordeling :

Het betreft hier een aanvraag voor het plaatsen van een weegbrug en een nieuwe loods. Vooraan en achteraan het perceel is een gedeeltelijke beplanting aanwezig, doch zeker niet volgens hetgeen vereist is.

In ons advies dd. 31.08.2010 betreffende het groenscherm , werd opgemerkt dat de beplanting van het perceel niet voldoet aan de opgelegde norm van 6 m breedte.

Tot op heden is deze beplanting niet uitgevoerd.

...

Besluit :

Hierbij wordt negatief advies verleend voor deze bouwaanvraag, omwille van het feit dat het verplichte groenscherm van 6 m breedte, nog steeds niet is aangeplant. Er moet tevens nog aangeduid worden welke planten zullen aangeplant worden in het groenscherm (volgens schema van 6 m breedte) en eveneens te kiezen uit de plantenlijst. (aan te planten tot eind maart 2012)

...”

Op dezelfde datum brengt de milieudienst van de gemeente Kalmthout een ongunstig advies uit over de watertoets.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 14 februari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 17 februari 2012 volgend ongunstig advies uit:

“ ...

- *De voorgelegde aanvraag heeft betrekking tot de uitbreiding van een landbouwtoeleveringsbedrijf met een grote loods en weegbrug in agrarisch gebied.*
- *In de burelen van de bestaande loods zijn de bedrijfszetels van de volgende 3 firma gehuisvest:*

Hervado BVBA, Vervoer Herreygers en Hervotrans.

- *Hervado Bvba is eigenaar van de loods en baat een handel uit in veevoeders, meststoffen, zaagsel, zaaigranen met 1 man personeel.. Tevens worden in zéér beperkte mate landbouwmachines verhuurd.*
- *Vervoer Herreygers doet transport in veevoeders en mest met 18 kamions en 18 chauffeurs.*
- *Hervotrans verhandelt zeecontainers van de haven, rechtstreeks naar klanten en 1 man personeel.*

Gelet op de aard en omvang van het bedrijf, de diversiteit van de activiteiten van de aanvrager en de vestiging van de drie firma's op de locatie kan de aanvraag o.i. niet via een loutere bouwaanvraag behandeld worden maar wel via een planningsinitiatief.

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout weigert op 12 maart 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Het kwestieuze bedrijf vestigde zich rond 2005 op deze locatie. Het eigendom was bebouwd met een vleesveestal. Het Schepencollege verleende op 23 mei 2005 een vergunning voor de functiewijziging van een gedesaffekteerde vleesveestal en woning naar loods voor para-agrarische activiteit met geïntegreerde burelen. De voormelde beslissing werd genomen op grond van de overweging dat het hier om een para-agrarisch bedrijf ging aangezien het bedrijf handelde in grondstoffen voor de landbouwsector. Ondertussen is de situatie echter grondig gewijzigd.

Zoals blijkt uit het advies van het Departement Landbouw en Visserij zijn op deze locatie momenteel drie firma's gehuisvest:

- Hervado bvba, handel in veevoeders, meststoffen, e.d.*
- Vervoer Herreygers, een transportbedrijf met 18 vrachtwagens en 18 chauffeurs*
- Hervotrans, een bedrijf dat zeecontainers verhandelt van de haven, rechtstreeks naar klanten*

In de beschrijvende nota wordt enkel melding gemaakt van Hervado bvba, een bedrijf dat volgens voormelde nota 100% ten dienste staat van de landbouw en kan worden beschouwd als een "aan de landbouw verwant bedrijf". De activiteiten bestaan uit stockage en handel in veevoeders, stockage en handel in zaaigranen, verhuur van materiaal om voorjaarswerkzaamheden uit te voeren, intermediair in de handel in granen en stockage en toelevering van mest.

Hoewel de aanvraag enkel op naam van Hervado bvba werd ingediend, blijkt duidelijk uit het advies van het Departement Landbouw en Visserij dat op deze locatie twee andere firma's gevestigd zijn die verantwoordelijk zijn voor een belangrijk deel van de activiteiten, namelijk een transportbedrijf en een bedrijf dat zeecontainers verhandelt. Dit houdt ook in dat het bedrijf qua activiteit niet meer aansluit bij de landbouw zoals voorzien in de bepalingen van de omzendbrief dd. 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief dd. 25/1/2002 en 25/10/2002. Een groot gedeelte van de bestaande vestiging dient dus te worden beschouwd als een niet vergund zonevreed transportbedrijf en niet langer als een para-agrarisch bedrijf. De gevraagde werken, die in functie staan van de gehele bedrijfsvestiging, komen bijgevolg niet in aanmerking voor vergunning.

Duurzame Landbouwonwikkeling stelt terecht in haar advies dat, gelet op de aard en de omvang van het bedrijf, de diversiteit van de activiteiten van de aanvrager en de vestiging van drie firma's op de locatie, de aanvraag niet via het vergunningenbeleid kan worden behandeld, maar enkel via een planologische maatregel (RUP). In uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan werd nog maar recent het RUP "Zonevreedde bedrijven" goedgekeurd. Het College is van oordeel dat de opmaak van een bijkomende planologische maatregel vooralsnog niet gewenst is.

De gemeentelijke groendienst verleende een ongunstig advies aan de aanvraag vermits de groenschermen zoals opgelegd in vorige vergunning niet naar behoren werden uitgevoerd en een plantschema van de nieuwe aanplantingen ontbreekt.

De gemeentelijke milieu-ambtenaar verleende een ongunstig advies aan de aanvraag vermits de infiltratievoorzieningen qua dimensionering ontoereikend zijn.

(1) watertoets

Het voorliggende bouwproject heeft een omvangrijke oppervlakte (> 0,1 ha).

Het project ligt niet in een recent overstroomd gebied of een risicozone voor overstromingen.

Derhalve dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt kan worden. Door toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van hemelwater in de bodem evenwel plaatselijk beperkt.

Voor de betrokken vergunningsaanvraag werd de watertoets uitgevoerd volgens de richtlijnen van het uitvoeringsbesluit van 20 juli 2006.

Daaruit volgt dat een positieve uitspraak mogelijk is indien de gewestelijke en de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater worden nageleefd.

Het ontwerp voorziet in twee nieuwe infiltratievoorzieningen:

Het ontwerp voldoet aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening, maar niet aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening qua dimensionering van de infiltratievoorziening.

Er kan voldaan worden aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening mits aanpassen van

- infiltratievoorziening 1 via het verhogen van de infiltratiedebiet tot minimaal 5 l/s/ha en/of het vergroten van het buffervolume van de infiltratievoorziening tot minimaal 13 020 liter;*
- infiltratievoorziening 2 via het verhogen van de infiltratiedebiet tot minimaal 5 l/s/ha en/of het vergroten van het buffervolume van de infiltratievoorziening tot minimaal 78 690 liter.*

Dit vraagt een nieuw rioleringsplan en nota inzake de waterhuishouding.

Bijkomende voorwaarden:

- Het geïncollecteerde regenwater (afvoergoot) dient voor lozing in de infiltratievoorziening 2 eerst gezuiverd te worden via een KWS-afscheider met coalescentiefilter en zand/slibvang.*
- Juist voor aansluiting van de regenwaterafvoer op de infiltratievoorziening en de eventuele noodoverloop op de baangracht dienen er schepputten voorzien te worden. Deze schepputten dienen om stalen te nemen van het geloosde hemelwater. De schepputten (toezichtputten) moeten dan ook gemakkelijk bereikbaar en toegankelijk zijn voor de personen, door de gemeente of door een andere overheid aangesteld voor controle en monsternamen van het geloosde water.*
- Om wateroverlast te voorkomen bij een infiltratievoorziening zonder noodoverloop dient rekening gehouden te worden met een veel grotere terugkeerperiode met een hoger buffervolume en afvoerdebiet. Eventuele noodoverlopen op de baangracht dienen in overleg met de gemeentelijke dienst openbare werken aangelegd te worden. De lozing van hemelwater mag geen erosie van de grachtsoever veroorzaken.*

Het ontwerp is niet verenigbaar met de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid.

...

BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 12 MAART 2012 HET VOLGENDE:

*Het college van burgemeester en schepenen **weigert** de stedenbouwkundige vergunning omwille van de volgende redenen:*

- Een groot gedeelte van de bestaande vestiging dient te worden beschouwd als een niet vergund, zonevreemd transportbedrijf en niet als een para-agrarisch bedrijf. De gevraagde werken, die in functie staan van de gehele bedrijfsvestiging, komen bijgevolg niet in aanmerking voor vergunning.*
- Gelet op de aard en de omvang van het bedrijf, de diversiteit van de activiteiten van de aanvrager en de vestiging van drie firma's op de betreffende locatie, kan de aanvraag niet via het vergunningenbeleid worden behandeld, maar enkel via een planologische maatregel (RUP).*
- De aanduidingen op het inplantingsplan m.b.t. de bestemming van het terrein komt niet overeen met de werkelijke toestand ter plaatse.*

- *De groenschermen zoals opgelegd in vorige vergunning werden niet naar behoren uitgevoerd en een plantschema van de nieuwe aanplantingen ontbreekt.*
- *Het ontwerp is niet verenigbaar met de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid.*
- ...

De tussenkomenende partij tekent tegen deze beslissing op 26 april 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen bevestigt naar aanleiding van het administratief beroep van de tussenkomenende partij zijn standpunt van 12 maart 2012.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 21 juni 2012 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

8. LEGALITEIT: *niet OK*

Overeenstemming:

- *Gewestplan: niet*
- *Verordeningen: voorwaardelijk*
- *Sectorwetgeving: voorwaardelijk*
-

Toelichting:

- *strijdig met gewestplan:*

Er zijn 3 bedrijven op de site gevestigd Hervado bvba, Vervoer Herrijgers bvba en Hervotrans bvba. 2 van de bedrijven staan niet louter in functie van de landbouw en zijn aldus niet in overeenstemming met de bestemming.

Hervotrans bvba is een bedrijf dat zeehavencontainers verhandeld. Volgens beroeper is enkel de administratie van Hervotrans op de site in Kalmthout gevestigd. Deze activiteiten zijn totaal niet gerelateerd aan de landbouw of het para-agrarische en aldus niet aanvaardbaar in het agrarisch gebied. Het is ook niet duidelijk in hoeverre de transportactiviteiten niet doorgaan op de aanvraagssite.

Vervoer Herrijgers bvba is een transportbedrijf. Volgens beroeper staat het bedrijf voor 70-80% in functie van Hervado bvba en dus landbouwgerelateerd transport. Echter worden er dus nog voor circa 20-30% niet-landbouwgerelateerd transporten uitgevoerd. Deze functie leunt dus zeer sterk aan bij een industriële functie en dient voorzien te worden op een bedrijventerrein en niet in het agrarische gebied.

Volgens de informatie verstrekt door de raadsman van beroeper zijn de activiteiten sterk met elkaar verweven. Hervotrans werd opgericht omdat de vrachtwagens van Vervoer Herrijgers die drijfmest vervoeren niet het hele jaar mogen uitrijden en zo maximaal kunnen ingezet worden het gehele jaar door. De administratie is voorlopig blijvend op de site gevestigd. Ook worden de basisactiviteiten in de landbouw aangevul met transporten van boomschors, compost en potgrond en met containertransporten buiten de drukke perioden.

Deze activiteiten zijn niet verenigbaar met het agrarisch gebied. Huidige aanvraag is daarom niet aanvaardbaar.

Er dient naar andere oplossingen te worden gezocht. Ofwel dient het bedrijf zich op te splitsen zodat louter de agrarische en para-agrarische activiteiten in het agrarisch gebied zijn gevestigd. Dit lijkt gezien de verweving van de activiteiten echter moeilijk realiseerbaar. Ofwel dient het bedrijf zich op een bedrijventerrein te vestigen. Een

planologische oplossing zoals voorgesteld door de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling en het college van burgemeester en schepenen lijkt minder geschikt in deze omgeving. Het landbouwgebied dient maximaal gevrijwaard te blijven voor landbouw en landbouwgerelateerde activiteiten.

- voorwaardelijk in overeenstemming met gemeentelijke verordening betreffende de lozing van huishoudelijk afvalwater, de verplichte aansluiting op de openbare riolering en de afkoppeling van hemelwater afkomstig van particuliere woningen en gebouwen: voor infiltratievoorziening 1 en 2 dienen het afvoerdebiet en het buffervolume verhoogd te worden. Het afvoerdebiet dient tot 5 l/s/ha verhoogd te worden en het buffervolume respectievelijk tot 13.020 liter en 78.690 liter. De milieudienst legt hieromtrent nog enkele bijkomende voorwaarden op in haar advies om de wateroverlast maximaal te beperken. Deze punten kunnen worden bijgetreden. De voorwaarden uit het advies van de milieudienst dienen strikt nageleefd te worden. Indien deze voorwaarden worden nageleefd wordt voldaan aan de geldende reglementeringen.
- voorwaardelijk gunstige adviezen van de brandweer en AWV: de voorwaarden dienen strikt nageleefd te worden.

9. GOEDE RO: niet OK

Toelichting:

- De bedrijven zijn niet wat betreft alle aanwezige activiteiten functioneel inpasbaar in de omgeving, zoals hoger reeds uiteengezet. De aanwezige functies kunnen slechts gedeeltelijk aanvaard worden op deze locatie. Omdat de activiteiten echter dermate verweven zijn kan de aanvraag niet aanvaard worden.
- Door de schaalvergroting en de aanwezige functies wordt de draagkracht van het agrarisch gebied overschreden. Bovendien wordt het terrein grotendeels verhard. Er is nog een verharding die uitgevoerd werd zonder vergunning op het terrein aanwezig. Deze werd niet aangeduid op de plannen. En de groenschermen werden niet als voldoende brede en dichtbegroeide buffers uitgevoerd, een voorwaarde uit de eerder verleende vergunning.
- De aanvraag heeft een grote impact op de mobiliteit. Het transport maakt een groot deel uit van de activiteiten. De huidige capaciteit van 16 vrachtwagens die dagelijks aan- en afrijden zal door de schaalvergroting nog toenemen. Ook dient hierdoor een aanzienlijke verharding voorzien te worden. Gezien de transporten voor een groot deel niet in functie van het agrarisch gebied zijn, kan deze bijkomende impact op de mobiliteit niet aanvaard worden.

Vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening kan de aanvraag niet aanvaard worden..

...

Na de hoorzitting van 26 juni 2012 beslist de verwerende partij op 28 juni 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder de voorwaarden opgenomen in de adviezen van de brandweer, het Agentschap Wegen en Verkeer en de milieudienst. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

9. Beoordeling:

Volgens het vastgestelde gewestplan van Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977) situeert de aanvraag zich in agrarisch gebied.

...

De aanvraag is grotendeels in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

Er zijn drie bedrijven op de site gevestigd Hervado bvba, Vervoer Herrijgers bvba en Hervotrans bvba, Twee bedrijven zijn pure landbouwactiviteiten (aanlevering landbouwgrondstoffen). Het transportbedrijf is gedeeltelijk ten behoeve van de landbouw. In de hoorzitting werd uiteengezet dat de loods gebruikt wordt voor transport van landbouwproducten (= basisactiviteit), maar dat om economische rendabiliteitsredenen ook andere transporten (zeecontainers) gebeuren.

De nieuwe loods sluit stedenbouwkundig volledig aan bij de andere gebouwen en ligt vlak bij een gewestweg, wat gunstig is ten aanzien van de mobiliteit en mogelijke hinder.

De adviezen van de brandweer en het Agentschap voor Wegen en Verkeer zijn voorwaardelijk gunstig. De voorwaarden dienen strikt nageleefd te worden.

De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

De nieuwe loods in functie van landbouwactiviteiten is functioneel inpasbaar in de omgeving. De aansluitende verharding wordt gebruikt om de vrachtwagens te stallen en voor beperkte buitenopslag.

Door de ligging aan de gewestweg is er geen negatieve impact op de mobiliteit.

De afmetingen, vormgeving en materiaalgebruik van de nieuwe loods sluiten aan bij deze van de bestaande.

Er wordt geen hinder gecreëerd naar de aanpalenden door de aanleg van een groenscherm rond het terrein. De afstanden van de gebouwen tot de perceelsgrenzen zijn voldoende ruim.

De deputatie acht de aanvraag inpasbaar in de omgeving en in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

Watertoets:

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te zijn aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

De aanvraag voldoet mits een kleine aanpassing aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening betreffende de lozing van huishoudelijk afvalwater, de verplichte aansluiting op de openbare riolering en de afkoppeling van hemelwater afkomstig van particuliere woningen en gebouwen.

Voor infiltratievoorziening 1 en 2 dienen het afvoerdebiet en het buffervolume verhoogd te worden. Het afvoerdebiet dient tot 5 l/s/ha verhoogd te worden en het buffervolume respectievelijk tot 13.020 liter en 78.690 liter.

De milieudienst legt hieromtrent nog enkele bijkomende voorwaarden op in haar advies om de wateroverlast maximaal te beperken. Deze punten kunnen worden bijgetreden. De voorwaarden uit het advies van de milieudienst dienen strikt nageleefd te worden. Indien deze voorwaarden worden nageleefd wordt voldaan aan de geldende reglementeringen.

Beroeper stelt in de nota bij het beroepschrift dat aan de opmerkingen van de milieudienst kan voldaan worden mits enkele kleine aanpassingen aan het ontwerp.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de gewestplanbestemming.

De voorwaarden uit het advies van de brandweer en het Agentschap voor Wegen en Verkeer dienen strikt nageleefd te worden.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard mits de voorwaarden uit het advies van de milieudienst nageleefd worden.

... ”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

De verzoekende partijen lijden ten gevolge van de onmiddellijke uitvoering van de bestreden beslissing een nadeel.

De verzoekende partijen knopen hier voor een stuk terug aan bij datgene wat zij ter staving van hun belang reeds hebben uiteengezet.

In de bestaande situatie hebben zij reeds te maken met een bedrijf dat burenhinder veroorzaakt (lichthinder — geluidshinder — geurhinder — vervuiling), die aanleiding geeft tot een procedure minnelijke schikking bij de Vrederechter (waar is beloofd om deze hinder te beperken, dus niet : voorkomen)

De thans bestreden aanvraag beoogt evenwel een uitbreiding van de bestaande activiteiten d.m.v. een nieuwe loods, nieuwe verhardingen voor vrachtwagens, een weegbrug, een opslagplaats voor meststoffen.

Dit alles met het oog op een belangrijke schaalvergroting/expansie.

Gelet op de problemen in de bestaande situatie (die aanleiding gaf tot procedure burenhinder), stellen de verzoekende partijen dat a fortiori in de beoogde situatie de hinder nog zal toenemen, aangezien deze helemaal niet wordt aangepakt in de bestreden beslissing.

2.

Het hoger omschreven nadeel betreft een nadeel, dat tot schorsing aanleiding geeft.

Immers :

- de schorsing kan conform het artikel 4.8.18, § 2 VCRO bevolen worden als er naast ernstige middelen ook een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel „...kan...” berokkend worden door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.*

M.a.w. : het opgeworpen nadeel moet niet 100 % zeker zijn (er staat niet „...zal...” berokkenen); de mogelijkheid dat het zich voordoet volstaat, op voorwaarde dat het risico niet te irreëel is (zie ook E. LANCKSWEERDT, Het administratief kort geding, die Keure, 1993, nr 175, p. 103)

Welnu : hieronder wordt aangetoond dat het risico op de burenhinder niet irreëel is;

- het opgeworpen nadeel is voldoende concreet/niet te hypothetisch.*

Er kan van de verzoekende partijen niet verwacht worden dat zij sluitend bewijzen dat de burenhinder van de beoogde aanvraag zich alleszins zal voordoen (d.i. onmogelijke bewijsvoering)

De verzoekende partijen maken zich evenwel sterk dat zij het nadeel in voldoende mate aannemelijk en concreet maken en dat de gevreesde burenhinder zich redelijkerwijze inderdaad zal voordoen.

Immers : de bestreden vergunning beoogt de uitbreiding van de bestaande exploitatie.

Er komt een nieuwe loods met ondergrondse mestopslag en een weegbrug !

De uitbreiding van de exploitatie zal conform het gezond verstand ook leiden tot een uitbreiding van de hinder, meer bepaald

* *lichthinder.*

Immers : aangezien het perceel naast de verzoekende partijen nog méér overladen gaat worden met activiteit, zullen er allicht 's nachts nog meer vrachtwagens op en afrijden, die dan allen licht nodig hebben...

Het licht dient ook voor beveiliging tegen diefstal : uitbreiding met nieuwe loods zal allicht nieuwe lichten met hetzelfde doel vereisen voor het nieuwe gebouw;

* *geluidshinder.*

De uitbreiding van activiteit (er wordt een ganse nieuwe loods met weegbrug geïnstalleerd) zal allicht tot meer geluidshinder aanleiding geven en dit van een type dat eerder te maken heeft met industrie dan met landbouw.

Door de schaalvergroting en expansie zullen de 18 vrachtwagens die er thans reeds zijn (mogelijk komen er meer), allicht nog veel meer af- en aanrijden, overdag en 's nachts, niet alle geluidshinder tot gevolg.

Voor de Vrederechter werd in een procedure minnelijke schikking beloofd om de achteruitrijsignalen van de vrachtwagens (die een piepend geluid opleveren) af te zetten.

Zelfs indien dit gebeurt, dan nog blijft het zo dat het komen en gaan van 18 vrachtwagens sowieso geluidsoverlast oplevert (de remmen maken geluid, de motors die stationair draaien, de va et vient door de straat en de oprit, het wegen van de wagens op de te bouwen weegbrug en het technisch lokaal, het laden en lossen in de nieuwe te bouwen loods...)

Dit geldt des te meer daar de nieuwe loods dicht bij de woning van de verzoekende partijen wordt opgericht dan de bestaande loods (op ca 50 meter van hun perceel en woning)

Het is in ieder geval niet onredelijk om zulks aan te nemen ;

* *geurhinder.*

In de bestaande situatie brengt het spoelen van de tankwagens een (soms enorme) stank mee.

De chauffeur laat de viezigheid uit de tanks gewoon in de bodem lopen op het onverhard stuk naast de woning van de verzoekende partijen.

Deze geur is doordringend en blijft lang rond de woning en tuin hangen.

Voor de Vrederechter werd beloofd dat niet meer (op die plek) te doen (waarbij het nog afwachten is of die belofte ingelost wordt).

Echter : in de nieuwe toestand wordt er gepland dat de nieuwe loods wordt onderkelderd voor mestopslag, zodat er een stockageruimte komt voor mest !

Dit dreigt aanleiding te geven tot nog meer geurhinder, niet alleen van de mestopslag zelf (waarover bijna niets inhoudelijks terug te vinden is in het aanvraagdossier of in de bestreden beslissing), maar ook van de tankwagens, die nog steeds en allicht in grotere getale gespoeld moeten worden, hetgeen nog steeds zal gebeuren op het stuk grond naast de woning van de verzoekende partijen.

Dit geldt des te meer daar de nieuwe loods dicht bij de woning van de verzoekende partijen wordt opgericht dan de bestaande loods (op ca 50 meter van hun perceel en woning)

* vervuiling.

Gelet op bovenstaande is er een grote waarschijnlijkheid dat het thans nog onzeker nadeel, objectief gezien, zich zal voordoen en dat het evenwicht tussen de erven hierdoor verbroken wordt.

Dit is dermate zo, dat er gewaagd kan worden van een evident nadeel, zodat de eisen inzake concretisering/bewijs van het nadeel hier minder streng beoordeeld moeten worden;

– *het opgeworpen nadeel is ernstig.*

Het nadeel wordt niet louter gesteund op nabuurschap, maar op hinder uit nabuurschap.

In de rechtspraak van de Raad van State en de rechtsleer wordt algemeen aanvaard dat het ondervinden van belangrijke milieu- en burenhinder een ernstig nadeel kan opleveren (E. LANCKSWEERDT, Het administratief kort geding, die Keure, 1993, nr 243, p. 130; R.v.st., nr 38.871, 27 maart 1992) — quod in casu.

*De ernst van de hinder blijkt uit de omschrijving ervan hierboven;
...*

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

*“ ...
11.*

Art. 4.8.13 VCRO bepaalt :

...

Volgens vaste rechtspraak van de Raad van State bestaat het MTHEN enkel "indien de mogelijkheid effectief bestaat dat een nadeel wordt berokkend"

12.

Eisende partij meent lichthinder, geluidshinder, geurhinder en vervuiling te moeten ondergaan door de bestreden beslissing.

13.

Vooreerst wenst verwerende partij op te merken dat eisende partij, naar aanleiding van het in eerste aanleg georganiseerd openbaar onderzoek, geen bezwaarschrift heeft ingediend. Nochtans werd eisende partij ten persoonlijke titel aangeschreven door het college van burgemeester en schepenen. (stuk 17)

14.

In het verzoekschrift wordt aangehaald dat de omgeving nu, m.a.w. voorafgaand aan de uitvoering van de bestreden beslissing, blijkbaar reeds te kampen zou hebben met 'lichthinder', 'geluidshinder' 'geurhinder' en 'vervuiling'. De rechtspraak van Uw Raad is ook duidelijk waar deze stelt dat het ingeroepen nadeel dient voort te vloeien uit de bestreden beslissing zelf.¹⁹ Het kan uiteraard niet de bedoeling zijn van het verzoekschrift om bestaande hinder te verminderen of voorkomen.

15.

Er dient tevens benadrukt te worden dat de aanvraag gelegen is in agrarisch gebied en dat eisende partij tevens woonachtig is in dit agrarisch gebied.

Het is vaste rechtspraak geweest van de Raad van State dat van residentiële bewoners van een agrarisch gebied een grotere tolerantie mag verwacht worden ten aanzien van agrarische activiteiten.

Deze rechtspraak werd ook overgenomen door uw Raad:

...

Dit is in feite het gevolg van de keuze van de bewoners om zich te vestigen in agrarisch gebied. Het is en blijft geëigend gebied voor agrarische activiteiten. In agrarisch gebied kan de woonkwaliteit uit de aard van die activiteiten niet dezelfde bescherming krijgen als in een woongebied.

Wanneer men zich gaat vestigen in agrarisch gebied, moet men er uiteraard rekening mee houden dat daar ook effectief landbouwactiviteiten worden ontwikkeld. Een landbouwgebied is in de eerste plaats gericht op landbouwactiviteiten en niet op residentieel wonen.

16.

De aangevoerde nadelen die eisende partij meent te lijden zijn louter hypothetisch en worden op geen enkele manier aangetoond. Dit blijkt uit het verzoekschrift van eisende partij en meer bepaald p. 36 en 37 waar eisende partij de termen "zullen allicht" en "grote waarschijnlijkheid" meerdere malen hanteert.

Eisende partij toont op geen enkele manier aan dat er effectief "veel op en af gerij" zou komen dat hun woongenot "fundamenteel" zou schenden.

Hieruit blijkt onomstotelijk dat eisende partij uitgaat van hypotheses/veronderstellingen. Ook hieromtrent is de rechtspraak van Uw Raad duidelijk. Louter veronderstellingen zijn onvoldoende. Er dienen concrete feiten en gegevens te worden aangereikt, geen blote beweringen zonder enige staving. Uw Raad stelde in een arrest van 30 mei 2012 nog:

...

Conclusie: er kan geen MTHEN weerhouden worden in hoofde van eisende partij. Bijgevolg dient de vordering tot schorsing verworpen te worden.

...

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

14.

Verzoekende partijen stellen bij de uiteenzetting van het beweerdelijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij voor een stuk aanknopen bij datgene wat zij ter staving van hun belang hebben uiteengezet.

Uw Raad zal vaststellen dat de verzoekende partijen bij het onderdeel van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel enkel lijken aan te knopen bij de (beweerde) lichthinder, de geluidshinder, de geurhinder en de vervuiling welke zij hebben aangehaald om te trachten aan te tonen dat zij doen blijken van het rechtens vereiste belang.

Dit kan niet worden aanvaard.

Hetzelfde moet gezegd worden van de stelling van verzoekende partijen dat het onwaarschijnlijk is dat de constructies door verzoekster tot tussenkomst zouden worden afgebroken eens ze zijn gebouwd. Deze redenering zou tot gevolg hebben dat elke vergunning waarbij een constructie kan worden gebouwd, zou moeten worden geschorst.

Daar waar art. 4.8.18, §2 VCRO stelt dat de schorsing enkel kan worden bevolen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, wordt geenszins bedoeld dat verzoekende partijen gewoonweg de elementen ter staving van hun belang zouden herhalen.

Uw Raad oordeelde op 26 april 2011 immers het volgende:

...

Deze overwegingen van Uw Raad kunnen in voorliggend geval mutatis mutandis worden toegepast.

15.

Verzoekster tot tussenkomst wijst er op dat de geur- en geluidshinder welke verzoekende partijen inroepen bij de staving van het ernstig en moeilijk te herstellen nadeel (alook hun belang) niet dienstig kan worden ingeroepen.

Uw Raad oordeelt consequent dat de verzoekende partijen moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij (zullen) onder vinden. (Zie o.a. RvVb 7 september 2011, nr. A/2011/0123). Dit is overigens ook de vaste rechtspraak van de Raad van State.

Het is duidelijk dat de (beweerde) licht, -geluids- en geurhinder geen causaal verband heeft met de uitvoering van de bestreden beslissing.

De toelating om een constructie op te richten geeft immers niet de toelating om deze ook te exploiteren.

Milieuhygiënische motieven mogen niet worden vereenzelvigd met stedenbouwkundige motieven. Puur milieuhygiënische aspecten kunnen niet verantwoorden dat verzoekende partijen zouden doen blijken van een ernstig nadeel ten gevolge van een uitgereikte stedenbouwkundige vergunning.

Zo zijn de eventuele licht-, geur- en geluidshinder zaken welke de vergunning verlenende overheid dient te beoordelen bij een milieuvergunningsaanvraag.

Met andere woorden, er dient een voldoende rechtstreeks verband te bestaan tussen de bestreden akte en het nadeel dat de verzoekende partijen beweren te (zullen) lijden. Of, nog anders uitgedrukt, er moet worden aangetoond dat het bestreden besluit waarvan de schorsing gevraagd wordt aan de oorsprong zal liggen van het uiteengezette, te verwachten nadeel.

Dit is in casu geenszins het geval voor wat betreft de door verzoekende partijen ingeroepen (beweerde) licht- (afkomstig van de vrachtwagens), geur- en geluidshinder.

Er mogen immers geen nadelen in aanmerking worden genomen die strikt genomen enkel verband houden met de uitbating van de inrichting door verzoekster in tussenkomst.

Uw Raad oordeelde in een arrest in diezelfde zin als volgt:

...

Verder oordeelde Uw Raad het volgende:

...

Met andere woorden, naast de (beweerde) licht-, geur- en geluidshinder kan ook de (beweerde) vervuiling geen reden zijn om verzoekende partijen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te verschaffen. Zulks heeft geen uitstaans met de (tenuitvoerlegging) van de bestreden beslissing.

Het is vaste rechtspraak van Uw Raad dat hinder welke gepaard gaat met de huidige exploitatie of constructie geen element is dat kan worden ingeroepen bij het uiteenzetten van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel bij het aanvechten van een andere stedenbouwkundige vergunning.

Nergens wordt een nadeel aangevoerd dat rechtstreeks te maken heeft met de constructies op zich welke werden vergund met de bestreden beslissing.

16.

De verzoekende partijen laten alleszins na om het beweerd ernstig nadeel in concreto te onderbouwen.

Zij verwijzen naar het feit dat de aanvraag een uitbreiding van de bestaande activiteiten zou uitmaken en de hinder dientengevolge nog meer zou toenemen.

Dit is een algemene, holle stijlformule.

De verzoekende partijen blijven zeer vaag over de te verwachten hinder en er zijn geen concrete en precieze gegevens voorhanden ter staving van de beweerde ernstige hinder. Het behoort niet tot de taak van Uw Raad ter zake tot een ambtshalve onderzoek over te gaan.

De aanvraag heeft in essentie tot voorwerp het bouwen van een nieuwe loods, waarin de voertuigen zullen worden gestald en mestopslag zal gebeuren (het gaat dus om zaken welke binnen gebeuren), en anderzijds de regularisatie van bestaande verharding.

De verzoekende partijen maken geenszins aannemelijk dat daardoor de activiteiten op zich zouden worden uitgebreid en nog veel minder dat daardoor aanzienlijk meer hinder zou worden teweeggebracht dan de bestaande vergunde toestand.

*Inzake de beweerde lichthinder stellen de verzoekende partijen: "aangezien het perceel naast de verzoekende partijen nog meer overladen gaat worden met activiteit zullen er **allicht** 's nachts nog meer vrachtwagens op en afrijden die dan allen licht nodig hebben." (nadruk toegevoegd)*

Aldus geven de verzoekende partijen zelf aan dat het om een loutere veronderstelling gaat. Het is geenszins bewezen dat de vrachtwagens ('s nachts) meer zullen op-en afrijden en lichthinder zouden veroorzaken dan in de bestaande toestand en in concreto meer hinder zouden veroorzaken voor de verzoekende partijen. Er wordt ook nergens concreet aangegeven hoe dergelijke (beweerde) lichthinder voor de verzoekende partijen zou veroorzaakt worden.

Er wordt geen ernstige geluidshinder (afkomstig van de vrachtwagens) aangetoond en nog minder een ernstige toename van de beweerde hinder welke er nu reeds zou zijn ingevolge de bestaande exploitatie. Er zij herhaald dat geenszins wordt aangetoond dat de vrachtwagens nog meer op — en af zouden rijden, laat staan in dergelijke mate dat zulks ernstige lawaaihinder zou teweegbrengen.

De verzoekende partijen verwijzen naar het feit dat in een procedure voor de Vrederechter een PV van minnelijke schikking werd opgesteld waarin werd beloofd om de achteruitrij signalen van de vrachtwagens af te zetten. Dit gaat evenwel over de bestaande toestand. Verder moet worden opgemerkt dat de verzoekende partijen daarmee erkennen dat het probleem is opgelost.

Inzake de beweerde geurhinder zij opgemerkt dat het niet is omdat een mestopslag werd vergund dat er sowieso sprake zou zijn van geurhinder, laat staan ernstige geurhinder. De mestopslag gebeurt immers in de vergunde loods. Het feit dat het reinigen van de vrachtwagens geurhinder met zich zou meebrengen is niet alleen onbewezen, maar heeft bovendien niets te maken met de thans bestreden vergunde aanvraag.

Alleszins mag van verzoekende partijen een grotere tolerantie verwacht worden ten aanzien van agrarische activiteiten, gelet op de plaatselijke bestemming van agrarisch gebied.

Waarom het beweerde ernstig nadeel moeilijk te herstellen zou zijn, wordt geenszins aannemelijk gemaakt.

De verzoekende partijen verwijzen enkel naar het feit dat éénmaal de constructies zullen worden gebouwd, het onwaarschijnlijk is dat deze zouden worden afgebroken. Dit is een loutere bewering, welke niet aannemelijk wordt gemaakt.

Het weze herhaald dat de ingeroepen beweerd ernstige nadelen niets te maken hebben met de vergunde constructies op zich.

De ingeroepen beweerde nadelen hebben te maken met burenhinder welke afdoende kunnen worden hersteld via een burgerlijke procedure, al dan niet met schadevergoeding, hetgeen de verzoekende partijen overigens zelf aantonen nu zij verwijzen naar de gevoerde procedure voor de Vrederechter waarin zelfde nadelen werden aangevoerd en in het kader waarvan een PV van minnelijke schikking werd opgesteld (dat uitvoerbaar is zoals een vonnis).

...

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moeten verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt. Het komt de Raad geenszins toe om het administratief dossier, dan wel de stukkenbundel van de verzoekende partijen, ambtshalve te onderzoeken in de veronderstelling uit vermelde stukken één of ander nadeel te kunnen puren op grond waarvan de bestreden beslissing desgevallend geschorst zou kunnen worden.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De verzoekende partijen geven aan vandaag reeds nadelen (licht-, geluids- en geurhinder en vervuiling) te ondervinden van de bestaande activiteiten van de tussenkomende partij. Om te doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen is én een rechtstreeks causaal verband vertoont met de bestreden beslissing, dienen de verzoekende partijen aan te tonen dat de reeds bestaande exploitatiehinder ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden

beslissing, dit wil zeggen door de bouw van de loods en de weegbrug en de aanleg van nieuwe verhardingen, in ernstige mate zal toenemen.

Dit geldt des te meer nu blijkt dat de tussenkomende partij, de bvba VERVOER HERRIJGERS en de bvba HERVADO zich er in het kader van een procedure voor de Vrederechter toe verbonden hebben, zoals blijkt uit een proces-verbaal van minnelijke schikking van 4 september 2012, elk van de door de verzoekende partijen aangehaalde bestaande nadelen aan te pakken.

3.

De bestreden beslissing stelt de tussenkomende partij in de gelegenheid om haar bestaande activiteiten uit te breiden. Uit de begeleidende nota bij de aanvraag blijkt dat de nieuwe loods zal worden gebruikt voor de opslag van veevoeders, zaaigranen en mest en dat op de verhardingen vrachtwagens en landbouwwerktuigen zullen worden gestald.

Anders dan de verzoekende partijen stellen en gelet op de concrete gegevens van het dossier, is de Raad van oordeel dat het enkele feit dat de bestaande activiteiten een uitbreiding zullen kennen, op zich niet voldoende om zonder meer aan te nemen dat de schaal van de bestaande nadelen op een dermate ingrijpende wijze zal toenemen, dat deze nadelen de voor de schorsing van de bestreden beslissing vereiste ernst vertonen.

Nog afgezien van de bestemming van het gebied waardoor van de verzoekende partijen een zekere mate van tolerantie ten aanzien van hinder eigen aan deze bestemming mag verwacht worden, wenst de Raad nog op te merken dat de verzoekende partijen in hun uiteenzetting met betrekking tot de nadelen die zij menen te zullen lijden ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing al te zeer uitgaan van waarschijnlijkheden en hypothesen. De Raad stelt in dit verband bijkomend vast dat de door de verzoekende partijen neergelegde stukken niet van die aard zijn dat ze de ernst van de ingeroepen nadelen nader concretiseren.

4.

Onverminderd voorgaande vaststellingen is de Raad bijkomend van oordeel dat de verzoekende partijen evenmin aantonen dat de ingeroepen nadelen eveneens moeilijk te herstellen zijn. Uit de minnelijke schikking die tussen de verzoekende partijen enerzijds en de tussenkomende partij anderzijds voor de Vrederechter werd gesloten, lijkt veeleer het tegendeel afgeleid te moeten worden.

De Raad wenst tot slot op te merken dat een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een vergunningsbeslissing niet oneigenlijk kan worden aangewend als alternatief voor het optreden van de politie of een andere bijzondere inspectiedienst belast met het opsporen en desgevallend vervolgen van inbreuken op de milieuwetgeving.

5.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, in deze de ernstige toename van de reeds bestaande exploitatiehinder en –nadelen. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de eerste kamer, voorgezeten door de heer Eddy STORMS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0010/SA/1/0007.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 maart 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER