

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0752 van 4 november 2014  
in de zaak 1213/0552/A/4/0519

*In zake:* de heer **Guy FONTAINE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Christophe COEN  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 210 A  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partijen:*

1. de heer **Roger ORINX**
2. de heer **Jan ORINX**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Koen VAN WYNSBERGE  
kantoor houdende te 9080 Lochristi, Denen 157  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 22 april 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 31 januari 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse van 1 oktober 2012 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partijen een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor de uitbreiding van een bestaand rundveebedrijf, met name voor de bouw van een nieuwe rundveestal, een loods voor opslag van landbouwvoertuigen, mestvaalt, sleufsilo (regularisatie), en de aanleg van verhardingen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 1730 Asse, Edingsesteenweg 144 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie H, perceelnummers 95g, 95f en 71a.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 mei 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de tussenkomenende partijen zijn ter zitting verschenen.

Advocaat Naweed AHMADZADAH die loco advocaat Christophe COEN verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Koen VAN WYNSBERGE die verschijnt voor de tussenkomenende partijen, zijn gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Roger ORINX en de heer Jan ORINX verzoeken met een aangetekende brief van 24 juni 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 29 juli 2013 de tussenkomenende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

De tussenkomenende partijen zijn de aanvragers van de vergunning en beschikken op grond van artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 1° VCRO over het vereiste belang.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

## **IV. FEITEN**

Op 8 juni 2012 (datum van de verklaring van volledigheid) dienen de tussenkomenende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor de uitbreiding van een bestaand rundveebedrijf.

De bestreden beslissing vermeldt dat de betrokken percelen volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen zijn in agrarisch gebied. Volgens de begeleidende nota bij de aanvraag is het terrein "deels in woongebied met landelijk karakter met daarachter agrarisch gebied" gelegen.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 juni 2012 tot en met 24 juli 2012, worden twee bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 23 juli 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit, waarbij meer duidelijkheid wordt gevraagd inzake de plannen, meer bepaald de voorziene stalontsluiting aan de rechterzijgevel en de halfverharding of waterdoorlatende verharding als ontsluiting. Op 16 augustus 2012 wordt een gunstig advies verleend.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse verleent op 1 oktober 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkommende partijen. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

## **2. Het openbaar onderzoek**

### **Wettelijke bepalingen:**

*De aanvraag werd openbaar gemaakt ingevolge de bepalingen van artikel 3. §3.3° en 4° van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over stedenbouwkundige aanvragen en verkavelingsaanvragen. Het openbaar onderzoek liep van 25 juni 2012 tot 24 juli 2012.*

### **Evaluatie van de procedure/aantal bezwaren:**

*Er werden twee gelijkaardige bezwaarschriften ingediend.*

### **Evaluatie bezwaren:**

*Er is een rechtstreeks en onaangenaam zicht op de mesthoop vanuit de woningen op de aanpalende percelen. Er zal reuk en geluidshinder zijn bij het wegvoeren van de mest. Door de opening in de linkerzijgevel van de stal te voorzien is er een beter uitzicht en minder reuk en geurhinder. De bedrijvigheid zal zich zodoende aan de binnenzijde van het erf afspelen.*

*Een groene zone van 3 m tegen de bestaande beek is te weinig, 5 m lijkt aanvaardbaar. Er dient op toegezien dat de beplanting wel degelijk zal uitgevoerd worden.*

### **Bespreking:**

*De plannen werden aangepast:*

*Aan de opmerkingen van bezwaarindieners werd grotendeels tegemoet gekomen. Om technische redenen en het niveauverschil op het terrein is het niet mogelijk de bedrijvigheid langs de linkerzijde te voorzien. De openingen werden afgeschermd met een gaas in groene kleur in functie van een minder zicht op de mesthoop en tegen de vliegen. Het groenscherm werd verbreed naar 5 m.*

## **3. Historiek**

*Er werd een vergunning verleend voor het bouwen van een koeienstal op 6 juli 1987.*

*Er werd een vergunning verleend voor het bouwen van een rundveestall op 01 juli 1991.*

*Er werd een regularisatievergunning verleend voor het verbouwen van stallen en een weigering voor het verbouwen van een woning op 13 mei 1997.*

*Er werd een vergunning verleend voor het bouwen van een woning op 28 juni 1999. Er werd een vergunning verleend voor het slopen van een woning op 4 juni 2012.*

## **4. Externe adviezen**

*De aanvraag werd voor advies voorgelegd aan Duurzame Landbouwwontwikkeling ingevolge de bepalingen van artikel 1.3° van het besluit van de Vlaamse regering van 5*

juni 2009 tot aanwijzing van de instanties die over een vergunningsaanvraag advies verlenen.

Deze instantie bracht op 16 september 2012 een gunstig advies uit.

De aanvraag werd voor advies voorgelegd aan het agentschap Wegen en Verkeer ingevolge de bepalingen van artikel 1.2° van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juni 2009 tot aanwijzing van de instanties die over een vergunningsaanvraag advies verlenen. Deze instantie bracht op 04 juli 2012 een gunstig advies uit.

Het ontwerp werd voor advies voorgelegd aan de brandweer. Zij verklaren zich akkoord met het uitvoeren van de werken indien voldaan wordt aan alle opmerkingen vermeld in het verslag.

#### **5. Watertoets - advies milieudienst**

Overwegende dat volgens de watertoetskaart de percelen deels gelegen zijn in mogelijk overstromingsgevoelig gebied;

Overwegende dat de percelen afstromen naar een waterloop van 3de categorie in het Denderbekken;

Overwegende dat het perceel niet gelegen is in Recent Overstroomde Gebieden (ROG);

Overwegende dat de percelen gelegen zijn in gebied matig tot zeer gevoelig voor grondwaterstroming (type 1 en 2);

Overwegende dat het een uitbreiding van een veeteeltbedrijf met een nieuwe rundveestall en bijkomende erfverharding betreft;

Overwegende dat in de bouwplannen geen ondergrondse constructies voorzien zijn;

Overwegende dat aan de provinciale hemelwaterverordening voldaan wordt:

– er wordt een nieuwe regenwaterput voorzien van 61140 l en hergebruik wordt voorzien via een pomp voor het onderhoud van de gebouwen en reiniging van de verhardingen;

– er wordt een nieuw bufferbekken voorzien van 158340 l met vertraagde afvoer van het hemelwater de gracht;

Overwegende dat het lozingsdebiet van de vertraagde afvoer maximaal 101/s/ha mag bedragen en dus niet 20 l/s/ha zoals vermeld op de plannen;

Overwegende dat de overloop van de hemelwaterput wordt aangesloten op de het bufferbekken;

Voor wat betreft het aspect infiltratie warden de schadelijke effecten op de waterhuishouding ondervangen door te voldoen aan de provinciale en stedenbouwkundige verordeningen inzake hemelwaterputten e.a. Prioriteit moet uitgaan naar hergebruik van hemelwater, en vervolgens naar infiltratie boven buffering met vertraagde afvoer.

Voor wat betreft het aspect grondwaterkwaliteit wordt verwezen naar de toepasselijke Vlaamse voorschriften voor het waterdicht afwerken van de mestvaalten en stalvloeren, de voorschriften van de milieuvergunning en het mestdecreet met zijn uitvoeringsbesluiten inzake het correct afvoeren van spuiwater.

Omdat er reeds minstens 1.000 m<sup>2</sup> van de verharde oppervlakte gecompenseerd wordt door een hemelwaterput mag er voor buffering met vertraagde afvoer gekozen worden. Indien men kiest voor een bovengrondse buffervoorziening adviseren we deze waterdoorlatend aan te leggen zodat infiltratie ook mogelijk blijft.

Voorliggend project voldoet aan de provinciale hemelwaterverordening zodat in alle redelijkheid kan gesteld worden dat het schadelijk effect op de waterhuishouding beperkt is.

#### **6. Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project:

Het perceel is gelegen aan een voldoende uitgeruste gewestweg. De omgeving wordt gekenmerkt door een verweving van functies. Er is een verspreide aanwezigheid van ééngezinswoningen, handelszaken en bedrijfsgebouwen. De aanvraag betreft het

*uitbreiden van een bestaand landbouwbedrijf met een nieuwe rundveestal van 2710 m<sup>2</sup>, het aanleggen van nieuwe erfverhardingen en het regulariseren van bestaande sleuvsilo's.*

*De stal met zadeldak van max. 28 m breed en 100 m diep wordt ingeplant achteraan het perceel rechts van een bestaande stal. Het gebouw bevat een aantal onderverdelingen. Vooraan is een ruimte voorzien voor opslag van landbouwvoertuigen dan volgt de stal met 23 boxen en 9 bindplaatsen en achteraan gebeurt de mestopslag.*

*Langs de rechterzijde komt een nieuw aan te leggen verharding. Ter hoogte van de aansluiting met de bestaande stal bevindt zich de te regulariseren sleuvsilo in functie van opslag van groenvoeders. Zij heeft een lengte van 66,50 m en een breedte van 7,80 m. De opstaande wanden hebben een hoogte van 2 m. De stal wordt achteraan en langs de rechterzijde omzoomd door een uitgebreid groenscherm.*

*Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening:*

*Het ontwerp is in overeenstemming met de planologische voorschriften van het gebied. De aanvraag heeft betrekking tot het uitbreiden van een veeteeltbedrijf gesitueerd in agrarisch gebied. Gelet op het sterk hellend karakter van het terrein werd de meest gunstige inplantingsplaats voor de nieuwe rundstal gezocht. Rekening houdend met de eigendomsgrenzen is een symmetrische inplanting met de bestaande rundveestal niet mogelijk. Gelet op het lager gelegen terrein zal de stal verzonken liggen in het landschap en geenszins de omgeving domineren.*

*Algemene conclusie:*

*Om bovenvernoemde redenen is het ingediend project planologisch en stedenbouwkundig-architecturaal verantwoord.*

*...*

Onder meer de verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 31 oktober 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 21 januari 2013 om het administratief beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 29 januari 2013 beslist de verwerende partij op 31 januari 2013 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

#### *5.2 Beschrijving van de aanvraag*

*De aanvraag beoogt het oprichten van een nieuwe rundveestal met aansluitend een loods voor opslag van landbouwvoertuigen en een mestopslag bij een bestaand landbouwbedrijf. De totale oppervlakte van de uitbreiding bedraagt 2710m<sup>2</sup>. Er komt bijkomende verharding op het terrein en tevens wordt de regularisatie gevraagd van de oprichting van een sleuvsilo.*

*De rundveestal heeft een breedte van 28.00m, een diepte van 55.00m en een oppervlakte van 1540m<sup>2</sup>. De kroonlijst ten opzichte van het nulpeil van de stal bedraagt 4.50m hoogte, de nokhoogte is 9.35m. De stal wordt ingedeeld met 23 boxen, een voedergang en 9 bindplaatsen. In totaal is er ruimte voor ±230 runderen. De gevels worden uitgevoerd met gladde betonpanelen, het dak in grijze golfplaten.*

*Vóór de rundveestal komt er aansluitend een nieuwe loods met een breedte van 25.00m en een diepte van 30.00m, oppervlakte 750m<sup>2</sup>. De linker zijgevel van de stal loopt door,*

maar er is een insprong van 3.00m ter hoogte van de rechter zijgevel. De kroonlijsthoogte is gelijk met deze van de rundveestal, de nokhoogte bedraagt 8.55m. De voorgevel wordt uitgevoerd in beige silexbetonpanelen, de zijgevels in gladde betonpanelen en het dak in grijze golfplaten.

Achter de rundveestal komt een mestopslagplaats met een oppervlakte van 420m<sup>2</sup>. De opslag wordt ingericht in het verlengde van de stal en heeft een diepte van 15.00m. Rondom wordt over een beperkte hoogte gladde betonpanelen geplaatst, gelijkaardig aan de rundveestal en eenzelfde dak.

Nog achter de mestopslag bevindt zich een ondergrondse regenwateropvangtank van 61.140 liter en een bufferput van 158.340 liter. De dieptes van deze constructies bedragen 3.00m over de volledige breedte van de mestopslagplaats.

Langs westelijke zijde van deze nieuwe constructie, onmiddellijk ten oosten van de bestaande rundveestal, ligt de te regulariseren sleufsilo over een lengte van 56.50m met een breedte van 7.80m. De opstaande betonnen keermuren hebben een hoogte van 2.00m. Deze sleufsilo wordt gebruikt voor de opslag van voeders.

Langs oostelijke zijde van de nieuwe constructie en voor de nieuwe loods wordt een nieuwe verharding in beton aangelegd met een totale oppervlakte van 650m<sup>2</sup>. Onmiddellijk naast deze betonverharding komt een 5-meter breed groenscherm dat vervolgens aansluit op de bestaande gracht.

### 5.3 Beschrijving van de plaats

Het goed is gelegen langs de Edingsesteenweg ten zuidwesten en op ongeveer twee kilometer van het centrum van Asse. Langsheen de steenweg is er een landelijk woonlint ingevuld met voornamelijk residentiële bebouwing, zowel oudere bebouwing als meer recente eengezinswoningen en eveneens landbouwbedrijven.

Het goed ligt in een bocht van de Edingsesteenweg met een sterk glooiend profiel. Het terrein omvat vier kadastrale percelen met een totale oppervlakte van ±1ha 56a. Het gedeelte aan de straat is het hoogst gelegen. De plaats waar de nieuwe constructie wordt ingeplant is het laagste punt op het terrein. Ten oosten van de zijdelingse perceelsgrens ter hoogte van de nieuwe constructie loopt een open gracht/beek, waterloop van derde categorie. Het terrein is hellend zowel van oost naar west als van noord naar zuid. Aan de straat staat de oudere bebouwing van het bedrijf ingeplant. Langs westelijke zijde, op een diepte van ±60.00m staat een recente residentiële woning met daarachter een bestaande rundveestal van 50.00m op 17.00m. Onmiddellijk aansluitend op deze achterliggende percelen zijn er weilanden en akkers. Langs oostelijke zijde, hoger gelegen, ligt het landelijk woonlint langs de Edingsesteenweg met lintbebouwing, voornamelijk vrijstaande eengezinswoningen.

...

### 5.6 Openbaar onderzoek

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er twee bezwaarschriften ontvangen. Deze handelen voornamelijk over bijkomende geur- en geluidshinder door de open mestvaalt en het ontnemen van het zicht op het open glooiend landschap.

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze bezwaarschriften behandeld. De stedenbouwkundige vergunning werd verleend met de voorwaarden van een 5.00m dikke groenaanplanting en het afschermen van de openingen van de mestvaalt met een gaas in groene kleur.

## 5.7 Beoordeling

a) Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is het goed gelegen in een agrarisch gebied. Artikel 11 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen is van kracht. De voorliggende aanvraag tot het oprichten van een rundveestall met loods en mestopslagplaats en de regularisatie van de sleufsilo is in functie van een agrarische activiteit en verenigbaar met de planologische bestemmingsvoorschriften van het agrarisch gebied.

Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan. Het goed maakt geen deel uit van een goedgekeurde niet vervallen verkaveling.

b) Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat. Het perceel is gelegen naast een bestaande waterloop van derde categorie.

Er is advies gevraagd aan de gemeentelijke milieudienst zoals voorzien in het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets. Deze dienst heeft een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht. De aanvraag is gelegen binnen een mogelijk overstromingsgevoelige zone, niet binnen een effectief, noch binnen een recent overstroomd gebied. Het terrein bevindt zich niet in een waterwingebied of binnen een beschermingszone.

Het lozingsdebiet van de vertraagde afvoer moet beperkt worden tot 10 liter/sec/ha in plaats van de vooropgestelde 20 liter/sec/ha. Gelet op de compensatie van minstens 1000m<sup>2</sup> van de verharde oppervlakte met een hemelwaterput en herbruik kan er voor buffering met vertraagde afvoer gekozen worden. Bijkomend wordt vermeld dat omtrent het aspect grondwaterkwaliteit wordt verwezen naar de toepasselijke Vlaamse voorschriften voor het waterdicht afwerken van de mestvaalten en stalvloeren, naar de voorschriften van de milieuvergunning en het mestdecreet met zijn uitvoeringsbesluiten inzake het correct afvoeren van spuiwater. De milieuvergunning werd verleend door de deputatie op 10 januari 2013. De hierin opgelegde voorwaarden dienen gevolgd te worden bij de bouw van de rundveestall, loods en mestopslagplaats.

De aanvraag beantwoordt hiermee aan de geldende stedenbouwkundige verordeningen inzake afkoppeling van het hemelwater afkomstig van dakoppervlaktes en verharde oppervlaktes. In deze omstandigheden kan in alle redelijkheid gesteld worden dat het schadelijk effect op de plaatselijke waterhuishouding beperkt wordt.

c) In het kader van de milieuvergunning is er advies gevraagd aan het agentschap Natuur en Bos. Deze heeft op 4 oktober 2012 een positief advies gegeven waarin wordt gesteld dat er geen aanzienlijke effecten op het natuurgebied in de omgeving worden verwacht. De gebieden die als prioritair te beschermen beschouwd worden voor het natuurbehoud bevinden zich op ruimere afstand.

d) De aanvraag is verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening van de plaats. De nieuwe constructie wordt ingeplant bij een actief gemengd landbouwbedrijf. Dit bedrijf

heeft oudere bebouwing aan de straat, vervolgens een rundveestal, nog binnen het woongebied met landelijk karakter. Ongeveer 60m ten noordwesten is er nog een bestaande rundveestal met een diepte van 50.00m op 16.84m breedte. Voor deze stal bevindt zich de nieuwe woning die deel uitmaakt van het bedrijf. Naast deze rundveestal is de sleufsilos en daarnaast, langs oostelijke zijde, komt het nieuwe gebouw. Het terrein wordt gekenmerkt door een groot reliëfverschil. Het nieuwe gebouw wordt ingeplant op nagenoeg het laagste punt waardoor het zicht vanaf de hoger gelegen woningen langs de Edingsesteenweg minimaal wordt belemmerd. Het gebouw ligt min of meer verzonken in het landschap. Langs de oost- en noordzijde van het gebouw komt een 5-meter brede groenbeplanting naast de gracht. Deze aanplanting zal bestaan uit een aantal hoogstammen en een laag bosplantsoen. Dit is gedetailleerd weergegeven op het plan 02/02, meer bepaald het inplantingsplan op schaal 1/500. De nieuwe constructie sluit voldoende aan bij de bestaande bebouwing en wordt op een laag punt in het landschap ingeplant zodat het verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening van de plaats.

e) Op het terrein ligt een voetweg nr. 89. Deze start ten oosten van de oudere bebouwing op het goed aan de Edingsesteenweg en kruist het terrein om nadien verder door te lopen tussen de woning en de bestaande rundveestal naar het westen. Op het inplantingsplan staat vermeld dat deze voetweg in dolomietverharding zal uitgevoerd worden over een breedte van 1.65m. De zuidzijde van deze voetweg wordt voorzien van een boomgaard met hoogstammen. Ook langs noordelijke zijde van de voetweg komen groenaanplantingen die een voor een inkleding zorgen van de nieuwe loods en stalconstructie.

f) De woning met huisnr. 124 ligt op ongeveer 120m van de Edingsesteenweg in het agrarisch gebied. De woning huisnr. 128 ligt binnen het landelijk woonlint ten oosten. Beide woningen staan op  $\pm 130$ m van de nieuwe rundveestal. Beide woonpercelen zijn sterk ingegroend.

De bouw van een rundveestal met loods en mestopslagplaats wordt gevraagd in functie van een bestaand leefbaar landbouwbedrijf. Op het terrein zijn stedenbouwkundige vergunningen verleend vanaf 1987. De afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling heeft een gunstig advies uitgebracht omtrent deze uitbreiding van het gemengd landbouwbedrijf dat wordt uitgeoefend door vader en zoon. Het aantal runderen neemt toe van 270 stuks tot 450 à 500 runderen. Dergelijk bedrijf heeft een bijkomende rundveestal, een loods en een mestopslagplaats nodig. De activiteiten gebeuren binnen de geëigende bestemmingszone. De nieuwe constructie wordt ingeplant op  $\pm 70$ m van de eerste woning langs de Edingsesteenweg en op  $\pm 130$ m van de twee woningen van de eigenaars die bezwaar aantekenden. Deze landbouwactiviteit brengt beperkt enige geur- en geluidshinder met zich mee. Zoals wordt aangehaald in de milieuvergunning is een rundveebedrijf minder belastend voor de omliggende bebouwing dan andere dierenbedrijven en blijven de geur- en lawaaihinder van voorliggend bedrijf eerder beperkt en nog binnen de normaal te aanvaarden hinder binnen het agrarisch gebied.

De mogelijke geluidshinder is beperkt aangezien de aan- en afvoer van de runderen niet veelvuldig gebeurt en de dieren gedurende een lange periode van het jaar op de weide staan. De verluchting van de stal gebeurt op natuurlijke wijze. Ook is er geen onaanvaardbare hinder door ongedierte te verwachten. De exploitatie kent een goede en verzorgde indruk. Om deze toch maximaal tegen te houden en om de mogelijke visuele hinder van de mestopslagplaats te beperken worden de openingen afgeschermd met een gaas in groene kleur.



*De openingen waarvan sprake in het beroepschrift betreffen een zijpoort van de loods die tevens een grotere schuifpoort heeft in de voorgevel, een poort die uitgaat op box 12 en een kleine deur ter hoogte van box 13. De mogelijke hinder van deze relatief kleine openingen is eerder beperkt.*

*Het reliëfverschil ter hoogte van de linker zijgevel is groter dan het aan te passen grondpeil ter hoogte van de rechter zijgevel. De noodzakelijke grondophogingen zouden nog groter zijn indien deze openingen langs de rechter zijgevel zouden geplaatst worden. Gelet op het bestaande en toekomstige reliëf is geopteerd om deze openingen langs oostelijke zijde te behouden.*

*g) Er zou onduidelijkheid zijn over de vergunde plannen. Het is correct dat de oorspronkelijk ingediende plannen beperkt zijn aangepast. Dit op vraag van de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling en om tegemoet te komen aan de ingediende bezwaren. Zowel op het inplantingsplan als op de grondplannen is duidelijk aangegeven dat de totale diepte van het gebouw 100m bedraagt (een eerste deel van 30m en een tweede deel van 70m). De aanpassingen die zijn gebeurd betreffen een aanpassing van reliëf ter hoogte van de rechterzijgevel en een verbreding van het groenscherm tot 5.00m. Op het inplantingsplan zijn er nog een aantal toevoegingen gedaan inzake de ingroening aan de straat en wordt de aanleg van een boomgaard opgelegd ter hoogte van de te behouden voetweg.*

*Ten slotte wordt nog opgemerkt dat de gevels op zich wel correct zijn opgetekend, maar dat er verkeerde hoogtes/passen werden aangenomen ter hoogte van de linker zijgevel op de hoek met de achtergevel. Deze hoogtepunten zijn aangepast op de gevelplannen. Ter informatie wordt een plan 02bis toegevoegd. Op deze gevels is duidelijk te zien dat het gebouw zelf in helling wordt uitgevoerd, zowel de helling van de vloerplaat als deze van de nok. Deze wijzigingen zijn beperkte wijzigingen en verduidelijkingen die mogelijk zijn binnen de lopende procedure. Het zijn de afgestempelde plannen die gelden als horende bij het besluit.*

*h) In toepassing op art. 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (beoordelingsgronden) kunnen geen opmerkingen gemaakt worden inzake gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. De eventuele geur- en geluidshinder betreft de normale hinder horende bij deze agrarische activiteit en valt binnen de normaal te verdragen hinder. Het gewijzigd bodemreliëf wordt ondervangen. Er zijn geen cultuurhistorische aspecten die wegen op de beoordeling. Inzake de visueel-vormelijke elementen is de impact op de onmiddellijke omgeving aanvaardbaar binnen een goede ruimtelijke ordening van de plaats. De schaal van het project, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid sluiten aan bij de bestaande bedrijvigheid en zijn aanvaardbaar binnen de gegeven ruimtelijke context zoals hierboven uiteengezet. De aanvraag heeft een beperkte verhoging van de mobiliteit tot gevolg, aanvaardbaar voor het terrein gelegen langs de Edingsesteenweg. Functioneel is de bestemming inpasbaar gezien de planologische verenigbaarheid.*

*De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:*

- de aanvraag is verenigbaar met het planologisch voorschrift van agrarisch gebied;*
- de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling heeft een gunstig advies uitgebracht;*
- de gemeentelijke milieudienst heeft in het kader van de watertoets en de ligging in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied met een waterloop van 3<sup>de</sup> categorie een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht;*

- de aanvraag is verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening van de plaats; de nieuwe constructie sluit voldoende aan op de bestaande bebouwing en wordt ingeplant op het laagste punt zodat het zicht vanaf de hoger gelegen woningen minimaal wordt belemmerd en er komt een groenaanplanting van 5.00m breedte;
- de voetweg op het terrein blijft behouden en wordt aangelegd in een dolomietverharding met groenbeplantingen;
- de mogelijke geluids- en geurhinder blijven beperkt en het zicht van de mestopslagplaats met eventuele last van vliegen wordt beperkt door het aanbrengen van een groen gaas.

*Aan de vergunning dienen volgende voorwaarden opgelegd te worden:*

- het lozingsdebiet van de vertraagde afvoer moet beperkt worden tot 10 liter/sec/ha;
- de uitvoering van de mestvaalt en de stalvloer moet waterdicht afgewerkt worden;
- de groenaanplantingen zoals opgetekend op het inplantingsplan dienen uitgevoerd te worden het eerste plantseizoen na de realisatie van de ruwbouwwerken;
- de passen en hoogtes ter hoogte van de linker zijgevel en de achtergevel worden correct aangegeven op de plannen.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd met een aangetekende brief van 5 maart 2013 betekend aan de verzoekende partij. Het verzoekschrift tot vernietiging, ingesteld met een aangetekende brief van 22 april 2013, is tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

*Standpunt van de partijen*

De verzoekende partij zet uiteen:

“ ...

**3.** Verzoeker heeft vanuit zijn woning en tuin een rechtstreeks zicht op de vergunde constructie die thans reeds in aanbouw is en maar liefst 100 meter lang is. Nochtans hadden zij tot voor kort een prachtig uitzicht op een glooiend landbouwgebied. Dit gebied wordt ingekleurd als biologisch waardevol.

...

Aangezien de actuele veestapel van het bedrijf van 205 stuks (waarvan slechts 100 vergund!) door de constructie meer dan wordt verdubbeld naar 472 runderen, zal dit ongetwijfeld aanleiding geven tot bijkomende geur- en lawaaihinder, bijkomend ongedierte (vliegen, ratten muizen, ...) en een aanzienlijke hoeveelheid bijkomende bedrijvigheid en drukte.

Inmiddels werd door de deputatie van Vlaams-Brabant op 10 januari 2013 immers ook een milieuvergunning afgeleverd voor het stallen van 472 runderen en de opslag van 1.190 m<sup>3</sup> mest. Die milieuvergunning wordt voor verzoeker eveneens aangevochten

*middels een beroep bij de Vlaamse Regering, vertegenwoordigd door de Vlaamse minister voor Leefmilieu. (stuk 7 en 8)*

*De vrees voor hinder gaat temeer op omdat de openingen in de stal worden voorzien langs de zijde waarlangs de bewoners van de Edingensesteenweg wonen, waaronder verzoeker. De mestopslag is zelfs geheel open langs die zijde, zodat de beroeper daarop een rechtstreeks zicht zal hebben, bovenop de geur. Daar staat tegenover dat het erf van het landbouwbedrijf zelf en ook het resterende gedeelte van het landbouwgebied, gelegen is langs de andere (westelijke) zijde van de nieuwe constructie. De voorziene stedenbouwkundige maatregelen en de bufferstrook tegen de te vrezen hinder zijn bovendien al te beperkt.*

*De verzoeker meent dan ook dat de wijze waarop de nieuwe constructie opgevat, geenzins gericht is op het verzoenen van de woon- en landbouwfunctie van het gebied, waarbij de constructie gericht zou moeten zijn op het beperken van de hinder tot de normale burenlust. Verzoeker ondervindt rechtstreeks geur-, zicht- en lawaaihinder ingevolge de oprichting van de constructie die werd vergund in de hier bestreden beslissing.*

**4.** *Bovendien acht de beroeper zich benadeeld nu blijkt dat de vergunningaanvrager in het kader van het administratief beroep ter gelegenheid van de hoorzitting nog bijkomende plannen heeft ingediend die bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag betrokken werden. Deze plannen hebben nooit het voorwerp van het openbaar onderzoek uitgemaakt en verzoeker heeft deze ook nooit kunnen betrekken in zijn bezwaren. De aanvrager werd immers gehoord na verzoeker en heeft desbetreffende plannen slechts op dat ogenblik aan de deputatie overhandigd.*

*Zoals zal blijken uit het eerste middel is ook in de vergunningsprocedure voor het college van burgemeester en schepenen gewerkt met verschillende plannenversies en wijzigingen. Daardoor werd verzoeker eveneens benadeeld in het kader van het openbaar onderzoek en de bezwaarmogelijkheden bij de deputatie. Hoe kan men degelijk bezwaren formuleren op basis van plannen die niet voorliggen en/of op onduidelijke wijze aangepast worden?*

*Verzoeker acht zich ook door een dergelijke werkwijze benadeeld.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bepaalt dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon, die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing, een beroep kan instellen bij de Raad.

Volgens de begeleidende nota gevoegd bij de aanvraag is het voorwerp van de aanvraag de uitbreiding van een bestaand rundveebedrijf met een "aanzienlijk nieuw gebouwencomplex", omvattende een nieuwe rundveestall met plaats voor ± 230 runderen, inclusief een ruimte voor het stallen van landbouwvoertuigen en mestopslag, aanleggen van nieuwe erfverhardingen, regulariseren van een bestaande sleufsilos, waarbij dit complex "één morfologisch gebouw" betreft met een oppervlakte van 2710m<sup>2</sup>.

In de bestreden beslissing wordt gesteld dat de woning met huisnummer 124 - woning verzoekende partij - op ongeveer 120 meter van de Edingsesteenweg in het agrarisch gebied is

gelegen en op ongeveer 130 meter van de nieuwe rundveestal, dat het aantal runderen toeneemt van 270 tot 450 à 500, dat de landbouwactiviteit - weliswaar beperkt - "enige geur- en geluidshinder" met zich meebrengt, en dat er zich "openingen" in het op te richten complex langs oostelijke zijde worden voorzien.

In het licht van deze gegevens overtuigt het betoog van de verzoekende partij dat zij vreest voor geur-, zicht-, en lawaaihinder. Ze maakt op voldoende wijze aannemelijk dat ze nadelen kan ondervinden door de bestreden beslissing, hetgeen haar een belang verschaft om de bestreden beslissing te bestrijden.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Tweede middel**

### *Standpunten van de partijen*

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 1.1.4 en 4.3.1 VCRO, van artikel 16, §1 decreet natuurbehoud, en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en de materiële motiveringsverplichting als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij zet uiteen:

*" ...*

**5.** *Bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de goede ruimtelijke ordening moet rekening worden gehouden met de omgeving van de aanvraag en met aspecten van milieuhygiëne in de mate deze raken aan stedenbouwkundige aspecten.*

*Dit vloeit voort uit de principes voorzien in art. 1.1.4 VCRO en 4.3.1 VCRO ("hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen").*

**6.** *Beroeper had reeds aangevoerd dat de voorziene groenbuffer niet realistisch voorkwam. De deputatie negeert deze vaststelling, doch acht deze buffer wel nodig, minstens wordt de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening verantwoord o.a. op basis van deze buffer.*

*De loods wordt gebouwd tussen de bestaande, te regulariseren silo voor veevoerders en een bestaande beek. Het is onwaarschijnlijk dat in die tussenruimte langs de oostelijke zijde een groenscherm van 5 meter breed gerealiseerd kan worden en dat tegelijkertijd de voorziene bedrijvigheid en circulatie langs die zijde mogelijk is. Voertuigen hebben daar geen afdoende circulatieruimte over. De aanleg van de voorziene buffer is dus niet realistisch.*

*Ten onrechte is de deputatie niet ingegaan op dit terechte bezwaar.*

**7.** *Het gedeelte voor de mestopslag achteraan de loods volledig open aan de zijde die uitgeeft richting de beroepindieners. De buffer in laag bosplantsoen zal de geur en het lawaai niet kunnen tegengaan. De beslissing stelt als tegemoetkoming voor de visuele hinder wel "de openingen werden afgeschermd met een gaas in groene kleur in functie van een minder zicht op de mesthoop en tegen de vliegen".*

*Verzoeker onthoudt hieruit dat de realiteit van de hinder wel degelijk wordt ingezien, maar meent dat een dergelijk gaas de geur, het lawaai en dergelijke niet kan tegenhouden.*

*Art. 5.9.2.1 Vlare II stelt dat een stal derwijze moet worden gebouwd dat de hinder voor het leefmilieu wordt voorkomen of beperkt tot de normale burenlust. Dat is hier voorzeker niet het geval. Verzoeker meent dat het technisch wel degelijk mogelijk moet zijn om de loods zo te ontwerpen dat de bedrijvigheid zich situeert langs de binnenzijde van het erf i.p.v. langs de buitenzijde. Ook schrijft art. 5.9.8.1 Vlare II voor dat geurhinder zoveel als mogelijk moet worden voorkomen of beperkt. Hier wordt echter een in pandige mestvaalt, doch met volledig open zijwand, gecreëerd aan de meest hinderlijke zijde, uitgevend op de aanwezige woningen langsheen de Edingensesteenweg. De hinder kon redelijkerwijze wel degelijk beperkt worden door de opening voor de mestvaalt te voorzien aan de westzijde in plaats van de oostzijde.*

*De deputatie stelt dan wel in de hier bestreden beslissing dat geurhinder normale hinder horende bij deze agrarische activiteit is. Daarmee gaat zij voorbij aan het feit dat deze desondanks zoveel als mogelijk moet worden voorkomen of beperkt. Iets wat mogelijk is door de opening van de mestvaalt niet aan de zijde van het woonlint, maar wel aan de zijde van het erf van het bedrijf zelf te plaatsen.*

*In het kader van het beroep tegen de milieuvergunning wordt door verzoeker ook aangetoond dat er ruim onvoldoende mestopslag voor het bedrijf voorzien wordt (zie stuk 8). Dit raakt evenzeer aan de stedenbouwkundig te beoordelen elementen. Het is onzinnig om stallingen te vergunnen waar onvoldoende mestopslag voorzien wordt in diezelfde vergunning.*

**8.** *De inplanting van deze grote constructie in dit gave, glooiende landschap tast de goede ruimtelijke ordening en de natuurbeschermingsplicht overigens aan.*

*Art. 16, §1 Natuurdecreet voorziet dat elke mogelijke schade aan de natuur moet worden voorkomen, beperkt of desnoods hersteld. Het is een algemene zorgplicht. Deze toets moet bij het verlenen van vergunningen worden doorgevoerd (RvS nr. 216.081, 27 oktober 2011; RvS nr. 204.673, 3 juni 2010).*

*De bestreden vergunning beperkt zich tot een verwijzing naar het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 4 oktober 2012 uitgebracht in het kader van de milieuvergunning, waarin wordt gesteld dat er geen aanzienlijke effecten worden verwacht op het natuurgebied in de omgeving gelegen op ca. 350 m en dat de gebieden die als prioritair te beschermen beschouwd worden voor het natuurbehoud zich op ruimere afstand bevinden. Nochtans werd in het kader van de milieuvergunningsprocedure in het advies van het departement leefmilieu, natuur en energie op p. 4 gesteld dat het natuurgebied gelegen is op ca. 50 m ten noorden. De afstand in het advies van het agentschap voor Natuur en Bos is niet correct.*

*Van een daadwerkelijke natuurtoets is dan ook geen sprake, waardoor de formele motiveringsverplichting geschonden werd. De natuurtoets is ook niet gebeurd op basis van correcte concrete gegevens zoals hiervoor bleek. In het kader van de natuurtoets mag men zich overigens niet beperken tot de vraag al dan niet raakt aan "prioritair te beschermen" gebieden en/of de vraag of er "aanzienlijke effecten" zijn. Elke schade aan natuur moet in ogenschouw genomen worden.*

*Deze percelen maken overigens deel uit van een aaneengesloten complex van biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen dat – de loop van de beek volgend - aansluit bij het noordelijk gelegen natuurgebied (cf. de biologische waarderingskaarten,*

opgemaakt door het Instituut voor natuur- en bosonderzoek - <http://geo-vlaanderen.gisvlaanderen.be/geo-vlaanderen/bwk> ).

...

*De stal/loods, in combinatie met de bijhorende exploitatie doorbreekt dit aaneengesloten geheel. De inplanting van de loods/stal, parallel aan en met exploitatie tot vlak bij deze beek, verstoort uiteraard de natuurwaarden en natuurontwikkelingskansen van dit gebied.*

*Het landschap als dusdanig, dat sterk glooit, wordt ook doorbroken op een zeer ondoordachte wijze. Het opgelegde landschapsintegratieplan kan hiervoor geen remedie vormen. Op deze percelen is daartoe geen ruimte ter beschikking en de doorzichten en openheid alsook de landschappelijke waarde van het verloop van de aanwezige beek word teniet gedaan.*

*Deze elementen moet bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening betrokken worden.*

*Dit is een element dat mede de eigenheid van dit gebied bepaalt en derhalve als relevant gegeven bij de beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening moest worden betrokken. Het is niet wenselijk om deze gronden volledig te verharderen / bebouwen. Ten onrechte werd hieraan totaal geen aandacht geschonken.*

*De beleving en kenmerken van het gebied worden door de vergunde constructie zeer negatief beïnvloedt. Het beperkt aantal weilanden rondom de stallen staat in schril contrast met de omvang van het complex dat bovendien slecht werd geconcipieerd daar de bedrijvigheid plaats vindt aan de buitenzijde van het perceel en niet op het erf zelf.*

**9.** *De aanvraag werd niet op draagkrachtige wijze getoetst aan de goede ruimtelijke ordening, rekening houdend met de stedenbouwkundig relevante aspecten van milieuhygiëne en de natuurtoets. Er werd besloten tot de verenigbaarheid van de goede ruimtelijke ordening op grond van motieven die in casu niet draagkrachtig voorkomen.*

...

De verwerende partij repliceert:

“ ...

*Het behoort tot de bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid om de aanvraag te toetsen aan de plaatselijke goede ruimtelijke ordening, wat uiteraard een bepaalde beleidsmatige invulling vergt. De Raad kan daarbij zijn beoordeling van de eisen van de goede plaatselijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidstoezicht is hij enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen. (R.v.St., Del Turco, nr. 209.315 van 30 november 2010; Raad voor vergunningsbetwistingen, arrest nr. A/2011/0076 van 24 mei 2011; arrest nr. A/2011/0081 van 31 mei 2011; nr. A/2011/0021 van 15 maart 2011)*

*In casu acht verzoeker het ‘onwaarschijnlijk’ dat de voorziene groenbuffer zal kunnen gerealiseerd worden zoals voorzien op de plannen aangezien de loods zal gerealiseerd worden tussen de bestaande, te regulariseren silo en de beek. Reden hiervoor is dat er, althans volgens verzoeker, onvoldoende circulatieruimte overblijft voor de voertuigen indien de groenbuffer wordt gerealiseerd. Nergens wordt dit standpunt echter gestaafd*

*a.h.v. concrete, afdoende gegevens. De kritiek van verzoeker beperkt zich op dit punt dan ook tot de loutere bewering dat de voorziene groenbuffer 'waarschijnlijk' niet zal kunnen gerealiseerd worden, een bewering die echter op geen enkele manier wordt gestaafd. Deze kritiek kan dan ook geenszins worden bijgetreden.*

*De voorziene groenbuffer 'in laag bosplantsoen' zou volgens verzoeker ook niet afdoende zijn tegen de geur- en lawaaihinder die de vergunde inrichting met zich meebrengt. De voorziene groenbuffer bestaat echter uit gemengd hoogstammig groen en laag bosplantsoen, zoals ook overduidelijk blijkt uit de vergunde plannen. De nieuwe constructie wordt bovendien ingeplant op ±120m van de woning van de verzoekende partij.*

*De betrokken landbouwactiviteit brengt weliswaar een beperkte geur- en geluidshinder met zich mee doch zoals wordt aangehaald in de milieuvergunning (stuk II-5 van het administratief dossier), is een rundveebedrijf minder belastend voor de omliggende bebouwing dan andere dierenbedrijven. De geur- en lawaaihinder van voorliggend bedrijf blijft dan ook eerder beperkt en alleszins binnen de normaal te aanvaarden hinder binnen het agrarisch gebied. Dit geldt des te meer nu de vergunde constructie gelegen is op een ruime afstand van de woning van verzoeker.*

*De mogelijke geluidshinder zal om dezelfde reden eveneens beperkt zijn, te meer aangezien de aan- en afvoer van de runderen niet veelvuldig gebeurt en de dieren gedurende een lange periode van het jaar op de weide staan.*

*De verluchting van de stal gebeurt op natuurlijke wijze. Er is geen onaanvaardbare hinder door ongedierte te verwachten. De exploitatie maakt nl. een goede en verzorgde indruk. Om eventuele hinder toch maximaal tegen te houden en om de mogelijke visuele hinder van de mestopslagplaats te beperken, worden de openingen in de loods afgeschermd met een gaas in groene kleur.*

*Ondanks de ruime afstand tot de woning van verzoekende partij, werden in de vergunning dus nog bijkomende maatregelen opgelegd om de eventuele, beperkte hinder van de vergunde constructie verder te beperken.*

*Verwerende partij wijst er overigens op dat de bouw van een rundveestal met loods en mestopslagplaats wordt gevraagd in functie van een bestaand leefbaar landbouwbedrijf. Het aantal runderen neemt toe van 270 stuks tot 450 à 500 runderen, wat een bijkomende rundveestal, een loods en een mestopslagplaats vereist. Op het terrein zijn in functie van dit bedrijf reeds vanaf 1987 stedenbouwkundige vergunningen verleend. De afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling heeft een gunstig advies uitgebracht omtrent de uitbreiding van het gemengd landbouwbedrijf dat wordt uitgebraat door vader en zoon en de activiteiten gebeuren binnen de geëigende bestemmingszone. Aangezien er in casu duidelijk sprake is van een zone-eigen activiteit, mag van de bewoners in agrarisch gebied een zekere verdraagzaamheid worden verwacht t.o.v. de hinder die eigen is aan de zone-eigen activiteiten in agrarisch gebied.*

*Voor zover verzoeker in dit kader een schending suggereert van bepalingen uit het VLAREM-II decreet en het Natuuredecreet, herinnert verweerder er aan dat de naleving van deze bepalingen het voorwerp uitmaakt van de milieuvergunningsprocedure. De naleving van deze bepalingen kan niet worden beoordeeld in het kader van het huidige beroep tegen de stedenbouwkundige vergunning en kan hier derhalve niet op ontvankelijke wijze worden opgeworpen.*

*Verder voert verzoekende partij nog aan dat de inplanting van de loods in het gave, glooiende landschap de goede ruimtelijke ordening en de natuurbeschermingsplicht aantast.*

*Voorliggende aanvraag heeft echter geenszins betrekking op een perceel in natuurgebied. De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen in agrarisch gebied, zelfs geen landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Dit wordt door verzoekende partij overigens niet betwist.*

*De deputatie heeft bij de beoordeling van de aanvraag, de afweging gemaakt dat de vergunning een zone-eigen activiteit betreft die inpasbaar moet zijn in een agrarische omgeving. Daarbij heeft zij de gangbare richtlijnen gehanteerd zoals die worden toegepast in agrarisch gebied. Zo sluit de loods aan bij de bestaande gebouwen, zodat geen onnodige open ruimte wordt aangesneden.*

*De deputatie motiveert in haar bestreden beslissing (punt 5.7. ‘Beoordeling’, paragrafen c)–d )) dan ook terecht: (...)*

*Voor wat betreft de overige beoordelingscriteria bedoeld in art. 4.3.1. VCRO, zijn er geen motieven inzake gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, waardoor de aanvraag niet vergunbaar is. De eventuele geur- en geluidshinder betreft de normale hinder horende bij deze agrarische activiteit en valt binnen de normaal te verdragen hinder. Het gewijzigd bodemreliëf wordt ondervangen. Er zijn geen cultuurhistorische aspecten die wegen op de beoordeling. Inzake de visueel-vormelijke elementen is de impact op de onmiddellijke omgeving aanvaardbaar binnen een goede ruimtelijke ordening van de plaats. De schaal van het project, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid sluiten aan bij de bestaande bedrijvigheid en zijn aanvaardbaar binnen de gegeven ruimtelijke context zoals hierboven uiteengezet. De aanvraag heeft een beperkte verhoging van de mobiliteit tot gevolg, aanvaardbaar voor het terrein gelegen langs de Edingsesteenweg. Functioneel is de bestemming inpasbaar gezien de planologische verenigbaarheid.*

*De deputatie heeft dan ook in alle redelijkheid geoordeeld dat voorliggende aanvraag voorwaardelijk vergunbaar is. Uit het bestreden besluit zelf blijkt dan ook dat de beslissing gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn.*  
...

De tussenkomende partijen stellen:

“ ...

*Art. 4.3.1. §1., 2°, VCRO schrijft voor dat een vergunning wordt geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.*

*Art. 4.3.1. §2. 1° VCRO voegt hieraan toe dat de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld, voor zover noodzakelijk en relevant, met inachtneming van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4. VCRO.*



*Uit bovenvermelde bepalingen volgt zodoende dat op de vergunningverlenende overheid de verplichting rust om na te gaan of het voorwerp van de aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening vanuit het oogpunt van de criteria vermeld in art. 4.3.1, §2, 1° V.C.R.O.*

*Bij het beoordelen van een vergunningsbeslissing beschikt de vergunningverlenende overheid over een ruime appreciatiebevoegdheid. Het voorgaande houdt in dat beoordelingen van vergunningsaanvragen op het punt van de criteria van art. 4.3.1. §2 1° VCRO in de regel slechts marginaal getoetst worden door de rechter en/of de Raad van State en ook door uw Raad.*

*Inzake verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving stelt de Raad van State zich niet in de plaats van de vergunning verlenende overheid, maar gaat hij slechts over tot **marginale toetsing** van de aangevochten beslissing. Zo zal de Raad van State nagaan of de vergunningverlenende overheid is uitgegaan van de **feitelijke en in rechte juiste gegevens** en of het oordeel van de vergunningverlenende overheid **niet kennelijk onredelijk** is. Ook uw Raad sluit zich in zijn rechtspraak aan bij voormelde visie van de Raad van State.*

*Uw Raad voegt hieraan daarenboven toe dat de vergunningverlenende overheid, gelet op de inhoud van artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b en §2, eerste lid VCRO, niet alleen de verplichting heeft om de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening te onderzoeken. Het antwoord op de vraag of de aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening moet blijken uit de bestreden beslissing zelf zodat zij zich niet mag beperken tot algemene standaardformuleringen.*

*Deze invulling van deze motiveringsplicht zal overigens strenger beoordeeld worden wanneer blijkt dat de verzoekende partijen hieromtrent bezwaren hebben ingediend tijdens het openbaar onderzoek.*

*In casu bevat de bestreden beslissing wel degelijk een formele motivering wat betreft de beoordeling van de aanvraag vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening.*

*De bestreden beslissing motiveert dat de impact op het open landschap aanvaardbaar is, aangezien de stal wordt ingeplant op het laagste punt van het erf van tussenkomen partijen. Hierdoor ligt de stal min of meer verzonken in het landschap. De nieuwe stal sluit overigens aan op de bestaande bedrijfsgebouwen. Om die reden wordt de stal geacht in overeenstemming te zijn met de goede ruimtelijke ordening: (...)*

*Wat betreft de hinderaspecten rond geurhinder en geluids- en transporthinder wijst de deputatie erop dat stal wordt ingeplant op ongeveer 130 meter van deze van verzoeker. De deputatie aanvaardt dat de geurhinder die met de uitbating van een rundveebedrijf gepaard gaat, minder belastend - en dus aanvaardbaar - is voor de omliggende bebouwing, dan deze die met een ander veebedrijf gepaard gaat.*

*Geluidshinder is eveneens beperkt nu er weinig dierentransporten zijn, en de dieren zelfs gedurende het grootste gedeelte van het jaar in de weide staan. Om hinder door vliegen te beperken wordt opgelegd om de stalopeningen af te schermen met gaas. De openingen zijn daarenboven relatief klein, waardoor de mogelijke hinder uit deze openingen beperkt blijft.*

*(...)*

En:

(...)

*Tot slot haalt de deputatie nog aan dat er geen andere overwegingen zijn die ertoe zouden nopen te besluiten dat de aanvraag niet in overeenstemming zou zijn met de goede ruimtelijke ordening, en dit op basis van de criteria gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid. Eventuele geur- en geluidshinder wordt tot een aanvaardbaar niveau beperkt, en er zijn geen cultuurhistorische aspecten die wegen op de beoordeling. De schaal het ruimtegebruik en de bouwdichtheid sluiten tot slot aan bij de kenmerken van de bestaande omgeving: (...)*

*In tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij voorhoudt, heeft de deputatie wel degelijk de nodige aandacht besteed aan de impact van de aanvraag op het landschap en aan de hinderaspecten die met het gebruik van de stal gepaard gaan. Op basis van de hierboven weergegeven motivering oordeelt de deputatie dat de aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.*

*De verzoekende partij toont niet aan dat de motivering van deze bestreden beslissing op dit punt feitelijk onjuist of kennelijk onredelijk zou zijn.*

*Een schending van art. 16 Decreet Natuurbehoud is er in casu evenmin aangetoond.*

*Overeenkomstig art. 16, §1 Decreet Natuurbehoud dient de bevoegde overheid er in geval van een vergunningsplichtige activiteit er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.*

*Verzoekende partij toont niet aan op welke wijze de tenuitvoerlegging van de thans bestreden vergunning aanleiding zou geven tot vermijdbare schade aan de natuur. De kartering van de omgeving van het voorwerp van de aanvraag via de biologische waarderingskaart vormt alleszins geen bewijs van dergelijke vermijdbare schade.*

*Besluit is dus dat er voor de vergunningverlenende overheid geen verplichting bestond om de stedenbouwkundige vergunning te weigeren omdat deze een vermijdbare schade zou berokkenen aan de natuur.*

*...*

De verzoekende partij dupliceert:

*“ ...*

- 1. Verzoeker volhardt in het tweede middel zoals toegelicht in het verzoekschrift.*
- 2. De verwerende partij betwist de stelling dat de opgelegde groenbuffer onrealistisch is. Opmerkelijk is dat de tussenkomende partijen hierover het stilzwijgen bewaren in hun schriftelijke uiteenzetting.*

*Nochtans is de circulatieruimte die over blijft langsheen de rechter zijgevel, waarin de openingen gelegen zijn, bijzonder beperkt. Door de perceelsvorm en de inplanting van de loods verloopt de circulatieruimte in een spie-vorm. De breedste zijde, achteraan*

bedraagt, op basis van de gegevens waarover verzoeker beschikt, maximaal 5 meter en bedraagt ter hoogte van de middelste schuifpoort nog 3 meter. Deze circulatieruimte wordt begrensd door de wand van de stal en door de groenbuffer. Landbouwmachines en werktuigen moeten binnen die circulatieruimte een haakse bocht nemen om de mestopslag of de stallen te bereiken. Dit blijkt ook uit het circulatieplan. Aan de voorgevel van de loods (zuidelijk) wordt een keerzone voorzien met een diameter van 12 meter. Achteraan, ter hoogte van de opening van de mestopslag is geen dergelijke keermogelijkheid. Meer nog. Via die weg is het niet realistisch dat landbouwvoertuigen de opslagplaats kunnen indraaien met een haakse bocht.

Op die breedte kunnen landbouwmachines geen dergelijke manoeuvres uitvoeren en circuleren. In de praktijk zal dus geen groenscherm van 5 meter breed behouden blijven. In die omstandigheden is uitgaan van een groenscherm van 5 meter breed volstrekt onrealistisch, terwijl dit groenscherm wel werd opgelegd/aangepast in de plannen in functie van de goede ruimtelijke ordening.

**3.** De verwerende partij en de tussenkomende partijen antwoorden in wezen niet op de stelling dat de loods zou kunnen worden ontworpen op een wijze dat de geurhinder meer wordt beperkt. Art. 5.9.8.1 Vlare II vereist nochtans dat geurhinder zoveel als mogelijk moet worden voorkomen of beperkt. Dit vereiste moet wel degelijk worden meegenomen bij de beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. Een constructie kan onmogelijk verenigbaar geacht worden met de goede ruimtelijke ordening indien ze strijdig is met de milieuwetgeving specifiek wat betreft aspecten die betrekking hebben op hinder, zoals in casu geurhinder.

De overige partijen stellen dat de woning van verzoeker op ruime afstand van de mestvaalt ligt. 120 meter afstand is in het kader van geurhinder weinig, zeker in een open landschap zoals in casu. Bovendien ligt het bedrijf ten zuidwesten van de woning van verzoeker zodat de dominante windrichting in Vlaanderen de geur doorgaans daadwerkelijk tot bij verzoeker zal brengen.

Alleszins blijkt dat de hier bestreden beslissing terzake blijkt uit te gaan van onjuiste gegevens en de bezwaren van verzoeker niet correct heeft behandeld. De beslissing stelt:

“De openingen waarvan sprake in het beroepschrift betreffen een zijpoort van de loods die tevens een grotere schuifpoort heeft in de voorgevel, een poort die uitgeeft op box 12 en een kleine deur ter hoogte van box 13. De mogelijke hinder van deze relatief kleine openingen in eerder beperkt.”

Dit is volstrekt onjuist. De rechter zijgevel, waarop het woonlint langs de Edingsesteenweg uitkijkt, is achteraan, ter hoogte van de mestopslag, volledig open met een hoogte van 5,50 meter en over een breedte van om en bij de 15 meter.

De motivering van de bestreden beslissing met betrekking tot de geurhinder is bijgevolg niet draagkrachtig.

**4.** Met betrekking tot de natuurtoets had verzoeker duidelijk aangegeven dat de bestreden beslissing uitgaat van foutieve gegevens door uit te gaan van de veronderstelling dat het dichtst bijgelegen natuurgebied ligt op ca. 350 m terwijl er een natuurgebied gelegen is op ca. 50 m ten noorden van het bedrijf. Dit is een essentieel verschil.

*Daarnaast had verzoeker nog op andere elementen gewezen die betrokken hadden moeten worden bij de natuurtoets.*

*Verweerder gaat niet op deze argumentatie in, maar stelt ten onrechte dat dit moet worden beoordeeld in het kader van de milieuvergunningsprocedure en hier niet voorligt. De natuurtoets kadert in een algemene zorgplicht die ook speelt bij het verlenen van stedenbouwkundige vergunningen. Krachtens art. 16 Natuurdecreet geldt de verplichting immers voor elke vergunningsplichtige activiteit. In art. 2, 46° wordt dit gedefinieerd als: “een activiteit waarvoor op grond van een wet, decreet of besluit, een vergunning, toestemming of machtiging vereist is”. Ook uit de door verzoeker in zijn verzoekschrift aangehaalde rechtspraak blijkt de toepasselijkheid in het kader van stedenbouwkundige vergunningen.*

*In casu is de natuurtoets gebeurd op basis van onjuiste en onvolledige gegevens.  
...”*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de bouwplannen tijdens de administratieve procedure in eerste aanleg in die zin werden aangepast dat het voorziene groenscherm met een breedte van 3 meter werd verbreed naar een groenscherm met een breedte van 5 meter.

De verzoekende partij stelt in het administratief beroepschrift dat:

*“...  
De loods wordt gebouwd tussen de bestaande, te regulariseren silo voor veevoerders en een bestaande beek. Het is onwaarschijnlijk dat in die tussenruimte een groenscherm van 5 meter breed gerealiseerd kan worden. De bedrijvigheid wordt immers langs de rechterzijde voorzien, tussen de loods en de beek. Indien daar nog een strook van 5 meter als groenscherm wordt afgehouden, lijkt het niet mogelijk dat er nog voldoende ruimte voor bedrijvigheid over blijft.  
...”*

Het beroepsargument heeft, zoals hiervoor blijkt, betrekking op een aspect waarvoor de bouwplannen werden aangepast en heeft derhalve betrekking op een voor het vergunnen van het aangevraagde project relevant aspect.

Met de verzoekende partij moet vastgesteld worden dat de verwerende partij het groenscherm met een breedte van 5 meter wel betreft in haar beoordeling van het aangevraagde, maar nalaat om het hiervoor vermeld beroepsargument bij haar beoordeling te betrekken. In de overwegingen in de bestreden beslissing wordt daar immers geen enkele overweging aan besteed.

2.

Artikel 16, § 1 van het decreet natuurbewoud luidt als volgt:

*“In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen”.*

Anders dan de verwerende partij lijkt voor te houden in de antwoordnota is deze zorgplicht niet enkel opgedragen aan de milieuvergunningverlenende overheid.

Dat het vergunningverlenende bestuursorgaan de haar door artikel 16, § 1 van het decreet natuurbehoud opgelegde zorgplicht is nagekomen moet blijken, hetzij uit het bestreden besluit zelf, hetzij uit de stukken van het dossier.

In de bestreden beslissing stelt de verwerende partij dat in het kader van de milieuvergunning er advies is gevraagd aan het agentschap Natuur en Bos en dat op 4 oktober 2012 een positief advies werd verleend waarin wordt gesteld dat er geen aanzienlijke effecten op het natuurgebied in de omgeving worden verwacht, dat de gebieden die als prioritair te beschermen beschouwd worden voor het natuurbehoud zich bevinden op ruimere afstand.

Het bedoeld advies maakt geen deel uit van het administratief dossier, maar wordt het wordt wel geciteerd in de milieuvergunning van 10 januari 2013, die door de verzoekende partij wordt voorgelegd. Het advies, zoals geciteerd in deze beslissing, luidt als volgt:

*“Het ANB verwacht geen aanzienlijke effecten op het natuurbehoud in de omgeving (ca 350 meter). De gebieden die als prioritair te beschermen beschouwd worden voor het natuurbehoud bevinden zich op een ruimere afstand. Het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos is derhalve positief.”*

Het administratief dossier bevat een digitaal uittreksel van het gewestplan, waaruit kan afgeleid worden dat op ongeveer 50 meter ten noorden van de aanvraag een natuurgebied is gelegen. Het vermeld advies van het agentschap voor Natuur en Bos steunt derhalve op een foutieve vaststelling van de ligging van het “natuurbehoud in de omgeving”.

In de mate dat de verwerende partij steunt op het vermeld advies, is de beoordeling in de bestreden beslissing in dezelfde mate ondeugdelijk.

3.

Het middel is in de hierboven aangegeven mate gegrond.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Roger ORINX en de heer Jan ORINX is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 31 januari 2013, waarbij aan de tussenkomende partijen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de uitbreiding van een bestaand rundveebedrijf, met name voor de bouw van een nieuwe rundveestal, een loods voor opslag van landbouwvoertuigen, mestvaalt, sleufsilos (regularisatie), en de aanleg van verhardingen op de percelen gelegen te 1730 Asse, Edingsesteenweg 144 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie H, perceelnummers 95g, 95f en 71a.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 november 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ