

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0433 van 6 augustus 2013  
in de zaak 2010/0583/SA/1/0549

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Bert ROELANDTS en Laurent PROOT  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
mevrouw [REDACTED]

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 juli 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 27 mei 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer [REDACTED], hierna de aanvrager, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wachtebeke van 16 februari 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een rundveestal en een loods.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 7 januari 2013 met nummer S/2013/0003 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen wegens het ontbreken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 juni 2013, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laurent PROOT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en mevrouw [REDACTED], die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

### **III. FEITEN**

Op 5 november 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wachtebeke een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *'bouwen van een rundveestal en een loods'*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan Gentse en Kanaalzone, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, noch in het gebied van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 november tot 11 december 2009, dienen de verzoekende partijen elk een bezwaarschrift in.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, adviseert gunstig op 26 november 2009.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wachtebeke adviseert gunstig op 18 januari 2010, op voorwaarde van het voorafgaandelijk slopen van de bestaande wederrechtelijke constructies (voorlopige veestallen en berging) en het verlenen van een afzonderlijke stedenbouwkundige vergunning voor de erfverharding.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert als volgt ongunstig op 5 februari 2010:

“ ...

#### Evaluatie bezwaren

*Het college heeft het bezwaarschrift weerlegd.*

*Mijn agentschap kan zich daarbij niet volledig aansluiten en is van oordeel dat de bezwaren inzake inplanting, het ontnemen van het groene dieptezicht, de materiaalkeuze van de loods en de onduidelijkheid van de aanleg van de verharding gegrond zijn.*

*De stal en de loods worden ingeplant achter de woonkavels van de aanpalenden. Door de voorgestelde inplanting wordt hun uitzicht verstoord. De voorgestelde inplanting betekent een visuele hinder voor de aanpalenden.*

*Het bouwperceel is voldoende groot, de aanvrager woont op kavel [REDACTED]. Indien de stal en de loods worden opgeschoven naar rechts zodat de inplanting wordt voorzien in het verlengde van de aanvrager, zal eveneens worden aangesloten bij de bestaande bebouwing en zal de last niet gelegd worden bij de aanpalenden.*

*Het materiaalgebruik van de loods (metaalplaten) is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet verantwoord binnen de omgeving.*

*Het plan voorziet geen enkele aanduiding van de verharding, noodzakelijk voor de toegangen. Het bouwplan is aldus onvolledig.*

*Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening*

*...*

*Overwegende dat de stal en de loods worden ingeplant achter de woonkavels van de aanpalende eigenaars;*

*Overwegende dat het bouwperceel voldoende groot is om de stal en de loods in te planten achter de woonkavel van de aanvrager;*

*Overwegende dat de voorgestelde inplanting een visuele hinder en last betekent voor de aanpalenden;*

*Overwegende dat de voorgestelde materialen van de loods (metaalplaten) vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet verantwoord zijn binnen deze landelijke omgeving;*

*Overwegende dat het bouwplan geen aanduiding geeft van de verhardingen, noodzakelijk voor de toegangen;*

*...”*

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wachtebeke weigert bijgevolg op 16 februari 2010 een stedenbouwkundige vergunning.

Tegen dit besluit tekent de aanvrager, vertegenwoordigd door de heer [REDACTED], adviseur bij [REDACTED], op 18 maart 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 19 mei 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar als volgt het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

*“ ...*

*1.7.3. De goede ruimtelijke ordening*

*De aanvraag strekt er in hoofdzaak toe een bestaand landbouwbedrijf over een geringe afstand (+/- 175m) te herlokaliseren.*

*Er wordt gevraagd een loods van 220m<sup>2</sup> en een rundveestal van 735m<sup>2</sup> op te trekken achter een lintbebouwing met vooral residentiële woningen, waaronder de woning van de aanvrager.*

*De gevraagde gebouwen komen in agrarisch gebied staan en zullen dus zone-eigen zijn.*

*De woningen waarachter de gebouwen worden opgetrokken staan in een 50m diep woongebied met landelijk karakter en zijn dus ook zone-eigen.*

*Het is niet evident om zomaar de vestiging van een nieuw landbouwbedrijf (er is reeds een beperkte hoeveelheid stalling en berging aanwezig, doch deze werd zonder vergunning opgetrokken) toe te staan achter een lintbebouwing met zone-eigen residentiële woningen.*

*Gelet op het feit dat de aanvrager hier zijn woning heeft, dat de gevraagde gebouwen niet te grootschalig zijn en dat er links en rechts nog percelen zijn met bebouwing tot in het agrarisch gebied (zie kadasterplan), waardoor er geen overdreven hinderlijke aantasting van de open ruimte is, kunnen de gevraagde gebouwen principieel aanvaard worden op dit perceel.*

*Het is evenwel stedenbouwkundig niet aanvaardbaar dat de beide gebouwen volledig achter de links aanpalende residentiële woningen komen te staan en dat dus m.a.w. de lasten (zoals visuele hinder) van de aanvraag grotendeels op de burens afgewenteld worden.*

*Het beroepsschrift bevat een plan met “alternatieve inplanting” van de gevraagde gebouwen, volgens dewelke de rundveestal quasi volledig achter het perceel van de aanvrager komt te staan en de loods weliswaar achter het links aanpalende woonperceel komt te staan, maar dan wel met de kortste zijde op 20m afstand ervan i.p.v. met de langste zijde op 10m afstand ervan zoals in huidige aanvraag. Een dergelijke inplanting is voor de burens minder hinderlijk en laat voldoende afstand voor het aanleggen van de nodige manoeuvreerruimtes. Appellant stelt in het beroepsschrift dat de alternatieve inplanting van de rundveestal om “ventilatietechnische redenen” niet gunstig is, het is aan de betrokken architect om hiervoor een oplossing (een gewijzigd ontwerp) uit te werken.*

*Daarnaast wordt ook opgemerkt dat de oprichting van een nieuwe vestiging enkel toelaatbaar is indien t.o.v. de aanpalende woonpercelen wordt voorzien in de aanleg van een groenbuffer/erfbepanting, hetgeen thans niet of onvoldoende in de aanvraag is voorzien. Ingeval de gevraagde gebouwen voldoende uit het straatbeeld en het zicht van de burens afgeschermd worden, zijn de voorgestelde materialen (inclusief de metaalplaten) aanvaardbaar; het gebruik van prefab-elementen laat toe om later (de aanvrager is reeds +/- 49 jaar oud) op een meer eenvoudige wijze de gebouwen aan te passen en/of te verwijderen.*

*Tenslotte moeten ook de omvang en de aard van de aan te leggen verhardingen op het bouwplan getekend worden, het argument van appellant dat “gezien de bodemgesteldheid (droge zandbodem) hieraan vooralsnog geen nood is”, is niet geloofwaardig.*

*...*

Na de hoorzitting van 18 mei 2010 beslist de verwerende partij op 27 mei 2010 als volgt het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

### 2.7.3. De goede ruimtelijke ordening

...

*Gelet op het feit dat de aanvrager hier zijn woning heeft, dat de gevraagde gebouwen niet te grootschalig zijn en dat er links en rechts nog percelen zijn met bebouwing tot in het agrarisch gebied (zie kadasterplan), waardoor er geen overdreven hinderlijke aantasting van de open ruimte is, kunnen de gevraagde gebouwen principieel aanvaard worden op dit perceel. Alternatieve locaties zullen immers steeds een grotere aantasting van de open ruimte betekenen.*

*Er wordt vastgesteld dat de geldende afstandsregels worden gerespecteerd.*

*Het beroepschrift bevat een plan met “alternatieve inplanting” van de gevraagde gebouwen, volgens dewelke de rundveestal quasi volledig achter het perceel van de aanvrager komt te staan en de loods weliswaar achter het links aanpalende woonperceel komt te staan, maar dan wel met de kortste zijde op 20m afstand ervan i.p.v. met de langste zijde op 10m afstand ervan zoals in huidige aanvraag. Appellant stelt in het beroepschrift dat de alternatieve inplanting van de rundveestal om “ventilatietechnische redenen” niet gunstig is.*

*Voor eventuele verhardingen dient een afzonderlijke vergunning bekomen te worden.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De verzoekende partijen zijn belanghebbende derden, voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2 VCRO ingaat de dag na deze van de aanplakking, die, volgens het attest van aanplakking dateert van 11 juni 2010, zodat de verzoekende partijen tijdig beroep hebben ingesteld met een aangetekende brief van 9 juli 2010.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

De Raad oordeelt dat het loutere nabuurschap of de beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot aanpalende percelen op zich niet zonder meer kan volstaan om een verzoekende partij het rechtens vereiste belang te verschaffen om bij de Raad beroep in te stellen.

De verzoekende partijen steunen hun belang op het feit dat de loods en rundveestal, waarvoor de bestreden beslissing een stedenbouwkundige vergunning verleent, wordt opgericht op het perceel gelegen achter hun woning. De verzoekende partijen vrezen onder meer geluids-, geuren en visuele hinder.

De verzoekende partijen beschrijven daarmee voldoende concreet hun mogelijke hinder en nadelen.

Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die door de bestreden beslissing vergund worden.

De door de verzoekende partijen opgesomde mogelijke hinder en nadelen is voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikken dan ook over het rechtens vereiste belang, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO, om bij de Raad beroep in te stellen.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Enig middel**

#### *Standpunt van de partijen*

In hun enig middel roepen de verzoekende partijen de schending in van artikel 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van de materiële motiveringsplicht, van artikel 19, lid 3 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 (Inrichtingsbesluit), van artikel 4.7.21, §1 VCRO en van de beginselen van behoorlijk bestuur in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel.

In een eerste onderdeel voeren de verzoekende partijen als volgt aan dat de motivering van de bestreden beslissing niet afdoende is, omwille van het ongunstig verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en het ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar:

“...  
De deputatie heeft op geen enkele manier de standpunten van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar weerlegd in haar beslissing, wel integendeel. Het volstaat in dit verband een vergelijking te maken tussen de tekst van het verslag van de PSA en de tekst van de vergunningsbeslissing op het vlak van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening. Hieruit blijkt duidelijk dat de deputatie de totaal tegenstrijdige standpunten van de PSA niet heeft weerlegd. Meer nog, de “negatieve” argumenten van de PSA werden door de deputatie eenvoudig weggelaten.

...  
De in het kader van de beroepsprocedure voorgestelde alternatieve inplanting veronderstelde enerzijds dat beide gebouwen opschoven in de richting van het perceel van de bouwheer (zodat de rundveestal volledig achter het perceel van de bouwheer zou komen) en anderzijds dat ze 90° zouden worden gedraaid, zodat de loods weliswaar nog achter het perceel van de tweede verzoekende partij zou worden ingeplant, maar dan wel met de kortste zijde (11 m) op 20 m afstand van de perceelsgrens (in plaats van 20 m breed op 10 m van de perceelsgrens).

...  
Het spreekt dan ook voor zich dat er geen ernstige ventilatietechnische bezwaren zijn.

Met andere woorden, de voorgestelde alternatieve inplanting heeft geen “ventilatietechnische” impact.

...  
Verder moet worden vastgesteld dat de motivering van de bestreden beslissing kennelijk is gebaseerd op een onvolledig dossier.

Zoals in het advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar en het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar werd vermeld, bevat het bouwplan geen aanduiding van de noodzakelijke verhardingen rondom de stal en de loods. Dat

*geen verhardingen noodzakelijk zouden zijn, is totaal ongeloofwaardig en manifest onredelijk.*

...

*Idem dito aangaande de toegang tot het bouwperceel. Nergens wordt verduidelijkt hoe de toegang zal worden genomen tot de loods en de rundveestal.*

...”

In een tweede onderdeel voeren de verzoekende partijen als volgt aan dat de beoordeling van de verenigbaarheid met een goede ruimtelijke ordening kennelijk onredelijk is:

“ ...

*Uit het dossier blijkt zonneklaar dat de inplanting van de gebouwen dermate zijn gekozen dat zij alle lasten legt op de aanpalende percelen van de verzoekende partijen, terwijl alle “lusten” voor de vergunninghouder zijn (beschikbaarheid van bijkomende gebouwen en behoud van het open zicht.)*

...”

#### *Beoordeling door de Raad*

##### 1.

Wanneer de verwerende partij krachtens de artikelen 4.7.21, §1 en 4.7.23, §1 VCRO beslist over een bij haar ingesteld administratief beroep tegen een beslissing van het college van burgemeester en schepenen, treedt zij op als orgaan van actief bestuur en niet als administratief rechtscollege. Bij de behandeling van het administratief beroep onderzoekt de verwerende partij de aanvraag volledig. De motiveringsplicht van de verwerende partij betekent niet dat zij, als vergunningverlenend bestuursorgaan, alle tot staving van het administratief beroep aangevoerde middelen of argumenten rechtstreeks en punt na punt moet beantwoorden.

Het behoort daarentegen wel tot de appreciatiebevoegdheid van de verwerende partij om, binnen de grenzen van de door het gewestplan opgelegde bestemmingsvoorschriften, *in casu* agrarisch gebied, te beslissen of de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning al dan niet verenigbaar is met de eisen van de goede ruimtelijke ordening.

Uit de bestreden beslissing moet duidelijk blijken op welke met de goede ruimtelijke ordening verband houdende overwegingen de verwerende partij zich baseert om al dan niet een stedenbouwkundige vergunning te verlenen, zodat de Raad, bij de uitoefening van zijn legaliteitstoezicht, kan onderzoeken of de vergunningverlenende overheid haar appreciatiebevoegdheid behoorlijk heeft uitgeoefend, meer bepaald of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op basis daarvan in redelijkheid heeft kunnen beslissen.

##### 2.

De door de bestreden beslissing vergunde loods en rundveestal worden ingeplant achter de woningen van de verzoekende partijen, op percelen die eveneens aansluiten bij de woning van de aanvrager.

De percelen, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, zijn volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied, zodat een landbouwloods en rundveestal op zich bestaansbaar zijn met de bestemming van de percelen, en de verzoekende partijen kunnen als zodanig ook geen aanspraak maken op een vrij uitzicht vanuit of van op hun eigendom op deze achterliggende percelen.

Bij het administratief beroepsverzoekschrift voegt de aanvrager zelf echter een alternatieve, op de bouwplannen, aangeduide inplanting van de loods en de stal waarbij de loods en de rundveestal 90° 'roteren' en waardoor de rundveestal meer in het verlengde ligt van de woning van de aanvrager.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar stelt in zijn ongunstig advies van 5 februari 2010 als volgt dat een alternatieve inplanting te verkiezen is boven de aangevraagde inplanting:

“ ...

*Indien de stal en de loods worden opgeschoven naar rechts zodat de inplanting wordt voorzien in het verlengde van de aanvrager, zal eveneens worden aangesloten bij de bestaande bebouwing en zal de last niet gelegd worden bij de aanpalenden.*

...”

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar bevestigt in zijn verslag als volgt dat “*de alternatieve inplanting van de gevraagde gebouwen, volgens dewelke de rundveestal quasi volledig achter het perceel van de aanvrager komt te staan en de loods weliswaar achter het links aanpalende woonperceel komt te staan, maar dan wel met de kortste zijde op 20m afstand ervan i.p.v. met de langste zijde op 10m afstand ervan zoals in huidige aanvraag, (...) voor de burelen minder hinderlijk (is) en (...) voldoende afstand (laat) voor het aanleggen van de nodige manoeuvreerruimtes*”.

De verwerende partij moet, wanneer zij in de bestreden beslissing afwijkt van deze standpunten, de verenigbaarheid van de aanvraag met een goede ruimtelijke ordening des te zorgvuldiger beoordelen.

3.

De verwerende partij motiveert de bestreden beslissing met betrekking tot een goede ruimtelijke ordening als volgt:

“ ...

*Gelet op het feit dat de aanvrager hier zijn woning heeft, dat de gevraagde gebouwen niet te grootschalig zijn en dat er links en rechts nog percelen zijn met bebouwing tot in het agrarisch gebied (zie kadasterplan), waardoor er geen overdreven hinderlijke aantasting van de open ruimte is, kunnen de gevraagde gebouwen principieel aanvaard worden op dit perceel. Alternatieve locaties zullen immers steeds een grotere aantasting van de open ruimte betekenen.*

*Er wordt vastgesteld dat de geldende afstandsregels worden gerespecteerd.*

*Het beroepschrift bevat een plan met “alternatieve inplanting” van de gevraagde gebouwen, volgens dewelke de rundveestal quasi volledig achter het perceel van de aanvrager komt te staan en de loods weliswaar achter het links aanpalende woonperceel komt te staan, maar dan wel met de kortste zijde op 20m afstand ervan i.p.v. met de langste zijde op 10m afstand ervan zoals in huidige aanvraag. Appellant stelt in het beroepschrift dat de alternatieve inplanting van de rundveestal om “ventilatietechnische redenen” niet gunstig is.*

...”

Uit deze motivering blijkt dat de verwerende partij de alternatieve inplanting niet aanvaardt omwille van een grotere aantasting van de open ruimte en omwille van “ventilatietechnische redenen”.



De Raad oordeelt dat de verwerende partij hiermee louter en alleen de stelling van de aanvrager overneemt, zonder zelf deze “ventilatietechnische redenen” te onderzoeken.

De verwerende partij weerlegt op geen enkele manier de stelling van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar dat *“indien de stal en de loods worden opgeschoven naar rechts, zodat de inplanting wordt voorzien in het verlengde van de aanvrager, ... eveneens (zal) worden aangesloten bij de bestaande bebouwing en ... de last niet gelegd (zal) worden bij de aanpalenden”*, evenmin als de stelling van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar dat het *“aan de betrokken architect [is] om ... een oplossing (een gewijzigd ontwerp) uit te werken”* voor de “ventilatietechnische” problemen.

Omwille van het ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar en het ongunstig verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, oordeelt de Raad dat de loutere overname van de stelling van de aanvrager dat de door de aanvrager zelf gesuggereerde alternatieve inplanting *“niet gunstig is ... om ventilatietechnische redenen”*, zonder dit evenwel zelf in concreto te onderzoeken en te motiveren, niet kan gelden als redelijke beoordeling van een goede ruimtelijke ordening.

4.

Bovendien vindt de Raad in de bestreden beslissing evenmin een motivering terug met betrekking tot eventuele verhardingen rondom de constructies, alhoewel de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar stelt dat *“het bouwplan ... geen enkele aanduiding (geeft) van de verhardingen, noodzakelijk voor de toegangen (en) het bouwplan .. aldus onvolledig”* is.

De aanvrager stelt in het administratief beroepschrift weliswaar dat er geen bijkomende verharding voorzien wordt omdat dit, omwille van de bodemgesteldheid (droge zandbodem), vooralsnog niet nodig is, maar de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar stelt in zijn verslag dat dit *“argument van appellant ... niet geloofwaardig”* is.

De Raad oordeelt dat de overweging van de verwerende partij dat *“voor eventuele verhardingen ... een afzonderlijke vergunning bekomen (moet) worden”* in casu niet kan gelden als een afdoende motivering van de bestreden beslissing.

Het enig middel is dan ook gegrond.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 27 mei 2010, waarbij aan de heer [REDACTED] de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een rundveestal en een loods op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de aanvrager en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 augustus 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

## Eddy STORMS