

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0524 van 5 augustus 2014
in de zaak 1213/0539/A/2/0574

In zake: de heer **Marc ALLOING**

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

vertegenwoordigd door:
de heer Johan GUILLEMEYN

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 12 april 2013, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 7 februari 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Holsbeek van 4 oktober 2012 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het bouwen van een vakantiewoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 3220 Holsbeek, Hazepad zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie F, nummer 64/2 d3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft deels het originele en deels een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 24 juni 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De heer Marc ALLOING die in persoon verschijnt en de heer Johan GUILLEMEYN die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 4 juli 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Holsbeek een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“een verblijf in recreatiegebied”*.

De aanvraag voorziet in het bouwen van een ecologisch verantwoorde vakantiewoning.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Leuven’, deels gelegen in recreatiegebied en deels in parkgebied.

Het perceel is, wat het deel gelegen in recreatiegebied betreft, eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 4 juni 2013 door de provincieraad definitief vastgesteld provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Weekendverblijven, campings en residentiële woonwagenterreinen in de deelruimte Hageland – deelRUP Konijntjesberg-Lemingberg’, meer bepaald in een zone voor natuurgebied. Dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan werd bij ministerieel besluit van 8 oktober 2013 definitief goedgekeurd.

Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Holsbeek weigert op 4 oktober 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. Het college stelt dat de aanvraag niet verenigbaar is met het (toen voorlopig vastgestelde) provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 9 november 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 28 januari 2013 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 7 februari 2013 beslist de verwerende partij op 7 februari 2013 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Volgens de verwerende partij ligt de aanvraag niet aan een voldoende uitgeruste weg en is de aanvraag niet in overeenstemming met het toen voorlopig vastgestelde provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing met een aangetekende brief van 26 februari 2013 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig bij de Raad beroep heeft ingesteld met een aangetekende brief van 12 april 2013.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

1.

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning en beschikt dus over het rechtens vereiste belang om bij de Raad beroep in te stellen tegen de bestreden beslissing.

Een verzoekende partij moet echter gedurende de ganse procedure blijf geven van een voortdurend en ononderbroken belang.

Het onderzoek naar de ontvankelijkheid van een vordering, en meer in het bijzonder wat betreft het actuele belang van de verzoekende partij, raakt aan de openbare orde en wordt ambtshalve door de Raad onderzocht.

In zoverre de aanvraag gelegen is in het ondertussen definitief goedgekeurde provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Weekendverblijven, campings en residentiële woonwagenterreinen in de deelruimte Hageland – deelRUP Konijntjesberg-Lemingberg', meer in het bijzonder in een zone voor natuurgebied, stelt zich de vraag naar het actuele belang van de verzoekende partij bij haar vordering tot vernietiging.

Na een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing door de Raad kan de verwerende partij immers enkel vaststellen dat het vermelde provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan definitief geworden is, en dat de aanvraag hiermee niet in overeenstemming is.

Op de openbare terechtzitting van 24 juni 2014 werd aan de verzoekende partij de vraag gesteld naar haar actueel belang, gelet op het inmiddels definitief goedgekeurde ruimtelijk uitvoeringsplan.

De verzoekende partij verklaarde dat zij geen beroep tot vernietiging bij de Raad van State heeft ingesteld tegen het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan. Voorts volhardde zij in haar middelen zoals uiteengezet in haar inleidend verzoekschrift.

2.

Artikel 1.2 van het vermelde provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan bevat de inrichtingsvoorschriften en bepaalt:

“ ...

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de ontwikkeling, de instandhouding en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu, bos en van de landschapswaarden zijn toegelaten.

Voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied niet overschreden wordt, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

- *Het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur voor het al dan niet toegankelijk maken van het gebied voor educatief of recreatief medegebruik, waaronder het aanleggen, inrichten of uitrusten van paden voor niet-gemotoriseerd verkeer;*

- *Het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen of nutsleidingen. Bestaande openbare wegen en nutsleidingen kunnen verplaatst worden voor zover dat noodzakelijk is voor de kwaliteit van het leefmilieu, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijke milieu, de openbare veiligheid en de volksgezondheid.*

...”

De aanvraag voorziet in het bouwen van een verblijf met een grondoppervlakte van 80m² waarin een keuken, een badkamer en een slaapruijnte/leefruimte zijn ondergebracht. De kelder wordt volgens de stedenbouwkundige plannen ingericht als materiaalbergruimte voor bosbeheer. De Raad stelt dan ook vast dat de aanvraag geen werken omvat in de zin van het hierboven aangehaalde artikel 1.2 die nodig of nuttig zijn voor de ontwikkeling, de instandhouding en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu, bos en van de landschapswaarden.

In de bestreden beslissing heeft de verwerende partij reeds als volgt geoordeeld dat het oprichten van een nieuwe “vakantiewoning” niet in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften uit het voorlopig vastgestelde provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan:

“ ...

Het volledige recreatiegebied, zowel op grondgebied van Holsbeek als van Leuven, wordt volgens het ontwerp van dit ruimtelijk uitvoeringsplan omgezet naar natuurgebied. In dit gebied zijn werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de ontwikkeling, de instandhouding en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu, bos en van de landschapswaarden toegelaten. In de toelichting bij het verordenend voorschrift wordt gespecificeerd dat in dit gebied uitsluitend gebouwen zijn toegelaten die noodzakelijk zijn voor het beheer van of het toezicht op het betrokken natuurgebied, op voorwaarde dat ze niet samen gebruikt worden als woonverblijf. Het gaat hierbij om gebouwen met een beperkte omvang (schuilplaats, bergplaats voor materiaal...). Het oprichten van een nieuwe vakantiewoning is in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften voor deze bestemmingszone.

Voor het gedeelte gelegen op grondgebied van Holsbeek is er bijkomend een overdruk ‘zonevreemde woningen’ voorzien, doch de bepalingen hiervoor zijn enkel van toepassing op bestaande hoofdzakelijk vergunde en niet verkrotte zonevreemde woningen die in deze zone voorkomen, dus niet op nieuwe nog op te richten constructies.

...”

Gelet op de definitieve goedkeuring van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Weekendverblijven, campings en residentiële woonwagenterreinen in de deelruimte Hageland – deelRUP Konijntjesberg-Lemingberg’ bij ministerieel besluit van 8 oktober 2013, stelt de Raad vast dat de aanvraag zoals deze nu voorligt niet verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften van het definitief vastgesteld provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

De Raad oordeelt dan ook dat de gevorderde vernietiging van de verzoekende partij het door haar beoogde voordeel niet meer kan verlenen. Na een eventuele vernietiging kan de verwerende partij immers niets anders dan vaststellen dat de aanvraag strijdig is met het definitief goedgekeurde provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Weekendverblijven, campings en residentiële woonwagenterreinen in de deelruimte Hageland – deelRUP Konijntjesberg-Lemingberg’.

De vordering dient dan ook bij gebrek aan actueel belang als onontvankelijk te worden afgewezen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 5 augustus 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Katrien WILLEMS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien WILLEMS

Hilde LIEVENS