

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 5 december 2017 met nummer RvVb/A/1718/0312
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0185/A

Verzoekende partij	de stad AARSCHOT , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Vlaams-Brabant vertegenwoordigd door advocaat Philippe DECLERCQ met woonplaatskeuze op het kantoor te 3320 Hoegaarden, Gemeenteplein 25
Tussenkomenende partij	de bvba WIJNKASTEEL HAKSBERG vertegenwoordigd door advocaten Koen GEELEN, Wouter MOONEN en Nick PARTHOENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 21 november 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 oktober 2016.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het oprichten van windturbine 1 en 2 op de percelen gelegen te 3390 Tielt-Winge en 3200 Aarschot, Kasteelweg 4/ Groenweg zn met als kadastrale omschrijving Tielt-Winge afdeling 1, sectie A, nummer 1 en Aarschot, afdeling 5, sectie F, nummers 296B, 315H en 310D.

De stedenbouwkundige vergunning voor windturbine 3 en de gevraagde middenspanningscabines wordt geweigerd.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 6 februari 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 28 maart 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 28 november 2017.

Advocaat Lien SCHEERLINCK *loco* advocaat Philippe DECLERCQ voert het woord voor de verwerende partij.

De verzoekende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING - INTREKKING VAN DE BESTREDEN BESLISSING

De verwerende partij verleent op 17 oktober 2016 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en stelt in deze beslissing:

“ ...

Onroerend erfgoed merkt terecht op m.b.t. de op 6 oktober getroffen beslissing dat het advies archeologie, behoudens de vondstmeldingsplicht niet werd opgenomen. De voorwaarden vermeld inzake dit aspect gekoppeld aan deze beslissing dienen wel degelijk opgenomen te worden in de beslissing. Bijgevolg wordt de beslissing van 6 oktober 2016 ingetrokken en opnieuw een beslissing getroffen, waarin deze voorwaarden ook worden opgenomen als na te leven.

... ”

Door de intrekking van de bestreden beslissing heeft het beroep tot vernietiging bij de Raad geen voorwerp en is het dus niet ontvankelijk.

V. KOSTEN

De intrekking van de bestreden beslissing door de verwerende partij is de enige oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het beroep, meer bepaald het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 december 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO