

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

nr. A/2013/0037 van 5 februari 2013  
in de zaak 1112/0605/A/1/0538

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de **stad BRUGGE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Sven BOULLART  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kortrijksesteenweg 867  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling West-Vlaanderen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de nv [REDACTED]
2. de nv [REDACTED]
3. de nv [REDACTED]
4. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Peter FLAMEY en Pieter Jan VERVOORT  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16  
waar woonplaats wordt gekozen

5. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Ludo OCKIER  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 12 april 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling West-Vlaanderen, van 24 februari 2012, waarbij aan de eerste vier tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het afbreken van 14 windturbines en het bouwen van 11 windturbines + 5 middenspanningscabines.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partijen hebben schriftelijke uiteenzettingen ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 3 december 2012.

De kamervoorzitter heeft de behandeling van de zaak verdaagd naar de openbare terechtzitting van 17 december 2012.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 17 december 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sven BOULLART, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Pieter Jan VERVOORT, die verschijnt voor de eerste vier tussenkomende partijen, en advocaat Tijn DELRUE, die loco advocaat Ludo OCKIER verschijnt voor de vijfde tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De nv [REDACTED], de nv [REDACTED], de nv [REDACTED] en de nv [REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 6 juni 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 21 juni 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partijen tot tussenkomst beschouwd kunnen worden als belanghebbenden, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

2.

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 6 juni 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 13 september 2012 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen en de verzoekende partij tot tussenkomst gevraagd het vereiste rolrecht te storten binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van de beschikking, en in haar op basis van artikel 4.8.19, §3 VCRO te geven schriftelijke uiteenzetting het belang toe te lichten, waarover zij meent te beschikken.

De verzoekende partij tot tussenkomst heeft het rolrecht tijdig betaald en heeft in de schriftelijke uiteenzetting duidelijk aangegeven welke hinder en nadelen zij meent te ondervinden ingevolge de bestreden beslissing, zodat zij kan beschouwd worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst dan ook ontvankelijk en willigt het in.

#### **IV. FEITEN**

Op 27 juli 2011 (datum van de verklaring van volledigheid) dienen de eerste vier tussenkomende partijen bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het afbreken van 14 windturbines en het bouwen van 11 windturbines + 5 middenspanningscabines”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, gelegen in een gebied voor milieubelastende industrieën.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening Zeehavengebied Zeebrugge’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 19 juni 2009. De percelen bevinden zich in een gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven op de watergebonden terreinen.

De percelen zijn gelegen op circa 750 meter van een speciale beschermingszone Vogelrichtlijngebied Poldercomplex.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 11 augustus 2011 tot en met 9 september 2011, dient onder meer de vijfde tussenkomende partij één van de drie bezwaarschriften in.

De verzoekende partij adviseert, volgens de bestreden beslissing, gunstig op 26 juli 2011.

De gewestelijke erfgoedambtenaar adviseert gunstig op 26 juli 2011.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, cel Archeologie, adviseert voorwaardelijk gunstig op 4 augustus 2011.

Port Authority Zeebrugge / MBZ adviseert, onder de volgende voorwaarden, gunstig op 12 augustus 2011:

- De Vlareem is strikt toe te passen.
- Alle kabels en leidingen van de bestaande windturbines dienen uit de bodem te worden verwijderd.
- Voor het plaatsen van de nieuwe kabels en leidingen en voor het gebruik van de ruimte boven de concessie van MBZ is een afzonderlijke vergunning van MBZ vereist.

- Bij het plaatsen van kabels en leidingen in de zone van MBZ dienen de nodige beschermingen te worden aangebracht boven die kabels en leidingen, zodat op het terrein met zware kranen kan worden gewerkt aan de oever of aan de aanmeerconstructies.
- De inplanting van de elektriciteitscabines dient te gebeuren volledig buiten de MBZ-concessie.
- De inplanting van de nieuwe turbines mag geen enkele hinder veroorzaken op de werking van de radars en de camera's binnen het havengebied Brugge-Zeebrugge. Hieromtrent is ook positief advies te verkrijgen van de Afdeling Scheepvaartbegeleiding van het Vlaams Gewest.
- Indien in de toekomst door MBZ werken dienen te worden uitgevoerd binnen het tracé van de nieuwe kabels en leidingen, dan dienen [REDACTED] nv, [REDACTED] nv, [REDACTED] nv en [REDACTED] nv op hun kosten in te staan voor het uitvoeren van alle eventuele aanpassingswerken.

De FOD Mobiliteit en Vervoer adviseert gunstig op 16 augustus 2011, op voorwaarde dat het project wordt bebakend, de verschillende instanties binnen de 60 dagen voor de aanvang van de werken op de hoogte worden gebracht over de verschillende uitvoeringsaspecten en er een automatisch waarschuwingssysteem in functie van defecten wordt voorzien.

Elia adviseert voorwaardelijk gunstig op 22 augustus 2011.

Het Agentschap voor Maritieme Dienstverlening en Kust, afdeling Scheepvaartbegeleiding, adviseert gunstig op 22 augustus 2011.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert gunstig op 22 augustus 2011.

Het Koninklijk Meteorologisch Instituut van België adviseert ongunstig op 23 augustus 2011 omdat door de werken een negatieve invloed ontstaat op de werking van de weerradar te Jabbeke.

Afdeling Maritieme Toegang adviseert gunstig op 24 augustus 2011 onder de voorwaarde dat de eerste vier tussenkomende partijen verantwoordelijk zijn voor eventuele plaatselijke beschadigingen aan de oever van het Boudewijnkanaal tijdens en na de werken en deze ten allen tijde moeten herstellen op hun kosten, als blijkt dat ze het gevolg zijn van hun infrastructuurwerken. Bovendien mogen geen constructies worden geplaatst op minder dan 10 meter van de bovenzijde van de oever van het Boudewijnkanaal.

Het Vlaams Energieagentschap adviseert gunstig op 14 oktober 2011 onder de voorwaarden dat het project betreffende het geluidsniveau steeds voldoet aan de voorwaarden uit de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/02, de projectontwikkelaar de nodige maatregelen treft om te garanderen dat steeds aan de gestelde voorwaarden van voormelde omzendbrief is voldaan, zoals het installeren van schaduwdetectiesystemen, en het advies van Defensie wordt afgewacht ten opzichte van de mogelijke impact op de luchtvaart.

De verzoekende partij adviseert, zoals blijkt uit het administratief dossier, voorwaardelijk gunstig op 23 december 2011.

De verwerende partij beslist op 24 februari 2012 als volgt een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

**Externe adviezen**

Merk op: alle voorwaardelijk gunstige adviezen worden als bijlage gevoegd bij deze stedenbouwkundige vergunning.

Artikel 5 van het decreet van 30 juni 1993 inzake de bescherming van het archeologisch patrimonium bepaalt dat voor alle bouwaanvragen van publiekrechtelijke rechtspersonen overeenkomstig artikel 46 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (nu artikel art.4.7.26 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening), verplicht advies dient ingewonnen te worden bij **Onroerend Erfgoed (cel archeologie)**.

Op 26/07/2011 heb ik dit advies gevraagd.

Dit advies werd uitgebracht op 04/08/2011 en ontvangen op 04/08/2011.

Het advies is gunstig met voorwaarde.

In het advies wordt als voorwaarde(n) gesteld:

- de vondstmeldingsplicht zoals vermeld in artikel 8 van het decreet houdende bescherming van het archeologisch patrimonium van 30 juni 1993 (en latere wijzigingen) moet gerespecteerd worden.

**Standpunt GSA: deze voorwaarde wordt opgenomen als bindende voorwaarde binnen deze stedenbouwkundige vergunning.**

Op 26/07/2011 heb ik advies gevraagd aan de **Federale Overheidsdienst Mobiliteit & Vervoer**.

Dit advies werd uitgebracht op 16/08/2011 en ontvangen op 19/08/2011.

Het advies is gunstig met voorwaarden.

In het advies wordt o.a. als voorwaarde(n) gesteld:

- het project is gelegen binnen een zone categorie C (militaire oefeningen) en dient bebakend te worden
- 60 dagen voor de aanvang van de werkzaamheden dienen verschillende instanties schriftelijk op de hoogte gebracht te worden over verschillende uitvoeringsaspecten (zie advies in bijlage)
- er dient voorzien te worden in een automatisch waarschuwingssysteem in functie van defecten (zie advies in bijlage)
- - ...

**Standpunt GSA: deze voorwaarden worden opgenomen als bindende voorwaarden binnen deze stedenbouwkundige vergunning. Wel wordt in functie van o.a. de nabijheid van de historische stadskern van Brugge en om lichtvervuiling te vermijden opgelegd om in overleg met de Federale Overheidsdienst Mobiliteit & Vervoer te kiezen voor de meest discrete vorm van bebakening.**

Op 26/07/2011 heb ik advies gevraagd aan het **Vlaams Energieagentschap**.

Dit advies werd uitgebracht op 14/10/2011 en ontvangen op 17/10/2011.

Het advies is gunstig met voorwaarden.

In het advies wordt als voorwaarde(n) gesteld:

- betreffende het geluidsniveau dient het project steeds te voldoen aan de voorwaarden inzake geluid gesteld in de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/02: Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines
- de projectontwikkelaar dient de nodige maatregelen te treffen zoals het installeren van schaduwdetectiesystemen, om te garanderen dat steeds aan de gestelde voorwaarden van bovenvermelde omzendbrief is voldaan
- ten opzichte van de mogelijke impact op luchtvaart en radar dient het formele advies van Defensie afgewacht te worden

**Standpunt GSA:**

- de eerste 2 voorwaarden zijn geen stedenbouwkundige items en zijn behandeld binnen de Milieuvergunning (zie ook rubriek 'historiek')

- betreffende de mogelijke impact op de luchtvaart wordt verwezen naar het voorwaardelijk gunstig advies van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit & Vervoer

Op 26/07/2011 heb ik advies gevraagd aan het **Agentschap voor Natuur en Bos**.

Dit advies werd uitgebracht op 22/08/2011 en ontvangen op 26/08/2011.

Het advies is gunstig.

Op 26/07/2011 heb ik advies gevraagd aan **AFDELING MARITIEME TOEGANG**.

Dit advies werd uitgebracht op 24/08/2011 en ontvangen op 26/08/2011.

Het advies is gunstig met voorwaarden.

In het advies wordt als voorwaarde(n) gesteld:

- de aanvrager is verantwoordelijk voor eventuele plaatselijke beschadigingen aan de oever van het Boudewijnkanaal tijdens en na de werken. Hij dient deze dan ook te allen tijde op zijn kosten te herstellen, indien blijkt dat deze een gevolg zijn van zijn infrastructuurwerken.
- er mag geen enkele constructie worden geplaatst op minder dan 10 meter van de bovenzijde van de oever van het Boudewijnkanaal.

**Standpunt GSA:** deze voorwaarden worden opgenomen als bindende voorwaarden binnen deze stedenbouwkundige vergunning.

Op 26/07/2011 heb ik advies gevraagd aan de **Port Authority Zeebrugge / MBZ**.

Dit advies werd uitgebracht op 12/08/2011 en ontvangen op 16/08/2011.

Het advies is gunstig met voorwaarden.

In het advies wordt als voorwaarde(n) gesteld:

- De Vlareem is strikt toe te passen.
- Alle kabels en leidingen van de bestaande windturbines dienen uit de bodem te worden verwijderd.
- Voor het plaatsen van de nieuwe kabels en leidingen en voor het gebruik van de ruimte boven de concessie van MBZ is een afzonderlijke vergunning van MBZ vereist.
- Bij het plaatsen van kabels en leidingen in de zone van MBZ dienen de nodige beschermingen te worden aangebracht boven die kabels en leidingen, zodat op het terrein met zware kranen kan worden gewerkt aan de oever of aan de aanmeerconstructies.
- De inplanting van de elektriciteitscabines dient te gebeuren volledig buiten de MBZ-concessie.
- De inplanting van de nieuwe turbines mag geen enkele hinder veroorzaken op de werking van de radars en de camera's binnen het havengebied Brugge-Zeebrugge. Hieromtrent is ook positief advies te verkrijgen van de Afdeling Scheepvaartbegeleiding van het Vlaams Gewest.
- Indien in de toekomst door MBZ werken dienen te worden uitgevoerd binnen het tracé van de nieuwe kabels en leidingen, dan dienen [REDACTED] nv, [REDACTED] nv, [REDACTED] nv en [REDACTED] nv op hun kosten in te staan voor het uitvoeren van alle eventuele aanpassingswerken.

**Standpunt GSA:**

- de Afdeling Scheepvaartbegeleiding van het Vlaams Gewest heeft voor deze aanvraag gunstig advies verleend, zodat aan de voorwaarde (inzake de mogelijke hinder op de werking van de radars en de camera's vermijden) vervuld is
- de andere voorwaarden worden opgenomen als bindende voorwaarden binnen deze stedenbouwkundige vergunning.

Op 26/07/2011 heb ik advies gevraagd aan het **Koninklijk Meteorologisch Instituut van België**.

Dit advies werd uitgebracht op 23/08/2011 en ontvangen op 23/08/2011.

Het advies is ongunstig.

*Dit ongunstig advies is gebaseerd op het feit dat er volgens hen door deze werken een negatieve invloed ontstaat op de werking van hun weerradar, afstand 12,50km, te Jabbeke.*

**Standpunt GSA:**

***Hierbij weerleg ik deze ongunstige beoordeling met de volgende motivering:***

- industriegebieden zijn prioritaire inplantingslocaties voor de inplanting van grootschalige windturbines in Vlaanderen. De projectsite situeert zich binnen een grootschalig industrieterrein ten noorden van de stad Brugge waar vandaag reeds 21 windturbines operationeel zijn. De turbines in de huidige aanvraag worden geretrofit naar een groter vermogen per turbine en een lager aantal turbines***
- het betreft hier een ruimtelijk afgewogen project, aanliggend bij een lijn(haven)infrastructuur, waarbij door de lineaire opstelling langs dit havencomplex een aanvaardbaar landschapsbeeld ontstaat ter hoogte van de ring***
- het betreft hier een vervanging (met verhoging) van 14 turbines met 11 windturbines binnen een windpark***
- de locatie is strategisch en uiterst geschikt in functie van een grote windopbrengst en dient bijgevolg maximaal benut te worden***
- met de verhoging van de windturbines, gecombineerd met het verminderen van het aantal, kan gesteld worden dat de bijkomende impact ten aanzien van de bestaande toestand van de werking van de radar beperkt is in vergelijking met de meeropbrengst; dat een afweging van maatschappelijke belangen op basis van bovenvermelde argumentatie pleit in het voordeel van de voorliggende aanvraag***
- wel dient de volgende voorwaarde opgelegd te worden:***
  - de exploitanten dienen zich in verbinding te stellen met het KMI om gezamenlijke afspraken te maken om de impact op de radarwerking te minimaliseren***

***Op 26/07/2011 heb ik advies gevraagd aan VLAAMSE OVERHEID - AGENTSCHAP VOOR MARITIEME DIENSTVERLENING EN KUST – AFDELING Scheepvaartbegeleiding.***

***Dit advies werd uitgebracht op 22/08/2011 en ontvangen op 26/08/2011.***

***Het advies is gunstig.***

***Op 26/07/2011 heb ik advies gevraagd aan ELIA.***

***Dit advies werd uitgebracht op 22/08/2011 en ontvangen op 25/08/2011.***

***Het advies is gunstig met voorwaarden.***

***In het advies wordt als voorwaarde(n) gesteld:***



- in het advies worden als bijlage veiligheidsmaatregelen toegevoegd, die te volgen zijn bij de uitvoering van de werken

- Elia zal tijdens de bouw van de turbines (of achteraf), zonder beperking in tijd, steeds trillingsdempers op de kabels plaatsen, volgens hun modaliteiten en op kosten van de eigenaar

**Standpunt GSA: deze voorwaarden worden opgenomen als bindende voorwaarden binnen deze stedenbouwkundige vergunning.**

Op 26/07/2011 heb ik advies gevraagd aan de gewestelijke erfgoedambtenaar van **ONROEREND ERFGOED** afdeling West-Vlaanderen.

Dit advies werd uitgebracht op 26/07/2011 en ontvangen op 27/07/2011.  
Het advies is gunstig.

Op 26/07/2011 heb ik advies gevraagd aan het **college van burgemeester en schepenen van Brugge**.

Dit advies werd uitgebracht op 26/07/2011 en ontvangen op 27/07/2011.

Het advies is gunstig met voorwaarden.

In het advies wordt als voorwaarde(n) gesteld:

- uitsluiting van twee meest zuidelijke windmolens(W10 en W11), gezien geen afdoende impactstudie

- onder voorwaarden van Leefmilieu:

- er dient integraal voldaan aan de nieuwe milieuvoorwaarden voor windturbines, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 15/07/2011.
- WT 10: veiligheidsrisico potentiële Seveso-installatie [REDACTED] dient aanvullend onderzocht te worden.
- WT11: veiligheidsrisico Demcopack dient aanvullend onderzocht te worden.
- de fundering van de bestaande windmolens moet integraal verwijderd worden en de site gesaneerd.

- mits er voor alle windmolens, afhankelijk van hun invloedssfeer ten opzichte van de bedrijven remediërende- en voorzorgsmaatregelen worden getroffen

- mits de middenspanningscabines op minstens 10 meter van de rooilijn worden ingeplant of gelijk lopend met de voorbouwlijn van de dichtstbijzijnde vergunde bebouwing (meer bepaald CA-04)

- met uitsluiting van het logo

- onder voorbehoud van de externe adviezen

### **Standpunt GSA:**

**Hierbij bespreek ik de voorwaarden en neem volgende standpunten in op basis van de volgende motivering:**

**- de twee meest zuidelijke windmolens (W10 en W11) dienen geweerd gezien er geen afdoende impactstudie gemaakt is: hierbij verwijs ik naar het advies van de gewestelijke erfgoedambtenaar van RUIMTE EN ERFGOED, afdeling West-Vlaanderen, waarin het volgende gesteld wordt: “in de lokalisatienota wordt de impact van het project besproken ten aanzien van het onroerend erfgoed waarbij een zichtbaarheidsanalyse opgemaakt werd, eveneens fotosimulaties, zoals gevraagd in onze voorgaande adviezen. Aldus kan de impact en zichtbaarheid beoordeeld worden ten aanzien van de zone erkend als Unesco-werelderfgoed. Op basis van deze gegevens wordt gesteld dat de nieuwe windturbines niet zichtbaar zullen zijn vanop de begane grond in de binnenstad. De meest zuidelijke turbine wordt ingeplant op een afstand van 2km tot de perimeter van die beschermingszone, en ongeveer 3.3km tot de Burg van Brugge. Door de tussenliggende bebouwing en de afstand lijkt het aannemelijk dat de windturbines niet zichtbaar zullen zijn vanuit de binnenstad. De fotosimulatie voor de locaties langs de Buiten-Kruisvest en ter hoogte van Damsevaart-Zuid (rand van zone erkend als Unesco-werelderfgoed) geven aan dat de windturbines zichtbaar zijn maar dat ze niet manifest opvallen in het landschapsbeeld door aanwezige bebouwing en (hoge) infrastructuur.”**

**Ik sluit mij hierbij aan en besluit dat er op basis van de impactstudie, zoals ingesloten bij het bouwaanvraagdossier, mag besloten worden dat de ruimtelijke en historische impact op het Unesco-werelderfgoed door deze werken eerder verwaarloosbaar is. Wat meer is: de rij turbines versterkt het huidige landschapsbeeld, meer bepaald een oordeelkundige begeleiding van het Boudewijnkanaal, wat een historische en symbolische verwijzing inhoudt naar het eeuwenoude streven van (het herstellen van) een verbinding tussen Brugge en de zee (zie ook verder).**

**- betreffende de voorwaarden opgelegd door de gemeentelijke dienst Leefmilieu:**

- er is voor dit project een milieuvergunning afgeleverd waarbij een beroepsprocedure lopende is: wat de milieutechnische aspecten betreft wordt verwezen naar deze milieuvergunning
- er wordt akkoord gegaan met de voorwaarde dat er voor ingebruikname van de installaties een bijkomende studie wordt gemaakt in functie van het veiligheidsrisico; dit maakt eveneens deel uit van de milieuvergunningsprocedure
- ook met de voorwaarde dat de fundering van de bestaande windmolens integraal moet verwijderd worden en de site gesaneerd moet worden wordt akkoord gegaan

**- betreffende de gevraagde remediërende- en voorzorgsmaatregelen ten opzichte van de bedrijven: dit sluit enigszins aan met de bemerking over de bijkomende studie over het veiligheidsrisico (zie hierboven) en mijn motivering hieromtrent; wat de milieutechnische aspecten betreft wordt verwezen naar deze milieuvergunning**

- **betreffende de inplanting van de middenspanningscabines: deze voorwaarde wordt integraal opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning**

- **betreffende het logo: een bescheiden logo op de gondel wordt toegestaan, dit wordt als voorwaarde opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning**

- **betreffende externe adviezen: dit maakt deel uit van mijn afweging naar beslissing toe**

### **Het openbaar onderzoek**

*In toepassing van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000, en latere wijzigingen, betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingaanvragen, is de aanvraag onderworpen aan een openbaar onderzoek.*

*De aanvraag is verzonden naar de gemeente BRUGGE voor de organisatie van het openbaar onderzoek.*

*Een openbaar onderzoek werd georganiseerd van 11 augustus 2011 tot 9 september 2011. De stukken van het openbaar onderzoek werden ontvangen op 27/12/2012.*

*Er zijn **drie** bezwaarschriften ingediend.*

*De bezwaren handelen over:*

- **Bezwaarschrift 1** werd ingediend door de eigenaar van het perceel, kadastraal bekend 7e afdeling, sectie I, perceelnummer 67F3, en tekent formeel bezwaar aan tegen de inplanting van de windturbine met kenmerk ELW-10 op het kadastraal perceel bekend 7e afdeling, sectie I, perceelnummer 67H3. Het betreffend perceel is onbebouwd.

*Het bezwaar werd als volgt geformuleerd:*

*“De windturbine ELW-10 is namelijk zo ingeplant dat de wieken tot tegen de perceelsgrens van het naastgelegen perceel nr. 67F3 komt. De afstand tussen de as en de perceelsgrens bedraagt 36,22. De diameter van de windturbine bedraagt 71 m. Tussen de diameter van de wieken en het op hetzelfde perceel gelegen gebouw van transport [REDACTED] is nog een afstand van 17,55 m. De windturbine is m.a.w. tot maximaal tegen de perceelsgrens geplaatst en zo ver mogelijk van het op hetzelfde perceel gelegen gebouw van transport [REDACTED]. De nieuw in te planten windturbine heeft namelijk een ashoogte van 85 m en een toprotorhoogte van 121 m en is bijgevolg een aanzienlijk stuk groter dan de oude weg te nemen windturbine.*

*Wij willen in de eerste plaats om veiligheidsredenen bezwaar indienen tegen de inplanting van de windturbine. De dichte inplanting tegen de perceelsgrens houdt namelijk een veiligheidsrisico in voor de naastgelegen exploitatie, door vb. het afbreken van een wijk. Indien wij in de toekomst een seveso-installatie oprichten op ons perceel, houdt de inplanting van de windturbine tot tegen de perceelsgrens een groot veiligheidsrisico in. Hierdoor worden de toekomstige uitbatingsmogelijkheden op ons perceel grond ernstig beperkt. Het betreft immers een perceel grond gelegen langs het Boudewijnkanaal met potentiële watergebonden activiteiten.*

*Verder zijn er ook nog een aantal niet te verwaarlozen hinderaspecten, met name slagschaduw, geluidshinder en visuele hinder. Deze hinderaspecten vallen best zoveel mogelijk ten laste van het perceel die er ook de voordelen van heeft, vb. door de opbrengsten van de windturbine. Bijgevolg wordt de windturbine best zoveel mogelijk op het midden van het terrein geplaatst. Dit zou vb. nog kunnen op of naast de plaats van de tweede af te breken windturbine op hetzelfde perceel. ...*

*Subsidiair, ingeval de inplanting van de windturbine zou behouden blijven, verzoeken wij u aan de aanvrager op te leggen en bijkomende studie te verrichten naar de effecten van de windturbine op een dergelijke korte afstand van een eventueel op te richten SEVESO-installatie op ons perceel."*

***Na onderzoek van dit bezwaar wordt het volgende standpunt ingenomen: ontvankelijk en ongegrond, maar deels gegrond voor wat de veiligheidsvoorwaarde betreft.***

***Windturbines mogen nl. geen negatieve impact hebben op de functionele werking van het bedrijventerrein. Indien de windturbine de inplanting van een SEVESO-bedrijf hypothekeert, dienen de nodige veiligheidsvoorwaarden opgelegd in de milieuvergunning van de windturbines.***

***Enerzijds kan er dus verwezen worden naar de rubriek 'externe adviezen' en mijn ingenomen standpunt ten opzichte van de voorwaarden opgenomen in het advies van het college van burgemeester en schepenen, meer bepaald betreffende de milieuaspecten van dit bezwaarschrift, waarbij er verwezen wordt naar de milieuvergunning. Anderzijds betreft het hier burgerrechterlijke aspecten die niet beschouwd worden als stedenbouwkundig relevant.***

***- bezwaarschrift 2*** ingediend door een bedrijf dat gelegen is binnen een straal van 100 meter van de uitbating van minstens één van de te gunnen windturbines (ASP – 8). De huidige loods van het bedrijf wordt uitgebreid tot circa 30.000m<sup>2</sup> conform een afgeleverde vergunning. Er wordt verwezen naar het analoog bezwaarschrift naar aanleiding van de aanvraag door [REDACTED], dossiernummer 2010 1354. Dit bezwaarschrift werd toen ontvankelijk en deels gegrond verklaard.

*Het bezwaarschrift komt samenvattend hierop neer:*

- *slagschaduw zowel op de loodsen als op de burelen: de wieken van de nieuwe windturbine ASP-08 passeren op 4,5 meter aan onze zuidelijke perceelsgrens met Topmix waardoor negatieve invloed op werkklimaat in alle bestaande en nieuwe gebouwen alsook op bepaalde werkmethodes. (wellicht ook impact door de zuidelijker windmolens)*
- *veiligheidsricico van de maximale werpafstand van de windturbine ten opzichte van het bedrijf*
- *de aanvraag voorziet geen duidelijke procedures bij materiële en lichamelijke schade*
- *de hoogte en de positie van de aangevraagde windturbine zal eveneens een hypotheek leggen op het rendement van hun zonnepanelenpark op het dak*

*(blijvende schaduw van de hogere mast). Dit leidt tot economische verliezen voor het bedrijf*

- *de aanwezigheid van ondergrondse leidingen zullen hypotheek leggen op een mogelijke bouw van een kaaimuur langs het Boudewijnkanaal om schepen te kunnen ontvangen. Er dient door aanvrager maatregelen getroffen te worden om eventuele complicaties bij de bouw van de kaaimuur te vermijden. Er wordt een voorbeeld van inkokeren voorgesteld door de bezwaarindiener.*

**Na onderzoek van dit bezwaar wordt het volgende standpunt ingenomen: ontvankelijk maar ongegrond.**

***Enerzijds kan verwezen worden naar de rubriek 'externe adviezen' en mijn ingenomen standpunt ten opzichte van de voorwaarden opgenomen in het advies van het college van burgemeester en schepenen, meer bepaald betreffende de milieuaspecten van dit bezwaarschrift, waarbij er verwezen wordt naar de milieuvergunning. Anderzijds betreft het hier burgerrechterlijke aspecten die niet beschouwd worden als stedenbouwkundig relevant.***

***Voor wat betreft de mogelijke impact op de bouw van een kaaimuur langs het Boudewijnkanaal: dit wordt opgevangen door het voorwaardelijk gunstig advies van de Port Authority Zeebrugge / MBZ.***

- ***bezwaarschrift 3*** werd ingediend door 7 bewoners van de Noordsterstraat te Dudzele.

*De Noordsterstraat is gelegen op +/- 500 meter van de meest noordelijk gelegen windturbine.*

*Het bezwaarschrift komt samenvattend hierop neer:*

- *Momenteel hebben de bewoners hinder van slagschaduw in de late namiddag bij ondergaande zon in het voorjaar en het najaar. Met de nieuwe turbine zal de beschrijvende oppervlakte van de wieken meer dan verdubbelen.*
- *Gezichtshinder.*
- *Vraag om de huidige turbine te behouden.*
- *Indien de hogere turbine wordt weerhouden, vraag om voorzorgsmaatregelen te treffen om slagschaduw tot een minimum te beperken (vb: stilleggen van de windturbine op bepaalde momenten van het jaar, ...).*
- *Hypotheek op rendement van de geplaatste zonnepanelen op de daken van verschillende woningen. Een studie is hiervoor vereist.*

**Na onderzoek van dit bezwaar wordt het volgende standpunt ingenomen: ontvankelijk maar ongegrond.**

***Enerzijds kan verwezen worden naar de rubriek 'externe adviezen' en mijn ingenomen standpunt ten opzichte van de voorwaarden opgenomen in het advies van het college van burgemeester en schepenen, meer bepaald betreffende de milieuaspecten van dit bezwaarschrift, waarbij er verwezen wordt naar de***

***milieuvergunning. Anderzijds betreft het hier burgerrechterlijke aspecten die niet beschouwd worden als stedenbouwkundig relevant.***

...

**Beschrijving van de omgeving en de aanvraag**

*De werken situeren zich in het havengebied, beheerd door de Port Authority Zeebrugge.*

*De projectlocatie is specifiek gelegen in het industriegebied 'Herdersbrug', opgenomen als deelprojectgebied (bepaald in het gewestelijk RUP 'Afbakening Zeehavengebied Zeebrugge') genoemd als 'Gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven op de watergebonden terreinen' waar het opwekken van energie is toegestaan. De bedrijvenzone wordt gekenmerkt door enerzijds grootschalige bedrijven en anderzijds door nog onbebouwde zones.*

*Het gebied wordt gekenmerkt door de grootschalige ruimtelijke structuren zijnde de haven, ring van Brugge en de regionale bedrijvigheid.*

*Het gaat om een gezamenlijk project van [REDACTED] nv, [REDACTED], [REDACTED] nv en [REDACTED] nv.*

*Deze aanvraag heeft betrekking op het vervangen van de 14 bestaande windturbines die langs de westelijke oever van het Boudewijnkanaal lineair opgesteld zijn en dit ter hoogte van de [REDACTED]. De voornoemde lijninfrastructuur (Boudewijnkanaal, [REDACTED]) doorkruist het landschap en is bijgevolg kenmerkend voor deze omgeving: door de ontwikkeling van dergelijke infrastructuurassen (ook lineaire groenstructuren), die het polderlandschap compartimenteren, is gezorgd voor een landschappelijke inpassing van de haven. Deze assen maken deel uit van de haveninfrastructuur van Zeebrugge, waarbij via deze binnenhaven nabij het stadscentrum op een structurele manier een verbinding met de noordelijk gelegen Noordzee is gerealiseerd.*

*De bestaande turbines hebben een ashoogte van 55 m en een wiekdiameter van ca 48 m.*

*Ze worden vervangen door 11 meer performante windturbines van maximaal 3 MW (max. ashoogte 85m, max. rotordiameter 71m), en dit op dezelfde as maar op een iets grotere tussenafstand dan de bestaande windturbines. De windturbines staan in een lijnopstelling parallel met het kanaal en de onderlinge afstand tussen de turbines is ongeveer 284 meter.*

*De conische masten worden uitgevoerd in staal, geschilderd in gebroken wit; de gondel en wieken worden uitgevoerd in glasvezelversterkt polyester, kleur gebroken wit. De turbines zijn van het type Enercon E70.*

*Verder wordt er ook aan de voet van 5 turbines voorzien in een nieuwe middenspanningscabine. Ze hebben een hoogte van 2.70m, een plat dak en worden qua gevel uitgevoerd in prefabbeton (kleur kiezelgrijs).*

*Met de voorgestelde opstelling van deze 11 turbines blijft de huidige zone waar windturbines ingeplant zijn zo goed als behouden. De nieuwe opstelling breidt wel uit in zuidelijke richting met één extra turbine.*

*De afstand van de dichtstbijzijnde windturbine (W11) ten opzichte van de Brugse binnenstad (Unesco Werelderfgoed) is ca. 2000m.*

### **Watertoets**

*Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheersplan.*

*Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.*

*Enkel het voorzien van een funderingsvoet kan invloed hebben op de algemene waterhuishouding: dit wordt opgevangen door een infiltratiemogelijkheid overeenkomstig de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke/provinciale/gemeentelijke stedenbouwkundige verordening.*

### **Milieutoets**

*Naar aanleiding van een uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie dd. 24/03/2011 dienen alle vergunningsaanvragen een milieutoets te ondergaan (zie omzendbrief LNE 2011/1). Voorliggende aanvraag betreft de bouw van 11 windturbines volgens het vigerend gewestelijk RUP gelegen in een gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven op de watergebonden terreinen. De aanvraag ligt niet op een relevante afstand van een vogel- of habitatrichtlijngebied of overige kwetsbare gebieden.*

*Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I van het Project-m.e.r.-besluit, maar wel op de lijst gevoegd als bijlage II van de Europese richtlijn 85/337/EEG. De aanvraag werd getoetst aan de criteria van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM).*

*Bijgevolg dient de vergunningverlenende overheid de aanvraag te screenen. Zowat elk project heeft milieueffecten. Enkel voor de projecten met aanzienlijke milieueffecten moet een milieueffectrapport worden opgemaakt. Uit de hierboven vermelde kenmerken, gelet op de omvang en de ligging van het project en verwijzend naar het gunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos, moet in redelijkheid worden afgeleid dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn.*

### **Normen en percentages betreffende de verwezenlijking van een sociaal of bescheiden woonaanbod**

...

#### **Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

*Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de criteria als uitvoering van art. 4.3.1 van de codex.*

*De gevraagde werken zijn conform de bestemmingsvoorschriften van het vigerende gewestelijk RUP 'Afbakening Zeehavengebied Zeebrugge' gezien binnen het deelprojectgebied het opwekken van energie is toegestaan.*

*Bouwplaats ligt tevens in de zoekzone "Brugge Noord" aangeduid in het provinciaal beleidsplan en is als zone opgenomen als prioritair provinciaal actiegebied voor windturbineparken zoals bepaald in de provinciale ruimtelijke beleidsvisie van West-Vlaanderen.*

*De aanvraag dient getoetst te worden aan de richtlijnen zoals geformuleerd in de omzendbrief EME/2006/01- RO/2006/02 "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines".*

*Hierin wordt als fundamenteel uitgangsprincipe een clustering van windturbines voorgesteld. Bovendien moet er aansluiting gezocht worden bij grootschalige lijninfrastructuur die reeds een belangrijke ruimtelijk-landschappelijke en visuele impact heeft en een bijkomende markering kan betekenen. Dit is hier het geval. Door het bestaande windmolenproject langs het Boudewijnkanaal is tastbaar dat deze omgeving met de lineaire opstelling een goede locatie is. De industriële omgeving kreeg hierdoor een herkenbare en logische inkleding waarbij het kanaallandschap versterkt werd.*

*De belangrijkste afwegingselementen voor een locatiekeuze worden getoetst in dit concreet project:*

*het gebied waar de turbines ingeplant worden, is een lang en smal gerekt industriegebied tussen de Brugse ring en de Herdersbrug, omgeven door waardevolle open landschappen; in het gebied zijn er 2 lineaire windturbineprojecten (1 langs het Boudewijnkanaal en 1 langs de spoorweg) landschapsbepalend; de bestaande projecten hebben door de evenwijdige inplanting een aanvaardbaar nieuw landschap gecreëerd dat ordenend werkt t.o.v. het industriegebied. Terecht kunnen wij hier spreken van een duurzame aanvaardbare inplanting. Het vervangproject is een globale bouwaanvraag voor alle windturbines om de uniformiteit zowel qua beeldvorming als uitvoeringstermijn te kunnen waarborgen.*

*Het vervangen van de bestaande windturbines door een kleiner aantal, met grotere tussenafstanden, met een verhoging en op dezelfde as als de bestaande heeft geen essentiële bijkomende invloed op het landschap. Wat meer is: de rij turbines versterkt het huidige landschapsbeeld, meer bepaald een oordeelkundige begeleiding van het Boudewijnkanaal, wat een historische en symbolische verwijzing inhoudt naar het eeuwenoude streven van (het herstellen van) een verbinding tussen Brugge en de zee.*

*Door behoud van de bestaande lijnopstelling en het project op ruime afstand van de binnenstad te houden (ca. 2km) en van geklasseerde monumenten of juridisch afgebakende landschappen mag gesteld worden dat de invloed op deze aanvaardbaar is.*

*De uitbreiding naar het zuiden (PTP 11) ter hoogte van het kasteel Ten Berge aan de overzijde van het Boudewijnkanaal is niet van die aard dat er een manifeste bezwarende impact op de binnenstad zal ontstaan.*

*Op basis van de impactstudie, zoals ingesloten bij het bouwaanvraagdossier, mag besloten worden dat de ruimtelijke en historische impact op het Unesco-werelderfgoed (binnenstad) door deze werken eerder verwaarloosbaar is. Er dient wel erkend dat de*



*windturbines, meer bepaald de 2 meest zuidelijk ingeplante, meer zullen opvallen dan deze in de bestaande rij. Deze impact is ten aanzien van de UNESCO-zone enkel merkbaar ten noorden van de stadskern, waar de aanwezigheid van de haven reeds aanvoelbaar is (via hoge constructies zoals bijvoorbeeld de 'gistfabriek'). Deze impact is echter gelet op de grote afstand niet storend en niet overheersend ten opzichte van de bestaande toestand. In het overgrote deel van het UNESCO-gebied zullen de nieuwe turbines niet of amper zichtbaar zijn. Van doorslaggevende negatieve impact is er dus geen sprake.*

*Hierbij kan er ook verwezen worden naar het advies van de gewestelijk erfgoedambtenaar van Onroerend Erfgoed afdeling West-Vlaanderen.*

*Uit het advies van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit & Vervoer blijkt dat de windturbines dienen bebakend te worden. In functie van o.a. de nabijheid van de historische stadskern van Brugge en om lichtvervuiling te vermijden wordt opgelegd om in overleg met deze dienst te kiezen voor de meest discrete vorm van bebakening. Dit wordt binnen deze stedenbouwkundige vergunning als voorwaarde gesteld.*

*Verwijzend naar het advies van Agentschap voor Natuur en Bos kan er ook gesteld worden dat de invloedssfeer van de nieuw op te stellen rij turbines niet tot de eerdere genoemde speciale beschermingszones reikt.*

*De impact op het gebruik van de bedrijfsterreinen door het nieuwe project verschilt weinig ten opzichte van het bestaande project voor zover de funderingen van de te slopen windturbines ook verwijderd worden: dit wordt trouwens als voorwaarde opgelegd in deze stedenbouwkundige vergunning. Om de impact op de industrie zoveel als mogelijk te beperken, wordt de ingenomen oppervlakte door de toegangswegen zo minimaal mogelijk gehouden. Er wordt gezocht naar toegangswegen die samenvallen met de bestaande of reeds verharde wegen op het industrieterrein. Hierdoor wordt het grondgebruik optimaal benut.*

*Verwijzend naar mijn evaluatie van een bezwaarschrift (zie hoger) dient gesteld dat windturbines geen negatieve impact mogen hebben op de functionele werking van het bedrijventerrein. Indien de windturbines de inplanting van een SEVESO-bedrijf hypothekeert, dienen de nodige veiligheidsvoorwaarden opgelegd in de (aangepaste – volgend uit de lopende beroepsprocedure) milieuvergunning van de windturbines.*

*De plaatsing van de middenspanningscabines op minder dan de gebruikelijke 10 meter van de rooilijn kunnen stedenbouwkundig niet aanvaard worden. Ze dienen op minstens 10 meter van de rooilijn te worden ingeplant of gelijk lopend met de voorbouwlijn van de dichtstbijzijnde vergunde bebouwing.*

*Dit wordt als voorwaarde opgelegd in deze stedenbouwkundige vergunning.*

*Voor wat de mogelijke geluidsimpact, de slagschaduw (lichtreflecties) en veiligheid betreft: zowel uit de nota als uit de afgeleverde milieuvergunning blijkt inhoudelijk voldaan aan de gebruikelijke normen hieromtrent en zal dit verder onderzocht worden binnen de lopende beroepsprocedure van deze milieuvergunning.*

*Overwegend de bovenstaande motivering, overwegende het gunstig advies, eventueel met bijhorende voorwaarden, van de verschillende adviesinstanties en mijn evaluatie ervan; overwegend het ongunstig advies van het KMI en mijn evaluatie ervan;*

overwegend het resultaat van het openbaar onderzoek en mijn evaluatie ervan, is het project bijgevolg ruimtelijk, juridisch en planologisch aanvaardbaar.

### **Algemene conclusie**

Uit de bovenvermelde motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met wettelijke bepalingen terzake, alsook met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

#### **2° de volgende voorwaarden na te leven:**

**- de vondstmeldingsplicht zoals vermeld in artikel 8 van het decreet houdende bescherming van het archeologisch patrimonium van 30 juni 1993 (en latere wijzigingen) moet gerespecteerd worden.**

**- het project dient bebakend te worden: in overleg met de Federale Overheidsdienst Mobiliteit & Vervoer dient gekozen te worden voor de meest discrete vorm van bebakening.**

**- mits de volgende voorwaarden opgesteld in het advies van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit & Vervoer stipt na te leven:**

- bebakening (zie hierboven)
- 60 dagen voor de aanvang van de werkzaamheden dienen verschillende instanties schriftelijk op de hoogte gebracht te worden over verschillende uitvoeringsaspecten (zie advies in bijlage)
- er dient voorzien te worden in een automatisch waarschuwingssysteem in functie van defecten (zie advies in bijlage)
- andere voorwaarden: zie advies in bijlage

**- mits de volgende voorwaarden opgesteld in het advies van AFDELING MARITIEME TOEGANG stipt na te leven:**

- de aanvrager is verantwoordelijk voor eventuele plaatselijke beschadigingen aan de oever van het Boudewijnkanaal tijdens en na de werken. Hij dient deze dan ook te allen tijde op zijn kosten te herstellen, indien blijkt dat deze een gevolg zijn van zijn infrastructuurwerken.
- er mag geen enkele constructie worden geplaatst op minder dan 10 meter van de bovenzijde van de oever van het Boudewijnkanaal.

**- mits de volgende voorwaarden opgesteld in het advies van de Port Authority Zeebrugge / MBZ stipt na te leven:**

- De Vlarem is strikt toe te passen.
- Alle kabels en leidingen van de bestaande windturbines dienen uit de bodem te worden verwijderd.

- Voor het plaatsen van de nieuwe kabels en leidingen en voor het gebruik van de ruimte boven de concessie van MBZ is een afzonderlijke vergunning van MBZ vereist.
- Bij het plaatsen van kabels en leidingen in de zone van MBZ dienen de nodige beschermingen te worden aangebracht boven die kabels en leidingen, zodat op het terrein met zware kranen kan worden gewerkt aan de oever of aan de aanmeerconstructies.
- De inplanting van de elektriciteitscabines dient te gebeuren volledig buiten de MBZ-concessie.
- De inplanting van de nieuwe turbines mag geen enkele hinder veroorzaken op de werking van de radars en de camera's binnen het havengebied Brugge-Zeebrugge. Hieromtrent is ook positief advies te verkrijgen van de Afdeling Scheepvaartbegeleiding van het Vlaams Gewest.
- Indien in de toekomst door MBZ werken dienen te worden uitgevoerd binnen het tracé van de nieuwe kabels en leidingen, dan dienen [REDACTED] nv, [REDACTED] nv, [REDACTED] nv en [REDACTED] nv op hun kosten in te staan voor het uitvoeren van alle eventuele aanpassingswerken.

**- de exploitanten dienen zich in verbinding te stellen met het KMI om gezamenlijke afspraken te maken om de impact op de radarwerking te minimaliseren**

**- mits de volgende voorwaarden opgesteld in het advies van ELIA stipt na te leven:**

- in het advies worden als bijlage veiligheidsmaatregelen toegevoegd, die te volgen zijn bij de uitvoering van de werken
- Elia zal tijdens de bouw van de turbines (of achteraf), zonder beperking in tijd, steeds trillingsdempers op de kabels plaatsen, volgens hun modaliteiten en op kosten van de eigenaar
- Andere voorwaarden: zie advies in bijlage

**- mits de volgende voorwaarden opgesteld in het advies van het college van burgemeester en schepenen stipt na te leven:**

- mits de middenspanningscabines op minstens 10 meter van de rooilijn worden ingeplant of gelijk lopend met de voorbouwlijn van de dichtstbijzijnde vergunde bebouwing
- de fundering van de bestaande windmolens moet integraal verwijderd worden en de site gesaneerd.

**- enkel een bescheiden logo op de gondel wordt toegestaan**

**- alle bestaande windturbines (bovengrondse en ondergrondse constructies) dienen afgebroken te worden bij de oprichting van de nieuwe**

**- de nieuwe windturbines dienen in een ononderbroken lijn opgetrokken te worden (geen hiaten tussenin; m.a.w. enkel de uiterste windturbines (noord/zuid) kunnen eventueel weggelaten worden)**

**- na de exploitatieperiode dienen de windturbines verwijderd te worden**

**- maximale uitvoeringstermijn: 5 kalenderjaren te rekenen vanaf de vergunningsdatum**  
..."

Dit is de bestreden beslissing.

De cvba [REDACTED] heeft bij aangetekende brief van 20 april 2012, geregulariseerd met een aangetekende brief van 15 mei 2012, eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0632/A/1/0602. Het beroep is met het arrest A/2013/0039 van 5 februari 2013 als onontvankelijk verworpen.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De eerste vier tussenkomende partijen werpen op dat de verzoekende partij niet aantoont dat het verzoekschrift tijdig werd ingediend, wanneer ze stelt dat de bestreden beslissing haar ter kennis werd gebracht met een aangetekende brief van 24 februari 2012.

Behoudens bewijs van het tegendeel wordt de betekening, volgens de eerste vier tussenkomende partijen, geacht te zijn gebeurd op 25 februari 2012 en heeft de termijn van 45 dagen om bij de Raad beroep in te stellen, volgens de eerste vier tussenkomende partijen, dus een aanvang genomen op 26 februari 2012 om te eindigen op 10 april 2012, zodat het verzoekschrift van 12 april 2012 laattijdig is ingediend.

2.

De verzoekende partij repliceert in haar toelichtende nota dat de betekening gebeurde op vrijdag 24 februari 2012, zodat de aanbidding ten vroegste kon gebeuren op maandag 27 februari 2012 en de beroepstermijn begint te lopen op dinsdag 28 februari 2012, zodat het verzoekschrift tijdig werd ingediend op 12 april 2012.

#### *Beoordeling door de Raad*

Uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij de bestreden beslissing met een ter post aangetekende zending van vrijdag 24 februari 2012 betekend heeft aan de verzoekende partij, voor wie de beroepstermijn dus berekend moet worden overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

Conform de vaste rechtspraak van de Raad moet onder betekening worden begrepen, de aanbidding van de zending, die, behoudens bewijs van het tegendeel, wordt geacht te gebeuren op de dag na de datum van de poststempel van de ter post aangetekende zending. Onder aanbidding moet worden begrepen, het eigenlijk aanbieden door de postdiensten van de

aangetekende zending en niet de feitelijke kennisname ervan, al dan niet op een later tijdstip, door de bestemming.

De aangetekende zending van vrijdag 24 februari 2012 kan (ten vroegste) op maandag 27 februari 2012 worden aangeboden en de Raad beschouwt deze datum als de datum van de aanbieding van de aangetekende verzending van de bestreden beslissing door de verwerende partij, zodat de beroepstermijn van de verzoekende partij start op dinsdag 28 februari 2012 en eindigt op 12 april 2012.

De verzoekende partij heeft dan ook, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO, tijdig beroep ingesteld met een ter post aangetekende zending van 12 april 2012 en de Raad verwerpt de exceptie van de eerste vier tussenkomende partijen.

## **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

### *Standpunt van de partijen*

#### 1.

De eerste vier tussenkomende partijen betwisten tevens het belang van de verzoekende partij.

##### 1.1

Volgens de eerste vier tussenkomende partijen kan de verzoekende partij als bij het dossier betrokken adviserende instantie krachtens artikel 4.8.16, §1, 6° VCRO alleen beroep instellen bij de Raad, *“op voorwaarde dat (ze) tijdig advies heeft verstrekt”*.

De eerste vier tussenkomende partijen verwijzen naar artikel 4.7.26, §4, 2°, b, 2 VCRO dat bepaalt dat een college van burgemeester en schepenen advies verstrekt binnen dertig dagen na het afsluiten van het openbaar onderzoek.

Volgens de eerste vier tussenkomende partijen heeft de verzoekende partij pas op 23 december 2011, dit is meer dan dertig dagen na de afsluiting van het openbaar onderzoek, een niet tijdig advies verstrekt, zodat de verzoekende partij bij de Raad geen ontvankelijk beroep meer kan instellen.

##### 1.2

De eerste vier tussenkomende partijen stellen dat door de wijziging van artikel 4.8.16, §1, 6° VCRO, waarop de verzoekende partij haar belang meent te kunnen steunen, alleen nog *“de leidend ambtenaar..., of bij afwezigheid diens gemachtigde, ... van het departement of agentschap waartoe de adviserende instantie behoort”*, beroep kan instellen bij de Raad.

De verzoekende partij is, volgens de eerste vier tussenkomende partijen, als college van burgemeester en schepenen weliswaar een bij het dossier betrokken adviserende instantie, maar kan zelf bij de Raad geen beroep meer instellen tegen een in de bijzondere procedure verleende stedenbouwkundige vergunning, omdat dit beroep alleen kan ingesteld worden door de ‘leidend ambtenaar of diens gemachtigde’ van het departement of agentschap waartoe de adviserende instantie behoort.

##### 2.1

De verzoekende partij betwist in haar toelichtende nota de stelling van de eerste vier tussenkomende partij dat zij niet tijdig advies heeft verstrekt en stelt dat dit manifest onjuist is.

De verzoekende partij stelt dat zij al op 26 juli 2011 heeft geadviseerd en dat het openbaar onderzoek pas op 9 september 2011 werd afgesloten, zodat haar advies alleszins tijdig verstrekt is.

Het advies van 23 december 2011, waarnaar de eerste vier tussenkomende partijen verwijzen, is volgens de verzoekende partij de compilatie van alle uitgebrachte adviezen, waaronder haar eerder verstrekt advies van 26 juli 2011, en andere bezwaren en opmerkingen.

## 2.2

De verzoekende partij repliceert in haar toelichtende nota dat een college van burgemeester en schepenen, volgens vaste rechtspraak van de Raad, over een zelfstandig vorderingsrecht beschikt en verwijst naar rechtspraak van de Raad dat een college van burgemeester en schepenen, dat advies verstrekt in de bijzondere procedure, van rechtswege over het rechtens vereiste belang beschikt.

De verzoekende partij wijst er verder op dat in artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO, waarnaar artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° VCRO verwijst, ook “het college van burgemeester en schepenen” vermeld wordt.

Volgens de verzoekende partij is artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO na de decreetswijziging van 18 november 2011 wel onduidelijk, maar blijkt uit niets dat de decreetgever de vorderingsbevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen heeft willen schrappen.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt volgens de verzoekende partij dat de decreetgever alleen beoogt het zelfstandig vorderingsrecht voor adviesverlenende instanties, die deel uitmaken van Vlaamse departementen of agentschappen, maar wordt er met geen woord gerept over enige intentie om ook voor het college van burgemeester en schepenen het zelfstandig vorderingsrecht te schrappen.

Wanneer de Raad het standpunt van de verzoekende partij niet volgt en oordeelt dat artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO elk zelfstandig vorderingsrecht van een college van burgemeester en schepenen uitsluit, vraagt de verzoekende partij aan de Raad om de volgende prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof:

“ ...

*Schendt artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO in de versie vóór de wijziging ervan bij het Decreet van 6 juli 2012 houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wat de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, voor zover het toelaat dat de adviserende instanties behorende tot een Vlaams departement of Vlaams agentschap via de betrokken leidend ambtenaar of bij diens afwezigheid diens gemachtigde, een vordering tot schorsing en/of vernietiging kunnen indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, terwijl die bepaling niet in een vorderingsrecht voorziet voor het College van burgemeester en schepenen dat overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO wordt aangeduid als adviserende orgaan binnen de bijzondere procedure en in die hoedanigheid ook advies heeft verleend?*

...”

### *Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partij steunt haar belang om bij de Raad beroep in te stellen op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO en artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO, omdat zij tijdig advies verstrekt heeft aan de verwerende partij.

#### 1. de tijdigheid van het advies van de verzoekende partij

Uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij op 26 juli 2011 aan de verzoekende partij gevraagd heeft advies te verstrekken en een openbaar onderzoek te organiseren.

De verzoekende partij moet het advies, krachtens artikel 4.8.26, §4, 2°, b VCRO, samen met het proces-verbaal van het openbaar onderzoek en de gebundelde bezwaren en opmerkingen, aan de verwerende partij bezorgen *“binnen een ordetermijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze waarop het openbaar onderzoek werd afgesloten”*.

Het openbaar onderzoek is georganiseerd van 11 augustus 2011 tot en met 9 september 2011.

De bestreden beslissing vermeldt dat de verzoekende partij op 26 juli 2011 voorwaardelijk gunstig geadviseerd heeft en dat de verwerende partij dit advies ontvangen heeft op 27 juli 2011, maar dit advies bevindt zich niet in het administratief dossier en geen enkele procespartij legt dit advies als stavingstuk neer.

Uit het administratief dossier blijkt echter wel dat de verzoekende partij de aanvraag voorwaardelijk gunstig adviseert op 23 december 2011 en dit advies, samen met de documenten van het openbaar onderzoek, onmiddellijk bezorgt aan de verwerende partij, die daar in de bestreden beslissing naar verwijst.

De termijn van dertig dagen na het afsluiten van het openbaar onderzoek, waarover het college van burgemeester en schepenen beschikt om krachtens artikel 4.7.26, §4, 2°, b VCRO advies te verstrekken, is *“een ordetermijn”*.

Alhoewel er geen sancties verbonden zijn aan het overschrijden van een ordetermijn, geldt er toch een rechtsplicht tot advisering binnen een redelijke termijn.

De Raad oordeelt dat de overschrijding van de adviestermijn met 75 dagen, omwille van de complexiteit van het dossier, zoals blijkt uit de in de bestreden beslissing opgenomen uitgebreide bespreking van de andere adviezen, niet onredelijk is, zodat het advies tijdig is verstrekt.

## 2. het belang van het college van burgemeester en schepenen als adviserende instantie

Krachtens artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO wint de verwerende partij, als vergunningsverlenend bestuursorgaan in de bijzondere procedure, zowel het voorafgaand advies in van het college van burgemeester en schepenen van de betrokken gemeente(n) als van de door de Vlaamse Regering aangewezen instanties.

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, zoals gewijzigd door het decreet van 18 november 2011 tot wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inzake de beroepsmogelijkheden, bepaalt dat de beroepen bij de Raad kunnen worden ingesteld door: *“(…) 6° de leidend ambtenaar of bij afwezigheid diens gemachtigde van het departement of agentschap, waartoe de adviserende instantie behoort, aangewezen krachtens artikel 4.7.16, §1, eerste lid, respectievelijk artikel 4.7.26, §4, 2°, op voorwaarde dat die instantie tijdig advies heeft verstrekt of ten onrechte niet om advies werd verzocht”*.

Alhoewel het college van burgemeester en schepenen in artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO wordt aangeduid als adviesverlenende instantie in de bijzondere procedure, behoort zij niet tot een departement of agentschap en beschikt zij niet over een leidend ambtenaar.

De Raad kan geen rekening houden met de door de verzoekende partij in haar toelichtende nota vermelde ‘recente’ arresten van de Raad met betrekking tot het belang van een college van burgemeester en schepenen, dat advies heeft verstrekt in de bijzondere procedure, omdat deze arresten betrekking hebben op beroepen die ingesteld zijn voor de inwerkingtreding van voormeld wijzigingsdecreet van 18 november 2011.

Met betrekking tot de stelling van de verzoekende partij dat uit artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO een ongelijke behandeling voortvloeit, nu deze bepaling toelaat dat adviserende instanties die behoren tot een Vlaams departement of agentschap via hun leidend ambtenaar wel beroep kunnen instellen bij de Raad, terwijl die bepaling niets regelt in verband met een vorderingsrecht voor het college van burgemeester en schepenen, dat, overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO, ook wordt aangeduid als adviesverlenende instantie in de bijzondere procedure, oordeelt de Raad dat het inderdaad aangewezen is om aan het Grondwettelijk Hof de volgende, door de verzoekende partij opgeworpen prejudiciële vraag, voor te leggen:

“ ...

*Schendt artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO in de versie vóór de wijziging ervan bij het Decreet van 6 juli 2012 houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wat de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, voor zover het toelaat dat de adviserende instanties behorende tot een Vlaams departement of Vlaams agentschap via de betrokken leidend ambtenaar of bij diens afwezigheid diens gemachtigde, een vordering tot schorsing en/of vernietiging kunnen indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, terwijl die bepaling niet in een vorderingsrecht voorziet voor het College van burgemeester en schepenen dat overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO wordt aangeduid als adviserende orgaan binnen de bijzondere procedure en in die hoedanigheid ook advies heeft verleend?*

...”



**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De debatten worden heropend.
3. De Raad stelt aan het Grondwettelijk Hof de volgende prejudiciële vraag:

“ ...

*Schendt artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO in de versie vóór de wijziging ervan bij het Decreet van 6 juli 2012 houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wat de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, voor zover het toelaat dat de adviserende instanties behorende tot een Vlaams departement of Vlaams agentschap via de betrokken leidend ambtenaar of bij diens afwezigheid diens gemachtigde, een vordering tot schorsing en/of vernietiging kunnen indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, terwijl die bepaling niet in een vorderingsrecht voorziet voor het College van burgemeester en schepenen dat overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO wordt aangeduid als adviserend orgaan binnen de bijzondere procedure en in die hoedanigheid ook advies heeft verleend?*

...”

4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 februari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,                voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS