

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0180 van 3 november 2015
in de zaak 1011/0709/A/2/0658

In zake: de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Joris VERCRAEYE, Stijn VERBIST en Pieter THOMAES
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jozef de Bomstraat 4
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

1. het [REDACTED]

2. [REDACTED]

vertegenwoordigd door:
mevrouw Leen WEYERS

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 17 maart 2011, strekt tot de gedeeltelijke vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 23 december 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de [REDACTED] van 5 augustus 2010 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij enerzijds een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de renovatie van loodsen 2 en 4 en voor de regularisatie van loods 3 en, anderzijds, een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de renovatie van loodsen 1 en 5.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het tussenarrest van 16 juni 2015 met nummer ■■■ werd de heropening van de debatten bevolen. De Raad heeft ambtshalve de vraag gesteld naar de schending van de artikelen 4.7.16, §1 en 7.5.9 VCRO nu blijkt dat de verwerende partij zich voor de loodsen 1 en 5 uitsluitend heeft gesteund op het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer van 24 juni 2010 hoewel dit advies laattijdig werd verleend zodat het geen bindende kracht meer heeft. De Raad heeft de partijen uitgenodigd standpunt in te nemen omtrent dit ambtshalve geformuleerde middel.

De verzoekende partij en de tweede tussenkomende partij hebben tijdig aanvullende nota's ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 oktober 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter THOMAES die verschijnt voor de verzoekende partij en mevrouw Leen WEYERS die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

De eerste tussenkomende partij is schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

Het ■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 4 mei 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 26 mei 2011 de eerste tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de ■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 6 mei 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 26 mei 2011 de tweede tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

3.

Gelet op de hierna volgende vaststellingen is een definitieve uitspraak over de ontvankelijkheid van vermelde verzoeken tot tussenkomst niet meer aan de orde.

IV. VERZOEK TOT SAMENVOEGING

Tegen de bestreden beslissing van 23 december 2010 werd door het college van burgemeester en schepenen van de [REDACTED] eveneens een vordering tot vernietiging ingesteld bij de Raad. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het nummer [REDACTED].

In haar toelichtende nota vraagt de verzoekende partij dat beide zaken samengevoegd zouden worden en gezamenlijk behandeld.

De omstandigheid dat de vordering van de verzoekende partij dateert van voor de inwerkingtreding van artikel 10 van het Procedurebesluit, lijkt zich te verzetten tegen het samenvoegen van de beroepen.

De beide vorderingen werden op dezelfde zitting gezamenlijk behandeld zodat het door de verzoekende partij nagestreefde doel werd bereikt. Dat een uitspraak over beide vorderingen middels twee afzonderlijke arresten gebeurt, doet hieraan geen afbreuk.

De vraag van de verzoekende partijen om beide zaken samen te voegen, wordt gegeven de concrete omstandigheden afgewezen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Het college van burgemeester en schepenen van de [REDACTED] heeft met een aangetekende brief van 17 maart 2011 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van dezelfde bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer [REDACTED].

Met het arrest van 3 november 2015 met nummer [REDACTED] werd de vordering tot vernietiging van het college van burgemeester en schepenen van [REDACTED] gegrond verklaard en werd de bestreden beslissing van 23 december 2010 in zijn geheel vernietigd, zodat de Raad tot de noodzakelijke vaststelling dient te komen dat de voorliggende vordering tot gedeeltelijke vernietiging geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 3 november 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS