

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0692 van 26 november 2013
in de zaak 1213/0289/SA/3/0268

In zake:

1. de heer **Freddy VANDENBRUWANE**
2. de heer **Ignas VANDENBRUWANE**
beiden wonende te 8820 Torhout, Camiel Meysmanstraat 42

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen door neerlegging ter griffie op 8 januari 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 29 november 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout van 29 augustus 2012 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de heer Marc VERRECAS en mevrouw Noella VANHULLE, hierna de aanvragers, een vergunning verleend voor het wijzigen van een verkavelingsvergunning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8820 Torhout, Wijnendalestraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie D, nummers 1759E en 1759K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest S/2013/0153 van 4 juni 2013 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen dienen met een aangetekende brief van 21 juni 2013 een verzoek tot voortzetting in overeenkomstig artikel 4.8.19 VCRO.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 november 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 10 april 2012 (datum van de verklaring van volledigheid) dienen de aanvragers bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout een aanvraag in voor een vergunning voor *“het wijzigen van een verkavelingsvergunning, grens tussen lot 10 en 11”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 februari 1979 vastgestelde gewestplan ‘Diksmuide-Torhout’ gelegen in woongebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt. De percelen zijn wel gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-ervallen verkaveling vergund door de stad Torhout op 27 oktober 1969.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 12 april 2012 tot en met 1 mei 2012, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partijen.

Er wordt advies gevraagd aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar. Het advies werd niet ontvangen binnen de wettelijk bepaalde termijn, zodat het college van burgemeester en schepenen aan de adviesvereiste is voorbijgegaan.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout verleent op 29 augustus 2012 een vergunning voor het wijzigen van een verkavelingsvergunning aan de aanvragers.

De verzoekende partijen tekenen samen met de heer Camiel VANDENBRUWANE tegen deze beslissing op 1 oktober 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 5 november 2012 om dit beroep in te willigen en een vergunning voor het wijzigen van een verkavelingsvergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 27 november 2012 beslist de verwerende partij op 29 november 2012 om het beroep niet in te willigen en een vergunning voor het wijzigen van een verkavelingsvergunning te verlenen overeenkomstig de plannen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. VERZAKING

Met een brief van 5 maart 2013 deelt de verwerende partij aan de Raad mee dat de aanvragers met een aangetekende brief van 15 februari 2013 verklaard hebben te willen verzaken aan de vergunde verkavelingswijziging. Deze verzaking is door de verwerende partij formeel vastgesteld met een besluit van 28 februari 2013.

Standpunt van de partijen

De verwerende partij stelt in haar antwoordnota dat de verzoekende partijen geen belang meer hebben bij een vernietiging van de bestreden beslissing:

“ ...

Aangezien de houders van de vergunning inmiddels hebben verzaakt aan de verleende vergunning, en bijgevolg de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer is verdwenen, heeft verzoekende partij dan ook geen actueel belang meer om de vernietiging te bekomen.

Bijgevolg is het ingestelde annulatieverzoek onontvankelijk.

Ondanks het feit dat verzoekende partij duidelijk op de hoogte was van de verzaking en van de aktenaam ervan door de deputatie, heeft verzoekende partij na kennisname tot verwerping van de schorsing, toch een verzoek tot voortzetting ingediend.

In die omstandigheden zijn de kosten ten laste van de verzoekende partij.

...”

Beoordeling door de Raad

Anders dan de verwerende partij voorhoudt, volgt uit de verzaking aan de verleende vergunning door de vergunninghouders niet dat de bestreden beslissing hierdoor tevens uit het rechtsverkeer zou zijn verdwenen. De omstandigheid dat de verwerende partij akte heeft genomen van deze verzaking, wat geenszins kan gelijkgeschakeld worden met een intrekking van de bestreden beslissing, en het feit dat de verzoekende partijen hiervan op de hoogte waren, doet aan voorgaande overweging geen afbreuk.

Aan de verzoekende partijen kan dan ook niet verweten worden dat zij, na de verwerping van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, een verzoek tot voortzetting hebben ingediend. Zonder het verzoek tot voortzetting zou de Raad immers niet kunnen overgaan tot de vernietiging van de bestreden beslissing die voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer nog altijd als noodzakelijk moet beschouwd worden.

Aangezien de vergunninghouders niet zijn tussengekomen in de procedure en gegeven voorgaande vaststellingen, acht de Raad het gepast om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 29 november 2012, waarbij aan de aanvragers de vergunning wordt verleend voor het wijzigen van een verkavelingsvergunning op de percelen gelegen te 8820 Torhout, Wijnendalestraat en met kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie D, nummers 1759E en 1759K.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550,00 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 november 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER