

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. A/2014/0494 van 22 juli 2014
in de zaak 1314/0446/SA/3/0442

In zake: de heer **Gustaaf RENDERS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Ria HENS
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 191
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 21 maart 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 16 januari 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rijkevorsel van 14 augustus 2013 verworpen.

De deputatie heeft aan de heer Jozef VAN HOECK, hierna de aanvrager genoemd, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van twee pluimveestallen, mestloods, eierlokaal en noodwoning en het gedeeltelijk ontbossen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2310 Rijkevorsel, Klaterstraat 43 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 504T4 en 504M2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 8 juli 2014, waar de vordering tot schorsing en vernietiging werden behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hilde VERMEIREN die loco advocaat Ria HENS verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

Op vraag van de kamervoorzitter doet de advocaat afstand van de formaliteiten met betrekking tot het indienen van schriftelijke nota's en met betrekking tot de oproeping voor de pleitzitting, telkens in het kader van de procedure ten gronde.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING EN Vernietiging

1.

Op 25 juli 2013 verleent de verwerende partij aan de aanvrager een milieuvergunning voor de exploitatie van een pluimveebedrijf. Tegen deze beslissing wordt administratief beroep aangetekend bij de bevoegde Vlaamse minister die het administratief beroep op 18 februari 2014 inwilligt en de milieuvergunning weigert.

2.

Volgens artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO en artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet, vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt. Er is sprake van een definitief geweigerde milieuvergunning wanneer de termijn om administratief beroep in stellen, zoals bepaald in artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet, is verstreken, of wanneer de vergunningverlenende overheid de milieuvergunning na administratief beroep heeft geweigerd.

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur is de vergunningverlenende overheid in graad van administratief beroep en heeft de milieuvergunning op 18 februari 2014 definitief geweigerd. Ingevolge deze definitieve weigering is de stedenbouwkundige vergunning, gelet op artikel 4.5.1, §2 VCRO, van rechtswege vervallen. De voorliggende vordering tot vernietiging is dan ook zonder voorwerp en bijgevolg onontvankelijk geworden.

IV. TEN LASTE LEGGEN VAN DE KOSTEN

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het voorliggende beroep kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Gelet op de afwezigheid van de begunstigde van de bestreden beslissing in de procedure, en gelet op artikel 4.8.28, §2 eerste lid VCRO, kan de Raad niet anders dan de kosten ten laste van de verwerende partij leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 22 juli 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER