

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 22 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/1167
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0509-SA

Verzoekende partijen	1. mevrouw Marjolein VERHAGEN 2. de heer Herman WILLEMEN beiden wonende te 2018 Antwerpen, Lange Leemstraat 334 bus 4.01
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN vertegenwoordigd door mevrouw Véronique ELSEMANS
Tussenkommende partijen	1. de heer Jan VAN ROOY 2. mevrouw Beatrijs SAUER vertegenwoordigd door advocaten Kris LUYCKX en Sylvie DOGGEN, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 122 bus 14

I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 20 maart 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 2 februari 2017.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 30 september 2016 niet ingewilligd.

Verwerende partij heeft aan tussenkommende partijen en anderen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van 3 aanpalende rijwoningen met winkelpand op het gelijkvloers en het bouwen van 5 appartementen en 2 kantoren op een perceel gelegen te Antwerpen, Lange Leemstraat 324, met als kadastrale omschrijving afdeling 6, sectie F, nr. 1303 K3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
Tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 31 mei 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat tussenkommende partijen met een beschikking van 20 juni 2017 toe in de debatten.

2.

Verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. Verzoekende partijen dienen geen toelichtende nota in. Tussenkomen de partijen dienen geen schriftelijke uiteenzetting in.

3.

De vordering tot schorsing wordt opgeroepen voor de openbare zitting van 18 juli 2017. Partijen verklaren zich akkoord om op deze zitting tevens (de afstand van geding wat betreft) de vordering tot vernietiging te behandelen, en zien af van de formaliteiten met betrekking tot de oproeping van de vordering tot vernietiging.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging en de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 18 juli 2017.

Verzoekende partijen verschijnen in persoon. Verwerende partij en tussenkomen de partijen verschijnen schriftelijk.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding wordt vastgesteld.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

Verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 23 juni 2017 om afstand van geding, en *“dit zowel voor de vernietiging als voor de schorsing”*.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van tussenkomen de partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 augustus 2017 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE