

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 7 november 2017 met nummer RvVb/S/1718/0212  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0672/SA

Verzoekende partijen

1. de heer **François DEROOSE**
2. mevrouw **Deborah PERSYN**

met woonplaatskeuze op het adres te 9042 GENT, Terdonkkaai 2

Verwerende partij

**DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van  
het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Oost-Vlaanderen

vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS  
met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 GENT, Coupure 5

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen door neerlegging ter griffie op 17 mei 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 14 maart 2017.

De verwerende partij heeft aan Vlaamse Landmaatschappij (hierna: de aanvrager) een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het inrichten van de koppelingsgebieden Rieme-Zuid en Doornzele-Noord van het Landinrichtingsproject Gentse Kanaalzone te Gent en Evergem (fase 2) op de percelen gelegen te 9940 Evergem, Abdijdreef/ Avrijestraatje/ Christoffel Colombuslaan/ Doornzele Dries/ Gaverstraatje/ Hoge Avrijestraat/ Jacques Parysstraat/ Riemeweg/ Spiedamstraat/ Tragelstraat met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 453/2, 453A, 457C, 457D, 458C, 458L, 484L, 570D, 570E, 571C, 572E, 572G, 573C, 578E, 579D, 580A, 581B, 581C, 596B, 596C, 597B, 597C, 598/2, 598B, 598C, 617D, 617E, 633H, 633K, 633L, 633M, 643D, 643E, 644B, 644C, 649B, 649C, 650A, 650B, 684/2, 684A, 685E; 687D, sectie B, nummers 287B, 287B, 288A, 288A, 289A, 289C, 295E, 306B, 309, 365B, 366B, 367, 384, 385B, 389, 390A, 391, 394, 395, 396, 397A, 397B, 398, 401/2, 402C, 403/2, 403B, 415A, 418B, 418C, 426, 427A, 432, 433, 439, 440, 457B, 459B, 460B, 461/2, 461B, 463B, 487D, 487E, 487E, 490B, 490C, 500/2, 500C, 500D, 502B, 504A, 505A, 506/2, afdeling 4, sectie C, nummers 108A, 117C, 118A, 123A, 124A, 153B, 154C, 156B, 157B, 157C, 158C, 159A, 160, 166A, 181E, 182B, 183B; 183C, 184A, 185B, 185B, 185C, 185C, 186A, 189D, 211B, 213B, 258A, 261A, 265A, 266B, 274, 275, 282A, 283A, 288A, 289B, 290A, 293F, 295, 296, 297, 298, 299, 303B, 34D, 423F, 75C, 761G, 764A, 765C, 76B, 76D, 78A, 809, 814E, 853A, 856C, 856C/2, 856D2, 857A, 857B, 857B, 861A, 86A, 872A, 87A, 87A, 88A, 899A, sectie G, nummers 110C, 113C, 114A, 115, 116A, 117, 118B, 11B, 11B, 11C, 11D, 121A, 122A, 123A, 125A, 12A, 14B, 151A, 158A, 159A, 15A, 160A, 161A, 162A, 163, 164A, 187B, 188A, 191D, 197A, 198C, 198D, 198E, 2/3, 222B, 223B, 250B, 6C, 6D en te 9000 Gent, Christoffel Colombuslaan/ Terdonkplein/ Tragelstraat/ Twaalfroeden met als kadastrale omschrijving afdeling 13, sectie R, nummers 139S10 en 139T10 en afdeling 14, sectie G, nummers 1G, 1G, 42A, 43A, 44C, 44C, 50E, 560A, 563A, 566, 567, 568B, 569A, 579A/8, 580A/3, 58D, 59E, 78/2, 78/A, 79D, 86B, 86C, 86C, 87B, 88/2, 88/A, 90B, 91B, 91C, 92B en sectie I, nummer 642B.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 17 oktober 2017.

De heer François DEROOSE en mevrouw Deborah PERSYN voeren het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Paul AERTS voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. FEITEN**

De aanvrager dient op 30 mei 2016 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het inrichten van de koppelingsgebieden Rieme-Zuid en Doornzele-Noord van het Landinrichtingsproject Gentse Kanaalzone te Gent en Evergem (fase 2) op de percelen gelegen te 9940 Evergem, Abdijdreef/ Avriestraatje/ Christoffel Colombuslaan/ Doornzele Dries/ Gaverstraatje/ Hoge Avriestraat/ Jacques Parysstraat/ Riemeweg/ Spiedamstraat/ Tragelstraat en te 9000 Gent, Christoffel Colombuslaan/ Terdonkplein/ Tragelstraat/ Twaalfroeden.

De aanvraag heeft betrekking op de herinrichting van het Ter Donkplein, de aanleg van een bufferbos, de aanleg van natuurcompensatie en de aanleg van fiets- en wandelverbindingen.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Gentse en Kanaalzone', vastgesteld met koninklijk besluit van 14 september 1977 in reservatiegebied, in woongebied, in bufferzone en in een gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening zeehavengebied Gent – Inrichting R4-Oost en R4-West', goedgekeurd op 15 juli 2005, in het bijzonder binnen de overdruk bestaande pijpleiding (artikel 7), in een zone voor infrastructuurbundel (artikel 15), in een zone voor bos (artikel 17), in een zone voor waterzuiveringsinfrastructuur (artikel 19), in een zone voor permanente ecologische infrastructuur (artikel 21), in een zone voor wonen (artikel 26), in een zone voor bos met kasteelbebouwing (artikel 27), binnen de overdruk verbinding voor langzaam verkeer (artikel 28), binnen de overdruk bestaande hoogspanningsleiding (artikel 29), in een reservatiezone voor infrastructuurbundel (artikel 39) en in een zone voor bestaande landbouwbedrijven (artikel 54).

Met uitzondering van de zone ter hoogte van het Terdonkplein, gelegen in woongebied volgens het gewestplan, is het project integraal gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening zeehavengebied Gent – Inrichting R4-Oost en R4-West'.

De aanvraag paalt aan de waterloop van 1<sup>ste</sup> categorie Avrijevaart en aan de waterloop van 2<sup>de</sup> categorie Molenvaardeken.

De aanvraag is gelegen binnen het cultuurhistorisch landschap 'Doornzele Dries' en binnen de Watering De Burggraevenstroom.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd in de gemeente Evergem van 2 augustus 2016 tot en met 31 augustus 2016, worden twee bezwaarschriften ingediend.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd in de stad Gent van 22 augustus 2016 tot en met 21 september 2016 worden 4 bezwaarschriften ingediend, onder andere door de verzoekende partijen.

Het departement Landbouw en Visserij adviseert op 25 juli 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap Onroerend Erfgoed adviseert op 25 juli 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 28 juli 2016 gunstig.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert op 29 juli 2016 gunstig.

De Watergroep adviseert op 16 augustus 2016 gunstig.

De coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid adviseert op 18 augustus 2016 gunstig.

Het agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 19 augustus 2016 gunstig.

Het Havenbedrijf Gent adviseert op 22 augustus 2016 gunstig.

De brandweerzone Centrum adviseert op 3 september 2016 voorwaardelijk gunstig.

De gemeenteraad van Evergem keurt op 22 september 2016 de zaak van de wegen goed.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem adviseert op 26 september 2016 voorwaardelijk gunstig.

De deputatie van de provincieraad Oost-Vlaanderen verleent op 29 september 2016 een machtiging voor het uitvoeren van werken aan de waterlopen O273, O274 en O281a. Voor de werken aan waterloop O281 werd geen machtiging verleend.

De stad Gent adviseert op 19 oktober 2016 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent adviseert op 27 oktober 2016 gunstig.

De gemeenteraad van de stad Gent keurt op 21 november 2016 de zaak van de wegen goed.

De verwerende partij verleent op 14 maart 2017 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

**BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk RUP 'Afbakening zeehavengebied Gent – Inrichting R4-oost en R4-west.*

*De visie en de krachtlijnen van het GRUP om de koppelingsgebieden te ontwikkelen tot krachtige bosbuffers met een ecologische ader langs het Molenvaardeken en de Avrijevaart reflecteren duidelijk in het ontwerp.*

*Beide gebieden vormen, zowel ten noorden als ten zuiden van het Kluizendok, een dicht beboste zone met een sterk bufferende functie. Deze bufferen de woonkernen van Rieme en Doornzele van de bestaande en toekomstige havenactiviteiten in en om het Kluizendok.*

*De Avrijevaart en het Molenvaardeken vormen de ruggengraat van de ecologische infrastructuur.*

*De herinrichting van de noordelijke oever van de Avrijevaart maakt deel uit van de verplichte natuurcompensatie binnen het havengebied. Het betreft een compensatie van verboden te wijzigen vegetatie. De oevers zullen ontwikkelen als een moeras- en rietvegetatie en zijn ingericht met het oog op het leefgebied van de ijsvogel en de oeverzwaluw.*

*De bestaande landschapsstructuur wordt aangevuld met kleine landschapselementen en ecologische infrastructuur voor het historische landbouwgebied tussen de Avrijevaart en Rieme en tussen het Molenvaardeken en Doornzele.*

*De betekenisvolle landschappelijke en natuurwaardevolle kenmerken worden behouden en waar mogelijk verbeterd. De natuurkwaliteiten onder meer verankerd in het aanwezige kasteelpark in Doornzele en de nattere vegetaties langs het Molenvaardeken en de Avrijevaart, worden verder ontwikkeld.*

*Langs de Avrijevaart, het Molenvaardeken en de bestaande landwegen is een fijnmazig net van langzame verkeersroutes uitgewerkt.*

*Op de oude spoorwegbedding achter Terdonkplein wordt een volgende schakel van het langeafstandsfietspad aangelegd, waarbij het koppelingsgebied Doornzele-Noord wordt verbonden met de dorpskern van Doornzele, de omliggende koppelingsgebieden en economische zones in de buurt. Het langeafstandsfietspad maakt deel uit van de verbinding tussen het veer van Langerbrugge en Rieme.*

*Ook in Rieme maakt de realisatie van het fietspad op de oude spoorwegbedding deel uit van dit langeafstandsfietspad. Het zorgt voor de verbinding tussen de dorpskern van Rieme, het Kluizendok en het koppelingsgebied Rieme-Noord.*

*Het plan voorziet aldus in een betere ontsluiting en integratie van bestaande geïsoleerde fiets- en wandeltrajecten. De fietsverbindingen zorgen voor veilige en aangename woonwerkroutes.*

*De woonkwaliteit aan het Terdonkplein krijgt een stimulans door de inrichting van een groen plein en de betere aansluiting van de woninggroep met het dorp van Doornzele.*

*De koppelingsgebieden komen daarnaast tegemoet aan de vraag naar meer groen en verhogen de belevingswaarde in de omgeving van de Gentse Kanaalzone. De gebieden zijn ontwikkeld als natuur- en boszones waar het aangenaam is om te vertoeven. Langs de wandelpaden worden rustzones voorzien. Het recreatief medegebruik vormt een meerwaarde voor de buurtbewoners.*

...

#### MER-ontheffing

...

*Gelet op het bovenstaande wordt besloten dat de aanvraag mits het naleven van onderstaande voorwaarden in overeenstemming is met de goede plaatselijke ordening en voor vergunning in aanmerking komt.*

#### **ALGEMENE CONCLUDE**

*De stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend, mits onderstaande voorwaarden worden nageleefd.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

##### **A. Hoogdringendheid**

###### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen zijn van oordeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal berokkenen. De eerste verzoekende partij is ondernemer op het Terdonkplein en stelt dat het voor haar onmogelijk is te overleven indien men geen rekening wenst te houden met het nieuw aangelegde terras en geen uitbreiding van de parkeerplaatsen toelaat. De eerste verzoekende partij is van oordeel dat zij tot op heden al enorm veel inspanningen en zware investeringen heeft gedaan om ervoor te zorgen dat het café kan blijven bestaan op het Terdonkplein. De verzoekende partijen werpen ook nog op dat het toch jammer zou zijn dat klanten/ buurtbewoners na de herinrichting van het Terdonkplein zouden moeten vaststellen dat het café niet langer open is.

Wat betreft de aanleg van het terras wijzen de verzoekende partijen erop dat de aanvrager het terras zal heraanleggen met klinkers (kinderkopjes). De verzoekende partijen voeren aan dat zij met eigen middelen hebben geïnvesteerd in de aanleg van een nieuw terras, waarvan de werken zijn uitgevoerd in de maand mei 2016. Volgens de verzoekende partijen werd dit nieuw terras aangelegd om enerzijds tegemoet te komen aan de wens van de klanten en anderzijds om de veiligheid te garanderen van zowel de klanten als de uitbater, zijnde de eerste verzoekende partij. De verzoekende partijen wijzen er op dat het terras onbruikbaar en onveilig was gezien de erbarmelijke toestand ervan.

De verzoekende partijen halen verder aan dat zij wel degelijk beschikken over een vergunning op het privaat gebruik van de openbare weg – terras sinds 2014 en dat deze vergunning recent werd aangepast op 28 juni 2016.

De verzoekende partijen voeren aan dat zij zonder terras niet langer konden tegemoetkomen aan de wensen van hun klanten en hun klanten niet zouden behouden, laat staan uitbreiden. De verzoekende partijen stellen dat zij hebben gekozen voor een kwalitatieve en duurzame terrastegel en dat zij daarnaast ook de gevel van het handelspand hebben laten opknappen en herschilderen. Volgens de verzoekende partijen zorgt deze inkleding, in combinatie met de terrasstoelen en –tafels voor een esthetisch en duurzaam geheel. De verzoekende partijen benadrukken dat alles werd gerealiseerd met eigen privévermogen en dat deze investering werd opgenomen in de boekhouding met een afschrijvingsperiode van 10 jaar.

Wat betreft de aanleg van parkeergelegenheden stellen de verzoekende partijen dat de aanvrager voor een minimaal aantal parkeerplaatsen zal zorgen.

De verzoekende partijen halen aan dat hun café het ontmoetingslokaal is voor de vissers en de leden van 'Feederteam' Gent. De verzoekende partijen voeren aan dat de vissers twee keer per week samen komen, dat het over gemiddeld veertig vissers gaat die allemaal met de wagen komen. Volgens de verzoekende partijen nemen de bewoners recht tegenover het plein al 8 plaatsen in en dat zij nergens anders terecht kunnen gelet op het feit dat er op straat niet mag geparkeerd worden. De verzoekende partijen voeren verder aan dat de werknemers van de industrie aan de overkant van het kanaal hun wagen achterlaten op het plein gedurende een volledige werkdag en dit om files te vermijden. De verzoekende partijen wijzen er ook dat dagjestoeristen gebruik maken van het plein als vertrekpunt voor hun fiets of wandeltocht.

De verzoekende partijen herhalen dat het café hun broodwinning is en dat het voor hen onaanvaardbaar en menselijk niet verantwoord dat al hun inspanningen om van hun café een trekpleister te maken, overboord worden gegooid.

## 2.

De verwerende partij stelt vooreerst dat een omschrijving van een "ernstig en moeilijk te herstellen nadeel" niet gelijk staat met een invulling en verantwoording van een hoogdringendheid. Volgens de verwerende partij worden in het verzoekschrift geen concrete, precieze en aannemelijke gegevens aangevoerd, noch wordt aangetoond dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen te voorkomen.

De verwerende partij wijst er verder ook op dat de loutere en niet eens aangehaalde mogelijkheid dat de bouwheer de vergunde werken zal aanvatten de hoogdringendheid op zich niet verantwoordt, gelet op het feit dat de uitvoerbaarheid van de stedenbouwkundige vergunning een loutere toepassing is van artikel 4.7.23, §5 VCRO. Daarnaast wijst de verwerende partij er ook op dat de aan te tonen hoogdringendheid niet kan gelijkgesteld worden met de in artikel 4.8.11, eerste lid, 3° VCRO bedoelde "rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen" die de verzoekende partijen desgevallend het vereiste belang bij een procedure verschaffen.

De verwerende partij stelt verder dat er een oorzakelijk verband moet worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing. De verwerende partij voert aan dat uit de bestreden beslissing niet volgt dat de verzoekende partijen na de uitvoering van de werken niet meer over een terras zullen kunnen beschikken voor hun café 'In De Wachtsaal'. Volgens de verwerende partij houdt de bestreden beslissing daarentegen in dat de vergunninghouder zal instaan voor de aanleg van een, zelfs iets groter, terras in oppervlakte.

De verwerende partij haalt aan dat de verzoekende partijen over een terrasvergunning beschikken en ook na de uitvoering van de werken een terras zullen kunnen behouden en gebruiken.

De verwerende partij stelt dat uit de bestreden beslissing blijkt dat de heraanleg van het terras het gevolg is van het wederrechtelijk karakter van het bestaande terras van de verzoekende partijen. De verwerende partij is dan ook van oordeel dat het door de verzoekende partijen ingeroepen “ernstig en moeilijk te herstellen nadeel” voortvloeit uit het wederrechtelijk karakter van de aanleg van hun terrasverharding en niet zozeer uit de bestreden beslissing. Het feit dat hiermee niet wordt ingegaan op het advies van de stad Gent om de bestaande verharde zone in terrastegels te behouden, doet hieraan geen afbreuk. Het zou nog steeds om een niet-vergunde en derhalve wederrechtelijk aangebrachte verharding gaan. Volgens de verwerende partij staat het inwilligen van de voorwaarde van de stad Gent en het behoud van de bestaande terrasverharding niet gelijk met een regularisatie van deze verharding, zoals verzoekende partijen lijken voor te staan.

De verwerende partij voert aan dat de verzoekende partijen niet op concrete wijze bewijzen dat het vergunde aantal parkeerplaatsen effectief te weinig zou zijn. Waar de verzoekende partijen beweren dat hierdoor de uitbating van hun café in het gedrang zou komen, stelt de verwerende partij dat dit een loutere bewering betreft en dat deze door niets wordt gestaafd. De verwerende partij wijst er ook nog op dat in de bestreden beslissing wordt gesteld dat, wanneer er nood is aan nog bijkomende parkeerplaatsen en de parking dient te worden uitgebreid, hiervoor een nieuwe omgevingsvergunning dient te worden aangevraagd, de reden waarom in de bestreden beslissing als aandachtspunt meegegeven wordt dat de aanvrager *“na de ingebruikname van de heringerichte zone (dient) te onderzoeken of er nog een bijkomende parkeernood aanwezig is en (...)desgevallend de gepaste maatregelen (dient) te nemen”*.

#### *Beoordeling door de Raad*

##### 1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, in voorkomend geval ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

##### 2.

Met de verwerende partij moet vastgesteld worden dat de verzoekende partijen enkel een betoog voeren met betrekking tot het “ernstig en moeilijk te herstellen ernstig nadeel” dat zij met voorliggende vordering wensen te voorkomen. Voor vorderingen ingeleid vanaf 1 januari 2015 is de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet meer aanwezig in de schorsingsprocedure, maar vervangen door de vereiste van “hoogdringendheid”

Om te slagen in hun vordering tot schorsing dienen de verzoekende partijen in hun verzoekschrift aan te tonen dat de zaak omwille van de gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te hoogdringend is om de afhandeling van het vernietigingsberoep te kunnen afwachten. Zij zullen in hun verzoekschrift het bewijs moeten leveren van ernstige nadelen of schade indien niet onmiddellijk een beslissing zou genomen worden en men de gebruikelijke behandelingstermijn van een vernietigingsberoep zou moeten ondergaan.

Ter beoordeling van de hoogdringendheid kan de uiteenzetting onder de titel 'ernstig en moeilijk te herstellen nadeel' in het verzoekschrift van de verzoekende partijen in aanmerking genomen worden, voor zover daaruit feiten blijken die de redenen van hoogdringendheid aantonen. Bij de beoordeling van de redenen van hoogdringendheid kan de Raad enkel rekening houden met wat is uiteengezet in het verzoekschrift en de bijgevoegde stukkenbundel. Latere bijstellingen of verklaringen ter zitting die geen steun vinden in de uiteenzetting in het inleidend verzoekschrift, kunnen niet in aanmerking worden genomen.

3.

De Raad stelt vooreerst vast dat het verzoekschrift geen uiteenzetting bevat waaruit kan worden afgeleid dat de zaak niet kan behandeld worden volgens de gebruikelijke termijnen van een vernietigingsprocedure.

De verzoekende partijen wijzen in hun uiteenzetting van hun moeilijk te herstellen ernstig nadeel in het verzoekschrift vooreerst op het nieuwe aangelegde terras met eigen middelen. In de eerste plaats dient opgemerkt te worden dat de verzoekende partijen niet aantonen dat zij na de uitvoering van de werken niet meer zullen beschikken over een bruikbaar terras. Met de verwerende partij moet worden vastgesteld dat de aanvrager zal instaan voor de aanleg van een – in oppervlakte zelfs iets groter – terras. Verder moet met de verwerende partij worden vastgesteld dat de verzoekende partijen het terras waarover zij op vandaag beschikken, zonder stedenbouwkundige vergunning hebben aangelegd en dit terras bijgevolg onwettig is. Het streven om een bestaande onwettige toestand in stand te houden vormt geen aanvaardbare rechtvaardiging voor een hoogdringende behandeling van de zaak.

De verzoekende partijen voeren verder ook nog aan dat het vergunde aantal parkeerplaatsen te weinig zou zijn en dat zij hierdoor mogelijks parkeerhinder dreigen te ondergaan door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen in gebreke blijven om de ernst van deze mogelijke parkeerhinder concreet aan te tonen.

De Raad is dan ook van oordeel dat uit de uiteenzetting van de verzoekende partijen geen redenen blijken die aantonen dat het resultaat van de procedure tot vernietiging van de bestreden beslissing te laat zal komen om die eventuele nadelen te voorkomen en dat het verstrijken van de tijd in afwachting van een uitspraak ten gronde tot zware schadelijke gevolgen zou leiden. De Raad oordeelt dan ook dat verzoekende partijen de vereiste hoogdringendheid niet aantonen.

4.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoonst, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.



## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 november 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT