

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. S/2013/0123 van 7 mei 2013  
in de zaak 1213/0208/SA/3/0219

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de **stad DEINZE**, met  
administratieve zetel te 9800 Deinze, Markt 21

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Sophie BEUSELINCK  
kantoor houdende te 9070 Destelbergen, Eenbeekstraat 66

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Ann BRAL

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:* de bvba **DEINZE ONZE THUIS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Bert ROELANDTS en Eva DE WITTE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 november 2012, geregulariseerd met een aangetekende brief 14 december 2012, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 4 oktober 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 15 mei 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van drie woningen en het nieuw bouwen van 4 appartementen met 6 garages.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Deinze, Bisschopsstraat 13-15-17 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 0547V, 0547Y en 0548N.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 30 april 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Benjamin CHAMON die loco advocaat Sophie BEUSELINCK verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Ann BRAL die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Saartje SPRIET die loco advocaten Bert ROELANDTS en Eva DE WITTE verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba DEINZE ONZE THUIS verzoekt met een aangetekende brief van 21 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 3 april 2013 de tussenkomende partij toegelaten tot de debatten betreffende het ingestelde beroep tot schorsing en vernietiging van de bestreden beslissing.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **IV. FEITEN**

Op 9 maart 2012 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen van drie woningen en het bouwen van 4 appartementen met 6 garages”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan ‘Oudenaarde’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn gelegen binnen het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening kleinstedelijk gebied Deinze” van 6 april 2012. Dit PRUP heeft geen invloed op de gewestplanbestemming van de percelen betrokken in de aanvraag.

De percelen zijn niet gelegen in een vergunde niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 maart 2012 tot en met 18 april 2012, worden zes bezwaarschriften ingediend. Er worden vier identieke bezwaarschriften, één collectief bezwaarschrift en één individueel bezwaarschrift ingediend.

De brandweer van de stad Deinze brengt op 1 maart 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit

Het Agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen brengt op 6 maart 2012 een ongunstig advies uit dat luidt als volgt:

“ ..

*De aanvraag betreft de sloop van een gebouw of een gebouwencomplex dat is opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed en er als volgt wordt in omschreven:*

*Nr. 1-17. Rij arbeidershuisjes van twee traveeën. en twee bouwlagen onder doorlopend zadeldak (pannen) , uit XX a. Bakstenen enkelhuisjes met repeterend schema met telkens een breed getoogd benedenvenster en deur r. en gekoppelde twee- en drielichten op de bovenverdieping; sierankers.”*

*De inventaris van het bouwkundig erfgoed is opgemaakt voor het hele grondgebied van Vlaanderen en geeft een overzicht van de cultuurhistorisch waardevolle sites op het moment van de inventarisatie. Veel opgenomen items zijn referentiesites en overstijgen de middelmaat van de Vlaamse bebouwing of het behoud ervan is minstens van lokaal belang.*

*Het goed in kwestie beantwoordt nog steeds aan de beschrijving waarmee het in de inventaris is opgenomen.*

*Gelet op de bovenstaande argumenten zijn wij van oordeel dat dit goed voldoende erfgoedwaarde bezit om te denk in termen van behoud en renovatie in plaats van afbraak. Door de sloop zou een deel van het bouwkundig erfgoed van uw gemeente onherroepelijk verloren gaan. **Wij adviseren deze aanvraag tot sloop bijgevolg ongunstig.***

*...”*

De stedelijke erfgoedcommissie van de stad Deinze brengt op 17 april 2012 een ongunstig advies uit dat luidt als volgt:

“ ...

*Na bespreking werd een ongunstig advies uitgebracht.*

*De Erfgoedcommissie is de mening toegedaan dat deze site een authentiek karakter heeft met een hoge contextwaarde. Het beeld van de straat is nog steeds het zicht dat het industriële karakter van deze straat weergeeft. Links (kijkende vanuit de Kortrijkstraat) staat de fabriek, met daar tegenover op de rechterkant de bijhorende arbeiderswoningen. Achteraan staat trouwens een tweede deel van de fabrieksgebouwen. Het hergebruik van deze fabrieksgebouwen zijn bovendien een mooi voorbeeld hoe oude gebouwen toch nog een nieuwe functie in onze samenleving kunnen krijgen.*

*De rij van 9 arbeiderswoningen is nog integraal bewaard. De sloop van 3 ervan heeft ook een negatieve impact om de overige, nog bewaarde arbeiderswoningen. Het geheel wordt aangetast.*

*De Erfgoedcommissie is ervan overtuigd dat binnen de huidige bouwfysische staat van de bebouwing de nodige veranderingen kunnen gedaan worden om deze woningen te voorzien van het huidige wooncomfort.*

*Dit advies streeft het behoud van de nagenoeg authentieke contextwaarde van de Bisschopstraat na. De arbeiderswoningen kunnen wel aan hedendaagse normen worden aangepast binnen de bestaande gevels en bedaking.*

*...*

De verzoekende partij weigert op 15 mei 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkommende partij en motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

**Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften**

**Stedenbouwkundige basisgegevens uit de plannen van aanleg**

**Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften**

*Het goed ligt volgens het gewestplan Oudenaarde (Koninklijk besluit van 24 februari 1977 en wijzigingen)*

*De plaats van de voorgenomen werken ligt in een woongebied.*

*...*

*De aanvraag is tevens gelegen binnen het PRUP “Afbakening kleinstedelijk gebied Deinze”, goedgekeurd bij ministerieel besluit dd. 6 april 2012.*

**Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag**

*Het voornoemd PRUP heeft geen invloed op huidige aanvraag.*

*Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffend een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.*

**Overeenstemming met die plan**

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven.*

*...*

**Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

**Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project**

*De aanvraag is gelegen langs de Bisschopstraat (= gemeenteweg).*

*Op het terrein staan momenteel nog 2 te slopen handelszaken met woongelegenheid.*

*De omgeving rond de bouwplaats wordt gekenmerkt door overwegend gesloten bebouwingen waarbij zowel rijwoningen, meergezinswoningen, appartementsbouw en handelszaken voorkomen.*

*Het ontwerp beoogt het slopen van 3 woningen en het bouwen van 4 appartementen met 6 garages.*

**Beoordeling van de goede ruimtelijk ordening**

*Huidige aanvraag slaat op het slopen van 3 woningen en het bouwen van 4 appartementen met 6 garages.*

*Overwegende dat deze meergezinswoning op een hoek wordt ingeplant en links en rechts aansluit op de bestaande bebouwing, met in totaal een voorgevelbreedte van +/- 28.20 m;*

*De meergezinswoning bestaat uit 3 volwaardige bouwlagen afgewerkt met een plat dak*

*met kroonlijsthoogte voorzien op +/- 9m20;*

*Overwegende dat advies gevraagd is aan de stedelijke erfgoedcommissie en aan het agentschap onroerend erfgoed;*

*Overwegende dat dit advies ongunstig is, en het volgende stelt:*

*...*

*Overwegende dat het ongunstig advies van de Stedelijke Erfgoedcommissie kan bijgetreden worden;*

*Gelet dat de ingediende bezwaren dan ook ontvankelijk of gegrond zijn;*

*Gelet op het collegebesluit betreffende het bezwaarschrift.*

*De voorgestelde bouwtypologie, het materiaalgebruik en de aard en de omvang van de voorziene werken zijn stedenbouwkundige en vanuit erfgoedstandpunt niet aanvaardbaar.*

### **Algemene conclusie**

*Uit bovenstaande motivering en gelet op het advies van de stedelijke erfgoedcommissie blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

*Een nieuwe aanvraag, waarbij de gevels en het straatbeeld behouden blijven voor het aanbieden van kwalitatieve, stedelijke woningen, kan in overweging genomen worden.*

*...*

De tussenkomenende partij tekent tegen deze beslissing op 6 juli 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 26 september 2012 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 18 september 2012 beslist de verwerende partij op 4 oktober 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

### ***1. Feitelijke en juridische gronden***

*...*

#### ***1.1. Planologische voorschriften***

- Het terrein ligt binnen de perimeter van het gewestplan Oudenaarde.  
De bouwplaats ligt in een woongebied.*

*...*

*Het terrein is niet gelegen binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan dat de bestemming van dit gebied wijzigt. De aanvraag is gelegen binnen het PRUP “Afbakening kleinstedelijk gebied Deinze”, goedgekeurd bij ministerieel besluit dd. 6 april 2012. Het voornoemd PRUP heeft geen invloed op huidige aanvraag.*

- Het terrein is niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.*

*...*

#### ***1.4 Beschrijving van de omgeving, de bouwplaats en het project***

*Het goed situeert zich volledig zuidelijk aan de rand, en op ongeveer 500m ten zuiden van het centrum van de stad Deinze, binnen de hoek gevormd door de gewestwegen N35 Tweebruggenlaan en de N43 Kortrijkstraat, en links op korte afstand van de rivier 'de Leie'.*

*De aanvraag is gelegen langsheen de Bisschopstraat, een voldoende uitgeruste gemeenteweg, welke uitgaat op de gewestweg N43.*

*De omgeving wordt hier gekenmerkt door overwegend gesloten bebouwingen waarbij zowel rijwoningen, meergezinswoningen, appartementsbouw en handelszaken voorkomen. Tegenover de aanvraag bevindt zich een 6 bouwlagen hoog gebouw, ingericht met lofts.*

*Op het terrein van de aanvraag staan momenteel nog 2 te slopen handelszaken met wooneenheden.*

*De te slopen woningen maken als kopgebouw deel uit van een rij van 9 arbeiderswoningen, welke nog integraal bewaard is gebleven. De te slopen gebouwen vormen de kop van een aantal arbeiderswoningen, waarvan de kopwoning uitgaat op een achterliggende openpleinruimte met parkeermogelijkheden.*

*Voorliggende aanvraag beoogt het slopen van 3 arbeiderswoningen, met een kroonlijsthoogte van 7.05m hoogte en afgewerkt met een zadeldak onder 45°.*

*De bestaande bebouwing heeft aan de linkse vrije zijde een quasi gesloten zijgevel.*

*Rechts bevindt zich een aan te bouwen rijwoning met een zelfde gabariet als de te slopen arbeiderswoningen en aan de linkse en achterste zijde, meer naar achter ingeplant, bevinden zich achterbouwen en garages met deels een platte bedanking, eveneens opgericht tot op de perceelsgrens met de aanvraag.*

*De voorliggende aanvraag voorziet tevens in het nieuw bouwen van een meergezinswoning, bestaande uit 4 appartementen en 6 garages.*

*Het project voorziet op het gelijkvloers in een inkomhall, zes garages met aansluitende berging en de inkomhall, berging en een slaapkamer met badkamer van een van de bovenliggende wooneenheden.*

*Binnen de tweede bouwlaag en de derde bouwlaag worden telkens twee wooneenheden voorzien met elk twee slaapkamers.*

*De meergezinswoning wordt ingeplant op een hoek en sluit links en rechts aan op de bestaande bebouwing.*

*Het project heeft een voorgevelbreedte, gemeten onder een hoek van 90°, van ongeveer 28.20m.*

*De beoogde meergezinswoning wordt opgebouwd uit 3 volwaardige bouwlagen en afgewerkt met een plat dak, waarvan de kroonlijsthoogte voorzien wordt op 9.20m.*

*Het ontwerp heeft een hedendaags karakter en wordt opgebouwd met gevels uitgevoerd in strakke, gladde pleisterbekleding, voorzien van aluminium ramen en terrasbalustrades.*

...

## **2. Motivering**

## 2.1 De watertoets

*Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied of in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied.*

*Er wordt voldaan aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.*

*De aanvraag voorziet in een gescheiden rioleringsstelsel, de aanleg van een hemelwateropvang met een inhoud van 10 000 liter en de recuperatie ervan naar onder meer de toiletten en wasmachines, via aansluiting op een pompinstallatie.*

*Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten.*

*De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.*

## 2.2 Juridische aspecten

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.*

## 2.3 De goede ruimtelijke ordening

*Voorliggende aanvraag beoogt het slopen van 3 arbeiderswoningen, met een kroonlijsthoogte van 7.05m hoogte en afgewerkt met een zadeldak onder 45°.*

*De bestaande bebouwing heeft aan de linkse vrije zijde een quasi gesloten zijgevel.*

*Rechts aanpalend bevindt zich een aan te bouwen rijwoning met een zelfde gabariet als de te slopen arbeiderswoningen, die eveneens deel uitmaakt van een verder te zetten rij arbeiderswoningen.*

*De 3 te slopen arbeiderswoningen zijn opgenomen in de Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed.*

*De Stedelijke Erfgoedcommissie bracht in datum van 17 april 2012 een negatief advies uit.*

*Het slopen van een gebouw opgenomen in de Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed, dient met de nodige omzichtigheid behandeld te worden. In de Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed, worden enkel de gevels van de betrokken woningen omschreven.*

*Evenwel dient bijgetreden te worden, dat de stad Deinze reeds eerder vergunningen verleende waarbij afbreuk werd gedaan aan één van de bestaande gevels.*

*Meer bepaald werd voor de Bisschopstraat nr. 1 al een vergunning verleend voor het plaatsen van een garage. Hoewel deze ingreep er eveneens voor zorgt dat de gevel zoals omschreven in de Inventaris wordt omgevormd, (breed getoogd benedenvenster met voordeur) wordt in de vergunningsbeslissing met geen woord gerept over de beweerde bijzonder erfgoedwaarde.*

*Bijkomend kan vastgesteld worden, dat de rest van de omgeving wordt gekenmerkt door handelszaken die op een boogscheut van de arbeiderswoningen zijn opgericht en die het industriële karakter van de Bisschopstraat eveneens teniet doen. Een aantal van deze handelszaken is eveneens ingericht in oudere (fabrieks)gebouwen. De gevels van deze*

*gebouwen zijn vernieuwd of aangepast zodat het industrieel karakter ervan eveneens verloren is gegaan. Tegenover de aanvraag bevindt zich een zes verdiepingen hoog gebouw, ingericht met lofts.*

*Hierdoor bezit de Bisschopstraat geenszins een te vrijwaren of gevrijwaarde erfgoedwaarde die aan deze straat word toegekend, de homogeniteit van typische arbeiderswoningen behorende tot een fabrieksomgeving is hier al verloren gegaan. Ook op de hoek met de Kortijkstraat werd recentere bebouwing voorzien.*

*Ook de staat van de betrokken arbeiderswoningen is geenszins een overtuigende factor om de sloop ervan te weigeren.*

*De 3 te slopen arbeiderswoningen bevinden zich eveneens op een hoek en de laatste betreft een kopwoning met gesloten linkse zijgevel, gericht naar een achterliggend open pleinruimte toe. Hierdoor is de impact van de sloop van de drie eerste woningen van de rij, op het resterende deel van de woningrij eveneens niet dermate groot, dat deze de sloop niet zou verantwoorden.*

*Alhoewel de 3 bestaande woningen zijn opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed, is renoveren geen realistische optie zo men de beoogde functie erin wil onderbrengen. Het is technisch quasi onmogelijk om het gebouw te behouden en te renoveren met behoud van de huidige architectuur en toch aan te passen aan de hedendaagse normen en voorschriften én de wensen van de bouwheer.*

*Uit het bij de aanvraag gevoegde fotomateriaal blijkt duidelijk dat de 3 arbeiderswoningen geen bijzonder esthetische, architecturale of cultuurhistorische kenmerken bezitten die danig uniek, kenmerkend of waardevol zijn dat het behoud ervan vereist is.*

*Het betreft drie arbeiderswoningen met een eerder veel voorkomende vormgeving van arbeiderswoningen, in gebruikelijke materialen en zonder specifiek of uitzonderlijk beeldbepalend karakter.*

*In dit geval dient geconcludeerd dat het behoud gelet op de staat van het geheel en gelet op de geringe aanwezige erfgoedwaarden, niet meer realistisch is, zodat de sloop kan aanvaard worden, zo dit gebeurt met het oog op het realiseren van een kwalitatief nieuwbouwproject.*

*De voorliggende aanvraag voorziet eveneens in het nieuw bouwen van een meergezinswoning, bestaande uit 4 appartementen en 6 garages.*

*Het project voorziet op het gelijkvloer in een inkomhall, zes garages met aansluitende berging en de inkomhall, berging en een slaapkamer met badkamer van een van de bovenliggende wooneenheden.*

*Binnen de tweede bouwlaag en de derde bouwlaag worden telkens twee wooneenheden voorzien met elk twee slaapkamers.*

*De meergezinswoning wordt ingeplant op een hoek en sluit links en rechts aan op de bestaande bebouwing.*

*De beoogde meergezinswoning wordt opgebouwd uit 3 volwaardige bouwlagen en afgewerkt met een plat dak, waarvan de kroonlijsthoogte wordt voorzien op 9.20m.*



*Het project kadert zich volledig binnen zijn omgeving. Door de oprichting van het beoogde project wordt een hedendaagse beëindiging gecreëerd van de huizenrij, welke eveneens gericht is naar de open ruimte links van en achteraan het perceel, daar waar de kopwoning van de huidige rij arbeiderswoningen afsluit met een blinde gevelwand. Door het open trekken van deze gevelwand wordt eveneens de sociale controle versterkt, naar het achterliggende gebied toe. Dit zal eveneens resulteren in een grotere leefkwaliteit voor de omgeving.*

*Het beoogde ontwerp heeft een hedendaags karakter en wordt opgebouwd met gevels uitgevoerd in strakke, gladde pleisterbekleding, voorzien van aluminium ramen en terrasbalustrades.*

*Het project resulteert door zijn kopligging van een woningenrij, zeker niet in eenhinder die de maat van de normale burenhinder overstijgt.*

*Rekening houdende met de al bestaande omliggende ruime en hoge bebouwingen binnen deze omgeving dient geconcludeerd dat de ruimtelijke draagkracht van het perceel en de omgeving door het realiseren van voorliggend project niet wordt overschreden.*

*De Stedelijk Brandweer bracht op 1 maart 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit. De voorwaarden in dit advies dienen strikt gevolgd te worden.*

*Uit wat voorafgaat, kan geconcludeerd worden, dat de sloop van de drie arbeiderswoningen verantwoord is, en dat het beoogde nieuwbouw project de goede ruimtelijke ordening van de omgeving niet in het gedrang brengt.*  
...

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende noch de tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

## A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

### Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

*Bij wijze van voorlopige voorziening wordt verzocht tot de schorsing van de vergunningsbeslissing en dit om de volgende redenen:*

- *de vergunning omvat tevens de sloping van de gebouwen met erfgoedwaarde.*
- *door het onmiddellijk gedeeltelijk uitvoeren van de vergunning, namelijk de sloping, als voorbereiding op het bouwrijp maken van het terrein voor de oprichting van nieuwbouw, gaan de gebouwen met erfgoedwaarde verloren.*
- *door het uitvoeren van een sloping verdwijnt het voorwerp van dit beroep en is de poging van het Stadsbestuur voor het behoud van het lokaal erfgoed vruchteloos.*
- *door de sloping kan de bestaande erfgoedwaarde niet hersteld worden.*

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

*In hoofde van de verzoekster kan er slechts sprake zijn van een persoonlijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel indien de bestreden beslissing de uitoefening van de overheidstaak of de bestuursopdracht waarmee die overheid belast is, verhindert of in ernstige mate bemoeilijkt en indien de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in die mate in het gedrang zou brengen dat zij haar taken als overheid niet meer zou kunnen uitoefenen. Het nadeel van een bestuurlijke overheid (zoals verzoekster) kan daarom niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met het nadeel dat private natuurlijke personen of rechtspersonen dienen aan te tonen*

...

*In de mate de verzoekster stelt dat de erfgoedaarde wordt aangetast, blijkt niet dat dit de uitoefening van haar overheidstaak verhindert of ernstig bemoeilijkt en de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werken van haar diensten dermate in het gedrang zou brengen dat ze haar taken als college niet meer zou kunnen uitoefenen. De aantasting van de erfgoedwaarde betreft een discussie over de grond van de zaak en levert op zich geen nadeel voor verzoekster op dat de voor de schorsing vereiste graad van ernst vertoont.*

...”

3.

De tussenkomende partij treedt de repliek van de verwerende partij in grote lijnen bij.

## *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St.* VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

In hoofde van een bestuurlijke overheid (zoals de verzoekende partij) kan er bijkomend echter slechts sprake zijn van een persoonlijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel indien de bestreden beslissing de uitoefening van de overheidstaak of de bestuursopdracht waarmee die overheid belast is, verhindert of in ernstige mate bemoeilijkt en indien de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in die mate in het gedrang zou brengen dat zij haar taken als overheid niet meer zou kunnen uitoefenen. Het nadeel van een bestuurlijke overheid kan daarom niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met het nadeel dat private natuurlijke personen of rechtspersonen dienen aan te tonen.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij niet aantoont in welke zin de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de uitoefening van haar overheidstaken en bestuursopdrachten zal verhinderen, minstens ernstig zal bemoeilijken, en evenmin aantoont dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in die mate in het gedrang zal brengen dat zij haar taken als overheid niet meer zal kunnen uitoefenen.

Deze vaststelling volstaat op zich om de voorliggende vordering tot schorsing te verwerpen. De Raad wenst niettemin bijkomend te benadrukken dat de mogelijke onwettigheid van de bestreden beslissing een discussie over de grond van de zaak betreft en op zich, minstens niet zonder meer, voor de verzoekende partij geen nadeel oplevert dat de voor de schorsing vereiste ernst vertoont.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0208/SA/4/0219.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van  
Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER