

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 3 juli 2018 met nummer RvVb/A/1718/1065  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0718/A

Verzoekende partij	de heer <b>Vincent HEFFINCK</b>  vertegenwoordigd door advocaat Jürgen DE STAERCKE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9550 Hillegem (Herzele), Dries 77
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>
Tussenkomenende partijen	1. de heer <b>Davy VAN COLEN</b> 2. mevrouw <b>Katrien VAN GHELUWE</b>  vertegenwoordigd door advocaten Ludo OCKIER en Michaël DE MOL met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 juni 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 april 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lichtervelde van 12 mei 2014 ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een bestaande woning op een perceel gelegen te 8810 Lichtervelde, Bellestraat 25, met als kadastrale omschrijving sectie C, nummer 0454F.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 19 september 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partijen met een beschikking van 20 maart 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen toelichtende nota in. De tussenkomenende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 26 juni 2018.

De verzoekende, verwerende en tussenkomenende partijen verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING**

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 22 mei 2018 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

### **V. KOSTEN**

Gelet op de afstand van geding, komt het de Raad passend voor om de kosten van het beroep ten laste van de verzoekende partij te leggen.

### **VI. RECHTSPLEGINGSVERGOEDING**

De verzoekende partij vraagt de toekenning van de basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Gelet op de afstand van geding, kan de verzoekende partij niet beschouwd worden als de ten gronde in het gelijk gestelde partij.

Het verzoek tot toekenning van een rechtsplegingsvergoeding wordt verworpen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bepaald op 200 euro ten laste van de verzoekende partij en verwerpt het verzoek tot toekenning van een rechtsplegingsvergoeding aan de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 juli 2018 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER