

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0202 van 31 maart 2015
in de zaak 1314/0371/SA/2/0664

In zake:

1. de heer **Paul BALLEGEER**
2. mevrouw **Martine ALBREGT**
3. mevrouw **Caroline DEBREYNE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Paul DEMAEGDT

kantoor houdende te 8000 Brugge, Filips De Goedelaan 11
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Yves FRANCOIS

kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv **IMMO JOOST DANNEELS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Lies DU GARDEIN

kantoor houdende te 8020 Oostkamp, Hertsbergsestraat 2 – B1
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 9 juli 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling West-Vlaanderen van 28 mei 2014, waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een compensatie- en overstromingsbekken met bijhorende recreatieve elementen (zachte recreatie) ten behoeve van en ten oosten van de verkaveling "Oostendelaan" en de verkaveling "A. Van Wallegemstraat".

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8430 Middelkerke, Oostendelaan zn en met als kadastrale omschrijving 1^e afdeling, sectie A, nrs. 397B, 477, 478, 479, 482, 486, 487, 488, 490, 491, 492.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 16 december 2014 met nummer S/2014/0173 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden verworpen, en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

Het arrest van 16 december 2014 werd aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 23 december 2014.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO en hebben niet gevraagd om te worden gehoord conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv IMMO JOOST DANNEELS verzoekt met een aangetekende brief van 17 oktober 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 3 november 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingediend. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partijen binnen een vervalltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kunnen vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 25 februari 2015 van bovenstaande mededeling door de griffier.

Uit dit stilzitten leidt de Raad af dat de verzoekende partijen niet aandringen op de verdere behandeling en derhalve berusten in de bestreden beslissing.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partijen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv IMMO JOOST DANNEELS is ontvankelijk.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 825 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 31 maart 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
 met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS