

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 10 juli 2018 met nummer RvVb/S/1718/1114  
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0403/SA

Verzoekende partij	de heer <b>Frank VANDE VEIRE</b>  vertegenwoordigd door advocaat Griet CNUDDE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Brabantdam 56
Verwerende partij	<b>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement OMGEVING, afdeling Oost-Vlaanderen  vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 7 maart 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 januari 2018.

De verwerende partij heeft aan de stad Gent, hierna aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een fiets- en voetgangersbrug 'De Krook: fase 2 – noord' op een perceel gelegen te 9000 Gent, Sint-Jansvest/Brabantdam, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummer 751F.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 26 juni 2018.

Advocaat Griet CNUDDE voert het woord voor de verzoekende partij.

Advocaat Sandro DI NUNZIO *loco* advocaat Paul AERTS voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

De bestreden beslissing kadert in de aanleg van een fiets- en voetgangersbrugverbinding tussen de Waalse Krook en de Brabantdam met tussenlanding achter de Sint-Jansvest, te Gent. Het project wordt gerealiseerd in twee fases. In de eerste fase wordt met een brugdeel over de Ketelvaart de Waalse Krook verbonden met de oever achter de Sint-Jansvest. In de tweede fase wordt een brugdeel voorzien van de oever achter de Sint-Jansvest tot de Brabantdam.

Met een beslissing van 15 april 2014 wordt de stedenbouwkundige vergunning voor fase één van het project verleend.

2.

De aanvrager dient op 11 augustus 2017 (datum ontvangst) bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "Fiets- en voetgangersbrug De Krook: fase 2 - noord" op een perceel gelegen te 9000 Gent, Sint-Jansvest/Brabantdam.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Gentse en Kanaalzone', vastgesteld met koninklijk besluit van 14 september 1977 deels in woongebied met landelijk karakter en historische, culturele en/of esthetische waarde en deels in een zone voor bestaande waterwegen.

Het perceel ligt deels binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nummer 121, 'Binnenstad-deel Zuid' goedgekeurd op 29 november 2002.

Het perceel ligt binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, 'Afbakening Grootstedelijk Gebied Gent', goedgekeurd op 16 december 2005.

Het perceel ligt binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan nummer 121, 'Binnenstad-deel Zuid', goedgekeurd op 16 mei 2007.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 oktober 2017 tot en met 3 november 2017, dient onder meer de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

De verwerende partij verleent op 12 januari 2018 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

"...

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De werken zijn functioneel inpasbaar als functioneel onderdeel van het project De Krook en bijkomende ontsluiting voor zwakke weggebruikers naar de nieuwe bibliotheek en de andere ontwikkelingen in het stadsdeel aan het water. De brug wordt op voldoende hoogte voorzien opdat het scheepvaartverkeer niet in het gedrang komt. De nieuwe verbinding kan ingeschakeld worden in het Gentse fietsnetwerk en biedt fietsers en voetgangers uit de noordelijke stadsdelen een alternatieve overbrugging voor drukke kruispunten (Vogelmarkt, Kuiperskaai) op weg naar de nieuwe bibliotheek.*

*De mobiliteitsimpact van de fiets- en voetgangersbrug dient zo groot mogelijk te zijn zodat een maximum van fietsers en voetgangers het veiligere alternatief kiezen boven de bestaande fiets- en voetgangersroutes via Walpoortstraat en Kuiperskaai. Via het verhoogde bibliotheekplein en de gerealiseerde Albertina Sisulubrug is er onmiddellijk*

*aansluiting op het Woodrow Wilsonplein en de noord-zuid fietsassen via de Muinkkaai en de Sint-Pietersnieuwstraat.*

*De schaal van de brug sluit aan bij de andere ontwikkelingen rond de nieuwe bibliotheek. De verbinding heeft een stedelijke impact gezien het potentieel om verkeersstromen verder te scheiden rond locaties met stedelijke centrumfuncties.*

*Het ruimtegebruik kan als zuinig worden beschouwd. Daar de brug verschillende waterpartijen overspant die weliswaar nog een vooral toeristische waterwegfunctie vervullen, kan de vrije ruimte op openbaar domein in de stedelijke context, waar meestal nauwelijks ruimte is voor bijkomende verbindingssassen voor zwakke weggebruikers, optimaal renderen.*

*Visueel-vormelijk dient het nieuwe brugdeel uiteraard aan te sluiten bij het eerder vergunde deel zodat de verbinding met tussenstop als geheel aansluit bij de architecturale eigenheid van de nieuwe bibliotheek. Gezien het tweede deel uitgevoerd zal worden door een andere aanvrager, werd bij het ontwerp expliciet vermelding gemaakt van de noodzaak om het tweede deel op een identieke wijze uit te voeren.*

*De verbinding ligt binnen de afbakening van de vastgestelde archeologische zone 'Historische stadskern van Gent'. Het onteigende perceel werd aangeduid als gebied waar geen archeologie te verwachten valt. Een groot deel van de nieuwe constructie overspant het water en leidt niet tot een bodemingreep. Ook op de oostelijke oever blijft de bodemingreep voor de eigenlijke constructie beperkt blijft tot de oppervlakte voor de kolom. De rest van het kaaivlak zal tijdelijk als werfzone kunnen worden ingericht. Er werd een archeologienota opgemaakt en bekrachtigd voor de aanvraag. Gelet op het programma van maatregelen in de archeologienota met referentienummer ID 2221, bekrachtigd op 07/03/2017, zijn er geen specifieke maatregelen met betrekking tot archeologisch erfgoed noodzakelijk. Het onteigende perceel en het kaaivlak op de oostelijke oever werden opgenomen in de bufferzone rond Unesco werelderfgoed ('Belfort, lakenhal en Mammelokker'). De belangrijkste delen van de vaargeul werden uit deze buffer gesloten. Een aantal woningen in de onmiddellijke omgeving van de projectzone werd opgenomen in de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed.*

*Het ontwerp voorziet, naast de oprichting van de brug, in de aanleg van het onteigende perceel aan het water. Hiervoor wordt het bodemreliëf van het perceel ingrijpend afgegraven. Ook de bestaande gemetselde (kaai)muur zou verlaagd worden tot 0,5m boven het normale waterpeil. De aanvrager stelt dat bij het onderzoek voor de aanvraag werd vastgesteld dat delen van de te behouden muur voorafgaand dienen hersteld/verstevigd en dat deze werken door de waterbeheerder dienen uitgevoerd voor begonnen kan worden met de kadeverlaging. Gezien de groenaanleg met ingrijpende reliëfwijziging tot aan de waterlijn neerkomt op een kadeverlaging van een bevaarbare waterloop dienen deze werken uit de vergunning gesloten: het betreft werken met betrekking tot de natte en droge infrastructuur met openbaar karakter van een waterweg die beschouwd dienen te worden als Vlaams project zoals vermeld in het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de Vlaamse en provinciale projecten ter uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning. Voor deze werken aan de waterweg dient een aparte omgevingsvergunningsaanvraag ingediend.*

*De hinder voor gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen is hoofdzakelijk beperkt tot de plaats en de periode van de werken. Door de keuze voor het tracé naar de oostelijke oever wordt mogelijke privacy-hinder maximaal ingeperkt. Andere mogelijke*

*hinder (veiligheid, geluid) kan mits handhaving en niet-vergunningsplichtige aanpassingen worden ondervangen naargelang deze zich zou concretiseren.*

#### ALGEMENE CONCLUSIE

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering niet.

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken.

De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

##### **A. Hoogdringendheid**

##### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij voert aan dat de vergunning op korte termijn kan worden gerealiseerd vermits het een stalen constructie betreft die per boot kan worden geleverd en in grote delen geplaatst kan worden.

De op te richten brug zal volgens de verzoekende partij inkijk geven op haar woning en terras. Voorbijgaande fietsers en voetgangers zullen kunnen volgens haar onbepaald in tijd inkijken op haar eigendom. Zij stelt dat de kortste afstand van de brug tot haar woning 11,6 meter en tot aan het terras 10 meter bedraagt. De brug komt hoger dan de vloerplaat van haar woning. Zij stelt dat zij werk- en leefruimte aan de waterkant heeft. Zij vreest derhalve een aantasting van haar privacy ten gevolge van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij voert verder geluidshinder aan door het intensieve gebruik van de fietsersbrug evenals visuele en esthetische schade en het ontstaan van een gevoel van ingeslotenheid. Zij wijst op haar waardevol uitzicht op het waterlandschap en de zware visuele aanblik van de brug.

2.

De verwerende partij verwijst naar een brief van de aanvrager waaruit blijkt dat deze bereid is om de uitvoering van brugdeel 2, voorwerp van de bestreden beslissing, vrijwillig op te schorten tot aan de uitspraak over de grond van de zaak door de Raad. Bovendien blijkt uit dit schrijven dat het onmogelijk is om de werken binnen een kort tijdsbestek uit te voeren vermits er nog gestart moet worden met de opmaak van het dossier voor aanbesteding en gunning.

Verder stelt zij dat de aangevoerde nadelige gevolgen gerelativeerd moeten worden. De afstand tussen de brug en de woning van de verzoekende partij is veel groter dan aangegeven, met name 12 tot 18 m. De beschikbare brugbreedte voor voetgangers en fietsers is ook nauwer. Gelet op de circulatiefunctie is de vrees op inkijk louter hypothetisch. Verder vindt de verwerende partij dat de verzoekende partij geen recht heeft op een vrij zicht over het water. De geluidshinder en opmerkingen over de veiligheid worden niet bewezen. De verwerende partij wijst nog op het feit dat de verzoekende partij vlak in het stadscentrum woont.

#### *Beoordeling door de Raad*

De verwerende partij brengt in haar nota met opmerkingen een brief van de aanvrager bij van 13 april 2018 met volgende mededeling:

“ ...

*De stad Gent is gisteren in kennis gesteld van hoger vermeld verzoekschrift tegen de door U op 12/01/2018 verleende stedenbouwkundige vergunning. Naast de nietigverklaring vordert de verzoekende partij tevens de schorsing van de uitvoerbaarheid van de vergunning wegens vermeende hoogdringendheid.*

*Mag ik u vragen om uw raadsman te informeren dat de Stad Gent bereid is om de uitvoering van deze vergunning (brugdeel 2) vrijwillig op te schorten tot aan de uitspraak door de Raad voor Vergunningsbetwistingen over de grond van de zaak? De werken aan brugdeel 1 worden wel binnen enkele weken afgewerkt, maar deze werken vallen niet onder de aangevochten vergunning.*

*Bovendien kan opgemerkt worden dat de stad Gent onmogelijk de werken voor brugdeel 2 binnen een kort tijdsbestek kan uitvoeren, aangezien de stad Gent nog moet starten met de opmaak van het dossier voor aanbesteding en gunning voor dit gedeelte.*

...”

Er dient derhalve vastgesteld te worden dat de zaak geen hoogdringende behandeling noodzaakt. Er is geen reden om aan te nemen dat de aanvrager, *in casu* de stad Gent, als publiek rechtspersoon haar engagement niet zal nakomen om de werken niet uit te voeren hangende de vernietigingsprocedure.

Er kan volledigheidshalve worden opgemerkt dat in de mate dat de aanvrager haar verklaring niet zou honoreren, de verzoekende partij desgevallend de Raad kan vatten met een nieuwe vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning. Een vordering tot schorsing kan immers steunen op nieuwe feiten en kan zelfs bij voorraad gevorderd worden in elke stand van het geding.

#### **B. Ernstige middelen**

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 juli 2018 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH