

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2015/0111 van 31 augustus 2015
in de zaak 1314/0688/SA/3/0665

In zake:

1. de heer **Rene VALGAERTS**
2. mevrouw **Germania HAUQUIER**
3. mevrouw **Augusta HAUQUIER**
4. de heer **Renaat LEMMENS**
5. mevrouw **Ann DAEMEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Martin DENYS
kantoor houdende te 1560 Hoeilaart, De Quirinilaan 2
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Lieve DEHAESE
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de **gemeente HAM**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jan ROGGEN
kantoor houdende te 3530 Houthalen, Greenville – Centrum Zuid 1111
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 14 juli 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Limburg van 27 mei 2014, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het herinrichten van een schoolomgeving aan de N141 met het rooien van bomen, de aanleg van een bufferbekken en de aanleg van fietspaden in het kader van module 10 en 13 van de mobiliteitsconvenant Kanaalstraat, Dorpsstraat, Heidestraat en Stationsstraat.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3945 Ham, Dorpsstraat, Genenbemdestraat, Heidestraat, Kanaalstraat, Nieuwstraat, Poststraat, Processiestraat, Speelstraat, Stationsstraat en Zandstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummers 985 E-H, 977 Z, 973 A4-Z3-Y3-H3-X3, 972 D, 949 D, 950 E, 948 G, 948 E, 948 L, 944 Z3-Y3-X3-N2-B4-F3-A4, 943 K-L, 942 K, 628 F2, 594 L, 593 P-S, 585 H-K, 476 S, 475 L, 474 B-C, 462 A4-B4-D5-X4-Y3, 469 S2-C3-P-M2- W2-B3-L2-K2-Y2-R2, 467 D-C, 466 E, 461/02 L, 461/02 K, 462 X3-W4-V4-T4-E5, 351 P2-B2-N2-M2-L2, 344 Y2, 475 P, 973 G3 en sectie B, nrs. 585 L, 568 Z2-A3, 565 G3, 536 W, 535 K, 534 C, 533 D2-E2, 532 E, 251 X-V-T, 533 V2, 265 5 X3-Y3-V2-H2-L3-W3-D4-K-Z3-E3-M3-W2, 245 P, 244 D, 245 P, 239 D, 225 R, 224 K, 216 K-L, 218 P, 214P, 213 M2-S2-P2-N2, 211 Y-E2, 210 G-H, 201 D, 202 M-W-K-Y, 208 R-M, 206 V-W-X-F-Z, 84 F, 247 E, 249 E, 236 A, 264 K2-B2 en openbaar domein.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het administratief dossier neergelegd in het samenhangend dossier 1314/0248/A/1/0692. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 6 januari 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Martin DENYS die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat H       VAN ELST die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij, heeft het woord gevoerd voor de verwerende partij, en advocaat Jan ROGGEN die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De Kamervoorzitter heeft de behandeling van de zaak, op vraag van de verzoekende partijen, verdaagd naar de zitting van 27 januari 2015.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 27 januari 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

De verzoekende partijen hebben met een aangetekende brief van 22 januari 2015 een aanvullende nota ingediend.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Martin DENYS die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat H       VAN ELST die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij, heeft het woord gevoerd voor de verwerende partij, en advocaat Jan ROGGEN die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

3.

Aanvankelijk hadden tien verzoekende partijen de vordering ingesteld. De Raad heeft met het arrest van 21 oktober 2014 met nummer A/4.8.14/2014/0084 het beroep van mevrouw Marie SCHUER, de heer Felix OOMS, de heer Freddy SCHUERMANS, mevrouw Juliette HAUQUIER

en de heer Luc SANTERMANS onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De gemeente HAM verzoekt met een aangetekende brief van 5 december 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 15 december 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 12 juli 2013 (datum van het ontvangsbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor: *“herinrichting schoolomgeving - N141 + Aanleg fietspaden - N141 in het kader van module 10 en 13 van het mobiliteitsconvenant Kanaalstraat, Dorpsstraat, Heidestraat, Stationsstraat R000605 – L208006”*

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan ‘Hasselt-Genk’, overwegend gelegen in woongebied, deels in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut, deels in agrarisch gebied, deels met overdruk reservatie- en erfdienstbaarheidsgebieden.

De percelen zijn tevens, zij het gedeeltelijk, gelegen binnen de grenzen van het op 17 december 1984 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘Sportcentrum’, zoals gewijzigd door het wijzigingsbesluit van 25 oktober 2005, meer bepaald in een zone voor ‘openbare wegenis’ en ‘zone voor openbaar nut’.

De percelen zijn volgens de bestreden beslissing niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling. Dit wordt door de verzoekende partijen betwist.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling, brengt op 13 september 2013 een ongunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 25 september 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 3 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Nv De Scheepvaart brengt op 7 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 16 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 oktober 2013 tot en met 15 november 2013, worden 12 bezwaarschriften ingediend, onder meer door de verzoekende partijen.

Onroerend Erfgoed brengt op 17 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst Water en Domeinen van de provincie Limburg brengt op 18 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de tussenkomende partij verleent op 10 maart 2014 het volgende gunstig advies:

“ ...

Gelet op de beslissing van de gemeenteraad van 6 maart 2014 houdende de goedkeuring van het raming, ontwerp en lastvoorwaarden van bovenvermeld dossier;

Overwegende dat het vanuit de dienst ruimtelijke ordening van de Gemeente Ham volgend advies kan worden gegeven:

- *De aanpassing van de wegenis is afgestemd op de omliggende scholen, middenstand, appartementen en woningen,... en bijgevolg integreerbaar in de omgeving en omliggende bebouwing.*
- *Het beeld van het openbaar domein na uitvoering sluit aan bij dat van een landelijke gemeente zoals Ham door onder andere meer groen langs de N141 te voorzien en het open landelijk karakter dat behouden blijft. Hierdoor wordt de leefbaarheid van het centrum van Kwaadmechelen en daarrond verhoogd.*
- *Door de heraanleg en vernieuwing van de riolering wordt voldaan aan de eis van gescheiden riolering waarbij de buffering geconcentreerd wordt in, in het landschap geïntegreerde bufferbekkens buiten de woonkern. Waar mogelijk krijgt het water opnieuw een plaats in het openbaar domein.*
- *Het ontwerp voldoet aan al de hedendaagse eisen rond toegankelijkheid, openbaar vervoer, verkeer,*
- *Het ontwerp waardeert de huidige verouderde toestand (spoorvorming, smalle fietspaden, verouderd wegbeeld, ...) op door te werken met verschillende duurzame materialen in functie van de snelheid en de zone en te voorzien van degelijke infrastructuur in functie van de kerngerichte middenstand en het wonen in de omgeving. Ook het totaal aantal parkeerplaatsen verhoogt door dit project.*
- *De herinrichting verhoogt de veiligheid voor elke weggebruiker (auto, fiets, voetganger) door het gebruik van de voorgeschreven breedtes enerzijds maar ook door diverse andere maatregelen (verhoogde fietspaden, asverschuiving, voorsorteerstroken, kiss and ride,...).*
- *Het heroriënteren van de verkeersafwikkeling door een aantal zijstraten af te sluiten, enkel richting in te voeren, kruispunten te herschikken,... bevorderen niet alleen de doorstroming op de gewestweg maar komen ook de algemene verkeersveiligheid en de leesbaarheid van het verkeer over het ganse project ten goede;*

...”

Op 10 maart 2014 heeft het college van burgemeester en schepenen van de tussenkomende partij eveneens het rooilijnplan en onteigeningsplan 'herinrichting veilige schoolomgeving en verbindende fietspaden langs de gewestweg N141 fase 1: Lindestraat' definitief vastgesteld.

De Lijn brengt op 20 mei 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 27 mei 2014 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN

...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is grotendeels in overeenstemming met de geldende voorschriften. Voor het gedeelte gelegen in agrarisch gebied strijden de voorgestelde werken met de geldende voorschriften van het gewestplan. Het betreft hier echter werken aan bestaande wegenis en de aanleg van een bufferbekken met beperkte ruimtelijke impact waarvoor afwijkingsmogelijkheden van toepassing zijn (zie verder).

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Overeenkomstig artikel 4.4.7. §2. kan in een vergunning voor kleine handelingen van algemeen belang, of voor lijninfrastructuur- en nutswerken die een gemeentelijk karakter hebben of kleine wijziging inhouden, steeds worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften, voor zover de betrokken handelingen de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied kennelijk niet in het gedrang brengen.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang als klein worden beschouwd, en welke lijninfrastructuur- en nutswerken een gemeentelijk karakter hebben of een kleine wijziging inhouden.

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 05/05/2000, gewijzigd bij besluit van 20/07/2012, tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester.

Het betreffende besluit geeft in Hoofdstuk II — artikel 2, 1° + 3° + 5° en Hoofdstuk III — artikel 3, §1., 1° + 2° + 7° en artikel 3, §2., 1° + 3° aan dat de voorgestelde werken kunnen worden beschouwd als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben of als dergelijke handelingen kunnen beschouwd worden. De aanvrager geeft in de toegevoegde nota aan dat de werken een beperkte impact hebben op de omgeving en verduidelijkt het belang van deze werken. De voorgestelde inrichtingen overschrijden niet de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden, brengen de bestemming van de betrokken gebieden niet in het gedrang. De werken zijn vergunbaar op basis van de bovenvermelde afwijkingsbepalingen van het VCRO en het uitvoeringsbesluit.

...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De aanvraag betreft de eerste fase van de herinrichting van de gewestweg N141 tussen de brug over het kanaal Dessel-Kwaadmechelen (Kempens Kanaal) en het kruispunt met

de Olmensesteenweg. In deze aanvraag wordt het gedeelte tot aan het kruispunt met de Nieuwstraat aangepakt. Gelijktijdig zullen ook de wegen die horen tot de schoolomgevingen heringericht worden. Al deze aanpassingswerken situeren zich in het centrum van de gemeente, in de deukern Oostham.

Omwillen van de omvang van het totale projectgebied zal de tweede fase in een later stadium, met een apart aanvraagdossier, gerealiseerd worden. De aanpassingen zijn vooral van verkeerstechnische aard (instellen eenrichtingsverkeer, wegen afsluiten voor gemotoriseerd verkeer, voorsorteerstroken, e.d.) met als doel het opwaarderen van het centrum en het verhogen van de verkeersveiligheid rond de onderwijsinstellingen. Ook de veiligheid en kwaliteit van de fietspaden en het openbaar domein worden verbeterd. Daar waar nieuwe fietspaden worden voorzien, zullen ook volwaardige voetpaden worden aangelegd. Er zullen bijkomende parkeerplaatsen (voor langsparkeren) en laad- en loszones worden voorzien en bushaltes met perron, hokje en fietsenstalling. Op de toegangshelling naar de brug over het kanaal wordt een poort gerealiseerd door middel van een middengeleider met bomen. De riolering wordt aangelegd volgens de "Code van de goede praktijk" met o.a. buffering en vertraagde afvoer van het hemelwater, het hergebruiken van het verlaten tracé van de Hoenderbeek, aansluiting van de DWAafvoer op een nieuw aan te leggen riolering in de Genebendenstraat, het ontwerp voor een gescheiden rioleringsstelsel in de betrokken zijstraten en het voorzien van twee RWA-leidingen onder de gewestweg. Zowel voor de wegeniswerken als voor de aanleg van het bufferbekken dienen een aantal bomen gerooid te worden, maar in het project wordt ook de aanplant van nieuwe bomen en hagen voorzien.

Voor het welslagen van dit project werd een convenant afgesloten tussen de gemeente Ham en het Vlaams Gewest, in modules 10 en 13. Module 10 betreft de herinrichting van de schoolomgevingen, terwijl module 13 de herinrichting van het onderdeel gewestweg N141 omvat (verbinding tussen E313 en Leopoldsburg) in het kader van het voorzien van veilige fietspaden. Voor beide modules werd de projectnota conform verklaard in de Provinciale Audit Commissie van 27 november 2007.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan. De controle van het project door middel van het digitale watertoetsinstrument geeft als resultaat dat de adviezen van de Provincie Limburg, Dienst Water en Domeinen, de Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer en De Scheepvaart NV gevraagd moeten worden. De werken situeren zich niet in overstromingsgevoelig of effectief overstromingsgebied en er wordt nagenoeg geen bijkomende verharding voorzien (herinrichten van bestaande wegenis en riolering).

Het advies van De Scheepvaart NV dd.07/10/2013 is gunstig: het project veroorzaakt geen schadelijke effecten op het watersysteem en voldoet aan de doelstellingen van het decreet integraal Waterbeleid.

Het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer dd. 03/10/2013 is gunstig. Er worden een aantal aandachtspunten inzake geldende Vlaamse wetgeving en decreet Integraal Waterbeleid opgesomd. Er wordt van uit gegaan dat de wetgeving ter zake inderdaad gevolgd wordt. Wat betreft de opmerking in verband met

het inbuizen van de Hoenderbeek wordt verwezen naar het voorwaardelijk gunstig advies van de waterbeheerder (Provincie Limburg).

Omwille van de ligging nabij en de werken aan een waterloop van 2^{de} categorie werd ook het advies van de Provincie Limburg, Dienst Water en Domeinen gevraagd. Wat betreft de watertoets wordt in het advies gesteld dat de veranderingen in de toestand van het watersysteem die het project veroorzaakt geen betekenisvol schadelijk effect op het milieu hebben. Het advies is wat dit betreft gunstig. De stedenbouwkundige vergunning wordt ook beschouwd als een machtiging voor de aangevraagde werken aan de Hoenderbeek.

Het project voldoet aan de normen en doelstellingen van het decreet Integraal Waterbeleid.

...

MILIEUEFFECTENBEOORDELING

Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I en II van het Project-MER-besluit, maar wel op de lijst gevoegd als bijlage III bij het Project-MER-besluit van 10/12/2004 (gewijzigd via besluit van 01/03/2013) onder de rubriek 10, e) aanleg van wegen (projecten die niet onder bijlage I of II vallen). Hoewel het hier voornamelijk een herinrichten van bestaande wegenis betreft, werd er toch een MERscreening uitgevoerd omwille van de aard van de ingrepen (bijkomende voorsorteerstroken, voorzien van aantal bijkomende parkeerplaatsen,...). Er werd een project-MER-screeningsdocument aan het aanvraagdossier toegevoegd. Hierin komen de kenmerken van het project en de omgeving aan bod, en alle mogelijke effecten die het project zou kunnen veroorzaken. Tijdens de aanlegfase zal er tijdelijke, beperkte hinder door geluid en trillingen, emissie van verontreinigde stoffen e.d. veroorzaakt worden. Aangezien de loop van de Hoenderbeek gedeeltelijk wordt aangepast en geherprofileerd met als doel tot een betere infiltratie en waterbuffering te komen, zullen er geen bijkomende negatieve effecten op het watersysteem worden gecreëerd. Er zal een archeologisch vooronderzoek op de site worden uitgevoerd. De bijkomende verharde oppervlakte is zeer beperkt. Er is geen sprake van invloed op beschermde landschappelijke of cultuurhistorische elementen of gebieden. Ten gevolge van de aanleg van het bufferbekken verdwijnt er biologisch waardevol struweelopslag, een handeling welke echter niet valt onder de toepassing van het Bosdecreet omdat de vegetatie jonger is dan 22 jaar. Er werd een voorwaardelijk gunstig advies bekomen van het bevoegde Agentschap voor Natuur en Bos. Deze voorwaarden inzake broedseizoen en het beperken van schade aan bomen moeten worden gevolgd en worden opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning. Op deze manier wordt mogelijke hinder en schade tot een minimum beperkt.

Voor een meer gedetailleerde beschrijving van de mogelijke (tijdelijke) effecten verwijzen we naar het desbetreffende document.

Uit het bovenstaande blijkt dat er redelijkerwijs kan geoordeeld worden dat er ten gevolge van het project geen, aanzienlijke milieugevolgen te verwachten zijn. Ik kan dit standpunt bijtreden. Bijgevolg dient geen milieueffectenrapport te worden opgesteld.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex.

De mobiliteitsconvenant en modules hebben als voorwerp en als doel de gewestweg in overleg en samenwerking met alle betrokken partijen op een veilige en duurzame manier opnieuw in te richten, waarbij alle mobiliteitspartners medezeggenschap hebben om te komen tot een gezonde verkeerstechnische en leefbare weginrichting. De aanpassing van de wegenis en organisatie van de verkeersstromen is afgestemd op de omliggende scholen, de middenstand, appartementen en woningen, e.d. en bijgevolg integreerbaar in de omgeving en ruimtelijke context. Het beeld van het openbaar domein zal onder andere door het aanplanten van meer groen een meer landelijk karakter krijgen, zoals past bij een landelijke gemeente als Ham. Hierdoor wordt de leefbaarheid en belevingswaarde van het centrum van Kwaadmechelen verbeterd. Door de heraanleg en vernieuwing van de riolering wordt voldaan aan de eis van gescheiden riolering waarbij de buffering geconcentreerd wordt in het landschap geïntegreerde bufferbekkens. Dit is een meerwaarde voor de omgeving. Waar mogelijk krijgt het water opnieuw een plaats in het openbaar domein. Het ontwerp betekent een opwaardering van de huidige verouderde toestand. Door het gebruik van verschillende duurzame materialen in functie van de snelheid per zone wordt de verkeerssituatie duidelijk afleesbaar en dus veiliger. Door het voorzien van degelijke infrastructuur en bijkomende parkeergelegenheid in functie van de kerngerichte middenstand en het wonen in de omgeving worden gevaarlijke en hinderlijke situaties vermeden. De herinrichting verhoogt de veiligheid van elke weggebruiker (auto, fiets, voetganger) door het voorzien van voldoende ruimte voor de verschillende verkeersstromen en diverse andere maatregelen zoals verhoogde fietspaden, asverschuivingen, voorsorteerstroken, kiss and ride-strook, enz. Ook door het verkeerstechnisch aanpassen en reorganiseren van deze stromen (invoeren eenrichtingsverkeer, e.d.) wordt de doorstroming op de gewestweg bevorderd wat de algemene verkeersveiligheid en de leesbaarheid van het verkeer ten goede komt. Diverse alternatieven werden onderzocht, waarbij het voorliggend ontwerp als meest optimale oplossing naar voor geschoven werd.

Het advies van Duurzame Landbouwonwikkeling Limburg is ongunstig omwille van de inplanting van het bufferbekken in agrarisch gebied. Het is inderdaad zo dat de beoogde locatie zich bevindt aan de rand van een gebied dat volgens het gewestplan is ingekleurd als gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut. Er kan dus terecht de vraag gesteld worden of het bufferbekken niet beter in deze zone wordt ingericht. Volgens de aanvrager en het studiebureau blijkt uit voorafgaande studie dat dit gebied om diverse technische redenen (hoogteligging, infiltratieproblemen, ligging aan mogelijk overstromingsgevoelig gebied, e.d.), niet in aanmerking komt, maar ook omdat het te dicht bij de huidige overstortgracht van het pompstation Genebemden gelegen is. Bovendien werd de locatiekeuze voor het bufferbekken mede bepaald door het feit dat er volgens de geactualiseerde biologische waarderingskaart van het Instituut voor Natuur en Bosonderzoek (INBO) binnen de zone voor gemeenschapsvoorziening en openbaar nut een complex van biologisch waardevolle en zeer waardevolle elementen aanwezig is. De voorgestelde zone is geregistreerd als biologisch waardevol, de impact op de omgeving en natuurwaarden is bijgevolg kleiner. Daarnaast wordt met het bufferbekken, zoals op de plannen ingetekend, de loop van de Hoenderbeek in feite gewoon sterk verbreed en wordt de lijn van het kanaal gevolgd waardoor de impact op het landschap beperkt blijft. Om deze redenen kan de voorgestelde keuze voor de locatie bijgetreden worden.

De gemeenteraad heeft op 06/02/2014 het bijzonder bestek en de raming voor de opdracht "herinrichting veilige schoolomgevingen en verbindende fietspaden langs de gewestweg N141 in het kader van module 10 en 13, fase 1" goedgekeurd.

De gemeenteraad heeft op 10/03/2014 het rooilijnplan en het onteigeningsplan voor "herinrichting veilige schoolomgevingen en verbindende fietspaden langs de gewestweg N141, fase 1" definitief vastgesteld.

De voorgestelde werken voldoen aan de vigerende normen en voorschriften en zijn vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar en vergunbaar. De werken integreren zich voldoende in de omgeving.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

Dit is de bestreden beslissing.

De bvba 'T HAMSTERKE heeft met een aangetekende brief van 11 juli 2014 een vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0248/A/1/0692.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

1.

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

2.

Voorgaande overweging verhindert niet dat de Raad om redenen van proceseconomie reeds in de huidige stand van het geding de aandacht van de partijen wil vestigen op de omstandigheid dat de Raad, na een voorlopig onderzoek van de ontvankelijkheid op grond van de beschikbare gegevens, redenen heeft om aan te nemen dat de voorliggende vordering in hoofde van de vijfde verzoekende partij mogelijk onontvankelijk is bij gebrek aan belang.

De verzoekende partijen zetten in hun verzoekschrift uiteen dat hun rustige woonbuurt wordt aangetast ingevolge de bestreden beslissing, doch de Raad stelt vast dat de vijfde verzoekende partij in Hasselt woont, en dus niet in de omgeving van de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

De Raad nodigt de vijfde verzoekende partij daarom uit om in het kader van de procedure ten gronde (dit wil zeggen naar aanleiding van de indiening van de wederantwoordnota of, in voorkomend geval, van de toelichtende nota) hierover duidelijk standpunt in te nemen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“De verkeersstroom door de Lindestraat zal de leefbaarheid van beroepers ernstig in het gedrang brengen. Zoals de vergunningsverlenende overheid immers zelf stelt, is men zich weldegelijk bewust van de mobiliteitsproblematiek die door de bestreden beslissing wordt gecreëerd, maar wordt voor deze optie gekozen ‘omdat zij geen excessief hoge kosten met zich meebrengt’.

De onmiddellijke uitvoering van de bestreden beslissing zal het definitieve einde betekenen van de rust in de woonomgeving van beroepers evenals met zich meebrengen dat de tientallen jaren oude lindenbomen definitief zullen gekapt zijn. Door het kappen van de bomen zal alle groen op een definitieve wijze uit het straatbeeld verdwijnen en zal er voor beroepers een onleefbare toestand worden gecreëerd waardoor zij – rekening houdende met het opgedreven verkeer door hun straat – het gevoel zullen hebben op een ‘steenweg’ te leven in plaats van in een rustige landelijke verkaveling. Eens gekapt kunnen de bomen – die allen meer dan 50 jaar oud zijn en waar de straat trouwens zijn naam aan te danken heeft – nooit nog worden vervangen.

Het is evenwel duidelijk dat beroepers over een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel beschikken. Het nadeel zal oa bestaan uit fijn stof, lawaai, optische onrust, onveiligheid, vermindering van de zuurstofafgifte door de vernieling van lindenbomen, hogere kans op long-, hart- en vaatziekten, etc. Het nadeel behoeft evenwel geen nadere uitleg voor iedereen die over een gezond waarnemingsvermogen beschikt.

Een vordering tot schorsing moet worden ingewilligd wanneer vaststaat dat de vernietiging van de bestreden beslissing zonder voorgaande schorsing niet kan volstaan om de verzoekende partij in haar genoegzaam herstel van het door die handeling teweeg gebrachte nadeel te waarborgen (G.DEBERSAQUE, M.VAN DAMME, S.DE CLERCQ en G.LAENEN, Rechtsbescherming door de Raad van State. 15 jaar procedurele vernieuwing, Die Keure, Brugge, 2004, 167.).

Bij de beoordeling dient steeds te worden nagegaan of het herstel in de oorspronkelijke toestand nog mogelijk is. De moeilijkheden die op dat vlak bestaan dienen mee in overweging genomen te worden bij de beoordeling van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel (zie RvSt 15 april 2002, nr. 105.504, Dupuis).

Het bestaan van een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel in hoofde van beroepers is duidelijk. Het herstel in de oorspronkelijke toestand zal immers niet meer mogelijk zijn

eens de bestreden vergunning zijn uitwerking zal hebben en eens men de werken tot de heraanleg zal hebben aangevat. Bezwaarlijk kan men ontkennen dat oude lindebomen van meer dan 50 jaar zomaar kunnen worden vervangen wanneer achteraf (lees: bij het verwerpen van het schorsingsverzoek) zou komen vast te staan dat de bestreden vergunning onwettig is. De uitvoering van de vergunning dient dan ook te worden gestopt vooraleer het kwaad geschied is.

...

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Ten aanzien van verzoekende partij **mevrouw Ann Daemen** wordt opgemerkt dat zij wonende is te 3500 Hasselt, Breestraat 20.

Het bestreden besluit van 27.05.2014 van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Ambtenaar heeft aan de gemeente Ham de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het herinrichten van een schoolomgeving aan de N141 met het rooien van bomen, de aanleg van een bufferbekken en de aanleg van fietspaden in het kader van module 10 en 13 van de mobiliteitsconvenant Kanaalstraat, Dorpsstraat, Heidestraat en Stationstraat.

Verzoekende partij **mevrouw Ann Daemen**, wonende te 3500 Hasselt, Breestraat 20, geeft geen uiteenzetting van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het aangevochten besluit haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

De overige verzoekende partijen **de heer Rene Valgaerts, mevrouw Germania Hauquier, mevrouw Augusta Hauquier, en de heer Renaat Lemmens**, zijn wonende te 3945 Ham, in de Lindestraat.

Zij zijn van oordeel dat de verkeersstroom door de Lindestraat de leefbaarheid ernstig in het gedrang zal brengen.

De onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit zal het definitieve einde betekenen van de rust in de woonomgeving en zal met zich meebrengen dat de tientallen jaren oude lindenbomen definitief zullen gekapt zijn.

Het nadeel zal o.a. bestaan uit fijn stof, lawaai, optische onrust, onveiligheid, vermindering van de zuurstofafgifte door de vernieling van lindenbomen, hogere kans op long-, hart- en vaatziekten.

Deze verzoekende partijen laten na in het verzoekschrift duidelijk en concreet aan te geven waarin precies het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is gelegen dat zij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ondergaan of dreigen te ondergaan.

Zij beperken zich tot een vage en algemene formulering, en maken het ingeroepen moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet aannemelijk.

De Lindestraat is niet gelegen in het buitengebied van de gemeente maar in de kern van de deelgemeente Kwaadmechelen als een zijstraat van de drukke N141, en staat dus mee in voor de afwikkeling van het centrumverkeer.

De Lindestraat wordt als zijstraat van de N141 en als verbinding met de Gerhoevenstraat, momenteel reeds intensief gebruikt door autobestuurders als

doorgangsweg.

Een toename van verkeer impliceert niet dat de leefbaarheid ter plaatse vermindert. De laatste 10 jaren werd een groot aantal bouwvergunningen aangevraagd voor nieuwbouw langs de N141 waar 4 maal meer verkeer langskomt dan er in de Lindestraat zal passeren na uitvoering van de werken. Er zal tevens worden voorzien in een zone 30 in de Lindestraat en er wordt een gemengd fiets- en voetpad aangelegd aan beide zijden van de weg. Hierdoor ontstaat een buffer naar de straat toe, waardoor de leefbaarheid en veiligheid wezenlijk wordt verhoogd. De leefbaarheid van de Lindestraat komt bijgevolg niet in gevaar.

Door het uitvoeren van de werken zal niet alle groen verdwijnen uit het straatbeeld. Het behoud van groenvoorzieningen is voor het gemeentebestuur van groot belang. Binnen het algemeen project van de heraanleg van de doortocht wordt daarom een bijkomende beplanting voorzien, zodat er na uitvoering van de werken in hun totaliteit (gewestweg en zijstraten) mee groen zal zijn dan nu het geval is.

Met betrekking tot het rooien van de bomen dient opgemerkt te worden dat nagenoeg alle inwoners van de Lindestraat die een bezwaar hebben ingediend, en thans de schorsing van het bestreden besluit vragen, reeds op 18/07/2011 een aanvraag tot het verwijderen van de eikenbomen in de straat indienden omwille van de overlast die de bomen veroorzaken.

*Het Agentschap voor Natuur en Bos verleende gunstig advies onder voorbehoud op 25.09.2013. Er werd geen bezwaar geuit tegen het voorgestelde kappen van de bomen. Bij dit advies werd het goedgekeurde compensatieformulier dd. 17.09.2013 gevoegd.
...*

3.

De tussenkomen partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

De vrees voor hinder ten gevolge van fijn stof, lawaai, optische onrust, onveiligheid, verminderde zuurstofafgifte en de hogere kans op long-, hart- en vaatziekten wordt evenwel niet concreet gestaafd. Ook de bewering dat er een onleefbare situatie zou ontstaan wordt niet nader toegelicht. De verzoekers laten met andere woorden na concrete en precieze gegevens te verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat zij zouden ondervinden en komen niet verder dan loutere beweringen die bovendien in strijd zijn met de stukken van het dossier waaruit duidelijk blijkt dat de situatie geenszins onleefbaar zal worden.

Verzoekers lijken immers te vergeten dat zij ook nu reeds wonen in de onmiddellijke omgeving van de gewestweg en in het centrum van het hoofddorp Kwaadmechelen op wandelafstand van het gemeentehuis, de openbare bibliotheek, een school en meerdere winkels. De nadelen die de verzoekers beweren te zullen lijden, zouden bijgevolg nu reeds aanwezig moeten zijn. Ook in de toekomst zal de Lindestraat bovendien worden ingericht als éénrichtingsstraat, zoals dat ook nu reeds het geval is. Op dat punt wijzigt er met andere woorden niets: het autoverkeer zal niet dichterbij hun woningen gaan rijden dan in de huidige situatie.

Wat het kappen van de bomen betreft, kan bovendien bezwaarlijk worden gesteld dat het nadeel dat de verzoekers hierdoor zouden lijden, ernstig is, aangezien zij zelf in 2011

hebben gevraagd om de eikenbomen te laten kappen omdat ze overlast veroorzaakten.
...

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De verzoekende partijen wijzen erop dat de oude lindenbomen in hun straat zullen verdwijnen ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Verder voeren zij in algemene bewoordingen aan dat hun rustige woonomgeving wordt aangetast. Zij vrezen *“fijn stof, lawaai, optische onrust, onveiligheid, vermindering van zuurstofafgifte door de vernieling van lindenbomen, hogere kans op long-, hart- en vaatziekten, etc.”*.

De Raad leidt uit het verzoekschrift af dat de vijfde verzoekende partij niet woonachtig is in de omgeving van de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft. De Raad is bijgevolg van oordeel dat vermelde nadelen in hoofde van de vijfde verzoekende partij hoe dan ook niet voldoende persoonlijk zijn en bijgevolg tevens de nodige ernst ontberen om de schorsing van de bestreden beslissing op grond van vermelde nadelen in hoofde van de vijfde verzoekende partij te bevelen.

In dit verband merkt de Raad tevens op dat de verzoekende partijen kennelijk allen hetzelfde moeilijk te herstellen ernstig nadeel menen te zullen lijden, hetgeen strikt genomen eerder uitzonderlijk kan genoemd worden en enig voorbehoud doet aantekenen bij het persoonlijk karakter van de ingeroepen nadelen. In elk geval stelt de Raad vast dat de verzoekende partijen hebben nagelaten om voldoende concrete en precieze gegevens aan te reiken die de Raad toelaten om de ernst, en bij uitbreiding het moeilijk te herstellen karakter, van de ingeroepen nadelen daadwerkelijk te onderzoeken en vervolgens te beoordelen.

De bewijslast met betrekking tot het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel rust nochtans in de eerste plaats op de verzoekende partijen. Het komt de Raad geenszins toe om het administratief dossier en de door de partijen neergelegde stukkenbundels ambtshalve te onderzoeken in de veronderstelling uit vermelde stukken één of ander nadeel te kunnen puren of bevestigd te zien op grond waarvan de bestreden beslissing desgevallend zou kunnen geschorst worden.

De verzoekende partijen hebben bij hun inleidend verzoekschrift geen foto's of andere stukken gevoegd op basis waarvan de Raad precies kan nagaan in welke mate hun woonomgeving dermate verstoord zal worden door de uitvoering van de wegeniswerken dat er sprake is van een ernstig nadeel dat bovendien moeilijk te herstellen is. De omstandigheid dat de verzoekende partijen allen zonder meer stellen te vrezen voor *“fijn stof, lawaai, optische onrust, onveiligheid, vermindering van zuurstofafgifte door de vernieling van lindenbomen, hogere kans op long-, hart- en vaatziekten, etc.”* overschrijdt het niveau van de loutere hypothese niet en kan dan ook op geen enkele wijze voldoende ernstig genomen worden om in voorkomend geval de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op enigerlei wijze te verantwoorden.

Het gegeven dat de verzoekende partijen als uitgangspunt van hun uiteenzetting betreffende hun moeilijk te herstellen ernstig nadeel het rooien van de lindebomen aan de kaak stellen, terwijl zij in het verleden het verwijderen van de bomen zelf hebben bepleit, hetgeen zij overigens niet betwisten, lijkt voorgaande vaststellingen alleen maar te bevestigen. Nog los van de vraag of de aanvullende nota van 22 januari 2015 van de verzoekende partijen ontvankelijk is, stelt de Raad dat de verzoekende partijen hierin evenmin een concreet inzicht geven betreffende de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel dat zij met de voorliggende vordering wensen te voorkomen.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 31 augustus 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van
Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER