

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0309 van 26 mei 2015  
in de zaak 1314/0068/SA/4/0056

*In zake:* de heer **Hubert OOGHE**, wonende te 9860 SCHELDEWINDEKE, Dreef 41 en waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 september 2013, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen van 22 augustus 2013, waarbij aan de nv AUQUAFIN, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van de collertor Molenbeek-Oosterzele Noord fase 1.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9820 Merelbeke, Diepestraat/ niet bepaald/ Poelstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie A, nummers 187B/52, 188/2, 189, 232A en 233A en te 9860 Oosterzele, Achterdries/ Dreef/ Ginstberg/ Hoek Terhulst/ Hofkouter/ Hogevelde/ Meerstraat/ Moortselestraat/ Rollebaan/ Roosbroekstraat/ Spiegel/ Tramplein/ Tramstraat/ VanThorenburghlaan/ Vijverhoek/ Vijverstraat/ Windekekouter en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 1088C, 1091C, 1091D, 1094A, 1095A, 1100A, 1101A, 1102A, 1102A/2, 1103A, 1105C, 1105D, 1106A, 1107A/2, 1108A, 1109A, 1110A, 1111A, 1112A, 155C, 156C, 207C, 208C, 209C, 210B, 243, 244, 245A, 245A/2, 249A, 249B, 252S, 319K5, 96B en afdeling 4, sectie A, nummers 657H, 683A/2, 683H, 684B, 685B/2, 685M, 685R, 686F, 687B2, 696D, 697C, 697G, 697H, 702D2, 702M2, 707F, 733L en 735C.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Bij arrest van 18 maart 2014 met nummer A/4.8.13/2014/0020 werd het beroep kennelijk niet-ontvankelijk verklaard in de mate dat het werd ingesteld door mevrouw Edith VANSTEENKISTE.

2.

Bij arrest van 15 juli 2014 met nummer S/2014/0105 werd de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de vierde kamer.

Dit arrest is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 24 juli 2014.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 18 augustus 2014 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

3.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

4.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 5 mei 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partij deelt bij het bezorgen van haar wederantwoordnota met een aangetekende brief van 21 oktober 2014 mee dat er op 22 augustus 2014 een nieuwe vergunning is verleend voor een aangepast project, die de bestreden vergunningsbeslissing vervangt en dat zij afziet van de verdere voortzetting van haar beroep. De verzoekende partij verzoekt tegelijk om de kosten van het beroep tot schorsing en het beroep tot vernietiging ten laste te leggen van de verwerende partij.

De verzoekende partij herhaalt dit naar aanleiding van de oproeping van de partijen voor de terechtzitting van 5 mei 2015 en verzoekt de procedure ten gronde stop te zetten, hetgeen niet anders kan begrepen worden dan als een afstand van geding in de procedure tot vernietiging.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

#### **IV. KOSTEN**

Zoals reeds aangegeven onder de vorige titel verzoekt de verzoekende partij om de kosten van het beroep tot schorsing en vernietiging ten laste te leggen van de verwerende partij.

De verwerende partij repliceert in een mailbericht van 24 april 2015 dat de nieuwe vergunning niet werd verleend ter rechtzetting van een door de verzoekende partij aangevoerde onwettigheid.

De verzoekende partij dupliceert in een mailbericht van 26 april 2015 nog dat zij niet de wettigheid betwist van de nieuwe vergunning, maar wel van de bestreden vergunningsbeslissing, waarbij zij verwijst naar de daartoe aangevoerde redenen in eerdere procedurestukken.

Vermits de vordering tot schorsing werd verworpen en de afstand van geding in de procedure tot vernietiging het gevolg is van een nieuwe aanvraag en niet van een optreden van de verwerende partij, dienen de kosten ten laste van de verzoekende partij te worden gelegd.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 mei 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,  
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ