

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 26 juli 2016 met nummer RvVb/A/1516/1369  
in de zaak met rolnummer 1415/0209/SA/2/0195

Verzoekende partijen	1. mevrouw <b>Monique HUGAERT</b> 2. de heer <b>Erik PAUWELS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Steve RONSE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B
Verwerende partij	de <b>deputatie</b> van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 28 november 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 2 oktober 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem van 27 januari 2014 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de nv DECOBEHEER, hierna de vergunninghouder genoemd, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van appartementen en garages op een perceel gelegen te 9940 Evergem, Oostveld 19/0001 tot 21/0103, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummer 810W2.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad verwerpt met een arrest van 19 mei 2015 met nummer S/2015/0058 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen dienen tijdig een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 19 juli 2016.

De partijen verschijnen schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

Met een aangetekende brief van 2 juni 2016 deelt de raadsman van de vergunninghouder mee dat afstand wordt gedaan van de bestreden beslissing.

De vergunninghouder verzaakt dus uitdrukkelijk en ondubbelzinnig aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

### **IV. KOSTEN**

Met toepassing van artikel 4.8.28, §2 VCRO legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De vergunninghouder verzaakt aan de vergunning, maar is geen procespartij, zodat de Raad de kosten niet ten laste van de vergunninghouder kan leggen.

De verzoekende partijen zijn geen in het ongelijk gestelde partijen, zodat de Raad niet anders kan dan de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

Op het verzoek van de verwerende partij om '*in voorkomend geval*' de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen, kan niet worden ingegaan aangezien het Vlaamse Gewest evenmin kan beschouwd worden als partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 2 oktober 2014, waarbij aan de nv DECOBEHEER de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van appartementen en garages op een perceel gelegen te Evergem, Oostveld 19/0001 tot 21/0103 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummer 810W2.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 26 juli 2016 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS