

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 6 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/0917
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0353/A/0447

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KEERBERGEN vertegenwoordigd door advocaten Kris LENS en Evert VERVAET met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Grote Nieuwedijkstraat 417
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkomenende partij	de heer Dirk VAN CAMPEN vertegenwoordigd door advocaat Els EMPEREUR met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Generaal Lemanstraat 67

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 februari 2015, geregulariseerd op 22 april 2015, de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 november 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 8 maart 2012 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het regulariseren van een aangelegde rijpiste voor paarden op de percelen gelegen te 3140 Keerbergen, Dijlestraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 408b en 409.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 29 juni 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 28 juli 2015 toe in de debatten.

2.

Met een aangetekende brief van 4 november 2015 meldt de tussenkomende partij dat zij “afstand van het geding” wil doen.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en (in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0364/A/0352) het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 16 mei 2017.

Advocaat Evert VERVAET voert het woord voor de verzoekende partij.

Advocaat Olivier DROOGHMANS, loco advocaat Els EMPEREUR, voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De tussenkomende partij deelt met een aangetekende brief van 4 november 2015 aan de Raad mee dat zij “afstand van het geding” wenst te doen. Ter zitting licht zij toe dat de rijpiste, die met de thans bestreden beslissing werd geregulariseerd, intussen is afgebroken. Zij bevestigt tevens dat de door haar gedane “afstand” van het geding mag worden beschouwd als een uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing.

De Raad vernietigt met het arrest van 6 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/0919 in de samenhangende zaak met rolnummer RvVb/1415/0364/A/0352 de bestreden beslissing omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer, zodat het voorliggende beroep zonder voorwerp is geworden.

V. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Het teloorgaan van het voorwerp is niet te wijten aan de verzoekende of de verwerende partij, maar aan de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij.

De Raad legt de kosten van het beroep, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, dan ook ten laste van de tussenkommende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkommende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 6 juni 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT