

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0188 van 6 december 2011
in de zaak 1011/0812/A/2/0810

In zake: ■■■■■, wonende te ■■■■■

verzoekende partij

tegen:

het college van burgemeester en schepenen van de gemeente
BRASSCHAAT

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 11 mei 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat van 12 april 2011, waarbij geweigerd wordt een constructie, zijnde een zwembadgebouw, op te nemen in het gemeentelijk vergunningenregister als “vergund geacht”.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 november 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 15 februari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat een aanvraag in om haar zwembadgebouw als vergund geacht op te nemen in het vergunningenregister.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat weigert op 12 april 2011 om het zwembadgebouw als vergund geacht op te nemen en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Op de kadastrale schets van 1947 staat enkel de woning vermeld, zonder het aangebouwde zwembadgebouw.

Ook op de bijgevoegde trouwfoto's uit 1959 is er nog geen zwembadgebouw.

Op de luchtfoto's van 1969 is er mogelijk een terras of een openlucht zwembad, maar geen gebouw. Op de luchtfoto van 1980 is er heel duidelijk geen zwembadgebouw en op de luchtfoto van 2000 wel.

Volgens de gegevens van het kadaster werd het zwembadgebouw pas rond 1992 opgericht.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Hoewel in het administratief dossier geen gegevens terug te vinden zijn wat betreft de betekening van de bestreden beslissing, dient te worden gesteld dat het door de verzoekende partij ingesteld beroep alleszins tijdig is.

De Raad stelt immers vast dat de bestreden beslissing dateert van 12 april 2011 en dat de voorliggende vordering werd ingesteld bij aangetekende brief van 11 mei 2011.

De vordering werd dus ingediend binnen de dertig dagen na het nemen van de beslissing en is dus zeker tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij over een evident belang beschikt, nu zij de eigenaar is van de constructie waarop de registratiebeslissing betrekking heeft.

C. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

De verwerende partij heeft, na het ontvangen van bijkomende bewijsstukken van de verzoekende partij, op 19 september 2011 beslist het zwembadgebouw van de verzoekende partij op te nemen in het vergunningenregister als “vergund geacht”. Met de beslissing van 19 september 2011 heeft de verwerende partij tevens de bestreden beslissing van 12 april 2011 ingetrokken.

Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing door de verwerende partij dient de Raad noodzakelijk vast te stellen dat het voorliggende beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft en bijgevolg niet langer ontvankelijk is.

De Raad stelt bijkomend vast dat de verwerende partij door de intrekking van de bestreden beslissing de onregelmatigheid ervan uitdrukkelijk erkend heeft. De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep is ontegensprekelijk toe te schrijven aan de verwerende partij zodat het passend voorkomt de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 december 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS