

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

van 17 januari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0483  
in de zaak met rolnummer 1415/0166/SA/6/0158

Verzoekende partij	de <b>LEIDEND AMBTENAAR</b> van het <b>AGENTSCHAP WEGEN EN VERKEER</b> met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II laan 20 bus 4 en waar ook woonplaats wordt gekozen
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkommende partij	de nv <b>KUWAIT PETROLEUM (BELGIUM)</b>  vertegenwoordigd door advocaat Willem SLOSSE met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 18 november 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 25 september 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen van 28 mei 2014 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het plaatsen van publiciteit bij een tankstation op een perceel gelegen te 2812 Muizen (Mechelen), Leuvensesteenweg 568, met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie D, nummer 219G4.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 9 februari 2015 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de eerste kamer laat de tussenkommende partij met een beschikking van 18 maart 2015 toe in de debatten.

2.

De Raad verwerpt met een arrest van 28 april 2015 met nummer S/2015/0047 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel deels het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in.

Met een beschikking van 27 september 2016 wijst de voorzitter van de Raad de behandeling van de zaak die initieel was toegewezen aan de eerste kamer, door naar de zesde kamer.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 oktober 2016, in samenhang met de zaak met rolnummer 1415/0164/SA/6/0151, en neemt beide in beraad.

4.

De tussenkomende partij bezorgt na de zitting nog een verantwoording aangaande de laattijdige betaling van haar rolrecht en deze verantwoording vereist een bijkomend debat, zodat de kamervoorzitter zich genoodzaakt ziet om de debatten te heropenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

1.

De verzoekende partij en de verwerende partij werpen terzake geen excepties op.

2.

De Raad stelt echter ambtshalve vast dat de tussenkomende partij haar rolrecht pas op 17 april 2015 betaalde, terwijl zij tot betaling is verzocht geweest met een aangetekende brief van 20 maart 2015. Ingevolge artikel 4.8.21, §2/4 VCRO is het verzoek tot tussenkomst onontvankelijk als het rolrecht niet betaald is binnen een termijn van 15 dagen, ingaand de dag na de betekening van het verzoek tot betaling.

Voormelde bepaling wijkt niet af van het algemene rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van onoverkomelijke dwaling of overmacht kan worden gemilderd.

Aangezien de verzoekende partij op het moment van de behandeling van de vordering tot schorsing op 14 april 2015 niet verscheen noch vertegenwoordigd was, is de raadsman van de tussenkomende partij toen niet om enige verantwoording (voor het op dat ogenblik zelfs nog niet ontvangen rolrecht) gevraagd geweest; er was immers geen reden om de ontvankelijkheid van de tussenkomst te onderzoeken.

Aangezien in de schriftelijke uiteenzetting geen reden voor de laattijdige betaling van het rolrecht terug te vinden is, is de tussenkomende partij alsnog de mogelijkheid te bieden om hierover tegenspraak te voeren, zoals hierna blijkt.

### **IV. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN**

Ter zitting van 18 oktober 2016 antwoordt de raadsman van de tussenkomende partij op de ter zitting ambtshalve door de Raad opgeworpen exceptie geen verklaring te hebben voor de laattijdige

betaling van het rolrecht en dat hij gebruik wenst te maken van de mogelijkheid om over deze kwestie een standpunt in te nemen en desgevallend een verantwoording te bezorgen. Dat gebeurt ook per e-mail en met aangetekend schrijven van 21 oktober 2016, doch enkel gericht aan de Raad.

Om de rechten van alle procespartijen en een goede rechtsbedeling te vrijwaren, heropent de Raad de debatten. De overige procespartijen krijgen de mogelijkheid met een aanvullende nota een standpunt in te nemen met betrekking tot de verantwoording van de tussenkomende partij aangaande haar laattijdige betaling van het rolrecht.

#### BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

De voorzitter van de zesde kamer roept op grond van artikel 34 van het Procedurebesluit de partijen op om te verschijnen op de zitting waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De zitting van de Raad voor Vergunningsbetwistingen zal plaatsvinden op **dinsdag 7 maart 2017** om **10u30** in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.

Het administratief dossier en de overtuigingsstukken kunnen elke werkdag op de griffie worden geraadpleegd en dit tot vijf werkdagen vóór de zitting.

2. De verzoekende en de verwerende partij worden uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, de Raad en alle in het geding zijnde partijen een aanvullende nota te bezorgen met betrekking tot de ambtshalve gedane vaststelling van het laattijdig betalen van het rolrecht door de tussenkomende partij en met betrekking tot de verantwoording van de tussenkomende partij aangaande haar laattijdige betaling van het rolrecht.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit tussenarrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 17 januari 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO