

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 4 oktober 2016 met nummer RvVb/A/1617/0131
in de zaak met rolnummer 1415/0012/A/5/0019

Verzoekende partijen	1. de heer Jean MENTEN 2. mevrouw Truus PAUWELS vertegenwoordigd door advocaten Steven SLACHMUYLDERS en Yannick GRAUWELS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Potvlietlaan 4
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG
Tussenkommende partij	de heer Lucien COENEGRACHTS vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 6 september 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 17 juli 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Riemst van 13 maart 2014 deels ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het verbouwen van een woning tot twee woongelegenheden en het bouwen van een garage op het perceel gelegen te Riemst, Kasteelstraat 1, met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie A, nummer 489/02K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 29 oktober 2014 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de vierde kamer laat de tussenkommende partij met een beschikking van 10 december 2014 toe in de debatten.

De behandeling van de vordering, die aanvankelijk werd toegewezen aan de vierde kamer, is met een beschikking van 5 september 2016 van de voorzitter van de Raad toegewezen aan de vijfde kamer.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 27 september 2016.

De partijen verschijnen schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomende partij deelt met een brief 16 september 2016 aan de Raad mee dat zij een regularisatievergunning heeft bekomen met betrekking tot hetzelfde onroerend goed dat het voorwerp uitmaakt van onderhavig beroep. Zij voegt een kopie van de beslissing van de verwerende partij van 26 mei 2016, die volgens haar informatie niet bestreden werd bij de Raad. Zij stelt dat, rekening houdende met die nieuwe vergunning, de vordering tot vernietiging “doelloos” is geworden.

De Raad stelt vast dat de nieuwe vergunning de regularisatie betreft van de verbouwing die niet volledig werd uitgevoerd volgens de met de bestreden beslissing vergunde plannen. Het feit dat de tussenkomende partij bij de verbouwing een aantal aanpassingen aan de vergunde plannen heeft uitgevoerd en daarna een regularisatievergunning heeft aangevraagd en bekomen, kan niet anders geïnterpreteerd worden dan dat de tussenkomende partij verzaakt aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

Met toepassing van artikel 4.8.28, §2 VCRO legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing kunnen noch de verwerende partij noch de verzoekende partijen als de ‘in het ongelijk gestelde partij’ beschouwd worden. Het

komt dan ook passend voor de kosten van het geding ten laste van de tussenkomende partij te leggen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 17 juli 2014, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het verbouwen van een woning tot twee woongelegenheden en het bouwen van een garage op het perceel gelegen te Riemst, Kasteelstraat 1, met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie A, nummer 489/02K.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 oktober 2016 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Thibault PARENT

Pieter Jan VERVOORT