

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0014 van 16 maart 2011
in de zaak 2010/0373/SA/3/0344

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Erika RENTMEESTERS
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stijn BUTENAERTS
kantoor houdende te 1080 Brussel, Leopold II laan 180
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 15 april 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant van 10 maart 2010 waarbij aan het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Vlaams-Brabant de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het uitvoeren van wegenis- en rioleringswerken in de Ninoofsesteenweg.

Het betreft een perceel gelegen te 1670 Pepingen, [REDACTED] zn. en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 oktober 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Erika RENTMEESTERS die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Karima EL MOUZGHIBATI die loco advocaat Stijn BUTENAERTS verschijnt voor de verwerende partij en de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verzoekende partij tot tussenkomst, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

Mevrouw [REDACTED] vraagt met een op 14 juni 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in opdracht van de heer ir. [REDACTED], afdelingshoofd van de afdeling Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft de verzoekende partij tot tussenkomst, met een beschikking van 16 juli 2010, verzocht “... *de nodige stukken voor te leggen aan de Raad waaruit blijkt dat zij bevoegd is, minstens gemachtigd werd, om in rechte op te treden voor de Raad...*”.

Met een ter post aangetekende brief van 9 augustus 2010 legt de verzoekende partij tot tussenkomst, meer specifiek de heer ir. [REDACTED], afdelingshoofd, in replik op de beschikking van 16 juli 2010, het aanstellingsbesluit in de graad van afdelingshoofd van de afdeling Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant en een uittreksel van het Belgisch Staatsblad aangaande het delegatiebesluit neer.

In de beschikking van 30 september 2010 stelt de Raad andermaal vast dat de verzoekende partij tot tussenkomst niet aantoonde dat zij bevoegd is, dan wel gemachtigd werd om in persoon in rechte op te treden voor de Raad. De Raad heeft de verzoekende partij tot tussenkomst verzocht om hieromtrent nadere toelichting te verstrekken in het kader van de zitting over de vordering tot schorsing.

Met een faxbericht van 26 oktober 2010 deelt de heer ir. [REDACTED] mee dat het verzoek tot tussenkomst van 14 juni 2010 wordt ingetrokken. Op de openbare terechtzitting van 27 oktober 2010 bevestigt de heer [REDACTED], namens de heer ir. [REDACTED], de intrekking van het verzoek tot tussenkomst.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van het verzoek tot tussenkomst.

IV. FEITEN

Op 4 november 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Vlaams-Brabant bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“wegenis- en rioleringswerken in de Ninoofsesteenweg”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgesteld gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, deels gelegen in agrarisch gebied, deels gelegen in een zone voor bestaande hoofdverkeersweg, deels gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.’s, deels gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied, deels gelegen in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, deels gelegen in een woongebied met landelijk karakter en deels gelegen in een natuurgebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling. Het bijzonder plan van aanleg – Zonevreemde bedrijven Pepingen, deelplan Van Cutsem, grenst aan de gewestweg.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 november 2009 tot 20 december 2009, worden zeven bezwaarschriften ingediend. Ook door de eerste verzoekende partij wordt een bezwaarschrift ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 24 november 2009 een gunstig advies en wijst hierbij op het feit dat de voorgestelde werken geen ernstige invloed op de agrarische structuur zullen hebben.

De dienst Waterlopen, directie Infrastructuur van de provincie Vlaams-Brabant brengt op 25 november 2009 een gunstig advies uit onder de volgende voorwaarden:

“ ...

Het oppervlaktewater van het voorwerp van de aanvraag wordt verzameld in de Zuunbeek en de Boekhoutgracht, onbevaarbare waterlopen nrs. 1.017/II en 1.203/III. Volgens de watertoetskaart van Vlaanderen is het voorwerp van de aanvraag zelf niet gelegen in een risicozone voor overstromingen. De valleien van de beken waarop het afwateringssysteem aansluit zijn wel aangeduid als risicozones voor overstromingen.

Voor zover de dienst waterlopen kan opmaken uit de documenten die bij de aanvraag gevoegd zijn, kan het voorwerp van de aanvraag een ongunstig en/of schadelijk effect hebben op de bescherming tegen wateroverlast en overstromingen. Dit effect moet beperkt worden door de hieronder vermelde voorwaarden in de vergunning op te nemen:

- ...

Zoals in de begeleidende verklarende nota vermeld staat is de realisatie van 2 open bufferbekkens met aanhorigheden noodzakelijk om het RWA-systeem optimaal te laten functioneren. De verwezenlijking van deze bufferbekkens is niet voorzien in het huidige ontwerp. Wij stellen als bindende voorwaarde dat de bufferbekkens effectief worden verwezenlijkt in een latere fase (Riobra project 209061C)

- *Het is aangewezen dat het perceel 392d wordt opgenomen in het bufferbekken langs de Zuunbeek. Op die manier kan de dijk die parallel met de beek loopt worden doorgetrokken en de dwarsdijk zoals die op het plan getekend werd, achterwege gelaten worden.*

- De oeverstelling aan de Zuunbeek (zoals ter hoogte van de aansluiting van U1) moeten uitgevoerd worden door middel van breukstenen in combinatie met perkoenpalen. Schanskorven mogen niet worden gebruikt.
...

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, entiteit Onroerend Erfgoed Bescherming Archeologisch Patrimonium, afdeling Vlaams Brabant brengt op 6 december 2009 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 7 december 2009 een ongunstig advies uit en motiveert daarbij het volgende:

“ ...
De adviesvraag heeft betrekking op wegenis- en rioleringswerken in de [REDACTED] te Pepingen. Het project omvat de sanering van de lozingen op de Boekhoutgracht en de Zuunbeek. De gecollecteerde vuilvracht wordt aangesloten op het geplande collectorenstelsel. Er wordt in dit project een gescheiden stelsel gerealiseerd. De realisatie van 2 open bufferbekkens met aanhorigheden is noodzakelijk, maar deze worden in het kader van deze aanvraag niet voorzien. Na verwerving van deze gronden worden deze in een afzonderlijke aanvraag ingediend. Er is eveneens een pompstation voorzien. De werken starten ter hoogte van de Zuunbeek en eindigen bij het kruispunt met de [REDACTED], kruispunt inbegrepen.

De vallei van de Zuunbeek maakt deel uit van het Vlaams Ecologisch Netwerk, gebied nr. 507 'De vallei van de Zuunbeek en zijlopen' en werd aangeduid als habitatrichtlijn, BE2400009-9 'Hallerbos en nabije boscomplexen met brongebieden en heide'. De plannen voorzien de aanleg van een bufferbekken en een pompstation met overstort in een natuurgebied van het gewestplan dat deel uitmaakt van het VEN- en SBZ gebied. In de gebieden van het VEN wordt het aanleggen van overstorten verboden door artikel 5 van het maatregelenbesluit van 21/112003. Reliëf- en vegetatiewijzigingen worden verboden door artikel 25, §3, 2° van het natuurdecreet van 21/10/1997. Op de biologische waarderingskaart wordt de inplantingsplaats voor bufferbekken, pompstation en overstort aangeduid als historisch permanent grasland. Alternatieven in minder waardevol grasland en buiten de perimeter van het Ven en de habitatrichtlijn dienen onderzocht te worden aan de overkant van de steenweg.

Gezien de geldende verboden, de onherstelbare natuurschade veroorzaakt in het VEN en de mogelijke (niet onderzochte) alternatieven, wordt de aanvraag negatief geadviseerd door het Agentschap voor Natuur en Bos. Activiteiten die onherstelbare schade veroorzaken in de gebieden van het VEN mogen, conform artikel 26bis van het natuurdecreet, niet vergund worden.

“ ...”

De gewestelijke erfgoedambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams Brabant deelt op 3 februari 2010 mee geen opmerkingen te hebben bij de aanvraag.

Op 14 januari 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Pepingen een gunstig preadvies met de volgende motivering:

“ ...
Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening
De aanvraag voorziet in de wegenis- en rioleringswerken [REDACTED]. Het traject van de wegeniswerken begint aan de Zuunbeek en eindigt aan het kruispunt (inbegrepen) met de

■■■■ / ■■■■. Het huidige reliëf wordt in grote lijnen aangehouden. Lokaal zijn aanpassingen aan de aanpalende erven noodzakelijk en zijn beperkte keermuren op de rooilijn noodzakelijk. Binnen de voorziene werkzone worden de aanwezige beplantingen geroid? Er worden nieuwe beplantingen voorzien.

In de projectzone wordt een optimaal gescheiden stelsel gerealiseerd. De wegenis wordt over de volledige breedte opgebroken en heraangelegd. Het traject wordt op enkele plaatsen aangepast dit met verschillende materialen en kleuren afhankelijk van de zone in het project. Een 2° fietspad wordt aan de andere zijde van de ■■■■ voorzien. Een parking, links palend aan de woning ■■■■ wordt aangelegd voor een 10-tal parkeerplaatsen. De parking wordt uitgevoerd in grijs uitgewassen beton.

De goede ruimtelijke ordening wordt niet bijkomend geschaad. De voorgestelde architectuur en materiaalgebruik zijn verantwoord in de omgeving en brengen de goede ruimtelijke ordening en ontwikkeling van het gebied niet in het gedrang.

...

Op 10 maart 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

...

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

Uit de bezwaarschriften zelf blijkt dat de huidige reële snelheden zeer hoog liggen (er wordt dan ook gevraagd naar flitspalen); ook wordt er gesteld dat de huidige baan zeer breed is. De herinrichting dient juist om aan deze opmerkingen tegemoet te komen.

Het aantal parkeerplaatsen zal niet noemenswaardig verminderen; dit is mede het gevolg door de aanleg van een 10-tap plaatsen ter hoogte van de woning ■■■■. De voorziene parkeerplaatsen worden beter gedimensioneerd zodat de beschikbare ruimte optimaal wordt benut.

Het project beantwoordt aan de doelstellingen van de Vlaamse overheid zoals geformuleerd in het Vademecum voor Fietsvoorzieningen van AWW. Bij doortochten wordt geijverd voor fietspaden aan beide zijde van de weg vermits in het kerngebied beide zijden vlot bereikbaar moeten zijn en de oversteken daardoor verminderd worden.

De bereikbaarheid van het bedrijf ■■■■ is noodzakelijk; indien een beperkte aanpassing van de voorziene middenberm ter hoogte van het bedrijf noodzakelijk is dient dit overwogen te worden.

Het project beantwoordt aan de vereisten van de goede ruimtelijke ordening en specifiek inzake de verkeersleefbaarheid. Doelstelling is immers juist om te komen tot een echte doortochtherinrichting met een meer aangenaam verblijfsklimaat met meer ruimte voor de voetganger en de fietser en meer groen en kwalitatieve inrichting van het openbaar domein.

De goedkeuring van deze aanvraag staat los van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan; dit bevindt zich in de laatste fase van goedkeuring na het openbaar onderzoek; het ontwerp gemeentelijk ruimtelijk structuurplan is niet in strijd met deze herinrichting; integendeel beantwoordt het ontwerp aan de vraag om te komen tot betere voorzieningen voor fietsers en voetgangers en voor het verbeteren van de ruimtelijke kwaliteiten van het openbaar domein.

De voorwaarden opgelegd vanuit de watertoets door de waterbeheerder (provincie Vlaams-Brabant) voor de aanleg van 2 open bufferbekkens behoort niet tot dit project en

kan hier dan ook niet weerhouden worden; evenwel is het noodzakelijk voor het goed functioneren van het RWA-stelsel dat in een latere fase de nodige bufferbekkens worden gerealiseerd eveneens in overeenstemming met de doelstellingen van de beheerder van het VEN-gebeid dat aansluit op dit project; de juiste uitvoering van overherstellingen aan de Zuunbeek zal dan ook in een aansluitend project samen met ANB dienen bepaald te worden.

...

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheersplan. Deze toetsing gebeurde door de provinciale dienst Waterlopen.

Het oppervlaktewater van het betrokken projectgebied wordt verzameld in de Zuunbeek en de Boekhoutgracht, onbevaarbare waterlopen; het project zelf ligt niet binnen een risicozone voor overstromingen maar de valleien van de beken waarop het afwateringstelsel aansluit zijn wel aangeduid als risicozones voor overstromingen. De provinciale dienst stelt dan ook als voorwaarde dat de 2 open bufferbekkens worden aangelegd zoals voorzien en zal voor deze realisatie bijkomende eisen stellen inzake de aanleg van dijken en dwarsdijken en de realisatie van de herstellingen aan de Zuunbeek.

Het voorliggende (bouw)project heeft geen omvangrijke oppervlakte en ligt niet in een overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is. Enkel wordt de toename van de verharde oppervlakte de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit wordt gecompenseerd door de plaatsing van ene hemelwaterput en/of infiltratie- en/of buffervoorziening, overeenkomstig de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke en provinciale stedenbouwkundige verordening.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling- als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen- houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- functionele inpasbaarheid: het project gaat op de eerste plaats uit van de functie van de N28 als secundaire weg type I. de functie van verbindende relatie op bovenlokaal niveau wordt ondersteund maar tegelijkertijd wordt de verkeersleefbaarheid verhoogd door een gerichte doortochtherinrichting.
- Mobiliteitsimpact: uiteraard wordt door dit project de impact van de N28 op de onmiddellijke omgeving beter gestructureerd en verhoogt daardoor de verkeersleefbaarheid en verblijfskwaliteiten van het projectgebied. Aansluitend op het voorliggend projectgebied zijn er nu zowel richting Halle als richting Ninove eenzijdige tweerichtingsfietspaden langs de N28. Het project voorziet beveiligde oversteken op meerdere plaatsen om over te gaan van een eenzijdig naar tweezijdig fietspaden. Het ontdebellen van het fietspad laat toe aan beide zijden van de N28 de openbare ruimte kwalitatief in te richten, bushaltes en –opstavoorzieningen aan te bieden en parkeerplaatsen aan te bieden. Schaal: de schaal van het project is in

overeenstemming met zowel de functie van de weg als de woonfunctie en verblijfsfunctie van het gebied. Het ruimtegebruik streeft naar een maximaal benutten van de beschikbare openbare ruimte die kwalitatief wordt opgewaardeerd. Visueel vormelijke elementen: de omgeving wordt beter ingekleed en voorzien van groenelementen die de kwaliteit van de omgeving moeten verhogen. Het project werd grondig voorbereid in samenwerking met de entiteit onroerend erfgoed om te komen tot een aanvaardbare inrichting met respect voor het erfgoed waardoor ook de cultuurhistorische aspecten worden geïntegreerd in het project.

- *het bodemreliëf wijzigt niet noemenswaardig. Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen: het project dient de verkeersleefbaarheid en veiligheid in het algemeen: het project dient de verkeersleefbaarheid en verkeersveiligheid te verhogen en beantwoordt in die zin aan de vereisten van de goede ruimtelijke ordening.*
- *het noodzakelijk voor het goed functioneren van het RWA-stelsel dat in een latere fase de nodige bufferbekkens worden gerealiseerd eveneens in overeenstemming met de doelstellingen van de beheerder van het VEN-gebied dat aansluit op dit project.*

ALGEMENE CONCLUSIE

Het project beantwoordt aan de vereisten van de goede ruimtelijke ordening mits rekening te houden met enkele voorwaarden gesteld door de adviserende overheden en er kan derhalve een stedenbouwkundige vergunning met voorwaarden worden afgeleverd.
..."

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing werd aangeplakt op 16 maart 2010. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van de bestreden beslissing werd ingesteld met een aangetekende brief van 15 april 2010, zodat aangenomen mag worden dat het beroep tijdig werd ingesteld.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zullen de verzoekende partijen het bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zullen de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De omstandigheid dat als gevolg van de werken, die middels de bestreden beslissing werden vergund, de bestaande buffer van circa twintig meter tussen de woning van de verzoekende partijen en de Ninoofsesteenweg zal verdwijnen, volstaat om de verzoekende partijen aan te merken als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

Bij aangetekende brief van 14 juni 2010 verklaart het Agentschap Wegen en Verkeer, zijnde de houder van de middels het voorliggende beroep bestreden vergunningsbeslissing, dat het geen aanvang zal nemen met de uitvoering van de werken tot wanneer de Raad zich ten gronde heeft uitgesproken over het voorliggende beroep.

Hoewel het voornemen van het Agentschap Wegen en Verkeer om geen uitvoering te geven aan de bestreden beslissing hangende de procedure voor de Raad het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de verzoekende partijen middels een vordering tot schorsing wensen te voorkomen, op zich niet wegneemt, kan de schorsing van de bestreden beslissing enkel bevolen worden indien deze voor de verzoekende partijen nog enig nuttig effect kan hebben.

Het komt de Raad voor dat de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald kan worden uitgesteld. Mocht blijken dat het Agentschap Wegen en Verkeer zich niet houdt aan vermelde belofte en alsnog tot uitvoering van de werken zou overgaan, kan de Raad, hetzij ambtshalve, hetzij op vraag van de verzoekende partijen, overgaan tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De uitspraak over de vordering tot schorsing wordt voor onbepaalde tijd uitgesteld.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 maart 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER