

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 25 juli 2017 met nummer RvVb/A/1617/1068
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0669/SA/0637

Verzoekende partij	de heer Georges COENEN , wonende te 3590 Diepenbeek, Kapelstraat 28
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Limburg vertegenwoordigd door advocaat Lieve DEHAESE met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
Tussenkommende partij	de nv van publiek recht INFRABEL vertegenwoordigd door advocaten Donatienne RYCKBORST en Emmanuel RYCKBORST met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, E. Beernaertstraat 80

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 juli 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Limburg van 16 maart 2015, waarbij aan TUC RAIL een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het afschaffen van bestaande overwegen, het bouwen van 2 bruggen en van 1 fiets- en voetgangerstunnel, de aanleg en volledige uitrusting van de aansluitende wegenis, de aanleg van fietspaden en voetpaden en het uitvoeren van aanpassingswerken aan het bestaande treinperron.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3590 Diepenbeek, Hussemanstraat, Industrielaan, Nierstraat, Peperstraat, Rooistraat, Spoorstraat, Stationsstraat, Steenweg en Waardestraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 487d, 487e, 792b, 496e, 499d, 513f, 515f, 518f, 519g, 519k, 521d, 522d, 526c, 526d, 528f en openbaar domein; afdeling 1, sectie B, nummers 263d, 448c, 459n, 495d, 415e, 515e, 516m, 530c, 534f, 534g, 534h, 662c, 662k, 705n, 715g, 715l, 716f, 716k, 716l, 717a, 719g, 743z2, 745d, 746e, 747a, 749c, 749f, 751e, 751f, 672k2, 672l2, 672m2, 672s2, 672t2, 673a2, 673b2, 674k, 674l, 701t, 701t2, 701v2, 705n, 705y2 en openbaar domein; afdeling 2, sectie C, nummers 1046m, 1049d2, 1073g, 1073h, 1074l, 1078p, 1081w, 1081x, 1091y, 1089g2, 1089k2, 1165p2, 1167f, 1168h, 1168k en openbaar domein; afdeling 3, sectie A, nummers 77m, 77n, 75d2, 85a2, 85e2, 85s, 85x, 85z en openbaar domein.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 1 september 2015 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 21 september 2015 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De Raad verwerpt met een arrest van 3 november 2015 met nummer RvVb/S/1516/0178 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij dient tijdig een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 14 maart 2017.

De heer Georges COENEN voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Fitzgerald TEMMERMAN *loco* advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast. De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

III. FEITEN

1.

Voor het volledige feitenrelaas verwijst de Raad naar het arrest van 3 november 2015 met nummer S/1516/0178.

Van belang voor de beslechting van onderhavig dossier zijn volgende feitelijke gegevens.

2.

Op 25 juli 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij, vertegenwoordigd door de heer Dirk DEMUYNCK, CEO van TUC RAIL, bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het afschaffen van bestaande overwegen, het bouwen van 2 bruggen en van 1 fiets- en voetgangerstunnel, de aanleg*

en volledige uitrusting van de aansluitende wegenis, de aanleg van fietspaden en voetpaden, het uitvoeren van aanpassingswerken aan het bestaande treinperron”.

De percelen zijn onder meer gelegen:

- binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Spartacuslijn Hasselt-Maastricht tussen Diepenbeek en Bilzen’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse regering van 15 januari 2010, meer bepaald in een gebied voor tram- en spoorinfrastructuur en aanhorigheden.
- binnen de grenzen van het BPA “Verruimd Centrum” van 10 juni 1993, op heden in herziening gesteld door het gemeentelijk RUP “Verruimd Centrum”, voorlopig vastgesteld op 20 oktober 2014. En definitief vastgesteld op 23 februari 2015. Dit RUP wordt op 20 april 2015 ingetrokken en opnieuw voorlopig vastgesteld. De definitieve vaststelling volgt op 21 september 2015. De verzoekende partij vecht dit RUP bij de Raad van State aan met een vordering tot schorsing en vernietiging. De schorsingsvordering wordt afgewezen bij arrest van 19 april 2016 (nr. 243.443) en de vernietigingsprocedure is op heden nog hangende.
- binnen de grenzen van het gemeentelijk RUP “Verruimd Centrum gedeeltelijk wijziging van 29 juni 2005”, waarbij ter hoogte van de Spoorstraat en de Stationsstraat de aanvraag is gelegen in een zone voor wegenis.
- binnen de grenzen van het GRUP “Beperkte herziening BPA Verruimd Centrum” van 9 december 2010, waarbij de parking ter hoogte van de Spoorstraat hier gedeeltelijk binnenvalt en het RUP een zone voor openbaar groen voorziet.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek brengt op 18 november 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 16 maart 2015 de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

[...]

De Rooistraat, ter hoogte van het projectgebied met spoorwegovergang, verloopt parallel met en kortbij de spoorlijn. Het is een smalle asfaltverharde gemeenteweg waar noordelijk van de spoorlijn een aantal vrijstaande woningen voorkomen. Door de specifieke perceelsconfiguraties, vrijstaande bebouwing met voortuinstrook en zijdelingse bouwvrijestroken geeft het een landelijke uitstraling.

Tussen de Rooistraat en de spoorlijn is er een smalle groenstrook.

Zuidelijk van de spoorlijn komt de Rooistraat uit op de N2 (Steenweg), die quasi parallel verloopt met de spoorlijn.

Aan die N2 en ter hoogte van het kruispunt komt het Hotel-Restaurant "De Ploeg" voor. Richting Diepenbeek staan al dan niet gekoppelde woningen, met bouwvrije voortuin- en zijdelingse stroken. Ook het landschappelijk karakter wordt naarmate richting kern van Diepenbeek minder en minder landelijk.

De overweg wordt hier gesupprimeerd. Aan beide zijde van de spoorlijn wordt een pijpenkop voorzien.

De ruimtelijke impact is nihil. Woonverkeer langs noordelijke deel van de Rooistraat gaat via de Nierstraat richting N2.

De overweg van de Nierstraat wordt afgeschaft. Noordelijk en zuidelijk van het tracé van de Nierstraat wordt een pijpenkop aangelegd. Het tracé van de Nierstraat wordt gewijzigd om de brug over de spoorlijn mogelijk te maken. Met het gewijzigde tracé komt er een nieuwe aansluiting op de Steenweg bij. Het oude verloop van de Nierstraat blijft behoudens de aansluiting op het nieuwe deel en de afschaffing van de overweg behouden.

De tracéwijziging van de Nierstraat gebeurt noordelijk van het kruispunt met de Rooistraat. Het tracé wordt ietwat westelijk verlegd. Het westelijke deel van de Rooistraat sluit aan op het nieuwe tracé van de Nierstraat. Oostelijk wordt de Rooistraat niet meer gekoppeld aan de Nierstraat. Die sluit immers aan op het oude behouden deel van de Nierstraat.

Langs het verloop van het nieuwe deel van de Nierstraat komt geen bebouwing voor. De lichte helling naar de brug over de Spoorlijn toe stelt geen ontsluitingsproblemen.

De bebouwingswijze langs het bestaande deel van de Nierstraat is dermate dat het landschap er nog open en landelijk voorkomt.

Ook de spoorwegovergang van de Peperstraat wordt verwijderd. Noordelijk en zuidelijk van het tracé van de Nierstraat wordt een pijpenkop aangelegd. Bewoners noordelijk van de spoorlijn kunnen middels de Peperstraat richting Nierstraat toe de spoorweg over richting N2. Deze van het zuidelijk deel behouden de aantakking met de N2. Naar ontsluiting toe stelt er zich geen probleem.

In de noordwestelijke hoek van een parallel lopende zijarm van en met de Waardestraat met de spoorlijn komen een aantal vrijstaande woningen voor. Het tracé van het nieuw deel wordt ietwat oostelijk verschoven (deels op de parking van een voetbalterrein, de kantine dient te worden afgebroken) waar middels een lichte helling via de brug het spoor wordt gedwarst. Het oude deel van de zijarm van de Peperstraat, waar de voornoemde bebouwing voorkomt, sluit noordelijk aan op het nieuwe tracé. In de noordoostelijke hoek takt een nieuwe verbinding met de verder oostelijk gelegen Stationsstraat aan met het nieuwe tracé van de Waardestraat. Het tracé van die nieuwe verbindingsweg verloopt evenwijdig met de spoorlijn. Met de nieuwe verbinding stellen zich evenmin mobiliteitsbezwaren.

De meest oostelijke op te heffen spoorwegovergang situeert zich langs Stationsstraat. Een nieuw fiets en voetgangerstunnel zal de noord-zuidverbinding voor het trage verkeer verzekeren. Hiervoor wordt het terrein van de bestaande parking aan de zuidelijke zijde van de spoorlijn aansluitend bij de Stationsstraat ingenomen. Een nieuwe parking wordt ingericht ter hoogte van een parking voor grotere voertuigen, westelijker. Ontsluiting van de Stationsstraat noordelijk van de spoorlijn gebeurt via de nieuwe voornoemde verbindingsweg naar de Waardestraat.

De Industrielaan wordt ten behoeve van de sneltramlijn ietwat noordelijker opgeschoven. Aan de noordelijke zijde van de Industrielaan wordt een fietspad voorzien.

Er dient een bijkomend busperron, te worden aangelegd, conform de voorwaarde in het advies van De Lijn dat wordt weerhouden. De suprematie van de bestaande bushalte en de grote afstand tot de volgende dichtstbijzijnde halte kan dit verantwoorden.

Het na te leven advies van het agentschap voor Natuur en Bos moet een verantwoorde aanlegfase en groenbeheer garanderen.

Door het vervangen van overwegen door bruggen wordt inderdaad landbouwareaal aangesneden, met onvermijdelijke versnippering. Dit is hier echter niet te vermijden. Een totaalzicht op het Spartacusproject wijzigt niets aan dit gegeven. Het project houdt zoveel als kan rekening, met de lokale toestand van bestaande wegenis, bebouwing, omleggingsmogelijkheden. Het advies van de afdeling duurzame landbouwontwikkeling wordt bijgevolg niet bijgetreden.

De voorwaarden van de VMM moeten een conformiteit met de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid garanderen.

De dienst mobiliteit van de provincie Limburg toetst de aanvraag aan het vademecum fietsvoorzieningen en geeft een aantal bemerkingen. Aan deze bemerkingen zal moeten voldaan worden om de fietsveiligheid maximaal te verzekeren.

De voorwaarden van Onroerend Erfgoed zijn verankerd in het na te leven Archeologiedecreet. Hier zal dan ook moeten worden aan voldaan.

De voorwaarden van de Dienst water en domeinen van de provincie Limburg, met betrekking tot het overstromingsregime, afstroomhoeveelheid, rioleringstoestand en afvoergedrag of structuur van de waterloop moeten worden nageleefd. Het advies met bijlagen wordt aan deze beslissing gekoppeld. Zij staan eveneens in functie van het naleven van het decreet integraal waterbeheer.

Het advies van de Vlaamse Bouwmeester stelt dat het Spartacusproject in zijn geheel moet worden beschouwd. Dit is inderdaad een ideale werkwijze. In de praktijk blijkt dit gezien de omvang en de complexiteit zeer moeilijk haalbaar. Deze stelling geeft echter geen appreciatie van de Vlaamse Bouwmeester over de kwaliteiten van het thans voorliggende project an sich. Het advies kan dan ook niet worden weerhouden.

ALGEMENE CONCLUSIE

Het geheel van de werken houdt maximaal rekening met bestaande structuren, wegenis, bebouwing en natuurlijke bezonningsmogelijkheden. Waar kan wordt groen toegevoegd om de nieuwe infrastructuur in te kleden. Qua mobiliteit stelt zich geen bezwaar. Er wordt geen bijkomend verkeer gegenereerd. Enkel lokaal verkeer wordt plaatselijke gewijzigd. De woon- en leefkwaliteit in de omgeving worden niet aangetast. Door het afschaffen van de overwegen wordt een verkeersveiligere situatie geschapen. Een duurzame ruimtelijke ordening, waar ook verkeersveiligheid een belangrijke rol speelt, wordt verzekerd. Bijgevolg kan de vergunning, onder de eerder gestelde voorwaarden en in toepassing van de voormelde afwijkingsregelgeving, worden verleend.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft haar belang als eigenaar van de percelen aangrenzende aan de Spoorstraat met plein. Dit plein is omgeven door de openbare weg van de Spoorstraat en deze openbare weg wordt bij de voorliggende plannen aan de zuid- en oostzijde van het plein afgeschaft. Verder zet verzoekende partij uiteen dat de gemeente Diepenbeek een nieuw RUP “Verruimd Centrum” zal doorvoeren en het de bedoeling is om dit plein te laten bebouwen tot daar waar volgens de aanvraag de echte parking met parkeerplaatsen aangelegd wordt. De bouwgrond van de verzoekende partij tegen het plein der Spoorstraat wordt zo gedevalueerd tot achterliggende grond. Tot slot grenzen de panden van verzoekende partij aan de Kapelstraat die deel uitmaakt van de gewestweg N2 die ingevolge de aanvraag noordelijk verplaatst wordt.

2.

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot vernietiging. Zij stelt dat het loutere nabuurschap niet volstaat om het belang als derde-belanghebbende aan te tonen en verzoekende partij haar nadeel concreet dient te omschrijven. Zo haalt de verzoekende partij aan dat de openbare weg aan de zuid- en oostzijde van het plein aan de Spoorstraat afgeschaft worden, maar laat zij vervolgens na om aan te tonen waardoor zij hierdoor in haar belangen zou zijn geschaad.

De tussenkomende partij stelt vervolgens dat de verzoekende partij zich ook niet kan beroepen op een persoonlijk belang voortvloeiende uit een nadeel dat zij zou lijden naar aanleiding van de goedkeuring van het gemeentelijk RUP “Verruimd Centrum”. Waar de verzoekende partij voorhoudt dat zij een geldelijk verlies zou leiden omdat haar “bouwgrond” tegen het plein der Spoorstraat gedevalueerd zou worden tot achterliggende grond, hekelt de tussenkomende partij de gebrekkige uiteenzetting omdat niet duidelijk is om welk perceel het zou gaan. Uit de eerdere uiteenzetting van “het moeilijk te herstellen ernstig nadeel” leidt de tussenkomende partij af dat het zou gaan om perceel nr. 699c. Volgens de tussenkomende partij bewijst de verzoekende partij niet dat het perceel in kwestie wel degelijk bouwgrond is en of zij eigenaar is van het perceel. Tot slot stelt de tussenkomende partij nog dat de verzoekende partij er verkeerdelijk van uit gaat dat de bestreden beslissing omleidingswerken aan de gewestweg vergunt. Het gaat om de aanleg van een nieuwe gemeentelijke verbindingsweg ten noorden van de sporen tussen de Waardestraat en de Stationsstraat. De omleidingsweg rond het centrum van Diepenbeek tussen de Waardestraat en de Molenstraat zal het voorwerp uitmaken van een afzonderlijke aanvraag.

2.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat zij de toegang tot het plein verliest en de tegen het plein liggende bouwgrond *de facto* tot achterliggende grond is geworden. De percelen van de verzoekende partij grenzen eveneens aan

de Kapelstraat, die onderdeel is van de N2. Deze N2 doorgang zal bij de plannen van de stedenbouwkundige vergunning noordelijk verplaatst worden.

3.

De tussenkomen partij voegt in haar laatste schriftelijke nota nog toe dat de verzoekende partij in haar wederantwoordnota niet langer klaagt over het perceel nr. 699c, maar over nr. 698/a/3. De tussenkomen partij stelt dat er geen sprake is van enig geldelijk verlies aangezien de verzoekende partij zelf erkent dat het betreffende perceel in een bouwzone SP2 zal komen te liggen. De tussenkomen partij verwijst naar de door de verzoekende partij ingestelde vordering bij de Raad van State tegen het inmiddels definitief vastgesteld RUP 'Verruimd centrum Diepenbeek', waar de Raad van State reeds met een arrest van 19 april 2016 (nr. 234.443) uitspraak gedaan over de vordering tot schorsing. De Raad van State stelt vast dat *“dit perceel bestemd wordt tot “strategisch project SP2” waar naast de hoofdbestemming wonen, als ondergeschikte bestemmingen horeca, diensten, kleinhandelszaken en gemeenschapsvoorzieningen onder de gestelde voorwaarden worden toegelaten. De niet verder toegelichte stelling dat hierdoor het betrokken perceel van bouwgrond verwordt tot achterliggende grond kan dan ook niet worden aangenomen.”*.

Wat betreft de ligging van de panden van de verzoekende partij aan de gewestweg N2 herhaalt de tussenkomen partij dat de N2 niet onderbroken wordt, maar er aan de andere zijde van de spoorweg een nieuwe verbindingsweg wordt aangelegd tussen de Waardestraat en de Stationsstraat. Deze omleidingsweg maakt bovendien geen deel uit van de bij de bestreden beslissing vergunde stedenbouwkundige vergunning.

Beoordeling door de Raad

1.

Om als derde-belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO in principe dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen moet kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen of het risico of de vrees hiervoor voldoende aannemelijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal zij moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of vreest te ondervinden.

Het vereiste van een belang bij het beroep mag niet op een overdreven restrictieve of formalistische wijze worden toegepast (GwH 30 september 2010, nr. 109/2010).

Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist dus niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is. Het volstaat dat de verzoekende partijen redelijkerwijze aannemelijk maken dat er een risico bestaat op het ondergaan van de door hen aangevoerde hinder of nadelen, rechtstreeks of onrechtstreeks.

2.

De omschrijving van het belang van de verzoekende partij is gesteund op de ligging van haar percelen.

Eenzijds gaat het over een perceel grond dat grenst aan het plein der Spoorstraat waarvan de openbare weg aan de zuid- en oostzijde van het plein wordt afgeschaft, en waarvan zij stelt dat het

RUP Verruimd Centrum voorziet dat het zal bebouwd worden. De verzoekende partij vreest dan ook dat dit perceel (nr. 698/a/3) niet meer via het plein bereikbaar zal zijn en dat haar grond van bouwgrond tot 'achtergrond' devalueren. Anderzijds steunt zij haar belang op de ligging van haar gronden aan de Kapelstraat die deel uitmaakt van de gewestweg N2 en waarvan de doorgang doorheen het centrum van Diepenbeek volgens verzoekende partij noordelijk verplaatst wordt door de aanvraag.

3.

De Raad stelt vooreerst vast dat de verzoekende partij zich niet met goed gevolg kan beroepen op een nadeel dat voortvloeit uit het inmiddels definitief vastgesteld gemeentelijk RUP 'Verruimd Centrum' dat op 20 april 2015 voorlopig werd vastgesteld. Dit gemeentelijk RUP is geen aanvechtbare beslissing voor de Raad en maakt geen deel uit van het voorwerp van de aanvraag. De bestreden beslissing is bovendien niet gesteund op het voorlopig vastgesteld RUP, maar de bestreden beslissing maakt daarentegen melding van het BPA 'Verruimd Centrum' van 10 juni 1993. Het is niet omdat de bestreden beslissing vermeldt dat dit BPA in herziening werd gesteld en er op 20 april 2015 een voorlopig RUP 'Verruimd Centrum' werd vastgesteld, dat de genomen beslissing steunt op bepalingen of voorschriften van dit voorlopig vastgesteld RUP.

4.

Verder voert de verzoekende partij aan dat zij eigenaar is van onder andere het perceel met kadastraal nummer 698/a/3 dat grenst aan het plein der Spoorstraat. Voor zover de verzoekende partij stelt dat de openbare weg aan de zuid- en oostzijde van het plein wordt afgeschaft kan de Raad aannemen dat de verzoekende partij belang kan hebben bij de vordering. Los van de bedenking dat de vraag of dit perceel werkelijk het statuut van bouwgrond heeft (in de zin van 'geschikt' om te bebouwen) door de verzoekende partij niet werd beantwoord, moet ontegensprekelijk vastgesteld worden dat het perceel gelegen was aan een openbare weg. De verzoekende partij maakt dan ook voldoende aannemelijk dat de bestreden beslissing voor dit perceel een waardevermindering kan betekenen.

Dat het perceel door het inmiddels vastgestelde RUP 'Verruimd Centrum' in de bouwzone SP2 zou komen te liggen, kan in voorliggende procedure niet in rekening worden gebracht worden. Dit RUP wordt immers door de verzoekende partij aangevochten.

Anders dan de tussenkomende partij opwerpt, wordt van een verzoekende partij niet verwacht dat ze een eigendomsakte voorlegt om haar belang op een ontvankelijke wijze te kunnen ontwikkelen. De verzoekende partij legt bovendien kadastrale uittreksels neer waaruit de eigendomssituatie blijkt.

6.

Er kan in redelijkheid dan ook niet betwist worden dat de thans bestreden beslissing, minstens onrechtstreeks, hinderlijk en nadelig in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO kan genoemd worden in hoofde van de verzoekende partij.

De exceptie wordt verworpen.

Uit het dossier blijkt tevens dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen andere excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.7.15 VCRO, het besluit van de Vlaamse regering betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging van 5 mei 2000 (hierna: Besluit Openbare Onderzoeken), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet), het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht.

De verzoekende partij houdt voor dat er omwille van verscheidene redenen geen rechtsgeldig openbaar onderzoek heeft plaats gevonden en artikel 4.7.15 VCRO geschonden is.

Vooreerst werd verzoekende partij, en niemand van de aangrenzende eigenaars van het stuk Spoorstraat tussen het plein en de Stationsstraat, in kennis gesteld van de aanvraag. Verder was er slechts een aanplakking op twee plaatsen: in de Stationsstraat en de Steenweg en vond er geen aanplakking plaats op de Spoorstraat of het plein der Spoorstraat. Het niet aanplakken op de diverse onderscheiden plaatsen waar werken zouden uitgevoerd worden is volgens de verzoekende partij een wezenlijke vormvereiste. Op de uitgehangen affiche 'bekendmaking van de aanvraag' is niet terug te vinden welke gewestelijke ambtenaar het dossier behandelt, het voorwerp van de aanvraag is ook onduidelijk en onvolledig. Er is geen duidelijke aanduiding en omschrijving van de betrokken terreinen, het voorwerp van de aanvraag is ook onduidelijk omschreven en er is geen termijn ingevuld voor de duur van het openbaar onderzoek.

2.

De verwerende partij citeert artikel 4.7.15 VCRO, artikelen 5 en 7 van het Besluit Openbare Onderzoeken en geeft aan dat de verzoekende partij op hoogte was van de bekendmaking van de aanvraag en de organisatie van het openbaar onderzoek.

3.

De tussenkomende partij stelt dat de bestreden beslissing betrekking heeft op haar lijninfrastructuur en enkel het perceel 698/a/3 van de verzoekende partij aan het openbaar domein grenst waardoor overeenkomstig artikel 7, §2 van het Besluit Openbare Onderzoeken geen inkennisstelling verplicht is. Verder verwijst zij naar stuk 9 van verzoekende partij waar uitdrukkelijk vermeld wordt dat het openbaar onderzoek zal lopen gedurende dertig dagen. Uit briefwisseling tussen de verzoekende partij aan de gemeente Diepenbeek blijkt dat zij op de hoogte was van de bekendmaking van de aanvraag en van het openbaar onderzoek. Dat zij dan nagelaten heeft om het dossier te raadplegen kan niet aan de verwerende partij worden verweten. De tussenkomende partij merkt bovendien op dat de verzoekende partij overigens niet klaagt over het feit dat zij geen bezwaar heeft kunnen indienen tijdens de loop van het openbaar onderzoek.

Verder stelt de tussenkomende partij dat het proces-verbaal van sluiting van het openbaar onderzoek van 13 oktober 2014, hetwelk geldt tot bewijs van het tegendeel, geen onregelmatigheden vermeldt. Overigens wordt de naam van de behandelende gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar op de affiche zelf niet voorzien. Tot slot stelt de tussenkomende partij nog dat het niet naleven van een vormvereiste van organisatie van het openbaar onderzoek

geen op straffe van nietigheid voorgeschreven substantiële vormvereiste is. De verzoekende partij dient aan te tonen welk persoonlijk nadeel hij heeft geleden door het niet naleven van de vormvereisten van de organisatie van het openbaar onderzoek.

4.

In de wederantwoordnota voegt de verzoekende partij nog toe dat de stedenbouwkundige aanvraag niet alleen voorziet in werken op percelen zonder een kadastraal nummer en/of op percelen grenzende aan lijninfrastructuren, maar ook in werken op vele percelen met kadastraal nummer en niet-liggende aan lijninfrastructuur. De wettelijk verplicht op te nemen inhoud van model I van het Besluit Openbare Onderzoeken is volgens de verzoekende partij niet in de bekendmakingsaffiche opgenomen. Volgens de verzoekende partij volgt uit de omschrijving van het voorwerp van de aanvraag dat de Spoorstraat met zijn plein niet betrokken was bij de aanvraag. De mogelijkheid voor de verzoekende partij om bezwaren te formuleren werd haar ontnomen. Indien het openbaar onderzoek regelmatig zou zijn verlopen dan had de verzoekende partij ingevolge de eenheid van de stedenbouwkundige vergunning alle bezwaren ingeroepen tegen het ganse project, zonder uitzondering.

5.

De tussenkomende partij voegt in haar laatste nota niets wezenlijks meer toe aan haar eerdere schriftelijke uiteenzetting.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij betwist het rechtsgeldig verloop van het openbaar onderzoek. De tussenkomende partij werpt op dat de verzoekende partij dient aan te tonen welk persoonlijk nadeel zij heeft geleden door het niet naleven van de vormvereisten van de organisatie van het openbaar onderzoek. Volgens verwerende en tussenkomende partij was de verzoekende partij wel op de hoogte van dit openbaar onderzoek, maar heeft zij er zelf voor gekozen om geen bezwaar in te dienen.

In tegenstelling tot wat de tussenkomende partij voorhoudt kan de Raad niet aannemen dat de verzoekende partij op de hoogte was van een openbaar onderzoek dat betrekking heeft op de Spoorstraat en zijn plein. Uit de e-mail van de verzoekende partij aan het gemeentebestuur van Diepenbeek, die werd verzonden na het nemen van de bestreden beslissing, blijkt dat de verzoekende partij een bekendmakingsaffiche van de aanvraag heeft zien hangen aan de Stationsstraat. Bij gebrek aan vermelding van betrokken kadastrale perceelnummers en de afwezigheid van enige vermelding van de Spoorstraat of het plein der Spoorstraat besloot de verzoekende partij dat de bekendmakingsaffiche geen betrekking had op haar perceel grond en heeft zij dan ook geen inzage genomen van het administratief dossier.

De formaliteit van het openbaar onderzoek op zich is een substantiële pleegvorm. Het openbaar onderzoek biedt immers de mogelijkheid aan belanghebbenden om bezwaren en opmerkingen mee te delen aan de vergunningverlenende overheid, die daardoor over de nodige inlichtingen en gegevens kan beschikken om met kennis van zaken te oordelen.

De verzoekende partij heeft in beginsel belang bij een middel indien de vernietiging van de bestreden beslissing op grond van dit middel voor haar een voordeel kan meebrengen, of indien de in het middel aangeklaagde onwettigheid haar heeft benadeeld. De verzoekende partij heeft dan ook belang bij dit middel in zover de formaliteiten van de organisatie van het openbaar onderzoek voor haar misleidend zouden zijn geweest.

2.

De verzoekende partij hekelt vooreerst dat zij niet persoonlijk in kennis werd gesteld van de aanvraag. De tussenkomende partij verwijst naar artikel 7, §2 van het Besluit Openbare Onderzoeken dat als volgt luidt:

“ ...

§ 2. Als de aanvraag betrekking heeft op percelen zonder een kadastraal nummer of op lijninfrastructuren, is de inkennissstelling niet verplicht.

...”

Het voorwerp van de aanvraag wordt in de bestreden beslissing omschreven als *“het afschaffen van bestaande overwegen, bouwen van 2 bruggen en van 1 fiets- en voetgangerstunnel, de aanleg en volledige uitrusting van de aansluitende wegenis, aanleg van fietspaden en voetpaden en uitvoeren van aanpassingswerken aan het bestaande treinperron”*. Er wordt niet betwist dat de aanvraag in de ruime zin betrekking heeft op lijninfrastructuren. Indien zonder meer kan worden aangenomen dat hierdoor de vrijstelling ingevolge bovenvermeld artikel geldt, is er echter geen verklaring voor de reden waarom andere eigenaars, zo blijkt uit het administratief dossier, wel werden in kennis gesteld van de aanvraag. Zo blijkt dat onder andere de eigenaars in de Kapelstraat nummers 42, 50 en 81 wel werden aangeschreven, terwijl verzoekende partij eigenaar is van de panden in Kapelstraat nummers 28 en 30.

Uit opzoeking in CadGis, waartoe de Raad op grond van zijn inquisitoriale bevoegdheid de mogelijkheid heeft, blijkt echter, wat ook wordt bevestigd door de tussenkomende partij, dat de verzoekende partij met haar perceelnummer 698/a/3 grenst aan het openbaar domein van de Spoorstraat en het plein der Spoorstraat die geen kadastraal nummer hebben. In deze omstandigheid geldt de vrijstelling van artikel 7, §2 van het besluit betreffende de openbare onderzoeken wel.

3.

Verder werpt de verzoekende partij op dat er geen aanplakking van de aanvraag heeft plaatsgevonden op de Spoorstraat of het plein der Spoorstraat, doch enkel op de Stationsstraat en de Steenweg. Artikel 5 van het Besluit Openbare Onderzoeken stelt:

“ ...

Minstens vanaf de dag na de ontvangst van één van de documenten, genoemd in artikel 4, tot de dag van de beslissing over deze aanvraag, moet de aanvrager een bekendmaking aanplakken op een plaats waar het betrokken goed paalt aan een openbare weg, of indien het goed aan verschillende openbare wegen paalt, aan elk van die openbare wegen. Indien het goed niet paalt aan een openbare weg, gebeurt de aanplakking aan de dichtstbijzijnde openbare weg. De aanvrager houdt hierbij rekening met de onderstaande voorwaarden.

Indien de aanvraag strekt tot het uitvoeren van werken en handelingen op het openbaar domein, moet de bekendmaking worden aangebracht aan elke zijde waar men van op de openbare weg de grens van de werken bereikt.

Deze bekendmaking wordt met zwarte letters gedrukt op een gele affiche van minimaal A2 formaat met als opschrift 'BEKENDMAKING VERGUNNINGSAANVRAAG'.

De aanvrager gebruikt een correct ingevuld formulier volgens model I, gevoegd als bijlage I bij dit besluit, in geval van een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning. Hij gebruikt

een correct ingevuld formulier, volgens model II, gevoegd als bijlage II bij dit besluit, ingeval van een verkavelingsaanvraag of een aanvraag tot verkavelingswijziging.

De bekendmaking wordt aangebracht op een schutting, op een muur of op een aan een paal bevestigd bord, op de grens tussen het terrein of de toegang tot het terrein en de openbare weg en evenwijdig met de openbare weg, op ooghoogte en met de tekst gericht naar de openbare weg. De bekendmaking wordt tijdens de hele duur van de aanplakking goed zichtbaar en goed leesbaar gehouden.

De aanvrager zendt voor het einde van het openbaar onderzoek een dubbel van de aangeplakte bekendmaking naar de instantie bij wie hij de aanvraag heeft ingediend.

...

De Raad stelt vast dat de verwerende en tussenkomenende partij hierover inhoudelijk geen verweer voeren en zich beperken tot de stelling, die hierboven reeds werd weerlegd, dat de verzoekende partij op de hoogte was van het openbaar onderzoek. Gezien de vrijstelling van in kennisstelling van de aanvraag neemt de Raad aan dat de Spoorstraat en het plein der Spoorstraat behoren tot het openbaar domein. Uit het tweede lid van artikel 5 van het Besluit Openbare Onderzoeken volgt dat een bekendmaking moet worden aangebracht aan elke zijde waar men van op de openbare weg de grens van de werken aan de Spoorstraat bereikt. Er wordt niet betwist dat aan de Spoorstraat of het plein geen bekendmaking van het openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden. De Raad moet dan ook vaststellen dat er ter hoogte van de Spoorstraat en het plein geen rechtsgeldig openbaar onderzoek werd georganiseerd en de bestreden beslissing, wat dit onderdeel betreft, in strijd is met artikel 5 van het Besluit Openbare Onderzoeken.

4.

Tot slot uit de verzoekende partij nog kritiek op de vermeldingen op de bekendmakingsaffiche van het openbaar onderzoek die zij wel heeft zien hangen langs de Stationsstraat. Zij houdt vooreerst voor dat de behandelende gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar niet vermeld wordt op de affiche. Artikel 5 van het Besluit Openbare Onderzoeken bepaalt niet dat de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar, die het dossier behandelt, moet worden vermeld. Op de foto van de bekendmaking die de verzoekende partij heeft bijgebracht staat duidelijk dat bezwaren kunnen worden ingediend bij het college van burgemeester en schepenen. Verder is op deze foto eveneens duidelijk te zien dat de optie 'zestig dagen' diagonaal is doorstreept, waardoor de optie 'dertig dagen' open blijft en de bekendmakingsaffiche dus een duidelijke termijn aangeeft om bezwaar in te dienen. Volgens de verzoekende partij is het voorwerp van de aanvraag ook onduidelijk. De bekendmakingsaffiche vermeldt: *"betrekking op een terrein met als adres grondgebied Diepenbeek van Rooistraat tot Molenstraat"*. De verzoekende partij toont verder niet aan in welke mate dit onduidelijk is voor haar.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partij roept in dit middel de schending in van artikel 4.7.26, §3 VCRO, doordat het aanvragen en afleveren van de stedenbouwkundige vergunning gebeurde aan een rechtens niet bestaande persoon of rechtspersoon die deze vergunning dan ook niet kan aanwenden of uitvoeren.

2.

De verwerende partij antwoordt dat TUC RAIL nv een bestaande rechtspersoon is.

3.

De tussenkomende partij voegt nog toe dat de stedenbouwkundige vergunning een zakelijk karakter heeft en het feit dat de aanvrager geen eigenaar of houder van een zakelijk recht op de betrokken percelen is, niet de onwettigheid tot gevolg heeft.

4.

De verzoekende partij stelt nog in haar wederantwoordnota dat er geen rechtsgeldige overdracht van de onbestaande rechtspersoon TUC RAIL aan de tussenkomende partij kan en zal kunnen bestaan waardoor de vrijwillige tussenkomst van de tussenkomende partij bij gebreke aan belang als onontvankelijk dient te worden afgewezen.

5.

De tussenkomende partij voegt niets wezenlijks toe in haar laatste schriftelijke uiteenzetting.

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij stelt dat TUC RAIL de aanvrager is van de stedenbouwkundige vergunning en deze persoon of rechtspersoon onbestaande is.

De Raad kan het standpunt van verzoekende partij niet volgen. Uit het administratief dossier blijkt dat de aanvraag duidelijk vermeldt:

“INFRABEL, als beheerder van spoorinfrastructuur, vraagt een Stedenbouwkundige vergunning aan voor de bouw van (...)

INFRABEL wordt hierbij vertegenwoordigd door ir. Dirk Demuynck, CEO TUC RAIL (...)”

De eigenlijke aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning is dan ook de nv van publiek recht Infrabel, die in de procedure voor de Raad optreedt als tussenkomende partij. Verzoekende partij geeft dit ook enigszins toe in haar verzoekschrift gezien zij stelt *“het vergunningsaanvraagformulier vermeld als aanvrager Dirk Demuynck handelende in zijn hoedanigheid van CEO namens TUC RAIL, die op haar beurt handelt namens Infrabel N.V.”*.

Aangezien de tussenkomende partij de werkelijke aanvrager is van de stedenbouwkundige vergunning dient dan ook geen overdracht plaats te vinden zoals verzoekende partij beweert in haar wederantwoordnota en is haar exceptie van onontvankelijkheid in hoofde van de tussenkomende partij te verwerpen.

Het middel wordt verworpen.

C. Derde middel

Standpunt van de partijen

1.

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 4.7.19, §2, 4.7.20 en 4.8.11 VCRO in samenhang met het decreet betreffende de openbaarheid van bestuur van 26 maart 2004 en artikel 3 Motiveringswet.

Volgens de verzoekende partij vermelden de verleende stedenbouwkundige vergunning en de bekendmakingsaffiches een niet bestaand perceel, ontbreekt de vermelding van de instantie en de plaats waar de verleende stedenbouwkundige vergunning kan worden ingezien op de bekendmakingsaffiches en werd het decreet betreffende de openbaarheid van bestuur onjuist toegepast door de gemeente waardoor haar termijn om beroep in te stellen voor de Raad *de facto* werd ingekort door verloren tijd aan opzoekingswerk.

2.

De verwerende partij citeert de kadastrale gegevens waarop de aanvraag betrekking heeft, verwijst naar het administratief dossier, de uithanging van de bekendmaking en naar artikel 4.8.11, §2 VCRO dat de bepaalt op welke wijze de beroepstermijn ingaat.

3.

Tussenkomen de partij betwist het belang van de verzoekende partij bij dit middel aangezien zij woonachtig is op 750 m van het zogenaamd onbestaand perceel en dit haar geen persoonlijk nadeel kan berokkenen. Verder stelt de tussenkomen de partij dat dit perceel wel bestaat en het vermelden van de behandelende stedenbouwkundig ambtenaar op de bekendmakingsaffiches niet gebruikelijk is en geen op straffe van nietigheid voorgeschreven substantiële vormvereiste is. De tussenkomen de partij kan tot slot ook niet inzien hoe de belangen van de verzoekende partij zouden zijn geschaad aangezien zij tijdig bij de Raad een omstandig verzoekschrift tot schorsing en vernietiging heeft ingediend.

4.

In haar wederantwoordnota voegt de verzoekende partij nog toe dat men het haar onmogelijk wou maken om een verzoekschrift tot vernietiging in te stellen. Zij meent dat de moeilijkheden die zij ondervond en het schriftelijk moeten aanvragen van de inzage een bemoeilijking uitmaken van de toegang tot de rechter en een schending uitmaken van artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens.

5.

Tussenkomen de partij voegt niets wezenlijks toe in haar laatste schriftelijke uiteenzetting.

Beoordeling door de Raad

Een verzoekende partij heeft in beginsel slechts belang bij een middel indien de vernietiging van de bestreden beslissing op grond van dit middel voor haar een voordeel kan meebrengen, of indien de in het middel aangeklaagde onwettigheid haar heeft benadeeld. Het middel dat procedurele onregelmatigheden bij de bekendmaking van de stedenbouwkundige vergunning inroept alsook het volgens haar onnodig beroep moeten doen op de procedure gesteund op de regelgeving inzake Openbaarheid van Bestuur, kan de verzoekende partij geen voordeel bij brengen, noch kan vastgesteld worden dat deze onregelmatigheden haar hebben benadeeld, minstens toont zij dit niet aan. De Raad kan immers alleen maar vaststellen dat de verzoekende partij met een aangetekende brief van 13 juli 2015 tijdig een verzoekschrift tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing ingediend bij de Raad.

De verzoekende partij heeft dan ook geen belang bij dit middel.

Het middel wordt verworpen.

D. Vierde en vijfde middel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij roept in haar vierde middel de schending in van artikel 4.2.21, 4.3.1 VCRO, artikel 3 Motiveringswet en de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur doordat er geen melding wordt gemaakt van de aanvangsdatum van elke fase der werken.

In haar vijfde middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 1.1.4 en 4.3.1 VCRO omdat de aanvrager tegen alle bewijzen in manifest niet bestaande beweegredenen aangeeft voor het aanvragen van de vergunning en het project, dat één en ondeelbaar is in al zijn onderdelen, zinloos opgesplitst wordt in onderdelen die elk op zich binnen het project niet haalbaar zijn.

Volgens de verzoekende partij zijn het aantal treinen niet toegenomen ten opzichte van de 'gloriejaren', staan op de documenten op de frontpagina steeds de vermelding 'Spartacus', blijkt uit een ontbindende voorwaarde in een overeenkomst tussen de tussenkomende partij, De Lijn en de gemeente Diepenbeek dat de aanvraag één en ondeelbaar is met het Spartacus tramproject. Zelfs binnen de gemeente Diepenbeek is er sprake van opsplitsing van delen die één en ondeelbaar zijn doordat de omleidingsweg rond het centrum van Diepenbeek stopt bij de Molenstraat en het resterend deel niet in de voorliggende aanvraag wordt voorzien.

Verzoekende partij wijst er nog op dat opsplitsingen van projecten, die één en ondeelbaar zijn, elke duurzame ontwikkeling fnuiken. Volkomen ten onrechte negeert de verwerende partij het advies van de Vlaamse bouwmeester en tegen alle bewijzen op alle vlakken tot in het contractuele toe, verleent zij een stedenbouwkundige vergunning voor datgene wat als één geheel dient te worden behandeld.

2.

De verwerende partij antwoordt op het vierde middel dat uit de beschrijvende nota bij de vergunningsaanvraag blijkt dat de aanvraag geen fasering van de aangevraagde werken betreft.

In antwoord op het vijfde middel citeert de verwerende partij het ongunstig advies van de Vlaamse bouwmeester, de informatie die door de tussenkomende partij werd aangereikt met betrekking tot dit advies en de overweging die zij hieromtrent heeft genomen.

3.

In haar schriftelijke uiteenzetting stelt de tussenkomende partij dat de verzoekende partij haar belang bij het vierde middel niet aantoont. Omtrent dit middel voegt zij nog toe dat de verzoekende partij zelf de inleiding van de beschrijvende nota citeert waar te lezen is dat het niet gaat om een fasering van de aangevraagde werken. Dat de totaliteit der werken van het Spartacusproject in deelprojecten wordt opgesplitst maakt niet het voorwerp uit van de bestreden beslissing.

Over het vijfde middel stelt de tussenkomende partij dat de verzoekende partij vertrekt vanuit een verkeerde lezing van de bestreden beslissing. Het afschaffen van overwegen is een afzonderlijk project van Infrabel, wat onder meer blijkt uit de beheersovereenkomst tussen Infrabel en de Belgische Staat.

Verder licht de tussenkomende partij toe dat in de toelichtingsnota bij het gewestelijk RUP Spartacus staat dat het verbeteren van de veiligheid aan de overwegen slechts ingeschreven werd als randvoorwaarde betreffende de veiligheid. Verder verweeft de verzoekende partij de

beoordeling van de goede ruimtelijke ordening van het Spartacusproject *in globo* met de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening over het afschaffen van de overwegen. De goede ruimtelijke ordening van het Spartacusproject is niet aan de orde, de verzoekende partij is kennelijk niet op de hoogte van de in het verleden reeds doorgevoerde onderzoeken met betrekking tot dit project. De tussenkomenende partij vervolgt dat het Spartacusproject in verschillende delen wordt opgesplitst omdat het doorvoeren van telkens een nieuwe *in globo* beoordeling van het project met de goede ruimtelijke ordening op gemeentelijk niveau niet werkbaar is. Er wordt waar mogelijk geopteerd voor het aanvragen van een stedenbouwkundige vergunning voor werken die slechts zullen plaatsvinden op het grondgebied van een enkele gemeente. Tot slot stelt de tussenkomenende partij nog dat de kritiek van verzoekende partij loutere opportunistiekritiek is en zij de kennelijke onredelijkheid van de beoordeling niet aantoont.

4.

In haar wederantwoordnota zet de verzoekende partij nog uiteen dat de stedenbouwkundige vergunning alles te maken heeft met het Spartacus tramproject. In alle documenten verbonden aan de aanvraag wordt het Spartacusproject uitdrukkelijk vermeld. In feite is het volgens haar een voorafname op het toekomstige Spartacus Sneltramlijnproject door dit één geheel vormende project op te splitsen in zijn onderdelen en reeds uit te voeren alvorens het Spartacusproject goedkeuring heeft. De verzoekende partij verwijst tot slot nog naar het faseringsplan (bewijsstuk 49) waar de gunning van de hoofdfasen 1, 2, 3 en 5 aan bod komen, terwijl de hoofdfase 4 totaal niet aan bod komt in de stedenbouwkundige vergunning.

5.

De tussenkomenende partij voegt niets wezenlijks toe in haar laatste schriftelijke uiteenzetting.

Beoordeling door de Raad

Zoals blijkt uit de bespreking van het belang van verzoekende partij onder rubriek V. Ontvankelijkheid van de vordering tot vernietiging, aanvaardt de Raad dat de verzoekende partij haar belang ontleent aan de ligging van haar perceel grond aan het plein der Spoorstraat. De verzoekende partij ontleende eveneens haar belang aan de ligging van haar woning aan de N2 in de Kapelstraat omdat deze gewestweg noordelijk zou verplaatst worden, wat evenwel door de tussenkomenende partij wordt betwist stellende dat de N2 in het centrum niet onderbroken wordt.

In ieder geval dient de Raad vast te stellen dat het vierde en vijfde middel geen betrekking hebben op één van deze twee elementen (nieuwe aanleg Plein der Spoorstraat en verplaatsing N2) zodat het belang van de verzoekende partij bij deze middelen moet ontzegd worden. De verzoekende partij toont immers niet aan dat een vernietiging op grond van deze middelen voor haar enig voordeel kan betekenen of dat de aangeklaagde onwettigheid haar heeft benadeeld.

Het vierde en vijfde middel worden verworpen.

E. Zesde middel

Standpunt van de partijen

1.

In haar zesde middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.2.21 VCRO en artikel 3 Motiveringswet, doordat de bestreden beslissing ten onrechte stelt dat het openbaar onderzoek in het gemeentelijk RUP Verruimd Centrum Diepenbeek is afgerond.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de bestreden beslissing werd genomen op 16 maart 2015 en het gemeentelijk RUP "Verruimd Centrum Diepenbeek" pas op 20 april 2015 opnieuw voorlopig werd vastgesteld door de gemeente.

3.

Het belang van de verzoekende partij bij dit middel wordt volgens de tussenkomende partij niet concreet aangetoond. Zij zet uiteen dat de verzoekende partij niet aantoont dat zij eigenaar is van het perceel dat gedevalueerd wordt van bouwgrond tot 'achterliggend' stuk grond.

Ten gronde zet de tussenkomende partij uiteen dat het argument van verzoekende partij geen houdt snijdt. In de bestreden beslissing wordt duidelijk vermeld dat op het projectgebied niet enkel het gewestelijk RUP Spartacuslijn van toepassing is. Op het moment van het nemen van de bestreden beslissing was het gemeentelijk RUP Verruimd Centrum een eerste maal definitief vastgesteld op 23 februari 2015. Ze werd echter niet gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad en werd omwille van een procedurefout op 20 april 2015 ingetrokken. Bij gemeenteraadsbeslissing van 20 april 2015 werd een nieuw RUP opnieuw voorlopig vastgesteld. Ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing op 16 maart 2015 kon de verwerende partij dus niet verwijzen naar het nieuwe gemeentelijk RUP ook al werd ze een eerste maal definitief vastgesteld op 23 februari 2015, evenmin kon ze verwijzen naar het nieuw RUP dat voorlopig werd vastgesteld op 20 april 2015.

4.

In haar wederantwoordnota citeert de verzoekende partij de bepalingen uit het BPA Verruimd Centrum Gedeeltelijke Wijziging waar voor de Spoorstraat aan de west- en noordzijde van het plein zone voor wegenis geldt en aan de zuid- en oostzijde van het plein een zone voor wegenis met erfkarakter. Vervolgens stelt verzoekende partij dat het gemeentelijk RUP "Partiële herziening BPA Verruimd Centrum" binnen de wegenis rondom het plein lopende Spoorstraat aanduidt als een zone voor openbaar groen. Bij gemeenteraadsbeslissing van 20 oktober 2014 werd het gemeentelijk RUP Verruimd Centrum voorlopig goedgekeurd waar de Spoorstraat en haar plein onder zone voor centrumstraten valt. Bij de definitieve vaststelling op 21 september 2015 bleef dit stedenbouwkundig voorschrift ongewijzigd. Volgens verzoekende partij werd geen enkel van de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen in de bestreden beslissing.

5.

De tussenkomende partij voegt niets wezenlijks toe in haar laatste schriftelijke uiteenzetting.

Beoordeling door de Raad

1.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partij belang heeft bij dit middel. Verzoekende partij haalt aan dat de juridische en feitelijke toestand ter hoogte van het plein der Spoorstraat verkeerd wordt weergegeven, waar zij aan grenst met een perceel grond.

2.

De bestreden beslissing omschrijft de ligging van het plein der Spoorstraat met de toepasselijke stedenbouwkundige voorschriften als volgt:

“ ...

- *Zuidelijk van de spoorweg geldt het bijzonder plan van aanleg verruimd centrum gedeeltelijke wijziging d.d. 29 juni 2015 ter hoogte van de Stationsstraat. Deze voorziet er zone voor wegenis.*
- *Zuidelijk van de spoorlijn ter hoogte van de betracht parking geldt het GRUP “Beperkte herziening BPA Verruimd Centrum” van 9 december 2010. De parking ligt deels in een zone voor openbaar groen.*

...”

De verzoekende partij betwist de toepassing van deze stedenbouwkundige voorschriften niet, maar stelt dat hieraan nog moet worden toegevoegd:

“ ...

De gemeente Diepenbeek heeft bij gemeenteraadsbeslissing van 20.04.2015 (bewijsstuk 22) de voorlopige vaststelling april 2015 (van een inmiddels reeds essentieel gewijzigd) “RUP Verruimd Centrum” goedgekeurd (bewijsstuk 21 tot en met 25) en in openbaar onderzoek gesteld van 27.04.2015 tot 29.06.2015 (bewijsstuk 21 tot en met 25).

Conform het toelichtings- en voorschriftenbundel zou dit RUP, mits definitieve aanvaarding in huidige vorm, het voorzegde oude BPA en voorzegde bestaande RUP's vervangen.

Er is nog geen enkele beslissing genomen na het openbaar onderzoek inzake het nieuwe RUP voor het Verruimd Centrum.

...”

3.

De bestreden beslissing werd genomen op 16 maart 2015. Het kan de verwerende partij dan ook niet verweten worden dat zij niet heeft verwezen naar het gemeentelijk RUP Verruimd Centrum dat pas na het nemen van de bestreden beslissing, namelijk op 20 april 2015, opnieuw voorlopig werd vastgesteld.

4.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in haar wederantwoordnota voor de eerste maal de foutieve motivering van de bestreden beslissing bekritiseert omtrent de ligging van de buitenzijden van het plein der Spoorstraat in het BPA Verruimd Centrum Gedeeltelijke Wijziging en voor de eerste maal aanvoert dat het plein in een zone voor centrumstraten valt volgens het gemeentelijk RUP Verruimd Centrum dat op 20 oktober 2014 voorlopig werd vastgesteld. De verzoekende partij kan haar middel, zoals uiteengezet in haar verzoekschrift, niet zodanig op ontvankelijke wijze uitbreiden in haar wederantwoordnota dat een nieuw middel ontstaat. Nog daargelaten de vraag of dit nieuwe middel aan de openbare orde raakt, merkt de Raad op dat ook middelen die aan de openbare orde raken in principe in het inleidend verzoekschrift moeten worden ontwikkeld teneinde de rechten van verdediging van de andere partijen te vrijwaren, tenzij de grondslag ervan pas nadien aan het licht is kunnen komen. De verzoekende partij toont niet aan dat de grondslag van dit nieuw middel na het indienen van haar verzoekschrift aan het licht is gekomen.

5.

De Raad merkt ten overvloede op dat de verzoekende partij, na het in beraad nemen van de zaak, met een aangetekende brief van 3 juni 2017, als ‘nieuw rechtsfeit’ meedeelt dat in de door haar bij de Raad van State gestarte vernietigingsprocedure tegen het definitief vastgestelde RUP een auditoraatsverslag is neergelegd waarin tot vernietiging wordt geadviseerd.

Het loutere feit dat in de bestreden beslissing wordt verwezen naar een voorlopig vastgesteld RUP noodzaakt de Raad niet te wachten tot wanneer de Raad van State uitspraak zal gedaan hebben

over de door de verzoekende partij ingestelde vordering tegen een inmiddels definitief geworden RUP. De verzoekende partij toont bovendien niet aan dat het voorlopig vastgestelde RUP een determinerende rechtsgrond was van de bestreden beslissing.

Het middel wordt verworpen.

F. Zevende middel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij roept in dit middel de schending in van artikel 4.4.7, §2 VCRO, artikel 3 Motiveringswet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, doordat in de stedenbouwkundige vergunning toepassing wordt gemaakt van artikel 4.1.1, 5° VCRO en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2 en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid VCRO (hierna: Besluit Handelingen van Algemeen Belang).

Volgens verzoekende partij is niet voldaan aan de voorwaarde van artikel 4.1.1, 5° VCRO want de handelingen slaan niet op het gebied van meerdere gemeenten.

2.

De verwerende partij antwoordt dat artikel 4.1.1, 5° VCRO vier mogelijkheden opsomt. Waar strijdigheid bestaat, kan er op basis van dit artikel en artikel 3 van het voormeld besluit vergund worden.

3.

Tussenkomen partij betwist het belang van verzoekende partij bij dit middel wegens onduidelijkheid en het gebrek aan bewijs van de hinder en nadelen. Ten gronde stelt de tussenkomen partij dat de verzoekende partij uitgaat van een verkeerde lezing van artikel 4.1.1, 5° VCRO. Dit artikel bevat geen cumulatieve voorwaarden, waardoor geenszins vereist is dat de werken op het grondgebied van meerdere gemeenten moeten plaatsvinden. De verwerende partij heeft dus terecht gemotiveerd dat het ter zake gaat om handelingen van algemeen belang die een beperkte ruimtelijke impact hebben en waarvoor een afwijking van de stedenbouwkundige voorschriften kan worden toegestaan met toepassing van artikel 4.4.7, §2 VCRO.

4.

De verzoekende partij voegt nog toe dat indien de aanvraag als één onlosmakelijk geheel zou behandeld worden artikel 3, §1 van het vermeld besluit niet meer van toepassing is gezien de aanleg van de gemeentelijke verkeersweg rond Diepenbeek in zijn geheel meer dan 1 kilometer lang is. De Spoorstraat en zijn plein zijn bij het huidige project gesleept om het door te drijven als handeling van algemeen belang teneinde de bepalingen van het BPA Verruimd Centrum Gedeeltelijke Wijziging en het RUP Partiële Herziening BPA Verruimd Centrum te omzeilen.

5.

De tussenkomen partij voegt niets wezenlijks toe in haar laatste schriftelijke uiteenzetting.

Beoordeling door de Raad

1.

De Raad kan het standpunt van de tussenkomende partij inzake het belang van verzoekende partij niet volgen. Indien blijkt dat er niet voldaan is aan de voorwaarden van artikel 4.4.7, §2 VCRO in samenlezing met artikel 4.1.1, 5° VCRO dan is de bestreden beslissing behept met een onwettigheid die tot de vernietiging kan leiden. De verzoekende partij voegt nog toe in haar wederantwoordnota dat de Spoorstraat en het plein ten onrechte werden meegenomen als handelingen van openbaar belang.

2.

Artikel 4.1.1, 5° VCRO luidt als volgt:

“5° handelingen van algemeen belang : door de Vlaamse Regering aangewezen handelingen die betrekking hebben op openbare infrastructuur of openbare wegen, nutsvoorzieningen, infrastructuur op het grondgebied van meerdere gemeenten of infrastructuur ten behoeve of ten bate van de uitoefening van een openbare dienst”

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij lijkt te veronderstellen bevat dit artikel geen cumulatieve voorwaarden voor handelingen van algemeen belang. Het voorwerp van de aanvraag dient dan ook geen betrekking te hebben op infrastructuur op het grondgebied van meerdere gemeenten, zolang zij voldoet aan één van de andere voorwaarden uit dit artikel. De verzoekende partij betwist de mogelijke toepassing van de overige voorwaarden op de aanvraag niet.

3.

Pas voor de eerste maal in haar wederantwoordnota betwist de verzoekende partij de toepassing van artikel 3, §1, 2° en 4° van het Besluit Handelingen van Algemeen Belang. Verder stelt de verzoekende partij ook voor de eerste maal dat het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden is doordat een project in zijn geheel in stukken en brokken worden behandeld. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij hiermee een nieuw middel opwerpt, minstens dat zij aan haar oorspronkelijk middel een totaal andere wending geeft. Los van de vraag of dit nieuwe middel de openbare orde raakt, moeten ook middelen die de openbare orde raken in principe in het inleidend verzoekschrift worden ontwikkeld teneinde de rechten van verdediging van de andere partijen te vrijwaren, tenzij de grondslag ervan pas nadien aan het licht is kunnen komen. De verzoekende partij toont niet aan dat de grondslag van dit nieuw middel na het indienen van haar verzoekschrift aan het licht is gekomen.

Het middel wordt verworpen.

G. Achtste middel

Standpunt van de partijen

1.

In een achtste middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.4.7, §2 VCRO.

De verzoekende partij legt uit dat bij het Spartacus project de doortocht van de N2 doorheen Diepenbeek centrum opgelost wordt door deze gewestweg als omleidingsweg rond Diepenbeek te leiden. Deze verlegging van de gewestweg kan volgens de verzoekende partij niet als een handeling van algemeen belang, met een ruimtelijk beperkte impact, beschouwd worden in de zin van artikel 4.4.7, §2 VCRO, aangezien deze weg geen gemeenteweg is maar een gewestweg.

2.

De verwerende partij citeert artikel 4.4.7, §2 VCRO en artikel 3, §1 van het Besluit Handelingen van Algemeen Belang.

3.

De tussenkomenende partij betwist het belang van verzoekende partij wegens de onduidelijkheid en het gebrek aan hinder en nadelen. De verzoekende partij gaat er volgens haar verkeerdelijk van uit dat er in de bestreden beslissing (omleidings-) werken aan een gewestweg worden vergund. Uit de beschrijvende nota blijkt volgens de tussenkomenende partij duidelijk dat de aanleg van een nieuwe gemeentelijke verbindingsweg ten noorden van de sporen tussen de Waardestraat en de Stationstraat wordt aangevraagd. De door de verzoekende partij aangehaalde omleidingsweg maakt geen deel uit van de bij de bestreden beslissing verleende stedenbouwkundige vergunning.

4.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij nog dat zij wel degelijk belang heeft bij dit middel aangezien zij grenst aan de bestaande gewestweg N2 want wonende en eigendom hebbende in de Kapelstraat en de onoordeelkundige verplaatsing van de N2 gevolgen heeft voor haar als aangelande. Volgens de verzoekende partij ligt er geen bewijs voor dat het gaat om een gemeentelijke weg. Bovendien heeft de gemeenteraad van Diepenbeek zich nog niet uitgesproken over de zaak der wegen.

5.

De tussenkomenende partij verwijst in haar laatste schriftelijke uiteenzetting naar de beslissing van de gemeenteraad van 17 november 2014 waaruit blijkt dat de gemeente zich wel heeft uitgesproken over de zaak der wegen, waaronder de aanleg van de nieuwe weg ten noorden van de sporen die de Waardestraat en de Stationstraat zal verbinden.

Beoordeling door de Raad

1.

De inleiding in de beschrijvende nota bij de aanvraag stelt:

“..."

Deze aanvraag behelst enkel de werken in het kader van het afschaffen van de overwegen te Diepenbeek.

Ter vervanging van de afgesloten overwegen in Diepenbeek worden er 2 bruggen en 1 fietstunnel voorzien. Een nieuwe weg ten noorden van de sporen zal de Waardestraat en de Stationsstraat verbinden. Langs de Industrielaan wordt een fietspad aangelegd. De Industrielaan zelf wordt vernieuwd.

..."

Op het overzichtsplan zijn de zone aangeduid voor de Molenstraat, de Bentstraat en het fietspad vanaf de Molenstraat tot aan de grens met Bilzen. Deze werken kaderen in het principe van de omleidingsweg rond het centrum van Diepenbeek tussen de Waardestraat en de Molenstraat.

In een latere fase zal er voor de werkzaamheden in de Molenstraat, de Bentstraat, alsook voor de aanleg van de fietsverbinding tussen de Molenstraat en de grens met Bilzen, een afzonderlijke vergunningsaanvraag worden opgemaakt.”

..."

Verder staat in punt 2 ‘Voorwerp van de aanvraag’, bij wegenis- en rioleringswerken nog eens “aanleg nieuwe weginfrastructuur met vrij liggend dubbelrichtingsfietspad Waardestraat tussen gewestweg N2 en Stationsstraat”. Onder puntje 3 ‘De ruimtelijke context van de geplande werken’ staat specifiek bij 3.4.4 Waardestraat en 3.4.5 Stationsstraat:

“3.4.4.1 Wegenis

De overweg van de Waardestraat wordt afgeschaft. Een nieuwe verbinding tussen de Waardestraat en de Stationsstraat wordt gerealiseerd ten noorden van de sporen. De huidige Waardestraat ten zuiden van de sporen wordt een doodlopend zijwegje van de Waardestraat met onder de brug enkele parkeerplaatsen voor bewoners en bezoekers. De huidige zijstraat ten noorden van de sporen blijft een zijstraat.

De nieuwe weg krijgt een snelheidsregime van 50 km/u.

De breedte van de weg varieert:

- Van aan de Steenweg N2 tot aan de splitsing Waardestraat – nieuwe verbindingsweg zal de rijweg een breedte hebben van 6,50 m met langs beide zijden een greppel + kantstrook van 0,50 m.*
- Van aan het kruispunt tot aansluiting huidige Waardestraat wordt de rijweg 5,50 m breed met langs beide zijden een greppel + kantstrook van 0,50 m.*
- De nieuwe verbindingsweg richting Stationsstraat wordt 6,00 m breed met langs beide zijden een greppel + kantstrook van 0,50 m.*

Langs de Waardestraat wordt een dubbelrichtings, vrijliggend fietspad van 3,00 m breed aangelegd. Dit verbindt de gewestweg N2 met het fietspad langs de Demer.

De rijwegen worden uitgevoerd in asfalt, het fietspad in beton.

De aansluiting op de Steenweg N2 en de aanpassing van de N2 wordt uitgevoerd door AWV en zit dus niet vervat in dit dossier. Dat werk wordt aansluitend aan dit dossier uitgevoerd.

...

De nieuwe verbindingsweg komende van de Waardestraat sluit aan op de Stationsstraat en de Industrielaan. ... De nieuwe verbindingsweg wordt aangelegd in asfalt.

...”

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij een verkeerde lezing hanteert van de bestreden beslissing en het administratief dossier. Uit voormeld geciteerd onderdeel van de beschrijvende nota blijkt duidelijk dat een verlegging van de N2 met een omleiding rond Diepenbeek, zoals de verzoekende partij meent, geen deel uitmaakt van het voorwerp van de aanvraag. De voorliggende bestreden beslissing verleent enkel een stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van een nieuwe gemeentelijke verbindingsweg tussen de Waardestraat en de Stationsstraat. De aanpassing van de N2 is hier niet in vervat en zal, zo blijkt uit de beschrijvende nota, het voorwerp uitmaken van een andere aanvraag.

De vraag of de verzoekende partij bij dit middel belang heeft moet dan ook negatief beantwoord worden aangezien zij, zoals hierboven blijkt, van een foutief uitgangspunt is vertrokken.

Het middel wordt verworpen.

H. Negende middel

Standpunt van de partijen

1.

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.7.15 VCRO, artikel 3 Motiveringswet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij stelt dat er geen enkele dwarsdoorsnede in het aanvraagdossier kan worden teruggevonden van het plein en de straten der Spoorstraat.

2.

De verwerende partij omschrijft de heraanleg van de Spoorstraat en het bijhorend plein waarbij de huidige parking moet wijken voor de zuidelijke toerit van de tunnel. Op het nieuwe plein worden parkeerplaatsen voorzien. Zij verwijst naar de plannen en naar de beschrijvende nota bij de aanvraag.

3.

De tussenkomende partij verwijst nog meer in detail naar de aanvraagplannen en naar de beschrijvende nota en stelt dat de verzoekende partij daar voldoende informatie over de wederaanleg van de Spoorstraat en het plein der Spoorstraat kon vinden.

4

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat zij uit gans de bundel aanvraagplannen geen dwarsdoorsnede van de parking kan terugvinden.

5.

In haar laatste schriftelijke uiteenzetting voegt de tussenkomende partij nog toe dat nu vaststaat dat de verzoekende partij eigenares is van perceel 698/a/3 maar dat geenszins duidelijk wordt gemaakt dat deze eigendom 'achterliggende bouwgrond' zou worden.

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij stelt dat wegens het ontbreken van fundamentele stukken het onmogelijk is zich een juist beeld te vormen van het plein der Spoorstraat.

De Raad stelt vast dat de werken aan dit plein in de beschrijvende nota als volgt worden omschreven:

“De Spoorstraat en het bijhorende plein worden heraangelegd. De huidige parking moet wijken voor de zuidelijke toerit van de tunnel. Deze parkeerplaatsen worden voorzien op het nieuwe plein; 90 plaatsen. Bijkomend worden hier langs de weg nog een kiss&ride-zone en 4 mindervalidenparkings voorzien.

De inrichting van dit plein werd afgetoetst aan de plannen van de gemeente Diepenbeek betreffende de ontwikkeling van de stationsomgeving. Het plein werd zo opgevat dat het door middel van minimale ingrepen van functie kan veranderen indien gewenst.

De Spoorstraat zelf wordt op initiatief van de gemeente Diepenbeek een éénrichtingsstraat. De nieuwe spoorstraat zal een breedte hebben van 4,50 m (breedte vereist voor het busverkeer).

De Spoorstraat en de zuidelijke parking worden uitgevoerd in beton. De nieuwe verbindingsweg wordt aangelegd in asfalt. De verharding rondom de tunnel wordt

afgewerkt met waterdoorlatende betonstraatstenen, evenals de noordelijke parking van de Stationsstraat.”

De grondplannen met ontwerp wegenis, straatmeubilair en markeringen en type dwarsprofielen van het plein der Spoorstraat worden weergegeven op plannen 11/68, 12/68 en 15/68. Bovendien stelt de Raad vast dat verzoekende partij zelf in haar tiende en elfde middel verwijst naar haar stuk 12tris waar een grondplan met ontwerp wegenis van het plein wordt weergegeven. Bij gebreke van verdere uiteenzetting is het voor de Raad onduidelijk welk beeld van het plein de verzoekende partij zich niet kan vormen.

Het middel wordt verworpen.

I. Tiende middel

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partij roept in dit middel de schending in van artikel 4.2.21 VCRO, artikel 3 Motiveringswet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Zij stelt dat de plannen totaal achterhaald zijn. In plaats van ‘gazon’ en ‘toegang KBC’ staat er nu een groot complex van 19 appartementen gebouwd op de grens met het plein der Spoorstraat. Op de Argis foto ziet men de fundamente van het gebouw dat toen in oprichting was, actueel is het gebouw kant en klaar terwijl het niet eens aangeduid staat op de plannen van de stedenbouwkundige vergunning.

2.

De verwerende partij antwoordt dat het al dan niet weergeven van een gebouw met 19 appartementen opgericht op de grens met het plein der Spoorstraat irrelevant is bij de beoordeling van de aanvraag.

3.

De tussenkomen partij betwist het belang van de verzoekende partij bij dit middel gezien de hinder en nadelen niet worden aangetoond. De tussenkomen partij stelt dat de verzoekende partij niet bewijst dat de bestreden beslissing gebaseerd zou zijn op verouderde plannen omdat een gebouw, die niets met de in de bestreden beslissing vergunde werken te maken heeft, in aanbouw zou zijn.

Ten gronde stelt de tussenkomen partij dat het voor de hand ligt dat er nieuwbouw werd gerealiseerd op het plein nadat de aanvraag werd ingediend, dat maakt de plannen niet oud en achterhaald. Het al dan niet weergeven van een gebouw met 19 appartementen is overigens volstrekt irrelevant bij de beoordeling van de aanvraag. Bovendien kan dit enkel tot een vernietiging leiden als het gebrek zodanig essentieel zou zijn dat de stedenbouwkundige vergunning niet zou kunnen zijn verleend.

4.

In haar wederantwoordnota zet de verzoekende partij uiteen dat zij de schending bedoelt van artikel 4.3.1 VCRO. Op de plannen is voor het gebouw met 19 appartementen geen uitweg voorzien.

5.

De tussenkomende partij werpt de exceptie op dat de verzoekende partij zich niet op een andere rechtsgrond kan beroepen dan die welke in het verzoekschrift werd ingeroepen. De verzoekende partij had bovendien maar ten gepaste tijde beroep moeten instellen tegen de verleende vergunning voor het gebouw met 19 appartementen die verder niets met de bestreden beslissing te maken heeft.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij corrigeert in haar wederantwoordnota de vermelding van het geschonden artikel uit haar verzoekschrift. Een vergelijking van het verzoekschrift en de wederantwoordnota toont aan dat de verzoekende partij geen inhoudelijk wezenlijk verschillende uiteenzetting geeft in haar wederantwoordnota. De exceptie van de tussenkomende partij inzake het opwerpen van een andere rechtsgrond in de wederantwoordnota kan dan ook niet gevolgd worden.

2.

Zoals blijkt uit de bespreking van het belang van verzoekende partij onder rubriek V. Ontvankelijkheid van de vordering tot vernietiging, blijkt dat de verzoekende partij haar belang ontleent aan de ligging van een perceel grond aan het plein der Spoorstraat en de ligging van haar woning aan de N2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij niet uiteenzet welk belang zij heeft bij het ontbreken van het weergeven van een complex van 19 appartementen op de plannen. Evenmin toont zij aan welke invloed de inplanting van dit appartementsgebouw kan hebben op haar perceel grond aan het plein der Spoorstraat.

Het middel wordt verworpen.

J. Elfde, twaalfde en dertiende middel

Standpunt van de partijen

1.

In een elfde middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.2.21 VCRO, artikel 3 Motiveringswet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur doordat de plannen van hetzelfde plein der Spoorstraat verschillen wat betreft de grensafbakening.

In haar twaalfde middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.3.2 VCRO in samenlezing met artikel 4.3.1, §§1 en 2 VCRO doordat geen rekening wordt gehouden met het bij 20 april 2015 voorlopig goedgekeurd RUP Verruimd Centrum en zijn voorschriften voor de omgeving rond het plein der Spoorstraat. Het groen dat aan de oostzijde der parking wordt voorzien, wordt volgens de verzoekende partij teniet gedaan doordat het RUP Verruimd Centrum, voorlopig aanvaard op 20 april 2015, in de plaats van het groen alleen gesloten bebouwing tot aan de parkeerplaatsen voorziet.

In een dertiende middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikelen 1.1.4, 4.3.1, 4.3.2 VCRO, artikel 3 Motiveringswet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur doordat er een tegenstrijdigheid bestaat tussen de plannen van de tussenkomende partij en de plannen van de gemeente Diepenbeek binnen het nieuw RUP.

2.

De verwerende partij antwoordt op het elfde middel dat de vermeende tegenstrijdigheid van de plannen niet wordt toegelicht door de verzoekende partij. Op het twaalfde en dertiende middel antwoordt de verwerende partij dat de bestreden beslissing werd genomen op 16 maart 2015, dus vóór de voorlopige goedkeuring van het gemeentelijk RUP Verruimd Centrum.

3.

De tussenkomenende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij het elfde, twaalfde en dertiende middel en stelt dat zij haar hinder en nadelen niet aantoonst.

Wat betreft het elfde middel stelt de tussenkomenende partij dat de vermeende tegenstrijdigheid niet wordt toegelicht door de verzoekende partij en dat er slechts vernietigd kan worden als het gebrek zodanig essentieel zou zijn dat de stedenbouwkundige vergunning niet zou kunnen zijn verleend.

Inzake het twaalfde middel voegt de tussenkomenende partij nog toe dat de verwerende partij geen rekening kon houden met een toekomstige beslissing van de gemeenteraad van Diepenbeek en dit slechts tot de vernietiging kan leiden als het een zodanig essentiële tekortkoming zou uitmaken.

Met betrekking tot het dertiende middel voegt de tussenkomenende partij nog toe dat de verwerende partij geen rekening diende te houden met het voorlopig vastgesteld gemeentelijk RUP Verruimd Centrum. Bovendien kan dit enkel tot de nietigheid van de stedenbouwkundige vergunning lijden als deze tegenstrijdigheden zodanig essentieel zouden zijn dat de stedenbouwkundige vergunning niet zou kunnen zijn verleend.

4.

De verzoekende partij behandelt het elfde, twaalfde en dertiende middel samen in haar wederantwoordnota. De verzoekende partij voert aan dat de aanvraag strijdt met het RUP Partiële Herziening BPA Verruimd Centrum omdat het plein der Spoorstraat in dit RUP voorzien wordt als zone voor openbaar groen. Volgens het BPA Gedeeltelijke Wijziging Verruimd Centrum is er een zone voor wegenis ten westen en noorden van het plein en een zone voor wegenis met erf karakter ten zuiden en oosten van het plein. De aanvraag staat haaks op de bestemming van openbaar groengebied, nevenbestemming parkeren en de rijweg met stoepen aan de zuid- en oostzijde van het plein der Spoorstraat.

Het voorlopig vastgesteld RUP Verruimd Centrum van 20 oktober 2014 voorziet voor de Spoorstraat met zijn plein in zone voor centrumstraten. De bestreden beslissing is hiermee in strijd doordat parkeren de hoofdbestemming is en ingesloten door hoge bebouwing.

Volgens de verzoekende partij zijn er meer dan 200 parkeerplaatsen waardoor een mobiliteitsstudie vereist was. Het gemeentebestuur heeft zich ook niet uitgesproken over de 'zaak der wegen'. Tot slot stelt de verzoekende partij nog dat de Spoorstraat met het plein toebehoren aan de gemeente Diepenbeek en dit openbaar domein de lijninfrastructuur dient. De gemeente Diepenbeek heeft ten aanzien van niemand afstand gedaan van haar belangen in de lijninfrastructuur. De verzoekende partij stelt zich dan ook de vraag op welke wijze de tussenkomenende partij gerechtigd is om de uitzonderingsregeling van werken van algemeen belang in te roepen.

5.

Wat betreft het elfde middel stelt de tussenkomende partij in haar laatste schriftelijke uiteenzetting dat de verzoekende partij zich niet op een andere rechtsgrond kan beroepen dan dewelke zij in het verzoekschrift heeft ingeroepen.

Ten gronde voegt de tussenkomende partij nog toe dat de verzoekende partij in haar wederantwoordnota niet verduidelijkt op welke wijze de ingeroepen artikelen 4.3.1 en 4.3.2 VCRO zouden zijn geschonden door hetgeen aangevoerd wordt in het elfde middel.

Over het twaalfde middel stelt de tussenkomende partij nog dat de verzoekende partij haar middel niet op zodanige wijze kan veranderen dat een geheel nieuw middel tot stand komt.

Ten gronde voegt de tussenkomende partij nog toe dat in de toelichting van het stedenbouwkundig voorschrift 'zone voor openbaar groen' wordt toegelicht dat de inrichting principieel vrij blijft met het oog op de inrichting ervan in het kader van de realisatie van het Spartacusproject.

De facultatieve bepaling van artikel 4.3.2 VCRO werd niet toegepast met betrekking tot de eerste voorlopige vaststelling van het gemeentelijk RUP Verruimd Centrum van 20 oktober 2014. Ten overvloede stelt de tussenkomende partij nog dat de bestreden beslissing tevens in overeenstemming is met de bepalingen van dit eerste voorlopig vastgesteld RUP Verruimd Centrum en het definitief vastgesteld RUP Verruimd Centrum van 21 september 2015. Het plein der Spoorstraat valt onder 'zone voor centrumstraten' en onder de categorie lijninfrastructuur, bestemd als publieke ruimte waar parkeren toegelaten is als ondergeschikte bestemming. "Parkeren in het groen" is hier niet van toepassing, maar in het gebied ten westen van Strategisch Project 1. Tot slot stelt de tussenkomende partij nog dat uit de beschrijvende nota blijkt dat er niet meer dan 200 parkeerplaatsen worden aangevraagd waardoor geen mobiliteitsstudie diende te worden uitgevoerd.

Wat betreft het dertiende middel stelt de tussenkomende partij dat de verzoekende partij haar middel niet op zodanige wijze kan veranderen dat een geheel nieuw middel tot stand komt.

Beoordeling door de Raad

1.

De tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van het elfde, twaalfde en dertiende middel. Volgens de tussenkomende partij toont de verzoekende partij haar hinder en nadelen niet voldoende concreet aan.

De verzoekende partij heeft in beginsel slechts belang bij een middel indien de vernietiging van de bestreden beslissing op grond van dit middel voor haar een voordeel kan meebrengen, of indien de in het middel aangeklaagde onwettigheid haar heeft benadeeld.

Zoals reeds uiteengezet in deel V. Ontvankelijkheid van de vordering ent de verzoekende partij haar belang op haar perceel grond dat grens aan het plein der Spoorstraat. Haar elfde, twaalfde en dertiende middel hebben allen betrekking op dit plein en de toepasselijke voorschriften ter plaatse zodat verzoekende partij dan ook belang heeft bij deze middelen.

De exceptie van tussenkomende partij wordt verworpen.

2.

Wat betreft het elfde middel beperkt de verzoekende partij zich tot de stelling dat de plannen van één en hetzelfde plein der Spoorstraat een andere grensafbakening met de privéterreinen weergeven. De verzoekende partij mag dan wel verwijzen naar haar stukken, maar dit middel wordt verder niet uiteen gezet en concreet gemaakt waardoor het voor de Raad dan ook onduidelijk is wat verzoekende partij hiermee bedoeld en de Raad geen wettigheidscontrole kan uitvoeren.

3.1

In haar twaalfde middel uit de verzoekende partij kritiek dat er te midden van kwalitatief hoogwaardige gebouwen een troosteloze parking komt. Het groen dat aan de oostzijde van de parking in de stedenbouwkundige vergunning wordt voorzien, wordt ook teniet gedaan door het gemeentelijk RUP Verruimd Centrum dat voorlopig werd vastgesteld op 20 april 2015 en enkel gesloten bebouwing tot aan de parkeerplaatsen voorziet.

3.2

Bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening beschikt de verwerende partij over een discretionaire bevoegdheid. Het komt de Raad niet toe zijn beoordeling van de eisen van een goede ruimtelijke ordening in de plaats te stellen van die van de verwerende partij.

In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidstoezicht is de Raad enkel bevoegd om na te gaan of de verwerende partij de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen.

3.3

De verzoekende partij komt in haar kritiek niet verder dan het uiten van haar persoonlijk mening over de troosteloze uitstraling die de parking zal hebben. Dit volstaat niet voor het succesvol aanvoeren dat de beoordeling in de bestreden beslissing van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening de grenzen van de appreciatiebevoegdheid van de verwerende partij overschrijdt. De verzoekende partij toont in haar betoog niet aan dat de bestreden beslissing zou steunen op foutieve gegevens, dan wel kennelijk onzorgvuldig of kennelijk onredelijk zou zijn.

3.4

Verder herhaalt de Raad dat het de verwerende partij niet kan worden verweten geen rekening te hebben gehouden met het gemeentelijk RUP Verruimd Centrum, dat pas na het nemen van de bestreden beslissing eerst voorlopig werd vastgesteld op 20 april 2015, om nadien op 21 september 2015 definitief te zijn vastgesteld. De verdere kritiek die verzoekende partij uit op het gegeven dat volgens dit gemeentelijk RUP Verruimd Centrum enkel gesloten bebouwing tot aan de parkeerplaatsen voorzien is, is dan ook niet dienstig.

4.

In haar dertiende middel herhaalt de verzoekende partij nogmaals dat de aanvraag in strijd is met het gemeentelijk RUP Verruimd Centrum dat opnieuw voorlopig werd vastgesteld op 20 april 2015. De verwerende partij kan echter geen rekening houden met de stedenbouwkundige voorschriften van dit RUP dat na het nemen van de bestreden beslissing opnieuw voorlopig werd vastgesteld om pas op 21 september 2015 definitief te worden. Evenmin kan het de verwerende partij worden verweten geen rekening te hebben gehouden met het gemeentelijk RUP Verruimd Centrum dat op

20 oktober 2014 voorlopig werd vastgesteld gezien artikel 4.3.2 VCRO slechts een facultatieve weigeringsgrond is.

5.

In haar wederantwoordnota voert de verzoekende partij voor de eerste maal de strijdigheid aan van de aanvraag met het RUP Partiële Herziening BPA Verruimd Centrum van 9 december 2010, het BPA Verruimd Centrum gedeeltelijke wijziging van 29 juni 2005 en het RUP Verruimd Centrum dat voorlopig werd vastgesteld op 20 oktober 2014. De verzoekende partij stelt ook voor de eerste maal dat een mobiliteitsstudie ontbreekt bij de aanvraag en dat de gemeenteraad zich nog niet heeft uitgesproken over de 'zaak der wegen'. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij hiermee nieuwe middelen opwerpt. Nog daargelaten de vraag of deze nieuwe middelen de openbare orde raken, geldt het principe dat ook middelen die aan de openbare orde raken in beginsel in het inleidend verzoekschrift moeten worden ontwikkeld teneinde de rechten van verdediging van de andere partijen te vrijwaren, tenzij de grondslag ervan pas nadien aan het licht is kunnen komen. De verzoekende partij toont niet aan dat de grondslag van deze nieuwe middelen pas na het indienen van haar verzoekschrift aan het licht zijn gekomen.

Het elfde, twaalfde en dertiende middel worden verworpen.

VII. BEVEL MET TOEPASSING VAN ARTIKEL 37 DBRC-DECREET

Overeenkomstig artikel 37 DBRC-decreet kan de Raad, naast het bevel om een nieuwe beslissing te nemen binnen een door de Raad te bepalen termijn, onder meer de procedurele handelingen omschrijven die voorafgaand aan een nieuwe beslissing dienen te worden gesteld.

Nu de formaliteit van het openbaar onderzoek onmiskenbaar als een substantiële pleegvorm moet worden aangemerkt en onder het eerste middel werd vastgesteld dat deze substantiële pleegvorm werd geschonden, is de Raad van oordeel dat de loutere vernietiging van de bestreden beslissing op zich niet kan volstaan om de in het eerste middel van dit arrest vastgestelde onwettigheid te herstellen.

Het komt de Raad dan ook passend voor dat de verwerende partij, alvorens een nieuwe beslissing te nemen, de nodige schikkingen treft om een nieuw openbaar onderzoek te organiseren over de aanvraag.

Om het openbaar onderzoek met de nodige zorgvuldigheid te kunnen organiseren en de resultaten op zorgvuldige wijze te beoordelen, acht de Raad het aangewezen dat aan de verwerende partij een langere termijn dan gebruikelijk wordt gegund om een nieuwe beslissing te nemen. Een termijn van vijf maanden lijkt hiertoe in alle redelijkheid voldoende garanties te bieden.

VIII. KOSTEN

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv van publiek recht INFRABEL is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 16 maart 2015, waarbij aan TUC RAIL de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het afschaffen van bestaande overwegen, het bouwen van 2 bruggen en van 1 fiets- en voetgangerstunnel, de aanleg en volledige uitrusting van de aansluitende wegenis, de aanleg van fietspaden en voetpaden en het uitvoeren van aanpassingswerken aan het bestaande treinperron op de percelen gelegen te 3590 Diepenbeek, Hussemanstraat, Industrielaan, Nierstraat, Peperstraat, Rooistraat, Spoorstraat, Stationsstraat, Steenweg en Waardestraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 487d, 487e, 792b, 496e, 499d, 513f, 515f, 518f, 519g, 519k, 521d, 522d, 526c, 526d, 528f en openbaar domein; afdeling 1, sectie B, nummers 263d, 448c, 459n, 495d, 415e, 515e, 516m, 530c, 534f, 534g, 534h, 662c, 662k, 705n, 715g, 715l, 716f, 716k, 716l, 717a, 719g, 743z2, 745d, 746e, 747a, 749c, 749f, 751e, 751f, 672k2, 672l2, 672m2, 672s2, 672t2, 673a2, 673b2, 674k, 674l, 701t, 701t2, 701v2, 705n, 705y2 en openbaar domein; afdeling 2, sectie C, nummers 1046m, 1049d2, 1073g, 1073h, 1074l, 1078p, 1081w, 1081x, 1091y, 1089g2, 1089k2, 1165p2, 1167f, 1168h, 1168k en openbaar domein; afdeling 3, sectie A, nummers 77m, 77n, 75d2, 85a2, 85e2, 85s, 85x, 85z en openbaar domein.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van 5 maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De verwerende partij moet hierbij rekening houden met de overwegingen in 'Bevel met toepassing van artikel 37 DBRC-decreet'.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 25 juli 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien WILLEMS

Hilde LIEVENS