

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. S/2012/0193 van 12 september 2012  
in de zaak 1112/0628/SA/3/0560

*In zake:*

1. de bvba [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Stijn VERBIST  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan CLAES  
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Verzoekende partij  
tot tussenkomst:*

het [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc STOMMELS  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 220 bus 14  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 19 april 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 24 augustus 2011 waarbij aan de verzoekende partij tot tussenkomst een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het plaatsen van een sporthal.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 5 september 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen, de verwerende partij en de verzoekende partij tot tussenkomst zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

███ verzoekt met een aangetekende brief van 14 juni 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 10 juli 2012 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van de organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, neer te leggen op de zitting die zal georganiseerd worden omtrent het schorsingsverzoek.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tot tussenkomst geen gevolg heeft gegeven aan de beschikking van 10 juli 2012. De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst onontvankelijk.

## **IV. FEITEN**

Op 28 januari 2011 (datum van de ontvankelijkheids- en volledigverklaring) dient de verzoekende partij tot tussenkomst, hierna de aanvrager, een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van een sporthal”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de begrenzing van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen”, vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 19 september 2009. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk of provinciaal ruimtelijk

uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 februari 2011 tot 12 maart 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 28 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gewestelijke erfgoedambtenaar brengt op 1 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer verleent op 8 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 31 januari 2011 een ongunstig advies uit wegens de afwezigheid van een voorstel tot boscompensatie na het rooien van de aanwezige bomen.

Na een voorstel tot compensatie van de aanvrager verleent het Agentschap voor Natuur en Bos op 22 maart 2011 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen brengt op 10 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 24 augustus 2011 beslist de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

De vzw [REDACTED] heeft met een aangetekende zending van 15 oktober 2011 tegen de bestreden beslissing eveneens een vordering tot vernietiging ingesteld bij de Raad. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0143/A/4/0170. De Raad heeft vermelde vordering met een arrest van 27 juni 2012 met nummer A/2012/0254 ontvankelijk en gegrond verklaard en de bestreden beslissing van 24 augustus 2011 vernietigd.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij betwist de tijdigheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende partij - hetzelfde geldt overigens voor wat betreft de door de verzoekende partijen gesuggereerde prejudiciële vraag - slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer vastgesteld moet worden dat de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Aangezien de Raad de bestreden beslissing heeft vernietigd met een arrest van 27 juni 2012 met nummer A/2012/0254, dient de Raad tot de noodzakelijke vaststelling te komen dat de voorliggende vordering tot schorsing geen voorwerp meer heeft en bijgevolg dient te worden verworpen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van het [REDACTED] is onontvankelijk.
2. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
3. De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging aangehouden voor de derde kamer, voorgezeten door de heer Filip VAN ACKER.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 september 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG,      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER