

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 7 november 2017 met nummer RvVb/S/1718/0213
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0681/SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KAMPENHOUT2. de gemeente KAMPENHOUT, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen <p>vertegenwoordigd door advocaat Cies GYSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18</p>
Verwerende partij	<p>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Vlaams-Brabant</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Dirk DE GREEF met woonplaatskeuze op het kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 15 mei 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 maart 2017.

De verwerende partij heeft aan de NV AQUAFIN een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het Project 22.722: opname lozingsputten Bosveldbeek – uitvoeren van gescheiden rioleringsstelsel, wegeniswerken en inrichten van een terrein voor tijdelijke grondopslag op de percelen gelegen te 3150 Wespelaar (Haacht), A De Spoelberchlaan zn, Bosveld zn, Donkstraat zn, Grote Baan zn, Korte Weg zn, Neerstraat zn, Pleinkensstraat zn en Spetstraatje zn en te 1910 Kampenhout, Vaarstraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 108S, 150D, 162F en 32E (Haacht) en afdeling 2, sectie A, nummer 34D (Kampenhout).

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 17 oktober 2017.

Advocaat Willem-Jan INGELS, *loco* advocaat Cies GYSEN, voert het woord voor de verzoekende partijen.

Advocaat Dirk DE GREEF voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16

mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De NV AQUAFIN dient op 14 oktober 2016 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “terreinaanlegwerken: een gescheiden rioleringsstelsel en wegeniswerken in de A De Spoelberchlaan (deel), doorsteek kruispunt Grote Baan met A De Spoelberchlaan, zijstraat van Grote Baan (deel tussen Grote Baan en Neerstraat), doorsteek kruispunt Grote Baan-Neerstraat, Neerstraat tussen Grote Baan (zijstraat) en Donkstraat, Spetstraatje, Pleinkensstraat, Korte Weg en Bosveld (deel) te Haacht; de inrichting en de exploitatie van een terrein voor tijdelijke grondopslag voor de duur van de werken langsheen de Vaarstraat te Kampenhout”.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Leuven’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 april 1977, in woongebied. Het kadastraal perceel afdeling 2, sectie A, nummer 34D in de Vaartstraat te Kampenhout, bestemd voor tijdelijke grondopslag, ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 maart 1977, in agrarisch gebied.

In het project liggen de (reeds ingebuisde) Bosveldbeek en de Spetjesstraatloop, beide onbevaarbare waterlopen van 3^{de} categorie.

Tijdens het openbaar onderzoek, door de gemeente Haacht georganiseerd van 12 december 2016 tot en met 10 januari 2017, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Tijdens het openbaar onderzoek, door de tweede verzoekende partij georganiseerd van 23 december 2016 tot en met 21 januari 2017, worden twee bezwaarschriften ingediend.

De dienst Waterlopen van het provinciebestuur van Vlaams-Brabant adviseert op 22 december 2016 voorwaardelijk gunstig.

De gemeenteraad van Haacht keurt op 30 januari 2017 de zaak der wegen goed.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, adviseert op 28 februari 2017 voorwaardelijk gunstig.

De eerste verzoekende partij adviseert op 14 februari 2017 gunstig voor de rioleringswerken te Haacht en ongunstig voor de tijdelijke grondopslag te Kampenhout.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haacht adviseert op 19 januari 2017 gunstig.

De verwerende partij verleent op 28 maart 2017 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften van het woongebied.

De aanvraag strijdt met de geldende voorschriften van het agrarisch gebied.

Afwijkingen van de stedenbouwkundige voorschriften

Volgens art. 4.4.7, §2 van de VCRO kan voor handelingen van algemeen belang die een beperkte ruimtelijke impact hebben worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een beperkte ruimtelijke impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuur of voorzieningen tot gevolg hebben.

Volgens artikel 3, §1 van het 'Besluit van de Vlaamse regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2 en artikel 4.7.1, §2, tweede lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester' worden als handelingen van algemeen belang die een beperkte ruimtelijke impact kunnen hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de handelingen beschouwd die betrekking hebben op:

14° werfzones en tijdelijke (grond)stockages met het oog op de uitvoering van de handelingen, vermeld in punt 1° tot en met 13°.

Het terrein voor tijdelijke grondopslag voor de duur van de werken in het agrarisch gebied kan worden vergund op basis van voormelde afwijkingsbepalingen.

(...)

Het openbaar onderzoek

(...)

De aanvraag is verzonden naar de gemeente KAMPENHOUT voor de organisatie van een openbaar onderzoek.

Er werden twee bezwaren ingediend:

Het eerste bezwaarschrift handelt over de opportuniteit om de rond het grondverbeteringsterrein omwonende wijk op grondgebied Haacht te raadplegen, de niet geschiktheid van de locatie van het terrein voor tijdelijke grondopslag (niet geschikt voor zwaar materieel, wateroverlast, aanwezigheid paarden), de hinder ervan, de mobiliteit en alternatieven voor dit terrein.

Het tweede bezwaarschrift handelt over het terrein voor tijdelijke grondopslag en meer bepaald over de verkeersveiligheid en het ongemak.

Na onderzoek van de bezwaren heeft de GSA volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

Wat betreft het eerste bezwaarschrift kan gesteld worden:

- dat ook in de gemeente Haacht een openbaar onderzoek werd gevoerd met betrekking tot hetzelfde dossier en dat daar geen bezwaren werden ingediend.
- dat op het betreffende grondverbeteringsterrein een laag steenslag en een geotextiel wordt voorzien waardoor zwaar materieel hier vlot op kan rijden;
- dat het terrein niet ligt in een overstromingsgevoelig gebied;
- dat Aquafin een schriftelijk akkoord heeft met de eigenaar en de gebruiker van het perceel waarop de paarden staan;
- dat om de stofhinder te beteugelen er als milderende maatregel herashekken met doeken worden voorzien. De kalkinstallatie is bovendien volledig overdekt.

Wat betreft het tweede bezwaarschrift kan gesteld worden:

- dat Aquafin als milderende maatregel tijdelijk enkele uitwijkstroken wil voorzien zodat tegenliggend verkeer elkaar zonder problemen kan kruisen.

Wat betreft het eerste en tweede bezwaarschrift en het negatief advies van de gemeente Kampenhout met betrekking tot het deel van de aanvraag dat handelt over het terrein voor tijdelijke grondopslag kan gesteld worden:

- dat de Vaartstraat in haar huidige toestand en inrichting gebruikt wordt door tractoren om de achterliggende akkerlanden te bereiken, dus werfverkeer zou ook geen probleem mogen vormen. Zoals voormeld wil Aquafin bovendien als milderende maatregel om de mobiliteit te verbeteren tijdelijk enkele uitwijkstroken voorzien zodat tegenliggend verkeer elkaar zonder problemen kan kruisen;*
- dat het alternatief voorgesteld door de gemeente gelegen is aan een filegevoelige gewestweg (N21) wat voor enorme verstoringen/vertragingen zou kunnen leiden;*
- dat de locatie aan de N21 bovendien verder gelegen is van de werkzone dan de huidige voorgestelde locatie (ca 1 km verder);*
- dat om de werkzone te bereiken vanaf de N21 eveneens door dichtbevolkte gebieden zal moeten gereden worden;*
- dat Aquafin als bijkomende milderende maatregel de teelaarde die voorafgaandelijk opzigezet wordt als dijk rondom het terrein wil leggen zodat de aanpalende woningen bijkomend afgeschermd zijn.*

Om voornoemde redenen worden de ingediende bezwaren als ontvankelijk maar ongegrond beschouwd. Het negatief advies van de gemeente Kampenhout met betrekking tot het deel van de aanvraag dat handelt over het terrein voor tijdelijke grondopslag wordt niet bijgetreden.

(...)

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

(...)

Aan de Vaarstraat op het grondgebied van de gemeente Kampenhout wordt een terrein voor grondverbetering en opslag van werfmateriaal en materieel voorzien. Het terrein wordt na de werken in de oorspronkelijke staat hersteld.

(...)

Om stof- en geluidshinder te voorkomen dienen de volgende milderende maatregelen te worden gevolgd:

- er dienen rond het terrein voor grondverbetering in de Vaarstraat te Kampenhout herashekken met doeken te worden voorzien. De kalkinstallatie dient bovendien volledig overdekt te zijn.*
- de teelaarde die voorafgaandelijk opzigezet wordt op het terrein voor grondverbetering dient als dijk rondom het terrein te worden gelegd zodat de aanpalende woningen bijkomend afgeschermd zijn.*

Om mobiliteitshinder te voorkomen wil Aquafin als milderende maatregel in de Vaartstraat te Kampenhout waar het tijdelijk grondverbeteringsterrein wordt ingericht tijdelijk enkele uitwijkstroken voorzien zodat tegenliggend verkeer zonder problemen kan kruisen. Hierdoor wordt de mobiliteitsimpact in de Vaartstraat aanvaardbaar.

Algemene conclusie

De werken zijn in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en zijn verenigbaar met een goede plaatselijke ruimtelijke ordening mits naleving van onderstaande voorwaarden:

- het voorwaardelijk gunstig advies van Provincie Vlaams-Brabant, Dienst Waterlopen d.d. 22/12/2016 met kenmerk RMT/WATM/20/16.1816 W.ADVIES.*
- Het advies wordt gevoegd bij de vergunning.*

-het voorgestelde programma van maatregelen in de op 28/10/2016 bekrachtigde archeologienota met ID <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/710> alsook het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.

De bekrachtigde archeologienota wordt gevoegd bij de vergunning.

Indien de voor vergunning aangevraagde ingreep in de bodem afwijkt van de ingreep omschreven in de bekrachtigde archeologienota, geldt de procedure overeenkomstig art.5.4.16 tot en met art.5.4.21 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.

Dit houdt in dat een bekrachtigde nota bekomen moet worden, en dat het daarin voorgestelde programma van maatregelen nageleefd moet worden. (...)

-de volgende milderende maatregelen:

-er dienen rond het terrein voor grondverbetering in de Vaartstraat te Kampenhout herashekken met doeken te worden voorzien. De kalkinstallatie dient bovendien volledig overdekt te zijn.

-er moeten in de Vaartstraat tijdelijk enkele uitwijkstroken te worden voorzien zodat tegenliggend verkeer elkaar zonder problemen kan kruisen.

-de teelaarde die voorafgaandelijk opzijgezet wordt op het terrein voor grondverbetering dient als dijk rondom het terrein te worden gelegd zodat de aanpalende woningen bijkomend afgeschermd zijn.

-het grondverbeteringsterrein langsheen de Vaartstraat te Kampenhout dient binnen de drie maanden na het beëindigen van de werken van het project te worden hersteld in haar oorspronkelijke staat.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist het belang van de tweede verzoekende partij die het doorkruisen van haar stedenbouwkundig of planologisch beleid onvoldoende concreet zou maken.

Zij betwist ook het belang van beide verzoekende partijen ten aanzien van dat deel van de bestreden beslissing dat uitsluitend op het grondgebied van de gemeente Haacht betrekking heeft en ten aanzien waarvan ook geen enkele grief wordt aangevoerd. Ondergeschikt vraagt de verwerende partij om de schorsing te beperken tot de vergunning voor de tijdelijke grondopslag op het grondgebied van de tweede verzoekende partij.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partijen minstens één ernstig middel aanvoeren dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen steunen voor de hoogdringendheid op de vaststelling dat op korte termijn kan en zal overgegaan worden tot de uitvoering van de rioleringswerken te Haacht en dus ook met de opslag van de opgegraven grond te Kampenhout.

Nu de doorlooptijd van de procedure ten gronde minimum 10 à 12 maanden in beslag neemt, zal een vernietigingsarrest volgens de verzoekende partijen te laat komen, temeer daar de tijdelijke werken potentieel onherstelbare schade zullen aanrichten aan de waterhuishouding en de samenstelling/dichtheid van de ondergrond. Er is immers geen watertoets, noch hinderbeoordeling gedaan voor het bewuste perceel aan de Vaartstraat te Kampenhout en er zijn ook geen milderende maatregelen voor het opvangen van het hemelwater dat eventueel afvloeit naar de naastgelegen percelen en in de openbare gracht naast de Vaartstraat.

De verzoekende partijen vrezen naast wateroverlast en grondopstapeling ook nog stofhinder.

Voorts vrezen de verzoekende partijen uiterst negatieve effecten op de mobiliteit en verkeersveiligheid ter hoogte van de Vaartstraat en de (omliggende) gemeentelijke straten in de gemeente Kampenhout: de uitwijkstroken aan de Vaartstraat zullen immers onmiddellijk vanaf de aanvang van de rioleringswerken gerealiseerd worden, waar deze straat slechts 3 m breed is, met verkeersopstoppen, ongevallen en beschadiging van het openbaar domein (wegbedekking en bermen) tot gevolg.

Door dit alles komt hun decretale plicht (van artikel 2 van het Gemeentedecreet) om te zorgen voor het welzijn van de burgers en voor de duurzame ontwikkeling van het gemeentelijk gebied in het gedrang.

2.

De verwerende partij antwoordt hierop dat de verzoekende partijen, die geen eigenaar van de betrokken percelen zijn, niet aantonen welk concreet nadeel zij ondervinden van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verwerende partij verwijst ook naar haar standpunt ten aanzien van de tijdens het openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en naar de aan de vergunning gekoppelde voorwaarden die de ingeroepen nadelen moeten opvangen.

Ondergeschikt duidt de verwerende partij nog op de belangenafweging in de zin van artikel 40, §1 DBRC-decreet: een (door de eventuele schorsing van de bestreden beslissing) jarenlange blokkering van de realisatie van een gescheiden rioleringsstelsel als werk van algemeen belang weegt niet op tegen de voordelen van die realisatie in de gemeente Haacht.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, in voorkomend geval ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging.

Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet ook een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

In hoofde van een bestuurlijke overheid (zoals de verzoekende partijen) kan er bovendien slechts sprake zijn van een persoonlijk nadeel indien de bestreden beslissing de uitoefening van de overheidstaak of de bestuursopdracht waarmee die overheid belast is, verhindert of in ernstige mate bemoeilijkt en indien de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in die mate in het gedrang zou brengen dat zij haar taken als overheid niet meer zou kunnen uitoefenen.

2.

Met de bestreden beslissing wordt een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitvoeren van een gescheiden rioleringsstelsel, wegeniswerken en het inrichten van een terrein voor tijdelijke grondopslag te Kampenhout.

De opgeslagen grond wordt (volgens de beschrijvende nota) maximaal hergebruikt binnen de werken, voor het aanvullen van de bouwputten en de rioleringsseuven.

De grondoverschotten zullen (eveneens volgens de beschrijvende nota) worden afgevoerd naar een erkende tussentijdse opslagplaats (TOP) of zullen binnen andere bouwprojecten hergebruikt worden als grond of bouwstof.

Het is de bedoeling om het grondopslag- en verbeteringsterrein langsheen de Vaartstraat te Kampenhout uiteindelijk terug te herstellen in de oorspronkelijke staat wat, volgens één van de aan de vergunning gekoppelde voorwaarden, binnen de drie maanden na het beëindigen van de werken van het project dient te gebeuren.

De archeologienota voegt hieraan toe dat wat het verbeterings- en opslagterrein (van 4810m²) in de Vaartstraat in Kampenhout betreft, hier eerst teelaarde zal afgegraven worden, die als dijk opzij gezet wordt, waarna geotextiel wordt aangebracht.

In de bestreden beslissing worden de volgende milderende maatregelen opgelegd:

“-er dienen rondom het terrein voor grondverbetering in de Vaartstraat te Kampenhout herashekken met doeken te worden voorzien. De kalkinstallatie dient bovendien volledig overdekt te zijn.

-er moeten in de Vaartstraat tijdelijke uitwijkstroken te worden voorzien zodat tegenliggend verkeer elkaar zonder problemen kan kruisen.

-de teelaarde die voorafgaandelijk opzigezet wordt op het terrein voor grondverbetering dient als dijk rondom het terrein te worden aangelegd zodat de aanpalende woningen bijkomend afgeschermd zijn."

Verder wordt in de vergunningsvoorwaarden het volgende bepaald:

"-het grondverbeteringsterrein langsheen de Vaartstraat te Kampenhout dient binnen de drie maanden na het beëindigen van de werken van het project te worden hersteld in haar oorspronkelijke staat."

3.

De verzoekende partijen voeren ter adstructie van de hoogdringendheid aan dat de aanvrager *"op zeer korte termijn kan en zal overgaan tot de uitvoering van de rioleringswerken op het grondgebied van de gemeente Haacht, en dan ook onmiddellijk een aanvang zal nemen met de opslag van grond op het perceel aan de Vaartstraat in Kampenhout"*.

Zij vrezen dat een vernietigingsarrest te laat zal komen om de ingeroepen schadelijke gevolgen te voorkomen. In dat verband voeren zij aan dat de tijdelijk grondopslag negatieve gevolgen kan hebben voor *"de waterhuishouding op het terrein en de omliggende gronden"* en voor *"de mobiliteit en verkeersveiligheid ter hoogte van de Vaartstraat en elders in de gemeente Kampenhout"*.

4.

De omstandigheid dat een vergunninghouder de werken kan en zal starten kan op zich niet volstaan om tot de hoogdringendheid te besluiten. Het komt aan de verzoekende partijen toe om te overtuigen dat dit gegeven, samen met de persoonlijke, nadelige gevolgen die de uitvoering van de werken zal teweegbrengen, een hoogdringende behandeling noodzaakt.

De Raad is evenwel van oordeel dat de verzoekende partijen het bestaan van de door hen gevreesde nadelige gevolgen onvoldoende aantonen.

Mede gelet op de in de vergunning opgelegde milderende maatregelen en op de voorwaarde tot herstel van die plaats in de oorspronkelijke staat binnen de drie maanden na het beëindigen van het project, is het niet vanzelfsprekend om, zoals de verzoekende partijen doen, zonder meer aan te nemen dat er *"onherstelbare schade"* zal worden aangericht aan *"de waterhuishouding en de samenstelling/dichtheid van de grond"*.

De verzoekende partijen voeren in dat verband slechts aan dat het gelet op het ontbreken van een watertoets en hinderbeoordeling voor het perceel aan de Vaartstraat *"niet uitgesloten en eerder waarschijnlijk"* is dat een grondopslag van dergelijke omvang een negatieve invloed heeft op de waterhuishouding op het terrein en omliggende gronden. Zij voeren tevens aan dat er geen milderende maatregelen worden voorzien voor het opvangen van hemelwater dat *"eventueel"* afvloeit naar de naastgelegen percelen en in de openbare gracht naast de Vaartstraat. Gelet op deze zeer algemene en voorzichtige formuleringen is de Raad van oordeel dat het aangevoerde nadeel het niveau van een louter hypothetisch nadeel niet overstijgt, wat op zich niet volstaat ter verantwoording van de hoogdringendheid. De verzoekende partijen lijken hiermee overigens ook veeleer aan te sturen op de mogelijke onwettigheid van de vergunning bij gebrek aan een watertoets voor wat betreft de tijdelijke grondopslag op hun grondgebied, hetgeen echter een discussie is over de grond van de zaak en op zich bijgevolg niet volstaat om de hoogdringendheid aan te tonen.

Het betoog met betrekking tot de gevolgen van het werfverkeer voor de verkeersveiligheid overtuigt in de ogen van de Raad evenmin. Deze problematiek is in de bestreden beslissing uitvoerig aan bod gekomen bij de behandeling van de bezwaren geformuleerd tijdens het openbaar onderzoek. Het gebruik van de Vaartstraat in de huidige toestand door tractoren, betekent volgens verwerende partij dat werfverkeer normaal gezien geen probleem mag zijn. Het voorzien van enkele tijdelijke uitwijkstroken als milderende maatregel moet garanderen dat tegenliggend verkeer zonder problemen kan kruisen. De verzoekende partijen stellen daar enkel tegenover dat zij zich "*terecht vragen*" stellen omtrent het afdoende karakter van de breedte van de Vaartstraat voor de voorziene uitwijkstroken en dat vrachtwagens de bermen en wegbedekking van de Vaartstraat "*kunnen*" beschadigen. Zodoende wordt het bestaan van nadelige gevolgen niet afdoende concreet aannemelijk gemaakt door de verzoekende partijen.

De Raad concludeert dat de verzoekende partijen geen redenen doen gelden die aantonen dat de behandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van het vermelden nadeel te voorkomen en evenmin dat het verstrijken van de tijd in afwachting van een uitspraak ten gronde tot zware schadelijke gevolgen zou leiden.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partijen de hoogdringendheid niet aantonen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 november 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT