

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0159 van 24 april 2012
in de zaak 1112/0419/SA/2/0377

In zake: mevrouw [REDACTED], wonende [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Eric PRINGUET
kantoor houdende te 9031 Gent, Kroonprinsstraat 1a

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw [REDACTED]

verwerende partij

*Verzoekende
partij tot tussenkomst:* de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Eva DE WITTE
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 25 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 15 december 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 22 september 2011 onontvankelijk verklaard.

De deputatie heeft geoordeeld dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 22 september 2011, waarbij aan de verzoekende partij tot tussenkomst een stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor het oprichten van 3 nieuwbouw appartementsgebouwen met 24 appartementen, na afbraak van de bestaande woning, het vellen van hoogstammige bomen, reliëfwijzigingen en andere terreinaanlegwerken, haar rechtskracht herneemt.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd bij beschikking van 13 maart 2012 toegewezen aan de tweede kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 april 2012, waar de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vordering tot vernietiging werden behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij tot tussenkomst zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 6 maart 2012 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft de verzoekende partij tot tussenkomst, met een beschikking van 14 maart 2012, slechts voorlopig in de debatten toegelaten.

Met dezelfde beschikking werd aan de verzoekende partij tot tussenkomst gevraagd een afschrift voor te leggen van het benoemingsbesluit van de raad van bestuur waarbij de heer [REDACTED] conform artikel 21 van de statuten werd aangeduid om de vennootschap *‘in de handelingen en in rechte te vertegenwoordigen’*.

Nu uit het verder verloop van de procedure blijkt dat de verzoekende partij om afstand van geding vraagt, dringt een onderzoek van en een definitieve uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst zich niet meer op.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 6 april 2012 om afstand van geding zowel wat betreft de vordering tot schorsing als wat betreft de vordering tot vernietiging.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst dient niet beoordeeld te worden.
2. De afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging wordt vastgesteld.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 275,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.
4. De kosten van het verzoek tot tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij tot tussenkomst.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS