

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0171 van 21 december 2011
in de zaak 1011/1067/SA/3/0969

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Ingrid WALRAVENS
kantoor houdende te 1750 Lennik, Veldstraat 3
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld door neerlegging ter griffie van het inleidend verzoekschrift op 19 augustus 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 23 juni 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik van 11 februari 2011 ontvankelijk doch ongegrond verklaard. De deputatie heeft aan ■■■■■ hierna de vergunningsaanvrager genoemd, de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een eengezinswoning

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 december 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ingrid WALRAVENS die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 12 oktober 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de vergunningsaanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een eengezinswoning”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in woongebied. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 november 2010 tot en met 18 december 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend, uitgaande van de huidige verzoekende partij.

Het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Vlaams-Brabant brengt op 7 december 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Gegeven het op 14 augustus 2009 afgeleverd voorwaardelijk gunstig stedenbouwkundig attest nr. 2, wordt de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar niet om een advies verzocht.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik verleent op 11 februari 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de vergunningsaanvrager.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 15 maart 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 30 mei 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de verzoekende partij en de vergunningsaanvrager te hebben gehoord op 21 juni 2011, beslist de verwerende partij op 23 juni 2011 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de plannen met verwijzing naar en integrale overname van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot schorsing en/of vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat het inleidend verzoekschrift laattijdig werd ingediend bij de Raad.

2.

De verzoekende partij heeft bij de verwerende partij administratief beroep ingesteld tegen de vergunningbeslissing van 11 februari 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik.

Overeenkomstig artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO was de verwerende partij vervolgens verplicht om de thans bestreden beslissing met een beveiligde zending te bezorgen aan de vergunningsaanvrager en aan de huidige verzoekende partij enerzijds en overeenkomstig artikel 4.7.23, §3, tweede lid, 1° en 2° VCRO aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik en aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar anderzijds.

Voor de berekening van de vervaltermijn waarbinnen het voorliggende beroep bij de Raad diende ingesteld te worden, moet derhalve toepassing worden gemaakt van artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO, zoals dit gold op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen.

Conform vaste rechtspraak van de Raad moet, voor de toepassing van artikel 4.7.23, §3 VCRO en artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO, onder betekening worden begrepen, de aanbieding van de zending, die, behoudens bewijs van het tegendeel, wordt geacht te gebeuren op de dag na de datum van de poststempel van de ter post aangetekende zending. Onder aanbieding moet worden begrepen, het eigenlijk aanbieden door de postdiensten van de aangetekende zending en niet de feitelijke kennisname ervan, al dan niet op een later tijdstip, door de bestemming.

3.

Uit het administratief dossier blijkt dat de ter post aangetekende zending waarmee de bestreden beslissing werd betekend, respectievelijk op donderdag 14 juli 2011 werd aangeboden en in ontvangst genomen door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar en op vrijdag 15 juli 2011 door de vergunningsaanvrager, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik en door de raadsman van de verzoekende partij.

De vervaltermijn om beroep aan te tekenen bij de Raad tegen de thans bestreden beslissing, heeft in hoofde van de verzoekende partij derhalve een aanvang genomen op zaterdag 16 juli 2011 om te eindigen op dinsdag 16 augustus 2011. In zoverre de voorliggende vordering tot schorsing werd ingesteld door neerlegging ter griffie van het inleidend verzoekschrift op 19 augustus 2011, moet de Raad noodzakelijk de laattijdigheid en dus de onontvankelijkheid vaststellen.

De omstandigheid dat de in artikel 4.8.16, §2 VCRO bedoelde beroepstermijn vanaf 25 juli 2011 vijfenveertig in plaats van dertig dagen bedraagt, doet aan voorgaande vaststelling geen afbreuk

aangezien, zoals hoger reeds aangegeven en conform artikel 7, tweede lid van het decreet van 8 juli 2011 tot wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (*B.S.* 15 juli 2011), in de voorliggende zaak rekening dient gehouden te worden met artikel 4.8.16, §2 VCRO, zoals dit gold op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen.

B. Onderzoek van de vordering tot schorsing

Gegeven de in het vorige onderdeel gedane vaststelling, is een onderzoek van de gegrondheid van de vordering tot schorsing niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 december 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

 met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER