

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 9 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0383
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0546/A

Verzoekende partij	de LEIDEND AMBTENAAR van het agentschap ONROEREND ERFGOED vertegenwoordigd door advocaten Astrid GELIJKENS en Willem SLOSSE kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 201 waar woonplaats wordt gekozen
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG
Tussenkommende partijen	1. de bvba HPLUS VASTGOED 2. de nv DASACO vertegenwoordigd door advocaten Koen GEELEN en Wouter MOONEN kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131 waar woonplaats wordt gekozen

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 29 april 2016 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 24 maart 2016.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij en van de heer en mevrouw VANORMELINGEN - STAS tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Tongeren van 13 november 2015 ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkommende partijen, onder dezelfde voorwaarden als opgelegd door het college van burgemeester en schepenen van de stad Tongeren, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de sloop van handelspanden en een garage, de inrichting van een parking en de bouw van 3 kantoren, 14 appartementen, een ondergrondse parkeergarage met 22 plaatsen en een garage.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3700 Tongeren, Vlasmart 1, 5, 7, 9 met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummers 391A, 401D, 395B, 390A, 392B en 389B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad willicht met een arrest van 6 mei 2016 met nummer RvVb/UDN/1516/1062 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in.

De tussenkomende partijen dienen een verzoek tot voortzetting in.

2.

De tussenkomende partijen vragen met een aangetekende brief van 26 mei 2016 in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partijen met een beschikking van 5 augustus 2016 toe tussen te komen.

3.

De verwerende partij dient geen antwoordnota in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in. De tussenkomende partijen dienen geen laatste schriftelijke uiteenzetting in. De verwerende partij dient geen laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing op de openbare zitting van 8 augustus 2017.

Advocaat Astrid GELIJKENS voert het woord voor de verzoekende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Advocaat Wouter MOONEN voert het woord voor de tussenkomende partijen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Het is niet nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst omdat, zoals hierna blijkt, de afstand van geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij vraagt met een brief van 26 april 2017 en met een brief van 15 juni 2017 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging daarvan.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT OPHEFFING VAN DE SCHORSING

Krachtens artikel 40, §5 DBRC-decreet kan de Raad het arrest, waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen is, op verzoek van de partijen, of op eigen initiatief, opheffen, wanneer er nieuwe feiten zijn of wanneer de omstandigheden zo veranderd zijn dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet langer gerechtvaardigd is.

Met een aangetekende brief van 7 augustus 2017 vraagt de verzoekende partij de met voormeld arrest van 6 mei 2016 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op te heffen.

De verwerende partij en de tussenkomende partijen dienen geen nota in met opmerkingen over de gevorderde opheffing.

De Raad oordeelt dat de afstand van geding een nieuw feit is, waardoor de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet langer gerechtvaardigd is en, omwille van de rechtszekerheid, opgeheven wordt.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De met het arrest van 6 mei 2016 met nummer RvVb/UDN/1516/1062 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt opgeheven.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomst, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 januari 2018 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS