

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0378 van 26 september 2012
in de zaak 1011/0247/A/3/0456

In zake: de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Geert VRINTS
kantoor houdende te 2990 Loenhout-Wuustwezel, Henningenaan 60

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

Tussenkomende partij: de vzw [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Louis WOUTERS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 3

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 18 november 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 16 september 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 21 juni 2010 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een schoolgebouw en het regulariseren van de gewijzigde uitvoering van de oprichting een schoolgebouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 juni 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Geert VRINTS die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Louis WOUTERS die verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De vzw █████ verzoekt met een aangetekende brief van 7 april 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 5 mei 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 30 april 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkommende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“bouwen van een schoolgebouw (loods voor landbouwvoertuigen en klaslokalen) en het regulariseren van een bestaand schoolgebouw (klaslokalen)”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en woongebied.

De percelen zijn gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied Hoogstraten’, goedgekeurd met een ministerieel besluit van 14 mei 2007.

De percelen met het schoolblok T zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 22 november 2001 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 001, 'Centrum-Westkant', meer bepaald in een zone voor gemeenschapsvoorzieningen.

De percelen met het schoolblok K zijn gelegen in de zone 01, meer bepaald in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen, volgens het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Gedeeltelijke vervanging van het BPA nr. 1 Centrum-Westkant' goedgekeurd door de deputatie van de provincie Antwerpen op 16 oktober 2008.

De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De brandweer van de stad Hoogstraten brengt op 26 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 7 mei 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Watering De Beneden Mark brengt op 24 mei 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 7 juni 2010 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten verleent op 21 juni 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

"...

De aanvraag is gelegen in een goedgekeurd wijzigingsplan van het bijzonder plan van aanleg nr. 001 'Centrum-Westkant', en in een goedgekeurd wijzigingsplan van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Gedeeltelijke vervanging van het BPA nr. 1 Centrum-Westkant". De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften horende bij dit bijzonder plan van aanleg, en gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Om reden dat deze aanvraag in overeenstemming is met deze stedenbouwkundige voorschriften, past de aanvraag in de goede plaatselijke ordening van het gebied.

...

Beoordeling:

Het bouwwerk en de regularisatie van een gedeelte van een bestaand gebouw zijn naar functie, vormgeving en materiaalkeuze aanvaardbaar, ze vormen een compact geheel.

Gezien de aanwezige structuren, het ongewijzigd uitzicht en gebruik van het terrein, kan gesteld worden dat de werken een beperkte impact hebben op de omgeving en stedenbouwkundig aanvaardbaar zijn.

..."

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 29 juli 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van onbekende datum om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

GOEDE RO

De bouw van een nieuwe klaslokalen (blok K)

- *in overeenstemming met het GRUP 'Gedeeltelijke vervanging van het BPA nr. 1 Centrum-Westkant', goedgekeurd door de deputatie van de provincie Antwerpen op 16 oktober 2008.*

Beroeper is niet akkoord met:

- *afstand tot perceelsgrens -> aanvraag voorziet 6m afstand conform het RUP*
- *bestemming -> gebouwen zijn ifv school*
- *ramen in zijgevel -> een schoolgebouw dient te beschikken over voldoende licht op alle verdiepingen.*

De argumentatie van beroeper wordt niet weerhouden.

Regularisatie van blok T

Gebouw werd 1m hoger gebouwd dan oorspronkelijk vergund.

In het BPA is een afwijking voorzien voor de bouwhoogte tot max. 1m, volgens artikel 3.2.5.

De te regulariseren delen hebben een beperkte impact op de omgeving en dit deel van de aanvraag kan eveneens voor vergunning in aanmerking komen.

...”

Na de hoorzitting van 13 september 2010 beslist de verwerende partij op 16 september 2010 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen conform het voormelde besluit van 21 juni 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

1. De bouw van nieuwe klaslokalen (blok K)

Voor Blok K is de aanvraag gelegen in het gemeentelijk RIJP 'Gedeeltelijke vervanging van het BPA nr. 1 Centrum-Westkant', goedgekeurd door de deputatie van de provincie Antwerpen op 16 oktober 2008.

Volgens het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan situeert de aanvraag zich in de zone voor gemeenschapsvoorziening.

De toegelaten gemeenschapsvoorzieningen zijn onderwijsinstellingen en, ermee samenhangende activiteiten.

Het gebouw wordt op een afstand van 6m tot de perceelsgrens gebouwd, conform de voorschriften van het geldende RIJP. Ook qua hoogte en inplanting voldoet het gebouw aan de stedenbouwkundige voorschriften. Het gebouw heeft op 6m van de perceelsgrens een bouwhoogte van 6m en volgt dan de 45° regel, waarbij het op 10 m van de perceelsgrens een bouwhoogte heeft van 10m. Dit is tevens de maximaal toegelaten bouwhoogte volgens het RUP.

Voor wat betreft de bouw van het nieuwe schoolgebouw is de aanvraag in overeenstemming met het GRUP. Tot zolang het RUP niet geschorst is, blijft dit van toepassing en wordt de aanvraag hieraan getoetst.

De beroeper haalt aan dat er volgens dit RUP een minimale afstand van 9m dient voorzien te worden tussen de woning en het nieuwe schoolgebouw. Hiervan dient 3m voorzien te worden op het eigen terrein, zijnde woongebied. Het schoolgebouw voorziet de overige 6m, conform het RUP. Beroeper haalt ook aan dat er in de linker zijgevel van het gebouw ramen worden voorzien, wat zal leiden tot meer inkijk en vermindering van de privacy van de omwonenden.

Het is eigen aan een schoolgebouw dat dit dient te beschikken over voldoende licht op iedere verdieping. Voldoende licht in een schoolgebouw verhoogt de kwaliteit van het gebouw en de belevingswaarde ervan.

Beroeper vreest dat de te realiseren bestemmingen in dit nieuwe schoolgebouw (onder andere een loods voor landbouwvoertuigen) niet voldoende gebufferd zullen worden tov hun woning.

De bestemming van de nieuwe lokalen is in functie van de vakschool.

Er wordt met het RUP en de bijhorende voorschriften voldoende rekening gehouden om de hinder tot de aanpalenden te beperken. Aangezien de aanvraag in overeenstemming is met het RUP kan er van uit gegaan worden dat de aanvraag ook in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

2. Regularisatie van blok T

De aanvraag is volgens het gewestplan gelegen in de zone voor gemeenschapsvoorzieningen.

De aanvraag is in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan.

Voor dit onderdeel van de aanvraag is het BPA. nr. 1 'Centrum-Westkant' van toepassing.

De gebouwen zijn 1 m hoger gebouwd dan oorspronkelijk vergund. In het BPA is een afwijking voorzien voor de bouwhoogte tot max. 1m, volgens artikel 3.2.5.

De te regulariseren delen hebben een beperkte impact op de omgeving en dit deel van de aanvraag kan eveneens voor vergunning in aanmerking komen.

De aangehaalde argumentatie door beroeper wordt niet weerhouden en de volledige aanvraag kan voor vergunning in aanmerking komen.

Watertoets: Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of een mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

De voorliggende aanvraag voorziet de mogelijkheid van het bouwen en verharden van een aanzienlijke oppervlakte, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit wordt voldoende gecompenseerd.

...

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft op 20 februari 2009 bij de Raad van State een beroep ingesteld tot gedeeltelijke vernietiging van het besluit van 16 oktober 2008 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende gedeeltelijke goedkeuring van het gemeentelijke ruimtelijk uitvoeringsplan 'Gedeeltelijke vervanging van het BPA nr. 1 Centrum-Westkant'.

De Raad van State heeft met een arrest van 24 oktober 2011 (nr. 215.968) het besluit van 25 augustus 2008 van de gemeenteraad van de stad Hoogstraten houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Gedeeltelijke vervanging van het Bijzonder Plan

van Aanleg (BPA) nr. 001 Centrum-Westkant door middel van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GemRUP)", en het besluit van 16 oktober 2008 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende gedeeltelijke goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Gedeeltelijke vervanging van het BPA nr. 1 Centrum-Westkant" van de stad Hoogstraten vernietigd en dit beide voor wat betreft de voorschriften en plannen van de zone 01 Hoek ■■■■.

De verzoekende partij heeft bij de Raad met een aangetekende zending van 25 mei 2011 een vordering tot vernietiging ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij van 10 maart 2011 waarbij een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het uitbreiden en het regulariseren van de uitbreiding van haar woning. Dit dossier is gekend onder het rolnummer 1011/0835/A/3/0784.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd op 21 oktober 2010 conform artikel 4.7.23, §3 VCRO betekend aan de verzoekende partij.

Het verzoekschrift tot vernietiging, ingesteld met een ter post aangetekende zending van 18 november 2010, is derhalve tijdig conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

B. Schending van artikel 4.8.16, §5 VCRO

Standpunt van de partijen

1.

De tussenkomende partij werpt op dat de vordering van de verzoekende partij nietig verklaard dient te worden, onontvankelijk is of als niet-bestaande moet beschouwd worden omdat de verzoekende partij een afschrift van haar verzoekschrift niet gelijktijdig, maar laattijdig heeft verzonden. De tussenkomende partij stelt het betrokken afschrift slechts op 14 december 2010 ontvangen te hebben.

2.

De verzoekende partij antwoordt hierop dat het feit dat het afschrift niet op dezelfde dag verzonden is niet tot gevolg heeft dat de vordering als nietig, onontvankelijk of onbestaande moet worden beschouwd. De verzoekende partij stelt dat 'gelijktijdig' niet per definitie 'dezelfde dag' betekent en dat artikel 4.8.16, §5 VCRO bovendien geen sanctie voorziet indien de verzending niet op dezelfde dag gebeurd zou zijn.

Beoordeling door de Raad

Conform vaste rechtspraak van de Raad kan de schending van artikel 4.8.16, §5 VCRO niet leiden tot de onontvankelijkheid van de vordering aangezien de bedoelde kennisgeving louter ter informatie geschiedt en derhalve, in tegenstelling tot de betekening conform artikel 4.8.17, §1, tweede lid VCRO, geen rechtsgevolgen creëert in hoofde van de verwerende partij en eventuele belanghebbenden, zoals de tussenkomende partij.

De exceptie kan daarom niet worden aangenomen.

C. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

1.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

2.

De verzoekende partij kan in het licht van het voorgaande niet bijgetreden worden wanneer zij lijkt aan te nemen dat de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een onroerend goed dat onmiddellijk gelegen is naast het perceel of de percelen waarop de bestreden beslissing slaat, haar op zich het rechtens vereiste belang bij de huidige procedure kan verschaffen. De tekst van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO verzet zich hiertegen en laat de Raad evenmin toe om zonder meer enige hinder of nadelen, en derhalve evenmin enig belang, in hoofde van de verzoekende partij te vermoeden.

Anderzijds stelt de Raad vast dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De Raad weerhoudt het nadeel betreffende de mogelijke inkijk in de woning van de verzoekende partij (vanuit blok K). Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De door de verzoekende partij opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

D. Afbakening van het voorwerp van het beroep

1.

Onverminderd de in het vorige onderdeel gedane vaststellingen is de Raad van oordeel dat, gelet op de specifieke antecedenten van het voorliggende dossier, zowel feitelijk als juridisch, het voorwerp van de huidige vordering noodzakelijk herleid dient te worden tot dit onderdeel van de bestreden beslissing waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van nieuwe klaslokalen (het zogenaamde blok K).

Van het beginsel dat een stedenbouwkundige vergunning in principe één en ondeelbaar is en bijgevolg niet op ontvankelijke wijze slechts gedeeltelijk kan worden aangevochten met een vordering tot vernietiging, kan enkel met een beperkt te interpreteren uitzondering afgeweken worden. Bedoelde uitzondering doet zich voor wanneer vaststaat dat het aangevochten gedeelte afgesplitst kan worden van de rest van de vergunningsbeslissing en dat het vergunningverlenend bestuursorgaan ook afgezien van het afgesplitste gedeelte dezelfde beslissing zou hebben genomen. Hier anders over oordelen zou tot gevolg hebben dat de Raad zich op het domein van

de beleidsuitoefening van het vergunningverlenend bestuursorgaan zou begeven en zou overgaan tot hervorming, en niet tot vernietiging, van de vergunningsbeslissing waarvan het bestreden gedeelte een onlosmakelijk onderdeel is.

2.

De Raad stelt vooreerst vast dat de beide onderdelen van de bestreden beslissing onmiskenbaar op zichzelf staan en dat de verwerende partij, abstractie makend van het nieuw op te richten schoolgebouw (blok K), ontegensprekelijk eenzelfde beslissing had genomen voor wat betreft de regularisatie van het in strijd met de oorspronkelijke stedenbouwkundige vergunning uitgevoerde schoolgebouw (blok T). In de bestreden beslissing worden beide onderdelen van de aanvraag, onder andere voor wat hun verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening betreft, bovendien uitdrukkelijk afzonderlijk beoordeeld en op grond van andere feitelijke en juridische overwegingen vergund.

De Raad stelt verder vast dat de door de verzoekende partij ontwikkelde middelen, in het bijzonder het derde en het vierde middel, in essentie gericht zijn op het onderdeel van de bestreden beslissing waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van nieuwe klaslokalen (blok K) en niet op het onderdeel van de bestreden beslissing waarbij de gewijzigde uitvoering van een schoolgebouw (blok T) wordt geregulariseerd. De verzoekende partij lijkt naar het oordeel van de Raad aldus, minstens impliciet, zelf aan te sturen op een gedeeltelijke vernietiging van de bestreden beslissing. Deze vaststelling kan bovendien niet los gezien worden van het hoger reeds vermelde arrest van 24 oktober 2011 (nr. 215.968) van de Raad van State en van het beroep dat de verzoekende partij op 25 mei 2011 bij de Raad heeft ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij van 10 maart 2011 (rolnummer 1011/0835/A/3/0784).

Er kan in de voorliggende aangelegenheid dan ook afgeweken worden van het beginsel van de ondeelbaarheid van een stedenbouwkundige vergunning door het voorwerp van het beroep te beperken tot het onderdeel van de bestreden beslissing waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van nieuwe klaslokalen (blok K). De gedeeltelijke vernietiging van de bestreden beslissing leidt bijgevolg niet tot de hervorming ervan.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De Raad van State heeft met een arrest van 24 oktober 2011 (nr. 215.968) het besluit van 25 augustus 2008 van de gemeenteraad van de stad Hoogstraten houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Gedeeltelijke vervanging van het Bijzonder Plan van Aanleg (BPA) nr. 001 Centrum-Westkant” door middel van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GemRUP)”, en het besluit van 16 oktober 2008 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende gedeeltelijke goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Gedeeltelijke vervanging van het BPA nr. 1 Centrum-Westkant” van de stad Hoogstraten, vernietigd en dit beide voor wat betreft de voorschriften en plannen van de zone 01 Hoek ■■■■■.

De Raad stelt vast dat het nieuw te bouwen schoolgebouw (blok K) gelegen is binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Gedeeltelijke vervanging van het BPA nr. 1 Centrum-Westkant’ en meer specifiek, dit wil zeggen de percelen met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 269z, 274r en 269a2, gelegen zijn binnen het gedeelte van vermeld plan dat door de Raad van State werd vernietigd. In zoverre de bestreden beslissing een

vergunning verleent voor het bouwen van een nieuw schoolgebouw (blok K), dient noodzakelijk vastgesteld te worden dat de rechtsgrond van de bestreden beslissing is vervallen.

Het ontbreken van de wettelijk vereiste rechtsgrond is een onwettigheid die, onverminderd de gebeurlijke gegrondheid van de door de verzoekende partij aangevoerde middelen, de openbare orde aanbelangt en die ambtshalve wordt gesanctioneerd door de Raad. Mede gelet op de in het onderdeel 'V.D. Afbakening van het voorwerp van het beroep' van huidig arrest gedane vaststellingen, vernietigt de Raad de bestreden beslissing in zoverre een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het nieuwe schoolgebouw (blok K), op de percelen met kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 269z, 274r en 269a2, gelegen in de zone 01 'Hoek ■■■■■' van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Gedeeltelijke vervanging van het BPA nr. 1 Centrum-Westkant'.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en deels gegrond.
2. De Raad vernietigt het gedeelte van de beslissing van de verwerende partij van 16 september 2010, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een schoolgebouw (blok K) op de percelen gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.
3. De Raad beveelt de verwerende partij om over het vernietigde onderdeel van de bestreden beslissing van 16 september 2010 een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van vijf maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 september 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER