

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 21 november 2017 met nummer RvVb/A/1718/0236  
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0446-A

Verzoekende partijen	1. mevrouw <b>Agnes DUMONT</b> 2. de heer <b>Joseph VERGIEU</b>
	beide met woonplaatskeuze te 1190 Brussel, Meloenstraat 62
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>VLAAMS-BRABANT</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 28 februari 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 november 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de heer Raf VAN ROEYEN (namens de heer Freddy DEMIL en mevrouw Marie-Jeanne LEIRENS) tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden van 27 juni 2016 ontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft aan de heer Erwin DE MOL een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het regulariseren van de gevels van een rundveestal en van een sleufsilo op een perceel gelegen te Galmaarden, Pijpestraat 2A, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie E, nummers 52d en 52e.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 3 oktober 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partijen de voor hen nadelige vergunningsbeslissing van 27 juni 2016 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden niet hebben bestreden bij de verwerende partij en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“  
...  
Heren,

*Wij hebben inderdaad geen beroep kunnen indienen tegen de beslissing van 27 juni 2016 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden, daar wij de maand juli 2016, dus tijdens het openbaar onderzoek, op vakantie waren in Frankrijk. Wij hebben daarvan bewijsstukken in ons bezit en die zijn beschikbaar op Uw eerste verzoek. Mijnheer Luc Deneyer, burgemeester van de gemeente Bever is voor deze zaak in gesprek geweest met Mijnheer Xavier Vercaemer, hoofdgriffier, in de loop van vorige week.*

*Voor de goede orde, wensen wij U nog te herinneren dat wij gevolg hebben gegeven op Uw twee verzoeken:*

*1) Uw aangetekend schrijven van 17 maart 2017.*

*Ontbrekende vormvereisten - mogelijkheid tot regularisatie - stukken tijdigheid.*

*Ons antwoord is verzonden geweest per aangetekende brief op 22 maart 2017.*

*2) Uw aangetekend schrijven van 18 mei 2017.*

*a) Betalen rolrecht.*

*Wij hebben op 27 mei 2017 het gevraagde rolrecht van 350€ ( Twee keer 175€ ) betaald.*

*b) Verzoekschrift in een Word-bestand: Wij hebben het door gemaild op 30 mei 2017 5u15 PM.*

*Wij zouden dan ook onze goede trouw in deze zaak willen uiten en ontvankelijk te kunnen verklaren.*

“  
...

Artikel 4.8.11, §1, laatste lid van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat de persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de deputatie, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden.

Uit de bovenstaande uiteenzetting van de verzoekende partijen blijkt dat zij de voor hen nadelige vergunningsbeslissing van 27 juni 2016 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden niet hebben bestreden bij de verwerende partij omdat zij naar eigen zeggen in het buitenland verbleven.

Onverminderd het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, is de Raad van oordeel dat de door de verzoekende partijen ingeroepen reden niet kan aanvaard worden als overmacht of als een onoverwinnelijke dwaling.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen geen enkel stuk voegen bij hun verantwoordingsnota om hun bewering te staven. Verder vormt een verblijf in het buitenland, ongeacht de duur of de aanleiding ervan, in deze een “vakantie”, minstens niet zonder meer, op zich geen reden van overmacht of onoverwinnelijke dwaling.

Het is immers aan de verzoekende partijen om de noodzakelijke schikkingen te treffen om ervoor te zorgen dat de nodige procedurehandelingen, zoals hier het indienen van een administratief beroep, kunnen worden gesteld. Het beroep van de verzoekende partijen is klaarblijkelijk onontvankelijk.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

**BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 november 2017 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER