

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0312 van 1 december 2015
in de zaak RvVb/1415/0647/A/0643

In zake: de heer **Charles DE REYT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tom HUYGENS en Pieter HENKENS
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Véronique ELSEMANS

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de bvba **DOCKING STATION**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer Francis CHARLIER en mevrouw Sofie BOEYKENS
kantoor houdende te 8860 Lendelede, Langemuntenlaan 1
waar woonplaats wordt gekozen

2. de **stad ANTWERPEN**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

3. het college van burgemeester en schepenen van de **stad
ANTWERPEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59/5
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 3 juli 2015, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 13 mei 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 30 januari 2015 verworpen.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de gebruikswijziging van een terrein.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2050 Antwerpen, Halewijnlaan 10 en met als kadastrale omschrijving afdeling 13, sectie N, nummers 110D, 107A/2, 127B, 127D, 125C, 107B/2, 119C, 834Z10, 149C, 132D, 129C, 132C2, 863/2, 106B, 106E, 132F2, 132E, 157K2, 145A, 107C, 102E, 157H2, 105D, 105B, 104E, 130H, 134K, 134H, 157G2, 132F, 134D, 134E, 134B, 157F2, 132M, 134A, 122C, 109F, 862D, 132A2, 132B2, 120C, 159A, 126B, 133Y, 124C, 836A, 133Z, 154Z, 864C, 133W, 854E, 133X, 865A2, 137B2, 157C2, 133V, 131S, 834X10, 834W, 848Y2, 860G, 866T, 866V, 866W, 866Y, 108A, 108B, 111B, 111A, 112B, 112D, 113B, 114B, 114A, 115B, 115D, 116D, 116B, 117C, 118C, 121C, 123C, 128F, 129B, 131T, 131V, 131M, 131R, 131L, 132Z, 132S, 132T, 133A2, 133E, 133L, 133A, 135, 136, 137, 137C, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 153L, 154B2, 157E2, 158K, 158P, 158R en 160E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft het administratief dossier neergelegd. Zij heeft tevens een antwoordnota ingediend maar dit processtuk werd tussen partijen nog niet uitgewisseld, gelet op het bericht van verzaking aan de verkregen vergunning door de eerste tussenkomende partij.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 november 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom HUYGENS die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Véronique ELSEMANS die verschijnt voor de verwerende partij, de heer Francis CHARLIER en mevrouw Sofie BOEYKENS die verschijnen voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Olivier DROOGHMANS die loco advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de tweede en de derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De bvba DOCKING STATION verzoekt met een aangetekende brief van 16 september 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 2 oktober 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad ANTWERPEN en de stad ANTWERPEN, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen verzoeken met een aangetekende brief van 17 september 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 2 oktober 2015 de tussenkomende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

3.

Er bestaat geen noodzaak meer om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

De eerste tussenkomende partij meldt met een aangetekende brief van 13 oktober 2015 dat zij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning, zoals vergund met de bestreden beslissing van 13 mei 2015.

De verzoekende partij verzet zich tegen deze verzaking omdat de eerste tussenkomende partij met haar werkwijze de bekomen stedenbouwkundige vergunning volledig tracht te onttrekken aan elke legaliteitscontrole door de Raad. Zij stelt dat de bestreden stedenbouwkundige vergunning betrekking heeft op twee festivals die jaarlijks georganiseerd worden op de betrokken terreinen op een relatief korte tijdspanne. Zij legt uit dat de eerste tussenkomende partij de vergunning telkens tijdelijk en kort vóór de aanvang van de festivals aanvraagt en enkel met betrekking tot één editie van de festivals en dan na de festivals afstand doet van de bekomen vergunning. De verzoekende partij dringt dan ook aan op een inhoudelijke behandeling van de middelen. Zij is van oordeel dat zij haar belang behoudt nu de bestreden beslissing manifest onwettig is.

2.

Het verzaken aan een bestreden beslissing is een handeling die moet begrepen worden als een zekere en expliciete wilsuiting om de verkregen stedenbouwkundige vergunning niet meer uit te voeren en dus niet langer een voordeel te willen halen uit de vergunning. Bij een verzaking aan de verkregen vergunning verdwijnt het voorwerp van het ingestelde beroep.

Omdat de duidelijkheid van het rechtsverkeer zich er in dat geval tegen verzet dat de betrokken vergunning blijft bestaan, zal de bestreden beslissing worden vernietigd zonder verder onderzoek naar de wettigheid ervan en zonder dat de verwerende partij wordt opgedragen een nieuwe beslissing over het ingestelde administratieve beroep te nemen. De stedenbouwkundige vergunning wordt in dat geval geacht nooit te hebben bestaan zodat de vergunninghouder niet alleen geen voordeel meer kan halen uit de vergunning maar ook geacht wordt te verzaken aan de rechten die uit de vergunning zijn voortgevloeid.

Indien de verzoekende partij zich verzet tegen de jurisprudentiële techniek van de “vernietiging omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer”, zal zij moeten aantonen dat zij nog een voordeel kan halen uit een eventuele vernietiging van de beslissing op basis van de middelen.

De Raad moet echter vaststellen dat de verzoekende partij dergelijk voordeel niet kan halen uit de vernietiging ten gronde van de bestreden beslissing. De verwerende partij zal bij een eventuele herbeoordeling van de aanvraag immers moeten vaststellen dat deze zonder voorwerp

geworden is. De aanvraag heeft immers betrekking op de tijdelijke functiewijzing van een terrein tot 1 maart 2016 in functie van het organiseren van maximaal 2 festivals (Laundry Day en Summerfestival) met maximaal 3 festivaldagen en een bijkomende camping. De betrokken festivals vonden plaats op respectievelijk 5 september 2015 en 4 en 5 juli 2015, zodat het gewijzigde terreingebruik reeds plaatsvond.

De Raad merkt tevens op dat sinds 1 januari 2015 aan de verzoekende partij ook nieuwe rechtstechnieken ter beschikking staan waardoor een stedenbouwkundige vergunning, ook al zou deze slechts voor een welbepaalde termijn verleend zijn, bvb. bij uiterst dringende noodzakelijkheid zou kunnen geschorst worden, indien alle daartoe noodzakelijke voorwaarden vervuld zijn.

De Raad is dan ook van oordeel dat niet kan worden ingegaan op de vraag om de opgeworpen middelen ten gronde te behandelen. De bestreden beslissing wordt vernietigd voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer zonder verder onderzoek naar de wettigheid ervan.

V. KOSTEN

Artikel 33 van het Procedurebesluit bepaalt dat *“Een Vlaams bestuursrechtscollege ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunning door de eerste tussenkomende partij kan noch verwerende partij noch de verzoekende partij als de ‘in het ongelijk gestelde partij’ beschouwd worden. Het komt bijgevolg passend voor de kosten, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de eerste tussenkomende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 13 mei 2015, waarbij aan de eerste tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de gebruikswijziging van een terrein op een perceel gelegen te 2050 Antwerpen, Halewijnlaan 10.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de eerste tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 december 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van
Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS