

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0121 van 5 september 2011
in de zaak 1011/0654/SA/1/0719

In zake:

1. de bvba [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

2. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul ANCKAERTS
kantoor houdende te 2100 Deurne, Lakkorslei 170-172

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomende
partij :*

het college van burgemeester en schepenen van de **stad Antwerpen**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 2 maart 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, van 17 januari 2011, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de inrichting van een nieuwe straat, de [REDACTED], de inrichting van alle aanliggende groenzones en minerale ruimtes en de inrichting van de aantakkingen met de [REDACTED], de ventweg van de [REDACTED], de [REDACTED] en de [REDACTED] enerzijds. De stedenbouwkundige vergunning betreft anderzijds ook de herinrichting van de [REDACTED], de [REDACTED] en de [REDACTED].

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Zowel de verzoekende partijen als de verwerende partij en de tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen op de openbare terechtzitting van 1 augustus 2011, waarop de vordering tot schorsing werd behandeld, en op de openbare terechtzitting van 29 augustus 2011, waarop het beroep tot vernietiging werd behandeld.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen vraagt met een op 26 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 1 juli 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, zowel voor de behandeling van het verzoek tot schorsing als voor de behandeling van het beroep tot vernietiging.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

De verwerende partij en de tussenkomende partij stellen dat het beroep onontvankelijk is omdat de verzoekende partijen in het verzoekschrift geen melding maken, laat staan een bewijs bijbrengen, van de datum van de aanplakking van de bestreden beslissing.

Beoordeling door de Raad

De verwerende partij diende de bestreden beslissing niet te betekenen aan de verzoekende partijen, zodat de termijn om beroep in te stellen, krachtens artikel 4.8.16 §2, 1° b VCRO, ingaat vanaf de dag na deze van de aanplakking van de bestreden beslissing.

Niettegenstaande zowel de verwerende als de tussenkomende partij de tijdigheid van het beroep betwisten, brengt geen van beiden de datum van aanplakking van de bestreden beslissing bij om de eventuele onontvankelijkheid ratione temporis van het beroep te staven.

In het administratief dossier van de verwerende partij bevindt zich geen attest van aanplakking, dat nochtans, krachtens artikel 4.7.26, §4, 7° VCRO, op eenvoudig verzoek van elke belanghebbende afgeleverd wordt.

Ook de tussenkomende partij, die de bestreden beslissing diende aan te plakken en dus perfect geïnformeerd is over de datum van de aanplakking, vermeldt deze datum niet in het verzoek tot tussenkomst en legt het attest van aanplakking niet neer in de bij het verzoek tot tussenkomst gevoegde stukkenbundel.

Bij gedetailleerd onderzoek van alle bij het verzoekschrift gevoegde stavingstukken blijkt echter dat de verzoekende partijen zelf, zij het niet als zodanig geïnventariseerd, een kopie bijbrengen van de door de tussenkomende partij op 31 januari 2011 aangeplakte 'bekendmaking (van de) afgifte' van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen hebben dan ook tijdig beroep ingesteld bij aangetekende brief van 2 maart 2011.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

De verwerende partij en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van het beroep wegens gebrek aan rechtstreeks en actueel belang van beide verzoekende partijen.

De verwerende partij en de tussenkomende partij stellen dat het nadeel, waarop de verzoekende partijen zich beroepen, niet rechtstreeks uit de bestreden beslissing volgt.

Beoordeling door de Raad

Om als derde belanghebbenden bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partijen, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zullen de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijkertijd zullen de verzoekende partijen moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden.

In voorkomend geval zullen de verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te stellen bij de Raad.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen voldoende aannemelijk maken dat zij hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Deze hinder en nadelen bestaan uit het mogelijk einde van het bestaan van de eerste verzoekende partij als vennootschap en (daardoor) het verlies van beroepsinkomsten door de tweede verzoekende partij. In de aanvraag van de bestreden vergunning wordt duidelijk vermeld dat de werken, waarvoor de bestreden vergunning is verleend, kaderen in het Masterplan IGLO en daarin is de

afbraak voorzien van het gebouw, waarin de door de tweede verzoekende partij uitgebate apotheek van de eerste verzoekende partij gevestigd is.

De mogelijke hinder en nadelen worden voldoende concreet beschreven en er bestaat een onrechtstreeks causaal verband tussen de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die de verzoekende partijen kunnen ondervinden. De door de verzoekende partijen opgesomde mogelijke hinder en nadelen is voldoende persoonlijk, direct en actueel.

Zij beschikken dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

C. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de eerste verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verwerende partij en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van het beroep van de eerste verzoekende partij wegens het ontbreken van een mandaat om in rechte op te treden.

Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat de eerste verzoekende partij wel een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen bijbrengt, maar geen beslissing om in rechte op te treden bij haar verzoekschrift heeft gevoegd.

De Raad kan dan ook dit aspect van de hoedanigheid van de eerste verzoekende partij niet beoordelen en moet daarom noodzakelijk vaststellen dat het beroep van de eerste verzoekende partij, bij gebreke van beslissing om in rechte op te treden, onontvankelijk is.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De raadsman van de verzoekende partijen schrijft in een aangetekende brief van 28 juli 2011:

“ ...

Hierbij deel ik u mede dat (de verzoekende partijen) in huidige procedure afstand van geding wensen te doen.

Derhalve dringen zij niet langer aan op de vernietiging van de bestreden beslissing.

...”

De Raad oordeelt dat er geen redenen zijn die zich verzetten tegen de inwilliging van de afstand van zowel de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging als van het beroep tot vernietiging van de bestreden beslissing, met dien verstande dat er alleen afstand kan gedaan worden van een ontvankelijk beroep.

Daarom kan alleen de afstand van geding door de tweede verzoekende partij ingewilligd worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep van de eerste verzoekende partij is onontvankelijk.
2. De afstand van het geding door de tweede verzoekende partij wordt vastgesteld.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 september 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS