

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0163 van 9 november 2011
in de zaak 1011/0261/A/3/0229

In zake:

1. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente** [REDACTED]

2. de **gemeente** [REDACTED], vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Michel Van DIEVOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Wolstraat 56
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Verzoekende partijen
tot tussenkomst*

1. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente** [REDACTED]

2. de **gemeente** [REDACTED], vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Dirk LINDEMANS en Filip DE PRETER
kantoor houdende te 1000 Brussel, Keizerslaan 3
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 11 november 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 4 oktober 2010 waarbij aan de VLAAMSE MILIEUMAATSCHAPPIJ, afdeling Water de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het uitvoeren van een gecontroleerd overstromingsgebied op de [REDACTED] en voor het vellen van 28 hoogstambomen en het rooien van een 60-tal struiken (hakhout) gelegen langs [REDACTED] en langs het tracé van de [REDACTED] (tussen [REDACTED]).

Het betreft verschillende percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving:

- zijstraat [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- afgraven van een rug op een terrein [REDACTED]
- [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft op 14 april 2011 een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De verzoekende partij heeft op 10 mei 2011 een wederantwoordnota en op 10 juni 2011 een 'tweede wederantwoordnota' ingediend.

De verzoekende partijen tot tussenkomst hebben op 11 april 2011 een 'nota na beschikking over de tussenkomst' en op 24 mei 2011 een 'tweede nota over de tussenkomst' ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 oktober 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gregory VERHELST die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Filip VAN DIEVOET die loco advocaat Michel VAN DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partijen tot tussenkomst zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] en de gemeente [REDACTED], vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, vragen met een op 2 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 29 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst voorlopig aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

In deze beschikking werden de verzoekers tot tussenkomst verzocht om:

“ ...

1. Aan de eerste verzoekende partij tot tussenkomst wordt voorlopig toelating verleend om in de debatten betreffende het ingestelde beroep tot vernietiging tussen te komen en wordt een eenmalige termijn van dertig dagen verleend, die ingaat de dag na deze van de betekening van deze beschikking, om te handelen conform artikel 4.8.19, §3 VCRO inclusief de in punt 2 gestelde rechtsvraag te beantwoorden.

2. Aan de tweede verzoekende partij tot tussenkomst wordt voorlopig toelating verleend om in de debatten betreffende het ingestelde beroep tot vernietiging tussen te komen en wordt een eenmalige termijn van dertig dagen verleend, die aangaat de dag na deze van de betekening van deze beschikking, om te handelen conform artikel 4.8.19, § 3 VCRO, inclusief enerzijds het onderdeel te vermelden van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid 1° tot en met 6° VCRO waarop zij haar tussenkomst baseert en anderzijds te antwoorden op de in punt 2 gestelde rechtsvraag.

3. De uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, zowel van de eerste verzoekende partij tot tussenkomst als van de tweede verzoekende partij tot tussenkomst, wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

...”

Gegeven de hierna vastgestelde afstand van geding is een uitspraak ten gronde betreffende de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] en van de gemeente [REDACTED], vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, niet langer aan de orde.

IV. FEITEN

Op 23 december 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer [REDACTED] namens de Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Water bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het uitvoeren van een gecontroleerd overstromingsgebied op de [REDACTED] en voor het vellen van 28 hoogstambomen en rooien van een 60-tal struiken (hakhout) gelegen langs de weg [REDACTED] en langs het tracé van de [REDACTED] (tussen de weg [REDACTED]).”.

Om het gevaar op wateroverlast voor de dorpskern van [REDACTED] tot een minimum te herleiden werd een gecontroleerd overstromingsgebied ontworpen van 19,7 ha. Door middel van de aanleg van dijken en in- en uitstroomconstructies wenst men het gebied tussen [REDACTED] en [REDACTED] gecontroleerd te laten overstromen waarna het overstromingsvolume weer vertraagd wordt afgevoerd. De werken omvatten het oprichten van een dijk (op pijl +15,75), hetgeen gepaard gaat met het rooien van 28 hoogstammige bomen en een 60-tak struiken op een oppervlakte van 478 m², het maken van Spill Units voedingsgrachten zowel op de [REDACTED] (op een peil van + 15,60 meter) als op de [REDACTED] (op een peil van +15,55 meter), het afgraven van een gedeelte van een gedeelte van het terrein tot een peil van 15,30 meter en het voorzien van een knijpconstructie op zowel de [REDACTED] als op de [REDACTED].

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, woongebied met landelijk karakter en bosgebied.

Het perceel is eveneens deels gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, 'Aardgasleiding VTN2'.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in de gemeente ■■■■■, georganiseerd van 15 januari 2009 tot en met 15 februari 2009, worden 8 bezwaarschriften ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in de gemeente ■■■■■, georganiseerd van 15 januari 2009 tot en met 15 februari 2009, worden 47 bezwaarschriften ingediend.

De provincie Vlaams-Brabant, dienst Waterlopen brengt op 13 januari 2009 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 23 januari 2009 een ongunstig advies uit omdat de aanvraag niet voorzagt in een compensatievoorstel voor de ontbossing. Op 10 november 2009 brengt het Agentschap voor Natuur en Bos een nieuw advies uit dat voorwaardelijk gunstig is.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 23 januari 2009 een ongunstig advies uit omdat het aanvraagdossier geen voldoende informatie bevat over de overstromingsfrequentie met daaraan gekoppeld een flankerend beleid. Op 2 juli 2010 brengt het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling onroerend Erfgoed brengt op 16 februari 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ brengt op 24 februari 2009 een ongunstig advies uit en vreest voor een verschuiving van de wateroverlast van ■■■■■ naar ■■■■■.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ brengt op 23 maart 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 4 oktober 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing met een ter post aangetekende brief van 13 oktober 2010 betekend aan de verzoekende partijen. Het beroep van de verzoekende partijen, ingesteld met een ter post aangetekende brief van 11 november 2010, is conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

De eerste verzoekende partij steunt haar beroep op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO en op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO.

De tweede verzoekende partij steunt haar beroep op artikel 4.8.16, eerste lid, 3° VCRO en voert aan dat de bestreden beslissing flagrant in strijd is met het ruimtelijk beleid van de gemeente als lokale overheid, en met de belangen van de inwoners. De tweede verzoekende partij verwijst hiertoe onder meer naar de ongunstige adviezen van de GECORO en van de eerste verzoekende partij en naar wat wordt uiteengezet in het derde middel betreffende de mogelijk negatieve impact van de bestreden beslissing op de waterhuishouding op het grondgebied van de tweede verzoekende partij.

Beoordeling door de Raad

1.

De Raad stelt vast dat de vergunningsaanvraag die heeft geleid tot de bestreden beslissing bij de verwerende partij werd betekend voor 1 september 2009 terwijl de bestreden beslissing zelf werd genomen na vermelde datum zodat voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep van de verzoekende partijen tevens rekening dient gehouden te worden met wat wordt bepaald in artikel 7.5.8, §3, tweede lid VCRO.

2.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot schorsing en/of vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij niet doet blijken van het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep.

In zoverre de eerste verzoekende partij haar beroep steunt op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO (bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan) is de Raad van oordeel dat de eerste verzoekende partij, in het licht van artikel 127, §1, tweede lid van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals meermaals gewijzigd en hierna verder aangeduid als DRO, en gelet op artikel 7.5.8, §3, tweede lid VCRO, niet als een '*bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan*' kan worden beschouwd. Voor wat betreft vergunningsaanvragen, die zoals in het voorliggende dossier werden behandeld conform artikel 127 DRO en wat thans in de VCRO wordt aangeduid als de bijzondere procedure, is de eerste verzoekende partij geen '*bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan*' doch wel een adviesverlenende instantie. Het beroep van de eerste verzoekende partij, gesteund op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO, is daarom onontvankelijk.

Voorgaande vaststelling verhindert niet dat, met het oog op het instellen van voorliggend beroep, de eerste verzoekende partij zich wel, zoals aangegeven, met goed gevolg kan steunen op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO. De eerste verzoekende partij moet in deze immers aangemerkt worden als een '*bij het dossier betrokken adviserende instantie*'. Gegeven artikel 7.5.8, §3,

tweede lid VCRO moet de zinsnede '*...krachtens artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO...*' vanzelfsprekend gelezen worden als '*...krachtens artikel 127, §1, tweede lid DRO...*'. De Raad stelt vast dat de eerste verzoekende partij haar advies betreffende de aanvraag binnen de door artikel 127, §1, tweede lid VCRO gestelde termijn heeft uitgebracht en dat het beroep van de eerste verzoekende partij, gesteund op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO, daarom ontvankelijk is.

3.

De tweede verzoekende partij, als publiekrechtelijke rechtspersoon, kan zich naar het oordeel van de Raad met goed gevolg beroepen op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO. Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De Raad aanvaardt de mogelijk negatieve impact van de middels de bestreden beslissing vergunde werken op de waterhuishouding op het grondgebied van de tweede verzoekende partij, evenals het hieruit voortvloeiende gevaar op watersnood, als nadelen in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO. Het beroep van de tweede verzoekende partij is ontvankelijk.

VI. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 28 september 2011 om de afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding van de verzoekende partijen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding in hoofde van de verzoekende partijen wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 november 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER