

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0103 van 3 maart 2015
in de zaak 1213/0739/A/4/0759

In zake: de nv **SCHOTELMAN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bert BEELEN
kantoor houdende te 3000 Leuven, Justus Lipsiusstraat 24
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 juli 2013 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 27 augustus 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 27 juni 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg van 27 maart 2013 onontvankelijk verklaard.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg heeft op 27 maart 2013 aan de verzoekende partij een verkavelingsvergunning geweigerd.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te 3070 Kortenberg, Steenbergstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummers 300/a en 309/12.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verzoekende partij, de nv Schotelman, heeft met een aangetekende brief van 26 juli 2013 het beroep tot vernietiging ingesteld.

Met een aangetekende brief van 20 augustus 2013 wordt de verzoekende partij door de griffie van de Raad uitgenodigd om het verzoekschrift te regulariseren aan de in artikel 13, eerste lid Procedurebesluit vermelde vormvereisten.

De toenmalige raadsman van de verzoekende partij antwoordt op deze brief met een aangetekende brief van 27 augustus 2013 en deelt onder meer mee dat de nv Schotelman inmiddels is “ontbonden, vereffend en gesloten” en dat de “cons. Pelsmaekers (...) in navolging van de NV Schotelman de ingestelde procedure (wensen) verder te zetten”.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De behandeling van de zaak werd op de openbare terechtzitting van 14 oktober 2014 verdaagd naar de openbare terechtzitting van 25 november 2014.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 25 november 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 10 december 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning voor het creëren van een kavel voor een weekendverblijf.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Korteweg weigert op 27 maart 2013 een verkavelingsvergunning aan de verzoekende partij, en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Overwegende dat het perceel deel uit maakt van het PRUP Den Tomme/Walenpot dat voorlopig vastgesteld is door de provincieraad van 19 juni 2012. In het PRUP staat dit perceel ingekleurd als waterhuishoudingsbuffer;

Overwegende dat het verkavelen van bestaande percelen of het bebouwen van onbebouwde percelen is volgens dit PRUP niet toegestaan;

...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 29 april 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 11 juni 2013 om dit beroep onontvankelijk te verklaren.

De verwerende partij beslist op 27 juni 2013 om het beroep onontvankelijk te verklaren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

De deputatie neemt kennis van het eensluidend verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 11 juni 2013 met kenmerk: IST-RO-BB-2013-0226-PSA-01 - verslag

Het beroepschrift werd per beveiligde zending ingediend bij de deputatie op 29 april 2013.

Volgens artikel 4.7.21§5 dient het beroepschrift, op straffe van onontvankelijkheid, vergezeld te zijn van het bewijs dat een dossiervergoeding van 62,50 euro betaald werd aan de provincie. Dit betalingsbewijs werd niet bijgevoegd bij het beroepschrift.

In toepassing van artikel 4.7.21§4 dient het beroepschrift, op straffe van onontvankelijkheid, per beveiligde en gelijktijdige zending ingediend bij de deputatie en het college van burgemeester en schepenen. Het bewijs van gelijktijdige zending aan het college ontbreekt.

Bij brief van 16 mei 2013 werd de beroepsindiener, gelet op bovenvermelde vaststellingen, schriftelijk gehoord. Tevens werd er gewezen op het feit dat het beroep niet kan geregulariseerd worden. Alleen een opnieuw ingediend beroep dat aan alle vormvereisten voldoet kan in aanmerking genomen worden en voor zover dit nog binnen de dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen kan gebeuren.

Op 24 mei 2013 werd een aanvulling op het beroepsdossier ontvangen. Uit de daarbij gevoegde stukken blijkt dat de beroepsindiener op 23 mei 2013 een dossiervergoeding van 62,50 euro heeft gestort op rekening van de provincie en dat op dezelfde dag een kopie van het beroepschrift werd verzonden aan het college van burgemeester en schepenen. Er werd evenwel geen nieuw beroepschrift ingediend bij de provincie.

Het storten van de dossiervergoeding en het opsturen van een kopie van het beroepschrift aan het college gebeurden bijgevolg niet gelijktijdig met het indienen van het beroepschrift bij de deputatie.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening artikel 4.7.21§3-1° bepaalt dat het beroepschrift op straffe van onontvankelijkheid ingesteld wordt binnen een vervaltermijn van 30 dagen. Deze vervaltermijn begint te lopen de dag na deze waarop de betekening is gebeurd. De betekening gebeurde per beveiligde zending op 29 maart 2013 zodat donderdag 2 mei 2013 de laatste dag was om beroep in te dienen.

Aangezien een kopie van het beroepschrift aan het college pas op 23 mei 2013 werd verstuurd evenals de storting van de dossiervergoeding, voldoet het beroep van 29 april 2013 niet aan de vormvereisten opgelegd door de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Het beroep is onontvankelijk.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – DE HOEDANIGHEID VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ - AMBTSHALVE

Voorafgaand

Voorafgaand aan de terechtzitting van 25 november 2014 werd aan de partijen meegedeeld dat op deze terechtzitting een debat zal gehouden worden over de ontvankelijkheid van het beroep en dat meer bepaald vragen rijzen met betrekking tot (1) het tijdstip van de vereffening van de nv Schotelman versus het tijdstip van het instellen van het beroep (2) de beslissing om in rechte te treden van de verzoekende partij, zijnde de nv Schotelman en (3) het tijdstip van de volmacht aan de raadsman om beroep aan te tekenen.

Standpunten van de partijen

De raadsman van de verzoekende partij deelt met een mailbericht van 20 november 2014 mee dat “de NV Schotelman ontbonden werd op 31 december 2012 (B.S. 24 juli 2013)”, dat geopteerd wordt voor een schriftelijke behandeling en zich voor het overige te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling door de Raad

1.

Uit de notariële akte van 31 december 2012, bijgebracht door de verzoekende partij naar aanleiding van de uitnodiging tot regularisatie van het verzoekschrift, blijkt dat de buitengewone algemene vergadering van de nv Schotelman heeft besloten tot de “vereffening met onmiddellijke ingang”.

Uit dit gegeven volgt dat de nv Schotelman sinds 31 december 2012 niet meer bestaat.

De vaststelling alleen al dat het beroep tot vernietiging op 26 juli 2013 door de heer Johan Verschueren (landmeter-expert) namens de nv Schotelman werd ingesteld, zijnde bijna 8 maanden nadat de nv Schotelman heeft opgehouden te bestaan, volstaat om ambtshalve te besluiten tot de onontvankelijkheid van de vordering.

2.

In het licht van de hiervoor vermelde omstandigheden kon de toenmalige raadsman van de nv Schotelman evenmin met goed gevolg verzoeken tot het verder zetten van de procedure door de “cons. Pelsmaekers (...) in navolging van de NV Schotelman”. De vastgestelde onontvankelijkheid van het oorspronkelijk ingediende beroep kan niet worden goedge maakt door een hervatting van geding.

3.

Het beroep tot vernietiging is onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 3 maart 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ