

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/S/1617/0271
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0464/SA

Verzoekende partijen	1. de heer Robbie VANHOEK 2. mevrouw Chantal DECOMBLE beiden wonende te 8610 Handzame, Amersveldestraat 177b
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 26 maart 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 25 februari 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortemark van 19 oktober 2015 ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het herbouwen van bakkerij + garage + het vervangen meelsilo + het verharderen oprit (steenslag) op een perceel gelegen te 8610 Kortemark, Hoogledestraat 5, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 1511V 6.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 29 juli 2016 heeft de waarnemend voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is in hoofde van de eerste verzoekende partij en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

Artikel 21, §5 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges bepaalt dat als het verschuldigde rolrecht niet tijdig is gestort, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

De eerste verzoekende partij heeft verzuimd om het verschuldigde rolrecht te storten.

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Het beroep werd ingesteld door Vanhoek Robbie en Chantal Decomble wonende te Amersveldstraat 177b, 8610 Handzame en gezamenlijke eigenaar van Hoogledestraat 7. Wij zijn in het kader van het beroep slechts één vragende partij en na contact met de Raad werd mij verteld dat de rolrechten slechts voor één persoon moesten betaald worden.

Ik werd toen niet op de hoogte gesteld dat hiervoor een bijkomende verantwoording moest afleggen. Bij deze dus geen probleem dat het beroep slechts ontvankelijk is voor één persoon. De overschrijving kwam in principe van Chantal haar rekening, dus haar beroep is dus ontvankelijk en dit is voldoende.

In het geval er hoorzittingen komen, dan zal ik, Robbie Vanhoek, wel gevolmachtigd worden om Chantal te vertegenwoordigen.

...”

De Raad stelt vast dat de eerste verzoekende partij in de verantwoordingsnota aangeeft dat zij de bevinding in de beschikking van 29 juli 2016 betreffende het niet-betalen van het rolrecht niet betwist.

Het beroep van de eerste verzoekende partij is klaarblijkelijk onontvankelijk.

2.

2.1

Artikel 56, §1, 2° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift in geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting dient te bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Op basis van artikel 59, §3 van het Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In deze nota dient de verzoekende partij aan te tonen dat in het initiële verzoekschrift wel degelijk een omschrijving is opgenomen van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, en dient zij concreet aan te geven waar en op welke wijze zij die omschrijving in haar verzoekschrift heeft gegeven.

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

De reden waarom in dit beroep werd gevraagd naar een schorsing was het feit dat er nog geen werken gestart zijn in dit dossier. Het is/ was de bedoeling om met de gevraagde schorsing te vermijden dat de werken gestart worden.

Dit heeft echter geen oplossing geboden gezien de werken begin augustus reeds aangevangen zijn.

Ik heb de andere partijen (bouwheer en architect) wel nogmaals op de hoogte gebracht van deze lopende procedure. Dit om te vermijden dat op moment van uitspraak of hoorzitting in dit dossier het excuus 'de werken zijn al gestart' niet ontvankelijk is, referentie email van 20/7/2016 waarvan de raad in copie stond.

...

2.2

De Raad moet echter vaststellen dat de verzoekende partij in de verantwoordingsnota niet aangeeft waar en op welke wijze zij in het initiële verzoekschrift de redenen die de hoogdringendheid aantonen, heeft weergegeven. Zij wijst er in haar verantwoordigingsnota enkel op dat zij met de gevraagde schorsing de start van de werken wou vermijden, maar dat dit geen oplossing heeft geboden, gezien de werken begin augustus aangevangen zijn. De verzoekende partij verwijst met andere woorden niet naar eventuele passages in het initiële verzoekschrift waaruit de redenen van hoogdringendheid, zoals omschreven in de verantwoordingsnota, zouden kunnen worden afgeleid.

De vordering tot schorsing is dus klaarblijkelijk onontvankelijk.

Gelet op artikel 59, §4 van het Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep van de heer Robbie VANHOEK is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 november 2016 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER