

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 maart 2018 met nummer RvVb/S/1718/0659  
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0082/SA

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Filip VAN DE VELDE</b> 2. mevrouw <b>Kathleen BERNAERT</b>  vertegenwoordigd door advocaten Ilse CUYPERS en An VALCKENBORGH met woonplaatskeuze op het kantoor te 2060 Antwerpen, Roderveldlaan 3
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN  vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN
Tussenkomenende partij	de heer <b>Geert VAN DE BOSSCHE</b>  vertegenwoordigd door advocaten Wim DE CUYPER en Bram DE SMET met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Berchem (Antwerpen), Roderveldlaan 3

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 12 oktober 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 augustus 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere van 18 april 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het uitbreiden van een landbouwbedrijf op de percelen gelegen te 8792 Aaigem, Aaigemdries 11, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 0920A en 0922b.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 22 december 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 25 januari 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 20 februari 2018.

Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de verwerende partij.

De verzoekende partijen en de tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. FEITEN**

De tussenkomende partij dient op 8 december 2016 (datum van ontvangstbewijs) bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "het uitbreiden van een landbouwbedrijf" op de percelen gelegen te 8792 Aaigem, Aaigemdries 11.

De aanvraag voorziet in twee fases:

Fase 1:

- Bouwen van een melkveestal van 634 m<sup>2</sup> dakoppervlakte, 3.536,32 m<sup>3</sup>, zadeldak met kroonlijsthoogte 4,2 m, nokhoogte 6,95 m, ingeplant tegen de noordoostelijke zijde van de vierkantshoeve,
- Aanleggen van sleufsilos 320 m<sup>2</sup>, 2 m hoog, aansluitend op de noordoostelijke zijde van deze nieuwe melkveestal
- Bouwen van een mestvaalt 72 m<sup>2</sup>, 2 m hoog, aansluitend op de noordoostelijke zijde van deze nieuwe sleufsilos
- Bouwen van een afdak (20 m<sup>2</sup>) aan de bestaande stallen,
- Aanleg betonverharding 200 m<sup>2</sup>
- Aanleggen Wadi 59,5 m<sup>2</sup>

Fase 2:

- Bouwen van een machineloods en jongveestal, 500 m<sup>2</sup> dakoppervlakte, 2.600 m<sup>3</sup>, samengesteld zadeldak met maximale kroonlijsthoogte 5,35 m, maximale nokhoogte 6,95 m, ingeplant ten noordwesten van de voorziene melkveestal
- Grindverharding 121 m<sup>2</sup>

De bestaande bebouwing wordt behouden.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem', vastgesteld met koninklijk besluit van 30 mei 1978 in agrarisch gebied.

De bestaande bebouwing bestaat onder meer uit een vierkantshoeve die is opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 12 januari 2017 tot en met 10 februari 2017, dienen de verzoekende partijen het enige bezwaarschrift in.

De provinciale dienst Integraal Waterbeleid adviseert op 24 februari 2017 gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling adviseert op 23 januari 2017 gunstig.

De gemeentelijke milieudienst stelt in haar advies van 17 januari 2017 dat een nieuwe milieuvergunning klasse 2 aangevraagd en vergund moet worden om de nieuwe stal en sleufsilo's te kunnen exploiteren.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 18 april 2017 voorwaardelijk gunstig. Hij adviseert:

“ ...

*De aanvraag is volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied.*

*De aanvraag omvat een gefaseerde uitbreiding van een landbouwbedrijf.*

*In de eerste fase wordt er een melkveestal met afdak gebouwd, met bijkomende erfverharding, sleufsilo's en mestopslag. In de tweede fase wordt er een bijkomende jongveestal met machineloods gepland. Langs de nieuwe stalling wordt een bijkomende verharding voorzien. Deze fase wordt gerealiseerd vanaf 2020.*

*Gelet op de aard van de aanvraag en de ligging, in agrarisch gebied volgens het gewestplan, dient advies gevraagd te worden aan het Departement Landbouw en Visserij. Het advies van het departement Landbouw en Visserij is gunstig. Voor het Departement betreft het in de aanvraag een volwaardig in uitbating zijnde landbouwbedrijf met melkveehouderij als voornaamste bedrijfsspeculatie. De eerste fase, waarbij de melkveetak wordt gemoderniseerd door de bouw van een melkveestal, en ook een mestvaalt en sleufsilo's worden voorzien, wordt gezien als noodzakelijke en toekomstgerichte investeringen voor dit bedrijf, die enkel kunnen bijdragen tot en efficiëntere bedrijfsvoering, meer dierenwelzijn en opslag van mest en kuilvoeder conform de geldende milieu- en mestwetgeving. De stal-loods die de aanvrager wenst op te richten voor het jongvee afzonderlijk te kunnen stallen en materiaal te kunnen bergen wordt ook als een noodzakelijke en toekomstgerichte investering voor dit bedrijf gezien, die een geheel vormt met de bestaande bedrijfsgebouwenconfiguratie.*

*De nieuwe melkveestal met afdak heeft een oppervlakte van 34.65m x 18m. Het gebouw wordt afgewerkt met een zadeldak met een kroonlijsthoogte van 4,2m en een nokhoogte van 6.95m. De grootte en de hoogte van het gebouw stemt overeen met de gangbare grootte van landbouwstallen. De inplanting gebeurt onmiddellijk aansluitend bij de bestaande stallen van de vierkantshoeve zodat de ruimtelijke impact op de omgeving maximaal beperkt blijft. De verschijningsvorm met houten beplating, gecombineerd met grijze betonpanelen is algemeen gangbaar voor landbouwstallen en zal zich integreren in de landelijke omgeving van de Aaigemdries.*

*Bij deze nieuwe melkveestal worden 2 bijkomende sleufsilo's aangelegd, ter vervanging van de bestaande sleufsilo's die worden verwijderd. De nieuwe sleufsilo's sluiten aan bij de nieuwe melkveestal en hebben dezelfde lengte als deze stal. De sleufsilo's hebben een gangbare hoogte in functie van een optimale bruikbaarheid. Op een lagergelegen stuk van het terrein wordt een zone ingericht als mestopslag. In functie van de landschapsintegratie opteert de aanvrager voor een aanplant met haagbeuk rond de sleufsilo's en de mestvaalt.*

*Voor wat betreft de groenaanplant wordt verwezen naar het advies van de gemeentelijke milieudienst. Voor de dienst moet een gedetailleerd beplantingsplan ter integratie van het bedrijf in de landelijke omgeving worden voorgelegd aan het college vooraleer de aanleg van de groenelementen gestart wordt.*

*De voorgestelde verharding zal een vlotte circulatie garanderen van landbouwvoertuigen en vee op het landbouwbedrijf. De verharding blijft op voldoende afstand van de perceelsgrenzen (perceel 923D is eveneens eigendom van de aanvrager).*

*In een tweede fase wenst de aanvrager een nieuwe machineloods met open frontstal voor het jongvee te voorzien. Deze loods heeft een oppervlakte van 20m x 25m en wordt in twee volumes opgericht (een deel machineloods, een deel jongveestal) afgewerkt met twee zadeldaken met evenwijdige nok. De kroonlijst- en nokhoogtes van beide stallen stemmen overeen met de gangbare hoogtes voor dit type landbouwstallen. De inplanting van de beide fysisch verbonden stallen gebeurt onmiddellijk en maximaal aansluitend bij de bestaande en uit te breiden verharding. Ruimtelijk kan deze inplanting worden aanvaard, wanneer ook voor de fase II een beplantingsplan wordt opgemaakt zodat de groenaanplantingen op het bedrijf maximaal worden afgestemd op het aanwezige landschap (zie advies milieudienst). Ook de materiaalkeuze sluit aan bij de gangbare landbouwgebouwen.*

*Een stedenbouwkundige vergunning vervalt van rechtswege als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de 2 jaar na het verlenen van de vergunning, en het uitvoeren van de vergunde handelingen meer dan 3 jaar wordt onderbroken. Daarnaast vervalt de vergunning ook wanneer de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen de 3 jaar na aanvang van de vergunde handelingen. De fase II moet dus voldoen aan de bepalingen van deze regelgeving. De fase II kan worden vergund, maar de vergunning zal vervallen voor dit deel van de vergunde werken dat niet tijdig werd gestart, of niet winddicht is binnen de in de regelgeving vastgelegde termijn.*

*Gelet op de aard van de aanvraag werd er ook advies gevraagd aan de gemeentelijke milieudienst, de Brandweer en de provinciale dienst integraal Waterbeleid.*

*De brandweer formuleert op 13.02.2017 een gunstig advies, mits de vermelde gebreken worden verholpen en er rekening wordt gehouden met de geadviseerde brandvoorzorgsmaatregelen en met de geformuleerde opmerkingen.*

*De dienst integraal Waterbeleid formuleert een gunstig advies over de aanvraag op 24.02.2017. De voorgestelde volumes voor hemelwaterputten, infiltratieoppervlakte en -volume worden aanvaard. De aanleg van de wadi gebeurt rekening houdende met het grondwaterpeil. De dienst formuleert om deze redenen geen bezwaar tegen de geplande werken.*

*In het advies van de milieudienst van 17.01.2017 wordt meegedeeld dat een milieuvergunningsaanvraag moet worden ingediend en de milieuvoorwaarden uit Vlare II moeten worden nageleefd bij de bouwwerken. Een gedetailleerd beplantingsplan ter integratie van het bedrijf in de landelijke omgeving moet ook worden voorgelegd aan het college vooraleer de aanleg van de groenelementen gestart wordt.*

*De aanvraag is onder deze voorwaarden inpasbaar in de bestaande bebouwde omgeving en is voor vergunning vatbaar.*

*Algemene conclusie*

*De stedenbouwkundige vergunning wordt verleend (formulier I), mits volgende voorwaarden:*

- o Het advies van de gemeentelijke milieudienst is bindend.*
- o Het beplantingsplan waarover de gemeentelijke milieudienst spreekt moet ook rekening houden met de werken voorzien in fase II van de aanvraag.*
- o Het advies van de brandweer is bindend. De aanvrager moet tegemoetkomen aan de opmerkingen in het brandweeradvies en rekening houden met de geformuleerde opmerkingen.*
- o De vergunning geldt voor beide fases, maar vervalt voor elk bouwvolume of terreinaanlegwerk indien niet tijdig wordt gestart met de aanvang van de werken volgens de decretaal vastgelegde termijnen.*

*...”*

Het college van burgemeester en schepenen treedt het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar bij en verleent op 18 april 2017 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkommende partij.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 19 mei 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 28 juli 2017 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 8 augustus 2017 verklaart de verwerende partij het beroep op 10 augustus 2017 ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

#### *2.1 De watertoets*

*Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied, effectief overstromingsgevoelig gebied of in een risicozone voor overstroming.*

*Samen met het college van burgemeester en schepenen wordt geoordeeld dat het schadelijk effect op de waterhuishouding beperkt is en dat de doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid niet worden geschaad, en de aanvraag de watertoets doorstaat mits de hemelwaterverordening nageleefd wordt.*

*Er wordt voldaan aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.*

*Het standpunt van appellant dat er wateroverlast zal ontstaan door het gevraagde wordt niet uitgewerkt. De voorziene werken blijven op ruime afstand van het perceel zodat niet in te zien valt hoe deze in wateroverlast zullen resulteren.*

*Het infiltreren van water in de bodem is een van de doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid. De voorgestelde wadi draagt hier toe bij.*

#### *2.2 Archeologietoets*

*Bij deze aanvraag dient geen bekrachtigde archeologienota gevoegd te worden.*

### 2.3 De MER-toets

*Artikel 4.3.1. van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid vereist dat bepaalde projecten aan een milieueffectrapportage worden onderworpen.*

*Huidige aanvraag omvat een project dat is opgenomen in de lijsten van bijlage I, II of III van het MER-besluit van 10 december 2004.*

*Bij de aanvraag is een MER-screening gevoegd. Hieruit blijkt dat voor het project geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn.*

*Gelet op de locatie, aard en omvang van het aangevraagde kunnen in alle redelijkheid de bevindingen in de screeningsnota aangenomen worden en wordt geoordeeld dat het project geen aanzienlijke milieueffecten kan veroorzaken.*

### 2.4 De juridische aspecten

*De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.*

*Het gevraagde staat in functie van het moderniseren van dit landbouwbedrijf, dat momenteel in de bestaande, oudere bebouwing op dit erf uitgebaat wordt. Met de voorgestelde gebouwen zal een meer hedendaagse bedrijfsvoering mogelijk worden.*

### 2.5 De goede ruimtelijke ordening

*De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan als meest recente en gedetailleerde plan.*

*De keuze om de bestaande hoeve ongewijzigd te behouden kan worden begrepen en aanvaard : op die manier zal de impact van het gevraagde op het beschermd dorpsgezicht -waar het terrein noch de vierkantshoeve deel uit maakt- beperkt blijven, aangezien de bestaande gebouwen bufferend zullen optreden.*

*De aanvrager heeft er met voorliggend ontwerp naar gestreefd het beoogde bouwprogramma, dat noodzakelijk is om het bedrijf mee te nemen met de evoluties van deze tijd, op dit voldoende ruime terrein ingepast te krijgen, zonder een al te zware belast voor de omgeving te vormen. Er worden ruimte afstanden gerespecteerd ten opzichte van de zonevreemde woning van appellant, tussen het terrein van appellant en de voorgestelde werken bevindt zich ruim dertig meter.*

*De vormgeving resulteert in gebouwen met een klassieke bedaking met nokhoogte lager dan 7m, wat bescheiden is. Ook het materiaalgebruik is kwalitatief te noemen.*

*Voorliggend ontwerp resulteert in het clusteren van de nieuwe gebouwen met het bestaande geheel, wat in een compact geheel resulteert en waardoor geen bijkomende onaangesneden landbouwgronden aangesneden voor de voor dit bedrijf gewenste ontwikkelingen. Het geheel wordt ingeplant op terreinen die op vandaag reeds aansluiten bij een bestaande, nog in bedrijf zijde site.*

*Appellant stelt dat het gevraagde zal resulteren in verkeershinder. De beperkte verkeersbewegingen die een dergelijk bedrijf nodig heeft zijn niet van die aard dat deze in een onaanvaardbare impact op de verkeersafwikkeling op deze plek zullen resulteren. De*

*ontsluiting is voldoende ruim voor het beoogde, op eigen terrein worden de noodzakelijke opritten en ontsluitingen ingepland.*

*In tegenstelling tot hetgeen appellant beweert neemt het gevraagde geen uitzonderlijke schaal aan. Het gevraagde laat zich ook qua schaal inpassen in dit landelijk gehucht, nu de aanvrager over voldoende grond beschikt om het gevraagde te bouwen en nog voldoende afstand te kunnen houden ten opzichte van de omliggenden.*

*Het is onduidelijk waarom het gevraagde de draagkracht van het perceel zou overstijgen, nu op het erf van de aanvrager nog voldoende ruimte onbebouwd blijft.*

*De aanvrager heeft ervoor gekozen om fase I aan te bouwen aan de bestaande gebouwen, waardoor een compact geheel ontstaat. Dit getuigt van zuinig en duurzaam ruimtegebruik. De visueel vormelijke impact op de bestaande bebouwing -de vierkantshoeve- is niet van die aard dat zij niet kan aanvaard worden. Gezien vanuit Aaigemdries verandert er immers weinig.*

*Het gegeven dat het uitzicht zou ontnomen worden van appellant dient gerelativeerd, nu enkel het uitzicht op onderhavig erf wijzigt, daar waar appellant in een andere passage stelt dat het geen verzorgd uitzicht is.*

*De voorgestelde nieuwe ontwikkeling gebeurt op een doordachte wijze en met een ruimtelijk kwalitatief materiaalgebruik -o.a. houten beplanking, beton en donkere golfplaten, hedendaagse materialen die ook in de hedendaagse woningbouw gehanteerd worden- die zich binnen een dergelijke landelijke omgeving goed inpast. Ook liet de aanvrager een erfbeplantingsplan opstellen, en wordt voorzien in verscheidende groenstroken aangelegd in streekeigen beplanting*

*De door de gemeente opgelegde voorwaarde in verband met een groenscherm is overbodig en kan dan ook geschrapt worden.*

*Voor het overige wordt het standpunt van het college van burgemeester en schepenen integraal bijgetreden.*

*Ook is voorzien in de aanplant van een haag in haagbeuk langs de weg en langs de mestvaalt en de sleufsilos. Op die manier wordt het erf kwalitatief beplant.*

*Het is niet de ambitie van de aanvrager het ganse project aan het zicht te willen onttrekken, nu eerder gekozen werd voor een vormgeving die gezien mag worden.*

*Deze keuze wordt bijgetreden : ook landbouwgebouwen bepalen mee het uitzicht van het agrarisch gebied, dat door de landbouw gevormd wordt.*

*De vrees voor lichthinder is niet redelijk te noemen. Ook qua geurhinder is gezien de afstand ten opzichte van de terreinen van appellant en de aard van de veestapel weinig te vrezen wanneer deze bedrijfsvoering uitgebraat wordt volgens de heden ten dage gangbare technieken.*

*Er valt geen geur te verwachten die de maat van normale geurhinder van landbouwwerven in dergelijke landelijke gebieden zal overstijgen.*

*Het standpunt van appellant dat het gevraagde niet kadert in een duurzaam landbouwbeleid en duurzaam ruimtegebruik wordt niet bijgetreden : hiervoor werd reeds aangehaald dat het gevraagde door de compacte en aansluitende vormgeving wel degelijk getuigt van zuinig ruimtegebruik. De stelling dat het gevraagde niet past in een duurzaam landbouwbeleid wordt evenmin bijgetreden : om een toekomstgerichte landbouwactiviteit*

*op deze plek te kunnen behouden moet vernieuwd worden, gelet op de aard van de bestaande bebouwing. Het advies van Duurzame Landbouwonwikkeling is gunstig.*

*De stelling van appellant dat de omzendbrief op de toepassing van de gewestplannen geschonden wordt, nu de noodzaak van deze gebouwen niet aangetoond wordt, snijdt geen houdt : zoals ook uit het advies van Duurzame Landbouwonwikkeling blijkt gaat het hier wel degelijk om noodzakelijke en toekomstgerichte investeringen voor dit bedrijf.*

*De aanvragers zijn er met voorliggend ontwerp in geslaagd het beoogde bouwprogramma op kwalitatieve wijze ingepast te krijgen op dit terrein en binnen deze omgeving, zonder de draagkracht ervan te overstijgen, en op die manier de leefbaarheid van dit bedrijf, dat mee deze landelijke omgeving vorm heeft gegeven en nog steeds geeft, verder te versterken. De goede ruimtelijke ordening komt niet in het gedrang door het gevraagde.*

*Samen met de gemeente wordt gesteld dat fasering in deze niet aanvaard wordt, omdat het dossier hieromtrent onvoldoende duidelijk is, en omdat er geen reden is om de vervalregels in deze door middel van een vage fasering te miskennen.*

#### 2.6 Conclusie

*Uit wat voorafgaat dient besloten dat het derdenberoep niet voor inwilliging vatbaar is.*

*Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend onder volgende voorwaarden:*

- Het advies van de brandweer is bindend. De aanvrager moet tegemoetkomen aan de opmerkingen in het brandweeradvies en rekening houden met de geformuleerde opmerkingen.*
- De vergunning geldt voor beide fases, maar vervalt voor elk bouwvolume of terreinaanlegwerk indien niet tijdig wordt gestart met de aanvang van de werken volgens de decretaal vastgelegde termijnen*

*...*

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij noch de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering. Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De griffie van de Raad heeft met een aangetekende brief van 29 januari 2018 de verzoekende partijen opgeroepen om te verschijnen op de openbare zitting van 20 februari 2018 waar de vordering tot schorsing werd behandeld. Hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn de verzoekende partijen niet persoonlijk verschenen, noch vertegenwoordigd op de zitting van 20 februari 2018.



Artikel 40, §4, laatste lid DBRC-decreet bepaalt dat indien de verzoekende partij noch verschijnt, noch vertegenwoordigd is op de zitting, de vordering tot schorsing wordt verworpen. De omstandigheid dat de verzoekende partijen hebben aangekondigd schriftelijk te zullen verschijnen op de zitting van 20 februari 2018, doet hieraan geen afbreuk.

De Raad verwerpt dan ook de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 maart 2018 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH