

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 14 januari 2020 met nummer RvVb-A-1920-0435  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0102-A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de heer <b>Kris PEETERS</b>, wonende te 2200 Herentals, Berkenlaan 6</li><li>2. de heer <b>Toon SCHORREWEGEN</b>, wonende te 2200 Herentals, Kastanjelaan 4</li><li>3. de heer <b>Eddy VERCAMMEN</b>, wonende te 2200 Herentals, Krakelaarsveld 93</li><li>4. mevrouw <b>Leen HEYLEN</b>, wonende te 2200 Herentals, Beukenlaan 21</li><li>5. de heer <b>Hans VAN DEN EYNDEN</b>, wonende te 2200 Herentals, Acacialaan 25</li><li>6. mevrouw <b>Stephanie JOOS</b>, wonende te 2200 Noorderwijk, Roggestraat 43</li><li>7. de heer <b>Tim VEKEMANS</b>, wonende 2200 Herentals, Wipstraat 30</li></ol> <p>allen woonplaats kiezende op het adres van de heer Toon SCHORREWEGEN</p>
Verwerende partij	<p>het <b>VLAAMSE GEWEST</b>, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Johan CLAES met woonplaatskeuze op het kantoor te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160</p>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de nv van publiek recht <b>DE VLAAMSE WATERWEG</b>  vertegenwoordigd door advocaat Sven VERNAILLEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27</li><li>2. het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>HERENTALS</b>  vertegenwoordigd door advocaten Noël DEVOS en Guido VAN DEN EYNDE met woonplaatskeuze op het kantoor te 2440 Geel, Diestseweg 155</li></ol>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 11 oktober 2018, geregulariseerd met een aangetekende brief van 8 november 2018, de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 17 augustus 2018.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkomende partij een omgevingsvergunning verleend onder voorwaarden voor het verhogen van de brug Herentals-Herenthout over het Albertkanaal op de percelen gelegen te 2200 Herentals, Herenthoutseweg zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummers 559B, 559R, 565L, 829/02 en 831T.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 5 maart 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de eerste tussenkomende partij met een beschikking van 14 maart 2019 toe in de debatten.

2.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 28 februari 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tweede tussenkomende partij met een beschikking van 14 maart 2019 toe in de debatten.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 5 november 2019.

De kamervoorzitter stelt de behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de partijen uit naar de openbare zitting van 17 december 2019.

4.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 17 december 2019.

De verwerende en tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

5.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

#### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING**

De verzoekende partijen vragen op 15 december 2019 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

#### **V. KOSTEN**

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De Raad kan op verzoek een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld (artikel 21, §7 DBRC-decreet).

De verwerende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen ten laste van de verzoekende partijen. De verwerende partij wordt door de afstand van de vordering tot vernietiging als de in het gelijk gestelde partij beschouwd, zodat haar een rechtsplegingsvergoeding kan worden toegekend ten bedrage van het door haar gevorderde basisbedrag van 700 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 1.200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen ten belope van elk 100 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 januari 2020 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO