

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0443 van 6 augustus 2013
in de zaak 2009/0058/A/2/0103

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente DESTELBERGEN**

vertegenwoordigd door:
de heer [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw [REDACTED]

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 12 november 2009 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 24 december 2009, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 8 oktober 2009.

De deputatie heeft het administratief beroep van de nv [REDACTED], hierna de aanvrager genoemd, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen van 14 juli 2009 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning verleend voor het mogelijk maken van de bouw van een veranda doch geweigerd voor zover de wijziging voorzag in de mogelijkheid tot het bouwen van een carport.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het tussenarrest van 25 februari 2013 met nr. A/2013/0084 werd de heropening van de debatten bevolen om de verzoekende partij de mogelijkheid te geven om kenbaar te maken op welk belang zij beroep doet en om haar beslissing om bij de Raad in rechte te treden voor te leggen.

De verzoekende partij heeft een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 2 juli 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging eerst werd behandeld en dan ambtshalve werd verdaagd naar de zitting van 30 juli 2013 teneinde de verzoekende partij de mogelijkheid te geven om het bedoeld collegebesluit te bezorgen.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De heer ■■■■ die met volmacht verschijnt voor de verzoekende partij en mevrouw ■■■■ die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De partijen zijn uitgenodigd voor de zitting van 30 juli 2013, waar de vordering tot vernietiging verder is behandeld.

De verzoekende en verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Voor het volledig feitenrelaas verwijst de Raad naar het tussenarrest van 25 februari 2013 met nr. A/2013/0084.

Na een op 4 november 2008 verleende verkavelingsvergunning dient de aanvrager op 31 december 2008 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen een aanvraag in voor het wijzigen van deze verkavelingsvergunning. De wijziging wordt gevraagd voor het aanbouwen van een veranda en een carport.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Gentse en Kanaalzone' gelegen in woongebied.

Tijdens het georganiseerde openbaar onderzoek worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen verleent op 3 juni 2009 een ongunstig advies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 8 juli 2009 eveneens een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen weigert op 14 juli 2009 de gevraagde wijziging van de verkavelingsvergunning aan de aanvrager.

De aanvrager van de vergunning tekent tegen deze beslissing op 6 augustus 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De dienst ruimtelijke ordening en stedenbouw van de verwerende partij adviseert in zijn verslag van 7 september 2009 om dit beroep niet in te willigen en de vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 29 september 2009 beslist de verwerende partij op 8 oktober 2009 om het beroep in te willigen en een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning te verlenen voor wat betreft het mogelijk maken van een veranda doch te weigeren voor wat betreft het mogelijk maken van een carport. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

2.5 Beoordeling

...

2.5.3 De goede ruimtelijke ordening

...

De verkavelingsvoorschriften zijn duidelijk en éénduidig opgesteld naar alle loten toe: het betreft immers een dense verkaveling in dit landelijk deel van de gemeente. Daarom, gelet op de omvang van de loten, werd in de verkaveling een duidelijke afbakening gehanteerd voor de te bebouwen delen en werd verplicht gesteld dat de garage opgenomen wordt in het hoofdgebouw.

De bouwzones zijn voldoende ruim gelet op de mogelijkheid van realisatie van twee bouwlagen met hierop nog een dakverdieping.

Het terrein maakt deel uit van een zeer recent vergunde, doch behoudens de wegenis, nog niet bebouwde verkaveling met 12 bouwloten.

Appellant verwierf ook zeer recent een lot hierin; en was dus bij verwerving duidelijk op de hoogte van de mogelijkheden, en beperkingen en het karakter van de verkaveling.

De gevraagde afwijking kan aanvaard worden voor wat betreft de veranda. Hoewel hierdoor een vermeerdering met 25% van de grondinname van het hoofdgebouw vooropgesteld wordt, blijft nog een voldoende ruime tuinzone aanwezig, aangezien het hier gaat om een van de ruimere loten in de verkaveling.

Het toelaten van een extra carport in de voortuinstrook voor de voorgevel leidt tot een additionele verhoging van nog een 25% van de terreinbezetting en verstoort de eenheid van opzet tot opname van garages in het hoofdgebouw. Dit is in strijd met het landelijk karakter van de verkaveling met de beheerste terreinbezetting.

Het verkavelingsvoorstel verstoort aldus wat betreft de carport het evenwicht tussen de naburige erven. Deze ingreep is niet aanvaardbaar en tast de harmonie van de verkaveling, en van deze verkaveling tegenover de aanplanden, aan.

Aangezien het hier niet om een van de kleinste perceel gaat is de precedentswaarde beperkt.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De Raad heeft met het tussenarrest van 25 februari 2013 met nummer A/2013/0084 van 25 februari 2013 reeds vastgesteld dat het beroep tijdig is ingesteld. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

In het tussenarrest van 25 februari 2013 heeft de Raad vastgesteld:

“De ontvankelijkheid van de ingestelde vordering, en meer in het bijzonder wat betreft het belang en de hoedanigheid en dus de procesbevoegdheid van de verzoekende partij, betreft de openbare orde en behoort ambtshalve door de Raad te worden onderzocht. Op basis van de thans beschikbare gegevens kan de Raad dit onderzoek niet voeren.

Ten eerste is het de Raad op basis van het verzoekschrift niet duidelijk of de verzoekende partij het beroep instelt in eigen naam als het bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO dan wel als vertegenwoordiger van de gemeente in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

Deze onduidelijkheid wordt mee gecreëerd doordat op de openbare terechtzitting de heer [REDACTED] een machtiging voorlegde om te verschijnen ‘als vertegenwoordiger voor de gemeente’.

De Raad stelt tevens vast dat er geen beslissing voorligt om bij de Raad in rechte te treden zodat er ook geen procesbevoegdheid wordt aangetoond.”

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij stelt in haar aanvullende nota dat zij optreedt overeenkomstig artikel 4.8.16, §1, 2° VCRO. De verzoekende partij bezorgt de Raad tevens, naar aanleiding van het verleende uitstel op de zitting van 2 juli 2013, een uittreksel uit haar notulenboek van 12 maart 2013 waarin het volgende is opgenomen:

“ ...

De Raad voor Vergunningsbetwistingen zal worden gemeld dat het beroep ingediend werd overeenkomstig artikel 4.8.16, §1-2° (vergunningverlenende overheid- van de Vlaamse Codex RO.

[REDACTED], gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar, wordt aangesteld om de procedure te voeren en alle daarmee gepaard gaande proceshandelingen.

...”

Beoordeling door de Raad

De registratie van een beroep overeenkomstig artikel 4.8.17 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of dit gebeurt zonder of na regularisatie ervan, heeft alleen betrekking op de formele beoordeling van het verzoekschrift overeenkomstig artikel 4.8.16, §3 VCRO, zodat de Raad zelf de hoedanigheid beoordeelt.

Ook het college van burgemeester en schepenen, als vergunningverlenend bestuursorgaan, moet bewijzen dat het correct en tijdig beslist heeft om in rechte te treden, of nog, met andere woorden, dat het rechtens daartoe bevoegde orgaan tijdig beslist heeft om het rechtsgeding in te stellen.

