

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2013/0047 van 19 maart 2013**  
**in de zaak 1213/0169/SA/3/0150**

*In zake:*

1. de bvba **NOVILPA**
2. de heer **Luc NOYEZ**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Stijn VERBIST en Toon DENAYER  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan CLAES  
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Verzoekende  
partij tot  
tussenkomsst:*

het **GEMEENSCHAPSONDERWIJS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc STOMMELS  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 220 bus 14  
waar woonplaats wordt gekozen

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 15 november 2012 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 24 september 2012, waarbij aan de verzoekende partij tot tussenkomsst een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een sporthal.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2180 Ekeren (Antwerpen), Pastoor De Vosstraat 19 en met als kadastrale omschrijving afdeling 35, sectie F, nummer 314V.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 29 januari 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Marc STOMMELS die verschijnt voor de verzoekende partij tot tussenkomst, zijn gehoord.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verzoekende partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 13 juli 2012 (Procedurebesluit), zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

Het GEMEENSCHAPSONDERWIJS verzoekt met een aangetekende brief van 28 december 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 9 januari 2013 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om, ten laatste op het tijdstip van de zitting waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld, een nadere toelichting te geven over de redenen waarom de beslissing om in rechte te treden enkel vermeldt dat de verzoekende partij tot tussenkomst beslist om tussen te komen in de procedure. De verzoekende partij tot tussenkomst werd ook verzocht om een nadere toelichting te geven over de redenen van het niet-tijdig betalen van het rolrecht en te verduidelijken waarom deze redenen overmacht of onoverkomelijke dwaling zouden kunnen uitmaken.

De verzoekende partij tot tussenkomst heeft hiertoe op de openbare zitting van 22 januari 2013 een nota neergelegd.

2.

De Raad is van oordeel dat een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### IV. FEITEN

Op 24 december 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij tot tussenkomst, hierna de aanvrager, bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van een sporthal”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de begrenzing van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen”, vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 19 september 2009. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 februari 2011 tot 12 maart 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 28 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gewestelijke erfgoedambtenaar brengt op 1 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van de stad Antwerpen verleent op 8 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 31 januari 2011 een ongunstig advies uit wegens de afwezigheid van een voorstel tot boscompensatie na het rooien van de aanwezige bomen.

Na een voorstel tot compensatie van de aanvrager verleent het Agentschap voor Natuur en Bos op 22 maart 2011 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen brengt op 10 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 24 augustus 2011 beslist de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

De vzw NATUURPUNT ANTWERPEN NOORD heeft met een aangetekende zending van 15 oktober 2011 tegen de beslissing van 24 augustus 2011 een vordering tot vernietiging ingesteld bij de Raad. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0143/A/4/0170. De Raad heeft vermelde vordering met een arrest van 27 juni 2012 met nummer A/2012/0254 ontvankelijk en gegrond verklaard en de beslissing van 24 augustus 2011 vernietigd.

De verzoekende partijen hebben met een aangetekende zending van 19 april 2012 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de beslissing van 24 augustus 2011 ingesteld bij de Raad. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0628/SA/3/0560. De Raad heeft met een arrest van 12 september 2012 met nummer S/2012/0193 de vordering tot schorsing wegens gebrek aan voorwerp verworpen. De Raad heeft nog geen uitspraak gedaan over de vordering tot vernietiging.

De verwerende partij beslist op 24 september 2012 om een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

**BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG EN BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

... ”

*De aanvraag betreft het bouwen van een nieuwe sporthal op het schooldomein aan de Pastoor De Vosstraat te Ekeren. Momenteel zijn op deze site de middenschool en het atheneum gevestigd. Er is onvoldoende en verouderde sportinfrastructuur aanwezig voor de leerlingen.*

*De school wenst van de sporthal een 'brede' sporthal te maken zodat deze niet enkel overdag door de school gebruikt kan worden maar ook 's avonds ter beschikking kan gesteld worden van sportverenigingen en teams.*

*Het perceel van de aanvraag bevindt zich vlakbij het centrum van Ekeren, aan de rand van een woonwijk met voornamelijk halfopen bebouwing daterend uit de jaren '60 en '70. Achteraan paalt het perceel aan het natuurreservaat Oude Landen en de Bospolder. Op het aanpalende terrein links van de school situeert zich het gemeentehuis in een park, beschermd monument 'Kasteel Veltwijckhof.*

*De bestaande bebouwing op het perceel van de aanvraag blijft integraal behouden. Het gaat om een L-vormig schoolgebouw noordwestelijk gesitueerd op het terrein en een vrijstaand voornamelijk rechthoekig gebouw achteraan.*

*De nieuwe sporthal wordt ingeplant ter hoogte van de zuidwestelijke hoek van het perceel. Het gebouw bestaat uit een rechthoekig hoofdvolume van ongeveer 22,30 meter op 42,50 meter van ca. 9,20 meter hoog met plat dak en een lagere voorbouw van ongeveer 4 meter hoog.*

**Functionele inpasbaarheid**

*De aanvraag bevindt zich in woongebied volgens het gewestplan Antwerpen. In woongebied is volgens de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief dd. 25/1/2002 en 25/10/2002 de oprichting van scholen toegelaten evenals socio-recreatieve voorzieningen voor zover zij verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving. Bovendien bevindt er zich op het perceel een bestaand schoolcomplex in gebruik als middenschool en atheneum. De bestaande turnzaal/sporthal is ontoereikend wat betreft veiligheidsaspecten, comfort en oppervlakte. Een nieuwe sporthal kan bijgevolg functioneel gezien zeker ingepast worden in de ruimtelijke context. Te meer omdat in een gunstig woonmilieu de bewoners hun sociaal-culturele en economische activiteiten moeten kunnen ontplooiën, waar sportbeoefening toe behoort.*

**Mobiliteitsimpact**

*Gedurende de dag zal de sporthal in gebruik zijn door de leerlingen van de school. Het leerlingenaantal blijft behouden op het huidige peil waardoor er geen bijkomende verkeersbewegingen zullen gecreëerd worden. De oude turnzaal wordt in gebruik vervangen door de nieuwe sporthal.*

*De nieuwe sporthal zal na de schooluren ter beschikking staan van sportverenigingen. De bestaande parking op het terrein biedt ruim voldoende mogelijkheid om deze gebruikers op te vangen aangezien deze enkel na de schooluren aanwezig zullen zijn. Gedurende de periode van het openbaar onderzoek werden er geen bezwaarschriften ingediend waaruit kan geconcludeerd worden de buurtbewoners het naschoolse gebruik en de*

*bijhorende verkeerstrafiek niet als een nadeel beschouwen. Het gebruik van de parking 's avonds overschrijdt niet wat als aanvaardbaar wordt beschouwd in een stedelijke omgeving.*

### **Schaal**

*De nieuwe sporthal bestaat uit een rechthoekig hoofdvolume van ongeveer 22,30 meter op 42,50 meter van ca. 9,20 meter hoog met plat dak en een lagere voorbouw van ongeveer 4 meter hoog.*

*Deze nieuwe constructie wordt achteraan op het perceel ingeplant, achter de bestaande schoolgebouwen. Deze bestaande gebouwen hebben een omvangrijk bouwvolume met een bouwdiepte van ongeveer 90 meter over vier bouwlagen hoog. Gelet op de schaal van de bestaande gebouwen kunnen de dimensies van de nieuwe sporthal worden aanvaard.*

### **Ruimtegebruik en bouwdichtheid**

*De perceelsoppervlakte bedraagt ongeveer 1ha72a. De nieuwe sporthal heeft een bebouwde grondoppervlakte van bijna 1.200 vierkante meter wat de norm is voor de school rekening houdende met het aantal leerlingen dat er les volgt.*

*Door de inplanting van de nieuwe sporthal achteraan op het perceel wordt de privacy van de woningen in de buurt gevrijwaard aangezien deze zich veel dichterbij de rooilijn met de Pastoor De Vosstraat bevinden. Verder blijft een groot deel van het perceel vrij van bebouwing voor speelplaats en sportterreinen. De draagkracht van het terrein wordt door de aanvraag niet overschreden.*

*Op datum van 22/03/2011 verleende het Agentschap voor Natuur en Bos een definitief advies dat ongunstig is voor wat betreft de inplanting van de sporthal op het terrein. Een minimale bufferzone van 20 meter breed ten opzichte van het erkend natuurreservaat De Oude Landen en Bospolder wordt gevraagd. Het niet-bindende advies voor wat de inplanting betreft wordt niet bijgetreden door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar aangezien de aanvraag zich volledig situeert in woongebied en in de nabije omgeving bebouwing werd vergund op zeer geringe afstand van de begrenzing van het natuurreservaat. Meer bepaald ter hoogte van de percelen van de Kasteleinstraat en de Lindenlei bevinden de woningen zich op een 7 à 8 meter afstand van de begrenzing van het natuurreservaat. Dit is vergelijkbaar met de afstanden die in acht worden genomen door de nieuwe sporthal.*

*Wat betreft de hinderaspecten op het achtergelegen natuurgebied Oude Landen en de aanpalende percelen rechts kan het volgende worden gesteld: de volgende disciplines dienen onderzocht te worden met betrekking tot hun impact op het natuurgebied en de onmiddellijke omgeving: geluid, licht en visuele impact.*

*Voor wat betreft geluid kan de impact van de aanvraag op de omgeving opgesplitst worden in twee aspecten: enerzijds de eventuele geluidsproductie gedurende de ingebruikname van de sporthal en anderzijds de eventuele geluidsproductie ten gevolge van het toekomen en vertrekken van de gebruikers. Voor wat betreft het gebruik van de sporthal kan gesteld worden dat de uitoefening van bepaalde (bal)sporten de productie van geluid met zich kan meebrengen. Om te vermijden dat dit geluid voor de omgeving en meer bepaald voor de fauna in het naastgelegen natuurreservaat storend zou zijn, dienen de ramen en deuren van de sporthal tijdens de ingebruikname gesloten te zijn. Wat betreft de eventuele productie van geluid bij het toekomen en vertrekken van de gebruikers en bezoekers van de sporthal kan in alle redelijkheid worden gesteld dat de aanvraag geen extra geluidsoverlast meebrengt dan wat in de huidige, bestaande situatie reeds het geval is. Immers de parking wordt niet uitgebreid zodat in alle redelijkheid kan gesteld worden dat er geen extra overlast ten gevolge van gemotoriseerd verkeer optreedt. De sporthal zal in hoofdzaak dienst doen als sporthal voor de leerlingen tijdens*

de schooluren, zodat er geen extra toestroom en vertrek van gebruikers wordt veroorzaakt tijdens de schooluren. Na de schooluren kan de sporthal eventueel gebruikt worden door externe sportverenigingen en sportbeoefenaars. Deze kunnen gebruikmaken van de reeds bestaande parking waardoor deze na de schooluren ook benut wordt. De geluidsproductie die hierbij gepaard zal gaan, overstijgt het normaal gebruik van de reeds aanwezige parking niet. Vanuit het oogpunt van zuinig ruimtegebruik wordt het dubbelgebruik van de parking aanvaard. Mits in acht name van de voorwaarde tot het sluiten van ramen en deuren tijdens de in gebruikname van de sporthal, is de impact van eventuele geluidsoverlast verwaarloosbaar.

Voor wat betreft potentiële lichthinder met betrekking tot het achtergelegen natuurgebied en de aanpalende percelen: de zuidzijde van de sporthal is uitgerust met hoge verticale ramen waardoor na zonsondergang licht vanuit de sporthal tot in het natuurreservaat kan vallen. Om deze eventuele lichthinder te voorkomen zal in de voorwaarden bij onderhavige vergunning worden opgenomen dat na zonsondergang de ramen dienen verduisterd te worden zodat de binnenverlichting niet doorstraalt naar buiten. Op deze manier wordt eventuele lichthinder vanuit het interieur van de sporthal voorkomen. Wat betreft het aanbrengen van buitenverlichting zal in de voorwaarden bij onderhavige vergunning worden opgenomen dat enkel het parkeerterrein mag verlicht worden en dat buitenverlichting aan het gebouw beperkt moet blijven tot signalisatieverlichting voor evacuatie. Aan de kant van het natuurreservaat mag geen buitenverlichting worden aangebracht. De overige voor vermelde verlichting mag niet doorstralen naar het achterliggende natuurreservaat, noch naar de aanpalende percelen rechts, noch naar het park Veltwijck. Mits in acht name van deze voorwaarden heeft de aanvraag geen negatieve impact op de onmiddellijke omgeving voor wat betreft eventuele lichthinder.

Voor wat betreft eventuele visuele hinder kan het volgende worden gesteld: de sporthal is een statisch volume bestaande uit een rechthoekig hoofdvolume van ongeveer 22,30 meter op 42,50 meter van ca. 9,20 meter hoog met plat dak en een lagere voorbouw van ongeveer 4 meter hoog.

Om de typische ongeïnspireerde uitstraling van de doorsnee sporthal te overstijgen, heeft men in het ontwerp de nodige aandacht besteed aan de vormgeving en uitstraling, in de mate van het mogelijke. De volumetrische opbouw met een hoger en lager volume draagt bij tot een boeiender volume ten opzichte van een zuiver rechthoekige doos. De afstand van minimaal 6,42 meter ten opzichte van de rechtse perceelsgrens laat toe nog een groenbuffer te voorzien van twee meter breed aan deze zijde (vier meter dient vrij te blijven voor toegang tot het gebouw voor de brandweer). Bovendien bevindt er zich op het perceel van de aanvraag reeds een omvangrijk schoolgebouw met ruime footprint en een bouwhoogte van deels drie en deels vier bouwlagen. In vergelijking met dit schoolgebouw is de visuele impact van de nieuwe sporthal gering en aanvaardbaar. De gevel van de nieuwe sporthal aan de kant van de buur rechts wordt bewust zo gesloten mogelijk gehouden om de inkijk op het naastgelegen perceel te beperken. De aanvraag schendt hierdoor de privacy van de burens niet. Als milderende maatregel zal in de voorwaarden bij onderhavige vergunning worden opgenomen dat ter hoogte van de perceelsgrens met het achterliggende natuurreservaat een groenbuffer (inclusief talud) dient aangebracht te worden van minstens vier meter breed. Aan de kant van de perceelsgrens met de rechts aanpalende buur dient een groenbuffer te worden aangebracht van twee meter breed. Aangezien de aanvraag geen ruimte-inname teweeg brengt in het natuurgebied treedt er geen ecotoopverlies op.

De inplanting van de sporthal kan rekening houdende met boven vermelde argumentatie worden aanvaard.

### **Visueel-vormelijke elementen**

Om te vermijden dat de sporthal het uitzicht heeft van een onaantrekkelijke gesloten doos heeft men zowel in de materialisatie als de vormgeving getracht te refereren naar de verticaliteit teweegebracht door de bomen en het opgeschoten struikgewas achteraan op het perceel. De verticale sleuframes evenals de verticale geleding van de gevelbekleding in plaatmateriaal verwijzen naar de dichte jonge boombegroeiing. Het hoofdvolume wordt uitgevoerd in natuurkleurig plaatmateriaal, met verticale geleding en het lager volume met kleedruimten in bruingenuanceerde gevelsteen. De aanvraag houdt voldoende rekening met een inplanting in een groene omgeving bij woongebied.

### **Cultuurhistorische aspecten**

De aanvraag heeft geen betrekking op een (voorlopig) beschermd monument of dorps- en stadsgezicht. Het meest nabijgelegen beschermde monument 'Kasteel Veltwijck' bevindt zich op een afstand van ongeveer 120 meter afstand van de aanvraag, wat ruim voldoende is om geen nadelige impact te ondervinden van de aanvraag.

### **Bodemreliëf**

Het bestaande bodemreliëf wordt door de aanvraag nagenoeg onaangeroerd gelaten.

### **Hinderaspecten**

Eventuele hinderaspecten ten gevolge van de aanvraag beperken zich tot een aanvaardbaar niveau in een stedelijke omgeving.

### **Gezondheid**

De aanvraag omvat geen hinderlijke inrichtingen en heeft geen nadelige gevolgen voor de gezondheid van de gebruikers van de omliggende gebouwen.

### **Gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen**

De aanvraag heeft geen nadelige effecten op het gebruiksgenot van de omliggende percelen of de veiligheid in het algemeen.

**Gelet op het feit dat de aanvraag als zone-eigen in woongebied kan worden beschouwd, gelet op het feit dat er gedurende de periode van het openbaar onderzoek geen bezwaarschriften werden ingediend, gelet op de nood aan een eigentijdse sporthal voor de school en extra sportvoorzieningen op gemeentelijk niveau en gelet op de architecturale vormgeving, materiaalgebruik en ruimtegebruik, past de aanvraag in de ruimtelijke context en ken deze bijgevolg worden aanvaard.**

...

### **ALGEMENE CONCLUSIE**

**De aanvraag tot het bouwen van de sporthal is vatbaar voor stedenbouwkundige vergunning, mits voorwaarden.**

BIJGEVOLG WORDT OP 24 SEPTEMBER 2012 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

...

**2° de volgende voorwaarden na te leven:**

- de ramen en deuren van de sporthal dienen tijdens de ingebruikname gesloten te zijn
- na zonsondergang dienen de ramen verduisterd te worden zodat de binnenverlichting niet doorstraalt naar buiten

- *buitenverlichting mag enkel het parkeerterrein verlichten en andere buitenverlichting aan het gebouw dient beperkt te blijven tot signalisatieverlichting voor evacuatie. Aan de kant van het natuurreservaat mag geen buitenverlichting worden aangebracht. De overige voor vermelde verlichting mag niet doorstralen naar het achterliggende natuurreservaat, noch naar de aanpalende percelen rechts, noch naar het park Veltwijck*
- *ter hoogte van de perceelsgrens met het achterliggende natuurreservaat dient een groenbuffer (inclusief talud) aangebracht te worden van minstens vier meter breed. Aan de kant van de perceelsgrens met de rechts aanpalende buur dient een groenbuffer te worden aangebracht van twee meter breed*
- *opgelegd in het advies van de brandweer geformuleerd dd. 08/03/2011 met referentie BW/WL/2011/G.00335.EK.0002.*
- *opgelegd in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos geformuleerd dd. 22/03/2011 met betrekking tot de te betalen bosbehoudsbijdrage:*  
*"De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer: COMP/11/0091/AN.*  
*De bosbehoudsbijdrage van 12022,56 € dient binnen de 4 maanden vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning gestort te worden op het rekeningnummer van het Agentschap voor Natuur en Bos, zoals vermeld op het overschrijvingsformulier als bijlage bij deze vergunning.*  
*Wanneer de compensatiemaatregel volledig is uitgevoerd, kan de vergunninghouder **hiervan een attest bekomen bij de provinciale afdeling van het Agentschap voor Natuur en Bos. De te ontbossen oppervlakte bedraagt 3036 m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.***  
*De resterende bosoppervlakte met ALS BOS behouden blijven. Bijkomende kappingen in deze zone kunnen maar uitgevoerd worden mits machtiging door het Agentschap voor Natuur en Bos. Het is evenmin toegelaten in deze zone constructies op te richten of ingrijpende wijzigingen van bodem, de strooisel-, kruid- of boomlaag uit te voeren."*
- *opgelegd in het advies van de provincie Antwerpen, dienst Welzijn, Centrum voor Toegankelijkheid geformuleerd dd. 28/02/2011.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

## V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.



## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verzoekende partijen delen met een aangetekende brief van 28 januari 2013 mee dat zij uitdrukkelijk afstand doen van hun vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van de vordering tot schorsing.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad stelt de afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vast.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0169/SA/4/0150.

3. De uitspraak over de kosten en over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van het GEMEENSCHAPSONDERWIJS worden uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 19 maart 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER