

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0173 van 8 mei 2012  
in de zaak 2010/0231/A/2/0214

In zake: ■■■■■, met zetel te ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Jean VAN DEN BERGH  
kantoor houdende te 1700 Dilbeek, Kaudenaardestraat 13

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Philippe DECLERCQ  
kantoor houdende te 3000 Leuven, J.P. Minckelersstraat 33

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 12 februari 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant van 13 januari 2010 waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van appartementen en een driegevelwoning met ondergrondse parkeerplaatsen.

Het betreft percelen gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het tussenarrest van 25 oktober 2011 (A/2011/0149) werd de verzoekende partij verzocht om, binnen een termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de betekening van het tussenarrest, haar actueel geldende statuten, de akte van aanstelling van haar organen en de beslissing om in rechte te treden voor te leggen aan de Raad, en deze stukken mee te delen aan de verwerende partij.

De verzoekende partij werd tevens verzocht om, binnen dezelfde termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de betekening van het tussenarrest, een voor eensluidend verklaarde kopie van

het goedgekeurde BPA nr. 43 'Kloosterweide' voor te leggen aan de Raad, en dit stuk eveneens mee te delen aan de verwerende partij.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota en een wederantwoordnota ingediend.

Na het tussenarrest van 25 oktober 2011 (A/2011/0149) zijn de partijen opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 april 2012, waar de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe DECLERCQ die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. FEITEN**

Op 2 juli 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *"het bouwen van appartementen en een driegevelwoning met ondergrondse parkeerplaatsen"*.

De aanvraag kadert in de uitvoering van een groots door de verzoekende partij opgezet project op de hoek van de ■■■■■ met de ■■■■■ te ■■■■■.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen in woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 24 augustus 1999 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg nr. 43, 'Kloosterweide', meer bijzonder in een zone voor flatgebouwen.

De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 augustus 2009 tot en met 16 september 2009, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, cel archeologie, afdeling Vlaams-Brabant brengt op 20 juli 2009 een gunstig advies uit.

Het provinciebestuur Vlaams-Brabant brengt op 30 juli 2009 een ongunstig advies uit.

Op 13 januari 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Voorafgaandelijk: tijdigheid van de nota's van de verwerende en de verzoekende partij**

Met het tussenarrest van 25 oktober 2011 (A/2011/0149) werd reeds geoordeeld dat de antwoordnota van de verwerende partij en de wederantwoordnota van de verzoekende partij uit de debatten worden geweerd.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Met het tussenarrest van 25 oktober 2011 (A/2011/0149) werd reeds vastgesteld dat het beroep tijdig is ingesteld.

##### **C. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

Met het tussenarrest van 25 oktober 2011 (A/2011/0149) werd reeds vastgesteld dat de verzoekende partij over het rechtens vereiste belang beschikt in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO.

##### **D. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij**

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert dus niet dat het beroep tot vernietiging in voorkomend geval nog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij niet blijkt te beschikken over de vereiste procesbevoegdheid om de procedure bij de Raad in te leiden en te voeren.

2.

Ten tijde van het instellen van het beroep bij de Raad, bepaalde artikel 4.8.16, §3, eerste lid VCRO dat het beroep wordt ingesteld bij wijze van verzoekschrift en onder meer de naam, de hoedanigheid en het adres van de verzoekende partij dient te bevatten.

De in artikel 4.8.16, §3, eerste lid VCRO opgenomen vereisten zijn uitdrukkelijke vormvereisten waarvan de niet-naleving kan leiden tot het niet inschrijven van het verzoekschrift in het register,

zo de verzoekende partij niet voldoet aan het verzoek tot regularisatie van het verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §2 VCRO.

3.

Met de registratie van het inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO werd vastgesteld dat de verzoekende partij aan alle vormvereisten had voldaan. Er werd door de griffier van de Raad (nog) niet gevraagd om, ter verduidelijking van haar hoedanigheid, aan de Raad een afschrift te bezorgen van haar actueel geldende statuten, van de akte van aanstelling van haar organen en van de beslissing om in rechte te treden voor de Raad.

De Raad dient ambtshalve te onderzoeken of de verzoekende partij correct en tijdig besloten heeft om bij de Raad in rechte te treden.

Met het tussenarrest van 25 oktober 2011 (A/2011/0149) werd de verzoekende partij daarom verzocht om deze stukken vooralsnog aan de Raad over te maken zodat de Raad kon nagaan of de verzoekende partij tijdig en correct beslist heeft om in rechte te treden en of deze beslissing op regelmatige wijze door het daartoe bevoegde orgaan werd genomen.

4.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tot op heden geen van de gevraagde stukken aan de Raad heeft bezorgd, waardoor de verzoekende partij niet heeft voldaan aan het in het tussenarrest geformuleerde uitdrukkelijke verzoek.

Door het niet voorleggen van de gevraagde stukken kan de Raad niet oordelen of de verzoekende partij over de vereiste procesbevoegdheid beschikt om op rechtsgeldige wijze een vordering tot vernietiging bij de Raad in te leiden.

Los van de vaststelling dat de verzoekende partij zich aanbiedt als 'intercommunale IGSV' en als dusdanig haar rechtspersoonlijkheid kenbaar maakt, staat het vast dat het onderzoek naar de procesbevoegdheid onmogelijk wordt gemaakt door het niet meedelen van de gevraagde stukken.

De Raad dient dan ook vast te stellen dat de vordering van de verzoekende partij als onontvankelijk dient afgewezen te worden bij gebrek aan bewezen procesbevoegdheid.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 8 mei 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS