

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 5 februari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0566
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0853-A en 1617-RvVb-0853-S

Verzoekende partijen	1. mevrouw Bindu HUYBEN 2. mevrouw Jono VAN BELLE 3. de heer Gokhan KIRBOGA vertegenwoordigd door advocaten Karolien BEKÉ en Florence LOBELLE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkomenende partij	de heer Johannes T'HOOFT vertegenwoordigd door advocaat Dio VAN RENNE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Willem van Nassaustraat 9

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 11 augustus 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 15 juni 2017. Met een aangetekende brief van 11 september 2018 vorderen ze de schorsing van de tenuitvoerlegging van diezelfde beslissing.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 2 februari 2017 gedeeltelijk ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een cohousingsproject op de percelen gelegen te 9040 Sint-Amandsberg, Jean Béthunestraat 7-9 met als kadastrale omschrijving afdeling 19, sectie C, nummers 963e5, 963v4, 963w4, 963p4 en 963m4.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een aangetekende brief van 11 augustus 2017 vorderen de verzoekende partijen de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 15 juni 2017. Die zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1617-RvVb-0853-A.

De verwerende partij dient geen nota betreffende de vordering tot schorsing in en heeft het administratief dossier al neergelegd in de samenhangende zaak 1617-RvVb-0853-A. De

argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 8 januari 2019.

De verzoekende partijen, de verwerende partij en de tussenkomende partij verschijnen op de zitting.

Advocaat Florence LOBELLE voert het woord voor de verzoekende partijen.

Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Dio VAN RENNE voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Op vraag van de kamervoorzitter verklaart de raadsman van de tussenkomende partij op de openbare zitting bij de Raad van 8 januari 2019 dat de tussenkomende partij verzaakt aan de vergunningsbeslissing van 15 juni 2017.

De verzaking aan de bestreden beslissing heeft tot gevolg dat de vordering tot schorsing dient te worden verworpen. Anderzijds is het passend om de bestreden beslissing te vernietigen omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid.

V. KOSTEN

1.

Overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt. Artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt uitdrukkelijk dat de tussenkomende partij niet gehouden kan worden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten.

2.

Zoals blijkt uit de vorige titel heeft de tussenkomende partij verzaakt aan de bestreden vergunning. Noch de verwerende partij, noch de verzoekende partijen, kunnen beschouwd worden als een partij die ten gronde in het gelijk of het ongelijk gesteld wordt.

Het komt gepast voor de kosten van het beroep ten last te leggen van de tussenkomende partij.

Er kan niet ingegaan worden op de vraag van partijen tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 15 juni 2017, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een cohousingsproject op de percelen gelegen te 9040 Sint-Amandsberg, Jean Béthunestraat 7-9 met als kadastrale omschrijving afdeling 19, sectie C, nummers 963e5, 963v4, 963w4, 963p4 en 963m4.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen bepaald op 900 euro ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 februari 2019 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ