

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0108 van 13 oktober 2015
in de zaak 1011/0722/SA/3/0725

In zake:



verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij



*Tussenkomende
partij:*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Erika RENTMEESTERS
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 29 maart 2011 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 14 april 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, van 2 maart 2011 waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor project 21.224-RWZI Lozer-fase 1: kleinschalige waterzuiveringsinstallatie-aansluiten influent-/effluentcollectoren op overstortput – constructie influentpompemaal en voorbezinktank – constructie 4 biorotoren – bouwen humustank – aanleg 4 rietvelden.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 
en met als kadastrale omschrijving .

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 19 oktober 2011 (nummer S/2011/0132) de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 8 oktober 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ineke BOCKSTAEL die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Erika RENTMEESTERS die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

███ verzoekt met een aangetekende brief van 25 mei 2011 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 26 februari 2013 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO. Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is niet (meer) aan de orde aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep onontvankelijk is.

IV. FEITEN

Op 8 november 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een kleinschalige waterzuiveringsinstallatie”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan ‘Oudenaarde’ gelegen in agrarisch gebied. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk

uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 november 2010 tot en met 24 december 2010, worden 53 bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, deelt op 23 november 2010 mee geen bezwaren te hebben ten aanzien van het project.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling, brengt op 29 november 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De provincie Oost-Vlaanderen brengt op 23 december 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] brengt op 14 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 2 maart 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

[REDACTED] heeft met een aangetekende brief van 8 april 2011 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit dossier is bij de Raad geregistreerd onder het nummer 1011/0751/A/3/0696.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De Raad heeft met het arrest van 19 oktober 2011 (nummer S/2011/0132) de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing van de verzoekende partij als onontvankelijk verworpen aangezien de verzoekende partij, ondanks de uitnodiging tot regularisatie van 14 april 2011, geen afschrift van haar beslissing om in rechte te treden bij het verzoekschrift heeft gevoegd.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij, voor wat de procedure ten gronde betreft, geen wederantwoordnota heeft ingediend, niet aanwezig dan wel vertegenwoordigd was op de zitting van 8 oktober 2013 en de vaststellingen van het arrest van 19 oktober 2011 op geen enkele wijze betwist, minstens geen afschrift van haar beslissing om in rechte te treden heeft neergelegd.

De Raad kan dus niet nagaan of tijdig en regelmatig werd beslist om een vordering in te stellen bij de Raad zodat ook de vordering tot vernietiging als onontvankelijk dient verworpen te worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 13 oktober 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER