

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2015/0102 van 11 augustus 2015
in de zaak 1415/0292/SA/0285

In zake: de heer **Erik BUSSCHAERT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Steve RONSE en Gilles DEWULF
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de Deputatie van de provincieraad van **West-Vlaanderen**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Sophie IDE

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 27 januari 2015, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 11 december 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende van 28 augustus 2014 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de heer COREMANS en mevrouw TRATSAERT, hierna de aanvragers, een stedenbouwkundige vergunning verleend volgens beperkt aangepast plan voor het regulariseren van de aanbouw en uitbreiding van een woning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 8400 Oostende, Nieuwedokstraat 62 en met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie B, nummer 0135L 31.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 mei 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gilles DE WULF die verschijnt voor de verzoekende partij en mevrouw Sophie IDE die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

De aanvragers voeren in 2012 onvergunde werken uit aan de rechterzijde van hun woning. Na een klacht van de verzoekende partij worden deze werken op 7 november 2012 stilgelegd.

Op 9 september 2013 verkrijgen de aanvragers een eerste stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden, afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende. Deze vergunning betreft een regularisatie van de verbouwing van een eengezinswoning. De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing beroep aan bij de verwerende partij. Op 16 januari 2014 wiligt de verwerende partij dit beroep in en weigert de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De plannen worden aangepast en de aanvragers dienen op 7 mei 2014 (datum van de verklaring van volledigheid) een nieuwe aanvraag in. De werken omvatten concreet de regularisatie van verbouwingen aan de rechterzijde, een uitbreiding aan de rechterzijde, een uitbreiding aan de linkerzijde, de bouw van een houten tuinhuis.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Oostende-Middenkust', zoals gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 28 oktober 1998, gelegen in woongebied. Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 3 juli 2014 tot 1 augustus 2014, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende verleent op 18 augustus 2014 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de aanvragers.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 22 september 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 19 november 2014 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Tijdens de hoorzitting van 25 november 2014 leggen de aanvragers drie voorstellen neer teneinde de voorwaarde met betrekking tot de dikte van de gemene muur, opgelegd door het college van burgemeester en schepenen, in de praktijk te realiseren.

De verwerende partij beslist op 11 december 2014 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen volgens beperkt aangepast plan.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Na het in beraad nemen van de zaak op 26 mei 2015 deelt de verzoekende partij met een aangetekend brief van 7 juli 2015 aan de Raad mee dat de houders van de bestreden vergunning een nieuwe vergunningsaanvraag voor een identiek project hebben ingediend. De verzoekende partij verwijst hiertoe naar een brief van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende van 1 juli 2015 betreffende het openbaar onderzoek dat omtrent vermelde (nieuwe) aanvraag werd georganiseerd.

Met verwijzing naar vermelde nieuwe vergunningsaanvraag meent de verzoekende partij dat de vergunninghouders worden geacht afstand te hebben gedaan van, te hebben verzaakt aan de bestreden beslissing. De verzoekende partij merkt tot slot op dat, indien de voorliggende vordering aldus zonder voorwerp zou zijn geworden, de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij dienen gelegd te worden.

2.

Gegeven voorgaande vaststellingen, acht de Raad het aangewezen om de heropening van de debatten te bevelen teneinde de partijen toe te laten standpunt in te nemen betreffende de impact van de nieuwe vergunningsaanvraag op het voorliggende beroep, inclusief de ambtshalve vraag van de Raad of thans nog sprake is van de voor de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vereiste hoogdringendheid.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten teneinde de partijen toe te laten standpunt in te nemen omtrent de in sub IV van huidig arrest gedane vaststellingen en dit binnen een termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de betekening van huidig arrest.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 augustus 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER