

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0293
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0357/A

Verzoekende partij	de heer Jacky UMANS , wonende te 3930 Hamont-Achel, Graanstraat 30
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Limburg vertegenwoordigd door advocaat Lieve DEHAESE met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 3 februari 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 december 2015.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van het Huis van het Kind op een perceel gelegen te 3930 Hamont-Achel, Kloosterstraat ZN, met als kadastrale omschrijving HAMONT-ACHEL, 1^e afd., sectie C, nummer(s): 75F2, 87L, 87R, 87S, 94K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 29 juli 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij op het eerste gezicht niet over een voldoende geïndividualiseerd persoonlijk belang lijkt te beschikken en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft geen verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden als gevolg van de vergunningsbeslissing beroep kan instellen bij de Raad.

De verzoekende partij dient het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk te maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet te omschrijven en tegelijk dient zij aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij persoonlijk ondervindt of zal ondervinden.

Het belang waarop de verzoekende partij haar vordering steunt valt samen met het algemeen belang dan wel met een collectief belang waarvoor de verzoekende partij niet kennelijk zonder meer kan opkomen.

De verzoekende partij beschikt niet over een voldoende geïndividualiseerd persoonlijk belang. Minstens laat de verzoekende partij na om in haar verzoekschrift haar persoonlijk nadeel voldoende te concretiseren.

De verzoekende partij heeft geen verantwoordingsnota ingediend en betwist derhalve de vaststellingen van de voorzitter van de Raad niet.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 november 2016 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER