

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 januari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0455
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0523-SA

Verzoekende partij	de nv LAMIFIL vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Karolien BEKÉ met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkommende partij	de nv WESTHOEK vertegenwoordigd door advocaat Pieter JONGBLOET met woonplaatskeuze op het kantoor te 3010 Leuven, Oude Diestsesteenweg 13

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 maart 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van:

- de beslissing van de verwerende partij van 22 december 2016, zoals betekend op 14 februari 2017, waarbij de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hemiksem van 23 augustus 2010 niet inwilligt en aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleent voor het bouwen van 7 eengezinswoningen en 4 appartementsgebouwen (91 wooneenheden) op de percelen gelegen te 2620 Hemiksem, Brouwerijstraat 97-133 en met kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 55 H, 57 V, 57 Z.
- de beslissing van de verwerende partij van 22 december 2016, zoals betekend op 20 februari 2017, waarbij de voormelde beslissing wordt rechtgezet.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 1 juni 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 23 juni 2017 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met een arrest van 5 september 2017 met nummer RvVb/S/1718/0007 de vordering tot schorsing.

2.1.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient geen antwoordnota in maar diende wel, in het kader van de schorsingsprocedure, het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

2.2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 19 juni 2018.

Advocaat Saartje SPRIET *loco* advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Karolien BEKÉ voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Joeri LETEN *loco* advocaat Pieter JONGBLOET voert het woord voor de tussenkomende partij. De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

De kamervoorzitter stelt de zaak, op vraag van de partijen, in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 18 september 2018 om 10u30. De griffier stelt de partijen hiervan op de hoogte.

2.3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 september 2018.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

De kamervoorzitter stelt de zaak, op vraag van de partijen, in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 11 december 2018 om 10u30. De griffier stelt de partijen hiervan op de hoogte.

2.4.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 11 december 2018.

Advocaat Joeri LETEN *loco* advocaat Pieter JONGBLOET voert het woord voor de tussenkomende partij. De verzoekende en verwerende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 28 november 2018 om afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. Nu de verzoekende partij afstand van geding doet, komt het gepast voor deze partij aan te merken als de in het ongelijk gestelde partij in de zin van artikel 33 DBRC-decreet.

In zoverre de tussenkomende partij zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure, is de Raad van oordeel dat de (vrijwillige) tussenkomst van een tussenkomende partij de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor de andere partijen zodat de Raad het passend acht dat de tussenkomende partij de kosten van haar tussenkomst, zijnde het door haar betaalde rolrecht, zelf draagt.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 januari 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER