

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0035 van 5 februari 2013
in de zaak 1112/0059/A/1/0039

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Dirk LINDEMANS en Filip DE PRETER
kantoor houdende te 1000 Brussel, Keizerslaan 3
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 9 september 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 28 juli 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Herentals van 15 maart 2011 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft onder voorwaarden aan de tussenkomen partij een vergunning verleend voor het verkavelen van percelen in 22 loten voor eengezinswoningen.

Het besluit heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Bij tussenarrest van 5 november 2012 met nummer A/2012/0450 worden de debatten heropend om de tussenkomenende partij toe te laten te verduidelijken *“of zij al dan niet verzaakt (heeft) aan de bestreden beslissing, met eventuele gevolgen voor het verder verloop van de behandeling van deze zaak”*, zoals het college van burgemeester en schepenen van de stad Herentals, die geen procespartij is, per brief van 27 augustus 2012 aan de Raad heeft gemeld.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 januari 2013, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

De verwerende en de tussenkomenende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 21 oktober 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 november 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

Bij brief van 27 augustus 2012 meldt het college van burgemeester en schepenen van de stad Herentals, die geen procespartij is, aan de Raad:

“ ...

Op 9 juli 2012 hebben wij u meegedeeld dat wij een nieuw verkavelingsontwerp voor 26 loten hebben ontvangen voor dezelfde percelen...

Inmiddels hebben wij van de heer [REDACTED] van [REDACTED] een brief ontvangen waarin deze meldt dat de verkavelaar aan de geldige verkavelingsvergunning nummer V2009/004, verleend door de deputatie van de provincieraad van de provincie Antwerpen op 28 juli 2011, wenst te verzaken.

De vraag tot verzaking werd onderzocht en voldoet aan de voorwaarden van artikel 4.6.8 uit de Vlaamse Codex.

Volgens artikel 4.6.8, §3 uit de VCRO heeft een verzaking pas gevolg vanaf de akteneming ervan door het vergunningverlenende bestuursorgaan. Het college van burgemeester en schepenen nam op 13 augustus 2012 akte van de verzaking.

...”

De tussenkomende partij meldt met een aangetekende brief van 29 november 2012:

“ ...

Ik verwijs naar het tussenarrest van 5 november 2012 dat in deze zaak is geveld.

Namens mijn cliënte kan ik bevestigen dat er werd verzaakt aan de bestreden vergunning van 28 juli 2011.

....”

De verzoekende partij vraagt vervolgens met een aangetekende brief van 6 december 2012 de bestreden beslissing te vernietigen voor de duidelijkheid van het rechtsverkeer.

De verwerende partij stelt met een aangetekende brief van 10 december 2012 dat het beroep geen voorwerp meer heeft.

2.

De Raad leidt uit de brief van de tussenkomende partij af dat zij uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verzaakt aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 28 juli 2011, waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een vergunning wordt verleend voor het verkavelen in 22 loten voor eengezinswoningen van de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
2. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. Er zijn geen andere kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 februari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS