

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0086 van 10 juni 2014
in de zaak 1314/0245/SA/3/0351

In zake:

1. de heer **Daniël PERIN**,
2. mevrouw **Hildegard DEBRABANDERE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frank VANDEN BERGHE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Pres. Kennedypark 4a
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de vof **SEGERS JORIS BOOMKWEKERIJ**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Steve RONSE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Pres. Kennedypark 6/24
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 12 december 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 24 oktober 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonnebeke van 8 juli 2013 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een loods.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te Oude Wervikstraat zn, 8980 Beselare (Zonnebeke) en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie E, nummer 0082A 2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 27 mei 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tim DIERYNCK die loco advocaat Frank VANDEN BERGHE verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Thomas QUINTENS die loco advocaat Steve RONSE verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De vof SEGERS JORIS BOOMKWEKERIJ verzoekt met een aangetekende brief van 2 mei 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 6 mei 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 8 maart 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonnebeke een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“bouwen van een loods”*.

De aanvraag beoogt de bouw van een loods, een functiewijziging van bureau naar bedrijfsbureau, van archief naar werkplaats en een functiewijziging van bureau administratie naar technische ruimte/berging.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 augustus 1979 vastgestelde gewestplan ‘leper-Poperinge’, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 7 april 2013 tot en met 6 mei 2013, worden vijf bezwaarschriften ingediend door onder meer de verzoekende partijen.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 25 april 2013 een gedeeltelijk gunstig en een gedeeltelijk ongunstig advies uit. Het college van burgemeester en schepenen vraagt een herziening van dit advies met bijkomende gegevens en motivatie voor het dossier. Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt vervolgens op 20 juni 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonnebeke weigert op 8 juli 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij voor het bouwen van een loods en verleent een stedenbouwkundige vergunning voor het wijzigen van de functie van de bebouwing en het wijzigen van de functie van bureel naar bedrijfsbureel en bedrijfswoning. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonnebeke motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

De loods zal ingeplant worden aan de overkant van de bestaande bedrijfsgebouwen. Het onbebouwd terrein aan de kant van de huidige bedrijfsinfrastructuur is volledig ingericht om er stekplanten op te kweken, met een bijhorend drainagesysteem. Wanneer men op deze locatie de loods zou inplanten dan neemt men het hart van het bedrijf weg. De inplanting van de loods ten noorden van de site in de onmiddellijke omgeving van vijf particuliere woningen is ruimtelijk niet verenigbaar met de omgeving aldaar. De ruimtelijke draagkracht van deze bebouwde omgeving zal verstoord worden door dergelijke inplanting. Het inplanten van een loods aan de zuidzijde van de site is wel aanvaardbaar en ruimtelijk verenigbaar met de omgeving. Op eigen terreind dient wel de nodige ruimte voorzien te worden voor het laden en lossen van de vrachtwagens.

De bouwstijl van de loods is architectonisch en stedenbouwkundig verenigbaar met de omgevende bedrijfsgebouwen. De bouwwerken worden het best uitgevoerd met zo donkerkleurig mogelijke materialen om de visuele hinder in het landschap tot het minimale te herleiden.

Er wordt in de stedenbouwkundige vergunning ook gevraagd om bijkomende gracht (68 lm) te overwelfen langs de Oude Wervikstraat. Dit is echter in strijd met de provinciale verordening dd. 23/07/2008 inzake het overwelfen van braangrachten. Artikel 5 van deze verordening stelt dat de lengte van de overwelfing of inbuizing maximaal 5 m (personenauto's of lichte bestelwagens) of 7,5 lm (landbouwvoertuigen of bestelwagens) mag bedragen per perceel. Ten zuiden van de site langs de Oude Wervikstraat ligt er reeds een bestaande opricht van 10,5 lm die als enige op- en afrit kan gebruikt worden naar de loods.

De voorgestelde functiewijziging van het bestaand bureel geïntegreerd in de bedrijfswoning naar bedrijfsbureau is ruimtelijk verenigbaar met de site en de bestemming van het gebied. De voorgestelde functiewijziging van de vroegere bedrijfswoning naar activiteiten in dienst van het bestaande bedrijf zijn ruimtelijk aanvaardbaar met de agrarische bestemming. De voorgestelde functiewijzigingen dienen

dan ook werkelijk uitgevoerd te worden op deze locatie. Het kan niet dat deze vroegere woning verder verhuurd en/of gebruikt wordt als vakantiewoning of tweede verblijf. De voorgestelde aanvraag stedenbouwkundige vergunning zal dan ook de ruimtelijke draagkracht met de omgeving verstoren door de inplanting van de loods aan de noordzijde van de site.

...

De tussenkomen partij tekent tegen deze beslissing op 19 juli 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 19 september 2013 om dit beroep ongegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

De aanvraag voldoet niet aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening betreffende de aanleg van houtige beplantingen bij bedrijfsgebouwen. In het aanvraagdossier is geen duidelijkheid over plantverband, plantmaat, gebruikte soorten en gebruiksvorm. Gezien de aanvrager zelf een plantenkwekerij heeft, valt het te betreuren dat er geen meer uitgewerkt voorstel van groeninkleding bij de aanvraag is gevoegd.

De aanvraag voldoet niet aan de provinciale verordening inzake baangrachten. De verordening laat per perceel of geheel van percelen dat samen gebruikt wordt maar 1 overwelging toe (art. 5). Op het terrein zijn al 3 overwelgingen aanwezig en aanvrager zou de baangracht bijna volledig willen inbuizen. Bijkomende overwelvingen zijn strijdig met de verordening. Er moet gebruik gemaakt worden van de bestaande overwelvingen.

De bestaande overwelving ter hoogte van de verharding voor de nieuwe loods is in realiteit niet aanwezig. Wel is er nog een overwelving van een 5-tal meter tussen de op het plan aangeduide overwelvingen van 7 en 10,5 m. in het licht van vorige overweging dat er geen bijkomende overwelvingen mogen gebeuren is het van belang dat de bestaande overwelvingen correct aangegeven zijn op het plan. Een vergunning die steunt op onjuiste of onvolledige gegevens is onwettig (R. v. St., nr.74.453, 24 juni 1998 (Van der Mijnsbrugge)).

Een inplanting bij de andere bedrijfsgebouwen is bedrijfstechnisch niet mogelijk omdat het terrein aan de overzijde van de straat ingericht is voor de kweek van stekplanten en er daarvoor onder meer een drainagesysteem is aangelegd.

Het perceel van de aanvraag is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied maar wordt omringd door de bebouwing langs de Beselarestraat en de Oude Wervikstraat. Zowel ten noorden, ten oosten, ten zuiden als ten westen van de plaats van de aanvraag bevindt zich bebouwing, enerzijds woningen en anderzijds de boomkwekerij aan de overzijde van de straat. Vooral het noordelijke deel van het perceel heeft veel bebouwing in de directe nabijheid. Het is bijgevolg een goede keuze om de loods in te planten aan de noordelijke zijde van het terrein. Op die manier staat de loods ook dicht bij de andere bedrijfsgebouwen en wordt de open ruimte het minst aangetast. Dit kadert ook in de vrijwaring van de schoonheidswaarde van het landschap. De openheid aan de zuidkant van het terrein en de verdere omgeving blijft behouden.

Ter hoogte van de loods wordt groeninkleding voorzien. De hoogstambomen zullen nooit

ten volle kunnen uitgroeien als er maar 4 m afstand gehouden wordt van de perceelsgrenzen. De loods moet verder van de perceelsgrenzen opgetrokken worden en het groenscherm moet breder uitgevoerd worden.

De aanvraag voorziet ook in het realiseren van een wachtzone voor vrachtwagens. Deze zone loopt volledig langs de bestaande baangracht in de Oude Wervikstraat die aanvrager volledig zou willen inbuizen. Doordat de inbuizing er niet komt zal de wachtzone op een andere manier moeten gerealiseerd worden. ook de toegang tot het bedrijf zal anders georganiseerd moeten worden omdat er geen bestaande overwelling is waar nu de laad- en loszone voorzien is.

Het ontwerp zal bijgevolg moeten herdacht worden op dit punt. Er moet een degelijke oplossing zijn voor laden en stationeren op eigen terrein. Gezien dit om een grote wijziging van het plan gaat moet een nieuwe aanvraag ingediend worden.

Globaal genomen moet worden besloten dat aan de aanvraag tal van voorwaarden zouden moeten worden gekoppeld (cfr. Inplanting, kwaliteitsvol groenscherm, wachtzone vrachtwagens, laad-en losplaats) om het project ruimtelijk aanvaardbaar te maken, wat feitelijk een essentiële wijziging van de aanvraag impliceert. In die omstandigheden is het aangewezen dat een nieuwe aanvraag bij het schepencollege wordt ingediend.

...

Na de hoorzitting van 24 september 2013 beslist de verwerende partij op 24 oktober 2013 om het beroep ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen volgens het aangepaste inplantingsplan. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

De aanvraag moet voldoen aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening betreffende de aanleg van houtige beplantingen bij bedrijfsgebouwen. Deze verordening bepaalt in artikel 4 welke elementen moeten opgenomen worden in een vergunningsaanvraag betreffende de aanleg van de houtige beplantingen. Onder meer wordt een toelichting gevraagd bij de keuze van de voorgestelde beplantingen.

De PSA stelde daaromtrent het volgende:

“In het aanvraagdossier is niet duidelijk welke beplantingen zullen toegepast worden. ook moet per plantblok aanduidingen gegeven worden van plantverband, plantmaat, gebruikte soorten en gebruiksvorm. Deze zaken ontbreken in het dossier. Gezien de aanvrager zelf een plantenkwekerij heeft is het toch jammer dat er geen meer uitgewerkt voorstel van groeninkleding bij de aanvraag is gevoegd. Bovendien is dit een vereiste van de verordening. De aanvraag voldoet bijgevolg niet aan de bepalingen van de verordening.”

Ter hoorzitting stelde aanvrager bewust te zijn van dit euvel. Hij stelde dit recht te zetten middels een aangepast inplantingsplan.

Een groenscherm van 7 m hoog is vandaag reeds aanwezig aan de achterzijde van het perceel. Dit groenscherm bestaat uit prunussen van 3m en tussen geveerde berken tot 7 m.

*Aan de linkerzijkant van de loods wordt een bomenrij van *Alnus cordata* (kleinbladige Els) aangeplant (plantmaat 200/+). Er wordt 1 boom geplaatst om de 3 m (totaal van 12). Daarnaast, naar de perceelsgrens toe, wordt nog een *ligustrumhaag* geplant (plantmaat*

100/+, plantafstand 25cm).

Aan de rechterzijde van de loods worden een achttal fruitbomen geplant (plantmaat hoogstam 8/10). De afstande tot de perceelsgrens (meer dan 4m) zijn aangegeven op het inplantingsplan.

Er kan dan ook besloten worden dat het aangepast inplantingsplan voldoet aan de verordening.

De aanvraag moet voldoen aan de provinciale verordening inzake baangrachten. De verordening laat per perceel of geheel van percelen dat samen gebruikt wordt maar 1 overwelving toe (art. 5). Enkel wanneer aanvrager kan aantonen dat er meer dan één toerit noodzakelijk is voor het normale gebruik van de gronden kan een tweede overwelving overwogen worden.

De PSA stelde daarover het volgende:

...

Ter hoorzitting stelde aanvrager dat de nieuwe overwelving van de gracht als doel heeft het toegankelijk maken van de nieuwe loods voor vrachtwagens en opleggers op een verantwoorde manier. Hij wees er op dat de bestaande overwelvingen sinds jaar en dag bestaan en alle noodzakelijk zijn. De overwelving ter hoogte van de schapen- en hoenderweide is noodzakelijk om de weide te bereiken. De inbuizingen om het kwekerijveld te betreden en te verlaten dienen behouden omdat bij cultuurgrond aan elk kopeinde een afrit nodig is.

Belangrijk is dat aanvrager afziet van de grote inbuizing van de gracht. De wachtzone voor vrachtwagens wordt nu voorzien voor de bestaande loods. Het aangepaste plan houdt rekening met de opmerking van de PSA dat de bestaande inbuizingen niet correct waren aangeduid, dit werd rechtgezet. Maar er is meer. Wat betreft de nieuwe overwelving kan met aanvrager gesteld worden dat de Oude Wervikstraat niet erg breed is om te kruisen. Door het aanbrengen van deze overwelving wordt een extra afsteekplaats gecreëerd, wat de veiligheid van de weggebruikers ten goede komt. De Oude Wervikstraat is immers niet breed genoeg om vrachtwagens te laten stationeren of parkeren om te laden op de openbare weg. Bovendien kan een vrachtwagen op die manier achterwaarts inrijden tot bij de loods. Er wordt een zandbed voorzien die afgewerkt wordt met een grindlaag.

Uit dit alles dient besloten dat het gewijzigd inplantingsplan conform de provinciale verordening baangrachten is.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Op een 3PO-overleg werd gesteld dat de inplantingsplaats aan de overzijde van de straat aanvaardbaar is omdat het gebied al structureel aangetast is. Een inplanting bij de andere bedrijfsgebouwen is bedrijfstechnisch niet mogelijk omdat het terrein aan de overzijde van de straat ingericht is voor de kweek van stekplanten en er daarvoor onder meer een drainagesysteem is aangelegd en van het belang is dat de kweekzone vlakbij de kweekserre en de inpotloods gevestigd is.

De nieuwe loods zal dienen om de planten voor verkoop, afkomstig van landerijen in de

omgeving verder te conditioneren. In het dossier wordt duidelijk aangegeven dat aan de ene zijde van de straat het plantgoed zal geconditioneerd worden terwijl aan de andere zijde de afgewerkte producten (kluitplanten) worden geconditioneerd zodat er geen trafiek zal zijn van de ene zijde van de straat naar de andere zijde.

Het perceel van de aanvraag is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied maar wordt omringd door de bebouwing langs de Beselarestraat en de Oude Wervikstraat. Zowel ten noorden, ten oosten, ten zuiden als ten westen van de plaats van de aanvraag bevindt zich bebouwing, enerzijds woningen en anderzijds de boomkwekerij aan de overzijde van de straat. Vooral het noordelijke deel van het perceel heeft veel bebouwing in de directe nabijheid. Het is bijgevolg een goede keuze om de loods in te planten aan de noordelijke zijde van het terrein. Op die manier staat de loods ook dicht bij de andere bedrijfsgebouwen en wordt de open ruimte het minst aangetast. Dit kadert ook in de vrijwaring van de schoonheidswaarde van het landschap. De openheid aan de zuidkant van het terrein en de verdere omgeving blijft behouden.

Ter hoogte van de loods wordt groeninkleding voorzien. Hoger werd er reeds op gewezen dat het aangepaste inplantingsplan zich conformeert aan de gemeentelijke verordening.

Door de bezwaarindieners wordt gevreesd dat de daanvrager de zijstraat Beselarestraat zal gebruiken om zijn loods te bereiken. Dit staat echter helemaal niet zo aangeduid op de plannen. Er is geen toegang voorzien langs deze weg, er zijn geen poorten voorzien aan deze kant van de loods en de laad- en loszone bevindt zich ter hoogte van de Oude Wervikstraat. De vreest dat alle verkeer voor de plantenloods zal passeren in de zijstraat Beselarestraat is dan ook ongegrond.

...

In de bezwaarschriften werd onder meer opgeworpen dat de bouw van de loods zonlicht zou wegnemen en nadelig zijn voor de zonnepanelen. Er moet benadrukt worden dat de loods een beperkte kroonlijsthoogte heeft van minder dan 4 m en een nokhoogte van 6,1 m. deze loods staat op minstens 4 m van de perceelsgrens en daarachter bevindt zich nog een straat. Zodat er weinig last zal zijn van de schaduwvorming door de loods voor de woningen aan de overzijde van de zijstraat Beselarestraat. Ook voor de woning langs de Oude Wervikstraat is de schaduwvorming door de loods beperkt. Enerzijds wordt 4 m afstand gehouden en anderzijds bevindt er zich veel groenaanleg achteraan de tuin van deze woning wat evenzeer aanleiding kan geven tot schaduwvorming in de rest van de tuin.

Dat de komst van de loods aanleiding zal geven tot geurhinder zoals bezwaarindieners vrezen, wordt ontkend door aanvrager. Bezwaarindieners vrezen dat er ook compostering zal gebeuren. Dit staat nergens op het plan of in het dossier vermeld en wordt ook ontkend door aanvrager. Enkel zullen er lege paletten, boxen en bakken geplaatst worden, zo wordt vermeld in de motivatienota. De loods zal gebruikt worden voor de opslag van planten. De vrees voor geurhinder is ongegrond.

De overige gevraagde functiewijzigingen zijn aanvaardbaar. In de bezwaarschriften is er sprake van verhuur van de oude woning als vakantiewoning. Dergelijk strijdig gebruik kan niet aanvaard worden. de omvorming van de woning maakt echter geen deel uit van voorliggende aanvraag.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij werpt de volgende exceptie op:

“ ...

Overeenkomstig artikel 11 van het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging dient een verzoekschrift voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen 'het opschrift << verzoek tot vernietiging met vordering tot schorsing >> als het ook een vordering tot schorsing bevat.

In casu blijkt dat het verzoekschrift van verzoekende partijen van 11 december 2013 in haar opschrift enkel de bewoording 'Verzoek tot vernietiging' draagt, terwijl verzoekers middels dit verzoekschrift tevens de schorsing van de bestreden beslissing lijken te willen bewerkstelligen.

Het verzoekschrift voldoet aldus niet aan de vormvoorwaarden die gelden voor Uw Raad en is minstens wat het schorsingsluik betreft onontvankelijk.

...”

Beoordeling door de Raad

Onverminderd de vraag of, zoals de tussenkomende partij doet uitschijnen, artikel 11, tweede lid, 1° Procedurebesluit op straffe van onontvankelijkheid is voorgeschreven en een schending ervan minstens tot de onontvankelijkheid de voorliggende vordering tot schorsing moet doen besluiten, is de Raad van oordeel dat, gelet op de in onderdeel VI.A. van dit arrest gedane vaststellingen, een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie van de tussenkomende partij niet aan de orde is.

In zoverre het ontbreken van excepties met betrekking tot het belang en de tijdigheid de Raad niet ontslaat van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken, merkt de Raad bijkomend op dat een dergelijk onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals reeds aangegeven en zoals hierna ook zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

De bouw zoals voorzien in de bestreden beslissing van de Bestendige Deputatie zal indien aldus uitgevoerd definitief de woonomgeving schade en een negatief effect hebben op de marktwaarde van de aangrenzende eigendommen inclusief deze van verzoeker.

De inplanting van de loods met inbegrip van een laad- en loszone op amper 4m van onze eigendomsgrens zal beduidend veel geluidshinder veroorzaken mede gelet op het feit dat de loods wordt ingeplant onder de overwegende zuidwest windrichting (cfr stuk 16).

...

Ook van geurhinder menen wij het slachtoffer te worden. Het bedrijf is een inpot - en conditioneringbedrijf van jonge planten. De meststoffen en rijpende potgronden nodig voor deze activiteiten zijn niet vrij van hinder van de onder de windrichting liggende woningen. Dit is naar onze mening ook de reden waarvoor de begunstigde de woning voor zijn zoon wenst in te planten in de agrarische zone ten zuiden van de loods.

...

In laatste instantie stellen wij vast dat bij het uitzetten van de ruwbouw van de loods dhr. Segers de afstand tot onze eigendomsgrens niet respecteert, dat hij evenwel de indruk wil wekken dat de inplanting correct is door de bestaande eigendomsaal ,geplaatst vóór de aankoop door landmeter Dirk Cardoen te verplaatsen over een afstand van 0,70 m op onze eigendom....

Wij wijzen u bij deze op de correcte positionering van de Noordpijl en tevens stellen wij vast dat de begunstigde volgens het goedgekeurde inplantingplan (stuk 14) de lengte van de achter perceelgrens vastlegt op 76.83 m i.p.v. 71,83 m en dat volgens dat plan een gedeelte binnen de rooilijn van voetweg 22 wordt ingenomen als beplantingsstrook waardoor de voorziene achteruitbouwe zone niet wordt gerespecteerd.

... ”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Contact met de aanvrager van de vergunning leert evenwel dat de werken die door de bestreden beslissing werden vergund itussen reed zijn uitgevoerd (bijlage 16). Het verzoek tot schorsing dat er net op gericht om een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te voorkomen is thans dan ook doelloos en zonder enig nut geworden. Er is immers niet voldaan aan de door artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming vna een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

... ”

3.

De tussenkommende partij bevestigt dat de loods volledig is gerealiseerd en voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

De nadelen die verzoekers menen te ondervinden ingevolge de uitvoering van bestreden beslissing, berusten zuiver op hypothetische veronderstellingen.

Zo menen verzoekende partijen slachtoffer te worden van geurhinder, aangezien rijpende potgronden en meststoffen zouden worden opgeslagen in de loods. Dit is een zuivere hypothese in hoofde van de verzoekers. Tussenkommende partij heeft inimmers geenszins het voornemen om rijpende potgronden en meststoffen op te slaan in de loods. Nergens in het aanvraagdossier is daar trouwens sprake van.

... ”

Verzoekende partijen beperken zich thans tot het louter opsommen van de vermeende nadelen, zonder deze verder te concretiseren en te preciseren.

Zo brengen zij aan dat de inplanting van de loods een negatieve invloed zou hebben op de marktwaarde van haar eigendom, doch dit wordt door geen enkel stuk gestaafd.

... ”

Beoordeling door de Raad

Op de openbare zitting van 27 mei 2014 is gebleken dat, wat kon afgeleid worden uit de nota's van de tussenkommende partij en de verwerende partij en overigens niet wordt ontkend door de verzoekende partijen, de bestreden beslissing inmiddels werd uitgevoerd.

De Raad moet aldus noodzakelijk vaststellen dat de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning, die in essentie gericht is op het voorkomen van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, thans zonder meer doelloos en zonder enig nut is geworden.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de voorliggende vordering tot schorsing, gegeven de uitvoering van de bestreden beslissing, doelloos is geworden, is een onderzoek naar de ernst van de middelen in de huidige stand van het geding niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1314/0245/SA/4/0351.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 juni 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
 met bijstand van
Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER