

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2015/0037 van 31 maart 2015
in de zaak 1415/0108/SA/3/0118

In zake:

1. mevrouw **Véronique SUCAET**
2. de eenmanszaak **Michielsens ALOYSIUS**
3. de heer **Michel MICHIELSEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tom MALFAIT en Truus VANDENDURPEL
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de heer **Peter DHOLLANDER**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Wim DE CUYPER en Erika RENTMEESTERS
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 24 oktober 2014, geregulariseerd met de aangetekende brieven van 19 november 2014 en 20 november 2014, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 14 augustus 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stekene van 28 april 2014 ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het oprichten van een kippenstal en aanleggen van betonverharding.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9190 Stekene, Lekestraat 1a en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummers 291 en 292.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 24 februari 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom MALFAIT die verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Koenraad VAN DE SIJPE die loco advocaten Wim DE CUYPER en Erika RENTMEESTERS verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer Peter DHOLLANDER verzoekt met een aangetekende brief van 5 januari 2015 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 19 januari 2015 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 27 december 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stekene een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van een kippenstal en aanleggen betonverharding”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘St. Niklaas-Lokeren’ gelegen in agrarisch gebied. De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 3 februari 2014 tot en met 4 maart 2014, worden diverse bezwaarschriften ingediend, onder meer door de verzoekende partijen.

De groenambtenaar van de gemeente Stekene verleent op 29 januari 2014 het volgende voorwaardelijk gunstig advies:

“ ...
Het betreft hier het aanleggen van een groenbuffer rond een kippenstal. Het is van belang om het groenscherm aan te leggen in streekeigen beplanting. Aangezien de provincie Oost-Vlaanderen hiervoor een gedetailleerd plan opmaakt, dient de bouwheer dit plan op te volgen.
...”

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, verleent op 20 februari 2014 het volgende gunstig advies:

“ ...
De aanvrager (47 jaar) is landbouwer in hoofdberoep met een voldoende lange loopbaan voor zich. De aanvrager woont in Nederland, net over de grens met België en wenst een pluimveestal voor slachtkuikenmoederdieren op te richten in Stekene in agrarisch gebied. In Nederland baat de aanvrager reeds een landbouwbedrijf uit, maar kan er omwille van de nabijheid van waterwingebied niet verder uitbreiden.

De bouwaanvraag in Stekene betreft de oprichting van een volwaardig gespecialiseerd landbouwbedrijf. De nieuwe inplanting wordt naast een bestaande stalling voorzien en vormt er ruimtelijk een geheel mee. Momenteel wordt er geen bedrijfswoning voorzien.

Gelet op het feit dat de aanvrager landbouwer in hoofdberoep is, en een volwaardig pluimveebedrijf wenst op te starten, kan akkoord gegaan worden met voorliggende bouwaanvraag.
...”

De brandweer van Brandweerzone Waasland brengt op 4 maart 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het polderbestuur Sinaai – Daknam brengt op 11 maart 2014 een gunstig advies uit.

De milieuambtenaar van de gemeente Stekene brengt op 2 april 2014 een gunstig advies uit inzake de watertoets.

De dienst veiligheid en mobiliteit van de gemeente Stekene brengt op 15 april 2014 een gunstig advies uit op voorwaarde dat de transportroute wordt vastgelegd en op het terrein van het bedrijf kan gedraaid worden.

De gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 24 april 2014 het volgende ongunstig advies:

“ ...
Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften en aan de goede ruimtelijke ordening

Voorliggende aanvraag is principieel in overeenstemming met de geciteerde voorschriften van het hoger genoemd gewestplan.

...

Het perceel is echter gelegen in een open landbouwgebied waar nieuwe inplanting van gebouwen en activiteiten (incl. landbouwbedrijven) ruimtelijk onverzoenbaar is met het open en natuurgerichte karakter van deze landbouwgebieden. Volgens de gemeentelijke ruimtelijke visie moet dit open landbouwgebied gevrijwaard worden van nieuwe bebouwing.

De vergunningverlenende overheid dient bij de beoordeling van het aangevraagde rekening te houden, voor zover noodzakelijk of relevant, met de verenigbaarheid van stedenbouwkundige voorschriften of verkaveling voorschriften, met de in de omgeving bestaande toestand waaronder de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen.

Door het plaatsen van een nieuw landbouwbedrijf zal de open ruimte verstoord worden en de natuurlijke landschappelijke structuur teniet gedaan worden.

Ik sluit mij niet aan bij het advies van de milieuambtenaar, de groenambtenaar, gemeentelijke dienst mobiliteit en veiligheid, het Departement Landbouw en Visserij, het Polderbestuur Sinaai-Daknam en de brandweer aangezien de aanvraag niet vatbaar is voor vergunning.

Er moet gesteld worden dat de goede ruimtelijke ordening van het gebied zal verstoord worden en de aanvraag niet vatbaar is voor vergunning.

Advies en eventueel voorstel van voorwaarden:

Voorliggende aanvraag is niet vatbaar voor stedenbouwkundige vergunning

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stekene weigert op 28 april 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomenende partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Openbaar onderzoek

Deze bezwaarschriften handelen over:

- Het op te richten gebouw en de verharding bedragen meer dan 50% van de perceelsoppervlakte*
- Het gebouw hoort thuis in een industriepark gezien het karakter van het gebouw en de zware transporten die gepaard gaan met een dergelijke bedrijfsvoering*
- Het open karakter zal door de nieuwbouwstalling te niet gedaan worden.*
- De gemeente Stekene geeft aan in haar bestemmingsplan om verdere bebouwing tegen te gaan.*
- Door nieuwe bedrijven toe te staan in (beschermde) natuurgebieden, creëert men een precedent en kunnen nog bedrijven zich hier vestigen*
- risico op vervuiling van het waterwingebied (door lekkage van mestopslag)*
- mogelijke gevolgen voor de omwonenden : geurhinder, ongedierte, fijn stof, verplaatsing milieurisico's, mestproblematiek, verkeersoverlast, afvoer vervuild water : geen riolering aanwezig*
- het is geen nieuw bedrijf maar een uitbreiding van een bestaand bedrijf uit Nederland waardoor dit bedrijf geen bijdrage levert aan de welvaart te Stekene*
- aanvrager heeft reeds in het verleden illegaal mest gedumpt in de Lekestraat*
- geen mer-screening aanwezig*

- voorliggende exploitatie geeft aanleiding tot overmatige verkeershinder.

Het college neemt omtrent deze bezwaarschriften het volgende standpunt in:

- De aanvraag gaat over 2 percelen waarvan de totale opp. 20930m² bedraagt, de opp. van het gebouw en de verharding samen bedraagt 5055m², bijgevolg wordt niet meer dan 50% van de perceelsoppervlakte bebouwd/verhard
- Een kippenkwekerij is een agrarisch bedrijf dat thuis hoort in agrarisch gebied en niet in industriegebied. Er worden groenschermen voorzien zodat de stal op termijn omgeven worden door een streekeigen groenbuffer.
- Volgens het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan is het perceel inderdaad gelegen in een open landbouwgebied waar nieuwe inplanting van gebouwen en activiteiten (incl. landbouwbedrijven) ruimtelijk onverzoenbaar is met het open en natuurgerichte karakter van deze landbouwgebieden. Het ruimtelijk structuurplan geeft een door de gemeente gewenste ruimtelijke ontwikkeling weer, maar is geen bestemmingsplan.
- De bezwaren over milieutechnische aangelegenheden zullen behandeld worden in het milieudossier.
- Het illegaal dumpen van mest is een overtreding op de milieuwetgeving.
- In het stedenbouwkundige dossier zijn de formulieren ivm de merscreening aanwezig.
- Het gemiddelde vrachtverkeer ligt op 12 transporten per maand, waardoor de overlast beperkt is.

...

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften en aan de goede ruimtelijke ordening

Het college van burgemeester en schepenen neemt de argumentatie uit het verslag van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar integraal over.

...”

De tussenkomenende partij tekent tegen deze beslissing op 27 mei 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale dienst Landbouw en Platteland verleent op 24 juni 2014 het volgende gunstig advies:

“...

Het gaat om een stal in functie van een volwaardig landbouwbedrijf.

De stal komt naast een bestaand landbouwbedrijf en wordt voorzien van een aangepaste beplanting.

Volgens het structuurplan van de gemeente zijn in deze zone geen nieuwe bedrijfszetels gewenst, maar dit beleid is (nog) niet omgezet in uitvoeringsplannen en is dus enkel richtinggevend.

Er is geen noemenswaardige bijkomende hinder te verwachten naar milieu en mobiliteit, zodat het plan de draagkracht van de locatie niet overstijgt.

De dienst Landbouw & platteland geeft dan ook een gunstig advies in dit dossier.

...”

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 18 juli 2014 om het beroep van de tussenkomenende partij in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 29 juli 2014 beslist de verwerende partij op 14 augustus 2014 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Beschrijving van de omgeving, de bouwplaats en het project

Het goed situeert zich binnen het noordelijke deel van het grondgebied van de gemeente Stekene, nabij de grens met Nederland, welke zich aan de overzijde van de straat bevindt.

De aanvraag is gelegen langsheen de Lekestraat, een voldoende uitgeruste gemeenteweg.

De omgeving wordt er gekenmerkt als een landelijke woonomgeving met een verscheidenheid aan bebouwing waaronder een landbouwbedrijf op het aanpalende perceel.

Voorliggende aanvraag beoogt het nieuw optrekken van een kippenstal en het aanleggen van een betonverharding. De op te richten kippenstal betreft een pluimveestal voor slachtkuikenmoederdieren.

De inplanting wordt dus voorzien naast een bestaand landbouwbedrijf, waarmee het ruimtelijk één geheel vormt.

De kroonlijsthoogte bedraagt 3.5 m. en de nokhoogte beloopt 8.05 m. De stal heeft een lengte van 140 m. en een breedte van 29.5 m.

De stal wordt opgericht op 8.00 m. van de zijdelingse perceelgrenzen en op minimum 20.25 m. van de achterste perceelsgrens. Vooraan wordt de stal ingeplant op dezelfde voorbouwlijn als de op het aanpalende perceel naastgelegen loods. De stal bestaat uit 2 delen voor de legnesten, met vooraan een gedeelte voor het inpakken, de koelcel en het nodige sanitair en achteraan een ruimte voor de mestopslag in een container. Het mest wordt via transportbanden naar de container gebracht en dan afgevoerd van het bedrijf. De lucht zal ook afgevoerd worden naar de afgesloten ruimte achteraan aan de stal.

Deze stal wordt opgetrokken met grijze gladde sandwich betonpanelen, grijze sandwich silexpanelen en bruin/groen geprofileerde metaalplaten. Het buitenschrijnwerk bestaat uit groen pvc en de poorten uit groen aluminium sectionaalpoorten. De dakconstructie zal afgewerkt worden met bruin/groen geprofileerde sandwich metaalplaten.

Appellant baat al in Nederland een gespecialiseerd landbouwbedrijf uit, maar kan er omwille van de nabijheid van waterwingebied niet verder uitbreiden.

De op te richten kippenstal wordt voorzien van een landschapsbedrijfsplan.

...

Argumentatie appellant, hier de aanvrager

Appellant toont aan dat de aanvraag volledig in overeenstemming is met de bestemming van agrarisch gebied en verwijst in deze naar het gunstig advies van departement Landbouw en Visserij.

Verder toont appellant aan dat de aanvraag in overeenstemming is met de goede

ruimtelijke ordening gelet op de inplanting naast een reeds bestaand landbouwbedrijf, het voorzien van een groenscherm volgens een ontworpen landschapsbedrijfsplan, en dat overlast door mobiliteit uitgesloten is nu vastgesteld wordt dat het gemiddelde vrachtverkeer op slechts 12 transporten per maand ligt.

Volgens appellant stelt de bestreden beslissing terecht dat de bezwaren over milieutechnische aangelegenheden zullen behandeld worden in het milieudossier, met dien verstande echter dat reeds uit m.e.r.-screeningsnota blijkt dat de milieueffecten niet van die aard zijn dat zij als aanzienlijk moeten worden beschouwd.

Volgens appellant wijzen alle concrete toetsingen aan de beginselen opgenomen in artikel 4.3.1. §2 van de Vlaamse codex, op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. Ook met betrekking tot de milieuvergunningsaanvraag bracht de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar op 17 februari 2014 een uitdrukkelijk gunstig advies uit. Appellant verwijst naar dit advies, dat stelt:

“Gunstig advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar Sabine Van Riet van 17/02/2014 dat stelt dat de goede ruimtelijke ordening van het gebied niet zal verstoord worden en de aanvraag gunstig kan geadviseerd worden doch onder voorbehoud dat in de procedure ter behandeling van de stedenbouwkundige aanvraag de verenigbaarheid van het nieuw op te richten gebouw met de ruimtelijke ordening verder zal worden onderzocht rekening houdend met eventuele bezwaarschriften ingediend tijdens het openbaar onderzoek.”

Volgens appellant blijkt dus uit wat voorafgaat, dat, het bestreden besluit dan ook uitblinkt door interne tegenstrijdigheid en gebrek aan afdoende en pertinente motivering, te meer omdat terecht bij de evaluatie van het openbaar onderzoek geen enkel bezwaar door het college van burgemeester en schepenen gegrond werd bevonden, zelfs niet met betrekking tot het motief waarop uiteindelijk, zij het volkomen ten onrechte de aanvraag werd geweigerd.

Appellant kan het uiteindelijk standpunt opgenomen in de bestreden beslissing kan dan ook in geen enkel opzicht bijtreden en stelt dat duidelijk blijkt dat de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning uitsluitend werd geweigerd louter omwille van een bepaling opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, niettegenstaande de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening afdoende werd aangetoond.

Vooreerst dient volgens appellant vastgesteld te worden dat de aanvraag zich situeert binnen een “gewoon” agrarisch gebied en niet binnen de omschrijving van een “landschappelijk waardevol agrarisch gebied”, waarin bijzondere bepalingen gelden met betrekking tot bescherming en/of ontwikkeling van het landschap.

Het landschap wordt volgens appellant gekenmerkt door een dambord van bebossing, afgewisseld met agrarische (cultuur)gronden en betreft dus geenszins een open landschap. Zoals trouwens bevestigd wordt door de bestreden beslissing zelf zal de uitvoering van een landschapsbedrijfsplan in deze omgeving volgens appellant zeer passend zijn en de op te richten kippenstal integreren in dit agrarisch gebied. Appellant verwijst hierbij naar het advies van de gemeentelijke groenambtenaar, die op 29 januari 2004 eveneens een gunstig advies uitbracht.

Bovendien wordt het desbetreffend perceel volgens appellant, overeenkomstig de biologische waarderingskaarten omschreven als een akker op zandige bodem, m.a.w.

biologisch minder waardevol. Voorgestelde bouwplaats werd trouwens, volgens appellant, gekozen in overleg met de afdeling Duurzame Landbouwon ontwikkeling en aansluitend op een bestaande landbouw bedrijfszetel:

“De nieuwe inplanting wordt naast een bestaande stalling voorzien en vormt er ruimtelijk een geheel mee.”

Even verderop aan dezelfde zijde van de straat bevindt zich volgens appellant bijkomend eveneens nog een residentieel woonlint, zodat stellen, dat het derhalve gaat over een open landbouwgebied waar nieuwe inplanting van gebouwen en activiteiten ruimtelijk onverzoenbaar zou zijn, volgens appellant manifest onjuist is, en strijdig met het bestemmingsgebied.

De aanvraag werd volgens appellant dan ook onterecht geweigerd.

2. Motivering

De watertoets

Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied of in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied.

Het besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater is niet van toepassing aangezien het een landbouwbedrijf zonder woning betreft. Het voorliggende project voorziet evenwel twee hemelwaterputten van elk 15.000 liter en een infiltratievoorziening van 51.900 liter zodat alle hemelwater van de dakoppervlakte kan worden opgevangen of infiltreren in de bodem. Het hemelwater van de betonverharding kan op natuurlijke wijze in de bodem infiltreren.

Er kan in alle redelijkheid geoordeeld worden dat er geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom van de aanvraag. De aanvraag heeft de watertoets goed doorstaan.

De MER-toets

Het gaat hier niet om een project opgenomen in bijlage II bij de Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (zgn. MER-richtlijn).

Het project is wel opgenomen in bijlage III van het project-m.e.r.-besluit. In de project-m.e.r.-screeningsnota wordt aangetoond dat de milieueffecten van het voorgenomen project niet van die aard zijn dat zij als aanzienlijk beschouwd moeten worden. De opmaak van een project-MER kan dus redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens bevatten over aanzienlijke milieueffecten. Derhalve is de opmaak van een project-MER niet nodig.

De juridische aspecten

Voorliggende aanvraag beoogt het nieuw optrekken van een kippenstal en het aanleggen van een betonverharding. De op te richten kippenstal betreft een pluimveestal voor slachtkuikenmoederdieren.

Het gaat om een stal in functie van een volwaardig landbouwbedrijf.

Op dit punt is eveneens het gunstig advies van de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling van 27 januari 2014 absoluut duidelijk:

“De aanvrager (47 jaar) is landbouwer in hoofdberoep met een voldoende lange loopbaan voor zich. De aanvrager woont in Nederland, net over de grens met België en wenst een pluimveestalt voor slachtkuikenmoederdieren op te richten in Stekene in agrarisch gebied. In Nederland, net over de grens met België en wenst een pluimveestalt voor slachtkuikenmoederdieren op te richten in Stekene in agrarisch gebied. In Nederland baat de aanvrager al een landbouwbedrijf uit, maar kan er omwille van de nabijheid van waterwingebied niet verder uitbreiden.

De bouwaanvraag in Stekene betreft de oprichting van een volwaardig gespecialiseerd landbouwbedrijf. De nieuwe inplanting wordt naast een bestaande stalling voorzien en vormt er ruimtelijk een geheel mee. Momenteel wordt er geen bedrijfswoning voorzien.

Gelet op het feit dat de aanvrager landbouwer in hoofdberoep is, en een volwaardig pluimveebedrijf wenst op te starten, kan akkoord gegaan worden met voorliggende bouwaanvraag.”

Voorliggende aanvraag is bijgevolg principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, als hoger omschreven.

Voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning werd door het college onder meer geweigerd omwille van een bepaling opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

Art. 2.1.2 §7 bepaalt evenwel uitdrukkelijk dat de structuurplannen geen beoordelingsgrond vormen bij de behandeling van de stedenbouwkundige en de verkavelingsaanvragen noch bij de behandeling van aanvragen van een stedenbouwkundig uittreksel of attest.

De ruimtelijke structuurplannen hebben dan ook geen plaats binnen het legaliteitsluik van de beoordeling van een vergunningsaanvraag, tot zolang ze geen uitvoering gekregen hebben in uitvoeringsplannen, wat evenwel niet betekent dat de in het structuurplan opgenomen opties niet kunnen ontleend worden om te gebruiken bij de opportuniteitsbeoordeling van een aanvraag.

De goede ruimtelijke ordening

Voorliggende aanvraag beoogt het nieuw optrekken van een kippenstal, in feite een pluimveestalt voor slachtkuikenmoederdieren, en het aanleggen van een betonverharding.

Volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State moet de overheid bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening in de eerste plaats in concreto nagaan of de bouwaanvraag verenigbaar is met de ordening van de onmiddellijke omgeving (R.v.St., Bormans, nr. 160.445, 22 juni 2006). Een aanvraag mag niet enkel beoordeeld worden in functie van het gevraagde bouwproject alleen, maar de beslissing moet hierbij rekening houden met de vergunde gebouwen uit de onmiddellijke omgeving (R.v.St.,

Vanassche, nr. 178.805, 22 januari 2008).

De vergunningverlenende overheid dient bijgevolg bij de beoordeling van het aangevraagde rekening te houden, voor zover noodzakelijk of relevant, met de verenigbaarheid van stedenbouwkundige voorschriften of verkaveling voorschriften, met de in de omgeving bestaande toestand waaronder de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visuele en vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen.

De omgeving wordt gekenmerkt als een landelijke omgeving met een verspreide bebouwing waaronder een landbouwbedrijf op het aanpalende perceel, binnen een door bebossing opgedeeld landschap. De inplanting van de beoogde kippenstal, wordt voorzien naast een bestaand landbouwbedrijf, waarmee het ruimtelijk één aaneensluitend geheel vormt. Wat verderop aan dezelfde zijde van de straat bevindt zich een residentieel woonlint.

Vooreerst dient vastgesteld te worden dat de aanvraag zich situeert binnen een agrarisch gebied dat niet als landschappelijk waardevol aangeduid werd in de gewestplannen zodat er vanuit het onderzoek naar de gewestplansconformiteit geen toetsing aan de landschappelijke waarden dient te gebeuren.

Het landschap van de omgeving van de bouwplaats wordt daarenboven mee gekenmerkt door -naast de verspreide bebouwing- een dambord van bebossing, afgewisseld met agrarische (cultuur)gronden. Het betreft dus geenszins een open landschap.

Het standpunt van het college van burgemeester en schepenen dat het hier gaat over een open landbouwgebied waar nieuwe inplanting van gebouwen en activiteiten (incl. landbouwbedrijven) ruimtelijk onverzoenbaar kan dan ook niet worden bijgetreden.

Subsidiair kan meegegeven worden dat het perceel volgens de biologische waarderingskaarten biologisch minder waardevol is.

De kroonlijsthoogte van de beoogde kippenstal bedraagt 3.50m. en de nokhoogte beloopt 8.05m. De stal heeft een lengte van 140m. en een breedte van 29.50m. De stal wordt opgericht op 8.00 m. van de zijdelingse perceelgrenzen en op minimum 20.25 m. van de achterste perceelsgrens. Vooraan wordt de stal ingeplant op dezelfde voorbouwlijn als de op het aanpalende perceel naastgelegen loods. Deze afstanden zijn stedenbouwkundig aanvaardbaar.

De beoogde inplanting behoudt voldoende afstand tot de perceelsgrenzen om het aanleggen van een groenscherm in streekeigen beplanting mogelijk te maken. De voorbouwlijn ligt gelijk met de loods op het aanpalende perceel en bedraagt minimum 57.72m vanaf de voorste perceelsgrens.

In functie van een vlotte circulatie op het bedrijf is er nood aan verharding. Het regenwater zal infiltreren in de naastgelegen bodem. Deze verharding beperkt zich tot een minimum en kadert in de normale exploitatie van het bedrijf. Achter de stal bevindt zich een infiltratiebekken. Rechts naast de stal worden er voedersilo's opgericht.

De stal wordt opgetrokken met grijze gladde sandwich betonpanelen, grijze sandwich silexpanelen en bruin/groen geprofileerde metaalplaten. Het buitenschrijnwerk bestaat uit groen pvc en de poorten uit groen aluminium sectionaalpoorten. De dakconstructie zal afgewerkt worden met bruin/groen geprofileerde sandwich metaalplaten.

Appellant stelt een landschapsbedrijfsplan op te zullen maken in overleg met de provinciale dienst Landbouw en Platteland. Op de plannen staat indicatief een groenscherm aangeduid zodat de stal op termijn omgeven worden door een streekeigen groenbuffer, en op die manier visueel te vergelijken zal zijn met de bossages die dit landschap doorspekken.

Gelet op de diverse gunstige adviezen, onder meer van de provinciale dienst Landbouw en Platteland, die worden bijgetreden.

Voorliggende aanvraag sluit wat betreft inplanting aan bij de op het aanpalende perceel aanwezige landbouwgebouwen. De beoogde stal zal zich gelet op haar materiaalgebruik en de aanleg van een streekeigen groenscherm verder integreren in het landschap.

De evaluatie van de bezwaren zoals gemaakt door het college van burgemeester en schepenen wordt bijgetreden, op het onderdeel betreffende de ruimtelijke verzoenbaarheid van het gevraagde met de omgeving na.

Uit dit alles blijkt dat de aanvrager er in is geslaagd het beoogde bouwprogramma op kwalitatieve wijze ingepast te krijgen op dit terrein binnen deze omgeving, zonder de draagkracht ervan te overstijgen. De goede ruimtelijke ordening van de omgeving wordt niet in het gedrang gebracht.

Conclusie

Uit wat voorafgaat, dient besloten dat het beroep voor inwilliging vatbaar is.

Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend volgens het ingediende plan en onder de volgende voorwaarden:

- *De in de adviezen van Brandweer Stekene en de dienst veiligheid en mobiliteit van de gemeente Stekene naar voor gebrachte voorwaarden dienen strikt gevolgd te worden.*
- *De aanleg en instandhouding van een groenscherm in streekeigen beplanting, zoals aangeduid op de plannen dient te gebeuren, dit in overleg met de provinciale dienst Landbouw & platteland die hiervoor een gedetailleerd plan opmaakt. Appellant dient dit plan op te volgen en te realiseren binnen het eerstvolgende plantseizoen volgend op de ingebruikname van de gebouwen.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij noch de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing. Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de

tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en als de verzoekende partijen ernstige middelen aanvoeren die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

Wanneer het vergunde project wordt uitgevoerd, zullen verzoekende partijen een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel lijden.

Het staat vast dat, eens het gebouw zal zijn gerealiseerd, een afbraak hiervan onrealistisch is, ook al wordt de vergunning naderhand vernietigd. De praktijk op het terrein en de recente rechtspraak staat mijlenver af van de juridische logica omtrent de gevolgen van een vernietigingsarrest. Uw Raad kan dit vaststaande feit niet negeren bij de beoordeling van het MTHEN.

Hoger werd reeds aangehaald dat de uitvoering van de vergunde plannen en de ermee gepaarde gaande exploitatie een onaanvaardbare impact zal hebben op de eigendom van verzoekende partijen.

Een en ander wordt hieronder verduidelijkt:

1. Contaminatie van de biologische tuinbouwproducten

Zoals reeds vermeld, is het bedrijf van verzoekende partijen een erkend biologisch bedrijf, dat aan strenge normering moet voldoen om de erkenning te krijgen en te behouden. Zo wordt onder meer streng toegezien op contaminaties van de landbouwproducten. Zo gelden op het bedrijf zelf reeds strenge vereisten om biologisch producten van gangbare producten te scheiden.

Het spreekt dat ook voor zich dat de uitstoot van o.a. de stikstof en de ammoniak een nefaste invloed zal hebben de groenten die onmiddellijk ernaast 1) in openlucht worden geteeld en 2) in de loods worden gedroogd door middel van aanzuiging van buitenlucht langs de volledige rechterzijde van de loods (zie blauw), d.i. vlak naast de op te richten kippenstal.

...

Het hoeft geen betoog de bouw en de ingebruikname van de kippenstal onmiddellijk de opgroeiende en drogende groenten zal aantasten. Dat dit nadeel ernstig is, spreekt voor zich (het gaat tenslotte om de voedselveiligheid), evenals het feit dat deze nadelen

moeilijk te herstellen zijn. Eens de contaminatie heeft plaatsgevonden, is de situatie onomkeerbaar.

Op termijn zal contaminatie niet alleen voor economische schade zorgen, maar **bovendien bedreigt dit het voortbestaan van het erkende biologische tuinbouwbedrijf**. Het lijdt immers geen twijfel dat de erkenning zal worden ingetrokken indien niet langer aan de vereisten tot erkenning (waaronder geen contaminaties) wordt voldaan.

Hiermee samenhangend spreekt het voor zich dat de (potentiële) afnemers van de biologische producten zullen worden afgeschrikt door de enorme stank die op het biologische tuinbouwbedrijf zal waar te nemen zijn. Beiden gaan immers in geen geval samen, temeer de stank ook de schrik voor mogelijke contaminatie zal aanwakkeren (en laat dat net zijn wat kopers van biologische producten willen vermijden).

Enkel en alleen al hierom dient de bestreden vergunning te worden geschorst. De uitvoering van de bestreden beslissing, met alle emissies van dien zal onomkeerbare schade teweegbrengen aan de geteelde producten van verzoekende partijen, en zal het voortbestaan van het erkende bedrijf op de helling zetten.

2. Ernstige visuele hinder

Bij de uiteenzetting omtrent het belang werd reeds aangegeven dat de bouw van de enorme kippenstal visuele hinder met zich zal meebrengen. Niet alleen zal het (in Stekene schaars geworden) open landschap op zich - en in strijd met de beleidsvisie van het GRS hierdoor worden aangetast, tevens zal de visuele hinder voor verzoekende partijen ernstig - en uiteraard moeilijk te herstellen - zijn.

Op vandaag kijken verzoekende partijen vanuit hun woning en vanop de beide terrassen aan de woning, uit op een open en onaantast landschap.

De bouw van de stal zal dit zicht niet zomaar aantasten (niemand heeft immers recht op een ongeschonden uitzicht): het wordt aangetast op een wijze die volledig disproportioneel is: een loods van meer dan 140 meter lang en met een nokhoogte van 8,05 meter, en dit alles op 8 meter van de perceelsgrens.

...

3. Geur-, geluids- en stofhinder en vliegen

Los van bovenstaande is het bovendien een ontegensprekelijk feit dat ook verzoekende partijen zelf - dag in dag uit - hinder zullen ondervinden van de doordringende en ongezonde geur/lucht, en dit zowel buiten maar ook in hun woning. Zoals gezegd, kan de kippenstal immers niet dicht bij hun eigendom worden ingeplant. Hun woongenot zal dan ook op onaanvaardbare wijze worden aangetast.

Hiermee samenhangend, mag de te verwachten hinder door vliegen niet worden onderschat. Het is immers een vaststaand feit dat kippenbedrijven onnoemelijk veel vliegen aantrekken (stuk 12). Wanneer deze inplanting bovendien quasi tegen hun eigendom wordt voorzien, zal de hinder zeer ernstig zijn.

...

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Uit de project-MER-screeningsnota blijkt de luchtverontreiniging niet aanzienlijk zal zijn, omdat er een emissiearmsysteem voorzien is om de geuremissies te reduceren. Bovendien blijkt dat het mest via transportbanden naar de container wordt gebracht en dan afgevoerd van het bedrijf. Ook de lucht zal afgevoerd worden naar de afgesloten ruimte achteraan aan de stal.

Verder moet worden opgemerkt dat een biologisch landbouwbedrijf nooit vrij van contaminaties is. Dergelijk bedrijf leeft niet onder een glazen stolp, zodat er steeds contaminatierisico's aanwezig zijn. De biologische producten kunnen bovendien ook tijdens de transport en de opslag ed. gecontamineerd worden. Verzoekers tonen bovendien niet in concreto aan dat de kippenstal aanleiding geeft tot contaminatie en hinder die deze eigen aan agrarisch gebied overschrijdt.

Daarnaast halen verzoekers aan dat de bouw van de enorme kippenstal visuele hinder zal veroorzaken. Hun uitzicht zou namelijk op een disproportionele wijze worden aangetast.

Het loutere feit dat op het naastliggende perceel een kippenstal zal worden opgericht, evenals de omstandigheid dat zulks bijna noodzakelijk een wijziging veronderstelt in het actuele woongenot van de verzoekende partij, thans in belangrijke mate bepaald door het onbebouwd zijn van het naastliggende perceel, kan op zich immers niet in aanmerking genomen worden als een ernstig, laat staan moeilijk te herstellen, nadeel (zie o.m. RvVb nr. S/2012/0177 van 29 augustus 2012).

Bovendien is het project gepland in een agrarisch gebied, waar de schoonheidswaarde van het landschap niet de speciale bescherming geniet als in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Dit heeft tot gevolg dat enkel de hinder die de perken te buiten gaat van hetgeen men in dergelijk gebied mag verwachten, een ernstig nadeel kan opleveren.

Verzoekers hebben enkel een foto van het uitzicht vanaf de straat bij het verzoekschrift gevoegd, zodat het niet duidelijk is wat het bestaande zicht is van verzoekers vanaf het gelijkvloers van haar woning en vanuit haar tuin. De luchtfoto toont bovendien dat verzoekers vanaf het gelijkvloers en de tuin recht vooruit en rechts vooral een zicht hebben op de bestaande loods op hun perceel. Het feit dat ze uiterst rechts zullen uitkijken op de voorgevel van de beoogde kippenstal toont niet aan dat hun uitzicht op ingrijpende wijze zal wijzigen door de oprichting van de kippenstal. Ze maken de ernst van hun nadeel onvoldoende aannemelijk.

Verder zouden verzoekers door de kippenstal ook een doordringende en ongezonde geurhinder ondervinden. Hun woongenot zal derhalve op onaanvaardbare wijze worden aangetast. Ook zullen ze door die stal veel last krijgen van vliegen.

Wanneer verzoekers wonen in agrarisch gebied, dan kan de ernst van de door de verzoekers ingeroepen nadelen, met name de geur-, stof- en geluidshinder, niet los gezien worden van de omstandigheid dat de verzoekers wisten, minstens vermochten te weten, dat zij konden geconfronteerd worden met hinder die als inherent aan (para-)agrarische activiteiten kan beschouwd worden. De ernst van deze hinderaspecten zal

pas de schorsing van de bestreden bestreden beslissing kunnen rechtvaardigen wanneer zou blijken dat zij gegeven de zuiver agrarische bestemming van het gebied als kennelijk overdreven en onredelijk dient aangemerkt te worden (RvVb nr. S/2011/24 van 30 maart 2011).

Verzoekende partijen laten na met betrekking tot de aangevoerde geluids- en geurhinder en vliegen voldoende concrete en precieze gegevens aan te reiken waaruit de ernst ervan blijkt.

*De vordering tot schorsing is onontvankelijk, minstens ongegrond.
...*

3.

De tussenkommende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

Weerlegging van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel :

Tussenkommende partij betwist niet dat op het linksaanpalende perceel (Lekestraat 1B en niet 1A, zoals verzoekers verkeerdelijk schrijven) een landbouwbedrijf uitgebaat wordt door de heer Aloysius Michielsens. Zelf woont de heer Michielsens blijkbaar niet op deze site, maar in Nederland ; zijn vrouw (Veronique Sucaet) en zoon (Michel Michielsens) zouden er wel wonen.

Het bedrijf van verzoekende partijen is nog niet zo lang op de huidige locatie gevestigd. Blijkens het vergunningenregister, is volgende informatie bij de gemeente gekend :

- Inzake milieuvergunning :*

Op milieuvlak is bij de gemeente enkel een aktename gekend van een meldingsplichtige inrichting klasse 3, met name 'het uitbaten van een ecologisch landbouwbedrijf'. Deze aktename dateert van 06/04/1996 en heeft betrekking op de rubrieken 16.3.1.1 (koelinstallaties 30 kW) en 17.3.6.1.b (mazouttank 2.000 liter).

- Inzake stedenbouwkundige vergunningen :*

*Op 6 februari 1995 heeft de gemeente Stekene de stedenbouwkundige vergunning **geweigerd** aan de heer Michielsens Aloys, wonende te Nederland, Heikant, Magdalenastraat 4, voor het **bouwen van een scharrelmestkuikenstal en aardappel- en graanloods** op het perceel Lekestraat in Stekene. De weigering kwam er op ongunstig advies van de toenmalige gemachtigde ambtenaar die stelde :*

*“De aanvraag betreft het bouwen van een scharrelmestkuikenstal, aardappel- en graanloods. Gelet op het feit dat de voorgestelde inplanting zich **situeert binnen een homogeen agrarisch gebied is het stedenbouwkundig niet verantwoord deze open ruimte aan te snijden.**”*

*De heer Michielsens is tegen deze weigering in beroep gegaan bij de Deputatie, argumenterend dat de vergunning nodig was voor **de herlocalisatie van zijn bestaand landbouwbedrijf, in Nederland gesitueerd, waar geen uitbreidingsmogelijkheden meer bestonden**. Bij besluit van 27 april 1995 verleende de Deputatie de vergunning, onder meer omdat de aanvraag voorzag in de aanleg van een 4 meter breed*

groenscherm bestaande uit streekeigen bomen zoals wilgen en populieren.

Tegen deze beslissing werd nog beroep ingesteld door de toenmalige gemachtigde ambtenaar bij de Minister, maar dit beroep werd verworpen en de vergunning werd bevestigd bij ministerieel besluit van 08/02/1996.

Blijkbaar trok de heer Michielsens zich echter niet te veel aan van deze vergunning, aangezien blijkens het vergunningenregister op 18/09/1996 proces-verbaal werd opgesteld wegen het oprichten van een loods in strijd met de vergunning.

Hij heeft voor zover bekend nooit een regularisatievergunning aangevraagd voor deze bouwovertreiding ; enkel werd op 06/04/1998 een vergunning verkregen voor het bouwen van een bedrijfswoning.

Uit dit alles blijkt dus dat verzoekende partijen halfweg de jaren '90 **zelf als eerste het "open agrarisch landschap" aangesneden** hebben door de bouw van een landbouwloods – in een eerste fase zonder bedrijfswoning. Zij kregen deze vergunning bovendien slechts in beroep nadat de aanvraag aanvankelijk geweigerd was wegens de onaanvaardbare aantasting van het open landschap en **zij de Deputatie en de Minister konden overtuigen van het feit dat het landschap eerder gesloten was en een landbouwbedrijf binnen dit landschap aanvaardbaar is**. Waar zij menen dat hun exploitatie dit landschap niet verstoorde, argumenteren zij nu dat een 2^o landbouwbedrijf palend aan dat van hen, wél onaanvaardbaar zou zijn ... Het is duidelijk dat verzoekers op deze manier weinig geloofwaardig overkomen en niet kunnen hardmaken dat zij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel lijden.

Aangaande het 'open landschap' oordeelde de Minister in 1996 :

"Overwegende dat uit het stedenbouwkundig-technisch onderzoek blijkt dat, in tegenstelling tot wat de gemachtigde ambtenaar stelt die over een open gebied spreekt, betrokken perceel omringd wordt door bosrijke terreinen, aan de noordkant op 300 m door een bosgebied, oostwaarts aan de overzijde van de straat, door Nederland, zuidwaarts op circa 250 m, door een gebied voor verblijfsrecreatie, aan de westzijde op ongeveer 400 m, door respectievelijk een bosgebied en een zone voor verblijfsrecreatie; dat de grond in kwestie hierdoor een ingesloten karakter heeft ; dat bovendien langs deze straat nog tal van bebouwing voorkomt; dat bij de oprichting van de gevraagde stal een 4 m breed groenscherm voorzien is in aansluiting met de bestaande beboste terreinen; dat zodoende de gevraagde vestiging zich op een uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbare wijze in dit enigszins besloten landschap zal inpassen; dat de goede plaatselijke aanleg niet in het gedrang zal komen;"

De Minister heeft dus duidelijk vastgesteld dat het landschap, rekening houdende met de bestaande landschapselementen zoals aanwezige bebossing en bebouwing, veeleer een ingesloten karakter heeft. De luchtfoto op p.3 van huidig verzoekschrift tot tussenkomst toont aan dat deze beoordeling op dit moment nog steeds correct is. Bijgevolg bewijzen verzoekende partijen niet dat zij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel lijden door de aantasting van het 'open landschap' en door het verlies aan het zicht hierop.

Wat dit laatste betreft, moet bovendien gewezen worden op het feit dat verzoekers zelf de vergunning voor de bouw van een landbouwloods maar kregen mits de aanplant van

een groenscherm van 4 m breed, bestaande uit wilgen en populieren. Ook op de plannen bij de bouwaanvraag van de bedrijfswoning was de aanplant van een groenscherm van 4 m breed rechts van de woning én de loods voorzien.

...

Uit onderstaande foto blijkt echter dat dit groenscherm nooit werd aangelegd :

...

Hadden verzoekende partijen dit groenscherm aangeplant zoals vereist, dan was hierdoor hun beweerde zicht op het achterliggende landschap al weggenomen ; de bouw van een nieuwe loods die op dezelfde diepte ingeplant wordt als de loods van verzoekers zelf, neemt dit zicht niet méér weg. Maar vooral zou door het groenscherm het zicht op de nieuwe stal van tussenkomende partij vermeden worden, zodat er van visuele hinder geen sprake kan zijn. Rekening houdend met het groenscherm dat tussenkomende partij op het eigen terrein voorziet, omvat de verplichte maar niet aangeplante groenbuffer bij verzoekers samen met de nieuwe groenstrook van tussenkomende voor een afdoende afscherming zodat geen visuele hinder bewezen wordt.

*Uit bovenvermelde vergunningen blijkt ook nog dat verzoekers in 1996 een stedenbouwkundige vergunning vroegen en kregen voor het bouwen van **een pluimveestal**, zijnde een inrichting waar zij zich nu zelf tegen verzetten wegens beweerde mogelijke lawaai-, geur, stof- en vliegenhinder. Verzoekers verkeerden toen in dezelfde situatie als tussenkomende partij nu : zij baatten een bestaand landbouwbedrijf uit in Heikant in Nederland maar konden daar niet uitbreiden waardoor zij uitweken naar de Lekestraat, net over de grens in Stekene. Zij hebben hiervoor de nodige (stedenbouwkundige) vergunningen gekregen, maar gunnen hetzelfde niet aan tussenkomende partij, die ook een bestaand bedrijf in Heikant, Nederland heeft, en daar niet of minstens zeer moeilijk kan uitbreiden. Blijkbaar oordeelden zij in 1996 dat een pluimveebedrijf geen onaanvaardbare hinder voor de omwonenden en de omgeving zou veroorzaken, maar beweren zij nu - in zeer algemene bewoordingen - het tegenovergestelde.*

Dat de gewenste inrichting van tussenkomende partij aanleiding zal geven tot vliegenplagen, stof-, stank- en/of lawaaihinder, rekening houdend met de best beschikbare technieken die gebruikt worden in een volledig nieuw op te richten stal, bewijzen verzoekende partijen niet in concreto. Algemene verwijzingen naar hinder afkomstig van vliegen bij andere pluimveebedrijven kunnen uiteraard niet zonder meer doorgetrokken worden naar huidig dossier, waar mogelijk een ander staltype, ander type pluimvee, andere mestverwerking, ... toegepast wordt.

Ten bewijze van hun moeilijk te herstellen ernstig nadeel verwijzen verzoekende partijen nog naar het bestaan van hun biobedrijf, waarvan het voortbestaan door de komst van een 'gewoon' pluimveebedrijf in het gedrang zou komen. Het is echter maar de vraag of verzoekende partijen rechten kunnen putten uit de aanwezigheid van hun landbouwbedrijf, nu de loods waarbinnen zij hun biologische activiteiten uitoefenen, blijkbaar in overtreding werd gebouwd. Enerzijds is er de informatie uit het vergunningenregister waaruit blijkt dat na het bekomen van de definitieve vergunning (MB 08/02/1996) een proces-verbaal werd opgemaakt voor het oprichten van een loods in strijd met de vergunning. Anderzijds is er de vaststelling dat de vergunning betrekking had op de bouw van een scharrelmestkuikenstal en aardappel- en graanloods, terwijl er - althans voor de scharrelmestkuikenstal - nooit een milieuvergunning afgeleverd werd. Nochtans is een kippenstal voor het houden van minstens 1.000 kippen in agrarisch gebied overeenkomstig rubriek 9.3.1.c.1, bijlage I bij Vlare I een klasse 2-inrichting en dus milieuvergunningsplichtig.

Gelet op de koppeling tussen bouw- en milieuvergunning hadden verzoekende partijen nooit met de bouw mogen starten zolang ook geen milieuvergunning bekomen was. Verzoekers hebben bovendien een stedenbouwkundige vergunning gekregen voor een nieuw landbouwbedrijf, bestaande uit een pluimveebedrijf enerzijds en de opslag van aardappelen en granen anderzijds, hetgeen op dat moment als een leefbaar landbouwbedrijf werd beschouwd. Zonder pluimvee was de stedenbouwkundige vergunning mogelijks nooit verkregen omdat er geen sprake meer zou zijn van een leefbaar landbouwbedrijf. Op basis van deze informatie moet besloten worden dat verzoekende partijen geen vergunning hebben voor de bouw van de loods waarin zij - volgens hun beweringen - hun biologische groenten opslaan. Nu zij geen rechten kunnen putten uit een illegale situatie, dient besloten te worden dat er geen sprake is van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Eenzelfde opmerking geldt voor de beweringen aangaande de erkenning als biologisch landbouwbedrijf. In het inleidend verzoekschrift beweren verzoekende partijen :

- *Dat zij een biologisch tuinbouwbedrijf uitbaten met erkenningen in België en Nederland*
- *Dat zij biologische groenten telen, met name aardappelen, pompoenen, wortelen, bloemkool, courgetten, ui, kruiden, granen en suikerbieten op de gronden rond de loods (ca 4 ha) en in Nederland (50 ha). De 4 ha gronden rond de loods bevinden zich achter en links van de loods van verzoekers, op het perceel rechts van dat van tussenkomende partij en op een kleiner perceel aan de overzijde van de straat*
- *Dat deze groenten in de loods in Stekene gedroogd worden*

Ten bewijze hiervan, voegen zij bij hun stukkenbundel enkel volgende bewijsstukken :

- *Een certificaat van Controlunion - Global G.A.P. met een erkenning voor Nederland, geldig tot 31/12/2014, voor de productie van wortelen en aardappelen. Dit is geen officiële erkenning als biologisch tuinbouwbedrijf maar een standaard voor goede landbouwpraktijken.*
- *Een certificaat van Stichting Skal, met een erkenning voor Nederland, geldig tot 4 januari 2015, voor de landbouwproductie van 40,93 ha akkerbouw en tuinbouw, en voor de productie van granen, rooivuchten en vollegrondsgroenten. Dit certificaat is dus beperkt tot 4 januari 2015, tot ongeveer 41 ha grond in Nederland en tot de productie ; het bevat geen toelating voor import, handel en/of opslag.*

Verzoekende partijen leggen op dit moment dan ook geen stukken voor waaruit blijkt dat zij over de nodige erkenningen als bio-bedrijf beschikken op het grondgebied van België.

Uit de opzoeking die tussenkomende partij zelf heeft verricht, blijkt daarentegen het volgende :

- *Verzoekende partijen beschikken voor de site in Stekene enkel over een erkenning als producent van biologische producten voor 0,7 ha wortel (vroege consumptie) : zie certificaat TUV NORD INTEGRA (één van de erkende controle-instanties) nr. 68992 dd. 21/11/2014, geldig vanaf 01/06/2014 - 31/05/2015,- stuk 2 en voor 0,7 ha tijdelijk grasland : zie certificaat TUV NORD INTEGRA nr.*

0003151903 dd. 22/05/2014, geldig vanaf 01/06/2014 - 31/05/2015,- stuk 3.

- Blijkens het overzicht van erkende bio-bedrijven in België, geldt deze erkenning enkel als producent en niet als bereider, verdeler/opslag en/of importeur - stuk 1.
- Voor de 4 ha percelen rond de site werden de laatste jaren geen teelten aangegeven ; zij werden daarentegen gebruikt als tijdelijk grasland - stuk 4.

Bijgevolg bewijzen verzoekende partijen niet dat zij een leefbaar biologisch tuinbouwbedrijf exploiteren op de vestiging te Stekene nu er hooguit een tijdelijke en zeer beperkte erkenning is voor de teelt van biologische wortelen. Dat de groenten die in Nederland gekweekt worden ook in België opgeslagen (mogen) worden, is niet in concreto aangetoond, daarbij ook rekening houdend met het feit dat verzoekers ook in Nederland een bedrijf hebben.

Tot slot wijst tussenkomende partij er op dat verzoekers ook hier niet in concreto bewijzen dat een nieuwe gesloten kippenstal met 19.000 kippen, gebouwd volgens de BBT, effectief zal leiden tot contaminatie en de erkenning van biologisch bedrijf in het gedrang zou kunnen brengen. Verzoekers wijzen op een informatief document van SKAL uit Nederland, in het bijzonder naar p. 14 hiervan waarin gewezen wordt op een noodzakelijke scheiding tussen 'gangbaar' en 'biologisch'. Hierin wordt gesteld dat biologische en gangbare productie goed van elkaar gescheiden moet zijn om contaminatie en vermenging te voorkomen. Welnu : de nieuwe stal wordt gebouwd op een afstand van 8 m van de perceelsgrenzen, en op nog ruimere afstand van de loods van verzoekers, zodat zij er duidelijk van gescheiden is. Verder wordt er rondom het perceel van tussenkomende partij een groenscherm voorzien en zou er – zoals gezegd – ook naast de loods van verzoekers een groenbuffer van 4 m dik moeten staan. Volgens het door verzoekers aangehaalde informatiedocument is een 'goede scheiding van gangbare en biologische producten' sloten, houtwallen, hagen, bloemenborders en andere bufferzones ; bijgevolg is de groenbuffer op het perceel van tussenkomende partij meer dan voldoende als duidelijke scheiding die door SKAL vooropgesteld wordt.

Waar verzoekers stellen dat zij hun goederen in de loods drogen door middel van het aanzuigen van buitenlucht langs de volledige rechterzijgevel van de loods, moet opgemerkt worden dat de loods (onder meer op dit punt) gebouwd is in afwijking op de plannen, zoals in 1996 vergund : op de oorspronkelijke plannen is deze aanzuiging niet voorzien. Volgens de vergunde plannen had zoals gezegd een groenscherm van 4 m dik, i.e. de volledige breedte tussen de perceelsgrens en de loods aangeplant moeten zijn zodat een natuurlijke aanzuiging langs deze kant hoe dan ook moeilijk was.

Verzoekende partij is trouwens wel zeer slecht geplaatst zijn om tussenkomende partij te verwijten een risico op contaminatie te veroorzaken. In het verleden schrokken verzoekers er immers niet voor terug om mest, afkomstig van het kippenbedrijf van tussenkomende partij in Nederland af te nemen en te gebruiken - zie stuk 5. De leveringsbonnen bewijzen dat in 2005 verschillende ladingen geleverd werden aan het bedrijf van verzoekers, terwijl zij reeds in 1996 bij het aanvragen van hun initiële vergunningen melding maakten van het biologische karakter van hun toekomstige nieuwe bedrijf ...

Gelet op dit alles dient de vordering tot schorsing in ieder geval te worden afgewezen bij gebrek aan moeilijk te herstellen ernstig nadeel : verzoekers slagen er niet in om aan te tonen dat de exploitatie van hun bedrijf - waarvan zij beweren maar niet afdoende bewijzen dat het een biologisch tuinbouwbedrijf is - in het gedrang zou komen. Zij tonen evenmin in concreto aan dat er een aanmerkelijk risico zou bestaan op lawaaihinder,

stofhinder, geurhinder, of vliegehinder die de grenzen overschrijdt van wat normaal te verwachten is in een agrarisch gebied. Tot slot wordt het bestaan van enige visuele hinder door de bestreden beslissing en/of de aantasting van de woonkwaliteit ernstig bewezen.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij met de voorliggende vordering wensen te voorkomen, voeren de verzoekende partijen aan dat de inplanting en ingebruikname van een kippenstal naast hun biologisch tuinbouwbedrijf ingevolge de emissies voor contaminatie van hun producten zal zorgen en derhalve economische schade voor het bedrijf zal veroorzaken.

Voorts wijzen de verzoekende partijen op de visuele hinder die de kippenstal met een naar eigen zeggen disproportionele omvang zal veroorzaken. Het zicht waarvan zij momenteel genieten vanop hun terrassen en vanuit hun woning op het open landschap zou hierbij worden aangetast.

Tot slot halen de verzoekende partijen geluids-, geur- en stofhinder, en hinder van vliegen aan veroorzaakt door de nabijheid van de kippenstal.

3.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft aan beide zijden paalt aan percelen van de verzoekende partijen. De woning van de verzoekende partijen ligt op het links aanpalende perceel. Achter de woning van de verzoekende partijen bevindt zich een loods die in functie staat van het biologisch tuinbouwbedrijf dat zij uitbaten. De voorgevel van de beoogde kippenstal zal op dezelfde hoogte worden ingeplant als

de voorgevel van de loods van de verzoekende partijen. De kippenstal wordt met andere woorden op 57,72 meter van de voorste perceelgrens opgericht en de afstand tot de zijdelingse perceelsgrenzen bedraagt 8 meter.

Gelet op deze vaststellingen en de door de verzoekende partijen neergelegde luchtfoto's, is de Raad van oordeel dat de beweerde aantasting van het (uit)zicht vanop de terrassen en vanuit de woning van de verzoekende partijen op het open agrarisch landschap sterk gerelativeerd moet worden. Minstens laten de verzoekende partijen na om de ernst van het nadeel op een voor de schorsing voldoende wijze te concretiseren en illustreren ze onvoldoende wat hun actuele uitzicht is zodat de Raad de ernst van het nadeel nauwelijks kan onderzoeken.

Het komt de Raad trouwens voor dat de verzoekende partijen, gegeven de inplanting van hun eigen loods, momenteel slechts een zijdelings zicht op het achterliggende landschap hebben en dat de oprichting van de kippenloods, hoewel van een zekere omvang, hierop een eerder geringe impact zal hebben. Bovendien dient te worden vastgesteld dat het project gelegen is in agrarisch gebied, waar de schoonheidswaarde van het landschap niet de speciale bescherming geniet als in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Er zal bijgevolg pas sprake zijn van een ernstig nadeel wanneer het relatieve evenwicht tussen enerzijds het bestaan van hinder eigen aan een agrarisch gebied en anderzijds de tolerantie die ten aanzien van dergelijke hinder in hoofdte van de verzoekende partijen mag verondersteld worden, wordt verbroken dan wel ernstig wordt verstoord en de verzoekende partijen laten na dit voldoende precies en concreet aan te tonen.

4.

De overige nadelen waarnaar de verzoekende partijen verwijzen en die volgens hen aanleiding zullen geven tot de contaminatie van hun eigen teelt, met economische schade tot gevolg, vloeien naar het oordeel van de Raad niet zozeer voort uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing doch wel uit de exploitatie van het kippenbedrijf. Minstens zal vastgesteld worden dat de verzoekende partijen het tegendeel niet bewijzen en dat de beweerde economische schade, zonder deze te begroten of anderszins te concretiseren, een financieel nadeel betreft dat in principe niet moeilijk te herstellen is. De verzoekende partijen tonen alvast niet aan dat het voortbestaan van hun bedrijf op ernstige wijze wordt bedreigd.

In zoverre de verzoekende partijen in dit verband nog kritiek leveren op de omstandigheid dat middels de bestreden beslissing op zich toelaat dat een kippenstal wordt ingeplant naast een biologisch tuinbouwbedrijf, is de Raad van oordeel dat de verzoekende partijen hiermee in essentie kritiek leveren op de wettigheid van de bestreden beslissing, en bij uitbreiding op de opportuniteit ervan. Dergelijke kritiek kan evenwel niet nuttig kunnen aangewend worden om in voorkomend geval de gebeurlijke schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te verantwoorden.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 31 maart 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER