

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 21 november 2017 met nummer RvVb/A/1718/0262
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0478/SA

Verzoekende partij	<ol style="list-style-type: none">1. de heer Hugo COSTEUR2. mevrouw Lucienne PIROOTE3. de heer Geert VAN HYFTE4. mevrouw Els DE SMEDT <p>vertegenwoordigd door advocaat Willem CHEYNS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9700 Oudenaarde (Ename), Martijn Van Torhoutstraat 112</p>
Verwerende partij	<p>de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN</p> <p>vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN</p>
Tussenkommende partij	<p>de bvba ARTEM ILLUMINARE (afgekort ART-ILLUM),</p> <p>vertegenwoordigd door advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 900 GENT, Kasteellaan 141</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 25 maart 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 4 februari 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 28 september 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning volgens ingediend plan, mits aanpassing conform het tijdens de beroepsprocedure ingediend gewijzigd plan, met voorwaarden verleend voor de realisatie van een hotel en een museum van de negende kunst op een perceel gelegen te Gent, Augustijnenkaai 2 / Lievestraat 5, met als kadastrale omschrijving 1^{ste} afdeling, sectie A, nr. 296/d.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 19 mei 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 15 juni 2016 toe in de debatten.

De Raad stelt met een arrest van 22 november 2016 met nummer RvVb/S/1617/0344 de afstand van de vordering tot schorsing in hoofde van de verzoekende partijen vast. De Raad oordeelt met dit arrest dat er geen redenen zijn die zich verzetten tegen de inwilliging van de afstand van de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 7 november 2017.

De verzoekende partijen, de verwerende en de tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 29 september 2017 om de bestreden beslissing te vernietigen wegens de duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid zonder evenwel uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid van die beslissing.

In haar aangetekend schrijven geeft de verzoekende partij aan dat tussen haar en de tussenkomende partij als vergunninghouder een dading werd afgesloten. In uitvoering daarvan heeft de tussenkomende partij met een aangetekend schrijven van 20 juni 2017 aan de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen meegedeeld dat zij verzaakt aan de bestreden beslissing. Zij stelt daarin ook een intussen definitief geworden stedenbouwkundige vergunning te hebben verkregen voor de voorgenomen bouw van het hotel en het museum.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich inderdaad tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, als de *‘in het ongelijk gestelde partij’*, zodat de Raad de kosten van de vordering tot vernietiging ten laste legt van de tussenkomende partij. Nu de verzoekende partij eerder afstand deed van de vordering tot schorsing acht de Raad het billijk om de kosten, wat de vordering tot schorsing betreft, ten laste te leggen van de verzoekende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 4 februari 2016, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning volgens ingediend plan, mits aanpassing conform het tijdens de beroepsprocedure ingediend gewijzigd plan, met voorwaarden verleend voor de realisatie van een hotel en een museum van de negende kunst op een perceel gelegen te Gent, Augustijnenkaai 2 / Lievestraat 5, met als kadastrale omschrijving 1ste afdeling, sectie A, nr. 296/d.
2. De Raad legt de kosten van het schorsingsberoep, bepaald op 400 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van het vernietigingsberoep, bepaald op 700 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 november 2017 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH