

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1261 van 21 juni 2016  
in de zaak 1213/0780/A/5/0756

*In zake:* het **college van burgemeester en schepenen** van de stad **BRUGGE**  
met administratieve zetel te 8000 Brugge, Burg 12  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Yves FRANCOIS  
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:* de nv **BASE COMPANY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Günther L'HEUREUX en Roel MEEUS  
kantoor houdende te 1200 Brussel, Gulledelle 96/3  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 30 augustus 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling West-Vlaanderen, van 16 juli 2013 waarbij aan KPN GROUP BELGIUM, thans de nv BASE COMPANY genaamd, onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een nieuw zendstation voor mobiele communicatie voor het netwerk KPNGB.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8000 Brugge, Moerkerkse Steenweg en met als kadastrale omschrijving afdeling 18, sectie B, nummers 358F en 360L

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd in de samenhangende zaak, bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0773/SA/3/0733. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 oktober 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld en in beraad werd genomen.

Bij beschikking van 25 april 2016 heeft de voorzitter van de Raad het beroep vervolgens toegewezen aan de vijfde kamer.

Bij tussenarrest van 11 mei 2016 met nummer RvVb/1516/1102 heeft de voorzitter van de vijfde kamer van de Raad de debatten heropend teneinde de behandeling van het beroep *ab initio* te hernemen voor de anders samengestelde zetel.

Kamervoorzitter Pieter Jan VERVOORT heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv BASE COMPANY verzoekt met een aangetekende brief van 19 november 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 3 februari 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten.

Het verzoek tot tussenkomst werd tijdig ingediend en het verschuldigde rolrecht werd tijdig gestort.

De tussenkomende partij is de aanvrager van de bestreden vergunning, toen nog de KPN GROUP BELGIUM genaamd. De tussenkomende partij kan dan ook worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid VCRO.

Zij heeft ook tijdig en rechtsgeldig beslist om in rechte te treden.

De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk.

### **IV. FEITEN**

Op 15 februari 2013 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de KPN GROUP BELGIUM, thans de nv BASE COMPANY genaamd, bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een nieuw zendstation voor mobiele communicatie voor het netwerk KPNGB. De bestaande verlichtingspaal zal verwijderd worden en vervangen door een nieuwe verlichtingspaal (hoogte 25m) waarop eveneens de antennes geplaatst worden. Er zullen 3 antennes en 2 schotelantennes geplaatst worden. De bijhorende technische installatie zal naast de bestaande electriciteitscabine geplaatst worden”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Brugge-Oostkust’ gelegen in woongebied. Zij zijn ook gelegen

binnen gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening Regionaalstedelijk gebied Brugge', vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2011.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nr. 104 'Malehoek West' en binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling van 28 september 1976, in een zone voor openbaar groenschermbesluiting zonder verdere voorschriften.

Op de aanvraag is de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op het bouwen en de beplantingen (B.S. van 19 april 2011) van toepassing.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 maart tot en met 2 april 2013, wordt één bezwaarschrift met 61 handtekeningen ingediend, onder meer ook die van de verzoekende partij.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, brengt op 22 februari 2013 een gunstig advies uit.

De brandweer van Brugge brengt op onbekende datum een gunstig advies uit.

De groendienst van de stad Brugge brengt op 3 april 2013 een ongunstig advies uit.

Het directoraat-generaal van de Luchtvaart, directie Luchtruim en Luchthavens, brengt op 10 april 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit in akkoord met Belgocontrol en Defensie.

De wegendienst van de stad Brugge brengt op 29 april 2013 een ongunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 7 mei 2013 (op basis van een aangepast inplantingsplan van 22 maart 2013 waarop de bestaande bomen staan aangeduid) een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge verleent op 17 mei 2013 het volgende ongunstig advies:

“ ...

*De installatie van algemeen nut wordt op dezelfde plaats voorzien waar momenteel een verlichtingspaal staat. Tussen de achtergelegen woonwijk en de te vervangen paal is er een openbaar groenschermbesluiting (met bomen en struiken). Op deze locatie is er ook een bestaande elektriciteitscabine aanwezig.*

*De nieuwe pyloon is hoger en breder dan de bestaande te vervangen verlichtingspaal. Toch wordt het globale zicht vanuit de woonwijk en vanuit de éénlaagse bebouwing – waaronder de historische (sociale) woningen van de jaren 1933 – aan de andere kant van de Moerkerkse Steenweg op een gelijkaardige manier ervaren als de bestaande paal. De technische uitrusting (kasten) wordt geclusterd met de elektriciteitscabine. Dergelijke projecten maken onderdeel uit van een normaal te verwachten uitrusting langs openbare wegen.*

*De goede ruimtelijke ordening wordt hier geschaad door een drastische aantasting van het groenschermbesluiting zonder beschermende en/of herstellende maatregelen.*

*De pyloon is ook zeer dicht gelegen bij de bestaande woningen waardoor deze dreigend kan overkomen.*

*...*

De verwerende partij beslist op 16 juli 2013 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

**BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex.*

*De aanvraag is volgens de verkaveling gelegen in een zone met bestemming 'openbaar groenschermb'. Omdat het hier een handeling van algemeen belang betreft, kan er in toepassing van art. 4.4.7 van de VCRO een afwijking worden gemaakt.*

*Gelet dat de aanvraag wordt voorzien op de locatie waar momenteel een verlichtingspaal en een elektriciteitscabine staat. Tussen de achtergelegen woonwijk en de te vervangen paal is er een openbaar groenschermb met bomen en struiken.*

*De aanvraag betreft een nieuwe pyloon die hoger en breder is dan de bestaande te vervangen verlichtingspaal. Toch wordt het globale zicht vanuit de woonwijk en vanuit de éénlaagse bebouwing aan de andere kant van de Moerkerkse Steenweg op een gelijkaardige manier ervaren als de bestaande paal. De technische uitrusting (kasten) wordt geclusterd met de elektriciteitscabine. Dergelijke projecten maken onderdeel uit van een normaal te verwachten uitrusting langs openbare wegen. Gelet dat de aanvraag gelegen is langs de Moerkersesteenweg en dat er in de omgeving er verschillende hoogstammige bomen aanwezig zijn.*

*Uit de plannen blijkt echter dat weinig of geen rekening gehouden wordt met dit bestaande groenschermb, dat er geen maatregelen beschreven worden ter vrijwaring van de bomen met hun wortelgestel noch maatregelen tot herstel van de verwijderde struiken. Nochtans is een aangepast groenschermb hier belangrijk als buffer om de installatie op een voldoende wijze te integreren naar de woningen toe.*

*De aanvrager dient in samenspraak met de groendienst van de stad te voorzien in de nodige compensatie en bijkomend groen om op die manier een volwaardig groenschermb te realiseren. Eveneens moeten de werken gebeuren conform "de gemeentelijke verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen (Deputatie 7 april 2011 - Belgisch staatsblad 19 april 2011)", zo moeten ondergrondse werken tot op 3.00m verwijderd blijven van de bestaande bomen.*

*Wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft, kan het volgende worden opgemerkt. Het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz, werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 13 januari 2011. Twee ministeriële besluiten die verdere invulling geven aan deze regeling, werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 februari 2011. De website, waarmee conformiteitsattesten kunnen worden aangevraagd, is operationeel. Dit besluit van de Vlaamse Regering legt gezondheidsnormen vast. De installatie mag pas in exploitatie genomen worden als de aanvrager beschikt over het conformiteitsattest, zoals bedoeld in het besluit van de*

*Vlaamse Regering van 19 november 2010. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. Alle nieuwe en bestaande installaties moeten aan de normen van dit besluit van de Vlaamse regering voldoen. De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat. Zoals de Raad van State in arresten heeft opgemerkt kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van de risico's van een constructie voor de gezondheid in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de terzake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking gevonden heeft in een bij besluit vastgestelde normering.*

*Gelet op bovenstaande motivering; Gelet op de resultaten van het openbaar onderzoek; Gelet op het ongunstig advies van het College van burgemeester en schepenen; Gelet op de bespreking van dit ongunstig advies en het weerleggen van het bezwaarschrift; Gelet op de voorwaardelijk gunstige adviezen van Archeologie en het Directoraat-generaal Luchtvaart; kan de aanvraag mits de het opleggen van voorwaarden aanvaard worden.*

*...*

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is*

*1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;*

*2° de volgende voorwaarden na te leven:*

- voldoen aan de vondstmeldingsplicht (art.8 archeologiedecreet)*
- voldoen aan het advies van Federale Overheidsdienst Mobiliteit & Vervoer (zie bijlage)*
- De verlichting moet verzekerd zijn en dient nog voor het in gebruik nemen van de pyloon aangebracht worden.*
- De werken moeten gebeuren conform de gemeentelijke verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen (Deputatie 7 april 2011-Belgisch Staatsblad 19 april 2011). Daarom moeten de werken tot 3.00m van de stam van waardevolle bomen verwijderd blijven.*
- De aanvrager dient op de site in samenspraak met de groendienst van de stad de nodige streekeigen beplanting voorzien ter compensatie van het verwijderen van de aanwezige struiken, alsook bijkomend groen te voorzien ter verzekering van een volwaardig groenscherm.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

De heer Hugo VAN SEVEREN heeft met een aangetekende brief van 19 augustus 2013 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0763/SA/5/0726.

Mevrouw Simonne WILLEMS heeft met een aangetekende brief van 22 augustus 2013 ook een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0773/SA/5/0733.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het dossier blijkt dat het beroep tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen met betrekking tot de tijdigheid van het beroep.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt dat zij een officieel adviesorgaan is in het kader van de bijzondere procedure volgens dewelke de bestreden beslissing werd genomen, en dat zij bijgevolg voldoende belang heeft bij haar vordering.

2.

De verwerende en de tussenkomende partij betwisten het belang van de verzoekende partij.

Zij stellen in dit verband dat de verzoekende partij haar belang steunt op het feit dat zij een adviesverlenende instantie is, terwijl adviesverlenende instanties niet langer vermeld staan als belanghebbende partij in art. 4.8.11 VCRO.

De verzoekende partij is ook geen bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan daar zij in de bijzondere procedure enkel advies verstrekt en kan dus geen beroep instellen op grond van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 2° VCRO.

Bovendien zou, zelfs onder de oude regeling, het verzoekschrift onontvankelijk zijn, omdat de verzoekende partij niet tijdig advies heeft verstrekt. Volgens artikel 4.7.26, §4, 2°, b), 2) VCRO bezorgt het college van burgemeester en schepenen zijn advies aan de vergunningverlenende overheid binnen een ordetermin van dertig dagen, die ingaat de dag na deze waarop het openbaar onderzoek werd afgesloten. In casu werd het openbaar onderzoek afgesloten op 2 april 2013, zodat de verzoekende partij tot en met 2 mei 2013 had om haar advies te bezorgen aan de verwerende partij. Het advies dateert evenwel van 22 mei 2013 en is bijgevolg laattijdig.

De tussenkomende partij werpt tenslotte nog op dat de verzoekende partij zich ook niet op artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO kan beroepen bij gebrek aan rechtspersoonlijkheid. Daarnaast stelt de tussenkomende partij dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift op geen enkele manier aangeeft welke (concrete) hinder of nadelen zij vreest te ondervinden van de bestreden beslissing.

3.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat zij steeds de bevoegdheid heeft gehad om voor de Raad een beslissing aan te vechten. De decreetswijziging van 16 juli 2010 (bedoeld wordt 18 november 2011) betrof volgens haar hoofdzakelijk een technische aanpassing, in functie van meer duidelijkheid over interne bevoegdheden. Zij steunt daarbij op de Memorie van Toelichting bij het wijzigingsdecreet, die geen aanwijzingen bevat in verband met het einde van die bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen bevat. De verzoekende partij stelt verder dat uit de voorbereidende werken van het decreet van 4 april 2014 blijkt dat zij wel degelijk de bevoegdheid heeft om een vergunning verleend via de bijzondere procedure aan te vechten voor de Raad in haar hoedanigheid van adviserend orgaan binnen deze procedure.

Voorts stelt de verzoekende partij nog dat zij hier uiteraard niet optreedt als bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan aangezien de aanvraag de bijzondere procedure heeft doorlopen. Zij bevestigt dat zij hier louter optreedt in haar hoedanigheid van adviesorgaan in de bijzondere procedure.

De verzoekende partij betwist tenslotte dat haar advies laattijdig zou zijn, nu de adviestermijn waarover zij beschikt in de bijzondere procedure slechts een termijn van orde is, dit in tegenstelling tot de adviestermijn voor de overige adviesinstanties.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° VCRO bepaalde, vóór het werd vervangen bij artikel 4 van het decreet van 18 november 2011 tot wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inzake de beroepsmogelijkheden:

*“§1. De beroepen bij de Raad kunnen door volgende belanghebbenden worden ingesteld:  
(...)  
6° de bij het dossier betrokken adviserende instanties aangewezen krachtens artikel 4.7.16, § 1, eerste lid, respectievelijk artikel 4.7.26, § 4, 2°, op voorwaarde dat zij tijdig advies hebben verstrekt of ten onrechte niet om advies werden verzocht.”*

Na de inwerkingtreding van de wijziging door het vermeld artikel 4 van het decreet van 18 november 2011 (29 december 2011) en op het ogenblik dat het verzoekschrift werd ingediend door de verzoekende partij (30 augustus 2013), luidde de bepaling als volgt:

*“§1. De beroepen bij de Raad kunnen door volgende belanghebbenden worden ingesteld:  
(...)  
6° de leidend ambtenaar of bij afwezigheid diens gemachtigde van het departement of agentschap, waartoe de adviserende instantie behoort, aangewezen krachtens artikel 4.7.16, § 1, eerste lid, respectievelijk artikel 4.7.26, § 4, 2°, op voorwaarde dat die instantie tijdig advies heeft verstrekt of ten onrechte niet om advies werd verzocht.”*

Vóór het betrokken artikel werd vervangen bij artikel 4 van het decreet van 18 november 2011, kon het college van burgemeester en schepenen als een bij het dossier betrokken adviserende instantie aangewezen krachtens artikel 4.7.26, § 4, 2°, van de VCRO, een beroep instellen bij de Raad. Sinds de inwerkingtreding van het voormelde artikel 4 van het decreet van 18 november 2011 kan het college van burgemeester en schepenen dat niet langer.

2.

Bij arrest van 5 februari 2013 nr. A/2013/0037 heeft de Raad de volgende prejudiciële vraag gesteld aan het Grondwettelijk Hof:

*“Schendt artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 6° VCRO in de versie vóór de wijziging ervan bij het decreet van 6 juli 2012 houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wat de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, voor zover het toelaat dat de adviserende instanties behorende tot een Vlaams departement of Vlaams agentschap via de betrokken leidend ambtenaar of bij diens afwezigheid diens gemachtigde, een vordering tot schorsing en/of vernietiging kunnen indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, terwijl die*

*bepaling niet in een vorderingsrecht voorziet voor het College van burgemeester en schepenen dat overeenkomstig artikel 4.7.26, § 4, 2° VCRO wordt aangeduid als adviserend orgaan binnen de bijzondere procedure en in die hoedanigheid ook advies heeft verleend ?”*

3.

Het Grondwettelijk Hof heeft deze prejudiciële vraag beantwoord in het arrest nr. 32/2014 van 27 februari 2014 en overwoog onder meer:

*“B.10.1. Vóór het werd vervangen bij artikel 5 van het decreet van 6 juli 2012, bepaalde artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 3°, van de VCRO :*

*« § 1. De beroepen bij de Raad kunnen door volgende belanghebbenden worden ingesteld :*

*[...]*

*3° elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing; »*

*De inhoud van die bepaling wordt overgenomen in artikel 4.8.11, eerste lid, 3°, van de VCRO, zoals vervangen bij het voormelde artikel 5 van het decreet van 6 juli 2012.*

*B.10.2. Op grond van de voormelde bepaling kan de gemeente beroep instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen wanneer ze rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge een volgens de bijzondere procedure genomen vergunningsbeslissing. Dat is met name het geval wanneer de bestreden vergunningsbeslissing het beleid van de gemeente doorkruist, wat kan blijken uit het feit dat het college van burgemeester en schepenen, als adviserende instantie in de bijzondere procedure, een ongunstig advies heeft verleend of voorwaarden heeft geformuleerd die niet in de vergunning werden opgenomen.*

*B.10.3. Artikel 57, § 3, 9°, van het Vlaamse Gemeentedecreet bepaalt :*

*« Het college van burgemeester en schepenen is bevoegd voor :*

*[...]*

*9° het vertegenwoordigen van de gemeente in gerechtelijke en buitengerechtelijke gevallen en beslissingen over het in rechte optreden namens de gemeente, met behoud van artikel 193 ».*

*Artikel 193 van het Vlaamse Gemeentedecreet, waarnaar die bepaling verwijst, bepaalt :*

*« § 1. Het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigt de gemeente in gerechtelijke en buitengerechtelijke gevallen en beslist om op te treden in rechte namens de gemeente.*

*De gemeenteraad kan beslissen om deze bevoegdheden in de plaats van het college uit te oefenen. Wanneer een lid van het college zich bevindt in een situatie als beschreven in artikel 27, § 1, 1°, oefent de gemeenteraad deze bevoegdheden uit.*

*§ 2. Het college of, in voorkomend geval, de gemeenteraad kan hetzij een lid van het college, hetzij een personeelslid, hetzij een advocaat aanwijzen om namens de gemeente te verschijnen in rechte ».*



*Uit de combinatie van de voormelde bepalingen vloeit voort dat, wanneer een gemeente een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen wenst in te stellen, het college van burgemeester en schepenen optreedt als vertegenwoordiger van de gemeente.*

*B.10.4. Aangezien het college van burgemeester en schepenen, als vertegenwoordiger van de gemeente, een beroep kan instellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, heeft het in B.3 vermelde verschil in behandeling geen onevenredige gevolgen ten opzichte van het nagestreefde doel.*

*Het feit dat de gemeente dient aan te tonen dat ze rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de beslissing met betrekking tot de bestreden vergunning, doet hieraan geen afbreuk, vermits die hinder of die nadelen onder meer kunnen voortvloeien uit het feit dat het college van burgemeester en schepenen, als adviserende instantie in de bijzondere procedure, een ongunstig advies heeft verleend of voorwaarden heeft geformuleerd die niet in de vergunning werden opgenomen.*

*B.11. De prejudiciële vraag dient ontkennend te worden beantwoord.”*

4.

Het verzoekschrift tot vernietiging is in onderliggende zaak ingediend door het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge. Het beroep werd door de verzoekende partij ingesteld als adviesorgaan in de bijzondere procedure, en niet “als vertegenwoordiger van de gemeente” die als rechtspersoon rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing en evenmin als bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan.

Uit de bespreking hiervoor volgt dat het college van burgemeester en schepenen zich op het ogenblik van het instellen van de vordering tot vernietiging niet kon beroepen op artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 6° VCRO. Deze bepaling, zoals ze luidde op het ogenblik van het indienen van het beroep, voorzag immers niet (meer) in een beroepsmogelijkheid voor het college van burgemeester en schepenen als adviserende instantie in de bijzondere procedure.

5.

De verzoekende partij verwijst in haar wederantwoordnota impliciet naar artikel 63 van het decreet van 4 april 2014 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid.

Deze bepaling voegt aan artikel 4.8.11, § 1, eerste lid VCRO, ingevoegd bij het decreet van 6 juli 2012, een punt 7° toe, dat luidt als volgt:

*“7° het college van burgemeester en schepenen voor vergunningen, afgegeven binnen de bijzondere procedure, op voorwaarde dat het tijdig advies heeft verstrekt krachtens artikel 4.7.26, § 4, eerste lid, 2°, of ten onrechte niet om advies werd verzocht.”.*

Deze bepaling is evenwel slechts in werking getreden op 25 april 2014, en was dus nog niet van toepassing op het ogenblik van het de inleiding van het beroep op 30 augustus 2013. De verzoekende partij voert ook niet aan, laat staan dat zij aannemelijk maakt, dat voornoemde bepaling een louter interpretatief karakter heeft en terugwerkende kracht heeft.

De Raad dient bijgevolg vast te stellen dat het beroep van de verzoekende partij onontvankelijk is.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van nv BASE COMPANY is ontvankelijk.
2. Het beroep wordt verworpen.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vijfde kamer, samengesteld uit:

Pieter Jan VERVOORT, voorzitter van de vijfde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Hildegard PETTENS

Pieter Jan VERVOORT