

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0668 van 7 oktober 2014
in de zaak 1011/0764/A/8/0758

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Olivier VANDEPUTTE
kantoor houdende te 9300 Aalst, Molendries 11
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente Kapellen**




bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Reiner TIJS
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Nassaustraat 34A
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 15 april 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 24 februari 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van de tussenkomende partij van 6 december 2010 ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het snoeien van dertien bomen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te   en met als kadastrale omschrijving .

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering, die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, wordt op 17 juli 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 5 augustus 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc BOES heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Olivier VANDEPUTTE die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Sanne SCHEPERS die loco advocaat Reiner TIJS verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen verzoekt met een aangetekende brief van 16 juni 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 12 juli 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 29 juli 2010 wordt een proces-verbaal opgesteld waarbij wordt vastgesteld dat op het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, in de zij- en achtertuinstrook 10 hoogstammige bomen en 11 bomen grondig gesnoeid of geveld werden door een groot gedeelte van de stam te knotten, en bij sommige bomen de zijtakken terug te snoeien tot de op de stam, of, bij een paar bomen, een paar zijtakken van ongeveer 1m lengte te laten staan, zijnde een vorm van kandelaren. Het proces-verbaal vervolgt met de melding dat voor andere dan hoogstammige bomen in de gemeente Kapellen wel degelijk een stedenbouwkundige vergunning vereist is voor het snoeien of vellen ervan wanneer de boom een hoogte van 3m en/of een stamomtrek van 0,25m op een hoogte van 1,50m boven het maaiveld heeft bereikt.

Op 2 november 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het snoeien van dertien bomen.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen deels in woonparkgebied en deels in recreatiegebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De tussenkomende partij weigert op 6 december 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 27 december 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 22 februari 2011 beslist de verwerende partij op eensluidend advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar op 24 februari 2011 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt, na vastgesteld te hebben dat de aanvraag principieel in overeenstemming is met de planologische bestemming van het gewestplan:

“ ...

Volgens artikel 3 van de gemeentelijke verordening inzake beplantingen is een stedenbouwkundige vergunning vereist voor het vellen, rooien, grondig snoeien of op enige andere wijze ernstige schade toebrengen of doen afsterven van bomen die minimaal 3m hoog zijn of die op een hoogte van 1,50m een omtrek van 25 cm of meer hebben. Met grondig snoeien bedoelt men in de verordening een snoei uitvoeren die de boomvorm drastisch wijzigt, zoals onttoppen, kandelaren.

In voorliggende aanvraag werden de bomen getopt en de zijtakken tot op de stam verwijderd. Dit maakt dat deze handelingen vergunningsplichtig zijn, conform de gemeentelijke verordening.

De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De aanvraag tot regularisatie voor het snoeien van 13 bomen is gelegen in een bosrijke omgeving in woonparkgebied. De bomen werden zodanig gekapt dat alle zijtakken verwijderd werden en tot op een bepaalde hoogte werden afgetopt. Enkel de hoofdstam is overgebleven.

Uit foto's blijkt duidelijk dat hier niet gesproken kan worden van vakkundige snoeiwerk. De manier waarop men tewerk is gegaan zorgt voor meer risico's op vlak van verrotting en maakt de boom gevoeliger voor ziekten en bacteriën. De discussie of deze bomen door het snoeiwerk zullen sterven kan hier niet gevoerd worden daar dit slechts na enkele jaren zichtbaar wordt, ook is het moeilijk een oordeel te vellen over 13 of 21 bomen die gesnoeid zijn. Aan de hand van de bijgevoegde foto's blijkt wel dat er op het perceel geen sprake meer is van een volwaardig bomenbestand. Ook de luchtfoto toont aan dat het kwestieuze perceel een quasi open plek is in deze bosrijke omgeving. De goede ruimtelijke ordening wordt hier geschaad.

Om voorgaande redenen wordt aangesloten bij het advies van de gemeentelijke milieu- en groenambtenaar en kan er vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen regularisatie worden toegestaan.

Er dient immer te worden besloten dat voorliggende aanvraag tot regularisatie van het grondig snoeien niet de reële situatie dekt.

Enkel het vellen van de bomen met de uitdrukkelijke voorwaarde tot heraanplanting (op basis van een heraanplantingsplan, opgesteld in samenspraak met een landschaparchitect en met de gemeente) kan worden toegestaan, omdat op dien manier een herstel van het bosbestand kan verzekerd worden.

Watertoets:

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijke overstromingsgevoelig gebied.

Het rooien van bomen moet aanzien worden als een vegetatiewijziging voor zover het gaat op een stuk bos. Voor vegetatiewijziging is er een specifieke watertoetsrichtlijn opgemaakt, die echter niet relevant is als het gaat om lijnvormige elementen (rijen bomen) of individuele bomen.

Bomen die onderdeel uitmaken van lijnvormige elementen in hellende gebieden of langsheen waterlopen hebben een erosiewerende, ecologische en landschappelijke waarden. Het wortelgestel van bomen draagt bij tot de versterking van bermen en oevers. Het verwijderen van natuurlijke vegetatie en bomen verhoogt de erosiegevoeligheid van de bodem en grachtkanten en kan zo mogelijk een negatieve invloed uitoefenen op de waterhuishouding.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet worden aanvaard.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd met een aangetekende brief van 21 maart 2011 betekend aan de verzoekende partij en door haar ontvangen op 23 maart 2011.

Het met een aangetekende brief van 15 april 2011 ingestelde beroep is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De verzoekende partij heeft als aanvrager van de vergunning het vereiste belang op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

In haar verzoekschrift klaagt de verzoekende partij onder de rubriek “Geschonden beginselen van behoorlijk bestuur” in de eerste plaats over de afwezigheid op de hoorzitting van mevrouw [REDACTED], die volgens de verzoekende partij “de uiteindelijke beslissing neemt in naam van de

Bestendige Deputatie”, een afwezigheid die volgens haar “de rechtszekerheid en de beginselen van behoorlijk bestuur op de helling zet.”

De tussenkomenende partij neemt geen standpunt in over dit middel.

In haar toelichtende nota voegt de verzoekende partij niets toe aan haar uiteenzetting.

Beoordeling door de Raad

In zoverre het middel aanvoert dat mevrouw [REDACTED] de beslissing namens de verwerende partij genomen zou hebben, is het ongegrond, nu mevrouw [REDACTED] de aan de verzoekende partij toegestuurde bestreden beslissing enkel voor eensluidend afschrift heeft getekend.

In zoverre het middel aanvoert dat mevrouw [REDACTED], die blijkens het aan de verzoekende partij toegestuurde afschrift van de bestreden beslissing de hoedanigheid heeft van provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, niet op de hoorzitting aanwezig was, is het middel ongegrond. De hoorzitting heeft als doel om alle daartoe genodigden de kans te geven hun standpunt uiteen te zetten zo zij dit wensen, en de afwezigheid van welke genodigde ook kan, bij gebrek aan wettelijke verplichting in die zin, de geldigheid van de hoorzitting niet beïnvloeden. De afwezigheid van een genodigde is evenmin in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Het middel is ongegrond.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in van het motiveringsbeginsel. Zij stelt dat de verwerende partij ten onrechte heeft aangenomen dat de gesnoeide bomen zouden afsterven, en vindt het paradoxaal dat enerzijds een regularisatievergunning voor het snoeien geweigerd wordt, maar anderzijds is het helemaal niet erg dat als de bomen definitief gekapt moeten worden, ze door een andere soort vervangen moeten worden. Haar “kernbetoog” werd niet beantwoord. De rechtsonderhorige wordt van het kastje naar de muur gestuurd en de regelgeving is helemaal niet duidelijk.

De tussenkomenende partij stelt van haar kant dat de verzoekende partij erkent dat niet op al de argumenten die zij in haar administratief beroep heeft aangevoerd, als zodanig geantwoord moest worden. De verzoekende partij duidt niet aan wat haar “kernbetoog” is en waarom dat niet werd weerlegd.

In haar toelichtende nota voegt de verzoekende partij niets toe aan de argumentatie van haar verzoekschrift. Wel voegt zij een aantal foto's toe waaruit volgens haar blijkt dat de bomen wel degelijk opnieuw zijn uitgelopen.

Beoordeling door de Raad

De deugdelijkheid van de motieven dient beoordeeld te worden in functie van de gegevens die voorhanden zijn op het ogenblik dat de bestuurshandeling wordt gesteld. De verzoekende partij toont niet aan dat de mogelijkheid dat de bomen, waarvan zij niet ontkent dat zij zwaar ingesnoeid werden, zouden rotten en afsterven, niet realistisch was. Dat de bomen later toch nog zouden zijn uitgelopen zoals de verzoekende partij voorhoudt, maakt het motief dat de bomen zouden kunnen afsterven daarom niet feitelijk onjuist op datum van de bestreden beslissing.

Daarenboven verliest de verzoekende partij uit het oog dat door de zware snoei de vorm van de bomen in ieder geval onherroepelijk gewijzigd werd.

Het middel is in die mate ongegrond.

In zoverre de verzoekende partij voorhoudt dat de bestreden beslissing geen antwoord geeft op haar “kernbetoog”, en daarmee iets anders bedoeld is dan het hiervoor aangeklaagde motiveringsgebrek, is het middel onontvankelijk, daar de verzoekende partij niet preciseert wat haar “kernbetoog” inhoudt anders dan het hiervoor aangeklaagde motiveringsgebrek.

Het middel is deels onontvankelijk en voor het overige ongegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 7 oktober 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc BOES, voorzitter van de achtste kamer,

met bijstand van

Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Thibault PARENT

Marc BOES