

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 29 mei 2018 met nummer RvVb/A/1718/0902
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0783/A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HERENT vertegenwoordigd door advocaten Floris SEBREGHTS en Christophe SMEYERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkommende partij	de nv IMMO PATRIMO vertegenwoordigd door advocaat Thomas RYCKALTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolvengracht 38 bus 2

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 9 augustus 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 9 juni 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 22 februari 2016 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het slopen van een bestaand handelspand met woonst en het oprichten van een meergezinswoning met 4 woonentiteiten op een perceel gelegen te 3020 Herent, Onze-Lieve-Vrouwstraat 96, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie G, nummer 186h.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 29 september 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 22 november 2016 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 30 januari 2018, waarop de behandeling van de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld wegens de vastgestelde samenhang met de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0791/A die op dat ogenblik nog niet in staat is.

3.

De partijen zijn opnieuw opgeroepen voor de openbare zitting van 8 mei 2018, zitting waarop ook de samenhangende zaak met rolnummer 1617/RvVb/0791/A wordt behandeld.

Advocaat Christophe SMEYERS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Julie LAUWERS, *loco* advocaat Thomas RYCKALTS, voert het woord voor de tussenkomende partij. De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

Op 7 juli 2017 deelt de raadsman van de verzoekende partij mee dat de tussenkomende partij inmiddels beschikt over een nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 11 mei 2017 met 'volstrekt gelijkaardig voorwerp', zodat de tussenkomende partij verondersteld wordt impliciet afstand te doen van de (eerste) bestreden vergunningsbeslissing.

Op 20 juli 2017 meldt de raadsman van de tussenkomenende partij dat niet wordt verzaakt aan de thans bestreden beslissing van 9 juni 2016. Zij beschouwt de meer recente vergunning van 11 mei 2017 als een 'alternatief ontwerp', met substantiële wijzigingen en meldt dat deze vergunning nog het voorwerp uitmaakt van het door de huidige verzoekende partij bij de Raad ingediend vernietigingsberoep met als rolnummer 1617/RvVb/0791/A. Zij stelt, gelet op het alternatieve karakter van de nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 11 mei 2017, niet te verzaken aan voorliggende bestreden beslissing van 9 juni 2016.

2.

Op 19 januari 2018 bezorgt de raadsman van de tussenkomenende partij een foto van de stand van de werkzaamheden op 11 januari 2018. Uit deze foto blijkt dat de ruwbouwwerken volledig beëindigd zijn overeenkomstig de op 11 mei 2017 goedgekeurde plannen en dus niet in overeenstemming lijken te zijn met de plannen horende bij de alhier bestreden vergunning van 9 juni 2016.

Op basis van de foto van 11 januari 2018 bevestigt de raadsman van de tussenkomenende partij dit ook ter zitting, zoals in het proces-verbaal van de zitting van 8 mei 2018 staat opgetekend, en stelt dat de werken verder zijn uitgevoerd overeenkomstig de vergunning van 11 mei 2017.

Ter zitting van 8 mei 2018 verzoekt de raadsman van de verzoekende partij, gelet op de uitvoering op basis van de nieuwe vergunning van 11 mei 2017, de voorliggende bestreden beslissing voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer te vernietigen.

3.

Het verzaken aan een stedenbouwkundige vergunning moet, gelet op de gevolgen die aan dergelijke rechtshandeling verbonden zijn, steeds uitdrukkelijk gebeuren. Een impliciete of stilzwijgende verzaking kan enkel afgeleid worden wanneer uit bepaalde en met elkaar overeenstemmende feiten blijkt dat de partij die zich aanvankelijk op de vergunning steunde, de uitvoering van deze vergunning niet meer nastreeft.

Hoewel de tussenkomenende partij nog steeds niet uitdrukkelijk verzaakt aan de thans bestreden beslissing van 9 juni 2016, oordeelt de Raad dat zij minstens in feite aan de vergunning van 9 juni 2016 heeft verzaakt door de meer recente stedenbouwkundige vergunning van 11 mei 2017 integraal uit te voeren. Uit die uitvoering, zoals ter zitting bevestigd door de raadsman van de tussenkomenende partij, moet noodzakelijk afgeleid worden dat de tussenkomenende partij de thans bestreden beslissing niet langer wenst uit te voeren en er derhalve aan verzaakt heeft.

De omstandigheid dat tegen de meeste recente vergunning van 11 mei 2017 evenzeer een vordering tot vernietiging werd ingesteld bij de Raad, doet aan voorgaande overwegingen geen afbreuk.

Omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer vernietigt de Raad dan ook de thans bestreden beslissing van 9 juni 2016.

V. KOSTEN

De Raad legt de kosten van het beroep, met name het door de verzoekende partij betaald rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij omdat alleen zij, in tegenstelling tot de andere procespartijen, beschouwd kan worden als de “in het ongelijk gestelde” procespartij wegens het in feite verzaken aan de bestreden beslissing.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv IMMO PATRIMO is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 9 juni 2016, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het slopen van een bestaand handelspand met woonst en het oprichten van een meergezinswoning met 4 woonentiteiten op een perceel gelegen te 3020 Herent, Onze-Lieve-Vrouwstraat 96, en met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie G, nummer 186h.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 mei 2018 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS