

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 5 februari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0580
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0179-A

Verzoekende partij	de heer Robby SCHATTEMAN
	vertegenwoordigd door advocaat Sylvie KEMPINAIRE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9051 Gent, Putkapelstraat 105A
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 november 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 september 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem van 26 mei 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de nv EVERCO, hierna de aanvrager genoemd, een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het slopen van de woning en het bouwen van commerciële ruimtes met bovenliggend een fitnesscenter en twee appartementen op de percelen gelegen te 9940 Evergem, Elslo 20, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummers 667E2 en 667G2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 22 januari 2019.

De verzoekende en verwerende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Bij de wederantwoordnota wordt een aanvullend stuk 4 gevoegd, met name de 'mail van 31.01.2018 van de raadsman van de bouwheer', waarin aan de verzoekende partij wordt meegedeeld:

“ ...

Zoals daarnet besproken is de optie van cliënte tot aankoop van het perceel verstreken. Zij kunnen de verkregen vergunning dan ook niet meer uitvoeren.

Ik hield eraan u hiervan in te lichten en hoop dat uw cliënt zich wel zal kunnen vinden met de volgende projectontwikkelaar.

...”

Deze mededeling van de raadsman van de vergunninghouder - die niet tussenkomt in de procedure - kan niet anders begrepen worden dan dat wordt verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning die met de bestreden beslissing is verleend.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

IV. KOSTEN - RECHTSPLEGINGSVERGOEDING

De verzoekende partij vraagt de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste van de in het ongelijk gestelde partij legt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

Gelet op de verzaking wordt ten gronde geen van beide procespartijen in het ongelijk gesteld. Het komt passend voor om de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij en de verwerende partij, elk voor de helft. Er wordt geen rechtsplegingsvergoeding toegekend.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 21 september 2017, waarbij aan de aanvrager de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het slopen van de woning en het bouwen van commerciële ruimtes met bovenliggend een fitnesscenter en twee appartementen op de percelen gelegen te 9940 Evergem, Elslo 20, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummers 667E2 en 667G2.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij en de verwerende partij, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 februari 2019 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Jelke DE LAET

Pieter Jan VERVOORT