

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0469 van 13 augustus 2013
in de zaak 2010/0562/A/1/0538

In zake: de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Ludo OCKIER en Filip ROGGE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 19 juni 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 20 mei 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke van 12 januari 2010 ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van fotovoltaïsche zonnepanelen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 juni 2011, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip ROGGE, die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 30 november 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van fotovoltaïsche zonnepanelen”*.

Het perceel is gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Hoog-Walegem / Klein-Harelbeke’, goedgekeurd met een besluit van de verwerende partij van 19 maart 2009, meer bepaald in een zone voor agrarisch gebied.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, adviseert als volgt ongunstig:

“ ...

De aanvraag heeft geen betrekking op professionele agrarische of para-agrarische activiteiten en is gelegen in agrarisch gebied, langs een gemeentelijke verbindingsweg met verspreide bebouwing.

Aanvrager wenst zonnepanelen voor een totale oppervlakte van +/- 325 m² te plaatsen in open veld en dit op een perceel weide grenzend aan de huiskavel van de historische hoeve van de aanvrager. De historische hoeve is in aanvraag tot klassering bij Monumenten en Landschappen. Het is niet omdat de aanvraag niet vergunningsvrij is vanwege het historisch gebouw, dat er geen vergunning kan worden afgeleverd voor het gevraagde.

Enkel en alleen wanneer alle mogelijkheden uitgesloten zijn (in dit geval een ongunstig advies van Monumenten en Landschappen voor het plaatsen van zonnepanelen op het dak), kan de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling het plaatsen van zonnepanelen overwegen. Het moet in dit geval wel gaan om een restperceel dat in geen geval bruikbaar is voor landbouwdoeleinden. Deze percelen moeten aansluiten bij de woning van aanvrager en in het geval van een particuliere woning dienen de panelen zich binnen de tuinzone te bevinden.

Het plangebied is gelegen binnen het door de Vlaamse regering op 24 oktober 2008 goedgekeurd herbevestigd agrarisch gebied (HAG) Regio Leiestreek, deelgebied 27. De herbevestiging van de agrarische gebieden betreft een beslissing van de Vlaamse regering en moet de landbouwers meer rechtszekerheid bieden. Door de herbevestiging word de landbouwgrond immers planologisch verankerd. Een herbevestiging betekent niet dat de planningsinitiatieven hier niet meer mogelijk zijn, maar de projecten moeten de agrarische bestemming wel maximaal respecteren. Het plaatsen van zonnepanelen op de

grond betekent geen meerwaarde voor de agrarische structuur en hiervoor kan de afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling dan ook geen gunstig advies verlenen.

...

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke weigert op 12 januari 2010 als volgt een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij:

“ ...

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften

Voor het gebied waarin de aanvraag gelegen is bestaat er op datum van 19.03.2009 een goedgekeurd RUP “Hoog-Walegem / Klein-Harelbeke.

De aanvraag betreft het plaatsen van fotovoltaïsche zonnepanelen. Het gaat in feite om een regularisatie, want de bouwheer heeft reeds de zonnepanelen geplaatst om nog in 2009 in aanmerking te komen voor een groenestroomcertificaat. Er werd een PV van bouwmisdrijf opgemaakt.

Volgens de bouwheer is gezien de klassering van de historische hoeve door de Stad Harelbeke als waardevol gebouw, en de aanvraag tot klassering die loopt bij de Cel Onroerend Erfgoed, het absoluut niet aangewezen de zonnepanelen vergunningsvrij op één van de historische daken te plaatsen.

Om bovengenoemde redenen wenst de bouwheer de zonnepanelen te plaatsen in één van de weides palend aan het gebouwencomplex (XXXXXX).

De zonnepanelen steken 55cm uit boven het maaiveld en er wordt een totale oppervlakte van 325m² ingenomen.

De bouwplaats (weide) is volgens het RUP gelegen in de zone agrarisch gebied.

Volgens de specifieke voorschriften is de bestemming en de erbijhorende stedenbouwkundige voorschriften die van het Gewestplan.

In de voorschriften van het Gewestplan voor agrarische gebieden laat het wettelijk kader niet toe dat er zonnepanelen in een weiland worden geplaatst.

Bij de algemene voorschriften wordt gesteld dat hernieuwbare energiebronnen toegelaten zijn in het ganse plangebied voor zover hun ruimtelijk voorkomen in te passen is in het landschap.

Deze laatste voorwaarde is het probleem. Het behoud van het kenmerkend landschap is één van de redenen waarom het RUP werd opgemaakt. Door het plaatsen van zonnepanelen in de weilanden wordt het landschap verminkt.

Er wordt, wegens de agrarische bestemming, advies gevraagd aan het Departement Landbouw.

Er werd een ongunstig advies verleend d.d. 24.12.2009 omwille dat de aanvraag geen betrekking heeft op professionele agrarische of para-agrarische activiteiten. Bovendien moet het gaan om een restperceel dat in geen geval bruikbaar is voor

landbouwdoeleinden. Deze percelen moeten aansluiten bij de woning van aanvrager en in het geval van een particuliere woning dienen de panelen zich binnen de tuinzone te bevinden.

Omwille van het ONGUNSTIG advies van het Departement Landbouw en het 'verminken' van het landschap wordt de stedenbouwkundige aanvraag geweigerd.

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag doet gelet op de omvang, de vormgeving en de inplanting afbreuk aan de omgeving. Er is dus een verzwarende impact op de omgeving en het project is niet verenigbaar met de plaatselijke toestand.

...

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 15 februari 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 7 april 2010 als volgt dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

“ ...

3D CONCLUSIE EN VOORSTEL

De plaats van de aanvraag is de weide naast een hoeve die opgenomen is op de inventaris van het bouwkundig erfgoed en waarvoor er momenteel een aanvraag loopt tot klassering bij Monumenten en Landschappen.

De aanvraag heeft geen betrekking op professionele agrarische of para-agrarische activiteiten ook al voert de aanvrager aan dat hij een landbouwnummer en exploitatienummer heeft.

Zowel de algemene verordenende stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP “Hoog-Walegem / Klein Harelbeke” als de specifieke voorschriften ervan voor de agrarische zones in het plan die teruggrijpen naar de gewestplanbestemming laten in principe toe dat er mogelijks zonnepanelen kunnen vergund worden. In het laatste geval is het clicheringsbesluit van toepassing dat in agrarische gebieden toelaat om hernieuwbare energie te produceren. In beide gevallen bepalen de stedenbouwkundige voorschriften echter dat de ruimtelijke kwaliteit voorop staat. Het RUP in het bijzonder heeft strenge criteria die hier niet gehaald worden. Zo wordt ondermeer de vereiste bewaring of versterking van het landschap niet gediend en past de constructie helemaal niet in het landschap. Kortom, het plaatsen van zonnepanelen is planologisch onverenigbaar.

Los van deze juridische belemmering kan gesteld worden dat de plaatsing op de grond een nog groter ruimtelijke impact heeft dan een plaatsing op daken. De inplanting in de onmiddellijke omgeving en in het gezichtsveld van een historische hoeve is bijgevolg eveneens contraproductief en storend in deze omgeving en dient uitgesloten te worden.

Bovendien dient vanuit planologisch oogpunt zuinig omgesprongen te worden met de beschikbare grond en betekent het clicheringsartikel niet dat om het even waar zonnepanelen kunnen ingeplant worden, integendeel. De inplanting gebeurt best op restpercelen die onbruikbaar zijn voor de landbouw. Ook om deze redenen kan de weide

niet weerhouden worden als een goede locatie aangezien een weide van die omvang moeilijk kan beschouwd worden als een restperceel.

...

Na de hoorzitting van 13 april 2010 beslist de verwerende partij op 20 mei 2010 als volgt het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

“ ...

4A BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG

De plaats van de aanvraag is een historische hoeve met woning, schuur en stalling ten noordoosten van deelgemeente Bavikhove in het landelijk buitengebied, met haar toegangsweg naar het centrale erf in het verlengde van de 1^{ste} [REDACTED], maar met adres in de 2^{de} [REDACTED]. Het betreft de weide en voormalige boomgaard links van deze toegangsweg die verder ontsloten door is door laatstgenoemde straat en [REDACTED] met afmetingen van ca. 60m x 60m. De weide is deels afgezoomd met een haag en kaphout. De hoeve zelf is opgenomen op de inventaris van het bouwkundig erfgoed en momenteel is er een aanvraag tot klassering bij Monumenten en Landschappen.

Momenteel zijn er op de daken van de gebouwen zonder vergunning 325m² zonnepanelen aangebracht die moeten verwijderd worden.

Het ontwerp voorziet het plaatsen van 360m² zonnepanelen op de voormalige weide en boomgaard waarbij deze op een hellende constructie van 20° worden geplaatst met een hoogte van 55cm.

4B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN

De aanvrager heeft een landbouwnummer en exploitatienummer. Dit betekent dat de aanvrager bekend is op het ministerie van Landbouw, niet dat de aanvrager ook werkelijk landbouwactiviteiten uitoefent. Uit het dossier blijkt in elk geval niet dat de aanvraag in functie gebeurt van agrarische of para-agrarische activiteiten. Bijgevolg kan de aanvraag als niet-landbouwgerelateerde en zonevreemde constructie worden gecatalogeerd en zijn de wettelijke faciliteiten voor landbouwbedrijven niet van toepassing op de aanvrager. Deze vaststelling is ook terug te vinden in het advies van Afdeling duurzame landbouwontwikkeling: “de aanvraag heeft geen betrekking op professionele agrarische of para-agrarische activiteiten”.

Het GRUP “Hoog-Walegem / Klein Harelbeke” situeert de aanvraag in agrarisch gebied zonder de overdruk van het bouwvrij gebied. Het Grup heeft ondermeer tot doel een gebiedsspecifieke, duurzame aanpak te ontwikkelen ten aanzien van zonevreemde constructies. De landschappelijke kwaliteiten dienen bewaard en versterkt te worden. De algemene verordenende stedenbouwkundige voorschriften bepalen dat de ruimtelijke kwaliteit voorop staat, ook al wordt voldaan aan specifieke voorschriften. Zo zijn hernieuwbare energiebronnen toegelaten in het ganse plangebied voor zover hun ruimtelijk voorkomen in te passen is in het landschap. Het dient echter gesteld te worden dat een constructie met 360m² zonnepanelen helemaal niet past in het landschap. Zowel de omvang, 30m op 12m, 55cm hoog, als het materiaalgebruik is vreemd in deze omgeving. In geen geval kan beweerd worden dat dergelijke constructie de landschappelijke kwaliteiten bewaart of versterkt.

Het is dan ook duidelijk dat de aanvraag niet conform is met de bepalingen van het Grup.

Specifiek voor het agrarisch gebied blijft de gewestplanbestemming als agrarisch gebied van kracht en voorziet het RUP enkel in bijkomende voorschriften.

Ingevolge het clicheringsbesluit van 11 april 2008 (Typevoorschriften voor gewestelijke RUP's) kan er voor de plaatsing van installaties voor hernieuwbare energie in agrarische zone afgeweken worden van de typevoorschriften van de gewestplanbestemming en is het daar in principe mogelijk om daar zonnepanelen vergund te krijgen. Er wordt echter gesteld dat de werken een beperkte impact moeten hebben zodat de realisatie van de algemene bestemming van het betreffende gebied niet in het gedrang wordt gebracht en de mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van uitbating of uitbatingsmogelijkheden en landschappelijke kwaliteiten in een lokalisatienota dient te worden beschreven en geëvalueerd (infra 4c).

4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Los van de juridische belemmering omdat de inplanting van zonnepanelen de landschappelijke kwaliteiten verstoren kan verder gesteld worden dat de plaatsing op de grond in elk geval een grotere ruimtelijke impact heeft dan de plaatsing op de daken. De stelling van Afdeling duurzame landbouwontwikkeling kan beaamd worden dat het plaatsen van zonnepanelen op de grond enkel kan overwogen worden wanneer het plaatsen van deze panelen op het dak uitgesloten is, in dit geval door het ongunstige advies van Monumenten en Landschappen. Ook de plaatsing van zonnepanelen in de nabije omgeving en gezichtsveld is contraproductief en storend voor het behoud van de historische hoeve en haar omgeving. Bijgevolg kan de weide in de directe omgeving van de historische hoeve ook om deze reden niet weerhouden worden

Er dient dan ook besloten te worden dat niet voldaan is aan de voorwaarden van het clicheringsbesluit.

Bovendien dient vanuit planologisch oogpunt zuinig omgesprongen te worden met de beschikbare grond en betekent het clicheringsartikel niet dat om het even waar zonnepanelen kunnen ingeplant worden, integendeel. De inplanting gebeurt best op restpercelen die onbruikbaar zijn voor de landbouw. Ook om deze redenen kan de weide niet weerhouden worden als een goede locatie aangezien een weide van die omvang moeilijk kan beschouwd worden als een restperceel.

4D CONCLUSIE

De plaats van de aanvraag is de weide naast een hoeve die opgenomen is op de inventaris van het bouwkundig erfgoed en waarvoor er momenteel een aanvraag loopt tot klassering bij Monumenten en Landschappen.

De aanvraag heeft geen betrekking op professionele agrarische of para-agrarische activiteiten, ook al voert de aanvrager aan dat hij een landbouwnummer en exploitatienummer heeft.

Zowel de algemene verordenende stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP "Hoog-Walegem / Klein Harelbeke" als de specifieke voorschriften ervan voor de agrarische zones in het plan die teruggrijpen naar de gewestplanbestemming laten in principe toe dat er mogelijks zonnepanelen kunnen vergund worden. In het laatste geval is het clicheringsbesluit van toepassing dat in agrarische gebieden toelaat om

hernieuwbare energie te produceren. In beide gevallen bepalen de stedenbouwkundige voorschriften echter dat de ruimtelijke kwaliteit voorop staat. Het RUP in het bijzonder heeft strenge criteria die hier niet gehaald worden.

Zo wordt ondermeer de vereiste bewaring of versterking van het landschap niet gediend en past de constructie helemaal niet in het landschap.

Los van deze juridische belemmering kan gesteld worden dat de plaatsing op de grond een nog groter ruimtelijke impact heeft dan een plaatsing op daken. De inplanting in de onmiddellijke omgeving en in het gezichtsveld van een historische hoeve is bijgevolg eveneens contraproductief en storend in deze omgeving en dient uitgesloten te worden.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing per aangetekende brief van 21 mei 2010 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig bij de Raad beroep heeft ingesteld met een aangetekende brief van 19 juni 2010.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning, zodat zij, overeenkomstig artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO over het rechtens vereiste belang beschikt om bij de Raad beroep in te stellen.

De verzoekende partij heeft tijdig en regelmatig beslist om in rechte te treden, zodat zij ook over de vereiste hoedanigheid beschikt om bij de Raad beroep in te stellen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Enig middel

Standpunt van de partijen

In haar enig middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (het Inrichtingsbesluit), artikel 4.4.9 VCRO, het GRUP ‘Hoog-Walegem / Klein-Harelbeke’, artikel 4.3.1, §2 en artikel 1.1.4 VCRO, artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht der bestuurshandelingen, artikel 4.7.23, §1 VCRO, de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij voert in een eerste onderdeel aan dat de aanvraag kadert binnen de agrarische activiteiten van haar landbouwonderneming.

In een tweede onderdeel stelt de verzoekende partij als volgt dat de zonnepanelen, krachtens artikel 4.4.9 VCRO en het besluit van 11 april 2008 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van

de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, in overeenstemming zijn met de geldende bestemmingsvoorschriften:

“ ...

Zodoende is er geen enkele juridische belemmering voorhanden op grond van dewelke in voorliggende zaak zou moeten worden vastgesteld dat de plaatsing der betreffende fotovoltaïsche zonnepanelen in het kwestieuze agrarische gebied niet tot de mogelijkheden behoort.

...

Het uitsluiten van een weide, zoals in voorliggende zaak voorhanden, voor de plaatsing van zonnepanelen doet dan ook volledig afbreuk en de termen en de doelstellingen van artikel 4.4.9 VCRO en het daarop geënte clicheringsbesluit, zodat deze zienswijze in geen enkel opzicht kan worden gevolgd.

...”

De verzoekende partij voert in een derde onderdeel als volgt aan dat de bestreden beslissing abstractie maakt van beleidsmatig gewenste ontwikkelingen en de doelstelling “om de productie van hernieuwbare energie mogelijk te maken op plaatsen waar dit anders planologisch gezien niet mogelijk is”:

“ ...

Er kan niets anders worden vastgesteld dat de Bestendige Deputatie van de Provincie West-Vlaanderen in haar beoordeling volledig abstractie maakt van het gegeven dat artikel 4.4.9 VCRO en het zogenoemde clicheringsbesluit installaties voor de productie van hernieuwbare energie toelaten, daar waar dit anders planologisch gezien eventueel onmogelijk zou moeten worden genoemd.

Het is een vanzelfsprekendheid te noemen dat deze voorziene constructies een zekere impact op de onmiddellijke omgeving en het landschap hebben.

...

De bestreden beslissing maakt geheel abstractie van de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen en de verschillende voorziene maatschappelijke activiteiten, zoals door de bevoegde overheden tot uitdrukking gebracht, en welke net tot doelstelling hebben om de plaatsing van installaties voor de productie van hernieuwbare energie mogelijk te maken op plaatsen waar dit anders eventueel planologisch gezien niet mogelijk is.

...

Dergelijke voorwaarde als zou enkel een niet meer voor landbouw in aanmerking komend restperceel, gelegen binnen agrarisch gebied, voor de inplanting van een installatie voor zonnepanelen in aanmerking komen, is nergens in de toepasselijke reglementering ingeschreven.

...

De installatie van zonnepanelen beslaat een oppervlakte van 30 m op 12 m, en betreft slechts 0,7 % (!) van de totale oppervlakte van de eigendom ter plaatse van verzoekende partij (4,6 ha).

De betreffende weide zelf is quasi volledig omgeven door groenelementen zodat voor de onmiddellijke en de ruimere omgeving – mede dank zij de beperkte hoogte van de installatie – deze niet zichtbaar is en in het geheel niet opvalt.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.3.1, §1 VCRO bepaalt dat een vergunning moet geweigerd worden wanneer de aanvraag niet in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften of met een goede ruimtelijke ordening.

Uit de overwegingen van de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij de weigering van de stedenbouwkundige vergunning enerzijds steunt op de onverenigbaarheid van de aanvraag met het GRUP “Hoog-Walegem / Klein Harelbeke” en anderzijds op de strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening.

2.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van een goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidsstoezicht is de Raad alleen bevoegd te onderzoeken of de administratieve overheid haar appreciatiebevoegdheid behoorlijk uitoefent, meer bepaald of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op basis daarvan in redelijkheid haar beslissing heeft kunnen nemen.

3.

De verwerende partij onderzoekt in de bestreden beslissing omstandig de verenigbaarheid van de aanvraag met een goede ruimtelijke ordening en beslist dat de ruimtelijke impact van de inplanting van de panelen op de grond groter is dan de plaatsing op de daken.

De verwerende partij verwijst niet alleen naar het ongunstig advies van de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, maar kadert zelf ook het voorwerp van de aanvraag in de in de omgeving bestaande toestand, in het bijzonder het gezichtsveld op de historische hoeve en haar omgeving.

De verzoekende partij toont niet aan dat dit weigeringsmotief onjuist of kennelijk onredelijk is.

Evenmin toont de verzoekende partij aan dat dit weigeringsmotief geen afdoende motivering is van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij stelt weliswaar dat de weide, waarop de zonnepanelen geplaatst worden, omgeven is door groenelementen, zodat de installatie niet zichtbaar is, maar maakt dit op geen enkele manier aannemelijk.

Dat installaties voor de productie van hernieuwbare energie in agrarisch gebied overeenkomstig artikel 4.4.9 VCRO eventueel vergund kunnen worden, doet geen afbreuk aan de vaststelling van de verwerende partij dat de aanvraag onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening.

Voor zover de verzoekende partij aanvoert dat de verwerende partij rekening moet houden met de beleidsvisie met betrekking tot de productie van hernieuwbare energie, oordeelt de Raad dat artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 2° VCRO alleen de mogelijkheid biedt om desgevallend rekening te houden met “*beleidsmatig gewenste ontwikkelingen*”, maar dat dit allerm minst als verplichting kan worden geïnterpreteerd, en dat de verwerende partij derhalve evenmin moet motiveren waarom ze deze bepaling niet toepast.

Het andere weigeringsmotief, dat betrekking heeft op de planologische onverenigbaarheid van de aanvraag, is overbodig: een eventuele onregelmatigheid is zonder invloed op het afdoend karakter van voormeld tweede weigeringsmotief.

Het middel is dan ook ongegrond.

Eddy STORMS