

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 18 april 2017 met nummer RvVb/A/1617/0776
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0658/A/0650

Verzoekende partij	de heer Freddy VAN LIEDEKERKE vertegenwoordigd door advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH met woonplaatskeuze op het kantoor te 9230 Wetteren, Kapellendries 8
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkomenende partij	de heer Filip VAN LIEDEKERKE vertegenwoordigd door advocaat Wim DE CUYPER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 7 juli 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 mei 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 28 januari 2015 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een terrasoverdekking en een schuthok voor tijdelijke stalling van schapen op een perceel gelegen te 9551 Resegem (Herzele), Paddenhoek 20, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, nummer 0208G.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 27 augustus 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 2 oktober 2015 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomenende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 14 februari 2017.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

De kamervoorzitter sluit de debatten en neemt de zaak in beraad.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 19 december 2014 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een terrasoverdekking en een schuthok voor tijdelijke stalling van schapen”* op een perceel gelegen te 9551 Resegem (Herzele), Paddenhoek 20, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, nummer 0208G.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, vastgesteld met koninklijk besluit van 30 mei 1978, deels in woongebied met landelijk karakter en deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling adviseert op 13 januari 2015 gunstig:

“ ...

De aanvraag heeft geen betrekking op professionele agrarische of para-agrarische activiteiten. Het betreft de oprichting van een terrasoverdekking met aansluitend een schapenstal op de bestaande huiskavel. Het perceel is grotendeels gelegen in woongebied met landelijk karakter en achteraan deels in agrarisch gebied. De constructie (de stalling) wordt deels in het agrarische gebied opgericht. Gezien het binnen de bestaande huiskavel wordt opgericht, die even diep insnijdt als de naastliggende huiskavels, is er vanuit landbouwkundig standpunt geen bezwaar. De onvergunde constructie op de weide moet wel verwijderd worden.

...”

Het college van burgemeester en schepenen verleent, na een gunstig advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, op 28 januari 2015 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college beslist:

“ ...

Planologie

De aanvraag is volgens het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem (KB 30/05/1978) gelegen in een woongebied met landelijk karakter (eerste 50m) met erachter landschappelijk waardevol agrarisch gebied. [...]

Toetsing aan de ruimtelijke ordening

Gelet op de bestemming en de plaatselijke bebouwingstoestand en de bij de aanvraag gevoegde motivatie;

Gelet op de resultaten van het vooronderzoek;

Overwegende dat de aanvrager van de voorliggende aanvraag beschikt over een milieuvergunningsaanvraag klasse 2 voor het exploiteren van een schapenhouderij (beslissing schepencollege d.d. 10/11/2010 voor een termijn van 20 jaar);

Gelet op het uitgebracht advies van de dienst DLO Gent;

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4. van de VCRO gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met het oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de VCRO:

- Functionele inpasbaarheid: het oprichten van een terrasoverdekking en een schuthok voor tijdelijke stalling van schapen is functioneel inpasbaar in de nabije omgeving en op deze huiskavel.

- Mobiliteitsimpact: /

- Schaal: het oprichten van een terrasoverdekking en een schuthok voor tijdelijke stalling van schapen is qua schaal inpasbaar in de nabije omgeving.

- Ruimtegebruik en bouwdichtheid: het voorgestelde project is verenigbaar met de omgeving

- Visueel-vormelijke elementen: door een aangepast materiaalgebruik is het project visueel-vormelijk in overeenstemming met de nabije omgeving

- Cultuurhistorische aspecten: /

- Bodemreliëf: het bestaande bodemreliëf blijft volledig behouden.

Overwegende dat het hier een deel tuinaccommodatie (zithoek betreft) met aansluitend een schuthok voor dieren i.f.v. achterliggende weiden;

Overwegende dat deze constructie (deels schuthok) komt in de vervanging van een illegaal opgerichte stal in de nabije omgeving;

Aangezien de aanvraag de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt, is voorliggend project voor vergunning vatbaar. [...]

Algemene conclusie

Het college van burgemeester en schepenen kan de stedenbouwkundige vergunning rechtstreeks verlenen. De constructie is te integreren binnen de groenaanleg van de tuin.

De illegale stal (zie planaanduiding) dient binnen de 3 maanden van de aanvang van de werken van de nieuwe constructie afgebroken te zijn (inclusief funderingen) en het puin dient van het terrein te worden afgevoerd. ..."

..."

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 6 maart 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 23 april 2015 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Hij adviseert:

"...

2. Motivering [...]

conformiteit gewestplan

De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan als meest recente en gedetailleerde plan.

Het schuthok voor schapen met overdekte buitenruimte wordt deels in het 50m woongebied met landelijk karakter, en deels in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied opgericht.

Uit de plannen blijkt onvoldoende of het voorste deel volledig binnen het woongebied met landelijk karakter zal opgericht worden. Dit dient als voorwaarde opgelegd.

Zoals ook blijkt uit het advies van de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling is er vanuit landbouwkundig standpunt geen bezwaar gezien het schuthok binnen de bestaande huiskavel wordt opgericht.

Deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.

2.4 De goede ruimtelijke ordening

Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van het realiseren van een goede ruimtelijke ordening en plaatselijke aanleg.

Voor het betrokken gebied gelden geen specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een BPA, RUP of verkaveling zodat de aanvraag beoordeeld moet worden naar de inpasbaarheid en verenigbaarheid binnen het woongebied met landelijk karakter en met zijn directe omgeving.

Het voorwerp van de aanvraag situeert zich in een woonlint in een landelijke omgeving buiten de dorpskern van de deelgemeente Ressegem. De aanvraag situeert zich ten zuiden langs de paddenhoek, een voldoende uitgeruste gemeenteweg. Het schuthok met terrasoverdekking wordt opgericht op de huiskavel. De beoogde locatie sluit onmiddellijk aan bij het woongebied met een landelijke karakter en tast bijgevolg de agrarische structuren niet aan. In de onmiddellijke omgeving komen achter de residentiële bebouwing overigens nog bijgebouwen voor die op dezelfde bouwdiepte zijn geplaatst.

Het eigendom is voldoende groot om op een stedenbouwkundig verantwoorde manier een bijgebouw te dragen, rekening houdende met de eerder beperkte omvang van het gebouw. Er blijft een voldoende ruime kwalitatieve tuinzone gevrijwaard.

De constructie vormt visueel één geheel waardoor bijkomende aansnijding van open ruimte tot een minimum wordt beperkt. Het op te richten gebouw heeft gebruikelijke afmetingen en wordt uitgevoerd in esthetische materialen.

De woning van beroepinstellers is gelegen links van de bouwplaats.

De voornaamste stedenbouwkundige bezwaren van appellanten hebben betrekking op de schending van de privacy en de inplanting te dicht bij de perceelsgrens.

De constructie wordt opgericht op minimum 2,1m van de zijdelingse perceelsgrens. Deze afstand tot de perceelsgrens is niet van die aard dat de privacy van de burens op ongeoorloofde wijze zal geschonden worden. De gevel gericht naar de zijdelingse perceelsgrens betreft immers een gesloten wand en de bestaande groenborder langsheen de perceelsgrens blijft behouden. De hinder zal dus m.a.w. geenszins de maat van de gewone ongemakken tussen burens overschrijden, temeer daar de stal ingeplant wordt ter hoogte van de rundveestal op het linksaanpalende perceel. De beoogde schapenstal komt qua bouwdiepte overeen met de bouwdiepte van deze stal op het linksaanpalend perceel. Daarenboven betreft het een lage constructie met een kroonlijsthoogte van slechts 2,1m, zodat er geen hinder kan zijn van afname van bezonning. Bovendien zijn volgens het vrijstellingsbesluit vrijstaande bijgebouwen in de achtertuin tot op 1m van de perceelsgrenzen vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning.

De constructie is niet hinderlijk voor de omwonenden of storend voor het bestaande landschap. Er bestaan geen ruimtelijke bezwaren tegen de inwilliging van de aanvraag.

In het advies van de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling Oost-Vlaanderen wordt gesteld dat er ook vanuit landbouwkundig standpunt geen bezwaar is gezien de constructie binnen de bestaande huiskavel wordt opgericht, die even diep insnijdt als de naastliggende huiskavels. De afdeling stelt wel dat de onvergunde constructie op de weide moet verwijderd worden.

Het feit dat er reeds een vergund schuilhok op de woonkavel staat, dat de aanvrager beschikt over een bestaande landbouwexploitatie aan de overzijde van zijn woonkavel en dat er reeds een schuilhok staat op de achtergelegen weide perceel 421, staat los van voorliggende aanvraag en doet hier niets terzake. De aanvrager heeft op de plannen aangegeven dat de

illegale stal zal afgebroken worden. Dit wordt best als voorwaarde opgenomen in deze vergunning.

Uit dit alles dient besloten dat het gevraagde zich op een kwalitatieve wijze inpast binnen de plaatselijke aanleg, en de goede ruimtelijke ordening niet zal verstoren.

2.5 Conclusie

Het derdenberoep van Ann Van Liedekerke dient als onontvankelijk te worden verworpen.

Uit wat voorafgaat dient besloten dat het derdenberoep van Freddy Van Liedekerke niet voor inwilliging vatbaar is.

Stedenbouwkundige vergunning kan voorwaardelijk worden verleend onder volgende voorwaarden:

- *Het gebouw dient zo ingeplant dat de overdekte buitenruimte volledig binnen de 50m diepe strook voor woongebied met landelijk karakter ingeplant is.*
- *de constructie is te integreren binnen de groenaanleg van de tuin.*
- *de illegale stal (zie planaanduiding) dient binnen de 3 maanden van de aanvang van de werken van de nieuwe constructie afgebroken te zijn (inclusief funderingen) en het puin dient van het terrein te worden afgevoerd.*

...

Na de hoorzitting van 5 mei 2015 verklaart de verwerende partij op eensluidend verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar het beroep op 21 mei 2015 ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

2. Motivering[...]

conformiteit gewestplan

De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan als meest recente en gedetailleerde plan.

Het schuthok voor schapen met overdekte buitenruimte wordt deels in het 50 m woongebied met landelijk karakter, en deels in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied opgericht.

Uit de plannen blijkt onvoldoende of het voorste deel volledig binnen het woongebied met landelijk karakter zal opgericht worden. Dit dient als voorwaarde opgelegd.

Zoals ook blijkt uit het advies van de afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling is er vanuit landbouwkundig standpunt geen bezwaar gezien het schuthok binnen de bestaande huiskavel wordt opgericht.

Deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.

2.4 De goede ruimtelijke ordening

Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van het realiseren van een goede ruimtelijke ordening en plaatselijke aanleg.

Voor het betrokken gebied gelden geen specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een BPA, RUP of verkaveling zodat de aanvraag beoordeeld moet worden naar de inpasbaarheid en verenigbaarheid binnen het woongebied met landelijk karakter en met zijn directe omgeving.

Het voorwerp van de aanvraag situeert zich in een woonlint in een landelijke omgeving buiten de dorpskern van de deelgemeente Ressegem. De aanvraag situeert zich ten zuiden langs de paddenhoek, een voldoende uitgeruste gemeenteweg. Het schuthok met terrasoverdekking wordt opgericht op de huiskavel. De beoogde locatie sluit onmiddellijk aan bij het woongebied met een landelijke karakter en tast bijgevolg de agrarische structuren niet aan. In de onmiddellijke omgeving komen achter de residentiële bebouwing overigens nog bijgebouwen voor die op dezelfde bouwdiepte zijn geplaatst.

Het eigendom is voldoende groot om op een stedenbouwkundig verantwoorde manier een bijgebouw te dragen, rekening houdende met de eerder beperkte omvang van het gebouw. Er blijft een voldoende ruime kwalitatieve tuinzone gevrijwaard.

De constructie vormt visueel één geheel waardoor bijkomende aansnijding van open ruimte tot een minimum wordt beperkt. Het op te richten gebouw heeft gebruikelijke afmetingen en wordt uitgevoerd in esthetische materialen.

De woning van beroepinstellers is gelegen links van de bouwplaats.

De voornaamste stedenbouwkundige bezwaren van appellanten hebben betrekking op de schending van de privacy en de inplanting te dicht bij de perceelsgrens.

De constructie wordt opgericht op minimum 2,1 m van de zijdelingse perceelsgrens. Deze afstand tot de perceelsgrens is niet van die aard dat de privacy van de burens op ongeoorloofde wijze zal geschonden worden. De gevel gericht naar de zijdelingse perceelsgrens betreft immers een gesloten wand en de bestaande groenborder langsheen de perceelsgrens blijft behouden. De hinder zal dus m.a.w. geenszins de maat van de gewone ongemakken tussen burens overschrijden, temeer daar de stal ingeplant wordt ter hoogte van de rundveestal op het linksaanpalende perceel. De beoogde schapenstal komt qua bouwdiepte overeen met de bouwdiepte van deze stal op het linksaanpalend perceel. Daarenboven betreft het een lage constructie met een kroonlijsthoogte van slechts 2,1 m, zodat er geen hinder kan zijn van afname van bezonning. Bovendien zijn volgens het vrijstellingsbesluit vrijstaande bijgebouwen in de achtertuin tot op 1 m van de perceelsgrenzen vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning.

De constructie is niet hinderlijk voor de omwonenden of storend voor het bestaande landschap. Er bestaan geen ruimtelijke bezwaren tegen de inwilliging van de aanvraag.

In het advies van de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling Oost-Vlaanderen wordt gesteld dat er ook vanuit landbouwkundig standpunt geen bezwaar is gezien de constructie binnen de bestaande huiskavel wordt opgericht, die even diep insnijdt als de naastliggende huiskavels. De afdeling stelt wel dat de onvergunde constructie op de weide moet verwijderd worden.

Het feit dat er reeds een vergund schuilhok op de woonkavel staat, dat de aanvrager beschikt over een bestaande landbouwexploitatie aan de overzijde van zijn woonkavel en dat er reeds een schuilhok staat op de achtergelegen weide perceel 421, staat los van voorliggende aanvraag en doet hier niets terzake. De aanvrager heeft op de plannen aangegeven dat de illegale stal zal afgebroken worden. Dit wordt best als voorwaarde opgenomen in deze vergunning.

Uit dit alles dient besloten dat het gevraagde zich op een kwalitatieve wijze inpast binnen de plaatselijke aanleg, en de goede ruimtelijke ordening niet zal verstoren.

2.5 Conclusie

Het derdenberoep van Ann Van Liedekerke dient als onontvankelijk te worden verworpen.

Uit wat voorafgaat dient besloten dat het derdenberoep van Freddy Van Liedekerke niet voor inwilliging vatbaar is.

Stedenbouwkundige vergunning kan voorwaardelijk worden verleend onder volgende voorwaarden:

- het gebouw dient zo ingeplant dat de overdekte buitenruimte volledig binnen de 50 m diepe strook voor woongebied met landelijk karakter ingeplant is*
- de constructie is te integreren binnen de groenaanleg van de tuin*
- de illegale stal (zie planaanduiding) dient binnen de 3 maanden van de aanvang van de werken van de nieuwe constructie afgebroken te zijn (inclusief funderingen) en het puin dient van het terrein te worden afgevoerd.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij zet haar belang bij de vordering als volgt uiteen:

“ ...

Verzoeker is immers bewoner en eigenaar van de aanpalende eigendom met percelen 210F en 210L (kad plan stuk3).

Op grond van artikel 4.8.11, §1,3° kan een beroep bij Uw Raad worden ingesteld door elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadelen kan ondervinden als gevolg van de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing.

Artikel 4.8.11§ 1, eerste lid, 3° vereist niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is (RvVb, nr A/2011/0043, 6 april 2011). Het volstaat dat verzoekende partijen het bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk maken, de aarde en de omvang ervan voldoende concreet omschrijven en tegelijk aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden (RvVb, nr A/2011/0180, 30 november 2011; RvVb nr A/2011/0159, 8 november 2011; RvVb nr A/2011/0052, 26 april 2011)

Zo werd door Uw Raad reeds aanvaard dat de verzoekende partij die mogelijke hinder aannemelijk maakt, beschikt over het vereiste belang. Deze mogelijke hinder kan bestaan uit de mogelijke aantasting van het woongenot, lawaaihinder en visuele hinder,... (RvVb 26 augustus 2014, nr A/2014/0584; RvVb 16 september 2014, nr S/2014/0129).

Verzoeker is zoals gezegd eigenaar van de (links vanop straatzijde) onmiddellijk aanpalende percelen 210 L en 210 f (ref stuk 3) met hierop zijn woning en tuinzone. Ingevolge de verleende vergunning zullen zij geconfronteerd worden met een nieuwbouwcomplex met o.a. terrasoverdekking en schapenstal op slechts 2,1 meter (zie verder bij middelen) van de perceelsgrens.

Hierdoor wordt de privacy van verzoeker geschaad alsook zijn er hierdoor tal van andere hinderaspecten (bezonning, lawaaihinder schapen, geurhinder,...)

In het ontvankelijk ingediende beroepsschrift bij de deputatie stelt verzoeker hierover:

Schending privacy

Door het geplande privaat gebruik van de nieuwe constructie op korte afstand van de perceelsgrens en zonder afdoende groene afscherming er van, is er zicht op de tuin van de burens. Dit onbelemmerd zicht vanuit een constructie aangevraagd als ‘terrasoverdekking’ is een schending van de privacy van de burens, waardoor de aanvraag de toets van de goede

ruimtelijke ordening cf. art. 4.3.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening niet doorstaat: [...]

Inplanting te dicht bij de perceelsgrens

Het nieuwe schuilhok zal volgens het inplantingsplan geplaatst worden op 2,10m van de perceelsgrens met onze eigendom, de Paddenhoek 22. Dit betreft een zeer kleine afstand: er wordt wel rekening gehouden met de ongeschreven vuistregel van de 45°, maar niet met de gangbare praktijk van een bouwvrije zone van minstens 3m.

Deze korte afstand valt overigens verder niet te verantwoorden voor een schuilhok dat tegen een woonkavel gebouwd wordt. De hinder die de aanwezigheid van de schapen en de mest ervan met zich mee brengt, overstijgt de normale burenhinder.

Komt daarbij dat ook de bezonningsafname van de woning en tuinzone van verzoeker wordt geschaad. Immers, de nieuwbouw betreft een gebouw met een nokhoogte van maar liefst 4,62 meter hoogte.

Nu de eigendom van verzoeker is gelegen aan de zuid/zuidwestelijke zijde van de bouwplaats levert de afname van bezonning een voldoende aannemelijk hinderaspect op. Zeker gelet op de voorwaarde die de deputatie heeft opgelegd om zonder meer (zie verder bij de middelen) op te leggen de constructie met de terrasoverdekking in het woongebied in te planten, waar de woning van verzoeker is gelegen.

Deze hinderaspecten betekent voor verzoeker niet enkel een belemmering in zijn aangenaam leefgenot maar betekent eveneens een minwaarde van zijn onroerend goed.

Uw Raad kan voor de beoordeling van het belang uit de gegevens van het ganse verzoekschrift putten, ook het deel dat handelt over de middelen, om voortgaande hierop vast te stellen dat verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat hij hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing (RvVb nr S/2012/15, 23 januari 2012)
...

2.

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij niet.

3.

De tussenkomende partij werpt een exceptie van gebrek aan belang op, en verwoordt die als volgt:

“...

Verzoekende partij geeft aan een schending van de privacy te zullen ondervinden door de vergunde constructie alsook “tal van andere hinderaspecten”.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de constructie afmetingen heeft van 4m breedte op 15m diepte (oppervlakte 60m²), een kroonlijsthoogte van 2,10m en een nokhoogte van 4,62m. Deze constructie wordt opgericht op 2,10 m van de perceelsgrens, ten zuidwesten en op minstens 20 meter van de woning, waarbij langsheen de perceelsgrens op deze plaats een verharding aanwezig dienstig als toerit van de voormalige boogloods.

Dat verzoekende partij op het eigen perceel, ten zuiden van zijn woning en tuin zelf een rundveeststal wenst op te richten met een breedte van 14,0 m, een lengte van 18,0 m, een kroonlijsthoogte van 4,20 m en een nokhoogte van 6,45 m hebben.

Daarenboven hellen de percelen van verzoekende en tussenkomende partij sterk af naar achteren, waardoor van enige afname van bezonning en schaduwghinder in de woning en tuinzone van verzoekende partij geen sprake kan zijn.

Uw Raad dient daarenboven vast te stellen dat middels de op te richten constructie en het "privatief gebruik" geen sprake kan zijn van een schending van de privacy in hoofde van verzoekende partij.

De plaatselijke toestand laat zich van op het openbaar domein voor de woning van verzoekende partij als volgt schetsen: [...]

Gelet op voorgaande afbeelding valt niet in te zien op welke wijze verzoekende partij een schending van zijn privacy zou ondergaan middels oprichting van de vergunde constructie.

Verwerende partij dient dan ook worden bijgetreden daar waar in de bestreden beslissing wordt aangegeven dat: "De constructie is niet hinderlijk voor de omwonenden of storend voor het bestaande landschap".

*Verzoekende partij ontbeert dan ook het rechtens vereiste belang, waardoor het verzoek tot nietigverklaring als onontvankelijk dient te worden verworpen.
..."*

4.

De verzoekende partij voegt aan haar uiteenzetting van haar belang in de wederantwoordnota toe:

"...

Verder dient het belang van verzoeker beoordeeld te worden, louter en alleen in vergelijking met de toestand ex ante, nl de toestand in de onmiddellijke omgeving zoals deze bestond vóór de vergunning van de stedenbouwkundige aanvraag van tussenkomende partij.

Het is nu net deze toestand van vóór de vergunningsverlening van het bestreden besluit dat voor verzoeker ingrijpend zal wijzigen en waardoor verzoeker dus wel degelijk visuele, privacy en andere hinder zal ondervinden.

De visuele hinder die verzoeker dreigt te ondergaan, vloeit dus vanzelfsprekend voort uit de bestreden beslissing, die immers toestemming geeft aan tussenkomende partij om een overdekking en schuthok te plaatsen op 2,10 meter van de scheidingslijn en met een nokhoogte van 4,62 meter.

Mede gelet op deze gegevens is et kennelijk onredelijk om te oordelen dat verzoeker geen privacy en andere hinder zou ondervinden van de uitvoering van de bestreden beslissing.

..."

5.

De tussenkomende partij voegt in haar laatste schriftelijke uiteenzetting aan haar betoog toe dat "de verzoekende partij op het eigen perceel, ten zuiden van zijn woning en tuin een rundveeststal heeft opgericht met een breedte van 14,0 m, een lengte van 18,0 m, een kroonlijsthoogte van 4,20 m en een nokhoogte van 6,45 m".

Beoordeling door de Raad

1.

Luidens het op het ogenblik van het instellen van het verzoekschrift geldende artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 3°, VCRO kan onder meer elke natuurlijke persoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden als gevolg van de vergunningsbeslissing beroep instellen bij de Raad.

Een verzoekende partij dient evenwel gedurende de volledige procedure te getuigen van een actueel, voortdurend en ononderbroken belang bij haar vordering. De verzoekende partij dient met andere woorden niet alleen belang te hebben op het ogenblik dat zij haar beroep instelt, maar ook op het moment van de uitspraak. De verzoekende partij dient derhalve aan te tonen dat zij nog een tastbaar voordeel kan halen uit de vernietiging van de bestreden beslissing. De omstandigheid dat de verzoekende partij dient te beschikken over een actueel belang in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO veronderstelt enkel dat de verzoekende partij gedurende de gehele procedure hinder en nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing, niet dat deze hinder en nadelen gedurende de gehele procedure dezelfde dienen te zijn.

2.

Volgens de beschrijving in de bestreden beslissing heeft het voorwerp van de aanvraag betrekking op het bouwen van een terrasoverdekking en een schuthok voor de tijdelijke stalling van schapen, met een breedte van 4 meter en een diepte van 15 meter, een kroonlijsthoogte van 2,1 meter en een nokhoogte van 4,62 meter. Het schuthok wordt opgericht achteraan de huiskavel op 2,1 meter van de huiskavel waarop de verzoekende partij woont en waarvan hij eigenaar is.

In het verzoekschrift stelt de verzoekende partij samengevat dat de bestreden beslissing de privacy van de verzoekende partij zal schaden en er tal van andere hinderaspecten zijn, zoals een bezonningsafname, lawaai – en geurhinder met een algemene vermindering van het algemeen leefgenot tot gevolg en een minwaarde van het onroerend goed.

De tussenkomende partij voert aan dat de verzoekende partij niet meer over een belang bij de vordering beschikt aangezien de verzoekende partij zelf een rundveestal met ruime afmetingen op het eigen perceel heeft gerealiseerd en de percelen van zowel de verzoekende als tussenkomende partij sterk afhellen, zodat van enige afname van bezonning en schaduwhinder geen sprake kan zijn. De tussenkomende partij geeft tevens aan dat ter hoogte van de inplantingsplaats een afsluiting staat, zodat volgens de tussenkomende partij niet valt in te zien welke schending van privacy de verzoekende partij zou ondergaan.

3.

Met een arrest van 6 september 2016 (nr. RvVb/A/1617/0027) verwierp de Raad de vordering in de zaak met als rolnummer 1314/0662/SA/6/0641 met als (eerste) verzoekende partij de huidige tussenkomende partij en als tussenkomende partij de huidige verzoekende partij, met betrekking tot een stedenbouwkundige vergunning die de verwerende partij op 8 mei 2014 verleende voor het bouwen van een rundveestal op de percelen gelegen te 9551 Ressegem (Herzele), Paddenhoek 22, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, nummers 0201F en 0201L, omwille van de weigering van aktenaamde middels een mededeling kleine verandering van een eerder verleende milieuvergunning, en het van rechtswege verval van de met het beroep tot vernietiging bestreden stedenbouwkundige vergunning door de koppelingsregeling zoals uitgewerkt in artikel 4.5.1, §2 VCRO en artikel 5, §1, vierde lid van het Milieuvergunningsdecreet.

Door de schriftelijke verschijning van de verzoekende partij op de zitting van 21 februari 2017 moet aangenomen worden de verzoekende partij de stelling van de tussenkomende partij in diens laatste

schriftelijke uiteenzetting niet betwist dat de rundveestal werd opgericht overeenkomstig de inmiddels vervallen stedenbouwkundige vergunning, dat wil zeggen op een afstand van 5,92 meter van de perceelsgrens van het perceel van de huidige verzoekende partij. De rundveestal meet volgens de plannen bij de op 8 mei 2014 verleende en inmiddels vervallen stedenbouwkundige vergunning 18 meter in lengte, 14 meter in breedte, en heeft een maximale nokhoogte van 6,45 meter en een oppervlakte van 252 m².

4.

De verzoekende partij bracht de Raad op geen enkel eerder moment op de hoogte van het oprichten van vermelde rundveestal.

Evenmin voert de verzoekende partij in haar wederantwoordnota van 28 december 2015 enig concreet verweer op de door de tussenkomende partij aangevoerde exceptie en beperkt zij zich ertoe te stellen dat het belang van de verzoekende partij moet worden bepaald *“in vergelijking met de toestand ex ante, nl de toestand in de onmiddellijke omgeving zoals deze bestond vóór de vergunning van de stedenbouwkundige aanvraag van tussenkomende partij”*.

De Raad oordeelt dat een belang verloren kan gaan wanneer de verzoekende partij niet aannemelijk maakt nog rechtstreekse of onrechtstreekse hinder en/of nadelen ingevolge de vergunningsbeslissing, zoals bedoeld in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO, te kunnen ondervinden. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing van die aard is de verzoekende partij enig voordeel te kunnen opleveren.

De omstandigheid dat de verzoekende partij zelf een loods op haar perceel heeft opgericht en dat de oprichting van die loods een impact heeft op de hinder en/of nadelen die de verzoekende partij als gevolg van de bestreden beslissing kan ondervinden, wordt door de verzoekende partij niet ontkend, hetgeen de verzoekende partij er niettemin niet toe aangezet heeft haar concreet actueel belang bij de vordering tot vernietiging te duiden.

De Raad heeft bijgevolg geen kennis van de hinder en/of nadelen die de verzoekende partij nog als gevolg van de bestreden beslissing kan ondervinden, rekening houdend met de gewijzigde bebouwing op het perceel van de verzoekende partij.

De exceptie van de tussenkomende partij is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Filip VAN LIEDEKERKE is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 april 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER