

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0465 van 11 augustus 2015
in de zaak 1314/0198/A/1/0208

In zake: de **LEIDEND AMBTENAAR** van het departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 22 november 2013, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 26 september 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 10 april 2013, waarmee aan de heer Arthur BEURMS en mevrouw Sonja DE MOOR een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de regularisatie van een schuthok voor paarden, verharding, zwembad met terras, poolhouse en zwembad, onontvankelijk verklaard. De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 10 april 2013 haar rechtskracht herneemt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9550 Herzele, Kloskensstraat 20 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummers 0308A en 0310C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 9 juni 2015, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter VAN ROEYEN, die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verzoekende partij, en mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 11 januari 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de bvba Beurms - De Moor bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het regulariseren van een schuthok voor paarden, verharding (waterdoorlatend), zwembad met terras (achter de woning), poolhouse, zwembad en tuinserre”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan ‘Aalst – Ninove – Geraardsbergen - Zottegem’, grotendeels gelegen in parkgebied en voor een klein deel in woongebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 11 januari tot en met 11 februari 2013, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert gunstig op 29 januari 2013.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele verleent op 10 april 2013 als volgt een stedenbouwkundige vergunning:

“...

Volgens de omzendbrief van 8/07/1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen (toelichting bij het K.B. van 28/12/1972) kunnen in de parkgebieden slechts die werken en handelingen worden toegelaten die strikt noodzakelijk zijn voor de openstelling, het behoud, de verfraaiing en/of aanleg van het park, met uitsluiting van alle werken en handelingen met een andere bestemming, weze het een residentiële, industriële, agrarische, commerciële en zelfs culturele bestemming, en mag het geenszins de bedoeling zijn parkgebieden te wijzigen in gebieden voor actieve recreatie.

Het parkgebied in de Kloskensstraat werd nog niet aangelegd of ingericht.

De grond in de Kloskensstraat is privaat bezit en wordt voornamelijk gebruikt als weide en boomgaard.

...

Men kan stellen dat huidige aanvraag tegemoetkomt aan het recreatief medegebruik; de ruimtelijke impact, alsook de visuele, is eerder beperkt te noemen en de verwezenlijking van de bestemming wordt niet in het gedrang gebracht indien de vergunning zou worden verleend.

Artikel 4.4.9 §1 van de V.C.R.O. geeft aan dat kan afgeweken worden van de bestemmingsvoorschriften van bovenvermelde voorschriften indien de aanvraag kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie en subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen.

Dat volgens de typebepaling voor parkgebied dit gebied bestemd is voor de instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van een park, met een sociale functie. Dat binnen dit gebied natuurgebied, bosbouw, landschapszorg en recreatie als nevensgeschikte functies toelaatbaar zijn. Dat bovenvermelde werken, handelingen en wijzigingen slechts toegelaten zijn voor zover de ruimtelijke samenhang in het gebied, de cultuurhistorische waarden, horticulturele waarden, landschapswaarden en natuurwaarden in het gebied bewaard blijven.

Het perceel is noch gelegen in een Bijzonder Plan van Aanleg noch gesitueerd binnen een ankerplaats volgens de landschapsatlas noch binnen een afgebakende zone voor grondverschuivingen (referentie DOV - databank ondergrond Vlaanderen).

De hoeve is opgenomen in de inventaris bouwkundig erfgoed.

De omzendbrief RO/2002/01 betreffende de richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen om een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren, geen betrekking hebbend op effectieve beroepslandbouwbedrijven; dat in de ruimtelijke kwetsbare gebieden, waaronder parkgebied, het oprichten van stallingen voor weidedieren slechts toelaatbaar is mits het instemmend advies van het Agentschap Natuur en Bos en voor zover dat de oprichting stedenbouwkundig te verantwoorden is.

Dat gelet op de wettelijke reglementering aangaande het huisvesten en voeren van weidedieren volgens de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn van dieren; dat volgens artikel 4 §1 ieder persoon die een dier houdt, verzorgt of te verzorgen heeft, de nodige maatregelen moet nemen om het dier een in overeenstemming met zijn aard, zijn fysiologische en ethologische behoeften, zijn gezondheidstoestand en zijn graad van ontwikkeling, aanpassing of domesticatie, aangepaste voeding, verzorging en huisvesting te verschaffen.

Dat enkel indien de stal effectief voor paarden wordt gebruikt deze aanvraag in aanmerking komt voor inwilliging van deze specifieke constructie.

Toetsing aan de ruimtelijke ordening

Gelet op de bestemming en de plaatselijke bebouwingstoestand en de bestemming van het gebied.

Dat de te regulariseren constructies opgericht worden op de huiskavel.

Dat gelet op de gebruikte materiaalkeuze, de beperkte oppervlakte en grootte/hoogte van de opgerichte constructies, de ruimtelijke draagkracht niet wordt overschreden en geen schaalbreuk betekent voor de nabije omgeving; dat de oprichting van de constructies evenwel strijdig is met de bestemming en de ligging in het geciteerde parkgebied.

Dat de aangevraagde werken aansluiten bij de bestaande bebouwde toestand op het bouwterrein.

Dat de aanvraag derhalve juridisch niet in overeenstemming is met de gewestplanbestemming, doch een afwijking in functie van het recreatieve medegebruik in overweging kan worden genomen.

...

Algemene conclusie:

Er zijn normaliter 2 mogelijkheden:

A. 1e piste: weigering van de vergunning op basis van de strijdigheid van de werken met de bepalingen van het gewestplan (parkzone heeft een sociale functie / huidige regularisaties kaderen niet binnen die doelstelling) - zie ook de ingenomen standpunten van de Bouwinspectie Oost-Vlaanderen / Ruimte Gent en H.R.H.B. Procedurefout door gele affiche vroegtijdig van het bouwterrein te hebben weggehaald.

B. 2de piste: de uitgevoerde werken worden op de huiskavel opgericht; gunstig advies van ANB; toepassing van de afwijking voorzien in de V.C.R.O. specifiek de beoordeling van de werken als recreatief medegebruik, de resultaten van het openbaar onderzoek (geen bezwaren ingekomen); de mogelijke toekomstige planningscontext (opmaak van het RUP zonevrije woningen in uitvoering van het G.R.S.) en in functie van die elementen toch de stedenbouwkundige vergunning verlenen.

Tegen beide beslissingen staat hoger beroep mogelijk.

Voorstel van de G.S.A. : weigering van de vergunning afleveren.

Overwegende dat het College oordeelt dat de strijdigheid van de aangevraagde werken met het gewestplan niet van die aard is dat de uitgevoerde werken dermate onverenigbaar zijn met de aanwezige ordening dat de vergunning moet geweigerd worden.

Het College kent in deze zaak een doorslaggevend element toe aan het gunstig advies van het Agentschap Natuur en Bos dat geacht wordt te waken over de verenigbaarheid van bouwwerken met gebieden van natuur en bos. Hieruit blijkt dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad.

Het College oordeelt dat de werken, die uitgevoerd worden op de huiskavel, beperkt zijn in grootte en volume. De uitgevoerde werken hebben geen negatieve invloed op de beeldkwaliteit van de nabije omgeving. De constructies worden opgericht met esthetisch verantwoorde materialen.

Het College neemt ook de toekomstige planningscontext van het RUP zonevrije

woningen mee in overweging, alsook het gefragmenteerde karakter van de achtertuinen van de aanpalende percelen van de Kloskensstraat en de Dries.

...

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 13 juni 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 22 augustus 2013 als volgt dit administratief beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

“ ...

2.3 De juridische aspecten

De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hierboven omschreven.

De voorziene werken zijn gelegen in parkgebied, dit is een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Deze zone is voorzien voor het inrichten van parken, die in hun staat moeten bewaard worden of bestemd zijn zodanig in te richten dat ze hun sociale functie kunnen vervullen.

De bestaande woning op het perceel is bijgevolg te beschouwen als een zonevreemde woning.

De VCRO voorziet binnen het wettelijke kader geen enkele mogelijkheid om een zwembad, een poolhouse en bijbehorende verhardingen te vergunnen op deze locatie in parkgebied. De aangevraagde inplantingen brengen bovendien een veel te grote oppervlakte aan verhardingen met zich mee.

Het schuthok voor paarden is eveneens slechts vergunbaar voor zover het advies van ANB gunstig is en de oprichting stedenbouwkundig te verantwoorden is. Hier kan als argument ingebracht worden dat de gerestaureerde vierkantshoeve vrij groot is. Er is binnen dit ruime volume voldoende ruimte aanwezig welke kan ingericht worden als stalling voor de paarden, zodat er dient te worden gestreefd naar het integreren van dit schuthok binnen de bestaande bijgebouwen waardoor het parkgebied kan ontlast worden.

Het college baseert zich in haar vergunning op een aantal afwijkingen, doch rekening houdend met de onderstaande weerleggingen kan er niet op een geldige wijze afgeweken worden van het gewestplanvoorschrift, dat het perceel voorziet als parkgebied:

- Afwijkingsmogelijkheden (art. 4.4.1 t.e.m. 4.4.9 VCRO):*

Het college van burgemeester en schepenen heeft de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd op basis van art. 4.4.4. uit de VCRO.

De interpretatie van dit artikel heeft bepaald dat:

- handelingen die gericht zijn op het sociaal-culturele of recreatieve medegebruik kunnen worden vergund in gebieden waar ze volgens het gewestplan niet thuishoren;

- ze mogen slechts vergund worden voor zover ze door hun beperkte impact de verwezenlijking van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen;

- voor niet van vergunningsplicht vrijgestelde handelingen die verbonden zijn met occasionele of hoogdynamische sociaal-culturele of recreatieve activiteiten, kan slechts een tijdelijke stedenbouwkundige vergunning worden afgeleverd, of een stedenbouwkundige vergunning onder de voorwaarde dat de betrokken handelingen slechts gedurende een specifieke periode of op bepaalde momenten aanwezig kunnen zijn;

- sociaal-culturele of recreatieve activiteiten waarvan de inrichtingen onderworpen zijn aan de milieuvergunningsplicht kunnen slechts op occasionele basis worden toegestaan.

Gelet op het bovenstaande brengen vooral de bijkomende gebouwen (schuilhok en poolhouse) de verwezenlijking van de algemene bestemming van het parkgebied dermate in het gedrang, mede door de ruime afstand van de woning, zodat geen toepassing kan gemaakt worden van dit artikel.

Het zwembad, de poolhouse, de verhardingen en het schuthok voor paarden zijn opgericht in functie van de woning. Er kan bijgevolg geen sprake zijn van sociaal-culturele of recreatieve medegebruik. Er kan dus geen toepassing worden gemaakt van dit artikel.

• Basisrechten voor zonevreemde constructies (art. 4.4.10 t.e.m. 4.4.20 VCRO):

Art. 4.4.15 uit de VCRO laat uitbreidingen toe aan zonevreemde woningen voor zover het volume beperkt blijft tot max. 1000m². Rekening houdend met de grootte van de bestaande woning en zijn bijgebouwen, kan geen toepassing worden gemaakt van dit artikel.

Het oprichten van twee bijkomende gebouwen op ruime afstand van de hoeve kan dus niet aanvaard worden.

Art. 4.4.19 uit de VCRO laat uitbreidingen toe aan zonevreemde constructies onder een aantal strikte voorwaarden. Er kan geen toepassing worden gemaakt van dit artikel aangezien deze voorwaarden niet geldig zijn voor deze aanvraag.

Uit wat voorafgaat dient besloten dat er geen enkele wettelijke mogelijkheid voorhanden is om te voorzien in een afwijking op de bestemming van het gewestplan.

2.4 De goede ruimtelijke ordening

Gelet op de hiervoor aangehaalde onoverkomelijke legaliteitsbelemmering kunnen geen opportuniteitsafwegingen erin resulteren dat de aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning vatbaar wordt.

2.5 Conclusie

Uit wat voorafgaat, dient besloten dat het beroep ingesteld door de gewsa, voor inwilliging vatbaar is.

Stedenbouwkundige vergunning dient te worden geweigerd

...

Na de hoorzitting van 3 september 2013 beslist de verwerende partij op 26 september 2013 als volgt het administratief beroep onontvankelijk te verklaren:

“ ...

2.1 De juridische aspecten

De aanvrager stelt dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in zijn beroepschrift Beurms - De Moor bvba als aanvrager identificeert en kopie bezorgde aan Beurms - De Moor bvba, terwijl de heer Arthur Beurms en mevrouw Sonja De Moor de aanvragers zijn, zodat volgens de aanvrager het beroepschrift de aanvragers niet correct identificeert én de aanvragers evenmin afschrift hebben ontvangen.

Onderzoek van het dossier leert inderdaad dat de bestreden beslissing enkel spreekt van Beurms - De Moor, zodat samen met de aanvrager dient geconcludeerd dat het beroep, dat aan de bvba geadresseerd werd, niet aan de aanvragers werd gericht. De rechtspraak hieromtrent is duidelijk dat een bvba niet kan gelijkgesteld worden met de gelijknamige natuurlijke personen, die er mogelijk wel mee verbonden zijn.

Artikel 4.7.21§ 4 VCRO bepaalt dat de indiener van het beroep gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift bezorgt van het beroepschrift aan de aanvrager van de vergunning.

Volgens de Raad voor Vergunningsbetwistingen is dit voorschrift voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid:

“De gelijktijdige mededeling van het administratief beroepsverzoekschrift zelf aan het college van burgemeester en schepenen, waarvan de beslissing bestreden wordt, en aan de aanvrager is, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding (Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, 188, nr. 558), voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid [...]” [RvVb, nr. A/2013/0329, 18 juni 2013]

Nu het beroepschrift de aanvragers niet correct identificeert én de aanvragers evenmin afschrift hebben ontvangen van het beroepschrift, is artikel 4.7.21 § 4 VCRO geschonden, welke is voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid.

Verder wordt vastgesteld dat bij het afschrift van het beroepschrift dat naar de aanvrager werd gericht, geen kopie gevoegd werd van de bijlagen. Het beroepschrift vermeldt drie bijlagen, waarbij de inventaris geen exacte omschrijving geeft van de stukken 2 en 3 die werden toegevoegd (“andere toegevoegde stukken”).

Artikel 2 van Besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009 “tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen” bepaalt :

“De indiener van het beroep en de aangewezen provinciale ambtenaar mogen zich bij het overmaken van de afschriften van het beroepschrift op grond van artikel 4.7.21, §4, tweede lid, en §6, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beperken tot het eigenlijke beroepschrift en de inventaris, zonder de overtuigingsstukken, indien het kopiëren van de overtuigingsstukken niet toegelaten is op grond van de regelgeving inzake auteursrechten of indien het formaat of de aard praktische problemen stelt.”

Artikel 2 van Besluit van de Vlaamse Regering “tot regeling van sommige onderdelen

van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen” is zodoende geschonden.

Ieder stuk dat is toegevoegd aan het stukkenbundel en is opgenomen in de inventaris, is een overtuigingsstuk in het dossier.

Doordat de inventaris geen precieze omschrijving geeft van stukken 2 en 3 zijn de rechten van verdediging geschonden, aangezien de aanvrager geen zicht heeft over de stukken die appellant aan de Deputatie voorlegt.

Ook om die reden is het beroepschrift is onontvankelijk.

2.2 Conclusie

Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep als onontvankelijk dient te worden verworpen.

*De bestreden beslissing kan haar rechtskracht hernemen.
...”*

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden hierover geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In haar eerste middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.7.21, §4 VCRO, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandeling, van het zorgvuldigheids- en vertrouwensbeginsel en de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij betwist niet dat zij een afschrift van het administratief beroepsverzoekschrift verzonden heeft aan de bvba Beurms - De Moor en niet aan de natuurlijke personen (de heer Beurms en mevrouw De Moor).

De verzoekende partij stelt dat de natuurlijke personen op hetzelfde adres wonen en dat de verwerende partij een uiterst formalistisch standpunt inneemt.

De verzoekende partij stelt dat het in artikel 4.7.21, §4 VCRO bepaalde vormvoorschrift als doel heeft dat een aanvrager geïnformeerd is dat de verleende vergunning geschorst is en een aanvrager toe te laten zijn verweer voor te bereiden.

Volgens de verzoekende partij is het normdoel prioritair bij de beoordeling van de schending van het vormvoorschrift: de vraag is of de aanvrager(s) effectief geïnformeerd is (zijn) over het administratief beroep(sverzoekschrift).

De aanvragers stellen volgens de verzoekende partij alleen dat het administratief beroepsverzoekschrift niet gelijktijdig aan hen bezorgd is omdat de brief, die zij als bestuurder(s) van de bvba ontvingen, niet aan hen persoonlijk gericht was.

Volgens de verzoekende partij heeft zij wel degelijk voldaan aan de finaliteit van het in artikel 4.7.21, §4 VCRO vermelde vormvoorschrift omdat een vormvoorschrift moet worden nageleefd omwille van het doel ervan.

De aanvragers zijn, volgens de verzoekende partij, wel degelijk geïnformeerd over het administratief beroep(sverzoekschrift) en tonen geen belangenschade aan, terwijl ook de verwerende partij geen belangenschade vastgesteld.

Een vennootschap (zoals bvba Beurms - De Moor) handelt, volgens de verzoekende partij, ook steeds met tussenkomst van de natuurlijke personen (zoals de heer Beurms en mevrouw De Moor) die haar organen zijn en de aanvragers zijn in casu de organen van de vennootschap.

2.

De verwerende partij antwoordt dat artikel 4.7.21, §4 VCRO substantiële vormvereisten bepaalt, die gesanctioneerd worden door de onontvankelijkheid van het administratief beroep.

Volgens de verwerende partij is het administratief beroep(sverzoekschrift) niet bezorgd aan de aanvragers, de heer Beurms en mevrouw De Moor, maar alleen aan de vennootschap bvba Beurms - De Moor.

Het afschrift van het administratief beroepsverzoekschrift is dan ook niet bezorgd aan de aanvragers van de vergunning zodat de verwerende partij stelt terecht het administratief beroep onontvankelijk te hebben verklaard.

Dat de niet correcte verzending toch het normdoel zou gerespecteerd hebben is volgens de verwerende partij niet ter zake, omdat de decreetgever heeft geopteerd voor substantiële vormvoorwaarden en de verwerende partij een gebonden bevoegdheid heeft.

3.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij nog dat de vennootschap gevestigd is op hetzelfde adres als de woonplaats van de natuurlijke personen.

De vereiste van een gelijke behandeling van partijen vertaalt zich volgens de verzoekende partij niet in het louter formalistisch standpunt van de vermelding van de natuurlijke personen of van de rechtspersoon op de kennisgeving van het administratief beroep(sverzoekschrift).

Beoordeling door de Raad

1.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar stelt in zijn verslag van 22 augustus 2013 dat het administratief beroep ontvankelijk is.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat het administratief beroep onontvankelijk is omdat de verzoekende partij de aanvragers niet correct heeft geïdentificeerd en de

aanvragers, volgens de verwerende partij de heer Beurms en mevrouw De Moor, evenmin een afschrift hebben ontvangen van het administratief beroepsverzoekschrift.

De verzoekende partij betwist niet dat zij een kopie van het administratief beroepsverzoekschrift verzonden heeft aan de "bvba Beurms - De Moor".

2.

Zowel het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele, als de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en de verwerende partij, menen dat de aanvraag, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, ingediend is door natuurlijke personen, namelijk de heer Arthur Beurms en mevrouw Sophie De Moor.

Uit het administratief dossier blijkt echter dat het aanvraagformulier vermeldt:

"...

2. Vul hieronder uw persoonlijke gegevens in:

...

Arthur Beurms & Sophie De Moor

...

3. Ondertekent u deze aanvraag in naam van bijvoorbeeld een firma of organisatie?

...

Bvba BEURMS-DE MOOR

..."

Op het plan is alleen de bvba Beurms - De Moor vermeld en de aanvraag is mee ondertekend door een studiebureau.

Het is duidelijk dat de aanvraag, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, ingediend is door de rechtspersoon bvba Beurms - De Moor, die dan ook de aanvrager is van de stedenbouwkundige vergunning.

Het is niet omdat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele, ten onrechte of per vergissing, natuurlijke personen vermeldt of aanduidt als 'aanvragers', dat deze natuurlijke personen (de heer Beurms en mevrouw De Moor) ook juridisch de aanvragers zijn van de vergunning.

Uit geen enkel gegeven blijkt dat de natuurlijke personen de heer Beurms en mevrouw De Moor de aanvraag, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, in eigen naam ingediend hebben, integendeel hebben zij de aanvraag ingediend namens een rechtspersoon.

Een (of meerdere) zaakvoerder(s) van een bvba is (zijn) alleen maar vertegenwoordiger(s) van een rechtspersoon en de indiening van een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning door een (of meer) zaakvoerder(s) leidt er niet toe dat deze zaakvoerder(s), als natuurlijke persoon, de '(juridische) aanvrager' zijn van de vergunning.

2.

De verzoekende partij heeft dus terecht het administratief beroep(sverzoekschrift) verstuurd aan de bvba Beurms - De Moor, zodat de verwerende partij het administratief beroep niet onontvankelijk kan verklaren op basis van het niet bezorgen van een kopie van het administratief beroep(sverzoekschrift) aan de aanvrager(s).

Het eerste middel is dan ook gegrond.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

In haar tweede middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.7.21, §4 VCRO, artikel 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen, alsmede van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandeling, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het vertrouwensbeginsel en van de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij stelt dat het voorschrift dat bij het afschrift van het administratief beroepsverzoekschrift geen kopie gevoegd is van de bijlagen, niet op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven is.

Volgens de verzoekende geldt de in artikel 4.7.21, §4 VCRO bepaalde ontvankelijkheidsvereiste voor de gelijktijdige mededeling van het administratief beroepsverzoekschrift niet voor de bepalingen van artikel 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009.

De verzoekende partij verwijst daarvoor ook naar rechtspraak van de Raad.

2.

De verwerende partij stelt dat de geadresseerde van het afschrift van het administratief beroepsverzoekschrift volledig geïnformeerd moet zijn van de volledige draagwijdte van het ingesteld administratief beroep en dat ofwel de overtuigingsstukken, ofwel minstens een duidelijke inventaris, mee verzonden moet worden.

Het niet naleven van de in het artikel 4.7.21, §4 VCRO vermelde verplichting leidt volgens de verwerende partij wel degelijk tot de onontvankelijkheid van het administratief beroep.

Volgens de verwerende partij bevatten de bij een administratief beroepsverzoekschrift gevoegde documenten essentiële gegevens of argumenten ter staving van de bezwaren van de indiener van het administratief beroep en kan er geen volledig inzicht zijn in de argumenten van de indiener wanneer deze documenten ontbreken: de normdoelen van de in artikel 4.7.21, §4 VCRO bepaalde vereiste van het gelijktijdig bezorgen van het volledig administratief beroepsverzoekschrift zijn dan ook geschonden.

3.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij nog dat er tal van uitspraken zijn van de Raad, waaruit blijkt dat de in artikel 4.7.21, §4 VCRO vermelde verplichting voor de indiener van een administratief beroep geen betrekking heeft op de bijlagen van het administratief beroepsverzoekschrift.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.7.21, §4 VCRO bepaalt:

“ ...

Het beroepschrift wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending

ingediend bij de deputatie.

De indiener van het beroep bezorgt gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan de aanvrager van de vergunning en aan het college van burgemeester en schepenen, in zoverre zij niet zelf de indiener van het beroep zijn. Aan de deputatie wordt, op straffe van onontvankelijkheid van het beroep, een bewijs bezorgd van deze beveiligde zending aan de aanvrager en aan het college.

...

Artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (hierna het Beroepenbesluit genoemd) bepaalt:

“ ...

De indiener van het beroep kan aan het beroepschrift de overtuigingsstukken toevoegen die hij nodig acht. De overtuigingsstukken worden door de indiener van het beroep gebundeld en op een inventaris ingeschreven.

De indiener van het beroep en de aangewezen provinciale ambtenaar mogen zich bij het overmaken van de afschriften van het beroepschrift op grond van artikel 4.7.21, §4, tweede lid, en §6, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beperken tot het eigenlijke beroepschrift en de inventaris, zonder de overtuigingsstukken, indien het kopiëren van de overtuigingsstukken niet toegelaten is op grond van de regelgeving inzake auteursrechten of indien het formaat of de aard praktische problemen stelt.

...”

2.

De enige door artikel 4.7.21, §4 VCRO op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven vereisten zijn enerzijds dat een administratief beroepsverzoekschrift per beveiligde zending moet worden ingediend bij de deputatie en anderzijds dat de indiener van een administratief beroep aan de deputatie een bewijs bezorgt van de beveiligde zending aan de aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen van een kopie van het administratief beroepsverzoekschrift.

De in hetzelfde artikel vermelde vereiste dat de indiener van een administratief beroep gelijktijdig en per beveiligde zending een kopie van het administratief beroepsverzoekschrift bezorgt aan de aanvrager van de vergunning en aan het college van burgemeester en schepenen, geldt niet op straffe van onontvankelijkheid van dat administratief beroep.

De laatste zin van artikel 4.7.21, § 4, VCRO bepaalt geen termijn voor het, op straffe van onontvankelijkheid van het administratief beroep, bezorgen aan de deputatie van het bewijs van de beveiligde zending van een kopie van het administratief beroepsverzoekschrift aan de aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen.

3.

De bepaling van artikel 4.7.21, §4 VCRO dat de indiener van een administratief beroep per beveiligde zending aan de aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen een kopie van het administratief beroepsverzoekschrift bezorgt, heeft alleen betrekking op het administratief beroepsverzoekschrift zelf en niet op de bijlagen ervan.

Wanneer de indiener van een administratief beroep bijlagen voegt bij zijn administratief beroepsverzoekschrift, dan is hij niet verplicht, laat staan op straffe van onontvankelijkheid, ook

van die bijlagen een kopie aan de aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen te bezorgen.

Artikel 2 van het Beroepenbesluit laat toe dat de indiener van een administratief beroep overtuigingsstukken voegt bij zijn administratief beroepsverzoekschrift, maar bevat geen sanctie wanneer die documenten niet gevoegd worden bij de aan het college van burgemeester en schepenen en aan de aanvrager bezorgde kopie van het administratief beroepsverzoekschrift of wanneer die documenten niet genummerd zijn en/of op een inventaris vermeld zijn.

4.

Het legaliteitsbeginsel laat niet toe de in artikel 4.7.21, §4, tweede lid VCRO voorziene sanctie van onontvankelijkheid zonder meer of zonder andere rechtsgrond te transponeren naar artikel 2 van het Beroepenbesluit, waarin geen sanctie voorzien is.

5.

Door inhoudelijk kennis te nemen van het administratief beroepsverzoekschrift weet de aanvrager overigens of er bij het administratief beroepsverzoekschrift al dan niet documenten gevoegd zijn en de aanvrager kan deze documenten inkijken op de griffie van de verwerende partij.

Dat 'de stukken 2 en 3' niet exact omschreven zijn, doet daar geen afbreuk aan: in het administratief beroepsverzoekschrift is wel degelijk vermeld dat er bijlagen bijgevoegd, en dus ingediend zijn bij de verwerende partij, zodat de aanvrager hierover geïnformeerd is.

De verwerende partij kan het administratief beroep van de verzoekende partij niet onontvankelijk verklaren omwille van de vaststelling dat de verzoekende partij de bij haar administratief beroepsverzoekschrift gevoegde documenten niet samen met het afschrift van het administratief beroepsverzoekschrift bezorgd heeft aan de aanvrager van de vergunning en het college van burgemeester en schepenen, waarvan de beslissing bestreden wordt.

Het tweede middel is dan ook gegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 26 september 2013, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 10 april 2013, waarmee aan de heer Arthur BEURMS en mevrouw Sonja DE MOOR een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de regularisatie van een schuthok voor paarden, verharding, zwembad met terras, poolhouse en zwembad op de percelen gelegen te 9550 Herzele, Kloskensstraat 20 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummers 0308A en 0310C.
3. De Raad beveelt de verwerende partij, binnen een vervaltermijn van 4 maanden vanaf de betekening van dit arrest, een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij.
4. Er zijn geen kosten, gelet op de aan de verzoekende partij krachtens artikel 55, §2 Procedurebesluit verleende vrijstelling voor de betaling van het rolrecht.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 augustus 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van
Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS