

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 28 maart 2017 met nummer RvVb/S/1617/0716
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0061/S

Verzoekende partijen 1. mevrouw **Anne WYNANT**
 2. de heer **Marc FAUT**
 3. de heer **Koenraad VAN LIEFFERINGE**
 4. de nv **KOVAL**

vertegenwoordigd door advocaat Bram VANDROMME met
woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Kapucijnenstraat 14

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 19 oktober 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 28 juli 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen en anderen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen van 21 maart 2016 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het afbreken van bestaande gebouwen en het bouwen van een winkelcentrum op de percelen gelegen te 9500 Geraardsbergen, Gaverstraat 35, met als kadastrale omschrijving 4^{de} afdeling, sectie B, nr. 0251F3, 0251G3, 0251H3, 0251T.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient geen nota betreffende de vordering tot schorsing maar wel het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 21 februari 2017.

Advocaat Bram VANDROMME voert het woord voor de verzoekende partijen. Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De aanvrager dient op 18 november 2015 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een winkelcentrum met bijhorende parking + afbraak van de bestaande bebouwing” op de percelen gelegen te 9500 Geraardsbergen, Gaverstraat 35, met als kadastrale omschrijving 4^{de} afdeling, sectie B, nr. 0251F3, 0251G3, 0251H3, 0251T.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, vastgesteld met koninklijk besluit van 30 mei 1978, in industriegebied.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen’, goedgekeurd op 7 december 2012 en binnen het deelplan “Unalsite”, in de zone “specifiek regionaal bedrijventerrein voor kleinhandel”.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 21 december 2015 tot en met 18 februari 2016, dienen de verzoekende partijen een van de 12 bezwaarschriften in.

Het Agentschap Toegankelijk Vlaanderen adviseert op 10 december 2015 voorwaardelijk gunstig.

De dienst Integraal Waterbeleid van de verwerende partij adviseert op 23 december 2015 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap voor Wegen en Verkeer adviseert op 23 december 2015 voorwaardelijk gunstig.

Waterwegen en Zeekanaal adviseert op 18 januari 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 20 januari 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 21 maart 2016 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de aanvrager. Het college beslist:

“...

Het aangevraagde is gelegen in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan dat voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in art. 4.3.1, §2, 1°, behandelen en regelen. Deze voorschriften worden geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven, conform de bepalingen van §1, 3° van voormeld artikel. Aangezien voorliggend voorstel niet afwijkt van deze voorschriften wordt het geacht in overeenstemming te zijn met de goede ruimtelijke ordening.

...”

Tegen deze beslissing tekenen onder meer de verzoekende partijen op 20 april 2016 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 10 juni 2016 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 21 juni 2016 verklaart de verwerende partij het beroep op 28 juli 2016 ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

2.1 De watertoets

Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied of in mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied.

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheersplan.

Het project voorziet in de nieuwbouw van 8 handelsruimten rond parkeerplaatsen. De handelsruimtes liggen op een niveau dat hoger gelegen is dan de huidige pas van de af te breken fabrieksgebouwen, teneinde boven het overstromingsgebied te bouwen.

Zo komt het vloerniveau van de winkels (TAW +19.30) boven het vastgelegde toekomstig overstromingsniveau (TAW +18.80) te liggen daar waar de huidige toestand van de site vlak op een gemiddeld TAW-peil van +18.50 is gelegen.

Het niveau van de Gaverstraat ter hoogte van de in- en uitrit is op TAW 21.00 gelegen.

Het nieuwe vloerniveau en parkeerniveau wordt bijgevolg 50cm hoger voorzien dan het mogelijks te verwachten overstromingsniveau (TAW +18.80). Ook wordt ervoor gezorgd dat het bufferend vermogen van de bestaande toestand gerespecteerd blijft in huidig ontwerp.

Om te kunnen voorzien in het bergen van voldoende overstromingsvolume worden geen ophogingen voorzien in de groene rand langsheen de Gaverstraat welke doorloopt richting de Dender. Daar wordt een zone van zo'n 3723m² aangelegd als overstromings- en infiltratiezone.

In functie van de waterhuishouding op eigen terrein wordt in eerste instantie voor handelsruimte 7 (tuincentrum) voorzien in 5 x 20 000 liter aan regenwaterputten. Dit bufferend volume zal gebruikt worden voor het bewateren van de planten van dit toekomstig tuincentrum. Ter hoogte van HR1 zal een regenwaterput van 5 000 liter voorzien worden. De overige handelsruimtes beschikken elk over een regenwaterput van 2 500 liter die dienst zullen doen voor het doorspoelen van de toiletten.

Achter HR1 t.e.m. HR7 wordt een wadi aangelegd welke via een overloop verbonden is met het infiltratiebekken aan de kant van de Gaverstraat. Elke van bovenstaande regenwaterputten loopt op zijn buurt over in deze wadi, die op zijn beurt afloopt in de Dender. Dit gebeurt via de centraal aangelegde gracht te midden van de overstromings-/infiltratiezone.

Het mogelijk schadelijk effect van voorliggend project werd onderzocht door de bevoegde waterbeheerders, namelijk de provincie Oost-Vlaanderen en Waterwegen en Zeekanaal.

In het advies van de provincie Oost-Vlaanderen wordt geconcludeerd dat de geplande werken geen schadelijke invloed zullen hebben op de waterhuishouding in de omgeving indien

1. de bepalingen van de stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater worden nageleefd en overstromingsveilig wordt gebouwd, zoals bepaald en berekend in de bij de bouwaanvraag gevoegde Bijlage 2 Verslag bijeenkomst van 30 oktober 2012 - Overleg vastleggen te respecteren niveau en te compenseren overstromingsvolume' met als kenmerk 'fgbVE121030-bijeenkomst overstromingspeil';

2. de voorwaarden wegens ligging langsheen een waterloop worden gerespecteerd. De aanvrager wordt daartoe gewezen op de volgende bepalingen:

i. Ingevolge art. 15 van het provinciaal reglement van 27 mei 1955 op de onbevaarbare waterlopen waarop de wet van 15 maart 1950 niet toepasselijk is, is het verboden eender welke bouwwerken, herstellingen of beplantingen uit te voeren, of afsluitingen op te richten binnen een afstand van 3m van de uiterste boord of afhankelijkheden van de waterloop, vooraleer daartoe een schriftelijke machtiging bekomen te hebben van het gemeentebestuur.

ii. Artikel 17 § 1 van de wet van 28 december 1967 legt de aangelanden van een onbevaarbare waterloop de verplichting op:

- doorgang te verlenen aan de personeelsleden van het bestuur, aan de werklieden en aan de andere personen, belast met het uitvoeren van werken aan de waterloop;
- op hun gronden of eigendommen de uit de bedding van de waterloop opgehaalde voorwerpen en de voor de uitvoering van de werken nodige materialen, gereedschap en werktuigen te laten plaatsen.

iii. Er is geen vergoeding verschuldigd aan de aangelanden, aan de gebruikers en aan de eigenaars van kunstwerken uit hoofde van de plaatsing op hun gronden of eigendommen binnen een strook van vijf meter vanaf de oever, van de producten die voortkomen van de ruimingswerken (art. 17 §2 - wet 28 december 1967).

iv. Om het onderhoud aan de waterloop mogelijk te maken moet rekening worden gehouden met de volgende randvoorwaarden:

- afsluitingen moeten op een afstand tussen 0,75 m en 1 m van de kruin van de waterloop worden geplaatst, en mogen de hoogte van 1,50 m niet overschrijden.
- dwarsafsluitingen mogen de toegang tot de werkstrook niet belemmeren en moeten daarom gemakkelijk wegneembaar en terugplaatsbaar zijn of voorzien zijn van een poort.
- bomen of struikgewas langs de waterloop moeten op minstens 0,75 m van de taludinsteeek worden geplaatst, eventuele bomen langs de waterloop moeten bovendien op een tussenafstand van minstens 10 m worden geplant.
- binnen de 5m-zone mogen geen constructies zoals tuinhuisjes e.d. worden gebouwd
- eventuele ondergrondse of gelijkgrondse constructies binnen de 5 m-strook moeten overrijdbaar zijn met machines van minstens 30 ton.

Waterwegen en Zeekanaal verleende een voorwaardelijk gunstig advies. De voorwaarden waaraan voldaan moet worden, zijn:

- De lozing in de Dender dient een maximaal ledigingsdebiet van 10 l/s/ha te hebben. De WADI dient over een minimaal buffervolume van 330 m³/ha te beschikken.
- Voor de uitstroomconstructie door de oever moet op voorhand bij W&Z een vergunning aangevraagd worden. Pas wanneer gunstig advies op de apart aangevraagde vergunning werd ontvangen, mogen de gevraagde constructies ook effectief gebouwd worden.
- Gezien de vestiging van een winkelcomplex aan de oevers van de Dender is het aangewezen om te onderzoeken of kleinschalige aanlevering van goederen via de waterweg, voor het winkelcomplex mogelijk is.
- In geen geval kan W&Z aansprakelijk worden gesteld voor het overstromen van de site of omliggende percelen. Gezien het ruimere gebied (Overboelare) in 2010 te kampen kreeg met serieuze overstromingen, is de overstromingskans in de regio reëel. Er zijn geen garanties dat het hoogste waterpeil van de Dender in de toekomst het peil van 18,80 mTAW niet zal overschrijden, zoals in het dossier wordt aangegeven,
- De parking dient op maaiveldniveau gehouden te worden.
- Gezien de ligging nabij overstromingsgevoelig gebied en conform het advies van W&Z i.k.v. de project-MER dient de verharding tot een minimum beperkt te worden en dient de parking zoveel mogelijk in waterdoorlatend materiaal voorzien worden (tenminste alle parkeervakken dienen waterdoorlatend te zijn).

Er kan worden geconcludeerd dat er onder de bovenvermelde voorwaarden geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten is. De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden- rekening houdend met de opgelegde voorwaarden- niet geschaad.

2.2 De toegankelijkheidstoets

De aanvraag is in overeenstemming met de bepalingen van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende toegankelijkheid.

2.3 De MER-toets

Bij de aanvraag is een project-MER voor de ontwikkeling van een kleinhandelszone op de UNAL-site te Geraardsbergen gevoegd. Uit het projectMER, opgesteld door een

gespecialiseerd studiebureau, blijkt dat het project geen aanzienlijke milieueffecten kan veroorzaken.

Het plan-MER bij het PRUP werd op 1 juni 2015 afgekeurd door de dienst MER. Een project-MER is echter niet verbonden aan het plan-MER. Er werd in het project-MER voldoende invulling gegeven aan de elementen die geleid hebben tot de afkeuring van de vorige versie van het MER.

Oorspronkelijk werd er een project beoogd met een bruto-vloeroppervlakte van ca. 23 000 m². Het voorgenomen project betreft een winkelcentrum met een bruto-vloeroppervlakte van 16 270 m² ('minimaal alternatief' genoemd in het project-MER). Vanuit de discipline Mobiliteit van het departement MOW wordt voor dit voorstel een positief advies gegeven omtrent de verschillende varianten en de verwachte effecten, samen met de milderende maatregelen, mits de opmerkingen en aanvullingen worden meegenomen.

Er wordt aanzienlijk veel minder bruto-oppervlakte ingenomen dan in het afgekeurde project-MER. Uit de project-MER kan worden geconcludeerd dat de draagkracht van de omgeving op het vlak van mobiliteit niet zal overschreden worden. De vereiste om te zoeken naar een alternatief zonder dat er infrastructurele maatregelen nodig zijn aan de nabijgelegen kruispunten werd niet opgelegd door het Departement MOW, noch door de dienst MER.

In het advies van het Departement MOW werd gevraagd om verkeersleefbaarheid ook te beoordelen op basis van de capaciteit van de weg in functie van leefbaarheid. De dienst MER geeft echter terecht aan dat deze vraag tijdens het volledige m.e.r.-traject niet eerder naar boven kwam en dat deze methodiek in het m.e.r.-richtlijnenboek mobiliteit (opgeleverd in oktober 2015) evenmin is opgenomen, vermits er geen consensus was over de te hanteren capaciteiten in functie van leefbaarheid. Er wordt terecht aangegeven dat de leefbaarheid voldoende werd ingeschat in het project-MER.

In paragraaf 3.4.1 van het project-MER wordt aangegeven dat de vrije hoogte tussen de bodem (18,50 m TAW) en het vloerpeil (19,30 m TAW) maximaal 80 cm bedraagt. Er wordt terecht aangegeven dat deze beperkte hoogte zich er niet toe leent hier een kwalitatieve meerwaarde aan te geven. Er bestaat bovendien in de vergunningsprocedure geen verplichting om te bouwen op palen voor zover de aanvraag de watertoets doorstaat, hetgeen hier bovendien het geval is.

In het project-MER wordt aangegeven dat ter hoogte van het kruispunt Guilleminlaan/Buizemontstraat/Gaverstraat door de ontwikkeling van de kleinhandelszone de intensiteiten fors zullen stijgen waardoor de zichtbaarheid en de nodige draaicirkels een probleem kunnen vormen. Er wordt gesteld dat de ontwikkeling een significant negatief effect zal hebben op de verkeersveiligheid van het kruispunt. Naast een rotonde kan de veiligheid en de zichtbaarheid worden verbeterd door het kruispunt met verkeerslichten te regelen, een lichtenregeling met twee fasen, zonder bijkomende afslagstroken in de Gaverstraat en de Guilleminlaan. In het project-MER wordt aangegeven dat het kruispunt Guilleminlaan/Edingseweg nu al voor verzadigingsproblemen zorgt maar dat, als gevolg van langere wachtrijen en -tijden op de Guilleminlaan de kans bestaat dat autobestuurders meer risico's zullen nemen om in te voegen op Edingseweg. Het risico op ongevallen zal daarbij beperkt stijgen. Door het plaatsen van verkeerslichten, al dan niet met een bijbehorende herinrichting van het kruispunt, wordt de verkeersafwikkeling op het kruispunt gereguleerd en zal de veiligheid van het kruispunt verbeteren.

Het is aan de bevoegde wegbeheerders om ervoor te zorgen dat minstens bij ingebruikname van het winkelcomplex de nodige infrastructurele werken zijn uitgevoerd.

2.4 De natuurtoets

Artikel 16 van het Decreet natuurbehoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.

De bouwplaats is op de biologische waarderingskaart aangeduid als biologisch minder waardevol. De bouwplaats is ook niet gelegen in een specifieke beschermingszone.

In het project-MER wordt aangegeven dat in de exploitatiefase kan gesteld worden dat er bijkomstige leefgebied gecreëerd wordt in het projectgebied. Het effect is relevant positief. Het bijkomende effect van geluidshinder op de avifauna op de Dender wordt neutraal beoordeeld. Rekening houdende met het voorzorgsprincipe, wordt ervan uit gegaan dat er ter hoogte van de Dender mogelijks waterminnende vleermuizensoorten voorkomen. Deze kunnen een negatief effect ondervinden van bijkomende verlichting ter hoogte van het projectgebied. Dit effect wordt relevant negatief ingeschat. Er worden diverse aanbevelingen gedaan om de lichthinder naar waterminnende vleermuizen te milderen.

Door het verlenen van de vergunning ontstaat geen vermijdbare schade aan de natuur. De aanvraag zal niet resulteren in het wijzigen of verdwijnen van enige waardevolle vegetatie op het terrein, gezien het op de biologische waarderingskaart gecategoriseerd is al biologisch minder waardevol.

De aanvraag is niet van die aard dat er aanzienlijke milieugevolgen te verwachten zijn, zowel op het terrein zelf als in de omgeving van het project.

2.5 De juridische aspecten

Op 8 januari 2015 heeft de deputatie de herstelprocedure voor het PRUP opgestart. Eén van de argumenten om het PRUP te vernietigen is immers de onwettigheid van het gevolgde integratiespoor. Door de opstart van de herstelprocedure werd het plan op dat punt automatisch geldig verklaard. Die geldigverklaring geldt vanaf 8 januari 2015 'tot de inwerkingtreding van het besluit tot definitieve vaststelling van het RUP en voor een periode van maximaal twee jaar vanaf de inwerkingtreding van dit decreet' (zie artikel 11 van het decreet van 25 april 2014 betreffende het rechtsherstel). Die periode loopt af op 22 mei 2016. Dat betekent dat de plannen tot dan niet vernietigd kunnen worden op grond van de onwettigheid van het integratiespoor. Zolang het PRUP niet vernietigd is, moeten vergunningsaanvragen aan de stedenbouwkundige voorschriften van de niet-geschorste deelplannen (waaronder deelplan Unalsite) getoetst worden.

De aanvraag is gelegen binnen de zone "specifiek regionaal bedrijventerrein voor kleinhandel" (art.2). Zoals aangegeven in het desbetreffende PRUP is de hoofdbestemming van dit ontwerp een aaneenschakeling van grootschalige handelsruimten voor kleinhandel met een minimale bruto-opp. van 1200 m².

De aanvraag voldoet aan de verordenende stedenbouwkundige voorschriften. Die stellen onder meer dat de maximale terreinbezetting 80 % bedraagt. De terreinoppervlakte bedraagt 45446 m², bijgevolg zou 36356,80 m² bebouwd mogen worden. Huidig ontwerp telt 16270 m² bebouwde oppervlakte, wat een terreinbezetting van slechts 35,8 % inhoudt. Het ontwerp houdt dus rekening met een zorgvuldig ruimtegebruik, gerealiseerd door het maximaal groeperen van de gebouwen en van parkeren.

Volgens het PRUP dienen in totaal 3 parkeerplaatsen per 100 m² te worden voorzien. Gezien 16270 m² wordt bebouwd komt dit neer op minimaal 489 te voorziene parkings. Het ontwerp voorziet effectief 489 gegroepeerde parkings waaronder 14 parkings voor mindervaliden. Het project zal bijgevolg volledig zelf instaan voor zijn eigen parkeerbehoeften. Deze parkeerplaatsen worden georganiseerd op 1 centrale open ruimte nabij de handelsruimten. Een beperkt aandeel van de parkeerplaatsen, ten behoeve van het personeel, wordt aan de achterzijde van de winkels voorzien.

Per 10 parkeerplaatsen dient er volgens de bepalingen van het PRUP min. 1 hoogstammige boom voorzien te worden. In het ontwerp worden min. 50 hoogstammige bomen aangeplant in de daarvoor voorziene zone volgens de nota groenvoorziening.

Zoals voorgeschreven in betreffend PRUP wordt extra aandacht besteed aan het voorzien en onderhouden van streekeigen groen op de site ter hoogte van het gebied in overdruk. Daar wordt een buffer voorzien die voldoet als visuele afscherming en buffering van de bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de omgeving.

Ook de in- en uitrit wordt gegroepeerd voorzien binnen de zone die door het PRUP hiertoe werd gereserveerd, dit op ruime afstand van de aansluiting van de Gaverstraat op de invalsweg vanuit het centrum.

Er kan geconcludeerd worden dat voorliggende aanvraag principieel in overeenstemming is met de voorschriften van het PRUP, zoals hoger omschreven.

2.6 De goede ruimtelijke ordening

Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening in toepassing van artikels 1.1.4. en 4.3.1. van de codex.

Voor het betrokken terrein gelden hieromtrent specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door het PRUP Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen, goedgekeurd op 7 december 2012. Het perceel is gelegen binnen het deelplan 'Unalsite', een specifiek regionaal bedrijventerrein voor kleinhandel. Zoals hierboven reeds vermeld is de aanvraag in overeenstemming met deze voorschriften.

Voorliggende aanvraag beoogt het afbreken van bestaande gebouwen en het bouwen van een winkelcentrum met bijhorende parking.

De restanten van de voormalige fabrieksgebouwen werden tot op heden niet beschermd, en komen niet voor op de vastgestelde inventaris van bouwkundig erfgoed. De af te breken gebouwen bezitten geen esthetische, architecturale of cultuurhistorische kenmerken die dusdanig uniek, kenmerkend of waardevol zijn dat het behoud ervan vereist is.

De 8 voorziene handelsruimten in voorliggende aanvraag omvatten slechts 1 niveau en de terreinbezetting bedraagt slechts 35,8 % zodat bezwaarlijk gesteld kan worden dat de schaal van het project te omvangrijk zou zijn voor dit gebied. Het project is bovendien gelegen binnen de afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied van de stad Geraardsbergen.

De 8 handelsruimten worden rondom het centrale parkeergebeuren georganiseerd, dit door middel van een L-vormig volume met lange gaanderijen. De open kant van dit volume is georiënteerd richting Gaverstraat wat ervoor zorgt dat iedere handelsruimte voldoende zichtbaarheid verkrijgt. Alle handelsruimten zijn met elkaar verbonden d.m.v. een lange overdekte gaanderij. Door het maximaal groeperen van de gebouwen en het centraal organiseren van parkeren houdt het ontwerp rekening met een 'zorgvuldig ruimtegebruik'.

De gezamenlijke in- en uitrit aan de Gaverstraat wordt op het terrein zelf uitgesplitst in een inrijlaan en een uitrijlaan. Zo worden alle bezoekers, bij het aankomen op het parkeerterrein, via een parkeervrije weg geleid tot de eerste parkeerplaatsen. Dit zorgt ervoor dat wachtrijen voor het parkeren slechts kunnen ontstaan op eigen terrein en er zo weinig mogelijk belasting hiervan op de Gaverstraat komt te liggen. De bevoorrading van de winkels krijgt een aparte uitrit die gedeeld wordt met het naastgelegen bedrijventerrein. Zodoende ligt de uitrit nog verder verwijderd van betreffende kruispunt.

Het aspect mobiliteit werd verder uitgebreid besproken in het project-MER dat werd uitgevoerd in kader van dit project.

In het advies van de mobiliteitsambtenaar van de stad wordt aangegeven dat de kruispunten Guilleminlaan/Buizemontstraat/Gaverstraat en Guilleminlaan/Edingseweg dienen te worden heringericht. Het agentschap Wegen en Verkeer verleent een gunstig advies op voorwaarde dat er met de bouw van de site pas kan gestart worden nadat het kruispunt Gaverstraat/N496 is heringericht. Deze herinrichting maakt voorwerp uit van een (nog op te maken) samenwerkingsovereenkomst met AWV. Het is onduidelijk wanneer deze samenwerkingsovereenkomst tot stand zal komen, laat staan wanneer het kruispunt Gaverstraat/N496 effectief heringericht zal zijn.

Artikel 4.2.19 §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat voorwaarden steeds voldoende precies moeten zijn, ze redelijk moeten zijn in verhouding tot de vergunde handelingen, ze moeten kunnen worden verwezenlijkt door enig toedoen van de aanvrager en ze de uitvoering van de vergunde handelingen niet kunnen afhankelijk maken van een bijkomende beoordeling door de overheid.

De voorwaarde die door het Agentschap Wegen en Verkeer opgelegd werd strookt hier niet mee en kan dan ook niet in de stedenbouwkundige vergunning als voorwaarde worden opgelegd. De gemeente wordt gevolgd in de stelling dat de bevoegde wegbeheerders ervoor moeten zorgen dat minstens bij ingebruikname van het winkelcomplex de nodige infrastructurele werken zijn uitgevoerd.

De groenzones en de niet-bebouwde gedeelten van het terrein, buiten het als parkeerplaats en als oprit aangelegde gedeelte, zullen worden voorzien met streekeigen hoog- en laagstammig groen. De driehoekige voortuin aan de Gaverstraat die het project scheidt van de openbare weg en tegelijk het niveauverschil ondervangt, zal voorzien worden van groenaanleg welke circa 80 à 160 cm boven het maaiveld komt teneinde de zichtbaarheid van de winkels van op de straat te verzekeren.

Teneinde de kwaliteit van de omgeving aan de open ruimte aan de Dender te verzekeren wordt hier tegen de gesloten bebouwing nog een ruime groenstrook voorzien met hoogstammige bomen.

Gelet op art. 4.3.1 §2 3° van de codex wordt het gevraagde geacht in overeenstemming te zijn met de goede ruimtelijke ordening.

2.7 Conclusie

Uit wat voorafgaat dient besloten dat de derdenberoepen niet voor inwilliging vatbaar zijn.

Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend onder volgende voorwaarden:

- 1) Het advies van Aquafin van 11 januari 2016 m.b.t. de aansluiting op het rioleringsnet van Aquafin dient stipt nageleefd te worden.*
- 2) Het hydraulisch advies van Aquafin van 22 december 2015 en het addendum van 28 januari 2016 dienen stipt nageleefd te worden.*
- 3) Het advies van de Provincie Oost-Vlaanderen, Directie Leefmilieu Dienst Integraal Waterbeleid van 23 december 2015 dient stipt nageleefd te worden.*
- 4) Het advies van Waterwegen en Zeekanaal van 18 januari 2016 dient stipt nageleefd te worden.*
- 5) Het advies van de dienst duurzaamheid van de stad Geraardsbergen van 25 januari 2016 dient stipt nageleefd te worden.*
- 6) Het advies van Intergem van 15 december 2015 dient stipt nageleefd te worden.*
- 7) De voorwaarden opgenomen in het advies van het agentschap Toegankelijk Vlaanderen van 10 december 2015 dienen stipt nageleefd te worden.*
- 8) Het advies van de dienst milieu van de stad Geraardsbergen van 30 december 2015 dient stipt nageleefd te worden.*
- 9) Het advies van het agentschap voor Natuur en Bos van 20 januari 2016 dient stipt nageleefd te worden:*
 - De te ontbossen oppervlakte bedraagt 2.298 m². Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.*
 - De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer: COMP/16/0012/OV.*
 - De bosbehoudsbijdrage van 4.550,04 C dient binnen de 4 maanden, vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning, gestort worden op het rekeningnummer van het Agentschap voor Natuur en Bos. Zie het overschrijvingsformulier als bijlage bij deze vergunning.*
 - Als bijlage vindt u het door het Agentschap voor Natuur en Bos goedgekeurde compensatievoorstel, dat integraal moet deel uitmaken van de stedenbouwkundige vergunning.*
- 10) Het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer van 23 december 2015 m.u.v. punt 3 ('Er kan met de bouw van de site pas kan gestart worden nadat het kruispunt Gaverstraat/N496 is heringericht. Deze herinrichting maakt voorwerp uit van een (nog op te maken) samenwerkingsovereenkomst met AWV') dient stipt nageleefd te worden.*

11) *Het advies van de dienst verkeer/mobiliteit van de stad Geraardsbergen van 4 december 2015 dient, voor wat betreft het openstellen van de parking voor iedereen buiten de openingsuren, nageleefd te worden.*
..."

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij had reeds een beroep tot nietigverklaring ingesteld met een aangetekende brief van 4 oktober 2016 tegen dezelfde bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1617/RvVb/0061/A.

De vzw MILIEUFRONT OMER WATTEZ heeft eveneens een beroep tot nietigverklaring ingesteld met een aangetekende brief van 5 oktober 2016 tegen de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1617/RvVb/0059/A.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit het dossier blijkt dat de vordering tot schorsing tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen zetten uiteen dat ze bij het indienen van het verzoekschrift tot vernietiging nog niet meteen een vordering tot schorsing hebben ingediend. Dat was ook niet vereist, aangezien een vordering tot schorsing bij de Raad te allen tijde kan worden ingediend, met name op het ogenblik als de redenen daartoe voorhanden zijn.

Ze zetten uiteen dat de (afbraak)werkzaamheden werden aangevat op vrijdag 30 september 2016. In opdracht van enkele verzoekende partijen werd meteen een gerechtsdeurwaarder gecontacteerd om daarvan de nodige vaststellingen te doen. Tevens werd de raadsman van de tussenkomen partij aangeschreven om de tussenkomen partij de kans bieden om vrijwillig de werkzaamheden te staken. Aangezien daarop geen bericht kwam mag worden aangenomen dat de tussenkomen partij de werken niet vrijwillig wenst te staken. In die omstandigheden kunnen de verzoekende partijen niet anders dan een vordering tot schorsing in te dienen.

Wat betreft de concrete redenen die een schorsing verantwoorden, zetten de verzoekende partijen uiteen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een ernstige impact zal hebben op de leef- en woonomgeving van de verzoekende partijen. Het woon- en leefklimaat wordt, zeker in hoofde van de eerste en de tweede verzoekende partijen, ernstig aangetast. De verzoekende partijen verwijzen naar de stukken die ze aan het verzoekschrift voegen en

benadrukken dat het duidelijk is dat vooral de eerste verzoekende partij omwille van de ligging van haar woning ernstige nadelige gevolgen zal ondervinden. Er komt een winkelcentrum van meer dan 16.300 m², met 489 parkeerplaatsen erbij, naast haar deur. De verzoekende partijen stellen dat de ernst van de nadelen niet louter kan blijken uit het door hen aangehaalde belang (rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen) maar dat ze, in combinatie met de stukkenbundel, de hinder en nadelen concreet maken zodat de ernst ervan blijkt. Ze voegen kaart- en fotomateriaal toe, duiden concreet aan waar de woningen en percelen van de verzoekende partijen zich bevinden, lichten de ontsluitingsroute van het vergunde project toe en maken de koppeling met beschikbare adviezen en stukken uit het administratief dossier waarin de hinder in hoofde van de verzoekende partijen werd erkend. Deze nadelige gevolgen vinden ook hun exclusieve oorzaak in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en zijn van een afdoende ernst om de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te schorsen.

De verzoekende partijen zetten tevens uiteen dat de vernietigingsprocedure niet in staat zal zijn om deze nadelige gevolgen te kunnen voorkomen. Een schorsing dringt zich op. Ze stellen dat hoogdringendheid immers inhoudt dat verzoekende partijen moeten aantonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de nadelen die uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zullen volgen, te voorkomen. Ze stellen dat de bouwwerkzaamheden voor het bouwen van het winkelcentrum in die zin verschilt van andere bouwwerken dat ze erg snel vooruit gaan, omwille van de industriële opbouw. De kans is dus zeer reëel dat de behandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de nadelige gevolgen te voorkomen.

2.

De verwerende partij dient geen antwoordnota met betrekking tot de schorsing in en lijkt de ingeroepen hoogdringendheid dan ook niet te betwisten.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert onder meer dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De aangevraagde werken bestaan erin om de bestaande gebouwen af te breken en een winkelcentrum te bouwen met bijhorende parking. Het betreft een winkelcomplex met acht handelsruimtes met een hoogte van zeven meter en bijhorende laad - en loszones.

De eerste verzoekende partij woont vlak naast de percelen waarop de aanvraag betrekking heeft. De eerste verzoekende partij stelt dat haar woon- en leefklimaat ernstig wordt aangetast door het bouwen van een winkelcentrum van meer dan 16.300 m² met 489 parkeerplaatsen. Ze stelt dat er een enorme mobiliteitsimpact zal zijn en wijst daarvoor naar de conclusies in het project-MER, waar sprake is van een impact op het bijkomende verkeer in de Gaverstraat. Ze wijst verder op de problematische ontsluiting via de Guilleminlaan-Edingseweg, waardoor er een zeer hoge verzadigingsgraad zal zijn aan het kruispunt Guilleminlaan – Edingseweg. De eerste verzoekende partij stelt dat ook het aantal bezoekers niet overeenkomt met het aantal parkeerplaatsen. Ook zou de verkeersveiligheid in het gedrang komen. De eerste verzoekende partij wijst verder nog op extra parkeerdruk, geluidsoverlast, fijn stof, trillingen en negatieve gezondheidseffecten en op waterschade.

De Raad stelt aan de hand van de voorliggende stukken vast dat de woning van de eerste verzoekende partij gelegen is naast de percelen waarop de aanvraag betrekking heeft, en dat de in- en uitrit van het winkelcomplex uitgaat op de Gaverstraat, waar ook de woning van de eerste verzoekende partij gelegen is. De eerste verzoekende partij maakt afdoende aannemelijk dat zij verkeershinder zal ondervinden van een winkelcomplex van acht handelsruimtes met een totale oppervlakte van 16.270,14 m² en de bijhorende parking met een totaal aantal van 489 parkeerplaatsen, met in- en uitrit op de Gaverstraat.

3.

De eerste verzoekende partij maakt bovendien afdoende aannemelijk dat de uitkomst van de vernietigingsprocedure niet afgewacht kan worden om de door haar geschetste nadelige gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te voorkomen.

De verzoekende partijen brengen een proces-verbaal van een gerechtsdeurwaarder bij van 30 september 2016 waaruit blijkt dat de aanvrager bezig is met afbraakwerken. De verzoekende partijen brengen ook foto's bij van 13 oktober 2016 van de afbraakwerken die aan de gang zijn. De eerste verzoekende partij toont dus afdoende aan dat de werken reeds zijn gestart. Terecht stelt de verzoekende partij dan ook dat zij het resultaat van de procedure ten gronde niet kan afwachten.

4.

De aangetoonde hoogdringendheid in hoofde van de eerste verzoekende partij volstaat om de schorsing van de bestreden beslissing te verantwoorden. Er is geen noodzaak tot het onderzoeken van de hoogdringendheid in hoofde van de andere verzoekende partijen.

Er is dan ook voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.

B. Ernstige middelen – eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen roepen in hun eerste middel de onwettigheid in van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen' (hierna: PRUP Geraardsbergen), goedgekeurd op 7 december 2012.

De verzoekende partijen stellen dat het PRUP Geraardsbergen de rechtsgrond vormt voor de aanvraag en de uiteindelijke bestreden beslissing. De aanvraag kadert integraal in de realisatie van het deelplan Unalsite, zone "specifiek regionaal bedrijventerrein voor kleinhandel", onderdeel van het PRUP Geraardsbergen.

In een eerste onderdeel roepen de verzoekende partijen de schending in van artikel 10 en 11 van de Grondwet, van de materiële motiveringsplicht, van de zorgvuldigheidsplicht, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

De verzoekende partijen stellen dat de procedure van het "integratiespoor" waarbij het plan-MER integraal deel uitmaakt van het RUP, onwettig is verlopen. De verzoekende partij verwijzen naar de rechtspraak van de Raad van State en het Grondwettelijk Hof omtrent de onwettigheid van de procedure van het integratiespoor. Een stedenbouwkundige vergunning die haar rechtsgrond vindt in een bestemmingsplan dat behept is met de ongrondwettigheid die volgt uit de toepassing van de procedure van het integratiespoor en het ongrondwettig Integratiespoorbesluit (besluit van de Vlaamse regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan), dient volgens de verzoekende partij door de Raad vernietigd te worden.

De verzoekende partijen wijzen erop dat het PRUP Geraardsbergen en het bijhorende plan-MER tot stand kwam met toepassing van de procedure van het integratiespoor, wat blijkt uit verschillende aspecten van het dossier. Ook zou de provincie Oost-Vlaanderen volgens de verzoekende partijen hebben erkend dat de nota voor publieke consultatie in het dossier van het PRUP Geraardsbergen niet correct werd bekendgemaakt. Door de toepassing van het integratiespoor wordt het gelijkheidsbeginsel geschonden. Niet enkel alleen het PRUP Geraardsbergen is hierdoor met een onwettigheid behept, maar ook de bestreden beslissing, de goedkeuringsbeslissing van de dienst MER van het plan-MER en ook de goedkeuringsbeslissing van de dienst MER van de project-MER. De verzoekende partijen stellen dat zij ook belang hebben bij het middelonderdeel omdat zij geen opmerkingen hebben kunnen uiten in het kader van de publieke consultatie.

De verzoekende partijen stellen voorts dat de verwerende partij geen afdoend antwoord op hun beroepsgrievens hieromtrent in de bestreden beslissing heeft geformuleerd. De verwerende partij kan zich volgens de verzoekende partijen niet verschuilen achter het gegeven dat zij maar vergunningverlenende overheid zou zijn in dit dossier en de vigerende stedenbouwkundige voorschriften zou moeten toepassen. De provincie Oost-Vlaanderen is zelf plannende overheid met betrekking tot het PRUP Geraardsbergen en besliste zelf tot de opstart van de herstelprocedure. Ook de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar stelt in zijn verslag dat de validatiedatum, waarbij op basis van artikel 9 van het 'rechtshersteldecreet' (decreet van 24 april 2014 houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectenrapportage werd opgesteld met toepassing van besluit van de Vlaamse regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan) het toepasselijk PRUP beschermd was tot 22 mei 2016, zonder meer verstreken was, hetgeen ook letterlijk in de bestreden beslissing werd gesteld. De verwerende partij was er ook van op de hoogte dat het plan-MER door de dienst MER was afgekeurd. Ook is de verwerende partij op de hoogte dat er om een terechtzitting werd verzocht bij de Raad van State en besliste de verwerende partij zelf dat zij het planningsinitiatief voor het PRUP Geraardsbergen integraal zal hernemen.

In deze situatie gaat de verwerende partij er volgens de verzoekende partijen al te makkelijk vanuit dat zij vergunningsaanvragen zonder meer aan de stedenbouwkundige voorschriften van de niet-geschorste deelplannen van het PRUP Geraardsbergen zou moeten toetsen. Het betaamt een zorgvuldig handelende overheid om de onwettigheid van een PRUP mee te nemen in haar beoordeling van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag. Bij manifeste onwettigheden moeten overheden wel degelijk ook artikel 159 Grondwet toepassen. Het kan volgens de verzoekende partijen niet dat de verwerende partij doorverwijst naar de beschikbare beroepsprocedures.

In een tweede onderdeel roepen de verzoekende partijen de schending in van de artikelen 4.2.8 §1, lid 2, 4.1.7 en 4.2.10 §2 DABM, van artikel 2.2.2 §1 VCRO, van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

De verzoekende partijen stellen samengevat dat een onwettig plan-MER de basis vormt van het PRUP Geraardsbergen en dat er geen afdoend alternatievenonderzoek heeft plaatsgevonden.

In het derde onderdeel roepen de verzoekende partijen de schending in van artikel 2.2.2, §1, 2° VCRO, artikel 2.2.3, §1 VCRO, van het zorgvuldigheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

De verzoekende partijen stellen samengevat dat de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP Geraardsbergen niet voldoende duidelijk zijn.

In een vierde onderdeel roepen de verzoekende partijen de schending van artikel 4.1.4, §1, 4.1.7 van het DABM, schending van artikel 8 van het DIWB, schending van artikel 2 en 4 van het Watertoetsbesluit, schending van artikel 2.2.13, §2 en §3 VCRO, van de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel.

De verzoekende partijen stellen samengevat dat er in het PRUP Geraardsbergen geen rekening wordt gehouden met waterhuishoudingsproblematiek in de regio.

In een vijfde onderdeel roepen de verzoekende partijen de schending in van artikel 4.1.4, §1 en 4.1.7 DAB, van artikel 1.1.4 VCRO, van artikel 2.1.2, §3 VCRO, van artikel 2.2.9, §1 VCRO, van artikel 3, §1, 3° van het besluit van 12 oktober 2007 betreffende de MER van plannen en programma's, van de materiële motiveringsplicht, van de zorgvuldigheidsplicht, het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

De verzoekende partijen stellen samengevat dat er in PRUP niet voldoende rekening werd gehouden met de mobiliteitsaspecten.

2.

De verwerende partij heeft geen nota met opmerkingen opgemaakt en gedraagt zich naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling door de Raad

De bestreden beslissing vindt duidelijk haar grondslag in de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen". De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat "zolang het PRUP niet vernietigd is, vergunningsaanvragen aan de stedenbouwkundige voorschriften van de niet-geschorste deelplannen (waaronder deelplan Unalsite) [moeten] getoetst worden". Verder toetst de verwerende partij de aanvraag aan de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP Geraardsbergen.

De Raad van State heeft met arrest met nummer 236.659 van 2 december 2016 het besluit van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 5 september 2012 tot definitieve vaststelling van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening kleinstedelijk gebied Geraardsbergen” en het besluit van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 7 december 2012 waarbij dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan wordt goedgekeurd, vernietigd.

Het middel waarin wordt aangevoerd dat het PRUP waarop de bestreden beslissing is gebaseerd, overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet wegens onwettigheid buiten toepassing moet worden gelaten is op het eerste gezicht gegrond, gelet op het vernietigingsarrest van de Raad van State. De overeenstemming van de aanvraag met het PRUP is het voornaamste motief op grond waarvan de vergunning is verleend.

Het eerste onderdeel van het eerste middel is op het eerste gezicht gegrond.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 28 juli 2016, waarbij aan de nv LUCONA de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het afbreken van bestaande gebouwen en het bouwen van een winkelcentrum op de percelen gelegen te 9500 Geraardsbergen, Gaverstraat 35 en met als kadastrale omschrijving 4^{de} afdeling, sectie B, nr. 0251F3, 0251G3, 0251H3, 0251T.
5. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 28 maart 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO