

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 11 december 2018 met nummer RvVb-A-1819-0410  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0057-A

Verzoekende partij	de heer <b>Maurice CLEMENS</b> , met woonplaatskeuze te 3545 Halen, Gebrandhofstraat 11
Verwerende partij	de <b>GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het Agentschap RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Limburg
	vertegenwoordigd door advocaat Lieve DEHAESE met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 september 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 juli 2017.

De verwerende partij heeft aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Halen (hierna: de aanvrager) een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanleggen van een erosiepoel op de percelen gelegen te 3545 Halen, Gebrandhofstraat zn, met als kadastrale omschrijving 2<sup>de</sup> afdeling, sectie B, nrs. 257H en 258C.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 27 november 2018.

De heer Maurice CLEMENS voert het woord voor de verzoekende partij.  
Advocaat BAUDTS *loco* advocaat Lieve DEHAESE voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De aanvrager dient op 22 februari 2017 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het aanleggen van een erosiepoel (WZ11)” op de percelen gelegen te 3545 Halen, Gebrandhofstraat zn.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Hasselt-Genk’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 april 1979 in agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 7 april 2017 tot en met 6 mei 2017, wordt een bezwaarschrift ingediend, ondertekend door 11 personen, waaronder de verzoekende partij.

Het Departement Landbouw en Visserij adviseert op 10 maart 2017 gunstig.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 13 maart 2017 voorwaardelijk gunstig.

De verwerende partij verleent op 28 juli 2017 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“...

*Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:*

*De erosiepoel heeft als doel om bij hevige regenval het regenwater van de akker waarop de poel gelegen en dat vermengd is met zand en leem om op te vangen en vertraagd via de open gracht in de Gebrandhofstraat af te voeren. De zand en leem zal bezinken en het water zal vervolgens vertraagd en geleid worden afgevoerd. Het dichtslibben van greppels en grachten zal hierdoor worden vermeden waardoor de lager gelegen woningen beter beschermd zijn tegen wateroverlast. Het ingediende bezwaar betreft de problematiek van de hoger gelegen gronden en staat hier niet onmiddellijk in verband mee.*

*Watertoets*

...

*Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt aan de waterhuishouding van het gebied.*

...

*Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening*

...

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften van het agrarisch gebied aangezien de erosiebestrijdingsmaatregelen worden voorzien om het water en het sediment afkomstig van de landbouwpercelen op te vangen en vertraagd af te voeren.*

*De voorgestelde maatregelen kaderen in de bescherming van de lager gelegen woningen in de Gebrandestraat tegen wateroverlast en beperken bovendien het risico op overbelasting van het aanwezige open grachtenstelsel. De geplande ingrepen hebben een beperkte visuele impact en er wordt optimaal gebruik gemaakt van het bestaande terreinniveau. De grond die vrijkomt bij het uitgraven van de poel zal worden verwerkt in de ophoging van het talud zodat de grondbalans in evenwicht is. De erosiepoel wordt ingeplant in de hoek tussen twee wegen, zo dicht mogelijk aansluitend bij de weg. Na de terreinwerken wordt het perceel ingezaaid met gras en de strookbeplanting die gekapt wordt achteraf terug aangeplant met bosplantsoen waardoor het terrein optimaal in de*

*omgeving geïntegreerd wordt. Bovendien ontstaan er positieve effecten voor de waterhuishouding van het terrein. Vanuit ruimtelijk oogpunt zijn er aldus geen bezwaren tegen de erosiebestrijdingswerken uit deze aanvraag.*

*Bij de openbaarmaking werd er één bezwaarschrift ingediend dat behandeld wordt in de rubriek "Het Openbaar Onderzoek" hierboven. Alle adviesinstanties verleenden een (voorwaardelijk) gunstig advies. De gestelde voorwaarden dienen gevolgd te worden.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

###### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt dat zij inwoner is van het lager gelegen deel van de Gebrandhofstraat en dus over het vereiste belang beschikt.

2.

De verwerende partij werpt op dat het verzoekschrift onontvankelijk is omdat de verzoekende partij niet uiteenzet dat zij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden van de bestreden beslissing. De verzoekende partij beperkt zich immers tot te stellen dat zij inwoner is van het lager gelegen deel van de Gebrandhofstraat.

3.

De verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat haar adres, namelijk Gebrandhofstraat 11 te Halen, een uiteenzetting op zich is van de rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen die worden ondervonden van de bestreden beslissing. Haar eigendom is herhaaldelijk overstroomd, hetgeen het gevolg is van het falend beleid van de gemeente aangaande het beperken of uitschakelen van deze overlast. De eigenaar van het perceel waarop de erosiepoel zal worden aangelegd krijgt al jaren een toelage om zijn akkerland om te vormen tot weiland om wateroverlast tegen te gaan, doch deze maatregel heeft geen effect. De indicatie dat de eigendom van de verzoekende partij gelegen is in het lager gedeelte van de straat is een duidelijk indicatie dat haar eigendom getroffen werd door wateroverlast in juli 2016.

###### *Beoordeling door de Raad*

1.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.11, §1, eerste lid 3° VCRO in principe dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen moet kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijke bestaan van deze hinder of nadelen of het risico of de vrees hiervoor voldoende aannemelijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal zij moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of vreest te ondervinden.

Ter beoordeling van het bestaan van een belang kan de Raad rekening houden met de gegevens uit het gehele verzoekschrift, met inbegrip van het deel waarin de wettigheidskritiek wordt geformuleerd.

2.

De Raad stelt vast dat in het verzoekschrift enkel wordt uiteengezet dat de verzoekende *partij* “*een inwoner (is) van het lager gelegen deel van de Gebrandhofstraat*”.

De vaststelling dat de verzoekende partij woont in de omgeving van het aangevraagde, vormt op zich geen afdoende omschrijving van haar belang, temeer gezien het louter beschikken over zakelijke of persoonlijke rechten op een onroerend goed gelegen in de nabijheid van het perceel waarop de vergunning betrekking heeft, op zich niet volstaat als belang om deze vergunning bij de Raad aan te vechten.

De middelen over de verenigbaarheid met de bestemming agrarisch gebied en de schending van de watertoets bevatten geen omschrijving van te verwachten hinder of nadelen. De eventuele onwettigheid van de bestreden beslissing kan op zich evenmin beschouwd worden als een bewijs of minstens de aannemelijkheid ervan, van het bestaan van hinder of nadeel dat de verzoekende partij overeenkomstig artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO een belang verschaft om bij de Raad beroep in te stellen.

Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist dat de aangevoerde hinder of nadelen, rechtstreeks of onrechtstreeks, het gevolg van de bestreden vergunning zijn. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verwezenlijking van die hinder of nadelen voorkomen.

Er wordt in de middelen enkel gesteld dat het niet bewezen is dat “*deze erosiepoel de wateroverlast voor de lager gelegen woningen zal verminderen of vermijden*”. De verzoekende partij lijkt zich te focussen, ook in haar wederantwoordnota, op bestaande overlast ten gevolge van het inbuizen van een open gracht en het illegaal ophogen van een aanpalend bos. Huidige vergunning houdt evenwel geen regularisatie in van de door de verzoekende partij aangekaarte feitelijkeheden, die volgens haar aanleiding zijn van wateroverlast.

Nog aangenomen dat de verzoekende partij momenteel last zou hebben van wateroverlast, verduidelijkt zij niet hoe het aanleggen van een erosiepoel en het ophogen van een talud “*ter bestrijding van de bodemerosie en water/modderoverlast*” ervoor zal zorgen dat zij ten gevolge hiervan hinder en nadelen kan ondervinden.

De gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing zou enkel tot een herstel van de oorspronkelijke toestand leiden, dit wil zeggen zonder enige maatregelen tegen erosie en wateroverlast. De verzoekende partij toont niet aan welk persoonlijk voordeel de gevorderde vernietiging haar kan opleveren.

De exceptie is gegrond.

## **V. KOSTEN**

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt. De Raad begroot deze op het basisbedrag van 700 euro.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 verschuldigd aan de verwerende partij, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 11 december 2018 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH