

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 21 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0675  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0373/A/0361

Verzoekende partij	de vzw <b>MILIEUFRONT OMER WATTEZ</b> , met zetel te 9700 Oudenaarde, Kattestraat 23, met woonplaatskeuze op dat adres
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>  vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN
Tussenkommende partijen	1. de heer <b>Bart DEBUYSSCHER</b>  vertegenwoordigd door advocaten Wim DECUYPER en Bram DE SMET met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  2. het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>RONSE</b> 3. de <b>stad RONSE</b> , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen  vertegenwoordigd door advocaat Philippe VAN WESEMAEL met woonplaatskeuze op het kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 235

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 februari 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 december 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse van 25 augustus 2014 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een serre en het aanbrengen van steenslagverharding op de percelen gelegen te 9600 Ronse, Kanarieberg 11, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 1929c, 1929d, 1929d, 1929<sup>e</sup>, 1930a, 1931c, 1931d, 1932a, 1932b, 1933a.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 29 mei 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de eerste tussenkomende partij met een beschikking van 1 juli 2015 toelating om in de debatten tussen te komen.

De tweede en derde tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 29 mei 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tweede en derde tussenkomende partijen met een beschikking van 1 juli 2015 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De eerste tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De eerste tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 17 januari 2017.

De procespartijen verschijnen op de zitting.

De heer Lode DE BECK voert het woord voor de verzoekende partij. Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Bram DE SMET voert het woord voor de eerste tussenkomende partij. Advocaat Philippe VAN WESEMAEL voert het woord voor de tweede en derde tussenkomende partijen.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Gelet de hierna gedane vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijk van het verzoek tot tussenkomst niet meer aan de orde.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse en de stad Ronse (de huidige tweede en derde tussenkomende partijen) hebben met een aangetekende brief van 27 februari 2015 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer RvVb/1415/0376/SA/0363.

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd met het arrest van 21 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0674, zodat het voorliggend beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

## **V. KOSTEN**

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep ligt in de vernietiging van de bestreden beslissing door het onder hoofding IV vermelde arrest. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet.

In zoverre de verwerende partij in haar antwoordnota de Raad evenwel kennelijk zonder meer verzoekt om „*in bijkomende orde en in voorkomend geval*” de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen, is de Raad van oordeel dat niet ingezien kan worden hoe het Vlaamse Gewest in de voorliggende aangelegenheid, gelet op artikel 33 DBRC-decreet, kan aangemerkt worden als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor 100 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 maart 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS