

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0034 van 31 januari 2012
in de zaak 1112/0053/A/2/0035

In zake:

■
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Antoon LUST
kantoor houdende te 8310 Assebroek - Brugge, Baron Ruzettelaan 27
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 9 september 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 7 juli 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Nieuwpoort van 14 maart 2011 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van een houten afsluiting rond een weide.

Het betreft percelen gelegen te ■ en met kadastrale omschrijving ■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 januari 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 7 december 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Nieuwpoort een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van een afsluiting rond een weide”*.

Voor de betreffende percelen werd op 7 juli 2008 een vergunning afgeleverd voor het inrichten van een weide voor het houden van paarden. Op 19 december 2008 werd een stakingsbevel opgelegd, dat op 23 december 2009 werd bekrachtigd door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur.

Het dossier kent volgende voorgeschiedenis:

Op 15 december 2008 werd een vergunning afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen voor het plaatsen van een weide-afsluiting. De vergunning werd op 16 januari 2009 geschorst door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar en op 2 februari 2009 ingetrokken door het college van burgemeester en schepenen. Op 30 juni 2009 werd opnieuw een vergunning afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen, die opnieuw werd geschorst door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar op 10 juli 2009 en ingetrokken door het college van burgemeester en schepenen op 20 juli 2009. Op 14 september 2009 werd een aanvraag voor een weideafsluiting met houten dwarsbalken geweigerd door het college van burgemeester en schepenen. Op 19 april 2010 werd door het college van burgemeester en schepenen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het jaarlijks organiseren van een hippisch tornooi.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 6 december 1976 vastgestelde gewestplan ‘Veurne-Westkust’, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en de zone grenzend aan de autosnelweg heeft de bestemming reservatiegebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 december 2010 tot en met 14 januari 2011, wordt één bezwaarschrift ingediend.

De brandweer brengt op 10 december 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 6 januari 2011 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 10 januari 2011 een ongunstig advies uit.

Op 24 januari 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Nieuwpoort het volgende standpunt in:

“ ...

Overwegende dat het ontwerp het plaatsen van een houten afsluiting rond een weide voorziet; dat op deze weide, het college van burgemeester en schepenen dd. 19 april 2010 een stedenbouwkundige vergunning verleende tot het jaarlijks inrichten van een hippisch tornooi van 5 augustus tot 20 september; ...

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van mening is dat de houten afsluiting aansluit bij deze in de onmiddellijke omgeving en dat de afsluiting een louter functioneel karkater heeft; dat aldus het voorliggend ontwerp aanvaardbaar is; dat het college van burgemeester en schepenen vaststelt dat in de onmiddellijke omgeving en tevens in landbouwgebied identieke afsluitingen werden opgericht; dat het college van burgemeester en schepenen van oordeel is dat het ontwerp in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en verenigbaar is met zijn onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg

...”

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 2 maart 2011, buiten de vervaltermijn van dertig dagen, een ongunstig advies met de volgende motivering:

“ ...

De aanvraag kadert echter niet in een agrarische of para-agrarische bedrijvigheid en is dus zonevreemd. Ik sluit mij aan bij het ongunstig advies van afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling. Ook al zou ik ermee akkoord kunnen gaan dat het voorgestelde type afsluiting algemeen gebruikt wordt en past in het landschappelijk karakter van de agrarische omgeving, dien ik te stellen dat er geen vergunningsgrond is voor deze afsluiting. Er zijn immers geen toepasbare afwijkingsbepalingen.

Wel werd op 19/04/2010 een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het jaarlijks organiseren van een hippisch tornooi.

Er kan enkel een open afsluiting (=afsluiting in draad of draadgaas) gezet worden, die vrijgesteld is van stedenbouwkundige vergunning, volgens art. 5 van het besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is.

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Nieuwpoort verleent op 14 maart 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Overwegende dat het ontwerp niet in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en niet verenigbaar is met zijn onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen de aanvraag wenst te vergunnen;

...

Tegen deze beslissing tekent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar op 5 april 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 30 mei 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de partijen te hebben gehoord op 7 juni 2011, beslist de verwerende partij op 7 juli 2011 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

In het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar wordt gewezen op het advies uitgebracht door de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling die stelt dat de aanvraag niet kadert binnen een agrarische of para-agrarische activiteit en derhalve niet in overeenstemming is met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan. Aangezien het hier niet om een leefbare (para)agrarische activiteit gaat kan er bijgevolg geen stedenbouwkundige vergunning afgeleverd worden voor de gevraagde omheining. Ook op de hoorzitting werden geen stukken neergelegd die aantonen dat er sprake zou zijn van een volwaardige en leefbare para-agrarische activiteit. De deputatie treedt het advies van de Afdeling Land en het verslag van de provinciale ambtenaar dan ook volledig bij en stelt vast dat er een legaliteitsbelemmering bestaat om de aanvraag te vergunnen.

De watertoets is opgenomen in het decreet integraal waterbeheer, art. 8 en is van kracht sinds 24.11.03. Het bijhorende uitvoeringsbesluit met nadere regels voor de toepassing van de toets is in werking sinds 01.11.06. Volgens artikel 3 van dit besluit is het advies van de watertoets positief indien vooraf blijkt dat er geen schadelijk effect te verwachten is. Dit is hier het geval, het voorliggend project zorgt immers voor geen volume-uitbreiding. In alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat de impact op de waterhuishouding onbestaande of verwaarloosbaar is.

Volgens de watertoetskaarten van de Vlaamse overheid (www.watertoets.be) is de bouwplaats gelegen binnen een “mogelijk overstromingsgevoelig gebied”.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit stukken van het dossier, door de verwerende partij bij brief van 11 augustus 2011 aangetekend verzonden aan de verzoekende partij.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekend schrijven van 9 september 2011, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift tot vernietiging verhindert derhalve niet dat de vordering tot vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij in voorkomend geval geen actueel belang meer bezit bij het benaastigen van haar vordering.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de aanvrager van de vergunning is en bijgevolg conform artikel 4.8.16, §1, 1° VCRO over het vereiste belang beschikte om de vordering in te stellen.

Met een besluit van 9 september 2011 (B.S., 11 oktober 2011) werd artikel 5 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 2010 tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, gewijzigd.

Waar voordien enkel een vrijstelling van vergunningsplicht gold voor open afsluitingen (uit draad of draadgaas), worden nu ook open afsluitingen met dwarslatten vrijgesteld van stedenbouwkundige vergunning. Om vrijgesteld te zijn van een stedenbouwkundige vergunning mag de hoogte van deze afsluiting volgens artikel 5 maximum 2 meter bedragen.

De vrijstelling geldt in agrarisch gebied in de ruime zin, dit is volgens artikel 1.1, 3° van bovenvermeld besluit “elk gebied, hoofdzakelijk bestemd voor de landbouw, ook als het onderworpen is aan bijzondere voorwaarden”. Hierdoor geldt de vrijstelling ook in landschappelijk waardevolle agrarische gebieden.

Het wijzigingsbesluit van 9 september 2011 trad in werking op 21 oktober 2011, dit is na de bestreden beslissing van 7 juli 2011 en na het indienen van het verzoekschrift tot vernietiging.

Hoewel de vergunning werd geweigerd door de bestreden beslissing, stelt de Raad vast dat het voorwerp van de aanvraag vrijgesteld is van enige stedenbouwkundige vergunningsplicht en dit sinds 21 oktober 2011.

3.

Het onderzoek naar de ontvankelijkheid van een vordering, en meer in het bijzonder wat betreft het actuele belang van de verzoekende partij, betreft de openbare orde en behoort ambtshalve door de Raad te worden onderzocht.

De Raad dient te onderzoeken of de verzoekende partij op heden nog belang heeft bij een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij moet immers gedurende de volledige procedure doen blijken van een voortdurend en ononderbroken belang. Uit het eventueel gegrond bevinden van de gevorderde vernietiging dient de verzoekende partij nog een voordeel te kunnen halen.

4.

De door de verzoekende partij ingediende aanvraag omvat het oprichten van een open afsluiting met dwarslatten met een hoogte van 1m 30 cm rond een weide, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Deze aanvraag is momenteel vrijgesteld van enige stedenbouwkundige vergunningsplicht.

In het door de verzoekende partij enig ingeroepen middel voert zij aan dat de afsluiting niet zonevreemd, maar eerder bestemmingsongevoelig is, en dat er dus geen legaliteitstoetsing met de bestemming van het perceel dient te gebeuren, doch enkel de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening ter plaatse dient nagegaan te worden. Zij meent dat het bestreden besluit op dit punt tegenstrijdig gemotiveerd is.

Zonder zich in de plaats te stellen van het vergunningverlenend bestuur, dient de Raad na te gaan tot welk rechtsherstel dit bestuur na een eventuele vernietiging zal moeten of kunnen overgaan.

De verzoekende partij heeft geen belang bij dit enig ingeroepen middel en de door haar gevorderde vernietiging waarin de betwisting van de vergunningsplicht voor de oprichting van een open afsluiting met dwarslatten met een hoogte van 1m 30 voorop staat.

De Raad stelt immers vast dat de gevorderde vernietiging aan de verzoekende partij het door haar beoogde voordeel niet meer kan verlenen. Na een eventuele vernietiging zou de verwerende partij niets anders kunnen vaststellen dan dat de aanvraag is vrijgesteld van stedenbouwkundige vergunningsplicht. De verzoekende partij kan geen voordeel meer halen uit de gevorderde vernietiging van de bestreden weigeringsbeslissing.

De vordering dient dan ook bij gebrek aan actueel belang als onontvankelijk te worden afgewezen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.

2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 31 januari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS