

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0350 van 5 september 2012
in de zaak 1112/0314/A/4/0271

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jozef TIMMERMANS
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 158
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Alex DE VISSCHER
kantoor houdende te 8000 Brugge, Ezelstraat 25
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 30 december 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen van 14 november 2011, waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het uitbreiden van een bestaand windpark met een bijkomende windturbine.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 30 mei 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jozef TIMMERMANS die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Paul AERTS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Dries TANGHE die loco advocaat Alex DE VISSCHER verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 15 februari 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 15 maart 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 28 juni 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het uitbreiden van een bestaand windpark met een bijkomende windturbine, het oprichten van één elektriciteitscabine en het aanleggen van toegangswegen”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘Dendermonde’, gelegen in agrarisch gebied. Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 juli 2011 tot en met 26 augustus 2011, worden zevenentwintig bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologie brengt op 12 juli 2011 een gunstig advies uit, onverminderd de vondstmeldingsplicht.

Polder Schelde Durme Oost brengt op 22 juli 2011 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 22 juli 2011 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 27 juli 2011 een ongunstig advies uit:

“ ...

Het betreft hier het oprichten van een windturbine in functie van het opwekken van groene stroom, waartegen uit landbouwkundig oogpunt principieel geen bezwaar is.

Doch in voorliggende aanvraag is de voorgestelde inplanting hinderlijk voor plaatselijke agrarische structuur.

Wellicht zijn er nog mogelijkheden binnen de aangrenzende ambachtelijke zone.

...”

De FOD Mobiliteit en Vervoer brengt op 3 augustus 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 25 oktober 2011 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme verleent op 20 september 2011 het volgende ongunstig advies:

“ ...

De gemeente Hamme wordt ruimtelijk gekarakteriseerd door de [REDACTED]. De [REDACTED] kent een oost-west geïoriënteerd verloop. Het industriegebied [REDACTED] situeert zich langsheen de [REDACTED] en kent eenzelfde oriëntatie. De al twee opgerichte windturbines op het [REDACTED], parallel met de oost-west georiënteerde infrastructuur, bevestigen de bestaande lineaire ruimtelijke structuur in de omgeving.

Bij dit sterk geordende landschap, met een overwicht aan oost-west georiënteerde structuren, wordt vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening het bestaande lineaire inplantingspatroon gehanteerd. De voorgestelde inplanting van de windturbine doorbreekt dit strak patroon.

Belangrijk is echter ook te stellen dat een oordeelkundige inplanting een landschap een duidelijke ordening kan geven. En aldus een duidelijke landschappelijke meerwaarde kan opleveren. Bestaande structuren in het landschap kunnen worden geaccentueerd, hetgeen door huidige aanvraag, zoals hoger omschreven, niet gebeurt. Het aangevraagde houdt om voornoemde reden geen rekening met het principe van een duurzame ruimtelijke ontwikkeling.

Een uitbreiding van de bestaande windturbines, evenwijdig met het verloop van de [REDACTED], is vanuit een goede plaatselijke ordening aanvaardbaar.

Geluidshinder: De [REDACTED], de bedrijven op het industrieterrein [REDACTED] en de bestaande windturbines ontwikkelen al een achtergrondgeluid. Deze elementen zijn echter op een compacte wijze gebundeld en concentreren bijgevolg de bron van het geluid op één plaats (het industrieterrein) waardoor de (geluids-)impact op de onmiddellijke omgeving wordt beperkt. De beoogde plaats van de werken is gelegen buiten het kwetsieuze industrieterrein, verwijderd van de [REDACTED]. Door de verspreide inplanting van de gevraagde turbine, dieper in het achterliggende agrarische gebied en verder van de al bestaande geluidsbronnen, ontstaat er een meer gespreide geluidsbron. Waardoor een onevenredige toename van de geluidshinder voor de omliggende woonkernen veroorzaakt wordt

De verwerende partij beslist op 14 november 2011 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing onder meer als volgt:

“ ...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUMTELIJKE ORDEN/NG

De principiële rechtsgrond voor het project dient zoals reeds hoger aangegeven gezocht in art. 4.4.9. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waardoor met een vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van een plan van aanleg (in casu het vigerend gewestplan, dat het project situeert in agrarisch gebied), indien daarbij gerefereerd kan worden aan 'voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen'.

In de rubriek 'Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen' werd de inhoudelijke samenhang tussen de decretale bepalingen en het overeenkomstig type-voorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding 'Landbouw', vanuit de specifieke concordantieregeling uitvoerig toegelicht.

Uit de rubriek "MER-screening" blijkt dat het project niet onderhevig is aan de opmaak van een milieueffectrapport. De inplanting van de turbine is conform met de omzendbrief. Er wordt aansluiting gezocht met het industriegebied ■■■■■, met de ■■■■■ en met de twee bestaande turbines. Het project voldoet aan het bundelingsprincipe. Bovendien voorziet men hetzelfde type windturbine als de twee bestaande.

Er bevinden zich geen woningen binnen de 250m van de turbines. De dichtstbijzijnde woning bevindt zich op 307m. Uit de geluidsstudie, die zowel de impact van de nieuwe turbine, als de gezamenlijke impact van alle drie de turbines bekijkt, blijkt dat voldaan wordt aan de voorwaarden van de omzendbrief R0/2006/02 "afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines". Daarvoor dienen de nodige maatregelen te worden genomen. Dit wordt opgenomen als voorwaarde in deze beslissing.

Uit de slagschaduwanalyse blijken zich één woning van derden binnen de 30 uur slagschaduw te bevinden. De projectontwikkelaar dient in elk geval de nodige maatregelen te treffen zoals het installeren van een slagschaduwstelsel, om te garanderen dat steeds aan de gestelde voorwaarden inzake slagschaduw uit de bovenvermelde omzendbrief van 2006 wordt voldaan. Dit wordt opgenomen als voorwaarde.

De landschappelijke en visuele impact werd uitvoerig besproken onder de rubriek van de bezwaren.

Het inplanten van de turbine is conform het Provinciaal Beleidsplan Windturbines.

De cabine en werkzones zijn beperkt van omvang en verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening. De verhardingen worden tot een minimum beperkt.

De afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt een ongunstig advies uit. Turbines hinderen echter het verder gebruik van de gronden als landbouwgrond niet, door hun geringe voetafdruk en de relatief beperkte oppervlakte die verhard moet worden. Er is een

maximale oppervlakte van 1200m² nodig voor de exploitatie van de turbine. Bovendien bestaat er een wettelijk kader om turbines in te planten in agrarisch gebied.

Het college van Hamme brengt een ongunstig advies uit. Er wordt gesteld dat het gebied gekenmerkt wordt door een lineaire oost-west structuur. De bijkomende turbine zou dit patroon doorbreken. Het provinciaal beleidsplan stelt voor de inplanting van turbines binnen het deelgebied E17-netwerk twee mogelijkheden: ofwel gebeurt de inplanting lineair, langsheen de bestaande transportinfrastructuur ofwel als regelmatige clusters op de bedrijventerreinen, of op de versnipperde agrarische gebieden binnenin het netwerk. Door het inplanten van deze turbine ontstaat een cluster van 3 turbines, die op een vrij regelmatige afstand van elkaar zijn ingeplant.

Een tweede argument dat het college van Hamme aanhaalt is de toename van de geluidshinder. Dit aspect werd hierboven reeds uitvoerig besproken.

Een derde argument is dat het college van Hamme aangeduid is als bijkomend economisch knooppunt. Er wordt gezocht naar een mogelijke uitbreiding van het industrieterrein [REDACTED]. Het inplanten van de turbine zou een hypotheek leggen op de mogelijke uitbreiding. De bestaande windturbines zijn evenwel een voorbeeld van hoe windturbines perfect binnen een industrieterrein kunnen geïntegreerd worden. Het bundelen van windturbines met industrieterreinen is een voorbeeld van een zuinig en duurzaam ruimtegebruik. Bovendien neemt een windturbine weinig plaats in; zodat het functioneren van het bedrijventerein gegarandeerd kan blijven. De provincie heeft de bevoegdheid over het bijkomend economisch knooppunt. Het is op provinciaal niveau dat wordt beslist of en waar het bijkomend economisch knooppunt wordt uitgebreid. Hieromtrent zijn nu studies lopende. De interdepartementale windwerkgroep, waarin ook de provincie zetelt, bracht een gunstig advies uit.

Uit wat voorafgaat blijkt dat aan de voorwaarden zoals gesteld in het typevoorschrift met betrekking tot de categorie "landbouw" voldaan is: de realisatie van de algemene bestemming wordt niet in het gedrang gebracht en er werd een lokalisatienota opgemaakt, waarin de mogelijke effecten van de turbines op de omgeving warden bestudeerd en omschreven.

Mits het naleven van de geformuleerde voorwaarden, is de aanvraag in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

ALGEMENE CONCLUSIE

Tegen de aanvraag zijn er mits naleving van de geformuleerde voorwaarden geen stedenbouwkundige bezwaren

...

Dit is de bestreden beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HAMME heeft bij aangetekende brief van 23 december 2011 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0342/A/4/0293.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De beroepen bij de Raad moeten worden ingesteld binnen een vervaltermijn van 45 dagen, die voor belanghebbende derden ingaat de dag na de startdatum van de aanplakking.

Het administratief dossier bevat geen gegevens met betrekking tot de aanplakking van de bestreden beslissing. Uit het administratief dossier blijkt enkel dat de bestreden beslissing aan de tussenkomende partij werd verstuurd per aangetekend schrijven van 14 november 2011. Gezien de aanplakking noodzakelijkerwijze gebeurd is na deze datum, is het beroep van de verzoekende partij, dat is ingesteld op 30 december 2011, sowieso tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij steunt haar belang op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO en stelt dat zij als eigenaar en vergunninghouder van de twee bestaande windturbines rechtstreekse en onrechtstreekse hinder en nadelen zal ondervinden:

“ ...

Het ontstaan van een cluster windturbines kan een negatieve invloed hebben op de door Verzoekende partij beoogde lineaire uitbreiding van haar actuele windturbines.

... ”

De plaatsing van de door de Bestreden Beslissing vergunde windturbine kan bovendien een negatieve invloed hebben op de productie van de bestaande windturbines.

... ”

De tussenkomende partij betwist het belang in hoofde van de verzoekende partij, stellende dat de beweerde negatieve invloed niet bewezen is en eigenlijk onbestaande is.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat de rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen niet bewezen moeten zijn, maar dat het enkel om hinder of nadelen dient te gaan die zij kan ondervinden.

Beoordeling door de Raad

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

Het wordt niet betwist dat de verzoekende partij eigenaar en vergunninghouder is van de twee bestaande windturbines gelegen in het industrieterrein ■■■■■, waarmee de gevraagde turbine zou worden gebundeld.

Uit de uiteenzettingen in het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partij onder meer vreest dat de bestreden beslissing een negatieve invloed zal hebben op de door haar beoogde verdere lineaire uitbreiding van haar turbines en vreest voor een negatieve invloed door het gevraagde op de productie van de bestaande turbines. Het enig middel van de verzoekende partij betreft overigens eveneens de inplanting van de gevraagde turbine. Verzoekende partij toont derhalve

aan een belang te hebben om het beroep bij de Raad in te stellen omwille van de hinder en nadelen die ze vreest te zullen ondervinden ten gevolge van de bestreden beslissing.

De exceptie kan niet worden aangenomen.

C. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij

De verzoekende partij legt een afschrift voor van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Enig middel

Standpunt van de partijen

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 4.3.1, § 1, 1°, b) VCRO juncto artikel 4.3.1, § 2, 1° en 2° VCRO en artikel 1.1.4 VCRO, het zorgvuldigheidsbeginsel en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en het materieel motiveringsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij zet onder meer uiteen:

“ ...

Verwerende Partij doet in haar Bestreden Beslissing echter in wezen niets meer dan vaststellen dat door het inplanten van de vergunde windturbine een cluster van drie windturbines ontstaat. Zij gaat hierbij op generlei wijze in op de concrete elementen en beoordeling die het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Hamme in haar advies opnam ten voordele van een lineaire opstelling van de windturbines en ten nadele van clustervorming. A fortiori laat Verwerende Partij na te onderzoeken en beoordelen wat in het licht van de goede ruimtelijke ordening de gewenste inplantingswijze is.

Een dergelijke louter feitelijke vaststelling van de situatie die na realisatie van de vergunde windturbine zal ontstaan, kan op het vlak van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening geenszins als een concrete en zorgvuldige motivering worden aangemerkt, laat staan een des te concretere en zorgvuldigere motivering.

Uiteraard is ook de verwijzing in de Betreden Beslissing naar het feit dat het addendum aan het provinciaal ruimtelijk structuurplan “Provinciaal Beleidskader Windturbines” voor het deelgebied [REDACTED] netwerk zowel de inplanting van windturbines als cluster, dan wel volgens een lineaire structuur als mogelijkheden vooropstelt, niet van aard om alsnog tot de aanwezigheid van een concrete en zorgvuldige motivering te kunnen besluiten.

Nog los van de vraag of het betrokken perceel wel degelijk onder het geografisch toepassingsgebied van het Provinciaal Beleidskader Windturbines ressorteert, dient immers vastgesteld te worden dat dit beleidskader, inzake de inplantingswijze van windturbines in het deelgebied [REDACTED] netwerk, duidelijk beoordelingsruimte aan de

vergunningverlenende overheid laat. De vergunningverlenende overheid beschikt in deze met andere woorden over een discretionaire beoordelingsbevoegdheid.

Dergelijke discretionaire bevoegdheid dient door de vergunningverlenende overheid evenwel uitgeoefend te worden binnen de grenzen van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel en het materieel motiveringsbeginsel.

In casu betekent dit dat Verwerende Partij een zorgvuldige afweging, gesteund op concrete feitelijke gegevens, diende te maken tussen de door de vergunningaanvrager vooropgestelde inplanting van de windturbines als cluster, enerzijds, en de door het College van Burgemeester en Schepenen voorgestane lineaire inplanting, anderzijds.

Slechts op basis van een dergelijke concrete en zorgvuldige beoordeling – die evenwel niet werd gemaakt – kon Verwerende Partij beslissen om op dit punt van het ongunstig – degelijk onderbouwd – advies van het College van Burgemeester en Schepenen af te wijken.

Maar er is meer, in haar beslissing d.d. 22 mei 2003 (stuk 2), waarbij aan Verzoekende Partij vergunning werd verleend voor de bouw van de twee nu reeds bestaande windturbines, stelde Verwerende Partij omtrent de inplanting van deze windturbines:

“Bovendien valt hun inplanting op basis van landschappelijke elementen te verantwoorden: zij vormen immers een baken die aangeeft waar ongeveer de grenslijn tussen het ‘bebouwde Hamme’ en het open gebied te situeren valt (vanuit de Scheldevallei).”

Het spreekt voor zich dat deze grenslijn verstoord wordt door naast deze lijn een windturbine te plaatsen (de lijn wordt hierdoor een driehoek) en dit bovendien in open (agrarisch) gebied.

Het vergunnen van een windturbine die haaks op de grenslijn staat, in plaats van in het verlengde ervan, klemmt aldus met de vroegere beoordeling en motivering van Verwerende Partij van de goede ruimtelijke ordening.

De minimis diende Verwerende Partij haar gewijzigde visie ter zake uitdrukkelijk, precies en draagkrachtig te motiveren, wat evenwel geenszins gebeurde.

Ook in voormelde zin verstaat de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, zoals opgenomen in de Bestreden Beslissing, zich niet met het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

Onderhavig enig middel is ontvankelijk en gegrond.

...

De verwerende partij repliceert onder meer:

“ ...

Rekening houdend met het bundelingsprincipe, zijnde een bundeling met de bestaande industriezone en de bestaande turbines en de weginfrastructuur, heeft de overheid op grond van de vastgestelde feiten in redelijkheid geoordeeld dat de te vergunnen windturbine verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening.

Het is niet aan uw Raad om deze beoordeling over te doen en zijn beoordeling in de plaats te stellen van de vergunningverlenende overheid. De feiten waarop de overheid haar beoordeling steunt zijn correct vastgesteld en de overheid kon op grond van die feiten in redelijkheid oordelen dat de te vergunnen bouwwerken wel degelijk verenigbaar zijn met de goede plaatselijke ordening.

De marginale toets van uw Raad kan niet verder reiken dan na te gaan of de feiten waarop de overheid haar beoordeling steunt correct zijn vastgesteld en in redelijkheid werd geoordeeld.

Elke andere beoordeling overschrijdt deze marginale toets.

Uit de overwegingen van de bestreden beslissing blijkt dat de vergunningverlenende overheid wel degelijk een afweging heeft gemaakt om te bepalen of de aangevraagde windturbine verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening, de bestemming van het gebied waarin het perceel gelegen is de onmiddellijke omgeving, enz.

...

Het is niet omdat verzoekende partij het niet eens is met deze overwegingen dat de beslissing niet afdoende zou zijn gemotiveerd.

3. Het Provinciaal beleidsplan van de Provincie Oost-Vlaanderen stelt voor de inplanting van turbines binnen het deelgebied ■■■ — netwerk 2 mogelijkheden. Ofwel gebeurt de inplanting lineair langsheen de bestaande transportinfrastructuur ofwel als regelmatige clusters op de bedrijventerreinen of op de versnipperde agrarische gebieden binnen het netwerk.

In het bestreden besluit wordt geopteerd voor een cluster van 3 turbines.

Clustering betekent dat de windturbines gegroepeerd moeten worden ingeplant en zoveel mogelijk moeten aansluiten bij bestaande infrastructuur. Vanaf 3 windturbines wordt van een cluster gesproken.

In de omzendbrief EME/2006/01 -R012006102 "afwegingskader randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines" wordt veel belang gehecht aan clustering. Door windturbines zoveel als mogelijk te bundelen moet het behoud van de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkt Vlaanderen worden gegarandeerd.

Door het uitbreiden van het bestaande windpark wordt de beschikbare ruimte optimaal gebruikt en kunnen open ruimte-gebieden gevrijwaard worden.

Het is dan ook niet onredelijk om in de bestreden beslissing te opteren voor de clustervorming.

In tegenstelling met hetgeen verzoekende partij ook tracht voor te houden, is het ontstaan van een cluster van 3 turbines door het inplanten van de bijkomende turbine helemaal niet in strijd met de overwegingen van de vergunningsbeslissing van 22 mei 2003 voor de bestaande 2 turbines van verzoekende partij.

Door het opteren voor de cluster wordt juist het open gebied gevrijwaard.

Er is dan ook geen sprake van een "gewijzigde visie terzake".

4. *Het enig middel is dan ook volkomen ongegrond.*

...

De tussenkomende partij stelt onder meer:

“ ...

Gelet op het bovenstaande is het duidelijk dat de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar in elk punt van zijn motivering op een concrete en zorgvuldige wijze is te werk gegaan en dat het aspect van “de lineaire plaatsing – cluster” afdoende werd behandeld in de motivering van de beslissing. In ieder geval is de motivering afdoende in die zin dat de aangevoerde motieven de beslissing op pertinente wijze schragen.

...

Rekening houdend met de concrete elementen van het dossier en rekening houdend met de uitgebreide motivering van de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar, die reeds hierboven uitvoerig werd uiteengezet (zie supra), dient te worden vastgesteld dat de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar in zijn motivering een zorgvuldige en concrete beoordeling heeft gemaakt i.v.m. de inplanting van de windturbines.

...

Bovenstaande motivering is echter volledig in overeenstemming met hetgeen de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar steeds heeft gemotiveerd in zijn beslissing. De cluster van drie turbines maakt dat het project verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening en het is niet in te zien waarom het project zou klemmen met de vroegere motivering van de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar i.v.m. de goede ruimtelijke ordening.

...”

In haar wederantwoordnota herhaalt de verzoekende partij dat de verwerende partij een keuze had tussen clustervorming en een lineaire opstelling. Zij heeft deze keuzemogelijkheden niet tegenover elkaar afgewogen en daardoor zou de bestreden beslissing het zorgvuldigheidsbeginsel schenden.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij voert in essentie aan dat de verwerende partij geen zorgvuldige beoordeling heeft gemaakt van de goede ruimtelijke ordening omdat er geen zorgvuldige afweging is gemaakt tussen de door de vergunningsaanvrager vooropgestelde inplanting van de windturbines als cluster en de door het college van burgemeester en schepenen voorgestelde lineaire inplanting. Bovendien zou de bestreden beslissing klemmen met de eerdere beslissing van de verwerende partij van 22 mei 2003, waarbij de twee bestaande turbines vergund werden op grond van het motief dat hun inplanting een baken vormt die de grenslijn aangeeft tussen het bebouwde Hamme en het open gebied.

2.

De Raad mag zijn beoordeling van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde vergunningverlenende overheid. Hij is in de uitoefening van zijn wettigheidstoezicht enkel bevoegd om na te gaan of de bevoegde overheid is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of zij die correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot het bestreden besluit is kunnen komen.

3.

Uit het citaat in de feiten uiteenzetting van het bestreden besluit blijkt dat het college van burgemeester en schepenen ongunstig adviseerde met betrekking tot de gevraagde inplanting en onder meer stelde “dat het gebied gekenmerkt wordt door een lineaire oost-west structuur” en dat “de bijkomende turbine (...) dit patroon (zou) doorbreken”.

In het bestreden besluit wordt dit argument weerlegd verwijzende naar het provinciaal beleidsplan, waarin wordt gesteld dat er voor “de inplanting van turbines binnen het deelgebied E17-netwerk twee mogelijkheden (zijn): ofwel gebeurt de inplanting lineair, langsheen de bestaande transportinfrastructuur ofwel als regelmatige clusters op de bedrijventerreinen, of op de versnipperde agrarische gebieden binnenin het netwerk”. In de bestreden beslissing wordt vervolgens vastgesteld dat door het inplanten van de gevraagde turbine er een cluster van 3 turbines ontstaat, “die op een vrij regelmatige afstand van elkaar zijn ingeplant”.

Aangaande het “bundelingsprincipe” – dat de keuze van de inplanting van het gevraagde betreft – bevat de bestreden beslissing eveneens een passus onder de titel “het openbaar onderzoek” en onder de titel “beoordeling van de goede ruimtelijke ordening”.

De bezwaren inzake de keuze van inplanting die in de bestreden beslissing genummerd zijn van 1 tot en met 5 luiden als volgt:

“ ...

1. *Er dient voorbehoud geformuleerd te worden voor dergelijke projecten in diverse potentiële actiegebieden die in het kader van de afbakening van de natuurlijke en agrarische structuur op Vlaams niveau zijn goedgekeurd.*
2. *De turbine is geen vorm van duurzame ruimtelijke ordening.*
3. *De turbine tast de visuele en landschappelijke kwaliteit aan.*
4. *Dit bedrijventerrein is te klein om als positief aanknopingspunt voor de inplanting van turbines te fungeren.*
5. *De turbine zou niet in de potentiële zoekzone binnen het PRS gelegen zijn.*

...”

Ze worden in de bestreden beslissing als volgt weerlegd:

“ ...

1. *De turbine ligt inderdaad in HAG-gebied. Turbines hinderen echter het verder gebruik van de gronden als landbouwgrond niet, door hun geringe voetafdruk en de relatief beperkte oppervlakte die verhard moet worden. Er is een maximale oppervlakte van 1200m² nodig voor de exploitatie van de turbine. Bovendien bestaat er een wettelijk kader om turbines in te planten in agrarisch gebied. Bezwaar ongegrond.*
2. *Het plaatsen van de windturbine is onderzocht vanuit het aspect “goede ruimtelijke ordening”: dit werd duidelijk bestudeerd in de lokalisatienota. De turbine wordt ingeplant volgens het bundelingsprincipe: er is een bundeling met de bestaande industriezone en de bestaande turbines. De voetafdruk van een turbine is relatief klein: het gaat om slanke constructies die een geringe grondoppervlakte innemen. Van duurzaamheid is zeker sprake omwille van de omzichtigheid waarmee de inplanting werd bepaald (zie ook visuele hinder). Windenergie is een duurzame energievorm. Er wordt terdege rekening gehouden met de hinder die de constructie met zich kan meebrengen. Bezwaar ongegrond.*
3. *Windturbines hebben steeds een bepaalde visuele impact. De turbine wordt gebundeld met de bestaande turbines zodat een cluster ontstaat van 3 turbines. Door de bundeling met de bestaande turbines, met het industrieterrein en de [REDACTED] wordt*

de bijkomende visuele impact sterk beperkt. Bovendien past de turbine in het provinciaal beleidskader omtrent windturbines. In dit plan worden zones afgebakend waarin de inplanting van windturbines kan worden overwogen. Daarbij houdt men rekening met negatieve aanknopingspunten (natuur, beschermde monumenten en landschappen, ankerplaatsen, woongebieden, stiltegebieden) en positieve aanknopingspunten (stedelijke gebieden, bedrijventerreinen, grootschalige infrastructuur, grote constructies). Deze aanknopingspunten worden gekoppeld aan de ruimtelijke structuur en de landschapsstructuur in Oost-Vlaanderen. In deze studie werd wel degelijk met landschapswaarden rekening gehouden. Bezwaar ongegrond.

- 4. Dit is een subjectieve beschouwing, des te meer omdat in het betrokken gebied al turbines vergund werden, waarmee geclusterd wordt. Bezwaar ongegrond.*
- 5. In het advies van de interdepartementale windwerkgroep, waarin ook de provincie zetelt, wordt gesteld dat de inplantingsplaats volgens de provinciale beleidsvisie windturbines behoort tot het deelgebied ████████ netwerk: '6 Hamme'. Bezwaar ongegrond.*

...

Onder de titel "beoordeling van de goede ruimtelijke ordening" wordt er vervolgens nogmaals op gewezen dat de inplanting van de turbine in overeenstemming is met de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/02, dat er wordt aansluiting gezocht met het industriegebied ████████, met de ████████ en met de twee bestaande turbines.

Uit het bovenstaande blijkt dat de verwerende partij het gevraagde heeft getoetst aan het "bundelingsprincipe", zoals opgenomen in de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/02 "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines" die als toetsingskader kan gelden voor de beoordeling van vergunningsaanvragen inzake windturbines. In de bestreden beslissing wordt vastgesteld dat de geplande turbine gebundeld wordt met de twee bestaande turbines, waarvan uit de bestreden beslissing blijkt dat die reeds zijn gebundeld met de ████████.

Uit het voorgaande blijkt dat de verwerende partij het advies van het college afdoende heeft weerlegd en het aspect van de inplanting van het gevraagde afdoende heeft beoordeeld. De verzoekende partij toont niet aan dat de beoordeling van de verwerende partij gebaseerd zou zijn op foutieve gegevens, noch dat de verwerende partij de gegevens van het dossier foutief of kennelijk onredelijk heeft beoordeeld.

Het gegeven dat de bestaande lineaire opstelling van de bestaande twee turbines in een vergunningsbesluit van 22 mei 2003 mede gemotiveerd werd vanuit de vaststelling dat deze door hun opstelling een baken vormen "die aangeeft waar ongeveer de grenslijn tussen het 'bebouwde Hamme' en het open gebied te situeren valt", doet aan het voorgaande geen afbreuk. In het bestreden besluit wordt immers op afdoende wijze gemotiveerd waarom de clustervorming van het gevraagde met de twee bestaande lineair ingeplante turbines aanvaardbaar is vanuit een goede ruimtelijke ordening.

Het middel is ongegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.
3. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 september 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Eddie CLYBOUW

Nathalie DE CLERCQ