

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0577 van 15 oktober 2013  
in de zaak 1213/0068/A/1/0116

*In zake:* de **gemeente BEVEREN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen met kantoren te Stationsstraat 2, 9120 Beveren

vertegenwoordigd door:  
de heer Jan DE GEYTER

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partij:* de bvba **KT PROJECTS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 oktober 2012, en geregulariseerd met een aangetekende brief van 6 november 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen, van 21 augustus 2012 waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een windturbine (WT8).

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9120 Beveren, Wilgendam zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 10, sectie C, nummers 696 en 697 A.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 1 oktober 2013, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De heer Jan DE GEYTER, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Inneke BOCKSTAELE, die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Erika RENTMEESTERS, die loco advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba KT PROJECTS verzoekt met een aangetekende brief van 15 januari 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 25 maart 2013 de tussenkomenende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende het ingestelde beroep tot vernietiging.

De Raad oordeelt dat het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk is.

## **IV. FEITEN**

Op 1 februari 2012 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomenende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een windturbine van 2.5MW met een ashoogte van 100m en een rotordiameter van 82m met één bijhorende technische cabine (2.5m \* 2.5m \* 5m), een kraanplatform en één toegangsweg. Maximale rotortiphoogte van de windturbine is 141m”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan ‘St. Niklaas - Lokeren’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Zone voor Windturbines Kruibeke - Beveren’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 4 juli 2003, in een zone met overdruk ‘Zone voor Windturbines’.

De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 februari tot en met 29 maart 2012, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, adviseert voorwaardelijk gunstig op 21 februari 2012.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling archeologie, adviseert gunstig op 2 maart 2012.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert gunstig op 6 maart 2012.

De directie Leefmilieu, dienst Integraal Waterbeleid van de provincie van Oost-Vlaanderen, adviseert gunstig op 7 maart 2012.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert voorwaardelijk gunstig op 15 maart 2012.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert voorwaardelijk gunstig op 4 april 2012.

Het Directoraat-generaal Luchtvaart adviseert als volgt ongunstig op 6 april 2012:

“ ...

*Deze windmolens bevinden zich binnen de beschermingszone van het radiobaken NIK.*

*Dit radiobaken moet voldoen aan de bepalingen van ICAO Annex 10 uitgelegd in Eurodoc 15. Op dit moment werd met de zes reeds geïnstalleerde turbines het maximum haalbare bereikt. Eveneens zou deze windmolen zich in de CTR van Antwerpen bevinden. Deze zou extra clutter, valse echo's en schaduwzones op de radar van Belgocontrol veroorzaken.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij adviseert op 3 juli 2012 als volgt ongunstig:

“ ...

*De aanvraag werd onderworpen aan openbaar onderzoek en liep van 29.02.2012 tot 29.03.2012.*

*De bekendmaking gaf aanleiding tot 1 bezwaarschrift van een omwonende. Het bezwaar handelt over:*

- *Ondoordachte inplanting*
- *Visuele verminking van het schaars-resterende landschap*

*Bespreking van de bezwaren, met toetsing aan de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/02 (afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines) en het provinciaal beleidskader voor windturbines (aanvulling PRS Oost-Vlaanderen):*

*De aanvraag is gelegen binnen het GRUP “zone voor windturbines Kruibeke - Beveren”.*

*Deze zone werd afgebakend om de windturbines te bundelen om zo een visueel samenhangend beeld te verkrijgen.*

*Er wordt voldaan aan het bundelingsprincipe.*

*De aanvraag voldoet ook aan de verschillende voorwaarden qua geluid en slagschaduw van de vigerende omzendbrief.*

*Bijgevolg is het ingediende bezwaar ruimtelijk en stedenbouwkundig ongegrond.*

*Technische milieuaspecten dienen later afgewogen in de milieuvergunningaanvraag.*

**ADVIES:**

- *Er wordt voldaan aan het clusteringsprincipe: de extra windturbine wordt ruimtelijk gebundeld met de bestaande lijninfrastructuur zijnde de autosnelweg E17 en de 5 windturbines van Forteh - Wase Wind.*
- *De aangevraagde windturbine bevindt zich op voldoende afstand van de grens van het domein van de autosnelweg (cfr. gunstig advies van agentschap Wegen en Verkeer).*
- *De toegangsweg en het kraanplatform wordt tot tegen de perceelsgrens aangelegd zodat de rest van het terrein beschikbaar blijft voor landbouwgebruik.*

*Inzake de bereikbaarheid van de weg én werfweg naar WT8 dient het volgende opgemerkt te worden:*

*Het plan geeft geen weergave van draaicirkels van de voertuigen. Een (tijdelijke) noodzakelijke verbreding van de Wilgendam is de bevoegdheid van de gemeente. Wellicht zal dit het voorwerp uitmaken van een aparte aanvraag. Dit is evenwel geen reden om de definitieve toegangsweg tot de turbine uit de vergunning te sluiten.*

- *De aanvraag strookt met de voorschriften van het Gew RUP en het PRS.*
- *De aanvraag is volgens het beleidskader voor windturbines (PRS) gelegen in een potentiële inplantingslocatie, in een zone waar er weinig effect is te verwachten op avifauna maar wel in een zone met specifieke aandachtspunten i.v.m. luchtvaart.*
- *Het advies van het Directoraat-Generaal van de Luchtvaart en Belgocontrol zijn hier belangrijk. Bebakingsvereisten zijn noodzakelijk.*

*Het ongunstig advies van Belgocontrol voor WT6 en 7 is extrapoleerbaar naar WT8 op basis van de ligging volgens e-mail Belgocontrol dd. 2012-04-20. Ook al wijkt dit advies af van het eerder advies voor GRUP 'Zone voor Windturbines' in Beveren en Kruibeke BVR 2003-07-04, nu werd het gebaseerd op het feit dat door het toenemend aantal windturbines het in het radarbeeld moeilijker wordt om de vliegbewegingen te volgen: in deze zone zijn reeds 6 turbines actief en door het plaatsen van bijkomende turbines de mogelijkheid tot incidenten met vliegtuigen vergroot en vliegtuigen in verboden zones kunnen terechtkomen.*

*Vliegtuigen die zich boven de windturbines bevinden (binnen 1 nautische mijl rond de turbines) kunnen van het radarbeeld verdwijnen. Dit is een onaanvaardbare situatie aangezien deze locatie niet alleen voor nadering van Antwerpen, maar ook voor de nadering van Brussel nationaal wordt gebruikt. Het*

*advies van het Directoraat-generaal is eveneens ongunstig bij schrijven aan Agentschap Ruimte dd. 20-04-06.*

*BESLUIT: Op basis van de ongunstige adviezen van Belgocontrol en Directoraat-generaal Luchtvaart wordt – ondanks het gunstig kader inzake ruimtelijke ordening mits mitigerende maatregelen – de aanvraag ONGUNSTIG geadviseerd omwille van het vrijwaren van de veiligheid van de inwoners van Beveren.*

*De aanvraag tot milieuvergunning werd eveneens ongunstig geadviseerd.*

*...*

De verwerende partij beslist op 21 augustus 2012 als volgt een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

*“ ...*

**Stedenbouwkundige basisgegevens uit de plannen van aanleg/ruimtelijke uitvoeringsplannen**

*...*

**Overeenstemming met dit plan**

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften.*

*...*

**Het openbaar onderzoek**

*...*

*De aanvraag is verzonden naar de gemeente BEVEREN voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het vond plaats van 29/02/2012 tot 29/03/2012. Er werd één bezwaarschrift ingediend. Het bezwaar handelt over:*

- Ondoordachte inplanting en visuele vermindering van het schaars-resterende landschap*

*Na onderzoek van het bezwaarschrift worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:*

*De aanvraag is gelegen binnen het GRUP “zone voor windturbines Kruibeke - Beveren”.*

*Deze zone werd afgebakend om zo een visueel samenhangend geheel te krijgen en op die manier de landschappelijke impact te beperken. Er wordt voldaan aan het bundelingsprincipe. Het bezwaar is derhalve ongegrond.*

*...*

**Watertoets**

*...*

*Er mag aangenomen worden dat de geringe vermindering van het waterbergend vermogen die de bouw van de sokkels met zich meebrengt, geen beduidende impact kan hebben op het lokale waterregime. De VMM bracht een gunstig advies uit.*

**MER-Screening**

*Het project komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I van het Project-m.e.r.-besluit, maar wel op de lijst gevoegd als bijlage II van de Europese richtlijn 85/337/EEG.*

*Bijgevolg dient de vergunningverlenende overheid de aanvraag te screenen.*

*Een screening houdt in dat nagegaan wordt of het project, in het licht van zijn concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten, aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Zo er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, dan moet een milieueffectenrapport worden opgemaakt.*

*Het project beoogt het oprichten van 1 grote windturbine met een maximale tiphoogte van 141m en een maximale rotordiameter van 82m. De turbine vindt aansluiting bij 9 reeds bestaande en vergunde turbines, het betreft dus geen geïsoleerd project.*

*De turbine wordt voorzien in een omgeving waar bewoning schaars is.*

*De turbine produceert milieuvriendelijke energie. De enige hulpbron is wind. Er worden geen afvalstoffen geproduceerd.*

*De volgende hinderaspecten gaan met het inplanten van turbines gepaard:*

- *Impact op het landschap*
- *Geluid*
- *Veiligheid*
- *Slagschaduw*
- *Impact op de natuur*

*In verband met de hinderaspecten van windturbines versus de vergunbaarheid ervan werd een afwegingskader opgemaakt die resulteerde in de omzendbrief EME/2006/01 – RO/2006/02 “afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines”.*

*In de lokalisatienota, gevoegd bij de aanvraag, worden deze hinderaspecten besproken en gerelateerd aan bovenvermelde omzendbrief. Tevens worden geluid en slagschaduw getoetst aan de strengere VLAREM II-normen.*

- *Landschapsimpact: de turbine wordt opgericht in aansluiting bij 9 reeds vergunde turbines en situeert zich binnen het GRUP “zone voor windturbines Kruibeke - Beveren”. Deze zone werd afgebakend om zo een visueel samenhangend geheel te krijgen en op die manier de landschappelijke impact in de omliggende zone te beperken. Er wordt voldaan aan het bundelingsprincipe. De turbine bevindt zich binnen de provinciale zoekzones. Bij het vastleggen van de zoekzones werd het aspect landschap grondig onderzocht.*
- *Geluidshinder: alle woningen van derden bevinden zich op meer dan 250m van de turbines conform voormelde omzendbrief. De dichtstbijzijnde vreemde woning situeert zich op meer dan 380m van de turbine. De geluidsstudie toont aan dat het project voldoet aan de VLAREM II-normen, rekening houdende met de cumulatieve effecten van de reeds gerealiseerde en vergunde turbines, mits het nemen van mitigerende maatregelen.*
- *Veiligheid: uit de bijgevoegde veiligheidsstudie komt naar voor dat zowel de directe risico's voor personen in de omgeving van het windturbinepark als de indirecte risico's ten aanzien van de in de omgeving aanwezige gevarenbronnen aanvaardbaar of verwaarloosbaar zijn. De turbines zullen voldoende gecertificeerd zijn voor het windklimaat van de regio.*

- Slagschaduw: mits het nemen van mitigerende maatregelen, stellen zich ook hier geen problemen, wat blijkt uit de slagschaduwanalyse.
- Impact op de natuur: er worden geen significante negatieve invloeden verwacht op de natuur en de avifauna, wat blijkt uit het advies van de IWWG en het advies van de Afdeling voor Natuur en Bos.

Verder kan gesteld worden dat de turbine, behalve tijdens de constructie ervan, geen bijkomende impact op mobiliteit met zich meebrengt.

De lokalisatienota bevat een analyse van de effecten op landschap, natuur, mens en milieu. Het betreft een kleinschalig project. Door zijn inplanting ten aanzien van de onmiddellijke omgeving blijkt dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn.

Er dient geen MER-rapport te worden opgemaakt.

### **Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

...

Op het advies van het college en van het Directoraat-generaal Luchtvaart na zijn alle adviezen (voorwaardelijk) gunstig.

Het ongunstig advies van het college is gebaseerd op het ongunstig advies van het Directoraat-generaal van de Luchtvaart.

In het advies van het Directoraat-generaal van de Luchtvaart wordt gesteld dat: "met de zes reeds geïnstalleerde turbines het maximaal haalbare bereikt werd en dat de verdere uitbouw van de zone met extra clutter, valse echo's en schaduwzones op de radar van Belgocontrol zouden veroorzaken. Het plaatsen van extra turbines vergroot de mogelijkheid tot incidenten met vliegtuigen, die in verboden zones zouden terecht komen. Vliegtuigen die zich boven de windturbines bevinden kunnen van het radarbeeld verdwijnen, met alle mogelijke gevolgen voor de luchtvaartveiligheid."

Bij de opmaak van het RUP werd ondermeer rekening gehouden met:

- De woningconcentratie Es - Sterhoek, waardoor er een westelijke en een oostelijke zone voor windturbines bekomen werd;
- Met de aanduidingen in het Windplan Vlaanderen;
- Het feit dat er zich in die zones geen gebieden bevinden met een (potentieel) belang voor het functioneren van de natuur;
- Het feit dat voor de locatie, vanuit de provinciale structuurplannen en gemeentelijke structuurplannen geen tegenindicaties zijn vastgesteld voor de inplanting van turbines; de turbine is ook te verantwoorden binnen het provinciaal beleidskader voor windturbines, dat een potentiële locatie weergeeft voor de inplanting van windturbines in Oost-Vlaanderen;
- Met het luchtverkeer.

Er werd in het RUP dus wel degelijk rekening gehouden met het luchtverkeer.

Het RUP stelt: "omwille van de onmiddellijke nabijheid van het luchtverkeersgebied van

de regionale luchthaven Deurne wordt er geopteerd om een lager minimum te realiseren vermogen voorop te stellen dan normaal op dergelijke locatie zou kunnen worden voorzien hierdoor wordt de inplanting van lagere turbines mogelijk gemaakt.” Verder wordt gesteld: “hoewel de zone tussen kilometerpaal 93 en de woningconcentratie Mosselbank in westelijke richting vanuit landschappelijk oogpunt nog in aanmerking kan komen voor de inplanting van turbines, wordt toch afgezien van de gehele opname van dit plangebied van dit RUP vanwege de nabijheid (<6km) van het radiobaken (omgeving recreatiedomein De Ster) voor de burgerluchtvaart vanwege mogelijke storing van de radiosignalen.” Tenslotte vermeldt het RUP ook: “de oostelijke en westelijke grenzen van beide zones voor windturbines hangen nauw samen met de globale structuur van het gebied. De westelijke grens van de westelijke zone wordt bepaald op voldoende afstand van het radiobaken voor de luchtvaart en valt samen met een lijn loodrecht op de hoofdweg op 250m westelijk van kilometerpaal 93 (...)

Uit bovenstaande blijkt duidelijk dat er wel effectief met de luchtvaartproblematiek rekening werd gehouden.

Volgende turbines zijn reeds operationeel/in opbouw of vergund binnen het betreffende RUP:

- Project Braemland 1: 8.00/46013/2356.2: 3WT vergund op 24/04/2004 en operationeel
- Project Braemland 2: 8.00/46003/7943.1: 2 WT vergund op 22/08/2006 en operationeel
- Project KT Projects, Oostelijk gedeelte Rup kant Beveren: 8.00/46003/9283.1: 1WT vergund op 09/06/2010 en in opbouw
- Project KT Projects, Westelijk gedeelte Rup WT6 en WT7: 8.00/40000/315.2: 2Wt vergund op 18/07/2011

Dit strookt niet met het maximum van 6 windturbines, waarvan sprake in het advies van het Directoraat-generaal Luchtvaart. Het gaat immers reeds om 9 turbines; tegen de laatstgenoemde beslissingen werd geen beroep ingesteld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zodat kan aangenomen worden dat het Directoraat-generaal Luchtvaart, geen verdere bezwaren had tegen de betrokken beslissingen.

In het Arrest van de Raad van State nr. 153.776 van 16 januari 2006 wordt ook ingegaan op deze problematiek.

Daar vorderde Belgocontrol de schorsing van het besluit van 1 januari 2005 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar voor het oprichten van 6 turbines te Gistel.

Daar werd gesteld dat de verzoeker (Belgocontrol) destijds geen bezwaar heeft ingediend met betrekking tot het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Zone voor windturbines” en dat hij ook geen vordering tot schorsing of beroep tot vernietiging heeft ingesteld tegen het besluit waarbij dat plan is vastgesteld. Dat betekent ondermeer dat het nadeel ten gevolge van de oprichting van de in de bestreden vergunning bedoelde windturbines zijn oorzaak niet vindt in de vergunning.

Vermits geen bezwaren werden ingediend, noch een procedure werd gestart na de



*goedkeuring van het GRUP “zone voor windturbines Kruibeke - Beveren”, kan ook later aangenomen worden dat het plan aanvaard werd. Bijgevolg kan er in het kader van voorliggende vergunningsaanvraag geen rekening gehouden worden met argumentatie die in feite de door het plan gecreëerde rechten om windturbines op te richten, volledig teniet zouden doen.*

*In het kader van de veiligheid dienen de maatregelen zoals opgenomen in de actuele nota ‘CIR/GDF-03-richtlijnen betreffende de bebakening van hindernissen voor de luchtvaart’ uitgevoerd te worden.*

*De toegangsweg en het kraanplatform wordt tot tegen de perceelsgrens gelegd zodat de rest van het terrein bruikbaar blijft voor de landbouw (cfr. gunstig advies van Duurzame Landbouwwontwikkeling).*

*De aanvraag kadert in het beleidskader voor windturbines van de provincie.*

*Qua geluid en slagschaduw worden, mits het nemen van mitigerende maatregelen, de VLAREM II-normen behaald.*

*Er is geen significante invloed op de natuur en de avifauna te verwachten (cfr. gunstig advies ANB).*

### **Algemene conclusie**

*Tegen de aanvraag zijn er geen stedenbouwkundige bezwaren.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verwerende partij betwist als volgt het belang van de verzoekende partij:

*“ ...*

*De gemeente Beveren, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, treedt op als verzoekende partij.*

*De gemeente kan evenwel niet beschouwd worden als een bij het dossier betrokken adviserende instantie, aangewezen krachtens art. 4.7.26 § 4, 2° VCRO. De Gewestelijke Stedenbouwkundige Ambtenaar bij het Departement RWO wint immers als vergunningverlenend bestuursorgaan in de bijzondere procedure op basis van art. 4.7.26 § 4, 2° VCRO het voorafgaand advies in van het College van Burgemeester en Schepenen. Het verstrekken van een advies over de aanvraag in de bijzondere procedure is dus, volgens art. 4.7.26 § 4, 2° VCRO, een exclusieve bevoegdheid van het College van Burgemeester en Schepenen.*

*...*

*Het verzoek tot nietigverklaring gaat evenwel niet uit van het College van Burgemeester en Schepenen, maar wel van de gemeente.*

*Indien de gemeente als publiekrechtelijk rechtspersoon zich wenst te beroepen op art. 4.8.11 § 1, 3°, dan is vereist “dat de gemeente aangeeft welke hinder of nadelen zij rechtstreeks of onrechtstreeks meent te ondervinden van de vergunningsbeslissing. De belangen van de gemeente enerzijds en het College van Burgemeester en Schepenen anderzijds vallen immers niet noodzakelijk samen” (zie arrest nr. A/2011/0017 van 1 maart 2011 in de zaak 2010/0436/A/2/0413).*

*In het inleidend verzoekschrift beroept verzoekende partij zich geenszins op de bepalingen van art. 4.8.11 § 1, 3° VCRO, laat staan dat daarbij op een concrete wijze wordt aangegeven welke hinder of nadelen de gemeente rechtstreeks of onrechtstreeks meent te ondervinden van de vergunningsbeslissing.*

*De verzoekende partij kan tijdens de procedure niet van hoedanigheid veranderen (zie arrest nr. A/2012/0198 van 22 mei 2012 in de zaak 2010/0436/A/2/0413).*

*...*

2.

De tussenkomende partij betwist eveneens het belang van de verzoekende partij en voegt hier nog aan toe:

*“ ...*

*In het verzoekschrift tot nietigverklaring wordt als verzoekende partij aangeduid “Gemeente Beveren, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen”.*

*Art. 4.8.11. §1 VCRO is bijzonder duidelijk over welke belanghebbenden een beroep bij de Raad kunnen instellen:*

*...*

*In casu dient te worden vastgesteld dat verzoekende partij zich niet kan beroepen op art. 4.8.11§1, 6° VCRO, nu niet de gemeente Beveren, maar wel het college van burgemeester en schepenen zelf adviserende instantie is krachtens art. 4.7.26 §4, 2° VCRO.*

*Vermits het verzoek tot nietigverklaring niet uitgaat van het college van burgemeester en schepenen, maar wel van de gemeente, dient het verzoek als onontvankelijk te worden afgewezen.*

*Volgens vaste rechtspraak van Uw Raad dient de gemeente, indien zij zich wenst te beroepen op art. 4.8.11, §1, 3°, aan te geven in haar inleidend verzoekschrift welke hinder of nadelen zij rechtstreeks of onrechtstreeks meent te ondervinden van de vergunningsbeslissing.*

*In het inleidend verzoekschrift noch in de beslissing om in rechte te treden beroept de gemeente zich evenwel op voormeld art. 4.8.11 §1, 3° VCRO, noch duidt zij in het verzoekschrift zelf aan waarin haar belang zou zijn gelegen, zodat ook om deze reden het verzoek als onontvankelijk dient te worden afgewezen (zie bijv. RvvB, nr. A/2011/0166 van 16 november 2011).*

*Er kan, gelet op de aanhef van het inleidend verzoekschrift, derhalve geen enkele twijfel bestaan omtrent het feit dat het voorliggend beroep werd ingesteld door de gemeente Beveren, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen.*

*Uw Raad is meermaals van oordeel geweest (zie bij nr. A/2011/0189 van 7 december 2011) dat enkel het inleidend verzoekschrift kan aangemerkt worden als principieel uitgangspunt voor de beoordeling van de ontvankelijkheid en de gegrondheid van een beroep en van de middelen waarop dit beroep steunt. Dit geldt eveneens en evenzeer voor het belang dat een verzoekende partij met haar vordering wenst te dienen, de rechtsgronden waarop vermelde vordering steunt en voor de hoedanigheid waarin een verzoekende partij zich aandient.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Het verzoekschrift vermeldt uitdrukkelijk dat de verzoekende partij, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, en niet het college van burgemeester en schepenen als zodanig, als belanghebbende derde beroep instelt bij de Raad.

Om als belanghebbende derde bij de Raad beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.11, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

2.

De verzoekende partij moet het eventuele bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet omschrijven en tegelijkertijd aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden.

De verzoekende partij blijft in gebreke te verduidelijken welke hinder of nadelen zij kan ondervinden als gevolg van de bestreden beslissing.

Met betrekking tot de vermelding in de beslissing van de verzoekende partij om in rechte te treden dat de verwerende partij ‘*de door het college aangehaalde bezwaren*’ niet expliciet heeft weerlegd, oordeelt de Raad dat de eventuele onwettigheid van de bestreden beslissing op zich geen hinder of nadeel is dat de verzoekende partij overeenkomstig artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO een belang verschaft om bij de Raad beroep in te stellen.

De excepties van de verwerende partij en van de tussenkomende partij zijn dan ook gegrond.

Het beroep van de verzoekende partij is onontvankelijk wegens gebrek aan belang.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 15 oktober 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

Eddy STORMS