

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0215 van 10 oktober 2012
in de zaak 1112/0689/SA/3/0610

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de gemeente **SINT-MARTENS-LATEM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. mevrouw [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]
3. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Ludo OCKIER
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 mei 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 5 april 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Martens-Latem van 8 augustus 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend volgens ingediend plan en onder voorwaarden voor het bouwen van een woning en het rooien van vier bomen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 3 oktober 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

Mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 28 juni 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 juli 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partijen tot tussenkomst beschouwd kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 16 juni 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“bouwen woning en rooien 4 bomen”*.

Volgens de tussenkomende partijen dienen er in de praktijk slechts drie bomen gerooid te worden. Er bestaat kennelijk een discrepantie tussen het aanvraagformulier enerzijds en de erbij gevoegde verklarende nota anderzijds.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, deels gelegen in woonparkgebied en deels in parkgebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt. Het perceel behoort wel tot de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling nummer 44064/721 van 21 april 1972, als lot 6.

Het perceel is eveneens gelegen binnen het bij ministerieel besluit van 16 december 1991 beschermde stads- en dorpsgezicht "Dorpskom Deurle".

Onroerend Erfgoed brengt op 13 juli 2011 volgend ongunstig advies uit:

"...

INLEIDING

De aanvraag heeft betrekking op de dorpskom van Deurle

De aanvraag betreft het bouwen van een woning en het rooien van drie bomen.

ONDERZOEK

De dorpskom van Deurle werd beschermd wegens de historische en beeldbepalende waarde.

Volgende direct werkende normen zijn van toepassing op voorliggende aanvraag:

In artikel 9 van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, laatst gewijzigd bij decreet van 27 maart 2009, staat: Het besluit waarbij het monument of stads- of dorpsgezicht in bescherming wordt genomen, heeft verordenende kracht. Er mag alleen van worden afgeweken in de door dit decreet bepaalde gevallen en vormen.

In artikel 11 §1 van het decreet van 3 maart 1976 tot bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten, laatst gewijzigd bij decreet van 27 maart 2009, staat: De eigenaars en

vruchtgebruikers van een beschermd monument of van een in een beschermd stads- of dorpsgezicht gelegen onroerend goed, zijn ertoe gehouden, door de nodige instandhoudings- en onderhoudswerken, het in goede staat te behouden en het niet te ontsieren, te beschadigen of te vernielen.

Art. 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 17 november 1993 tot bepaling van de algemene voorschriften inzake instandhouding en onderhoud van monumenten en stads- en dorpsgezichten, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 23 juni 2006, bevat de volgende precisering: "volgende werken en werkzaamheden tot instandhouding en onderhoud verboden zijn behoudens schriftelijke vergunning van de Vlaamse Regering of haar gemachtigde":

1 ° alle activiteiten die de verdwijning van bomen en stuiken tot gevolg hebben, met uitzondering van normale, oordeelkundig uitgevoerde onderhoudswerken, zoals het kappen en snoeien van opgaande bomen, hakhout, knotbomen, leibomen en gekandelaarde bomen, en het scheren en snoeien van hagen en andere geschoren vormen;

2° alle werken en werkzaamheden die de leefbaarheid van bomen kunnen beïnvloeden, zoals verankeringen, standplaatswijzigingen en grondwerken.

AFWEGING

De aangevraagde werken beogen de inplanting van een nieuwbouwwoning op een ingesloten, onbebouwd perceel binnen het beschermde dorpsgezicht.

Gelet op de geomorfologie van het terrein (de woning wordt ingeplant op een heuveltop) zal het verdwijnen van de hoogstammen en het oprichten van een nieuwbouwwoning een negatieve visuele impact hebben op het gezichtsveld van op het openbaar domein in het algemeen en vanuit de dorpskern ter hoogte van de [REDACTED] in het bijzonder.

Deze werken vereisen bovendien het maken van een bouwput (waarvoor drie hoogstammen dienen gerooid te worden) waardoor het freatisch oppervlak dermate gewijzigd wordt dat zonder bijkomende maatregelen ook aan de te behouden flora schade zal worden toegebracht.

Ten einde het terrein te ontsluiten wordt een gedeelte van de bestaande muur in de Dorpstraat gesloopt en de natuurlijke heuvel afgegraven. Het bouwdoossier geef hierover geen verdere informatie (peilen? keerwanden?). Bovendien wordt het maaiveld op en rond de nieuwe woning in aanzienlijke mate gewijzigd.

Deze elementen (rooien hoogstammen, slopen muur, afgraving en terreinophoging) zijn strijdig met de direct werkende normen.

ADVIES

Gelet op de bovenstaande argumenten wordt over deze aanvraag **ongunstig** advies uitgebracht.

Overeenkomstig artikel 4.3.3. uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is de voorliggende aanvraag **strijdig** met de hierboven aangehaalde direct werkende normen uit het beleidsveld Onroerend Erfgoed.

...

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 26 juli 2011 het volgende ongunstig advies:

“...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

De verkavelingvergunning primeert op het (de) andere geciteerde aanlegplan(nen), zodat hier wordt geoordeeld louter op basis van de voorschriften van die verkavelingvergunning.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met het van kracht zijnde plan.

...

toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Uit het advies van Onroerend Erfgoed volgt dat de aanvraag strijdig is met de direct werkende normen uit het beleidsveld Onroerend Erfgoed.

De aanvraag komt bijgevolg niet in aanmerking voor vergunning. Verdere afweging van de goede ruimtelijke ordening is irrelevant.

conclusie :

De aanvraag is bijgevolg in strijd met de concepten van de goede ruimtelijke ordening.

...

algemene conclusie

Vanuit stedenbouwkundig oogpunt zijn er bezwaren tegen de inwilliging van de aanvraag.

...”

De verzoekende partij weigert op 8 augustus 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften

...

toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Het college van burgemeester en schepenen sluit zich volledig aan bij de planologische en ruimtelijke motivering van deze aanvraag, zoals opgebouwd door de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar :

Uit het advies van Onroerend Erfgoed volgt dat de aanvraag strijdig is met de direct werkende nonnen uit het beleidsveld Onroerend Erfgoed.

De aanvraag komt bijgevolg niet in aanmerking voor vergunning. Verdere afweging van de goede ruimtelijke ordening is irrelevant.

conclusie :

De aanvraag is bijgevolg in strijd met de concepten van de goede ruimtelijke ordening.

watertoets

Het voorliggende bouwproject heeft geen omvangrijke oppervlakte en ligt niet in een recent overstroomd gebied of een risicozone voor overstromingen, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is. Enkel wordt door de toename van de verharde oppervlakte de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Voor het betrokken project werd de watertoets uitgevoerd volgens de richtlijnen van het uitvoeringsbesluit van 20 juli 2006. Daaruit volgt dat een positieve uitspraak mogelijk is indien de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater wordt nageleefd. Het ontwerp voorziet in de plaatsing van een hemelwaterput, met recuperatie, van 10.000 liter zodat aan de verordening voldaan wordt. Onder deze voorwaarden is het ontwerp verenigbaar met de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid.

De reliëfwijziging veroorzaakt geen significante aanvullende afvoer en is geen ingedeelde ingreep, zodat in alle redelijkheid kan geoordeeld worden dat het schadelijk effect op het watersysteem beperkt is. Er dienen dan ook geen bijkomende voorwaarden of maatregelen te worden opgelegd.

algemene conclusie

Vanuit stedenbouwkundig oogpunt zijn er bezwaren tegen de inwilliging van de aanvraag.

...”

De tussenkomende partijen tekenen tegen deze beslissing op 9 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Op vraag van de verwerende partij brengt de Expertencommissie Onroerend Erfgoed op 5 januari 2012 volgend gunstig advies uit:

“ ...

Na grondige beraadslaging beoordeelt de commissie de aanvraag positief.

Vanuit Onroerend Erfgoed kan de realisatie van een bouwbestemming in een beschermd dorpsgezicht niet onmogelijk gemaakt worden. Het bouwperceel bevindt zich immers blijkbaar in een goedgekeurde niet vervallen verkaveling. De commissie stelt vast dat er in casu geen bouwverbod rust op het perceel.

De plaats waar de woning wordt gebouwd, situeert zich in tweede bouwzone en ligt op enige afstand van de omliggende straten. Met uitzondering van de toegangsweg grenst de bouwplaats niet aan andere openbare wegen. Het perceel is dus maar beperkt zichtbaar vanop de openbare weg. Het rooien van enkele bomen om de bouw mogelijk te maken, is volgens de verkavelingsvoorschriften mogelijk. Het feit dat er geen bouwverbod is betekent wel dat de Commissie onder andere volgende elementen in overweging kan nemen; de inplanting, de materiaalkeuze, de structuur, de vorm en de groenaanleg van de nieuwe constructie.

De Commissie stelt vast dat het bouwplan in de omgeving past en een aangepaste architectuur en een beperkte visuele impact heeft. Hierdoor worden de erfgoedwaarden van het beschermde dorpsgezicht niet geschonden.

De plaatsing van de houten poort is voorzien aan het begin (of einde) van de muur. Deze plaatsing zorgt voor de continuïteit van de dorpsmuur en is niet storend.

Gezien het gunstig advies, acht de commissie het niet nodig de beroepsindiener te horen.'

De commissie wijst de deputatie erop dat zij ingevolge artikel 11, § 4/2, tweede lid van het hoger genoemde decreet, slechts een beslissing kan nemen over de toekenning of de weigering van de schriftelijke vergunning in zoverre zij het advies van de commissie overneemt.

...”

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 27 maart 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 29 maart 2012 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 31 januari 2012 beslist de verwerende partij op 5 april 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen volgens ingediend plan en onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

2 De verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening

2.1 Beschrijving van de omgeving, de bouwplaats en het project

Uit het ingestelde onderzoek blijkt dat het eigendom gelegen is centraal binnen de kern van boomrijke gemeente [REDACTED]. Het eigendom is er gelegen langs de westzijde van de duinenheuvel tussen de [REDACTED] en de [REDACTED]. De dorpskom van [REDACTED] werd beschermd als dorpsgezicht bij ministerieel besluit van 16 december 1991 wegens de historische en beeldbepalende waarde.

Het eigendom is er gelegen langs de westzijde van de [REDACTED], zijnde een voldoende uitgeruste lokale gemeenteweg. De monumentale waarde van de [REDACTED] bestaat enerzijds uit de ligging als oude holle weg tussen twee duinenheuvels en anderzijds uit de omliggende waardevolle en vaak beschermde gebouwen zoals de parochiekerk [REDACTED], villa en dienstgebouw [REDACTED], gemeenteschool en vroegere woning van de onderwijzer, villa [REDACTED] villa [REDACTED],

Deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning heeft betrekking op het kadastrale perceel 223t, het betreft een achterliggend perceel aansluitend op het bestaande bouwlint langs de [REDACTED]. Het eigendom is 3.420m² groot en samengesteld van vorm. Het eigendom maakt de verbinding met de Dorpsstraat via een 5m brede strook tussen de voorliggende kavels 221k en 223y, beiden bebouwd met een vrijstaande parkvilla. Uit plaatsbezoek blijkt dat geen bebouwing op het eigendom voorkomt, het eigendom is grotendeels begroeid met hoogstammige bomen op een van nature heuvelachtig maaiveld. Het hoogteverschil op het eigendom bedraagt ongeveer 7m.

Voor de ordening van dit woonpark werd op 21 april 1972 door deputatie een verkavelingsvergunning verleend, onderhavig perceel maakt als lot 6 deel uit van deze verkaveling. De verkaveling bestaat uit 5 kavels, waarvan 3 bebouwd en 2 achterliggende onbebouwde kavels.

Onderhavige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoogt het bouwen van een woning en het rooien van 3 bomen. Volgens de voorgebrachte plannen wordt de woning ingeplant op het hoogst gelegen deel van het eigendom, gesitueerd links vooraan op het terrein. Ten opzichte van de zijdelingse perceelsgrenzen wordt een minimale bouwvrije strook van 10m voorzien. Drie bomen dienen gerooid te worden omdat deze de inplanting van de woning verhinderen. De woning heeft een samengesteld grondvlak, overmeten 20m op 13,9m, en bestaat uit deels een kelder, een gelijkvloers en een verdieping met kamers onder dak. Het gebouw wordt afgewerkt met een samengesteld zadeldak waarvan de kroonlijsthoogte is bepaald op maximum 4m en de nokhoogte wordt beperkt tot maximaal 8m. De gevelvlakken van de woning worden afgewerkt met een beige-grijze gevelsteen, houten schrijnwerk en rustieke tegelpannen. Toegang tot de woning wordt voorzien langs de zuidwest zijde en omvat een open buitentrap. Behoudens een kleine afgraving van het maaiveld op het hoogste punt, blijft het maaiveld grotendeels behouden.

...

2.4 Beoordeling

2.4.1 De watertoets

...

2.4.2 De juridische aspecten

De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde verkavelingsplan als meest recente en gedetailleerde plan.

Deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, voor het bouwen van een woning en het rooien van 3 bomen, is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldend verkavelingsplan, zoals hoger omschreven.

Artikel 4.3.3. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt dat indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt, de vergunning wordt geweigerd of in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen worden opgenomen met betrekking tot de naleving van de sectorale regelgeving. Het vanuit erfgoedpunt geformuleerd advies van het agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, uitgebracht op 13 juli 2011 blijkt -gelet op de ligging in een bij ministerieel besluit van 16 december 1991 beschermd dorpsgezicht- gebaseerd op een direct werkende norm. Gelet op het gunstig advies van Expertencommissie Onroerend Erfgoed van 5 januari 2012 kan aan voormeld advies worden voorbijgegaan.

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van Natuur en Bos van 27 maart 2012 met goedgekeurd compensatievoorstel en plan, dat integraal deel dient uit te maken van de eventuele beslissing, en waarvan de voorwaarden te volgen zijn.

2.4.3 De goede ruimtelijke ordening

Het aangevraagde is gelegen in een gebied dat geordend wordt door een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, een verkavelingsvergunning die voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen. Deze voorschriften worden geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven, zodat gelet op de bepalingen van art. 4.3.1 §2 eerste lid ten derde het voorliggend ontwerp als in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening beschouwd kan worden.

Het ontwerp, dat voorziet in de bouw van een klassieke woning op schaal van de omgeving, zal de goede plaatselijke aanleg niet verstoren.

2.5 Conclusie

Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep voor inwilliging vatbaar is.

Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend onder volgende voorwaarden:

Voorwaarden in het kader van art. 90bis van het Bosdecreet:

- De te ontbossen oppervlakte bedraagt 509,29m². Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet. De resterende bosoppervlakte (1.928,03m²) moet ALS BOS behouden blijven. Bijkomende kappingen in deze zone kunnen maar uitgevoerd worden mits machtiging door het Agentschap voor Natuur en Bos. Het is evenmin toegelaten in deze zone constructies op te richten of ingrijpende wijzigingen van de bodem, de strooisel- kruid- of boomlaag uit te voeren.*
- De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis §5 derde lid van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer COMP-12-0025-OV.*
- De bosbehoudsbijdrage van 2.016,79 EUR dient binnen de 4 maanden, vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning, gestort worden op het rekeningnummer van het Agentschap voor Natuur en Bos, zoals vermeld op het overschrijvingsformulier welke als bijlage bij deze vergunning gevoegd werd.*

Bijkomende voorwaarden:

- In functie van de bovenvermelde omzendbrief moeten minstens 3 hoogstammen (streekeigen inheems - plantmaat 12/14) in de open ruimte (gazon) aangeplant worden.
- Er moet een (open) haag in de toegangszone (tussen oprit en gazon) aangeplant worden.
- De hagen moeten bestaan uit standplaatsgeschikt streekeigen inheems loofhout.
- De wortels van de bomen in de te behouden boszone mogen niet beschadigd worden.

Het door het Agentschap voor Natuur en Bos goedgekeurd compensatievoorstel en het plan dat integraal maken deel uit van de stedenbouwkundige vergunning.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij noch de tussenkomende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing. Hoewel het ontbreken van excepties de Raad niet ontslaat van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken, is de Raad van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer vastgesteld dient te worden dat de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.13 VCRO kan, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en op grond van ernstige middelen, een bestreden vergunningsbeslissing geschorst worden bij wijze van voorlopige voorziening. Overeenkomstig deze bepaling kan de Raad slechts een bestreden vergunningsbeslissing schorsen onder de dubbele voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd.

Standpunt van de partijen

In hun verzoekschrift tot tussenkomst van 28 juni 2012 verklaren de tussenkomende partijen dat geen aanvang zal genomen worden met de uitvoering van de werken en dit in afwachting van een uitspraak door de Raad omtrent de vordering tot vernietiging.

De verzoekende partij deelt op 24 september 2012 mee dat zij de intentie van de tussenkomende partijen aanmerkt als een feitelijke schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Beoordeling door de Raad

Hoewel het voornemen van de tussenkomende partijen om geen uitvoering te geven aan de bestreden beslissing hangende de procedure voor de Raad het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de verzoekende partij middels de voorliggende vordering tot schorsing wenst te voorkomen, op zich niet wegneemt, kan de schorsing van de bestreden beslissing enkel bevolen worden indien deze voor de verzoekende partij nog enig nuttig effect kan hebben.

Gegeven de uitdrukkelijke verklaring van de tussenkomende partijen, komt het de Raad voor dat de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald kan worden uitgesteld.

Mocht blijken dat de tussenkomende partijen zich niet houden aan hun belofte en alsnog tot uitvoering van de middels de bestreden beslissing vergunde werken zouden overgaan, kan de Raad, hetzij ambtshalve, hetzij op vraag van de verzoekende partij, overgaan tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0689/SA/2/0610.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 oktober 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER