

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2015/0292 van 19 mei 2015
in de zaak 2010/0334/SA/3/0313

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Roland TIMMERMANS
kantoor houdende te 3010 Kessel-Lo, Martelarenlaan 139

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dany SOCQUET
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Tim DE KETELAERE
kantoor houdende te 3000 Leuven, Bondgenotenlaan 155A
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 2 april 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 25 februari 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■■ van 6 november 2009 ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend volgens het plan gevoegd bij de aanvraag voor het verbouwen van een winkel met drie studio's en het bouwen van drie studio's en een handelsgelijkvloers.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 10 november 2010 met nummer S/2010/0059 de vordering tot schorsing van de derde verzoekende partij onontvankelijk verklaard en de vordering tot schorsing van de eerste en tweede verzoekende partij verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 9 februari 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Tim DE KETELAERE die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

■ verzoekt met een aangetekende brief van 27 mei 2010 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 7 juni 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. FEITEN

Op 31 augustus 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad ■ een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het verbouwen van een winkel met 3 studio’s en het bouwen van 3 studio’s en handelsgelijkvloers”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Leuven’, gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of

esthetische waarde. Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het perceel is wel gelegen naast het beschermde monument '■■■■' en in de nabijheid van de beschermde monumenten ■■■■.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 september 2009 tot en met 9 oktober 2009, wordt één bezwaarschrift ingediend.

In haar verslag van 16 oktober 2009 adviseert de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar om de aanvraag te weigeren.

De brandweer en de dienst Huisvesting van de stad ■■■■ evenals het Agentschap RO-Vlaanderen (thans Onroerend Erfgoed), Onroerend Erfgoed hebben niet-tijdig advies verstrekt.

In navolging van het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven op 6 november 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 2 december 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 18 januari 2010 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen volgens het bij de aanvraag gevoegde plan.

Na de hoorzitting van 25 februari 2010 beslist de verwerende partij op 25 februari 2010 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen volgens het plan bijgevoegd bij de aanvraag.

Dit is de bestreden beslissing.

De stad ■■■■ vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, heeft met een aangetekende brief van 2 april 2010 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 2010/0332/SA/3/0312.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Na het in beraad nemen van de zaak laat de raadsman van de tussenkomende partij met een e-mail van 20 juni 2014 aan de Raad weten dat de eerste en tweede verzoekende partij afstand doen van de door hen ingestelde vordering, conform de dadingsovereenkomst die gesloten werd tussen partijen.

Uit de notariële akte, opgesteld door notaris ■■■■ op 24 februari 2014, is het volgende af te leiden:

“ ...

Dading

Nieuwe erfdienstbaarheid van doorgang

Aanpassing oude erfdienstbaarheid van doorgang

Tussen

Enerzijds:

■■■■ (..) en zijn echtgenote, mevrouw ■■■■ (..)

Hierna genoemd “eigenaar van het lijdend erf”

En anderzijds:

■■■■

(..)

Hierna genoemd “eigenaar van het heersend erf”.

(..)

7. De eigenaar van het lijdend erf doet **afstand van het beroep** dat hij (lastens de eigenaar van het heersend erf) heeft ingesteld **voor de Raad van Vergunningsbetwistingen** in de zaak aldaar gekend onder de referte 2010/0334/SA/3/0313.

...”

Om van deze voorgenomen afstand akte te kunnen nemen en te kunnen vernemen of deze afstand ook geldt voor de derde verzoekende partij, met name de ■■■■, dienen de debatten te worden heropend.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 19 mei 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van
Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER