

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0690 van 23 februari 2016
in de zaak 1112/0772/A/9/0692

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Roland POCHELÉ-DILLES en Frederik EMMERECHE
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1 (5^{de} verdiep)
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:*

[REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Floris SEBREGHTS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 6 juli 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 26 april 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 13 januari 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een vergunning onder voorwaarden verleend voor het verkavelen in 20 loten voor woningbouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd in de samenhangende zaak, bij de Raad gekend onder het

rolnummer 1112/0785/SA/9/0706. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 22 januari 2013, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld en in beraad werd genomen.

Bij beschikking van 25 januari 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep vervolgens toegewezen aan de negende kamer.

Met een tussenarrest van 28 januari 2016 heeft de voorzitter van de negende kamer de debatten heropend teneinde het beroep *ab initio* te hernemen.

De partijen zijn opnieuw opgeroepen om te verschijnen voor de openbare zitting van 16 februari 2016, waarop de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Geert DE WOLF heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen, noch vertegenwoordigd. Gelet op artikel 4.8.24 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de VCRO betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

■■■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 14 augustus 2012 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 8 oktober 2012 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Na het heropenen van de debatten meldt de tussenkomende partij dat zij de gronden die het voorwerp waren van de bestreden beslissing reeds verkocht heeft.

De tussenkomende partij verzaakt uitdrukkelijk en ondubbelzinnig aan de bestreden beslissing. Om redenen van duidelijkheid in het rechtsverkeer en rechtszekerheid mag de bestreden beslissing niet in rechte blijven bestaan en moet zij worden vernietigd.

V. KOSTEN

Artikel 4.8.26, §2 VCRO bepaalt dat de kosten ten laste worden gelegd van de procespartij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. Gelet op de verzaking door de aanvrager aan de door de bestreden beslissing afgegeven vergunning, is noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij een 'in het ongelijk gestelde' procespartij.

In de gegeven omstandigheden is het passend om de tussenkommende partij in de kosten te verwijzen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 26 april 2012, waarbij aan [REDACTED] een vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het verkavelen in 20 loten voor woningbouw van een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de tussenkommende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 23 februari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, negende kamer, samengesteld uit:

Geert DE WOLF, voorzitter van de negende kamer,
met bijstand van

Saartje CALLENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Saartje CALLENS,

Geert DE WOLF