

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0092 van 6 oktober 2015
in de zaak 1314/0281/A/4/0245

In zake: de nv **NIMAFRI**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Geoffrey STEENBERGEN
kantoor houdende te 3560 Meldert (Lummen), Pastorijstraat 39
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 31 december 2013, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 14 november 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de stilzwijgende weigering van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3560 Lummen, Vleugtstraat/Rothstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie A, nummers 40, 41 en 41/02.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 9 juni 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Geoffrey STEENBERGEN die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lummen verleent op 9 oktober 2010 een verkavelingsvergunning voor het verkavelen van een terrein gelegen aan de Vleugtstraat/Rothstraat en kadastraal gekend Lummen, afdeling 4, sectie A, nummers 40, 41 en 41/02. De deputatie van de provincieraad van Limburg weigert de verkavelingsvergunning na administratief beroep van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lummen weigert vervolgens op 16 augustus 2011 een verkavelingsvergunning voor hetzelfde terrein. De deputatie van de provincieraad van Limburg weigert op 1 december 2011 een verkavelingsvergunning na het administratief beroep van de verzoekende partij.

Op 8 november 2011 antwoordt het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest op de aanvraag voor een stedenbouwkundig attest dat het betrokken goed gelegen is op het grondgebied van de gemeente Lummen.

2.

Op 22 mei 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de bvba AARO-TOPO bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning voor zes loten, waaronder vijf loten voor vrijstaande eengezinswoningen en één lot ter ontsluiting van het achterliggende perceelsdeel.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan 'Aarschot-Diest', gelegen in woongebied met landelijk karakter. De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 juni 1977 vastgestelde gewestplan 'Hasselt-Genk', gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest deelt op 30 augustus 2013 aan de bvba AARO-TOPO mee dat "de eigendom behoort tot het grondgebied Lummen waardoor de stad Diest hierover geen uitspraak kan doen".

De verzoekende partij tekent op 17 september 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 8 oktober 2013, aangevuld met een verslag van 12 november 2013, om het administratief beroep onontvankelijk te verklaren.

Na de hoorzitting van 5 november 2013 beslist de verwerende partij op 14 november 2013 om het beroep onontvankelijk te verklaren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

5.2 Beschrijving van de aanvraag

De aanvraag beoogt het verkavelen van een goed in 6 kavels op een diepte van 50m ten overstaan van de straat. De achterliggende perceelsdelen worden uitgesloten uit de verkaveling. Kavel 6, met een grootte van 2a01ca en een breedte van 4 meter, zal dienen als toegangsweg tot dit achterliggend perceelsdeel.

Op de vijf kavels wordt voorzien in de oprichting van vrijstaande eengezinswoningen. De kavels zijn gemiddeld 9.50a groot.

5.3 Beschrijving van de plaats

De omgeving omschrijft zich als een uitgerekt woonlint ter hoogte van de gemeentegrens tussen Diest en Lummen. Zowel rechts als links van het betrokken goed bestaat de omgeving overwegend uit recente eengezinswoningen in open verband, met hier en daar een vrijstaande oudere woning. Tegenover het perceel bevindt zich een oudere alleenstaande woning; verderop staan er overwegend recente vrijstaande eengezinswoningen.

Het deel van de straat gelegen op het grondgebied van Diest is gekend als Rothstraat. Het deel gelegen op Lummen draagt de naam Vleugtstraat.

...

5.7 Beoordeling

a) Volgens het gewestplan Aarschot-Diest, in werking getreden op 29 november 1978, is het goed gelegen in een landelijk woongebied. Volgens het gewestplan Hasselt-Genk, in werking getreden op 7 juni 1979, ligt het goed in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Dit laatste was ook de reden waarom de verkaveling niet vergunbaar werd geacht door de gemeente Lummen, cf besluit van het college van burgemeester en schepenen van Lummen en de bevestiging van deze beslissing in beroep door de deputatie van de provincie Limburg.

De toepassing van een gewestplan wordt niet begrensd door een gemeentegrens. Beide gewestplannen staan op gelijke voet. Echter zoals blijkt uit de historiek van de goedkeuring van beide plannen, is het laatste vastgelegde gewestplan dat van Hasselt-Genk. Het is vanzelfsprekend dat met het meest recente gewestplan dient rekening gehouden te worden.

Volgens artikel 11 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, zijn agrarische gebieden bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Artikel 15 voegt hier nog aan toe dat landschappelijk waardevolle gebieden, de gebieden zijn waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken

worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen.

b) De beroeper betwist de ligging van de gemeentegrens (Lummen/Diest): deze zou niet op de openbare weg (Vleugtstraat/Rothstraat) gelegen zijn, maar wel over de percelen lopen, die het voorwerp vormen van de aanvraag. Met deze stelling hoopt beroeper alsnog voor een deel van het goed de toepassing te krijgen van de bestemming in het gewestplan Aarschot-Diest, namelijk landelijk woongebied, vermits dit perceelsdeel dan zou gelegen zijn op het grondgebied van Diest.

Volgens de kadastrale gegevens ligt het terrein in Lummen. Hoewel kadastrale gegevens niet gelden als bewijs, kunnen zij wel een begin van bewijs zijn (dit staat zo uitdrukkelijk vermeld op de site http://www.kadaster.be/Kadaster/Informatie_over_het_kadastraal_inkomen).

Daarnaast bevinden de huizen op de naburige percelen ten zuidwesten zich ook in de gemeente Lummen, zodat ook op basis van dit element besloten kan worden dat het goed in kwestie gelegen is in Lummen.

Ook alle overige overheden (college van burgemeester en schepenen Lummen, deputatie Limburg, stad Diest) die zich over de kwestieuze verkavelingsaanvraag reeds hebben uitgesproken, zijn van oordeel dat het terrein zich in de gemeente Lummen bevindt.

Naar aanleiding van de hoorzitting van 5 november 2013 bleek dat verduidelijking nodig was over de ligging van de gemeentegrens tussen Diest en Lummen, tevens provinciegrens.

De beroepsindieners beweert immers dat een deel van de percelen gelegen Vleugtstraat, Lummen kadastraal gekend Meldert, afdeling 4, sectie A, nrs 40, 41 en 41/02 deel zouden uitmaken van het grondgebied Diest en dit op basis van een ngi-kaart.

Er werd nogmaals contact opgenomen met het kadaster zowel Patrimoniumdocumentatie, gewestelijk directie Vlaams-Brabant als gewestelijk directie Limburg om verduidelijking te geven over de exacte ligging van de gemeentegrens. Blijkbaar werden na het ontstaan van België de grenzen bepaald aan de hand van processen-verbaal van afpaling die nadien op wat men noemt "primitieve plannen" werden opgetekend.

Bij mail van 7 november 2013 deelde de gewestelijke directie Vlaams-Brabant het volgende mee:

"Bij nazicht op de primitieve plannen blijkt dat de gemeentegrens van Diest 5 afd (Schaffen) op de Vleugtstraat ligt. Op het huidig kadastraal plan staat de gemeentegrens tevens op de straat getekend.

Daar enkel de PV's van afpaling van de gemeentegrenzen zekerheid omtrent de eigenlijke ligging ervan kunnen bieden, heb ik in ons archief naar de PV van afpaling van de gemeentegrens tussen Lummen en Schaffen gezocht maar niet gevonden. De gemeentes zouden eveneens een exemplaar daarvan in hun bezit hebben.

De primitieve plannen van Lummen bevinden zich in het archief van het kadaster van de provincie Limburg.

Bij brief van 6 november 2013 bezorgde Patrimoniumdocumentatie, kadaster Limburg over het bestaan van de percelen 40, 41 en 41/02 volgende documenten:

- *een print uit het gescande Primitieve Plan (± 1840) waaruit blijkt dat de percelen 40 en 41 sinds die tijd op het grondgebied Lummen (Meldert), afdeling 4, sectie A gelegen zijn. De administratieve grens tussen beide gemeenten ligt in het midden van de straat.*
- *een print uit het online programma CadGIS met de gemeentegrens in het midden van de straat en langs de rechterperceelgrens en de aanduiding van het voorliggend perceel 41/02*
- *een kadastrale schets van de vorming van het perceel 41/02 in 1856*
- *een uittreksel uit de mutatiebundel van 23 april 1856 waaruit het nieuw ontstane perceel 41/02 behoorde tot de gemeente Meldert (thans deelgemeente van Lummen) en gevormd werd uit een gedeelte van de openbare weg om gevoegd te worden tot het prive-domein van de gemeente Meldert.*

Via het Rijksarchief Limburg werd per mail van 12 november 2013 een afschrift bekomen van het PV van afpaling uit 1841 waaruit blijkt dat de grensscheiding tussen Schaffen en Meldert ter hoogte van het betrokken perceel gelegen is op de straat.

Met deze gegevens kan vastgesteld worden dat de gemeente-/provinciegrens gelegen is in het midden van de Vleugtstraat en de percelen 40, 41 en 41/02 deel uitmaken van het grondgebied Lummen.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag niet in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- *De percelen zijn niet gelegen op het grondgebied van de stad Diest, de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant is derhalve onbevoegd.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat het beroep tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Tweede middel

Standpunt van de partijen

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

De verzoekende partij zet uiteen:

“ ...

De juridische vraag die zich in deze zaak stelde en dewelke bepalend was voor de opeenvolgende overheden die het dossier bij zich kregen, was de vraag naar de gemeente waarop de percelen van de verzoekende partij (geheel of gedeeltelijk) gelegen zijn.

De verzoekende partij is de mening toegedaan dat zijn percelen minstens gedeeltelijk gelegen zijn op het grondgebied van de gemeente Schaffen (Diest) en dus in de provincie Vlaams-Brabant en dit op grond van de volgende plannen:

- *Het gewestplan Hasselt-Genk: de grens loopt duidelijk niet langs de Vleugtstraat doch wel dwars doorheen de percelen van de verzoekende partij.*
- *Het gewestplan Aarschot-Diest: idem*
- *De Ferrariskaart: idem*
- *De geografische kaart Paal 25/2 van het Nationaal Geografisch Instituut: idem*

De verwerende partij echter baseert zich op de kadastrale plannen, gegevens en documenten inzake de betreffende percelen en komt op basis hiervan tot het besluit dat de gemeentegrens tussen Meldert en Schaffen midden of langsheen de Vleugtstraat loopt en dat de percelen van de verzoekende partij dus op het grondgebied van de gemeente Meldert (Lummen) zijn gelegen.

Deze zienswijze van de verwerende partij faalt naar recht en in feite nu de kadastrale gegevens niets zeggen over een geografische ligging van een perceel of de ligging van gemeente- of provinciegrenzen, doch louter uitspraak doen over de fiscale opdeling van de verschillende percelen.

De opdelingen door het kadaster dateren uit de Napoleontische tijd en dienden er toen toe om in de eerste plaats een overzicht te maken van alle inkomsten uit onroerende goederen teneinde belastingen te kunnen heffen. In de tweede plaats kon men met de gegevens uit het kadaster bewijzen wie de eigenaar was van een onroerend goed.

Op heden inventariseert het kadaster alle onroerende goederen in België.

In de bestreden beslissing van de verwerende partij staat het volgende:

...

Echter laat de verwerende partij/de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar na om hierbij de volledige inhoud van de webpagina te vermelden: er staat namelijk enkel te lezen hoe kadastrale gegevens vroeger een bewijs vormden voor eigendom van onroerende goederen doch op heden enkel een begin van bewijs kunnen zijn. Er staat geenszins vermeld dat de kadastrale gegevens enige informatie verschaffen over de geografische ligging van gemeente- of provinciegrenzen.

Inzake de kadastrale plannen dient opgemerkt te worden dat deze bijna twee eeuwen geleden werden opgemaakt aan de hand van de primitieve plannen en de processen-verbaal van de landmeters die toen stapsgewijs een beschrijving maakten van elk perceel met aanduiding van perceelsgrenzen, gebouwen, bomen, wegen, rivieren en kanalen (de minuutplannen). Als aflijning en grensbepaling werd vaak verwezen naar een aangrenzend perceel van andere eigenaars, naar een nabijgelegen gebouw, naar een bomenrij, naar een gracht of beek die door het landschap liep, ...

Het is dan ook eigen aan de primitieve plannen dat deze een momentopname vormen van de toestand van een perceel op het moment dat de kadastrale expertise door de landmeter werd voltooid omstreeks 1840.

Het is vanzelfsprekend dat deze toestand ondertussen in de meeste gevallen gewijzigd is: gebouwen zijn afgebroken en op een andere plaats is een ander gebouw gekomen, een bomenrij is verdwenen, een beek is gedelgd, overbrugd of heeft een andere loop gekregen, de openbare weg is verplaatst, verbreed of versmald,...

Bijgevolg zijn de primitieve plannen op geografisch gebied en voor de bepaling van de geografische ligging van een gemeentegrens nutteloos en nietszeggend.

In die zin baseerde de verwerende partij zich niet op gegevens die in feite en in rechte correct zijn aangaande de bepaling van de geografische ligging van de gemeentegrenzen, nu zij zich beperkte tot nazicht van de kadastrale gegevens en plannen en de primitieve plannen van omstreeks 1840 en bijgevolg kon zij niet op een rechtmatige wijze tot haar beslissing van onbevoegdheid komen.

De verwerende partij schond hiermee het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel alsook haar materiële motiveringsplicht.

Immers, de materiële motiveringsplicht wordt geschonden wanneer blijkt dat het determinerend weigeringsmotief waarop de bestreden beslissing berust, faalt naar recht.

Het middel is dan ook gegrond.

...

De verwerende partij repliceert:

“ ...

De twee gewestplannen waar verzoeker zich op baseert zijn instrumenten van ruimtelijke ordening en zijn geenszins te beschouwen als een authentieke bron waar de officiële gemeentegrenzen op weergegeven worden. Gewestplannen omschrijven enkel de bestemmingsgebieden en geven aanwijzingen omtrent verkeerswegen en nutsinfrastructuur.

Ook de Ferrariskaart waar verzoekende partij naar verwijst, kan niet worden beschouwd als een actuele kaart die kan dienen als referentie voor de vandaag geldende officiële gemeentegrenzen. De Ferrariskaarten zijn historische kaarten die dateren van 1777, zoals blijkt op de website van AGIV – Geopunt Vlaanderen (<http://www.geopunt.be/kaart> > thema's > historische kaarten).

Ook de NGI-kaart kan bezwaarlijk worden aangehaald als bron aangaande de exacte ligging van de officiële gemeentegrenzen. De specialiteit van het NGI situeert zich immers vnl. op de realisatie van topografische kaarten. De wettelijke taakomschrijving van het NGI wordt nl. als volgt omschreven (bron: <http://www.ngi.be/NL/NL3-1-2.shtm>):

- 1. Het planimetrisch net en het het precisiewaterpassingsnet van België tot stand brengen en onderhouden;*
- 2. Voor de luchtfotografische overdekking van het nationale grondgebied zorgen en deze bijwerken;*

3. Topologisch gestructureerde topografische gegevensbanken samenstellen en de ervan afgeleide kaartenreeksen vervaardigen;
4. De geografische gegevens van de lucht- en ruimteteledetectie verwerken;
5. In het kader van zijn specifieke activiteiten werkzaamheden uitvoeren voor rekening van derden (thematische kaarten, precisiemetingen, ...);
6. Toegepast onderzoek verrichten met het oog op de ontwikkeling van de beoefende disciplines en de resultaten ervan publiceren;
7. Normen en richtlijnen met betrekking tot de inhoud, de kwaliteit en het uitwisselingsformaat van de topografische gegevensbanken opstellen en verspreiden;
8. Niet alleen zijn eigen technisch personeel, maar ook dat van openbare en privé-instellingen, alsook buitenlandse stagiairs opleiden in de wetenschappelijke en technische vakken die inherent zijn aan de opdracht van het Instituut;
9. Een documentatiecentrum beheren, dat bestaat uit een fototheek, waar de lucht- en satellietfoto's gearchiveerd worden, een cartotheek waar oude en moderne kaarten bewaard worden en een wetenschappelijke bibliotheek die gespecialiseerd is in geodesie en cartografie;
10. De eigen producten en diensten commercialiseren.

De kadastrale gegevens zijn daarentegen een actuele en officiële bron waarop ondermeer de gemeentegrenzen worden aangegeven.

Ter staving van de juistheid van deze gegevens verwijst verwerende partij naar informatie die beschikbaar is bij AGIV, het Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen en Geopunt Vlaanderen, een toepassing / product van Agiv. Agiv omvat een voorlopig referentiebestand van de gemeentegrenzen dat dienst doet als referentie inzake de afgrenzingen van de Vlaamse gemeenten.

“Het voorlopig referentiebestand gemeentegrenzen doet dienst als referentie inzake de afgrenzingen van Vlaamse gemeenten voor het GIS-Vlaanderen. De ligging van de gemeentegrenzen is afgeleid van informatie van KADSCAN, de gescande en gegeoreferende kadastrale perceelsplannen. Verder is ook informatie van officiële bronnen toegevoegd, o.a. in het staatsblad gepubliceerde grenswijzigingen. Het voorlopig referentiebestand gemeentegrenzen omvat Vlaamse gemeenten, arrondissementen, provincies en het Vlaams Gewest. Het is een "voorlopig referentiebestand" in afwachting van het ter beschikking komen van een definitief referentiebestand dat in samenwerking met nationale instellingen (NGI, NIS, AKRED) wordt opgesteld.” (Bron: website AGIV)

Uit Geopunt Vlaanderen werd een uittreksel getrokken van de Vleugstraat en het betrokken perceel, waaruit blijkt dat de gemeentegrens overeenstemt met de gemeentegrens zoals aangegeven op de kadastrale plannen (beide uittreksels zijn toegevoegd bij deel I van het administratief dossier). De gemeentegrens doorkruist niet de percelen van de verzoekende partij maar is gelegen in het midden van de straat, zoals eerder door de deputatie werd gesteld.

Uittreksel Geopunt Vlaanderen:

...

Uittreksel kadaster:

...

Het determinerend weigeringsmotief is zowel in feite als in rechte juist. De redenen waarop de beslissing is gesteund, zijn duidelijk, concreet, nauwkeurig, pertinent (ter zake

doend), waarachtig en bewezen door stukken uit het administratief dossier. De beslissing is geenszins gemotiveerd door een loutere stijlformule. Ze is inhoudelijk onderbouwd door deugdelijke motieven. De juridische en feitelijke motieven dragen de beslissing in alle redelijkheid.

De deputatie heeft er bij de voorbereiding van de bestreden beslissing bovendien voor gezorgd dat alle feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk vergaard, geïnventariseerd en gecontroleerd werden zodat ze met kennis van zaken tot een beslissing kon komen. De deputatie heeft terecht geoordeeld dat zij onbevoegd was om zich over voorliggende aanvraag uit te spreken. Bijgevolg werd de aanvraag terecht onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing schendt de aangevoerde beginselen niet.

Het tweede middel is ongegrond.

...

De verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota:

“ ...

In de antwoordnota argumenteert de verwerende partij dat zij zich wel op de correcte informatie en de correcte plannen zou hebben gebaseerd voor de bepaling van de gemeentegrenzen. Meer bepaald verwijst zij naar de informatie die beschikbaar is bij het AGIV en het voorlopig referentiebestand gemeentegrenzen. Dit betreft een "voorlopig referentiebestand" in afwachting van het ter beschikking komen van een definitief referentiebestand.

Dit voorlopig referentiebestand is een samenraapsel van kadasterplannen, de plannen van het NGI, de plannen van het NIS, ...

Echter stel zich de ernstige vraag naar de geldigheid van het voorlopig referentiebestand wanneer dient vastgesteld te worden dat de bronnen waaruit het is samengesteld elkaar tegenspreken: waar het kadaster de gemeentegrens in het midden van de straat legt ter hoogte van de percelen van de verzoekende partij, geven de plannen van het NGI alsook de gewestplannen een heel ander beeld: daar loopt de gemeentegrens (en de provinciegrens alsook de grens van het gewestplan) doorheen het perceel van de verzoekende partij, evenwijdig aan de straat.

De verzoekende partij stelt zich dan ook ernstige vragen bij de rechtszekerheid voor de burger die hier in het gedrang komt.

Dat op een willekeurige wijze door de bestuurlijke overheid een keuze wordt gemaakt tussen verschillende plannen die voorhanden zijn met betrekking tot eenzelfde zone, zonder dat er een duidelijk bepaalde hiërarchie bestaat tussen de verschillende plannen met betrekking tot de bepaling van de gemeentegrenzen, houdt duidelijk een schending in van het rechtszekerheidsbeginsel.

Hierbij dient nog opgemerkt te worden dat de verwerende partij bij haar besluitvorming geen verwijzing maakte naar het voorlopig referentiebestand gemeentegrenzen en hiervan pas melding maakt in de antwoordnota, neergelegd in het kader van huidige procedure.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.7.12 VCRO bepaalt dat een vergunning binnen de reguliere procedure afgeleverd wordt door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waarin het voorwerp van de vergunning gelegen is.

Artikel 4.7.21, §1 VCRO bepaalt dat tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen over de vergunningsaanvraag een georganiseerd administratief beroep kan worden ingesteld bij de deputatie van de provincie waarin de gemeente gelegen is.

In de bestreden beslissing verklaart de verwerende partij zich onbevoegd om reden dat de percelen waarop de aanvraag betrekking heeft, niet gelegen zijn op het grondgebied van de stad Diest (provincie Vlaams-Brabant) maar wel op het grondgebied van de gemeente Lummen (provincie Limburg). De verwerende partij verklaart het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de stilzwijgende weigering van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest onontvankelijk.

2.

In het middel voert de verzoekende partij in essentie aan dat de verwerende partij zich voor de vaststelling van de ligging van de gemeentegrens niet gebaseerd heeft op gegevens die in feite en in rechte correct zijn. De verwerende partij zou zich beperkt hebben tot een onderzoek naar de kadastrale gegevens en plannen en de primitieve plannen van omstreeks 1840, op grond waarvan zij niet op rechtmatige wijze tot haar beslissing van onbevoegdheid kon komen, terwijl andere plannen aantonen dat de percelen van de verzoekende partij minstens gedeeltelijk gelegen zijn op het grondgebied van de stad Diest.

3.

De verwerende partij komt in de bestreden beslissing tot de conclusie dat de gemeente- en provinciegrens gelegen is in het midden van de Vleugtstraat en de percelen met nummers 40, 41 en 41/02 gelegen zijn op het grondgebied van de gemeente Lummen.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij de ligging van de betrokken percelen ten aanzien van de gemeente- en provinciegrens zorgvuldig heeft onderzocht. De verwerende partij verwijst niet alleen naar kadastrale gegevens, maar heeft naar aanleiding van opmerkingen van de verzoekende partij (nogmaals) “het kadaster zowel Patrimoniumdocumentatie, gewestelijk directie Vlaams-Brabant als gewestelijk directie Limburg” gevraagd om verduidelijking te geven over de exacte ligging van de gemeentegrens.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de bevindingen en conclusie van de verwerende partij over de gemeentegrens steunen op de volgende feiten en gegevens:

- In een mail van 7 november 2013 deelt de gewestelijke directie Vlaams-Brabant onder meer mee dat bij nazicht van de primitieve plannen blijkt dat de gemeentegrens van Diest, afdeling 5 (Schaffen) op de Vleugtstraat ligt en dat op het huidige kadastraal plan de gemeentegrens ook op de straat getekend staat;
- Patrimoniumdocumentatie, kadaster Limburg bezorgt met een brief van 6 november 2013 de volgende documenten over het bestaan van de percelen 40, 41 en 41/02:
 - een print uit het gescande primitieve plan (± 1840) waaruit blijkt dat de percelen 40 en 41 sinds die tijd op het grondgebied Lummen (Meldert), afdeling 4, sectie A gelegen

- zijn. De administratieve grens tussen beide gemeenten ligt in het midden van de straat.
- een print uit het online programma CadGIS met de gemeentegrens in het midden van de straat en langs de rechterperceelsgrens en de aanduiding van het voorliggend perceel 41/02
 - een kadastrale schets van de vorming van het perceel 41/02 in 1856
 - een uittreksel uit de mutatiebundel van 23 april 1856 waaruit het nieuw ontstane perceel 41/02 behoorde tot de gemeente Meldert (thans deelgemeente van Lummen) en gevormd werd uit een gedeelte van de openbare weg om gevoegd te worden tot het privédomein van de gemeente Meldert;
- Via het Rijksarchief Limburg wordt per mail van 12 november 2013 een afschrift bekomen van het proces-verbaal van afpaling uit 1841 waaruit blijkt dat de grensscheiding tussen Schaffen en Meldert ter hoogte van het betrokken perceel gelegen is op de straat.

In de bestreden beslissing wordt aan de hand van contacten met Patrimoniumdocumentatie, een dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën die instaat voor “de organisatie van een omvangrijke documentatie van het patrimonium”, vastgesteld dat de processen-verbaal van afpaling zekerheid kunnen bieden over de ligging van de gemeentegrenzen. Uit de verschillende documenten die de verwerende partij vervolgens aanhaalt, en die ook in het administratief dossier terug te vinden zijn, blijkt dat de oorspronkelijke gemeentegrens tussen Diest en Lummen gelegen is in het midden van de Vleugtstraat.

Het betoog van de verzoekende partij dat de primitieve plannen niet meer gebruikt kunnen worden voor de bepaling van de ligging van een gemeentegrens omdat deze dateren van twee eeuwen geleden en de toestand ondertussen gewijzigd is, overtuigt niet. De verzoekende partij toont immers niet aan dat de gemeentegrens waarover betwisting bestaat, niet correct opgetekend zou zijn in de primitieve plannen en sinds het opstellen ervan gewijzigd is.

De verzoekende partij verwijst naar de gewestplannen Hasselt-Genk en Aarschot-Diest, de Ferrariskaart en de geografische kaart Paal 52/2 van het Nationaal Geografisch Instituut om aan te tonen dat de gemeentegrens niet langs de Vleugtstraat loopt maar wel dwars door de percelen van de verzoekende partij. Deze documenten, die overigens niet allen even duidelijk zijn, vormen echter geen overtuigend tegenbewijs. Samen met de verwerende partij moet worden vastgesteld worden dat de gewestplannen instrumenten van ruimtelijke ordening zijn die in eerste instantie niet beschouwd kunnen worden als een actuele (en officiële) bron voor de bepaling van de ligging van de gemeentegrenzen.

De conclusie van het voorgaande is dat uit voldoende gegevens blijkt dat de percelen van de verzoekende partij gelegen zijn op het grondgebied van de gemeente Lummen en dat de verwerende partij een grondig en zorgvuldig onderzoek heeft gedaan naar de juiste ligging van de gemeentegrens. Er kan niet worden vastgesteld dat de verwerende partij zich gebaseerd heeft op gegevens die in feite en in rechte niet correct zijn.

Het tweede middel is ongegrond.

B. Eerste middel

In het eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van “het algemeen beginsel van de hoorplicht”.

Op de openbare zitting van 9 juni 2015 heeft de verzoekende partij verklaard dat zij geen belang heeft bij het eerste middel in het geval de Raad tot de vaststelling komt dat het tweede middel ongegrond is.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 6 oktober 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van
Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ