

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0196 van 31 maart 2015
in de zaak 1112/0741/A/1/0660

In zake:

1. de **gemeente DILSEN-STOKKEM**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente DILSEN-STOKKEM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter JONGBLOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 St-Truiden, Tongersesteenweg 60
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv ■■■
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten JAN BOUCKAERT en Jennifer DUBRULLE
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 15 juni 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Limburg, van 30 april 2012 waarbij aan de tussenkomen partij, onder voorwaarden, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van 3 windturbines met de er bijhorende infrastructuur.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 december 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter JONGBLOET, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Andy BEELEN, die loco advocaat Christian LEMACHE verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jennifer DUBRULLE, die verschijnt voor de tussenkomen de partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv ■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 6 augustus 2012 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 18 september 2012 geoordeeld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat de tussenkomen de partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Met een aangetekende brief van 18 februari 2015 bezorgt de gedelegeerd-bestuurder van de tussenkomen de partij aan de Raad een brief van 16 februari 2015 aan de verwerende partij, met de melding dat de tussenkomen de partij de werken start van een aangepast project, waarvoor niet alleen een milieuvergunning verleend is, maar op 5 december 2012 ook een nieuwe stedenbouwkundige vergunning (voor de bouw van 2 windturbines op de percelen, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft), zodat de bestreden stedenbouwkundige vergunning overbodig geworden is en de tussenkomen de partij er aan verzaakt.

De Raad oordeelt op basis hiervan dat de tussenkomen de partij inderdaad verzaakt aan de met de bestreden beslissing verleende vergunning.

Omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer vernietigt de Raad de bestreden vergunningsbeslissing.

De Raad legt de kosten van het beroep ten laste van de tussenkomende partij, omdat alleen zij, in tegenstelling tot andere procespartijen, beschouwd kan worden als “in het ongelijk gestelde” procespartij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 30 april 2012, waarbij aan de tussenkomende partij, onder voorwaarden, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van 3 windturbines met de er bijhorende infrastructuur op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 31 maart 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS