

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1079 van 10 mei 2016
in de zaak 1314/0552/SA/3/0474

In zake:

1. de heer **Paul 'S HEEREN**
2. mevrouw **Maria DURWAE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Andy BEELEN
kantoor houdende te 3740 Bilzen, Grensstraat 4
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

Tussenkomen
partij:

de vzw **WOONZORGCENTRUM OCURA**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Inke DEDECKER
kantoor houdende te 3600 Genk, Jaarbeurslaan 19/31
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 24 april 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 13 maart 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Herk-de-Stad van 28 oktober 2013 verworpen. De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de nieuwbouw van een woonzorgcentrum met 76 woonegelegenheden en een dagverzorgingscentrum na sloop van een aantal oude constructies.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3540 Herk-de-Stad, Diestsesteenweg 1 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 287h2, 287k2 en 287n2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 16 december 2014 (S/2014/0176) heeft de Raad de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Dit arrest werd aan de verwerende partij betekend met een aangetekende brief van 23 december 2014.

De verwerende partij heeft met een aangetekende brief van 22 januari 2015 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

3.

De tussenkomenende partij dient met een aangetekende brief van 19 januari 2016 een “verzoek tot opheffing” van de op 16 december 2014 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben geen nota met opmerkingen over de gevorderde opheffing ingediend.

4.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 april 2016, waar het verzoek tot opheffing van de bevolen schorsing en de vordering tot vernietiging werden behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De heer Paul 'S HEEREN die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Geertrui DE GROOTE die loco advocaat Inke DEDECKER verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De vzw WOONZORGCENTRUM OCURA verzoekt met een aangetekende brief van 24 juni 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 15 juli 2014 de tussenkomenende partij toegelaten om tussen te komen in de

debatten. Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 23 januari 2016 om afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

De Raad stelt bijkomend vast dat de afstand van geding in de vernietigingsprocedure tot gevolg heeft dat de door de tussenkomende partij gevorderde opheffing van de accessoire schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, zoals bevolen door de Raad met het arrest van 16 december 2014 met nummer S/2014/0176 , zonder voorwerp is.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. Het verzoek tot opheffing van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zoals bevolen met het arrest van 16 december 2014 met nummer S/2014/0176 is zonder voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 10 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER