

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 20 december 2016 met nummer RvVb/A/1617/0443
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0562/SA

Verzoekende partij	de heer Philippe FRANCE , met woonplaatskeuze te 8900 Ieper, Pilkemseweg 74
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN
Tussenkomenende partij	de vzw JAN YPERMAN ZIEKENHUIS , met woonplaatskeuze te 8900 Ieper, Briekestraat 12
	vertegenwoordigd door advocaat Marnix MUYLLE

I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 28 april 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 24 maart 2016.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Ieper van 16 november 2015 ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

Verwerende partij heeft aan tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van een kinderdagverblijf met 4 kamers voor dokters van wacht na het slopen van de bestaande bebouwing, op een perceel gelegen te 8900 Sint-jan (Ieper), Pilkemseweg 82, met als kadastrale omschrijving zesde afdeling, sectie B, nummer 0294F.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 juni 2016 eveneens de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Deze vordering wordt met een arrest van 16 juni 2016 met nummer RvVb/UDN/1516/1239 verworpen.

2.

Tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 11 augustus 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat tussenkomenende partij met een beschikking van 23 augustus 2016 toe in de debatten.

3.

De vordering tot schorsing wordt met een arrest van 4 oktober 2016 met nummer RvVb/S/1617/0137 verworpen. Het schorsingsarrest wordt aan partijen betekend met een aangetekende brief van 13 oktober 2016.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding vastgesteld wordt.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 69, lid 2 Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

2.

Verzoekende partij deelt met een aangetekende brief van 10 november 2016 uitdrukkelijk mee dat zij geen verzoek tot voortzetting zal indienen, gezien zij ondertussen een dadingsovereenkomst sloot met tussenkomende partij. Gelet op voormelde vaststelling stelt de Raad de afstand van geding vast in hoofde van verzoekende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 375 euro, ten laste van verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 december 2016 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE