

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 23 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0903  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0204-A

Verzoekende partijen            1. de heer **Vien BUI-VANDEPUT**  
   2. mevrouw **Bach Nga PHAM THI**

vertegenwoordigd door advocaat Roland TIMMERMANS met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 3010 Leuven – Kessel-Lo,  
Martelarenlaan 50/0203

Verwerende partij                de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

---

### I.        **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 30 oktober 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 30 augustus 2018.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen en uitbaten van een nieuw uitvaartcentrum op de percelen gelegen te 3010 Kessel-Lo, Diestsesteenweg 518, met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie D, nummers 5-h-2, 5-p-2, 5-r-2, 5-t-2 en 5-f-2.

### II.       **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 21 februari 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partijen hebben verzuimd om binnen de voorgeschreven termijn het verschuldigde rolrecht te storten en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III.      **AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE**

1.

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*7. De vereffening van het verschuldigde rolrecht*

*a. Het verzoek tot betaling van het rolrecht*

*In de beschikking van 21 februari 2019 wordt verwezen naar artikel 21 § 5 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges waarbij is bepaald dat het verschuldigde rolrecht moet betaald zijn binnen de vijftien dagen die ingaat na de betekening van het schrijven van de griffie .*

*Er wordt opgegeven dat op 21 november 2018 met aangetekende brief de griffier de verzoekende partijen heeft uitgenodigd tot het betalen van het rolrecht en dat de verzoekende partijen verzuimd hebben om binnen voormelde termijn het verschuldigde rolrecht te storten.*

*Er wordt wel erkend dat 'het verzoek tot betaling niet werd afgehaald op het postkantoor'.*

*b. Het verzoek tot betaling van het rolrecht werd nooit ontvangen*

*In de beschikking van 21 februari 2019 wordt manifest uit het oog verloren dat de verzoekende partijen nooit de uitnodiging tot betaling hebben ontvangen noch in persoon noch door het achterlaten bij de geadresseerde van een stuk waarbij de mogelijkheid werd geboden het aangeboden stuk te gaan afhalen op een aangewezen postkantoor of postpunt .*

*De verzoekende partij heeft het door de griffie van de raad toegezonden brief niet uit handen vaneen postbode ontvangen .*

*Zij heeft evenmin in haar postbus een stuk ontvangen waaruit de mogelijkheid bleek het stuk te gaan afhalen op een aangewezen postkantoor of postpunt .*

*De verzoekende partij heeft gewoon niets ontvangen .*

*Daardoor kon hij zich nergens voor ontvangst aanbieden .*

*c. Invloed van de poststakingen in 2018*

*Volgens verklaring in de beschikking zou de griffie de brief met betrekking tot het rolrecht hebben verstuurd op 21 november 2018.*

*Dit gebeurde echter in een periode waar diverse wilde poststakingen in het land waren uitgebroken of door het gemeenschappelijk vakbondsfront georganiseerd .*

*Het gaat onder meer om :*

- vanaf eind oktober 2018 begint er een wilde staking in het postsorteercentrum Brussel X waardoor miljoenen poststukken niet behandeld worden ( in de pers is daarover uitvoerig gerapporteerd );*
- van 7 tot 12 november 2018 staken alle postdiensten waardoor de berg niet – behandelde poststukken verder blijft aangroeien;*

- na de door het gemeenschappelijk vakbondsfront georganiseerde staking is er op 16 november 2018 opnieuw een wilde staking van de postdiensten Gent , Brussel en Antwerpen waardoor andermaal miljoenen poststukken niet behandeld worden

In deze chaotische omstandigheden, die 21 november 2018 voorafgaan , is het aannemelijk te stellen dat talrijke poststukken ofwel niet werden behandeld ofwel niet tijdig werden behandeld ofwel onzorgvuldig werden behandeld en hun bestemmingen niet of niet tijdig hebben bereikt .

Het onbesteld retourneren van poststukken kadert in deze context ;

d. In vergelijkbare voorafgaande behandelde dossiers heeft de kennisgeving verzoeker wel bereikt

In tegenstelling met wat de beschikking doet uitschijnen, heeft de raadsman van de verzoekende partijen een vaste kennis van de door de Raad gehanteerde procedure .

In hetzelfde jaar 2018 werden door hem bij de Raad twee procedures ingeleid , waarbij van de griffie op 13 augustus 2010 – en dus in de periode voor de poststakingen - het verzoek tot betaling van het rolrecht effectief werd ontvangen , namelijk :

- Cornille / Dovimmo , rolnummer 1718-RvVb-0489-A

- Scherpereel / Dovimmo , rolnummer 1718-RvVb-0489/A

Deze rolrechten werden meteen vereffend na ontvangst van het verzoek .

Het is op basis van deze vergelijkende elementen niet aannemelijk dat wie de procedure voldoende kent naderhand verzuimd zou hebben de door het door de griffie ( vermeend ) betekend stuk te negeren .

Wanneer men echter geen helemaal geen kennisgeving van een stuk ontvangst , kan vanzelfsprekend men ook niet reageren .

e. De ontvangstleer blijft nog steeds het uitgangspunt

In de beschikking wordt er blijkbaar van uitgegaan dat het niet afhalen van het verzoek tot betaling van het rolrecht aan de verzoekende partij in het kader van een subjectieve verzendingsleer voor rekening van de bestemming moet komen .

Dit strookt echter niet met de regel dat de bestemming een van een derde uitgaande kennisgeving effectief moet hebben ontvangen .

Tegen de beschikking in moet derhalve worden gesteld dat wanneer het verzoek is verzonden , doch er geen bewijs van kennisname de bestemming geacht wordt er geen kennis van te hebben kunnen nemen .

f. De griffie heeft een eigen zorgvuldigheidsplicht

In de beschikking wordt vrij gemakkelijk de verantwoordelijkheid naar de verzoekende partij afgeschoven , zelfs als die geheel onschuldig is .

*Er kan echter niet voorbijgegaan worden dat in de brief van de griffie van 26 februari 2019 wel wordt gevraagd de verantwoordingsnota in een Word-bestand aan de Raad over te maken .*

*Door de neerlegging van het verzoekschrift is de griffie van de Raad van meet af aan in het bezit van het emailadres van de verzoeker en door het elektronisch overmaken van de verantwoordingsnota elektronisch en in Word verplicht te stellen , wordt aangetoond dat ook het verzoek tot betaling van het rolrecht zeer eenvoudig per email meegedeeld kunnen worden.*

*Deze facilitaire wijze van werken werd overigens versterkt door het feit dat in het Belgisch Staatsblad van 10 oktober 2018 de wet is gepubliceerd van 20 september 2018 tot harmonisatie van de begrippen elektronische handtekening en duurzame gegevensdrager en tot opheffing van de belemmeringen voor het sluiten van overeenkomsten langs elektronische weg .*

*De griffie kan er perfect gebruik van maken , a fortiori in de toen geldende omgeving van poststakingen , en alle complicaties die daar voor velen mee gepaard gingen .*

*g. De ontvangstleer primeert hic et nunc*

*De verzoekende partij stipt verder aan dat de kennisgeving door de griffie nog steeds een eenzijdige rechtshandeling is die pas uitwerking kan krijgen wanneer zij niet alleen aan de bestemming is gericht , maar ook door hem is ontvangen .*

*Deze ontvangstleer is hic et nunc nog steeds van toepassing .*

*In het voorontwerp van wet tot invoering van een Burgerlijk wetboek en tot invoeging van Boek 5 'verbintenissen' in dat wetboek , dat op 30 maart 2018 in eerste lezing door de ministerraad werd goedgekeurd , maar door de val van de Regering , niet verder gezet wordt , werd immers opgenomen dat 'de kennisgeving de bestemming bereikt wanneer die ervan kennis neemt of – en dit is nieuws - daarvan redelijkerwijze kennis had kunnen nemen' .*

*Het tweede onderdeel dat de bestemming er 'redelijkerwijze kennis van had kunnen nemen' is een beginsel de lege ferenda en derhalve nog geen geldend recht .*

*Iuris et de iure staat het staat vast dat de brief van de griffie met betalingsverzoek de verzoekende partij nooit heeft bereikt daar onbesteld is teruggekomen .*

*Het staat vast minstens dat de bestemming van de brief redelijkerwijze er helemaal geen kennis heeft kunnen nemen 1) bij gebreke aan persoonlijke aanbieding door de postbode , minstens 2) door gebrek aan aanbieding door deponering , bij afwezigheid van de bestemming , van een kennisgevingsbericht in diens brievenbus en 3) onverminderd het feit dat bijzondere omstandigheden met repetitieve wilde en georganiseerde poststakingen in die periode de verwerking van de brief in de postsorteercentra en/of de aanbieding ter plaatse van de brief aan de bestemming in de weg hebben gestaan .*

*...*

De verzoekende partijen erkennen uitdrukkelijk dat zij geen rolrecht betaald hebben. Zij betwisten dat de aangetekende brief van 21 november 2018 waarmee zij tot betaling werden uitgenodigd,

daadwerkelijk bij hun raadsman, bij wie zij woonplaats hebben gekozen, werd aangeboden, minstens dat van vermelde aanbieding een bericht werd nagelaten.

## 2.1.

Artikel 21, §5 van het DBRC-decreet bepaalt dat indien het verschuldigde rolrecht niet tijdig is betaald, het verzoekschrift onontvankelijk wordt verklaard.

Onverminderd het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, is de Raad van oordeel dat de door de verzoekende partijen ingeroepen redenen niet kunnen aanvaard worden als overmacht of als een onoverwinnelijke dwaling.

## 2.2.

De Raad stelt vast dat de griffie van de Raad de brief met het verzoek tot het betalen van het rolrecht aangetekend en naar het juiste adres heeft verzonden. De ongeopende envelop waarmee de brief aangeboden werd op het door de verzoekende partijen opgegeven adres en die wegens het niet afgehaald zijn werd teruggezonden aan de Raad, maakt deel uit van het dossier van deze zaak.

Bijgevolg kan de Raad vaststellen dat de brief op 23 november 2018 door de postdiensten aangeboden is op het adres van de raadsman van de verzoekende partijen. Ook een afschrift van 'E-Tracker' van Bpost – de applicatie van de postdiensten die het mogelijk maakt de zending aan de hand van de unieke code te volgen – toont aan dat de zending in kwestie op 23 november 2018 aangeboden is, dat de raadsman afwezig was en er een bericht achtergelaten is.

## 3.

De verzoekende partijen betwisten dit maar leveren geen enkel bewijs van het tegendeel. Het louter verwijzen naar stakingen bij de postdiensten in bepaalde steden tijdens een periode voorafgaand aan het verzenden door de griffie van de Raad van de aangetekende brief met het verzoek tot betaling van het rolrecht kan geenszins worden beschouwd als een bewijs van het tegendeel, aangezien niet wordt aangetoond dat voorgaande feitelijke gegevens aangeleverd door Bpost niet correct zouden zijn. Ook het verwijzen naar andere procedures voor de Raad waarbij de raadsman van verzoekende partijen is opgetreden en waarbij het rolrecht wel tijdig werd betaald kan niet dienstig worden aangehaald om voorgaande feitelijke gegevens aangeleverd door Bpost in de huidige procedure te weerleggen.

De verzoekende partijen voeren voorts nog aan, onder verwijzing naar bepaalde federale wetgeving, dat de griffie van de Raad het verzoek ook elektronisch had kunnen versturen en dat de zogenaamde 'ontvangstleer' bepaalt dat een kennisgeving pas uitwerking krijgt wanneer zij door de bestemming werd ontvangen. Deze redenering faalt echter naar recht. De aangehaalde federale wetgeving is immers irrelevant in het licht van de procedure voor de Raad, die wordt beheerst door het DBRC-decreet en het Procedurebesluit.

Overeenkomstig artikel 21, §5, tweede lid van het DBRC-decreet dient het verzoek tot betaling van het rolrecht via beveiligde zending te gebeuren. Vervolgens wordt overeenkomstig artikel 6, eerste lid Procedurebesluit de betekening van die beveiligde zending geacht plaats te vinden op de werkdag die valt na de datum van de poststempel van de aangetekende brief, behalve in geval van bewijs van het tegendeel door de geadresseerde. Dienaangaande bepaalt voornoemd artikel ook uitdrukkelijk dat de datum van aanbieding door de postdiensten geldt, niet de feitelijke kennisneming van de beveiligde zending op een later tijdstip en dat de datum van de poststempel bewijskracht heeft zowel voor de verzending als voor de ontvangst.

Ten slotte wil de Raad er nog op wijzen dat eventuele fouten of nalatigheden, in hoofde van de derde aan wie de verzoekende partijen het dossier in beheer hebben gegeven, die leiden tot de onontvankelijkheid van het beroep, niet nuttig kunnen worden ingeroepen door de verzoekende partijen ter verantwoording van de gebeurlijke onontvankelijkheid van hun beroep.

Het beroep is bijgevolg klaarblijkelijk onontvankelijk.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 april 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER