

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 7 november 2017 met nummer RvVb/A/1718/0202
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0593/A/0577

Verzoekende partij	de heer Eric VAN MARSENILLE vertegenwoordigd door advocaten Stijn VERBIST en Pieter THOMAES met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkomenende partij	de bvba DENNENDAEL vertegenwoordigd door advocaten Floris SEBREGHTS en Olivier VERHULST met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 4 juni 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 2 april 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst van 22 december 2014 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een pluimveestal, mestloods, eierlokaal, elektriciteitscabine en kadaverhut op een perceel gelegen te 2520 Ranst, Hogenaardseweg zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 249.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 6 augustus 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 10 september 2015 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De tussenkomenende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 14 februari 2017.

Advocaat Véronique WILDEMEERSCH *loco* advocaten Floris SEBREGHTS en Olivier VERHULST voert het woord voor de tussenkomende partij. De verzoekende en verwerende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De tussenkomende partij dient op 12 mei 2011 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een pluimveestal, mestloods, eierlokaal, elektriciteitscabine en een kadaverhut.

Het college van burgemeester en schepenen weigert de stedenbouwkundige vergunning op 24 augustus 2011. De tussenkomende partij tekent tegen deze weigeringsbeslissing administratief beroep aan bij de verwerende partij. Op 20 januari 2012 trekt de tussenkomende partij haar administratief beroep in.

2.

De tussenkomende partij dient op 7 augustus 2012 eenzelfde aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst dat de vergunning op 12 december 2012 weigert.

De tussenkomende partij tekent op 10 januari 2013 tegen de beslissing van 12 december 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij. De verwerende partij willigt het administratief beroep in en verleent op 7 maart 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De verzoekende partij stelt tegen deze beslissing een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging in. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0560/SA/3/0525. Met een arrest van 29 september 2015 (nummer RvVb/S/1516/0048) heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 7 maart 2013 verworpen.

De tussenkomende partij verzaakt vervolgens aan de stedenbouwkundige vergunning van 7 maart 2013. Met een arrest van 30 augustus 2016 met nummer RvVb/A/1516/1501 wordt de beslissing van 7 maart 2013 vernietigd omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

3.

Hangende de procedure bij de Raad dient de tussenkomende partij op 4 september 2014 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst opnieuw een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in voor “bouwen van een pluimveestal, mestloods, eierlokaal, elektriciteitscabine en kadaverhut” op een perceel gelegen te 2520 Ranst, Hogenaardseweg zn.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Antwerpen', vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979 in agrarisch gebied en ontginningsgebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 oktober 2014 tot en met 27 november 2014, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

Het agentschap Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen adviseert op 6 oktober 2014 gunstig.

Het agentschap Duurzame Landbouwontwikkeling adviseert op 20 oktober 2014 voorwaardelijk gunstig.

De dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Antwerpen adviseert op 22 oktober 2014 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 22 december 2014 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij. Het college beslist:

“ ...

Openbaar onderzoek:

De aanvraag werd openbaar gemaakt van 29 oktober 2014 tot 27 november 2014 volgens de regels vermeld in het uitvoeringsbesluit betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen. Er werd één bezwaar ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen stelt vast dat dit bezwaar handelt over:

- A. Het project-MER werd niet objectief opgesteld en is onvoldoende;*
- B. Er staan fouten in het project-MER, er is dus geen juiste beoordeling mogelijk;*
- C. Het perceel is gelegen in ontginningsgebied;*
- D. Er wordt een groot aantal vrachtbewegingen gegenereerd (vervoer dieren, eieren, voedsel, mest), waarvoor het lokale wegnnet niet uitgerust is;*
- E. Aangezien er geen woongelegenheid bij het bedrijf voorzien is, moeten ook de werknemers aan- en afrijden;*
- A. De impact van (de uitbreiding van) het bedrijf Biofors werd niet mee in rekening genomen, terwijl men wel rekening houdt met bedrijven die niet meer in dienst zijn;*
- B. Hoge kans op vliegenplagen (cfr. Zandhoven) voor nabijgelegen woningen en bedrijven;*
- C. Verhoging van de geurhinder en de gerelateerde gezondheidsrisico's;*
- D. Te verwachten geluidhinder;*
- E. De natuurgebieden die dichtbij liggen zullen een nefaste bijkomende druk te verwerken krijgen;*
 - 1. Er worden geen voorzieningen voor opslag en/of verwerking van verontreinigd water voorzien;*
 - 2. De installaties zijn van die aard dat ze moeten ingeplant worden in industriegebied;*

In onderstaande motivering wordt het bezwaar weerlegd.

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag:

De aanvraag betreft de bouw van een pluimveestall voor ongeveer 60.000 leghennen, een mestloods, een eierlokaal, een elektriciteitscabine en een kadaverhut, gelegen op een perceel dat zich deels in agrarisch gebied bevindt en deels in agrarisch gebied met overdruk ontginningsgebied.

Het betreft een herlokalisatie van een bestaand pluimveebedrijf.

De pluimveestal met in het verlengde daarvan de mestloods heeft een totale lengte van 100 meter en een breedte van 17,57 meter. Vooraan is het gebouw uitgebreid met een eierlokaal en is het 32,27 meter breed. Het gebouw heeft een kroonlijsthoogte van 5,8 meter en een hellend dak met een nokhoogte van 9,50 meter. Bovenop is ook nog een stofbak voorzien, zodat de totale hoogte 10 meter bedraagt. Het grootste gebouw staat ingeplant op 26,70 meter van de rechtse perceelsgrens. Ter hoogte van het eierlokaal bedraagt de afstand tot de rechtse perceelsgrens 12 meter. Het eierlokaal vooraan rechts naast de loods meet 14,70 op 19,60 meter en heeft een lessenaarsdak dat aansluit op het dak van de pluimveestal. De totale bebouwde grondoppervlakte van de gebouwen bedraagt 1.875 m². De omvang van het gebouw is niet groter dan wat er in de onmiddellijke omgeving gebruikelijk is. Het naastgelegen bedrijf heeft bijvoorbeeld een bebouwde grondoppervlakte van 1.840 m².

Vooraan rechts aan de straatzijde staat een kadaverhut op 10 meter van de rechtse perceelsgrens. Het lokaaltje meet 1,50 op 1 meter en is 1,70 meter hoog. De elektriciteitscabine bevindt zich links van de inrit van het bedrijf, het meet 3 meter op 2,70 meter en heeft een hoogte van 2,25 meter. Het is aangewezen om de elektriciteitscabine iets meer naar achter te plaatsen, tot op een afstand van 4 meter van de rooilijn.

De zone rechts van de pluimveestal is grotendeels verhard.

Er wordt een 10 meter brede groenbuffer voorzien rondom de gebouwen. Ook wordt tegen de rechtse perceelsgrens bijkomend een groenscherm van 2 meter breedte voorzien. Hierdoor kan de impact naar de omgeving sterk verminderen. De nieuw aan te leggen groenstrook moet effectief aangeplant worden in het eerstvolgende plantseizoen. Het moet aangelegd worden met streekeigen hoogstammige bomen en struiken. De beplanting moet doorlopend zijn en op vakkundige wijze worden onderhouden teneinde zijn afschermende functie optimaal te behouden.

Achter de mestloods wordt een infiltratiezone voorzien van 10 meter op 6,80 meter.

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 meter van een woongebied of op ten minste 100 meter van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 meter geldt evenwel niet

geval van uitbreiding van bestaande bedrijven.

In de ontginningsgebieden dient rondom een afzonderingsgordel te worden aangelegd, waarvan de breedte vastgesteld wordt door de bijzondere voorschriften. Na de stopzetting van de ontginningen dient de oorspronkelijke of toekomstige bestemming, die door de grondkleur op het plan is aangegeven, te worden eerbiedigd. Voorwaarden voor de sanering van de plaats moeten worden opgelegd opdat de aangegeven bestemming kan worden gerealiseerd.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

Betreffende de activiteiten van de aanvrager kan geoordeeld worden dat de aanvraag in overeenstemming is met de gewestplanbestemming agrarisch gebied.

Het nieuwe pluimveebedrijf wordt ingeplant op een onbebouwd landbouwperceel. De omgeving wordt gekenmerkt door andere landbouwbedrijven die het en der in het landschap zijn ingeplant. Het bedrijf sluit aan bij een aantal andere landbouwbedrijven waardoor geen verdere versnippering van de open ruimte optreedt.

In een straal van ca. 100 meter rondom de perceelsgrenzen van de inrichting zijn drie zonevreemde woningen gelegen, op ca. 200 meter zijn een bosgebied, het

habitatrichtlijngebied "Bos- en heidegebieden ten oosten van Antwerpen" en het VEN-gebied "Het bos van Ranst", gelegen op ca. 550 meter zijn een woonuitbreidingsgebied en op ca. 900 meter een woongebied gelegen. Deze woonzone wordt afgescheiden van het bedrijf door de aanwezigheid van een bos.

Gelet op het zone-eigen karakter van het bedrijf en gelet op de afstanden tot de dichtst bij gelegen woon- en KMO-gebieden, kan geoordeeld worden dat voorliggende aanvraag vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening voor vergunning in aanmerking komt. Zeker in herbevestigd agrarisch gebied zou een pluimveebedrijf de mogelijkheid moeten kunnen krijgen om zich te vestigen.

De aanvraag is gelegen nabij een gewestweg. De ontsluiting er naartoe zal gebeuren over gewone gemeentewegen. Het aantal te verwachten transporten bij dergelijk bedrijf zijn eerder beperkt, waardoor er geen overmatige hinder wordt verwacht ten gevolge van het bijkomende verkeer. De te verwachten vervoersbewegingen zijn eigen aan het agrarisch gebruik. Voor de uitbating van een dergelijk normaal agrarisch bedrijf kan aangenomen worden dat er gemiddeld ca. 1 vrachtbeweging per dag kan verwacht worden. Dit brengt bijgevolg geen abnormale verkeerstrafiek in de omgeving met zich mee.

De stedenbouwkundige vergunning, alsook de milieuvergunning werd door de Deputatie van de provincie Antwerpen eerder al geweigerd, met als reden dat er geen MER was opgemaakt. Nu is er wel een MER beschikbaar.

Er wordt een zone aangeduid voor het bouwen van een bedrijfswoning, deze maakt echter geen onderdeel uit van de vergunning. Door het voorzien van een bedrijfswoning kan de binding van het bedrijf met de buurt en de omgeving beter verankerd worden. Het is dus aangewezen om een bedrijfswoning te voorzien voor dergelijk landbouwbedrijf.

(...)

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag schaadt de goede ruimtelijke ordening niet

Besluit:

Enig artikel:

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is het college van burgemeester en schepenen per aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die handelingen.

De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:

..."

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 6 februari 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 26 maart 2015 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. Hij adviseert:

"...

8. LEGALITEIT: *voorwaardelijk ok*

(...)

Toelichting:

Het perceel is vroeger ontgonnen. De aanvraag voor een pluimveebedrijf is in overeenstemming met het gewestplan.

Het eigendom is gedeeltelijk gelegen in ontginningsgebied. Volgens het advies van de Afdeling Natuurlijke Rijkdommen blijkt het gebied reeds geruime tijd geleden ontgonnen en komt het niet meer voor ontginning in aanmerking. Conform art. 6.3 van het Koninklijk besluit betreffende de inrichting en toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen krijgen deze gebieden na de stopzetting van de ontginningen de oorspronkelijke of toekomstige bestemming, die door de grondkleur op het plan is aangegeven. In dit geval hebben deze gronden de bestemming agrarisch gebied.

De Hogenaarseweg is een buurtweg.

De gemeente Ranst heeft in haar vergunning opgelegd dat er grondafstand dient te gebeuren. De toekomstige rooilijn wordt voorzien op 6,5m uit de wegas.

Een dergelijke voorwaarde houdt een wijziging van de buurtweg in en moet de procedure vastgelegd van de buurtwegen volgen. Dit betekent dat er een voorlopige beslissing moet zijn van de gemeenteraad en een goedkeuring van de deputatie moet gebeuren voorafgaand aan de vergunning.

Bovendien zal bij de uitvoering van deze voorwaarde ook de kadaverhut en de elektriciteitscabine moeten verplaatst worden.

De grondafstand is echter niet nodig voor huidige aanvraag. De voorwaarde van gratis grondafstand wordt derhalve niet mee opgenomen.

Bij het dossier is een project-MER gevoegd dat werd goedgekeurd door de dienst MER op 10 september 2013

Samenvattend bevat dit MER volgende effecten per discipline:

Lucht:

- A. geuremissie: negatief effect voor 16 woningen, een matig negatief effect voor 25 woningen en een gering negatief effect voor 4 woningen.
- B. fijn stof: matig negatief voor 4 woningen, negatief voor 2

Water:

- A. de effecten zijn verwaarloosbaar

Bodem:

- B. er is geen of een verwaarloosbaar effect voor de mest
- C. het verlies van het perceel voor grondgebonden landbouw wordt als negatief begroot

Geluid:

- A. 's nachts zijn er negatieve effecten ter hoogte van de meest nabije woning

Mens:

- B. effecten op de mens door het verkeer worden als verwaarloosbaar gekwalificeerd

Fauna en flora:

- C. het biotoopverlies wordt als geen of verwaarloosbaar effect beschouwd
- D. rustverstoring is verwaarloosbaar
- E. er worden geen significante negatieve effecten verwacht op het habitat- en vengebied

Landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie:

- A. er wordt een matig negatie effect verwacht inzake structuur en relatiewijzigingen op het landschap*
- B. inzake landschappelijk erfgoed en het bouwkundig erfgoed wordt uitgegaan van geen of verwaarloosbaar effect*
- C. inzake archeologisch erfgoed wordt er van uitgegaan van een potentieel gering matig negatief effect*
- D. inzake landschapsperceptie wordt uitgegaan van een gering negatief effect*

Opmerking: De locatie van de toekomstige woning wordt geschrapt uit het plan, aangezien de correcte inplanning enkel kan beoordeeld worden op basis van een volledig dossier.

9. GOEDE RO: voorwaardelijk ok

Toelichting:

Het eigendom is gelegen in een open agrarisch gebied tussen Wommelgem en Oelegem. In het noorden wordt dit open gebied begrensd door de Keerbaan en het Albertkanaal, ten zuiden door de E313. Oostelijk wordt het gebied geflankeerd door de KMO-zone Ter Straeten en westelijk door de dorpskern van Wommelgem en KMO tussen de Wommelgem en Wijnegem. De Hogenaarseweg is een vrij smalle verharde landbouwweg die kronkelt tussen de Schawijkplasweg in Ranst en de Keerbaan in Oelegem.

(afbeelding)

De aanvraag past binnen het herbevestigd agrarisch gebied.

De omgeving wordt gekenmerkt door andere landbouwbedrijven die verspreid in het landschap voorkomen.

De KMO-zone is gelegen op 350m.

Een bestaand bedrijf voor de verwerking van meststof, Biofors, is op 300m gelegen.

Een VEN-gebied en een habitatgebied zijn op 200 meter ten zuiden gelegen ten zuiden van het bedrijf gelegen.

Enkele hoeves worden gebruikt als woning.

Het gebouw is gelegen in een open agrarisch gebied, afgebiesd door bomenrijen en bossen. In dit open gebied zijn enkele varkensbedrijven gelegen.

De bestemming is functioneel inpasbaar tussen de bestaande landbouwbedrijven.

(afbeelding)

Links is een woning met varkensbedrijf gelegen op ongeveer 80m van de aanvraag. Rechts is een woning met tuinaanlegbedrijf gelegen, ook op ongeveer 80m van de aanvraag. Aan de overzijde is een woning met rundveebedrijf gelegen op 100m van de aanvraag. De woning van beroeper is nog verder gelegen (op ca. 230m).

Algemeen dient te worden gesteld dat een landbouwbedrijf in deze zone niet vreemd is en dat wonen een uitzonderingsregel is. Van de bewoners in deze zone dient een zekere tolerantie verwacht te worden voor een normale hinder van een normale uitbating van een landbouwbedrijf. In alle redelijkheid dient te worden vastgesteld dat het nieuwe bedrijf geen onaanvaardbare hinder zal veroorzaken die niet kan getolereerd worden in een bijna zuiver agrarisch gebied (zie verder ook 'hinder').

Het bijgevoegde project-MER heeft de mogelijke effecten onderzocht. Er worden in dit rapport een aantal milderende maatregelen voorgesteld die dan ook stikt moeten nageleefd worden. Dit zal als voorwaarde bij de vergunning worden toegevoegd.

(afbeelding)

Qua grootte is het gebouw vergelijkbaar met de in deze omgeving bestaande landbouwbedrijven.

Het bedrijf wordt ingeplant op 12m van de linker perceelgrens en minimaal 36m van de rechterperceelsgrens. De kippenstal, mest- en stofopslag en eierlokaal worden alle compact tegen mekaar gebouwd.

De aanvraag is qua mobiliteit aanvaardbaar.

Het eigendom is gelegen in de nabijheid van de autosnelwegen. De autosnelwegen zijn bereikbaar via de Keerbaan naar de oprit in Wommelgem, of via de KMO-zone Ter Straeten naar de oprit Oelegem. Transporten dienen ongeveer 750m te gebeuren over een smalle landbouwweg. De transporten zijn eerder beperkt tot gemiddeld 1 of 2 per werkdag en zullen geen uitzonderlijke hinder vormen voor een agrarisch gebied.

Beroeper voert vooral mogelijke verkeershinder, geluidshinder en geurhinder aan.

De woning van beroeper is op 230 meter van de aanvraag gelegen.

De uitbating van het bedrijf noodzaken 1 tot 2 transporten gemiddeld per dag, wat bezwaarlijk als een abnormale hinder in een agrarisch gebied kan gekwalificeerd worden.

Geluidshinder zal gelet op de afstanden tot de in de omgeving liggende woningen en gelet op de nabijheid van de snelwegen zeker niet abnormaal hinderend zijn voor de omgeving.

Geurhinder zal inderdaad aanwezig zijn, maar zal beperkt worden door het gebruik van een amoniakemissiealarm stalsysteem. Door toepassing van de milderende maatregelen (project-MER) zal de hinder beperkt worden.

De uitbating van het bedrijf is milieuvergunningsplichtig en de hinder zal verder nog uitvoerig behandeld worden bij de milieuvergunningsaanvraag.

Bovendien wordt het bedrijf afgeschermd door een hoogstammige groenbuffer.

Vastgesteld wordt dat een groot gedeelte van het beroepschrift argumenten bevat gebaseerd op de hinder en de uitbating van het verder gelegen bedrijf Biofors. Deze aanvraag heeft helemaal niets met de uitbating van dit bedrijf te maken en kan dan ook niet gebruikt worden om het bedrijf in aanvraag te weigeren.

...

Na de hoorzitting van 31 maart 2015 verklaart de verwerende partij het beroep op 2 april 2015 ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

De deputatie sluit zich aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 26 maart 2015 en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering.

(...)

9. BEOORDELING:

Uit de onderstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden mits het opleggen van voorwaarden met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede ruimtelijke ordening.

(...)

De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

(...)

Het bijgevoegde project-MER heeft de mogelijke effecten onderzocht. Er worden in dit rapport een aantal milderende maatregelen voorgesteld die dan ook strikt moeten nageleefd worden. Dit zal als voorwaarde bij de vergunning worden toegevoegd

...”

Dit is de bestreden beslissing.

5.1.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst weigert op 26 mei 2011 de corresponderende milieuvergunning (klasse 1) voor het project. Het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen deze beslissing wordt door de verwerende partij verworpen.

De minister bevoegd voor het Leefmilieu willicht het beroep van de tussenkomende partij tegen de beslissing van de verwerende partij in en verleent op 16 mei 2012 een milieuvergunning. Met een arrest van 17 oktober 2013 (nummer 225.123) vernietigt de Raad van State de beslissing van 16 mei 2012 van de minister.

5.2.

Na een nieuwe aanvraag door de tussenkomende partij, verleent de verwerende partij op 8 mei 2014 een milieuvergunning. De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing beroep aan bij de minister die op 5 december 2014 een voorwaardelijke milieuvergunning verleent aan de tussenkomende partij.

Met een arrest van 22 juni 2017 (nummer 238.597) vernietigt de Raad van State op vordering van onder andere de verzoekende partij de beslissing van 5 december 2014.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST EN VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Gegeven de hierna volgende vaststelling is een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst en van de vordering nog niet aan de orde.

V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Met verwijzing naar onderdeel 'III. Feiten' stelt de Raad vast dat de aan de tussenkomende partij op 5 december 2014 verleende milieuvergunning, die onmiskenbaar correspondeert met de in de huidige procedure bestreden stedenbouwkundige vergunning, door de Raad van State werd vernietigd met een arrest van 22 juni 2017 (nr. 238.597). De Raad van State overweegt in vermeld arrest het volgende:

“ ...

9. Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat de behandelingstermijn van de vergunningsaanvraag tijdens de procedure in eerste aanleg met twee maanden werd verlengd omdat de PMVC van oordeel was dat “het goedgekeurde MER niet alle nodige informatie kan bieden om de ingediende bezwaren te kunnen inschatten en evalueren”. Vervolgens heeft de aanvrager van de vergunning op 2 april 2014 een nieuw stuk “Aanvullende geurmodellerings Veeteeltbedrijf Dennedael i.k.v. vergunningsaanvraag” ingediend. Deze, door het adviesbureau NV Ecorem, opgestelde “studie” heeft tot doel om “invulling te geven aan de vraag voor het opstellen van bijkomende cumulatieve geurmodellerings waarbij de bronnencluster aangepast wordt op basis van de gegevens [...] doorgegeven door het departement milieuvergunningen van de provincie Antwerpen”. In de “studie” wordt toelichting gegeven bij de “Methodiek effectbepaling”. Voorts worden de geuremissies in de huidige en de toekomstige situatie berekend en wordt een (geur)bronnencluster, uitgaande van twee scenario's, bepaald. Ten slotte wordt aan de hand van een verspreidingsmodel (IFDM) een inschatting gemaakt van de geurimmissie van het geplande veeteeltbedrijf in de omgeving. Deze geurstudie omvat vier cumulatieve modellerings, twee huidige en twee toekomstige, waarvan de figuren als bijlage worden toegevoegd.

De op 2 april 2014 bijgebrachte aanvullende geurmodellerings strekken er klaarblijkelijk toe om de beoordeling van de effecten op het vlak van geurhinder, opgenomen in het bij de milieuvergunningsaanvraag gevoegde oorspronkelijke milieueffectenrapport (discipline Lucht, p. 36-41), goedgekeurd op 10 september 2013, volledig te vervangen.

10. Artikel 5, § 5, van Vlarem I, in de op het geding toepasselijke versie, bepaalt dat voor projecten die overeenkomstig het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid aan een milieueffectrapportage zijn onderworpen, het goedgekeurde milieueffectenrapport bij de vergunningsaanvraag moet worden gevoegd. Overeenkomstig artikel 17 van hetzelfde besluit bestaat het openbaar onderzoek over een vergunningsaanvraag onder meer uit “het op bevel van de bevoegde burgemeester ter inzage leggen van de vergunningsaanvraag en zijn bijlagen gedurende dertig kalenderdagen bij de diensten van het gemeentebestuur”. Alleen al uit voormelde bepalingen volgt dat een door de dienst MER goedgekeurd milieueffectenrapport of bepaalde onderdelen ervan niet lopende de vergunningsprocedure kunnen worden vervangen, zonder de regels van het openbaar onderzoek te schenden.

...”

Hoewel de vernietiging door de Raad van State van de milieuvergunning van 5 december 2014 geenszins het verval van rechtswege van de thans bestreden beslissing tot gevolg heeft, rijst niettemin de vraag welke impact het arrest van de Raad van State van 22 juni 2017 heeft op de voorliggende procedure. De bestreden beslissing lijkt immers, en in het bijzonder voor de beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening, minstens deels te steunen op dan wel te verwijzen naar de op 10 september 2013 goedgekeurde project-MER (waarvan bepaalde onderdelen kennelijk integraal werden vervangen) en op de inmiddels vernietigde milieuvergunning van 5 december 2014.

Het feit dat de verwerende partij in de bestreden beslissing melding maakt van het bestaan van de milieuvergunning van 5 december 2014 (pagina 3 van de bestreden beslissing) om vervolgens bij de beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening te overwegen dat *'De uitbating van het bedrijf is milieuvergunningsplichtig en de hinder zal verder nog uitvoerig behandeld worden bij de milieuvergunningsaanvraag.'*, lijkt een materiële misslag maar doet geen afbreuk aan de vraag welke impact de vernietiging van de beslissing van 5 december 2014 heeft op de (geldigheid van de) motieven van de thans bestreden beslissing.

2.

Het komt de Raad dan ook passend voor de heropening van de debatten te bevelen teneinde de partijen toe te laten standpunt in te nemen betreffende de in randnummer 1 gedane ambtshalve vaststellingen. De tussenkomenende partij wordt hierbij in het bijzonder verzocht nadere toelichting te geven bij de actuele stand van zaken in het milieuvergunningsdossier.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

De voorzitter van de derde kamer roept op grond van artikel 85 van het Procedurebesluit de partijen op om te verschijnen op de zitting waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De zitting van de Raad voor Vergunningsbetwistingen zal plaatsvinden op **dinsdag 16 januari 2018** om **10u30** in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.

Het administratief dossier en de overtuigingsstukken kunnen elke werkdag op de griffie worden geraadpleegd en dit tot vijf werkdagen vóór de zitting.

2. De verzoekende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, de Raad en alle in het geding zijnde partijen een aanvullende nota te bezorgen met betrekking tot de in het onderdeel V van huidig arrest ambtshalve gedane vaststellingen en gestelde vragen.

De verwerende partij en de tussenkomende partij wordt de mogelijkheid verleend om een eventuele replieknota op te stellen en dit binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de 35^{ste} dag na de dag van de betekening van het tussenarrest, en binnen deze termijn aan de Raad en aan de andere partijen te bezorgen.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 november 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER