

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 2 juli 2019 met nummer RvVb-A-1819-1180  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0343-A

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Thomas DE SCHRYVER</b> , 2. mevrouw <b>Floor BLOMME</b> ,  beide wonende te 9030 Gent, Gérard Willemotlaan 24
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 12 januari 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 16 november 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van derden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 17 augustus 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een tuinberging op het perceel gelegen te 9030 Gent, Gérard Willemotlaan 24, met als kadastrale omschrijving 29<sup>ste</sup> afdeling, sectie A, nummer 606H, maar heeft het maken van een poort- of deuropening in de achterste scheidsmuur met de verkaveling 'Wolstraat' uit de vergunning gesloten.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in.

2.

De partijen worden voorafgaandelijk aan de zitting met een mailbericht van 2 mei 2019 in kennis gesteld van het feit *"dat het verzoekschrift mogelijks laattijdig werd ingediend"* en dat *"dit op de openbare zitting (ambtshalve) in de debatten zal worden gebracht, zodat (zij) de mogelijkheid (hebben) om de tijdigheid aan te tonen aan de hand van aanvullende stukken, dan wel om de reden van gebeurlijke laattijdigheid te verduidelijken"*.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 7 mei 2019.

De heer Thomas DE SCHRYVER voert het woord voor de verzoekende partijen. Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de verwerende partij.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

De verzoekende partijen dienen op 22 mei 2017 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*het bouwen van een tuinberging en het maken van een poortopening*”.

2.

Het perceel ligt volgens het gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, vastgesteld bij koninklijk besluit van 14 september 1977, in woongebied.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening Grootstedelijk Gebied Gent’, goedgekeurd op 16 december 2005, waarin geen nadere stedenbouwkundige voorschriften zijn bepaald.

3.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 4 augustus 2017 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 17 augustus 2017 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden, waarbij het zich aansluit bij het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar:

“ ...

#### BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

*De tuinberging betreft naar schaal en inplanting een gebruikelijke tuinuitrusting binnen dit bouwblok.*

...

*Het maken van een deuropening in de tuinmuur achteraan die uitgeeft op een kleine groenzone met lage beplanting in de Wolstraat kan worden toegestaan. De afmetingen van de deuropening zijn aanvaardbaar, gezien de deur voldoende breed is om fiets- en voetgangersverkeer mogelijk te maken, doch niet geschikt is voor gemotoriseerd verkeer. Gemotoriseerd verkeer kan niet worden toegelaten gezien de deur uitgeeft op een groenzone. De deur moet volledig binnen de rooilijn open en dicht draaien. De achterinkom betekent een meerwaarde voor de woning en stimuleert het fietsgebruik wat de stad nastreeft.*

*De toegang tot het poortje mag niet gebeuren via de voorliggende parkeerplaats, aangezien de breedte het niet toelaat om met een fiets te passeren zonder de bestaande parkeerplaatsen te belemmeren. De toegang dient bijgevolg te verlopen langs de muur via de groenzone. Deze lage beplanting geeft slechts een lage bijdrage aan het straatbeeld en vervult geen concrete functie, waardoor er ruimtelijk geen bezwaren zijn tegen het nemen van de toegang via deze groenzone.*

*De openbare, groene bermen/plantvakken mogen in geen geval verhard worden, ook verhardingen in steenslag zijn niet toegelaten. In het geval van inbreuken kan de stad deze verhardingen opbreken op kosten van de bouwheer. De nodige struiken dienen verwijderd te*

*worden en de noodzakelijke (toegangs-)strook dient met gras te worden ingezaaid. Concretere afspraken daaromtrent dienen gemaakt te worden met de Groendienst.*

...

*Het college van burgemeester en schepenen sluit zich integraal aan bij het advies van de gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar en maakt dit tot haar eigen motivatie.*

...”

3.

Tegen deze beslissing tekenen meerdere bewoners van de Wolstraat op 4 september 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 13 oktober 2017 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning (deels) te verlenen met uitsluiting van het maken van een poort- of deuropening in de achterste scheidsmuur van de verkaveling ‘Wolstraat’.

Na de hoorzitting van 24 oktober 2017 verklaart de verwerende partij het beroep op 16 november 2017 (deels) gegrond en verleent zij een stedenbouwkundige vergunning, met uitsluiting van het maken van een poort- of deuropening in de achterste scheidsmuur van de verkaveling ‘Wolstraat’:

“ ...

#### 2.3. De juridische aspecten

*De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van het geldend gewestplan ...*

*Door een poortopening in de achterste scheidsmuur (een vroegere fabrieksmuur) te maken krijgen de aanvragers toegang tot de achterliggende verkaveling ‘Wolstraat’. Het betreft hier een op datum van 9 augustus 2001 vergunde verkaveling, omvattende 19 eengezinswoningen ... langsheen een ten gevolge van de verkaveling nieuw aangelegde weg: de Wolstraat. ... De wegenis zelf is eerder smal, het parkeren dient te gebeuren op 9 openbare parkeerplaatsen ... Tussen deze parkeerplaatsen en de fabrieksmuur bevindt zich een strook openbaar groen, beplant met heesters, waarvan, volgens meting ter plaatse, de breedte varieert van 3,25 m tot 0,44 m (exclusief boordsteen parkeerstrook). Om de gevraagde poortopening te kunnen bereiken met fietsen (en zeker indien de aanvraag navolging krijgt, hetgeen reeds minstens éénmaal het geval is) dienen ruim de helft van de heesters verwijderd te worden en vervangen door gras (zie voorwaarden in bestreden beslissing).*

*In de verkaveling wordt een onderscheid gemaakt tussen de ‘zone voor wegen’ en de ‘zones voor openbaar groen’, het gaat om 2 verschillende bestemmingszones. In de verkavelingsvergunning is o.a. opgenomen dat “het middenpleintje als grasveld moet worden aangelegd en met hoogstammige bomen worden beplant” en dat “de (overige) openbare groenstroken moeten beplant worden met onderhoudsvriendelijke en groenblijvende heesters”. Het verwijderen van de heesters is dus niet enkel strijdig met hetgeen in de verkavelingsvergunning is opgenomen, de betrokken ‘zone voor openbaar groen’ wordt hier tevens grotendeels omgevormd tot een zone voor wegenis, althans minstens tot een zone voor voetwegen. Dergelijke bestemmingswijziging vereist een wijziging van de verkavelingsvergunning, de aanvraag tot het maken van een poortopening kan om deze legaliteitsbelemmering alleen al niet toegestaan worden.*

#### 2.4. De goede ruimtelijke ordening

...

*De aanvraag strekt ertoe helemaal achteraan op het perceel een tuinberging op te richten ..., alsook in de achterste tuinmuur een 1,5 m brede schuifpoort te plaatsen.*

...

*Er zijn geen bezwaren tegen de oprichting van deze tuinberging, die qua inplanting en omvang perfect aansluit bij bestaande tuinbergingen op de links aanpalende percelen. Het beroep van de derden – zowat alle bewoners/eigenaars van een woning in de achtergelegen verkaveling*

*‘Wolstraat’ – is enkel gericht tegen het maken van een 1,5 m brede poortopening in de achterste scheidsmuur, waardoor toegang tot de Wolstraat kan verkregen worden.*

*Het lijkt geen twijfel dat de poortopening de woonkwaliteit op het perceel van de aanvragers verhoogt ...*

*Anderzijds stellen appellanten terecht in hun beroepschrift dat de poortopening voor hun woonomgeving nadelig is. Bovendien blijkt uit het verkavelingsplan dat de eigenaars van 9 woningen langs de G. Willemotlaan achteraan palen aan de betrokken wegenis en/of groenstrook, er dient dus ernstig rekening mee gehouden dat zij op termijn allen een toegangspoort naar de Wolstraat wensen te plaatsen. Een dergelijk scenario kan hier niet toegestaan worden wegens volledig in strijd met het opzet en het karakter van de verkaveling die een eigen entiteit vormt en waarin het aantal openbare parkeerplaatsen – zeker de 6 plaatsen ter hoogte van de vroegere fabrieksmuur – enkel bedoeld zijn voor de bewoners van de Wolstraat en hun bezoekers. Langsheen de wegenis omheen het middenpleintje geldt trouwens een parkeerverbod op de openbare weg.*

*Op esthetisch vlak leidt het maken van diverse poortopeningen in de muur die uitgaat op de verkaveling en het verwijderen van zowat de enige aanplanting met heesters eveneens tot een zeer nadelige situatie voor de bewoners van de Wolstraat. Bovendien is op technisch vlak een groenstrook waarvan de breedte vermindert van 3,25 m naar 0,44 m, gelegen tussen de scheidsmuur en parkeerplaatsen, niet geschikt om als toegangspad te dienen naar poortopeningen in de scheidsmuur, wegens plaatselijk te smal.*

*Uit het bovenvermelde dient geconcludeerd dat de oprichting van de tuinberging kan vergund worden, doch dat het maken van de gevraagde poortopening in de achterste scheidsmuur uit de vergunning dient gesloten, en dit zowel om legaliteits- als opportuniteitsoverwegingen.  
...”*

Dat is de bestreden beslissing, in zoverre het maken van een poort- of deuropening in de achterste scheidsmuur van de verkaveling ‘Wolstraat’ uit de vergunning wordt gesloten.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - TIJDIGHEID**

1.

Artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

*“De beroepen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt:*

*1° wat betreft de vergunningsbeslissingen:*

- a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;*
- b) hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen*

Artikel 4.7.23, §3, lid 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO) luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

*“Een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing of een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing wordt binnen een ordetermin van tien dagen gelijktijdig en per beveiligde zending bezorgd aan de indiener van het beroep en aan de vergunningsaanvrager.”*

Zoals blijkt uit het administratief dossier en door partijen niet wordt betwist, zijn de verzoekende partijen de aanvragers van de vergunning. De bestreden beslissing diende dan ook aan hen te worden betekend, en de vervaltermijn waarbinnen zij een verzoek tot vernietiging bij de Raad konden instellen ging in de dag na deze betekening.

2.

Zoals blijkt uit het administratief dossier en door partijen niet wordt betwist, werd de bestreden beslissing (van 16 november 2017) door de verwerende partij aan de verzoekende partijen (als aanvragers van de vergunning) regelmatig betekend met een aangetekende brief van (woensdag) 22 november 2017.

Artikel 6, lid 1 Procedurebesluit luidt als volgt:

*“De betekening met een aangetekende brief wordt, behalve in geval van bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, geacht plaats te vinden op de werkdag die valt na de datum van de poststempel van de aangetekende brief. De datum van aanbieding door de postdiensten geldt, niet de feitelijke kennisneming van de beveiligde zending op een later tijdstip. De datum van de poststempel heeft bewijskracht zowel voor de verzending als voor de ontvangst.”*

Gelet op geciteerd artikel vond de betekening van de bestreden beslissing *in casu*, bij gebreke aan bewijs van het tegendeel door de verzoekende partijen, plaats op (donderdag) 23 november 2017. De termijn van 45 dagen (overeenkomstig geciteerd artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO) om hiertegen jurisdictioneel beroep aan te tekenen nam dan ook een aanvang op (vrijdag) 24 november 2017, om te eindigen op (maandag) 8 januari 2018. Aangezien voorliggend verzoek tot vernietiging bij de Raad is ingesteld met een aangetekende brief van 12 januari 2018, is het beroep in beginsel laattijdig.

3.

De verzoekende partijen geven tijdens de zitting, in het licht van het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, geen (pertinente en gegronde) reden voor de (vastgestelde) laattijdigheid van het verzoekschrift, die redelijkerwijze overmacht of onoverwinnelijke dwaling uitmaakt. Ze wijzen met name als verantwoording voor de laattijdigheid van hun verzoekschrift tevergeefs op de vaststelling dat het verzoek tot vernietiging werd ingediend binnen 45 dagen na de dag van de aanplakking. Ongeacht de vaststelling dat er inzake deze aanplakking geen stukken worden bijgebracht, wordt de vervaltermijn waarbinnen jurisdictioneel beroep kan worden aangetekend overeenkomstig geciteerd artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO in hoofde van de verzoekende partijen, als aanvragers van de vergunning, berekend aan de hand van de datum van betekening van de vergunningsbeslissing, en niet aan de hand van de datum van aanplakking van deze beslissing. In andersluidend geval zouden de verzoekende partijen de aanvang van hun beroepstermijn zelf kunnen sturen, hetgeen de rechtszekerheid niet ten goede komt. De verzoekende partijen werden hiervan ook in kennis gesteld in het kader van de betekening van de bestreden beslissing, gezien daarbij door de verwerende partij expliciet werd gewezen op *“de relevantste decretale bepalingen, onder meer betreffende de beroepsmogelijkheden bij de Raad”*. De foutieve veronderstelling van de verzoekende partijen dat hun beroepstermijn wordt berekend vanaf de datum van aanplakking van de bestreden vergunningsbeslissing vormt derhalve geen overmacht of onoverwinnelijke dwaling.

Het verzoek tot vernietiging is onontvankelijk wegens laattijdigheid.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot vernietiging wordt verworpen.
2. De kosten van het beroep, begroot op 400 euro rolrechten, worden ten laste gelegd van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 juli 2019 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE