

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**TUSSENARREST**

**nr. S/2013/0198 van 27 augustus 2013**  
**in de zaak 1011/0350/SA/3/0300**

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim MERTENS  
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:  
de heer [REDACTED]

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de nv [REDACTED], met zetel te [REDACTED],  
[REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Astrid CLABOTS  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Kolonel Dusartplein 34 bus 1

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 17 december 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 10 november 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tot tussenkomst tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden van 6 augustus 2010 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij tot tussenkomst de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor de nieuwbouw van een loods met koelcellen (en de regularisatie van een opslagplaats voor paloxen).

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 april 2011, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De heer [REDACTED], die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Astrid CLABOTS die verschijnt voor de verzoekende partij tot tussenkomst, zijn gehoord.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De nv [REDACTED] vraagt met een op 22 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 14 maart 2011 vastgesteld dat de verzoeker tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

Met dezelfde beschikking heeft de voorzitter van de derde kamer de verzoekende partij tot tussenkomst verzocht een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, neer te leggen bij de Raad en dit ten laatste op de zitting die zal georganiseerd worden omtrent het schorsingsverzoek.

2.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. In de huidige stan van het dossier, is dit niet het geval.

#### IV. FEITEN

Op 11 maart 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“nieuwbouw van een loods met koelcellen”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘St. Truiden-Tongeren’ gelegen in woongebied met landelijk karakter (eerste 50 meter) en agrarisch gebied.

Het perceel, waar de nieuwe loods ingeplant wordt (■■■■), is volledig, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘St. Truiden-Tongeren’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Groene Waarden”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering/verwerende partij van 14 september 2006, meer bijzonder in een zone voor landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek van 29 april 2010 tot en met 28 mei 2010, worden drie bezwaarschriften ingediend, onder meer uitgaande van de huidige verzoekende partijen.

De Watering van de stad Sint-Truiden brengt op 31 maart 2010 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 1 april 2010 een gunstig advies uit.

Op 30 juni 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden een ongunstig standpunt in.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 3 augustus 2010 een ongunstig advies.

Gelet op het bindende ongunstige advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden op 6 augustus 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 9 september 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 19 oktober 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 19 oktober 2010, beslist de verwerende partij op 10 november 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Dit is de bestreden beslissing.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft met een aangetekende brief van 21 december 2010 een vordering tot vernietiging ingesteld tegen de bestreden beslissing. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0360/A/3/0306.

## **V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN**

1.

Met een aangetekende brief van 12 december 2011 delen de verzoekende partijen mee dat de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak met een arrest van 1 december 2011 de beslissing van de verwerende partij van 26 mei 2011 houdende de inwilliging van het beroepschrift van de heer ■■■■■, namens de NV ■■■■■, gelegen aan de ■■■■■ te ■■■■■, tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden van 23 december 2010, waarbij hem de milieuvergunning wordt geweigerd voor het verder exploiteren en veranderen van een vergund fruitteeltbedrijf, heeft vernietigd.

Gegeven voorgaande vaststelling acht de Raad het aangewezen de heropening van de debatten te bevelen.

2.

De Raad verzoekt de verwerende partij om met een aanvullende nota mee te delen of zij naar aanleiding van de vernietiging van haar beslissing van 26 mei 2011 door de Raad van State inmiddels een nieuwe beslissing heeft genomen over het beroep tegen de beslissing van 23 december 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden en, in voorkomend geval, om een afschrift ervan aan de Raad te bezorgen.

De verwerende partij wordt tevens verzocht haar standpunt kenbaar te maken omtrent de vraag welke invloed de afwikkeling van de procedure met betrekking tot milieuvergunning heeft op de voorliggende procedure. De verwerende partij dient haar aanvullende nota aan de Raad, evenals aan de verzoekende partijen en aan de tussenkomende partij, te bezorgen binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de dag na deze van de betekening van huidig tussenarrest.

De verzoekende partijen en de tussenkomende partij krijgen vervolgens de mogelijkheid om met een aanvullende nota te antwoorden op het standpunt van de verwerende partij. De verzoekende partijen en de tussenkomende partij dienen hun aanvullende nota aan de Raad, evenals aan de andere partijen, te bezorgen binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de dag na deze van de betekening van de aanvullende nota van en door de verwerende partij.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De partijen worden uitgenodigd om te handelen overeenkomstig hetgeen wordt bepaald in onderdeel V van huidig arrest.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 augustus 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER