

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 maart 2018 met nummer RvVb/A/1718/0661  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0233/A

Verzoekende partij	de <b>LEIDEND AMBTENAAR</b> van het <b>Agentschap Onroerend Erfgoed</b>  vertegenwoordigd door advocaat Philippe DECLERCQ, met woonplaatskeuze te 3320 Hoegaarden, Gemeentepark 25
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>VLAAMS-BRABANT</b>
Tussenkomenende partijen	1. de heer <b>Emiel GABRIELS</b> 2. mevrouw <b>Gabrielle LEON</b>  vertegenwoordigd door advocaat Filip DE PRETER, met woonplaatskeuze te 1000 Brussel, Keizerslaan 3

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 22 december 2015 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 12 november 2015.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse van 24 juni 2013 houdende het verlenen van een verkavelingsvergunning aan tussenkomenende partijen onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 1730 Asse, Pastoor Isidoor Stallaertplein zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummer 101C.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.  
Met een arrest van 12 januari 2016 met nummer RvVb/UDN/1516/0432 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Verzoekende partij dient (tijdig) een verzoek tot voortzetting in.

2.  
Tussenkomenende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 25 april 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De

voorzitter van de Raad laat tussenkomende partijen met een beschikking van 18 mei 2016 toe in de debatten.

3.

Verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. Tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. Verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. Tussenkomende partijen dienen een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

4.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 4 juli 2017.

Advocaat Jutte NIJS *loco* advocaat Philippe DECLERCQ voert het woord voor verzoekende partij. Verwerende partij verschijnt schriftelijk. Advocaat Filip DE PRETER voert het woord voor tussenkomende partijen.

5.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

Op 8 februari 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de bvba De Bisschop+Geerts, daartoe gemachtigd door tussenkomende partijen, bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning voor het realiseren van twee kavels voor half-open bebouwing en één kavel voor gesloten bebouwing, na afbraak van de bestaande constructies (boerderij en bijgebouwen).

2.

Het perceel ligt volgens het gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 maart 1977, deels in woongebied en deels in natuurgebied.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Bollebeek', goedgekeurd op 12 februari 2009, in een zone voor wonen met overdruk gesloten of halfopen bebouwing (artikel 3.1) en een zone *non-aedificandi* (artikel 4).

Het perceel ligt tevens binnen het bij koninklijk besluit van 10 januari 1980 ("om reden van de artistieke waarden") beschermde dorpsgezicht 'Het gehucht Bollebeek', waarin de tegenoverliggende 'Sint-Antoniuskerk' ook ("om reden van de historische waarde") als monument wordt beschermd.

3.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Verzoekende partij adviseert op 25 maart 2013 ongunstig:

“ ...

*Het agentschap Onroerend Erfgoed heeft bovenvermelde adviesvraag ontvangen op 27 februari 2013.*

*Overeenkomstig de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beschikt onroerend erfgoed over een periode van 30 dagen na ontvangst van het volledig dossier om een gemotiveerd advies uit te brengen.*

...

#### **AFWEGING**

*De huidige bebouwing omvat een bescheiden boerderij met woonhuis, stalling en schuur. Het woonhuis staat reeds opgetekend op de Popp-kaart (ca. 1860). Later in de 19<sup>e</sup> eeuw en begin 20<sup>ste</sup> eeuw werden de stallingen en de schuur bijgebouwd. Het woonhuis, de stallingen en de schuur zijn duidelijk af te lezen volumes, in een L-vorm aan elkaar gebouwd. De boerderij is karakteristiek voor de oorspronkelijke landelijke omgeving van het gehucht Bollebeek. Het woonhuis en de stallingen omvatten 1 bouwlaag onder zadeldak. De schuur heeft een groter volume.*

*De boerderij staat in het gezichtsveld van de beschermde St.-Antoniuskerk. Door de artistieke waarde van de boerderij wordt de onmiddellijke omgeving van de kerk kwalitatief ondersteund.*

*De aanvraag omvat de afbraak van de bestaande bebouwing en de verkaveling van het terrein in 3 loten, bestemd voor half open en gesloten bebouwing van 2 bouwlagen (15 m op gelijkvloers en 12 m op verdieping) onder een zadeldak. De afbraak van de bestaande bebouwing en de verkaveling doen afbreuk aan de artistieke waarde van het dorpsgezicht.*

#### **ADVIES**

*Gelet op de bovenstaande argumenten wordt over deze aanvraag ongunstig advies uitgebracht.*

*Overeenkomstig artikel 4.3.3 uit de [VCRO] is de voorliggende aanvraag strijdig met de hierboven aangehaalde direct werkende normen uit het beleidsveld Onroerend Erfgoed.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse verleent op 24 juni 2013 de verkavelingsvergunning:

#### *“toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften*

...

*Het verkavelingsontwerp heeft de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP gevolgd. Nieuwbouw is toegelaten. Bijgevolg kan ook geen rekening gehouden worden met het bezwaar van Onroerend Erfgoed.*

...”

4.

Verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 29 september 2015 administratief beroep aan bij verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 4 november 2015 om het administratief beroep onontvankelijk te verklaren.

Verwerende partij verklaart het administratief beroep op 12 november 2015 onontvankelijk:

“ ...

*In toepassing van artikel 4.7.21 §3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beschikt de leidend ambtenaar, of bij afwezigheid diens gemachtigde, van het departement of agentschap waartoe de adviserende instantie behoort, aangewezen krachtens artikel 4.7.16, §1, eerste lid, op voorwaarde dat de instantie tijdig advies heeft verstrekt of ten onrechte niet om advies werd verzocht, over een termijn van 30 dagen, ingaand de dag na deze waarop het afschrift of de kennisgeving vermeld in art. 4.7.19 §1 wordt betekend, om beroep in te dienen. Art. 4.7.19 §1 bepaalt dat een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing tevens wordt bezorgd aan de adviserende instanties, zonder verdere vormvereisten. Pas tijdens een overleg met het gemeentebestuur op 11 september 2015 ontving het agentschap een afschrift van de beslissing.*

*Ten overstaan van de aanvrager geldt de verplichting dat hij een mededeling van de beslissing van het college dient aan te plakken op het perceel. Tot de aanplakking werd overgegaan op 25 juli 2013, conform het attest, afgeleverd door de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde. Volgens art 4.7.20 §3 van de codex mag van een vergunning gebruik gemaakt worden als de aanvrager niet binnen vijftig dagen, te rekenen vanaf de dag van de aanplakking, op de hoogte werd gebracht van de instelling van een administratief beroep. De vijftigste dag was 30 augustus 2013.*

*De Memorie van toelichting bij het ontwerpdecreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid stelt onder 544 het volgende:*

*"In het kader van een eenduidige termijnregeling bij het verdere administratief beroep wordt ten slotte bepaald dat de aanvrager de beslissing van het college uiterlijk de derde dag na de dag van de betekening aanplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft (nieuw artikel 133/48 DRO). De datum van (eerste) aanplakking moet uitdrukkelijk vermeld worden; deze datum zal Immers dienen als uitgangspunt voor de berekening van de beroepstermijn in hoofde van derden-belanghebbenden (nieuw artikel 133/50, §3, eerste lid, 3°, DRO).*

*De aanplakking gebeurt voor ten minste [20] 30 dagen, d. w. z. de termijn waarbinnen administratief beroep ingesteld kan worden. Indien de aanplakking niet of niet correct (= minder dan [20] 30 dagen) geschiedt, wordt dit "gesanctioneerd" door middel van de beroepstermijnenregeling; in dat geval gaat de termijn voor derden-belanghebbenden slechts in vanaf de datum waarop de werken zichtbaar worden aangevangen."*

*Net zoals een niet of niet-correcte aanplakking gesanctioneerd kan worden met het niet ingaan van de beroepstermijn tot aan de zichtbare start van de werken, kan die eveneens bij het niet of niet-correct bezorgen van een afschrift van het besluit aan een adviesinstantie ingeroepen worden.*

*Van zodra echter de werken aanvangen, wordt elke belanghebbende geacht op de*

*hoogte te zijn van deze werken en vangt de termijn om beroep in te dienen aan. De beroepstermijn begint dus te lopen van zodra de beroepsindiener redelijkerwijs kennis heeft of kan genomen hebben van de vergunning (Arrestnummer 137.242 van 16 november 2004 van de Raad van State). Uit de luchtfoto's van 2014 blijken alle gebouwen reeds te zijn afgebroken.*

*Een termijn van meer dan 2 jaar na het verlenen van de vergunning kan niet als redelijk beschouwd worden, mede gelet op het feit dat het agentschap op de hoogte was van een aanvraag, cfr. haar advies van 25 maart 2013, en waarvoor de gemeente over een vervaltermijn beschikt van 150 dagen om te beslissen. De aanvrager heeft door het verkrijgen van de vergunning zekere rechten verkregen die na het verloop van de aanplakkingstermijn en zeker na de zichtbare start van de werken als definitief moeten worden beschouwd.*

*Het beroepschrift voldoet bijgevolg niet aan de vormvereisten opgelegd door art. 4.7.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse Regering tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen van 24 juli 2009. Het beroep is onontvankelijk.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – VOORAFGAANDELIJK UITPUTTEN VAN HET GEORGANISEERD ADMINISTRATIEF BEROEP**

*Standpunt van de partijen*

1.

Tussenkommende partijen betwisten in hun schriftelijke uiteenzetting omwille van meerdere redenen de ontvankelijkheid van de vordering. Zij lichten hun exceptie (onder meer) toe als volgt:

*“ ...*

*Bovendien bepaalt artikel 4.8.11, § 1, tweede lid VCRO dat de persoon “aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de deputatie, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden.”*

*Wie geen ontvankelijk beroep heeft ingesteld bij de Deputatie kan bijgevolg evenmin een ontvankelijk beroep instellen bij uw Raad.*

*8. Indien een beroep terecht als onontvankelijk is verworpen zal de beroepsindiener op grond van artikel 4.8.11, § 1 VCRO het belang ontberen om tegen die beslissing op ontvankelijke wijze op te komen.*

*Om die reden leidt de onontvankelijkheid van het beroep bij de Deputatie tot de onontvankelijkheid van het navolgend beroep bij uw Raad. Het komt bijgevolg aan uw Raad toe te beoordelen of het administratief beroep effectief onontvankelijk was, in welk geval het beroep bij uw Raad als onontvankelijk moet worden verworpen.*

*Deze discussie loopt uiteraard voor een groot deel gelijk met de grond van de zaak, omdat ook daar nader wordt ingegaan op de vraag of het administratief beroep onontvankelijk is. De vooropgestelde benadering laat evenwel toe om, aanvullend op de elementen die de Deputatie in aanmerking heeft genomen om het administratief beroep onontvankelijk te verklaren, andere elementen die leiden tot de onontvankelijkheid te betrekken.*

*Ter zake wenst de tussenkommende partij te wijzen op drie zaken:*

- het beschermingsbesluit van 10 januari 1980 is onwettig;*
- het beroepschrift bij de Deputatie werd door de verzoekende partij niet ondertekend door de bevoegde persoon;*
- het beroepschrift is onregelmatig.*

*...*

*(2) Het beroepschrift werd ondertekend door een onbevoegd persoon*

*17. Artikel 4.7.21, § 2, eerste lid, 5° VCRO bepaalt dat het beroep kan worden ingediend door de leidend ambtenaar of bij afwezigheid diens gemachtigde van het departement of agentschap waartoe de adviserende instantie behoort, aangewezen krachtens artikel 4.7.16, § 1, eerste lid, op voorwaarde dat de instantie tijdig advies heeft verstrekt of ten onrechte niet om advies werd verzocht.*

*Het beroep moet dus in principe worden ingesteld door de administrateur-generaal van het Agentschap Onroerend Erfgoed.*

*18. De heer Luc Van Havere, organisatieadviseur, van het Agentschap Onroerend Erfgoed heeft op 29 september 2015 een ... aangetekende brief verzonden aan De Bisschop + Geerts bvba.*

*In deze brief vermeldt het Agentschap dat het een beroep betreft tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen inzake de verkavelingsaanvraag ...*

*De brief vermeldt verder dat overeenkomstig artikel 4.7.21, § 4 VCRO een afschrift van het beroepschrift wordt gevoegd dat werd ingediend bij de provinciale deputatie.*

*Het bijgevoegde afschrift is ondertekend door de heer Luc Van Havere, organisatieadviseur, met de vermelding "voor de administrateur-generaal, afwezig".*

*19. Uit artikel 4.7.21, §2, eerste lid, 5° VCRO volgt dat een delegatie vanwege de administrateur-generaal van het agentschap toegelaten is bij diens afwezigheid.*

*De VCRO regelt evenwel niet op welke wijze de administrateur-generaal een gemachtigde kan aanstellen.*

20. De mogelijkheid om gemachtigden aan te stellen is geregeld in het eigen statuut van het agentschap.

Dit statuut wordt in de eerste plaats geregeld door het Kaderdecreet van 18 juli 2003 bestuurlijk beleid.

Artikel 6 van het kaderdecreet bepaalt dat de Vlaamse Regering gemachtigd is om intern verzelfstandigde agentschappen zonder rechtspersoonlijkheid op te richten. Het hoofd van een dergelijke IVA is een personeelslid dat de algemene leiding, de werking en de vertegenwoordiging van het Agentschap op zich neemt, onverminderd de mogelijkheid tot delegatie en subdelegatie. Op grond van artikel 7 hebben de IVA's operationele autonomie. De Vlaamse Regering stelt evenwel deze autonomie vast in een Besluit. Zij kan daarbij specifieke delegaties aan het hoofd van het intern verzelfstandigde agentschap verlenen.

21. De Vlaamse regering heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid via het besluit van de Vlaamse regering van 10 oktober 2003 tot regeling van de delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de hoofden van de intern verzelfstandigde agentschappen van de Vlaamse overheid.

22. Artikel 19, § 1 van dit besluit bepaalt dat het hoofd van het Agentschap bepaalde gedelegeerde aangelegenheden verder kan subdelegeren. Artikel 20 bepaalt dat de subdelegaties worden vastgelegd in een besluit van het hoofd van het agentschap, dat moet worden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

23. Bij besluit van de Vlaamse regering van 14 mei 2004 werd het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed, verkort "Onroerend Erfgoed" opgericht.

Bij besluit van 25 juli 2006, B.S. 4 augustus 2006, werd mevrouw Sonja Vanblaere aangesteld als administrateur-generaal van het Agentschap Vlaams Instituut voor Onroerend erfgoed.

24. Bij besluit van de administrateur-generaal van 24 december 2014 heeft zij beslist tot delegatie van een aantal algemene en specifieke bevoegdheden aan de afdelingshoofden. Dit besluit was van toepassing op het ogenblik van het instellen van het beroep door de verzoekende partij. Dit besluit bepaalt in artikel 14, lid 1 enkele delegaties voor de afdelingshoofden. Artikel 14, lid 2 stelt evenwel wat volgt:

"De volgende documenten worden door de administrateur-generaal ondertekend:

1° beslissingen tot het instellen van beroepsprocedures ..."

Dit besluit voorziet niet in een regeling voor de vervanging van de administrateur-generaal.

Bijgevolg gold onder de toepassing van het besluit van 24 december 2014 voor alle aangelegenheden bedoeld in artikel 14, tweede lid dat enkel de administrateur-generaal gemachtigd is om de documenten te ondertekenen.

25. Uit het besluit van de Vlaamse Regering van 20 oktober 2013 blijkt dat de administrateur-generaal haar bevoegdheid enkel kan subdelegeren aan de hand van een besluit dat gepubliceerd is in het Belgisch Staatsblad. Uit het besluit van 24 december 2014, dat gepubliceerd is in het Belgisch Staatsblad, blijkt dat de administrateur-generaal enkele aangelegenheden heeft gedelegeerd, maar dat zij het ondertekenen van beslissingen tot het instellen van een beroep uitdrukkelijk aan haarzelf heeft voorbehouden.

Dit besluit kent dus geen delegatie toe aan de heer Van Havere om een beroep in te stellen.

Enige andere vorm van delegatie is afwezig, minstens niet bewezen.

26. Voor zover zou blijken dat de administrateur-generaal toch haar bevoegdheden zou hebben gelegeerd, moet worden gewezen op de vereiste van bekendmaking van delegatiebesluiten, zoals vervat in artikel 20 van het Besluit van 20 oktober 2013

27. Bovendien bepaalt artikel 190 van de Grondwet dat geen wet, geen besluit of verordening van algemeen, provinciaal of gemeentelijk bestuur verbindend is dan na te zijn bekendgemaakt in de vorm bij de wet bepaald.

Artikel 22 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (hierna: BWHI) bepaalt dat geen decreet of uitvoeringsbesluit verbindend is dan na te zijn bekendgemaakt "in de vorm bij deze wet bepaald".

Het instellen van een beroep door de administrateur-generaal tegen de verleende stedenbouwkundige of verkavelingsvergunning heeft voor de betrokken rechtsonderhorigen rechtsgevolgen in voordelige of nadelige zin.

Aldus betreft de delegatie van de betreffende bevoegdheid van de administrateur-generaal niet louter de inwendige inrichting en werking van de openbare dienst en evenmin een detailmaatregel. Wanneer de administrateur-generaal zijn bevoegdheid delegeert aan zijn gemachtigde en via een besluit van die beslissingsbevoegdheid werd verleend dan is dat besluit ook van belang voor de algemeenheid der burgers zoals bedoeld in artikel 84 BWHI.

Bijgevolg diende ook het delegatiebesluit van de administrateur-generaal te worden bekendgemaakt opdat het verbindend zou zijn ten opzichte van de rechtsonderhorigen. Zulks is niet gebeurd, zodat het delegatiebesluit niet tegenwerpelijk was en vanuit oogpunt de steller van het bestreden besluit niet bevoegd was de bestreden beslissing te nemen.

28. Het beroep is ondertekend door een persoon die daartoe niet geldig gemachtigd was. Bijgevolg is het beroep bij de Deputatie onontvankelijk.

...



Tussenkomen de partijen voegen hieraan in hun laatste schriftelijke uiteenzetting nog het volgende toe:

“ ...

*(3) De onwettige delegatie*

*11. De verzoekende partij betwist niet dat er geen publicatie in het Belgisch Staatsblad heeft plaatsgevonden van de subdelegatie vanwege de administrateur-generaal. Zij betwist evenmin dat dergelijke besluiten onder het toepassingsgebied van artikel 22 BWHL ressorteren en dus verplicht het voorwerp moeten uitmaken van een publicatie in het Belgisch Staatsblad.*

*Ten onrechte meent zij dat het onmogelijk zou zijn om elke afwezigheid van de leidende ambtenaar te voorzien in een publicatie in het Belgisch Staatsblad. Dat is ook het enige verweer dat de verzoekende partij voert.*

*De eventuele voornamelijk geïnspireerde en beweerde praktische onmogelijkheid om dergelijk systeem te organiseren via delegatiebesluiten die worden gepubliceerd via het Belgisch Staatsblad wordt niet aangetoond. Er kan ook niet worden ingezien om welke reden dit niet mogelijk zou zijn. Het is nogal evident dat de overheid zich aan haar eigen regels moet houden en eventuele praktische “onmogelijkheden” irrelevant zijn wanneer zowel de Vlaamse regering als de bijzondere regelgever oordeelde dat dat een publicatie in het Belgisch Staatsblad noodzakelijk is. De verzoekende partij moet zich daar naar organiseren, en als dat haar niet lukt moet zij de gevolgen hiervan dragen. Uiteindelijk verwacht de verzoekende partij blijkbaar ook van de tussenkomen de partij dat deze er rekening mee moet houden dat een vergunning voor de afbraak van een pand jaren na datum nog door de verzoekende partij kan worden bestreden indien de gemeente nalaat om dit besluit aan de verzoekende partij te betekenen.*

*Een e-mail waarin een subdelegatie wordt gegeven is onwettig.*

*Het beroepschrift werd getekend door middel van een onwettig gedelegeerd persoon.*

...”

4.

Verzoekende partij betwist de betreffende exceptie in haar wederantwoordnota als volgt:

“ ...

*De tussenkomen de partijen willen ten onrechte voorhouden dat uit het zogenaamd (doch betwist) onontvankelijk beroep bij de Deputatie een onontvankelijkheid van het beroep bij Uw Raad zou volgen.*

*De tussenkomen de partijen willen andere redenen van onontvankelijkheid van het beroep bij de Deputatie aanhalen om te besluiten tot de onontvankelijkheid van het huidig beroep.*

...

*b. Ook de tweede reden waarom de tussenkomen de partijen stellen dat het beroep onontvankelijk zou zijn is ongegrond. De*

*tussenkomen de partijen zijn immers van oordeel dat er een onbevoegde persoon het beroep bij de Deputatie zou hebben ingediend.*

*De tussenkomen de partijen stellen ten onrechte dat enkel de Administrateur-generaal het beroepsschrift had kunnen ondertekenen en niet de heer VAN HAVERE.*

*De artikelen waarnaar de tussenkomen de partijen verwijzen handelen over het standaard subdelegeren van een gedeelte van de bevoegdheden door de Administrateur-generaal. Dit was inderdaad geregeld in de toenmalig geldende algemene subdelegatiebesluit van de Administrateur-generaal van 24.12.2014. Het is uiteraard onmogelijk om periodes van afwezigheid standaard te regelen in zulk besluit. Het is eveneens onmogelijk om bij elke (lange of kortstondige) afwezigheid van de leidende ambtenaar te voorzien in een publicatie van een aanvullend subdelegatiebesluit. Deze noodzakelijke subdelegatie wordt dan ook op korte termijn geregeld bij eenvoudige beslissing van de Administrateur-generaal (zie bijkomend stuk). Het beroepsschrift werd dus ondertekend door de persoon die op dat moment bij afwezigheid van de leidende ambtenaar diens gemachtigde was.*

*Aldus is ook deze exceptie waarop de tussenkomen de partijen de onontvankelijkheid van het huidige verzoekschrift willen steunen ongegrond.*

*... ”*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Tussenkomen de partijen betwisten in essentie de ontvankelijkheid van de vordering op basis van de vaststelling dat verzoekende partij het georganiseerd administratief beroep bij verwerende partij tegen de vergunningsbeslissing in eerste aanleg van het college van burgemeester en schepenen van Asse van 24 juni 2013 niet op rechtsgeldige wijze heeft uitgeput. Zij menen met name dat het beroepsschrift werd ondertekend door een persoon die daartoe niet rechtsgeldig was gemachtigd, zodat het administratief beroep (ook) om die reden onontvankelijk was, waardoor ook voorliggende vordering onontvankelijk is.

2.

Artikel 4.8.2, 1° VCRO luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

*“De Raad doet als administratief rechtscollege, bij wijze van arresten, uitspraak over de beroepen die worden ingesteld tot vernietiging van:*

*1° vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afgeven of weigeren van een vergunning;”*

De decreetgever overweegt in de memorie van toelichting bij voormeld artikel (Parl. St., VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, blz. 195, nr. 570) het volgende:

*“De term ‘vergunningsbeslissingen’ heeft betrekking op krachtens het DRO (heden: de VCRO) genomen beslissingen in de vergunningsprocedure. Niet enkel de toekenning of de weigering van een vergunning valt onder het begrip, maar ook bvb. het onontvankelijk verklaren van een administratief beroep.”*

Artikel 4.8.11, §1 VCRO luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

*“§1. De beroepen bij de Raad kunnen door de volgende personen worden ingesteld: ...*

*6° de leidend ambtenaar of, bij afwezigheid, diens gemachtigde van het departement of agentschap waartoe de adviserende instantie behoort, aangewezen krachtens artikel 4.7.16, §1, eerste lid, respectievelijk artikel 4.7.26, § 4, 2°, op voorwaarde dat die instantie tijdig advies heeft verstrekt of ten onrechte niet om advies werd verzocht;*

*...*

*De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de deputatie, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden.”*

De decreetgever overweegt in de memorie van toelichting bij voormeld artikel (Parl. St., VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, blz. 220, nr. 624) het volgende:

*“ ...*

*De belanghebbende aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de deputatie, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden. Het onverschoonbaar niet-instellen van een administratief beroep strijdt immers met het zorgvuldigheidsbeginsel; de belanghebbende verwerkt daardoor het recht om nog verdere beroepsmogelijkheden uit te putten. Het past hier te verwijzen naar het feit dat een burger ook het recht verbeurt om zich tot de Raad van State te wenden, indien hij de georganiseerde administratieve beroepsmogelijkheid niet of niet correct uitput. Er dient verduidelijkt dat het vooropgestelde beginsel niet geldt in geval van overmacht; ... Het begrip “overmacht” dient ook hier te worden geïnterpreteerd in de gemeenrechtelijke betekenis; dat betekent dat er sprake moet zijn van een onoverkomelijke gebeurtenis waarop de verzoeker geen vat had en waardoor hij niet tijdig een administratief beroep kon instellen en dat de verzoeker al het mogelijke gedaan heeft om het voorval te vermijden zodanig dat het niet tijdig instellen van het administratief beroep niet mag te wijten zijn aan een fout in zijn hoofd.*

*...”*

3.

Het wordt door partijen niet betwist dat het administratief beroep van verzoekende partij van 29 september 2015 door verwerende partij onontvankelijk werd verklaard wegens laattijdigheid. Dit betreft een voor de Raad aanvechtbare ‘vergunningsbeslissing’, waarbij het voorwerp van het beroep in beginsel is beperkt tot de vraag of verwerende partij het

administratief beroep van verzoekende partij al dan niet terecht onontvankelijk verklaarde.

Het enkele feit dat verwerende partij het administratief beroep van verzoekende partij onontvankelijk verklaarde wegens laattijdigheid, impliceert niet noodzakelijk dat verzoekende partij automatisch het decretaal vereiste belang heeft om de voor haar nadelige beslissing met een jurisdictioneel beroep aan te vechten bij de Raad. Om een ontvankelijk beroep tot vernietiging te kunnen instellen moet verzoekende partij kunnen aantonen dat zij het in de (artikelen 4.7.21 e.v.) VCRO georganiseerd administratief beroep regelmatig heeft uitgeput. Dit geldt ongeacht de vaststelling dat verwerende partij het administratief beroep van verzoekende partij onderzocht zonder de door tussenkomende partijen (in voorliggende procedure) aangehaalde onregelmatigheid van dit beroep te beoordelen (en het beroep met name onontvankelijk verklaarde op basis van een andere onregelmatigheid). De rechtsgeldige uitputting van het georganiseerd administratief beroep raakt de openbare orde, zodat de door tussenkomende partijen betwiste naleving van de procedureregels van dit beroep (desnoods ambtshalve) dient te worden onderzocht. Het niet regelmatig uitputten van het georganiseerd administratief beroep zal daarbij leiden tot de onontvankelijkheid van het verzoek tot vernietiging.

4.

Tussenkomende partijen verwijten verzoekende partij dat zij het openstaand georganiseerd administratief beroep niet op een correcte, ontvankelijke wijze heeft uitput, doordat het beroepschrift werd ondertekend door een persoon die daartoe niet rechtsgeldig was gemachtigd.

Artikel 4.8.21, §2, 5° VCRO luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

*“§2. Het beroep, vermeld in §1, kan door volgende belanghebbenden worden ingesteld:*

*5° de leidend ambtenaar of bij afwezigheid diens gemachtigde van het departement of agentschap waartoe de adviserende instantie behoort, aangewezen krachtens artikel 4.7.16, § 1, eerste lid, op voorwaarde dat de instantie tijdig advies heeft verstrekt of ten onrechte niet om advies werd verzocht.”*

Zoals blijkt uit het administratief dossier en door partijen niet wordt betwist, werd Onroerend Erfgoed in het licht van het voorwerp en de situering van de aanvraag (terecht) om advies verzocht, en verleende zij in het kader van de vergunningsprocedure in eerste aanleg tijdig advies. In die optiek kon de leidend ambtenaar van Onroerend Erfgoed of, bij afwezigheid, diens gemachtigde, overeenkomstig geciteerd artikel 4.8.21, §2, 5° VCRO in beginsel administratief beroep instellen bij verwerende partij tegen de vergunningsbeslissing in eerste aanleg van het college van burgemeester en schepenen van Asse van 24 juni 2013 waarin feitelijk abstractie wordt gemaakt van het (ongunstig) advies van Onroerend Erfgoed. Zoals eveneens blijkt uit het administratief dossier en door partijen niet wordt betwist, werd het administratief beroep van verzoekende partij ingesteld met een beroepschrift van 29 september

2015, dat werd ondertekend door de heer “*Luc Van Havere, organisatieadviseur*”, “*voor de administrateur-generaal, afwezig*”. Tussenkomen de partijen stellen dat de organisatieadviseur *in casu* niet rechtsgeldig gemandateerd was om het beroepschrift te ondertekenen namens de administrateur-generaal.

Overeenkomstig geciteerd artikel 4.8.21, §2, 5° VCRO diende het betreffende beroep niet noodzakelijk te worden ingesteld/ondertekend door de leidend ambtenaar (“*van het agentschap waartoe de adviserende instantie behoort*”), maar kon dit ook gebeuren door de gemachtigde van de leidend ambtenaar, indien deze afwezig was, zoals *in casu*. De regelgeving inzake het georganiseerd administratief beroep doet geen afbreuk aan de formaliteiten die de leidend ambtenaar moet vervullen opdat het instellen van een administratief beroep tijdens zijn afwezigheid zou gebeuren door een daartoe bevoegd (gemachtigd) persoon, temeer geciteerd artikel niet nader bepaalt op welke wijze de leidend ambtenaar de hem toegewezen bevoegdheid bij afwezigheid kan overdragen door iemand te machtigen. Er dient terzake dan ook te worden teruggesproken naar de regelgeving inzake het bestuurlijk beleid.

5.

De artikelen 6 en 7 van het decreet kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 luiden (in de toepasselijke versie) als volgt:

*“Artikel 6.*

*§2. De Vlaamse regering is gemachtigd om intern verzelfstandigde agentschappen zonder rechtspersoonlijkheid op te richten. ...*

*§3. Het hoofd van een intern verzelfstandigd agentschap is het personeelslid dat, onverminderd de mogelijkheid tot delegatie en subdelegatie van die bevoegdheid, en in voorkomend geval bijgestaan door een adjunct, hierna algemeen directeur genoemd, door de Vlaamse regering wordt belast met de algemene leiding, de werking en de vertegenwoordiging van het agentschap.*

*Artikel 7.*

*De intern verzelfstandigde agentschappen beschikken over operationele autonomie.*

*Deze operationele autonomie en de wijze waarop de Vlaamse regering in dit kader ten aanzien van het hoofd van het agentschap van haar hiërarchisch gezag kan gebruikmaken, wordt op eenvormige wijze vastgesteld door de Vlaamse regering. Er wordt in ieder geval operationele autonomie gewaarborgd inzake:*

*1° het vaststellen en wijzigen van de organisatiestructuur van het agentschap;*

*2° de organisatie van de operationele processen met het oog op de realisatie van de afgesproken doelstellingen;*

*...*

*De Vlaamse regering kan specifieke delegaties aan het hoofd van het intern verzelfstandigde agentschap verlenen.”*

De artikelen 15 en 18 tot en met 22 van het besluit van de Vlaamse regering van 10 oktober 2003 tot regeling van de delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de hoofden van de intern verzelfstandigde agentschappen van de Vlaamse overheid luiden (in de toepasselijke versie) als volgt:

*“Artikel 15.*

*§1. Het hoofd van het agentschap heeft delegatie om: ...*

*2° rechtsgedingen te voeren, als eiser, verweerder of tussenkomende partij, voor ... de administratieve rechtscolleges ...; deze delegatie omvat het nemen van de beslissingen betreffende:*

*a) het instellen van rechtsgedingen;*

*b) het verrichten van alle noodzakelijke proceshandelingen; ...*

*Artikel 18.*

*§1. Aan het hoofd van het agentschap kunnen specifieke delegaties worden verleend om beslissingen te nemen betreffende bepaalde aangelegenheden, andere dan de in dit besluit vermelde aangelegenheden.*

*§2. Aan het hoofd van het agentschap kunnen, betreffende de in dit besluit vermelde aangelegenheden, aanvullende delegaties worden verleend.*

*Artikel 19.*

*§1. Met het oog op een efficiënte en resultaatgerichte interne organisatie kan het hoofd van het agentschap een deel van de gedelegeerde aangelegenheden verder subdelegeren aan personeelsleden van het intern verzelfstandigd agentschap die onder zijn hiërarchisch gezag staan, tot op het meest functionele niveau.*

*§2. Met betrekking tot de mogelijkheid om gedelegeerde aangelegenheden te subdelegeren kan in beperkingen worden voorzien, door middel van de in artikel 22, § 2, 1° tot en met 5°, bedoelde besluiten en beheersovereenkomst.*

*Artikel 20.*

*De subdelegaties worden vastgelegd in een besluit van het hoofd van het agentschap. Het besluit wordt gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. ...*

*Artikel 21.*

*De bij dit besluit verleende delegaties worden tevens verleend aan het personeelslid dat met de waarneming van de functie van hoofd van het agentschap belast is of het hoofd van het agentschap vervangt bij tijdelijke afwezigheid of verhindering. In geval van tijdelijke afwezigheid of verhindering plaatst het betrokken personeelslid, boven de vermelding van zijn graad en handtekening, de formule "voor het hoofd van het agentschap, afwezig".*

*Artikel 22. ...*

*§2. Het gebruik van de verleende delegaties kan nader worden geregeld in, naargelang het geval: ...*

*2° voor een intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid: het besluit van de Vlaamse regering tot oprichting van het agentschap;...”*

Het besluit van de Vlaamse regering van 14 mei 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

*“Artikel 1.*

*§1. ... Onroerend Erfgoed wordt opgericht voor de voorbereiding, de uitvoering, de monitoring en de evaluatie van het beleid inzake onroerend erfgoed, inzonderheid op basis van de in dit besluit opgesomde taken.*

*Artikel 3.*

*Om de doelstelling, vermeld in artikel 1, §1, tweede lid ... te verwezenlijken, ondersteunt Onroerend Erfgoed de Vlaamse minister, bevoegd voor het onroerend erfgoed bij de voorbereiding, de monitoring, de opvolging en de evaluatie van het beleid inzake onroerend erfgoed, en voert het beleid uit door: ...*

*2° wat de beleidsuitvoering betreft: ...*

*d) adviezen, vergunningen, toelatingen en machtigingen over onroerend erfgoed te verstrekken;*

*Artikel 8.*

*Overeenkomstig artikel 6, §3, van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 is het hoofd van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed belast met de algemene leiding, de werking en de vertegenwoordiging van het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed, onverminderd de mogelijkheid tot delegatie en subdelegatie van die bevoegdheid.*

*Artikel 9/1.*

*Met toepassing van artikel 18 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 oktober 2003 tot regeling van de delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de hoofden van de interne verzelfstandigde agentschappen van de Vlaamse overheid worden aan het hoofd van Onroerend Erfgoed de volgende aanvullende en specifieke delegaties verleend:*

*5° het verstrekken van adviezen aan de vergunningverlenende overheden, overeenkomstig de regelgeving ter zake;...”*

Het besluit van de Vlaamse regering van 25 juli 2006 houdende aanstelling van de houders van de management- en projectleidersfuncties van N-niveau en van de functie van algemeen directeur overeenkomstig artikel 39, §1, van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid van 18 juli 2003 en de artikelen V4 tot en met V9 van het raamstatuut van 13 januari 2006 stelt mevrouw Sonja Vanblaere aan als administrateur-generaal van (het Agentschap Vlaams Instituut voor) Onroerend Erfgoed.

Het besluit van de administrateur-generaal van 24 december 2014 tot delegatie van een aantal algemene en specifieke bevoegdheden aan de afdelingshoofden luidt (in de toepasselijke versie) op het ogenblik dat het administratief beroep (op 29 september 2015) wordt ingesteld/ondertekend als volgt:

*“Aanhef ...*

*Overwegende dat het noodzakelijk is voor de goede werking van het intern verzelfstandigd agentschap Onroerend Erfgoed om bepaalde algemene en specifieke bevoegdheden door te delegeren aan de afdelingshoofden;*

*Artikel 14.*

*Het afdelingshoofd heeft delegatie voor:*

*1° de ondertekening van alle documenten (de analoge en digitale vormen van brieven, nota's en beslissingen), behalve van de documenten, vermeld in het tweede lid van dit artikel; ... De volgende documenten worden door de administrateur-generaal ondertekend:*

*1° beslissingen tot het instellen van beroepsprocedures; ...*

*Artikel 15.*

*Met het oog op een efficiënte en resultaatgerichte interne organisatie kan het afdelingshoofd een deel van de gedelegeerde aangelegenheden verder delegeren aan personeelsleden van zijn of haar afdeling, tot op het meest functionele niveau.*

*Artikel 16.*

*§1. Het afdelingshoofd wijst bij tijdelijke afwezigheid of verhindering een vervanger aan onder de personeelsleden van zijn of haar afdeling.*

*§2. In geval van afwezigheid of verhindering plaatst het door het afdelingshoofd aangewezen personeelslid, boven de vermelding van zijn of haar graad en handtekening, de formule "voor het afdelingshoofd, afwezig".*

*§3. De bij dit besluit verleende delegaties worden ook verleend aan het personeelslid dat met de waarneming van de functie van afdelingshoofd belast is of dat het afdelingshoofd vervangt bij tijdelijke afwezigheid of verhindering.*

*Artikel 21 .*

*Het besluit van de administrateur-generaal van 18 maart 2014 tot subdelegatie van een aantal algemene en specifieke bevoegdheden aan de afdelingshoofden wordt opgeheven."*

Het (vorige) besluit van de administrateur-generaal Agentschap Onroerend Erfgoed van 18 maart 2014 tot subdelegatie van een aantal algemene en specifieke bevoegdheden aan de afdelingshoofden (zoals van toepassing tot en met 31 december 2014) luidde als volgt:

*"Artikel 14.*

*Het afdelingshoofd heeft delegatie voor:*

*1° de ondertekening van alle briefwisseling (de analoge en digitale vormen van brieven, nota's en beslissingen), behalve van de documenten, vermeld in het tweede lid van dit artikel; ...*

*De volgende documenten worden alleen door de administrateur-generaal ondertekend: ...*

*7° brieven tot het instellen van beroepen en het aanstellen van een advocaat;*

*Artikel 19.*

*De administrateur-generaal wijst bij tijdelijke afwezigheid of verhindering een vervanger aan onder de afdelingshoofden en de senior organisatieadviseur.*

*In geval van afwezigheid of verhindering plaatst het door de administrateur-generaal aangewezen afdelingshoofd of de senior organisatieadviseur boven de vermelding van zijn of haar graad en handtekening de formule "voor de administrateur-generaal, afwezig".*

*Artikel 20.*



*§1. De bij dit besluit verleende delegaties worden ook verleend aan het personeelslid dat met de waarneming van de functie van afdelingshoofd belast is of dat het afdelingshoofd vervangt bij tijdelijke afwezigheid of verhindering.*

*§2. In geval van tijdelijke afwezigheid of verhindering van een afdelingshoofd plaatst het betrokken personeelslid, boven de vermelding van zijn graad en handtekening, de formule "voor het afdelingshoofd, afwezig".*

6.

Zoals blijkt uit de geciteerde bepalingen, was het ondertekenen van *"beslissingen tot het instellen van beroepsprocedures"* op het ogenblik dat (op 29 september 2015) administratief beroep werd aangetekend (tegen de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse in eerste aanleg van 24 juni 2013) in beginsel voorbehouden aan de administrateur-generaal Onroerend Erfgoed, zonder dat terzake werd voorzien in een (specifieke) *"regeling bij vervanging"*.

Verzoekende partij wijst, ter weerlegging van de exceptie van tussenkomende partijen inzake de (niet rechtsgeldige) ondertekening van het beroepschrift door een daartoe niet rechtsgeldig gemandateerde organisatieadviseur, op een mail van de administrateur-generaal Onroerend Erfgoed van 22 september 2015 waarin deze stelt dat de heer Luc Van Havere haar zal vervangen tijdens haar vakantie (tussen 23 september 2015 en 1 oktober 2015), en dat *"hij alle briefwisseling ondertekent met de formule voorzien in het delegatiebesluit ("Voor de administrateur-generaal, afwezig", gevolgd door Luc Van Havere, Organisatieadviseur.)"*. Verzoekende partij meent dat deze mail volstaat om de (niet standaard gedelegeerde) bevoegdheid van de administrateur-generaal (tijdelijk) te delegeren aan de organisatieadviseur. Zij stelt dat *"de artikelen waarnaar de tussenkomende partijen verwijzen handelen over het standaard subdelegeren van een gedeelte van de bevoegdheden door de Administrateur-generaal"* (zoals *"geregeld in de toenmalig geldende algemene subdelegatiebesluit van de Administrateur-generaal van 24.12.2014"*), en dat *"het uiteraard onmogelijk is om periodes van afwezigheid standaard te regelen in zulk besluit"*, evenals *"om bij elke (lange of kortstondige) afwezigheid van de leidende ambtenaar te voorzien in een publicatie van een aanvullend subdelegatiebesluit"*, zodat *"deze noodzakelijke subdelegatie dan ook op korte termijn wordt geregeld bij eenvoudige beslissing van de Administrateur-generaal"*, met name een mail.

In de betreffende mail van de administrateur-generaal (van 22 september 2015), die door verzoekende partij (in haar wederantwoordnota) wordt bestempeld als *"een aanvullend subdelegatiebesluit"* in het kader van een *"noodzakelijke subdelegatie"*, wordt expliciet gesteld dat alle briefwisseling (door de organisatieadviseur) moet worden ondertekend met *"de formule voorzien in het delegatiebesluit ("Voor de administrateur-generaal, afwezig", gevolgd door Luc Van Havere, Organisatieadviseur.)"*. Het in de mail bedoelde (op dat ogenblik toepasselijke) delegatiebesluit van 24

december 2014 voorzag evenwel niet (langer) in dergelijke formule. De betreffende formule waarnaar in de mail wordt gerefereerd was (eerder) opgenomen in artikel 19 van het delegatiebesluit van 18 maart 2014, dat vanaf 1 januari 2015 was opgeheven. De door verzoekende partij bijgebrachte (noodzakelijk geachte) subdelegatie steunde dan ook op een opgeheven delegatiebesluit.

Gezien verzoekende partij (in haar wederantwoordnota) (gelet op de termen "*noodzakelijke subdelegatie*" en "*een aanvullend subdelegatiebesluit*") zelf stelt dat de administrateur-generaal in het kader van haar (tijdelijke) afwezigheid noodzakelijk een aanvullend subdelegatiebesluit moest nemen, betwist zij niet dat de vervanging van de administrateur-generaal bij afwezigheid moet worden geregeld in een (specifiek) delegatiebesluit, en er terzake niet kan worden teruggegrepen naar artikel 21 (onder het hoofdstuk houdende "*regeling bij vervanging*") van het generiek delegatiebesluit van de Vlaamse regering van 10 oktober 2003. Dit blijkt overigens ook uit de vaststelling dat dergelijke delegatie (bij tijdelijke afwezigheid) wel expliciet was voorzien in artikel 19 (onder het hoofdstuk houdende "*regeling bij vervanging*") van het (in het Belgisch Staatsblad gepubliceerde) generiek subdelegatiebesluit van de administrateur-generaal Agentschap Onroerend Erfgoed van 18 maart 2014. Gelet op deze vaststelling wordt de door verzoekende partij aangehaalde onmogelijkheid "*om periodes van afwezigheid standaard te regelen in zulk besluit*" (dat wordt gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad) reeds ontkracht. Enkel op die manier kunnen burgers nagaan in hoeverre de persoon die (het beroepsschrift) ondertekent met de formule "*voor de administrateur-generaal, afwezig*" daartoe kon worden en was gemachtigd door de administrateur-generaal.

7.

Gelet op voormelde vaststellingen werd het beroepsschrift van verzoekende partij van 29 september 2015 ondertekend door een persoon die daartoe volgens het alsdan geldende delegatiebesluit van 24 december 2014 niet rechtsgeldig was gemachtigd door de leidend ambtenaar van het agentschap. Het aan huidige procedure voorafgaand georganiseerd administratief beroep werd door verzoekende partij dan ook niet op rechtsgeldige wijze uitgeput, zodat ook het (daaropvolgende) verzoek tot vernietiging onontvankelijk is.

De exceptie van tussenkomende partijen is in de aangegeven mate gegrond.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Emiel GABRIELS en mevrouw Gabrielle LEON is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van verzoekende partij.
4. De Raad legt de respectievelijke kosten van tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 maart 2018 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste  
kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE