

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1234 van 16 juni 2016
in de zaak 1314/0548/A/7/0496

In zake: de nv **PRIMO**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Hans-Kristof CAREME
kantoor houdende te 3000 Leuven, Justus Lipsiusstraat 24
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Willem SLOSSE en Astrid GELIJKENS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de bvba **WIND IN ACTIE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jos TIMMERMANS
kantoor houdende te 9000 Gent, Recollettenlei 9
waar woonplaats wordt gekozen

2. de **gemeente OLEN**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

3. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente OLEN**

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 april 2014 de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 7 februari 2014 waarbij aan de eerste tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een windpark bestaande uit 2 windturbines met middenspanningscabines.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 2250 Olen, Industrielaan zn / Sluizenweg zn en met als kadastrale omschrijving 1^{ste} afdeling, sectie F, nr. 23/2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 mei 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc Van Asch heeft verslag uitgebracht.

De heer Staf NUYTS die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Astrid GELIJKENS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jo BLOCKEEL die *loco* advocaat Jos TIMMERMANS verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

De tweede en derde tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

De bvba WIND IN ACTIE verzoekt met een aangetekende brief van 17 juli 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 21 oktober 2014 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Olen en de gemeente Olen verzoeken met een aangetekende brief van 17 juli 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 21 oktober 2014 de tussenkomende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Het verzoek tot tussenkomst is tijdig ingediend maar het verschuldigde rolrecht is door de tweede tussenkomende partij laattijdig gestort. De derde tussenkomende partij heeft geen rolrecht gestort.

Artikel 4.8.21, §2/4 VCRO bepaalt dat indien het rolrecht niet binnen de decretaal vermelde termijn gestort is, het verzoekschrift tot tussenkomst niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Gelet op het algemene rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, hebben de tweede en derde tussenkomende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen en

toelichting te geven over de redenen van de niet-tijdige betaling van het rolrecht en in voorkomend geval te duiden waarom deze redenen overmacht of onoverwinnelijke dwaling zouden uitmaken.

De tweede en derde tussenkomende partij hebben een verantwoordingsnota ingediend. Zij stellen dat de decretaal voorziene termijn om een rolrecht te betalen kort is en dat de betalingsprocedure binnen de gemeentelijke organisatie redelijk complex is, zodat het niet altijd mogelijk is om te betalen binnen een termijn van vijftien dagen. Zij menen dat de betaling binnen een redelijke termijn uitgevoerd is en stellen dat de laattijdige betaling de procedure op geen enkele wijze vertraagd heeft.

De Raad stelt vast dat de tweede tussenkomende partij niet in concreto motiveert waarom zij het rolrecht niet binnen de voorgeschreven decretale termijn betaald heeft. De louter in algemene termen aangevoerde complexe gemeentelijke betalingsprocedure wordt niet verduidelijkt. De tweede verzoekende partij toont aldus geen redenen van overmacht of onoverkomelijke dwaling aan die van aard kunnen zijn om de strengheid van het decreet te milderen. De derde tussenkomende partij voert geen redenen aan voor de niet-betaling van het verschuldigde rolrecht.

De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Olen en de gemeente Olen onontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 2 september 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een windpark bestaande uit 2 windturbines langs het Albertkanaal ter hoogte van de Sluis van Olen”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan ‘Herentals-Mol’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 oktober 2013 tot en met 20 november 2013, wordt één bezwaarschrift ingediend.

De nv Fluxys Belgium brengt op 10 oktober 2013 een gunstig advies uit.

Pidpa brengt op 18 oktober 2013 een gunstig advies uit.

De nv Infrabel brengt op 23 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De FOD Mobiliteit en Verkeer brengt op 28 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De nv De Scheepvaart brengt op 29 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De nv Elia Asset brengt op 30 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Onroerend erfgoed brengt op 4 november 2013 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Natuur en Bos brengt op 6 november 2013 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Olen brengt op 5 december 2013 een ongunstig advies uit wat betreft de locatie van de middenspanningscabines en voorwaardelijk gunstig wat betreft de inplanting van de windturbines.

De verwerende partij beslist op 7 februari 2014 een stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

"BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Er moet worden onderzocht en gemotiveerd of in dit agrarisch gebied windturbines kunnen worden

ingeplant. Dit gebeurt:

1. A.h.v. de lokalisatienota

Zoals bepaald in de omzendbrief EME/2006/01 — RO/2006/02 "afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines" dient een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voor de oprichting van windturbines een lokalisatienota te bevatten. In deze lokalisatienota moet de locatiekeuze op basis van verschillende afwegingselementen worden gemotiveerd en onderbouwd.

In deze lokalisatienota zal steeds het effect van het geheel van de 9 windturbines worden besproken.

Volgende afwegingselementen worden beschouwd:

1. Ruimtelijke bundeling als fundamenteel uitgangsprincipe

(...)

Het windpark wordt gebundeld met het Albertkanaal ten noorden en de E313 ten zuiden van het projectgebied.

Het Albertkanaal en de E 313 zijn geselecteerd als lijninfrastructuren waarlangs geritmeerde opstellingen van windturbines kunnen gebeuren.

De turbines sluiten tevens aan bij een bestaande 380kV hoogspanningslijn.

2. Grondgebruik

Het werkelijk grondgebruik van de windturbines blijft beperkt. De funderingssokkel zal op het maaiveld worden gerealiseerd en zal een cirkel van ongeveer 17 meter rondom het centrum van de windturbine innemen. Per windturbine wordt een werkplatform voorzien van ca. 40 meter en op ca. 25 meter dat dient als kraanzone zowel tijdens de opbouw van de windturbines als bij het onderhoud ervan.

De toegang tot de windturbines en kraanplatformen zal zoveel als mogelijk gebeuren via de bestaande wegen. Vanuit de bestaande wegen zullen verharde toegangen tot de respectievelijke windturbinelocaties worden aangelegd. Hierbij wordt vooral gebruik gemaakt van gravel. Het terrein van windturbine 1 is in zijn huidige toestand niet vlak. Het terrein van WTG1 zal in eerste instantie genivelleerd dienen te worden. Voor de aanvoer van materiaal zal prioritair de mogelijkheid onderzocht worden om gebruik te maken van het Albertkanaal per binnenschip. Indien dit niet mogelijk zou zijn, zal het transport gebeuren via de autosnelweg E313 en de lokale wegen. Lokaal zullen enkele bochten tijdelijk worden verruimd met behulp van steenslag of rijplaten.

3. Wonen

De omzendbrief vermeldt een minimale afstand tussen windturbines en woningen van 250 meter. In de nieuwe sectorale voorwaarden van het Vlarem 2012 is deze afstandsregel vervallen, en dient in de plaats hiervan te worden aangetoond, via een officieel erkend milieubureau, dat de geluidsimpact als gevolg van de inplanting van de windturbines, ter hoogte van woningen de verscherpte richtwaarden respecteren.

Verder in deze lokalisatienota wordt de impact op het wooncomfort door geluidshinder, visuele hinder en slagschaduw geëvalueerd en toegelicht

4. Landbouw

De projectzone is gelegen in een zone die volgens het gewestplan is ingekleurd als agrarische zone. Evenwel gebeuren er geen landbouwactiviteiten binnen de projectzone.

De percelen worden omsloten door tal van wegen en infrastructuren en wordt voornamelijk gekenmerkt door wilde begroeiing met bomen en struiken.

5. Bedrijventerreinen

Van het totale windpark liggen de 7 oostelijke windturbines in industriegebied.

Ze zijn zo ingeplant dat de bedrijfsvoering op de verschillende percelen niet in het gedrang gebracht wordt.

6. Landschap en erfgoed

(...)

Er is gekozen om de windturbines in te planten gebundeld met de bestaande landschappelijke structuren (Albertkanaal, autosnelweg) en gebundeld met bestaande infrastructuur (hoogspanningslijn). De landschapsatlas en het gewestplan vermelden geen beschermde landschappen of archeologische sites in de omgeving van het windpark. De dichtst bijgelegen beschermde dorps- en stadsgezichten zijn deze van de Sint-Williborduskapel op 4,4 km ten oosten van windturbine 2, en de omgeving van de Hogewegmolen op ca. 3,2 km ten zuidwesten van de projectzone. Evenwel ligt ten zuiden en in de onmiddellijke omgeving van de projectzone de oude en gerestaureerde Buulmolen, beschermd als monument op 10 juni 1992. In combinatie met de Olense sluizen, de toekomstige waterkrachtcentrale en de oude Buulmolen vormen de windmolens en interessante educatieve en toeristische site en is de inplanting van een windmolenpark aanvaardbaar. Op 1,3 km ten zuiden van de projectzone bevindt zich de pastorie van de Sint-Martinusparochie en op 1,5 km de Sint-Martinuskerk. De zone net ten westen van windturbines 1 is ingekleurd als parkgebied. Dit parkgebied is niet toegankelijk voor het publiek. De impact van windturbines op de visuele rust van het landschap is ook afhankelijk van het aantal rotorbladen en van de rotatiesnelheid. Er wordt geopteerd voor windturbines met 3 rotorbladen met een relatief lage rotatiesnelheid.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed oordeelde in haar advies dd. 04/11/2013 gunstig.

7. Geluidsimpact

(...)

Over dit aspect van de aanvraag zal verder worden geoordeeld in het kader van de aanvraag tot milieuvergunning.*

8. Slagschaduw— lichtreflecties

(...)

Ook hierover zal geoordeeld worden in het kader van de aanvraag tot milieuvergunning.*

9. Veiligheid

(...)

De verschillende aspecten van veiligheid worden beoordeeld in het kader van de aanvraag tot milieuvergunning.*

**De verwijzing naar milieuvergunning:*

De koppeling tussen stedenbouwkundige- en milieuvergunning is vastgelegd in het decreet voor ruimtelijke ordening én in het milieuvergunningendecreet.

Is er voor een project zowel een stedenbouwkundige- als een milieuvergunning nodig, is de ene vergunning geschorst blijft zo lang de andere niet is verleend. Is de stedenbouwkundige vergunning verleend, maar is de milieuvergunningsaanvraag nog lopende, dan mogen de werken niet starten.

Wordt de ene vergunning geweigerd, dan vervalt de andere van rechtswege.

10. Natuur

(...)

In de onmiddellijke omgeving van het project zijn geen natuurgebieden gelegen. Het dichtst bijgelegen natuurgebied ligt ten westen van windturbine 1, op een afstand van 800 meter. Tussen dit natuurgebied en de projectzone is het ontoegankelijk parkgebied gelegen dat met haar grillige reliëf een buffer vormt tussen het windpark en dit natuurgebied. De windturbines zullen vanuit het natuurgebied nauwelijks tot niet waarneembaar zijn. Het dichtste bijgelegen Natura2000, VEN en IVON gebied is gelegen op ca. 3 km ten noorden van de projectzone. Het betreft de vallei van de Kleine Hete. De risico-atlas en de detailkaarten met de vogelatlas tonen aan dat er geen risico voor vogels wordt verwacht. De inplanting van de 2 windturbines situeert zich niet in een vogelrichtlijngebied of een habitatrichtlijngebied. De kans dat de windturbines veel

slachtoffers van vleermuizen tot gevolg zal hebben, is zeer klein. Er wordt niet verwacht dat de geplande windturbines een significante invloed zullen hebben op de populaties vleermuizen in de ruimere omgeving van het plangebied. De projectzone is niet gelegen in een van nature overstroombaar gebied, noch in een recent overstroombaar gebied en ook niet in een risicogebied voor overstromingen. De projectzone bevindt zich niet in een gebied voor waterwinning. De projectzone grenst aan een ecokwetsbaarheidsgebied. Het betreft de zone die in het gewestplan is ingekleurd als parkgebied ten oosten van windturbine 1. Dit parkgebied is niet toegankelijk voor het publiek. De betreffende windturbine zal geen invloed hebben op dit parkgebied of ecokwetsbaarheidsgebied. Het Agentschap voor Natuur en Bos heeft met kennis van zaken geoordeeld over de aanvraag. Haar advies dd. 06/11/2013 is gunstig.

11. MER-plicht

(...)

De aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning omvat een project-m.e.r.-screeningsnota. Uit deze nota kan worden afgeleid dat het project geen nadelige milieueffecten tot gevolg heeft; er zijn geen gevolgen voor de mensen, fauna en flora en monumenten en landschappen.

Er kan derhalve geoordeeld worden dat de geplande werken niet onderworpen dienen te worden aan een project-MER, gelet dat er geen significante of aanzienlijke milieugevolgen verwacht worden door de uitvoering van het project

12. luchtvaart

(...)

De projectzone is gelegen op ca. 4,6 km ten noordoosten van een radarbekken van Belgocontrol. Er wordt niet verwacht dat de inplanting van de windturbines een probleem zal veroorzaken voor deze radar.

Er werd een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht door de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer, Luchtvaart. De voorwaarden betreffen de bebakening van de windturbines.

13. Sport en recreatie

In de onmiddellijke omgeving zijn geen sport- of recreatiecomplexen aanwezig.

14. Hoogspanning en ondergrondse leidingen:

(...)

Over dit aspect van de aanvraag zal verder worden geoordeeld in het kader van de aanvraag tot milieuvergunning*.

16. Spoorweg, openbare wegen en kanaal:

(...)

Ook over dit aspect van de aanvraag zal verder worden geoordeeld in het kader van de aanvraag tot milieuvergunning*.

2. A.h.v. de Vlaamse Codex, art. 4.3.1 §2

a) Beleidsmatig gewenste ontwikkelingen:

(...)

De oprichting van windturbines kadert in de doelstellingen van de Vlaamse Regering inzake de uitbouw van hernieuwbare energiebronnen in Vlaanderen. De Vlaamse Regering stelt als doelstelling om tegen 2010 6% van het totale elektriciteitsverbruik te betrekken uit hernieuwbare energiebronnen. Dit werd vertaald in een verplichting voor de elektriciteitsleveranciers om tegen 2010 6% van de certificaat plichtige leveringen te betrekken uit hernieuwbare energiebronnen, oplopend tot 13% tegen 2020. Windenergie kan hierin een belangrijke bijdrage leveren. Het potentieel voor windenergie op land wordt voor Vlaanderen geraamd op grootteorde 1000 MW.

Binnen de Provinciale screening voor de plaatsing van windturbines situeert de inplantingszone zich in een potentiële inplantingszone voor windturbines.

b) Aandachtspunten en criteria die zijn onderzocht:

Functionele inpasbaarheid:

De aanvraag betreft het oprichten van 2 windturbines. De windturbines hebben tot doel de algemene elektriciteitsvoorziening voor gezinnen en bedrijven.

De twee windturbines worden parallel gebundeld met de lijninfrastructuur Albertkanaal en autosnelweg E313, evenals de 380 kV hoogspanningslijn van Elia. In oostelijke richting sluit de projectzone aan bij het industrieterrein.

Doorheen het gebied en langs E313 lopen een heel aantal ondergrondse pijpleidingen.

Parallel met en ten noorden van het Albertkanaal loopt een hoogspanningstraject van Elia. Tevens loopt doorheen de projectzone loopt parallel met het kanaal een goederenspoor voor dieseltreinen. De aangevraagde windturbines maken deel uit van een groter windpark waarbij nog eens 7 windturbines zullen gebouwd worden. 4 van deze 7 windturbines zullen quasi in lijn gebouwd worden met Albertkanaal. De ontwikkelaar houdt rekening met de maximale benutting van het potentieel van deze hele zone.

In combinatie met de Olense sluizen, de toekomstige waterkrachtcentrale en de oude Buulmolen vormen de windmolens en interessante educatieve en toeristische site en is de inplanting van een windmolenpark functioneel aanvaardbaar.

Mobiliteit: De aanvraag heeft geen impact op de mobiliteit. Enkel tijdens de bouw van de turbine zal er meer verkeer en exceptioneel vervoer nodig zijn.

Visueel — Vormelijk --Schaal

In functie van het landschap is het belangrijk dat de inplantingsplaats zodanig wordt gekozen dat deze constructies niet als storend worden ervaren in het landschap. In de voorliggende aanvraag wordt er voorzien in een inplanting op één lijn, die parallel loopt met de bestaande harde infrastructuur (E313, Albertkanaal, hoogspanning en industriezone) zodanig dat de lijnstructuur nog wordt versterkt.

De plaatsing van de windturbines aansluitend bij industriële activiteiten, betekent een logische aansluiting op deze activiteiten.

De windturbines vormen belangrijke bakens in het landschap.

Vanuit de open ruimte en tegen de achtergrond van een industrieel landschap zijn ze echter niet vreemd, ze zijn als energiebron een gepaste aanvulling bij de industriële activiteiten in dit gebied.

Ruimtegebruik en bouwdichtheid:

Er wordt, gezien de schaarsheid van de ruimten waar de inplanting van windturbines mogelijk is, gestreefd naar een optimale en maximale benutting van het beschikbare terrein.

Om de windvang per windturbine te maximaliseren moeten de windturbines voldoende hoog gebouwd worden en dient het rotoroppervlak te worden gemaximaliseerd. Hiermee rekening houdende is voor dit project gekozen voor windturbines met een ashoogte van 108 meter en een rotordiameter van 82 meter.

Om de windvang verder te maximaliseren moeten de windturbines voldoende ver uit elkaar gebouwd worden. In de aanvraag bedraagt de afstand tussen de windturbines 4,4 x de rotordiameter.

Aan de oostzijde sluit het project aan bij het industrieterrein

Overleg tussen de projectontwikkelaars en verschillende besturen hebben uiteindelijk geresulteerd in een finale configuratie waarbij de 2 windturbines uit onderhavige aanvraag worden aangevuld met 7 windturbines in het industriegebied, hetgeen resulteert in een windpark van 9 windturbines.

Deze opstelling van 9 windturbines is qua economisch ruimtegebruik de meest optimale opstelling.

Cultuurhistorische aspecten,

Ten zuiden en in de onmiddellijke omgeving van de projectzone ligt de oude en gerestaureerde Buulmolen, beschermd als monument op 10 juni 1992. In combinatie met de Olense sluizen, de toekomstige waterkrachtcentrale en de oude Buulmolen vormen de windmolens en interessante educatieve en toeristische site en is de inplanting van een windmolenpark aanvaardbaar.

Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen:

De ingreep van een windturbine op de omgeving is niet gering. Voor de realisatie van het project zijn

volgende activiteiten vereist:

- Voorbereiding van de terreinen, het vereffen van de grond;
- Realisatie van de fundering afhankelijk van de aard van de ondergrond;

- Aanleg van de ondergrondse kavel en aanpassingen voor de aansluiting op het distributienet;
- Montage van de windturbines waarbij de windturbineonderdelen zoveel mogelijk geleverd worden onder een vorm die onmiddellijke montage ter plaatse toelaat;
- Indienstneming en testen.

Parallel met en ten noorden van het Albertkanaal loopt een hoogspanningstraject van Elia. Windturbine 2 is gelegen binnen de buffer van 3,5 maal de rotordiameter. Het plaatsen van deze windturbine voldoet aan de eisen van Elia mits het plaatsen van de nodige dempers. Het advies van Elia wordt toegevoegd.

Doorheen de projectzone loopt parallel met het kanaal een goederenspoor voor dieseltreinen. De drie windturbines draaien met de wieken over het spoor. De gebruiksfrequentie van dit enkelvoudig goederenspoor is bijzonder laag. Het risico is aanvaardbaar volgens de veiligheidsstudie. Nochtans bestaat er geen akkoord tussen Infrabel en de projectontwikkelaar over de overdraai van de wieken over de spoorweg.

Windturbine 2 draait met de wieken over het Albertkanaal. Met NV De Scheepvaart is hierover een akkoord afgesloten. Evenwel uitte de NV Scheepvaart een aantal bezwaren ivm de locatie van de wegenis/werkplatformen. Met deze bezwaren zal rekening moeten gehouden worden. Ze worden uiteindelijk vertaald in een aantal bindende voorwaarden.

De gemeente Olen is eigenaar van de percelen sectie F nummers 194 C en 261 C. Deze percelen liggen binnen de 10E-5 - contour en over deze percelen zullen de wieken van windturbine 3 draaien.

De toegevoegde veiligheidsstudie besluit dat het directe risico, het groeps-risico en het indirecte risico ten gevolge van het falen van de geplande windturbines, aanvaardbaar wordt geacht.

De windturbines zullen met verschillende sensoren uitgerust worden teneinde de abnormaliteiten tijdig te registreren en passende acties te kunnen treffen. Verder worden windturbines 24 op 24 gemonitord en volgt onmiddellijk een interventie in geval van problemen.

Uiteindelijk worden de vernoemde aspecten geëvalueerd in het kader van de aanvraag tot milieuvergunning."

3. A.h.v. Opgevraagde adviezen

Het advies dd. 05/12/2013 van het College van Olen is ongunstig voor wat betreft de locatie van de middenspanningscabines:

Middenspanningscabine 1 dient op minstens 5 meter uit de rooilijn te worden geplaatst en op minstens 1 meter uit andere perceelsgrenzen. Deze cabinen wordt het best landschappelijk geïntegreerd. Indien er voor het plaatsen van middenspanningscabine 2 bomen gekapt moeten worden, dient de zorgplicht uit het natuurdecreet nageleefd te worden.

en voorwaardelijk gunstig voor wat betreft de inplanting van de windturbines.

De voorwaarden betreffen:

de aan te leggen verhardingen dienen uitgevoerd te worden in waterdoorlatende materialen of zodanig uitgevoerd te worden dat het hemelwater op eigen terrein kan infiltreren;

de mast zal van het volle type zijn, een buismast uitgevoerd in staal of beton;

het type windmolen dat gekozen zal worden moet van hetzelfde type zijn als de windmolens van het aangrenzende project van WIO (Wind In Olen).

De voorwaarden ivm de oprichting van de windturbines en de verhardingen worden gevolgd.

Voor de inplanting van de middenspanningscabines worden de bezwaren van het College gevolgd en onder vorm van voorwaarden opgelegd.

Het advies dd. 30/10/2013 van ELIA ASSET N.V. stelt voorwaarden ivm het voorzien van trillingsdempers. Deze voorwaarden zullen worden opgenomen in de vergunning.

Ook de voorwaarden uit het advies dd.23/10/2013 van Infrabel en het advies dd. 28/10/2013 van de Federale overheidsdienst Mobiliteit en Verkeer worden overgenomen in de vergunning.

Het advies dd. 29/10/2013 van de NV De Scheepvaart stelt het volgende:

Er zijn een aantal conflicten tussen de windmolens en het project voor de bouw van de pompinstallaties en waterkrachtcentrales dat momenteel in uitvoering is. In dit project is een omloopkanaal voorzien. Dit is een betonnen rechthoekig kanaal met een inwendige breedte van 5m, wanden met een breedte van 0,5m en de vloerplaat heeft een teen zodat onderaan de eigenlijke breedte 8m is. Dit open kanaal steekt minimaal 30cm boven het maaiveld uit en wordt plaatselijk ingebuisd om onder de sluizenweg door te komen en opwaarts onder de riolering.

WTG1: op zich geen opmerkingen aangaande de inplanting van WTG 1, deze ligt achter de spoorlijn en vormt bijgevolg geen conflict met het project van de pompinstallaties. Wel komt het kabeltracé in conflict met het omloopkanaal voor de pompinstallaties.

WTG2: het kraanplatform en de stapelzone vallen net in/net buiten de zone van het omloopkanaal. Daarnaast zijn de wanden van het omloopkanaal niet gedimensioneerd voor extra bovenbelastingen van het platform. Deze dienen buiten de invloedzone van het omloopkanaal te vallen. Er dient een minimumafstand van 6 meter gerespecteerd te worden tussen de uiterste rand van het omloopkanaal en het kraanplatform.

In de bijlagen van de lokalisatienota staat op kaart 6 het project van de pompinstallaties ingetekend. Echter, dit is gebaseerd op bestekplannen (werken zijn momenteel nog in uitvoering). De maatgeving is in de uitvoering licht gewijzigd. Bovendien staat op dit plan enkel de sokkel van de windturbine ingetekend. Het kraanplatform, de stapelzone, kabeltracé, aanvoerroute en de zone van de giekopbouw staan hier niet op ingetekend. Dan zouden de conflicten duidelijk zijn.

Kaart 7a: de toegang tot de groene gearceerde zone (bochtverbreding richting sluizencomplex) komt in conflict met het omloopkanaal (omloopkanaal is een open kanaal waarvan de betonnen rand boven het maaiveld uitsteekt).

Kaart 7b: de zone voor de giekopbouw komt volledig in conflict met het omloopkanaal. Het omloopkanaal is niet overrijdbaar. De ingebuisde zone in de graszone is eveneens niet overrijdbaar. Zwaar verkeer dient een minimumafstand van 6 meter t.o.v. het omloopkanaal te hebben.

Deze voorwaarden van nv De Scheepvaart zijn bindend en dienen te worden opgenomen in de uiteindelijke stedenbouwkundige vergunning.

De bouwheer dient vóór de inplanting van de 2 turbines een concessieovereenkomst te sluiten met mijn vennootschap. Voor het plaatsen van cabines en het aanleggen van leidingen dient de bouwheer een domeinvergunning aan te vragen en te verkrijgen van mijn vennootschap.

De gestelde voorwaarden zullen in de vergunning worden opgenomen."

- A.h.v. bezwaren naar aanleiding van het openbaar onderzoek.

Het bezwaarschrift handelt over de inplanting van de windturbine. De bezwaarindiener stelt dat de windturbine moet worden ingeplant op een afstand van de perceelsgrens die minstens gelijk is aan de hoogte van de windturbine.

De weerlegging van het bezwaar door het College wordt gevolgd.

In ieder geval is het onaanvaardbaar dat door overslag een erfdienstbaarheid wordt gevestigd zonder akkoord van de eigenaar van het bezwaarde goed.

De 45°-regel is van toepassing om de daglichttoetreding en privacy in de omliggende gebouwen te waarborgen. De windturbine is een constructie, de omliggende percelen, de onmiddellijke omgeving zijn onbebouwd. Er dient geen privacy nog daglichttoetreding gewaarborgd te worden."

`ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag is in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en met een goede ruimtelijke ordening, mits het uitvoeren van de opgelegde voorwaarden.

BIJGEVOLG WORDT OP 07 FEB. 2014 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af voor het bouwen van een windpark bestaande uit 2 windturbines met middenspanningscabines langs het Albertkanaal ter hoogte van de Sluis van Olen op een goed met als ligging Industrielaan ZN Sluizenweg ZN te 2250 OLEN en met als kadastrale omschrijving 1 afd., sectie F , nummer(s): 23/2 OLEN

1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de

werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- Middenspanningscabine 1 dient op minstens 5 meter uit de rooilijn te worden geplaatst en op minstens 1 meter uit andere perceelsgrenzen. Deze cabinen dient landschappelijk geïntegreerd te worden.

Indien er voor het plaatsen van middenspanningscabine 2 bomen gekapt moeten worden, dient de zorgplicht uit het natuurdecreet nageleefd te worden.

de aan te leggen verhardingen dienen uitgevoerd te worden in waterdoorlatende materialen of zodanig uitgevoerd te worden dat het hemelwater op eigen terrein kan infiltreren;

de mast zal van het volle type zijn, een buismast uitgevoerd in staal of beton;

voorwaarden in het advies dd. 30/10/2013 van ELIA ASSET N.V. ivm het voorzien van triffingsdempers.

de voorwaarden uit het advies dd.23/10/2013 van Infrabel ivm het attest aangaande de stabiliteitsberekening.

De bebakingsvoorwaarden in het advies dd. 28/10/2013 van de Federale overheidssdienst Mobiliteit en Verkeer.

De voorwaarden gesteld in het advies dd. 29/10/2013 van NV De Scheepvaart:

o WTG1: op zich geen opmerkingen aangaande de inplanting van WTG 1, deze ligt achter de spoorlijn en vormt bijgevolg geen conflict met het project van de pompinstallaties. Wel komt het kabeltracé in conflict met het omloopkanaal voor de pompinstallaties.

WTG2: het kraanplatform en de stapelzone vallen net in/net buiten de zone van het omloopkanaal. Daarnaast zijn de wanden van het omloopkanaal niet gedimensioneerd voor extra bovenbelastingen van het platform. Deze dienen buiten de invloedzone van het omloopkanaal te vallen. Er dient een minimumafstand van 6 meter gerespecteerd te worden tussen de uiterste rand van het omloopkanaal en het kraanplatform.

In de bijlagen van de lokalisatienota staat op kaart 6 het project van de pompinstallaties ingetekend. Echter, dit is gebaseerd op bestekplannen (werken zijn momenteel nog in uitvoering). De maatgeving is in de uitvoering licht gewijzigd. Bovendien staat op dit plan enkel de sokkel van de windturbine ingetekend. Het kraanplatform, de stapelzone, kabeltracé, aanvoertracé en de zone van de giekopbouw staan hier niet op ingetekend. Dan zouden de conflicten duidelijk zijn.

Kaart 7a: de toegang tot de groene gearceerde zone (bochtverbreding richting sluizencomplex) komt in conflict met het omloopkanaal (omloopkanaal is een open kanaal waarvan de betonnen rand boven het maaiveld uitsteekt).

Kaart 7b: de zone voor de giekopbouw komt volledig in conflict met het omloopkanaal. Het omloopkanaal is niet overrijdbaar. De ingebuisde zone in de graszone is eveneens niet overrijdbaar. Zwaar verkeer dient een minimumafstand van 6 meter t.o.v. het omloopkanaal te hebben.

Deze voorwaarden van nv De Scheepvaart zijn bindend en dienen te worden opgenomen in de uiteindelijke stedenbouwkundige vergunning.

De bouwheer dient vóór de inplanting van de 2 turbines een concessieovereenkomst te sluiten met mijn vennootschap. Voor het plaatsen van cabines en het aanleggen van leidingen dient de bouwheer een domein vergunning aan te vragen en te verkrijgen van mijn vennootschap.

Deze voorwaarden maken integraal deel uit van de vergunning.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, nodig als uitvoering van andere regelgevingen."

..."

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij verklaart dat zij als derde belanghebbende in principe enkel kennis kan nemen van de vergunningsbeslissing door de aanplakking van de in artikel 4.7.19, §2, 1^{ste} lid VCRO bedoelde mededeling op het terrein. Zij stelt dat de aanplakking niet conform de toepasselijke regelgeving gebeurd is en dat zij pas op 18 maart 2014 kennis genomen heeft van de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning.

De verzoekende partij verwijst naar een proces-verbaal van vaststelling van gerechtsdeurwaarder DE BELDER die op datum van 16 april 2014 om 17:00 uur het volgende heeft vastgesteld:

“Schuin links boven deze affiche is er een kleinere witte affiche opgehangen met vermelding ‘Bekendmaking afdigfe stedenbouwkundige vergunning’.

De affiches hangen op de plaats op de in bijlage gevoegde kaart genoemd punt 2.

Ik begeef mij terug naar punt 1. Nergens langs het terrein van verzoekster is er zichtbaar een witte affiche aangebracht waarbij de afdigfe van de stedenbouwkundige vergunning wordt aangekondigd(...).”

De verzoekende partij leidt hieruit af dat de bekendmaking niet correct is aangeplakt omdat zij enkel ter hoogte van Sluizenweg aangebracht is maar niet ter hoogte van de Industrielaan, terwijl het perceel conform de verleende stedenbouwkundige vergunning van 7 februari 2014 zowel gelegen is aan de Industrielaan zn als aan de Sluizenweg zn te 2250 Olen.

Volgens de verzoekende partij is zij pas op 18 maart 2014 ingelicht via een schrijven ontvangen vanwege NV DE SCHEEPVAART zodat de termijn pas vanaf die datum een aanvang heeft genomen en haar verzoekschrift bijgevolg tijdig ingediend is.

2.

De verwerende partij stelt dat de openbaarmaking van de beslissing aangaande de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in de bijzondere procedure gebeurt conform de bepalingen van artikel 4.7.26, §4, 5°, 6° en 7° VCRO. De verzoekende partij heeft kennis gekregen van de bestreden beslissing door middel van de aanplakking op 24 februari 2014.

De verwerende partij verwijst naar het attest van aanplakking, afgeleverd door de stedenbouwkundig ambtenaar van de gemeente Olen en brengt foto's bij van de plaats van aanplakking, waaruit blijkt dat de bekendmaking op 24 februari 2014 leesbaar werd uitgehangen op een vanaf het openbaar domein goed zichtbare plaats, namelijk op de aldaar aanwezige omheining.

Uit het proces-verbaal van vaststelling dat de verzoekende partij liet opmaken, blijkt volgens haar dat de bekendmaking op 16 april 2014 nog steeds zichtbaar en leesbaar ter plaatse hing.

De verwerende partij besluit dat het verzoekschrift laattijdig ingediend is.

3.

De eerste tussenkomende partij besluit eveneens tot de laattijdigheid van het beroep tot vernietiging. Zij stelt dat de aanplakking heeft plaats gevonden op 24 februari 2014 zoals blijkt uit

het attest van aanplakking afgeleverd door de stedenbouwkundige ambtenaar. Zij is van oordeel dat een proces-verbaal van vaststelling dat dateert van 16 april 2014, zijnde meer dan drie weken na het verstrijken van de termijn van aanplakking niet dienstig is en dat de verzoekende partij niet aantoont dat de bekendmakingsregels niet nageleefd zijn.

De eerste tussenkomende partij stelt dat de formaliteit van de aanplakking aan geen verdere vereisten is onderworpen dan deze die zijn opgenomen in artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO.

De verzoekende partij geeft zelf toe dat zij op datum van 18 maart 2014 kennis heeft genomen van het bestaan van de stedenbouwkundige vergunning. De eerste tussenkomende partij leidt hieruit af dat de verzoekende partij op dat ogenblik ook kennis had van de aanplakking van de stedenbouwkundige vergunning, of hiervan minstens kennis had kunnen nemen. Op dat ogenblik was de beroepstermijn nog niet verstreken, zodat de verzoekende partij nog tijdig een verzoek tot nietigverklaring had kunnen indienen.

4.

De verzoekende partij antwoordt in haar wederantwoordnota dat een attest waarin wordt verklaard dat de aanplakking is gebeurd, geen bewijs inhoudt van het effectief plaatsvinden van de aanplakking conform artikel 4.7.26 VCRO. Tegenover de verklaring van eer van de aanvrager kan de bewering staan van een belanghebbende derde dat de aanplakking niet is gebeurd, hetzij niet is gebeurd op het ogenblik zoals vermeld in het attest.

De verzoekende partij stelt dat het attest niet gedateerd is en geen handtekening vermeldt zodat de authenticiteit hiervan onmogelijk kan worden nagegaan. Uit het attest blijkt niet dat de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar of iemand anders ter plaatse is gegaan om vast te stellen dat de mededeling op 24 februari 2014 daadwerkelijk uithing. Het formulier "*mededeling startdatum van aanplakking*" vermeldt evenmin enige handtekening zodanig dat de authenticiteit hiervan onmogelijk kan worden nagegaan. Het bevat de eenzijdige verklaring van bvba Wind in Actie dat de bekendmaking Op 24 februari 2014 is uitgehangen en dat deze gedurende 30 dagen uitgehangen zal blijven. Die eenzijdige verklaring staat volgens de verzoekende partij tegenover haar verklaring dat er niet tot aanplakking is overgegaan op 24 februari 2014 en de dagen nadien.

De verzoekende partij stelt nog vast dat de foto van de bekendmaking in het administratief dossier in schril contrast staat met de foto die bij het proces-verbaal van de gerechtsdeurwaarder van 17 april 2014 wordt gevoegd. De datum van 24 februari 2014 staat niet op die laatste foto vermeld.

Tenslotte merkt de verzoekende partij op dat de verwerende partij en tussenkomende partijen slechts beweren dat er tot bekendmaking zou zijn overgegaan ter hoogte van de sluis aan de Sluizenweg, terwijl de bekendmaking van het openbaar onderzoek onder meer op de hoek van de Sluizenweg en de Industrieweg is gebeurd. Dat laatste is overigens niet meer dan logisch aangezien de bouwplaats in de bestreden vergunning als adres vermeld: Industrieweg z/n. Als de aanplakking in het kader van het openbaar onderzoek gebeurt op de hoek van de Industrieweg en de Sluizenweg, dan mag iedere derde er volgens de verzoekende partij in alle redelijkheid van uitgaan dat de bekendmaking van de vergunningsbeslissing op dezelfde locatie zal gebeuren, tenzij men aanvaardt dat derden mogen worden misleid. De verzoekende partij verwijst naar artikel 4.7.19, §2 VCRO dat bepaalt dat de aanplakking gebeurt op de plaats waarop de vergunning betrekking heeft, met name de Industrieweg in Olen, terwijl tussenkomende partijen beweren dat de aanplakking in de Sluizenweg ter hoogte van de sluis gebeurd is.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° en 7° VCRO luidt als volgt:

“ ...

Ten aanzien van ontvankelijke vergunningsaanvragen wordt verder gehandeld overeenkomstig de hiernavolgende regelen:

(...)

6° een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend, wordt door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De aanvrager brengt de gemeente onmiddellijk op de hoogte van de startdatum van de aanplakking. De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde waakt erover dat tot aanplakking wordt overgegaan door de aanvrager binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de datum van de ontvangst van een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing tot verlening van de vergunning. De Vlaamse Regering kan, zowel naar de inhoud als naar de vorm, aanvullende vereisten opleggen waaraan de aanplakking moet voldoen;

7° de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde levert op eenvoudig verzoek van elke belanghebbende, vermeld in artikel 4.7.21, § 2, een gewaarmerkt afschrift van het attest van aanplakking af.

...”

2.

In het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 8/2011 van 27 januari 2011 wordt met betrekking tot de aanplakking als vorm van bekendmaking van vergunningsbeslissingen het volgende overwogen:

“ ...

Het feit dat de beroepstermijn voor vergunningsbeslissingen ingaat de dag na die van de aanplakking is ingegeven door het doel de vergunningsaanvrager zo snel mogelijk rechtszekerheid te verschaffen, wat niet mogelijk is wanneer de aanvang van de beroepstermijn afhangt van de kennisneming van de beslissing door de verzoeker. Daarbij vermocht de decreetgever rekening te houden met het feit dat het gaat om hetzij grote projecten, waarvan genoegzaam bekend zal zijn dat de vergunning werd verleend, hetzij projecten waarvan de weerslag is beperkt tot de onmiddellijke omgeving van de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De decreetgever kon dan ook redelijkerwijs ervan uitgaan dat de aanplakking een geschikte vorm van bekendmaking is om belanghebbenden op de hoogte te brengen van het bestaan van de vergunningsbeslissing.

Bovendien dient de bevoegde burgemeester erover te waken dat tot aanplakking wordt overgegaan en attesteert de burgemeester of zijn gemachtigde de aanplakking.

...”

Met dit arrest heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat de aanplakking een geschikte en gerechtvaardigde vorm van bekendmaking is om belanghebbenden op de hoogte te brengen van het bestaan van een vergunningsbeslissing. De stelling van de verzoekende partij dat de termijn voor het indienen van een beroep tot vernietiging pas is ingegaan na de effectieve kennisname op 18 maart 2014 is, voor wat betreft vergunningsbeslissingen, dan ook niet correct.

3.

De verzoekende partij gaat er vooreerst klaarblijkelijk vanuit dat het attest van aanplakking is opgesteld op basis van een eenzijdige verklaring van de aanvrager. Evenwel toont de verzoekende partij deze correlatie niet aan.

Het attest van aanplakking stelt het volgende:

“ ...

De ondergetekende, Inne Pijpers, stedenbouwkundig ambtenaar van de gemeente Olen, verklaart hierbij dat de stedenbouwkundige vergunning verleend door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar op 13 februari 2014 werd aangeplakt binnen de tien dagen vanaf de datum van ontvangst van de beslissing.”

...”

4.

Volgens de verzoekende partij is het attest niet gedateerd en ondertekend. Het attest in het administratief dossier is evenwel wel degelijk ondertekend. Het is anderzijds niet vereist dat dit attest gedateerd is. Het is noodzakelijk, maar voldoende dat het attest, zoals in casu het geval is, de datum van aanplakking vermeldt.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij beweert, dient dit attest dan ook niet te vermelden op welke manier er effectief werd overgegaan tot deze aanplakking, of hoe de gemeentesecretaris of diens gevolmachtigde heeft vastgesteld dat de mededeling op 24 februari 2014 daadwerkelijk uithing. Zolang de Vlaamse regering geen bijkomende vormelijke, dan wel inhoudelijke vereisten oplegt waaraan de aanplakking dient te voldoen, kan enkel rekening worden gehouden met wat in artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO wordt bepaald. De attestering dat tot aanplakking is overgegaan en wanneer dit is gebeurd, volstaat.

5.

Het attest van aanplakking dat afgeleverd is overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° en 7° VCRO heeft bewijskracht tot het tegendeel bewezen is.

In het proces-verbaal van vaststelling van 17 april 2014 dat op verzoek van de verzoekende partij door gerechtsdeurwaarder De Belder opgesteld is, wordt het volgende vastgesteld:

“ ...

(Ik heb) mij op woensdag zestien april 2014 om 17u begeven te 2250 Olen, aan het kruispunt Industrielaan en Sluizenweg.

Alwaar ik het volgende vaststel:

Op de kruising van deze wegen is aan de afsluiting van het terrein van verzoekster een gele affiche aangebracht met betrekking tot “Bekendmaking aanvraag stedenbouwkundige vergunning”.

Het betreft een oude affiche want de tekst is nog slechts moeilijk leesbaar.

Ze hangt op de plaats op de in bijlage gevoegde kaart genoemd punt 1.

Wanneer ik de sluizenweg verder inga, vind ik een soortgelijke gele affiche 120 m verder aan de dwarse weg.

Schuin links boven deze affiche is er een kleinere witte affiche opgehangen met vermelding: “Bekendmaking afgifte stedenbouwkundige vergunning”.

De affiches hangen op de plaats op de in bijlage gevoegde kaart genoemd punt 2.

Ik begeef mij terug naar punt 1. Nergens langs het terrein van verzoekster is er zichtbaar een witte affiche aangebracht waarbij de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning wordt aangekondigd.

Ter illustratie volgen 6 foto's en 1 kaart.

...”

De Raad is zich bewust van de moeilijkheid van een negatieve bewijslast, doch stelt anderzijds vast dat de verzoekende partij slechts een proces-verbaal van vaststelling heeft laten opstellen op

17 april 2014 terwijl zij zelf erkent dat zij reeds op 17 maart 2014 een aangetekende brief van de nv De Scheepvaart heeft ontvangen waarin wordt aangekondigd dat een windturbine zal geplaatst worden. De Raad is van oordeel dat de ontvangst van deze kennisgeving de verzoekende partij had moeten aansporen tot een verhoogde waakzaamheid en zij aldus diligenter had kunnen optreden. In ieder geval vormen de vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder die pas drie weken na het verstrijken van de bekendmakingstermijn gedaan zijn, geen afdoend tegenbewijs van aard om de bewijskracht van het attest van aanplakking teniet te doen.

De verzoekende partij stelt nog dat uit een foto bijgevoegd bij het proces-verbaal van vaststelling van 17 april 2014 zou blijken dat geen datum wordt vermeld van de dag waarop de vergunning uithangt. De weliswaar niet-gedateerde foto's die zich in het administratief dossier bevinden, vermelden wel degelijk deze datum. Ook wat dit punt betreft kan de verzoekende partij niet op nuttige wijze verwijzen naar vaststellingen die dateren van na de beroepstermijn te rekenen vanaf 25 februari 2014. Overigens wordt ook niet betwist dat op beide foto's de datum wordt vermeld van het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning, meer bepaald 13 februari 2014. De Raad is van oordeel dat dit gegeven opnieuw had moeten leiden tot verhoogde waakzaamheid in hoofde van de verzoekende partij teneinde haar rechten te vrijwaren.

Ten slotte heeft de verzoekende partij bemerkingen omtrent de plaats waar tot bekendmaking van de bestreden beslissing zou zijn overgegaan (ter hoogte van het sluis op de Sluizenweg). Zij meent dat dit op dezelfde plaats dient te gebeuren waar de bekendmaking van het openbaar onderzoek is gebeurd (op de hoek van de Sluizenweg en de Industrieweg).

Er is de Raad geen regelgeving bekend die dit zou voorschrijven. Zolang de Vlaamse regering geen bijkomende vormelijke, dan wel inhoudelijke vereisten oplegt waaraan de aanplakking dient te voldoen, kan enkel rekening worden gehouden met wat in artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO wordt bepaald en met de omstandigheid dat in redelijkheid dient aangenomen te worden dat de aanplakking zichtbaar en leesbaar dient te zijn vanaf de openbare weg. De bovenvermelde bepaling schrijft enkel voor dat de bekendmaking dient te gebeuren *“op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft”*.

Het wordt door de verzoekende partij niet betwist dat de bekendmaking ter hoogte van het sluis op de Sluizenweg kan aanzien worden als de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk in welke mate overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO een bijkomende bekendmaking had moeten aangebracht worden ter hoogte van de Industrielaan, nu de inplantingslocatie voorzien is ter hoogte van de Sluis van Olen. Het kan niet ernstig betwist worden dat de aangebrachte affiche zichtbaar en leesbaar is vanaf de openbare weg, temeer nu de gerechtsdeurwaarder, aangesteld door de verzoekende partij zelf, deze affiche heeft aangetroffen langs de sluizenweg ter hoogte van de dwarse weg.

De Raad kan, bij gebrek aan een voldoende bewijs van het tegendeel, bijgevolg niet anders dan vaststellen dat de decretaal voorgeschreven bekendmaking dat een stedenbouwkundige vergunning werd verleend in het voorliggende dossier op een regelmatige wijze werd uitgevoerd. De verzoekende partij toont niet aan dat de aanplakking op een onwettige manier zou zijn gebeurd noch dat het attest door onwettigheid zou zijn aangetast.

De Raad stelt bovendien vast dat de vereiste aanplakking gedurende dertig dagen, zoals voorgeschreven door artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6°VCRO, blijkt uit de eigen vaststellingen gedaan door de gerechtsdeurwaarder aangesteld door de verzoekende partij. De gerechtsdeurwaarder bevestigt dat hij op 16 april 2016, bijgevolg ruim na de voorgeschreven termijn van dertig dagen, de affiche “bekendmaking afgifte stedenbouwkundige vergunning” nog steeds heeft aangetroffen.

6.

De aanplakking is gebeurd op 24 februari 2014. De termijn van vijfenveertig dagen waarbinnen de verzoekende partij een beroep kon instellen bij de Raad, verliep dan ook op 10 april 2014. Het beroep van de verzoekende partij, ingesteld met een aangetekende brief van 30 april, moet bijgevolg, gelet op de gedane overwegingen en vaststellingen, ontegensprekelijk als laattijdig en dus onontvankelijk verworpen worden.

De exceptie is gegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv PRIMO is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Olen is onontvankelijk.
3. Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Olen is onontvankelijk.
4. Het beroep is onontvankelijk.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro elk, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 16 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zevende kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH,	voorzitter van de zevende kamer,
	met bijstand van
Chana GIELEN,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH