

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0772 van 18 november 2014
in de zaak 1213/0738/A/2/0693

In zake: mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter VAN ASSCHE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

*Tussenkommende
partij:* mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bert BEELEN
kantoor houdende te 3000 Leuven, Justus Lipsiusstraat 24
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 juli 2013, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 6 juni 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode van 21 februari 2013 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van een ééngezinswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 4 november 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomen de partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

Mevrouw ■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 15 oktober 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 2 december 2013 de tussenkomen de partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Het verzoek tot tussenkomst werd tijdig ingediend en het verschuldigde rolrecht werd tijdig gestort.

De tussenkomen de partij is de aanvrager van de vergunning en beschikt over het vereiste belang in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 1° VCRO.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 15 oktober 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomen de partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het verbouwen van de woning”*.

De aanvraag voorziet in het vervangen van de achterbouwen bij de woning door één nieuwe achterbouw waar de leefruimte wordt ondergebracht.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in woonpark.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 december 2012 tot en met 14 januari 2013, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode verleent op 21 februari 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 29 maart 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 24 mei 2013 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De verwerende partij beslist op 6 juni 2013 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

1.

De verzoekende partij is een derde-belanghebbende die overeenkomstig artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO belang kan hebben bij het voorliggende beroep.

Als verzoekende partij is het echter noodzakelijk dat haar belang niet enkel vaststaat bij de inleiding van de vordering maar dat zij gedurende de ganse procedure blijft getuigen van een voortdurend, ononderbroken en actueel belang. Uit het eventueel gegrond bevinden van de vordering tot vernietiging moet de verzoekende partij immers nog een voordeel kunnen halen.

2.

Met een aangetekende brief van 14 oktober 2014 deelt de raadsman van de verzoekende partij aan de Raad mee dat de verzoekende partij in “het najaar” de notariële akte heeft verleden waarbij haar woning verkocht werd. Deze raadsman bevestigt dat de verzoekende partij, mevrouw ■■■■■, geen belang meer heeft bij de voorliggende vordering.

Uit deze feitelijke gegevens volgt dat de mogelijke hinderlijke nadelen die gelden als voorwaarde voor het vereiste belang van een derde-belanghebbende, niet meer aanwezig zijn en dat de verzoekende partij niet langer getuigt van het vereiste actueel en persoonlijk belang bij de voorliggende vordering. De vordering is hierdoor onontvankelijk.

De belangen van de verwerende partij (die de positieve vergunningsbeslissing heeft genomen) en van de tussenkomende partij (die de stedenbouwkundige vergunning heeft bekomen) worden niet geschaad door het onontvankelijk verklaren van het ingestelde beroep tot vernietiging.

3.

Nu de verzoekende partij geen actueel belang meer heeft, en het beroep daardoor onontvankelijk is geworden, kan de Raad de kosten van het geding, gelet op artikel 4.8.28, §2 VCRO, enkel ten laste van de verzoekende partij leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 18 november 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van
Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS