

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0019 van 13 januari 2015  
in de zaak 1011/0241/A/8/0210

In zake:

■■■■■

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Philippe DECLERCQ  
kantoor houdende te 3000 Leuven, J.P. Minckelersstraat 33  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkommende  
partijen:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Bert BEELEN  
kantoor houdende te 3000 Leuven, Justus Lipsiusstraat 24  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld door neerlegging ter griffie op 16 november 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant van 9 juli 2010 waarbij aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het uitvoeren van wegenis, en riolerings- en collectorwerken.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 28 januari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Patrick VANDENDAEL heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip VAN DIEVOET die loco advocaat Philippe DECLERCQ verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende en tussenkomenende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De eerste en tweede tussenkomenende partij verzoeken met een aangetekende brief van 17 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 29 maart 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partijen beschouwd kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Betaling van het Rolrecht**

Artikel 4.8.18, vierde lid VCRO bepaalt dat de verzoekende partijen een rolrecht verschuldigd zijn.

De Raad stelt vast dat enkel door de eerste verzoekende partij een rolrecht werd betaald. De tweede en derde verzoekende partij hebben geen redenen van overmacht of onoverwinnelijke dwaling aangevoerd om de niet betaling van het rolrecht te rechtvaardigen. Gezien hun afwezigheid op de zitting konden zij hier ook niet om gevraagd worden.

Het beroep van de tweede en derde verzoekende partij is onontvankelijk wegens de niet betaling van het rolrecht.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De eerste verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 7 januari 2014 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld in hoofde van de eerste verzoekende partij.
2. Het beroep van de tweede en derde verzoekende partij is onontvankelijk.
3. Het verzoek tot tussenkomst van de stad [REDACTED] en het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] is ontvankelijk.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de eerste verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 13 januari 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Patrick VANDENDAEL, voorzitter van de achtste kamer,  
met bijstand van

Bram CARDOEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Bram CARDOEN

Patrick VANDENDAEL