

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 22 augustus 2017 met nummer RvVb/S/1617/1127  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0376/SA

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Siegfried SELLESLAGHS</b> 2. mevrouw <b>Els CARDOEN</b> 3. de heer <b>Eugène LAVAERTS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Steven MARIS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2610 Wilrijk, Krijgslaan 39
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkomende partij	de cvba <b>SOCIALE BOUW- EN KREDIETMAATSCHAPPIJ ARRO ANTWERPEN</b>  vertegenwoordigd door advocaten Floris SEBREGHTS en Christophe SMEYERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 3 februari 2017, geregulariseerd met een aantekende brief van 2 maart 2017, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 november 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder andere de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 10 juni 2016 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van 40 sociale koopwoningen met binnenplein, ondergrondse garage en de aanleg van de toegangsweg tot projectzone Neerland, projectzone C op de percelen gelegen te Antwerpen, Ilfeldlaan, met als kadastrale omschrijving afdeling 44, sectie C, nummers 359E11, 378M3, 362R, 359F11, 362N, 359K6 en 362P.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 14 juni 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 19 juni 2017 toelating om in de debatten tussen te komen.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 25 juli 2017.

Advocaat Steven MARIS voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Christophe SMEYERS voert het woord voor de tussenkomende partij. De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 22 december 2015 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de bouw van 40 sociale koopwoningen met binnenplein, ondergrondse garage en de aanleg van de toegangsweg tot de projectzone Neerland projectzone C te Ilfeldlaan Wilrijk” op de percelen gelegen te Antwerpen, Ilfeldlaan zn.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979 in woonuitbreidingsgebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nummer nr. 30 bis, ‘Neerland’ goedgekeurd op 26 oktober 2007. Ze liggen gedeeltelijk in een zone voor wegenis, gedeeltelijk in recreatiezone en gedeeltelijk in een zone voor gestapelde woningen.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen’, goedgekeurd op 19 juni 2009.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 januari 2016 tot en met 24 februari 2016, dienen onder andere de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Op 30 mei 2016 keurt de gemeenteraad het tracé goed van de nieuwe weg die aansluit op de Krijgslaan.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 10 juni 2016 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college beslist:

“ ...

**Advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar**

*Het college van burgemeester en schepenen heeft kennis genomen van het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, uitgebracht op 20 april 2016.*

*Dit advies luidt als volgt:*

[...]

## **Beoordeling**

*[...]*

*De stedenbouwkundige geschiktheid van het ontwerp dient aan de hand van de geldende en verordende voorschriften te worden beoordeeld.*

*Vastgesteld wordt dat de aanvraag in strijd is met artikel 10.1.2 van het bijzonder plan van aanleg. Zo worden sommige terrassen van bouwblok A dieper voorzien dan 1 meter en worden de terrassen op de kop van bouwblok B over de hele breedte van het volume aangebracht.*

*De terrassen van bouwblok A zijn zeer plaatselijk dieper dan 1 meter. Bovendien zijn de terrassen gericht op het eigen binnenplein en zijn de afstanden tot bouwblok B voldoende groot. Een afwijking is daarom aanvaardbaar.*

*Doordat de terrassen op de koppen van bouwblok B over de gehele breedte van de gevel gerealiseerd worden kan men de horizontale belijning (gerealiseerd door de betonplaten) behouden en benadrukken. Hierdoor wordt de beeldkwaliteit van het ontwerp behouden en blijven de gevels zeer leesbaar. Er wordt geen kwalitatief nadeel gerealiseerd voor de aanpalende percelen. Een afwijking is daarom aanvaardbaar.*

*Voor deze afwijkingen werd een openbaar onderzoek gevoerd, er werden omtrent de afwijkingen geen bezwaren ingediend.*

*Vastgesteld wordt dat de aanvraag in strijd is met artikel 28 van de bouwcode. Zo zijn niet alle terrassen van de 3-slaapkamer appartementen voldoende groot. Alle appartementen bezitten een kwalitatief terras van 7 tot 10 vierkante meter dat aansluit op de leefruimtes en makkelijk toegankelijk en bruikbaar is. Gezien de terrassen een aanvaardbare oppervlakte hebben en goed ingeplant zijn, is een afwijking aanvaardbaar.*

*Bij het beoordelen van de aanvraag behoort het tevens tot de autonome bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid te oordelen of een bouwwerk verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.*

*De site maakt deel uit van het plangebied Neerland. Het bijzonder plan van aanleg Neerland 30 bis heeft tot doel het plangebied te ontwikkelen tot een stedelijke-recreatieve open ruimte. De nieuwe ontwikkeling Neerland zal 4 functies vervullen: wijkverbinding, wijkrecreatiezone, groene fortenverbinding en bedrijvenbuffer.*

*De bouwzone van het voorliggende project creëert een overgang tussen enerzijds de centrale open ruimte en de recreatiestrook uit het bijzonder plan van aanleg en anderzijds het bestaande bebouwingsfragment dat reeds ter hoogte van de hoek Krijgslaan — Doornstraat aanwezig is. Het bouwvolume dient een accent te vormen dat de verknoping van de verschillende functies (wonen, recreatie en open ruimte) markeert.*

*Het bijzonder plan van aanleg heeft tot doel een sociale mix en differentiatie te realiseren, dit wil zeggen voldoende betaalbare woningen waarbij aandacht wordt besteed aan de spreiding en lokalisering van de sociale woningen op het terrein. De betreffende zone dient volgens de voorschriften ontwikkeld te worden door de sociale huisvestingsmaatschappij, de woonheden zullen verkocht worden als sociale koopwoning.*

*Het voorgestelde project houdt maximaal rekening met de voorschriften uit het bijzonder plan van aanleg; het voorgestelde volume maar ook de inrichting van de site beantwoorden aan de doelstellingen die vooropgesteld zijn voor het plangebied.*

*Gezien de omvang en de ligging van het project (knooppunt) werd advies gevraagd aan de welstandscommissie. Dit advies is gunstig.*

*In het hemelwaterformulier werd aangeduid dat men een afwijking vraagt van de voorschriften. Hiertoe werd advies gevraagd aan de waterbeheerder van de stad Antwerpen. Het advies is voorwaardelijk gunstig. Een afwijking is aanvaardbaar gezien de*

*site getroffen is door kwelwater en een zeer hoge grondwaterstand heeft. Er wordt daarom gekozen om het regenwater eerst te bufferen in een wadi. Deze wadi is aangesloten op een openbaar gescheiden regenwaterafvoerstelsel. Er werd een goedkeuring gegeven om de wadi niet aan te leggen op eigen perceel maar op de grond in eigendom van de stad Antwerpen. De voorwaarde opgelegd door de waterbeheerder worden integraal overgenomen in de conclusie.*

*Gezien de aard van het project werd advies gevraagd aan de groendienst, de dienst archeologie, de dienst mobiliteit, de lokale politie en de dienst openbaar domein van de stad Antwerpen. De adviezen zijn voorwaardelijk gunstig, de voorwaarden worden integraal overgenomen in de conclusie.*

*Gelet op het voorgaande is de aanvraag, onder voorwaarden, stedenbouwkundig aanvaardbaar en vatbaar voor vergunning.*

### **Conclusie**

*De stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend aan de aanvrager, die ertoe gehouden is:*

- de bijgevoegde brandvoorzorgsmaatregelen strikt na te leven;*
- advies te vragen bij de dienst sorteerstraten omtrent het gebruik en de toepassing hiervan;*
- voor de aanleg van de infrastructuurwerken, voor de aanbesteding, uitvoering en opvolging, de procedure openbaar domein te volgen en hiertoe contact op te nemen met de dienst openbaar domein;*
- de inrit te versmallen en te werken met een licht om het in- en uitrijden te regelen;*
- in het woonerf (fout)parkeren te voorkomen door straatmeubilair of groen te voorzien;*
- voor een fysieke afscheiding te zorgen tussen geparkeerde wagens en de strook met fietsenbergsplaatsen;*
- te zorgen voor fietsgoten of een schuine helling in het midden op de fietstrap;*
- archeologische toevalsvondsten onmiddellijk te melden aan de dienst archeologie van de stad Antwerpen;*
- tijdens de werken de nodige maatregelen te nemen zodat de waterhuishouding van de omgeving ongewijzigd blijft;*
- het ontwerp en de uitvoering van de nieuwe openbare riolering te laten goedkeuren door Rio-link en de uitvoering te laten opvolgen door Rio-link. Het advies en de bepalingen van Rio-link strikt op te volgen;*
- ondergrondse ruimtes (grond-)waterdicht uit te voeren en geen permanent insijpelend water af te voeren of te draineren;*
- na uitvoering van de werken te voldoen aan de elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten opgelegd door de Vlaamse Wooncode en het besluit van de Vlaamse regering van 12 juli 2013 betreffende de kwaliteits- en veiligheidsnormen voor woningen.*

*...*

Tegen deze beslissing tekenen onder andere de verzoekende partijen op 2 augustus 2016 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 29 september 2016 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Hij adviseert:

“ ...

## **8. LEGALITEIT**

...

**De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan.**

Volgens het vastgestelde gewestplan van Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979) situeert de aanvraag zich in woongebied en woonuitbreidingsgebied.

...

**De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van het geldende bijzonder plan van aanleg nr.30-Neerland d.d. 26 oktober 2007.**

...

Volgens het plan situeert de aanvraag zich in zone C1 gestapelde woningen/recreatiezone/wegenis.

**De aanvraag wijkt af van volgende voorschriften van het BPA onder art. 10.1.2. Bebouwing:**

### **(1) Uitsprongen uit de gevels**

Uitsprongen uit de gevelvlakken voor erkers of balkons zijn toegestaan. De uitsprongen hebben een maximale diepte van 1m. De uitsprongen dienen tevens een minimale afstand van 1m ten opzichte van de hoeken van het bouwvolume te respecteren. Bij toepassing van erkers mag per gevel de uitgesprongen geveloppervlakte in totaal niet meer dan 1/3 van het totale gevelvlak bedragen.

Aan de ingangen van beide gebouwen is een kleine overkapping van ongeveer 1,5m voorzien. Deze afwijking is noodzakelijk om te schuilen voor de regen aan de ingang.

**Deze geringe afwijking op de geveluitsprongen kan in toepassing van art. 4.4.1 §2 van de VCRO. worden toegestaan.**

### **(2) Parkeergelegenheid**

Per wooneenheid dient minimum één parkeergelegenheid voorzien te worden. Voor de zones A1, A2, A3 en B1 dienen de parkeergelegenheden in een ondergrondse parking, gekoppeld aan het bouwvolume, voorzien te worden. In de zones C1, D1, D2 en D3 zijn omwille van de waterhuishoudingsproblematiek geen ondergrondse parkeergarages toegestaan en dienen de parkeergelegenheden bovengronds en inpandig voorzien te worden. In alle zones dienen de toegangen tot de parkeergarages geïntegreerd te worden in de bouwvolumes. ‘Gapende’ toegangen los van de bouwvolumes worden niet toegestaan. Per bouwvolume wordt het aantal toegangen tot de parkeergarages beperkt tot maximaal 4 toegangen.

De aanvraag is gelegen in zone C1 waar geen ondergrondse garages toegelaten zijn wegens de waterproblematiek.

**Voor de afwijking betreffende de parkeergelegenheid voorziet de VCRO in artikel 4.4.1 geen mogelijkheid voor afwijking.**

Het betreft immers een afwijking op de bestemmingsvoorschriften en die bovendien aan de essentie van het BPA raakt, nl. de waterhuishoudingsproblematiek te regelen.

**De aanvraag is in overeenstemming met de gemeentelijke verordening bouwcode.**

*Volgens de stad Antwerpen wijkt de aanvraag af van artikel 28: minimale oppervlakte van de buitenruimte:*

- 1. Bij nieuwbouw, herbouw, vermeerdering van het aantal woongelegenheden of functiewijziging naar wonen dient elke zelfstandige woning over een buitenruimte te beschikken. De minimale netto-vloeroppervlakte van deze buitenruimte is 4 vierkante meter, vermeerderd met 2 vierkante meter per slaapkamer, te rekenen vanaf de tweede slaapkamer.*
- 2. De buitenruimte per woning kan privé zijn, maar de buitenruimten kunnen ook gekoppeld worden tot een collectieve buitenruimte.*
- 3. Een collectieve buitenruimte dient ofwel direct toegankelijk te zijn vanuit de woningen die er op aangewezen zijn; ofwel toegankelijk te zijn via een gemeenschappelijke ruimte.*

*Bestaande buitenruimten bij woningen mogen niet verkleind worden tot onder de in §1 genoemde minimale oppervlakte.*

*Een 3-slaapkamer appartement dient een terras te hebben van minimaal 8 vierkante meter, niet alle terrassen voldoen hier aan.*

*Er wordt echter vastgesteld dat van paragraaf 2 deze buitenruimte niet privé dient te zijn, maar ook kan gekoppeld worden tot een collectieve buitenruimte. Het ontwerp voldoet wel aan artikel 28.*

**De aanvraag omvat wegeniswerken waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft.**

*De gemeenteraad heeft een (voorwaardelijk) gunstige beslissing genomen over de zaak van de wegen (artikel 4.2.25 VCRO).*

**De brandweer bracht een voorwaardelijk gunstig advies uit.**

*De aanvraag is in overeenstemming met de wetgeving voor de brandveiligheid van gebouwen, op voorwaarde dat het advies strikt wordt nageleefd.*

## **9. GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING: niet OK**

...

### **Omgeving**

*Het eigendom is gelegen ten zuiden van de kern van Wilrijk naast het Park van Eden, gelegen tussen de campus van UA (fort VI) en het bedrijventerrein aan de Boomsesteenweg.*

*De aanvraag is gesitueerd op een grond die is gelegen achter het bouwblok op de hoek van Krijgslaan en Doornstraat. Dit bouwblok bestaat meestal uit 3 bouwlagen met plat dak, onderboken door enkel oudere woningen met 2 bouwlagen met zadeldak. Op de hoek is de taverne "Den uil" gelegen. Tegen de Krijgslaan is een openbare parking gelegen, bereikbaar via een ventweg.*

*Naast de toegangsweg is een skateboardpark gelegen en een aantal volkstuintjes.*

*De woningen langs de Doornstraat hebben diepe tuintjes die sterk begroeid zijn met vele hoogstammige bomen. De laatste woning in het bouwblok heeft een grote en hoge berging. Achter het terrein is het park van Eden.*

*De commerciële kern is bereikbaar per fiets of te voet. Bushaltes zijn in de onmiddellijke omgeving.*

### **Toelichting**

*indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.*

*Het BPA behandelt en regelt alle de criteria betreffende de goede ruimtelijke ordening en dient getoetst te worden aan deze voorschriften. Vastgesteld wordt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de voorschriften voor wat betreft het ondergronds parkeren. In casu kan van dit voorschrift niet geldig worden afgeweken, zodat dient te worden vastgesteld dat de aanvraag niet voldoet aan de goede ruimtelijke ordening.*

*...*

Na de hoorzitting van 4 oktober 2016 verdaagt de verwerende partij op 6 oktober 2016 een uitspraak over het beroep zodat er bij de dienst Integraal Waterbeleid een bijkomend advies kan worden opgevraagd. In een aanvullend advies van 9 november 2016 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Hij adviseert als volgt over het advies en herhaalt vervolgens zijn initieel verslag:

*“ ...*

*Het beroep werd verdaagd voor aanvullend verslag. Bij de dienst Integraal Waterbeleid diende een bijkomend advies te worden gevraagd.*

*Het advies werd bezorgd op 28/10/2016 en aangevuld op 9/11/2016. Het advies luidt als volgt:*

*“Er wordt een groendak aangelegd van 12,5 l/m<sup>2</sup> buffercapaciteit (zie document GSV hemelwater) én omwille van dit groendak plaatsen ze geen hemelwaterput en tellen ze het dak slechts voor de helft mee om hun buffervolume te berekenen. Een groendak dient echter een buffercapaciteit van 35 l/m<sup>2</sup> te hebben om dit te mogen doen. De buffercapaciteit van het groendak is dus te weinig. Er zijn twee opties om dit te corrigeren, of ze leggen een groendak aan met een buffer van minimum 35 l/m<sup>2</sup> of ze tellen het dak volledig mee om het buffervolume te berekenen.*

*Nu, persoonlijk vind ik dit een tamelijk kleine opmerking, aangezien ze het buffervolume al overdimensioneren. Het volledige dak zou hierin opgevangen kunnen worden als het grondwateraandeel in dit volume niet te groot is. Ze pompen het grondwater namelijk ook in het buffervolume, vandaar de overdimensie. Het grondwateraandeel dat in het buffervolume terechtkomt, vind ik echter nergens terug in de aanvraag. Dat is toch nodig om alles te controleren.*

### **Conclusie:**

*De werken zullen een effect op het grondwater hebben, maar dit is miniem en te verwaarlozen.*

*Het groendak is verkeerd in de berekeningen geslopen. De buffercapaciteit is te klein, maar aangezien de wadi ruim overgedimensioneerd is, stelt zich netto geen probleem.”*

*...*

Op 10 november 2016 verklaart de verwerende partij het beroep ongegrond en verleent de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

### **3. OMSCHRIJVING EN HISTORIEK VAN DE AANVRAAG**

*Voorliggende aanvraag voorziet de realisatie van 2 volumes met 40 sociale wooneenheden met bijhorende parking, fietsenstalling, privaat plein en publieke toegangsweg.*

*De site is momenteel braakliggend. Er staat op de site een houten constructie die wordt gesloopt en een aantal bomen die men zal rooien. De bouwzone wordt ontsloten via een nieuwe aan te leggen openbare wegenis die rechtstreeks aansluit op de Krijgslaan. De site maakt deel uit van het bijzonder plan van aanleg Neerland 30 bis en is bestemd als zone voor gestapeld wonen, C1.*

*Het geplande woonprogramma wordt opgedeeld in 2 langwerpige bouwvolumes die noord-zuid georiënteerd op de site worden ingeplant. De volumes worden van elkaar gescheiden door een privaat maar toegankelijk binnenplein. Onder de volumes en het binnenplein wordt een half ondergrondse garage voorzien met 40 autoparkeerplaatsen en fietsenbergingen voor het stallen van 176 fietsen. Door de helling in het terrein komt de parking aan de kant van het park voor een deel boven het maaiveld uit.*

*Bouwblok A is het smalste en langste gebouw en telt 4 bouwlagen onder een plat dak. Er worden 8 duplexappartementen, met een privatieve tuin, op de gelijkvloerse en eerste verdieping voorzien. Op de 2 bovenliggende verdiepingen worden er nog 4 appartementen per bouwlaag gerealiseerd.*

*Bouwblok B telt 5 bouwlagen onder een plat dak en wordt ingericht met 24 appartementen met telkens een terras.*

*De gevels worden afgewerkt met lichtgroene, geglaazuurde keramische tegels. Er wordt een horizontale belijning gerealiseerd door de tegels ter hoogte van de vloerplaten te onderbreken met stroken in grijsgroene betonplaten.*

*De inpandige terrassen krijgen een witte pleisterafwerking en worden voorzien van een balustrade in wit staal. De toegang naar de garage en de openingen van de garage naar het park krijgen hetzelfde uitzicht als de terrassen maar met een aangepaste schaal. De daken voert men uit als groendaken.*

*Het centrale plein wordt verhard met betonplaten en kasseien. Er wordt een beperkte groene zone met daarin 2 bomen voorzien.*

*Net voor de bouwzone, links van de nieuwe toegangsweg, bevinden zich momenteel een skatepark, schanskorven en achter deze schanskorven een braakliggend stuk grond. Dit braakliggend stuk grond wordt ingericht met een grote wadi aan de zijde van het plein, groenaanleg rond deze wadi en een pad in betontegels met een breedte van 2,14 meter dat toegang geeft naar het half verhard pad achter de tuinen van de duplexwoningen in bouwblok A. De wadi wordt gebruikt als infiltratiebekken voor regenwater afkomstig van de toegangsweg, het centrale plein en de groendaken.*

*De nieuwe ontsluitingsweg vanaf de Krijgslaan ligt op de as van het plein. De weg wordt uitgevoerd in betonstraatstenen en krijgt het statuut van een woonerf. Dit impliceert dat de*



*rijnsnelheid beperkt wordt en dat parkeren buiten gereserveerde zones verboden is. Om foutparkeren tegen te gaan werd de rijbaan beperkt tot een breedte van 4,20 meter. Rechts langs de toegangsweg wordt een groenzone met gras en bomen (els en gelderse roos) voorzien en een gracht die overloopt in de wadi.*

*De oorspronkelijke toegang naar de volkstuintjes wordt afgesloten en een nieuwe toegang wordt voorzien langs de andere zijde, ter hoogte van het Esthagenbos.*

*Langsheen de Krijgslaan en vooraan de Ilfeldlaan wordt een sorteerstraat gerealiseerd.*

...

## **9. BEOORDELING**

...

**De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan.**

*Volgens het vastgestelde gewestplan van Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979) situeert de aanvraag zich in woongebied en woonuitbreidingsgebied.*

...

**De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van het geldende bijzonder plan van aanleg nr.30-Neerland d.d. 26 oktober 2007.**

...

*Volgens het plan situeert de aanvraag zich in zone C1 gestapelde woningen/recreatiezone/wegenis.*

**De aanvraag wijkt af van volgende voorschriften van het BPA onder art. 10.1.2.**

### **Bebouwing:**

#### **(1) Uitsprongen uit de gevels**

*Uitsprongen uit de gevelvlakken voor erkers of balkons zijn toegestaan. De uitsprongen hebben een maximale diepte van 1m. De uitsprongen dienen tevens een minimale afstand van 1m ten opzichte van de hoeken van het bouwvolume te respecteren. Bij toepassing van erkers mag per gevel de uitgesprongen geveloppervlakte in totaal niet meer dan 1/3 van het totale gevelvlak bedragen.*

*Aan de ingangen van beide gebouwen is een kleine overkapping van ongeveer 1,5m voorzien. Deze afwijking is noodzakelijk om te schuilen voor de regen aan de ingang.*

**Deze geringe afwijking op de geveluitsprongen kan in toepassing van art. 4.4.1 §2 van de VCRO. worden toegestaan.**

#### **(2) Parkeergelegenheid**

*Per wooneenheid dient minimum één parkeergelegenheid voorzien te worden. Voor de zones A1, A2, A3 en B1 dienen de parkeergelegenheden in een ondergrondse parking, gekoppeld aan het bouwvolume, voorzien te worden. In de zones C1, D1, D2 en D3 zijn omwille van de waterhuishoudingsproblematiek geen ondergrondse parkeergarages toegestaan en dienen de parkeergelegenheden bovengronds en inpandig voorzien te worden. In alle zones dienen de toegangen tot de parkeergarages geïntegreerd te worden in de bouwvolumes. 'Gapende' toegangen los van de bouwvolumes worden niet toegestaan. Per bouwvolume wordt het aantal toegangen tot de parkeergarages beperkt tot maximaal 4 toegangen.*

*De aanvraag is gelegen in zone C1 waar geen ondergrondse garages toegelaten zijn wegens de waterproblematiek.*

*In de bijkomende nota van de raadsman van de aanvragers wordt op het standpunt van de provinciaal stedenbouwkundig Antwerpen. Hierin wordt gesteld dat de afwijking die in deze wordt beoogd, een afwijking van artikel 10.1.2 van het BPA is, dat betrekking heeft op de bebouwing binnen de zone C1 en een inrichtingsvoorschrift betreft (inplanting /parkeren) waarvan wel degelijk kan worden afgeweken. Ter verantwoording van deze afwijking kan bijkomend verwezen worden naar een ganse reeks elementen die aantonen dat bij de aanvraag uitermate veel aandacht werd besteed aan de waterhuishouding. Het is dat gegeven dat de reden is van het betreffende inrichtingsvoorschrift. Op pagina 32 van de voorschriften wordt dan ook uitdrukkelijk gesteld dat in de zone C1 omwille van de waterhuishoudingsproblematiek geen ondergrondse parkeergarages worden toegestaan. In deze aanvraag is de waterhuishoudingsproblematiek echter zeer uitvoerig aangepakt zodat er geen reden is om geen afwijking te verlenen van dat betreffende voorschrift. Ten overvloede kan overigens verwezen worden naar het feit dat de voorschriften uitdrukkelijk het voorzien van kelderruimten toestaat.*

*In het kader van dit standpunt heeft de deputatie een bijkomend advies gevraagd aan de dienst integraal waterbeleid. Het advies werd bezorgd op 28/10/2016 en aangevuld op 9/11/2016. Het advies luidt als volgt:*

*“Er wordt een groendak aangelegd van 12,5 l/m<sup>2</sup> buffercapaciteit (zie document GSV hemelwater) én omwille van dit groendak plaatsen ze geen hemelwaterput en tellen ze het dak slechts voor de helft mee om hun buffervolume te berekenen. Een groendak dient echter een buffercapaciteit van 35 l/m<sup>2</sup> te hebben om dit te mogen doen. De buffercapaciteit van het groendak is dus te weinig. Er zijn twee opties om dit te corrigeren, of ze leggen een groendak aan met een buffer van minimum 35 l/m<sup>2</sup> of ze tellen het dak volledig mee om het buffervolume te berekenen.*

*Nu, persoonlijk vind ik dit een tamelijk kleine opmerking, aangezien ze het buffervolume al overdimensioneren. Het volledige dak zou hierin opgevangen kunnen worden als het grondwateraandeel in dit volume niet te groot is. Ze pompen het grondwater namelijk ook in het buffervolume, vandaar de overdimensie. Het grondwateraandeel dat in het buffervolume terechtkomt, vind ik echter nergens terug in de aanvraag. Dat is toch nodig om alles te controleren.*

**Conclusie:**

*De werken zullen een effect op het grondwater hebben, maar dit is miniem en te verwaarlozen.*

*Het groendak is verkeerd in de berekeningen geslopen. De buffercapaciteit is te klein, maar aangezien de wadi ruim overgedimensioneerd is, stelt zich netto geen probleem.”*

*Gelet op dit advies sluit de deputatie zich aan bij het standpunt van de aanvrager hierover.*

***De aanvraag is in overeenstemming met de gemeentelijke verordening bouwcode.***

*Volgens de stad Antwerpen wijkt de aanvraag af van artikel 28: minimale oppervlakte van de buitenruimte:*

- 1. Bij nieuwbouw, herbouw, vermeerdering van het aantal woongelegenheden of functiewijziging naar wonen dient elke zelfstandige woning over een buitenruimte te beschikken. De minimale netto-vloeroppervlakte van deze buitenruimte is 4*

*vierkante meter, vermeerderd met 2 vierkante meter per slaapkamer, te rekenen vanaf de tweede slaapkamer.*

- 2. De buitenruimte per woning kan privé zijn, maar de buitenruimten kunnen ook gekoppeld worden tot een collectieve buitenruimte.*
- 3. Een collectieve buitenruimte dient ofwel direct toegankelijk te zijn vanuit de woningen die er op aangewezen zijn; ofwel toegankelijk te zijn via een gemeenschappelijke ruimte.*

*Bestaande buitenruimten bij woningen mogen niet verkleind worden tot onder de in §1 genoemde minimale oppervlakte.*

*Een 3-slaapkamer appartement dient een terras te hebben van minimaal 8 vierkante meter, niet alle terrassen voldoen hier aan.*

*Er wordt echter vastgesteld dat van paragraaf 2 deze buitenruimte niet privé dient te zijn, maar ook kan gekoppeld worden tot een collectieve buitenruimte. Het ontwerp voldoet wel aan artikel 28.*

***De aanvraag omvat wegeniswerken waarover de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft.***

*De gemeenteraad heeft een (voorwaardelijk) gunstige beslissing genomen over de zaak van de wegen (artikel 4.2.25 VCRO).*

***De brandweer bracht een voorwaardelijk gunstig advies uit.***

*De aanvraag is in overeenstemming met de wetgeving voor de brandveiligheid van gebouwen, op voorwaarde dat het advies strikt wordt nageleefd.*

***De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.***

*Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Er wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.*

### ***Omgeving***

*Het eigendom is gelegen ten zuiden van de kern van Wilrijk naast het Park van Eden, gelegen tussen de campus van UA (fort VI) en het bedrijventerrein aan de Boomsesteenweg.*

*De aanvraag is gesitueerd op een grond die is gelegen achter het bouwblok op de hoek van Krijgslaan en Doornstraat. Dit bouwblok bestaat meestal uit 3 bouwlagen met plat dak, onderboken door enkel oudere woningen met 2 bouwlagen met zadeldak. Op de hoek is de taverne "Den uil" gelegen. Tegen de Krijgslaan is een openbare parking gelegen, bereikbaar via een ventweg.*

*Naast de toegangsweg is een skateboardpark gelegen en een aantal volkstuintjes.*

*De woningen langs de Doornstraat hebben diepe tuintjes die sterk begroeid zijn met vele hoogstammige bomen. De laatste woning in het bouwblok heeft een grote en hoge berging. Achter het terrein is het park van Eden.*

*De commerciële kern is bereikbaar per fiets of te voet. Bushaltes zijn in de onmiddellijke omgeving.*

### **Toelichting**

*indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.*

*Het BPA behandelt en regelt alle de criteria betreffende de goede ruimtelijke ordening en dient getoetst te worden aan deze voorschriften. Vastgesteld wordt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de voorschriften voor wat betreft het ondergronds parkeren, maar dat er wel op geldige wijze van afgeweken wordt.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

Deze exceptie moeten slechts onderzocht en beoordeeld worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

## **A. Hoogdringendheid**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen werpen op dat, indien de bestreden beslissing niet geschorst wordt, de eerste tussenkomen partij de mogelijkheid heeft om te starten met de werken zodat zij direct hinder zullen ondervinden. Ze verwijzen daarbij naar hun uiteenzetting inzake het belang en wijzen op het ernstig belemmeren van hun uitzichten, de verminderde lichtinval en op de impact op hun privacy omdat de bewoners van de appartementsgebouwen kunnen kijken in de tuinen van de Doornstraat en op hinder door toenemende mobiliteit.

De verzoekende partijen stellen tevens dat zij het meeste vrezen voor de ernstige impact op de waterproblematiek aangezien zij vrezen dat ze nu nog meer water in hun tuin (en eventueel woning) zullen krijgen zodra er zal gebouwd worden.

Verder wijzen de verzoekende partijen erop dat, bij uitvoering van de vergunning, de bouwwerken niet zo gemakkelijk kunnen teniet worden gedaan.

2.

De verwerende partij wijst erop dat het gegeven dat de verzoekende partijen hinder en nadelen zouden ondergaan zoals bedoeld in artikel 4.8.11, eerste lid, 3° VCRO nog niet betekent dat deze volstaan in het kader van een schorsingsvordering.

De verwerende partij wijst er vervolgens op dat het ook niet volstaat louter te verwijzen naar de uitvoering/start van de werken om te besluiten dat een schorsing verantwoord is. Bovendien zijn de nadelen/hinder waarnaar de verzoekende partijen verwijst deze die worden opgelijst ter verantwoording van het belang. Dergelijke verwijzing volstaat volgens de verwerende partij niet en bovendien wordt daar ook niet concreet gemaakt waaruit de hinder juist bestaat aangezien de verzoekende partijen zich beperken tot het opsommen van een reeks beweringen (zichthinder, impact op privacy, waterschade mobiliteitshinder) zonder onderscheid tussen de twee verzoekende partijen. De verwerende partij legt uit dat er nergens wordt aangetoond hoe en door welke gebouwen er zich precies voor elke verzoekende partij afzonderlijk deze hinderaspecten zich zouden verwezenlijken en in welke mate. Zij benadrukt dat de verzoekende partijen niet in dezelfde straat wonen.

Voor wat de beweerde wateroverlast betreft, wijst de verwerende partij erop dat er enkel een foto wordt bijgevoegd waaruit zou moeten blijken dat er nu reeds bij regenval sprake is van water in hun tuinen doch hieruit blijkt niet dat er (bijkomende) wateroverlast zou zijn ingevolge de bestreden beslissing. Volgens de verwerende partij wordt er, wat dit laatste betreft, dan ook geen oorzakelijk verband aangetoond.

Voor zover er wordt verwezen naar datgene wat in de middelen wordt uiteengezet stelt de verwerende partij vast dat het niet aan haar toekomt om in de middelen te gaan onderzoeken of er daarin elementen zijn opgenomen die de hoogdringendheid verantwoorden. Er moet op een afzonderlijke plek in het verzoekschrift een duidelijke en sluitende argumentatie worden opgenomen waaruit de hoogdringendheid afdoende blijkt.

Het loutere feit dat na uitvoering van de bestreden beslissing het zeer moeilijk zou zijn om een afbraak hiervan te bekomen kan ook de gevorderde schorsing volgens de verwerende partij niet verantwoorden.

3.

Ook de tussenkomende partij is van oordeel dat de loutere uitvoerbaarheid van de vergunning niet volstaat om aan te nemen dat een hoogdringende behandeling wenselijk en noodzakelijk is.

Wat de opgeworpen nadelige gevolgen betreft, stelt de tussenkomende partij dat de verzoekende partijen op geen enkele wijze aannemelijk maken dat de behandeling van de vordering tot nietigverklaring te laat zou komen om die eventuele nadelige gevolgen te voorkomen, noch dat zij de beweerde nadelige gevolgen concretiseren. Dit is volgens de tussenkomende partij nochtans meer dan noodzakelijk aangezien de site waarop de aanvraag betrekking heeft volgens het toepasselijke gewestplan en bijzonder plan van aanleg een woonbestemming heeft. Zij merkt op dat van bewoners in een gebied met woonbestemming een grotere tolerantie mag verwacht worden aangezien deze rekening moeten houden met de hinder die nu eenmaal inherent is aan een dergelijk gebied en de verzoekende partijen geen exclusief recht op een uitgestrekt gebied en groene omgeving kunnen laten gelden. De ingeroepen nadelen van lichtinval, uitzicht en privacy en de aanspraken die de verzoekende partijen hierop maken moeten dan ook beoordeeld worden in functie van de bestemming van het gebied waarop het perceel zich bevindt. Dit alles heeft volgens de tussenkomende partij tot gevolg dat de verzoekende partijen des te concreter moeten zijn om hun ingeroepen nadelen aannemelijk te maken.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die zich op de hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid houdt onder meer in dat de verzoekende partijen moeten aantonen dat de behandeling van hun zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partijen de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor hen persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

Met de bestreden beslissing wordt een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van 40 sociale koopwoningen met bijhorende parking, fietsenstalling, privaat plein en publieke toegangsweg te Wilrijk. De site, nu nog een braakliggend terrein, zal ontsloten worden door de nieuw aan te leggen weg die rechtstreeks aansluit op de Krijgslaan.

De derde verzoekende partij woont in de Krijgslaan. De eerste en tweede verzoekende partijen wonen in de Doornstraat, een nabij gelegen straat.

De verzoekende partijen stellen, door verwijzing naar hun uiteenzetting inzake hun belang, dat zij vrezen hun uitzicht te verliezen evenals een verminderde lichtinval vrezen in hun woning. Verder vrezen ze ook een aantasting van hun privacy. De meest ernstige impact is volgens hen te verwachten inzake de waterproblematiek waar ze vrezen dat nog meer water in hun tuin en eventueel hun woning zal terechtkomen eens men gaat bouwen.

Zowel de verwerende als de tussenkomende partij menen dat de verzoekende partijen met hun uiteenzetting de hoogdringendheid niet aannemelijk maken.

### 3.

Een zaak is alleen maar ‘hoogdringend’ wanneer de vrees voor schade van een zekere omvang dan wel aanzienlijke ongemakken of nadelen, een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt en wanneer deze nadelige gevolgen niet kunnen opgevangen worden binnen de gebruikelijke termijn van de vernietigingsprocedure.

De verzoekende partijen moeten, concreet en met voldoende aannemelijk en precieze gegevens, in het licht van de door hen gevreesde nadelige gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, aantonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de ingeroepen nadelen te voorkomen. De verzoekende partijen dienen niet alleen aan te tonen dat, mochten zij moeten wachten op het resultaat van de vernietigingsprocedure, zij geconfronteerd zullen worden met een welbepaalde schade van een zekere omvang, of met aanzienlijke ongemakken of nadelen, zij moeten tevens aantonen dat de ingeroepen nadelige gevolgen hun exclusieve oorzaak vinden in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en niet nadelig beïnvloed worden door hun eigen gedrag.

### 4.

#### 4.1

Het loutere feit dat een stedenbouwkundige beslissing uitvoerbaar is geworden, volstaat op zich niet om de hoogdringendheid aan te tonen. Ook de verwijzing naar de moeilijke herstelbaarheid en dus ‘voldongen feit’ waarvoor de verzoekende partijen zich zouden geplaatst zien mocht er niet geschorst worden, toont op zich geen hoogdringendheid aan.

#### 4.2

Daarnaast moet vastgesteld worden dat de verzoekende partijen in hun uiteenzetting over de hoogdringendheid zeer beknopt en vaag zijn. Zij sommen louter enkele nadelen op (impact op uitzicht, lichtinval, bijkomende wateroverlast) en verwijzen verder naar hun uiteenzetting inzake hun belang.

In het kader van een vordering tot schorsing oordeelt de Raad over de ingeroepen nadelige gevolgen die niet kunnen opgevangen worden met de vernietigingsprocedure. Deze nadelige gevolgen kunnen samenvallen met het ingeroepen belang, maar zijn niet noodzakelijk hetzelfde.

De concreet te beschrijven vrees voor ernstige nadelige gevolgen of schade kan echter niet afgeleid worden uit de omschrijving van het belang van de verzoekende partijen.

Artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit vereisen dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en gebruikelijke behandelingsduur van de vernietigingsprocedure. Daarnaast moeten de verzoekende partijen, op grond van artikel 56, §1, 1° Procedurebesluit ook een omschrijving geven van hun belang bij de vordering tot schorsing.

De uiteenzetting van redenen die aantonen dat een schorsing hoogdringend is, kan dan ook niet gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde 'rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen' die de verzoekende partijen desgevallend het vereiste belang bij de procedure verschaft. Het volstaat dan ook niet om te verwijzen naar de uiteenzetting van een belang om een hoogdringendheid te staven.

Ook verklaringen ter zitting, die geen steun vinden in de uiteenzetting in het inleidend verzoekschrift over de 'hoogdringendheid', kunnen evenmin dienstig worden ingeroepen.

#### 4.3

Ten overvloede stelt de Raad vast dat de verzoekende partijen de ingeroepen hinder of nadelen in het geheel niet concreet maken en niet aftoetsen aan de bestreden beslissing.

De juiste feitelijke toestand moet evenwel door de verzoekende partijen worden aangetoond. Enkel aan de hand van precieze gegevens over de ligging van een eigendom ten opzichte van het perceel van de aanvraag, kan duidelijkheid gegeven worden over de ingeroepen hinder (zoals uitzicht- en lichthinder) en over de wijze waarop deze hinder een verzoekende partij persoonlijk treft. De Raad dient vast te stellen dat dergelijke precieze gegevens ontbreken.

Eveneens ten overvloede dient vastgesteld te worden dat de mogelijkheid tot het bouwen van de vergunde gebouwen is ingegeven door de bestemming die aan de betrokken percelen is gegeven door het BPA nr. 30 bis 'Neerland'. Los van de vraag of de in het algemeen aangevoerde nadelen inzake lichthinder en uitzicht al dan niet louter terug te voeren zijn tot de bestreden beslissing dan wel tot het vermelden BPA waarin de bestemming en inrichting gedetailleerd is opgenomen, stelt de Raad opnieuw vast dat de verzoekende partijen op geen enkele wijze de aangevoerde nadelen concreet en precies maken om de impact ervan te kunnen inschatten.

Verder, wat de mogelijke wateroverlast betreft, stellen de verzoekende partijen dat er reeds wateroverlast is en dat ze vrezen dat deze zal toenemen. Ze laten echter ook hier na dit concreet aan te tonen. Ze gaan niet verder in op de concrete motivering hierover in de bestreden beslissing doch stellen enkel voorop dat er meer wateroverlast zou zijn. Voor zover dit mogelijke nadeel samenhangt met de mogelijkheid binnen het betrokken BPA om een ondergrondse garage te bouwen, moet worden vastgesteld dat dit de grond van de zaak raakt en op zich geen nadeel uitmaakt. De Raad stelt tevens vast dat het advies van de dienst Integraal Waterbeleid op geen enkel ogenblik wordt betrokken in de omschrijving en/of concretisering van dit mogelijke nadeel. De verzoekende partijen blijven eveneens in gebreke aan te tonen dan wel aannemelijk te maken dat de reeds bestaande wateroverlast dermate zal toenemen door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

#### 4.4

De verzoekende partijen tonen ook op geen enkele wijze aan, noch maken zij dit aannemelijk, dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelen te voorkomen. De verzoekende partijen gaan hiermee volledig voorbij aan de vereiste van hoogdringend.

#### 5.

De Raad kan niet zonder meer aannemen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in hoofde van de verzoekende partijen aanleiding zal geven tot schadelijke gevolgen van een zekere omvang en dat de verzoekende partijen de afwikkeling van de procedure ten gronde niet kan afwachten teneinde hun belangen gevrijwaard te zien.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst



kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 augustus 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS