

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 2 juli 2019 met nummer RvVb-A-1819-1152
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0207-A

Verzoekende partij mevrouw **Martine TRATSAERT**, wonende te 2970 Schilde,
Kouwenbergdreef 20

Verwerende partij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente
SCHILDE

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 29 oktober 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 augustus 2018.

De verwerende partij heeft akte genomen van de melding van de aanvrager voor de exploitatie van een hondenopvang van maximaal 10 honden (klasse-3 inrichting) op het perceel gelegen te 2970 Schilde, Boskant 24, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 416N.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 9 april 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de in het verzoekschrift vervatte grieven op het eerste gezicht inhoudelijk niet kunnen worden beschouwd als een middel in de zin van artikel 15, 4° van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het Procedurebesluit zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Gezien de beschikking van de Raad van Vergunningsbetwistingen van 9 april 2019, betekend aan verzoekende partij op maandag 27 mei 2019;

Gezien het verzoekschrift dd. 29 oktober 2018 waarbij vernietiging wordt gevorderd van de beslissing c.q. aktenaam die de gemeente Schilde heeft genomen betreffende de toelating voor het uitbaten van een hondenopvang van maximaal 10 honden in de villawijk ter hoogte van adres Boskant 24 te 2970 Schilde (aanvrager: Peggy Theofiel De Cock);

De vordering is tijdig en ontvankelijk. De vordering is gebaseerd op de volgende middelen:

Eerste middel : *Schending van de bekendmakingsvoorschriften (art. 17 §1 VLAREM I)*

De bekendmakingsvoorschriften van de aanvraag zijn niet nageleefd. De aanvraag dient bekendgemaakt te worden ter plaatse van de voorgenomen vergunningsplichtige inrichting gedurende de beroepstermijn (art. 17 §1 VLAREM I).

Dit is niet gebeurd (zie 3 foto's in bijlage van het verzoekschrift genomen op 27 oktober 2018 waaruit de afwezigheid van enige bekendmaking blijkt).

De bekendmaking ter plaatse van de voorgenomen inrichting is een substantiële vormvereiste. De schending ervan leidt tot absolute nietigheid van de aanvraag en aktename.

Het gaat om een substantiële vormvereiste vermits de schending ervan leidt tot afwezigheid van mogelijke beroepen. Er is belangenschade nu mogelijke beroepen hierdoor niet zijn ingediend.

De enige remediëring bestaat in het opnieuw indienen van de aanvraag met naleving van de wettelijk voorgeschreven publiciteitsvoorschriften.

Tweede middel : *Schending van de planologische voorschriften, de goede plaatselijke ordening en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (zorgvuldigheidsbeginsel).*

Ter zake doet verzoekster het volgende gelden :

- 1. Het exploitatieadres bevindt zich te midden van een rustige villawijk en de verwachte geluidsoverlast door deze hondenopvang zal de rust van alle gezinnen in de wijk grondig verstoren;*
- 2. Het uitbouwen van een commerciële activiteit is niet verenigbaar met de locatie in een villawijk;*
- 3. Tenslotte is het onvermijdelijk dat de uitbouw van een hondenopvang op de gevraagde locatie zal leiden tot reukhinder voor de onmiddellijke omgeving.*

In de indelingslijst worden inrichtingen waarin honden worden gehouden (rubriek 9.9) onderverdeeld in klasse 3 (5 tot en met 10 volwassen dieren) of klasse 2 (meer dan 10 volwassen dieren).

Als algemeen inplantingsvoorschrift voor inrichtingen van derde klasse geldt dat de exploitatie slechts toegestaan is in zoverre de inplantingsplaats verenigbaar is met de algemene en aanvullende stedenbouwkundige voorschriften zoals vastgesteld in het goedgekeurde gewestplan of een ruimtelijk uitvoeringsplan of in een ander plan van aanleg (art. 4.1.1.1 Besl. VI. Reg. 1 juni 1995 — VLAREM II).

De voorgenomen inrichting bevindt zich in woonparkgebied volgens het Gewestplan Antwerpen.

Volgens het K.B. van 28 december 1972 wordt de bestemming woonparkgebied gedefinieerd als volgt :

Artikel 6.1.2.1.4: De woonparken zijn gebieden waarin de gemiddelde woningdichtheid gering is en de groene ruimten een verhoudingsgewijs grote oppervlakte beslaan.

De Omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt voorts dat woonparkgebieden bedoeld zijn "als een gebied van louter residentiële aard en bijgevolg gericht op het rustig verblijven in een homogeen voor het wonen bestemd woongebied in het groen. (...). Gezien het een wezenlijk kenmerk van een woonpark is dat de gemiddelde woondichtheid er gering is en de groene ruimten er verhoudingsgewijs grote oppervlakten beslaan, heeft dit tot gevolg dat de vestiging van niet-residentiële inrichtingen en activiteiten doorgaans niet zal kunnen worden aangenomen."

Dit laatste is door de overheid in huidig dossier volledig over het hoofd gezien (schending van het zorgvuldigheidsbeginsel bij de behandeling van vergunningsaanvragen).

De voorgenomen activiteit is onverenigbaar met de bestemming van "het rustig verblijven in een homogeen voor het wonen bestemd woongebied in het groen" van de planologische voorschriften.

Het verlenen van dergelijke vergunning strijdt met de zorgvuldigheidsplicht van de overheid (schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheidsbeginsel).

OM DEZE REDENEN en alle andere, ten gepaste tijde aan te vullen of in te roepen, desnoods ambtshalve, en waarvoor alhier uitdrukkelijk voorbehoud wordt gemaakt,

vraag ik om vernietiging van de beslissing c.q. aktenaam van melding door het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Schilde van 6 augustus 2018.

..."

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in haar verantwoordingsnota enkel formeel verwijst naar het inleidend verzoekschrift en aldus nalaat om concreet aan te duiden waar en op welke wijze in het verzoekschrift de geschonden geachte regelgeving of beginselen van behoorlijk bestuur omschreven worden.

In haar verantwoordingsnota stelt de verzoekende partij dat er een schending zou zijn van artikel 17, §1 VLAREM I, van de planologische voorschriften, van de goede plaatselijke ordening en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel.

Vermits de vereiste van 15, 4° Procedurebesluit betrekking heeft op de uiteenzetting in het (initiële) verzoekschrift, kan de Raad geen rekening houden met latere bijstellingen, aanpassingen of uitbreidingen zoals deze opgenomen in de verantwoordingsnota, wanneer vastgesteld wordt dat deze argumentatie reeds had kunnen ingeroepen worden bij het indienen van het verzoekschrift.

Aangezien een middel dient te bestaan uit de voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop deze rechtsregel volgens de verzoekende partij wordt geschonden, kan de Raad dan ook niet anders dan vaststellen dat het inleidend verzoekschrift dit niet bevat.

De verantwoordingsnota kan en mag daarenboven niet gelijkgesteld worden met de mogelijkheid om het verzoekschrift op basis van artikel 17, §2 Procedurebesluit te regulariseren. Dit artikel voorziet immers niet in de mogelijkheid tot het regulariseren van de vereiste dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat.

Het verzoekschrift voldoet bijgevolg niet aan artikel 15, 4° Procedurebesluit.

Gelet op het voorgaande dient dan ook te worden vastgesteld dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 juli 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER