

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**TUSSENARREST**

**nr. S/2010/0048 van 17 augustus 2010**  
**in de zaak 2010/0297/SA/3/0280**

*In zake:*



vertegenwoordigd door:  
de heer Dirk DE MAESENEER, burgemeester, en mevrouw Elly STEVENS, gemeentesecretaris

verzoekende partij

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij





*Tussenkomen  
de partij:*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH  
kantoor houdende te 9310 Aalst, Achterstraat 43  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 31 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op datum van 4 maart 2010 waarbij het administratief beroep, ingesteld door  namens , tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Melle van 28 april 2009 voorwaardelijk wordt ingewilligd en een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend volgens het ingediend plan, mits uitsluiting van de zijdeur die uitgaat op het links aanpalend perceel, voor het bouwen van een kantoorruimte op een perceel gelegen te Melle,  en met als kadastrale omschrijving .

**II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend doch wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomen partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 juli 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Adocaat Bruno VAN CAUWENBERGH die verschijnt voor de tussenkomende partij, is gehoord.

De verzoekende partij en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. De verwerende partij bracht met een mailbericht van 23 juni 2010 de Raad op de hoogte van het feit dat ze niet op de zitting zou verschijnen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. TUSSENKOMST**

■ vraagt met een op 26 mei 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 9 juni 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing, op voorwaarde dat de verzoekende partij tot tussenkomst binnen de vijf dagen na de betekening van vermelde beschikking de actueel geldende statuten van de vennootschap, evenals de beslissing om in rechte op te treden voor de Raad van het daartoe gemachtigde orgaan, zou voorleggen.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij heeft voldaan aan vermelde voorwaarde. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

#### **A. Tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd met een aangetekende brief van XXXXX betekend aan de verzoekende partij. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van het besluit van 4 maart 2010 werd ingesteld met een aangetekende brief van 31 maart 2010 zodat aangenomen moet worden dat het beroep tijdig werd ingesteld.

#### **B. Hoedanigheid en belang van de verzoekende partij**

##### *Standpunt van de partijen*

De tussenkomende partij werpt met betrekking tot de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep volgende exceptie op:

“...

*Het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging is ingediend door “de heer Dirk DE MAESENEER, burgemeester en Elly STEVENS, gemeentesecretaris namens het College van Burgemeester en Schepenen”.*

*Het beroep ingediend namens de gemeente door de Burgemeester of de Gemeentesecretaris is niet ontvankelijk (J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie, 2. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, 177).*

*Er ligt geen enkel bewijs voor dat het College van Burgemeester en Schepenen van Melle tijdig beslist heeft om een verzoekschrift tot schorsing in te dienen bij Uw Raad.*

*Het verzoekschrift is niet ontvankelijk.*

...”

#### *Beoordeling door de Raad*

Ongeacht eventuele door de partijen ingeroepen excepties, dient de Raad ambtshalve na te gaan of het beroep op ontvankelijke wijze bij de Raad werd ingediend.

De Raad dient echter vast te stellen dat op basis van de thans beschikbare gegevens de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep, en de gebeurlijke gegrondheid van de door de tussenkomen partij ingeroepen exceptie, niet kan onderzocht worden.

De verzoekende partij heeft bij haar verzoekschrift immers geen afschrift gevoegd van het besluit van 23 maart 2010 waarin, minstens luidens het verzoekschrift van 31 maart 2010, werd beslist om een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging in te leiden bij de Raad.

De Raad acht het om die reden noodzakelijk kennis te krijgen van het besluit van 23 maart 2010 en beveelt op grond van artikel 4.8.15 VCRO bijgevolg de neerlegging ervan. De Raad is in dit licht tevens van oordeel dat het passend voorkomt dat de verzoekende partij zou aangeven op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO zij haar vordering baseert.

Om de rechten van alle partijen in het geding, evenals een goede rechtsbedeling te vrijwaren, is het bovendien aangewezen dat aan de partijen de mogelijkheid wordt geboden om tegenspraak te voeren over de door de Raad op de zitting van 7 juli 2010 ambtshalve vastgestelde onduidelijkheid.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad beveelt de verzoekende partij om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, een afschrift neer te leggen van het besluit van 23 maart 2010.
3. De verzoekende partij wordt tevens uitgenodigd om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, met een aanvullende nota een antwoord te verschaffen op de vraag op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO zij haar vordering baseert.

4. De verwerende partij en de tussenkomende partij worden uitgenodigd om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de Raad van de in sub 3 vermelde nota van de verzoekende partij, met een aanvullende nota een eventuele repliek te formuleren op de in sub 3 vermelde nota van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 augustus 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,      griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER