

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1500 van 30 augustus 2016
in de zaak 1011/0774/SA/2/0731

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan VERSTRAETEN
kantoor houdende te 3000 Leuven, Vaartstraat 68-70
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen:*

1. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Barteld SCHUTYSER
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 106
en
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2
waar woonplaats wordt gekozen

2. de **stad GEEL**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en
schepenen

3. het **college van burgemeester en schepenen** van de **stad GEEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2
waar woonplaats wordt gekozen

4. de **gemeente KASTERLEE**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

5. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente KASTERLEE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2
waar woonplaats wordt gekozen

6. de **gemeente WESTERLO**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

7. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente WESTERLO**

vertegenwoordigd door:
de heer Roger VRINDTS

8. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente OLEN**

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 april 2011 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 25 februari 2011, waarbij aan het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Antwerpen, de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de aanleg van de Kempense Noord-Zuidverbinding.

De bestreden beslissing heeft betrekking op verschillende percelen onder meer gelegen in de gemeente ■■■ met kadastrale omschrijving ■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad verwerpt met een arrest van 4 oktober 2011 met nummer S/2011/0124 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 februari 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Stephanie VANTHIENEN en Tom SWERTS die *loco* advocaat Johan VERSTRAETEN verschijnen voor de verzoekende partij, advocaat Paul AERTS die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Ive VAN GIEL, die *loco* advocaat Els EMPEREUR, verschijnt voor de eerste, tweede, derde, vierde en vijfde tussenkomende partijen en de heer Roger VRINDTS, schepen, die verschijnt voor de zesde en de zevende tussenkomende partijen, zijn gehoord.

De achtste tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

Met het arrest van 4 oktober 2011 met nummer S/2011/0124 werd reeds geoordeeld dat er grond is om de verzoeken tot tussenkomst in te willigen en dat de tussenkomende partijen kunnen aangemerkt worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Gelet op de hierna gedane vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst niet meer aan de orde.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

Een handelsvestiging uit de gemeente Westerlo heeft met een aangetekende brief van 22 april 2011 een beroep ingesteld dat strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0775/SA/2/0732. Dit beroep heeft betrekking op het deelproject Geel-West.

Een derde-belanghebbende uit de stad Geel heeft met een aangetekende brief van 22 april 2011 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0779/SA/2/0735. Dit beroep heeft betrekking op het deelproject Geel-Kasterlee.

2.

De verzoekende partij woont te [REDACTED]. Haar eigendom ligt in het deelproject Geel-Kasterlee en op ongeveer 50 meter ten westen van het tracé van de aan te leggen N19g. Ten noorden kijkt zij uit op het beschermd landschap 'Gooreind'.

De verzoekende partij ontleent haar belang aan de omstandigheid dat zij momenteel in alle rust van een open en groen omgeving geniet aangezien ze uitkijkt op het beschermd landschap Gooreind. Ze wijst op de teloorgang van de landschapswaarden door de aanleg van de N19g. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij haar belang ontleent aan het deelgebied Geel-Kasterlee.

Een stedenbouwkundige vergunning is in principe ondeelbaar is, tenzij – bij wijze van uitzondering – de rechtsgevolgen van deze stedenbouwkundige vergunning kunnen gesplitst worden. Van splitsbaarheid is pas sprake indien een vergunning in feite bestaat uit een aantal

deelvergunningen, die ook los van elkaar als zelfstandige vergunningen kunnen bestaan en uitgevoerd worden, maar die omwille van coherentie van het geheel in één grote stedenbouwkundige vergunning worden opgenomen.

De Raad stelt vast dat zowel de verwerende partij in de bestreden beslissing, als de aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning een duidelijke opdeling maken in drie afzonderlijke deelprojecten. De opdeling van de aanvraag in drie deelprojecten wordt verder nog verduidelijkt in de uitgebreide nota die bij het aanvraagdossier is gevoegd. Daarin wordt duidelijk gesteld dat het om afzonderlijke projectzones gaat en wordt elk deelproject afzonderlijk behandeld en uitvoerig omschreven.

De Raad stelt dan ook vast dat de uit te voeren werken zich afspelen in twee grote projectzones, enerzijds in het deelproject Geel-West en anderzijds in het deelproject Geel-Kasterlee. Deze twee projectzones liggen op enkele kilometers afstand van elkaar en concentreren zich beide op een andere verkeersader die rondom de stad Geel ligt.

Het deelproject Geel-Kasterlee focust op een betere verbinding tussen Geel en Kasterlee door middel van de aanleg van de nieuwe weg N19g parallel aan de bestaande N19, waarbij de dorpskernen van Kasterlee en Geel in de toekomst ontlast zullen worden. Dit deelproject situeert zich ten noorden van de stad Geel.

Het deelproject Geel-West wordt gerealiseerd ter hoogte van de E313, waarbij het afrittencomplex van de E313 en de aansluiting van de N19 tussen de afrit Geel-West en het woongebied Geel-Punt worden heraangelegd. Dit deelproject situeert zich ten zuidoosten van de stad Geel.

Het deelproject Minder Hinder Kruispunten betreft het aanpassen van elf bestaande kruispunten om zo de hinder die de realisatie van de werken aan deelproject Geel-West en aan deelproject Geel-Kasterlee met zich meebrengen, te beperken. Hierbij gaat het om de herinrichting van reeds bestaande kruispunten.

Los van het feit dat omwille van coherentie de deelprojecten in één grote aanvraag werden aangevraagd en de vergunning werd afgeleverd als één vergunning voor het grote geheel, oordeelt de Raad bij wijze van uitzondering dat de deelprojecten los van elkaar staan en als zelfstandige vergunningen bestaan en uitgevoerd worden.

Het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot vernietiging is dan ook beperkt tot het deelproject Geel-Kasterlee.

3.

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd wat het deelproject Geel-West betreft met het arrest van 30 augustus 2013 met nummer RvVb/A/1516/1498.

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd wat het deelproject Geel-Kasterlee betreft met het arrest van 30 augustus 2013 met nummer RvVb/A/1516/1499.

Uit het voorgaande volgt dat het voorliggende beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

V. KOSTEN

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep ligt in de vernietiging van de bestreden beslissing door de onder hoofding IV vermelde arresten, en in het bijzonder de

vernietiging met betrekking tot het deelproject Geel-Kasterlee. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 4.8.26, §2 VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 30 augustus 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van
Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS