

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 28 november 2017 met nummer RvVb/A/1718/0283  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0582/A/0569

|                      |  |
|----------------------|--|
| Verzoekende partijen | 1. de heer <b>Danny CRUYSSBERGS</b><br>2. de heer <b>Gunter CRUYSSBERGS</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaten Dirk PEETERS en Kristof BORMANS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3582 Beringen, Schrikheidestraat 162 |
| Verwerende partij    | de deputatie van de provincieraad van <b>LIMBURG</b>   |

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 27 mei 2015 de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 16 april 2015.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen van 8 januari 2015 niet ingewilligd.

Verwerende partij heeft aan verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het regulariseren van parkeerplaatsen in functie van een frituur in kiezelverharding in de achtertuin tot tegen de rechter en achterste perceelgrens, voor het plaatsen van een houten afsluiting en voor het gedeeltelijk verwijderen van kiezelverharding op de percelen gelegen te 3582 Beringen, Sportlaan 10, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie B, nummers 2114D en 2114F.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.  
Verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. Verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. Verwerende partij dient geen laatste nota in.

2.  
De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 7 februari 2017.

Verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting. De heer Tom ROOSEN voert het woord voor verwerende partij.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

Verzoekende partijen dienen op 29 september 2014 (datum ontvangstbewijs) bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“regulariseren van parkeerplaatsen in functie van frituur in kiezelverharding in achtertuin tot tegen rechter en achterste perceelgrens, plaatsen van houten afsluiting en gedeeltelijk verwijderen van kiezelverharding”*.

De aanvraag kent een historiek.

Op 14 november 2012 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen aan verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor het bouwen van een eengezinswoning met frituur na het slopen van een bestaande frituur, voor het aanleggen van een parking in klinkerverharding en voor het plaatsen van containers voor de tijdelijke uitbating van een frituur.

Op 2 januari 2014 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen aan verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor het plaatsen van een koelcel en een diepvriescel aan de achterzijde van de woning met frituur en voor het kappen van 2 bomen.

Op 16 oktober 2014 wordt door de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur ten laste van verzoekende partijen een proces-verbaal van vaststelling opgemaakt, waarin het volgende wordt vastgesteld:

“ ...

*Ter plaatse stellen wij vast dat het perceel volledig verhard werd met kiezel. Aan de voorzijde van het perceel is een parking ingericht conform de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning. Doch, ook de volledige achtertuin en zijtuinstroken werden verhard met kiezel. Het gedeelte van het perceel achter de frituur/woning werd tevens ingericht als parking (zie foto's in bijlage). T.h.v. de linker zijdelingse bouwvrije strook is er een oranje lint gespannen, om de doorgang naar het achterste gedeelte van het perceel te belemmeren. De doorgang gebeurt t.h.v. de rechter zijdelingse bouwvrije strook. Achteraan op het perceel werden met behulp van betonnen 'biggenruggen' parkeerplaatsen ingericht tot tegen de linker, rechter en achterste perceelsgrens.*

*Momenteel is er een gedeelte van de achtertuin afgespannen met een oranje lint, zodat de parkeerplaatsen t.h.v. de linker perceelsgrens niet meer kunnen gebruikt worden.*

*In de linker achterhoek van het perceel is een groene container geplaatst voor opslag.*

*In de rechter achterhoek van het perceel staat een mobiele aanhangwagen gestald voor de verkoop van snacks.*

*Tegen de achtergevel zijn koelcellen geplaatst. Voor het plaatsen van de koelcellen werd er op 02-01-2014 een vergunning afgeleverd. Uit de vaststelling ter plaatse blijkt dat er rondom de koelcellen een houten schutting werd geplaatst en een dakconstructie werd gemaakt boven de koelcellen. De houten schutsels werden geplaatst over een diepte van ±4m achter de achtergevel van de frituur met woning en over een breedte van ±8m. De ruimte tussen de houten schutsels wordt tevens gebruikt als bergruimte.*

...”

2.

De percelen liggen volgens het gewestplan 'Hasselt-Genk', vastgesteld bij koninklijk besluit van 3 april 1979, in woongebied.

De percelen liggen ook binnen een niet-vervallen verkaveling van 14 december 1966, zoals meermaals gewijzigd, en zijn bestemd voor residentieel wonen en/of handelshuizen.

3.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 21 oktober 2014 tot en met 20 november 2014, worden twee bezwaarschriften ingediend.

De gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar adviseert op 22 december 2014 ongunstig:

“ ...

1. Geldende wettelijke en reglementaire voorschriften

*... De percelen maken als lot 7 en 8 (na verkavelingswijziging) deel uit van een niet-vervallen goedgekeurde verkaveling. Het perceel is bestemd voor residentieel wonen en/of handelshuizen.*

...

Overeenstemming met de geldende stedenbouwkundige voorschriften

*De aanvraag wijkt af van de bepalingen van de geldende verkaveling wat betreft het inrichten/uitbreiden van parkeerplaatsen (i.f.v. frituur) in de achtertuin tot tegen de rechter en achterste perceelsgrens.*

...

2. Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening

Openbaar onderzoek

*... Er werden 2 bezwaren ingediend. De bezwaren handelen over het volgende ...*

*Betreffende de ingediende bezwaarschriften wordt volgend standpunt ingenomen:*

*Bezwaarschrift 1, ingediend door de rechter aanpalende eigenaar, kan bijgetreden worden.*

*Het aangehaalde aspect dat het parkeren in de achtertuin een nadelige invloed heeft op de omgeving en woonkwaliteit, kan bijgetreden worden. Gelet dat de oorspronkelijke vergunning voor de bouw van de eengezinswoning met frituur niet volledig werd uitgevoerd. O.a. werd de groenbuffer t.o.v. de aanpalende percelen niet uitgevoerd. Bijgevolg is er niets ondernomen om de privacyhinder naar de naastliggende percelen te voorkomen.*

*Bezwaarschrift 2, ingediend door de linker aanpalende eigenaar, kan bijgetreden worden.*

*In dit bezwaarschrift komen ook voornamelijk de aspecten van privacyhinder, verminderde woonkwaliteit, overlast, ... aan bod. Men vermeldt tevens dat er een aantal zaken van de afgeleverde vergunning niet werden uitgevoerd, zoals de groenbuffer, beperkte zone in klinkerverharding om te parkeren, ...*

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening ...

*Op 14 november 2012 werd er een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor o.a. het bouwen van een eengezinswoning met frituur, aanleg van parkings en afbraak van de bestaande frituur.*

*Op 2 januari 2014 werd er tevens een voorwaardelijke vergunning afgeleverd voor het plaatsen van een koelcel en diepvriescel aan de achterzijde van de woning met frituur.*

*Gelet dat huidige aanvraag afwijkt betreft het inrichten van de parkeerplaatsen in de achtertuin tot tegen de rechter en achterste perceelsgrens.*

*In kader van het openbaar onderzoek werden er 2 bezwaarschriften ingediend.*

*Beide bezwaarschriften handelen voornamelijk over de privacyhinder, overlast, verminderde woonkwaliteit.*

*Gelet dat de bezwaarschriften als gegrond beschouwd kunnen worden.*

*Een aantal aspecten die duidelijk vermeld stonden op de plannen van de initiële bouwvergunning, werden tot op heden niet uitgevoerd. Het gaat hier bijvoorbeeld om de groenbuffer (draadafsluiting met klimop) t.h.v. de perceelsgrenzen.*

*Tevens werd er slechts een klein gedeelte van de achtertuin vergund om te verhard (in klinkerverharding).*

*In realiteit werd de volledige achtertuin verhard met kiezelverharding en ingericht voor parkeerplaatsen. Voor deze onvergunde werken werd er op 16-10-2014 een proces-verbaal van vaststelling opgesteld (PV14/019).*

*Gelet dat het inrichten van een parking achter in een tuinzone voor privacyhinder zou zorgen naar de aanpalende woningen en dat de woonkwaliteit van de omgeving hierdoor sterk zou verminderen.*

*Gelet dat het gevraagde ruimtelijk en architecturaal niet aanvaard kan worden in de bestaande omgeving omwille van bovenvermelde redenen.*

*Door de vorm en afmetingen van het perceel en door het samengaan met de omringende percelen en bebouwingen kan het voorgestelde niet aanvaard worden.*

*Overwegende dat de argumenten van de ontwerper in bijgevoegde motiveringsnota niet kunnen bijgetreden worden.*

*...*

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 8 januari 2015 de stedenbouwkundige vergunning, waarbij zij het ongunstig advies van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar overneemt.

4.

Tegen deze beslissing tekenen verzoekende partijen op 2 februari 2015 administratief beroep aan bij verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 23 februari 2015 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 24 maart 2015 verklaart verwerende partij het beroep op 16 april 2015 ongegrond en weigert zij de stedenbouwkundige vergunning:

*“ ...*

*Gelet op het onderzoek dat ter plaatse werd ingesteld;*

*Gelet op het eensluidend verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 23 februari 2015*

*Gelet op wens van beroeper om gehoord te worden; dat alle partijen werden opgeroepen; dat op het onderhoud van 24 maart 2015 de heer Christophe Barmans en de heer Gunther Cruysbergs zijn verschenen;*

*Gelet op de opmerkingen van de aanwezige partijen geformuleerd tijdens de hoorzitting, die werden besproken en in overweging genomen door de deputatie alvorens te beslissen over het beroep;*

*Overwegende dat het beroep ertoe strekt vergunning te bekomen voor het regulariseren van parkeerplaatsen in de achtertuin van een frituur en het plaatsen van een houten afsluiting op een perceel gelegen aan de Sportlaan 10 te Beringen;*

*Overwegende dat op 14 november 2012 een vergunning werd verleend mits voorwaarden voor het bouwen van eengezinswoning met frituur na slopen van frituur, aanleggen van parking in klinkerverharding en plaatsen van containers voor tijdelijke uitbating frituur; dat op 2 januari 2014 een vergunning werd verleend mits voorwaarden voor het plaatsen van koelcel en diepvriescel aan achterzijde van woning met frituur en kappen van 2 bomen; dat op 16 oktober 2014 een proces Verbaal PV14/019 werd opgesteld voor het wederrechtelijk verhard en inrichten van het perceel tot parking;*

*...*

Overwegende dat de percelen als lot 7 en 8 (na verkavelingswijziging: samenvoegen van de loten 7 en 8) deel uitmaken van een niet-vervallen goedgekeurde verkaveling; dat het perceel bestemd is voor residentieel wonen en/of handelshuizen;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 4.3.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) een vergunning geweigerd wordt indien het aangevraagde onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening;

...

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek twee bezwaarschriften ingediend werden; dat deze bezwaren voornamelijk handelen over privacyhinder, verminderde woonkwaliteit, overlast, niet uitgevoerde groenbuffer, enz.; dat het college van burgemeester en schepenen deze bezwaren als gegrond beoordeelde;

Overwegende dat de aanvraag een regularisatie behelst van een parking in kiezelsteentjes in de tuinzone tot tegen de achterste en de rechter perceelsgrens; dat de parking aan de linkerkant afgebakend wordt met houten panelen met een hoogte van 2.10m om de privacy van de naastliggende tuin en de tuin van de woning links te garanderen; dat de bestaande maasdraadafsluiting rechts nog zal worden voorzien van klimop om ook hier de privacy te waarborgen;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen de aanvraag weigerde; dat een aantal aspecten uit de initiële bouwvergunning, tot op heden niet uitgevoerd werden, bijvoorbeeld de groenbuffer (draadafsluiting met klimop) ter hoogte van de perceelsgrenzen; dat slechts een klein gedeelte van de achtertuin vergund werd om te verharderen (klinkerverharding); dat in realiteit de volledige achtertuin verhard werd met kiezelverharding en ingericht voor parkeerplaatsen. (pv 16-10-2014); dat het inrichten van een parking in de tuinzone voor privacyhinder zou zorgen naar de aanpalende woningen; dat de woonkwaliteit van de omgeving hierdoor sterk zou verminderen;

Overwegende dat in het beroepsschrift volgende elementen aangehaald worden:

dat beroeper bereid is een groenbuffer te plaatsen;

dat beroeper voorstelt om de parking aan de linkerkant af te bakenen met houten panelen; dat de afstand van de nieuwe parking tot aan het links aanpalende perceel dan 8m zou bedragen;

dat beroeper voorstelt om via aanplakkingen het cliënteel aan te sporen om de rust en orde te bewaren;

dat de infrastructuur een gratis toilet voorziet;

dat later op de avond, wanneer het niet druk is, het cliënteel zoveel als mogelijk aan de voorzijde van de frituur kan parkeren;

dat het gebruik maken van de parking nabij de sporthal geen optie is aangezien deze te ver gelegen is;

dat leveranciers pas leveren na 8u s 'morgens;

dat de activiteit met mobiele frituurwagens stopgezet is sinds 1 november 2014;

dat de koelcellen niet voor overlast zorgen volgens de resultaten van de geluidsmetingen door de milieudienst van de stad Beringen;

dat beroepers sinds 1981 een frituur uitbaten op deze locatie; dat recent de frituur gesloopt werd en een nieuwbouwwoning opgericht werd met inpandige frituur; dat de locatie van het frituurgedeelte zich hierdoor op grotere afstand van de buur aan de linkerkant bevindt en beter uitgerust is (o.a. toiletten, ruimte voor stockage en leeggoed, dit alles binnen het gebouw);

Overwegende dat uit de bouwvergunning van de woning met frituur van 14 november 2012 blijkt dat er achteraan de woning slechts een zeer beperkt deel als verharding vergund werd; dat de verharding vergund werd als zijnde waterdoorlatende (voorwaarde in de vergunning) klinkerverharding; dat tegen de perceelscheidingen een maasdraadafsluiting met klimop voorzien werd;

*Overwegende dat de vergunde verharding achteraan de woning/frituur beperkt was en hoogstens dienst kon doen als parkeermogelijkheid voor het personeel, om de bereikbaarheid van de containers te garanderen en in het kader van leveringen;*

*Overwegende dat de parking voor cliënteel eveneens in de achtertuin voorzien, een oneigenlijk gebruik van de tuinzone met zich zou meebrengen en een meer dan normaal te dragen hinder naar de omgeving betekenen; dat de breedte van de inrit naar de tuinzone ook te beperkt is om een afdoende groenbuffer aan te planten;*

*Overwegende dat een grootschalige parking aan de sporthal gelegen is op een afstand van circa 70m;*

*Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek bezwaren ingediend werden door de eigenaars van de aanpalende percelen links en rechts;*

*Overwegende dat voor de niet vergunde, reeds uitgevoerde werken, op 16 oktober 2014 een proces-verbaal opgesteld werd; dat de parking in de tuinzone geluidshinder met zich meebrengt voor de omwonenden; dat wonen de hoofdfunctie binnen de residentiële verkaveling uitmaakt en dat een nevenfunctie zich moet inpassen in dit residentieel gebruik;*

*Overwegende dat beroeper zich in orde dient te stellen, overeenkomstig de verleende vergunning van 14 november 2012, verleend door het college van burgemeester en schepenen;*

*Overwegende dat het beroep niet kan ingewilligd worden;  
dat de vergunning niet kan worden verleend;  
..."*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL**

*Standpunt van de partijen*

1.

Verzoekers roepen in hun verzoekschrift de schending in van het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel. Zij lichten het middel toe als volgt:

*"...*

*Verzoekers vinden het frappant dat zij op de hoorzitting van de bestendige deputatie ondervraagd werden door personen die geheel geen kennis hadden van de concrete situatie.*

*De hoorzitting werd duidelijk onzorgvuldig voorbereid en er was een absoluut gebrek aan dossierkennis.*

*Niemand bleek te weten waar het juist over ging en er was al zeker niemand ter plaatse geweest.*

*De genomen beslissing is dan ook niets meer dan een stelselmatig nakauwen van datgene dat op gemeentelijk niveau werd beslist.*

*Verzoekers menen dan ook te kunnen stellen dat er zich problemen stellen betreffende het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.*

*Het dossier werd onzorgvuldig voorbereid en de motivering getuigt van zeer weinig input vanwege de deputatie. De motivatie van de gemeente werd klakkeloos overgenomen en de hoorzitting was een maat voor niets, nu het leek dat verweerder uiteenzetting leek te verdwijnen in dovemansoren.*

*...*

*Appellanten worden vandaag geconfronteerd met parkeerproblemen, nu hun frituur veel klanten lokt.*

*In tijden van economische crisis is zulke vaststelling opmerkelijk en dient zij gekaderd te worden in de relance van de economie.*

*De uitgebouwde handelszaak is volledig vergund, en de positieve implicaties voor de tewerkstelling mogen hier niet uit het oog verloren worden.*

*Er dient hier dan ook naar een evenwicht gezocht te worden tussen enerzijds de broodnodige economische groei (en niet in het minste de tewerkstelling) en anderzijds de privésfeer van de omwonenden.*

*Verzoekers deden op 29 september een aanvraag tot bouwvergunning om het achterliggende stuk te laten vergunnen als parking en lieten reeds meermaals blijken dat zij vragende partij zijn om, in samenspraak met de buurt tot de beste oplossing wensen te komen ...*

*Er wordt nu voorgehouden dat de oorspronkelijke bouwvergunning tot oprichting van de frituur met woonhuis niet volledig werd nageleefd.*

*Het klopt inderdaad dat de voorziene groenbuffer nog niet werd geplaatst, maar dit is enkel en alleen omdat verzoekers in overleg met de buurt tot de beste oplossing willen komen.*

*Verzoekers willen luisteren naar de omwonenden en hun verzuchtingen, zodat zij met hun groenbuffer maximaal tegemoet komen aan die verzuchtingen.*

*Het is verzoekers intentie om in één keer in een duurzame oplossing te voorzien in samenspraak met de buurt bewoners, zodat zij niet meermaals op kosten zouden worden gejaagd, wanneer zou blijken dat de uitgevoerde werken onvoldoende zouden tegemoetkomen aan de verzuchtingen van deze omwonenden.*

*Zo zijn verzoekers ten zeerste bereid een groenbuffer te plaatsen, om akoestische bescherming te voorzien en om de private gedeelten van de omwonende volledig af te schermen.*

*Zo wordt er voorgesteld om de parking aan de linkerzijde af te bakenen met houten panelen met een hoogte van 2,10m om zodoende de privacy van de naastliggende tuin en de tuin van de woning links te garanderen.*

*De maasdraadafsluiting aan de achterzijde en de rechterzijde kan eventueel ook worden afgezet met klimop en/of vlechtwerk om ook hier de privacy te garanderen.*

*Op die manier zou de nieuwe nog te vergunnen parking 8 meter verwijderd zijn van het perceel aan de linkerzijde waardoor de overlast tot een absoluut minimum wordt beperkt ...*

Weerlegging van de bezwaren ingeroepen door de buur aan de rechter zijde ...

Verzoekers zullen toezien op lawaai en overlast door de klanten.

Zo zullen zij door de nodige aanplakkingen cliënteel aansporen om de rust en orde te bewaren.

Het is geenszins nodig dat de bezoekers buiten op de parking zullen urineren, nu de infrastructuur binnen voorziet in een gratis toilet.

Bovendien kan er een regeling getroffen worden dat later op de avond, wanneer het overigens niet druk is, het cliënteel zoveel mogelijk zal parkeren aan de voorzijde van de frituur.

Het voorstel van de burens om te parkeren op andermans parking is noch juridisch nog economisch te verantwoorden.

De parking waarvan sprake is, aan de nabij gelegen sporthal, ligt immers te ver van de betrokken frituur, zodat dit geen optie is.

Weerlegging van de bezwaren ingeroepen door de buur aan de linker zijde ...

Vooreerst dient er opgemerkt te worden dat de groene buffers nog niet werden geplaatst omdat verzoekers samen en in overleg met de omwonenden tot de beste oplossing wensen te komen.

Met betrekking tot de (geluids)overlast, kan er verwezen worden naar wat hierboven reeds werd uiteen gezet.

Er dient ten zeerste benadrukt te worden dat leveranciers pas na 8 uur 's morgens leveren. Indien gewenst kan de ondergrond van de parking aangepast worden om geluidshinder te verminderen.

In het bezwaar wordt er verwezen naar het in- en uitladen van mobiele frituurwagens. Deze activiteit werd stopgezet sinds 1 november 2014, zodat hierdoor geen overlast meer zal veroorzaakt worden.

Het geluid dat de koelcellen produceren zorgt geenszins tot overlast zoals overigens gebleken is uit de resultaten van de geluidsmetingen door de milieudienst van de stand Beringen.

Met betrekking tot het gebruik van andermans parking, kan eveneens naar voorgaande bespreking verwezen worden.

Ook ten aanzien van de buur aan de linkerzijde zijn verzoekers bereid om toegevingen te doen, om zo te komen tot een evenwicht tussen economische exploitatie en de privésfeer.

Overigens baten verzoekers sedert 1981 een frituur uit op deze locatie en werd recent overgegaan tot de sloping van de oorspronkelijke frituur en oprichten van een nieuwbouw met woning en frituur. De locatie van de nieuwbouw (frituurgedeelte) bevindt zich thans op grotere afstand van buur aan de linkerzijde en is beter toegerust dan de vorige, o.a. met toiletten en ruimte voor stockage en leeggoed, dit alles binnen het gebouw.

...”

In hun wederantwoordnota voegen zij hieraan nog het volgende toe:

“ ...



*Bovendien werd er in de appreciatie door de Provincie kennelijk geen rekening gehouden met de aangereikt perceptie vanwege verzoekers, nl. de economische tewerkstelling voor de regio en het aspect van de verkeersveiligheid.*

*Enkel de door de gemeente beoordeelde punten en de bezwaren van de omwonenden werden weerhouden.*

*Zo wordt er totaal geen rekening gehouden met het feit dat verzoekers gedurende 83 uren per week werk verschaffen aan verschillende personeelsleden en dat indien niet wordt tegemoetgekomen aan de aanvraag van verzoekers deze arbeidsplaatsen bedreigd zijn, nu het cliënteel niet langer bereid blijkt te zijn om een risico te lopen op lichamelijke- en materiële schade ten gevolge van de verkeers-, en parkeer problematiek.*

*Uit de boekhoudkundige cijfers blijkt immers dat de omzet en winst van verzoekers in dalende lijn loopt, nu klanten wegblijven.*

*Het wegblijven van cliënteel kan niet worden toegeschreven aan andere factoren, en verzoekers worden dan ook slachtoffer van hun eigen succes.*

*verzoekers vinden het dan ook bijzonder cynisch dat bijkomende parkeergelegenheid wordt geweigerd, omdat men goed weet dat het probleem zichzelf wel zal oplossen.*

*Door stelselmatig de economische perceptie en deze inzake verkeersveiligheid niet in overweging te nemen, wordt er door de Deputatie een kennelijk onredelijk resultaat bekomen inzake de besluitvorming, wat verzoekers onmogelijk kunnen accepteren.*

*Verzoekers wensen nogmaals mede te delen, dat hun goed draaiende handelszaak op de betreffende locatie, conform is met artikel 5, §10 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen, nu de woongebieden bestemd zijn voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd.*

*Verzoekers pleiten voor een parking aan de achterzijde van het gebouw, in volledig overleg met de buurtbewoners, om de overlast maximaal te beperken, nu zij vrezen voor de veiligheid van hun cliënteel en dan vooral van de minderjarige kinderen die frequent hun ouders vergezellen.*

*Ten gevolge van de verkeerschaos rondom de frituur, is het nu en dan levensgevaarlijk geworden om rustig zijn bestelling te komen afhalen, door het aan- en afrijden van cliënteel en dit vooral tijdens de piekuren.*

*Verzoekers houden in alle eerlijkheid iedere dag hun hart vast dat er geen ongeval zal gebeuren met gekwetsten of erger.*

*Het is daarom dat zij verzoeken om een parking achter het gebouw, omdat dit volgens hen de meest geschikte oplossing is voor de hele buurt.*

*Het is geenszins de bedoeling om 's nachts nog klanten toe te laten tot deze achterliggende parking, maar enkel in de piekuren, wat betekent tot max. 22u00 's avonds.*

*Verzoekers stelden daarom ook al meermaals voor om de parking achter het betreffende gebouw af te sluiten voor cliënteel na 22u00 's avonds.*

*...*

*Een wijziging van de voorliggende situatie dringt zich ook op in het kader van de verkeersveiligheid.*

*Het cliënteel ondervindt heden te veel hinder van de verkeersonveilige situatie, die zich iedere dag blijft voordoen.*

*Tot op heden hebben zich nog geen noemenswaardige incidenten voorgedaan, maar indien de situatie onveranderd blijft (lees als er geen aangepaste parking kan worden voorzien) zijn ongevallen niet uit te sluiten/ te vermijden.*

*...*

2.

Verwerende partij betwist het middel als volgt:

*“ ...*

*2.1 In de eerste plaats wenst ons college erop te wijzen dat de verzoekende partijen niets meer doen dan simpelweg beweren dat de hoorzitting onzorgvuldig werd voorbereid en er een gebrek aan dossierkennis was in hoofde van de aanwezige vertegenwoordigers van de provincie.*

*Dit is een losse bewering die uit de lucht gegrepen is en die, bovenal, manifest wordt tegengesproken door de stukken van het dossier.*

*Ons college kan er immers op wijzen dat tijdens de hoorzitting van 24 maart 2015 het stedenbouwkundig verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar (...), dat specifiek werd opgesteld met het oog op deze hoorzitting en op de voorbereiding van een besluit van ons college over het ingediende beroep, besproken werd en dat de beroepsindieners tijdens deze hoorzitting in de gelegenheid werden gesteld om hun opmerkingen mee te delen op dit verslag en om hun beroep nogmaals toe te lichten. Voor de provincie waren op deze hoorzitting functioneel bevoegd gedeputeerde Inge Moors, de heer Tony Bulen, provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar, en mevrouw Els Gemoets, dossierbehandelend architecte, aanwezig.*

*Vanuit dit oogpunt alleen al kan geenszins worden aangenomen dat het beroepsdossier onzorgvuldig zou zijn voorbereid, “zonder dossierkennis”. Het betreft een simpele, ongestaafde, blote bewering van de verzoekende partijen, die niet ernstig kan worden genomen.*

*Uit de stukken van het dossier blijkt trouwens niet alleen dat, zoals reeds gesteld, er een uitvoerig stedenbouwkundig verslag werd opgesteld door de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar - waarin de aanvraag werd onderzocht n.a.v. het ingediende beroepschrift - maar ook dat, ter gelegenheid van de voorbereiding van dit verslag, ook ter plaatse foto's werden genomen door de behandelend architecte. Ons college kan hiervoor verwijzen naar de foto's geïnventariseerd onder nummer 10.4. Deze foto's werden genomen bij een plaatsbezoek in het kader van het onderzoek van het beroepsdossier, zoals duidelijk blijkt uit de stukken. De behandelend architecte stelt trouwens dat zij ter gelegenheid van het nemen van de foto's nog gesproken heeft met de heer Cruysbergs.*

*De simpele bewering in het verzoekschrift “dat niemand ter plaatse was geweest” is dan ook manifest onjuist en zelfs misplaatst, gelet op het voorgaande.*

*Het middel is dan ook volstrekt ongegrond in zoverre summier wordt beweerd dat de hoorzitting onzorgvuldig zou zijn voorbereid en er een gebrek aan dossierkennis was. Er werd na een plaatsbezoek een uitvoerig stedenbouwkundig verslag opgesteld ter voorbereiding van de hoorzitting en van het nemen van een beslissing over het ingediende beroep en het verslag ging vergezeld van een aantal bijlagen/stukken om de zaak te verduidelijken, waaronder ter plaatse genomen foto's van het betrokken perceel en de kwestieuze verharde parking.*

*Ook de bewering dat de hoorzitting een “maat voor niets” was is manifest onjuist.*

Ons college heeft immers, op grond van het stedenbouwkundig verslag met zijn bijlagen en na (mondeling) verslag van de functioneel bevoegde gedeputeerde over de hoorzitting en het dossier, tijdens zijn zitting van 26 maart 2015, in overweging nemende alle elementen van het dossier, de principiële beslissing genomen om de gevraagde vergunning te weigeren. In het formele besluit zelf, genomen op 16 april 2015, wordt trouwens hierover uitdrukkelijk gesteld dat de “opmerkingen van de aanwezige partijen geformuleerd tijdens de hoorzitting” werden “besproken en in overweging genomen door de deputatie alvorens te beslissen over het beroep”. Het is niet omdat ons college de beroepsindieners niet heeft gevolgd en de vergunning werd geweigerd dat de hoorzitting een “maat voor niets” kan worden genoemd. Trouwens de argumenten van de beroepsindieners worden woordelijk vermeld in het bestreden besluit zelf, zodat de bewering dat er geen rekening zou zijn gehouden met de beroepsargumenten volstrekt tegengesproken wordt door de inhoud van het bestreden besluit.

Het middel is ook op dit punt dus ongegrond.

2.2 De verzoekende partijen voeren verder aan dat ons college de motivering van het college van burgemeester en schepenen van Beringen “klakkeloos” zou hebben overgenomen. Ons college zou als het ware geen eigen oordeel hebben gevormd over de aanvraag.

Niets is evenwel minder waar.

Ook deze bewering is feitelijk onjuist en in strijd met de stukken van het dossier en daarnaast ook rechtens gezien manifest ongegrond.

Allereerst moet erop worden gewezen, zoals blijkt uit de bestreden beslissing zelf, dat ons college wel degelijk, volledig in de lijn van zijn bevoegdheid in het licht van de devolutieve werking van het beroep, een eigen oordeel heeft geveld omtrent de vergunningsaanvraag van de beroepsindieners.

Als eigen motivering voor de genomen beslissing werden de volgende omstandigheden aangehaald ...

Deze motivering is draagkrachtig, aangezien met afdoende motieven, in alle wettigheid en redelijkheid, na een zorgvuldig onderzoek van het dossier (met o.a. een uitvoerig eensluidend verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar) werd geoordeeld dat een regularisatievergunning niet kon worden toegekend.

De opgegeven determinerende redenen voor deze beslissing waren de omstandigheden dat de aanvraag een oneigenlijk gebruik van de tuinzone impliceert en een meer dan normaal te verwachten hinder (o.a. geluidshinder) voor de directe omgeving zou veroorzaken, rekening houdende met de ligging van de percelen in een residentiële verkaveling, dat inrit naar de parkeerzone te beperkt is om een afdoende groenbuffer aan te leggen en dat er een grootschalige parking in de onmiddellijke buurt aanwezig is.

Ons college was m.a.w. van oordeel dat de draagkracht van het perceel zou worden overschreden en de aanvraag niet verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening in de zin van artikel 4.3.1, § 1, b) en §2 VCRO.

Ons college heeft zoals hierboven vermeld op een afdoende wijze een eigen standpunt ingenomen over de beroepsargumenten van de verzoekende partijen en over de aanvraag globaal gezien. Uit de overwegingen van het besluit blijkt duidelijk welke de visie was van ons college hierover.

Het middel is dan ook manifest ongegrond in zoverre wordt beweerd dat ons college geen eigen oordeel zou hebben gevormd.

2.3 Ons college wenst hieraan nog toe te voegen dat het op grond van artikel 4.7.21 § 1 VCRO trouwens verplicht is telkens iedere aanvraag in haar volledigheid opnieuw te onderzoeken, zoals in casu ook gebeurd is. Dit artikel is de normatieve bevestiging van het principe van de “devolutieve werking van het georganiseerd bestuurlijk beroep”. Op grond van dit beginsel wordt de zaak in zijn geheel onderworpen aan het oordeel van de deputatie als beroepsorgaan. De deputatie doet bijgevolg het onderzoek volledig over vooraleer zij zich uitspreekt. Zij moet zich hierbij niet beperken tot de argumenten van de beroepsindiener of de argumenten ontwikkeld tijdens de beroepsprocedure of de procedure in eerste aanleg, de uitspraak in eerste aanleg of de motivering ervan, de adviezen uitgebracht in het kader van de procedure in eerste aanleg of de ontvankelijkheids – en volledigheidsverklaring van een vergunningsaanvraag door de gemeente. De deputatie is bijgevolg niet gebonden door de in eerste aanleg gedane of niet gedane vaststellingen en de eventueel daaraan verbonden rechtsgevolgen ...

De devolutieve werking impliceert de verplichting voor de deputatie om zich een eigen oordeel over de zaak te vormen en een beslissing te nemen die de bestreden beslissing vervangt. Eens de deputatie over het georganiseerd bestuurlijk beroep een beslissing heeft genomen komt de beslissing over het beroep in de plaats van de bestreden beslissing. De beslissing van de gemeente verdwijnt dan ook uit het rechtsverkeer, heeft niet langer rechtsgevolgen en wordt geacht nooit te hebben bestaan.

De bewering van de verzoekende partij dat ons college de motivering van het college van burgemeester en schepenen “klakkeloos” zou hebben overgenomen is dan ook niet alleen manifest feitelijk onjuist, maar ook rechtens volstrekt ongegrond.

2.4 Ten slotte wenst ons college erop te wijzen dat de motivering van ons college m.b.t. de onverenigbaarheid van de aanvraag met een goede ruimtelijke ordening een appreciatiekwestie inhoudt.

Appreciatievrijheid houdt de mogelijkheid in tot verschillende zienswijzen. Slechts een zienswijze die de grenzen van de redelijkheid te buiten gaat, kan door de Raad worden gesanctioneerd. Een kennelijke onredelijke beslissing zal slechts voorliggen wanneer de Raad vaststelt dat de beslissing van ons college dermate afwijkt van het normale beslissingspatroon, dat het ondenkbaar is dat een ander zorgvuldig handelend bestuur in dezelfde omstandigheden tot dezelfde besluitvorming zou komen ...

Volgens de vaststaande rechtspraak van uw Raad, kan uw Raad bij zijn beoordeling van de eisen van een goede ruimtelijke ordening zich niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het wettigheidsstoezicht is de Raad alleen bevoegd te onderzoeken of de administratieve overheid haar appreciatiebevoegdheid behoorlijk heeft uitgeoefend, meer bepaald of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op basis daarvan in redelijkheid haar beslissing heeft kunnen nemen.

Een verzoekende partij kan zich derhalve niet beperken tot vage kritiek en beweringen of tot het formuleren van een tegengesteld standpunt, maar moet integendeel gefundeerd aantonen dat het vergunningverlenend bestuursorgaan de overeenstemming van de aanvraag met een goede ruimtelijke ordening niet heeft beoordeeld met inachtneming van de in artikel 4.3.1, § 2, eerste lid VCRO vermelde beginselen of deze beoordeling foutief of kennelijk onredelijk heeft uitgevoerd ...

Het komt dan ook niet aan de verzoekende partijen toe, noch aan uw Raad, om hun of zijn oordeel over de verenigbaarheid met een goede ruimtelijke ordening in de plaats te stellen van dat van de vergunningverlenende overheid.

*Uw Raad vermag enkel na te gaan of het oordeel van de vergunningverlenende overheid op juiste feiten berust en, in het licht van al de omstandigheden van de zaak, redelijk is, waarbij de “marginale toetsing” door uw Raad van de manier waarop de discretionaire bevoegdheid wordt uitgeoefend impliceert dat enkel kennelijk onredelijke beslissingen kunnen worden gesanctioneerd.*

*Het oordeel van ons college ter zake is evenwel geenszins “kennelijk onredelijk” te noemen, noch feitelijk onjuist, zodat de motivering hoe dan ook overeind blijft. De beweringen van de verzoekende partijen i.v.m. de bezwaren van de buren, hun bereidheid tot het plaatsen van een groenbuffer en tot het bereiken van een oplossing en i.v.m. de (economische) noodzaak van een parking bij de frituur tonen geenszins de onjuistheid of de onredelijkheid aan van de vaststellingen van ons college en zijn niet van aard om de onwettigheid van de beslissing aan te tonen.*

*Het standpunt van de ruimtelijke onaanvaardbaarheid werd trouwens ook gedeeld door de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en door het college van burgemeester en schepenen van Beringen, evenals door de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar. Van enige onredelijke appreciatie kan dan ook geen sprake zijn, laat staan van een kennelijk onredelijke appreciatie die sanctioneerbaar is door uw Raad.*

*Het middel is ook op dit punt dus manifest ongegrond.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Verzoekende partijen voeren in essentie, onder verwijzing naar de schending van het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel, feitelijk drie wettigheidsbezwaren aan. In een eerste onderdeel leveren zij kritiek op (de zorgvuldige voorbereiding van) de hoorzitting. In een tweede onderdeel stellen zij dat verwerende partij de (weigerings)motieven van het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen zonder meer overnam. In een derde onderdeel stellen zij dat er bij de beoordeling van de aanvraag onvoldoende rekening werd gehouden met de economische aspecten (inzonderheid de tewerkstelling) en de verkeersveiligheid.

2.

In zoverre verzoekende partijen in het eerste onderdeel kritiek uiten op de hoorzitting, voeren zij feitelijk de schending aan van artikel 4.7.23, §1 VCRO, dat (op het ogenblik van de bestreden beslissing) luidt als volgt:

*“De deputatie neemt haar beslissing omtrent het ingestelde beroep op grond van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en nadat zij of haar gemachtigde de betrokken partijen op hun verzoek schriftelijk of mondeling heeft gehoord.*

*De Vlaamse Regering kan nadere regelen met betrekking tot de hoorprocedure bepalen.”*

De hoorplicht in geciteerd artikel betreft een normatieve hoorplicht, waaromtrent de Vlaamse regering vooralsnog geen nadere regels bepaalde, conform de machtiging hiertoe. In afwachting van bepalingen in de VCRO of in een uitvoeringsbesluit die de hoorprocedure nader regelen, dient de invulling van de normatieve hoorplicht door verwerende partij te worden getoetst aan de verplichtingen voor het bestuur en de waarborgen voor de belanghebbende op basis van de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Kenmerkend voor de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is dat de belanghebbende de mogelijkheid moet krijgen om opmerkingen te formuleren op het dossier zoals het ter beoordeling voorligt van het

bestuur, teneinde op die wijze een voor hem ongunstige beslissing te proberen om te zetten in een gunstige beslissing. Aan de zijde van het bestuur strekt de hoorplicht tot een zorgvuldig onderzoek van de zaak en het inwinnen van alle relevante gegevens, waarbij het bestuur de belanghebbende de mogelijkheid moet bieden om zich te verantwoorden over feiten die hem worden aangewreven. Dit impliceert dat het horen van een belanghebbende, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling, nuttig moet gebeuren. Toegepast op de normatieve hoorplicht van verwerende partij in het kader van het administratief beroep in de reguliere vergunningsprocedure, betekent dit dat een betrokken partij, die vraagt om te worden gehoord dan wel wordt uitgenodigd om te worden gehoord, de gelegenheid moet krijgen om tijdig kennis te nemen van alle relevante gegevens en stukken die verwerende partij als vergunningverlenende overheid bij de beoordeling van de aanvraag zal betrekken, en om aan verwerende partij haar opmerkingen over de zaak op nuttige wijze toe te lichten.

Verzoekende partijen tonen op basis van de uiteenzetting in hun verzoekschrift en de voorliggende stukken niet aan dat er afbreuk werd gedaan aan voormelde principes inzake de hoorplicht van verwerende partij. Zij betwisten niet dat er na opmaak van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar een hoorzitting werd georganiseerd, terwijl hun bewering *“dat zij ondervraagd werden door personen die geheel geen kennis hadden van de concrete situatie”*, dat *“de hoorzitting duidelijk onzorgvuldig werd voorbereid en er een absoluut gebrek aan dossierkennis was”*, en dat *“niemand bleek te weten waar het juist over ging en er al zeker niemand ter plaatse was geweest”* geen steun vindt in het dossier. Daaruit blijkt integendeel dat de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar een gemotiveerd advies opmaakte, ter voorbereiding waarvan er ter plaatse werd gegaan en foto's werden genomen, en dat verzoekende partijen tijdens de hoorzitting standpunt konden innemen omtrent de conclusies in dit advies, waarmee door verwerende partij rekening werd gehouden, zoals wordt bevestigd in de bestreden beslissing. In de rand hiervan wordt vastgesteld dat verzoekende partijen in het kader van de hoorzitting klaarblijkelijk geen schriftelijke repliek neerlegden ter weerlegging van het ongunstig advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

3.

In zoverre verzoekende partijen in het tweede onderdeel stellen dat verwerende partij zich in de bestreden beslissing louter beperkte tot een ('klakkeloze') overname van de motieven van het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen, voeren zij feitelijk de schending aan van artikel 4.7.21, §1 VCRO, dat (op het ogenblik van de bestreden beslissing) luidt als volgt:

*“Tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent de vergunningsaanvraag kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen. Bij het behandelen van het beroep onderzoekt de deputatie de aanvraag in haar volledigheid.”*

Gelet op voormeld artikel heeft het administratief beroep bij verwerende partij een devolutieve werking, waarbij verwerende partij de aanvraag in haar volledigheid onderzoekt. Dit impliceert dat zij de aanvraag opnieuw beoordeelt naar legaliteit en opportuniteit, zonder daarbij te zijn gebonden door de motieven van het college van burgemeester en schepenen in de beslissing in eerste aanleg dan wel door de door verzoekende partijen aangevoerde beroepsargumenten.

Op basis van de bestreden beslissing en het administratief dossier blijkt dat de bewering van verzoekende partijen feitelijke grondslag mist, gezien verwerende partij de aanvraag wel degelijk zelf in haar volledigheid onderzocht, inzonderheid op basis van het gemotiveerd verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar (overeenkomstig hoger geciteerd artikel 4.7.23, §1 VCRO). De loutere vaststelling dat verwerende partij wat betreft de onverenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening finaal tot dezelfde conclusie komt als het college van

burgemeester en schepenen in eerste aanleg, impliceert niet dat zij geen eigen (gemotiveerd) oordeel vormde omtrent de aanvraag.

4.

In zoverre verzoekende partijen in het derde onderdeel stellen dat de economische aspecten (inzonderheid de tewerkstelling) en de verkeersveiligheid onvoldoende hebben doorgewogen bij de beoordeling van de aanvraag, voeren zij feitelijk de schending aan van de artikelen 4.3.1 en 1.1.4 VCRO, die (op het ogenblik van de bestreden beslissing) respectievelijk luiden als volgt:

*“Art. 4.3.1. §1. Een vergunning wordt geweigerd:*

*1° indien het aangevraagde onverenigbaar is met:*

- a) stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken,*
- b) een goede ruimtelijke ordening;*

*...*

*§2. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:*

*1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;*

*2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in 1°, in rekening brengen;*

*3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door ... een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.”*

*“Art. 1.1.4. De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit.”*

Op basis van geciteerde artikelen diende verwerende partij - als vergunningverlenende overheid - op concrete wijze, en met inachtneming van de ingediende bezwaren, de adviezen en de argumentatie in het beroepsschrift, te onderzoeken of de bouwaanvraag beantwoordt aan de stedenbouwkundige voorschriften van de verkaveling, evenals aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij zij de noodzakelijke of relevante aandachtspunten en criteria bij haar beoordeling diende te betrekken, voor zover deze niet reeds zijn behandeld en geregeld in de voorschriften van de verkaveling. Zij diende daarbij in de eerste plaats rekening te houden met “de in de omgeving bestaande toestand”. Dit betreft de voor het dossier “relevante” in de omgeving bestaande toestand, rekening houdend met de specifieke gegevens van het dossier en met de aandachtspunten en criteria die, voor zover noodzakelijk of relevant, voor het aangevraagde dienen te worden onderzocht. Gelet op het voorwerp en de ligging van de aanvraag, evenals de ingediende bezwaarschriften en de argumentatie in het beroepsschrift van verzoekende partijen, betreffen de voor het aangevraagde te onderzoeken noodzakelijke of relevante aandachtspunten en criteria (in geciteerd artikel 4.3.1, §2, lid 1, 1° VCRO) *in casu*

inzonderheid de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, visueel-vormelijke elementen, en hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4. De relevante in de omgeving bestaande toestand betreft inzonderheid de woningen van de bezwaarindieners aan weerszijden van de (te regulariseren) parking.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de vergunningverlenende overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidsstoezicht is hij enkel bevoegd om na te gaan of verwerende partij de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar -bestreden- beslissing is kunnen komen. Een kennelijk onredelijke beslissing zal slechts voorliggen wanneer de Raad vaststelt dat de beslissing van verwerende partij dermate afwijkt van het normaal te verwachten beslissingspatroon, dat het ondenkbaar is dat een ander zorgvuldig handelend bestuur, in dezelfde omstandigheden, tot dezelfde besluitvorming zou komen. Om te voldoen aan de formele motiveringsplicht dient verwerende partij in haar -bestreden- beslissing duidelijk de met de goede ruimtelijke ordening verband houdende redenen op te geven waarop zij haar beslissing steunt, derwijze dat het de belanghebbende mogelijk is met kennis van zaken tegen de beslissing op te komen. De opgegeven motieven moeten afdoende zijn.

Verzoekende partijen stellen in hun verzoekschrift *in se* hun visie inzake de inpasbaarheid van de parking voor cliënteel in de achtertuinzone tegenover die van verwerende partij, maar tonen niet aan dat de beoordeling van verwerende partij in het licht van de specifieke kenmerken van de woonomgeving onjuist of kennelijk onredelijk is, en dat laatstgenoemde de haar toegekende appreciatiebevoegdheid niet naar behoren heeft uitgeoefend. Hun intenties om in overleg met de buurtbewoners tot een voor iedereen aanvaardbare oplossing te komen, die tegemoetkomt aan de ingediende bezwaren, betreffen feitelijk een herhaling van de argumentatie in hun beroepschrift, die door verwerende partij, die terzake over een (ruime) discretionaire bevoegdheid beschikt, (op gemotiveerde wijze) niet werd gevolgd, terwijl het zoals gesteld niet aan de Raad toekomt om zijn beoordeling van de goede ruimtelijke ordening in de plaats te stellen van deze van verwerende partij. Het middelonderdeel dat er bij de beoordeling van de aanvraag ten onrechte geen rekening werd gehouden met de verkeersveiligheid doet geen afbreuk aan voormelde vaststelling, temeer het (overeenkomstig de samenlezing van de artikelen 15, 4° en 29 Procedurebesluit) onontvankelijk is. Verzoekende partijen wijzen pas voor het eerst in de wederantwoordnota op dit mobiliteitsaspect, zonder aannemelijk te maken dat dit hen niet reeds op het ogenblik van het indienen van hun verzoekschrift bekend was.

Het middel wordt verworpen.



## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 28 november 2017 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE