

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 14 mei 2019 met nummer RvVb-A-1819-0984
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0478-A

Verzoekende partij	de heer Christiaan VAN GORP , wonende te 2600 Berchem, Apollostraat 53
	vertegenwoordigd door advocaat Yves LOIX met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 3 april 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 25 januari 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 6 oktober 2017 onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op riolerings- en bestratingswerken op de percelen gelegen te Antwerpen, Arbeidersstraat, Florent Cootmansplein, Groenenhoekstraat, Lambert Briesstraat, Spoorwegstraat en Woningenstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 22, sectie A, nrs. 294T2, 294R2, 294T3, 294D3, 294B3, 294P3, 294S2, 294S3, 294K3, 168/2 en 0.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 23 april 2019.

Advocaat Joris GEENS *loco* advocaat Yves LOIX voert het woord voor de verzoekende partij. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De stad Antwerpen (de aanvrager) dient op 8 mei 2017 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “riolerings- en bestratingswerken” op de percelen gelegen te Antwerpen, Arbeidersstraat, Florent Cootmansplein, Groenenhoekstraat, Lambert Briesstraat, Spoorwegstraat en Woningenstraat.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979 in woongebied, een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorziening en bufferzone.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen’, goedgekeurd op 19 juni 2009.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 juni 2017 tot en met 29 juli 2017, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

De brandweerzone Antwerpen adviseert op 14 juli 2017 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 6 oktober 2017 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager. Het college beslist:

“ ...

De aanvraag is in overeenstemming met de bestemming en de voorschriften van het gewestplan. De gewestelijke hemelwaterverordening is niet van toepassing op de aanvraag.

De gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid is niet van toepassing op deze aanvraag.

De aanvraag werd getoetst aan de verordening inzake wegen voor voetgangersverkeer. Het ontwerp voldoet hieraan.

De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van de bouwcode. Het ontwerp voldoet hieraan.

Rekening houdend met de kenmerken van de aanvraag en zijn omgeving wordt geoordeeld dat de mogelijke milieueffecten van het project niet aanzienlijk zijn.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in een overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

De voorliggende aanvraag valt niet onder het toepassingsgebied van de Vlaamse Wooncode (Vlaamse Wooncode van 15 juli 1997, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 19 augustus 1997).

Omgevingstoets

Functionele inpasbaarheid

De aanvraag betreft bestratings- en rioleringswerken. Deze werken zijn functioneel inpasbaar in de omgeving.

Schaal - ruimtegebruik - bouwdichtheid

Er komen over de hele wijk 30 parkeerplaatsen bij. In de Spoorweglaan zal je langs beide zijden kunnen parkeren. Op de koppen van het Florent Cootmansplein zal je dwars kunnen parkeren en aan de toegangen naar het plein langs.

In het nieuwe ontwerp wordt het Florent Cootmansplein afgesloten voor doorgaand verkeer. Alle inritten blijven echter wel bereikbaar. De toegangen naar het plein toe, worden aangelegd volgens het principe van woonerf. Dit betekent dat de rijweg op voetpadniveau

gebracht wordt met de filosofie dat de auto "te gast" is in het woonerf. Verder wordt het pleingevoel vergroot door het groen (gazon) aan te leggen van gevel tot gevel.

Dit komt het ruimtegebruik voor alle gebruikers van het openbaar domein ten goede.

Visueel-vormelijke elementen

Door het grasvlak van gevel tot gevel aan te leggen en de toegangspaden naar de woningen als onderdeel hiervan in te richten, willen we het pleingevoel vergroten. Langs de perceelgrenzen wordt gewerkt met obstakelvrije stroken verhard gras, die de bereikbaarheid van brandweer en hulpdiensten verzekert. Langs de koppen van het plein worden dwarse parkeerplaatsen voorzien, uitgevoerd in grasdallen om mooi in te passen in het groene plein.

De aanplant van nieuwe bomen tenslotte, vervolledigt het groene beeld. De variatie in boomsoorten vergroot zowel de ecologische waarde als de beeldkwaliteit en zorgt mee voor een gezonde leefomgeving voor de omwonenden.

Bodemreliëf

In de Arbeidersstraat, Spoorwegstraat, Groenenhoekstraat, Woningenstraat en op het Florent Cootmansplein zal de riolering vernieuwd en vervangen worden door een gescheiden stelsel. Op het Florent Cootmansplein zal er een regenwaterinfiltratiesysteem voorzien worden om bij hevige regenval een buffer te creëren en zo de riolering te ontlasten. Ook in de Woningenstraat zal er een gracht voorzien worden om het regenwater op te vangen.

Hinderaspecten — gezondheid — gebruiksgenot — veiligheid in het algemeen

De Woningenstraat, Groenenhoekstraat en een gedeelte van de Spoorwegstraat worden enkelrichtingsverkeer. Het Florent Cootmansplein wordt afgesloten voor doorgaand verkeer. De toegangen naar het plein worden ingericht als woonerf. Verspreid over de hele wijk worden verkeersplateaus voorzien om de snelheid van het autoverkeer te verminderen en de "zone 30" af te dwingen.

Hierdoor vergroot de veiligheid en het publieke gebruiksgenot van het openbaar domein en wordt de eventuele hinder verminderd.

In de Groenenhoekstraat wordt de openbare weg gedeeltelijk heraangelegd op private percelen. Het gaat om de percelen gelegen Groenenhoekstraat 25-41. De percelen liggen vooraan gedeeltelijk in de openbare weg. De situatie blijft ongewijzigd, alleen de aanleg wijzigt ten opzichte van de huidige toestand. Er worden geen gronden overgedragen of rooilijnen gewijzigd.

Mobiliteitsimpact (o.a. toetsing parkeerbehoefte)

Parkeerparagraaf niet van toepassing

Om te vermijden dat de parkeerbehoefte (geheel of gedeeltelijk) wordt afgewenteld op het openbaar domein, is het de bedoeling om parkeren maximaal op eigen terrein te voorzien, het zogenaamde POET principe (Parkeren Op Eigen Terrein).

De parkeerparagraaf is niet van toepassing gezien deze aanvraag betrekking heeft op bestratings- en rioleringswerken.

Het college van burgemeester en schepenen acht de gevraagde werken vatbaar voor vergunning op grond van de argumenten, zoals ontwikkeld in het verslag van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 6 oktober 2017 HET VOLGENDE:

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is:

1. het college van burgemeester en schepenen per aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvang van die werkzaamheden of handelingen;
2. de bijgevoegde brandvoorzorgsmaatregelen strikt na te leven;

3. *de boordsteen ter hoogte van de haakse aansluiting van de fietsers die uit de Spoorwegstraat komen en linksaf de Arbeidersstraat in willen richting Roderveldlaan te verlagen.*
...

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij op 6 december 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar stelt de verzoekende partij op de hoogte met een brief van 4 januari 2018 dat het beroepschrift als onontvankelijk kan worden beschouwd met de mogelijkheid om een schriftelijke antwoordnota in te dienen.

Op 14 januari 2018 heeft de verzoekende partij per e-mail gebruik gemaakt van de mogelijkheid om schriftelijk gehoord te worden.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 18 januari 2018 om het beroep onontvankelijk te verklaren. De inhoud van dit advies is identiek aan de bestreden beslissing.

De verwerende partij verklaart het beroep op 25 januari 2018 als volgt onontvankelijk:

“ ...

Het beroep van Christiaan Van Gorp is niet ontvankelijk.

Een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd aangeplakt op 8 november 2017.

De poststempel van de aangetekende brief van Christiaan Van Gorp met het beroepschrift is gedateerd op 6 december 2017 en geldt als bewijs van verzending.

Bij nazicht van het beroepschrift blijkt dat niet is voldaan aan de volgende ontvankelijkheidsvereisten van de beroepsprocedure volgens art. 4.7.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:

Artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO bepaalt dat bedoelde belanghebbenden, zoals de huidige beroeper, in hun administratief beroepschrift een omschrijving moeten geven van de rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen die zij kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

Het moet gaan om persoonlijke hinder en nadelen die de beroepsindieners kunnen lijden en niet de 'hinder' voor de goede ruimtelijke ordening. Dit laatste staat trouwens niet ter beoordeling aan de beroepsindieners, maar behoort tot de soevereine beoordelingsbevoegdheid van de vergunningverlenende overheid.

De loutere algemene verwijzing naar de ruimtelijke ordening van de omgeving vertoont geen enkel individueel verband met de beroeper en is eerder te beschouwen als een inhoudelijke kritiek op de beoordeling door het college van burgemeester en schepenen van de verenigbaarheid van het project met de goede ruimtelijke ordening.

Er wordt vastgesteld dat het beroepschrift geen concrete omschrijving bevat van mogelijke hinder of nadelen, van stedenbouwkundige aard, die de beroeper zou kunnen ondervinden ingevolge de beslissing van 6 oktober 2017 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen. Beroepers moeten het bestaan van de hinder of nadelen naar beroeper toe, voldoende waarschijnlijk maken en moeten de aard en de omvang ervan voldoende concreet omschrijven. Dat is niet gebeurd.

In het licht van artikel 4.7.21 §2, 2° VCRO kan het beroepschrift als onontvankelijk worden beschouwd.

Beroeper werd hiervan door de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar op de hoogte gebracht per brief van 4 januari 2018 met de mogelijkheid om een schriftelijke antwoordnota in te dienen.

Op 14 januari 2018 heeft beroeper per mail gebruik gemaakt van de mogelijkheid om schriftelijk gehoord te worden. Volgende argumenten werden aangehaald:

- Concreet komt het er op neer dat de bewoners van het Florent Cootmansplein noch gehoord werden, noch inspraak hadden omtrent de heraanleg van de straat. Met als rechtstreeks nadeel dat de geplande heraanleg geenszins overeenstemt met de reële wensen van 95% der bewoners.*
- Concreet verdwijnt er de helft van de parkeerplaatsen in de straat. Met als rechtstreeks nadeel dat er onvoldoende parkeergelegenheid blijft voor de bewoners zelf en de mobiliteit van de oudere bewoners er enorm op achteruitgaat. Wat de aard en de omvang betreft van de heraanleg geeft dit aanleiding tot een grote handicap voor deze categorie van bewoners op het vlak van zelfstandig thuis blijven wonen.*
- Concreet houdt de halvering van parkeerplaatsen onrechtstreeks als nadeel in dat de leefbaarheid er op achteruitgaat en de woningen zonder garage of oprit een minwaarde zullen ondervinden. Aard en omvang: opladen van elektrische wagen onmogelijk op eigen elektriciteitsnet indien hij niet voor betrokken pand kan geparkeerd worden. Achteruitgang leefbaarheid en goed nabuurschap als er onvoldoende parkeerplaatsen zijn en er zal moeten "gevochten" worden voor een vrijkomende plaats.*

Deze schriftelijke verduidelijking kan echter de onontvankelijkheid niet verhelpen. Beroeper geeft nog steeds geen mogelijke hinder of nadelen, van stedenbouwkundige aard, aan die hij concreet voor hem persoonlijk zou kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

BESLUIT

Artikel 1 — Het beroep van Christiaan Van Gorp, belanghebbende derde, tegen het besluit van 6 oktober 2017 van het college van burgemeester en schepenen van Antwerpen, waarbij de vergunning tot riolerings- en bestratingswerken in de Arbeidersstraat, Florent Cootmansplein, Groenenhoekstraat, Lambert Briesstraat, Spoorwegstraat en Woningenstraat voorwaardelijk wordt verleend, op een terrein, gelegen Arbeidersstraat, Florent Cootmansplein, Groenenhoekstraat, Lambert Briesstraat, Spoorwegstraat en Woningenstraat, afdeling 22, sectie A, nrs. 294 T 2, 294 R 2, 294 T 3, 294 D 3, 294 B 3, 294 P 3, 294 S 2, 294 S 3, 294 K 3, 168 /2, 0, wordt onontvankelijk verklaard.

...

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij wijst in haar verzoekschrift met betrekking tot het belang dat zij heeft bij het bestrijden van de vergunning op het voordeel dat zij haalt uit de bestaande autostaanplaatsen op het Florent Cootmansplein, die door het vergunde project met de helft verminderd worden.

De aanwezigheid van een autostaanplaats voor de deur is volgens haar een zeer groot voordeel tegenover een situatie waarin men geen autostaanplaats in de buurt moet verwachten door het afgenomen aantal hiervan.

Zij wijst op haar hoedanigheid als mede-eigenaar van het pand te Florent Cootmansplein 20.

Beoordeling door de Raad

Het van toepassing zijnde artikel 4.7.21, §1 en §2, 2° VCRO bepaalt dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge een uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent een vergunningsaanvraag, een georganiseerd administratief beroep kan instellen bij de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen.

Het is een administratieve beroepsindiener toegelaten om bij betwisting haar belang bijkomend toe te lichten, wat de verzoekende partij in dit geval ook gedaan heeft met haar e-mail van 14 januari 2018.

In het kader van deze schriftelijke mogelijkheid tot horen stelt zij dat woningen zonder garage of oprit een minwaarde zullen ondervinden door de halvering van het aantal parkeerplaatsen op het Florent Cootmansplein voor haar eigendom.

De verwerende partij oordeelt ten onrechte dat de verzoekende partij geen mogelijke hinder of nadelen, van stedenbouwkundige aard, aangeeft die zij concreet en persoonlijk zou kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

Zij is weliswaar niet woonachtig in het pand gelegen te Florent Cootmansplein 20, maar is wel mede-eigenaar, zoals ze ook vermeld heeft in het administratief beroepschrift en in haar e-mail van 14 januari 2018. Dat de verzoekende partij ter plaatse niet woonachtig is, doet geen afbreuk aan haar persoonlijk belang.

Zoals blijkt uit het van toepassing zijnde artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO, volstaat het dat derden de aangevoerde hinder of nadelen onrechtstreeks ondergaan of dreigen te ondergaan. De verzoekende partij voert in het beroepschrift concreet aan dat zij door een vermindering van het aantal parkeerplaatsen voor haar mede-eigendom een financieel nadeel kan ondervinden, wat als (het risico op) onrechtstreekse hinder of benadeling kan gelden.

De verzoekende partij maakt aannemelijk dat ze minstens onrechtstreeks een (concreet en persoonlijk) nadeel kan ondervinden als gevolg van de gewijzigde parkeermogelijkheden voor de woning in haar (mede-)eigendom. Het causaal verband met de bestreden vergunning en de stedenbouwkundige aard van het nadeel is hiermee ook afdoende aangetoond.

Het administratief beroep van de verzoekende partij werd dan ook ten onrechte onontvankelijk verklaard.

Het middel is gegrond.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 25 januari 2018, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partij onontvankelijk wordt verklaard inzake de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 6 oktober 2017 tot het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning voor riolerings- en bestratingswerken op de percelen gelegen te Antwerpen, Arbeidersstraat, Florent Cootmansplein, Groenenhoekstraat, Lambert Briesstraat, Spoorwegstraat en Woningenstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 22, sectie A, nrs. 294T2, 294R2, 294T3, 294D3, 294B3, 294P3, 294S2, 294S3, 294K3, 168/2 en 0.
2. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 mei 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO