

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0243 van 21 mei 2013  
in de zaak 2009/0089/A/1/0102

In zake: mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 2 december 2009 en geregulariseerd met een niet-aangetekende brief van 24 december 2009, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 15 oktober 2009.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bornem van 20 juli 2009 verworpen.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het aanleggen van een winterpaddock.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 mei 2010, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is zelf verschenen en is gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

### III. FEITEN

Op 27 mei 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bornem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “een winterpaddock”.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgesteld gewestplan ‘Mechelen’, gelegen in landschappelijk waardevol bosgebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 27 maart 1980 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘Landelijk Gebied centrale strook deel 1’, meer bepaald in een zone voor landschappelijk waardevol bosgebied. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is eveneens gelegen in een Ven-gebied, meer bepaald een Vogelrichtlijngebied.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen – Onroerend Erfgoed, adviseert voorwaardelijk gunstig op 18 juni 2009 en bevestigt dit advies tijdens de administratieve beroepsprocedure.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert voorwaardelijk gunstig op 7 juli 2009.

De dienst Polder van Bornem adviseert voorwaardelijk gunstig op 24 juni 2009 en bevestigt dit advies tijdens de administratieve beroepsprocedure.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert ongunstig op 16 juli 2009.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bornem weigert op 20 juli 2009 als volgt een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij:

“ ...

*De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van het bestemmingsplan.*

*Het betreffende perceel is volgens het geldende BPA gelegen in gebied bestemd voor ‘bosgronden’, een winterpaddock zou dus een zonevreemd element zijn in deze bestemming. De typerende kenmerken van een bosgebied zouden met dit open terrein verstoord worden, met andere woorden de winterpaddock zou een hinderlijke factor betekenen in dit waardevolle landschap.*

*Het materiaalgebruik schaadt de intrinsieke bodemkwaliteit en de natuurlijke bodemfuncties, het gebruik van gekuist puin, lavazand en gronddoek wordt als stortterrein van inert materiaal beschouwd.*

...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 17 augustus 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 12 oktober 2009 beslist de verwerende partij op 15 oktober 2009 als volgt het administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

“ ...

*De aanvraag is principieel niet in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan omdat de aanvraag geen betrekking heeft op een bosbedrijf.*

...

*Het aanleggen van een winterpaddock is niet in functie van landschapsbehoud of agrarische doeleinden.*

*De aanvraag is principieel niet in overeenstemming met artikel 6.2°, noch met artikel 17 van het BPA 'Landelijk Gebied centrale strook deel 1'.*

...

*De aanvraag houdt een afwijking in van de bestemming 'bosgebied' en kan dus niet worden toegestaan volgens artikel 4.4.1 van de Vlaamse Codex.*

...

*Ook aan de hand van voorgaande beschrijving van de bestemming 'bosgebied' kan het aanleggen van een winterpaddock op deze locatie niet worden verantwoord.*

*De toetsing met betrekking tot de goede ruimtelijke ordening zit vervat in de beoordeling van het BPA.*

...

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is niet in overeenstemming met de planologische bestemming noch met de decretale en reglementaire bepalingen.***

...”

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

1.

De registratie, conform artikel 4.8.17, §1 VCRO, van een verzoekschrift door de griffier van de Raad, al dan niet na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, geldt alleen als beoordeling van de formele volledigheid van het verzoekschrift en impliceert niet, ook niet gedeeltelijk, de ontvankelijkheid ervan.

De registratie van een verzoekschrift belet derhalve niet dat een beroep toch onontvankelijk is, wanneer de door de VCRO voorgeschreven vormvoorschriften niet nageleefd zijn.

2.

Krachtens artikel 4.8.14 VCRO worden “alle processtukken ... aan de Raad toegezonden per beveiligde zending, op straffe van onontvankelijkheid”.

Noch artikel 1.1.2, 3° VCRO, noch artikel 1, eerste lid, 1° en 2° van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2009 betreffende de beveiligde zendingen in de ruimtelijke ordening (B.S. 26 augustus 2009) beschouwen een gewone, niet aangetekende, ter post afgegeven brief als een beveiligde zending.

De griffier van de Raad heeft, conform artikel 4.8.17, §2, tweede lid VCRO, de verzoekende partij bij aangetekende brief van 10 december 2009 uitgenodigd om haar initieel verzoekschrift, ingesteld met een ter post aangetekende zending van 2 december 2009, binnen een termijn van 15 dagen te regulariseren door “de naam en het adres van de verweerder en het voorwerp van het beroep”, die niet in haar oorspronkelijk verzoekschrift vermeld zijn, te bezorgen.

De verzoekende partij heeft deze gegevens met een gewone brief van 24 december 2009, en dus niet, zoals bepaald in artikel 4.8.14 VCRO, per beveiligde zending aan de Raad bezorgd.

3.

De Raad kan alleen rekening houden met het oorspronkelijk verzoekschrift van 2 december 2009, dat geen voorwerp van het beroep vermeldt en waar de bestreden beslissing niet in aangeduid, noch aan toegevoegd wordt, zodat het niet voldoet aan de voorschriften van artikel 4.8.16, §3 VCRO.

4.

Krachtens artikel 4.8.17, §2, vierde lid VCRO wordt *“een verzoekschrift dat niet, onvolledig of laattijdig is geregulariseerd, ... geacht niet te zijn ingediend”*.

Een regularisatie die niet conform artikel 4.8.14 VCRO gebeurt, moet beschouwd worden als “niet gebeurd” en het verzoekschrift wordt dan ook “geacht niet te zijn ingediend”.

De verzoekende partij heeft haar wederantwoordnota wel, en dus conform artikel 4.8.14 VCRO, met een aangetekende brief van 1 april 2010 betekend aan de Raad, maar dat doet geen afbreuk aan de niet-correcte regularisatie van het verzoekschrift.

5.

Het beroep is dan ook onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Ingrid VAN AKEN

Eddy STORMS