

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 20 maart 2018 met nummer RvVb/A/1718/0670
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0118/SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de heer Luc VERELLEN2. mevrouw Veerle WEYTS <p>vertegenwoordigd door advocaat Reiner TIJS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Nassaustraat 37-41</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de heer Wilfried MICHIELSEN2. de heer Jef LAURYSEN3. de heer Frank GYS4. mevrouw Chris HENDRICKX <p>vertegenwoordigd door de heer Frank GYS met woonplaatskeuze te 2310 Rijkevorsel, De Sluis 1</p> <p>5. de KERKFABRIEK SINT WILLIBRORDUS, met zetel te 2310 Rijkevorsel, Doelenpad 8</p> <p>vertegenwoordigd door de heer Wilfried MICHIELSEN met woonplaatskeuze te 2310 Rijkevorsel, Achtel 88</p> <p>6. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente RIJKEVORSEL, met kantoren te 2310 Rijkevorsel, Molenstraat 5</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 28 oktober 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 4 augustus 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste, tweede, derde, vierde en vijfde tussenkommende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester van de gemeente Rijkevorsel van 6 december 2012 gedeeltelijk ingewilligd in hoofde van de eerste, tweede, derde en vierde tussenkommende partij.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het renoveren van de bestaande schuur en een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het bouwen van een nieuwe eengezinswoning op de percelen gelegen te 2310 Rijkvorsel, De Sluis 4, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 641N en 644D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De eerste, tweede, derde en vierde tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 29 december 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad verleent de eerste, tweede, derde en vierde tussenkomende partij met een beschikking van 26 januari 2017 toelating om in de debatten tussen te komen.

De voorzitter vraagt de eerste, tweede, derde en vierde tussenkomende partij om hun verzoekschrift te regulariseren door keuze van woonplaats te doen en de inventaris in overeenstemming te brengen met de bijgevoegde stukken daar stuk 3b er niet in vermeld staat. De tussenkomende partijen doen het nodige.

2.

De vijfde tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 30 december 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad verleent de vijfde tussenkomende partij met een beschikking van 26 januari 2017 toelating in de debatten tussen te komen.

De voorzitter vraagt de vijfde tussenkomende partij om haar verzoekschrift te regulariseren en haar overtuigingsstukken (conform de inventaris) te nummeren. De vijfde tussenkomende partij doet het nodige.

3.

De zesde tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 27 december 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad verleent de zesde tussenkomende partij met een beschikking van 26 januari 2017 toelating in de debatten tussen te komen.

4.

De Raad verwerpt met een arrest van 21 maart 2017 met nummer RvVb/S/1617/0677 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen dienen tijdig een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De zesde tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een toelichtende nota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De zesde tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 13 maart 2018.

Advocaat Sanne SCHEPERS *loco* advocaat Reiner TIJS voert het woord voor de verzoekende partijen.

De verwerende partij en de tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk.

5.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 12 maart 2018 om afstand van geding. Op de openbare zitting van 13 maart 2018 bevestigt de raadsman van de verzoekende partijen het verzoek tot afstand van geding, gezien de aangetekende brief van 12 maart 2018 nog niet was toegekomen op de Raad.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 maart 2018 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS