

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0084 van 15 juni 2011  
in de zaak 2010/0357/A/3/0333

*In zake:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wendy DECHERF  
kantoor houdende te 3010 Kessel-Lo, Kerkstraat 1  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dany SOCQUET  
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 8 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 25 februari 2010.

Met dit besluit heeft de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Landen van 7 januari 2010, waarbij haar de stedenbouwkundige vergunning voor het regulariseren van het verbouwen van een ééngezinswoning wordt geweigerd, onontvankelijk verklaard bij gebrek aan een gelijktijdige kennisgeving van het beroep aan het college van burgemeester en schepenen.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED], [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend. Zij heeft ook deels het originele administratief dossier neergelegd en deels een afschrift daarvan. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 mei 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht. De voorzitter wijst de partijen op het feit dat noch het administratieve dossier, noch de door de verzoekende partij voortgebrachte stukken, de Raad toelaten na te gaan of het voorliggende beroep tijdig werd ingesteld.

Advocaat Wendy DECHERF die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De voorzitter beslist om de zaak in dezelfde staat uit te stellen naar de zitting van 1 juni 2011 om de partijen de mogelijkheid te bieden de nodige stukken voor te leggen teneinde de Raad toe te laten de tijdigheid van het beroep te kunnen onderzoeken.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 1 juni 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wendy DECHERF die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. FEITEN**

Op 22 december 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Landen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een veranda van 18m<sup>2</sup>”*.

Met een ter post aangetekende brief van 7 januari 2010 deelt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Landen aan de verzoekende partij mee dat vermelde aanvraag onvolledig werd bevonden bij gebrek aan de medewerking van een architect, zoals vereist in het geval van een dossier met uitgebreide samenstelling.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 2 februari 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij. Zij vraagt uitdrukkelijk om gehoord te worden.

In zijn verslag van 16 februari 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het administratief beroep onontvankelijk te verklaren. De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar doet hiertoe de volgende motivering gelden:

“ ...

*In toepassing van artikel 4.7.21§4 dient het beroepschrift, op straffe van onontvankelijkheid, per beveiligde en gelijktijdige zending ingediend bij de deputatie en het college van burgemeester en schepenen. Dit bewijs werd opgevraagd aan de beroepsindiener op 9 februari 2010. Op 19 februari 2010 werd dit bewijs ontvangen en hieruit bleek dat het afschrift van het beroepschrift op 11 februari 2010 is opgestuurd aan het college van burgemeester en schepenen van Landen. Het beroepschrift werd echter aangetekend opgestuurd naar de provincie op 2 februari 2010. De verzending van het afschrift van het beroepschrift aan het college van burgemeester en schepenen gebeurde dus niet gelijktijdig.*

...”

Zonder een hoorzitting te organiseren, beslist de verwerende partij op 25 februari 2010 om het beroep onontvankelijk te verklaren bij gebrek aan een gelijktijdige kennisgeving van het beroep aan het college van burgemeester en schepenen. Het administratief beroep dat bij aangetekende brief van 2 februari 2010 ingesteld is bij de verwerende partij, blijkt pas op 11 februari 2010 ter kennis van het college van burgemeester en schepenen gebracht te zijn.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

###### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep van de verzoekende partij en wijst hiertoe op de omstandigheid dat de bestreden beslissing met een op 2 maart 2010 ter post aangetekende zending werd betekend aan de verwerende partij.

De verzoekende partij houdt voor dat de bestreden beslissing op 8 maart 2010 ter kennis werd gebracht van haar raadsman en dat het voorliggende beroep, zoals ingesteld met een op 8 april 2010 ter post aangetekende zending, derhalve tijdig is.

###### *Beoordeling door de Raad*

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot schorsing en/of vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat het inleidend verzoekschrift laattijdig werd ingediend bij de Raad.

In hoofde van de verzoekende partij dient de termijn, waarbinnen het beroep bij de Raad tegen de bestreden beslissing van de verwerende partij, berekend te worden overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO. Het beroep van de verzoekende partij diende derhalve ingesteld te worden binnen een vervaltermijn van dertig dagen te rekenen vanaf de dag na deze van de betekening, wanneer een dergelijke betekening, zoals in de voorliggende zaak, vereist is.

Overeenkomstig vaste rechtspraak van de Raad moet onder betekening worden begrepen, de aanbieding van de zending, die wordt geacht te gebeuren op de dag na de datum van de poststempel van de ter post aangetekende brief. Onder aanbieding moet worden begrepen, het eigenlijk aanbieden door de postdiensten van de aangetekende zending en niet de feitelijke kennisneming ervan, al dan niet op een later tijdstip, door de bestemming.

Uit het administratief dossier en de naderhand op vraag van de Raad voortgebrachte stukken, meer specifiek de lijst met de verzendingen die op 2 maart 2010 ter post aangetekend werden verstuurd door de verwerende partij, moet afgeleid worden dat de bestreden beslissing aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Landen en aan de raadsman van de verzoekende partij werd betekend met een ter post aangetekende zending van 2 maart 2010. De door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Landen teruggestuurde antwoordkaarten, waaruit blijkt dat vermelde zendingen op 3 maart 2010 werden aangeboden, lijken dit te bevestigen.

De bewering van de verzoekende partij dat de bestreden beslissing pas op 8 maart 2010 ter kennis werd gebracht van haar raadsman wordt hierdoor wel uiterst twijfelachtig. Dit laatste niet in het minst nu het administratief dossier geen antwoordkaart uitgaande van de raadsman van de verzoekende partij bevat en de verzoekende partij, hoewel zij hiertoe net als de verwerende partij uitdrukkelijk de gelegenheid heeft gekregen, geen enkel stuk voortbrengt dat haar bewering staakt.

Er lijken dan ook voldoende elementen voorhanden op grond waarvan aangenomen moet worden dat de zending van 2 maart 2010 waarmee de bestreden beslissing werd betekend eveneens op 3 maart 2010 werd aangeboden aan de raadsman van de verzoekende partij zodat de Raad conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO noodzakelijk tot de laattijdigheid van het voorliggende beroep moet besluiten. En zelfs al zou aangenomen worden dat de bestreden beslissing pas op 8 maart 2010 ter kennis werd gebracht van de raadsman van de verzoekende partij, hetgeen impliceert dat de beroepstermijn een aanvang nam op 9 maart 2010 om op 7 april 2010 te eindigen, dan nog is het voorliggende beroep, zoals ingesteld met een op 8 april 2010 ter post aangetekende brief, laattijdig.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 15 juni 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER