

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0051 van 14 februari 2012  
in de zaak 1112/0054/A/2/0063

In zake: de nv [REDACTED]  
*verzoekende partij*

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**  
*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 15 september 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 4 augustus 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent van 30 mei 2011 onontvankelijk verklaard.

De deputatie heeft het beroep van de verzoekende partij onontvankelijk verklaard wegens het ontbreken van het bewijs van de betaling van de dossiervergoeding.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 31 januari 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De heer [REDACTED] verschijnt in persoon als bestuurder van de verzoekende partij en is gehoord. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de

bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### III. FEITEN

Op 29 maart 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent een aanvraag in voor de wijziging van een verkavelingsvergunning.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan 'Leuven', gelegen in woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, 'Herbestemmingen 2<sup>e</sup> fase – Deelrup nr. 8 [REDACTED]', dat werd goedgekeurd bij besluit van de deputatie van 13 december 2007, en is aldaar gelegen in een zone bestemd voor open bebouwing. Het perceel is tevens gelegen binnen de loten 2 en 3 van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling nr. [REDACTED], van 12 december 1988.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 april 2011 tot en met 9 mei 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent weigert op 30 mei 2011 de wijziging van de verkavelingsvergunning aan de verzoekende partij.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 30 juni 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 13 juli 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep onontvankelijk te verklaren.

De verwerende partij beslist op 4 augustus 2011 om het beroep onontvankelijk te verklaren en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

*Het beroep is gedateerd 28 juni 2011 en werd op 30 juni 2011 op de post afgegeven. Het beroep werd op 4 juli 2011 ontvangen op het provinciebestuur. De termijn van 30 dagen werd gerespecteerd.*

*Het beroepschrift werd per beveiligde zending ingediend bij de deputatie. Het bewijs van gelijktijdige verzending van een afschrift van het beroepschrift aan het college van burgemeester en schepenen is niet bijgevoegd, maar de gemeente Herent verklaart telefonisch op 13 juli 2011 gelijktijdig in kennis gesteld te zijn van het afschrift van het beroepschrift.*

*Het bewijs van de betaling van de dossiervergoeding ontbreekt echter. Na telefonisch contact met de dienst Financiën blijkt dat er aangaande dit beroepsdossier geen dossiervergoeding werd betaald.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief van 11 augustus 2011.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 13 september 2011, is dus tijdig.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning en beschikt conform artikel 4.8.16, §1, 1° VCRO over het rechtens vereiste belang.

##### **C. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij**

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert dus niet dat het beroep tot vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij, hoewel zij daar uitdrukkelijk om werd verzocht, heeft verzuimd de nodige dienstige stukken voor te leggen die de Raad moeten toelaten om de hoedanigheid en de procesbevoegdheid te onderzoeken.

2.

Met een op 21 september 2011 ter post aangetekende brief heeft de Raad de verzoekende partij uitgenodigd haar verzoekschrift te regulariseren. De verzoekende partij werd gevraagd om een omschrijving te geven van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en een omschrijving van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt of worden. Tevens werd de verzoekende partij verzocht de Raad een afschrift te bezorgen van haar actuele statuten, de akte van aanstelling van het bevoegde orgaan en van de beslissing om in rechte op te treden voor de Raad.

3.

Per aangetekende brief van 30 september 2011 bezorgt de verzoekende partij aan de Raad een uittreksel uit het Belgisch Staatsblad betreffende de samenstelling van het bestuur van de naamloze vennootschap en een door 2 bestuurders ondertekende volmacht aan de heer [REDACTED].

Met betrekking tot de te regulariseren vormvereisten van artikel 4.8.16, §3, 5°, a) en b) laat de verzoekende partij weten dat zij *'geen schending inroepen van enige regelgeving of voorschriften*

*vanwege de overheidsdiensten.’ De verzoekende partij voegt daar nog het volgende aan toe: ‘ons beroepsverzoek bij de Bestendige Deputatie van de Provincie Vlaams Brabant werd, zoals in het originele verzoekschrift aangehaald, onontvankelijk verklaard vanwege het niet-tijdig betalen van de dossiervergoeding t.b.v. €62,50, en enkel daarom.’*

4.

Los van de vaststelling dat de verzoekende partij geen regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur aanduidt die zij geschonden acht, stelt de Raad vast dat de verzoekende partij na regularisatie de akte van samenstelling van de raad van bestuur en een volmacht met uitwerking vanaf 1 augustus 2010 aan het verzoekschrift toevoegt.

Met deze volmacht wordt aan de heer [REDACTED] door de overige bestuurders de opdracht gegeven om ‘het verzoek tot wijzigen van een verkavelingsplanning en de daar bijhorende voorschriften in te vullen en in te dienen’ en het ‘indienen van bezwaar- en verzoekschriften’.

Ter openbare terechtzitting van 31 januari 2012 verklaart de vertegenwoordiger van de verzoekende partij dat deze volmacht tevens de beslissing van het bestuur is om in rechte te treden.

De Raad kan deze volmacht evenwel niet aanmerken als een beslissing om in rechte te treden voor de Raad. Uit het voorliggende stuk blijkt niet dat de Raad van Bestuur, alhier vertegenwoordigd door de afgevaardigde bestuurder en een andere bestuurder, op rechtsgeldige wijze beslist heeft om een vordering tot vernietiging in te stellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. De algemene stijlformule ‘indienen van bezwaar- en verzoekschriften’ kan niet in verruimende zin geïnterpreteerd worden. Een beslissing om in rechte te treden kan trouwens niet gelijk gesteld worden met het verlenen van een volmacht aan een bepaalde persoon om bepaalde handelingen te stellen, met name het ondertekenen van de procedurestukken of het verschijnen op een hoorzitting.

Bovendien heeft de verzoekende partij nagelaten de actueel geldende statuten aan het geregulariseerd verzoekschrift toe te voegen. Deze statuten werden pas na het in beraad nemen van de zaak aan de Raad bezorgd.

De Raad dient het voorliggende beroep als onontvankelijk af te wijzen. De Raad kan immers niet nagaan of de beslissing om in rechte te treden tijdig en op regelmatig wijze door het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij genomen is.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 februari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,        griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS