

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 4 december 2018 met nummer RvVb-A-1819-0364
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0882-A

Verzoekende partij	de bvba VEULEN ESTATE , met woonplaatskeuze te 3870 Heers (Veulen), Kasteelstraat 19
	vertegenwoordigd door de heer Wouter VAN DER MEER
Verwerende partij	de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het Departement OMGEVING, afdeling Limburg
	vertegenwoordigd door advocaten Chris SCHIJNS en Steven MENTEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 3600 Genk, Grotestraat 122

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert door neerlegging ter griffie op 29 augustus 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 17 juli 2017.

De verwerende partij heeft aan de nv Aquafin (hierna: de aanvrager) een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het uitvoeren van riolerings- en collectorwerken tot optimalisatie van het overstort Groeneschild op een perceel gelegen te Klein-Gelmen (deelgemeente 3870 Heers), openbaar domein aan het Groeneschild (z.n.), met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie A, en in Veulen (Heers), met kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie, en een perceel gelegen te Heers, Kasteelstraat z.n., afdeling 1, sectie A en te Veulen (Heers), afdeling 4, sectie A en B, en de percelen gelegen te Heers, afdeling 4, sectie A, nummers 231F (aansluiting regenwaterafvoer op bestaande gracht), 264C (tijdelijk terrein voor grondverbetering) en 362K (bestaand pompstation Groeneschild).

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 13 november 2018.

De heer Wouter VAN DER MEER, zaakvoerder, voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Chris SCHIJNS voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014

houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De aanvrager dient op 22 februari 2017 (datum ontvangst) bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het uitvoeren van riolerings- en collectorwerken tot optimalisatie van het overstort Groeneschild” op de percelen gelegen te 3870 Heers, op het openbaar domein aan het Groeneschild en in de Kasteelstraat.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘St. Truiden-Tongeren’, vastgesteld met koninklijk besluit van 5 april 1977, deels in woongebied met landelijk karakter, in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, natuurgebied, parkgebied en parkgebied met semi-agrarische functie.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 30 maart 2017 tot en met 28 april 2017, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

De gemeente Heers adviseert weliswaar gunstig, doch stelt besluitend over het bezwaar van de verzoekende partij het volgende:

“ ...

*De gemeente sluit zich aan bij volgende bemerkingen van het bezwaarschrift:
de plannen voorzien in de een afwatering van het regenwater in de Kasteelgracht F en beek 4. Er dient nog te worden onderzocht of dit een verhoogd risico met zich meebrengt dat het kasteeldomein (deels) zou kunnen overstromen. Het is aangewezen dat er alternatieve oplossingen worden onderzocht en geëvalueerd vooraleer er een beslissing wordt genomen met betrekking tot dit project. Er moeten voldoende garanties zijn dat het kasteeldomein voldoende beschermd zal zijn tegen overstroming.*

... ”

Na dit advies heeft het studiebureau Sweco, die in opdracht van de aanvrager het dossier heeft opgemaakt, volgens de bestreden beslissing verder onderzoek verricht en het stelt op 6 juni 2017 het volgende:

“ ...

Bijkomende informatie betreffende de kasteelgracht

1. Kenmerken gracht en inbuizingen

Op de kasteelgracht zal een nieuwe regenwaterleiding aansluiten met diameter 800mm. De bestaande rioleringsbuis betreft tevens een diameter 800mm. Op deze buis, en bijgevolg de kasteelgracht, zal in de toekomst dezelfde oppervlakte aansluiten als in de huidige toestand is aangesloten op de vuilwatercollector. Op onderstaand uittreksel is het rioleringsstelsel dat is aangesloten op de lozingspunt aangeduid in het groen (Figuur 1 aanduiding aangesloten rioleringsstelsel).

De kasteelgracht is op het kasteeldomein tweemaal ingebuisd met een diameter 500mm. Hydraulisch voldoen deze inbuizingen (berekening t.e.m. een tweehonderd jaarlijkse bui). Doch worden deze inbuizingen voorzien om te vervangen door een nieuwe buis met diameter 800mm.

2. Hydraulische controleberekening kasteelgracht

De kasteelgracht werd topografisch ingemeten. De gracht werd op basis van deze gegevens opgenomen in de hydraulische modellering. Er werd een berekening uitgevoerd tot een bui die statistisch 1 maal per 200 jaar voorkomt (T200), dit in tegenstelling tot de gebruikelijke berekening met een twintig jaarlijkse bui (T20). Bij deze berekening treedt er geen wateroverlast op. Dit betreft een berekening van het rioleringsstelsel zoals aangeduid in figuur 1, incl. de kasteelgracht. De overige waterlopen in de nabijheid maken geen deel uit van deze modellering: M.a.w. eventuele wateroverlast komende van deze water/open is niet onderzocht. Met de uitgevoerde controleberekening kan enkel de impact van de riolering op de Kasteelkracht worden bepaald en bijgestuurd. Het is niet mogelijk om de invloed van nabijgelegen waterlopen te onderzoeken en beïnvloeden.

De controleberekening die is gebeurd voldoet aan de richtlijnen die hier omtrent bestaan vanuit de Code van Goede Praktijk voor rioleringsontwerp. Dit betreft een berekening welke gebaseerd is op statistische gegevens.

3. Werken aan de gracht

Tijdens de werken uitgevoerd door Aquafin zal de gracht geruimd worden en waar noodzakelijk ook geherprofileerd. Zodoende de gracht een goede doorstroming te bieden. Daarnaast worden de bestaande inbuizingen van de gracht vergroot van een diameter 500mm naar een diameter 800mm.

4. Verbindingen naar andere grachten

Tijdens het nazicht werd bekeken of het interessant is om een bijkomende verbinding te voorzien tussen de Kasteelgracht en de nabijgelegen waterloop. Aangezien de kasteelgracht voldoende groot is om het debiet van de toekomstige leiding uit de Kasteelstraat aan te kunnen, werd beslist om geen bijkomende verbinding te voorzien. Deze verbinding zou er enkel voor zorgen dat er meer water naar de kasteelgracht stroomt, waardoor het risico op mogelijke wateroverlast op de kasteelgracht vergroot.

5. Controle hoogtepellen kasteel

De drie dorpelpeilen van het kasteel werden opgemeten deze peilen bedragen :

- 68,93m TAW*
- 69,14m TAW*
- 69,28m TAW*

Voor het nazicht van de peilen gaan we uit van het laagst gemeten dorpelpeil n1.69,93m TAW.

Het opgemeten waterpeil van de gracht bedraagt op 29/05/2017 66,54m TAW.

Het laagste peil in de oever van de kasteelgracht is gelegen op 67,47m TAW. Indien de gracht uit zijn oevers treedt, gebeurt dit op deze locatie. Tussen het laagste punt van de oever en het laagste dorpelpeil is er 147m hoogteverschil. Het terrein tussen de gracht en het kasteel helt relatief gelijkmatig. Indien de gracht buiten zijn oevers treedt, zal het terrein tussen de gracht en het kasteel geleidelijk aan vanuit de gracht onder water komen.

Op onderstaand figuur zijn de hoogtelijnen weergegeven, deze zijn gebaseerd op het digitaal hoogtemodel. De grijze lijnen geven de hoogtelijnen per 10cm weer. De blauwe lijn betreft de hoogtelijn van het niveau 68,70mTAW. Dit is ca 0,25m onder het laagste dorpelpeil van het kasteel. Stel dat de gracht buiten zijn oevers treedt tot op het niveau 68,70m TAW, zal het volledige valleigebied begrensd onder de blauwe lijn onder water

staan. Gezien de verschillende waterlopen in de buurt, is het nagenoeg onmogelijk om hier een volume aan te koppelen. Doch kan besloten worden dat het kasteel op een hoog punt in het terrein is gelegen en er eerst een groot deel van de omgeving zal bufferen alvorens het waterpeil het dorpelpeil van het kasteel bereikt (figuur 2 Omgeving kasteel met aanduiding hoogtelijnen).

... ”

De dienst Water en Domeinen, provincie Limburg adviseert gunstig onder voorwaarden op 29 juni 2017.

De verwerende partij verleent op 17 juli 2017 een stedenbouwkundige vergunning. De beslissing wordt onder meer als volgt gemotiveerd:

“ ...

Het openbaar onderzoek

De gemeente Heers organiseerde het openbaar onderzoek van 30 maart 2017 tot en met 28 april 2017. Er werd één bezwaarschrift ontvangen, als volgt opgesteld :

'In mijn hoedanigheid van zaakvoerder van Veulen Estate bvba, eigenaar van het Kasteel van Veulen, wens ik bezwaar in te dienen in het kader van het hoger vermelde openbaar onderzoek.

De plannen voorzien in de afwatering van het volledige volume regenwater van het dorp Veulen via de kasteelgracht F en de beek 4.

Na het inzien van de plannen en een plaatsbezoek met Aquafin en de Dienst Water en domeinen Limburg op 20 april jl. kom ik tot het besluit dat er bij het ontwerp op geen enkele wijze rekening werd gehouden met het verhoogd overstromingsrisico dat dit voor het historisch erfgoed met zich mee brengt.

Vraag 1: Studie van alternatieve afwateringsmogelijkheden

Het is niet duidelijk waarom er geopteerd wordt voor een afwatering via het beschermd kasteeldomein wanneer er op het eerste zicht valabele alternatieven zijn zoals een afwatering langs de Veulenstraat of een afwatering naar de Herk waarbij de geplande RWA in de Kasteelstraat ondergronds wordt doorgetrokken.

Omwille van het historische belang van het kasteel, vraag ik u de ontwerper op te leggen een evaluatie te maken van afwateringsalternatieven die niet via het kasteeldomein lopen. Mocht er uit de studie van alternatieve afwateringsmogelijkheden blijken dat er geen alternatief is voor het huidige plan, dan vraag ik technische en juridische garantes dat er geen overstromingsrisico is voor het kasteel

Vraag 2 : Opleggen van technische garanties

Omwille van het historische belang van het kasteel vraag ik u de ontwerper op te leggen in een bijkomende nota aan te tonen dat :

- De totale afwateringszone (die momenteel volledig op de collector voor het vuil water is aangesloten) niet groter wordt dan momenteel het geval is. Concreet betekent dit dat er geen riolen naar de Kasteelstraat worden geleid die in de bestaande toestand in een andere richting afwateren*

Als er mogelijkheden zijn om riolen die in de bestaande toestand naar de Kasteelstraat worden geleid in een andere (minder risicovolle) richting te doen afwateren dient dit ook bekeken te worden

- het erfgoed tegen overstromingsrisico beschermd is op lange termijn. Wij vragen dat er bij het ontwerp en dimensionering van de afwatering rekening gehouden wordt met regenval zoals die eens in de 200 jaar voorkomt (en niet eens in de 20 jaar zoals gebruikelijk). Het kasteel is immers meer dan 200 jaar oud*

- *het overstromingsrisico voor het kasteel vanuit de beek niet vergroot. Concreet kan dit aangetoond worden aan de hand van een digitaal hoogtemodel of topografische kaart met hoogtelijnen. Bijkomend lijkt het ons aangewezen dat de landmeter van het studiebureau nog ter plaatse gaat om extra metingen op het kasteeldomein te doen. Naast metingen langs de beken op het domein, vragen we dat er ook nog hoogtepunten in de tuinen en van de dorpels genomen*

worden. Indien er toch overstroming optreedt stel ik voor dat de ontwerper een 'mogelijke overstromingszone' aanduidt, dat een beeld geeft tot waar het water maximaal kan komen te staan zonder dat dit schade toebrengt aan het kasteel. Indien er uit de metingen en de hoogtelijnenkaart blijkt dat er bij het buiten de oevers treden van de beek toch overlast kan ontstaan, dan dient de oever/het terrein plaatselijk aangepast te worden.

Vraag 3 : Opleggen van juridische garanties

Omwille van het historische belang van het kasteel, dient de ontwerper zich garant te stellen dat er geen overstroming zal zijn op het kasteeldomein als gevolg van de geplande werken. Dit kan bijvoorbeeld middels een schadeloosstelling in geval er binnen de 20 jaar na uitvoering van de werken een overstroming zou zijn.

Vraag 4: Opleggen van strikte uitvoertermijn

De voorziene werken zullen de toegang voor klanten en leveranciers sterk bemoeilijken. Het spreekt voor zich dat dit zeer negatieve gevolgen kan hebben voor de activiteit en de omzet van het bedrijf dat zich in 2018 in het kasteel zal vestigen. Ik vraag u dan ook een zeer stikte (korte) uitvoeringstermijn op te leggen met sancties bij overschrijding:

Ik verzoek u dan ook de vergunning te weigeren en bijkomende voorwaarden op te leggen zoals hierboven besproken

(Gehandtekend bezwaar, naam en adres aan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar gekend).

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar antwoordt op deze vier vragen in dezelfde volgorde :

1. de bijkomende studie door de aanvragen toont aan dat een mogelijke bijkomende dwarsverbinding tussen gracht F en Beek 154, of anders een doorsteek van deze gracht naar de aanpalende waterloop, geen betere garanties tegen mogelijke overstroming biedt.

2. De toevoer van regenwater naar de kasteelgracht vergroot niet ten opzichte van de huidige situatie waar deze gracht alreeds deel uitmaakt van het huidige afwateringsstelsel, een logische, door de tijd ontstane situatie die niet verder wordt bezwaard. Vanuit te verwachten volume is er dan ook geen noodzaak tot alternatievenonderzoek.

De berekening is gebeurd op T200, een bui die statistisch éénmaal op 200 jaar voorkomt. De mogelijke overstromingszone is in de bijkomende studie d.d. 6/6/2017 op adequate wijze gemodelleerd, er zijn geen terreinaanpassingen nodig.

3. De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar kan geen juridische garanties opleggen, dit valt buiten zijn wettelijke bevoegdheid die zich beperkt tot algemene vrijwaring van de goede ordening. Aquafin nv heeft door de jaren de bekwaamheid en de bereidheid aangetoond binnen de regels van goed nabuurschap met allee betrokkenen goede afspraken te maken en na te leven.

4. Een strikte uitvoeringstermijn kan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar heden niet bepalen, laat staan opleggen. Dergelijke timing hangt af van verscheidene momenteel niet in te schatten factoren als seizoen/weer, duur van aanbestedingsprocedures, plaatselijke nog onbekende omgevingsaspecten, afspraken met andere plaatselijke beheerders ... Aquafin heeft de wettelijke verplichting de gemeente vooraf te verwittigen bij de aanvraag der werken, en zal naar goede gewoonte met de betrokken buurt tijdig communiceren.

In deze zin volgt de gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar ook het standpunt van de gemeente ten overstaan van dit dossier, waarbij het college van burgemeester en

schepenen met reden nader onderzoek vraagt (de aanvrager geeft hieraan gevolg) maar waarbij niet wordt ingegaan op de vragen 3 en 4.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid werd de aanvraag getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan het bekkenbeheerplan.

Het project ligt deels in mogelijk overstromingsgevoelig gebied .

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar sluit zich aan bij de omstandig uitgewerkte, voorwaardelijk gunstige beoordeling van de provincie waar deze bevoegde waterbeheerder geen schadelijk effect op het over- en afstromingsregime verwacht, integendeel de algemene waterhuishouding en oppervlaktewaterkwaliteit zullen verbeteren door het afkoppelen van afvalwater van de beek.

Het doel van de aanvraag is juist een optimalisering van de projectzone, tot verbetering van het plaatselijk globale watersysteem.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- functionele inpasbaarheid: het project realiseert wezenlijke verbetering van de zuiveringsinfrastructuur : de verdere scheiding van afval- en regenwaters en de sanering van de globale riolering draagt bij aan de algemene woonkwaliteit van de betrokken woonstraten en aan de (natuur)waarden van de doorkruiste andere gebieden. De aanleg vindt hoofdzakelijk ondergronds plaats. Het werkterrein zal na de werken hersteld worden in de oorspronkelijke toestand, de grondinname op het agrarisch gebied is slechts tijdelijk, zonder dat het landbouwgebruik van dit areaal blijvend wordt geraakt;*
- mobiliteitsimpact, schaal en bouwdichtheid blijven (buiten de aanlegperiode) ongewijzigd. De heraanleg van de twee genoemde straten zijn technisch-stedenbouwkundige ingrepen tot aangenamer en veiliger verkeersafwikkeling,*
- ruimtegebruik: door het herstel in de vorige toestand van de plaats kan het huidige gebruik van de gronden en wegen volledig en snel hernemen; noch in het agrarisch, noch in het natuurgebied komen er constructies bij;*
- visueel-vormelijke elementen: de getroffen wegen worden hersteld in de oorspronkelijke dan wel in aangepaste verfraaide uitvoering, het algemeen uitzicht zal een aspect van goed onderhouden en eigentijds ogend wegnen opleveren; de werken aan het pompstation betreffen een reeds door dergelijke installatie bezet terrein;*
- cultuurhistorische aspecten: waar de werken bijna uitsluitend ondergronds en binnen de wegzate plaatsvinden, is er nauwelijks invloed op het beschermde kasteel en park. De voorwaarden uit het advies van het agentschap Onroerend Erfgoed garanderen een verzorgde uitvoering der werken;*
- het bodemreliëf blijft na de werken grotendeels onveranderd;*
- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen: er kan enkel een algemene verbetering in de plaatselijke waterhuishouding en betere afvoer afval- en regenafvoer verwacht worden.*

... ”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

A. Schending van artikel 16 Procedurebesluit

Standpunt van de partijen

De verwerende partij werpt op:

“ ...

Artikel 16, 1° Besluit van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges stelt:

“De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:

1° ...;

2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;

3° de schriftelijke volmacht van zijn raadsman als hij geen advocaat is;

[...]”

Uw Raad zal willen onderzoeken dat voornoemde documenten werden gevoegd, bij gebreke waaraan het inleidend verzoekschrift niet had mogen geregistreerd worden wegens formeel onontvankelijk.

”
...

De verzoekende partij repliceert:

“ ...

Bij het initieel verzoekschrift werd gevoegd als bijlage:

Afschrift van de oprichtingsakte van de Veulen estate bvba, houdende gecoördineerde statuten van de vennootschap alsook aanstelling van de heer Wouter van der Meer als zaakvoerder

Daarnaast werd ook bijgevoegd het proces verbaal van de buitengewone algemene vergadering van Veulen Estate bvba 31 juli 2017 waarin goedkeuring wordt verleend aan:

- Beroep tegen bouwvergunning ‘Optimalisatie overstort Groeneschild’ Aquafin*
- Volmacht aan de zaakvoerder om in rechte op te treden als raadsman*

De Raad heeft correct vastgesteld dat de vereiste documenten voorhanden waren en op geldige manier het verzoekschrift geregistreerd.

”
...

Beoordeling door de Raad

Artikel 16, 2° van het Procedurebesluit bepaalt:

“De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:

...

2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden.

...”

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de verzoekende partij bij haar verzoekschrift een afschrift van haar gecoördineerde statuten heeft gevoegd. Uit de statuten blijkt dat de heer Wouter VAN DER MEER is aangesteld als zaakvoerder van de verzoekende partij en dat de zaakvoerders bevoegd zijn *“voor alle verrichtingen die nodig of nuttig zijn voor de verwezenlijking van het doel van de vennootschap en hebben daartoe alle machten, met uitzondering van de machten die door de wet of door de statuten enkel aan de algemene vergadering worden toegekend”* en dat *“iedere zaakvoerder [...] individueel de vennootschap [vertegenwoordigt] jegens derden en ook in rechte, als eiser en als verweerder”*.

De verzoekende partij heeft tevens een proces-verbaal van een buitengewone algemene vergadering bij van 31 juli 2017 gevoegd, waaruit blijkt dat er beslist werd om een beroep tot vernietiging in te stellen bij de Raad en de heer VAN DER MEER volmacht te geven om in rechte op te treden.

Het instellen van het beroep voldoet derhalve aan artikel 16 Procedurebesluit.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verwerende partij werpt op:

“ ...

De verzoekende partijen steunen de uiteenzetting van het belang op volgende argument:

- Hypothetische waterschade;*
- Beschadiging erfgoedwaarden.*

Er is inderdaad niet vereist dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is. Wel zal men het bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die men ondervindt of zal ondervinden.

In casu meent de verzoekende partij hiermee wel te kunnen volstaan.

De verzoekende partij licht niet toe waaruit de concrete hinder zou bestaan.

De vermeende waterschade in de kelders van de eigendom van de verzoekende partij bij eventuele 'overmatige waterdruk' betreft een vorm van buitencontractuele schade. Mocht dit feit zich ooit voordoen dan zal deze zaak conform de burgerrechtelijke bepalingen afgehandeld worden.

Anders gezegd, het belang waarop de verzoekende partij zich beroept vloeit voort uit een eventuele fout van de vergunningshouder. Dit belang dan wel het hieraan gekoppelde nadeel volgt geenszins uit de bestreden beslissing.

Deze uiteenzetting kan niet volstaan als het voldoende waarschijnlijk maken van hinder of nadelen. Evenmin wordt de aard en de omvang ervan voldoende concreet omschreven. Evenmin wordt aangetoond dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die men ondervindt of zal ondervinden.

Het zgn. '[...] meer dan een voor de hand liggend (persoonlijk) belang [...]' wordt geenszins aangetoond.

Thans rust de bewijslast bij de verzoekende partij.

Dit geldt eveneens voor de vermeende erfgoedschade die de verzoekende partij opwerpt. Vooreerst wordt — wederom — niet aannemelijk gemaakt waaruit dit 'nadeel' zou moeten blijken.

Daarnaast wijst de verwerende partij op het gunstig advies van Onroerend Erfgoed. Onroerend Erfgoed heeft o.a. als decretale taak gekregen de bescherming en vrijwaring van het bestaande onroerend erfgoed. De eigendom van de verzoekende partij is weliswaar beschermd als monument, doch ziet Onroerend Erfgoed geen enkel bezwaar in de vergunde werkzaamheden:

Op 10 april 2017 verleent het agentschap Onroerend Erfgoed een geargumenteed gunstig advies, onder voorwaarde dat de werken aan de slotgracht van het kasteel van Veulen plaatsvinden in overleg met de eigenaar, het agentschap Onroerend Erfgoed en de auteur van het op te stellen onroerenderfgoedbeheersplan.

Ook dit volstaat op zich reeds om het verzoekschrift tot nietigverklaring te verwerpen als onontvankelijk.

3 *Belang moet aangetoond worden in het inleidend verzoekschrift*

De verwerende partij heeft hiervoor onomstotelijk aangetoond dat de verzoekende partij niet over het vereiste belang beschikt.

*Het is vaste rechtspraak van uw Raad dat het gebrek aan het vereiste belang **NIET meer geregulariseerd** kan worden in een later procedurestuk.*

...

De verzoekende partij repliceert:

“ ...

Het was verweerder reeds duidelijk van bij de indiening van ons bezwaarschrift op de vergunningsaanvraag dd 24/04/2017 waarin het concrete nadeel bestaat:

“Na het inzien van de plannen en een plaatsbezoek met Aquafin en de Dienst Water en Domeinen Limburg op 20 april jl. kom ik tot het besluit dat er bij het ontwerp op geen enkele wijze rekening

werd gehouden met het verhoogd overstromingsrisico dat dit voor het historisch erfgoed met zich mee brengt."

Ook in het verzoekschrift worden de concrete nadelen meermaals beschreven:

"De technische installaties in de kelders werden recent volledig vernieuwd en omvatten o.a gasinstallatie, verwarmingsinstallatie, elektrische installatie, netwerkinstallatie en water voorzieningen (foto's ingesloten).

Bij overmatige waterdruk vanuit de grachten - en in ieder geval van zodra de beek uit haar oevers treedt - zullen de kelders onherroepelijk onder water komen te staan met aanzienlijke schade tot gevolg."

En verder:

*"Er werd in de analyse van de ontwerper rekening gehouden met een bui die vanuit historisch perspectief 1 maal per 200 jaar voorkomt. Het is genoegzaam bekend dat klimaatverandering een belangrijke verschuiving heeft tewegegebracht in extreme neerslag intensiteit. Er zijn minstens 5 gevallen bekend van regenval in de Benelux in de laatste 10 jaar die de intensiteit van T200 overtroffen. Een goed gedocumenteerd voorbeeld is Herwijnen 2011 met een uurneerslag van 79 mm en minuutneerslagen tot 5mm. **Het zijn met name de extreme minuutneerslagen die het grootste risico voor overstroming van het beschermde kasteel vormen.**"*

*De analyse in bijlage toont aan dat de kasteelgracht niet in staat is extreme minuutneerslag zoals in Herwijnen 2011 te verwerken. Rekening houdend met het afwateringsoppervlak zoals aangegeven in figuur 1 van het studie bureau en een RWA diameter van 80cm zou dit een **debiet** impliceren van 12m³/s ofwel een stroomsnelheid van het water door de buis van 80km/h. Het mag duidelijk zijn dat dit - zeker ook gezien de beperkte afwateringshelling - niet haalbaar is en **tot overstroming zal leiden.***

en verder:

*"De **waardevolle vegetatie** op de oevers die deel uitmaken van het beschermde park **laten geen machinale slibruiming toe.** Dit zou tot **beschadiging** van de erfgoedwaarden leiden."*

Verweerder verwijst naar het gunstig advies van onroerend erfgoed.

Agentschap onroerend erfgoed heeft een gunstig advies verleend onder voorwaarden van overleg met de eigenaar, het agentschap woont erfgoed en de auteur van het beheersplans, in casu het Architectenbureau Team van Meer.

Het beheersplan werd goedgekeurd door de Secretaris-Generaal van het Agentschap Onroerend Erfgoed op 15 Januari 2018. Ten aanzien van de hydrografie van het kasteeldomein stelt het beheersplan op pagina 44:

"Er zijn bij het bedrijf voor waterzuiveringsinfrastructuur Aquafin plannen voor het bouwen van een nieuwe collector voor regenwater komende van het dorp Veulen. Hierbij zou het regenwater afgevoerd worden via de Kasteelgracht F en Beek 4. Het komt ons voor dat de inschakeling van het beschermde kasteeldomein in het publieke watersysteem noch op het vlak van erfgoed en cultuurhistorische aspecten, noch op het vlak van ruimtelijke ordening verdedigbaar is. Naar onze inschatting geniet een afwatering langs de zuidwestelijke beek 154 de voorkeur. Deze belast het erfgoed niet, lijkt ons technisch goed realiseerbaar en is beter aangepast aan goede ruimtelijke ordening."

Uit het bovenstaande blijkt dat aan de voorwaarde van overleg niet is voldaan.

Het belang zou niet aangetoond zijn in het inleidend verzoekschrift (weerlegging IV punt 3)

Het bovenstaande toont het belang onomstotelijk aan, alsook de duidelijke omschrijving ervan in het oorspronkelijk bezwaarschrift en het inleidend verzoekschrift.
...

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 3° VCRO bepaalt dat bij de Raad een beroep kan worden ingesteld door elke natuurlijke persoon of rechtspersoon, die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden door de bestreden vergunningsbeslissing.

Het volstaat dat een verzoeker aannemelijk maakt dat het risico bestaat op het ondervinden van rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen door de bestreden vergunningsbeslissing.

2.

Het betoog van de verzoekende partij in het verzoekschrift bevat geen afzonderlijke titel waarin het belang om beroep in te stellen wordt omschreven. Niettemin blijkt uit het betoog afdoende duidelijk dat de verzoekende partij als eigenaar van het kasteel van Veulen vreest voor waterschade door de bestreden beslissing die volgens haar voorziet in de afwatering van het volledige volume regenwater van het dorp Veulen via de kasteelgracht F en de beek 4. De verzoekende partij maakt daarmee voldoende aannemelijk belang te hebben om beroep in te stellen bij de Raad.

De exceptie wordt verworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij voert het volgende betoog:

“ ...

1. Afwateringsmogelijkheden die het kasteeldomein ontzien werden niet onderzocht
In ons bezwaarschrift op de vergunningsaanvraag dd 24/04/2017 werd nadrukkelijk gevraagd de alternatieven voor afwatering te bestuderen die niet via het kasteeldomein lopen:

"Het is niet duidelijk waarom er geopteerd wordt voor een afwatering via het beschermd kasteeldomein wanneer er op het eerste zicht valabele alternatieven zijn zoals een afwatering langs de Veulenstraat of een afwatering naar de Herk waarbij de geplande RWA in de Kasteelstraat ondergronds wordt doorgetrokken. Omwille van het historische belang van het kasteel, vraag ik u de ontwerper op te leggen een evaluatie te maken van afwaterings alternatieven die niet via het kasteeldomein lopen."

De gemeente Heers heeft in haar advies t.a.v. de vergunning deze vraag hernomen:

"Het is aangewezen dat er alternatieve oplossingen worden onderzocht en geëvalueerd vooraleer er beslissingen worden genomen met betrekking tot dit project".

Het studiebureau Sweco heeft naar aanleiding van het bezwaar en het gemeentelijk standpunt een bijkomende studie uitgevoerd (verslag dd 6/6/2017 in bijlage). Het valt daarbij op dat Aquafin en Sweco enkel de verantwoording nastreven van het ontwerp in de

vergunningaanvraag en volstrekt voorbij gaan aan de vraag naar alternatieve afwateringsmogelijkheden die niet via het kasteeldomein lopen.

Aquafin meent de vraag naar onderzoek van alternatieve afwateringsmogelijkheden buiten het kasteeldomein eenvoudig naast zich neer te kunnen leggen (Email projectmanager Aquafin, Mevr Vandeweyer dd 20/7/2017):

"In bijlage vindt u de nota (NOTO3C-Kasteelgracht) en het aangepaste plan (20508-01-16-02-07R106), waarop de aanpassingen aan de gracht werden verwerkt. We nemen aan dat deze aanpassingen tegemoet komen aan vraag 1: "studie van alternatieve afwateringsmogelijkheden"

2. Bijkomende studie schiet tekort

Naast het feit dat alternatieven niet bestudeerd werden stellen wij vast dat het studiebureau in haar bijkomende analyse tekort schiet, waardoor volgende fundamentele bezorgdheden en bezwaren blijven.

2.1 Analyse van dorpelniveau's ontoereikend

De ontwerper heeft zich bij de controle van hoogtepelen beperkt tot dorpelniveau's. Alle technische installaties van het kasteel bevinden zich echter in de kelders. Deze liggen 1.40 m onder het laagste dorpelpeil en daarmee ongeveer op gelijk niveau met het laagst gemeten oeverpeil (67,53 m tov 67,47 m). M.a.w. de buffering van de omgeving zoals het studiebureau het voorstelt beschermt het kasteel niet.

De technische installaties in de kelders werden recent volledig vernieuwd en omvatten o.a gasinstallatie, verwarmingsinstallatie, elektrische installatie, netwerkinstallatie en water voorzieningen (foto's ingesloten).

Bij overmatige waterdruk vanuit de grachten - en in ieder geval van zodra de beek uit haar oevers treedt - zullen de kelders onherroepelijk onder water komen te staan met aanzienlijke schade tot gevolg.

2.2 Hydrologische modellering te beperkt

De waterlopen in de nabijheid maken geen deel uit van de modellering. Dit is een schromelijke tekortkoming. Het is evident dat wanneer er een extreme regenbui valt deze zich niet zal beperken tot het rioleringsstelsel zoals aangeduid in figuur 1 van het verslag van het studiebureau Sweco. Bij extreme regenbui is het een zekerheid dat ook andere waterlopen overbelast zullen zijn en bijkomend watervolume in de kleine gracht van het kasteel van Veulen zullen dwingen. Een systeemonderzoek van aangesloten rioleringsstelsels dringt zich op.

Het afwateringssysteem in figuur 1 van het verslag van het studiebureau wordt als afgescheiden voorgesteld. Er is echter geen enkele garantie dat er in de toekomst geen aansluiting met dit stelsel zal worden gemaakt. Indien er een verbinding zou gemaakt worden met een ander RWA stelsel (al dan niet middels pompstation), dan zou dit het kasteeldomein onmiddellijk in gevaar brengen.

2.3. Onderschatting extreme neerslag

Er werd in de analyse van de ontwerper rekening gehouden met een bui die vanuit historisch perspectief 1 maal per 200 jaar voorkomt. Het is genoegzaam bekend dat klimaatverandering een belangrijke verschuiving heeft tewegegebracht in extreme neerslag intensiteit. Er zijn minstens 5 gevallen bekend van regenval in de Benelux in de laatste 10 jaar die de intensiteit van T200 overtroffen. Een goed gedocumenteerd voorbeeld is Herwijnen 2011 met een uurneerslag van 79 mm en minuutneerslagen tot 5mm. Het zijn met name de extreme minuutneerslagen die het grootste risico voor overstroming van het beschermde kasteel vormen.

De analyse in bijlage toont aan dat de kasteelgracht niet in staat is extreme minuutneerslag zoals in Herwijnen 2011 te verwerken. Rekening houdend met het afwateringsoppervlak zoals aangegeven in figuur 1 van het studie bureau en een RWA diameter van 80cm zou dit een debiet impliceren van 12m³/s ofwel een stroomsnelheid van het water door de buis van 80km/h. Het mag duidelijk zijn dat dit - zeker ook gezien de beperkte afwateringshelling - niet haalbaar is en tot overstroming zal leiden.

2.4. Onderschatting cultuurhistorische impact

Waar de werken zelf mogelijk een beperkte invloed hebben op het beschermde kasteel en park, zal het jaarlijks terugkerende onderhoud wel een significante impact hebben. De waardevolle vegetatie op de oevers die deel uitmaken van het beschermde park laten geen machinale slibruiming toe. Dit zou tot beschadiging van de erfgoedwaarden leiden.

3. Afwatering langs beek 154 is een beter alternatief

Bovenstaande mag duidelijk maken dat er fundamentele bezorgdheden zijn en dat er onnodige risico's worden genomen wanneer dit historisch erfgoed ingeschakeld wordt in het publieke watersysteem

Het is moeilijk te begrijpen dat er een risico's worden genomen met ons vlaams erfgoed wanneer er volkomen realistische alternatieven voorhanden zijn. Een afwatering langs de zuidwestelijke beek 154 belast het erfgoed niet, is technisch eenvoudig realiseerbaar en beter aangepast aan de goede ruimtelijke ordening. Het is een meer verantwoordelijk tracé dat een grondige analyse verdient.

Beek 154 loopt over publiek eigendom dat in gebruik is als jachtterrein. Langs beek 154 zijn er verschillende wadi's die een natuurlijke waterborging mogelijk maken in aanpalende weides en vennes bij overstroming. De beek loopt niet langs bebouwd gebied. Verder loopt er langszij de beek over haar volledige lengte van de Vijverstraat tot aan het pompstation in Klein-Gelmen, een dienstweg die eenvoudig onderhoud mogelijk maakt.

De RWA aansluiting zou gemaakt kunnen worden ter hoogte van Kasteelstraat nr 21. Dit is het laagste punt in de straat. Van hieruit kan middels een ondergrondse leiding van +/- 50m in westelijke

richting een aansluiting met de beek 154 gemaakt worden. Het niveau van beek 154 is hier +/- 50 cm lager dan bij de ingang van de kasteelgracht F" (zie ingesloten tekening "Alternatieve RWA via beek 154"). Van hieruit kan het water de natuurlijke gravitatie richting volgen.

...

De verwerende partij repliceert:

“
...

1.2 Het eerste middel is onontvankelijk wegens het viseren van elementen die GEEN voorwerp uitmaken van de vordering tot nietigverklaring

In dit subonderdeel stelt zich de vraag naar het belang dat de verzoekende partij bij het verzoekschrift tot nietigverklaring voor zover zij zich baseren op de 'alternatieve afwatering'. Gelet op het wettigheidsbeginsel juncto artikel 4.7.26 VCRO kan/mag de verwerende partij enkel maar oordelen omtrent de door de aanvrager — in casu Infrax — ingediende aanvraag.

Het spreekt voor zich dat een 'alternatieve afwatering' geen deel uitmaakt van de 'aanvraag'.

De verzoekende partij lijkt dit ook uitdrukkelijk te erkennen in diens inleidend verzoekschrift tot nietigverklaring.

Bijgevolg is het eerste middel, minstens voor wat betreft dat onderdeel, onontvankelijk.

1.3 Het eerste middel is onontvankelijk bij gebrek aan uiteenzetting van de ingeroepen middelen

Anderzijds merkt de verwerende partij op dat de verzoekende partij geen enkele schending opwerpt van enige rechtsregel.

...

In casu stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing strijdig is een hele reeks schendingen.

De verzoekende partij doet niet eens de moeite om argumenten aan te voeren waaruit zou moeten blijken waarom de verwerende partij onwettig en strijdig zou zijn met de vigerende regelgeving.

Het gebrek aan werkelijke en concrete uiteenzetting van het middel kan niet worden geredigeerd in de wederantwoordnota:

"De Raad houdt ook geen rekening met de door de verzoekende partij in haar wederantwoordnota gegeven aanvullingen op haar grieven, waarbij zij voor het eerst verwijst naar geschonden geachte artikelen en het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel. In een wederantwoordnota kan het beroep niet anders worden uitgelegd dan zoals gedaan in het inleidend verzoekschrift"

...

1.4 Het middel is alleszins ongegrond

Wat betreft het feit dat 'het ingediende bezwaar inzake de 'alternatieve afwatering' niet voldoende zou weerlegd zijn' tonen de verzoekende partij niet, minstens niet concreet aan waarin de verwerende partij tekortgeschoten zou zijn.

Volledigheidshalve herneemt de verwerende partij de in bestreden beslissing neergeschreven motivering aangaande de weerlegging van de ingediende bezwaren:

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar antwoordt op deze vier vragen in dezelfde volgorde:

- 1. de bijkomende studie door de aanvrager toont aan dat een mogelijke bijkomende dwarsverbinding tussen gracht F en Beek 154; of anders een doorsteek van deze gracht naar aanpalende waterloop, geen betere garanties tegen mogelijke overstroming biedt.*

De verzoekende partij alludeert tevens op volgend advies verleend door de gemeente Heers n.a.v. het openbaar onderzoek, waarvan door deze een proces-verbaal werd opgemaakt :

De gemeente Heers heeft, met bespreking van de toegekomen bezwaar, een gunstig advies uitgebracht besluitend als volgt:

“De gemeente sluit zich aan bij volgende bemerkingen van het bezwaarschrift: de plannen voorzien in de een afwatering van het regenwater in de kasteelgracht F en beek 4. Er dient nog te worden onderzocht of dit een verhoogd risico met zich meebrengt dat het kasteeldomein (deels) zou kunnen overstromen. Het is aangewezen dat er alternatieve oplossingen worden onderzocht en geëvalueerd vooraleer er een beslissing wordt genomen met betrekking tot dit project. Er moeten voldoende garanties zijn dat het kasteeldomein voldoende beschermd zal zijn tegen overstroming.”

N.a.v. bovenvermeld gemeentelijk standpunt werd het studiebureau SWECO verzocht om een bijkomend advies op te stellen:

...

De verwerende heeft dit advies integraal overgenomen in de bestreden beslissing en voegt daar aan toe:

De provincie, Dienst Water en Domeinen, heeft deze studie meegerekend en daaruit bijkomende voorwaarden gekoppeld aan haar uitgewerkt gunstig advies van 29 juni 2017. Deze worden opgenomen in de vergunning van heden.

Anders gezegd, de door de provincie Limburg, Dienst Water en Domeinen voorgestelde voorwaarden – die hun neerslag vinden in het aanvullend advies van SWECO dat op haar beurt een antwoord vormt van het standpunt van de gemeente Heers – werden integraal opgenomen in de bestreden beslissing.

Bijgevolg is het de verwerende partij vreemd waar zij tekortschoten zou zijn in de behandeling van het ingediende bezwaar en/of advies.

Het eerste middel is onontvankelijk, minstens ongegrond.

...

2.1. Het tweede middel is onontvankelijk bij gebrek aan uiteenzetting van de ingeroepen middelen

Anderzijds merkt de verwerende partij op dat de verzoekende partij geen enkele schending opwerpt van enige rechtsregel.

Wat betreft de theoretische onderbouwing kan integraal verwezen worden naar het eerste middel.

In casu stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing strijdig is een hele reeks schendingen.

De verzoekende partij beperkt zich tot volgende nietszeggende zinsnede om deze schendingen uit een te zetten.

Het middel is omwille van bovenstaande redenen onontvankelijk.

1.1. Het middel is ongegrond

De verzoekende partij werpt 4 schendingen op m.b.t. de studie van SWECO (zie eerste middel), nl.:

- *Analyse dorpelniveaus ontoereikend;*
- *Hydrologische modellering te beperkt;*
- *Onderschatting extreme neerslag;*
- *Onderschatting cultuurhistorisch aspect.*

De verwerende partij zal hierna aantonen dat deze 'schendingen' ongegrond zijn.

*Wat betreft de **'vermeende ontoereikende analyse van de dorpelniveaus'** betwist verzoekende partij kennelijk niet dat de dorpelniveaus correct werden opgemeten.*

De verzoekende partij meent enkel dat de buffering van de omgeving zoals SWECO het kasteel onvoldoende beschermd. Immers, de technische installaties bevinden zich in de kelders van het kasteel en werden blijkbaar recent vernieuwd.

Wat betreft de bescherming van het kasteel adviseerde SWECO als volgt:

...

Uit dit advies blijkt dat SWECO wel degelijk een zorgvuldig onderzoek heeft uitgevoerd en dito advies verleend. SWECO stelt dat het kasteel zich op een hoog punt bevindt en dat er eerst een groot deel van de omgeving zal bufferen alvorens het waterpeil het dorpelpeil van het kasteel zal bereiken.

Dit advies werd door de provincie Limburg, Dienst Water en Domeinen, opgenomen in haar advies en hieraan de nodige bijkomende vergunningsvoorwaarde gesuggereerd. Deze vergunningsvoorwaarden werden opgenomen in de bestreden beslissing.

De verzoekende partij toont niet aan dat het advies van SWECO onzorgvuldig zou zijn opgesteld, minstens dat de verwerende partij op onzorgvuldige wijze dit advies zou hebben benaarstigd bij de beoordeling van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

*Wat betreft het feit dat de **'hydrologische modellering te beperkt'** zou zijn daar de waterlopen in de nabijheid geen deel uitmaken van deze modellering, dat er geen systeemonderzoek van aangesloten rioleringsstelsels werd uitgevoerd en dat bij extreme regenbuien andere waterlopen overbelasten zodat bijkomend watervolume in de gracht van het kasteel zal worden gestort, kan niet weerhouden worden.*

Vooreerst brengt de verzoekende partij geen enkel bewijs bij van haar stelling. Thans rust de bewijslast op haar.

Daarnaast geeft de verzoekende partij kennelijk een verkeerde lezing aan het advies van SWECO:

- *Wat betreft de 'verbindingen met andere grachten':*

4 Verbindingen naar andere grachten

Tijdens het nazicht werd bekeken of het interessant is om een bijkomende verbinding te voorzien tussen de Kasteelgracht en de nabijgelegen waterloop. Aangezien de kasteelgracht voldoende groot is om het debiet van de toekomstige leiding uit de Kasteelstraat aan te kunnen, werd beslist

om geen bijkomende verbinding te voorzien. Deze verbinding zou er enkel voor zorgen dat er meer water naar de kasteelgracht stroomt, waardoor het risico op mogelijke wateroverlast op de kasteelgracht vergroot.

➤ **Berekeningsmethode:**

2 *Hydraulische controleberekening kasteelgracht*

De kasteelgracht werd topografisch ingemeten. De gracht werd op basis van deze gegevens opgenomen in de hydraulische modellering. Er werd een berekening uitgevoerd tot een bui die statistisch 1 maal per 200 jaar voorkomt (T200), dit in tegenstelling tot de gebruikelijke berekening met een twintig jaarlijkse bui (T20). Bij deze berekening treedt er geen wateroverlast op. Dit betreft een berekening van het rioleringsstelsel zoals aangeduid in figuur 1, incl. de kasteelgracht. De overige waterlopen in de nabijheid maken geen deel uit van deze modellering: M.a.w. eventuele wateroverlast komende van deze water/open is niet onderzocht. Met de uitgevoerde controleberekening kan enkel de impact van de riolering op de Kasteelkracht worden bepaald en bijgestuurd. Het is niet mogelijk om de invloed van nabijgelegen waterlopen te onderzoeken en beïnvloeden.

De controleberekening die is gebeurd voldoet aan de richtlijnen die hier omtrent bestaan vanuit de Code van Goede Praktijk voor rioleringsontwerp. Dit betreft een berekening welke gebaseerd is op statistische gegevens.

Voorts geeft SWECO duidelijk aan dat er GEEN bijkomende verbindingen worden voorzien op de kasteelgracht teneinde het risico op mogelijke wateroverlast op de kasteelgracht te verkleinen.

SWECO geeft aan dat een onderzoek van de 'invloed van nabijgelegen waterlopen' niet mogelijk is volgens de uitgevoerde controleberekening. Thans wordt uitdrukkelijk aangegeven dat deze controleberekening werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk voor rioleringsontwerp.

Wat betreft de 'onderschatting extreme neerslag' voert de verzoekende partij aan dat de kasteelgracht niet in staat is om bij extreme minuutneerslag het water te verwerken. Hiervoor wordt verwezen naar een studie van 'Herwijnen 2011' waarin aangetoond werd dat de laatste 10 jaar er 5 keer extreme regenval heeft voorgedaan.

De verzoekende partij meent dan ook dat de kwestieuze controleberekening onzorgvuldig werd uitgevoerd. De verwerende partij kan volstaan om te verwijzen naar het advies van SWECO in deze:

...

Belangrijk is dat de provincie Limburg, Dienst Water en Domeinen, zich aangesloten heeft bij dit advies en hieraan bijkomende vergunningsvoorwaarden heeft voorgesteld. Deze werden vervolgens door de verwerende partij opgenomen in de bestreden beslissing.

Het loutere feit dat de kwestieuze studie geen rekening zou houden met extreme neerslag die zich in de laatste 10 jaar slechts 5 keer zou hebben voorgedaan, impliceert geenszins dat het advies van SWECO onzorgvuldig zou zijn opgesteld. Thans wordt uitdrukkelijk aangegeven dat deze controleberekening werd uitgevoerd conform de Code van Goede Praktijk voor rioleringsontwerp.

Wat betreft de 'onderschatting cultuurhistorisch aspect' en meer bepaald het vermeend jaarlijks onderhoud van de gracht zou volgens de verzoekende partij significante impact hebben op de waardevolle vegetatie op de oevers die deel uitmaken van het beschermde park en kasteel.

De verzoekende partij stelt daarbij dat 'machinale slibruiming' niet mogelijk is.

Wat betreft de beoordeling van de 'cultuurhistorische aspecten' bevat de bestreden beslissing volgende motivering:

Cultuurhistorische aspecten: waar de werken bijna uitsluitend ondergronds en binnen de wegzate plaatsvinden, is er nauwelijks invloed op het beschermde kasteel en park. De voorwaarden uit het advies van het agentschap Onroerend Erfgoed garanderen een verzorgde uitvoering der werken;

Daarnaast wijst de verwerende partij op volgende vergunningsvoorwaarde:

2.de werken aan de slotgracht van het kasteel van Veulen vinden plaats in overleg met de eigenaar, het agentschap Onroerend Erfgoed en de auteur van het op te stellen onroerenderfgoedbeheersplan;

Het advies van het agentschap Natuur en Bos:

In het projectgedeelte aan de Kasteelstraat vindt geen bemaling plaats in de periode maart-september. Werken aan het pompstation Groeneschild mogen niet plaatsvinden in het broedseizoen (15 maart – 30 juni)

Ruiming van de beken wordt uitgevoerd vanop de weg.

Bermen worden hersteld door hergebruik van de plaatselijke grond en worden niet ingezaaid opdat deze natuurlijk kunnen ontwikkelen.

De verzoekende partij toont niet aan dat de bestreden beslissing op dit punt onwettig zou zijn.

Alleszins kan verweren worden naar de behandeling en de weerlegging van de door de verzoekende partij ingediende bezwaren:

1. de bijkomende studie door de aanvragen toont aan dat een mogelijke bijkomende dwarsverbinding tussen gracht F en Beek 154, of anders een doorsteek van deze gracht naar de aanpalende waterloop, geen betere garanties tegen mogelijke overstroming biedt.

2. De toevoer van regenwater naar de kasteelgracht vergroot niet ten opzichte van de huidige situatie waar deze gracht alreeds deel uitmaakt van het huidige afwateringsstelsel, een logische, door de tijd ontstane situatie die niet verder wordt bezwaard. Vanuit te verwachten volume is er dan ook geen noodzaak tot alternatievenonderzoek.

De berekening is gebeurd op T200, een bui die statistisch éénmaal op 200 jaar voorkomt. De mogelijke overstromingszone is in de bijkomende studie d.d. 6/6/2017 op adequate wijze gemodelleerd, er zijn geen terreinaanpassingen nodig.

3. De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar kan geen juridische garanties opleggen, dit valt buiten zijn wettelijke bevoegdheid die zich beperkt tot algemene vrijwaring van de goede ordening. Aquafin nv heeft door de jaren de bekwaamheid en de bereidheid aangetoond binnen de regels van goed nabuurschap met allee betrokkenen goede afspraken te maken en na te leven.

4. Een strikte uitvoeringstermijn kan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar heden niet bepalen, laat staan opleggen. Dergelijke timing hangt af van verscheidene momenteel niet in te schatten factoren als seizoen/weer, duur van aanbestedingsprocedures, plaatselijke nog onbekende omgevingsaspecten, afspraken met andere plaatselijke beheerders ... Aquafin heeft de wettelijke verplichting de gemeente vooraf te verwittigen bij de aanvraag der werken, en zal naar goede gewoonte met de betrokken buurt tijdig communiceren.

Tot slot wijst de verwerende partij op de motivering inzake de beoordeling van de 'hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen':

hinderaspecten; gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen: er kan enkel een algemene verbetering in de plaatselijke waterhuishouding en betere afvoer afval- en regenafvoer verwacht worden.

...

3.2 Het derde middel is onontvankelijk wegens het viseren van elementen die GEEN voorwerp uitmaken van de vordering tot nietigverklaring

In dit middel stelt zich de vraag naar het belang dat de verzoekende partij bij het verzoekschrift tot nietigverklaring voor zover zij zich baseren op de 'afwatering langs beek 154 als beter alternatief'.

Gelet op het wettigheidsbeginsel juncto artikel 4.7.26 VCRO kan/mag de verwerende partij enkel maar oordelen omtrent de door de aanvrager— in casu Infrax — ingediende aanvraag.

Het spreekt voor zich dat een 'afwatering langs beek 154' geen deel uitmaakt van de 'aanvraag'.

De verzoekende partij lijkt dit ook uitdrukkelijk te erkennen in diens inleidend verzoekschrift tot nietigverklaring.

Bijgevolg is het derde middel, minstens voor wat betreft dat onderdeel, onontvankelijk.

Anderzijds merkt de verwerende partij op dat de verzoekende partij geen enkele schending opwerpt van enige rechtsregel.

Wat betreft de theoretische onderbouwing kan integraal verwezen worden naar het derde middel. In casu stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing strijdig is een hele reeks schendingen.

De verzoekende partij beperkt zich tot volgende nietszeggende zinsnede om deze schendingen uit een te zetten.

Het middel is omwille van bovenstaande redenen onontvankelijk.

...”

De verzoekende partij dupliceert:

“ ...

De ingeroepen middelen zouden onontvankelijk en/of ongegrond zijn

Het eerste middel zou onontvankelijk zijn, minstens ongegrond (weerlegging V, 1.1 t/m 1.4

Het eerste middel betreft schending van de voorwaarde om alternatieve oplossingen te onderzoeken.

De 'alternatieve afwatering' zou geen voorwerp uitmaken van de vordering (weerlegging V, 1.2)

Meerdere adviesverlenende instanties waaronder de gemeente Heers en het agentschap onroerend erfgoed, hebben voorwaarden gesteld aan het verlenen van een gunstig advies. Wanneer aan deze voorwaarden niet is voldaan - of in geval van materiele vergissing rond het al dan niet voldaan zijn van de voorwaarden — is ook de vergunning ongeldig.

In het oorspronkelijk bezwaarschrift tegen de vergunning stelt de verzoeker:

"Het is niet duidelijk waarom er geopteert wordt voor een afwatering via het beschermd kasteeldomein wanneer er op het eerste zicht valabele alternatieven zijn zoals een afwatering langs de Veulenstraat of een afwatering naar de Herk waarbij de geplande RWA in de Kasteelstraat ondergronds wordt doorgetrokken.

Omwille van het historische belang van het kasteel, vraag ik u de ontwerper op te leggen een evaluatie te maken van afwaterings alternatieven die niet via het kasteeldomein lopen.

Mocht er uit de studie van alternatieve afwateringmogelijkheden blijken dat er geen alternatief is voor het huidige plan, dan vraag ik technische en juridische garanties dat er geen overstromingsrisico is voor het kasteel."

De gemeente heerst heeft als voorwaarde gesteld:

"dat er alternatieve oplossingen worden onderzocht en geëvalueerd vooraleer er een beslissing wordt genomen met betrekking tot dit project. Er moeten voldoende garanties zijn dat het kasteeldomein voldoende beschermd zal zijn tegen overstroming"

Het agentschap onroerend erfgoed heeft als voorwaarde gesteld

"overleg met de eigenaar, het agentschap woont erfgoed en de auteur van het beheersplan (in casu het Architectenbureau Team van Meer) "

Dit overleg heeft niet plaatsgevonden, blijkens het beheersplan dd 22 december 2017:

"Er zijn bij het bedrijf voor waterzuiveringsinfrastructuur Aquafin plannen voor het bouwen van een nieuwe collector voor regenwater komende van het dorp Veulen. Hierbij zou het regenwater afgevoerd worden via de Kasteelgracht F en Beek 4. Het komt ons voor dat de inschakeling van het beschermde kasteeldomein in het publieke watersysteem noch op het vlak van erfgoed en cultuurhistorische aspecten, noch op het vlak van ruimtelijke ordening verdedigbaar is. Naar onze inschatting geniet een afwatering langs de zuidwestelijke beek 154 de voorkeur. Deze belast het erfgoed niet, lijkt ons technisch goed realiseerbaar en is beter aangepast aan goede ruimtelijke ordening."

De studie van alternatieve afwatering is gesteld als voorwaarde voor het verlenen van de vergunning en maakt als zodanig onomstotelijk deel uit van de vordering tot nietigverklaring.

Gebrek aan een uiteenzetting van de ingeroepen middelen (weerlegging V, 1.3.)

De geschonden rechtsregel betreft beginselen van behoorlijk bestuur. Behoorlijk bestuur vereist onder andere dat legitieme bezwaren en gestelde voorwaarden van de actoren op een zorgvuldige en volledige manier worden beantwoord.

Het niet uitvoeren van de gevraagde studie naar "alternatieve afwateringsmogelijkheden" en als voorwaarde gesteld door de gemeente Heers – is een schending van het beginsel van behoorlijk bestuur.

Middel zou ongegrond zijn (weerlegging V, 1.4)

Bij de motivering aangaande de weerlegging van de ingediende bezwaren stelt de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar dat (p8, Vergunning 800-73022-4962):

“De bijkomende studie van de aanvrager toont aan dat een mogelijke bijkomende dwarsverbinding tussen gracht F en beek 154, of anders een doorsteek van deze gracht naar de aanpalende waterloop geen betere garanties tegen mogelijke overstroming biedt.”

Het studiebureau SWECO heeft een verbinding naar beek 154 echter niet onderzocht. Zij heeft enkel bekeken (p2, punt 4, rapport 6 juni 2017):

“of het interessant is om een bijkomende verbinding te voorzien tussen de Kasteelgracht F en de nabijgelegen waterloop”.

Het ging hier om een verbinding tussen waterlopen H006 en H008 op ingesloten tekening en NIET om een studie van alternatieve afwateringsmogelijkheden naar beek 154 zoals gevraagd door de verzoeker en als voorwaarde gesteld door de gemeente Heers.

Dat het om een andere verbinding gaat mag ook uit blijken uit de notulen van Aquafin naar aanleiding van het latere overleg dat plaatsvond op 22/12/2017:

“Op basis van de werkelijke (hoog) waterpeilen dient nagegaan te worden of er een verbinding kan gemaakt worden met de waterloop beek 154. De meting van deze waterpeilen, dient aangevuld te worden met terreinmetingen om na te gaan of er een bypass kan gerealiseerd worden.”

Aquafin vestigt hiermee op een studie naar alternatieve afwatering nog niet werd uitgevoerd.

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar was in de verkeerdelijke veronderstelling dat aan de vraag van verzoeker en de voorwaarde van gemeente Heers was voldaan. Deze materiële vergissing heeft mede aanleiding gegeven tot het verlenen van de vergunning.

De vraag naar de studie van alternatieve afwateringsmogelijkheden is dus in ieder geval gegrond.

Het tweede middel zou ongegrond zijn (weerlegging V, 2.1 t/m 2.2)

Het tweede middel betreft tekortkomingen in de aanvullende studie uitgevoerd door het bureau SWECO.

Gebrek aan een uiteenzetting van de ingeroepen middelen (weerlegging V, 2.1)

De verwerende partij stelt dat de verzoeker “zich beperkt tot de volgende nietszeggende zinsnede” maar verzuimd deze verder te specificeren.

De geschonden rechtsregel betreft beginselen van behoorlijk bestuur. Behoorlijk bestuur vereist onder andere dat legitieme bezwaren en gestelde voorwaarden van de actoren op een zorgvuldige en volledige manier worden beantwoord. Het vereist verder dat de nodige

informatie wordt vergaard om op deze manier tot een evenwichtige volledig geïnformeerde beslissing te komen.

Het niet uitvoeren van de studie rond alternatieve afwateringsmogelijkheden – gevraagd onderzoeken, en als voorwaarde gesteld door de gemeente heers – is een schending van het beginsel van behoorlijk bestuur.

Het middel zou ongegrond zijn (weerlegging V, 2.2)

Analyse van dorpelniveau's ontoereikend

Verzoeker betwist niet dat de dorpelniveaus door studiebureau SWECO correct zijn opgemeten. Het meten van dorpelniveau's is echter onvoldoende omdat er zich onder de dorpelniveau's – in de kelders – belangrijke installaties bevinden.

Alle technische installaties van het kasteel bevinden zich echter in de kelders. Deze liggen 1.40 m onder het laagste dorpelpeil en daarmee ongeveer op gelijk niveau met het laagst gemeten overpeil (67, 53 m tov 67,47 m) M.a.w. de buffering van de omgeving zoals het studiebureau het voorstelt beschermt het kasteel niet.

Bij overmatige waterdruk vanuit de grachten – en in ieder geval van zodra de beek uit haar oevers treedt – zullen de kelders onherroepelijk onder water komen te staan met aanzienlijke schade tot gevolg.

Hydraulische modellering te beperkt

Het studiebureau SWECO erkent de beperkingen in haar modellering. Zij stelt met name (p1, rapport 6 juni 2017):

“De overige waterlopen in de nabijheid maakt geen deel uit van deze modellering. M.a.w. eventuele wateroverlast komen we lezen laten lopen is niet onderzocht. Met de uitgevoerde controleberekening kan enkel de impact van de riolering op de Kasteelgracht worden bepaald en bijgestuurd. Het is niet mogelijk om de invloed van nabijgelegen waterloop moet onderzoeken en beïnvloeden.”

Het rioleringsstelsel aangeduid in het groen om haar figuur 1 is geen afgesloten, op zichzelf staand systeem. Het is gekoppeld met andere rioleringsystemen, minstens met het lichtblauwe systeem zoals aangeduid in de tekening van het studiebureau.

Het is evident dat wanneer er een extreme regenbui valt deze zich niet zal beperken tot het rioleringsstelsel zoals aangeduid in figuur 1 van het verslag van het studiebureau Sweco. Bij extreme regenbui is het een zekerheid dat ook andere waterlopen overbelast zullen zijn en bijkomend watervolume in de kleine gracht van het kasteel van Veulen zullen dwingen. Behoorlijk bestuur vereist een systeemonderzoek van aangesloten rioleringsstelsels.

Op zijn minst moet Aquafin kunnen bevestigen welke andere rioleringstelsels technisch gezien kunnen overstorten in het groene rioleringstelsel en welke volumes dit met zich meebrengt bij extreme neerslag.

Onderschatting extreme neerslag

Verzoekende partij stelt niet dat de hydraulische analyse door het bureau SWECO onzorgvuldig werden uitgevoerd, maar wel onvolledig en daardoor mogelijk tot verkeerde inschatting leidt van het risico op overstromingen en waterschade.

Verweerder bevestigt dat extreme neerslagen zoals Herwijnen 2010 zich in de laatste 10 jaar al minstens vijfmaal hebben voorgedaan. Zij bevestigt daarmee dat de code van goede praktijk voor rioleringsontwerp achterhaald is ten minste waar het de statistische gegevens voor extreme neerslag betreft. Goed beheer vereist dat alle beschikbare informatie en kennis wordt meegenomen in de analyse, om zo te komen tot goed geïnformeerde duurzame beslissingen.

Underschatting cultuurhistorisch aspect

De motivering van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verwijst enkel naar de garanties voor verzorgde uitvoering van de werken. Ze houdt op geen enkele manier rekening met de gevolgen van de werken en de inschakeling van de Kasteelgracht in het publieke watersysteem.

De waardevolle vegetatie op de overs die deel uitmaken van het beschermde park laten geen machinale slibruiming toe. Dit zou tot beschadiging van de erfgoedwaarden leiden.

Het agentschap onroerend erfgoed herbevestigt haar bezorgdheid in het beheersplan dd 22 december 2017:

“Er zijn bij het bedrijf voor waterzuiveringsinfrastructuur Aquafin plannen voor het bouwen van een nieuwe collector voor regenwater komende van het dorp Veulen. Hierbij zou het regenwater afgevoerd worden via de Kasteelgracht F en Beek 4. Het komt ons voor dat de inschakeling van het beschermde kasteeldomein in het publieke watersysteem noch op het vlak van erfgoed en cultuurhistorische aspecten, noch op het vlak van ruimtelijke ordening verdedigbaar is. Naar onze inschatting geniet een afwatering langs de zuidwestelijke beek 154 de voorkeur. Deze belast het erfgoed niet, lijkt ons technisch goed realiseerbaar en is beter aangepast aan goede ruimtelijke ordening.”

Het derde middel zou onontvankelijk zijn (weerlegging V, 3.2)

Het derde middel betreft schending van de voorwaarde om alternatieve oplossingen te onderzoeken meer bepaald de afwatering langsbeek 154 als meest voor de hand liggend alternatief. Het betreft hier met andere woorden geen bijkomend middel maar een concretisering van het eerste middel.

Ten aanzien van ontvankelijkheid en gegrondheid wordt verwezen naar de weerlegging van punten V, 1.1 t/m 1.4.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij zet haar kritiek in het verzoekschrift uiteen in twee onderdelen, waarbij in het tweede onderdeel twee subonderdelen worden uiteengezet. In het eerste onderdeel zet de verzoekende partij in essentie uiteen dat er geen onderzoek is gebeurd naar een mogelijkheid van

afwatering die niet via het kasteeldomein loopt. In het tweede onderdeel bekritiseert de verzoekende partij, op grond van twee concrete bezwaren, de bijkomende studie die de aanvrager tijdens de vergunningsprocedure heeft uitgevoerd.

Onder de titel “Besluit” stelt de verzoekende partij dat het vergunde “noch op het vlak van de cultuurhistorische aspecten, noch op het vlak van de goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is”.

De verwerende partij onderscheidt in het betoog van de verzoekende partij drie “middelen” waarop in de antwoordnota wordt gerepliceerd.

2.

Het komt aan een verzoekende partij toe op afdoende duidelijke wijze middelen te ontwikkelen in het verzoekschrift. Deze vereiste laat aan de overige procespartijen toe een verweer te voeren en maakt het de Raad mogelijk om zijn bevoegdheid als wettigheidsrechter uit te oefenen. Het betreft een ontvankelijkheidsvereiste die, als er niet aan voldaan is, niet kan goedge maakt worden in een later procedurestuk. De aanvullende argumentatie van de verzoekende partij in de wederantwoordnota kan derhalve niet beschouwd worden als een ontvankelijk middel.

Indien een verzoekschrift geen duidelijke structuur van middelen bevat, zijnde per middel een voldoende en duidelijke omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze rechtsregels naar het oordeel van de verzoekende partij worden geschonden, moet een verzoekende partij aanvaarden dat haar kritiek zal beoordeeld worden zoals het redelijkerwijs door de overige partijen en de Raad kan begrepen worden. Om die reden worden hieronder, bij de beoordeling van het betoog van de verzoekende partij zoals het is uiteengezet in het verzoekschrift, de drie middelen beoordeeld die de verwerende partij destilleert uit het verzoekschrift.

3. Eerste en derde middel.

3.1

Eerste middel: het verzoek tot alternatieve afwateringsmogelijkheden zoals gevraagd in het bezwaar van de verzoekende partij tijdens het openbaar onderzoek, en beaamd door de gemeente Heers, is niet voldoende weerlegd.

Derde middel: de afwatering langs beek 154 is een beter alternatief.

De verzoekende partij stelt in de wederantwoordnota dat het derde middel geen bijkomend middel is, doch een concretisering van het eerste middel.

3.2

Verzoekende partij maakt wel heel erg duidelijk dat zij voorstander is van een alternatief ontwerp van afwatering, maar minder duidelijk is evenwel welke onwettigheid zij de verwerende partij verwijt en/of welke bepaling of beginsel zij geschonden acht. De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift enkel dat het vergunde “noch op het vlak van de cultuurhistorische aspecten, noch op het vlak van de goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar is”. Hoe dit in verband moet gebracht worden met het eerste en derde middel is niet duidelijk.

Bovendien blijkt uit de gegevens van het dossier wel dat de verzoekende partij in haar bezwaar heeft aangedrongen op een alternatievenonderzoek, maar evenzeer blijkt dat daar aandacht aan is besteed in de bestreden beslissing. Zoals blijkt uit de feiten uiteenzetting overweegt de verwerende partij in de bestreden beslissing dat (1) de bijkomende studie door de aanvrager

aantoont dat een mogelijke bijkomende dwarsverbinding tussen gracht F en Beek 154, of anders een doorsteek van deze gracht naar de aanpalende waterloop, geen betere garanties tegen mogelijke overstroming biedt en dat (2) de toevoer van regenwater naar de kasteelgracht niet vergroot ten opzichte van de huidige situatie waar deze gracht reeds deel uitmaakt van het huidige afwateringssysteem; een logische, door de tijd ontstane situatie die niet verder wordt bezwaard; dat vanuit te verwachten volume er dan ook geen noodzaak is tot alternatievenonderzoek; dat de berekening is gebeurd op T200, een bui die statistisch éénmaal op 200 jaar voorkomt; dat de mogelijke overstromingszone in de bijkomende studie d.d. 6/6/2017 op adequate wijze gemodelleerd wordt en dat er geen terreinaanpassingen nodig zijn.

In het eerste en derde middel worden deze overwegingen buiten beschouwing gelaten. Terwijl de verwerende partij expliciet stelt dat er geen noodzaak is tot een alternatievenonderzoek en daarvoor ook expliciet de redenen aangeeft, is het eerste en derde middel beperkt tot de bewering dat er een alternatievenonderzoek is gevraagd en er een beter alternatief bestaat, zonder op enige wijze uiteen te zetten waarom de andersluidende beoordeling in de bestreden beslissing ondeugdelijk zou zijn.

4. Tweede middel: de aanvullende studie van Sweco.

Nog daargelaten de vaststelling dat het de Raad ook voor dit middel niet duidelijk is welke bepaling of beginsel de verzoekende partij geschonden acht, blijkt uit de gegevens van het dossier het hierna volgende.

Op vraag van de gemeente Heers heeft het onderzoeksbureau Sweco, in opdracht van Aquafin een bijkomende studie uitgevoerd naar mogelijke wateroverlast voor het kasteel van Veulen ten gevolge van de afwatering van het rioleringswater van het dorp Veulen via de kasteelgracht. Er werd een hydraulische controleberekening van de kasteelgracht doorgevoerd in geval van een regenbui die statistisch eenmaal in de 200 jaar voorkomt in plaats van de gebruikelijke terugkeerperiode van 20 jaar. De verzoekende partij had in haar bezwaarschrift precies aangedrongen op dergelijke berekening. Bij deze berekening treedt er geen wateroverlast op. Er werd bij de berekening geen rekening gehouden met de omliggende beken. In het onderzoek wordt verder overwogen dat het verschil tussen het laagste peil van de gracht en het laatste dorpelpeil 1,47 m bedraagt. Daarbij wordt door middel van een figuur het gebied aangegeven tot op 0,25 m onder het laagste dorpelpeil van het kasteel. Er wordt besloten dat het *“kasteel op een hoog punt in het terrein is gelegen en er eerst een groot deel van de omgeving zal bufferen alvorens het waterpeil het dorpelpeil van het kasteel bereikt”*.

De verzoekende partij beweert dat geen rekening werd gehouden met de kelder van het kasteel, gelegen onder het laagste dorpelpeil en hekelt dat er onvoldoende rekening is gehouden met de omliggende waterlopen.

De Raad kan enkel vaststellen dat de verzoekende partij een standpunt inneemt dat verschilt van de bevindingen in het onderzoek, maar niet op voldoende concreet onderbouwde wijze uiteenzet waarom het onderzoek onjuist dan wel onzorgvuldig gebeurd zou zijn. Aangezien in het onderzoek wordt besloten dat er zelfs op 0,25 m onder het laagste dorpelpeil voldoende ruime buffering bestaat in geval van overstroming, kan de verzoekende partij niet overtuigen dat zij waterhinder zal lijden op grond van de enkele stelling dat de kelder van het kasteel gelegen is onder het laagste dorpelpeil. Zij betreft bij haar kritiek niet de omgeving die kan dienstdoen als bufferzone en toont niet aan, noch maakt zij dit aannemelijk, dat die omschreven bufferzone ontoereikend zou zijn. Met het argument dat de kasteelgracht niet de intense regenval zoals Herwijnen 2011 zou kunnen verwerken en dat er overstromingen zouden ontstaan, maakt de verzoekende partij – indien

aangenomen wordt dat de eigen berekeningen van de verzoekende partij correct zouden zijn - nog niet aannemelijk dat de in het onderzoek omschreven omgeving onvoldoende het overvloedige water zou kunnen bufferen. De Raad stelt voorts vast dat de verzoekende partij louter het ontbreken van de omliggende waterlopen in de studie hekelt, zonder daarbij op concrete wijze aan te tonen waarom dit gegeven problematisch is.

Tegen de niet onderbouwde stellingen van de verzoekende partij staat bovendien niet alleen het concreet omschreven onderzoeksrapport van Sweco, maar ook het uitgebreide advies van de dienst Water en Domeinen van de provincie Limburg, waarin besloten wordt dat de verandering op het plaatselijk watersysteem geen betekenisvol effect heeft op het milieu indien er specifieke voorwaarden worden opgenomen in de vergunning. Dat de verzoekende partij zich niet kan beperken tot niet verder concreet gestaafde beweringen geldt des te meer nu het advies van de provinciale dienst beschouwd moet worden als een advies van een deskundig orgaan, dat geacht moet worden afdoende deskundigheid te bezitten om te oordelen over het mogelijke risico op enige waterschade.

5.

De conclusie van het voorgaande is dat de middelen bij gebrek aan afdoende uiteenzetting worden verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 december 2018 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ