

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 23 augustus 2016 met nummer RvVb/S/1516/1474
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0576/SA

Verzoekende partij	mevrouw Liesbeth LENIE vertegenwoordigd door advocaat Koenraad MAENHOUT met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Filip Williotstraat 30, bus 0102
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG
Tussenkommende partij	de heer Christian VAN SUMMEREN vertegenwoordigd door advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijklaan 16

I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 29 april 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 16 maart 2016.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kinrooi van 30 oktober 2015 ongegrond verklaard.

Verwerende partij heeft aan tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het afbreken van een bestaande varkensstal, het bouwen van een nieuwe melkgeitenstal voor 2.200 geiten, een nieuwe landbouwloods en het aanleggen van sleuvsilo's, vaste mestopslag en bijkomende erfverhardingen en plaatsen van krachtvoersilo's op percelen gelegen te Kinrooi, Hubensstraat 15, met als kadastrale omschrijving 2^{de} afdeling, sectie B, nummers 58D, 58E, 59H en 59K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van tussenkommende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 9 augustus 2016.

Advocaat Hanne CORNELIS *loco* advocaat Koenraad MAENHOUT voert het woord voor verzoekende partij. De heer Tom ROOSEN voert het woord voor verwerende partij. Advocaat Sophie AERTS *loco* advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST voert het woord voor tussenkomende partij.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Tussenkomende partij dient op 24 juni 2015 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kinrooi een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het afbreken van een bestaande varkensstal, het bouwen van een nieuwe melkgeitenstal en landbouwloods en het aanleggen van sleufsilo's, vaste mestopslag en bijkomende erfverhardingen en het plaatsen van krachtvoersilo's”* op de percelen gelegen te Kinrooi, Hubensstraat 15.

Het betreft een tweede en aangepaste bouwaanvraag van tussenkomende partij (onder voorbehoud van alle rechten en zonder afstand te doen van de eerdere aanvraag). De eerste aanvraag van 24 juni 2014 werd door het college van burgemeester en schepenen van Kinrooi verleend op 3 november 2014, maar door verwerende partij ingevolge administratief beroep van derden, waaronder verzoekende partij, geweigerd op 25 februari 2015. Hiertegen werd door tussenkomende partij een beroep tot vernietiging ingediend bij de Raad (gekend onder rolnummer 1415/0505/A/0487), waarin vooralsnog geen uitspraak werd gedaan.

1.1.

Voor de betrokken percelen werd door tussenkomende partij in het licht van voormelde twee aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning telkens ook een corresponderende milieuvergunningsaanvraag ingediend.

Naar aanleiding van voorliggende bouwaanvraag werd op 6 juli 2015 tevens een tweede en aangepaste milieuvergunningsaanvraag ingediend bij het college van burgemeester en schepenen van Kinrooi, dat de milieuvergunning op 26 oktober 2015 verleende voor 2.200 melkgeiten en weigerde voor 200 opfokgeiten. Ook verwerende partij, in graad van administratief beroep van zowel derden (waaronder verzoekende partij) als van tussenkomende partij, verleende de milieuvergunning op 16 maart 2016 voor 2.200 melkgeiten en weigerde ze voor 200 opfokgeiten. Hiertegen werd door derden (waaronder verzoekende partij) een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring ingediend bij de Raad van State, waarin vooralsnog geen uitspraak werd gedaan.

Ook naar aanleiding van de eerste bouwaanvraag werd op 3 maart 2014 tevens een milieuvergunningsaanvraag ingediend bij het college van burgemeester en schepenen van Kinrooi, dat de milieuvergunning voor de exploitatie van een geitenhouderij met 3.200 melkgeiten op 23 juni 2014 weigerde. Deze milieuvergunning werd vervolgens door verwerende partij, in

graad van administratief beroep van tussenkomende partij, op 23 oktober 2014 verleend. Hiertegen werd door derden een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring ingediend bij de Raad van State, waarin ten gronde vooralsnog geen uitspraak werd gedaan, maar waarbij de vorderingen tot schorsing werden verworpen bij arresten nrs. 231.285 en 231.286 van 21 mei 2015.

1.2.

In het verleden werden op de betrokken percelen reeds stedenbouwkundige vergunningen verleend voor:

- het bouwen van een mestvarkensstal (3 mei 1976)
- het bouwen van een gesloten loods (20 december 1979)
- het bouwen van een woonhuis (13 november 1980)
- het bouwen van een kweekvarkensstal (15 maart 1983)
- het bouwen van een werkplaats en het regulariseren van een garage (29 april 1985)
- het bouwen van een mestopslag (25 september 1996)

2.

De percelen liggen volgens het gewestplan 'Limburgs Maasland', vastgesteld bij koninklijk besluit van 1 september 1980, in agrarisch gebied.

3.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 juli 2015 tot en met 26 augustus 2015, wordt onder meer door verzoekende partij een bezwaarschrift ingediend.

De brandweerzone Oost-Limburg adviseert op 23 mei 2015 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 30 juli 2015 gunstig:

“ ...

De inrichting betreft een voormalig varkensbedrijf. Men wenst 1 stal af te breken en een nieuwe melkgeitenstal te bouwen met bijhorende loods en sleufsilo's.

Het bedrijf is deels gebufferd door bestaande groenelementen. Bijkomend werd er een erfbeplantingsplan opgemaakt door de provincie Limburg. Wij hebben geen opmerkingen op de aanvraag.

Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden:

- De aanplantingen conform het beplantingsplan worden uitgevoerd uiterlijk voor 31 maart 2017;

Uit de toegevoegde voortoets blijkt geen overlap met gevoelige habitats en/of voorlopige zoekzones in de speciale beschermingszone voor wat betreft de emissie van 2400 geiten (eutrofiëring/verzuring lucht). Derhalve zijn er voor wat betreft de effectgroep verzuring en eutrofiëring lucht geen betekenisvolle effecten te verwachten

...”

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling adviseert op 14 augustus 2015 voorwaardelijk gunstig:

“ ...

De aanvrager is een geitenhouder en wenst een nieuwe melkgeitenbedrijf (2200 melkgeiten en 200 opfokgeiten) op te starten. Hij produceert geitenmelk voor kaasmakerij Capra te Halen. Door de stijgende vraag naar geitenmelk is er een tekort.

Voor de uitbreiding van deze gedesaffekteerde landbouwsite naar een geitenhouderij wordt een van de stallen afgebroken en een nieuwe geitenstal en een landbouwloods gebouwd. De te behouden stal wordt gebruikt als opfokstal. Bijkomend worden sleufsilo's en een vast mestopslag aangelegd. De gebouwen stemmen bouwtechnisch overeen met wat voor de opgegeven bestemming en gebruik gangbaar en bedrijfseconomisch zinvol is.

Een eerdere aanvraag werd omwille van afsplitsbaarheid van de nieuwe stalling ongunstig geadviseerd.

De voorliggende aanvraag beoogt een samenhangend bedrijfserf met centrale ontsluiting en komt door de aangepaste inplantingswijze van stalling en ontsluiting tegemoet aan de eerder gemaakte opmerkingen.

De aanvraag wordt dan ook gunstig geadviseerd door het Departement Landbouw en Visserij.

Voor de buitenpiste van 20X60m met verlichting en longeerbak, waarvan vergunningstoestand niet is gekend wordt geen noodzaak aangetoond. Daarnaast wordt op een recente luchtfoto een schuilhok waargenomen bij de buitenpiste. Deze niet vergunde constructies worden bij voorkeur opgeruimd. Een regularisatie van deze constructies kan niet zomaar worden aangenomen

...

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 30 oktober 2015 een stedenbouwkundige vergunning aan tussenkomende partij:

“ ...

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, uitgebracht op 27/10/2015:

...

Verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening
Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag

...

Overwegende dat de volgende gebouwen zullen worden voorzien:

- Een stal met de volgende afmetingen 101m20 X 57m80 (5849.36m2) en een maximumhoogte van 9m16.
- Een loods van 16m X 40m (640m2) en een maximumhoogte van 7m10.
- Twee sleufsilo's van 12m X 87m en één sleufsilo van 12m X 53m.
- Een mestopslag van 14m X 8m.
- Vier krachtvoersilo's van 9m.

De bestaande varkensstal van 40m X 12m en sleufsilo (20m10 X 10m20) zullen worden afgebroken.

Een tweede bestaande varkensstal wil men gebruiken voor het stallen van opfokgeiten.

...

Bespreking van de resultaten van het openbaar onderzoek

... Een groot deel van de argumenten bestaan uit gezondheid en milieukundige aspecten. Die elementen kaderen echter binnen de milieuvergunning. ...

Overwegende dat de tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte bezwaren en opmerkingen als volgt kunnen geëvalueerd en/of weerlegd worden:

- De gebouwen stemmen bouwtechnisch overeen met wat voor de opgegeven bestemming en gebruik gangbaar en bedrijfseconomisch zinvol is. Het bouwvolume van de nieuwbouwgeitenstal kan op geen enkele manier ondergebracht worden in de bestaande gebouwen. Dit bouwvolume is te verantwoorden op basis van de hoeveelheid te houden geiten.

- Overwegende dat de bezwaren omtrent de aantasting van de woonomgeving binnen het agrarisch gebied sterk genuanceerd dient te worden; dat de private woningen, gelegen binnen agrarisch gebied zonevreemd zijn; dat agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw en niet voor wonen; dat deze woningen in principe niet thuishoren in het agrarische gebied; dat derhalve op basis van de woonbestemming binnen het agrarisch

gebied geen rechten geclaimd kunnen worden die de landbouwfunctie sterk zouden beknotten;

- De constructie heeft inderdaad een aanmerkelijke impact op het landschap. Dit is echter geen aantasting van het landschap zoals gesteld wordt. De aanwezigheid van agrarische bedrijven en bedrijfsgebouwen is eigen aan het agrarisch gebied. Door de aanwezigheid van een aantal andere grote landbouwbedrijven in de omgeving kan gesteld worden dat het hier niet gaat over een gaaf aaneengesloten landbouwgebied.

- De mobiliteitsimpact van het bedrijf zal vrij gering zijn: 4 transporten per maand voor het leveren van het krachtvoer, 3 transporten per week voor het ophalen van de melk en 1 transport per week voor andere doeleinden.

- In de aanvraag worden 2 nieuwe loods en voorzien. De loods die op de plaats van de af te breken varkensstal komt zal worden gebruikt voor het opslaan van stro en hooi. De andere loods, die tegen de nieuwbougeitenstal wordt geplaatst, zal worden gebruikt voor het stallen en herstellen van een 5-tal landbouwvoertuigen.

- In de voorliggende aanvraag is er een duidelijke link tussen de reeds bestaande constructies en de nieuw aangevraagde constructies. Er zal een verouderde varkensstal en sleufsilo worden afgebroken. Op de plaats van de af te breken varkensstal wordt een nieuwe stroloods voorzien. Bovendien wordt door de gewijzigde inplanting een samenhangend niet opdeelbaar bedrijfserf gevormd, zodat er wel degelijk sprake is van een verbetering/sanering van de bestaande bedrijfssite.

- Het bouwen van een geitenstal in agrarisch gebied kan niet aanzien worden als een verrommeling van het landschap, gezien het een functie is die eigen is aan de bestemming van dit gebied.

...

Gelet dat de bezwaren betreffende het milieukundig aspect vooral neerkomen op het volgende:

...

- Gevaar voor de volksgezondheid. Geiten worden, de laatste jaren, als de belangrijkste infectiebron voor Q-koorts gezien, terwijl het ook bij veel andere diersoorten voorkomt. Vooral door inhalatie van de gecontamineerde mest-, zand- en stofdeeltjes kan Q-koorts, bij mensen, chronische vormen aannemen. Ook vormt het schmallenbergvirus een verhoogd risico voor de omliggende bedrijven. Dit virus treft herkauwers (vooral runderen en schapen) en vormt geen gevaar voor de volksgezondheid;

- De aanwezigheid van de 200 opfokgeiten zal enkel het risico op Q-koorts verhogen;

...

Overwegende dat de uitgebrachte bezwaren en opmerkingen betreffende het milieukundig aspect als volgt geëvalueerd en/of weerlegd worden door de gemeentelijke milieubedenker:

- De percelen, waarop de inrichting betrekking heeft, zijn gelegen in agrarisch gebied

- De woningen gelegen rondom het, te bebouwen, perceel, zijn allen gelegen in agrarisch gebied. In de nabijheid zijn er nog actieve landbouwbedrijven. En een aantal woningen waren vroeger boerderijen;

...

- Het geplande bedrijf zal een melkgeitenhouderij worden hetgeen wil zeggen dat er ter plaatse in de Hubenstraat geen bokken aanwezig zullen zijn en er geen bevruchtingen, bevallingen, abortussen, ... zullen plaatsvinden. Het meeste risico, bij Q-koorts, loopt men namelijk wanneer mens of dier in contact komt met geboorteweefsels (nageboorte, vliezen, verwerpen, ...). Bijgevolg zullen ook geen opfokgeiten toegelaten worden;

- *Coxiella burnetii* (Q-koorts) is wereldwijd aanwezig en breekt sporadisch en plaatselijk uit. In Nederland is er, in 2007, 2008 en 2009, echter een grote toename geweest van het aantal humane gevallen van Q-koorts. De laatste jaren is er gelukkig weer een sterke daling. Het probleem zou hoogstwaarschijnlijk te maken hebben gehad met de manier waarop de grote melkgeitenbedrijven in Nederland werden uitgebaat. Door de ziekte heeft Nederland zeer specifieke bestrijdingsmaatregelen afgekondigd, die, ondertussen, hun doel reeds bereikt hebben;

- Alle geiten worden op het moederbedrijf gelegen in Stramproy gevaccineerd, door de dierenarts, tegen de Q-koorts. Hiervan zijn attesten aanwezig. Deze eerste vaccinatie

wordt na drie weken herhaald. Vervolgens wordt deze jaarlijks herhaald. Ook de geiten, die zullen overgebracht worden naar de vestiging in Kinrooi zullen zo behandeld worden;

...

- Langsheen de potstallen en de groenvoederopslag zullen groenschermen opgericht worden. Deze zullen opgenomen worden in de stedenbouwkundige aanvraag;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie, mits de naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt behalve voor wat betreft het houden van de 200 opfokgeiten;

Beoordeling van de goede plaatselijke aanleg

...

Overwegende dat bij de vorige stedenbouwkundige aanvraag de volgende opmerkingen werden gemaakt:

- dat de aanvraag een nieuwe grootschalige bedrijfsvoering betreft op een bestaand erf in een erg 'open' landelijke omgeving; dat de nieuwe constructies niet geïntegreerd zijn binnen de bestaande omgeving en bestaande bebouwing; dat enkel de mestkelder van de bestaande varkensstal wordt hergebruikt; dat het ontwerp geen verbetering of sanering inhoudt van de bedrijfssite; dat het perceel groot genoeg is om een andere inplanting voor te stellen die beter aansluit bij de bestaande gebouwen en het bestaande erf.

- dat een tweede toegang tot het bedrijf niet wenselijk is, temeer omdat die toegang gelegen is bij een kruispunt; dat door de inplanting van de stal een kwartslag te draaien een tweede bedrijfstoegang overbodig is.

- dat er een bijkomende landbouwloods wordt gebouwd, dat niet duidelijk is waar deze loods voor gebruikt zal worden;

- dat de bestaande gebouwen eerst dienen gemoderniseerd te worden en aangepast naar de nieuwe bestemming; dat indien de bestaande gebouwen geen functie hebben binnen de geitenhouderij de gebouwen dienen gesloopt te worden;

Overwegende dat men bij de voorliggende vergunningsaanvraag rekening heeft gehouden met deze gemaakte opmerkingen; dat de inplanting van de nieuwe geitenstal een kwartslag gedraaid is zodat een betere integratie in de open landelijke omgeving en bestaande bebouwing bekomen wordt; dat er een centrale ontsluiting wordt voorzien waardoor een tweede bedrijfstoegang overbodig wordt; dat op de plaats van de af te breken varkensstal een nieuwe loods zal worden voorzien voor het opslaan van stro; dat bij de voorliggende aanvraag een samenhangend erf wordt bekomen;

...

Gelet op het landschapsintegratieplan opgemaakt door Provincie Limburg; dat het erf ingekleed zal worden met een groenschermband in streekeigen groen, om zo een betere landschapsintegratie te bekomen;

...

Overwegende dat door de vorm en afmetingen van het perceel en door het samengaan met de omliggende percelen en bebouwing, het voorgestelde aanvaardbaar is;

...

De aanvraag ... wordt gunstig geadviseerd;

Voorwaarden:

- De buitenpiste, het schuilhok en longeerbak worden uit de vergunning gesloten, gezien deze geen onderdeel uitmaken van de geitenhouderij.

...

- De aanplantingen conform het beplantingsplan dienen te worden uitgevoerd uiterlijk 2 jaar na aanvang van de werken.

Openbaar onderzoek

De aanvraag werd openbaar gemaakt ... Het college van burgemeester en schepenen sluit zich aan bij de motivatie van de stedenbouwkundig ambtenaar met betrekking tot de behandeling van de bezwaren.

Beoordeling van de aanvraag

Het college van burgemeester en schepenen sluit zich volledig aan bij de motivatie en de conclusie van de stedenbouwkundig ambtenaar, zoals dit omstandig in dit besluit opgenomen is.
...

4.

Tegen deze beslissing tekent verzoekende partij op 2 december 2015 administratief beroep aan bij verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 11 februari 2016 om de stedenbouwkundige vergunning voorlopig te weigeren:

“ ...

Deel 1. Wettelijke en reglementaire voorschriften

...

Watertoets

...

De aanvraag voldoet niet helemaal aan de geldende gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie- en buffervoorziening en gescheiden lozing van afval- en regenwater.

Op de plannen werd een regenwaterput en infiltratievoorziening aangeduid. De infiltratievoorziening is onvoldoende groot.

...

Openbaar onderzoek

... Tijdens het openbaar onderzoek werden ... bezwaarschriften ingediend ...

De inhoud komt grotendeels overeen met de elementen die aangehaald werden in de beroepschriften.

...

De bezwaren werden weerlegd door het college van burgemeester en schepenen.

...

Deel 2. Stedenbouwkundige beoordeling

...

Naar aanleiding van de milieuvergunningsaanvraag werd door onze dienst reeds een standpunt ingenomen met betrekking tot de ruimtelijk aspecten van de voorgestelde inplanting.

...

Het advies van het departement Landbouw en Visserij bij de huidige aanvraag stelt

“...de voorliggende aanvraag beoogt een samenhangend bedrijfserf met centrale ontsluiting en komt door de aangepaste inplantingswijze van stalling en ontsluiting tegemoet aan de eerder gemaakte opmerkingen...”

Dit standpunt kan wat het huidige bedrijfsconcept betreft grotendeels worden bijgetreden : de bedrijfsconfiguratie en de industriële architectuur vormen een meer samenhangend geheel, de toegang werd ontworpen bij de bedrijfswoning, en het ontwerp omvat tevens een technisch voorstel inzake ruimte voor water. De hoogte van het silo-blok moet wel worden beperkt tot maximum de nokhoogte van de geitenstal (9 meter).

Inzake huidig voorstel moet evenwel opgemerkt worden dat het ontworpen bedrijfserf omwille van zijn beperkte breedte (10 meter), niet bruikbaar noch praktisch is voor het lossen, laden en keren van grote transportvoertuigen. De draairadius van een vrachtwagen bedraagt minstens 13 tot 15m. Draaien en keren binnen de voorziene ruimte is niet onmogelijk, maar vereist nogal wat bochtenwerk. Ook om de sleufsilos te bereiken.

De inplanting van de nieuwe landbouwloods tussen de oude stal en de te bouwen geitenstal lijkt onlogisch. Deze ontworpen toestand mag geen aanleiding zijn om in de toekomst alsnog de bedrijfstoegang te wijzigen of uit te breiden.

...

Omtrent de gezondheidsrisico's

Dit aspect wordt in principe beoordeeld bij de milieuvergunning.

...

Het risico voor de volksgezondheid (Q-koorts/mond-en-klauwzeer) werd in milieuvergunning als beperkt beschouwd. ...

Aangezien de deputatie met betrekking tot deze problematiek op deze locatie reeds een standpunt werd en wordt ingenomen in het milieuvergunningsdossier bij vorige aanvraag en deze problematiek betrekking heeft op de mens en het leefmilieu, worden hieromtrent geen nieuw standpunt ingenomen. Ook bij het beroep tegen de huidige verleende milieuvergunning zal door de deputatie hieromtrent opnieuw een standpunt ingenomen worden.

Er dient wel op gewezen dat de gezondheidsrisico's ten gevolge van mogelijke Q-koorts het belangrijkste deel uitmaakt van de ingediende bezwaren.

Omtrent de aantasting van de woonomgeving

...

De woningen gelegen binnen agrarisch gebied zijn zonevreemd. De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw en niet voor wonen. ... De hinder voor de woonomgeving ten gevolge het houden van dieren dient in het agrarisch gebied sterk genuanceerd te worden.

De aantasting van het woonklimaat door geur- en geluidshinder van dieren dient anders beoordeeld te worden binnen het agrarische gebied dan binnen het woongebied, waar dergelijke hinder normaal niet kan verwacht worden.

De omvang van de mogelijke geurhinder hangt uiteraard samen met de grootte van het bedrijf en het aantal dieren dat gehouden wordt. Maar het hangt ook sterk af van de technische maatregelen die genomen worden om de geuremissie te beperken. Bij een nieuwe inplanting wordt aangenomen dat de aanvrager gebruik maakt van de beste beschikbare technieken op dat moment om de milieu-impact te vermijden.

Het aantal dieren werd sterk gereduceerd ten opzichte van vorige aanvraag – van 3400 naar 2400 dieren, waardoor ook de kans op geurhinder wordt verminderd.

Het bezwaar omtrent de geurhinder werd bij de behandeling van de milieuvergunning in 2014 weerlegd door het argument dat de adviserende dienst LNE destijds op basis van een plaatsbezoek bij een gelijkaardig bedrijf (met 4000 geiten en bokken) vaststelde dat de geurhinder beperkt bleef tot normale burenlust ter hoogte van de omliggende woningen.

Verder werd gesteld dat de inrichting voldoet aan de verbodsregels van Vlare II , in casu aan artikel 5.9.6.1 Vlare II.

Dergelijk argument kan echter maar dienen voor zover gekend is welke maatregelen in dit bedrijf werden genomen om geurhinder te voorkomen en voor zover deze vergelijkbaar zijn met huidige aanvraag.

De gemeente verwijst in haar recent besluit omtrent de milieuvergunning naar het moederbedrijf gelegen in Stramproy. In dit besluit wordt gesteld dat door de gemeente Weert werd bevestigd dat dit bedrijf in Stramproy geen overlast bezorgd voor zijn omgeving. Het is echter niet bekend welke maatregelen in dit bedrijf werden genomen om geurhinder te beperken.

...

Conclusie

Er werd tegemoet gekomen aan verschillende opmerkingen die gemaakt werden bij vorige aanvraag inzake inplanting en bedrijfserf. Het ontwerp geeft echter nog aanleiding tot volgende opmerkingen:

- *De voorgestelde ontsluiting van het bedrijf lijkt nog problematisch te zijn, hetgeen in de toekomst aanleiding kan geven tot de realisatie van een tweede toegangsweg.*
- *Het bezwaar omtrent de overdreven geurhinder dient bijgetreden te worden. Deze kunnen mogelijks wel opgelost worden door het opleggen maatregelen zoals de installatie van een luchtwasser.*
- *De oppervlakte en het buffervolume van de voorziene infiltratievoorziening zijn onvoldoende groot.*

De vergunning kan voorlopig niet worden verleend.

...

Na de hoorzitting van 16 februari 2016, en nadat tussenkomende partij gewijzigde plannen heeft overgemaakt om tegemoet te komen aan de opmerking dat het infiltratie- en bufferbekken te klein zijn, beslist verwerende partij op 16 maart 2016 om de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen:

“ ...

Gelet op het eensluidend verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 11 februari 2016;

...

Overwegende dat de aanvraag ... betrekking heeft op het bouwen van een melkgeitenstal (voor 2200 melkgeiten en 200 opfokgeiten), een landbouwloods na afbraak van bestaande varkensstal, het aanleggen van sleufsilo's en bijkomende erfverharding ...; dat uit het milieuvergunningdossier blijkt dat het bedrijf een dochterbedrijf zou worden van een geitenhouderij gelegen aan de Molenweg 30 te Stramproy in Nederland; dat de constructies worden ingeplant aansluitend bij een voormalige varkenshouderij; dat de aanvrager geitenmelk produceert voor de kaasmakerij Capra te Halen;

Overwegende dat de vorige aanvraag een geitenstal betrof voor 3200 geiten op deze locatie;

Overwegende dat thans volgende constructies worden voorzien:

- *een stal met oppervlakte van 6441m² (101,20 x 57m) bestemd voor 2200 melkgeiten;*
- *een loods met afmeting 16m x 40m voor opslag van hooi en stro;*
- *twee sleufsilo's van 12 x 87m en sleufsilo van 12 x 50m;*
- *4 krachtvoersilo's met een hoogte van 8m;*
- *herbestemming van een bestaande stal naar opfokstal voor 200 opfokgeiten;*
- *een bestaande stal wordt afgebroken;*

...

Overwegende dat het perceel volgens het goedgekeurd gewestplan gelegen is binnen een agrarisch gebied;

...

Overwegende dat de aanvraag niet helemaal voldoet aan de geldende gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie- en buffervoorziening en gescheiden lozing van afval- en regenwater; dat op de plannen een regenwaterput en infiltratievoorziening werd aangeduid; dat de infiltratievoorziening onvoldoende groot is;

...

Overwegende dat het bedrijfsafvalwater (reinigingswater van de melkstal, spoelwater van de melkmachines en melkkoeltank en sappen afkomstig uit groenvoederopslag en afstromende hemelwater uit mestvaalt) opgevangen wordt in een vloeistofdichte kelder

met een inhoud van 390 m³ onder de loods; dat dit opgevangen afvalwater met de mest zal worden uitgespreid volgens de regels van het mestdecreet;

...

Overwegende dat de aanvraag een nieuw kleinvee-bedrijf (geiten) voorziet op de locatie van een vroegere vergunde varkenshouderij; dat in 2014 een eerste aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning werd ingediend voor een kleinveebedrijf het welke in beroep door de deputatie werd geweigerd omwille van een onsamenhangende bedrijfsconfiguratie en versnippering van het bedrijfserf (schaal gebouwen, dakhellingen enz...); dat tegen deze weigering van de vergunning door de aanvrager beroep werd aangetekend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen;

Overwegende dat de huidige bouwaanvraag in de afbraak voorziet van een oude varkensstal en een sleufsilos, in het oprichten van een geitenstal, een bedrijfsloods, en sleufsilos en silos, en in het herinrichten van één oude stal voor het huisvesten van opfokgeiten; dat de opfokafdeling voor 200 dieren in de milieuvergunning door het college van burgemeester en schepenen werd geweigerd om sanitaire redenen; dat het hier echter een vergunde oude constructie betreft; dat de ruime geitenstal (57,60 X 101,20 meter) wordt voorzien van een twin-dak in rode golfplaten met een dakhelling van 18°, ook de nieuwbouwloods wordt met eenzelfde dakhelling en dakmateriaal afgewerkt;

Overwegende dat de site een voormalig varkensbedrijf betreft bebouwd met een bedrijfswoning en 2 voormalige varkensstallen; dat het bedrijf in een agrarische omgeving ligt die gekenmerkt wordt door een verspreide ligging van landbouwbedrijven en enkele zonevreemde woningen; dat het beoogde project een zone-eigen invulling geeft aan een gedesaffekteerde bedrijfssite;

...

Overwegende dat de inhoud van de ingediende bezwaren grotendeels overeenkomt met de elementen die aangehaald werden in de beroepschriften, meer bepaald:

- de gevraagde constructie is te grootschalig;
- de gevraagde constructies zijn gelegen in de directe nabijheid van woningen;
- de constructie houdt een aantasting van het landschap in;
- de mobiliteitsimpact is groot;
- het nut van de bijkomende loods wordt in vraag gesteld;
- geen verbetering of sanering van de bestaande bedrijfssite;
- verrommeling van het landschap;
- ...
- belasting van het milieu en risico's voor de gezondheid – fijn stof in de lucht, uitstoot van broeikasgassen, ammoniak, groot verbruik van water en energie;
- gevaar voor de volksgezondheid. Geiten worden de laatste jaren als de belangrijkste infectiebron voor Q-koorts gezien, terwijl het ook bij veel andere diersoorten voorkomt. Vooral door inhalatie van de gecontamineerde mest-, zand- en stofdeeltjes kan Q-koorts, bij mensen, chronische vormen aannemen. Ook vormt het Schmallenbergvirus een verhoogd risico voor de omliggende bedrijven. Dit virus treft herkauwers (vooral runderen en schapen) en vormt geen gevaar voor de volksgezondheid;
- de aanwezigheid van de 200 opfokgeiten zal enkel het risico op Q-koorts verhogen;
- ...
- woon- en recreatief genot zal verminderen door de extra geuroverlast;
- verstening en aantasting van het landschap en de belevingswereld door de bouw van grote constructies;
- ...
- in de nabije omgeving is er reeds veel intensieve veehouderij aanwezig;
- ...

Overwegende dat de bezwaren werden weerlegd door het college van burgemeester en schepenen:

- dat de gebouwen bouwtechnisch overeen stemmen met wat voor de opgegeven bestemming en gebruik gangbaar en bedrijfseconomisch zinvol is; dat het bouwvolume van de nieuwbouwegeitenstal op geen enkele manier ondergebracht kan worden in de bestaande gebouwen; dat dit bouwvolume te verantwoorden is op basis van de hoeveelheid te houden geiten;
- dat de bezwaren omtrent de aantasting van de woonomgeving binnen het agrarisch gebied sterk genuanceerd dient te worden; dat de private woningen, gelegen binnen agrarisch gebied zonevreemd zijn; dat agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw en niet voor wonen; dat deze woningen in principe niet thuishoren in het agrarische gebied; dat derhalve op basis van de woonbestemming binnen het agrarisch gebied geen rechten geclaimd kunnen worden die de landbouwfunctie sterk zouden beknotten;
- dat de constructie inderdaad een aanmerkelijke impact heeft op het landschap; dat dit echter geen aantasting van het landschap inhoudt zoals gesteld wordt; dat de aanwezigheid van agrarische bedrijven en bedrijfsgebouwen eigen is aan het agrarisch gebied; dat door de aanwezigheid van een aantal andere grote landbouwbedrijven in de omgeving kan gesteld worden dat het hier niet gaat over een gaaf aaneengesloten landbouwgebied;
- dat de mobiliteitsimpact van het bedrijf vrij gering zal zijn: 4 transporten per maand voor het leveren van het krachtvoer, 3 transporten per week voor het ophalen van de melk en 1 transport per week voor andere doeleinden;
- dat in de aanvraag 2 nieuwe loods en worden voorzien; dat de loods die op de plaats van de af te breken varkensstal komt gebruikt zal worden voor het opslaan van stro en hooi; dat de andere loods, die tegen de nieuwbouwegeitenstal wordt geplaatst, zal worden gebruikt voor het stallen en herstellen van een 5-tal landbouwvoertuigen;
- dat in de voorliggende aanvraag er een duidelijke link is tussen de reeds bestaande constructies en de nieuw aangevraagde constructies; dat door de gewijzigde inplanting een samenhangend niet opdeelbaar bedrijfserf wordt gevormd, zodat er wel degelijk sprake is van een verbetering/sanering van de bestaande bedrijfssite;
- dat het bouwen van een geitenstal in agrarisch gebied niet kan aanzien worden als een verrommeling van het landschap, gezien het een functie is die eigen is aan de bestemming van dit gebied;
- ...
- dat er geen woongebieden in de omgeving zijn gelegen, enkel zonevreemde woningen;
- ...
- dat het geplande bedrijf een melkgeitenhouderij zal worden hetgeen wil zeggen dat er ter plaatse in de Hubenstraat geen bokken aanwezig zullen zijn en er geen bevruchtingen, bevallingen, abortussen, ... zullen plaatsvinden; dat men bij Q-koorts het meeste risico loopt wanneer mens of dier in contact komt met geboorteweefsels (nageboorte, vliezen, verwerpen, ...); dat er geen opfokgeiten zullen toegelaten worden;
- dat alle geiten op het moederbedrijf gelegen in Stramproy worden gevaccineerd, door de dierenarts tegen de Q-koorts; dat hiervan attesten aanwezig zijn; dat deze eerste vaccinatie na drie weken wordt herhaald; dat vervolgens deze jaarlijks wordt herhaald; dat ook de geiten, die zullen overgebracht worden naar de vestiging in Kinrooi zo behandeld zullen worden;
- dat de melk, overeenkomstig het ministerieel besluit, zal bemonsterd en gecontroleerd worden door een labo (strakke monitoring);
- dat de stallen zullen gebouwd worden volgens het type 'potstal'; dat twee keer per jaar de stallen zuiver worden gemaakt en het stalmest rechtstreeks zal afgevoerd worden; dat met mest verontreinigd water opgeslagen zal worden in de mestkelder die zich bevindt onder de, reeds aanwezige, varkensstal;
- dat het reinigingswater afkomstig van de melkstal en de melkinstallatie zal opgevangen worden in een reservoir onder de loods ter grootte van 390m³; dat het water samen met de mest als meststof op het land zal gebracht worden;
- dat langsheen de potstallen en de groenvoederopslag groenschermen zullen opgericht worden; dat de uitvoering zal opgelegd worden bij de vergunning;

• ...

dat de deputatie deze weerlegging met haar al haar argumentatie bijtreedt;

Overwegende dat het Departement Landbouw en Visserij een gunstig advies verleende voor het nieuwe melkgeitenbedrijf met 2200 melkgeiten en 200 opfokgeiten; dat hierin wordt gesteld dat de aanvraag een samenhangend bedrijfserf beoogt met centrale ontsluiting en dat door de aangepaste inplanting en ontsluiting tegemoet gekomen wordt aan de opmerkingen omtrent vorige aanvraag;

Overwegende dat er wordt aangenomen dat dit advies ook het aspect dierenwelzijn behelst en dat de oppervlakte van de stal voldoet aan de normen inzake huisvesting van geiten; dat hieromtrent bij onze dienst geen oppervlaktenormen beschikbaar zijn; dat het in ieder geval zo is dat het aantal dieren verminderd is ten opzichte van vorige aanvraag (van 3200 naar 2200) en dat de oppervlakte van de stal quasi dezelfde gebleven is; dat er dus meer oppervlakte per dier beschikbaar zal zijn; dat de deputatie de thans voorgestelde bezetting van de stal als oppervlaktenorm zal opleggen als voor waarde bij de stedenbouwkundige vergunning;

Overwegende dat de milieuvergunning werd verleend door de gemeente met uitsluiting van de bestaande opfokstal; dat hiertegen beroep werd aangetekend door de omwonenden; dat ook beroep werd aangetekend door de aanvrager tegen de uitsluiting van de bestaande opfokstal;

Overwegende dat de beroepsprocedure in het kader van de milieuvergunning momenteel nog lopende is;

dat het advies van de Administratie Milieuvergunningen ook bij deze aanvraag de bezwaren van de beroepers weerlegt; dat met betrekking tot de Q-koorts wordt in hun advies verwezen naar het MB van 11 mei 2011:

Overwegende dat overeenkomstig het ministerieel besluit van 11 mei 2011 tal van maatregelen dienen genomen en opgevolgd te worden ter bestrijding van de zoönese Coxielle burnetti (veroorzaker Q-koorts); dat melkgeitenhouderijen nauw opgevolgd en gescreend worden via monitoring en dierenartsen; dat alle dieren afkomstig van het bedrijf in Stramproy gevaccineerd zullen worden inclusief tegen Q-koorts; dat deze vaccinaties geregistreerd en jaarlijks herhaald worden;

Overwegende dat de ingediende bezwaren en opmerkingen als volgt kunnen geëvalueerd worden :

- *Gevaar volksgezondheid (Q-koorts/mond-en-klauwzeer): melkgeiten- en melkschapenbedrijven worden strikt opgevolgd door het FAVV (monitoring en dierenartsen). Alle geiten zijn gevaccineerd bij aankomst (attesten voorhanden) met herhaling van vaccinaties op geregelde en verplichte tijdstippen. De melk wordt bemonsterd en gecontroleerd door erkende labo's (strakke monitoring). De inrichting staat onder toezicht van dierenartsen;*
- *Reeds aanwezige intensieve veehouderijen: deze bestaande bedrijven en eventuele latere uitbreidingen mogen niet gehypothekeerd worden... de geplande inrichting ligt in agrarisch gebied en is verenigbaar met de voorschriften van het gewestplan;*

Overwegende dat de bij de milieuvergunning ingediende bezwaren, met gelijkaardige inhoud, in vorige aanvraag werden weerlegd als volgt:

- *Gevaar volksgezondheid (Q-koorts/mond-en-klauwzeer): melkgeiten- en melkschapenbedrijven worden strikt opgevolgd door het FAVV (monitoring en dierenartsen). Het betreft in casu een melkgeitenhouderij zonder aanwezigheid van bokken (geen bevruchtingen, bevallen etc dus geen contact met geboorteweefsel dat risico op Q-koorts vergroot. Alle geiten zijn gevaccineerd bij aankomst (attesten voorhanden) met herhaling van vaccinaties op geregelde en verplichte tijdstippen. De*

melk wordt bemonsterd en gecontroleerd door erkende labo's (strakke monitoring). De inrichting staat onder toezicht van dierenartsen;

- Reeds aanwezige intensieve veehouderijen: deze bestaande bedrijven en eventuele latere uitbreidingen mogen niet gehypothekeerd worden... Aanvraag is niet in overeenstemming met bestemmingsplan: de geplande inrichting ligt in agrarisch gebied en is verenigbaar met de voorschriften van het gewestplan; de aanvraag voor de stedenbouwkundige vergunning is thans in behandeling bij het gemeentebestuur alwaar het aspect verenigbaarheid met de ruimtelijke draagkracht zal worden beoordeeld;
- Woon –en recreatief genot vermindert door o.a. geuroverlast: er werd een degelijk onderzoek naar mogelijke (on)aanvaardbare geurhinder uitgevoerd in beroepsfase door de adviserende dienst LNE afdeling Milieuvergunningen Limburg; dit onderzoek (plaatsbezoek aan een gelijkaardig bedrijf met 4000 geiten en bokken) heeft uitgewezen dat de mogelijke geurhinder beperkt wordt tot normale burenlust ter hoogte van de omliggende woningen; de inrichting voldoet aan de verbodsregels van Vlarem II, in casu aan artikel 5.9.6.1 Vlarem II.

Overwegende dat het advies van het departement Landbouw en Visserij bij de huidige aanvraag het volgende stelt

“...de voorliggende aanvraag beoogt een samenhangend bedrijfserf met centrale ontsluiting en komt door de aangepaste inplantingswijze van stalling en ontsluiting tegemoet aan de eerder gemaakte opmerkingen...”;

dat dit standpunt wat het huidige bedrijfsconcept betreft grotendeels kan worden bijgetreden; dat de bedrijfsconfiguratie en de industriële architectuur een meer samenhangend geheel vormen; dat de toegang werd ontworpen bij de bedrijfswoning; dat het ontwerp tevens een technisch voorstel omvat inzake ruimte voor water; dat de hoogte van het silo-blok wel moet worden beperkt tot maximum de nokhoogte van de geitenstal (9 meter);

Overwegende dat de toegang tot het bedrijf een breedte heeft van 10 meter; dat de aanvrager op de hoorzitting verklaarde dat dit voldoende is om voertuigen op het erf te laten keren;

Overwegende dat de gezondheidsrisico's in principe wordt beoordeeld bij de milieuvergunning; ...

Overwegende dat ook bij de milieuvergunningsaanvraag in het kader van het openbaar onderzoek bezwaren werden geuit die betrekking hadden op de mogelijke risico's van Q-koorts die dergelijke geitenhouderijen met zich mee kunnen brengen;

dat in het advies van dienst milieuvergunningen, Vlaamse administratie, voor de opvolging van de zoönose *Coxiella burnetii* (Q-koorts) verwezen werd naar de naleving van het ministerieel besluit d.d. 11-05-2011 houdende maatregelen ter bestrijding van deze zoönose bij schapen en geiten en houdende wijziging van lijst II van bijlage I van het KB van 22-05-2005 houdende maatregelen voor de bewaking en bescherming tegen bepaalde zoönoses en zoönoseverwekkers.”;

dat het risico voor de volksgezondheid (Q-koorts/mond-en-klauwzeer) in milieuvergunning als beperkt werd beschouwd; dat melkgeiten- en melkschapenbedrijven strikt worden opgevolgd door het FAVV (monitoring en dierenartsen); dat het in casu een melkgeitenhouderij betreft zonder aanwezigheid van bokken (geen bevruchtingen, bevallen etc. en dus geen contact met geboorteweefsel; dat alle geiten zijn gevaccineerd bij aankomst (attesten voorhanden) met herhaling van vaccinaties op geregelde en verplichte tijdstippen; dat de melk wordt bemonsterd en gecontroleerd door erkende labo's (strakke monitoring); dat de inrichting onder toezicht staat van dierenartsen;

Overwegende dat verder in de milieuvergunning werd gesteld dat de dieren die gehouden zullen worden in het geplande bedrijf te Kinrooi afkomstig zijn van een bedrijf in eigendom van huidige aanvrager, gelegen in Stramproy; dat op het geplande bedrijf enkel melkgeiten aanwezig zullen zijn en geen bokken zodat ter plaatse geen bevruchtingen

noch bevallingen zullen plaatsvinden; dat de melkgeiten ter plaatse in het geplande melkgeitenbedrijf zullen gehuisvest blijven totdat ze slachttrijp zijn;

Overwegende dat de aantasting van de woonomgeving binnen het agrarisch gebied dient genuanceerd te worden; dat de woningen gelegen binnen agrarisch gebied zonevreemd zijn; dat de agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw en niet voor wonen; dat de aantasting van het woonklimaat door geur- en geluidshinder van dieren anders dient beoordeeld te worden binnen het agrarische gebied dan binnen het woongebied, waar dergelijke hinder normaal niet kan verwacht worden;

Overwegende dat de omvang van de mogelijke geurhinder uiteraard samen hangt met de grootte van het bedrijf en het aantal dieren dat gehouden wordt; dat bij een nieuwe inplanting wordt aangenomen dat de aanvrager gebruik maakt van de beste beschikbare technieken op dat moment om de milieu-impact te beperken;

Overwegende dat het aantal dieren sterk werd gereduceerd ten opzichte van vorige aanvraag – van 3200 naar 2200 dieren, waardoor ook de kans op geurhinder wordt verminderd;

dat het bezwaar omtrent de geurhinder bij de behandeling van de milieuvergunning in 2014 werd weerlegd door het argument dat de adviserende dienst LNE destijds op basis van een plaatsbezoek bij een gelijkaardig bedrijf (met 4000 geiten en bokken) vaststelde dat de geurhinder beperkt bleef tot normale burenlust ter hoogte van de omliggende woningen; dat verder werd gesteld dat de inrichting voldoet aan de verbodsregels van Vlarem II, in casu aan artikel 5.9.6.1 Vlarem II; dat de gemeente in haar besluit verwijst naar het moederbedrijf gelegen in Stramproy; dat door de gemeente Weert werd bevestigd dat dit bedrijf in Stramproy geen overlast bezorgd voor zijn omgeving; dat de deputatie inzake de veebezetting van de nieuwe stal met oppervlakte van 6441m² (101,20 x 57m) bestemd voor 2200 melkgeiten, als veebezettingsnorm een minimum van 2,92 m² per geit oplegt (6441/2200);

Overwegende dat er ter plaatse geen riolering aanwezig is; dat het bedrijfsafvalwater (reinigingswater van de melkstal, spoelwater van de melkmachines en melkkoeltank en sappen afkomstig uit groenvoederopslag en afstromende hemelwater uit mestvaalt) wordt opgevangen in een vloeienddichte kelder met een inhoud van 390 m³ onder de loods en zal met de mest worden uitgespreid volgens de regels van het mestdecreet;

...

Overwegende dat volgens aanvrager de mobiliteitsimpact van het bedrijf zeer beperkt is; dat transport met vrachtwagens zich beperkt tot de melkophaling (3 x per week), leveren krachtvoeder (1 transport per week) en overige transporten (ca. 1 per week); dat overige transporten (groenvoeders en afvoer mest) gebeurt met landbouwvoertuigen en seizoensgebonden zijn;

Overwegende dat een gedeelte van de groenvoeders van het bedrijf wordt geteeld op eigen gronden, het resterende deel wordt aangekocht bij landbouwers in de omgeving; dat de transporten courant zijn voor een agrarische uitbating van deze schaal; dat de Hubersstraat verbonden is met de Breeërsteenweg via de Hoverstraat; dat langs deze straten verschillende agrarische bedrijven gelegen zijn en ook enkele zonevreemde woningen; dat het verkeer niet via residentiële wijken moet passeren;

...

Overwegende dat een beplantingsplan werd opgemaakt door de landschapsarchitect Marc Claessen in overleg met provinciale landbouwdienst; dat rond het bedrijf diverse bomenrijen en hagen worden voorzien om het bedrijf landschappelijk te integreren; dat de uitvoering van dit beplantingsplan zal opgelegd worden als voorwaarde bij de vergunning;

Overwegende dat de aanvraag tevens de herbestemming voorziet van de bestaande varkensstal naar stal voor opfokgeiten; dat aan deze stal volgens de bijgevoegde plannen geen vergunningsplichtige bouwwerken gebeuren; dat de voorgestelde herbestemming volgens het uitvoeringsbesluit betreffende de vergunningsplichtige functiewijzigingen

enkel vergunningsplichtig is wanneer de functie gewijzigd wordt naar een andere functiecategorie dan land- en tuinbouw in de ruime zin; dat de voorgestelde functiewijziging van varkensstal naar stal voor opfokgeiten derhalve niet vergunningsplichtig is binnen de stedenbouwkundige wetgeving;

Overwegende dat naar aanleiding van de hoorzitting van 16 februari 2016 en de principiële beslissing van de deputatie van 25 februari 2016 het plan werd aangepast aan de opmerking omtrent de omvang van het infiltratiebekken zodat het dossier in overeenstemming is met de gewestelijke verordening inzake opvang van hemelwater; dat achter de stal een bijkomende infiltratie- en bufferbekken van 184m² en 130.000L werd voorzien;

...

Overwegende dat de voorgestelde planaanpassing voldoet aan de gestelde voorwaarden:

- 1° de wijziging doet geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;
- 2° de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen geformuleerd door de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar;
- 3° de wijzigingen brengen kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich mee.

...

Overwegende dat de vergunning wordt verleend voor het bouwen van een melkgeitenstal voor 2200 geiten, een landbouwloods, voedersilo's en het aanleggen van sleufsilo's, vaste mestopslag en bijkomende erfverharding onder volgende voorwaarden:

- de hoogte van het silo-blok moet worden beperkt tot maximum de nokhoogte van de geitenstal (9 meter);
- betreffende de brandweerstand, de brandreactie, de brandveiligheid en de evacuatiemogelijkheden van de constructie en haar onderdelen moet het advies van de brandweer strikt worden gevolgd.
- de buitenpiste, het schuilhok en longeerbak worden uit de vergunning gesloten, gezien deze geen onderdeel uitmaken van de geitenhouderij;
- de aanplantingen conform het beplantingsplan dienen te worden uitgevoerd in het eerstvolgend plantseizoen na uitvoering van de bouwwerken;
- de werken dienen uitgevoerd te worden conform de bijgevoegde plannen;
- dat het huishoudelijk afvalwater dient gezuiverd te worden via een Individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater (IBA) vooraleer het geloosd wordt in de grachten;
- dat de deputatie inzake de veebezetting van de nieuwe geitenstal met oppervlakte van 6441m² (101,20 x 57m) bestemd voor 2200 melkgeiten, als veebezettingsnorm een minimum van 2,92 m² per dier oplegt (6441/2200);

Overwegende dat artikel 4.3.1.§1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) bepaalt dat een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen mogelijk is in de administratieve beroepsprocedure bij de deputatie; dat deze aanpassing enkel betrekking mag hebben op kennelijk bijkomstige zaken; dat in casu de beperkte planwijziging voldoet aan de bepalingen van artikel 4.3.1 §1 van de VCRO;

...

Dit is de bestreden beslissing.

5.

De Raad merkt op dat tegelijkertijd met voorliggende procedure, met aangetekende brieven van 29 april 2016, ook door de heer Hans Van Horik en mevrouw Els Craeghs de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing wordt gevorderd. Deze beroepen zijn bij de Raad respectievelijk gekend onder rolnummers 1516/RvVb/0571/SA en 1516/RvVb/0563/SA.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

1.

De heer Christian VAN SUMMEREN verzoekt met een aangetekende brief van 6 juli 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

2.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 14 juli 2016 aan tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

3.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Tussenkomende partij betwist het belang van verzoekende partij en derhalve de ontvankelijkheid van de vordering.

De Raad is van oordeel dat de exceptie van tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partij overweegt:

“ ...

Hierboven bij de uiteenzetting van het ... middel heeft verzoekster ... aangetoond dat dit middel ernstig is. Dit ernstig middel dient voor de toepassingsvoorwaarden van de schorsing als integraal hernomen te worden beschouwd.

Daarnaast is er ontegensprekelijk sprake van hoogdringendheid, vermits de gewone vernietiging geen schorsing van de bestreden beslissing met zich meebrengt ...

Bovendien wordt de stedenbouwkundige vergunning niet van rechtswege geschorst op basis van art. 5, §1 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning.

Immers art. 5, §2 ... schrijft voor dat de vergunning als definitief verleend wordt beschouwd “nadat de termijn om een administratief beroep in te dienen, met toepassing van artikel 23, verstreken is, of nadat de milieuvergunning door de vergunningverlenende overheid in beroep is verleend als administratief beroep werd ingesteld”.

Indien de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet wordt geschorst, dan bestaat het gevaar dat verzoekster, als onmiddellijke nabuur, onherroepelijke schade zal lijden.

Verzoekster – die op minder dan 250 meter van de geplande inrichting woont – zal zonder twijfel ernstige visuele hinder lijden ingevolge de opbouw van een geitenstal met een oppervlakte van 5.849,36m² en met een maximumhoogte van 9m16.

*Wat het gezondheidsaspect betreft, wijst verzoekster erop dat een uitbraak van Q-koorts niet zal kunnen worden rechtgezet met een vernietiging alleen. Minstens wat dit aspect betreft, is de schorsing hoogdringend.
...”*

2.

Verwerende partij repliceert:

“ ...

De Raad van State oordeelde ... reeds dat de spoedeisendheid voortaan zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van de procedure ten gronde niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met “onherroepelijke schadelijke gevolgen” ...

...”

De verzoekende partij voert ter staving van haar schorsingsverzoek aan dat zij het gevaar loopt “onherroepelijke schade” te lijden (wanneer het resultaat van de procedure ten gronde zou moeten worden afgewacht). Zij verwijst hiervoor enkel en zeer summier naar de “ernstige visuele hinder” die de bouw van de geitenstal voor haar met zich zal meebrengen en beroept zich daarnaast ook op het gezondheidsaspect, stellende dat uitbraak van Q-koorts niet kan worden rechtgezet met een vernietiging alleen, zodat “minstens wat dit aspect betreft”, de schorsing hoogdringend is.

Ons college wenst hierop tegen te werpen dat de uiteenzetting van de verzoekende partij schromelijk te kort schiet om uw Raad een schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden vergunningsbesluit te horen bevelen, mede gelet op de omstandigheden van de zaak.

...”

• Allereerst moet erop worden gewezen dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat de melkgeitenhouderij, stedenbouwkundig vergund ... en ook milieutechnisch vergund met een afzonderlijk besluit van 16 maart 2016, dermate spoedig zal gebouwd en geëxploiteerd worden dat nu reeds een schorsing in kortgeding aangewezen is ter voorkoming van enige schade.

Er wordt op geen enkele wijze beweerd, laat staan aangevoerd dat de bouw en exploitatie zal plaatsvinden vóór een eventuele uitspraak van uw Raad over het beroep tot nietigverklaring tegen de verleende stedenbouwkundige vergunning.

De verwerende partij wijst erop dat nog steeds een aanvang moet worden genomen met de bouw van de stal en loods en de bijbehorende constructies en dat deze werkzaamheden hoe dan ook nog een aanzienlijke periode in beslag zullen nemen, gelet op de omvang van de constructies, alvorens effectief tot exploitatie van de melkgeitenstal kan worden overgegaan ...

De verzoekende partij toont dan ook niet met enig concreet element aan dat de zaak nu reeds dermate hoogdringend zou zijn dat de behandeling van het gewone annulatieberoep niet zou kunnen worden afgewacht. ...

De verwerende partij wenst hieraan nog toe te voegen dat een vordering tot schorsing ... kan worden gevorderd op elk moment ...

- *Verder, en dit is fundamenteel, moet worden tegengeworpen dat de verzoekende partij geenszins concreet aantoont dat zij bij een uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning, in afwachting van een uitspraak ten gronde, onherroepelijke en zwaarwichtige schadelijke gevolgen zou ondervinden.*

- *In de eerste plaats is er geen sprake van “ernstige visuele hinder” die tot een schorsing noopt ...*

De verwerende partij wenst hiervoor te wijzen op de volgende omstandigheden:

- o *de verzoekende partij heeft de visuele hinder reeds aangekaart in haar bezwaarschrift tijdens het openbaar onderzoek en in haar beroepschrift tegen de vergunning van het college van burgemeester en schepenen en dit bezwaar werd op zorgvuldige wijze betrokken bij de besluitvorming, zowel in eerste aanleg als in beroep, maar werd niet ernstig of onaanvaardbaar bevonden*
- o *de melkgeitenstal is gelegen in agrarisch gebied, het bouwvolume is landbouwtechnisch en bedrijfseconomisch aanvaardbaar geacht en de private zonevreemde woningen kunnen niet claimen dat er geen agrarische invulling wordt gegeven aan de percelen*
- o *het betreft geen gaaf aaneengesloten landbouwgebied omwille van de aanwezigheid van een aantal andere grote landbouwbedrijven in de omgeving*
- o *er is sprake van een verbetering en sanering van de bestaande bedrijfssite, door de afbraak van een bestaande stal, het hergebruik van een andere en de samenhangende inplanting van de nieuwe constructies; de bedrijfsconfiguratie en de industriële architectuur vormen een samenhangend geheel*
- o *de vergunning werd verleend onder voorwaarde van de uitvoering van een beplantingsplan dat werd opgesteld door een landschapsarchitect in overleg met de provinciale landbouwdienst; rond het bedrijf worden diverse bomenrijen en hagen voorzien om het bedrijf en ook de nieuwe melkgeitenstal landschappelijk te integreren; de verwerende partij verwijst hiervoor naar het landschapsintegratieplan zoals bijgevoegd in het aanvraagdossier van de heer van Summeren (stuk nr. 13.1).*

De verzoekende partij toont in haar verzochtschrift aldus niet afdoende aan dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure voor haar te laat zal komen en dat het tijdsverloop in afwachting van een uitspraak ten gronde zal leiden tot schade van een zekere omvang. De visuele hinder wordt niet verduidelijkt en evenmin persoonlijk gemaakt. Uit de hoger vermelde elementen van de zaak kan in ieder geval worden afgeleid dat het zwaarwichtig karakter van de visuele hinder gerelativeerd moet worden.

De verzoekende partij geeft trouwens zelf aan dat de hoogdringendheid bij haar schorsingsverzoek hoofdzakelijk gelegen is in het vermijden van een uitbraak van Q-koorts, wat op zich de ernst van de visuele hinder reeds relativeert. Van enige aangetoonde hoogdringendheid is ook op dit vlak evenwel geen sprake, zoals hieronder nu zal worden toegelicht.

- *Aangaande het risico op een uitbraak van Q-koorts wenst de verwerende partij tegen te werpen dat nergens wordt aangetoond dat dit risico waarschijnlijk en actueel is, noch dat dit risico een gevolg zou zijn van een uitvoering van huidig bestreden stedenbouwkundige vergunning, noch dat dit nadeel zodanig ernstig zou zijn dat, in afwachting van een uitspraak ten gronde, “onherroepelijke schadelijke gevolgen” zouden optreden voor de verzoekende partij ...*

Uw Raad heeft reeds geoordeeld trouwens dat de ingeroepen hoogdringendheid geen hypothetisch karakter mag vertonen ...

De huidige verzoekende partijen zien de reden van een hoogdringende behandeling in kortgeding door uw Raad dus in het “ernstige gezondheidsrisico”, stellende dat zij bij een uitbraak van Q-koorts “onherroepelijke schade” zullen lijden.

De verwerende partij merkt evenwel op dat uit de besluitvorming zelf blijkt dat, zowel in eerste aanleg als in beroep door de deputatie, op zorgvuldige wijze rekening werd gehouden met een mogelijk risico op een besmetting met Q-koorts en dat dit risico duidelijk niet van dien aard was om de vergunning te weigeren.

In het nu bestreden besluit oordeelde ons college trouwens uitdrukkelijk over het mogelijke gezondheidsrisico door Q-koorts ...

Het mogelijk gezondheidsrisico werd door de deputatie aldus zorgvuldig ingeschat en het bezwaar van de omwonenden werd in alle redelijkheid, gelet op de gegevens van de zaak, én op afdoende gemotiveerde wijze weerlegd.

De beweringen van de verzoekende partij i.v.m. een “actueel risico” op besmetting met Q-koorts zijn in het licht hiervan dan ook ongegrond, minstens niet voldoende aannemelijk gemaakt, laat staan om te kunnen spreken van “onherroepelijk schadelijke gevolgen” ingeval het resultaat van de procedure ten gronde zou moeten worden afgewacht.

Het bovenstaande toont dan ook afdoende aan dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat er, lopende de duur van de annulatieprocedure, onherroepelijke schadelijke gevolgen tot stand zullen komen die slechts kunnen worden vermeden mits het schorsen van de tenuitvoerlegging van de vergunning. Het risico op uitbraak van Q-koorts is niet, alleszins niet voldoende, aannemelijk gemaakt voor een schorsing in het licht van de beoordeling van dit risico bij de besluitvorming zelf.

Met de uiteenzetting in het verzoekschrift wordt dus niet aangetoond dat de uitvoering van de bestreden stedenbouwkundige vergunning gedurende de normale duur van de annulatieprocedure leidt tot onherroepelijke schadelijke gevolgen, gelet op de aangehaalde omstandigheden van de zaak.

...

3.

Tussenkomen de partij overweegt het volgende:

“ ...

Een partij die beweert dat een zaak spoedeisend/hoogdringend is, dient deze spoedeisendheid/hoogdringendheid aan te tonen aan de hand van concrete gegevens. De bewijslast ligt bij de verzoekende partij ...

Met betrekking tot de voorwaarde van de spoedeisendheid – die model heeft gestaan voor de schorsingsvoorwaarde van de hoogdringendheid bij de Vlaamse bestuursrechtcolleges –, heeft de Raad van State geoordeeld dat deze drie aspecten bevat: een voldoende onmiddellijk karakter, een voldoende ernstig karakter en de onomkeerbaarheid van de schadelijke gevolgen die kunnen ontstaan door de bestreden beslissing ...

De Raad van State heeft ook geoordeeld dat bij de beoordeling van deze schorsingsvoorwaarde – zoals overigens in het gemeenrechtelijk kort geding – rekening wordt gehouden met het gedrag van de verzoekende partij ... De verzoekende partij moet voldoende diligent geweest zijn bij het vatten van de Raad van State, of bij het benaarstigen van een administratief beroep in de voorafgaande procedure ...

In casu houdt het gedrag van de verzoekende partij de negatie in van de voorwaarde van de hoogdringendheid.

Verzoekster heeft immers nagelaten om een beroep bij de Raad van State in te stellen tegen het besluit van de Deputatie ... van 23 oktober 2014 houdende afgifte van een milieuvergunning aan verzoeker tot tussenkomst. Indien het nadeel dat verzoekster vreest werkelijk zo zwaarwichtig zou zijn – quod non – had men mogen verwachten dat zij dit besluit aangevochten zou hebben, des te meer nu zij wel een administratief beroep heeft ingesteld tegen de (eerste) bouwvergunning die bij besluit van 3 november 2014 aan verzoeker tot tussenkomst werd verleend, en ook een procedure bij de Raad van State heeft ingesteld tegen de tweede corresponderende milieuvergunning die aan verzoeker tot tussenkomst werd verleend bij besluit van 16 maart 2016.

Deze elementen volstaan op zich om de vordering tot schorsing af te wijzen, nu verzoekster niet met de vereiste diligentie heeft opgetreden. De Raad van State heeft er ... op gewezen dat, wanneer de bestreden beslissing een zgn. herstelbeslissing na een vernietigingsarrest betreft, en de oorspronkelijke (vernietigde) beslissing door de betrokken verzoeker enkel werd aangevochten met een annulatieberoep, “van verzoeker mag worden verwacht dat hij aantoont welke omstandigheden de zaak thans voor hem spoedeisend maken, terwijl ze dat voorheen blijkbaar niet was en de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de kwestieuze beslissing toen door hem niet als een “moeilijk te herstellen ernstig nadeel” werd ervaren.”

Opdat een vordering spoedeisend zou kunnen zijn, dient de verzoeker tevens het bewijs te leveren dat hij een gegronde vrees heeft voor ernstige benadeling van zijn belangen, derwijze dat een onmiddellijke beslissing door de rechter wenselijk is ...

Ook na de wijziging van de grondvoorwaarden inzake de vordering tot schorsing dient dus een ernstig nadeel aannemelijk gemaakt te worden. Wie geen (potentieel) ernstig nadeel aantoont, zal per definitie ook in gebreke blijven om aan te tonen dat een spoedeisende tussenkomst van de rechter noodzakelijk is ...

Verzoekster maakt geenszins aannemelijk dat zij door de tenuitvoerlegging van de aan verzoeker tot tussenkomst verleende stedenbouwkundige vergunning een ernstig nadeel zou ondergaan.

Verzoekster is woonachtig aan de Manestraat 7, op een perceel dat niet onmiddellijk paalt aan de site van verzoeker tot tussenkomst. De afstand tussen de woning van verzoekster en de bouwplaats bedraagt minstens 300m, en dus geen 250m in tegenstelling tot wat verzoekster beweert. Daartussen zijn dichte beplantingen aangebracht rondom de tuin van verzoekster. Het valt trouwens op dat zij nergens duidelijke en concrete foto's bijbrengt waaruit zou kunnen afgeleid worden of zij überhaupt zicht heeft op het perceel van verzoeker tot tussenkomst. Bovendien zijn ten zuiden en ten zuidwesten van verzoekster op een soortgelijke afstand nog andere bedrijven voor intensieve veeteelt gevestigd.

Er zijn thans derhalve reeds tal van gebouwen aanwezig in de omgeving en verzoekster toont in het geheel niet aan dat de uitbreiding op zichzelf een ernstig nadeel betekent.

Van vermeende ernstige visuele hinder is hoe dan ook geen sprake, minstens wordt dit niet aannemelijk gemaakt, noch worden concrete stavingsstukken bijgebracht waaruit dit vermeend ernstig karakter zou blijken. De loutere bewering dat verzoekster “zonder twijfel ernstige visuele hinder [zal] lijden ingevolge de opbouw van een geitenstal met een oppervlakte van 5.849,36m² en met een maximumhoogte van 9m16” volstaat uiteraard niet opdat sprake zou zijn van hoogdringendheid.

Gelet op de overheersende ZW-winden in onze contreien, zit verzoekster overigens niet binnen een ongunstige windrichting vanaf het bedrijf van verzoeker tot tussenkomst.

Zelfs indien er dus enig reëel risico op uitbraak van Q-koorts of geur- of lawaai zou bestaan – quod certe non – zou verzoekster daar geen last van kunnen ondervinden, gezien haar woonplaats.

Verzoekster haalt in haar uiteenzetting omtrent de hoogdringendheid tevens het zgn. gezondheidsaspect nu “een uitbraak van Q-koorts niet zal kunnen worden rechtgezet met een vernietiging alleen”.

Verzoekster maakt echter nergens aannemelijk dat er een reëel gevaar voor de (volks)gezondheid – laat staan voor haar gezondheid – zou bestaan. In de vergunning en in de corresponderende milieuvergunning werd rekening gehouden met de mogelijkheid op uitbraak van Q-koorts, en werd gemotiveerd vastgesteld dat er zich geen onaanvaardbaar risico stelt.

In het bestreden besluit wordt inzonderheid verwezen naar de corresponderende milieuvergunning waarin het risico voor de volksgezondheid (Q-koorts/mond-en-klauwzeer) als beperkt wordt beschouwd, nu het bedrijf van verzoeker tot tussenkomst strikt wordt opgevolgd door het FAVV (monitoring en dierenartsen), en dat het in casu een melkgeitenhouderij betreft zonder aanwezigheid van bokken, dat alle geiten gevaccineerd zijn bij aankomst met herhaling van vaccinaties op geregelde en verplichte tijdstippen, dat de melk wordt bemonsterd en gecontroleerd door erkend labo's en dat de inrichting onder toezicht staat van dierenartsen.

Verzoeker tot tussenkomst wijst er ten overvloede op dat verwerende partij in de milieuvergunning daar nog de volgende motieven aan toevoegt:

Dat de exploitant op het geplande bedrijf opfok- en melkgeiten afkomstig van zijn bedrijf in Stramproy wenst te huisvesten maar geen bokken; dat de melkgeiten ter plaatse in het geplande bedrijf zullen gehuisvest blijven tot ze slachtrijp zijn;

Dat herkauwers de belangrijkste gasten zijn van de bacterie die de ziekte Q-koorts kan veroorzaken; dat deze ziekte kan overgedragen worden op mensen en zodoende risico's inhoudt voor de gezondheid van mens en dier;
dat de besmette dieren de bacterie uitscheiden in melk, urine, feces, vaginaal slijm, sperma en vooral in vruchtwater en placentair weefsel; dat het FAVV de geitenbedrijven zeer nauw opvolgt;

Dat overeenkomstig het ministerieel besluit van 11 mei 2011 tal van maatregelen dienen genomen en opgevolgd te worden ter bestrijding van de zoönese Coxielle burnetti, veroorzaker van Q-koorts; dat de geitenhouderijen voor de detectie van deze bacterie nauw opgevolgd worden en gescreend worden via monitoring en dierenartsen conform de preventie- en bestrijdingsmaatregelen opgenomen in dit ministerieel besluit; dat alle dieren afkomstig van het bedrijf in Stramproy (van waar de afkomstig zijn, eveneens een bedrijf in eigendom van huidige aanvrager) gevaccineerd worden inclusief tegen Q-koorts; dat deze vaccinaties geregistreerd worden en jaarlijks herhaald worden;

Dat de melkgeitenbedrijven strikt opgevolgd worden door het FAVV en er attesten moeten voorhanden zijn bij aankomst met herhaling van vaccinaties op geregelde en verplichte en geregistreerde tijdstippen; dat de melk bemonsterd wordt en gecontroleerd wordt door erkende labo's; dat voor de monitoring monsters moeten onderzocht worden die dan overgemaakt worden aan het comité (MCC) in het kader van de kwaliteitscontrole; dat zelfs indien er geen dergelijke monsters aanwezig zijn, het FAVV deze zelf komt nemen;

...

Dat opfokgeiten nog geen melk geven en zij dus niet gemonitord worden; dat de opfokgeiten eerst dienen te werpen zodat zij melkgeiten worden; dat vast staat dat een eventuele besmetting zich voornamelijk verspreidt bij het werpen of verwerpen; dat ons college het verweerargument van de exploitant dat bij een abortus of doodgeboorte de placenta of foetus meteen in een zak geplaatst wordt dat hermetisch afgesloten wordt voor verder onderzoek, ons college er niet van overtuigt de opfokgeiten alsnog te vergunnen; dat ons college zich dan ook aansluit bij het bestreden besluit wat de weigering van de opfokgeiten betreft en derhalve het beroep van derden hierin volgt;

De corresponderende milieuvergunning wordt derhalve geweigerd voor de opfokgeiten, omdat zich daar een verhoogd risico zou stellen, en als vergunningsvoorwaarde blijft opgelegd dat enkel gevaccineerde melkgeiten, bestemd voor melkproductie, mogen ondergebracht worden in het bedrijf en dat de (vaccinatie)bewijzen op regelmatige basis moeten voorgelegd worden aan het gemeentebestuur.

Ook wordt – terecht – verwezen naar het Ministerieel Besluit van 11 mei 2011 betreffende de bestrijding van Coxiella burnetii bij schapen en geiten. Bedrijven worden volgens dit besluit gemonitord door middel van tankmelkonderzoek en een meldingsplicht bij abortus. Bij een positief resultaat dienen een aantal maatregelen genomen te worden ...

Van een vermeende uitbraak op Q-koorts, laat staan een vermeende verhoogd risico hierop, is derhalve geen sprake, zodat er geen sprake is van enige vermeende hoogdringendheid.

Ten slotte moet ook nog vastgesteld worden dat de spoedeisendheid geenszins aannemelijk wordt gemaakt, en dat de omstandigheid dat de gewone vernietiging geen schorsing van de beslissing met zich brengt, alsook de omstandigheid dat de vergunning niet van rechtswege geschorst is op basis van art. 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet, tonen de hoogdringendheid allerminst aan.

Bovendien volgt uit de rechtspraak van uw Raad dat het feit dat de werken kunnen aangevat worden, de hoogdringendheid niet zomaar rechtvaardigt. ...

Wat de ernst van de beweerde nadelen betreft, moet verder rekening gehouden worden met het gegeven dat verzoekster woonachtig is in een zonevreemde woning in het agrarisch gebied. Uit het verzoekschrift kan niet afgeleid worden wanneer zij zich ter plaatse gevestigd heeft, maar wellicht is dit gebeurd na de vaststelling van het gewestplan. Op dat ogenblik was bovendien reeds een varkensbedrijf gevestigd op de site waar verzoeker tot tussenkomst thans een melkgeitenbedrijf wenst onder te brengen. In elk geval was het op dat ogenblik zonneklaar dat zij zich vestigde in een landbouwgebied, waar trouwens reeds een aantal veeteeltbedrijven in de onmiddellijke omgeving gevestigd waren. Op de percelen van de aanvraag was voorheen een industriële varkenshouderij gevestigd, hetgeen uit de aard der zaak veel hinderlijker is dan een geitenhouderij.

Uw Raad neemt terecht aan dat van bewoners van het agrarisch gebied een zekere tolerantie mag verwacht worden met de normale ongemakken en (al dan niet denkbeeldige) risico's die samenhangen met een agrarisch gebruik ...

Rekening houdend met de omschrijving van het begrip spoedeisendheid zoals het gehanteerd wordt voor de burgerlijke kort gedingrechter, bewijst verzoekster geenszins dat er op dit ogenblik spoedeisendheid aan de orde is.

In uiterst ondergeschikte orde vraagt verzoeker tot tussenkomst dat Uw Raad zou overgaan tot een afweging van de op het spel staande belangen en alleen al om die reden de vordering tot schorsing afwijst

...

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert onder meer dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

Verzoekende partij stelt in het verzoekschrift dat zij *“als onmiddellijke nabuur”*, *“die op minder dan 250 meter van de geplande inrichting woont”*, onherroepelijke schade zal lijden ten gevolge van de tenuitvoerlegging van de (uitvoerbare) bestreden vergunningsbeslissing, die niet geschorst is op basis van het Milieuvergunningsdecreet. Zij wijst met name op *“ernstige visuele hinder ingevolge de opbouw van een geitenstal met een oppervlakte van 5.849,36m² en met een maximumhoogte van 9m16”*, evenals *“wat het gezondheidsaspect betreft”* op *“een uitbraak van Q-koorts”*.

3.

Het enkele feit dat tussenkomende partij heden (vooralsnog) beschikt over een uitvoerbare milieuvergunning, volstaat op zich niet om aan te tonen dat er sprake is van de vereiste hoogdringendheid.

4.

Wat betreft de aangevoerde *“ernstige visuele hinder”* stelt de Raad vast dat verzoekende partij in gebreke blijft om de ernst van deze visuele hinder concreet aan te tonen. Zij voegt bij haar verzoekschrift slechts één foto, die de Raad zou moeten toelaten om een realistische inschatting te maken van de beweerdde visuele hinder. Onafgezien van de vaststelling dat niet duidelijk blijkt vanaf welk punt op de eigendom van verzoekende partij deze foto is genomen, blijkt daaruit dat de mogelijke nadelige visuele gevolgen gerelativeerd moeten worden. De woning van verzoekende partij is immers gelegen op een relatief grote afstand van de geplande inrichting (250m volgens verzoekende partij en 300m volgens tussenkomende partij), waardoor de twee bestaande stallen (waarvan één stal zal behouden worden) op de foto nauwelijks te herkennen zijn. Het feit dat de nieuwe melkgeitenstal een groter gabarit zal hebben dan de bestaande varkensstallen is niet van die aard om hierover anders te oordelen.

Bovendien toont verzoekende partij niet aan dat de oprichting van de nieuwe melkgeitenstal (met een maximum nokhoogte van 9,16m), waarvan de visuele impact zal getemperd worden door een groenbuffer, zal zorgen voor een wijzigend beeld, dat in die mate verschillend is van het

bestaande beeld dat de mate van tolerantie, dat van bewoners in agrarisch gebied mag worden verwacht, wordt overschreden. In dit kader stelt de Raad, conform de overweging in het advies van het agentschap voor Natuur en Bos, vast dat het voormalig varkensbedrijf heden reeds deels is gebufferd door bestaande groenelementen, terwijl er bijkomend een erfbeplantingsplan werd opgemaakt, en de bestreden beslissing voorziet dat de aanplantingen conform het beplantingsplan dienen te worden uitgevoerd in het eerstvolgend plantseizoen na uitvoering van de bouwwerken. De Raad stelt tevens vast dat er in de ruime omgeving nog andere grote landbouwbedrijven zijn gevestigd. Deze vaststellingen, die relevant zijn voor de beoordeling van de aangevoerde visuele hinder, worden door verzoekende partij niet tegengesproken, noch betrokken in haar argumentatie.

5.

Wat betreft “een uitbraak van Q-koorts” stelt de Raad vast dat verzoekende partij in gebreke blijft om de ernst van deze gezondheidshinder concreet aan te tonen. Nochtans diende zij hieromtrent overtuigende argumenten aan te voeren, gelet op de vaststelling dat de adviesverlenende -en vergunningverlenende overheden in hun respectievelijke adviezen en beslissingen, waaronder de bestreden beslissing, uitvoerig aandacht hebben besteed aan dit gezondheidsaspect (in het licht van de bezwaren hieromtrent).

In de bestreden beslissing wordt met name verwezen naar “*de naleving van het ministerieel besluit d.d. 11-05-2011 houdende maatregelen ter bestrijding van deze zoönose bij schapen en geiten en houdende wijziging van lijst II van bijlage I van het KB van 22-05-2005 houdende maatregelen voor de bewaking en bescherming tegen bepaalde zoönoses en zoönoseverwekkers*”. Voorts wordt gesteld dat “*het risico voor de volksgezondheid (Q-koorts/mond-en-klauwzeer) in milieuvergunning als beperkt werd beschouwd*”, gezien “*melkgeiten- en melkschapenbedrijven strikt worden opgevolgd door het FAVV (monitoring en dierenartsen)*”; “*het in casu een melkgeitenhouderij betreft zonder aanwezigheid van bokken (geen bevruchtingen, bevallen etc. en dus geen contact met geboorteweefsel)*”; “*alle geiten zijn gevaccineerd bij aankomst (attesten voorhanden) met herhaling van vaccinaties op geregelde en verplichte tijdstippen*”; “*de melk wordt bemonsterd en gecontroleerd door erkende labo's (strakke monitoring)*” en “*de inrichting onder toezicht staat van dierenartsen*”. Geen van voormelde argumenten, op basis waarvan een uitbraak van Q-koorts redelijkerwijze weinig waarschijnlijk moet worden geacht en eerder hypothetisch, worden door verzoekende partij (ernstig) betwist. Ter zitting erkent zij (in tegenstelling tot haar verzoekschrift) dat “*zowel de stedenbouwkundige als de milieuvergunning geen toelating geeft voor 200 opfokgeiten*”. In die optiek betwist zij niet (langer) de overweging in de bestreden beslissing dat “*op het geplande bedrijf enkel melkgeiten aanwezig zullen zijn en geen bokken zodat ter plaatse geen bevruchtingen noch bevallingen zullen plaatsvinden*”, en “*de melkgeiten ter plaatse in het geplande melkgeitenbedrijf zullen gehuisvest blijven totdat ze slachtrijp zijn*”, waardoor het risico op Q-koorts (ingevolge de ontstentenis van contact met geboorteweefsel) nog wordt verkleind.

Verzoekende partij toont dan ook niet aan dat er een actueel risico bestaat op een uitbraak van Q-koorts in de vergunde inrichting, op basis waarvan een uitspraak in de procedure ten gronde niet kan worden afgewacht. Bovendien stelt de Raad nog vast dat het betreffende risico voor de volksgezondheid in se voortvloeit uit de exploitatie van de betrokken inrichting, waarvan vooralsnog geen sprake is, terwijl een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging op elk ogenblik kan worden ingesteld.

6.

Gelet op voormelde overwegingen blijkt niet dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in hoofde van verzoekende partij aanleiding zal geven tot schade van een zekere omvang,

waardoor verzoekende partij de afwikkeling van de procedure ten gronde niet kan afwachten, teneinde haar belangen gevrijwaard te zien.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad hierboven heeft vastgesteld dat verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoonst, is een onderzoek naar de ernst van het middel niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 augustus 2016 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE