

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 29 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/1172
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0095/A

Verzoekende partijen 1. de heer **Joeri VAN WESEMAEL**
 2. mevrouw **Veroniek ROELANDT**, beide wonende te 9300 Aalst,
 Biekorfstraat 71

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 15 oktober 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 september 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 30 mei 2016 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het regulariseren van een bijgebouw op een perceel gelegen te Aalst, Biekorfstraat 71, met als kadastrale omschrijving 2^{de} afdeling, sectie C, nr. 0668G 3.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 27 juni 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de in het verzoekschrift vervatte grieven inhoudelijk niet kunnen worden beschouwd als een middel zoals bedoeld in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. **AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE**

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Ik heb stedenbouwkundig inderdaad de fout gemaakt met mij enkel op het internet te informeren over de vierkante meter dat je mag bouwen zonder aanvraag.
 Waar duidelijk staat dat dit 40m² is.
 Ik heb dit zeker niet moedwillig willen doen zonder stedenbouwkundige aanvraag.
 Had ik een aanvraag gedaan voor dit tuinhuis had ik dit waarschijnlijk ook mogen bouwen.
 Dus had het er ook gestaan.
 Alle burens in gans de straat hebben tuinhuisjes staan.(zie foto's)
 De appartementsgebouwen achter onze woning hebben allemaal een maximaal bezetting van het terrein op de oprit na.
 Maar deze is dan afgewerkt met een bestrating.(foto appartementsgebouw).
 Dit is ook gebouwd na het BPA "Valerius de Saedeleerstraat".
 Voor ons probleem op te lossen heb ik (in samenspraak met de stad Aalst) de bouwgrond links aanpalend van mij aangekocht.
 Hier zit het mij dwars.
 Dit werd mij aangeraden om de maximaal bezetting en de afstand tot de perceelsgrens op te lossen.
 Hadden ze mij dit niet aangeraden had ik die bouwgrond nooit aangekocht die ik toch wel vrij duur betaald heb, namelijk 110000 euro.
 Vandaar mijn verbazing voor de afkeuring op stedenbouw.
 Dan blijft enkel nog de perceelsgrens met de rechter buur over.
 Waar wel een mooie doorgang is (ik ga er zelfs met mijn grasmachine tussen) die bedraagt wel geen 1m of 2m maar onderhoud en reparatie werken zijn perfect mogelijk.
 De buurman was akkoord met de plannen.
 Ik wil die strook wel aan mijn buurman schenken dan staat het huisje op de perceelsgrens.
 En kan er ook perfect aangebouwd worden (wat waarschijnlijk nooit zal gebeuren).
 Als ik hiermee het probleem rechts ook kan oplossen.
 Stedenbouw beweerd dat de 60cm van de rechterperceelsgrens het onderhoud en/of herstellingen niet toelaat.
 Dit klopt hoegenaamd niet.
 Ik heb mijn stelling ertussen gezet om de sidings aan het gebouw te zetten.(zie ook foto's).
 Ik vind bij alle burens in de straat (ook de achterburens) geen enkel huisje dat meer dan 1m van de perceelsgrenzen staat,dus zeker geen 2m.
 En het zijn er veel.
 Besluit:
 Graag zouden wij dit wel opgelost hebben.
 Ik heb ook al aan verschillende instanties gevraagd wat er mij nu te doen staat.
 Maar ik krijg nergens een duidelijk antwoord.
 Wij hebben hier heel wat geld ingestoken dus aanpassen of afbraak lijkt mij een zeer zware afstraffing.
 ...

De verzoekende partijen verduidelijken in hun verantwoordingsnota in hoofdzaak hun grieven die zij reeds hebben geuit in hun initieel verzoekschrift.

Evenwel kunnen deze grieven niet aanzien worden als een middel zoals verstaan wordt onder artikel 15 Procedurebesluit. Een middel moet immers minstens bestaan uit een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of beginsel van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze volgens de verzoekende partijen wordt geschonden.

Nergens in de verantwoordingsnota, noch in het initieel verzoekschrift wordt echter aangegeven welke regelgeving de verwerende partij zou hebben geschonden bij het nemen van de bestreden beslissing. Gelet op de overwegingen vervat in de verantwoordingsnota op zich, lijken de

verzoekende partijen dan ook veeleer aan te sturen op een opportuniteitsoordeel, waartoe de Raad evenwel niet bevoegd is.

Gelet op artikel 59 §4 Procedurebesluit en gelet op het voorgaande, dient dan ook te worden vastgesteld dat het verzoekschrift niet voldoet aan hetgeen bepaald staat in artikel 15 Procedurebesluit dat stelt dat het verzoekschrift minstens een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen dient te omvatten.

BESLISSING VAN DE VOorzITTER VAN DE RaAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, worden ten laste van de verzoekende partijen gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 augustus 2017 door:

De griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Jonathan VERSLUYS

Filip VAN ACKER