

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE VIERDE KAMER

## ARREST

nr. RvVb/S/1516/0110 van 13 oktober 2015  
in de zaak RvVb/1415/0591/SA/0575

*In zake:*

1. de heer **Leandros EECKHOUT**
2. de heer **Laurens EECKHOUT**

beiden samen handel drijvende in de tijdelijke handelsvenootschap  
**BETONWERKEN EEKCHOUT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Thomas RYCKALTS  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Wolvengracht 38 bus 2  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **deputatie** van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer Johan KLOKOCKA

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:*

de cvba **COLIM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Sofie RODTS  
kantoor houdende te 8020 Oostkamp, Hertsbergsestraat 4, Domein de  
Herten  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 4 juni 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 2 april 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brakel ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een DATS 24 tankstation.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te Brakel, Geraardsbergsestraat 398H en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 398H.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 22 september 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas RYCKALTS die verschijnt voor de verzoekende partijen, de heer Johan KLOKOCKA die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Saartje SPRIET die loco advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Sofie RODTS verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De cvba COLIM verzoekt met een aangetekende brief van 10 augustus 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 19 augustus 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **IV. FEITEN**

Op 4 augustus 2014 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brakel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een DATS 24 tankstation”*.

Op 15 februari 2015 verleent de verwerende partij aan de tussenkomende partij een milieuvergunning voor de uitbating van het tankstation. Het administratief beroep van de twee

verzoekende partijen tegen deze milieuvergunning wordt op 18 augustus 2015 door de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw ongegrond verklaard.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan 'Oudenaarde', gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 augustus 2014 tot en met 23 september 2014, worden vier bezwaarschriften ingediend waaronder twee door de verzoekende partijen.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 22 september 2014 een ongunstig advies uit dat luidt als volgt:

“ ...

*Er wordt een ONGUNSTIG advies verleend:*

*Volgens dienstorder MOW/AWV/2012/16 en volgende de Ministriële Omzendbrief BRA 613 van 10 maart 67 dient de toegang tot bezinestations minstens 70 meter te zijn verwijderd van een kruispunt. Dit voor redenen van verkeersveiligheid (in het bijzonder voor fietsers). De ontworpen toegang van deze aanvraag ligt minder dan 70 meter verwijderd van het kruispunt.*

*Druk bezoek van het tankstation met toegang minder dan 70 meter van een kruispunt kan namelijk leiden tot een file opbouw naar de rotonde toe, waarbij niet kan worden vermeden dat auto's op het fietspad stil staan onder druk van een ontstane file op het kruispunt/rotonde. Dit risico wordt aanzien als een belangrijk veiligheidsprobleem voor fietsers.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brakel adviseert op 17 november 2014 ongunstig en stelt:

“ ...

**Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

*De inplanting van een tankstation dichtbij het rondpunt heeft een negatieve impact op de mobiliteit in het algemeen én op de veiligheid van vnl. de zwakker weggebruikers. Het college sluit zich dan ook bij het ongunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer dd. 22/09/2014 (...):*

...

*De voorziene groenbuffer is erg beperkt in breedte (op sommige plaatsen tot minder dan 1 meter breed). Ook de samenstelling (vnl. haag, heesters en enkele leibomen rechts) is van die aard dat van een effectieve groenbuffer geen sprake is, zeker niet gelet op het feit dat het terrein lager zal komen te liggen dan het rechts en achteraan aanpalende terrein.*

*De getroffen maatregelen inzake groenbuffering zijn bijgevolg niet voldoende om de hinder naar de rechtstreeks aanpalende woonkavels afdoende te beperken.*

*Bovendien is het zo dat het tankstation niet enkel geluidsoverlast zal veroorzaken voor de rechtstreeks aanpalende woningen, maar evenzeer voor de voorliggende woningen. In het bijzonder 's nachts zal het gebruik van het tankstation een lawaaihinder*

*veroorzaken die moeilijk verenigbaar is met de woonfunctie in de omgeving.*  
...

Met een aangetekende brief van 9 december 2014 deelt het college aan de tussenkomenende partij met dat over haar aanvraag niet tijdig is beslist.

De verzoekende partij tekent op 7 januari 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 27 februari 2015 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

#### 2.4 De goede ruimtelijke ordening

*Voor het betrokken terrein gelden geen specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling zodat bij de beoordeling van onderhavig beroep naar de inpasbaarheid en verenigbaarheid met het woongebied geen concrete normen of verplichtingen kunnen worden gehanteerd. Bijgevolg zijn de specifieke kenmerken en karakteristieken van de omgeving van het betrokken terrein doorslaggevend.*

*Het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen.*

*Voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoogt de oprichting van een self - service tankstation dat 24/24 geopend is. Het betreft een tankstation met 2 pompeilanden, zonder bediening en zonder shop.*

*De aanvraag werd door het college van burgemeester en schepenen ongunstig geadviseerd, om reden van de mobiliteitsimpact, hierbij het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer volgend, en omwille van een gebrekkige groenbuffering en de vrees voor geluidshinder.*

*De bouwplaats is gelegen langs de N493, de gewestweg Brakel Geraardsbergen, dichtbij het drukke kruispunt met de gewestweg N8 Ninove-Brakel-Oudenaarde en de N48 Brakel-Ronse, in de nabijheid van het centrum van Nederbrakel. De omgeving is gekenmerkt door een afwisseling van woningen en handelszaken. Het betreffende deel van de gewestweg N493, Geraardsbergestraat, doet tevens dienst als ringweg rond Brakel. Ter hoogte van de bouwplaats is de voorliggende weg opgebouwd uit 2 x 1 rijstrook met naastliggend niet-gescheiden fietspad, parkeerstrook en voetpad.*

*De afstand tussen de bouwplaats en het vermelde kruispunt, aangelegd als rondpunt, is zeer klein en bedraagt slechts een 35-tal meter.*

*Inzake de mobiliteit kan aangenomen worden dat het voorgestelde tankstation een eerder lokaal belang dient en zich in de eerste plaats richt op het passerend lokaal autoverkeer, alsmede op de klanten van het naastliggende warenhuis, waardoor de invloed op het aantal passerende voertuigen nauwelijks zal wijzigen. De invloed op de totale verkeersstroom langs de Geraardsbergsestraat, die nu reeds een belangrijke verbindingsweg vormt, zal niet ingrijpend zijn. Het lokale karakter wordt tevens bevestigd door het ontbreken van voorzieningen zoals rustplaats, winkel en restaurant waardoor er*

*geen extra aanzuigeffect ontstaat.*

*Anderzijds staat hier tegenover dat een bijkomende activiteit met een dergelijke verkeersdynamiek dient ingepast binnen de bestaande verkeersstrafiek langs de gewestweg.*

*Uit het aanvraagdossier noch het beroepschrift kan het verwachte gebruik van het tankstation, met name het aantal tankbeurten per dag en het aantal leveringen, afgeleid worden. In een bezwaarschrift wordt melding gemaakt van meer dan 500 in- en uitrijbewegingen per dag.*

*In elke geval zal het bereiken en verlaten van het tankstation leiden tot een significante vermeerdering van het aantal afslaande verkeersbewegingen.*

*In het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer wordt verwezen naar een omzendbrief en dienstorder waarin gesteld wordt dat ter hoogte van kruispunten geen nieuwe vestigingen van druk bezochte handelszaken (waaronder benzinestations) worden toegelaten, tenzij de toegang op een afstand van minstens 70 meter van het kruispunt wordt voorzien.*

*Het gegeven dat deze documenten geen bindend karakter kennen, zoals aangegeven door appellant, kan er niet toe leiden dat de vooropgestelde richtlijnen geen waarde zouden hebben. De juiste beoordeling dient afgewogen te worden in functie van de plaatselijke situatie en de goede ruimtelijke uitbouw van het betrokken gebied.*

*Het betreffende gedeelte van de Geraardsbergsestraat blijkt momenteel reeds te kampen met een mobiliteitsprobleem, in het bijzonder filevorming tijdens de spitsuren naar de rotonde toe, alsook overdag door verkeer naar de ambachtelijke zone en de aanliggende handelszaken.*

*Het standpunt zoals geuit in de bezwaarschriften, het advies van Agentschap Wegen en Verkeer en het advies van het gemeentebestuur, dient in deze worden bijgetreden. Het inpassen van een verkeersaantrekkende activiteit met een aanzienlijk aantal afslaande verkeersbewegingen lijkt hier, op dergelijk reeds drukke weg en in zo'n korte nabijheid van de rotonde, eerder problematisch en zal leiden tot verkeersonveilige situaties, in het bijzonder voor fietsers en voetgangers.*

*Tevens kan er op gewezen dat in het beroepschrift wordt aangegeven dat 93% van de tankbeurten overdag gesitueerd is, tussen 7uur en 22uur, dus op de momenten dat de verkeersdrukte sowieso al het hoogst is.*

*Een bijzondere problematiek wordt gevormd door voertuigen die komende vanuit richting Geraardsbergen links dienen af te draaien om het tankstation op te rijden. Deze problematiek zal bijkomend versterkt worden door het feit dat aan de linkerzijde van de bouwplaats een grootwarenhuis gevestigd is, van dezelfde groep (Colruyt) als het op te richten tankstation. Warenhuis en tankstation zullen op elkaar afgestemd zijn; klanten kunnen winkelen en op het naastliggend terrein tanken. Daar er evenwel tussen beide terreinen geen onderlinge doorgang gecreëerd wordt, zullen klanten van het warenhuis genoodzaakt zijn de Geraardsbergsestraat op te rijden en direct terug links af te slaan naar het tankstation. Bezwaarlijk kan dit als een gewenste evolutie aangenomen worden.*

*Ondanks de argumenten die door appellant werden aangehaald inzake de aanwezigheid van een gescheiden op- en afrit, mogelijkheid voor een 6-tal wachtende wagens op het eigen terrein, de plaatsing van duidelijk borden,... kan niet anders dan vastgesteld dat de inplanting van het vooropgestelde tankstation de verkeersafhandeling zal bemoeilijken en de druk op de omgeving in belangrijke mate zal vergroten.*

*De bijkomende in- en uitrijbewegingen op dergelijk korte afstand van het kruispunt vormen een bijkomend veiligheidsprobleem voor de zwakke weggebruikers.*

*Bijgevolg dient besloten dat de voorgestelde locatiekeuze op dit gedeelte van de gewestweg problematisch is*

*De impact van de exploitatie van het tankstation op de verkeersdrukke van deze gewestweg is van die aard dat het functioneren ervan in het gedrang komt. Qua ontsluiting en behoud van de verkeersleefbaarheid voldoet de aanvraag niet.*

*De verenigbaarheid van het gevraagde met de goede ruimtelijke ordening dient niet louter beoordeeld te worden in functie van de voorliggende weg maar tevens ten opzichte van de aanpalende bewoning.*

*Zoals reeds eerder gemeld is de eigendom gelegen in een omgeving met een hoofdfunctie wonen doch aangevuld met handel en verderop nijverheid. Het eigendom paalt aan de rechter- en achterzijde aan percelen met een woning. Aan de overzijde van de straat, alsook over het links aanpalende warenhuis aan dezelfde straatzijde, bevinden zich lintbebouwingen van gesloten en halfopen woonentiteiten.*

*Door de specifieke ligging langs de gewestweg, alsmede door de aanwezigheid van de handel en bedrijvigheid, staat de woonkwaliteit in deze buurt reeds onder sterke druk. Het gebied kent reeds een grote dynamiek.*

*De extra belasting van de woonomgeving met de verhoogde dynamiek van een 24/24 uur bereikbaar tankstation kan enkel en alleen aanvaard worden indien de exploitatie verenigbaar is met de goede plaatselijke aanleg.*

*De bouwplaats is 721 m<sup>2</sup> groot en wordt voor het overgrote deel verhard. Ter inkadering van het tankstation in de omgeving wordt voorzien in een groenaanleg bestaande uit: een zone van 0,5 m langsheen de rechter en achterste perceelsgrens in schors, langs de achterste perceelsgrens een haagbeuk van ca. 0,8 m, langs de rechterperceelsgrens eveneens een haagbeuk van ca. 0,8 m aangevuld met een 4-tal leilinden en gevolgd door een zone met struikkamperfoelie over een breedte van ca. 0,5 m aan de straat tot 1,5 m achteraan, rechtsachter het technisch lokaal een zone laurierkers, langs de linkerperceelsgrens eveneens een haagbeuk gaande van 0 m aan de straatzijde tot maximaal 2 m breed ter hoogte van het technisch lokaal, en een groenstrook met bodembedekker vooraan tussen de in- en uitrit van maximaal 13 m breed op 3 m diep.*

*Er dient vastgesteld dat de voorbehouden zones voor groenaanleg zo smal en versnipperd zijn dat niet daadwerkelijk in een degelijke groenbuffering kan voorzien worden. In een strook van 0,8 m breed kan geen volwaardig bufferend groenscherm gerealiseerd worden. Het gegeven dat de tuinzone van het achterliggende terrein begroeid is, kan niet betekenen dat op het eigen terrein niet in een degelijke groenbuffer zou moeten voorzien worden*

*De voorgestelde beplanting is daarenboven van dien aard dat van een effectieve groenbuffering weinig sprake zal zijn. Het gaat om haagbeuk, een 4-tal leilinden, alsook lagere struiken en bodembekkers. Dit betreft geen beplanting die aangewezen is om een dicht en kwaliteitsvol groenscherm te creëren.*

*De getroffen maatregelen inzake groenbuffering zijn niet afdoende om de hinder naar de rechtstreeks aanpalende kavels rechts en achter afdoende te beperken en om het tankstation in het algemeen voldoende in te kaderen binnen het woonlint.*

*Het rondom voorzien van voldoende brede en kwaliteitsvolle groenbuffers is noodzakelijk om de visuele hinder van het tankstation in de omliggende omgeving te minimaliseren.*

*De bouwplaats blijkt niet over een voldoende oppervlakte te beschikken om de hinder naar de omgeving toe te beperken bij de oprichting van een tankstation. Het terrein blijkt onvoldoende ruim om de gewenste functie op kwalitatieve wijze op te nemen, zonder dat dient beknipt te worden op de groenstroken. De voorgestelde inplanting van het*

*tankstation geeft aanleiding tot overbezetting van het eigendom.*

*De overbezetting van het terrein blijkt tevens uit het gegeven dat de inplanting van het technisch lokaal zich gedeeltelijk op het perceel van de rechts gelegen winkel bevindt.*

*Omwille van deze overbezetting van het terrein, de te beperkte groeninkadering alsook door het algemeen karakter van een tankstation, zal de kwaliteit van de woonomgeving verder degenereren.*

*Tijdens het openbaar onderzoek en door het college van burgemeester en schepenen worden tevens opmerkingen gemaakt betreffende de geluidshinder. Dit betreft een milieutechnisch hinderaspect van de inrichting die dient onderzocht in het kader van de milieuvergunning.*

*In elk geval zal de exploitatie van het tankstation onvermijdelijk hinder met zich meebrengen. In het bijzonder 's nachts zal het gebruik van het tankstation (met open- en dichtslaande deuren, autoradio, opnieuw starten van wagens) een lawaaihinder veroorzaken die moeilijk verenigbaar is met de woonfunctie in de omgeving. Daarenboven zal het tankstation niet louter geluidsoverlast veroorzaken voor de rechtstreeks aanpalende woningen, doch in het bijzonder ook voor de voorliggende woningen. De hieromtrent geformuleerde opmerkingen worden bijgetreden.*

*Het feit dat de kwaliteit van de woonomgeving reeds is aangetast, betekent niet dat geen rekening meer dient gehouden met de draagkracht, integendeel, de woonfunctie primeert in dit gebied, complementaire functies zijn toelaatbaar zolang zij de primaire bestemming niet in het gedrang brengen.*

*In dit gebied wordt de bijkomende dynamiek van het hier voorgestelde tankstation niet meer verenigbaar geachte met de woonfunctie ; het gevraagde is van dien aard dat het een ontwrichting van de goede ruimtelijke ordening teweeg zal brengen.*

*Uit wat voorafgaat, dient besloten dat het gevraagde tankstation stedenbouwkundig en planologisch onverenigbaar is met de onmiddellijke omgeving. De draagkracht zowel van het terrein als van de omgeving wordt overschreden.*

## 2.5 Conclusie

*Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep niet voor inwilliging vatbaar is.*

*Stedenbouwkundige vergunning dient te worden geweigerd.*

*...*

Na de hoorzitting van 24 maart 2015 beslist de verwerende partij op 2 april 2015 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing onder meer als volgt:

*“ ...*

*Inzake de mobiliteit kan aangenomen worden dat het voorgestelde tankstation een eerder lokaal belang dient en zich in de eerste plaats richt op het passerend lokaal autoverkeer, alsmede op de klanten van het naastliggende warenhuis, waardoor de invloed op het aantal passerende voertuigen nauwelijks zal wijzigen. De invloed op de totale verkeersstroom langs de Geraardsbergsestraat, die nu reeds een belangrijke verbindingsweg vormt, zal niet ingrijpend zijn. Het lokale karakter wordt tevens bevestigd door het ontbreken van voorzieningen zoals rustplaats, winkel en restaurant waardoor er geen extra aanzuigeffect ontstaat.*

*Een bijkomende activiteit met een dergelijke verkeersdynamiek raakt dan ook probleemloos ingepast binnen de bestaande verkeersstrafiek langs de gewestweg.*

*In het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer wordt verwezen naar een omzendbrief en dienstorder waarin gesteld wordt dat ter hoogte van kruispunten geen nieuwe vestigingen van druk bezochte handelszaken (waaronder benzinestations) worden toegelaten, tenzij de toegang op een afstand van minstens 70 meter van het kruispunt wordt voorzien. Een dergelijk dienstorder betreft evenwel geen directwerkende norm, zodat dit advies niet als bindend kan aanzien worden. Daarenboven dient en wordt er een onderscheid gemaakt tussen rotondes en kruispunten, die een andere verkeersafwikkeling kennen.*

*Het betreffende gedeelte van de Geraardsbergsestraat blijkt momenteel niet te kampen met een mobiliteitsprobleem. Enige filevorming tijdens de spitsuren naar de rotonde toe kan bezwaarlijk problematisch genoemd worden.*

*Het standpunt zoals geuit in de bezwaarschriften, het advies van Agentschap Wegen en Verkeer en het advies van het gemeentebestuur, wordt dan ook niet bijgetreden. Het inpassen van een activiteit met een aantal afslaan bewegingen lijkt hier, op dergelijk weg niet van die aard te zijn dat deze zal leiden tot verkeersonveilige situaties, ook niet voor fietsers en voetgangers.*

*Appellant heeft inspanningen gedaan om het verkeer te sturen, onder andere door een aansluiting naar de parking van de supermarkt te voorzien en door rammelstroken aan te leggen. Hierdoor zal het verkeer van en naar dit station meer gespreid worden, zodat minder conflicten zullen optreden zowel met auto's als met zwakke weggebruikers.*

*In het beroepschrift wordt aangegeven dat 93 % van de tankbeurten overdag gesitueerd is, tussen 7 uur en 22 uur, wat de inpasbaarheid binnen een dergelijke omgeving ten goede komt aangezien de nachtrust quasi niet zal verstoord worden.*

*De voertuigen die komende vanuit richting Geraardsbergen het tankstation willen bezoeken kunnen rond de rotonde rijden alvorens het tankstation op te rijden. Dit geldt eveneens voor het aanpalend warenhuis, van dezelfde groep (Colruyt) als het op te richten tankstation. Warenhuis en tankstation zullen op elkaar afgestemd zijn; klanten kunnen winkelen en op het naastliggend terrein tanken. Daarom voorziet appellant een doorgang tussen beide voorzieningen.*

*Appellant wijst terecht op de gescheiden op- en afrit en de bijkomende ontsluiting naar de parking van het aanpalend warenhuis, de mogelijkheid voor een 6-tal wachtende wagens op het eigen terrein, de plaatsing van duidelijk borden,... zodat de inplanting van het vooropgestelde tankstation de verkeersafhandeling niet danig zal bemoeilijken en de druk op de omgeving evenmin onaanvaardbaar zal doen vergroten.*

*Tijdens de hoorzitting bleek ook het college van burgemeester en schepenen zich te kunnen vinden in de door appellant voorgestelde beperkte aanpassingen.*

*Bijgevolg dient besloten dat de voorgestelde locatiekeuze op dit gedeelte van de gewestweg kan aanvaard worden.*

*De impact van de exploitatie van het tankstation op de verkeersdruk van deze gewestweg is niet van die aard dat het functioneren ervan in het gedrang komt. Qua*



*ontsluiting en behoud van de verkeersleefbaarheid voldoet de aanvraag.*

*De verenigbaarheid van het gevraagde met de goede ruimtelijke ordening dient niet louter beoordeeld te worden in functie van de voorliggende weg maar tevens ten opzichte van de aanpalende bewoning.*

*Zoals reeds eerder gemeld is de eigendom gelegen in een omgeving met een hoofdfunctie wonen doch aangevuld met handel en verderop nijverheid. Het eigendom paalt aan de rechter- en achterzijde aan percelen met een woning. Aan de overzijde van de straat, alsook over het links aanpalende warenhuis aan dezelfde straatzijde, bevinden zich lintbebouwingen van gesloten en halfopen woonentiteiten.*

*Door de specifieke ligging langs de gewestweg, alsmede door de aanwezigheid van de handel en bedrijvigheid, staat de woonkwaliteit in deze buurt reeds onder druk. Het gebied kent reeds een bepaalde dynamiek, die slechts beperkt zal toenemen door het gevraagde.*

*De extra belasting van de woonomgeving met de verhoogde dynamiek van een 24/24 uur bereikbaar tankstation kan aanvaard worden daar een dergelijke exploitatie verenigbaar is met de goede plaatselijke aanleg.*

*Het ontwerp voorziet in een kwalitatieve ingroening van het gevraagde ten opzichte van de omgeving door het rondom voorzien van voldoende brede en kwaliteitsvolle groenbuffers om de visuele hinder van het tankstation voor de omliggende woningen te beperken. Deze ingroening werd naar aanleiding van het beroep nog verder verduidelijkt.*

*De voorgestelde maatregelen inzake groenbuffering volstaan om de hinder naar de rechtstreeks aanpalende kavels rechts en achter afdoende te beperken en om het tankstation in het algemeen voldoende in te kaderen binnen deze omgeving.*

*Gelet op het samengaan dan dit terrein met het aanpalend terrein met warenhuis kan bezwaarlijk volgehouden worden dat hier sprake is van een overbezetting van het terrein.*

*Tijdens het openbaar onderzoek en door het college van burgemeester en schepenen worden tevens opmerkingen gemaakt betreffende de geluidshinder. Dit betreft een milieutechnisch hinderaspect van de inrichting, dat werd onderzocht in het kader van de milieuvergunning, dewelke reeds werd verleend. Bij die beslissing van 12 februari 2015 werd eveneens rekening gehouden met de impact van het gevraagde op de verkeersafwikkeling.*

*De exploitatie van het tankstation zal niet dusdanig hinderlijk zijn dat het gevraagde niet verenigbaar kan geacht worden met deze omgeving, die geënt is op deze wegen.*

*Uit wat voorafgaat, dient besloten dat het gevraagde tankstation stedenbouwkundig en planologisch verenigbaar is met de onmiddellijke omgeving. De draagkracht zowel van het terrein als van de omgeving wordt niet overschreden.*

## **2.5 Conclusie**

*Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep voor inwilliging vatbaar is.*

*Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend volgens het tijdens de beroepsprocedure ingediend afgeslankt en beperkt aangepast programma met bredere groenstrook, rammelstroken en extra ontsluiting naar de parking van het aanpalend*

warenhuis.  
...”

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende en de tussenkomen de partij betwisten het belang van de verzoekende partijen. Deze excepties dienen enkel onderzocht en beoordeeld te worden indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Krachtens artikel 40, §1, eerste lid DBRC-decreet kan de Raad een bestreden beslissing schorsen bij wijze van voorlopige voorziening op voorwaarde dat de vordering tot schorsing is ingegeven door hoogdringendheid en op grond van minstens één ernstig middel.

### **A. Hoogdringendheid**

*Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen zetten uiteen:

“  
...  
3.- *In casu staat het vast dat verzoekende partijen schade en ernstige nadelen zullen lijden indien de vergunning niet geschorst wordt. Onderhavig geschil kan niet met de gewone vernietigingsprocedure binnen de gewenste tijdspanne worden opgelost (...).*

*Naar aanleiding van het schrijven van verzoekende partijen aan vergunningsaanvrager betreffende het peilen naar de intenties van vergunningsaanvrager, is gebleken dat vergunningsaanvrager het arrest van Uw Raad niet wenst af te wachten maar de bouwwerken onmiddellijk zal aanvatten (...).*

*Dientengevolge zal op korte tijd het volledige project van de vergunningsaanvrager worden opgericht. Uiteraard zal ook onmiddellijke het volledige terrein uitgegraven en aangelegd worden overeenkomstig de (onwettig) vergunde plannen.*

*Er moet worden genoteerd dat de mobiliteitsimpact van het geviseerde tankstation een rechtstreekse invloed zal hebben op verzoekende partijen die een betonverwerkingsbedrijf uitbaten op amper 150 meter van het kwestieuze perceel. Een dergelijk tankstation in de onmiddellijke nabijheid van zowel een rondpunt als van het betonverwerkingsbedrijf van verzoekende partijen, zal voor een toename van de filevorming zorgen en zal de verkeersveiligheid in de nabijheid van het betonverwerkingsbedrijf van verzoekers zwaar ondermijnen, alsook de bereikbaarheid ervan hypothekeren.*

*4. - Dergelijke hinder en nadelen zullen van bij het begin van de bouwwerken een aanvang nemen. Deze schade zal niet kunnen ongedaan gemaakt worden, wanneer alsnog op een later punt in deze procedure de vergunning wordt vernietigd. Enkel een*

*schorsing van de vergunning kan deze schade voorkomen.*

*Een later herstel is ten eerste onzeker en zal pas kunnen worden bekomen na een slopende procedure waarbij dient benadrukt dat een gebeurlijk later herstel in geen geval de schade vergoedt die verzoekende partij gedurende de periode van de annulatieprocedure heeft geleden (...). Met bovendien het risico halverwege de door hem ingestelde procedures te worden geconfronteerd met verkregen regularisatievergunningen (die opnieuw moeten worden aangevochten).*

*Meer dan waarschijnlijk zal de overheid bij een vernietiging opteren voor het vorderen van een meerwaarde (...).*

*...*

De verwerende partij verwijst naar haar uiteenzetting inzake het (gebrek aan) belang van de verzoekende partijen, dat toegelicht wordt als volgt:

*“ ...*

*Verzoekende partijen dienen een verzoek tot schorsing en vernietiging in op grond van artikel 4.8.11. §1, 3° VCRO als natuurlijk persoon die rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadelen ondervindt als gevolg van de bestreden vergunningsbeslissing.*

*Meer precies zouden de hinder en nadelen bestaan uit de impact op de verkeersdoorstroming die op zijn beurt het op- en afrijden naar de TH Betonwerken Eeckhout, waarin beide verzoekende partijen handel drijven.*

*Van een rechtstreekse hinder of nadelen is aldus alleszins geen sprake.*

*Het gebeurlijk negatief beïnvloeden van de vennootschap betreft een louter economisch nadeel dat geen van beide verzoekende partijen rechtstreeks raakt.*

*Op geen enkele wijze wordt aangetoond dat deze economische hinder zal voorvallen. Verzoekende partijen beperken zich tot de loutere bewering dat de verkeersafwikkeling voor hun bedrijf, dat zich op meer dan 150m van de bouwplaats bevindt, zal vermoeilijkt worden.*

*Ook in de feiten is deze beweerde hinder absoluut niet aannemelijk.*

*Er valt –zelfs puur theoretisch- niet in te zien hoe een tankstation dat zich achter een rond punt bevindt enige invloed kan hebben op de doorstroom van verkeer op de weg waaraan het paalt, of nog meer, zoals verzoekende partijen beweren, op het op- en afrijden naar het bedrijf van verzoekende partijen 150m verder gelegen, of op het oprijden van het rond punt.*

*Niet alleen kunnen verzoekende partijen in hun verzoekschrift niet aannemelijk maken dat in dit geval er daadwerkelijk hinder te verwachten valt (er wordt alleszins niet aangegeven waarom het tankstation voor de beweerde hinder zal zorgen), maar bovendien valt zelfs in het algemeen niet in redelijkheid in te zien hoe het op- en afrijden bij een tankstation enige negatieve invloed kan hebben op het op- en afrijden bij een eigendom 150m verder gelegen.*

*Verwerende partij kan zich enkel inbeelden dat wanneer een voertuig vertraagt om op te rijden bij het tankstation, dit manoeuvre een onderbreking in de verkeersstroom*

veroorzaakt die gunstig is voor het op- en afrijden van de 'stroomafwaarts' gelegen eigendommen.

*Het is duidelijk dat de beweerde hinder en nadelen zich niet kunnen voordoen, laat staan dat zij van die aard zouden zijn dat er sprake kan zijn van enige economisch nadeel voor verzoekende partijen, zodat er in hoofde van verzoekende partijen geen belang is om een beroep bij uw Raad tegen de beslissing van 2 april 2015 van de deputatie in te stellen.*

*Het indienen van een bezwaar tijdens openbaar onderzoek duidt, anders dan verzoekende partijen blijkbaar willen doen uitschijnen, vanzelfsprekend niet op een belang, nu geen enkel belang vereist is om een bezwaar in te dienen.*  
...

De tussenkomenende partij stelt:

“ ...

**32.** Artikel 40 van het decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges bepaalt dat Uw raad een bestreden beslissing kan schorsen op voorwaarde dat deze vordering tot schorsing is ingegeven door **hoogdringendheid** en op grond van één of meer ernstige middelen.

*Het criterium van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is niet langer het decretale criterium om tot een schorsing te kunnen overgaan. Procedures ingeleid vanaf 1 januari 2015 dienen deze nieuw procedure te volgen.*

*Voor een invulling van de voorwaarden van hoogdringendheid kan gegrepen worden naar de recente rechtspraak van de Raad van State inzake “spoedeisendheid”. Volgens de vaste rechtspraak moet de spoedeisendheid worden aangetoond aan de hand van concrete feiten die aantonen dat het niet mogelijk is om de uitkomst van het annulatieberoep af te wachten.*

**33.** Uit voorliggend verzoekschrift blijkt dat de hoogdringendheid is ingegeven vanuit de vrees dat de tussenkomenende partij het arrest van Uw Raad niet zal afwachten en de bouwwerken onmiddellijk zal aanvatten. De verzoekers leiden dit af uit het feit dat hun schrijven aan de tussenkomenende partij, waarbij gepeild werd naar hun verder intenties, niet werd beantwoord.

*De verzoekers menen dat de mobiliteitsimpact van het geviseerde tankstation een rechtstreekse invloed zal hebben op het betonverwerkingsbedrijf op 150 meter afstand van het betrokken perceel. Zij menen dat deze werken vanaf het begin van de werken een aanvang zullen nemen, waardoor er filevorming zal ontstaan en de bereikbaarheid van hun bedrijf zal worden gehypothekeerd. Volgens verzoekers kan enkel een schorsing deze schade vermijden.*

**34.** Verzoekers tonen geenszins aan dat er hoogdringendheid – in de zin van artikel 40 van het decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscollege – voor handen is die de schorsing van de bestreden beslissing rechtvaardigen.

*Het loutere feit dat de beslissing zal worden ten uitvoer gelegd, verantwoordt op zich geen ‘spoedeisendheid’. Recente rechtspraak van de Raad van State stelt het volgende:*

...

*Verder stellen verzoekers 'mobiliteitshinder' te zullen ondervinden vanaf de aanvraag van de bouwwerken en dat de 'schade' als gevolg van deze hinder niet meer ongedaan zal kunnen worden gemaakt. Verzoekers tonen echter niet in concreto aan dat het verstrijken van de tijd in afwachting van een uitspraak ten gronde zal leiden tot onherroepelijke schadelijke gevolgen. Zij tonen dan ook geen spoedeisendheid aan.*

...

*Nu geen hoogdringendheid wordt aangetoond, bestaat er dan ook geen grond om de bestreden beslissing te schorsen.*

..."

#### *Beoordeling door de Raad*

##### 1.

Artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet bepaalt dat het verzoekschrift de redenen omschrijft op grond waarvan om de schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing wordt verzocht.

Artikel 56, §1, 2° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift, in geval van een vordering tot schorsing, een uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Artikel 57, 1° van hetzelfde besluit bepaalt dat de verzoeker bij het verzoekschrift de overtuigingsstukken voegt die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Uit deze bepalingen volgt dat het aan een verzoekende partij toekomt om door middel van uiteenzettingen in het verzoekschrift en desgevallend door het overleggen van stukken, te overtuigen dat de bestreden beslissing om redenen van hoogdringendheid moet worden geschorst.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert, onder meer, dat een verzoekende partij moet overtuigen dat er redenen zijn om de zaak sneller te behandelen dan volgens de gebruikelijke termijnen die de behandeling van een vernietigingszaak noodzaakt. De verzoekende partij dient aan de hand van de specifieke gegevens van de zaak, en de voor haar nadelige gevolgen, aan te tonen dat een onmiddellijke beslissing wenselijk is.

##### 2.

De betrokken aanvraag beoogt het oprichten van een tankstation op een terrein langs de Geraardsbergsestraat te Brakel dat thans gebruikt wordt als parking.

Het feit dat een vergunninghouder de werken kan en zal starten en het resultaat van de procedure bij de Raad niet zal afwachten, kan op zich geen verantwoording uitmaken voor de toepassing van de procedure bij hoogdringendheid. Het komt aan een verzoekende partij toe om te overtuigen dat dit gegeven, samen met de persoonlijke en ernstige gevolgen die de uitvoering van de werken zal teweegbrengen, een hoogdringende behandeling noodzaakt.

Wat de nadelige gevolgen betreft, is de verzoekende partij bijzonder summier en vaag. Er wordt enkel gesteld dat het vergund tankstation voor een toename van filevorming zal zorgen, de verkeersveiligheid zwaar zal ondermijnen en de bereikbaarheid van haar bedrijf zal hypothekeren, zonder dat deze beweringen op enige wijze aannemelijk worden gemaakt.

3.

De conclusie van het voorgaande is dat de verzoekende partij niet overtuigt dat de zaak bij hoogdringendheid moet worden behandeld. Er is niet derhalve niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet bepaalde voorwaarde van hoogdringendheid.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen de hoogdringendheid niet aantonen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwierpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 13 oktober 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ,      voorzitter van de vierde kamer,  
met bijstand van

Katrien VISSERS,      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ