

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 5 maart 2019 met nummer RvVb-S-1819-0676  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0208-SA

Verzoekende partij                      de heer **Danny BIERMANS**, wonende te 2491 Olmen,  
Oosthamsesteenweg 74/2

Verwerende partij                      de **VLAAMSE REGERING**

---

### I.        **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 27 oktober 2018, geregulariseerd op 24 november 2018, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 september 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 1 maart 2018 ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een omgevingsvergunning verleend voor het exploiteren van een windturbinepark op de percelen gelegen te 2490 Balen, Bukenberg – Beukenveldsberg z/n, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie D, nummers 297, 298A, 304B, 308C, 317A, 321, 323, 329A, 329C, 382, 383, 384, 390, 391, 392, 393, 394, 534C, 535A, 536F, 537A, 538A, 269, 270, 284, 285, 286, 287A, 288A, 288B, 290, 291, 294, 295 en 296.

### II.       **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 4 februari 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het verzoekschrift op het eerste gezicht geen redenen bevat die aantonen dat de schorsing hoogdringend is en dat de vordering tot schorsing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*Met verbazing heb ik nota genomen van de unilaterale beslissing om mijn bezwaar zonder meer te klasseren en geen enkel antwoord te formuleren op mijn bezwaren. De onderstaande punten (identiek aan vorig schrijven) blijven geldig. Gelieve punt voor punt aan te geven waarom mijn bezwaren niet correct zouden zijn. Op basis van deze brief heb ik een offerte van uwentwege ontvangen van 300 euro en deze ook betaald. Gelieve uw contractuele handelsverplichting om mij te voorzien van correcte argumenten dan ook na te leven. Het niet naleven ervan zal mij verplichten correctionele acties te ondernemen tgv oplichting/misbruik van vertrouwen tov onbekenden alsook de vergunningen aan te vechten voor de raad van state. Het is niet mijn doelstelling de boel te vertragen, enkel de nodige garanties te hebben dat dit voldoet aan alle vigerende wetten in dit land. Het is niet normaal dat een burger dit dient te doen tgv in gebreke blijven van de administraties. Ik betaal hiervoor meer dan voldoende belasting en het is de grondwettelijke taak van de (deel)staat om de wetten te laten naleven. Simplistisch de andere kant opkijken is bijgevolg een flagrante overtreding van de grondwet, als van de universele rechten van de mens op een correcte en veilige (woon)omgeving. Ingeval van onvoldoende kennis dient u zich te laten bijstaan door correct geschoold personeel. De hoogdringendheid is wel degelijk van toepassing omdat ik wens te vermijden dat er werken aanvangen dewelke nadien gestopt moeten worden waardoor er nutteloze energie verspild wordt en nutteloos schade wordt aangebracht aan de omgeving, zijnde de 2 doelstellingen van duurzaam energiebeleid.*

*Hieronder opnieuw de verschillende punten*

- 1. Formulering mbt bezwaren wijken af van de ingezonden tekst. Gelieve exacte verwoordingen over te nemen ipv te herformuleren naar eigen goeddunken. Enige juridische basis is ingezonden tekst. Gelieve op de ingezonden bezwaren te antwoorden ipv eigen ge(her)formuleerde bezwaren. Eerste bezwaar werd anders geformuleerd dan weergenomen in de nota schauwvlieghe. Gelieve aan te passen. Gelieve aan te geven waarom dit aspect mag genegeerd worden en simplistisch van tafel mag geveegd worden. Ik wens gebruik te maken van mijn recht om gehoord te worden voor dit punt*
- 2. In de begeleidende nota wordt gewag gemaakt dat de EN standaarden 61508 & 62061 niet relevant zijn. Windmolens vallen onder de machinerichtlijn 2006/42/EC dd 2006 (zijnde na publicatie van normenseries 61400). In de lijst van geharmoniseerde standaarden in Europa ([https://ec.europa.eu/growth/single-market/european-standards/harmonised-standards/machinery\\_en](https://ec.europa.eu/growth/single-market/european-standards/harmonised-standards/machinery_en)) staan de 61400 series niet vermeld (noch 62061 en 61508) . Enige basis is dus “EN 12100” zijnde een “A standaard” waaraan alle machines dienen te voldoen. EN 12100 verwijst naar 60204 (tevens geharmoniseerd ihkv machine richtlijn) alsook EN ISO 13850.*
  - EN 60204 verwijst naar 62061
    - EN 62061 verwijst naar 61508**
  - ISO 13850 werd in 2015 in een nieuwe versie gepubliceerd en vermeldt SIL niveaus en performance levels conform 62061/61508*

*Geen enkele geharmoniseerde standaard verwijst naar EN IEC 61400 en bijgevolg kan men geen CE verklaring van overeenstemming bekomen, zuiver op 61400 standaarden aangezien deze, op moment van dit schrijven, niet opgenomen zijn in de lijst van de geharmoniseerde standaarden. Voor het veiligheidsaspect dient men*

*dus gebruik te maken van, een meer gepaste (geharmoniseerde) standaard, zijnde EN 12100 en onderliggende standaarden (60204, 13850, 62061, 61508). Enkel een geharmoniseerde standaard geeft aanleiding van een vermoeden van overeenstemming met de betreffende Europese richtlijn dewelke is omgezet naar Belgisch recht middels KB 12/08/2008 & KB 01/10/2018. Een verwijzing naar IEC 61400 series in een Vlaamse toelichtingsnota is bijgevolg misleidend aangezien een MB onderschikt is aan vigerende wetgevingen, en zeker ondergeschikt aan Europese richtlijnen dewelke omgezet naar Belgisch recht temeer CE markeringen vallen onder de federale minister van Economie en Vlaanderen niet bevoegd is zich hierover uit te spreken.*

*Bovendien zijn er reeds verschillende gevallen bekend van turbines die op hol slaan, vallend ijs etc waardoor in de praktijk bewezen wordt dat de normenserie 61400 onvoldoende waarborgen biedt inzake veiligheid. Dit is misschien 1 v/d redenen waarom deze serie na een tiental jaren nog steeds niet erkend wordt als geharmoniseerde standaard in Europa. Antwoord op mijn eerste bezwaar is duidelijk onjuist waardoor deze nota dient aangepast te worden en niet langer deel mag uitmaken van enige argumentatie dat het wel veilig zou zijn. Gelieve aan te geven waarom dit aspect mag genegeerd worden en simplistisch van tafel mag geveegd worden. Ik wens gebruik te maken van mijn recht om gehoord te worden voor dit punt*

3. *Het is bovendien markant vast te stellen dat de achtergrondgeluiden niet vermeldt worden. Conform art 5.20.6.4.2 van de "toelichtingsnota windturbines" dd 23/12/2011 dient de minimale afstand tussen woning en de windturbine immers minimaal 3 maal de rotordiameter te bedragen indien de richtwaarden reeds overschreden worden (geluidsnormen worden reeds overschreden tgv drukke verkeersader Oosthamsesteenweg waardoor elke bijkomende geluidsbron maximaal beperkt dient te worden. Rotordiameter in aanvraag bedraagt 110 meter terwijl er woningen gelegen zijn op minder dan 330 meter conform de begeleidende nota. Overweeg dus kleinere rotordiameter of overweeg andere inplanting om te voldoen aan wetgeving! Bijgevolg mag er geen vergunning verleent worden voor een diameter 110 op de gekozen locatie! Overweeg werd door mij gebruikt als voorstel tot oplossing, niet tot het straal negeren van de wetgeving. Gelieve aan te geven waarom dit aspect mag genegeerd worden en simplistisch van tafel mag geveegd worden. Gelieve aan te geven waarom dit aspect mag genegeerd worden en simplistisch van tafel mag geveegd worden. Ik wens gebruik te maken van mijn recht om gehoord te worden voor dit punt*

*Er wordt 43 dB(A) gehanteerd voor het natuurhuis de Rammelaar (BP8) doch het ganse natuurgebied en bossen naast de aangevraagde windmolens wordt niet in vermeldt. Gelieve de noodzakelijke beoordelingspunten toe te voegen thv de domein grenzen van de inrichting zodat tevens deze punten beoordeelt kunnen worden.*

- *Conform de toelichtingsnota windturbines bijlage 5.20.6.1 dd 23/12/2011 mag de geluidsdruk nooit meer dan 43 dB(A) bedragen aangezien deze behoren tot gebiedsbestemming 3a. Begrenzing van de snelheid dient dus gekozen ifv de gemeten waarde thv de domeinsgrens van de inrichting van Pidpa.*

*Iedere burger heeft het recht toe om zelf geluidsmetingen (te laten) uit te voeren en klacht neer te leggen bij elke overschrijding waardoor de inrichting dient gestopt te worden en tevens een aanvraag in te dienen tot schorsing van de milieuvergunning tot de installatie binnen de waardes werkt.*

*Bovendien werd recentelijk door de WHO tevens aangetoond dat de geluidsdrempels van windmolens op termijn schadelijk zijn voor mens en milieu.*

*Conform de preventiebeginselen opgelegd in meerdere Europese en Belgische wetten en besluiten dient men het geluidsniveau te reduceren tot een veilige waarde. Enige motivatie om dit niet te doen lijkt hier een economische factor te zijn hetgene in strijd is met de preventiebeginselen alsook strijd is met de regels van goed nabuurschap/goede huisvader*

*De aangevraagde installaties overschrijden conform de nota de maximale geluidsdrempels gesteld in Vlarem; zijnde wettelijke drempels dewelke nageleefd dienen te worden bij nieuwbouw. Ministeriële besluiten zijn ondergeschikt aan wetten gestemd in het parlement en kunnen geen uitzonderingen toestaan. Aangezien elke Belg gelijk is voor de wet dienen de wetten bijgevolg eenduidig toegepast worden zonder enige bevoordelingen. (elke vorm van bevoordeling, is de facto een vorm van discriminatie tov de anderen aangezien ze, in dit geval, aanleiding geeft tot een concurrentieel voordeel tov derden). Gelieve aan te geven waarom dit aspect mag genegeerd worden en simplistisch van tafel mag geveegd worden. Ik wens gebruik te maken van mijn recht om gehoord te worden voor dit punt*

- 4. Mbt slagschaduw meldt ik dat de toelichtingsnota onvoldoende rekening houdt met de psychische belasting/hinder dewelke dit met zich meebrengt. De windmolens staan immers zuidwest tov mijn slaapkamer/woonkamer waardoor ik hinder zal ondervinden in de zomer periode. Gelieve aan te geven waarom dit aspect mag genegeerd worden en simplistisch van tafel mag geveegd worden. Ik wens gebruik te maken van mijn recht om gehoord te worden voor dit punt*

*Tenslotte ben ik opnieuw verbaasd/teleurgesteld mbt de extreem lage kwaliteit van argumentatie en kennisgeving/feedback mbt mijn eerder gestelde commentaren. Aangezien ik 400 euro heb gestort (prijs forfaitair bepaald), heb ik bijgevolg een handelsvereenkomst afgesloten dewelke me het recht geeft op een correct en kwaliteitsvol antwoord conform de best beschikbare kennis en technologie. Mag ik bijgevolg vragen deze terug te storten aangezien geen enkel vakbekwaam persoon, met noties van machinebouwrichtlijn, zou durven stellen dat 61508/62061 niet van toepassing is ingeval van elektronisch uitgevoerde beveiligingen en u bijgevolg unilateraal afbreuk doet van deze handelsovereenkomst! Ingeval van twijfel kan u steeds de seveso inspectiediensten van FOD WASO consulteren. Idem mbt geluidsoverschrijdingen. Het kan immers niet de bedoeling zijn dat de overheden rekenen op de kennis van de burgers om te verzekeren dat wetten worden nageleefd! Desgewenst kan ik u bijstaan in deze materie teneinde windmolens op een correcte manier te (laten) bouwen pro rata 125,- €/u excl BTW.*

*Kan u trouwens toelichten volgens welke bevoegdheid een Vlaams ministerie van milieu uitspraken kan doen mbt normeringen van windturbines ihkv van milieuvergunningen dewelke valt onder de bevoegdheid van en Fod economie, en FOD WASO tgv de te hoge geluidswaardes alsook tgv beveiligingen van arbeidsmiddelen op de terreinen van pidpa, zijnde een arbeidsplaats. Gelieve bijgevolg het document tevens te laten ondertekenen door alle bevoegde ministers, ofwel de milieuvergunning in te trekken aangezien er een conflict is inzake bevoegdheden in dit dossier, of nog beter, veilige inrichtingen/machines te bouwen. Een vergunning verlenen op basis van een foutief document ondertekend door een minister dewelke niet over de nodige bevoegdheden beschikte kan men niet rechtsgeldig beschouwen. Gelieve aan te geven waarom dit aspect mag genegeerd worden en simplistisch van tafel mag geveegd worden. Ik wens gebruik te maken van mijn recht om gehoord te worden voor dit punt*

*Bijgevolg ben ik van mening dat deze milieuvergunning ten onrechte (zie ook overschrijding bevoegdheden) werd uitgereikt + compleet ontoereikend/foutief werd gemotiveerd waardoor deze vernietigd/herzien/geschorst dient te worden. Ik zal deze vergunning dan ook met alle rechtsmiddelen bestrijden zolang men niet kan aantonen dat de installatie niet conform de vigerende wetgeving gebouwd/uitgebaat wordt waardoor ze een permanent*

*gevaar betekend voor de veiligheid/gezondheid van mezelf, mijn medeburgers, naburige bedrijven en hun werknemers.*

*In ieder geval wens ik behoud van recht tot gehoord te worden in dit dossier zodat ik mijn argumenten kan bespreken.*

- *Gelieve hiervoor de nodige mensen met voldoende kennis en kunde te voorzien zodat dit snel afgehandeld kan worden en er geen of minimale vertraging opduikt in dit dossier en mijn tijd ook nuttig besteed wordt.*
  - *Indien u faalt hierin te voorzien zullen we alle gemaakte kosten aanrekenen à 125,-euro/u en .35 euro/km (verplaatsingstijd zal hierbij tevens aangerekend worden) en dit voor alle gepresteerde uren sinds de start van dit dossier.*

*Aangezien de aanvrager tot bouw van deze windmolens meerdere procedurefouten heeft mogen begaan zonder dat dit aanleiding heeft gegeven tot vernietiging, eis ik dezelfde rechten te krijgen en niet afgescheept te worden onder het mom van procedurefouten aangezien dit dan een duidelijke vorm van discriminatie zou bevatten.*

*Mag ik tenslotte vragen dhr dhr Filip Van Acker te wraken omwille van de historische banden tussen zijn politieke partij en pidpa/elicio. Aangezien men niet kan uitsluiten/garanderen dat deze een feitelijke vereniging vormen in dit dossier, zijn mijn grondwettelijke rechten op een onpartijdige behandeling in het gedrang.*

*Dit alles kan vermeden worden door het dossier in detail te behandelen en punt voor punt met argumenten aan te geven waarom mijn punten geen probleem vormen. Ik wens gehoord te worden in dit ganse dossier, mede ook ihkv openbaarheid van bestuur!*

*Vanzelfsprekend vormen al mijn brieven 1 dossier hetwelke u dient te beheren als geheel. Ik kan als burger niet optreden als uw secretariaat en zal bijgevolg geen kopijen meesturen uit het verleden. Enkel dit schrijven zal in viervoud verstuurd worden. Indien u meer kopijen wenst kan dat pro rata 1 euro per pagina.*

*De wetteksten maken geen gewag van een verplichting van overhandigen van zaken in word. Uit goodwill zal ik dit doen doch dit is enkel te beschouwen als een informele/informatieve versie. Aangezien word niet beveiligd kan worden zal ik dit tevens in pdf overmaken. Enkel de papieren versie is evenwel rechtsgeldig.*

*...*

2.

Artikel 56, §1, 2° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift in het geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting moet bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Op basis van artikel 59/1, §2, tweede lid Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In die nota moet de verzoekende partij aantonen dat het verzoekschrift wel degelijk een omschrijving bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is. Daarbij moet ze concreet aangeven waar en op welke wijze ze die omschrijving in haar verzoekschrift heeft gegeven.

In de verantwoordingsnota geeft de eerste verzoekende partij niet aan waar en op welke wijze het verzoekschrift een dergelijke uiteenzetting bevat. Ze zet in de verantwoordingsnota weliswaar uiteen dat de bestreden beslissing geschorst moet worden, maar verduidelijkt niet of en waar het verzoekschrift daarover een uiteenzetting bevat.

De verzoekende partij voert in de verantwoordingsnota enkel aan dat er wel degelijk sprake is van hoogdringendheid omdat ze wenst *“te vermijden dat er werken aanvangen dewelke nadien gestopt moeten worden waardoor er nutteloze energie verspild wordt en nutteloos schade wordt aangebracht aan de omgeving, zijnde de 2 doelstellingen van duurzaam energiebeleid”*.

Nog los van de vraag of de redenen die de verzoekende partij aanhaalt wel de hoogdringendheid kunnen verantwoorden, stelt de Raad vast dat de verzoekende partij niet verduidelijkt waar in het verzoekschrift ze die redenen heeft uiteengezet. De verantwoordingsnota kan en mag niet gelijkgesteld worden met de mogelijkheid om het verzoekschrift op basis van artikel 17, §2 Procedurebesluit te regulariseren. Dat artikel voorziet immers niet in de mogelijkheid tot het regulariseren van de vereiste om in het verzoekschrift de redenen uiteen te zetten die aantonen dat de schorsing hoogdringend is. De vordering toch schorsing is dus klaarblijkelijk onontvankelijk.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 maart 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De waarnemend voorzitter van de Raad voor  
Vergunningsbetwistingen

Elien GELDERS

Karin DE ROO