

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0230 van 5 juni 2012
in de zaak 1112/0141/A/2/0193

In zake: de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED],
in persoon en als vertegenwoordiger van de “wakkere burgers”

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

1. de **stad ANTWERPEN**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen
2. het **COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN** van de **stad
Antwerpen**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christophe COEN
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 210A
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 21 oktober 2011 en geregulariseerd bij aangetekende brieven van 3 en 4 november 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 21 september 2011 waarbij aan het autonoom gemeentebedrijf Stadplanning Antwerpen een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het heraanleggen van [REDACTED].

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 22 mei 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verwerende partij en de tussenkommende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De stad ANTWERPEN, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, en het college van burgemeester en schepenen van de stad ANTWERPEN verzoeken met een aangetekende brief van 3 februari 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 27 februari 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek tot tussenkomst van het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN van de stad Antwerpen in te willigen en dat deze partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO.

Met dezelfde beschikking heeft de voorzitter van de tweede kamer de stad ANTWERPEN, voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De eerste verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om de rechtsgrond te verduidelijken waarop zij haar belang om tussen te komen in de zaak steunt, nu niet zonder meer duidelijk is dat zij de aanvrager van de vergunning is.

De Raad is evenwel van oordeel dat een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van de stad ANTWERPEN zich niet opdringt, gelet op de in het onderdeel V van dit arrest vastgestelde onontvankelijkheid van het beroep.

IV. FEITEN

Op 5 mei 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient het autonoom gemeentebedrijf Stadplanning Antwerpen bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor:

*“- Heraanleg openbaar domein [REDACTED]
- Het aanleggen van een gescheiden riolering
- Het rooien van 96 bomen in de [REDACTED] (Tilia in variëteiten); 2 bomen in de [REDACTED] (Malus Tschonoskii); 2 bomen in de [REDACTED] (Sorbus) en aanplanten van 79 nieuwe bomen (Fraxinus angustifolia ‘Raywood’)”*

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied. Voor deze percelen geldt eveneens het aangevuld voorschrift voor het artikel 1 bij het Besluit van de Vlaamse Regering van 7 juli 2000 (nadere aanwijzing betreffende de bouwhoogte).

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 19 juni 2009. De percelen zijn echter niet gelegen binnen de grenzen van een deelplan van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen het gezichtsveld van het beschermd monument ‘Centraal Station’ (vastgesteld bij KB’s van 12 maart 1975 en van 14 oktober 1976).

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 30 mei 2011 tot 29 juni 2011, worden drie collectieve bezwaarschriften en één individueel bezwaarschrift ingediend.

De verwerende partij heeft de Vlaamse Vervoersmaatschappij ‘De Lijn’ met een schrijven van 17 mei 2011 om advies verzocht, maar er werd geen advies uitgebracht.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 23 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst Stadsontwikkeling/Openbaar Domein en Uitvoering/Ontwerpers van de stad Antwerpen brengt op 1 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 9 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 17 juni 2011 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed - Archeologie brengt op 24 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van de stad Antwerpen brengt op 24 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De lokale politie/verkeerspolitie brengt niet tijdig een advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed brengt op 27 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het bedrijf Stads- en buurtonderhoud van de stad Antwerpen brengt op 27 juni 2011 een gunstig advies uit.

De tweede tussenkomenende partij verleent op 5 augustus 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

De verwerende partij beslist op 21 september 2011 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij legt daarbij de naleving van volgende voorwaarden op:

“ ...

- *opgelegd in het advies van de provincie Antwerpen, Dienst Welzijn, Centrum voor Toegankelijkheid geformuleerd dd. 09/06/2011*
- *opgelegd in het advies van Ruimte en Erfgoed – Archeologie geformuleerd dd. 24/06/2011*
- *opgelegd in het advies van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen geformuleerd in de zitting van 05/08/2011*
- *opgelegd in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos geformuleerd dd. 23/05/2011*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij is een derde belanghebbende, voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, b) VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking van de mededeling die te kennen geeft dat de bestreden beslissing werd afgeleverd.

Het administratief dossier bevat geen attest van aanplakking en dit attest wordt ook niet bijgebracht door de verzoekende partij.

Wel staat vast dat de bestreden beslissing op 21 september 2011 werd genomen en dat het inleidend verzoekschrift van 20 oktober 2011, tijdig geregulariseerd, binnen een termijn van vijfenveertig dagen na deze beslissing aangetekend werd ingediend.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 20 oktober 2011, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De verzoekende partij heeft de Raad met een aangetekende brief van 11 mei 2012 het volgende laten weten:

“ ...

...zie ik af van enige terechtzitting daar de feiten reeds gebeurden en een terugschreeven in de tijd van de stedenbouwkundige gemaakte fouten is mijn doelstelling niet. Gezonde, volgroeide bomen zijn weg en het nieuwe profiel van de autoluwe – enige – toegangstraat tot het station is ook al een feit.

Dus de vordering tot vernietiging heeft geen enkel nut meer.

Ik kan dit niet allemaal in persoonlijke naam op mijn schouders nemen. Stadsbesturen leggen pleinen, straten, verkeerdrempels aan voor zeer korte tijd om ze dra na de werken inzien dat ze fout waren...

....Vond het aanvragen van de niet betaling van het rolrecht iets te omslachtig en daarmee betaalde ik dit wel uit eigen zak wat ik dus zelfs niet hoefde (..). terugstorting mogelijk?

...

Deze verklaringen van de verzoekende partij kunnen niet beschouwd worden als een afstand van geding.

Een afstand van geding dient immers uitdrukkelijk en ondubbelzinnig geformuleerd te worden. Een afstand van geding kan, ook al bestaan hiertoe kennelijke aanwijzingen, dan ook niet worden vermoed. De verklaringen van de verzoekende partij kunnen bij gebrek aan een uitdrukkelijk en ondubbelzinnig geformuleerde afstand van geding dan ook niet als zodanig geïnterpreteerd worden.

Voorgaande vaststelling verhindert evenwel niet dat de verzoekende partij gedurende de ganse procedure moet getuigen van een voortdurende, ononderbroken en actuele belangstelling voor de vordering die zij bij de Raad heeft ingesteld. Uit het eventueel gegrond bevinden van de gevorderde vernietiging dient de verzoekende partij nog een voordeel te kunnen halen.

Het rechtens vereiste belang gaat in principe niet verloren door het loutere feit dat de bestreden beslissing momenteel wordt uitgevoerd.

Uit de verklaringen in de brief van 11 mei 2012 dient de Raad evenwel noodzakelijk af te leiden dat de verzoekende partij het voordeel dat zij kan hebben bij een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing, niet langer wenst na te streven. Door uitdrukkelijk te stellen dat de vordering tot vernietiging voor haar geen nut meer heeft en dat het terugschroeven in de tijd van de stedenbouwkundig gemaakte fouten haar doelstelling niet is, getuigt de verzoekende partij niet langer van het rechtens vereiste actuele belang bij de voorliggende vordering, die hierdoor onontvankelijk is geworden.

Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.

VI. KOSTEN

In de brief van 11 mei 2012 stelt de verzoekende partij dat zij geen extra kosten zal en kan dragen in deze zaak. Zij vraagt zich tevens af of de terugstorting van het rolrecht mogelijk is.

Overeenkomstig artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO kunnen er geen andere kosten ten laste worden gelegd dan het reeds betaalde rolrecht, vermeld in artikel 4.8.18 VCRO. Het rolrecht kan evenwel niet worden teruggestort.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN van de stad Antwerpen is ontvankelijk.
Omtrent het verzoek tot tussenkomst van de stad ANTWERPEN, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, dient gelet op de hierna genomen beslissing, niet meer geoordeeld te worden.
2. Het beroep is onontvankelijk wegens gebrek aan actueel belang.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste van de eerste verzoekende partij tot tussenkomst, de stad ANTWERPEN, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen.
De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste van de tweede tussenkomende partij, het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN van de Stad Antwerpen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 juni 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS