

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0858 van 29 maart 2016
in de zaak 1314/0507/A/1/0516

In zake: de heer **Vincent HEFFINCK**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer François CHARLIER
kantoor houdende te 8860 Lendelede, Langemuntlaan 1
waar woonplaats wordt gekozen
en
advocaat Sofie BOEYKENS
kantoor houdende te 9000 Gent, Molenaarsstraat 111/40

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkommende
partij:* de nv **ELECTRABEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 19 april 2014, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling West-Vlaanderen, van 7 maart 2014 waarbij aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van 3 windturbines en bijhorende noodzakelijke verhardingen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8810 Lichtervelde, Bellestraat zn/Fonteinestraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummers 253C, 359C, 364A, 365D en 385B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd in het samenhangend dossier, bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1314/0517/SA/3/0518. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 10 maart 2015.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

2.

Dit dossier is samenhangend met de bij de Raad onder de rolnummers 1314/0500/A/1/0531, 1314/0502/A/1/0527, 1314/0503/A/1/0528, 1314/0505/A/1/0529, 1314/0506/SA/1/0524, 1314/0508/A/1/0517, 1314/0515/A/1/0461, 1314/0517/SA/1/0518, 1314/0518/A/1/0520 en 1314/0519/A/1/0521 geregistreerde dossiers.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv ELECTRABEL verzoekt met een aangetekende brief van 7 juli 2014 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 5 augustus 2014 de tussenkomende partij toegelaten in de debatten tussen te komen.

Omdat hierna blijkt dat de vordering onontvankelijk is, is een onderzoek naar de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet (meer) nodig.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging: GEBREK AAN VOORWERP

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij deelt met een aangetekende brief van 3 december 2014 mee dat de bevoegde minister het administratief beroep tegen de beslissing van 24 april 2014 tot weigering van de milieuvergunning, op 30 oktober 2014 ongegrond heeft verklaard.

In het samenhangend dossier, bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1314/0503/A/1/0528, brengt de verzoekende partij ook een kopie bij van deze beslissing van de bevoegde minister.

Beoordeling door de Raad

1.

Volgens artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO en artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt.

Er is een definitieve weigering van de milieuvergunning wanneer de termijn om administratief beroep in stellen, zoals bepaald in artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet, verstreken is, of nadat de vergunningverlenende overheid de milieuvergunning na administratief beroep geweigerd heeft.

De procespartijen betwisten niet dat de milieuvergunning voor de met de bestreden beslissing stedenbouwkundig vergunde windturbines na administratief beroep geweigerd is.

De Raad oordeelt dan ook dat het beroep zonder voorwerp is omdat de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege vervalt omwille van de definitieve weigering van de milieuvergunning.

2.

De Raad legt de kosten van het geding ten laste van de tussenkomende partij, omdat zij, als aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning, overeenkomstig artikel 4.8.28, §2 VCRO, beschouwd wordt als de in het ongelijk gestelde partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 29 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS, Eddy STORMS