

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0039 van 5 april 2011  
in de zaak 2010/0395/A/2/0445

*In zake:*

1. de heer [REDACTED], wonende te 1630 Linkebeek, [REDACTED]
2. de heer [REDACTED], 1630 Linkebeek, [REDACTED]

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc VAN BEVER  
kantoor houdende te 1850 Grimbergen, P. Woutersstraat 32 bus 7  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 29 april 2010, geregulariseerd door neerlegging ter griffie op 1 juni 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant van 19 februari 2010 waarbij aan het gemeentebestuur van Linkebeek de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een toegangsweg naar het sportveld.

Het betreft een perceel gelegen te 1630 Linkebeek, [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 maart 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, in de persoon van de heer [REDACTED], en advocaat Marc VAN BEVER die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tweede verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### III. FEITEN

Op 17 juli 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient het gemeentebestuur van Linkebeek bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de heraanleg van de toegangsweg naar het gemeentelijk sportveld”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in natuurgebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 7 juli 1993 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg ‘Den Bocht’, meer bijzonder in een zone voor groengebied. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, cel archeologie brengt op 5 augustus 2009 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 29 juli 2009 een gunstig advies uit.

Op 19 februari 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“...

#### Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

*Het voorgelegde ontwerp is grotendeels in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften gevoegd bij het BPA “Den Bocht” i.c. art. 11. De heraangelegde toegangsweg die in de zone MNRQPSihuKL (zie het plan horende bij het BPA “Den Bocht”) wordt voorzien heeft hoofdzakelijk een breedte van 4m. de manoeuvreerruimte en de parkeerplaatsen vallen echter buiten deze maximaal toegelaten breedte en moeten bijgevolg getoetst worden aan de bepalingen van het gewestplan. Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, is het project gelegen binnen een natuurgebied. Herbouwen en uitbreiden van een bestaande zonevreemde constructie is echter niet toegelaten binnen de ruimtelijk kwetsbare gebieden. Bijgevolg komen deze constructies niet in aanmerking voor vergunning.*

*Door het voorzien van enerzijds een afsluiting en anderzijds streekeigen beplanting wordt het bos ontoegankelijk voor auto's en wordt de natuurfunctie beschermd.*

*Door het gebruik van een dolomietverharding zal de toegangsweg zich voldoende integreren in de omgeving. Indien de breedte van de toegangsweg over zijn gehele lengte beperkt wordt tot 4m en de voorziene beplanting aangeplant wordt binnen het eerstkomende plantseizoen is het ingediende project in overeenstemming met de goede plaatselijke ordening.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij betwist de tijdigheid en dus de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot vernietiging. Zij verwijst naar het inleidend verzoekschrift van de verzoekende partijen waarbij deze een kopie van de beroepsakte van 31 maart 2010 aan de deputatie gevoegd hebben. In deze beroepsakte hebben de verzoekende partijen erkend dat zij reeds op 4 maart kennis hebben genomen van de bestreden beslissing. Volgens de verwerende partij is het bij de Raad op 29 april 2010 ingediende verzoekschrift laattijdig.

De verzoekende partijen antwoorden hierop dat zij eerst beroep hebben ingesteld bij de deputatie omdat de aangeplakte vergunning vermeldde dat *“de belanghebbende aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de deputatie, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden”*. De verzoekende partijen delen nog mee dat zij per brief van 20 april 2010 een antwoord ontvangen hebben van de deputatie om dan per aangetekende brief van 29 april 2010 het beroep bij de Raad in te dienen.

##### *Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partijen zijn derde belanghebbenden. Hun beroepstermijn begint, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking.

In het door de verwerende partij neergelegde administratief dossier, noch in het dossier van de verzoekende partijen bevindt zich het attest van aanplakking. Dergelijk attest kan nochtans op eenvoudig verzoek door elke belanghebbende aangevraagd worden overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 7° VCRO.

Op grond van artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO dient de aanplakking door het gemeentebestuur te gebeuren binnen de 10 dagen na ontvangst van de beslissing. Hoewel deze termijn niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven, mag aangenomen worden dat elk gemeentebestuur, en inzonderheid de bevoegde burgemeester, erover waakt dat de aanplakking tijdig gebeurt.

De bestreden beslissing werd door de verwerende partij aan het college van burgemeester en schepenen overgemaakt bij brief van 19 februari 2010 met verzoek, overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO, over te gaan tot aanplakking van de beslissing. De verzoekende partijen schrijven in hun verzoekschrift kennis te hebben gekregen van de aanplakking op 4 maart 2010.

Rekening houdende met voormelde gegevens dient gesteld te worden dat het door de verzoekende partijen ingestelde beroep bij aangetekende brief van 29 april 2010 duidelijk laattijdig werd ingesteld, meer bepaald niet binnen de termijn van 30 dagen na de eerst mogelijke datum van aanplakking.

De Raad stelt tevens vast dat de verzoekende partij niet de nietigverklaring nastreeft van de bestreden beslissing, doch eerder een wijziging van de stedenbouwkundige vergunning, namelijk het behoud van de slagboom.

Als administratief rechtscollege heeft de Raad enkel een annulatiebevoegdheid, waarbij hij tot vernietiging zal overgaan indien hij na een legaliteitstoets vaststelt dat de bestreden beslissing onregelmatig is (artikel 4.8.3, §1 VCRO). Ook de aan de Raad toegekende opportuniteitstoets van de kennelijke onredelijkheid of onzorgvuldigheid van de toetsing, door de overheid, aan de goede ruimtelijke ordening (artikel 4.8.3, §2 VCRO), verleent aan de Raad niet de bevoegdheid om aan een overheid een injunctie te geven een beslissing te nemen om een slagboom te behouden. Ook hier kan de Raad enkel besluiten tot de onontvankelijkheid van het voorliggende beroep.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 350,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 april 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS