

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

van 20 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/0948  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0668/A/0657

Verzoekende partij	de bvba <b>CC HEFTRUCKS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH met woonplaatskeuze op het kantoor te 9230 Wetteren, Kapellendries 8
Verwerende partij	<b>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen  vertegenwoordigd door advocaat Veerle TOLLENAERE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
Tussenkommende partijen	1. het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>AALST</b>  2. de stad <b>AALST</b> , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen  vertegenwoordigd door advocaten Dirk VAN HEUVEN en Dorien GEEROMS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Cogels Osylei 61

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 8 juli 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 mei 2015.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager (het Agentschap Wegen en Verkeer) een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het plaatsen van geluidsschermen langs de autosnelweg E40 op de percelen gelegen te 9320 Aalst, autosnelweg zn, met als kadastrale omschrijving 11<sup>de</sup> afdeling, sectie A, afdeling 12, sectie B, afdeling 13, sectie A en sectie C, openbaar domein .

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 22 september 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkommende partij met een beschikking van 12 oktober 2015 toelating om in de debatten tussen te komen.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De tussenkomende partijen dienen een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 7 maart 2017.

Advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Klaas DE PAUW loco advocaat Veerle TOLLENAERE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Dorien GEEROMS voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast. De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

### **III. FEITEN**

1.

Op 21 september 2011 dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van geluidswerende schermen”*.

De schermen worden geplaatst langsheen de snelweg E40.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, gelegen in een zone voor bestaande autosnelwegen.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2003.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 oktober 2011 tot en met 18 november 2011, wordt één bezwaarschrift ingediend door de huidige verzoekende partij.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 29 september 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gewestelijke erfgoedambtenaar brengt op 30 september 2011 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 3 oktober 2011 een gunstig advies uit.

De eerste tussenkomende partij verleent op 12 december 2011 een gunstig advies.

De verwerende partij beslist op 6 januari 2012 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen sluit de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zich aan bij het standpunt van het college van burgemeester en schepenen hieromtrent heeft ingenomen: het bezwaar is ongegrond.*

*Het college heeft overigens in zitting van 12 december 2012 een gunstig advies verleend aan de aanvraag.*

...

*Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening*

*Hoewel de schermen vrij hoog uitvallen – tot 6,5m – blijft de stedenbouwkundige impact ervan beperkt, dankzij de inplanting zowat onmiddellijk achter de vangrails. De bermbegroeiing die nu gedeeltelijk verwijderd wordt zal zich herstellen (zie ook voorwaarden). De schermen blijven dankzij de groenstrook grotendeels aan het zicht vanuit de omliggende gebieden onttrokken.*

...”

De Raad heeft met een arrest van 24 maart 2015 met nummer A/2015/0160 deze stedenbouwkundige vergunning van 6 januari 2012 vernietigd, onder meer omdat de bezwaren van de verzoekende partij niet afdoende weerlegd werden. Deze vernietiging werd beperkt tot de zone Nieuwerkerken.

Na deze vernietiging, herneemt de verwerende partij de procedure en verleent zij op 28 mei 2015 opnieuw de stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager. De verwerende partij motiveert als volgt:

“ ...

***De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar motiveert zijn standpunt als volgt:***

*Deze nieuwe beslissing heeft betrekking op het plaatsen van geluidsschermen langs de autosnelweg E40 te 9320 AALST op terreinen met als kadastrale omschrijving AALST (NIEUWERKERKEN),: 13e afd., sectie A, openbaar domein en sectie B, openbaar domein.*

#### **VERGUNNINGSPlicht**

*De gevraagde geluidsschermen blijken ingevolge het besluit van de Vlaamse regering van 16/07/2010 tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is (B.S. 10/09/2010), meer bepaald Hoofdstuk 10. 'Openbaar domein', art. 10, 5° 'gebruikelijke aanhorigheden', vrijgesteld te zijn van de vergunningsplicht.*

*In het verslag aan de Vlaamse regering wordt ter zake het volgende vermeld:*

*'Artikel 10.*

*Dit artikel neemt artikel 3, 18° van het vorige besluit grotendeels ongewijzigd over. Het artikel wordt evenwel vereenvoudigd op volgende punten:*

*(...)*

*5° met de aanhorigheden worden bedoeld verlichtings- en elektriciteitspalen, verkeerssignalisatie, openbare telefooncellen, rustbanken, openbare toiletten, schuilhuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, onbemande camera's en allerlei straatmeubilair. Deze opsomming is niet limitatief. Dit kunnen ook bufferende afschermende en milderende maatregelen zijn langs wegen en spoorwegen, zoals geluidsbuftermaatregelen (bijvoorbeeld geluidsbermen, geluidsschermen), landschapsinpassing (vb. Landschapsbermen), inrichting in functie van duurzaam waterbeheer (vb. Insijpelzones, buffergrachten).*

*Gelet op de beslissing van 6/01/2012 van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar en het voormelde arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt niettemin een nieuwe beslissing genomen.*

*STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften*

*De aanvraag is volgens het gewestplan AALST - NINOVE - GERAARDSBERGEN - ZOTTEGEM (KB 30/05/1978) gelegen in een zone voor bestaande autosnelwegen.*

*(....)*

*De aanvraag is gelegen binnen de grenzen van het bij besluit van de Vlaamse regering van 10/07/2003 goedgekeurd gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst. Voor het gebied van de aanvraag is geen specifiek deelplan van toepassing.*

*Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag*

*Vermits het voormeld GRUP geen nieuwe bestemmingen introduceert ter hoogte van het projectgebied, dient de aanvraag getoetst te worden aan het eerder vermeld gewestplan.*

*Overeenstemming met dit plan*

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften, gelet op het feit dat de voorziene werken een aanhorigheid van autosnelwegen betreffen.*

*(...)*

*ANDERE ZONERINGSGEGEVENS'*

*Langsheen het tracé van de autosnelweg E40 waar de geluidsschermen geplaatst worden, grenst het autosnelwegdomein aan terreinen die gesitueerd zijn in agrarisch gebied, woongebied en parkgebied volgens het gewestplan AALST - NINOVE - GERAARDSBERGEN - ZOTTEGEM (KB 30/05/1978).*

*EXTERNE ADVIEZEN*

*(...)*

*Op 23/09/2011 heb ik advies gevraagd aan de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling Oost- Vlaanderen. Dit advies werd uitgebracht op 03/10/2011 en ontvangen op 07/10/2011. Het advies is gunstig.*

*Op 23/09/2011 heb ik advies gevraagd aan het Agentschap voor Natuur en Bos - Buitendienst Oost-Vlaanderen. Dit advies werd uitgebracht op 29/09/2011 en ontvangen op 29/09/2011.*

*Het advies is voorwaardelijk gunstig. Er wordt gevraagd om, waar nodig, de stroken hakhout af te zetten voor de werken en er voor te zorgen dat er na de werken achter de schermen opnieuw een strook hakhout uitgroeit als groene corridor.*

*Op 23/09/2011 heb ik advies gevraagd aan het college van burgemeester en schepenen van Aalst.*

*Het college heeft in zitting van 12/12/2011 een gunstig advies verleend over de aanvraag; dit advies werd ontvangen op 16/12/2011.*

*HET OPENBAAR ONDERZOEK*

*In toepassing van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000, en latere wijzigingen, betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen, is de aanvraag onderworpen aan een openbaar onderzoek.*

*De aanvraag is verzonden naar de Stad AALST voor de organisatie van het openbaar onderzoek.*

*Het vond plaats van 20/10/2011 tot 18/11/2011.*

*Er werd één bezwaarschrift ingediend, dat handelt over:*

- door de plaatsing van de geluidsschermen komt een 'zichtlocatie' voor het aanwezige bedrijf langs de autosnelweg in het gedrang; nochtans zijn er geen woningen tussen het bedrijf en de E40 en is er al een buffering door het strookje parkgebied, dat tussen de E40 en het KMO-gebied gelegen is
- er is geen noodzaak voor de plaatsing van geluidsschermen: dichtste woningen pas op 120m / parkgebied en KMO-zone (met grootschalig bedrijfsgebouw) dienen reeds als buffer / er zijn geen alternatieven onderzocht / weinig nut voor de KMO-zone / er wordt schade aangebracht aan een biologisch waardevol gebied; ter zake geldt de natuurvergunningsplicht / de hoogte van de schermen wordt niet gemotiveerd

Standpunt van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar:

- langs de E40 bevindt zich, zowel ten oosten als ten westen van het betrokken bedrijfsterrein, een strook met struiken en bomen die leiden tot een betere landschappelijke inpassing van de autosnelweg in de omgeving. Ter hoogte van het bedrijf is een opening in dit groenscherm aanwezig. Uit de gegevens die door het college worden meegedeeld, is dit minstens deels het gevolg van het wederrechtelijk vellen van 20 hoogstammige bomen.
- zichtlocaties langs autosnelwegen, die zich op korte afstand van bewoning bevinden, zijn geen evidentie; enerzijds omwille van de wenselijke visuele afscherming met groenaanplantingen en anderzijds door de vaak noodzakelijke schermen of bermen die een reductie van geluid ter hoogte van deze bewoning teweegbrengen. Omwille van verkeersveiligheid is het bovendien niet aangewezen om 'publicitaire boodschappen' aan te brengen langs autosnelwegen.
- de noodzaak voor de plaatsing van geluidsschermen wordt bepaald op basis van klachten die geregistreerd worden en het meermaals uitvoeren van geluidsmetingen door de cel Akoestiek van de afdeling Wegenbouwkunde van AVVV. Uit die onderzoeken is gebleken dat de gemeten geluidsniveaus op de betrokken locatie behoren tot de hoogste waarden in Oost-Vlaanderen. De voorziene schermen sluiten aan op reeds eerder geplaatste schermen ten oosten van kilometerpunt 20,71. Gelet op de kostprijs van dergelijke werken en het feit dat deze kosten ook deels ten laste zijn van de betrokken gemeente, mag er bovendien in alle redelijkheid van uit gegaan worden dat de gevraagde werken slechts uitgevoerd worden als er geen andere oplossingen mogelijk blijken. Het weglaten van de geluidsschermen over een Weliswaar beperkte afstand ter hoogte van het bedrijf in de KMO-zone, zal het nuttig effect van de werken in de totale zone in het gedrang brengen.
- ter zake werden wel degelijk alternatieven onderzocht: het meest geluidsvriendelijk asfalt werd reeds jaren geleden aangebracht; snelheidsreductie is op de E40 niet mogelijk, evenmin als het aanleggen van meer volumineuze geluidsbermen (wegens plaatsgebrek).
- het strookje parkgebied kan bezwaarlijk een grote geluidsbufferende werking hebben omwille van de beperkte breedte, zeker nu tal van bomen verwijderd werden. De bedrijfsloods in de aanpalende KMO-zone zal wellicht enig bufferend effect hebben op de woningen langs de Kwalestraat (de dichtst bij de autosnelweg gesitueerde woningen langs de oostzijde van deze straat), maar dit kan zeker niet het reducerend effect van de schermen vervangen, vermits die vlakbij de geluidsbronnen geplaatst worden.
- m.b.t. de impact op de vegetatie langs de autosnelweg werd in het kader van de voorliggende aanvraag een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht door de het agentschap voor Natuur en Bos, zodat geen afzonderlijke natuurvergunning noodzakelijk is. De naleving van de opgelegde voorwaarde garandeert dat er geen relevante impact zal zijn op de natuurwaarden van het gebied door de uitvoering van de gevraagde werken.
- zowel de vereiste lengte als de hoogte van de geluidsschermen worden bepaald op basis van de akoestische studie door de cel Akoestiek van de afdeling Wegenbouwkunde. Deze studie onderbouwt de aanvraag en wordt door de aanvrager ter beschikking gehouden.

*Het behoort geenszins tot het bevoegdheid en nog minder tot mogelijkheden van de vergunningverlenende overheid om dergelijke complexe studies door gespecialiseerde diensten, gebaseerd op wetenschappelijke rekenmodellen te controleren.*

- *de soms variërende hoogte van de geluidsschermen komt de goede ruimtelijke ordening wel degelijk ten goede, vermits die hoogte exact afgestemd is op de noodzakelijke geluidsreductie ter hoogte van de naburige bewoning. De zichtbaarheid van o.m. bedrijfsgebouwen en eventueel in open lucht uitgestalde bedrijfsproducten is geen beoordelingscriterium in het kader van de optimale inpassing van een autosnelweg in de nabijheid van bewoonde gebieden.*

*Na het onderzoek en de beoordeling van de bezwaren en opmerkingen kan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zich dan ook aansluiten bij de beoordeling en het standpunt dat het college van burgemeester en schepenen hieromtrent heeft ingenomen: het bezwaarschrift is ontvankelijk, doch ongegrond.*

*(...)*

#### **BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

*De aanvraag betreft het plaatsen van geluidsschermen langs de zuidzijde van de autosnelweg E40 te Aalst, tussen de kilometerpunten 20,71 en 21,65. De schermhoogte bedraagt 3,5 m, behalve tussen kilometerpunten 21,30 en 21,55; waar de hoogte 5m bedraagt omwille van de aanwezige bewoning op zeer korte afstand van de autosnelweg. De geluidswerende schermen bestaan uit verticale stalen profielen met daartussen aluminium cassettes waarin zich minerale wol bevindt. Tussen de autosnelweg en de panelen komt een nieuwe betonnen veiligheidsstootband.*

*De bestaande grachten worden geruimd en te verleggen grachten worden met een iets ruimer profiel heraangelegd. Een zone van 2 m vanaf de bestaande vangrail wordt vrijgemaakt van alle beplanting. De overige struiken en bomen worden behouden als groene buffer langs de autosnelweg; er gebeurt naar aanleiding van de werken ook een onderhoudssnoei.*

*In de betrokken zone grenst het autosnelwegdomelijn aan terreinen die gesitueerd zijn in agrarisch gebied, woongebied en een eerder smalle strook parkgebied; binnen een afstand van 250m tot de autosnelweg bevinden zich tientallen woningen.*

*Achter het parkgebied bevindt zich een KMO-zone waarin één grootschalig bedrijf actief is. Voor verdere details m.b.t. de aanvraag wordt verwezen naar de bij het dossier gevoegde stukken.*

#### **WATERTOETS**

*(...)*

*In alle redelijkheid kan gesteld worden dat de gevraagde werken geen schadelijk effect zullen teweegbrengen op het watersysteem in het betrokken gebied en dat de doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid niet zullen geschaad worden.*

#### **MILIEU-EFFECTRAPPORTAGE**

*Het ontwerp komt niet voor op lijst gevoegd als bijlage I, II en III van het MER-besluit. Bijgevolg dient geen project-m.e.r.-screeningsnota of een milieueffectenrapport te worden opgesteld.*

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De gevraagde werken zijn in overeenstemming met de planologische bestemming van het gebied; geluidsschermen vormen een aanhorigheid bij autosnelwegen.*

*Zoals toegelicht in het ingediend dossier, worden geluidsschermen slechts geplaatst na grondig onderzoek van de akoestische situatie in het betrokken gebied en na afweging van alle mogelijke alternatieven. In de voorliggende situatie zijn geen alternatieven mogelijk.*

*De lengte en de hoogte van de geluidsschermen worden bepaald op basis van een akoestische studie; de betrokken afmetingen worden op die manier exact afgestemd op de noodzakelijke geluidsreductie ter hoogte van de naburige bewoning langs het betrokken tracé. Dit leidt tot variabele hoogten van de schermen langs de autosnelweg; de hoogten van 3,5m en 5m langs het aangevraagde tracé sluiten qua schaalgrootte aan bij de kenmerken van de grootschalige lijninfrastructuur waarvan zij deel uit maken. De stedenbouwkundige impact van de schermen blijft beperkt, dankzij de inplanting onmiddellijk achter de veiligheidsstootband. De bermbegroeiing die nu gedeeltelijk verwijderd wordt, zal zich herstellen (zie ook voorwaarden); die groenstrook zal er voor zorgen dat de schermen, die er zich vlak achter bevinden, grotendeels onttrokken worden aan het zicht vanuit de omliggende gebieden.*

*Uit het voorgaande blijkt ook duidelijk dat de gevraagde schermen functioneel inpasbaar zijn in het betrokken gebied, vermits zij als functie hebben om de hinder die gegenereerd wordt door de autosnelweg tot een aanvaardbaar niveau te reduceren, hetgeen de goede ruimtelijke ordening ten goede komt.*

*M.b.t. de voorliggende aanvraag werden (voorwaardelijk) gunstige adviezen uitgebracht door het agentschap Onroerend Erfgoed, Mirabel, de Afdeling. Duurzame Landbouwonwikkeling Oost-Vlaanderen, het Agentschap voor Natuur en Bos Buitendienst Oost-Vlaanderen en het college van burgemeester en schepenen van Aalst. De betrokken voorwaarden worden in de beslissing overgenomen.*

*Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werd één bezwaarschrift ingediend; zoals hiervoor toegelicht is dit bezwaarschrift ontvankelijk, doch ongegrond.*

*De bezwaarindiener wenst dat er ter hoogte van zijn bedrijf geen geluidsschermen zouden geplaatst worden, ten einde het bedrijf en vooral de bedrijfsproducten prominent in beeld te kunnen brengen voor de automobilisten die gebruik maken van de E40. Daarbij wordt echter voorbij gegaan aan de mogelijke impact op de verkeersveiligheid en vooral aan de geluidsimact op de bewoning langs de autosnelweg. Een goede ruimtelijke ordening vereist dat de maatregelen, zoals voorzien in de voorliggende aanvraag en waarvoor geen alternatieven voorhanden zijn, worden uitgevoerd. Het is duidelijk dat het algemeen belang hier primeert op het particulier belang van de bezwaarindiener.*

*Uit de afweging hiervoor kan besloten worden dat de gevraagde werken de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang zullen brengen, mits naleving van de hierna vermelde voorwaarden.*

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*De aanvraag komt voor vergunning in aanmerking, mits naleving van de hierna vermelde voorwaarden.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat de verzoeken tot tussenkomst tijdig en regelmatig zijn ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging EN AMBTSHALVE VASTSTELLINGEN**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verwerende partij roept de onontvankelijkheid van de vordering in omdat de verzoekende partij uit het eventueel gegrond bevinden van de gevorderde vernietiging, naar haar oordeel, geen voordeel kan halen.

In de bestreden beslissing wordt met name gesteld dat de gevraagde geluidsschermen in de zone 'Nieuwerkerken' vrijgesteld zijn van de vergunningsplicht in toepassing van artikel 10, 5°, van het besluit van de Vlaamse regering van 16 juli 2010 tot bepaling van de handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is (hierna: Vrijstellingsbesluit).

De verwerende partij wijst erop dat de verzoekende partij dit niet betwist in haar verzoekschrift, waardoor zij geen belang heeft aangezien haar dit geen nuttig voordeel kan opleveren.

2.

De tussenkomenende partijen beroepen zich op dezelfde exceptie.

3.

De verzoekende partij is van mening dat als het voorwerp van de bestreden beslissing geen stedenbouwkundige vergunning vereist, de verwerende partij dan geen vergunning had moeten afleveren. Aangezien zij dit wel heeft gedaan, meent de verzoekende partij dat zij weldegelijk een belang bij deze procedure.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 10, 5°, van het Vrijstellingsbesluit, zoals van toepassing ten tijde van de bestreden beslissing, stelt:

“ ...

*Een stedenbouwkundige vergunning is niet nodig voor de uitvoering van de volgende handelingen op openbaar domein of op een terrein dat na de handelingen tot het openbaar domein zal behoren:*

*(...)*

*5° gebruikelijke aanhorigheden;*

*...”*

In het verslag aan de Vlaamse regering bij dit artikel volgende toelichting verstrekt:

“ ...

*Artikel 10.*

*Dit artikel neemt artikel 3, 18° van het vorige besluit grotendeels ongewijzigd over. Het artikel wordt evenwel vereenvoudigd op volgende punten:*

*(...)*

*5° met de aanhorigheden worden bedoeld verlichtings- en elektriciteitspalen, verkeerssignalisatie, openbare telefooncellen, rustbanken, openbare toiletten,*



*schuilhuisjes ten behoeve van het openbaar vervoer, onbemande camera's en allerlei straatmeubilair. Deze opsomming is niet limitatief. Dit kunnen ook bufferende, afschermende en milderende maatregelen zijn langs wegen en spoorwegen, zoals geluidsbuftermaatregelen (bijvoorbeeld geluidsbermen, geluidsschermen), landschapsinpassing (vb. Landschapsbermen), inrichting in functie van duurzaam waterbeer (vb. insijpelzones, buffergrachten).*  
...”

Op de openbare zitting van 7 maart 2017 werd door de verzoekende partij gepleit dat deze regelgeving in 2016 werd gewijzigd ten gevolge waarvan geluidsschermen opnieuw onder de vergunningsplicht zouden vallen.

Er is de Raad geen wijziging bekend die betrekking heeft op artikel 10, 5° van het Vrijstellingsbesluit. De wijziging van het Vrijstellingsbesluit door het besluit van 15 juli 2016 laat artikel 10,5° van dit besluit op het eerste gezicht ongewijzigd.

De Raad wijst erop dat de vrijstellingen uit voormeld Vrijstellingsbesluit enkel gelden onverminderd andere regelgeving.

Partijen dienen bij de vraag naar de vrijstelling inzake de vergunningsplicht, niet enkel de oprichting van de geluidsschermen te betrekken, maar tevens alle aangevraagde handelingen voorzien binnen het traject 'Nieuwerkerken'. De Raad stelt immers vast dat ook grachten moeten worden geruimd en verlegd, en dat een zone van 2 meter vanaf de bestaande vangrail vrijgemaakt wordt van alle beplanting.

In haar tweede middel werpt de verzoekende partij op dat voor dit laatste een natuurvergunning nodig zou zijn.

Het past dat partijen over de mogelijke vrijstelling van alle aangevraagde handelingen, weliswaar beperkt tot de zone Nieuwerkerken, standpunt innemen.

## **B. Beslissingsbevoegdheid verwerende partij – ambtshalve middel**

Een bevoegdheidsoverschrijding kan ambtshalve door de Raad in de debatten worden gebracht aangezien dit de openbare orde raakt.

In de hypothese dat de aangevraagde handelingen vrijgesteld zouden zijn van enige vergunningsplicht, stelt zich de vraag of de verwerende partij nog wel bevoegd was om een beslissing ten gronde te nemen.

De Raad nodigt de partijen uit een standpunt in te nemen omtrent dit ambtshalve geformuleerd middel en zal termijnen opleggen om aanvullende nota's te nemen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De verzoeken tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst en de stad Aalst is ontvankelijk.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
3. De verwerende partij en de tussenkomende partij worden uitgenodigd om binnen een termijn van vijfenveertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig tussenarrest, de Raad en de andere partijen een aanvullende nota te bezorgen met betrekking tot de in onderdeel V.A en B gedane vaststellingen en ambtshalve middel.
4. De Raad verleent aan de verzoekende partij de mogelijkheid een eventuele replieknota op te stellen en dit binnen een termijn van vijfenveertig dagen, te rekenen vanaf de dag na de betekening van de laatste onder sub 3 vermelde nota's en deze binnen deze termijn aan de Raad en de andere partijen te bezorgen.
5. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 17 oktober 2017 om 13u30 in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
6. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit tussenarrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 juni 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS