

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0158 van 8 november 2011
in de zaak 1011/0585/SA/2/0629

In zake:

1. 
2. 

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dirk SMULDERS
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Schoytestraat 60
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Verzoekende partij
tot tussenkomst:*

1. **DE VLAAMSE VERVOERSMAATSCHAPPIJ 'DE LIJN'**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dirk LINDEMANS
kantoor houdende te 1000 Brussel, Keizerslaan 3
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*Tussenkommende
partijen:*

2. het **college van burgemeester en schepenen** van de
stad ANTWERPEN

3. de **stad ANTWERPEN**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld door neerlegging van het verzoekschrift ter griffie op 24 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 17 januari 2011 waarbij aan de verzoekende partij tot tussenkomst de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de aanleg van een nieuwe eindhalte en keerlus voor tramlijn [REDACTED] met bijhorende infrastructuurwerken aansluitend bij de 'herinrichting [REDACTED].

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De verzoekende partij tot tussenkomst heeft een schriftelijke nota ingediend. De tweede en derde tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 25 oktober 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Alle procespartijen zijn schriftelijk verschenen.

Bij beschikking van 1 juli 2011 werd vastgesteld dat het door de verzoekende partij op 24 februari 2011 tegen ontvangstbewijs neergelegde verzoekschrift in het register van de Raad werd ingeschreven onder het rolnummer 1011/0585/SA/2/0629. Door een materiële vergissing op de griffie van de Raad werd het geregulariseerde verzoekschrift in het register van de Raad tevens ingeschreven onder het rolnummer 1011/0646/SA/2/0576. Bij dezelfde beschikking van 1 juli 2011 heeft de voorzitter om die reden beslist dat de beide rolnummers van het beroep, ingesteld op basis van één en hetzelfde verzoekschrift, worden samengevoegd tot het rolnummer 1011/0585/SA/2/0629.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

1.

DE VLAAMSE VERVOERSMAATSCHAPPIJ 'DE LIJN' vraagt met een op 8 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 18 mei 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

De voorzitter van de tweede kamer heeft de verzoekende partij tot tussenkomst evenwel gevraagd de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tot tussenkomst met een aangetekende brief van 17 juni 2011 bij haar uiteenzetting ten gronde een aantal stukken heeft bijgebracht. Na onderzoek van deze stukken dient de Raad vast te stellen dat de verzoekende partij tot tussenkomst niet de correcte stukken heeft bijgebracht. Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst dringt zich echter niet op gelet op het verdere verloop van de procedure.

2.

Het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN van de stad Antwerpen en de stad ANTWERPEN vragen met een op 8 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 18 mei 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 22 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste verzoekende partij tot tussenkomst bij het college van burgemeester en schepenen van de stad ANTWERPEN een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de aanleg van een nieuwe eindhalte en keerlus voor tramlijn [REDACTED] met bijhorende infrastructuurwerken aansluitend bij de ‘herinrichting [REDACTED]’”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied en groenzone, langsheen een hoofdverkeersweg.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen brengt op 8 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 17 januari 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“
...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De locatie waarvoor in de huidige aanvraag een ontwerp werd opgemaakt is vandaag in eerste instantie een verkeersruimte die niet volwaardig dienst doet als groene ruimte zoals dat nochtans wel werd vastgelegd enerzijds in het gewestplan en anderzijds in het Bijzonder Plan van aanleg [REDACTED]. Een bundel van wegen- en traminfrastructuur overheerst de publieke ruimte. Vermits de ruimte een duidelijke stedelijke context heeft met relatief sterk overheersende hoogbouw en een veelheid aan functies, maar waarin de woonfunctie toch heel sterk aanwezig is, moet gezocht worden naar een meer kwalitatieve invulling van de openbare ruimte. Dit vooral om de leefbaarheid voor de bewoners te verhogen.

De dringende noodzaak tot herinrichting van het [REDACTED] waar de intensiteiten autoverkeer te groot worden, geeft de opportuniteit deze ruimte integraal te herbekijken. In eerste instantie werd de beslissing genomen conform het STOP-principe de overstap naar openbaar vervoer te stimuleren door de aanleg van een park&ride dit gecombineerd met een efficiënte herinrichting van het kruispunt zelf. Uit de projectnota blijkt dat verschillende scenario's werden bestudeerd en dat voorliggend ontwerp als meest gunstige werd geëvalueerd omwille van het efficiënt ruimtegebruik en flexibiliteit naar toekomstige ontwikkelingen maar ook omwille van een verbeterde verkeersveiligheid.

....

Algemeen kan worden gesteld dat het ontwerp grondig werd bestudeerd en het resultaat is van grondig voorafgaandelijk overleg met alle actoren. Uit de adviezen blijkt ook dat een consensus bestaat over het geheel, maar dat nog een aantal kleinere aanpassingen noodzakelijk blijven. Deze zullen dan ook in de voorwaarden van de vergunning worden opgenomen.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

De Raad verwijst naar het arrest met nummer S/2011/0085 van 26 juli 2011, alwaar de feitelikheden integraal werden uiteengezet.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Met het arrest met nummer S/2011/0085 van 26 juli 2011 heeft de Raad vastgesteld dat het door de verzoekende partij op 24 februari 2011 ter griffie tegen ontvangstbewijs neergelegde verzoekschrift laattijdig is.

De Raad stelde vast dat de verzoekende partij niet betwistte dat de bestreden beslissing werd aangeplakt op 24 januari 2011.

Wat betreft de beroepstermijn voor derden, bepaalt de VCRO in artikel 4.8.16, §2, 1°, b, zoals dit gold vóór de decreetswijziging van 8 juli 2011, dat de beroepstermijn van 30 dagen een aanvang neemt de dag na deze van de aanplakking. De dag van de aanplakking is dus de dies a quo, zijnde de dag van de handeling die het uitgangspunt is van de termijn, zodat de beroepstermijn de dag nadien een aanvang neemt. Dit wordt duidelijk in de VCRO gesteld: ‘de dag na deze van aanplakking’. Concreet op onderhavig dossier toegepast betekent dit dat, nu de aanplakking gebeurde op 24 januari 2011, de beroepstermijn voor derden een aanvang heeft genomen op 25 januari 2011, om te eindigen op 23 februari 2011. De Raad dient noodzakelijk vast te stellen dat het door de verzoekende partij, op 24 februari 2011 ter griffie tegen ontvangstbewijs neergelegde verzoekschrift, laattijdig is.

De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend en weerlegt dit ingenomen standpunt niet.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

- Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 8 november 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De voorzitter van de tweede kamer,

Hilde LIEVENS