

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 29 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/1181
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0663/A/0653

Verzoekende partijen	1. de heer Peter VAN OEKEL 2. mevrouw Marie France COLIN vertegenwoordigd door advocaat Frank SNIJKERS en advocaat Jan GHYSELS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1170 Brussel, Terhulpsesteenweg 187
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 13 juli 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 mei 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel van 14 januari 2015 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het regulariseren van paarden- en weidestallen, mestopslag, pistes, tuinhuis en een verharde weg op de percelen gelegen te 1780 Wemmel, Obberg 103, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 553L3, 553F3, 553M3 en 554A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in.

2.
De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 23 mei 2017.

Advocaat Yves SACREAS *loco* advocaat Jan GHYSELS voert het woord voor de verzoekende partijen. De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast. De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

III. FEITEN

1.

De verzoekende partijen dienen op 19 september 2014 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de regularisatie van paarden- & weidestallen, mestopslag, pistes, een tuinhuis en een verharde weg” op de percelen gelegen te 1780 Wemmel, Obberg 103, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 553L3, 553F3, 553M3 en 554A. De verzoekende partijen exploiteren op dit terrein een paardenbedrijf uit, genaamd de nv “Yeguada Alegria”.

De aanvraag kent een voorgeschiedenis die in de bestreden beslissing als volgt staat vermeld:

“ ...

- op 20 september 1984 is een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanbouwen van burelen, hall en garage;
- op 23 maart 1990 is er een proces verbaal opgesteld van bouw misdrijf;
- op 15 januari 2000 is een stedenbouwkundige vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen voor het regulariseren van een paardenstal, berging en garage;
- op 22 mei 2001 is een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitbreiden van de woning en regularisatie van uitbreiding van burelen en wijziging dakvorm;
- op 22 juli 2005 is een weigering uitgesproken door de minister voor het regulariseren van een paardenstal;
- op 19 april 2007 is een weigering uitgesproken door de deputatie voor de regularisatie van een paardenstal; een beroep bij de Raad van State wordt verworpen op 24 juni 2010;
- op 13 december 2007, 13 februari 2008, 31 maart 2009, 9 februari 2012 en op 5 april 2012 is er telkens PV van bouw misdrijf opgemaakt.

...”

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, in woongebied met achterliggend agrarisch gebied. De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Vlaams Strategisch gebied rond Brussel en aanpalende openruimte gebieden’ (hierna afgekort GRUP ‘VSGB’), vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2011.

Het plangebied van dit GRUP is opgesplitst in drie deelruimtes, namelijk de Zuidelijke kanaalzone, de zone Zellik - Groot-Bijgaarden en de zone rond het Zaventemse. Iedere zone wordt op zijn beurt opgedeeld in een aantal clusters van herbestemmingszones. De cluster B9 binnen de zone Zellik - Groot-Bijgaarden betreft de ‘Kern Wemmel en open ruimte tussen Wemmel en Zellik’.

Volgens de bestreden beslissing ligt de eerste 50-meter van de percelen ten opzichte van de straat Obberg binnen de “Afbakeningslijn Vlaams strategisch gebied rond Brussel” (artikel A0.0) en het hier achterliggend gedeelte in “Bouwvrij agrarisch gebied” (artikel B9.4).

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 15 oktober 2014 tot en met 13 november 2014, worden acht bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling adviseert op 27 oktober 2014 deels gunstig en deels ongunstig:

“ ...

- De voorgelegde aanvraag heeft betrekking tot de regularisatie van diverse bouwwerken die gesitueerd zijn in woongebied en in achterliggend agrarisch gebied.
 - Op die site is een paardenfokkerij van Spaanse paarden gekend. De site kent een vrij verspreide bebouwing van stalletjes en pistes, hetgeen voor een aanzienlijk ruimtebeslag zorgt, hetgeen niet gangbaar is.
 - Deze paardenfokkerij werd destijds getroffen door de herbestemming van het VSGB waarbij de achterliggende terreinen bouwvrij agrarisch gebied werden. Thans zou dit gewestelijk RUP vernietigd zijn voor wat betreft deze terreinen zodat de site verdere bouw mogelijkheden en regularisatiemogelijkheden heeft.
 - Vanuit landbouwkundig standpunt komen volgende werken voor regularisatie in aanmerking:
 - de open pistes en longeercirkels, zijnde 2, 3, 4 en 6
 - het tuinhuis 10
 - de ontsluitingsverharding van deze site (11)
 - de functiewijziging van loods naar paardenstallen (12)
 - Volgende werken zijn niet regulariseerbaar en dienen vervangen te worden door een samenhangende nieuwbouw die aansluit bij de bestaande bebouwing:
 - 1 Mestvaalt
 - Stallen met nummers 7, 8 en 9
 - Volgend werken kunnen niet worden vergund: piste 5. Voor deze derde longeerpiste is geen aantoonbare nood, gelet op het feit dat er al twee longeerpistes en een grote rechthoekige piste aanwezig zijn.
 - De afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling is van mening dat de aanwezige stalling en bijhorende mestopslag bij voorkeur worden gebundeld in 1 nieuwbouw die aansluit bij de aanwezige stallingen waardoor de site een meer geordend karakter krijgt. Het is immers niet gangbaar om in elke loopweide van een paard ook de stalling van het dier te voorzien.
 - Gelet op het feit dat het hier een professionele paardenfokkerij betreft, is bebouwing in het agrarisch gebied te verantwoorden voor zover deze een samenhangend geheel vormt en logisch aansluit op de reeds aanwezige bebouwing.
 - De afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling is vragende partij om in overleg met de dienst ruimtelijke ordening en de aanvrager tot een gedragen en vergunbare oplossing te komen.
- ...”

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 10 december 2014 ongunstig:

“ ...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Betrokken project was oorspronkelijk een eengezinswoning met afzonderlijke berging. In 1984 werd een vergunning afgeleverd voor het uitbreiden van de eengezinswoning met complementaire kantoorruimte. Sindsdien werd de constructie stelselmatig uitgebreid zonder daarvoor over de nodige stedenbouwkundige vergunning te beschikken. Hoewel het gebouw zich op grote afstand van de rooilijn bevindt en bouwdieptes heeft die sterk afwijken van de gangbare afmetingen werd telkens een regularisatievergunning, al of niet in beroep bij ministerieel besluit bekomen. Voor de pistes, stallingen en toegangswegen werden geen stedenbouwkundige vergunningen bekomen. De toegangsweg zijde Obberg werd aangelegd op een perceel waarvan de bouwheer geen eigenaar of gebruiker van is. Bovendien strookt deze weg niet met de bestemming van de grond: dit perceel is voorzien

voor het bouwen van alleenstaande eengezinswoningen, conform de afgeleverde verkavelingsvergunning.

De toegangsweg via Motte wordt in dit dossier niet als te regulariseren vermeld.

De piste met aanzienlijke nivellering werd aangelegd tot op de perceelsgrens, wat het eigenlijke gebruik van dit aanpalende perceel hypothekeert.

Op 27/10/2014 werd door afdeling Duurzame Lan(d)bouwontwikkeling volgend advies gegeven:

(...)

Het gewestelijke RUP VSGB is van toepassing, wat betekent dat een groot deel van het project gelegen is in bouwvrij agrarisch gebied:

(...)

Zowel door de gemeente als door de gewestelijke administratie werden bouw misdrijven vastgesteld. Een herstellvordering tot o.a. herstel in oorspronkelijke toestand werd ingeleid. Het gebied maakt deel uit van de bestaande open ruimte tussen de woonkernen van Wemmel en Relegem. De oorspronkelijke complementaire bedrijvigheid bij de eengezinswoning is uitgegroeid tot een commerciële activiteit met een enorme impact op de woonzone aan de straatzijde en op het bouwvrij agrarisch gebied. Er wordt door bouwheer en ontwerper ten onrechte van uitgegaan dat de berging (nr.12) vergund is. Pas in 1999 wordt een constructie van 150m² op plan vermeld. Er werden geen constructietekeningen van deze loods toegevoegd. De aangebouwde constructie van +/- 40m² werd pas nadien toegevoegd. Deze bevindt zich volledig in het bouwvrije agrarische gebied en komt niet in aanmerking voor regularisatie.

De ingenomen grondoppervlakte van de gebouwen aan straatzijde (+600m²), aangevuld met de enorme oppervlakte aan pistes staat niet in verhouding tot de omgeving. Er werd bij de oprichting en aanleg ervan geen rekening gehouden met de omgeving en gemeentelijke en gewestelijke reglementeringen.

Gelet op bovenstaande motivatie worden de ingediende bezwaren bijgetreden

Gelet op het ingewonnen advies, de ingediende opmerkingen tijdens het openbaar onderzoek en de onverenigbaarheid met het gewestelijke RUP is dit project onaanvaardbaar.

Algemene conclusie

Om boven vernoemde redenen is het ingediende project planologisch en stedenbouwkundig-architecturaal niet verantwoord.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 7 januari 2015, zich aansluitend bij dit advies van het college, ongunstig.

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 14 januari 2015, verwijzend naar haar ongunstig vooradvies zoals bijgetreden door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partijen.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 25 februari 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 8 mei 2015 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 19 mei 2015 verklaart de verwerende partij het beroep op 21 mei 2015 ongegrond en weigert de stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

5.2 Beschrijving van de aanvraag

Het project beoogt het regulariseren van de oprichting van paarden- en weidestallen en een tuinhuis, de aanleg van pistes, een paardenren en een mestopslag, de aanleg van een verharde weg en de functiewijziging van een bergruimte naar stal. Al de werken zijn uitgevoerd, het betreft een regularisatie.

Aan de straat Obberg tot in de zuidelijke perceelgrens zijn er twee paardenrennen van 10m op 20m in zand met een houten omheining, bedoeld voor paarden die te koop worden aangeboden. Ook tot in de zuidelijke perceelsgrens is er, volgens de aanvraag, een vergunde bergruimte die werd omgevormd tot stalling, oppervlakte 9.44m op ± 21 m. Tot op de noordelijke perceelsgrens is er een tuinhuis van 2.70m op 5.00m.

Op het achterliggend gedeelte is er een grote paardenpiste in zand van 50m op 20m, met een houten omheining. Daarop aansluitend is er de paardenstal, oppervlakte 9m op 6.30m, eveneens opgericht in hout met langs weerszijden een ronde zandpiste, diameter benaderend 18m.

Nog hierachter, langs westelijke zijde, staan er verspreid 3 stallen voor 2 paarden, afmetingen 6m op 5m en 1 stal voor 1 paard van 3.50m op 3.50m, eveneens opgetrokken in hout, afgewerkt met golfplaten. In deze strook is er ook een mestopslagplaats aangebracht over een breedte van 4.00m.

Op het ander perceel langs de straat Obberg komt er een verharde weg in steenslag, met een breedte van 4.00m tot in de noordelijke perceelsgrens.

5.3 Beschrijving van de plaats

Het terrein is gelegen ten zuidwesten van Wemmel. De voorliggende straat Obberg vormt een residentiële uitloper van de kern, die gelegen is tussen de open valleien van de Maalbeek en de Molenbeek. In de straat komen woningen in open, halfopen en gesloten bebouwing voor.

Het goed omvat verschillende kadastrale percelen. Aan de straat Obberg zijn er twee percelen met elk een breedte van ± 33 m en ± 30 m, tot gemiddeld ± 120 m en ± 100 m diepte. Tussen deze twee percelen staan twee woningen in halfopen bebouwing op een totale breedte van ± 18 m, die niet betrokken zijn bij de aanvraag. Een achterliggend gedeelte, dwars op de beide voorliggende percelen heeft een lengte van ± 290 m en versmalt van zuid naar noord, met het breedste deel ± 48 m en het smalste ± 8 m. De noordzijde geeft uit op de straat Motte, de zuidzijde geeft uit op een voetweg.

Op het meest noordelijke perceel langs de straat Obberg staat een eengezinswoning met een aantal bijgebouwen op ± 26 m achter de rooilijn. Voor de woning is er een paardenren in zand, bedoeld als tentoonstellingsruimte voor de verkoop van paarden.

Achter de woning is er een tuin en vervolgens een grote zandpiste. Daarachter een paardenstal en nog twee ronde zandpistes. In het langgerekte dwarse deel staan verspreid drie stallen voor telkens 2 paarden en één stal voor 1 paard. Ertussen ligt een

mestopslagplaats en nog een ronde zandpiste. Omliggend zijn er weides, afgebakend met houten afsluitingen.

Het eerste deel aan de straat Obberg maakt deel uit van de residentiële invulling, het achterste deel behoort tot de lager gelegen vallei van de Maalbeek.

(...)

5.7 Beoordeling

a) Het goed is niet gelegen binnen een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg en ligt evenmin binnen een goedgekeurde niet-vervallen verkaveling.

Het goed is gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening van het Vlaams strategisch gebied rond Brussel en aansluitende open ruimtegebieden”, vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011.

De eerste 50-meter diepte aan de straat Obberg, is gelegen binnen art. A0.0. “Afbakeningslijn Vlaams strategisch gebied rond Brussel”. Het achterliggend gedeelte vanaf 50-meter diepte is gelegen binnen art. B9.4. “Bouwvrij agrarisch gebied”.

Art. A0.0. betreft een overdruk en heeft geen eigen bestemmingscategorie maar volgt de bestemmingscategorie van de grondkleur. De bestaande bestemmings- en inrichtingsvoorschriften blijven hier onverminderd van toepassing. Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is dit gedeelte gelegen in woongebied. Artikel 5 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen is van kracht.

Art. B9.4. behoort tot de bestemmingscategorie “landbouw” en betreft “bouwvrij agrarisch gebied”. Het gebied is bestemd voor de beroepslandbouw. Alle handelingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven zijn toegelaten. Het oprichten van gebouwen en gelijkaardige constructies is niet toegelaten.

Gezien dit artikel omtrent “bouwvrij agrarisch gebied” duidelijk een verbod oplegt voor het oprichten van gebouwen en gelijkaardige constructies, ook in functie van beroepslandbouw, komt de aanvraag niet in aanmerking voor vergunning.

b) In het beroepschrift wordt onterecht aangehaald dat het gewestelijk RUP vernietigd zou zijn op basis van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 31 juli 2013. Met dit arrest vernietigde het Grondwettelijk Hof artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Dat artikel gaf rechtszekerheid aan ruimtelijke uitvoeringsplannen die volgens het zgn. integratiespoor tot stand kwamen.

Op basis van de arresten van het Grondwettelijk Hof (dd. 31 juli 2013, nr. 114/2013) en de Raad van State (dd. 10 september 2012, nr. 220.536) zou kunnen geoordeeld worden dat het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening van het Vlaams strategisch gebied rond Brussel en aansluitende open ruimtegebieden” met een onwettigheid behept zou zijn en om die reden buiten beschouwing moeten gelaten worden. Dit is niet correct, een ruimtelijk uitvoeringsplan en de daaruit volgende stedenbouwkundige voorschriften behouden hun rechtsgeldigheid zolang zij niet expliciet vernietigd zijn. In verband met het in dit dossier van toepassing zijnde voorschrift, namelijk artikel B9.4. voor “Bouwvrij agrarisch gebied” binnen deelplan 5, werd tot op heden geen uitspraak gedaan. De wettigheid van het betrokken voorschrift kan enkel op rechterlijk niveau beoordeeld worden.

Het ligt niet in de beoordelingsbevoegdheid van een administratieve overheid om over de wettigheid van voorschriften een uitspraak te doen. Hiervoor wordt verwezen naar artikel 159 van de Grondwet en naar rechtspraak van de Raad van State, nr. 138.974 van 10 januari 2005. Artikel 159 van de Grondwet bepaalt dat de hoven en rechtbanken de algemene, provinciale en plaatselijke besluiten en verordeningen alleen toepassen in zoverre zij met de wetten overeenstemmen. In het arrest van de Raad van State wordt verduidelijkt dat deze regel enkel geldt voor de met rechtspraak belaste organen, niet voor het actief bestuur. Als vergunningverlenende overheid kan de provincie dan ook niet anders dan de aanvraag te toetsen aan de huidige geldende stedenbouwkundige voorschriften.

Meer nog, als men de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP VSGB buiten beschouwing zou moeten laten, zonder dat deze eerst vernietigd zijn, maar louter om de reden dat dit RUP met een onwettigheid behept is omdat het tot stand gekomen is met toepassing van de procedure van het integratiespoor, dan belandt men in een bestemmingsvacuüm. Zonder een expliciete vernietiging van een voorschrift binnen een specifiek deelplan kan immers niet teruggегреpen worden naar de voorschriften van het gewestplan, daar de gewestplanbestemming werd opgeheven bij de vaststelling van het GRUP.

Zolang het voor dit dossier betrokken stedenbouwkundig voorschrift van het GRUP VSGB niet vernietigd is kan de deputatie als vergunningverlenende overheid niet anders dan de aanvraag hieraan te toetsen. Zoals hierboven gebleken is, is de voorliggende aanvraag strijdig met artikel B9.4. van de voorschriften en komt de aanvraag dan ook niet in aanmerking voor een vergunning.

c) Gezien de planologische onverenigbaarheid is de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening een beoordelingselement van ondergeschikte orde. Toch moet worden meegegeven dat de aanvraag een veelheid aan kleine en grote constructies betreft, verspreid over de site waardoor een impact wordt verkregen op de ruimtelijke ordening van de plaats. Deze verspreide inplantingen tasten het open karakter van de plaats aan. De aanvraag is bijgevolg niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening van de plaats.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag niet in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- het goed is gelegen binnen art. B9.4. "Bouwvrij agrarisch gebied", van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening van het Vlaams strategisch gebied rond Brussel en aansluitende open ruimtegebieden", waarin het oprichten van gebouwen en gelijkaardige constructies niet is toegelaten; de aanvraag is in strijd met dit planologisch voorschrift;*
 - de aanvraag bevat een veelheid aan constructies verspreid in het landschap en tast het open karakter van de plaats aan.*
- ...*

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Heropening van de Debatten

1.

De vraag stelt zich naar de rechtsgeldigheid van het GRUP VSGB in de mate dat dit is tot stand gekomen op grond van de procedure van het “integratiespoor” (besluit Vlaamse regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectenrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan, hierna: Integratiespoorbesluit). Dit wordt door de verzoekende partij ook ingeroepen in haar eerste middel.

Dat het GRUP VSGB tot stand is gekomen op grond van het Integratiespoorbesluit, wordt door geen der partijen betwist. Ook niet betwist is het feit dat de Raad van State het Integratiespoorbesluit met toepassing van artikel 159 van de Grondwet reeds buiten toepassing heeft gelaten en op basis daarvan het GRUP VSGB heeft vernietigd wat bepaalde clusters of deelclusters betreft.

2.

Met artikel 7.4.1/2 VCRO, ingevoegd bij artikel 35 van het decreet van 11 mei 2012 houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en wijziging van de regelgeving wat de opheffing van het agentschap Ruimtelijke Ordening betreft (hierna: Wijzigingsdecreet 11 mei 2012) herstelt de decreetgever de procedure van het integratiespoor voor de eerste maal. Het Grondwettelijk Hof vernietigt artikel 7.4.1/2 VCRO met het arrest van 31 juli 2013 met nummer 114/2013.

Partijen zijn bekend met het arrest van het Grondwettelijk Hof van 31 juli 2013. Het valt dan ook niet te betwisten dat de aanvankelijke validatie via artikel 7.4.1/2 VCRO van een uitvoeringsplan behept met een onwettigheid inzake de gevolgde integratiespoorprocedure, voor het betreffend GRUP VSGB niet meer bestond ten tijde van de bestreden beslissing.

3.

Wel werd, nog vóór de datum van de bestreden beslissing, met het decreet van 25 april 2014 houdende het rechtsherstel van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarvan de planmilieueffectrapportage werd opgesteld met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 april 2008 betreffende het integratiespoor voor de milieueffectrapportage over een ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: Hersteldecreet 25 april 2014) nogmaals de procedure van het integratiespoor door de decreetgever hersteld.

Dit hersteldecreet voorziet in een “*ad hoc* procedure” met betrekking tot de RUP’s die reeds definitief zijn vastgesteld met toepassing van het Integratiespoorbesluit (*Parl. St.* VI. Parl. 2013-2014, nr. 2271/1, 7). Deze “*ad hoc* procedure” maakt het voorwerp uit van de artikelen 8 tot en met 11 van het Hersteldecreet van 25 april 2014.

In afwachting van het doorlopen van de “*ad-hoc* procedure” worden de betrokken RUP’s tijdelijk geldig verklaard. Artikel 11 bepaalt dat de geldigverklaring geldt vanaf de beslissing van de overheid die het RUP definitief heeft vastgesteld, om in functie van rechtsherstel de inhoudsafbakening van het plan-MER in openbaar onderzoek te leggen in de zin van artikel 9 en dit tot de inwerkingtreding van het besluit tot definitieve vaststelling van het RUP en voor een periode van maximaal twee jaar vanaf de inwerkingtreding van het decreet.

Het Grondwettelijk Hof verwerpt in het arrest van 17 september 2015 met nummer 119/2015 het beroep tegen de bestreden bepalingen (artikelen 8 tot 11 Hersteldecreet).

Partijen hebben het arrest van het Grondwettelijk Hof van 17 september 2015 nog niet bij hun betoog betrokken.

Het past dan ook de debatten te heropenen om partijen toe te laten hun standpunt uiteen te zetten met betrekking tot de implicatie van dit arrest voor de voorliggende zaak.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De verzoekende partijen worden uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, de Raad en de verwerende partij een aanvullende nota te bezorgen met betrekking tot de implicatie van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 17 september 2015 op voorliggende zaak.
3. De verwerende partij krijgt de mogelijkheid om een eventuele replieknota op te stellen en dit binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de dag na de ontvangst van de sub 2 vermelde nota van de verzoekende partijen, en binnen deze termijn aan de Raad en aan de verzoekende partijen te bezorgen.
4. De partijen worden opgeroepen voor de behandeling van de zaak ten gronde op de openbare zitting van 28 november 2017 om 13u30 in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
5. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 augustus 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien WILLEMS

Hilde LIEVENS