

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

ARREST

nr. S/2010/0029 van 14 juni 2010
in de zaak 2010/0163/SA/1/0144

In zake:



verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, met kantoren te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan 50 bus 1

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Kris WAUTERS
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131,
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 20 januari 2010, strekt tot de schorsing en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg, van 21 december 2009, waarbij een stedenbouwkundige vergunning verleend wordt voor het bouwen van een zonnepanelenpark op een perceel gelegen te 3590 Diepenbeek, kadastraal gekend onder .

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 12 april 2010, waarop de behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 26 april 2010.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is gehoord tijdens de openbare terechtzitting van 12 april 2010.

Advocaat LEMACHE die optreedt voor de verwerende partij is gehoord tijdens de openbare terechtzitting van 12 april 2010.

Advocaat Kris WAUTERS die optreedt voor de tussenkomende partij is gehoord tijdens de openbare terechtzitting van 12 april 2010.

Op de openbare terechtzitting van 26 april 2010 was niemand aanwezig, maar volgens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

■ vraagt met een op 18 februari 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 maart 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 23 september 2009 heeft de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag ingediend voor het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een zonnepanelenpark met 494 kWatt piek geïnstalleerde capaciteit op het terrein van de ■, gelegen naast het Albertkanaal te Hasselt. De bouw behelst het plaatsen van de benodigde PV-panelen gemonteerd op frames, de nodige omvormers en bekabelingswerken en 1 transformatorstation met transformator”*.

Op 21 december 2009 heeft de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het oprichten van een zonnepanelenpark.

De verwerende partij motiveert dit als volgt: *“De panelen worden zuidwaarts gericht op vijf rijen parallel gebundeld met de grootschalige lijninfrastructuur gevormd door het Albertkanaal. De hoogte van de zonnepanelen op frame is beperkt, het terrein wordt aan één zijde bovendien afgezoomd door een brede strook met hoogstammige bomen waardoor de gehele installatie vanaf de woongebieden en de wegeninfrastructuur volledig aan het zicht is onttrokken en de visuele hinder beperkt is. De functie, inrichting en bestemming van de installaties sluiten aan bij de bestaande toestand waarin het kanaal en sluizencomplex dominant is. De openheid van het terrein blijft bovendien bewaard. De installatie is bijgevolg bestaanbaar met de onmiddellijke omgeving.”* en legt aan het bouwen van deze constructies de volgende voorwaarden op:

“- de plaatsing van de panelen mag de uitgangssituatie en de beleidsoverwegingen van de plan-MER en project-MER van de lopende planningsprocessen ter hoogte van het sluizencomplex, niet in negatieve zin veranderen

- binnen de tijdsperiode tussen plaatsing van de panelen en de uiteindelijke beslissing over het industrieterrein, mag er geen uitbreiding van het geïnstalleerde vermogen door bijkomende panelen plaatsvinden

- eventuele kappingen van bomen en/of struiken uit oogpunt van lichtinval dienen vergund te worden door een reglementaire kapmachtiging in uitvoering van het bosdecreet en zijn uitvoeringsbesluiten;

- het gebruik van biociden binnen het beheer van de grazige vegetatie is niet toegelaten;

- voor de omheining mag geen gebruik worden gemaakt van prikkeldraden om letsels aan bijvoorbeeld reeën uit te sluiten;

- in de draadafsluiting moeten op grondniveau kleine openingen worden voorzien om de migratie van kleine zoogdieren mogelijk te maken.”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Het bestreden besluit dateert van 21 december 2009.

Het door de verzoekende partij bij aangetekende brief van 20 januari 2010 ingestelde beroep is derhalve tijdig.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit de samenlezing van artikel 4.8.13 VCRO en artikel 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet afgeleid worden dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

Bij brief van 22 april 2010 verklaart de raadsman van de tussenkomende partij voorlopig, dit is tot wanneer de Raad zich ten gronde over het verzoek tot vernietiging zal hebben uitgesproken, geen gebruik te zullen maken van de bestreden vergunning.

De verzoekende partij heeft verklaard in dat geval niet aan te dringen op de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Een schorsing van de tenuitvoerlegging kan enkel bevolen worden indien die schorsing op de een of andere manier voor de verzoekende partij nog een nuttig effect kan hebben.

Nu de tussenkomende partij, de begunstigde van de bestreden beslissing, zich ertoe verbindt de bestreden beslissing niet uit te voeren en dit tot aan de uitspraak over de vordering tot vernietiging, heeft de gevorderde schorsing op dit moment voor de verzoekende partij geen nut

meer aangezien de bestreden beslissing in die periode geen nadeel aan de verzoekende partij kan berokkenen.

Het komt de Raad voor dat in deze omstandigheden de zaak onbepaald dient te worden uitgesteld.

Mocht blijken dat de tussenkomende partij zich niet houdt aan de belofte en alsnog de bestreden beslissing zou uitvoeren, kan de Raad door de verzoekende partijen op gelijk welk ogenblik opnieuw gevat worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op maandag 14 juni 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Jan VANHEULE, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jan VANHEULE

Eddy STORMS