

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0235 van 14 april 2015
in de zaak 1011/0940/SA/8/0876

In zake:

de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Luc MELIS
kantoor houdende te 2960 Brecht, Canadalaan 34

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen :*

1. de **gemeente** [REDACTED], vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente** [REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 9 juli 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 13 april 2011 waarbij aan de eerste tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor wegenis- en rioleringswerken.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving afdeling [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Bij arrest nummer S/2012/0009 van 18 januari 2012 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging als onontvankelijk verworpen, wegens afwezigheid van een belang van de verzoekende partij in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

De verzoekende partij heeft na het schorsingsarrest een wederantwoordnota ingediend. De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend, en de tussenkomende partij een schriftelijke uiteenzetting.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 15 december 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 6 januari 2015, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging op vraag van de verzoekende partij is verdaagd naar de openbare terechtzitting van 3 maart 2015. De vordering tot vernietiging werd tijdens die zitting behandeld.

Kamervoorzitter Jan BERGÉ heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, mevrouw Leen VANBRABANT die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Evi MEES die loco advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De gemeente [REDACTED] en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] vragen met een op 11 oktober 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 25 oktober 2011 de tussenkomende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. FEITEN

Op 3 december 2010 (datum van de ontvankelijkheids- en volledigheidsverklaring) dient de eerste tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "*wegenis- en rioleringswerken*".

Er werd reeds eerder een aanvraag tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning voor dezelfde werken ingediend. Op 3 september 2010 weigerde de verwerende partij deze vergunning omwille van het feit dat aanvraag niet voldeed aan het besluit van de Vlaamse

regering van 29 april 1997 houdende vaststelling van een algemene bouwverordening inzake wegen voor voetgangersverkeer. Dit bleek ook uit het ongunstig advies dat werd gegeven door het Centrum voor Toegankelijkheid.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan '■■■■', deels gelegen in woongebied en deels gelegen in een gemengd woon- en industriegebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 9 december 2010 tot en met 10 januari 2011, worden 1 bezwaarschrift en 28 solidariteitsverklaringen ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed, afdeling Antwerpen, stelt op 20 december 2010 geen bezwaar te hebben.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 4 januari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Nv ■■■■ heeft op 27 december 2010 gesteld geen bezwaar te hebben tegen het uitvoeren van de werken en deelt een wateradvies mee dat van toepassing is op de aanvraag. Dit wateradvies bevat een aantal voorwaarden.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■ brengt op 31 januari 2011 een gunstig advies uit.

Op 13 april 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

Het betreft de heraanleg van een straat, welke gelegen is langs het kanaal ■■■■. De huidige rijweg is uitgevoerd in betonstraatstenen en asfalt. Er is geen voet- of fietspad voorzien en de wagens staan geparkeerd op de onverharde berm en op opritten.

De aanvraag voorziet een heraanleg van de rijweg (minimaal 3 meter breed, incl. gootstenen) in donkerbruine betonstraatstenen.

Er wordt langs de kanaalzijde een 2,50 meter breed fietspad voorzien in lichtbruine betonstraatstenen.

Aan de andere zijde wordt een smalle (ca. 0,50 meter) verharding, ook in donkerbruine betonstraatstenen, voorzien. Verder naar de ■■■■ wordt de straat breder, waarbij enkele groene elementen worden ingebracht.

De overgang naar de ■■■■ wordt uitgevoerd in rode betonstraatstenen

Aansluitend op de heraangelegde weg wordt een doorsteek, bruikbaar voor voetgangers en fietsers, naar de ■■■■ voorzien in lichtbruine betonstraatstenen.

Ook wordt een gracht geherprofileerd over een lengte van 113 meter.

Tijdens de werken wordt eveneens een gescheiden riolering aangelegd.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Het voorliggende project voorziet in rioleringswerken en deze veroorzaken naast een gunstig effect op de waterhuishouding van het kanaal zelf, een schadelijk effect op de problematiek van wateroverlast. Het schadelijk effect werd onderzocht door de bevoegde waterbeheerder. Het advies van de bekkenbeheerder (nv [REDACTED]) stelt dat wel een gunstig advies kan verleend worden mits het naleven van enkele voorwaarden.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1 van de codex:

- functionele inpasbaarheid

De heraanleg van deze straat is, gelet op de bestaande toestand, aanvaardbaar.

Aangezien de rooilijnbreedte van deze straat kleiner is dan 9 meter is, in toepassing van art. 3 derde lid van het besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1997 (BS 07/05/1997) houdende vaststelling van een algemene bouwverordening inzake wegen voor voetgangersverkeer, een weg voor voetgangersverkeer van minder dan 1,50 meter toegestaan. Zodoende voldoet deze aanvraag aan dit besluit.

- Mobiliteitsimpact

De heraanleg van deze straat, die doodloopt op het jaagpad langs het kanaal, zal geen invloed hebben op de mobiliteit.

- Schaal

Dit wordt niet gewijzigd.

- ruimtegebruik en bouwdichtheid

Dit wordt niet gewijzigd.

- visueel-vormelijke elementen

Een heraanleg van deze straat zou een duidelijke verbetering zijn voor de huidige chaotische en onverzorgde toestand.

- cultuurhistorische aspecten

niet van toepassing

- het bodemreliëf

Buiten de herprofilering van de gracht wordt het bodemreliëf niet aanmerkelijk gewijzigd.

- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

De heraanleg van deze straat zal bijdragen tot het woongenot in de omgeving en geen bijkomende hinder veroorzaken.

...

De vergunning wordt verleend onder de voorwaarde dat het advies van nv [REDACTED] strikt wordt nageleefd en dat het advies van het Centrum voor Toegankelijkheid strikt wordt nageleefd.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

Het arrest S/2012/0009 van 18 januari 2012 stelt de onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing vast, omdat het de verzoekende partij klaarblijkelijk ontbreekt aan een van het algemeen belang onderscheiden persoonlijk belang. De verzoekende partij maakte niet duidelijk op grond van welke concrete omschreven hinder of nadelen de Raad zou kunnen besluiten tot een geoorloofd en wettig belang.

De Raad moet de zaak van het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij opnieuw onderzoeken.

Standpunt van de partijen

In haar wederantwoordnota expliciteert de verzoekende partij de elementen van haar belang die zij in het verzoek tot schorsing en vernietiging aanbracht. Aan de hand van enkele aanvullende stukken (notariële aankoopakte, basisakte met betrekking tot de mede-eigendom, ...) legt zij opnieuw uit dat de percelen van de aanvraag grenzen aan haar eigendom, dit is een garage, en er hinder zal zijn op percelen die belast zijn met een erfdienstbaarheid van overgang of een recht op uitweg en die de overheid ten onrechte het statuut van een openbare weg wil geven. Eerdere bezwaren van allerlei aard, o.m. met betrekking tot de verkeerssituatie, het plaatsen van verkeersborden, een procedure minnelijke schikking voor het vredegerecht, klachten bij overheden diverse overheden inzake ruimtelijke ordening, milieuhinder (aanwending van slib als opvulmateriaal) worden herhaald.

De verwerende en tussenkomende partijen volharden in hun exceptie van onontvankelijkheid en hernemen de inhoud ervan zoals samengevat in het arrest S/2012/0009 van 18 januari 2012.

Beoordeling door de Raad

De Raad kan alleen vaststellen dat de verzoekende partij opnieuw in een onsamenhangende uiteenzetting invulling probeert te geven aan het belang dat zij bij de voorliggende procedure meent te hebben.

Het persoonlijke belang van een derde belanghebbende kan niet worden gesteund op louter zakelijke of persoonlijke rechten, en evenmin op louter nabuurschap. Het persoonlijk belang moet ook worden onderscheiden van het collectief belang, dat de verzoekende partij in het bijzonder schijnt te willen verdedigen.

Er zijn ten opzichte van het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging geen aanvullende gegevens met betrekking tot concrete nadelen of hinder uit oorzaak van de aanvraag. Een eenvoudige parafrasering van het belang dat als onontvankelijk werd beoordeeld kan in redelijkheid niet leiden tot een andersluidend oordeel.

Daaraan kan nog worden toegevoegd dat de verzoekende partij op het eerste gezicht niet lijkt te beschikken over de hoedanigheid om op grond van de basisakte namens een vereniging van mede-eigendom in de voorliggende procedure een belang te laten gelden.

De exceptie van de verwerende en tussenkommende partijen kan aangenomen worden, het beroep is onontvankelijk in de zin van artikel 4.8.16, §1, 1° lid, 3° VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente [REDACTED] en van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkommende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 april 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Jan BERGÉ, voorzitter van de achtste kamer,
 met bijstand van
Ben VERSCHUEREN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de achtste kamer,

Ben VERSCHUEREN

Jan BERGÉ