

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0307 van 22 april 2014
in de zaak 1011/0474/SA/8/0466

In zake:

het [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Wannes THYSSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw [REDACTED]

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 12 januari 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 9 december 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 25 augustus 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een machine-, hooi- en stroloods.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 1 juni 2011 met nummer S/2011/0053 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel aan de derde kamer werd toegewezen, werd op 20 december 2013 aan de achtste kamer toegewezen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 28 januari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Geert DE WOLF heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie DE MAESSCHALCK die loco advocaat Wannes THYSEN voor de verzoekende partij verschijnt, mevrouw [REDACTED] die voor de verwerende partij verschijnt, en advocaat Julie CORNELIS die loco advocaat Wim DE CUYPER voor de tussenkommende partijen verschijnt, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

[REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 17 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 1 april 2011 vastgesteld dat de tussenkommende partijen belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO zijn en dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen. Er bestaan geen redenen om anders te oordelen.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 30 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkommende partijen bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een machine-, hooi- en stroloods.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Oudenaarde', vastgesteld bij koninklijk besluit van 24 februari 1977, in agrarisch gebied gelegen. Het is ook

gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'zonevrije woningen', vastgesteld bij besluit van de gemeenteraad van 3 juli 2006 van de [REDACTED] en goedgekeurd bij besluit van de verwerende partij van 7 september 2006.

Over de aanvraag wordt er geen openbaar onderzoek gehouden.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 27 juli 2010 een ongunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 6 augustus 2010 een ongunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 17 augustus 2010 een ongunstig advies uit.

De verzoekende partij weigert op 25 augustus 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen. Zij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*De aanvraag strekkende tot het bouwen van een machine-, hooi- en stroloods en het slopen van een oude stalling/berging geeft aanleiding tot fundamentele stedenbouwkundige opmerkingen en kan stedenbouwkundig **niet** worden aanvaard aangezien de aanvraag **niet** in overeenstemming is met artikel 1 van de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk RUP zonevrije woningen.*

*Volgens artikel 1.1.3 van de stedenbouwkundige voorschriften is het toegelaten bijgebouwen te herbouwen **binnen het bestaand volume, op dezelfde plaats** indien de bestaande bijgebouwen niet getroffen zijn door een rooilijn of niet gevat zijn door een voorbouwlijn.*

De te slopen stalling/berging heeft een oppervlakte van 80 m², een volume van 184 m³ en is niet gevat door een rooilijn of een voorbouwlijn.

De nieuw te bouwen loods zou een oppervlakte hebben van 450 m² en een volume van 2.868,75 m³. Deze afmetingen zijn ruim boven de toegelaten afmetingen volgens het gemeentelijk RUP Zonevrije woningen.

De nieuwe loods wordt niet opgebouwd op dezelfde plaats van het te slopen bijgebouw met als gevolg dat ook de inplanting van het bijgebouw niet conform het gemeentelijk RUP is.

De aanvraag werd eveneens ongunstig geadviseerd door het Agentschap Wegen en Verkeer – District Gent in hun advies van 27 juli 2010. In dit advies wordt gesteld dat de toerit op een andere plaats moet komen zodat geen bomen op openbaar gewestdomein moten gerooid worden. Voor de toerit moet een afzonderlijke machtiging aangevraagd worden bij het Agentschap Wegen en Verkeer – District Gent.

Bovendien kan de baangracht slechts over 5 m lengte ingebuisd worden.

...”

De tussenkomende partijen tekenen tegen deze beslissing op 23 september 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 23 november 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar in haar verslag van 2 december 2010 om het beroep op grond van gewijzigde plannen in te willigen en de gevraagde stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Op 9 december 2010 beslist de verwerende partij om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

2. Verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening

2.1 Beschrijving van de omgeving, de bouwplaats en het project

De aanvraag is gelegen langsheen [REDACTED]. Het bouwperceel situeert zich binnen een driehoekig gebied gevormd door de wegen [REDACTED] en een doorsteekweg van [REDACTED]. De directe omgeving kent een aantal woningen met bijgebouwen, maar bestaat voornamelijk uit graasweiden en akkers. Voornoemde gewestweg is aan weerszijden afgezoomd met een bomenrij met vaste plantafstand.

Het bouwperceel betreft een trapeziumvormig perceel met een breedte van ± 50 m, gelegen tussen de naar elkaar toelopende [REDACTED] en de verbindingsweg tussen [REDACTED]. Het perceel strekt zich met de linker laterale perceelgrens volledig uit achter de huiskavels gericht naar de [REDACTED] over een lengte van $\pm 218,50$ m; de evenwijdige rechter laterale perceelgrens heeft een lengte van ± 160 m.

De laterale grenzen liggen schuin ten opzichte van de aanliggende straten.

Op het bouwperceel staat ter hoogte van [REDACTED] een zonevremde woning met aanbouwen tot tegen de linker perceelgrens. In het midden van het perceel staat op ongeveer 20 m van de voorliggende weg een vrijstaande vetuste berging/stalling met een oppervlakte van 180 m^2 en omzoomd door verscheidene bomen en struiken. De rest van het perceel wordt ingenomen door een graasweide. Het rechts naastliggend perceel met een breedte van ± 60 m is onbebouwd en in gebruik als akkerland. Rechts hiervan bevindt zich een bebouwde huiskavel.

Het perceel is volgens het geldende gewestplan gelegen in agrarisch gebied en is opgenomen in het gemeentelijk RUP zonevremde woningen, waarbij de betreffende woning omschreven wordt als een “niet-geïsoleerde woning”.

Aanvragers zijn landbouwers en baten een rundveebedrijf uit op een gepachte bedrijfszetel op ± 2 à 3 km van de bouwplaats. Volgens de gegevens in het beroepsschrift beschikken aanvragers over 75 ha land waarvan 74 ha gepacht wordt.

De aanvraag heeft geen betrekking op de woning, maar beoogt het bouwen van een machine-, hooi- en stroloods en het slopen van de oude stalling/berging.

De nieuwe loods zal worden ingeplant op 4 m van de rechter perceelgrens en op ongeveer 30 m van de voorliggende [REDACTED]. De loods zal een oppervlakte hebben van 450 m^2 (188 m bij 25 m), met een kroonlijsthoogte van 5 m, een nokhoogte van $7,75$ m en een volume van $2.868,75 \text{ m}^3$.

Aanvrager wil het bouwwerk in de omgeving laten integreren door het aanplanten van een streekeigen groenscherm langs de rechter zijgevel.

De beoogde loods is opgevat als een typische landbouwloods met een flauwhellend lessenaarsdak; waarbij de kroonlijsten en de nok evenwijdig liggen met de rechter perceelgrens. De loods bestaat uit een metalen skeletconstructie die wordt afgekleed met grijze silex betonpanelen en afgedekt met bruine golfplaten en ingewerkte lichtstroken. Onder de kroonlijsten van de langsgevels wordt middels houten spacebording voorzien in luchtinlaat; in elke kopgevel wordt een poort geplaatst in bruin geprofileerde metaalplaat. Rechts van de loods wordt een aan te leggen groenscherm aangeduid, waarvan in de aanvraag geen verdere gegevens voorhanden zijn.

(...)

2.4 Beoordeling

2.4.1 De watertoets

Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied of in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied.

Er wordt voldaan aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

De loods heeft een horizontale dakoppervlakte van $\pm 450 \text{ m}^2$. Er wordt een nieuwe toegang in steenslagverharding naar de loods voorzien over een oppervlakte van ca 350 m^2 .

Het hemelwater wordt opgevangen in een regenwaterput met een overloop naar de nabijgelegen gracht en met een inhoud van 20.000 liter voor hergebruik van het water voor het reinigen van machines.

Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten.

De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.

2.4.2 De juridische aspecten

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.

De voorziene functie van het gebouw is gericht op landbouwdoeleinden en kadert aldus in de bestemmingsvoorschriften van het agrarisch gebied.

Overeenkomstig artikel 7.5.9. van de Vlaamse Codex zijn de vergunningsaanvragen die bij het college van burgemeester en schepenen zijn betekend voor 31 december 2013 onderworpen aan de bindende advisering door de wegbeheerder, in zoverre de aanvraag betrekking heeft op percelen die gelegen zijn langs gewestwegen. Het bindend advies verbindt het vergunningverlenende bestuursorgaan in zoverre het negatief is of voorwaarden oplegt.

Het Agentschap Wegen en Verkeer gaf op 27 juli 2010 een ongunstig advies, waarbij gesteld werd dat de toerit op een andere plaats moet komen zodat geen bomen op het openbaar gewestdomein moeten worden gerooid.

Naar aanleiding van dit advies heeft de architect een gewijzigd plan opgemaakt waarbij de nieuwe toegang derwijze wordt voorzien dat geen bomen op het openbaar domein dienen gerooid te worden en vervolgens overgemaakt aan het Agentschap. Het Agentschap meldde via e-mailbericht dd. 18 november 2010 dat op basis van dit aangepast plan een gunstig advies kan worden verleend.

De aanvraag is gelegen in het gemeentelijk RUP zonevrije woningen. De op de bouwplaats aanwezige woning werd gecategoriseerd bij de 'niet-geïsoleerde woningen'.

Algemeen vermelden de stedenbouwkundige voorschriften onder punt 4.

Specifieke opties, 4.1. Woningen in het agrarisch gebied:

"Het ruimtelijk uitvoeringsplan zonevrije woningen wordt gezien de grote oppervlakte waarop het plan betrekking heeft niet op een klassieke manier voorgesteld. Er wordt, behalve voor de wooncluster in de zone voor gemeenschapsvoorzieningen te [REDACTED], geen wijziging van de bestemming van het gewestplan doorgevoerd. Het gemeentelijk

RUP beperkt zich tot voorschriften voor de bestaande en vergunde zonevreemde woningen. Alle mogelijkheden inzake de bestemming agrarisch gebied die beschreven staan in het KB van 28 december 1972 art. 4.1. blijven aldus behouden.”

In casu gaat de aanvraag niet over handelingen of werkzaamheden bij de zonevreemde woning op het perceel, maar over het oprichten van een loods in functie van de landbouw en het agrarisch gebied.

Bijgevolg kan het gevraagde principieel in overeenstemming geacht worden geacht worden met de geldende plannen.

2.4.3. De goede ruimtelijke ordening

Aanvragers zijn landbouwers en baten een rundveebedrijf uit op een gepachte bedrijfszetel in de [REDACTED] op ± 2 à 3 km van de bouwplaats. Het betreft een rundveebedrijf met 200 dieren (melkvee en vleesvee); daarnaast wordt van de 75 ha akkerland 74 ha gepacht.

De aanvraag beoogt het oprichten van een landbouwloods op een perceel in eigendom van de aanvragers. De loods zal dienen voor het opslaan van hooi en stro, afkomstig van het door aanvragers geëxploiteerde akkerland en voor het stallen van eigen machines, tractoren, maai- en hooimachines.

Op de bouwplaats bevindt zich een zonevreemde woning met aanhangen en een vrijstaande vetuste berging/stalling. Deze berging/stalling zal worden gesloopt.

De woning is opgenomen in het gemeentelijk RUP zonevreemde woningen in de categorie ‘niet-geïsoleerde woning’. In de beslissing van het college van burgemeester en schepenen wordt de aanvraag getoetst aan de stedenbouwkundige voorschriften wat betreft de mogelijkheden tot het herbouwen van bestaande zonevreemde bijgebouwen.

Raadsman wordt gevolgd in zijn stelling dat deze aanvraag ten onrechte getoetst werd aan het RUP zonevreemde woningen. De aanvraag dient immers niet gezien te worden in functie van de residentiële zonevreemde woning, maar in het kader van de landbouwactiviteiten van aanvragers die volwaardige landbouwers zijn. Het is meer dan aannemelijk dat aanvragers een dergelijke investering niet wensen uit te voeren op de door hen gepachte bedrijfszetel.

De beoogde landbouwloods heeft louter en alleen betrekking op agrarische activiteiten, het bergen van hooi en stro en het stallen van eigen materiaal en materieel. Uit de vormgeving van het gebouw, het beoogde materiaalgebruik en de unifunctionele binnenruimte betreft het hier ontegensprekelijk een agrarisch bedrijfsgebouw dat door aanvragers binnen hun bedrijfsvoering zal gebruikt worden.

De aanvraag is dan ook in overeenstemming met de agrarische bestemming van het bouwterrein hetgeen onder de specifieke opties in het RUP zonevreemde woningen duidelijk wordt aangehaald: “... Alle mogelijkheden inzake de bestemming agrarisch gebied die beschreven staan in het KB van 28 december 1972 art. 4.1. blijven aldus behouden.”

Naar aanleiding van het ongunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer, dat geen bezwaar vermeldde tegen het oprichten van een loods op zich maar enkel gericht was op de nadelige plaats van de toerit op het perceel voor een van de aanwezige bomen in de bomenrij op openbaar gewestdomein, werd door aanvragers aan het Agentschap een aangepaste toerit tot het perceel voorgesteld. Hierop volgde een gunstig advies van het Agentschap dat via e-mailbericht dd. 18 november 2010 aan

raadsman werd meegedeeld.

Artikel 4.3.1. §1 van de codex vermeldt dat “het vergunningverlenende bestuursorgaan de vergunning toch afleveren, wanneer het van oordeel is dat de overeenstemming van het aangevraagde met het recht en de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd kan worden door het opleggen van voorwaarden, met inbegrip van het opleggen van een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen. De aanpassing kan enkel betrekking hebben op kennelijk bijkomstige zaken.”

In casu kan de gewijzigde ligging van de toerit als beperkte aanpassing aanvaard worden daar de toerit zelf in breedte ongewijzigd is gebleven, doch enkel ca 4 m naar links is verplaatst, dichterbij de woning en tussen 2 bomen van de gewestweg. Het voorstel zal op die manier de bomen op openbaar domein vrijwaren maar zal verder geen enkele invloed hebben op de voorziene de loods zelf.

De landbouwloods kan niet beschouwd worden als een totaal nieuwe inplanting in agrarisch gebied daar het geen inplanting op een onbebouwde kavel betreft. Bovendien sluit onderhavig perceel aan bij andere bebouwde percelen, gezien het gelegen is binnen een 3,4 ha groot, driehoekig percelenblok, waarvan 2 van de hoeken al aanzienlijk wat bebouwing kennen, en het gelegen is langs een gewestweg die een belangrijke verbindende functie heeft.

Bij de inplanting van de loods is daarenboven rekening gehouden met een voldoende afstand ten opzichte van de aanwezige zonevreemde woningen.

Het gebouw is sober in volume en vormgeving en met voor agrarische bedrijfsvoering normale verantwoorde materialen. Nu ook het gebruik van de loods zich zal beperken tot het opslaan van hooi, stro en machines en er geen bedrijfsactiviteiten zullen plaatsvinden noch dieren zullen gekweekt of gehouden worden, kan gesteld worden dat weinig of geen hinder naar de omwonenden te verwachten is.

De loods zal geenszins storen in het agrarisch landschap en past in de realisatie van de landbouwbestemming van het agrarisch gebied.

2.5 Conclusie

Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep voor inwilliging vatbaar is.

De stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend onder volgende voorwaarden:

- De aanleg van de toerit naar de loods dient volgens voorgelegd plan aan het Agentschap Wegen en Verkeer te gebeuren waarbij geen enkele boom op het gewestdomein geroid dient te worden. Voor de toerit moet een afzonderlijke machtiging gevraagd worden bij het Agentschap Wegen en Verkeer.*

Aanvragers dienen voor de aanvang der werken een plantenlijst voor te leggen aan de gemeentelijke groendienst, ter bespreking en ter goedkeuring, in verband met de voorziene groenbuffer langsheen de rechter perceelgrens ter hoogte van de loods. Hierbij worden de modaliteiten en tijdstip van uitvoering van de groenbuffer door het gemeentebestuur bepaald.

...”

Dat is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat de tijdigheid van het beroep betreft

De Raad heeft met het arrest van 1 juni 2011 met nummer S/2011/0053 vastgesteld dat het beroep tijdig werd ingesteld. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

B. Ontvankelijkheid wat het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij betreft

Standpunt van de partijen

1.

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift als volgt:

“ ...

Verzoekende partij benoemt zichzelf als “ [REDACTED] ”

Op grond van artikel 4.8.16. §1, 3^e VCRO kan elke natuurlijke of rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadelen kan ondervinden een beroep bij Uw Raad instellen.

Verzoeker laat echter na op enige wijze zijn belang bij deze schorsing of vernietiging te duiden, zodat moet geacht worden dat verzoeker niet over het vereiste belang beschikt en het verzoek zodoende onontvankelijk is.

Deze onontvankelijkheid kan niet geredigeerd worden door latere toevoegingen. (Zie arresten van Uw Raad nr. A/2010/0066 en nr. A/2010/0045).

Verzoeker kan zijn verzoek daarboven niet steunen op artikel 4.8.16. §1, 2, nu niet zij het bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan is, doch wel het College van Burgemeester en Schepenen.

Gelet op bovenstaande is het verzoek in zijn geheel onontvankelijk.

...”

2.

De tussenkomende partijen voeren eenzelfde exceptie van niet-ontvankelijkheid aan:

“ ...

Vastgesteld moet worden dat in het inleidend verzoekschrift niet wordt aangeduid op welke grond huidige vordering wordt ingeleid.

De verzoekende partij, zijnde het [REDACTED], kan niet worden beschouwd als een bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan. Het in eerste aanleg nemen van een beslissing over een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in het kader van de reguliere administratieve procedure wordt, gelet op artikel 4.7.12 VCRO en volgende, immers uitdrukkelijk toevertrouwd aan het college van burgemeester en schepenen en valt in die zin te beschouwen als een beslissing zoals bedoeld wordt in artikel 57 § 3, 7^o Gemeentedecreet.

Verzoekende partij is dus geen bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan en kan zich niet beroepen op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2^o VCRO om voorliggende vordering in te leiden. Dat verzoekende partij in deze wordt

*vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, doet geen afbreuk aan deze vaststelling (RvvB, nr. S/2010/0058 van 10 november 2010, 2010/0332/SA/3/0312, <http://www.rvvb.be>).
...*

3.

Ter weerlegging van de excepties wijst de verzoekende partij erop dat de Raad in zijn arrest van 1 juni 2011 met nummer S/2011/0053 al heeft geoordeeld dat zij haar hoedanigheid en belang heeft aangetoond.

Beoordeling door de Raad

De Raad heeft met het arrest van 1 juni 2011 met nummer S/2011/0053 geoordeeld dat, gegeven de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 10 januari 2011 van de [REDACTED] om in rechte te treden, met de aanduiding 'gemeentebestuur' in het verzoekschrift het college van burgemeester en schepenen wordt bedoeld. Bijgevolg moet het college van burgemeester en schepenen als bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO als verzoekende partij worden aangemerkt. De beslissing om in rechte te treden, is tijdig genomen.

Er bestaan geen redenen om anders te oordelen.

De excepties zijn ongegrond.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In wat als een eerste middel kan worden begrepen en door de verwerende en de tussenkomende partij ook zo is begrepen, roept de verzoekende partij de schending in van artikel 0.1 en artikel 1 van de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'zonevreemde woningen'.

De verzoekende partij citeert de toelichting bij artikel 0.1 van de stedenbouwkundige voorschriften dat als volgt luidt:

"...

"De bestemmingen van het gewestplan (agrarijs gebied, al dan niet met landschappelijk karakter) en de bijhorende voorschriften van het KB. Van 28 december 1972 blijven onverkort geldig binnen de grenzen van het ruimtelijk uitvoeringsplan, behalve voor de strook langsheen de [REDACTED] (op het gewestplan zone voor openbaar nut) en het verkavelingsakkoord [REDACTED] dat integraal worden opgenomen in het RUP."

..."

Volgens de verzoekende partij heeft die toelichting enkel als bedoeling om de landbouwactiviteiten binnen de grenzen van het ruimtelijk uitvoeringsplan te bestendigen en verder zekerheid te geven. Zij mag niet geïnterpreteerd worden als onvoorwaardelijk geldend voor elk perceel waarop zich een zonevreemde woning bevindt. Om de landbouwzets te

beschermen, zijn die opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan als 'landbouwzetel'. Eenmaal de functie van landbouwzetel wegvalt, wordt die functie 'geïsoleerde woning'.

De verzoekende partij voert aan dat de aanvraag van de tussenkomende partijen in strijd is met artikel 1.1 en artikel 1.1.2 van de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'zonevrije woningen'. Artikel 1.1. bepaalt de mogelijkheden voor het herbouwen van bestaande zonevrije woningen en van de bestaande bijgebouwen. Artikel 1.1.2 stelt de voorschriften vast voor de inrichting van het perceel waarop de woning staat. De loods die de verwerende partij met de bestreden beslissing heeft vergund, is daarmee in strijd.

De verzoekende partij stelt dat het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan een 'nieuwe dimensie' toevoegt aan de agrarische bestemming van het gewestplan, namelijk de versterking van de woonfunctie van de zonevrije woningen. Daardoor heeft het agrarisch gebied geen normaal karakter meer voor het perceel in kwestie en is de inplanting van een geïsoleerde machine-, hooi- en stroloods op dit 'residentieel' perceel niet aanvaardbaar en dus in strijd met de goede ruimtelijke ordening.

Door het bouwen van een geïsoleerde machine-, hooi- en stroloods los van een bestaande bedrijfszetel in het open agrarisch gebied, wordt de goede ruimtelijke ordening in het gedrang gebracht. Dat geldt volgens de verzoekende partij des te meer, gelet op het ongunstig advies van Duurzame Landbouwkultuur dat stelt dat "... het aangewezen is dat deze constructie wordt gerealiseerd binnen de bestaande bedrijfskavel en niet op een andere locatie zoals nu is voorzien ...".

2.

Ter weerlegging van het middel stelt de verwerende partij wat volgt:

"...

Verzoeker werpt vooreerst op dat de bepalingen van het RUP 'Zonevrije woningen' zouden zijn geschonden door de bestreden beslissing.

Hierop wordt echter expliciet geantwoord in de bestreden beslissing:

"De aanvraag is gelegen in het gemeentelijk RUP zonevrije woningen. De op de bouwplaats aanwezige woning werd gecategoriseerd bij de 'niet-geïsoleerde woningen'. Algemeen vermelden de stedenbouwkundige voorschriften onder punt 4. Specifieke opties, 4.1. Woningen in het agrarisch gebied:

"Het ruimtelijk uitvoeringsplan zonevrije woningen wordt gezien de grote oppervlakte waarop het plan betrekking heeft niet op een klassieke manier voorgesteld. Er wordt, behalve voor de wooncluster in de zone voor gemeenschapsvoorzieningen te [REDACTED], geen wijziging van de bestemming van het gewestplan doorgevoerd. Het gemeentelijk RUP beperkt zich tot voorschriften voor de bestaande en vergunde zonevrije woningen. Alle mogelijkheden inzake de bestemming agrarisch gebied die beschreven staan in het KB van 28 december 1972 art. 4.1. blijven aldus behouden."

In casu gaat de aanvraag niet over handelingen of werkzaamheden bij de zonevrije woning op het perceel, maar over het oprichten van een loods in functie van de landbouw en het agrarisch gebied.

Bijgevolg kan het gevraagde principieel in overeenstemming geacht worden geacht

worden met de geldende plannen.”

Het RUP vermeld uitdrukkelijk dat de gewestplan bestemming ongewijzigd blijft. Dit wordt niet betwist door verzoeker.

De deputatie stelde dan ook volledig terecht vast dat de aanvraag in overeenstemming is met de geldende bestemmingsvoorschriften, zijnde een agrarische loods in agrarisch gebied.

De stelling van verzoeker dat deze bepaling enkel werd opgenomen om de aanwezige agrarische activiteit te bestendigen, waarbij uitbreiding wordt uitgesloten, kan niet worden gevolgd nu letterlijk wordt gesteld “Alle mogelijkheden inzake de bestemming agrarisch gebied die beschreven staan in het KB van 28 december 1972 art. 4.1. blijven aldus behouden.”

*Aangezien de bestreden beslissing geen rechtsgrond vindt in het RUP ‘Zonevreemde woningen’, ligt tevens geen schending voor.
...”*

3.

De tussenkomende partijen beantwoorden het middel als volgt:

“... ”

Het RUP zelf voorziet onder punt 4. Specifieke opties, 4.1 Woningen in het agrarisch gebied expliciet in de mogelijkheid gebruik te maken van de mogelijkheden inzake de bestemming agrarisch gebied: “Het gemeentelijk RUP beperkt zich tot de voorschriften voor de bestaande en vergunde zonevreemde woningen. Alle mogelijkheden inzake de bestemming agrarisch gebied die beschreven staan in het KB van 28 december 1972 art. 4.1 blijven aldus behouden”.

Dat het perceel dus “profiteert” – zoals verzoekende partij voorhoudt – van zowel de residentiële mogelijkheden van het gemeentelijk RUP zonevreemde woningen, als van de agrarische mogelijkheden van het gewestplan is een louter gevolg van het RUP zelf dat expliciet vermeldt dat de mogelijkheden inzake de bestemming agrarisch gebied behouden blijven.

Verwerende partij besloot dan ook terecht: “In casu gaat de aanvraag niet over handelingen of werkzaamheden bij de zonevreemde woning op het perceel, maar over het oprichten van een loods in functie van de landbouw en het agrarisch gebied. Bijgevolg kan het gevraagde principieel in overeenstemming geacht worden geacht worden met de geldende plannen. (...)Raadsman wordt gevolgd in zijn stelling dat deze aanvraag ten onrechte getoetst werd aan het RUP zonevreemde woningen. De aanvraag dient immers niet gezien te worden in functie van de residentiële zonevreemde woning, maar in het kader van de landbouwactiviteiten van aanvragers die volwaardige landbouwers zijn. Het is meer dan aannemelijk dat aanvragers een dergelijke investering niet wensen uit te voeren op de door hen gepachte bedrijfszetel.”.

De stelling dat er “in de toekomst”, “mogelijk” een risico bestaat dat de loods voor andere dan zuiver landbouwdoeleinden zou worden gebruikt kan al evenmin worden bijgetreden. De loutere vaststelling dat deze constructie ook geschikt zou kunnen zijn voor een ander dan agrarisch gebruik kan dan ook geen weigeringsgrond uitmaken.

Bovendien oordeelt verwerende partij terecht dat uit de vormgeving van het gebouw, het beoogde materiaalgebruik en de unifunctionele binnenruimte voldoende blijkt dat het hier ontegensprekelijk een agrarisch bedrijfsgebouw gaat dat door aanvragers binnen hun bedrijfsvoering zal gebruikt worden.

...

4.

In haar wederantwoordnota repliceert de verzoekende partij als volgt op het verweer van de verwerende en van de tussenkommende partijen:

“ ...

Het gemeentelijk RUP ‘zonevrije woningen’ maakt een onderscheid tussen de percelen met actieve landbouwzetels enerzijds en percelen met al dan niet geïsoleerde zonevrije woningen anderzijds (zie hoofdstuk 4 ‘specifieke opties van het gemeentelijk RUP, p. 10). Dit onderscheid wordt ook overgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften.

Voor de percelen waarop een zonevrije woning staat (dus zonder een actieve landbouwzetel), zoals het aanvraagperceel in kwestie, worden enerzijds extra mogelijkheden geboden voor de woning en de bestaande bijgebouwen. Meer in het bijzonder mag de woning herbouwd worden met een volume tot 1000 m³ en kunnen alle bestaande bijgebouwen herbouwd worden binnen het bestaande volume (artikel 1.1. van de stedenbouwkundige voorschriften).

Anderzijds wordt de verdere bebouwing van het perceel in kwestie zoveel mogelijk beperkt. Op basis van artikel 1.1.2. van de stedenbouwkundige voorschriften zijn slechts nieuwe bouwwerken toegestaan voor zover het gaat om ‘kleine bouwwerken, behorende tot de normale tuinuitrusting’.

Het was kennelijk de bedoeling van de plannende overheid dat het overige gedeelte van het perceel (naast de woning en de bestaande bijgebouwen) zoveel mogelijk wordt ingericht als ‘tuin’:

(...)

Uit deze voorschriften van het RUP blijkt dat het de bedoeling is om nieuwe landbouwinrichtingen op een perceel waarop een al dan niet geïsoleerde zonevrije woning staat, uit te sluiten.

De verwerende en de tussenkommende partij schijnen dus uit het oog te verliezen dat, gelet op de stedenbouwkundige voorschriften die gelden voor het betrokken perceel waarop de zonevrije woning staat, er bijna geen mogelijkheden openstaan voor het optrekken van nieuwe gebouwen. Enkel de bestaande bijgebouwen kunnen binnen het bestaande volume herbouwd worden of kleine bouwwerken behorende tot de normale tuinuitrusting kunnen opgetrokken worden. Om deze reden is de verzoeker terecht van oordeel dat er sprake is van een schending van het RUP nu een volledig nieuw bouwwerk wordt voorzien met een totaal volume van 2.868,75 m³. Dit bouwwerk komt niet in de plaats van een bestaand bijgebouw met hetzelfde volume.

De vaststelling dat de werken niet worden uitgevoerd aan de woning zelf, doet geen afbreuk aan de toepassing van de overige voorschriften van het RUP, meer bepaald de voorschriften met betrekking tot de ‘inrichting van het perceel’.

De stedenbouwkundige voorschriften van het RUP hebben voorrang op de ‘slechts’ toelichtende bepaling waar de verwerende partij naar verwijst, met name dat “Alle

mogelijkheden inzake de bestemming agrarisch gebied die beschreven staan in het KB van 28 december 1972 art. 4.1. blijven aldus behouden” onder titel 4.1. van het RUP (zie p. 10 van het RUP). Ook bij de verordende voorschriften wordt deze bepaling enkel onder de ‘toelichting’ opgenomen (zie p. 12 van het RUP). Het is duidelijk dat deze regel slechts kan toegepast worden voor zover de toepassing ervan niet strijdt met één van de verordende voorschriften van het RUP, wat in casu wél het geval is.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

Tot zijn essentie teruggebracht, houdt het middel in dat de verwerende partij de aanvraag, omdat die louter de landbouwactiviteiten van de tussenkomende partijen betreft, ten onrechte aan de bestemming van agrarisch gebied volgens het gewestplan ‘Oudenaarde’ en de daarbij horende stedenbouwkundige voorschriften van artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (vervolgens: Inrichtingsbesluit) heeft getoetst. De verzoekende partij argumenteert dat het perceel onder de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘zonevreedde woningen’ (vervolgens: gemeentelijk RUP) valt, meer bepaald de stedenbouwkundige voorschriften die voor niet-geïsoleerde woningen gelden. Die voorschriften laten de oprichting van de door de bestreden beslissing vergunde landbouwloods niet toe.

2.

Het gemeentelijk RUP voert de bindende bepaling uit van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de [REDACTED], goedgekeurd bij ministerieel besluit van 1 april 2003, die verplicht om ontwikkelingsmogelijkheden voor de zonevreedde woningen ten zuiden van de E17, gelegen buiten de ruimtelijk kwetsbare gebieden en welbepaalde woonkorrels, vast te leggen.

Onder de beschrijving van de specifieke opties van het gemeentelijk RUP staat er onder meer het volgende te lezen:

“ ...

4.1. Woningen in het agrarisch gebied

Het ruimtelijk uitvoeringsplan zonevreedde woningen, wordt gezien de grote oppervlakte waarop het plan betrekking heeft niet op een klassieke manier voorgesteld. Er wordt, behalve voor de wooncluster in de zone voor gemeenschapsvoorzieningen te Eke geen wijziging van de bestemming van het gewestplan doorgevoerd. Het gemeentelijk RUP beperkt zich tot voorschriften voor de bestaande en vergunde zonevreedde woningen. Alle mogelijkheden inzake de bestemming agrarisch gebied die beschreven staan in het KB van 28 december 1972 art. 4.1. blijven aldus behouden.

Op het grafisch plan wordt een onderscheid gemaakt in volgende categorieën:

** Niet-geïsoleerde woningen*

Deze woningen werden op basis van een GIS-oefening geselecteerd. De niet geïsoleerde woningen zijn die woningen waarbij een andere woning (al dan niet zonevreedde, maar geen landbouwbedrijf) langs dezelfde straat gelegen, binnen een straal van 70 meter is gelegen. Zij krijgen de huidige decretale mogelijkheden (...) van zonevreedde woningen, evenwel zonder de beperking van maximaal 100% uitbreiding.

...”

Op het grafisch plan bij het gemeentelijk RUP wordt het betrokken perceel als een perceel met een niet-geïsoleerde woning aangeduid.

Artikel 0.1 van de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk RUP bevat de opgave van de voorschriften die strijdig met het RUP zijn en worden opgeheven. De toelichting bij die bepaling vermeldt het volgende:

“ ...
De bestemmingen van het gewestplan (agrarijs gebied, als dan niet met landschappelijk karakter) en de bijhorende voorschriften van het KB. van 28 december 1972 blijven onverkort geldig binnen de grenzen van het ruimtelijk uitvoeringsplan, behalve voor de strook langsheen de [REDACTED] (op het gewestplan zone voor openbaar nut) en het verkavelingsakkoord [REDACTED] dat integraal worden opgenomen in het RUP.
...”

Over de rechtskracht van de onderdelen van het gemeentelijk RUP, met inbegrip van de toelichting, bepaalt artikel 0.2 van de algemene stedenbouwkundige voorschriften wat volgt:

“ ...
0.2. Verordenende kracht van de diverse elementen opgenomen in onderhavig gemeentelijk RUP
De grafische plannen en de erbij horende stedenbouwkundige voorschriften hebben verordenende kracht. Van deze bepalingen kan op geen enkele wijze worden afgeweken.
De toelichting bij de voorschriften in de rechterkolom en schuin gedrukt dienen als richtinggevend interpretatie van de voorschriften gelezen te worden samen met de stedenbouwkundige voorschriften. Deze bepalingen zijn echter niet verordenend. Er kan dus, mits voldoende motivatie, van afgeweken worden.
...”

Artikel 1.1. van de algemene stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk RUP voor bestaande vergunde eengezinswoningen bepaalt onder meer:

“ ...
1.1. Bouwvoorschriften
Zo een bestaande ééngesinswoning of bijgebouw niet verkrot is en bovendien behoorlijk vergund is of wordt geacht dit te zijn, is het volgende toegelaten:
(...)
Indien bovendien de woning gelegen is langs een voldoende uitgeruste weg, zijn volgende zaken bijkomend toegelaten:
3. Het herbouwen van de woning en bijgebouwen binnen het bestaand bouwvolume. Indien het bestaande bouwvolume van de woning meer bedraagt dan 1000 m³ dient het volume van de herbouwde woning beperkt te blijven tot 1000 m³.
3.1 Op dezelfde plaats indien de bestaande woning of bijgebouw niet getroffen is door rooilijn of gevat is door een voorbouwlijn.
...”

Artikel 1.1.2 van het gemeentelijk RUP stelt de volgende voorschriften betreffende de inrichting van het perceel vast waarop de woning staat:

“ ...
Maximum 33 % van de niet-bebouwde oppervlakte van het perceel mag verhard worden ten behoeve van toegang tot de woning, oprit, terras en tuinpaden. De rest dient aangelegd als tuin, in groenaanleg. Nieuwe, kleine bouwwerken, behorende tot de

normale tuinuitrusting, zijn op het perceel, waarop een bestaande, behoorlijk vergunde en niet verkrotte woning staat, toegelaten, mits deze op een ruimtelijk verantwoorde manier worden ingeplant.

Onder kleine bouwwerken, behorende tot de normale tuinuitrusting wordt verstaan:

- *Maximaal één tuinhuisje ofwel één hok voor dieren ofwel één duiventil, met een maximum oppervlakte van 30 m² en een nokhoogte van 3,5m.*
- *Maximaal één volière ofwel één serre, met een maximum oppervlakte van 30 m² en een nokhoogte van 3,5m.*
- *Siervijvers met een maximale oppervlakte van 50 m².*
- *Rotstuintjes, pergola's, speeltoestellen, tuinornamenten, één brievenbus.*

...

3.

Zoals onder de beschrijving van de specifieke opties van het gemeentelijk RUP wordt verduidelijkt, heeft de gemeenteraad als bevoegde planoverheid ervan afgezien om een volledig nieuw ruimtelijk uitvoeringsplan op te maken dat voor het plangebied het gewestplan 'Oudenaarde' opheft. De gemeenteraad heeft ervoor gekozen om, gelet op de omvang van het plangebied, de onderliggende bestemming van dat gewestplan, met uitzondering van de percelen gelegen aan de [REDACTED], te handhaven, de bestaande en vergunde zonevrije woningen binnen de planperimeter te inventariseren en categoriseren, en het gemeentelijk RUP tot voorschriften voor de zonevrije woningen te beperken. Artikel 1 van het gemeentelijk RUP stelt de stedenbouwkundige voorschriften voor de bestaande en vergunde zonevrije woningen vast. Artikel 2 bestemt de percelen gelegen langs de [REDACTED] tot woonzone en bepaalt de begeleidende inrichtingsvoorschriften.

Daaruit blijkt dat het gemeentelijk RUP, wat de op het grafisch plan aangeduide bestaande en zonevrije woningen betreft, de grondkleur van het gewestplan heeft gehandhaafd en daarvoor, voor zover het niet om de categorie 'landbouwzettingen' gaat, nieuwe stedenbouwkundige voorschriften heeft bepaald. De handhaving van de grondkleur van agrarisch gebied houdt dus niet in dat de voorschriften van artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit op alle percelen van het plangebied van toepassing zijn gebleven. Het gemeentelijk RUP maakt gebruik van een door artikel 7.4.5 VCRO mogelijk gemaakte handhaving van de bestaande grondkleur van het gewestplan of een deel daarvan, gecombineerd met nieuwe stedenbouwkundige voorschriften van het ruimtelijk uitvoeringsplan.

Anders dan de verwerende en de tussenkomende partijen voorhouden, zijn de voorschriften van artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit en de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk RUP voor niet-geïsoleerde woningen niet gelijktijdig voor eenzelfde perceel geldig waarbij, naargelang een aanvraag al dan niet in functie van de zonevrije woning staat, alternerend de gewestplanvoorschriften dan wel de voorschriften van het gemeentelijk RUP zouden moeten worden toegepast. De stedenbouwkundige voorschriften van het RUP voor niet-geïsoleerde woningen komen in de plaats van de gewestplanvoorschriften, en zijn daar geen aanvulling op. De door artikel 1.1 en 1.1.2 van het gemeentelijk RUP ingestelde beperkingen en verboden gelden onverkort, ook als de aanvraag agrarische werken of handelingen betreft. De gewestplanvoorschriften voor agrarisch gebied blijven binnen de planperimeter van het gemeentelijk RUP van toepassing op de percelen die op het grafisch plan als 'landbouwzettingen' zijn aangeduid.

De door de verwerende en de tussenkomende partijen geciteerde toelichting dat alle mogelijkheden van de gewestplanbestemming van agrarisch gebied zoals bepaald in het Inrichtingsbesluit behouden blijven, mag niet uit haar verband worden gerukt en moet worden genomen voor wat ze volgens artikel 0.2, tweede lid van het gemeentelijk RUP is, dat wil zeggen een 'richtinggevende interpretatie' die samen met de voorschriften moet worden gelezen en geen

verordenende kracht heeft. Enkel de grafische plannen en de erbij horende stedenbouwkundige voorschriften hebben verordenende kracht. Zoals blijkt uit artikel 0.2, eerste lid, kan er van de verordenende voorschriften 'op geen enkele wijze worden afgeweken'.

De verwerende partij heeft in de bestreden beslissing dan ook niet rechtmatig kunnen oordelen dat de aanvraag in eerste administratieve aanleg *'ten onrechte getoetst werd aan het RUP zonevreemde woningen'* omdat de aanvraag *'niet gezien (dient) te worden in functie van de residentiële zonevreemde woning, maar in het kader van de landbouwactiviteiten van aanvragers die volwaardig landbouwers zijn'*. De omstandigheid dat de aanvraag ten behoeve van een elders geëxploiteerd landbouwbedrijf is ingediend, doet niet af aan de toepasselijkheid van de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk RUP voor niet-geïsoleerde woningen op het betrokken perceel. Die voorschriften zijn de maatstaf voor wat er op dat perceel mag en onder welke voorwaarden. Evenmin relevant is de overweging dat het 'aannemelijk' is dat de tussenkomende partijen een dergelijke investering niet op de door hen gepachte bedrijfszetel wensen te doen.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

B. Overige middelen

De overige middelen worden niet onderzocht omdat die niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden.

C. Kosten

De verwerende partij vraagt 'in bijkomende orde en in voorkomend geval' dat de kosten van het geding ten laste van het Vlaams Gewest worden gelegd.

Dat verzoek is in strijd met artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO dat bepaalt dat de kosten ten laste worden gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. Het valt niet in te zien hoe het Vlaams Gewest in het huidige geding kan worden beschouwd als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

De omstandigheid dat de verwerende partij als een door de VCRO met een opdracht van algemeen belang belaste overheid is opgetreden, ontslaat de verwerende partij niet van de verplichting om die opdracht, dat wil zeggen als vergunningverlenend bestuursorgaan een uitspraak doen over een vergunningsaanvraag in het kader van een georganiseerd administratief beroep, met de nodige zorgvuldigheid uit te voeren en verhindert evenmin dat de verwerende partij, mede gelet op de devolutieve werking van het administratief beroep, ontegensprekelijk over een zelfstandige beslissingsbevoegdheid beschikt.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 9 december 2010, waarbij aan de tussenkomende partijen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een machine-, hooi- en stroloods op een perceel gelegen [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partijen en dat binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 22 april 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Geert DE WOLF, voorzitter van de achtste kamer,
met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Eddie CLYBOUW

Geert DE WOLF