

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0124 van 7 september 2011
in de zaak 1011/0127/A/3/0099

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 27 september 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 5 augustus 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de heer en mevrouw ■■■■■, hierna de aanvragers, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 12 mei 2010 ingewilligd. De deputatie heeft aan de aanvragers de vergunning verleend voor het verkavelen van een perceel in twee loten voor halfopen bebouwing.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 augustus 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 28 december 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de aanvragers bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een aanvraag in voor een vergunning voor *“het verkavelen van een perceel in 2 loten voor halfopen bebouwing”*.

Op 10 november 2006 werd een stedenbouwkundig attest afgeleverd voor het bouwen van een woning met maximale diepte van 17 meter op voorwaarde dat de voorliggende weg voldoende verhard wordt. Op 29 april 2009 wordt een nieuw stedenbouwkundig attest afgeleverd voor het bouwen van een woning met maximale diepte van 17 meter.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 januari 2010 tot en met 9 februari 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen weigert op 12 mei 2010 een verkavelingsvergunning aan de aanvragers.

Tegen deze beslissing tekenen de aanvragers op 16 juni 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 3 augustus 2010, beslist de verwerende partij op 5 augustus 2010 om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De beslissing van de verwerende partij van 5 augustus 2010 werd op 26 augustus 2010 conform artikel 4.7.23, §3 VCRO betekend aan de verzoekende partij. Het verzoekschrift tot vernietiging werd door de verzoekende partij ingediend met een ter post aangetekende brief van 27 september 2010 en is bijgevolg conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikt op grond van artikel 4.8.16, §1 VCRO over het rechtens vereiste belang om een vordering in te stellen bij de Raad. De Raad aanvaardt tevens dat uit artikel 4.8.16, §1 VCRO niet alleen het potentieel belang van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar blijkt, maar ook diens hoedanigheid en meer bepaald diens procesbevoegdheid om een vordering in te stellen bij de Raad.

V. BEOORDELING VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Op 1 juli 2011 deelt de verzoekende partij aan de Raad mee dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen op 27 mei 2011 aan de aanvragers een vergunning heeft verleend voor een verkaveling met wegeaanleg op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED], zijnde het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft. Op 9 augustus 2011 heeft de verzoekende partij een afschrift van vermelde vergunning aan de Raad bezorgd.

Met de verzoekende partij is de Raad van oordeel dat de aanvragers, door het indienen van een nieuwe aanvraag en het vervolgens verkrijgen van de verkavelingsvergunning van 27 mei 2011, minstens impliciet afstand hebben gedaan van de thans bestreden beslissing. Beide beslissingen hebben betrekking op hetzelfde perceel en beogen het verkavelen van een perceel in twee loten.

De Raad is niettemin van oordeel dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer zich ertegen verzet dat de thans bestreden beslissing in rechte zou blijven bestaan zodat de verzoekende partij haar belang behoudt bij de vernietiging ervan. Het belang van de rechtszekerheid in het rechtsverkeer vereist derhalve dat de bestreden vergunning wordt vernietigd.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.

2. De Raad vernietigt de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 3 augustus 2010 waarbij het beroep van de heer en mevrouw ████████ tegen het besluit van 12 mei 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen, waarbij de vergunning wordt geweigerd tot het verkavelen van een perceel in 2 loten voor halfopen bebouwing op een terrein, gelegen te ████████, ████████, wordt ingewilligd en vergunning wordt verleend volgens de bijgebrachte plannen en verkavelingsvoorschriften.

3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het griffierecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 september 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER