

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 23 juli 2019 met nummer RvVb-A-1819-1245  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0123-SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de heer <b>Marc CORDY</b></li><li>2. de heer <b>Jan VERSCHOORE</b></li><li>3. de heer <b>Philip VAN SPEYBROECK</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Stijn VERBIST met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de nv <b>ODD CONSTRUCT</b>  vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Heleen VANDERMEERSCH met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Domein De Herten, Hertsbergsestraat 4</li><li>2. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>KNOKKE-HEIST</b>  vertegenwoordigd door advocaten Alex DE VISSCHER en Neil BRAECKEVELDT met woonplaatskeuze op het kantoor te 8000 Brugge, Ezelstraat 25</li></ol>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 10 oktober 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 19 juli 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder andere de verzoekende partijen tegen de beslissing van de tweede tussenkommende partij van 2 maart 2018 ontvankelijk, doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een meergezinswoning met horeca ruimte na afbraak op de percelen gelegen te 8300 Knokke (Knokke-Heist), Pastoor Opeddrinckplein 3, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummers 0306B, 0310, 0310A02 en 0310B02.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 december 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat haar met een beschikking van 8 januari 2019 toe in de debatten.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 december 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat haar met een beschikking van 8 januari 2019 toe in de debatten.

2.

De Raad verwerpt met een arrest van 19 februari 2019 met nummer RvVb-S-1819-0648 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partijen dienen vervolgens een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient geen antwoordnota, maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen geen toelichtende nota in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 9 juli 2019.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

## **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING**

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 17 mei 2019 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

## **V. KOSTEN**

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De eerste tussenkomende partij vraagt om de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verzoekende partijen te leggen. Op grond van artikel

21, §7, zesde lid DBRC-decreet kan een tussenkomende partij niet worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten. Het verzoek van de eerste tussenkomende partij om een rechtsplegingsvergoeding wordt verworpen.

De Raad is van oordeel dat het passend voorkomt om het rolrecht van de tussenkomende partijen niet ten laste van de verzoekende partijen te leggen aangezien de tussenkomende partijen zelf beslissen om al dan niet tussen te komen in een procedure. Bovendien bestaat het risico dat door de tenlastelegging aan de verzoekende partijen van de kosten van de tussenkomst het recht op toegang tot de rechter onredelijk wordt bezwaard.

De verzoekende partijen kunnen moeilijk inschatten hoeveel partijen er zullen tussenkomen in de procedure. Door de kosten van de tussenkomst ten laste te leggen van de verzoekende partijen, bestaat het risico dat ze financieel worden afgeschrikt om een beroep in te stellen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 900 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op elk 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 juli 2019 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH