

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 11 april 2017 met nummer RvVb/A/1617/0748  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0692/A/0677

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. het <b>college van burgemeester en schepenen</b> van de gemeente DE PANNE</li><li>2. de gemeente <b>DE PANNE</b>, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen</li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Igor ROGIERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9270 Kalken, Kalkendorp 17a</p>
Verwerende partij	<p><b>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling West-Vlaanderen</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7</p>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 22 juli 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 4 juni 2015.

De verwerende partij heeft aan de nv MOBISTAR, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het plaatsen van een zendinstallatie voor mobiele telecommunicatie op het dak van een appartementsgebouw op een perceel gelegen te 8660 De Panne, Verenigingstraat 1, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 92.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 7 maart 2017.

Advocaat Bram VERMEULEN *loco* advocaat Igor ROGIERS voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Bart BRONDERS voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De aanvrager dient op 18 februari 2015 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor “een stedenbouwkundige vergunning voor het “plaatsen van een zendinstallatie voor mobiele telecommunicatie op het dak van een appartementsgebouw” op een perceel gelegen te 8660 De Panne, Verenigingstraat 1.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Veurne-Westkust’, vastgesteld met koninklijk besluit van 6 december 1976 in woongebied.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 13 april 2015 ongunstig:

“ ...

#### *6. Beoordeling van de goede plaatselijke aanleg*

*Uit de verklarende nota:*

*Integratie van de geplande werken in de omgeving*

*Omtrent de onderzochte alternatieven*

*Omtrent de onderzochte alternatieven krijgen we in het aanvraagdossier bijzonder weinig info. Het klopt dat het gemeentebestuur aan Astrid nv enkel en alleen in uitvoering van de wet op de totstandbrenging van het radiocommunicatienetwerk voor Belgische hulp- en veiligheidsdiensten (en onder de nodige financiële druk van uit de politiezone) de toelating gaf voor de plaatsing van een zendmast op het dak van het gemeentehuis. De negatieve visuele impact die deze mast genereerd onder de volle 360° op de omliggende straten mag blijken uit de aan het dossier toegevoegde plannen. Deze mast visueel verder verzwaren en een eventuele afbraak op termijn hypothekeren was bijgevolg voor het gemeentebestuur als eigenaar van de locatie niet aan de orde, de stedenbouwkundige haalbaarheid van dit voorstel werd dan ook niet onderzocht.*

*Over het onderzoek naar plaatsing in de St Pieterskerk vinden we in het dossier geen stukken terug, een beslissing terzake van de kerkraad cfr deze van het schepencollege dd 08.11.2011 werd niet toegevoegd. Op deze locatie werd nochtans reeds zendapparatuur ondergebracht voor de sturing van de verkeerscontrole door De Lijn.*

*Over onderzoek naar de meest voor de hand liggende centrumlocatie, zijnde de Onze-Lieve-Vrouw kerk in de Zeelaan, vinden we al helemaal niets terug.*

*Omtrent de verenigbaarheid van het architectonisch karakter van het betrokken gebied*

*Bij het onderzoek naar de verenigbaarheid van het architectonisch karakter van het betrokken gebied lezen we dat door de plaatsing van de antennes en technische installatie op het dak van het gebouw het project voldoet aan de Telecomcode. Om de impact en de hinderende visuele invloed van de puntopstellingen te evalueren moeten we rekening houden met feit dat de beoogde constructie een bouwwerk van algemeen belang is waardoor er dus geen sprake kan zijn van enige schaalbreuk of impact op de omgeving.*

*Verder leren we dat een zendstation een installatie is die als openbaar nut en van algemeen belang kan beschouwd worden, en er naar moet gestreefd worden om deze gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen die in directe relatie staan tot de levensfunctie, moeten ingeplant worden in de nabijheid van woonwijken en kleinhandel en dit om hun specifieke taak naar behoren te kunnen vervullen.*

*Tenslotte stelt de aanvrager dat installaties voor telecommunicatie moeten gezien worden als complementaire en noodzakelijke inrichtingen die gelet op de veranderende samenleving niet meer weg te denken zijn in onze leef- en werkomgeving en moeten beschouwd worden als van openbaar nut en noodzakelijke nevenuitrusting.*

*Concluderend*

*Concluderend is wegens al het voorgaande de ruimtelijke impact aanvaardbaar en de aanvraag verenigbaar met de algemene bestemming van het gebied.*

#### *Beoordeling van de goede plaatselijke aanleg*

*De aanvraag betreft het opbouwen van een zendinstallatie voor mobiele telecommunicatie op het dak van de technische verdieping van een bestaand appartementsgebouw.*

*De zichtbare bovendakse wachtgevels overtreffen de aanpalende bebouwing respectievelijk met 3 volle bouwlagen in de Olievierlaan en met 4 volle bouwlagen in de Verenigingsstraat. Ook de gebouwen op de overliggende hoeken van de Markt zijn beduidend lager dan het betreffende pand. Het pand vormt door zijn afwijkende hoogte van 8 bouwlagen dan ook een zeer imposante en beeldbepalende rechter achterhoek van het Marktpllein.*

*Het betreft een nieuw te ontwikkelen telecomsite door op vandaag 1 operator die met een aan de zekerheid grenzende waarschijnlijkheid volgens het principe de vrije markteconomie onverwijld zal aangeboden worden aan de concullega's Gsm-operatoren. Volgens het principe van de site-sharing mogen na ontwikkeling van deze site de andere operatoren op hun beurt eveneens hun antennes en installaties aanvragen en plaatsen. Onnodig te wijzen op de bijkomende negatieve visuele impact op het straatbeeld die een verdere uitbouw van deze site met een antennebos zou veroorzaken. Bijkomend moet opgemerkt worden dat het pand slechts op +/- 300 meter van het natuurgebied Houtsaegerduinen ligt die de volledige oostelijke grens van De Panne en tevens +/- 40 % van het zendbereik vormt. De eerste bebouwing op grondgebied Koksijde in Sint Idesbald vinden we pas terug vanaf de straal 1.250 tot 1.500 meter. Ook bij de "onderzochte" alternatieve locatie kan dezelfde vraag gesteld worden. De St Pieterskerk ligt quasi op de grens met de natuurgebieden Oosthoekduinen en Calmeynbos, die beiden een enorme hap uit het zendbereik nemen.*

*De voorziene antennes situeren zich niet enkel boven op de technische verdieping maar ook nog eens op de 4 hoeken van deze constructie en zullen bijgevolg ontegensprekelijk een negatieve visuele impact op het straatbeeld veroorzaken, en dit niet enkel gezien vanaf de Markt zelf, maar ook vanaf de tegenover gelegen hoofdstraat en commerciële as Zeelaan en van uit de beide aanpalende straten Olievierlaan en Verenigingstraat.*

*De voorziene werken kaderen dan misschien wel binnen een streven naar de uitbreiding van het mobiel netwerk van Mobistar binnen het centrum van De Panne, ze kaderen echter niet binnen een duurzaam pandenbeleid door een her- of opwaardering van de bestaande bebouwing binnen de dorpskern.*

*De louter plaatsing van de antennes en technische installatie op het dak van het gebouw mag dan volstaan om het project te laten voldoen aan de Telecomcode, het beoogde is echter geenszins verenigbaarheid met het architectonisch karakter van het betrokken gebied.*

*Om de impact en de hinderende visuele invloed van de puntopstellingen voorwerp van deze aanvraag op de omgeving te evalueren en na te gaan of er sprake kan zijn van enige schaalbreuk moeten we rekening houden met enerzijds de bestaande constructie waarop de installatie is voorzien, en anderzijds de beoogde installatie zelf.*

*Het feit dat de beoogde constructie een bouwwerk van algemeen belang zou zijn heeft hierbij absoluut geen invloed op de visuele impact ervan, laat staan dat de burger in de straat dit "algemeen belang" als milderende maatregel voor de visuele hinder zou ervaren.*

*Of een bijkomend zendstation een installatie is die als van openbaar nut en van algemeen belang die in directe relatie staat tot de levensfunctie kan beschouwd worden, mag binnen een gemeente waar de GSM-dekking quasi perfect is, betwijfeld worden.*

*Dat installaties voor telecommunicatie moeten gezien worden als complementaire en noodzakelijke inrichtingen die gelet op de veranderende samenleving niet meer weg te denken zijn in onze leef- en werkomgeving en moeten beschouwd worden als noodzakelijke nevenuitrusting, vergoelijkt evenmin de aanslag die het beoogde pleegt op de goede plaatselijke aanleg en de ruimtelijke impact er van.*

#### *Concluderend*

*Mobiel internet overal en altijd kan zelfs in een veranderende samenleving nu eenmaal niet als een noodzakelijke levensfunctie beschouwd worden, maximaal als een nevenuitrusting. Indien de bestaande sites niet volstaan om het bestaande perfect functionerende 3G-net verder uit te*

*bouwen van naar een volwaardig 4G-net, zullen zowel de nieuw te ontwikkelen telecomsite als de technische installaties zelf wel degelijk moeten rekening houden met de onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg van het gebied.*

*Concluderend is wegens al het voorgaande de ruimtelijke impact van de voorziene installatie op voorliggende locatie totaal onaanvaardbaar en de aanvraag niet verenigbaar met zijn onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg van het gebied.*

*7. Advies en eventueel voorstel van voorwaarden*

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

*Advies: ONGUNSTIG.*

*Voorstel:*

*Indien het centrum van De Panne nood heeft aan een bijkomende telecomsite lijkt de Onze-Lieve-Vrouw kerk in de Zeelaan dan ook zowel qua 360° zendbereik als naar integratiemogelijkheden van de technische installatie de ideale alternatieve locatie om verder grondig onderzoek naar te verrichten.*

*Overwegende dat bij de gekozen locatie de zichtbare bovendakse wachtgevels de aanpalende bebouwing respectievelijk met 3 volle bouwlagen in de Ollevierlaan en met 4 volle bouwlagen in de Verenigingsstraat overtreffen; dat ook de gebouwen op de overliggende hoeken van de Markt beduidend lager zijn dan het betreffende pand; dat het pand door zijn afwijkende hoogte van 8 bouwlagen dan ook een zeer imposante en beeldbepalende rechter achterhoek van het Marktplaats vormt;*

*Overwegende dat voorliggende aanvraag een nieuw te ontwikkelen telecomsite vormt, die volgens het principe van de site-sharing na de huidige beoogde installatie ook door de andere operatoren zal gebruikt moeten worden, wat een bijkomende negatieve visuele impact op het straatbeeld zal veroorzaken.*

*Overwegende dat de voorziene antennes zich niet enkel boven op de technische verdieping situeren maar ook nog eens op de 4 hoeken van deze constructie en ontegensprekelijk een negatieve visuele impact op het straatbeeld zullen veroorzaken, en dit niet enkel gezien vanaf de Markt zelf, maar ook vanaf de tegenover gelegen hoofdstraat en commerciële as Zeelaan en van uit de beide aanpalende straten Ollevierlaan en Verenigingstraat;*

*Overwegende dat het beoogde geenszins verenigbaarheid is met het architectonisch karakter van het betrokken gebied; dat het feit of de beoogde constructie al dan niet een bouwwerk van algemeen belang zou zijn absoluut geen invloed op de visuele impact ervan, laat staan dat de burger in de straat dit "algemeen belang" als milderende maatregel voor de visuele hinder zou ervaren.*

*Overwegende dat de voorziene werken een negatieve impact op de omgeving veroorzaken en de aanvraag niet verenigbaar is met zijn onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg van het gebied; dat de ruimtelijke impact van de voorziene installatie op voorliggende locatie totaal onaanvaardbaar is;*

*Overwegende dat uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving;*

*...*

De verwerende partij verleent op 4 juni 2015 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

#### **BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

*De bouwplaats betreft een perceel in gesloten bebouwing gelegen op de rechter achterhoek van de Markt, gevormd door de Ollevierlaan en de Verenigingstraat, 2 gemeentewegen.*

*Het pand ligt in het centrum van de Panne op een hoek van het Marktpllein. De hoogte van 8 bouwlagen wijkt af van de lagere bebouwing in de omgeving (zie verder).*

*Het pand ligt op +/- 300 meter van het natuurgebied Houtsaegerduinen die de volledige oostelijke grens van De Panne vormt. Grondgebied Koksijde met de eerste bebouwing van Sint Idesbald vinden we pas vanaf een straal van 1.250 tot 1.500 meter.*

*Zowel de Markt als de omgeving bestaat Voornamelijk uit meergezinswoningen in gesloten bebouwing met op de gelijkvloerse verdiepingen handels- en horecazaken.*

*Het pand waarop de in voorliggende aanvraag voorziene zendinstallatie zou geplaatst worden heeft op de Ollevierlaan een gevelbreedte van +/- 15 meter, langs de Verenigingsstraat is de gevelbreedte +/- 22 meter. Het gebouw heeft een kroonlijsthoogte van +/- 24.00 meter, de technische verdieping heeft een kroonlijsthoogte van +/- 26.60 meter. De technische verdieping waarop de zendinstallatie is aan te brengen is ingeplant op 4.00 meter achter beide gevelvlakken, op 2.46 meter van de perceelsgrens kant Ollevierlaan en op 2.00 meter van de perceelsgrens kant Verenigingstraat.*

*Kant Ollevierlaan paalt het gebouw aan een pand met 5 bouwlagen afgewerkt met plat dak. De zichtbare bovendekse Wachtgevel loopt hier over 3 volle bouwlagen.*

*Kant Verenigingstraat paalt het gebouw aan een pand met 4 bouwlagen afgewerkt met plat dak. De zichtbare bovendakse wachtgevel loopt hier over 4 volle bouwlagen.*

*De aanvraag beoogt het opbouwen van een zendinstallatie voor mobiele telecomunicatie op het dak van de technische verdieping van dit appartementsgebouw. De installatie voorziet op de 2 hoeken van de technische verdieping in de plaatsing van tri-band antennes met een hoogte van 3.60 meter boven de bestaande dakrand op 26.60 meter. Eveneens worden kleinere schotelantennes voorzien. Centraal op de technische verdieping komt een reeks technische kasten.*

...

#### **STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN**

...

##### **Overeenstemming met dit plan**

*De aanvraag is principieel' in overeenstemming met de geldende voorschriften want in woongebied kunnen ook gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen worden vergund, voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.*

...

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De aanvraag is verenigbaar met de bestemming zoals voorzien in het gewestplan.*

*Deze beoordeling - als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische én sociale gevolgen houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:*

- functionele inpasbaarheid: de infrastructuur wordt ingepland bovenop een bestaande meergezinswoning die gelegen is in het centrum van De Panne. De suggestie van het gemeentebestuur als alternatieve locatie kan niet weerhouden worden. Deze locatie situeert zich te dicht bij de zendinstallatie op het pand Zeilweg 5 en is qua inplanting niet optimaal zodat de dekking van het centrum onvoldoende gegarandeerd kan worden.*
- mobiliteitsimpact: geen impact*
- schaal: de bijkomende hoogte van de installaties (3,6m) is relatief ten opzichte van de bouwhoogte van de meergezinswoning*
- ruimtegebruik en bouwdichtheid: er is geen bijkomend ruimtegebruik; de zendinstallatie wordt ingepland op het dak van een bestaand gebouw zodat de ruimtelijke inname zo beperkt mogelijk blijft.*

- visueel-vormelijke elementen: de enige 2 'hoge' constructies zijn zeer bescheiden ten opzichte van de hoogte van het gebouw en worden zo ver mogelijk ingeplant van de hoek van het gebouw die naar de markt is gericht om zo de visuele impact zo beperkt mogelijk te houden. Overwegende dat naast de 2 'hoge' constructies er nog andere apparaten worden geïnstalleerd. Door de inplanting en afmetingen ervan vallen ze onder de vrijstelling van vergunningsplicht en/of hebben ze vanop het straatniveau geen zichtbare impact.
- cultuurhistorische aspecten: geen impact
- bodemreliëf; geen impact
- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in hét algemeen: Wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft, kan het volgende worden opgemerkt. Het "besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz, werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 13 januari 2011. Twee ministeriële besluiten die verdere invulling geven aan deze regeling, werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 februari 2011. De website, waarmee conformiteitsattesten kunnen worden aangevraagd, is operationeel. Dit besluit van de Vlaamse Regering legt gezondheidsnormen Vast. De installatie mag pas in exploitatie genomen worden als de aanvrager beschikt over het conformiteitsattest, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd en aan de zorgplicht voldaan. Alle nieuwe en bestaande installaties moeten aan de normen van dit besluit van de Vlaamse regering voldoen. De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uitgaan dat in het kader van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat. Daarbij kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van de risico's van een constructie voor de gezondheid in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de terzake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking gevonden heeft in een bij besluit vastgestelde normering.

Overwegende dat cfr. art. 3 §1, 4° van het besluit inzake de handelingen van algemeen belang de aanleg, wijziging of uitbreiding van al dan niet draadloze communicatienetwerken zoals telefoonverkeer, televisie en internet, en de aanhorigheden met het oog op de exploitatie,; zoals pylonen, masten, voedings- en schakelkasten als handelingen van algemeen belang met een beperkte ruimtelijke impact kunnen worden beschouwd.

### **ALGEMENE CONCLUSIE**

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke Ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN**

##### **A. Eerste middel**

###### *Standpunt van de partijen*

1.

In dit middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van de artikelen 1.1.4, 4.3.1 en 4.7.26, §4 VCRO, artikelen 5.1 en 19 van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (hierna: Inrichtingsbesluit), van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek van de materiële motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht, en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet).

De verzoekende partijen werpen op dat in de bestreden beslissing niet wordt ingegaan op de bezwaren zoals geformuleerd in het ongunstig advies van de eerste verzoekende partij van 13 april 2015, en met name inzake de schaal van de aangevraagde werken, de visuele hinder, de inpasbaarheid in de onmiddellijke omgeving en de onderzochte alternatieven. Gezien de eerste verzoekende partij oordeelde dat de aanvraag strijdt met de goede plaatselijke aanleg en de ruimtelijke impact, diende de verwerende partij de aangehaalde aspecten nochtans des te zorgvuldiger te motiveren.

Inzake de schaal zou de verwerende partij voorbijgaan aan het feit dat het gebouw waarop de zendinstallatie wordt voorzien met acht bouwlagen op zich reeds afwijkend en visueel storend is in de omgeving, gezien de aanpalende gebouwen slechts vijf bouwlagen tellen en ook de gebouwen op de overliggende hoeken van de Markt beduidend lager zouden zijn. Zodoende zou de schaal van de aangevraagde werken niet onderzocht zijn in functie van de bebouwing in de omgeving. Daarnaast menen de verzoekende partijen dat de twee hogere constructies met een hoogte van 3,6 meter niet als 'zeer bescheiden' kunnen beschouwd worden ten opzichte van een kroonlijsthoogte van het betrokken gebouw van 26 meter. Te meer daar de antennes worden voorzien op de hoeken van de technische verdieping, zodat zij zichtbaar zijn vanaf de Markt, en vanaf de aanpalende straten. Ook betwisten de verzoekende partijen de overweging in de bestreden beslissing dat de overige apparaten, en met name de rij technische kasten vanop het straatniveau geen zichtbare impact zouden hebben, evenals de stelling dat deze zouden vallen onder de vrijstelling van de vergunningsplicht.

Daarnaast zijn de verzoekende partijen het evenmin eens met de overweging dat de aanvraag geen bijkomend ruimtegebruik zou genereren. Immers wordt het ruimtegebruik volgens hen niet beperkt tot het oppervlaktebeslag. Hiermee wordt dan ook andermaal de disproportie van het bestaande appartementsgebouw miskend.

Wat betreft de beoordeling van de functionele inpasbaarheid voeren de verzoekende partijen aan dat de repliek dat de voorgestelde alternatieve locatie te dicht bij de zendinstallatie op het pand Zeilweg 5 zou bevinden, niet wordt aangetoond met enige stavingsstukken en dit louter een

veronderstelling betreft. Dit terwijl deze alternatieve locatie beduidend centraler zou liggen en aldus een optimale dekking van het centrum zou waarborgen.

Tot slot zou de bestreden beslissing evenmin rekening houden met het bezwaar van de eerste verzoekende partij inzake het gevolg van deze vergunning, namelijk dat de betrokken site verder zal worden uitgebouwd met een klassiek antennebos, wat tot een bijkomende negatieve impact op het straatbeeld zou leiden.

Gelet op het voorgaande menen de verzoekende partij dan ook dat de bestreden beslissing geen afdoende motivering van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening bevat, noch afdoende motiveert waarom het ongunstig advies van de eerste verzoekende partij niet werd gevolgd.

2.

In haar antwoordnota stelt de verwerende partij dat uit de bestreden beslissing duidelijk blijkt op welke met de goede ruimtelijke verband houdende overwegingen zij zich heeft gesteund om de voorliggende vergunning te verlenen.

Zij verwijst vooreerst naar de beschrijving van de aanvraag, waar vastgesteld wordt dat de hoogte van acht bouwlagen van het betrokken appartementsgebouw afwijkt van de lagere bebouwing in de omgeving, en waar de afmetingen van het gebouw en de technische verdieping, de hoogte van de installaties, evenals de afstanden tot de naastliggende gebouwen wordt omschreven. Zodoende zou zij een afdoende beeld hebben gevormd van de in de omgeving bestaande toestand.

Ook werd volgens de verwerende partij een afdoende motivering inzake de verenigbaarheid van de aanvraag met de in de omgeving bestaande toestand opgenomen. Zij verwijst hierbij naar de overwegingen terzake in verband met de functionele inpasbaarheid, de schaal en de visueel-vormelijke elementen. Volgens de verwerende partij tonen de verzoekende partijen niet aan dat geen rekening werd gehouden met alle feitelijke omstandigheden, noch dat de vermelde beoordeling van de inpasbaarheid van de zendinstallatie in de onmiddellijke omgeving kennelijk onredelijk of onjuist zou zijn.

De verwerende partij merkt op dat, gelet op de in de bestreden beslissing opgenomen omschrijving van de aanvraag, niet voorbij werd gegaan aan de omstandigheid dat de installatie wordt geplaatst op een gebouw met acht bouwlagen en technische verdieping, terwijl de aanpalende gebouwen ten hoogste vijf bouwlagen tellen. Daarnaast meent zij dat zij niet diende vast te stellen dat het betrokken appartementsgebouw reeds afwijkend en storend is in de omgeving, gezien het gebouw door de eerste verzoekende partij werd vergund en aldus deel uitmaakt van de bestaande ruimtelijke toestand, zodat de inpasbaarheid ervan niet opnieuw dient te worden beoordeeld.

De verwerende partij betoogt verder dat de kritiek van de verzoekende partijen betreffende de visuele impact, gelet op de beoordeling terzake in de bestreden beslissing, neerkomt op loutere opportunitetskritiek. De verzoekende partijen zouden ook niet aantonen dat deze beoordeling kennelijk onredelijk of onjuist is. Ook betwist de verwerende partij dat de antennes zouden voorzien worden op de hoeken van de technische verdieping, zoals de verzoekende partijen stellen, gezien van deze hoeken bewust en met het oog op de beperking van de zichthinder, afstand wordt bewaard. Daarnaast zouden de verzoekende partijen hun stelling dat de overige constructies, zoals de technische kasten, zichtbaar zijn vanop het straatniveau nergens staven. De verwerende partij merkt hierbij op dat het frontale aanzicht van op de bouwplannen, verschilt van die van op de begane grond, gelet op de hoogte van het gebouw, de reeds teruggetrokken



technische verdieping en de specifieke inplanting van de zendinstallaties. Ook de kritiek inzake de hoogte van de zendinstallatie ten aanzien van het gebouw beschouwt de verwerende partij als opportuniteitskritiek. Dit betreft bovendien het visueel-vormelijk aspect van de aanvraag welke zij heeft beoordeeld. Het 'zeer bescheiden' geacht karakter van de twee hogere constructies zou daarbij niet alleen wijzen op de hoogte, maar tevens op de omvang en op het feit dat een zendinstallatie een eerder smalle constructie betreft die niet dezelfde ruimtelijke impact heeft als een volwaardige bouwlaag. De verwerende partij stelt dat de overweging dat de hoogte van 3,6 meter van deze twee constructies relatief is ten aanzien van een kroonlijsthoogte van 26,6 meter, niet kennelijk onredelijk is. Daarnaast merkt zij nog op dat de inpasbaarheid werd beoordeeld, rekening houdende met het feit dat het beste zicht op de zendinstallatie wordt genomen vanop de markt, en niet vanuit de omgevende straten, gelet op hun breedte met aan weerszijden meergezinswoningen in gesloten bebouwing.

Wat betreft het bezwaar inzake het onderzoek naar alternatieve locaties merkt de verwerende partij op dat zij enkel de ingediende aanvraag dient te beoordelen en zij niet verplicht is tevens alternatieven te onderzoeken of voor te stellen, noch dient te motiveren waarom er niet gekozen wordt voor een alternatief project. Bovendien zou uit de aanvraag blijken dat wel degelijk een alternatievenonderzoek werd gevoerd, doch dat de twee alternatieve locaties geen optie waren bij gebrek aan akkoord van de gemeente en de kerkraad. Ook blijkt uit de bestreden beslissing dat de door de eerste verzoekende partij voorgestelde locatie wel degelijk werd onderzocht, maar op gemotiveerde wijze werd afgewezen. De verzoekende partijen zouden bovendien het hierin aangevoerde bestaan van een nabije zendinstallatie niet ontkennen.

Tot slot zou het bezwaar inzake de verdere te verwachten uitbouw van de site door site-sharing niet overtuigen. De verwerende partij wijst er op dat de beperkte visuele impact hierdoor immers niet zal wijzigen, gelet op de inplanting van de zendinstallaties ten opzichte van de reeds teruggetrokken technische verdieping van het gebouw.

### 3.

In hun wederantwoordnota voegen de verzoekende partijen nog een foto van het desbetreffende gebouw toe om aan te tonen dat deze geen enkele binding zou hebben met zijn onmiddellijke omgeving en op negatieve wijze beeldbepalend zou zijn.

Voorts werpen zij op dat uit de omstandigheid dat de afwijkende hoogte van het gebouw in de bestreden beslissing werd opgenomen onder de omschrijving van de aanvraag niet blijkt dat hiermee ook degelijk rekening werd gehouden bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening. Hetzelfde stellen zij inzake de schotelantenne die op één van de hoge masten zal worden geplaatst. Ook hier verwijst de verwerende partij naar de beschrijving van de aanvraag, maar houdt dit volgens de verzoekende partijen geen beoordeling van de goede ruimtelijke ordening in.

Daarnaast menen zij dat niet de inpasbaarheid en schaal van het gebouw zelf dient beoordeeld te worden, zoals de verwerende partij in haar antwoordnota laat uitschijnen, doch wel van de zendinstallatie rekening houdend met de kenmerken van het gebouw waarop de aanvraag betrekking heeft.

De repliek dat de hoogte van de zendmasten een eerder smalle constructie betreft en in dat opzicht een bescheiden hoogte heeft ten aanzien van het gebouw, zou volgens de verzoekende partijen geen steun vinden in de bestreden beslissing.

Tot slot achten de verzoekende partijen het antwoord dat de uitbreiding van de installaties door de te verwachten site-sharing de beperkte visuele impact van de zendinstallaties niet ingrijpend

zal wijzigen, niet afdoende gezien deze beperkte visuele impact slechts tijdelijk of voorwaardelijk is.

4.

In haar laatste nota houdt de verwerende partij vol dat de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening van het gebouw zelf niet diende onderzocht te worden, ook al kan de hoogte van dit bestaande gebouw een element vormen bij de beoordeling van de aanvraag. Voorts meent zij dat uit de beschrijving van de aanvraag blijkt dat zij wel degelijk rekening heeft gehouden met het gabarit en voorkomen van het gebouw.

Inzake de problematiek van de site-sharing verwijst de verwerende partij naar haar antwoord dat de visuele impact van de zendinstallatie beperkt zal zijn, waarvan de verzoekende partijen de onjuistheid niet aantonen. De verwerende partij stelt nog dat zij mogelijke toekomstige aanvragen tot uitbreiding van de aangevraagde werken niet dient te beoordelen.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Met voorliggende bestreden beslissing verleent de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van een zendinstallatie voor mobiele telecommunicatie op het dak van een appartementsgebouw. De eerste verzoekende partij had deze aanvraag eerder ongunstig geadviseerd.

In hun eerste middel voeren de verzoekende partijen aan dat de bestreden beslissing geen afdoende motivering bevat inzake de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening en dat evenmin afdoende wordt gemotiveerd waarom de bezwaren geuit in haar ongunstig advies niet worden gevolgd. Met name zouden de aspecten schaal, visuele en architectonische hinder en mogelijke alternatieven niet afdoende zijn onderzocht en beantwoord.

2.

Overeenkomstig artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b en §2, eerste lid VCRO, behoort het tot de taak van de verwerende partij om na te gaan of het aangevraagde verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. Of dit het geval is en op welke motieven de verwerende partij zich hiertoe beroept, moet blijken uit de motivering van de bestreden beslissing.

Voor het gebied waarin het betrokken perceel gelegen is, geldt er geen bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan. Het maakt evenmin deel uit van een vergunde verkaveling. Bij ontstentenis van gedetailleerde stedenbouwkundige voorschriften van een ruimtelijk uitvoeringsplan of bijzonder plan van aanleg, of van verkavelingsvoorschriften die met toepassing van artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 3° VCRO worden geacht de goede ruimtelijke ordening te regelen, beschikt het vergunningverlenende bestuursorgaan, waar het de toets van een aanvraag aan de goede ruimtelijke ordening betreft, over een discretionaire bevoegdheid om de feiten te beoordelen.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats van die van de bevoegde overheid stellen. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidscontrole is hij enkel bevoegd om na te gaan of het vergunningverlenende bestuursorgaan de hem wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of het van de juiste feitelijke gegevens is uitgegaan, of het die correct heeft beoordeeld en of het op grond daarvan in redelijkheid tot zijn besluit is kunnen komen.

Bij de beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening zal de verwerende partij bovendien moeten rekening houden met de voor het dossier relevante in de omgeving bestaande toestand, rekening houdend met de specifieke gegevens van het dossier en met de aandachtspunten en criteria uit artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO die, voor zover noodzakelijk en relevant, voor het aangevraagde onderzocht moeten worden.

Gelet op de aard van de aanvraag zal het vergunningverlenend bestuursorgaan in de eerste plaats rekening houden met de inpasbaarheid van de aanvraag in de omgeving van het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft. Dit betreft in de eerste plaats de functionele inpasbaarheid, de schaal, het ruimtegebruik, de visueel-vormelijke aspecten en de hinderaspecten. Op dit onderzoek oefent de Raad, gelet op de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de verwerende partij, slechts een marginale controle uit.

3.

De artikelen 2 en 3 van de motiveringswet bepalen dat eenzijdige rechtshandelingen met individuele strekking die uitgaan van een bestuur en die beogen rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuursorganen of voor een ander bestuur, uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moeten worden vermeld die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze afdoende moeten zijn. Uit deze bepalingen volgt dat enkel met de in de bestreden beslissing vermelde redengeving rekening kan worden gehouden.

Om te voldoen aan de op haar rustende motiveringsverplichting volstaat het dat de verwerende partij als orgaan van het actief bestuur in haar besluit over een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning de met de goede ruimtelijke ordening verband houdende redenen vermeldt die de afgifte van de gevraagde vergunning verantwoorden. Zij dient daarbij niet uitdrukkelijk en punt per punt te antwoorden op alle elementen die zijn aangebracht in het ongunstig advies van de eerste verzoekende partij.

De zorgvuldigheidsplicht noopt het vergunningverlenend bestuursorgaan om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de bestreden beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden zodat het met kennis van zaken kan beslissen. Tot slot moet het vergunningverlenend bestuursorgaan de gegevens die in rechte en feite juist zijn, correct beoordelen en op grond van deze gegevens in redelijkheid tot een beslissing komen.

4.

De verwerende partij heeft omtrent de verenigbaarheid van de aangevraagde zendinstallatie met de goede ruimtelijke ordening een uitgebreide motivering gegeven. Uit haar beoordeling blijkt duidelijk dat zij rekening heeft gehouden met de aspecten van functionele inpasbaarheid, schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid, de visueel-vormelijke elementen en hinderaspecten.

4.1.

Wat betreft de schaal, het ruimtegebruik en bouwdichtheid, en de visueel-vormelijke elementen overweegt de verwerende partij het volgende:

“ ...

- *schaal: de bijkomende hoogte van de installaties (3,6m) is relatief ten opzichte van de bouwhoogte van de meergezinswoning*
- *ruimtegebruik en bouwdichtheid: er is geen bijkomend ruimtegebruik; de zendinstallatie wordt ingepland op het dak van een bestaand gebouw zodat de ruimtelijke inname zo beperkt mogelijk blijft.*

- *visueel-vormelijke elementen: de enige 2 'hoge' constructies zijn zeer bescheiden ten opzichte van de hoogte van het gebouw en worden zo ver mogelijk ingeplant van de hoek van het gebouw die naar de markt is gericht om zo de visuele impact zo beperkt mogelijk te houden. Overwegende dat naast de 2 'hoge' constructies er nog andere apparaten worden geïnstalleerd. Door de inplanting en afmetingen ervan vallen ze onder de vrijstelling van vergunningsplicht en/of hebben ze vanop het straatniveau geen zichtbare impact.*

...

Hieruit blijkt dat de verwerende partij wel degelijk rekening houdt met de schaal, het ruimtegebruik en de visuele impact van de aanvraag naar de omgeving toe. Dat de verwerende partij hierbij niet expliciet verwijst naar de afwijkende hoogte van het gebouw ten aanzien van de omgevende gebouwen, impliceert niet dat zij zich hiervan geen rekenschap heeft gegeven en niet mede heeft beoordeeld. Zo wordt in de bestreden beslissing in het onderdeel van de beschrijving van de aanvraag vastgesteld dat de hoogte van acht bouwlagen afwijkt van de lagere bebouwing in de omgeving. Ook wordt vermeld dat zowel de Markt als de omgeving voornamelijk bestaat uit meergezinswoningen in gesloten bebouwing met op de gelijkvloerse verdiepingen handels- en horecazaken. Verder beschrijft de verwerende partij dat het gebouw aan de zijde van de Ollevierlaan paalt aan een pand met vijf bouwlagen afgewerkt met plat dak, zodat de zichtbare bovendakse wachtgevel over drie volle bouwlagen loopt, en aan de kant van de Verenigingstraat aan een pand met vier bouwlagen afgewerkt met plat dak, zodat de zichtbare bovendakse wachtgevel hier over vier volle bouwlagen loopt. Hieruit blijkt dat de verwerende partij zich een afdoende beeld heeft gevormd van het gebouw waarop de zendinstallatie wordt ingeplant en de onmiddellijke omgeving. De verzoekende partijen tonen niet aan dat de verwerende partij niet zou zijn uitgegaan van de juiste en relevante feitelijke omstandigheden van de aanvraag.

Hetzelfde dient gesteld te worden waar de verzoekende partijen opwerpen dat de in de bestreden beslissing wordt genegeerd dat minstens op één van de hoge masten nog een schotelantenne wordt geplaatst. In de omschrijving van de aanvraag komen de schotelantennes wel degelijk aan bod, zodat de verwerende partij zich hiervan rekenschap heeft gegeven.

Rekening houdende met de in de omgeving bestaande toestand, zoals beschreven in de bestreden beslissing, de relatief beperkte hoogte van de twee hogere constructies, met name de twee hoogste masten, ten aanzien van de hoogte van het gebouw waarop deze worden voorzien, de inplanting zo ver mogelijk van de hoek die naar de markt gericht is om de visuele impact te beperken, en gelet op de inplantingsplaats en afmetingen van de overige apparatuur, acht de verwerende partij de visuele impact alsmede de schaal en het ruimtegebruik aanvaardbaar.

Op grond van de aard van de aanvraag en de gegevens in het dossier, waaronder de plannen en de foto's van de aanvraag en haar omgeving, waaruit de concrete toestand ter plaatse blijkt, kan deze beoordeling rekening houdende met de marginale toetsingsbevoegdheid van de Raad, niet als kennelijk onredelijk beschouwd worden. Het is duidelijk dat de verzoekende partijen van oordeel zijn dat de aanvraag een negatieve visuele impact in de omgeving heeft en de schaal en het ruimtegebruik niet in verhouding is met deze van de omgeving, zodat zij het niet eens met de vermelde beoordeling in de bestreden beslissing. Evenwel sturen de verzoekende partijen hiermee enerzijds kennelijk aan op een uitspraak van de Raad over de opportuniteit van het afleveren van de door haar betwiste stedenbouwkundige vergunning, waarover de Raad zoals gezegd gelet op de discretionaire bevoegdheid van het vergunningverlenend bestuursorgaan niet bevoegd is. Anderzijds dienen de verzoekende partijen, om met succes aan te voeren dat de beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening in de voorliggende zaak de grenzen van de appreciatiebevoegdheid van de verwerende partij

overschrijdt, aan te tonen dat de bestreden beslissing zou steunen op foutieve gegevens, dan wel kennelijk onzorgvuldig of kennelijk onredelijk zou zijn. Hierin slagen de verzoekende partijen met hun betoog niet.

De verzoekende partijen merken nog op dat, voor zover de verwerende partij stelt dat de overige apparaten, naast de twee hogere constructies, door hun inplanting en afmetingen onder de vrijstelling van vergunningsplicht vallen, zij hierbij geen rekening houdt met artikel 4 van het gemeentelijk bouwreglement van De Panne. Immers zou dit artikel de toepassing van het vrijstellingsbesluit uitsluiten. Echter moet vastgesteld worden dat de aanvraag de hele zendinstallatie omvat met inbegrip van de overige apparaten, zoals ook blijkt uit volgende omschrijving van de aanvraag in de bestreden beslissing:

“ ...

*De installatie voorziet op de 2 hoeken van de technische verdieping in de plaatsing van tri-band antennes met een hoogte van 3.60 meter boven de bestaande dakrand op 26.60 meter. Eveneens worden kleinere schotelantennes voorzien. Centraal op de technische verdieping komt een reeks technische kasten.*

...”

Bijgevolg werd wel degelijk een vergunning aangevraagd voor de overige apparaten en is de kritiek van de verzoekende partijen niet dienstig. Daarnaast laten zij na aan te tonen dat de stelling van de verwerende partij dat de overige apparaten vanop straatniveau geen zichtbare impact hebben op ernstige en concrete wijze te weerleggen.

Voor zover de verzoekende partijen aanvoeren dat in de bestreden beslissing niet afdoende wordt gemotiveerd waarom de door haar voorgestelde alternatieve locatie niet wordt weerhouden, wordt vastgesteld dat de bestreden beslissing een motivering bevat op grond waarvan zij de alternatieve locatie niet geschikt acht en dat de verzoekende partijen er niet in slagen aan te tonen dat deze motivering kennelijk onredelijk of onzorgvuldig is, noch zou steunen op foutieve gegevens. De verzoekende partijen weerleggen met name de door de verwerende partij gemaakte vaststelling niet dat deze locatie zich te dicht bij de zendinstallatie op het pand Zeilweg 5 bevindt, noch staven zij zelf hun stelling dat de alternatieve locatie voor een optimale dekking van het centrum beduidend centraler zou liggen dan deze van de aanvraag. Het is aan de verzoekende partij die de goede ruimtelijke ordening van het project betwist om aan te tonen dat het verlenend bestuursorgaan hetzij foutief, hetzij op kennelijk onredelijk wijze tot de conclusie kwam dat het aangevraagde project verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. Een verzoekende partij kan zich derhalve niet beperken tot vage kritiek en beweringen of tot het formuleren van een tegengesteld standpunt, maar moet integendeel op gefundeerde wijze aantonen dat het vergunningverlenend bestuursorgaan de overeenstemming van het aangevraagde project met een goede ruimtelijke ordening niet heeft beoordeeld met inachtneming van de beginselen die zijn bepaald in artikel 4.3.1, § 2, eerste lid van het VCRO, hetzij deze beoordeling foutief of op kennelijk onredelijke wijze heeft uitgevoerd. De verzoekende partijen tonen in hun betoog niet aan dat de bestreden beslissing wat betreft de beoordeling van de functionele inpasbaarheid zou steunen op foutieve gegevens, dan wel kennelijk onzorgvuldig of kennelijk onredelijk zou zijn.

Daarnaast moet opgemerkt worden dat de verwerende partij in principe alleen maar kan oordelen over de aanvraag zoals deze voorligt. Het is niet de taak van de vergunningverlenende overheid om alternatieven te onderzoeken of alternatieven voor te stellen voor een aangevraagd ontwerp en de motiveringsverplichting gaat dus niet zover dat de verwerende partij in de bestreden beslissing diende te motiveren waarom niet gekozen wordt voor een alternatief project, ook al menen de verzoekende partijen dat deze alternatieve locatie geschikter zou zijn. Geen enkele

afdwingbare rechtsregel bepaalt immers dat de verwerende partij eventuele alternatieve inplantingsplaatsen dient te beoordelen.

Wat betreft de kritiek van de verzoekende partijen dat niet werd ingegaan op het bezwaar geformuleerd in het ongunstig advies van 13 april 2015 inzake de bijkomende negatieve visuele impact door site-sharing, dient opgemerkt te worden dat de verwerende partij in tegenstelling tot wat de verzoekende partijen lijken aan te nemen, in het licht van de op haar rustende motiveringsplicht er niet toe gehouden is te antwoorden op elk bezwaar van de verzoekende partijen. Als orgaan van actief bestuur volstaat het dat de verwerende partij op een duidelijke manier de redenen vermeldt die geleid hebben tot het nemen van haar beslissing. De Raad dient na te gaan of de vergunningsbeslissing gedragen is door motieven die in feite juist en in rechte pertinent zijn. Deze motieven moeten tevens vermeld worden in de bestreden beslissing zelf en moeten op een duidelijke en afdoende wijze weergeven waarom het vergunningverlenend bestuursorgaan tot die beslissing is gekomen.

Zoals reeds gesteld kan de Raad enkel rekening houden met die motieven die opgenomen zijn in de bestreden beslissing en dient de Raad na te gaan of de verwerende partij haar appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, meer specifiek of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot het bestreden besluit is kunnen komen. Gelet op het oordeel van de verwerende partij dat de aanvraag een beperkte visuele impact zal hebben en de motivering hierbij, zoals hierboven aangehaald, en mede gelet op de gegevens van de aanvraag, kunnen de overwegingen in de bestreden beslissing als afdoende beschouwd worden en diende de verwerende partij niet expliciet in te gaan op het aspect van site-sharing om te komen tot een gefundeerde en zorgvuldige motivering. Daarnaast tonen de verzoekende partijen niet aan dat de verwerende partij in het kader van voorliggende aanvraag een beoordeling inzake de site-sharing zou kunnen voeren, minstens geven zij geen bepaling aan op grond waarvan de verwerende partij verplicht zou zijn dit aspect in dit stadium te beoordelen. Daarnaast wordt vastgesteld dat in het aanvraagdossier geen gegevens voorliggen die zouden wijzen op de plaatsing van verschillende antennes bij de huidige zendinstallaties, noch in welke mate. De verzoekende partijen geven hieromtrent evenmin duiding. De verwerende partij kon en diende hier dus niet over te oordelen.

## **B. Tweede middel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

In dit middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van de Code voor een duurzame ruimtelijke inplanting van draadloze telecommunicatie-infrastructuur in Vlaanderen (1998 - hierna: "Telecomcode"), van de omzendbrief RO/98/8 van 15 oktober 1998 betreffende de verdere opheffing van omzendbrieven en richtlijnen inzake ruimtelijke ordening, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek van de materiële motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel en de zorgvuldigheidsplicht en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet).

De verzoekende partijen voeren aan dat de Telecomcode geschonden werd omdat bepaalde hierin opgenomen richtlijnen niet zouden zijn nageleefd. Zo zou er geen netwerkoverzicht zijn voorgelegd, zou niet blijken dat er niet aan gesloten kan worden bij bestaande infrastructuur of de inplanting niet kan gebeuren binnen industrie- of ambachtelijke zone, en werd er geen openbaar onderzoek gevoerd hoewel een dakmast van hoger dan drie meter wordt aangevraagd. Minstens

wordt volgens de verzoekende partijen niet gemotiveerd waarom geen rekening wordt gehouden met de Telecomcode.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de Telecomcode geen reglementair karakter heeft gezien deze enkel beleidsintenties bevat met betrekking tot de inplanting van antennesites, zodat de niet-naleving ervan niet kan leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Zij wijst er bovendien op dat uit het verslag van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar blijkt dat de aanvraag aan de principes van de Telecomcode voldoet. Dit verslag werd ook door de eerste verzoekende partij in haar ongunstig advies overgenomen, zodat zij moeilijk op dit standpunt kan terugkomen. Tot slot merkt zij op dat wel degelijk een alternatievenonderzoek naar de inplantingslocatie werd gevoerd, maar dat de onderzochte alternatieven geen opties uitmaakten.

3.

In hun wederantwoordnota stellen de verzoekende partijen dat, mocht al uit het verslag van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar kunnen afgeleid worden dat de aanvraag voldoet aan de Telecomcode, dit een vergissing betreft waarmee geen rekening kan worden gehouden. Voorst betogen zij dat de Telecomcode een algemeen referentiekader is, en verwijzen zij naar het antwoord op een parlementaire vraag waarin gesteld wordt dat de hierin vervatte principes door de operatoren worden toegepast bij stedenbouwkundige aanvragen en door de Vlaamse overheid bij de beoordeling van die aanvragen. Minstens diende de bestreden beslissing te motiveren waarom van deze richtlijnen kan afgeweken worden. De verzoekende partijen stellen tot slot vast dat niet betwist wordt dat er geen netwerkoverzicht werd bezorgd door de operator, noch een openbaar onderzoek werd georganiseerd.

4.

In haar laatste nota benadrukt de verwerende partij dat zowel de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar als de eerste verzoekende partij in hun advies uitdrukkelijk hebben aangenomen dat voldaan werd aan de principes van de Telecomcode, zodat zij niet gehouden was aan een bijkomende motiveringsplicht inzake de overeenstemming met vermelde code.

#### *Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partijen voeren in dit tweede middel aan dat de aanvraag enkele principes van de Telecomcode zou schenden.

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat de Telecomcode een gentlemen's agreement vormt voor de betrokken operatoren en overheden. Deze code heeft geen reglementair karakter, en vormt zoals de verzoekende partijen zelf vermelden, een leidraad, zodat de schending ervan niet dienstig kan worden opgeworpen als vernietigingsgrond.

Voor zover de verzoekende partij ook hier van oordeel zijn dat de voorziene locatie niet afdoende werd gemotiveerd, meer bepaald zou niet blijken dat er geen aansluiting bij bestaande infrastructuur of binnen industrie- of ambachtelijke zone mogelijk is zoals de code vooropstelt, blijkt uit de bespreking van het eerste middel genoegzaam dat onder het aspect van de functionele inpasbaarheid de voorzien locatie wel degelijk werd onderzocht en beoordeeld in de bestreden beslissing. Bovendien werd in het ongunstig advies van de eerste verzoekende partij de strijdigheid met de Telecomcode niet aangevoerd, zodat er op dit punt voor de verwerende partij geen verzwaarde motiveringsplicht geldt.

Het middel wordt verworpen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 11 april 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT