

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0106 van 5 maart 2013  
in de zaak 1112/0519/SA/4/0462

*In zake:* de **LEIDEND AMBTENAAR** van het Agentschap Wegen en Verkeer

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Sven VERNAILLEN en Joris GEENS  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de heer [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Karel WILLEKENS  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Tolstraat 85  
waar woonplaats wordt gekozen

*Verzoekende partij  
tot tussenkomst:*

mevrouw [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Karel WILLEKENS  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Tolstraat 85  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 maart 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 22 december 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij en mevrouw [REDACTED] tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kontich van 22 augustus 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij en mevrouw [REDACTED] een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een overbrugging van een gracht voor het maken van een inrit.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Bij arrest van 18 juli 2012 met nummer S/2012/0160 werd de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de vierde kamer.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 november 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris GEENS die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Karel WILLEKENS die verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 3 april 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

2.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 25 april 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de eerste verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

3.

De voorzitter van de derde kamer heeft met de beschikking van 25 april 2012 mevrouw [REDACTED] voorlopig toegelaten tot de debatten. De tweede verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om het rolrecht te betalen binnen een termijn van dertig dagen, ingaand de dag na de betekening van de beschikking.

De tweede verzoekende partij tot tussenkomst heeft geen gevolg heeft gegeven aan de beschikking van 25 april 2012.

Bij arrest van 18 juli 2012 met nummer S/2012/160, werd het verzoek tot tussenkomst van mevrouw █████ onontvankelijk bevonden. Er zijn geen redenen om anders over te oordelen.

#### IV. FEITEN

Op 5 maart 2007 dienden de tussenkomende partij en mevrouw █████ een aanvraag in bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kontich voor het overbruggen van een gracht aan de █████ en het realiseren van een bijkomende toegangsweg naar een appartementsgebouw, gelegen aan de █████ te Kontich. Het college van burgemeester en schepenen heeft deze vergunning op 12 maart 2007 geweigerd wegens strijdigheid met de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening.

Op 28 juni 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partij en mevrouw █████ bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kontich een nieuwe aanvraag in. De aanvraag voorziet in het overbruggen van een beek en het creëren van een inrit aan de █████ naar een appartementsgebouw, waarvoor op 14 maart 2006 een stedenbouwkundige vergunning werd verleend door de verwerende partij.

Het bouwperceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen in woongebied. Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, 'Afbakening Grootstedelijk Gebied Antwerpen', goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 19 juni 2009.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kontich brengt op 6 juli 2011 gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 25 juli 2011 een ongunstig advies uit, waarbij zij verwijst naar een eerder ongunstig advies van 12 januari 2006. Het advies luidt onder meer als volgt:

“ ...

*Ingevolge de brief d.d. 06/07/2011 waarbij █████, toelating vraagt voor het plaatsen van overbruggen gracht binnen noodzakelijke lengte op het openbaar gewestdomein, deel ik u mede dat er **GEEN GUNSTIG** gevolg kan gegeven worden.*

*Dit werd al meegedeeld in mijn brief van 12/1/2006 (zie bijlage):*

...  
...

*Het plan dat bij Uw brief van 22/12/05 werd gevoegd kan niet goedgekeurd worden. Aangezien het perceel toegankelijk is via de gemeenteweg kan een tweede toegang, vanaf de gewestweg, niet aanvaard worden. Trouwens insteekparkings langs een gewestweg, waarbij het mogelijk is om over de volledige breedte de parkings in- en uit te rijden worden om reden van verkeersveiligheid niet toegelaten.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kontich weigert op 22 augustus 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en mevrouw █████. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

“

...

## **TOETSING AAN WETTELIJK KADER**

...

### **4. EXTERNE ADVIEZEN**

#### **4.1 INGEWONNEN ADVIEZEN**

- Volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot aanwijzing van de instanties die over een vergunningsaanvraag advies verlenen, inzonderheid artikel 1, 2°, dient de aanvraag voor advies voorgelegd te worden aan het agentschap Wegen en Verkeer, District en Regie 112 Ruisbroek, Rijksweg 26 in 2870 Ruisbroek.
- Volgens het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 en latere wijzigingen tot bepaling van de werken en handelingen die vrijgesteld zijn van het eensluidend advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, inzonderheid art. 5, 5°, c, dient de aanvraag niet voor advies voorgelegd te worden aan de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar.

#### **4.2 UITGEBRACHTE ADVIEZEN**

- Het gunstig advies van de afdeling Wegen en Verkeer betreft alleen het plan dat bij de bouwaanvraag werd ingediend. Daarbij werd geen toegang voorzien via de gewestweg N1.
- Het plan dat bij de brief van 22/12/05 werd gevoegd kan niet goedgekeurd worden. Aangezien het perceel toegankelijk is via de gemeenteweg kan een tweede toegang vanaf de gewestweg, niet aanvaard worden. Trouwens insteekparkings langs de gewestweg, waarbij het mogelijk is om over de volledige breedte de parkings in- en uit te rijden worden om reden van verkeersveiligheid niet toegelaten.

#### **4.3 BEHANDELING ADVIEZEN**

Gezien het een bindend advies betreft, wordt het overgenomen.

...

## **TOETSING AAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

### **1. BESCHRIJVING VAN HET GOED EN DE OMGEVING**

Het goed is gelegen op de hoek van de [REDACTED] (gemeenteweg) en de [REDACTED] (gewestweg). Op het perceel is een appartementsgebouw opgericht met handelsgelijkvloers. De voor- en de achtertuinzone zijn verhard en ingericht met parkeerplaatsen. Het gebouw bestaat uit 2 bouwlagen met schuin dak.

De omgeving wordt gekenmerkt door eengezinswoningen in de [REDACTED] en aan de overkant van de [REDACTED]. Voorts zijn op de [REDACTED] links en rechts handelspanden gesitueerd.

### **2. BEOORDELING**

Zoals bepaald in artikel 4.3.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt bij het beoordelen van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening rekening gehouden met volgende criteria:

- Functionele inpasbaarheid

De aanvraag wijzigt de functionele invulling op het perceel niet. Enkel wordt een bijkomende ontsluiting voorzien.

- Mobiliteitsimpact
- Schaal

Nvt.

- Ruimtegebruik

Gezien het eerder rustige karakter van de [REDACTED], is het eerder aangewezen om het verkeer zoveel en zo snel mogelijk naar de N1 te leiden.

- Bouwdichtheid

Nvt.

- Visueel-vormelijke elementen

Nvt.

- Cultuurhistorische aspecten

Er zijn op het perceel geen cultuurhistorisch waardevolle elementen aanwezig.

- Bodemreliëf

Het bodemreliëf wordt nav. de voorliggende aanvraag niet gewijzigd.

- Hinder

Er zijn geen verdere hinderaspecten aangaande gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen.

#### BESLUIT

Uit het voorgaande blijkt dat de aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

**BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 22 augustus 2011 HET VOLGENDE:**

**Het college van burgemeester en schepenen weigert de stedenbouwkundige vergunning om volgende reden:**

**De stedenbouwkundige vergunning voor het maken van een inrit wordt geweigerd wegens bindend negatief advies van het Agentschap Wegen en Verkeer.**

...

De tussenkomende partij en mevrouw [REDACTED] tekenen tegen deze beslissing op 16 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het Agentschap Wegen en Verkeer verwijst in haar advies van 24 augustus 2011 naar haar eerdere standpunten van 25 juli 2011 en 12 januari 2006 en stelt aanvullend het volgende:

“ ...

*Ik verwijs hiervoor naar mijn brief van 25 juli 2011 en van 12 januari 2006. Mijn dienst is van mening dat de route [REDACTED] een aanvaardbaar alternatief is. Deze ‘omleiding’ is ongeveer 400m lang. De hoeveelheid verkeer dat gegenereerd wordt door deze panden zal niet problematisch zijn voor de woonwijk.*

...”

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 17 november 2011 om het administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

**8. LEGALITEIT: niet OK**

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de gewestplanbestemming.*

*In het kader van deze aanvraag bezorgt het Agentschap Wegen en Verkeer een advies (d.d. 25/07/2011) waarin deze verwijst naar een ander schrijven d.d. 12/01/2006 dat werd opgesteld door het Agentschap naar aanleiding van een brief die de aanvrager verstuurde met het verzoek tot toestemming voor de uitvoering van een inrit aan de zijde van de [REDACTED]. De inhoud van dit laatste schrijven wordt als referentie aangehaald bij het advies van Wegen en Verkeer naar aanleiding van de huidige aanvraag. In het advies wordt*

gesteld dat een tweede toegang en de overbrugging van de beek daar niet kan toegelaten worden, dat de omleiding om het terrein te bereiken via de [REDACTED] relatief klein is en dat de hoeveelheid bijkomend verkeer in deze woonstraat beperkt is. Het meest recente bindend advies is dan ook negatief en vergunning kan derhalve niet verleend worden.

#### 9. GOEDE RO: OK

Vanuit het oogmerk van de goede ruimtelijke ordening is er principieel geen bezwaar tegen een inrit aan de zijde van de [REDACTED] met de bijhorende overbrugging van de beek. Deze toegang zal immers enkel dienen voor de beide winkels op de gelijkvloerse verdieping. De appartementen worden bereikt via de [REDACTED]. Er bevinden zich verderop op deze baan nog toegangen en op die manier wordt de rustige woonstraat dat de [REDACTED] is ontlast van bijkomende verkeer. De verkeersveiligheid blijft gewaarborgd daar alleen toegang genomen zal worden langs de gevraagde nieuwe overbrugging van 4 m breed. De uitrit geschiedt nog steeds langs de [REDACTED].

Echter omwille van het feit dat er een bindend negatief advies verleend werd door het Agentschap Wegen en Verkeer, kan deze aanvraag niet voor vergunning in aanmerking komen.

...

De verwerende partij verzoekt het Agentschap Wegen en Verkeer op 23 november 2011 haar advies te heroverwegen. Op 13 december 2011 antwoordt het Agentschap Wegen en Verkeer op dit verzoek als volgt:

“ ...

Uit het oogpunt van verkeersveiligheid dienen er zo weinig mogelijk toeritten (conflictpunten) te worden ontwikkeld. Indien het perceel grenst aan een gemeenteweg, of een weg van lagere categorie, dient de toegang daar te worden voorzien, eveneens zo ver mogelijk verwijderd van het kruispunt. Mijn dienst is van mening dat de route [REDACTED] een aanvaardbaar alternatief is. Deze 'omleiding' is ongeveer 400m lang.

...”

Na de hoorzitting van 22 november 2011 beslist de verwerende partij op 22 december 2011 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

#### 7. Adviezen:

Het Agentschap Wegen en Verkeer, District Puurs heeft over de aanvraag ongunstig advies uitgebracht op 25 juli 2011. Dit advies luidt samengevat als volgt:

Ingevolge de brief d.d. 06/07/2011 waarbij [REDACTED] toelating vraagt voor het plaatsen van een overbrugging van een gracht binnen noodzakelijke lengte op het openbaar gewestdomein, deel ik u mede dat er geen gunstig gevolg kan worden gegeven. Dit werd al meegedeeld in mijn brief d.d. 12/01/2006.

Het plan dat bij de brief van de aanvrager d.d. 22/12/2005 werd gevoegd kan niet goedgekeurd worden. Aangezien het perceel toegankelijk is via de gemeenteweg kan een tweede toegang, vanaf de gewestweg niet aanvaard worden. Trouwens insteekparking langs een gewestweg, waarbij het mogelijk is om over de volledige breedte de parkings in- en uit te rijden worden om reden van verkeersveiligheid niet toegelaten.

In een schrijven d.d. 24/08/2011 wordt daaraan nog het volgende toegevoegd: de dienst is van mening dat de route [REDACTED] een aanvaardbaar alternatief is. Deze 'omleiding' is 400m lang. De hoeveelheid verkeer dat georganiseerd wordt door deze panden zal niet problematisch zijn voor de woonwijk.

De dienst wilt er ook nog op wijzen dat de vergunning d.d. 06/02/2007 reeds vervallen is. Er kan dus niet meer verwezen worden naar deze vergunning of deze gebruiken als basis voor een nieuwe aanvraag. Vergunningen vervallen binnen een termijn van één jaar wanneer geen gebruik van gemaakt wordt.

Het college van burgemeester en schepenen heeft naar aanleiding van het beroep over de aanvraag geen bijkomende standpunt uitgebracht.

#### 8. Openbaar onderzoek:

Een openbaar onderzoek is niet vereist.

#### 9. Beoordeling:

Volgens het vastgestelde gewestplan van Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979) situeert de aanvraag zich in woongebied.

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

In het kader van deze aanvraag bezorgt het Agentschap Wegen en Verkeer een advies (d.d. 25/07/2011) waarin deze verwijst naar een ander schrijven d.d. 12/01/2006 dat werd opgesteld door het Agentschap naar aanleiding van een brief die de aanvrager verstuurdde met het verzoek tot toestemming voor de uitvoering van een inrit aan de zijde van de [REDACTED]. De inhoud van dit laatste schrijven wordt als referentie aangehaald bij het advies van Wegen en Verkeer naar aanleiding van de huidige aanvraag. In het advies wordt gesteld dat een tweede toegang en de overbrugging van de beek daar niet kan toegelaten worden, dat de omleiding om het terrein te bereiken via de [REDACTED] relatief klein is en dat de hoeveelheid bijkomend verkeer in deze woonstraat beperkt is. Het meest recente advies is dan ook negatief.

In zitting van 24 november 2011 behandelde de deputatie dit dossier en oordeelde dat het ongunstige advies van het Agentschap Wegen en Verkeer mogelijks gebaseerd is op oude informatie. Om die reden werd besloten het dossier te verdagen om een heroverweging van dit advies aan het Agentschap te vragen. Er werd een heroverweging gevraagd per schrijven op 28 november 2011.

Op 13 december 2011 bracht het Agentschap Wegen en Verkeer een nieuw advies uit. Dit nieuw advies is opnieuw ongunstig en gaat als volgt:

"Uit het oogpunt van verkeersveiligheid dienen er zo weinig mogelijk toeritten (conflictpunten) te worden ontwikkeld. Indien het perceel grenst aan een gemeenteweg, of een weg van lagere categorie, dient de toegang daar te worden voorzien, eveneens zover mogelijk verwijderd van het kruispunt. Mijn dienst is van mening dat de route [REDACTED] een aanvaardbaar alternatief is. Deze 'omleiding' is ongeveer 400m lang."

De deputatie is echter van oordeel dat de redenering van de gemeente Kontich gevolgd kan worden. Het is aangewezen om het verkeer zoveel en zo snel mogelijk naar de [REDACTED]

*te leiden: via een bijkomende ontsluiting middels het overbruggen van de betrokken gracht is de meest opportune wijze.*

*De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*Vanuit het oogmerk van de goede ruimtelijke ordening is er principieel geen bezwaar tegen een inrit aan de zijde van de [REDACTED] met de bijhorende overbrugging van de beek. Deze toegang zal immers enkel dienen voor de beide winkels op de gelijkvloerse verdieping. De appartementen worden bereikt via de [REDACTED]. Er bevinden zich verderop op deze baan nog toegangen en op die manier wordt de rustige woonstraat de de [REDACTED] is, ontlast van bijkomend verkeer. De verkeersveiligheid blijft gewaarborgd daar alleen toegang genomen zal worden langs de gevraagde nieuwe overbrugging van 4 m breed. De uitrit geschiedt nog steeds langs de [REDACTED].*

*...*

*Algemene conclusie:*

*De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.*

*De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep en het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

De Raad heeft met het arrest van 18 juli 2012 met nummer S/2012/0160 vastgesteld dat het beroep tijdig werd ingesteld en dat de verzoekende partij beschikt over de vereiste hoedanigheid en belang. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Eerste middel**

#### *Standpunt van de partijen*

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikel 7.5.9 VCRO, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 houdende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet uiteen:

*“ ...*

*Doordat de Deputatie een vergunning verleent aan de aanvrager voor het overbruggen van een gracht en dit in strijd met het negatief advies van het Agentschap Wegen en Verkeer dd. 25 juli 2011;*

*Doordat artikel 7.5.9. VCRO bepaalt dat het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer de vergunningverlenende overheid bindt in zoverre het advies negatief is of voorwaarden oplegt;*



*Doordat de formele motiveringswet en het beginsel van de materiële motiveringsplicht het bestuur opleggen om de redenen aan te halen waarom het bestuur een bepaalde beslissing neemt;*

*En Doordat de Deputatie als vergunningverlenend bestuursorgaan moet handelen als een zorgvuldige overheid en zich niet buiten zijn bevoegdheid mag begeven.*

*Terwijl de bestreden beslissing geen enkele verwijzing bevat naar het thans geldende en van toepassing zijnde artikel 7.5.9 VCRO én het gevraagde vergunt in strijd met een bindend negatief advies van de wegbeheerder én de Deputatie geenszins heeft gehandeld als een zorgvuldige overheid;*

### **Toelichting bij het middel**

*Artikel 7.5.9 VCRO voorziet in de zogenaamde bindende advisering van de wegbeheerder:*

*...*

*Aldus blijkt uit de tekst van de VCRO zelf dat het vergunningverlenend bestuursorgaan op zich met het negatief advies van de wegbeheerder rekening moet houden. I.c. is er een negatief advies van 25 juli 2011, uitgaande van het Agentschap Wegen en Verkeer dat telken male werd bevestigd. Met het betrokken advies diende tevens de deputatie rekening te houden, aangezien zij eveneens een vergunningverlenend bestuursorgaan is.*

*Dat het advies van de wegbeheerder ook voor de deputatie bindend is blijkt vooreerst uit de letterlijke tekst van het decreet en daarenboven werd dienaangaande nog een parlementaire vraag gesteld. Het antwoord van de minister is zeer duidelijk en formeel:*

*...*

*Uit het bovenstaande blijkt ontegensprekelijk dat het advies van de wegbeheerder, i.c. het Agentschap Wegen en Verkeer, bindend is, tevens voor de deputatie. Omwille van het bindend karakter van het advies diende de deputatie het beroep te weigeren.*

*Door geen gevolg te geven aan dit bindend advies en door aldus de betrokken aanvraag niet te weigeren miskend de deputatie de aangehaalde wettelijke bepalingen en beginselen van behoorlijk bestuur.*

*...”*

De tussenkomende partij repliceert:

*“ ...*

*Voor wat betreft de stedenbouwkundige vergunning werden een aantal voorwaarden opgelegd en aan al deze voorwaarden werd door verzoekers voldaan.*

*De aanvraag is dus wel degelijk in overeenstemming zowel met de planologische bestemming als met de decretale en reglementaire bepalingen, meer bepaald de actuele gemeentelijke stedenbouwkundige verordening.*

*Ook in genoemd verslag wordt aanvaard dat de aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.*

*Mijn verzoekers herhalen dat er in dit specifieke geval geen objectieve redenen zijn om de vergunning te weigeren: het gebouw bestaat immers specifiek uit woongelegenheden,*

*gericht naar de [REDACTED] en twee kleine winkelruimtes op het gelijkvloers, gericht op de [REDACTED].*

*...*

*Verzoekers zijn vooreerst van oordeel dat de beslissing van de Bestendige Deputatie van de provincie Antwerpen van 22 december 2011, artikel 7.5.9. VCRO niet schendt omdat het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer na negatief advies van 25 juli 2011 verwijst naar een hervormde (negatieve) beslissing van 12 januari 2006, daar waar ze had moeten verwijzen naar haar eigen positief advies van 6 februari 2007.*

*...*

De verzoekende partij dupliceert:

*“ ...*

*Tussenkomen de partij tracht voor te houden dat er in casu geen negatief advies maar doet hiermee de waarheid oneer aan. Er is een uitdrukkelijk negatief advies in het kader van onderhavige vergunningsprocedure en er wordt verwezen naar een expliciet negatief advies omtrent een vorige aanvraag.*

*...”*

*Beoordeling door de Raad*

1.

Het wordt niet betwist dat het betrokken perceel is gelegen langs een gewestweg.

Artikel 7.5.9 VCRO bepaalt:

*“Vergunningsaanvragen die bij het college van burgemeester en schepenen of, in de bijzondere procedure, bij de Vlaamse Regering, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zijn betekend vóór 31 december 2013, worden in afwijking van artikel 4.3.3 en 4.3.4, onderworpen aan een bindende advisering door de wegbeheerder, in zoverre de aanvraag betrekking heeft op percelen die gelegen zijn:*

*1° op minder dan dertig meter van het domein van autosnelwegen;*

*2° op minder dan dertig meter van het domein van hoofdwegen of primaire wegen categorie I volgens het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen;*

*3° langs gewest- of provinciewegen.*

*Het bindend advies, vermeld in het eerste lid, verbindt het vergunningverlenende bestuursorgaan in zoverre het negatief is of voorwaarden oplegt.”*

Uit deze bepaling volgt dat “het vergunningverlenende bestuursorgaan” gebonden is door een negatief advies van het Agentschap Wegen en Verkeer indien de aanvraag betrekking heeft op een perceel gelegen langs een gewestweg.

2.

In het antwoord van minister Philippe MUYTERS op een schriftelijke vraag nr. 477 van 22 juni 2010 (Vr. en Antw. VI.R. 2009-2010, 22 juni 2010 (Vr. nr. 477 Robrecht BOTHUYNE)) werd artikel 7.5.9 VCRO als volgt toegelicht:

*“ ...*

*Het vergunningverlenend bestuursorgaan waarvan sprake in artikel 7.5.9, tweede lid staat dus voor elk bestuursorgaan dat op grond van de VCRO beslissingsbevoegdheid heeft over de afgifte van de vergunning. In de reguliere procedure is dat in eerste aanleg het college van burgemeester en schepenen, in beroep de deputatie. In de bijzondere procedure, waarin maar één administratieve aanleg geldt, is dat, naargelang het geval, de Vlaamse Regering, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.*

*...*

De verwerende partij is als vergunningverlenend bestuursorgaan in administratief beroep derhalve gebonden door een negatief advies van de wegbeheerder.

3.

Uit de feiten uiteenzetting blijkt dat aan het Agentschap Wegen en Verkeer diverse malen een advies werd gevraagd, dat het aangevraagde telkens negatief werd geadviseerd en dat ook het verzoek van de verwerende partij tot heroverweging van het negatief advies leidde tot een bevestiging van het eerder geformuleerd ongunstig standpunt.

Door een stedenbouwkundige vergunning te verlenen in strijd met het bindend negatief advies van het Agentschap Wegen en Verkeer schendt de verwerende partij artikel 7.5.9 VCRO en overschrijdt zij haar bevoegdheid.

Het middel is gegrond.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw [REDACTED] is onontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 22 december 2011, waarbij aan de tussenkomende partij en mevrouw [REDACTED] de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een overbrugging van een gracht voor het maken van een inrit op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partij en mevrouw [REDACTED] en dit binnen een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, komen ten laste van de verwerende partij.
6. De kosten van de tussenkomende partij, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 maart 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Eddie CLYBOUW

Nathalie DE CLERCQ