

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

**van 22 augustus 2017 met nummer RvVb/S/1617/1129
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0479/SA**

Verzoekende partij	de vzw LIMBURGSE MILIEUKOEPEL vertegenwoordigd door advocaten Filip DE PRETER en Bert VAN HERREWEGHE met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Keizerslaan 3
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG vertegenwoordigd door de heer Tom ROOSEN
Tussenkommende partijen	1. de nv REMO MILIEUBEHEER vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan van Rijswijcklaan 16 2. mevrouw Corinna NYS , wonende te 3530 Houthalen-Helchteren, Wolfsdal 45, aldaar woonplaatskeuze doend

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 15 maart 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 26 januari 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij en van de tweede tussenkomende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Houthalen-Helchteren van 10 oktober 2016 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het ontbossen en wijzigen van het reliëf van de bodem: zandwinning en inrichten voor opslag van afval als aanloop naar het project 'Closing the Circle' op de percelen gelegen te Houthalen-Helchteren, Wolfsdal zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 1066/M, 1067/A, 1067/B, 1068/A, 1068/A/3, 1068/B/7, 1086/C/6, 1068/H/5, 1068/K/2, 1068/L/2, 1068/N/5, 1068/P, 1068/R, 1068/S, 1068/S/2, 1068/T/2, 1068/V/6, 1068/W/3, 1068/W/6, 1068/X/3, 1068/Y/3, 1068/Y/5, 1068/Z/2, 1068/Z/3, 1068/Z/6.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 19 mei 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van (verkeerdelijk gedateerd op 19 mei 2017, maar vermoedelijk genomen op) 9 juni 2017 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 23 mei 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van (verkeerdelijk) gedateerd op 19 mei 2017, maar vermoedelijk genomen op) 9 juni 2017 toelating om in de debatten tussen te komen.

3.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 4 juli 2017.

Advocaat Filip DE PRETER voert het woord voor de verzoekende partij. De heer Tom ROOSEN voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Astrid LIPPENS *loco* advocaat Peter FLAMEY en de heer Johan KESTEMONT voeren het woord voor de eerste tussenkomende partij. De tweede tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De eerste tussenkomende partij dient op 29 juni 2016 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Houthalen-Helchteren een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het ontbossen, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem en het inrichten van een grond voor het opslaan van afval” op de percelen gelegen te Houthalen-Helchteren, Koerselse Dijk zn.

De aanvraagpercelen maken deel uit van een zandgroeve waarbij na afloop van de ontginningsactiviteiten de uitgegraven zone werd opgevuld met afvalstoffen. Dit gebeurde in verschillende zones die chronologisch genummerd zijn van I tot VIII behoudens de zone ‘Frederix’ in het zuidwesten die ook wel eens wordt aangeduid als de zone VIa.

De aanvraag heeft betrekking op de zones VIIb2 en VIII en een nieuwe zone XI.

De betrokken, grotere inmiddels ontgonnen en met afvalstoffen gevulde zandgroeve maakt onderdeel uit van het project "Closing the Circle". Dit project heeft tot doel een aantal bestaande stortplaatsen af te graven, de gestorte afvalstoffen te sorteren en waar mogelijk te recyclen, en de resterende afvalstoffen "energetisch te valoriseren" (te verbranden). Hiertoe moeten een aantal sorterings-, recyclings- en verbrandingsinstallaties worden opgericht.

In de loop der jaren werden verschillende vergunningen verleend.

De beschrijvende nota beschrijft het voorwerp van de aanvraag als volgt:

" ...

Deze aanvraag omvat:

- *het ontbossen van het terrein*
- *het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem*
- *het inrichten van een grond voor het opslaan van afval.*

De nv Remo Milieubeheer heeft de intentie om de zandwinning en afvalopslagplaats voor bedrijfsafvalstoffen op het grondgebied van de gemeente Houthalen-Helchteren ten west van de huidige vergunde stortvakken uit te breiden (zone XI). Dit met het oog op het behouden van de continue opslag en verwerkingscapaciteit op de site in afwachting van de realisatie van de volledige capaciteit van de verwerkingsinstallatie in het kader van het project 'Closing the Circle'. In het project 'Closing the Circle' zal het opgeslagen materiaal maximaal herwonnen, hergebruikt en voor energieproductie aangewend worden.

In eerste instantie wordt aan zandwinning gedaan, vervolgens wordt in afwachting van het Closing-the-Circleproject de vrijgekomen diepte opgevuld met afvalstoffen tot boven het huidige maaiveld. Om deze werken te kunnen uitvoeren dienen de percelen ontbost te worden.

Voorliggende stedenbouwkundige aanvraag heeft bijgevolg betrekking op ontbossing, reliëfwijziging en het gebruik van het terrein voor zandwinning om het daarna te exploiteren als stortplaats voor bedrijfsafvalstoffen. Daarnaast wordt ook een reliëfwijziging voorzien op de reeds eerder vergunde stortplaatsen (VIIb2 en VIII) voor het bufferen van zand uit de nieuwe zandwinning (zone XI) met het oog op de toekomstige ontdieping van de uit te graven stortplaatsen.

" ...

De Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw verleent op 10 januari 2017 een milieuvergunning onder voorwaarden na een beroep door onder andere de verzoekende partij tegen de beslissing van de verwerende partij van 14 juli 2016 eveneens houdende het verlenen van een milieuvergunning onder voorwaarden. Het betreft een milieuvergunning die onder andere bestemd is voor de exploitatie van de betrokken vergunde stedenbouwkundige handelingen. De milieuvergunning wordt door de verzoekende partij met een verzoek tot vernietiging betwist bij de Raad van State.

2.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Hasselt-Genk', vastgesteld met koninklijk besluit van 3 april 1979, in ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied.

Op het ogenblik van de bestreden beslissing liggen de percelen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, 'Closing the Circle', goedgekeurd op 6 maart 2015. Ingevolge

een verzoek tot nietigverklaring door de verzoekende partij bij de Raad van State adviseert de auditeur om dit GRUP te vernietigen evenals de onderliggende goedkeuring van het plan-MER. Daarop volgend beslist de Vlaamse regering op 17 maart 2017, gebruik makend van artikel 2.2.7, § 10 VCRO, om het op 6 maart 2015 aangenomen GRUP in te trekken en het GRUP opnieuw definitief vast te stellen. Dit besluit van de Vlaamse regering is gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 28 april 2017.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 9 juli 2016 tot en met 7 augustus 2016, dienen de verzoekende partij en de tweede tussenkomende partij een bezwaarschrift in.

Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent op 29 april 2016 een ontheffing op het verbod tot ontbossing. Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert gunstig op 5 september 2016.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 10 oktober 2016 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de eerste tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partij op 17 november 2016 en de tweede tussenkomende partij op 16 november 2016 een administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 9 januari 2017 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Hij motiveert:

[...]

De aanvraag omvat:

- *ter plaatse van de uitbreidingszone het ontbossen van een 19de eeuwse naaldboutbos grotendeel bestaande uit grove den en in mindere mate uit zwarte den en plaatselijk lork,*
- *ter plaatse van de uitbreidingszone het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen over een oppervlakte van door de bodem uit te diepen (-10 meter/1.250.000m³) waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt van natuur naar opslag van industrieel afval,*
- *ter plaatse van de uitbreidingszone het terrein gebruiken, aanleggen en inrichten voor het storten van 1.500.000m³ industrieel afval tot op een hoogte (peil 76m) van 8.20 m boven het oorspronkelijk maaiveld (peil 67.80m),*
- *ter plaatse van de afgewerkte zone VIIb2 en uitvoeringszone VIII het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen door de bodem op te hogen (+5 m tot peil 90 m) in functie van zandopslag binnen de eigen site (circa 850.000m³) tot op een totale hoogte van 22.20m boven het oorspronkelijk maaiveld (peil 67.80m).*

[...]

Na deze uitbreiding reikt de uitvoeringszone tot op circa 300 meter van het woongebied / tuinwijk Lindeman en tot Wolfsdal. De uitbating gebeurt van noord naar zuid/Wolfsdal in 3 zones nl. zone zandexploitatie - zone voor inrichting na zandexploitatie – zone voor stortactiviteit na zandexploitatie en inrichting.

De aanvraagplannen zijn onvolledig voor wat betreft de aanduiding van:

- *aanduiding ontsluiting voor de uitbreiding,*
- *de lagen van de inrichting, berging en afwerking (boven- en onderafdichting/afval/zand/klei ?),*
- *afwatering en opvang van percolerend afvalwater tijdens de uitvoeringsfase?,*
- *profiel van de ringgrachten,*

- aanduiding van de plaats van de controleputten voor controle van de berging,
- aanduiding vereiste olieafscheider en zandvang in buffergrachten (cfr. voorschriften GRUP)?,
- aanduiding van geplande fasering en eindafwerking van de stortplaats met het oog op de nabestemming natuur (cfr. voorschriften GRUP).

[...]

01. Wettelijke en reglementaire voorschriften

Voorschriften

Gewestplan

Volgens het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 bekrachtigde gewestplan Hasselt-Genk is het perceel bestemd als ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied.

(De beslissing van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 voor het wijzigen van het gewestplan waarbij de betreffende zone herbestemd werd naar natuurgebied werd bij arrest van de Raad van State van 16 april 2002 vernietigd).

Voor het gebied werd bij besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015 het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Closing the Circle' goedgekeurd (GRUP).

Tegen dit uitvoeringsplan loopt een vernietigingsprocedure bij de Raad van State, tot er een uitspraak is blijft dit plan verordenend voor de ruimtelijke afweging.

Zowel de huidige exploitatiezone waarvan de opslag zou verhoogd en verlengd worden en de uitbreidingszone XI (15ha) liggen in de strook 'Gebied voor hergebruik van materialen en energie'.

Voor het overgrote deel blijven beide zoneringen ook binnen de overdruk 'gebied voor tijdelijke ontginning en opslag' (artikel 1.8).

Voor de aanvraag gelden de algemene voorschriften en de specifieke voorschriften van artikels 1.1 en 1.8.

De specifieke voorschriften luiden als volgt: [...]

Bij de aanvraag werd een passende beoordeling gevoegd.

De passende beoordeling gaat uit van een verderzetting van tijdelijke opslag van externe residu's die in eerste instantie nog niet kunnen worden gevaloriseerd maar waarvan wel verwacht wordt dat ze in de loop van het Close the Circle-project gevaloriseerd kunnen worden in de nu in te richten zone XI en van definitieve opslag van residu's die niet meer gevaloriseerd kunnen in een later in te richten zone X.

De duurtijd voor de tijdelijke opslag hangt af van het verloop van het Closing the Circle-project waarbij de bestaande stortplaats ontgonnen zal worden voor materiaalrecuperatie en waarbij de installatie van de inrichtingen voor recuperatie gefaseerd voorzien wordt nl. eerste demonstratiefase, eerste uitbreiding U1 en tweede uitbreiding / full scale fase U2 en waarbij de beëindiging van de stortings- en ontginningsactiviteit indicatief voorzien wordt tegen 2047 (inclusief afbraak).

De uitbreiding van de tijdelijke opslag heeft volgens de passende beoordeling als doel de continuïteit van de opslag te verzekeren en de financiering van de vereiste investeringen voor ontginning en recuperatie te dekken.

Volgens de goedkeuring van het project-MER heeft de Vlaamse Overheid, het Agentschap Natuur en Bos de Passende Beoordeling gunstig geadviseerd dd. 16 december 2015.

[...]

Adviezen

Voor de aanvraag werden volgende adviezen verleend:

- een voorwaardelijkgunstig advies van het agentschap Natuur en Bos (zie bijlage bij de vergunningsbeslissing College van Burgemeester en Schepenen).

Uit dit advies blijkt dat:

- de aanduiding van de peilputten voor grondwatermonitoring op de bouwplannen in het stedenbouwkundig dossier aangewezen is om milieutechnische opvolging van potentiële wijzigingen mogelijk te maken,
- de aanvraag in overeenstemming is met de goedgekeurde project-MER,
- de exploitatie geen betekenisvolle aantasting veroorzaakt aan de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone, dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad mits opname van de in het advies opgenomen voorwaarden in de vergunning in het kader van de grondwatermodellering en de goedgekeurd project-MER en in het kader van art. 90 bis van het bosdecreet.

De aanvraag is gelegen in een gebied dat bestemd is als ontginningsgebied en dient verplicht voor advies voorgelegd te worden aan de afdeling binnen het departement Leefmilieu, Natuur en Energie die bevoegd is voor natuurlijke rijkdommen (artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot aanwijzing van de adviesinstanties die over een vergunningaanvraag advies verlenen, 4°, 10° en 12°).

De aanvraag werd in eerste aanleg niet voorgelegd aan de afdeling binnen het departement Leefmilieu, Natuur en Energie dat bevoegd is voor natuurlijke rijkdommen (Vlaamse Overheid, Afdeling Land- en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen).

De aanvraag dient in het kader van de watertoets verplicht voor advies voorgelegd te worden aan de waterbeheerder (Provincie Limburg, dienst Water en Domeinen) met betrekking tot mogelijke schadelijke effecten op de toestand van het oppervlaktewater om volgende redenen:

- het project betreft een vegetatiewijziging zoals bedoeld in artikel 13 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

(artikel 3, §2, 4° van het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstanties en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid).

De aanvraag werd in eerste aanleg niet voorgelegd aan de waterbeheerder.

Watertoets

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets.

Het voorliggend project voorziet een vegetatiewijziging over een oppervlakte van 15ha en dit veroorzaakt een significant effect op het watersysteem. Ook omwille van de realisatie van ondergrondse constructies door de manier waarop het afval opgeslagen wordt, is het advies van de waterbeheerder noodzakelijk. Het mogelijk schadelijk effect dient te worden onderzocht door de bevoegde waterbeheerder.

Het perceel ligt bovendien in overstromingsgevoelig gebied (mijnverzakkingsgebied).

Het vereiste advies van de waterbeheerder ontbreekt in het dossier.

Gelet op het ontbrekend advies van de waterbeheerder kan er voorlopig geen uitspraak gedaan worden inzake de watertoets.

Boscompensatie: ontheffing en compensatievoorstel

Bij het aanvraagdossier werd het besluit van 13 mei 2016 van de administrateur-generaal van het Agentschap Natuur en Bos tot ontheffing van het verbod op ontbossing gevoegd (ref. ONTH/16/08/LI).

De ontheffing van het verbod op ontbossing wordt verleend onder voorwaarden waaronder compensatie in natura en het behoud van de bomenrij ter hoogte van Wolfsdal zoals voorzien in het GRUP.

De voorwaarden waaronder de ontheffing tot verbod op ontbossing toegestaan wordt dienen in de vergunning opgenomen worden.

Milieuvergunning

Bij besluit van de deputatie van 14 juli 2016 werd aan Remo milieubeheer nv een milieuvergunning verleend voor de hernieuwing van de vergunning en verandering door toevoeging/ wijziging van de afvalopslagplaats voor een termijn van 20 jaar die eindigt op 14 juli 2036 voor hoofdzakelijk het storten van:

- max. 285.000m³ restproducten van het Closing the Circle project,
- max. 2.615.000m³ bedrijfsafvalstoffen met het oog op toekomstige valorisatie (vak VIII en XI).

De totale opslagcapaciteit voor van VIII en XI is na uitbreiding 2.900.000m³.

Natuurdecreet

De aanvraag omvat het rooien van een aanzienlijke oppervlakte bos (15ha).

Voor het wijzigen van kleine landschapselementen of vegetaties in vogel- en habitatgebieden is een natuurvergunning vereist.

Een natuurvergunning is niet verplicht als het agentschap voor Natuur en Bos (ANB) adviseert bij de beoordeling van een stedenbouwkundige aanvraag voor dezelfde ingreep. Als er advies is van het ANB, geldt de stedenbouwkundige vergunning namelijk als natuurvergunning.

Artikel 16, §1 van het Decreet Natuurbehoud van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu stelt dat 'In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.'

Aangezien de natuurvergunning opgenomen is in de stedenbouwkundige vergunning dient de deputatie in de stedenbouwkundige vergunning er zorg voor te dragen dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de stedenbouwkundige vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.'

Volgens het advies van ANB is de aanvraag in overeenstemming met de goedgekeurde project-Mer en veroorzaakt de exploitatie geen betekenisvolle aantasting aan de instandhoudingsdoelstellingen onder de voorwaarde dat, gelet op de aard van dit project, het opvolgingsprogramma, het protocol, de op wetenschappelijk basis gestuurde monitoring en het samenstellen van een opvolgingscommissie als onderdeel van de mitigerende maatregelen uit de goedgekeurde project-Mer en de bijhorende passende beoordeling meegenomen worden in de vergunningsvoorwaarden.

Artikel 4.2.19 van de VCRO bepaalt inzake het opnemen van voorwaarden het volgende:

...

Het opvolgingsprogramma, het protocol, de op wetenschappelijk basis gestuurde monitoring en het samenstellen van een opvolgingscommissie maken geen deel uit van het stedenbouwkundig aanvraagdossier. Het is dan ook niet duidelijk in hoeverre de doelstellingen van het opvolgingsprogramma verwezenlijkt kunnen worden door enig toedoen van de aanvrager en of deze handelingen al dan niet afhankelijk zijn van bijkomende beoordeling door de overheid.

[...]

02. Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening

De voorschriften van het GRUP worden geacht de criteria voor de goede ruimtelijke ordening weer te geven.

Het GRUP vormt een juridisch kader voor de verdere exploitatie en valorisatie van de site in het kader van het 'Closing the circle project' waarbij het geborgen afval in de toekomst terug opgegraven en gerecycleerd kunnen worden.

Het 'Closing the circle project' op zich maakt geen deel uit van voorliggende aanvraag, de aanvraag dient dan ook los van dit concept beoordeeld te worden.

De aanvraag heeft betrekking op een grootschalige uitbreiding met 15ha bijkomende opslag zone XI en 5m ophoging van 17ha bestaande opslag zone VIIb en VIII) met een zeer grote ruimtelijke impact op de omgeving.

De verwezenlijking van de nabestemming en de vereiste landschappelijke inkleding vormen de meest delicate ruimtelijke componenten.

Uit het aanvraagdossier blijkt dat de opslag in zone XI een opslag is voor meer dan 3 jaar en dus niet beoordeeld kan worden als tijdelijke opslag. Het is niet uit te sluiten dat ook deze zone na het bereiken van de volledige opslagcapaciteit voor onbepaalde tijd een afgewerkte zone zal zijn waar geen graaf- of stortactiviteiten zullen plaatsvinden.

De voorschriften van het GRUP bepalen dat in het gebied voor tijdelijke ontginning en opslag, waarin het perceel ligt, naast het bijkomend ontginnen van de oorspronkelijke bodem en het aanvoeren van materiaal van buiten de site in functie van opslag, bewerking, verwerking, recyclage of energiewinning (in functie van het Close the circle project) ook het uitgraven van de bodem voor ontginning en het storten van afval toegelaten is onder volgende voorwaarde:

- de bestaande bosranden aan Wolfsdal moeten behouden blijven en moeten worden beheerd in functie van het behoud en de versterking van het karakter als bosrand met een onderbegroeiing die ook functioneert als buffer en landschappelijke inkleding,
- de intermediaire natuurwaarden worden aangehouden en ontwikkeld in de gebieden waarin tijdelijk geen graaf- of stortactiviteiten plaatsvinden. De inrichting en het beheer gebeurt in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn.

Het ontwerp voldoet niet aan deze voorschriften nl.:

- de perimeter van de stortplaats evolueert naar de buitenrand tot tegen Wolfsdal,
- de aanvraag bevat geen enkele waarborg inzake het realiseren en bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn. **Het opvolgingsprogramma, het protocol, de op wetenschappelijk basis gestuurde monitoring en het samenstellen van een opvolgingscommissie dienen toegevoegd te worden aan het stedenbouwkundig aanvraagdossier.**

Verder dient opgemerkt dat de hoogte van de opslag wordt voorzien tot op 22 meter boven het maaiveld, hetgeen impliceert dat er bij dergelijke hoogte een aanzienlijke buffers nodig zijn om horizonvervuiling ten gevolge van de hoogte van de stortplaats tegen te gaan.

03. Conclusie

De afdeling adviseert voorliggende aanvraag ongunstig.

Het voorstel voldoet niet aan de voorschriften van het GRUP, het plan dient aangepast te worden (bosrand/buffer ivv natuur en afdoende buffering opslaghoogte).

Het plan dient vervolledigd te worden.

Er dient een door de aanvrager uitvoerbaar en ten laste van de aanvrager, concreet en door ANB goedgekeurd natuurherstelprogramma bijgebracht te worden om als voorwaarde/last aan de vergunning te koppelen, beroepers zijn van oordeel dat de natuurwaarden zich immers pas herstellen na intensief beheer.

Bijkomende adviezen dienen opgevraagd te worden (water en natuurlijke rijkdommen).

...

De verwerende partij beslist op 12 januari 2017 om de behandeling van het dossier te verdagen teneinde bijkomende informatie op te vragen rond de opmerkingen die werden gemaakt in het verslag. Er werden daarna ook nog adviezen opgevraagd en verkregen van de provinciale Dienst Water en Domeinen en van de Buitendienst Natuurlijke Rijkdommen van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn aanvullend verslag van 26 januari 2017 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. Hij motiveert:

“ ...

Teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen die door onze dienst gemaakt werden, werd door NV Remo Milieubeheer bijkomende info verstrekt inzake het protocol natuurbeheer tussen Remo, ANB en Ovam.

In het gunstig advies van ANB mbt deze aanvraag werd de opname van die opvolgingsprogramma, protocol en de monitoring als voorwaarde gesteld. Het door Remo Milieubeheer voorgelegde protocol dateert echter van 2007 en heeft enkel betrekking op de bestaande stortplaats (zone VIIb) en niet op de nu aangevraagde uitbreiding in zone VIII en zone XI. Voor de nu aangevraagde uitbreiding bestaat er nog geen opvolgingsprogramma en geen protocol. Bij de vergunning zal derhalve de uitbreiding van het bestaande opvolgingsprogramma en protocol als voorwaarde opgelegd worden teneinde tegemoet te komen aan het advies van ANB inzake de instandhouding van de beschermde soorten.

Wat betreft het vereiste advies van Natuurlijke Rijkdommen werd er ondertussen een gunstig advies toegezonden.

Wat betreft het vereiste advies van de dienst Water en Domeinen werd ondertussen een gunstig advies opgemaakt.

Wat betreft de bufferzone langs de Wolfsdal wordt voorgesteld om deze bufferzone uit te breiden tot 10m. Een bosrand van 5m is te minimaal om nog als bosrand te kunnen beschouwen. Deze dient effectief minimaal 10m breed te zijn. Dit zal als voorwaarde bij de vergunning opgelegd worden.

Aangezien zowel in het project-MER als het plan-MER een voorafgaand archeologisch onderzoek als milderende maatregel wordt opgelegd, wordt dit ook als voorwaarde opgenomen in de vergunning.

...”

De verwerende partij verklaart beide beroepen op 26 januari 2017 ongegrond en verleent onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“...

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies en het goedgekeurd compensatievoorstel voor de ontbossen van het Agentschap Natuur en Bos (COMP/16-0154/LI), in hoofdzaak gemotiveerd als volgt: [...]

Conclusie

Op basis van bovenstaande uiteenzetting stelt het Agentschap voor Natuur en Bos vast dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad. De aanvraag wordt gunstig geadviseerd.

Het gunstige advies wordt gegeven mits opname van de volgende voorwaarden in de vergunning: [...]

Gelet op het advies van de dienst Water en Domeinen, d.d. 17 januari 2017, in hoofdzaak gemotiveerd als volgt: [...]

Er is dus geen advies vereist...”;

Gelet op het advies van de Hoofddienst Natuurlijke Rijkdommen, d.d. 19 januari 2017, in hoofdzaak gemotiveerd als volgt: [...]

8. Conclusie

Gelet op bovenvermelde elementen verleent de dienst Natuurlijke Rijkdommen een gunstig advies betreffende deze aanvraag voor wat haar bevoegdheden betreft.

[...]

Overwegende dat de Remo-site een uitgestrekt gebied is;

dat deze zone oorspronkelijk voorzien werd in functie van de zandwinning (zone I sinds de jaren '60), dat vanaf de jaren '70 de realisatie van een stortfunctie de hoofdfunctie van het gebied is;

dat aanvankelijk de site als categorie 2-stortplaats voor huishoudelijk afval werd geëxploiteerd door de gemeente Helchteren en de Intercommunale Afvalverwijdering Noord- en West-Limburg;

dat sinds 1982 de site door Remo Milieubeheer wordt geëxploiteerd als categorie 1 en 2 stortplaats; dat in 1986 de stortplaats werd uitgerust met een installatie voor waterzuivering, in 2001 met een installatie voor extractie van valorisatie van gassen (Eco-Valley) en in 2007 met een weegbrug, burelen en garage voor onderhoud van eigen voertuigenpark;

dat de stortplaats één van de vijf in Vlaanderen vergunde stortplaatsen van categorie 1 (Ovam nr. 530) is;

dat actueel enkel zone VIIb2 (9ha) nog in exploitatie is; dat de overige zones volledig zijn afgewerkt en begroeid (circa 85.40ha categorie 2 + circa 66.40ha categorie 2 = circa 151.8ha);

Overwegende dat de site aan de Koerselsedijk ligt;

dat doorheen de site de Grauwe Steenstraat en Weg van het Heihuisje lopen; dat langs de site de Weg naar Spikkelspade, Wolfsdal en de Kolderstraat lopen; dat Wolfsdal een onverharde weg is die tevens deel uitmaakt van het fietsroutenetwerk;

dat de Koerselsedijk aansluit op de Grote Baan (N715), waarlangs in het zuiden aansluiting op de E314N mogelijk is (af- en oprittencomplex 29); dat in het noorden er via de Grote Baan aansluiting is op de huidige Noordzuidverbinding (N74); dat wanneer de Noord Zuid omleidingsweg (goedgekeurd gewestelijk GRUP voor nieuwe N74) wordt gerealiseerd, de

site rechtstreeks zal aantakken op de nieuwe N715 ten zuiden van het aan te leggen uitwisselingscomplex N74/N715;

dat de site op het plateau ligt tussen de valleien van de Helderbeek en de Broekbeek in hindergevoelig gebied nl.:

- in natuurgebied (Gebieden van het VEN en IVON 'Closing the circle' te Houthalen en 'De Terril Heusden Zolder'),
- aan de zijde van Wolfsdal grenzend aan een groter geheel natuur (Gebied van het VEN en IVON 'De Mangelbeek en Winterbeek),
- aan de zijde van de Koerselsedijk grenzend aan beschermd cultuurhistorisch landschap (Koerselse Heide en vallei van de Zwarte beek, de Koerselse Heide is met hoge ecologische en landschappelijke waarde van heidegebieden, stuifduinen en bossen met als medegebruik militair trainingskamp),
- aan de zijde van de Kolderstraat grenzend aan woongebied tuinwijk Lindeman, Heusden,

dat op een afstand van 700 meter de woonkern Houthalen Lillo ligt en op 1.5km liggen de woonkernen Heusden centrum en Helchteren centrum;

dat in de omgeving enkele kleinere KMO-zones (Molenheide, Schacht, Mireille, ...) liggen;

dat er geen SEVESO bedrijven in de omgeving (<2km) gelegen zijn;

dat het perceel in een gebied ligt dat aangeduid is om bijkomende kansen te geven aan habitats en soorten die van levensbelang zijn voor de Europese biodiversiteit nl.:

- Gebied van het VEN en het IVON gebied 461 'Closing the Circle' te Houthalen-Helchteren (grote eenheid natuur), bestemming start 28 jaar na het verkrijgen eerste vergunning,
 - Habitatrichtlijngebied Speciale beschermingszone BE2200029-Vallei- en brongebied van de Zwarte Beek, Bolisserbeek en Dommel met heide en vengebieden,
 - Vogelrichtlijngebied Speciale beschermingszone BE 2218311 Militair domein en de vallei van de Zwarte Beek.
 - Vlaams Ecologisch Netwerk gebied 441-De terril Heusden-Zolder,
- dat het perceel paalt aan volgende beschermingszones:
- Vlaams Ecologisch Netwerk gebied 440-De Helderbeek-Hokselaar (overlappend met de site),
 - Vlaams Ecologisch Netwerk gebied 442-De Mangel en Winterbeek.

Overwegende dat uit de historiek blijkt dat begin jaren '60 de eerste zandwinning op de site werd aangevat (vak I); dat vanaf de jaren '70 de zandputten in het kader van de opvolgverplichting worden geëxploiteerd als categorie 2 stortplaats (stortplaats voor niet gevaarlijke afvalstoffen in zone I-14.8ha vanaf 1974 voor huishoudelijk afval, zone III-23.4ha vanaf 1984, zone IVa-16.2ha vanaf 1991, zone IVb +IVc-14.2ha vanaf 1993, zone Frederix-9.6ha vanaf 1995, zone VIIa-7.2ha vanaf 1997 en zone VIIb1 vanaf 2001);

dat vanaf de jaren '80 de site ook wordt geëxploiteerd als categorie 1 stortplaats (stortplaats voor gevaarlijke afvalstoffen in zone IIa-3.1ha en IIb-10ha vanaf 1981, zone V-5.7ha vanaf 1992, zone VI-20.8ha vanaf 1995, zone VIIb1-2.4ha vanaf 2007 (BD 17 januari 2007) en zone VIIb2-9.4ha vanaf 2012 (BD 8 november 2012)),

dat op 13 december 2012 de deputatie een vergunning verleende voor de in gebruik zijnde zone VIII (9ha – zone van circa 350m op 270m aan de Grauwe Steenstraat / Wolfsdal, hoogte t.o.v. het maaiveld: 17 a 18 meter (peil 85m); dat het vergund stortvolume voor deze zone 1.400.000m³ bedraagt; dat circa 45% van deze zone in uitbating is als stortplaats voor industrieel afval en 55% in aanleg (nog niet als stortplaats ingerichte ontginningsput);

Overwegende dat voorliggende aanvraag de uitbreiding voorziet van de stortplaats met zone XI (15ha, zone van circa 240 meter op 630 meter) en het ophogen van de af te werken

zone VIIb2 en de in uitvoering zijnde zone VIII (totaal 17ha) gekoppeld aan nieuwe zandwinning in zone XI;

dat de uitbreidingszone XI ten westen ligt van en grenst aan de zones VIIb2 en VIII en Wolfsdal;

dat de geplande uitbreiding aansluit bij de bestaande site met toegangsweg, weegbrug, waterzuivering en werkplaats en zal ontsloten worden via de bestaande toegang aan de Koerselsedijk naar de N719 Grote Baan/huidig tracé van de Noord-Zuidverbinding; dat de aanvraag geen bijkomende ontsluiting voorziet;

dat de aanvraag het volgende omvat:

- ter plaatse van de uitbreidingszone het ontbossen van 11,44ha 19de eeuws naaldhoutbos grotendeels bestaande uit grove den en in mindere mate uit zwarte den en plaatselijk lork;
- ter plaatse van de uitbreidingszone (15ha) het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen over een grote oppervlakte door de bodem uit te diepen (-10 meter/1.250.000m³) en het aanleggen van een aarden wal rondom de uitgegraven zone waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt van natuur naar opslag van industrieel afval;
- ter plaatse van de uitbreidingszone het terrein gebruiken, aanleggen en inrichten voor het storten van 1.500.000m³ industrieel afval tot op een hoogte (peil 76m) van 8.20 m boven het oorspronkelijk maaiveld (peil 67.80m);
- ter plaatse van de af te werken zone VIIb2 en uitvoeringszone VIII het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen door de bodem op te hogen (+5 m tot peil 90 m) in functie van zandopslag binnen de eigen site (circa 850.000m³) tot op een totale hoogte van 22.20m boven het oorspronkelijk maaiveld;

Overwegende dat volgens het ontwerp de reliëfwijzigingen tot op 5 meter van Wolfsdal reiken; dat de stortplaats voorzien is van een boven- en onderafdichting; dat binnen de stortplaatsen het afval gesorteerd in vakken wordt opgeslagen met het oog op eventuele latere ontginning en recuperatie;

dat de afvalstoffen worden gecontroleerd en geïsoleerd, opdat geen uitloging, verwaaiing en vervluchtiging meer kan plaatsvinden; dat via monitoring de saneringsberging wordt gecontroleerd;

dat stortgassen die ontstaan door biologische activiteit in het gestort afval worden afgevangen en benut of verwerkt; dat percolerend water eveneens wordt opgevangen en gezuiverd;

dat nadat de eindcapaciteit van de opslagplaats bereikt is, een afdichtslaag wordt aangebracht (laag klei en HDPE-folie); dat bovenop de afdichtingslaag een eindafdek wordt aangebracht (3m dikke drainerende laag in zand); dat hemelwater dat zich in deze drainerende laag verzamelt, in eerste instantie wordt gebufferd in ringgrachten die gevormd worden door de berm rond de opslagplaats (3m³/m); dat aan de buitenkant van deze berm infiltratiegrachten en bezinkingsbekkens worden voorzien;

dat na deze uitbreiding de uitvoeringszone reikt tot op circa 300 meter van het woongebied / tuinwijk Lindeman en tot Wolfsdal;

dat de uitbating zal gebeuren van noord naar zuid/Wolfsdal in 3 fasen zoals aangeduid op het uitbatingplan, nl. fase zandexploitatie - fase voor inrichting na zandexploitatie – fase voor stortactiviteit na zandexploitatie en inrichting;

Milieueffectenrapport en passende beoordeling

Overwegende dat een zandwinning en een categorie I-stortplaats beschouwd worden als hinderlijke inrichtingen;

dat voor het wijzigen en uitbreiden van hinderlijke inrichtingen en het rooien van een aanzienlijke oppervlakte bos de milieueffecten en eventuele milderende maatregelen onderzocht dienen te worden voordat de vergunning verleend wordt;

dat bij de aanvraag een project-milieueffectenrapport 'Realisatie Closing the Circle-project te Houthalen-Helchteren' werd gevoegd;

dat het project- milieueffectenrapport werd goedgekeurd door de Vlaamse Overheid, Afdeling Milieu-, Natuur- en Energie dd. 19 januari 2016 (PRMER-PR2050-GK);

dat volgens het goedgekeurd project- milieueffectenrapport maakt het dossier deel uit van de aanvraag voor de bouwvergunning voor het verder exploiteren van de reeds vergunde tijdelijke opslag en ondersteunende activiteiten, gekoppeld aan nieuwe zandwinning en nieuwe tijdelijk opslag in de zone ten westen van de reeds vergunde tijdelijke opslag;

dat volgens het project- milieueffectenrapport de term 'tijdelijke opslag' dient gelezen te worden als 'berging van materialen waarvan voorzien wordt dat ze in de loop van het Closing the Circle-project kunnen gevaloriseerd worden'; dat niettegenstaande de zones VIII en XI volgens het wettelijk kader bij de opmaak van onderhavig milieueffectenrapport strikt gezien te beschouwen zijn als stortplaatsen vermits de periode van opslag meer dan drie jaar bedraagt, wordt er toch voor geopteerd om ze aan te duiden als 'tijdelijke opslag', dit om het verschil met de klassieke stortplaatsen duidelijk aan te geven; dat bij de exploitatie van zones VIII en XI de inkomende afvalstromen immers worden opgeslagen in functie van de latere verwerking, waardoor het beschikbaar potentieel maximaal benut kan worden; dat het project- milieueffectenrapport wel degelijk uitgaat van een stortplaats waarvan de opslag meer dan drie jaar bedraagt;

dat het een aanvraag betreft met een aanzienlijke ingreep in de bodem in de omgeving van een beschermd cultuurhistorisch landschap (Koerselse Heide en vallei van de Zwarte Beek); dat het project- milieueffectenrapport als milderende maatregel met een ruimtelijk aspect voor zone XI voorstelt om een archeologisch vooronderzoek te laten uitvoeren gezien de grote oppervlakte van de ontbossing en de wijziging en afgraving van onverstoorde bosbodems; dat de uitvoering van een archeologisch vooronderzoek als voorwaarde bij de vergunning wordt opgelegd;

Overwegende dat bij de aanvraag een passende beoordeling werd gevoegd; dat de passende beoordeling uitgaat van een verderzetting van tijdelijke opslag van externe residu's die in eerste instantie nog niet kunnen worden gevaloriseerd maar waarvan wel verwacht wordt dat ze in de loop van het 'Closing the Circle'-project gevaloriseerd kunnen worden in de nu in te richten zone XI en van definitieve opslag van residu's die niet meer gevaloriseerd kunnen in een later in te richten zone X;

dat de duurtijd voor de tijdelijke opslag afhangt van het verloop van het Closing the Circle-project waarbij de bestaande stortplaats ontgonnen zal worden voor materiaalrecuperatie en waarbij de installatie van de inrichtingen voor recuperatie gefaseerd voorzien wordt nl. eerste demonstratiefase, eerste uitbreiding U1 en tweede uitbreiding / full scale fase U2 en waarbij de beëindiging van de stortings- en ontginningsactiviteit indicatief voorzien wordt tegen 2047 (inclusief afbraak);

dat de uitbreiding van de tijdelijke opslag volgens de passende beoordeling als doel heeft de continuïteit van de opslag te verzekeren en de financiering van de vereiste investeringen voor ontginning en recuperatie te dekken;

dat het Agentschap Natuur en Bos de Passende Beoordeling gunstig geadviseerd heeft op 16 december 2015;

Watertoets

Overwegende dat de aanvraag in het kader van de watertoets werd voorgelegd aan de waterbeheerder (Provincie Limburg, dienst Water en Domeinen);

dat volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid de aanvraag dient onderworpen te worden aan de watertoets; dat de dienst Water en Domeinen van de provincie Limburg, d.d. 17 januari 2017, in haar advies stelt dat de vermindering van de infiltratie die gepaard gaat met de ontbossing niet van die omvang is dat er sprake is van een negatief effect op het watersysteem; dat de aanvraag de watertoets doorstaat;

Verenigbaarheid met normen en doelstellingen van andere beleidsdomeinen dan de ruimtelijke ordening

Natuur en Bos

Overwegende dat voor de aanvraag een voorwaardelijkgunstig advies werd verleend door het agentschap Natuur en Bos met kenmerk 16-07555-LI (COMP/16-0154/LI); dat hierin wordt gesteld dat de aanduiding van de peilputten voor grondwatermonitoring op de bouwplannen in het stedenbouwkundig dossier aangewezen is om milieutechnische opvolging van potentiële wijzigingen mogelijk te maken; dat uit dit advies verder blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de goedgekeurde project- milieueffectenrapport; dat de exploitatie geen betekenisvolle aantasting veroorzaakt aan de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone, dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad mits aan volgende voorwaarden wordt voldaan

- *Voorwaarden in het kader van de grondwatermodellering en het goedgekeurde project-milieueffectenrapport:*
 - o *Bij verdwijnen van bestaande peilputten als deel van de lopende grondwatermodellering moeten nieuwe peilputten geboord worden met aanduiding van deze putten op de bouwplannen. De nieuwe putten worden geboord op basis van locaties aangewezen door OVAM;*
 - o *Opnemen van het opvolgingsprogramma, het protocol, de op wetenschappelijke basis gestuurde monitoring en het samenstellen van een opvolgingscommissie als onderdeel van de mitigerende maatregelen uit de goedgekeurde project-milieueffectenrapport en de bijbehorende passende beoordeling in de vergunningsvoorwaarden.*
- *Voorwaarden in het kader van art. 90 van het Bosdecreet*
 - o *De vergunning wordt verleend op grond van art. 90bis, §5, derde lid van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer COMP/16/0154/LI*
 - o *De te ontbossen oppervlakte bedraagt 114.426m². Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.*
 - o *Het plan goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos dien deel uit te maken van de stedenbouwkundige vergunning.*
 - o *De compenserende bebossing op de percelen gelegen te Maaseik, Diepenbeek, Diest, Beringen, Hofstade, Kasterlee, Wevelgem en Vleteren, zoals aangegeven in de beslissing van de ontheffing van het verbod op ontbossing met ref. ONTH/16/08/LI16-01985 van 13/15/2016 over een oppervlakte van 169.202m² dient uitgevoerd te worden binnen 2 jaar vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning. De vergunninghouder verbindt er zich toe om minstens 30 dagen voordat de compenserende bebossing wordt uitgevoerd dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos te melden.*
 - o *Wanneer de compenserende bebossing volledig is uitgevoerd, kan de vergunninghouder hiervan een attest bekomen bij de provinciale afdeling van het Agentschap Natuur en Bos.*

dat de plaats van de peilputten voor grondwatermonitoring geen ruimtelijke impact hebben, dat de vereiste aanduiding op de plannen een zaak van exploitatie is die gewaarborgd kan worden door aan de vergunning volgende voorwaarde te verbinden:

- *er dient ten laatste voor de start van de ontgraving in zone XI een plan aan OVAM overgemaakt te worden met aanduiding van de peilputten voor grondwatermonitoring, bij het verdwijnen van de op dit plan aangeduide peilputten als deel van de lopende grondwatermodellering moeten nieuwe peilputten geboord worden, de nieuwe putten worden geboord op basis van locaties aangewezen door OVAM;*

Overwegende dat de aanvraag het rooien omvat van een aanzienlijke oppervlakte bos (11,44ha); dat bij het aanvraagdossier het besluit van 13 mei 2016 van de administrateur-generaal van het Agentschap Natuur en Bos tot ontheffing van het verbod op ontbossing werd gevoegd (ref. ONTH/16/08/LI);

dat de ontheffing van het verbod op ontbossing verleend wordt onder voorwaarden waaronder compensatie in natura en het behoud van de bomenrij ter hoogte van Wolfsdal zoals voorzien in het GRUP;

dat de voorwaarden waaronder de ontbossing toegestaan wordt in de vergunning opgenomen worden;

Protocol

Overwegende dat het bestaande protocol dat werd opgemaakt tussen Remo-Milieubeheer, ANB en OVAM in functie van het natuurbeheer van de bestaande stortvakken teneinde de nabestemming van het gebied op zulke manier te beheren, in te richten, te ontwikkelen en/of te herstellen dat ze beantwoordt aan de ecologische vereisten in de Europese richtlijnen; dat dit protocol dateert van 19 juli 2007; dat een uitbreiding van dit protocol en het opvolgingsprogramma nodig is teneinde tegemoet te komen aan het advies van ANB inzake de instandhouding van de beschermde soorten in dit gebied; dat de uitbreiding van het protocol en het opvolgingsprogramma als voorwaarde zullen opgenomen worden bij de vergunning;

Natuurlijke rijkdommen

Overwegende dat de aanvraag gelegen is in een gebied dat bestemd is als ontginningsgebied en verplicht voor advies dient voorgelegd te worden aan de afdeling binnen het departement Leefmilieu, Natuur en Energie die bevoegd is voor natuurlijke rijkdommen; dat door de Hoofddienst Natuurlijke Rijkdommen op 19 januari 2017 een gunstig advies werd verleend omtrent voorliggende aanvraag;

Milieu

Overwegende dat bij besluit van de deputatie van 14 juli 2016 aan Remo milieubeheer nv een milieuvergunning werd verleend voor de hernieuwing van de vergunning en verandering door toevoeging/ wijziging van de afvalopslagplaats voor een termijn van 20 jaar die eindigt op 14 juli 2036 voor hoofdzakelijk het storten van:

- *max. 285.000m³ restproducten van het Closing the Circle project;*
- *max. 2.615.000m³ bedrijfsafvalstoffen met het oog op toekomstige valorisatie (vak VIII en XI);*

dat de totale opslagcapaciteit voor van VIII en XI na uitbreiding 2.900.000m³ is;

Openbaar onderzoek en beroepen

Bezwaren

Overwegende dat de aanvraag waarvoor een project-milieueffectenrapport diende te worden opgemaakt verplicht onderworpen dient te worden aan een openbaar onderzoek;

dat tijdens het openbaar onderzoek 5 bezwaarschriften werden ingediend; dat de bezwaren inhoudelijk worden hernomen in de beroepschriften;

Overwegende dat in het beroepschrift van Corinna Nys bezwaar wordt geuit tegen de verdere aantasting van waardevol natuurgebied en het uitbreiden van de inrichting richting woongebied in plaats van de exploitatie te beëindigen op de steeds vooropgestelde datum van september 2017; dat verder wordt gewezen op mogelijke stofhinder, lawaaihinder en geurhinder door ontginningen en het storten en nadien terug opgraven van afval en de nadelige effecten hiervan op de horecazaak aan Wolfsdal;

Overwegende dat in het beroepschrift van de Limburgse Milieukoepel hoofdzakelijk wordt gesteld dat de aanvraag geen betrekking heeft op het 'Closing the Circle' project of een tijdelijke stortplaats, maar op de realisatie/uitbreiding van een afvalstortplaats, voorafgegaan door een ontbossing en een zandontginning waarbij de reeds veroorzaakte negatieve effecten door de bestaande exploitatie en de bijkomende effecten door uitbreiding noch het plan-milieueffectenrapport, noch het project-milieueffectenrapport, noch in de passende beoordeling besproken worden; dat het verder onduidelijk is op welke wijze een volwaardig herstel en optimalisatie van de betrokken habitats en soorten zal gerealiseerd worden;

dat er tevens op gewezen wordt dat na de ontgraving van het afval voortdurend beheersmaatregelen noodzakelijk zijn in dit gebied en dat de aantasting moeilijk ongedaan zal kunnen gemaakt worden en een eventueel resultaat na herstel slechts binnen een aantal jaren zichtbaar zal zijn;

dat de aanvraag strijdig is met de voorschriften voor wat betreft:

- *het rooien van de bestaande bosrand aan Wolfsdal,*
- *het dumpen van de ontgonnen zanden van zone XI op andere zone's afwijkende van de voorschriften die bepalen dat 'intermediaire natuurwaarden worden aangehouden en ontwikkeld in de gebieden waarin tijdelijk geen graaf- of stortactiviteiten plaatsvinden . De inrichting en het beheer gebeurt in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de SBZ's in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn,*

dat verder de milieukoepel zich vragen stelt omtrent de verenigbaarheid van zandontginning in functie van een stortplaats met het delfstoffendecreet, het gebruik van een openbare weg (Grauwe Steenstraat) in functie van de exploitatie en de verlenging van de concessieovereenkomst voor de gronden tussen het Agentschap voor Natuur en Bos en de aanvrager;

dat de milieukoepel van oordeel is dat de bestaande protocolovereenkomst het vereiste natuurherstel niet kan waarborgen;

Verweer

Overwegende dat de aanvrager in zijn verweerschrift wijst op de door de deputatie verleende milieuvergunning en het gunstig standpunt van Ruimte Vlaanderen dd. 16 september 2016 in het kader van de milieuvergunning;

Beoordeling van de bezwaren

Overwegende dat de bezwaren wijzen op mogelijke hinder voor omwonenden (geurhinder, lawaaihinder, stofhinder) ten gevolge van de zandwinning en het storten van afval op korte afstand van bewoning; dat de voorgestelde hinder een gevolg is van activiteiten die om reden van hinderlijkheid dienen afgezonderd te worden naar daartoe aangewezen gebieden; dat het gebied waarin de aanvraag zich situeert juist gecreëerd werd om de aangevraagde activiteiten te kunnen vestigen; dat in voorliggende aanvraag niet meer terug

gekomen kan worden op de krachtens het uitvoeringsplan vastgelegde ordening en ruimtelijke bestemming voor het terrein waarbij het zandontginning en het opslaan van afval toegelaten is;

dat daarnaast de veiligheid en kwaliteit van het leefmilieu gewaarborgd wordt door in de milieuvergunning (klasse 1) opgelegde bepalingen en voorwaarden;

dat overeenkomstig artikel 4.5.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de stedenbouwkundige vergunning geschorst wordt zolang de milieuvergunning niet verleend is en van rechtswege vervalt indien de milieuvergunning definitief geweigerd is;

Overwegende dat het wijzigen van eerder gemaakte afspraken en het verlengen van de exploitatietermijn en de concessieovereenkomst tussen Remo en ANB (tot 2025 i.p.v. 2017) geen grond vormt voor het weigeren van voorliggende stedenbouwkundige aanvraag,

dat de exploitatietermijn een zaak is van milieutechnische aard,

dat overeenkomstig artikel 4.5.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de stedenbouwkundige vergunning geschorst wordt zolang de milieuvergunning niet verleend is en van rechtswege vervalt indien de milieuvergunning definitief geweigerd is;

Overwegende dat mogelijke milieu-hinder voor omwonenden ten gevolge van latere ontginning van het gestort afval geen grond vormt voor weigering van voorliggende stedenbouwkundige aanvraag; dat het later ontginnen van gestort afval geen deel uitmaakt van voorliggende aanvraag;

Overwegende dat het bezwaar tegen het tijdelijk verdwijnen van waardevolle vegetatie en bos, de tijdelijke omzetting van een Speciale Beschermingszone (SBZ)-habitatgebied in afvalstortplaats en het negatief effect hiervan voor de horecazaak Wolfsdal 45 geen grond vormt voor het weigeren van de aanvraag,

dat voor het wijzigen van het gebruik van het terrein een goedgekeurd Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (GRUP) bestaat, dat de aanvraag naar bestemming verenigbaar is met dit uitvoeringsplan; dat naar aanleiding van voorliggende aanvraag niet meer terug gekomen kan worden op de krachtens het uitvoeringsplan vastgelegde ordening en ruimtelijke bestemming voor het terrein waarbij het opslaan van afval toegelaten is;

Overwegende dat door beroepers de kritiek werd geuit dat de beoogde ontzanding indruist tegen het delfstoffendecreet; dat de aanvraag overeenkomstig besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 tot aanwijzing van de instanties die over een vergunningsaanvraag advies verlenen, artikel 1, 10° voor advies voorgelegd werd aan de afdeling binnen het departement Leefmilieu, Natuur en Energie die bevoegd is voor natuurlijke rijkdommen voor alle aanvragen gelegen in gebieden die bestemd zijn als ontginningsgebied of een ermee vergelijkbaar gebied; dat uit het gunstig advies blijkt dat de aanvraag verenigbaar is met normen en doelstellingen die gehanteerd worden door het departement dat bevoegd is voor de delfstoffen;

Overwegende de ingediende beroepschriften betrekking hebben op de onvolledigheid van milieueffectenrapporten en passende beoordeling; dat het bij de aanvraag gevoegde project-milieueffectenrapport en de passende beoordeling opgemaakt werden door erkende deskundigen en de inhoud goedgekeurd werd door de mer-dienst van de Vlaamse Overheid;

Overwegende dat de deputatie van oordeel is dat aan de kritiek van beroepers dat het vereiste natuurherstel onvoldoende gewaarborgd wordt tegemoet gekomen kan worden

door aan de vergunning de voorwaarde te verbinden dat de protocolovereenkomst tussen Remo, ANB en OVAM en het opvolgingsprogramma uitgebreid dienen te worden teneinde de vereiste inrichting en het beheer op te leggen in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn in de zones die deel uitmaken van voorliggende aanvraag zoals gesteld in het advies van het Agentschap Natuur en Bos;

Overwegende dat de deputatie van oordeel is dat de aanvraag in overeenstemming gebracht kan worden met de voorschriften van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (zie verder);

Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat de voorschriften van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan worden geacht de criteria voor de goede ruimtelijke ordening weer te geven; dat het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan een juridisch kader vormt voor de verdere exploitatie en valorisatie van de site in het kader van het 'Closing the circle project' waarbij het geborgen afval in de toekomst terug opgegraven en gerecycleerd kan worden; dat het 'Closing the Circle project' op zich geen deel uitmaakt van voorliggende aanvraag;

Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (GRUP)

Overwegende dat voor het gebied het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Closing the Circle' werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 6 maart 2015; dat tegen dit uitvoeringsplan een vernietigingsprocedure loopt bij de Raad van State; dat dit Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan verordenend blijft voor de ruimtelijke afweging zolang dit niet werd vernietigd of ingetrokken;

Overwegende dat zowel de huidige exploitatiezone waarvan de opslag zou verhoogd en verlengd worden en de uitbreidingszone XI (15ha) in de zone 'Gebied voor hergebruik van materialen en energie' gelegen zijn; dat beide zoneringen ook binnen de overdruk 'gebied voor tijdelijke ontginning en opslag' (artikel 1.8) blijven; dat de nabestemming van het gebied volgens het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Closing the Circle' natuurgebied is; dat voor de aanvraag de algemene voorschriften en de specifieke voorschriften van artikels 1.1 en 1.8 gelden; dat de specifieke voorschriften als volgt luiden:

...

Toetsing aan de voorschriften van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een grootschalige uitbreiding met 15ha bijkomende opslag zone XI en 5m ophoging van 17ha bestaande opslag zone VIIb en VIII, dat de aanvraag een zeer grote ruimtelijke impact op de omgeving heeft; dat de verwezenlijking van de nabestemming en de vereiste landschappelijke inkleding de meest delicate ruimtelijke componenten vormen; dat uit het aanvraagdossier blijkt dat de opslag in zone XI een opslag is voor meer dan 3 jaar en dus niet beoordeeld kan worden als tijdelijke opslag; dat het niet uit te sluiten is dat ook deze zone na het bereiken van de volledige opslagcapaciteit voor onbepaalde tijd een afgewerkte zone zal zijn waar geen graaf- of stortactiviteiten zullen plaatsvinden; dat de voorschriften van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan bepalen dat in het gebied voor tijdelijke ontginning en opslag, naast het bijkomend ontginnen van de oorspronkelijke bodem en het aanvoeren van materiaal van buiten de site in functie van opslag, bewerking, verwerking, recyclage of energiewinning (in functie van het Close the

circle project) ook het uitgraven van de bodem voor ontginning en het storten toegelaten is onder volgende voorwaarde:

- de bestaande bosranden aan Wolfsdal moeten behouden blijven en moeten worden beheerd in functie van het behoud en de versterking van het karakter als bosrand met een onderbegroeiing die ook functioneert als buffer en landschappelijke inkleding,
 - de intermediaire natuurwaarden worden aangehouden en ontwikkeld in de gebieden waarin tijdelijk geen graaf- of stortactiviteiten plaatsvinden, de inrichting en het beheer gebeurt in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn;
- dat de deputatie van oordeel is dat de overeenstemming met deze voorschriften gewaarborgd kan worden door aan de vergunning volgende voorwaarden te koppelen:
- de bestaande bosranden aan Wolfsdal moeten behouden blijven en moeten worden beheerd in functie van het behoud en de versterking van het karakter als bosrand met een onderbegroeiing die ook functioneert als buffer en landschappelijke inkleding, deze bosrand moet effectief minstens een breedte hebben van minstens 10m (=strook langs Wolfsdal waar geen ontbossing, afgraving, ophoging of andere vergunningsplichtige handelingen worden uitgevoerd,
 - de intermediaire natuurwaarden worden aangehouden en ontwikkeld in de gebieden waarin tijdelijk geen graaf- of stortactiviteiten plaatsvinden, de inrichting en het beheer gebeurt in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn, voor de zones waarop voorliggende aanvraag betrekking heeft (VIIb2, VIII en XI) dient het bestaande opvolgingsprogramma, het protocol, de op wetenschappelijke basis gestuurde monitoring en het samenstellen van een opvolgingscommissie uitgebreid/opgemaakt te worden;
 - dat de uitbating dient gefaseerd te gebeuren zoals verduidelijkt wordt in de nota van Atreum Architects en de beantwoording van de beroepselementen van de aanvrager dd. 21 december 2016 nl.:
 1. Voorafgaandelijk aan de start van de ontzanding zal re ontbost worden.
 2. De ontginning gebeurt gefaseerd met een maximale oppervlakte van 4ha per fase,
 3. Daarbij wordt de grootte van het ontginningsgebied afgestemd op de aanvoer van afvalstoffen,
 4. De zandontginning wordt gestart in het noorden van zone XI en zal verder in zuidelijke richting verlopen waarbij er steeds achter het ontginningsfront zal gewerkt worden.
 5. Op de plannen is een beschermingsstrook van 10 m aangeduid ter hoogte van de Wolfsdal.

dat het beroep van de Milieukoepel met betrekking tot de strijdigheid met de voorschriften voor wat betreft het bijkomend ophogen van een deels af te werken zone niet kan bijgetreden worden;

dat de voorschriften niet uitsluiten dat in het gebied voor tijdelijke ontginning en opslag 'Alle handelingen die nodig of nuttig zijn om zand te winnen en mechanisch te behandelen, zijn toegelaten voor zover het tijdelijke infrastructuur betreft, wat moet blijken uit de fasering van de ontginning en de eindafwerking met het oog op de nabestemming natuur.', dat de zandopslag op de site gehouden wordt om na ontgraving van het gestockeerd afval de ontstane putten deels terug op te vullen en dus tijdelijk is;

Overwegende dat abnormale horizonvervuiling ten gevolge van de hoogte van de stortplaats in de zones waar een verdere ophoging tot 22 meter boven het maaiveld

gevraagd wordt (af te werken zone VIIb2 en in exploitatie zijnde zone VIII) vermeden kan worden door aan de vergunning volgende voorwaarde te koppelen:

- dat de ophoging in de af te werken zone VIIb2 en uitvoeringszone VII uitsluitend mag gebeuren door het storten van in zone XI uitgegraven zuivere gronden;
dat ter hoogte van de nieuw te exploiteren zone XI de hoogte beperkt is tot 8.20meter boven het maaiveld waardoor er geen abnormale horizonvervuiling te verwachten is;

Overwegende dat de deputatie van oordeel is dat de stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend onder volgende voorwaarden:

- de bestaande bosranden aan Wolfsdal moeten behouden blijven en moeten worden beheerd in functie van het behoud en de versterking van het karakter als bosrand met een onderbegroeiing die ook functioneert als buffer en landschappelijke inkleding, deze bosrand moet effectief minstens een breedte hebben van minstens 10m (=strook langs Wolfsdal waar geen ontbossing, afgraving, ophoging of andere vergunningsplichtige handelingen worden uitgevoerd);
- de intermediaire natuurwaarden worden aangehouden en ontwikkeld in de gebieden waarin tijdelijk geen graaf- of stortactiviteiten plaatsvinden, de inrichting en het beheer gebeurt in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn, voor de zones waarop voorliggende aanvraag betrekking heeft (VIIb2, VIII en XI) dient het bestaande opvolgingsprogramma, het protocol, de op wetenschappelijke basis gestuurde monitoring en het samenstellen van een opvolgingscommissie uitgebreid/opgemaakt te worden;
- de uitbating dient gefaseerd te gebeuren zoals verduidelijkt wordt in de nota van Atreum Architects en het verweerschrift van de aanvrager dd. 21 december 2016 nl.:
 1. Voorafgaandelijk aan de start van de ontzanding zal er ontbost worden.
 2. De ontginning gebeurt gefaseerd met een maximale oppervlakte van 4ha per fase,
 3. Daarbij wordt de grootte van het ontginningsgebied afgestemd op de aanvoer van afvalstoffen,
 4. De zandontginning wordt gestart in het noorden van zone XI en zal verder in zuidelijke richting verlopen waarbij er steeds achter het ontginningsfront zal gewerkt worden.
 5. Op de plannen is een beschermingsstrook van 10 m aangeduid ter hoogte van de Wolfsdal;
- de ophoging in de af te werken zone VIIb2 en uitvoeringszone VII mag uitsluitend gebeuren door het storten van in zone XI uitgegraven zuivere grond en aarde;
- de uitvoering van een archeologisch vooronderzoek overeenkomstig de milderende maatregelen in het project- milieueffectenrapport;
- er dient ten laatste voor de start van de ontgraving in zone XI een plan aan OVAM overgemaakt te worden met aanduiding van de peilputten voor grondwatermonitoring, bij het verdwijnen van de op dit plan aangeduide peilputten als deel van de lopende grondwatermodellering moeten nieuwe peilputten geboord worden, de nieuwe putten worden geboord op basis van locaties aangewezen door OVAM;
- het advies van het Agentschap Natuur en Bos met volgende voorwaarden in het kader van art. 90 van het Bosdecreet, dient strikt nageleefd te worden:
 - o De vergunning wordt verleend op grond van art. 90bis, §5, derde lid van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer COMP/16/0154/LI
 - o De te ontbossen oppervlakte bedraagt 114.426m². Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.

- o *Het plan goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos maakt deel uit van de stedenbouwkundige vergunning.*
- o *De compenserende bebossing op de percelen gelegen te Maaseik, Diepenbeek, Diest, Beringen, Hofstade, Kasterlee, Wevelgem en Vleteren, zoals aangegeven in de beslissing van de ontheffing van het verbod op ontbossing met ref. ONTH/16/08/LI16-01985 van 13/15/2016 over een oppervlakte van 169.202m² maakt integraal deel uit van de vergunning en dient uitgevoerd te worden binnen 2 jaar vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning. De vergunninghouder verbindt er zich toe om minstens 30 dagen voordat de compenserende bebossing wordt uitgevoerd dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos te melden.*
- o *Wanneer de compenserende bebossing volledig is uitgevoerd, kan de vergunninghouder hiervan een attest bekomen bij de provinciale afdeling van het Agentschap Natuur en Bos.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

Voorgaande overweging verhindert niet dat de Raad om proceseconomische redenen reeds in de huidige stand van het geding de aandacht van de partijen, en in het bijzonder van de tweede tussenkomende partij, wil vestigen op de omstandigheid dat de Raad, na een voorlopig onderzoek van de ontvankelijkheid op grond van de beschikbare gegevens, redenen heeft om aan te nemen dat het verzoek tot tussenkomst van de tweede tussenkomende partij onontvankelijk is bij gebrek aan betaling van enig rolrecht overeenkomstig artikel 21, §5, vierde lid DBRC-decreet.

De Raad geeft de tweede tussenkomende partij de mogelijkheid om naar aanleiding van de indiening van de schriftelijke uiteenzetting, redenen weer te geven van overmacht of onoverkomelijke dwaling die haar hebben verhindert het rolrecht te voldoen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De eerste tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

Deze exceptie moeten slechts onderzocht en beoordeeld worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

A. Ernstige middelen

Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in van de artikelen 13.4.3.1 en 18.7.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (hierna: Inrichtingsbesluit), van het gewestplan Hasselt-Genk en van het materiële motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Ze stelt tevens dat de rechtens vereiste en juridische grondslag ontbreekt in de bestreden beslissing.

De verzoekende partij argumenteert dat de bestreden beslissing geen wettelijke grondslag heeft aangezien ze werd genomen op grond van het GRUP dat op dat moment reeds principieel was ingetrokken door de Vlaamse regering (op 13 januari 2017). Wat de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening betreft, stelt de verzoekende partij vast dat uitsluitend wordt getoetst aan de bestemmingsvoorschriften van dit GRUP, maar dat de voorschriften van het gewestplan nergens bij de beoordeling worden betrokken.

De verzoekende partij houdt voor dat het GRUP door de intrekking ‘*ex tunc*’ is verdwenen. De bestreden beslissing kon dan ook op datum van 26 januari 2017, volgens de verzoekende partij, geen steun meer vinden in het GRUP, dat met terugwerkende kracht reeds uit de rechtsorde was verdwenen.

De verzoekende partij voegt er nog aan toe dat het gebrek aan wettelijke grondslag door de Raad ambtshalve kan worden opgeworpen.

De verwerende partij is volgens de verzoekende partij bovendien onzorgvuldig geweest omdat zij niet afdoende de feitelijke en juridische context inzake het GRUP heeft nagegaan. Zij diende daarvan nochtans op de hoogte te zijn aangezien de dienst Natuurlijke Rijkdommen in haar advies gewezen heeft op de principiële intrekking.

De verzoekende partij voegt aan haar betoog nog toe dat, eens vaststaat dat het GRUP ingetrokken is, het aangevraagde niet meer in aanmerking komt voor vergunning. De gewestplanbestemming “uitbreidingen van ontginningsgebied” laat immers de gevraagde ontwikkeling niet toe. Er ligt volgens de verzoekende partij, verwijzende naar artikel 18.7.1 van het Inrichtingsbesluit ook geen stuk voor waaruit blijkt dat het bestaande ontginningsgebied is uitgeput en het uitbreidingsgebied kan worden geactiveerd. De grondkleur moet volgens haar dan ook worden gevolgd en dit is natuurgebied.

2.

De verwerende partij antwoordt dat het middel manifest feitelijke grondslag mist. Zij licht toe dat op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing GRUP immers nog niet was ingetrokken en de beslissing dus nog steun kon vinden in dit GRUP. De beslissing van 13 januari 2017 van de Vlaamse overheid is slechts een principiële beslissing tot intrekking maar geen definitieve. Het

definitieve intrekkingbesluit is maar genomen op 17 maart 2017 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 28 april 2017. Tussen de beslissing tot principiële intrekking en de definitieve intrekking werd de verdere legislatieve procedure doorlopen.

Volgens de verwerende partij was op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing, het GRUP het enige relevante planologische kader los van het feit dat er op dat ogenblik een procedure liep tegen het GRUP bij de Raad van State. Zij diende zich bovendien aan de decretaal vastgestelde vervalltermijn te houden om uitspraak te doen. De stelling dat het gewestplan en zijn bestemming zou gelden gaat volgens de verwerende partij bijgevolg niet op. Er moest dus ook geen toets aan de gewestplanvoorschriften gebeuren.

De verwerende partij licht verder nog toe dat zij als orgaan van actief bestuur geen rechtsnormen kan of mag buiten toepassing laten indien en voor zover deze normen al onwettig zouden zijn. Dit kan enkel in het geval van een zogenaamde onbestaande rechtshandeling.

Ook nu nog dient de bestreden beslissing zich, volgens de verwerende partij, bij de Raad niet aan als een beslissing die de wettelijk vereiste grondslag ontbeert ten gevolge van de intrekking van het GRUP. Het GRUP werd immers ingetrokken met het oog op het herstel van een onregelmatigheid en, zoals dat is voorzien in artikel 2.2.7, §10 VCRO, tegelijk met deze intrekking werd besloten tot de (nieuwe) definitieve vaststelling van het GRUP waarbij het vastgestelde wettigheidsgebrek werd rechtgezet.

De verwerende partij verwijst ter zake naar de voorbereidende werken waaruit blijkt dat deze 'bestuurlijke lus' ingevoerd werd om de mogelijkheden en gevolgen van een intrekking van een RUP te verzoenen met de decretale vervalltermijn waarbinnen een ontwerp van RUP definitief moet worden vastgesteld. Er is dan ook geen sprake van een ontbreken van een wettelijke rechtsgrond zoals normaal wordt aangenomen bij het verdwijnen ervan tijdens de procedure voor de Raad.

De wijziging van het GRUP heeft bovendien volgens de verwerende partij geen gevolgen voor de vergunbaarheid van de aanvraag aangezien de planologische bestemmingen gelijk zijn gebleven. De onregelmatigheid die werd rechtgezet slaat immers enkel op de invoeging van een termijn van 20 jaar voor de verwezenlijking van de initiële bestemming van het deelgebied voor hergebruik van materialen en energie zoals bepaald in artikel 1.1, eerste lid van de stedenbouwkundige voorschriften. De verwerende partij stelt dat de Vlaamse overheid oordeelde dat de passende beoordeling niet was aangetast door een wettigheidsgebrek.

De verwerende partij besluit dat er zowel op het ogenblik van de bestreden beslissing als nu voor de Raad er een rechtsgrond is. De rechtsgrond is blijven bestaan door de toepassing van de bestuurlijke lus. Er werd ook maar één wettigheidsgebrek rechtgezet. De regeling van de bestuurlijke lus staat volgens de verwerende partij juist ten dienste van de rechtszekerheid doordat wordt uitgesloten dat er een moment zou bestaan waarop er geen rechtsgrond zou zijn.

De verwerende partij stelt tot slot dat de verzoekende partij geen belang heeft bij haar middel in zoverre zij beweert dat de bestreden beslissing werd genomen op basis van een GRUP waarin de tijdelijkheid nog niet was geconcretiseerd aangezien dit bij het opnieuw definitief vastgestelde GRUP wel het geval is. Het 'nieuwe' voorschrift werkt hoe dan ook verordenend voor de vergunninghouder. Er wordt nogmaals op gewezen dat de tijdelijkheid concreet verankerd werd in de voorschriften van artikel 1.1 van het gewestelijk RUP, dat stipuleert dat de zone voor hergebruik van materialen en energie tijdelijk, voor een periode van 20 jaar vanaf het in werking treden van het plan (m.a.w. tot 12 mei 2037), bestemd is voor het opgraven en hergebruiken van het stortmateriaal, dat zich in het gebied bevindt, in functie van het winnen van grondstoffen en energie

en dat artikel 1.8 daarenboven nog bepaalt dat vanaf het volledig in werking treden van de full-scale installatie ontginning en storten van materiaal van buiten de site in deze zone verboden is. Ze wijst er ook nog op dat de milieuvergunning die voor de hernieuwing van de vergunning en de toevoeging van de afvalopslagplaats (zone XI) werd verleend aan de eerste tussenkomende partij door de deputatie bij besluit van 14 juli 2016 en bevestigd (met kleine aanpassing van enkele milieuvoorwaarden) bij M.B. van 10 januari 2017 trouwens, zoals de regel bij milieuvergunningen, geldt voor een duur van 20 jaar, in concreto eindigend op 14 juli 2036 (d.w.z. nog vóór het verstrijken van de duur van de bestemming van zone artikel 1.1).

3.

De eerste tussenkomende partij stelt eveneens dat het middel faalt in feite aangezien er op het ogenblik van de bestreden beslissing geen sprake was van de intrekking van het GRUP en de verwerende partij zich daarenboven niet in te laten heeft met de wettigheid van het GRUP. Alleen al daarom is er volgens de eerste tussenkomende partij geen sprake van een ernstig middel.

De eerste tussenkomende partij is verder van oordeel dat het eerste middel onontvankelijk is bij gebrek aan belang aangezien een vernietiging op grond van dit middel geen voordeel kan geven aan de verzoekende partij. Het eerste middel gaat immers uit van het verkeerde uitgangspunt, met name dat er geen rechtsgrond meer is omdat het GRUP zou ingetrokken zijn.

De eerste tussenkomende partij wijst erop dat er niet zoiets bestaat als een 'principiële intrekking'. Het loutere voornemen van de Vlaamse regering om een besluit in te trekken, is nog geen daadwerkelijke intrekking. Een intrekking heeft maar gevolg na publicatie in het Belgisch Staatsblad. Zij vervolgt dat het GRUP werd ingetrokken op 17 maart 2017, op welke datum ook het nieuwe GRUP is vastgesteld waarin de vermeende wettigheidsgebreken werden hersteld overeenkomstig artikel 2.2.7 VCRO. De bewering van de verzoekende partij dat het GRUP niet opnieuw definitief is vastgesteld, is onjuist.

De eerste tussenkomende partij licht verder de toepassing van artikel 2.2.7, §10 VCRO toe.

Zij meent eveneens dat de verzoekende partij geen rechtens vereist belang heeft indien zij geen voordeel kan halen uit de aangevoerde grief. Aangezien het middel enkel beperkt is tot de – overigens foutieve – bewering dat het GRUP reeds was ingetrokken op het ogenblik van de bestreden beslissing en dat het GRUP inmiddels middels een herstelbeslissing opnieuw definitief is vastgesteld, waarbij er overigens niets is gewijzigd aan de planologische bestemming, behoudt de bestreden vergunning volgens de eerste tussenkomende partij, de vereiste rechtsgrond op het vlak van verenigbaarheid met de planbestemming. De verzoekende partij heeft volgens de eerste tussenkomende partij geen voorbehoud gemaakt met betrekking tot de rechtsgevolgen van de herstelbeslissing met toepassing van artikel 2.2.7, §10 VCRO ofschoon zij wist of behoorde te weten dat die herstelbeslissing noodzakelijkerwijze zou volgen op de principiële beslissing tot goedkeuring van een voorontwerp van besluit tot intrekking van het GRUP. Zelfs met een geformuleerd voorbehoud kon en kan het middel op dat vlak niet worden uitgebreid of gewijzigd. De verzoekende partij heeft dan ook geen belang meer aangezien er geen betwisting bestaat omtrent de planologische rechtsgrond die aanwezig was op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing en deze die *hic et nunc* nog steeds aanwezig is door het loutere feit van de herstelbeslissing. De verzoekende partij kan immers niet aantonen welk voordeel zij nog zou willen behalen met de gevorderde schorsing nu zelfs in geval van vernietiging de verwerende partij enkel kan vaststellen dat het GRUP inmiddels is hersteld door een GRUP met exact dezelfde planologische bestemming.

De eerste tussenkomende partij verwijst ter zake ook nog naar het arrest nr. 118/2015 van het Grondwettelijk Hof over herstelbeslissingen op planniveau. Het Hof heeft geoordeeld dat de mogelijkheid om een (G)RUP te hernemen, nadat een wettigheidsgebrek werd verholpen, ten dienste staat van de rechtszekerheid met name om te voorkomen dat er tussen de datum van intrekking en de datum van de nieuwe vaststelling een vacuüm zou ontstaan waarbinnen alle rechtsgronden voortvloeiend uit de (G)RUP zouden wegvallen. De eerste tussenkomende partij is dan ook van oordeel dat de herneming van het GRUP tot gevolg heeft dat er nooit een moment is geweest waarop er geen rechtsgrond voorhanden was voor de bestreden beslissing. De beslissing tot definitieve vaststelling van het nieuwe GRUP grijpt volgens de eerste tussenkomende partij in op het planopmakend proces op het ogenblik dat de vermeende onwettigheid, vastgesteld door de auditeur bij de Raad van State, is ontstaan. Het is op dat ogenblik dat de herneming is ingetreden die om die reden een virtuele retroactieve werking kent. Aangezien enkel de vastgestelde onwettigheden/onregelmatigheden zijn rechtgezet zonder te raken aan de overige inhoud van het GRUP wordt dit nieuw vastgestelde GRUP automatisch de rechtsgrond voor de bestreden beslissing en dit vanaf 17 maart 2017. Enige andere visie, in die zin dat er in tussentijd een vacuüm zou zijn ontstaan en elke rechtsgrond voor gevolgakten zou wegvallen, zou geheel onwerkzaam zijn en indruisen tegen de *ratio legis*, namelijk het voorkomen van een periode van rechtsonzekerheid tussen het moment van de intrekking en het moment van de nieuwe vaststelling.

De eerste tussenkomende partij wijst er verder op dat er enkel rekening moet worden gehouden met de voorschriften van het GRUP en niet met die van het gewestplan. Het GRUP blijft immers verordenend gelden voor de ruimtelijke afweging zolang dit niet wordt vernietigd of ingetrokken. De verwerende partij mag zich trouwens niet inlaten met een wettigheidsproblematiek waarmee het GRUP al dan niet belast zou zijn zodat zij geheel correct heeft gehandeld nl. door rekening te houden met een op dat ogenblik niet ingetrokken en niet vernietigd GRUP. Er is dus een correcte toetsing gebeurd aan de ter zake geldende planologische voorschriften.

Ook de eerste tussenkomende partij stelt dat er geen sprake is van dermate flagrante en onbetwistbare onwettigheid die voorlag dat het GRUP als onbestaande diende te worden beschouwd door de verwerende partij. Dit wordt trouwens ook niet door de verzoekende partij aangevoerd.

De bewering van de verzoekende partij dat de voorschriften van het gewestplan ten onrechte niet zijn betrokken bij de beoordeling van de aanvraag berust dan ook op een verkeerd uitgangspunt dat het GRUP al was ingetrokken op het ogenblik van de bestreden beslissing en dat gewestplanbestemmingen en –voorschriften daardoor zouden herleven terwijl de intrekking maar dateert van 17 maart 2017.

De intrekking heeft volgens de eerste tussenkomende partij dus geen enkele invloed gehad op de planologische gesteldheid van de percelen aangezien de gelijktijdige herneming van het nieuwe GRUP heeft vermeden dat er een juridisch vacuüm is ontstaan waarbinnen het gewestplan zou kunnen herleven. De continuïteit van de toepassing van de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP zijn volgens haar te allen tijde gevrijwaard. Daarenboven was het GRUP op het ogenblik van het nemen van de bestreden beslissing nog lang niet ingetrokken en ook niet vernietigd zodat de verwerende partij de verordenende kracht van het GRUP niet naast zich mocht neerleggen.

Wat de beweerdde onzorgvuldigheid en het onredelijk karakter betreft, verwijst de eerste tussenkomende partij naar wat zij reeds heeft uiteengezet.

4.

De tweede tussenkomende partij treedt de verzoekende partij bij in haar stelling.

Beoordeling door de Raad

1.

In dit middel stelt de verzoekende partij samengevat dat de bestemming zoals vastgesteld in het GRUP 'Closing the Circle' is komen te vervallen door de principiële intrekking ervan door de Vlaamse overheid op 13 januari 2017. Ze stelt verder dat dit GRUP van 6 maart 2015 minstens geen grondslag kan bieden indien lopende de procedure komt vast te staan dat het is ingetrokken. Ze meent dat de verwerende partij ter zake onzorgvuldig gehandeld heeft nu ze op de hoogte was van deze principiële intrekking. Ze is dan ook van oordeel dat de verwerende partij met de bestemming van het GRUP geen rekening meer mocht houden en enkel rekening mocht houden met de bestemming zoals vastgesteld door het aldaar geldende gewestplan die de gevraagde ontwikkeling in elk geval niet toestaat.

2.

Ten deze moet worden vastgesteld dat het GRUP 'Closing the Circle' van 6 maart 2015 door de Vlaamse overheid, met toepassing van artikel 2.2.7, §10 VCRO, werd ingetrokken op en opnieuw definitief vastgesteld met een besluit van 17 maart 2017. De publicatie gebeurde in het Belgisch Staatsblad van 28 april 2017.

De bestemming in artikel 1.1 luidt nu als volgt – de gewijzigde tekst wordt onderstreept weergegeven:

“Artikel 1. Gebied voor hergebruik van materialen en energie

Artikel 1.1. Bestemming

Dit gebied is tijdelijk, voor een periode van 20 jaar vanaf het in werking treden van het plan, bestemd voor het opgraven en hergebruiken van het stortmateriaal, dat zich in het gebied bevindt, in functie van het winnen van grondstoffen en energie.

Alle handelingen die nodig of nuttig zijn voor de realisatie van de bestemming zijn toegelaten voor zover ze wat schaal en ruimtelijke impact betreft verenigbaar zijn met de omgeving en voor zover ze geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van habitat- en/of vogelrichtlijngebieden tot gevolg hebben.

Het tijdelijk opslaan van opgegraven en bewerkte materialen in functie van verder gebruik voor het winnen van grondstoffen en energie is toegelaten.

Het definitief ter plaatse opslaan van de restfractie die overblijft na het bewerken en hergebruiken van het stortmateriaal is slechts toegestaan in het specifiek daarvoor aangeduide gebied met de overdruk ‘gebied voor opslag van niet valoriseerbare materialen’.

Het bijkomend ontginnen van de oorspronkelijke bodem en het aanvoeren van materiaal van buiten de site in functie van opslag, bewerking, verwerking, recyclage of energiewinning is slechts toegestaan in het specifiek daarvoor aangeduide gebied met de overdruk ‘gebied voor ontginning en tijdelijke opslag’.

Het optrekken van gebouwen en installaties is slechts toegelaten in het specifiek daarvoor aangeduid gebied met de overdruk ‘zone voor installaties’.

Volgende werken, handelingen en wijzigingen die noodzakelijk zijn voor de realisatie van de bestemming zijn eveneens toegelaten:

- het herstellen, aanleggen, heraanleggen of verplaatsen van nutsleidingen en wegenis,*
- aanleg van aarden wallen, keermuren, schermen, e.d.,*
- verharding van het terrein.*

In het gebied zijn eveneens toegelaten, voor zover de hoofdbestemming niet in het gedrang komt, voor zover in overeenstemming met of aangewezen in de watertoets, alle werken,

handelingen en wijzigingen in functie van het bereiken van de randvoorwaarden die nodig zijn voor het behoud van de watersystemen en het voorkomen van wateroverlast buiten de natuurlijke overstromingsgebieden, voor zover de technieken van de natuur-technische milieubouw worden gehanteerd.

Daarbij moet de wateropvang door de bijkomende verharding en bebouwing worden opgevangen in de infiltratie/retentiebekkens op de 'zone voor installaties'. De bufferbekkens moeten voorzien zijn van een olieafscheider en zandvang.

In functie van de waterhuishouding wordt een minimale verzegelingsgraad in combinatie met voldoende infiltratie- en buffervoorzieningen uitgewerkt, teneinde het gemiddelde jaarlijkse infiltratieverlies maximaal te compenseren en eventuele effecten op de grondwaterwinningen tot een minimum te beperken. Een goede kwaliteit van het infiltrerend hemelwater moet eveneens verzekerd worden.

Verhardingen dienen in waterdoorlatende materialen aangelegd.

Het opgraven, hergebruiken en tijdelijk opslaan van stortmateriaal, in functie van het winnen van grondstoffen en energie, gebeurt gefaseerd. De fasering gebeurt met het oog op het maximaliseren van het hergebruik van de materialen en energie enerzijds en het beperken van de activiteiten in de tijd en het beperken van de impact op de omgeving en het zo snel mogelijk realiseren van de nabestemming natuur anderzijds. Wanneer een fase volledig is ontgraven wordt het ontgraven gebied afgewerkt met het oog op de nabestemming als natuurgebied. Dit gebeurt vooraleer of minstens gelijktijdig met het aanvangen van de volgende fase. Er dient zodanig ontgraven dat een uitgravingsfront wordt gecreëerd in de richting van de geluidsgevoelige zones: woonelementen en natuurgebieden. De ontgraving gebeurt zodanig dat de onontgonnen hogere gedeeltes zo een geluidsbuffer vormen.

Het opgraven, hergebruiken en tijdelijk opslaan van stortmateriaal, in functie van het winnen van grondstoffen en energie, en de afwerking van en het natuurontwikkelingsbeheer in de reeds opgegraven opslagplaatsen gebeuren met het oog op de nabestemming als natuurgebied.

Zolang de recyclage activiteit plaatsvindt gebeuren de tijdelijke opslag en het beheer ervan en het beheer van de afgewerkte opslagplaatsen met het oog op het realiseren van tijdelijke natuurwaarden. Dit houdt in dat tijdelijke opslag zo veel als mogelijk wordt afgedekt met aangepaste materialen.

De bestaande bosranden aan Wolfsdal moeten behouden blijven en moeten worden beheerd in functie van het behoud en de versterking van het karakter als bosrand met een onderbegroeiing die ook functioneert als buffer en landschappelijke inkleding.

De intermediaire natuurwaarden worden aangehouden en ontwikkeld in de gebieden waarin tijdelijk geen graaf- of stortactiviteiten plaatsvinden. De inrichting en het beheer gebeurt in functie van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen van de Speciale Beschermingszones in hoofde van de Vogelrichtlijn en van de Habitatrichtlijn."

De Raad stelt dan ook vast dat, hoewel het GRUP waarop de bestreden beslissing werd gebaseerd inmiddels definitief is ingetrokken, het GRUP, met toepassing van artikel 2.2.7, §10 VCRO werd hernomen met eenzelfde bestemming en met een loutere tijdsbepaling van 20 jaar daaraan toegevoegd, ter herstel van de vastgestelde onregelmatigheid.

Uit de voorbereidende werken (*Parl. St.*, VI. Parl., 2013-2014, stuk 2371 nr. 3, p 3-4) blijkt dat dit artikel de overheid de mogelijkheid geeft om het besluit tot definitieve vaststelling te hernemen wanneer zij beslist om de definitieve vaststelling van het RUP in te trekken om een wettigheidsgebrek te verhelpen. Voorwaarde voor deze regeling is dat het nieuwe besluit genomen wordt samen met de beslissing tot intrekking van de vorige vaststelling, zoniet *dreigt tussen de datum van intrekking en de datum van nieuwe vaststelling een periode van rechtsonzekerheid te ontstaan.*

De Raad stelt vast dat het GRUP van 17 maart 2017 enkel de onregelmatigheid inzake de tijdsbepaling van de 'tijdelijkheid' rechtzet. Planologisch wordt er aan de voorschriften niets gewijzigd.

3.

Een verzoekende partij heeft in beginsel slechts belang bij een middel indien de vernietiging van de bestreden beslissing op grond van dit middel voor haar een voordeel kan meebrengen, of indien de in het middel aangeklaagde onwettigheid haar heeft benadeeld.

Bij een gebeurlijke vernietiging zal de verwerende partij rekening moeten houden met de bestemming en de voorschriften zoals die voortvloeit uit het hernomen GRUP dat, zoals gesteld, in wezen niet anders is dan het oorspronkelijke GRUP maar dan met een uitdrukkelijke tijdsbepaling van 20 jaar, daar waar het oorspronkelijke GRUP enkel sprak van een 'tijdelijke' ontginning en opslag.

Het eerste middel is dan ook op het eerste gezicht niet ernstig.

Tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 6 van de Habitatrichtlijn, van de artikelen 2, 36 bis en 36 ter van het Natuurdecreet, van artikel 11 van het besluit van de Vlaamse regering van 3 april 2009 betreffende de aanwijzing van speciale beschermingszones en de vaststelling van instandhoudingsdoelstellingen en van de materiële motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij licht toe dat er voorafgaand aan het indienen van de aanvraag een project-MER is opgesteld dat ook een passende beoordeling bevat. De passende beoordeling, zo blijkt ook uit de bestreden beslissing, gaat uit van een verderzetting van de tijdelijke opslag van externe residu's die in eerste instantie nog niet kunnen worden gevaloriseerd maar waarvan wel wordt verwacht dat ze in de loop van het Closing the Circle-project gevaloriseerd kunnen worden in de nu in te richten zone XI (voorwerp van de vergunning) en van definitieve opslag van residu's die niet meer gevaloriseerd kunnen (worden) in een later in te richten zone X. Volgens de verzoekende partij is de duurtijd voor de tijdelijke opslag afhankelijk van het verloop van het betrokken project waarbij de bestaande stortplaats ontgonnen zal worden voor materiaalrecuperatie en waarbij de installatie van de inrichtingen voor recuperatie gefaseerd wordt voorzien. De huidige uitbreiding van de tijdelijke opslag heeft volgens de passende beoordeling tot doel "de continuïteit van de opslag te verzekeren en de financiering van de vereiste investeringen voor ontginning en recuperatie te dekken".

De verzoekende partij meent dat deze passende beoordeling niet volstaat. Deze beoordeling beoogt immers om door middel van voorafgaande controle de zekerheid te krijgen dat een plan dat voor een gebied significante gevolgen kan hebben enkel wordt goedgekeurd voor zover het de natuurlijke kenmerken van een gebied niet aantast.

Bij de uitvoering van een passende beoordeling moet volgens de verzoekende partij een voorzorgsbenadering worden gehanteerd die elke vorm van lichtvaardig beslissen of oordelen over de mogelijke aantasting van de natuurlijke kenmerken van een beschermingszone uitsluit. Zij meent dat, zonder eenduidige uitspraak over de gevolgen die de voorziene uitbreiding van de

ontginningsactiviteiten – in een speciale beschermingszone – kan hebben voor de habitats en soorten waarvoor deze zone is aangewezen, de vergunning niet kan worden verleend.

Dergelijke eenduidige uitspraak ontbreekt volgens de verzoekende partij.

De passende beoordeling vertrekt immers vanuit het uitgangspunt dat de voorziene ontginning en opslagactiviteit tijdelijk zal zijn en het aanknopingspunt daarvoor is het GRUP dat in de voorschriften die tijdelijkheid verordenend heeft opgelegd. De verzoekende partij meent dat, gezien het GRUP wordt ingetrokken, deze tijdelijkheid niet meer speelt en voor die terreinen opnieuw de gewestplanbestemming geldt die dergelijke tijdelijkheid niet vooropstelt. Het niet-tijdelijk karakter werd echter niet meegenomen in de passende beoordeling, zodat er, volgens de verzoekende partij, geen zekerheid meer is omtrent de afwezigheid van significante effecten.

2.

De verwerende partij is van oordeel dat de verzoekende partij geen belang heeft bij het middel in zoverre ze aan de kaak stelt dat de bestreden beslissing niet in de tijdelijkheid voorziet zoals deze werd vooropgesteld in de passende beoordeling. Deze tijdelijkheid is immers opgenomen in het op 17 maart 2017 hernomen GRUP en sowieso afdwingbaar via het verordenend karakter van dit GRUP. De te herstellen onregelmatigheid sloeg immers enkel op de invoeging van een termijn van 20 jaar voor de verwezenlijking van de oorspronkelijke bestemming van het deelgebied voor hergebruik van materialen en energie in artikel 1.1, eerste lid van de stedenbouwkundige voorschriften. In het GRUP van 2015 werd enkel gesproken over een ‘tijdelijke’ bestemming, zonder verdere precisering. Hetzelfde geldt volgens de verwerende partij voor artikel 1.8 dat een overdrukbestemming vastlegt waarvoor de tijdelijkheid van het vermelde artikel 1.1, eerste lid eveneens geldt. Artikel 1.8 stelt ook nog dat vanaf het volledig in werking treden van de full-scale installatie ontginning het storten van materiaal van buiten de site in deze zone verboden is.

De verwerende partij merkt ook op dat de beslissing tot goedkeuring door de dienst MER van het project-MER, waarin de passende beoordeling vervat zit, op geen enkele wijze voor de Raad met juridische argumenten in vraag wordt gesteld door de verzoekende partij.

Volgens de verwerende partij is het ook niet zo dat door de intrekking van het GRUP de tijdelijkheid niet meer zou spelen en de gewestplanbestemming opnieuw zou gelden, waar geen tijdelijkheid vooropgesteld wordt. Deze stelling gaat volledig voorbij aan het feit dat er een herstelbeslissing is over het GRUP waarin de tijdelijkheid wordt geconcretiseerd.

Het middel vertrekt volgens de verwerende partij dus van een verkeerd uitgangspunt. Er is geen sprake van een onvolledigheid in de passende beoordeling aangezien hierin rekening werd gehouden met de tijdelijkheid van de ontginnings- en opslagactiviteiten.

3.

Ook volgens de eerste tussenkomende partij is het middel onontvankelijk wegens gebrek aan belang aangezien de tijdelijkheid van het project verankerd is in het hernomen-RUP. De Vlaamse overheid heeft op 17 maart 2017 de tijdelijkheid van de opslag definitief en ondubbelzinnig vastgelegd in het nieuwe GRUP zodat is tegemoet gekomen aan de vrees van de verzoekende partij dat door de intrekking van het GRUP zou moeten teruggevallen worden op het gewestplan dat deze tijdelijkheid van opslag niet heeft opgenomen. De kritiek is zonder voorwerp geworden nu de tijdelijkheid wel degelijk in het hernomen RUP is opgenomen.

Het middel is daarenboven volgens de eerste tussenkomende partij niet ernstig en alleszins ongegrond. In de passende beoordeling wordt immers uitgegaan van de tijdelijkheid van de activiteiten, en dit wordt ook niet betwist door de verzoekende partijen. De stelling van de verzoekende partij dat de bepaling inzake de tijdelijkheid zou zijn weggevallen ingevolge de

intrekking van het GRUP waarbij dan opnieuw de gewestplanbestemming zou gelden (waar geen tijdelijkheid is voorzien), gaat volgens de eerste tussenkomende partij voorbij aan het gegeven dat het GRUP opnieuw definitief is vastgesteld, na intrekking omwille van een wettigheidsgebrek.

Door de gelijktijdige intrekking en definitieve vaststelling heeft het gewestplan haar rechtskracht niet kunnen herwinnen.

De passende beoordeling besluit dat er geen betekenisvolle negatieve effecten zullen optreden. De tijdelijkheid van de opslag- en stortingsactiviteiten staat uitdrukkelijk opgenomen in het GRUP zodat de gewestplanbestemming nog steeds vervangen is door de bestemming van het GRUP en dus geen rechtsbasis kan bieden voor deze aanvraag. Er is ook geen gebrek aan een tijdelijk karakter. De bestreden beslissing is gebaseerd op het GRUP waarin de tijdelijkheid van de activiteiten uitdrukkelijk ingeschreven is zodat de verwijzing naar de passende beoordeling en de daarin opgenomen tijdelijkheid geoorloofd is.

Er kan volgens de eerste tussenkomende partij ook geen schending zijn van de verplichting tot passende beoordeling, noch op grond van de Habitatrichtlijn, noch op grond van het Natuurdecreet wanneer in de aan de vergunning voorafgaande besluitvorming reeds een passende beoordeling is voorafgegaan. Zij licht toe dat de verzoekende partij erkent dat er een passende beoordeling is gebeurd en dat deze vervat zit in het project-MER en dat de resultaten van deze beoordeling ook effectief zijn opgenomen in de betreden beslissing. De eerste tussenkomende partij vervolgt dat de verzoekende partij de besluitvorming met betrekking tot de goedkeuring van de passende beoordeling in het kader van de project-MER niet heeft aangevochten en onderwerpt deze ook niet aan enige wettigheidskritiek. Zij wijst erop dat de passende beoordeling daarenboven door erkende MER-deskundigen gebeurde en dat het niet toekomt aan de Raad daarover inhoudelijk uitspraak te doen, tenzij via haar marginaal toetsingsrecht wanneer deze passende beoordeling klaarblijkelijk onzorgvuldig of kennelijk onredelijk zijn. De verzoekende partij levert volgens de eerste tussenkomende partij evenwel geen kritiek op de kwaliteit van de passende beoordeling.

Zij stelt dat de verzoekende partij verkeerd is aangezien de in de passende beoordeling opgenomen tijdelijkheid spoort met het GRUP waarin de tijdelijkheid, na herstel, geconcretiseerd werd met een termijn.

Er is volgens de eerste tussenkomende partij dus helemaal geen gebrek aan zekerheid omtrent de afwezigheid van effecten.

4.

De tweede tussenkomende partij stelt dat eveneens noch de ontbossing, noch de zandwinning of het storten van afval in deze zone volwaardig is onderzocht. Ze geeft eveneens voornamelijk kritiek op de passende beoordeling en treedt de stelling van de verzoekende partij bij.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij stelt in essentie dat de passende beoordeling niet voldoet nu deze voorziet in de tijdelijkheid van de voorziene ontginning en opslagactiviteit terwijl het aanknopingspunt daarvoor het GRUP is, dat in de voorschriften de tijdelijkheid heeft vastgelegd, doch dat dit nu is komen te vervallen doordat het ingetrokken is. Aangezien de tijdelijkheid niet meer geldt, is de verzoekende partij van oordeel dat de gewestplanbestemming opnieuw geldt die, voor zover deze al stortingsactiviteiten zou toestaan, dergelijke tijdelijkheid niet vooropstelt zodat de passende beoordeling ook niet klopt.

2.

Zoals eerder gesteld heeft de verzoekende partij in beginsel geen belang bij een middel indien de vernietiging van de bestreden beslissing op grond van dit middel voor haar geen voordeel kan meebrengen, of indien de in het middel aangeklaagde onwettigheid haar niet heeft benadeeld.

Met verwijzing naar de beoordeling van het eerste middel, stelt de Raad ook hier vast dat het tijdelijk karakter waarvan sprake is in de passende beoordeling nu met tijdstermijn van 20 jaar expliciet is opgenomen in het op 17 maart 2017 definitief goedgekeurde GRUP 'Closing the Circle'. Bij een gebeurlijk opnieuw bekijken van het administratief beroep is de passende beoordeling dan ook in overeenstemming met de bepalingen van het hernomen GRUP.

De Raad stelt tevens vast dat de verzoekende partij de besluitvorming inzake de goedkeuring van de passende beoordeling niet aan enige inhoudelijke wettigheidskritiek onderwerpt.

3.

Het tweede middel is op het eerste gezicht niet ernstig.

Derde middel

Standpunt van de partijen

1.

In dit middel roept de verzoekende partij het ontbreken van een rechtens vereiste feitelijke en juridische grondslag en verzoekt om, op grond van artikel 159 van de Grondwet, het GRUP van 6 maart 2015 buiten toepassing te verklaren.

De verzoekende partij stelt dat de wettigheidsbezwaren die zij in haar procedure bij de Raad van State tegen dit GRUP heeft ingeroepen, ook in deze procedure onverkort gelden en herhaalt daarbij haar middelen die zij in voormelde procedure heeft ingeroepen. Zij besluit dat de bestreden beslissing onwettig is, gezien het gegrond is op een onwettig GRUP.

2.

De verwerende partij antwoordt dat het middel zonder voorwerp is geworden aangezien het gericht is tegen het GRUP van 6 maart 2015. Dit GRUP is inmiddels ingetrokken en opnieuw definitief vastgesteld door de Vlaamse regering met een besluit van 17 maart 2017.

3.

De eerste tussenkomende partij stelt dat het derde middel uitgaat van de verkeerde veronderstelling dat het GRUP 'Closing the Circle' nog steeds aan dezelfde wettigheidsproblematiek onderhevig is zoals vastgesteld door de auditeur van de Raad van State inzake het GRUP van 2015. Zij wijst er eveneens op dat de Vlaamse regering, met toepassing van artikel 2.2.7, §10 VCRO, het betrokken GRUP heeft ingetrokken en het heeft hernomen met een rechtzetting van de onwettigheden. De eerste tussenkomende partij stelt dat het nieuwe GRUP 'Closing the Circle' volledig in de plaats is gekomen van het oorspronkelijke GRUP.

4.

De tweede tussenkomende partij ontwikkelt hierover geen standpunt.

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij verzoekt het GRUP 'Closing the Circle' van 6 maart 2015 met toepassing van artikel 159 GW buiten toepassing te laten wegens de onwettigheid ervan, zodat moet komen vast te staan dat de bestreden beslissing geen wettelijke grondslag heeft.

De Raad kan enkel vaststellen dat het GRUP 'Closing the Circle' van 6 maart 2015 niet langer bestaat. Dit GRUP werd immers op 17 maart 2017 ingetrokken door de Vlaamse regering.

Het derde middel is op het eerste gezicht niet ernstig.

B. Hoogdringendheid

Aangezien in het vorige onderdeel de middelen van de verzoekende partijen niet ernstig worden bevonden, is een onderzoek naar de hoogdringendheid niet verder aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 augustus 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS