

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0678 van 19 november 2013
in de zaak 1011/0106/A/8/0149

In zake: de vzw ■■■■■, met zetel te ■■■■■
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer ■■■■■

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:
de heer Tom ROOSEN

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

de nv ■■■■■
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Koen GEELEN
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 22 september 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 19 augustus 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel van 10 maart 2010 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de reliëfwijziging, zandontginning, ontbossing en aanleg van zandtransportleidingen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel aan de derde kamer werd toegewezen, werd op 1 oktober 2013 aan de achtste kamer toegewezen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 22 oktober 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Geert DE WOLF heeft verslag uitgebracht.

De heer ■■■■ die voor de verzoekende partij verschijnt, de heer Tom ROOSEN die voor de verwerende partij verschijnt en advocaat Koen GEELLEN die voor de tussenkomenende partij verschijnt, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv ■■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 2 maart 2010 en van 3 maart 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 14 maart 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek voorlopig in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO kan worden beschouwd.

Uit de door de verzoekende partij tot tussenkomst ingediende stukken blijkt dat het statutair bevoegde orgaan tijdig en rechtsgeldig heeft beslist om in de zaak tussen te komen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 12 september 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de reliëfwijziging, zandontginning, ontbossing en aanleg van zandtransportleidingen”.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Neerpelt-Bree’, vastgesteld bij koninklijk besluit van 22 maart 1978, gelegen in een zone voor uitbreidingen van ontginningsgebieden en in een reservatiezone.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, evenmin binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 december 2009 tot en met 4 januari 2010, worden er twee bezwaarschriften ingediend, waarvan een door de huidige verzoekende partij.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg brengt op 14 december 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De technische dienst van de stad Lommel brengt op 15 december 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie brengt op 24 december 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 15 januari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke Rijkdommen van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie brengt op 4 februari 2010 een aanvullend advies uit, waarbij een voorwaarde uit het advies van 24 december 2009 wordt gewijzigd.

De nv De Scheepvaart brengt op 4 februari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 4 maart 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel verleent op 10 maart 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De verzoekende partij tekent tegen die beslissing op 12 mei 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 23 juni 2010 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 6 juli 2010 beslist de verwerende partij op 19 augustus 2010 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig gewijzigde plannen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“...
Overwegende dat de aanvraag bestaanbaar is met de gewestplanbestemming; dat betreffende de noodzaak om deze zone voor uitbreidingen van ontginningsgebieden aan te snijden een bijkomend advies werd gevraagd aan het departement Leefmilieu, natuur en energie – afdeling Natuurlijke rijkdommen; dat dit advies van 5 juli 2010 gunstig is “...omwille van de specifieke bestemming reserve gebied-ontginningsgebied meent de dienst Natuurlijke Rijkdommen echter dat het bepalen van de werkelijke reserves op het terrein niet strikt noodzakelijk is. Voorts moet worden opgemerkt dat een reserveberekening gebaseerd is op standaard veiligheidsnormen qua beschermstroken

en taludhellingen, terwijl tijdens de ontginning er zich strengere veiligheidsnormen kunnen opdringen naar aanleiding van het optreden van taludinstabiliteit. De dienst natuurlijke rijkdommen meent dat de gevraagde ontginning op basis van de jaarlijkse gemiddelde productie van grosso modo 2 mio ton glaszanden in de periode 2003-2009 vergunbaar is om de continuïteit/zekerheid van bevoorrading en productie in beide zandverwerkingsfabrieken (Dessel en Lommel) te garanderen..."

Overwegende dat de opmaak van een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan niet noodzakelijk is om het gebied aan te snijden aangezien er geen bestemmingswijziging nodig is; dat uit het dossier en na overleg met het departement RWO - afdeling ruimtelijke planning blijkt dat er geen Bijzonder Oppervlakte Delfstoffenplan voor kwartszand wordt opgesteld op korte termijn;

Overwegende dat uit het dossier van het MER blijkt dat ook de gemeente Mol om advies werd gevraagd maar dat zij niet hebben gereageerd; dat het openbaar onderzoek met betrekking tot de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag correct verlopen is conform het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen; dat alle eigenaars van de aanpalende percelen werden aangeschreven;

Overwegende dat er voor het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning geen ruimtelijk veiligheidsrapport nodig volgens het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (enkel van toepassing op ruimtelijke uitvoeringsplannen); dat de zandontginning ook geen "Seveso-inrichting" is, zodat het hoofdstuk over "Veiligheidsrapportage over de exploitatie van inrichtingen" uit het DABM evenmin van toepassing is; dat deze gegevens aan ons bestuur werden overgemaakt door het diensthoofd veiligheidsrapportering;

Overwegende dat ten westen van de zone de buurtweg nr 12 gesitueerd is; dat deze buurtweg niet werd afgeschaft; dat de buurtweg nochtans niet wordt aangeduid op de plannen en ter hoogte van de buurtweg een reservatiezone voor de omlegging van de waterloop Postels Vaartje en de omlegging van het wandel- en fietspad wordt voorzien; dat in de verleende vergunning bij de bemerkingen ook nog de paarden menroute wordt vermeld;

Overwegende dat op de plannen slechts een beperkt aantal afmetingen werden vermeld; dat de breedte van de reservatiezone voor de omlegging van de waterloop en fiets-/wandel- en paarden menroute niet bepaald is; dat volgens metingen op het plan deze strook slechts een breedte van circa 15m heeft; dat volgens de atlas der buurtwegen de buurtweg nr 12 ter hoogte van deze reservatiezone reeds een breedte van 10m heeft;

Overwegende dat ten noorden de buurtweg nr. 13 gelegen is; dat deze werd afgeschaft voor het deel gelegen ten zuiden van het kanaal; dat het deel ten noorden van het kanaal (ter hoogte van het te ontginnen gebied) niet werd afgeschaft; dat deze buurtweg het betreffende gebied in de rechter- en linkerbovenhoek doorsnijdt; dat in de verleende vergunning als 'bemerking' wordt geformuleerd dat "er een aparte stedenbouwkundige vergunningsaanvraag moet ingediend worden voor de aanvang van fase 5 voor het omleggen van de waterloop van 3^e categorie genaamd Postels Vaartje, het wandel- en fietspad door het bos en de paarden menroute (zie reservatiestrook op het faseringsplan)" en voor het heideherstel in de zone Riebosserheide"; dat het is niet duidelijk is waarom deze vergunningen niet gelijktijdig werden

aangevraagd bij voorliggende aanvraag;

Overwegende dat in het vergunningsbesluit als één van de voorwaarden wordt opgenomen dat de milderende maatregelen vermeld in de MER p 337 dienen te worden uitgevoerd; dat één van die maatregelen het maximaal behoud van bomen en struiken binnen de veiligheidszone gelegen tussen kanaal en ontginningsplas betreft; dat deze beplanting niet op de plannen wordt weergegeven; dat in deze veiligheidszone echter geen werken worden gepland en alle bestaande bomen en struiken dienen behouden te blijven volgens de verleende vergunning; dat de vraag om alle bestaande bomen en struiken precies vast te leggen op de plannen geen verduidelijking of meerwaarde zou betekenen in het dossier; dat het anderzijds niet duidelijk is waarom in de verleende vergunning enkel verwezen wordt naar de milderende maatregelen van het MER op pag 337 (de niet-technische samenvatting – effecten op landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie); dat er bijvoorbeeld niet wordt verwezen naar de milderende maatregelen die noodzakelijk zijn om de effecten op de mens te beperken (zoals de aanleg van een geluidsdam ter hoogte van de zuidelijke woonkorrel); dat de akoestische geluidsdam niet op de plannen wordt weergegeven; dat we evenwel uit de milieuvergunning kunnen afleiden dat deze geluidsdam een bijkomend stabiliteitsrisico met zich meebrengt en dat in geval van overschrijding van de Vlare-normen inzake geluid [REDACTED] bijkomende maatregelen moet treffen; dat voorafgaandelijk aan de ontginning van de zuidzijde ter hoogte van fases 1 en 5, een door een erkend geluidsdeskundige opgesteld rapport moet worden ingediend waarin aangetoond wordt dat de geluidsnormen gerespecteerd kunnen worden; dat dit niet als bijzondere voorwaarde in het besluit van de milieuvergunning werd opgelegd; dat bij het overleg op de hoorzitting door de vertegenwoordiging van de aanvrager werd gesteld dat op basis van het overleg met de buurtbewoners de geluidsdam uit het ontwerp werd geschrapt;

Overwegende dat op de bij de stedenbouwkundige vergunning bijgevoegde plannen het bodempeil van de groeve als variabel wordt vermeld; dat dit niet overeenkomstig het besluit van de stedenbouwkundige vergunning is waarin maximum 14.5m TAW wordt bepaald; dat de bijhorende plannen zonder meer werden afgestempeld zonder het aanbrengen van correcties of uitsluitingen;

Overwegende dat voor wat betreft het gebruik van de paarden menroute en wat betreft het heideherstel in de zone Riebosserheide er overeenkomsten worden gesloten tussen [REDACTED] NV als de eigenaar/aanvrager, en de betrokken verenigingen;

Overwegende dat in het aanvullend advies van 4 februari 2010 van de dienst Natuurlijke Rijkdommen Hasselt wordt gesteld dat het tegenvoorstel betreffende de ontginningstaluds van (van 2 februari 2010) wordt aanvaard met dien verstande dat het ontginningsprofiel wel degelijk moet uitgezet worden ten opzichte van het werkelijke maaiveld en dat dit gedetailleerd in het nog goed te keuren werkplan zal worden opgenomen; dat ook in de verleende vergunning bij de voorwaarden wordt verwezen naar het voorstel van van 2 februari 2010 betreffende de uitvoering van de afgravingstaluds; dat de ontginningswerken die het voorwerp van de vergunning uitmaken slechts mogen worden aangevat na de goedkeuring van het werkplan zowel door de afdeling, bevoegd voor milieuhandhaving, als door de afdeling, bevoegd voor natuurlijke rijkdommen (Vlare); dat verdere detailleringen dan ook kunnen uitgewerkt worden in dit werkplan, zonder dat de reliëfwijzigingen essentieel worden gewijzigd;

Overwegende dat we uit voorgaande kunnen concluderen dat er een noodzaak is tot het aansnijden van een uitbreidingszone ontginning maar dat er geen rechtszekerheid

bestaat betreffende de noodzakelijke aan te vragen vergunningen voor de omlegging van de waterloop, de wandel- en fietsroute, dat de reservatiestrook ter hoogte van een niet afgeschafte buurtweg nr. 12 gelegen is; dat de breedte van de strook ontoereikend is, rekening houdend met de breedte van de buurtweg, de breedte van de om te leggen waterloop met de nodige bouwvrije oevers, enz.; dat uit het stedenbouwkundig onderzoek en naar aanleiding van de hoorzitting, de deputatie van oordeel is dat de voorgestelde reliëfwijziging enkel voor vergunning in aanmerking komt indien het ontwerp wordt aangepast; dat de reservatiestrook voor de omlegging van de waterloop Postels Vaartje en de omlegging van het wandel- fietspad-paardenmenroute (met maataanduiding) in detail op de plannen moet worden aangeduid; dat deze reservatiestrook voldoende breed moet worden voorzien; dat naar aanleiding van de bespreking tijdens de hoorzitting van 6 juli 2010 besliste de deputatie dat de vergunning voorwaardelijk kan afgeleverd worden indien volgende aanpassingen/voorwaarden zouden doorgevoerd worden :

- *de reservatiestrook voor de omlegging van de waterloop Postels Vaartje en de omlegging van het wandel- fietspad – paardenmenroute moet (met maataanduiding) in detail op de plannen worden aangeduid. Deze reservatiestrook moet voldoende breed worden voorzien;*
- *voorwaarden :*
 - *het bodempeil van de groeve mag maximaal 14.5m TAW bedragen. De term 'variabel' wordt dan ook uitgesloten op de plannen;*
 - *voor de omlegging van de waterloop van 3^e categorie 'Postels Vaartje' dient een machtiging te worden aangevraagd bij de provincie;*
 - *de overige voorwaarden, zoals opgenomen in het besluit van het college van burgemeester en schepenen, blijven van toepassing.*

Overwegende dat een aangepast ontwerp werd gezorgd waarin de reservatiestrook voor de omlegging van de waterloop e.a. werd aangeduid; dat deze plaanavulling voldoet aan het voorstel van de deputatie;

Overwegende dat het beroep (...) moet worden ingewilligd en dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen moet worden vernietigd, dat evenwel de stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend voor de reliëfwijziging overeenkomstig de aangepaste plannen en onder de voorwaarden dat :

- *het bodempeil van de groeve mag maximaal 14.5m TAW bedragen. De term 'variabel' wordt dan ook uitgesloten op de plannen;*
- *voor de omlegging van de waterloop van 3^e categorie 'Postels Vaartje' dient een machtiging te worden aangevraagd bij de provincie;*
- *de overige voorwaarden, zoals opgenomen in het besluit van het college van burgemeester en schepenen, blijven van toepassing;*

...

Dat is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - Ontvankelijkheid wat het belang van de verzoekende partij betreft

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij stelt het belang van de verzoekende partij als volgt in vraag:

“ ...

Artikel 4.8.16 VCRO duidt de personen aan die een belang kunnen hebben om een beroep bij de Raad voor vergunningsbetwistingen in te dienen. Het gaat om :

“(...)

3 ° elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing;

4 ° procesbekwame verenigingen die optreden namens een groep wiens collectieve belangen door de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing zijn bedreigd of geschaad, voor zover zij beschikken over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten;

(...)”

Evenwel wordt niet aangeduid in welke orde de belanghebbenden sub 3 ° (gehinderde) of 4 ° (vereniging) aanwezig zijn.

Dit volgt uiteraard uit het feit dat uit het verzoekschrift niet blijkt wie de verzoekende partij is (...) :

In de mate de verzoekende partij de V.Z.W. █████ zou zijn, moet er op gewezen worden dat nergens uit blijkt dat :

Dat de V.Z.W. een rechtstreekse of onrechtstreekse hinder zou ondervinden zou ondervinden van de bestreden beslissing. Dit lijkt ook onwaarschijnlijk : het gaat immers om een persoonlijk te ondervinden hinder. Het lijkt onwaarschijnlijk dat de V.Z.W. een persoonlijke hinder van de bestreden beslissing zou ondervinden.

Dat de V.Z.W. optreedt als vereniging wier collectieve belangen zij beschermt zouden geschonden zijn. Nergens in het verzoekschrift leest men welke collectieve belangen de V.Z.W. zou beschermen en op welke wijze deze bedreigd of geschaad zouden worden door de bestreden beslissing.

In de mate de verzoekende partij, Dhr. █████ zou zijn moet er op gewezen worden:

Dat nergens wordt omschreven welk rechtstreeks of onrechtstreeks nadeel hij zou lijden uit de bestreden beslissing

Dat hij uiteraard niet de in artikel 4.18.6 § 1.4 ° VCRO bedoelde vereniging kan zijn.

Uit het verzoekschrift blijkt derhalve niet dat de verzoekende partij (wie het ook moge zijn), een voldoende belanghebbende is om het verzoekschrift in te dienen. Dit is voldoende om het verzoekschrift als onontvankelijk te beschouwen.

... ”

Beoordeling door de Raad

1.

Uit de gegevens van het dossier blijkt onmiskenbaar dat het de vzw █████ is die administratief beroep tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de stad Lommel van 10 maart 2010 heeft ingesteld. Het administratief beroepschrift van 12 mei 2010 en de bestreden beslissing vermelden met zoveel woorden die vzw als indiener van het beroep.

Het bij de Raad ingediende verzoekschrift tot vernietiging van de beslissing van 19 augustus 2010 is door █████ in zijn hoedanigheid van coördinator van de vzw █████ ondertekend. In reactie op de aangetekende brief van 8 november 2010 van de griffie heeft █████ op 15 november 2010 een afschrift van de notulen van de raad van bestuur van 23 mei 2006 verzonden om aan te tonen dat hij bevoegd is om namens de genoemde vzw beroep bij de Raad in te stellen.

Daaruit blijkt meer dan afdoende dat de vzw █████ de verzoekende partij is. Geen enkel gegeven van het dossier laat toe om anders te besluiten. Overigens duidt de tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst de vzw ook als de verzoekende partij aan.

2.

De registratie van een inkomend verzoekschrift in overeenstemming met artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of die registratie na regularisatie volgens artikel 4.8.17, §2 VCRO geschiedt, moet in essentie als het resultaat van de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift worden aangemerkt. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, als een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoekschrift worden beschouwd.

Uit artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 4° VCRO volgt dat een procesbekwame vereniging van het vereiste belang getuigt om bij de Raad beroep in te stellen als die vereniging aantoont dat zij namens de groep een van het algemeen belang te onderscheiden collectief belang in overeenstemming met de statutaire doelstellingen van de vereniging nastreeft en waarbij het collectief belang niet de optelsom is van de individuele belangen van haar leden, het ingeroepen collectief belang door de bestreden beslissing bedreigd of geschaad wordt en de vereniging beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

Wanneer een verzoekende partij bij het inleiden van haar vordering nalaat aan te tonen dat zij als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 4° VCRO kan worden beschouwd, komt het de Raad niet toe ambtshalve te veronderstellen dat de voorwaarden zijn vervuld. Het bestaan van enig belang wordt niet vermoed en moet in iedere zaak opnieuw worden aangetoond.

Nergens in het verzoekschrift verschaft de verzoekende partij een argumentatie om de Raad ervan te overtuigen dat zij op een duurzame en effectieve werking in overeenstemming met de statuten kan buigen. Evenmin voegt zij bij haar verzoekschrift enig stuk bij waaruit een dergelijke werking zou kunnen blijken. Ondanks het uitdrukkelijke verzoek van de griffie per aangetekende brief van 8 november 2010 legt de verzoekende partij niet eens haar statuten voor.

Evenmin onderneemt de verzoekende partij een poging om concreet aannemelijk te maken dat de bestreden beslissing het door haar nagestreefde collectief belang schaadt of bedreigt. De verzoekende partij verduidelijkt niet eens welk collectief belang zij nastreeft en vangt onmiddellijk met haar “middelen” aan. De statuten van de verzoekende partij kunnen dan wel *online* worden geraadpleegd, het komt de Raad niet toe ambtshalve in de wettigheidsbezwaren op zoek te gaan naar passages die dienstig zouden kunnen worden betrokken op de statutaire doelstellingen van de verzoekende partij. De Raad moet erover waken dat het belangvereiste niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze wordt toegepast. Maar het is elementair dat de verzoekende partij ter adstructie van haar belang op basis van de stukken van het dossier concreet argumenteert welke impact de bestreden beslissing heeft of kan hebben op de belangen ter bescherming waarvan zij is opgericht.

De verzoekende partij toont niet aan dat zij over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 4° VCRO beschikt.

3.

Voor zover nodig, wijst de Raad er ook op dat de verzoekende partij evenmin aantoont dat zij een belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 3° VCRO is, dat wil zeggen een

rechtspersoon die door de bestreden beslissing rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden. Iedere argumentatie in die zin ontbreekt in het verzoekschrift.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 november 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Geert DE WOLF, voorzitter van de achtste kamer,
 met bijstand van
Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Eddie CLYBOUW

Geert DE WOLF