

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 21 januari 2020 met nummer RvVb-S-1920-0451
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0910-SA

Verzoekende partijen 1. de heer **Jean MENTEN**,
 2. mevrouw **Truus PAUWELS**

vertegenwoordigd door advocaat Jordy HENDRIKX met
woonplaatskeuze op het kantoor te 3700 Tongeren, Piepelpoel 13

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 8 juli 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 15 mei 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Riemst van 26 januari 2017 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk verleend voor het regulariseren van een erfafsluiting in Bekaertdraad met 60cm boord in betonblokken en betonplaten op het perceel gelegen te 3770 Riemst, Kasteelstraat 1, met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie A, nummer 489/02K.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 28 november 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het verzoekschrift geen redenen bevat die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

Artikelen 56, §1, 2° en 57, 1° Procedurebesluit in samenlezing met artikel 40, §3 DBRC-decreet bepalen dat het verzoekschrift in geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Het verzoekschrift bevat geen omschrijving van dergelijke redenen.

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“Verzoekende partijen wensen geen verantwoording te formuleren om het verzoek tot schorsing alsnog ontvankelijk te laten verklaren.”

De verzoekende partijen betwisten derhalve de vaststellingen van de voorzitter van de Raad niet.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 januari 2020 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER