

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0754 van 8 maart 2016  
in de zaak RvVb/1415/0711/SA/0693

*In zake:* de heer **Marcel BULENS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Rudi L. BEEKEN  
kantoor houdende te 3390 Tielt-Winge, Kraasbeekstraat 41  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc VAN BEVER  
kantoor houdende te 1850 Grimbergen, P. Woutersstraat 32 bus 7  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partij:* de nv **AQUAFIN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Isabelle COOREMAN en Matthias VALKENIERS  
kantoor houdende te 1082 Brussel, Keizer Karellaan 586 bus 9  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 27 juli 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 8 juni 2015, waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het realiseren van rioleringswerken die gepaard gaan met het opbreken en herstellen van 2 straten, de aanleg van fietspaden en 3 terreinen voor grondverbetering.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3390 Tielt-Winge, Beurtstraat, Boekhoutstraat, Reststraat, Rilaarseweg en Zandstraat en met als kadastrale omschrijving 1<sup>e</sup> afdeling, sectie A, nrs. 127N, 128B, 136A, 141F, 141H, 142Y, 200H, 201F, 210P, 219B, 230B, sectie B nrs. 712R, 720E, 721A, 722, sectie F nrs. 119A, 240D, 426L6, 462C1, 462D1, 462E7, 462M7, 462S4, 70 en 71.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 15 december 2015 met nummer RvVb/S/1516/0347 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het arrest van 15 december 2015 werd aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 18 december 2015.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit noch heeft zij verzocht om gehoord te worden conform artikel 72 van het Procedurebesluit.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv AQUAFIN verzoekt met een aangetekende brief van 18 september 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 26 oktober 2015 de tussenkomende partij, aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning, toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Zoals hierna zal blijken wordt de afstand van geding vastgesteld. Er zijn dan ook geen redenen om de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst te onderzoeken.

## **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervalt termijn van dertig dagen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit stelt dat, indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervalt termijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De griffie heeft deze mededeling betekend met een aangetekende brief van 2 februari 2016. De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Artikel 72, §2 van het Procedurebesluit stelt dat, indien de verzoekende partij niet vraagt om gehoord te worden, de Raad de afstand van geding uitspreekt. De Raad kan dan ook niet anders dan in hoofde van de verzoekende partij de afstand van geding vaststellen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 8 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,	voorzitter van de tweede kamer,
	met bijstand van
Mieke DE WITTE,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Mieke DE WITTE

Hilde LIEVENS