

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2011/0018 van 1 maart 2011
in de zaak 2010/0437/2/A/0443

In zake: de **gemeente WESTERLO**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 mei 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 7 april 2010 waarbij aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van twee windturbines.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 22 februari 2011, alwaar de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De heer Filip VERREZEN, schepen van de gemeente Westerlo, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Astrid GELIJKENS die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Patrik DE MAEYER die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 16 juli 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 14 september 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 10 juli 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van zes windturbines”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgesteld gewestplan ‘Herentals-Mol’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is gelegen langs de E313. De turbines zouden geplaatst worden in de directe omgeving van het industrieterrein aan het op- en afrittencomplex te Geel-West. Twee turbines zouden parallel aan de snelweg worden opgericht en volgens de verwerende partij ruimtelijk een geheel (cluster) vormen met de twee windturbines van de nv [REDACTED], die ook het voorwerp uitmaken van een beroep tot vernietiging ingediend door de gemeente Westerlo bij de Raad, onder rolnummer 2010/0436/A/2/0413. De drie andere turbines zouden loodrecht op deze cluster worden ingeplant.

Op 9 december 2009 ontving de verwerende partij een schrijven van de tussenkomende partij met de vraag om turbine 2 te verwijderen uit de vergunningsaanvraag.

Voor de bouw van de windturbines werd door de tussenkomende partij eveneens een milieuvergunningsaanvraag ingediend. De behandeling van deze milieuvergunning is nog in beroep hangende bij de Minister.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 augustus 2009 tot en met 18 september 2010, worden tweeëndertig bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, cel Archeologie brengt op 11 augustus 2009 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling van Antwerpen brengt geen advies uit. De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar acht het advies stilzwijgend gunstig.

De FOD Mobiliteit en Verkeer - Luchtvaart brengt op 2 februari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Interdepartementale Windwerkgroep van het Vlaams Energieagentschap brengt op 19 oktober 2009 een gunstig advies uit voor drie turbines en een ongunstig advies voor de overige drie turbines.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Westerlo brengt op 28 september 2009 een ongunstig advies uit.

Op 28 september 2009 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Westerlo het volgende standpunt in onder meer omtrent de ingediende bezwaren:

“ ...

Argumentatie

...

- ...

- *De aanvraag dient getoetst te worden aan het Windplan Vlaanderen en de omzendbrief EME/2006/01 – RO/2006/02.*

- ...

De voorliggende aanvraag behoort tot klasse 2 (voor turbine 1, 4, 5 en 6) en klasse 3 (voor turbine 2 en 3). Dit houdt in dat deze gebieden in aanmerking komen voor windenergie, maar waar een beperking kan optreden of een goede ruimtelijke afweging nodig is.

- ...

- *Tijdens het openbaar onderzoek werden een aantal bezwaren ingediend, die behandeld worden als volgt:*

-

- *het verdwijnen van een stukje groen om plaats te maken voor een industrieel landschap*

Het is inderdaad zo dat het open agrarische landschap waarin deze windturbines worden ingeplant, een andere visuele belevingswaarde zal hebben dan nu het geval is. De aanvraag voorziet wel in het bundelingsprincipe voor de 6 windturbines zelf, doch de koppeling met bestaande infrastructuren of industriële omgevingen kan enkel

een toepassing zijn op de turbine 3 aangezien deze het dichtst bij de industriezone wordt ingeplant. De overige vijf staan verspreid in het open agrarisch landschap zonder dat aan deze voorwaarde is voldaan. Dit argument wordt weerhouden.

- het landschappelijk uitzicht wordt opgeofferd/visuele verstoring van het gebied.
De inplanting van 6 windturbines in een open agrarisch gebied heeft een visuele ruimtelijke impact en verstoort dan ook het landschappelijk uitzicht. Dit is zeker het geval voor de 5 turbines (1, 2, 4, 5 en 6) die in een open agrarisch landschap worden ingeplant en in mindere mate voor de turbine nr. 3 die in de omgeving van de bestaande industrie wordt ingeplant. Dit argument wordt weerhouden.
- Inplanting is niet voorzien in het meest windrijke gebied in België
Dit is inderdaad zo doch de gemiddelde windsnelheden van de gekozen locatie zijn voldoende om windturbines te laten draaien.

...

- gevaar voor ijsvorming op de wieken waardoor schade aan serre kan veroorzaakt worden en veiligheid van de werknemers in het gedrang komt
windturbine 6 staat inderdaad vrij dicht ingeplant bij een serre en kweekvelden van dit bedrijf waardoor het gemelde gevaar zich inderdaad zou kunnen voordoen
- de geluidsnormen in het bedrijf ingevolge het brongeluid van de turbine van 105db(A) op korte afstand van het bedrijf, zullen overschreden worden waardoor de exploitatie van de vergunde windmolen zou moeten stil gelegd worden ingevolge de Vlaamse milieunormen.

...

Anderzijds kan het niet de bedoeling zijn om een windturbine te bouwen, die nadien niet in exploitatie kan genomen worden. Dit dient zeker vooraf onderzocht te worden.

- windmolenparken moeten langs grote infrastructures, de aanvraag staat haaks op dit principe
- Het is inderdaad voorzien in de omzendbrief dat de inplanting bij voorkeur wordt gekoppeld aan grote infrastructures of aan industriële omgevingen. Zoals reeds hoger gesteld kan dit principe enkel toegepast worden op turbine 3 en voldoen de overige niet aan deze voorwaarde. Dit argument wordt weerhouden.

...

- windmolenpark in de omgeving van het Sterschotsbos is onbegrijpelijk
- De inplanting in dit agrarisch gebied, in de onmiddellijke omgeving van het Sterschotsbos, veroorzaakt inderdaad een andere visuele beleving van deze omgeving en verstoort dit groene landschap. Dit argument is terecht en wordt weerhouden.
- De inplanting van 6 windturbines in agrarisch gebied is volgens de huidige regelgeving op basis van het typevoorschriftenbesluit en de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening mogelijk, indien de aanvraag aanvaardbaar en ruimtelijk inpasbaar is in de omgeving. Zoals reeds blijkt uit de behandeling van de bezwaren stelt er zich een probleem op basis van de inplanting van de vijf turbines (1, 2, 4, 5 en 6) in het open agrarisch landschap dat wordt verstoord door de voorliggende aanvraag. In de aanvraag wordt vermeld dat het project gekoppeld is aan de infrastructures langs de E313 en de industriezone, wat inderdaad kan toegepast worden voor de turbine nr. 3. De inplanting van de overige vijf is ruimtelijk onverantwoord aangezien het hier gaat om een open onaangetast agrarisch gebied, waarin geen versturende elementen in aanwezig zijn, die een aanknopingspunt zouden kunnen vormen voor de inplanting van de turbines. Bovendien wordt de afstandsregel van 250m tot de nabije woningen maar nipt gehaald voor turbine 1 (256 m) en turbine 2 (258 m). Daarnaast zijn er ook woningen gelegen binnen de contouren van de kaarten met aanduiding van slagschaduw.

...

De aanvraag is op dit vlak dan ook onduidelijk en kan de vraag worden gesteld of de aangeduide contouren wel realistisch zijn in verhouding tot de aanvraag. Indien deze contouren inderdaad niet correct zijn, vallen er naar alle waarschijnlijkheid nog meer woningen binnen de werkelijke hindercontouren, wat onaanvaardbaar is.

- *Er wordt dan ook geoordeeld dat de aanvraag onduidelijk is op het vlak van hinderaspecten en niet aanvaardbaar en integreerbaar is in de omgeving.*
- *De voorliggende wegen zijn voldoende uitgerust.*
- *Het is aangewezen om de aanvragen voor het plaatsen van windmolens te bundelen en geconcentreerd in te planten in de industriezone tussen het Albertkanaal en de E313 en de onmiddellijke omgeving van deze infrastructuur om op die wijze een verspreide inplanting in een open agrarisch gebied te voorkomen en de open ruimte te vrijwaren.*

BESLUIT

Artikel 1 Het college brengt, in toepassing van artikel 127, ongunstig advies uit (...).

...

Op 7 april 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de windturbines 1 en 3 en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

De gecoördineerde omzendbrief EME/2006/01 – RO/2006/02 biedt een afwegingskader voor de plaatsing van nieuwe grootschalige windturbines of windturbineparken.

Het ruimtelijk principe van gedeconcentreerde bundeling uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (zie hoofdstuk 2.1) wordt algemeen voor de inplanting van windturbines verijnd in het principe van plaatsdeling (site sharing).

...

Het windplan Vlaanderen is opgesteld in functie van de omzendbrief van 17/07/2000 en is een weergave van de mogelijke geschikte locaties op het Vlaamse grondgebied voor de inplanting van windturbines. Volgens het windplan gaat het op deze site om een zone klasse 1: een gebied dat zeker in aanmerking komt voor de toepassing van windenergie, met hoogste prioriteit.

De inplanting van windturbines of een windturbinepark in het buitengebied dient bijkomend in principe te worden vermeden in:

- *gebieden zonder of met een beperkte verstoring van het ruimtelijk functioneren van landbouw, natuur of bos door andere functies (wonen, verkeersinfrastructuur, recreatie, ...);*

...

De verstoring van het functioneren van de landbouw is een inhoudelijke-landbouwkundige aspect wat buiten de appreciatiemogelijkheden van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar gelegen is. Het advies van de administratie landbouw is richtinggevend voor de beoordeling van dit inhoudelijke-landbouwkundige aspect. De afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling heeft binnen de daartoe voorziene decretaal voorziene termijn geen advies uitgebracht. Het advies wordt daarom als stilzwijgend gunstig geacht. Hieruit dient geconcludeerd te worden dat de inplanting van de windturbines het ruimtelijk functioneren van de landbouw niet verstoort.

Ten aanzien van de mogelijke verstoring van het ruimtelijk functioneren van natuur en bos stelt de omzendbrief 'afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines' stelt:

...

Uit de lokalisatie nota blijkt dat de aanvraag zich niet bevindt in een broedgebied, pleister- en rustgebied of langs belangrijke trekroutes van beschermde, bedreigde, kwetsbare of zeldzame soorten. ... Het dichtstbijzijnde natuurgebied is gelegen op voldoende afstand van de aanvraag. ... In het advies de interdepartementale windwerkgroep werd het aspect 'natuur' eveneens behandeld. Het advies stelt dat de aanvraag geen bijkomende significante negatieve invloed te verwachten valt op natuur en avifauna. Hieruit kunnen we concluderen dat de inplanting van de windturbines het ruimtelijk functioneren van natuur en bos niet verstoort.

...

De dominante aanwezigheid van het aanpalende industriegebied en de iets verder gelegen snelweg zorgt in belangrijke mate voor de aanwezigheid van het omgevingsgeluid. De Vlaamse omzendbrief RO 2006/03 "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbine" zegt: ... Met betrekking tot de geluidemissiegrenswaarden dien ik te verwijzen naar de voorwaarden van de aan deze stedenbouwkundig vergunning gekoppelde, milieuvergunning. Bijkomend blijkt uit het aanvraagdossier dat de dichtstbijzijnde woning of woongebied zich op meer dan 250m van de windturbines bevindt.

Zoals reeds vermeld dient de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen te worden gegarandeerd. De absolute voorkeur gaat dan ook uit naar het realiseren van windenergieopwekking door middel van een clustering van windturbines. ... In deze specifieke situatie kan een inplanting van de twee nieuwe windturbines niet los gezien worden van de aanvraag van Storm op dezelfde locatie. ... Beide aanvragen samen bieden voldoende ruimtelijke garanties om tot een voldoende ruimtelijke clustering te komen.

In het kader van deze bouwaanvraag werd het advies van de interdepartementale Windwerkgroep ingewonnen. In haar advies toetste de windwerkgroep de aanvraag eveneens aan de randvoorwaarden die gesteld worden in het afwegingskader uit bovenstaande omzendbrief. Het advies is eveneens gunstig voor de turbines parallel aan de snelweg en ongunstig voor de turbines loodrecht op de lijninfrastructuur.

Artikel 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening geeft de volgende mogelijkheid tot afwijking van de stedenbouwkundige voorschriften:

Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een [gewestplan], afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008. Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het [gewestplan] die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.

De bestemming "agrarisch gebied" van het bovenvermelde geldende gewestplan concordeert volgens het besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van de concordantie van bijzondere bestemmingsvoorschriften van de plannen van aanleg naar

de categorieën of subcategorieën van gebiedsaanduiding van 29/05/2009 met de categorie van gebiedsaanduiding "landbouw" van de typevoorschriften voor gewestelijke RUP's.

In het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de RUP's met typevoorschriften voor gewestelijke RUP's vermeldt de categorie van gebiedsaanduiding "landbouw": Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten: (...) het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbatings(mogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.

Gelet op bovenstaande ruimtelijke afweging en na consultatie van de uitgebreide lokalisatienota die werd bijgevoegd kan ik stellen dat de plaatsing van de turbines de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengt, en dat de aanvraag de landschappelijke kwaliteiten niet verstoort, gelet op de voldoende clustering van de nieuwe turbines met de parallel lopende aanvraag van [REDACTED]. Daarom acht ik het voor deze aanvraag opportuun om af te wijken van de bestemmingsvoorschriften van het geldende gewestplan zoals hierboven omschreven, voor wat betreft turbine 1 en 3.

ALGEMENE CONCLUSIE

De realisatie van turbines 1 en 3, in combinatie met de lopende aanvraag voor twee turbines er tussenin, brengt de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang.

BIJGEVOLG WORDT OP 07 APR. 2010 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, **voor turbine 1 en 3**, die ertoe verplicht is

1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- **Turbines 2, 4, 5 en 6 mogen niet uitgevoerd worden en worden uit deze vergunning gesloten.**
- Het project dient steeds te voldoen aan de voorwaarden inzake geluid zoals gesteld in de omzendbrief "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines" van 2006.
- Er dienen de nodige maatregelen getroffen te worden, zoals het installeren van schaduwdetectiesystemen, om te garanderen dat steeds aan de gestelde voorwaarden inzake slagschaduw uit de omzendbrief "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines" van 2006 wordt voldaan.
- De voorwaarden uit het advies van de interdepartementale windwerkgroep van 19/10/2009 dienen strikt te worden nageleefd.

- *Na de behandeling van de exploitatie dienen alle constructies verwijderd te worden en het terrein in oorspronkelijke staat hersteld te worden.*
- *Gelet op de noodzaak tot clustering van de twee turbines met twee (nog niet gerealiseerde) turbines van Storm dient de oprichting van deze vier turbines gelijktijdig te gebeuren.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief van 7 april 2010.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 10 mei 2010, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij, de gemeente Westerlo, stelt dat het college van burgemeester en schepenen als belanghebbende een verzoekschrift bij de Raad kan indienen in overeenstemming met artikel 4.8.16 VCRO. Volgens de verzoekende partij werd het college van burgemeester en schepenen immers ingevolge artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO om advies gevraagd inzake de vergunningsaanvraag.

Beoordeling door de Raad

Artikel 4.8.16, §1 VCRO vermeldt de belanghebbenden die bij de Raad beroep kunnen instellen.

In het 6^e punt wordt vermeld: *“de bij het dossier betrokken adviserende instanties aangewezen krachtens artikel 4.7.16, §1, eerste lid, respectievelijk artikel 4.7.26, §4, 2°, op voorwaarde dat zij tijdig advies hebben verstrekt of ten onrechte niet om advies werden verzocht”.*

In zoverre de verzoekende partij meent op artikel 4.8.16, §1, 6° VCRO beroep te kunnen doen omdat het **college van burgemeester en schepenen** advies heeft verstrekt naar aanleiding van de bestreden beslissing, is de Raad van oordeel dat artikel 4.8.16, §1 VCRO aan **deze** adviesverlenende instantie als zodanig een zelfstandig vorderingsrecht verschaft.

De Raad stelt vast dat enkel de gemeente Westerlo als verzoekende partij is verschenen.

In deze hoedanigheid kan de verzoekende partij niet als *“de bij het dossier betrokken adviserende instanties aangewezen krachtens artikel 4.7.16, §1, eerste lid, respectievelijk artikel 4.7.26, §4, 2°”* beschouwd worden, aangezien het college van burgemeester en schepenen het advies heeft verleend en niet de gemeente.

Voormelde vaststelling staat er niet aan in de weg dat ook de gemeente, als (publiekrechtelijke) rechtspersoon, naar het oordeel van de Raad met goed gevolg een beroep kan indienen bij de Raad. In voorkomend geval dient de gemeente zich te beroepen op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO en is derhalve vereist dat de gemeente aangeeft welke hinder of nadelen zij rechtstreeks of onrechtstreeks meent te ondervinden van de vergunningsbeslissing. De belangen van de gemeente enerzijds en het college van burgemeester en schepenen anderzijds vallen immers niet noodzakelijk samen.

De Raad merkt echter op dat de verzoekende partij overeenkomstig artikel 193 van het Gemeentedecreet haar collegebeslissing om in rechte op te treden niet bij haar verzoekschrift heeft gevoegd. Mits voorlegging van haar collegebeslissing wordt aan de verzoekende partij de mogelijkheid geboden om meer duidelijkheid te verschaffen over haar belang en de hoedanigheid waarin zij optreedt.

De Raad vraagt derhalve aan de verzoekende partij om haar collegebeslissing waarbij beslist werd om in rechte op te treden, voor te leggen.

Om de rechten van alle partijen in het geding, evenals een goede rechtsbedeling te vrijwaren, past het dit neer te leggen stuk in de debatten te brengen en is het aangewezen dat aan de partijen de mogelijkheid wordt geboden om tegenspraak te voeren over dit nieuwe stuk. Dit stuk kan immers een weerslag hebben op de ontvankelijkheid van de ingestelde vordering, wat de openbare orde aanbelangt.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De verzoekende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, met een aanvullende nota een antwoord te verschaffen op de vraag in welke hoedanigheid zij voor de Raad verschijnt en duidelijkheid te verschaffen over haar belang en dus aan te duiden op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO zij haar vordering meent te kunnen steunen. De verzoekende partij dient bij deze aanvullende nota tevens een voor eensluidend verklaard afschrift te voegen van het besluit van onbekende datum van het college van burgemeester en schepenen, conform artikel 57, §2 Gemeentedecreet dan wel conform artikel 57, §3, 9° Gemeentedecreet in samenlezing met artikel 193 Gemeentedecreet, waarin wordt beslist om in rechte op te treden voor de Raad.
3. De verwerende partij en de tussenkomende partij worden uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de Raad van de in sub 2 vermelde nota van de verzoekende partij, met een aanvullende nota een eventuele repliek te formuleren op de in sub 2 vermelde nota van de verzoekende partij.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 maart 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS