

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 9 oktober 2018 met nummer RvVb/A/1819/0146
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0252/SA

Verzoekende partij	de bvba ULTRALIGHT EDUCATION & SERVICES, ULTRQUALITY EUROPEAN STRAWBERRY'S, UNIVERSAL ELECTRONIC SERVICES
	vertegenwoordigd door advocaat Tom SWERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
Verwerende partij	de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Vlaams-Brabant

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 december 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 november 2017.

De verwerende partij heeft aan Electrabel nv een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van 3 windturbines (V7, V8 en V9) langsheen de E40 ter hoogte van de gemeente Landen op de percelen gelegen te 3400 Landen, autosnelweg zn/ Hannuitsesteenweg zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 1260 B, 1309 E, 772 A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 24 mei 2018 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij verzuimd heeft om binnen de rehtens voorgeschreven vervaltermijn het verschuldigde rolrecht te storten en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Artikel 6, eerste lid van het Procedurebesluit luidt:

(...)

Uit artikel 6 Procedurebesluit volgt dat er slechts sprake is van een rechtsgeldige betekening, indien de brief in kwestie door de postdiensten wordt aangeboden.

*Het schrijven van de griffie van Uw Raad dd. 30 januari 2018 werd alleszins niet ontvangen door verzoekende partij. Dit blijkt ook uit correspondentie die zij dienaangaande met Uw Raad voerde (**STUK 1**). Aangezien twee van elkaar onderscheiden beroepen, strekkende tot schorsing en vernietiging van de beslissing d.d. 6 november 2017, werden ingesteld – te weten zowel in naam van verzoekende partij, alsook in naam van Aéroclub de Hesbaye asbl, werd bij e-mail dd. 31 januari 2018 opgemerkt dat het voor de verzoekende partijen onduidelijk was ten aanzien van welke beider procedures het schrijven dd. 30 januari 2018 houdende verzoek tot betalen van het rolrecht dat verzoekende partij weldegelijk mocht ontvangen was gericht. Op deze vraag mocht verzoekster behoudens vergissing echter geen antwoord van Uw Raad ontvangen.*

Indien het schrijven van Uw Raad in onderhavige procedure rechtsgeldig zou zijn betekend, had verzoekster hiervan – in beginsel eveneens op 31 januari 2018 – op de gebruikelijke manier kennis genomen. Minstens zou zij een bericht hebben ontvangen dat de zending werd aangeboden, quod non in casu. In voormeld geval zou de verwarring in haren hoofde niet hebben bestaan, en zou zij onverwijld zijn overgegaan tot betaling van het verschuldigde rolrecht.

In casu kan door de verzoekster niet anders worden geconcludeerd dan dat er dan ook geen aanbieding van de zending heeft plaatsgevonden, waardoor geen betekening is geschied.

*Daarenboven kan worden opgemerkt dat, in navolging van het schrijven van Uw Raad dd. 7 juni 2018 eveneens contact werd genomen met de bevoegde diensten van Bpost. Dientengevolge heeft Bpost een dossier geopend teneinde te onderzoeken waar het probleem zich bevindt. Dit dossier is gekend onder het nummer 1-13472269200 (**STUK 2**). Uit navraag bij Bpost blijkt dat volgens hun gegevens de zending wel degelijk werd afgeleverd op 31 januari 2018. Wij kunnen echter enkel vaststellen deze nooit ontvangen te hebben – getuige ook voormeld e-mailbericht van 31 januari 2018.*

“ ...

2.1.

De verzoekende partij werd met een aangetekende brief van 30 januari 2018 met vermelding van het rolnummer 1718/RvVb/0252/SA, via haar raadsman uitgenodigd het rechtens verschuldigde rolrecht van 300 euro (200 euro vernietiging en 100 euro schorsing) te betalen binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat na de betekening van vermelde brief.

De (raadsman van de) verzoekende partij stelt in de verantwoordingsnota dat twee onderscheiden verzoeken tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing werden ingediend en dat uit de aangetekende brief van de Raad met het verzoek tot betaling van het rechtens vereiste rolrecht niet kon opgemaakt worden in welke procedure het rolrecht diende

betaald te worden. Bovendien zou de (raadsman van de) verzoekende partij de aangetekende uitnodiging tot betaling niet hebben ontvangen.

2.2.

Onverminderd het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverkomelijke dwaling kan worden gemilderd, is de Raad van oordeel dat de door de verzoekende partij ingeroepen redenen niet overtuigen en derhalve niet kunnen aanvaard worden als overmacht of als een onoverkomelijke dwaling.

De griffie van de Raad heeft de raadsman van de verzoekende partij met twee afzonderlijke aangetekende zendingen van 30 januari 2018 met expliciete aanduiding van de respectieve rolnummers verzocht het vereiste rolrecht te betalen in het dossier 1718/RvVb/**0252**/SA en het dossier 1718/RvVb/**0259**/SA.

Er kan dan ook niet ernstig voorgehouden worden dat er verwarring zou zijn ontstaan omtrent de vraag in welk dossier het rolrecht diende betaald te worden aangezien beide dossiers gekend zijn onder een verschillend rolnummer en dus eenvoudig te identificeren vallen. De omstandigheid dat de raadsman van de verzoekende partij zelf in voor de Raad duidelijk te onderscheiden dossiers eenzelfde referte (RE-17-08851) hanteert, hetgeen de beweerdde verwarring zou kunnen verklaren, kan de Raad alvast niet worden aangerekend.

Eventuele fouten of nalatigheden, in hoofde van de derde aan wie een verzoekende partij het dossier in beheer heeft gegeven, die in voorkomend geval leiden tot de onontvankelijkheid van het beroep, kunnen niet nuttig worden ingeroepen door de verzoekende partij.

2.3.

Ook aan de bewering dat de (raadsman van de) verzoekende partij de aangetekende zending van 30 januari 2018 houdende de uitnodiging tot het betalen van het rolrecht in het voorliggende dossier niet ontvangen zou hebben, kan geen geloof gehecht worden. Zo toont een onderzoek bij en door Bpost aan dat de aangetekende zending van 30 januari 2018 in de voorliggende zaak met rolnummer 1718/RvVb/0252/SA op 31 januari 2018 werd aangeboden en afgeleverd aan de (raadsman van de) verzoekende partij. De resultaten van dit onderzoek worden in de verantwoordingsnota op zich niet betwist.

Het komt de Raad voor dat men van twee dingen een probeert te maken en dat de aangevoerde redenen van overmacht, dan wel onoverwinnelijke dwaling, bijgevolg intern tegenstrijdig zijn. Ofwel werd inderdaad slechts een aangetekende zending ontvangen (uit de feiten blijkt evenwel het tegendeel) maar dan lijkt het bestaan van enige verwarring uitgesloten. Ofwel werden beide zendingen zonder fout ontvangen (wat de gegevens en de stukken waarop de Raad vermag acht te slaan bevestigen) maar dan dient de voorgehouden verwarring integraal teruggevoerd te worden tot een fout of onzorgvuldigheid in hoofde van de raadsman van de verzoekende partij.

Dat deze laatste voor beide dossiers eenzelfde referte hanteert, is voor de Raad een mogelijke verklaring doch valt niet te aanvaarden als een voldoende rechtvaardiging voor de niet (tijdige) betaling van het verschuldigde rolrecht in het voorliggende dossier. De aangevoerde redenen kunnen niet worden aangemerkt als overmacht of als onoverwinnelijke dwaling en laten de Raad, bij gebrek aan enig concreet of pertinent stuk, niet toe anders te oordelen.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit en op voorgaande vaststellingen en overwegingen, dient dan ook te worden vastgesteld dat het beroep klaarblijkelijk onontvankelijk is.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 300 euro ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 oktober 2018 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER