

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0114 van 10 augustus 2011  
in de zaak 1011/0647/SA/3/0577

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Stijn VERBIST  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 34  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willem SLOSSE  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij :*

de cvba [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Yves LOIX en Nele ANSOMS  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 9 maart 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 28 januari 2011 waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het gedeeltelijk slopen van een loods, het bouwen van een cluster van 4 windmolens met bijhorende kraanplaats en infrastructuur en het doorvoeren van een beperkte ontbossing.

Het betreft een perceel gelegen te 2910 Essen, [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van **22 juni 2011**, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter THOMAES die loco advocaat Stijn VERBIST verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Astrid GELIJKENS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Yves LOIX die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er blijkt dat partijen onderhandelen omtrent een vergelijk. De voorzitter beslist om de zaak in dezelfde staat uit te stellen naar de zitting van 6 juli 2011 om de partijen de mogelijkheid te bieden hun onderhandelingen af te ronden en het beoogde vergelijk te formaliseren.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van **6 juli 2011**, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht en stelt vast dat de verzoekende partijen met een aangetekende brief van 5 juli 2011 afstand hebben gedaan van hun vordering tot schorsing en vernietiging

De partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Zij hebben de Raad hiervan in kennis gesteld. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De voorzitter beslist om de behandeling van de vordering tot schorsing in dezelfde staat uit te stellen naar de zitting van 3 augustus 2011 om de griffie van de Raad toe te laten de partijen op vermelde zitting tevens op te roepen voor de behandeling van de vordering tot vernietiging.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van **3 augustus 2011**, alwaar de vordering tot schorsing en de vordering tot vernietiging werden behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Zij hebben de Raad hiervan in kennis gesteld. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. TUSSENKOMST**

De cvba [REDACTED] vraagt met een op 1 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 9 mei 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing en vernietiging.

### **IV. FEITEN**

Op 6 juli 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de CVBA [REDACTED] bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de gedeeltelijke afbraak van een loods, bouwen van cluster van 4 windmolens met bijhorende kraanplaats en infrastructuur en ontbossing”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, deels gelegen in agrarisch gebied en deels in een gebied voor milieubelastende industrie.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Na het inwinnen van de voorgeschreven adviezen beslist de verwerende partij op 28 januari 2011 de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING EN Vernietiging**

#### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd aangeplakt op 9 februari 2011. Het beroep van de verzoekende partij werd ingediend met een ter post aangetekende brief van 9 maart 2011 en is conform artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO derhalve tijdig ingesteld.

#### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

*Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen omschrijven hun belang bij het voorliggende beroep als volgt:

“ ...  
*Verzoekende partijen worden als eigenaar onmiddellijk en persoonlijk getroffen door de bestreden beslissing. Verzoekende partijen wonen in de nabijheid van het project waarvoor de aanvraag is ingediend. De afstand van verzoekende partijen tot de eerste windmolen bedraagt ongeveer 450 meter (stuk nr. 2). De Raad van State heeft beslist dat alleen daardoor in beginsel blijk wordt gegeven van een rechtens vereiste belang.*

*Verzoekende partij ondervindt visuele hinder van de bestreden vergunning: verzoekende partijen hebben zicht op de windturbines. Dit wordt duidelijk gemaakt door stuk nr. 5. De foto's tonen het zicht van verzoekende partijen op de windturbines, waarvan de inplantingsplaats is geschetst door middel van rode cirkels. Verzoekende partijen hebben zicht op alle windturbines.*

*Gelet op de enorme hoogte van de windturbines (150 meter) heeft men veel meer hinder van dergelijke constructies door omwonenden die niet de naaste burens zijn van de constructie dan indien de vergunning zou handelen over een woning gelegen op 450 meter. Dit blijkt duidelijk uit de foto's. Daarom hebben verzoekende partijen op een afstand van 450 meter nog het rechtens vereiste belang.*

*Verzoekende partijen wonen in een bosgebied volgens het gewestplan.*

*Uit de geluidskaart blijkt dat verzoekende partijen zich 's nachts in een gebied tussen de 44 dB(A) en 39 dB(A) bevinden. Dit toont aan dat verzoekende partijen geluidshinder ondervinden van de windturbines. De milieukwaliteitsnormen (hoofdstuk 4.5. Vlare II) in een bosgebied bedraagt 39 dB(A) voor 's nachts.*

*Hoewel hoofdstuk 4.5 Vlare II niet toepasselijk is voor windturbines (artikel 5.20. 5.1 Vlare II), duidt dit objectief aan dat verzoekende partij toch geluidshinder ondervindt van de windturbines. Artikel 5.20.5.1. Vlare II legt trouwens de mogelijkheid op om geluidsemissiegrenswaarden op te leggen in functie van de omgevingssituatie.*

*De slagschaduwstudie uit de lokalisatienota toont aan dat de woning van verzoekende partijen 10 uur slagschaduw per jaar ontvangt. Ook dit is hinder die verzoekende partijen ondervinden van de bestreden beslissing.*

*Er kan niet betwist worden dat de windturbines een weerslag hebben op de leefomgeving van verzoekende partijen.*

*Hierdoor kunnen verzoekende partijen gekwalificeerd worden als "elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing" conform artikel 4.8.16 § 1, 3°.*

*...*

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partijen. De tussenkomende partij voert aan dat er geen sprake is van nabuurschap en derhalve geen concreet en rechtstreeks belang. Zij werpt in dit verband de volgende exceptie op:

*"...*

*7. Verzoekers voeren aan in de nabijheid van de turbines te wonen. Hun woning bevindt zich nochtans op een afstand variërend tussen de 450 en de 800m van de turbines. Uw Raad oordeelde reeds eerder (eveneens in een zaak over windturbines) dat indien sprake is van dergelijke afstanden, niet van nabuurschap gesproken kan worden*

*...*

*12. Verzoekers stellen geluidshinder te zullen ondervinden. Op dit onderdeel wordt zeer uitvoerig ingegaan in het kader van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Tussenkomende partij toont in deze uiteenzetting samengevat aan wat volgt:*

- *het voorgehouden nadeel vloeit niet voort uit de bestreden beslissing doch uit de milieuvergunningsplichtige activiteit;*
- *het geformuleerde nadeel is louter hypothetisch;*
- *de woning van verzoekers is gelegen op de rand van een industriegebied, waardoor het eventueel geluid geenszins als onaanvaardbaar aanzien kan worden;*
- *het geluid dat geproduceerd kan/zal worden valt binnen de decretaal bepaalde grenzen*

*13. Het nadeel dat verzoekers trachten te voorkomen (hun belang) is met andere woorden niet aanwezig. Verzoekers maken zulks minstens niet aannemelijk in hun verzoekschrift tot vernietiging. In de mate verzoekers hun belang hierop baseren, kan dit in ieder geval niet weerhouden worden.*

*14. Hetzelfde geldt voor de vermeende zichthinder. Eveneens in het onderdeel betreffende het moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt aangetoond dat er geen gevaar voor visuele hinder is, immers:*

- *Verzoekers hebben geen uitzicht vanuit de woning op de windmolens;*
- *Verzoekers hebben geen recht op een onaangetast uitzicht gelet op het feit dat zij aan de rand van een industrieterrein wonen;*
- *Het perceel van verzoekers is omsloten door en winterharde groene afsluiting en is begroeid met meerdere hoge bomen*
- *Het bestaande uitzicht van verzoekers is reeds aangetast door de aanwezige industriële bebouwing;*
- *In de localisatienota werd uitvoerig aangegeven dat er geen risico op overdreven aantasting van het uitzicht bestaat*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

Overeenkomstig vaste rechtspraak van de Raad verschaft de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een perceel, gelegen naast of in de directe nabijheid van het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, de verzoekende partijen op zich niet zonder meer het rechtens vereiste belang om een beroep bij de Raad te kunnen instellen. In tegenstelling tot wat de tussenkomende partij suggereert, is vermeld nabuurschap evenwel geenszins een absolute vereiste opdat de verzoekende partijen zouden kunnen doen blijken van het rechtens vereiste belang bij de procedure.

Om als derde belanghebbenden bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO uitsluitend dat de verzoekende partijen, als natuurlijke personen of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist dus niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is en evenmin dat er sprake moet zijn van het door de tussenkomende partij gesuggereerde nabuurschap.

Het volstaat derhalve dat de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet omschrijven en tegelijk aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden. Een

bewijslast die evident aanzienlijk eenvoudiger is wanneer er sprake is van (onmiddellijk) nabuurschap tussen het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft en het perceel waarop de verzoekende partijen persoonlijke of zakelijke rechten hebben.

De Raad stelt vast de verzoekende partijen, teneinde aan te tonen dat zij belang hebben bij het voorliggende beroep, verwijzen naar het mogelijk bestaan van visuele hinder, geluidshinder en hinder als gevolg van slagschaduw als rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen die zij kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

De Raad is van oordeel dat minstens de door de verzoekende partijen ingeroepen geluidshinder, ook al wonen zij niet in de onmiddellijke nabijheid van de voorziene windturbines en zoals omschreven in het inleidend verzoekschrift, op zich volstaat om hen het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen. Niet alleen maken de verzoekende partijen het bestaan ervan voldoende waarschijnlijk, tegelijk omschrijven zij de aard en de omvang ervan voldoende concreet en tot slot tonen zij genoegzaam aan dat er minstens een onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de bestreden beslissing en de mogelijke geluidshinder.

De tussenkomenende partij kan dan ook niet gevolgd worden in zoverre zij de door de verzoekende partijen ingeroepen geluidshinder, als hinder of nadeel met het oog op de toepassing van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO, op eenzelfde wijze beoordeelt als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, dat in voorkomend geval aanleiding kan geven tot de schorsing van de bestreden beslissing.

De exceptie kan niet worden aangenomen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partijen verklaren met een aangetekende brief van 5 juli 2011 *“onvoorwaardelijk en onherroepbaar afstand te doen van het verzoek tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing”*.

De Raad kan vermelde verklaring niet anders aanmerken dan als een verzoek tot afstand van het geding en dit zowel met betrekking tot de vordering tot schorsing als met betrekking tot de vordering tot vernietiging.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding met betrekking tot de beide vorderingen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding met betrekking tot de vordering tot schorsing en met betrekking tot de vordering tot vernietiging wordt vastgesteld.

2. De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 augustus 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER