

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0475 van 18 augustus 2015
in de zaak 2010/0280/SA/1/0259

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Tim DE KETELAERE
kantoor houdende te 3000 Leuven, Bondgenotenlaan 155A
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jan STIJNS
kantoor houdende te 3001 Leuven, Philipssite 5/2
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 17 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 4 februari 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de [REDACTED] van 1 december 2009 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de uitbreiding van een tuinbouwbedrijf met serre, corridor, loods met laadkade en sociale ruimten, en een regularisatie van een betonverharding rondom een loods, van een regenwaterreservoir en van een tank.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 20 februari 2012 met nummer S/2012/0030 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

2.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen toelichtende nota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

3.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 30 juli 2012, waarop de behandeling van de zaak uitgesteld is naar de openbare terechtzitting van 15 oktober 2012 om de tussenkomenende partij de mogelijkheid te bieden in een aanvullende nota, met eventueel bijkomende documenten, een standpunt in te nemen over haar hoedanigheid. De verzoekende partij heeft daarna de mogelijkheid een standpunt in te nemen over de hoedanigheid van de tussenkomenende partij. Tevens is de procespartijen gevraagd de Raad te informeren over een eventuele beslissing met betrekking tot de milieuvergunning.

De tussenkomenende partij heeft tijdig een aanvullende nota ingediend.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben geen aanvullende nota's ingediend.

4.

De vordering tot vernietiging is behandeld tijdens de openbare terechtzitting van 15 oktober 2012, samen met het beroep dat bij de Raad geregistreerd is onder rolnummer 2010/0314/A/1/0296.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tim DE KETELAERE, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Tina MERCKX, die loco advocaat Jan STIJNS verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is, hoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

■■■■■ vraagt met een op 7 mei 2010 ter post aangetekend verzoekschrift in het geding te mogen tussenkomen.

Omwille van de inhoud van onderdeel IV van dit arrest, is het niet (meer) nodig de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst verder te onderzoeken.

IV. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De Raad oordeelt dat het beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft omwille van de vernietiging van de bestreden beslissing bij arrest van de Raad van 18 augustus 2015 met nummer A/2015/0474 (rolnummer 2010/0314/A/1/0296).

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet verweten worden aan de verzoekende partijen en de Raad legt de kosten van het geding, meer bepaald het door de verzoekende partijen betaald rolrecht, dan ook ten laste van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad voor Vergunningsbetwistingen

1. Het beroep is zonder voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 augustus 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS