

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEDE KAMER**

**TUSSENARREST**

**nr. S/2013/0095 van 30 april 2013**  
**in de zaak 1011/0439/SA/2/0436**

*In zake:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Pascal MALLIEN  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dany SOCQUET  
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Peter LUYPAERS en Hans-Kristof CAREME  
kantoor houdende te 3001 Heverlee, Industrieweg 4 bus 1  
waar woonplaats wordt gekozen

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 23 december 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 10 november 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven van 2 juli 2010 niet ingewilligd.

De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven van 2 juli 2010, voor het bouwen van een appartementsgebouw met commerciële sokkel en een ondergrondse parking, haar rechtskracht herneemt.

Het betreft de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 3 mei 2011, waar de behandeling van de vordering tot schorsing ambtshalve is verdaagd naar de zitting van 7 juni 2011, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal MALLIEN die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Hans-Kristof CAREME die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv [REDACTED] vraagt met een op 18 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 24 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht een afschrift van de akte van aanstelling van haar organen, bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen en minstens neer te leggen op de zitting die zal georganiseerd worden omtrent het schorsingsverzoek. De verzoekende partij tot tussenkomst heeft dit afschrift neergelegd op de zitting van 3 mei 2011. De Raad stelt vast dat zij haar procesbevoegdheid aantoont en dat het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk is.

## **IV. FEITEN**

Op 12 april 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een appartementsgebouw met commerciële sokkel en een ondergrondse parking”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Leuven’ gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “GGR-L5 Vaartkom Oost”, dat werd goedgekeurd bij beslissing van de deputatie van Vlaams-Brabant van 12 november 2009. Dit gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan wordt door de verzoekende partij bij de Raad van State aangevochten met een beroep tot nietigverklaring.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurde bijzonder plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant, brengt op 10 mei 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven verleent op 2 juli 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 3 augustus 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 15 oktober 2010 om het beroep niet in te willigen en de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 juli 2010 haar rechtskracht te laten hernemen.

Na de hoorzitting van 9 november 2010 beslist de verwerende partij op 10 november 2010 om het beroep niet in te willigen en de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 2 juli 2010 haar rechtskracht te laten hernemen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*1.Het goed maakt geen deel uit van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling. Volgens het ruimtelijk uitvoeringsplan GGR-L5 Vaartkom Oost, goedgekeurd op 12 november 2009 is het goed gelegen in Zone voor wonen 7, Zone voor publiek groen 3b, Zone voor fietsers en voetgangers 4, Zone voor openbare wegenis, Overbouwing. Dit ruimtelijk uitvoeringsplan heft binne het afgebakende plangebied alle bepalingen op van het gewestplan, goedgekeurd bij KB van 07/04/1977 en herzien door de Vlaamse Regering op 23/06/1998. Voor het RUP is er een procedure tot nietigverklaring lopende bij de Raad van State. In afwachting op een uitspraak ten gronde blijven de voorschriften van het RUP echter van toepassing.*

*2.Het voorgestelde gebouw is voor het grootste gedeelte gelegen binnen de zone voor wonen W7 “Balk van Beel” (artikel 2.9 va, het RUP), en gedeeltelijk in overkraging op de strook PG3b. De zone W7 heeft een oppervlakte van 3.301m<sup>2</sup>, waarbinnen een bruto-vloeroppervlakte van 15;500m<sup>2</sup> mag gerealiseerd worden, een volledige terreinbezetting en een maximale V:T index van 5. De toegelaten hoofdbestemmingen zijn wonen, gemeenschapsvoorzieningen en private dienstverlening in de sociale sector. Minstens 70% van de totale vloeroppervlakte binnen de zone voor wonen (W7) wordt bestemd voor wonen.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN**

Na het in beraad nemen van de zaak heeft de verzoekende partij, met een aangetekende brief van 19 april 2013, de Raad laten weten dat zij afstand wenst te doen van haar vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Om van deze voorgenomen afstand akte te kunnen nemen, dienen de debatten te worden heropend.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de NV [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 april 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS