

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 9 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0825
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0295-SA

Verzoekende partijen	1. de heer Michel HUYS 2. mevrouw Vanesse D'HOEY beiden wonende te 9140 Tielrode, Antwerpsesteenweg 68
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 26 november 2018, geregulariseerd op 24 januari 2019, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 13 september 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Temse van 28 mei 2018 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een omgevingsvergunning verleend voor het slopen van een eengezinswoning en het bouwen van een meergezinswoning met negen appartementen en carports en tuinbergingen op het perceel gelegen te 9140 Temse, Antwerpsesteenweg 70, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie A, nummer 0748B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 25 februari 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het beroep op het eerste gezicht laattijdig werd ingesteld en bijgevolg klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

In het verzoekschrift omschrijven de verzoekende partijen de tijdigheid van het beroep als volgt:

“ ...

De bekendmaking van beslissing omgevingsvergunning (aanplakking) geeft aan dat een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging op straffe van ononvankelijkheid binnen een vervaltermijn van 45 dagen te rekenen vanaf 23-10-2018 (deze dag niet inbegrepen) ingediend moet worden. Dit verzoekschrift is dus tijdig ingediend.

...”

2.

In de beschikking van 25 februari 2019 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat de verzoekende partijen op 19 september 2018 in kennis werden gesteld van de bestreden beslissing zodat de beroepstermijn verstreek op 5 november 2018. Het beroep dat werd ingediend met een aangetekende brief van 26 november 2018 is bijgevolg laattijdig.

De verzoekende partijen antwoorden in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Tijdslijn:

- *Beslissing deputatie geschiedt op 13/09/2018*
- *Kennisgeving van de beslissing gebeurt op 19/9/2018*
- *Aanplakking van de bekendmaking van de beslissing gebeurt op 23/10/2018 (stuk in bijlage)*

Daags na de aanplakking, 24/10/2018, stellen we een onduidelijkheid vast aangaande de beroepstermijn tussen enerzijds het schrijven van 19/9/2018 en de aanplakking van 23/10/2018.

Ten einde duidelijkheid te krijgen, raadplegen we de website van de gemeente Temse (stuk in bijlage).

Op de website, sectie ruimtelijke ordening, staat duidelijk vermeld dat ‘Voor informatie over de wetgeving rond ruimtelijke ordening kan u terecht aan de loketten 6 en 7 op de dienst ruimtelijke ordening, of op ...

Op basis van de informatie nemen we daags na de aanplakking, 24/10/2018, contact op met de dienst ruimtelijke ordening van de gemeente Temse, ten einde duidelijkheid te krijgen over de beroepstermijn (stukken in bijlage). Hierbij aangevend:

- *We zijn aanpalende*
- *De expliciete vraag wanneer de beroepstermijn aanvangt.*

Dezelfde dag ontvangen wij van dhr ... (Huisvestingsambtenaar – Stedebouw) een antwoord waarbij bevestigd wordt dat het verzoekschrift binnen een vervaltermijn van 45 dagen te rekenen vanaf 23/10/2018 dient te gebeuren. Deze dag niet inbegrepen.

Wij menen te hebben gedaan wat redelijkerwijs verwacht kan worden: informatie ingewonnen bij de door de overheid aangewezen kanalen en op basis van het verkregen antwoord, verdere actie genomen.

Wij geloven dat de overheid en de overheidsambtenaren over voldoende kennis van de eigen regelgeving beschikken om ons als burger correct advies te geven. Op basis van de hierboven beschreven feiten en het ingewonnen overheidsadvies, menen wij dat ons beroep van 26 november 2018 alsnog ontvankelijk is.

...

3.1

Zowel uit het verzoekschrift als de verantwoordingsnota blijkt dat de verzoekende partijen de beroepstermijn onterecht berekenen vanaf 24 oktober 2018, zijnde de dag na de aanplakking van de bestreden beslissing.

Uit de gegevens van het dossier volgt dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Temse op 28 mei 2018 voor het aangevraagde project een omgevingsvergunning heeft verleend. Met een aangetekende brief van 25 juni 2018 hebben de verzoekende partijen tegen die beslissing een administratief beroep ingesteld bij de verwerende partij. Met de bestreden beslissing van 13 september 2018 heeft de verwerende partij het beroep niet ingewilligd en een omgevingsvergunning verleend.

3.2

Artikel 62, 2° van het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsbesluit) bepaalt dat de omgevingsvergunning in laatste administratieve aanleg binnen de tien dagen met een beveiligde zending wordt betekend aan de beroepsindiener.

Artikel 105, §3 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsdecreet) bepaalt dat het beroep bij de Raad wordt ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt. In de overige gevallen geldt de dag na de eerste dag van de aanplakking.

Aangezien de verzoekende partijen een bestuurlijk beroep hebben ingesteld bij de verwerende partij bevinden ze zich in de situatie dat de bestreden beslissing aan hen betekend moest worden en de verzoekende partijen betwisten niet dat de bestreden beslissing regelmatig aan hen werd betekend met een aangetekende brief van 19 september 2018. Op grond van artikel 105, §3, 1° van het Omgevingsvergunningsdecreet nam de beroepstermijn bij de Raad aldus een aanvang op 21 september 2018 en verstreek ze op 5 november 2018.

3.3

Als verantwoording voor de laattijdigheid voeren de verzoekende partijen aan dat de gemeentediensten hen foutief hebben ingelicht dat de beroepstermijn begon te lopen vanaf de datum van de aanplakking. Reden waarom de verzoekende partijen het beroep alsnog als tijdig beschouwen.

De stukken die de verzoekende partijen bijbrengen tonen evenwel louter aan dat de verzoekende partijen op 23 oktober 2018, de dag van de aanplakking, aan de gemeentediensten een afschrift van de bestreden beslissing hebben gevraagd en zich vervolgens op 24 oktober 2018 hebben geïnformeerd over de startdatum van de beroepstermijn en de volgende inlichting hebben gevraagd:

“Geachte,

Ik heb de beslissing van deputatie (bijlage) goed ontvangen.

Als ik het goed begrijp gaat de beroepstermijn inzake eerder vermelde omgevingsvergunning vandaag 24/10/2018 van start.”

Met een e-mail van 24 oktober 2018 antwoordt een ambtenaar van de dienst Ruimtelijke Ordening vervolgens dat de beroepstermijn op de aanplakking inderdaad 24 oktober vermeldt en een verzoekschrift bij de Raad ingediend moet worden binnen 45 dagen te rekenen vanaf 23 oktober 2018.

Uit het voorgaande volgt echter niet dat de verzoekende partijen dermate verkeerd werden geïnformeerd dat ze zich in een situatie van overmacht of onoverwinnelijk dwaling zouden bevinden. Uit het aangehaalde mailverkeer blijkt immers, en de verzoekende partijen bevestigen dit overigens, dat de verzoekende partijen de gemeentelijke dienst niet hebben geïnformeerd dat ze administratief beroep hadden ingesteld bij de verwerende partij. De inlichtingen waar de verzoekende partijen naar verwijzen bevestigen enkel dat de beroepstermijn vanaf de aanplakking begon te lopen vanaf 24 oktober 2018.

Aangezien de bestreden beslissing op 19 september 2018 aan de verzoekende partijen werd betekend, met vermelding van de beroepsmogelijkheden, konden de verzoekende partijen in alle redelijkheid niet onwetend zijn over het feit dat in hun situatie niet de aanplakking, maar wel de betekening van de bestreden beslissing relevant was voor de berekening van de beroepstermijn.

3.4

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 600 euro ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 april 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Kengiro VERHEYDEN

Filip VAN ACKER