

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 12 september 2017 met nummer RvVb/S/1718/0045  
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0533-SA

Verzoekende partij	de heer <b>Toon DESMEDT</b>  vertegenwoordigd door advocaat Ilse CUYPERS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Berchem, Roderveldlaan 3
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 maart 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 12 januari 2017.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partij en andere derden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 22 augustus 2016 niet ingewilligd.

Verwerende partij heeft aan LV JANSEN GALGENVOORT (hierna: de aanvrager) een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het slopen van 2 stallen en het bouwen van 2 kippenstallen met aanhorigheden, een loods en een weegbrug en het aanleggen van verhardingen op de percelen gelegen te 2322 Minderhout, Hal 13A, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nrs. 223B, 225N, 225R en 225P.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Verwerende partij dient geen nota betreffende de vordering tot schorsing maar wel het administratief dossier in.

2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 22 augustus 2017.

Advocaat Nino VERMEIRE *loco* advocaat Ilse CUYPERS voert het woord voor verzoekende partij. Verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

De aanvrager dient op 4 mei 2016 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“bouwen van 2 pluimveestallen, lokaal tarwemenger, weegbrug en loods en slopen van 2 stallen”*.

De aanvraag kent een voorgeschiedenis, gezien de aanvrager eerder op 29 januari 2015 een bouwaanvraag indiende voor de oprichting van twee mestkippenstallen, die door het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten op 18 mei 2015 werd geweigerd. Hoewel de aanvrager tegen deze beslissing administratief beroep aantekende, trok hij zijn aanvraag na tussenkomst van een ongunstig advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en vooraleer verwerende partij een beslissing had genomen opnieuw in.

2.

Het perceel ligt volgens het gewestplan ‘Turnhout’, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 september 1977, in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

3.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 mei 2016 tot en met 17 juni 2016, dient verzoekende partij één van de zes bezwaarschriften in.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling adviseert op 8 juni 2016 gunstig:

“ ...

*De aanvraag is gelegen in agrarisch gebied met verspreide bebouwing.*

*De gevraagde kippenstallen en loodsconstructie worden voorzien op en in de onmiddellijke omgeving van bestaande bebouwing en vormt er zodoende één geheel mee.*

*Ook voor het slopen van bestaande kleinere stalconstructies, het bouwen van een weegbrug en het aanleggen van bedrijfsverhardingen wordt vanuit landbouwkundig standpunt een gunstig advies verstrekt.*

...”

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 27 juli 2016 gunstig:

“ ...

*3. ... Bestaande toestand in de omgeving:*

*De omgeving wordt overwegend gekenmerkt door bestaande agrarische bedrijfsactiviteiten, bestaande agrarisch bedrijfsgebouwen, en zonevreemde constructies.*

...

*5. Decreet van 18 juli 2003 betreffende het Integraal Waterbeleid:*

*Het voorliggend project heeft geen omvangrijke oppervlakte en ligt niet in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom in aanvraag. Het deskundig advies van de afdeling Water wordt hier niet noodzakelijk geacht. Er wordt voldaan aan artikel 8 van het decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003.*

#### 6. Project -m.e.r.- screening

De aanvraag heeft betrekking op een project dat opgenomen is in bijlage III, rubriek 1. e) intensieve veeteeltbedrijven, van het besluit van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage.

De aanvraag bevat een project -m.e.r.- screeningsnota.

Een toetsing van het project aan de hand van de project-m.e.r.-screeningsnota aan de criteria van bijlage II van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) wijst uit dat het voorgenomen project geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten.

Er moet bijgevolg geen milieueffectrapport over het project worden opgesteld.

...

#### 14. Groenaanplanting:

De nieuw aan te leggen groenstroken moeten aangelegd worden - Zoals aangeduid op het erfbeplantingsplan opgemaakt door de tuin- en landschapsarchitect van de Hooibeekhoeve in het eerstvolgende plantseizoen na uitvoering van de gevraagde werken. De beplanting moet doorlopend en op vakkundige wijze worden onderhouden teneinde zijn afschermende functie optimaal te behouden.

...

De elementen uit de bezwaarschriften worden als volgt geëvalueerd:

(→ = evaluatie van het element)

- aanvrager vraagt een uitbreiding van een bestaand bedrijf wat niet klopt. Het betreft een nieuw bedrijf.

→ Het betreft in feite een nieuw bedrijf maar wel op de plaats van een vroeger bedrijf. De gevraagde gebouwen komen in de plaats van oude, vervallen stallen. Ze vormen een nieuw geheel met de te behouden varkensstal. Een andere huisnummer is daarbij van geen belang. Dit element wordt niet aanvaard.

...

- de aanvraag is gesitueerd in de nabijheid van de vallei van het Merkske, hetgeen een uniek en zeer waardevol grensoverschrijdend natuurgebied is, met als gevolg dat de constructies een sterke visuele impact hebben op de vallei.

→ De gevraagde constructies, dewelke op minimaal 100m van het Merkske verwijderd blijven, zullen een eerder beperkte impact hebben op de vallei van 'Het Merkske'. Dit element wordt niet aanvaard.

- de lokale overheid dient er over te waken dat het landschappelijk zeer waardevolle gebied ongeschonden blijft ten zuiden van de weg Hal.

→ Het betreft in feite het heropbouwen van een oud landbouwbedrijf, weliswaar op een ruimere schaal. Doch het betreft nu reeds een aangetast gebied. Dit element wordt niet aanvaard.

- het gebied ten zuiden van de weg Hal is nog geen herbestemd agrarisch gebied.

→ Het gebied is inderdaad niet gelegen in een herbevestigd agrarisch gebied. Dit houdt echter niet in dat er geen gebouwen meer kunnen worden toegestaan. Dit element wordt niet aanvaard.

- de aanvraag zal invloed hebben op de unieke flora van de vallei 'Het Merkske' in een kwelgebied. Oppompen van water zal verdroging als gevolg hebben van het gebied.

→ Dit is geen element van stedenbouwkundige aard, maar wordt beoordeeld in de milieuvergunningaanvraag. Dit element wordt niet aanvaard.

...

- het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar was negatief n.a.v. een vorige aanvraag op de naastgelegen percelen.

→ De huidige aanvraag wordt voor een deel gevraagd op deels bestaande, af te breken gebouwen, naast een varkensstal die behouden blijft. Zoals blijkt uit het advies van het Departement Landbouw & Visserij van de Vlaamse overheid vormen de gevraagde stallen

*één geheel met de bestaande bebouwing. Dit is anders dan bij de vorige aanvraag. Dit element wordt niet aanvaard.*

**Beoordeling:**

*De bouwwerken en constructies zijn naar functie, vormgeving en materiaalkeuze aanvaardbaar, ze vormen een compact geheel met de bestaande gebouwen en met de omgeving.*

*Gezien de aanwezige structuren, het ongewijzigd uitzicht en gebruik van het terrein, kan gesteld worden dat de werken een beperkte impact hebben op de omgeving en stedenbouwkundig aanvaardbaar zijn.*

**CONCLUSIE:**

*De aanvraag wordt gunstig geëvalueerd, op voorwaarde dat de beplanting zoals opgenomen in het erfbepantingsplan opgemaakt door de tuin- en landschapsarchitect van de Hooibeekhoeve, wordt aangeplant in het eerstvolgende plantseizoen na uitvoering van de gevraagde werken. De beplanting moet doorlopend en op vakkundige wijze worden onderhouden teneinde zijn afschermende functie optimaal te behouden.*

*...*

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 22 augustus 2016 een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager. Het college verwijst daarbij naar het advies van haar gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 27 juli 2016, waarbij ze zich aansluit.

4.

Tegen deze beslissing tekenen verzoekende partij en andere derden op 28 september 2016 administratief beroep aan bij verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in haar verslag van 15 december 2016 om de beroepen in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

*“ ...*

**8. LEGALITEIT:** *voorwaardelijk OK*

*...*

***Het esthetisch criterium (landschappelijk waardevol gebied) wordt beoordeeld bij de toetsing van de goede ruimtelijke ordening.***

*... In de bespreking van de goede ruimtelijke ordening wordt dieper ingegaan op het landschap en de inpasbaarheid van de constructies in dit landschap.*

*...*

***De aanvraag doorstaat de watertoets niet omdat er onvoldoende garanties zijn dat de waterkwaliteit van het Merkske wordt gevrijwaard***

*...*

*In het kader van de bouwvergunning werd advies gevraagd aan de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant. Er werd nog geen advies ontvangen.*

*In het kader van de milieuvergunningsaanvraag verleende diezelfde Omgevingsdienst op 29 augustus 2016 een aanvullend voorwaardelijk gunstig advies, mits voldaan wordt aan artikel 4 van de Kaderrichtlijn Water (milieudoelstellingen). Kort samengevat stelt dit artikel dat er geen achteruitgang mag zijn van de bestaande waterkwaliteit.*

*Er is op de plannen geen noodbufferbekken voorzien dat ingeval van calamiteiten kan dienen als opvang van eventueel gecontamineerd water./ andere mogelijke pollutanten. Bij een eventuele calamiteit is het dus mogelijk dat het water dat afstroomt (al dan niet via de infiltratiegracht) terecht komt in het Merkske. Dit is niet aanvaardbaar.*

Evenmin is duidelijk of door runoff langzaam een eutrofiëring kan optreden van het Merkske, aangezien er geen zuiveringssysteem is voor eventueel runoffwater. Dit zou ondervangen kunnen worden door de aanleg van een helofytenfilter, maar dergelijk systeem ontbreekt.

De aanvrager dient de nodige maatregelen te voorzien zodat, ook ingeval van calamiteiten, op geen enkele wijze polluenten terecht kunnen komen in de waterloop. Aangezien deze maatregelen op dit ogenblik niet zijn voorzien, minstens niet aangeduid op de plannen, doorstaat de aanvraag de watertoets niet.

...

**9. GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING:** niet OK

**Overeenstemming:**

- Ruimtegebruik: niet OK
- Hinderaspecten: niet OK
- Gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid: niet OK

...

**Het ruimtegebruik is niet aanvaardbaar.**

Een aantal constructies op het perceel worden gesloopt. Rechts van de bestaande woning, over de site van de gesloopte constructies worden de nieuwe pluimveestallen en aanhorigheden gebouwd.

De gebouwen worden erg breed ingeplant, zodat de bebouwing op het landbouwbedrijf in totaal over ca. 150m breedte wordt gebouwd. Dit is niet aanvaardbaar, omdat het een te grote visuele impact heeft op het landschap. Het overdreven ruimtebeslag wordt voornamelijk veroorzaakt door de inplanting van "pluimveestal 1". Indien deze nieuwe stal zou worden ingeplant links van "pluimveestal 2", achter de bestaande bergingen, zal de bedrijfssite veel compacter worden waardoor het open karakter van het landschap beter wordt bewaard. Tevens biedt dit de mogelijkheid de afstand te vergroten tussen de bebouwing en het Merkske.

...

**Er zullen geen nadelige milieueffecten zijn (m.u.v. de onder de watertoets aangehaalde bemerking dat er onvoldoende garanties zijn dat er geen nadelige effecten zullen zijn op het watersysteem).**

Verskillende bezwaren uiten de angst dat door de aanvraag milieu- en burenhinder zal ontstaan.

...

Zoals gemotiveerd bij de watertoets zijn extra maatregelen vereist om voldoende garanties te hebben dat geen nadelige effecten op het watersysteem kunnen plaatsvinden.

..."

In een aanvullend verslag van 5 januari 2017 herziet de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar haar initieel ongunstig advies, en verleent zij alsnog een gunstig advies:

"

...  
In zitting van 22 december 2016 besliste de deputatie het dossier PSTV-2016-0532 (hoofddossier) PSTV-2016-0534, PSTV-2016-0535 en PSTV-2016-0540 (nevendossiers) voor de sloop van 2 stallen en de bouw van 2 kippenstallen met aanhorigheden en de bouw van een loods te Hoogstraten te verdagen, omdat nog geen advies werd ontvangen van de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant (Nederland).

De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar verleende in eerste instantie ongunstig advies omwille van volgende redenen:

- De bedrijfssite is onvoldoende compact, waardoor een te groot ruimtebeslag wordt gelegd op het open landschap.
- Er zijn onvoldoende garanties dat, ook bij calamiteiten, geen verontreiniging in het Merkske kan terechtkomen.

**Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant: geen advies**

...

In het kader van de milieuvergunning verleende de omgevingsdienst advies op 9 augustus 2016 en een aanvullend advies op 29 augustus 2016. De adviezen zijn gunstig, maar verzoeken de overheid om voldoende maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de waterkwaliteit in het waardevolle gebied van het Markske ten allen tijde wordt gegarandeerd.

Onder meer op basis van dit advies adviseerde de PMVC op 13 december 2016 om voorwaarden op te leggen in de vergunning zodat de waterkwaliteit te allen tijde gegarandeerd is, ook als calamiteiten zouden optreden.

### **Bijkomende argumentatie in beroep van de betrokken partijen**

...

#### **Provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar: voorwaardelijk gunstig advies**

Op basis van de aangeleverde informatie en de aanvullende plannen tijdens de beroepsprocedure, herziet de PSA haar advies.

#### **De aanvrager paste de plannen aan zodat de waterkwaliteit niet in het gedrang kan komen**

Cfr. de bepalingen in artikel 4.3.1 VCRO paste de aanvrager de plannen aan om tegemoet te komen aan het advies van de PMVC van 13 december 2016 m.b.t. de aanleg van de infiltratiegracht, zodat deze gracht tevens als noodbuffer kan dienen ingeval calamiteiten optreden. Tevens zorgt een helofytenfilter voor de zuivering van eventueel afspoelend water.

De planaanpassing voorziet een uitbreiding van de infiltratiegracht met een volume van 100.000 l, Dit volume volstaat om ingeval calamiteiten op te treden als buffer (bv. opvang van bluswater). De overloop naar de gracht die afwatert in het Merkske moet volledig afsluitbaar zijn zodat in noodgevallen geen gecontamineerd water het Merkske kan instromen.

De hemelwaterhuishouding is voldoende gegarandeerd als de ingetekende gracht effectief van een noodafsluiting wordt voorzien, Dit kan als voorwaarde worden opgelegd in de vergunning.

#### **• De inplanting is de meest haalbare compacte inplanting**

De PSA oordeelde in haar oorspronkelijk advies dat de rechtse stal anders moet worden ingeplant. Omwille van de eigendomstoestanden is dit niet haalbaar, aangezien de woning en bijgebouwen links van de stallen geen deel uitmaakten van de verkoop en geen eigendom zijn van de aanvrager. Binnen de eigendomstoestand is de voorziene inplanting de meest compact mogelijke inplanting.

Om die reden is de voorgestelde inplanting aanvaardbaar.

#### **Voorstel tot besluit**

Vergunning, op voorwaarde dat:

- de aangepaste plannen strikt worden nageleefd
  - de overloop naar het Merkske volledig afsluitbaar is
  - de voorwaarden uit het voorwaardelijk gunstig advies van de PMVC van 13 december 2016 strikt worden nageleefd
  - de voorwaarden opgelegd door de sectorale adviesinstanties strikt worden nageleefd
  - de voorwaarden uit de oorspronkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten strikt worden nageleefd
- ...

Na de hoorzitting van 20 december 2016 verklaart verwerende partij de administratieve beroepen van onder meer verzoekende partij op 12 januari 2017 ongegrond, en verleent zij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden:

“  
...

### **3. OMSCHRIJVING EN HISTORIEK VAN DE AANVRAAG**

#### **Omschrijving:**

Het betreft een aanvraag voor de sloop van 2 stallen, en de bouw van 2 pluimveestallen, een lokaal voor een tarwemenger, een weegbrug en een loods.

De 2 nieuwe stallen met gelijke lengte en breedte worden na het slopen van een aantal bestaande constructies ingeplant links en rechts van de op plan aangeduide "Varkensstal 6".

De loods wordt vooraan het perceel ingeplant, op ca. 10m uit de rooilijn. De loods is 40m breed en 16m diep. De kroonlijsthoogte bedraagt 5.20m, de nokhoogte 7.60m. De gevels worden afgewerkt in betonpanelen met het uitzicht van rode bezande steenstrips. De kopgevels worden bekleed met groene damwandpanelen. Het dak wordt bedekt met zwarte golfplaten.

De 2 pluimveestallen hebben een lengte van 100m en zijn 23.06m breed. De kroonlijsthoogte bedraagt 2.85m en de nokhoogte 6.30m. De gevels worden afgewerkt in betonpanelen met het uitzicht van rode bezande steenstrips. De kopse kanten worden bovenaan afgewerkt in groene damwandpanelen. Het dak wordt bedekt met zwarte golfplaten.

De weegbrug wordt rechts vooraan het perceel ingeplant, en heeft een lengte van 18m en een breedte van 3m.

Het lokaal voor de tarwemenger wordt tussen de rechts kippenstal en de varkensstal ingeplant, tegen de kippenstal aan. Het gebouw is 2.7m lang en 4m breed. Het lessenaarsdak heeft kroonlijsthoogtes van 3,00m en 3.30m. Het dak wordt bedekt met zwarte golfplaten, de gevels worden bekleed met groene damwandpanelen. Tussen de stallen worden 4 polyester voedersilo's voorzien met een maximale hoogte van 9m.

Bij de aanvraag werd een erfbeplantingsplan bijgevoegd, opgemaakt door de Hooibeekhoeve, waarbij rond de nieuwe gebouwen een groenscherm wordt aangelegd.

### **9. BEOORDELING**

...

**Het esthetisch criterium (landschappelijk waardevol gebied) wordt beoordeeld bij de toetsing van de goede ruimtelijke ordening.**

Bij elke vergunningsplichtige handeling of werk dient te worden nagegaan of de betrokken handeling of werk al dan niet dient onderworpen te worden aan bijkomende voorwaarden om verenigbaar te kunnen worden geacht met de specifieke schoonheidswaarden van het betrokken gebied. Deze eventueel op te leggen voorwaarden kunnen betrekking hebben op de landschapsinkleding, de gebruikte materialen, de bouwhoogte, het bouwvolume en de plaats van inplanting, maar zij mogen niet van die aard zijn dat handelingen of werken die overeenstemmen met de agrarische bestemming rechtstreeks of onrechtstreeks zouden verboden worden.

Bij open gebieden is het wenselijk de verspreide inplanting van nieuwe constructies tegen te gaan. Voor zover de aanvrager daartoe de mogelijkheid heeft, zal hem worden gevraagd, deze constructies in te planten aan de rand van het beschermd gebied zo mogelijk buiten het landschappelijk waardevol gebied of daarbinnen op een plaats waar de inplanting minder storend is.

In landschappelijk waardevol agrarisch gebied dient steeds een zorgvuldige beoordeling te gebeuren van de verenigbaarheid van de aanvraag met de schoonheidswaarde van het landschap. De overwegingen die beperkt zijn tot "het sterk belang" aan "landschappelijke inkleding" zijn niet voldoende om te besluiten tot de verenigbaarheid van de aanvraag met

de bestemming landschappelijk waardevol agrarisch gebied, maar wijzen er integendeel op dat wordt aangenomen dat de schoonheidswaarde van het landschap wordt geschonden of minstens dreigt geschonden te worden door het bouwen van 2 kippenstallen. (RvVb 24 oktober 2012, in de zaak 1112/0479/A/4/0433)

Met betrekking tot het landschappelijk waardevol agrarisch gebied betekent de aanwezigheid van bestaande bebouwing niet dat de schoonheidswaarde van het landschap niet verder moet beschermd worden. Louter verwijzen naar het reeds aangetast karakter van de omgeving - al dan niet structureel - is geen afdoende verantwoording om het landschappelijk waardevol karakter van het agrarisch gebied verder aan te tasten. Bij de ligging in landschappelijk waardevol agrarisch gebied moet tevens rekening gehouden worden met alle elementen van de aanvraag die betrekking hebben op de goede ruimtelijke ordening zoals de plaats van de inplanting, de hoogte, het materiaalgebruik, de lichthinder, de mobiliteit... Het opleggen van een groenscherm (om de negatieve visuele impact van de constructies te beperken) kan er juist op duiden dat de constructies de schoonheidswaarde van het landschap miskennen of dreigen te miskennen. (RvVb 19 april 2011, nr. A/2011/0044 in de zaak 2010/0150/A/2/0130)

In de bespreking van de goede ruimtelijke ordening wordt dieper ingegaan op het landschap en de inpasbaarheid van de constructies in dit landschap.

...

**De aanvraag doorstaat de watertoets mits naleving van de voorwaarden die de waterkwaliteit van het Merkske vrijwaren.**

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te zijn aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel gelegen te zijn in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied. De te bouwen constructies zijn echter gelegen op het gedeelte van het perceel dat niet gelegen is in mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

De provinciale Dienst Integraal Waterbeleid verleende op 13 december 2016 ongunstig advies aan de aanvraag. De ongunstige beoordeling blijkt uit het volgende:

Mogelijke schadelijke effecten zouden kunnen ontstaan doordat het project slechts op +/- 100 m van het Merkske komt, en dus in de vallei van deze landschappelijk en ecologisch waardevolle waterloop.

Met het oog op vrijwaring van de vallei van het Merkske, is het agrarisch gebied er niet herbevestigd in het kader van de AGNAS.

Zowel in Nederland als in Vlaanderen kreeg deze grenswaterloop de status van natuurlijk waterlichaam; dit betekent dat het doel voor deze waterloop i.h.k.v. de Europese KaderRichtlijn Water en het Decreet Integraal Waterbeleid een goede ecologische toestand is tegen 2021. In Vlaanderen is dit vastgelegd in het Stroomgebiedbeheerplan voor Schelde en Maas 2016 - 2021, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 18 december vorig jaar.

Het project betekent een mogelijke bron van diffuse verontreiniging en een verhoging van het risico op calamiteiten in dit speerpuntgebied.



*In de stroomgebiedbeheerplannen 2016 - 2021 is het Merkske opgenomen als een 'natuurlijk waterlichaam' en als 'speerpuntgebied'. In de speerpuntgebieden wil Vlaanderen tegen 2021 oppervlaktewater van goede kwaliteit.*

*De Dienst Integraal Waterbeleid verduidelijkt haar advies verder als volgt:*

*Het opvangen hemelwater moet effectief worden hergebruikt als kuiswater voor de stal en eventueel, na ontsmetting, als drinkwater voor de dieren. Het verplichte hergebruik van hemelwater d.m.v. een pomp en apart leidingcircuit moet opgenomen worden in de vergunning en wordt bij voorkeur na de werken gecontroleerd door de gemeente.*

*Voor wat betreft het aspect grondwaterkwaliteit wordt verwezen naar de toepasselijke Vlarems voorschriften voor het waterdicht afwerken van de mestvaalten en stalvloeren, de voorschriften van de milieuvergunning en het mestdecreet met zijn uitvoeringsbesluiten inzake het correct afvoeren van spui- of spoelwater.*

*Voor wat betreft het aspect oppervlaktewaterkwaliteit wordt er enerzijds vastgesteld dat de aanvraag geen lozing van bedrijfsafvalwater omvat; anderzijds wordt hemelwater van verhardingen en daken voor infiltratie respectievelijk afgeleid naar het naastliggende terrein of via een regenwaterput naar een te graven gracht, en is er een overloop van de te graven gracht naar een bestaande gracht die rechtstreeks in verbinding staat met het Merkske.*

*Als er (accidentele) verontreinigingen ontstaan op het terrein is het via deze weg dat ze in het Merkske kunnen terechtkomen. Dit aspect zou eventueel gemilderd kunnen worden met volgende voorwaarden:*

- Het bedrijfsterrein te allen tijde schoon houden (preventieve maatregel);*
- Om de toch aanwezige afspoelende deeltjes met potentieel eutrofiërend effect te verwerken:  
de te graven infiltratiegracht, of de gracht waarin deze overloopt, inrichten als helofytenfilter;*
- Een afsluiter op de (overloop naar de) gracht die aansluit op het Merkske voorzien om bij calamiteiten (een (olie)lek, bluswater, ...) de verontreiniging ter plaatse te houden;*
- De te graven infiltratiegracht hiertoe overdimensioneren, om bij calamiteit (afsluiter gesloten) bijkomende toevoer van (hemel)water aan te kunnen.*

*Het Merkske vormt de grens met Nederland. In Nederland is het gebied opgenomen als 'natte natuurplek' en daarmee een onderdeel van het natuurnetwerk Brabant.*

*In het kader van de bouwvergunning werd advies gevraagd aan de Omgevingsdienst Midden- en West-Brabant. De dienst verleende geen advies aan de aanvraag. In het kader van de milieuvergunningsaanvraag verleende diezelfde Omgevingsdienst op 29 augustus 2016 een aanvullend voorwaardelijk gunstig advies, mits voldaan wordt aan artikel 4 van de Kaderrichtlijn Water (milieudoelstellingen). Kort samengevat stelt dit artikel dat er geen achteruitgang mag zijn van de bestaande waterkwaliteit.*

*Er was op de plannen geen noodbufferbekken voorzien dat ingeval van calamiteiten kan dienen als opvang van eventueel gecontamineerd water / andere mogelijke pollutanten. Bij een eventuele calamiteit was het dus mogelijk dat het water dat afstroomt (al dan niet via de infiltratiegracht) terecht komt in het Merkske.*

*Evenmin was duidelijk of door runoff langzaam een eutrofiëring kan optreden van het Merkske, aangezien er geen zuiveringssysteem is voor eventueel runoffwater. Dit zou ondervangen kunnen worden door de aanleg van een helofytenfilter, maar dergelijk systeem ontbrak.*

*Cfr. de bepalingen in artikel 4.3.1 VCRO paste de aanvrager de plannen aan om tegemoet te komen aan het advies van de PMVC van 13 december 2016 m.b.t. de aanleg van de infiltratiegracht, zodat deze gracht tevens als noodbuffer kan dienen ingeval calamiteiten optreden. Tevens zorgt een helofytenfilter voor de zuivering van eventueel afspoelend water.*

*De planaanpassing voorziet een uitbreiding van de infiltratiegracht met een volume van 100.0001. Dit volume volstaat om ingeval calamiteiten op te treden als buffer (bv. opvang van bluswater). De overloop naar de gracht die afwatert in het Merkske moet volledig afsluitbaar zijn zodat in noodgevallen geen gecontamineerd water het Merkske kan instromen.*

*De hemelwaterhuishouding is voldoende gegarandeerd als de ingetekende gracht effectief van een noodafsluiting wordt voorzien. Dit zal als voorwaarde worden opgelegd in de vergunning.*

...

**Er hoeft geen milieueffectenrapport te worden opgesteld.**

*Het project valt onder bijlage III van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2014 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage (project-m.e.r.-besluit).*

*Rekening houdend met de kenmerken van het project, de omgeving, de bijgevoegde project-m.e.r.- screeningsnota en het advies van de provinciale milieuvergunningscommissie die de mogelijke milieu-impact verder onderzocht, blijkt dat er geen nadelige milieueffecten zullen zijn mits een aantal voorwaarden worden nageleefd. De opmaak van een project-m.e.r. zal bijgevolg geen nuttige extra informatie opleveren.*

...

**De natuurzorgplicht wordt gerespecteerd.**

*Het perceel van de aanvraag is gelegen op ca. 1 km van het VEN-gebied 'De Kempense Kleiputten' en op ca. 1,2 km van het VEN-gebied 'De vallei van het Merkske'.*

*Het perceel is gelegen op ca. 2,5 km van het natura2000-gebied 'Heesbossen, Vallei van Marke en Ringvén met valleigronden langs de Heerlese Loop'.*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos onderzocht de aanvraag en concludeerde dat de aanvraag (wat de bouwaspecten betreft) geen betekenisvolle aantasting zal veroorzaken voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone en het VEN-gebied.*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos onderzocht eerder reeds de milieuaspecten in het kader van de milieuvergunningsprocedure en verleende op 7 september 2016 gunstig advies aan de aanvraag (referentie MA/16-09127-AN en MA/16-09286-AN), aangezien ook milieuvlak geen negatieve effecten worden verwacht voor de in de ruimere omgeving gelegen natuurgebieden.*

*Hieruit kan worden geconcludeerd dat de natuurzorgplicht wordt gerespecteerd, aangezien geen betekenisvolle aantasting van de natuur zal optreden.*

...

**De aanvraag is kan in overeenstemming worden gebracht met de goede ruimtelijke ordening door het opleggen van voorwaarden.**

...

**Omgeving:**

*Het eigendom is gelegen aan de straat Hal, een landbouwweg die in het grensgebied met Nederland het gehucht Hal verbindt met Minderhout en Meer.*

*Het perceel is gelegen in een open landbouwgebied, onderbroken door actieve landbouw-exploitaties en zonevreemde woningen.*

*Op het einde van de weg is een grote cluster van landbouwbedrijven gelegen.*

*Het perceel zelf strekt zich uit van de waterloop Het Merkske, die de grens vormt met Nederland. Het perceel is gelegen tussen midden een cluster van 5 in 1928 gebouwde hoeven. Allemaal zijn ze opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed.*

*De woningen rechts en aan de overzijde van de straat worden gebruikt als woning en zijn zonevreemd. De woning op het perceel links van de aanvraag is de bedrijfswoning van een landbouwbedrijf.*

***De schoonheidswaarde van het landschap wordt niet aangetast***

*Gelet op de ligging van het perceel in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, dient bijzondere aandacht besteed te worden wat de impact van de aanvraag is op de schoonheidswaarde van het gebied.*

*Landbouwgebouwen maken een integraal deel van het landschap in het agrarisch gebied. Om in landschappelijk waardevol agrarisch gebied aan landbouw te kunnen doen, is het nodig om de hiervoor noodzakelijke gebouwen te kunnen en mogen oprichten. Het oprichten van een agrarische constructie in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied kan op zich dus niet als strijdig met de ontwikkeling van het landschap beschouwd worden. Wel is het belangrijk na te gaan of de kenmerken van het landschap al dan niet ingrijpend geschaad worden, onder meer door de kenmerken van de agrarische constructie en door de wijze waarop deze ingepast wordt in het landschap te beoordelen.*

*Hoewel "het bestaan van beperkte bebouwing niet met goed gevolg ['kan] worden aangevoerd om een verdere aantasting van een waardevol landschap te rechtvaardigen" (cfr. omzendbrief van 8 juli 2002 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen), vormt de aanwezige bebouwing een onderdeel van het huidige landschap en de esthetiek hiervan.*

*In de nabijheid van de aanvraag zijn immers reeds meerdere gebouwen aanwezig: enerzijds is het perceel momenteel bebouwd (met aantal constructies die deels zullen worden gesloopt in functie van de aanvraag). Links van de aanvraag, op het aangrenzende perceel, bevindt zich een landbouwbedrijf. Aan de overzijde van de straat is een zonevreemde woning gelegen. Er is dus geen sprake van de inname van een voorheen onbebouwd landschap.*

*Op het perceel van de aanvraag worden een aantal bestaande constructies gesloopt. De twee linkse stallen worden gesloopt, de rechtse stalling blijft bestaan. De nieuwe constructies worden ingeplant op de locatie van deze gesloopte constructies, voor de huidige constructies en één stal rechts van de bestaande stallen. De nieuwe stallen zijn ruimer, maar worden rond een reeds bebouwde site gebouwd.*

*Onderstaande beelden geven de huidige toestand weer (uitsneden uit google streetview) ...*

*Hieruit blijkt dat het perceel van de aanvraag vanaf de oostelijke zijde is gelegen achter de gebouwen van een ander bedrijf, zodat het perceel slechts beperkt in het zicht is gelegen. De nieuwe pluimveestallen zijn langer dan de bestaande constructies, maar door de keuze van de materialen en door het erfbeplantingsplan wijzigt echter weinig aan de visuele beleving van het landschap. Vanuit oostelijke hoek blijft het zicht gedomineerd door de bedrijfsgebouwen van de linksaanpalende.*

*Langs de westzijde wordt door de inplanting van de rechtse pluimveestal een grotere oppervlakte ingenomen dan door het huidige bedrijf. Om de impact op het landschap in te kunnen schatten, wordt eerst gekeken naar de bestaande toestand. De huidige bedrijfsgebouwen zijn gelegen binnen de rode rechthoek op figuur 1.*

*...*

*De nieuwe bedrijfsgebouwen zullen uiteraard in het zicht zijn gelegen. Het is echter niet zo dat er sprake is van een landschap met eindeloze vergezichten. De bestaande bomenrijen en de bestaande bebouwing zorgen er reeds voor dat het landschap wordt gestructureerd in kleinere kamers. Dit wordt duidelijker door naar de site te kijken vanop grotere afstand (figuur 3).*

*Uit de beelden blijkt dat de bomenrijen de beleving van het landschap domineren en de belevingswaarde verhogen. De aanvrager maakte een erfbeplantingsplan met streekeigen beplanting op dat hierop inspeelt. Hoewel het bedrijf grootschaliger wordt, zal het bedrijf door het doordachte erfbeplantingsplan beter ingekleed worden in het landschap dan het bestaande bedrijf. De nieuwe gebouwen zijn laag. In combinatie met de keuze van dak- en gevelmaterialen zorgt dit ervoor dat de gebouwen visueel het landschap niet beginnen domineren.*

*Het uitzicht wordt immers gedomineerd door streekeigen beplanting rondom de stallen. Ten zuiden van het perceel bevinden zich verschillende gegroepeerde partijen bomen en bosjes. De nieuw aan te planten erfbeplanting vormt een stapsteen naar de reeds bestaande houtige landschapselementen.*

*Het gebruik van bloeiende en vruchtdragende planten (zie gebruikte soorten in erfbeplantingsplan) verhoogt de esthetische waarde van het landschap en de biodiversiteit. De aanplanting aan de achterzijde van het bedrijf wordt niet lineair aangelegd om natuurlijk over te komen, zodat vanuit het Merkske een natuurlijk beeld ontstaat.*

...

**Het ruimtegebruik en de schaal van de gebouwen zijn aanvaardbaar.**

*Een aantal constructies op het perceel worden gesloopt. Zowel links als rechts van de te behouden varkensstal wordt een nieuwe pluimveestal gebouwd. Vooraan wordt een loods gebouwd.*

*De onderlinge afstanden tussen de constructies zijn aanvaardbaar en vloeien voort uit de technische eisen van de stallen (afstanden i.f.v. de ventilatiesystemen).*

*De inplanting van de loods voor de stallen is aanvaardbaar, omdat hierdoor zo weinig mogelijk open ruimte wordt aangesneden. De bedrijfsvoering is bijgevolg voldoende compact. Het ruimtegebruik aanvaardbaar.*

*De stallen hebben afmetingen die gangbaar zijn voor dergelijke constructies. De grootte past bij de huidige maatvoering in de landbouwsector.*

**De gebouwen hebben een uitzicht dat past bij een hedendaags landbouwbedrijf.**

*De gebouwen worden bekleed met rode steenstrips en daken in zwarte golfplaten. De kopgevels worden ter hoogte van het dakvolume bedekt met groene damwandprofielen. Ook de loods en tarwemenger worden in gelijkaardige materialen voorzien. Naast de stallen worden 4 voedersilo's geplaatst in polyester. Deze materialen zijn gebruikelijk bij landbouwbedrijven, en zijn bijgevolg aanvaardbaar. De bouwhoogtes zijn eveneens gangbaar bij landbouwbedrijven en zijn aanvaardbaar.*

*Rondom het bedrijf wordt een erfbeplanting aangelegd conform het plan opgemaakt door de landschapsarchitect van De Hooibeekhoeve. Het aanbrengen van het groenscherm is gebruikelijk bij landbouwbedrijven, omdat het de beleving van het landschap verhoogt wat positief is.*

...

**Het onroerend erfgoed in de omgeving wordt gevrijwaard.**

*De bestaande woning is opgenomen op de inventaris van het bouwkundig erfgoed, als onderdeel van "een concentratie van vijf hoeven" die werden gebouwd in 1928 en die állen opgenomen zijn in de inventaris.*

*De woning is nu reeds onderdeel van een bestaande cluster aan bedrijfsgebouwen. De woning wordt niet verbouwd, zodat de erfgoedwaarde behouden blijft. De nieuwe bebouwing zal de erfgoedwaarde van de woning niet schaden.*

*Evenmin zal de erfgoedwaarde van de andere voormalige boerderijen in de straat worden geschaad, aangezien de aanvraag geen impact heeft op de zichten op deze andere woningen.*

***Er zullen geen nadelige milieueffecten zijn.***

*Verskillende bezwaren uiten de angst dat door de aanvraag milieu- en burenhinder zal ontstaan.*

*De provinciale milieuvergunningscommissie beoordeelde uitvoerig de mogelijke milieu-, omgevings-, en/of gezondheidseffecten die door de aanvraag kunnen worden veroorzaakt.*

*De commissie verleende op 13 december 2016 voorwaardelijk gunstig advies aan de aanvraag. Hieruit volgt dat er voldoende garanties zijn dat geen schade zal optreden voor de aanpalenden of de omgeving mits de algemene milieuvoorwaarden en de door de PMVC voorgestelde bijzondere voorwaarden worden nageleefd.*

*Zoals gemotiveerd bij de watertoets zijn extra maatregelen genomen door de aanvrager om voldoende garanties te hebben dat geen nadelige effecten op het watersysteem zullen plaatsvinden, zelfs niet in het geval van calamiteiten. De waterkwaliteit van het Merkske is te allen tijde gegarandeerd.*

*...*

*De PMVC stelde als bijzondere voorwaarden dat de aanvrager als preventieve maatregel de bedrijventerreinen te allen tijde proper moet houden. Tevens werden technische voorwaarden opgelegd m.b.t. de uitvoer van een ammoniakemissiearm stalsysteem. Mits deze voorwaarden worden nageleefd zal de aanvraag geen nadelige milieu-impact hebben.*

*...*

*Een vergunning wordt verleend overeenkomstig de aangepaste plannen en onder de volgende voorwaarden:*

- De aangepaste plannen moeten strikt worden nageleefd*
- De overloop naar Merkske moet volledig afsluitbaar zijn*
- De voorwaarden uit het advies van de PMVC van 13 december 2016 moeten strikt worden nageleefd*
- De voorwaarden opgelegd door de sectorale adviesinstanties moeten strikt worden nageleefd*
- De voorwaarden uit de oorspronkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen moeten strikt worden nageleefd*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

5.

Tegen voormelde beslissing zijn nog twee beroepen hangende bij de Raad. Enerzijds vordert de vzw NATUURPUNT MARKVALLEI met een aangetekende brief van 22 maart 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze beslissing, gekend onder rolnummer 1617-RvVb-0511-SA. Anderzijds vorderen de heer Adriaan Stoffels en de heer en mevrouw Alfons en Maria Stoffels-Verheyen met een aangetekende brief van 24 maart 2017 de vernietiging van deze beslissing, gekend onder rolnummer 1617-RvVb-0519-A.

6.

Door verwerende partij wordt op 5 januari 2017 een met de bestreden vergunning corresponderende milieuvergunning onder voorwaarden voor het exploiteren van een gemengd veebedrijf verleend. Hiertegen wordt door verzoekende partij en andere derden administratief

beroep aangetekend bij de Vlaamse minister van omgeving, natuur en landbouw. Bij besluit van 19 juli 2017 beslist de bevoegde minister dat de ontvankelijke beroepen van onder meer verzoekende partij tegen de milieuvergunning van verwerende partij van 5 januari 2017 zonder voorwerp worden verklaard en het bestreden milieuvergunningsbesluit wordt opgeheven, omwille van de vaststelling dat de exploitant op 23 juni 2017 (terloops de behandeling van de beroepsprocedure) een schrijven richtte aan verwerende partij en aan de bevoegde minister waarin hij afstand doet van de milieuvergunning van verwerende partij van 5 januari 2017. Op heden beschikt de aanvrager derhalve (vooralsnog) niet (langer) over een met de bestreden stedenbouwkundige vergunning corresponderende milieuvergunning.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

##### **A. Hoogdringendheid**

###### *Standpunt van de partijen*

Verzoekende partij onderbouwt de hoogdringendheid als volgt:

*“ ...*

*Thans blijkt dat LV Galgenvoort sedert het verlenen van de thans bestreden beslissing beschikt over alle vereiste vergunningen en dat LV Galgenvoort op dit ogenblik zonder enige belemmering kan overgaan tot het uitvoeren van de bouwwerken en tot exploitatie ... Enkel de schorsing van de bestreden beslissing kan de belanghebbende partij ervan weerhouden om de werken uit te voeren, bijgevolg is er sprake van hoogdringendheid.*

*Het oprichten en in exploitatie nemen van een varkensstal en pluimveestallen kan zeer snel gebeuren, gezien het bouwproces verloopt op industriële wijze en gebruikmakend van prefab-construciepanelen zodat het bouwproces op snelle wijze wordt afgerond. Indien een uitspraak over de vernietiging moet worden afgewacht zullen de stallen al met zekerheid zijn opgericht en in exploitatie zijn. Het staat vast, en dat blijkt ook uit de geur- en stofstudie, dat verzoekende partij geconfronteerd zal worden met ernstige geurhinder. Daarnaast zal verzoekende partij worden geconfronteerd met een dermate diepe insnijding van de stallen in het landschap dat het uitgesproken landschappelijk schoon van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied volledig verloren gaat.*

*Indien zij de beslissing over een vernietigingsberoep moeten afwachten zullen verzoekende partijen onomkeerbare hinder lijden, die niet kan worden teniet gedaan tenzij door schorsing van de bestreden beslissing.*

*Daarenboven blijkt in de praktijk dat vergunningsaanvragers op zeer korte termijn - een kwestie van enkele dagen - (kunnen) overgaan tot oprichting van de stallen. Voor de rechtzoekende is het vervolgens in de praktijk zeer moeilijk en zelfs quasi onmogelijk om tijdig de procedure bij Uw Raad op te starten of bij de burgerlijke rechter én blijkt het daarnaast dat nadien de afbraak - ondanks vernietigingsarresten van Uw Raad - niet kan worden bekomen.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, in voorkomend geval ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert onder meer dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

Verzoekende partij legt ter zitting van 22 augustus 2017 het besluit neer van de Vlaamse minister van omgeving, natuur en landbouw van 19 juli 2017, waarin de ontvankelijke beroepen van onder meer verzoekende partij tegen de (met de bestreden vergunning corresponderende) milieuvergunning van verwerende partij van 5 januari 2017, ingevolge de afstand door de exploitant van deze milieuvergunning, zonder voorwerp worden verklaard, en het bestreden milieuvergunningsbesluit wordt opgeheven. Verzoekende partij bevestigt dat de aanvrager derhalve (vooralsnog) niet (langer) beschikt over een met de bestreden stedenbouwkundige vergunning corresponderende milieuvergunning.

3.

Artikel 4.5.1, §2 VCRO bepaalt dat een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is conform het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (hierna: Milieuvergunningsdecreet), wordt geschorst zolang de milieuvergunning, die voor deze inrichting nodig is, niet definitief werd verleend overeenkomstig artikel 5, §1 Milieuvergunningsdecreet (zelfs wanneer het een uitbreiding en wijziging betreft van een bestaande inrichting). Voormeld artikel 5, §1 Milieuvergunningsdecreet bepaalt dat de stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting waarvoor een milieuvergunning nodig is, wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief werd verleend, waarbij de milieuvergunning wordt beschouwd als definitief verleend nadat de termijn om een administratief beroep in te dienen is verstreken of nadat de milieuvergunning door de vergunningverlenende overheid in beroep is verleend als administratief beroep werd ingesteld, terwijl de milieuvergunning wordt beschouwd als definitief geweigerd nadat de termijn om een administratief beroep in te dienen is verstreken of nadat de milieuvergunning door de

vergunningverlenende overheid in beroep is geweigerd als een dergelijk administratief beroep werd ingesteld.

4.

Onverminderd de vraag of verzoekende partij op een voldoende wijze aantoont dat de vordering is ingegeven door hoogdringendheid, stelt de Raad vast dat de bestreden beslissing, gelet op de wederkerige koppeling tussen (de uitvoerbaarheid van) de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning voor het gemengd veebedrijf waarop deze beslissing betrekking heeft, op heden reeds is geschorst bij gebreke aan de vereiste corresponderende (definitief verleende) milieuvergunning. In die optiek is de schorsing van de bestreden beslissing niet hoogdringend, gezien ze reeds is geschorst en niet ten uitvoer kan worden gelegd.

5.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 12 september 2017 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE