

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 13 december 2016 met nummer RvVb/A/1617/0400
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0157/SA

Verzoekende partij	de heer Jan VANDERVLIED vertegenwoordigd door advocaat Mieke VAN DEN BROECK met woonplaatskeuze op het kantoor te 1210 Brussel, Haachtsesteenweg 55
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN vertegenwoordigd door mevrouw Véronique ELSEMANS
Tussenkommende partijen	1. de stad ANTWERPEN , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen 2. het college van burgemeester en schepenen van de stad ANTWERPEN vertegenwoordigd door advocaat Els EMPEREUR met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59/5

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 november 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 17 september 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van Sofie Vandervliet tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 8 mei 2015 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het vellen van tien bomen op een perceel gelegen te 2600 Berchem, Lodewijk Van Berckenlaan 146, met als kadastrale omschrijving afdeling 22, sectie A, nummer 58 Z4 en 58 F5.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
Met het tussenarrest van 19 april 2016 met nummer RvVb/S/1516/0980 heeft de Raad in toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen

partijen bevelen, de heer Eddy CLYBOUW als interne bemiddelaar aangeduid en een termijn van drie maanden bepaald voor de bemiddelingsopdracht.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 juli 2016 waarop de zaak in voortzetting wordt gezet.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 18 oktober 2016 waar het verzoek van de partijen om een nieuwe bemiddelingstermijn van één maand door de kamervoorzitter wordt ingewilligd.

4.

De partijen zijn opnieuw opgeroepen voor de openbare zitting van 29 november 2016.

De partijen verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van de tussenkomende partijen, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. BEMIDDELINGSOPDRACHT – BEKRACHTIGING

1.

Op de openbare zitting van 12 april 2016 hebben alle partijen zich akkoord verklaard om over te gaan tot het opstarten van bemiddeling.

Met het tussenarrest van 19 april 2016 met nummer RvVb/S/1516/0980 heeft de Raad met toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet de bemiddeling bevelen.

Op 28 november 2016 wordt een bemiddelingsakkoord, ondertekend door alle partijen op 12 oktober 2016, neergelegd.

De partijen verzoeken de Raad om het bemiddelingsakkoord te bekrachtigen.

2.

Artikel 42, §2 eerste en tweede lid DBRC-decreet bepaalt:

“§ 3. Als de bemiddeling tot een bemiddelingsakkoord leidt, kunnen de partijen of een van hen de Raad voor Vergunningsbetwistingen verzoeken dat akkoord te bekrachtigen.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen kan de bekrachtiging alleen weigeren als het akkoord strijdig is met de openbare orde, de regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften.”

Deze bepaling kan enkel begrepen worden binnen de perken van de bevoegdheden van de Raad, met name de bevoegdheid om een bestreden vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing te vernietigen wanneer wordt vastgesteld dat deze beslissing onregelmatig is, waarbij geldt dat een beslissing onregelmatig is, wanneer zij strijdt met de regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur.

Binnen dit kader dient de Raad in geval van een bemiddelingsakkoord te onderzoeken of dit akkoord al dan niet strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften. Na onderzoek van het neergelegde bemiddelingsakkoord kan de Raad een dergelijke strijdigheid niet vaststellen.

Er zijn dan ook geen redenen om de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord te weigeren.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

In het bemiddelingsakkoord stelt de verzoekende partij dat zij, onder de opschortende voorwaarde van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord, afstand wenst te doen van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van de bestreden beslissing.

Gezien de vaststelling onder de vorige titel zijn er evenmin redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de afstand van geding.

VI. KOSTEN

Gegeven voorgaande vaststellingen, in het bijzonder het tussen de partijen bereikte akkoord, komt het de Raad passend en billijk voor om zowel de kosten van het beroep als de kosten van de tussenkomst, samen begroot op 475 euro, evenredig te verdelen over alle partijen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad bekrachtigt het bemiddelingsakkoord van 12 oktober 2016.
2. De afstand van geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep en van de tussenkomst, samen begroot op 475 euro voor een vierde (118,75 euro) ten laste van de verzoekende partij, voor een vierde (118,75 euro) ten laste van de verwerende partij, voor een vierde (118,75 euro) ten laste van de eerste tussenkomende partij en voor een vierde (118,75 euro) ten laste van de tweede tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 december 2016 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO