

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 7 augustus 2018 met nummer RvVb/A/1718/1165
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0458/A

Verzoekende partijen	1. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente TERNAT 2. de gemeente TERNAT , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigd door advocaten Jan BOUCKAERT en Bastiaan SCHELSTRAETE, met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkomenende partij	de bvba DE HERTOOG , met woonplaatskeuze te 1742 Ternat, Kerkstraat 27 vertegenwoordigd door de heer Johan KESTEMONT en de heer Lukas VERDOODT

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 25 maart 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 januari 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van de eerste verzoekende partij van 10 september 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de afbraak van woningen en de bouw van een meergezinswoning op de percelen gelegen te 1740 Ternat, Poodtstraat 1 en Prieelstraat 1-4, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummers 192G, 192H en 192K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 30 juni 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 4 augustus 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een

wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter stelt op de openbare zitting van 24 oktober 2017 de vordering tot vernietiging voor onbepaalde duur uit.

De partijen werden opgeroepen voor de openbare zitting van 31 juli 2018 waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Advocaat Emma HOLLEMAN die *loco* advocaat Jan BOUCKAERT voor de verzoekende partijen verschijnt, is gehoord.

De verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Op verzoek van de tussenkomende partij en met instemming van de andere procespartijen werd de zaak op de zitting van 24 oktober 2017 voor onbepaalde duur uitgesteld. De tussenkomende partij deelt als reden voor het verzoek mee dat zij bij de eerste verzoekende partij een vergunningsaanvraag voor een aangepast ontwerp ingediend heeft.

Op vraag van de Raad naar de stand van zaken antwoordt de gevolmachtigde van de tussenkomende partij op 22 maart 2018 dat de aangepaste aanvraag vergund werd maar dat de administratieve beroepstermijn nog loopt.

Op vraag van de Raad naar de stand van zaken antwoordt de gevolmachtigde van de tussenkomende partij op 17 juni 2018 dat de op 28 februari 2018 verleende stedenbouwkundige vergunning definitief geworden is en in uitvoering is.

Verzaking aan een vergunning wordt niet vermoed en moet in principe uitdrukkelijk gebeuren, tenzij de omstandigheden van de zaak geen andere conclusie toelaten. De handelwijze van de tussenkomende partij die zonder meer uitvoering geeft aan de vergunning van 28 februari 2018, kan niet anders dan als een verzaking aan de bestreden vergunning begrepen worden.

Op vraag van de Raad om te bevestigen of er al dan niet verzaakt wordt, antwoordt de gevolmachtigde van de tussenkomende partij op 20 juni 2018 dat een beslissing “spoedig” meegedeeld zal worden. Een “spoedig” antwoord is uitgebleven. Ook de oproeping voor de zitting zet de tussenkomende partij niet aan om te antwoorden.

De verzoekende partijen leggen met een aangetekende brief van 18 juli 2018 onder meer de beschrijvende nota bij de op 28 februari 2018 vergunde aanvraag neer. Daarin verklaart de tussenkomende partij dat het haar intentie is “om voorliggende aanvraag integraal en ongewijzigd op te richten” en dat zij bereid is “afstand te doen van alle voorgaande (verkregen) vergunningen, indien voorliggende aanvraag definitief en ontegensprekelijk vergund wordt”.

De conclusie is niet alleen dat de verzaking aan de bestreden vergunning vastgesteld moet worden, maar ook dat de plicht tot medewerking met de rechter en tot een loyale procesvoering de tussenkomende partij vreemd is.

In het belang van de duidelijkheid en rechtszekerheid moet de bestreden beslissing worden vernietigd zonder uitspraak over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste van de in het ongelijk gestelde partij legt.

Gelet op de verzaking, worden de verzoekende partijen en de verwerende partij niet als de in het ongelijk gestelde partijen beschouwd. Het komt passend voor de kosten van het beroep ten laste van de tussenkomende partij te leggen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 21 januari 2016, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend wordt voor de afbraak van woningen en de bouw van een meergezinswoning op de percelen gelegen te 1740 Ternat, Poodtstraat 1 en Prieelstraat 1-4 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummers 192G, 192H en 192K.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 augustus 2018 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF

