

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0440 van 12 januari 2016
in de zaak 2010/0334/SA/3/0313

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Roland TIMMERMANS
kantoor houdende te 3010 Kessel-Lo, Martelarenlaan 139

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dany SOCQUET
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Tim DE KETELAERE
kantoor houdende te 3000 Leuven, Bondgenotenlaan 155A
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 2 april 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 25 februari 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad  van 6 november 2009 ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend volgens het plan gevoegd bij de aanvraag voor het verbouwen van een winkel met drie studio's en het bouwen van drie studio's en een handelsgelijkvloers.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De Raad heeft met het tussenarrest A/2015/0292 van 19 mei 2015 de debatten heropend om akte te kunnen nemen van de gevraagde afstand van geding en om te vernemen of deze afstand ook geldt voor de derde verzoekende partij

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 15 december 2015.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

[REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 27 mei 2010 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 7 juni 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Er bestaat geen noodzaak meer om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

1.

De verzoekende partijen hebben met een e-mailbericht van 20 juni 2014 laten weten dat de eerste en de tweede verzoekende partij afstand doen van de door hen ingestelde vordering. De Raad heeft met het tussenarrest A/2015/0292 van 19 mei 2015 de debatten heropend om te vernemen of de gevraagde afstand ook geldt voor de derde verzoekende partij.

De verzoekende partijen bevestigen met een aangetekende brief van 28 november 2015 dat zij alle drie afstand doen van het ingestelde beroep. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

2.

De tussenkomende partij vraagt om, naast het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ook de kosten van de tussenkomst ten laste te leggen van de verzoekende partijen.

De Raad merkt echter op dat de tussenkomende partij op grond van de regelgeving, zoals die gold op het moment dat het verzoek tot tussenkomst werd ingediend, geen rolrecht voor de tussenkomst diende te betalen. Aangezien er dus geen kosten van de tussenkomst zijn, kan de Raad deze dan ook niet ten laste leggen van de verzoekende partijen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 12 januari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER