

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/ 0125 van 10 maart 2015
in de zaak 1314/0510/SA/2/0473

In zake: de vzw **OOSTENDSE OOSTEROEVER**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle VERMEIRE
kantoor houdende te 8400 Oostende, Gentstraat 12
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer Pieter DEWULF

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partijen:*

1. de nv **VLAAMSE VISVEILING**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Katia BOUVE
kantoor houdende te 8420 De Haan, Mezenlaan 9
waar woonplaats wordt gekozen

2. het college van burgemeester en schepenen van de **stad
OOSTENDE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Laurent PROOT
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 18 april 2014, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 13 maart 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van de tweede tussenkomen- de partijen van 14 oktober 2013 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder dezelfde voorwaarden als opgelegd in het besluit van de tweede tussenkomende partij voor het slopen van de pakhuizen en visveiling, mits uitsluiting van de sloop van het zogenaamde "Sprotkot".

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8400 Oostende, Vismijnlaan 1 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummers 0832G, 0832K, 0832T en 0835R.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 4 november 2014 met nummer S/2014/0145 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

Het arrest van 4 november 2014 werd aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 17 november 2014.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO en heeft niet gevraagd om te worden gehoord conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De nv VLAAMSE VISVEILING verzoekt met een aangetekende brief van 3 juli 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 8 juli 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot vernietiging.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingediend. Er worden geen excepties opgeworpen.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad OOSTENDE verzoekt met een aangetekende brief van 4 juli 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 8 juli 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot vernietiging.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingediend. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 19 januari 2015 van bovenstaande mededeling door de griffier.

Uit dit stilzitten leidt de Raad af dat de verzoekende partij niet aandringt op de verdere behandeling en derhalve berust in de bestreden beslissing.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv VLAAMSE VISVEILING is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de stad OOSTENDE is ontvankelijk.
3. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor 100 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 maart 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

| | |
|------------------|---------------------------------|
| Hilde LIEVENS, | voorzitter van de tweede kamer, |
| | met bijstand van |
| Ingrid VAN AKEN, | toegevoegd griffier. |

| | |
|-------------------------|------------------------------------|
| De toegevoegd griffier, | De voorzitter van de tweede kamer, |
|-------------------------|------------------------------------|

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS