

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0507 van 26 januari 2016
in de zaak 1213/0580/SA/3/0543

In zake: de heer **Frans VAN IMPE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jan ROGGEN
kantoor houdende te 3530 Houthalen, Greenville – Centrum Zuid 1111
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 mei 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 7 maart 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer Dimitrie VAN CAUWENBERGH (hierna: de aanvrager) tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Geraardsbergen van 22 oktober 2012 ingewilligd. De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van serviceflats.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9506 Grimminge, Raspaillebosstraat 14 en met als kadastrale omschrijving afdeling 11, sectie A, nummers 0285D, 0286P, 0286R en 0418A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 10 november 2015 met nummer RvVb/S/1516/0195 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen omdat de bestreden beslissing reeds in de samenhangende zaak met rolnummer 1213/0595/SA/3/0554 werd geschorst. Dit arrest is met een aangetekende brief van 1 december 2015 aan de verzoekende partij betekend.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij stelt met een aangetekende brief van 22 december 2015 uitdrukkelijk dat zij geen verzoek tot voortzetting wenst in te dienen aangezien er in de samenhangende zaak, waar de bestreden beslissing werd geschorst, door de verwerende partij noch door de in dat dossier tussengekomen partij een verzoek tot voortzetting werd ingediend.

Gelet op deze uitdrukkelijke verklaring en de bepalingen van artikel 4.8.19, tweede lid VCRO stelt de Raad de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 26 januari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER