

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 1 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/1097
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0554/A

Verzoekende partijen	1. de heer Peter FORCEVILLE 2. de heer Andy DE JONG vertegenwoordigd door advocaten Stijn VERBIST en Pieter THOMAES met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het agentschap RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Vlaams-Brabant vertegenwoordigd door advocaat Michel VAN DIEVOET met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolstraat 56
Tussenkommende partij	de nv WATERWEGEN EN ZEEKANAAL vertegenwoordigd door advocaten Sven VERNAILLEN en Joris GEENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 25 april 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 maart 2016 en, met een aangetekende brief van 29 september 2016, de schorsing van de tenuitvoerlegging van die beslissing.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een beweegbare brug over het kanaal Leuven-Dijle ten behoeve van het gemotoriseerd verkeer op de percelen gelegen te 3150 Haacht, Kruineikestraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A en sectie B (zn).

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 8 december 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 26 januari 2017 toe in de debatten betreffende het beroep tot schorsing.

De Raad heeft met het arrest van 21 maart 2017 met nummer RvVb/S/1617/0690 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.

Het arrest van 21 maart 2017 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 3 april 2017.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Het verzoek tot tussenkomst is met het schorsingsarrest van 21 maart 2017 ontvankelijk verklaard voor wat de behandeling van de vordering tot schorsing betreft.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst voor wat de behandeling van de vordering tot vernietiging betreft, gelet op wat hierna volgt.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of de tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Als er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen op basis van een versnelde rechtspleging.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 71, eerste en tweede lid van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen tijdig verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of de tussenkomende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen, kan vragen om te worden gehoord.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 1 juni 2017 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord. De tussenkomende partij meldt zelfs met een aangetekende brief van 7 juni 2017 dat zij niet zal vragen om gehoord te worden.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 21 maart 2017 met nummer RvVb/S/1617/0690 gedane vaststellingen, in het bijzonder het (in de aangegeven mate) ernstig bevonden tweede middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit het stilzitten van de verwerende partij en van de tussenkomende partij af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 10 maart 2016, waarbij aan de tussenkomen de partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een beweegbare brug over het kanaal Leuven-Dijle ten behoeve van het gemotoriseerd verkeer op de percelen gelegen te 3150 Haacht, Kruineikestraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A en sectie B (zn).
2. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de tussenkomen de partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verwerende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomen de partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 1 augustus 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO