

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 6 september 2016 met nummer RvVb/A/1617/0027
in de zaak met rolnummer 1314/0662/SA/6/0641

Verzoekende partijen	1. de heer Filip VAN LIEDEKERKE 2. mevrouw Isabelle DEPRETER vertegenwoordigd door advocaat Wim DE CUYPER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN
Tussenkommende partij	de heer Freddy Van LIEDEKERKE vertegenwoordigd door advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH met woonplaatskeuze op het kantoor te 9308 Aalst, Steenweg op Dendermonde 149

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 27 juni 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 8 mei 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 15 januari 2014, niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een rundveestal op de percelen gelegen te 9551 Ressegem (Herzele), Paddenhoek 22 en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, nummers 0201F en 0201L.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 11 augustus 2014 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de derde kamer laat de tussenkommende partij met een beschikking van 1 september 2014 toe in de debatten.

De Raad willicht met een arrest van 4 november 2011 de vordering tot schorsing niet in.

De verzoekende partijen dienen een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter heeft met een mailbericht van 20 juni 2016 aan de partijen voorafgaand aan de zitting, op grond van een nieuw stuk dat door de verzoekende partij met een aangetekende brief van 1 april 2015 aan de Raad werd overgemaakt, meegedeeld dat de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering wat betreft het voorwerp deel zal uitmaken van het debat.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 28 juni 2016.

Advocaat Pieter HENKENS *loco* advocaat Wim DE CUYPER voert het woord voor de verzoekende partijen.

Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de verwerende partij.

De tussenkomende partij verschijnt schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Op 10 oktober 2013 dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het “*bouwen van een rundveestal*”, ter vervanging van een boogloods waarvoor het college op 12 september 2013 een sloopvergunning heeft verleend. De boogloods werd inmiddels afgebroken en de nieuwe rundveestal opgericht.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, vastgesteld met koninklijk besluit van 30 mei 1978 in woongebied met landelijk karakter en achterliggend landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 10 januari 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele verleent op 15 januari 2014 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij. Het college beslist:

“ ...

Toetsing aan de ruimtelijke ordening

Gelet op de bestemming, inplanting, afmetingen, materiaalkeuze van het gebouw, de plaatselijke bebouwingstoestand en de bestemming van het gebied.

Gelet op het gunstig advies van DLO Merelbeke.

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4. van de VCRO gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met het oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de VCRO:

- *Functionele inpasbaarheid: het bouwen van een rundveestal is inpasbaar in de nabije omgeving. (zie ook plaatselijke bebouwingstoestand op inplantingsplan).*
 - *Mobiliteitsimpact: /*
 - *Schaal: de schaal van de nabije omgeving wordt door de uitvoering van de werken niet geschonden.*
 - *Ruimtegebruik en bouwdichtheid: de ruimtelijke draagkracht wordt niet overschreden.*
 - *Visueel-vormelijke elementen: het ingediende project is visueel-vormelijk in overeenstemming met de nabije omgeving.*
 - *Cultuurhistorische aspecten: /*
 - *Bodemreliëf: /*
 - *Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen: /*
- Aangezien de aanvraag de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt, is voorliggend project voor vergunning vatbaar.*

Relatie met Vlarem II

Op 25 juli 2013 verleende het college van burgemeester en schepenen de milieuvergunning aan dhr. Van Liedekerke Freddy met de volgende rubrieken :

9.4.3.b).1° stallen voor inheemse grote zoogdieren in woongebied met landelijk karakter (14 runderen)

9.4.3.c).1° stallen voor inheemse zoogdieren in agrarisch gebied (14 runderen)

17.3.6.1°b) opslag voor mazout (4000 liter)

17.3.9.1°1 verdeelslang voor mazout

53.8.1° grondwaterwinning 204 m3/jaar en 0,55 m3/dag

De milieuvergunning werd verleend voor een termijn van 20 jaar.

Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend bij de Deputatie van Oost-Vlaanderen.

Voor de nieuw op te richten rundveestal dient een nieuwe milieuvergunning aangevraagd te worden aangezien de plannen ten opzichte van de koepelloods wijzigen.

...

Algemene conclusie

De stedenbouwkundige vergunning kan onder de gebruikelijke bijzondere voorwaarden worden verleend.

Ook van belang:

- Koppeling aan milieuvergunning (eventueel in overleg met de gemeentelijke dienst leefmilieu).

- Alle restanten van de vroeger opgerichte gebouwen dienen op die bouwplaats verwijderd te worden.

Tegen de achterste perceelsgrens en tpv de linkerkant van de stal wordt een degelijk streekeigen groenscherm op eigen terrein aangebracht ten einde het gebouw optimaal te integreren. De beplanting dient aangebracht uiterlijk tijdens het eerstvolgend plantseizoen en na de voltooiing van de ruwbouw van de stal. De beplanting is in stand te houden.

..."

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 21 februari 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 9 april 2014 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 22 april 2014 beslist de verwerende partij op 8 mei 2014 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij beslist:

"...

2.3 De juridische aspecten

De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan als meest recente en gedetailleerde plan.

De rundveestal wordt volledig in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied opgericht, namelijk op een afstand van circa 50 m van de rooilijn.

Deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven. De oprichting van de stal staat in functie van een semi-professionele agrarische activiteit. De aanvrager wenst een bestaande koepelloods te vervangen door een rundveestal, aangepast aan een moderne en efficiënte bedrijfsvoering en aangepast aan de geldende regelgeving i.v.m. milieu en dierenwelzijn. De voorgestelde accommodatie is een noodzakelijke en toekomstgerichte investering voor dit bedrijf.

De beoogde stalling staat in verhouding tot het aantal runderen (28 stuks). De aanvrager heeft voldoende graasweiden ter beschikking om te voldoen aan de vereiste van het maximum van 4 grote weidedieren per hectare.

Zoals ook blijkt uit het advies van de afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling is de exploitatie van deze inrichting voor een beperkt aantal runderen verenigbaar met de gewestplanbestemming.

2.4 De goede ruimtelijke ordening

Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening.

Voor het betrokken terrein gelden geen specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling zodat bij de beoordeling van onderhavig beroep naar de inpasbaarheid en verenigbaarheid met het woongebied geen concrete normen of verplichtingen kunnen worden gehanteerd.

Bijgevolg zijn de specifieke kenmerken en karakteristieken van de omgeving van het betrokken terrein doorslaggevend. Elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dient hierbij beoordeeld in functie van een verantwoorde stedenbouwkundige uitbouw van het betrokken gebied en in de context van het omliggende bebouwingsbeeld in toepassing van artikels 1.1.4. en 4.3.1. van de codex.

Een aanvraag mag niet enkel beoordeeld worden in functie van het gevraagde bouwproject alleen, maar de beslissing moet rekening houden met de vergunde gebouwen uit de onmiddellijke omgeving.

Voorliggende aanvraag beoogt het oprichten van een rundveestal ter vervanging van een bestaande verouderde boogloods waarvoor een sloopvergunning verleend werd op 12 september 2013. De bedrijfsleider wenst zijn bedrijf te kunnen runnen in moderne accommodatie met voldoende oog voor stalklimaat en dierenwelzijn.

Het voorwerp van de aanvraag situeert zich in een woonlint in een landelijke omgeving buiten de dorpskern van de deelgemeente Ressegem. De aanvraag situeert zich ten zuiden langs de paddenhoek, een voldoende uitgeruste gemeenteweg. De rundveestal situeert zich in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied achter het woonlint langs de Paddenhoek. De gevraagde constructie wordt opgericht op de huiskavel en sluit aan bij de vergunde garage waardoor bijkomende aansnijding van open ruimte tot een minimum wordt beperkt en visueel één geheel wordt bekomen. Het op te richten gebouw heeft gebruikelijke afmetingen en wordt uitgevoerd in esthetische materialen. Door te streven naar een bundeling van gebouwen wordt een verdere versnippering van het agrarisch gebied voorkomen en blijft de impact op het landschappelijk waardevol agrarisch gebied beperkt.

De woning van appellanten is gelegen rechts van de bouwplaats.

De voornaamste bezwaren van appellanten hebben betrekking op de vrees voor toenemende geur-, geluids- en stofhinder. Deze hinder heeft betrekking op milieukundige aspecten, die in het kader van de milieuvergunning dienen te worden behandeld. De milieuvergunning voor de uitbating van de rundveestal in de boogloods werd verleend door deputatie bij besluit van 30 januari 2014. In de voorwaarden werd gesteld dat, gelet op het feit dat de exploitant van plan is om de koepelloods te slopen en een nieuwe stal op te richten, de huidige loods voor een beperkte termijn van 2 jaar vergund wordt.

In deze milieuvergunning werd het volgende aangehaald:

Gelet op de kleinschaligheid van het bedrijf is het leveren van voeders, laden en lossen van dieren en transport heel beperkt. De dieren worden aangehouden om verder mee te kweken waardoor afvoer van dieren tot een minimum is beperkt. De meeste transporten gebeuren door de exploitant zelf.

Het grootste deel van het jaar bevinden de dieren zich op de weide. Tijdens het plaatsbezoek van de provinciale milieudeskundige op 26 november 2013 kon worden vastgesteld dat de dieren nog steeds niet in de koepelloods waren ondergebracht. Enkel tijdens de winter worden de dieren gehuisvest in de loods. Er kan worden vanuit gegaan dat het voortgebrachte geluidsniveau binnen de grenzen ligt van het aanvaardbare.

Wat betreft de runderen kan men stellen dat reukhinder slechts in beperkte mate eigen is aan een rundveehouderij. De runderen worden gehouden in een aangepaste loods die achteraan het perceel, het verst gelegen t.o.v. de omliggende woningen, ingeplant wordt. Het grootste deel van het jaar verblijft het rundvee op de weiden zodat de stallen leeg staan. Enkel in de winter staan de dieren op stal. De dieren worden gehuisvest op stro waardoor er minder geurstoffen ontwikkeld worden. De woning van appellanten is op een afstand van circa 20 m gelegen t.o.v. de loods.

Mits het opleggen van passende voorwaarden én een degelijke bedrijfsvoering kan de hinder voor de omgeving tot aanvaardbare burenhinder beperkt blijven.

Het betreft een inrichting met een beperkt aantal dieren. Het aantal te verwachten transporten kan als minimaal beschouwd worden. De dieren worden aangehouden om verder mee te kweken waardoor afvoer van dieren tot een minimum is beperkt. De meeste transporten gebeuren door de exploitant zelf.

De inrichting beschikt al gedeeltelijk over een groenscherm. Langs de zijde van de appellant werd een houten schutting geplaatst. Ter bevordering van de landschappelijke integratie is de uitbreiding van het groenscherm mogelijk en wenselijk.

Het naleven van de algemene en sectorale voorwaarden van Vlarem II zijn voldoende om de hinder tot een minimum te beperken.

Algemeen kan gesteld worden dat de geluids-, geur- en stofhinder bij runderen als minimaal te beschouwen is. Zo is er bij de opmaak van de plannen rekening gehouden met de best beschikbare technieken op het vlak van huisvesting van runderen (het maximum aantal dieren in de stal wordt beperkt conform de welzijnsnormen, de meeste oppervlakken die bereden worden zijn verhard, de rundveestal wordt op natuurlijke wijze verlucht en dit geeft minder hinder omdat deze stal zeer veel volume bevat, de uitgaande lucht van de rundveestal zal afgevoerd weg van de van de eigendom van de beroepsindiener, de runderen worden hoofdzakelijk gevoederd met ruwvoeder waarbij geen stofhinder kan veroorzaakt worden, er zal geen externe mestopslag aanwezig zijn op het bedrijf, en wat betreft de geluidshinder die de runderen met zich meebrengen kan vermeld worden dat het loeien enkel voorkomt bij onrust die voornamelijk voorkomt bij de bronst van de dieren wanneer de runderen voornamelijk in de weide grazen waardoor eventuele geluidshinder van het geloei tot een minimum wordt beperkt).

In het advies van de dienst Landbouw en Platteland van de provincie wordt eveneens gesteld dat een rundveestal met 28 runderen (waarvan 12 < 1 jaar) geen noemenswaardige hinder geeft naar de omgeving, dat gezien het beperkte aantal dieren het extra (vracht)verkeer en de milieuhinder van dit bedrijf beperkt zal blijven tot het huidige

niveau, dat gedurende de zomer wanneer de buren het meest in de tuin vertoeven, de meeste dieren buiten staan, dat enkel in de winter alle dieren op stal komen maar ook dan er geen noemenswaardige milieuhinder te verwachten is. Verder wordt aangehaald dat de stal wel iets hoger wordt dan de huidige, en dat daarom het bestaande groenscherm verder doorgetrokken wordt over de hele lengte van de stal, waardoor het zicht op de stal gebroken wordt.

De vermelding door appellanten dat de volledige Paddenhoek een residentieel karakter heeft, kan niet worden bijgetreden. De omgeving kenmerkt zich door een combinatie van vrijstaande, halfopen, gesloten bebouwing in combinatie met enkele landbouwbedrijven. In de onmiddellijke omgeving van de inrichting zijn nog twee andere landbouwgerelateerde bedrijven gevestigd.

Appellanten stellen dat door de inplanting van de stal er visuele hinder zal zijn en dat zijn privacy zal geschonden worden.

Eerst en vooral dient opgemerkt te worden dat er momenteel nog een groene boogloods aanwezig is op de locatie waar de nieuwe rundveeststal zal gebouwd worden en het een bestaand semiprofessioneel landbouwbedrijf betreft. De nieuwe rundveeststal zal opgetrokken worden in prefab beton elementen die aansluit op de nog te bouwen garage/berging van de aanvrager. Tevens zal er een houten space boarding voorzien worden op de langsgevels en de kopgevels. Het gebruik van natuurlijke materialen in combinatie met het uitbreiden van het bestaande groenscherm aan de oostelijke zijde, over de hele lengte van de nieuwe loods, is een betere optie naar landschappelijke integratie toe dan de bestaande groene boogstal/loods.

Het opmetingsplan geeft op een duidelijke wijze de afmetingen van zowel het bouwperceel als het perceel van appellanten weer. De vrees van appellanten dat de inplantingsplaats van de rundveeststal op het bouwperceel niet correct is weergegeven is onterecht. Dit bezwaar geuit door appellanten slaat op de eigendomsgrenzen van de percelen: zulks is een louter burgerrechtelijke aspect dewelke deze stedenbouwkundige evaluatie van de aanvraag niet in de weg staat. Artikel 4.2.22 §1 bepaalt immers: "Vergunningen hebben een zakelijk karakter. Zij worden verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten."

De veronderstelling van de beroepsindieners dat er een terreinophoging van ongeveer 1,5 m zal nodig zijn en er hierdoor een afwateringsprobleem ontstaat is enkel een vermoeden. Voorliggende aanvraag beoogt volgens de plannen enkel het vervangen van een bestaande loods door een nieuwe rundveeststal. Er worden geen reliëfwijzigingen aangevraagd. De nieuwe rundveeststal zal op dezelfde locatie en niveau ingeplant worden als de bestaande groene boogstal/loods. Zoals op het terreinprofiel van het inplantingsplan wordt vermeld zal het huidige terreinprofiel behouden blijven en zullen er zeker geen afwateringsproblemen ontstaan door de nieuw te bouwen rundveeststal.

Zoals ook binnen de milieuvergunning vermeld is het aantal te verwachten transporten van deze inrichting als minimaal te beschouwen. Vooreerst betreft het hier een inrichting met een beperkt aantal dieren, namelijk 28 runderen. De dieren worden hoofdzakelijk aangehouden om verder mee te kweken waardoor afvoer van dieren tot een minimum is beperkt. Indien er toch dieren worden afgevoerd dan gebeurt het vervoer hoofdzakelijk door de exploitant zelf. Het bijvoederen met veevoerders is beperkt aangezien de dieren gedurende een langere periode in de weide grazen. Het beperkte aantal veevoeder wordt door de exploitant zelf afgehaald bij de veevoederfabrikant. Deze transporten voor het beperkt aantal dieren is bijgevolg niet van die aard om als hinderlijk te beschouwen.

In het woongebied rest nog voldoende ruimte voor een kwalitatieve tuinzone bij de voorliggende woning. De zone waar de rundveeststal gebouwd wordt ligt immers in agrarisch gebied, een zone die niet mag vertuind worden.

Uit dit alles dient besloten dat het gevraagde zich op een kwalitatieve wijze inpast binnen de plaatselijke aanleg, en de goede ruimtelijke ordening niet zal verstoren.

2.5 Conclusie

*Uit wat voorafgaat dient besloten dat het derdenberoep niet voor inwilliging vatbaar is. Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend.
..."*

Dit is de bestreden beslissing.

2.

Op 25 juli 2013 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele aan de tussenkomende partij een milieuvergunning voor het exploiteren van een rundveehouderij met 28 runderen in de boogloods, waartegen de verzoekende partijen administratief beroep instellen. Op 30 januari 2014 verleent de verwerende partij in administratief beroep een proefmilieuvergunning voor 2 jaar voor de exploitatie van het rundveebedrijf in de boogloods.

Op 26 maart 2015 weigert de verwerende partij in administratief beroep aan de tussenkomende partij de aktename van mededeling van kleine verandering voor het veranderen van een veeteeltinrichting op percelen gelegen te 9551 Herzele (Ressegem), Paddenhoek 2 en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie 4, nummers 210/f en 210/l.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van de vordering - ambtshalve exceptie

Voorafgaand

De kamervoorzitter heeft bij de voorbereiding van de zaak vastgesteld dat de raadsman van de verzoekende partijen met een aangetekende brief van 1 april 2015 een bijkomend stuk aan de Raad heeft overgemaakt, met name *"het besluit dd. 26 maart 2015 houdende weigering van de vergunning door aktename aan de heer Van Liedekerke Freddy, Paddenhoek 22 te 9950 Herzele voor het veranderen van een veeteeltinrichting op hetzelfde adres"*.

De kamervoorzitter heeft vervolgens aan de partijen meegedeeld dat op de zitting van 28 juni 2016 zal worden gevraagd naar de invloed van het voorgaande besluit op de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering bij de Raad, met name of de voorliggende vordering tegen de bestreden stedenbouwkundige vergunningsbeslissing ingevolge het voormelde besluit van 26 maart 2015 zonder voorwerp is geworden op grond van artikel 4.5.1 VCRO (*TITEL IV 'Vergunningenbeleid', HOOFDSTUK V 'Verhouding met de milieuvergunning en de milieumelding'*).

Standpunten van de partijen

De verzoekende partij stelt in haar begeleidende brief bij de hiervoor vermelde aangetekende brief van 1 april 2015 dat krachtens artikel 3 van het voormeld besluit van 26 maart 2015 de stedenbouwkundige vergunning voor de inrichting wordt geschorst en van rechtswege vervallen wordt verklaard. Zij herhaalt haar standpunt op de zitting.

De verwerende partij heeft een mondelinge repliek gevoerd op de zitting en treedt de verzoekende partij bij.

De tussenkomende partij heeft voorafgaand aan de zitting geen schriftelijke repliek geformuleerd, noch een mondelinge repliek tijdens de zitting waarop zij niet is verschenen.

Beoordeling door de Raad

1.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de tussenkomende partij met de voorliggende aanvraag beoogt om een veehouderij in een oude boogloods te vervangen door een nieuwe rundveestallachteraan op het terrein. De verzoekende partijen zijn de rechtsaanpalende burens.

Het wordt niet betwist dat de bestreden beslissing een stedenbouwkundige vergunning betreft voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is, zoals bepaald in artikel 4.5.1, § 1 VCRO.

Het staat de bouwheer/exploitant daarbij vrij te kiezen welke procedure wordt aangevat om de corresponderende milieuvergunning te bekomen.

Uit het door de verzoekende partij bijgebrachte besluit van 26 maart 2015 van de verwerende partij blijkt dat de tussenkomende partij (initieel) ervoor geopteerd heeft om een milieuvergunning te bekomen door middel van akteneming van “mededeling kleine verandering (...) voor het veranderen van een veeteeltinrichting”. Hieruit blijkt dat de tussenkomende partij wenst om de procedure van mededeling van “(kleine) verandering van een vergunde inrichting” in de zin van artikel 27 (Hoofdstuk V) van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (hierna: Milieuvergunningsdecreet), toe te passen.

2.

Artikel 27 van het Milieuvergunningsdecreet bepaalt:

“§1 vergunning moet worden aangevraagd telkens de verandering van een vergunde inrichting de indeling van die inrichting in een hogere klasse tot gevolg heeft, en bij toevoeging. De aanvraag wordt ingediend bij de overheid die bevoegd is om in eerste aanleg uitspraak te doen overeenkomstig de klasse waartoe de inrichting behoort.

§2 In de andere gevallen moet de verandering worden meegedeeld aan de overheid die in eerste aanleg bevoegd is.

Die overheid kan de verandering bij wege van aktename vergunnen. Op de aktename zijn de bepalingen van artikel 14, § 1 inzake bekendmaking en artikel 23 van toepassing.

Een vergunning moet worden aangevraagd indien deze overheid vaststelt dat de verandering van die aard is dat zij een bijkomend risico voor de mens of een aantasting van het leefmilieu inhoudt of de bestaande hinder vergroot.

In afwijking van § 1, en het derde lid van deze paragraaf, moet als de verandering louter betrekking heeft op onderdelen die op zich in de derde klasse zijn ingedeeld, geen vergunning worden aangevraagd en de verandering enkel worden meegedeeld zoals bepaald in het eerste en tweede lid van deze paragraaf.

§3 De Vlaamse regering bepaalt nadere regelen in verband met de verandering van de vergunde inrichting.”

Uit deze bepaling volgt dat de aktename van de mededeling van kleine verandering wordt beschouwd als een positieve beslissing die geldt als milieuvergunning (zie ook *Parl. St. VI. Parl.*

2010-2011, stuk 665/1, p. 8), waartegen op grond van artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet administratief beroep kan worden ingesteld. De weigering van de akteneming in de administratieve procedure van mededeling van verandering is een negatieve eindbeslissing met betrekking tot de afgifte van de beoogde milieuvergunning met als gevolg dat de exploitant een nieuwe procedure moet starten voor het bekomen van die milieuvergunning.

3.

Uit het door de verzoekende partij gevoegde stuk blijkt dat in administratief beroep, nadat in eerste aanleg de milieuvergunning bij wege van aktename van kleine verandering werd verleend, de verwerende partij de milieuvergunning tot verandering van de inrichting bij akteneming op 26 maart 2015 heeft geweigerd.

In deze beslissing van de verwerende partij van 26 maart 2015 wordt onder meer overwogen:

“ ...

Artikel 1

Het hogervermelde beroep wordt ingewilligd. Het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van Herzele van 10 september 2014, waarmee aan de heer Van Liedekerke Freddy de milieuvergunning door aktename werd verleend voor het veranderen van een veeteeltinrichting aan de Paddenhoek 22 te 9551 Herzele (Ressegem), op de percelen, kadastraal bekend onder HERZELE AFD 4 (RESSEGEM), Sectie 4, Nrs. 210f, 2101, wordt opgeheven.

Artikel 2

Aan de heer Van Liedekerke Freddy, Paddenhoek 22 te 9550 Herzele wordt de vergunning door aktename geweigerd voor het veranderen van een veeteeltinrichting, gelegen aan de Paddenhoek 22 te 9551 Herzele (Ressegem), op de percelen kadastraal bekend onder HERZELE AFD 4 (RESSEGEM), Sectie 4, Nrs. 210/f, 210/1, met als voorwerp:

- 9.4.3.c)1° (2)

Het verplaatsen van 28 runderen (12 runderen < 1 jaar, 6 runderen van 1 —2 jaar en 10 'andere' runderen) van een koepelloods naar een nieuw te bouwen stal.

- 28.2.c)1° (3)

Het uitbreiden met de opslag van 20 m³ gier (nieuwe rubriek).

Artikel 3

De bouwvergunning voor deze inrichting wordt geschorst en vervalt van rechtswege op de datum van onderhavig weigeringsbesluit.

...”

Uit deze overwegingen blijkt onder meer dat het voorwerp van de geweigerde akteneming tot milieuvergunning overeenkomt met het voorwerp van de voorliggende vergunning die eveneens, ter vervanging van de voormalige koepelloods, strekt tot “een nieuw te bouwen stal” voor runderen. De bestreden beslissing en de weigeringsbeslissing van 23 maart 2015 hebben immers betrekking op eenzelfde project, met name de oprichting en exploitatie van een nieuwe rundveestal.

Uit de verklaringen op de zitting van de aanwezige partijen bleek bovendien dat hiertegen geen jurisdictioneel beroep werd ingesteld bij de Raad van State, maar de tussenkomende partij een volwaardige aanvraag tot milieuvergunning zou hebben ingediend en bekomen.

4.

Artikel 4.5.1 VCRO inzake de koppelingsregeling tussen de stedenbouwkundige vergunning en milieuvergunning, waaronder de regeling van de vervalkoppeling, bepaalt onder meer:

“ ...

§2. Een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is of die onderworpen is aan de meldingsplicht conform het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief werd verleend overeenkomstig artikel 5, § 1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning of de melding niet is gebeurd. Als het gaat om met toepassing van artikel 4.2.2 meldingsplichtige handelingen, wordt de uitvoerbaarheid van de melding opgeschort.

In het geval, vermeld in het eerste lid, gaat de termijn van twee jaar, bepaald in artikel 4.6.2, §1, eerste lid, 1°, pas in op de dag dat de milieuvergunning definitief wordt verleend, respectievelijk de melding is gebeurd.

Wordt de milieuvergunning evenwel definitief geweigerd in de zin van artikel 5, § 1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, dan vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege. Het verval van de stedenbouwkundige vergunning wordt door de instantie die de milieuvergunning heeft geweigerd onverwijld meegedeeld aan de aanvrager en de overheid die de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend. Als het gaat om met toepassing van artikel 4.2.2 meldingsplichtige handelingen, kunnen deze handelingen niet worden uitgevoerd.

...”

Artikel 5, §1, vierde lid van het Milieuvergunningsdecreet bepaalt onder meer dat de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege vervalt als de milieuvergunning definitief wordt geweigerd.

Artikel 5, §1, vijfde lid van het Milieuvergunningsdecreet luidt:

“De milieuvergunning wordt beschouwd als definitief geweigerd nadat de termijn om een administratief beroep in te dienen, met toepassing van artikel 23, § 3, verstreken is, of nadat de milieuvergunning door de vergunningverlenende overheid in beroep is geweigerd als een dergelijk administratief beroep werd ingesteld.”

Met de omschrijving van een ‘definitief geweigerde’ vergunning die werd opgenomen naar aanleiding van de wijziging van de koppelingsregeling, beoogde de decreetgever tegemoet te komen aan de klassieke rechtsleer (*Parl. St. VI. Parl., 2006-2007, 1239/1, p. 2*).

Uit het vorig randnummer blijkt dat een administratief beroep werd ingesteld op grond van de artikelen 27, §2, tweede lid en 23 van het Milieuvergunningsdecreet, die heeft geleid tot de weigering van de milieuvergunning bij akteneming van de meegedeelde kleine verandering. Een dergelijke weigering is gelijk te stellen met een definitieve weigering van de milieuvergunning in de zin van artikel 4.5.1, §2 VCRO en artikel 5, §1, vijfde lid van het Milieuvergunningsdecreet.

De koppelingsregeling, zoals die is uitgewerkt in artikel 4.5.1, §2 VCRO en artikel 5, §1, vierde lid van het Milieuvergunningsdecreet, regelt op dwingende wijze het lot van de verleende stedenbouwkundige vergunning wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt.

Uit het voorgaande volgt dat het verval van rechtswege van de bestreden stedenbouwkundige vergunning door de weigering tot akteneming in administratief beroep terecht door de verwerende partij in het besluit van 26 maart 2015 is vastgesteld.

5.

De conclusie van het voorgaande is dat de ambtshalve exceptie moet worden aangenomen.

De voorliggende vordering is zonder voorwerp.

VI. KOSTEN

Noch de verzoekende partijen, noch de verwerende partij heeft het teloorgaan van het voorwerp van de voorliggende vordering veroorzaakt.

De Raad legt de kosten van het geding, meer bepaald de door de verzoekende partijen betaalde rolrechten, dan ook ten laste van de tussenkomende partij, die beschouwd wordt als de “in het ongelijk gestelde” procespartij in de zin van artikel 4.8.28, §2 VCRO.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Freddy Van LIEDEKERKE is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 6 september 2016 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Ben VERSCHUEREN

Karin DE ROO