

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 18 september 2018 met nummer RvVb/A/1819/0066
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0565/SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de vzw BOND BETER LEEFMILIEU VLAANDEREN2. de vzw BOS+ VLAANDEREN3. de vzw NATUURPUNT LIMBURG4. de vzw NATUURPUNT, VERENIGING VOOR NATUUR EN LANDSCHAP IN VLAANDEREN5. de vzw LIMBURGSE MILIEUKOEPEL6. mevrouw Sabine CRAHAY <p>vertegenwoordigd door advocaat Peter DE SMEDT en advocaat Matthias STRUBBE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141</p>
Verwerende partij	<p>de deputatie van de provincieraad van LIMBURG</p> <p>vertegenwoordigd door advocaten Jan BOUCKAERT, Guan SCHAIKO en Stefanie FRANÇOIS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Loksumstraat 25</p>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de nv H. ESSERS LOGISTICS COMPANY <p>vertegenwoordigd door advocaten Jan ROGGEN, Jannick POETS en Laura SALLAERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Kempische Steenweg 303 bus 40</p> <ol style="list-style-type: none">2. het VLAAMS GEWEST (het agentschap voor NATUUR EN BOS) <p>vertegenwoordigd door advocaten Steve RONSE en Meindert GEES, met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B</p> <ol style="list-style-type: none">3. het college van burgemeester en schepenen van de stad GENK <p>vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 6 april 2017 de vernietiging en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij 15 februari 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Genk van 21 september 2016, niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager (eerste tussenkomende partij) een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het gefaseerd uitbreiden van een industriële site, het oprichten van circa 72.000 m² aan bedrijfsgebouwen, de aanleg van verhardingen voor circulatie, loskades en parkings, de aanleg van een fietspad, waterbekkens en groenbuffers, het plaatsen van afsluitingen, wijzigen van het terreinniveau, ontbossen van een gedeelte van het terrein en het slopen van een kantoorgebouw op de percelen gelegen te 3600 Genk, Transportlaan 4, met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie H, nummers 1-X-6, 1-X-8, 1-P-8 en 1-Z-8.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 29 mei 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de eerste tussenkomende partij met een beschikking van 27 juni 2017 toe in de debatten.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 30 mei 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tweede tussenkomende partij met een beschikking van 27 juni 2017 toe in de debatten.

De derde tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 30 mei 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de derde tussenkomende partij met een beschikking van 27 juni 2017 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met een arrest van 29 augustus 2017 met nummer RvVb/S/1617/1183 de vordering tot schorsing.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkomende partij tevens een stedenbouwkundige vergunning met hetzelfde voorwerp verleend onder voorwaarden met betrekking tot de percelen gelegen te 3600 Genk, Transportlaan 4, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummers 1008K, 1008N, 1010C, 1013B, 1015M en 1089F (percelen op het grondgebied van de gemeente Zonhoven). De vordering tot schorsing die verzoekende partijen inleidden tegen voormelde beslissing (1617/RvVb/0566/SA) resulteerde tevens in de verwerping van de schorsingsvordering wegens uitdrukkelijk voornemen van de eerste tussenkomende partij geen uitvoering te zullen geven aan de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen hebben tegen de beslissing, naast een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging, ook een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingesteld bij de Raad, gekend onder het rolnummers 1617/RvVb/0565/UDN en 1617/RvVb/0566/UDN. De Raad heeft beide vorderingen tot schorsing bij gebrek aan uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen met arresten van 10 mei 2017 (met als nummer UDN/1617/0856 en UDN/1617/0857).

De verzoekende partijen dienen een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De tussenkomende partijen dienen een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 26 juni 2018.

Advocaat Peter DE SMEDT voert het woord voor de verzoekende partijen. De verwerende partij en de eerste, tweede en derde tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast. De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

III. FEITEN

1.

De eerste tussenkomende partij dient op 9 mei 2016 bij de derde tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het gefaseerd uitbreiden van een industriële site, het oprichten van circa 72.000m² aan bedrijfsgebouwen, de aanleg van verhardingen voor circulatie, loskades en parkings, de aanleg van een fietspad, waterbekkens en groenbuffers, het plaatsen van afsluitingen, wijzigen van het terreinniveau, ontbossen van een gedeelte van het terrein en het slopen van een kantoorgebouw”* op de percelen gelegen te 3600 Genk, Transportlaan 4, met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie H, nummers 1-X-6, 1-X-8, 1-P-8 en 1-Z-8 (percelen gelegen op het grondgebied van de stad Genk).

De eerste tussenkomende partij dient eveneens op 9 mei 2016 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning met hetzelfde voorwerp met betrekking tot de percelen gelegen te 3600 Genk, Transportlaan 4, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummers 1008K, 1008N, 1010C, 1013B, 1015M en 1089F.

Het gaat over volgende handelingen in functie van het uitbreiden aansluitend op het bestaande bedrijfsterrein van de eerste tussenkomende partij:

- ontbossing van 119.010 m²;
- reliëfwijzigingen;
- aanleg van groenbuffers en hemelwaterinfiltratievoorzieningen;
- omheining;
- heraanleggen fietspad, ruiterspad en mountainbikepad;
- aanleg verhardingen voor circulatie, loskades, en parking voor vrachtwagens en personenwagens;
- het bouwen van de magazijnen.

Volgende handelingen worden op het bestaande bedrijventerrein voorzien:

- slopen van een bestaand kantoorgebouw;
- gedeeltelijk heraanleggen van een bestaande parking;
- wijzigen kleur van enkele bestaande gebouwen van blauw-grijs naar wit-rood.

De bijkomende magazijnen (71.584 m²) worden gefaseerd gebouwd in het verlengde van de reeds bestaande hallen 4A en 2/5A.

2.

De percelen gelegen op het grondgebied van de gemeente Zonhoven liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Hasselt-Genk', vastgesteld met koninklijk besluit van 3 april 1979, in natuurgebied. De percelen gelegen op het grondgebied van de stad Genk liggen volgens datzelfde gewestplan deels in natuurgebied, deels in industriegebied.

De aanvraag is ook deels gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Hasselt-Genk', zoals definitief vastgesteld door de Vlaamse regering op 20 juni 2014, meer bepaald in het deelgebied 0.1 'Afbakeningslijn', waarvoor de percelen in kwestie geen bijzondere voorschriften gelden.

3.

Een eerste gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Transportbedrijf H. Essers en Zonen NV' voor een uitbreiding van het bedrijf (de verder genoemde zone 'B') werd definitief vastgesteld bij besluit van de viceminister-president van de Vlaamse regering en Vlaamse minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening van 6 maart 2009.

Het definitieve vaststellingsbesluit met betrekking tot het GRUP overweegt:

“... ”

Overwegende dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan de bestendiging en uitbreiding mogelijk maakt van de bedrijfsactiviteiten; dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan het gevolg is van het op 5 januari 2007 afgeleverde positief planologisch attest; dat hierin enkele voorwaarden werden gesteld naar de uitvoering van het planologisch attest, met name betreffende het strikt opvolgen en uitvoeren van de in de passende beoordeling voorgestelde milderende maatregelen (opname van een inrichtingsplan voor de inrichting van de herstelzone van 10ha in de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag), het meenemen van waterhuisaspecten in de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag en het hertekenen van het fietspad op een logische wijze; dat de relevante voorwaarden zijn opgenomen op de in de op 29 november 2007 door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Genk afgeleverde stedenbouwkundige vergunning; dat de ruimtelijk en op planniveau relevante elementen zijn meegenomen in het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan; dat op het grafisch plan een bufferzone van 15m is voorzien en dat het te verplaatsen fietspad hierin kan worden geïntegreerd; dat de verbetering van een zone van ha grenzen aan industriegebied tot habitatwaardige ecotopen niet is opgenomen in het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan vermits het gaat om een zone met de gewestplanbestemming natuurgebied.

... ”

4.

Voor de zone waarop de bestreden beslissing betrekking heeft werd de gewestplanbestemming 'natuurgebied' (en industriegebied) vervangen door de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Uitbreiding Transportbedrijf Essers', vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 25 maart 2016 (de verder genoemde zone 'C').

Naar aanleiding van de opmaak van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Uitbreiding Transportbedrijf Essers' werd een plan-MER voor het betrokken gebied opgemaakt, waarin een

passende beoordeling in de zin van artikel 36ter, §5 van het Natuurdecreet, goedgekeurd op 27 oktober 2014, geïntegreerd werd.

Het plan-MER werd door de dienst MER van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie op 30 oktober 2014, met inbegrip van de watertoets en de passende beoordeling, goedgekeurd.

5.

Tegen voormeld vaststellingsbesluit van het GRUP 'Uitbreiding Transportbedrijf Essers' stelden de verzoekende partijen, met uitzondering van de vijfde verzoekende partij, op 10 juni 2016 een beroep tot vernietiging in bij de Raad van State, gekend onder het rolnummer G/A. 219.470/X-16.652.

De verzoekende partijen, met uitzondering van de vijfde verzoekende partij, stelden op 4 april 2017 tevens een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het GRUP in bij de Raad van State. De Raad van State heeft het GRUP met een arrest van 4 juli 2017 (nummer 238.763) geschorst.

De Raad van State heeft het GRUP 'Uitbreiding Transportbedrijf Essers' vervolgens met een arrest van 20 maart 2018 (nummer 241.048) vernietigd op grond van het derde en het vierde middel.

Het vernietigde GRUP bestemde de percelen als 'specifiek regionaal bedrijventerrein voor transport, distributie en logistiek' (artikel 1). Volgende hoofdactiviteiten zijn er toegelaten:

“...

- op- en overslag, voorraadbeheer, groupage, fysieke distributie en logistiek
- ondersteunende dienstverlenende bedrijven gericht op transport, distributie en logistiek;
- installaties voor het opwekken van hernieuwbare energie of energierecuperatie

...”

De verzoekende partijen voerden er in het derde middel de schending aan “van artikel 36ter, §§1 tot 6, van het natuurdecreet en artikel 11, §1, 2°, van het besluit van de Vlaamse regering van 3 april 2009 betreffende de aanwijzing van speciale beschermingszones en de vaststelling van instandhoudingsdoelstellingen, in samenhang met artikel 6, tweede tot vierde lid, van de habitatrichtlijn, alsook van de beginselen van behoorlijk bestuur en meer specifiek de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het voorzorgsbeginsel zoals onder meer vervat in het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid”. In het verzoekschrift wordt volgens het arrest van de Raad van State betoogd dat bij de milieueffectbeoordeling ten onrechte geen rekening is gehouden met de “gecombineerde effecten gekoppeld aan [de uitvoering van het GRUP uit 2009]”. Een analyse van de cumulatie van effecten drong zich nochtans des te meer op omdat volgens de naar aanleiding van de eerste uitbreiding van het bedrijfsterrein opgemaakte passende beoordeling uit 2007 het natuurherstel in de zone C cruciaal was om significante effecten te vermijden. De verwezenlijking van dat natuurherstelplan wordt door het bestreden GRUP onherroepelijk onmogelijk gemaakt daar de zone C wordt omgezet in bedrijfsterrein.

De Raad van State beoordeelt het middel als volgt:

“...

37. Artikel 36ter, §§ 3 en 4, van het natuurdecreet luidde toentertijd:

“§ 3. Een [...] [plan] [...] dat, afzonderlijk of in combinatie met één of meerdere bestaande [...] plannen [...], een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kanveroorzaken, dient onderworpen te worden aan een

passende beoordeling wat betreft de betekenisvolle effecten voor de speciale beschermingszone. [...] § 4. De overheid die over [...] een plan [...] moet beslissen, mag [...] het plan [...] slechts goedkeuren indien het plan [...] geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszone kan veroorzaken. De bevoegde overheid draagt er steeds zorg voor dat door het opleggen van voorwaarden er geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan ontstaan.” 38.1. Het GRUP uit 2009, dat de eerste uitbreiding van het bedrijfsterrein mogelijk maakt door de zone B te herbestemmen tot bedrijfszone, werd gekoppeld aan de ontwikkeling van een natuurherstelgebied van ongeveer 10 hectare in de zone C. Volgens de toentertijd uitgevoerde passende beoordeling (randnr. 6) zal de kwaliteitverbetering in de zone C de bufferende werking van het aanwezige bos verhogen en het voorkomen van Europees beschermde soorten en habitats verbeteren. 38.2. Het bestreden GRUP maakt de tweede uitbreiding van het bedrijfsterrein mogelijk door de integrale zone C te herbestemmen tot bedrijfszone. Deze herbestemming impliceert dat de in het vorige randnummer vermelde kwaliteitverbetering van het bos in de zone C geen doorgang zal vinden aangezien het bos verdwijnt. 38.3. Gelet op hun voornoemde karakteristieken en op het in randnummer 18.3 vermelde verschil, moet het GRUP uit 2009, anders dan de tussenkomen partij meent (randnr. 34.2), aanzien worden als een ander plan dan het bestreden GRUP. 39. Bij de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan moet worden nagegaan of dit plan in combinatie met één of meer bestaande plannen een betekenisvolle aantasting kan veroorzaken van het habitatrictlijngebied waarop het betrekking heeft.

Zoals de Europese Commissie stelt in verband met artikel 6, lid 3, eerste volzin van de habitatrictlijn, waarvan artikel 36ter, § 3, van het natuurdecreet de omzetting in het interne recht vormt, moet aldus mede rekening worden gehouden met de effecten van reeds voltooide of goedgekeurde plannen (Europese Commissie, Beheer van “Natura 2000”-gebieden. De bepalingen van artikel 6 van de habitatrictlijn (Richtlijn 92/43/EEG), 2000, p. 35, nr. 4.4.3). 40. Mede gelet op de in randnummers 38.1 en 38.2 vermelde karakteristieken, moest in het onderhavige geval een analyse worden gemaakt van de cumulatieve van, enerzijds, de effecten van het bestreden GRUP met, anderzijds, de effecten van het GRUP uit 2009 – een analyse, met andere woorden, van de combinatie van de effecten van de omzetting naar bedrijfsterrein van een bestaand en in habitatrictlijngebied gelegen bos in de zone C met de effecten van de omzetting naar bedrijfsterrein van een bestaand en in habitatrictlijngebied gelegen bos in de zone B, zonder dat de bij het GRUP uit 2009 vooropgestelde kwaliteitsverbetering van het bos in de zone C wordt doorgevoerd. Het blijkt evenwel niet dat in de voor het bestreden GRUP uitgevoerde passende beoordeling of in het daarvoor opgestelde MER-rapport op enige wijze rekening zou zijn gehouden met de effecten van de omzetting naar bedrijfsterrein van een bestaand en in habitatrictlijngebied gelegen bos in de zone B, zonder dat de vooropgestelde kwaliteitsverbetering van het bos in de zone C wordt doorgevoerd. De aanwending van de zone B als bedrijfsterrein is uitsluitend als een verworven gegeven of, met de woorden van de tussenkomen partij, “als referentietoestand” in aanmerking genomen.

41. Aan de in het vorige randnummer gedane vaststelling wordt geen afbreuk gedaan door de argumentatie die de verwerende partij in haar laatste memorie ontwikkelt om de biologische waarde van de zones B en C in vraag te stellen. Die argumentatie is overigens weinig overtuigend, al was het maar om de hiernavolgende redenen. Vooreerst heeft de verwerende partij zelf, precies omwille van hun wetenschappelijk vastgestelde biologische waarde, de zones B en C opgenomen in het betrokken habitatrictlijngebied dat zij aan de Europese Unie heeft aangemeld. Daarenboven is bij de passende beoordeling van het GRUP uit 2009 in zone B de aanwezigheid vastgesteld van fragmenten van het habitatype

eikenberkenbos (randnr. 6) en wordt de strook eikenberkenbos in zone C in het MER-rapport over het bestreden GRUP aangeduid als “biologisch zeer waardevol” (randnr. 13.2).
...

De verzoekende partijen voeren in een vierde middel de schending aan van “artikel 36ter, §§ 1 tot 6, van het natuurdecreet en artikel 11, § 1, 2°, van het besluit van de Vlaamse regering van 3 april 2009 „betreffende de aanwijzing van speciale beschermingszones en de vaststelling van instandhoudingsdoelstellingen”, in samenhang met artikel 6, tweede tot vierde lid, van de habitatrichtlijn, alsook van de beginselen van behoorlijk bestuur en meer specifiek de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.” Het verzoekschrift wijst er volgens de Raad van de State op dat door het bestreden GRUP ongeveer 10 hectare Europees beschermde natuur zal verdwijnen. Actueel leefgebied van de prioritaire diersoort van communautair belang in de (zogenaamde) zone C zal verloren gaan. In wat door de plannende overheid ten onrechte werd voorgesteld als een milderende maatregel is voorzien dat in het resterend habitatrichtlijngebied nieuw leefgebied voor de prioritaire diersoort van communautair belang zal worden gecreëerd.

De Raad van State beoordeelt het vierde middel als volgt:

“...
48. Het betrokken habitatrichtlijngebied is aangewezen als speciale beschermingszone voor de prioritaire diersoort van communautair belang door artikel 3, § 2, 7o, van het besluit van de Vlaamse regering van 23 april 2014 „Aanwijzing met toepassing van de Habitatrichtlijn van de speciale beschermingszone “BE2200031 Valleien van de Laambeek, Zonderikbeek, Slangebeek en Roosterbeek met vijvergebieden en heiden” en definitieve vaststelling voor die zone en voor de met toepassing van de Vogelrichtlijn aangewezen speciale beschermingszones “BE2219312 Het Vijvercomplex van Midden-Limburg” en “BE2200525 Bokrijk en omgeving” van de bijbehorende instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten” (B.S. 15 oktober 2014).

49. In antwoord op een door de Raad van State in de zaak Orleans gestelde vraag heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie in zijn arrest van 21 juli 2016 (zaken C-387/15 en C-388/15) het volgende geoordeeld: “Artikel 6, lid 3, van richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna moet aldus worden uitgelegd dat maatregelen die zijn opgenomen in een plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een gebied van communautair belang, en die erin voorzien dat, voordat zich negatieve gevolgen voordoen voor een aldaar voorkomend type natuurlijke habitat, er een toekomstig areaal van dat type wordt ontwikkeld, waarvan de ontwikkeling evenwel zal worden voltooid na de beoordeling van de significantie van de mogelijke aantasting van de natuurlijke kenmerken van dit gebied, niet in aanmerking kunnen worden genomen bij die beoordeling. Dergelijke maatregelen kunnen in voorkomend geval slechts als 'compenserende maatregelen' in de zin van artikel 6, lid 4, worden aangemerkt wanneer is voldaan aan de daarin gestelde voorwaarden.”

50. Het bestreden GRUP impliceert de ontbossing van de in het betrokken habitatrichtlijngebied gelegen zone C en de verharding ervan zodat binnen die zone de bedrijfsgebouwen van de tussenkomende partij kunnen worden opgericht. Er valt niet in te zien hoe het bestreden GRUP aanzien zou kunnen worden als een plan dat direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het betrokken habitatrichtlijngebied, vermits, zoals ook de Europese Commissie aanneemt, het begrip “beheer” in artikel 6, lid 3, van de habitatrichtlijn geacht moet worden betrekking te hebben op het beheer met het oog op het

behoud van een gebied (Europese Commissie, Beheer van "Natura 2000"-gebieden. De bepalingen van artikel 6 van de habitatrichtlijn (Richtlijn 92/43/EEG), 2000, p. 33, nr. 4.3.3). 51.1. De herbestemming van de zone C van natuurgebied naar bedrijfszone impliceert dat binnen het betrokken habitatrichtlijngebied bestaand leefgebied van de – daarin effectief aanwezige – prioritaire diersoort van communautair belang zal verdwijnen. Bij de beoordeling van de milieueffecten van het bestreden GRUP is aangenomen dat er niettemin geen significant negatieve milieueffecten kunnen worden verwacht op voorwaarde dat de maatregel zal worden uitgevoerd om in – met de woorden van de passende beoordeling – "het resterend habitatrichtlijngebied", nieuw leefgebied voor de prioritaire diersoort van communautair belang te creëren. 51.2. Het gaat in tegen de leer van het in randnummer 49 aangehaalde arrest van het Hof van Justitie om dit nieuw te creëren leefgebied, waarvan de ontwikkeling zal worden voltooid na de beoordeling van de significantie van de mogelijke aantasting van de natuurlijke kenmerken van het betrokken habitatrichtlijngebied, reeds in aanmerking te nemen bij die beoordeling. 52. De tekortkoming van de op 14 oktober 2014 gedane beoordeling van het bestreden GRUP kan niet worden goedge maakt door hetgeen volgens de verwerende en de tussenkomende partij is vastgesteld (randnr. 44.2) in een pas op 26 mei 2016 gedane beoordeling, die bovendien geen betrekking had op het bestreden GRUP. De in het vorig randnummer vastgestelde onwettigheid wordt evenmin weggenomen door de opwerpingen van de verwerende en de tussenkomende partij dat er bij de beoordeling van de voormelde significantie rekening moet worden gehouden met de instandhoudingsdoelstellingen, dat de zone C te klein en te ingesloten is om te komen tot een goede staat van instandhouding en dat de prioritaire diersoort van communautair belang een mobiele soort is die zich op regionaal en lokaal vlak in een goede staat van instandhouding bevindt.

...

6.

De aanvrager richtte in het kader van huidige aanvraag een verzoek tot ontheffing van de opmaak van een project-MER, met passende beoordeling, aan de dienst MER. De dienst MER van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie concludeert op 26 mei 2016 dat een ontheffing van de verplichting tot het opstellen van een project-MER wordt toegekend voor de uitbreiding van de opslagcapaciteit, verleend voor een periode van vier jaar.

7.

Tijdens het openbaar onderzoek omtrent onderhavige aanvraag, georganiseerd door het college van burgemeester en schepenen van de stad Genk van 16 juni 2016 tot en met 15 juli 2016, werden 1.523 tijdige bezwaarschriften ingediend, waarvan 1.517 bezwaarschriften via vzw Natuurpunt.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven van 16 juni 2016 tot en met 15 juli 2016, worden 1.521 tijdige bezwaren ingediend, waaronder één gebundeld bezwaarschrift van Natuurpunt Limburg, BOS+, BBL en Natuurpunt, 1.517 bezwaarschriften van particulieren, ingediend via de vzw Natuurpunt en 3 bezwaarschriften van natuurlijke personen.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 23 augustus 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap Onroerend Erfgoed adviseert op 28 juni 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 22 augustus 2016 gunstig.

Het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg adviseert op 6 februari 2017 voorwaardelijk gunstig.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert op 1 juli 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het provinciebestuur Limburg, directie Omgeving, dienst Water en Domeinen adviseert op 6 juli 2016 voorwaardelijk gunstig.

De FOD Binnenlandse Zaken – ASTRID adviseert op 21 juni 2016 gunstig.

De derde tussenkomende partij verleent op 21 september 2016 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de eerste tussenkomende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven verleent op 20 september 2016 eveneens een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de aanvrager.

Tegen de beslissing van zowel de derde tussenkomende partij als de gemeente Zonhoven tekenen de verzoekende partijen op 2 en 3 november 2016 administratief beroep aan bij de verwerende partij (verschillende beroepschriften).

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 16 december 2016 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 20 december 2016 verklaart de verwerende partij het beroep tegen beide beslissingen op 15 februari 2017 ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden, zowel voor het grondgebied van de stad Genk als van de gemeente Zonhoven. De motivering van beide beslissingen is identiek:

“ ...

Project-MER

Overwegende dat de aanvraag een uitbreiding betreft van de opslagcapaciteit van het ter plaatse aanwezige bedrijf; dat het project behoort tot de bijlage 11 van het project-m.e.r.-besluit (besluit Vlaamse Regering van 10 december 2004), namelijk de rubrieken

— 1d : ontbossing van meer dan 3 ha;

— 6c : opslag van 100.000 — 200.000 ton aardolie, petrochemische of chemische producten; *het betreft hier de opslag van farmagoederen (grondstoffen, intermediërende- en eindproducten van de farma-industrie); dat er reeds een plan-MER opgesteld en d.d. 30 oktober 2014 goedgekeurd werd in het kader van de opmaak van het RUP 'Uitbreiding transportbedrijf H. Essers'; dat hierin de effecten van de omvorming van een gedeelte van het natuurgebied op planniveau bekeken werden;*

dat voor projecten van bijlage II in principe een project-MER opgesteld dient te worden; dat de initiatiefnemer er ook voor kan kiezen een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de verplichting tot het opstellen van een project-MER in te dienen bij de dienst Mer van het departement LNE;

dat er een verzoek tot ontheffing ingediend werd op 27 juli 2015; dat na definitieve vaststelling van het RUP een aangepast ontheffingsdossier ingediend werd op 11 mei 2016, in overeenstemming met het definitieve RUP en het definitieve inplantingsplan;

dat na adviesinwinning en evaluatie de dienst Mer van oordeel is dat het voorgenomen project geen aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het milieu en een project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten bevatten kan; dat er een ontheffing van de verplichting tot het opstellen van een project-MER toegekend werd voor de uitbreiding van de opslagcapaciteit van H. Essers Logistics Company NV, voor een termijn van 4 jaar;

dat de betreffende beslissing bij de vergunningsaanvraag gevoegd is;

Watertoets

Overwegende dat volgens de watertoetskaarten de locatie van de uitbreiding niet overstromingsgevoelig is; dat het terrein gesitueerd is in het stroomgebied van de Roosterbeek en de Zusterkloosterbeek, beiden een onbevaarbare waterloop 2de categorie met als beheerder de provincie Limburg; dat het project een omvangrijke bebouwde oppervlakte omvat; dat inzake de richtlijn gewijzigde afstromingsregime door de Dienst Water en Domeinen van het provinciebestuur een voorwaardelijk gunstig wateradvies verleend werd; dat gevraagd wordt een aantal uitvoeringsvoorwaarden betreffende de infiltratievoorzieningen op te nemen in de vergunning;

dat voor wat betreft de effecten op het grondwater door de Vlaamse Milieumaatschappij inzake de aspecten infiltratie, grondwaterkwaliteit en grondwaterstroming een gunstig advies met aandachtspunten geformuleerd werd, nl.:

- De noodoverlaat van de infiltratievoorziening moet voldoende hoog zitten zodanig dat het berekende volume onder deze noodoverlaat kan geborgen worden.
- De regelgeving met betrekking tot het grondverzet (Vlarebo en Vlarema) moeten strikt gerespecteerd worden.
- Voor de uitlaten naar het bekken worden er eisen gesteld aan de KWS-afscheiders;

Natuur & Bos

Overwegende dat omwille van de ligging in Habitatrichtlijngebied BE 2200031 'Valleien van de Laambeek, Zonderikbeek, Slangebeek en Roosterbeek met vijvergebieden en heiden' een passende beoordeling opgemaakt werd (art. 36ter §3 Decreet Natuurbehoud);

Overwegende dat, wat betreft natuurcompensatie, ten gevolge van de realisatie van de gevraagde uitbreiding 'verboden te wijzigen vegetaties' volgens het vegetatiebesluit (besluit Vlaamse Regering 3 juli 2009) zullen verdwijnen; dat vanuit de algemeen geldende zorgplicht (art. 14 Decreet Natuurbehoud), het standstillprincipe (art. 16 Decreet Natuurbehoud) inzake het tegengaan, beperken of herstellen van vermijdbare natuurschade, deze oppervlakte gecompenseerd wordt; dat natuurcompensatie voorzien wordt in het Vijvergebied in Zonhoven, voor een totale oppervlakte van 1 ha18a; dat het doel van de natuurcompensatie het ontwikkelen is van een habitatype 6230; dat om de voorziene natuurcompensatie te realiseren voorzien is in de eenmalige verwijdering van een aantal bomen en struiken en vervolgens toepassen van extensief maaibeheer; dat om de kapping mogelijk te maken door het Agentschap voor Natuur en Bos op 19 augustus 2016 een ontheffing van het verbod op ontbossing voor een oppervlakte van 117,90a (ref. ONTH/16/25/LI) verleend werd onder voorwaarden;

Overwegende dat, wat betreft boscompensatie, de realisatie van het project een ontbossing van circa 12ha inhoudt; dat indien ontbossing bij de realisatie van een project noodzakelijk is, overeenkomstig art.90 van het Bosdecreet het compenseren van dit bos verplicht is; dat vanaf een ontbossing van meer dan 3ha de compensatie in natura verplicht is; dat in casu de boscompensatie voorzien wordt op percelen gelegen in de gemeente Opglabbeek, voor een oppervlakte van circa 15ha77a (deel ontbossing bij natuurcompensatie inbegrepen);

Overwegende dat de passende beoordeling, het natuurcompensatievoorstel en het boscompensatievoorstel bij de aanvraag werden gevoegd;

Overwegende dat het Agentschap voor Natuur & Bos (ANB) een omstandig gemotiveerd voorwaardelijk gunstig advies verleend heeft;

dat ANB zich akkoord heeft verklaard met het boscompensatievoorstel en het beplantingsplan voor de compensatie; dat gevraagd wordt een aantal uitvoeringsvoorwaarden en modaliteiten in het kader van art. 90b1s van het Bosdecreet op te nemen in de vergunning;

dat inzake de natuurcompensatie in de passende beoordeling van de plan-MER en de ontheffing project-MER een aantal mitigerende maatregelen werden opgenomen, om te

anticiperen op de staat van instandhouding van de soorten en habitats waarvoor de betreffende speciale beschermingszone is aangewezen en voor de staat van instandhouding van de soorten vermeld in bijlage III van het Natuurdecreet; dat deze maatregelen moeten doorvertaald worden in voorwaarden bij de stedenbouwkundige vergunning en opgelijst werden; dat ANB van oordeel is dat mits naleven van die voorwaarden de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad; dat de aanvraag in overeenstemming is met de besluitvorming van de ontheffing project-MER en gunstig geadviseerd wordt; dat het Agentschap voor Natuur en Bos vaststelt dat de vergunningsplichtige activiteit geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone;

Gewestwegen

Overwegende dat de aanvraag eveneens werken omvat deels binnen de 30-meterzone langs de autosnelweg A2 (aanleg van een onverhard pad voor ruiters en mountainbikers), deels langs/op de gewestweg N726 (aanleg van een vrijliggend fietspad); dat door het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) een voorwaardelijk gunstig advies verleend werd; dat de voorwaarden de uitvoering betreffen van de fietsinfrastructuur langsheen de N726 en de organisatie van de tijdelijke werfweg;

Openbaar onderzoek

Overwegende dat de aanvraag de aanleg van een nieuw fietspad met een lengte van circa 1 km inhoudt, waarvan ook meer dan 200m op grondgebied van de stad Genk;
dat de aanleg van infrastructuurwerken met een lengte van meer dan 200m een openbaar onderzoek vereist; [...]
dat door beide gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaren in hun verslag eenzelfde bespreking (naar inhoud) van de bezwaren werd opgenomen alsook een voorstel van antwoord op de bezwaren; dat de samenvatting van de bezwaren als relevant kan worden aangenomen; dat hier een integrale overname volgt van het betreffende onderdeel in beide adviezen [...]

Ligging en omgeving

Overwegende dat het bedrijf gelegen is in de Transportlaan te Genk; dat de uitbreidingszone gelegen is op het grondgebied van de stad Genk en van de gemeente Zonhoven en grotendeels bebost is; dat de site gesitueerd is aan de rand van het bedrijventerrein Genk-Noord, concreet ten zuiden van de autosnelweg A2/ E314 en begrepen tussen de gewestweg N726 (Wagemanskeel) en ten noorden van de Transportlaan; dat aan noordwestzijde van het terrein het op- en afrittencomplex nr. 30 'Park Midden-Limburg' van deze E314 zich in de onmiddellijke nabijheid situeert; dat aan de zuidzijde van de Transportlaan eveneens industriële gebouwen en activiteiten aanwezig zijn, waaronder een grootschalig gebouwencomplex aan overzijde ter plaatse van het bureelgebouw/hal 6A; dat ten westen van de Wagemanskeel eveneens bos aanwezig is, deel uitmakend van het natuurreservaat De Teut - Tenhaagdoornheide;

Context

Overwegende dat voor het betreffende gebied het GRUP "uitbreiding transportbedrijf H. ESSERS" opgemaakt en d.d. 25 maart 2016 definitief vastgesteld werd;
dat in het kader van de opmaak van het GRUP er een plan-MER opgemaakt werd; dat er milderende maatregelen geformuleerd werden om zo weinig mogelijk hinder naar de omgeving te veroorzaken; dat ook het GRUP een aantal voorwaarden oplegt in de stedenbouwkundige voorschriften;
dat voor de voorliggende stedenbouwkundige vergunningsaanvraag door Departement Leefmilieu, Natuur & Energie op 16 mei 2016 een ontheffing van de verplichting tot het opstellen van een project-MER toegekend werd; dat in het kader van de opmaak van het GRUP en het plan-MER er een aantal thematische werkgroepvergaderingen georganiseerd werden om de mogelijkheden en modaliteiten over de ligging van de om te leggen recreatieve route en over

de inrichting van de bufferzones ter hoogte van de uitbreidingszone verder te bespreken; dat actorenoverleg aanleiding gaf tot toevoeging van hoofdstuk 14 aan het plan-MER, waarin de milieubeoordeling van de omlegging van recreatieve routes opgenomen werd;

dat de werkgroepvergaderingen met betrekking tot de recreatieve routes plaats vonden in samenspraak met o.a. Ruimte Vlaanderen, Agentschap Ondernemen, AWW, provinciebestuur (dienst Ruimtelijke Planning, dienst Mobiliteit en Toerisme Limburg), ANB, gemeenten Houthalen-Helchteren, Zonhoven en stad Genk (dienst Ruimtelijke Ordening & Woonbeleid, dienst Mobiliteit en Sportdienst) en H. ESSERS;

dat de werkgroepvergaderingen met betrekking tot de groenbuffer plaatsvonden in samenspraak met o.a. Ruimte Vlaanderen, Agentschap Ondernemen, ANB, ons bestuur (dienst Ruimtelijke Planning), gemeente Zonhoven, stad Genk (dienst Ruimtelijke Ordening & Woonbeleid en dienst Leefmilieu) en H. ESSERS;

Ontbossing, bos- en natuurcompensatie

Overwegende dat de passende beoordeling, het natuurcompensatievoorstel en het boscompensatievoorstel bij de aanvraag gevoegd werden;

dat, voor wat betreft de boscompensatie, op het bijgevoegde kapplan aangeduid werd welke zones ontbost zullen worden ten gevolge van de uitbreiding van het bedrijf;

1. Ontbossing ten gevolge van de uitbreiding van het bedrijfsterrein:

dat de aanvraag concreet inhoudt dat quasi het volledige terrein (bedrijfsterrein incl. grootste deel buffers) ontbost zal worden; dat dit te maken heeft met het feit dat het bedrijfsterrein volledig aangelegd zal worden waarvoor reliëfwijzigingen noodzakelijk zijn en dat in de bufferstroken het hoogteverschil zal opgevangen worden; dat hierdoor op de meeste plaatsen het bestaande groen niet kan behouden blijven; dat aan westzijde in een deel van de groenbuffer het bestaande groen behouden zal kunnen blijven, omdat op die plaats geen hoogteverschil moet opgevangen worden; dat dit ook zo aangeduid werd op het plan;

2. Ontbossing ten gevolge van het aanleggen van het fietspad en ruiter/mountainbikepad:

dat in functie van de aanleg van deze padenstructuur bijkomend ontbost zal moeten worden; dat waar mogelijk het ruiter/mountainbikepad en/of fietspad in de bufferzone rond het bedrijf gelegd werd; dat deze zones sowieso ontbost moeten worden; dat waar het fietspad en ruiter/mountainbikepad buiten de buffer van het bedrijventerrein ligt, bijkomende oppervlakte ontbost wordt;

dat de realisatie van het project een ontbossing van circa 12ha inhoudt; dat boscompensatie voorzien wordt op percelen gelegen in de gemeente Opglabbeek, voor een oppervlakte van circa 15ha77a (deel ontbossing bij natuurcompensatie inbegrepen);

dat, voor wat betreft de natuurcompensatie, deze voorzien wordt in het Vijvergebied in Zonhoven voor een totale oppervlakte van 1 ha 8a; dat het doel van de natuurcompensatie het ontwikkelen van een habitatype 6230 is; dat om de voorziene natuurcompensatie te realiseren voorzien wordt in de eenmalige verwijdering van een aantal bomen en struiken en vervolgens toepassen van extensief maaibeheer; dat om de kapping mogelijk te maken door ANB op 19 augustus 2016 een ontheffing van het verbod op ontbossing voor een oppervlakte van 117,90a (ref. ONTH/16/25/LI) verleend werd onder voorwaarden;

dat ANB een omstandig gemotiveerd voorwaardelijk gunstig advies verleend heeft, meer bepaald:

- dat ANB zich akkoord heeft verklaard met het boscompensatievoorstel en het beplantingsplan voor de compensatie; dat gevraagd werd een aantal uitvoeringsvoorwaarden en modaliteiten in het kader van art. 90bis van het Bosdecreet op te nemen in de vergunning;
- dat inzake de natuurcompensatie in de passende beoordeling van de plan-MER en de ontheffing project-MER een aantal mitigerende maatregelen werden opgenomen, om te anticiperen op de staat van instandhouding van de soorten en habitats waarvoor de

betreffende speciale beschermingszone is aangewezen en voor de staat van instandhouding van de soorten vermeld in bijlage III van het Natuurdecreet; dat deze maatregelen moeten doorvertaald worden in voorwaarden bij de stedenbouwkundige vergunning en werden opgelijst; dat ANB van oordeel is dat mits naleven van die voorwaarden de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad; dat de aanvraag in overeenstemming is met de besluitvorming van de ontheffing project-MER en gunstig werd geadviseerd;

dat het Agentschap voor Natuur en Bos vaststelt dat de vergunningsplichtige activiteit geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone; dat de deputatie geen redenen ziet om dit omstandig gemotiveerd voorwaardelijk gunstig advies niet bij te treden;

Stedenbouwkundige beoordeling

Overwegende dat de aangevraagde werken grotendeels in overeenstemming zijn met de verordenende stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP;

dat het grafisch plan rondom de perimeter van de bestemmingszone art. 1 'specifiek regionaal bedrijventerrein voor transport, distributie en logistiek' in overdruk een aaneensluitende bufferzone aanduidt; dat voor een ruim deel van de perceelsbreedte langsheen de Transportlaan op het inplantingsplan bij de bouwaanvraag geen aanleg van een buffer voorzien wordt;

dat de betreffende voorschriften in het RUP ter zake bepalen : "Tussen het bedrijfsterrein en de aangrenzende zones wordt een buffer voorzien. De buffer moet voldoen aan de voorwaarden van visuele afscherming, geluidafscherming, landschappelijke inpassing en afstand. De bufferstrook garandeert bovendien het bufferen van de bedrijfsactiviteiten naar het omliggende habitat. De breedte van de bufferzone bedraagt tussen 9 en 15 meter, waarbinnen een groenscherm moet voorzien worden. De realisatie en inrichting van het gebied aangeduid met de overdruk buffer gebeurt voorafgaand aan of ten laatste gelijktijdig met de realisatie van het bedrijventerrein.... In de bufferzone ter hoogte van de Transportlaan kan in functie van de representativiteit van het bedrijfsterrein de buffer plaatselijk (ter hoogte van de hoofdtoegang met een breedte van maximaal vijftien meter aan weerszijden van de toegang) minder dicht aangeplant worden met het oog op de landschappelijke inrichting en visualiteit. Eveneens zijn werken en handelingen aan bestaande bedrijfsbebouwing of verharding toegelaten; bij afbraak dient de bufferbreedte van 9 tot 15 meter gerespecteerd te worden. ...";

dat op het inplantingsplan hier slechts een minimale groene strook (naar schaal circa 2-3m breed) aangeduid wordt; dat tijdens de hoorzitting werd aangevoerd dat de bestaande terreinverharding vergund is; dat ter zake na de hoorzitting de stedenbouwkundige vergunning R02007/0686 voor het uitbreiden van een magazijn (hal 6), verleend door het college van burgemeester en schepenen op 6 februari 2008, bij de stad Genk werd opgevraagd; dat op het bijgaande inplantingsplan inderdaad blijkt dat in deze vergunning geen bufferzone van 15m tov de Transportlaan voorzien werd en de vergunde verharding tot quasi tegen de rooilijn reikt; dat deze vergunning werd verleend naar aanleiding van het planologisch attest en voorafgaand aan het RUP 'Transportbedrijf H. Essers en Zonen NV' definitief vastgesteld bij besluit van 6 maart 2009;

dat bij besluit van het college van burgemeester en schepenen op 16 februari 2011 een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning werd verleend, onder meer strekkende tot het regulariseren van de gewijzigde inplanting van een bufferbekken; dat één der voorwaarden aanvrager verplichtte de voorziene bufferbeplanting rond het bufferbekken aan te leggen als een houtwal bestaande uit lage doornige struwen; voor de soortensamenstelling en plantafstand wordt verwezen naar het inrichtingsplan van de buffer aan de noordwestelijke zijde van het bedrijf (meidoorn, sleedoorn, hulst en zomereik in groepsgewijze menging met plantafstand 1,5 x 1,5m); dat het bijgaande plan een minimaal 5m brede beplantingszone

rondom dit bufferbekken voorzag; dat volgens het thans voorliggende inplantingsplan deze zone aan NW-zijde van het bekken deels wordt ingenomen door verharde parkeerplaatsen; dat voor deze verharding geen vergunningstoestand kan worden ingeroepen; dat rekening houdende met de bepalingen van het huidig geldende RUP de aanleg van deze buffer rondom het bekken minstens moet worden aangehouden;

dat verder, wat betreft de terreinaanleg langsheen de rooilijn Transportlaan in het resterende deel buiten de vergunde verharding (zone in het paars weergegeven op het beplantingsplan), de aanvraag voor dit beperkt deel nog in overeenstemming moet gebracht worden met het RUP inzake de aanleg van de buffer; dat de kwetsieuze voorwaarde bij het advies van de stedelijke Dienst Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling grotendeels wordt bijgetreden; dat de zone tussen de ingang van de parking voor personenwagens en het rond punt en de zone voor de parking van de personenwagens (zone in het paars weergegeven op het beplantingsplan) is aan te planten volgens de voorschriften van het GRUP; dat er gebruik moet gemaakt worden van de soorten en de inplanting van deze soorten zoals voorzien in het plantschema, aangepast aan de beschikbare ruimte (alle niet verharde delen); dat, mits deze voorwaarde bij een vergunning wordt aangehouden, volledig voldaan is aan de voorschriften van het RUP;

Overwegende dat er voldaan wordt aan de van toepassing zijnde verordeningen; Overwegende dat de voorgestelde uitbreiding verenigbaar is met de omgevende bebouwing;

Overwegende dat de nieuw te bouwen hallen complementair zijn aan het bestaande gebouwencomplex; dat door materiaalkeuze en vormgeving (deels aanpassing bestaande bardage) de uitbreiding een voldoende ruimtelijke aansluiting heeft bij de aanwezige constructies en een architecturaal verantwoord geheel verkregen wordt;

Overwegende dat al de uitgebrachte adviezen gunstig of voorwaardelijk gunstig zijn;

— dat het belangrijkste advies het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap Natuur en Bos betreft; dat zoals hoger reeds aangehaald, dit advies na een uitvoerige bespreking concludeert dat "op basis van bovenstaande uiteenzetting stelt het Agentschap voor Natuur en Bos vast dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad; dat de aanvraag in overeenstemming is met de besluitvorming van de ontheffing project-MER en gunstig geadviseerd wordt;

Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone;

Het gunstig advies wordt gegeven mits uitvoering van de bovenstaande voorwaarden in de stedenbouwkundige vergunning. ";

dat de welomschreven voorwaarden enerzijds de doorvertaling betreffen van de mitigerende maatregelen om te anticiperen op de staat van instandhouding van de soorten en habitats waarvoor de betreffende speciale beschermingszone aangewezen is en voor de staat van instandhouding van de soorten vermeld in bijlage IIL van het Natuurdecreet, en anderzijds de boscompensatie;

dat deze voorwaarden bij een vergunning kunnen opgelegd worden;

— dat door het Agentschap Wegen en Verkeer een voorwaardelijk gunstig advies verleend werd; dat de voorwaarden de uitvoering betreffen van de fietsinfrastructuur langsheen de N726 en de organisatie van de tijdelijke werfweg;

dat overeenkomstig dit advies één der voorwaarden in de verleende vergunningen de verplichting betreft met betrekking tot het op openbaar domein te realiseren fietspad een aangepast ontwerp aan AWW ter goedkeuring voor te leggen; dat een voorwaarde niet afhankelijk kan zijn van een bijkomende beoordeling door de overheid; dat in deze context het advies van AWW niet zonder meer kan worden aangehouden; dat de aanleg van dit fietspad inderdaad in de aanvraag begrepen was; dat het nieuwe fietspad bovendien niet enkel op het

openbaar domein langs de gewestweg voorzien is, maar dat het tracé van dit fietspad eveneens door het openbaar bos (tussen de Wagemanskeel en het bedrijfsterrein) loopt; dat de vergunningsaanvraag geen verduidelijking geeft dat ter zake de nodige regelingen met de overheid getroffen zijn; dat het wel evident is dat de heraanleg van een nieuw fietspad voor rekening van aanvrager zal zijn; dat na de hoorzitting een overleg heeft plaatsgevonden tussen aanvrager, stad Genk, AWW en ANB in verband met de aanleg van het fietspad; dat dit overleg geresulteerd heeft in een 'samenwerkingsovereenkomst' waarin de onderlinge afspraken met betrekking tot de realisatie van het fietspad werden vastgelegd; dat is overeengekomen dat aanvrager zal Instaan voor de aanleg; dat bijgevolg de realisatie ervan ook als een voorwaarde bij de vergunning zal moeten worden opgelegd;

dat naar aanleiding van deze overeenkomst een nieuw advies aan AWW werd gevraagd; dat op 6 februari 2017 een voorwaardelijk gunstig advies werd uitgebracht, met in bijlage een beperkt gewijzigd plan van de aansluiting van het fietspad aan de Transportlaan (detailplan 5b Index A dd. 19/08/2016); dat de voorwaarden bij dit nieuwe advies als voorwaarden bij een vergunning kunnen opgelegd worden;

- dat inzake de watertoets in het voorwaardelijk gunstig wateradvies van de Dienst Water en Domeinen van het provinciebestuur gevraagd werd een aantal uitvoeringsvoorwaarden betreffende de infiltratievoorzieningen op te nemen in de vergunning;

dat door de VMM een gunstig advies met aandachtspunten werd geformuleerd;

- de noodoverlaat van de infiltratievoorziening moet voldoende hoog zitten zodanig dat het berekende volume onder deze noodoverlaat kan geborgen worden;

- .. de regelgeving met betrekking tot het grondverzet (Vlarebo en Vlarema) moeten strikt gerespecteerd worden;

- voor de uitlaten naar het bekken worden er eisen gesteld aan de KWS-afscheiders;

dat deze aandachtspunten als voorwaarden kunnen worden meegenomen en het geheel van voorwaarden bij een vergunning kan worden opgelegd;

- dat door Onroerend Erfgoed Limburg vanuit oogpunt van archeologische erfgoedzorg een voorwaardelijk gunstig advies verleend werd; dat de voorwaarden een archeologische prospectie betreffen voorafgaand aan de realisatie van het project en bij een vergunning kunnen worden opgelegd;

- dat het voldoen aan de eis van de ASTRID-veiligheidscommissie (inzake een indoorradiodekking in alle hallen) als voorwaarde bij een vergunning kan worden opgelegd;

- dat door Infrax een voorwaardelijk gunstig rioleringsadvies verleend werd; dat de voorwaarden de modaliteiten van aansluiting en lozing op de openbare gracht en riolering betreffen;

dat deze voorwaarden bij een vergunning kunnen worden opgelegd;

- dat inzake brandveiligheid het naleven van de voorwaarden in het advies van Brandweerzone Oost-Limburg bij een vergunning kan worden opgelegd;

- dat de voorwaarde in het advies van de gemeentelijke milieumambtenaar Zonhoven, inzake het vervangen bij afsterven van de Quercus robur in de bufferzone, met betrekking tot het totale project kan worden aangehouden en bij een vergunning kan worden opgelegd;

- dat de voorwaarden in het voorwaardelijk gunstig advies van de Dienst Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling stad Genk de aanleg betreffen van de bufferzone aan de Transportlaan, de uitvoering van aansluiting op het infiltratiebekken (plaatsing zandvang) en het uitvoeren van een infiltratieproef (afhankelijk van de resultaten aanpassing infiltratievoorziening) en met betrekking tot het totale project kunnen worden aangehouden en bij een vergunning kunnen worden opgelegd;

Overwegende dat de uitbreidingen voorzien zijn in openbaar bos; dat er volgens de bepalingen van het Bosdecreet een principieel verbod geldt tot vervreemding van openbaar bos,

dat voor het perceel in eigendom van de stad Genk bij besluit van het afdelingshoofd Terreinbeheer Koepel van ANB dd. 19 Juli 2016 de machtiging tot vervreemding van openbaar bos verleend werd; dat de percelen gelegen in de gemeente Zonhoven eigendom zijn van ANB

(Vlaams Gewest); dat ook voor deze percelen inmiddels de aanvraag tot machtiging tot vervreemding werd ingediend en in behandeling is; dat in de regelgeving geen wettelijk bepaalde chronologie is opgenomen die oplegt dat de machtiging tot vervreemding moet voorafgaan aan het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning;
dat wat betreft het te realiseren fietspad in openbaar bos met ANB als betrokken partij de nodige afspraken werden vastgelegd in bovenvermelde samenwerkingsovereenkomst;
dat stedenbouwkundige vergunningen een zakelijk karakter hebben en verleend worden onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten;

Fasering der werken

Overwegende dat de aanvraag een gefaseerde uitvoering der werken betreft en voorziet om vanaf januari 2017 om het jaar een bijkomende hal op te trekken (laatste hal januari 2023);
dat naar aanleiding van een aantal bezorgdheden in een stedelijke monitoringscommissie (Genk), onder meer dat er bos zou gekapt kunnen worden zonder dat er effectief snel gebouwd zal worden onmiddellijk na de kapping, een voorwaarde in de vergunning van Genk opgenomen werd dat de bouw van hal 4B, hal 4C en 5B of 5C (de bouw van minstens 25.270m²) onmiddellijk na fase 0 moet worden uitgevoerd en dat deze bouw te voltooien is binnen een periode van 3 jaar; dat in de vergunning van Zonhoven in een gelijkaardige voorwaarde opgenomen werd dat het bouwen van hallen hal 4B, 4C en 5B onmiddellijk dient te volgen op de uitvoering van fase 0; dat inzake een fasering der werken art. 4.2.21 VCRO bepaalt: "Een vergunning kan melding maken van de verschillende fasen van een bouw- of verkavelingsproject. De aanvangsdatum van elke fase wordt uitdrukkelijk in de vergunning vermeld.";
dat naar aanleiding van de beroepsprocedure de in de aanvraag voorgestelde planning niet meer actueel en haalbaar is; dat bovendien de voorwaarden in het advies van ANB de werken van de ontbossing niet toelaten tijdens het broedseizoen (begin maart tot eind augustus);

dat na de hoorzitting door de raadsman van aanvrager een aangepast faseringsvoorstel overgemaakt werd, meer bepaald met volgende aanvangsdata:

1 september 2017 : fase 0 (voorbereidende werken);

1 maart 2018 : fase 1, 2 en 3 (hallen 4B, 4C en 5B);

1 maart 2020 : fase 4 (hal 4D, inbegrepen 4F-4L);

1 maart 2021 : fase 5 (hal 5C);

1 maart 2022 : fase 6 (hal 5D);

1 maart 2023 : fase 7 (hal 4E, inbegrepen 4J-4M);

dat rekening houdende met de bepalingen van art. 4.6.2§1 tweede lid VCRO, het in casu wenselijk is de fasering vast te leggen in omschreven termijnen en niet in concrete data; dat bijgevolg de aanvangsdatum van iedere fase kan bepaald worden als volgt :

- fase 0 (voorbereidende werken) : onmiddellijk vanaf het beschikken over een uitvoerbare stedenbouwkundige vergunning, mits de werken worden uitgevoerd in de periode begin september - einde februari; als aanvangsdatum der werken geldt de concrete datum die aanvrager bij de colleges van burgemeester en schepenen meldt;

- fase 1, 2 en 3 (hallen 4B, 4C en 5B) : 6 maanden na aanvangsdatum fase 0, en te voltooien binnen een periode van 3 jaar na aanvang;

- fase 4 (hal 4D, inbegrepen 4F-4L) : 30 maanden na aanvangsdatum fase 0;

- fase 5 (hal 5C) : 42 maanden na aanvangsdatum fase 0;

- fase 6 (hal 5D) : 54 maanden na aanvangsdatum fase 0;

- fase 7 (hal 4E, inbegrepen 4J-4M) : 66 maanden na aanvangsdatum fase 0;

Bezwaarschriften openbaar onderzoek

Overwegende dat zoals hoger gemeld door beide gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaren eenzelfde bespreking (naar inhoud) van de bezwaren in hun verslag opgenomen

werd alsook een voorstel van antwoord op de bezwaren; dat deze beoordeling van de bezwaren zeer uitvoerig en deskundig is en inhoudelijk grotendeels kan worden bijgetreden; dat algemeen hierbij kan worden opgemerkt dat een groot aantal van de bezwaren betrekking heeft op (de procedure bij) de totstandkoming van het GRUP "uitbreiding transportbedrijf H. ESSERS" en deze bezwaren niet aan de orde zijn bij de evaluatie van huidige vergunningsaanvraag; dat overeenkomstig de hierboven geformuleerde overwegingen een uitzondering voor het bijtreden van deze beoordeling gemaakt wordt voor de bespreking onder punt 17 (inzake ontbreken van de bufferzone langs de Transportlaan) voor wat betreft de aanleg van een minimaal 5m brede beplantingszone rondom het bufferbekken overeenkomstig één der voorwaarden in de voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning van 16 februari 2011; dat rekening houdende met de bepalingen van het huidig geldende RUP de aanleg van deze buffer rondom het bekken moet worden aangehouden;

Beroepschriften

Overwegende dat buiten hoger geformuleerde overwegingen in antwoord op de beroepschriften nog kan geantwoord worden als volgt :

- dat de motiveringsplicht inhoudt dat er voor elke administratieve beslissing rechtens aanvaardbare motieven moeten bestaan, wat onder meer betekent dat die motieven moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid vastgesteld werden; dat de motiveringsplicht niet zover reikt dat zij een vergunningverlenend bestuursorgaan verplicht tot het punt per punt beantwoorden van de argumenten die een verzoekende partij in een bezwaarschrift aanvoert; dat het volstaat dat het bestuursorgaan in zijn beslissing duidelijk en op draagkrachtige wijze de redenen aangeeft die de beslissing verantwoorden, zodat een belanghebbende zich hiertegen met kennis van zaken verweren kan;
 - dat de weerlegging in Zonhoven en Genk gelijklopend is, maar dat de ingediende bezwaarschriften ook gelijklopend waren;
- dat de kritiek dat de stedenbouwkundige ambtenaren in beide gemeenten bij de behandeling van de bezwaarschriften bij het openbaar onderzoek zouden hebben samengewerkt en daardoor niet onafhankelijk en neutraal zouden tewerk gegaan zijn, ongegrond is;
- dat in de context van ieder gemeentegrensoverschrijdend project (maar zeker bij een dergelijk grootschalig als in onderhavige aanvraag) het logisch en verantwoord is dat er onderling overleg gepleegd wordt om in de mate van het mogelijke de onderscheiden beslissingen op elkaar af te stemmen; dat ook overeenkomstig art. 1.4.6. § 1 VCRO de mogelijkheid bestaat dat een gemeente bij aanwijzing van een gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar een beroep kan doen op personeel van een intergemeentelijk samenwerkingsverband ...;
- dat als er al beroep zou gedaan zijn op extern juridisch advies, dit dan nog niet kan verweten worden; dat dit integendeel blijk geeft van een zorgvuldige aanpak die zeker in een complex dossier verantwoord is; dat beide colleges van burgemeester en schepenen in volle onafhankelijkheid hebben kunnen beslissen over hun aanvraag; dat de adviezen van hun gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar immers niet bindend zijn;
- dat de beroepsprocedure een devolutief karakter heeft en de deputatie bij het behandelen van een beroep een eigen beoordeling over de aanvraag hoort te maken; dat in de hoger geformuleerde beoordeling de mogelijks op te leggen voorwaarden (lasten) opnieuw gescreend werden;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 4.3.1.§1 VCRO, indien het aangevraagde onverenigbaar is met stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften -voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken-, of met een goede ruimtelijke ordening, of Indien de weigering genoodzaakt wordt door de decretale beoordelingselementen, vermeld in art. 4.3.5 — 4.3.8 VCRO, het vergunningverlenende bestuursorgaan de vergunning toch kan

afleveren, wanneer het van oordeel is dat de overeenstemming van het aangevraagde met het recht en de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd kan worden door het opleggen van voorwaarden, met inbegrip van het opleggen van een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen; dat een dergelijke aanpassing van de plannen slechts mogelijk is wanneer aan de volgende voorwaarden is voldaan: 1° de wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening; 2° de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend of hebben betrekking op kennelijk bijkomstige zaken;

3° de wijzigingen brengen kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich mee; dat de deputatie van oordeel is dat het aanvullend plan met de beperkte wijziging van de aansluiting van het fietspad aan de Transportlaan (detailplan 5b Index A dd. 19/08/2016) ter zake voldoet aan voormelde voorwaarden; dat deze wijziging geen afbreuk doet aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening; dat deze wijziging er enkel op gericht is aan de eerdere opmerkingen in het advies van AWW en van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar tegemoet te komen; dat deze wijziging kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich meebrengt;

...

Dit is de bestreden beslissing.

8.

Met een ministerieel besluit van 21 april 2017 verleent de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw aan de aanvrager een exploitatievergunning voor een termijn verstrijkend op 16 februari 2031 voor *“het veranderen van een logistiek – en transportbedrijf”* op de percelen gelegen te 3600 Genk, Transportlaan 4, met als kadastrale omschrijving voor het grondgebied van de stad Genk afdeling 7, sectie H, perceelnummers 1x6,1P8, 1Z8 EN 1X8 (deels) en op het grondgebied van de gemeente Zonhoven 1008K (deels), 1008N (deels), 1010c (deels), 1013b (deels), 1015m (deels) en 1089f (deels), na beroep van onder meer de derde, de vijfde en de zesde verzoekende partij tegen het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 27 oktober 2016 met nummer 750.71/A/2016.108 houdende het verlenen van de milieuvergunning. Op 19 juni 2017 dienen de verzoekende partijen bij de Raad van State een annulatieberoep in (zaak 224.448/VII/40.020).

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat de verzoeken tot tussenkomst tijdig en regelmatig zijn ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Standpunt van de partijen

1.

De eerste en tweede tussenkomende partij betwisten het belang van alle verzoekende partijen. De verwerende partij en derde tussenkomende partij betwisten het belang van de verzoekende partijen niet.

2.

De verzoekende partijen zetten hun belang als volgt uiteen in het verzoek tot vernietiging:

“
...

III. HOEDANIGHEID EN BELANG

III.1 ALGEMEEN

26. *Eerste tot en met vijfde verzoekende partij stellen huidig beroep in als procesbekwame verenigingen wiens statutaire doelstellingen worden geschaad ingevolge de bestreden beslissing (cf. artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 4° van de VCRO).*

27. *Zesde verzoekende partij komt tegen de bestreden beslissing op als natuurlijke persoon die hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing (cf. artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 3° van de VCRO).*

III.2 BELANG EERSTE T.E.M. VIJFDE VERZOEKENDE PARTIJ

1) Algemeen

28. *De vzw's BBL, Natuurpunt, Natuurpunt Limburg, Limburgse Milieukoepel en BOS+ Vlaanderen zijn duurzame en procesbekwame milieuverenigingen. Zij streven een maatschappelijk doel na waarbij duurzame instandhouding, herstel en ontwikkeling van het natuurlijk leefmilieu, met inbegrip van een goede, duurzame ruimtelijke ordening, centraal staan.*

29. *Verenigingen zonder winstoogmerk kunnen krachtens de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, in rechte optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij zijn opgericht. Overeenkomstig de rechtspraak van Uw Raad is een door een procesbekwame vereniging ingesteld beroep ontvankelijk, voor zover die vereniging de volgende zaken kan aantonen*

- *dat zij namens de groep een collectief belang nastreeft in overeenstemming met de statutaire doelstellingen van de vereniging (te onderscheiden van het algemeen belang) en waarbij het collectief belang niet louter de optelsom is van de individuele belangen van haar leden*
- *dat het ingeroepen collectief belang door de bestreden beslissing bedreigd of geschaad wordt;*

- dat de vereniging beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

30. Zoals reeds werd uiteengezet, maakt het GRUP "Uitbreiding Transportbedrijf H. Essers", zoals definitief vastgesteld op 25 maart 2016, een nieuwe uitbreiding van het bedrijf Essers mogelijk in natuurgebied dat is aangeduid als speciale beschermingszone. De bestreden beslissing geeft uitvoering aan dit GRUP en is aldus te kaderen binnen de hiervoor geschetste context.

De uitbreiding van Essers is gepland over een oppervlakte van 11,96 hectare en beoogt de bouw van bijkomende opslagruimtes voor de farma-activiteiten. Het projectgebied dient hiervoor ontbost te worden en het bestaande fietspad en ruiter-/mountainbikepad moet worden verlegd. Deze uitbreiding en verlegging zijn beiden gelegen in het habitatrichtlijngebied BE2200031 "Valleien van de Laambeek, Zonderikbeek, Slangebeek en Roosterbeek met vijvergebieden en heiden".

Dat de bestreden beslissing, die voormelde uitbreiding vergunt, aan het belang van de vier leefmilieuverenigingen, met name de vrijwaring van het leefmilieu, raakt, hoeft niet te verwonderen. Het bedrijf zal door middel van ontbossing uitbreiden in een natuurgebied, beschermd als speciale beschermingszone. Een aantasting van dergelijke (Europese) natuurwaarden belangt elk van deze leefmilieuverenigingen rechtstreeks en persoonlijk aan. Vanuit het Europese beleidsniveau wordt de bescherming en het behoud van deze speciale beschermingszones en de daarin voorkomende habitattypische soorten overigens van primordiaal belang.

2) Individueel belang

31. **In wat volgt wordt nader ingegaan op de individuele statuten en acties van de eerste vijf verzoekende partijen, waaruit hun individueel belang aannemelijk wordt gemaakt.**

- Individueel belang van BBL

32. De **vzw Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen (BBL)** is een onafhankelijke federatie van meer dan 140 natuur- en milieuverenigingen in Vlaanderen. Door gerichte samenwerking en overleg overtuigen zij politici en bedrijfsleiders van het belang van een doortastend milieubeleid. Haar maatschappelijk doel bestaat onder meer uit wat volgt:

"1 BBL Vlaanderen heeft tot doel het behoud, de bescherming en verbetering van het menselijk en natuurlijk leefmilieu kaderend in een duurzame ontwikkeling van de samenleving, waarbij voldaan wordt aan de behoeften van de huidige generatie, zonder dat daarbij de behoeften van de volgende generaties in het gedrang komen.

2 Deze doelstelling omvat

- een verantwoord en efficiënt gebruik van de natuurlijke rijkdommen, ruimte en energiebronnen. Dit impliceert productie- en consumptiepatronen die de beschikbare milieugebruiksruimte en de draagkracht van het ecosysteem respecteren,
- het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van de biodiversiteit, natuur en natuurwaarden,
- het bereiken van een beleid dat berust op het voorzorgsbeginsel en het beginsel van preventief handelen (...)" (stuk 4).

Deze maatschappelijke doelstellingen zijn duidelijk van bijzonder aard en zodus onderscheiden van het algemeen belang. Gezien haar doelstelling onder meer bestaat uit het behoud van de biodiversiteit, natuur en natuurwaarden en het bereiken van een beleid

dat berust op het voorzorgsbeginsel, wordt ook het door haar verdedig[d] collectieve belang geraakt door de bestreden beslissing. Dat zij dit doel actief nastreeft, blijkt uit haar zeer actuele website en de verschillende acties die zij op touw zet.

- *Individueel belang Bos+*

33. *De **vzw BOS+ Vlaanderen** is de motor van acties rond duurzame lokale ontwikkeling door werk te maken van het behoud, het duurzaam beheer en de uitbreiding van bossen, hier en in het zuiden. BOS+ draagt bij tot een groeiend bewustzijn van het belang van bos en bomen voor een leefbare wereld voor mens, plant en dier. Haar maatschappelijke doelstelling bestaat wordt als volgt omschreven:*

"De vereniging stelt zich tot doel bij te dragen tot een dynamische bos- en groenpolitiek. Dit omvat onder meer het behoud, de bescherming, uitbreiding, duurzaam beheer en verbetering van bos en natuur, en dit kaderend in een respectvolle benadering van het menselijk en natuurlijk leefmilieu, en een duurzame ontwikkeling van de samenleving, waarbij voldaan wordt aan de behoeften van de huidige generatie, zonder dat daarbij de behoeften van de volgende generaties in het gedrang komen.

De vereniging zal dit nastreven door activiteiten uit te voeren die bijdragen tot het behoud en de ontwikkeling van volwaardige boscossystemen in zowel Vlaanderen als in het Zuiden door middel van duurzaam bosbeheer en (her)bebossingsactiviteiten. Daarom sluit de vereniging zich aan bij de 2 algemene actie tot bescherming van het natuurlijk leefmilieu van mensen, dieren en planten. Zij kan meewerken aan alle initiatieven die een gezond leefmilieu en duurzaam gebruik van de bossen in Vlaanderen en de wereld beogen. De vereniging beoogt een duurzaam evenwicht tussen menselijke ontwikkeling enerzijds en bescherming van het natuurlijk milieu en het bos anderzijds te realiseren" (stuk 5).

Deze maatschappelijke doelstelling is van bijzondere aard en te onderscheiden van het algemeen belang. Gezien haar doelstelling onder meer bestaat uit het behoud, de bescherming en verbetering van bos en natuur, wordt ook het door haar verdedigde collectieve belang geraakt door de bestreden handeling. De actuele acties van BOS+ situeren zich niet enkel achter de schermen maar komen talrijk aan bod in de media, waar ze open communiceren over hun visie op het bosbeleid. Ook staat tweede verzoekende partij in nauw contact met het actiecomité Zonhoverheide. Samen met enkele prominente partners zijn zij de drijvende kracht achter de natuuradoptie-actie. Met deze actie wordt het mogelijk om mee actie te voeren voor de bescherming van de bedreigde Zonhoverheide.

- *Individueel belang Natuurpunt Limburg*

34. *De **vzw Natuurpunt Limburg** staat in voor de provinciale werking van Natuurpunt in de provincie Limburg (stuk 6). Het werkingsgebied van derde verzoekende partij heeft betrekking op het grondgebied van de provincie Limburg.*

De bestreden beslissing maakt de uitbreiding van het bedrijf Essers in 12 hectare Europees beschermd natuurgebied (op het grondgebied van de stad Genk) mogelijk. Het betreffende gebied is van primordiaal belang voor (onder meer) de waterhuishouding van alle omliggende natuurgebieden. De impact van de uitbreiding is dan ook veel wijder te beoordelen dan louter de beoordeling van de uitbreiding van een lokaal industriegebied.

Gezien de negatieve precedentswaarde van het besluitvormingsproces potentieel verder reikt dan de provincie Limburg — zij zet het volledige Vlaamse natuurbeleid in deze Europees beschermde zone op losse schroeven — heeft ook de vzw Natuurpunt (de koepelvereniging waaronder ook de derde verzoekende partij als geleding valt) het rechtens vereiste belang om tegen de bestreden beslissing op te komen. Zij ontplooit haar activiteiten in het volledige Vlaamse (en Brusselse) grondgebied en heeft de volgende maatschappelijke doelstelling:

“De vereniging heeft tot doel de duurzame instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de natuur, het behoud van in het wild voorkomende fauna en flora, het natuurbeheer, natuurbeleving, natuurstudie, beleidsbeïnvloeding, vorming en educatie rond natuur en de ruimtelijke en milieuecondities die noodzakelijk zijn voor deze instandhouding, herstel en ontwikkeling van de natuur.

De vereniging kadert haar werkingsdomeinen in een streven naar duurzame ontwikkeling. Daarnaast wil de vereniging ook optreden voor een betere landschapsbescherming en het ecologisch en ruimtelijk inpassen van het menselijk handelen.

De vereniging schept kansen voor leden, vrijwilligers en professionele medewerkers om deel te nemen aan het realiseren van de maatschappelijke opdracht. De vereniging is dus tegelijk een hefboom voor maatschappelijke verandering en een middel tot persoonlijke ontplooiing van de leden, actieve vrijwilligers en professionele medewerkers. Daartoe worden binnen het werkingsgebied vrijwilligersstructuren uitgebouwd

Tot het verwezenlijken van haar doel kan de vereniging alle daartoe noodzakelijke en wettelijke middelen aanwenden en initiatieven ontplooiën, onder meer de organisatie van activiteiten en vorming ten behoeve van kaderleden en leden van de vereniging en het publiek, sensibilisering en vorming van de publieke opinie, verwerving, huur en/of beheer van landschapselementen, van gebieden en van cultuur-historisch waardevolle gebouwen, objecten of monumenten, alsook beleidsbeïnvloeding” (stuk 7).

Uit het voorgaande blijkt dat de vierde verzoekende partij, een bijzonder specifieke doelstelling inzake natuurbehoud en de beleidsbeïnvloeding die hiermee verband houdt, is opgelegd. Vierde verzoekende partij focust daarbij niet uitsluitend op de instandhouding van haar eigen natuurgebieden, maar op de totaliteit van het landschap, op de kwaliteit van de biodiversiteit en de belevingswaarde die hieraan is verbonden. Dit belang heeft betrekking op specifieke waarden die verband houden met het natuurbehoud in de ruime zin, maar onderscheidt zich niettemin duidelijk van het algemeen belang. Evenmin blijkt het statutair doel van de verzoekende partij samen te vallen met het persoonlijk belang van de leden

- *Individueel belang Limburgse Milieukoepel*

35. Ten slotte is de **vzw Limburgse Milieukoepel** een natuurvereniging met als werkingsgebied de provincie Limburg. Haar doelstellingen worden in artikel 6 van haar statuten omschreven:

“§ 1 De vereniging heeft tot doel het behoud, de bescherming en verbetering van het menselijk en het natuurlijk leefmilieu kaderend in een duurzame ontwikkeling van

de samenleving, waarbij voldaan wordt aan de behoeften van de huidige generatie, zonder dat daarbij de behoeften van de volgende generaties in het gedrang komen § 2. Deze doelstelling omvat

- (..)
- de bescherming van de biodiversiteit, de natuur en de natuurwaarden; het bereiken van een algemene basismilieukwaliteit voor de milieucompartmenten water, aarde, lucht en het bereiken van een bijzondere milieukwaliteit in specifieke omstandigheden of gebieden;
- de bescherming van het stedelijk leefmilieu en van een leefbare woonomgeving Dit impliceert het beperken van alle vormen van milieuhinder, waaronder geluidshinder, verkeersoverlast, geurhinder, lichthinder,
- het bereiken van een beleid gericht op de bescherming van de gezondheid van de mens;
- het bereiken van een beleid dat berust op het voorzorgsbeginsel en het beginsel van preventief handelen, het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron dienen te worden bestreden en het beginsel dat de vervuiler betaalt,
- het bereiken van een beleid dat gestoeld is op een volwaardige participatie van burgers en natuur- en milieuverenigingen en dat de toegang tot het gerecht voor deze garandeert (...)" (stuk 32)

Voormelde maatschappelijke doelstelling is van bijzondere aard en te onderscheiden van het algemeen belang De bestreden beslissing maakt de uitbreiding van het bedrijf Essers in 12 hectare Europees beschermd natuurgebied (op het grondgebied van de stad Genk) mogelijk Het betreffende gebied is van primordiaal belang voor (onder meer) de waterhuishouding van alle omliggende natuurgebieden. De bestreden beslissing druist in tegen de maatschappelijke doelstelling van vijfde verzoekende partij.

III.3 BELANG ZESDE VERZOEKENDE PARTIJ

36. De woning van zesde verzoekende partij bevindt zich op ongeveer 750 meter afstand van het projectgebied. Gelet op de bestaande hinder die uitgaat van de bedrijvenszone, kan dan ook niet worden uitgesloten dat ingevolge nieuwe uitbreiding van deze zone de luchtverontreiniging, geurhinder, stofhinder en geluidshinder verder zal toenemen. Het is een feit dat de aard van de activiteiten die bestreden beslissing beoogt mogelijk te maken in het plangebied, een dergelijk hinderrisico met zich meebrengen.

Er kan dan ook bezwaarlijk worden gesteld dat zesde verzoekende partij geen hinder kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing. Ter illustratie kan erop worden gewezen dat de woning van zesde verzoekende partij binnen het studiegebied (op planniveau) ligt inzake geluidshinder (plan-MER, p. 77 —figuur 6.5.1). Dit wijst er op dat zesde verzoekende partij wel degelijk hinder kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

Vermits de bestreden beslissing zesde verzoekende partij een nadeel kan berokkenen, beschikt zesde verzoekende partij over het rechtens vereiste belang om een beroep in te stellen bij Uw Raad.

37. Voor zoveel als nodig is er nog op te wijzen dat zesde verzoekende partij dagelijks door de groene long achter het bedrijf Essers fietst. Zij gebruikt deze fietsroute tevens als een rustige verbindingsweg naar Zonhoven.

Het fietspad maakt overigens deel uit van de lange-afstandswandeling de Wijers. Bovendien is zesde verzoekende partij in haar vrije tijd frequent wandelaarster en

natuurfotografie in en rond het projectgebied. Zij legt de biodiversiteit vast op foto en komt tot rust in het groene landschap

Het fietsknooppuntennetwerk brengt zesde verzoekende partij van haar voordeur aan punt 548 naar punt 74, waar het fietsknooppuntennetwerk vervolgens volledig in het groen door de geplande uitbreidingszone loopt om dan het Park Midden Limburg te doorkruisen. Het is deze fietsroute, deel van het fietsknooppuntennetwerk die nu (opnieuw) zal worden onderbroken, verlegd en landschappelijk fundamenteel zal worden gewijzigd (zie onderstaande figuur): [...]

De bestreden beslissing onderbreekt/wijzigt niet alleen de verbinding van deze trage wegen, maar wijzigt ook de volledige landschappelijke context bij het gebruik van deze wegen en paden.

In zoverre men in dat verband zou willen aanvoeren dat een dergelijke vordering een zgn. "actio popularis" zou uitmaken, is te wijzen op de volgende rechtspraak van de Raad van State, waaruit het tegendeel blijkt [...RvS 21 juni 2012, nr. 219.903, De Beleyr.]

37. Ten overvloede is op te merken dat zesde verzoekende partij zich tevens sedert jaar en dag inzet voor het behoud van de groene zones in haar omgeving. Zo is zij actief in het lokaal actiecomité Zonhoverheide dat al 20 jaar actie voert omdat verdere uitbreiding nefast is voor het ecologisch draagvlak van ZHH en het ruimere Park Midden-Limburg. Zesde verzoekende partij is mede verantwoordelijk voor de natuuradoptie-actie van het comité. Zij verzorgt de foto's van de te adopteren natuuronderdelen en is aanwezig op de overlegmomenten.

Ook zesde verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang om een beroep tot nietigverklaring in te dienen bij Uw Raad.

..."

3.

De eerste tussenkomende partij voert de onontvankelijkheid wegens gebrek aan belang aan in hoofde van alle verzoekende partijen:

"...

2.1 GEBREK AAN BELANG IN HOOFDE VAN DE VERZOEKENDE PARTIJEN

44. Verzoekende partijen beschikken niet over het noodzakelijk persoonlijk belang bij de vernietiging van de bouwvergunning dat vereist is om een beroep bij Uw Raad in te dienen.

Eerste t.e.m. vijfde verzoekende partij zijn allen verenigingen zonder winstoogmerk. Een vzw kan in principe in rechte optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij is opgericht. Daarbij moeten zij voldoen aan de voorwaarden die gelden voor alle andere fysieke en rechtspersonen, namelijk doen blijken van een persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd belang.

Wanneer een vzw voor de Raad van State optreedt, is vereist dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en derhalve onderscheiden is van het algemeen belang, dat zij optreedt ter verdediging van een collectief belang dat niet samenvalt met het persoonlijk belang van de leden van de vereniging, dat haar maatschappelijk doel door de bestreden beslissing kan worden geraakt, en dat niet blijkt dat dit maatschappelijk doel niet of niet meer werkelijk wordt nagestreefd (RvS 17 november 2008, nr. 187.998, Coomans e.a.; RvS 17 juni 2014, nr. 227.723).

Ook voor de Raad voor vergunningsbetwistingen kan een procesbekwame vereniging slechts op ontvankelijke wijze een beroep instellen indien deze vereniging het volgende kan aantonen:

"De verzoekende partij kan als belanghebbende "procesbekwame vereniging die optreedt namens een groep wiens collectieve belangen door de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing zijn bedreigd of geschaad", zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO, worden beschouwd "in zoverre zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten".

Door een procesbekwame vereniging kan bij de Raad een beroep op ontvankelijke wijze ingesteld worden, indien deze vereniging het volgende kan aantonen:

a. Dat zij namens de groep een collectief belang nastreeft in overeenstemming met de statutaire doelstellingen van de vereniging (te onderscheiden met het algemeen belang) en waarbij het collectief belang niet de optelsom is van de individuele belangen van haar leden;

b. Dat het ingeroepen collectief belang door de bestreden beslissing bedreigd of geschaad wordt;

c. Dat de vereniging beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten."

Het is belangrijk op te merken dat niet enkel rekening wordt gehouden met de statuten die het doel van de vereniging bepalen en beperken, maar dat evenzeer de concrete werkzaamheden van de leden in de vereniging doorslaggevend zijn, die in overeenstemming moeten zijn met de bestaansredenen van de vereniging, alsook direct en specifiek gericht op de bevordering of de vrijwaring van het aspect van het algemeen belang waarop de bestreden beslissing betrekking heeft of inwerkt.

a. Eerste verzoekende partij (vzw Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen)

45. Ter staving van haar belang voert eerste verzoekende partij aan dat onder meer 'het behoud, de bescherming en verbetering van het menselijk en natuurlijk leefmilieu kaderend in een duurzame ontwikkeling van de samenleving', met een omvangrijke opsomming van wat deze doelstelling precies inhoudt, als maatschappelijk doel opgenomen werd in haar statuten.

Het werkingsgebied van eerste verzoekende partij is het volledige Vlaamse grondgebied. De vzw is een koepelvereniging van meer dan 140 aangesloten groeperingen. Zowel tweede, derde als vierde verzoekende partij zijn leden van eerste verzoekende partij.

46. Er dient te worden vastgesteld dat het maatschappelijk doel van deze vereniging dermate ruim en algemeen is dat het in wezen het leefmilieu van iedereen in al zijn facetten omvat. Wegens deze absoluut algemene draagwijdte van haar doelstelling dient het optreden van eerste verzoekende partij gelijk te worden gesteld met een actio popularis. De stelling in het verzoekschrift dat de maatschappelijke doelstellingen duidelijk van bijzondere aard zijn, en zodus onderscheiden van het algemeen belang, kan dus niet overtuigen. De bestreden beslissing heeft een specifieke welomschreven strekking en omvat slechts een erg kleine oppervlakte van het actieterrein van eerste verzoekende partij. Het bestreden plan heeft dus geen draagwijdte die algemeen is zoals de doelstelling waarop de vereniging zich beroept, de vereiste evenredigheid ontbreekt.

Bovendien blijkt dat eerste verzoekende partij voornamelijk de belangen van één van haar leden ondersteunt, namelijk deze van derde verzoekende partij. Zij treedt in casu dus niet op ter verdediging van een collectief belang. Een federatie van verenigingen heeft niet de vereiste hoedanigheid om op te treden voor de belangen die specifiek zijn voor een van de bij de federatie aangesloten verenigingen.

De Raad van State heeft reeds herhaaldelijk het beroep van eerste verzoekende partij onontvankelijk verklaard (RvS 30 juli 2002, nr. 109.564, RvS 28 februari 2008, nr.180.189, RvS 31 maart 2009, nr. 192.085, RvS 12 mei 2009, nr.193.184)

Besluit: *het verzoekschrift is in hoofde van eerste verzoekende partij manifest onontvankelijk bij gebrek aan belang.*

b. Tweede verzoekende partij (vzw BOS+ Vlaanderen)

47. *Tweede verzoekende partij stelt zich volgens haar statuten tot doel om bij te dragen tot een dynamische bos- en groenpolitiek. Haar werkingsgebied strekt zich uit over Vlaanderen en het Zuiden. Zij kan meewerken aan alle initiatieven die een gezond leefmilieu en duurzaam gebruik van bossen in Vlaanderen en de wereld beogen.*

48. *Tweede verzoekende partij slaagt er niet in aan te tonen op welke wijze haar maatschappelijk doel door de bestreden beslissing wordt geraakt. De ontbossing die door het bestreden plan mogelijk wordt gemaakt, zal immers volledig worden gecompenseerd in natura.*

Besluit: *het verzoekschrift is in hoofde van tweede verzoekende partij onontvankelijk bij gebrek aan belang*

c. Derde verzoekende partij (vzw Natuurpunt Limburg)

49. *Derde verzoekende partij staat in voor de provinciale werking van Natuurpunt (vierde verzoekende partij) in de provincie Limburg. Haar maatschappelijk doel stemt dus overeen met de globale doelstellingen van Natuurpunt vzw, namelijk de duurzame instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van natuur, het behoud van in het wild voorkomende fauna en flora, landschapsbescherming, het natuurbeheer, natuurbeleving, natuurstudie, beleidsbeïnvloeding, en vorming en educatie rond natuur.*

50. *Net als bij eerste verzoekende partij dient te worden vastgesteld dat het maatschappelijk doel van deze vereniging te ruim en algemeen is. Dit strookt niet met het vereiste dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en derhalve onderscheiden is van het algemeen belang. Derde verzoekende partij zou in wezen elke administratieve rechtshandeling kunnen bestrijden die volgens haar strijdt met haar doel.*

Besluit: *het verzoekschrift is in hoofde van derde verzoekende partij onontvankelijk bij gebrek aan belang.*

d. Vierde verzoekende partij (vzw Natuurpunt)

51. *Vierde verzoekende partij is een koepelorganisatie waartoe o.a. de derde verzoekende partij behoort. Zij ontplooit haar activiteiten in het volledig Vlaams en Brussels grondgebied.*

52. *Er dient te worden vastgesteld dat vierde verzoekende partij niet de vereiste hoedanigheid heeft om op te treden voor de belangen die specifiek zijn voor onder meer de vzw Natuurpunt Limburg, een van haar aangesloten leden. Zij treedt niet op ter verdediging van een collectief belang dat niet samenvalt met het persoonlijk belang van de leden van de vereniging.*

Bovendien valt niet in te zien hoe het maatschappelijk doel van vierde verzoekende partij door de bestreden vergunning geraakt wordt.

Besluit: het verzoekschrift is in hoofde van vierde verzoekende partij onontvankelijk bij gebrek aan belang

e. Vijfde verzoekende partij (Limburgse Milieukoepel)

53. Vijfde verzoekende partij stelt volgens haar statuten tot doel het behoud, de bescherming en verbetering van het menselijk en het natuurlijk leefmilieu kaderend in een duurzame ontwikkeling van de samenleving, waarbij voldaan wordt aan de behoefte van de huidige generatie, zonder dat daarbij de behoeften van de volgende generaties in het gedrang komen. Haar werkingsgebied strekt zich uit over Limburg.

54. Net als bij eerste verzoekende partij dient te worden vastgesteld dat het maatschappelijk doel van deze vereniging te ruim en te algemeen is. Dit strookt niet met het vereiste dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en derhalve onderscheiden is van het algemeen belang. Vijfde verzoekende partij zou in wezen elke administratieve rechtshandeling kunnen bestrijden die volgens haar strijdt met haar doel.

Besluit: het verzoekschrift is in hoofde van vijfde verzoekende partij onontvankelijk bij gebrek aan belang.

f. Zesde verzoekende partij

55. Zesde verzoekende partij beschikt niet over het noodzakelijk persoonlijk belang bij de vernietiging van de bouwvergunning dat vereist is om een beroep bij Uw Raad in te dienen.

56. Het feit dat zesde verzoekende partij lid is van het Actiecomité 'Red de Zonhoverheide' volstaat niet om het vereiste persoonlijk belang aan te tonen.

57. Zesde verzoekende partij voert voorts aan dat zij dichtbij de Esserssite woont en dat zij bijna dagelijks in het zagezeggd dichtstbijzijnde 'Essersbos' zou wandelen. Zesde verzoekende partij woont aan de Hengelhoefstraat 134 in Genk, een heel eind ten oosten van het huidige bedrijf. De uitbreidingszone bevindt zich aan de zuidwestelijke kant van het bedrijf, op meer dan 1 kilometer afstand van de woning van zesde verzoekende partij. Er kan dus bezwaarlijk worden aanvaard dat zij in de onmiddellijke nabijheid van de uitbreidingszone woont.

58. De hinderaspecten die zesde verzoekende partij aanhaalt zijn niet van die aard dat zij zesde verzoekende partij nadeel berokkenen. De woning van zesde verzoekende partij ligt immers meer dan 1 kilometer verwijderd van het aan te snijden plangebied: [...]

In dit opzicht kan er niet gewaagd worden van een onmiddellijke nabijheid, nochtans vereist volgens de heersende rechtspraak.

59. Ook het feit dat zesde verzoekende partij regelmatig in het bos wandelt, gebruik maakt van het fietspad en observaties uitvoert volstaat niet. Haar belang onderscheidt zich niet van het algemeen belang. De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft hierover reeds geoordeeld dat: [...]

Ook de rechtspraak van de Raad van State is hierover duidelijk: dergelijk belang is niet voldoende geïndividualiseerd, waarborgt enkel het algemeen belang en is aldus een actio popularis: [...]

Hetzelfde geldt voor de wijziging van het fiets- en ruiterpad. Zesde verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat haar belang zich zou onderscheiden van het belang van elke

burger die gebruik kan maken van het fiets- en ruiterspad. Bovendien betreft het een loutere verlegging van de paden en worden zij geenszins afgeschaft.

Zesde verzoekende partij maakt niet aannemelijk dat de stedenbouwkundige vergunning haar op rechtstreekse wijze een nadeel zou toebrengen dat onderscheiden kan worden van het nadeel dat elke burger kan ondervinden.

60. *Het feit dat zesde verzoekende partij zich sedert jaar en dag zou inzetten voor het behoud van de groene zones in haar omgeving en dat zij actief is in het lokaal actiecomité Zonhoverheide is niet van die aard dat zulks zou getuigen van een persoonlijk belang in hoofde van zesde verzoekende partij. Eerste beroepsindiener toont niet in concreto aan dat hieruit een persoonlijk belang voort zou vloeien. Het Actiecomité heeft overigens zelf geen beroep ingediend tegen de verleende bouwvergunningen.*

61. *Wat betreft de vermeende geluidshinder dient te worden opgemerkt dat de impact volgens de projectMER-ontheffing niet als aanzienlijk is te beschouwen:*

*"Uit de modelberekeningen wordt afgeleid dat er slechts een geringe en lokale toename is van het verkeersgeluid door het uitbreidingsproject
Impactbijdrage door het uitbreidingsproject langs de Transportlaan*
- De toename van het verkeersgeluid blijft beperkt tot maximaal 1,8 dB(A) op de as van de Transportlaan
- De beïnvloede zone langs de Transportlaan beperkt zich tot maximaal 120 m (t.o.v. de as van de weg) aan weerszijden van de weg
Impactbijdrage door het uitbreidingsproject langs de Wagemanskeel
- Op de as van de Wagemanskeel neemt het verkeersgeluid slechts toe met maximaal 1,3 dB(A).
- De beïnvloede zone langs de Wagemanskeel beperkt zich tot maximaal 60m (t.o.v. de as van de weg) aan weerszijden van de weg.
Rekening houdend met het beschouwde significantiekader, wordt de impact van de uitbreiding als matig negatief, bijgevolg niet aanzienlijk beoordeeld." (eigen onderlijning — ontheffing project-MER p 85)

Ten overvloede merken we op dat er geen sprake is van geluidsoverlast in de onmiddellijke omgeving van de woning van zesde verzoekende partij, zo blijkt uit een plan van de geluidscontouren voor wat betreft de geplande situatie: [...]

De woning van zesde verzoekende partij bevindt zich zelfs niet binnen de gele zone (matig negatief, verhoging van het verkeersgeluid met meer dan 1 en t/m 3 dB(A). Integendeel zijn de geluidseffecten hier verwaarloosbaar.

Bovendien moet vastgesteld worden dat de impactzone (0-2dB(A)) zich tijdens de ochtend- en de avondspits (bovenste resp. onderste figuur) voornamelijk beperkt tot de transportlaan: [...]

Ook wat betreft de andere effecten die zesde verzoekende partij aanhaalt, dient op basis van de project-MER-ontheffing te worden vastgesteld dat deze effecten verwaarloosbaar of gering zijn (ontheffing project-MER, p. 100): [...]

Uit het voorgaande vloeit voort dat zesde verzoekende partij niet voldoende aannemelijk maakt dat er een voldoende risico zou bestaan op hinder en nadelen. Uit de project-MER-ontheffing blijkt immers dat zij geen dergelijke hinder en nadelen zal ondervinden ten gevolge van de geplande uitbreiding.

Besluit: het verzoekschrift is in hoofde van zesde verzoekende partij onontvankelijk bij gebrek aan belang

Besluit: Verzoekende partijen maken niet aannemelijk dat zij over het vereiste belang beschikken.

...

4.

De tweede tussenkomende partij voert gelijkaardige excepties aan:

“ ...

B. 1. Belang eerste verzoekster (vzw Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen)

[...]

21. Principe.

Wanneer een vzw, die niet haar persoonlijk belang aanvoert, voor uw Raad optreedt, is vereist dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en derhalve onderscheiden van het algemeen belang, dat zij optreedt ter verdediging van een collectief belang, dat haar maatschappelijk doel door de bestreden handeling kan worden geraakt, en dat niet blijkt dat dit maatschappelijk doel niet of niet meer werkelijk wordt nagestreefd.

Ook voor de Raad voor vergunningsbetwistingen kan een procesbekwame vereniging slechts op ontvankelijke wijze een beroep instellen indien deze vereniging het volgende kan aantonen: [...]

Voor de ontvankelijkheid van het beroep zijn niet alleen de statuten die het doel van de vereniging bepalen en beperken doorslaggevend, maar evenzeer de concrete werkzaamheden die de leden in de vereniging aan de dag leggen en die, in overeenstemming met de bestaansreden van de vereniging, direct en specifiek moeten zijn gericht op de bevordering of de vrijwaring van het aspect van het algemeen belang waarop de bestreden beslissing betrekking heeft of inwerkt. Zo kan de vereniging van ambtenaren die voor de bescherming van bepaalde beroepsbelangen opkomt alleen voor de Raad van State in rechte treden voor de collectieve belangen van de leden die ze wil verenigen, maar niet voor de eigen belangen van welbepaalde te individualiseren leden.

22 Toegepast in casu.

Het werkingsgebied van de vzw Bond Beter Leefmilieu Vlaanderen is het volledig Vlaamse grondgebied. Zowel tweede, derde en vierde verzoeksters zijn leden van eerste verzoekster (stuk 27).

In casu blijkt eerste verzoekster meer specifiek de belangen van derde verzoekster - één van haar leden - te ondersteunen. Dit getuigt van onvoldoende eigen belang in haar hoofde. Het maatschappelijk doel van eerste verzoekster wordt ten slotte niet rechtstreeks geraakt door de bestreden beslissing. Uit de passende beoordeling en het plan-MER blijkt dat er geen sprake is van een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszone en het in het gedrang brengen van de realisatie van de instandhoudingsdoelstellingen. In overeenstemming met de voorwaarden en de maatregelen zoals opgenomen in het plan-MER en de passende beoordeling en in overeenstemming met het Natuurdecreet is wel een verplichting opgenomen tot compensatie van de verboden te wijzigen vegetaties die verloren zouden gaan. De doelstelling van eerste verzoekster wordt wel degelijk gewaarborgd. [...]

B.2. Belang tweede verzoekster (BOS+ Vlaanderen vzw)

[...]

26 Toegepast in casu.

Ten deze voorziet de bestreden beslissing met plan in een compensatie van de ontbossing zodat wel degelijk een dynamische bospolitiek wordt gehanteerd. Tweede verzoekster laat na aan te duiden hoe de bestreden beslissing haar rechtstreeks zou benadelen.
[...]

B.3. Belang derde verzoekster (Natuurpunt Limburg vzw)

[...]

29 *Het belang wordt niet in concreto aannemelijk gemaakt.*

De ruime omvang van het doel dat een vereniging zichzelf stelt, houdt voor haar niet de bevoegdheid in om zonder beperking elke administratieve rechtshandeling te bestrijden die volgens haar strijdt met dat doel. Het brede maatschappelijk doel van de derde verzoekster, zoals aangehaald uit bovenstaande bepaling, is onvoldoende precies om op rechtstreekse wijze geraakt te zijn door het bestreden besluit.

[...]

B.4. Belang vierde verzoekster (Natuurpunt, Vereniging voor Natuur en Landschap in Vlaanderen vzw)

[...]

32 *Geen voldoende eigen belang.*

In overeenstemming met de geldende rechtspraak zoals vermeld onder de repliek inzake het belang van eerste verzoekster, moet worden vastgesteld dat vierde verzoekster in wezen uitsluitend de belangen van derde verzoekster - één van haar leden – waarborgt. Dit getuigt van onvoldoende eigen belang in haar hoofde.

[...]

B.5. Belang vijfde verzoekster (vzw Limburgse Milieukoepel)

[...]

35 *Geen voldoende eigen belang.*

De beroepsindieners laten evenwel na om, zoals vereist door de vaste rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de Raad van State, in concreto aan te tonen dat hun maatschappelijk doel wordt aangetast in zoverre dat doel is te onderscheiden van het algemeen belang. In zoverre de beroepsindieners aanvoeren dat zij de schending van het Europees milieurecht wensen te voorkomen, is immers vast te stellen dat zij niet meer doen dan het algemeen belang nastreven en aldus een actio popularis instellen.

[...]

B.6. Belang zesde verzoekster (mevrouw Sabine Crahay)

[...]

38. *Geen sprake van persoonlijk belang.*

Zesde verzoekster beweert dan wel eigenaar/bewoner te zijn van de woning gelegen te Genk, Hengelhoefstraat 134 doch zij laat na om enig bewijs hiervan bij te brengen (eigendomstitel, attest van woonst, ..).

Bovendien wordt het plangebied waarop het GRUP slaat, aangesneden aan de westelijke kant van het bestaande bedrijf Essers. Zesde verzoekster zou helemaal ten oosten van het bedrijf wonen. Met andere woorden, het aan te snijden plangebied ligt verder verwijderd van zesde verzoekster dan het bestaande bedrijf Essers.

Nog ligt de (vermeende) woning van zesde verzoekster meer dan 1 kilometer verwijderd van het aan te snijden plangebied. In dit opzicht kan er niet langer gewaagd worden van een onmiddellijke nabijheid, nochtans vereist volgens de heersende rechtspraak.

Het belang van zesde verzoekster valt aldus samen met het belang dat iedere burger heeft bij het behoud van het bosgebied. Dat zij regelmatig in de buurt fietst en wandelt, kan hieraan niets veranderen.

Dat zij actief is in het lokaal actiecomité Zonhoverheide, evenmin. Het actiecomité komt overigens niet zelf op in huidige procedure.

De rechtspraak is hierover duidelijk, dergelijk belang is niet voldoende geïndividualiseerd, waarborgt enkel het algemeen belang en is aldus een actio popularis [...]”

5.

De verzoekende partijen beantwoorden de opgeworpen excepties van gebrek aan belang als volgt in de wederantwoordnota:

“ ...

Gelet op de excepties die door verwerende en tussenkomende partijen worden opgeworpen, merken verzoekende partij aanvullend nog op wat volgt.

II.1. Belang eerste verzoekende partij

4. Eerste verzoekende partij is een onafhankelijke federatie van 140 natuur- en milieuverenigingen in Vlaanderen. Met verwijzing naar haar maatschappelijk doel, zoals geformuleerd in artikel 2, 1) van haar statuten, wordt gesteld dat het maatschappelijk doel van eerste verzoekende partij bijzonder van aard is en bijgevolg te onderscheiden is van het algemeen belang. Gelet op het gegeven dat haar doelstelling onder meer gericht is op het behoud van biodiversiteit, natuur en natuurwaarden en het bereiken van een beleid dat berust op het voorzorgsbeginsel, wordt het door haar verdedigde belang geraakt door de bestreden beslissing.

De verenigingen zonder winstoogmerk kunnen krachtens de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, in rechte optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor ze zijn opgericht.

Wanneer een vzw, die niet haar persoonlijk belang aanvoert, voor de Raad van State optreedt, is vereist dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en derhalve onderscheiden van het algemeen belang, dat zij optreedt ter verdediging van een collectief belang, dat haar maatschappelijk doel door de bestreden handeling kan worden geraakt, en dat niet blijkt dat dit maatschappelijk doel niet of niet meer werkelijk wordt nagestreefd. Het voldaan zijn aan voormelde vereisten volstaat. Het is niet vereist dat er ook een band van evenredigheid zou bestaan tussen het actieterrein van eerste verzoekende partij en de territoriale draadwijdte van de bestreden beslissing.

5. Eerste verzoekende partij komt in het bijzonder op ter verdediging van het in artikel 2 van haar statuten omschreven doel, dat is gericht op het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van de biodiversiteit, natuur en natuurwaarden. Dit maatschappelijk doel is van bijzondere aard en is te onderscheiden van het algemeen belang.

Het geciteerde maatschappelijk doel wordt door de bestreden beslissing geraakt. De bestreden beslissing kadert in de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten van tussenkomende partij in een — door Europees recht beschermde — speciale beschermingszone. De middelen die worden aangevoerd houden onder meer verband met de beoordeling van de milieueffecten en de passende beoordeling, waarbij het onderzoek en de beoordeling van de effecten van de uitbreiding op de aanwezige natuurwaarden centraal staat.

De bewering dat uit de passende beoordeling en de milieueffectbeoordeling zou blijken dat er geen sprake is van een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszone volstaat niet om eerste verzoekende partij haar

belang te ontnemen. Om de juistheid van deze stelling te beoordelen, dringt immers een beoordeling van de middelen zich op.

6. Uit wat voorafgaat, volgt dat eerste verzoekende partij over het rechtens vereiste belang beschikt om de bestreden beslissing aan te vechten voor Uw Raad.

De omstandigheid dat zij is georganiseerd als een koepelvereniging en dat zij haar doel nastreeft over het gehele Vlaamse gewest, doet aan het voorgaande geen afbreuk.

De exceptie moet worden verworpen.

II.2. Belang tweede verzoekende partij

7. Tweede verzoekende partij is de 'motor van acties rond duurzame lokale ontwikkeling' door onder meer werk te maken van het behoud, het duurzaam beheer en de uitbreiding van bossen. Gelet op haar doelstelling, die onder meer gericht is op het behoud, de bescherming en de verbetering van bos en natuur, wordt het door tweede verzoekende partij verdedigde belang geraakt door de bestreden beslissing.

Haar statutair doel wordt omschreven in artikel 5.1 van haar statuten en is onder meer gericht op het behoud en de ontwikkeling van volwaardige bosccosystemen in Vlaanderen. Dit doel is voldoende specifiek om niet samen te vallen met de behartiging van het algemeen belang.

De bestreden beslissing kadert binnen de uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten van tussenkomende partij, waarvoor een Europees beschermd bosgebied moet worden gekapt. Dat het aangehaalde doel hierdoor wordt geraakt, hoeft aldus geen betoog.

De exceptie moet worden verworpen.

II.3. Belang derde verzoekende partij

8. Bij arrest nr. 238.763 van 4 juli 2017 heeft de Raad van State geoordeeld dat het maatschappelijk doel van derde verzoekende partij bijzonder van aard is en, derhalve, onderscheiden van het algemeen belang.

Vervolgens heeft de Raad vastgesteld dat er een voldoende geïndividualiseerd belang bestaat tussen dit bijzonder doel en het GRUP Essers dat de uitbreiding van een bedrijfsterrein ten koste van een in habitatrichtlijngebied gelegen bos, mogelijk maakt.

De bestreden beslissing geeft uitvoering aan het GRUP Essers, waarvan verzoekende partij de onwettigheid aanvoeren. Er is aldus geen reden om in casu anders te oordelen.

De exceptie is te verwerpen.

II.4. Belang vierde verzoekende partij

9. Het statutair doel van vierde verzoekende partij wordt omschreven in artikel 4, eerste lid van haar statuten. Naar analogie met de beoordeling van het statutair doel van derde verzoekende partij kan worden geoordeeld dat het maatschappelijk doel van vierde verzoekende partij bijzonder van aard is, en derhalve, onderscheiden van het algemeen belang.

Het gegeven dat zij georganiseerd is als een koepelvereniging en dat zij haar doel nastreeft over het grondgebied van het hele Vlaamse gewest, doet aan het voorgaande geen afbreuk.

De exceptie is te verwerpen.

II.5. Belang vijfde verzoekende partij

10. Het statutair doel van vijfde verzoekende partij wordt in artikel 6 van haar statuten omschreven. Naar analogie met derde en vierde verzoekende partij is deze maatschappelijke doelstelling bijzonder van aard en te onderscheiden van het algemeen belang.

De bestreden beslissing maakt de uitbreiding van het bedrijf Essers in 12 hectare Europees beschermd natuurgebied (op het grondgebied van de stad Genk) mogelijk. Het betreffende

*gebied is van primordiaal belang voor (onder meer) de waterhuishouding van alle omliggende natuurgebieden. De bestreden beslissing druist in tegen de maatschappelijke doelstelling van vijfde verzoekende partij.
De exceptie is te verwerpen.*

II.6. Belang zesde verzoekende partij

11. De argumentatie dat zesde verzoekende partij haar hoedanigheid niet zou aantonen, volstaat niet om haar belang te ontnemen. Als bestuursinstantie kan verwerende partij overigens zelf de ingeroepen hoedanigheid natrekken.

Voorts werd in het inleidend annulatieverzoekschrift er op gewezen dat de woning van zesde verzoekende partij zich op ongeveer 750 meter afstand bevindt van het projectgebied. Gelet op de bestaande hinder die uitgaat van de bedrijvenszone, kan dan ook niet worden uitgesloten dat ingevolge nieuwe uitbreiding van deze zone de luchtverontreiniging, geurhinder, stofhinder en geluidshinder verder zal toenemen. Het is een feit dat de aard van de activiteiten die bestreden beslissing beoogt mogelijk te maken in het plangebied, een dergelijk hinderrisico met zich meebrengen.

Er kan dan ook bezwaarlijk worden gesteld dat zesde verzoekende partij geen hinder kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing. Ter illustratie kan erop worden gewezen dat de woning van zesde verzoekende partij binnen het studiegebied (op planniveau) ligt inzake geluidshinder (plan-MER, p. 77 —figuur 6.5.1). Dit wijst er op dat zesde verzoekende partij wel degelijk hinder kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing. Vermits de bestreden beslissing zesde verzoekende partij een nadeel kan berokkenen, beschikt zesde verzoekende partij over het rechtens vereiste belang om een beroep in te stellen bij Uw Raad. Dit wordt door tussenkomende partijen niet ontkracht.

De exceptie is te verwerpen.

...

6.

De eerste en tweede tussenkomende partijen laten in hun laatste schriftelijke uiteenzetting optekenen te volharden in de door hen uiteengezette excepties.

Beoordeling door de Raad

1.

De eerste en tweede tussenkomende partij betwisten het belang van de verzoekende partijen. Zij voeren meer bepaald aan dat de eerste tot vijfde verzoekende partijen niet als een procesbekwame vereniging in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 4° VCRO kunnen worden beschouwd en de zesde verzoekende partij niet de hinder en/of nadelen die volgen uit de bestreden beslissing aantoont om als derde belanghebbende in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO in aanmerking te kunnen worden genomen.

2.1.

Uit artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 4° VCRO volgt dat een procesbekwame vereniging bij de Raad op ontvankelijke wijze een beroep kan instellen, indien zij optreedt namens een groep wiens collectief belang door de bestreden beslissing is bedreigd of geschaad en voor zover zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

De eerste tot vijfde verzoekende partijen kunnen als een procesbekwame vereniging bij de Raad op grond van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 4° VCRO op ontvankelijke wijze een beroep instellen indien zij aantonen dat (a) zij namens de groep een collectief belang nastreven in overeenstemming met de statutaire doelstellingen van de vereniging (te onderscheiden met algemeen belang) en waarbij het collectief belang niet de optelsom is van de individuele belangen van haar leden, (b)

het ingeroepen collectief belang door de bestreden beslissing bedreigd of geschaad wordt en (c) de vereniging beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten. Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 4° VCRO vereist niet dat het belang van de aanvrager dient afgewogen te worden tegenover het belang van de procesbekwame vereniging.

Overeenkomstig artikel 56, § 1, 1° Procedurereglement dient het verzoekschrift een omschrijving te bevatten van het belang van de verzoekende partij. Het komt derhalve aan de verzoekende partijen toe om in het verzoekschrift te overtuigen dat zij een belang kunnen laten gelden op grond van artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 4° VCRO. Onder meer moet een verzoekende partij op grond van de voormelde bepaling minstens aannemelijk maken dat de vergunningsbeslissing die ze wenst te bestrijden raakt aan het door haar nagestreefde maatschappelijk doel.

2.2.

Het maatschappelijk doel van de eerste verzoekende partij is het behoud van biodiversiteit, natuur en natuurwaarden en het bereiken van een beleid dat berust op het voorzorgsbeginsel.

Het maatschappelijk doel van de tweede verzoekende partij bestaat voornamelijk in het behoud, de bescherming, uitbreiding, duurzaam beheer en verbetering van bos, individuele bomen en natuur.

Het maatschappelijk doel van de derde verzoekende partij is in de eerste plaats duurzame instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de natuur, het behoud van in het wild voorkomende fauna en flora en de landschapsbescherming in Limburg.

De vierde verzoekende partij heeft ook als maatschappelijk doel de duurzame instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het behoud van in het wild voorkomende fauna en flora.

De vijfde verzoekende partij stelt een koepelorganisatie te zijn van milieu- en natuurverenigingen in de provincie Limburg. Haar doelstelling omvat onder meer de bescherming van de biodiversiteit, de natuur en de natuurwaarden.

2.3.

De eerste tot de vijfde verzoekende partijen zijn niet-gouvernementele organisaties die zich inzetten voor milieubescherming in de zin van artikel 2,5) van het Verdrag van Aarhus. De aangehaalde maatschappelijke doelen van de eerste tot vijfde verzoekende partijen zijn van bijzondere aard en bijgevolg te onderscheiden van het algemeen belang en bijgevolg niet kan worden beschouwd als een *actio popularis*. Er bestaat een voldoende geïndividualiseerd verband tussen deze bijzondere doelen en de bestreden beslissing dat in uitvoering van het (inmiddels vernietigd) GRUP 'Uitbreiding transportbedrijf H.Essers' de uitbreiding van een bedrijfsterrein ten koste van in habitatrichtlijn gelegen bos mogelijk maakt.

3.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.11, §1, eerste lid 3° VCRO in principe dat de verzoekende partijen, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal een verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en redelijkerwijze aannemelijk maken dat er een risico bestaat dat zij de in hun

verzoekschrift aangevoerde rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen van de bestreden vergunningsbeslissing kan ondervinden waarbij zij tevens dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing enerzijds en de aangevoerde hinder of nadelen anderzijds.

De zesde verzoekende partij wijst er in het verzoekschrift op dat zij ingevolge de nieuwe uitbreiding die voorzien wordt met de bestreden beslissing een toename van luchtverontreiniging, geurhinder, stofhinder en geluidshinder kan ervaren en dat zij dagelijks fietst langsheen de groene long achter het bedrijf van de eerste tussenkomende partij en zij bovendien wandelaar en natuurfotografe is en tot rust komt in het groene landschap. Het fietsknooppuntennetwerk dat zij gebruikt, zal worden onderbroken, verlegd en gewijzigd.

In redelijkheid kan aangenomen worden dat de zesde verzoekende partij op grond van voornoemde gegevens voldoende belang heeft bij het vernietigingsverzoek bij de bestreden beslissing dat voorziet in het rooien van bos en de inplanting van meer dan 72.000m² bedrijfsgebouwen mogelijk maakt op een afstand van minder dan een kilometer van de woning van de zesde verzoekende partij en in een leefomgeving waar zij stelt frequent te vertoeven. Een verwijzing naar de resultaten van de ontheffing project-MER waaruit blijkt dat de effecten zowel op vlak van geluid als overige effecten als niet aanzienlijk zijn te beschouwen tot zelfs verwaarloosbaar zijn, is niet van die aard te kunnen vaststellen dat de bestreden beslissing voor de leefomgeving van de zesde verzoekende partij zoals zij die schetst in het verzoekschrift, geen invloed zal hebben.

De excepties van gebrek aan belang worden verworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

Ambtshalve vaststelling en vraag

De voorzitter van de derde kamer heeft naar aanleiding van de zitting van 26 juni 2018 ambtshalve vastgesteld dat de Raad van State met een arrest met nummer 241.048 van 20 maart 2018 het besluit van de Vlaamse regering van 25 maart 2016 houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) 'Uitbreiding transportbedrijf H. Essers' vernietigd heeft en heeft de partijen gevraagd om uiterlijk op de zitting van 26 juni 2018 een standpunt omtrent de gevolgen van het vernietigingsarrest van de Raad van State voor de vernietigingsprocedure bij de Raad in onderhavige zaak in te nemen.

Standpunt van de partijen

Alle partijen hebben een schriftelijk standpunt ingenomen.

De verzoekende partijen betogen samengevat dat als gevolg van de vernietiging van het GRUP 'Uitbreiding transportbedrijf H. Essers' ook de bestreden beslissing moet worden vernietigd aangezien voormeld GRUP de uitbreiding van het transportbedrijf mogelijk maakt en een dergelijke uitbreiding niet mogelijk is volgens het onderliggende bestemmingsvoorschrift 'natuurgebied'. De vaststelling van gebrek aan rechtsbasis van een stedenbouwkundige vergunning raakt volgens de verzoekende partijen de openbare orde.

Alle overige partijen hebben te kennen gegeven zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad en zijn op de zitting van 26 juni 2018 schriftelijk verschenen.

Beoordeling door de Raad

De percelen die het voorwerp van de bestreden beslissing vormen en gelegen zijn op het grondgebied van de stad Genk liggen volgens het gewestplan 'Hasselt-Genk', vastgesteld met koninklijk besluit van 3 april 1979, deels in natuurgebied en deels in industriegebied. De percelen die gelegen zijn op het grondgebied van de gemeente Zonhoven en het voorwerp uitmaken van de bestreden beslissing met rolnummer 1617/RvVb/0566 liggen volgens de geldende bestemmingsvoorschriften van dat gewestplan in natuurgebied.

Het door de Raad van State met arrest van 20 maart 2018 vernietigde besluit van de Vlaamse regering van 25 maart 2016 houdende definitieve vaststelling van het GRUP 'Uitbreiding transportbedrijf H.Essers' bestemde de percelen als 'specifiek regionaal bedrijventerrein voor transport, distributie en logistiek' en maakt derhalve de uitbreiding die de bestreden beslissingen voorzien, mogelijk.

De stedenbouwkundige vergunning die alhier wordt bestreden steunt ontegensprekelijk op het vernietigde GRUP 'Uitbreiding Transportbedrijf H. Essers'. Het gebrek aan de wettelijk vereiste rechtsgrond is een onwettigheid die de openbare orde aanbelangt, en moet door de Raad ambtshalve worden gesanctioneerd. Nu een determinerende rechtsgrond is vervallen, vernietigt de Raad zonder verder wettigheidsonderzoek, de bestreden beslissing.

VII. INDEPLAATSSTELLING IN TOEPASSING VAN ARTIKEL 37 DBRC-DECREET

1.1.

Artikel 37 DBRC-decreet luidt onder meer als volgt:

"...

Artikel 37. (24/04/2017- ...)

§ 1. Na gehele of gedeeltelijke vernietiging kan een Vlaams bestuurs-rechtscollege als vermeld in artikel 2, 1°, a) en b), de verwerende partij bevelen om met inachtneming van de overwegingen die opgenomen zijn in zijn uitspraak een nieuwe beslissing te nemen of een andere handeling te stellen. Het kan daarbij de volgende voorwaarden opleggen:

1° welbepaalde rechtsregels of rechtsbeginselen moeten bij de totstandkoming van de nieuwe beslissing worden betrokken;

2° welbepaalde procedurele handelingen moeten voorafgaand aan de nieuwe beslissing worden gesteld;

3° welbepaalde onregelmatige motieven of kennelijk onredelijke motieven mogen niet bij de totstandkoming van de nieuwe beslissing worden betrokken.

Een Vlaams bestuursrechtscollege als vermeld in artikel 2, 1°, a) en b), kan aan het bevel, opgelegd conform het eerste lid, een ordetermin verbindend voor de uitvoering ervan.

De ordetermin, vermeld in het tweede lid, wordt geschorst zolang een cassatieberoep, gericht tegen het arrest van het Vlaams bestuursrechtscollege dat dit bevel bevat, aanhangig is bij de Raad van State.

§ 2. Het Vlaams bestuursrechtscollege als vermeld in artikel 2, 1°, b), kan, als de nieuw te nemen beslissing, bevolen conform paragraaf 1, eerste lid, het gevolg is van een gebonden bevoegdheid van de verwerende partij, het arrest in de plaats stellen van die beslissing.

..."

De parlementaire voorbereiding bij dit, door het decreet van 9 december 2016 houdende wijziging van diverse decreten, wat de optimalisatie van de organisatie en de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtcolleges betreft, in de bovenvermelde zin gewijzigd artikel 37 DBRC-decreet luidt onder meer:

“ ...

Substitutiebevoegdheid

Naast de hierboven aangehaalde aanpassingen, wordt in artikel 37, §2, voorzien in een (beperkte) bevoegdheid tot indeplaatsstelling van de Raad voor Vergunningsbetwistingen, dit naar analogie met artikel 36, §1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De Raad voor Vergunningsbetwistingen kan, wanneer de nieuw te nemen beslissing, bevolen overeenkomstig paragraaf 1, eerste lid, het gevolg is van een zuiver gebonden bevoegdheid van de verwerende partij, het arrest in de plaats stellen van die beslissing. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het geval waarbij de bestreden beslissing een vergunning verleend heeft voor stedenbouwkundige handelingen, die naar het oordeel van de Raad voor Vergunningsbetwistingen geenszins kunnen worden vergund wegens een onoverkomelijke legaliteitsbelemmering. Omwille van de louter gebonden bevoegdheid, kan het vergunningverlenende bestuursorgaan in dat geval de vergunning enkel weigeren, zodat het overbodig is de zaak terug te verwijzen naar dit bestuursorgaan. Omwille van de efficiëntie is het in dat geval beter dat de Raad zich in de plaats stelt van het betrokken vergunningverlenende bestuursorgaan en op die manier een definitief einde stelt aan het betrokken rechtsgeschil. Deze substitutiebevoegdheid van de Raad moet aldus bijdragen tot een (meer) definitieve geschilbeslechting binnen het vergunningscontentieux. Het dient evenwel opgemerkt dat deze bevoegdheid enkel kan worden aangewend ingeval er sprake is van een zuiver gebonden bevoegdheid, in die zin dat het vergunningverlenende bestuursorgaan over geen enkele beleidsvrijheid of appreciatiemarge (meer) beschikt bij het nemen van de beslissing. Anders oordelen, zou afbreuk doen aan het beginsel van de scheiding der machten.

...”

1.2.

Artikel 37, §2 DBRC-decreet, zoals toegelicht in de parlementaire voorbereiding, verleent de Raad een beperkte substitutiebevoegdheid om, met respect voor de scheiding der machten en met het oog op een efficiënte geschillenbeslechting, zijn arrest in de plaats te stellen van de bestreden beslissing.

De Raad kan aldus bij wijze van absolute uitzondering zelf een vergunning weigeren voor zover de bevoegdheid van de verwerende partij als vergunningverlenend bestuursorgaan specifiek daartoe volstrekt gebonden is.

2.

Uit onderdeel VI. van huidig arrest blijkt dat er in hoofde van de verwerende partij een volstrekt gebonden bevoegdheid bestaat om de vergunning, in navolging van de door de Raad vastgestelde onoverkomelijke legaliteitsbelemmering, te weigeren.

Het aangevraagde, gelet op de vaststelling dat de Raad van State met een arrest van 20 maart 2018 (met nummer 241.048) het besluit van de Vlaamse regering van 25 maart 2016 houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) ‘Uitbreiding transportbedrijf H. Essers’ vernietigd heeft, moet immers gedeeltelijk in natuurgebied gesitueerd

worden. Het aangevraagde is niet verenigbaar met deze bestemming en dient derhalve geweigerd te worden.

De Raad gaat bijgevolg over tot de in artikel 37, §2 DBRC-decreet vermelde indeplaatsstelling.

VIII. KOSTEN

Op het verzoek van de verzoekende partijen in hun wederantwoordnota om de verwerende partij te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding kan niet worden ingegaan.

De verzoekende partijen stellen hun vordering in met een aangetekende brief van 6 april 2017. Het decreet houdende wijziging van diverse decreten, wat de optimalisatie van de organisatie en de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtcolleges betreft van 9 december 2016, waarbij in artikel 21, §7 de mogelijkheid werd ingevoerd om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, trad pas in werking op 24 april 2017.

Artikel 33 DBRC-decreet, zoals van toepassing op het moment van het instellen van de vordering, bevat specifieke bepalingen inzake kosten, waarvan de rechtsplegingsvergoeding geen deel uitmaakt.

Gelet op hetgeen voorafgaat betreft de verwerende partij die in artikel 33 DBRC-decreet bedoelde ten gronde in het ongelijk gestelde partij, zodat de kosten – met uitzondering van de kosten van de tussenkomst – geheel ten laste van die partij worden gelegd.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De verzoeken tot tussenkomst van H. ESSERS LOGISTICS COMPANY, het VLAAMS GEWEST en het college van burgemeester en schepenen van de STAD GENK zijn ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 15 februari 2017, waarbij aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het gefaseerd uitbreiden van een industriële site, het oprichten van circa 72.000 m² aan bedrijfsgebouwen, de aanleg van verhardingen voor circulatie, loskades en parkings, de aanleg van een fietspad, waterbekkens en groenbuffers, het plaatsen van afsluitingen, wijzigen van het terreinniveau, ontbossen van een gedeelte van het terrein en het slopen van een kantoorgebouw op de percelen gelegen te 3600 Genk, Transportlaan 4, met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie H, nummers 1-X-6, 1-X-8, 1-P-8 en 1-Z-8.
3. De Raad weigert een stedenbouwkundige vergunning voor het gefaseerd uitbreiden van een industriële site, het oprichten van circa 72.000 m² aan bedrijfsgebouwen, de aanleg van verhardingen voor circulatie, loskades en parkings, de aanleg van een fietspad, waterbekkens en groenbuffers, het plaatsen van afsluitingen, wijzigen van het terreinniveau, ontbossen van een gedeelte van het terrein en het slopen van een kantoorgebouw op de percelen gelegen te 3600 Genk, Transportlaan 4, met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie H, nummers 1-X-6, 1-X-8, 1-P-8 en 1-Z-8.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 2.250 euro (1.050 euro vordering tot vernietiging, 600 euro vordering tot schorsing en 600 vordering tot uiterst dringende noodzakelijkheid), ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor 100 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 september 2018 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER