

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2012/0154 van 18 juli 2012
in de zaak 1112/0356/SA/3/0316

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Carina VAN CAUTER
kantoor houdende te 9552 Herzele, Pastorijstraat 30
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer [REDACTED]

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de bvba [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan GUNS
kantoor houdende te 1790 Affligem, Kasteelstraat 58

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 6 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 1 december 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 18 juli 2011 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een meergezinswoning met 12 woongelegenheden na slopen bestaande bebouwing.

De aanvraag betreft de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkommende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 april 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jürgen DE STAERCKE die loco advocaat Carina VAN CAUTER verschijnt voor de verzoekende partijen, de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Carine LIEKENDAEL die loco advocaat Johan GUNS verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 18 februari 2012 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft haar met een beschikking van 14 maart 2012 voorlopig toelating verleend om in de debatten betreffende het ingestelde beroep tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

In uitvoering van deze beschikking van 14 maart 2012 heeft de bvba [REDACTED] op de openbare terechtzitting van 11 april 2012 een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, neergelegd.

Na onderzoek van deze stukken stelt de Raad vast dat de bvba [REDACTED] definitief kan toegelaten worden om in de voorliggende procedure tussen te komen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

IV. FEITEN

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst verleent op 19 juli 2010 aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een meergezinswoning met 14 woongelegenheden na het slopen van de op de percelen bestaande bebouwing.

De verwerende partij wil op 21 oktober 2010 het administratief beroep van de huidige verzoekende partijen in en weigert de stedenbouwkundige vergunning deels omwille van de schending van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juni 2009 tot vaststelling van een gewestelijke verordening inzake toegankelijkheid, deels omwille van de grootschaligheid van het project en deels omwille van de terrassen op de eerste verdieping die tot tegen de perceelsgrens komen.

Op 8 april 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een meergezinswoning met voorafgaandelijk afbraak”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, gelegen in woongebied. De percelen zijn gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2003 maar dat geen specifieke bestemming aan de percelen toekent.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 20 februari 2004 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘Erembodegem-Centrum’, meer specifiek in zone 1 bestemd voor wonen (gesloten bebouwing), zone 5 voor achterbouw en zone 14 voor tuinen, koeren en binnenplaatsen.

De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De dienst openbare werken van de stad Aalst brengt op 11 mei 2011 een gunstig advies uit.

De brandweer van de stad Aalst brengt op 19 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst mobiliteit van de stad Aalst brengt op 20 mei 2011 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst verleent op 18 juli 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Het voorstel in de thans voorliggende aanvraag komt tegemoet aan de opmerkingen die werden vermeld in het bovengenoemde weigeringsbesluit;

De voorgestelde inplanting beantwoordt aan de voorschriften van het voornoemd bijzonder plan van aanleg;

De maximaal toegestane bouwdieptes van 15 m en 12 m van zone 1 voor wonen worden niet overschreden; Het aangevraagde omvat twee bouwlagen met een hellend dak van 45° terwijl in de vorige aanvraag een dakhelling van 50° werd voorgesteld; Kroonlijsthoogte van de achtergevel van het hoofdvolume werd gereduceerd tot 5,20m;

In zone 5 voor achterbouw wordt een gelijkvloerse bouwlaag voorzien binnen de grenzen zoals aangeduid op het BPA "Erembodegem-Centrum".

De kroonlijsthoogte van de achterbouw bedraagt 3 m; Op de achterbouw worden terrassen voorzien die langs de rechterzijde worden beperkt tot 4 m; De overige dakoppervlakte wordt voorzien als niet betreedbaar oppervlak;

De terrassen van de eerste verdieping voldoen aan de bepalingen betreffende de lichten en de zichten zoals bepaald in het burgerlijk wetboek;

..

De voorgestelde werken brengen het stedenbouwkundig aspect van de woonomgeving en het belang van de aanpalende percelen niet in het gedrang;

Het ontwerp kadert qua functie, vormgeving en materiaalgebruik in de bebouwde omgeving.

Algemene conclusie

De aanvraag is voor vergunning vatbaar.

Bijgevolg beslist het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 18 juli 2011 het volgende:

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is het college van burgemeester en schepenen per aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die handelingen.

De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:

De stedenbouwkundige verordening inzake de afvoer van hemelwater en afvalwater (GR van 04-09-2001, goedkeuring door de BD van 14-02-2002 en publicatie in het BS van 16-04-2002) is van toepassing.

De Vlaamse Stedenbouwkundige Verordening Toegankelijkheid (BVR van 05-06-2009) is van toepassing.

Het advies van Intergem aangevraagd op 06-05-2011 dient stipt te worden nageleefd.

Het advies van de stedelijke Brandweer van 16-05-2011 dient stipt te worden nageleefd.

...

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 18 augustus 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 20 oktober 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 18 oktober 2011, beslist de verwerende partij op 1 december 2011 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

" ...

2.4. Beoordeling

2.4.1 De watertoets

Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied of in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied.

Er wordt voldaan aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten. De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.

2.4.2 De toegankelijkheidstoets

De aanvraag is in overeenstemming met de bepalingen van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende toegankelijkheid.

In het ontwerp heeft de gemeenschappelijke inkomhall gelijkvloers een breedte van 1,60 m tot minimaal 1,50 m tussen de binnenmuren, zodat voldaan is aan artikel 15 van de toegankelijkheidsverordening, dat bepaalt dat de breedte van een looppad, gemeten tussen onafgewerkte binnenmuren, minstens 175 cm bedraagt, zodat na de afwerking van de wanden en met inbegrip van de ruimte voor plinten en leuningen een vrije en vlakke doorgangsbreedte van minstens 150 cm gegarandeerd wordt.

2.4.3 De juridische aspecten

Voorliggende aanvraag komt tegemoet aan de opmerkingen die werden vermeld in het bovengenoemde weigeringsbesluit.

De voorgestelde inplanting beantwoordt aan de voorschriften van het voornoemd bijzonder plan van aanleg.

De maximaal toegestane bouwdieptes van 15 m en 12 m van zone 1 voor wonen worden niet overschreden.

Het project omvat twee bouwlagen met een hellend dak van 45° terwijl in de vorige aanvraag een dakhelling van 50° werd voorgesteld.

De kroonlijsthoogte van de achtergevel van het hoofdvolume werd gereduceerd tot 5,20 m.

In de zone 5 van het BPA, bestemd voor achterbouw wordt een gelijkvloerse bouwlaag voorzien binnen de grenzen zoals aangeduid op het BPA "Erembodegem-Centrum".

De kroonlijsthoogte van het achtergebouw bedraagt 3 m.

Op het achtergebouw worden terrassen voorzien die langs de rechterzijde worden beperkt tot 4 m.

De overige dakoppervlakte wordt voorzien als niet betreedbaar oppervlak.

De terrassen van de eerste verdieping voldoen aan de bepalingen betreffende de lichten en de zichten zoals bepaald in het burgerlijk wetboek;

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het van kracht zijnde BPA, als hoger omschreven.

Appellant heeft bijkomend in het beroepsschrift verwezen naar een eventueel dichtbouwen van een erfdienstbaarheid, waarbij oorspronkelijk de gevel van zijn woning - zijde voorliggende aanvraag- gescheiden was opgericht van de te slopen bebouwing, door een pad van ongeveer 1 m breedte.

Hierop was volgens appellant een erfdienstbaarheid gevestigd voor de doorgang naar de achterdeur van zijn woning, het onderhoud van de zijgevel en de toegankelijkheid naar zijn aardgaskast.

Het voorliggende ontwerp zou slechts voorzien in een beperkte tussenruimte van max.30 cm.

Deze problematiek is niet van stedenbouwkundige aard, maar van burgerrechtelijke aard en dient uitgeklaard te worden voor de rechtbank. Elke stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

2.4.4 De goede ruimtelijke ordening

Volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State moet de overheid bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening in de eerste plaats in concreto nagaan of de bouwaanvraag verenigbaar is met de ordening van de onmiddellijke omgeving (R.v.St., Bormans, nr. 160.445, 22 juni 2006).

Een aanvraag mag niet enkel beoordeeld worden in functie van het gevraagde bouwproject alleen, maar de beslissing moet rekening houden met de vergunde gebouwen uit de onmiddellijke omgeving (R.v.St., Vanassche, nr. 178.805, 22 januari 2008).

Bij de beoordeling van onderhavig project dient in eerste instantie uitgegaan te worden van de voorschriften die vastgelegd zijn in het bijzonder plan van aanleg waarin het perceel begrepen is, deze gedetailleerde voorschriften scheppen een kader waarbinnen een ontwerp moet geacht worden stedenbouwkundig aanvaardbaar te zijn.

Het ontwerp voorziet in een zadeldak, waarbinnen momenteel vier duplexappartementen worden ingericht. Deze inrichting is ruimtelijk aanvaardbaar.

Het project wordt ten opzichte van de vorige aanvraag, welke gekenmerkt werd door een zeer hoge afgeknotte nokhoogte van 14,50 m waardoor alle licht en lucht worden ontnomen aan de aanpalende percelen, van een aanzienlijk lager gabariet voorzien, met een afgeknotte nok op hoogte 12 m. De kroonlijsthoogte van de voorgevel wordt voorzien op 6,00 m, gemeten tot de onderzijde van de kroonlijst. De kroonlijsthoogte van de achtergevel van het hoofdvolume werd gereduceerd tot 5,20 m.

Het project voldoet aan het opgelegde gabariet van het BPA.

In de zone 5 van het BPA, bestemd voor achterbouw wordt een gelijkvloerse bouwlaag voorzien binnen de grenzen zoals aangeduid op het BPA "Erembodegem-Centrum".

De kroonlijsthoogte van de achterbouw bedraagt 3 m.

Op het achtergebouw worden terrassen voorzien die langs de rechterzijde worden beperkt tot 4 m.

De overige dakoppervlakte wordt voorzien als niet betreedbaar oppervlak.

De terrassen van de eerste verdieping voldoen aan de bepalingen betreffende de lichten en de zichten zoals bepaald in het burgerlijk wetboek.

Voorliggende aanvraag komt tegemoet aan de bemerkingen uit de vorige aanvraag, welke in tegenstelling tot voorliggende aanvraag, ruimtelijk zwaar afstak binnen deze omgeving. Het standpunt van appellant dat de naar aanleiding van de vorige aanvraag gemaakte opmerkingen niet werden opgevolgd wordt niet bijgetreden.

De leefbaarheid en het wooncomfort van de omgeving worden door voorliggende aanvraag niet in het gedrang gebracht en het gebouw steekt ruimtelijk niet meer af binnen deze omgeving van overwegend woningen, met één en twee verdiepingen onder een hellend dak. Ook voorliggende aanvraag werd geconcipeerd met twee bouwlagen en een hellend dak van 45°.

In bijkomende orde dient wel gesteld te worden, dat de terrassen van de eerste verdieping tot tegen de perceelsgrens aangelegd worden. Deze voldoen momenteel aan de bepalingen betreffende de lichten en de zichten zoals bepaald in het burgerlijk wetboek, door het voorzien van ondoorzichtige schermen op een hoogte van 1,90 m hoogte en aan de linkerzijde van een hoekscherm op de achtergevel met een breedte van 60 cm.

2.5. Conclusie

Uit wat voorafgaat, dient besloten dat het beroep niet voor inwilliging vatbaar is.

De stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend onder de volgende voorwaarden:

- De voorwaarden in de adviezen van de stedelijke Brandweer Aalst, uitgebracht op 16 mei 2011, dienst Mobiliteit uitgebracht op 20 mei 2011 en de dienst Openbare werken Aalst, uitgebracht op 11 mei 2011, zijn strikt te volgen.*
- De Vlaamse Stedenbouwkundige Verordening Toegankelijkheid (BVR van 5 juni 2009) is van toepassing en dient gerespecteerd.*
- De bepalingen van het Burgerlijk Wetboek dienen strikt nageleefd te worden.*

Het verlenen van een vergunning doet geen afbreuk aan de burgerlijke rechten van de partijen.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd met een aangetekende brief van 8 december 2011 betekend aan de verzoekende partijen. Het voorliggende beroep werd ingesteld met een aangetekende brief van 6 januari 2012 en is derhalve tijdig overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen steunen hun belang enerzijds op het gegeven dat zij bij de verwerende partij administratief beroep aantekenden. Anderzijds stellen zij ook wat volgt:

“ ...

De woning van verzoekers is gelegen te [REDACTED], en paalt links aan het terrein van onderhavige aanvraag. De deputatie heeft een eerdere vergunningsaanvraag van aanvrager [REDACTED] bvba geweigerd... omdat het wooncomfort en de leefbaarheid van de omgeving en

inzonderheid van de woning van verzoekers in het gedrang bracht, en zwaar afstak in de onmiddellijke omgeving, inzonderheid de woning van verzoekers.

Ook de bestreden beslissing tast de leefbaarheid en wooncomfort van verzoekers aan, gelet op de disproportionele omvang van het vergunde gebouw en de inplanting tot vlak tegen de perceelsgrens. Verzoekers kunnen het noodzakelijke onderhoud aan de rechtergevel van hun woning niet langer uitvoeren en hebben geen toegang tot hun aardgaskast en hun achterdeur. Hun airco-installatie kan niet behouden blijven en functioneren.

De aanvraag tast het uitzicht van verzoekers aan, en de bezonning en verluchting van hun perceel. Het perceel van verzoekers wordt aan de rechterzijde afgegrensd door een gigantische zijgevel van meer dan 12 meter, dit ter hoogte van de voortuin en een gedeelte van de woning van verzoekers.

Zulks kan onmogelijk worden afgedaan als een scheidingsmuur die langsheen de [REDACTED] als gebruikelijk is te beschouwen. De verhouding die er tussen de woning van verzoekers en het aangevraagde appartement ontstaat, evenals de inplanting tot tegen de perceelsgrens, hebben buitendien een waardedaling van de woning van appellant tot gevolg.

De aanvraag voorziet met 12 woongelegenheden buitendien in een verdichting die nergens in de [REDACTED] terug te vinden is. Deze kennelijk onredelijke verdichting wordt niet alleen bekomen door vier volwaardige bouwlagen op te richten, maar evenzeer door de achterliggende tuinzone volledig op te offeren voor parkeerplaats opdat ook de benedenverdieping maximaal bewoond kan worden... Door het verkeer van de bewoners naar de achtertuin te kanaliseren, wordt het rustig woongenot van verzoekers aangetast.

Buitendien kan de aanvraag als een precedent worden beschouwd. Wanneer de verdichting waartoe de aanvraag leidt, langsheen de [REDACTED] de norm wordt, dan slibt het verkeer langsheen de [REDACTED] – die slechts een ondergeschikte verbindingsweg is – volkomen dicht. Als aanpalende bewoners worden verzoekers hierdoor rechtstreeks benadeeld aangezien zij deze weg evenzeer dienen te frequenteren en in hun rustig woongenot worden getroffen door het overmatig en slecht doorstromend verkeer. Buitendien wordt een aanslag gepleegd op hun woongenot door het rijdend en manoeuvrerend verkeer in de achtertuinzone van aanvraag.

Andermaal stellen verzoekers vast dat aanvrager in zijn plannen in alle talen zwijgt over de erfdienstbaarheid waarover verzoekers beschikken aan de rechterzijde van hun woonst. Opnieuw wordt een ontwerp ingediend dat bouwt tot tegen de perceelsgrens, waardoor tussen de woning van verzoekers en het vergunde appartementsgebouw slechts een ruimte van 30centimeter overblijft.

Verzoekers hebben deze doorgang absoluut nodig, aangezien zij zonder deze doorgang geen doorgang hebben naar hun achterdeur, geen onderhoud kunnen uitvoeren aan de zijgevel, en geen toegang hebben naar hun aardgaskast.

Bovendien kruist de linkergevel van het appartementsgebouw de airco-installatie van verzoekers

...”

2.

De verwerende partij en de tussenkomende partij betwisten het belang van de verzoekende partijen niet.

Beoordeling door de Raad

1.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partijen, als natuurlijke personen of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zullen de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zullen de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden. In voorkomend geval zullen de verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

2.

De verzoekende partijen kunnen in het licht van het voorgaande dan ook niet bijgetreden worden wanneer zij kennelijk lijken aan te nemen dat de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een onroerend goed dat is gelegen naast of in de nabijheid van het project hen op zich het rechtens vereiste belang bij de huidige procedure kan verschaffen. De tekst van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO verzet zich hiertegen en laat de Raad evenmin toe enig belang in hoofde van de verzoekende partijen te vermoeden.

3.

De Raad stelt anderzijds vast dat de verzoekende partijen daarnaast voldoende aannemelijk maken dat zij hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing. De verzoekende partijen wijzen hierbij op de aantasting van hun rustig woongenot en wooncomfort, de aantasting van hun uitzicht, bezonning en verluchting en de waardevermindering van hun goed.

De verzoekende partijen maken aldus aannemelijk dat zij (on)rechtstreekse hinder en nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Bovendien worden de aard en de omvang van deze hinder en nadelen, in het licht van de toepassing van artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO, voldoende concreet omschreven en valt niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De door de verzoekende partijen opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikken over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Vooraf

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

Standpunt van de partijen

Op 2 juli 2012 delen de verzoekende partijen aan de Raad mee dat in het kader van een procedure bij de Vrederechter een minnelijke regeling werd getroffen met de tussenkomende partij. De verzoekende partijen vragen de Raad tegelijk om de uitspraak over de voorliggende vordering tot schorsing op te schorten tot de Vrederechter het akkoord heeft geacteerd.

De minnelijke regeling tussen de tussenkomende partij en de verzoekende partijen zou immers voorzien in een afstand van de vordering tot schorsing en vernietiging. De verzoekende partijen stellen tot slot de Raad een afschrift te bezorgen van de tussen te komen beschikking van de Vrederechter.

Beoordeling door de Raad

Gelet op de vooropgestelde minnelijke regeling acht de Raad het aangewezen om de debatten te heropenen. Zodra de Raad een afschrift ontvangt van de beschikking van de Vrederechter zullen de partijen opnieuw opgeroepen worden en kan vervolgens in voorkomend geval akte genomen worden van de aangekondigde afstand van de vordering tot schorsing en vernietiging.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 juli 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER