

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE ACHTSTE KAMER

ARREST

nr. A/2015/0340 van 2 juni 2015

in de zaak 1213/0734/SA/8/0724

In zake: mevrouw **Anna-Maria VAN AELST**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Michael FAURE en Katrien CRAUWELS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Fruithoflaan 124, bus 14
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

bijgestaan door mevrouw Ellen VAN MEENSEL

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:* mevrouw **Greet KEYSERS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Reiner TIJS
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Nassaustraet 34 A
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 juli 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 2 mei 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van 9 januari 2013 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een pluimveebedrijf.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2990 Wuustwezel, Lange Laarweg zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummer 610 A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 16 december 2014 met nummer S/2014/0182 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen.

De tussenkomende partij en de verwerende partij hebben een verzoek tot voortzetting ingediend, respectievelijk op 21 januari 2015 en 22 januari 2015.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota neergelegd.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 2 maart 2015 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 24 maart 2015, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar de openbare terechtzitting van 21 april 2015 om alle partijen toe te laten op nuttige wijze kennis te nemen van de ingediende wederantwoordnota.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 21 april 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Annelies TROOST die loco advocaten Michel FAURE en Katrien CRAUWELS verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Ellen VAN MEENSEL die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Reiner TIJS die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

Mevrouw Greet KEYSERS verzoekt met een aangetekende brief van 21 oktober 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 november 2013 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. FEITEN

Op 18 september 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de bouw van een pluimveebedrijf, bestaande uit twee vleeskuikenstallen en een landbouwloods”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’ gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 24 september 2012 tot en met 24 oktober 2012, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Watering Wuustwezel verleent op 10 oktober 2012 een gunstig advies onder de voorwaarde dat de duiker op de linkeroever behouden blijft en er een strook van 5 meter langs deze waterloop vrijgehouden wordt, te meten vanaf de kruin van de waterloop.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling, verleent op 25 oktober 2012 het volgende voorwaardelijk gunstig advies:

“ ...

De aanvraag gaat over het aanleggen van twee nieuwe braadkippenstallen op een perceel van 2,48ha in agrarisch gebied, dat herbevestigd is als agrarisch gebied en een zeer hoge landbouwwaardering heeft. De afmetingen van de aangevraagde stallen bedragen: 2x 100,20x 22,0. Hierin zouden 80.000 braadkippen gekweekt kunnen worden. Dit nieuwe bedrijf is voldoende groot om een leefbaar landbouwinkomen uit te kunnen genereren.

Verder is er ook een aanvraag voor het bouwen van een loods, deze bedraagt 25m bij 20m en zal dienen voor het opstaan van houtkrullen, kuismateriaal en enkele machines. Het volwaardige nieuwe braadkippenbedrijf zou op een onbebouwd perceel in een homogeen en onbebouwd agrarisch gebied komen, wel ligt het perceel deels in effectief overstromingsgevoelig gebied. Voor het oprichten van de twee nieuwe braadkippenstallen met afmetingen van 2x 100,20x 22,0 op de bestaande bedrijfssite is ons inziens voldoende ruimte aanwezig, aangezien het essentieel is om een kuiskavel te bezitten wanneer je een melkveebedrijf bezit.

Verder staat er op het inplantingsplan een toekomstig te bouwen bewoning. Het transport dat bij het braadkippenbedrijf gepaard gaat, zal langs de Lange Laarweg verlopen. Toch kiest de aanvraagster er voor om de toekomstig te bouwen bewoning achter de nieuwbouw loods te bouwen. Dit zorgt voor onnodige verharding en een mogelijkheid om de woning op termijn langs de Bredabaan te laten ontsluiten. Hierdoor kan mogelijk de woning afgesplitst worden aangezien het landbouwverkeer langs de lange Laarweg verloopt.

...”

De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer, meldt op 5 december 2012 dat zij niet bevoegd is advies te verlenen over dit dossier.

De brandweer van de gemeente Wuustwezel verleent op 9 december 2012 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel verleent op 17 december 2012 het volgende ongunstig preadvies:

“ ...

Gelet op artikel 2.7 van het voormeld GRS houdende de concepten, de ontwikkelingsperspectieven en maatregelen voor het gewenste landschap.

De concepten voor het gewenste landschap zijn:

- *Open ruimte met open ruimte-corridors behouden: oa. tussen Gooreind en Wuustwezel.*
- *Waardevolle landschapsdelen behouden, verschaalde landschapsdelen verfraaien; oa. De vallei van de Kleine Beek.*
- *Afwerking van de randen van de kernen*

Gelet op de ontwikkelingsperspectieven van het gewenste landschap, waarin specifiek vermeld wordt dat voor deze gronden tussen Gooreind en Wuustwezel de open ruimte en open ruimte-corridors bouwvrij dient gehouden te worden.

Overwegende dat om de rol van groene leefgemeente te kunnen vervullen, het cruciaal is om het eigen landschap van Wuustwezel te behouden, te kunnen waarnemen en te versterken. Het is daarom onder meer van groot belang dat de wegen niet worden “dicht gebouwd” en dat de open ruimte-corridors worden behouden. De gemeente opteert er dan ook voor om haar grote open ruimte maximaal in stand te houden, opdat de beleving als open landschap kan behouden worden. Hiervoor zal zij een specifiek “open ruimte beleid” voeren, waarbij de open ruimte wordt gevrijwaard van verdere bebouwing en waarbij slechts open ruimtefuncties worden toegestaan.

Gelet op het voornemen om een landschapskwaliteitsplan op te stellen waarbij o.a. de hierboven geformuleerde opties omtrent het behoud van de open ruimte zullen opgenomen worden.

Gelet op de ontwikkelingsperspectieven voor de deelruimtes 2&5: daadwerkelijke open ruimte en deelruimte tussen Wuustwezel en Gooreind (2) + deelruimte tussen Wuustwezel en het natuurgebied Groot Schietveld en aanpalende bossen, natuur- en landbouwgebieden (5), waaruit duidelijk blijkt dat daar visie aanwezig is om het open gebied tussen Gooreind en Wuustwezel maximaal te vrijwaren.

Gelet op de ontwikkelingsperspectieven voor het gewenste landschap op provinciaal niveau waarbij gestreefd wordt naar het bouwvrij houden van beekvalleien.

Overwegende dat dergelijke aanvraag dus ingaat tegen de bepalingen van het goedgekeurd GRS.

... ”

Overwegende dat het bouwen van een dergelijk grootschalig bedrijf, gelegen in een overstromingsgevoelig valleigebied met uitgesproken open karakter het bufferend vermogen sterk inperkt, derhalve niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

... ”

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar sluit zich in zijn advies van 3 januari 2013 aan bij het ongunstig preadvies van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel deelt op 9 januari 2013 aan de tussenkomenende partij mee dat de aanvraag stilzwijgend werd geweigerd.

De tussenkomenende partij tekent tegen deze beslissing op 22 januari 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel bevestigt op 11 februari 2013 zijn standpunt en voegt hieraan samengevat nog het volgende toe:

“ ...

Het gaat om een industriële bedrijfsorganisatie met grote bouwvolumes waarvan de ruimtelijke impact niet mag onderschat worden. In Wuustwezel komt geïndustrialiseerde landbouw veelvuldig voor, maar eens te meer moet hier dan ook op de landschappelijke inpassing gelet worden. Juist door de open inplanting van dit bedrijf wordt het open landschap te zeer aangetast. De aanplant van een groenscherm kan een milderende maatregel zijn maar is niet afdoende. De schoonheidswaarde van de omgeving wordt aangetast. Andere bedrijfszetels in de omgeving liggen op een aanzienlijke afstand van de aanvraag en op de rand van de open ruimte-corridor, terwijl de aanvraag er pal middenin valt. Betreffende de watertoets moet de provincie deze gronding uitvoeren.

...”

De provinciale dienst Integraal Waterbeleid verleent op 4 maart 2013 een ongunstig advies omdat het schadelijk effect niet kan worden voorkomen of beperkt door het opleggen van voorwaarden waardoor de aanvraag niet verenigbaar is met het watersysteem en artikel 5 van het decretaal waterbeleid.

De provinciale dienst landbouw- en plattelandsbeleid verleent op 21 maart 2013 een voorwaardelijk gunstig advies.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 21 maart 2013 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

8. LEGALITEIT: niet OK

...

Toelichting:

- *het project is gelegen in de buurt van een waterloop van 2^e categorie, de Kleine Beek. Bovendien is de aanvraag gelegen in effectief overstromingsgevoelig gebied. Het advies van de provinciale dienst Waterbeleid diende opgevraagd en is ongunstig. Er wordt gesteld dat het waterbergend vermogen van dit lager gelegen gebied wordt aangetast wat in de toekomst kan leiden tot overstromingen. De aanvraag doorstaat de watertoets niet en dient daarom geweigerd (art. 4.3.1, §1 4^o VCRO)*
- *de aanvraag is principieel in overstemming met de gewestplanbestemming agrarisch gebied, maar is bovendien gelegen in landschappelijk waardevol gebied. De aanvraag moet dan ook getoetst worden aan een esthetisch criterium ten behoeve van de vrijwaring van het landschap, zeker aangezien het een nieuw en niet-grondgebonden bedrijf gaat. Het geheel wordt ingeplant in een zeer open, nog onaangetast gebied met een hoge landschappelijke waarde waar in de onmiddellijke omgeving nagenoeg geen bebouwing voorkomt. Het homogene uitzicht van dit landschap zal aanzienlijk aangetast worden door de*

geïsoleerde inplanting van deze nieuwe exploitatie. Het esthetische karakter van deze ongerepte inplanting wordt dan ook verstoord. Zulks wordt bevestigd door de rechtspraak van de Raad.

- *Het advies van Wegen en Verkeer werd opgevraagd, maar nog niet ontvangen. Voordat een vergunning afgeleverd wordt, moet dit advies alsnog bekomen worden, gelet op de ligging van het project aan de Bredabaan en het bindend karakter van dit advies.*
- *De adviezen van de brandweer en Watering Wuustwezel dienen strikt nageleefd te worden.*
- *Betreffende de op het inplantingsplan aangeduide contouren van een bedrijfswoning dient uitdrukkelijk gesteld worden dat deze geen deel uitmaken van de huidige aanvraag.*

9. DE GOEDE RO: niet OK

Toelichting:

- *Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening om in een dergelijk open en nog ongeschonden landschap een semi-industriële, niet grondgebonden exploitatie toe te staan. Dit betekent immers een aanzienlijke aantasting van dit landschap en zal de aanzet geven tot een totale versnippering en uiteindelijke teloorgang van deze nog open en ongerepte omgeving.*
- *Verder is het niet opportuun een dergelijk omvangrijk bedrijf met tamelijk zware gebouvvolumes en verhardingen te voorzien in effectief overstromingsgevoelig gebied. De overstromingsgevoeligheid van deze lager gelegen zone zal alleen maar vergroten en de waterproblematiek op termijn nog zal toenemen.*

...”

Het Agentschap Wegen en Verkeer verleent op 26 maart 2013 een gunstig advies.

De hoorzitting vindt plaats op 26 maart 2013. In haar zitting van 28 maart 2013 verdaagt de verwerende partij haar uitspraak over het beroep om te onderzoeken of er compenserende maatregelen mogelijk zijn met betrekking tot de waterproblematiek. Aan de provinciale dienst Integraal Waterbeleid wordt gevraagd haar ongunstig advies te heroverwegen.

De provinciale dienst Integraal Waterbeleid verleent op 8 april 2013 opnieuw een ongunstig advies, waarbij het milderende maatregelen opneemt indien toch besloten zou worden tot het verlenen van de vergunning.

In zijn aanvullend verslag van ongekende datum stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar het volgende:

“ ...

Uit dit advies dient geconcludeerd te worden dat de te verwachten schadelijke effecten op de waterhuishouding te groot zijn om de aanvraag aanvaardbaar te maken. Het standpunt van het vorige verslag wordt dan ook aangehouden, temeer gelet op de ligging in een nog open en ongeschonden landschap.

Mocht de deputatie toch van oordeel zijn dat de aanvraag voor vergunning in aanmerking kan komen, dient zij de in het advies van de dienst Waterbeleid gestelde voorwaarden en maatregelen minstens op te nemen in de vergunning.

...”

De verwerende partij beslist op 2 mei 2013 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

9. Beoordeling:

Volgens het gewestplan van Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977) situeert de aanvraag zich in landschappelijk waardevol gebied en agrarisch gebied. De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

Het advies d.d. 04/03/2013 van de provinciale dienst waterbeleid is ongunstig. In zitting van 28 maart 2013 verdaagt de deputatie het bouwberoep om een heroverweging te kunnen vragen aan de dienst waterbeleid. Het nieuwe advies d.d. 08/04/2013 is nog steeds ongunstig doch genuanceerd aangezien er ook een aantal milderende maatregelen worden voorgesteld die de mogelijke schadelijke effecten op de waterhuishouding van dit terrein kunnen reduceren.

Verder wordt een erfbeplantingsplan bijgebracht opgesteld door de provinciale landschapsarchitect, waarbij de kleine nieuwbouwloods alsook de omtrekken van een woning zijn geschrapt. De deputatie oordeelt dat de combinatie van de voorgestelde maatregelen uit het advies van de provinciale dienst Waterbeleid en de schrapping van voormelde gebouwen moet volstaan om de impact op de waterhuishouding afdoende tot het aanvaardbare te verminderen.

Het advies van het departement Landbouw en Visserij stelt duidelijk dat het om een leefbaar en economisch rendabel bedrijf gaat en dat de aanvrager over de nodige diploma's en ervaring beschikt. Een dergelijke landbouwonderneming past zich dan ook in de bestemming agrarisch gebied in. Doordat de woning van het aanvraagplan geschrapt wordt, wordt tegemoet gekomen aan de opmerkingen van het departement Landbouw en Visserij.

Ondertussen leverde de deputatie voor deze exploitatie ook de milieuvergunning af (d.d. 08/04/2013). Er waren vanuit milieutechnisch opzicht geen opmerkingen. De PMVC oordeelt voorwaardelijk gunstig.

Het advies van de brandweer dient strikt nageleefd te worden.

Aan de opmerkingen van het advies van Watering van Wuustwezel wordt tegemoet gekomen aangezien er in de omgeving van de waterloop cat.2 geen bebouwing voorzien wordt.

De aanvraag dient getoetst op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van de aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuur-historische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten beoordeeld. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante aandachtspunten en criteria.

Hoewel het bedrijf voorzien wordt in een nog tamelijk open landbouwgebied, is het gevraagde zeker inpasbaar op deze plaats. Er wordt gewezen op de aan de overzijde van de Bredabaan gelegen landbouwbedrijven die op die plaats het landschap reeds hebben aangesneden. De bijkomende exploitatie sluit tevens aan op deze Bredabaan.

Het na te leven erfbeplantingsplan zorgt voor een variatie aan aanplanting rondom het bedrijf die de inpasbaarheid van de aanvraag zeer bevordert. De grote pluimveestallen worden volledig in het landschap geïntegreerd door het voorzien van een combinatie van groenschermen bestaande uit een houtkant langsheen de pluimveestallen en diverse rijen bomen van verschillende groottes met inheemse boomsoorten. Door het schrappen van de loods en de woning wordt de Kleine Beek volledig buiten de bebouwing gehouden en blijft zij als landschapselement maximaal bewaard. De Deputatie oordeelt dat op deze wijze de schoonheidswaarde van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied niet door deze aanvraag aangetast wordt en dat het gevraagde hier thuishoort.

De aanvraag kan dan ook voor vergunning in aanmerking komen onder de voorwaarden dat het voorstel van de provinciale landschapsarchitect integraal wordt nageleefd en dat de voorwaarden en maatregelen die voorzien worden in het advies d.d. 08/04/2013 van de provinciale dienst Waterbeleid gerespecteerd worden. De nieuwbouw loods alsook de omtrek van de woning worden geschrapt.

Watertoets

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te zijn aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel gelegen te zijn in een effectief overstromingsgevoelig gebied.

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te zijn aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel gelegen te zijn in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Het voorliggende project voorziet de mogelijkheid van het bouwen of verharden van een aanzienlijke oppervlakte, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit wordt gecompenseerd door een combinatie van een infiltratievoorziening en een hemelwaterput.

De mogelijke schadelijke effecten voor het water worden ondervangen doordat er voldaan is aan de gewestelijke stedenbouwkundige hemelwaterverordening.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen. De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard onder de voorwaarden dat het voorstel van de provinciale landschapsarchitect integraal wordt nageleefd en dat de voorwaarden en maatregelen die voorzien worden in het advies d.d. 08/04/2013 van de provinciale dienst Waterbeleid gerespecteerd worden. De nieuwbouw loods alsook de omtrek van de woning worden geschrapt.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig ingesteld is. Er worden geen excepties opgeworpen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De voorzitter van de derde kamer heeft in het schorsingsarrest nummer S/2014/0182 van 16 december 2014 vastgesteld dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift voldoende aannemelijk maakt dat zij rechtstreekse dan wel onrechtstreekse hinder en nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing die voldoende persoonlijk, direct en actueel zijn, en bijgevolg als belanghebbende kan aangemerkt worden in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO.

De tussenkomende partij volhardt in haar exceptie met betrekking tot het belang. Zij dupliceert in essentie de argumentatie die zij reeds voordien ontwikkelde in haar verzoekschrift tot tussenkomst in het kader van de schorsingsvordering.

De Raad verwijst naar de motivering zoals vervat in het schorsingsarrest. Er worden geen nieuwe argumenten aangebracht die de Raad er toe zouden kunnen doen besluiten om anders te oordelen.

De exceptie wordt verworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In het tweede en vierde onderdeel van het eerste middel roept de verzoekende partij de schending in van de goede ruimtelijke ordening, de bepalingen van het gewestplan 'Turnhout' van 30 september 1977, van artikel 15.4.6.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972

betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (hierna: het inrichtingsbesluit), en van het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

In het tweede middelonderdeel stelt de verzoekende partij dat de verwerende partij, door het voorwerp van de aanvraag te vergunnen, het landschappelijk waardevol karakter van het agrarisch gebied miskent. Zij verwijst naar het inrichtingsbesluit en naar de omzendbrief van 8 juli 2007 betreffende de inrichting en toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen.

De verzoekende partij stelt dat het optrekken van een dermate groot bedrijf in een open ruimte-gebied dat als landschappelijk waardevol aangemerkt is, niet kan verantwoord worden vanuit het esthetisch criterium en de goede ruimtelijke ordening. Het uitzicht van het waardevol open gebied wordt ingrijpend verstoord. Geen enkel adviesorgaan oordeelde positief over de stedenbouwkundige vergunning. Het departement Ruimte Vlaanderen oordeelde dat de aanvraag voor een onaanvaardbare breuk zorgt op het nog relatief homogeen landbouwlandschap (dat gelegen is in overstromingsgevoelig gebied) en om die reden de goede ruimtelijke ordening schaadt. Ook het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel en de provinciale stedenbouwkundig ambtenaar oordeelden ongunstig.

De bestreden beslissing is volgens de verzoekende partij onzorgvuldig, onredelijk en in strijd met de goede ruimtelijke ordening.

In een vierde middelonderdeel stelt de verzoekende partij dat de gevraagde inplanting strijdig is met de goede ruimtelijke ordening. Zij verwijst de verwerende partij geen rekening te houden met visueel-vormelijke aspecten. Het gaat over een industriële bedrijfsorganisatie met zeer grote bouwvolumes waarvan de ruimtelijke impact niet mag onderschat worden.

De inplanting van de aangevraagde infrastructuur is volgens de verzoekende partij bijzonder slecht gekozen want compleet geïsoleerd midden in een belangrijke open ruimte. Een groenscherm kan volgens de verzoekende partij de storende inplanting niet verhullen, vermits dit evenzeer een doorbrekende invloed heeft op de open ruimte. Zij verwijst naar het advies van de gemeente Wuustwezel, dat van oordeel is dat een groenscherm door zijn afschermdende functie de openheid van het landschap nog bijkomend aantast.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partij niet aantoont met welke concrete rechtsregel de bestreden beslissing in strijd is. Zij besluit tot de onontvankelijkheid van het ingeroepen middel.

In ondergeschikte orde stelt de verwerende partij m.b.t. het tweede middelonderdeel dat de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening geregeld wordt door artikel 11 en artikel 15 van het inrichtingsbesluit. De omzendbrief van 8 juli 2007 heeft volgens de verwerende partij geen verordenend karakter en kan slechts een leidraad zijn bij de interpretatie en de toepassing van de planologische voorschriften.

De verwerende partij stelt dat de aanvraag in overeenstemming is met de planologische bestemming (landschappelijk waardevol agrarisch gebied) en de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengt. De verzoekende partij toont niet aan dat de bepalingen uit het inrichtingsbesluit geschonden zijn. Constructies zijn in landschappelijk waardevol gebied toegelaten mits bijkomende integratievoorwaarden. Zij verwijst onder meer naar het erfbeplantingsplan dat als voorwaarde meegenomen is in de bestreden vergunningsbeslissing.

Door het schrappen van de loods en de woning wordt de Kleine Beek volledig buiten de bebouwing gehouden, waardoor deze als landschapselement maximaal bewaard blijft.

De verwerende partij voert tevens aan dat geen enkele constructie meer toegelaten zou zijn indien men het inrichtingsbesluit interpreteert zoals de verzoekende partij. Het landschap zal immers altijd aangetast worden, welke agrarische constructie ook ingeplant wordt, vermits de onmiddellijk aangrenzende percelen onbebouwd zijn. De verwerende partij is van mening dat zij een behoorlijk compromis gevonden heeft tussen enerzijds de agrarische functie die in het gebied is toegelaten en anderzijds het behoud van de landschappelijke waarde en dit onder meer door het bindend opleggen van het erfbeplantingsplan. Zij haalt tevens aan dat het landschap ter hoogte van het betrokken perceel nu reeds visueel onderbroken is.

De verwerende partij is van oordeel dat de argumentatie vervat in het schorsingsarrest niet kan gevolgd worden. Zij stelt dat de handelingen en werken de schoonheidswaarden van het landschap niet in gevaar mogen brengen, maar hier zodanig stringent en foutief worden ingevuld dat de mogelijkheid om deze werken uit te voeren volledig uitgehold wordt. Zij is van oordeel dat, door deze interpretatie, de Raad veel verder gaat dan een marginaal toezicht en de facto oordeelt als een bestuursorgaan.

De verwerende partij stelt nog dat het voorschrift m.b.t. de aantasting van de schoonheidswaarde van het landschap niet op zekere wijze geformuleerd is en derhalve buiten toepassing moet gelaten worden omdat het strijdig is met het rechtszekerheidsbeginsel. Minstens komt het volgens de verwerende partij aan de Raad niet toe om dergelijk uitermate vaag criterium zelf te gaan invullen en dermate restrictief toe te passen dat de principiële bebouwingsmogelijkheid de facto volledig uitgehold wordt.

De stelling dat het open karakter de schoonheidswaarde van het landschap uitmaakt, kan niet aangehouden worden. Dergelijke interpretatie betekent immers dat in landschappelijk waardevol agrarisch gebied nooit kan gebouwd worden, terwijl het inrichtingsbesluit bebouwing principieel toelaat mits de schoonheidswaarde niet wordt aangetast.

De verwerende partij meent dat de beoordeling van de schoonheidswaarde zich niet moet toespitsen op de aantasting van de open ruimte (want bebouwing impliceert steeds de aantasting van een tot dan toe onbebouwd open gebied), maar wel op de manier waarop deze principieel toegelaten bebouwing aangepast is aan de omgeving, o.m. door een aangepast materiaalgebruik, aangepaste inkleding enz...

Zij stelt dat de tussenkomende partij de nodige inspanningen heeft gedaan: zij liet een landschapsarchitect een ontwerp opmaken waardoor de bebouwing zich volledig integreert in het betrokken landschap.

Voor wat betreft het vierde middelonderdeel verwijst de verwerende partij in essentie naar haar argumentatie m.b.t. het tweede middelonderdeel, waarin aangetoond is dat het groenscherm en het schrappen van de loods en de woning op voldoende wijze zorgen voor aanvaardbaarheid van de gevraagde landbouwconstructies.

De verwerende partij meent op basis van correcte feiten een beoordeling gemaakt te hebben inzake de visueel-vormelijke aspecten binnen de haar toegemeten discretionaire bevoegdheid. Zij stelt dat zij niet verplicht was om de beoordeling die door het college van burgemeester en schepenen gemaakt werd te behouden en op basis van de vermelde motivering en feiten tot een ander oordeel kon komen. De verwerende partij meent dat de Raad zich terughoudend dient op te stellen bij het beoordelen van de beleidsvrijheid van de overheid en zich niet in de plaats van

deze overheid mag stellen. Zij beoordeelt de kritiek van de verzoekende partij als louter opportunistiekritiek.

De verwerende partij heeft zich een eigen oordeel gevormd en is daarbij niet gebonden door het standpunt van het college van burgemeester en schepenen. Dit geldt eveneens voor de beoordeling van de visueel-vormelijke elementen die aan bod kwamen en waaromtrent de verwerende partij in de bestreden beslissing in alle redelijkheid en op basis van correcte informatie tot een afdoende gemotiveerd standpunt gekomen is en bovendien specifiek een vergunningsvoorwaarde heeft opgelegd om één en ander nog functioneel beter in te passen.

3.

De tussenkomenende partij bevestigt met betrekking tot het tweede middelonderdeel in essentie de reeds aangehaalde argumentatie van de verwerende partij en benadrukt dat de Raad slechts beschikt over een marginaal toetsingsrecht. De verwerende partij dient in haar beslissing enkel de redenen weer te geven die haar beslissing schragen en is niet verplicht elk advies punt voor punt te beantwoorden of te weerleggen.

Zij verwijst eveneens naar het erfbeplantingsplan dat bij de beoordeling van de schoonheidswaarde en de goede ruimtelijke ordening een cruciaal gegeven is.

De tussenkomenende partij stelt dat de verwerende partij bij de beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening rekening heeft gehouden met volgende elementen:

- a. de aan de overzijde van de Bredabaan gelegen landbouwbedrijven die op die plaats het landschap reeds hebben aangesneden;
- b. de aansluiting van het aangevraagde bij de Bredabaan;
- c. de specifiek voorziene aanplanting die maakt dat alles in alle redelijkheid perfect inpasbaar is, alsook de opgelegde vergunningsvoorwaarde dat de Kleine Beek volledig buiten de bebouwing gehouden wordt en als landschapselement maximaal bewaard blijft.

Volgens de tussenkomenende partij zijn de standpunten van het college van burgemeester en schepenen en van de provinciale stedenbouwkundig ambtenaar gebrekkig gemotiveerd. Zij nemen geen standpunt in over de vraag of de – principieel toegelaten – bebouwing zich al dan niet integreert in het landschap en al of niet de schoonheidswaarde aantast.

De tussenkomenende partij leidt hieruit af dat aan de verwerende partij niet verweten kan worden dat zij op dat vlak onvoldoende is ingegaan op het standpunt van het college en van de provinciale stedenbouwkundig ambtenaar.

Tenslotte stelt de tussenkomenende partij dat de verwerende partij uit de bebouwing aan de overzijde van de straat niet afleidt dat de schoonheidswaarde aan de betrokken zijde niet zou moeten beschermd worden. Zij heeft enkel gewezen op de feitelijkheid van de bestaande bebouwing aan de overzijde, hetgeen de stelling van het college van burgemeester en schepenen en van de provinciale stedenbouwkundig ambtenaar ontkracht, als zou het gebied onbebouwd zijn. Zij wijst erop dat niet enkel aan de overzijde, maar ook aan de betrokken zijde reeds bebouwing aanwezig is.

Zij besluit dat de verwerende partij op een zinvolle wijze invulling heeft gegeven aan de stedenbouwkundige voorschriften door enerzijds de principieel toegelaten bebouwing niet zonder meer af te wijzen om de enkele reden dat de bebouwing de open ruimte zou aantasten, maar deze toelating slechts heeft verleend in de mate dat de bebouwing zich in het landschap integreert en bijgevolg de schoonheidswaarde hierdoor niet wordt aangetast.

Zij is van oordeel dat de bestreden beslissing zorgvuldig en redelijk onderbouwd is en afdoende gemotiveerd werd, met respect voor de inhoud en de filosofie van het betrokken bestemmingsvoorschrift en met voldoende aandacht voor de praktische uitwerking.

4.

De verzoekende partij dupliceert in haar wederantwoordnota de door haar reeds ontwikkelde argumenten in het kader van haar verzoekschrift.

Beoordeling door de Raad

1.

Uit de niet betwiste gegevens van de zaak blijkt dat het betrokken perceel gelegen is in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Voor de landschappelijk waardevolle agrarische gebieden gelden de bestemmingsvoorschriften neergelegd in de artikelen 11.4.1 en 15.4.6.1 van het inrichtingsbesluit van 28 december 1972.

Artikel 11.4.1 bepaalt onder meer het volgende:

“ ...

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin.

Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.

... ”

Artikel 15.4.6.1 van het inrichtingsbesluit luidt als volgt:

“De landschappelijk waardevolle agrarische gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in het gevaar brengen.”

De Raad is van oordeel dat uit de samenlezing van de artikelen 11.4.1 en 15.4.6.1 van het inrichtingsbesluit volgt dat de toelaatbaarheid van bouwwerken in landschappelijke waardevolle agrarische gebieden op grond van een tweevoudig criterium moet getoetst worden: 1) een planologisch, wat veronderstelt dat het vergunningverlenend bestuursorgaan nagaat of de te vergunnen werken in overeenstemming zijn met de bestemming agrarisch gebied, en 2) een esthetisch, wat inhoudt dat bedoelde werken in overeenstemming moeten gebracht kunnen worden met de eisen ter vrijwaring van het landschap.

Met betrekking tot het esthetisch criterium dient de bestreden beslissing bijgevolg de motieven aan te duiden op grond waarvan geoordeeld wordt waarom de aanvraag al dan niet de schoonheidswaarde van het landschap in het gedrang brengt en een formele motivering te bevatten betreffende de verenigbaarheid van de constructies met de schoonheidswaarde van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Deze motieven moeten in feite juist en in rechte pertinent zijn. Ze moeten duidelijk vermeld worden in de bestreden beslissing zelf en moeten op een duidelijke en afdoende wijze weergeven waarom het bevoegde bestuursorgaan tot die beslissing gekomen is.

2.

Samen met de tussenkomende partij kan aanvaard worden dat artikel 15.4.6.1 van het inrichtingsbesluit geen absoluut verbod inhoudt op uitvoering van werken in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Elke bebouwing impliceert in se dat een open ruimte in mindere of meerdere mate aangetast wordt. Wel dient nagegaan te worden of hierdoor de schoonheidswaarde van het landschap niet in het gedrang gebracht wordt.

De betekenis van het begrip 'schoonheidswaarde' wordt niet expliciet uitgelegd in artikel 15.4.6.1 van het inrichtingsbesluit. Dit houdt evenwel niet in, zoals de verwerende partij stelt, dat dit criterium buiten beschouwing zou moeten gelaten worden. De algemene invulling van dit begrip kan afgeleid worden uit andere beleidsdocumenten. De voorliggende adviezen zoals in casu geven het esthetisch criterium dan weer concreet gestalte rekening houdend met de specifieke kenmerken van het aanwezige landschap. Het feit dat het vergunningverlenend bestuursorgaan hierbij over een zekere beoordelingsmarge beschikt, betekent niet dat het rechtszekerheidsbeginsel geschonden wordt.

De omzendbrief van 8 juli 2002 bepaalt hieromtrent onder meer het volgende:

“ ...

Bovendien moet de aanvraag eveneens worden getoetst aan een esthetisch criterium, hetwelk inhoudt dat de beoogde handelingen en werken moeten kunnen worden overeengebracht met de eisen van vrijwaring van het landschap. Daarbij kan het bestaan van een beperkte bebouwing niet met goed gevolg worden aangevoerd om een verdere aantasting van een waardevol landschap te verrechtvaardigen.

(...)

Bij bouw aanvragen voor volledig nieuwe bedrijven, die in overeenstemming zijn met het esthetisch criterium, is het meestal aangewezen dat de bouw aanvraag vergezeld is van een beplantingsplan. Onder beplantingsplan wordt verstaan een plan dat de aan te brengen beplantingen aanduidt (soort, aantal en plaats). Er dient ook aangetoond te worden dat de aanleg van het opgelegde groenscherm de te vrijwaren schoonheid van het landschap naar behoren ongeschonden bewaart.

... ”

De omzendbrief zelf heeft geen verordenend karakter, maar kan een leidraad bieden bij de interpretatie en de toepassing van de planologische voorschriften, zonder dat ze deze kan wijzigen of bijkomende voorwaarden kan opleggen.

3.

De verwerende partij overweegt met betrekking tot de verenigbaarheid met de schoonheidswaarde van het landschap het volgende:

“ ...

De aanvraag dient getoetst op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van de aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuur-historische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen.. het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten beoordeeld. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante aandachtspunten en criteria.

Hoewel het bedrijf voorzien wordt in een nog tamelijk open landbouwgebied, is het gevraagde zeker inpasbaar op deze plaats. Er wordt gewezen op de aan de overzijde van de Bredabaan gelegen landbouwbedrijven die op die plaats het landschap reeds hebben aangesneden. De bijkomende exploitatie sluit tevens aan op deze Bredabaan.

Het na te leven erfbeplantingsplan zorgt voor een variatie aan aanplanting rondom het bedrijf die de inpasbaarheid van de aanvraag zeer bevordert. De grote pluimveestallen worden volledig in het landschap geïntegreerd door het voorzien van een combinatie van groenschermen bestaande uit een houtkant langsheen de pluimveestallen en diverse rijen bomen van verschillende groottes met inheemse boomsoorten. Door het schrappen van de loods en de woning wordt de Kleine Beek volledig buiten de bebouwing gehouden en blijft zij als landschapselement maximaal bewaard. De Deputatie oordeelt dat op deze waarde de schoonheidswaarde van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied niet door deze aanvraag aangetast wordt en dat het gevraagde hier thuishoort.

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel en de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar omschrijven het landschap in hun adviezen anderzijds als een zeer open, nog onaangetast gebied met een hoge landschappelijke waarde waar in de onmiddellijke omgeving nagenoeg nog geen bebouwing voorkomt. De andere bedrijfszetels liggen op een aanzienlijke afstand en niet in een open ruimte-corridor. Door de geïsoleerde inplanting van de nieuwe exploitatie zal volgens voormelde adviezen het homogene uitzicht van het open landschap aanzienlijk aangetast worden. Het gevraagde project brengt volgens hen de schoonheidswaarde van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied in het gedrang.

4.

De Raad stelt vast dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel vertrekt vanuit de feitelijke vaststelling van een nog ongerept en nagenoeg onaangetast open ruimte-gebied, gelegen in een landschappelijk waardevolle agrarische zone. Het college van burgemeester en schepenen heeft de maximale vrijwaring van dit open landschap ingeschreven als een belangrijke beleidsoptie die zij wenst toegepast te zien in haar vergunningenbeleid.

In haar preadvies van 17 december 2012 adviseert het college van burgemeester en schepenen dat zij de vallei van de Kleine Beek als waardevol landschapsdeel wenst te behouden en te verfraaien en dat de open ruimte-corridors tussen Goor en Wuustwezel bouwvrij dienen gehouden te worden. In het advies wordt gesteld dat de gemeente ervoor opteert om de beleving als open landschap te behouden en hiervoor een specifiek open ruimte-beleid voert, waarbij slechts open ruimte-functies kunnen toegestaan worden en waarbij gestreefd wordt naar het bouwvrij houden van de beekvalleien. De gemeente overweegt dat de bouw van een grootschalig bedrijf, gelegen in een overstromingsgevoelig valleigebied met een uitgesproken open karakter, het bufferend vermogen sterk inperkt en niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

De Raad is van oordeel dat het niet toekomt aan de verwerende partij om de maximale vrijwaring van het lokale open ruimte-gebied, dat door het lokaal beleid als een beleidsmatig gewenste ontwikkeling wordt doorgetrokken naar haar vergunningenbeleid, zonder ernstige motivering naast zich neer te leggen. De discretionaire beoordeling waarover de verwerende partij beschikt als vergunningverlenend bestuursorgaan in graad van administratief beroep mag er niet toe leiden dat een door het lokale beleidsveld belangrijk geachte ruimtelijke visie, in casu de maximale vrijwaring van het open landschap, doorbroken wordt door een motivering die zich er in essentie toe beperkt te stellen dat een erfbeplantingsplan rondom een grootschalig industrieel

aandoend bedrijf, dat te midden het open ruimte-gebied solitair wordt ingeplant, als maatregel voldoende is om de schoonheidswaarde van het betrokken waardevol agrarisch landschap niet te schaden. De verwijzing naar het erfbeplantingsplan en de integratie van het project in de omgeving door het voorzien van een houtkant en bomen, volstaat niet om de inpasbaarheid van het project in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied te motiveren, nu juist het open karakter in voorliggend dossier de schoonheidswaarde uitmaakt van het landschap. Een dergelijke motivering wordt door de Raad als kennelijk onredelijk beoordeeld, temeer daar het bedrijf zich solitair midden een open ruimte wenst in te planten.

De verwerende partij wijst weliswaar nog op het feit dat aan de overzijde van de Bredabaan andere landbouwbedrijven gelegen zijn. Zulks impliceert evenwel niet dat de schoonheidswaarde van het landschap aan de betrokken zijde van de Bredabaan niet meer zou hoeven beschermd te worden. Uit de luchtfoto's die de verzoekende partij bijbrengt, blijkt dat deze zijde van de Bredabaan een open agrarisch landschap betreft, dat nog niet door enige bebouwing aangesneden wordt. De verwijzing naar een eventueel bestaande bebouwing aan de overzijde van de Bredabaan kan dan ook geen redelijke en zorgvuldige verantwoording vormen om het landschappelijk waardevol karakter van de open ruimte aan de betrokken zijde van de Bredabaan aan te tasten.

De Raad stelt bovendien vast dat ook de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar negatief adviseert omtrent de aantasting van het landschap en opmerkt dat het niet verantwoord is om een nieuw en niet-grondgebonden bedrijf in te planten in een zeer open, nog onaangetast gebied met een hoge landschappelijke waarde waar in de onmiddellijke omgeving nagenoeg geen bebouwing voorkomt.

Wanneer de verwerende partij uitspraak doet over een bij haar ingesteld beroep tegen een beslissing van het college van burgemeester en schepenen, onderzoekt zij weliswaar de aanvraag in haar volledigheid en is zij niet gebonden door alle in de voorafgaande procedure verstrekte adviezen of argumenten. Wanneer zij echter in haar beoordeling afwijkt van deze negatieve adviezen en in casu oordeelt dat de aanvraag de schoonheidswaarde van het landschap niet in het gedrang brengt, vereisen de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel dat zij haar beslissing op dat punt des te concreter en zorgvuldiger motiveert.

De Raad is van oordeel dat de in de bestreden beslissing aangevoerde argumentatie om tot een positieve vergunningsbeslissing te komen, in alle redelijkheid niet kan aangemerkt worden als een afdoende en zorgvuldig onderzoek van de verenigbaarheid van de aanvraag met de schoonheidswaarde van het landschap, rekening houdend met de concrete voorliggende elementen zoals deze blijken uit het administratief dossier en de voorliggende andersluidende adviezen. De Raad kan slechts vaststellen dat de verwerende partij de verenigbaarheid van het project met de schoonheidswaarde van het landschap onvoldoende zorgvuldig heeft onderzocht en in het licht van de voormelde negatieve adviezen niet afdoende gemotiveerd heeft en hierbij artikel 15.4.6.1 van het inrichtingsbesluit van 28 december 1972 schendt.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

B. Overige middelen

De overige middelen worden niet onderzocht aangezien deze niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Geert KEYSERS is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de deputatie van de provincieraad Antwerpen van 2 mei 2013 waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een pluimveebedrijf op het perceel gelegen te 2990 Wuustwezel, Lange Laarweg zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummer 610 A.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partij en dit binnen een vervaltermijn van vier maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 2 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH, voorzitter van de achtste kamer,
met bijstand van
Ben VERSCHUEREN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Ben VERSCHUEREN

Marc VAN ASCH