

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 4 september 2018 met nummer RvVb/A/1819/0016
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0156/A

| | |
|-----------------------|--|
| Verzoekende partijen | 1. de heer Bram DEBRUYNE 2. mevrouw Margaux COURANT vertegenwoordigd door advocaat Pieter COUCKE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8000 Brugge, Cordoeaniersstraat 17 |
| Verwerende partij | de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN |
| Tussenkomen de partij | 1. de heer Jasper ROOMS , wonende te 8730 Oedelem, Beernemstraat 49 2. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente BEERNEM vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Florence LOBELLE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Domein De Herten, Hertsbergsestraat 4 |

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 3 november 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 14 september 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem van 22 mei 2017 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een loods voor een paardenfokkerij met bedrijfswoning op een perceel gelegen te 8730 Oedelem (Beernem), Hogenakkerweg zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummer 0532A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De eerste tussenkomen de partij verzoekt met een aangetekende brief van 19 december 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 28 december 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partijen met een beschikking van 17 mei 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in. Enkel de tweede tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 21 augustus 2018.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

A. Eerste tussenkomende partij

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 17 mei 2018 toelating om in de debatten tussen te komen.

Deze beschikking wordt door de griffier aan de tussenkomende partij betekend met een brief van 18 mei 2018 waarin, overeenkomstig artikel 21, §1, derde lid DBRC-decreet verzocht wordt het verschuldigde rolrecht van 100 euro te betalen binnen een termijn van vijftien dagen.

In de brief van de griffier wordt de inhoud van artikel 21, §1, derde lid DBRC-decreet weergegeven zodat duidelijk is dat, indien het rolrecht niet binnen de vooropgestelde termijn wordt betaald, het verzoekschrift tot tussenkomst niet-ontvankelijk zal worden verklaard en dat de niet-tijdige betaling niet kan worden geregulariseerd.

Het rolrecht werd niet betaald.

De tussenkomst wordt onontvankelijk verklaard.

B. Tweede tussenkomende partij

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig werd ingesteld.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging: GEBREK AAN VOORWERP

De verwerende partij deelt met een aangetekende brief van 4 juni 2018 mee dat zij het administratief beroep, ingesteld door de eerste tussenkomende partij tegen de weigering van de

milieuvergunning door het college van burgemeester en schepenen, bij beslissing van 3 mei 2018 heeft afgewezen.

Volgens artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO en artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt. Er is een definitieve weigering van de milieuvergunning wanneer de termijn om administratief beroep in stellen, zoals bepaald in artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet, verstreken is, of nadat de vergunningverlenende overheid de milieuvergunning na administratief beroep geweigerd heeft.

De procespartijen betwisten niet dat de milieuvergunning voor de met de bestreden beslissing stedenbouwkundig vergunde loods voor het bouwen van een paardenfokkerij met bedrijfswoning na administratief beroep definitief werd geweigerd.

De Raad oordeelt dan ook dat het beroep zonder voorwerp is omdat de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege is vervallen gelet op de definitieve weigering van de milieuvergunning

V. KOSTEN

De Raad legt de kosten van het geding ten laste van de eerste tussenkomende partij omdat zij, als aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning, overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet, beschouwd wordt als de in het ongelijk gestelde partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 400 euro, ten laste van de eerste tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tweede tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 september 2018 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH