

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0273
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0270/A

Verzoekende partij de heer **Daniël DESMET**, met woonplaatskeuze te 8550 Zwevegem,
Luipaardstraat 8

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 5 januari 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 december 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zwevegem van 19 augustus 2015 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden voor het verkavelen van gronden op een perceel gelegen te 8550 Zwevegem, Luipaardstraat 4, met als kadastrale omschrijving 1^e afdeling, sectie A, nr. 0101L 4.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 26 juli 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de in het verzoekschrift vervatte grieven inhoudelijk niet kunnen worden beschouwd als een middel zoals bedoeld in de zin van artikel 15, 4^o Procedurebesluit en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

Artikel 15, 4^o Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat. Een middel is een voldoende en duidelijke omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze rechtsregels naar het oordeel van de verzoekende partijen worden geschonden door de verwerende partij in de bestreden beslissing.

Op basis van artikel 59, §3 van het Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In deze nota dient de verzoekende partij aan te tonen dat in het initiële verzoekschrift wel degelijk ingeroepen middelen bevat, en dient zij concreet aan te geven waar en op welke wijze zij die omschrijving in haar verzoekschrift heeft gegeven.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

De redenen waarom deze zaak NIET onontvankelijk, doelloos of waarbij men onbevoegd zou zijn zijn de volgende:

1) *Ruimtelijk uitvoerings plan. RUP. De verkavelingsaanvraag dient getoetst aan het gemeentelijk RUP Losschaert (deputatie dd. 2-01-2006) dat het aanvraagperceel bestemd heeft in een "zone voor wonen met beperkte nevenfuncties" (zone 1). In essentie roept de aanvraag vragen op m.b.t. de toekomstige invulling van de loods in derde bouwlijn (het is van belang te weten te komen welk soort activiteit er zal komen op de plaats zodat kan ingeschat worden of deze activiteit wel verenigbaar is met de omliggende woonfunctie). Ook is de oppervlakte van de loods in strijd met de voorziene mogelijkheden in het RUP voor de nevenbestemmingen (ca. 155m² i.p.v. maximaal 100m² toegelaten). De aanvraag is aldus niet verenigbaar met de vooropgestelde visie in het RUP, wat een legaliteitsbelemmering impliceert om de zone voor bijgebouw goed te keuren.*

Voorts stellen er zich problemen inzake de inplanting van zowel het nevenvolume van de woning als de loods wat leidt tot een problematisch ruimtegebruik. De verkavelingsvoorschriften zijn ook te summier (en dus vrijblijvend) doordat ze onvoldoende randvoorwaarden garanderen m.b.t. een ruimtelijk kwalitatief project. Het is noodzakelijk dat een aangepast voorstel wordt uitgewerkt waarbij invulling wordt gegeven aan vermelde opmerkingen. Dit gebeurt best in samenspraak met het gemeentebestuur.

Zelfs de gemeente zegt daarover, Groene karakter dient optimaal gevrijwaard. De groenstructuren moeten een coherent geheel vormen met het landelijk karakter van de omgeving, in dit geval de Luipaardstraat.

2) *MER. Milieu effecten rapport.*

Toetsing van de milieueffecten, oftewel project-m.e.r.-screening

Alle stadsontwikkelingsprojecten, bedrijven, infrastructuurwerken,... moeten onderworpen worden aan een toetsing van de milieueffecten (project-m.e.r.-screening), waarin onderzocht wordt of een project aanleiding geeft tot aanzienlijke milieueffecten. Het 'milieu' geldt hier in de ruime zin van het woord, en gaat niet enkel over water, afval, groen en natuur, maar bijvoorbeeld ook over mobiliteit, landschap en erfgoed.

Waarom?

De Vlaamse project-m.e.r.-regelgeving werd aangepast omdat deze in overeenstemming gebracht moest worden met de Europese project-m.e.r.-richtlijn.

Welke projecten worden gescreend?

Alle projecten die onder één van de rubrieken van bijlage III van het project-m.e.r.-besluit vallen, moeten gescreend worden op eventuele milieueffecten. Dit geldt zowel voor aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning als milieuvergunning. Hieronder vallen onder meer volgende projecten: woonontwikkeling, kantoren, handelsruimte.

Het gaat hier zeer duidelijk over een project dat de toetsing MER moet doorstaan.

3) *Er is ook geen motivatie voor het parkeeraanbod, wat voor de Luipaardstraat nu al een huizenhoog probleem is en dat door iedereen wordt erkend.*

4) *BPA Beperkt plan van aanleg, Zwevegem 1 — 3. Elarelbekestraat, Luipaardstraat. Het regionaal bedrijventerrein Evolis — Losschaert voor hoogwaardige bedrijven. Expliciet wordt de Luipaardstaaart ingekleurd en groen afgebakend.*

Ook geen parkeeraanbod wordt gemotiveerd.

5) *Zowel de gemeentelijke ambtenaar als de provinciale ambtenaar (zie laatste bijlage onderaan deze uiteenzetting) verwerpen het bijgebouw en het nevenvolume van de woonst op de tweede rooilijn. Er is helemaal geen rekening gehouden dat de woonfunctie de hoofdfunctie moet zijn en niet een ambachtelijke of industriële activiteit, wat beter zou passen in het nabijgelegen industrieterrein. Het komt lachwekkend over om een corridor van 30 tot 40 meter onbebouwd te laten tussen de tuinen van de mensen en het industrieterrein en terzelfdertijd een industriële activiteit toe te laten IN de tuinen van de mensen?*

6) *De deputatie van de provincieraad van WEST-Vlaanderen is van mening dat een MER screening niet nodig is? Dit kan niet correct zijn. Temeer daar ze geen benul hebben van wat er allemaal in deze tuin zal gebeuren en dit ook voor hen geen vereiste is?*

Er werden al oldtimers ijlings weggehaald en de hangaar van 150 vierkante meter kreeg nog geen bestemming. Er zou een fuifzaal in het gebouw op de derde rooilijn komen? Wat de twee zeer grote containers daar zullen doen is ook een geheim.

Ik kan niet akkoord gaan dat er een vergunning wordt toegekend zonder dat er geweten is waarvoor alles zal dienen en welke activiteiten er zullen ontplooid worden? Dit komt ook terug in de besluiten van de gemeentelijke en provinciale ambtenaren.

...

De Raad moet echter vaststellen dat de verzoekende partij in de verantwoordingsnota niet aangeeft waar en op welke wijze zij in het initiële verzoekschrift de vereiste middelen ontwikkelt, in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit. Zij zet in haar verantwoordingsnota weliswaar uiteen waarom de bestreden beslissing volgens haar onwettig zou zijn, maar verwijst hierbij niet naar eventuele passages in het initiële verzoekschrift waaruit de redenen voor deze onwettigheid, zoals omschreven in de verantwoordingsnota, zouden kunnen worden afgeleid.

De verantwoordingsnota kan en mag niet gelijkgesteld worden met de mogelijkheid om het verzoekschrift op basis van artikel 17, §2 Procedurebesluit te regulariseren. Dit artikel voorziet immers niet in de mogelijkheid tot het regulariseren van de vereiste dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.

2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.

3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER