

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/S/1516/0801 van 15 maart 2016
in de zaak 1516/RvVb/0063/SA

In zake: de heer **Germain STEYAERT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Reginald VAN BELLEGHEM
kantoor houdende te 8000 Brugge, Hoogstraat 11
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

Tussenkomende partij: de heer **Geert MAENHOUT**, wonende te 8730 Beernem, Steenoven 2

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 7 oktober 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 20 augustus 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem van 27 april 2015 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend volgens aangepast plan voor terrein aanlegwerken.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 8730 Beernem, deelgemeente Oedelem, Kleiputstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 0363A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 23 februari 2016, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Amélie VAN BELLEGHEM die loco advocaat Reginald VAN BELLEGHEM verschijnt voor de verzoekende partij en de heer Geert MAENHOUT die in persoon verschijnt als tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer Geert MAENHOUT verzoekt met een aangetekende brief van 14 december 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 26 januari 2016 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 2 februari 2015 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "*terreinaanlegwerken*".

In de beschrijvende nota bij de aanvraag wordt aangegeven dat het betrokken perceel wordt genivelleerd om het grazen van de dieren en het bewerken van de grond mogelijk te maken.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan 'Brugge-Oostkust', gelegen in agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 13 februari 2015 tot 15 maart 2015 dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 13 maart 2015 een ongunstig advies uit dat luidt als volgt:

“ ...

De aanvraag betreft het ophogen van weiland, gelegen in agrarisch gebied. De aanvrager baat een professioneel landbouwbedrijf uit in Steenoven 2 te Beernem.

Ophogingen in landbouwgebied dienen met de nodige omzichtigheid benaderd te worden. Enkel als de gevraagde ophoging kadert in een professionele landbouwwuitbating kan deze overwogen worden. Bovendien dienen de ophogingen beperkt te zijn, zowel in hoogte als in oppervlakte. Enkel het wegwerken van lokale depressies is aanvaardbaar. De landbouwzone kan en mag geen uitweg zijn om problemen van grondoverschotten die elders gecreëerd worden op te lossen.

Concreet wenst de aanvrager een weilandperceel van 150 m bij 130 m integraal op te hogen. Het betreffende perceel werd vroeger als ontginningsplaats van klei uitgegraven voor een steenbakkerij en daarna gedeeltelijk opgevuld met huisvuil. Dit zorgde ervoor dat het vandaag een heel onregelmatig, hobbelig, laag gelegen weiland betreft waar hier en daar huisvuilresten aan het oppervlak verschijnen. De aanvrager wenst grond aan te voeren om de landbouwwuitbating van het weiland te verbeteren. Gegevens omtrent het aangevoerde grondvolume en de gemiddelde en/of maximale ophogingshoogte ontbreken in de aanvraag. Op de profieldoorsneden in de aanvraag is echter duidelijk te zien dat het integrale perceel aanzienlijk wordt opgehoogd (tot meer dan 1 m).

Afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling vraagt zich af of dergelijke perceel als voormalig huisvuilstortplaats überhaupt geschikt is als weiland en of het perceel niet eerst dient te worden gesaneerd vooraleer het kan worden uitgebaat. Gelet op de profieldoorsneden in de aanvraag waaruit blijkt dat het gehele perceel aanzienlijk wordt opgehoogd en de ophoging dus niet kan worden beschouwd als een aanvulling van plaatselijke laagtes, is het gevraagde voor afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling niet aanvaardbaar. Er wordt een ongunstig advies verleend.

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem verleent op 27 april 2015 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Het is de bedoeling om de grond aan te voeren om de landbouwwuitbating van het weiland te verbeteren. Nu betreft het een heel onregelmatig, hobbelig, laag gelegen weiland waar hier en daar huisvuilresten aan het oppervlak verschijnen.

Door de ophoging zal er een betere afdeklaag worden gevormd op de voormalige ontginningsplaats waar tevens huisvuil werd gestort.

De grond zal na de ophoging nog altijd lagergelegen zijn dan de weide van de buren.

De aanvraag is dus niet storend voor de omgeving.

Derhalve is de aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar.

...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 26 mei 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 2 juli 2015 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

4B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN

De aanvraag voldoet niet aan het dossiersamenstellingsbesluit (BVR 28.05.2004). (cf. Art. 11.3°d)2)).

Volgende tekortkomingen worden o.a. vastgesteld:

- op het profiel dient het reliëf voor en na de uitvoering van de geplande werken, met verwijzing naar een referentiepeil op de weg waaraan het goed paalt en met het peil van de percelen palend aan het goed;*
- een nota van de afkomst van de opgehoogde grond ontbreekt.*

In het beroepsschrift wordt gesuggereerd om een landmeter aan te stellen, waardoor een volledig plan kan worden ingediend.

Een vergunning die steunt op onjuiste of onvolledige gegevens is onwettig (...)

Evenwel kan de aanvrager deze tekortkomingen nog verder verduidelijken tijdens de hoorzitting (plan + nota).

*De aanvraag is volgens het **gewestplan Brugge-Oostkust** (KB 07.04.1977) gelegen in een **agrarisch gebied**.*

*De **Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling** (ADLO) adviseerde de aanvraag dd. 13.03.2015 **ongunstig**.*

ADLO stelt dat ophogingen in landbouwgebied met de nodige omzichtigheid dient benaderd te worden. Volgens ADLO blijkt gelet op de profieldoorsneden in de aanvraag dat het gehele perceel aanzienlijk wordt opgehoogd waardoor de ophoging niet beschouwd kan worden als een opvulling van een plaatselijke laagte. Bijgevolg is het gevraagde niet aanvaardbaar voor ADLO.

*Er werd advies ingewonnen bij **Raakvlak**. Deze intergemeentelijke dienst archeologie Brugge en Ommeland adviseert dd. 12.02.2015 gunstig.*

*De **watertoets** is opgenomen in het decreet integraal waterbeheer, art. 8 en is van kracht sinds 24.11.03. Het bijhorende uitvoeringsbesluit met nadere regels voor de toepassing van de toets is in werking sinds 01.11.06. Volgens artikel 3 van dit besluit is het advies van de watertoets positief indien vooraf blijkt dat er geen schadelijk effect te verwachten is.*

*In het beroepsschrift wordt wateroverlast opgeworpen door de aanpalende buur, waardoor er **intern advies** werd **ingewonnen bij de dienst Waterlopen en de Oostkustpolder**, volgens deze diensten zal er geen schadelijke effecten ontstaan aan het watersysteem en zal de ophoging geen wateroverlast veroorzaken aan de aanpalende percelen. Het terrein ligt op een hoogte van ca. 20 m; het overstromingsgevoelig gebied valt samen met de bodemgesteldheid, zijnde gedeeltelijke natte kleigrond en nat zand (30 %). In de buurt ligt geen ingeschreven- of niet gerangschikte onbevaarbare waterloop.*

Op basis van de overstromingsgevoeligheidskaart en op basis van het terreinprofiel BB'

ziet men dat de afwatering van dit perceel loopt richting de Kleiputstraat. Ook tijdens het plaats bezoek werd vastgesteld dat het perceel afhelt naar de Kleiputstraat.

Redelijkerwijs wordt geconcludeerd dat er geen schadelijke effecten te verwachten zijn op de waterhuishouding.

4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

...

Ingevolge een juridische belemmering is een verdere opportuniteitsbeoordeling irrelevant. Het ware aangewezen dat de aanvrager een duidelijk en volledig plan indient.

Zoals hierboven opgemerkt voldoet de aanvraag niet aan het dossiersamenstellingsbesluit. De aangereikte plannen zijn erg summier, waardoor het onmogelijk was om volledig met kennis van zaken het dossier te kunnen beoordelen. Op 02 juli 2015 werd dan ook een plaats bezoek georganiseerd. Er kan gesteld worden dat de aanvraag zich op het hoogste punt van Oedelem bevindt. Het is een **geaccidenteerd terrein**, daar in het verleden op deze plek klei werd ontgonnen en nadien opgevuld met huisvuil van Brugge en omstreken.

Het terrein kenmerkt zich door grote niveauverschillen, het is een erg hobbelend perceel. Vanuit landbouwkundig oogpunt kan het begrepen worden dat het terrein genivelleerd moet worden.

Net als ADLO kan de vraag gesteld worden als dergelijk voormalig huisvuilstortplaats überhaupt geschikt is als weiland en als het perceel niet eerst dient gesaneerd? Er kan enkel opgemerkt worden dat een verdere ophoging geen negatieve impact zal hebben op de aanwezige grondvervuiling. Ophogingen dienen met de nodige omzichtigheid worden onderzocht. Sommige ophogingen worden aangevraagd om grondoverschotten kwijt te geraken. In dit dossier **ontbreekt de herkomst** van de grond.

Volgens plaats bezoek blijkt dat het terrein van de beroeper hoger ligt dan huidige perceel van de aanvrager. Evenwel is een volledig plan nodig, waardoor blijkt dat de ophoging lager is dan de aanpalende percelen.

4D CONCLUSIE EN VOORSTEL

Het **ontwerp** voorziet het ophogen van een perceel weiland over een oppervlakte van 1,95ha (150m x 130m).

De aanvraag voldoet niet aan het dossiersamenstellingsbesluit (BVR 28.05.2004). (cf. Art. 11.3°d)2)).

Volgende tekortkomingen worden o.a. vastgesteld:

- op het profiel dient het reliëf voor en na de uitvoering van de geplande werken, met verwijzing naar een referentiepeil op de weg waaraan het goed paalt en met het peil van de percelen palend aan het goed;
- een nota van de afkomst van de opgehoogde grond ontbreekt.

Een vergunning die steunt op onjuiste of onvolledige gegevens is onwettig (...)

..."

Na de hoorzitting van 14 juli 2015 beslist de verwerende partij op 20 augustus 2015 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen volgens aangepast plan. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

5 MOTIVATIE STANDPUNT DEPUTATIE

De Deputatie sluit zich niet aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar en motiveert haar standpunt als volgt:

...

5B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN

De aanvraag is volgens het gewestplan Brugge-Oostkust (KB 07.04.1977) gelegen in een agrarisch gebied.

*De **Afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling** (ADLO) adviseerde de aanvraag dd. 13.03.2015 **ongunstig**.*

ADLO stelt dat ophogingen in landbouwgebied met de nodige omzichtigheid dient benaderd te worden. Volgens ADLO blijkt gelet op de profieldoorsneden in de aanvraag dat het gehele perceel aanzienlijk wordt opgehoogd waardoor de ophoging niet beschouwd kan worden als een opvulling van een plaatselijke laagte. Bijgevolg is het gevraagde niet aanvaardbaar voor ADLO.

Op de hoorzitting stelt de raadsman van de beroepsindiener dat de aanvrager een aannemer van wegeniswerken is en geen landbouwer en dat de aanvraag dus niet kadert in de landbouwactiviteiten. De deputatie stelt vast dat de plaats van de aanvraag gebruikt wordt als weiland en dat de aanvraag betrekking heeft op een reliëfwijziging teneinde het hobbelig weiland terug vlak te krijgen. De aanvraag kadert dan ook in de landbouw in de ruime zin en is in overeenstemming met de gewestplanbestemming. Het feit dat de aanvrager aannemer is, doet hieraan geen afbreuk. Het gaat om de plaats van de aanvraag en deze wordt gebruikt als weiland voor koeien.

*De provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar had vastgesteld dat de aanvraag niet voldoet aan het **dossiersamenstellingsbesluit**. Op de hoorzitting worden aangepaste plannen ingediend, opgesteld door een landmeter (zoals voorgesteld door de beroepsindiener). De aanvrager stelt op de hoorzitting dat de aangevoerde grond inderdaad van zijn aannemingsbedrijf afkomstig zal zijn, maar dat dit wel voldoet aan het Bodemdecreet.*

Bij het uitvoeren van de stedenbouwkundige vergunning, dienen de regels van grondverzet gevolgd te worden, zoals de beroepsindiener ook aanhaalt. Het is niet aan de deputatie om te oordelen of de grond voldoet aan deze voorwaarden, dit gebeurt door de OVAM. Het feit dat het om een risicogrond gaat, heeft geen invloed op deze stedenbouwkundige vergunning. Dit vormt een onderdeel in andere takken van het recht die dan ook op een andere manier gecontroleerd en gehandhaafd worden.

*Er werd advies ingewonnen bij **Raakvlak**. Deze intergemeentelijke dienst archeologie Brugge en Ommeland adviseert dd. 12.02.2015 gunstig.*

*De **watertoets** is opgenomen in het decreet integraal waterbeheer, art. 8 en is van kracht sinds 24.11.03. Het bijhorende uitvoeringsbesluit met nadere regels voor de toepassing van de toets is in werking sinds 01.11.06. Volgens artikel 3 van dit besluit is het advies van de watertoets positief indien vooraf blijkt dat er geen schadelijk effect te verwachten is.*

*In het beroepsschrift wordt wateroverlast opgeworpen door de aanpalende buur, waardoor er **intern advies** werd **ingewonnen bij de dienst Waterlopen en de***

Oostkustpolder, volgens deze diensten zal er geen schadelijke effecten ontstaan aan het watersysteem en zal de ophoging geen wateroverlast veroorzaken aan de aanpalende percelen. Het terrein ligt op een hoogte van ca. 20 m; het overstromingsgevoelig gebied valt samen met de bodemgesteldheid, zijnde gedeeltelijke natte kleigrond en nat zand (30 %). In de buurt ligt geen ingeschreven- of niet gerangschikte onbevaarbare waterloop.

Op basis van de overstromingsgevoeligheidskaart en op basis van het terreinprofiel BB' ziet men dat de afwatering van dit perceel loopt richting de Kleiputstraat. Ook tijdens het plaatsbezoek werd vastgesteld dat het perceel afhelt naar de Kleiputstraat.

Na het indienen van de aangepaste plannen is intern gevraagd of het advies nog blijft gelden. Per mail van 30 juli 2015 heeft de dienst Waterlopen laten weten dat er aan hun vorig advies van 30 juni 2015 niets wijzigt. De dienst Waterlopen is van oordeel dat er geen wateroverlast zal optreden op de aanpalende percelen.

Redelijkerwijs wordt geconcludeerd dat er geen schadelijke effecten te verwachten zijn op de waterhuishouding.

5C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Op 02 juli 2015 werd een plaatsbezoek georganiseerd, waar de gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar en iemand van de dienst Vergunning van de provincie aanwezig waren. Er kan gesteld worden dat de aanvraag zich op het hoogste punt van Oedelem bevindt. Het is een **geaccidenteerd terrein**, daar in het verleden op deze plek klei werd ontgonnen en nadien opgevuld met huisvuil van Brugge en omstreken.

Het terrein kenmerkt zich door grote niveauverschillen, het is een erg hobbelend perceel. Vanuit landbouwkundig oogpunt kan het begrepen worden dat het terrein genivelleerd moet worden.

Net als ADLO kan de vraag gesteld worden als dergelijk voormalig huisvuilstortplaats überhaupt geschikt is als weiland en als het perceel niet eerst dient gesaneerd? Er kan enkel opgemerkt worden dat een verdere ophoging geen negatieve impact zal hebben op de aanwezige grondvervuiling. Ophogingen dienen met de nodige omzichtigheid worden onderzocht. De gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar stelt, op de hoorzitting, dat het ophogen van het terrein goed is voor de gemeente. Op sommige plaatsen komt het huisvuil terug boven en ontstaat er een mogelijks gevaarlijke situatie. De deputatie kan de motivering van de gemeente volgen en stelt dat een ophoging van dit terrein **verantwoord** is teneinde te zorgen dat het hobbelig terrein vlak wordt en dat het huisvuil terug onder de grond zit.

De beroepsindiener wijst er op dat hij **hinder** zal ondervinden door de werken, vele verplaatsingen met vrachtwagens maar ook het uitvoeren van graaf- en delfwerken zal voor de nodige hinder zorgen. In de eerste plaats stelt de deputatie dat het om tijdelijke hinder gaat die enkel zal plaatsvinden tijdens de uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning. Daarnaast wijst de deputatie er op dat de toevoer van de grond zal gebeuren weg van de beroepsindiener, dit gebeurt langs de linkerkant van de plaats van de aanvraag.

Wat de visuele hinder betreft, blijkt uit het gevoerde plaatsbezoek en de plannen dat het terrein van de beroeper hoger ligt dan huidige perceel van de aanvrager. De beroepsindiener zal dan ook geen bijkomende hinder ondervinden van de aanvraag.

*De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.
...*

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing wordt niet betwist. Een onderzoek van de ontvankelijkheid is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Krachtens artikel 40, §1, eerste lid DBRC-decreet kan de Raad een bestreden beslissing schorsen bij wijze van voorlopige voorziening op voorwaarde dat de vordering tot schorsing is ingegeven door hoogdringendheid en op grond van minstens één ernstig middel.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij zet uiteen:

“..."

- 1. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Verzoeker, als onmiddellijk palende gebuur, zal bij de uitvoering van het besluit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel lijden:*
 - Het vrijkomen van mogelijks toxische stoffen ingevolge het verstoren van de grond;*
 - Quasi permanent lawaaihinder door het aan — en afvoeren van grond door vrachtwagens en hen navolgend verwerken van deze grond door graafmachines;*
 - Het verstoren van het homogeen landschap, nadat het stort thans 35 jaar gesloten werd, met negatieve impact op het open landschap en de onmiddellijke omgeving (zie inzonder het fotodossier en de impact thans reeds van de aangevatte werken, stukken 7 en 8);*
- 2. Hoogdringendheid: uit de foto's genomen op 05.10.2015 blijkt dat er reeds aanvang genomen werd met de werken, zodat de zaak hoogdringend is. Verzoeker wordt thans reeds geconfronteerd met de sub 1 aangehaalde hinder en ongemakken. Tevens is er nu reeds een grondige verstoring van het evenwicht tussen de erven.*
- 3. Ernstige middelen die de schorsing rechtvaardigen. Terzake verwijst verzoeker naar de infra sub. B aangevoerde middelen, om hiermee één geheel te vormen.*

2.

De verwerende partij repliceert:

“..."

2.

De verzoekende partij toont niet aan dat zij het resultaat van de vernietigingsprocedure niet kan afwachten op straffe van zich in een toestand te bevinden met onherroepelijk schadelijke gevolgen. Als schadelijke gevolgen roept de verzoekende partij het vrijkomen van mogelijks toxische stoffen, lawaaihinder en het verstoren van het homogeen landschap in.

3.

*Op geen enkel ogenblik toont de verzoekende partij concreet aan dat zij deze gevolgen zal lijden. Met betrekking tot de **toxische stoffen** stelt de verzoekende partij immers zelf dat dit mogelijk is, maar niet zeker. Uit de aanvraag en de uiteenzetting van de gemeente blijkt net dat de verhoging van dit terrein als bedoeling heeft om te zorgen dat het oude stort onder de grond blijft. In het verleden werden de oude putten gebruikt om het huisvuil in te storten, op bepaalde plaatsen komt dit vuil terug naar boven. Door het uitvoeren van de bestreden beslissing zal het vuil en de mogelijks toxische stoffen net 'begraven' worden.*

*De **lawaaihinder** door het aan- en afvoeren van grond door vrachtwagens is tijdelijke hinder die geen blijvend karakter heeft en dus niet zomaar als schadelijk gevolg kan gezien worden. Bovendien nemen de vrachtwagens een weg die ver van de woning van de verzoekende partij is gelegen, zodat de verzoekende partij er weinig tot geen last van zal hebben. De verzoekende partij toont allerm minst het tegendeel aan.*

Op de onderstaande luchtfoto blijkt duidelijk dat de vrachtwagens niet langs de woning van de verzoekende partij zullen rijden. De paarse weg is de weg die de vrachtwagens zullen volgen om het terrein op te hogen. De woning van de verzoekende partij is aangeduid in het rood met VZP. Er is nog een afstand van ongeveer 340m. Het is dan ook duidelijk dat de lawaaihinder geenszins als schadelijk gevolg kan worden ingeroepen.

Bovendien stelt de aanvrager op de hoorzitting dat de vrachtwagens slechts sporadisch zullen aan- en afrijden. De toegangsweg die ze gebruiken, is immers geen verharde weg waardoor het terrein niet bereikbaar is bij regenval.

...

*De verzoekende partij toont niet concreet aan dat het landschap effectief **verstoord** zal worden en toont bovendien ook niet aan waarom dit dan een persoonlijk schadelijk gevolg zou zijn. De bijgevoegde foto's tonen net aan dat het landschap op dit moment zeer verstoord is, het gaat om een enorm hobbelig terrein. Dit is het resultaat van de historische situatie, zijnde de klei-ontginning en later het opvullen van huisvuil. Dit huisvuil is uiteraard geen stabiele ondergrond waardoor de grond aan het inklinken is en het terrein nog moeilijk bruikbaar is als landbouwgrond. De dienst Waterlopen bevestigt tevens dat de ophoging er net voor zal zorgen dat het terrein terug in zijn oorspronkelijke toestand zal worden hersteld.*

4.

De verzoekende partij verwijst naar het feit dat de aanvrager reeds gestart is met de werken om de hoogdringendheid aan te tonen. Dit toont echter helemaal geen hoogdringendheid aan.

Bovendien zijn de gevolgen van een eventuele schorsing voor de aanvrager en het algemeen belang zeer zwaar, terwijl het niet aangetoond is dat een schorsing voldoende positieve gevolgen zal teweegbrengen voor de verzoekende partij. De ingeroepen

gevolgen die de verzoekende partij inroept, zijn immers niet schadelijk en allerminst ernstig of hoogdringend genoeg om een schorsing te rechtvaardigen.

Zoals reeds gezegd en zoals uit een plaatsbezoek is gebleken, komt het huisvuil op sommige plaatsen terug naar boven. Dit is allerminst wenselijk en dient vermeden te worden, het is dan ook noodzakelijk dat dit terrein wordt opgehoogd.

Het is duidelijk dat het algemeen belang in deze zaak zwaarder doorweegt dan het niet aangetoonde belang van de verzoekende partij.

5.

De verzoekende partij slaagt er niet in om aan te tonen dat er sprake is van onherroepelijke schadelijke gevolgen.

Om deze redenen dient vastgesteld dat er geen sprake is van enige hoogdringendheid die de schorsing van de bestreden beslissing zou rechtvaardigen.

...

Beoordeling door de Raad

De tussenkomende partij verklaart op de openbare terechtzitting van 23 februari 2016 dat zij de bestreden vergunning niet zal uitvoeren en een uitspraak in de vernietigingsprocedure zal afwachten. Er dient derhalve vastgesteld te worden dat de zaak geen hoogdringende behandeling noodzaakt.

Er kan volledigheidshalve worden opgemerkt dat in de mate dat de tussenkomende partij haar verklaring niet zou honoreren, de verzoekende partij desgevallend de Raad kan vatten met een nieuwe vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning. Een vordering tot schorsing kan immers steunen op nieuwe feiten en gevorderd worden in elke stand van het geding.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 15 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ