

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0508 van 3 december 2012
in de zaak 1112/0516/A/1/0458

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de **stad Dendermonde**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 maart 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 12 januari 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van ■■■■■, hierna de aanvrager genoemd, tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 5 september 2011 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een woning met tuningzaak.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 oktober 2012, waarop de behandeling van de vordering tot vernietiging werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 19 november 2012 om de partijen toe te laten een standpunt in te nemen over een brief van 22 juni 2012 van de raadsman van de aanvrager (zie verder, titel V).

De verzoekende en de verwerende partij zijn toen schriftelijk verschenen.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 19 november 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld. De verzoekende, noch de verwerende partij hebben een standpunt meegedeeld aan de Raad.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 4 mei 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een woning met tuningzaak”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘Dendermonde’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De heren [REDACTED] en [REDACTED] hebben bij aangetekende brief van 9 maart 2012 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0521/SA/1/0464.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing met een aangetekende brief van 24 januari 2012 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld met een aangetekende brief van 9 maart 2012.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

De verzoekende partij is een bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan, dat krachtens artikel 4.8.16 §1, 2° VCRO bij de Raad beroep kan instellen, zonder haar belang bijkomend te moeten bewijzen.

De beslissing van de verzoekende partij om in rechte te treden dateert van 13 februari 2012, zodat de verzoekende partij ook over de vereiste hoedanigheid beschikt om bij de Raad beroep in te stellen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING: VERZAKING AAN BESTREDEN BESLISSING

1.

De raadsman van de aanvrager van de met de bestreden beslissing verleende stedenbouwkundige vergunning deelt met een brief van 22 juni 2012 aan de Raad mee dat zijn cliënt afziet van de uitvoering van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij, die dit blijkbaar eerder al vernam, vraagt met haar wederantwoordnota de bestreden beslissing louter ten behoeve van de duidelijkheid in het rechtsverkeer te vernietigen.

2.

Het is duidelijk dat de aanvrager van de bestreden stedenbouwkundige vergunningsbeslissing er aan verzaakt, terwijl de verwerende partij de bestreden beslissing niet heeft ingetrokken.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer verzet zich er inderdaad tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de verzoekende partij haar belang behoudt bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

Het belang van de rechtszekerheid in het rechtsverkeer vereist derhalve dat de bestreden vergunning wordt vernietigd.

De verwerende partij heeft de bestreden stedenbouwkundige vergunningsbeslissing niet ingetrokken, niettegenstaande de verzaking eraan, en de verzoekende partij is vanzelfsprekend niet de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt, zodat de Raad, krachtens artikel 4.8.26, §2 VCRO, niet anders kan dan het geheel van de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij. Het staat de verwerende partij uiteraard vrij de kosten te verhalen op wie het behoort.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 12 januari 2012, waarbij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een woning met tuningzaak op een perceel gelegen te ■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 3 december 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS