

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER**

**ARREST**

nr. S/2011/0154 van 12 december 2011  
in de zaak 1011/0909/SA/1/0854

*In zake:*

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■

■■■■■■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marleen RYELANDT  
kantoor houdende te 8000 Brugge, Filips de Goedelaan 11  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkommende  
partijen:*

1. ■■■■■■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Daniël DE CLERCK en Ivan COPPENS  
kantoor houdende te 8000 Brugge, Hoogstraat 28 - Huis Empire

2. het college van burgemeester en schepenen van de stad BRUGGE

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Antoon LUST en Sabien LUST  
kantoor houdende te 8310 Assebroek (Brugge), Baron Ruzettelaan 27  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 24 juni 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 26 mei 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van onder meer de verzoekende partijen tegen de beslissing van de tweede tussenkomende partij van 21 januari 2011, waarbij aan de eerste tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend, ontvankelijk en deels gegrond verklaard.

De deputatie heeft onder voorwaarden aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanleggen van een kunstgrasveld.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend. Zij heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 oktober 2011, waarop de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marleen RYELANDT, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Ivan COPPENS, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Jelle SNAUWAERT, die loco advocaten Antoon en Sabien LUST verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen; zij heeft zich telefonisch verontschuldigd voor haar afwezigheid. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

[REDACTED] vraagt met een op 20 juli 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 26 augustus 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bedoeld in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad BRUGGE vraagt met een op 12 augustus 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 26 augustus 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bedoeld in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

#### IV. FEITEN

Op 15 oktober 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij de tweede tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“aanleg kunstgrasveld”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het goedgekeurd bijzonder plan van aanleg [REDACTED], meer bijzonder in een zone voor openbare gebouwen en gebouwen van openbaar nut (kantoren, diensten, verzorging, onderwijs, cultuur, kultus, jeugdlokalen), sportparken en sportinrichtingen en als nevenbestemming ééngezinswoningen.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Afbakening Regionaal Stedelijk Gebied Brugge”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2011. Het maakt echter geen deel uit van een deelgebied, zodat het niet onderworpen is aan specifieke stedenbouwkundige voorschriften.

Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Op het perceel is eveneens de gemeentelijke verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen van toepassing, zoals goedgekeurd door de verwerende partij op 30 april 2009 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 19 mei 2009.

De stedelijke groendienst brengt op 11 januari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit. Eén van de voorwaarden is het voorzien van een obstakelvrije ruimte van 8m voor de heraanleg van een fiets- en wandelpad, hetgeen betekent dat het nieuwe veld ca. 4m verplaatst dient te worden richting [REDACTED].

De stedelijke wegendienst brengt op onbekende datum een gunstig advies uit.

De stedelijke sportdienst brengt op 20 januari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op onbekende datum een voorwaardelijk gunstig advies uit. Hij wijst op een aangepast plan dat op 22 december 2010 ingediend is en waarop, in functie van een fietspad, een breedte van 8m is voorzien.

De tweede tussenkomende partij verleent op 21 januari 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de eerste tussenkomende partij en overweegt hierbij:

“ ...

**Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

Voorliggende aanvraag betreft de vraag van de [ ] voor het aanleggen van een tweede hockeyveld in kunstgras. Bouwplaats is gelegen tussen de [ ] en maakt deel uit van het [ ].

Op het domein zijn momenteel naast het bestaande hockeyveld, 3 natuurgrasvelden waarvan 2 terreinen permanent door [ ] in gebruik zijn. Daarnaast is er nog een kleiner voetbalveld.

Er wordt gevraagd om op de plaats van dit kleiner voetbalveld een tweede hockeyveld aan te leggen. Het fiets- en wandelpad en het voetbalveld 2 van [ ] worden hierbij opgeschoven richting [ ]. Het vroegere veld 3 wordt ingericht als een trapveld en de verlichtingspylonen die nu geplaatst zijn tussen velden 2 en 3 worden verplaatst voor een optimale verlichting van dit nieuwe polyvalent trapveld. Hierdoor worden 2 duidelijke sportzones gecreëerd, één voor hockey, en één voor voetbal, gescheiden door het fiets- en wandelpad.

Voetbalveld 2 wordt aangelegd volgens de eisen van de KBVB nl. 55m breedte speelveld (=minimumbreedte van een speelveld om erkend te worden voor officiële wedstrijden) + aan weerszijden 3m neutrale zone.

Voor de bestaande skate-infrastructuur dient een nieuwe locatie gezocht. We verwijzen naar het advies van de sportdienst waarin voorgesteld wordt om de skate-infrastructuur te verplaatsen naar het doodlopend stukje verharde weg naast de parking aan de watertoren, dit in samenspraak met de jeugddienst.

Alle kosten voor de heraanleg worden bekostigd door de [ ]. Het stadsbestuur stelt evenwel voor dit project een toelage van 200.000 euro ter beschikking (zie Collegebeslissingen dd. 6 maart 2009 en 22 oktober 2010 en advies dienst Eigendommen).

Het ontwerp is voorts verenigbaar met de ruimtelijke omgeving en conform de goede ruimtelijke ordening.

...”

De tweede tussenkommende partij koppelt de volgende voorwaarden aan de vergunning:

“ ...

- Het bijgevoegd goedgekeurd ontwerp, waarvan de plannen genummerd zijn van 1/1 tot en met 1/1, is stipt na te leven.
- De afspraken met betrekking tot de veldverlichting moeten correct uitgevoerd worden: de resultaten van de verlichtingsstudie worden vooraf overgemaakt aan de dienst elektro-mechanica. Daarnaast moet ook tijdens de uitvoering (verplaatsing pylonen) contact worden opgenomen met de dienst elektro-mechanica.
- Bij herinrichting van het trapveld dient eveneens volgens gemaakte afspraken een bufferzone worden aangelegd van min. 3m breedte aan de westzijde.
- Het bijgevoegd advies van de Groendienst dient stipt te worden nageleefd.
- De Jeugddienst dient te worden betrokken bij de uiteindelijke verplaatsing van de skateinfrastructuur.

...”

Tegen deze beslissing tekenen onder andere de verzoekende partijen op 28 februari 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 5 mei 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren, voornamelijk in afwachting van de resultaten van een geluidsstudie die in het licht van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening een indicatie kan zijn van de hinder voor de omwonenden.

Na de partijen te hebben gehoord op 10 mei 2011, beslist de verwerende partij op 26 mei 2011 om het beroep ontvankelijk en deels gegrond te verklaren. De verwerende partij verleent de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden en overweegt hierbij:

“ ...

**4      *Verslag provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar (art. 4.7.22. Codex)***

*De Deputatie heeft kennis genomen van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. De conclusie luidt als volgt:*

*Het ontwerp voorziet in de aanleg van een kunstgrasveld voor het beoefenen van hockeytrainingen en wedstrijden. Volgens het plan zal het veld een lengte hebben van 100 meter en 55 meter breed zijn. Rondom het veld worden “dug-outs” geplaatst. Verder wordt voorzien in de aanleg van hekwerk met hoogte van 1 meter rondom het veld en ballenvangers met een hoogte van 6 meter achter de goals. Ook worden de bestaande verlichtingspalen verplaatst en nieuwe verlichtingspalen bijgeplaatst.*

*De aanvraag is verenigbaar met de bestemming sportparken en sportinrichtingen waartoe de zone overeenkomstig BPA [REDACTED] voorziet.*

*Overeenkomstig artikel 4.3.1 §1 VCRO dient steeds te worden nagegaan of de aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. Nu de terreinen direct aan een zone bestemd voor woongebied aanpalen, dient bijzondere aandacht te worden besteed aan de hinder die de omwonenden kunnen ondervinden ten gevolge van de aanleg van een bijkomend volwaardig hockeyveld.*

*Het valt aan te bevelen om de resultaten van de geluidsstudie die binnenkort zal plaatsvinden, af te wachten. Evenwel dient te worden opgemerkt dat hockeyactiviteiten niet onder de toepassing van de VLAREM wetgeving vallen. Toch kunnen zij in het licht van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening een indicatie vormen van de hinder die omwonenden ondervinden van het reeds bestaande hockeyveld en een eventuele uitbreiding ervan. In de aanvraag werden overigens geen maatregelen voorzien om de geluidshinder enigszins te beperken. Minstens dienen op dit vlak enkele concrete en ernstige voorstellen te worden uitgewerkt. Ook op het vlak van mobiliteitsimpact dient bijkomende toelichting te worden verschaft.*

*Zonder de resultaten van de geluidsstudie kan de aanvraag vooralsnog niet gunstig worden beoordeeld. De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar stelt dan ook voor om het beroep gegrond te verklaren en de vergunning te weigeren.*

#### **4 MOTIVATIE STANDPUNT DEPUTATIE**

*De Deputatie motiveert haar standpunt als volgt:*

##### **4A BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG**

*De plaats van de aanvraag maakt deel uit van [REDACTED].*

*Het domein bestaat uit een hockeyveld en een oefenveld voor hockey, 2 voetbalvelden en één voetbaloefenveld. De omgeving van het terrein wordt in het oosten en het westen gekenmerkt door relatief dichte bebouwing met ééngezinswoningen. Zowel in het zuiden en het noordwesten is de omgeving groen door de aanwezigheid van een parkgebied.*

*Het ontwerp voorziet in de aanleg van een kunstgrasveld voor het beoefenen van hockeytrainingen en wedstrijden. Meer specifiek wordt in de aanleg van een “waterveld” voorzien. Het betreft een veld bestaande uit zeer dicht kunstgras dat voor het gebruik ervan met een klein laagje water wordt bedekt door middel van een sprinklersysteem of waterkanon. Volgens het plan zal het veld een lengte hebben van 100 meter en 55 meter breed zijn. Rondom het veld worden “dug-outs” geplaatst. Er wordt ook voorzien in de aanleg van hekwerk met hoogte van 1 meter rondom het veld en ballenvangers met een hoogte van 6 meter achter de goals. Tot slot worden de bestaande verlichtingspalen verplaatst en nieuwe verlichtingspalen bijgeplaatst.*

*Dit dossier kent een historiek. Op 29 oktober 2010 werd bij de stad reeds een splitsingsnotificatie ingediend waarbij een deel van het aanpalend perceel, [REDACTED] werd afgesplitst om bij aanpalende sportvelden te worden gevoegd in functie van de uitbreiding/verplaatsing van het voetbalveld.*

*Gedurende de loop van de beroepsprocedure hebben [REDACTED] en [REDACTED], hun beroep ingetrokken.*

##### **4B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN**

*De plaats van de aanvraag ligt volgens het gewestplan Brugge – Oostkust (KB 7.04.1977) in woongebied.*

*De aanvraag dient getoetst te worden aan het BPA [REDACTED]. De aanvraag is verenigbaar met de bestemming sportparken en sportinrichtingen waartoe de zone is voorzien. Het betreft bovendien een uitbreiding van de reeds aanwezige vergunde sportterreinen.*

*Het advies van de Wegendienst was gunstig. Het advies van de Dienst Eigendommen was eveneens gunstig.*

*Het advies van de Groendienst is voorwaardelijk gunstig. Vooreerst dient een groene bufferzone met een breedte van ten minste 3m te worden aangelegd ter hoogte van de westelijke zijde van het trapveld. De aanvraag voorziet tevens in de heraanleg van een wandelpad en fietspad tussen de hockeyvelden enerzijds en de voetbalvelden anderzijds.*

*Om een obstakelvrije ruimte van 8m te kunnen voorzien met het oog op de heraanleg van deze paden adviseert de groendienst om het nieuwe voetbalveld ongeveer 4m te verplaatsen richting de [REDACTED]. Er werden aangepaste plannen ingediend waarbij de obstakelvrije ruimte van 8m wordt voorzien met langs weerszijden een groenzone van 3m. De vrije zone van 3m ten aanzien van het voetbalveld dient onbebouwd te blijven. Op die manier wordt tegemoet gekomen aan de opmerkingen van de groendienst.*

*Ook het advies van de Sportdienst is voorwaardelijk gunstig. In tegenstelling tot een eerder advies kunnen de voorziene afmetingen van het nieuwe hockeyveld zoals voorzien op de plannen, worden behouden. De resultaten van de verlichtingsstudie dienen vooraf te worden bezorgd aan de Sportdienst en ook voor de effectieve plaatsing van de verlichting dient contact te worden opgenomen. Naast de Jeugddienst wenst ook de Sportdienst betrokken te worden bij de verplaatsing van de bestaande skate-infrastructuur.*

*Het ontwerp voldoet aan de bepalingen van de Brugse gemeentelijke verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen, van toepassing bij alle beoordelingen na 01 juli 2006.*

*Het ontwerp voldoet aan de bepalingen van de gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, die in werking trad op 1 februari 2005.*

#### **4C      BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De plaats van de aanvraag maakt deel uit van het ■■■■, waar zich nu reeds enkele voetbalvelden bevinden alsook een volwaardig hockeyveld en een oefenterrein. Ten oosten van de velden paalt het domein aan woongebied. De aanvrager wenst een bijkomend volwaardig hockeyveld aan te leggen die door middel van een wandel- en fietspad waardoor als dusdanig een onderscheiden zone voor voetbal enerzijds en hockey anderzijds ontstaat.*

*Het domein is gelegen binnen een zone die volgens het BPA ■■■■ ondermeer bestemd is voor de aanleg van sportparken en sportinrichtingen. Het loutere feit dat het voorwerp van de aanvraag in overeenstemming is met de geldende bestemmingsvoorschriften volstaat op zich niet om de vergunning te verlenen.*

*Overeenkomstig artikel 4.3.1 §1 VCRO dient immers nog steeds te worden nagegaan of de aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. Indien dit niet het geval is of wanneer die niet in overeenstemming kan worden gebracht door middel van het opleggen van voorwaarden, kan de vergunning alsnog worden geweigerd. Nu de terreinen direct aan een zone bestemd voor woongebied aanpalen, dient bijzondere aandacht te worden besteed aan de hinder die de omwonenden kunnen ondervinden ten gevolge van de aanleg van een bijkomend volwaardig hockeyveld.*

*In het beroepschrift verwijzen de beroepers naar de resultaten van een geluidsstudie die werd uitgevoerd op 28 januari 2011. De resultaten van deze geluidsstudie werden pas kort voor de hoorzitting overgemaakt aan de deputatie. Alvorens verder in te gaan op de geluidsproblematiek, kan nogmaals worden verwezen naar het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar waarin werd opgemerkt dat hockeyvelden evenwel niet vallen onder het toepassingsgebied van rubriek 32 "Ontspanningsinrichtingen en schietstanden" van VLAREM I. In het licht van de VLAREM kunnen zij dan ook niet als een hinderlijke inrichting worden beschouwd. Een geluidsstudie die deze normen als uitgangspunt hanteert is juridisch dan ook niet doorslaggevend. De resultaten van een dergelijke studie kunnen echter wel een indicatie vormen voor de mogelijke aanwezigheid van "abnormale burenhinder". Rekening houdend met het feit dat het woongebied rechtstreeks aanpaalt bij de sportterreinen is enige vorm van lawaaihinder immers onvermijdelijk. De discussie of de geluidshinder op grond van artikel 544 BW als abnormale burenhinder dient te worden aanzien behoort echter tot de bevoegdheid van de gewone hoven en rechtbanken. In het kader van deze stedenbouwkundige*

*vergunningsaanvraag dient evenwel te worden onderzocht of de aanvraag, desgevallend met toevoeging van voorwaarden, verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.*

*Naar aanleiding van de hoorzitting werden op 6 mei 2011 nieuwe geluidsmetingen uitgevoerd om het geluidsdempend effect van een Seyntex mat in combinatie met een dunne Rectel mat te onderzoeken. Er kon worden vastgesteld dat het geluidsniveau daalde met 22 tot 25 dB(A). Vroegere metingen hebben uitgewezen dat het gemiddeld geluidsniveau tussen de 50 en 60dB(A) ligt en bij piekmomenten kan oplopen tot 80 dB(A). Het bekleden van de doelen met deze matten levert dan ook een reductie op van het geluidsniveau telkenmale het doel wordt geraakt. Op de hoorzitting werd door de beroepers evenwel gesteld dat het raken van de omheining minstens evenveel lawaai veroorzaakt. Dit werd nogmaals herhaald op een overlegvergadering dd. 24 mei 2011 tussen de aanvragers, de beroepers en een lid van de deputatie. De aanvrager wees erop dat het nieuwe terrein deels zal “verzinken” in de grond met de creatie van een betonnen wand van ca. 10cm rondom het veld als gevolg. Het beton zal sowieso een dempend effect teweegbrengen maar op verzoek van de beroepers zal deze betonnen wand met zandzakjes worden bekleed. Zowel de bekleding van de doelen met Seyntex matten in combinatie met dunne Rectel matten, alsook het bekleden van de betonnen wanden met zandzakjes dient dan ook als voorwaarde te worden opgelegd. Deze geluidsdempende matten mogen enkel bij officiële wedstrijden worden verwijderd.*

*Naar aanleiding van datzelfde overleg van 24 mei 2011 werden door de aanvragers bijkomende voorstellen geformuleerd om tegemoet te komen aan de ergernissen van de beroepers. Door een tweede volwaardig hockeyveld aan te leggen kunnen de trainingen meer worden gespreid en zullen alle trainingen ten laatste om 22u eindigen. De lichten worden ten laatste een kwartier later gedoofd. Overigens wordt op het vlak van de belichting van het terrein gezocht naar mogelijkheden om eventueel van op afstand de lichten te doen. Omdat zowel in het beroepschrift als op de hoorzitting werd gewezen op geluidsoverlast die het gevolg is van rondhangende jongeren op de terreinen van het domein, wordt nagegaan of in het licht van de privacywetgeving camera's kunnen worden geplaatst rondom de hockeyvelden. Op die manier kunnen de “gebruikers” worden geïdentificeerd en kunnen verdere stappen worden ondernomen. Ook zou er op regelmatige tijdstippen voorzien worden in een overleg tussen het bestuur van de hockeyclub en de bewoners van het [REDACTED] anderszijds. In het kader van deze besprekingen engageert de aanvrager zich ertoe om verplaatsbare geluidsschermen te plaatsen achter de doelen, indien de andere maatregelen onvoldoende dempend effect blijken te hebben. In het licht van deze stedenbouwkundige vergunningsaanvraag neemt de deputatie akte van deze voorgestelde maatregelen en de belofte van de aanvragers om deze voorstellen hoe dan ook te realiseren. Evenwel kunnen in het kader van de stedenbouwkundige vergunning deze voorstellen niet bij wijze van voorwaarde worden opgelegd bij de vergunning. In tegenstelling tot het plaatsen van geluidsdempende matten, betreffen deze voorstellen geen aspecten van stedenbouwkundige aard. Voor problemen inzake openbare overlast dient te worden verwezen naar het gemeentelijk politiereglement als handhavinginstrument.*

*In het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar werd kort gewezen op het gebrek aan informatie omtrent de mobiliteitsimpact van de aanleg van een tweede hockeyveld. Hoewel hiervoor geen bezwaren werden geuit door de beroepers, werd in het licht van de devolutive werking van het administratief beroep, het nodig geacht dat hier enige toelichting over werd verschaft. Naar aanleiding van de hoorzitting werd in een bijkomende nota toegelicht dat er geen bijkomende mobiliteitsimpact kan worden verwacht ter hoogte van het [REDACTED] vermits de terreinen enkel toegankelijk zijn via de [REDACTED]. Overigens kan desgevallend ook van de parkeerfaciliteiten in de omgeving van het domein gebruik worden gemaakt. Zowel ter hoogte van de site van het Olympia als van*



het Jan Breydelstadion bevinden zich verschillende grote parkings. Er kan dan ook redelijkerwijs worden besloten dat op dit punt er zich geen problemen stellen.

De beroepers blijven volharden in hun eis om in de eerste plaats de ligging van het hockeyveld te verplaatsen richting de [REDACTED]. Niet alleen zou een dergelijke nieuwe inplanting het voorwerp moeten uitmaken van een nieuwe vergunningsaanvraag, bovendien zijn de aanvragers niet de eigenaar van deze gronden. Het onderling van ruilen van gronden kan dan ook niet zonder goedkeuring van de Stad Brugge die eigenaar is van de gronden, bovendien dient ook de voetbalclub die op dit ogenblik deze grond gebruikt, hiermee in te stemmen. Overigens zouden de kosten voor het verplaatsen van de velden, inclusief de bijhorende clubhuizen, een financiële last impliceren die niet in verhouding staat tot de aanvraag. Indien het nieuwe veld niet kan worden geherlokaliseerd wordt door de beroepers geëist dat er ter hoogte van het [REDACTED] vaste geluidsschermen worden geplaatst. Andermaal zou hiervoor een nieuwe vergunningsaanvraag moeten worden ingediend. Bovendien zullen dergelijke geluidsschermen een niet te onderschatten visuele impact hebben ten aanzien van alle bewoners van het [REDACTED], dus ook ten aanzien van hen die in het kader van deze aanvraag niet betrokken zijn. Minstens dienen alle omwonenden hierover inspraak te hebben. Bijkomend bieden dergelijke schermen ook geen waterdichte garantie dat de geluidsdrempels, die juridisch niet bindend zijn gezien het voorwerp van de aanvraag, niet zullen worden overschreden.

Er kan dan ook redelijkerwijs worden besloten dat de aanvraag in overeenstemming kan worden gebracht met de goede ruimtelijke ordening mits het opleggen van de hierboven omschreven voorwaarden.

#### **4D CONCLUSIE**

Overwegende dat de aanvraag verenigbaar is met de bestemming van het gebied, dat dient te worden nagegaan of de aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening, dat voor wat de geluidsmetingen betreft dient te worden opgemerkt dat hockey niet als een hinderlijke inrichting zoals omschreven in de VLAREM kan worden beschouwd, dat de resultaten van deze metingen juridisch niet bindend zijn, dat het bekleden van de doelen met geluidsdempende matten en het voorzien van zandzakjes tegen de betonnen rand van het veld een aanzienlijk geluidsdempend effect teweeg brengt, dat deze maatregelen als voorwaarde bij de vergunning moeten worden opgelegd om de aanvraag verenigbaar te maken met de goede ruimtelijke ordening, dat er bijkomende voorstellen werden geformuleerd om de overlast op verschillende punten aan te pakken, dat aan de eis van de beroepers tot herlocalisatie juridisch en praktisch niet kan worden gerealiseerd, dat het plaatsen van vaste geluidsschermen niet kan zonder inspraak van alle omwonenden en geen garantie biedt als oplossing voor de hinder.

...

**De vergunning wordt verleend onder voorwaarden dat de doelen volledig worden bekleed met een combinatie van Seyntex matten en dunne Recitel matten en dat de betonnen rand rondom het terrein met zandzakjes wordt bekleed. Enkel bij officiële wedstrijden mogen deze matten en zandzakjes worden verwijderd. Deze voorwaarden dienen uiterlijk op 1 september 2011 te worden gerealiseerd.**

..."

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij de bestreden beslissing op 30 mei 2011 betekend heeft aan de verzoekende partijen, die dan ook tijdig beroep hebben ingesteld bij aangetekende brief van 24 juni 2011.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijkertijd zal de verzoekende partij moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te stellen bij de Raad.

De Raad oordeelt dat het loutere nabuurschap, dan wel de beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot aanpalende percelen, op zich niet zonder meer kan volstaan om de verzoekende partijen het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

Anderzijds stelt de Raad vast - en hiertoe kan de Raad putten uit de gegevens van het volledige verzoekschrift, ook uit het onderdeel in verband met het moeilijk te herstellen ernstig nadeel en uit de wettigheidskritieken - dat de verzoekende partijen (als eigenaars en bewoners van de aangrenzende percelen [REDACTED]) voldoende aannemelijk maken dat zij hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

Door te verwijzen naar de mogelijke vermindering van hun woon- en leefkwaliteit omwille van de afstand van het kunstgrasveld ten aanzien van hun tuin en hun woning en de mogelijke geluidshinder omwille van de zeer repetitieve, piekende geluiden, zoals gestaafd door bijgebrachte geluidsmetingen, en het mogelijk verhogen van de gebruikerscapaciteit/het ledenaantal, blijkt genoegzaam dat de mogelijke hinder en nadelen voldoende concreet worden beschreven. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die door de bestreden beslissing worden vergund.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

## **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

*“ ...*

*De uit te voeren werken betreffen immers de compleet nieuwe aanleg van een hockeyveld. Het is noodzakelijk dat onmiddellijk bij de aanleg voldoende en afdoende geluidsdempende maatregelen worden uitgevoerd, aangezien deze naderhand niet of toch moeilijk zullen kunnen uitgevoerd worden. Verzoekers hadden bij de provincie aangedrongen op een andere inplanting van het veld en ook het voorzien van geluidswerende schermen.*

*Bovendien neemt het nieuwe hockeyseizoen opnieuw een aanvang op 1 september aanstaande (zie stuk 21).*

*Tegen voornoemde datum zal er evenwel nog geen uitspraak ten gronde kunnen zijn van uw Raad.*

*Hierdoor zullen verzoekers in belangrijke mate geluidsoverlast ondervinden, die in belangrijke mate de woonkwaliteit en leefkwaliteit aantast en zelfs een verstoring van de avond- en nachtrust met zich mee brengt.*

*Door een verhoging van de capaciteit en het verhogen van het aantal trainingen, in de toekomst over 2 velden, zal er ook een verhoging zijn van de geluidsoverlast, overlast, die zelfs bij aanwezigheid van geluidsdempende matten, nog steeds meer dan 50 dB (A) zal bedragen, daar waar de richtwaarden van het Vlare II voor de avondperiode zijn gesteld in woonzone op 40 dB (A)!*

*Bovendien wordt er dan nog geen rekening gehouden met het geluid van de stick op de bal, die door geluidsdempende matten op het goal niet kan worden weggenomen en zijn er ook nog de harde geluiden van de bal tegen de betonnen rand rond het veld.*

*Bovendien zullen de matten enkel aanwezig zijn bij trainingen, doch niet bij wedstrijden, die zeer regelmatig gespeeld worden.*

*Een geluidsniveau van 50 à 60 dB (A) wordt zelfs door de Stad Brugge als "overdreven burenhinder" beschouwd (zie stukken 5 /m 8, stukken 9 en 10).*

*In die zin dient ook verwezen te worden naar een schrijven van de Stad Brugge dd. 22.06.2011, waarbij de Stad Brugge duidelijk stelt dat de overlast van de trainingen ernstig is.*

*De metingen van 6.05.2011 wijzen op een positief effect, doch niet in die mate, dat de overlast, die nog steeds tussen de 55 en 60 dB(A) minimaal bedraagt, zou kunnen weggenomen worden.*

*Het gedurende lange tijd ondervinden van geluidshinder, dit door middel van zeer repetitieve, piekende geluiden, zeker in de avondperiode, is ernstig en tast zelfs de gezondheid aan.*

*Dit is zeker het geval bij eerste verzoekster (zie stuk 24), die gezondheidsproblemen ondervindt als gevolg van stressproblematiek, veroorzaakt door ernstige lawaaihinder.*

*Eerste verzoekster ondervindt als gevolg van de geluidshinder van het hockeyveld, op amper 7 meter van haar woning, onherstelbare hinder, nl. gezondheidshinder en aantasting van de woonkwaliteit.*

*Dit is tevens het geval voor de andere verzoekers, voor tweede verzoekster bevindt de woning, zich op amper 7 meter van het veld, van derde verzoekster is dit amper 22 meter.*

*Uit stuk 15 blijkt de inplanting van de woningen van verzoekers, die zich op zeer korte afstand, respectievelijk 7 meter en 22 meter van het in te planten hockeyveld zullen bevinden.*

*Alle verzoekers zijn ook bewoners, eigenaars van hun woningen, aldaar gelegen in het [REDACTED] (zie stukken 2, 3, 4 en stukken 17, 18 en 19). Zij beschikken derhalve over voldoende belang en hoedanigheid.*

*Verzoekers vorderen ondertussen de schorsing van de tenuitvoerlegging van de stedenbouwkundige vergunning en de beslissing van 26.05.2011.  
...*

De verwerende partij heeft geen nota neergelegd in de schorsingsprocedure.

De eerste tussenkomende partij antwoordt op het standpunt van de verzoekende partijen:

*“ ...  
Het voorwerp van de vergunning is als dusdanig NIET de oorzaak van de geluidshinder, wel de sportbeoefening op de gehele sportsite (NB: welke decennia voorzien wordt in de specifieke zone met bestemming “sportparken en sportinrichtingen”).*

*Hun poging ... om de ingeroepen “geluidsoverlast” dan toch te linken aan, of te laten voortvloeien uit de nu toegekende (voorwaardelijke) bouwvergunning vormt geen bewijs van het MTHEN, vermits de te voorziene vergunningsvoorwaarden (nl.: de aanbreng van matten en zandzakjes) de (al bestaande!) geluidshinder precies zullen verhelpen, zeker verminderen ...*

*Op heden ... oefenveld zonder enige voorziening om mogelijke geluidsoverlast te vermijden: er zijn geen matten aan de doelen tijdens de trainingen ..., er is geen betonnen rand aan het oefenveld, noch zandzakjes die aan de zijkant achter het doel zijn geplaatst*

*...  
Bovendien, indien geen schorsing van de tenuitvoerlegging wordt uitgesproken, en de vergunning bij onmogelijkheid toch vernietigd zou worden, dan kan er nog steeds beslist worden om bijkomend geluidswerende schermen te verplichten.*

*Het is even zinloos te stellen dat een andere inplanting zou moeten overwogen worden.*

*De klagers bedoelen hierbij dat zij liever het vergunde werk verder van hun woning willen zien, nl. op de plaats waar thans voetbalterreinen zijn voorzien. Verzoekster is evenwel geen eigenares van deze terreinen en heeft ook geen enkel recht op deze terreinen  
...”*

De tweede tussenkomende partij antwoordt op het standpunt van de verzoekende partijen:

“ ...

2. Het betoog van verzoekers komt er immers op neer dat zij ook na de uitvoering van de werken en spijs de opgelegde voorwaarden nog steeds een onaanvaardbare hinder zullen ondergaan van het litigieuze hockeyveld. Evenwel betwisten zij niet dat deze geluidshinder, ingevolge de in het bestreden besluit opgelegde voorwaarden, minder hoog zal zijn dan op heden het geval is (zie meer bepaald de p. 13-14 van hun verzoekschrift).

Hieruit alleen al blijkt dat de verzoekers van de bestreden beslissing geen enkel nadeel ondergaan, wel integendeel! Hun situatie zal er op vooruit gaan, wat niet het geval zal zijn indien de bestreden beslissing zou worden geschorst.

Daaraan dient te worden toegevoegd dat, zoals de voorzitter van de hockeyclub verzoekers reeds op 9 april 2009 meedeelde, de aanleg van het tweede hockeyveld net tot doel heeft ervoor te zorgen dat de verschillende ploegen op een vroeger uur kunnen trainen (bijlage 6 verzoekers), zodat verzoekers ook minder last zullen ondervinden van late activiteiten op de hockeyvelden.

Inderdaad zal het toevoegen van een tweede veld er voor zorgen dat alle leden van de hockeyclub in de vooravond (of de woensdagnamiddag) zullen kunnen trainen, zodat er geen trainingen meer dienen door te gaan op al te late uren wegens een gebrek aan velden, hetgeen zowel voor de spelers als voor de burens een verbetering zal vormen.

De bewering van verzoekers als zou het toevoegen van een speelveld tot gevolg hebben dat de lawaaihinder erger wordt, is dan ook feitelijk onjuist.

Daar zullen verzoekers wellicht tegenover stellen dat het nieuwe kunstgrasveld eveneens tot doel heeft om meer ploegen van over het ganse land naar de hockeyclub te lokken.

Evenwel maken de verzoekers niet aannemelijk dat er zoveel ploegen zullen bijkomen dat deze de in de vorige alinea's uiteengezette vermindering van de geluidshinder zouden teniet doen.

...

3. Daarnaast zij er op gewezen dat de hinder die verzoekers omschrijven niet rechtstreeks voortvloeit uit de vergunde werken, maar slechts kan voortvloeien uit het latere gebruik dat van het terrein wordt gemaakt. Deze vaststelling volstaat al om de vordering tot schorsing te verwerpen.

...

4. Daarenboven gaan verzoekers volledig voorbij aan de omstandigheid dat het vergunde kunstgrasveld overeenkomstig de bepalingen van het BPA ... gelegen is in een zone voor ... sportparken en sportinrichtingen.

Overeenkomstig de rechtspraak van uw Raad ... De hinder die de vergunde activiteit zal veroorzaken kan dan ook slechts tot de schorsing van de vergunning leiden wanneer deze hinder als kennelijk overdreven en onredelijk dient te worden beschouwd ...

De verzoekers tonen niet aan dat zij van het aangevraagde een hinder zullen ondergaan die de hinder die zij binnen een gebied bestemd voor wonen en sportactiviteiten mogen verwachten dermate overstijgt dat er sprake is van een overdreven hinder.

*Dit klemmt des te meer daar het bestreden besluit uitdrukkelijk voorwaarden oplegt om de vermeende geluidshinder te matigen. Van een onredelijk grote hinder kan dan ook geen sprake zijn. Er is dan ook geen sprake van een ernstig nadeel, zodat de schorsing van het bestreden besluit zich in geen geval opdringt.*

*5. Tot slot dient te worden vastgesteld dat, wat betreft het vereiste moeilijk te herstellen karakter van het nadeel, verzoekers zich ertoe beperken te poneren dat het nadeel "moeilijk te herstellen" is, zonder aan te tonen waarom dit zo zou zijn. Aldus schieten verzoekers te kort aan hun bewijsplicht en dient de vordering tot schorsing te worden geweigerd.  
..."*

#### *Beoordeling door de Raad*

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever er op dat het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat dit begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St.* VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen mogen zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar dienen integendeel concrete en precieze gegevens bij te brengen waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, hetgeen betekent dat zij concrete en precieze aanduidingen moeten verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals bepaald in artikel 4.8.13 VCRO, kan niet, minstens niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde "rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen" die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaffen. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift wordt aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde documenten.

De Raad stelt vast dat alle verzoekende partijen nu reeds wonen nabij een bestaande (ruime) sportinfrastructuur (een hockeyveld en een oefenveld voor hockey, twee voetbalvelden en één voetbaloefenveld) en zich vooral beklagen over een volgens hen reeds bestaande "geluidsoverlast", waarvan zij de "verhoging" vrezen door de "verhoging van de capaciteit (van de sportinfrastructuur) en het "verhogen van het aantal trainingen, in de toekomst over 2 (hockey)velden".

De Raad oordeelt echter dat deze door de verzoekende partijen gevreesde bijkomende geluidshindereventueel slechts kan ontstaan na en door het in gebruik nemen van het door de bestreden beslissing vergunde hockeyveld, en niet noodzakelijk door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, die slechts de vergunning voor de aanleg van een (bijkomend) hockeyveld beoogt.

Minstens moet vastgesteld worden dat de verzoekende partijen zich uitsluitend baseren op studies met betrekking tot de bestaande toestand om zich te beklagen over de bestaande lawaaihinder en niet of onvoldoende aantonen welke bijkomende geluidsoverlast de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou veroorzaken (en hetzelfde geldt voor het doktersattest dat de eerste verzoekende partij bijbrengt).

Na de (onmiddellijke) tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal of kan zal wellicht een reorganisatie volgen van het huidige gebruik van de bestaande sportinfrastructuur, waardoor het evengoed mogelijk is dat de eventuele geluidsoverlast (door een spreiding of door een concentratie van activiteiten) vermindert of vergroot: het door de verzoekende partijen beweerde ernstig nadeel is dus niet bewezen of zal zich dus eventueel pas realiseren na het in gebruik nemen van het door de bestreden beslissing vergunde hockeyveld, maar niet noodzakelijk door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Redenen die de schorsing rechtvaardigen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt geoordeeld dat de verzoekende partijen niet voldoende aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek van de redenen die de schorsing van de bestreden beslissing kunnen rechtvaardigen niet aan de orde.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 december 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,                    voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,            griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Eddie CLYBOUW

Eddy STORMS