

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 2 juli 2019 met nummer RvVb-A-1819-1153  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0516-A

Verzoekende partij	mevrouw <b>Cecile CHRISTIAENS</b>
	vertegenwoordigd door advocaat Brigitte VANHOUTTE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9600 Ronse, Grote Markt 33
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 4 februari 2019 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 december 2018.

De verwerende partij heeft (na het vernietigingsarrest van de Raad nr. RvVb/A/1718/1172 van 14 augustus 2018) het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Horebeke van 12 oktober 2015 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een verkavelingsvergunning geweigerd voor het perceel gelegen te 9667 Sint-Kornelis-Horebeke (Horebeke), Buikberg 14A, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummer 626.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 25 april 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij heeft verzuimd om tijdig het verschuldigde rolrecht te storten en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*Op 28 februari 2019 had ondergetekende raadsman van de verzoekende partij de uitnodiging ontvangen om het rolrecht te vereffenen.*

*De betaling werd elektronisch gedaan op 5 maart daarna, en – zoals gebruikelijk op het kantoor – werd ook als zodanig afgestempeld (bijgevoegd als stuk 1).*

*Dergelijke betalingen zijn eenmalige gebeurtenissen worden achteraf niet meer gecontroleerd.*

*Hoe het komt dat deze betaling niet van de rekening gegaan is, is ook voor verzoekende partij tot op vandaag een raadsel. Verzoekende partij heeft het vermoeden dat dit door een stroomstoring of internetpanne in het kantoor geweest is, zoals er in het hele voorjaar reeds enkele geweest zijn, te wijten aan werkzaamheden in de stad Ronse.*

*De gestrengheid van de rechtspraak van de RvVb is gekend, maar dergelijke overmacht of een onoverwinnelijke dwaling is post factum bijna niet te bewijzen. Mocht de verzoekende partij tijdig geweten hebben dat deze betaling niet doorgegaan was, dan had zij dit onverwijld in orde gebracht.*

*Het is pas op het ogenblik dat de verzoekende partij kennis gekregen heeft van de beschikking en de begeleidende brief dat zij dit opgezocht heeft en inderdaad heeft vastgesteld dat het geld niet van de rekening gegaan is. Zij brengt dit op heden alsnog in orde door overschrijving op de rekening van de RvVb (stuk 2).*

*Verzoekende partij is ongelukkig en te goeder trouw. Zij verzoekt om de voortzetting van de procedure op de normale wijze.*

*...“*

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij met een aangetekende brief van 27 februari 2019 uitgenodigd werd tot het betalen van het verschuldigde rolrecht.

De verzoekende partij betwist niet dat de betekening rechtsgeldig is gebeurd en dat de termijn van 15 dagen om het rolrecht te storten, ingegaan is de dag na de dag van de betekening van de brief van 27 februari 2019.

Artikel 21, §5 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges bepaalt dat als het verschuldigde rolrecht niet tijdig is gestort, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in haar verantwoordingsnota uitdrukkelijk bevestigt dat het verschuldigde rolrecht niet tijdig werd betaald, ondanks de elektronische betaling die zij aan de hand van de stempel ‘Betaald p. bank 05 maart 2019’ op de aangetekende brief van de Raad tracht te bewijzen. De loutere bewering van een mogelijke stroomstoring of internetpanne door werkzaamheden in de stad Ronse kan niet worden beschouwd als verschoningsgrond.

De omstandigheid dat de verzoekende partij het rolrecht alsnog op 6 juni 2019, laattijdig, heeft betaald, doet aan de voorgaande vaststelling geen afbreuk.

Het beroep van de verzoekende partij is onontvankelijk.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 juli 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER