

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/S/1516/0455 van 12 januari 2016
in de zaak RvVb/1415/0301/SA/0294

de heer **Jean CLAESEN**, wonende te 3511 Hasselt, Kanaalstraat 100 en
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

Het beroep is ingesteld met een aangetekende brief van 7 januari 2015 en strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestuurlijke beslissing van 11 december 2014 van de deputatie van de provincieraad van de provincie Limburg waarbij aan de aanvrager een verkavelingsvergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het verkavelen van een perceel grond in 1 lot voor open bebouwing.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 3511 Hasselt, Kleine Spanjestraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 14, sectie A, nummer 896A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 1 juli 2015 heeft de Voorzitter van de Raad vastgesteld dat het verzoekschrift op het eerste gezicht geen omschrijving bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota enkel het volgende:

“ ...

Door aflevering van deze verkavelingsvergunning wordt de servitude en erfdienstbaarheid van doorgang langs mijn woning naar mijn achtergelegen landbouwgrond versperd.

Hierdoor wordt mijn achtergelegen stuk landbouwgrond INGESLOTEN en kan ik dit niet meer bereiken aangezien ik minimum 3m en maximum 5m breedte nodig heb om met mijn tractor deze achtergelegen landbouwgrond te bereiken en te kunnen bewerken.

Ik voeg hierbij nogmaals de verkavelingsvergunning met de verkavelingsvoorschriften die eventuele nieuwe eigenaars toelaat tot op 2m van de perceelsscheiding een losstaande berging te bouwen.

Ik voeg hierbij eveneens nogmaals een situatieplan en een afschrift van de behandeling voor de burgerlijke rechtbank met betrekking tot deze servitude.

Eveneens voeg ik hierbij een uittreksel van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en meer bepaald artikel 4.2.22, par. 1 en par. 2 wat later zal overgenomen worden in de omgevingsvergunning onder artikel 78, par. 2 dat betrekking heeft op mijn burgerlijke rechten en het grondgebruik.

Ik hoop dan ook dat u uw beslissing zal willen herzien om deze verkavelingsvergunning te doen aanpassen in die zin dat mij minimum 3m langs mijn woning gevrijwaard en gegarandeerd wordt om mijn achtergelegen landbouwgrond te bereiken.

...

De Raad moet echter vaststellen dat de verzoekende partij in de verantwoordingsnota geen reden tot hoogdringendheid aangeeft. De verzoekende partij lijkt de bevinding in de beschikking van 1 juli 2015 niet te betwisten.

De vordering tot schorsing is dus klaarblijkelijk onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. dat de zaak zonder verdere rechtspleging in beraad wordt genomen.
2. dat de vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing klaarblijkelijk onontvankelijk is.
3. de uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 januari 2016, door:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

met bijstand van

Xavier VERCAEMER, hoofdgriffier.

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER