

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0147 van 18 april 2012
in de zaak 2010/0647/A/4/0599

In zake: de heer ■■■■■, wonende te ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Martine GEYSKENS
kantoor houdende te 2270 Herenthout, Canadadreef 8

verzoekende partij

tegen:

het **college van burgemeester en schepenen** van de gemeente
HERSELT

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 26 juli 2010 strekt tot de vernietiging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herselt van "31.05.2010" *"tot weigering van opname in het vergunningenregister van een onroerend goed gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■"*.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 7 oktober 2011 toegewezen aan de vierde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 december 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Martine GEYSKENS, die verschijnt voor de verzoekende partij is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen.

2.

Bij tussenarrest van 8 februari 2012 werd de verwerende partij verzocht een afschrift voor te leggen van haar notulen die betrekking hebben op de door haar genomen registratiebeslissing aangaande de constructie van de verwerende partij gelegen te [REDACTED].

3.

De vordering tot vernietiging werd opnieuw behandeld op de zitting van 28 maart 2012.

Advocaat Martine GEYSKENS, die verschijnt voor de verzoekende partij is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Er kan worden verwezen naar de feiten uiteenzetting in het tussenarrest met nummer A/2012/0042 van 8 februari 2012.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

In het tussenarrest met nummer A/2012/0042 van 8 februari 2012 werd vastgesteld dat de verzoekende partij het beroep tijdig heeft ingesteld.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Na de uitspraak van het tussenarrest met nummer A/2012/0042 van 8 februari 2012, deelde de raadsman van de verzoekende partij mee dat haar cliënt geen eigenaar meer is van het betrokken onroerend goed. Op de terechtzitting van 28 maart 2012 heeft de verzoekende partij dit nogmaals bevestigd.

Er dient bijgevolg besloten te worden dat de verzoekende partij geen actueel belang meer heeft bij de gevorderde vernietiging.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van het de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ