

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0279
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0173/A

Verzoekende partij de **LEIDEND AMBTENAAR** van het agentschap WEGEN EN VERKEER, kantoor houdende te 1000 Brussel, Koning Albert II laan 20 bus 4 (Graaf de Ferrarisgebouw)

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 25 november 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 3 september 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de aanvrager tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aartselaar van 18 mei 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het plaatsen van een reclamepaneel in de achtertuin op een perceel gelegen te 2630 Aartselaar, Guido Gezellestraat 119, met als kadastrale omschrijving eerste afdeling, sectie B, nr. 406V5.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 26 juli 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij heeft verzuimd om binnen de termijn bepaalt in artikel 21 §5 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges het verschuldigde rolrecht te storten en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Echter, in de periode waarin uw Raad mijn Agentschap vroeg het rolrecht te betalen (bij schrijven d.d. 8 januari 2015, betekend op 11 januari 2016) vond er een overgang plaats tussen de diensten van de Vlaamse Overheid (Kanselarij/DAR naar het boekhoudkantoor van Financiën en begroting) zodat het intern betaalsysteem Orafin, waarmee dergelijke betalingen uitgevoerd worden, gesloten was voor hen. Dit werd meegedeeld aan uw Raad per e-mail van 19 januari 2016. Hierop werd op 28 januari 2016 per e-mail door uw Raad geantwoord dat wij de mogelijkheid zouden krijgen om een verantwoordingsnota in te dienen. Telefonisch contact met uw Raad leerde ons verder dat na het indienen van deze verantwoordingsnota al dan niet opnieuw de mogelijkheid geboden zou worden de rolrechten te betalen.

Graag vraag ik U hierbij de procedure met toepassing van art. 59; §6 Procedurebesluit voort te zetten volgens de gewone rechtspleging en een nieuwe vraag tot betaling van het rolrecht over te maken, welke binnen de correcte termijn uitgevoerd zal worden.

...”

De verzoekende partij voegt geen enkel overtuigingsstuk bij.

2.

De verzoekende partij werd met een aangetekende brief van 11 januari uitgenodigd om het verschuldigde rolrecht te betalen binnen de in artikel 59 § 3 Procedurebesluit gestelde termijn van 15 dagen. De Raad stelt vast dat de betaling van het rolrecht niet (tijdig) gebeurde.

Om de laattijdige betaling van het verschuldigde rolrecht te verantwoorden, verwijst de verzoekende partij naar de moeilijkheden met het intern betalingssysteem naar aanleiding van een verschuiving binnen diensten van de Vlaamse overheid. Hierdoor konden gedurende een bepaalde periode geen betalingen uitgevoerd worden.

Onverminderd het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, is de Raad van oordeel dat de door de verzoekende partij ingeroepen redenen niet aanvaard kunnen worden als overmacht of onoverwinnelijke dwaling.

Overmacht kan slechts voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de wil van degene die zich erop beroept en die door deze kon worden voorzien noch vermeden, en die niet het gevolg is van nalatigheid of gebrek aan voorzorg van zijnentwege.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in haar verantwoordingsnota uitdrukkelijk bevestigt dat het verschuldigde rolrecht niet tijdig werd betaald. Interne verschuivingen of problemen kunnen niet als verschoningsgrond voor laattijdige betaling worden beschouwd. Het is aan de verzoekende partij om de noodzakelijke schikkingen te treffen om ervoor te zorgen dat het rolrecht tijdig betaald wordt.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 november 2016 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER