

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 14 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0659
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0214/SA

Verzoekende partij	mevrouw Greet DESMET , met woonplaatskeuze te 8800 Roeselare, Willy Ostynstraat 12
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN
Tussenkommende partijen	1. de heer Matthias VERLAECKT 2. mevrouw Ann-Sofie VANCOILLIE met woonplaatskeuze te 8800 Roeselare, Willy Ostynstraat 14 3. het college van burgemeester en schepenen van de stad ROESELARE vertegenwoordigd door advocaat Ludo OCKIER met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 november 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 20 oktober 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare van 30 mei 2016 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tweede tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een eengezinswoning op een perceel gelegen te 8800 Roeselare, Willy Ostynstraat 14, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 0586F.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De eerste en de tweede tussenkommende partij verzoeken met een aangetekende brief van 30 januari 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkommende partij met een beschikking van 8 februari 2017 toelating om in de debatten tussen te komen.

De derde tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 1 februari 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad verleent

de tussenkomende partij met een beschikking van 8 februari 2017 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen schriftelijke uiteenzettingen in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partijen dienen geen laatste schriftelijke uiteenzettingen in.

3.

De partijen hebben vrijwillig afstand gedaan van de oproepingsformaliteiten van de vordering tot vernietiging.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing en vernietiging op de openbare zitting van 7 maart 2017.

De procespartijen verschijnen schriftelijk.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 25 februari 2017 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 maart 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS