

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0082 van 7 juni 2011  
in de zaak 2010/0274/SA/2/0329

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dominique MATTHYS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Sint-Annaplein 34  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle TOLLENAERE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 16 maart 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 5 oktober 2009 waarbij aan het OCMW van de gemeente Evergem de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de aanleg van een parking voor het lokaal dienstencentrum.

Het betreft een perceel gelegen te 9940 Evergem en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 september 2010, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen en de verwerende partij zijn schriftelijk verschenen en verzoeken om een uitstel omdat de begunstigde van de vergunning een nieuwe stedenbouwkundige vergunning zou aanvragen waarbij rekening zou worden gehouden met de opmerkingen van de verzoekende partijen.

De zaak werd in dezelfde staat in voortzetting gesteld naar de openbare terechtzitting van 11 januari 2011.

Ter openbare terechtzitting verschijnen de verzoekende partijen en de verwerende partij opnieuw schriftelijk en verzoeken om een nieuw uitstel omdat nog niet over de nieuwe aanvraag van de begunstigde van de bestreden stedenbouwkundige vergunning zou zijn beslist.

De zaak werd in dezelfde staat in voortzetting gesteld naar de openbare terechtzitting van 22 maart 2011.

Advocaat Pieter-Jan VERVOORT die loco advocaat Dominique MATTHYS verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Lieve JOOSEN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De raadsman van de verwerende partij deelt de Raad mee dat er inmiddels een nieuwe stedenbouwkundige vergunning werd verleend aan de begunstigde van de bestreden stedenbouwkundige vergunning. De raadsman van de verzoekende partijen vraagt een kort uitstel teneinde zich te beraden om afstand te doen van het hangende geding.

De zaak wordt in dezelfde staat in voortzetting geplaatst naar de openbare terechtzitting van 19 april 2011.

De verzoekende partijen en de verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Met een tussenarrest van 26 april 2011 vraagt de Raad om de nieuwe stedenbouwkundige vergunning over te maken. Dit is gebeurd bij aangetekende brief van 29 april 2011.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 31 mei 2011.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen en de verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

Met een arrest (S/2010/0038) van 30 juli 2010 werd de vordering tot schorsing van de verzoekende partijen verworpen.

### III. FEITEN

Op 19 mei 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient het OCMW van de gemeente Evergem bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de terreinaanleg, meer bepaald parkeervoorzieningen, voor het lokaal dienstencentrum”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, deels gelegen in woongebied en deels gelegen in woonuitbreidingsgebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 12 december 2001 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg, ‘Centrum’, meer bijzonder in een zone voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening Grootstedelijk Gebied Gent’, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, cel Archeologie brengt op 7 juli 2009 een gunstig advies uit.

Op 7 juli 2009 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem het volgende standpunt in:

“ ...

*Gunstig, mits slagbomen zoals op het bouwplan aangeduid uit de vergunning gesloten worden en onder uitdrukkelijke voorwaarde dat de parkings op geen enkele manier afgesloten worden van het openbaar domein noch dat het openbaar gebruik ervan beperkt wordt.*

... ”

Op 5 oktober 2009 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“  
...

**Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

*De aanvraag is principieel bestaanbaar met de planologische bepalingen van het BPA. De bijkomende parkeervoorzieningen zijn in verhouding met de plaatselijke diensten. Zie het gemotiveerde advies van het college van burgemeester en schepenen in bijlage. Ons bestuur sluit zich hierbij integraal aan en maakt zich de motivering eigen. De voorgestelde voorwaarde komt het meervoudig gebruik van de parking ten goede en wordt aldus overgenomen.*

**Algemene conclusie**

*De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening en voor vergunning vatbaar.*

...

*2° de volgende voorwaarden na te leven:*

*De voorwaarden gesteld in het advies van het college van burgemeester en schepenen dienen gerespecteerd.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

**IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

**A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De Raad verwijst naar het arrest S/2010/0038 van 30 juli 2010 waarin gesteld wordt dat het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 16 maart 2010, tijdig is.

**B. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep**

In de loop van de procedure verzochten de verzoekende partijen om afstand van geding omdat zij van de vergunninghouder het bericht kregen dat deze verzaakte aan haar intentie van uitvoering van de bestreden vergunning van 5 oktober 2009.

De verzoekende partijen deelden een brief mee van het OCMW van de gemeente Evergem van 14 april 2011 waarin het volgende werd gesteld:

“  
...

*Hierbij bevestigen ondergetekenden dat het OCMW van Evergem ten definitieve titel verzaakt aan haar intentie van uitvoering van de vergunning van 5 oktober 2009 betreffende de terreinaanleg (parking) voor het lokaal dienstencentrum van Evergem,*

.

...”

Deze brief werd ook aan de Raad medegedeeld door de verwerende partij.

Op de openbare terechtzitting van 22 maart 2011 werd door de raadsman van de verwerende partij verklaard dat aan het OCMW van de gemeente Evergem een nieuwe stedenbouwkundige vergunning werd verleend betreffende de terreinaanleg voor het lokaal dienstencentrum.

Met een tussenarrest van 26 april 2011 verzoekt de Raad de neerlegging van deze nieuwe stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van een parking voor het lokaal dienstencentrum van het OCMW van de gemeente Evergem.

De nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 17 januari 2011 wordt overgemaakt aan de Raad met een aangetekende brief van 29 april 2011. Uit de tekst van de nieuwe beslissing blijkt dat het voorwerp van de bestreden beslissing niet volledig identiek is aan de nieuwe beslissing van 17 januari 2011. De kadastrale nummers, voorwerp van de aanvraag, komen niet volledig overeen met deze van de bestreden beslissing en, gelet op de bezwaren van de omwonenden (verzoekende partijen), werd de mogelijke doorsteek tussen ■■■■■ naar ■■■■■ geschrapt en werd daarbij een groenscherm voorzien. Bovendien omvat de nieuwe aanvraag 65 parkeerplaatsen in plaats van 70.

Gelet op het feit dat de verwerende partij niet tot uitdrukkelijke intrekking van de bestreden beslissing is overgegaan is de Raad van oordeel dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte zou blijven bestaan zodat de verzoekende partij haar belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing behoudt.

Om redenen van rechtszekerheid en duidelijkheid in het rechtsverkeer is de Raad derhalve van oordeel dat de bestreden vergunningsbeslissing dient vernietigd te worden.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partijen vragen per brief van 18 april 2011 om afstand van geding.

Gelet op bovenstaande is de Raad van oordeel dat het verzoek om afstand van geding dient afgewezen te worden en dat de bestreden vergunningsbeslissing, om redenen van rechtszekerheid en duidelijkheid in het rechtsverkeer, dient vernietigd te worden.

## **VI. KOSTEN VAN DE PROCEDURE**

Niettegenstaande het indienen van een nieuwe aanvraag tot het bekomen van een stedenbouwkundige aanvraag louter en alleen aan het initiatief van het OCMW van de gemeente Evergem dient toegewezen te worden, en de nieuwe aanvraag werd ingediend om tegemoet te komen aan de bezwaren van de verzoekende partijen, kan de Raad, ingevolge artikel 4.8.26, §2 VCRO niet anders dan de verwerende partij te verwijzen in de kosten. Het staat de verwerende partij uiteraard vrij de kosten te verhalen op wie het behoort.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt niet ingewilligd.
2. Het beroep wordt ontvankelijk en in de aangegeven mate gegrond verklaard.
3. De Raad vernietigt het besluit van de verwerende partij van 5 oktober 2009 waarbij aan het OCMW van de gemeente Evergem een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de aanleg van een parking voor het lokaal dienstencentrum op een perceel gelegen te 9940 Evergem en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
4. De kosten van het beroep, bepaald op 350,00 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 juni 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG,            toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS