

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 16 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0855
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0365-A

Verzoekende partij	mevrouw Maartje DRIESSENS vertegenwoordigd door advocaten Christophe SMEYERS en Floris SEBRECHTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkomenende partijen	1. de heer Tom BOGAERT 2. mevrouw Liesbeth BUYTAERT vertegenwoordigd door advocaat Reiner TIJS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Nassaustraat 37-41

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 1 februari 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 26 oktober 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 14 juli 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen acht appartementen + handelsruimte: lager plaatsen keldervloer ten opzichte van vergund dossier op een perceel gelegen te 2000 Antwerpen, Nassaustraat 24, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 9S.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 30 maart 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 2 augustus 2018 toe in de debatten.

2.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomenende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 15 januari 2019.

Advocaat Christophe SMEYERS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Laura VAN DOOREN, *loco* advocaat Reiner TIJS, voert het woord voor de tussenkomende partijen. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig werd ingesteld. Er worden geen excepties ingeroepen.

V. GEGRONDHEID VAN DE VORDERING

1.

De verwerende partij heeft met een beslissing van 8 september 2016 aan de tussenkomende partijen een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het afbreken van een bestaande bebouwing en het bouwen van acht appartementen met handelsruimte op een perceel gelegen te Antwerpen, Nassaustraat 24 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 9S.

De thans bestreden beslissing verleent een (regulariserende) vergunning voor een aanpassing aan de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2016. Meer in het bijzonder wordt het verlagen van de keldervloer met 20 cm vergund.

2.

De Raad heeft met een arrest van 9 april 2019 (nummer RvVb-A-1819-0854) in het dossier met rolnummer 1617-RvVb-0187 de beslissing van de verwerende partij van 8 september 2016 waarmee aan de tussenkomende partijen een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden werd verleend voor het afbreken van een bestaande bebouwing en het bouwen van acht appartementen met handelsruimte op een perceel gelegen te Antwerpen, Nassaustraat 24 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 9S, vernietigd.

In zoverre de beslissing van 8 september 2016 uit het rechtsverkeer is verdwenen, dient noodzakelijk vastgesteld te worden dat de thans bestreden beslissing, die zoals niet wordt betwist louter een vergunning tot aanpassing dan wel wijziging van vermelde vergunning verleent, haar

rechtsgrond heeft verloren. Deze vaststelling volstaat om de thans bestreden beslissing evenzeer te vernietigen.

VI. KOSTEN

1.

Met toepassing van artikel 33, eerste lid DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep geheel of voor een deel ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.

De verzoekende partij vraagt om de kosten van het geding, inclusief een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste te leggen van de verwerende partij.

De tussenkomende partijen vragen om de verzoekende partij te verwijzen in de kosten van het geding.

3.

Gelet op de in onderdeel V van huidig arrest gedane vaststellingen, dient de verwerende partij naar het oordeel van de Raad aangeduid te worden als de ten gronde in het ongelijk gestelde partij zodat de kosten van het geding, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht en een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro, ten laste van de verwerende partij vallen.

De Raad is tot slot van oordeel dat de (vrijwillige) tussenkomst van de tussenkomende partijen de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor de verzoekende partij noch voor de verwerende partij, zodat de tussenkomende partijen de kosten van hun tussenkomst zelf dienen te dragen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Tom BOGAERT en mevrouw Liesbeth BUYTAERT is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 26 oktober 2017, waarbij aan de tussenkomende partijen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen acht appartementen + handelsruimte: lager plaatsen keldervloer ten opzichte van vergund dossier op een perceel gelegen te 2000 Antwerpen, Nassaustraat 24 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 9S.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 april 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER