

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1617/0163 van 11 oktober 2016

in de zaak 1213/0650/A/8/0619

In zake:

1. de bvba **T&M CONSULTING**
2. de heer **John KIRKLAND**
3. mevrouw **Jeanette Charmain BROWN**
4. de heer **Francis LELIEVRE**
5. mevrouw **Ann VERSTRAETEN**
6. de heer **Renaud BUYSSCHAERT**
7. mevrouw **Frédérique DE BUYSSCHER**

vertegenwoordigd door:
advocaat Pascal MALLIËN
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Ellen VAN MEENSEL

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de heer **Robert LINDNER**

vertegenwoordigd door:
advocaat Ciska SERVAIS
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Roderveldlaan 3
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 13 juni 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 18 april 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde van 7 januari 2013, tot het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning aan tussenkomen partij onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 2970 Schilde, Camelialaan 5, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummer 317V.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. Verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend. Tussenkomen partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

Partijen zijn opgeroepen voor de zitting van de eerste kamer van 23 september 2014, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld, de debatten werden gesloten en de zaak in beraad werd genomen.

3.

Met een beschikking van 25 april 2016 heeft de voorzitter van de Raad het beroep toegewezen aan de achtste kamer.

Met een tussenarrest van 2 mei 2016 met nummer RvVb/A/1516/1024 heeft de voorzitter van de achtste kamer de heropening van de debatten bevolen en partijen opnieuw opgeroepen voor de zitting van 24 mei 2016.

Kamervoorzitter Pascal LOUAGE heeft verslag uitgebracht.

Verzoekende partijen, verwerende partij en tussenkomen partij zijn schriftelijk verschenen.

4.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Op 20 september 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient tussenkomen partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een ééngezinswoning en het slopen van een bestaande woning”*.

2.

Het perceel is volgens het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979, gelegen in woonparkgebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg ‘Hof ter Linden’, in een zone voor landelijke bebouwing.

3.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 7 oktober tot en met 5 november 2012, worden twee bezwaarschriften ingediend door verzoekende partijen.

De gemeentelijke milieuambtenaar adviseert gunstig op 25 oktober 2012.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert gunstig op 19 december 2012:

“Het ingediende bouwaanvraagdossier is volledig en de procedure tot behandeling van deze aanvraag is correct verlopen. Ik sluit mij volledig aan bij de planologische en ruimtelijke motivering van deze aanvraag, zoals opgebouwd door het college van burgemeester en schepenen.

Bijgevolg wordt deze aanvraag gunstig geadviseerd.”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde verleent op 7 januari 2013 de stedenbouwkundige vergunning:

“ ...

toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

De gevraagde constructie is functioneel inpasbaar in de omgeving.

De aangevraagde constructie heeft weinig tot geen invloed op de plaatselijke mobiliteit.

De grootte van de constructie is in verhouding met de bestaande constructies in de onmiddellijke omgeving.

Het project gebruikt de beschikbare ruimte op het perceel op een aanvaardbare wijze.

Het project overschrijdt niet de normale bouwdichtheid in de omgeving.

Er bevinden zich geen cultuurhistorische elementen op het perceel of de onmiddellijke omgeving.

Het ontworpen terreinprofiel is aanvaardbaar, rekening houdend met de profielen van de burens en de ligging van de straat t.o.v. de constructies.

De aanvrager dient alle maatregelen te nemen om de hinder (wateroverlast, licht, schaduw) te beperken tot en voor de omgeving aanvaardbaar niveau.

De aanvrager mag geen werken uitvoeren die de leefgezondheid van de omgeving kan aantasten.

De realisatie van de aanvraag heeft enkel een voor de omgeving aanvaardbare aantasting van het gebruiksgenot van andere eigendommen.

De constructie heeft geen effect op de veiligheid van andere percelen.

De aanvraag tast de elementaire principes van duurzame ruimtelijke ontwikkeling zoals gesteld in artikel 1.1.4 van VCRO niet aan: ...

...”

4.

Verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing (via hun raadsman) op 19 februari 2013 administratief beroep aan bij verwerende partij, waarbij zij vragen om te worden gehoord.

Op 21 februari 2013 stuurt de Dienst Stedenbouwkundige Vergunningen van verwerende partij een brief aan (de raadsman van) verzoekende partijen, waarin wordt gemeld dat niet is voldaan aan de ontvankelijkheidsvereiste in artikel 4.7.21, §4, lid 2 VCRO (waarin wordt bepaald dat een afschrift van het beroepschrift gelijktijdig moet worden overgemaakt aan de aanvrager van de vergunning), zodat het beroep om die reden als onontvankelijk zal worden voorgelegd aan de deputatie. In navolging van deze brief maken verzoekende partijen het beroepschrift met een aangetekende brief van 28 februari 2013 (via hun nieuwe raadsman) alsnog over aan de aanvrager van de vergunning, en richten zij tegelijkertijd een brief aan verwerende partij waarin zij zich beroepen op overmacht, en waarin zij verzoeken om te worden gehoord.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 11 april 2013 om het eerste (op 19 februari 2013 ingediend) administratief beroep onontvankelijk te verklaren wegens het niet gelijktijdig bezorgen van een afschrift van het beroepschrift aan de vergunningsaanvrager, en het tweede (op 28 februari 2013 ingediend) administratief beroep onontvankelijk te verklaren wegens laattijdigheid.

Verwerende partij beslist op 18 april 2013, zonder (voorafgaandelijk) een hoorzitting te organiseren, om het administratief beroep van verzoekende partijen onontvankelijk te verklaren:

“ ...

2. Ontvankelijkheid

Een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd aangeplakt op 23 januari 2013.

De poststempel van de aangetekende brief van het beroep ingesteld door Tim SMET, mandataris voor belanghebbende derden T&M Consulting bvba, J. en J. Kirkland, F. en A. Lelievre en F. Busschaert is niet ontvankelijk.

Bij nazicht van het beroepschrift blijkt dat niet is voldaan aan de volgende ontvankelijkheidsvereisten van de beroepsprocedure volgens art. 4.7.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en/of uitvoeringsbesluit van 24 juli 2009:

Een afschrift van het beroepschrift is niet per beveiligde zending bezorgd aan de vergunningsaanvrager.

Na de kennisgeving van de onontvankelijkheid van het beroepschrift van Tim Smet werd een nieuw beroep ingesteld door Pascal Mallien, mandataris voor dezelfde belanghebbende derden.

Beroep ingesteld door Pascal Mallien, mandataris voor belanghebbenden: dit beroep werd echter laattijdig ingesteld.

Artikel 4.7.21, §3 van het VCRO bepaalt ...

In voorliggende aanvraag werd de aanplakking, volgens het gewaarmerkte afschrift van het attest van aanplakking, zoals vermeld in artikel 4.7.21, §2 VCRO, aangeplakt op 21 januari 2013. De laatste dag waarop beroep kan aangetekend worden is bijgevolg 20 februari 2013. De poststempel van de aangetekende brief met het beroepschrift is gedateerd op 28 februari 2013 en geldt als bewijs van verzending. Het beroep werd ingesteld buiten de termijn van 30 dagen.

Beroeper kan niet verwijzen naar het cassatiearrest van 9 november 2011, zijnde overmacht. De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en haar uitvoeringsbesluiten zijn het wetgevend kader voor de beoordeling van de ontvankelijkheid en deze voorzien geen uitzonderingsbepalingen voor de beroepstermijn.

Het beroep van Pascal Mallien is onontvankelijk wegens laattijdigheid.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. TUSSENKOMST

De heer Robert LINDNER verzoekt met een aangetekende brief van 19 juli 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 17 september 2013 aan tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig werd ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. De vordering is wat betreft dit aspect ontvankelijk.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partijen stellen in hun verzoekschrift onder de titel “*de ernstige hinder in hoofde van verzoekers tot vernietiging*” het volgende:

“Alle verzoekende partijen aanpalende eigenaars. Alle betrokken terreinen zijn ook lager gelegen dan deze van de begunstigde van de aangevochten stedenbouwkundige vergunning.

Voor zover als nodig zal dit nader worden geduid en bewezen in het kader van een in te winnen advies bij een landmeter-expert.

Wanneer echter de maximale terreinbezetting geëerbiedigd was geweest, ook ondergronds, overeenkomstig het BPA Hof ter Linden, was er dienaangaande geen probleem geweest.

Sinds 2009 is de begunstigde van de stedenbouwkundige vergunning, de heer Rob Lindner, op de hoogte dat de aanpalende eigenaars geenszins een hogere terreinbezetting wensen dan toegelaten door het BPA Hof ter Linden. ...

De hinder die de aanpalende eigenaars derhalve ervaren met de verleende stedenbouwkundige vergunning is dan ook allesomvattend. Door het vereisen van een rechtstreekse en ernstige hinder in het kader van het administratief beroep, komt men hoe dan ook in de doorsnede tussen het subjectief en objectief contentieux.

...”

2.

Verwerende partij betwist het belang van verzoekende partijen als volgt:

“...

Het enige wat eisende partijen m.b.t. hun belang opmerken, is dat zij aanpalende eigenaars zijn.

Volgens de hierboven besproken rechtspraak van Uw Raad volstaat het loutere nabuurschap echter niet om een eisende partij het rechtens vereiste belang te verschaffen.

Verder stelt eisende partij dat “voor zover als nodig zal dit nader worden geduid en bewezen in het kader van een in te winnen advies bij een landmeter-expert”.

Echter moet eisende partij in haar inleidend verzoekschrift reeds het mogelijk bestaan van de hinder of de nadelen die zij ondervindt van de bestreden beslissing voldoende waarschijnlijk maken.

...

Eisende partij dient het mogelijk bestaan van de hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk te maken, alsook dient zij de aard en de omvang ervan voldoende concreet te omschrijven. Tegelijkertijd zal eisende partij moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de bestreden beslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden.

In casu heeft eisende partij dit echter nagelaten en is het volkomen onduidelijk welke hinder of nadelen zij persoonlijk ondervindt of zal ondervinden.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

Het wordt niet betwist dat verzoekende partijen met een aangetekende brief van 19 februari 2013 (tijdig) administratief beroep aantekenden bij verwerende partij tegen de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde van 7 januari 2013. Het wordt ook niet betwist dat zij met een aangetekende brief van 28 februari 2013 alsnog een afschrift van het beroepschrift hebben overgemaakt aan de aanvrager van de vergunning, en zich op overmacht hebben beroepen inzake het (niet onmiddellijk) vervullen van de formaliteit in artikel 4.7.21, §4, lid 2 VCRO, en derhalve hebben volhard in hun beroep. Tenslotte wordt evenmin betwist dat de bestreden beslissing het administratief beroep van verzoekende partijen van 19 februari 2013, evenals het (als nieuw administratief beroep beschouwde) administratief beroep van 28 februari 2013, onontvankelijk verklaarde, respectievelijk op basis van de artikelen 4.7.21, §4, lid 2 VCRO en 4.7.21, §3, 3° VCRO.

2.

Zoals bevestigd door de decreetgever in de memorie van toelichting, heeft het begrip ‘vergunningsbeslissingen’ in artikel 4.8.2, lid 1, 1° VCRO betrekking op de krachtens de VCRO genomen beslissingen in de vergunningsprocedure, waaronder niet enkel de toekenning of de weigering van een vergunning wordt begrepen, maar ook bijvoorbeeld het onontvankelijk verklaren van een administratief beroep (Memorie van Toelichting bij het ontwerp van decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, *Parl. St.*, VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, blz. 195, nr. 570). Derhalve betreft de bestreden beslissing een voor de Raad aanvechtbare “vergunningsbeslissing”, en hebben verzoekende partijen alleszins belang om deze voor hen nadelige beslissing aan te vechten. Dit belang is echter noodzakelijk beperkt tot de vraag of hun administratief beroep van 19 februari 2013, zoals bevestigd op 28 februari 2013, al dan niet terecht onontvankelijk werd verklaard, respectievelijk op basis van artikel 4.7.21, §4, lid 2 VCRO en artikel 4.7.21, §3, 3° VCRO (gezien verwerende partij zich niet uitsprak over de gegrondheid van hun administratief beroep).

De exceptie wordt verworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partijen overwegen onder de titel “*Het niet willen organiseren van een hoorzitting, zoals wettelijk vereist (art. 4.7.23, §1 VCRO) en de daaraan gekoppelde schending van de beginselen van behoorlijk bestuur*” het volgende:

“ ...

Zoals hierboven weergegeven, heeft zowel de raadsman van verzoekers tot nietigverklaring als de raadsman van de vergunningsaanvrager, het advocatenkantoor Astrea, aangedrongen op een hoorzitting.

In het kader van de elementaire beginselen van behoorlijk bestuur had er derhalve een dergelijke hoorzitting moeten worden georganiseerd bij de deputatie van de provincie Antwerpen, om te oordelen of er hic et nunc sprake kon zijn van een overmachtssituatie.

Het niet houden van een hoorzitting in dergelijke omstandigheden is een manifeste schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de hoorplicht wanneer daar uitdrukkelijk om wordt gevraagd.

Het is daarenboven een schending van art 4.7.23. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dat stelt dat de betrokken partijen op hun verzoek mondeling moeten worden gehoord.

...”

Onder de titel “*Besluit aangaande de onwettigheden*” voegen zij daaraan nog het volgende toe:

“ ...

Rekening houdende met de bovenvermelde drie middelen is het evident dat de deputatie van de provincie Antwerpen geenszins het administratief hoger beroep als niet ontvankelijk had kunnen afwijzen, zonder voorafgaandelijk een debat te hebben, overeenkomstig de gevraagde hoorzitting door alle betrokken partijen, waarbij allereerst diende te worden geanalyseerd of de beroepstermijn niet diende verlengd te worden, rekening houdende met de ingeroepen reden van overmacht en/of de zaak niet door de gouverneur naar zich had moeten worden getrokken voor het toepassen van het algemeen bestuurlijk toezicht.

...”

2.

Verwerende partij repliceert als volgt:

“1.

Eisende partij heeft geen belang bij dit middel.

Er kan worden verwezen naar het arrest van de Raad van State van 4 november 2010 waarin het volgende werd geoordeeld ...

In geval van vernietiging van de bestreden beslissing, zal verwerende partij hoe dan ook opnieuw tot het besluit komen dat het beroep onontvankelijk is wegens (1) het niet gelijktijdig bezorgen van een afschrift van het beroepsschrift aan de vergunningsaanvrager en (2) laattijdigheid.

2.

De argumenten van eisende partij hebben verwerende partij niet kunnen overtuigen.

Verwerende partij was terecht van oordeel dat deze argumenten niet besproken moesten worden.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat afdoende werd ingegaan op de argumenten van eisende partij.

Dit blijkt ook uit de uiteenzetting onder het eerste middel.

Verwerende partij heeft bijgevolg zorgvuldig gehandeld, heeft de zaak behoorlijk onderzocht en heeft rekening gehouden met alle relevante gegevens.

Uit de bestreden beslissing blijkt duidelijk dat zij rekening heeft gehouden met alle relevante gegevens.

Het middel is onontvankelijk, minstens ongegrond.”

3.

Tussenkomende partij voegt hier nog aan toe:

“...

De hoorplicht als beginsel van behoorlijk bestuur houdt in dat de betrokkene zijn argumenten over de feiten en de voorgenomen maatregelen nuttig naar voor kan brengen, dat hem de mogelijk geboden wordt om zijn standpunt op een nuttige wijze te doen kennen, hetgeen inhoudt dat de betrokkene vooraf een afdoende kennis moet hebben van de feiten en de maatregelen die het bestuur zinnens is te nemen ...

Artikel 4.7.23, §1 VCRO bepaalt dat de betrokken partijen schriftelijk dan wel mondeling kunnen gehoord worden.

In casu dient te worden vastgesteld dat verzoekers op verschillende momenten schriftelijk hun argumentatie uiteen konden zetten:

- Op 19 februari 2013 diende mr. Tim Smet het beroepsschrift in, zonder hiervan een aangetekend afschrift aan tussenkomende partij te bezorgen;*
- Op 21 februari 2013 deelde de Deputatie mee dat het beroep onontvankelijk zal worden bevonden omwille van het niet gelijktijdig verzenden van het beroepsschrift aan tussenkomende partij;*
- Op 27 februari 2013 diende mr. Pascal Mallien andermaal het beroepsschrift in waarbij hij gelijktijdig een afschrift aan tussenkomende partij bezorgde. Bij het beroepsschrift werd een schrijven gevoegd waarin mr. Mallien uiteenzette dat er in casu sprake is van overmacht;*
- Op 3 april 2013 deelde de Deputatie mee dat er, gelet op de onontvankelijkheid, geen bijkomende hoorzitting georganiseerd zal worden;*
- Op 11 april 2013 stelde de PSA zijn verslag op waarin hij de argumentatie m.b.t. de overmacht verwerpt en beide beroepsschriften als onontvankelijk kwalificeerde;*
- Op 18 april 2013 nam de Deputatie op grond van het verslag van de PSA de bestreden beslissing waarin de argumentatie m.b.t. de overmacht wordt verworpen.*

2.

Artikel 4.7.23, §1 VCRO voorziet eveneens dat het verslag van de PSA ter inzage dient te liggen.

Verzoekers betwisten niet dat zij kennis hadden van alle stukken uit het administratief dossier alsook van het verslag van de PSA.

Bovendien blijkt uit het verslag van de PSA duidelijk dat hij de ingeroepen overmacht bij zijn beoordeling heeft betrokken.

Dat de PSA niet is ingegaan op de opgeworpen overmacht kan bezwaarlijk een schending van het hoorrecht inhouden. Verzoekers hebben immers al hun motieven en bezwaren kunnen meedelen aan de Deputatie en er is wel degelijk mee rekening gehouden.

Het verzoekschrift tot vernietiging bevestigt bovendien duidelijk dat hetgeen uiteengezet werd m.b.t. de overmacht in het schrijven van 27 februari 2013 nog steeds het enige verweer van verzoekers is inzake de onontvankelijkheid.

Er kan bijgevolg niet ernstig betwist worden dat zij geen bijkomende argumentatie wilden aanbrengen op een eventuele hoorzitting, maar louter hun reeds veelvuldig geuit standpunt wensten te bevestigen. Bijgevolg ontbreekt het verzoekers aan belang bij dit middel.

...

Beoordeling door de Raad

1.

Verzoekende partijen stellen in essentie dat zij ten onrechte door verwerende partij, voorafgaandelijk aan de bestreden beslissing, niet werden gehoord, hoewel zij daartoe uitdrukkelijk hadden verzocht.

2.

Artikel 4.7.23, §1 VCRO luidt als volgt:

“De deputatie neemt haar beslissing omtrent het ingestelde beroep op grond van het verslag van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar en nadat zij of haar gemachtigde de betrokken partijen op hun verzoek schriftelijk of mondeling heeft gehoord.

De Vlaamse Regering kan nadere regelen met betrekking tot de hoorprocedure bepalen.”

3.

Zoals blijkt uit geciteerd artikel, vormen het hoorrecht van de betrokken partijen, en de daaraan in hoofde van verwerende partij gekoppelde hoorplicht, (samen met het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar) een essentieel onderdeel van de in de VCRO vastgestelde administratieve beroepsprocedure. In die optiek is het horen van de indieners van een administratief beroep die hierom verzoeken een substantiële vormvereiste.

De hoorplicht in artikel 4.7.23, §1, lid 1 VCRO betreft een normatieve hoorplicht, waaromtrent de Vlaamse regering vooralsnog geen nadere regels bepaalde, conform de machtiging hiertoe in artikel 4.7.23, §1, lid 2 VCRO. In afwachting van bepalingen in de VCRO of in een uitvoeringsbesluit die de hoorprocedure nader regelen, dient de invulling van de normatieve hoorplicht door verwerende partij te worden getoetst aan de verplichtingen voor het bestuur en de waarborgen voor de belanghebbende op basis van de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Kenmerkend voor de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is dat de belanghebbende de mogelijkheid moet krijgen om opmerkingen te formuleren op het dossier zoals het ter beoordeling voorligt van het bestuur, teneinde op die wijze een voor hem ongunstige beslissing te proberen om te zetten in een gunstige beslissing. Aan de zijde van het bestuur strekt de hoorplicht tot een zorgvuldig onderzoek van de zaak en het inwinnen van alle relevante gegevens, waarbij het bestuur de belanghebbende de mogelijkheid moet bieden om zich te verantwoorden over feiten die hem worden aangewreven. Dit impliceert dat het horen van een belanghebbende, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling, nuttig moet gebeuren.

Toegepast op de normatieve hoorplicht van verwerende partij in het kader van het administratief beroep in de reguliere vergunningsprocedure, betekent dit dat een betrokken partij, die vraagt om te worden gehoord, moet worden uitgenodigd om te worden gehoord, en de gelegenheid moet krijgen om tijdig kennis te nemen van alle relevante gegevens en stukken die verwerende partij als vergunningverlenende overheid bij de beoordeling van de aanvraag zal betrekken, evenals om aan verwerende partij haar opmerkingen over de zaak op nuttige wijze toe te lichten.

4.

Het wordt niet betwist dat verzoekende partijen zowel in hun beroepschrift van 19 februari 2013 als in hun navolgend schrijven van 28 februari 2013 telkenmale expliciet verzochten om te worden gehoord (en dat ook tussenkomende partij verzocht om te worden gehoord). Het wordt evenmin betwist dat verwerende partij heeft nagelaten om verzoekende partijen (evenals tussenkomende partij) te horen.

Gelet op deze vaststellingen staat vast dat verwerende partij haar normatieve hoorplicht in artikel 4.7.23, §1, lid 1 VCRO schond door verzoekende partijen, ondanks hun expliciete (en herhaalde) vraag daartoe, niet te horen vooraleer de bestreden beslissing te nemen. Het stond aan verwerende partij om verzoekende partijen evenals tussenkomende partij, in het licht van een zorgvuldig onderzoek van (de ontvankelijkheid van) het administratief beroep, te horen, teneinde hen (onder meer) de mogelijkheid te bieden om zich te verantwoorden omtrent de (in het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar opgeworpen) schending van artikel 4.7.21, §4, lid 2 VCRO en de implicaties hiervan op de ontvankelijkheid van het administratief beroep.

5.

Verwerende partij kan niet worden gevolgd in haar stelling dat een hoorzitting niets kon veranderen aan de beoordeling van de ontvankelijkheid van het betreffende administratief beroep, gelet op de vaststelling dat zij ter zake een gebonden bevoegdheid heeft. Verwerende partij dient bij het beoordelen van de ontvankelijkheid van een administratief beroep op grond van artikel 4.7.21, §4, lid 2 VCRO vast te stellen of er al dan niet is voldaan aan de voorwaarden van deze bepaling. Zelfs indien verwerende partij terzake een beslissing neemt in het kader van een gebonden bevoegdheid, belet dit niet dat zij zorgvuldig dient te handelen, en haar beslissing (in het licht van de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur) slechts kan nemen na een behoorlijk onderzoek van de zaak en rekening houdend met alle relevante gegevens. In die optiek hadden verzoekende partijen wel degelijk belang bij hun (herhaalde) vraag om te worden gehoord, en hebben zij evenzeer belang bij huidig middel.

De stelling van verwerende partij en tussenkomende partij dat verzoekende partijen hun argumenten op verschillende momenten schriftelijk konden uiteenzetten, dat er hierop in de bestreden beslissing afdoende werd ingegaan, maar dat deze argumenten verwerende partij niet konden overtuigen, doet geen afbreuk aan voormelde vaststelling. Het indienen van een beroepschrift kan niet zonder meer gelijk worden gesteld met het (schriftelijk) horen van de indiener(s) van het administratief beroep, die op dat ogenblik onder meer nog geen kennis hebben van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar (dat een essentieel gegeven betreft dat door verwerende partij in de bestreden beslissing moet worden betrokken). Verzoekende partijen dienden in het licht van de normatieve hoorplicht in artikel 4.7.23, §1, lid 1 VCRO *in casu* dan ook alleszins de kans te krijgen om zich te verweren inzake de door de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar opgeworpen onontvankelijkheid van hun beroepschrift, inzonderheid door de ingeroepen reden van overmacht nader toe te lichten.

Het middel is gegrond.

B. Overige middelen

De overige middelen worden niet onderzocht, omdat ze niet kunnen leiden tot een ruimere vernietiging van de bestreden beslissing.

VII. BEVEL CONFORM ARTIKEL 4.8.2, LID 3 VCRO

1.

Overeenkomstig artikel 4.8.2, lid 3, 3° VCRO kan de Raad, naast het bevel aan het bestuur dat de vernietigde beslissing nam om een nieuwe beslissing te nemen binnen een door de Raad te bepalen termijn, de procedurele handelingen omschrijven die voorafgaand aan de nieuwe (herstel)beslissing moeten worden gesteld.

2.

Uit de bespreking van het tweede middel blijkt dat de betrokken partijen in de zin van artikel 4.7.23, §1, lid 1 VCRO voorafgaand aan de bestreden beslissing niet (nuttig) werden gehoord.

Bij het nemen van een nieuwe beslissing dient verwerende partij alle betrokken partijen die hierom verzoeken te horen, na mededeling van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, vooraleer een nieuwe beslissing te nemen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Robert LINDNER is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van verwerende partij van 18 april 2013, waarbij het administratief beroep van verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde van 7 januari 2013 onontvankelijk wordt verklaard.
3. De Raad beveelt verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van verzoekende partijen, binnen een vervaltermijn van 4 maanden vanaf de betekening van dit arrest.

Verwerende partij moet hierbij handelen overeenkomstig het bevel (onder randnummer VII) op grond van artikel 4.8.2, lid 3 VCRO.

4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 1.225 euro, ten laste van verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 11 oktober 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE