

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0275 van 28 mei 2013
in de zaak 1112/0504/A/2/0495

In zake: de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Irène DIJKMANS
kantoor houdende te 2431 Laakdal, Geelsebaan 34
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 5 maart 2012 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 20 maart 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 19 januari 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel van 24 oktober 2011 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het verbouwen van een woning met schuur tot een meergezinswoning, voor het regulariseren van een garage en van een dakvolume van een paardenstalling en voor het oprichten van een serre.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend. De tussenkomen partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend, die vervat zit in haar verzoek tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 januari 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Irène DIJKMANS die verschijnt voor de tussenkomende partij, is gehoord.

De Raad noteert dat de tussenkomende partij afstand doet van haar excepties met betrekking tot het belang van de verzoekende partij.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer ████████ verzoekt met een aangetekende brief van 10 mei 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 30 mei 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 23 augustus 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partij en haar echtgenote bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het verbouwen van een woning met schuur tot een meergezinswoning, het regulariseren van een garage en van het dakvolume van een paardenstalling, het bouwen van een serre”*.

De aanvraag kent volgende voorgeschiedenis:

- Op 28 juli 1986 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel een stedenbouwkundige vergunning voor het uitbreiden van een schuur. Deze vergunning wordt toegekend op voorwaarde dat het gebouw wordt ingeplant op minimum 14 meter uit de as van de weg en dat het peil 0,30 meter boven de kruin van de weg ligt.
- Op 13 maart 1995 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een woonhuis en de verbouwing van een stal. Op de plannen gevoegd bij de vergunning is de uitgebreide schuur aangegeven met de functie bestaande woning.
- Op 13 mei 1996 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een garage. De vergunning wordt

verleend onder de voorwaarde dat de garage wordt ingeplant op minimum 27 meter achter de voorgevelbouwlijn en op minimum 3 meter van de perceelsgrenzen, dat gebruik wordt gemaakt van gevelsteen en pannen voor dakbedekking en dat de blinde gevels van de garage worden afgewerkt met gevelsteenmetselwerk.

- Op 25 mei 1999 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een inkompoort met afsluitmuur.
- Op 9 mei 2005 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een garage en zwembad.
- Op 18 februari 2008 wordt een vergunning verleend voor het plaatsen van zonnepanelen.
- Op 26 januari 2009 wordt een gunstig stedenbouwkundig attest verleend voor het verbouwen van de schuur tot een tweegezinswoning.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan 'Herentals-Mol' gelegen in woongebied met landelijk karakter voor de eerste 50 meter en daarna in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt. Ze zijn wel gelegen in de op 16 juni 1986 vervallen verklaarde verkavelingsvergunning met nr. 034/1042.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed Antwerpen brengt op 6 september 2011 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 18 oktober 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel verleent op 24 oktober 2011 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij en haar echtgenote. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Advies gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar

DEEL 1: Geldende wettelijke en reglementaire voorschriften

...

Ligging volgens de plannen van aanleg, de ruimtelijke uitvoeringsplannen, de verkavelingen

Het goed is gelegen in het gewestplan Herentals-Mol, goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 28 juli 1978.

Het goed ligt, volgens dit van kracht zijnde gewestplan, voor de eerste 50 meter in een woongebied met landelijk karakter en daarna in een agrarisch gebied.

...

Door het college van burgemeester en schepenen werd in zitting van 26/01/2009 een gunstig stedenbouwkundige attest verleend voor de verbouwing van de schuur tot tweegezinswoning.

...

DEEL 2: Verenigbaarheid met de geldende wettelijke en reglementaire voorschriften en de goede ruimtelijke ordening

2.a. Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag (+ eventuele historiek)

Het perceel is gelegen langsheen een gemeenteweg.

...

Het ontwerp

Deze bouwaanvraag gaat over het wijzigen van de functie van de bestaande woning met schuur tot tweegezinswoning, de regularisatie van het dakvolume van de paardenstalling, de regularisatie van het dakvolume van de paardenstalling, de regularisatie van de oppervlakte van de garage en het oprichten van een nieuwe serre.

De bestaande woning met schuur wordt omgevormd tot een tweewoonst. De oppervlakte van 352m² blijft behouden. De woning heeft een voorgevelbreedte van 13,88 meter. De diepte van het woongedeelte is 22,85 meter. De totale bouwdiepte met de open berging bij, is 28,15 meter.

Het dak van de bestaande paardenstalling werd hoger gebouwd dan vergund. Het volume wordt geregulariseerd. De nokhoogte bedraagt nu 9,32 meter.

De paardenstalling werd opgericht in bruin genuanceerde gevelsteen en pannen voor de dakbedekking.

De bestaande garage werd groter gebouwd dan vergund. De oppervlakte is nu 40,57m². De gevelhoogte is 2,66 meter en de nokhoogte bedraagt 4,64 meter. De garage werd gebouwd in rood-bruin genuanceerde gevelsteen en bruine pannen als dakbedekking. De carport links van deze garage wordt gesloopt.

Op de plaats van de af te breken carport wordt een nieuwe serre voorzien met een oppervlakte van 71,28m². De gevelhoogte van de serre is 2,65 meter en de nokhoogte is 3,46 meter.

2.b. Verenigbaarheid met voorschriften inzake ruimtelijke ordening (ruimtelijke uitvoeringsplannen, plannen van aanleg, verkavelingsvoorschriften, verordeningen, ...)

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften inzake ruimtelijke ordening.

...

2.f. Beoordeling van de externe adviezen

De aanvraag is inpasbaar in de omgeving en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.

2.g. Eindadvies en voorstel van voorwaarden

Gunstig met volgende voorwaarden.

De verbouwwerken kunnen uitgevoerd worden overeenkomstig de aanduidingen van het goedgekeurde plan.

...

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften

Zoals aangegeven in het verslag van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar, werd de aanvraag getoetst aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften. Het schepencollege volgt het advies van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Zoals aangegeven in het verslag van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar, werd de aanvraag getoetst aan de goede ruimtelijke ordening. Het schepencollege volgt het advies van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

..."

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 20 november 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij, ondermeer omtrent de wijze van toegang nemen tot het perceel.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 12 januari 2012 om dit beroep gedeeltelijk in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 16 januari 2012 beslist de verwerende partij op 19 januari 2012 om het beroep gedeeltelijk in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Volgens het vastgestelde gewestplan van Herentals-Mol (..) situeert de aanvraag zich in woongebied met landelijk karakter en agrarisch gebied.

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

De bebouwing is volledig gelegen binnen de 50m diepe strook woongebied met landelijk karakter. Er gebeuren geen werken in het agrarisch gebied.

Er is een voorwaardelijk gunstig advies van de brandweer. De voorwaarden uit dit advies dienen strikt nageleefd te worden.

Onroerend Erfgoed heeft geen bezwaar tegen de werken en verleent een gunstig advies.

De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

De gevraagde werken zijn functioneel inpasbaar op het perceel.

In 1986 werd vergunning verleend voor het uitbreiden van een schuur. Er was geen woning gevestigd in de schuur, wel in het gebouw rechts ervan. In 1995 werd vergunning verleend voor het oprichten van een nieuwe woning waarbij de bestaande woning werd afgebroken. Op het plan van 1995 is de schuur aangeduid als bestaande woning. Voor het omvormen van de schuur naar woning werd nooit een vergunning aangevraagd.

De aanvraag betreft aldus het omvormen van een schuur naar een tweewoonst.

Er werd op 26/01/2009 een gunstig stedenbouwkundig attest verleend voor de omvorming van de woning met schuur tot tweewoonst met volgende motivering: ‘Aangezien in de omgeving reeds meerdere tweewoonsten staan, mag deze schuur verbouwd worden tot een tweegezinswoning’. De stad acht de inpassing van de tweewoonst aldus aanvaardbaar in deze omgeving.

Gezien een stedenbouwkundig attest slechts 2 jaar blijft gelden is het in principe vervallen. Echter zijn de ruimtelijke gegevens niet veranderd. Dezelfde motivering kan overgenomen worden. Het toelaten van meergezinswoningen in woongebied met landelijk karakter dient met de nodige omzichtigheid behandeld te worden. Echter betreft het hier een zeer ruim perceel zodat de vestiging van 3 woningen op het perceel nog aanvaardbaar blijft en de woningen worden voorzien in een reeds bestaand gebouw dat bouwfysisch geschikt is voor de nieuwe functie.

De gebouwen waaraan werken gebeuren werden anders gebouwd dan vergund. De verhoging van het dak en de vergroting van de garage zijn aanvaardbaar. De bijkomende ruimtelijke impact ervan is beperkt. Ook de serre heeft een beperkt volume en kan aanvaard worden als gebruikelijke tuinuitrusting.

De zone rondom de serre en de garage links wordt volledig verhard met dolomiet. Een aanleg met meer groen zou zich beter integreren in de omgeving en zorgen voor een kwalitatiever geheel. Het is onnodig dergelijke grote verhardingen te voorzien. Deze dienen beperkt te blijven tot het strikt noodzakelijke.

De impact op de mobiliteit is ook beperkt. Bij elke woning is een garage voorzien. De eigenaar dient wel toegang te nemen tot zijn garages via het eigen perceel en kan hiervoor het perceel van de buur niet belasten, tenzij er een erfdienstbaarheid gevestigd is. Dit betreft een burgerrechtelijke aangelegenheid.

...

Algemene conclusie

De aanvraag is in overeenstemming met de gewestplanbestemming.

De voorwaarden uit het advies van de brandweer dienen strikt nageleefd te worden.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard, mits de verharding tot het strikt noodzakelijke wordt beperkt en toegang genomen wordt tot de garages via het eigen perceel.

...

De deputatie sluit zich aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 12 januari 2012 en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering.

..."

De volgende voorwaarden worden aan de vergunning gekoppeld:

- de voorwaarden uit de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24/10/2011 dienen nageleefd te worden
- de aanvrager dient toegang te nemen tot zijn garages via zijn eigen perceel.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 7 februari 2012.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, met een aangetekende brief van 1 maart 2012, is dus tijdig.

De regularisatie van het verzoekschrift is door de Raad gevraagd met een aangetekende brief van 19 maart 2012. Het verzoekschrift is op regelmatig en tijdige wijze geregulariseerd met een aangetekende brief van 20 maart 2012.

B. Schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep omdat de verzoekende partij, zonder te verwijzen naar enige wettelijke norm, zich louter beroept op “*de beleidsvisie van het Vlaamse Gewest en de beleidsvisie van de Stad Geel om te stellen dat geen meergezinswoningen zijn toegelaten in een woongebied met landelijk karakter*”.

Verder stelt de tussenkomende partij dat de middelen beperkt blijven tot niet nader geformuleerde visies en beoordelingen zonder enig concreet gegeven bij te brengen.

Tot slot verwijst de tussenkomende partij naar de uitsluitende bevoegdheid van de burgerlijke rechtbanken voor wat betreft de toegangsweg naar de garages en zij verwijst eveneens naar het recente vonnis van de vrederechter waaruit blijkt dat deze weg een losweg is in het voordeel van alle aanpalende bewoners.

De verzoekende partij heeft zich op deze exceptie niet meer verweerd. Zij heeft geen toelichtende nota ingediend.

Beoordeling door de Raad

1.

Met een aangetekende brief van 19 maart 2012 heeft de Raad de verzoekende partij uitgenodigd om haar verzoekschrift te regulariseren binnen een termijn van 15 dagen. De regularisatie werd gevraagd voor 1) een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en 2) een omschrijving van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden wordt of worden (art. 4.8.16, §3, tweede lid, 5 a en b VCRO).

De verzoekende partij heeft tijdig aan dit verzoek voldaan en in haar aangetekende brief van 20 maart 2012 het volgende gesteld:

“ ...

*5a: ik heb in mijn dossier vermeld dat de **beleidsvisie van de Stad Geel in verband met zones voor meergezinswoningen** overtreden wordt. De beleidsvisie vindt u terug als bijlage (6) in mijn oorspronkelijk schrijven. Het is ook aangehaald in dat schrijven in punt 5a.*

5b: het feit dat die beleidsvisie van de Stad Geel géén meergezinswoningen toelaat in een woongebied met landelijk karakter, wordt overtreden: met de betreffende vergunning wordt een meergezinswoning in woongebied met landelijk karakter toch vergund. Dat is duidelijk in tegenspraak met elkaar.

Hopelijk wordt mijn dossier nu als volledig beschouwd en ontvankelijk verklaard.

...”

In het oorspronkelijk verzoekschrift stelde de verzoekende partij onder punt 5a het volgende:

“ ...

De beleidsvisie van de Stad Geel is nog strakker: van elke straat in Geel is geweten of er al dan niet meergezinswoningen mogen opgericht worden. In de straat [REDACTED] is dit niet het geval. Met betrokken vergunning respecteert de stedenbouwkundig ambtenaar van Geel zijn eigen beleidsvisie niet.

Daaropvolgend citeert de verzoekende partij de criteria uit deze beleidsvisie en toetst deze aan de visie van de stedenbouwkundige ambtenaar van de Stad Geel.

Op het einde van haar verzoekschrift uit de verzoekende partij nog kritiek op de wijze van toegang nemen naar de garages, waarbij zij voorhoudt dat dit gebeurt via haar eigendom.

2.

De in artikel 4.8.16, §3 VCRO vermelde bepalingen zijn substantiële vormvereisten.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert daarom niet dat het beroep tot vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de in het verzoekschrift vervatte *grievens* inhoudelijk niet kunnen beschouwd worden als een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur, met inbegrip van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt of worden.

3.

De Raad kan enkel vaststellen dat de verzoekende partij enerzijds kritiek uit op de door haar reeds bij de verwerende partij beroepen beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geel en anderzijds enkel verwijst naar een beleidsvisie die zou geschonden zijn door het verlenen van de vergunning zonder dat zij op enige wijze aannemelijk maakt of en dat deze beleidsvisie zou zijn omgezet in verordenende bepalingen.

Wat de mogelijke strijdigheid met de beleidsvisie betreft, merkt de Raad op dat uit de door de verzoekende partij toegevoegde stukken enkel blijkt dat dit een voorbereidend document is zonder enige verordenende rechtskracht en dat er, in weerwil van deze beleidsvisie van het jaar 1995, in 2009 een gunstig stedenbouwkundig attest werd verleend met betrekking tot de omvorming van de schuur die deze beleidsvisie ontkracht.

In zoverre de grieven van de verzoekende partij dienen begrepen te worden als gericht tegen de reeds beroepen beslissing van het college van burgemeester en schepenen, dienen deze als onontvankelijk te worden afgewezen. De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 oktober 2011 kan immers niet worden beschouwd als een vergunningsbeslissing in laatste administratieve aanleg.

In zoverre de grieven van de verzoekende partij ook dienen begrepen te worden als gericht tegen de bestreden beslissing van de verwerende partij, stelt de Raad vast dat de verwerende partij in het geheel niet verwijst naar enige beleidsvisie, doch het aangevraagde toetst aan de planologische bestemming en de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

Het feit dat de verzoekende partij een andere mening is toegedaan met betrekking tot het dakvolume (*de dakhelling van de stal overschrijdt de normaal toegelaten hellingsgraad van een gebouw. De ‘verbouwing stal’ (...) is ter kwader trouw niet gebeurd zoals vergund in 1995*) toont

aan dat de verzoekende partij met haar beroep kennelijk enkel aanstuurt op een uitspraak van de Raad over de opportuniteit van het afleveren van een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Gelet op artikel 4.8.1, tweede lid VCRO en artikel 4.8.3, §1, eerste lid VCRO komt het evenwel niet toe aan de Raad om als administratief rechtscollege een dergelijke uitspraak te doen.

Ook de door de verzoekende partij opgeworpen discussie over de toegangsweg naar de garages behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad.

De verwerende partij heeft als voorwaarde in de bestreden beslissing opgenomen dat de tussenkomende partij toegang dient te nemen langs haar eigen perceel. Daarnaast stelt de Raad vast dat een burgerlijke procedure in verband met een losweg hangende was, waar inmiddels een vonnis is tussengekomen waarbij alle aangelanden toegang hebben verkregen.

Het geschil over deze toegangsweg behoort krachtens artikel 144 van de Grondwet uitsluitend tot de bevoegdheid van de burgerlijke rechtbank. Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Raad te oordelen over het bestaan en de omvang van deze losweg.

4.

Gelet op het voorgaande dient de Raad vast te stellen dat het voorliggende verzoekschrift, zelfs na regularisatie, geen omschrijving bevat van enige geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en derhalve evenmin van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt of worden.

Het beroep moet als onontvankelijk worden verworpen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 28 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
 met bijstand van
Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS