

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. S/2013/0076 van 16 april 2013

in de zaak 1213/0178/SA/3/0158

*In zake:* de heer **Erik VAN CAMPENHOUT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Kris LENS  
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Grote Nieuwendijkstraat 417  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 november 2012 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 30 augustus 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van advocaten Yves LOIX en Karolien BULKMANS namens de heer Peter BREESH, zijnde de aanvrager, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bonheiden van 16 mei 2012 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een vrijstaande eengezinswoning en geweigerd voor het aanleggen van een zwembad.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2820 Rijmenam (Bonheiden), Lange Dreef 110 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 134D22 en 134X2.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 19 maart 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jurgen VERVAECK die loco advocaat Kris LENS verschijnt voor de verzoekende partij is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII VCRO betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

Op 23 april 2009 vond een eerste driepartijenoverleg plaats over de mogelijkheid om af te wijken van de bepalingen van het BPA 'Zilverberklaan' wegens het uitbreiden van een woning tot 20 meter diepte.

Op 4 maart 2010 vond een tweede driepartijenoverleg plaats waarbij de aanvrager verduidelijkte dat hij de volledige woning wil uitvoeren over twee verdiepen.

Op 1 maart 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de aanvrager en mevrouw Sofi KUYLEN bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bonheiden een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "*verbouwing en uitbreiding vrijstaande eengezinswoning*".

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan 'Mechelen', gelegen in woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 1 oktober 1985 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 21 'Zilverberklaan', meer bepaald deels in een bouwvrije voortuinstrook. De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 9 maart 2012 tot en met 7 april 2012, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partij.

Op 10 mei 2012 vond een derde driepartijenoverleg plaats naar aanleiding van het bezwaarschrift van de verzoekende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bonheiden weigert op 16 mei 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager en motiveert zijn beslissing als volgt:

" ...

**Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften:**

*De aanvraag is volgens het gewestplan Mechelen goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 05/08/1976 gelegen in woongebied.*

...

*Het is perceel is gelegen in een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 21 "Zilverberklaan", goedgekeurd bij besluit van Vlaams Minister van 01/10/1985.*

*De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg. De uitbreiding is deels in een bouwvrije voortuinstrook gelegen. De rechtse zijgevel van de uitbreiding komt ongeveer 1.40 m en achteraan ongeveer 2.40 m voor de bouwstrook. Het zwembad ligt volledig in de bouwvrije voortuinstrook. Verder wijkt de aanvraag af inzake de afmeting van de constructie, de dakvorm en de gebruikte materialen.*

*Artikel 6 van de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg voorziet een maximale bouwdiepte van 17m. De aanvraag voorziet een bouwdiepte van 20m.*

*Artikel 6.01.5° van de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg voorziet als dakvorm een schuin dak met helling tussen 10° en 60° en eventueel plat dak op uitbouwen. De aanvraag voorziet een plat dak op het volledige gebouw.*

*Artikel 6.01.5° van de voorschriften van bijzonder plan van aanleg voorziet gevelsteen, sierbepleistering in lichte kleur en baksteen in lichte kleur als gevelmaterialen. De aanvraag voorziet gedeeltelijk houten gevelbekleding.*

*Artikel 4.4.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt dat in de vergunning, na openbaar onderzoek, beperkte afwijkingen kunnen toegestaan worden op stedenbouwkundige voorschriften met betrekking tot de perceelsafmetingen, de afmetingen en de inplanting van constructies, de dakvorm en de gebruikte materialen. Afwijkingen kunnen niet worden toegestaan voor wat betreft de bestemming.*

...

*De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het vastgesteld gewestplan.*

*De aanvraag is niet overeenstemming met de voorschriften van het BPA en de wettelijke bepalingen. De uitbreiding en het zwembad zijn in een bouwvrije voortuinstrook voorzien. Er moet een weigering van de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd worden.*

### **Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

*De aanvraag betreft het verbouwen en uitbreiden van een vrijstaande eengezinswoning. Links wordt de berging afgebroken. Er wordt een nieuw volume opgericht links en achter de bestaande woning, bestaande uit twee bouwlagen onder een plat dak met een hoogte van 6.25m. De voorgevel komt op 4.58m achter de voorgevel van het bestaande volume. De uitbreiding heeft links een breedte van 2.94m en achteraan heeft ze dezelfde breedte als de bestaande woning.*

*Onder het linkse gedeelte van de uitbreiding is een kelder voorzien met een breedte van 3m en een bouwdiepte van 15.42m.*

*Na uitbreiding bedraagt de bouwdiepte op beide bouwlagen 20m.*

*Rechts wordt de traphal afgebroken. Op 4.94m achter de voorgevel komt een patio met een diepte van 1.64m en een breedte van ongeveer 4.70m.*

*De raam- en deuropeningen worden gewijzigd en er zijn interne verbouwingen voorzien. De gevels worden afgewerkt met licht grijs gevelmetselwerk en houten gevelbekleding. Het buitenschrijnwerk bestaat uit aluminium.*

*Links naast de woning wordt vanaf de straat tot aan de achtergevel een oprit aangelegd met een breedte van 3m en voor de woning een autostaanplaats met een breedte van 6.50m en een diepte van 2.50m. Beide verhardingen zijn voorzien in waterdoorlatend*

*materiaal.*

*Rechts achter de woning wordt een zwembad aangelegd met een breedte van 5m en een lengte van 10m. Rond het zwembad wordt een terras aangelegd tot tegen de woning met een oppervlakte van 195m².*

*In de omgeving bevinden zich voornamelijk vrijstaande eengezinswoningen met verschillende bouwstijlen. Gelet op de verscheidenheid van de woningen in het straatbeeld en aangezien het maximum aantal bouwlagen niet wijzigt is een plat dak aanvaardbaar. De voorschriften laten reeds verschillende materialen toe. Het bekleden van geveldelen met hout is niet van die aard dat daardoor in het straatbeeld onverenigbare toestanden zouden ontstaan.*

*Het gabarit en de gebruikte materialen zijn aanvaardbaar.*

*De aanvraag is stedenbouwkundig aanvaardbaar. De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

*...*

**BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 16 mei 2012 HET VOLGENDE:**

*het college van burgemeester en schepenen weigert de stedenbouwkundige vergunning.*

*De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van het BPA. De uitbreiding en het zwembad zijn in een bouwvrije voortuinstrook voorzien. Afwijkingen kunnen niet worden toegestaan voor wat betreft de bestemming.*

*...”*

De aanvrager tekent tegen deze beslissing op 27 juni 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 23 augustus 2012 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

*“ ...*

**8. LEGALITEIT:** *niet OK*

**Overeenstemming:**

- *Gewestplan: wel*
- *BPA: niet*
- *Vlaamse codex: niet*

**Toelichting:**

- *De aanvraag is niet in overeenstemming met de gewestplanbestemming.*
- *de aanvraag wijkt af van de voorschriften van het BPA.*

*...*

*Echter een deel van de uitbreiding achteraan alsook het zwembad is gelegen in de bouwvrije strook die voorzien is t.o.v. de nog niet verwezenlijkte straat. Dit zijn afwijkingen die niet onder de toepassing vallen van artikel 4.4.1 van de VCRO aangezien dit artikel afwijkingen op bestemmingen uitdrukkelijk uitsluit. Om deze reden is de aanvraag vanuit juridisch oogmerk niet vergunbaar.*

**9. GOEDE RO:** *niet OK*

**Toelichting:**

*Vanuit het oogmerk van de goede ruimtelijke ordening is er in principe geen bezwaar tegen de uitbreiding van de woning, dit gelet op het gabarit, de variërende verschijningsvorm en de inplanting van de woningen in de onmiddellijke omgeving en gelet op de grootte van het perceel en de afstand van 3m die gerespecteerd wordt t.o.v. het aanpalende perceel links. De eventuele toekomstige verwezenlijking van de weg rechts van het perceel, zoals voorzien in het BPA, wordt niet gehypothekend door de uitbreiding van de woning aangezien de bouwlijn slechts in beperkte mate door deze woning wordt overschreden. Het zwembad kan echter niet op deze plek, daar dit zwembad in de voortuin t.o.v. deze straat zou komen te liggen. Sowieso kan de aanvraag echter in zijn geheel niet voor vergunning in aanmerking komen aangezien ook een deel van de uitbreiding van de woning de bouwlijn overschrijdt, wat niet in overeenstemming is met het BPA en aangezien een afwijking hierop niet mogelijk is.*

*...*

Na de hoorzitting van 28 augustus 2012 beslist de verwerende partij op 30 augustus 2012 om het beroep gedeeltelijk in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor het verbouwen en uitbreiden van een vrijstaande eengezinswoning. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*...*

**9. Beoordeling:**

*Volgens het vastgestelde gewestplan van Mechelen (goedgekeurd bij KB van 5 augustus 1976) situeert de aanvraag zich in woongebied.*

*...*

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.*

*Volgens het goedgekeurde bijzonder plan van aanleg nr. 21-zilverberklaan dd. 1 oktober 1985 situeert de aanvraag zich in de zone voor vrijstaande bebouwing en de zone voor bouwvrije voortuinstrook, bestemming eengezinshuizen.*

*De aanvraag is niet in overeenstemming met dit plan.*

*De ligging van het perceel binnen het BPA is niet evident te bepalen, daar de perceelsstructuur op deze plek door de jaren heen sterk veranderd is en een deel van de voorziene straat (nog) niet is uitgevoerd. De gemeente brengt echter een landmetersplan dd. 18/02/2008 bij waarop de twee loten te zien zijn. De grens tussen beide loten vormt tevens de rooilijn rechts van de (nog) niet uitgevoerde straat en tegelijk ook de rechterperceelsgrens van de aanvraag. Dit is af te leiden uit de vorm van deze lijn. Wanneer vanuit deze lijn naar links de straatbreedte en de opgelegde breedte van de voortuinstrook worden uitgezet (10m en 8m) komt men tot de juiste locatie van de bouwlijn. Hierbij blijkt dat een gedeelte van de uitbreiding achteraan alsook het gehele zwembad voor de bouwlijn gelegen zijn.*

*De aanvraag wijkt verder ook nog af van de volgende voorschriften van het BPA:*

- Artikel 6.01.5°: dakvorm: een plat dak is enkel toegelaten voor de uitbouwen. Hier is het volledige gebouw met een plat dak voorzien;*
- Artikel 6.01.5°: materialen: hout wordt niet vermeld als toegelaten*

gevelafwerking;

- De maximale diepte van de woning mag slechts 17m zijn.

Voor deze drie zaken is het mogelijk af te wijken conform artikel 4.4.1 van de VCRO, aangezien het afwijkingen betreffen op de materialen, de dakvorm en de inplanting van de constructie en aangezien er een openbaar onderzoek gevoerd werd. De grotere bouwdiepte dan 17m is aanvaardbaar, gelet op de omvang van het perceel en de inplanting van de bestaande woning. De woning staat immers ingeplant op een kortere afstand dan voorzien in het BPA. Ook daar wordt de rooilijn overschreden, doch dit is een historische en vergunde situatie. Door het feit dat de woning dermate ver naar voren staat is een grotere bouwdiepte mogelijk zonder storend te zijn voor de omgeving. De omgeving wordt verder gekenmerkt door een verscheidenheid aan bouwstijlen en materiaalgebruik. Derhalve wordt er ook geen probleem gemaakt van de platte dakvorm en het gebruik van hout als gevelbekleding.

Echter een deel van de uitbreiding achteraan alsook het zwembad is gelegen in de bouwvrije strook die voorzien is t.o.v. de nog niet verwezenlijkte straat. De woning komt met de rechterachterhoek net buiten de bouwstrook en dus in de bouwvrije voortuinstrook. Gelet op het feit dat enerzijds de exacte bouwlijn moeilijk te bepalen blijkt en dat anderzijds deze minimale overschrijding de mogelijke ontwikkeling van de in het BPA voorziene naastliggende weg niet hypothekeert, vormt de gevraagde woning dan ook geen hindernis voor de uitvoering van het BPA. De deputatie beschouwt dit dan ook als een beperkte en dus aanvaardbare afwijking.

Voor wat betreft het zwembad valt deze volledig buiten de bouwstrook en kan deze afwijking ook niet onder de toepassing vallen van artikel 4.4.1 van de VCRO aangezien deze de uitvoering van het BPA belet en dus een te grote afwijking is. Bovendien is een zwembad een afwijkende bestemming voor de voortuinstrook.

De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

Vanuit het oogmerk van de goede ruimtelijke ordening is er in principe geen bezwaar tegen de uitbreiding van de woning, dit gelet op het gabarit, de variërende verschijningsvorm en de inplanting van de woningen in de onmiddellijke omgeving en gelet op de grootte van het perceel en de afstand van 3m die gerespecteerd wordt t.o.v. het aanpalende perceel links. De eventuele toekomstige verwezenlijking van de weg rechts van het perceel, zoals voorzien in het BPA, wordt niet gehypothekeerd door de uitbreiding van de woning aangezien de bouwlijn slechts in beperkte mate door de woning wordt overschreden. Het zwembad kan echter niet op deze plek, daar dit volledig gelegen is in de bouwvrije voortuinstrook waardoor bij verwezenlijking van de straat dit zwembad in de voortuin t.o.v. deze straat zou komen te liggen. Om die reden kan de vergunning verleend worden voor de woning op voorwaarde dat het zwembad uit de vergunning wordt geschrapt.

...

#### **Algemene conclusie:**

**De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen. De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.**

...”

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en lijkt de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing dan ook niet te betwisten.

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij ernstige middelen aanvoert die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

##### **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

*“ ...*

*Zoals hierboven reeds werd vermeld is verzoekende partij eigenaar en bewoner van het pand Lange Dreef 108A, gelegen net naast de voorgenomen bouwplaats.*

*Daarnaast zijn zij eveneens eigenaar van drie potentiële bouw kavels gelegen net naast hun woning, dewelke zullen kunnen gerealiseerd worden eens de Lange Dreef verder zal worden doorgetrokken over het perceel van de huidige vergunninghouders.*

*Hierboven werd reeds aangegeven dat voorliggende aanvraag de aanleg van deze weg hypothekeert, hetgeen voor verzoeker dan ook een ernstig nadeel zal betekenen.*

*Bovendien betekent de tenuitvoerlegging van voorliggende vergunning voor verzoeker alleszins dat hij zal geconfronteerd worden met een verminderde privacy en met een zekere visuele hinder.*

*Zoals blijkt uit onderstaande luchtfoto is het pand van verzoeker momenteel bijzonder rustig gelegen en is de Lange Dreef ter plaatse opgevat als een wijk voor ruimte woningen met ruimte tuinen en voldoende ruimte tussen de verschillende woningen.*

*...*

*Door thans toe te laten dat de woning van de vergunninghouders zou gerealiseerd worden, deels in de voortuinstrook, zal de ruimte tussen de woning van verzoeker en de*

*vergunninghouders beperkter worden, hetgeen tot een verminderd genot van de woning van verzoeker zal leiden en alleszins het gevoel van privacy aanzienlijk zal beperken.*

*Het nadeel dat aldus zal ontstaan voor verzoeker door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door het hypothekeren van de realisatie van de verlenging van de Lange Dreef en door het verminderde genot van zijn eigendom, zal alleen kunnen hersteld worden door de afbraak van de voorgenomen constructies.*

*In de rechtspraak van Uw Raad werd reeds eerder aanvaard dat het benaarstigen van de afbraak van een gebouw voor een belanghebbende dermate moeilijk is dat het aangevoerde nadeel moeilijk te herstellen is. (...)*

*...*

2.

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en lijkt het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofdte van de verzoekende partij dan ook niet te betwisten.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De verzoekende partij voert aan dat naast haar woning drie potentiële bouwkavels liggen, die eveneens haar eigendom zijn en die volgens de verzoekende partij enkel gerealiseerd kunnen worden indien de Lange Dreef wordt doorgetrokken over het perceel van de aanvrager. De tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal de verdere aanleg van de Lange Dreef echter hypothekeren en dit is volgens de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.



De verzoekende partij voert bijkomend aan dat ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar woongenot zal verminderen. Meer specifiek wijst de verzoekende partij in dit verband op het feit dat zij zal geconfronteerd worden met *'een zekere visuele hinder'* en op een aanzienlijke beperking van haar *'gevoel van privacy'*.

3.

De loutere stelling dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing het doortrekken van de Lange Dreef en dus de ontsluiting en de ontwikkeling van de bouwkavels van de verzoekende partij hypothekeert, kan niet zonder meer aangemerkt worden als een nadeel dat de voor de schorsing vereiste ernst vertoont.

Nog los van de vaststelling dat de verzoekende partij op dit moment kennelijk geen concrete ontwikkelingsplannen heeft en ook niet als zodanig voorlegt aan de Raad, laat de verzoekende partij evenzeer na aan te duiden in welke zin vermeld nadeel tevens moeilijk te herstellen is. De verzoekende partij neemt immers al te eenvoudig aan dat enkel de afbraak van de constructies waarvoor de bestreden beslissing een vergunning verleent het voorgehouden nadeel zou kunnen herstellen.

In zoverre de verzoekende partij hiermee minstens impliciet aanvoert dat de bestreden beslissing op onwettige wijze afwijkt van het BPA 'Zilverberklaan', is de Raad van oordeel dat de mogelijke onwettigheid van de bestreden beslissing, ongeacht de aard ervan, geen nadeel oplevert voor de verzoekende partij dat op zich voldoende ernstig is om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te verantwoorden.

4.

In zoverre de verzoekende partij aanvoert dat zij zal geconfronteerd worden met een vermindering van haar woongenot (privacy en visuele hinder), stelt de Raad vast dat de verzoekende partij één luchtfoto neerlegt en zich in haar toelichting veeleer beperkt tot eerder vage en algemene formuleringen.

De Raad kan aan de hand van deze schaarse gegevens niet beoordelen wat het actuele uitzicht van de verzoekende partij is en in welke mate de uitvoering van de bestreden beslissing dit uitzicht, evenals haar privacy, dermate zal verstoren dat er sprake is van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in de zin van artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO. Bij gebrek aan concrete gegevens met betrekking tot de beweerde privacyhinder en visuele hinder, kan de Raad de ernst van de ingeroepen nadelen dan ook niet onderzoeken, laat staan concreet beoordelen.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoonst dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de eerste kamer, voorgezeten door de heer Eddy STORMS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0178/SA/1/0158.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 april 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van  
Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER