

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 2 mei 2017 met nummer RvVb/A/1617/0821  
in de zaak met rolnummer 1415/0243/A/2/0253

Verzoekende partij	de bvba <b>JESTO</b>  vertegenwoordigd door advocaten Mattijs VOET en Johan VOET met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Blarenberglaan 4A
Verwerende partij	de <b>deputatie</b> van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>  vertegenwoordigd door mevrouw Ellen VAN MEENSEL
Tussenkommende partijen	1. de heer <b>Henri MARIEN</b> 2. mevrouw <b>Christiane LIEKENS</b>  met woonplaatskeuze te 2220 Heist-op-den-Berg, Kattestraat 31

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 22 december 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 30 oktober 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heist-op-den-Berg van 5 augustus 2014 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het vernieuwen en het uitbreiden van een overdekt terras van een handelszaak op een perceel gelegen te 2220 Heist-op-den-Berg, Kattestraat 6, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie I, nummer 476P.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De eerste en de tweede tussenkommende partij verzoeken met een aangetekende brief van 23 februari 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de vierde kamer verleent de eerste en tweede tussenkommende partij met een beschikking van 5 mei 2015 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

Mevrouw Joanna VERVLOESEM verzoekt met een aangetekende brief van 8 juni 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de vierde kamer oordeelt met een beschikking van 22 juni 2015 dat het verzoek tot tussenkomst laattijdig werd ingediend en onontvankelijk is.

3.

Met een beschikking van 7 november 2016 heeft de voorzitter van de Raad de behandeling van de zaak, die initieel was toegewezen aan de vierde kamer, doorverwezen naar de tweede kamer.

5.

Met het tussenarrest van 20 december 2016 met nummer RvVb/A/1617/0416 heeft de Raad in toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen de partijen bevolen, de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aangeduid en een bemiddelingstermijn bepaald van vier maanden.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 25 april 2017.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk.

6.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van de tussenkomende partijen, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

### **IV. BEMIDDELINGSOPDRACHT - BEKRACHTIGING**

1.

Met het tussenarrest van 20 december 2016 met nummer RvVb/A/1617/0416 heeft de Raad met toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO de bemiddeling bevolen.

Bij brief van 14 april 2017 deelt de verwerende partij een bemiddelingsakkoord mee, ondertekend door alle partijen op 7 maart 2017.

De partijen verzoeken de Raad om het bemiddelingsakkoord te bekrachtigen.

2.

Artikel 4.8.5, §3, eerste en tweede lid VCRO bepaalt:

*“Zo de bemiddeling tot een bemiddelingsakkoord leidt, kunnen partijen of één van hen de Raad verzoeken dat akkoord te bekrachtigen.*

*De Raad kan de bekrachtiging alleen weigeren indien het akkoord strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften.”*

Deze bepaling kan enkel begrepen worden binnen de perken van de bevoegdheden van de Raad, met name de bevoegdheid om een bestreden vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing te vernietigen wanneer wordt vastgesteld dat deze beslissing onregelmatig is, waarbij geldt dat een beslissing onregelmatig is, wanneer zij strijdt met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur.

Binnen dit kader dient de Raad in geval van een bemiddelingsakkoord te onderzoeken of dit akkoord al dan niet strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften. Na onderzoek van het neergelegde bemiddelingsakkoord kan een dergelijke strijdigheid niet vastgesteld worden.

Er zijn dan ook geen redenen om de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord te weigeren.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

In het bemiddelingsakkoord verbindt de verzoekende partij er zich toe dat zij, onder voorbehoud van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord, afstand doet van het voorliggende geding. De verzoekende partij doet met een aangetekende brief van 21 april 2017 formeel afstand van geding.

Gelet op de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord door de Raad, zijn er geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

## **VI. KOSTEN**

De partijen stellen in het bemiddelingsakkoord dat het aan de Raad is om uitspraak te doen over de decretaal voorziene kosten, verbonden aan de procedure bij de Raad.

Gelet op voorgaande vaststellingen, in het bijzonder het tussen de partijen bereikte akkoord, komt het de Raad passend en billijk voor om zowel de kosten van het beroep, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht (175 euro); als de kosten van de ontvankelijke tussenkomsten (200 euro), samen begroot op 375 euro, evenredig te verdelen over alle partijen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het bemiddelingsakkoord van 7 maart 2017 wordt bekrachtigd.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep en van de tussenkomsten, bepaald op 375 euro, ten laste van de partijen elk voor een vierde (93,75 euro).

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 9 mei 2017, door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS