

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2012/0017 van 24 januari 2012**  
**in de zaak 1011/0793/SA/2/0747**

*In zake:* het **college van burgemeester en schepenen** van de **stad Deinze**

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer Johan KLOKOCKA

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen :*

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim DE CUYPER  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 4 mei 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 maart 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 14 december 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen de stedenbouwkundige vergunning verleend volgens ingediend plan voor het bouwen van een gekoelde fruitloods.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 12 juli 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Voor de verzoekende partij verschijnt ■■■■■, deskundige, evenwel zonder geldige volmacht. De verzoekende partij is, overeenkomstig artikel 4.8.11 VCRO niet geldig vertegenwoordigd en kan niet gehoord worden.

De heer Johan KLOKOCKA, jurist, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Erika RENTMEESTERS die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

■■■■■ vragen met een op 24 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 17 juni 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **IV. FEITEN**

Op 24 augustus 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een gekoelde fruitloods”*.

De tussenkomende partijen bezitten een volwaardig fruitteeltbedrijf 6,6 km ten noorden van het perceel waarop zij de fruitloods wensen te bouwen. De tussenkomende partijen zouden dagelijks de productie naar de loods brengen, opslaan, marktklaar maken en van hieruit verdelen.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan ‘Oudenaarde’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is eveneens gelegen in de buurt van het industriegebied [REDACTED] en [REDACTED] en naast een woonlint dat gelegen is in woongebied met landelijk karakter.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 7 september 2010 tot 6 oktober 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De nv Fluxys brengt op 23 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De stedelijke brandweer Deinze brengt op 25 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 29 september 2010 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 29 oktober 2010 een ongunstig advies uit:

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze weigert op 14 december 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Overeenstemming met dit plan

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven.*

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

*Huidige aanvraag slaat op het bouwen van een gekoelde fruitloods,*

*Op de site wordt een boomgaard aangeplant met een koelloods en verdeelcentrum, zoals nader omschreven in de begeleidende nota en in detail aangegeven op de bijgevoegde plannen.*

*De loods zou een oppervlakte hebben van 734 m<sup>2</sup>, en een kroonlijst van 5m en een nokhoogte van 9m50. Er zijn twee opritten in asfalt voorzien met een breedte van minstens 4m. De loods wordt ingeplant op +/- 40 meter uit de rooilijn en op 8m van de linkerperceelsgrens.*

*De afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling van het Departement Landbouw en Visserij bracht in datum van 29 oktober 2010 een ongunstig advies uit welke stelt dat de bestaande bedrijfszetel in Meigem ligt.*

*Bij een nieuwe bedrijfszetel is het steeds de bedoeling dat het om een volwaardig land-of tuinbouwbedrijf gaat met tevens een exploitatiewoning. Gezien het hier dus niet gaat om een volwaardig bedrijf, maar eerder om een gedeeltelijke verplaatsing/uitbreiding van de activiteiten, kan deze aanvraag niet gunstig beoordeeld worden. Tevens dient opgemerkt te worden dat de mogelijkheden tot inbreiding/reorganisatie op de bestaande bedrijfssite onvoldoende onderzocht werden.*

*De goede plaatselijke aanleg wordt met deze aanvraag aangetast. De werken situeren zich in het zuidelijk openruimtegebied. De loods van een dergelijke omvang tast deze open ruimte aan. De gewenste ontwikkelingen voor dit gebied bestaan erin de open ruimte van dit gebied te behouden. De aanvraag zorgt voor een verdere lintbebouwing langs [REDACTED] en tast de open ruimte verder aan. Tevens is het gebouw veel te diep*

*ingeplant op het terrein en werd er geen rekening gehouden met de bestaande bebouwing.*

*Huidige aanvraag –gelegen binnen een agrarisch gebied- brengt, rekening houdende met het hiervoor aangehaalde ongunstig advies van de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling van het Departement Landbouw en Visserij dd. 29 oktober 2010, de ruimtelijke draagkracht en de goede ruimtelijke ordening in de omgeving van het bouwperceel in het gedrang.*

### **Algemene conclusie**

*Uit stedenbouwkundig oogpunt dient huidige aanvraag dan ook te worden geweigerd.*

*...*

Tegen deze beslissing tekenen de tussenkomenende partijen op 18 januari 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 15 maart 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren met de volgende motivering:

*“ ...*

#### *2.4.3 De goede ruimtelijke ordening*

*...*

*De aanvraag lenigt de nood van het bedrijf aan bijkomende opslagcapaciteit en wenst deze te voorzien op een perceel dat ruimtelijk geïsoleerd is van de rest van het bedrijf maar gelegen is op een goed ontsloten plaats dichtbij de aansluiting op [REDACTED].*

*Vanuit ruimtelijk oogpunt gezien is dergelijke versnippering van de activiteit niet aangewezen. In eerste instantie dient gestreefd naar een bundeling van de bedrijfsactiviteiten, zeker naar behandeling en bewaring van het geoogste fruit, die zoals nu wordt voorgesteld van elkaar worden gescheiden. De voorgestelde afvoer van 320 ton fruit kan bezwaarlijk als motivatie gelden voor een versnipperde inplanting dichtbij de aansluiting op [REDACTED].*

*Het standpunt van het departement Landbouw en Visserij, waarin vermeld wordt dat een nieuwe inplanting enkel kan aanvaard worden in het kader van de uitbouw van een volwaardig en leefbaar tuinbouwbedrijf, wordt bijgetreden. De voorgestelde bouwplaats is amper 1,58 hectare groot, zijnde ruim onvoldoende om uit te bouwen tot een volwaardig tuinbouwbedrijf. Dergelijke locatie is ontoereikend om de oprichting van een duurzaam en toekomstgericht tuinbouwbedrijf mogelijk te maken.*

*Appellant vermeldt dat uitbreiding op de bestaande site in Meigem onmogelijk is aangezien de site te Meigem volgebouwd is en er geen mogelijkheid tot uitbreiding op de site meer is gelet dat de achterliggende landerijen geen eigendom zijn en andere landerijen op lange termijn zijn ingenomen door fruitplantages. Deze stelling dient enigszins genuanceerd. De laatste jaren werd wel degelijk zwaar geïnvesteerd in de site te Meigem, zowel voor personeel (huisvesting seizoenarbeiders), bedrijfsgebouwen (frigocellen en loods) als plantages (serres en open velden). Dit heeft geleid tot een modern en hedendaags tuinbouwbedrijf op de site, evenwel niet zoals appellant poneert volledig dichtgebouwd of sinds lang gebruikt als plantage. Zo is er bv. ruimte langs [REDACTED] aansluitend op de bestaande loods vergund door deputatie in 2004 en de percelen 114t, 115e en 115f behoren ook tot het eigendom van de aanvrager, zijn*

*onbebouwd en sluiten aan op de bestaande bebouwde site. Uit het dossier blijkt niet in hoeverre een poging werd gedaan tot verdere ontwikkeling van de bestaande site.*

*...*

Na de verzoekende partij en de raadsman van de tussenkomen partijen te hebben gehoord op 15 maart 2011, beslist de verwerende partij op 24 maart 2011 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

*“ ...*

#### *2.4.2 De juridische aspecten*

*De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan als meest recente en gedetailleerde plan.*

*In eerste instantie dient de agrarische toets gemaakt.*

*Uit het advies van het departement Landbouw en Visserij blijkt dat voorliggend project beoogt de bouw van een koelloods voor fruit bij een bestaand fruitteeltbedrijf.*

*Op basis van dit advies dient besloten dat de aanvraag de agrarische toets doorstaat en beoogt de verdere uitbouw van een bestaande tuinbouwactiviteit.*

#### *2.4.3 De goede ruimtelijke ordening*

*Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening.*

*Voor het betrokken terrein gelden geen specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling zodat bij de beoordeling van onderhavig beroep naar de inpasbaarheid en verenigbaarheid met het woongebied geen concrete normen of verplichtingen kunnen worden gehanteerd.*

*Bijgevolg zijn de specifieke kenmerken en karakteristieken van de omgeving van het betrokken terrein doorslaggevend. Elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dient hierbij beoordeeld in functie van een verantwoorde stedenbouwkundige uitbouw van het betrokken gebied en in de context van het omliggende bebouwingsbeeld in toepassing van artikels 1.1.4. en 4.3.1. van de codex.*

*Voorliggend project beoogt de bouw van een bewaarplaats voor fruit bij een bestaand tuinbouwbedrijf.*

*De bouwplaats is gelegen langs [REDACTED] in de deelgemeente [REDACTED] en ruimtelijk geïsoleerd ten opzichte van de rest van het bedrijf dat gelegen is in deelgemeente [REDACTED], [REDACTED], op ongeveer 6,6 km ten noorden van onderhavig perceel.*

*De aanvrager baat een tuinbouwbedrijf uit dat gespecialiseerd is in de teelt van peren, appels en aardbeien. Op het bedrijf zijn naast de zaakvoerders, een [REDACTED] fruitteeler met echtgenote, in het seizoen nog [REDACTED] arbeiders actief, de teeltoppervlakte bedraagt ongeveer 14 hectare voor een productie van 200 ton hardfruit en 120 ton aardbeien.*

*De laatste jaren werd intensief geïnvesteerd in de verdere uitbouw van het bedrijf te [REDACTED]. Dit blijkt ondermeer uit volgende stedenbouwkundige vergunningen: bouwen van een fruitloods en waterput (deputatie 10/11/2004), bouwen van een nieuw serrecomplex*

(stad Deinze 23/6/2009) en bouwen van een verblijf voor seizoenarbeiders (ministerieel besluit 15/10/2009).

De aanvraag lenigt de nood van het bedrijf aan bijkomende opslagcapaciteit en wenst deze te voorzien op een perceel dat ruimtelijk geïsoleerd is van de rest van het bedrijf maar gelegen is op een goed ontsloten plaats dichtbij de aansluiting op [REDACTED].

Vanuit ruimtelijk oogpunt gezien is dergelijke versnippering van de activiteit niet aangewezen. In eerste instantie dient gestreefd naar een bundeling van de bedrijfsactiviteiten, zeker naar behandeling en bewaring van het geoogste fruit, die zoals nu wordt voorgesteld van elkaar worden gescheiden.

Het standpunt van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar wordt evenwel niet bijgetreden dat op het eigenlijke erf nog uitbreidingsmogelijkheden bestaan.

Appellant stelt immers terecht dat uitbreiding op de bestaande site in [REDACTED] onmogelijk is aangezien de site te [REDACTED] volgebouwd is en er geen mogelijkheid tot uitbreiding op de site meer is gelet dat de achterliggende landerijen geen eigendom zijn en andere landerijen op lange termijn zijn ingenomen door fruitplantages. Een verspreide inplanting kan bijgevolg aanvaard worden.

Het standpunt van het departement Landbouw en Visserij, waarin vermeld wordt dat een nieuwe inplanting enkel kan aanvaard worden in het kader van de uitbouw van een volwaardig en leefbaar tuinbouwbedrijf, wordt bijgetreden, maar er dient gesteld dat het betrokken bedrijf wel degelijk een leefbaar bedrijf vormt, zij het dat het nu zal beschikken over bedrijfsgebouwen op 2 locaties. De voorgestelde bouwplaats is 1,58 hectare groot, en vormt hiermee een kwalitatieve aanvulling op de bestaande bedrijfszetel, volgens appellant zouden bijkomende gronden worden verworven of gepacht.

Ruimtelijk dient opgemerkt dat de bouwplaats aansluit bij lintbebouwing en deel uitmaakt van een landbouwgebied dat niet als gaaf kan bestempeld worden. Het wordt immers doorsneden door de nabijgelegen autosnelweg en andere belangrijke verkeersaders, en ligt in de onmiddellijke nabijheid van een industriegebied. Deze elementen tonen aan dat het hier gaat om een reeds versnipperd agrarisch gebied, dat dergelijke invulling zal verdragen.

## **2.5 Conclusie**

*Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep voor inwilliging vatbaar is. Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, bij aangetekende brief van 4 april 2010 betekend aan de verzoekende partij.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekend schrijven van 4 mei 2011, is dus tijdig.

## **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

### *Standpunt van de partijen*

In haar verzoekschrift verduidelijkt de verzoekende partij haar belang en hoedanigheid bij het door haar ingestelde beroep niet.

De verwerende partij heeft opmerkingen met betrekking tot het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij.

De tussenkommende partijen betwisten het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij en overwegen het volgende:

“ ...

*Verzoekende partij betreft het stadsbestuur van Deinze, vertegenwoordigd door haar burgemeester en stadssecretaris. Vastgesteld moet worden dat hiermee gehandeld wordt in strijd met artikel 57 § 3, 9<sup>e</sup> van het Gemeentedecreet volgens hetwelk de bevoegdheid tot het vertegenwoordigen van de gemeente in rechte ingevolge artikel 193 toebehoort aan het schepencollege. Bijgevolg kan de gemeente Deinze in huidige procedure niet vertegenwoordigd worden door haar burgemeester en stadssecretaris en is de vordering onontvankelijk.*

*Daarnaast toont verzoekende partij ook niet aan welk belang zij als gemeentelijke overheid heeft bij het instellen van huidige procedure. Overeenkomstig artikel 4.8.16 § 1, 2<sup>e</sup> VCRO wordt het bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan als een belanghebbende beschouwd. Blijkens rechtspraak van Uw Raad is het vergunningverlenend bestuursorgaan het College van Burgemeester en Schepenen en niet het stadsbestuur.*

*Het stadsbestuur (voor zover rechtsgeldig vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen, quod non), kan ook een procedure instellen op grond van artikel 4.8.16 § 1, 3<sup>e</sup> VCRO, namelijk als natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing. In dat geval dient het stadsbestuur haar belang aan te tonen, met name te bewijzen dat zij persoonlijk rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden. In casu toont verzoekende partij dit belang echter niet aan. Ook om deze reden is de vordering tot schorsing onontvankelijk.*

...”

### *Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij zichzelf in het inleidend verzoekschrift omschrijft als ‘Stadsbestuur Deinze’, vertegenwoordigd door de Burgemeester en de stadssecretaris. In haar beslissing om in rechte te treden van 26 april 2011 doet de verzoekende partij het volgende gelden:

“ ...

*Het College,*

*Gelet op de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze dd. 14 december 2010, waarbij aan .... de vergunning tot het bouwen van een gekoelde fruitloods werd geweigerd met betrekking tot een perceel gelegen te Deinze, ...*

*...*

*Gelet op het Besluit van de Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen dd. 24 maart 2011, inhoudende verlenen van een stedenbouwkundige vergunning volgens ingediend plan...*

*Gelet op de bepalingen van art. 4.8.16 en art. 4.8.18 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening... met betrekking tot de regelingen voor het instellen van een hoger beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen;*

*Gelet op de oorspronkelijke weigering van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Deinze dd. 14 december 2010 en de hierin opgenomen motivatie tot weigering, is het dan ook aangewezen thans hoger beroep in te stellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen het Besluit van de Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen dd. 24 maart 2011, inhoudende verlenen van een stedenbouwkundige vergunning volgens ingediend plan aan ...*

*...*

*Besluit:*

*Art. 1: Het College van Burgemeester en Schepenen beslist om hoger beroep in te stellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen met betrekking tot het Besluit van de Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen dd. 24 maart 2011, inhoudende verlenen van een stedenbouwkundige vergunning volgens ingediend plan aan :*

*....., beiden wonende te .....*

*tot het bouwen van een gekoelde fruitloods op een perceel gelegen te Deinze, ....., , en met als kadastrale omschrijving .....*

*..."*

Op grond van de beslissing om in rechte te treden van 26 april 2011 moet de omschrijving 'Stadsbestuur Deinze' uit het inleidend verzoekschrift ontegensprekelijk begrepen worden als het college van burgemeester en schepenen.

In de voorliggende zaak dient het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze, het bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan, zoals bedoeld in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO, als verzoekende partij aangemerkt te worden.

De exceptie van de tussenkommende partijen kunnen niet worden aangenomen.

### **C. Ontvankelijkheid wat betreft de afbakening en omschrijving van de rechtsvordering**

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging verhindert derhalve niet dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in voorkomend



geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij in haar beslissing om in rechte te treden nagelaten heeft concreet te beslissen ook de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te willen benaarstigen.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift haar vordering als volgt omschrijft:

“ ...  
**VERZOEKSCHRIFT TOT SCHORSING EN Vernietiging**  
**van stedenbouwkundige vergunning**   
**Bouwen van een gekoelde fruitloods.**  
...”

Uit de artikelen 4.8.1 VCRO en 4.8.3, §1 VCRO dient afgeleid te worden dat een bij de Raad ingesteld beroep automatisch dient beschouwd te worden als een vernietigingsberoep.

De Raad spreekt zich overeenkomstig artikel 4.8.1 VCRO als administratief rechtscollege immers onder andere uit over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen genomen in laatste aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning. Zo de Raad vaststelt dat de bestreden vergunning onregelmatig is, vernietigt hij deze beslissing in toepassing van artikel 4.8.3, §1 VCRO.

Ook in de memorie van toelichting wijst de decreetgever er trouwens op dat de Raad zich als administratief rechtscollege uitspreekt over vernietigingsberoepen (Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, stuk 2011/1, blz. 195 nr. 570).

Indien men tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing wenst te benaarstigen, kan dit enkel gebeuren met een uitdrukkelijk gemotiveerd verzoek tot schorsing.

In de VCRO is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging duidelijk als een accessorium bij de vordering tot vernietiging opgevat.

Ook indien een beroep wordt ingesteld door een college van burgemeester en schepenen, betekent dit dat de vordering tot schorsing niet enkel in het verzoekschrift tot vernietiging als accessorium dient opgenomen te zijn, doch ook dat het bevoegde orgaan uitdrukkelijk moet beslist hebben om naast de vernietiging, ook de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te vorderen.

3.

De Raad stelt vast dat in de beslissing om in rechte te treden van 26 april 2011 enkel wordt gesteld “*hoger beroep in te stellen bij de Raad voor vergunningsbetwistingen*”.

De Raad beschouwt deze algemene bewoordingen enkel als een beslissing om een vernietigingsberoep in te stellen en niet om een accessoire vordering tot schorsing in te stellen.

Het door de verzoekende partij ingediend beroep dient dus uitsluitend als een vernietigingsberoep beschouwd te worden. De vordering tot schorsing is dan ook onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt onontvankelijk verklaard.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 januari 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,        griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS