

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1297 van 28 juni 2016
in de zaak 1314/0655/A/6/0642

In zake:

1. het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, ten verzoeken van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport
2. de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR**, bevoegd voor het grondgebied van de provincie Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Johan CLAES

kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160

waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **gemeente ZANDHOVEN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Reiner TIJS

kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Nassaustraat 37-41

waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de nv **V.E.R.O.**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaten Yves LOIX en Jo VAN LOMMEL

kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27

waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 19 juni 2014, strekt tot de vernietiging van de beslissing:

- 1) van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ZANDHOVEN van 7 mei 2014, waarbij beslist wordt om een constructie aangeduid als 'landhuis' en als 'bijgebouw' op te nemen in het nog op te maken vergunningenregister als zijnde "vergund geacht" (hierna 'eerste bestreden beslissing'), en
- 2) van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ZANDHOVEN van 29 januari 2014, waarbij beslist wordt om een constructie met ronde vorm op te nemen in het nog

op te maken vergunningenregister als zijnde “vergund geacht” (hierna ‘tweede bestreden beslissing’).

De eerste bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te 2240 Zandhoven, Oelegembaan 52 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 463M2 en 463T2.

De tweede bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 2240 Zandhoven, Oelegembaan 52 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 463Y.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 21 juni 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

De verwerende en tussenkomen de partij verschijnen schriftelijk.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv V.E.R.O verzoekt met een aangetekende brief van 25 augustus 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 6 januari 2015 de tussenkomen de partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst omdat, zoals hierna blijkt, de afstand van geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 8 juni 2016 om afstand van geding met betrekking tot de eerste en de tweede bestreden beslissing.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. TENLASTELEGGING VAN DE KOSTEN

De verwerende partij vraagt in haar aangetekende brief van 13 juni 2016 om de kosten van het beroep ten laste van de verzoekende partijen te leggen, ook wat de kosten voor de tussenkomst betreft. De verwerende partij motiveert het ten laste leggen van de kosten voor tussenkomst aan de verzoekende partijen echter niet.

Gelet op artikel 4.8.21, §2 VCRO, zoals dat gold op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering, legt de Raad de kosten van de tussenkomst, zijnde het door de tussenkomende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 28 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO,	voorzitter van de zesde kamer,
	met bijstand van
Ben VERSCHUEREN,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Ben VERSCHUEREN

Karin DE ROO