

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0034 van 2 mei 2011
in de zaak 1011/0178/SA/1/0162

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim DE CUYPER
kantoor houdende te 9100 SINT-NIKLAAS, Vijfstraten 57
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Verzoekende
partij tot
tussenkomsst:*

de bvba [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Linda RAVYTS
kantoor houdende te 9280 Lebbeke, Konkelgoedstraat 2A

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 25 oktober 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 2 september 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren van 16 april 2010 verworpen.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij tot tussenkomsst de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een handelspand met drie appartementen.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de verzoekende partij tot tussenkomst betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 april 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koenraad VAN DE SIJPE, loco advocaat Wim DE CUYPER, die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer Johan KLOKOCKA die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Linda RAVYTS die verschijnt voor de verzoekende partij tot tussenkomst, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 9 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 februari 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

De Raad heeft de verzoekende partij tot tussenkomst evenwel gevraagd een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, neer te leggen op de zitting die zal georganiseerd worden omtrent het schorsingsverzoek.

De Raad kon dan ook aan de verzoekende partij tot tussenkomst enkel een voorlopige toelating verlenen om in de debatten tussen te komen.

De raadsman van de verzoekende partij tot tussenkomst legt ter zitting van 4 april 2011 voormelde gevraagde documenten neer.

De Raad stelt evenwel vast dat de beslissing van de verzoekende partij tot tussenkomst om in rechte op te treden dateert van 1 april 2011, hetgeen niet alleen later is dan de datering van het verzoekschrift tot tussenkomst, maar ook buiten de in artikel 4.8.19 §1 VCRO bepaalde termijn van dertig dagen na de betekening, vermeld in artikel 4.8.17 §1 VCRO: voormelde betekening gebeurde op dinsdag 1 februari 2011, zodat de termijn voor de verzoekende partij tot tussenkomst om te beslissen om in rechte op te treden verstreek op vrijdag 4 maart 2011.

Het verzoek tot tussenkomst is derhalve onontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 23 december 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij tot tussenkomst bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een handelspand met drie appartementen”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 12 januari 2010 tot en met 10 februari 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend, uitgaande van de huidige verzoekende partij.

■■■■■ brengt op 14 januari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van Wetteren brengt op 18 januari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

■■■■■ brengt op 19 januari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst Lokale Economie van de gemeente Wetteren brengt op 19 januari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 7 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren verleent op 16 april 2010 op basis van het verslag van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de verzoekende partij tot tussenkomst.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 22 mei 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 26 juli 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de partijen te hebben gehoord op 13 juli 2010, beslist de verwerende partij op 2 september 2009 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij stelt inzake de ontvankelijkheid van het beroep het volgende:

“ ...

2.1 belang

Conform artikel 4.8.16 § 1 Codex kan een beroep tegen een beslissing van een vergunningverlenende overheid ingesteld worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen door elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing.

Verzoekende partij beschikt als eigenaar en bewoner van pand palend aan het perceel waarop de basisschool gebouwd wordt, over een evident en rechtens vereist belang. Het is evident dat verzoekende partij mede gelet op de schaalbreuk van de aanvraag rechtstreeks, minstens onrechtstreeks, hinder en nadeel zal ondervinden van de bestreden beslissing.

2.2 ontvankelijkheid ratione temporis

Daarnaast werd huidig verzoekschrift tijdig ingediend. De bestreden beslissing dateert van 2.09.10 en werd aangeplakt vanaf 23.09.10 (stuk 1: attest van aanplakking).

Conform artikel 4.8.16 § 2 Codex dienen beroepen ingesteld te worden binnen een vervalt termijn van 30 dagen die ingaat de dag na deze van aanplakking. In casu betreft de 30^{ste} dag een weekenddag zodat de termijn verlengd wordt tot de eerstvolgende werkdag.
...”

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij tekende bij de verwerende partij administratief beroep aan tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren.

De bestreden beslissing werd, overeenkomstig artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO, aan de verzoekende partij betekend met een ter post aangetekende zending van 14 september 2010.

Krachtens artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO en zoals vermeld in fine van de bestreden beslissing zelf, dient het beroep te worden ingesteld binnen een vervalt termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening, wanneer dergelijke betekening vereist is.

Nu de bestreden beslissing met een ter post aangetekende zending van dinsdag 14 september 2010 aan de verzoekende partij betekend werd, liep de vervalt termijn van dertig dagen vanaf donderdag 16 september 2010 en kan de Raad niet anders dan vaststellen dat het voorliggende beroep van 25 oktober 2010 laattijdig werd ingediend.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba [REDACTED] is onontvankelijk.
2. De vordering tot schorsing is onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 2 mei 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS