

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0372 van 19 september 2012
in de zaak 1112/0331/A/4/0283

In zake:

de vzw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat GWIJDE VERMEIRE
kantoor houdende te 9000 Gent, Voskenslaan 301
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
mevrouw [REDACTED]

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de cvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Floris SEBREGHTS en Jo VAN LOMMEL
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 5 januari 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 20 oktober 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout van 14 juni 2011 verworpen en het beroep van de tussenkomen partij deels ingewilligd.

De deputatie heeft onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend aan de tussenkomen partij voor de regularisatie van de uitbreiding en de vernieuwing van een serre, het uitbreiden van een loods, het plaatsen van een buffertank, de regularisatie voor het verplaatsen van een regenwaterbassin, het plaatsen van een wadi, het regulariseren van de tracéwijziging van de bestaande gracht, het bijkomend plaatsen van een waterbassin, een buffertank, het verharderen van de noodzakelijke toegangsweg tot het bedrijf, de regularisatie van terreinprofielwerken in functie van de oprichting van de serre, het aanleggen van een winterbedding van de [REDACTED] en het aanplanten van knotwilgen.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 juni 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gwijde VERMEIRE die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jo VAN LOMMEL en mevrouw [REDACTED] die verschijnen voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De cvba [REDACTED] vraagt met een op 20 februari 2012 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 5 maart 2012, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 3 december 2007 verleende het college van burgemeester en schepenen van de stad Boechout een stedenbouwkundige vergunning voor de uitbreiding en renovatie van een serre en de regularisatie van een loods en buffertank. Met een afzonderlijk besluit van dezelfde datum verleende het college tevens een stedenbouwkundige vergunning voor het verplaatsen van een regenwaterbassin. En nog werd op dezelfde datum een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het plaatsen van een wadi en tracéwijziging afwatering. De drie vergunningsbeslissingen werden vernietigd door de Raad van State bij arrest nr. 207.346 van 14 september 2010.

Op 21 februari 2011 verleende het college van burgemeester en schepenen van de stad Boechout een voorwaardelijk positief stedenbouwkundig attest voor de uitbreiding en de vernieuwing van een serre, de regularisatie van een loods en een buffertank, het verplaatsen van

een regenwaterbassin en het plaatsen van een wadi met tracéwijziging voor de bestaande afwatering.

Op 4 maart 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de regularisatie van de uitbreiding en de vernieuwing van een serre, het uitbreiden van een loods en het plaatsen van een buffertank, de regularisatie voor het hiervoor verplaatsen van een regenwaterbassin, het plaatsen van een wadi, het regulariseren van de tracéwijziging voor een bestaande gracht, voor het bijkomend plaatsen van een waterbassin, buffertank en het verharden van de noodzakelijke toegangsweg van het bedrijf, regularisatie van terreinprofielwerken gerelateerd aan de uitbreiding en vernieuwing van serre, het aanleggen van winterbedding van de [REDACTED] en het aanplanten van knotwilgen”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, deels gelegen in agrarisch gebied en deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 maart 2011 tot en met 12 april 2011, worden zes bezwaarschriften ingediend, uitgaande onder meer van de huidige verzoekende partij.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 25 maart 2011 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, brengt op 4 april 2011 een gunstig advies uit.

De provinciale dienst waterbeleid brengt op 11 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 15 april 2011 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 20 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout verleent op 14 juni 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

Zowel de verzoekende partij als de tussenkomende partij tekenen op 19 juli 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 1 september 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het beroep van de verzoekende partij niet in te willigen en het beroep van de tussenkomende partij deels in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder de voorwaarden.

Na de hoorzitting van 5 september 2011 beslist de verwerende partij om haar uitspraak uit te stellen, in afwachting van een advies van de provinciale dienst Landbouw en Plattelandsbeleid omwille van de grote uitbreiding.

De provinciale dienst Landbouw en Plattelandsbeleid brengt op 8 oktober 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 20 oktober 2011 om het beroep van de verzoekende partij niet in te willigen en het beroep van de tussenkomen de partij deels in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder de voorwaarden.

Dit is de bestreden beslissing.

De heren [REDACTED] en [REDACTED] hebben bij aangetekende brief van 20 december 2011 eveneens een beroep tot de vernietiging ingesteld tegen deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0318/A/4/0274.

V. DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging wat betreft de TIJDIGHEID VAN HET BEROEP

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de bestreden beslissing aan de verzoekende partij en aan de raadsman van de verzoekende partij werd betekend met een aangetekende brief die werd verstuurd op 17 november 2011, die de zending hebben ontvangen op 18 november 2011.

Met een aangetekend schrijven van 5 januari 2012 bezorgt de raadsman van de verzoekende partij aan de Raad het verzoekschrift tot vernietiging. In dit schrijven wordt meegedeeld dat het verzoekschrift reeds bij aangetekend schrijven van 31 december 2011 aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen werd bezorgd, maar door de Post terug naar de afzender werd verstuurd.

Op de terechtzitting van 27 juni 2012 werd de verzoekende partij uitgenodigd tot een toelichting omtrent de ontvankelijkheid van het beroep met betrekking tot de tijdigheid van het beroep. De verzoekende partij verwees naar het bewijs van aangetekende zending van de brief van 31 december 2011.

Uit de stukken die de raadsman van de verzoekende partij bezorgt bij het schrijven van 5 januari 2012 blijkt dat de eerdere aangetekende zending van 31 december 2011 een foutief adres vermeldt van de Raad voor Vergunningsbetwistingen, met name werd de postcode "1210 Brussel" vermeld op het afgiftebewijs van aangetekende zending en niet de juiste postcode "1030 Brussel".

Het feit dat een eerdere verzending van het beroep tot vernietiging door een verzoekende partij faalt, belet niet, behoudens in geval van overmacht, dat moet vastgesteld worden dat het beroep onontvankelijk is indien het is ingesteld buiten de beroepstermijn zoals bepaald in artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

De laatste nuttige dag voor de verzoekende partij om beroep in te stellen verstreek op maandag 2 januari 2012. De verzoekende partij bewijst geen overmacht. Het beroep is laattijdig en dient als onontvankelijk te worden verworpen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 september 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Eddie CLYBOUW

Nathalie DE CLERCQ