

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 7 januari 2020 met nummer RvVb-A-1920-0405
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0893-A

Verzoekende partijen	1. de heer Dirk VEROUGSTRAETE 2. mevrouw Heide ROETS vertegenwoordigd door advocaten Gregory VERMAERCKE en Frederick HALLEIN met woonplaatskeuze op het kantoor te 8200 Brugge, Dirk Martensstraat 23
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN
Tussenkommende partijen	1. de bvba CASA MAXIMUS 2. de heer Olivier CLYBOUW vertegenwoordigd door advocaten Jürgen VANPRAET en Bram VAN DEN BERGHE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8820 Torhout, Oostendestraat 306

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 27 augustus 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 5 juli 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zedelgem van 20 februari 2018 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een meergezinswoning na het slopen van twee woningen op de percelen gelegen te 8211 Aartrijke (Zedelgem), Eernegemsestraat 20-22, met als kadastrale omschrijving Zedelgem, afdeling 4/Aartrijke, sectie B, nummers 1670S en 1670T7.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 7 november 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partijen met een beschikking van 20 december 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkommende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een toelichtende nota in.

De kamervoorzitter stelt op de openbare zitting van 24 september 2019 de vordering tot vernietiging op gezamenlijk verzoek van de partijen uit naar de zitting van 3 december 2019.

Op de zitting van 3 december 2019 verschijnen de verzoekende en de tussenkomende partijen schriftelijk. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Op verzoek van de tussenkomende partijen en met instemming van de andere procespartijen werd de zaak op de zitting van 24 september 2019 uitgesteld naar de zitting van 3 december 2019. De tussenkomende partijen delen als reden voor het verzoek mee dat ze bij de gemeente een nieuwe aanvraag hebben ingediend met betrekking tot hetzelfde perceel (echter zonder afstand te doen van de thans bestreden vergunning). Als de nieuwe aanvraag ingewilligd wordt en niet wordt aangevochten, kan dit er volgens de tussenkomende partijen toe leiden dat het niet langer zinvol is om een uitspraak te bekomen omtrent huidig vernietigingsberoep.

De tussenkomende partijen delen de Raad met een e-mail van 2 december 2019 het volgende mee:

“ ...

Inmiddels werd de vergunning afgeleverd voor de nieuwe aanvraag en werd onze cliënt geen administratief beroep ter kennis gebracht, zodat er vanuit gegaan kan worden dat de nieuwe vergunning definitief is geworden. De verzoekende partijen en tussenkomende partij vragen gezamenlijk dat Uw Raad in de gegeven omstandigheden:

- 1) zou vaststellen dat de procedure voor Uw Raad zonder voorwerp is geworden;*
- 2) de verzoekende partijen en de tussenkomende partij elk de kosten voor hun eigen rolrecht dragen en elkaar wederzijds geen rechtsplegingsvergoeding verschuldigd zijn.”*

De verzaking aan een vergunning wordt niet vermoed en moet in principe uitdrukkelijk gebeuren, tenzij de omstandigheden van de zaak geen andere conclusie toelaten. De handelwijze van de tussenkomende partijen kan niet anders worden begrepen dan dat ze verzaken aan de bestreden beslissing.

In het belang van de duidelijkheid en rechtszekerheid wordt de bestreden beslissing vernietigd zonder dat hierbij uitspraak wordt gedaan over de mogelijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

De verzoekende en de tussenkomende partijen stellen voor om elk de kosten voor hun eigen rolrecht te dragen en zien wederzijds af van de rechtsplegingsvergoeding.

De Raad ziet geen beletsel om deze minnelijke overeenkomst over de kosten te bevestigen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 5 juli 2018, waarbij aan de tussenkomende partijen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een meergezinswoning na het slopen van twee woningen op de percelen gelegen te 8211 Aartrijke (Zedelgem), Eernegemsestraat 20-22, met als kadastrale omschrijving Zedelgem, afdeling 4/Aartrijke, sectie B, nummers 1670S en 1670T7
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro, ten laste van de verzoekende partijen, elk voor de helft.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 januari 2020 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT