## RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

#### **ARREST**

# nr. A/2014/0283 van 15 april 2014 in de zaak 1011/0642/A/3/0574

verzoekende partij
tegen:
de deputatie van de provincieraad van <b>LIMBURG</b>
vertegenwoordigd door: de heer
verwerende partij

de heer ....., wonende te

#### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

In zake:

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 maart 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 10 februari 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt van 10 november 2010 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het opslaan en sorteren van schroot in gesloten containers en op containers.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te en met als kadastrale omschrijving ........

## II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 1 april 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De heer die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

#### III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij verklaart met een aangetekende brief van 28 februari 2014 dat 'het beroepschrift dd. 8 maart 2011 geen actueel belang meer heeft' en dat de procedure mag worden 'stopgezet'. Tegelijk vraagt de verzoekende partij 'restitutie door terugbetaling van de administratieve geldboetes'.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding. Voor wat de door de verzoekende partij gevraagde 'restitutie door terugbetaling van de administratieve geldboetes' betreft, moet met verwijzing naar artikel 4.8.1, tweede lid, 1° VCRO worden opgemerkt dat de Raad niet bevoegd is om ter zake een uitspraak te doen.

### OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

- 1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
- 2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 15 april 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Bram CARDOEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Bram CARDOEN

Filip VAN ACKER