

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0721 van 21 oktober 2014
in de zaak 1213/0578/A/4/0541

In zake: de **gemeente GRIMBERGEN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, met kantoor te 1850 Grimbergen, Prinsenstraat 3

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dirk DE KEUSTER
kantoor houdende te 2980 Sint-Antonius Zoersel, Handelslei 60

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Marc VAN BEVER
kantoor houdende te 1850 Grimbergen, P. Woutersstraat 32, bus 7
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 7 mei 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 25 maart 2013 waarbij aan KPN GROUP BELGIUM, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het vervangen van een bestaande verlichtingspyloon en plaatsen van een nieuwe vakwerkpyloon.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 1850 Grimbergen, Brusselsesteenweg z/n en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie G, nummer 262F.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 3 juni 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk DE KEUSTER die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jessica HENNIOUI die loco advocaat Marc VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING

De verzoekende partij voegt bij de wederantwoordnota “bijkomende stukken” 42 tot en met 45.

Artikel 11 van het Procedurereglement bepaalt onder meer dat het verzoekschrift “een inventaris van de stukken” bevat en dat de verzoeker bij het verzoekschrift de overtuigingsstukken voegt die in de inventaris zijn vermeld, met inbegrip van de overtuigingsstukken die het risico op een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aantonen, in het geval van een enig verzoekschrift.

Uit deze bepaling volgt dat een verzoeker de overtuigingsstukken waarop hij zich beroept in beginsel moet voegen bij zijn verzoekschrift. Het blijkt niet en de verzoekende partij geeft ook niet aan dat er redenen zijn om van dit beginsel af te wijken.

De vermelde “bijkomende stukken” zijn niet op een regelmatige wijze aan de Raad bezorgd en moeten uit de debatten worden geweerd.

IV. FEITEN

Op 21 november 2011 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de aanvrager bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het verwijderen van een bestaande verlichtingspyloon en het plaatsen van een nieuwe vakwerkpyloon met een hoogte van 27,00m.”*

De aanvraag heeft betrekking op 6 EGSM-antennes, 6 UMTS antennes en 4 schotelantennes voor twee providers. Verder blijkt dat de bestaande verlichting zal worden overgebracht op de nieuwe pyloon. De technische installaties worden aan de voet van de pyloon voorzien en het geheel wordt afgesloten door een omheining met een anti-ballennet.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 november 2012 tot en met 28 december 2012, worden 23 bezwaarschriften en één petitielijst ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen verleent op 14 januari 2013 het volgende ongunstig advies:

“ ...

AFWEGING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

2.1 Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

De bestaande toestand

De aanvraag is gelegen op een perceel gelegen tussen de Brusselsesteenweg en de Wilgenbaan. De Brusselsesteenweg is een gewestweg die in het mobiliteitsplan gecategoriseerd is als secundaire weg II. De Wilgenbaan is een gemeenteweg. Zij beantwoorden beide qua uitrusting aan de bepalingen van artikel 4.3.5. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De omgeving wordt gekenmerkt door residentiële bebouwing en sportvelden.

De meeste aanpalende percelen zijn bebouwd met vrijstaande woningen, driesgevelwoningen of rijwoningen.

Op het terrein zijn een parking, 4 tennisvelden, 3 voetbalvelden en een kantine met kleedkamers aanwezig.

De gewenste ontwikkelingen

Voorliggende aanvraag betreft het verwijderen van een bestaande verlichtingspyloon en het plaatsen van een nieuwe vakwerkpyloon met een hoogte van 27,00 m.

...

2.2. Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

...

Functionele inpasbaarheid

Het bouwen van een vakwerkpyloon is functioneel inpasbaar in deze omgeving.

Mobiliteitsimpact

De aanvraag heeft geen impact op de mobiliteit.

Schaal

De schaal van dit project sluit niet aan bij de bestaande omgeving. De vakwerkpyloon, lijkt dubbel zo hoogt als de bestaande verlichtingspyloon.

Ruimtegebruik en bouwdichtheid

In 1998 verscheen de Telecomcode. Dat is een overeenkomst tussen de gsm-operatoren en de Vlaamse overheid over de inplanting van antennes in Vlaanderen. De code bevat afspraken over de locatie, inplanting, inrichting en aankleding van de site waarop een antenne wordt geplaatst. De Telecomcode wordt gebruikt door de aanvragers van de stedenbouwkundige vergunningen en door de overheid in haar beoordeling ervan. Enkele principes zijn:

- elke operator moet in eerste instantie op zoek gaan naar inplantingsplaatsen op (niet-bewoonde) hoge gebouwen (bv. watertoren, kerktoren ...);
- elke operator moet het dubbele gebruik van pylonen (site-sharing) nagaan;
- een gsm-mast wordt bij voorkeur geplaatst in reeds aangetaste gebieden (industrieterrein, langs autosnelweg ...) om kwetsbare zones (natuurgebied, beschermd landschap ...) zoveel mogelijk te sparen.

Er kan niet aangetoond worden dat het hier over site-sharing gaat. De zendinstallaties dienen zoveel mogelijke gegroepeerd te worden.

De nieuwe gsm-mast wordt geplaatst in een niet aangetast gebied, waar geen andere

hoge constructies aanwezig zijn. Aan de overzijde van de Wilgenbaan bevindt zich een niet aangetast agrarisch gebied.

Visueel-vormelijke elementen

Het gaat hier over een metalen vakwerkpyloon. De mast wordt geplaatst op een betonfundering waar rond een houten afscherming wordt geplaatst afgeschermd door een anti-ballennet. Binnen deze houten afscherming bevinden zich verschillende kasten.

Een mast van 27,00 m hoog is visueel heel aanwezig en sterk bepalend voor de omgeving.

...

Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek kwamen er 23 bezwaarschriften en 1 petitie bij binnen. Deze gingen allen over de bekommernis van de mogelijke effecten op de gezondheid en de visuele hinder die de pyloon teweeg zou brengen.

De visuele hinder wordt gegrond geacht, daar het hier gaat over een niet aangetast landschap.

2.3. Advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar

Het college van burgemeester en schepenen heeft kennis genomen van het **ongunstig advies** van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, uitgebracht op 8 januari 2013.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft volgende elementen aangewezen om te worden opgenomen in de voorliggende beslissing:

Voorliggende aanvraag integreert zich niet in de omgeving, inzonderheid omwille van:

- de schaal van het project:
De schaal van het project sluit niet aan bij de bestaande omgeving. De vakwerkpyloon, lijkt dubbel zo hoog als de bestaande verlichtingspyloon.
- het ruimtegebruik en bouwdichtheid van het project:
Er kan niet aangetoond worden dat het hier over site-sharing gaat. Zendinstallaties dienen zoveel mogelijk gegroepeerd te worden.
De nieuwe gsm-mast wordt geplaatst in een niet aangetast gebied, waar geen andere hoge constructies aanwezig zijn. Aan de overzijde van de Wilgenbaan bevindt zich een niet aangetast agrarisch gebied.
- de visueel-vormelijke elementen van het project:
Een mast van 27,00 m hoog is visueel heel aanwezig in de omgeving.
- de hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen van het project:
Naar aanleiding van het openbaar onderzoek kwamen 23 bezwaarschriften en 1 petitie bij binnen. Deze gingen allen over de bekommernis van de mogelijke effecten op de gezondheid en de visuele hinder die de pyloon teweeg zou brengen.
De visuele hinder is gegrond geacht, daar het hier gaat over een niet aangetast landschap.

3. ALGEMENE CONCLUSIE

Het ontwerp integreert zich niet in de omgeving, inzonderheid omwille van:

- de schaal van het project:
De schaal van het project sluit niet aan bij de bestaande omgeving. De vakwerkpyloon, lijkt dubbel zo hoog als de bestaande verlichtingspyloon.

- *het ruimtegebruik en bouwdichtheid van het project:*
Er kan niet aangetoond worden dat het hier over site-sharing gaat. Zendinstallaties dienen zoveel mogelijk gegroepeerd te worden.
De nieuwe gsm-mast wordt geplaatst in een niet aangetast gebied, waar geen andere hoge constructies aanwezig zijn. Aan de overzijde van de Wilgenbaan bevindt zich een niet aangetast agrarisch gebied.
- *de visueel-vormelijke elementen van het project:*
Een mast van 27,00 m hoog is visueel heel aanwezig in de omgeving.
- *de hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen van het project:*
Naar aanleiding van het openbaar onderzoek kwamen 23 bezwaarschriften en 1 petitie binnen. Deze gingen allen over de bekommernis van de mogelijke effecten op de gezondheid en de visuele hinder die de pyloon te weeg zou brengen.
De visuele hinder is gegrond geacht, daar het hier gaat over een niet aangetast landschap.
 ...”

De verwerende partij beslist op 25 maart 2013 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG/RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse (KB 07/03/1977) gelegen in woongebied.

...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften.

...

EXTERNE ADVIEZEN

Artikel 5 van het decreet van 30 juni 1993 inzake de bescherming van het archeologisch patrimonium bepaalt dat voor alle vergunningsaanvragen, ingediend overeenkomstig art.4.7.1 §1, 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de vergunningverlenende overheid verplicht is binnen 30 dagen na ontvangst van het dossier advies in te winnen bij het agentschap Onroerend erfgoed.

Op 21/11/2012 heb ik dit advies gevraagd. Dit advies werd uitgebracht op 11/12/2012 en ontvangen op 11/12/2012. Dit advies is gunstig onder voorwaarde dat de vondstmeldingsplicht (art.8) dient nageleefd te worden.

Op 21/11/2012 heb ik advies gevraagd aan het College van burgmeester en schepenen van de gemeente Grimbergen. Dit advies werd uitgebracht op 14/01/2013 en ontvangen op 24/01/2013. Het advies is ongunstig. In hun advies wordt gesteld dat:

- *De schaal van het project sluit niet aan bij de bestaande omgeving. Vakwerkpyloon lijkt dubbel zo hoog als de bestaande verlichtingspyloon.*
- *Er kan niet aangetoond worden dat het hier om site-sharing gaat. Zendinstallaties dienen zoveel mogelijk gegroepeerd te worden.*
De nieuwe gsm- mast wordt geplaatst in een niet aangetast gebied, waar geen andere hoge constructies aanwezig zijn. Aan de overzijde van de Wilgenbaan bevindt zich een niet aangetast agrarisch gebied
- *Een mast van 27,00m hoog is visueel heel aanwezig in de omgeving*
- *Naar aanleiding van het openbaar onderzoek kwamen er 23 bezwaarschriften en 1*

petitielijst binnen. Deze gingen allen over de bekommernis van de mogelijke effecten op de gezondheid en de visuele hinder die de pyloon teweeg zou brengen. De visuele hinder is gegrond geacht, daar het hier gaat over een niet aangetast landschap.

Ik sluit mij niet aan bij dit ongunstig advies. De nieuwe gsm- mast wordt geplaatst in een reeds aangesneden gebied en niet in een openruimte gebied. Op het terrein bevindt zich een voetbalveld, een aantal tennisvelden en een kantine met kleedkamers. Langsheen het voetbalveld bevinden zich reeds een aantal verlichtingspylonen. Deze verlichtingspylonen hebben ook een zeker hoogte, die reeds een visuele impact hebben. De nieuw te plaatsen vakwerkpyloon is inderdaad hoger dan deze verlichtingspylonen, maar de visuele hinder die deze veroorzaakt is vergelijkbaar met deze van de verlichtingspylonen.

Er wordt wel aan site-sharing gedaan. Op de mast zullen naast de antennes van KPNGB, ook antennes van Mobistar geplaatst worden (intentieverklaring).

Op 21/11/2012 heb ik advies gevraagd aan het agentschap voor Wegen en Verkeer. Na 30 dagen werd geen advies uitgebracht. Er kan voorbij gegaan worden aan de adviesvereiste.

HET OPENBAAR ONDERZOEK

...

De aanvraag is verzonden naar de gemeente GRIMBERGEN voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het vond plaats van 29/11/2012 t.e.m. 28/12/2012. Er werden 23 bezwaarschriften en 1 petitielijst ingediend. De bezwaren handelen over:

- *De visuele impact van een 27m hoge zendmast op de omwonenden die veel groter zal zijn dan deze van de bestaande lichtmast. Op de grond wordt er allerlei behuizing voorzien. Op de massieve mast is plaats voor 9 antennes waaronder 3 parabolen en 6 toekomstige antennes;*
- *Het gevaar voor de gezondheid omwille van straling. Hieromtrent worden een aantal zaken aangehaald.*
 - *De resolutie van het Europees Parlement van 12/04/2009 (vermoedelijk wordt hier de resolutie van het Europees Parlement van 02/04/2009 over gezondheidsrisico's i.v.m. elektromagnetische velden bedoeld);*
 - *De Belgische Grondwet, waarvan artikel 23 bepaalt 'dat ieder recht heeft op een menswaardig leven te leiden'. Dit recht omvat o.m. het 'recht op bescherming van een gezond leefmilieu';*
 - *Het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven, gewaarborgd door artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens;*
 - *De nieuwe aanbevelingen van de Hoge Gezondheidsraad i.v.m. stralingen die gepubliceerd werd op 02 februari.*
- *Het feit dat bekend is dat de waarde van een woning in de buurt van vermeend gevaarlijke installaties gemakkelijk met 30% in prijs daalt. De rechtbank van eerste aanleg te Gent heeft in zijn vonnis (18 mei 2009) geoordeeld dat een zendmast onvermijdelijk een daling van de waarde van de woningen in de buurt betekent;*
- *Het ontbreken van voldoende informatie in de briefwisseling ter kennisgeving van het openbaar onderzoek en op de gele aanplakaffiche. In de gebruikte terminologie blijkt een "Vakwerkpyloon" een zendmast te zijn. Er is dus sprake van misleidende informatie;*
- *Het feit dat de brief i.v.m. het openbaar onderzoek pas na de verkiezingen werd rondgestuurd;*
- *Het feit dat niet alle buurtbewoners werden geraadpleegd.*

Na onderzoek van de bezwaren en de opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

- *De nieuwe gsm- mast wordt geplaatst in een reeds aangesneden gebied en niet in een openruimte gebied zoals hier gezegd wordt. Op het terrein bevindt zich een voetbalveld, een aantal tennisvelden en een kantine met kleedkamers. Langsheen het voetbalveld bevinden zich reeds een aantal verlichtingspylonen. Deze verlichtingspylonen hebben een zekere hoogte, die ook reeds een visuele impact hebben. De nieuw te plaatsen vakwerkpyloon is inderdaad hoger dan deze verlichtingspylonen, maar de visuele hinder die deze veroorzaakt is vergelijkbaar met deze van de verlichtingspylonen.
Dit bezwaar wordt niet weerhouden.*
- *Het besluit van de Vlaamse regering van 19 november tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 inzake de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10MHz en 10GHz, legt gezondheidsnormen vast die vele malen strenger zijn dan die van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO).
De aanvraag voldoet aan deze waarden. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. Het conformiteitsattest, afgeleverd door de Vlaamse Overheid, Afdeling Leefmilieu Natuur en Energie is in bijlage bij het dossier gevoegd. De vergunningsverlenende overheid kan er in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is.
Dit bezwaar wordt niet weerhouden.*
- *Het bezwaar betreffende de waardedaling van de woningen in de buurt is niet van stedenbouwkundige aard en wordt bijgevolg niet weerhouden.*
- *Het bezwaar dat er onvoldoende informatie in de brief en op de gele aanplakaffiche werd meegedeeld is ongegrond. Bij het organiseren van het openbaar onderzoek werd de omschrijving van de werken zoals meegegeven door de Vlaamse overheid overgenomen “verwijderen van een bestaande verlichtingspyloon en plaatsen van een nieuwe vakwerkpyloon”. De volledige informatie betreffende het dossier lag gedurende de hele periode van het openbaar onderzoek ter inzage.
Het bezwaar wordt niet weerhouden.*
- *Het bezwaar betreffende het rondsturen van brieven, naar aanleiding van het openbaar onderzoek, na de verkiezingen, is ongegrond. De gemeente ontving op 22 november 2012 het dossier van de Vlaamse Overheid, waarbij in het begeleidend schrijven gevraagd werd het openbaar onderzoek te organiseren. Volgens de bijzonder procedure- dit zijn aanvragen die vergund of geweigerd worden door de Vlaamse Overheid, dient de gemeente zijn advies en de resultaten van het openbaar onderzoek over te maken aan de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar, binnen de 30 dagen na het afsluiten van het openbaar onderzoek.
Het bezwaar wordt niet weerhouden.*
- *Het bezwaar dat niet alle buurtbewoners werden geraadpleegd is ongegrond. Artikel 7 van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging stelt het volgende: ... Het gemeentebestuur heeft dit volgens hoger vernoemd artikel gedaan.
Het bezwaar wordt niet weerhouden.*

HISTORIEK

- *Op 10/09/1984 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het aanleggen van een voetbalveld*
- *Op 28/09/1981 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het*

- *aanleggen van 4 tennisvelden*
- *Op 25/07/2001 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het vernieuwen van kleedkamers en kantine.*

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

- De bestaande toestand

De aanvraag is gelegen op een perceel tussen de Brusselsesteenweg en de Wilgenbaan. De omgeving wordt gekenmerkt door residentiële bebouwing en sportvelden.

De aanpalende woningen zijn vrijstaande woningen, driesgevelwoningen of rijwoningen.

Op het terrein zelf bevinden zich een parking, 4 tennisvelden, 3 voetbalvelden en een kantine met kleedkamers.

- De beleidsmatig gewenste ontwikkelingen

De aanvraag betreft het verwijderen van een bestaande verlichtingspyloon en het plaatsen van een nieuwe vakwerkpyloon met een hoogte van 27m.

Het gaat om het bouwen van een zendstation voor mobiele communicatie, dat deel moet uitmaken van het bestaande cellulaire netwerk. Op deze pyloon worden door KPNGB 3 EGSM antennes, 3 UMTS antennes en 2 schotelantennes geplaatst. Voor Mobistar worden 3 GSM antennes, 3 UMTS antennes en 2 schotelantennes voorzien. Tevens wordt de bestaande verlichting overgeplaatst naar de nieuwe pyloon. De bijhorende technische installaties voor KPNGB en Mobistar worden aan de voet van de pyloon voorzien en geheel wordt afgesloten door een houten omheining met een anti-ballennet.

WATERTOETS

...

De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

...

- functionele inpasbaarheid

Uit het bijgevoegd alternatievenonderzoek blijkt de voorliggende plaats, de best mogelijke locatie. De aanvraag is verenigbaar met de planologische voorschriften.

- Mobiliteitsimpact

De mobiliteitsimpact van de aanvraag is na de werken minimaal. Enkel een periodisch onderhoud en toezicht kunnen verwacht worden. De aanvraag is aanvaardbaar.

- Schaal en visueel-vormelijke elementen

De vakwerkpyloon is hoger dan alle omliggende infrastructuur. Op het terrein zelf bevinden zich een aantal verlichtingspylonen die ook boven de kruinen van de omgevende bomen uitkomen. De pyloon wordt centraal op het terrein ingeplant, waardoor er voldoende afstand tot de aanpalende woningen wordt voorzien. Bijgevolg is de hoogte van deze pyloon aanvaardbaar.

- ruimtegebruik en bouwdichtheid

De vakwerkpyloon en bijhorende technische installaties nemen een beperkte oppervlakte

in, in verhouding tot de omliggende sportterreinen. De pyloon wordt op voldoende afstand van de omliggende woningen geplaatst. Daarnaast wordt ook een bundeling van infrastructuur voorzien (bundeling van verschillende antennes en verlichtingspaal) waardoor de ingenomen oppervlakte beperkt is. Bijgevolg is het aangevraagde aanvaardbaar.

...

- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

Het besluit van de Vlaamse regering van 19 november tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 inzake de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10MHz en 10GHz, legt gezondheidsnormen vast die vele malen strenger zijn dan die van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO).

De aanvraag voldoet aan deze waarden. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. Het conformiteitsattest, afgeleverd door de Vlaamse Overheid, Afdeling Leefmilieu Natuur en Energie is in bijlage bij het dossier gevoegd.

De vergunningsverlenende overheid kan er in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is.

ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag is planologisch conform en voldoet aan de verdere vereisten van een goede ruimtelijke plaatselijke ordening. Gezondheids- en andere risico's zijn onderzocht en zo volledig mogelijk beheerst.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager die ertoe verplicht is

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- vondstmeldingsplicht (art.8) dient nageleefd te worden*

..."

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing is aan de verzoekende partij betekend op 25 maart 2013.

Het beroep, ingesteld bij de Raad met een aangetekende brief van 7 mei 2013, is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij omschrijft haar belang als volgt:

“...

12. Verzoekende partij moet worden aangeduid als een rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreeks hinder of nadelen ondervindt van de verleende vergunning in de zin van het artikel 4.8.16, § 1, 3°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

13. Verzoekende partij is rechtstreeks belanghebbende partij aangezien deze niet alleen eigenaar is van het perceel waarop de stedenbouwkundige vergunning van 25 maart 2013 betrekking heeft, maar ook een adviesverlenende instantie was in kader van de bijzonder procedure.

...

De verwerende partij werpt op:

“ ...

1. Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijkertijd zal de verzoekende partij moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om krachtens artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te stellen bij de Raad.

Dit geldt evenzeer voor een administratieve overheid.

Het belang van de gemeente Grimbergen zal een rechtstreeks, actueel en persoonlijk belang moeten zijn, zo niet verzandt de vordering van verzoekster in een actio popularis.

Verweerder stelt vast dat verzoekster eerder op laconieke wijze stelt dat zij als gemeente hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing. Een verdere uiteenzetting wordt er niet gegeven.

De gemeente geeft niet aan welke hinder en/of nadelen zij kan ondervinden of op welke wijze de vergunningsbeslissing zou indruisen tegen haar gemeentelijk beleid inzake ruimtelijke ordening.

Verweerder wenst een arrest van Uw Raad te citeren waarin er wel tot de ontvankelijkheid van de vordering van een gemeente werd geoordeeld:

...

In casu worden de motieven van de gemeente geenszins verduidelijkt. In het gehele verzoekschrift treft verweerder nergens een uiteenzetting omtrent het gemeentelijk belang aan.

Verder voert verzoekster aan dat de werken gesitueerd zijn op een perceel dat haar eigendom is.

Nochtans, wijst verweerder op de vaste rechtspraak van Uw Raad dat de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een perceel gelegen in de directe nabijheid van de percelen waarop de vergunde werken zijn gesitueerd, niet het vereiste belang verschaft in hoofde van de verzoekende partij:

...

Tot slot refereert eiseres ook naar het feit dat zij als adviesverlenende instantie was betrokken bij het dossier.

Verweerder kan deze zienswijze niet volgen. Eiseres is de gemeente Grimbergen, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, doch niet het college van burgemeester en schepenen zelf. Immers, is het college van burgemeester en schepenen de adviesverlenende instantie en niet de 'gemeente Grimbergen'. Deze nuance is primordiaal.

...

De verzoekende partij dupliceert in haar wederantwoordnota:

“ ...

3. De Verwerende Partij betwist het belang van de Verzoekende Partij. Deze laatste had zich immers beroepen op art. 4.8.16, §1, 2° VCRO om haar belang aan te tonen. De Verwerende Partij verwijst naar de rechtspraak van uw Raad waarbij gesteld wordt dat het College van Burgemeester en Schepenen het betrokken bestuursorgaan is én niet de gemeente zelf (...).

Verzoekende Partij neemt akte van deze rechtspraak doch verzoekt uw Raad deze te heroverwegen. Het is immers onweerlegbaar dat het orgaan dat de Gemeente Grimbergen vertegenwoordigt eveneens het College van Burgemeester en Schepenen is. Het bestuursorgaan dat betrokken is geweest in de procedure is wel degelijk aanwezig in onderhavige procedure (...). Dit strookt volledig met de ratio legis, zijnde de mogelijkheid te bieden aan de adviserende organen om beroep te kunnen instellen tegen een vergunningsbeslissing waarover zij advies hebben verstrekt. Het standpunt van uw Raad is dan ook in strijd met artikel 4.8.16, §1, 2° VCRO.

Verzoekende Partij verwijst in dat verband naar het arrest nr. 223.770 van de Raad van State van 7 juni 2013 inzake de Stad Mortsel. De Raad van State verbrak hierbij een arrest van uw Raad en stelde:

...

4. Verzoekende partij heeft zich bovendien in eerste instantie beroepen op artikel 4.8.16 §1, 3° VCRO, zijnde een rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreeks hinder en nadeel ondervindt. Uw Raad oordeelde dat een gemeente wel degelijk rechtstreeks of onrechtstreeks hinder kan ondervinden van de vergunningsbeslissing (...). Uw Raad oordeelde in het arrest nr. A/2013/0436 van 6 augustus 2013 als volgt:

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

...

Verzoekende Partij heeft – in tegenstelling dat wat wordt beweerd door de verwerende partij – wel aangeduid in het verzoekschrift dat zij hinder ondervindt van de bestreden vergunning.

In het feitenrelaas werd immers verwezen naar het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar dat door het CBS werd overgenomen. De conclusie luidde als volgt: “

- de algemene conclusie van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar:

...

De Verzoekende Partij heeft door zich aan te sluiten bij de conclusie van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar duidelijk te kennen gegeven dat de bestreden vergunning strijdig is met haar gemeentelijk beleid inzake ruimtelijke ordening. In deze wederantwoordnota herhaalt de Verzoekende Partij dan ook dat de bestreden vergunning strijdig is met gemeentelijk belang inzake ruimtelijke ordening. De verzoekende Partij streeft immers een ruimtelijk beleid na waarbij de ruimtelijke draagkracht van elke locatie wordt gerespecteerd. De schaal van dit project overstijgt de lokale draagkracht en schaadt de open ruimte. De ruimtelijke impact van de vakwerkpyloon bedraagt bijna het dubbele van de bestaande verplichtingpylonen.

Verzoekende Partij verwijst naar de beleidsnota van de huidige meerderheid waarin het volgende vermeld staat (...):

op p. 17: "Het beleid dient gebaseerd te worden op het versterken en inbreiden van de bestaande kernen en op het vrijwaren van de beschikbare open ruimte."

op p. 19: "Het komt erop aan de nog beschikbare open ruimte optimaal te beschermen en doeltreffend aan te wenden voor de landbouw, voor toerisme en recreatie, voor het garanderen van een goede waterhuishouding en het inperken van overstromingsgevaar en voor een doeltreffend natuur en milieubeleid."

Hieruit blijkt duidelijk de beleidsintentie van de gemeente Grimbergen om de open ruimte te beschermen.

5. Daarenboven wordt in het verzoekschrift op meerdere plaatsen verwezen naar de gezondheids- en veiligheidsaspecten (zie onder meer de randnummers 16, 17 en 18 van het verzoekschrift). Er is ook gewezen dat het leefklimaat van de omwonenden wordt aangetast. De vakwerkpyloon wordt immers op minder dan 100 meter afstand van bewoning ingeplant. Op grond van de artikelen 41 van de Grondwet en 2 van het Gemeentedecreet heeft een gemeente de (grond)wettelijke opdracht om te waken over de gezondheid en het leefklimaat van haar grondgebied. Dit beroep past binnen deze (grond)wettelijke opdracht. Om die reden heeft de Verzoekende Partij dan ook belang bij onderhavige vordering.

6. Ten slotte kan verwezen worden naar het feit dat Verzoekende Partij eigenaar is van het perceel en een waardevermindering zal ondergaan omwille van de bestreden vergunning (Infra).

Verzoekende Partij heeft dan ook een voldoende belang bij onderhavige vordering. Het beroep is ontvankelijk.

...

Beoordeling door de Raad

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat aan KPN GROUP BELGIUM een stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor het oprichten van een vakwerkpyloon op een perceel gelegen te 1850 Grimbergen, Brusselsesteenweg z/n en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie G, nummer 262F.

De verzoekende partij zet onder meer uiteen dat zij eigenaar is van het bouwperceel. Dit wordt ook niet betwist. In die omstandigheden kan niet worden ontkend dat de verzoekende partij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden als gevolg van een vergunningsbeslissing.

De exceptie kan niet worden aangenomen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Enig middel in het verzoekschrift

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij zet uiteen:

“ ...

15. Op basis van artikel 4.3.1 § 1, 1°, punt b, VCRO wordt een stedenbouwkundige vergunning geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. Volgens artikel 4.3.1 § 2, VCRO wordt de ruimtelijke ordening beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

...

16. In haar besluit van 25 maart 2013 stelt verwerende partij in haar beoordeling van de goede ruimtelijke ordening dat (...):

...

17. Wat het ongunstig advies van verzoekende partij betreft, stelt verwerende partij dat:

...

18. Uit punten 16 en 17 blijkt dat verwerende partij zowel de visuele hinder en de schaal van het project minimaliseert alsook onvoldoende rekening houdt met de gezondheids- en veiligheidsaspecten. Verzoekende partij zal hieronder aantonen dat verwerende partij in casu de materiële motiveringsplicht heeft geschonden en zal dat hieronder verder toelichten.

19. Wat de visuele hinder betreft wordt ter sprake gebracht dat er reeds een aantal verlichtingspylonen op het terrein staan en dat deze ook boven de kruinen van omgevende bomen uitkomen. Verzoekende partij wenst te benadrukken dat de bestaande verlichtingspylonen een hoogte hebben van 16 meter en dat deze net boven de kruinen van de omliggende bomen komen (...). De huidige verlichtingsmasten veroorzaken comparatief weinig hinder voor de omwonenden. De vakwerkpyloon daarentegen zal 27 meter hoogs zijn en is m.a.w. 11 meter (!) hoger dan de huidige verlichtingspylonen. De vakwerkpyloon zal een groot stuk boven de toppen van de bomen komen. Bovendien wordt er ook onvoldoende rekening gehouden met het feit dat op de vakwerkpyloon voor KPNGB 3 EGSM antennes, 3 UMTS antennes en 2 schotelantennes geplaatst worden en dat voor Mobistar 3 GSM antennes, 3 UMTS antennes en 2 schotelantennes voorzien worden. De vakwerkpyloon zal in vogelvlucht circa 90 meter verwijderd zijn van de omwonenden in de Dokter Hemerijckxlaan (...) en circa 100 meter van de omwonende in de Wilgenbaan (...). Als gevolg van deze bestendige, visuele hinder zal het plaatsen van de vakwerkpyloon het leefklimaat van de omwonenden de beleving van de onmiddellijke omgeving zeer nadelig beïnvloeden.

20. Verzoekende partij is van mening dat dit alles een erg groot verschil uitmaakt m.b.t. de visuele impact voor de omwonenden en verwerende partij weerlegt dit op niet-afdoende wijze.

20. De verwerende partij meent verder dat de vakwerkpyloon een beperkte oppervlakte zal innemen in verhouding tot de omliggende sportterreinen en dit door de voorziene

bundeling van infrastructuren. Verwerende partij negeert hierbij het feit dat de basis van de vakwerkpyloon, inclusief de houten afsluiting, een dimensie zal hebben van 3.5 meter op 4 meter en een hoogte van 2 meter. De bestaande verlichtingspyloon heeft momenteel een basis van 4m³. De schaal van het project wijzigt m.a.w. van maximaal 4m³ naar 28m³ (...) De nieuwe vakwerkpyloon verschilt dus niet alleen aanzienlijk qua hoogte maar ook qua oppervlakte en volume met de bestaande verlichtingspylonen. Wat de schaal betreft integreert de vakwerkpyloon zich dus niet in de omgeving en dit in tegenstelling tot wat de verwerende partij beweert.

21. Uit het bovenstaande blijkt dat het plaatsen van de vakwerkpyloon m.b.t. de bouwhoogte en het uitzicht dermate afwijkt van de bestaande verlichtingspylonen zodat het stedenbouwkundig en esthetisch niet verantwoord is om deze te plaatsen. Daarenboven zal de visuele impact op de woonomgeving dermate groot zijn dat de goede ruimtelijke ordening in het gedrang wordt gebracht. Deze grieven werden aangehaald in de 22 bezwaarschriften van omwonenden (...) en, naar mening van verzoekende partij, heeft verwerende partij hier onvoldoende rekening mee gehouden en is er niet afdoende op ingegaan.

22. Tenslotte beweert verwerende partij “vergunningsverlenende overheid kan er in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is” en “Gezondheids- en andere risico’s zijn onderzocht en zo volledig mogelijk beheerst.” Verzoekende partij voert hierbij aan dat het niet is omdat het conformiteitsattest werd afgeleverd dat er geen gevolgen kunnen zijn voor de gezondheid van de omwonenden en zeker voor de kinderen die voetballen en tennissen op de omliggende en aangrenzende terreinen! Het voorzorgsprincipe moet hierbij steeds in acht worden genomen. Dit wordt ook aangehaald in een tekst van Stefaan Van Gool, kliniekhoofd kinderneuro-oncologie UZ Leuven, die stelt dat: ...

23. Uit het bovenstaande volgt dat de stedenbouwkundige aanvraag moet getoetst worden aan de gevolgen van een eventuele realisatie van het project m.b.t. de levenskwaliteit en de gezondheid van de omwonenden. In het licht hiervan verwijst de verzoekende partij naar een vonnis van 29 juni 2009 van het Vredegerecht van Oostende (...) en naar een arrest van de Rechtbank van eerste Aanleg te Gent van 18 mei 2009 (...) waarin beide rechters stellen dat zolang niet wetenschappelijk bewezen is dat de stralen van zendmasten ongevaarlijk zijn, er aanvaard moet worden dat deze waarschijnlijk gevaarlijk zijn.

*24. Verwerende partij heeft hier onvoldoende rekening mee gehouden temeer daar de vakwerkpyloon zou geplaatst worden op een groene locatie te midden van sportterreinen wat ook werd aangehaald in de 22 bezwaarschriften (...). Verwerende partij heeft nagelaten deze grieven afdoende te toetsen en te weerleggen.
...”*

De verwerende partij repliceert:

*“ ...
Uw Raad heeft reeds in een arrest het volgende geoordeeld omtrent de artikelen 4.3.1. §1 en 4.3.1. §2 VCRO:*

*...
Verweerder wijst erop dat de elementen, zoals opgesomd in art. 4.3.1. §2, 1° VCRO, één voor één worden besproken in de bestreden beslissing.*

Verzoekster citeert zelfs de bewuste passage uit bestreden beslissing in haar verzoekschrift. Uit de lezing van het middel blijkt dat eiseres twee grieven heeft:

1. Visuele hinder en de schaal van het project

Omtrent de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening dient in de eerste plaats rekening te worden gehouden met de onmiddellijke omgeving:

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft de plaatselijke toestand en de ruimtelijke impact als volgt beoordeeld:

...

De site Ter Wilgen en een perceel in eigendom van LIDL waren de twee alternatieven. Uit de luchtfoto's gevoegd bij de vergunningsaanvraag blijkt dat de woningdichtheid kleiner is op de locatie Ter Wilgen. Tevens wijst verweerder erop dat de vakwerkpyloon een bestaande verlichtingspyloon zal vervangen, terwijl op de site van de LIDL geen bestaande pyloon zou worden vervangen.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar vervolgt:

...

Op grond van de bovenstaande overwegingen kan niet anders geoordeeld worden dat verweerder een afdoende toetsing heeft gemaakt met de goede ruimtelijke ordening.

Verweerder resumeert dit als volgt.

In de bestreden beslissing wordt duidelijk aangegeven dat de vakwerkpyloon een **bestaande verlichtingspyloon vervangt**, wat erop neer komt dat de vakwerkpyloon als het ware in de omgeving, die reeds bestaande verlichtingspylonen omvat, wordt geïntegreerd. Bovendien wordt de vakwerkpyloon op voldoende afstand van de woningen ingeplant om de visuele hinder te beperken. In de bestreden beslissing wordt vermeld dat de vakwerkpyloon een hoogte heeft van 27m maar dat dit in verhouding dient te worden gezien met de reeds bestaande verlichtingspylonen, die op hun beurt zelf ook al boven de bestaande bomen uitsteken.

...

2. De gezondheids- en veiligheidsaspecten

Verzoekster voert aan dat er onvoldoende rekening wordt gehouden met de gezondheids- en veiligheidsaspecten.

Nochtans wijst verweerder erop dat alle relevante gegevens met betrekking tot de stralingshinder (cfr. conformiteitsattest) worden aangebracht in de vergunningsaanvraag en meer bepaald de verklarende nota.

In de bestreden beslissing werd de volgende passus opgenomen:

...

Er kan niet anders geconcludeerd worden dan dat de regelgeving ter zak werd gerespecteerd. Verzoekster toont niet aan dat dit niet het geval is.

Reeds eerder werd er door verweerder op gewezen dat qua alternatieven, de huidige locatie Ter Wilgen het beste alternatief was, niet alleen in ruimtelijk-visueel opzicht.

Verweerder kan zich niet van de indruk ontdoen dat verzoekster niet zozeer de legaliteit van de bestreden beslissing betwist, doch wel de opportuniteit.

...”

De verzoekende partij dupliceert in haar wederantwoordnota:

“ ...

Repliek van de Verwerende Partij

8. De repliek van de verwerende partij komt er op neer dat enkel wordt verwezen naar de bestreden vergunning waarbij gesteld wordt dat er een voldoende aftoetsing is doorgevoerd naar de goede ruimtelijke ordening.

Voor wat betreft de gezondheids- en veiligheidsaspecten wordt verwezen naar het feit dat de regelgeving ter zake werd gerespecteerd.

9. De bestreden beslissing is bijzonder laconiek over de visuele schaal en het ruimtegebruik:

...

10. In de praktijk blijkt de ruimtelijke impact veel groter dan in de vergunning wordt aangenomen.

Ten behoeve van uw Raad worden onder stuk nr. 43 de footprint toegevoegd van de nieuwe pyloon. Uw Raad zal vaststellen dat deze footprint tientallen keren groter is dan deze van de bestaande verlichtingspyloon.

Ten behoeve van uw Raad wordt onder stuk nr. 44 een tekening toegevoegd op basis van het aanvraagformulier van de bestreden stedenbouwkundige vergunning waarbij de nieuwe pyloon wordt vergeleken met de bestaande pyloon. Uw Raad zal de visu kunnen vaststellen dat de ruimtelijke impact veel groter is.

Deze ruimtelijke impact verhindert bovendien de goede werking van de sportvelden. De nieuwe pyloon wordt in het midden van de tribune ingeplant.

Het is onjuist dat de bestaande verlichtingspylonen de boomgrens zouden overschrijden. Op basis van de stukken 38-41 kan uw Raad vaststellen dat de bomen doorgaans hoger zijn dan de bestaande verlichtingspylonen. Hier en daar steekt een verlichtingspyloon nog beperkt uit boven de bomen. Deze toestand is echter niet vergelijkbaar met de nieuwe vakwerkpyloon die 11 meter hoger is. De bomen zullen nooit reiken tot aan de nieuwe vakwerkpyloon. Deze laatste zal dus steeds voor visuele hinder blijven zorgen.

Het is eveneens onjuist dat voldoende alternatieven werden onderzocht. Zo is de mogelijkheid van een bijkomende zender op de basiliek onvoldoende onderzocht. Hetzelfde geldt voor de plaatsing van een bijkomende zendinstallatie op het hoogste punt van de gemeente (= 63 meter) aan het Psychiatrisch Ziekenhuis Sint-Alexius, vlakbij de Ring. Op deze locatie zijn immers reeds pylons aanwezig.

Omwille van het feit dat de bovenstaande aspecten niet of minstens onvoldoende zijn onderzocht, heeft de vergunningverlenende overheid de algemene beginselen van behoorlijk bestuur geschonden, waaronder de materiële en formele motiveringsplicht.

11. De bestreden vergunning antwoordt onvoldoende op het argument dat het voorzorgsbeginsel is geschonden. Dit beginsel houdt in dat zolang er geen wetenschappelijk bewijs van het tegendeel bestaat, steeds moet worden geopteerd voor voldoende beschermende maatregelen. Dit beginsel is opgenomen in het Europees recht, meer bepaald in artikel 191 van het Verdrag Werking Europese Unie. Deze bepaling heeft rechtstreekse werking in de Belgische rechtsorde. De bestreden vergunning verwijst enkel naar het conformiteitsattest. Hiermee wordt niet weerlegd dat het voorzorgsbeginsel

is geschonden. Het voorzorgbeginsel heeft immers een draagwijdte die veel verder reikt dan het conformiteitsattest. In elk geval is de materiële en formele motiveringsplicht geschonden.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.3.1, § 1, eerste lid en § 2, eerste lid VCRO luidt onder meer als volgt:

“ ...

§1. Een vergunning wordt geweigerd:

1° indien het aangevraagde onverenigbaar is met:

a) stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken,

b) een goede ruimtelijke ordening;

(...)

§2. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;

2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in 1°, in rekening brengen;

3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

...”

Het behoort tot de taak en de bevoegdheid van het vergunningverlenend bestuursorgaan om, rekening houdend met artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° en 2° VCRO, op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij hij de noodzakelijke of relevante aspecten van de goede ruimtelijke ordening bij zijn beoordeling dient te betrekken en rekening dient te houden met de ingediende bezwaren en adviezen.

3.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidscontrole is hij enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

4.

In de bestreden beslissing komt de verwerende partij tot de conclusie dat “de hoogte van deze pyloon aanvaardbaar is” om reden dat de pyloon centraal op het terrein wordt ingeplant, waardoor er voldoende afstand tot de aanpalende woningen wordt voorzien. Daarnaast stelt de verwerende partij dat het aangevraagde een beperkte oppervlakte inneemt in verhouding tot de omliggende sportterreinen, dat de pyloon op een voldoende afstand van de omliggende woningen wordt geplaatst en dat er in een bundeling van infrastructuur wordt voorzien, waardoor de aanvraag naar “ruimtegebruik en bouwdichtheid” aanvaardbaar is.

De argumentatie van de verzoekende partij met betrekking tot de schaal en het visuele aspect van de aanvraag komt er op neer dat zij van oordeel is dat het aangevraagde wel zal zorgen voor “bestendige, visuele hinder” voor de omwonenden en de beleving van de onmiddellijke omgeving, omdat de gevraagde pylonen 11 meter hoger zijn dan de bestaande. Met betrekking tot de oppervlakte stelt de verzoekende partij dat de inname van grondoppervlakte, in vergelijking met de bestaande pyloon, 24 m² groter is, waardoor de aanvraag zich niet integreert in de omgeving.

Om met succes een middel aan te voeren, volstaat het niet een eigen visie van een aspect van goede ruimtelijke ordening weer te geven, maar dient aangetoond te worden – teneinde de overheid haar appreciatiebevoegdheid te laten – dat de visie opgenomen in de bestreden beslissing is aangetast zoals aangegeven in randnummer 3. De verzoekende partij toont niet aan dat de verwerende partij is uitgegaan van verkeerde gegevens, deze verkeerd heeft ingeschat of niet in redelijkheid tot haar besluit is gekomen. De verzoekende partij overtuigt niet dat de verwerende partij de grenzen van haar appreciatiebevoegdheid heeft overschreden door het weergeven van een eigen visie. Het enkele gegeven dat de gevraagde pyloon in hoogte en oppervlakte afwijkt van de bestaande, volstaat niet om te besluiten dat de motieven in de bestreden beslissing met betrekking tot de schaal, visueel-vormelijke aspecten, ruimtegebruik en bouwdichtheid, ondeugdelijk zijn.

5.

De verzoekende partij stelt tenslotte dat de verwerende partij onvoldoende rekening heeft gehouden met gezondheidsaspecten en nagelaten heeft de grieven van de 22 bezwaarschriften afdoende te weerleggen.

Nog daargelaten de vraag naar het belang van de verzoekende partij bij het aanvoeren dat bezwaarschriften van derden niet afdoende zijn beantwoord, dient vastgesteld dat in de bestreden beslissing, zowel bij het weerleggen van de bezwaren, als bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, wordt vastgesteld dat de aanvraag voldoet aan de gezondheidsnormen die zijn opgenomen in het besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010 “die vele malen strenger zijn dan die van de Wereldgezondheidsorganisatie”, dat een conformiteitsattest bij de aanvraag is gevoegd en dat het voorzorgsprincipe is gerespecteerd.

Uit deze overwegingen blijkt niet enkel dat de verwerende partij aandacht heeft besteed aan het aspect gezondheid, maar dat zij tevens verwijst naar het conform zijn van de aanvraag met de regelgeving dat betrekking heeft op dat aspect.

De verzoekende partij kan derhalve niet gevolgd worden dat de verwerende partij het aspect niet afdoende heeft beoordeeld.

6.

Door de dupliek van de verzoekende partij in de wederantwoordnota dat de ruimtelijke impact van het aangevraagde de goede werking van de sportvelden verhindert en dat het niet juist is dat

er voldoende alternatieven zijn onderzocht, geeft zij een andere wending aan de kritiek die zij heeft uiteengezet in haar verzoekschrift. Een dergelijke aanvullende kritiek kan niet op ontvankelijke wijze in de wederantwoordnota worden aangevoerd.

B. Middel aangevoerd in de wederantwoordnota

De verzoekende partij zet in de wederantwoordnota uiteen:

“ ...

Op grond van artikel 4.8.3, §2 VCRO is uw Raad bevoegd om een ambtshalve middel op te werpen voor zover deze middelen de openbare orde betreffen. Uw Raad wordt uitgenodigd in overweging te willen nemen dat de aanvrager van de vergunning niet beschikt over enig eigendomsrecht. Het eigendomsrecht zoals bepaald in artikel 544 B.W. behoort tot de openbare orde. Hiervoor kan worden verwezen naar het arrest van het Hof van Cassatie van 4 oktober 2012 AR. C. 11.0686F waarin het Hof uitdrukkelijk heeft bepaald dat artikel 544 B.W. tot de openbare orde behoort en voor het eerst in cassatie kunnen worden opgeworpen. In het cassatiemiddel dat tot de vernietiging heeft geleid, wordt verwezen naar de verplichting van de rechter om middelen die betrekking hebben met het eigendomsrecht zoals bepaald in artikel 544 B.W. ambtshalve op te werpen.

De aanvrager van de vergunning beschikt over geen enkel eigendomsrecht op het terrein. Het terrein behoort immers in eigendom toe aan de Verzoekende Partij welke geen toelating verleent voor de plaatsing van de vakwerkpyloon. De aanvrager kan dan ook deze pyloon nooit plaatsen. Hoewel geen enkele wetsbepaling voorschrijft dat de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning moet uitgaan van eigenaars of houders van een bouwrecht, heeft een dergelijke aanvraag enkel zin indien de aanvrager nadien de stedenbouwkundige vergunning kan worden uitgevoerd (R.v.St. nr. 21.270 van 16 juni 1981).

Aangezien de aanvrager van de vergunning over geen enkele recht beschikt op het terrein en de eigenaar van het terrein, zijnde de Verzoekende Partij, geen toelating wenst te verlenen, is de bestreden vergunning strijdig met het eigendomsrecht, zoals bepaald in artikel 544 B.W.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.2.22 VCRO bepaalt dat vergunningen een zakelijk karakter hebben en dat zij worden verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten.

Deze bepaling houdt een bevestiging in van het beginsel dat een vergunningverlenend bestuursorgaan, dat als orgaan van actief bestuur tot taak heeft om aanvragen tot vergunning te beoordelen overeenkomstig de toepasselijke regelgeving, niet kan of mag optreden als rechter om uitspraak te doen over een betwisting over burgerlijke rechten en verplichtingen. De geschillenbeslechting over de burgerlijke rechten komt niet toe aan de vergunningverlenende overheid.

Dit beginsel belet niet dat een vergunningverlenende overheid vaststellingen kan doen omtrent burgerlijke rechten die niet in betwisting zijn, waarvan het bestaan door de betrokken partijen wordt erkend of die zijn vastgesteld in een akte die de nodige bewijskracht heeft.

2.

Er bestaat geen uitdrukkelijke bepaling dat aanvragen die strekken tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning slechts kunnen ingediend worden door de eigenaar van het betrokken bouwperceel, met diens instemming, of in zijn naam. Evenmin wordt in de regelgeving uitdrukkelijk bepaald dat een aanvrager, bij de aanvraag, een titel moet voegen waaruit blijkt dat de vergunning kan uitgevoerd worden. Het is derhalve in beginsel niet de taak van de vergunningverlenende overheid om na te gaan of de begunstigde van de vergunning tevens beschikt over de nodige rechten of titels om de vergunning uit te voeren.

Een betwisting over burgerlijke rechten en titels behoort tot de bevoegdheid van de burgerlijke rechten en het komt de Raad derhalve niet toe dergelijke betwisting, laat staan ambtshalve, te onderzoeken.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 oktober 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Ben VERSCHUEREN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Ben VERSCHUEREN

Nathalie DE CLERCQ