

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 28 maart 2017 met nummer RvVb/S/1617/0714  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0833/SA

Verzoekende partij	de heer <b>Luc DECREUS</b> , met woonplaatskeuze te 8500 Kortrijk, Minister Tacklaan 21
Verwerende partij	de <b>GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling West-Vlaanderen  vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7
Tussenkomenende partijen	1. de Vlaamse Vervoersmaatschappij <b>DE LIJN</b>  vertegenwoordigd door advocaten Barteld SCHUTYSER, Bart MARTEL en Heleen VANDERMEERSCH met woonplaatskeuze op het kantoor te 1050 Brussel, Louizalaan 99  2. de nv van publiek recht <b>NMBS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Kathleen DE HORNOIS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1831 Diegem, Berkenlaan 8A.  3. het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>KORTRIJK</b>  vertegenwoordigd door advocaten Dirk VAN HEUVEN en Leandra DECUYPER met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 31 augustus 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 juli 2016.

De verwerende partij heeft aan de tweede tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een ondergrondse parking (4 bouwlagen), een fiets- en bustunnel en een wegtunnel, de herinrichting van de Panoramarotonde en de sloop van een stookplaats, dienstgebouw, Lijnwinkel en fietsenstalling op de percelen gelegen te Conservatoriumplein/Tolstraat/Zandstraat, met als kadastrale omschrijving 1<sup>ste</sup> afdeling, sectie E, nummers 23/2, 23/3A en 27Y4 .

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 6 december 2016 om vrijwillig in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 7 februari 2017 toe in de debatten.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 17 november 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 7 februari 2017 toe in de debatten.

De derde tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 17 november 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 7 februari 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 7 maart 2017.

De procespartijen verschijnen op de zitting.

De heer Luc DECREUS voert het woord als verzoekende partij.

Advocaat Bart BRONDERS voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Bart MARTEL voert het woord voor de eerste tussenkomende partij.

Advocaat Wim NAUDTS *loco* advocaat Kathleen DE HORNOIS voert het woord voor de tweede tussenkomende partij.

Advocaat Dirk VAN HEUVEN voert het woord voor de derde tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. FEITEN**

De tweede tussenkomende partij dient op 17 november 2015 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een ondergrondse parking (4 bouwlagen), een fiets- en bustunnel en een wegtunnel, de herinrichting van de Panoramarotonde en de sloop van een stookplaats, dienstgebouw, Lijnwinkel en fietsenstalling” op de percelen gelegen te 8500 Kortrijk, Conservatoriumplein/Tolstraat/Zandstraat, met als kadastrale omschrijving 1<sup>ste</sup> afdeling, sectie E, nummers 23/2, 23/3A en 27Y4.

De aanvraag omvat volgens de bestreden beslissing in hoofdzaak de aanleg van een ondergrondse parking, de ondertunneling van de Zandstraat (fiets- en bustunnel, alsmede een wegtunnel) en de heraanleg van de rotonde ‘Panorama’ naar aanleiding van de realisatie van de eerste deelfase van het Masterplan ‘Vernieuwing Stationsomgeving Kortrijk’.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Kortrijk', vastgesteld met koninklijk besluit van 4 november 1977, in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, in woongebied en in gebied voor stedelijke ontwikkeling.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Kortrijk'.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 15 januari 2016 tot en met 14 februari 2016, dient de verzoekende partij een van de 25 bezwaarschriften in.

De derde tussenkomende partij adviseert op 21 maart 2016 voorwaardelijk gunstig:

“ ...

*Huidig voorstel is een eerste stap in een groter project: het opwaarderen van het station en verankeren in en optimaliseren van het omliggende stadsweefsel. Deze eerste stap legt een basis en draagt op zichzelf alle randvoorwaarden die de ruimtelijke kwaliteit van het deel- én latere totaalproject verzekeren.*

*Voorliggende aanvraag optimaliseert de aansluiting van het autoverkeer op het openbaar vervoer en dit op een ruimtelijk kwalitatieve manier, waarbij gezorgd wordt voor een integrale benadering van ruimtelijke ordening, mobiliteit en infrastructuur.*

*Door het doorgaand verkeer ondergronds te brengen vanaf rotonde Panama tot aan de Burgemeester Lambrechtlaan wordt het mogelijk om de bovengrondse connectie tussen station en het westelijk stadsdeel optimaal in te zetten voor fietsers en voetgangers, alsook het openbaar vervoer.*

*Het scheiden van de verschillende verkeersstromen in de tunnels (auto's, bussen en fiets- en voetgangers) reduceert het aantal mogelijke conflicten tussen de gebruikers en optimaliseert de verkeersdoorstroming.*

*Het ondergronds brengen van 1200 parkeerplaatsen biedt een duurzame parkeeroplossing en opportuniteiten naar het in de toekomst creëren van aantrekkelijke bovengrondse ruimtes in de omgeving van het station en het stadscentrum.*

*Het geconcentreerd voorzien van de parkeervoorzieningen én de onmiddellijke aansluiting op de R36 bevordert de toegankelijkheid en zal het zoekverkeer in de omliggende woonbuurten aanzienlijk reduceren.*

*De bundeling van de parkeervoorzieningen nabij het station zal leiden tot een hogere bereikbaarheid van mogelijkheden tot collectief vervoer.*

*De aanvraag voldoet bijgevolg in al zijn aspecten aan de regels van een 'goede ruimtelijke ordening'. Dit vanuit het begrip 'duurzame ontwikkeling' in tal van facetten: schaal, mobiliteit, milieu, integratie en respect voor het bestaande weefsel. Het geheel is grondig bestudeerd en werd op een ruimtelijk aanvaardbare manier vertaald in een concreet bouwproject.*

...”

Zij stelt de volgende voorwaarden in haar advies:

“ ...

*- De aanvrager/uitvoerder te verplichten om de uitgebrachte adviezen stipt na te leven.*

...

*- De aanvrager/uitvoerder te verplichten om tijdens de constructiefase bijzondere aandacht te besteden aan een goede coordinatie van de werken en van de deelfases binnen het vergunde project.*

- De aanvrager/uitvoerder te verplichten om tijdens de constructiefase het minderhinderplan strikt na te leven.
- De bouwheer/uitvoerder te verplichten tijdens de constructiefase een fysisch meldpunt gedurende ten minste 10 uur per week en op afspraak bemand aan te houden waarin klachten worden opgevangen en waar mogelijk beantwoord worden en burgers informatie kunnen bekomen over de stand van de werken.
- de aanvrager/uitvoerder te verplichten tijdens de constructiefase van de werkzaamheden op afroep van de gemeentelijke werkgroep 'minder-hinder' **en tenminste éénmaal per jaar** verkeerstellingen te laten uitvoeren door een ervaren verkeersdeskundige en deze over te maken aan de stad Kortrijk en te publiceren op de website van het Stationsproject.
- De aanvrager/uitvoerder te verplichten gebruik te maken van energiezuinige verlichting (LED verlichting of vergelijkbaar) in de ondergrondse parking.
- De aanvrager/uitvoerder te verplichten de ondergrondse parking te integreren in het bestaande parkeergeleidingssysteem voor de stad Kortrijk.
- De aanvrager/uitvoerder te verplichten de te rooien bomen langs de R36 in het ontwerp van de toekomstige bouwwaanvraag voor de bovenaanleg te compenseren.

*Opmerking:*

- Het afleveren van een vergunning betekent niet dat er geen rekening dient gehouden te worden met eventueel andere bestaande wettelijke of contractuele verplichtingen (inzonderheid betreffende erfdiensbaarheden, muurovernames, zichten en lichten ... ) of sectorale wetgeving."

De eerste tussenkomende partij adviseert op 29 april 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het departement Mobiliteit en Openbare Werken adviseert op 16 maart 2016 gunstig.

Het Agentschap voor Wegen en Verkeer adviseert op 17 december 2015 gunstig.

Waterwegen en Zeekanaal NV- afdeling Bovenschelde adviseert op 11 januari 2016 gunstig.

De Vlaamse Milieumaatschappij- Afdeling Operationeel Waterbeheer-Brussel adviseert op 22 december 2015 voorwaardelijk gunstig.

De ASTRID-veiligheidscommissie adviseert op 1 december 2016 voorwaardelijk gunstig.

De vzw Westkans adviseert op 18 december 2015 voorwaardelijk gunstig.

De Watergroep adviseert op 12 april 2016:

*"Naar aanleiding van het uitvoeren van bovenvermelde werken delen wij mee dat er aanpassingswerken aan onze leidingen nodig zijn.  
Niettemin kan tot op heden geen volledig ontwerpplan opgemaakt worden gezien de nodige vergaderingen hieromtrent nog volgen."*

De nv ELIA ASSET adviseert op 7 december 2015 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed laat met een schrijven van 12 januari 2016 weten dat haar advies niet vereist is, uitgezonderd voor de afdeling Archeologie, die op 16 december 2015 gunstig adviseert, onverminderd de vondstmeldingsplicht.

Infrabel adviseert op 6 juli 2016 voorwaardelijk gunstig.

Bij de aanvraag werd ook het gunstig advies van Vlaams Bouwmeester van 19 augustus 2015 gevoegd.

De verwerende partij verleent op 7 juli 2016 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*Huidige aanvraag is een eerste stap in een groter project: het opwaarderen van het station en verankeren in en optimaliseren van het omliggende stadsweefsel. Deze eerste stap legt een basis en draagt op zichzelf alle randvoorwaarden die de ruimtelijke kwaliteit van het deel- én latere totaalproject verzekeren. Voorliggende aanvraag optimaliseert de aansluiting van het autoverkeer op het openbaar vervoer en dit op een ruimtelijk kwalitatieve manier, waarbij gezorgd wordt voor een integrale benadering van ruimtelijke ordening, mobiliteit en infrastructuur.*

*Door het doorgaand verkeer ondergronds te brengen vanaf rotonde Panorama tot aan de Burgemeester Lambrechtlaan wordt het mogelijk om de bovengrondse connectie tussen station en het westelijk stadsdeel optimaal in te zetten voor fietsers en voetgangers, alsook het openbaar vervoer.*

*Het scheiden van de verschillende verkeersstromen in de tunnels (auto's, bussen, fiets- en voetgangers) reduceert het aantal mogelijke conflicten tussen de gebruikers en optimaliseert de verkeersdoorstroming. Het ondergronds brengen van 1.200 parkeerplaatsen biedt een duurzame parkeeroplossing en opportuniteiten naar het in de toekomst creëren van aantrekkelijke bovengrondse ruimtes in de omgeving van het station en het stadscentrum.*

*Het geconcentreerd voorzien van de parkeervoorzieningen én de onmiddellijke aansluiting op de R36 bevordert de toegankelijkheid en zal het zoekverkeer in de omliggende woonbuurten aanzienlijk reduceren.*

*De bundeling van de parkeervoorzieningen nabij het station zal leiden tot een hogere bereikbaarheid van mogelijkheden tot collectief vervoer.*

*De aanvraag voldoet bijgevolg in al zijn aspecten aan de regels van een 'goede ruimtelijke ordening'. Dit vanuit het begrip 'duurzame ontwikkeling' in tal van facetten: schaal, mobiliteit, milieu, integratie en respect voor het bestaande weefsel. Het geheel is grondig bestudeerd en werd op een ruimtelijk aanvaardbare manier vertaald in een concreet bouwproject. Afweging tussen het groot maatschappelijk belang en de tijdelijke overlast voor omwonenden leidt tot de vaststelling dat de aanvraag aanvaardbaar is mits de nodige voorwaarden. De aanvraag is dus in overeenstemming (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

#### **BIJGEVOLG WORDT OP 7 JULI 2016 HET VOLGENDE BESLIST:**

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is*

*1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waardoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;*

*2° de volgende voorwaarden na te leven:*

- Er dient een Astrid-indoorradiodekking voorzien te worden.*

- Het advies van Elia Asset NV dient te worden gerespecteerd (zie bijlage). Er dient rekening gehouden te worden met de ligging van de ondergrondse optische vezelverbinding en de te nemen veiligheidsmaatregelen.
- Naar aanleiding van de resultaten van de hydrogeologische studie worden volgende voorwaarden opgelegd:
  - o een drain of drainerende laag dient voorzien langsheen de tunnelwanden dwars op de grondwaterstroming (i.c. de oostelijke langswand en de zuidelijke kopwand) van de fiets- en bustunnel om opbolling van de grondwaterstroming te milderen (zie plan in bijlage)
  - o De grondwaterstanden en —stromingen rond het projectgebied dienen tijdens en na de werken gemonitord te worden.
- Het advies van Westkans dient te worden gerespecteerd (zie bijlage).
- Volgende voorwaarde van de V.V.M. De Lijn dient te worden gerespecteerd:
  - o De continue gegarandeerde exploitatie mag niet in het gedrang komen bij de uitvoering van de werken.
- Volgende voorwaarden uit het advies van het college van burgemeester en schepenen van Kortrijk dienen gerespecteerd te worden:
  - o Tijdens de aanlegfase moet bijzondere aandacht besteed worden aan een goede coordinatie van de werken en van de deelfases binnen het vergunde project.
  - o Tijdens de aanlegfase moet het minderhinderplan stipt nageleefd worden en moet de bouwheer/uitvoerder een fysisch meldpunt gedurende ten minste 10 uur per week en op afspraak bemand aanhouden waarin klachten worden opgevangen en waar mogelijk beantwoord worden en burgers informatie kunnen bekomen over de stand van de werken.
  - o Tijdens de aanlegfase van de werkzaamheden moet op afroep van de gemeentelijke werkgroep 'minder-hinder' en tenminste éénmaal per jaar verkeerstellingen uitgevoerd worden door een ervaren verkeersdeskundige en deze overgemaakt worden aan de stad Kortrijk en gepubliceerd worden op de website van het Stationsproject.
  - o Er dient gebruik gemaakt te worden van energiezuinige verlichting (LED verlichting of vergelijkbaar) in de ondergrondse parking.
  - o De ondergrondse parking dient geïntegreerd te worden in het bestaande parkeergeleidingssysteem voor de stad Kortrijk.
- Volgende voorwaarden m.b.t. de Kreun en het muziekcentrum dienen te worden gerespecteerd:
  - o Plaatsbeschrijving van het gebouw van de Kreun en het muziekcentrum noodzakelijk (bezorgdheid omtrent funderingswerken of waterverlagingswerken).
  - o Een veilige toegang voor het publiek van het Muziekcentrum en de Kreun moet steeds gegarandeerd blijven langs de zijde Casinoplein (voetgangers, fietsers, kiss & ride).
  - o De toegang tot de werfzone Muziekcentrum, incl. de bufferzone, moet steeds gegarandeerd blijven voor werfverkeer langs de zijde Conservatoriumplein.
  - o Leveringszone voor de Kreun moet steeds bereikbaar blijven voor lichte vrachtwagens en tourbussen. De heraanleg van deze zone dient op elkaar afgestemd te worden.
  - o Het muziekcentrum en de Kreun moeten steeds bereikbaar blijven voor de hulpdiensten.
  - o De bereikbaarheid van de laad- en loskade van de Kreun dient tijdens de werken gegarandeerd te worden.
- Het advies van FLUVIA Hulpverleningszone dd. 19.01.2016 (referentie BVK/U1501403) dient gerespecteerd te worden (zie bijlage).
- Naar aanleiding van het advies van De Watergroep wordt volgende voorwaarde opgelegd:  
 In functie van de werken zijn aanpassingen aan de leidingen van De Watergroep vereist. Waar deze leidingen moeten verplaatst worden in functie van de werken, dient voldoende ruimte voor het verplaatsen ervan te worden voorzien en dient de continuïteit van het gebruik ervan te worden gegarandeerd.
- Naar aanleiding van het advies van Infrabel worden volgende voorwaarden opgelegd:

- o Tussen spoor en fietspaden moet ten allen tijde een afsluiting voorzien worden zodat fietsers het spoordomein niet kunnen betreden.
  - o Er dient in overleg met Infrabel een monitoring van de sporen uitgevoerd tijdens de werken, teneinde mogelijke stabiliteitsproblemen (verzakkingen van sporen) die een effect kunnen hebben op de continuïteit en veiligheid van het spoorwegverkeer te kunnen detecteren. Deze monitoring dient door te lopen tot de grondwaterstand zich gestabiliseerd heeft.
  - De bouwheer/uitvoerder moet samen met de andere partners van de samenwerkingsovereenkomst een Infopunt aanhouden, waarin klachten worden opgevangen en waar mogelijk beantwoord worden en waar burgers informatie kunnen bekomen over de stand van de werken, en dit op afspraak en gedurende ten minste 7 uur per gewone werkweek.
  - De aanvrager/uitvoerder neemt alle maatregelen om ervoor te zorgen dat bij de aanleg van de tijdelijke werken er geen schade optreedt aan de doorkruiste leidingen, installaties en infrastructuur of aan percelen, aan palende eigendommen, constructies en/of gebouwen. Tijdens de aanleg van de tijdelijke werken moeten de nodige voorzorgsmaatregelen genomen worden ter voorkoming van • schade. Desgevallend worden de nodige beveiligings- en/of herstelmaatregelen uitgevoerd, zo nodig na het bekomen van de daartoe vereiste vergunning of machtiging.
  - Voor zover ze betrekking hebben op de aanleg van de voorliggende werken dient de bouwheer in overleg met de andere partners van de samenwerkingsovereenkomst de volgende maatregelen te respecteren:
    - o De milderende maatregelen uit de project-MER.
    - o De bepalingen rond communicatie (2.5.) en de publieksgerichte uitvoering (2.6.) uit het "MinderHinderplan en fasering Kortrijk Stationsomgeving" (08/03/2016) (zie bijlage).
    - Het werfverkeer bij de aanleg van voorliggende werken moet de categorisering van de wegen respecteren. Afwijkingen hierop in functie van andere, in de omgeving gelegen werven en werfroutes, moeten in overleg gebeuren met de minder hinder coordinator.
  - De aannemer dient bij de aanleg van de voorliggende werken de werf zodanig te organiseren dat de hinder voor aangelanden en weggebruikers tot een minimum beperkt blijft. Werftuigen mogen niet onnodig dicht tegen woongebouwen verblijven of gebruikt worden.
  - Eens de voorliggende werken zijn aangevat, moeten periodes van non-activiteit op de werven vermeden worden, in het bijzonder wanneer er wegen worden afgesloten of verkeershinder wordt veroorzaakt.
  - De aanvrager/uitvoerder neemt, op grond van de best beschikbare technieken, alle redelijke maatregelen om ervoor te zorgen dat bij de aanleg van voorliggende werken de verlichting van de werven tot het minimum beperkt blijft (alook dat de verlichting naar beneden gericht wordt) en alle redelijke maatregelen om ervoor te zorgen dat stof- en geluidshinder in de buurt van de wegen te beperken.
  - De aanvrager/uitvoerder zorgt ervoor dat gedurende de gehele duur van de aanlegfase een doorgang van 1,5 meter voor voetgangers en 2,5 meter voor fietsers te garanderen over de gehele lengte van de Tolstraat.
  - De vondstmeldingsplicht zoals vermeld in artikel 8 van het decreet houdende bescherming van het archeologisch patrimonium van 30 juni 1993 (en latere wijzigingen) moet gerespecteerd worden.
- Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, nodig als uitvoering van andere regelgevingen.
- ...

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft bij aangetekend schrijven van 31 augustus 2016 eveneens een beroep tot schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij van 7 juli 2016 waarbij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de aanleg van tijdelijke voorzieningen (busstations, fietsenstallingen, kiss & ride en taxizone, Lijnwinkel en voorzieningen voor buschauffeurs). Dit beroep heeft als rolnummer 1516/RvVb/0830/SA. De heer Pieter Delva vordert eveneens de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze beslissing met een aangetekende brief van 28 november 2016. Dit beroep heeft als rolnummer 1617/RvVb/0195/SA.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De tweede en derde tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de tussenkomende partijen slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

##### **A. Hoogdringendheid**

###### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt met betrekking tot de hoogdringendheid dat haar vrees voor “schade van enig belang, zelfs voor ernstige nadelen” een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt. Zij stelt namelijk dat zij “uitzonderlijke hinder (verkeer, sociaal, milieu)” zal ondervinden door de uitvoering van de bouwwerken en verwijst naar haar uiteenzetting hiervan in de bespreking van de middelen van haar verzoekschrift. De verzoekende partij stelt voorts dat de leefbaarheid van haar directe woonomgeving onmiddellijk zal worden gehypothetheerd door de uitvoering van de werken en de indienstneming van het tijdelijke busstation, die volgens haar rechtstreeks samenhangen met de aanvang van de werken voor de ondergrondse parking en de bijhorende infrastructuur. De verzoekende partij verwijst tenslotte naar hetgeen zij uiteengezet heeft in de middelen 9 tot en met 15.

2.

De verwerende partij betwist dat de verzoekende partij een voldoende concrete, precieze en aannemelijke uiteenzetting van gegevens zou hebben gegeven die zou toelaten om de hoogdringendheid van haar vordering aan te tonen. Zij stelt dat er bij de aanleg van een tijdelijk busstation in een stationsomgeving in een stedelijk gebied niet vanzelfsprekend gesteld kan



worden dat dit een ernstig nadeel zal teweegbrengen. Waarom de gehele woonomgeving door het project gehypothekeerd zou worden, blijft volgens de verwerende partij onduidelijk.

Zij stelt dat de vergunde werken bij haar weten nog niet werden aangevat, zodat er ook om die reden geen hoogdringendheid wordt aangetoond.

Voor zover de verzoekende partij verwijst naar haar uiteenzetting in het middelenonderdeel van haar verzoekschrift, stelt de verwerende partij dat deze middelen ten eerste betwist worden en dat de vaststelling ervan door de Raad reeds een beoordeling van de gegrondheid zou inhouden.

Tot slot wijst de verwerende partij er nog op dat de verzoekende partij in de zaak met het rolnummer 1516/0830/SA, die nochtans een ander voorwerp heeft, op identieke wijze de hoogdringendheid uiteenzet, hetgeen er volgens de verwerende partij op wijst dat er geen causaal verband bestaat tussen de opgegeven redenen van hoogdringendheid en de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

3.

De eerste tussenkomende partij stelt dat de verzoekende partij bij de uiteenzetting van de hoogdringendheid van haar vordering nalaat om de enige concrete schade, concrete ernstige ongemakken of concrete nadelen uiteen te zetten.

Zij merkt op dat de uiteenzetting van de verzoekende partij exact dezelfde is als die in het verzoekschrift dat de verzoekende partij indiende in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0830/SA, die nochtans betrekking heeft op een andere vergunning. Het identiek karakter van de uiteenzettingen, in zeer algemene en stereotype bewoordingen, bewijst volgens de eerste tussenkomende partij meteen dat de hoogdringendheid niet afdoende werd geconcretiseerd ten aanzien van elk van de beide vergunningsbeslissingen.

De eerste tussenkomende partij stelt dat de verzoekende partij de hoogdringendheid van haar vordering niet kan aantonen aan de hand van een loutere verwijzing naar de uiteenzetting van de middelen 9 tot en met 15. Het aantonen van de hoogdringendheid en het aanvoeren van een of meer ernstige middelen zijn namelijk afzonderlijke en cumulatieve voorwaarden voor de schorsing, die niet zomaar vermengd kunnen worden. In het licht van het recht op verdediging kunnen de verwerende en tussenkomende partijen niet geacht worden om zelf uit het verzoekschrift te distilleren wat behoort tot de uiteenzetting van de ene of de andere schorsingsvoorwaarde.

In ondergeschikte orde, en “met enige goede wil” citeert zij de overwegingen van de verzoekende partij die in aanmerking genomen kunnen worden als een indicatie van de hinder die de verzoekende partij meent te ondervinden.

De eerste tussenkomende partij merkt hierbij vooreerst op dat er enkel rekening gehouden kan worden met de hinder die het gevolg is van de uitvoering van de bestreden beslissing, en dat de hoogdringendheid niet kan worden aangetoond door de te verwijzen naar hinder die eventueel het gevolg zou zijn van de uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning die werd verleend voor de aanleg van het tijdelijk busstation.

Zij stelt ook dat er geen rekening gehouden kan worden met de hinder die “de omwonenden” of “de zwakke weggebruiker” zouden ondervinden, aangezien de verzoekende partij de hinder in haar hoofde aannemelijk moet maken.

De verzoekende partij komt volgens de eerste tussenkomende partij niet verder dan een aantal algemene en ongefundeerde beweringen. De bewering dat de buurt onleefbaar zou worden door de aanleg van tijdelijke busstations dicht bij haar woning, mist feitelijke grondslag, aangezien de woning van de verzoekende partij van de openbare weg gescheiden wordt door een voetpad, een fietsstrook en een strook met schuine parkeerplaatsen, en de tijdelijke busstations op ruime afstand van de woning worden ingeplant.

Zij stelt dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat een beslissing over het vernietigingsberoep niet zou kunnen worden afgewacht. Waar de verzoekende partij luchtvervuiling aanhaalt, toont zij volgens de eerste tussenkomende partij niet aan dat de milderende maatregelen die in dat verband in het project- MER werden opgenomen niet zouden volstaan en dat de luchtvervuiling die zij eventueel zou ondergaan zo ernstig zou zijn dat de uitspraak over de vordering tot vernietiging niet kan worden afgewacht. Ook de bewering dat de uitvoering van de bestreden beslissing zou leiden tot een waardevermindering van haar woning kan geen schorsing van de bestreden beslissing rechtvaardigen, aangezien een dergelijk nadeel van nature herstelbaar is en de verzoekende partij in elk geval geen intentie vertoont om binnen korte termijn haar woning te verkopen.

4.

De tweede tussenkomende partij meent dat het duidelijk is dat er geen uitzonderlijke hinder zal plaatsvinden, dat de leefbaarheid van de woonomgeving niet wordt gehypothekeerd, en dat de eventuele nadelen niet door de verzoekende partij worden bewezen.

Zij verwijst naar de herhaalde stelling van de verwerende partij dat er geen onoverkomelijke verkeersproblemen te verwachten zijn, dat de sociale effecten niet overschat mogen worden en dat de milieueffecten beperkt zijn.

De tweede tussenkomende partij benadrukt tenslotte dat het een tijdelijk project betreft, zodat eventuele hinder niet van definitieve aard is. Het is dan ook niet duidelijk waarom een vernietigingsprocedure te laat zou komen om verwezenlijke nadelen te voorkomen.

5.

Ook de derde tussenkomende partij merkt op dat de omschrijving van de hoogdringendheid van de vordering identiek is als deze in de zaak met het rolnummer 1516/RvVb/0833/SA.

Zij stelt eveneens dat de verzoekende partij niet aantoont dat de ingeroepen hinder en nadelen, die kennelijk enkel het tijdelijk busstation Zuid betreffen, reëel en onherroepelijk zijn.

Het verzoekschrift bevat volgens de derde tussenkomende partij geen gepersonaliseerde nadeelgegevens en blijft bij algemene overwegingen die op geen enkele manier geïndividualiseerd worden. Voor zover de verzoekende partij de sociale achteruitgang van de buurt ten zuiden van het station zou aanvoeren, meent de derde tussenkomende partij dat dit geen rechtstreeks belang of rechtstreeks nadeel is. Bovendien kan er op dat punt verwezen worden naar de motivering van de bestreden beslissing.

Zij merkt op dat de verzoekende partij geen wetenschappelijke studies over andere stukken voorlegt die aannemelijk maken dat een schorsing van de bestreden beslissing zich opdringt.

Zij merkt ten slotte op dat de verzoekende partij niet aantoont dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van deze nadelen te voorkomen. De verzoekende partij toont volgens haar ook niet aan dat de zeer bescheiden bouwwerken voor

de aanleg van het tijdelijk busstation niet verwijderd zouden kunnen worden na een vernietigingsarrest.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid houdt onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de door de tweede tussenkomende partij ingediende aanvraag in hoofdzaak de aanleg omvat van een ondergrondse parking, de ondertunneling van de zandstraat (fiets- en bustunnel, alsmede een wegtunnel) en de heraanleg van de rotonde 'Panorama' naar aanleiding van de realisatie van de eerste deelfase van het Masterplan 'Vernieuwing Stationsomgeving Kortrijk'.

De eerste fase van het Masterplan omvat ook de aanleg van tijdelijke voorzieningen (een tijdelijk busstation aan de noord- en zuidkant van het station, tijdelijke fietsenstallingen en een tijdelijke kiss & ride- en taxizone). De stedenbouwkundige vergunning hiervoor werd eveneens op 7 juli 2016 verleend. De verzoekende partij vordert eveneens de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze beslissing. De zaak heeft het rolnummer 1516/RvVb/0830/SA.

De verzoekende partij is eigenaar van een woning gelegen aan de zuidzijde van het station, waar de vergunde werken zullen plaatsvinden aan de rotonde 'Panorama' en de aansluiting met de Minister Tacklaan, de Minister Vanden Peereboomlaan en de Kongoweg. Aan de zuidzijde van het station zal ook een stookplaats gesloopt worden. De ondergrondse parking zal worden aangelegd aan de overzijde van de spoorbundel, onder het maaiveld van de bestaande busterminal. De fiets- en bustunnel en de wegtunnel worden gerealiseerd door de ondertunneling van de Zandstraat.

3.

De verzoekende partij houdt voor dat de uitvoering van de bouwvergunningen uitzonderlijke verkeers-, sociale en milieuhinder met zich mee zal brengen en dat de leefbaarheid van haar directe woonomgeving gehypothekerd zal worden door de uitvoering van de werken en de ingebruikname van het tijdelijke busstation, die rechtstreeks samenhangen met de aanvang van de werken voor de ondergrondse parking en de bijhorende infrastructuur.

Voor zover de verzoekende partij stelt dat de uitzonderlijke hinder voortkomt uit de ingebruikname van het tijdelijke busstation, dient te worden opgemerkt dat de aanleg van dit tijdelijke busstation niet het voorwerp van de bestreden beslissing uitmaakt. De stedenbouwkundige vergunning voor onder meer de aanleg van dit tijdelijke busstation is verleend door de verwerende partij bij een andere beslissing van 7 juli 2016, waarvan verzoeker met een identiek aangetekend schrijven van 31 augustus 2016 eveneens de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring vordert. Deze zaak is gekend onder het rolnummer RvVb/SA/1516/0830.

Voorts moet worden vastgesteld dat het verzoekschrift geen uiteenzetting bevat waaruit kan worden afgeleid worden dat de zaak niet kan behandeld worden volgens de gebruikelijke termijnen van een vernietigingsprocedure. De verzoekende partij stelt dat de aanvang van de werken voorzien was voor september 2016 maar toont niet concreet aan dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de vermelde nadelen te voorkomen en dat het verstrijken van de tijd in afwachting van een uitspraak ten gronde tot schadelijke gevolgen zou leiden.

Van de verzoekende partij wordt immers verwacht dat zij op basis van concrete gegevens in haar verzoekschrift aantoont dat de doorlooptijd van een annulatieprocedure specifiek in de betrokken zaak niet kan worden afgewacht, gelet op de schadelijke gevolgen die door het verstrijken van de tijd zullen ontstaan. De verzoekende partij toont echter niet *in concreto* aan dat een schorsing zich opdringt en dat niet gewacht kan worden op de uitspraak in de vernietigingsprocedure.

De verzoekende partij brengt ter zitting een afdruk van de website 'Stationsproject Kortrijk' en twee nieuwsberichten bij, waaruit blijkt dat de werken van start gaan op 20 maart 2017. Dit wordt door de andere partijen niet betwist.

Zelfs wanneer de werken op 20 maart 2017 worden aangevat, moet worden vastgesteld dat het loutere feit van de start van de werken niet volstaat om de bestreden beslissing bij hoogdringendheid te schorsen. De verzoekende partij maakt hiermee niet concreet aannemelijk dat zij niet kan wachten op een vernietigingsarrest.

Het vervolg van het betoog van de verzoekende partij kan evenmin overtuigen, aangezien zij niet concretiseert in welke zin de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor haar tot nadelige gevolgen zal leiden. Er moet worden vastgesteld dat de uiteenzetting "van de redenen [die] aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen" in het verzoekschrift zeer summier is en voornamelijk gericht is tegen de aanleg van het tijdelijke busstation, voorwerp van de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0830/SA.

Voor de verduidelijking van de uitzonderlijke hinder, verwijst de verzoekende partij naar haar uiteenzetting van het negende tot en met het vijftiende middel.

Voor zover de verzoekende partij in deze middelen verwijst naar de hinder die vermeld wordt in het project-MER, een stuk dat trouwens niet wordt bijgebracht door de verzoekende partij, maar door de verwerende partij en de eerste en derde tussenkommende partij, dient te worden opgemerkt dat uit dit document van algemene strekking geenszins de individuele hinder of nadelen in hoofde van de verzoekende partij kunnen worden afgeleid. De verzoekende partij laat na om de algemene hinderaspecten die in het project-MER worden aangehaald te concretiseren en aan te tonen waaruit de aard en de omvang van het voor haar persoonlijk te verwachten nadeel bestaan.

In de mate dat zij de resultaten van de m.e.r.-screeningsnota en het project-MER met betrekking tot de hinder voor de omwonenden bekritiseert, stelt de Raad vast dat de verzoekende partij zich beperkt tot een loutere negatie van deze bevindingen, zonder dat zij aan de hand van concrete gegevens of stukken het tegendeel aantoont. De verzoekende partij poneert, maar concretiseert geen enkele van haar beweringen.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de woning van de verzoekende partij gelegen is vlakbij de sporenbundel en het station, aan een brede baan waar nu reeds veel verkeer is. De uiteenzetting in het verzoekschrift toont niet overtuigend aan welke specifieke nadelige impact de aanleg van de tijdelijke inrichtingen (bijkomend) zal hebben voor de verzoekende partij op gebied van de verkeerssituatie, de sociale situatie of het milieu.

Ter zitting geeft de verzoekende partij weliswaar aan de hand van enkele concrete voorbeelden aan op welke manier de vermelde nadelen haar persoonlijk kunnen raken. Bij de beoordeling van de hoogdringendheid kan de Raad echter alleen maar rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken. De Raad stelt vast dat de concretisering van de nadelige gevolgen, die voor de verzoekende partij persoonlijk voortvloeien uit de uitvoering van de bestreden beslissing, in het verzoekschrift ontbreekt.

De Raad stelt voorts vast dat de verzoekende partij diverse aspecten van mogelijke hinder, voor zover deze al betrekking hebben op de huidige bestreden beslissing en niet op de gelijktijdig verleende vergunning voor onder meer het tijdelijke busstation, ook reeds in een bezwaarschrift tijdens het openbaar onderzoek naar voren bracht. De verwerende partij beoordeelde de bezwaren voortkomend uit de 25 bezwaarschriften uitgebreid, verklaarde ze gedeeltelijk gegrond en koppelde voorwaarden aan de stedenbouwkundige vergunning teneinde de mogelijke hinder te beperken. De verzoekende partij betreft deze beoordeling van haar bezwaren door de verwerende partij en de opgelegde voorwaarden niet bij de uiteenzetting over de nadelige gevolgen. De verzoekende partij verwijst naar de uiteenzetting in de middelen en lijkt dan ook aan te sturen op de mogelijke onwettigheid van de bestreden beslissing, hetgeen een discussie over de grond van de zaak betreft en op zich bijgevolg niet volstaat om de hoogdringendheid aan te tonen.

De conclusie van het voorgaande is dat de verzoekende partij niet overtuigt dat de zaak bij hoogdringendheid moet worden behandeld.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de Vlaamse Vervoersmaatschappij DE LIJN, de nv van publiek recht NMBS en het college van burgemeester en schepenen van de stad KORTRIJK is ontvankelijk voor wat de behandeling van de vordering tot schorsing betreft.
2. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 28 maart 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO