

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 30 mei 2017 met nummer RvVb/A/1617/0902  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0470/A/0456

|                      |  |
|----------------------|--|
| Verzoekende partijen | 1. de heer <b>Ferdinand B. JANTZEN</b><br>2. de heer <b>Wai Sang LIU</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141 |
| Verwerende partij    | de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b><br><br>vertegenwoordigd door mevrouw Leen LIPPEVELDE  |

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 9 april 2015 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 26 februari 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de nv IPON, hierna de vergunninghouder genoemd, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Martens-Latem van 7 november 2014 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitvoeren van technische werken, de aanleg van wegenis en riolering op de percelen gelegen te 9830 Sint-Martens-Latem, Bunderweg, Molenstraat en Maenhoutstraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 417a, 418, 419, 423b en 424.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad verwerpt met een arrest van 21 april 2015 met nummer UDN/2015/0013 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De verzoekende partijen dienen een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 16 mei 2017.

Advocaat Sofie DE MAESSCHALCK voert het woord voor de verzoekende partijen en mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast. De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De raadsman van de vergunninghouder deelt op 3 mei 2017 mee dat dat de vergunninghouder verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning, die met de bestreden beslissing is verleend. De Raad vernietigt met het arrest van 30 mei 2017 met nummer RvVb/A/1617/0900 in de samenhangende zaak met rolnummer RvVb/1415/0499/A/0482 de bestreden beslissing voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer, zodat het voorliggende beroep zonder voorwerp is geworden.

### **IV. KOSTEN**

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. Het teloorgaan van het voorwerp is niet te wijten aan de verzoekende partijen of de verwerende partij, maar aan het verzaken aan de vergunning door de vergunninghouder. De vergunninghouder is echter geen procespartij, zodat de Raad de kosten niet ten laste van de vergunninghouder kan leggen. Het is bijgevolg billijk de kosten te verdelen over beide partijen elk voor de helft.

### **BESLISSING VAN DE Raad voor Vergunningsbetwistingen**

1. Het beroep wordt verworpen bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen en de verwerende partij, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 30 mei 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER