

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 22 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/1134  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0275/A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>KONTICH</b>  vertegenwoordigd door advocaat Reiner TIJS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Nassaustraat 37-41
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkomenende partij	de nv <b>TEGELBEDRIJF DAELEMANS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Griet CNUDDE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Brabantdam 56

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 7 januari 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 29 oktober 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kontich van 22 april 2013 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het 'verfraaien en verbouwen van bestaande vergunde loodsen binnen het vergunde volume' op een perceel gelegen te 2550 Kontich, Koningin Astridlaan, met als kadastrale omschrijving Kontich, afdeling 2, sectie C, nummers 210 P en 210 R.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 maart 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 7 april 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De tussenkomenende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 juli 2017.

De verzoekende en verwerende partij verschijnen schriftelijk. De tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

### **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

De tussenkomende partij vraagt in haar laatste schriftelijke uiteenzetting als volgt om de afstand van geding:

“ ...

*De verzoekende partij heeft voor de door haar uitgevoerde werken een nieuwe stedenbouwkundige vergunning bekomen van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Kontich.*

*Zij heeft om die reden niet langer belang bij het hangende beroep.*

*De verzoekende partij verzoekt de Raad voor Vergunningsbetwistingen derhalve akte te willen nemen van haar afstand van geding cfr. art. 10 van het Procedurereglement.*

...”

Uit het bovenstaande verzoek blijkt op het eerste gezicht dat dit verzoek om afstand van geding evenzeer zou kunnen gelezen worden als een verzaking aan de bestreden beslissing. Op vraag van de Raad naar verduidelijking in dat licht, antwoordt de tussenkomende partij op 4 juli 2017 als volgt:

“ ...

*Aansluitend bij ons telefonisch gesprek van deze middag en de schriftelijke uiteenzetting welke aan de Raad werd overgemaakt op 28.02.2017 bevestig ik – wat ik ook per aangetekend schrijven aan de Raad zal berichten – dat cliënte afstand doet van geding en in meer verzaakt aan de vergunning. Cliënte bekwam ondertussen een nieuwe vergunning van de gemeente.*

...”

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

## **V. KOSTEN**

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, als de 'in het ongelijk gestelde partij', zodat de Raad de kosten ten laste legt van de tussenkomende partij .

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 29 oktober 2015, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het 'verfraaien en verbouwen van bestaande vergunde loodsen binnen het vergunde volume' op een perceel gelegen te 2550 Kontich, Koningin Astridlaan en met kadastrale omschrijving Kontich, afdeling 2, sectie C, nummers 210 P en 210 R.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 augustus 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER