

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0017 van 14 januari 2014

in de zaak 1213/0695/SA/3/0661

In zake: de heer **Danny VAN ROOY**, wonende te 2320 Hoogstraten, Katelijnestraat 15 en waar woonplaats wordt gekozen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Geert VRINTS
kantoor houdende te 2990 Loenhout-Wuustwezel, Henningenaan 60

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Véronique ELSEMANS

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:* de vzw **VRIJE GEWESTELIJKE VAKSCHOOL – VGV HOOGSTRATEN**, met zetel te 2320 Hoogstraten, Gravin Elisabethlaan 30 en waar woonplaats wordt gekozen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Louis WOUTERS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 3

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 8 juli 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 8 mei 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 21 juni 2010 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een schoolgebouw en het regulariseren van de gewijzigde uitvoering van een schoolgebouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2320 Hoogstraten, Gravin Elisabethlaan 30 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 274P, 269Z, 274R, 269A2 en 270G2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 november 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Geert VRINTS die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Véronique ELSEMANS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Louis WOUTERS die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De vzw VRIJE GEWESTELIJKE VAKSCHOOL – VGV HOOGSTRATEN verzoekt met een aangetekende brief van 19 oktober 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 november 2013 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 30 april 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een schoolgebouw bestaande uit een loods voor landbouwvoertuigen, werkruimtes en klaslokalen (blok K) en het regulariseren van een bestaand schoolgebouw (blok T)”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’ gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied Hoogstraten’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 14 mei 2007.

De percelen waarop blok T betrekking heeft, zijn gelegen binnen de grenzen van het op 22 november 2001 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nummer 1 'Centrum-Westkant', meer bepaald in een zone voor gemeenschapsvoorzieningen.

De percelen waarop blok K betrekking heeft, zijn gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Gedeeltelijke vervanging van het BPA nummer 1 'Centrum-Westkant'' goedgekeurd door de deputatie van de provincie Antwerpen op 16 oktober 2008, meer bepaald in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen. De Raad van State heeft dit gemeentelijk RUP met een arrest van 24 oktober 2011 (nummer 215.968) vernietigd, voor wat betreft de voorschriften en plannen van zone 01 Hoek Katelijnestraat - Gravin Elisabethlaan.

Op 14 februari 2013 wordt het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'RUP Centrum Westkant: gedeeltelijke herziening' goedgekeurd door de deputatie van de provincie Antwerpen. De verzoekende partij heeft met een verzoekschrift van 13 juni 2013 een vordering tot vernietiging tegen dit nieuwe RUP ingesteld bij de Raad van State.

De brandweer van de stad Hoogstraten brengt op 26 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 7 mei 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Watering De Beneden Mark brengt op 24 mei 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 7 juni 2010 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten verleent op 21 juni 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

De aanvraag is gelegen in een goedgekeurd wijzigingsplan van het bijzonder plan van aanleg nr. 001 „Centrum-Westkant“, en in een goedgekeurd wijzigingsplan van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Gedeeltelijke vervanging van het BPA nr. 1 Centrum-Westkant”. De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften horende bij dit bijzonder plan van aanleg, en gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Om reden dat deze aanvraag in overeenstemming is met deze stedenbouwkundige voorschriften, past de aanvraag in de goede plaatselijke ordening van het gebied.

...

Beoordeling:

Het bouwwerk en de regularisatie van een gedeelte van een bestaand gebouw zijn naar functie, vormgeving en materiaalkeuze aanvaardbaar, ze vormen een compact geheel. Gezien de aanwezige structuren, het ongewijzigd uitzicht en gebruik van het terrein, kan gesteld worden dat de werken een beperkte impact hebben op de omgeving en stedenbouwkundig aanvaardbaar zijn.

...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 29 juli 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 13 september 2010 beslist de verwerende partij op 16 september 2010 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De Raad vernietigt deze beslissing in zoverre zij betrekking heeft op het bouwen van blok K, met een arrest van 26 september 2012 met nummer A/2012/0378. Aan de verwerende partij wordt een termijn van vijf maanden verleend om een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van onbekende datum om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De verwerende partij beslist op 8 mei 2013 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

1. De bouw van nieuwe klaslokalen (blok K)

Op 14 februari 2013 werd het nieuwe gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “RUP Centrum Westkant: gedeeltelijke herziening” definitief goedgekeurd door de deputatie van de provincie Antwerpen. De publicatie in het Belgisch Staatsblad gebeurde op 15 april 2013. Het RUP treedt 14 dagen na publicatie in werking. De aanvraag dient thans getoetst te worden aan dit RUP.

Dit nieuwe GemRUP is inhoudelijk hetzelfde als het GemRUP dat werd vernietigd door de Raad van State. De motivering blijft dan ook behouden:

Volgens voormeld GemRUP situeert de aanvraag zich in de zone voor gemeenschapsvoorzieningen (art. 2).

De toegelaten gemeenschapsvoorzieningen zijn onderwijsinstellingen en, ermee samenhangende activiteiten.

Het gebouw wordt op een afstand van 6m tot de perceelsgrens gebouwd, conform de voorschriften van het geldende RUP. Ook qua hoogte en inplanting voldoet het gebouw aan de stedenbouwkundige voorschriften. Het gebouw heeft op 6m van de perceelsgrens een bouwhoogte van 6m en volgt dan de 45° regel, waarbij het op 10m van de perceelsgrens een bouwhoogte heeft van 10m. Dit is tevens de maximaal toegelaten bouwhoogte volgens het RUP.

Voor wat betreft de bouw van het nieuwe schoolgebouw is de aanvraag in overeenstemming met het GemRUP.

De beroeper haalt aan dat er volgens dit RUP een minimale afstand van 9m dient voorzien te worden tussen de woning en het nieuwe schoolgebouw. Hiervan dient 3m voorzien te worden op het eigen terrein, zijnde woongebied. Het schoolgebouw voorziet de overige 6m, conform het RUP.

Beroeper haalt ook aan dat er in de linker zijgevel van het gebouw ramen worden voorzien, wat zal leiden tot meer inkijk en vermindering van de privacy van de omwonenden.

Het is eigen aan een schoolgebouw dat dit dient te beschikken over voldoende licht op iedere verdieping. Voldoende licht is een schoolgebouw verhoogt de kwaliteit van het gebouw en de belevingswaarde ervan.

De beroeper vreest dat de te realiseren bestemmingen in dit nieuwe schoolgebouw (onder andere een loods voor landbouwvoertuigen) niet voldoende gebufferd zullen worden tov hun woning.

De bestemming van de nieuwe lokalen is in functie van de vakschool.

Er wordt met het RUP en de bijhorende voorschriften voldoende rekening gehouden om de hinder tot de aanpalenden te beperken. Aangezien de aanvraag in overeenstemming is met het RUP kan er van uit gegaan worden dat de aanvraag ook in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

2. Regularisatie van blok T

De aanvraag is volgens het gewestplan gelegen in de zone voor gemeenschapsvoorzieningen.

De aanvraag is in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan.

Voor dit onderdeel van de aanvraag is het BPA nr. 1 'Centrum-Westkant' van toepassing.

De gebouwen zijn 1m hoger gebouwd dan oorspronkelijk vergund. In het BPA is een afwijking voorzien voor de bouwhoogte tot max. 1m, volgens artikel 3.2.5.

De te regulariseren delen hebben een beperkte impact op de omgeving en dit deel van de aanvraag kan eveneens voor vergunning in aanmerking komen.

De aangehaalde argumentatie door beroeper wordt niet weerhouden en de volledige aanvraag kan voor vergunning in aanmerking komen.

Besluit: *Vergunning wordt verleend conform het voormeld besluit van 21 juni 2010 van het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten dat wordt bevestigd (mits aanpassing van de nieuwe data van het recente RUP).*

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij

ernstige middelen aanvoert die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

Verzoeker vraagt de schorsing van het bestreden besluit.

De aangevoerde middelen zijn ernstig en er dreigt een moeilijk herstelbaar nadeel voor verzoeker indien op basis van de vergunning de bouwwerken zouden worden uitgevoerd, in die zin dat verzoeker voor een voldongen feit wordt geplaatst indien amper op zes meter van de scheiding met zijn perceel en zijn woning het schoolgebouw/opslagplaats zou worden opgericht en in de zijgevel van dit gebouw ramen worden aangebracht die rechtstreeks uitzicht geven op het perceel van verzoeker.

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Zoals blijkt uit bovenstaande bewoordingen van het verzoekschrift beperkt eisende partij er zich toe, de gevolgen op te sommen die de bestreden beslissing voor haar heeft, maar verzuimt zij aan te tonen dat, in de veronderstelling dat het door hem aangevoerde nadeel “ernstig” is en het nadeel tevens “moeilijk te herstellen” is. Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State wordt in dit geval geen afdoende omschrijving gegeven van het rechtens vereiste moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Het moet benadrukt worden dat de aanvraag volledig in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP “Centrum Westkan: gedeeltelijke herziening”.

Eisende partij maakt derhalve niet aannemelijk, bij gebreke aan een concrete en voorts geloofwaardige of aannemelijke toelichting en bewijsstukken, dat de beweerde nadelen voor hem als een ernstig en moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden beschouwd.

Het is aan eisende partij om de nodige concrete gegevens bij te brengen, hetgeen hij nalaat te doen.

...”

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

39. Eiser beweert dat er sprake zou zijn van een moeilijk herstelbaar nadeel doordat hij voor voldongen feiten zou worden geplaatst wanneer de vergunde bouwwerken zouden worden uitgevoerd. Dit is als reden uiteraard volkomen onvoldoende.

Als dit een geldig motief voor schorsing zou zijn kan men elke vergunning tot het oprichten van een gebouw evengoed automatisch schorsen bij een vordering tot vernietiging.

40. Om de schorsing te kunnen bekomen moet er naast ernstige middelen sprake zijn van een “moeilijk te herstellen ernstig nadeel”.

Dit houdt in dat eiser de aard en de omvang van het te verwachten nadeel in concreto dient aan te duiden, en dat zij tevens de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel aan te tonen.

Eiser beperkt zicht tot vaagheden en algemeenheden. Een eventueel rechtstreeks of onrechtstreeks nadeel volstaat niet. Er dienen concrete en precieze gegevens bijgebracht te worden waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt en anderzijds het moeilijk te herstellen karakter.

Er wordt echter geen verduidelijking verschaft over de aard, de omvang, de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel. Eiser brengt al helemaal geen stukken of concrete gegevens bij welke hiervan het bewijs zouden leveren of welke de Raad zouden toelaten ter zake een concrete beoordeling te maken.

...

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De verzoekende partij stelt dat het schoolgebouw op amper zes meter van de perceelsgrens wordt ingeplant en dat er een rechtstreeks uitzicht mogelijk is op haar perceel. De verzoekende partij laat echter na om het moeilijk te herstellen ernstig karakter ervan aan te tonen. Zij voegt ook geen stukken toe waaruit de Raad de ernst van de ingeroepen nadelen kan onderzoeken en beoordelen. Een loutere opsomming van een aantal mogelijke nadelen zonder concreet aan te tonen waarom deze moeilijk te herstellen en ernstig zijn, volstaat niet om de schorsing te rechtvaardigen.

Het komt de Raad immers geenszins toe om het administratief dossier, dan wel het stukkenbundel van de verzoekende partij, ambtshalve te onderzoeken in de veronderstelling uit vermelde stukken één of ander nadeel te kunnen puren op grond waarvan de bestreden beslissing desgevallend zou kunnen geschorst worden. De bij het verzoekschrift gevoegde stukken hebben immers uitsluitend tot doel de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van het in verzoekschrift omschreven nadeel nader te concretiseren, aanschouwelijk dan wel bijkomend aannemelijk te maken.

3.

In zoverre de verzoekende partij nog stelt dat een schorsing vereist is om te beletten dat zij voor een voldongen feit staat, is de Raad van oordeel dat de uitvoerbaarheid van de bestreden beslissing op zich geen nadeel vormt dat de voor de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vereiste ernst vertoont.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

VII. AMBTSHALVE VRAAG

1.

Zoals hoger reeds aangegeven, heeft de Raad met een arrest van 26 september 2012 (nummer A/2012/0378) de beslissing van 16 september 2010 van de verwerende partij gedeeltelijk vernietigd. In het betrokken arrest heeft de Raad geoordeeld dat er kan afgeweken worden van het beginsel van de ondeelbaarheid van de stedenbouwkundige vergunning en dat het voorwerp van het beroep uitdrukkelijk moet worden beperkt tot het onderdeel van de beslissing waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van nieuwe klaslokalen (blok K). De beslissing van 16 september 2010 werd derhalve niet vernietigd in zoverre de verwerende partij een regularisatievergunning werd verleend voor een bestaand schoolgebouw (blok T), doch enkel in zoverre een stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor het bouwen van nieuwe klaslokalen (blok K).

De Raad stelt echter vast dat de verwerende partij middels de bestreden beslissing opnieuw een regularisatievergunning heeft verleend voor het bestaande schoolgebouw (blok T), terwijl de oorspronkelijke vergunning van 16 september 2010 met betrekking tot dit onderdeel niet werd

vernietigd zodat er hiervoor strikt genomen nu twee stedenbouwkundige vergunningen voorliggen, namelijk de thans bestreden beslissing en deze van 16 september 2010 die, zoals gesteld, slechts gedeeltelijk werd vernietigd. Beide stedenbouwkundige vergunningen regulariseren de gewijzigde uitvoering van een schoolgebouw (blok T).

2.

Gegeven voorgaande vaststelling nodigt de Raad de partijen uit om in hun eerste nuttige nota in het kader van de procedure ten gronde een antwoord te geven op de vraag of de thans bestreden beslissing een impact heeft op het statuut van de beslissing van 16 september 2010, dan wel in voorkomend geval, of de beslissing van 16 september 2010 een invloed heeft op de voorliggende vordering tot vernietiging van de thans bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging aangehouden voor de derde kamer, voorgezeten door de heer Filip VAN ACKER.
3. De Raad verzoekt alle partijen in het geding om te handelen zoals is bepaald in onderdeel VII van huidig arrest.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER