

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0139 van 5 oktober 2011
in de zaak 1011/0276/A/3/0447

In zake: ■■■■■, wonende te ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Daniël PETERFREUND
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 37

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld door neerlegging ter griffie op 26 november 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 22 oktober 2010 waarbij aan de gemeente KAPELLEN de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het verbouwen van de voormalige bibliotheek tot buitenschoolse kinderopvang. Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 28 september 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Astrid GELIJKENS die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 16 juli 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de gemeente KAPELLEN bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "█".

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen in woongebied. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

Het perceel is tevens gelegen binnen de omschrijving van de op 26 januari 1978 behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling (referte 057/220). De aanvraag heeft betrekking op de loten 19 en 20, die bestemd zijn voor gegroepeerde bebouwing.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 augustus 2010 tot en met 25 september 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De gemeentelijke brandweer brengt op 11 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 27 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 1 oktober 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen een gunstig advies waarbij zij de aanvraag verenigbaar acht met de goede ruimtelijke ordening.

Op 22 oktober 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

█ heeft met hetzelfde verzoekschrift eveneens een vordering tot vernietiging ingesteld tegen de bestreden beslissing. Met een arrest van 5 oktober 2011 (nr. A/4.8.18/2011/0070) heeft de Raad vastgesteld dat het beroep van █ conform artikel 4.8.18 VCRO onontvankelijk is.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partij als derde niet betekend. Zij kon er pas kennis van nemen door de aanplakking van de in artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO bedoelde mededeling. De verzoekende partij voert aan, hetgeen tevens blijkt uit de door haar neergelegde stukken, dat de in artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO bedoelde mededeling op 26 oktober 2010 werd aangeplakt.

De termijn om beroep aan te tekenen tegen de bestreden beslissing verstreek conform artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO derhalve op 25 november 2010. De verzoekende partij heeft het voorliggende beroep ingesteld middels neerlegging van haar verzoekschrift ter griffie op 26 november 2010. De Raad dient dan ook noodzakelijk vast te stellen dat het beroep van de verzoekende partij laattijdig werd ingesteld.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij deelt op 18 juli 2011 mee dat zij het onroerend goed dat grenst aan de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, inmiddels heeft verkocht. Bij navraag verduidelijkt haar raadsman dat de verzoekende partij met vermelde mededeling afstand van haar vordering tot vernietiging wenst te doen.

Een afstand van geding kan echter slechts gebeuren ten aanzien van een ontvankelijk bevonden beroep. Aangezien het beroep laattijdig werd ingesteld, dient de gevraagde afstand van de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing verworpen te worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR Vergunningsbetwistingen

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 oktober 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

 met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER