

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0284 van 4 juni 2013
in de zaak 1011/0063/SA/1/0050

In zake:

1. de **stad ANTWERPEN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
2. het college van burgemeester en schepenen van de **stad ANTWERPEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 6 september 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 15 juli 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het door advocaat Olivier ONGHENA namens bvba [REDACTED] en de nv [REDACTED] ingesteld administratief beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 23 april 2010, waarbij deels een stedenbouwkundige vergunning is verleend, ingewilligd.

De deputatie heeft aan de bvba [REDACTED] en aan de nv [REDACTED] onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van een duplexwinkel met woning tot woning met appartementen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 26 maart 2013 met nummer S/2013/0050 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 28 mei 2013, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe SCHELFAUT, die loco advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 24 februari 2010 (datum van de verklaring van volledigheid) dienen de bvba [REDACTED] en de nv [REDACTED], hierna de aanvragers genoemd, bij de tweede verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“verbouwing van duplexwinkel met woning tot winkel + appartement tot winkel met appartementen”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgesteld gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 25 maart 1980 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘Binnenstad’, meer bepaald in een zone voor woongebied met winkelzone.

Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is gelegen in de nabijheid van beschermde monumenten.

Op het perceel is de gemeentelijke bouw- en woningverordening, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 26 maart 1986 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 21 mei 1986, van toepassing.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, adviseert gunstig op 3 maart 2010.

De brandweer adviseert voorwaardelijk gunstig op 11 maart 2010.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, adviseert gunstig op 17 maart 2010.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert voorwaardelijk gunstig op 8 april 2010.

De tweede tussenkomende partij verleent op 23 april 2010 een stedenbouwkundige vergunning met uitzondering van het omvormen van de stockplaats en werkhoeck tot zelfstandige woongelegenheid.

Tegen deze beslissing tekenen de aanvragers op 28 mei 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen adviseert voorwaardelijk gunstig op 22 juni 2010.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar het beroep in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 13 juli 2010 beslist de verwerende partij op 15 juli 2010 het beroep in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

Op de openbare terechtzitting van 7 februari 2011 leggen de verzoekende partijen een aan de aanvragers van de bestreden vergunningsbeslissing, na hun (nieuwe) aanvraag van 18 oktober 2010 met betrekking tot hetzelfde perceel, verleende stedenbouwkundige vergunning van 30 december 2010 neer voor het *“verbouwen van een duplexwinkel”*.

IV. VERZAKING AAN HET BESTREDEN BESLUIT

De verzoekende partijen vragen in hun toelichtende nota om de bestreden beslissing te vernietigen omwille van de rechtszekerheid, *“nu uit het definitief bekomen en de uitvoering van de beslissing 30 december 2010 impliciet doch zeker voortvloeit dat werd verzaakt aan de bestreden beslissing, waarvan de uitvoering onverenigbaar is met de uitvoering van de beslissing van 30 december 2010”*.

De aanvragers hebben, door het indienen van een nieuwe aanvraag en het verkrijgen en uitvoeren van een stedenbouwkundige vergunning met een gelijkaardig voorwerp voor hetzelfde perceel, verzaakt aan de bestreden stedenbouwkundige vergunningsbeslissing.

De Raad oordeelt dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan en vernietigt de bestreden beslissing, uitsluitend omwille van de rechtszekerheid, zonder onderzoek van de wettigheid ervan.

De Raad legt de kosten ten laste van de tweede verzoekende partij, omdat de verwerende partij niet kan beschouwd worden als *“de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*: het is integendeel de tweede verzoekende partij die op 30 december 2010, zonder meer, zelfs niet door de verwerende partij te informeren, aan de aanvragers een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleent, waaruit afgeleid moet worden dat de aanvragers verzaken aan de bestreden stedenbouwkundige vergunningsbeslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 15 juli 2010, waarbij aan de bvba [REDACTED] en aan de nv [REDACTED] een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het verbouwen van een duplexwinkel met woning tot woning met appartementen op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de tweede verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Ingrid VAN AKEN

Eddy STORMS