

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0222 van 24 oktober 2012
in de zaak 1112/0758/SA/3/0680

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de gemeente
DESTELBERGEN

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle VEKEMAN
kantoor houdende te 9500 Geraardsbergen, Pastorijstraat 19
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Carlos DE WOLF en Jo BLOCKEEL
kantoor houdende te 9680 Maarkedal, Etikhovestraat 6
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 3 juli 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 16 mei 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 10 januari 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van de bestaande bebouwing, het bouwen van 4 appartementen, 1 studio en 2 ééngezinswoningen en het bouwen van een ondergrondse garage met 13 autostaanplaatsen en 2 motorstaanplaatsen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 oktober 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Roy VANDER CRUYSSSEN die loco advocaat Veerle VEKEMAN verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jo BLOCHEEL die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 6 augustus 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 22 augustus 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 19 oktober 2011 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen van bestaande bebouwing, het bouwen van 4 appartementen, 1 studio, 2 eengezinswoningen en een ondergrondse garage met 13 autostaanplaatsen en 2 motorstaanplaatsen”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 17 november 2011 tot en met 16 december 2011, worden acht bezwaarschriften en één petitie ingediend.

IMEWO brengt op 14 november 2011 een gunstig advies uit.

De dienst Mobiliteit van de gemeente Destelbergen brengt op 18 november 2011 een gunstig advies uit.

De brandweer van de stad Gent brengt op 21 november 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst Leefmilieu van de gemeente Destelbergen brengt op 8 december 2011 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 19 december 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verzoekende partij verleent op 27 december 2011 het volgende ongunstig advies:

“...

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan GENTSE EN KANAALZONE (KB 14/09/1977) gelegen in een woongebied.

...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven.

...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

...

Aard van de ingediende bezwaren:

1. *Het bouwvolume is niet in verhouding tot de oppervlakte van het perceel;*
2. *Mogelijke inkijk vanuit de nieuwe woongelegenheden op de aanpalende percelen;*
3. *Het in- en uitrijden van de parkeergarage zal verantwoordelijk zijn voor een extra mobiliteitsbelasting en kan aanleiding geven tot hinderlijke manoeuvres op het kruispunt; geluidsoverlast door continu in- en uitrijden in ondergrondse parking;*
4. *De geplande onderkeldering van het perceel kan tijdens de uitvoeringsfase, bij het uitgraven en het toppompen van grondwater, aanleiding geven tot schade aan aanpalende gebouwen en percelen; mogelijke verlaging van peil en kwaliteit van bruikbaar grondwater bij het aanleggen van de parkeergarages;*
5. *In realiteit zal de voorziene parkingcapaciteit overdag niet gebruikt worden en zullen de voertuigen bovengronds worden geparkeerd, wat hinder zal teweeg brengen voor de circulatie van alle weggebruikers; er staan reeds genoeg appartementen in de omgeving met de nodige parkeeroverlast;*

Evaluatie van de bezwaren:

- De bezwaren 1, 2, 3 en 5 kunnen als gegrond worden beschouwd.

- *Bezwaar 4: de opmerking is niet relevant bij de beoordeling van de aanvraag op stedenbouwkundig vlak. Voor de uitvoering van de bouwwerkzaamheden zal een tegensprekelijke plaatsbeschrijving moeten opgemaakt worden van de aanpalende woningen.*

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Overwegende dat de bestemming van de aanvraag in overeenstemming is met de planologische bestemming van het gebied volgens het vigerende gewestplan;

Overwegende dat de aanvraag de oprichting van een meergezinswoning betreft nabij de dorpskern van Heusden;

Overwegende dat er in bestaande woonkernen kan gestreefd worden naar hogere woondensiteiten, maar dat niet ten koste van de woon- en leefkwaliteit mag gebeuren, wat hier echter wel het geval is.

Gelet op een te grote terreinbezetting (cfr. bestaande toestand – nieuwe toestand);

Gelet op de bezwaarschriften die als gegrond kunnen worden beschouwd;

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van het Departement Brandweer d.d. 21.11.2011;

Gelet op het gunstig advies van advies Imewo d.d. 14.11.2011;

Gelet op het gunstig advies van de dienst Leefmilieu d.d. 08.12.2011;

Gelet op het gedeeltelijk gunstig advies van de dienst Mobiliteit d.d. 18.11.2011;

Overwegende dat de goede ruimtelijke ordening in het gedrang wordt gebracht, is de aanvraag vanuit stedenbouwkundig oogpunt onaanvaardbaar.

ALGEMENE CONCLUSIE

Er wordt een ongunstig advies uitgebracht.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 9 januari 2012 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Het ingediende bouwdoossier is volledig en de procedure tot behandeling van deze aanvraag is correct verlopen. Ik sluit mij volledig aan bij de planologische en ruimtelijke motivering van deze aanvraag, zoals opgebouwd door het college van burgemeester en schepenen.

Bijgevolg wordt deze aanvraag ongunstig geadviseerd.

...”

De verzoekende partij weigert op 10 januari 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De dienst stedenbouw van de gemeente Destelbergen brengt op 18 januari 2012 nog een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 16 februari 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 7 mei 2012 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 24 april 2012 beslist de verwerende partij op 16 mei 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

2. De verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening

2.1 Beschrijving van de omgeving, de bouwplaats en het project

De bouwplaats is gelegen in het dorpscentrum van ■■■■, in een dens bebouwde omgeving, voornamelijk gekenmerkt door gesloten en halfopen bebouwing. In de omgeving komen tevens een aantal meergezinswoningen voor.

De aanvraag is gelegen op de hoek van de ■■■■. Op het perceel bevinden zich twee woningen, 1 vrijstaande en 1 halfopen.

De aanvraag beoogt het slopen van de bestaande bebouwing en het oprichten van een meergezinswoning, met 4 appartementen, 1 studio en 2 woningen.

De meergezinswoning bestaat uit een groter volume met appartementen langs de ■■■■, en een iets kleiner volume met 2 woningen langs ■■■■.

Het gebouw sluit in de ■■■■ aan op de bestaande bebouwingsrij, en volgt er dezelfde voorbouwlijn. Het volume wordt hier ingeplant op de voorste perceelsgrens en heeft een bouwdiepte van 17 m en gedeeltelijk 12 m op de gelijkvloerse verdieping; 12 m op de verdiepingen. Ter hoogte van ■■■■ wordt een iets kleiner volume aangebouwd met een open zijgevel, met een bouwvrije strook van minimum 3 m. Het volume wordt hier schuin ingeplant om de overgang naar de toegepaste voorbouwlijn in ■■■■ te maken. Het volume heeft hier een diepte van 9 m op het gelijkvloers en de verdieping.

In het grootste volume (langs de ■■■■) worden op het gelijkvloers 1 studio (62 m²) en 1 appartement (110 m²), en op de 2^{de} en 3^{de} verdiepingen 3 duplexappartementen (134 m², 126 m² en 100 m²) voorzien. Het volume telt hier 2 bouwlagen, en een derde onder dak, en heeft een kroonlijsthoogte op 6 m, wat overeenkomt met de kroonlijsthoogte van de aanpalende bebouwing. De nokhoogte ligt op 11 m; de dakhelling van het zadeldak bedraagt 40°.

Langs de zijde van ■■■■ worden 2 woningen (131 m² en 102 m²) voorzien, met 2 bouwlagen en afgewerkt met een zadeldak. De kroonlijsthoogte ligt hier op 5,20 m, de nokhoogte op 8,95 m. De dakhelling bedraagt eveneens 40°.

Onder het volume wordt een ondergrondse parkeergarage voorzien, met ruimte voor 13 parkeerplaatsen, 2 motorstaanplaatsen en een gemeenschappelijke fietsenberging. De inrit bevindt zich langs de rechterzijde van het gebouw. Het gedeelte van de ondergrondse parking dat zich niet onder de bebouwing bevindt, wordt voorzien van een groendak. Elke woning en appartement heeft een individuele tuin of terras.

De gevels worden afgewerkt met een bruin-rode gevelsteen. De vrijstaande linker zijgevel, alsook de overdekte inkom en de inrit naar de parkeergarage,

worden bepleisterd met een grijze crepi. De dakbedekking bestaat uit tegelpannen, in dezelfde kleur als het gevelmetselwerk.

...

2.6 Beoordeling

...

2.6.2 De juridische aspecten

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.

2.6.3 De goede ruimtelijke ordening

Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening. Voor het betrokken terrein gelden geen specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling zodat bij de beoordeling van onderhavig beroep naar de inpasbaarheid en verenigbaarheid met het woongebied geen concrete normen of verplichtingen kunnen worden gehanteerd. Bijgevolg zijn de specifieke kenmerken en karakteristieken van de omgeving van het betrokken terrein doorslaggevend. De voorliggende aanvraag dient aldus beoordeeld te worden in functie van een verantwoorde ontwikkeling van het betrokken gebied en binnen de context van het omliggende bebouwingsbeeld.

Gelet op de ligging van de bouwplaats in de kern van Heusden, op korte afstand van ■■■■, het dorpsplein, is verdichting op deze plek aanvaardbaar.

De oprichting van een meergezinswoning is slechts aanvaard wanneer voldoende aandacht is besteed aan de inpasbaarheid van het gevraagde in de omgeving.

Het inpassen van projecten met een hogere dichtheid in een bestaand weefsel dient te gebeuren met de nodige omzichtigheid, zoniet kan het ruimtelijk functioneren van een omgeving verstoord worden. Er dient rekening gehouden te worden met de schaal, het karakter en de geest van de omgeving en met de schaal, de aard en de typologie van de omliggende bebouwing.

Het voorgesteld ontwerp slaagt er op kwalitatieve wijze in de overgang tussen de rijwoningen in de ■■■■ en de alleenstaande woningen aan ■■■■ te realiseren door zijn volumetrie en inplanting. In de ■■■■ sluit het aan op de bestaande rijwoningen qua hoogte en voorbouwlijn. Ter hoogte van ■■■■ wordt het volume afgebouwd en krijgt het een open zijgevel, met langs die zijde een halfopen eengezinswoning als 'kopwoning'. Het volume wordt hier schuin ingeplant naar de voorbouwlijn in ■■■■. De open zijgevel en de bouwvrije strook van 3 m tot 6 m sluit aan bij de alleenstaande woningen ernaast.

De invulling van appartementen in het hoogste deel en 2 eengezinswoningen in het laagste deel zorgt voor een gevarieerde typologie in 1 ontwerp, wat de integratie in de omgeving ten goede komt en zorgt voor een aansluiting bij de naastliggende bebouwing.

Het project voorziet in een ruime parkeergelegenheid met 2 parkeerplaatsen per wooneenheid (1 voor de studio). De in- en uitrit zal de verkeersafwikkeling in de omgeving slechts in die mate beïnvloeden dat het normale verkeer niet zal verstoord worden.

Uit dit alles dient besloten dat voorliggend ontwerp erin slaagt het beoogde bouwprogramma op kwalitatieve wijze ingepast te krijgen op het betrokken perceel, zonder de draagkracht ervan, of deze van de omgeving te overschrijden.

Ten behoeve van de woonkwaliteit van de ruime studio op het gelijkvloers is het aangewezen het weinig kwalitatief slaapkamerraam gericht naar de parkeerinrit te verplaatsen naar de tegenoverliggende wand. Dit raam dient uitgevoerd op een breedte van 1,1 m, ingeplant op 1 m van de noordelijke hoek.

2.7 Conclusie

Uit wat voorafgaat, dient besloten dat het beroep voor inwilliging vatbaar is.

Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend onder de voorwaarde dat het slaapkamerraam van de studio dient verplaatst naar de tegenoverliggende wand, dit raam dient uitgevoerd op een breedte van 1,1 m, ingeplant op 1 m van de noordelijke hoek.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij noch de tussenkomenende partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing. Hoewel het ontbreken van excepties de Raad niet ontslaat van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken, is de Raad van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer vastgesteld dient te worden dat de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.13 VCRO kan, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en op grond van ernstige middelen, een bestreden vergunningsbeslissing geschorst worden bij wijze van voorlopige voorziening. Overeenkomstig deze bepaling kan de Raad slechts een bestreden vergunningsbeslissing schorsen onder de dubbele voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

De verzoekende partij is van mening dat de ten uitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een onmiddellijk en moeilijk te herstellen nadeel zal berokkenen, nu door de uitvoering de vergunning onomkeerbaar wordt.

Het zou in dat verband van onbehoorlijk bestuur getuigen dat wanneer de vergunning niet wordt geschorst, de bouwheer de werken kan starten, nog voor er een uitspraak valt over het ingestelde beroep.

Bovendien gaat de bestreden beslissing in tegen het Gemeentelijk Ruimtelijk structuurplan (zie stuk 10) van de gemeente Destelbergen waarin o.a. het volgende wordt gestipuleerd:

- ☞ In het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen geldt voor het buitengebied een indicatieve woningdichtheid van 15 woningen/ha. Voor het stedelijk gebied is een indicatieve woningdichtheid van resp. 20 woningen/ha en 25 woningen/ha aangerekend. 25 woningen/ha is het richtcijfer dat het RSV hanteert, terwijl 20 woningen/ha meer aansluit bij de morfologie van Destelbergen (het gedeelte in stedelijk gebied).*
- ☞ Deze ontwikkeling zal gebeuren met dien verstande dat de kern Destelbergen-centrum zal behoren tot het stedelijk gebied en dat de kern Heusden zal behoren tot het buitengebied; hetgeen uiteraard een verschil oplevert in aantal te realiseren woonegelegenheden en mogelijke initiatieven.*
- ☞ Voorzien in de eigen woonbehoeften betekent niet alleen dat er voldoende woningen moeten zijn, maar ook dat er aandacht besteed wordt aan de kwaliteit van de woningen en de leefomgeving. Dit kan als volgt vertaald worden:*
 - voldoende open ruimten in de kernen, waarbij een evenwicht tussen verdichting en een aangenaam woonklimaat wordt nagestreefd.*
 - voldoende groen in of in de nabijheid van de kernen.*
 - verbeteren van de verkeersleefbaarheid en verblijfskwaliteit in de kernen, door een heraanleg van het openbaar domein, waarbij er oog moet zijn voor de ruimtelijke kwaliteit van de gehele publieke ruimte.*
 - bijzondere aandacht zal moeten gaan naar de renovatie van bestaande oudere woningen, waarbij het verhogen van het leefcomfort een belangrijke rol speelt.*

De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou de uitvoering van deze beleidsvisie in het Structuurplan verhinderen.

Dit is een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. De Raad van State stelt immers in haar vaste rechtspraak dat een ernstige verhindering van de uitoefening van een overheidstaak (zoals in casu het consequent voeren van een ruimtelijk beleid m.b.t. bepaalde plangebieden) een moeilijk te herstellen nadeel uitmaakt in hoofde van de gemeente.

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Het enige argument dat verzoekende partij als MTHEN opwerpt is de bewering dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de uitvoering van de beleidsvisie verwoordt in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan zou ‘verhinderen’.

Dit is allerm minst ernstig en maakt alleszins geen MTHEN uit.

Ten eerste wordt niet duidelijk gemaakt waarom de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in zou gaan tegen de algemene principes van het GRS. Er wordt louter geponeerd dat de bestreden beslissing dit zou doen. Dit kan niet aanvaard worden temeer omdat de bepalingen van het GRS uiterst vaag en algemeen zijn, en uit hun aard eigenlijk enkel betrekking hebben op het planologisch deel van de ruimtelijke ordening, niet op vergunningsverlening.

Indien de verzoekende partij de algemene bepalingen uit haar GRS in de praktijk afdwingbaar wenst te zien, dient zij dit in een verordenend plan vast te leggen, minstens zou een aanduiding van een vast en concreet beleid op dit punt moeten gegeven worden, quod non.

Noch het nadeel, noch de ernst ervan worden concreet en precies aangeduid.

Daarnaast wordt nergens in het verzoekschrift aangetoond dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging de nadelen zal doen ontstaan, noch wordt enige uitleg gegeven over het moeilijk te herstellen karakter van de vermeende inbreuk op het uitoefenen van de overheidstaak.

...”

3.

De tussenkomen de partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

Verzoekende Partij stelt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de Bestreden Beslissing het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van de gemeente Destelbergen zou schenden, hetgeen een “ernstige verhindering van de uitoefening van een overheidstaak (zoals in casu het consequent voeren van een ruimtelijk beleid m.b.t. bepaalde plangebieden) een moeilijk te herstellen nadeel uitmaakt in hoofde van de gemeente” [eigen onderlijning].

Tussenkomen de Partij stelt vooreerst vast dat Verzoekende Partij, met name het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Destelbergen, zich foutief vereenzelvigt met de “gemeente Destelbergen”. Het spreekt voor zich dat zelfs indien een moeilijk te herstellen nadeel in hoofde van de gemeente Destelbergen zou voorliggen – quod non – dit geenszins zou kunnen worden gelijkgesteld met een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van Verzoekende Partij.

Verzoekende Partij toont hoe dan ook op geen enkele wijze aan, noch maakt zij aannemelijk dat:

- i) *daadwerkelijk een schending van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (hierna “GRS”) van de gemeente Destelbergen zou voorliggen, de opsomming van een aantal bepalingen uit het GRS volstaat vanzelfsprekend niet om aan te tonen dat de Bestreden Beslissing deze bepalingen in concreto zouden schenden;*
- ii) *zij een persoonlijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou ondergaan.*

Verzoekende Partij laat dan ook na haar beweringen concreet te staven zodat dit nadeel de vereiste ernst ontbeert om de schorsing van de Bestreden Beslissing desgevallend te verantwoorden, zoals door uw Raad nochtans wordt vereist.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 van de VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

...

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van haar persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

In hoofde van een bestuurlijke overheid (zoals de verzoekende partij) kan er bijkomend echter slechts sprake zijn van een persoonlijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel indien de bestreden beslissing de uitoefening van de overheidstaak of de bestuursopdracht waarmee die overheid belast is, verhindert of in ernstige mate bemoeilijkt en indien de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in die mate in het gedrang zou brengen dat zij haar taak als overheid niet meer zou kunnen uitoefenen. Het nadeel van een bestuurlijke overheid kan daarom niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met het nadeel dat private natuurlijke personen of rechtspersonen dienen aan te tonen.

2.

De Raad wenst in de eerste plaats op te merken dat, in zoverre de verzoekende partij stelt dat het van onbehoorlijk bestuur zou getuigen wanneer de bestreden beslissing niet zou worden geschorst, de Raad een rechtscollege is waarop de algemene beginselen van behoorlijk bestuur niet van toepassing zijn.

Met de verwerende en de tussenkomende partij oordeelt de Raad dat de verzoekende partij onvoldoende concreet en precies aangeeft in welke mate de uitoefening van haar overheidstaken en bestuursopdrachten door de bestreden beslissing wordt verhinderd, dan wel in ernstige mate wordt bemoeilijkt. De verzoekende partij toont evenmin voldoende concreet en precies aan of, en

in voorkomend geval in welke mate, de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in het gedrang zou brengen.

Indien door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een meergezinswoning en twee eengezinswoningen zullen worden opgericht in strijd met bepalingen over de woonkwaliteit en de aandacht voor de openruimte in de dorpskernen van het gemeentelijk structuurplan, kan op zich niet zonder meer beschouwd worden als een nadeel in de zin van artikel 4.8.13 VCRO.

Het komt de Raad bovendien geenszins toe om het administratief dossier ambtshalve te onderzoeken in de veronderstelling uit de stukken één of ander nadeel te kunnen puren of bevestigd te zien op grond waarvan de bestreden beslissing zou kunnen geschorst worden.

4 .

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0758/SA/4/0680.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 oktober 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER