

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0713 van 1 maart 2016
in de zaak 1415/0031/A/4/0030

In zake: de heer **Marc GHYSENS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Conny MOONS
kantoor houdende te 9200 Dendermonde, Dr. Emiel Van Winckellaan 14
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:* de heer **Andrew DE SMET**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Marc COTTYN
kantoor houdende te 9300 Aalst, Leopoldlaan 48
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 15 september 2014, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 31 juli 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 31 maart 2014 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het plaatsen van een houten tuinafsluiting.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te Aalst, Paardendries 22 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie E, nummer 0354Y11.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De behandeling van de vordering, die initieel is toegewezen aan de eerste kamer, wordt 2 februari 2016 toegewezen aan de vierde kamer.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 23 februari 2016.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

III. TUSSENKOMST

De heer Andrew DE SMET verzoekt met een aangetekende brief van 7 november 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 3 december 2014 de tussenkommende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Zoals hierna zal blijken doet de verzoekende partij afstand van geding. Er zijn derhalve geen redenen om de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst te onderzoeken.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij doet met een aangetekende brief van 22 januari 2015 afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ