

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 16 juli 2019 met nummer RvVb-A-1819-1210
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0690-A

| | |
|-------------------------|---|
| Verzoekende partij | de heer René HENAU vertegenwoordigd door advocaat Veerle VEKEMAN met woonplaatskeuze op het kantoor te 9500 Geraardsbergen, Pastorijstraat 19 |
| Verwerende partij | de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN |
| Tussenkommende partijen | <ol style="list-style-type: none">1. de heer Paul VAN MUYLEM2. mevrouw Cecilia VAN MUYLEM3. de heer Willy VAN MUYLEM4. mevrouw Godelieve VAN MUYLEM5. mevrouw Simona VAN MUYLEM6. mevrouw Rita VAN MUYLEM7. de heer Marcus VAN MUYLEM vertegenwoordigd door advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH met woonplaatskeuze op het kantoor te 9230 Wetteren, Wegvoeringstraat 41 |

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 15 juni 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 19 april 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lierde van 15 november 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partijen een verkavelingsvergunning verleend voor het verkavelen van een perceel in twee loten waarbij lot 1 bestemd wordt voor een halfopen bebouwing en lot 2 uit de verkaveling wordt gesloten, op het perceel gelegen te 9570 Lierde (Hemelveerdegem), Molenstraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummer 69E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 21 augustus 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partijen met een beschikking van 9 oktober 2018 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 25 juni 2019.

De procespartijen verschijnen schriftelijk.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Aangezien de vordering wordt verworpen bij gebrek aan voorwerp, bestaat er geen noodzaak om de ontvankelijkheid van de tussenkomst te onderzoeken.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De Leidend Ambtenaar van het Departement Omgeving heeft met een aangetekende brief van 21 juni 2018 eveneens een beroep tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Dit beroep is gekend onder het rolnummer 1718-RvVb-0698-A.

De Raad heeft de bestreden beslissing van 19 april 2018 vernietigd met het arrest van 16 juli 2019 (nummer RvVb-A-1819-1209), waardoor het beroep van de verzoekende partij zonder voorwerp is.

V. KOSTEN

1.

De verzoekende partij vraagt in haar verzoekschrift om de verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 700 euro.

De tussenkomende partijen vragen om de vordering af te wijzen en de verzoekende partij te verwijzen tot de terugbetaling van de rolrechten.

De verwerende partij vraagt om de vordering af te wijzen en de verzoekende partij te verwijzen in de kosten van het geding.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

3.

3.1

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht en de gevraagde rechtsplegingsvergoeding ten laste van de verwerende partij te leggen. Deze laatste wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet.

3.2

In zoverre de tussenkomende partijen zelf beslissen om al dan niet tussen te komen in een procedure, is de Raad van oordeel dat hun tussenkomst de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor andere partijen, zodat het passend voorkomt dat de tussenkomende partijen de kosten van hun tussenkomst, zijnde het door hen betaalde rolrecht, zelf dragen.

Op grond van artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet kunnen de tussenkomende partijen ook niet genieten van een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 700 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 juli 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS