

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2013/0115 van 7 mei 2013**  
**in de zaak 1011/0111/SA/1/0088**

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Carina VAN CAUTER  
kantoor houdende te 9552 Herzele, Pastorijstraat 30  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer [REDACTED]

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij :*

de heer [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim DE CUYPER  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 7 oktober 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van een beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 2 september 2010.

Met deze beslissing heeft de deputatie het administratief beroep van mevrouw [REDACTED], rechtsvoorganger van de tussenkomende partij, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem van 25 mei 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een vergunning verleend voor het wijziging van een verkaveling.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota met betrekking tot de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij met betrekking tot de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 maart 2011, waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jürgen DE STAERCKE, die loco advocaat Carina VAN CAUTER verschijnt voor de verzoekende partijen, de heer [REDACTED], die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bram DE SMET, die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De heer [REDACTED] vraagt met een op 20 januari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 26 januari 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot schorsing.

2.

Op de openbare terechtzitting van 14 maart 2011 betwisten de verzoekende partijen de tijdigheid van het verzoek tot tussenkomst.

Het verzoekschrift, waarmee de verzoekende partijen beroep hebben ingesteld, is niet conform artikel 4.8.17, §1, tweede lid VCRO betekend aan de tussenkomende partij, zodat de Raad oordeelt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig werd ingediend.

De Raad verwerpt dan ook deze exceptie van de verzoekende partijen.

#### IV. FEITEN

Op 14 juli 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient mevrouw [REDACTED] bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning voor *“het uitbreiden van een verkaveling, bestaande uit 3 loten voor vrijstaande bebouwing”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan ‘Aalst – Ninove – Geraardsbergen – Zottegem’, gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel is zelf niet gelegen in een goedgekeurde, niet vervallen verkaveling.

De aanvraag beoogt als loten 4a (vrijstaande woning) en 4b (uit de verkaveling gesloten deel) de op 16 oktober 2006 behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling bestaande uit drie loten voor open bebouwing, uit te breiden met het perceel, waarop de aanvraag betrekking heeft.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 juli tot 20 augustus 2009 dienen de verzoekende partijen het enige bezwaarschrift in, in hoofdzaak over de geringe omvang van het lot 4A, de aantasting van de privacy voor de achterliggende kavels en de toenemende verkeersdrukke.

Op 22 december 2009 beslist de gemeenteraad van de stad Zottegem als volgt het wegtracé in functie van de private verkaveling van vier loten langs [REDACTED] goed te keuren:

“ ...

*Overwegende dat de afmetingen van het keerpunt aangepast zijn om te beantwoorden aan de vereisten van Brandweer en ILvA;*

*Overwegende dat een gescheiden systeem van afvalwater- en regenwaterafvoer wordt voorzien, aan te sluiten op de bestaande riolering van [REDACTED] (aflopend naar [REDACTED]);*

...

#### **BESLUIT:**

**Art.1:** *Het aangepaste voorstel betreffende het wegtracé met inbegrip van riolering , zoals aangegeven op de bijgevoegde plannen, ingediend door [REDACTED], voor een perceel gelegen te [REDACTED] goed te keuren. De plannen maken integraal deel uit van dit besluit.*

**Art. 2:** *De verkavelaar/bouwheer-eigenaar is ertoe gehouden:*

- *In te staan voor de aanleg van de weg, riolering en nutsvoorzieningen waaronder het drinkwaterleidingsnet, het ondergronds laagspanningsnet, de TV/FM-distributie, het gasnet, openbare verlichting en telefonie nadat de Gemeenteraad goedkeuring heeft verleend voor de uitvoering ervan;*
- *Bij de uitvoering van de werken het grondverzet te beperken tot het strikt noodzakelijke minimum; m.a.w. de uit te graven grond voor de aanleg van de weg in principe van het terrein af te voeren en slechts bij uitzondering ter plaatse aan te wenden voor de nivellering van lokale oneffenheden in het terrein; ten opzichte van de perceelsgrenzen in een strook van 5m breedte geen wijzigingen van het natuurlijk terreinniveau te realiseren;*

- De gronden binnen de nieuwe rooilijn waarop nieuwe weg, riolering, parkeerplaatsen, groenaanleg en nutsleidingen zullen worden aangelegd vrij en onbelast en zonder kosten voor de gemeente volgens de geëigende procedure gratis aan de gemeente af te staan bij de definitieve oplevering van de werken.

...”

Op 29 maart 2010 preadviseert het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem als volgt gunstig:

“ ...

Overwegende dat het ontwerp, op vlak van afmetingen van het keerpunt (pijpenkop), aangepast werd om te voldoen aan de opmerkingen van de Brandweer en de SOLVA, zodat een voldoende toegankelijkheid voor de brandweerwagens en huisvuilomhaling verzekerd wordt;

Overwegende dat het voorgestelde lot 4A een oppervlakte van ca. 605m<sup>2</sup> heeft; dat dit qua omvang in overeenstemming is met de omgeving en met de gangbare stedenbouwkundige normen;

Overwegende dat de voorziene weg tot nader order een ‘doodlopende’ weg blijft; dat van één bijkomend lot bezwaarlijk een abnormale toename van verkeersdrukke of afname van de verkeersveiligheid te verwachten valt;

Overwegende dat aan de achterzijde van de voorziene woning op lot 4A een tuinstrook met een diepte van min. 8m gevrijwaard blijft; dat dit in overeenstemming is met de gangbare normen en voldoende geacht wordt ter vrijwaring van de privacy t.o.v. de achterliggende woningen (■■■■■);

Overwegende dat het betrokken perceel volgens het gewestplan gelegen is in woongebied en op de voorgestelde manier voor bebouwing in aanmerking komt, dat het hiertoe onbebouwd gebleven karakter geen recht op een ‘vrij uitzicht’ creëert in hoofde van de achterliggende eigenaars/bewoners;

Overwegende dat de voorgestelde stedenbouwkundige voorschriften, o.a. op vlak van kroonlijsthoogte en dakhelling, in overeenstemming zijn met deze voor de overige loten, met uitzondering van het feit dat voor lot 4A tevens de mogelijkheid voor een plat dak wordt voorzien; overwegende dat platte bedaking echter vreemd is aan deze omgeving en bijgevolg dient uitgesloten te worden;

Overwegende dat de voorziene inplanting op slechts 2.50 m achter de rooilijn ruimtelijk niet aanvaard is; dat de toekomstige woning zich op dezelfde voorbouwlijn als de andere woningen in de verkaveling dient te richten, m.a.w. op 5 m achter de rooilijn; dat hierbij de voorziene achtertuintrook van min. 8 m dient behouden te blijven.

Overwegende dat het voorstel de goede plaatselijke ordening niet in het gedrang brengt;

...

#### **BESLUIT:**

**Art. 1:** Het ingediende bezwaarschrift ontvankelijk doch ongegrond te verklaren.

**Art. 2:** De verkavelingsaanvraag van [REDACTED] wordt gunstig geadviseerd, mits de voorbouwlijn op 5m achter de rooilijn te nemen ( met behoud van de voorziene achtertuinstrook) en de voorwaarden gesteld in het gemeenteraadsbesluit van 22/12/2009 en de adviezen van de nutsmaatschappijen in acht te nemen.

...”

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 6 mei 2010 als volgt ongunstig:

“ ...

**Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

*Overwegende dat het voorstel nauwelijks afwijkt van het voorstel van de oorspronkelijke verkavelingsvergunning*

*Overwegende dat m.b.t. dat voorstel reeds duidelijk werd gesteld dat een bijkomend lot 4 niet aangewezen was om reden dat door de beperkte tuinstrook onvoldoende privacy kon worden gegarandeerd voor de loten uit de achterliggende verkaveling aan de [REDACTED]*

*Overwegende dat in functie van een 4<sup>de</sup> lot tevens een wegverbreding noodzakelijk was over een lengte van 96m en dit noch het recreatief karakter van de bestaande voetweg noch het landschap op de grens woongebied/agrarisch landschappelijk waardevol gebied ten goede kwam*

*Overwegende dat het voorstel thans voorziet in een nog verdere doortrekking van de wegenis voor het reeds vergunde deel van de verkaveling met daarop aansluitend een pijpekop (noodzakelijk voor brandweer en nutsdiensten)*

*Overwegende dat in de huidige aanvraag, ten einde voldoende achtertuinzone te bewaren, de inplanting van de woning wordt voorzien op 2,5m achter de rooilijn wat in tegenstelling staat tot een verantwoorde ruimtelijke ordening t.o.v. de reeds vergunde kavels*

*Overwegende dat met de voorwaarde van het College tot behoud van minimaal 8m t.o.v. de achterste perceelsgrens bij een inplanting op 5m achter de rooilijn wordt benadrukt dat het perceel, mede door zijn vormgeving, onvoldoende geschikt is als bijkomend huiskavel*

*Overwegende dat, overeenkomstig de bepalingen van het uitvoeringsbesluit inzake de volledigheid van verkavelingsaanvragen/wijzigingen, het dossier m.b.t. de wegeniswerken niet alle noodzakelijke stukken bevat*

**Algemene conclusie**

*Het voorstel is niet voor vergunning vatbaar*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem weigert op 25 mei 2010 als volgt, met letterlijke weergave van het ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar en het gunstige preadvies van het college, een verkavelingsvergunning aan mevrouw [REDACTED]:

“ ...

*BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 25 MEI 2010 HET VOLGENDE/*

*Het college van burgemeester en schepenen weigert de wijziging van de verkavelingsvergunning omwille van de hierboven vermelde redenen.*

*...*

Tegen deze beslissing tekent mevrouw [REDACTED] op 23 juni 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 24 augustus 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij het beroep in te willigen en een verkavelingsvergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 17 augustus 2010 beslist de verwerende partij op 2 september 2010 als volgt het beroep in te willigen en een verkavelingsvergunning te verlenen:

*“ ...*

*2.6.3 De goede ruimtelijke ordening*

*...*

*Voor de realisatie van het lot 4A wordt voorzien in een doortrekking van de voorziene weg voor de bestaande 1 tot en met 3, met een gedeeltelijke aanleg van nieuwe wegenis met een pijpenkop-constructie tot voorbij het beoogde bijkomend lot 4A.*

*De gemeenteraad van Zottegem heeft in zitting van 22 december 2009 zijn goedkeuring verleend aan het wegenis ontwerp onder voorwaarden. Deze voorwaarden dienen bij een gunstig advies, stipt gevolgd te worden en als voorwaarde opgelegd te worden.*

*Aan de achterzijde van de voorziene woning op lot 4A blijft een tuinstrook met een diepte van minimum 8m gevrijwaard. In de oorspronkelijke verkaveling, daterend van oktober 2006, werd hier bij de tuinzone voor het toen uitgesloten lot 4 een diepte van 6m bouwvrij voorzien, wat eerder minimaal was.*

*De in de aanvraag voorgestelde stedenbouwkundige voorschriften, op vlak van kroonlijsthoogte en dakhelling zijn in overeenstemming met deze voor de al bestaande overige drie loten uit de links aansluitende verkaveling, met uitzondering van het feit dat voor lot 4A tevens de mogelijkheid voor een plat dak voorzien wordt.*

*Appellant stelt in zijn beroepschrift, dat aangezien de voorschriften evenwel een grote architecturale vrijheid bieden, onverminderd de bepalingen van artikel 4.3.1. §2, 3° VCRO, bij de beoordeling van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning zal rekening dienen te worden gehouden met de beginselen van goede ruimtelijke ordening vervat in artikel 4.3.2 §2, 1°VCRO inzonderheid de visuele en vormelijke elementen en hinderaspecten.*

*Bijgevolg kan appellant de motivering van het college van burgemeester en schepenen volledig bijtreden wat betreft de uitsluiting van het platte dak. Een toepassingsmogelijkheid voor het platte dak wordt bijgevolg uitgesloten uit de verkavelingsvoorschriften.*

*Appellant volgt echter de visie van het college niet, voor wat betreft de voorbouwlijn van de toekomstige woning op het lot 4A.*

*Aan de voorzijde wordt de inplanting van de woning in voorliggend voorstel voorzien op slechts 2.50m achter de rooilijn. De oorspronkelijke verkaveling van het uitgesloten lot 4 voorzag hier een achteruitbouwstrook met een diepte van 5m.*

*De beoogde inplanting op slechts 2.50m achter de rooilijn is ruimtelijk niet aanvaardbaar.*

*Een dergelijke voortuinzone is te ondiep en is uiterst uitzonderlijk binnen de omgeving.*

*De toekomstige woning richt zich bijgevolg beter naar dezelfde voorbouwlijn als die van de andere woningen in de links aansluitende verkaveling en dient aldus ingeplant te worden met een voorbouwlijn op 5m achter de rooilijn.*

*Hierbij dient echter de voorziene bouwvrije achtertuintrook van min. 8m behouden te blijven, om nog voldoende privacy te waarborgen in verhouding tot de tuinzones van de achterliggende woningen langsheen de [REDACTED] ...*

*Er kan gesteld worden dat door het creëren van één bijkomend lot binnen de [REDACTED] bezwaarlijk een abnormale toename van de verkeersdrukke of afname van de verkeersveiligheid te verwachten valt, temeer nu ook de beoogde uitbreiding van de voorliggende weg 'een doodlopende' weg blijft.*

*Wat betreft de privacy van de achterliggende kavels kan er van uit gegaan worden dat een tuinzone van 8m diepte hieraan voldoende tegemoetkomt, mede gelet dat de beide tuinzones op elkaar aansluiten en de woningen hierdoor op voldoende afstand van elkaar komen te liggen.*

*Het te bouwen lot 4A heeft een oppervlakte van ca. 605m<sup>2</sup>, wat qua omvang in overeenstemming is met de grootte van de percelen in de omgeving en met de gangbare stedenbouwkundige normen. Het lot 3 uit de aansluitende verkaveling heeft een oppervlakte van 670m<sup>2</sup>, lot 2 van 690m<sup>2</sup>, zodat het nieuw te creëren lot 4a geen afwijkende grootte vertoont op de in deze omgeving aanwezige configuratie.*

*Het ingediende bezwaar wordt als ongegrond afgewezen.*

*Met toepassing van de boven vermelde voorwaarden en aanpassingen aan de stedenbouwkundige voorschriften, kan de aanvraag in overeenstemming gebracht worden met de goede plaatselijke aanleg en ruimtelijke ordening.*

## 2.7 Conclusie

*Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep voor inwilliging vatbaar is.*

*De verkavelingsvergunning kan worden verleend onder de volgende aanvullende en/of wijzigende voorwaarden:*

- *De voorwaarden zoals gesteld door de gemeenteraad van Zottegem in zitting van 22 december 2009 met betrekking tot het wegenisontwerp, dienen stipt gevolg te worden.*
- *Aan de achterzijde van de voorziene woning op lot 4A blijft een bouwvrije tuinstrook met een diepte van minimum 8m gevrijwaard.*

- *De toekomstige woning dient zich naar dezelfde voorbouwlijn als de andere woningen in de links aansluitende verkaveling te richten; de inplanting wordt voorzien met een voorbouwlijn op 5m achter de rooilijn.*
- *Voor lot 4A wordt de mogelijkheid uitgesloten om als dakafwerking voor de hoofdbouw een plat dak te voorzien.*
- *De adviezen van de nutsmaatschappijen zijn in acht te nemen*  
*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing, en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad oordeelt dat de exceptie van de tussenkomende partij alleen onderzocht en beoordeeld moet worden wanneer de voorwaarden vervuld zijn om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen en, zoals hierna zal blijken, is dit niet zo.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Krachtens artikel 4.8.13 VCRO kan, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en op grond van ernstige middelen, een bestreden vergunningsbeslissing geschorst worden bij wijze van voorlopige voorziening. Overeenkomstig deze bepaling kan de Raad een bestreden vergunningsbeslissing schorsen onder de dubbele voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd.

### **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

#### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat zij menen te lijden, als volgt:

*“ ...*

*De vergunning voorziet niet alleen in een verbreding en verharding van de huidige voetweg, die aldus gewijzigd of de facto zelfs afgeschaft wordt, maar bovendien in de aanleg van nutsvoorzieningen. Verder wordt ook een “pijpenkop” op het einde van de weg aangelegd.*

*Het benaastigen van de afbraak van deze handeling allen al, is voor een belanghebbende derde dermate moeilijk dat het aangevoerde nadeel moeilijk te herstellen is ( R.v.St., Moustie, nr. 184.656, 25 juni 2008).*

*Dit geldt inzonderheid door het feit dat voor het uitvoeren van de handelingen niet alleen de vergunninghouder betrokken partij is. Nutsvoorzieningen bijvoorbeeld worden*



*aangelegd door diverse nutsmaatschappijen. Uitgeplozen moet worden wie de af te breken handelingen heeft gesteld, en wie moet instaan voor de afbraak ervan. Degene die moet instaan voor de afbraak moet ertoe gebracht worden de afbraak effectief uit te voeren. De afbraak brengt een kostenplaatje met zich mee. Er zullen discussies ontstaan: wie zal moeten instaan voor de kosten van de afbraak ( de aanvrager van de vergunning? de deputatie?).*

*Ook het benaastigen van het herstel van de buurtweg is dermate moeilijk dat het een moeilijk te herstellen nadeel inhoudt. Wie dient in te staan voor het herstel ( de wegbeheerder? de vergunningverlener? de vergunninghouder?)? Wie dient de kosten van het herstel te dragen?*

#### 14.2

*Tweedens zullen diverse van de voor verzoekers aangetoonde hinderaspecten bij de uitvoering van de handelingen waartoe artikel 4.2.17,§ 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening reeds machtigt, dadelijk intreden. Men denke inzonderheid aan de nadelen die voor verzoekers voortvloeien uit de vergunde wegenis.*

*Ook de aanleg van de wegenis zal voor verzoekers hinder met zich meebrengen (geluidshinder; bederving van het uitzicht, ...)*

*Het wooncomfort van verzoekers*

*Voor deze hinder zullen verzoekers in zoverre zij zich voltrokken heeft, onmogelijk nog herstel in natura kunnen verkrijgen.*

*...*

De verwerende partij antwoordt hierop:

*“ ...*

*Verzoekers beweren dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel met zich zal meebrengen.*

*Meer bepaald stellen verzoekers dat de verkavelingsvergunning op zich reeds toelating geeft tot het uitvoeren van de vergunde wegeniswerken. En dat de wegenis “voor verzoekers hinder met zich zal meebrengen (geluidshinder; bederving van het uitzicht, ...). Het wooncomfort van verzoekers.” En dat eens deze werken zouden zijn uitgevoerd, een herstel in natura onmogelijk kan verkregen worden.*

*Vooreerst merkt verweerster op dat onder punt 3 van deze nota reeds werd aangetoond dat verzoekers geen ernstige middelen opwerpen welke de vernietiging van de bestreden beslissing zouden kunnen verantwoorden.*

*Om deze reden alleen al is het verzoek tot schorsing ongegrond.*

*Daarnaast dient te worden vastgesteld dat verzoekers zich in hun verzoekschrift beperken tot het louter poneren van hinderaspecten, zonder in concreto aan te tonen hoe deze hinder zou ontstaan. In het onderdeel II.a ‘Ontvankelijkheid’ van het verzoekschrift wordt opgeworpen dat het doortrekken van de weg, en de pijpenkop hinder met zich zal mee brengen “verkeersoverlast, privacyprobleem, wijziging voetweg tot straat, ...geluid...”.*

*Opnieuw zijn dit loutere stellingen, zonder enig concrete argumentatie. Daarenboven zijn deze argumenten geenszins ernstig en worden zij beantwoord door de deputatie:*

*“Er kan gesteld worden dat door het creëren van één bijkomend lot binnen de [REDACTED] bezwaarlijk een abnormale toename van de verkeersdrukke of afname van de verkeersveiligheid te verwachten valt, temeer nu ook de beoogde uitbreiding van de voorliggende weg een ‘doodlopende’ weg blijft.*

*Wat betreft de privacy van de achterliggende kavels kan er van uit gegaan worden dat een tuinzone van 8m diepte hieraan voldoende tegemoet komt, mede gelet dat de beide tuinzones op elkaar aansluiten en de woningen hierdoor op voldoende afstand van elkaar komen te liggen.”*

*Het is inderdaad niet denkbaar op welke wijze een pijpenkop welke de facto hoogstens slechts door de bewoners van de 4 aanwezige kavels zal gebruikt worden, een bovenmatige verkeers- of geluidshinder met zich mee zal brengen. Uw Raad vereiste in het arrest S/2010/0042 dat er teneinde een schorsing te kunnen verantwoorden, sprake dient te zijn van hinder welke de normale te verwachten hinder in een bepaald bestemmingsgebied te boven gaat, hetgeen hier evenmin voorhanden is:*

*“Bovendien is de eigendom van verzoekende partijen gelegen in een woongebied, net zoals het bestreden project. De verzoekende partijen dienen derhalve rekening te houden met hinder die inherent is aan dergelijke zones. Zij kunnen wel opkomen tegen een te verwachten overdreven hinder en verstoring van hun woonklimaat, dit alles te beschouwen in functie van de feitelijke gegevens van het betreffende bestreden bouwproject.(Arrest S/2010/0042)”*

*Nog daarenboven zijn geen van de kavels op vandaag reeds bebouwd, zodat deze vermeende verkeershinder geenszins een gevolg kan zijn van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van huidige bestreden beslissing.*

*...”*

De tussenkomende partij voegt hier nog aan toe:

*“ ...*

*2.*

*Verzoekende partijen laten na concreet aan te geven waaruit hun moeilijk te herstellen ernstig nadeel concreet bestaat.*

*Enkel uit een aantal vage elementen zou moeten blijken dat er een moeilijk te herstellen ernstig nadeel is, quod non. Tevens wordt geen enkel element aangevoerd, waaruit blijkt dat er een persoonlijk nadeel zou zijn.*

*3.*

*Verzoekende partijen voeren aan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te hebben omdat een wegenis en nutsvoorzieningen zouden worden aangelegd. Tevens dat het onduidelijk zou zijn wie na een eventuele vernietiging de kosten zou moeten betalen voor afbraak van wegenis en nutsleidingen.*

*Tussenkomen de partijen niet in hoe het verlengen van een weg en het aanleggen van een pijpenkop-constructie, hen zou benadelen. Deze zijn immers op enkele tientallen meters van de woning van verzoekende partijen gelegen.*

*Daarenboven werd de wegenis van de verkaveling uit 2006 reeds gerealiseerd. Tegen deze beslissing werd niet opgekomen, bijgevolg is er ook nu geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel.*

*Een mogelijke betwisting omtrent het dragen van de kosten van een afbraak benadeelt hen niet persoonlijk.*

4.

*Daarnaast worden hinderaspecten aangevoerd ingevolge uitvoering van werken om het perceel bouwrijp te maken. Verzoekende partij laat na aan te geven waaruit deze concreet bestaan en welke voor hen een persoonlijk nadeel zouden betekenen.*

*Daarenboven kan bezwaarlijk worden aangevoerd dat de uit te voeren werken voor het bouwrijp maken van het perceel een ernstig nadeel zouden vormen. De werken vinden plaats op een voldoende afstand van het perceel van verzoekers.*

*Ook wordt verwezen naar de schending van het wooncomfort. Echter kan niet worden afgeleid wat hiermee wordt bedoeld om een moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan te tonen.*

...

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever er op dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, en dat dit begrip, voor de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*).

Opdat de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou kunnen bevelen, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen mogen zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar moeten integendeel concrete en precieze gegevens aanreiken, waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, hetgeen betekent dat zij concrete en precieze aanduidingen moeten verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals bepaald in artikel 4.8.13 VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgesteld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die een verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaffen.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstige nadelen, die zij met de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing willen voorkomen, voeren de verzoekende partijen aan dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de *'privacy van de verzoekende partijen'* zal aantasten en *'geluidshinder door de aanleg van de wegenis, bederving van het uitzicht en een aanslag op het wooncomfort van verzoekers'* zal veroorzaken.

Bovendien zou *"het benaarstigen van de afbraak van deze handelingen en van het herstel van de buurtweg"* dermate moeilijk zijn, dat het een moeilijk te herstellen ernstig nadeel is.

3.

De Raad oordeelt vooreerst dat het probleem van eventuele verkeershinder, al dan niet gepaard gaande met geluidshinder, evenals *"het benaarstigen van afbraak van de pijpekop"* alleen kan ontstaan door de aanleg van het door de gemeenteraad van de stad Zottegem van 22 december 2009 goedgekeurd wegtracé, en dus niet door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden verkavelingswijziging.

Bovendien oordeelt de Raad dat de verzoekende partijen in gebreke blijven voldoende concrete en precieze gegevens aan te reiken die de Raad toelaten de ernst van de nadelen daadwerkelijk te onderzoeken en vervolgens te beoordelen.

Zo ontbreken bijvoorbeeld foto's met het actuele uitzicht, die de Raad in staat zouden stellen om *"de bederving van het uitzicht"* in concreto te onderzoeken.

Bij gebreke van bijkomende gegevens, waarbij de Raad alleen rekening kan houden met hetgeen in dat verband in het verzoekschrift wordt aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde documenten kan de Raad de ernst van de ingeroepen nadelen dan ook niet onderzoeken.

4.

Aangezien de uiteenzetting van de verzoekende partijen geen afdoende concrete en precieze gegevens bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning hen een ernstig nadeel kan berokkenen, zijn er evenmin redenen om te onderzoeken of de ingeroepen nadelen tevens moeilijk te herstellen zijn.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Redenen die de schorsing rechtvaardigen**

Aangezien in het vorig onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek van de redenen die de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kunnen rechtvaardigen, niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,            voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN,      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Ingrid VAN AKEN

Eddy STORMS