# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN ARREST

van 27 november 2018 met nummer RvVb-A-1819-0333 in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0043-A

Verzoekende partij de heer **Herman IELEGEMS** 

vertegenwoordigd door advocaat Yves LOIX met woonplaatskeuze op

het kantoor te Mechelsesteenweg 27, 2018 Antwerpen

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN** 

Tussenkomende partijen 1. de heer Carl BLEYENBERGH

2. mevrouw Kathleen REYNIERS

vertegenwoordigd door advocaat Leo VERMEULEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2550 Kontich,

Antwerpsesteenweg 26

3. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente **RUMST** 

vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 7 september 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 juli 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste en tweede tussenkomende partijen tegen de beslissing van de derde tussenkomende partij van 1 september 2014 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een verkavelingsvergunning geweigerd voor het verkavelen van een grond in vier percelen voor halfopen bebouwing op een perceel gelegen te 2840 Rumst, Begijnenbossen 48, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummer 220 L 2 .

# II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De eerste en tweede tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 27 november 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de eerste en tweede tussenkomende partijen met een beschikking van 3 mei 2018 toe in de debatten.

2.

De derde tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 27 november 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de derde tussenkomende partij met een beschikking van 3 mei 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 6 november 2018.

De verzoekende en verwerende partij verschijnen schriftelijk. De tussenkomende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

#### III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

# IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 25 september 2018 om afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

# V. KOSTEN

1.

In haar verzoekschrift vraagt de verzoekende partij om de kosten met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding ten laste van de verwerende partij te leggen.

Ingevolge artikel 21, §7 DBRC-decreet kan de Raad enkel een rechtsplegingsvergoeding toekennen ten laste van de in het ongelijk gestelde partij. Ook de kosten, waaronder het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, kunnen conform artikel 33 DBRC-decreet geheel of gedeeltelijk ten laste van de in het ongelijk gestelde partij gelegd worden.

Gelet op de afstand van geding door de verzoekende partij, kan de verwerende partij niet als de ten gronde in het ongelijk gestelde partij worden aangemerkt. Bijgevolg kunnen de kosten niet ten

laste van de verwerende partij gelegd worden, zodat enerzijds het rolrecht ten laste van de verzoekende partij komt, anderzijds aan de verzoekende partij geen rechtsplegingsvergoeding kan worden toegekend.

2. De eerste en tweede tussenkomende partij verzoeken het rolrecht en de rechtsplegingsvergoeding in hun hoofde ten laste van de verzoekende partij te leggen.

De Raad oordeelt dat het passend voorkomt om het rolrecht van de tussenkomende partijen niet ten laste van de verzoekende partij te leggen, aangezien de tussenkomende partijen zelf beslissen om al dan niet tussen te komen in een procedure. De Raad is van oordeel dat de (vrijwillige) tussenkomst van de tussenkomende partijen de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor de verzoekende partij noch voor de verwerende partij, zodat de tussenkomende partijen de kosten van hun tussenkomst zelf dienen te dragen.

Wat het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding betreft, bepaalt artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet uitdrukkelijk dat de tussenkomende partijen niet kunnen worden gehouden tot de betaling van een rechtsplegingsvergoeding en die vergoeding evenmin kunnen genieten. Op het verzoek van de eerste en tweede tussenkomende partijen om de kosten, bestaande uit het rolrecht en een rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verzoekende partij te leggen, kan bijgevolg niet worden ingegaan.

3. De verwerende partij formuleert geen verzoek tot het toewijzen van een rechtsplegingsvergoeding, zodat aan haar geen rechtsplegingsvergoeding kan worden toegekend.

#### BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

- 1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
- 2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij en wijst het meer gevorderde af.
- 3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor 100 euro en wijst het meer gevorderde af.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 27 november 2018 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN Filip VAN ACKER

3