

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1485 van 30 augustus 2016
in de zaak 1314/0012/A/1/0008

In zake: **INTERCOMMUNALE WATERLEIDINGSMAATSCHAPPIJ VAN VEURNE-AMBACHT**, met zetel te 8670 Koksijde, Doornpannestraat 1

vertegenwoordigd door:
advocaat Thomas BAILLEUL
kantoor houdende te 8630 Veurne, Zuidstraat 39, bus 8

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 6 september 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling West-Vlaanderen, van 1 augustus 2013 waarbij aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor de plaatsing van led-verlichting op de watertoren "Groenendijk".

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 8670 Koksijde, Kinderlaan 1 en met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie B, nummer 780E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 december 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas BAILLEUL, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Yves FRANCOIS, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 12 februari 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van LED-verlichting op de watertoren “Groenendijk” (heraanvraag)”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 6 december 1976 vastgesteld gewestplan ‘Veurne - Westkust’, gelegen in gebied voor verblijfsrecreatie.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-ervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 5 april tot en met 4 mei 2013, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 10 april 2013 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Koksijde adviseert op 27 mei 2013 gunstig op voorwaarde dat er geen publiciteitsboodschappen worden vertoond.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed heeft niet tijdig geadviseerd.

De verwerende partij beslist op 1 augustus 2013 als volgt een stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

“ ...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag heeft betrekking op het plaatsen van een LED-verlichting aan de bovenste rand van een watertoren in een gebied voor verblijfsrecreatie en is aldus niet in overeenstemming met de geldende voorschriften.

Art. 4.4.7, §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening biedt de juridische mogelijkheid om af te wijken van de voorschriften. De aanvraag kan immers als handeling van algemeen belang worden beschouwd want het gaat over een constructie die wordt opgericht voor het gebruik of de uitbating door de overheid of in opdracht ervan...

Ten opzichte van het volume van de bestaande watertoren wordt ook slechts een beperkte uitbreiding voorzien.

Toch kan de ruimtelijke impact van deze infrastructuur niet als beperkt beschouwd

worden. De combinatie van de hoogte en het lichtgevend karakter, en de landschappelijke openheid van deze niet-stedelijke omgeving waarin weinig artefacten de horizon bepalen, maakt dat de LED-infrastructuur bij werking vooral bij duisternis een sterke visuele impact zal hebben in de ruime omgeving. Deze impact wordt nog versterkt door de lichteffecten die kunnen worden gecreëerd.

Hoewel in deze aanvraag gesteld wordt dat de verlichting zal gedoofd worden tussen 22h en 6h gedurende de periode van het winteruur en tussen 23h en 6h gedurende de periode van het zomertuur zal de installatie toch, rond de winterwende, gedurende een aanzienlijk aantal duistere uren een sterke visuele impact hebben.

Bovendien heeft deze lichtinstallatie geen echte maatschappelijke meerwaarde, zodat deze vorm van lichtpollutie moeilijk kan verantwoord worden.

De afweging tussen de beperkte maatschappelijke meerwaarde die deze installatie heeft en de visuele hinder die de installatie zal veroorzaken bij duisternis speelt in het nadeel van deze aanvraag.

Omdat de ruimtelijke impact niet als beperkt kan worden beschouwd, kan art. 4.4.7, §2 niet worden toegepast.

Bovendien kan het gebruik van bepaalde kleuren en tekens die ook voorkomen op reglementaire verkeerstekens en verkeerslichten voor verwarring zorgen voor bestuurders. Ook kan hun aandacht afgeleid worden (door snel bewegende beelden), wat de verkeersveiligheid niet ten goede komt. Uit een vorig advies van het agentschap Wegen en Verkeer blijkt trouwens dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de 'reglementering inzake het aanplakken en reclame maken' volgens het KB van 14/12/1959 gewijzigd bij KB van 26/06/1963 en 27/02/1964.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Standpunt van de partijen

1.

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep omdat het beroepsverzoekschrift (alleen) ondertekend is door de directeur-generaal van de verzoekende partij, hetgeen, volgens de verwerende partij, niet rechtsgeldig is.

Artikel 24 van de statuten van de verwerende partij bepaalt dat de Raad van Bestuur, en niet de directeur-generaal, de verzoekende partij in rechte vertegenwoordigt.

De directeur-generaal van de verzoekende partij kan, volgens de verwerende partij, alleen overeenkomsten en akten ten aanzien van derden ondertekenen.

De indiening en de ondertekening van een beroepsverzoekschrift is volgens de verwerende partij ook geen daad van dagelijks bestuur.

2.

In haar wederantwoordnota repliceert de verzoekende partij dat haar directeur-generaal, op basis van haar statuten, de briefwisseling mag ondertekenen.

Haar directeur-generaal heeft, volgens de verzoekende partij, alleen de briefwisseling tussen de Raad van Bestuur van de verzoekende partij en de Raad voor Vergunningsbetwistingen verzorgd.

Beoordeling door de Raad

Het beroepsverzoekschrift van de verzoekende partij is (enkel en alleen) ondertekend door de directeur-generaal, die leidend ambtenaar is, van de verzoekende partij.

Artikel 24 van de statuten van de verzoekende partij bepaalt onder andere:

“De raad van bestuur vertegenwoordigt de Maatschappij jegens derden en in rechte als eiser of verweerder, onverminderd de bepalingen van het Hoofdstuk VI van de statuten.”

Artikel 28 van de statuten van de verzoekende partij bepaalt:

“Alle akten, welke de maatschappij verbinden, worden ondertekend door de voorzitter van de raad van bestuur, bijgestaan door de leidend ambtenaar en indien deze laatste belet is, door een bestuurder daartoe afgevaardigd door de raad van bestuur. De akten van dagelijkse dienst alsook de briefwisseling mogen ondertekend worden door de leidend ambtenaar.”

Artikel 31 van de statuten van de verzoekende partij bepaalt onder andere:

“de leidend ambtenaar vertegenwoordigt de Maatschappij ten overstaan van derden. Hij tekent in uitvoering van de besluiten van de raad van bestuur, alle overeenkomsten en akten.”

Anders dan de verzoekende partij stelt, oordeelt de Raad dat een beroepsverzoekschrift geen ‘akte van dagelijkse dienst’ of ‘briefwisseling’ is, zoals bepaald in artikel 28 van de statuten van de verzoekende partij, en evenmin een ‘overeenkomst’ of ‘akte’ of ‘vertegenwoordiging ten overstaan van derden’, zoals bepaald in artikel 31 van de statuten van de verzoekende partij.

De Raad oordeelt dat een verzoekschrift een ‘akte’ is die de verzoekende partij verbindt, zoals bepaald in artikel 28 van de statuten van de verzoekende partij, zodat het beroepsverzoekschrift, krachtens artikel 28 van de statuten van de verzoekende partij, ondertekend moet worden door de voorzitter van de raad van bestuur, bijgestaan door de leidend ambtenaar (en indien deze laatste belet is, door een bestuurder daartoe afgevaardigd door de raad van bestuur).

Het alleen door de directeur-generaal, als leidend ambtenaar, van de verzoekende partij ondertekend verzoekschrift is dus niet rechtsgeldig ondertekend, zodat het beroep onontvankelijk is.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 augustus 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Jonathan VERSLUYS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS