

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0107 van 5 maart 2013
in de zaak 1112/0524/SA/4/0512

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter JONGBLOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

het **college van burgemeester en schepenen** van de **stad MECHELEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Cies GYSEN
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 maart 2012 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 5 april 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 6 februari 2012 waarbij aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een muziekclub voor optredens tot 150 personen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Bij arrest van 19 september 2012 met nummer S/2012/0198 werd de afstand van de vordering tot schorsing vastgesteld en de vordering tot vernietiging toegewezen aan de vierde kamer.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 november 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen VANBRABANT die loco advocaat Pieter JONGBLOET verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Vicky VERLENT die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Alisa KONEVINA die loco advocaat Cies GYSEN verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen verzoekt met een aangetekende brief van 18 mei 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 6 juni 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 29 november 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een muziekclub voor optredens tot 150 personen”*.

Het perceel is gelegen binnen de grenzen van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan ‘Mechelen’.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening van het regionaalstedelijk gebied Mechelen’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008, meer specifiek in een gebied voor stedelijke ontwikkeling.

De gewestelijke erfgoedambtenaar brengt op 5 januari 2012 een gunstig advies uit.

De nv Waterwegen en Zeekanaal brengt op 12 januari 2012 een gunstig advies uit.

De brandweer van Mechelen brengt op 13 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De NMBS Holding brengt op 17 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 18 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De tussenkomen partij verleent op 20 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies.

De verwerende partij beslist op 6 februari 2012 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De tussenkomen partij zet onder meer uiteen:

“ ...

Aangezien het inleidende verzoekschrift van 8 maart 2012 uitsluitend werd ondertekend door de gedelegeerd bestuurder, die luidens de statuten aldus géén bevoegdheid heeft om voor Uw Raad een verzoek tot schorsing en vernietiging in te leiden, en géén beslissing tot inrechtetreding werd gevoegd, lijkt te moeten worden vastgesteld dat de beslissing tot inrechtetreding zoals verzoekende partij ze bij de regularisatie van haar verzoekschrift heeft ingediend en voor zover ze uitgaat van de raad van bestuur, niet tijdig kan zijn genomen en de vennootschap aldus op het ogenblik van het instellen van het beroep niet rechtsgeldig in rechte is opgetreden.

...”

De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in en spreekt dit standpunt derhalve niet tegen.

Beoordeling door de Raad

1.

Het oorspronkelijk verzoekschrift van de verzoekende partij vermeldt dat “ondergetekende, zaakvoerder van de [REDACTED] nv, om de schorsing van de vergunningsbeslissing (verzoekt)”. Het oorspronkelijk verzoekschrift wordt ondertekend “voor [REDACTED] (zaakvoerder [REDACTED]) zijn raadsman (...)”.

De Raad heeft de verzoekende partij bij aangetekende brief van 22 maart 2012 uitgenodigd om haar oorspronkelijk verzoekschrift, ingesteld met een ter post aangetekende zending van 8 maart 2012, te regulariseren binnen een termijn van 15 dagen. De verzoekende partij werd verzocht om haar verzoekschrift te regulariseren onder meer met betrekking tot “de hoedanigheid van de verzoekende partij, met name een beslissing om in rechte te treden”.

2.

Bij aangetekende brief van 5 april 2012 heeft de verzoekende partij een “regulariserend beroep tot nietigverklaring (...)” bezorgd aan de Raad, met in bijlage onder meer de statuten van de verzoekende partij, met aangehecht een document dat betrekking heeft op de benoeming van de drie bestuurders van de verzoekende partij, en een “beslissing van de Raad van Bestuur”.

3.

In de statuten van de verzoekende partij wordt bepaald : “*het aantal bestuurders wordt vastgesteld op drie*”.

Uit het aan de statuten aangehechte document, dat de verzoekende partij voegt als bijlage bij haar verzoekschrift, blijkt dat de heer ■■■■■, als bestuurder, de heer ■■■■■, als bestuurder, en de heer ■■■■■, als gedelegeerd bestuurder, op de algemene vergadering van 29 mei 2009 werden benoemd “voor een duur van 6 jaar tot aan de algemene vergadering van 2015”.

De raad van bestuur van de verzoekende partij bestaat derhalve uit een gedelegeerd bestuurder en twee bestuurders.

4.

De verzoekende partij betwist niet dat haar raad van bestuur het bevoegde orgaan is om te beslissen om in rechte te treden.

Op de terechtzitting van 21 november 2012 verklaart de raadsman van de verzoekende partij overigens dat de exceptie aangevoerd door de tussenkomende partij ongegrond is omdat er een beslissing door de raad van bestuur is genomen en voorgelegd wordt.

5.

Het document dat de verzoekende partij bij haar verzoekschrift voegde als “beslissing van de Raad van Bestuur” draagt als datum 7 maart 2012 en luidt verder als volgt:

“ ...

**UITTREKSEL UIT DE NOTULEN
VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN BESTUUR**

Aanwezig : Guido Verschoren, gedelegeerd bestuurder

Heden, 7 maart 2012, beslist de Raad van Bestuur een beroep tot nietigverklaring met verzoek tot schorsing in te dienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, gericht tegen het besluit dd. 6 februari 2012 van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Ambtenaar, waarbij een stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor het bouwen van een muziekclub voor optredens tot 150 personen aan het Stadsbestuur van Mechelen en gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

Hiertoe stelt de Raad van Bestuur, de heer Pieter JONGBLOET, advocaat te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5, als raadsman aan.

...”

Dit document is ondertekend door gedelegeerd bestuurder, ■■■■■.

Deze beslissing, die de verzoekende partij voorlegt als haar beslissing om in rechte te treden, kan echter niet beschouwd worden als een rechtsgeldige beslissing van de raad van bestuur. Uit het hiervoor aangehaald document blijkt immers dat slechts één van de drie bestuurders, de

gedelegeerd bestuurder, besliste om in rechte te treden tegen de bestreden beslissing. De beslissing om in rechte te treden is derhalve genomen, niet door de raad van bestuur van de verzoekende partij, maar door de gedelegeerd bestuurder.

6.

Het beroep van de verzoekende partij is onontvankelijk bij gebrek aan een rechtsgeldige beslissing om in rechte te treden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.
3. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 maart 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Eddie CLYBOUW

Nathalie DE CLERCQ