

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 8 oktober 2019 met nummer RvVb-A-1920-0128  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0801-A

Verzoekende partij                      de heer **Robrecht LAMBIN**, wonende te 2140 Borgerhout,  
Gitschotellei 332

Verwerende partij                      het college van burgemeester en schepenen van de stad  
**ANTWERPEN**

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 7 juni 2019 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 5 april 2019.

De verwerende partij heeft akte genomen van de melding van de bvba ADAMATO GARAGE (hierna: de melder) voor de exploitatie van een garagewerkplaats op een perceel gelegen te 2140 Borgerhout, Gitschotellei 322.

### II.           **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 9 augustus 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de in het verzoekschrift vervatte grieven op het eerste gezicht inhoudelijk niet kunnen worden beschouwd als een middel zoals bedoeld in de zin van artikel 15, 4° van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (hierna: Procedurebesluit) en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het Procedurebesluit zijn toegepast.

### III.           **AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE**

Artikel 15, 4° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat.

Een middel is een voldoende en duidelijke omschrijving van de geschonden geachte regelgeving of beginselen van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze rechtsregels naar het oordeel van de verzoekende partij worden geschonden door de verwerende partij in de bestreden beslissing.

Het louter bekritisieren van de exploitatie waarop de aktenaam van de melding betrekking heeft, zonder de onregelmatigheid ervan aan te voeren, kan niet worden beschouwd als een onontvankelijk

middel. Om ontvankelijk te zijn moet in een middel niet enkel een onregelmatigheid worden aangeduid maar moet tevens uiteengezet worden op welke wijze de beslissing in strijd is met de regelgeving of de beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*Verantwoordingsnota :*

*Het garagebedrijf ADAMATO bevindt zich in de achterbouw, achter het appartementsblok naast ons. Achter het appartementsblok is een open ruimte = een binnenplaats.*

*Het probleem is dat het garagebedrijf een aantal activiteiten buiten op de binnenplaats uitvoert : zoals het wisselen van banden met een compressiemotor; een controle van de uitlaat waarbij het gaspedaal volledig wordt ingedrukt; werken met slijpschijf;...*

*De binnenplaats staat dikwijls propvol, ook met autobanden.*

*Dit betekent voor de directe omwonenden : lawaaihinder, geurhinder (uitlaatgassen), milieuhinder (CO2 uitstoot en fijn stof).*

*Bovendien is het op bepaalde momenten een af- en aanrijden van te herstellen auto's zowel langs de straatkant (hierdoor wordt de straat dikwijls geblokkeerd en ontstaat er een gevaarlijke verkeerssituatie) als op de binnenplaats.*

...”

De verantwoordingsnota vormt als zodanig een herhaling van hetgeen in het verzoekschrift werd uiteengezet, aangevuld met fotomateriaal van de betrokken garageactiviteiten.

Er wordt echter niet aangegeven waar in het verzoekschrift een met de bestreden beslissing verband houdende omschrijving van de geschonden geachte regelgeving of beginselen van behoorlijk bestuur is terug te vinden en van de wijze waarop deze rechtsregels naar het oordeel van de verzoekende partij worden geschonden. De in het verzoekschrift aangehaalde grieven zijn beperkt tot het louter bekritisieren van wijze waarop de garageactiviteiten worden geëxploiteerd. Het verzoekschrift voldoet bijgevolg niet aan artikel 15, 4° Procedurebesluit.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

**BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 oktober 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Elien GELDERS

Filip VAN ACKER