

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 3 december 2019 met nummer RvVb-S-1920-0315  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0877-SA

Verzoekende partij                      mevrouw **Edith DECOCK**

vertegenwoordigd door advocaat Jo GOETHALS met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 8800 Roeselare, Kwadestraat  
151b/41

Verwerende partij                      de **VLAAMSE REGERING**

vertegenwoordigd door advocaten Steve RONSE en Isabelle  
VERHELLE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk,  
Beneluxpark 27B

Tussenkommende partijen      1. de bvba **FITA COMPOST**  
   2. de heer **Filip TACK-VANDECASTEELE**  
   3. mevrouw **Sandy CARPENTIER**

vertegenwoordigd door advocaten Gregory VERMAERCKE en Daan  
VANDENBROUCKE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8200  
Brugge (Sint-Andries), Dirk Martensstraat 23

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 15 juli 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 mei 2019.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partijen een omgevingsvergunning verleend voor het veranderen van de exploitatie van een varkenshouderij met mestverwerking met inrichtingsnummer 20180406-0076 op de percelen gelegen te 8700 Schuiferskapelle (Tielt), Veldstraat 32, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie C, nummers 0459/A2, 0459/C2, 0467/C, 0468/B, 0469/D, 0479/B, 0480/C, 0480/E en 0480/F.

### II.           **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 2 september 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partijen met een beschikking van 26 september 2019 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota over de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partijen over de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 22 oktober 2019.

Advocaat Jo GOETHALS voert het woord voor de verzoekende partij.

Advocaat Isabelle VERHELLE voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Gregory VERMAERCKE voert het woord voor de tussenkomende partijen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De tussenkomende partijen dienen op 19 juni 2018 bij de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor *“het bouwen van een bureel en wasstraat, regularisatie opslagloodsen en weegbrug met aanhorigheden en de exploitatie van één of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten: verder exploiteren, uitbreiden en wijzigen van een varkenshouderij met mestverwerking”* op de percelen gelegen te 8700 Schuiferskapelle (Tielt), Veldstraat 32, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie C, nummers 0459/A2, 0459/C2, 0467/C, 0468/B, 0469/D, 0479/B, 0480/C, 0480/E en 0480/F.

De aanvraag omvat volgende stedenbouwkundige handelingen:

- nieuwbouw van een bureau en sanitair;
- aanleggen van een buffervoorziening;
- bouwen van een wasstraat
- aanleggen van een weegbrug
- regularisatie van een opslagloods 1
- regularisatie van loods 2

De aanvraag bevat volgende ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- de hernieuwing van de lozing van bedrijfsafvalwater afkomstig van de wasstraat met hogedrukreiniger 0,1 m<sup>3</sup>/u - 250 m<sup>3</sup>/jaar (3.4.1.a), de lozing van bedrijfsafvalwater afkomstig van de automatische truckwash 0,15 m<sup>3</sup>/u - 300 m<sup>3</sup>/jaar (3.4.1.b), 7,65 ton mazout (17.3.2.1.1.b), 1 brandstofverdeelslang (6.5), 798 mestvarkens (9.4.1.C.2), een stalplaats voor 15 voertuigen en/of aanhangwagens (15.1.1°), de opslag van 250 l ontsmettingsmiddelen (17.4.), de opslag van 60 ton kunstmest (28.1.f.1°), 7.020 m<sup>3</sup> dierlijke mest (28.2c).2°, mestverwerking met behulp van compostering 35.000 ton/jaar (28.3.) en een grondwaterwinning met maximum 9 m<sup>3</sup>/dag en 3.150 m<sup>3</sup>/jaar uit het leperiaan zand (53.8.2°);
- de uitbreiding met 22,1 ton mazout (17.3.2.1.1.b), 1 brandstofverdeelslang (6.5), 654 mestvarkens (9.4.1.C.2), een stalplaats voor vijf voertuigen en/of aanhangwagens (15.1.1°), 17.230 m<sup>3</sup> dierlijke mest (28.2.c)2°, een mestverwerking met 7.500 ton/jaar (28.3.) en een grondwaterwinning met een maximum debiet van 106 m<sup>3</sup>/jaar uit het leperiaan zand (53.8.2°);
- de wijziging door de annulatie van 200 zeugen, 2 beren (9.4.1.C.2) en het verminderen van het dagdebiet van de grondwaterwinning met 1 m<sup>3</sup>/dag (53.8.2°);
- de afwijking van artikelen van titel II van het VLAREM;

- het uitbreiden van de mestverwerkingsinstallatie met 15.000 ton/jaar, herleid naar 7.500 ton/jaar;

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Roeselare-Tielt', vastgesteld met koninklijk besluit van 17 december 1979, in agrarisch gebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Solitaire vakantiewoningen Midden West-Vlaanderen', definitief vastgesteld door de provincieraad van de Provincie West-Vlaanderen op 22 juni 2017 (B.S. 9 augustus 2017), dat voor de percelen in kwestie echter geen specifieke voorschriften bevat.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 28 juli 2018 tot en met 26 augustus 2018, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

De dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen adviseert op 23 augustus 2018 voorwaardelijk gunstig.

Het Departement Landbouw en Visserij adviseert op 6 september 2018 voorwaardelijk gunstig. Als voorwaarde wordt gesteld *"dat het volume van de bedrijfswoning door het aanbouwen van een bureelgebouw met sanitair blok het decretaal toegestane volume van 1000 m<sup>3</sup> niet mag overschrijden."*

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert op 7 september 2018 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 18 september 2018, op basis van het advies van de omgevingsambtenaar en de milieudienst, ongunstig.

De provinciale omgevingsvergunningscommissie adviseert op 5 oktober 2018 om de vergunning te verlenen, met uitzondering van de uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit.

De deputatie verleent op 8 november 2018 een omgevingsvergunning aan de tussenkomende partijen. De deputatie beslist:

*"...*

*De deputatie onderschrijft in grote lijnen het advies POVC en begrijpt de (vooral door het aspect mobiliteit ingegeven) bezorgdheid omtrent de beoogde uitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie. Anderzijds is het zo dat het om bestaande vergunde installatie gaat die reeds geruime tijd actief is en voor zover bekend nooit tot onaanvaardbare hindersituaties geleid heeft (toch geen structurele overtredingen of pv's bekend).*

*Met een uitiem schrijven dd. 7/11/2018 heeft de raadgever van de exploitant het volgende laten weten : " Nav het verslag van povc d.d. 5/10/2018 wensen we mee te geven dat we afzien van de uitbreiding van de mestverwerking tot 50.000 ton/jaar en bereid zijn deze te verminderen tot een totaalcapaciteit van 42.500 ton/jaar. De totale uitbreiding mbt de mestverwerking betreft bijgevolg 7.500 ton/jaar ipv de gevraagde 15.000 ton/jaar. Dit om tegemoet te komen aan de opmerkingen van het CBS Tielt. We wensen echter duidelijk aan te geven, zodat de uitgevoerde mobiliteitsstudie voor Schuiferskapelle ook aantoon, dat de exploitant slechts een zeer beperkt aandeel heeft in de huidige mobiliteit doorheen de dorpskern van Schuiferskapelle. De voorgestelde 2 hoofdtrajecten belasten de eigenlijke dorpskern van Schuiferskapelle slechts minimaal."*

*De deputatie heeft hiervan kennis genomen. De deputatie kan zich vinden in dit compromisvoorstel. Dit zal onmiskenbaar impliceren dat de impact (naar mobiliteit en hinder) van de groei van de mestverwerkingsinstallatie minimaal is. Dit komt naar het*

*oordeel van de deputatie afdoende tegemoet aan de bezorgdheid die hieromtrent naar voor is gekomen.*

*Overwegende dat deze elementen niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen;*

*Overwegende dat de exploitatie van het toelaatbare deel van de inrichting verenigbaar moet gemaakt worden met de omgeving, zowel wat betreft de risico's voor de externe veiligheid als wat betreft de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting;*

*Dat het daarom noodzakelijk is vergunningsvoorwaarden op te leggen die technisch haalbaar zijn en voldoen aan de vereiste van best beschikbare schone technologie zonder overmatig hoge kosten; dat de technische criteria en de van toepassing zijnde normen vanuit dit uitgangspunt gehanteerd worden; dat deze voorwaarden kunnen worden geconcretiseerd als omschreven in bijlage;*

*...*

Tegen deze beslissing tekent (onder meer) de verzoekende partij op 26 december 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert niet tijdig en verwijst in haar briefwisseling daaromtrent naar haar advies verstrekt in eerste aanleg.

Het Departement Landbouw en Visserij adviseert op 6 maart 2019 en overweegt onder meer dat de afweging of de mobiliteitsdruk en eventuele andere hinder bij een uitbreiding van de capaciteit tot 42.500 ton per jaar wel aanvaardbaar is, een afweging is die globaal moet gebeuren door alle betrokken diensten, in kader van de GOVC.

Het departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten, Milieu, adviseert op 28 maart 2019 voorwaardelijk gunstig.

Het departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten, Ruimte, adviseert op 5 april 2019 (buiten termijn) deels ongunstig, onder meer met betrekking tot de gevraagde uitbreiding van de mestverwerking met 7.500 ton/jaar.

Na de hoorzitting van 9 april 2019 adviseert de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie op 9 april 2019 om het beroep gedeeltelijk in te willigen en de omgevingsvergunning deels te vergunnen onder voorwaarden en de uitbreiding van de mestverwerking met 7.500 ton/jaar (rubriek 28.3.) te weigeren.

Na de hoorzitting van 9 april 2019 verklaart de verwerende partij het beroep op 23 mei 2019 deels gegrond en verleent een omgevingsvergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

*Overwegende dat de beroepen ingediend door één omwonende en het bewonersplatform Schuiferskapelle betrekking hebben op het verlenen enerzijds van de vergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenshouderij met mestverwerking, en anderzijds het deels weigeren van de uitbreiding van de mestverwerking met 7.500 ton/jaar;*

*Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek twee bezwaarschriften werden ingediend met ongeveer dezelfde argumenten als het beroepschrift, namelijk de mobiliteitsimpact en de toename van de reeds bestaande geurhinder voor de omwonende;*

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een bestaand varkensbedrijf op naam van Tack-Vandecasteele - Carpentier en een mestverwerkingsinstallatie uitgebaat door Fita Compost bvba;

Overwegende dat de aanvraag de regularisatie van opslagloodsen en weegbrug met aanhorigheden betreft, alsook een nieuw te bouwen bureel en wasstraat en de uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit;

Overwegende dat de oorspronkelijke aanvraag betrekking had op een uitbreiding van de vergunde verwerkingscapaciteit van 35.000 ton/jaar naar 50.000 ton/jaar, dat na verslag van de POVC van 5 oktober 2018 de aanvrager afzag van de uitbreiding mestverwerking met 15.000 ton/jaar en bereid was deze te verminderen naar 7.500 ton/jaar, zodat een totaalcapaciteit van 42.500 ton/jaar aangevraagd werd; [...]

Overwegende dat bijgevolg in deze beoordeling slechts 42.500 ton mest/jaar door compostering zal geevalueerd worden; dat er deels bedrijfseigen mest (vast en vloeibaar) verwerkt wordt (1.960 ton); dat daarnaast ook niet-bedrijfseigen mest verwerkt zal worden van inrichtingen uit de buurt en verder; dat er zowel varkensmest (dikke fractie, mest van varkens op leem of op stro), rund-veemest (dikke fractie, mest van rundvee op leem of op stro) als kippenmest verwerkt kan worden, maar dat ook nog andere vaste mestsoorten verwerkt kunnen worden;

Overwegende dat voor de mestverwerking gewerkt wordt met behulp van een proces van bio-thermische droging, gelijkaardig aan de compostering, waarbij de mest zal opgemengd worden met droger materiaal (secundaire grondstoffen zoals schors, VLACO-gekeurde compost en overig houderig materiaal) dat zeer koolstofrijk is; dat op die manier de C/N-verhouding zo hoog gehouden wordt dat er geen stikstofexcretie is; dat de aanwezige stikstof snel gebonden wordt; dat de compostering onder geconditioneerde omstandigheden (vocht, pH,...) gebeurt met behulp van een mobiele omzettingmachine; dat daarbij het dragermateriaal als een soort biofilter functioneert, waardoor er volgens de aanvrager slechts beperkte emissies te verwachten zijn;

Overwegende dat er geen afzuiging geplaatst wordt; dat dit systeem van compostering gelijkaardig is aan dat van het bedrijf Ivaco (Kriekestraat in Ichtegem en Bazelaar in Gisten; dat een studie (in bijlage aan de aanvraag gevoegd) in samenwerking met Trevi aangetoond heeft dat er zeer weinig stikstofverliezen zijn;

Overwegende dat in de onmiddellijke omgeving van de stallen en mestopslagplaatsen zich één vreemde woning bevindt; dat deze woning gelegen is op circa 10 m ten zuiden van de dichtste stal en gelegen in de gunstige windrichting ten opzichte van de inrichting; dat de loods waarin de mestverwerking zal gebeuren, ten oosten op circa 100 m afstand ligt van deze woning;

Overwegende dat bij de aanvraag een inschatting van de geurimpact van de composteerinstallatie gevoegd is, opgesteld door een erkend deskundige 'geur' (geurrapport 26 maart 2014);

Overwegende dat er bij de composteerinstallatie drie snuffelmetingen uitgevoerd werden in worst-case-omstandigheden;

Overwegende dat de conclusies van het geurrapport van 26 maart 2014 de volgende zijn: "Om de geurimpact te kunnen inschatten werden drie snuffelmetingen uitgevoerd bij meteorologische omstandigheden zoals vereist volgens de code van goede praktijk. Voornamelijk de eerste dagen, wanneer "vers" materiaal gecomposteerd wordt, zullen de geuremissies het meest uitgesproken zijn. Daarom werd beslist om een geurimpact vast te stellen tijdens deze eerste dag(en) van het composteerproces. Hierbij werd geopteerd om aan de hand van snuffelmetingen een impact vast te stellen bij rust (wat gedurende het overgrote deel van de tijd optreedt), en daaropvolgend een impactbepaling bij keren (na

openen poorten) te doen. Om een maximale impact in kaart te kunnen brengen, werden de snuffelmetingen dus steeds uitgevoerd bij worst-case omstandigheden, waarbij de poorten geopend waren en "vers" materiaal (met sterkste emissies) gekeerd werd.

Uit de waarnemingen bij rust blijkt dat in de onmiddellijke omgeving wel geur van de compostingsloods geïdentificeerd kan worden, maar dat de geurwaarnemingsafstand heel minimaal is (variërend van 100 à 200 m van de loods). Rekening houdende met het omgevingskarakter, met aanwezigheid van diverse andere (geuremitterende) landbouwactiviteiten, worden hier dan ook geen geurhindereffecten verwacht door het compostingsproces.

Na de waarneming in rust werd aan de exploitant gevraagd om de composthoop te keren, waardoor het mogelijk is om een inschatting van de geurimpact van dit proces te kunnen maken. Dit keren zal aanleiding geven tot heel korte piekmissies (enkele minuten). Deze piekmissies kunnen over een langere afstand waargenomen worden, maar mede door de heel korte periode van optreden, het feit dat er tegen het bedrijf geen geurklachten gekend zijn (dus ook niet op ogenblikken van piekvrijstellingen), en het engagement van de exploitant om het keren in de mate van het mogelijke steeds heel vroeg in de ochtend (om 5 á 6 uur 's ochtends) uit te voeren, wordt verwacht dat er hierbij geen geurhinderproblemen optreden.";

dat het aangewezen is om het vroeg in de ochtend keren van de composthoop op te leggen als bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat van het mestverwerkingsproces op zich bijgevolg geen abnormaal negatieve effecten verwacht worden op het vlak van geuremissies;

Overwegende dat uit de bovenstaande argumentatie blijkt de aangevraagde inrichting zal voldoen aan de VLAREM-wetgeving; dat bovendien het landelijk woongebied op 450 m gelegen is waardoor er geen geurhinder zal waargenomen worden door de bewoners van het landelijk woongebied (lichte geur waargenomen tot op 100 á 200 m); dat er in titel II van het VLAREM geen afstandsregels voor varkenshouderijen zijn vastgesteld voor landelijk woongebied en agrarisch gebied; dat landelijk woongebied en agrarisch gebied geen geurhindergevoelige gebieden zijn volgens titel II van het VLAREM; dat uit de geurstudies en de snuffelmeting blijkt dat de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

Overwegende dat artikel 7.4.5 van de VCRO stelt dat de voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van de plannen van aanleg vervangen, tenzij het ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in agrarisch gebied, [...] dat het een varkenshouderij betreft; dat het houden van varkens een agrarische activiteit is; dat de exploitant de varkenshouderij wenst uit te breiden met een mestverwerkingsinstallatie met een capaciteit van maximaal 42.500 ton/jaar;

Overwegende dat omzendbrief R0/2006/01; 'Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting' een afwegingskader voorziet voor de inplanting van mestverwerkingsinstallaties in agrarisch gebied; dat, gelet op de schaal en het type van de weg, rekening moet gehouden worden met de mobiliteitsimpact, gezien de toename van de aan- en afvoer van mest;

Overwegende dat zowel de aan- als afvoertransporten in de huidige situatie voor 35.000 ton/jaar, 56 transporten per week genereren; dat dit in de gewenste situatie, voor 42.500 ton/jaar, gemiddeld neerkomt op 67 transporten per week; dat dit bijgevolg een stijging betekent van 11 transporten per week, zijnde 22 transportbewegingen;

Overwegende dat de exploitant afspraken heeft met de transporteurs omtrent de gevolgde transportroutes; dat de transporten gespreid worden over twee hoofdroutes en één minder gebruikte route van lokale aanvoer:

1. van en naar Ruiselede: Veldstraat — Biermanstraat — Abeelstraat;

2. van en naar Tielt: Veldstraat — Brouwerijstraat — Henri d'Hontstraat — Schuiferskapelsesteen-weg;

3. van en naar regio Wingene: Veldstraat — Biermanstraat — Burgemeester A. Guilbertlaan; dat in elk van die drie transportroutes de dorpskern niet gebruikt wordt;

Overwegende dat uit de verkeersanalyse, uitgevoerd van 17 oktober 2017 tot 23 oktober 2017 op het traject Henri d'Hontstraat tussen de Biermanstraat en Brouwerijstraat, waarin alle passerende transporten geregistreerd werden, blijkt dat er 443 transporten (vrachtwagens en vrachtwagens met trailer) vanuit Schuiferskapelle richting Tielt reden en 493 transporten vanuit Tielt richting Schuiferskapelle; dat dit neerkomt op een totaal van 936 transporten per week (vrachtwagens en vrachtwagens met trailer);

Overwegende dat deze analyse een indicatief cijfer geeft van het aantal transporten die er momenteel reeds zijn; dat met huidige aanvraag er 22 transportbewegingen zouden bijkomen; dat dit slechts neerkomt op een toename van 2,35%; dat deze bijkomende transporten bovendien niet door de dorpskern van Schuiferskapelle rijden, maar één van die drie eerder vermelde routes volgen; dat bijgevolg geconcludeerd kan worden dat de impact van de bijkomende transporten zeer beperkt zal blijven;

Overwegende dat voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt verwezen naar de beginselen zoals voorzien in artikel 4.3.1, §2, van de VCRO; [...]

Overwegende dat de opvatting over de goede ruimtelijke ordening van een gebied een zekere continuïteit moet vertonen; dat het derhalve dan ook van belang is rekening te houden met voordien gegeven vergunningen of weigeringen en de vergunningverlenende overheid deze niet als onbestaande mag beschouwen; dat om de rechtszekerheid te waarborgen, het opportuun is de reeds jaren gehanteerde visie te handhaven;

Overwegende dat de aanvraag het regulariseren van opslagloodsen en weegbrug met aanhorigheden, nieuw te bouwen bureel en wasstraat en de uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit in agrarisch gebied bij een bestaand actief landbouwbedrijf betreft; dat kan gesteld worden dat de aanvraag functioneel inpasbaar is in de omgeving, aangezien het project kadert in de verdere uitbating van het bedrijf;

Overwegende dat op de oorspronkelijke plannen nog een bedrijfswoning op nummer 32 staat; dat op de vergunning van 23 september 1994 van het college van burgemeester en schepenen voor de vervangingswoning (nieuwbouw) op nummer 30 bij het bestaand landbouwbedrijf vermeld is dat de bestaande woning moest worden omgevormd tot berging; dat deze voorwaarde met betrekking tot de omvorming van de bestaande woning naar berging moest uitgevoerd worden binnen het jaar na voltooiing of in gebruikname van de nieuwbouwwoning;

Overwegende dat uit het advies van het college van burgemeester en schepenen van 11 september 2018 blijkt dat het betreffende gebouw nog steeds als woning gebruikt wordt; dat het gebouw nummer 32 eigenlijk wederrechtelijk in stand wordt gehouden; dat dit gebouw op het op 22 oktober 2018 aangepast uitvoeringsplan niet langer als woning maar als berging werd aangeduid; dat dit als aandachtspunt wordt meegegeven om de effectieve omvorming van de woning naar berging uit te voeren;

Overwegende dat de nieuwe constructies en de wijzigingen aan het varkensbedrijf geen noemenswaardige mobiliteitsimpact hebben;

Overwegende dat de mobiliteitsimpact verder zal toenemen als de mestverwerkingsactiviteit toeneemt; dat er na de capaciteitsuitbreiding voor de verwerking volgens de aangepaste aanvraag met 7.500 ton/jaar tot 42.500 ton/jaar, afgeleid kan worden dat de transporten gemiddeld zullen stijgen van 56 naar 67 per week wat een stijging is van circa 11 transporten per week of 2 à 3 transporten per dag;

Overwegende dat het laden van het eindproduct uitgevoerd wordt met grote transportwagens, zodat grote hoeveelheden in één keer worden meegenomen en het aantal transporten en daarmee gepaard gaand het aantal momenten waarop hinder kan ontstaan, beperkt worden; dat de afstand tussen het bedrijf en een grotere weg circa 1 km

*bedraagt waarvan circa 460 m langs een eenvaksbaan met om de 80 m een uitwijkmogelijkheid om tegenliggend verkeer te kruisen; dat er een voldoende grote oprit aangelegd is, zodat vrachtwagens en tractoren onmiddellijk het bedrijf vlot kunnen oprijden en er op het bedrijf zelf ook voldoende plaats is om te manoeuvreren zodat vrachtwagens en tractoren vlot kunnen op- en afrijden en het verkeer niet hinderen;*

*Overwegende dat de impact op de mobiliteit op de omgeving aanvaardbaar is en de draagkracht van het dorp en de aanwezige functies niet overstijgt, gelet op bovenstaande en eerdere overwegingen; dat het bijgevolg aangewezen is de vergunning te verlenen voor de uitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie met 7.500 ton/jaar;*

*Overwegende dat de op te richten en de te regulariseren constructies ingeplant worden of werden in de onmiddellijke nabijheid van de bestaande bebouwing, waardoor vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening een compacte bebouwing ontstaat; dat door de geconcentreerde bebouwing de ruimte zo zuinig mogelijk gebruikt wordt en het aangevraagde project zodanig ingeplant wordt dat het ruimtebeslag zoveel mogelijk beperkt blijft;*

*Overwegende dat de stedenbouwkundige handelingen worden uitgevoerd aansluitend aan de bestaande bebouwing en er zodoende één ruimtelijk geheel mee vormen, zodat de ruimtelijke impact op de omgeving beperkt wordt;*

*Overwegende dat bovendien voorzien wordt in een landschappelijke inkleding volgens een land-schapsintegratieplan, zodat het bedrijf op een landschappelijk verantwoorde wijze ingepast wordt in de omgeving; dat het bijgevolg aangewezen wordt om dit op te leggen als bijzondere voorwaarde met een realisatie ervan ten laatste in het eerstvolgende plantseizoen na de voltooiing en ingebruikname van de bouwinfrastructuurwerken;*

*Overwegende dat de reliëfwijzigingen voor de nieuw aan te leggen buffervoorziening passen binnen de terreinaanleg; [...]*

*Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;*

*Overwegende dat de aanvraag verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften of de goede ruimtelijke ordening;*

*Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen,*

*...*

Dat is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De tussenkomende partijen betwisten het belang van de verzoekende partij.



De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de tussenkomende partijen slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

### **A. Hoogdringendheid**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij zet uiteen dat ze aan de Veldstraat 20 woont en dat elk transport dat de site van de aanvrager aandoet, langs haar woning moet rijden.

Door de verleende vergunning zal de verzoekende partij 20% meer mesttransporten moeten verdragen. De Veldstraat is een smalle weg waar zelfs geen twee personenwagens kunnen kruisen, zonder beroep te moeten doen op de grasberm. De situatie is hoogdringend in die zin dat de verzoekende partij, die 81 jaar is, op dagelijkse basis onaanvaardbare hinder ondervindt. Telkens ze haar woning verlaat met de wagen, moet ze hopen dat ze op de Veldstraat niet geconfronteerd wordt met 'mastodontvrachtwagens'. De verzoekende partij wijst ook op de geurhinder van de mesttransporten en stelt dat 20% meer vervoer ook 20% meer geur veroorzaakt.

De vergunning is onmiddellijk uitvoerbaar, er moet niet worden bijgebouwd om de vergunning te realiseren.

Een vernietiging, die er naar schatting binnen anderhalf jaar kan komen, komt niet op tijd om de bijkomende, onaanvaardbare hinder die de verzoekende partij nu lijdt, weg te nemen. De verzoekende partij verwijst ook naar de stelling van de POVC, namelijk dat er grenzen zijn en dat qua verkeersoverlast de grens van het aanvaardbare werd bereikt.

2.

De verwerende partij betwist de hoogdringendheid van de vordering. Ze stelt dat de verzoekende partij in het verzoekschrift niet aannemelijk maakt dat er redenen zijn om de zaak sneller te behandelen. Van enige uitvoering van de vergunning is geen sprake. De verzoekende partij beperkt zich in hoofdzaak tot de vaststelling dat *“er niet moet bijgebouwd worden om de vergunning te realiseren”*. Los van het feit dat dat niet helemaal klopt, is een zaak niet hoogdringend omdat ze uitvoerbaar wordt. Een deel van de aangevoerde schadelijke gevolgen heeft betrekking op de uitvoering van de vorige vergunning.

Ten opzichte van de vorige vergunningssituatie heeft de aanvraag slechts een stijging van 11 transporten per week tot gevolg, of nog geen twee wagens per dag. De verzoekende partij laat na te duiden welke schadelijke gevolgen deze verkeerstoename voor haar persoonlijk teweegbrengt. Een zaak is enkel hoogdringend wanneer er schade is van aanzienlijke omvang of er sprake is van aanzienlijke ongemakken of nadelen. De bestreden beslissing geeft uitvoering aan dat er slechts een toename van 2,35 % verkeersbewegingen is ten aanzien van de huidige situatie. De bestreden beslissing motiveert ook dat de afstand tussen het bedrijf en een grotere weg circa 1 km bedraagt,

waarvan 460 m langs een eenvaksbaan met om de 80 m een uitwijkmogelijkheid om tegenliggend verkeer te kruisen. De transporten kunnen vlot oprijden wegens het voorhanden zijn van een grote oprit. De bestreden beslissing bevat talrijke (bijzondere) voorwaarden waardoor de hinder voor de verzoekende partij beperkt blijft. Als bijzondere voorwaarde werd voorzien: *“het keren van de mest gebeurt zo vroeg mogelijk in de ochtend”*. Het lossen van dierlijke mest dient evenzeer te gebeuren volgens de bijzondere eisen van art. 5.5. van de bestreden beslissing. De bestreden beslissing heeft het geuraspect voldoende gemotiveerd, met verwijzing naar de door de aanvragers bijgevoegde geurstudie. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. Bovendien mag van de verzoekende partij een hogere tolerantie verwacht worden vermits ze woont in agrarisch gebied.

3.

Ook de tussenkomenende partijen betwisten het hoogdringend karakter van de vordering. De hoogdringendheid kan niet voortvloeien uit een loutere verwijzing naar de doorlooptijd. Ze wijzen er verder op dat de verzoekende partij sinds 29 mei 2019 op de hoogte is van de bestreden beslissing, terwijl ze pas op de allerlaatst mogelijke dag een vordering tot schorsing en vernietiging ingediend heeft, wat volgens hen niet te rijmen valt met de ingeroepen hoogdringendheid voor de Raad.

Volgens de tussenkomenende partijen kan de verzoekende partij niet overtuigen in de argumentatie over de (potentiële) nadelige gevolgen vermits ze zich beperkt tot een loutere opsomming van een aantal zaken, vage omschrijvingen en toelichtingen waarbij louter geponeerd wordt dat er 20% transporten bij zouden komen en dit ook 20% meer geur met zich meebrengt. Ook de loutere verwijzing naar wat de POVC overwogen heeft, volstaat geenszins. De gevreesde mobiliteits- en geurhinder is te hypothetisch. De bezwaren zijn duidelijk beantwoord tijdens de procedure, onder meer in de bestreden beslissing. Bovendien gaat dit over een discussie over de grond van de zaak.

De tussenkomenende partijen wijzen er nog op dat de aanvraag gedeeltelijk betrekking heeft op een regularisatie van reeds uitgevoerde werken. Hinder en nadelen die reeds bestonden voor de aanvraag die het voorwerp uitmaakt van de bestreden beslissing kunnen vanzelfsprekend niet in aanmerking worden genomen. De gevraagde uitbreiding van de mestverwerking werd reeds in eerste aanleg op verzoek van de aanvrager gehalveerd en dus beperkt tot 42.500 ton op jaarbasis (uitbreiding met 7.500 ton). De halvering heeft een positieve weerslag op de mobiliteit, waardoor het aantal transporten slechts stijgt van 56 tot 67 per week, dus een toename van 11 transporten per week ofwel 2 à 3 per dag. De verzoekende partij maakt niet aannemelijk hoe die minieme toename haar dermate en op onherstelbare wijze zou schaden dat een schorsing nodig zou zijn.

Verder menen de tussenkomenende partijen dat de verzoekende partij, gelet op haar leeftijd van 81 jaar, niet meer constant op de weg zal vertoeven zodat ze zich de vraag stellen welke schade ze lijdt. Ze beklemtonen ook dat van bewoners binnen agrarisch gebied een grotere tolerantie verwacht mag worden ten aanzien van agrarische activiteiten. Verder beklemtonen ze dat de inrichting van de tussenkomenende partijen een bestaande en vergunde exploitatie betreft sedert 2008, respectievelijk 2014, zonder aanleiding te geven tot onaanvaardbare hinder.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat een onmiddellijke beslissing wenselijk is omwille van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De bestreden beslissing vergunt onder meer een uitbreiding van de mestverwerking met 7.500 ton/jaar, meer bepaald een uitbreiding van 35.000 ton/jaar naar 42.500 ton/jaar (rubriek 28.3).

De aangevoerde nadelige gevolgen die de verzoekende partij in verband brengt met de bestreden beslissing hebben slechts betrekking op die uitbreiding van mestverwerking. Meer bepaald beroept ze zich op de nadelige gevolgen die ze zal ondervinden van het verhoogd aantal mesttransporten die langs haar woning aan de Veldstraat 20 rijden.

De verzoekende partij is 81 jaar en meent dat een eventueel vernietigingsarrest – waarvoor ze een doorlooptijd van anderhalf jaar rekent – voor haar niet op tijd komt om de bijkomende, onaanvaardbare hinder die ze lijdt, weg te nemen.

3.

De bestreden beslissing verleent de omgevingsvergunning onder de voorwaarden:

“...  
-

*Dat conform artikel 5.28.3.2.1, §2 van titel II van het VLAREM wordt toegestaan de transporten aan te voeren van 6 u 's morgens tot 19 u 's avonds, uitgezonderd op zon- en feestdagen*  
...”

De partijen betwisten niet dat er, als gevolg van de bestreden beslissing, een toename zal zijn van 56 naar 67 transporten (of van 112 naar 134 transportbewegingen) per week. Dit is een vermeerdering met 11 transporten (of 22 transportbewegingen) per week.

De verzoekende partij beperkt zich tot de stelling dat ze nadeel zal ondervinden in de vorm van verkeer- en geurhinder omdat de transporten met 20 % toenemen. Ze geeft daarmee aan dat het grootste deel van de transporten nu al plaatsvinden en dus niet het gevolg zijn van de bestreden beslissing. De verzoekende partij toont niet aan dat de toename van transporten per week, per dag en/of per uur voor haar wezenlijk merkbaar zal zijn. De verwerende partij overweegt in de bestreden beslissing dat om de 80 meter een uitwijkmogelijkheid bestaat om tegenliggend verkeer te kruisen en dat de vrachtwagens en tractoren bij het bedrijf vlot kunnen op- en afrijden en het verkeer niet hinderen.

De beoordeling van de verkeersafwikkeling vergt bovendien veeleer een beoordeling ten gronde van de zaak, in het kader van de toets van de beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening die met het tweede middel wordt bekritiseerd, terwijl de eventuele onwettigheid van de bestreden beslissing op zich geen schorsing kan verantwoorden.

Wat de vermeerdering van 20% van geurhinder betreft, beperkt de verzoekende partij zich tot vage beweringen. Ze verduidelijkt niet concreet in welke zin en welke mate ze geurhinder ondervindt van een toename aan transportbewegingen. De aanvrager heeft bij de aanvraag een geurstudie gevoegd (bijlage E4bis) die de verzoekende partij niet ter discussie stelt.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in haar uiteenzetting over de gevorderde schorsing geen concrete redenen aanhaalt die aantonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen en dat het verstrijken van de tijd in afwachting van een uitspraak ten gronde schadelijke gevolgen voor haar zal teweegbrengen. Ook de leeftijd van de verzoekende partij is op zich genomen geen element dat de Raad als grond voor hoogdringendheid in rekening kan nemen.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor een derde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 december 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO