

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0037 van 4 mei 2011
in de zaak 1011/0146/SA/3/0112

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter DEWAELE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Groeningestraat 33
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij gewone ter post afgegeven brief van 15 oktober 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 23 september 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk van 16 juni 2010 houdende het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning aan mevrouw [REDACTED], hierna verder aangeduid als de vergunningsaanvrager, voor het verlagen van een tuinmuur onontvankelijk verklaard.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 april 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Charlotte SPILLEBEEN die loco advocaat Pieter DEWAELE verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 22 april 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de vergunningsaanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van Kortrijk een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het verlagen van een muur van 5,5 m tot 3,6 m achteraan mijn woning”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 4 november 1977 vastgestelde gewestplan ‘Kortrijk’, gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Het perceel is gelegen in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening regionaalstedelijk gebied Kortrijk” zoals goedgekeurd door de Vlaamse regering op 20 januari 2006. Voor het betrokken perceel is geen specifieke bestemming in dit uitvoeringsplan opgenomen.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Zowel de woning op het betrokken perceel als de woning op het achterpalende perceel zijn opgenomen in de Inventaris Bouwkundig Erfgoed.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 mei 2010 tot en met 1 juni 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

In zijn gunstig advies van onbekende datum overweegt de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar het volgende:

“ ...

Beschrijving van de bouwplaats, omgeving en de aanvraag

De bouwplaats: het betreft een rijwoning met twee bouwlagen en zadeldak, gelegen in de [REDACTED]. Dit is het historisch centrum van de stad.

De omgeving: is een stedelijke omgeving gekenmerkt door wonen en diensten. [REDACTED] ligt in de nabijheid van de Sint-Michielskerk en de vereniging Sint-Michiel. De omgevende bebouwing bestaat uit een menging van woonvormen en een diversiteit van architectuur en gevelmaterialen.

De aanvraag: betreft het verlagen van de bestaande tuinmuur op de achterste perceelsgrens tot een hoogte van 3,6m.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Functie: het is de bedoeling om meer licht en zonlicht in de tuin en in de woning te krijgen, door het verlagen van de bestaande tuinmuur. De woning van de aanvrager heeft slechts een kleine buitenruimte van 3,5 x 5,5 m. Het dossier werd onderworpen aan een openbaar onderzoek en er werden geen bezwaren ingediend tijdens de periode van bekendmaking.

Inplanting: de muur staat op de achterste perceelsgrens tussen de woning van de aanvrager en de woning gelegen [REDACTED]. Een verlaging tot op een hoogte van 3,6m is een aanvaardbare hoogte voor een tuinmuur in de binnenstad en zal geen nadelige invloed hebben op de leefbaarheid en de privacy van het aanpalende eigendom gelegen [REDACTED]. Het voorgestelde ontwerp is bijgevolg aanvaardbaar.

...

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Kortrijk verleent op 16 juni 2010 een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning aan de vergunningaanvrager met verwijzing naar het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar dat integraal in de beslissing werd overgenomen.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 1 september 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Op 23 september 2010 beslist de verwerende partij om het beroep onontvankelijk te verklaren en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Het attest van aanplakking afgeleverd door het gemeentebestuur attesteert dat de bouwheer de affiche van bekendmaking van de vergunning heeft aangeplakt vanaf 1 juli 2010.

Op grond van het attest moet worden besloten dat de beroepstermijn van dertig dagen is ingegaan 2 juli 2010.

Het beroepschrift werd ingesteld per aangetekend schrijven dd. 1 september 2010. Hieruit volgt dat het beroepschrift laattijdig werd ingediend.

Om die reden dient dan ook te worden besloten dat het ingestelde beroepschrift onontvankelijk is.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot schorsing en/of vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de vormvoorschriften zoals deze zijn voorgeschreven door de VCRO niet zijn nageleefd.

Conform artikel 4.8.14 VCRO dienen alle processtukken, en dit op straffe van onontvankelijkheid, per beveiligde zending aan de Raad te worden toegezonden. Noch artikel 1.1.2, 3° VCRO, noch artikel 1, eerste lid, 1° en 2° van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2009 betreffende de beveiligde zendingen in de ruimtelijke ordening (*B.S.* 26 augustus 2009) beschouwen een gewone, niet aangetekende, ter post afgegeven brief als een beveiligde zending.

Gegeven het voorgaande moet de voorliggende vordering tot schorsing, zoals ingediend bij de Raad met een gewone ter post afgegeven brief van 15 oktober 2010, noodzakelijk afgewezen worden als onontvankelijk. De omstandigheid dat de vordering tijdig lijkt te zijn ingediend, is in dit licht dan ook irrelevant.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing is onontvankelijk.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 mei 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER