

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 5 februari 2019 met nummer RvVb/A/1819/0565
in de zaak met rolnummer 1011/0808/A/4/0762

| | |
|-----------------------|--|
| Verzoekende partij | de stad ROESELARE , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigd door advocaat Jo GOETHALS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8800 Roeselare, Kwadestraat 151B/41 |
| Verwerende partij | de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN |
| Tussenkommende partij | de bvba BEL-EURO-PA-INVEST vertegenwoordigd door advocaat Pieter-Jan DEFOORT met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Hertsbergsestraat 4 |

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 5 mei 2011 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 31 maart 2011.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare van 18 november 2010 gedeeltelijk gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor uitbreiden van een winkelcentrum na het slopen van de bestaande gebouwen op de percelen gelegen te 8800 Roeselare, Brugsesteenweg 333-347, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 0859A3, 0859B3, 0859L3, 0860K, 0860L, 0860P, 0860R, 0860S, 0860T, 0860V, 0897P.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

De voorzitter van de achtste kamer heeft de behandeling van de vordering tot vernietiging verdaagd op de openbare zitting van 23 september 2014, van 20 januari 2015 en van 30 juni 2015.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 15 januari 2019.

De verzoekende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 14 juli 2011 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 2 augustus 2011 toe in de debatten.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij deelt met een aangetekende brief van 30 november 2018 mee afstand te doen van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 februari 2019 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ