

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 17 april 2018 met nummer RvVb/A/1718/0758
in de zaak met rolnummer 1314/0159/A/8/0153

Verzoekende partij	de heer Marcel VANDEWEYER vertegenwoordigd door advocaat Melissa VERPLANCKE met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Brederodestraat 13
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG
Tussenkommende partij	de nv THUIS BEST WONINGEN vertegenwoordigd door advocaat Johan VANMUYSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Bampslaan 19

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 november 2013 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 3 oktober 2013.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Genk van 29 mei 2013 gedeeltelijk ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden en lasten, met uitsluiting van bouwzone B (loten negen tot en met vijftien) op de percelen gelegen te 3600 Genk, Bretheistraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie I, nummers 481 d en e.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 juli 2014 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 15 juli 2014 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

2.

Bij arrest met nummer A/2015/0301 van 19 mei 2015 verklaart de Raad het beroep van de verzoekende partij ontvankelijk maar ongegrond, waarbij haar samengenomen tweede en vierde middel onontvankelijk worden verklaard.

De verzoekende partij stelt tegen dit arrest op 26 juni 2015 cassatieberoep in bij de Raad van State, waarbij een eerste en tweede cassatiemiddel worden aangevoerd over de beoordeling door de Raad van het samengenomen tweede en vierde middel.

Bij arrest nr. 233.453 van 12 januari 2016 vernietigt de Raad van State het vermeld arrest van de Raad en verwijst de zaak naar een anders samengestelde kamer van de Raad. De Raad van State weerhield de schending van artikel 149 van de Grondwet, doordat het vernietigde arrest de grief (in het tweede middel) van de verzoekende partij, gesteund op de schending van artikel 4.7.14, §3, VCRO, het bezwaarrecht en de schending van de door artikel 4.7.23, §1, VCRO voorwaardelijke hoorplicht die op de verwerende partij rust, anders dan haar grief gesteund op het grond- en pandendecreet, algeheel onbeantwoord liet door het tweede en vierde middel van de verzoekende partij onontvankelijk te verklaren.

Bij arrest met nummer RvVb/A/1617/0361 van 29 november 2016 verwerpt de Raad het beroep van de verzoekende partij.

De verzoekende partij stelt tegen dit arrest op 7 januari 2017 cassatieberoep in bij de Raad van State, waarbij een eerste cassatiemiddel wordt aangevoerd over de beoordeling door de Raad van het tweede middel.

Bij arrest nr. 239.822 van 9 november 2017 vernietigt de Raad van State het vermeld arrest van de Raad en verwijst de zaak naar een anders samengestelde kamer van de Raad. De Raad van State oordeelt dat het vernietigde arrest artikel 4.7.14 VCRO schendt.

3.

Met een beschikking van 19 april 2016 wordt de behandeling van de zaak toegewezen aan de zesde kamer in een andere samenstelling.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 27 maart 2018.

Advocaat Melissa VERPLANCKE voert het woord voor de verzoekende partij. De verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

4.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit), zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomende partij deelt met een brief van 15 maart 2018 mee dat zij afstand doet van de bestreden beslissing.

De inhoud van deze brief kan niet anders geïnterpreteerd worden dan als een uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing. De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt zonder uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

Met toepassing van artikel 4.8.28, §2 VCRO legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing kunnen noch de verwerende partij noch de verzoekende partijen als de 'in het ongelijk gestelde partij' beschouwd worden. Het komt dan ook passend voor de kosten van het geding ten laste van de tussenkomende partij te leggen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 3 oktober 2013, waarbij aan de tussenkomende partij eenverkavelingsvergunning wordt verleend onder voorwaarden en lasten, met uitsluiting van bouwzone B (loten 9 tot en met 15), op de percelen gelegen te 3600 Genk, Bretheistraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie I, nummers 481 d en e.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 17 april 2018 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO