

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 19 september 2017 met nummer RvVb/A/1718/0050
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0135/A

Verzoekende partijen 1. de heer **Jan VAN DYCK**
 2. mevrouw **Trui LAGAE**

vertegenwoordigd door advocaat Laurens SCHUTYSER met
woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kortrijksesteenweg
641

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 27 oktober 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 25 augustus 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 14 april 2016 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de cvba GENTSE HAARD BV een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een sociaal huisvestingsproject Nekkersput bestaand uit 3 verschillende volumes met een totaal van 56 wooneenheden met een gemeenschappelijke tuin op de percelen gelegen te 9000 Gent, Nekkersputstraat 61/187, met als kadastrale omschrijving afdeling 16, sectie K, nummers 44021-G-2015-225048.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 23 mei 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de kennisgeving van de bestreden beslissing aan de verzoekende partijen dateert van 6 september 2016, en dat de termijn om beroep in te dienen bijgevolg verstreek op 24 oktober 2016. De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft verder vastgesteld dat de verzoekende partijen hun beroep hebben ingediend met een aangetekende brief van 27 oktober 2016 en het beroep op het eerste gezicht laattijdig is en bijgevolg klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Aangaande de tijdigheid en ontvankelijkheid van het beroep ‘ratione temporis’

Het beroep van verzoekers strekt tot de vernietiging van de bestuurlijke beslissing van 25 augustus 2016 van de deputatie van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen (zie stuk 1).

Deze vergunningsbeslissing werd aangeplakt op 16 september 2016 (zie stuk 2).

Het verzoek tot vernietiging van verzoekers werd vervolgens, 41 dagen na aanplakking, aangetekend middels aangetekende brief van 27 oktober 2016 (zie stuk 3).

Op 2 juni 2017 ontvingen verzoekers tenslotte middels aangetekend schrijven dd. 1 juni 2017 de beschikking van 23 mei 2017 van de Voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen waarin het beroep echter op het eerste gezicht als laattijdig aanzien en klaarblijkelijk onontvankelijk beschouwd (zie stuk 4).

Verzoekers wensen op deze beschikking te repliceren middels onderhavige verantwoordingsnota, die aangetekend verzonden wordt op 15 juni 2017 en bijgevolg tijdig binnen de vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de dag van de betekening van de brief waarin de beschikking werd meegedeeld aan verzoekers.

Zoals uiteengezet in de beschikking van de Voorzitter dienen de verzoekschriften bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op straffe van niet-ontvankelijkheid worden ingediend binnen de termijnen vermeld in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna VCRO), met toepassing van artikel 4 Procedurebesluit.

Artikel 4.8.11, § 2, 1° VCRO stelt hieromtrent het volgende:

§ 2. De beroepen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt :

1° wat betreft vergunningsbeslissingen :

- a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;*
- b) hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen;*

De betekening geldt bijgevolg slechts als startfeit voor de aanvang van de vervaltermijn van 45 dagen, uitsluitend wanneer dergelijke betekening vereist is.

Volgens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is dergelijke betekening slechts vereist voor enerzijds de aanvrager van de vergunning en anderzijds de betrokken overheden/adviesinstanties.

In alle andere gevallen, zoals voor derde belanghebbenden - in casu verzoekers - is de betekening van de vergunningsbeslissing daarentegen geenszins een vereiste en geldt slechts de dag na de aanplakking als startdatum.

Voor derde belanghebbenden geldt als wettelijk bepaald startfeit voor de vervaltermijn van 45 dagen uitsluitend de aanplakking van de vergunningsbeslissing, los van enige betekening.

Dit onbetwistbaar principe werd dan ook meermaals bevestigd middels vaststaande rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen die hieromtrent geen afwijkingen of interpretaties toestaat:

...

De termijn voor verzoekers om tegen de beslissing dd. 25.08.2016 beroep aan te tekenen verstreek derhalve slechts op 31 oktober 2016, zijnde 45 dagen na de aanplakking van de beslissing op 16 september 2016.

Het aangetekende beroep van verzoekers op 27 oktober 2016, zijnde 41 dagen na de aanplakking, is derhalve wel degelijk tijdig en ontvankelijk.

Volledigheidshalve wijzen verzoekers er nog op dat het feit dat de bestreden vergunningsbeslissing hen eveneens informatief ter kennis gebracht werd per aangetekend schrijven volstrekt irrelevant is voor de lopende vervaltermijn gezien deze kennisgeving voor hen geenszins wettelijk vereist is.

Bijgevolg kan deze kennisgeving voor verzoekers geen enkel rechtsgevolg met zich meebrengen en op geen enkele wijze enige wettelijk bepaalde vervaltermijn doen lopen ten aanzien van hen.

...“

2.

Artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO bepaalt dat de beroepen tegen vergunningsbeslissingen bij de Raad worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat hetzij de dag na de betekening wanneer een dergelijke betekening vereist is; hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent aan de cvba GENTSE HAARD BV op 14 april 2016 een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een sociaal huisvestingsproject Nekkersput dat bestaat uit 3 verschillende volumes met een totaal van 56 wooneenheden met een gemeenschappelijke tuin.

Uit de stukken van het dossier blijkt verder, en de verzoekende partijen erkennen dit in hun verzoekschrift, dat onder meer de verzoekende partijen tegen die vergunningsbeslissing van 14 april 2016 met een aangetekende brief van 12 mei 2016 administratief beroep hebben ingediend bij de verwerende partij.

In de beschikking van 23 mei 2017 heeft de Voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen reeds vastgesteld dat de bestreden beslissing aan de verzoekende partijen werd betekend op 6 september 2016 en de termijn om beroep in te dienen bij de Raad overeenkomstig 4.8.11, §2, 1° VCRO verstreek op 24 oktober 2016.

3.

De verzoekende partijen betogen in hun verantwoordingsnota dat een betekening van de vergunningsbeslissing slechts decretaal vereist is voor de aanvrager van de vergunning en voor de betrokken overheden en adviesinstanties. Aangezien de verzoekende partijen belanghebbende

derden zijn, menen zij dat volgens de vaste rechtspraak van de Raad de beroepstermijn pas ingaat de dag na de startdatum van de aanplakking.

Het betoog van de verzoekende partijen verdient geen bijval en gaat uit van een foutieve lezing van artikel 4.7.23, §3 VCRO. Artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO bepaalt dat een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing of een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing binnen een ordetermin van tien dagen gelijktijdig en per beveiligde zending wordt bezorgd aan de indiener van het beroep en aan de vergunningsaanvrager.

Het wordt niet betwist dat de verzoekende partijen op 12 mei 2016 bij de verwerende partij beroep hebben ingesteld tegen de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 14 april 2016. Aangezien artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO bepaalt dat in dat geval een betekening vereist is ging de beroepstermijn voor de verzoekende partijen overeenkomstig artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO in de dag na de betekening van de bestreden beslissing op 6 september 2016 om te verstrijken op 24 oktober 2016.

De Raad dient dan ook tot de noodzakelijke vaststelling te komen dat het beroep ingesteld met een aangetekende brief van 27 oktober 2016 laattijdig werd ingesteld. De verzoekende partijen roepen geen reden van overmacht of onoverwinnelijke dwaling in. De omstandigheid dat de verzoekende partijen hun redenering steunen op een kennelijk verkeerde lezing van artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO, doet hieraan geen afbreuk.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, worden ten laste van de verzoekende partijen gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 september 2017 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER