

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 15 januari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0479
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0225-A

Verzoekende partij	de heer Marc VANKERCKHOVE vertegenwoordigd door advocaat Greg JACOBS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1040 Brussel, Nerviërsaan 35
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkommende partij	de bvba STOETERIJ VAN PAEMEL vertegenwoordigd door advocaat Joost BOSQUET met woonplaatskeuze op het kantoor te 2650 Edegem, Mechelsesteenweg 326

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 4 december 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 september 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek van 14 juli 2014 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een overdekte trainingspiste met stallingen en het aanleggen van een erfverharding op de percelen gelegen te 1700 Dilbeek, Kerkweg 22, met als kadastrale omschrijving afdeling 6, sectie A, perceelnummer 18S, 28, 18P en 18V.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 9 april 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkommende partij met een beschikking van 14 juni 2018 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verzoekende partij vordert door neerlegging van een verzoekschrift ter griffie op 17 oktober 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 19 oktober 2018 om in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tussen te komen.

De Raad willigt met een arrest van 25 oktober 2018 met nummer RvVb-UDN-1819-0226 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in.

De tussenkomende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 20 november 2018.

Advocaat Greg JACOBS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Joost BOSQUET voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 17 december 2018 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. OPHEFFING VAN DE SCHORSING

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid is accessoir en dus ondergeschikt aan het beroep tot vernietiging. Het is dan ook omwille van de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer aangewezen om de opheffing te bevelen van de schorsing

bij uiterst dringende noodzakelijkheid die bevolen werd in het arrest van 25 oktober 2018 met nummer RvVb-UDN-1819-0226

VI. KOSTEN

1.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Gelet op de afstand van geding, komt het de Raad passend voor om de kosten van het beroep ten laste van de verzoekende partij te leggen.

2.

De verzoekende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt.

In de mate dat de verzoekende partij echter, gelet op de gevraagde afstand van geding, beschouwd wordt als de ten gronde in het ongelijk gestelde partij, is er geen reden om de door haar gevraagde rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht, bepaald op 300 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 15 januari 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS