

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 14 mei 2019 met nummer RvVb-A-1819-0978  
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0681-SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>KAMPENHOUT</b></li><li>2. de gemeente <b>KAMPENHOUT</b>, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen</li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Cies GYSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18</p>
Verwerende partij	<p>de <b>GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het Departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Vlaams-Brabant</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Dirk DE GREEF met woonplaatskeuze op het kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20</p>
Tussenkommende partij	<p>de nv <b>AQUAFIN</b></p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Erika RENTMEESTERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57</p>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 15 mei 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 maart 2017.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het Project 22.722: opname lozingsputten Bosveldbeek – uitvoeren van gescheiden rioleringsstelsel, wegeniswerken en inrichten van een terrein voor tijdelijke grondopslag op de percelen gelegen te 3150 Wespelaar (Haacht), A. de Spoelberchlaan z.n., Bosveld z.n., Donkstraat z.n., Grote Baan z.n., Korte Weg z.n., Neerstraat z.n., Pleinkensstraat z.n. en Spetstraatje z.n. en te 1910 Kampenhout, Vaarstraat z.n., met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 108S, 150D, 162F en 32E (Haacht) en afdeling 2, sectie A, nummer 34D (Kampenhout).

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 september 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 18 september 2017 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met een arrest van 7 november 2017 met nummer RvVb/S/1718/0213 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partijen dienen een verzoek tot voortzetting in.

Met het tussenarrest met nummer RvVb-A-1819-0248 van 6 november 2018 beslist de Raad het verzoek tot tussenkomst van NV AQUAFIN ontvankelijk te verklaren en maakt de Raad toepassing van de bestuurlijke lus zoals bepaald in artikel 34 DBRC-decreet.

De Raad nodigt de verwerende partij uit om de vastgestelde onregelmatigheid in haar beslissing van 28 maart 2017 te herstellen.

Zij verwerpt in hetzelfde arrest het eerste, derde en vierde middel en verklaart het tweede middel gegrond.

De verwerende partij neemt een herstelbeslissing op 11 februari 2019.

Alle partijen hebben de mogelijkheid gekregen om enerzijds standpunt in te nemen omtrent het gebruik van de bestuurlijke lus en anderzijds standpunt in te menen over het herstel.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 7 mei 2019.

Advocaat Laura VANDERVOORT *loco* advocaat Erika RENTMEESTERS voert het woord voor de tussenkomende partij. De verzoekende en verwerende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

In het tussenarrest van 6 november 2018 werd reeds geoordeeld dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er zijn geen redenen om hier anders over te oordelen.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

In het tussenarrest van 6 november 2018 werd reeds geoordeeld dat de vordering ontvankelijk is en dat de beslissing van 28 maart 2017 ondeelbaar is. Er zijn geen redenen om hier anders over te oordelen.

### **V. ONDERZOEK VAN DE VRAGEN TOT AFSTAND VAN HET GEDING**

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 19 april 2019 om afstand van geding van zowel de vordering tot schorsing en vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 maart 2017 als hun vordering tot vernietiging van de herstelbeslissing van de verwerende partij van 11 februari 2019.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstanden van geding.

## **VI. KOSTEN**

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De kosten van het geding worden overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet ten laste gelegd van verzoekende partijen, die ingevolge de afstand van hun vordering worden beschouwd als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld.

Zowel de verzoekende partijen als de verwerende partij vraagt een rechtsplegingsvergoeding in deze procedure.

Met toepassing van deze bepaling kan aan de verwerende partij een rechtsplegingsvergoeding toegekend worden, aangezien zij door de afstand van de vordering tot vernietiging als de in het gelijk gestelde partij moet worden beschouwd.

De Raad oordeelt verder dat het passend voorkomt om het rolrecht van de tussenkomende partij niet ten laste van de verzoekende partijen te leggen, aangezien de tussenkomende partij immers zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure. De Raad is van oordeel dat de (vrijwillige) tussenkomst van tussenkomende partij de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor de verzoekende partijen, zodat de tussenkomende partij de kosten van haar tussenkomst zelf dient te dragen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstanden van geding worden vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 600 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 840 euro verschuldigd aan de verwerende partij, ten laste van de verzoekende partijen
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 mei 2019 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Elien GELDERS

Pieter Jan VERVOORT