

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 19 december 2017 met nummer RvVb/A/1718/0381
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0633/A/0619

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HEERS vertegenwoordigd door advocaat Guy SCHIEPERS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3700 Tongeren, Henisstraat 15
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG vertegenwoordigd door de heer Tom LOOSE
Tussenkomenende partij	de heer Jan SCHALENBOURG vertegenwoordigd door advocaat Kris PEETERS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3545 Halen, Bloemendaalstraat 186

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 juni 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 mei 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heers van 22 december 2014 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van een vleesvarkensstal met biobed en bijhorende erfverharding op het perceel gelegen te 3870 Heers, Steenweg 292, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 320.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 9 september 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 12 oktober 2015 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota

in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 14 februari 2017.

Advocaat Lynn VERHOEVEN die *loco* advocaat Guy SCHIEPERS voor de verzoekende partij verschijnt, de heer Tom LOOSE die voor de verwerende partij verschijnt en advocaat Annelies UYTTERHAEGEN die *loco* advocaat Kris PEETERS voor de tussenkomende partij verschijnt, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De tussenkomende partij exploiteert aan de Steenweg 292 te Heers een varkenshouderij. Op 27 december 2010 heeft de verzoekende partij haar daarvoor een milieuvergunning voor een termijn van twintig jaar verleend.

De inrichting ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'St. Truiden-Tongeren', vastgesteld met een koninklijk besluit van 5 april 1977, in agrarisch gebied.

2.

Op 7 juli 2014 dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een vergunning voor de vroegtijdige hernieuwing van de milieuvergunning van 27 december 2010 en het veranderen van de varkens aantallen (van 968 tot 2.944), gekoppeld aan de bouw van een nieuwe varkensstal die van een ammoniak-emissiearm stalsysteem S-3 voorzien wordt.

De verwerende partij vergunt op 25 februari 2015 de milieuvergunningsaanvraag voor een termijn die verstrijkt op 25 februari 2035.

3.

Parallel met de milieuvergunningsaanvraag dient de tussenkomende partij op 18 juli 2014 bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een vleesvarkensstal met biobed en bijhorende erfverharding.

Tijdens het openbaar onderzoek, dat van 25 september 2014 tot en met 24 oktober 2014 gehouden wordt, wordt er een bezwaarschrift met 68 handtekeningen ingediend.

Het agentschap Wegen en Verkeer brengt op 2 oktober 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 7 oktober 2014 een gunstig advies uit.

Na op 3 november 2014 een ongunstig vooradvies te hebben uitgebracht, beslist de verzoekende partij op 22 december 2014 om een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij te weigeren. De verzoekende partij motiveert:

“..."

Overwegende dat de aanvraag de bouw van een vleesvarkensstal met biobed en bijhorende erfverharding betreft;

Overwegende dat de stal wordt ingeplant aan een bestaand bedrijf; dat de woning grenst aan de gewestweg N3; dat het bedrijf bereikbaar is vanuit de aanpalende betonweg;

Overwegende dat de nieuwe stal wordt geplaatst vlak achter de bestaande stallen, waarmee een verbinding wordt gevormd;

dat de stal een oppervlakte heeft van 3052m² , een kroonlijsthoogte van 3m en een nokhoogte van 5,90m;

dat de stal wordt opgebouwd met prefabelementen met een orde baksteenmotief, zwarte golfplaten voor het dak en grijsgroene darmwandprofielplaten;

Overwegende dat het bestaande bedrijf wordt uitgebreid van 968 varkens naar 2944 varkens;

Overwegende dat er gebruik gemaakt wordt van een achterliggend biobed om een hoge reductie van de ammoniakemissie en geur te bekomen;

Overwegende dat er een regenwaterkelder van 250m³ aanwezig is waar de bestaande daken in afwateren; dat de afwatering van de nieuwe stal nodig is voor de werking van het biobed;

Overwegende dat achter het biobed een visuele beplanting d.m.v. een ligusterhaag wordt voorzien; dat bijkomend een inheemse bloemenstrook wordt aangelegd van min.5m tussen de haag en de akker; dat deze aanplantingen conform het groenadvies van de provincie Limburg voorzien worden;

(...)

Overwegende dat het perceel momenteel reeds over een diepte van ongeveer 85m bebouwd is; dat door de uitbreiding een bebouwing over een diepte van 135m t.o.v. de straat ontstaat en dit over nagenoeg de volledige breedte van het perceel;

Overwegende dat hierdoor een enorme terreinbezetting wordt bekomen;

Overwegende dat het perceel voor de eerste 50m gelegen is in een landelijke woonzone en voor het overige gedeelte in agrarisch gebied; dat door de grootschalige omvang van de bebouwing en de grote bouwdiepte, deze een zware impact heeft op de landelijke woonzone; dat de draagkracht van de omgeving hierdoor wordt aangetast;

Overwegende dat de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling Limburg in hun advies stelt dat de plannen bouwtechnisch overeenstemmen en dat het bijkomend ruimtebeslag en erfverharding beperkt blijft tot het strikt noodzakelijke; dat er een samenhangend bedrijfserf wordt gevormd;

dat de nieuwe stal inderdaad vlak achter de bestaande constructies wordt ingeplant en hiermee een samenhangend bedrijfserf vormt; dat de schaal van het bedrijf en de totale omvang van de bebouwing hierdoor echter te groot wordt;

Overwegende dat voor deze uitbreiding een milieuvergunning klasse 1 noodzakelijk is; dat het college op 27 oktober 2014 een ongunstig advies terzake uitbracht omwille van:

- ontbreken van gegevens over de mesttransporten en de extra hinder op vlak van geur en geluid hieraan gekoppeld;*
- het ontbreken van een inschatting ten opzichte van het nabijgelegen milieugebied en een voorstel van milderende maatregelen;*
- de te verwachten negatieve effecten op het natuurgebied;*
- de te verwachten bijkomende uitstoot van NH₃;*
- het niet verminderen van de geurhinder ondanks de installatie van het biobed;*
- het ontbreken van gegevens mbt het spuiwater van het biobed;*
- het ontbreken van gegevens van de brijvoederinstallatie;*

dat dit advies wordt bijgetreden;

Overwegende dat volgens artikel 4.3.1 §2 de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening dient beoordeeld te worden met inachtneming van volgende beginselen: het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;

Overwegende dat uit hogervermelde motivering kan geconcludeerd worden dat de aanvraag niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening (schaal, ruimtegebruik, hinderaspecten, onduidelijke mobiliteitsimpact,...);

Overwegende dat door de vorm en afmetingen van het perceel en door het samengaan van de omliggende percelen en de bebouwing, het voorgestelde niet aanvaardbaar is;
(...)

Uit de bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp niet bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...”

Tegen die beslissing tekent de tussenkomen partij op 28 januari 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 19 maart 2015 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De beoordeling luidt:

“ ...

Uit het gunstig landbouwadvies blijkt dat het aangevraagde verenigbaar is met de bestemming voor het agrarisch gebied, dat het bijkomend ruimtebeslag beperkt blijft tot het strikt noodzakelijke en dat er vanuit landbouwkundig oogpunt een samenhangend bedrijfserf gevormd wordt.

Naast de gegevens van landbouwkundige aard dient ook rekening gehouden met planologische beschouwingen en stedenbouwkundige bepalingen.

Vanuit ruimtelijk oogpunt is, naast de landbouwkundige functionele samenhang, ook een ruimtelijke samenhang en een goede integratie van het bedrijf in de omgeving vereist.

Bedrijfsintegratie is een wisselwerking tussen bedrijfsbeplanting en agrarische architectuur waarbij integratie in de omgeving eveneens te maken heeft met stedenbouwkundige beeldkwaliteit.

Vanuit ruimtelijk oogpunt ontstaat door de inplanting met de daknokken evenwijdig met de weg (in plaats van bij voorkeur loodrecht erop zoals de bestaande stallen) een grootschalig onsamenvattend erf zonder duidelijke structuur en beeldkwaliteit.

Aan de zijde van de ruilverkavelingsweg/voetweg wordt de grootschalige nieuwbouwstal op te korte afstand van de weg ingeplant (tot op 4 meter), de hoofdbouwlijn van de bestaande stallen (circa 10 meter afstand) dient in de gegeven ruimtelijke context (bedrijfsinplanting over een lengte van circa 135 meter langs een weg in open ruimtegebied) als minimaal te respecteren afstand beschouwd te worden.

Door de inplanting zeer dicht (tot op 4 meter) tegen de ruilverkavelingsweg / voetweg en het ontbreken van de vereiste groenbuffering integreert de grootschalige inplanting onvoldoende in het landschap waardoor de bebouwing met een bouwdiepte van 135 meter ten aanzien van de Steenweg vanaf de Steenweg een duidelijk zichtbaar storend element in het open landschap zal vormen.

Ten aanzien van de overige perceelsgrenzen dient een gangbare afstand tot de perceelsgrens gerespecteerd te worden die minimaal gelijk is aan de nokhoogte van de gebouwen (minimaal 5m90 in plaats van 4 meter).

Het voorstel is niet verenigbaar met een goede ruimtelijke ordening voor wat betreft het visueel-vormelijk aspect en hinderaspect.

Het door het college van burgemeester en schepenen ingenomen standpunt dat door bebouwing tot op een bouwdiepte van 135 meter over de volledige perceelsbreedte het voorstel zeer grootschalig is en de draagkracht van de omgeving overschreden wordt en het geuite bezwaar inzake de ontoereikende afstand tot de perceelsgrenzen (4 meter) en ontbrekend groenscherm aan de ruilverkavelingsweg en achterzijde, worden bijgetreden.

Om abnormale hinder bij het laden en lossen voor de aan de overzijde van de betonweg in woongebied met landelijk karakter gelegen woningen te beperken is ook ten aanzien van deze woning een afdoende buffer vereist, de plannen geven niet aan waar de opstelplaats voor laden en lossen wordt voorzien (het gebruik hiervoor van de bestaande steenslagverharding kan mogelijk voor abnormale hinder veroorzaken, laad- en losactiviteiten zullen na uitbreiding van het bedrijf immers ook uitbreiden).

Het standpunt van het college van burgemeester en schepenen dat het dossier onduidelijkheid is inzake de te verwachten mesttransporten en mobiliteitshinder en de geuite bezwaren inzake mobiliteitshinder, wordt bijgetreden.

Inzake de overige bezwaren kan gesteld worden dat:

- De uitbreiding van het varkensbedrijf, in agrarisch gebied op een afstand van circa 500 meter van woongebied, is in principe functioneel inpasbaar.*

Vanuit planologisch oogpunt dienen er noch ten aanzien van de nabijgelegen woningen, noch ten aanzien van het Heerse bosch (=onder groengebied ressorterend natuurgebied cfr. artikel 2 (4.3) van het koninklijk besluit betreffende de gewestplannen) afstandsregels gerespecteerd te worden.

Hinder ten gevolge van de exploitatie van het landbouwgebied (aantasting open ruimte door de inplanting van bedrijfsgebouwen, mobiliteitshinder door landbouwverkeer en

zwaar vervoer, ...) zijn in agrarisch gebied en woongebied met een landelijk karakter te beoordelen als normale hinder.

- *Eventuele abnormale milieuhinder (geur, geluid, eventuele verontreinigingen van bodem en grondwater, ...) vormt geen grond voor het weigeren van voorliggende stedenbouwkundige vergunning, de stedenbouwkundige vergunning is immers gekoppeld aan de vereiste milieuvergunning en wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief verleend is.*
- *Economische hinder is geen stedenbouwkundig criterium en vormt geen grond waarop de stedenbouwkundige vergunning geweigerd kan worden.*
- *De bestaande constructies zijn hoofdzakelijk vergund, het bezwaar inzake de onjuiste weergave van de bestaande toestand op de plannen, wordt niet bijgetreden.*

Conclusie

De vergunning dient overeenkomstig artikel 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening geweigerd te worden op grond van de onverenigbaarheid van het aangevraagde met de onmiddellijke omgeving bestaande toestand voor wat betreft het visueel-vormelijk- en mobiliteitscriterium.

Het plan dient herwerkt te worden rekening houdende met volgende principes:

- *er dient een landschappelijk geïntegreerd ruimtelijk en architecturaal samenhangend bedrijfserf dat aansluit op de bestaande bedrijfssite voorzien te worden waarbij voldoende ruimte gelaten wordt voor groenaanleg (op het eigen perceel) in functie van de landschappelijke integratie en het beperken van hinder voor medegebruikers en de tegenoverliggende woning.*

De gewijzigde plannen kunnen niet als beperkte wijziging beschouwd worden die in beroep door de deputatie in de vergunning kunnen worden toegestaan.

De aanvrager dient een nieuwe aanvraag in te dienen bij het college van burgemeester en schepenen.

...

Na de hoorzitting van 24 maart 2015 beslist de verwerende partij op 7 mei 2015 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij te verlenen. De verwerende partij motiveert:

“ ...

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een inrichting met een mogelijke milieu-impact die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het besluit van de Vlaamse regering van 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening;

dat bij de aanvraag een uitvoerige en volledige project-m.e.r.-screeningsnota werd gevoegd; dat in deze nota de aspecten toegelicht worden m.b.t. mogelijke hinder op vlak van geur, ammoniak en stof en er een inschatting gemaakt werd van de uitbreiding van het debiet van de grondwaterwinning;

dat uit deze nota blijkt dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn door de inrichting zelf of door cumulatieve effecten; dat er voor het project geen milieueffectenrapport dient te worden opgesteld;

dat bij besluit van de deputatie van 25 februari 2015 de deputatie besliste een milieuvergunning voorwaardelijk te verlenen voor:

- *enerzijds de vroegtijdige hernieuwing van de milieuvergunning voor het exploiteren van een varkenshouderij;*
- *anderzijds het veranderen van het bedrijf door uitbreiding van de varkens aantallen gekoppeld aan het bouwen van een nieuwe stal voorzien van een ammoniak-emissiearm stalsysteem S-3 (biofilter/biobed);*

onder de volgende bijzondere voorwaarde:

- voor de behandeling van de ventilatielucht van de nieuw te bouwen vleesvarkensstal (2.112 stuks) wordt gebruik gemaakt van een bio-filter (AEA-systeem S-3) met reductiepercentages van 70% voor de parameter ammoniak en 85% voor de parameter geur,
de installatie dient te worden gedimensioneerd, geëxploiteerd en opgevolgd conform de voorwaarden zoals beschreven voor systeem S-3;

(...)

Overwegende dat de aanvraag de uitbreiding, de verdere ontwikkeling en potentiële overname van het bedrijf van de heer Schalenbourg door de heer Robby De Bock beoogt; dat de aanvraag omvat:

- uitbreiding van het vleesvarkensbedrijf van 968 naar 2.944 varkens;
- gebruikswijziging van de oude stallen van stal voor zeugen naar brijvoederinstallatie en regenwateropslag (voormalige mestkelder met hemelwaterbuffercapaciteit 250m³);
- gebruikswijziging van bestaande stal voor 800 vleesvarkens en 384 biggen naar stal voor 832 vleesvarkens;
- nieuwbouw van een vleesvarkensstal met mestkelder voor 2.112 vleesvarkens(2.406m²), regenwaterkelder (140m²/170m³) en bio-bed/stalluchtfilter (633m²);
- erfverharding (24m²);
- plaatsing 4 voedersilo's;
- afgraven van het perceel ter plaatse van de nieuwe stal;
- aanleg van nieuwe steenslagverharding (107m²);
- aanleg van nieuwe beplanting cfr. omgevingsplan Provincie Limburg augustus 2014;

Overwegende dat de nieuwbouw vleesvarkensstal met mestkelder, regenwaterkelder en het bio-bed/stalluchtfilter ingeplant wordt aansluitend op de bestaande bedrijfsinrichting tot op een bouwdiepte van 135 meter van de Steenweg en op 4 meter van de weg en perceelsgrens;

dat de stal een voorgevelbreedte heeft van 33m70 en bouwdiepte van 70m80; dat het dak is samengesteld uit vier zadeldaken (van elk 31m70 op 17m60) met een kroonlijsthoogte van 3 meter en nokhoogte van 5m90; dat de 4 daknokken loodrecht op de nokken van de bestaande stallen/evenwijdig met de voorliggende weg liggen;

dat de nieuwbouwstal met een gang verbonden wordt met de bestaande stallen;

dat de pompopeningen van de mestkelders zich aan de zijde van de bestaande stallen bevinden;

dat aan de 70m80 lange zijde (zijde open ruimtegebied) een regenwaterkelder met een breedte van 1m80 (hoogte waterpeil: 1m20) met daarop aansluitend een bio-bed met een breedte van 9m40 wordt ingeplant;

dat de stal deels verzonken ingeplant wordt in het hellend maaiveld met de 0-pas gelijk met deze van de bestaande stallen; dat de achtergevel met 4 spitsgevels circa 2m50 verzonken ligt ten aanzien van het achterliggend open ruimtegebied;

dat de stallen ingedeeld worden met prefab hokindelingen in compartimenten van 2m40 op 3m80 (4 stallen met 48 compartimenten per stal = 192 compartimenten voor 2.112 varkens = 11 varkens per compartiment van 9,12m² = 0,83m² per varken);

dat de materialen zijn: gevels in prefab-elementen en grijsgroene damwandprofielplaten met baksteenmotief, daken in zwarte golfplaten;

Overwegende dat de nieuwe vleesvarkensstal ingeplant wordt in kernlandbouwgebied (...) aan een betonnen ruilverkavelingsweg / buurtweg nr. 56 aansluitend op de bestaande bedrijfssite op de hoek Steenweg/ruilverkavelingsweg;

dat het bestaande bedrijf gelegen is in lintbebouwing aan de Steenweg (gewestweg N3);

dat het perceel gelegen is middenin herbevestigd agrarisch gebied (Gebied 5: Droog Haspengouw tussen Heers en Sluizen, ten zuiden van Borgloon en Tongeren);

dat via de beleidsbeslissingen over de herbevestigde agrarische gebieden de Vlaamse Regering het ruimtelijk beleid aangeeft dat ze in deze gebieden wenst te voeren, zijnde het behoud van de agrarische functie zoals ze vastgelegd is in de plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen, dat de bestaande verordenende stedenbouwkundige voorschriften (gewestplanvoorschriften voor agrarisch gebied) onverminderd van toepassing blijven binnen de herbevestigde agrarische gebieden;

dat in de onmiddellijke omgeving (binnen een straal van circa 200m) bevinden zich:

- twee landbouwbedrijven (gemengd bedrijf Smolders Jean, Steenweg 276 en gemengd bedrijf Putzeys-Sangers, Steenweg 296);*
- 11 woningen waarvan 7 in woongebied met landelijk karakter (Steenweg 290, 294, 296, 298, 300, 302 en 304) en 4 in agrarisch gebied (Steenweg 273, 274, 287 en Bosstraat 5);*

dat de geplande inrichting zich situeert op volgende afstanden van hindergevoelige gebieden / objecten:

- op meer dan 500 meter van de woonkern Heers;*
- op meer dan 200 meter van een natuurgebied 'Heerse bosch' (10,6ha wintereikenbos en eiken-haagbeukbos gelegen ten noord-oosten aan de Bosstraat, dit gebied is op het gewestplan aangeduid als natuurgebied maar niet opgenomen in een grote Vlaamse eenheid natuur (VEN-gebied) of natura 2000-gebied);*
- geïnventariseerd erfgoed op circa 100m (burgerhuizen Steenweg 296-300);*

dat de inrichting gelegen is in een glooiend open landschap; dat het perceel ter hoogte van de achterzijde van de geplande inrichting circa 2m50 hoger gelegen is dan de voorzijde;

Overwegende dat de uitbreiding van het varkensbedrijf, in agrarisch gebied op een afstand van circa 500 meter van woongebied, verenigbaar is met de bestemming van het agrarisch gebied en in principe functioneel inpasbaar is op deze locatie;

dat vanuit planologisch oogpunt er noch ten aanzien van de nabijgelegen woningen, noch ten aanzien van het Heerse bosch (=onder groengebied ressorterend natuurgebied cfr. artikel 2 (4.3) van het koninklijk besluit betreffende de gewestplannen) afstandsregels gerespecteerd dienen te worden;

dat hinder ten gevolge van de exploitatie van het landbouwgebied (aantasting open ruimte door de inplanting van bedrijfsgebouwen, mobiliteitshinder door landbouwverkeer en zwaar vervoer, ...) in agrarisch gebied en woongebied met een landelijk karakter te beoordelen zijn als normale hinder;

dat eventuele abnormale milieuhinder of economische hinder geen ruimtelijke aspecten zijn en geen weigeringsgrond vormen voor voorliggende stedenbouwkundige vergunning;

dat ook uit het gunstig landbouwadvies blijkt dat het aangevraagde verenigbaar is met de bestemming van het agrarisch gebied; dat het bijkomend ruimtebeslag beperkt blijft tot het strikt noodzakelijke en dat er vanuit landbouwkundig oogpunt een samenhangend bedrijfserf gevormd wordt;

dat vanuit ruimtelijk oogpunt, naast de landbouwkundige functionele samenhang, ook een ruimtelijke samenhang en een goede integratie van het bedrijf in de omgeving is vereist, dat bedrijfsintegratie een wisselwerking is tussen bedrijfsbeplanting en agrarische architectuur waarbij integratie in de omgeving eveneens te maken heeft met stedenbouwkundige beeldkwaliteit,

dat de beoordeling van de ruimtelijke samenhang en bedrijfsintegratie een appreciatie inhoudt,

dat de deputatie de ongunstige ruimtelijke appreciatie door het college van burgemeester en de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar niet bijtreedt;

dat de beslissing van de deputatie afwijkt van het advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar,

dat de deputatie de ongunstige ruimtelijke appreciatie door het college van burgemeester en de provinciale stedenbouwkundige niet bijtreedt om volgende redenen:

- *het standpunt dat vanuit ruimtelijk oogpunt een grootschalig onsamenhangend erf zonder duidelijke structuur en beeldkwaliteit ontstaat wordt niet bijgetreden, de deputatie is van oordeel dat een voldoende samenhangend geheel gevormd wordt door de inplanting van de stal aansluitend bij het bestaand erf en het woonlint;*
- *het standpunt dat door de inplanting van de grootschalige nieuwbouwstal op te korte afstand van de perceelsgrenzen de draagkracht van de omgeving wordt overschreden wordt niet bijgetreden, de deputatie is van oordeel dat gelet op de beperkt kroonlijshoogte van de voorgevel en achtergevel (3m) de inplanting op een afstand van 4 meter van de perceelsgrenzen aanvaard kan worden;*
- *het standpunt dat door de inplanting zeer dicht (tot op 4 meter) tegen de ruilverkavelingsweg en het ontbreken van de vereiste groenbuffering de grootschalige inplanting onvoldoende in het landschap integreert en een duidelijk zichtbaar storend element in het open landschap zal vormen wordt niet bijgetreden, de deputatie is van oordeel dat de grootschalige stal voldoende aansluiting vindt bij de bestaande bebouwing en de omgeving en dat door de lagere inplanting (vloerpeil stal circa 2m50 lager dan achterliggende weide) en beperkte hoogte (kroonlijst 3 meter en nok 5m90) de ruimtelijke impact beperkt is, dat er geen groenbuffering vereist is ten aanzien van het aanpalende oostelijk gelegen aanpalend agrarisch bedrijf, dat voor degelijke inplanting de visuele hinder herleid kan worden tot een aanvaardbaar niveau door een groenaanplanting zoals voorgesteld in het provinciaal groenadvies;*
- *tijdens de hoorzitting werd verduidelijkt dat de opstelplaats voor laden en lossen wordt voorzien ter plaatse van de bestaande steenslagverharding, het standpunt dat er abnormale hinder zal zijn bij het laden en lossen wordt niet bijgetreden, de deputatie is van oordeel dat hinder door het laden en lossen eigen aan de landbouwexploitatie niet te beoordelen is als abnormale hinder binnen het woongebied met landelijk karakter; het standpunt dat het dossier onduidelijk is inzake de te verwachten mesttransporten en mobiliteitshinder, wordt door de deputatie bijgetreden maar is niet relevant, het bedrijf is zeer goed ontsloten door de ligging aan de gewestweg, er is dus geen extra mobiliteitshinder te verwachten ten gevolge van de exploitatie en de daarmee gepaard gaande transporten, er zijn bijgevolg geen bijkomende gegevens inzake transporten vereist, het Agentschap Wegen en verkeer adviseert de aanvraag gunstig, uit de verduidelijking inzake het laden- en lossen blijkt dat er geen gebruik gemaakt zal worden van het openbaar domein voor laden en lossen,*

Overwegende dat het beroep voorwaardelijk wordt ingewilligd;

dat aan de heer Schalenbourg een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een vleesvarkensstal met biobed en bijhorende erfverharding, onder de voorwaarden dat:

- *de bestaande traditionele stal zonder luchtzuivering na ingebruikname van de nieuwbouwstal niet meer gebruikt wordt voor activiteiten die geurhinder kunnen veroorzaken (cfr. het landbouwadvies van 7 oktober 2014 en zoals voorzien in de aanvraag),*
- *het groenadvies – inpassing agrarische bedrijfsgebouwen maakt integraal deel uit van de vergunning en dient strikt gevolgd te worden,*

de volgens dit advies voorziene groenstructuren op het perceel van de aanvrager dienen aangeplant te worden in het eerstvolgende plantseizoen en ten laatste uitgevoerd te zijn binnen de vervalt termijn van de vergunning zoals bepaald in artikel 4.6.2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

- *het voorwaardelijk gunstig advies van het Vlaamse Agentschap Wegen en Verkeer van 2 oktober 2014 strikt gevolgd wordt;*
- *het voorwaardelijk gunstig advies van de Vlaamse Milieumaatschappij van 7 oktober 2014 strikt gevolgd wordt;*
- *het voorwaardelijk gunstig advies van de Gewestelijke brandweer Sint-Truiden van 21 april 2014 strikt gevolgd wordt.*

...

Dat is de bestreden beslissing.

4.

Op 15 juli 2015 besluit de Vlaamse minister bevoegd voor omgeving om het administratief beroep van de verzoekende partij tegen het milieuvergunningsbesluit van 25 februari 2015 van de verwerende partij niet in te willigen en integraal dezelfde milieuvergunning aan de tussenkomende partij te verlenen.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig ingesteld is. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig ingesteld is. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In wat als een eerste middel begrepen kan worden, voert de verzoekende partij een schending van “het motiveringsbeginsel” aan.

De verzoekende partij stelt het volgende:

“ ...

De Bestendige Deputatie kent thans een stedenbouwkundige vergunning toe onder voorwaarden, doch gaat hier in tegen het advies van haar eigen diensten.

Zo sltet zij expliciet in haar motiverend gedeelte:

Gelet op het andersluidend verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 19 maart 2015.

Echter wordt dit advies nergens vermeld in de bestreden beslissing, laat staan de tegenargumentatie waarop de Deputatie dit advies niet volgt en naast zich neerlegt.

Indien de Deputatie meent dat er- tegen een advies van haar eigen diensten anders wordt besloten, dient minstens én het advies, alsook de motivatie worden vermeld waarom er anders wordt geoordeeld.

De Deputatie heeft alhier het motiveringsbeginsel geschonden.

...

2.

De verwerende partij antwoordt:

“ ...

Er bestaat (...) geen enkele verplichting in hoofde van ons college om het verslag in extenso of wat de determinerende motieven betreft op te nemen in de bestreden beslissing zelf (RvVb 14 oktober 2014, nr. A/2014/0704).

Het volstaat dat de partijen kennis (konden) hebben van het verslag (1), dat uit de bestreden beslissing voldoende blijkt dat de verwerende partij het verslag bij haar beoordeling betrokken heeft en zich hetzij hierbij aansluit, hetzij hiervan afwijkt (2), in welk geval uit de motivering moet blijken waarom zij de andersluidende punten van het verslag niet volgt (3).

In casu blijkt:

(1) dat de verzoekende partij heeft kennisgenomen van het verslag van provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. Meer bepaald vroeg Mr. Koen Geelen, als raadsman van de verzoekende partij, op 17 maart 2015 om een afschrift van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. Het verslag werd aan meester Geelen per e-mail verzonden op 19 maart 2015. Op de hoorzitting van 24 maart 2015, waarop Mr. Koen Geelen en de heer Roland Wijnen, beiden aanwezig waren namens de gemeente Heers, werd het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar nogmaals voorgelezen.

(2) dat ons college kennis nam van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 19 maart 2015, hetgeen expliciet wordt vermeld in volgende overweging: (...)

(3) dat ons college de ongunstige ruimtelijke appreciatie door de provinciale stedenbouwkundige uitdrukkelijk niet is bijgetreden om volgende redenen: (...)

Ons college heeft het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar bij zijn beoordeling van de aanvraag betrokken en op gemotiveerde wijze de andersluidende overwegingen van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar op zorgvuldige wijze weerlegd. Ons college heeft weliswaar een afwijkende mening wat betreft de goede ruimtelijke ordening, doch motiveert uitvoerig waarom het van oordeel is dat de aanvraag de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt en beantwoordt hiermee de andersluidende opvattingen van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

De verzoekende partij duidt niet aan - laat staan dat zij aannemelijk maakt - op welk punt het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar niet afdoende zou zijn beantwoord.

Aldus wordt geen schending aangetoond van het motiveringsbeginsel.

...

3.

De tussenkomende partij repliceert:

“ ...

Met betrekking tot het advies van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar vermeldt de bestreden beslissing:

(...)

Uit bovenstaand citaat blijkt niet alleen dat verwerende partij weldegelijk aandacht heeft besteed aan het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar, maar ook dat zij de inhoud van dit verslag op uitvoerige en gemotiveerde wijze heeft weerlegt.

Het standpunt van verwerende partij is overigens des te opvallender nu zij in haar verzoekschrift zelf de bovenstaande motivering letterlijk weergeeft.

De stelling van verzoekende partij dat de verwerende partij zich in haar bestreden beslissing zou beperken tot een loutere vermelding van het bestaan van het verslag, zonder enige tegenargumentatie waaruit blijkt waarom het verslag niet wordt gevolgd, is dan ook manifest feitelijk onjuist.

De verwerende partij bespreekt het verslag inhoudelijk en geeft in gedachtenstreepjes per argument weer waarom het standpunt van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar niet wordt bijgetreden.

De motiveringsplicht werd dan ook niet geschonden.

...”

4.

De verzoekende partij dupliceert in haar wederantwoordnota:

“ ...

In haar beslissing, zoals zij ook herneemt in haar antwoordnota, weerlegt zij louter het ongunstige advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, docht motiveert zij niet, of minstens onvoldoende, om welke redenen zij afwijkt van hetgeen haar ambtenaar ongunstig heeft geadviseerd.

Het volstaat in deze bijvoorbeeld te bewijzen dat de bestendige deputatie meent dat er geen sprake is van abnormale hinder, gezien dit eigen is aan de landbouwexploitatie, terwijl het toch wel genoegzaam gekend moet zijn welke intensiteit van laad- en losactiviteiten wordt verwacht, rekening houdende met de ligging van het landbouwbedrijf en andere factoren die hierop een invloed kunnen hebben.

...”

5.

De tussenkomende partij stelt in haar laatste schriftelijke uiteenzetting:

“ ...

Bijkomend verwijst verzoekende partij ter illustratie naar de motivering van de verwerende partij met betrekking tot het hinderaspecten.

Verzoekende partij verliest daarbij kennelijk uit het oog dat hieromtrent weldegelijk concreet en zorgvuldig wordt gemotiveerd.

De verwerende partij beperkt zich in dit verband overigens tot algemene stellingen, zonder concreet aan te duiden waarom de motivering onzorgvuldig of kennelijk onredelijk zou zijn. Het weze in dit verband op te merken dat ter plaatse momenteel een vergund landbouwbedrijf wordt geëxploiteerd.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.7.22, eerste lid VCRO bepaalt dat de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar voor elke beslissing over het administratief beroep een verslag opmaakt dat de aanvraag aan de regelgeving, de stedenbouwkundige voorschriften, de eventuele verkavelingsvoorschriften en een goede ruimtelijke ordening toetst. Luidens artikel 4.7.23, §1, eerste lid VCRO neemt de deputatie haar beslissing over het beroep op grond van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar nadat zij of haar gemachtigde de betrokken partijen heeft gehoord.

Wanneer de verwerende partij een met het verslag andersluidende beslissing neemt, moet uit de motivering duidelijk blijken waarom zij de beoordeling van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar niet bijtreedt. Zij is daarbij niet verplicht om de andersluidende motieven van het verslag letterlijk in haar beslissing te citeren en punt voor punt te weerleggen.

2.

De verzoekende partij heeft op haar verzoek op 19 maart 2015 een afschrift van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar ontvangen.

In de bestreden beslissing vermeldt de verwerende partij dat het advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar andersluidend is. De verwerende partij geeft in de bestreden beslissing de volgende redenen op om van het advies af te wijken:

“ ...

- *het standpunt dat vanuit ruimtelijk oogpunt een grootschalig onsamenvattend erf zonder duidelijke structuur en beeldkwaliteit ontstaat wordt niet bijgetreden, de deputatie is van oordeel dat een voldoende samenhangend geheel gevormd wordt door de inplanting van de stal aansluitend bij het bestaand erf en het woonlint;*
- *het standpunt dat door de inplanting van de grootschalige nieuwbouwsstal op te korte afstand van de perceelsgrenzen de draagkracht van de omgeving wordt overschreden wordt niet bijgetreden, de deputatie is van oordeel dat gelet op de beperkt kroonlijshoogte van de voorgevel en achtergevel (3m) de inplanting op een afstand van 4 meter van de perceelsgrenzen aanvaard kan worden;*
- *het standpunt dat door de inplanting zeer dicht (tot op 4 meter) tegen de ruilverkavelingsweg en het ontbreken van de vereiste groenbuffering de grootschalige inplanting onvoldoende in het landschap integreert en een duidelijk zichtbaar storend element in het open landschap zal vormen wordt niet bijgetreden,*

- de deputatie is van oordeel dat de grootschalige stal voldoende aansluiting vindt bij de bestaande bebouwing en de omgeving en dat door de lagere inplanting (vloerpeil stal circa 2m50 lager dan achterliggende weide) en beperkte hoogte (kroonlijst 3 meter en nok 5m90) de ruimtelijke impact beperkt is, dat er geen groenbuffering vereist is ten aanzien van het aanpalende oostelijk gelegen aanpalend agrarisch bedrijf, dat voor degelijke inplanting de visuele hinder herleid kan worden tot een aanvaardbaar niveau door een groenaanplanting zoals voorgesteld in het provinciaal groenadvies;*
- *tijdens de hoorzitting werd verduidelijkt dat de opstelplaats voor laden en lossen wordt voorzien ter plaatse van de bestaande steenslagverharding, het standpunt dat er abnormale hinder zal zijn bij het laden en lossen wordt niet bijgetreden, de deputatie is van oordeel dat hinder door het laden en lossen eigen aan de landbouwexploitatie niet te beoordelen is als abnormale hinder binnen het woongebied met landelijk karakter; het standpunt dat het dossier onduidelijk is inzake de te verwachten mesttransporten en mobiliteitshinder, wordt door de deputatie bijgetreden maar is niet relevant, het bedrijf is zeer goed ontsloten door de ligging aan de gewestweg, er is dus geen extra mobiliteitshinder te verwachten ten gevolge van de exploitatie en de daarmee gepaard gaande transporten, er zijn bijgevolg geen bijkomende gegevens inzake transporten vereist, het Agentschap Wegen en verkeer adviseert de aanvraag gunstig, uit de verduidelijking inzake het laden- en lossen blijkt dat er geen gebruik gemaakt zal worden van het openbaar domein voor laden en lossen,*
- ...”*

De bestreden beslissing geeft aldus expliciet de redenen te kennen waarom het advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar niet gevolgd wordt. De kritiek van de verzoekende partij dat de bestreden beslissing geen motivering bevat om anders dan het advies te oordelen, mist feitelijke grondslag. De verzoekende partij laat in het midden welke bezwaren van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar onbeantwoord gelaten zouden zijn, en onthoudt zich in het middel van iedere inhoudelijke kritiek. De vrijblijvende bedenking dat “het toch wel genoegzaam gekend moet zijn welke intensiteit van laad- en losactiviteiten wordt verwacht rekening houdende met de ligging van het landbouwbedrijf en andere factoren die hierop een invloed kunnen hebben” kan alleszins niet voor een dergelijke kritiek doorgaan.

3.

Het middel wordt verworpen.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

In wat als een tweede middel – “de onjuiste beslissing en de gebrekkige motivering” – begrepen kan worden, stelt de verzoekende partij het volgende:

“ ...

1. Inzake het samenhangend geheel

De Deputatie beperkt zich in haar besluitvorming dat zij meent dat er sprake is van een voldoende samenhangend geheel door de inplanting van de stal, en weerlegt op deze wijze

*louter het standpunt van het College van Burgemeester en Schepenen, zonder echter hiertoe de beweegredenen van haar standpunt mee te geven.
Zij besluit enkel tot een weerlegging van het standpunt, zonder enige concrete motivering.*

Nochtans is de Deputatie een overheidsorgaan die de beginselen van behoorlijk bestuur dient te waarborgen, quod non.

Niet alleen druist dit besluit in tegen het motiveringsbeginsel. Daarnaast schendt dit besluit het zorgvuldigheidsbeginsel. Zonder enige nadere onderzoeken te verrichten, verleent de deputatie de vergunningsaanvraag onder voorwaarden. Thans stelt het zorgvuldigheidsbeginsel dat ieder geschil met de nodige zorgvuldigheid in acht dient te worden, hetgeen in het onderhavige geval niet het geval is.

2. Inzake de inplanting op te korte afstand van de ruiverkavelingsweg en het storend element in het open landschap

De Deputatie beperkt zich enkel dat de ruimtelijke impact beperkt is, dat er zelfs geen groenbuffering vereist is voor het aanpalend oostelijk gelegen aanpalend agrarisch bedrijf en de visuele hinder beperkt wordt door de groenaanplanting.

De Deputatie vormt alleszins geen enkel oordeel omtrent de geurhinder, de milieuhinder, de economische hinder, of brengt dit alleszins niet naar voren in haar beslissing.

Meer zelfs, zij stelt uitdrukkelijk dat de onduidelijkheid van het dossier inzake de mesttransporten en mobiliteitshinder inderdaad aanwezig is (wordt door de deputatie bijgetreden), maar oordeelt dat dit niet relevant is.

Zij meent dat, door de loutere ligging aan de gewestweg, er geen sprake is van extra mobiliteitshinder ten gevolge van de exploitatie (die bijna het driedubbele wordt (!!!)).

In dit opzicht spreekt de Deputatie zichzelf tegen, door enerzijds de gegeven omtrent mobiliteitshinder als irrelevant te aanzien, en anderzijds te stellen dat de loutere ligging aan de gewestweg geen extra mobiliteitshinder zal veroorzaken.

Immers blijkt dat er een uitbreiding van het varkensbedrijf van 968 naar 2.944 varkens zal zijn!

Dat immers bijkomende risico's bestaan op vlak van fijn stof, geluid, insecten en ongedierte, ziekteoverdracht, zonder dat hiertoe enige motivering werd gegeven door de Deputatie.

Zij meent dat een uitbreiding naar het driedubbele van de bestaande inrichting, geen bijkomende gegevens inzake transporten vereist...

Dergelijke uitbreiding kan als zeer uitzonderlijk worden aanzien, waardoor zich een concrete motivering opdringt welke gevolgen dit heeft op de verscheidene vlakken (economie, geur, visueel, milieu, gezondheid,...). De Deputatie laat echter na hier een concrete motivering uiteen te zetten.

Hoewel de Deputatie anders heeft geoordeeld, laat zij na haar oordeel op ook maar enige wijze concreet te motiveren.

3. Inzake de elementen inzake gezondheid, gebruiksgenot, veiligheid

Door het College van Burgemeester en Schepenen werd in haar beslissing een duidelijke beslissing genomen dat de aanvraag niet in overeenstelling is met een goede ruimtelijke ordening (schaal, ruimtegebruik, hinderaspecten, onduidelijke mobiliteitsimpact,...).

Echter heeft de Deputatie in haar bestreden beslissing evenmin een motivatie kunnen aanbieden, laat staan de motivatie van het College van Burgemeester en Schepenen kunnen weerleggen.

De Deputatie beperkt zich immers tot de problematiek van de visuele hinder, zonder alle overige hinderlijke risico's te weerleggen.

Dat er dan ook in hoofde van de Deputatie een schending van de motiveringsverplichting is.

Dat overigens de Deputatie haar beslissingen dient te beoordelen conform de beginselen van behoorlijk bestuur, met inbegrip van het zorgvuldigheidsbeginsel.

...

2.

De verwerende partij antwoordt:

“ ...

2.1. Inzake het samenhangend geheel

(...)

Ons college oordeelde (...) dat er in casu een voldoende samenhangend geheel gevormd wordt door de inplanting van de stal aansluitend bij het bestaand erf en het woonlint.

Ons college verwees terzake ook naar het gunstig advies van de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling van 7 oktober 2014 dat nadrukkelijk stelt dat er een “sterk samenhangend bedrijfserf” wordt gevormd.

Aldus is de motivering duidelijk veruitwendigd in de bestreden beslissing. Deze motivering is ook niet onjuist en niet kennelijk onredelijk. Dit zou inhouden dat geen enkel andere overheid tot deze beoordeling zou kunnen komen, wat - zoals reeds duidelijk blijkt uit de door de bovenvermelde beoordeling van de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling - geenszins het geval is.

(...)

De verzoekende partij toont ook niet concreet aan in welk opzicht de motivering terzake onjuist dan wel kennelijk onredelijk zou zijn.

Een schending van de motiveringsplicht is bijgevolg niet aangetoond.

Ook zou ons college volgens de verzoekende partij het zorgvuldigheidsbeginsel hebben geschonden gezien zij terzake geen nadere onderzoeken zou hebben verricht.

Ons college begrijpt niet op welke nadere onderzoeken de verzoekende partij duidt. Ons college is met kennis van het ganse administratieve dossier, waarvan de volledigheid door de verzoekende partij niet wordt betwist, en na het horen van de betrokken partijen tot de beoordeling gekomen dat er een voldoende samenhangend geheel gevormd wordt door de inplanting van de stal aansluitend bij het bestaand erf en het woonlint. De verzoekende

partij maakt geenszins aannemelijk dat ons college hiervoor bijkomende onderzoeken, laat staan welke, moest verrichten.

De verzoekende partij toont bijgevolg niet aan dat de beslissing onzorgvuldig werd voorbereid noch dat ze niet gesteund is op een correcte feitenvinding.

Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt bijgevolg niet aangetoond.

(...)

2.2. Inzake de inplanting op te korte afstand van de ruilverkavelingsweg en het storend element in het open landschap.

2.2.1. Vooreerst moet worden opgemerkt dat dit onderdeel van het middel bijzonder onsamenhangend is. Anders dan de titel doet vermoeden gaat het in het onderdeel grotendeels niet om kritiek op de beoordeling van de landschappelijke integratie.

(...)

Vooreerst moet erop gewezen worden dat de motivering van ons college terzake concreter is dan de verzoekende partij het voorstelt. Ons college stelde immers dat de grootschalige stal voldoende aansluiting vindt bij de bestaande bebouwing en de omgeving en dat door de lagere inplanting (vloerpeil stal circa 2m50 lager dan achterliggende weide) en beperkte hoogte (kroonlijst 3 meter en nok 5m90) de ruimtelijke impact beperkt is.

Ons college besloot inderdaad ook dat er geen groenbuffering vereist is ten aanzien van het aanpalende oostelijk gelegen aanpalend agrarisch bedrijf en dat voor degelijke inplanting de visuele hinder herleid kan worden tot een aanvaardbaar niveau door een groenaanplanting zoals voorgesteld in het provinciaal groenadvies.

Ons college wees terzake ook op het herbestemd agrarisch karakter van het perceel, gelegen midden Gebied 5: Droog Haspengouw tussen Heers en Sluizen, ten zuiden van Borgloon en Tongeren (Besluit van de Vlaamse Regering van 2 december 2005 tot afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, tweede fase, beleidsmatig herbevestigen van de bestaande plannen van aanleg voor de agrarische en natuurlijke structuur regio Haspengouw-Voeren) alsook naar de omzendbrief van 7 mei 2010 betreffende het ruimtelijk beleid binnen de agrarische gebieden waarvoor de bestaande plannen van aanleg en ruimtelijke uitvoeringsplannen herbevestigd zijn.

Uw Raad oordeelde reeds eerder dat er bijzonder sterke motieven moeten bestaan om een agrarische uitbreiding in herbevestigd agrarisch gebied te weigeren om reden van integratie in de omgeving (...).

Welnu, de verzoekende partij maakt op geen enkele wijze aannemelijk waarom de aanvraag zich niet op passende wijze integreert in het landschap noch waarom het besluit van ons college op dit punt een onjuiste of kennelijk onredelijke beoordeling zou vormen.

2.2.2. De verzoekende partij uit in het onderdeel verder kritiek op de beoordeling van de mobiliteitsaspecten. Daarbij viseert zij vooral het feit dat ons college het standpunt van het college en burgemeester dat er onduidelijkheid is inzake de te verwachten mesttransporten en mobiliteitshinder bijtreedt maar dat ons college dit niet relevant acht.

Volgens de verzoekende partij is dit tegenstrijdig met de overweging die stelt dat het bedrijf goed ontsloten is door de ligging aan de gewestweg, waardoor er geen extra mobiliteitshinder te verwachten is ten gevolge van de exploitatie en de daarmee gepaard gaande transporten.

Het tegenovergestelde is echter waar. De twee overwegingen zijn immers niet tegenstrijdig maar wel op logische wijze met elkaar verbonden.

Dat er een zekere onduidelijkheid is in het aanvraagdossier over het aantal mestvrachten wordt niet betwist. De heer Schalenbourg beaamt dit zelf in zijn beroepschrift waarin hij dit verklaart door het feit dat de mesttransporten afhankelijk zijn van de periode waarbinnen mengmest mag uitgereden worden. Terzelfdertijd deelde de heer Schalenbourg overigens wel mee dat op jaarbasis 78 mestvrachten verwacht worden (...).

Echter, het is net door het feit van de zeer goede ontsluiting van het bedrijf aan de gewestweg dat het precieze aantal vrachten niet echt relevant is gezien deze ligging ervoor zorgt dat van hinder geen sprake kan zijn. Dit werd bevestigd door het gunstige advies van de Afdeling Wegen en Verkeer. Ook de verduidelijking dat voor het laden en lossen geen gebruik zal gemaakt worden van het openbaar domein was voor ons college mee bepalend om tot deze beoordeling te komen.

Ons college kon bijgevolg in alle redelijkheid oordelen dat de aanvraag door zijn goede ligging aan de gewestweg niet van aard was om mobiliteitshinder te veroorzaken.

Het loutere feit dat er een vermeerdering is van het aantal varkens vormde daarvoor in casu terecht geen tegenindicatie. Voor zoveel als nodig kan er nog naar verwezen worden dat de heer Schalenbourg op de hoorzitting, alsmede in de nota die hij naar aanleiding daarvan nog neerlegde (...) nog aangaf dat er naast de 78 mestvrachten, ook nog 219 andere transporten (aanvoer voeders, biggen en stookolie/afvoer varkens en krenten) verwacht worden. In totaal gaat het dus om 297 transporten op jaarbasis (gemiddeld 0,8 per dag), wat bevestigt dat de uitbreiding inderdaad geenszins van aard is om de mobiliteit van een gewestweg te impacteren.

2.2.3. Verder benoemt de verzoekende partij op uiterst summiere wijze een amalgaam van hinderaspecten waarover de deputatie geen oordeel zou gevormd hebben (geurhinder, milieuhinder, economische hinder, fijn stof, geluid, insecten en ongedierte, ziekteoverdracht).

Ook in dit onderdeel toont de verzoekende partij allerm minst concreet aan, laat staan dat zij aannemelijk maakt op welk punt en waarom de bestreden beslissing niet afdoende zou gemotiveerd zijn.

Voor zover verzoeker zou willen stellen dat ons college onvoldoende geantwoord heeft op het bezwaarschrift dat in de procedure in eerste administratieve aanleg werd ingediend, geldt dat de motiveringsplicht van ons college niet betekent dat het, als vergunningverlenend bestuursorgaan, alle tot staving van het bezwaarschrift aangevoerde middelen of argumenten punt na punt moet beantwoorden of weerleggen.

Voor zover de verzoekende partij wenst te stellen dat onvoldoende gemotiveerd wordt in het licht van haar weigeringsbeslissing in eerste administratieve aanleg geldt dat, gelet op de devolutieve werking van het administratief beroep, ons college de aanvraag opnieuw beoordeeld heeft naar legaliteit en opportuniteit, zonder daarbij gebonden te zijn door de motivering vervat in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen. Dit impliceert ook dat ons college niet per punt moet antwoorden op andersluidende standpunten van de verzoekende partij in het kader van haar beslissing in eerste administratieve aanleg.

Wat betreft de milieugerelateerde hinderaspecten kan specifiek verwezen worden naar volgende overwegingen uit de bestreden beslissing:

(...)

Uit bovenvermelde overwegingen blijkt dat ons college wel degelijke op gemotiveerde wijze aandacht heeft besteed de milieugerelateerde hinderaspecten zoals geur, ammoniak en stof doch dat, gelet op de bovenvermelde mer-screeningsnota en gelet op de voorwaardelijk verleende milieuvergunning, de aanvraag redelijkerwijze geen aanleiding gaf tot abnormale hinderaspecten.

Ons college wenst er bovendien op te wijzen dat de Vlaamse minister van leefmilieu bij ministerieel besluit van 15 juli 2015 het door de verzoekende partij ingestelde beroep tegen de door ons college verleende milieuvergunning niet heeft ingewilligd en de door ons college aan de heer Jan Schalenbourg verleende milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van de varkenshouderij heeft bevestigd (...).

De motivering moet overigens ook gesitueerd worden binnen de context van een niet-landschappelijk waardevol agrarisch gebied, waarvan de agrarische bestemming overigens herbevestigd werd.

Ons college heeft in de beslissing ook de onmiddellijke omgeving op uitgebreide wijze omschreven. De woningen in de onmiddellijke omgeving (11) zijn ofwel gelegen in woongebied met landelijk karakter (7) ofwel in agrarisch gebied (4). De aanvraag is verder op meer dan 500 meter van de woonkern Heers en op meer dan 200 meter van een natuurgebied 'Heerse bosch' (geen VEN noch natura 2000-gebied).

Bij de beoordeling van de uitbreiding van dergelijk bedrijf mocht ons college er ten aanzien van mogelijke hinderaspecten eigen aan een agrarisch bedrijf dan ook terecht van uitgaan dat van de bewoners in agrarisch gebied resp. woongebied met landelijk karakter een redelijke mate van tolerantie mag verwacht worden. (...).

De verzoekende partij toont niet aan dat de vermelde hinder ten gevolge van de aanvraag groter, laat staan merklijk groter is dan hetgeen normaliter moet worden getolereerd in agrarisch gebied resp. woongebied met landelijk karakter.

De verzoekende partij toont bijgevolg niet aan dat de motivering van ons college onjuist of kennelijk onredelijk is.

De motiveringsplicht is niet geschonden.

2.3. Inzake de elementen inzake gezondheid, gebruiksgenot, veiligheid

De verzoekende partij stelt dat zij in eerste administratieve aanleg een duidelijke beslissing zou hebben genomen dat de aanvraag niet in overeenstemming zou zijn met een goede ruimtelijke ordening en dat ons college hieromtrent onvoldoende zou hebben gemotiveerd.

Anders dan de titel van het onderdeel aangeeft, verwijst de verzoekende partij in de toelichting opnieuw louter naar de aspecten schaal, ruimtegebruik, hinderaspecten en onduidelijke mobiliteitsimpact, die hierboven reeds behandeld werden onder punt 2.2.

Er moet nogmaals beklemtoond worden dat de devolutieve werking van het administratief beroep bij ons college inhoudt dat ons college niet gebonden is door de motivering vervat

in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen en deze beslissing dus ook niet punt per punt moet beantwoorden.

De verzoekende partij toont op geen enkele wijze concreet aan dat de motivering van ons college onjuist of kennelijk onredelijk is, noch dat zij onzorgvuldig is voorbereid. Het motiverings- en het zorgvuldigheidsbeginsel zijn bijgevolg niet geschonden.

...

3.

De tussenkomende partij repliceert:

“ ...

a. Met betrekking tot ‘het samenhangend geheel’

(...)

Verwerende partij beperkt zich in de bestreden beslissing helemaal niet tot de loutere affirmatie dat er een voldoende samenhangend geheel wordt gevormd.

Zij licht dit ook verder toe daar waar zij verwijst naar de inplanting van de stal aansluitend bij het bestaand erf en het woonlint.

De bestreden beslissing vermeldt dus weldegelijk de redenen waarom de verwerende partij van oordeel is dat er sprake is van een ruimtelijk samenhangend geheel. Er kan dan ook geen sprake zijn van een schending van de formele motiveringsplicht.

De verzoekende partij beperkt zich in haar verzoekschrift tot de loutere affirmatie dat de bestreden beslissing zou indruisen tegen het zorgvuldigheidsbeginsel en een vage en in algemene bewoordingen geformuleerde uiteenzetting van het principe van dit beginsel.

De verzoekende partij geeft evenwel niet in concreto aan waarom de motivering van de verwerende partij onzorgvuldig, onredelijk of op een andere manier gebrekkig zou zijn.

De verwerende partij toont bijvoorbeeld niet aan dat er geen sprake kan zijn van een samenhangend geheel en voert ook geen betwisting over de feitelijke juistheid van de weergegeven motieven. Zij geeft ook niet aan waarom de overweging dat de stal aansluit bij het bestaand erf en bij het woonlint feitelijk onjuist zou zijn.

b. Met betrekking tot de inplanting te opzichte van de ruilverkavelingsweg en het ‘storend element in het open landschap’

(...)

De verzoekende partij dwaalt (...) andermaal wanneer zij stelt dat met betrekking tot de ruimtelijke impact, de inplanting en de visuele hinder elke motivering zou ontbreken.

De verwerende partij geeft een uitgebreide beschrijving van het van het voorwerp van de aanvraag en de ruimere omgeving. Zij geeft ook expressis verbis aan waarom zij de argumentatie van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar niet volgt, ondermeer met betrekking tot de inplanting ten opzichte van de ruilverkavelingsweg en de visuele hinder ten aanzien van het aanpalend perceel.

De verwerende partij verwijst daarbij uitdrukkelijk naar de lagere inplanting, de beperkte kroonlijst- en nokhoogte en naar de voorziene groenaanplanting zoals voorgesteld in het provinciaal groenadvies.

De verzoekende partij geeft niet in concreto aan waarom de motivering van de verwerende partij onzorgvuldig, onredelijk of op een andere manier gebrekkig zou zijn. Zij beroept zich overigens ook niet op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel of het redelijkheidsbeginsel op dit punt.

Volgens de verzoekende partij zou de verwerende partij ook geen standpunt innemen met betrekking tot geurhinder, milieuhinder en economische hinder.

(...)

De argumentatie van de verzoekende partij komt ook op deze punten neer op een totale negatie van de uitdrukkelijke motivering zoals deze in de bestreden beslissing wordt weergegeven.

De verwerende partij verwijst duidelijk naar de MER-screeningsnota en naar de daarin behandelde hinderaspecten (geur, ammoniak, stof, ...) en besluit daaruit dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn door de inrichting of door cumulatieve effecten.

Verder in de beslissing beoordeelt zij de hinderaspecten nogmaals om te besluiten dat het gaat om normale hinder in agrarisch gebied en woongebied met landelijk karakter. Een aantal in bezwaarschriften opgeworpen aspecten (economische hinder, abnormale hinder ten gevolge van o.m. beweerde eerdere opslag van afval) beschouwt zij terecht als irrelevant.

Bovendien wordt ook verwezen naar de beoordeling in het kader van de reeds verleende milieuvergunning.

Bij arrest dd. 7 oktober 2014 oordeelde Uw Raad nog dat het enkele feit dat voor de beoordeling van hinderaspecten ook verwezen wordt naar de milieuvergunning, geen onwettelijke delegatie van bevoegdheid is, maar een correcte verwijzing naar de bevoegdheid van andere bestuursorganen. (...)

De verzoekende partij geeft andermaal niet aan waarom de motivering van de verwerende partij onzorgvuldig, onredelijk of op een andere manier gebrekkig zou zijn. Zij beperkt zich tot de manifest onjuiste stelling dat omtrent de hierboven vermelde hinderaspecten geen motivering voorhanden is.

De motivering omtrent de mobiliteitsimpact zou volgens de verzoekende partij tegenstrijdig zijn.

(...)

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij beweert is deze motivering helemaal niet intern tegenstrijdig.

De verwerende partij overweegt dat de beweerde onduidelijkheid inzake mesttransporten en mobiliteitshinder niet relevant is gelet op de aanwezigheid van een gewestweg die voor voldoende ontsluiting zorgt.

Om die reden oordeelt zij dat het voorliggende dossier volstaat om de mobiliteitsimpact te kunnen beoordelen en dat dus geen bijkomende gegevens inzake transporten vereist zijn.

De verwerende partij verwijst bovendien naar het gunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer en naar de verduidelijking inzake laden en lossen.

De motivering is dan ook geenszins tegenstrijdig. De verwerende partij toont andermaal niet aan dat deze motivering kennelijk onredelijk zou zijn of zou berusten op een verkeerde of onzorgvuldige feitenvinding.

c. Met betrekking tot 'elementen inzake gezondheid, gebruiksgenot, veiligheid'

De verzoekende partij gaat er verkeerdelijk vanuit dat de verwerende partij in haar beslissing de argumentatie van de verzoekende partij punt per punt zou moeten weerleggen.

Opnieuw argumenteert de verzoekende partij ook ten onrechte dat de verwerende partij aan een aantal hinderaspecten in de bestreden beslissing geen aandacht zou hebben besteed.

Het weze ook herhaald dat de verwerende partij volgens het principe van de devolutieve werking van het administratief beroep haar eigen onderzoek voert en de aanvraag in haar volledigheid onderzoekt (artikel 4.7.21, §1 VCRO).

De verwerende partij is overigens ook niet verplicht te antwoorden op elk argument of bezwaar dat voor haar opgeworpen wordt. Het volstaat dat de bestreden beslissing de determinerende motieven bevat die tot de vergunningsbeslissing geleid hebben, zodat de Raad haar wettelijke controlebevoegdheid kan uitoefenen. Evenmin is de verwerende partij verplicht alle criteria die vermeld worden in artikel 4.3.1, §2 VCRO ter beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, expliciet te vermelden. Het volstaat dat de verwerende partij in haar beslissing verwijst naar de voor het concrete geval relevante criteria.

De verzoekende partij maakt melding van heel wat beoordelingselementen (gezondheid, veiligheid, gebruiksgenot, ...).

Zij stelt wel in algemene bewoordingen dat de verwerende partij aan bepaalde aspecten geen of onvoldoende aandacht heeft besteed, maar laat in eerste instantie al na om concreet aan te duiden om welke aspecten of criteria het dan gaat. Bovendien laat de verzoekende partij al helemaal na om aan te duiden waarom deze beoordelingselementen relevant zijn en waarom de verwerende partij er daarom ten onrechte geen aandacht aan heeft besteed.

*De verzoekende partij toont andermaal ook niet aan dat de bestreden beslissing steunt op onjuiste feiten die een determinerende invloed zouden uitgeoefend hebben op de vergunningsbeslissing. Evenmin wordt aangetoond dat de beslissing kennelijk onredelijk is.
...*

4.

De verzoekende partij stelt nog bijkomend in haar wederantwoordnota:

“ ...

1. Inzake het samenhangend geheel

(...)

Het bestuur is wel verplicht haar beslissing te verantwoorden met een eigen omstandige motivering: zij moet zichzelf een oordeel vormen over de redenen die haar beslissing verantwoorden. Uit de omstandige motivering m.b.t. dewelke het bestuur persoonlijk van

oordeel is dat zij haar beslissing kan verantwoorden, kunnen vervolgens de redenen worden afgeleid waarom de adviezen in andersluidende zin niet werden gevolgd.

(...)

Doordat zij louter verwijst dat zij meent dat er een samenhangend geheel is door de inplanting van de stal aansluitend bij het bestaand erf en het woonlint, weerlegt zij de enkel de kritiek van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar, doch zonder een uitdrukkelijke motivering te geven waarom zij wel van mening is dat er sprake is van een samenhangend geheel.

(...)

2. Inzake de inplanting op te korte afstand van de ruiverkavelingsweg en het storend element in het open landschap

(...)

Het kan niet worden ontkend dat een verdriedubbeling van de capaciteit zeer aannemelijk gevolgen zal hebben op de mobiliteitshinder. Meer zelfs, de Deputatie meent in haar antwoordnota zelfs:

Dat er een zekere onduidelijkheid is in het aanvraagdossier over het aantal mestvrachten wordt niet betwist. De heer Schalenbourg beaamt dit zelf in zijn beroepsschrift waarin hij verklaart door het feit dat de mesttransporten afhankelijk zijn van de periode waarbinnen mengmest mag uitgereden worden. (p.15, antwoordnota Deputatie).

Aldus erkent de Deputatie dat er wél degelijk sprake is van een onduidelijkheid in het dossier omtrent de mestvrachten, terwijl zij wel meent dat hiertoe geen abnormale hinder wordt verwacht. (...) Zij gaat in dit opzicht louter mee in de beweringen dewelke door de heer SCHALENBURG werden geuit.

Zo spreekt de Deputatie zich weliswaar tegen, minstens heeft zij hier onzorgvuldig geoordeeld, en erkent zij zelf de onduidelijkheid omtrent het aantal mestvrachten. Zij gaat in dit opzicht louter mee in de beweringen dewelke door de heer SCHALENBURG werden geuit.

...”

5.

De tussenkomenende partij voegt niets wezenlijks toe in haar laatste schriftelijke uiteenzetting.

Beoordeling door de Raad

1.

Uit artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b VCRO blijkt dat een vergunning maar afgegeven kan worden als de aanvraag verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. De verenigbaarheid met de vereisten van de goede ruimtelijke ordening wordt in overeenstemming met de in artikel 4.3.1, §2, eerste lid VCRO bepaalde beginselen beoordeeld.

Bij ontstentenis van gedetailleerde stedenbouwkundige voorschriften van een ruimtelijk uitvoeringsplan of bijzonder plan van aanleg, of van verkavelingsvoorschriften die met toepassing van artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 3° VCRO worden geacht de goede ruimtelijke ordening te regelen, beschikt het vergunningverlenend bestuursorgaan, waar het de toets van een aanvraag aan de goede ruimtelijke ordening betreft, over een discretionaire bevoegdheid om de feiten te appreciëren. De Raad mag zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats van die van het bevoegde bestuur stellen. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidstoezicht is hij enkel bevoegd om na te gaan of het vergunningverlenend bestuursorgaan de hem wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren uitgeoefend heeft, met name

of het van de juiste feitelijke gegevens uitgegaan is, of het die correct beoordeeld heeft en of het op grond daarvan in redelijkheid tot zijn besluit is kunnen komen.

Het instellen van administratief beroep draagt de beslissingsbevoegdheid over de aanvraag naar de deputatie over. Als gevolg van de devolutieve werking van het administratief beroep komt het de deputatie toe om de aanvraag in haar volledigheid te onderzoeken, zowel uit het oogpunt van de rechtmatigheid als van de opportuniteit.

2.1.

De verzoekende partij hekelt in de eerste plaats de beoordeling in de bestreden beslissing dat er sprake zou zijn van een “voldoende samenhangend geheel”. Het wordt de verwerende partij verweten dat zij zich beperkt tot het tegenspreken van het standpunt van de verzoekende partij in eerste administratieve aanleg zonder dat concreet te motiveren.

In de bestreden beslissing motiveert de verwerende partij dat er een “voldoende samenhangend geheel” gevormd wordt, met name vanwege “de inplanting van de stal aansluitend bij het bestaand erf en het woonlint”. Het blijkt dat de verwerende partij daarmee het standpunt van de verzoekende partij niet tegensprekt. In haar beslissing van 22 december 2014 ziet de verzoekende partij wel een bezwaar in de schaal en de omvang van de totale bebouwing, maar overweegt zij zelf met zoveel woorden dat “de nieuwe stal inderdaad vlak achter de bestaande constructies wordt ingeplant en hiermee een samenhangend bedrijfserf vormt” waarmee zij op dat punt het advies van 7 oktober 2014 van het departement Landbouw en Visserij bijtreedt dat het over “een sterk samenhangend bedrijfserf” heeft. De verzoekende partij maakt niet duidelijk welke bijkomende motivering zij van de verwerende partij verwacht ter verantwoording van wat ook haar zienswijze blijkt te zijn.

2.2.

De verzoekende partij stelt vervolgens “de inplanting op te korte afstand van de rui[l]verkavelingsweg en het storend element in het open landschap” als aandachtspunt van de goede ruimtelijke ordening aan de orde.

De verzoekende partij stelt ter zake enkel dat de verwerende partij niet verder komt dan “dat de ruimtelijke impact beperkt is, dat er zelfs geen groenbuffering vereist is voor het aanpalend oostelijk gelegen aanpalend agrarisch bedrijf en de visuele hinder beperkt wordt door de groenaanplanting”. Dat kan geen begin van wettigheidskritiek worden genoemd. De motieven die de verwerende partij te kennen geeft om de ruimtelijke impact en de integratie in het landschap gunstig te beoordelen, met name de aansluiting van de nieuw te bouwen stal bij de bestaande bebouwing, de lagere inplanting (2,50 meter) ten opzichte van de achterliggende weide, en de kroonlijst- (3 meter) en nokhoogte (5,90 meter), laat de verzoekende partij onbesproken en onbetwist.

Wat dan volgt, is een betoog dat vreemd is aan de gehekkelde inplanting ten opzichte van de ruilverkavelingsweg en “het storend element in het open landschap”. De verzoekende partij stelt dat ieder oordeel over “geurhinder”, “milieuhinder” en “economische hinder” ontbreekt, en dat de verwerende partij zichzelf tegensprekt in de beoordeling van de mobiliteitshinder.

Na te hebben overwogen dat het aanvraagdossier onduidelijk is over de te verwachten mesttransporten en mobiliteitshinder, motiveert de verwerende partij dat het bedrijf “zeer goed ontsloten (is) door de ligging aan de gewestweg” waardoor “er (...) geen extra mobiliteitshinder (...) ten gevolge van de exploitatie en de daarmee gepaard gaande transporten (te verwachten is)”. De verzoekende partij betwist de ligging aan een gewestweg niet. Uit de gegevens van het dossier, onder meer uit de bij de aanvraag gevoegde foto's van de omgeving, blijkt dat het gaat om een weg met twee rijstroken met een middenstrook ter hoogte van het bedrijf voor afslaand verkeer, en

een fietspad aan beide zijden. De verzoekende partij argumenteert niet waarom de weg niet op het bijkomend verkeer als gevolg van de uitbreiding van de varkenshouderij berekend zou zijn. Er wordt daarbij vastgesteld dat de becijfering van het aantal bijkomende mesttransporten in het administratief beroepschrift (78 transporten op jaarbasis, vooral in maart en april, en een kleiner gedeelte in juli en augustus) overeenstemt met de raming in de eerder afgegeven milieuvergunning van 25 februari 2015 waar in de bestreden beslissing naar verwezen wordt. Voorts betwist de verzoekende partij het motief niet dat het laden en lossen in een opstelplaats op het bedrijfsterrein gebeurt, en niet op de openbare weg. De verzoekende partij wordt dan ook niet gevolgd waar zij de motivering als een tegenspraak bestempelt.

Met reden stelt de verwerende partij dat de verzoekende partij zich voor het overige verliest in een loutere opsomming van hinderaspecten zonder voor ieder aspect concreet te argumenteren waarom de bestreden beslissing niet afdoende gemotiveerd zou zijn. De milieuvergunning is het geëigende instrument om te beoordelen of, en onder welke voorwaarden, de geurhinder tot aanvaardbare perken voor de omgeving teruggebracht kan worden. De verzoekende partij legt niet uit waarom het onredelijk is dat de verwerende partij ter zake verwijst naar de milieuvergunning en de daarin opgenomen bijzondere voorwaarde voor de reductie van geur. Ook heeft de verzoekende partij geen kritiek op, niet eens oog voor de in de bestreden vergunning opgelegde voorwaarde om de bestaande stal zonder luchtzuivering na de ingebruikname van de nieuwe stal niet meer te gebruiken voor activiteiten die geurhinder kunnen veroorzaken.

Ook waar de verzoekende partij vreest voor fijn stof, geluid, insecten en ongedierte, en ziekteoverdracht, klaagt zij over hinder die voortvloeit uit de exploitatie van de inrichting. Het valt niet in te zien, en de verzoekende partij legt niet uit, welk bijkomend onderzoek of welke bijkomende maatregelen de verwerende partij als stedenbouwkundige overheid had moeten nemen ondanks de algemene, sectorale en bijzondere milieuhygiënevoorwaarden waaraan de als hinderlijk ingedeelde inrichting van de tussenkomende partij onderworpen is.

Wat zij onder “economische hinder” verstaat en waarom dat relevant zou zijn voor de beoordeling van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag, verduidelijkt de verzoekende partij niet.

2.3.

In het derde middelonderdeel – “de elementen inzake gezondheid, gebruiksgenot, veiligheid” – beperkt de verzoekende partij zich tot een loutere verwijzing naar haar beslissing in eerste administratieve aanleg om dan zonder meer te stellen dat de bestreden beslissing, behalve voor de visuele hinder, niet gemotiveerd is. De devolutieve werking van het administratief beroep houdt in dat het onderzoek van de aanvraag overgedaan wordt en dat de verwerende partij tot een andersluidende beoordeling kan komen. De verzoekende partij draagt de bewijslast om aannemelijk te maken dat die beoordeling op onjuiste gegevens steunt of van kennelijke onredelijkheid getuigt. Het volstaat niet dat de verzoekende partij haar beslissing in herinnering brengt en voor het overige niet ingaat op de motieven in de bestreden beslissing die, anders dan de verzoekende partij beweert, niet tot de visuele hinder beperkt blijven. De verzoekende partij vat haar bewijslast te licht op.

3.

Het middel wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van Jan SCHALENBORG is ontvankelijk.
2. Het beroep wordt verworpen.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 december 2017 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF