

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2015/0024 van 24 maart 2015**  
**in de zaak 1415/0069/SA/3/0065**

*In zake:*

1. de heer **Gerard BILLIET**
2. mevrouw **Odette DE ROECK**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Charlotte DE WOLF  
kantoor houdende te 9000 Gent, Fortlaan 95

en advocaat Carlos DE WOLF  
kantoor houdende te 9680 Maarkedal, Etikhovestraat 6  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Ann BRAL

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:*

de bvba **DE BUCK ANGELO**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Carina VAN CAUTER  
kantoor houdende te 9552 Herzele, Pastorijsstraat 30  
waar woonplaats wordt gekozen

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 15 oktober 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 31 juli 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen en van de Leidend Ambtenaar van het Agentschap Onroerend Erfgoed tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lierde van 20 maart 2014 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een appartementsgebouw van 8 appartementen, 5 garages en het slopen van bestaande bebouwing.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9570 Sint-Maria-Lierde (Lierde), Dorpstraat 44 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 0670H en 0671C.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft in het samenhangende dossier met rolnummer 1415/0073/SA/3/0061 een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 27 januari 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Charlotte DE WOLF en Carlos DE WOLF die verschijnen voor de verzoekende partijen, mevrouw Ann BRAL die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Bram VAN ACKER die loco advocaat Carina VAN CAUTER verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba DE BUCK ANGELO verzoekt met een aangetekende brief van 15 december 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 22 december 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **IV. FEITEN**

Op 6 november 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lierde een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een appartementsgebouw van 8 appartementen en 5 garages”*.

De aanvraag voorziet in de sloop van een woning die opgenomen is in de inventaris van het bouwkundig erfgoed. De aanvraag betreft het bouwen van een meergezinswoning met acht wooneenheden en vijf garages.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem', voor de eerste 50 meter gelegen in woongebied met landelijk karakter en daarachter in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 11 februari 2014 tot en met 11 maart 2014, worden veertien bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed brengt op 5 december 2013 een ongunstige advies uit.

De brandweer van Geraardsbergen brengt op 20 januari 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 14 maart 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lierde verleent op 20 maart 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomen partij.

De verzoekende partij tekent samen andere derden tegen deze beslissing op 24 april 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 13 juni 2014 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 24 juni 2014 beslist de verwerende partij op 31 juli 2014 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

De Leidend Ambtenaar van het Agentschap Onroerend Erfgoed heeft met een aangetekende brief van 14 oktober 2014 eveneens een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1415/0073/SA/3/0061.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De Raad is van oordeel dat de bestreden beslissing alleen bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn. Met een arrest van 24 maart 2015 met nummer S/20150025 in de samenhangende zaak 1415/0073/SA/3/0061 heeft de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst. Het verzoek tot schorsing van de verzoekende partijen is derhalve doelloos geworden.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba DE BUCK ANGELO is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 maart 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER