

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0009 van 14 januari 2013
in de zaak 1011/0804/A/1/0755

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tom VAN DE VOORDE en Filip GJSSELS
kantoor houdende te 9900 Eeklo, Gentsesteenweg 56
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv [REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Erika RENTMEESTERS
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 29 april 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen, van 22 maart 2011 waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een rioolwaterzuiveringsinstallatie met omgevingswerken.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 januari 2013, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, de verwerende en de tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 15 juli 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 10 augustus 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 25 oktober 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een rioolwaterzuiveringsinstallatie”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘Eeklo-Aalter’, deels gelegen in woongebied met landelijk karakter en deels in agrarisch landschappelijk waardevol gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 26 november tot en met 27 december 2010, dienen de verzoekende partijen het enige bezwaarschrift in.

De Generale Vrije Polders adviseert gunstig op 19 november 2010.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert gunstig op 25 november 2010.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, adviseert gunstig op 29 november 2011.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, adviseert gunstig op 8 december 2010.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Laureins adviseert als volgt gunstig op 19 januari 2011:

“ ...

De bezwaren kunnen als volgt beantwoord worden:

- Wat de eventuele visuele hinder betreft zal voorzien worden in de aanleg van een groenscherm. Voor het groenscherm is gekozen voor streekeigen struiken en Zwarte Els en Gewone Es als opgaande bomen. Tevens bestaat de tertiaire zuivering uit twee wortelzonerietvelden met een totale oppervlakte van 600m². Ook deze begroeiing draagt tot een natuurlijke inpassing van de installatie ten opzichte van de omgeving. De groenschermen en de rietvelden kunnen op deze wijze de visuele impact ondervangen. Het bezwaar is niet gegrond.*
- De bezwaren rond geluidshinder en geurhinder zijn vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet relevant.*
- Het is niet geweten of een dergelijke waterzuivering ongedierte voortbrengt. Bij overlast door ratten moet de exploitant alle maatregelen te nemen om een rattenbestrijding door te voeren. Er kan niet worden ingeschat of er meer overlast aan insecten zal zijn, vermoedelijk niet meer dan in natuurlijke waterlopen of grachten. Het bezwaar is niet gegrond.*
- Het slib zal tweewekelijks worden afgevoerd. Dit is geen onoverkomelijke frequentie. Het bezwaar is niet gegrond.*
- De bouwwerken zullen inderdaad een tijdelijke rustverstoring betekenen. Er zullen echter milderende maatregelen worden getroffen om bijvoorbeeld de verstoring van broedvogels te beperken. Voor omwonenden zullen de werken slechts tijdelijk zijn, en zullen ze niet meer hinder veroorzaken dan bijvoorbeeld wegeniswerken. Het bezwaar is niet gegrond.*
- De aangehaalde waardevermindering is vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet relevant.*
- Het niet op de juiste plaats aanplakken van de bekendmaking van het openbaar onderzoek is geen reden om de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Het feit dat een bezwaarindiener meldt dat de bekendmaking niet correct is aangeplakt, impliceert dat hij wel degelijk weet waarom die bekendmakingsbrief daar hangt, en dat hij wel degelijk op de hoogte is van het dossier. Dit houdt ook in dat er voldaan is aan de achterliggende bedoeling van het openbaar onderzoek op zich, nl. dat er voldoende ruchtbaarheid aan de aanvraag wordt gegeven. Het bezwaar is niet gegrond. Een stedenbouwkundige vergunning heeft een wezenlijk zakelijk karakter, hetgeen impliceert dat de vergunning niet aan de persoon is gebonden, maar aan de grond. Het bezwaar is niet gegrond.*
- De aanvraag is volgens het Gewestplan Eeklo - Aalter gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Overeenkomstig art. 1.1.2, 10° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening behoort landschappelijk waardevol agrarisch gebied niet bij de ruimtelijk kwetsbare gebieden. De aanvraag is bijgevolg niet MER-plichtig. Het bezwaar is niet gegrond.*
- De afwijkingsmogelijkheid voor kleine handelingen van algemeen belang is wel*

degelijk van toepassing op de aanvraag:

- *Het betreft kleine handelingen van algemeen belang, in de zin van art. 4.4.7 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, en van art. 3 §2 van het Besluit van de Vlaamse regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van art. 4.4.7 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. Het betreft namelijk nutswerken die 'louter gericht zijn op de bediening of uitrusting van een deel van het gemeentelijk grondgebied, zonder gemeentegrensoverschrijdende impact. De rioolwaterzuiveringsinstallatie zal huishoudelijk afvalwater zuiveren van de deelgemeente Waterland - Oudeman.*
- *De aanvraag is volgens het Gewestplan Eeklo - Aalter gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Overeenkomstig art. 1.1.2, 10° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening behoort landschappelijk waardevol agrarisch gebied niet bij de ruimtelijk kwetsbare gebieden.*
- *Om de installatie beter inpasbaar te maken in het landschap, werd gekozen voor de zuivering door middel van rietvelden. De constructies die boven het maaiveld uitkomen, krijgen een neutrale kleur. Door de installatie te bouwen in aansluiting met de dorpskern, wordt slechts een minimum aan landbouwgrond ingenomen.*

De algemene bestemming en het architectonisch en landschappelijk karakter van het gebied komen niet in het gedrang door de bouw van de waterzuiveringsinstallatie.

- *De aanvraag situeert zich op 150m van een habitat- en vogelrichtlijngebied (de Oostpolderkreek).*

In de passende beoordeling wordt aangehaald dat tijdens de bouwwerken aan de rioolwaterzuivering er een tijdelijke rustverstoring zal zijn, in het bijzonder voor broedvogels. Als milderende maatregel zullen onder andere de grondtransporten worden stilgelegd tijdens het broedseizoen. De bouwwerken zijn slechts tijdelijk en zullen ongeveer een jaar in beslag nemen. De installatie zal echter een gunstig effect hebben op de Oostpolderkreek, die momenteel heel wat nutriënten aangevoerd krijgt via onder andere huishoudelijk afvalwater. Doordat het huishoudelijk afvalwater uit Waterland - Oudenman kan gezuiverd worden, zal de waterkwaliteit in de kreek en de omliggende grachten sterk verbeteren. Hierdoor krijgt de beschermde habitat opnieuw betere ontwikkelingsmogelijkheden.

...

De verwerende partij beslist op 22 maart 2011 als volgt een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

Het betreft een kleinschalige, landelijke waterzuiveringsinstallatie: de aanvraag staat in functie van de zuivering van het afvalwater van Waterland - Oudenman. Een aangepaste beplanting van het terrein zal de integratie in het landschap versterken.

De zuivering van huishoudelijk afvalwater is ruimtelijk gebonden aan de kernen. De inplanting aansluitend bij het landelijk woonlint is ruimtelijk gezien de meest aangewezen inplantingsplaats. Een inplanting verderaf van het woonlint zou een aantasting van de open ruimte betekenen.

De uitvoering gebeurt grotendeels ondergronds en aan de hand van rietvelden.

Op basis van deze gegevens kan worden gesteld dat de aanvraag verenigbaar is met het architectonisch karakter van het agrarisch gebied;

Het betreft infrastructuurwerken die louter gericht zijn op de bediening van een deel van het gemeentelijk grondgebied, zonder gemeenteeverschrijdende impact.

De aanvraag is vergunbaar in toepassing van art. 4.4.7, §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en art. 3§2 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester.

Gelet op de positieve adviezen van de adviesverlenende instanties.

Gelet op de weerlegging van het tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschrift (zie hoger).

*De aanvraag is voor vergunning vatbaar.
...*

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd aangeplakt op 30 maart 2011. De verzoekende partijen hebben dan ook tijdig beroep ingesteld met een ter post aangetekende brief van 29 april 2011.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Om als derde belanghebbenden bij de Raad beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partijen, als natuurlijke personen of als rechtspersonen, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zullen de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijkertijd zullen de verzoekende partijen moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden. In voorkomend geval zullen de verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bij de Raad beroep in te stellen.

De verzoekende partijen stellen dat zij onder meer last zullen hebben van visuele hinder, geluidshinder, geurhinder, waardevermindering, toename van het ongedierte, enz. ...

De Raad oordeelt dan ook dat de verzoekende partijen voldoende aannemelijk maken dat zij hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

De door de verzoekende partijen opgesomde mogelijke hinder en nadelen is voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikken dan ook over het rechtens vereiste belang, zoals bepaald in artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO, om bij de Raad beroep in te stellen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Met een aangetekende brief van 6 november 2012 deelt de tussenkomende partij aan de Raad mee dat zij uitdrukkelijk afstand doet van de stedenbouwkundige vergunning van 22 maart 2011, omdat zij op 21 juni 2012 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning heeft bekomen, die, omwille van het verstrijken van de beroepstermijn, definitief is.

De Raad oordeelt dat het voorwerp van deze nieuwe stedenbouwkundige vergunning identiek is aan het voorwerp van de bestreden beslissing: beide beslissingen hebben betrekking op hetzelfde perceel en beogen de bouw van een rioolwaterzuiveringsinstallatie.

De Raad oordeelt dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer zich er tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de verzoekende partijen hun belang behouden bij de vernietiging ervan.

De rechtszekerheid in het rechtsverkeer vereist derhalve dat de bestreden vergunning wordt vernietigd.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad voor Vergunningsbetwistingen

1. De Raad vernietigt, omwille van de rechtszekerheid, de beslissing van de verwerende partij van 22 maart 2011, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een rioolwaterzuiveringsinstallatie op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 januari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS