

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0531 van 10 september 2013
in de zaak 1213/0085/SA/2/0073

In zake: 1. de heer **Mark VAN HOUT**
2. mevrouw **Godelieve KONINCKX**
beiden wonende te 1840 Londerzeel, Berkenlaan 44

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Aurélie VAN MEENSEL

verwerende partij

Tussenkomende partij: de heer **Rudy GOOSSENS**, wonende te 1840 Londerzeel, Schranckaert 9

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 6 oktober 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 23 augustus 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel van 16 april 2012 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen en het uitbreiden van een woning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te Londerzeel, Schranckaertstraat 9 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummer 83K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 4 juni 2013 met nummer S/2013/0150 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 4 juni 2013 toegewezen aan de tweede kamer.

Het arrest van 4 juni 2013 werd aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 13 juni 2013.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO en hebben niet gevraagd om te worden gehoord conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De heer Rudy GOOSSENS verzoekt met een aangetekende brief van 12 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 maart 2013 aan de tussenkomende partij toelating verleend om in de debatten tussen te komen betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Met een aangetekende brief van 26 maart 2013 werd de tussenkomende partij uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 16 april 2013 betreffende de vordering tot schorsing. In deze brief werd de tussenkomende partij tevens verzocht om het krachtens artikel 4.8.21, §3, eerste lid VCRO verschuldigde rolrecht te betalen binnen een termijn van 15 dagen, die is ingegaan op 27 maart 2013, de dag na de betekening van de aangetekende brief van 26 maart 2013.

De Raad stelt vast dat de tussenkomende partij het verschuldigde rolrecht niet heeft betaald binnen een termijn van 15 dagen.

Omwille van de toepassing van de procedure van de versnelde rechtspleging, is het overbodig de tussenkomende partij nog de mogelijkheid te bieden de redenen voor de niet betaling van het rolrecht toe te lichten.

De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst dan ook onontvankelijk.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de betekening van het arrest dat de vordering tot schorsing verwerpt. Indien de verzoekende partij geen verzoek tot voortzetting indient, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend binnen de termijn van vijftien dagen na de betekening van het arrest van 4 juni 2013.

Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 18 juli 2013 van bovenstaande mededeling door de griffier.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partijen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Rudy GOOSSENS is onontvankelijk.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 september 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS