

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 20 september 2016 met nummer RvVb/A/1516/0077
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0758/SA/0734

Verzoekende partij	1. de heer Frans HOREMANS 2. mevrouw Maria BUSSELEN vertegenwoordigd door advocaat Johan VANMUYSEN, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Koningin Astridlaan 79
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG vertegenwoordigd door de heer Tom ROOSEN
Tussenkommende partij	de nv IMMO HAKER vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Paalsesteenweg 81

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 19 augustus 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 2 juli 2015, genomen na vernietiging van de eerdere beslissing van 3 juli 2014 met het arrest nummer A/2015/0203 van 31 maart 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de voorwaardelijke vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt van 16 januari 2014 ingewilligd.

Evenwel verleent de deputatie aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor de afbraak, nieuwbouw en renovatie met 5 appartementen, 4 handelsruimten, Cambrinus en ondergrondse parkeergarage en dit overeenkomstig de gewijzigde plannen van 16 juni 2014, op de percelen gelegen te 3500 Hasselt, Dorpsstraat 13-15-25 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie H, nummers 1333e, 1334b2 en 1335g.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 6 oktober 2015 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de derde kamer laat de tussenkomende partij met een beschikking van 26 oktober 2015 toe in de debatten.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 17 november 2015.

Ter zitting verklaren de partijen dat zij akkoord gaan met de opstart van een bemiddelingsprocedure over de in deze zaak bestreden beslissing. Dit akkoord is opgenomen in het proces-verbaal van deze zitting.

2.

Met een tussenarrest van 1 december 2015 met nummer RvVb/S/1516/0317 heeft de Raad in toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen de partijen bevolen, de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aangeduid en een bemiddelingstermijn bepaald die loopt tot en met 1 maart 2016.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zittingen van 1 maart 2016, 7 juni 2016 en 9 augustus 2016, waar de bemiddelingstermijn telkens werd verlengd.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 6 september 2016.

Advocaat Roy VANDER CRUYSSSEN *loco* advocaat Johan VANMUYSEN voert het woord voor de verzoekende partijen en advocaat Joris GEBRUERS *loco* Wim MERTENS voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. BEMIDDELINGSOPDRACHT - BEKRACHTIGING

Met het tussenarrest van 1 december 2015 met nummer RvVb/S/1516/0317 heeft de Raad met toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet de bemiddeling bevolen.

Artikel 42, §3 DBRC-decreet bepaalt:

“ ...

Als de bemiddeling tot een bemiddelingsakkoord leidt, kunnen partijen of een van hen de Raad voor Vergunningsbetwistingen verzoeken dat akkoord te bekrachtigen.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen kan de bekrachtiging alleen weigeren als het akkoord strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften.

...

Op de zitting van 6 september 2016 heeft de Raad kennisgenomen van het bemiddelingsakkoord, ondertekend door alle partijen op 5 augustus 2016. Na onderzoek ervan stelt de Raad vast dat het akkoord niet strijdig is met de openbare orde, de regelgeving of de stedenbouwkundige voorschriften. Het bemiddelingsakkoord en de bijlagen worden dan ook bekrachtigd.

In dit bemiddelingsakkoord wordt bevestigd dat dit akkoord een einde maakt aan het geschil dat het voorwerp uitmaakt van de procedure hangende bij de Raad. De verzoekende partijen en de tussenkomende partij bevestigen daarenboven dat zij, mits het nakomen van bovenstaande afspraken, uitdrukkelijk aan alle rechten ten opzichte van elkaar met betrekking tot dit geschil verzaken.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

In het bemiddelingsakkoord verbinden de verzoekende partijen er zich toe dat zij, onder voorbehoud van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord, afstand doen van het voorliggende geding. Gelet op de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord door de Raad, zijn er geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

VI. KOSTEN

Gegeven voorgaande vaststellingen, in het bijzonder het tussen de partijen bereikte akkoord, komt het de Raad passend en billijk voor om, naast de kosten van de tussenkomst (100 euro), de kosten van het beroep, dit wil zeggen de door de verzoekende partijen betaalde rolrechten (550 euro), voor de helft (225 euro) ten laste van de tussenkomende partij te leggen. De andere helft (225 euro) blijft ten laste van de verzoekende partijen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv IMMO HAKER is ontvankelijk.
2. Het bemiddelingsakkoord van 5 augustus 2016 wordt bekrachtigd.
3. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
4. De Raad legt de kosten van dit beroep, bepaald op 550 euro, voor de helft (225 euro) ten laste van de verzoekende partijen en de andere helft (225 euro) ten laste van de tussenkomende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 september 2016 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER