

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0111 van 27 maart 2012
in de zaak 2010/0160/A/2/0138

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Gerald KINDERMANS
kantoor houdende te 3870 Heers, Steenweg 161
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 15 januari 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 16 december 2009.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Maaseik van 13 juli 2009 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het regulariseren van een overdekte omheining.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 22 juni 2010, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Gerald KINDERMANS die verschijnt voor de verzoekende partij en mevrouw ■■■ die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Op de zitting van 22 juni 2010 wordt de verzoekende partij verzocht de meest recente statuten van de NV ■■■ en de procesvolmacht aan de Raad over te maken. Daartoe stelt de voorzitter de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 6 juli 2010.

Op de openbare terechtzitting van 6 juli 2010 zijn de partijen niet ter zitting verschenen.

De voorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voortzetting tot op de zitting van dinsdag 13 juli 2010.

Ook op de zitting van 13 juli 2010 zijn de partijen niet ter zitting verschenen.

Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 7 mei 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van Maaseik een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het regulariseren van een overdekte omheining”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastgestelde gewestplan ‘Limburgs Maasland’, gelegen in een woongebied met landelijk karakter (50 meter) en het resterende gedeelte in natuurgebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 19 mei 2009 tot en met 17 juni 2009, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 29 juni 2009 een ongunstig advies uit:

“ ...

Geacht college,

Uw bovenvermeld dossier hebben wij in goede orde ontvangen.

De aanvraag is echter door de afdeling negatief beoordeeld gezien de uitgevoerde werken zich in de zone van de achteruitbouw situeren.

Ondanks deze negatieve beoordeling zal dit dossier, gezien zijn complexiteit, toch aan een intern onderzoek worden onderworpen.

De beslissing van dit platform, zal u worden overgemaakt.

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Maaseik weigert op 13 juli 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

beoordeling van de goede plaatselijke aanleg:

Er werd echter een bindend negatief advies afgeleverd door Wegen en Verkeer – District Maaseik, waarvan een kopie integraal bij dit verslag wordt gevoegd; het betreft een bindend advies;

Om deze reden kan er geen stedenbouwkundige vergunning worden afgeleverd voor deze aanvraag;

advies en voorstel van voorwaarden:

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening.

Het voorgestelde ontwerp is niet bestaanbaar met de goede plaatselijke ordening en past niet in zijn onmiddellijke omgeving.

...”

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 11 augustus 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 28 september 2009 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren met de volgende motivering:

“ ...

Gewestweg

Aangezien het perceel gelegen is aan een gewestweg werd het advies gevraagd van de wegbeheerder. Het agentschap Wegen en Verkeer verleende een ongunstig advies, aangezien de uitgevoerde werken zich bevinden binnen de zone voor achteruitbouw.

Het agentschap vermeldde hierbij dat het dossier toch aan een intern onderzoek onderworpen zal worden.

...

De correcte samenstelling van het schepencollege word in de procedure inzake ruimtelijke ordening niet onderzocht. Dit behoort tot de bevoegdheid van het bestuurlijk toezicht.

De beroeper verzoekt de deputatie een nieuw advies in te winnen bij het Agentschap Wegen en Verkeer gelet op het feit dat er een intern onderzoek zou plaatsvinden.

De deputatie kan ingaan op dit verzoek om een nieuw advies in te winnen.

Het ongunstig advies van Wegen en Verkeer blijft voorlopig behouden.

Ruimtelijk heeft deze constructie geen negatieve impact op het straatbeeld. Er blijft voldoende parkeerruimte behouden.

Het beroepschrift wordt voorlopig ongunstig geadviseerd.

...”

Aan het agentschap Wegen en Verkeer werd een nieuw advies gevraagd. Dit advies werd afgeleverd op 6 november 2009 en bevestigde het eerder afgeleverde ongunstig advies.

Na de partijen te hebben gehoord op 29 september 2009, beslist de verwerende partij op 16 december 2009 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Overwegende dat het perceel gelegen is aan een gewestweg; dat het advies gevraagd werd van de wegbeheerder; dat het Agentschap Wegen en Verkeer een ongunstig advies verleende, aangezien de uitgevoerde werken zich bevinden binnen de zone voor achteruitbouw; dat overeenkomstig art. 7.5.9 van de Vlaamse Codex het advies als bindend dient beschouwd te worden;

Overwegende dat er naar aanleiding van het openbaar onderzoek geen bezwaren werden ingediend;

Overwegende dat de correcte samenstelling van het college van burgemeester en schepenen in de procedure vergunningen inzake ruimtelijke ordening niet wordt onderzocht; dat dit behoort tot de bevoegdheid van het bestuurlijk toezicht;

Overwegende dat de beroeper de deputatie verzoekt een nieuw advies in te winnen bij het Agentschap Wegen en Verkeer gelet op het feit dat er een intern onderzoek zou plaatsvinden; dat de deputatie kan ingaan op dit verzoek om een nieuw advies in te winnen; dat naar aanleiding van de hoorzitting van 29 september 2009 een nieuw advies werd gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer; dat AWV in haar schrijven van 6.11.2009 antwoordt dat zij haar ongunstig advies handhaaft, om volgende redenen:

- *de constructie werd aangebracht voor de bouwlijn*
- *het aantal vergunde parkeerplaatsen op privaat domein wordt hierdoor verminderd met mogelijke parkeeroverlast tot gevolg op het openbaar domein.*

Overwegende dat de deputatie het standpunt van het Agentschap Wegen en Verkeer bijtreedt, dat het beroep niet kan worden ingewilligd;

“ ...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief van 17 december 2009.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 15 januari 2010, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De verzoekende partij is de aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning en beschikt dus ingevolge artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO over het rechtens vereiste belang.

C. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid en de procesbevoegdheid van de verzoekende partij

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert dus niet dat het beroep tot vernietiging in voorkomend geval nog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij niet blijkt te beschikken over de vereiste procesbevoegdheid om de procedure bij de Raad in te leiden en te voeren.

2.

Ten tijde van het instellen van het beroep bij de Raad, bepaalde artikel 4.8.16, §3, eerste lid VCRO dat het beroep wordt ingesteld bij wijze van verzoekschrift en onder meer, de naam, de hoedanigheid en het adres van de verzoekende partij dient te bevatten.

De in artikel 4.8.16, §3, eerste lid VCRO opgenomen vereisten zijn uitdrukkelijke vormvereisten waarvan de niet-naleving kan leiden tot het niet inschrijven van het verzoekschrift op het register, zo de verzoekende partij niet voldoet aan het verzoek tot regularisatie van het verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §2 VCRO.

3.

De Raad dient ambtshalve te onderzoeken of de verzoekende partij correct en tijdig besloten heeft om bij de Raad in rechte te treden.

Teneinde dit onderzoek te kunnen voeren heeft de Raad op de openbare terechtzitting van 22 juni 2010 de behandeling van de zaak uitgesteld naar een latere datum om de verzoekende partij toe te laten haar actuele statuten en een afschrift van de akte van aanstelling van haar organen neer te leggen, alsook haar procesvolmacht, zijnde de beslissing om in rechte te treden.

Met een brief van 5 juli 2010 bezorgt de verzoekende partij aan de Raad *“de opdracht-volmacht, ondertekend door de zaakvoerder van [REDACTED], evenals de statutenwijziging, waarbij mevrouw [REDACTED] werd aangesteld als afgevaardigde –bestuurder”*.

4.

In de voornoemde ‘opdracht-volmacht’ wordt – samenvattend gesteld – door de afgevaardigde bestuurder beslist om een procedure aanhangig te maken en daartoe een verzoekschrift tot nietigverklaring in te dienen bij de Raad, en wordt bevestigd hiertoe opdracht en volmacht te geven aan de voor de Raad optredende raadsman van de verzoekende partij.

Deze ‘opdracht-volmacht’ is ondertekend door de afgevaardigde bestuurder en gedagtekend op 28 juni 2010.

5.

Deze 'Opdracht-volmacht' kan beschouwd worden als een beslissing om in rechte te treden, genomen door het bevoegde orgaan van de verzoekende partij. Deze beslissing werd evenwel genomen op 28 juni 2010, dit is buiten de termijn voor het indienen van het beroep tot vernietiging.

6.

De verzoekende partij heeft niet aangetoond dat haar bevoegd orgaan tijdig heeft beslist om onderhavig beroep tot vernietiging in te stellen.

Het beroep dient als onontvankelijk te worden afgewezen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.

2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 maart 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS