

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1129 van 24 mei 2016
in de zaak RvVb/1415/0303/A/0296.

In zake: de bvba **WAUTERS ENERGY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Laurent PROOT en Karolien BEKÉ
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:
de heer Tom LOOSE

verwerende partij

Tussenkomende partij: de heer **Jef COENEN**, wonende te 3732 Hoeselt, Schalkhovenstraat 66
waar woonplaats wordt gekozen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer Nestor CLOESEN

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 6 februari 2015, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 17 december 2014.

De deputatie heeft het enerzijds administratief beroep van de verzoekende partij tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem van 30 juli 2014 niet ingewilligd.

De deputatie heeft anderzijds het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem van 30 juli 2014 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de regularisatie van de varkensstal van 25,60 x 30,64 meter en voor het biobed van 743 m².

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de regularisatie van een sleufsilos voor de opslag van energiegewassen voor de biogasinstallatie met een oppervlakte van 2480 m², de regularisatie van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel met een oppervlakte van 731 m² met pompput met een oppervlakte van 151 m², de regularisatie van een silo voor digestaatopslag met een oppervlakte van 1092 m², de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods met een oppervlakte van 726 m², en het uitbreiden van de betonverharding met oppervlakten van respectievelijk 1533 m² en 204 m².

De bestreden beslissing heeft betrekking op 3720 Kortesseme, Coutjoulstraat 1A en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie C, nummers 688A, 698G, 698H, 698L, 698M, 698N, 699D, 699E en 701E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De verwerende partij heeft een laatste nota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend en heeft een laatste schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 19 april 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie DE MAESSCHALCK die *loco* advocaat Laurent PROOT verschijnt voor de verzoekende partij, de heer Tom LOOSE die verschijnt voor de verwerende partij en de heer Nestor CLOESEN die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer Jef COENEN verzoekt met een aangetekende brief van 6 februari 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 24 april 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomende partij werd verzocht om haar keuze van woonplaats mee te delen en dit ten laatste bij het indienen van haar schriftelijke uiteenzetting.

In haar schriftelijke uiteenzetting, ingediend met een aangetekende brief van 8 mei 2015, deelt de tussenkomende partij mee dat zij woonplaats keuze doet op haar eigen adres.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties aangevoerd.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

1.

Op 10 mei 2010 wordt voor de betrokken percelen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de verdere uitbreiding en nieuwbouw van een verwerkingsloods, de nieuwbouw van een sleufsilos en de nieuwbouw van een opslagbassin en een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van twee "vergisters", een sleufsilos, een loods, wasstraat, weegbrug en de nieuwbouw van een opslagbassin.

2.

Op 28 april 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *"de nieuwbouw van een vleesvarkensstal, sleufsilos, een digestaatopslag en stortbunkers en de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag"*.

De aanvraag voorziet in de volgende werken:

- de nieuwbouw van een vleesvarkensstal als uitbreiding van het huidige varkensbedrijf, oppervlakte 624 m²;
- de nieuwbouw van een sleufsilos voor de opslag van energiegewassen noodzakelijk voor de biogasinstallatie, oppervlakte 2480 m²;
- de nieuwbouw van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel, oppervlakte 731 m²; met pompput oppervlakte 151 m²
- de nieuwbouw van een digestaatopslag, een silos met oppervlakte 1092 m² ;
- de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods, oppervlakte 726 m² ;
- de regularisatie van digestaatopslag in drie constructies, 2 silo's met oppervlakte 2x 452 m² en één opslagplaats met oppervlakte 581 m² ;
- de regularisatie van een opslagbassin oppervlakte 1450 m²
- het uitbreiden van de betonverharding met oppervlakten van respectievelijk 1533 m² en 204 m².

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem weigert op 22 augustus 2011 aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning voor de nieuwbouw van een sleufsilos voor de opslag van energiegewassen noodzakelijk voor de biogasinstallatie, de nieuwbouw van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel, de nieuwbouw van een digestaatopslag, de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods en de regularisatie van een digestaatopslag. Het college van burgemeester en schepenen verleent in dezelfde beslissing een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning voor de nieuwbouw van de vleesvarkensstal in uitbreiding van het bestaande varkensbedrijf.

Op 15 december 2011 beslist de verwerende partij om een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

3.

Bij arrest van de Raad nr. A/2013/0541 van 17 september 2013 wordt de voormelde beslissing van de verwerende partij vernietigd.

Na dit vernietigingsarrest beslist de verwerende partij op 18 december 2013 om een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Bij arrest van de Raad nr. RvVb/A/1516/1127 van 24 mei 2016 werd het beroep van de verzoekende partij tegen deze weigeringsbeslissing verworpen.

4.

Op 19 maart 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de nieuwbouw van een biobed. De regularisatie van een vleesvarkensstal, sleufsilos, digestaatopslag, stortbunkers, de verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag”*.

De aanvraag omvat de volgende werken:

- de nieuwbouw van een biobed, oppervlakte 743 m²
- de regularisatie van een vleesvarkensstal als uitbreiding van het huidige varkensbedrijf, oppervlakte 730,6 m²;
- de regularisatie van een sleufsilos voor de opslag van energiegewassen noodzakelijk voor de biogasinstallatie, oppervlakte 2480 m²;
- de regularisatie van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel, oppervlakte 731 m²; met pompput oppervlakte 151 m²
- de regularisatie van een digestaatopslag, een silos met oppervlakte 1092 m² ;
- de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods, oppervlakte 726 m² ;
- de regularisatie van digestaatopslag in drie constructies, 2 silos met oppervlakte 2x 452 m² en één opslagplaats met oppervlakte 581 m² ;

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Sint-Truiden-Tongeren’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Jongenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven en Wimmertingen”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2000, meer bepaald in een zone ‘agrarisch gebied’.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 april 2014 tot en met 25 mei 2014, worden 242 bezwaarschriften ingediend. Ook de tussenkomende partij dient een bezwaarschrift in.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 30 april 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonontwikkeling Brussel adviseert als volgt:

“ ...

De aanvraag kadert in een minstens volwaardig varkens- en akkerbouwbedrijf met een totale oppervlakte van ongeveer 170ha. Bij het landbouwbedrijf werd een biogasinstallatie voor mestverwerking op het eigen bedrijf opgetrokken. De capaciteit van deze installatie werd (onvergund) verhoogd en ligt voor ter regularisatie. Het aantal te regulariseren constructies op deze site is zeer groot en heeft een rechtstreeks effect op de productiecapaciteit. Regularisaties kunnen dan ook enkel vergund worden wanneer ze passen binnen de bepalingen van de omzendbrief voor biogasinstallaties (RO/2006/01).

Het biobed laat toe om het digestaat te drogen zodat dit makkelijk verspreid kan worden over het land. Hier kan vanuit landbouwkundig standpunt geen bezwaar tegen aangebracht worden. De te regulariseren varkensstal kan in het kader van uitbreiding van de varkenstak van het bedrijf eveneens aanvaard worden.

De overige constructies worden aangevraagd in functie van uitbreiding van de capaciteit van de biogas-installatie. Gelet op het feit dat 75% van de landbouwstromen afkomstig zijn van het eigen landbouwbedrijf; 63% van de totale inputstromen uit landbouwactiviteiten afkomstig zijn, de totale inputstromen ongeveer 40.000 ton bedragen en bovendien ongeveer 77% van deze inputstromen afkomstig is uit de nabije regio van het landbouwbedrijf, kadert de gevraagde uitbreiding van de biogasinstallatie binnen de normen zoals bepaald in de omzendbrief voor biogasinstallaties. De gevraagde regularisaties kunnen gezien de aansluiting bij een volwaardig landbouwbedrijf vanuit landbouwkundig oogpunt gunstig geadviseerd worden. De afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling wenst wel mee te geven dat de inputstromen ook in de toekomst zich dienen te beperken tot de bedrijven uit de nabije regio. In geen geval mag de installatie evolueren naar het verwerken van afval- en landbouwstromen die niet afkomstig zijn uit de nabije regio gezien het para-agrarisch of landbouwverwante karakter in dat geval verloren gaat.

...”

In een later advies van 5 mei 2014 stelt het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling Limburg:

“ ...

*In antwoord op uw bovenvermeld schrijven, heb ik de eer U mede te delen dat uit landbouwkundig oogpunt slechts een **gunstig advies** kan gegeven worden voor de nieuwbouw van het **biobed** en de regularisatie van de **vleesvarkensstal**.*

Het biobed moet de overlast voor de omgeving van het bedrijf milderen. De vleesvarkensstal is verantwoordbaar in het kader van de verdere ontwikkeling van de landbouwactiviteit op de inplanting.

De overige regularisaties en bouwwerken dienen enkel om de capaciteit van de biogasinstallatie te verhogen. Daardoor verwijdt deze activiteit zich verder van verbreding van de eigen landbouwactiviteit en dienstverlening aan de lokale landbouw die in het verleden al erg beperkt waren. De verantwoording voor inplanting en uitbating van deze in hoofdzaak industriële activiteit in het open landbouwgebied wordt hierdoor alleen maar zwakker.

Bij adviezen over deze installatie in het verleden is enkel aanvaard geworden wat oorspronkelijk werd voorgesteld. Afwijkingen ten behoeve van verhoging van de verwerkingscapaciteit zijn steeds afgewezen.

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem verleent op 30 juli 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij voor het bouwen van een biobed, de regularisatie van de vleesvarkensstal en de digestaatopslag en weigert een stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van de sleufsilo, stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel, digestaatopslag en de verbouwing van een landbouwloods tot verwerkingsloods. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

2.b. verenigbaarheid met voorschriften inzake ruimtelijke ordening (ruimtelijke uitvoeringsplannen, plannen van aanleg, verkavelingsvoorschriften, verordeningen, ...)

Overwegende dat de aanvraag het regulariseren van een uitbreiding van een varkensbedrijf en een biogasinstallatie beoogt, samen met het oprichten van een biobed. De regularisaties omvatten: een vleesvarkensstal, een sleufsilo, stortbunkers, een digestaatopslag, de verbouwing van een loods en digestaatopslag, digestaatopslag die oorspronkelijk als een rechthoekige opslag voorzien was;

Overwegende dat in voorgaande vergunningsprocedure een haalbaarheidsonderzoek werd verricht, zowel op gemeentelijk, provinciaal als gewestelijk/rechtelijk niveau; dat hieruit de voorlopige onverenigbaarheid van het gevraagde met zijn omgeving naar voren kwam, waarbij motieven en minimale vereisten werden toegelicht; dat voorliggende aanvraag minstens dient te anticiperen, verantwoorden en voorzorgsmaatregelen dient te nemen teneinde in aanmerking te kunnen komen voor een stedenbouwkundige vergunning, dat deze in beschouwing worden genomen conform het motiveringsbeginsel;

Gelet dat een gelijkaardige aanvraag reeds een vergunningsprocedure doorliep en resulteerde in een weigering van vergunning bij de gemeente, goedkeuring door de Bestendige Deputatie en de vernietiging bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. De Bestendige Deputatie heeft op 18.12.2013 haar beslissing hernomen en heeft de vergunning geweigerd. De aanvrager is hiertegen opnieuw in beroep gegaan bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op 07.02.2014. Deze beroepsprocedure is nog lopende. De aanvraag werd intussen uitgebreid met het voorzien van een biobed. Het omvat een uitgebreidere motivering van alle werken. Het biobed betreft een constructie van 723m² (22.50m op 33.0m) welke wordt opgericht in aansluiting binnen een gebouwen groep, waardoor ruimtelijk aanvaardbaar. Het wordt aangevraagd om de milieu impact te milderen. De uitbreiding van de vleesvarkensstal is verantwoordbaar in het kader van de verdere ontwikkeling van de landbouwactiviteit;

Gelet op de juridisch-planologische toetsing, dat de bestemmingsvoorschriften van het gewestelijk RIJP "Jongenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen" expliciet de lokale binding en ondersteuning van omliggende agrarische activiteiten onderschrijft, waarbij de nadruk tevens ligt op de schaal en ruimtelijke impact van het gevraagde. Het RIJP voorziet een bindende lijst met aandachtspunten voor een

kwalitatieve verenigbaarheid met de omgeving. Ook de Raad voor Vergunningsbetwistingen stelt deze lijst als criterium voor verdere motivering;

Gelet dat de Bestendige Deputatie in het besluit dd. 18.12.2013 oordeelde dat de aanvraag in strijd is met het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (art. 1.2); dat dit wordt bijgetreden. Uit de aanvraag blijkt onvoldoende dat de input voor de biogasinstallatie afgestemd is op de noden of het goed functioneren van de landbouwbedrijven uit de omgeving. Uit het aanvoerregister 2012 blijkt dat inputmateriaal o.a. aangevoerd werd vanuit Villers-le-Gambon, Zeebrugge, Tessenderlo, Doetinchem (NL). De tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschriften duiden op transporten vanuit Nederland, Frankrijk en Duitsland;

Overwegende dat mestbehandeling en vergisting aanzien kunnen worden als (para)agrarische activiteit in ruime zin; dat de mestbehandelings- en vergistingsinstallatie, niet gebonden aan één enkel bedrijf, een capaciteit heeft van 40.000 ton, wat volgens Omzendbrief R0/2006/01 een aanvaardbare hoeveelheid is. Het advies van het Departement Landbouw en Visserij is bepalend voor het oordeel over de aanvaardbaarheid van de betrokken inrichting in het agrarisch gebied;

Gelet dat het bestaande bedrijf, de vergunde toestand, verenigbaar is in het landbouwgebied daar het een voor de omgeving gangbare grootte van varkenshouderij, samen met akkerbouwbedrijf betreft, waarbij het ruimtebeslag (bebouwing) beperkt blijft en de mobiliteitsdruk uitsluitend uit eigen landbouwdoeleinden bestaat. De aanvraag tot regularisatie betreft constructies en een activiteit die de bestaande en vergunde bedrijfsactiviteiten verbreden, maar welke conflicteren met de ruimtelijke draagkracht. De uitbreiding van de biogasinstallatie is volgens de begeleidende nota grotendeels gericht op elektriciteitsproductie. De biogasinstallatie is zodanig uitgebreid, dat het varkensbedrijf en de akkerbouw ter ondersteuning van de installatie uitgebaat worden. De installatie heeft weinig binding met het omliggende openruimtegebied;

Overwegende dat het een aanvraag betreft met het oog op energieproductie uit biomassa, welke het eigen verbruik overstijgt; dat deze aanvraag hierom normaliter vervat zit onder de bijzondere procedure (VCRO art 4.7.1); dat de vorige aanvragen volgens de reguliere procedure behandeld werden; dat uit contact met Ruimte Vlaanderen werd besloten om ook deze aanvraag op lokaal vlak te behandelen;

Gelet op het advies van het Departement Landbouw en Visserij te Hasselt waaruit blijkt dat de regularisaties en bouwwerken enkel dienen om de capaciteit van de biogasinstallatie te verhogen. Daardoor verwijderd deze activiteit zich verder van verbreding van de landbouw activiteit en dienstverlening aan de lokale landbouw;

Gelet op het gunstig advies van het Departement Landbouw en Visserij te Brussel waaruit blijkt dat de aanvraag enkel vergund kan worden wanneer deze past binnen de bepalingen van de Omzendbrief R0/2006/01. De inputstromen dienen zich te beperken tot de bedrijven uit de regio. De installatie mag niet evolueren naar het verwerken van afval- en landbouwstromen die niet afkomstig zijn uit de nabije regio gezien het para-agrarisch of landbouwverwante karakter in dat geval verloren gaat.

Overwegende dat beide adviezen de haalbaarheid van de installatie afhankelijk stellen van de overeenstemming met de Omzendbrief R0/2006/01; dat deze adviezen worden

bijgetreden; dat de vergisting de schaal van landbouwzetel overstijgt en het bedrijf weinig binding heeft met de lokale agrarische exploitaties uit de omgeving;

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies komende van de VMM;

Gelet op het advies komende van Solvay;

Gelet op het advies komende van gemeentebestuur Hoeselt;

Gelet dat in de stedenbouwkundige vergunning dd. 10.05.2010 expliciet opgenomen werd dat de maximum capaciteit gerealiseerd en behaald is; dat inzake het biogasgebeuren er geen verdere uitbreidingen meer kunnen verantwoord worden binnen zijn para-agrarisch karakter en binnen de ruimtelijke omgeving. Desondanks werd het bedrijf wederrechtelijk uitgebreid. Dit leidde tot een niet grondgebonden bddrijf met industrieel karakter, getuige hiervan is o.a. de mobiliteitsimpact, vergelijkbaar met een KMO-bedrijf (aantal, herkomst en tonnage);

Overwegende dat uit landbouwkundig en ruimtelijk oogpunt, uit hoofde van een goede landinrichting en rekening houdende met de goede zorg voor het resterende open landschap, erfgoedwaarde, recreatief medegebruik en het algemeen belang een ongunstig advies verleend wordt voor:

- Sleufsilos*
- Stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel*
- Een digestaatopslag*
- Verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods*

Overwegende dat overeenkomstig artikel 4.3.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening een vergunning kan geweigerd worden indien het gevraagde onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening; dat deze hier geschaad wordt door het uitgestrekte, industrieel karakter van de aanvraag (grootschaligheid, niet grondgebonden karakter) met sterk mobiliteit generend karakter (veelvuldig en zware tonnagematen);

Gelet dat tijdens het openbaar onderzoek 2 bundels met bezwaarschriften ingediend werden; dat deze inhoudelijk hetzelfde zijn. De ene bundel bevat 118 kopies, de andere 124 kopies;

Algemene conclusie

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag **niet volledig** in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp **deels** bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

Advies en eventueel voorstel van voorwaarden

GUNSTIG, voor:

- **Het bouwen van een biobed.***
- **De regularisatie van de vleesvarkensstal als uitbreiding van het huidige varkensbedrijf (+/- 600 vleesvarkensplaatsen).***
- **Digestaatopslag die oorspronkelijk als een rechthoekige opslag voorzien was.***

Voorwaarden:

- ***De bovenstaande regularisaties kunnen enkel vergund worden mits uitvoering van het biobed.***
- ***Strikte naleving van het beplantingsplan opgesteld door Nicole Vreys van de provinciale Landbouwdienst met datum november 2011. Alle beplanting zoals op plan is weergegeven dient tegen het eind van 2016 te zijn uitgevoerd.***
- ***Te voldoen aan de voorwaarden gesteld door SOLVAY, zie bijlage***
- ***De voorwaarden opgenomen in het advies van de VMM dienen strikt gevolgd te worden - zie bijlage.***

ONGUNSTIG, voor de regularisatie van:

- ***Sleufsilos***
- ***Stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel***
- ***Een digestaatopslag***
- ***Verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods***

...”

De verzoekende partij en de tussenkommende partij tekenen respectievelijk op 5 september 2014 en 15 september 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 17 oktober 2014 om de stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de aanleg van het biobed en de regularisatie van de uitbreiding van de varkensstal en de vergunning te weigeren voor de regularisatie van een sleufsilos voor de opslag van energiegewassen, voor de regularisatie van stortbunkers, voor de regularisatie van een silos voor digestaatopslag, voor de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods en voor het uitbreiden van de betonverharding.

Na de hoorzitting van 21 oktober 2014 beslist de verwerende partij op 17 december 2014 om het om de stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de aanleg van het biobed en de regularisatie van de uitbreiding van de varkensstal en de vergunning te weigeren voor de regularisatie van een sleufsilos voor de opslag van energiegewassen, voor de regularisatie van stortbunkers, voor de regularisatie van een silos voor digestaatopslag, voor de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods en voor het uitbreiden van de betonverharding. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Overwegende dat de aanvraag voorziet in de regularisatie van de uitbreiding van een varkenshouderij en mestverwerking/biogasinstallatie op percelen aan de Coutjoulstraat tussen Vliermaal (Kortesse) en Romershoven (Hoeselt); dat de aanvraag ongeveer dezelfde inhoud heeft als de aanvraag welke, na vernietiging van de vergunning door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, door de deputatie werd geweigerd op 17 september 2013; dat enkel het bouwen van het biobed werd toegevoegd; dat de aanvraag volgende werken voorziet:

- *de regularisatie van een vleesvarkensstal als uitbreiding van het huidige varkensbedrijf, oppervlakte 624 m²;*
- *de regularisatie van een sleufsilos voor de opslag van energiegewassen voor de biogasinstallatie, oppervlakte 2480 m²;*
- *de regularisatie van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel, oppervlakte 731 m²; met pompput oppervlakte 151 m²;*
- *de regularisatie van een digestaatopslag, een silos met oppervlakte 1092 m² ;*

- de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods, oppervlakte 726 m² ;
- het uitbreiden van de betonverharding met oppervlakten van respectievelijk 1533 m² en 204 m²;
- het bouwen (aanleg) van een biobed met een oppervlakte van 743 m²;

Overwegende dat ook drie niet vergunde constructies van de bestaande biogasinstallatie niet in de regularisatie werden opgenomen :

- de regularisatie van digestaatopslag in drie constructies, 2 silo's met oppervlakte 2 X 452 m² en één rechthoekige opslagplaats met oppervlakte 581 m²;

dat een te regulariseren opslagbassin van 1450 m² naast de uitbreiding varkensstal blijkbaar werd of wordt verwijderd;

...

Overwegende dat overeenkomstig het goedgekeurd gewestplan de aanvraag gesitueerd is in een agrarisch gebied;

...

Overwegende dat de vergunning, overeenkomstig artikel 19 van bovenvermeld koninklijk besluit van 28 december 1972, ook al is de aanvraag niet in strijd met het gewestplan, slechts kan afgegeven worden zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening;

Overwegende dat de aanvraag tevens gesitueerd is binnen de perimeter van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (Gew.RUP) "Jongenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven en Wimmertingen, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 20 juni 2000, en wel binnen de zone "agrarisch gebied" (AG, artikel 1.1 tot en met 1.8); dat dit ruimtelijk uitvoeringsplan de ordening bepaalt van het betreffende gebied en verordenend is zowel voor particulieren als voor de overheid; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan als verordenend instrument boven een omzendbrief staat;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 8 van het decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003 een zorgplicht opgelegd wordt inzake ruimte voor water; dat de geplande handelingen niet te situeren zijn binnen een overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is; dat de totale toename van horizontale dakoppervlakte van de geplande constructies en de verhardingen binnen het project meer dan 1000 m² zal bedragen; dat het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij van 30 april 2014 voorwaardelijk gunstig is; dat de voorwaarden opgenomen werden in de gedeeltelijke stedenbouwkundige vergunning;

...

Overwegende dat de te regulariseren oppervlakte aan installaties bijna de helft van de bedrijfsinfrastructuur bedraagt; dat de vergunningverlenende overheid sinds 2011 voor voldongen feiten werd geplaatst;

Overwegende dat de bestaande toestand een agro-industriële site betreft (zie foto's) in een open agrarisch landschap tussen de woonkernen van Vliermaalroot, Romershoven en Schalkhoven; dat tot nu toe rondom deze site een nauwelijks zichtbare groenbuffer is gerealiseerd; dat dergelijke agrarische bedrijfssite met grootschalige infrastructuur zou moeten omkaderd worden met een effectieve bufferzone zoals een industriegebied; dat onderhavig ontwerp aan de noordzijde en westzijde een meidoornhaag en een houtwal voorziet, aan de oostzijde voor de helft van de bedrijfsdiepte een bestaande lijnaanplanting en een meidoornhaag, en vooraan (zuidzijde) fruitbomen en een haag; dat deze buffering minimaal is; dat de bezinkingsbekkens bovendien voorzien worden op plaatsen waar een

groenbuffer moet worden aangebracht; dat in hoofdzaak de grootschalige volumes van de mestverwerkingsinstallatie oorzaak zijn dat het bedrijf niet visueel is gebufferd;

Overwegende dat de deputatie in haar beslissing van 18 december 2013 de vergunning voor de uitbreiding van de varkenshouderij met een stal 25,60 X 30,64 weigerde, omwille van het feit dat de stal niet conform de bouwplannen werd uitgevoerd; dat de huidige regularisatieplannen de stal wel correct weergeven; dat de uitbreiding van de varkenshouderij bestaanbaar is met het gewestplan en nog ruimtelijk inpasbaar is bij de bestaande stallen; dat de uitbating van de varkenshouderij weinig mobiliteitseffecten inhouden en derhalve conform is met de voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Jongenbos en vallei van de Mombeek”; dat de milieuaspecten van de stal werden beoordeeld bij de milieuvergunningsaanvraag; dat inzake de regularisatie van kwestieuze varkensstal de bezwaren niet worden bijgetreden;

Overwegende dat ook het biobed van 732 m² voor vergunning in aanmerking komt als flankerende maatregel om de geurhinder voor de omgeving te beperken;

Overwegende dat wat betreft de regularisatie van de grootschalige mestverwerkingsinstallatie de aanvraag en haar mobiliteitseffecten moeten worden getoetst aan de voorschriften van het goedgekeurd gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Jongenbos en vallei van de Mombeek”; dat de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP ter plaatse de ordening van het agrarisch gebied als volgt bepalen (artikel 1.2 agrarisch gebied):

“...in het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten.

Primaire bewerking en opslag van producten is toegelaten. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestverwerking. Er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze bedrijven. Daarbij moet tenminste aandacht worden besteed aan :

- (1) de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;*
- (2) de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers;*
- (3) de invloed op de mobiliteit en verkeersleefbaarheid;*
- (4) de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen...”*

Overwegende dat wat betreft het aspect “relatie met de in de omgeving aanwezige functies”

(1) de toelichting bij het ontwerp stelt “...de maximale capaciteit van de installatie in kwestie bedraagt 40 000 ton inputmateriaal per jaar. De reeds afgeleverde milieuvergunning is gebaseerd op de verwerking van 8 000 tot 12 000 ton mest, 12 000 tot 16 000 ton energiegewassen en 12 000 tot 20 000 ton organisch biologische afvalstoffen (OBA)...”; dat deze input volgens ons college niet leverbaar is vanuit de onmiddellijke omgeving; noch lijkt deze input afgesteld op de noden of het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving; dat dit bevestigd wordt voor wat betreft het aanbod van organische afvalstromen (30 tot 50 % van de input !) waarover de toelichting stelt “...deze zullen volledig van vreemde oorsprong zijn naargelang wat de markt te bieden heeft. Gezien de ligging zal er mogelijk heel wat veiling afval aangeleverd kunnen worden...”

Overwegende dat wat betreft het begrip “omgeving” men zich dient te baseren op de gemeenten of delen ervan waarop het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan betrekking heeft, zijnde Kortesssem zelf, Hoeselt, het noorden van Tongeren, Borgloon, Wellen, Alken, het agrarisch gebied in het zuiden van Hasselt en Diepenbeek;

dat inzake de relatie met de functies in de omgeving ook gewezen moet worden op het ongunstig advies van de afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling van 5 mei 2014 betreffende de uitbouw van de biogasinstallatie :

...

Overwegende dat de invloed van de inrichting op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid (3) in de toelichting als volgt wordt geschetst :

“...Jaarlijks zal 23 000 ton extra te verwerken materiaal aangevoerd worden. Het resultaat van het beoogde proces is ondermeer 20 700 ton digistaat extra. Ten opzichte van de reeds vergunde situatie zal er een verdubbeling optreden van de hoeveelheid mest, energiegewassen en OBA die jaarlijks zullen worden aangevoerd. 4 850 ton mest zal aangeleverd worden door het eigen bedrijf (+/- 5000 ton). De overige mest (7 000 ton) en energiegewassen kunnen voorzien worden door bedrijven in de buurt...”

dat hieruit volgt dat 87 % van de input van de installatie moet worden aangevoerd;

dat volgens de cijfers de aanvoerbewegingen ten opzichte van de huidige toestand verdubbeld worden; dat de mestaanvoer bijna vertienvoudigd wordt (van 26 vrachten naar 235 vrachten); dat dit vervoer door de woonkernen van Vliermaalroot, Romershoven of Schalkhoven moet; dat volgens het aanvoerregister hetwelke in 2012 aan de deputatie werd voorgelegd er zelfs aanvoer is vanaf de kust en vanuit Nederland; dat ons intern landbouweconomisch advies terzake stelt :

“...Uit de aanvoerlijst bijgevoegd bij het dossier blijkt dat er een belangrijke aandeel van de inputstroom organisch biologisch afval (OBA) is, dit is echter in strijd met de stedenbouwkundige voorschriften in hogervermeld RUP. De verwerking van deze afvalstroom is namelijk niet gericht op het goed functioneren van landbouwbedrijven en de herkomst (Olen, Zeebrugge, Doetinchem, Lummen, Maasmechelen,...) is niet uit de directe omgeving. De gevraagde regularisaties zijn voornamelijk in het kader van het opschalen van de capaciteit van de biogasinstallatie. Door de verdere schaalvergroting vervaagt de link met de lokale landbouw. De Dienst Landbouw en Platteland is van mening dat deze opschaling niet conform de geldende voorschriften is...”

Overwegende dat het landbouweconomisch advies van Duurzame Landbouwontwikkeling te Brussel inzake de aanvoer van de grondstoffen voor de biogasinstallatie in haar conclusie dubbelzinnig is, zich enkel baseert op de omzendbrief inzake mestverwerking en het verordenend ruimtelijk uitvoeringsplan buiten beschouwing laat;

dat aan het gunstig advies nog volgende “voorwaarde” wordt gebreid :

“...De afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling wenst wel mee te geven dat de inputstromen ook in de toekomst zich dienen te beperken tot de bedrijven uit de nabije regio. In geen geval mag de installatie evolueren naar het verwerken van afval- en landbouwstromen die niet afkomstig zijn uit de nabije regio gezien het para-agrarisch of landbouwverwante karakter in dat geval verloren gaat...”;

dat deze voorwaarde niet afdwingbaar is en geen rekening houdt met de mobiliteitseffecten van de huidige uitbating;

Overwegende dat de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen (4) hoofdzakelijk betrekking heeft op de relatie met de woonkernen Vliermaalroot, Romershoven en Schalkhoven; dat de woonkwaliteit van deze kernen kan worden verstoord door geurhinder, lozing afvalwater en verkeershinder; dat de aspecten

geurhinder en lozing afvalwater onderzocht werden in de milieuaanvraag; dat de mogelijke verkeershinder onderdeel uitmaakt van het onderzoek van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning; dat in casu de schaalvergoting van de biogasinstallatie voor effect heeft dat de verkeershinder toeneemt; dat terzake de bezwaren worden bijgetreden;

Overwegende dat de verwerkingscapaciteit van de mestverwerkingsinstallatie moet worden beperkt tot de capaciteit zoals werd bepaald in de milieuvergunning verleend door de deputatie op 21 maart 2007, namelijk voor het verwerken van in het totaal 17.000 ton mest en groenafval per jaar; dat de technische inrichting van de te verbouwen loods aan deze productiecapaciteit moet worden aangepast;

Overwegende dat samengevat vanuit ruimtelijk oogpunt moet worden gesteld dat de capaciteit van de mestverwerkinginstallatie de draagkracht van de omgeving overschrijdt en niet inpasbaar is in zijn ruimtelijke context, waarvan de ordening bepaald is door de voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan; dat enkel de uitbreiding van de varkenshouderij en het biobed als milderende maatregel ruimtelijk inpasbaar zijn; dat het beroep van de heer Jef Coenen gedeeltelijk wordt ingewilligd; dat het beroep van de heer Jos Hendriks namens Nico Wauters niet wordt ingewilligd; dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen wordt vernietigd; dat de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de regularisatie van de varkensstal van 25,60 X 30,64 meter en voor het biobed van 743 m2 onder voorwaarden dat :

- de niet vergunde constructies voor opslag, aangeduid in ontwerp, van het terrein worden verwijderd;*
- strikte naleving van het beplantingsplan opgesteld door Nicole Vreys van de provinciale Landbouwdienst met datum november 2011. Alle beplanting zoals op plan is weergegeven dient tegen het eind van 2016 te zijn uitgevoerd;*
- te voldoen aan de voorwaarden gesteld door Solvay;*
- de voorwaarden opgenomen in het advies van de VMM dienen strikt gevolgd te worden;*
- de buffervoorzieningen dienen te worden omgevormd tot infiltratievoorziening conform de dimensioneringen volgens de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake opvang en afvoer van hemelwater, tenzij kan aangetoond worden dat infiltratie niet mogelijk is.*

dat de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor de regularisatie van een sleufsilo voor de opslag van energiegewassen voor de biogasinstallatie (oppervlakte 2480 m2), de regularisatie van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel (oppervlakte 731 m2) met pompput (oppervlakte 151 m2), de regularisatie van een silo voor digestaatopslag (oppervlakte 1092 m2), de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods (oppervlakte 726 m2), het uitbreiden van de betonverharding met oppervlakten van respectievelijk 1533 m2 en 204 m2;

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Enig Middel

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 4.3.1 VCRO, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij zet uiteen:

“ ...

1) Aangaande de vermeende strijdigheid met artikel 1.2 van het RUP Jongerenbos en vallei van de ' Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen'

Door verzoekende partij werd duidelijk en grondig gemotiveerd waarom de aangevraagde mestverwerkingsinstallatie in overeenstemming is met artikel 1.2 van het RUP Jongerenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen – het gaat om een mestverwerkingsinstallatie waarvan de opgewekte energiestromen hoofdzakelijk en primair worden gebruikt voor het eigen bedrijf – en dat de aanvraag qua schaal en ruimtelijke impact perfect aanvaardbaar is in de omgeving (stuk 14):

...

*Dit alles werd (i) in het aanvraagdossier onderbouwd aan de hand van een **mobilitateitsstudie**, een **geluidsstudie**, een **kopie van de afgesloten contracten inzake de aangevoerde gewassen en de energiebalans van het bedrijf (bijlagen bij stuk 14)**, (ii) verder gemotiveerd in de **beroepsakte van 5 september 2014 (stuk 15)** en (iii) **nader toegelicht tijdens de hoorzitting**.*

*Daartegenover stelde de deputatie enkel dat de aanvraag niet voor vergunning in aanmerking komt wegens de strijdigheid met artikel 1.2 van het RUP, waarbij dat artikel werd geciteerd en wordt geponeerd, verwijzend naar o.a. het ongunstig advies van de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling van 5 mei 2014 en **abstractie makend van het gunstig advies van het Departement Duurzame Landbouwonwikkeling Brussel**, dat de aanvraag strijdig is met artikel 1.2 RUP, nu de aanvoer van producten naar de mestverwerkingsinstallatie niet louter van bedrijven uit de omgeving zou komen.*

Enkel de inputzijde werd derhalve in aanmerking genomen, terwijl de bepalingen van het RUP eveneens melding maken van een directe relatie met bedrijven uit de omgeving door afname of toelevering van diensten of producten, om tot conformiteit met het RUP te besluiten. Deze aspecten werden evenwel door verwerende partij niet onderzocht. De bestreden beslissing is alleen al om die reden niet draagkrachtig.

Meer nog, bovendien voldoet het bedrijf wel degelijk aan de in het RUP vooropgestelde definiëring van het begrip mestbehandeling of mestverwerking. Zo staat in de toelichtende nota bij het RUP het volgende te lezen (p. 19-20 Toelichtingsnota):

...

Kortom, de verwerende partij vertrekt van een verkeerde, minstens onvolledige lezing van artikel 1.2 van het van het RUP Jongerenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen.

...

2) Aangaande de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening, inzonderheid wat het aspect mobiliteit en de verkeersleefbaarheid betreft

Idem dito aangaande de motivering van de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid. De verwerende partij overweegt in de bestreden beslissing: 'dat hieruit volgt dat 87% van de input van de installatie moet worden aangevoerd; dat volgens de cijfers de aanvoerbewegingen ten opzichte van de huidige toestand verdubbeld worden; dat de mestaanvoer bijna vertienvoudigd wordt (van 26 vrachten naar 235 vrachten); dat dit vervoer door de woonkernen van Vliermaalroot, Romershoven of Schalkhoven moet; dat volgens het aanvoerregister hetwelke in 2012 aan de deputatie werd voorgelegd er zelfs aanvoer is vanaf de kust en vanuit Nederland;' en verder 'dat in casu de schaalvergroting van de biogasinstallatie voor effect heeft dat de verkeershinder toeneemt; dat terzake de bezwaren worden bijgetreden.'

*Een dergelijke vage en algemene motivering, die geen enkele concrete beoordeling bevat van de impact van het aangevraagde op de onmiddellijke omgeving van de bouwplaats aan de hand van precieze en concrete gegevens, kan niet beschouwd worden als een afdoende motivering om wettig te kunnen besluiten dat het aangevraagde niet verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening, wat het aspect mobiliteit betreft. Minstens is de motivering niet van die aard dat de uitgebreide argumentatie van verzoekende partij, gestaafd door een **mobiliteitsstudie**, opgemaakt door een **erkende deskundige mens - mobiliteit**, op draagkrachtige wijze wordt weerlegd (**stuk 7**):*

...

De verwerende partij repliceert:

"...

- 1. Ons college wenst eerst en vooral te verwijzen naar de volgende uitvoerige motivering uit het besluit:*

...

Uit het bovenstaande blijkt dat in het besluit formeel en zeer precies wordt gemotiveerd waarom de aanvraag niet in overeenstemming is met de planologische voorschriften.

*Er wordt meer bepaald duidelijk gesteld dat de aanvraag onverenigbaar is met artikel 1.2 van het RUP 'Jongebos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen' wegens gebrek aan **directe en uitsluitende relatie** van de biogasinstallatie met de in de omgeving aanwezige landbouwbedrijven.*

De verzoekende partij kan niet op ernstige wijze beweren dat daarbij onvoldoende rekening zou gehouden zijn met de stukken uit het aanvraagdossier, nu uit de beslissing duidelijk blijkt dat het net de stukken uit het aanvraagdossier zelf zijn die in hoofdzaak tot de vaststelling van de planologische onverenigbaarheid hebben geleid, meer bepaald:

- de begeleidende nota bij de aanvraag (zie inventaris stuk nr. 6.1.2) waarin expliciet erkend wordt dat de te verwerken 'organische afvalstromen' volledig van vreemde oorsprong' zullen zijn, en bijgevolg niet afkomstig zullen zijn van de in de omgeving aanwezige landbouwbedrijven*
- de aanvoerlijsten van het jaar 2012 (zie inventaris stuk nr. 6.1.11) waaruit blijkt dat er een belangrijk aandeel van de inputstroom organisch biologisch afval (OBA) is, dat niet afkomstig is van landbouwbedrijven en ook niet uit de directe omgeving (Olen, Zeebrugge, Doetinchem, Lummen, Maasmechelen,...).*

De verzoekende partij toont evenmin aan dat de uit deze stukken afgeleide conclusie niet afdoende gemotiveerd werd.

Artikel 1.2 van het RUP 'Jongebos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen' stelt immers (eigen accentuering):

...

Hieruit blijkt manifest dat niet het onderscheid tussen de 'afname' dan wel de 'toelevering' van diensten of producten aan de orde is, maar het wel de vereiste 'directe en uitsluitende relatie' tussen de verzoekende partij en de landbouwbedrijven in de omgeving is die relevant is voor de beoordeling van het planologisch voorschrift.

Dat, zoals de verzoekende partij stelt, de opgewekte energiestromen voor +- 60% van het eigen bedrijf gebruikt worden is dan ook geenszins van aard om deze uitsluitende relatie aan te tonen, zeker niet wanneer de te verwerken organische afvalstromen 'volledig van vreemde oorsprong' zullen zijn en bijgevolg niet afkomstig zijn van de in de omgeving aanwezige landbouwbedrijven.

Wat het advies van de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling te Brussel betreft, stelde ons college terecht vast dat men zich daarin louter toespitst op de omzendbrief voor biogasinstallaties om gunstig te adviseren en daarin artikel 1.2. van het RUP buiten beschouwing laat. Ons college heeft bijgevolg correct gemotiveerd waarom dit advies niet kon worden gevolgd.

Er kan dus geen sprake zijn van een schending van de artikelen 2 en 3 van de formele motiveringswet.

2. *De bovenvermelde motivering van ons college inzake de planologische onverenigbaarheid is bovendien dermate determinerend en draagkrachtig dat het middel voor het overige kan beschouwd worden als kritiek op overvloedige motieven.*

Gelet op de planologische legaliteitsbelemmering kan een toetsing aan de goede ruimtelijke ordening er immers niet toe leiden dat de vergunning alsnog kan worden verleend.

Bovendien moet opgemerkt worden dat wanneer de verzoekende partij meent dat de beslissing onverenigbaar is met een goede ordening, zij zelf moet aantonen in welke mate ons college is uitgegaan van foutieve feitelijke gegevens en in welke mate ons college op basis daarvan een met artikel 4.3.1 strijdige beslissing heeft genomen.

De verzoekende partij toont echter niet op concrete wijze aan dat de overwegingen van ons college in verband met de onaanvaardbare verkeerstoename door de woonkernen van Vliermaalroot, Rommershoven en Schalkhoven kennelijk onjuist of onredelijk zijn. Zij beperkt zich tot het verwijzen naar de algemene conclusie van een bij de aanvraag gevoegde mobiliteitsstudie.

Zulks volstaat niet om de onwettigheid van de beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening door ons college aan te tonen. De bewijslast rust immers op de verzoekende partij.

Er anders over oordelen zou uw Raad ertoe nopen de aanvraag en de daarbij horende stukken aan een eigen beoordeling te onderwerpen. Echter zoals in uw vaste rechtspraak wordt erkend, kan uw Raad zijn beoordeling van de eisen van een goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid.

3. Ten overvloede kan aldus geconcludeerd worden dat het middel ook wat betreft de schending van artikel 4.3.1. VCRO als ongegrond moet afgewezen worden.

Wat betreft de opgeworpen schending van het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel, beperkt de verzoekende partij er zich toe te stellen dat de bestreden beslissing om dezelfde redenen met deze beginselen in strijd is.

Ook hier wenst ons college op te werpen dat het niet opgaat de schending van beginselen van behoorlijk bestuur te poneren zonder op concrete wijze aan te tonen op welke feitelijke en juridische gronden de schending van het specifieke beginsel zou hebben plaatsgevonden.

...

De tussenkomenende partij stelt:

“ ...

2. Niet vermelde feitelijkeheden en argumentaties van vorige beslissingen:

...

2. Het verschil tussen de theoretische objectieve(?) mobiliteitsstudie en de feitelijke ervaren verkeerssituatie in de omliggende woonkernen.

De mobiliteitsstudie werd uitgevoerd tussen 14/10/2013 en 28/10/2013.

Tijdens bovenvermelde zitting werd duidelijk aangetoond dat de metingen in deze studie werden gehouden in straten die buiten het transporttraject van het bedrijf liggen en in een tijdsperiode die buiten de periode van het maïs oogstseizoen viel.

- *Er wordt niet gesproken over een 'cumul' van verkeerstromen: tijdens het bemestingseizoen of het maïs oogstseizoen wordt dagenlang (tot 7 dagen op 7, van 's morgens vroeg tot voorbij middernacht) gereden met monstertractoren met een frequentie van +/- 25 transporten per uur. Dit zorgt voor een onaanvaardbare hinder, zeker in de aangrenzende bebouwde kom waar een tonnagebeperking geldt en waar elk passerend transport dus in (continue!) verkeersovertreding voorbij daverd (aan veel te hoge snelheid). Dit denderen door dorpskernen brengt (zware) trillingen en geluidsoverlast met zich mee.*

Het resultaat van de beoogde uitbreiding van 40 000 ton naar 70 000 ton (zie verder) zal de verkeersdruk nog gaan verhogen daar waar de beschikbare capaciteit nu reeds wordt overschreden.

De reeds betwiste mobiliteitsstudie zal door deze uitbreiding nog ongeloofwaardiger zijn.

- *De Politie (Bilzen-Hoeselt-Riemst) kwam de voorbije jaren meermaals ter plaatse om vaststellingen te doen (op overtredingen of om gemoederen te bedaren). De huidige verkeerssituatie is geenszins onder controle!*

Zijn de verkeersstellingen zowel qua plaats (Hertstraat en Plasstraat) als qua tijdstip moedwillig misleidend uitgevoerd? Is de betrokkene niet tegelijkertijd 'partij' én 'rechter' in deze situatie? Zie overtuigingsstuk 9.

- 3. *De draagkracht van de omgevende buurten in Vliermaal(onterecht niet vernoemd), Vliermaalroot, Romershoven en Schalkhoven en de inpasbaarheid van de industriële biogasinstallatie in de ruimtelijke landelijke context wordt behoudens de betwiste studies niet verantwoord of aangetoond.*

...

3. Redeneringsfouten en conclusies in propria causa (in eigen voordeel):

...

2. Zo werd de milieuvergunning voor het verwerken van 17.000 ton per jaar uitgebreid via mondelinge contacten op het Vlaamse Kabinet. Op basis daarvan is de maximale capaciteit van de installatie 40.000 ton inputmateriaal per jaar (zie blad 7,2de paragraaf besluit van de bestendige deputatie) en wil men zelfs nog uitbreiden naar 70.000 ton per jaar. Dit werd mede gedeeld op de beroepsprocedure bij de Bestendige Deputatie.
 3. In het besluit van de Bestendige Deputatie zijn er 23 overwegingen uitvoerig becommentarieerd op basis waarvan de uiteindelijke beslissing werd genomen. Deze overwegingen zijn erg concreet en belichten de problematiek in al zijn aspecten. Dit staat in schril contrast met het 'door hun aangebrachte' gebrek aan motivering als voornaamste argument voor het verzoekschrift nietigverklaring. Daarenboven is de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening, inzonderheid wat het aspect mobiliteit en verkeersleefbaarheid betreft, gebaseerd op cijfergegevens die het bedrijf zelf aanleverde. Ze betwijfelen dus de cijfergegevens van hun eigen aanvoerregister.
- ...

In haar wederantwoordnota dupliceert de verzoekende partij nog:

“ ...

1. Aangaande de bestemmingsconformiteit

...

Nochtans werd in de begeleidende nota bij het aanvraagdossier expliciet gemotiveerd waarom de verzoekende partij van oordeel is dat de aanvraag wél bestaanbaar is met artikel 1.2 van het RUP:

...

Dit alles werd (i) in het aanvraagdossier onderbouwd aan de hand van een **mobilitétsstudie**, een **geluidsstudie**, een **kopie van de afgesloten contracten inzake de aangevoerde gewassen en de energiebalans van het bedrijf (bijlagen bij stuk 14)**, (ii) verder gemotiveerd in de **beroepsakte van 5 september 2014 (stuk 15)** en (iii) **nader toegelicht tijdens de hoorzitting**.

Met deze argumentatie (en de bijgevoegde) wordt evenwel niet afdoende rekening gehouden.

Punt is immers dat de overweging dat er een "directe en uitsluitende relatie" dient te zijn met de landbouwbedrijven uit de omgeving, enkel betrekking heeft op de "landbouwstromen" en niet op de stromen van "OBA" (organisch en biologisch afval), nu het eenvoudig onmogelijk is andersl. Dit is ook het standpunt dat in de Omzendbrief RO 2006/01 van 19 mei 2006 ("Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting")², waarnaar het RUP expliciet verwijst wordt ingenomen. Zo staat in de toelichtende nota bij het RUP het volgende te lezen (p. 19-20 Toelichtingsnota):

...

Bovendien, werd door verwerende partij enkel de inputzijde in aanmerking genomen, terwijl de bepalingen van het RUP eveneens melding maken van een directe relatie met bedrijven uit de omgeving door afname of toelevering van diensten of producten, om tot conformiteit met het RUP te besluiten. Deze aspecten werden evenwel door verwerende partij niet onderzocht. De bestreden beslissing is alleen al om die reden niet draagkrachtig.

Het determinerende weigeringsmotief van de deputatie (geen bestemmingsconformiteit) is dan ook fout.

2. Aangaande de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De repliek van de verwerende partij op het vlak van de gebrekkige beoordeling van de conformiteit van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening, kan niet overtuigen en is naast de kwestie.

Het gaat duidelijk niet om opportunitetskritiek. Punt is wél dat de verzoekende partij naar aanleiding van de behandeling van de aanvraag door de deputatie een uitgebreide motivering aangaande de schaal en ruimtelijke impact van de aanvraag heeft gegeven en dat ze die motivering heeft onderbouwd met studies, opgemaakt door erkende deskundigen (mobiliteits- en geluidsstudie).

...

De stelling van verwerende partij dat verzoekende partij niet op concrete wijze zou aantonen dat haar overwegingen in verband met de onaanvaardbare verkeerstoename door de woonkernen van Vliermaalroot, Rommershoven en Schalkhoven kennelijk onjuist of onredelijk zou zijn en zich beperkt tot het verwijzen naar een algemene conclusie van een bij de aanvraag gevoegde mobiliteitsstudie is niet ernstig. Terwijl verzoekende partij aan de hand van een mobiliteitsstudie, opgemaakt door een erkende deskundige in de discipline mens — mobiliteit, aantoonde dat het aangevraagde geen significante mobiliteitseffecten zal generen, moet vastgesteld worden dat verwerende partij daartegenover geen enkele concrete studie en/of stavingstukken voorlegt waaruit zou blijken dat deze conclusie van een erkende deskundige onjuist zou zijn.

...

In haar laatste nota stelt de verwerende partij:

“ ...

dat ons college nog summier het volgende hieraan wenst toe te voegen n.a.v. de wederantwoordnota van de verzoekende partij:

- *de verzoekende partij repliceert in zijn wederantwoordnota dat de vereiste van “directe en uitsluitende relatie met de landbouwbedrijven uit de omgeving”, zoals opgenomen in artikel 1.2. van het RUP Jongenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen, enkel betrekking zou hebben op de landbouwstromen en niet op de stromen van organisch en biologisch afval (OBA). Dit zou het standpunt zijn in de omzendbrief RO 2006/01 van 19 mei 2006, de toelichtende nota bij het RUP zou hiernaar verwijzen en ook de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling Brussel zou dit standpunt hebben ingenomen.*

Echter zijn de door de verzoekende partij aangehaalde argumenten niet van aard om diens onterechte lezing van artikel 1.2. van het RUP juridisch te ondersteunen.

In artikel 1.2. van het RUP wordt immers geen onderscheid gemaakt tussen landbouwstromen en OBA-stromen. Het voorschrift stelt zonder onderscheid dat er een directe en uitsluitende relatie moet zijn met de aanwezige landbouwbedrijven. Wanneer een tekst duidelijk is behoeft deze geen interpretatie (interpretatio cessat in claris) en is het zeker en vast niet toegestaan onderscheiden te maken die er niet staan. Dit geldt des te meer gezien een RUP van reglementaire aard is en dus een werking erga omnes heeft.

De verwijzing in de toelichtende nota bij het RUP dat “de te verwerken producten enerzijds kunnen bestaan uit stromen direct afkomstig van land- en tuinbouw en anderzijds, voor maximaal 40% uit andere organische en biologische stromen” is niet van aard om aan bovenvermeld voorschrift een andere lezing te geven. Zoals blijkt uit bijlage 1 bij omzendbrief RO/2006/01 van 19 mei 2006 betreffende het afwegingskader en de randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting (B.S. 24 oktober 2006) brengt ook de land- en tuinbouw heel wat afvalstoffen voort die als OBA kunnen functioneren - en die dus niet onder de directe landbouwstromen vallen - bijvoorbeeld stof van kaf en koren en resten van voedermiddelen.

Ook de verwijzing naar de omzendbrief is niet dienend. Naast het feit dat de verzoekende partij niet aangeeft waar de omzendbrief de door de verzoekende partij voorgestelde lezing van het RUP zou bevestigen, moet opgemerkt worden dat een omzendbrief uit zijn aard hoe dan ook onmogelijk afbreuk kan aan de duidelijke bewoordingen van een bindend voorschrift uit een reglementair RUP.

Tenslotte moet opgemerkt dat het advies van de Afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling Brussel geen bindend advies is en dat het ook geen afbreuk kan doen aan de bindende voorschriften van een reglementair RUP. Naast het gunstig advies van de Afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling Brussel, staan overigens onder meer de ongunstige adviezen van de Afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling Limburg, de provinciale Dienst Landbouw en Platteland, de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. Het betreffende gunstig advies - dat artikel 1.2 van het RUP overigens volledig buiten beschouwing laat - is bovendien dubbelzinnig waar het de volgende voorwaarde stelt: “De afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling wenst wel mee te geven dat de inputstromen ook in de toekomst zich dienen te beperken tot de bedrijven uit de nabije regio. In geen geval mag de installatie evolueren naar het verwerken van afval- en landbouwstromen die niet afkomstig zijn uit de nabije regio gezien het para-agrarisch of landbouwverwante karakter in dat geval verloren gaat”.

Ons college kon bijgevolg terecht besluiten dat - gezien de aanvraag stelt dat de OBA-stromen, die 30 tot 50 % van de input vormen, volledig van vreemde oorsprong zullen zijn - er geen sprake is van een directe en uitsluitende relatie met de aanwezige landbouwbedrijven, zoals bedoeld in artikel 1.2. van het RUP Jongenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen.

Dat, zoals de verzoekende partij stelt, de opgewekte energiestromen voor +- 60% voor het eigen bedrijf zullen dienen, is niet van aard om hierin verandering te brengen, gezien de “directe en uitsluitende relatie” door het bovenstaande reeds doorbroken is.

- *wat de invloed op de mobiliteit en de verkeersveiligheid betreft, herhaalt ons college dat de verzoekende partij (nog steeds) niet op concrete wijze aantoonde dat de overwegingen van ons college in verband met de onaanvaardbare verkeerstoename door de woonkernen van Vliermaalroot, Rommershoven en Schalkhoven kennelijk onjuist of onredelijk zijn.*

De verzoekende partij beperkt zich louter tot het verwijzen naar de algemene conclusie van een bij de aanvraag gevoegde mobiliteitsstudie.

Deze mobiliteitsstudie werd wel degelijk beantwoord door de concrete ongunstige bevindingen en conclusies van ons college betreffende de impact op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid, op basis van de gegevens uit het aanvraagdossier en de aan ons college bezorgde ongunstige adviezen. Hieruit bleek dat 87% van de input van de installatie moet worden aangevoerd, dat de aanvoerbewegingen ten opzichte van de huidige toestand worden verdubbeld en dat de mestaanvoer bijna wordt vertienvoudigd (van 26 vrachten naar 235 vrachten) en dit door de woonkernen van Vliermaalroot, Romershoven en Schalkhoven.

Ons college hoefde bijgevolg hoegenaamd geen bijkomende studies of andere stukken bij te brengen ter ondersteuning van zijn motivering;

...

In haar laatste nota stelt de tussenkomende partij:

“ ...

- 1. Tot in ‘den treure’ gebruikt de verzoekende partij de mobiliteitstudie om de verkeersoverlast te minimaliseren. Het is niet omdat een dienst of organisatie deskundig wordt bestempeld dat ie foutloze onderzoeken en rapporten aflevert. Zoals aangetoond werd de verkeerstelling gedaan in straten die niet op het transporttraject lagen (zelfs niet in de eigen straat en het verlengde) en in een tijdsperiode die buiten de maïsoogst en het mestseizoen viel. Bewuste misleiding?*
- 2. Vliermaal blijft naast Vliermaalroot, Romershoven en Schalkhoven onterecht niet vernoemd als buurgemeente waar omwonenden last ondervinden.*
- 3. Rampenplanning, 24 uren permanentie en infectierisico zijn niet enkel voorwerp van een milieuvergunning. De inplantingplaats van dit industrieel bedrijf nabij woonkernen maakt het juist zo gevaarlijk voor ontploffingen. Bovendien wordt het digistaat (met de spray van onwelriekende, geïnfecteerde partikels van de beertonnen) getransporteerd voorbij de voordeur van honderden omwonenden. Dit aspect heeft dus zeker van doen met ruimtelijke ordening. Daarenboven wordt het infectierisico wel degelijk onderbouwd door de resultaten van wetenschappelijke studies. (zie overtuigingsstuk O.S.10 van de vorige tussenkomst)*

...”

Beoordeling door de Raad

1.

In het enig middel bekritiseert de verzoekende partij in twee onderdelen de weigeringsmotieven in de bestreden beslissing die betrekking hebben op (1) de strijdigheid met artikel 1.2 van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) ‘Jongebos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen (2) de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening, in het bijzonder de aspecten mobiliteit en verkeersleefbaarheid.

2.

In een eerste onderdeel stelt de verzoekende partij dat de aanvraag een mestverwerkingsinstallatie betreft, dat de opgewekte energiestroom hoofdzakelijk en primair wordt gebruikt voor het eigen bedrijf, dat dit werd aangetoond in het aanvraagdossier en gefundeerd met stukken in het aanvraagdossier en verder gemotiveerd en toegelicht tijdens de administratieve beroepsprocedure. De verzoekende partij beweert dat de motieven in de bestreden beslissing aangaande de strijdigheid met artikel 1.2 van het gewestelijk RUP, beperkt zijn tot een verwijzing naar deze bepaling en naar een advies van het departement Landbouw, terwijl er abstractie

gemaakt wordt van een ander advies van dit departement dat gunstig is en dat ten onrechte enkel rekening wordt gehouden met de aanvoer van producten, terwijl ook de toelevering van producten kan zorgen voor een directe relatie met de omgeving en derhalve voor conformiteit met het vermeld RUP.

In een tweede onderdeel houdt de verzoekende partij voor dat de motieven in de bestreden beslissing voor de aspecten mobiliteit en verkeersleefbaarheid, vaag en niet afdoende zijn.

3

Het wordt niet betwist dat het aangevraagde gelegen is binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Jongebos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen' en binnen de zone 'agrarisch gebied'. Het wordt evenmin betwist dat de in de aanvraag voorziene "mestverwerkingsinstallatie" een "aan de landbouw verwant bedrijf" betreft zoals bedoeld in artikel 1.2 van het vermeld gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Deze bepaling - artikel 1.2 - luidt als volgt:

" ...

In het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten. Primaire bewerking of opslag van producten kan worden toegelaten. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestverwerking. Er moet rekening gehouden worden met de schaal en het ruimtelijke impact van deze bedrijven. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan:

- *de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;*
- *de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers;*
- *de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;*
- *de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen.*

... "

Uit deze bepaling volgt onder meer dat bij de beoordeling van de schaal en ruimtelijke impact voor een aan landbouw verwant bedrijf ten minste aandacht moet worden besteed aan:

- (1) de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;
- (2) de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers;
- (3) de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- (4) de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen.

Artikel 4.3.1, § 2, eerste lid, 3° VCRO bepaalt dat indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

Artikel 1.2 van het gewestelijk RUP behandelt en regelt de aandachtspunten voor de beoordeling van de aspecten schaal en ruimtelijke impact en geldt in die mate als criterium van goede ruimtelijke ordening.

4.

4.1

Zoals blijkt uit de overwegingen van de bestreden beslissing aangehaald in de feiten uiteenzetting, komt de verwerende partij tot de conclusie dat de capaciteit van de mestverwerkingsinstallatie de draagkracht van de omgeving overschrijdt en niet inpasbaar is in zijn ruimtelijke context. De verwerende partij komt tot die conclusie na een beoordeling van de schaal en ruimtelijke impact van het aangevraagde, aan de hand van drie aandachtspunten die zijn vermeldt in artikel 1.2 van het gewestelijk RUP, meer bepaald:

- (1) de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;
- (2) de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- (3) de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen.

Elk van deze drie aandachtspunten wordt in de bestreden beslissing ongunstig beoordeeld. Anders dan de verzoekende partij voorhoudt wordt daarbij rekening gehouden met beide adviezen van het departement Landbouw en anders dan de verzoekende partij voorhoudt zijn de motieven niet beperkt tot een verwijzing naar artikel 1.2 van het gewestelijk RUP en het ongunstig advies van het departement Landbouw, maar bevatten een ernstige en uitvoerige beoordeling aan de hand van de aanvraag die door de verzoekende partij is ingediend.

Het eerste onderdeel van het middel betreft kritiek op de overwegingen in de bestreden beslissing die betrekking hebben op het hiervoor aangehaald aandachtspunt onder (1), het tweede onderdeel op de overwegingen in de bestreden beslissing met betrekking tot “de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid”, zijnde het hiervoor vermeld aandachtspunt onder (2).

De bespreking van het derde aandachtspunt, met name “de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen” wordt door de verzoekende partij onbesproken gelaten. Evenmin wordt aangevoerd dat de ongunstige beoordeling van dit aandachtspunt niet afdoende is om een vergunning voor het aangevraagde te weigeren.

4.2

Artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, VCRO bepaalt:

“Een vergunning wordt geweigerd:

1° indien het aangevraagde onverenigbaar is met:

a) stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken,

b) een goede ruimtelijke ordening;

...”

Uit het voorgaande volgt dat een vergunning moet worden geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. Het motief dat het aangevraagde strijdig is met de goede ruimtelijke ordening, is derhalve een draagkrachtig motief om een vergunning te weigeren.

Het weigeringsmotief in de bestreden beslissing houdt verband met de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening. Zoals hiervoor vastgesteld komt de verwerende partij tot de conclusie dat de schaal en ruimtelijke impact van het aangevraagde niet aanvaardbaar is, op grond van drie motieven.

De verzoekende partij betwist in het verzoekschrift slechts twee van deze drie motieven. Deze betwisting laat het weigeringsmotief dat het aangevraagde onaanvaardbaar is door “de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen”, zonder kritiek. De Raad is in de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidstoezicht enkel bevoegd na te gaan of de verwerende partij de haar toegekende appreciatiebevoegdheid inzake de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen. In het enig middel, zoals uiteengezet in het verzoekschrift, toont de verzoekende partij niet aan dat het voormeld weigeringsmotief onjuist of kennelijk onredelijk zou zijn en geen afdoende motivering kan vormen voor het bestreden besluit.

Zelfs indien de kritiek op de twee overige motieven in de bestreden beslissing gegrond zou kunnen bevonden worden, kan deze kritiek niet leiden tot de vernietiging van het bestreden vergunningsbesluit.

Het middel wordt verworpen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van Jef COENEN is ontvankelijk.
2. Het beroep wordt verworpen.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.
4. De de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 24 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ