

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2010/0002 van 10 februari 2010
in de zaak 2009/0118/A/3/0095

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Luc Beerden
kantoor houdende te 3512 Stevoort-Hasselt, Hertoginnenhofstraat 15

verzoekende partij

tegen:

de **gemeente TESSENDERLO**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 19 december 2010 strekt tot de vernietiging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tessenderlo op datum van 7 december 2009.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Het verzoekschrift van 19 december 2009 is op 23 december 2009 ingeschreven in het register van de Raad.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 23 december 2009 de behandeling van het beroep toegewezen aan de derde kamer.

De verzoekende partij vraagt met een faxbericht van 29 december 2009 om het verzoekschrift d.d. 19 december 2009 te willen doorhalen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 3 februari 2010.

De verzoekende partij en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet verschenen ter zitting. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van de partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

Kennelijk buiten het medeweten van haar raadsman stuurt de verzoekende partij op 29 december 2009 een faxbericht aan de griffie van de Raad waarin zij stelt:

“
...
Bij deze verzoek ik [REDACTED], U bovenstaand 'VERZOEKSCHRIFT TOT NIETIGVERKLARING' te willen doorhalen, en teruggave van 175€ betaling d.d. 27/12/09. Ook werd nooit een machtiging gegeven, mocht er een zijn, gelieve deze mee over te maken.
...”

De raadsman van de verzoekende partij voegt hieraan met een faxbericht van 22 januari 2010 het volgende toe:

“
...
Vervolgens heeft mijn cliënt echter zelf een brief geschreven aan de raad voor vergunningsbetwistingen om mijn mandaat om beroep in te stellen te betwisten (ten onrechte!) en om de afstand van het beroep te laten akteren, de zaak stop te zetten.

Kliënt deelt mij mee dat ik terugbetaling van het rolrecht zou kunnen bekomen en hem dit aldus telefonisch door uw diensten is meegedeeld.
...”

De vraag van de verzoekende partij om het verzoekschrift tot nietigverklaring d.d. 19 december 2009 te willen doorhalen, moet zonder enige twijfel worden begrepen als een verzoek tot afstand van het hangende geding. Het navolgend bericht van de raadsman van de verzoekende partij lijkt dit overigens met zoveel woorden te bevestigen. Er zijn op zich dan ook geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

In zoverre de verzoekende partij echter lijkt te ontkennen dat zij aan haar raadsman de opdracht gaf om het voorliggende beroep bij de Raad in te leiden, komt het – mede gelet op artikel 4.8.1, tweede lid VCRO – niet aan de Raad toe kennis te nemen van dergelijke betwistingen, laat staan dat de Raad hierover een uitspraak zou kunnen doen.

In zoverre de verzoekende partij tot slot meent dit betwiste mandaat minstens ondergeschikt te kunnen aanwenden als een grond om de terugbetaling van het intussen betaalde griffierecht te vragen, kan de Raad evenmin ingaan op deze vraag.

Artikel 4.8.18, eerste lid VCRO bepaalt dat de verzoeker een griffierecht verschuldigd is. De verzoeker is gehouden tot betaling van vermeld griffierecht zodra een verzoekschrift voldoet aan de vormen vervat in artikel 4.8.16, §3, tweede lid VCRO en vervolgens conform artikel 4.8.17, §1, eerste lid VCRO wordt ingeschreven in het register van de Raad. Het louter indienen van een verzoekschrift doet met andere woorden de verplichting tot het betalen van het griffierecht ontstaan. Een onvolledig verzoekschrift dat niet, onvolledig of laattijdig is geregulariseerd, wordt conform artikel 4.8.17, §2, laatste lid VCRO immers geacht niet te zijn ingediend.

Gelet op het voorgaande moet vastgesteld worden dat ook de verzoekende partij na inschrijving van haar verzoekschrift in het register van de Raad werd uitgenodigd om over te gaan tot betaling van het rechtens verschuldigde griffierecht. Het stond de verzoekende partij vrij om hierop in te gaan. In voorkomend geval zou de niet-betaling hebben geleid tot de onontvankelijkheid van het beroep.

De verzoekende partij is echter wel ingegaan op deze uitnodiging. Indien de verzoekende partij evenwel naderhand beslist om af te zien van het beroep dat zij bij de Raad heeft ingeleid dan resulteert dit – ongeacht de redenen die de verzoekende partij hiertoe meent te kunnen aanvoeren – niet in de mogelijkheid om terugbetaling te krijgen van het reeds betaalde griffierecht.

De vraag van de verzoekende partij om terugbetaling van het griffierecht te krijgen, moet bijgevolg worden verworpen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 februari 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Jan VANHEULE, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jan VANHEULE

Filip VAN ACKER