

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 14 februari 2017 met nummer RvVb/S/1617/0579
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0784/SA

Verzoekende partijen	1. de heer Marc HERTENS 2. mevrouw MICHOLT , beiden wonende te 2520 Emblem, Ten Velde 32
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 29 juli 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 16 juni 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de aanvragers tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst van 24 maart 2016 voorwaardelijk ingewilligd..

De verwerende partij heeft aan de aanvragers een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor erfafscheidingen in voor-en achtertuin op een perceel gelegen te 2520 Ranst, Ten Velde nummer 33, met als kadastrale omschrijving Emblem, afdeling 4, sectie C, nummer 241 Z.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 8 november 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het beroep, bij gebrek aan betaling van het rolrecht, op het eerste zicht klaarblijkelijk onontvankelijk is in hoofde van de tweede verzoekende partij en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, bij gebrek aan omschrijving van de redenen die de schorsing hoogdringend maken, op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

1. *Het beroep is op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk in hoofde van de tweede verzoekende partij.*

Verantwoording,

Het verzoek is inderdaad onontvankelijk voor de tweede partij. De eerste partij is De heer Marc Hertsens. De tweede partij is zijn echtgenote mevrouw Liesbeth Micholt. Vanuit een gezinsstandpunt gezien heeft het geen zin om tweemaal een verzoekschrift in te dienen en tweemaal rolrecht te betalen.

2. *De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is op het eerst gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk.*

Verantwoording,

Volgens mij lijkt de vordering tot schorsing wel ontvankelijk omdat:

- A. *Bij uitvoering van de werken zal er een onherroepelijke schade worden aangericht aan de bestaande situatie. De bestaande afsluiting, een beukenhaag, zal worden afgebroken.*

Motivatie,

1. *Het aangetekend schrijven van de buren (bijlage 1) om de bestaande situatie af te breken. Een merkwaardige situatie! Een haag is conform de algemene voorschriften en deze moet wijken voor een niet conforme houten muur.*
 2. *Een verklaring (bijlage 2) die de agressieve houding aantoont van de uitvoerende partij die niets schuwt om de bestaande haag te vernietigen met pesticiden. Wij hebben dit gemeld aan de Politie (bijlage 3) samen met de fysieke bedreigingen naar mijzelf, mijn vrouw en 8 jarige zoon. De Politie zone Zara wenst geen proces verbaal op te stellen.*
- B. *De Provincieraad verwijst naar Artikel 4.4.1 wat hen de mogelijkheid geeft om beperkt af te wijken van de voorschriften.*

Over de beoordeling van de deputatie,

In de voortuin wordt de schutting 60 cm hoog in plaats van 40 cm. Waarom dit vergund werd, weet ik ook niet, maar ik zie wel dat hogere schuttingen de veiligheid in het gedrang brengt (slechtere zichtbaarheid bij in- en uitrijden).

Als ze zeggen dat in de zij tuin een muur kan, strookt dat niet met mijn visie. Ik ga er van uit dat alles aan de niet-gekoppelde kant in principe zichtbaar is vanop straat, behalve als er in de zijtuinstrook een (gekoppelde) garage staat. Maar dat is hier niet het geval.

In de achtertuin lijkt mij enkel een muur van 2 meter hoogte mogelijk aan de kant waar de woningen tegen elkaar staan. Dus niet over de hele tuin.

De Provincieraad is verder gegaan op eenzijdige informatie van de uitvoerende partij. Deze heeft hen gemeld dat de hoogte van de draadafsluiting in de tuin 2 meter is. Deze informatie is fout. De hoogte van de draadafsluiting is 1m80.

Mijn inzien is de gegeven redenering van de Provincieraad dus niet helemaal correct en mag aangenomen worden dat met een redelijke waarschijnlijkheid de vergunning herroepen gaat worden. Wat ook het aanvoelen is van de Dienst ruimtelijke ordening gemeente Ranst (zie bijlage 4).

Hierdoor kan de situatie ontstaan dat de werken moeten worden afgebroken. Dit zal de nu al ongewenste negatieve relatie met de burens nog meer verslechteren.

Sinds 3 jaar zijn onze burens in het weekend hun woonst aan het optrekken. Momenteel zijn zij bezig met het bouwen van hun garage in de achtertuin. Aan de snelheid dit nu gehanteerd wordt zal past voltooid zijn tegen de zomer volgende jaar.

Daar mijn burens hun afsluiting zelf gaan plaatsen en daar er reeds een afsluiting volgens de voorschriften bestaat die voldoet aan alle privacy vereisten van de buurman, lijkt het mij verstandiger om de uitvoering van de werken voorlopig uit te stellen.

...“

De verzoekende partijen erkennen de niet-ontvankelijkheid in hoofde van de tweede verzoekende partij omwille van het niet betalen van het rolrecht.

Nog los van de vaststelling dat de verzoekende partijen in hun verantwoordingsnota geen tekortkomingen aan het verzoekschrift kunnen rechtzetten, verduidelijkt die nota niet in welke zin het initiële verzoekschrift een uiteenzetting over de hoogdringendheid bevat.

De vaststelling dat het verzoekschrift geen omschrijving bevat van de redenen die de schorsing hoogdringend maken, gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, blijft dan ook overeind. Het verzoekschrift verduidelijkt namelijk op geen enkele wijze dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van welbepaalde nadelen te voorkomen en dat het verstrijken van de tijd in afwachting van een uitspraak ten gronde tot zware schadelijke gevolgen zou leiden.

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is dan ook, gelet op artikel 56, §1, 2° en 57, 1° Procedurebesluit in samenhang gelezen met artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet, onontvankelijk.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk in hoofde van de tweede verzoekende partij.
3. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 februari 2017 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER