

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0256  
in de zaak met rolnummer 1415/0122/A/6/0092

Verzoekende partij	de heer <b>Roeland WUYTENS</b> , wonende te 3010 Kessel-Lo, Stijn Streuvelsstraat 49
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>VLAAMS-BRABANT</b>
Tussenkomen partijen	1. de heer <b>Bert BECKERS</b> 2. mevrouw <b>Freya RCHAIDA</b>  vertegenwoordigd door advocaten Siegfried BUSSCHER en Kristof HECTORS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, De Burburestraat 6-8, bus 5

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 oktober 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 4 september 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven van 13 juni 2014 onontvankelijk verklaard.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven heeft aan de tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een eengezinswoning op een perceel gelegen te 3010 Leuven, Stijn Streuvelsstraat 47, met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie E, nummer 273D7.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomen partijen verzoeken met een aangetekende brief van 18 maart 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de tweede kamer laat de tussenkomen partijen met een beschikking van 26 april 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomen partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De dienstdoende kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 oktober 2016.

De heer Roeland WUYTENS voert het woord voor de verzoekende partij en advocaat Barbara BASTIAENSEN *loco* advocaat Kristof HECTORS voert het woord voor de tussenkomenende partijen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De tussenkomenende partijen dienen op 11 april 2014 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het nieuw bouwen van een woning in gesloten verband” op een perceel gelegen te 3010 Leuven, Stijn Streuvelsstraat 47.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Leuven’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 april 1977, in woongebied.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 13 juni 2014 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomenende partijen.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 5 augustus 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 22 augustus 2014 om dit beroep onontvankelijk te verklaren.

De verwerende partij verklaart het beroep op 4 september 2014 onontvankelijk. De verwerende partij beslist:

“ ...

#### **4. Bespreking**

*De deputatie neemt kennis van het eensluidend verslag van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar van 22 augustus 2014 met kenmerk (...).*

*Het beroepschrift werd op 4 augustus 2014 in ontvangst genomen op de provincie en werd eveneens op dezelfde datum per aangetekende zending ingediend bij de deputatie. Het bewijs van het gelijktijdig afgeven van een afschrift van het beroepschrift aan het college van burgemeester en schepenen is bijgevoegd evenals het bewijs van betaling van de dossiervergoeding.*

*Op 7 augustus 2014 werd er ontvangstmelding gedaan aan de beroepsindiener en ten behoeve van het ontvankelijkheidsonderzoek werd het bewijs van beveiligde gelijktijdige zending van het afschrift van het beroepschrift aan de aanvrager van de vergunning opgevraagd.*

*Intussen ontving de provincie op 8 augustus 2014 opnieuw een kopie van het ontvangsbewijs van de stad Leuven van het gelijktijdig afgeven van een afschrift van het beroepschrift aan het college van burgemeester en schepenen.*

*Op 7 augustus 2014 werd er aan de aanvrager van de vergunning eveneens melding gedaan van het ontvangen beroepschrift en hem meegedeeld dat hierdoor zijn vergunning geschorst is en hij niet kan starten met de werken.*

Naar aanleiding hiervan laat de aanvrager ons op 12 augustus 2014 weten geen kopie van het vernoemde beroepschrift ontvangen te hebben.

Er werd telefonisch contact opgenomen met Roeland Wuytens waarbij hij erop attent gemaakt werd dat het opgevraagde bewijs van gelijktijdige aangetekende zending van het beroepschrift aan de aanvrager nog steeds niet ontvangen werd.

De beroepsindiener bevestigde ons dat hij niet op dezelfde dag een kopie van het beroepschrift aan de aanvrager heeft opgestuurd maar het zelf is gaan afgeven. Op 12 augustus 2014 heeft de beroepsindiener alsnog via aangetekende zending een kopie van het beroepschrift aan de aanvrager verzonden en hiervan het bewijs bezorgd (ontvangen op 14 augustus 2014).

Artikel 4.7.21 §4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening luidt als volgt :

"§4. Het beroepschrift wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingediend bij de deputatie.

De indiener van het beroep bezorgt gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan de aanvrager van de vergunning en aan het college van burgemeester en schepenen, in zoverre zij niet zelf de indiener van het beroep zijn. Aan de deputatie wordt, op straffe van onontvankelijkheid van het beroep, een bewijs bezorgd van deze beveiligde zending aan de aanvrager en aan het college."

Aan het college van burgemeester en schepenen werd een kopie van het beroepschrift tegen ontvangstbewijs bezorgd op 4 augustus 2014 en aan de aanvrager per aangetekende zending verstuurd op 12 augustus 2014. Hierdoor is er geen sprake van "gelijktijdig", zoals hierboven aangehaald (zie eigen onderlijning).

Daarnaast blijkt uit het attest van aanplakking van de stad Leuven dat de vergunning werd aangeplakt op 23 juni 2014.

In toepassing van artikel 4.7.21 §3 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beschikt elke andere belanghebbende over **een termijn van 30 dagen, ingaand de dag na deze van de aanplakking**, om beroep in te dienen.

De termijn om in beroep te komen begint aldus te lopen vanaf dinsdag 24 juni 2014 tot en met woensdag 23 juli 2014. Dit houdt in dat 23 juli 2014 de laatste dag was om beroep in te stellen. Het beroepschrift werd tegen ontvangstbewijs afgegeven op 4 augustus 2014 en is bijgevolg te laat ingediend.

Het beroepschrift voldoet niet aan de vormvoorschriften opgelegd door art. 4.7.21. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen.

Aangezien aan bovenvermelde voorwaarden niet werd voldaan wordt aan de deputatie voorgesteld het beroep onontvankelijk te verklaren wegens het niet voldoen aan de vormvereisten.

## **5. Besluit**

### **Artikel 1**

Het beroep ingediend door Roeland Wuytens, Stijn Streuvelsstraat 49, 3010 Leuven, derde tegen de vergunning van het college van burgemeester en schepenen van Leuven van 13 juni 2014, verleend aan Bert Beckers-Freya Rchaidia, Gemeentestraat 228 bus 1/02, 3010 Leuven inzake een vergunningsaanvraag voor een ééngezinswoning, gelegen Stijn Streuvelsstraat, toekomstig nr. 47 te Leuven, kadastraal bekend: afdeling 9, sectie E, perceelnummer 273d, onontvankelijk te verklaren wegens het niet voldoen aan de vormvereisten.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **Schending van artikel 4.8.11, §3 VCRO en artikel 11 Procedurebesluit**

###### *Standpunt van de partijen*

1.

De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij in het verzoekschrift geenszins betwist dat het beroep laattijdig werd ingediend. Volgens de verzoekende partij heeft de verwerende partij zich in de bestreden beslissing echter ten onrechte beperkt tot de beoordeling van de (on)ontvankelijkheid van het administratief beroep, zonder de gegrondheid van het beroep te beoordelen.

Artikel 11, tweede lid, 7° Procedurebesluit bepaalt dat een verzoekende partij in haar verzoekschrift dient op te geven welke regelgeving zij door de bestreden beslissing geschonden acht en op welke wijze deze regelgeving naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt. De verzoekende partij geeft volgens de verwerende partij in het verzoekschrift niet aan welke bepaling(en) door de bestreden beslissing geschonden zou(den) zijn en in welk opzicht er sprake zou zijn van enige schending. De 'grieven' of 'middelen' van de verzoekende partij dienen dan ook als onontvankelijk te worden afgewezen bij gebrek aan een voldoende duidelijke omschrijving en toepassing van de vermeende geschonden rechtsregel.

2.

De tussenkomende partijen stellen eveneens dat het verzoekschrift onontvankelijk is omdat het geen middel bevat.

3.

De verzoekende partij antwoordt op deze excepties dat zij de vernietiging vordert omwille van de flagrante schendingen van de geldende procedures bij het indienen en vooral behandelen van de vergunningsaanvraag en omwille van de ernstige schendingen van de beginselen van behoorlijk bestuur bij de besluitvorming door het college van burgemeester en schepenen én door de verwerende partij.

De verzoekende partij zet uiteen dat zij niet akkoord was met de omvang en wijze van aansluiting van de nieuwe woning en dat zij de plannen nooit voor akkoord heeft getekend. Het college van burgemeester en schepenen heeft dit evenwel genegeerd en heeft foutief geoordeeld dat er geen openbaar onderzoek nodig was. Door expliciet handgeschreven aan het dossier toe te voegen “*De burens hebben getekend*”, heeft de administratie een dwaalspoor gecreëerd. Dit is een schending van de verplichting om de verzoekende partij als aanpalende eigenaar aangetekend aan te schrijven en een openbaar onderzoek te voeren. Dit was ook de kern van de beroepsargumentatie bij de verwerende partij, die dit echter gewoon naast zich neergelegd heeft en deze flagrante schendingen gewoon heeft overgenomen.

De verzoekende partij benadrukt dat ze dit alles uitvoerig, precies en concreet beschreven heeft in het verzoekschrift, met de nodige bewijsstukken.

## Beoordeling door de Raad

1.

De bestreden beslissing verklaart het administratief beroep van de verzoekende partij onontvankelijk “wegens het niet voldoen aan de vormvereisten”. Deze onontvankelijkheid is blijkens de motivering van de bestreden beslissing onder meer ingegeven door het laattijdig aantekenen van het beroep.

Artikel 4.7.21, §3 VCRO bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid ingesteld wordt binnen een termijn van dertig dagen. Voor wat betreft het beroep ingesteld door een belanghebbende derde gaat de termijn van dertig dagen in de dag na de startdatum van de aanplakking. Het niet naleven van deze termijn van dertig dagen is decretaal gesanctioneerd met de onontvankelijkheid van het beroep.

Het belang van de verzoekende partij bij haar beroep bij de Raad evenals de bevoegdheid van de Raad is in deze beperkt tot een onderzoek van de vraag of het administratief beroep al dan niet terecht onontvankelijk werd verklaard door de verwerende partij.

Overeenkomstig artikel 11, tweede lid, 7° van het Procedurebesluit dient het verzoekschrift één of meerdere middelen te bevatten, zijnde een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving of beginselen van behoorlijk bestuur en tevens van de wijze waarop deze regelgeving of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden worden door de verwerende partij met het nemen van de bestreden beslissing, meer bepaald met het onontvankelijk verklaren van het administratief beroep.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het feit hekelt dat de verwerende partij de vergunningsaanvraag niet ten gronde heeft onderzocht en niet nader is ingegaan op de onregelmatigheden die naar het oordeel van de verzoekende partij zijn gebeurd in eerste administratieve aanleg.

De beoordeling van de aanvraag door het college van burgemeester en schepenen en de vraag of de beslissing daar al dan niet op regelmatige basis tot stand is gekomen, behoort niet tot het debat bij de Raad, nu de bestreden beslissing enkel heeft besloten tot de onontvankelijkheid van het administratief beroep.

3.

De Raad stelt vervolgens vast dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift, zoals blijkt uit hiernavolgende citaten, bevestigt dat de verwerende partij terecht heeft geoordeeld dat haar beroep een “(beetje) te laat” was:

*“We moeten toegeven dat te laat terecht is. Maar de vraag stelt zich of dat op zich opweegt tegen de ernst van de zaak, met name dan het flagrant overschrijden van de bouwvoorschriften, en vooral de manier waarop dit door het college van burgemeester en schepenen én de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar toch werd aanvaard.”*

en:

*“Het in het besluit van de deputatie aanhalen van het ene ten onrechte, het andere stricto sensu ten rechte (beetje te laat) niet naleven van de vormvoorschriften, en in het in datzelfde besluit in alle talen zwijgen over de grond van de zaak, doet het vermoeden van de échte agenda alleen maar versterken.”*

De verzoekende partij betwist de startdatum van de aanplakking niet en erkent dat het administratief beroep is ingesteld buiten de termijn van dertig dagen na de startdatum van de aanplakking.

Het verzoekschrift bevat hoofdzakelijk een betoog over de vergunde bouwwerken en over de onregelmatigheden die volgens de verzoekende partij gebeurd zijn bij de beoordeling van de aanvraag in eerste aanleg.

De verzoekende partij haalt daarnaast in het verzoekschrift enkele redenen aan om de laattijdigheid van haar beroep te verklaren. Uit het verzoekschrift blijkt om te beginnen dat de verzoekende partij er van op de hoogte was dat de aanvragers de intentie hadden om een aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning in te dienen. De verzoekende partij verklaart vervolgens de laattijdigheid door te stellen dat zij wachtte op een aangetekende brief, ten tijde van de aanplakking in het buitenland was tot 21 juli 2014 en vervolgens enkele dagen tijd nodig had om het dossier in te kijken bij de administratie. De verzoekende partij beroept er zich niet op dat het voor haar onmogelijk was om een tijdig beroep in te stellen, maar meent dat de laattijdigheid van haar beroep *“niet opweegt tegen de ernst van de zaak”* en stelt dat ze zich *“niet van de indruk [kan] ontdoen dat het hier gaat om spijkers op laag water zoeken om toch maar de discussie over de grond van de zaak uit de weg te gaan”*. Dit betoog kan niet als een middel beschouwd worden, aangezien het niet duidelijk is op welke rechtsregels of beginselen de verzoekende partij zich beroept.

De Raad stelt concluderend vast dat de verzoekende partij geen middel ontwikkelt omtrent de onontvankelijkheid wegens het laattijdig indienen van haar beroep bij de verwerende partij.

De exceptie is gegrond.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Bert BECKERS en Freya RCHAIDA is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 november 2016 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De dienstdoend voorzitter van de tweede kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO