

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE TWEDE KAMER

## ARREST

nr. S/2010/0002 van 16 februari 2010  
in de zaak 2009/0046/SA/2/0027

*In zake:*

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Pieter JONGBLOET  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Michel VAN DIEVOET  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Boomstraat 14  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 9 november 2009 strekt tot nietigverklaring en tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 24 september 2009 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij het administratief beroep, ingediend door de [REDACTED] tegen het uitblijven van een beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel, werd ingewilligd en dienvolgens de stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd voor het bouwen van een overdekt terras met barbecue op een perceel gelegen te Wemmel, [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 januari 2010, waarop de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter JONGBLOET die verschijnt voor de verzoekende partij werd gehoord.

Advocaat Michel VAN DIEVOET die verschijnt voor de verwerende partij werd gehoord.

De begunstigde van de bestreden beslissing, de [REDACTED], werd bij aangetekende brief van 16 december 2009 op de hoogte gebracht van het ingediende verzoekschrift en kon, indien gewenst, in de schorsingsprocedure tussenkomen.

Er werd geen verzoek tot tussenkomst in de schorsingsprocedure ingediend.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. FEITEN**

De [REDACTED], begunstigde van de bestreden beslissing is eigenaar van een woning met ruimte voor beroepsdoeleinden te Wemmel, [REDACTED]. Deze woning is gelegen aan de linkerkzijde van de woning van verzoekende partijen.

Volgens de gegevens van de verzoekende partijen, hierin niet tegengesproken door de verwerende partij, is de [REDACTED] in 2001 begonnen met de oprichting van een vrijstaand bijgebouw, het zogenaamd "overdekt terras met barbecue". De inplanting situeert zich op een tweetal meter afstand van de perceelsgrens van de verzoekende partijen.

Het perceel van de [REDACTED] is volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse gelegen in woongebied, en situeert zich niet binnen de grenzen van een bijzonder plan aanleg, een ruimtelijk uitvoeringsplan of een niet-vervallen verkaveling.

Dit bijgebouw, dienende als overdekt terras met barbecue, was reeds het voorwerp van diverse aanvraagprocedures en is ook nu weer het voorwerp van de bestreden vergunning.

De [REDACTED] diende op 10 september 2008 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel een aanvraag in voor het bouwen van een overdekte barbecue. Het ontvangstbewijs werd door de gemeente Wemmel afgeleverd op 6 oktober 2008.

Wegens het uitblijven van een beslissing van het schepencollege van de gemeente Wemmel, tekende de [REDACTED] beroep aan bij de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant met verzoek over de aanvraag een beslissing te nemen.

De deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant heeft bij beslissing van 24 september 2009 de stedenbouwkundige vergunning verleend.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

##### **A. Ontvankelijkheid van de vordering *ratione temporis***

Volgens de gegevens verschaft door de verzoekende partijen namen zij kennis van de bestreden beslissing op 14 oktober 2009 en dit via aanplakking van de vergunning op de bouwplaats. Deze gegevens worden door de verwerende partij niet betwist.

Het verzoekschrift lijkt dan ook tijdig te zijn ingesteld bij aangetekende brief van 9 november 2009.

##### **B. Belang**

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering en stelt dat de verzoekende partijen niet aantonen te beschikken over het rechtens vereiste belang.

Een onderzoek van en een uitspraak over deze exceptie dringt zich slechts op indien zou blijken dat de voorwaarden voor de gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vervuld zouden zijn.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Krachtens artikel 4.8.13 VCRO en artikel 19 van het op 20 november 2009 bekrachtigde reglement van orde kan de tenuitvoerlegging van een bestreden vergunningsbeslissing geschorst worden bij wijze van voorlopige voorziening, en dit enkel ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Artikel 4.8.16, §3 VCRO stelt dat de verzoekende partij de redenen dient aan te geven op grond waarvan, bij wijze van voorlopige voorziening, om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de vergunningsbeslissing wordt verzocht.

Uit het fotodossier van de verwerende partij blijkt dat het overdekt terras met barbecue volledig werd opgericht. Ter zitting van 19 januari 2010 betwisten de verzoekende partijen niet dat de bestreden stedenbouwkundige vergunning ten uitvoer werd gelegd.

De gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning is derhalve zonder enig nut, gelet op de realisatie van het bouwwerk.

De door de verzoekende partijen aangevoerde nadelen kunnen immers, door de realisatie van het bouwwerk, niet meer worden voorkomen door de gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant is ontvankelijk, doch ongegrond.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 februari 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Jan VANHEULE,        griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Jan VANHEULE

Hilde LIEVENS