

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0710 van 1 maart 2016  
in de zaak 1314/0030/SA/4/0022

*In zake:*

1. de heer **Luc MEERT**
2. de heer **Koen VAN DER SYPE**
3. de heer **Willy VAN DE VOORDE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veronique NEVE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kouter 7 A-1  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle TOLLENAERE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partij:*

de nv **SABEEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Patrick PEETERS  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Terhulpesteenweg 120  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 september 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen, van 25 juli 2013, waarbij aan de tussenkomen- de partij, onder voorwaarden, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van 6 windturbines op het bedrijventerrein Skaldenpark Haven Gent.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Gent, Mai Zetterlingstraat zn / Fritof Nilsson Piratenstraat zn / Skaldenstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 13, sectie B, nummers 16a5, 16z4, 194n2, 194r2 en 395p.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Met het arrest van 17 juni 2014 met nummer S/2014/0089 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het schorsingsarrest van 17 juni 2014 met nummer S/2014/0090 is aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 24 juni 2014.

De verzoekende partijen hebben met een aangetekende brief van 9 juli 2014 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 december 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Veronique NEVE die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Veerle TOLLENAERE die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Kyoto VAN HERREWEGHE die loco advocaat Patrick PEETERS verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De zaak werd verdaagd naar de zitting van 19 januari 2016 om de tussenkomende partij toe te laten, gezien haar verklaring dat zij geen gebruik zal maken van de bestreden vergunning, desgevallend haar belang toe te lichten bij het willen vasthouden aan de bestreden beslissing.

De partijen zijn op de zitting van 19 januari 2015 schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv SABEEN verzoekt met een aangetekende brief van 5 december 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 11 februari 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de procedure.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **IV. FEITEN**

Op 6 februari 2013 (volgens bestreden beslissing) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de bouw van 6 windturbines in het industriegebied Skaldenpark te Gent (Desteldonk)”.

De verwerende partij beslist op 25 juli 2013 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

In de bestreden beslissing wordt vastgesteld dat gelijktijdig met de betrokken aanvraag tevens een stedenbouwkundige aanvraag werd ingediend door de nv Electrabel voor de oprichting van 7 windturbines in dezelfde bedrijfszone (Skaldenpark).

#### **V. VERZAKING AAN DE BESTREDEN VERGUNNING**

1.

De vordering tot schorsing van de bestreden beslissing werd behandeld op de openbare terechtzitting van 6 mei 2014. Op deze zitting verklaarde de tussenkomende partij dat zij “de milieuvergunningsaanvraag voor het exploiteren van een windturbinepark (...) volledig (wenst) terug te trekken”.

2.

Uit de gegevens van de MER-databank van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie blijkt dat op 30 juli 2015, in opdracht van de nv Electrabel - waarvan de tussenkomende partij een dochteronderneming is - en de nv Katoen Natie, een ontwerp van “Project-MER windturbines in Skaldenpark” (dossiernummer PR2235) werd opgemaakt.

Het project blijkt betrekking te hebben op het plaatsen van 8 windturbines in het industrieterrein Skaldenpark. Onder de titel “3.5.2 Vorige onderzoeken” wordt gesteld:

*“In 2014 werd een studie uitgevoerd naar het plaatsen van 13 windturbines op deze locatie. Hiervoor werden geluidsberekeningen uitgevoerd om na te gaan of voldaan kan worden aan de Vlare-normen. Rekening houdend met de geluidsreducerende maatregelen die dienden uitgevoerd te worden, was het economisch moeilijk haalbaar om een dergelijk aantal windturbines te plaatsen.*

*Daarna is gezocht naar het optimale aantal windturbines die op deze locatie konden geplaatst worden. Hierbij werd rekening gehouden met een optimale invulling van de locatie, de Vlare-normen en de economische haalbaarheid. Hieruit bleek dat 8 windturbines voor een optimale benutting van deze locatie zorgen. De inplanting van deze 8 windturbines is weergegeven op figuur 2.2.”*

Uit die gegevens blijkt dat het project van de 13 windturbines op het bedrijventerrein Skaldenpark, waarvan voor 6 ervan een stedenbouwkundige vergunning werd verleend in de bestreden beslissing, economisch moeilijk haalbaar is omwille van de geluidsreducerende maatregelen die met dit project gepaard gingen en er om die reden geopteerd werd voor een alternatief project van in totaal 8 windturbines.

3.

Voorafgaand aan de openbare terechtzitting van 15 december 2015 werd aan alle partijen meegedeeld dat de voorgaande gegevens deel zouden uitmaken van het debat en onder meer standpunt zou worden gevraagd naar de implicaties ervan voor de bestreden beslissing.

Op deze zitting ontkent de tussenkomende partij niet dat er een alternatief project is opgestart dat niet langer betrekking heeft op het plaatsen van in het totaal 13 windturbines, maar 8 windturbines, en verklaart dat de stedenbouwkundige vergunning niet zal worden uitgevoerd, maar dat er toch geen “afstand” wordt gedaan van de bestreden vergunning. De tussenkomende partij bleef echter het antwoord schuldig op de vraag om welke reden zij nog verder vasthoudt aan de bestreden vergunning.

De zaak werd verdaagd naar de zitting van 19 januari 2016 om de tussenkomende partij toe te laten hetzij uitdrukkelijk te verzaken aan de bestreden vergunning, hetzij toe te lichten om welke redenen, gezien de voorgaande verklaring, zij belang heeft om toch nog vast te houden aan de bestreden vergunning.

Op 17 december 2015 deelt de tussenkomende partij mee dat haar belang in het vasthouden aan de bestreden vergunning erin bestaat dat zij op deze vergunning nog kan terugvallen indien zij “de nieuwe stedenbouwkundige vergunningen finaal niet zouden verkrijgen”.

4.

Uit de hier bovenstaande gegevens blijkt dat de tussenkomende partij, om redenen van economische haalbaarheid, is afgestapt van het project dat het voorwerp uitmaakt van de bestreden vergunning.

Deze gegevens laten geen andere interpretatie toe dan dat de tussenkomende partij afstand doet van het project dat het voorwerp is van de huidige betwisting, hetgeen overigens ook blijkt uit de verklaring van de tussenkomende partij op de terechtzitting van 15 december 2015.

De andersluidende verklaring van de tussenkomende partij op 17 december 2015 doet aan de vorige vaststellingen geen afbreuk. Bovendien wordt in deze verklaring niet de minste uitleg of toelichting gegeven hoe ze te rijmen valt met de eerdere verklaring en met de keuze van de tussenkomende partij om, rekening houdend met de economische haalbaarheid, een alternatief project in te dienen.

Het beroep is derhalve doelloos geworden. Het bestreden besluit moet evenwel omwille van de rechtszekerheid vernietigd worden.

Aangezien de bestreden beslissing wordt vernietigd op grond van de vaststelling dat wordt verzaakt aan de bestreden beslissing, komt het gepast voor om de kosten ten laste te leggen van de tussenkomende partij.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv Sabeen is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 25 juli 2013, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het oprichten van 6 windturbines op het bedrijventerrein Skaldenpark Haven Gent op de percelen gelegen te Gent, Mai Zetterlingstraat zn / Fritof Nilsson Piratenstraat zn / Skaldenstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 13, sectie B, nummers 16a5, 16z4, 194n2, 194r2 en 395p.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 825 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ,      voorzitter van de vierde kamer,  
met bijstand van

Katrien VISSERS,      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ