

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0710 van 14 oktober 2014  
in de zaak 1213/0402/A/4/0379

*In zake:* de **LEIDEND AMBTENAAR** van het departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willem SLOSSE  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de nv **IMWO INVEST**
2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente KASTERLEE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Sofie BOEYKENS en de heer Francis CHARLIER  
kantoor houdende te 8860 Lendelede, Langemuntelaan 1  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 21 februari 2013, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 6 december 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste tussenkomen partij tegen de beslissing van de tweede tussenkomen partij ingewilligd.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanleggen van wegenis en riolering binnen de verkaveling 'Ter Hulst'.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen te 2460 Kasterlee, Dijkstraat-Akkerstraat-Hulst-Boekweitbaan en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie G, nummers 88v2, 88h2, 88g2, 88c2, 92a, 94g, 90g, 94e, 90f, 94f, 93a, 90e, 88d2, 90a, 94b, 90l, 94d, 90k, 88n2, 88h, 88y2, 88k, 88a, 88d, 88e2, 88e, 88x2, 88f2, 88f, 88k2 en 88g.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partijen hebben elk een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

Met een beschikking van 13 maart 2014 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat de vordering tot vernietiging verband houdt met de zaak met rolnummer 1112/0452/A/4/0412, zodat de behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de tweede kamer met eenzelfde beschikking werd toegewezen aan de vierde kamer.

3.

De behandeling van de zaak werd op de openbare terechtzitting van 22 april 2014 verdaagd naar de openbare terechtzitting van 29 april 2014.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 april 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de tussenkomende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De nv IMWO INVEST verzoekt met een aangetekende brief van 5 april 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 3 mei 2013 de eerste tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

De eerste tussenkomende partij is de aanvrager van de vergunning en beschikt op grond van artikel 4.8.11, § 1, eerste lid VCRO over het vereiste belang. Zij legt bovendien een rechtsgeldige beslissing voor om in rechte te treden.

Het verzoek tot tussenkomst van de eerste tussenkomende partij is ontvankelijk.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KASTERLEE verzoekt met een aangetekende brief van 5 april 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 16 mei 2013 de tweede tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

De tweede tussenkomende partij is een bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan en beschikt op grond van artikel 4.8.11, § 1, 2° VCRO over het vereiste belang. Zij legt bovendien een rechtsgeldige beslissing voor om in rechte te treden.

Het verzoek tot tussenkomst van de tweede tussenkomende partij is ontvankelijk.

#### IV. FEITEN

Op 20 juni 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij de tweede tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor de wegenis- en rioleringswerken binnen de verkaveling 'Ter Hulst'.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', gelegen in woonuitbreidingsgebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 9 juli 2012 tot en met 7 augustus 2012, wordt één bezwaarschrift ingediend.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar stelt op 10 oktober 2012 dat de aanvraag zonder voorwerp is "vanwege het nog hangende beroep bij de Raad voor vergunningsbetwistingen".

De tweede tussenkomende partij beslist op 15 oktober 2012 dat de aanvraag zonder voorwerp is, en motiveert haar beslissing als volgt:

“...

*Gelet op het advies van de gewestelijk stedenbouwkundig 'ambtenaar d.d. 10/10/2012 inzake voornoemde aanvraag waarin gesteld wordt dat de aanvraag wordt afgewezen als zijnde zonder voorwerp vanwege het nog hangende beroep bij de Raad voor vergunningsbetwistingen.*

*Gelet op het besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie Antwerpen d.d. 1/12/2011 waarin de verkavelingsvergunning wordt verleend voor het verkavelen van percelen in 124 loten op percelen gelegen te Dijkstraat-Akkerstraat-HulstBoekweitbaan en met als kadastrale omschrijving 1<sup>e</sup> afdeling, sectie G nrs. 88a, 88c2, 88d, 88<sup>e</sup>, 88f, 88f2, 88q, 88h, 88k, 88n2, 88t2, 88v2, 88x2, 88y2, 90q, 90<sup>e</sup>, 90f, 90g, 90k, 90l, 92a, 93a, 94b, 94d, 94e, 97f, 94g.*

*Gelet op het arrest van de Raad voor vergunningsbetwistingen d.d. 19/9/2012 waarin de voornoemde beslissing van de Bestendige Deputatie van de provincie Antwerpen d.d. 1/12/2011 wordt vernietigd.*

*Gelet op het besluit van het college van burgemeester en schepenen d.d. 8/10/2012 waarin kennis genomen wordt van het voornoemde arrest van de Raad voor*

*vergunningsbetwistingen d.d. 19/9/2012.*

*Overwegende dat de aanvraag 111/2012 van Imwo Invest NV voor het aanleggen van wegenis en riolering in de verkaveling "Ter Huist" zonder voorwerp is, aangezien de betreffende verkavelingsvergunning vernietigd werd en deze aanvraag bijgevolg niet kan behandeld worden.*

*...*

De eerste tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 31 oktober 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 29 november 2012 om het beroep zonder voorwerp te verklaren op grond van de volgende beoordeling:

*“ ...*

*Het college van burgemeester en schepenen heeft in de zitting van 15/10/2012 beslist dat de stedenbouwkundige aanvraag zonder voorwerp is met hoger vermelde motivering. Er werd in dit geval geen uitdrukkelijke, noch stilzwijgende weigering van de stedenbouwkundig vergunning afgeleverd.*

*Art. 4.7.21 §1 VCRO stelt duidelijk dat enkel tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen beroep kan aangetekend worden. In voorliggend geval is er nooit een beslissing genomen, ook niet stilzwijgend. Het beroep is zonder voorwerp verklaard. Er bestaat geen beroepsmogelijkheid tegen het zonder voorwerp verklaren van het dossier.*

*Voorliggend beroep dient dan ook zonder voorwerp te worden verklaard.*

*...”*

De verwerende partij beslist op 6 december 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

*Volgens het vastgestelde gewestplan van Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977) situeert de aanvraag zich in woonuitbreidingsgebied.*

*De woonuitbreidingsgebieden zijn uitsluitend bestemd voor groepswoningbouw zolang de bevoegde overheid over de ordening van het gebied niet heeft beslist, en zolang, volgens het geval, ofwel die overheid geen besluit tot vastlegging van de uitgaven voor de voorzieningen heeft genomen, ofwel omtrent deze voorzieningen geen met waarborgen omklede verbintenis is aangegaan door de promotor.*

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.*

*De verkavelingsvergunning verleend door deputatie op 1 december 2011 werd met een arrest van 19 september 2012 vernietigd door de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Op 6 december 2012 werd een nieuwe beslissing genomen door deputatie. De vergunning werd afgeleverd onder voorwaarden.*

*Huidige aanvraag betreft de stedenbouwkundige aanvraag van de wegenis- en rioleringswerken bij hoger vermelde verkaveling. De aanvraag werd door het college van burgemeester en schepenen, op advies van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar, zonder voorwerp verklaard omdat de procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen omtrent de verkavelingsaanvraag nog hangende was en een*

*bijhorende verkavelingsvergunning dus ontbrak voor de wegeniswerken. Er is nu een uitspraak van de Raad en een nieuwe beslissing van deputatie. Deputatie sluit zich wat dit dossier betreft aan bij de argumentatie zoals opgebouwd door beroeper. Doordat de verkaveling vergund is kan ook beslist worden over de stedenbouwkundige vergunning voor de wegeniswerken. De aanvraag voor de wegeniswerken is in overeenstemming met de verkavelingsvergunning en kan aldus vergund worden.*

*De adviezen van de VMM, Onroerend Erfgoed en de brandweer zijn voorwaardelijk gunstig. De voorwaarden uit deze adviezen dienen strikt nageleefd te worden.*

*De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*De verkavelingsvergunning bepaalt in grote mate de goede ruimtelijke ordening van de plaats en is reeds afgewogen ten opzichte van de omgeving en de goede ruimtelijke ordening wat betreft de decretaal bepaalde beoordelingsaspecten functionele inpasbaarheid, mobiliteit, schaal, draagkracht, hinder, etc.*

*De riolerings- en wegeniswerken zijn functioneel inpasbaar en noodzakelijk voor de ontwikkeling van de loten in de verkaveling. Ze zijn voldoende ruim gedimensioneerd voor de gevraagde functies en in overeenstemming met de schaal van het project en de draagkracht van de omgeving. Er wordt geen hinder naar de omgeving gecreëerd en de gebruikte materialen zijn aanvaardbaar voor deze werken.*

*De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.*

#### **Watertoets:**

*Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te zijn aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.*

*Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een mogelijk overstromingsgevoelig gebied.*

*De voorliggende verkaveling voorziet de mogelijkheid van het bouwen en/of verharderen van een gedeelte van de percelen, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Wanneer schema van bijlage 2 bij het besluit van 20 juli 2006 wordt doorlopen (vertaald in het watertoetsinstrument) bekomt men als resultaat dat (geen) advies moet worden gevraagd aan de waterbeheerder met betrekking tot het begroten van het effect van de gewijzigde afstromingshoeveelheid. Voor het overige is een positieve uitspraak over de watertoets mogelijk indien ten minste wordt voldaan aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater en aan de voorwaarden gesteld in het voornoemd advies. De verkaveling bevat ook voorschriften met betrekking tot de waterhuishouding.*

#### **Algemene conclusie:**

***De aanvraag is in overeenstemming met de bestemming en kan vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaard worden.***

*De deputatie sluit zich niet aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 29 november 2012 gelet op hoger vermelde motivering.  
...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd op 9 januari 2013 betekend aan de verzoekende partij. Het beroep tot vernietiging, ingesteld met een aangetekende brief van 21 februari 2013, is tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De verzoekende partij is overeenkomstig artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 5° VCRO aangeduid als belanghebbende die bij de Raad beroep kan instellen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - EERSTE MIDDEL**

### *Standpunten van de partijen*

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 4.2.17, en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur met in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

De verzoekende partij zet uiteen:

*“ ...*

*1.*

*Overeenkomstig art. 4.7.21 VCRO kan enkel tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het van het College van Burgemeester en Schepenen omtrent de vergunningsaanvraag een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de verwerende partij:*

*“§1. Tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent de vergunningsaanvraag kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen. Bij het behandelen van het beroep onderzoekt de deputatie de aanvraag in haar volledigheid”*

*Een uitdrukkelijke beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen omtrent de vergunningsaanvraag is een beslissing waarbij het College van Burgemeester en Schepenen op gemotiveerde wijze beslist om de vergunning te verlenen of te weigeren en dit binnen de termijnen die worden vermeld in art. 4.7.18, §1 VCRO.*

*Indien het College van Burgemeester en Schepenen niet binnen de in art. 4.7.18, §1 VCRO vermelde termijnen een uitdrukkelijke beslissing omtrent de vergunningsaanvraag*

heeft genomen, stelt art. 4.7.18, §2 VCRO dat de aanvraag wordt verondersteld te zijn afgewezen en de vergunning stilzwijgend geweigerd.

2.

Een beslissing waarbij het College van Burgemeester en Schepenen zoals in casu op 15 oktober 2012 besluit om een aanvraag zonder voorwerp te verklaren, is dus geen uitdrukkelijke beslissing zoals vermeld in art. 4.7.21, §1 VCRO waarbij op gemotiveerde wijze een vergunning wordt verleend of geweigerd.

Evenmin maakt een dergelijke beslissing een stilzwijgende beslissing uit.

3.

Het moet aldus besloten worden dat de aanvrager op basis van art. 4.7.21 VCRO geen beroep kon aantekenen bij de verwerende partij tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Kasterlee d.d. 15 oktober 2012.

Alleen al om deze reden is het middel gegrond.

4.

Bovendien moet worden opgemerkt dat zowel de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar als de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar, dit standpunt huldigen.

De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar stelt zeer uitdrukkelijk in haar verslag van 29 november 2012 (**stuk nr. 3**):

“Het college van burgemeester en schepenen heeft in de zitting van 15/10/2012 beslist dat de stedenbouwkundige aanvraag zonder voorwerp is met hoger vermelde motivering.

Er werd in dit geval geen uitdrukkelijke, noch stilzwijgende weigering van stedenbouwkundige vergunning afgeleverd.

Art. 4.7.21 §1 VCRO stelt duidelijk dat enkel tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen beroep kan aangetekend worden. In voorliggend geval is er nooit een beslissing genomen, ook niet stilzwijgend. Het beroep is zonder voorwerp verklaard. Er bestaat geen beroepsmogelijkheid tegen het zonder voorwerp verklaren van het dossier.

Voorliggend beroep dient dan ook zonder voorwerp te worden verklaard”

De verwerende partij wijkt in de bestreden beslissing af van dit verslag en oordeelt:

“Huidige aanvraag betreft de stedenbouwkundige aanvraag van de wegenis- en rioleringswerken bij hoger vermelde verkaveling. De aanvraag werd door het college van burgemeester en schepenen, op advies van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar, zonder voorwerp verklaard omdat de procedure bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen omtrent de verkavelingsaanvraag nog hangende was en een bijhorende verkavelingsvergunning dus ontbrak voor de wegeniswerken. Er is nu een uitspraak van de Raad en een nieuwe beslissing van deputatie. Deputatie sluit zich wat dit dossier betreft aan bij de argumentatie zoals opgebouwd door beroeper. Doordat de verkaveling vergund is kan ook beslist worden over de stedenbouwkundige vergunning van de wegeniswerken. De aanvraag voor de wegeniswerken is in overeenstemming met de verkavelingsvergunning en kan aldus vergund worden”

5.

*Opgemerkt moet worden dat de verwerende partij op geen enkele manier aanduidt waarom zij meende dat zij het beroep dat de aanvrager bij haar had aangetekend, kon behandelen.*

*De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar stelt immers zeer duidelijk in haar verslag van 29 november 2012 dat er geen beroep kon worden ingesteld bij de verwerende partij tegen een beslissing van het College en Burgemeester en Schepenen waarbij een aanvraag zonder voorwerp werd verklaard.*

*Aldus nog los van de vraag of het College van Burgemeester en Schepenen correct heeft geoordeeld of de aanvraag zonder voorwerp was, diende de verwerende partij in de eerste plaats te motiveren waarom zij van mening was dat de aanvrager op basis van art. 4.7.21 VCRO toch bij haar beroep kon aantekenen tegen een beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen waarbij de aanvraag zonder voorwerp werd verklaard, dit temeer nu een dergelijke beslissing naar mening van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar en de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar geen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing uitmaakt zoals vermeld in art. 4.7.18 en 4.7.21 VCRO.*

6.

*Het moge dan ook duidelijk zijn dat door het beroep toch te behandelen en door een stedenbouwkundige vergunning af te leveren, de verwerende partij art. 4.7.21 VCRO heeft geschonden, minstens het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel heeft geschonden door op een niet afdoende manier aan te geven (temeer gelet op het negatieve advies van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar en het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar) waarom tegen een beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen waarbij een aanvraag zonder voorwerp wordt verklaard, toch beroep kan worden aangetekend bij de verwerende partij.*

7.

*Het middel is gegrond.*

*...*

De tussenkomende partijen repliceren:

*"...*

*De gemeentelijke weigeringbeslissing verklaarde de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van wegenis en riolering binnen de verkaveling Ter Hulst - dewelke ontvankelijk en volledig verklaard werd dd. 3 juli 2012 - "zonder voorwerp".*

***De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet niet uitdrukkelijk in de mogelijkheid om een aanvraag "zonder voorwerp" te verklaren zodanig dat een en ander als een vergunningsweigering mocht worden gekwalificeerd.***

***Alleszins valt de gemeentelijke weigeringbeslissing zeker te beschouwen als een "uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent de vergunningsaanvraag" in de zin van art. 4.7.22, §1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waartegen aldus een administratief beroep openstaat.***



Verzoeker gaat er van uit dat een "uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent de vergunningsaanvraag" enkel betrekking kan hebben op het inwilligen of weigeren van een aanvraag.

Voor deze lezing bestaat echter **geen grondslag in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening**.

Zulks **mag per analogie blijken uit de strekking van het begrip "vergunningsbeslissing" (vatbaar voor beroep bij Uw Raad):**

"De term "vergunningsbeslissingen" heeft betrekking op krachtens [de VCRO] genomen beslissingen in de vergunningenprocedure. **Niet enkel de toekenning of de weigering van een vergunning valt onder het begrip**, maar ook bvb. het onontvankelijk verklaren van een administratief beroep."

(Parl. St. VI.Parl. 2008-'09, nr. 2011/1, 195, nr. 570).

Wij citeren in dat verband Uw Raad:

"Conform artikel 4.8.1, tweede lid, 1° VCRO spreekt de Raad zich als administratief rechtscollege uit over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde **uitdrukkelijke stilzwijgende bestuurlijke beslissingen**, genomen in laatste administratieve aanleg, **betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning**.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever er in dit verband bijkomend op dat het begrip „vergunningsbeslissingen" betrekking heeft op de krachtens de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening genomen beslissingen in de vergunningsprocedure. Hieronder wordt niet enkel de toekenning of de weigering van een vergunning begrepen, **maar ook bijvoorbeeld het onontvankelijk verklaren van een administratief beroep** (Parl. St., VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, blz. 195, nr. 570)."

(RvVb 3 oktober 2012, A/2012/390)

Volgens Uw Raad betreffen bestuurlijke beslissingen "betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning" dus **alle beslissingen die genomen worden naar aanleiding van een vergunningsaanvraag**, zodanig dat de deputatie het administratief perfect op ontvankelijke wijze in aanmerking kon nemen.

Een en ander is - blijkens de citaten hierboven - ook zeer duidelijk aldus door de bestreden beslissing verwoord.

..."

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.7.14 VCRO luidde ten tijde van de bestreden beslissing als volgt:

"...

§ 1. De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar of zijn gemachtigde gaat na of de vergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig is. In niet-ontvoogde gemeenten die nog niet over een gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikken, wordt dit

*ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek gevoerd door de gemeentelijke administratie.*

*Een vergunningsaanvraag is ontvankelijk en volledig indien voldaan is aan alle voorwaarden, vermeld in artikel 4.7.13, en de dossiergegevens een onderzoek ten gronde toelaten.*

*§ 2. Het resultaat van het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek wordt per beveiligde zending aan de aanvrager verstuurd, binnen een ordetermijn van dertig dagen, ingaand de dag na deze waarop de aanvraag werd ingediend.*

*§ 3. Het verdere verloop van de procedure in eerste aanleg en de beroepsprocedure gelden alleen ten aanzien van ontvankelijke en volledige aanvragen.*

*...*

Uit § 3 van deze bepaling volgt dat tegen een onvolledigheids- en onontvankelijkheidsverklaring van een stedenbouwkundige aanvraag geen administratief beroep kan worden ingesteld. Een beslissing tot onontvankelijkheid van een aanvraag betreft aldus een in laatste aanleg genomen beslissing.

Het verdere verloop van de reguliere procedure in eerste aanleg, zoals bedoeld in vermeld § 3, wordt onder meer geregeld in artikel 4.7.18 VCRO, dat bepaalt binnen welke vervaltermijn het college van burgemeester en schepenen een beslissing neemt over de vergunningsaanvraag en voorts bepaalt dat bij gebrek aan een beslissing binnen de vervaltermijn de aanvraag geacht wordt afgewezen te zijn.

2.

Artikel 4.7.21, §1 VCRO, dat betrekking heeft op de administratieve beroepsprocedure, bepaalt het volgende:

*“Tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent de vergunningsaanvraag kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen. Bij het behandelen van het beroep onderzoekt de deputatie de aanvraag in haar volledigheid.”*

Zoals reeds vastgesteld onder het vorig randnummer kan geen administratief beroep worden ingesteld tegen een beslissing van het college van burgemeester en schepenen tot onontvankelijkheid van een aanvraag. De uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen, zoals bepaald in de hiervoor aangehaalde bepaling, heeft aldus betrekking op beslissingen van het college van burgemeester en schepenen zoals bepaald in artikel 4.7.18 VCRO, die worden genomen na het volledig doorlopen van de reguliere procedure in eerste aanleg, hetzij worden geacht stilzwijgende weigeringsbeslissingen te zijn na verloop van de voorziene vervaltermijn.

3.

Het college van burgemeester en schepenen heeft beslist dat de aanvraag van de verzoekende partij “zonder voorwerp is” en “niet (kan) behandeld worden”.

Deze beslissing, die weliswaar een uitdrukkelijke beslissing is, kan niet beschouwd worden als een uitdrukkelijke beslissing over de vergunningsaanvraag in de zin van artikel 4.7.18 VCRO, die immers wordt genomen na het ontvankelijk of volledig bevinden van de aanvraag en na het doorlopen van de reguliere procedure in eerste aanleg. De weigering van het college van burgemeester en schepenen om de aanvraag ten gronde te behandelen, komt immers neer op

het, terecht of onterecht, onontvankelijk bevinden van de aanvraag, waartegen geen administratief beroep mogelijk is en aldus een beslissing betreft in laatste aanleg.

4.

Aangezien artikel 4.7.12 VCRO echter bepaalt dat binnen de reguliere procedure een vergunning wordt afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waarin het voorwerp van de vergunning gelegen is, dient een beslissing tot het onontvankelijk bevinden van een stedenbouwkundige aanvraag, beschouwd te worden als in laatste aanleg genomen vergunningsbeslissing in de zin van artikel 4.8.2, eerste lid, 1° VCRO (voormalig artikel 4.8.1, tweede lid, 1° VCRO), met name een uitdrukkelijk bestuurlijke beslissing, genomen in laatste aanleg betreffende het weigeren van een vergunning.

5.

De conclusie van het voorgaande is dat de verwerende partij zich ten onrechte bevoegd heeft geacht om uitspraak te doen over het administratief beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv IMWO INVEST is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KASTERLEE is ontvankelijk.
3. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
4. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 6 december 2012, waarbij aan de eerste tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van wegenis en riolering binnen de verkaveling 'Ter Hulst' op percelen gelegen te 2460 Kasterlee, Dijkstraat-Akkerstraat-Hulst-Boekweitbaan en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie G, nummers 88v2, 88h2, 88g2, 88c2, 92a, 94g, 90g, 94e, 90f, 94f, 93a, 90e, 88d2, 90a, 94b, 90l, 94d, 90k, 88n2, 88h, 88y2, 88k, 88a, 88d, 88e2, 88e, 88x2, 88f2, 88f, 88k2 en 88g.
5. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de eerste tussenkomende partij en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
6. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 55, §2 Procedurebesluit.
7. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 oktober 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Ben VERSCHUEREN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Ben VERSCHUEREN

Nathalie DE CLERCQ