

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0280 van 5 mei 2015
in de zaak 1213/0757/A/3/0719

In zake:

1. de heer **Yves VANNERUM**
2. mevrouw **Kathleen CRABBE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Steve RONSE en Gilles DEWULF
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dany SOCQUET
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

Tussenkomende partij: de heer **Steven VAN INGELGEM**, wonende te 3020 Herent, Roeselveld 38 en waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 augustus 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 13 juni 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent van 4 februari 2013 verworpen. De deputatie heeft aan de tussenkomende partij en mevrouw Yan WANG een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanpassen van een woning ten aanzien van de vergunde toestand.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 3020 Herent, Geuzenveld 12 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie I, nummer 189n2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering tot vernietiging, die aanvankelijk werd toegewezen aan de vierde kamer, werd met een beschikking van 13 april 2015 toegewezen aan de derde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 28 april 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yasmine VUYLSTEKE die loco advocaat Dany SOCQUET verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer Steven VAN INGELGEM verzoekt met een aangetekende brief van 16 september 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 22 oktober 2013 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 4 december 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partij en mevrouw Yan WANG bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het aanpassen van een woning ten opzichte van de vergunde toestand”*.

De aanvraag betreft het wijzigen van de door de verwerende partij op 24 mei 2012 verleende stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een eengezinswoning. Meer specifiek worden de volgende wijzigingen beoogd:

- een bijkomend muurtje in de kelder om de trap af te scheiden van de rest van de garage;

- een gewijzigde afmeting van enkele raamopeningen in een zijgevel;
- de verplaatsing van de inkomdeur van de zijgevel naar de voorgevel, met onmiddellijke toegang langs de keuken, ten voordele van een grotere hobbyruimte;
- een gewijzigde indeling van de wasplaats (vergroot) tegenover de badkamer (inloopdouche minder);
- een gewijzigde dakvorm, met in één richting steilere hellingen, een verhoging van de kroonlijst met 17cm en een verhoging van de vrije hoogte onder het dakspant met 20cm;

De verzoekende partijen hebben tegen de stedenbouwkundige vergunning van 24 mei 2012 op 25 juli 2012 bij de Raad een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging ingesteld. Met een arrest van 5 februari 2013 met nummer S/2013/0028 heeft de Raad de tenuitvoerlegging van de beslissing van 24 mei 2012 geschorst om vervolgens, met een arrest van 25 juni 2013 met nummer A/2013/0349, de vermelde beslissing te vernietigen.

De verzoekende partijen hebben de herstelbeslissing van de verwerende partij van 12 september 2013 opnieuw aangevochten met een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging. De Raad heeft de tenuitvoerlegging van de vergunning van 12 september 2013 geschorst met een arrest van 18 november 2014 met nummer S/2014/0154.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan 'Leuven' gelegen in woongebied. Het perceel is eveneens als lot 2 gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling van 28 november 2011. Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herent verleent op 4 februari 2013 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor de aanpassingswerken aan de tussenkomende partij en mevrouw Yan WANG.

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 5 maart 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 24 mei 2013 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Na de hoorzitting van 11 juni 2013 beslist de verwerende partij op 13 juni 2013 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het administratief dossier blijkt, en dit wordt door de partijen ook bevestigd, dat de bestreden beslissing slechts een aanpassing is van de stedenbouwkundige vergunning van 24 mei 2012 voor het bouwen van een eengezinswoning. De vergunning van 24 mei 2012 werd door de Raad evenwel vernietigd met een arrest van 25 juni 2013 met nummer A/2013/0349 waardoor de thans bestreden beslissing in wezen onuitvoerbaar is geworden. De partijen betwisten dit niet.

De Raad stelt verder vast dat de verwerende partij, naar aanleiding van de vernietiging van de beslissing van 24 mei 2012, op 12 september 2013 een nieuwe beslissing heeft genomen. De tussenkomende partij heeft op 23 december 2013 een aanvraag ingediend om de vergunning

van 12 september 2013 aan te passen. Deze aanpassingwerken zijn dezelfde als degene die met de thans bestreden beslissing werden vergund, zij het dat de thans bestreden beslissing een aanpassing van de vernietigde stedenbouwkundige vergunning van 24 mei 2012 betrof zodat de tussenkommende partij, door het indienen van de stedenbouwkundige aanvraag tot aanpassing van de stedenbouwkundige vergunning van 12 september 2013, de facto heeft verzaakt aan de in deze zaak bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten zich er tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Steven VAN INGELGEM is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 13 juni 2013, waarbij aan de tussenkommende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanpassen van een woning ten opzichte van de vergunde toestand op een perceel gelegen te 3020 Herent, Geuzenveld 12 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie I, nummer 189n2.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 mei 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER