

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 23 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0479  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0059/A

Verzoekende partij                      de vzw **Milieufront OMER WATTEZ**, met zetel te 9700 Oudenaarde,  
Kattestraat 23

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

Tussenkommende partij              de nv **LUKONA**  
  
vertegenwoordigd door advocaat Carina VAN CAUTER met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 9552 Herzele – Borsbeke,  
Pastorijstraat 30

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 5 oktober 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 juli 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij en anderen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen van 21 maart 2016 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het afbreken van bestaande gebouwen en het bouwen van een winkelcentrum op de percelen gelegen te 9500 Geraardsbergen, Gaverstraat 35, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, nummers 0251F3, 0251G3, 0251H3, 0251T.

### II.           **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 6 december 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 20 februari 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient geen schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkommende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 16 januari 2018.

De verzoekende en verwerende partij verschijnen schriftelijk.

De tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Voorwerp van de VORDERING**

Met een aangetekende brief van 4 oktober 2016 vorderen mevrouw Anne WYNANT, de heer Marc FAUT, de heer Koenraad VAN LIEFFERINGE en de nv KOVAL de vernietiging van de bestreden beslissing en met een aangetekende brief van 19 oktober 2016 schorsing van de tenuitvoerlegging ervan. Deze beroepen hebben als rolnummer 1617/RvVb/0061/A.

Met het arrest van 28 maart 2017 met nummer RvVb/S/1617/0716 heeft de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.

Met het arrest van 1 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/1093 heeft de Raad vastgesteld dat de verwerende partij geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend en heeft hij met toepassing van artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit de bestreden beslissing vernietigd.

Gelet op de vernietiging van de bestreden beslissing stelt de Raad noodzakelijk vast dat het voorliggende beroep tot vernietiging van de bestreden beslissing, geen voorwerp meer heeft en bijgevolg niet langer ontvankelijk is.

### **V. KOSTEN**

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep ligt in de vernietiging van de bestreden beslissing door het hoger vermeld arrest. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 januari 2018 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO