

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 10 december 2019 met nummer RvVb-A-1920-0330
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0471-A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente TEMSE vertegenwoordigd door advocaten Erika RENTMEESTERS en Wim DE CUYPER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN vertegenwoordigd door mevrouw Leen LIPPEVELDE
Tussenkommende partij	de heer Kristof JANSSENS vertegenwoordigd door advocaat Dany CORNELIS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9090 Melle, Brusselsesteenweg 326

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 januari 2019 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 13 december 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 10 september 2012 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de gedeeltelijke sloop, uitbreiding en regularisatie van een zeugenbedrijf op het perceel gelegen te 9140 Temse, Korte Landmolenstraat 2A, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 354B, 374A, 375 en 376A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 18 maart 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkommende partij met een beschikking van 29 april 2019 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 26 november 2019.

Advocaat Roy VANDER CRUYSSSEN *loco* advocaten Erika RENTMEESTERS en Wim DE CUYPER voert het woord voor de verzoekende partij. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Veronique DE COSTER *loco* advocaat Dany CORNELIS voert het woord voor de tussenkomende partij.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er moet niet geoordeeld worden over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals zal blijken, de verzaking aan de bestreden vergunning vastgesteld wordt.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

Op 22 december 2017 dient de tussenkomende partij bij de verzoekende partij een nieuwe aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor de *“regularisatie bestaand zeugenbedrijf en bouw bedrijfswoning en bergplaats”*. Na weigering van deze aanvraag door de verzoekende partij verkrijgt de tussenkomende partij in beroep een stedenbouwkundige vergunning van de verwerende partij op 21 juni 2018 voor de regularisatie van een bestaand zeugenbedrijf. De vergunning wordt geweigerd voor de bouw van een afzonderlijke bedrijfswoning en bijhorende bergplaats. De verzoekende partij vordert de vernietiging van deze beslissing met een aangetekende brief van 8 augustus 2018. Dit beroep heeft bij de Raad het rolnummer 1718-RvVb-0850-A.

De tussenkomende partij bevestigt op de openbare zitting van 26 november 2019 dat ze uitvoering gegeven heeft aan haar vergunning zoals verleend door de verwerende partij op 21 juni 2018 (voorwerp van het dossier 1718-RvVb-0850-A) en de zeugenstal gebouwd heeft overeenkomstig de aanvraag en plannen ingediend op 22 december 2017. Ze verklaart dan ook te verzaken aan de op 22 juni 2012 ingediende aanvraag voor de regularisatie van het zeugenbedrijf met in pandige woning en dus ook aan de bestreden stedenbouwkundige vergunning van 13 december 2018.

2.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan. De Raad vernietigt de bestreden beslissing, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

1.

De verzoekende partij vordert dat de verwerende partij wordt verwezen in de kosten, met inbegrip van een (basis)rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

De verwerende partij vraagt om de vordering af te wijzen en de verzoekende partij te verwijzen in de kosten van het geding.

2.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij als de '*in het ongelijk gestelde partij*', zodat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de tussenkomende partij.

3.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

Zoals hierboven reeds gesteld, beschouwt de Raad noch de verzoekende partij, noch de verwerende partij als de ten gronde '*in het ongelijk gestelde partij*' en dit gelet op de verzaking door de tussenkomende partij aan de bestreden beslissing. De verwerende partij kan dan ook niet gehouden zijn tot betaling van enige rechtsplegingsvergoeding.

Artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt anderzijds uitdrukkelijk dat ook de tussenkomende partij niet gehouden kan worden tot de betaling van een rechtsplegingsvergoeding.

De vraag van de verzoekende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 13 december 2018, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de gedeeltelijke sloop, uitbreiding en regularisatie van een zeugenbedrijf op het perceel gelegen te 9140 Temse, Korte Landmolenstraat 2A, met als kadastrale omschrijving 2de afdeling, sectie C, nrs. 0354B, 0374A, 0375 en 0376A.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de tussenkomende partij en wijst het meer gevorderde af.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 december 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS