

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 12 september 2017 met nummer RvVb/A/1718/0027
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0203/A

Verzoekende partij de bvba **VAN DEN BOSSCHE TUINAANLEG**

vertegenwoordigd door advocaat Tom SWERTS met
woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen,
Antwerpsesteenweg 16-18

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

Tussenkommende partijen

1. de heer **Benny BOLSENS**
2. mevrouw **Liesbeth SMET**
3. de vereniging zonder rechtspersoonlijkheid **BOLSENS Benny en SMET Liesbeth**, gekend onder de benaming **‘t ZOMERKONINKJE**

vertegenwoordigd door advocaat Koen VAN WYNSBERGHE met
woonplaatskeuze op het kantoor te 9860 Oosterzele, Kwaadbeek 47a

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 10 december 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 1 oktober 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bornem van 10 juni 2013 onontvankelijk verklaard.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bornem heeft aan de derde tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een serre en een loods en het aanleggen van een vijver en verharding en het plaatsen van een automatenhuisje op de percelen gelegen te 2880 Bornem, Boskant 66, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 261 N, 261 K, 262 D, 245 E en 245 D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 11 maart 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partijen met een beschikking van 7 april 2016 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De tussenkomende partijen dienen een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 20 juni 2017.

Advocaat Jens JOOSSENS *loco* advocaat Tom SWERTS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Koen VAN WYNSBERGE voert het woord voor de tussenkomende partijen. De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast. De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

III. FEITEN

1.

De eerste tussenkomende partij dient op 27 maart 2013 namens de derde tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bornem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een serre en een loods, de aanleg van een vijver en verhardingen en het plaatsen van een automatenhuisje” op de percelen gelegen te 2882 Bornem, Boskant 66.

Uit de verklarende nota, gevoegd bij de aanvraag, blijkt dat het gaat om de uitbreiding van een bestaand tuinbouwbedrijf met voorzieningen voor aardbeienteelt.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Mechelen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 5 augustus 1976 in agrarisch gebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg ‘landelijk gebied zuidelijke strook deel 1’, goedgekeurd op 27 maart 1980, in een zone voor agrarische gebieden.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd. Er wordt naar aanleiding van het aangevraagde project door de verzoekende partij op 29 april 2013 spontaan een bezwaarschrift ingediend.

Het Departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling Antwerpen adviseert op 3 mei 2013 gunstig.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 3 juni 2013 als volgt voorwaardelijk gunstig :

“ ...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

VCRO Artikel 4.3.1. §2 30.. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

Gelet dat het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijke uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg, of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

Het betreft een eigendom bebouwd met een landbouwbedrijf.

De bouwplaats is gelegen langs de Boskant(BOR) in een landelijke omgeving ten zuiden van Bornem met in de omgeving landbouwbedrijven met enkele verspreide eengezinswoningen.

De aanvraag omvat: bouwen van een serre en een loods en het aanleggen van een vijver en verharding en plaatsen van een automaten huisje.

Het betreft: nieuwe constructies:

- glasserre 9596 m²
- corridor 360 m²
- overdekte. constructie voor prei.:afval van 49m²
- automaten huisje 5,2 m²
- aanleggen van een vijver van 300m².

(...)

Door de geldende stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg en de reeds bestaande bebouwingen en de reeds aanwezige infrastructuur, is de ordening van het gebied bekend. Door de configuratie en de reeds aanwezige bebouwing op de omliggende percelen, brengt de voorgestelde aanvraag, bouwen van een serre en een loods en het aanleggen van een vijver en verharding en plaatsen van een automaten huisje, de goede ordening van het gebied niet in het gedrang.

Gelet op de aangehaalde motivatie bij het standpunt met betrekking tot het ingediende bezwaar.

De privacy van derden wordt niet in gevaar gebracht.

(...)

Advies en eventueel voorstel van voorwaarden

Voorwaardelijk gunstig, stedenbouwkundige vergunning kan verleend worden mits:

- het advies van de Gemeentelijke brandweer van 08-05-2013 strikt na te leven met bijzondere aandacht voor: Voor enkele items (branddetectie, rook- en warmteafvoer, brandgedrag van daken, evacuatie en bereikbaarheid/toegankelijkheid) zijn afwijkingsaanvragen opgemaakt. Dit gunstig advies is van kracht indien bij de start van de uitvoeringsfase wordt voldaan aan de afwijkingsvoorwaarden,
- het advies van de Gemeentelijke dienst Milieu- en Natuurontwikkeling van 03-06-2013 na te leven

...”

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 10 juni 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de derde tussenkomende partij. Het college beslist:

“ ...

Op 29-04-2013 werd een spontaan bezwaarschrift ontvangen.

Volgend standpunt wordt ingenomen:

De serre wordt opgericht aansluitend aan een bestaand landbouwbedrijf.

Het landbouwbedrijf is gelegen in een bebouwde cluster aan het kruispunt Oppuursesteenweg- Boskant, met in omgeving andere landbouwbedrijven en enkele woningen.

Rondom de serre wordt grotendeels een streekeigen groenscherm voorzien.

Hierdoor zorgt het project voor een concentratie van gebouwen waardoor de open ruimte zo min mogelijk wordt aangetast.

Het betreft een bedrijf dat gespecialiseerd is in het kweken van prei. In het kader van diversificatie van teelten wordt een nieuwe glasserre voorzien voor aardbeienteelt.

De 6,3 in hoge serre wordt voorzien op ongeveer 45 in van de achtergevel van de woning Boskant 64.

Er zal in serre stuurlicht worden toegepast. Stuurlicht is niet hetzelfde als assimilatieverlichting, welke 3.000 uur per jaar brandt en 80%'s nachts.

Het stuurlicht wordt enkel in februari en maart ingezet gedurende een maximale periode van 37 tot 45 dagen.

De afstand tot woongebied met landelijk karakter is minimum 300 m.

De afstand tot woongebied is minimum 500 m.

De serre wordt uitgerust met gevelschermen, die de lichthinder naar de omgeving reduceert en bovendien worden er groenaanplantingen rond de serre voorzien.

Gelet op de bij het dossier gevoegde bijlage passende beoordeling in functie van het habitatrichtlijngebied in de omgeving van het bedrijf (minimum 400 in afstand).

De aanvraag voldoet aan de voorwaarden van de van toepassing zijnde verordeningen (zie verder in de verslag).

De voorwaarden van opslag van preilooft behoren niet tot het afwegingskader van de goede. Ruimtelijke ordening.

Er worden geen nieuwe opritten voorzien, de bestaande toegangen blijven ongewijzigd. De toename van het verkeer is eerder beperkt en te verantwoorden en is te beschouwen als normale agrarische bedrijfsvoering.

Het bezwaar is ontvankelijk doch ongegrond, gelet op de hierboven aangehaalde motivatie.

Externe adviezen

De aanvraag omvat bouwen van een serre en een loods en het aanleggen van een vijver en verharding en plaatsen van een automaten huisje zodat het advies moet gevraagd worden aan de gemeentelijke brandweer. Het advies van de Gemeentelijke brandweer van 08-05-2013 is voorwaardelijk gunstig mits rekening te houden met de bemerkingen en brandbeveiligingsvoorschriften door de nodige aanpassingen hieromtrent te doen. Voor enkele items (branddetectie, rook- en warmteafvoer, brandgedrag van daken, evacuatie en bereikbaarheid/toegankelijkheid) zijn afwijkingsaanvragen opgemaakt. Dit gunstig advies is van kracht indien bij de start van de uitvoeringsfase wordt voldaan aan de afwijkingsvoorwaarden.

De aanvraag omvat bouwen van een serre en een loods en het aanleggen van een vijver en verharding en plaatsen van een automaten huisje zodat het advies moet gevraagd worden aan de gemeentelijke dienst Milieu- en Natuurontwikkeling.

Het advies van de Gemeentelijke dienst Milieu- en Natuurontwikkeling 03-06-2013 is voorwaardelijk gunstig.

De aanvraag omvat bouwen van een serre en een loods en het aanleggen van een vijver en verharding en plaatsen van een automaten huisje zodat het advies moet gevraagd worden aan het Departement Landbouw en Visserij Duurzame Landbouwonwikkeling Antwerpen

Het advies van het Departement Landbouw en Visserij Duurzame Landbouwonwikkeling Antwerpen van 08-05-2013 is gunstig.

*Advies Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening (GECORO)
Geen, niet van toepassing*

Toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, andere regelgeving en regels rond ontbossing

De plaats waar de werken voorzien zijn ligt volgens het van kracht zijnde gewestplan Mechelen met koninklijk besluit van 05-08-1976 in agrarisch gebied.

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 in van een woongebied of op ten minste 100 in van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan

Overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

De plaats waar de werken voorzien zijn ligt volgens het bijzonder plan van aanleg landelijk gebied zuidelijke strook deel 1 met KB van 27-03-1980 in art.5 agrarische gebieden.

Aldaar gelden de volgende bestemmingsvoorschriften:

Deze zijn bestemd voor agrarische productie doeleinden. Onder agrarisch bedrijf wordt verstaan een volwaardig akker- en weidebedrijf, een volwaardig fruitteeltbedrijf, een volwaardig tuinbouwbedrijf, een volwaardig boomkwekerij bedrijf, een volwaardig bloemen- en sierteeltbedrijf, een volwaardig varkens-, pluimvee- en kalverhouderij maar geen bio-industrie, ofwel een uit twee of meer van genoemde bedrijfstakken samengesteld volwaardig bedrijf al dan niet met vee. De volwaardigheid blijkt uit een attest van het ministerie dat de landbouw tot zijn bevoegdheid heeft.

De plaats waar de werken voorzien worden is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

Het blijft dus de bevoegdheid van de overheid om de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende de goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde bijzonder plan van. aanleg.

*Volgende verordeningen zijn specifiek van toepassing voor de aanvraag:
Gemeentelijke stedenbouwkundige verordening*

- opvangen van hemelwater en lozen van huishoudelijk afvalwater en het aansluiten van huishoudelijk afvalwater op de riolering (BD 24-08-2006)

Gewestelijk stedenbouwkundige verordening

- hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater (BVR 10-09-2010)

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften van het bijzonder plan van • aanleg, zoals hierboven omschreven.

Energieprestatieregelgeving:

De energieprestatieregelgeving is niet van toepassing.

Voorwaarden nutsmaatschappijen, bij meergezinswoningen of bouwen meerdere woningen. Niet van toepassing.

Decreet houdende de beveiliging van woningen door optische rookmelders (Vlaamse Overheid 08-05-2009 - BS 25-06-2009): alle nieuw te bouwen woningen en alle woningen waaraan renovatiewerken worden uitgevoerd waarvoor een stedenbouwkundige vergunning vereist is en waarvoor een stedenbouwkundige vergunning wordt aangevraagd na de inwerkingtreding van dit decreet, moeten uitgerust zijn met correct geïnstalleerde rookmelders.

Niet van toepassing

Regeling ontbossing: niet van toepassing

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

VCRO Artikel 4.3.1.§23°. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

Gelet dat het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijke uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg, of een verkavelingsvergunning waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.

Het betreft een eigendom bebouwd met een landbouwbedrijf.

De bouwplaats is gelegen langs de Boskant(BOR) in een landelijke omgeving ten zuiden van Bornem met

in de omgeving landbouwbedrijven met enkele verspreide eengezinswoningen.

De aanvraag omvat: bouwen van een serre en een loods en het aanleggen van een vijver en verharding en

plaatsen van een automaten huisje.

Het betreft: nieuwe constructies:

- glasserre 9596 m²
- corridor 360 m²
- overdekte constructie voor prei-afval van 49m²
- automaten huisje 5,2 m²
- aanleggen van een vijver van 300m²

(...)

Door de geldende stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg en de reeds bestaande bebouwingen en de reeds aanwezige infrastructuur, is de ordening van het gebied bekend. Door de configuratie en de reeds aanwezige bebouwing op de

omliggende percelen, brengt de voorgestelde aanvraag, bouwen van een serre en een loods en het aanleggen van een vijver en verharding en plaatsen van een automaten huisje, de 'goede ordening van het gebied niet in het gedrang.

Gelet op de aangehaalde motivatie bij het standpunt met betrekking tot het ingediende bezwaar.

De privacy van derden wordt niet in gevaar gebracht.

Toetsing aan decretale beoordelingselementen

art. 4.3.5. uitgeruste weg / art. 4.3.8 rooilijn en reservatiestrook

De aanvraag is gelegen aan de volledig uitgeruste gemeenteweg Boskant(BOR) (buurtweg nr.14 Bornem),

rooilijn volgens voornoemd bijzonder plan van aanleg;

art. 4.3.6. maximum volume bedrijfswoningen: Niet van toepassing.

art. 4.3.7 toegankelijkheid openbare wegen en voor het publiek toegankelijke gebouwen: Niet van toepassing

Watertoets

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets.

De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de relevante doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.

Het perceel stroomt af naar de Koningsbeek, een (on)bevaarbare waterloop (van derde categorie) die

beheerd wordt door de Polder van Vliet en Zielbeek.

De locatie is volgens de watertoetskaarten niet overstromingsgevoelig.

Het ontwerp voorziet de aanleg van een opvangvijver van 5.720 m³ met een overloop naar een wadi van

minstens 150,3 m³.

Gelet op de reeds bestaande opslag van 8.000 in en 2 wadi's van elk 27,3 m³

.

Riolering

Niet van toepassing.

Normen en percentages betreffende de verwezenlijking van een sociaal of bescheiden woonaanbod

Niet van toepassing.

BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 10-06-2013 HET VOLGENDE:

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is het college van burgemeester en schepenen per aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die handelingen.

De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:

- ***van de vergunning mag worden gebruikgemaakt als de aanvrager niet binnen 35 dagen, te rekenen vanaf de dag van de aanplakking, op de hoogte werd gebracht van de instelling van een administratief beroep***
 - ***het advies van de Gemeentelijke brandweer van 08-05-2013 strikt na te leven met bijzondere aandacht voor: Voor enkele items (branddetectie, rook- en warmteafvoer, brandgedrag van daken, evacuatie en bereikbaarheid/toegankelijkheid) zijn afwijkingsaanvragen opgemaakt. Dit gunstig advies is van kracht indien bij de start van de uitvoeringsfase wordt voldaan aan de afwijkingsvoorwaarden,***
 - ***het advies van de Gemeentelijke dienst Milieu- en Natuurontwikkeling van 03-06-2013 na te leven***
- ...

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 8 juli 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 5 september 2013 om dit beroep onontvankelijk te verklaren.

De verwerende partij beslist op 12 september 2013 het beroep onontvankelijk te verklaren. De verwerende partij beslist:

“ ...

2. Ontvankelijkheid:

Een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd aangeplakt op 18 juni 2013.

De poststempel van de aangetekende brief van Van Den Bossche tuinaanleg bvba met het beroepschrift is gedateerd op 8 juli 2013 en geldt als bewijs van verzending.

Bij nazicht van het beroepschrift blijkt dat niet is voldaan aan de volgende ontvankelijkheidsvereisten van de beroepsprocedure volgens art. 4.7.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en/of het uitvoeringsbesluit van 24 juli 2009:

In uitvoering van artikel 4.7.25 VCRO bepaalt artikel 1, §1, tweede lid van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (het Beroepenbesluit) dat de in artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO bedoelde belanghebbenden, zoals de huidige verzoekende partijen, in hun administratief beroepschrift een omschrijving moeten geven van de rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen die zij kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

De verplichte omschrijving van de mogelijke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen is, conform artikel 1, §1, vierde lid van het Beroepenbesluit, voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid van het beroepschrift.

*Uit de omschrijving van artikel 1, §1, tweede lid van het Beroepenbesluit blijkt duidelijk dat het moet gaan om **persoonlijke hinder en nadelen die de beroepsindieners kunnen lijden**.*

*Er wordt vastgesteld dat het beroepschrift van 8 juli 2013 geen concrete omschrijving bevat van mogelijke **persoonlijke hinder** volgend uit de beslissing van 10 juni 2013 van het college van burgemeester en schepenen van Bornem. In het licht van artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO en van artikel 1, §1, tweede lid van het Beroepenbesluit kan het beroepschrift als onontvankelijk worden beschouwd.*

Het beroep van Van Den Bossche tuinaanleg bvba is niet ontvankelijk.

(...)

De deputatie sluit zich aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 5 september en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering.

...”

2.

Met een aangetekende brief van 28 november 2013 stelt de verzoekende partij bij de Raad een vordering in tot vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 september 2013.

De Raad heeft met het arrest van 23 juni 2015 met nummer A/2015/0383 het beroep ontvankelijk en gegrond verklaard. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 12 september 2013 wegens schending van de hoorplicht aangezien de verzoekende partij niet werd gehoord.

3.

Ingevolge dit vernietigingsarrest wordt de procedure door de verwerende partij hernomen. De verzoekende partij ontvangt, met een brief van 29 juli 2015, het bericht van de verwerende partij dat het beroep opnieuw wordt nagekeken met het oog op verslag.

De verzoekende partij ontvangt op 31 juli 2015 volgend schrijven van de verwerende partij, ondertekend door de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar:

“ ...

Voormeld beroep werd op 12 september 2015 [lees 2013] door de deputatie onontvankelijk verklaard. De Raad voor Vergunningsbetwistingen vernietigde deze deputatiebeslissing. De Raad is van oordeel dat de hoorplicht ook geldt in geval van een niet ontvankelijk beroep, de beroeper heeft destijds ook om een hoorzitting verzocht maar werd niet gehoord.

Volgens de raad werd de hoorplicht geschonden.

Artikel 4.7.23 §1 VCRO stelt dat de deputatie een beslissing omtrent het ingestelde beroep dient te nemen op grond van het verslag van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar en nadat zij of haar gemachtigde de betrokken partijen op hun verzoek schriftelijk of mondeling heeft gehoord.

De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar stelde vast dat het door u ingediende beroep niet voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten die de VCRO, dan wel het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (het Beroepenbesluit), voorschrijft.

Samengevat meent de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar dat niet voldaan is aan artikel 1 §1, 3° van het Beroepenbesluit dat voorschrijft dat de in artikel 4.7.21 §2, 2° VCRO bedoelde belanghebbenden in hun administratief beroepschrift een omschrijving moeten geven van de rechtstreekse of onrechtstreeks hinder of nadelen die zij kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

Uw beroep wordt om voormelde redenen als onontvankelijk voorgelegd aan de deputatie.

De mondelinge hoorzitting wordt om voormelde reden vervangen door een schriftelijke mogelijkheid van horen.

U krijgt bijgevolg conform uw verzoek de mogelijkheid om uw argumentatie, omtrent het standpunt van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar (het niet aantonen van persoonlijke hinder en nadelen), dan wel andere elementen waarvan u meent dat ze relevant zijn aangaande het door u ingestelde beroep, schriftelijk uiteen te zetten in de zin van artikel 4.7.23 §1 VCRO.

Deze nota moet ingediend worden binnen de 15 dagen na ontvangst van deze brief, per beveiligde zending op het postadres van de provincie of per mail op het aangegeven mailadres van de contactpersoon, zodanig dat de deputatie met kennis van zaken een beslissing kan maken.

U kan het verslag van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar schriftelijk, bij voorkeur per mail, opvragen. Dit wordt u dan bezorgd vrijdag voorafgaand aan de deputatiezitting.

...

De verzoekende partij beantwoordt het schrijven van de verwerende partij op 12 augustus 2015 als volgt:

“ ...

Verbazend genoeg mocht cliënte echter een schrijven dd. 31 juli 2015 ontvangen, waarin wordt aangegeven dat de hoorzitting wordt vervangen door een schriftelijke en uiterst beperkte mogelijkheid tot horen.

Dit strookt evenwel niet met het eerdere vernietigingsarrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de verplichting om de beroepsindieners – indien deze daarom verzoekt – te horen.

*Middels huidig schrijven verzoekt cliënte dan ook nogmaals uitdrukkelijk om **mondeling** te worden gehoord door Uw deputatie,*

Enkel op deze manier kan cliënte op nuttige wijze zijn eerdere standpunt – dat enige mondelinge toelichting vereist – verdedigen.

Ik verzoek Uw deputatie dan ook uitdrukkelijk om haar visie op de hoorplicht zoals voorzien in het schrijven d. 31 juli 2015, hetgeen artikel 4.7.23 VCRO en de daarin voorziene hoorplicht miskent, te herzien en cliënte alsnog de mogelijkheid te geven om mondeling te worden gehoord.

Tot slot had ik voorafgaand hieraan graag een afschrift ontvangen van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

...

De verzoekende partij richt op 17 augustus 2015 opnieuw een schrijven tot de verwerende partij:

“ ...

Op 31 juli 2015 —zijnde 2 dagen later- werd cliënte echter een tweede schrijven gericht waarin plots wordt aangegeven dat de eerder aangekondigde hoorzitting geen doorgang zal vinden aangezien het beroep opnieuw als onontvankelijk aan de deputatie zal worden voorgelegd.

Daarbij wordt aangegeven dat cliënte 15 dagen de tijd heeft na de ontvangst van dit schrijven (dd. 3 augustus 2015) om een nota in antwoord hierop in te dienen, waarna de deputatie een beslissing zal nemen. Opnieuw wordt echter aangegeven dat het verslag van de PSA kan worden opgevraagd en dat dit zal worden bezorgd voorafgaand aan de zitting (hoewel er geen hoorzitting zal worden georganiseerd).

Hoewel Uw Deputatie vier maanden de tijd kreeg vanwege de Raad voor Vergunningsbetwistingen om een nieuwe beslissing te nemen nadat werd vastgesteld dat de hoorplicht in eerste instantie niet werd gerespecteerd, wordt deze substantiële vormvereiste thans opnieuw volledig uitgehold doordat cliënte als beroepsindiener de mogelijkheid om mondeling te worden gehoord, zoals hierom herhaaldelijk werd verzocht, volledig wordt ontzegd.

Integendeel wordt cliënte enkel een beperkte mogelijkheid geboden om, zonder zicht op het voorliggende verslag van de PSA, schriftelijk binnen 15 dagen (in een vakantieperiode) standpunt in te nemen omtrent de mededeling dat het beroepschrift opnieuw voor onontvankelijk aan Uw Deputatie zal worden voorgelegd.

Dergelijke werkwijze miskent opnieuw manifest de in het artikel 4.7.23 VCRO voorziene hoorplicht.

Naast de rechtspraak van de Raad die stelt dat het horen van de beroeper die daarom heeft verzocht een substantiële vormvereiste uitmaakt, ook in het onderzoek naar de ontvankelijkheidsvereiste, stelde de Raad immers reeds:

(...)

Dat cliënte heden de mogelijkheid wordt ontzegd om voor Uw Deputatie haar administratieve beroepschrift toe te lichten, doch enkel zonder zicht op het verslag van de PSA schriftelijk standpunt kan innemen ten aanzien van Uw diensten, **miskent dan ook opnieuw de hoorplicht** zoals voorzien in artikel 4.7.23 VCRO en zoals in dit concrete geval eerder al benadrukt werd door de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Namens cliënten herhaal ik dan ook nogmaals het uitdrukkelijke verzoek om mondeling te worden gehoord door Uw Deputatie of een hiertoe gedelegeerde député.

Dit verzoek werd eerder reeds in het administratieve beroepschrift geuit, alsook in het navolgende schrijven van 7 september 2013 en 12 augustus 2015.

Onder voorbehoud van de mogelijkheid om het administratieve beroepschrift mondeling toe te lichten alsook onder voorbehoud van een inzage in het verslag van de PSA, wenst

cliënte echter reeds op het volgende te wijzen aangaande de beweerde onontvankelijkheid van haar beroepschrift.

In het eerste verslag van de PSA en de —intussen vernietigde— onontvankelijkheidsbeslissing dd. 12 september 2014, werd besloten dat het cliënte zou ontbreken aan persoonlijke hinder en nadelen voortvloeiende uit de vergunningsbeslissing.

Op basis van artikel 1, §1, tweede lid van het Besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009 dat voorschrijft dat het beroepschrift een omschrijving van deze hinder of nadelen dient te omvatten, werd tot de onontvankelijkheid besloten.

Opnieuw dient cliënte zich tegen deze al te strikte interpretatie en conclusie te verzetten gezien het beroepschrift wel degelijk dergelijke omschrijving bevatte.

Het betreffende artikel van het Beroepenbesluit bepaalt immers uitdrukkelijk het volgende: (...)

Hieruit blijkt aldus dat de hinder en nadelen zowel rechtstreeks als onrechtstreeks kunnen zijn, alsook dat het volstaat dat deze zich kunnen (en niet moeten) voordoen.

In casu bevatte het beroepschrift dd. 8 juli 2013 een uitgebreide omschrijving van de rechtstreekse en onrechtstreekse hinderaspecten of nadelen welke de beroepsindiener ingevolge de vergunningverlenende beslissing in eerste aanleg kon ondervinden.

Voor wat het rechtstreekse nadeel betreft dat cliënte ondervindt, werd middels het gebruik van twee afbeeldingen van het kadasterplan de eigendomssituatie zeer duidelijk weergegeven. Tevens werd de eigendomsakte van cliënte toegevoegd ter staving hiervan.

Er kon dan ook reeds geen enkele twijfel over bestaan dat cliënte het administratieve beroep instelde in diens hoedanigheid van eigenaar van het aanpalende perceel, om reden van het rechtstreekse nadeel dat ontegensprekelijk voortvloeit uit de bouw van een megaserre tot vlak aan diens achterste perceelgrens.

Dat cliënte hierdoor als rechtspersoon dan ook een persoonlijk nadeel kon ondervinden werd hierdoor dan ook voldoende waarschijnlijk gemaakt. Ook het causaal verband tussen de vergunningsbeslissing en dit nadeel stond hierdoor reeds vast.

Bijkomend werd voor wat de onrechtstreekse nadelen betreft in het beroepschrift onder de titel belang verwezen naar het verdere vervolg van het beroepschrift waarin meermaals een aantal hinderaspecten worden aangehaald.

Zo wordt onder andere gewezen op het volgende:

- Het verdwijnen van het wijds zicht dat er heden bestaat achter en rondom de eigendom van de beroepsindiener;*
- De lichthinder van de verlichtte serre voor de bewoners van de eigendom van beroepsindiener;*
- De mogelijke geurhinder en wateroverlast voor de omwonenden.*

Dergelijke omschrijving maakt wel degelijk een concrete omschrijving uit met een individuele draagwijdte voor cliënte, los van de overige inhoudelijke kritiek op de beoordeling van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bornem, welke ook in ieder middel wordt weergegeven.

Hierdoor alleen al voldoet het beroepschrift aan de vereisten ex artikel 4.7.25 VCRO jo. Artikel 1, §1, tweede lid Besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009 tot de regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen.

Dat cliënte als rechtspersoon zelf niet de mogelijkheid heeft om 'persoonlijke hinder' te ondervinden in de zin van 'hinder betrekking hebbend op een persoon', waaronder zintuiglijke hinder, doet geen afbreuk aan het feit dat zij onrechtstreeks hierdoor hinder ondervindt, gezien het haar eigendom is welke verhuurd wordt en waarvan de bewoners deze hinder wel kunnen en zullen ondervinden.

Dit onrechtstreekse hinderaspect van cliënte, welk een rechtsreeks hinderaspect uitmaakt voor de bewoners van de woning op haar eigendom, wordt aldus wel degelijk concreet omschreven in het beroepschrift.

Het weze duidelijk dat cliënte in haar hoedanigheid als beroepsindiener destijds, hiervan hinder had kunnen ondervinden. Ook het op onrechtstreekse wijze hinder kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing kan volstaan om op ontvankelijke wijze beroep in te dienen.

Dit beroepschrift op een andere wijze interpreteren maakt dat rechtspersonen quasi onmogelijk op ontvankelijke wijze een administratief beroep kunnen indienen tegen vergunningsbeslissingen welke betrekking hebben op naburige eigendommen, terwijl ook zij expliciet genoemd worden als mogelijke beroepsindieners in artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO.

Gelet op de eigendomssituatie van cliënte en het overduidelijk aanwezig zijn van hinder en nadelen voor haar, weze het dan onrechtstreeks, kon niet in alle redelijkheid worden voorgehouden dat dit niet het geval zou zijn.

Dat de vereiste veruitwendiging van deze hinderaspecten verspreid doorheen het beroepschrift voorkomen, doet geen enkele afbreuk aan het gegeven dat zij concreet worden omschreven in het beroepschrift zelf.

Gelet op het bovenstaande zijn wij dan ook nog steeds de mening toegedaan dat uit een integrale lezing van het beroepschrift wel degelijk de aanwezige hinder- of nadelige aspecten blijken die in hoofde van beroepsindiener aanwezig zijn; Cliënte heeft bijgevolg wel degelijk belang bij een grondige en zorgvuldige inhoudelijke beoordeling van de bestreden vergunning door Uw Deputatie.

Wij verzoeken U dan ook, geachte leden van de Deputatie, om deze vermeende onontvankelijkheid te willen herbekijken in het licht van bovenstaande.

*Tot slot wensen wij hieromtrent **mondeling te worden gehoord**, opdat de noodzakelijke toelichting bij het beroepschrift kan worden verschaft aan Uw Deputatie.*

Tevens wens ik alsnog een afschrift van het verslag van de PSA te ontvangen, hetgeen in digitale vorm mag worden bezorgd.

...

In zijn verslag van 24 september 2015 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het administratief beroep van de verzoekende partij opnieuw onontvankelijk te verklaren:

“ ...

4. GEVOLGEN VAN DE BESLISSING

Deputatie dient een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een vervalttermijn van 4 maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.

Gelet op de uitspraak van de Raad stelt de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar voor om de beslissing bijkomend te motiveren.

5. ONTVANKELIJKHEID

Het beroep van Van Den Bossche tuinaanleg bvba is niet ontvankelijk.

Bij nazicht van het beroepschrift blijkt dat niet is voldaan aan de volgende ontvankelijkheidsvereisten van de beroepsprocedure volgens art. 4.7.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en/of het uitvoeringsbesluit van 24 juli 2009:

In uitvoering van artikel 4.7.25 VCRO bepaalt artikel 1, §1, tweede lid van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (het Beroepenbesluit) dat de in artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO bedoelde belanghebbenden, zoals de huidige verzoekende partijen, in hun administratief beroepschrift een omschrijving moeten geven van de rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen die zij kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

De verplichte omschrijving van de mogelijke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen is, conform artikel 1, §1, vierde lid van het Beroepenbesluit, voorgeschreven o)p straffe van onontvankelijkheid van het beroepschrift.

*Uit de omschrijving van artikel 1, §1, tweede lid van het Beroepenbesluit blijkt duidelijk dat het moet gaan om **persoonlijke hinder en nadelen die de beroepsindieners kunnen lijden**.*

*Er wordt vastgesteld dat het beroepschrift van 8 juli 2013 geen concrete omschrijving bevat van mogelijke **persoonlijke hinder** volgend uit de beslissing van 10 juni 2013 van het college van burgemeester en schepenen van Bornem. In het licht van artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO en van artikel 1, §1, tweede lid van het Beroepenbesluit kan het beroepschrift als onontvankelijk worden beschouwd.*

Middels een schrijven van 31 juli 2015 werd de beroepende partij de mogelijkheid geboden om schriftelijk gehoord te worden. Beroepende partij kreeg de mogelijkheid om zijn argumentatie, omtrent het standpunt van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar (het niet aantonen van persoonlijke hinder en nadelen), dan wel andere elementen waarvan hij meent dat ze relevant zijn aangaande het ingestelde beroep, schriftelijk uiteen te zetten in de zin van artikel 4.7.23 §1 VCRO.

Op 18 augustus 2015 ontving de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar een schriftelijke nota (d.d. 17 augustus 2015), namens beroepende partij opgesteld door Tom Swerts (GD&A advocaten).

De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar is van mening dat deze aanvullende, schriftelijke uiteenzetting niets wijzigt aan de onontvankelijkheid van het oorspronkelijk beroepschrift.

...

De verzoekende partij antwoordt met haar schrijven van 29 september 2015 als volgt op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 24 september 2015:

“ ...

Heden neemt cliënte kennis van het verslag van Uw Provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar dd. 24 september 2015, waarin opnieuw wordt voorgesteld om het beroepschrift onontvankelijk te verklaren.

Opvallend en verrassend genoeg wordt opnieuw voorbij gegaan aan het expliciete verzoek van beroepsindiener om hieromtrent **mondeling en na kennisname van dit verslag te worden gehoord.**

Daar waar de Raad voor Vergunningsbetwistingen vaststelde dat het niet horen van beroepsindiener een schending uitmaakte van de substantieel geachte hoorplicht, wordt hieraan opnieuw volledig voorbij gegaan doch wordt voorgesteld om “de beslissing bijkomend te motiveren”.

Onmogelijk in te zien valt hoe een bijkomende motivering, welke overigens niet in het verslag te lezen valt, kan remediëren aan de eerder vastgestelde - en thans opnieuw dreigende- schending van de hoorplicht.

Namens cliënte verzoek ik Uw deputatie dan ook nogmaals expliciet om omtrent voorliggend dossier **een hoorzitting** te organiseren, teneinde beroepsindiener de mogelijkheid te bieden toe te lichten waarom het standpunt van mevrouw de Provinciale stedenbouwkundige ambtenaar in voorliggend dossier niet kan worden gevolgd.

Dit aangezien enkel dergelijke hoorzitting voor Uw Deputatie of een hiertoe gemachtigde Deputé (cf. RvVb nr. A/2014/0437, 17 juni 2014) na de kennisname van het verslag (cf. RvVb nr. A/2013/0285, 4 juni 2013) voldoet aan de hoorplicht die wordt voorgeschreven door artikel 44.7.23 VCRO.

Bijkomend wordt in het verslag geen enkel bijkomend onderzoek gevoerd naar de ontvankelijkheid van het beroepschrift en de daarin vermelde rechtstreekse en onrechtstreekse mogelijke nadelen en hinderaspecten in hoofde van beroepsindiener als zijnde de eigenaar van het onmiddellijk aan het voorwerp van de aanvraag aanpalende perceel.

Ook dergelijke houding is gelet op de gerezen discussie dienaangaande en het eerdere vernietigingsarrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen onbegrijpelijk.

Uw Deputatie wordt dan ook verzocht om alsnog een hoorzitting te bevelen, minstens de vermeende onontvankelijkheid te willen herbekijken in het licht van de toelichtende nota dd. 9 september 2013 en 17 augustus 2015.
...

De verwerende partij beslist op 1 oktober 2015 het beroep van de verzoekende partij onontvankelijk te verklaren. De verwerende partij beslist:

“ ...

8. BEOORDELING

Gelet op de uitspraak van de Raad wenst de deputatie de beslissing bijkomend als volgt te motiveren:

Het beroep van Van Den Bossche tuinaanleg bvba is niet ontvankelijk.

Een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd aangeplakt op 18 juni 2013.

De poststempel van de aangetekende brief van Van Den Bossche tuinaanleg bvba met het beroepschrift is gedateerd op 8 juli 2013 en geldt als bewijs van verzending.

Bij nazicht van het beroepschrift blijkt dat niet is voldaan aan de volgende ontvankelijkheidsvereisten van de beroepsprocedure volgens art. 4.7.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en/of het uitvoeringsbesluit van 24 juli 2009:

In uitvoering van artikel 4.7.25 VCRO bepaalt artikel 1, §1, tweede lid van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (het Beroepenbesluit) dat de in artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO bedoelde belanghebbenden, zoals de huidige verzoekende partijen, in hun administratief beroepschrift een omschrijving moeten geven van de rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen die zij kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

De verplichte omschrijving van de mogelijke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen is, conform artikel 1, §1, vierde lid van het Beroepenbesluit, voorgeschreven o)p straffe van onontvankelijkheid van het beroepschrift.

*Uit de omschrijving van artikel 1, §1, tweede lid van het Beroepenbesluit blijkt duidelijk dat het moet gaan om **persoonlijke hinder en nadelen die de beroepsindieners kunnen lijden.***

*Er wordt vastgesteld dat het beroepschrift van 8 juli 2013 geen concrete omschrijving bevat van mogelijke **persoonlijke hinder** volgend uit de beslissing van 10 juni 2013 van het college van burgemeester en schepenen van Bornem. In het licht van artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO en van artikel 1, §1, tweede lid van het Beroepenbesluit kan het beroepschrift als onontvankelijk worden beschouwd.*

Middels een schrijven van 31 juli 2015 werd de beroepende partij de mogelijkheid geboden om schriftelijk gehoord te worden. Beroepende partij kreeg de mogelijkheid om zijn argumentatie, omtrent het standpunt van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar

(het niet aantonen van persoonlijke hinder en nadelen), dan wel andere elementen waarvan hij meent dat ze relevant zijn aangaande het ingestelde beroep, schriftelijk uiteen te zetten in de zin van artikel 4.7.23 §1 VCRO.

Op 18 augustus 2015 ontving de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar een schriftelijke nota (d.d. 17 augustus 2015), namens beroepende partij opgesteld door Tom Swerts (GD&A advocaten).

Deze aanvullende, schriftelijke uiteenzetting niets wijzigt aan de onontvankelijkheid van het oorspronkelijk beroepschrift.

...

Dit is de bestreden beslissing

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van de schriftelijke uiteenzetting en de betaling van het rolrecht

1.

Het verzoek tot tussenkomst wordt door de tussenkomende partijen tijdig ingediend en het rechtens vereiste rolrecht wordt ook namens de drie tussenkomende partijen tijdig betaald.

2.

De verzoekende partij werpt een exceptie op wat betreft de tijdigheid van de door de tussenkomende partijen ingediende schriftelijke uiteenzetting. Zij leidt dit af uit het feit dat de griffier, bij de kennisgeving van de schriftelijke uiteenzetting, in zijn brief spreekt over een *‘op het eerste gezicht laattijdig ingediende schriftelijke uiteenzetting’*.

De verwerende partij stelde zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

De tussenkomende partijen houden voor dat hun schriftelijke uiteenzetting niet laattijdig is en verwijzen naar een concrete berekening en wijzen op de bijzondere omstandigheid dat de laatste dag van hun termijn een zondag was, die automatisch verlengd werd naar de volgende dinsdag omdat ook maandag een wettelijke feestdag was.

Ter zitting geeft de verzoekende partij aan de door haar opgeworpen exceptie met betrekking tot de laattijdigheid van de schriftelijke uiteenzetting niet langer meer te handhaven.

De Raad dient de ingeroepen exceptie niet verder te onderzoeken, maar geeft ten overvloede mee dat de door de tussenkomende partijen gegeven uitleg en berekeningswijze correct is. De schriftelijke uiteenzetting is tijdig ingediend.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de tussenkomende partijen

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij betwist het belang van de derde tussenkomende partij gezien het een feitelijke vereniging betreft die bij gebrek aan rechtspersoonlijkheid niet bij machte is om in rechte op te treden.

2.

De verwerende en de tussenkomende partijen voeren geen verweer op de door de verzoekende partij opgeworpen exceptie wat betreft het gebrek aan belang.

Beoordeling door de Raad

1.

In hun verzoek tot tussenkomst stellen de eerste, tweede en derde tussenkomende partij de indieners te zijn van de aanvraag die heeft geleid tot de bestreden beslissing, wat hun evident het rechtens vereiste belang om in voorliggende procedure te kunnen tussenkomen verstrekt.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de gevraagde stedenbouwkundige vergunning door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bornem aan 't Zomerkoninkje werd verleend.

Uit het aanvraagdossier gevoegd in het bij de Raad neergelegde administratief dossier blijkt dat de aanvraag voor voorliggend project uitgaat van de heer Benny BOLSENS voor 't Zomerkoninkje', een feitelijke vereniging zonder rechtspersoonlijkheid.

De Raad treedt de verzoekende partij bij en oordeelt dat een feitelijke vereniging geen rechtspersoonlijkheid heeft en om die reden niet op ontvankelijke wijze in een hangende vernietigingsprocedure bij de Raad kan tussenkomen.

De exceptie van de verzoekende partij is gegrond.

2.

Het onderzoek naar de ontvankelijkheid van een verzoek tot tussenkomst, en meer in het bijzonder wat betreft het belang van de partijen, betreft de openbare orde en behoort ambtshalve de Raad toe.

Voor zover de tweede tussenkomende partij in het verzoek tot tussenkomst aangeeft aanvrager van de voorliggende stedenbouwkundige vergunning te zijn, dient de Raad op basis van de stukken in het dossier noodzakelijk vast te stellen dat het de eerste tussenkomende partij, de heer Benny BOLSENS, is die in deze dient beschouwd als de aanvrager van de verleende stedenbouwkundige vergunning. Het verzoek tot tussenkomst van de tweede tussenkomende partij dient dan ook als onontvankelijk te worden aangemerkt, bij gebrek aan aanduiding van enig ander belang. Op de zitting van 20 juni 2017 werd hierover geen verder verweer gevoerd.

Het verzoek tot tussenkomst is in de aangegeven mate ontvankelijk.

3.

Waar hierna sprake is van de tussenkomende partij wordt de eerste tussenkomende partij bedoeld.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN - EERSTE EN TWEEDE MIDDEL

Standpunt van de partijen

1.

1.1

In het eerste middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.7.23, §1 VCRO, van artikel 57, §1, tweede lid van het Provinciedecreet en van het algemeen beginsel van de hoorplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij geeft vooreerst aan dat de vorige onontvankelijkheidsbeslissing van de verwerende partij van 12 september 2013 door de Raad met zijn arrest van 23 juni 2015 met nummer A/2015/0383 werd vernietigd wegens miskenning en schending van de hoorplicht als substantiële vormvereiste. Zij schetst het verder verloop van de administratieve procedure en stelt dat zij door de behandelende provinciale stedenbouwkundige ambtenaar bij brief van 31 juli 2015 op de hoogte werd gebracht van haar standpunt en zij de mogelijkheid kreeg om schriftelijk haar standpunt kenbaar te maken.

In antwoord op dit schrijven heeft de verzoekende partij tot tweemaal toe uitdrukkelijk verzocht om mondeling te worden gehoord. De verzoekende partij heeft ten slotte op 24 september 2015 naar aanleiding van de mededeling van het nieuwe verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar nogmaals verzocht om mondeling te worden gehoord.

De verzoekende partij benadrukt opnieuw dat de hoorplicht een substantiële vormvereiste uitmaakt in het onderzoek van de verwerende partij naar de ontvankelijkheidsvereisten en bij het nemen van een herstelbeslissing. Bovendien dient de verwerende partij, met het vernietigingsarrest van de Raad in het achterhoofd, des te omzichtiger te handelen.

De hoorplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel zijn volgens de verzoekende partij geschonden aangezien zij werd verplicht schriftelijk standpunt in te nemen voordat het nieuwe verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 24 september 2015 werd opgesteld.

Bovendien heeft de verwerende partij in strijd met artikel 57, §1, tweede lid van het Provinciedecreet nagelaten een eigen onderzoek te voeren naar het al dan niet voldaan zijn van de ontvankelijkheidsvereisten en heeft zij zich beperkt tot een loutere exacte overname van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

1.2

In het tweede middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.7.21, §1 VCRO, van artikel 1, §1, tweede lid van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juni 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (hierna: Beroepenbesluit), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet) en van een aantal algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, de materiële en formele motiveringsverplichting en het redelijkheidsbeginsel.

De verzoekende partij voert in essentie aan dat de verwerende partij onredelijk en op niet afdoende wijze heeft geoordeeld over de ontvankelijkheid van het door haar ingestelde beroep. Zij voert aan dat zij reeds in haar beroepschrift van 8 juli 2013 een uitgebreide beschrijving heeft gegeven van de rechtstreekse en onrechtstreekse hinderaspecten of nadelen. Zij stelt dat er geen enkele

verplichting is om haar belang in haar beroepschrift onder een afzonderlijke titel uiteen te zetten en dat het kan afgeleid worden uit gans haar beroepschrift.

De verzoekende partij is van oordeel dat het feit dat zij als rechtspersoon geen zintuiglijke hinder kan ondervinden, niet wegneemt dat zij wel onrechtstreekse hinder kan ondervinden aangezien haar eigendom is verhuurd en deze huurders wel rechtstreekse hinder kunnen ondervinden. Deze laatste aspecten worden wel degelijk in het beroepschrift omschreven.

Zij wijst er tevens op dat een aantal aspecten (wateroverlast, geurhinder, lichthinder) wel in individueel verband met de eigendom van de verzoekende partij staan.

De verzoekende partij is van oordeel dat de verwerende partij, zonder enig bijkomend onderzoek, op onzorgvuldige wijze tot de onontvankelijkheid van het administratief beroep heeft besloten. Uit de bestreden beslissing blijkt volgens haar ook niet dat de verwerende partij rekening heeft gehouden met de replieknota die zij indiende.

2.

De verwerende partij antwoordt op het eerste middel dat de verzoekende partij op 31 juli 2015 op de hoogte werd gebracht dat haar administratief beroepschrift niet voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten van artikel 1, §1, 3° van het Beroepenbesluit, dat haar werd gemeld dat de mondelinge hoorzitting wordt vervangen door een schriftelijke hoorzitting en dat haar de mogelijkheid wordt geboden om binnen de vijftien dagen na de ontvangst van dit schrijven te reageren. De verwerende partij wijst erop dat de verzoekende partij met een aanvullende schriftelijke uiteenzetting op 17 augustus 2015 heeft gereageerd op het schrijven van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 31 juli 2015.

Vervolgens werd, volgens de verwerende partij, het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar geformaliseerd op 24 september 2015 en op 25 september 2015 aan de verzoekende partij bezorgd. Ook op dit verslag heeft de verzoekende partij nogmaals gereageerd met een schrijven van 29 september 2015. De verwerende partij is van oordeel dat in dit laatste schrijven geen nieuwe elementen door de verzoekende partij werden aangevoerd, maar dat zij wel de kans heeft gekregen om op een volwaardige manier te reageren op het standpunt van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en dat zij op een nuttige wijze schriftelijk werd gehoord.

Voor zoveel als nodig benadrukt de verwerende partij dat de VCRO noch het Beroepenbesluit voorzien in de mogelijkheid tot regularisatie van het administratief beroepschrift van de verzoekende partij. De toelichting in de replieknota kan enkel betrekking hebben op de rechtstreekse of onrechtstreekse hinder en nadelen zoals uiteengezet in het administratief beroepschrift.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing verwezen te hebben naar de aanvullende schriftelijke uiteenzetting van de verzoekende partij, maar oordeelt dat deze uiteenzetting niets wijzigt aan het oorspronkelijke beroepsschrift.

Met betrekking tot het tweede middel verwijst de verwerende partij naar artikel 4.8.11, §1, 3° VCRO en de aldaar identiek gegeven omschrijving voor een derde-belanghebbende inzake de aan te voeren hinder en nadelen.

Verder verwijst de verwerende partij naar artikel 1, §1, tweede lid van het Beroepenbesluit om te stellen dat het moet gaan om 'persoonlijke' hinder en niet de 'hinder' voor de goede ruimtelijke ordening.

De verwerende partij is van oordeel dat het administratief beroepschrift geen concrete omschrijving bevat van mogelijke hinder of nadelen die de verzoekende partij persoonlijk zou kunnen

ondervinden. Het loutere feit eigenaar te zijn verleent aan een verzoekende partij niet het vereiste belang om administratief beroep in te dienen. De verdere grieven zijn volgens de verwerende partij eerder ruimtelijke grieven zonder individueel verband met de beroeper.

Met betrekking tot de ingediende replieknota stelt de verwerende partij dat deze nota in essentie een herhaling is van het beroepschrift. Deze nota kan bovendien, volgens de verwerende partij, niet aangewend worden ter regularisatie van leemten in een beroepschrift. Hoogstens kunnen toelichtingen verschaft worden, maar dit is volgens de verwerende partij ter zake niet het geval.

3.

De tussenkomenende partij stelt in haar schriftelijke uiteenzetting, in antwoord op het eerste middel, dat op de verwerende partij geen verplichting rust om de verzoekende partij, na vaststelling van het onontvankelijk karakter van het administratief beroep, alsnog te horen over de grond van de zaak. Bovendien dient een hoorzitting niet om onvolkomenheden en onjuistheden in het administratief beroepsschrift alsnog aan te vullen of recht te zetten.

Volgens de tussenkomenende partij beoogt de verzoekende partij met de door haar ingeroepen schending van de hoorplicht de in artikel 1, 1° van het Beroepenbesluit op straffe van onontvankelijkheid bepaalde voorschriften te omzeilen en geeft zij een interpretatie aan voormelde bepaling die niet strookt met de letter en de geest van die bepaling.

De verzoekende partij heeft de mogelijkheid gekregen om schriftelijk te worden gehoord, en zij heeft van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Het gegeven dat de termijn om te worden gehoord vijftien dagen bedroeg en in de zomervakantie viel doet hieraan geen afbreuk.

De tussenkomenende partij stelt vervolgens dat wanneer de verzoekende partij lijkt te stellen dat, nadat de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar zijn definitief standpunt heeft ingenomen, zij nogmaals diende te worden gehoord, zij het hoorrecht uit artikel 4.7.23, §1 VCRO foutief interpreteert.

De verzoekende partij was, volgens de tussenkomenende partij, op het ogenblik dat zij, weliswaar schriftelijk, werd gehoord, op de hoogte van het standpunt van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en zij heeft op nuttige wijze haar verweer schriftelijk gevoerd.

Met betrekking tot het tweede middel stelt de tussenkomenende partij dat de verzoekende partij bijzonder vaag blijft in de aanduiding in het administratief beroepschrift waar zij een beschrijving zou gegeven hebben van persoonlijke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder en nadelen.

De tussenkomenende partij meent, onder verwijzing naar artikel 1, §1 van het Beroepenbesluit, dat geen rekening kan gehouden worden met bijkomende nota's. Het administratief beroepschrift moet op straffe van onontvankelijkheid een beschrijving bevatten van de hinder en nadelen, zodat er geen aanvulling mogelijk is, zelfs niet in het kader van een mondelinge hoorzitting.

4.

In haar wederantwoordnota geeft de verzoekende partij inzake het eerste middel aan dat de verwerende noch de tussenkomenende partij verweer voeren op de grief waarbij zij aangeeft nooit door de verwerende partij zelf te zijn gehoord. De verzoekende partij verwijst naar de tekst van artikel 4.7.23, §1 VCRO en naar rechtspraak van de Raad waaruit blijkt dat het horen enkel toekomt aan "gedeputeerden".

Het is voor de verzoekende partij onbegrijpelijk, gezien het eerdere vernietigingsarrest van de Raad, dat de tussenkomenende partij stelt dat er geen hoorplicht zou bestaan bij het onontvankelijk verklaren van een administratief beroepschrift.

Tot slot benadrukt de verzoekende partij dat zij enkel de mogelijkheid heeft gekregen om, voorafgaand aan het nieuwe verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, haar standpunt toe te lichten en niet na inzage van het nieuwe verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

De verzoekende partij heeft nooit de bedoeling gehad haar administratief beroepschrift aan te vullen, zij heeft om een mondelinge hoorzitting verzocht in de optiek de verwerende partij te overtuigen van de al te strenge beoordeling door de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van haar administratief beroepschrift.

Met betrekking tot het tweede middel legt de verzoekende partij de nadruk op het feit dat de hinder en nadelen niet 'moeten' ondervonden worden, maar dat de mogelijkheid ertoe volstaat.

Voor het overige stelt zij dat de verwerende partij nu voor het eerst ingaat op de aangevoerde hinderaspecten, maar dat deze overwegingen niet in de bestreden beslissing zijn opgenomen, wat de onzorgvuldige houding van de verwerende partij bevestigt.

Tot slot ontkent de verzoekende partij met klem dat zij in haar aanvullende replieken nieuwe elementen zou hebben toegevoegd.

5.

De verwerende partij duidt in haar laatste nota met betrekking tot het eerste middel aan dat de verzoekende partij haar schriftelijke uiteenzetting wel degelijk aan de verwerende partij heeft gericht. Uit de bestreden beslissing blijkt onomstotelijk dat de verwerende partij kennis heeft gekregen van de argumenten van de verzoekende partij op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

Wat betreft het horen van de verzoekende partij zonder dat zij kennis zou hebben gehad van het nieuwe verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, stelt de verwerende partij dat het standpunt van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar dat in het schrijven van 31 juli 2015 werd meegedeeld aan de verzoekende partij, op 24 september 2015 werd geformaliseerd in het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar dat op 25 september 2015 aan de verzoekende partij werd bezorgd. De verzoekende partij heeft op dit verslag nogmaals, daarbij verwijzend naar haar eerdere replieknota's van 17 augustus 2015 en 9 september 2015 haar standpunt weergegeven zonder dat daarbij nieuwe elementen werden aangebracht. De verwerende partij stelt wel degelijk met kennis van zaken tot haar beslissing te zijn gekomen.

Met betrekking tot het tweede middel voegt de verwerende partij geen nieuwe elementen toe aan haar verweer.

6.

De tussenkomenende partij volhardt en herhaalt in haar laatste schriftelijke uiteenzetting wat zij eerder in haar schriftelijke uiteenzetting heeft uiteen gezet.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij stelt in essentie dat de verwerende partij na het vernietigingsarrest en in aanloop naar haar herstelbeslissing opnieuw het hoorrecht als substantiële vormvereiste miskent, aangezien zij heeft nagelaten een hoorzitting te organiseren om daar de verzoekende partij, hoewel zij daar meermaals heeft toe verzocht, mondeling te horen en zij de verzoekende partij daarentegen de uiterst beperkte mogelijkheid heeft geboden haar standpunt schriftelijk kenbaar te maken en dit voorafgaand aan het nieuwe verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

De verzoekende partij meent dat bovendien het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht geschonden zijn omdat de verwerende partij heeft nagelaten een eigen onderzoek naar het administratief beroepsschrift van de verzoekende partij en de ontvankelijkheid ervan te hebben gevoerd en zij in de bestreden beslissing op geen enkele manier blijkt geeft van kennis van het door de verzoekende partij ingenomen schriftelijk standpunt.

2.

Zoals blijkt uit feitenuiteenzetting werd de vorige beslissing van de verwerende partij van 12 september 2013 door de Raad vernietigd met zijn arrest van 23 juni 2015 met nummer A/2015/0383 omwille van de schending van de hoorplicht zoals bepaald in artikel 4.7.23, §1 VCRO en er werd aan de verwerende partij een injunctie opgelegd om binnen een termijn van vier maanden vanaf de betekening van het arrest een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij.

Reeds in dit arrest werd gesteld dat de hoorplicht een wezenlijk onderdeel vormt van de in de VCRO vastgestelde administratieve procedure en dat het horen van een partij die daarom heeft verzocht, een substantiële vormvereiste is. Ook bij een vooropgestelde onontvankelijkheidsbeslissing moet de beroepsindienaar gehoord worden, indien hij daarom heeft verzocht.

3.

In principe dient de administratieve procedure, indien een vergunningsbeslissing is vernietigd en het noodzakelijke rechtsherstel vereist dat zij wordt overgedaan, hernomen te worden met een nieuw verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, waarna de betrokken partijen, na inzage van dit verslag, opnieuw dienen te worden gehoord, voor zover daarom werd gevraagd.

Het behoort tot de zorgvuldigheidsplicht van de verwerende partij, gelet op de vernietigingsmotieven, bijzondere aandacht te hebben aan het verdere verloop van de administratieve procedure en in het bijzonder aan haar hoorplicht en het hoorrecht van de betrokken partijen waarvan reeds werd vastgesteld dat het in de VCRO als substantiële vormvereiste wordt vooropgesteld.

4.

4.1

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de verwerende partij geen zitting heeft georganiseerd waarop de verzoekende partij mondeling werd gehoord. Wel kreeg de verzoekende partij de mogelijkheid, bij brief van 31 juli 2015, om binnen de 15 dagen repliek te geven op het standpunt van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar zoals het in die brief wordt geformuleerd: *“de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar stelde vast dat het door u ingediende beroep niet voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten die de VCRO, dan wel het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake*

stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (het Beroepenbesluit) voorschrijft. Samengevat meent de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar dat niet voldaan is aan artikel 1 §1, 3° van het Beroepenbesluit dat voorschrijft dat de in artikel 4.7.21 §2, 2° VCRO bedoelde belanghebbenden in hun administratief beroepschrift een omschrijving moeten geven van de rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen die zij kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing. Uw beroep wordt om voormelde redenen als onontvankelijk voorgelegd aan de deputatie. De mondelinge hoorzitting wordt om voormelde reden vervangen door een schriftelijke mogelijkheid tot horen. U krijgt bijgevolg conform uw verzoek de mogelijkheid om uw argumentatie, omtrent het standpunt van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar (het niet aantonen van persoonlijke hinder en nadelen), dan wel andere elementen waarvan u meent dat ze relevant zijn aangaande het door u ingestelde beroep, schriftelijk uiteen te zetten in de zin van artikel 4.7.23 §1 VCRO).

Deze brief van 31 juli 2015, hoewel geschreven onder het officiële briefhoofd van de verwerende partij, en enkel ondertekend door de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, blinkt evenwel uit in onduidelijkheid.

In deze brief van 31 juli 2015 wordt enerzijds verwezen – zij het met een verkeerde datum – naar de eerste beslissing van de verwerende partij van 13 september 2013. Er wordt gesteld dat “de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar vast [stelde] dat het ingediende beroep niet voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten...”, om vervolgens te stellen “dat het beroep om voormelde redenen als onontvankelijk zal worden voorgelegd aan de verwerende partij”. Het is dan ook niet duidelijk of met deze brief de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar aan de verzoekende partij de mogelijkheid wou bieden om op zijn eerste verslag te reageren (en daardoor tegemoet te komen aan de vernietigingsmotieven van het vernietigingsarrest), dan wel of hij reeds vooropstelde wat zou volgen, met name het opnieuw voorleggen van de zaak aan de verwerende partij met een advies van onontvankelijkheid.

4.2

Artikel 4.7.23, §1 VCRO bepaalt dat de verwerende partij haar beslissing dient te nemen op grond van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en nadat zij de betrokken partijen op hun verzoek schriftelijk of mondeling heeft gehoord.

De Raad heeft reeds meermaals geoordeeld dat, ook ingeval van een herstelbeslissing, een nieuw verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar moet worden opgesteld en dat de betrokken partijen opnieuw moeten worden gehoord.

Artikel 4.7.23, §1 VCRO legt op zich geen verplichting op tot het organiseren van een hoorzitting in de zin van een zitting waarop partijen mondeling hun standpunten kunnen toelichten. Artikel 4.7.23, §1 VCRO voorziet immers dat het horen mondeling of schriftelijk kan gebeuren.

Los van het feit dat de verzoekende partij met haar brief van 17 augustus 2015 haar standpunt inzake de aangekondigde onontvankelijkheid heeft kunnen kenbaar maken, en dus schriftelijk werd gehoord, stelt de Raad vast dat een nieuw verslag door de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar werd opgesteld en dat de verzoekende partij hierover niet meer werd gehoord. Het loutere feit dat de verzoekende partij nog reageerde per brief van 29 september 2015 kan aan dit gebrek niet verhelpen. Vooreerst is de brief van 29 september 2015 een loutere ‘smeekbede’ om toch maar mondeling gehoord te worden en bovendien heeft zij tot op dat ogenblik in de afhandeling van de administratieve procedure nog niet de mogelijkheid gehad gehoord te worden door de verwerende partij.

Er kan immers niet voorbij gegaan worden aan de toepassing van artikel 57, §1, tweede lid van het Provinciedecreet waaruit volgt dat het horen van de partijen in principe toekomt aan de verwerende partij, maar kan gedelegeerd worden aan één of meerdere gedeputeerden, maar zeker niet aan de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

4.3

Uit het voorgaande volgt dat de verzoekende partij enerzijds wel de mogelijkheid heeft gekregen om aan de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar haar standpunt kenbaar te maken en dus schriftelijk is gehoord over het eerste verslag dan wel over het voornemen dat de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar had om opnieuw hetzelfde standpunt in te nemen in een later, nog op te stellen verslag.

Dit is evenwel niet voldoende om te kunnen stellen dat de verzoekende partij daarmee, naar aanleiding van de herstelbeslissing, op een behoorlijke wijze werd gehoord door de verwerende partij. Minstens moet worden vastgesteld dat de verwerende partij zelf niet op een zorgvuldige wijze heeft overwogen om de verzoekende partij toch mondeling te horen.

4.4

De verzoekende partij roept bovendien niet enkel de schending in van artikel 4.7.23, §1 VCRO, maar zij roept ook de schending in van het hoorrecht/de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Wanneer in de normatieve bepalingen, zoals artikel 4.7.23, §1 VCRO, de inhoud van de hoorplicht niet nader is bepaald, moet het optreden van het vergunningverlenende bestuursorgaan op dat vlak mede getoetst worden aan de verplichtingen die het bestuur op grond van het beginsel van de hoorplicht moet nakomen.

De hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur houdt in dat het horen van een partij, schriftelijk dan wel mondeling, nuttig moet gebeuren. Aan de opgelegde hoorplicht is dan ook maar voldaan wanneer de partij die vraagt gehoord te worden, de gelegenheid heeft kennis te nemen van alle relevante gegevens en stukken die het vergunningverlenend bestuursorgaan bij haar beoordeling in aanmerking kan nemen en om op een nuttige wijze haar zienswijze en opmerkingen toe te lichten aan het orgaan die de beslissing dient te nemen. Het zal dus van de feitelijke omstandigheden van de zaak afhangen of de belanghebbende formeel moet worden uitgenodigd om zijn standpunt te doen kennen, dan wel of het volstaat dat dit schriftelijk gebeurt.

Het kan niet ontkend worden dat een verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, waarin geadviseerd wordt om het administratief beroep onontvankelijk te verklaren, de belangen van de verzoekende partij op ernstige wijze kan aantasten. Immers, met een onontvankelijkheidsbeslissing wordt de administratieve beroepsprocedure afgesloten zonder dat een onderzoek ten gronde, en dus naar de grieven en middelen van de verzoekende partij plaatsvindt.

Het zorgvuldigheidsbeginsel vereist dat de verwerende partij haar beslissing maar mag nemen na een behoorlijk onderzoek van de zaak en rekening houdend met alle relevante gegevens. Geconfronteerd met reeds een vernietigingsarrest omwille van de schending van het hoorrecht en met een tweede verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar waar inhoudelijk niet wordt ingegaan op de door de verzoekende partij schriftelijk aangedragen argumenten, behoort de verwerende partij de verzoekende partij als beroepsindiener zelf te horen en dus op te roepen voor een mondelinge hoorzitting. Op een mondelinge hoorzitting moet de verzoekende partij de mogelijkheid krijgen om aan de verwerende partij of aan een door haar aangestelde gedeputeerde haar standpunt inzake haar belang toe te lichten. Het volstaat immers niet dat een zogenaamd

schriftelijk horen enkel zou geschieden ten aanzien van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, terwijl deze op grond van het provinciedecreet niet bevoegd is om de betrokken partijen te horen.

5.

5.1

Rest nog de vraag of de verwerende partij in de bestreden beslissing op afdoende wijze het belang van de verzoekende partij heeft beoordeeld door louter te stellen dat er geen persoonlijke hinder en nadelen werd aangetoond.

De Raad stelt vast dat voormelde beoordeling niet meer is dan een soort stijlclausule waarbij niet concreet wordt ingegaan op de argumenten die door de verzoekende partij worden aangevoerd.

De Raad stelt hierbij vast dat de verwerende partij in het geheel geen antwoord geeft op de argumenten uit het beroepschrift zelf, maar ook de verdere argumenten uit het schriftelijk verweer bij haar beoordeling zelfs niet betreft. Hoewel de motiveringsplicht niet vereist dat de vergunningverlenende overheid punt per punt een antwoord formuleert op elk argument van de verzoekende partij, dient uit de beslissing wel te kunnen worden afgeleid waarom haar argumentatie niet wordt bijgetreden.

Het in de bestreden beslissing louter verwijzen naar het feit dat de verzoekende partij een schriftelijke nota heeft ingediend, kan het hierboven vastgesteld motiveringsgebrek niet verhelpen.

5.2

Daargelaten de vraag of de artikelen 4.7.21 VCRO tot en met artikel 4.7.25 VCRO een voldoende decretale grondslag bieden voor de sanctie van onontvankelijkheid, zoals bepaald in artikel 1, §1, laatste lid van het Beroepenbesluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen, merkt de Raad ten overvloede op dat uit artikel 4.7.21, §2 VCRO voortvloeit dat een derde-belanghebbende haar hinder en nadelen, de vrees hiervoor of het risico hierop aannemelijk en concreet kenbaar moet maken in het beroepschrift en verdere toelichting daarover kan verschaffen in latere nota's. Daarbij is het van belang voor ogen te houden dat het belang van een derde, zelfs al is deze een rechtspersoon, niet alleen rechtstreeks kan zijn, maar ook onrechtstreeks voor zover het causaal verband met de bestreden beslissing vaststaat.

De Raad merkt tevens op dat de verplichting van artikel 4.7.21, §2 VCRO niet overdreven formalistisch mag worden beoordeeld. Als ontvankelijkheidsvereiste stelt die verplichting een drempel in op de toegang van belanghebbenden tot de administratieve beroepsprocedure bij de deputatie.

Het openstellen van het administratief beroep voor derde-belanghebbenden werd door de decreetgever als belangrijk uitgangspunt van artikel 4.7.21, §2 VCRO beschouwd. Uit de parlementaire voorbereidingen blijkt dat die regeling *“moet worden gekaderd in artikel 9, derde lid, van het Verdrag van Aarhus, volgens hetwelk de overheid dient te waarborgen dat burgers “wanneer zij voldoen aan de eventuele in het nationale recht neergelegde criteria, toegang hebben tot bestuursrechterlijke of rechterlijke procedures om het handelen en nalaten van privé-personen en overheidsinstanties te betwisten die strijdig zijn met bepalingen van haar nationale recht betreffende het milieu” (MvT, Parl. St., VI. P, 2008-09, nr. 2011/1, 184; Verslag, Parl. St., VI. P., 2008-09, nr. 2011/6, 57).*

De Raad kan enkel vaststellen dat de verzoekende partij in haar beroepschrift en haar aanvullende nota een aantal argumenten aanbrengt die onmiskenbaar te maken hebben met haar eigendom

en/of die een weerslag zullen hebben op haar eigendom, zonder dat daarbij sprake is van zintuiglijke hinder of nadelen.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

VII. BEVEL MET TOEPASSING VAN ARTIKEL 37 DBRC-DECREET

Overeenkomstig artikel 37 van het DBRC-decreet kan de Raad, naast het bevel om een nieuwe beslissing te nemen binnen een door de Raad te bepalen termijn, de procedurele handelingen omschrijven die voorafgaand aan de herstelbeslissing moeten worden gesteld.

De Raad legt de verwerende partij op, zoals door de verzoekende partij gevorderd, alvorens een nieuwe beslissing te nemen, de verzoekende partij mondeling te horen na mededeling van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, op te stellen in het kader van de te nemen herstelbeslissing.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van Benny BOLSENS is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van Liesbet SMET en 'T ZOMERKONINKJE is onontvankelijk
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 1 oktober 2015, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bornem van 10 juni 2013 onontvankelijk wordt verklaard.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van 4 maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
5. De verwerende partij moet hierbij rekening houden met de overwegingen in 'Bevel met toepassing van artikel 37 DBRC-decreet'.
6. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij
7. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 12 september 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS