

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 27 augustus 2019 met nummer RvVb-A-1819-1369
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0692-A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente BEERSEL vertegenwoordigd door advocaten Filip DE PRETER en Kurt STAS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Keizerslaan 3
Verwerende partij	de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het Departement OMGEVING, afdeling Vlaams-Brabant vertegenwoordigd door advocaat Michel VAN DIEVOET met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolstraat 56
Tussenkomenende partij	de nv AQUAFIN vertegenwoordigd door advocaat Erika RENTMEESTERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 15 juni 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 27 april 2018.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het uitbreiden en het renoveren van een waterzuiveringsstation met bijkomende infrastructuur op de percelen gelegen te 1650 Beersel, Albert Denystraat 161, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie C, nummers 319A, 328L, 328M, 328N, 330B en 350.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 31 juli 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 2 oktober 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 2 juli 2019.

Advocaat Kurt STAS voert het woord voor de verzoekende partij.

Advocaat Michel VAN DIEVOET voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Laura VANDERVOORT *loco* advocaat Erika RENTMEESTERS voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De tussenkomende partij maakt een “ontheffingsnota MER” op. De dienst Mer verleent op 10 juni 2015 ontheffing van de verplichting om een project-MER op te stellen. De dienst Mer beslist:

“ ...

Zoals hoger reeds gesteld, heeft de Dienst Mer de initiële MER-ontheffingsnota ter advies voorgelegd aan de door haar geselecteerde en relevant geachte instanties. Behoudens het advies van de gemeente Beersel en het advies van het Departement Landbouw en Visserij (LV), Afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling waren alle ontvangen adviezen gunstig. De instanties bevestigen hiermee dat de impact van het voorgenomen project op het milieu voldoende is beschreven en dat zij akkoord gaan met de bevindingen.

Op basis van het advies van de gemeente Beersel, het advies van het Departement Landbouw en Visserij (LV), Afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling en de opmerkingen van de Dienst Mer werden nog een aantal aanpassingen en aanvullingen aan de ontheffingsnota gedaan. Deze werden op onderscheidende manier in de nota opgenomen. Voor elke milieudiscipline wordt in de aangepaste MER-ontheffingsnota tot de conclusie gekomen dat er geen aanzienlijke negatieve effecten als gevolg van de realisatie van het voorgenomen project verwacht worden wanneer wordt rekening gehouden met de in de ontheffingsnota voorgestelde project geïntegreerde maatregelen.

Het opstellen van een project-MER zou de informatie, opgenomen in de aangepaste MER-ontheffingsnota niet significant verbeteren en biedt, voor wat de leefmilieuaspecten betreft, bijgevolg geen duidelijke meerwaarde in de verdere besluitvorming omtrent dit project.

Besluit

Het dossier inzake het verzoek tot ontheffing van de project-MER-plicht bevat voldoende informatie om het aspect milieu een volwaardige plaats te geven bij de besluitvorming. Bijgevolg wordt een ontheffing van de verplichting tot het opstellen van een project-MER toegekend voor de uitbreiding van de RWZI Beersel.

Deze ontheffing wordt verleend voor een termijn van vier jaar.

Deze beslissing over het verzoek tot ontheffing van de project-MER-plicht dient samen met de aangepaste MER-ontheffingsnota deel uit te maken van de vergunningsaanvraag.”

2.

De tussenkomende partij dient op 5 november 2015 een milieuvergunningsaanvraag in voor het verder uitbaten en veranderen van een rioolwaterzuiveringsinstallatie. De deputatie van de provincie Vlaams-Brabant verleent op 17 maart 2016 een milieuvergunning voor 20 jaar.

De verzoekende partij stelt, net als een aantal omwonenden, beroep in bij de Vlaamse regering tegen de verleende vergunning.

De gewestelijke milieuvergunningcommissie verleent een globaal gunstig advies mits toevoeging van de volgende voorwaarden:

- De exploitant neemt alle nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat de verkeersafwikkeling van zwaar vrachtverkeer van en naar de RWZI gebeurt via afrit 19 (Lot) van de E19, langs de Zennestraat en de Albert Denystraat.
- Het zware transport in functie van de exploitatie van de RWZI gebeurt tussen 7u en 17.30u en niet in het weekend en op zon- en feestdagen.
- De aan- en afvoer van zwaar transport bedraagt gemiddeld 21 vrachtwagens per week en maximaal 27 vrachtwagens per week.

De bevoegde Vlaamse minister verleent op 29 september 2016 de milieuvergunning met overname van de gestelde drie voorwaarden.

De verzoekende partij dient een verzoek tot vernietiging in tegen deze milieuvergunning evenals tegen de ontheffingsbeslissing van de dienst Mer bij de Raad van State.

3.

De tussenkomende partij dient op 1 oktober 2015 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het uitbreiden en de renovatie van een waterzuiveringsstation met bijkomende infrastructuur” op de percelen gelegen te 1650 Beersel, Albert Denysstraat zn.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 maart 1977, in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, en voor een deel in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nummer 3, ‘Industriezone- Laekebeek’, goedgekeurd op 27 november 1985, in een zone voor openbaar nut, buffergroen, zone voor landbouw, zone voor gebouwen en tuinen in boerenerven en een visuele zone met speciaal statuut, en binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg ‘A. Denystraat’, goedgekeurd op 22 oktober 1993, in een zone voor landbouw.

De percelen liggen ook binnen het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening Vlaams Strategisch gebied rond Brussel en aanpalende openruimte gebieden’, vastgesteld door de Vlaamse regering op 16 december 2011, in een gebied met symbolische aanduiding/overdruk hoogspanningsleiding

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 7 december 2015 tot en met 5 januari 2016, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het agentschap Onroerend Erfgoed adviseert op 22 december 2015 voorwaardelijk gunstig.

De Vlaamse Milieumaatschappij, dienst Operationeel Waterbeheer adviseert op 22 december 2015 voorwaardelijk gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij adviseert op 25 november 2015 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 22 maart 2015 voorwaardelijk gunstig.

Op 18 november 2015 vraagt de verwerende partij aan de verzoekende partij om een advies uit te brengen.

De verwerende partij verleent op 30 maart 2016 een stedenbouwkundige vergunning.

4.

Met een arrest van 23 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0478 vernietigt de Raad op verzoek van de verzoekende partij de vermelde beslissing van 30 maart 2016 van de verwerende partij.

De Raad oordeelt in dat arrest dat de verwerende partij ten onrechte geen rekening heeft gehouden met het ongunstige advies uitgebracht door de verzoekende partij. De Raad stelt dat dit een verplicht in te winnen advies was waarin op een aantal punten ongunstig werd geoordeeld over de aanvraag en dat dit advies niet werd betrokken in de uiteindelijke beoordeling door de verwerende partij, waardoor zij een onzorgvuldige en niet afdoende gemotiveerde beslissing heeft genomen.

5.

De procedure wordt vervolgens door de verwerende partij hernomen met een vraag op 20 februari 2018 aan de verzoekende partij om haar opmerkingen schriftelijk mee te delen.

De verzoekende partij stelt daarop bij brief van 15 maart 2018 dat ze wenst te verwijzen naar haar ongunstig advies van 27 januari 2016 dat eerder ten onrechte niet werd betrokken in de beoordeling en ze stelt verder dat ze bijzondere aandacht vraagt voor de mobiliteitsproblematiek.

De verwerende partij beslist vervolgens op 27 april 2018:

“...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Het gewestplan HALLE - VILVOORDE - ASSE (KB 07/03/1977), het bijzonder plan van aanleg 'Industriezone — Laekebeek (Lot)' d.d. 27/11/1985 en het bijzonder plan van aanleg 'A.Denysstraat (Lot)' d.d. 22/10/1993.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften van het gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen (gewestplan) en de zone voor openbaar nut (bijzonder plan van aanleg 'Industriezone — Laekebeek (Lot)' d.d. 27/11/1985).

De aanvraag is in strijd met de geldende voorschriften van buffergroen, zone voor landbouw, zone voor gebouwen en tuinen in boerenerven en visuele zone met speciaal statuut van het bijzonder plan van aanleg 'Industriezone — Laekebeek (Lot)' d.d. 27/11/1985 en de geldende voorschriften van zone voor landbouw van het bijzonder plan van aanleg 'A.Denysstraat (Lot)' d.d. 22/10/1993.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Volgens art. 4.4.7. §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan in een vergunning voorhandelingen van algemeen belang die een ruimtelijke beperkte impact hebben, worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.

Het uitvoeringsbesluit bij dit artikel is het “Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester”.

Artikel 3, § 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester stelt:

...

De huidige komberging ligt in een zone voor openbaar nut. Door de bouw van nieuwe waterzuiveringsconstructies gaat deze komberging verloren. Om dit te compenseren zal een beperkt deel (ca. 730 m²) in agrarisch gebied (cfr. gewestplan) en de zones buffergroen, gebouw en tuinen in boerenerven, landbouw en visuele zone met speciaal statuut (cfr. BPA-bestemmingen) worden ingenomen. Het andere en grootste deel van 3050 m² wordt wel gecompenseerd in de zone voor openbaar nut

Bijgevolg wordt er geoordeeld dat de handelingen een ruimtelijk beperkte impact hebben (art. 4.4.7 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) en de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en, de omliggende gebieden niet overschrijden.

...

EXTERNE ADVIEZEN

...

*Op 18/11/2015 heb ik advies gevraagd aan het **College van burgemeester en schepenen van Beersel**. Dit advies werd uitgebracht op 27/01/2016 en ontvangen op 01/02/2016. Het advies is ongunstig.*

Het schepencollege van de gemeente Beersel ging op 17/02/2016 over tot een administratieve rechtzetting van agendapunt 41. Deze werd ontvangen op 22/02/2016.

Het ongunstig advies van de gemeente d.d. 27/01/2016 stelt het volgende :

- 1. Geen alternatieve locatie werd onderzocht*
- 2. De inplanting van de nieuwe nabezinktank reduceert de afstand ten opzichte van de nabijgelegen woningen en brengt de bestaande bufferzone in het gedrang;*
- 3. Er is een negatieve mobiliteitsimpact. Volgens de gemeente is de A. Denysstraat en de nabijgelegen woonkern niet geschikt voor zwaar verkeer. Ze stelt een alternatieve ontsluitingsroute voor via een nieuw tracé ter hoogte van de Hemelstraat en een nieuwe aansluiting op de E19 ter hoogte van het dienstencomplex.*

Hierop wordt puntsgewijze gerepliceerd als volgt:

- 1. Uit contactname in het verleden met de gemeente blijkt meer bepaald dat de gemeente wil dat de nabezinktank en compensatie komberging zo ver mogelijk van de nabijgelegen woningen worden ingeplant en dat de gemeente een alternatieve locatie voorstelt ten noorden van de RWZI (met name kadastraal perceel 333, gelegen in een zone voor openbaar nut).*

De locatie in het voorliggend aanvraagdossier is evenwel gekozen omdat alle constructies dan op de eigen terreinen van de aanvrager kunnen gebouwd worden, uitgezonderd de komberging. Het voorgestelde perceel 333 is net groot genoeg om de nabezinktank te plaatsen, maar onvoldoende om tevens een groenbuffer binnen de grenzen van het perceel te voorzien. De aanvrager zou bijgevolg perceel 333 en het aangrenzende terrein (gelegen in agrarisch gebied) moeten aankopen voor de aanleg van de nabezinktank, groenbuffer en komberging. Meer grondverwerving betekent een substantiële meerkost ten opzichte van de huidige configuratie.

Bovendien ligt de door de gemeente voorgestelde locatie lager dan het huidige maaiveld. Er zal bijgevolg meer moeten aangevuld worden waardoor dan weer extra komberging moet voorzien worden.

Los van bovenstaande argumenten zijn er eveneens hydraulische bezwaren. Door de nabezinktank achteraan de installatie te voorzien zal extra leidingwerk en een bijkomende

verdeelconstructie voorzien moeten worden. Het alternatief voorgesteld door de gemeente is financieel niet te verantwoorden naar de VMM toe.

2. Er blijft minimaal een 5-meter groenscherm behouden rondom de installatie. Bovendien wordt de nabezinktank grotendeels in de grond uitgevoerd. De kuip komt 1,1 m boven het maaiveld, de ruimerbrug zal ca. 3,3 m boven het maaiveld uitkomen. Zodoende wordt het zicht op de nabezinktank afgeschermd door een groenbuffer (alleen de ruimerbrug kan hierboven uitsteken).

3. Aquafin ondersteunde het gemeentelijke voorstel van de ontsluitingsweg via Total. Het blijkt hedentendage echter dat Agentschap Wegen en Verkeer hiervoor niet de vereiste toelating wil geven.

De huidige weg is gecategoriseerd om zwaar verkeer toe te laten.

Aquafin schat een beperkte mobiliteitstoename van 10 % maar komt met wat extra marge op 15 % (toename van 3 extra transporten/week).

Ze baseert zich hiervoor op volgende gegevens :

Huidige situatie

Slibtransport: 4x/week

Septisch materiaal: 15x/week

Groenonderhoud: 0,33x/week (1,5/maand)

Chemicaliën: 0,13x/week (7/jaar)

Roostergoed etc.: 0,7x/week (2,5/maand)

TOTAAL: 20 transporten per week

Toekomstige situatie

Slibtransport: $4 \times 1,32 = 5,28x/week$ (toename slibproductie met 32%)

Septisch materiaal: 15x/week (onveranderd)

Groenonderhoud: 0,33x/week (onveranderd)

Chemicaliën: $0,13x/week \times 1,44 = 0,19x/week$ (capaciteitsuitbreiding met 44%, toename transport is proportioneel)

Roostergoed etc.: $0,7x/week \times 1,44 = 1x/week$

TOTAAL: 22 transporten per week

Om voornoemde redenen wordt het ongunstig advies van de gemeente Beersel van 27/01/2016 niet bijgetreden.

In haar schrijven van 15/03/2018 met kenmerk RO/874.1/2018-1090/BD vraagt de gemeente Beersel in het bijzonder aandacht voor de mobiliteitsimpact (feitelijke uitrusting van de Albert Denysstraat, regelmatige vrachttransportbewegingen omwille van de waterzuiveringsinstallatie, gebreke aan alternatief voor de huidige ontsluiting).

Op dit schrijven wordt als weerwoord in de eerste plaats verwezen naar de bovenstaande repliek op het ongunstig advies van de gemeente van 27/01/2016 en meer bepaald naar punt 3 van de repliek.

Vervolgens dient te worden aangehaald dat in opdracht van Farys en de gemeente Beersel de Albert Denysstraat heraangelegd zal worden na de uitvoering van de renovatie van de waterzuiveringsinstallatie. De volledige straat en riolering zal hierbij opnieuw aangelegd worden.

Daarom stelt een eventuele mobiliteitsproblematiek zich enkel tijdens de renovatie van de waterzuiveringsinstallatie. Dit is echter een tijdelijke situatie waarbij Aquafin zich engageert om de veiligheidsmaatregelen te treffen die binnen haar mogelijkheden ligt. Zo werden

reeds een aantal maatregelen op de eerste werfvergaderingen voorgesteld in aanwezigheid van Dhr. S. François van de technische dienst van de gemeente Beersel, nl.:

- Het voorzien van tijdelijke uitwijkstroken waar mogelijk
- Het verwijderen van de twee verkeersdrempels en tijdelijk herstellen van deze drempels
- Het verlengen van één van de verkeersdrempels met asfalt
- Op een aantal plaatsen wegfreen en heraanleggen van de asfalt
- Het voorzien van bijkomende verkeersborden met de snelheidsbeperking
- Geen toelating van stilstaand verkeer op de straat

Er werd door de aannemer op de laatste werfvergadering ook voorgesteld om éénrichtingsverkeer te voorzien. Dit diende echter nog besproken te worden met de gemeentes Beersel en Sint-Pieters-Leeuw. Deze bespreking kon niet doorgaan omwille van de schorsing van de werken.

Om voornoemde redenen worden ook de argumenten aangehaald door de gemeente in haar schrijven van 15/03/2018 niet bijgetreden.

Het schrijven van Elia, integraal verwoord in de administratieve rechtzetting van de gemeente van 17/02/2016, wordt als strikt te volgen advies gekoppeld aan de afgifte van de vergunning.

HET OPENBAAR ONDERZOEK

...

Er werd tijdens het openbaar onderzoek één informerend schrijven in verband met de te volgen algemene richtlijnen voor het uitvoeren van (bouw)werken in de nabijheid van hoogspanningslijnen ingediend door de beheerder van het hoogspanningsnet, Elia.

Na de periode van openbaar onderzoek werd een petitie ondertekend door 36 buurtbewoners ingediend. Deze is aldus buiten termijn en onontvankelijk.

...

MER-PLICHT

Overeenkomstig de huidige inzichten is het voorgenomen project onderworpen aan de project-milieueffectrapportageplicht volgens rubriek 10 o (Werken voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater Onttrekken van grondwater, met inbegrip van terugpompingen van onbehandeld en niet-verontreinigd grondwater in dezelfde watervoerende laag als het netto onttrokken debiet 2500 m³ per dag of meer bedraagt) en 11c (Rioolwaterzuiveringsinstallaties met een capaciteit van 50000 tot 150000 IE) van Bijlage II van het Besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage (het zogenaamde project-m.e.r.-besluit; B.S. 17/02/2005; herhaaldelijk gewijzigd).

Voor projecten van Bijlage II dient in principe een project-milieueffectenrapport (projectMER) opgesteld te worden. De initiatiefnemer (Aquafin NV) kan er echter voor kiezen om een "gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de project-MER-plicht" (i.e. MERontheffingsnota) in te dienen volgens de procedure van artikel 4.3.3 §3 tot §9 van het decreet algemene bepalingen inzake milieubeleid van 5 april 1995 (DABM, B.S. 03/06/1995, herhaaldelijk gewijzigd). De twee gronden voor deze ontheffing worden opgelijst in artikel 4.3.3 §4 van het DABM. Net zoals voor projecten van Bijlage I van, het project-m.e.r.-besluit is voor de projecten van Bijlage II de Dienst Milieueffectrapportagebeheer (Dienst Mer) de bevoegde overheid en beoordeelt zij de MER-ontheffingsnota op grond waarvan zij geval per geval kan beslissen of een project-MER al dan niet moet opgesteld worden.

De Dienst Mer van de afdeling Algemeen Milieu-, Natuur- en Energiebeleid ontving de ontheffingsnota, opgemaakt door Aquafin N.V., op 22/10/2014.

Ze keurde op 10/06/2015 de ontheffing goed van de verplichting tot het opstellen van een projectMER voor de uitbreiding van de RWZI Beersel.

In de ontheffingsbeslissing wordt ondermeer gesteld:

...

Uit het voorgaande, volgt dat de, milderende maatregelen die worden opgelijst op pagina's 69 tot en met 72 van de ontheffingsnota (die deel uitmaakt van het aanvraagdossier) dienen te worden nageleefd. Ze worden gekoppeld aan de afgifte van de vergunning.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- *functionele inpasbaarheid: de aanvraag is functioneel aanvaardbaar in het gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen (gewestplan) en de zone voor openbaar nut (bijzonder plan van aanleg 'Industriezone — Laekebeek (Lot)' d.d. 27/11/1985).*

Voor de werken in buffergroen, zone voor landbouw, zone voor gebouwen en tuinen in boerenerven en visuele zone met speciaal statuut van het bijzonder plan van aanleg 'Industriezone — Laekebeek (Lot)' d.d. 27/11/1985 en zone voor landbouw van het bijzonder plan van aanleg 'A.Denystraat (Lot)' d.d. 22/10/1993 kan artikel 4.4.7 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening worden toegepast.

- *Mobiliteitsimpact: het zwaar transport ten bate van de exploitatie zal na de uitbreiding in geringe mate toenemen. Aquafin schat een beperkte mobiliteitstoename van 10 % maar komt met wat extra marge op 15 % (toename van 3 extra transporten/week) Bij gebreke aan een alternatieve ontsluitingsweg, zal het transport ook in de toekomst gebeuren in zuidwestelijke richting.*

Eén van de milderende maatregelen is dat het werfverkeer, alsook het vrachtverkeer horende bij de exploitatie, dient rekening te houden met de geldende snelheidsbeperkingen en het feit dat er langs de A. Denystraat woningen staan.

Zoals voormeld worden de milderende maatregelen gekoppeld aan de afgifte van de vergunning.

In opdracht van Farys en de gemeente Beersel zal de Albert Denystraat heraangelegd worden na de uitvoering van de renovatie van de waterzuiveringsinstallatie. De volledige straat en riolering zal hierbij opnieuw aangelegd worden.

De mobiliteitsimpact is aanvaardbaar.

- *schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid: het project situeert zich in de A. Denystraat. De schaal en het ruimtegebruik zijn aanvaardbaar.*
- *visueel-vormelijke elementen: Tussen de RWZI en het agrarisch gebied wordt een groenbuffer voorzien. De groenbuffer zal als een dichte groenbuffer worden ingericht. Hierbij zal landschapseigen, bij voorkeur bladhoudende, beplanting gebruikt worden + hoogstammen*

Bovendien zullen de nieuwe constructies van de RWZI niet hoger zijn dan de reeds bestaande constructies. Door het aanleggen van groenbuffers rondom de installatie zal de visuele impact naar de omgeving niet aanzienlijk zijn.

De installatie is reeds omheind met een maasdraad met daarboven prikkeldraad, totale hoogte 2,5 m. Rond de nieuwe komberging zal een gelijkaardige draad worden voorzien.

De aanvraag is visueel-vormelijk aanvaardbaar.

...

- *het bodemreliëf: ophoging van het terrein: De ophoging in de bestaande kombergingen wordt gecompenseerd door uitgravingen (ca. 3780 m²) tot peil 23.95 à 24.00 op de percelen 328l, 328m en 328n.*

Rond de nieuwe constructies in de bestaande kombergingen gebeurt een ophoging, zodat het terrein daar op hetzelfde peil komt te liggen als de bestaande maaiveldpeilen van de RWZI. De ophoging is tot ca. 200 cm.

Rondom worden de bestaande niveaus behouden om de waterhuishouding niet in het gedrang te brengen.

Tijdelijk, tijdens de werken zal een grondstockage van ca. 10500 m³ (over een uitvoeringstermijn van maximum 12 maanden) gebeuren op perceel 319a, ten noorden van de latere RWZI en op perceel 350, aan de overkant van de A. Denystraat in het zuiden. De max. stapelhoogte is 5 m.

Op deze percelen zal ook de werfinrichting komen.

De wijzigingen aan het bodemreliëf zijn aanvaardbaar.

- *hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen*
Door de werken wordt een positief effect verwacht op de waterkwaliteit van de Zenne. Er zal meer water worden gezuiverd in de RWZI zodat er minder zal overstorten vanuit het collectorenstelsel.

ALGEMENE CONCLUSIE

De werken zijn in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en zijn verenigbaar met een goede plaatselijke ruimtelijke ordening mits naleving van onderstaande voorwaarden.

BIJGEVOLG WORDT OP 27 APR 2018 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- *de vondstmeldingsplicht (artikel 8 van het Decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het Archeologisch Patrimonium en latere wijzigingen).*
- *het voorwaardelijk gunstig advies van VMM afdeling Operationeel Waterbeheer d.d. 22/12/2015 met kenmerk WT 2015 G 0737. Het advies wordt gevoegd bij de vergunning.*
- *het voorwaardelijk gunstig advies van Agentschap Natuur en Bos met aangepast en goedgekeurd boscompensatievoorstel d.d. 22/03/2016 met kenmerk RV-15-1278-VB en COMP/15/0140NB. Het advies met aangepast en goedgekeurd boscompensatievoorstel wordt gevoegd bij de vergunning.*
- *het schrijven van Elia, integraal verwoord in de administratieve rechtzetting van de gemeente van 17/02/2016. De administratieve rechtzetting van 17/02/2016 wordt om die reden gevoegd bij de vergunning.*
- *de afgraving van de percelen voor de compenserende komberging mag geen effect hebben op het grondwaterniveau van de aanpalende landbouwpercelen of deze dient ruimtelijk zodanig te gebeuren dat ze er geen effect op heeft.*

- de milderende maatregelen die worden opgelijst op pagina 69 tot en met 72 van de ontheffingsnota (die deel uitmaakt van het aanvraagdossier).
...

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. Heropening van de Debatten

1.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in het tweede middel vraagt om het besluit van de dienst Mer van 10 juni 2015 tot ontheffing van de verplichting om een project-MER op te stellen buiten toepassing te laten op grond van artikel 159 van de Grondwet.

De raadsman van de verzoekende partij brengt de Raad met een aangetekende brief van 12 juli 2019 ter kennis dat de Raad van State dit besluit van de dienst Mer van 10 juni 2015 heeft vernietigd met het arrest van 10 juli 2019 met nummer 245.147 en vraagt de heropening van de debatten.

De Raad van State overweegt in het arrest onder meer het volgende:

“ ...

11. De verzoekende partij voert in dit middelonderdeel kritiek op de omstandigheid dat na opmaak en goedkeuring van de (definitieve) ontheffingsnota, tijdens de bestuurlijke beroepsprocedure, andere cijfers betreffende de transportbewegingen worden gebruikt, en niet, zoals de verwerende en tussenkomende partij het zien, op de omstandigheid dat de hoofdstukken 4.3 en 4.4 van de ontheffingsnota werden aangepast op vraag van de verzoekende partij.

In de eerste bestreden beslissing wordt uitvoerig verwezen naar de cijfers betreffende de transportbewegingen die in de loop van de procedure werden gewijzigd. Zo wordt overwogen dat “in deze aangepaste MER-ontheffingsnota vermeld staat dat [...] het aantal zware transporten zou stijgen van gemiddeld 20 naar 21 per week [...] (dit op basis van gegevens van 2013)”, dat “de nv Aquafin in huidige vergunningsaanvraag duidelijk stelt [...] dat het bijkomend transport alleen verband houdt met de capaciteitsuitbreiding van de RWZI van 45.000 IE naar 64.800 IE; dat het bijkomende transport nodig is voor de aanvoer van chemicaliën, afvoer van het ter plaatse geproduceerd slib (in centrifuge) en bijkomend verzamelde afvalstoffen [...]; dat bijgevolg het aannemelijk is dat de maximale verkeersgeneratie van zwaar verkeer slechts in geringe mate zal toenemen”, “dat in het aanvraagdossier wordt vermeld dat de aanvoer met vrachtwagens [...] gemiddeld 90 vrachtwagens per maand bedraagt [...] en de afvoer met vrachtwagens [...] gemiddeld 31

vrachtwagens per maand [...]”, “dat gemiddeld 121 zware transporten per maand, zijnde ca. gemiddeld 27 transporten per week [...] inderdaad hogere getallen blijken dan de reële inschatting van gemiddeld 21 zware transporten per week (in het ontheffingsdossier)”, reden waarom op 21 juni 2016 door de NV Aquafin de nodige gegevens werden overgemaakt aan de afdeling Milieuvergunningen aangaande de effectief plaatsgevonden transporten in 2014, en “dat deze cijfers aantonen dat het aantal transporten [...] in de MER-ontheffing een lichte onderschatting is van de werkelijkheid”, “dat er volgens deze inschatting op weekbasis 2 transporten bij zouden komen, namelijk gemiddeld 27 transporten in plaats van gemiddeld 25 transporten in de huidige situatie”, en “dat de MER-ontheffingsnota onderdeel uitmaakt van de aanvraag, en deze de basis vormt van de goedgekeurde ontheffing en van de milieuvergunningsaanvraag; dat bijgevolg in deze aanvraag alleen rekening kan gehouden worden met een stijging van het aantal transporten naar gemiddeld 21 per week; dat dit als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd”. Verwijzend naar het aanvankelijk plan om ook afvalwaters van festivals en dergelijke te verwerken, waarvan men reeds is afgestapt, zodat een maximaal aantal transporten van 40 per dag (zoals vermeld in de aanvraag) niet meer aan de orde is, besluit de bestreden beslissing vervolgens “dat het aangewezen is om een maximum van 27 vrachtwagens per week op te leggen als bijzondere voorwaarde”.

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat de gegevens wat de transportbewegingen betreft, op grond waarvan de ontheffingsbeslissing is genomen, nadien essentieel zijn gewijzigd, vooreerst in de vergunningsaanvraag en nadien in de loop van de beroepsprocedure, zodat de toetsing wat de aanzienlijke effecten op het milieu betreft, op het ogenblik van de eerst bestreden beslissing niet correct kon worden uitgevoerd.

De vergunningverlenende overheid gaat voorbij aan de hele opzet van de milieueffectrapportage door, geplaatst voor deze verschillende aantallen, dan maar de aanvraag te wijzigen door het opleggen van bijzondere voorwaarden om deze in overeenstemming te brengen met de ontheffingsnota. Het belang van de verzoekende partij bij het middel kan niet worden ontnomen omdat de vergunde aantallen gebaseerd zouden zijn op de cijfers vermeld in de ontheffingsbeslissing. De vraag rijst immers of de aangevraagde activiteiten wel kunnen worden uitgevoerd met een opgelegde voorwaarde van gemiddeld 21 (zware) transporten per week, als uit de cijfers van 2014 blijkt dat de reële transporten 27 per week bedragen, en uit de tweede bestreden beslissing zelf blijkt dat het bijkomend transport nodig is en verband houdt met de capaciteitsuitbreiding van de RWZI van 45.000 IE naar 64.800 IE.

Deze onregelmatigheid maakt de ontheffingsbeslissing en de daarop gegronde milieuvergunning onwettig.

*12. Het middel is gegrond.
...*

2.

Overeenkomstig het besluit van de Vlaamse regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning, zoals van toepassing ten tijde van de aanvraag, moet een project-MER of een MER-ontheffingsbeslissing worden gevoegd bij een aanvraag die onderworpen is aan een milieueffectrapportage.

De bestreden beslissing is genomen op basis van een aanvraagdossier dat geen project-MER bevat, maar wel de beslissing van de dienst Mer van 10 juni 2015 tot een ontheffing van deze verplichting.

De Raad van State heeft met het arrest van 10 juli 2019 met nummer 245.147 deze ontheffingsbeslissing van de dienst Mer vernietigd waardoor deze beslissing met terugwerkende kracht uit het rechtsverkeer is verdwenen.

Aangezien het vernietigingsarrest met nummer 245.147 van de Raad van State van 10 juli 2019 werd uitgesproken nadat de behandeling van de zaak bij de Raad op 2 juli 2019 in beraad werd genomen en om de partijen de mogelijkheid te bieden een standpunt in te nemen over de gevolgen van de vernietiging van de beslissing de dienst Mer van 10 juni 2015 tot ontheffing van de verplichting om een project-MER op te stellen voor de vergunde werken, worden de debatten heropend.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv AQUAFIN is ontvankelijk.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

De voorzitter van de zesde kamer roept op grond van artikel 85 van het Procedurebesluit de partijen op om te verschijnen op de zitting waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De zitting van de Raad voor Vergunningsbetwistingen zal plaatsvinden op **dinsdag 5 november 2019** om **10u30** in de zaal Lambrechts, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.

Het administratief dossier en de overtuigingsstukken kunnen elke werkdag op de griffie worden geraadpleegd en dit tot vijf werkdagen vóór de zitting.

3. Alle partijen worden uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, de Raad en alle andere in het geding zijnde partijen een aanvullende nota te bezorgen betreffende hun standpunt met betrekking tot de ambtshalve vaststellingen in randnummer VI van het tussenarrest.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 27 augustus 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Stephanie SAMYN

Karin DE ROO