

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0066 van 11 mei 2011  
in de zaak 2010/0144/A/3/0140

*In zake:* de **gemeente ARDOOIE**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Yves FRANCOIS  
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 12 januari 2010 en geregulariseerd bij aangetekende brief van 21 januari 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen van 16 december 2009 waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het aanleggen van een bufferbekken langs de Roobeek ter hoogte van het centrumgebied.

Het betreft percelen gelegen te Ardooie, [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 mei 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. FEITEN**

Op 28 mei 2009 dient de het college van burgmeester en schepenen van Ardooie, namens de verzoekende partij, bij verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“technische werken: de werken omvatten de aanleg van een bufferbekken ter bescherming tegen overstromingen vanuit de Roobeek ter hoogte van het centrumgebied van de gebied Ardooie”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgestelde gewestplan ‘Roeselare-Tielt’, gelegen in woonuitbreidingsgebied en in agrarisch gebied. De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 juni 2009 tot en met 7 augustus 2009, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling West-Vlaanderen brengt op 13 juli 2009 een ongunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling onroerend Erfgoed (voorheen R-O Vlaanderen, onroerend erfgoed) brengt op 15 juli 2009 een gunstig advies uit.

De provincie West-Vlaanderen, Dienst Waterlopen brengt op 3 augustus 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van Ardooie werd eveneens om een advies gevraagd. Het college van burgemeester en schepenen bracht evenwel geen advies uit binnen de decretaal voorziene termijn.

Op 16 december 2009 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De bestreden beslissing werd met een ter post aangetekende zending van 16 december 2009 door de verwerende partij betekend aan de verzoekende partij. Het beroep werd ingesteld met een ter post aangetekende brief van 12 januari 2010 en is bijgevolg tijdig.

De Raad stelt anderzijds vast dat de verzoekende partij bij het inleidend verzoekschrift geen afschrift heeft gevoegd van de beslissing conform artikelen 57, §3, 9° en 193 Gemeentedecreet van het college van burgemeester en schepenen om in rechte op te treden.

De Raad kan aldus niet nagaan of een dergelijke beslissing werd genomen, en, in voorkomend geval, of deze beslissing ook tijdig werd genomen. Deze vaststelling volstaat om tot de onontvankelijkheid van het voorliggende beroep te besluiten.

In zoverre de verzoekende partij daarnaast, met een mailbericht van de gemeentesecretaris van 3 mei 2011, te kennen geeft dat zij afstand van het geding wenst te doen, is de Raad gegeven voorgaande vaststelling van oordeel dat vermeld verzoek niet kan worden ingewilligd.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 mei 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,  
  
                                 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER