

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

**van 22 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/1131
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0292/SA/0285**

Verzoekende partij	de heer Erik BUSSCHAERT vertegenwoordigd door advocaten Steve RONSE en Gilles DEWULF met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 27 januari 2015, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 11 december 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende van 18 augustus 2014 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de heer COREMANS en mevrouw TRATSAERT, hierna de aanvragers, een stedenbouwkundige vergunning verleend volgens beperkt aangepast plan voor het regulariseren van de aanbouw en uitbreiding van een woning op de percelen gelegen te 8400 Oostende, Nieuwedokstraat 62, met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie B, nummer 0135L 31.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad verwerpt met een arrest van 13 september 2016 met nummer RvVb/S/1617/0039 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 30 mei 2017.

Advocaat Michiel DESCHEEMAER voert het woord voor de verzoekende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De aanvragers vatten in 2012 onvergunde werken aan de rechterzijde van hun woning. Na klacht van de verzoekende partij wordt de staking van deze werken op 7 november 2012 bevolen.

Op 9 september 2013 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende een stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van de verbouwing van een eengezinswoning.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing beroep aan bij de verwerende partij. Op 16 januari 2014 willigt de verwerende partij dit beroep in en weigert de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

2.

Op 7 mei 2014 (datum van de verklaring van volledigheid) dienen de aanvragers een nieuwe aanvraag op basis van aangepaste plannen in. De werken omvatten concreet: de regularisatie van verbouwingen aan de rechterzijde, een uitbreiding aan de rechterzijde, een uitbreiding aan de linkerzijde en de bouw van een houten tuinhuis.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Oostende-Middenkust', zoals gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 28 oktober 1998, gelegen in woongebied.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 3 juli 2014 tot 1 augustus 2014, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

De dienst beheer, ontwerp en inrichting domein adviseert op 1 augustus 2014 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende verleent op 18 augustus 2014 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvragers.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 22 september 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 19 november 2014 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Tijdens de hoorzitting van 25 november 2014 leggen de aanvragers drie voorstellen neer teneinde de voorwaarde met betrekking tot de dikte van de gemene muur, opgelegd door het college van burgemeester en schepenen, in de praktijk te realiseren.

De verwerende partij beslist op 11 december 2014 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen volgens beperkt aangepast plan.

Dit is de bestreden beslissing.

3.

Op 10 juni 2015 dienen de aanvragers een (nieuwe) aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende voor “het regulariseren van de aanbouwen en de uitbreiding van de woning”.

Uit de beschrijvende nota blijkt dat de vermelde aanvraag hetzelfde voorwerp heeft en eveneens betrekking heeft op een perceel gelegen te 8400 Oostende, Nieuwedokstraat 62 en met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie B, nr. 135L31.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende verleent op 5 oktober 2015 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning. Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 6 november 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 26 januari 2016 verklaart de verwerende partij het beroep op 11 februari 2016 gedeeltelijk gegrond doch verleent een stedenbouwkundige vergunning voor het regulariseren van de aanbouwen en de uitbreiding van de woning volgens ingediend plan met inbegrip van de twee verduidelijkende plannen.

Tegen deze beslissing heeft de verzoekende partij met een aangetekende brief van 31 maart 2016 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1516/RvVb/0502/SA.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij voert in essentie aan dat de aanvragers hebben verzaakt aan de thans bestreden beslissing door op 10 juni 2015 een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning met een identiek voorwerp in te dienen.

2.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend.

Beoordeling door de Raad

Anders dan de verzoekende partij voorhoudt, is de Raad van oordeel dat uit het enkele feit dat de aanvragers op 10 juni 2015 een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning met een identiek voorwerp hebben ingediend, op zich niet kan afgeleid worden dat zij hebben verzaakt aan de thans bestreden beslissing.

Hoewel de aanvragers op geen enkele wijze uitdrukkelijk hebben meegedeeld te verzaken aan de thans bestreden beslissing, dient de Raad anderzijds vast te stellen dat zij, minstens gedeeltelijk, uitvoering hebben gegeven aan de stedenbouwkundige vergunning van 16 februari 2016. Een en ander kan worden vastgesteld in het kader van de behandeling van de vordering tot vernietiging van de verzoekende partij tegen vermelde beslissing van 16 februari 2016 (zaak gekend bij de Raad onder het rolnummer 1516/RvVb/0502/SA).

Uit voorgaande vaststellingen, in het bijzonder het feit dat de aanvragers (gedeeltelijk) uitvoering hebben gegeven aan de stedenbouwkundige vergunning van 16 februari 2016, moet noodzakelijk afgeleid worden dat de aanvragers de thans bestreden beslissing niet langer wensen uit te voeren en er derhalve minstens in de feiten hebben aan verzaakt.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid vereisen dat de thans bestreden beslissing van 11 december 2014 wordt vernietigd.

V. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De vergunninghouders verzaken aan de vergunning, maar zijn geen procespartij, zodat de Raad de kosten niet ten laste van de vergunninghouders kan leggen. Het is bijgevolg billijk de kosten te verdelen over de partijen elk voor de helft.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 11 december 2014, waarbij aan de heer COREMANS en mevrouw TRATSAERT de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend volgens beperkt aangepast plan voor het regulariseren van de aanbouw en uitbreiding van een woning op de percelen gelegen te 8400 Oostende, Nieuwedokstraat 62, met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie B, nummer 0135L 31.
2. De Raad legt de kosten van het beroep begroot op 275 euro voor de helft ten laste van de verwerende partij (137,50 euro) en voor de helft ten laste van de verzoekende partij (137,50 euro).

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 augustus 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER