

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. S/2013/0126 van 14 mei 2013  
in de zaak 1213/0259/SA/3/0280

*In zake:* de heer **Geert NEETENS**, wonende te 9320 Erembodegem,  
Kappellestraat 30

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partij:* de nv publiek recht **BELGACOM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Herman DE BAUW en Arne VANDAELE  
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 99  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 21 december 2012 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen van 12 november 2012, waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een telecommunicatiestation bestaande uit het plaatsen van een nieuwe buispyloon (30m) met bovenaan de pyloon antennes voor 2 operatoren en onderaan de pyloon de technische installatie.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9300 Aalst, Brusselbaan 246 en met als kadastrale omschrijving afdeling 11, sectie A, nummers 2689N en 3432F.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 7 mei 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De heer Geert NEETENS die in persoon verschijnt, advocaat Inneke BOCKSTAELE die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Arne VANDAELE die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv naar publiek recht BELGACOM verzoekt met een aangetekende brief van 19 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 19 maart 2013 de tussenkomende partij toegelaten tot de debatten betreffende het ingestelde beroep tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **IV. FEITEN**

Op 30 mei 2012 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een telecommunicatiestation: het plaatsen van een nieuwe buispyloon van 30m. Bovenaan de buispyloon worden antennes gemonteerd voor 2 operatoren; De technische installaties worden aan de voet van de pyloon geplaatst”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn verder gelegen binnen het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening van het regionaalstedelijk gebied Aalst’, aangenomen bij besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2003.

De percelen zijn niet gelegen in een behoorlijk vergunde en niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van een eerste openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 juni 2012 tot en met 13 juli 2012 wordt één bezwaarschrift ingediend stellende dat de bekendmaking van de aanvraag is aangeplakt aan een woning met het verkeerde huisnummer (265 i.p.v. 246) aan de overzijde van de straat.

Het openbaar onderzoek is daarop hernomen met de aanplakking op het juiste perceel nl. huisnummer 246. Naar aanleiding van dit openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 juli 2012 tot en met 14 augustus 2012, worden 8 bezwaarschriften ingediend waaronder één medeondertekend door de verzoekende partij.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 7 juni 2012 een gunstig advies uit.

De coördinator Erfgoedbeheer van onroerend erfgoed stelt op 12 juni 2012 geen bezwaar te hebben onverminderd de vondstmelding.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst verleent op 15 oktober 2012 het volgende ongunstig advies:

“ ...

#### **Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

##### Historiek

*Niet relevant bij de beoordeling van de aanvraag.*

##### Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

*Het goed bestaat uit een perceel dat bebouwd is met een industriële loods voor opslag van bouwmachines en bouwmaterialen en is gelegen langs een goed uitgeruste gewestweg. De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door gesloten en halfopen woningen.*

*De aanvraag beoogt het oprichten van een telecommunicatiestation door het plaatsen van een nieuwe buispyloon (30 m) en bijhorende infrastructuur.*

##### Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

*De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van een telecommunicatiestation door het plaatsen van een nieuwe buispyloon (30 m) en bijhorende infrastructuur. Het betreft installaties die ten dienste staan van de gebruikers die in het betrokken gebied gebruik wensen te maken van de UMTS- en bij uitbreiding GSM-technologie van de 2 operatoren “Proximus” en “Base”.*

*De buispyloon wordt ingeplant links achteraan op het terrein, op circa 5 m van de perceelsgrens met het linksaanpalend perceel (2685C) tussen de aanwezige bomen en ter hoogte van 2 containers.*

*Bovenaan de buispyloon worden de antennes bevestigd.*

*Aan de voet van de pyloon wordt een technische cabine geplaatst (2,4 m op 2,5 m) met een beperkte hoogte van 3,17 m en de overige technische installaties in functie van het telecommunicatiestation.*

*De inplanting van dit telecommunicatiestation in het midden van een bebouwd gebied is vanuit de goede plaatselijke aanleg geen aanvaardbare keuze.*

*Een nieuwe buispyloon is landschappelijk niet inpasbaar en niet verenigbaar met de*

*onmiddellijke omgeving.*

*De visuele impact van deze constructie op de woningen in de omgeving is niet te verwaarlozen, gelet op de hoogte van 30 m. Deze hoogte is dermate dat het een negatieve visuele impact heeft op de omgeving.*

*Bovendien gebeurt de inplanting in het verlengde van de tuin van de linksaanpalende woning en tevens in het verlengde van tuinen van woningen langs de naastgelegen straten Roeveld en Kapellestraat, hetgeen niet wenselijk is. Bovendien bevat de aanvraag geen ruimer overzichtsplan waarop de woningen langs de aanpalende straten zijn weergegeven, zodat de aanvraag hieromtrent te summier is om een stedenbouwkundige afweging ten gronde te kunnen maken. Uit de aanvraag is onvoldoende af te leiden wat de impact zal zijn van de inplantingsplaats tegenover de aanpalende percelen en van de concrete impact op de omliggende woonfuncties.*

*Naar aanleiding van openbaar onderzoek, gehouden van 14-06-2012 tot en met 13-07-2012, en van 16-07-2012 tot en met 14-08-2012 werden 8 bezwaarschriften ingediend, waarvan één in de vorm van een petitie, die grotendeels vanuit stedenbouwkundig oogpunt ongegrond zijn gebleken. Enkel de opmerking over de visuele impact kan worden bijgetreden.*

*Bijkomend dient opgemerkt te worden dat de bijgevoegde plannen niet op de aangegeven schaal werden weergegeven.*

*De goede ruimtelijke ordening en het belang van de aanpalende percelen worden door de aanvraag in het gedrang gebracht. Het stedenbouwkundig aspect van de omgeving wordt geschaad. De gemeente is ontvoegd. Bijgevolg moet het advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar niet worden inwonnen.*

*Gelet op het voorgaande kan aan het voorstel bijgevolg geen gunstig advies verleend worden.*

### **MER-screening**

*De aanvraag heeft geen betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage 2 bij de richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieu-effectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten. De aanvraag valt aldus niet onder het toepassingsgebied van de omzendbrief LNE 2011/1 – milieueffectbeoordeling en vergunningsverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 (C-435/09, Europese Commissie tegen België) van 22 juli 2011 (...).*

*Het project is bijgevolg niet mer-plichtig.*

### **Watertoets**

*Wat betreft de watertoets dient vermeld dat het voorliggende project niet gepaard gaat met een grote oppervlaktetoename en niet is gelegen in een recent overstroomd gebied of een risicozone voor overstromingen, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt, voor zoverre bekend.*

*...*

De verwerende partij beslist op 12 november 2012 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“  
...

**STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG/RUIMTELIJKE  
UITVOERINGSPLANNEN**

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan AALST-NINOVE-GERAARDSBERGEN-ZOTTEGEM (KB 30/05/1978) gelegen in woongebied.

...

Ligging volgens het uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften

De aanvraag is gelegen binnen de afbakening van het regionaalstedelijk gebied Aalst (BVR 10/07/2003).

...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde niet vervallen verkaveling. Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijk inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften.

...

**ANDERE ZONERINGSGEGEVENS**

Het besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10MHz en 10GHz, werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 13 januari 2011. Twee ministeriële besluiten die verdere invulling geven aan deze regeling, werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 februari 2011.

**EXTERNE ADVIEZEN**

Artikel 5 van het decreet van 30 juni 1993 inzake de bescherming van het archeologisch patrimonium bepaalt dat voor alle vergunningsaanvragen, ingediend overeenkomstig artikel 4.7.1 § 1, 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de vergunningverlenende overheid verplicht is om binnen dertig dagen na ontvangst van het dossier advies in te winnen de Coördinator Erfgoedbeheer van onroerend erfgoed. Op 30/05/2012 heb ik dit advies gevraagd. Dit advies werd uitgebracht op 12/06/2012 en ontvangen op 12/06/2012. Het advies is gunstig.

De aanvraag ligt langs een gewestweg. Op 30/05/2012 heb ik advies gevraagd aan Wegen en Verkeer – district Aalst. Dit advies werd uitgebracht op 07/06/2012 en ontvangen op 14/06/2012. Het advies is gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen bracht op 15/10/2012 een ongunstig advies uit. (...)

**HET OPENBAAR ONDERZOEK**

...

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

De bezwaren worden niet gegrond bevonden. Zie het advies van het college van burgemeester en schepenen in bijlage. Ons bestuur sluit zich hierbij, met uitzondering van de bezwaren inzake visuele impact, integraal aan en maakt zich de motivering eigen. Met betrekking tot de behandeling van de bezwaren inzake visuele impact wordt verwezen naar de onderstaande motivering onder “beoordeling van de goede ruimtelijke ordening”. De visuele impact is beperkt tot een aanvaardbaar niveau door de teruggetrokken inplanting op een bestaande industriële site met de aanwezigheid van een groenscherm en de slankheid van de mast. Er zijn in de omgeving geen alternatieve locaties die in aanmerking komen die resulteren in een betere ruimtelijke inpasbaarheid qua schaal (functie, hoogte, omvang).

...

#### **BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

Het onderwerp van de aanvraag behelst het plaatsen van een telecommunicatiestation op een site met een industrieel karakter, gebruikt voor de opslag van bouwmachines en bouwmaterialen, gelegen langs de Brusselbaan te Aalst. Dit omvat een nieuwe buispyloon (30m). Bovenaan de buispyloon worden antennes gemonteerd voor 2 operatoren. De technische installaties worden aan de voet van de pyloon geplaatst.

...

#### **WATERTOETS**

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (...) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan. Het voorliggende project ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

...

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

Overwegende dat het plaatsen van communicatienetwerken volgens art 3.4° van het besluit van de Vlaamse regering van 05/05/2000 (tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1.5°, artikel 4.4.7§2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester) wordt aanzien als een kleine handeling van algemeen belang. Overwegende dat dergelijke voorzieningen, in tegenstelling tot hetgeen aangegeven wordt in het advies van de stad, bestaanbaar zijn met de algemene bestemming woongebied volgens het van kracht zijnde gewestplan aangezien deze voorzieningen in functie staan van en noodzakelijk zijn voor een kwalitatieve dekking van het telecommunicatienetwerk binnen het woonweefsel.

Overwegende dat het aanvraagdossier gestoffeerd is met een alternatievenonderzoek inzake locaties in de buurt, dat er geen ruimtelijk betere (functie, bestaande hoge en/of grootschalige infrastructuur) aanwezig zijn.

Overwegende dat de stelling in het advies van de stad niet wordt gevolgd dat het aanvraagdossier onvoldoende uitgewerkt is om te komen tot een beoordeling ten gronde aangezien het aanvraagdossiers voldoet aan het besluit inzake dossiersamenstelling.

*Overwegende dat voorliggende locatie door het industriële karakter en verschijningsvorm in aanmerking kan genomen worden voor de inplanting van een telecommunicatiestation daar de impact op de beeldkwaliteit beperkt is. Overwegende dat door de inplanting achteraan het terrein de impact op het straatbeeld beperkt is. Overwegende dat de impact op de aanpalende tuinen en woningen beperkt is tot een aanvaardbaar niveau: de pyloon wordt weliswaar op een beperkte (5meter) afstand ingeplant, maar door de slankheid van de constructie en het aanwezige grond is de bijkomende impact inzake beeldkwaliteit, bezonning en privacy te verwaarlozen. Overwegende dat een alternatieve inplanting op de site i.c. van de installatie, verder van deze tuinen, zou resulteren in een aantasting van de groenbuffer wat vanuit stedenbouwkundig oogpunt niet aangewezen is.*

*Overwegende dat voorliggende aanvraag voldoet aan het gangbaar gehanteerde principe van sitiesharing door het medegebruik van de pyloon door twee operatoren.*

*Overwegende dat wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft, de installatie pas in exploitatie genomen mag worden als de aanvrager beschikt over het conformiteitsattest, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10MHz en 10GHz (...). Overwegende dat m.b.t. voorliggende aanvraag een conformiteitsattest werd afgeleverd op 9/7/2012 door het departement LNE. Overwegende dat dit besluit van de Vlaamse Regering verdere gezondheidsnormen vastlegt waardoor het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd wordt en er in alle redelijkheid van uitgegaan kan worden dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat.*

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening en voor vergunning vatbaar.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De tussenkomende partij merkt tevens op dat in het verzoekschrift een verkeerde verwerende partij wordt aangeduid en dat kennelijk geen afschrift van de bestreden beslissing bij het verzoekschrift werd gevoegd. Zowel de verwerende als de tussenkomende partij voeren aan dat het verzoekschrift geen middelen bevat.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de verwerende en de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

### A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

*Er is nog steeds geen wetenschappelijk gefundeerd uitsluitel omtrent de effecten van elektromagnetische velden op de volksgezondheid. Sommige onderzoeken wijzen uit dat er op langere termijn een verhoging van het risico op leukemie, hersentumoren en andere vormen van kanker kunnen optreden. Het voorziene inplantingspunt bevindt zich de facto in een dicht bevolkte woonzoen en in de nabijheid (op 300m) van een lagere school (De Stip) (woningen aan de Brusselbaan, Roeveld, Letterveldweg, Dom Modest Van Asschelaan, Kapellestraat bevinden zich in de omgeving van het inplantingspunt). De bewoners, leerkrachten en ouders van de kinderen van de Stip, zijn werkelijk gealarmeerd.*

...

*Het eventueel plaatsen van een hoge zendmast in de onmiddellijke omgeving van een woongebied en een school is een bedreiging voor de omgeving.*

*Het eventueel plaatsen van een zendmast zoals vergund is niet zo eenvoudig terug te schroeven, daar er hiervoor een enorme dikke betonnen vloerplaat moet gegoten worden.*

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

*Een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient niet alleen ernstig te zijn, het moet evenzeer rechtstreeks voortvloeien uit de bestreden beslissing en persoonlijk zijn in hoofde van de verzoekende partij. Bovendien moet het nadeel worden bewezen aan de hand van concrete en bewijskrachtige gegevens.*

*De beschrijving “bedreiging voor de omgeving, is dan ook geenszins persoonlijk in hoofde van verzoekende partij, laat staan gesteund op concrete en bewijskrachtige feiten en elementen.*

*Hiermede is duidelijk niet voldaan aan de tweede voorwaarde voor de vordering tot schorsing;*

...”



3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

28. Verzoeker reikt geenszins concrete en precieze gegevens aan met betrekking tot de omvang en de aard van het vermeende ernstig nadeel. Hij toont evenmin aan dat het vermende ernstig nadeel een moeilijk te herstellen karakter zou hebben.

...

29. De loutere verwijzing naar een bedreiging voor “de onmiddellijke omgeving van een woongebied en een school” bevat geen concrete en precieze aanduiding over de aard en de omvang van het nadeel.

Er is ook geen sprake van een nadeel dat moeilijk te herstellen zou zijn. het volstaat niet om te stellen dat de zendmast “niet zo eenvoudig terug te schroeven is, daar er hiervoor een enorme dikke betonnen vloerplaat moet gegoten worden,” om aan te tonen dat het vermeende nadeel, moeilijk te herstellen is. Het is met name niet duidelijk waarom dit nadeel niet eveneens terug te schroeven zou zijn wanneer gebruik zou worden gemaakt van de gewone vernietigingsprocedure.

Specifiek met betrekking tot zendmasten en telecommunicatiestations is ook de Raad van State van oordeel dat een verzoekende partij concrete en precieze gegevens moet aanreiken die eigen zijn aan de zaak in kwestie. Zo volstaat het niet om in algemene en stereotiepe termen te vermelden dat er geen wetenschappelijk zekerheid bestaat omtrent de effecten van elektromagnetische velden op de volksgezondheid.

...

30. In casu dient dan ook te worden geconcludeerd dat, indien er in hoofde van verzoeker al een nadeel zou bestaan door het oprichten van het kwestieuze telecommunicatiestation, quod non, dit geenszins als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden beschouwd.

Uit hetgeen voorafgaat, blijkt dus dat de vordering, indien ontvankelijk, wegens gebrek aan moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet worden afgewezen.

...”

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St.* VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten

beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

Als moeilijk te herstellen ernstige nadeel dat zij met de voorliggende vordering tot schorsing wenst te voorkomen, stelt de verzoekende partij dat zij de mast als een bedreiging voor de omgeving, waarin een school gelegen is, ervaart en tevens wijst de verzoekende partij op de mogelijke lange termijn gevolgen voor de volksgezondheid.

2.

De Raad stelt evenwel vast dat de verzoekende partij heeft nagelaten om voldoende concrete en precieze gegevens aan te reiken die Raad toelaten om de ernst van de ingeroepen nadelen te onderzoeken en vervolgens te beoordelen.

De bewijslast met betrekking tot het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel rust in de eerste plaats op de verzoekende partij. Het komt de Raad geenszins toe om het administratief dossier en de door de partijen neergelegde stukkenbundels ambtshalve te onderzoeken in de veronderstelling uit vermelde stukken één of ander nadeel te kunnen puren of bevestigd te zien op grond waarvan de bestreden beslissing desgevallend zou kunnen geschorst worden.

Onverminderd voorgaande vaststelling stelt de Raad vast dat de verzoekende partij evenzeer heeft nagelaten aan te geven in welke zin de ingeroepen nadelen tevens als persoonlijke nadelen dienen aangemerkt te worden. Voor wat de voorgehouden gezondheidsrisico's betreft, legt de verzoekende partij geen enkel stuk neer zodat de Raad, onverminderd het afgeleverde conformiteitsattest, geen enkele inschatting kan maken van de ernst van het betrokken nadeel.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen en maakt dat een onderzoek van het gebeurlijk moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen niet aan de orde is.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen evenmin aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de eerste kamer, voorgezeten door de heer Eddy STORMS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0259/SA/1/0280.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

|                  |                                |
|------------------|--------------------------------|
| Filip VAN ACKER, | voorzitter van de derde kamer, |
|                  | met bijstand van               |
| Katrien VISSERS, | toegevoegd griffier.           |

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER