

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/S/1516/1166 van 31 mei 2016  
in de zaak 1516/RvVb/0304/SA

*In zake:* de heer **Boudewijn PEETERS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Wim DE CUYPER en Roy VANDER CRUYSSSEN  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **deputatie** van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partijen:*

1. de heer **Koen DAVID**
2. de heer **Geert DAVID**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Frederik HAENTJENS  
kantoor houdende te 9160 Lokeren, H. Hartlaan 56  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 januari 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 26 november 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Waasmunster van 6 juli 2015 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het afbreken van een bestaande woning en het bouwen van zes appartementen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9250 Waasmunster, Nijverheidslaan 58 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 773a.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 10 mei 2016, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Geert DE WOLF heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Roy VANDER CRUYSEN die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Frederik HAENTJENS en de heer Koen DAVID die verschijnen voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Koen DAVID en de heer Geert DAVID verzoeken met een aangetekende brief van 11 maart 2016 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 14 april 2016 de tussenkomende partijen toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is maar aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals zal blijken, is dat niet het geval.

## **IV. SAMENVOEGEN**

De tussenkomende partijen vragen om de zaken 1516/RvVb/0304/SA, 1516/RvVb/0315/SA en onderhavige zaak samen te voegen.

Een samenvoeging dreigt de rechtsgang van het administratief kort geding te vertragen. Gelet op de hierna gedane vaststellingen, wordt het verzoek afgewezen.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens een ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

De Raad heeft de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0315/SA met het arrest van 31 mei 2016 met nummer RvVb/S/1516/1164 geschorst. De thans voorliggende vordering tot schorsing is daardoor doelloos geworden.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 31 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, negende kamer, samengesteld uit:

Geert DE WOLF,                    voorzitter van de negende kamer,  
   met bijstand van

Saartje CALLENS,                toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Saartje CALLENS

Geert DE WOLF