

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

**ARREST**

**nr. A/2013/0591 van 15 oktober 2013**  
**in de zaak 1011/0480/SA/3/0409**

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Igor ROGIERS  
kantoor houdende te 9270 Kalken, Kalkendorp 17a  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij :*

de nv [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT en Jan ROGGEN  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
waar woonplaats wordt gekozen

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 19 januari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, van 16 december 2010 waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een windmeetmast.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Met het tussenarrest S/2013/0168 van 25 juni 2013 heeft de Raad de debatten heropend. Aan de partijen werd de mogelijkheid verleend om middels een aanvullende nota een standpunt in te nemen met betrekking tot de impact van de verzaking door de tussenkomende partij aan de bestreden vergunning op de voorliggende vordering.

De partijen hebben geen aanvullende nota's ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 8 oktober 2013, waar de vordering tot schorsing en vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristof DE SPIEGELEIRE die loco advocaat Igor ROGIERS verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Ineke BOCKSTAELE die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jennifer DUBRULLE die loco advocaten Jan BOUCKAERT en Jan ROGGEN verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De vordering is aanvankelijk ingesteld door tien verzoekende partijen. De Raad heeft met het arrest van 20 april 2011 met nummer A/4.8.18/2011/0029 het beroep van mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 17 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 april 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

#### **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

1.

Met een brief van 4 juni 2013 deelt de tussenkomende partij mee dat zij afstand wenst te doen van de vergunning die haar werd verleend middels de bestreden beslissing. De windmeetmast werd opgericht en inmiddels weer afgebroken.

Aangezien de tussenkomende partij verzaakt aan de vergunning die werd verkregen met de bestreden beslissing, is de Raad van oordeel dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer zich ertegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan. De Raad vernietigt dan ook de bestreden beslissing, doch uitsluitend omwille van de rechtszekerheid, zonder enig onderzoek van de wettigheid ervan.

2.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunning kunnen noch verwerende partij noch de verzoekende partijen als de 'in het ongelijk gestelde partij' beschouwd worden. Het komt bijgevolg passend voor de kosten, zijnde het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij te leggen.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 16 december 2010, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een windmeetmast op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 15 oktober 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER