

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2013/0148 van 4 juni 2013

in de zaak 1112/0806/SA/3/0722

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Nathalie JONCKHEERE en An VALCKENBORGH
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 101
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. het **college van burgemeester en schepenen** van de stad
ANTWERPEN

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Roland POCHELE-DILLES en Frederik EMMERECHTS
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Stoofstraat 1, 5^e verdieping
waar woonplaats wordt gekozen

2. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 juli 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 24 mei 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij en andere buurtbewoners tegen de beslissing van de eerste tussenkomen partij van 24 februari 2012 verworpen.

De deputatie heeft aan de tweede tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van drie meergezinswoningen met ondergrondse parking.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkommende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 24 oktober 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij in persoon van de heer [REDACTED] en haar advocaat An VALCKENBORGH, advocaat Frederik EMMERECHTS die verschijnt voor de eerste tussenkommende partij en advocaat Sam VOET die loco advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de tweede verzoekende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII VCRO betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad ANTWERPEN verzoekt met een aangetekende brief van 31 augustus 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 19 september 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

2.

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 31 augustus 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 19 september 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst

beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 4 april 2008 levert de eerste tussenkomende partij een positief stedenbouwkundig attest af voor de hele site 'Militair Hospitaal', voor het slopen van gebouwen en het bouwen van woningen.

Op 21 december 2009 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een verkavelingsvergunning voor de verkaveling 'park' van de site 'Militair Hospitaal', waarbij 4 kavels worden gecreëerd. De voorschriften vermelden voor de kavels 1a, 2 en 3 het bouwen van drie woontorens, en voor kavel 4 een ondergrondse parkeergarage.

Op 20 december 2011 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tweede tussenkomende partij bij de eerste tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *"het bouwen van 3 meergezinswoningen met een ondergrondse parking"*.

De aanvraag omvat de realisatie van een deelproject van het herbestemde 'Militair Hospitaal Antwerpen' en voorziet in het oprichten van een ondergrondse parking en drie woontorens met een hoogte van 26,4 meter op de kavels 1a, 2 en 3 van de site 'Militair Hospitaal'. De aanvraag vormt het westelijke gedeelte van de ontwikkeling van deze site, dat een binnengebied van 7,70ha vormt.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen in woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, 'Afbakening Grootstedelijk Gebied Antwerpen', dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 19 juni 2009. De percelen zijn tevens gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling AN/2008/V/2003, van 21 december 2009.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De dienst Vastgoed en Stadsprojecten van de stad Antwerpen brengt op 23 december 2011 een gunstig advies uit.

De dienst Stadsontwikkeling/Onroerend Erfgoed/Monumentenzorg van de stad Antwerpen brengt op 16 januari 2012 een gunstig advies uit

De dienst Stadsontwikkeling/Ontwerp&Uitvoering, Openbaar Domein/Ontwerp van de stad Antwerpen brengt op 18 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het autonoom gemeente bedrijf Stadsplanning brengt op 19 januari 2012 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 19 januari 2012 een gunstig advies uit.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 2 februari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van de stad Antwerpen brengt op 7 februari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van de stad Antwerpen brengt op 8 februari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De eerste tussenkomende partij verleent op 24 februari 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tweede tussenkomende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 30 maart 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 17 mei 2012 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 21 mei 2012 beslist de verwerende partij op 24 mei 2012 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Dit is de bestreden beslissing.

V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

Standpunt van de partijen

Met een ter post aangetekende brief van 24 mei 2013 deelt de verzoekende partij mee dat zij afstand wenst te doen van haar vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Beoordeling door de Raad

Gelet op de door de verzoekende partij vooropgestelde afstand van geding acht de Raad het aangewezen om de heropening van de debatten te bevelen teneinde de partijen opnieuw op te roepen en vervolgens akte te nemen van de aangekondigde afstand van de vordering tot schorsing en vernietiging.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER