

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2014/0002 van 14 januari 2014
in de zaak 1011/0628/SA/1/0565

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente AALTER**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de bvba [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

vertegenwoordigd door:
de heer [REDACTED]

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 3 maart 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, van 3 februari 2011, waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van drie windturbines ([REDACTED]).

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota met betrekking tot de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 juni 2011, waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom HUYGENS, die loco advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Inneke BOCKSTAELE, die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij, en de heer [REDACTED], die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 9 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 19 mei 2011 vastgesteld dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO en de tussenkomenende partij gevraagd een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, neer te leggen op de zitting met betrekking tot het schorsingsverzoek.

De tussenkomenende partij heeft deze documenten aan de Raad bezorgd bij aangetekende brief van 30 juni 2011.

De Raad oordeelt dat een onderzoek van de ontvankelijkheid van de tussenkomst alleen nodig is wanneer de voorwaarden vervuld zijn om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen en, zoals hierna zal blijken, is dit (nog) niet zo.

IV. FEITEN

Op 30 augustus 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van 3 windturbines ([REDACTED])”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgesteld gewestplan ‘Eeklo - Aalter’, gelegen in industriegebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De windturbines zullen gebouwd worden op het oostelijk deel van het industriegebied Lakeland, gelegen aan het kanaal Gent-Oostende, ten noorden van de kern van Aalter.

De verwerende partij verduidelijkt de exacte ligging van de drie windmolens in de bestreden beslissing als volgt:

“ ...

WT1 wordt ingeplant in het noordwesten van het industriegebied, langs de gemeenteweg Ter Lake en in de directe omgeving van het Kanaal Gent-Oostende en de lintbebouwing langs de [REDACTED].

WT2 wordt ingeplant ter hoogte van de [REDACTED], in het noordoosten van het industriegebied en in de nabijheid van het Kanaal Gent-Oostende.

WT3 wordt centraal in de industriezone voorzien, op een perceel gelegen aan het uiteinde van de [REDACTED].

...”

De ashoogte van de turbines bedraagt 108,3 meter en de tiphoogte 150 meter.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 september tot 24 oktober 2010, worden twee bezwaarschriften ingediend.

De tussenkomende partij heeft op 14 september 2009 voor een gelijkaardig project advies gevraagd aan het Directoraat-generaal Luchtvaart van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer (hierna ‘het DGLV’ genoemd). Het DGLV adviseerde hierover negatief op 1 februari 2010.

In de huidige aanvraag is de inplanting van de derde windturbine aangepast. Het DGLV adviseert voorlopig negatief op 15 september 2010 en vraagt de verwerende partij om twee bijkomende reeksen plannen, opdat hij, in het kader van haar gecoördineerd advies, overleg kan plegen met de Federale Overheidsdienst Defensie en met Belgocontrol.

Met een brief van 17 januari 2011 bezorgt de verwerende partij aan het DGLV de gevraagde plannen met verzoek haar zo snel mogelijk te adviseren, omdat de termijn om te beslissen begin februari 2010 vervalft. Uiteindelijk bezorgt het DGLV op 28 februari 2011 volgend gecoördineerd negatief advies:

“ ...

Naar aanleiding van de bovenvermelde brief, deel ik u mede dat het Directoraat-generaal Luchtvaart (DGLV), in akkoord met Belgocontrol en Defensie, een negatief advies uitbrengt voor het oprichten van 3 windturbines te Aalter met een hoogte van 150m AGL (boven het natuurlijk grondniveau).

Inderdaad staan de veiligheidsregels, op en rond het vliegveld te Ursel, het niet toe een positief advies te verlenen, voor wat de bouwhoogte betreft. De maximaal toegelaten hoogte bedraagt slechts 51,5m boven het grondniveau.

De Lambertcoördinaten van de geweigerde windturbines zijn:

	X:	Y:
T1:	84822.0	199904.0
T2:	86125.0	200110.0
T3:	85583.0	199728.0

Dit project is gelegen binnen een zone categorie A en binnen een zone categorie C.

Ik wil bovendien de volgende opmerkingen maken.

Het DGLV heeft op 15 september 2010 maar 1 exemplaar van het dossier WT459 ontvangen (in plaats van 3 exemplaren zoals voorgeschreven in de Circulaire GDF- 03).

Het DGLV heeft de vraag (ref. LA/A-POR/BDC/10-1820) naar de 2 ontbrekende exemplaren verstuurd per post (op 15 september 2010) en per fax (op 29 september 2010). Het DGLV heeft het complete dossier ontvangen op 21 januari 2011 (zie kopie van uw brief van 17 januari 2011 in bijlage 1). Na het ontvangen van het complete dossier werd het dossier opgestuurd naar Belgocontrol en Defensie. Gelet op deze noodzakelijke consultatie, kon het DGLV onmogelijk tegen eind januari reageren, zoals gevraagd in uw brief.

Op 7 februari 2011 stelt het DGLV vast dat u een bouwvergunning heeft toegekend zonder het advies van het DGLV af te wachten. Door het verstrekken van een bouwvergunning voor het verstrijken van een periode van 30 dagen (vanaf 17 januari 2011), meen ik dat de termijn voorzien in de Vlaamse wetgeving niet gerespecteerd werd.

Er wordt in de stedenbouwkundige vergunning vermeld dat [REDACTED] bij de aanvraag (30 augustus 2010) een door de "Burgerluchtvaart" en Belgocontrol afgeleverd positief advies heeft ingediend. Ik houd eraan u te melden dat deze informatie volstrekt foutief is.

Vooreerst betreft het bij de aanvraag gevoegde advies een bijna identiek project, maar met een ander dossiernummer WT247, waarbij dezelfde coördinaten voor T1 en 12 gelden maar licht gewijzigde coördinaten voor T3.

*Op 1 februari 2010 had het DGLV bovendien, op vraag van [REDACTED], een **negatief advies** voor dossier WT247 naar deze firma gestuurd. Dit advies werd opgesteld na coördinatie met het Ministerie van Defensie en Belgocontrol. Daarbij was enkel het advies van Belgocontrol positief. Het advies van Belgocontrol beperkt zich echter tot de bescherming van de communicatie-, navigatie- en toezichtsinstallaties van Belgocontrol.*

*Het advies van het Ministerie van Defensie is daarentegen gebaseerd op de veiligheid van de militaire luchtvaartdomeinen en installaties. Voor project WT247 had **Defensie** een **negatief advies** uitgebracht, en dit negatief advies werd op 4 februari 2011 bevestigd voor WT459 (zie bijlage 2). Bijgevolg was het gecoördineerde advies van het **DGLV** van 1 februari 2010 voor WT247 **negatief** (zie bijlage 3), wat met dit schrijven bevestigd wordt voor WT 459.*

[REDACTED] heeft de gewestelijke administratie kennelijk willen misleiden door in haar dossier tot aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning (30 augustus 2010) enkel het positief advies van Belgocontrol m.b.t. WT247 bij te voegen en niet het negatieve advies

van het DGLV. Nochtans dient enkel het gecoördineerde advies van het DGLV in overweging te worden genomen, en is het door [REDACTED] bijgevoegde advies van Belgocontrol als alleenstaand document zonder waarde. Bijkomend stel ik vast dat op het document dat aan de aanvraag werd toegevoegd, geen briefhoofd van Belgocontrol noch een handtekening vermeld staat.

Gelet op het bovenstaande, ziet het DGLV zich daarom genoodzaakt te bestuderen of juridisch bezwaar kan worden aangetekend tegen de op 3 februari 2011 aan [REDACTED] BVBA afgeleverde stedenbouwkundige vergunning nr. 8.00/44001/5062.1 inzake het oprichten van 3 windturbines (Windpark Lakeland) met als ligging : [REDACTED] zn / [REDACTED] zn / [REDACTED] zn te [REDACTED] (kadastraal : [REDACTED]).

”
...

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert gunstig op 29 september 2010.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologie, adviseert gunstig op 30 september 2010.

Waterwegen en Zeekanaal NV adviseert voorwaardelijk gunstig op 6 oktober 2010.

De verzoekende partij neemt op 22 november 2010 het volgende ongunstig standpunt in:

“
...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening:

...

Overwegende dat de inplanting van de drie turbines niet gebeurt in lijnverband langsheen het kanaal Gent-Oostende maar verspreid over het industriegebied waardoor ze een chaotisch beeld vormen;

Overwegende dat met betrekking tot inplanting turbine T1 de aanpalende eigenaars bezwaar ingediend hebben en dat deze bezwaren kunnen worden bijgetreden; dat de inplanting van deze turbine gebeurt op zeer korte afstand van een woonlint dat zich situeert langsheen de Brugstraat in Aalter;

Overwegende dat de inplanting van turbine T2 gebeurt in de directe omgeving van een bestaand bedrijf;

Overwegende dat de inplanting van turbine T2 gebeurt in de omgeving van bestaande hoogspanningsleidingen;

Overwegende dat de gemeente Aalter gelegen is binnen het westelijk openruimtegebied waar drie landschappen samenkomen, nl. het Bulskampveld, het plateau van Tielt en het houtland van het Meetjesland en dat hierdoor de belevingswaarde binnen Aalter wordt bepaald;

Overwegende dat de plaatsing van de grote turbines een enorme impact met zich mee zal brengen;

Overwegende dat de landschapsbeleving die vastgeankerd is in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan behouden dient te blijven;

”
...

De Interdepartementale Windwerkgroep adviseert gunstig op 7 december 2010 en stelt met betrekking tot de luchtvaart en radar:

“ ...

Ten aanzien van de mogelijke impact op luchtvaart en radar dient het formele advies van Defensie en Belgocontrol afgewacht te worden.

...”

Elia adviseert gunstig op 29 december 2010.

Op 3 februari 2011 beslist de verwerende partij als volgt onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven.

Overwegende dat industriegebieden ruimtelijk worden beschouwd als prioritaire gebieden voor de inplanting van grootschalige windenergie.

Overwegende dat de aanvraag werd getoetst aan de afwegingselementen van de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/01 (Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines) betreffende de locatiekeuze:

- *Bundelingsprincipe. In de bij de aanvraag gevoegde lokalisatienota wordt de inplanting van de windturbines verantwoord door de aanduiding van de minimale te respecteren tussenafstand tussen de turbines. Hieruit blijkt dat dit oostelijk deel van het industriegebied (Lakeland) door de voorgestelde inplanting nagenoeg maximaal wordt benut.*
- *Grondgebruik. De aanvraag voorziet in het aanleggen van een toegangsweg naar WT1. Deze verharding dient in waterdoorlatende materialen uitgevoerd worden.*

Het hemelwater dat op de waterondoorlatende verhardingen van de funderingen (227m²/turbine) terechtkomt, moet eveneens naar een infiltratievoorziening worden geleid met een minimum capaciteit van 3.405 liter en een oppervlakte van minimum 4,54 m². Indien er op het perceel continu hoge waterstanden voorkomen (WT3 langs de [REDACTED]) kan het hemelwater naar een buffervoorziening met vertraagde lozing worden afgeleid met een minimum capaciteit van 4.540 liter en een maximaal lozingsdebiet van 1.500 liter/uur.

- *Landschappelijke impact. Er wordt van deze inplanting geen significante, bijkomende negatieve invloed op het landschap verwacht.*
- *Geluidsimpact en slagschaduw. Er bevinden zich 8 bewoonde woningen van derden op minder dan 250 meter van de turbines. Uit de geluidsstudie volgt dat ter hoogte van deze dichtstbij gelegen woningen kan voldaan worden aan de milieukwaliteitsnormen inzake geluid uit de omzendbrief. De initiatiefnemer stelt alles in het werk om het geluidsniveau te reduceren tot een niveau waarbij hinder voor de omgeving zoveel mogelijk vermeden wordt. Een belangrijke overweging is*

de aanwezigheid van een hoog achtergrondgeluidsniveau omwille van de aanwezigheid van de N44 die door het industrieterrein loopt.

Uit de slagschaduwanalyse blijkt dat er zich één woning van derden op het industrieterrein binnen de contour van 30 uur slagschaduw per jaar bevindt, met een jaarlijkse slagschaduwimpact van ongeveer 68 uur. Er bevinden zich een zestal bedrijfsgebouwen binnen de contour van 30 uur slagschaduw per jaar. De windturbines zullen uitgerust worden met slagschaduwdetectoren zodat de turbine automatisch stilvalt indien er effectief hinder is door slagschaduw boven de voorziene drempel.

- *Veiligheid.* Uit de veiligheidsstudie volgt dat zowel de directe risico's voor personen in de omgeving van het windturbinepark als de indirecte risico's ten aanzien van de in de omgeving aanwezige gevarenbronnen aanvaardbaar of verwaarloosbaar zijn.
- *Natuur.* Er wordt van deze inplanting geen significante, bijkomende negatieve invloed op het landschap verwacht.
- *Luchtvaart en radar.* Bij de aanvraag werd het positief advies dd. 28/10/2009 (geldig voor een termijn van 2 jaar) van de Burgerluchtvaart en Belgocontrol gevoegd. Het Directoraat-Generaal Luchtvaart bracht op 15/09/2010 voorlopig negatief advies uit in afwachting van de ontvangst van bijkomende plannen. Deze bijkomende plannen werden overgemaakt. Het Directoraat-Generaal Luchtvaart heeft tot op heden geen advies uitgebracht.

Gelet het gunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer, Elia, het Agentschap Ruimte & Erfgoed – Afdeling Archeologie en de Interdepartementale Windwerkgroep.

Gelet het voorwaardelijk gunstig advies van NV Waterwegen en Zeekanaal, dat strikt dient nageleefd te worden.

De aanvraag is voor vergunning vatbaar, mits naleving van de onderstaande voorwaarden.

Algemene conclusie

De vergunning wordt verleend mits naleving van onderstaande voorwaarden.

BIJGEVOLG WORDT OP 03-02-2011 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- **De voorwaarden opgelegd door NV Waterwegen en Zeekanaal (zie afschrift in bijlage).**
- **Het project dient steeds te voldoen aan de voorwaarden inzake geluid en slagschaduw uit de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/01 (Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines).**

...”

Dit is de bestreden beslissing.

De Belgische Staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris van Mobiliteit, heeft met een verzoekschrift van 7 maart 2011 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0633/SA/1/0568.

De Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Defensie, heeft met een verzoekschrift van 7 maart 2011 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0636/SA/1/0570.

V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Na het in beraad nemen van de zaak heeft de Raad met een aangetekende brief van 18 januari 2013 aan de procespartijen gevraagd “mee te delen of inmiddels al dan niet de werken waarvoor een stedenbouwkundige vergunning werd verleend, werden uitgevoerd of wat in voorkomend geval de stand van zaken is met betrekking tot de uitvoeringsfase”.

Bij aangetekende brief van 24 januari 2013 meldt de verzoekende partij dat de milieuvergunning definitief geweigerd is en dat het beroep zonder voorwerp geworden is.

2.

Op 28 april 2011 weigert de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen een milieuvergunning voor de door de bestreden beslissing vergunde windturbines.

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing administratief beroep aan, dat de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur ongegrond verklaart op 10 november 2011, zodat de milieuvergunning definitief geweigerd lijkt te zijn.

3.

Artikel 4.5.1, §2 VCRO bepaalt dat een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is, van rechtswege vervalt, indien de milieuvergunning definitief geweigerd wordt overeenkomstig artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985.

De Raad heropent de debatten om alle procespartijen toe te laten met een aanvullende nota hun standpunt met betrekking tot de impact van de beslissing van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 10 november 2011 op de vordering schorsing én tot vernietiging van de bestreden beslissing mee te delen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad nodigt de procespartijen uit binnen vijftien dagen na de betekening van dit tussenarrest met een aanvullende nota hun standpunt mee te delen met betrekking tot de impact van de beslissing van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur van 10 november 2011 op de vordering tot schorsing én tot vernietiging van de bestreden beslissing.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

Eddy STORMS