

# 000RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0691 van 23 februari 2016  
in de zaak 1112/0785/SA/9/0706

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten William TIMMERMANS en Jolijn WEYTJENS  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Havenlaan 86C bus 414  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partij:*

het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Roland POCHELE-DILLES en Frederik EMMERECHESTS  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1 (5<sup>de</sup> verdiep)  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 17 juli 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 26 april 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de ■■■■■ tegen de weigeringsbeslissing van de tussenkomen- de partij van 13 januari 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft onder voorwaarden aan de ■■■■■ een vergunning verleend voor het verkavelen in 20 loten voor woningbouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■

.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 7 november 2012 met nummer S/2012/0231 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 7 november 2012 toegewezen aan de eerste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 22 januari 2013, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld en in beraad werd genomen.

Bij beschikking van 25 januari 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep vervolgens toegewezen aan de negende kamer.

Met het tussenarrest van 28 januari 2016 heeft de voorzitter van de negende kamer de debatten heropend teneinde het beroep *ab initio* te hernemen.

De partijen zijn opnieuw opgeroepen om te verschijnen voor de openbare zitting van 16 februari 2016, waarop de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Geert DE WOLF heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ruben BRANDT die loco advocaten William TIMMERMANS en Jolijn WEYTJENS voor de verzoekende partij verschijnt, is gehoord.

De tussenkomenende partij is schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de VCRO betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

Het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 31 augustus 2012 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 19 september 2012 de tussenkomenende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Gelet op de hierna gedane vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst niet aan de orde.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING**

1.

De tussenkomen partij heeft bij de Raad eveneens een beroep tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het nummer 1112/0772/A/9/0692.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de vergunning door de aanvrager heeft de Raad met een arrest van 23 februari 2016 (nummer RvVb/A/1516/0690) de bestreden beslissing vernietigd voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer. De vordering tot vernietiging in dit dossier heeft dus geen voorwerp meer.

2.

In de gegeven omstandigheden worden de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij gelegd.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomen partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 23 februari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, negende kamer, samengesteld uit:

Geert DE WOLF, voorzitter van de negende kamer,  
met bijstand van

Saartje CALLENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Saartje CALLENS,

Geert DE WOLF