

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 maart 2018 met nummer RvVb/S/1718/0632  
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0087/SA

Verzoekende partijen

1. de heer **Adrianus NOOIJENS**
2. mevrouw **Johanna SMULDERS**

vertegenwoordigd door advocaat Koen VAN WYNSBERGE  
met woonplaatskeuze op het kantoor te 9860 Oosterzele, aan de  
Kwaadbeek 47a

Verwerende partij

**DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van  
het departement OMGEVING, afdeling Antwerpen

vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS  
met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 9 oktober 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 11 augustus 2017 waarbij aan de Provincie Noord-Brabant (Nederland) een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor de Randweg Baarle, deeltraject tussen fietstunnel Reth en rotonde Turnhoutseweg, op de percelen gelegen te 2387 Baarle-Hertog, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie F, nummers 36T en 37C2.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 20 februari 2018.

Advocaat Koen VAN WYNSBERGE voert het woord voor de verzoekende partijen.  
Advocaat Paul AERTS voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

Uit het aanvraagdossier blijkt dat er in de kom van Baarle-Hertog (België) en Baarle-Nassau (Nederland) leefbaarheids- en doorstromingsproblemen zijn doordat twee provinciale (Nederlandse) wegen de kom doorkruisen. Daarom werd besloten om een omlegging van de N260 rond Baarle-Hertog en Baarle-Nassau te verwezenlijken.

De omlegging zal grotendeels op Nederlands grondgebied liggen en voor een kleiner deel op Belgisch grondgebied. Voor de gedeelten op Nederlands grondgebied maakte de gemeente Baarle-Nassau een bestemmingsplan 'Omlegging provinciale weg Baarle' op. De provincieraad van de provincie Antwerpen maakte een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rondweg Baarle' op, zoals definitief vastgesteld op 24 september 2009 en goedgekeurd bij ministerieel besluit van op 9 december 2009, inclusief een bijhorend onteigeningsplan.

De Raad van State heeft met een arrest van 7 juni 2010 (nr. 204.827) de besluiten omtrent dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geschorst. Met een arrest van 14 februari 2011 (nr. 211.224) zijn zij vervolgens ook vernietigd wegens het ontbreken van een plan-MER.

Een plan-MER is vervolgens opgesteld en goedgekeurd op 28 mei 2013, waarna de provincieraad van de provincie Antwerpen op 27 november 2014 het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rondweg Baarle Bis' definitief vaststelt. De minister keurt het op 11 februari 2015 goed.

Dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rondweg Baarle Bis' maakt opnieuw het voorwerp uit van een vordering tot vernietiging bij de Raad van State (rolnummer G/A 215.697/X-16.216). Er ligt inmiddels een verslag van de auditeur van 26 juni 2017 voor dat voorstelt om het beroep te verwerpen. Volgens de nota van de verwerende partij is de vordering tot vernietiging behandeld op de openbare zitting van 10 november 2017, waarop zij ook in beraad genomen is. Een arrest werd op heden nog niet geveld.

2.

Voor wat betreft het Belgisch grondgebied ligt er al één stedenbouwkundige vergunning voor, afgeleverd op 16 mei 2017 door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, in fase I, voor onderdelen van het 'Rondpunt Alphenseweg'.

De Provincie Noord-Brabant (Nederland) dient op 3 juli 2017 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "de Randweg Baarle, deeltraject tussen fietstunnel Reth en rotonde Turnhoutseweg" op de percelen gelegen te 2387 Baarle-Hertog, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie F, nummers 36T en 37C2. Een project-MER-screeningsnota is bijgevoegd.

Er wordt (wegens de overeenstemming met het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Rondweg Baarle Bis') geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De percelen zijn volgens dat provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan gelegen in deelplan 2, bestemd als 'zone voor weginfrastructuur'.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Baarle-Hertog adviseert op 17 juli 2017 gunstig.

De gemeenteraad van de gemeente Baarle-Hertog keurt op 17 juli 2017 de zaak van de wegen goed.

De verwerende partij verleent op 11 augustus 2017 de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

#### BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

*De provincie Noord-Brabant zal rond de kern van Baarle-Nassau en Baarle-Hertog een nieuwe ringweg aanleggen (probleemstelling en verantwoording: zie verder bij beoordeling).*

*Huidige aanvraag betreft een onderdeel van de fase II. (De eerste fase is de noordelijke tangent aan te leggen gaande van de Bredaseweg N639 tot de Alphenseweg N260. Dit gedeelte kan bijna helemaal op Nederlands grondgebied aangelegd worden, behalve enkele onderdelen van de rotonde aan de Alphenseweg.) Fase II bestaat uit de delen van de rondweg vanaf het rondpunt aan de Alphenseweg tot het einde, namelijk aansluiting op de N260 richting Turnhout + de flankerende maatregelen (bv. verharding van de Visweg, Akkers,...)*

*Huidige aanvraag betreft een onderdeel van de rondweg van +/- 410m gelegen tussen de fietstunnel te Reth en de rotonde met de Turnhoutseweg. Het huidige gebruik van deze zone is landbouw. Er wordt een weg zelf aangelegd, bestaande uit asfalt met een breedte van 7,5m voor de beide rijvakken. Daarnaast wordt een verharde berm aangelegd (zodat wagens die omwille van problemen moeten uitwijken, niet door de berm zakken) in een onderlaag van steen met daarover grond en gras. Vervolgens wordt een zachte berm aangelegd. De aanleg van de groenbuffer maakt heden nog geen onderdeel uit van de bouwaanvraag. Met de gemeente Baarle-Hertog moet nog bepaald worden welke boom- en struiksoorten hiervoor gebruikt zullen worden.*

*Enkel aan de noordwestzijde wordt een gracht aangelegd met een diepte 1m, een bodembreedte van 0,5m en een standaardtalud van 2:3. Er wordt geen verlichting voorzien en geluidswerende maatregelen zijn bij gebrek aan omwonenden op deze locatie niet nodig.*

*Aan de zuidoostzijde van de rondweg wordt een aarden geluidswal aangelegd die begroeid zal worden met struweel. T.o.v. de as van de weg heeft deze een hoogte van 4m; t.o.v. het maaiveld aan de buitenzijde van de wal bedraagt de hoogte ongeveer 2.5m.*

*(...)*

#### STEDENBOUWKUNDIGE GEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG/RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN

*(...)*

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften want het betreft de aanleg van wegeninfrastructuur, zoals het voorschrift van het geldende PRUP stelt.*

*(...)*

#### HET OPENBAAR ONDERZOEK

*In toepassing van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000, en latere wijzigingen, betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen, is de aanvraag niet onderworpen aan een openbaar onderzoek gelet op de ligging in een Provinciaal RUP.*

### WATERTOETS

*Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.*

*Aangezien langs de nieuwe rondweg de nodige grachten aangelegd worden, kan al het hemelwater dat van de verharding afstroomt ter plekke via de bermen in de bodem infiltreren en is er bij hevige regenval voldoende buffercapaciteit. Zodoende wordt er in alle redelijkheid geoordeeld dat er geen schadelijk effect op de omgeving zal veroorzaakt worden.*

### MILIEUTOETS

*Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I en II van het Project-m.e.r.-besluit. Bijgevolg dient geen milieueffectenrapport te worden opgesteld. Het project betreft nieuwe wegeniswerken en kan daarom wel als stadsontwikkelingsproject onder bijlage III van het besluit worden beschouwd. Op basis van de elementen in het dossier en de bijgevoegde m.e.r.-screeningsnota kan akkoord gegaan worden met de stelling dat de mogelijke milieueffecten niet aanzienlijk zijn.*

### BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

*Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex.*

*Allereerst wens ik te benadrukken dat alle andere dossiers van de fase II van de rondweg rond Baarle heden tegelijkertijd bij mij in behandeling zijn. Het betreft enerzijds 4 deeldossiers van de rondweg zelf waarin door mijzelf in de bijzondere procedure de beslissing wordt genomen; anderzijds 3 deeldossiers omtrent bestaande gemeentewegen waarin het college van burgemeester en schepenen in de reguliere procedure de beslissing zal nemen. Het schepencollege heeft eveneens deze 7 dossiers integraal behandeld en over geoordeeld (pré-advies in de reguliere procedure; advies in de bijzondere procedure) op 17 juli 2017.*

*De aanleg van een nieuwe rondweg is ingegeven door de problematiek van de groeiende leefbaarheids- en doorstromingsproblemen in het centrum van de dubbelgemeente Baarle-Hertog en Baarle-Nassau. Zowel vrachtverkeer, landbouwverkeer en autoverkeer, dat niet tot het bestemmingsverkeer van het dorp behoort, komt door de kern, onder meer doordat 2 provinciale wegen door het dorp lopen met verbindingen naar Turnhout, Breda en Tilburg. Groei van deze steden, brengt ook groei van het verkeer teweeg. De leefbaarheid van het dorp Baarle staat echter onder druk.*

*Vanuit de provincie Noord-Brabant (Nederland) werd als oplossing in het Brabantse Meerjarenprogramma Infrastructuur en Transport 2009-2013 de aanleg van een omleggingsweg opgenomen, na voldoende monitoren, onderzoek en studie van de*

*problematiek. De uitwerking van dit plan is tot stand gekomen met alle betrokken overheden (gemeenten, provincies, Vlaanderen) via permanent overleg en is een gedragen plan. Op Nederlands grondgebied is het bestemmingsplan "Omlegging provinciale weg Baarle" en het technisch herzien bestemmingsplan onherroepelijk.*

*Op Belgisch grondgebied werd een eerste Provinciaal RUP "Rondweg Baarle" vernietigd door de Raad van State. Het tweede PRUP Rondweg Baarle-bis (M.B. 11/02/2015) is heden goedgekeurd en geldig, doch een procedure bij de Raad van State (verzoek tot vernietiging) is nog lopende.*

*Er zijn tevens nog 2 dossiers omtrent wijziging of afschaffing van buurtwegen in beroep bij de Raad van State. Deze hebben echter geen impact en zijn niet gelegen in het heden voorliggende tracé van de rondweg.*

*Er kan gemotiveerd worden dat de functie van deze aanvraag in overeenstemming is met de voorschriften uit het geldende PRUP. Deze aanvraag moet een uitermate gunstige invloed hebben, zeker na finalisering van alle gedeelten van de rondweg, op de leefbaarheid, de mobiliteit en de verkeersveiligheid in Baarle. Het gehele tracé is archeologisch grondig onderzocht en er zijn heel veel artefacten opgegraven. De archeologienota met ID <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/1196> en onderwerp Vooronderzoek\_Baarle\_Hertog\_Baarle\_Hertog, Randweg, deelgebied 3, ingediend op 01/12/2016 werd op 21/12/2016 bekrachtigd. De hinder wordt tot een minimum beperkt. Elke aangelande van de rondweg krijgt, indien nodig, alternatieve toegang tot zijn eigendom. De gebruikte materialen leveren voldoende kwaliteit.*

**BIJGEVOLG WORDT HET VOLGENDE BESLIST:**

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager(s).*

*(...)  
..."*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken.

Dergelijk onderzoek is slechts nodig wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

### **A. Hoogdringendheid**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen voeren aan dat hun woning gelegen is op ongeveer 80 meter van de voorziene Rondweg en dat zij bij de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zware geluidshinder van het doorgaand verkeer zullen ondervinden en ook visuele hinder, lichthinder en stofhinder. Zij lichten toe dat hun bedrijfsgronden door de voorziene aanleg van de weg doormidden zullen gesneden worden en dat deze gronden op heden in gebruik zijn als landbouwgrond en dus zonder verkeersstroom. Verder stellen zij dat hun huidig zicht op een open landschap, waarvoor zij verwijzen naar foto's, volledig zal verstoord worden.

Zij wijzen er ook op dat zij hun bezwaren reeds kenbaar gemaakt hebben naar aanleiding van het openbaar onderzoek tegen het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) 'Rondweg Baarle Bis' en dat zij daar ook gewezen hebben op de moeilijke bereikbaarheid van hun gronden vanuit hun bedrijfsgebouwen en zelfs een alternatief tracé hebben voorgesteld. In deze bezwaren hebben zij ook gewezen op de daling van hun leefkwaliteit en de strijdigheid met het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen.

De verzoekende partijen stellen opnieuw dat de aanleg en het gebruik van de weg een nadelige invloed zal hebben hun leefkwaliteit, een permanente bron van geluidshinder zal vormen en visuele schade zal veroorzaken. Zij voeren aan dat deze hinder erkend is in het plan-MER als 'onvermijdbaar', terwijl er volgens hen geen afdoende mitigerende maatregelen genomen zijn. Er is alleen een monotoon groenscherm en een metershoge geluidswal (die vanuit de woning gezien achter de weg komt te staan) voorzien, maar er is zelfs nog geen plan van deze groenaanplant.

Wat de hoogdringendheid zelf betreft, wijzen de verzoekende partijen op de vaststelling dat het PRUP 'Rondweg Baarle Bis' nog niet vernietigd is door de Raad van State en dat de gemeente Baarle-Hertog al te kennen heeft gegeven op zeer korte termijn te willen overgaan tot onteigening. Zij verwijzen daarvoor naar het gemeenteraadsbesluit van 20 april 2017 tot vaststelling van het onteigeningsplan. De gronden kunnen volgens hen dus al van eigenaar veranderd zijn alvorens er een uitspraak ten gronde is en zelfs de realisatie van de weg kan op basis van de uitvoerbare vergunning dan al een feit zijn.

2.

De verwerende partij antwoordt vooreerst dat de verzoekende partijen in gebreke blijven om de hoogdringendheid en het oorzakelijk verband tussen de aangevoerde hinder en de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aan te tonen.

Zij stelt dat de loutere uitvoerbaarheid van een vergunning op zich geen reden is voor een hoogdringende behandeling, net zo min als de verwijzing naar een moeilijke herstelbaarheid indien er niet zou geschorst worden.

De verwerende partij argumenteert verder dat de ingeroepen visuele-, geluids- en stofhinder voortvloeit uit het PRUP 'Rondweg Baarle Bis' (ten aanzien waarvan de verzoekende partijen diezelfde hinder aanvoeren) en niet uit de bestreden vergunningsbeslissing. De verwerende partij vermeldt dat er op heden nog geen uitspraak betekend werd. Zij vervolgt dat in het kader van dat PRUP een plan-MER werd opgesteld waarin uitvoerig wordt beschreven hoe men tot het uiteindelijk aangenomen tracé is gekomen en welke andere alternatieven er geweest zijn, maar na grondig studiewerk niet zijn weerhouden.

De verwerende partij merkt nog op dat de bestreden beslissing uitdrukkelijk voorziet dat de aanleg van de groenbuffer geen deel uitmaakt van de aanvraag omdat de aanvrager met de gemeente nog moet bepalen welke soorten er zullen gebruikt worden. Wel wordt aan de zuidoostzijde een aarden geluidswand aangelegd die begroeid zal worden met struweel.

Er wordt volgens de verwerende partij geen verlichting voorzien, in weerwil van wat de verzoekende partijen lijken aan te nemen.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De verzoekende partijen wonen in Baarle-Hertog, Gierlestraat 37, waar de eerste verzoekende partij ook haar gemengd landbouwbedrijf uitbaat. De gronden achter de bedrijfszetel, meer bepaald de kadastrale percelen sectie F, nummers 36T en 49A, waarvan het eerste ook het voorwerp van de aanvraag uitmaakt, zijn in eigendom van haar echtgenote, die de tweede verzoekende partij is. Ook het ander kadastraal perceel sectie F, nummer 37C2 is hun eigendom volgens de bij het verzoekschrift gevoegde aktes.

De verzoekende partijen steunen voor de nadelige gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vooral op het doormidden snijden van de gronden van hun in agrarisch gebied gelegen landbouwbedrijf, en op visuele-, geluids- en (fijn)stofhinder voor hun woon- werkplaats, ook al is de weg dan volgens de bestreden beslissing in overeenstemming met het PRUP 'Rondweg Baarle Bis'.

Wat de hoogdringendheid betreft, vrezen de verzoekende partijen dat zij zonder schorsing voor voldongen feiten zullen komen te staan, aangezien het PRUP – dat de rondweg in het agrarisch gebied mogelijk maakt – nog niet vernietigd is door de Raad van State en de onteigening van hun gronden al duidelijk wordt voorbereid, gezien de vaststelling (op 20 april 2017) van het onteigeningsplan.

3.

De verzoekende partijen betwisten niet dat het PRUP ‘Rondweg Baarle Bis’ – dat momenteel nog steeds het voorwerp uitmaakt van een procedure tot vernietiging bij de Raad van State – de rechtsgrond is van de bestreden beslissing, zoals overigens ook duidelijk blijkt uit de motivering ervan, zoals weergegeven in onderdeel III van dit arrest. Het is het PRUP dat de rondweg in het agrarisch gebied, waar de verzoekende partijen wonen en werken, mogelijk maakt.

De verzoekende partijen betwisten (met het eerste, het derde en het vijfde middel) wel dat de vergunde rondweg (bij gebrek aan een flankerende groenvoorziening of een landschappelijk geïntegreerde geluidswal tussen de wegzate en hun woning) in overeenstemming is met (de inrichtingsvoorschriften van) dat PRUP ten aanzien waarvan zij overigens (met het zevende middel), bij toepassing van artikel 159 van de Grondwet, een exceptie van onwettigheid aanvoeren en waardoor de bestreden beslissing, voor het geval de Raad de exceptie aanneemt, haar rechtsgrond verliest. Discussies over de grond van de zaak (als middel geformuleerd) kunnen op zich evenwel niet de hoogdringende behandeling van een zaak ondersteunen.

Dát het PRUP als rechtsgrond van de bestreden beslissing momenteel nog steeds het voorwerp uitmaakt van een procedure tot vernietiging bij de Raad van State, is ook geen element dat op zich tot de hoogdringendheid kan doen besluiten.

Ook al heeft de zitting bij de Raad van State volgens de verwerende partij plaats gehad op 10 november 2017 en kan de uitspraak misschien eerstdaags worden verwacht, blijft het PRUP gelden zolang het niet vernietigd is. Uit de vaststelling dat de Raad van State nog geen uitspraak gedaan heeft over de gevorderde vernietiging van het PRUP, kan dan ook geenszins worden afgeleid dat de Raad geen uitspraak zou kunnen doen over de gevorderde schorsing van de bestreden beslissing die genomen is op basis van dat PRUP.

4.

De verzoekende partijen koppelen de nadelige gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing duidelijk aan het tracé van de ringweg: dit tracé snijdt hun bedrijfsgronden doormidden en veroorzaakt, bij uitvoering, visuele-, geluids- en (fijn)stofhinder op hun woon/werkplaats.

In de mate dat de bestreden beslissing het in het PRUP ‘Rondweg Baarle Bis’ bepaald tracé concreet realiseert, vinden de nadelen die daaruit voortvloeien hun oorzakelijk verband in het betreffend PRUP en kunnen deze niet meer worden ingeroepen om de hoogdringendheid bij de vordering tot schorsing van de thans bestreden beslissing te verantwoorden. Bij dat PRUP hoort bovendien een plan-MER waar de alternatieven worden uiteengezet en wordt ook beschreven om welke redenen deze uiteindelijk niet aanvaard zijn. De verzoekende partijen lijken dit blijkbaar ook te beseffen aangezien zij in hun verzoekschrift stellen dat er geen vrije keuze meer is van het tracé. Ook verwijzen zij zelf naar het plan-MER waar hun (aldaar identiek aangevoerde hinder) werd omschreven als ‘onvermijdbaar’.



Slechts in de mate dat de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP een appreciatiemarge laten voor de vergunningverlenende overheid, kunnen de daaruit voortvloeiende hinder en nadelen nog in aanmerking genomen worden. Het is evenwel aan de verzoekende partijen om in dat geval aan te tonen om welke voorschriften het gaat en afdoende aannemelijk te maken dat de verwerende partij, in de invulling van de haar door het PRUP gebeurlijk gelaten appreciatievrijheid, met de bestreden beslissing nadelen veroorzaakt die niet uitsluitend aan het PRUP toegeschreven kunnen worden.

De verzoekende partijen voeren met betrekking tot de hoogdringendheid in het algemeen visuele hinder, geluidshinder en stofhinder aan en koppelen deze hinder specifiek aan de aanleg van de Rondweg. Verder roepen zij het verdwijnen in van hun zicht op een open landschap. In hun uiteenzetting geven de verzoekende partijen niet aan in welk opzicht deze hinder en nadelen te onderscheiden zijn van de loutere gevolgen die inherent zijn aan de vaststelling van het wegtracé in het PRUP. Meer nog, om hun grieven kracht bij te zetten, verwijzen de verzoekende partijen uitdrukkelijk naar hun identieke bezwaren die zij indienden tegen het PRUP.

Met de verwerende partij dient dan ook vastgesteld te worden dat de ingeroepen nadelen die gekoppeld zijn aan het tracé van de ontworpen weg hun uitsluitende oorzaak vinden in het PRUP. Het loutere feit dat de verzoekende partijen nog kritiek leveren op de in het PRUP en/of plan-MER voorziene maar niet afdoende milderende maatregelen, kan ook niet dienstig ingeroepen worden. De klacht over de verkeerde ligging van de aarden geluidsberm moet dan ook in dit perspectief bekeken worden aangezien de verzoekende partijen niet aantonen dat de concrete realisatie daarvan niet teruggaat op het PRUP.

De Raad merkt bovendien, samen met de verwerende partij op, dat de voorliggende vergunde plannen, geen verlichting voorzien ter hoogte van het vergunde wegtracé, zodat het ingeroepen nadeel met betrekking tot de verlichting elke ernst mist.

Ook de grief met betrekking tot het beplantingsplan mist elke ernst aangezien de bestreden beslissing uitdrukkelijk voorziet dat de aanleg ervan geen deel uitmaakt van de aanvraag.

5.

De Raad geeft nog mee dat de verzoekende partijen niet aannemelijk maken dat de behandeling van de zaak ten gronde ondoelmatig zou zijn.

Het loutere feit dat de werken op korte termijn uitvoerbaar zouden worden omdat inmiddels een onteigeningsmachtiging is verleend, volstaat op zich niet om de hoogdringendheid te ondersteunen, noch als verantwoording om op dit ogenblik de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen.

De verzoekende partijen geven ook geen enkele concrete toelichting over de mogelijke planning van de werken bij de uitvoering van de bestreden beslissing, terwijl uit de bestreden beslissing zelf blijkt dat deze randweg van 410 meter slechts een onderdeel van fase II van de nieuwe ringweg is. Een eenvoudige blik op de website '<https://www.brabant.nl/dossiers/dossiers-op-thema/verkeer-en-vervoer/wegen/wegenprojecten-in-brabant/n260-omlegging-baarle.aspx>', en de website '<http://www.omleggingbaarle.nl/kaart-en-gebied/>' verduidelijkt en toont aan dat het oostelijk deel van de 5,5km lange randweg (waarvan het aangevraagde slechts een kleine 410m uitmaakt), vanaf de Alphenseweg tot de Turnhoutseweg, pas na 2018 zal aangelegd worden en dat pas tegen einde 2019 de eerste auto's over de randweg fase II zullen rijden.

De bewijslast inzake de hoogdringendheid ligt bij de verzoekende partijen en mits enig opzoekingswerk konden zij de planning van de werken terugvinden en bij de doelmatigheid van hun vordering betrekken. Dit hebben zij evenwel niet gedaan. Deze vaststelling doet geen afbreuk aan het feit dat de verzoekende partijen geen vat hebben op het verloop van de vernietigingsprocedure, noch op het tijdstip van de aanvang van de werken. Zij hebben wel de taak om op concrete wijze een uiteenzetting te geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en de gebruikelijke behandelingsduur van de vernietigingsprocedure. Het louter verwijzen naar een onteigeningsmachtiging zonder de openbaar gemaakte planning van de werken hierbij te betrekken overtuigt de Raad niet van enige hoogdringendheid.

Tot slot moet nog vastgesteld worden dat de verwijzing naar de moeilijke herstelbaarheid en dus 'voldongen feit' waarvoor de verzoekende partijen zich zouden geplaatst zien mocht er niet geschorst worden, op zich geen hoogdringendheid aantoont.

De verzoekende partijen maken dus niet concreet dat zij niet kunnen wachten op een vernietigingsarrest.

6.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partijen de hoogdringendheid niet aantonen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 maart 2018 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS