

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0320 van 1 december 2015  
in de zaak 1314/0231/A/4/0247

*In zake:*

1. mevrouw **Nadine VANDENHENDE**
2. de **gemeente WORTEGEM-PETEGEM**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Marc D'HOORE en Gregory VERMAERCKE  
kantoor houdende te 8020 Oostkamp, Kanaalstraat 1a  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer Johan KLOKOCKA

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partijen:*

1. de heer **Roger DE WAELE**
2. mevrouw **Marie-Louise MARTENS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Jan OPSOMMER  
kantoor houdende te 9700 Oudenaarde, Gentstraat 152  
waar woonplaats wordt gekozen

3. de **gemeente WORTEGEM-PETEGEM**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dirk VANSCHOUBROEK  
kantoor houdende te 9700 Oudenaarde, Hoogstraat 38  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 december 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 10 oktober 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste en tweede tussenkomen- de partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wortegem-Petegem van 4 juni 2013 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de eerste en tweede tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning volgens ingediend plan verleend voor het bouwen van een woning en het plaatsen van een bovengrondse olietank.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te Moregem (deelgemeente Wortegem-Petegem), Keistraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummer 633a deel.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 1 september 2015 toegewezen aan de vierde kamer.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 22 september 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frederick HALLEIN die loco advocaten Marc D'HOORE en Gregory VERMAERCKE verschijnt voor de verzoekende partijen, de heer Johan KLOKOCKA die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Jan OPSOMMER die verschijnt voor de eerste en tweede tussenkomende partij en advocaat Dirk VAN SCHOUBROEK die verschijnt voor de derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Roger DE WAELE en mevrouw Marie Louise MARTENS verzoeken met een aangetekende brief van 11 maart 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 30 juni 2014 de eerste en tweede tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Met een beschikking van 30 juni 2014 werd de derde tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP**

Bij arrest van 1 december 2015 (nr. RvVb/A/1516/0319) werd de bestreden beslissing vernietigd, waardoor het voorliggende beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

Op het verzoek van de verwerende partij om, in bijkomende orde en in voorkomend geval, de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen, kan niet worden ingegaan aangezien artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de kosten ten laste gelegd worden van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. Het komt derhalve gepast voor de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, elk voor de helft, ten laste van de eerste en tweede tussenkomende partij.
4. De Raad legt de overige kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de derde tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 december 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ