

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2013/0167 van 25 juni 2013
in de zaak 1011/0280/SA/3/0243

In zake:

1. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
2. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
3. de heer [REDACTED]
4. mevrouw [REDACTED]
beiden wonende te [REDACTED]
5. mevrouw [REDACTED]
6. de heer [REDACTED]
beiden wonende te [REDACTED]

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en Jan ROGGEN
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 19 november 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 13 oktober 2010 waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van 3 windturbines doch een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor de toegangswegen en cabines stellende dat deze het voorwerp moeten uitmaken van een afzonderlijke aanvraag.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP EN REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkommende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 april 2011, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] in eigen persoon en verschijnen voor de overige verzoekende partijen, advocaat Inneke BOCKSTAELE die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jan ROGGEN die verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De vordering is aanvankelijk ingesteld door tien verzoekende partijen. De Raad heeft met het arrest van 30 maart 2011 met nummer A/4.8.18/2011/0021 het beroep van mevrouw [REDACTED], mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

2.

Na de hoorzitting van 27 april 2011, en dus na het sluiten van de debatten, hebben de verzoekende partijen met een brief van 30 mei 2011 een aanvullende nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend. De procedure biedt de verzoekende partijen echter niet de mogelijkheid om nog aanvullende nota's in te dienen. De nota van 30 mei 2011 vormt evenmin een aanleiding om de heropening van de debatten te bevelen en dient derhalve uit de debatten geweerd te worden.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 11 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 21 maart 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 24 december 2009 wordt aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het oprichten van 7 turbines te Beveren en te Sint-Gillis-Waas. Het betrof een aanvraag voor 2 rijen turbines waarvan 3 turbines ten noorden van de E34 en 4 turbines ten zuiden ervan. De weigering voor de noordelijke turbines was voornamelijk gebaseerd op de mogelijke landschappelijke impact van de turbines.

Op 2 juni 2010 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij opnieuw een aanvraag in voor de drie noordelijke turbines.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan 'St. Niklaas-Lokeren', gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 juni 2010 tot en met 15 juli 2010, worden 93 bezwaarschriften ingediend in de vorm van een petitie en 4 individuele bezwaarschriften onder andere door de huidige verzoekende partij.

De Polder van het Land van Waas brengt op 24 juni 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 14 juni 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren brengt op 28 juni 2010 een ongunstig advies uit

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 29 juni 2010 een gunstig advies uit

De erfgoedambtenaar brengt op 1 juli 2010, wat het archeologische aspect betreft, een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De erfgoedambtenaar brengt op 6 juli 2010, wat de landschappen betreft, een ongunstig advies uit.

De interdepartementale windwerkgroep brengt op 2 augustus 2010 een ongunstig advies uit.

De NMBS-holding brengt op 2 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 1 juli 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 13 oktober 2010 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

**STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG/RUIMTELIJKE
UITVOERINGSPLANNEN**

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan ST. NIKLAAS-LOKEREN (KB 07/11/1978) gelegen in een agrarisch gebied.

...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde niet vervallen verkaveling. Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Art. 4.4.9. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt:

..

Krachten de overeenkomstige bepalingen van ar. 7.4.13, wordt het bestemmingsvoorschrift 'Agrarische gebieden' van de plannen van aanleg, volgens de aldaar aangegeven tabel, geconcordeerd met de categorie van gebiedsaanduiding 'Landbouw'.

Het typevoorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding '4. Landbouw', zoals aangegeven in de bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen (11 april 2008), bepaalt daarbij onder meer:

Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

.../...

het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteit dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.

.../...

Natuurbehoud, landschapszorg en recreatief medegebruik zijn ondergeschikte functies in het agrarisch gebied.

In deze context leveren de desbetreffende bepalingen de principiële rechtsgrond voor de stedenbouwkundige vergunning.

...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

...

De aanvraag is verzonden naar de gemeente BEVEREN Voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het vond plaats van 26/06/2010 tot en met 15/07/2010. Er werden 97 schriftelijke of mondelinge bezwaren ingediend. De bezwaren 2 tot en met 93 maken deel uit van een petitie.

De bezwaren handelen over:

1. landschap: aantasting landschap aansluiten op ankergebied; paalt aan valleigebied met wetenschappelijke waarde, paalt aan uitbreidingszone natuurreserveaat "Kreken van Saleghem", visuele verstoring, strijdig met het GRS

- war men de ruimte rond Verrebroek wil openhouden en geen lijnopstelling
2. strijdig met GRS Berven en met "Leefbaarheidsstudie van de Polderdorpen"
 3. avifauna, hinderlijk voor vogels en vleermuizen, te dicht bij natuurreserveaat, ...
 4. te dicht bij woningen en woonzones
 5. geluidsoverlast
 6. slagschaduw
 7. verlies aan landbouwgebied
 8. hinderlijk voor fietsknooppunten, en voor de visvijver van de visclub van Verrebroek, strijdig met recreatief medegebruik, hinder voor pony- en paardengebruikers
 9. Hinder voor de paardenfokkerij
 10. ontbreken advies Luchtvaart
 11. waardevermindering eigendom, er werd geen rekening gehouden met de bemerkingen van buurtbewoners, ontbreken van maatschappelijke draagvlak

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgens standpunten hieromtrent ingenomen:

1. Turbines hebben steeds een belangrijke landschappelijke impact. De turbines bevinden zich evenwel op een voldoende afstand van de ankerplaats. De turbines worden lineair ingeplant langs de E34, en worden met deze infrastructuur gebundeld, wat conform is met de omzendbrief EME/2006/01/-RO/2006/02. Het windpark ligt ook nog in de omgeving van de N451, de reservatiestrook voor de spoorlijn van de Antwerpse haven naar Gent, een lokaal bedrijventerrein (Aven Akkers), een multimodale logistieke zone in zeehavengebied – én een vergund windpark van 4 turbines ten zuiden van de E34. Dit vergund windpark bevindt zich trouwens in dezelfde relictzone als de turbines in de aanvraag.
De inplantingsplaats bevindt zich onmiddellijk ten westen van het linkerscheldeoevergebied waarvan de industriële en logistieke activiteiten en installaties zich kilometers langs en ten N van de E34 situeren. De windturbines worden enerzijds gebundeld met het grootschalige haven- en industriegebied, en anderzijds geven zij ook duidelijk de begrenzing van het gebied aan. Bezwaar niet gegrond.
2. Het structuurplan is niet bepalend voor het afleveren van vergunningen. Zoals in de rubriek "Afwijkingsbepalingen" aangegeven, leveren de desbetreffende decretale bepalingen de principiële rechtsgrond voor de stedenbouwkundige vergunningen. De afwijkingsbepalingen hadden mede tot doel windturbines te kunnen vergunnen, los van de opmaak van structuurplannen, RUP's, ... De Leefbaarheidsstudie van de Polderdorpen ging het GRS vooraf en werd opgemaakt ter voorbereiding van het GRS. De leefbaarheidsstudie viseert in eerste instantie de impact van de industriële ontwikkelingen vanuit het linkerscheldeoevergebied op de bewoning van Verrebroek en Kieldrecht. Deze studie levert geen condities op met betrekking tot de inplanting van windturbines buiten voorvermeld gebied. Verder in de overwegingen van deze beslissing wordt ingegaan op de mogelijke impact van de turbines op de naburige bewoning en de te treffen maatregelen in dit verband. Bezwaar niet gegrond.
3. De impact van de windturbines op de avifauna werd onderzocht in de natuurtoets. Het Agentschap voor Natuur en Bos werd om advies gevraagd. ANB bracht een gunstig advies uit en stelt dat de invloed op vogels en vleermuizen minimaal zal zijn. Bezwaar niet gegrond.
4. Het dichtstbij gelegen woongebied bevindt zich op een afstand van 800m van de turbines. De dichtstbijgelegen woning bevindt zich op 340m van de turbines, wat

conform de reeds eerder vermelde omzendbrief is. In de omzendbrief wordt immers gesteld dat de minimum afstand tussen woningen en turbines 250m moet zijn. Bezwaar niet gegrond.

5. De oorzaak van het voortgebrachte geluid is tweevoudig. Het wordt vooral gegenereerd door de rotatie van de wieken die een zoevend geluid voortbrengen. Anderzijds wordt geluid geproduceerd door de in de gondel opgestelde apparatuur, in het bijzonder de windturbinegenerator.

Bezwaar gegrond, maar hieraan kan men door het nemen van de nodige maatregelen tegemoet komen.

De passende maatregelen aan de bron dienen te worden getroffen om de geluidsproductie tot een minimum te beperken. Het gaat hierbij onder meer om de isolatie van de generatorbehuizing, aërodynamische wieken, enz. Alle woningen zijn op veel meer dan 250 meter van de projectlocaties verwijderd. Hierdoor wordt duidelijk voldaan aan de geluidsvoorwaarden gesteld in de omzendbrief "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines" van 2006. Dit doet geen afbreuk aan de noodzaak om ter zake de passende voorwaarden aan de vergunning te koppelen, zodat kan gegarandeerd worden dat geen geluidsoverlast zal optreden.

6. Slagschaduw komt voor wanneer de zon door de rotor van de windturbines schijnt. In de zone gelegen in de projectiezone van de rotor, kan de schaduw van de wiek zichtbaar zijn als een intermitterende schaduw.

6 woningen bevinden zich binnen de contour van 30 uur slagschaduw per jaar.

De projectontwikkelaar dient in zulke gevallen dan ook de nodige maatregelen te treffen, zoals het plaatsen van een schaduwdetectiesysteem, om te garanderen dat steeds aan de gestelde voorwaarden inzake slagschaduw uit de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/02 wordt voldaan.

Bezwaar gegrond: maar door het nemen van de nodige maatregelen kan hieraan tegemoet gekomen worden.

7. Het verlies aan landbouwgrond is uiterst beperkt door de beperkte oppervlakte van de turbinevoet en de minimalisering van de werfwegen.
8. Het plaatsen van windturbines heeft geen effect op de recreatieve nevenfunctie. Fietsen, wandelen, paardrijden of andere functies worden niet belemmerd door de aanwezigheid van windturbines. Bezwaar ongegrond.
9. Nog nooit werden negatieve effecten gerapporteerd, noch in het binnenland, noch in het buitenland, op dieren. Bezwaar ongegrond.
10. Het vragen van een advies aan het Directoraat-generaal van de luchtvaart maakt deel uit van de procedure van de aanvraag. Op 02/06/2010 werd een advies gevraagd, daarop werd binnen de 30 dagen, en zelfs tot op vandaag niet geantwoord, zodat kan worden voorbij gegaan aan de adviesverplichting.
11. Deze bezwaren zijn niet van stedenbouwkundige aard.

...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De aanvraag situeert zich ten noorden van de E34, in Beveren.

De aanvraag beoogt het oprichten van drie windturbines, evenwijdig aan de E34, en op een afstand van ca 450m van de E34.

De turbines hebben een ashoogte van 100m en een rotordiameter van 100m.

De sokkel heeft een diameter van 15m.

Er worden werkwones, toegangswegen en cabines voorzien.

WATERTOETS

Er kan gesteld worden dat de geringe vermindering van het waterbergend vermogen die de bouw van de sokkels met zich meebrengt, geen beduidende impact heeft op het

lokale waterregime.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De principiële rechtsgrond voor het project dient – zoals hoger aangegeven – gezocht in art. 4.4.9. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waardoor met een vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van een plan van aanleg (in casu het vigerend gewestplan, dat het project situeert in agrarisch gebied), indien daarbij gerefereerd kan worden aan ‘voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen’.

In de rubriek ‘Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen’ werd de inhoudelijke samenhang tussen de decretale bepalingen en het overeenkomstig type-voorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding ‘Landbouw’, vanuit de specifieke concordantieregelen uitvoerig toegelicht.

Er bevinden zich geen woningen binnen de 250m van de turbines; de dichtstbijzijnde woning staat op 340m. De nodige maatregelen moeten evenwel genomen worden aan de bron om de geluidsproductie tot een minimum te beperken. Het gaat hier om isolatie van generatorbehuizing, aërodynamische wieken etc.

Slagschaduw komt voor wanneer de zon door de rotor van de turbines schijnt. In de zone gelegen in de projectiezone van de rotor kan de slagschaduw van de wiek zichtbaar zijn als intermitterende schaduw. Geen enkele woning is gelegen binnen de contour van 30 uur slagschaduw per jaar.

Uit het voorgaande blijkt dat de turbines ingeplant worden op vrij ruime afstanden van de aanwezige bebouwing in het gebied. Niettemin dienen de nodige maatregelen getroffen te worden om te garanderen dat steeds aan de gestelde voorwaarden inzake geluidshinder en slagschaduw uit de omzendbrief EME/2006/01 – RO/2006/02: “Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines” van 2006 wordt voldaan.

Het schepencollege bracht een ongunstig advies uit dat gebaseerd is op de volgende overwegingen:

(1) De turbines staan te ver van de lijninfrastructuur E34 waardoor het landschap vervaagt. De turbines staan in een relictzone.

Op basis van een extra studie van Omgeving heeft de aanvrager simulaties gemaakt, die de impact van de turbines op verschillende afstanden tot de E34 weergeven. Met deze simulaties wordt aangetoond dat een inplanting op 450m geen grotere impact heeft dan een inplanting dicht bij de E34.

Bovendien zou, door het inplanten van turbines dicht bij de ■■■■, de overlast voor de woningen in de ■■■■ substantieel toenemen.

Het windpark ligt ook nog in de omgeving van de N451, de reservatiestrook voor de spoorlijn van de Antwerpse haven naar Gent, een lokaal bedrijventerrein (Aven Akkers), een multimodale logistieke zone in zeehavengebied – én een vergund windpark van vier windturbines ten zuiden van de E34. Dit vergund windpark bevindt zich trouwens in dezelfde relictzone als de turbines in aanvraag. Zoals eerder gesteld vormt het windpark de materiële begrenzing van het uitgestrekte haven- en industriegebied op de linker scheldeoever.

De turbines liggen volgens het Provinciaal Beleidsplan Windturbines binnen een potentiële zone voor de locatie van windturbines. Bij de afbakening van deze zone werd rekening gehouden met negatieve aanknopingspunten (natuur, beschermde

monumenten en landschappen, ankerplaatsen, woongebieden, stiltegebieden) en met positieve aanknopingspunten (stedelijke gebieden, bedrijventerreinen, grootschalige lijninfrastructuren, grote constructies). Deze aanknopingspunten worden gekoppeld aan de ruimtelijke structuur en de landschapsstructuur in Oost-Vlaanderen. Deze studie heeft dus duidelijk rekening gehouden met het landschap. Er is inderdaad een relictzone aanwezig. Het plaatsen van turbines in relictzone is op basis van de vigerende wetgeving geenszins uitgesloten.

(2) De gemeente stelt tevens dat de aanvraag strijdig is met het GRS van Beveren

Zie punt 2 van de bespreking van de bezwaren, ingediend naar aanleiding van het openbaar onderzoek.

(3) Volgens de gemeente Beveren is WT1 gelegen in de bufferzone voor de uitbreiding van het Natuurgebied 'De Kreken van Saleghem'. Dit blijkt bij nader onderzoek niet te kloppen. In een aanvullend document toont de aanvrager aan dat de dichtstbij gelegen windturbine op ongeveer 500m gelegen is van de uitbreiding van het natuurgebied zoals vastgelegd in het MB dd. 08/11/2004. Bovendien is het advies van de Afdeling Natuur en bos gunstig.

(4) Andere aspecten zoals slagschaduw, veiligheid, geluid, natuur en het advies van de Luchtvaart kwamen onder de bespreking van de bezwaarschriften aan bod.

Ook de ongunstige adviezen van de Interdepartementale Windwerkgroep en van de Cel Landschappen van Ruimte en Erfgoed zijn gebaseerd op de negatieve impact van de turbines op het landschap. Zoals hierboven, bij bespreking van het advies van het schepencollege aangegeven, zijn er voldoende argumenten om te stellen dat de inplanting wel degelijk gebundeld wordt met diverse kenmerkende infrastructuren in de directe omgeving.

De Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling vraagt om de toegangswegen te beperken tot 4m.

Rekening houdende met het verkeer van en naar de turbines en de grootte van de transportmiddelen, zijn voldoende ruimte toegangswegen noodzakelijk. De gevraagde toegangswegen met een breedte van 4.5m kunnen dan ook bezwaarlijk als problematisch beoordeeld worden.

De overige adviezen zijn gunstig of voorwaardelijk gunstig. De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar sluit zij bij de adviezen aan en maakt zich de motivatie eigen.

De gestelde voorwaarden van de overige adviserende instanties worden bij deze beslissing ingesloten.

Wat betreft de cabines en de toegangswegen zijn er te weinig gegevens om een grondige beoordeling van deze constructies toe te laten; deze dienen dan ook deel uit te maken van een afzonderlijke aanvraag.

ALGEMENE CONCLUSIE

tegen de aanvraag voor het plaatsen van 3 windturbines zijn er geen stedenbouwkundige bezwaren. De toegangswegen en de cabines worden uit de vergunning gesloten.

...

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar geeft de vergunning af voor de bouw van de 3 windturbines, met uitsluiting van de toegangswegen en de cabines, aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor de vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- de voorwaarden van Infrabel (...) zijn na te leven*
- de voorwaarden van de VMM (...) zijn na te leven*
- de voorwaarden van Polder Land van Waas zijn na te leven*
- de voorwaarden van Onroerend Erfgoed, archeologie zijn te volgen (...)*
- betreffende de schaduwimpact, ijsprojectie, ijsval en geluidshinder dienen de nodige maatregelen getroffen te worden om te garanderen dat steeds aan de gestelde voorwaarden uit de omzendbrief EME/2006/01 – RO/2006/02: “Afwegingskader en randvoorwaarden voor de implanting van windturbines” wordt voldaan;*
- de turbines dienen bebakend te worden volgens de categorie E uit de Circulaire Bebakening CIR-GDF 03.*
- Noch op de mast, de gondel of de wieken mogen opzichtige publicitaire boodschappen aangebracht worden;*
- De toegangswegen en de cabines dienen het voorwerp uit te maken van een afzonderlijke aanvraag. De noodzakelijke werfwegen volgen evenwel het tracé van de voorgestelde toegangswegen.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

De gemeente BEVEREN, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen heeft met een aangetekende brief van 12 november 2010 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0287/SA/3/0438.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep wegens schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de tussenkomende partij en de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer vastgesteld moet worden dat de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.13 VCRO kan, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en op grond van ernstige middelen, een bestreden vergunningsbeslissing geschorst worden bij wijze van voorlopige voorziening. Overeenkomstig deze bepaling kan de Raad slechts een bestreden

vergunningsbeslissing schorsen onder de dubbele voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

De eventuele oprichting van de windturbines zou onherstelbare schade toebrengen aan de open ruimte zoals bepaald in het GRS voormeld. Dit is na het voorgaande zonder meer duidelijk.

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

1. *Verzoekende partijen vorderen naast de nietigverklaring ook de schorsing van de bestreden beslissing.*

Verzoekende partijen dienen daartoe naast ernstige middelen ook een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te bewijzen.

In de memorie van toelichting betreffende het VCRO wijst de decreetgever erop dat het begrip “moeilijk te herstellen ernstig nadeel” eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in dezelfde zin mag worden begrepen (...).

Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door uw Raad zou kunnen bevolen worden, moeten verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

Verzoekende partijen mogen zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar dienen integendeel concrete en precieze gegevens aan te reiken waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moeten verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in art. 4.8.13 VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zondermeer, gelijkgesteld worden met de in art. 4.8.16 § 1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die een verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure

verschaffen. (...).

In het verzoekschrift tot schorsing en tot nietigverklaring geven verzoekende partijen louter aan dat “de eventuele oprichting van de windturbines onherstelbare schade (zou) toebrengen aan de open ruimte zoals bepaald in het GRS voormeld. Dit is na het voorgaande zondermeer duidelijk”.

Bij gebrek aan nadere gegevens is het ingeroepen nadeel dan ook niet, minstens onvoldoende, ernstig. Deze vaststelling impliceert dat een onderzoek van het mogelijks moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen niet langer relevant is.

Er is dan ook niet voldaan aan de in art. 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarden dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen wegens het niet voldaan zijn aan de schorsingsvoorwaarden.

...

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“...

11. overeenkomstig artikel 4.8.13. VCRO juncto artikel 4.8.16, § 3, derde lid VCRO kan uw Raad in elke stand van het geding bij wijze van voorlopige voorziening een bestreden vergunningsbeslissing schorsen ter voorkoming van een moeilijk te herstellen nadeel en dit op grond van in een verzoekschrift uiteengezette ernstige middelen.

12. Volgens de memorie van toelichting bij het ontwerp decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid mag het begrip “moeilijk te herstellen ernstig nadeel” in de schorsingsprocedure van Uw Raad in dezelfde worden begrepen zoals deze door de Raad van State binnen het schorsingscontentieux wordt gehanteerd. (...).

Bijgevolg zal Uw Raad enkel tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunningsbeslissing kunnen overgaan indien de verzoekende partij aantoonst dat zij bij de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing persoonlijk een ernstig nadeel zal ondervinden dat bovendien moeilijk herstelbaar is. Dit veronderstelt dat de verzoekende partij de aard en de omvang van het te verwachten nadeel in concreto dient aan de duiden aan de hand van concrete feiten en gegevens die zij in haar verzoekschrift uiteenzet (...).

13. Verzoekende partijen stellen in hun verzoekschrift enkel dat de oprichting van de windturbines onherstelbare schade zou toebrengen aan de open ruimte. De verzoekende partijen laten evenwel na in hun verzoekschrift een uiteenzetting te geven van de feiten die kunnen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden vergunningsbeslissing aan hen persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

...

14. Het verzoek tot schorsing van de verzoekende partijen moet bijgevolg worden

*verworpen bij gebrek aan een uiteenzetting van de feiten die een moeilijk te herstellen ernstig nadeel van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden vergunningsbeslissing aantonen.
...”*

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen enkel stellen dat de opstelling van de turbines onherstelbare schade zou toebrengen aan de open ruimte zoals bepaald in het GRS.

De door de verzoekende partij uitgedrukte vrees, nog los van de vraag of deze in hoofde van de verzoekende partijen voldoende persoonlijk kan worden genoemd, volstaat naar het oordeel van de Raad op zich niet om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te verantwoorden. De verzoekende partijen dienen integendeel in het inleidend verzoekschrift concreet en precies aan te duiden welk nadeel of nadelen zij elk afzonderlijk persoonlijk dreigen te ondergaan. De verzoekende partijen hebben dit evenwel nagelaten en lijken dit zelf ook te beseffen en te bevestigen gelet op de naderhand op 30 mei 2011 aan de Raad bezorgde nota.

Deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De nota van de verzoekende partijen van 30 mei 2011 wordt uit de debatten omtrent de vordering tot schorsing geweerd.
2. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER