

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0033 van 29 maart 2011  
in de zaak 2010/0624/A/2/0580

*In zake:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

jurist [REDACTED]

kantoor houdende te 8860 Lendeledede, [REDACTED]  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Dany SOCQUET

kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Verzoekende  
partijen tot:  
tussenkoms*

1. de heer [REDACTED]

2. mevrouw [REDACTED]

3. mevrouw [REDACTED]

4. de heer [REDACTED] als wettelijke vertegenwoordigers over de persoon en goederen van hun minderjarige zoon [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaten Antoon LUST en Jelle SNAUWAERT

kantoor houdende te 8310 Assebroek-Brugge, Baron Ruzettelaan 27  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

5. de **stad Leuven**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

6. het **college van burgemeester en schepenen** van de stad Leuven

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Bert BEELEN

kantoor houdende te 3000 Leuven, Justus Lipsiusstraat 24  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

## **I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 19 juli 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 24 juni 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven van 26 februari 2010 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het slopen van de bestaande bebouwing en de realisatie van 92 studentenkamers

Het betreft een perceel gelegen te 3000 Leuven, [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De eerste vier verzoekende partijen tot tussenkomst hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 22 maart 2010, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De eerste vier verzoekende partijen tot tussenkomst zijn schriftelijk verschenen.

De verzoekende partij en de vijfde en zesde verzoekende partijen tot tussenkomst, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED], mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige zoon [REDACTED] vragen met een op 30 september 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 januari 2011, dat er grond is om het verzoek voorlopig in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

De Raad heeft aan de eerste vier verzoekende partijen tot tussenkomst echter slechts voorlopig toelating gegeven om in de debatten tussen te komen. Zij zullen het bestaan van hinder of nadelen, in hun hoofde, ingevolge de bestreden beslissing voldoende waarschijnlijk moeten maken.

De Stad Leuven en het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven vragen met een op 19 oktober 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 januari 2011, dat er grond is om het verzoek voorlopig in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging. De vijfde verzoekende partij tot tussenkomst zal het bestaan van hinder of nadeel, in haar hoofde, ingevolge de bestreden beslissing voldoende waarschijnlijk moeten maken. Aan de zesde verzoekende partij tot tussenkomst werd, met een beschikking van 21 januari 2011, reeds toelating verleend om in de debatten betreffende het ingestelde beroep tot vernietiging tussen te komen.

#### **IV. BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJEN TOT TUSSENKOMST**

In hun schriftelijke uiteenzetting hebben de eerste vier verzoekende partijen tot tussenkomst op voldoende aannemelijke wijze uiteengezet dat zij zowel rechtstreekse als onrechtstreekse hinder en nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Zij wijzen erop dat de bouw van het voorgenomen project voor hun eigendommen een zware vermindering van licht en zicht zal tot stand brengen en dat zij bovendien zullen moeten uitkijken op een wachtmuur op enkele meters van hun voorgevel.

In het licht van artikel 4.8.19, §1 VCRO juncto artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO, zijn deze gegevens voldoende concreet omschreven en valt er niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die tengevolge van de bestreden beslissing werden vergund.

Dit is voldoende om aan de eerste vier verzoekende partijen tot tussenkomst het rechtens vereiste belang conform artikel 4.8.19, §1 VCRO toe te kennen en het verzoek tot tussenkomst definitief te aanvaarden.

De vijfde verzoekende partij tot tussenkomst heeft geen verdere schriftelijke uiteenzetting gegeven en haar verzoek tot tussenkomst kan derhalve niet aanvaard worden bij gebrek aan bewezen belang. Haar verzoek tot tussenkomst is onontvankelijk.

Het verzoek tot tussenkomst van de zesde tussenkomende partij was reeds definitief aanvaard bij beschikking van 21 januari 2011.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 1 maart 2011 om afstand van geding.

De eerste vier tussenkomende partijen hebben verklaard zich niet te verzetten tegen de gevraagde afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED], mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] als wettelijke vertegenwoordigers over de persoon en de goederen van hun minderjarige zoon [REDACTED], is ontvankelijk en wordt ingewilligd.

2. Het verzoek tot tussenkomst van de Stad Leuven wordt afgewezen als onontvankelijk wegens gebrek aan het rechtens vereist belang.

3. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de Stad Leuven wordt bevestigd als zijnde ontvankelijk en wordt ingewilligd.

4. De afstand van het geding wordt vastgesteld.

5. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 29 maart 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS