

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0472 van 14 november 2012  
in de zaak 1112/0385/SA/3/0399

*In zake:*

de [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Wim DE CUYPER en Koenraad VAN DE SIJPE  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
Partij:*

de [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Jan OPSOMMER  
kantoor houdende te 9700 Oudenaarde, Gentstraat 152  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 16 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 november 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde van 12 juli 2011 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van een herenhuis tot een meergezinswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 juni 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bram DE SMET en advocaat Koenraad VAN DE SIJPE die verschijnen voor de verzoekende partij, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jan OPSOMER die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De voorzitter stelt de zaak in dezelfde staat uit naar de zitting van 12 september 2012 naar aanleiding van de verklaring van de verzoekende partij en de tussenkomenende partij dat een vergelijk tussen beiden in de maak is.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 12 september 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn niet ter zitting verschenen noch vertegenwoordigd.

De voorzitter stelt de zaak in dezelfde staat uit naar de zitting van 3 oktober 2012 in afwachting van het vergelijk tussen de verzoekende partij en de tussenkomenende partij.

4.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 3 oktober 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koenraad VAN DE SIJPE die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij en de tussenkomenende partij zijn schriftelijk verschenen.

De voorzitter stelt de behandeling van de vordering tot schorsing uit naar de zitting van 7 november 2012 in afwachting van het vergelijk tussen de verzoekende partij en de tussenkomenende partij, en teneinde de griffie van de Raad de mogelijkheid te bieden de partijen tevens op te roepen met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging.

5.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 november 2012, waar de vordering tot schorsing en vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De procespartijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 13 maart 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 28 maart 2012 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om een afschrift te bezorgen van de actueel geldende statuten, van de akte van aanstelling van de organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden.

Na onderzoek van de voorgelegde stukken is de Raad van oordeel dat aan de bvba D&S PATRIMONIUM definitief toelating kan worden verleend om in de procedure tussen te komen.

### **IV. FEITEN**

Op 4 mei 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het verbouwen van een herenhuis tot meergezinswoning”*.

De percelen zijn gelegen binnen de middeleeuwse stadskern van Oudenaarde met de latere 19<sup>e</sup> eeuwse stadsuitbreiding, hetgeen als stadsgezicht is beschermd bij koninklijk besluit van 5 mei 1981.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan ‘Oudenaarde’, gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 17 mei 2011 tot en met 15 juni 2011, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partij.

De gewestelijke erfgoedambtenaar brengt op 23 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van de stad Oudenaarde brengt op 20 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde verleent op 12 juli 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 25 augustus 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 14 november 2011 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 18 oktober 2011 beslist de verwerende partij op 24 november 2011 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING EN Vernietiging**

### *Standpunt van de partijen*

Op de openbare terechtzitting van 27 juni 2012 verklaren de verzoekende en de tussenkomende partij dat tussen beiden een vergelijk in de maak is waarna gebeurlijk afstand van geding zal worden gedaan.

Met een aangetekende zending van 1 oktober 2012 legt de tussenkomende partij een afschrift neer van de stedenbouwkundige vergunning van 29 mei 2012 die haar werd verleend door het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde. De tussenkomende partij stelt in dit verband tevens dat het voorliggende beroep hierdoor zonder voorwerp is geworden.

Gegeven de mededeling van de tussenkomende partij van 1 oktober 2012, verzoekt de Raad de verzoekende partij ambtshalve haar intenties kenbaar te maken. Op 6 november 2012 verklaart de verzoekende partij dat zij akte heeft genomen van de afstand van de bestreden beslissing door de tussenkomende partij en dat met deze laatste alsnog geen formeel vergelijk kon worden bereikt.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

De Raad stelt vast dat hangende de procedure bij de Raad het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde op 29 mei 2012 een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend aan de tussenkomende partij en dat deze vergunningsbeslissing betrekking heeft op dezelfde percelen als de thans bestreden beslissing. Anders dan de tussenkomende partij meent, heeft de stedenbouwkundige vergunning van 29 mei 2012 geenszins tot gevolg dat het voorliggende beroep daarom zonder voorwerp zou zijn geworden.

De Raad stelt bijkomend vast dat de verzoekende partij geen uitdrukkelijke afstand van geding heeft gedaan en dat verwerende partij de bestreden beslissing niet heeft ingetrokken. Nog los van de omstandigheid dat de Raad vreemd is aan eventuele overeenkomsten gesloten tussen de verzoekende en de tussenkomende partij, kan de Raad de mededeling van de tussenkomende partij van 1 oktober 2012 niet anders begrijpen dan een verzaking aan de bestreden beslissing.

2.

Rekening houdend met voorgaande vaststellingen is de Raad van oordeel dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan en dat de bestreden beslissing, zonder dat de wettigheid ervan in het licht van de middelen van de verzoekende partij, dan wel ambtshalve, moet onderzocht worden, uitsluitend om redenen van rechtszekerheid dient vernietigd te worden.

Voorgaande vaststellingen hebben ook tot gevolg dat er geen redenen zijn om een uitspraak te doen over de vordering tot schorsing van de verzoekende partij. Evenmin zijn er redenen om de verwerende partij te bevelen een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde van 12 juli 2011.

3.

Aangezien de Raad de bestreden beslissing vernietigt op grond van de vaststelling dat de tussenkommende partij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning van 24 november 2011, komt het de Raad passend voor om zowel de kosten van het beroep als de kosten van de tussenkomst ten laste van de tussenkommende partij te leggen.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 24 november 2011, waarbij aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het verbouwen van een herenhuis tot een meergezinswoning op percelen te gelegen [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad legt de kosten van het beroep en van de tussenkomst, respectievelijk bepaald op 275 euro en 100 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 november 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER