

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2013/0089 van 23 april 2013**  
**in de zaak 1112/0432/SA/3/0393**

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente HOESEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Pieter JONGBLOET  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
mevrouw [REDACTED]

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij :*

de bvba [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Bert ROELANDTS en Laurent PROOT  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 27 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 15 december 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesse van 22 augustus 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de nieuwbouw van een vleesvarkensstal, een sleufsilos, een digestaatopslag en stortbunkers, de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 mei 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen VANBRABANT die loco advocaat Pieter JONGBLOET verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Laurent PROOT die verschijnt voor de tussenkomende partij zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 12 maart 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 maart 2012, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **IV. FEITEN**

Op 10 september 2009 verleent de verwerende partij een milieuvergunning voor de uitbreiding van de varkenshouderij en de mestverwerkingsinstallatie. Op 10 mei 2011 dient de tussenkomende partij een nieuwe milieuvergunningsaanvraag in voor de uitbreiding van de vergunning klasse I. Op 21 september 2011 wordt deze uitbreiding voorwaardelijk vergund door de verwerende partij.

Op 10 mei 2010 werd een weigering van stedenbouwkundige vergunning verleend voor de verdere uitbreiding en nieuwbouw van een verwerkingsloods, de nieuwbouw van een sleufsilos en de nieuwbouw van een opslagbassin. In deze aanvraag werd ook een regularisatie gevraagd, hetgeen wel werd vergund.

Op 28 april 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de nieuwbouw van een vleesvarkensstal, sleufsilos, een digestaatopslag en stortbunkers en de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘St. Truiden-Tongeren’, gelegen in agrarisch gebied. De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Jongebos en vallei van de Mombeek van Wintershoven en Wimmertingen”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2000, meer bepaald in een zone ‘agrarisch gebied’.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 mei 2011 tot en met 19 juni 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

■ NV brengt op 18 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit, met betrekking tot de ligging van het projectgebied ten opzichte van de pijpleidingen.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling verleent op 1 juni 2011 het volgende advies:

“ ...

*De bouwwerken strikt ten behoeve van de uitbreiding van de varkenshouderij worden aanvaard (de stal en de sleufsilos als die voor voeder wordt gebruikt en niet voor grondstof vergisting).*

*Voor regularisatie van afwijkingen aan de biogasinstallatie en bouwwerken voor de verdere uitbreiding bestaat er geen landbouwkundige noodzaak. De installatie ontwikkelt zich daarmee verder tot een in hoofdzaak industriële activiteit waarvan de binding met de lokale landbouw meer en meer in het gedrang komt. De inplanting in het open agrarisch gebied wordt daarmee alsmaar minder verantwoordbaar.*

...”

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 17 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 14 juli 2011 brengt de het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt het volgende advies uit:

“ ...

*Het college van burgemeester en schepenen verleent op 4 juli 2011 een **gunstig** advies met betrekking tot de oppervlaktewateraspecten voor het bouwen van een vleesvarkensstal, sleufsilos, digestaatopslag en stortbunkers, de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag. De waterhuishouding in en rond de constructies wordt in goede banen geleid en er wordt voldoende opslagcapaciteit voorzien.*

Het college van burgemeester en schepenen verleende op 4 juli 2011 een **ongunstig** advies met betrekking tot het bouwen van een vleesvarkensstal, sleufsilos, digestaatopslag en stortbunkers, de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag, omwille van de overlast in de deelgemeenten ■■■ en Romerschoven. Rekeninghoudend met de windrichting, die voornamelijk Z-W georiënteerd is, ondervinden de Hoeseltse deelgemeenten ■■■ en Romerschoven hiervan geurhinder, dit door aanwezigheid van varkens, vergisting en opslag van mest. Gelet op de schaal van het landbouwbedrijf, dat industriële vormen begint aan te nemen, is een nieuwe uitbreiding niet wenselijk in deze open landschapstructuur, aangezien dit een aantastend visueel effect op de omgeving en dus ook Hoeselt veroorzaakt.

...

Op 4 juli 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseme het volgende standpunt in:

“ ...

#### **Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

De voorgelegde aanvraag voldoet aan de omzendbrief RO/2006/01 “afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting” waarin een afwegingskader wordt geboden voor de planologische overeenstemming van deze aanvraag: de inplanting is voorzien binnen een agrarisch gebied, de maximale capaciteit is voorzien op 40.000 ton inputmateriaal wat onder de grens van de 60.000 ton inputmateriaal per jaar is gelegen zoals gesteld in de omzendbrief. Wat de randvoorwaarden betreft vanuit de ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de installaties op een relatief kleine oppervlakte gebundeld ligt (sterke concentratie van de installatie-onderdelen en van de gebouwen) zodat ruimtelijke impact op de agrarische omgeving aanvaardbaar is.

Wat de mobiliteit betreft, hier wordt verwezen naar de begeleidende verantwoordingsnota bij het dossier. Het College stelt vast dat het aangewezen is dit te bespreken in de realisatie van het mobiliteitsplan zodanig dat de mogelijke hinder door het opleggen van enkele maatregelen tot een minimum beperkt kan worden...

Verwijzend naar de omzendbrief is het ongunstig advies van Land inzake de biogasinstallatie niet aanvaardbaar. Bestaande bedrijven in agrarisch gebied welke al jaren lang operationeel zijn dienen, binnen de perken van het wettelijk kader van vernoemde omzendbrief, een uitbreiding te verkrijgen zodanig dat voldoende rechtszekerheid kan geboden worden voor de verdere werking en het voortbestaan van deze bedrijven.

#### **Conclusie**

Uit de bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag voor een deel in overeenstemming is of kan uitgevoerd worden mits aanpassingen met de wettelijke bepalingen inzake de ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp deels bestaanbaar is met de goede ruimtelijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...”

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 10 augustus 2011 een voorwaardelijk gunstig advies, voor wat de nieuwbouw van een vleesvarkensstal betreft, maar een ongunstig advies voor de overige aangevraagde handelingen met de volgende motivering:

“ ...

*Dd 10/05/2010 werd er een weigering van een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de verdere uitbreiding en nieuwbouw van een verwerkingsloods, de nieuwbouw van een sleufsilo en de nieuwbouw van een opslagbassin er werd in deze aanvraag ook een regularisatie gevraagd, dit gedeelte werd vergund.*

*In het advies bij deze aanvraag werd het standpunt ingenomen dat de toen verkregen regularisatie en nieuwbouw het maximaal toegelaten is, het maximum aan capaciteit is gerealiseerd en behaald. Er werd duidelijk gesteld dat er inzake biogassen geen verdere uitbreidingen meer kunnen verantwoord worden binnen zijn para-agrarisch karakter en binnen zijn ruimtelijke omgeving. Het inplantingsplan, bij deze aanvraag gevoegd diende voor eind 2010 uitgevoerd te worden en alle aanwezige niet vergunde constructies dienden van het terrein verwijderd te worden en het terrein diende in zijn oorspronkelijke staat hersteld te worden.*

*Ondanks dit zeer duidelijke standpunt worden er nu wederom regularisaties aangevraagd en een verdere uitbreiding.*

*...*

*Bijgevolg wordt deze aanvraag deels gunstig en deels ongunstig geadviseerd.*

**Ongunstig** voor:

- *De nieuwbouw van een sleufsilo voor de opslag van energiegewassen noodzakelijk voor de biogasinstallatie.*
- *De nieuwbouw van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel.*
- *De nieuwbouw van een digestaatopslag.*
- *De regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods.*
- *De regularisatie van een digestaatopslag*

**Gunstig** voor:

- *De nieuwbouw van een vleesvarkensstal als uitbreiding van het huidige varkensbedrijf*
  - *De voorwaarden opgelegd door het college van burgemeester en schepenen dienen strikt nageleefd te worden.*
  - *Het groenaanlegplan dient, in samenwerking met de provinciale dienst die het huidige groenplan opmaakte, herbekeken te worden in functie van de vergunde toestand en dient uitgevoerd te worden vóór de ingebruikname van de nieuwe stal.*
  - *Alle niet vergunde bebouwing dient verwijderd te worden.*

*...*

Gelet op het bindende advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem op 22 augustus 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij maar verleent wel een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning voor de nieuwbouw van de vleesvarkensstal.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 8 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 14 oktober 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen voor de uitbreiding van de varkenshouderij en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen en niet in te willigen voor de regularisatie en uitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren met de volgende motivering:

“ ...

Vanuit ruimtelijk oogpunt volgende opmerkingen :

- De bestaande toestand betreft een agro-industriële site (zie foto's) in een open agrarisch landschap tussen de woonkernen van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Tot nu toe is er rondom deze site geen groenbuffer en/of een nauwelijks aanwezige groenbuffer. In feite zou dergelijke agrarische bedrijfssite met grootschalige infrastructuur moeten omkadert worden met een effectieve bufferzone zoals een industriegebied. Onderhavig ontwerp voorziet terzake enkel een erfbeplanting hetgeen, gezien de schaal van het bedrijf, niet effectief is. De bezinkingsbekkens worden bovendien voorzien op plaatsen waar een groenbuffer moet worden aangebracht.
- De te regulariseren oppervlakte aan installaties bedraagt bijna 3000 m<sup>2</sup>, ruim 1/3 van de bedrijfsinfrastructuur. De vergunningverlenende overheid wordt in casu voor voldongen feiten geplaatst.
- De uitbreiding van de varkenshouderij is nog ruimtelijk inpasbaar bij de bestaande stallen.
- Of een grootschalige mestverwerkinginstallatie kadert binnen de voorschriften van het goedgekeurd gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan is een vraag die, vanuit de werking van dergelijk bedrijf, negatief moet worden beantwoord.
- De stedenbouwkundige voorschriften van het RUP voor het agrarisch gebied bepalen de ordening van het gebied als volgt (artikel 1.2)  
“...in het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten.  
Primaire bewerking en opslag van producten is toegelaten. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestverwerking. Er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze bedrijven. Daarbij moet tenminste aandacht worden besteed aan :  
(1) de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;  
(2) de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers;  
(3) de invloed op de mobiliteit en verkeersleefbaarheid;  
(4) de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen...”
- Wat betreft het aspect “relatie met de in de omgeving aanwezige functies” (1) stelt de toelichting bij het ontwerp “...de maximale capaciteit van de installatie in kwestie bedraagt 40 000 ton inputmateriaal per jaar. De reeds afgeleverde milieuvergunning is gebaseerd op de verwerking van 8 000 tot 12 000 ton mest, 12 000 tot 16 000 ton energiegewassen en 12 000 tot 20 000 ton organisch biologische afvalstoffen (OBA)...”  
Deze input is ons inziens niet leverbaar vanuit de onmiddellijke omgeving, noch lijkt deze input afgesteld op de noden of het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Dit wordt bevestigd voor wat betreft het aanbod van organische afvalstromen (30 tot 50 % van de input !) waarover de toelichting stelt “...deze zullen volledig van vreemde oorsprong zijn naargelang wat de markt te bieden heeft. Gezien de ligging zal er mogelijk heel wat veiling afval aangeleverd kunnen worden...”
- De invloed van de inrichting op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid (3) wordt als volgt in de toelichting als volgt geschetst :

“...Jaarlijks zal 23 000 ton extra te verwerken materiaal aangevoerd worden. Het resultaat van het beoogde proces is ondermeer 20 700 ton digistaat extra. Ten opzichte van de reeds vergunde situatie zal er een verdubbeling optreden van de hoeveelheid mest, energiegewassen en OBA die jaarlijks zullen worden aangevoerd. 4 850 ton mest zal aangeleverd worden door het eigen bedrijf (+/- 5000 ton). De overige mest (7 000 ton) en energiegewassen kunnen voorzien worden door bedrijven in de buurt...”

Hieruit volgt dat 87 % van de input van de installatie moet worden aangevoerd.

Volgens de cijfers worden de aanvoerbewegingen ten opzichte van de huidige toestand verdubbeld, de mestaanvoer wordt bijna vertienvoudigd (van 26 vrachten naar 235 vrachten). Dit vervoer moet door de woonkernen van [REDACTED], [REDACTED] of [REDACTED]. Vanuit het oogpunt van een duurzaam ruimtelijk beleid is in casu een verkeersleefbaarheid studie noodzakelijk.

- De relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen (4) heeft hoofdzakelijk betrekking op de relatie met de woonkernen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. De woonkwaliteit van deze kernen kan worden verstoord door geurhinder, lozing afvalwater en verkeershinder. De aspecten geurhinder en lozing afvalwater werden onderzocht in de milieuaanvraag, de mogelijke verkeershinder werd niet onderzocht.
- In verdere orde moet wat betreft de aspecten ruimte voor water en afvoer van afvalwater worden opgemerkt :
  - bij de aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning geen gedetailleerd rioleringsplan werd gevoegd, er is geen aanduiding van de lozingspunten en waarop wordt geloosd (gracht ??). Kan het bedrijfsafvalwater worden gezuiverd ??
  - het voorstel met betrekking tot de infiltratie van het hemelwater houdt onvoldoende rekening met de ruime oppervlakte van de gerealiseerde en te realiseren constructies en verhardingen.

Samengevat moet vanuit ruimtelijk oogpunt worden gesteld dat de mestverwerkinginstallatie de draagkracht van de omgeving overschrijdt en niet inpasbaar is in zijn ruimtelijke context, waarvan de ordening is bepaald door de voorschriften van het gewestelijk RUP. Enkel de uitbreiding van de varkenshouderij is ruimtelijk inpasbaar.

...”

Na de hoorzitting van 18 oktober 2011 beslist de verwerende partij op 15 december 2011 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Overwegende dat de bestaande toestand een solitair gelegen agro-industriële site betreft in een open agrarisch landschap tussen de woonkernen van [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED];

dat tot nu toe er rondom deze site geen groenbuffer of een nauwelijks aanwezige groenbuffer is; dat dergelijke agrarische bedrijfssite met grootschalige infrastructuur zou moeten omkaderd worden met een effectieve bufferzone zoals een industriegebied; dat onderhavig ontwerp terzake enkel een erfbeplanting voorziet hetgeen, gezien de schaal van het bedrijf, niet effectief is; dat de bezinkingsbekkens bovendien voorzien worden op plaatsen waar een groenbuffer moet worden aangebracht;

Overwegende dat de uitbreiding van de varkenshouderij ruimtelijk inpasbaar is bij de bestaande stallen;

...

Overwegende dat de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen (4) hoofdzakelijk betrekking heeft op de relatie met de woonkernen ■■■, ■■■ en ■■■; dat de woonkwaliteit van deze kernen kan worden verstoord door geurhinder, lozing afvalwater en verkeershinder; dat de aspecten geurhinder en lozing afvalwater onderzocht werden in de milieuaanvraag; dat de mogelijke verkeershinder niet werd onderzocht;

Overwegende dat wat betreft de aspecten ruimte voor water en afvoer van afvalwater moet worden opgemerkt dat bij de aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning geen gedetailleerd rioleringsplan werd gevoegd, dat er geen aanduiding is van de lozingspunten en waarop wordt geloosd (gracht ??); dat tevens het ontwerp geen aanduiding geeft van zuivering van het bedrijfsafvalwater (spoelwater); dat het ontwerp met betrekking tot de infiltratie van het hemelwater onvoldoende rekening houdt met de ruime oppervlakte van de gerealiseerde en te realiseren constructies en verhardingen.

Overwegende dat de te regulariseren oppervlakte aan installaties bijna 3000 m<sup>2</sup> bedraagt of ruim 1/3 van de bedrijfsinfrastructuur; dat de beroeper op de hoorzitting verklaarde dat het te regulariseren opslagbassin van 581 m<sup>2</sup> en de beide te regulariseren ronde opslagbassins van ieder 452 m<sup>2</sup>, in feite werden uitgevoerd als alternatief voor een vergund groot opslagbassin met dezelfde capaciteit maar dat technisch niet realiseerbaar was; dat de te regulariseren loods met oppervlakte 726 m<sup>2</sup> in feite enkel een verbouwing betreft van een vergunde loods, en dat het te regulariseren opslagbassin van 1450 m<sup>2</sup> wordt verwijderd zodra de nieuwbouw sleufsilo van 2480 m<sup>2</sup> wordt in gebruik genomen; dat de deputatie de verwijdering van deze laatste constructie als voorwaarde in haar besluit kan opnemen;

Overwegende dat de deputatie naar aanleiding van de bespreking op de hoorzitting een aangepast ontwerp voorstelde met volgende inhoud :

- voorzien van een bufferzone (houtwal) van 10 meter breedte in een streekeigen beplanting tegen de grenzen van het bedrijfsterrein, enkel haaks op de weg en niet aan voor- of achterzijde;
- het opslagbassin van 72,70 meter X 22 meter is op plan aan te duiden als te verwijderen en moet worden verwijderd binnen het jaar na afgifte van de vergunning;
- heraanleg van de waterbuffering in overleg met de sectie waterlopen van ons bestuur;
- de aanleg van een IBA op het bedrijfsterrein met aanduiding van het lozingspunt op de gracht;

Overwegende dat op 30 november 2011 op de afdeling een gewijzigd ontwerp werd voorgelegd waarin als bufferzone een houtwal van 10 meter breedte wordt voorzien tegen de noord en westzijde van het bedrijf; waarin het opslagbassin 72,70 X 22 meter werd aangeduid als af te verwijderen; waarbij een waterbuffering wordt voorzien in overleg met ons bestuur; en waarin de riolering wordt aangeduid, aangesloten op een installatie voor behandeling afvalwater van het bedrijf (IBA) met lozingspunt op de gracht;

Overwegende dat artikel 4.3.1.§1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (en latere wijzigingen) bepaalt dat een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen mogelijk is in de administratieve beroepsprocedure bij de deputatie; dat deze aanpassing enkel betrekking mag hebben op kennelijk bijkomstige zaken;



*Overwegende dat het beroep kan worden ingewilligd; dat de vergunning wordt verleend onder volgende voorwaarden :*

- dat betreffende de brandweerstand de brandveiligheid en de evacuatievoorzieningen van de constructies het advies van de brandweer strikt wordt gevolgd;*
- dat het opslagbassin 72,70 X 22 meter wordt verwijderd binnen het jaar na afgifte van onderhavig besluit;*
- dat de bufferzones en beplantingen overeenkomstig de aanleg op het inplantingsplan worden uitgevoerd in het eerstvolgend plantseizoen na datum van onderhavig besluit;*
- dat de voorwaarden van het advies van VMM van 17 juni 2001, zoals hoger vermeld, worden gevolgd;*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

De leidend ambtenaar van het departement RWO heeft met een aangetekende brief van 30 januari 2012 een vordering ingesteld die strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0437/A/4/0398.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

1.

De verwerende partij en de tussenkomende partij betwisten het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij met betrekking tot voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is evenwel van oordeel dat de excepties van de verwerende en de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden, wanneer moet vastgesteld worden dat de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dat evenwel niet het geval.

2.

Voorgaande overweging verhindert niet dat de Raad ambtshalve dient vast te stellen dat uit de beslissing om in rechte te treden van de verzoekende partij blijkt dat werd beslist om ‘... *in beroep te gaan bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen...*’.

Uit de artikelen 4.8.1 en 4.8.3, §1 VCRO dient afgeleid te worden dat een bij de Raad ingesteld beroep automatisch als een beroep tot vernietiging dient aangemerkt te worden. Indien men naast de vernietiging van de bestreden beslissing tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan wenst te benaarstigen dan kan dit enkel op grond van een uitdrukkelijk gemotiveerd verzoek tot schorsing. In de VCRO werd de vordering tot schorsing immers ontegensprekelijk als een accessorium van de vordering tot vernietiging opgevat.

3.

Wanneer een beroep wordt ingesteld door een college van burgemeester en schepenen, zoals de verzoekende partij, dan dient de vordering tot schorsing niet alleen als accessorium van de vordering tot vernietiging te zijn opgenomen in het inleidend verzoekschrift maar moet de verzoekende partij ook uitdrukkelijk en op regelmatige wijze hebben beslist om naast de

vernietiging tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te vorderen.

De Raad stelt vast dat de beslissing om in rechte te treden van 16 januari 2012 van de verzoekende partij geen enkele overweging met betrekking tot het instellen van een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevat en dat enkel wordt gesteld *‘...in beroep te gaan bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen...’*.

De Raad kan deze algemene bewoordingen uitsluitend begrijpen als een beslissing om een vernietigingsberoep in te stellen en niet om tevens een accessoire vordering tot schorsing in te leiden. Het voorliggende beroep van de verzoekende partij kan bijgevolg uitsluitend als een beroep tot vernietiging beschouwd worden. De vordering tot schorsing is dan ook onontvankelijk.

4.

De omstandigheid dat het inleidend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO werd geregistreerd door de griffier van de Raad doet aan voorgaande overweging geen afbreuk aangezien vermelde registratie in essentie moet worden aangemerkt als de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift en geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van de erin vervatte vordering impliceert.

De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat een vordering tot schorsing in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat een verzoekende partij niet uitdrukkelijk heeft beslist om naast de vernietiging tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te vorderen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing wordt onontvankelijk verklaard.
2. De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering to vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1112/0432/SA/4/0393.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 april 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER