

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0572 van 1 oktober 2013  
in de zaak 1213/0004/A/4/0002

*In zake:*

1. mevrouw **Wendy VANDERVELPEN**
2. de heer **Yvan VANDERVELPEN**
3. mevrouw **Maria LEMMENS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Rudi L. BEEKEN  
kantoor houdende te 3390 Tielt-Winge, Kraasbeekstraat 41  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Veerle DEDOBBELEER

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. mevrouw **Nicole DAEMS**
2. de heer **William DAEMS**
3. de heer **Jos DAEMS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Philippe DECLERCQ  
kantoor houdende te 3000 Leuven, J.P. Minckelerstraat 33  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 1 september 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 30 juli 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tielt-Winge van 17 april 2012 onontvankelijk verklaard.

De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tielt-Winge van 17 april 2012 herneemt hiermee rechtskracht. Ingevolge deze beslissing beschikken de tussenkomen partijen over een verkavelingsvergunning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Tielt-Winge, Puttestraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 33P en 33R.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend en heeft geen administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een toelichtende nota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 24 september 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sylvain VANDERSTEEN die loco advocaat Rudi L. BEEKEN verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Veerle DEDOBBELEER die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Philippe DECLERCQ die verschijnt voor de tussenkomenende partijen, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

Mevrouw Nicole DAEMS, de heer William DAEMS en de heer Jos DAEMS verzoeken met een aangetekende brief van 26 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 14 november 2012 vastgesteld dat het verzoek kan worden ingewilligd voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

Zoals hierna zal blijken is het beroep zonder voorwerp geworden. Er is aldus geen noodzaak uitspraak te doen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Intrekking van de bestreden beslissing**

Met een aangetekende brief van 15 januari 2013 deelt de verwerende partij aan de Raad mee dat ze op 13 december 2012 een nieuwe beslissing heeft genomen, die als bijlage wordt toegevoegd. Uit deze beslissing blijkt dat de verwerende partij de bestreden beslissing van 17 april 2012 heeft ingetrokken (artikel 1 van de beslissing) en het beroep van de verzoekende partijen onontvankelijk verklaart (artikel 2).

Door het intrekken van de bestreden beslissing is het beroep van de verzoekende partijen zonder voorwerp geworden.

Het komt, gezien de intrekking van de bestreden beslissing door de verwerende partij, gepast voor de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst worden ten laste gelegd van de tussenkomenende partijen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 oktober 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,  
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ