

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0162 van 9 november 2011  
in de zaak 2010/0276/SA/3/0255

*In zake:*

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

beiden wonende te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Gert BUELENS  
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Nekkerspoelstraat 93

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willem SLOSSE  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij :*

de **REGIE DER GEBOUWEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Yves LOIX  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 15 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 24 december 2009 waarbij aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het uitbreiden van de strafinrichting met een cellulaire vleugel.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Met een arrest van 1 juni 2011 (nr. S/2011/0051) heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 oktober 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn BRUSSELMANS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Christophe SMEYERS die loco advocaat Yves LOIX verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De raadsman van de tussenkomenende partij merkt op dat uit een op 29 augustus 2011 door [REDACTED], notaris te Turnhout, verleden akte blijkt dat de verzoekende partijen hun woning, gelegen te [REDACTED], hebben verkocht zodat er onduidelijkheid bestaat omtrent het feit of de verzoekende partijen hun vordering tot vernietiging nog verder wensen te benaastigen.

De verzoekende partijen hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De voorzitter beslist evenwel om de zaak in dezelfde staat uit te stellen naar de zitting van 26 oktober 2011 teneinde de meest gereede partij toe te laten de Raad duidelijkheid te verschaffen omtrent de vraag of de verzoekende partijen hun vordering tot vernietiging nog verder wensen te benaastigen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 oktober 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Advocaat Yves LOIX die verschijnt voor de tussenkomenende partij is gehoord.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De REGIE DER GEBOUWEN vraagt met een op 28 mei 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 10 juni 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen

en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

#### IV. FETEN

Op 25 augustus 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het uitbreiden van een strafinrichting met een cellulaire vleugel voor ca. 80 gedetineerden”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is gelegen binnen het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening van het Regionaalstedelijk Gebied Turnhout’. Het goed ligt volgens dit plan niet in een deelplan, waardoor de bestemming van het gewestplan behouden blijft.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 september 2009 tot en met 13 oktober 2009, worden vier bezwaarschriften ingediend, waaronder door de huidige verzoekende partijen. Deze bezwaren hebben onder andere betrekking op het verminderd woongenot en de mogelijke waterproblematiek.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, Onroerend Erfgoed verleent op 5 oktober 2009 een ongunstig advies.

In uitvoering van het advies vindt er een overleg plaats en wordt een bijkomende nota over de waarde van het te slopen bijgebouw opgemaakt. Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, Onroerend Erfgoed oordeelt evenwel dat dit niet afdoende is en dat er mogelijkheden zijn waarbij de nieuwbouw het beschermde gebouw ontziet. Daarop wordt een voorstel gedaan waarbij de rechthoek van het gebouw afgeschuind wordt.

Als gevolg van dit voorstel verleent het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, Onroerend Erfgoed op 15 december 2009 een gunstig advies.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed, cel Archeologie verleent op 12 oktober 2009 een voorwaardelijk gunstig advies.

De brandweer verleent op 15 oktober 2009 een voorwaardelijk gunstig advies.

Op 27 oktober 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout een gunstig preadvies.

Op 24 december 2009 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT VERNIETIGING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

In het arrest S/2011/0051 van 1 juni 2011, waarbij de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft verworpen, heeft de Raad reeds geoordeeld dat het beroep, ingesteld door de verzoekende partijen met een op 15 maart 2010 ter post aangetekende brief, tijdig is.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

In het arrest S/2011/0051 van 1 juni 2011, waarbij de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft verworpen, heeft de Raad geoordeeld dat de verzoekende partijen in het licht van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO over het rechtens vereiste belang beschikken.

Vereist is evenwel dat de verzoekende partijen gedurende de ganse procedure getuigen van een voortdurend en ononderbroken belang. Uit een op 29 augustus 2011 door notaris [REDACTED] verleden akte blijkt dat de verzoekende partijen hun woning, gelegen te [REDACTED], weliswaar hebben verkocht doch dat zij vermeld pand blijven bewonen tot 29 augustus 2011. De verzoekende partijen beschikken derhalve nog altijd over een actueel belang.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE AFSTAND VAN DE VORDERING TOT VERNIETIGING**

### *Standpunt van de partijen*

Op 24 oktober 2011 deelt de raadsman van de verzoekende partijen dat zijn cliënten, gegeven de verkoop van hun woning, de voorliggende vordering tot vernietiging niet langer meer wensen te benaarstigen.

### *Beoordeling door de Raad*

De Raad kan de mededeling van de verzoekende partijen niet anders begrijpen dan een afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van de vordering tot vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 24 december 2009 wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 november 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER