

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 28 februari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0606
in de zaak met rolnummer 1314/0543/A/2/0497

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de cva NICOLE CLAES - EFAOUS2. de heer Ludo NIJS3. mevrouw Nicole CLAES <p>vertegenwoordigd door advocaat Tom SWERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18</p>
Verwerende partij	<p>de deputatie van de provincieraad van LIMBURG</p> <p>vertegenwoordigd door de heer Tom ROOSEN</p>
Tussenkommende partij	<p>de heer Steve BAELE</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Gerald KINDERMANS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3870 Heers, Steenweg 161</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 28 april 2014 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 13 maart 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt van 21 november 2013 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van een beperkte wijziging van de inplanting van een vergunde eengezinswoning (lot 2) op een perceel gelegen te Hasselt, Muntelbeekstraat 21A, met als kadastrale omschrijving afdeling 10, sectie D, nummer 132K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 16 juli 2014 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de eerste kamer verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 23 september 2014 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

3.

Met een tussenarrest van 28 juni 2016 beveelt de Raad het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen de partijen en bepaalt een termijn van drie maanden voor de bemiddelingsopdracht.

Met een tussenarrest van 22 november 2016 gaat de Raad in op het verzoek van de partijen om de bemiddelingstermijn te verlengen. De partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 21 februari 2017 om de Raad in kennis te stellen van het resultaat van de bemiddelingspoging.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 21 februari 2017.

Advocaat Gerald KINDERMANS voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

4.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TOEPASSING VAN ARTIKEL 45, §1 EN §3 PROCEDUREBESLUIT

1.

Op de zitting van 21 februari 2017 verklaart de raadsman van de tussenkomende partij dat de bemiddelingspoging niet tot een goed einde kon worden gebracht.

Artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO en artikel 45, §4 Procedurebesluit bepalen dat de Raad bij het ontbreken van een bemiddelingsakkoord, bij tussenarrest de voortzetting van de jurisdictionele procedure beveelt.

De Raad stelt vast dat de randvoorwaarden voor een geslaagde bemiddelingspoging niet langer vervuld zijn en stelt een einde aan de bemiddeling.

De procespartijen moeten opnieuw opgeroepen worden voor de behandeling van de zaak ten gronde.

Overeenkomstig artikel 4.8.5, §4 VCRO zijn de proceduretermijnen geschorst tot de dag na de betekening van dit tussenarrest.

2.

Onder verwijzing naar het proces-verbaal van de eerste zitting waarop deze zaak werd behandeld, met name op 6 juni 2016, stelt de kamervoorzitter opnieuw termijnen vast om aanvullende nota's in te dienen om te antwoorden op de toen ambtshalve gestelde vraag over het belang van de verzoekende partijen en hun belang bij de middelen. De kamervoorzitter stelde de vraag of de verzoekende partijen wel over een actueel belang beschikken in het licht van de vaststelling dat enkel de hoek van de achtergevel van de woning van de tussenkomende partij op zeer geringe wijze de in de verkaveling voorziene bouwvrije strook van 3 meter zou innemen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de voortzetting van de jurisdictionele procedure.
2. De verzoekende partijen worden uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, de Raad en de verwerende en tussenkomende partij een aanvullende nota te bezorgen met betrekking tot de ambtshalve opgeworpen vraag.
3. De verwerende partij en de tussenkomende partij krijgen de mogelijkheid om een eventuele replieknota op te stellen en dit binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de dag na de ontvangst van de sub 2 vermelde nota van de verzoekende partijen, en binnen deze termijn aan de Raad en aan de verzoekende partijen te bezorgen.
4. De partijen worden opgeroepen voor de behandeling van de zaak ten gronde op de openbare zitting van 20 juni 2017 om 13u30 in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
5. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 28 februari 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS