

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0076 van 6 oktober 2015  
in de zaak 1213/0337/SA/2/0317

*In zake:* de heer **Frans BAELDE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Patricia SCHEIRLYNCK  
kantoor houdende te 8630 Veurne, Statiestraat 6  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer Pieter DEWULF

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:* de nv **CIBUS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Sofie RODTS  
kantoor houdende te 8020 Oostkamp, Hertsbergestraat 4  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### **I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 21 januari 2013, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 29 november 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Poperinge van 13 juli 2012 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitbreiden van een bestaand para-agrarisch bedrijf d.m.v. het aanbouwen van een loods.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 8970 Poperinge, Abeelseweg zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie I, nummer 0003E.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Met het arrest van 18 juni 2013 met nummer S/2013/0164 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en werd de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

Het schorsingsarrest van 18 juni 2013 met nummer S/2013/0164 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 27 juni 2013.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 15 juli 2013 tijdig een verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 februari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patricia SCHEIRLINCK die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer Pieter DEWULF die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Sofie RODTS die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv CIBUS verzoekt met een aangetekende brief van 28 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 16 april 2013 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomende partij is de rechtsopvolger van de aanvrager van de vergunning.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP**

De heer Jacques DE VOS heeft met een aangetekende brief van 21 januari 2013 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0317/SA/2/0298.

Op vordering van deze derde belanghebbende heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd met een arrest van 6 oktober 2015 met nummer RvVb/A/1516/0075, waardoor het voorliggende beroep tot schorsing en vernietiging van de verzoekende partij geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv CIBUS is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 oktober 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS