

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2012/0059 van 26 maart 2012**  
**in de zaak 1011/0837/SA/1/0786**

*In zake:*

de vzw [REDACTED], met zetel te [REDACTED] en met postadres te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Joost CALLEBAUT  
kantoor houdende te 9300 Aalst, Binnenstraat 39b1

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle TOLLENAERE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partijen:*

1. de **REGIE DER GEBOUWEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT en David D'HOOGHE  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. het college van burgemeester en schepenen van de **stad  
Dendermonde**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

3. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Steven VAN GEETERUYEN  
kantoor houdende te 1080 Brussel, Leopold II laan 180  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

## **I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 24 mei 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, van 20 april 2011, waarbij aan de derde tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een ontsluitingsweg, inclusief een brug over de Oude Dender.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota met betrekking tot de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen met betrekking tot de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 september 2011, waarop de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joost CALLEBAUT, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Veerle TOLLENAERE, die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Jan BOUCKAERT, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, advocaat Peter DE SMEDT, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij en advocaat Steven VAN GEETERUYEN, die verschijnt voor de derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De REGIE DER GEBOUWEN vraagt met een op 16 augustus 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 24 augustus 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad DENDERMONDE vraagt met een op 27 juni 2011 en op 7 juli 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 13 juli 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

3.

De nv [REDACTED] vraagt met een op 27 juni 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 13 juli 2011 vastgesteld dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing en voorlopig kan toegelaten worden om tussen te komen: de verzoekende partij tot tussenkomst moet, uiterlijk op de schorsingszitting, een afschrift van de akte van aanstelling van de heer [REDACTED] als gedelegeerd bestuurder alsook het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om tussen te komen, bijbrengen. De gevraagde stukken worden bijgebracht op de schorsingszitting van 19 september 2011.

Het verzoek tot tussenkomst is dan ook ontvankelijk.

#### **IV. FEITEN**

Op 7 december 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de derde tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het aanleggen van een ontsluitingsweg, inclusief een brug over de Oude Dender”*.

De ontsluitingsweg wordt aangelegd in functie van de nieuw te bouwen gevangenis van Dendermonde.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘Dendermonde’, deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, deels in een gebied voor dag- en verblijfsrecreatie en deels in bufferzone.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 25 januari 2011. De werken situeren zich binnen deelplan 2 ‘Dendermonde West’ in een zone voor hoofdontsluiting gevangenis.

De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geschorst bij arrest nr. 214.791 van 12 augustus 2011.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 13 januari 2011 tot en met 11 februari 2011, worden 22 bezwaarschriften ingediend, onder meer door de verzoekende partij.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 6 januari 2011 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling, brengt op 13 januari 2011 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, brengt op 17 januari 2011 een ongunstig advies uit. Naar aanleiding van dit ongunstig advies wordt een overleg gepland waarin de betrokken partijen aanvullende informatie verschaffen. Op basis van dit overleg brengt het Agentschap op 2 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 20 januari 2011 een ongunstig advies uit. De aanvrager wordt hiervan op de hoogte gebracht en dient een nieuw boscompensatieformulier in. Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt vervolgens op 25 januari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Polder Schelde Durme Oost brengt op 12 april 2011 een gunstig advies uit.

Op 7 maart 2011 neemt de tweede tussenkomende partij volgend standpunt in:

“ ...

*Concreet komen lijninfrastructuur- en nutswerken met een gemeentelijk karakter in aanmerking voor vergunning wanneer zij louter gericht zijn op de bediening of uitrusting van een deel van het gemeentelijk grondgebied, zonder gemeentegrensoverschrijdende impact (zie artikel 3. §2, eerste lid BVR 5 mei 2000).*

*Voorliggende ontsluitingsweg kan worden beschouwd als een lijninfrastructuur met een gemeentelijk karakter. De weg is louter gericht op de bediening van de gevangenis (volgens het principe van de erfontsluiting), die op gemeentelijk grondgebied is gelegen, takt aan op het hogere wegennet ( ) en heeft geen enkele gemeentegrensoverschrijdende impact. Enkel bestemmingsverkeer zal van deze wegenis gebruik maken. De wegenis heeft bovendien een beperkte breedte (6 meter) met 1 rijstrook per rijrichting. Het snelheidsregime bedraagt maximaal 50 km/u (cf. inrichtingsvoorschriften PRUP).*

*De gevraagde handelingen komen dus principieel in aanmerking voor vergunning. Onder de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt aangetoond dat de aanleg van de ontsluitingsweg de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengt.*

#### **Samengevat:**

***Het college is dus van oordeel dat de ontsluiting van de gevangenis kadert binnen de bestemmingsvoorschriften, enerzijds deze van het PRUP afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde, anderzijds op grond van de afwijkingsmogelijkheid voorzien in artikel 4.4.7 §2 VCRO.***

...

*De aanleg van de ontsluitingsweg is deels gelegen binnen de perimeter van het PRUP afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde en deels blijven de gewestplanvoorschriften van toepassing.*

*Aangezien beiden een toetsing aan de goede ruimtelijke ordening vereisen wordt hier geen onderscheid gemaakt tussen het deel van de ontsluitingsweg gelegen binnen de grenzen van het PRUP en het deel van de ontsluitingsweg dat erbuiten ligt (zie artikel 4.3.1. VCRO).*

*De gevraagde handelingen worden voorzien parallel aan de Dender. De fietsroute wordt daarbij losgekoppeld van de wegenis en heeft zicht op de Dender, hetgeen de belevingswaarde ten goede komt.*

*Er is een zekere impact op het gerangschikte landschap de Oude Denderloop. Deze impact is evenwel aanvaardbaar. Hiervoor kan ten overvloede worden verwezen naar het advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed.*

*Het voorliggende project sluit aan bij de landschapsstudie die destijds is uitgevoerd voor de herwaardering van de Oude Dender (en die ook bij het aanvraagdossier werd gevoegd).*

*De ontsluitingsinfrastructuur wordt voorzien in een groen, open ruimte. Er wordt geopteerd voor een bundeling van de infrastructuur nabij de Denderloop (bij het bestaande jaagpad) om de bestaande open ruimte zoveel mogelijk te vrijwaren. De wegenis wordt gebufferd door middel van een berm en een bufferhaag. Er wordt een nieuwe gracht voorzien om (regen)water op te vangen. Het geheel wordt uitgevoerd in traditionele materialen. Door deze milderende maatregelen wordt de versnippering tot het minimum herleid en blijft de ruimtelijke impact beperkt.*

*Ook uit de behandeling van de bezwaren is gebleken dat de impact op de mobiliteit en het milieu beperkt zijn. Wat de mobiliteit betreft moet op de eerste plaats worden vastgesteld dat de weg een loutere ontsluiting beoogt van de gevangenis, waar het aantal vervoersbewegingen beperkt is. Het is geen verbindingsweg met een hoge verkeersdichtheid. Ook de impact op de aanwezige natuurwaarden in het gebied is beperkt, mede door de milderende maatregelen die zijn voorzien. In dit kader volstaat het aan de behandeling van die bezwaren te refereren. Om de mogelijke impact van het project op de ruimtelijke ordening nog verder te minimaliseren, worden in voorliggend advies de oplegging van aanvullende voorwaarden geadviseerd.*

*Mits toepassing van de milderende maatregelen, overschrijden de werken de ruimtelijke draagkracht van de onmiddellijke omgeving niet.*

*...*

*Het aanleggen van een ontsluitingsweg, inclusief een brug over de Oude Dender, vanaf de N406/N416 tot aan de toegang tot de site van de nieuwe gevangenis wordt **gunstig geadviseerd onder de volgende aanvullende en wijzigende voorwaarden**:*

- Ter hoogte van de toegang van het scoutsterrein dient een veilige oversteekplaats te worden aangelegd.*
- Een groencompensatie (plaats: nieuwe gracht en de rand van de werken dient te worden aangeplant ten laatste in het eerste plantseizoen na de ingebruikname van de weg. De beplanting bestaat uit streekeigen planten/struiken bomen.*
- Het voorwaardelijk gunstig advies van de dienst Kadaster m.b.t. de rooilijn, de waterlopen en de buurtwegen d.d. 8 februari 2011 is te volgen.*
- Mits het uitvoeren van een archeologisch onderzoek.*

*...”*

Op 20 april 2011 beslist de verwerende partij, met de volgende overwegingen, de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen:

*“ ...*

*De werken zijn duidelijk van algemeen belang; het gaat immers om de aanleg van openbare wegen in functie van de bereikbaarheid van een geplande gevangenis, waarvoor reeds een RUP werd opgemaakt en goedgekeurd.*

*De werken zijn ook van lokaal belang: zij beogen immers de bediening van een deel van gemeentelijk grondgebied en overschrijden de gemeentegrenzen niet.*

*De huidige situatie omvat een dijk langs het Denderkanaal (met daarop een trekweg); in de nieuwe situatie zal de trekweg omgevormd worden tot een fietspad en wordt ernaast, op een lager niveau, een nieuwe rijweg en gracht aangelegd.*

*Bijgevolg kan gesteld worden dat noch het architecturale, noch het landschappelijk van de omgeving verloren gaan. Van de buffer van 100 m breed tussen de Dender en de woonzone, wordt slechts een 20-tal m ingenomen door de infrastructuur (weg, fietspad, verlegde waterloop) zodat er nog 80m van de bufferzone overblijft. Dit is slechts een 5-tal m minder dan in de huidige situatie. Aan het bufferend vermogen wordt aldus nagenoeg geen afbreuk gedaan, zodat kan gesteld worden dat ook de algemene bestemming van het gebied niet wordt geschaad.*

*Uit bovenstaande kan besloten worden dat er een juridische basis bestaat voor het afleveren van de vergunning.*

*De aanvraag dient tevens getoetst te worden aan de goede ruimtelijke ordening.*

*De ontsluitingsweg loopt parallel aan de Dender en wordt ermee gebundeld. Ondermeer door maatregelen als*

- de aanleg haag aan de oostzijde,*
- de aanleg berm aan de westzijde,*
- de aanleg van een ecotunnel t.h.v. de toerit naar de gevangenis,*
- het voorzien van lage lichtarmaturen,*

*wordt het project beter geïntegreerd in de omgeving. Meteen is er ook aan de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP voldaan.*

*De brug bestaat uit een stalen constructie en past binnen de uitgewerkte visie voor de Oude Dender, waarin beleving van het water van op het land, en omgekeerd centraal staan.*

*De pijlers van de brug zijn esthetisch minder te verantwoorden, maar deze zullen geïntegreerd worden in de aanvaarbeveiligingsconstructie die in de toekomst dient voorzien te worden voor de brug om aanvaring van de brug te verhinderen. Tevens wordt er in latere fase een sluis voorzien. Zo worden alle kunstwerken gebundeld.*

*Het voetgangers- en fietspad langs de Oude Dender kan onder de overspanning doorlopen.*

*Door Onroerend Erfgoed, discipline landschappen werd na verdere toelichting van het dossier een voorwaardelijk gunstig advies geformuleerd.*

*Parallel aan de Oude Dender ligt een niet-bevaarbare geklasseerde waterloop R20-R3. Deze dient nog verlegd te worden, daarvoor is de procedure opgestart. Pas nadat deze procedure met gunstig gevolg doorlopen is, kunnen de werken voor het wegtracé ter hoogte van deze waterloop, gestart worden. Dit wordt als voorwaarde opgenomen binnen de vergunningsbeslissing.*

*...*

*2° de volgende voorwaarden na te leven:*

- het advies van Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed, Landschappen dient te worden nageleefd (bijlage)*
- het advies van Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed, Archeologie dient te worden nageleefd (bijlage)*
- ter hoogte van de toegang tot het scoutsterrein dient een veilige oversteekplaats te worden voorzien*
- de groencompensatie (nieuwe gracht aan de rand van de weg) dient te worden aangeplant ten laatste tijdens het eerste plantseizoen na de ingebruikname van de weg*
- de voorwaarden van het Agentschap Natuur en Bos zijn te volgen (bijlage)*
- voor het gedeelte van het wegtracé waar nog de procedure voor verlegging van de waterloop moet doorlopen worden, kunnen de werken pas aangevat worden nadat toelating bekomen werd voor de verlegging van deze waterloop.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd op 27 april 2011 conform artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO aangeplakt, zodat de verzoekende partij tijdig beroep heeft ingesteld met een ter post aangetekende brief van 24 mei 2011.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij**

De verzoekende partij heeft een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, bij haar verzoekschrift gevoegd.

De verzoekende partij beschikt dan ook over de vereiste hoedanigheid om beroep in te stellen.

### C. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

#### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partij stelt dat zij tot doel heeft om binnen de grenzen van de gewestplannen Aalst en Dendermonde met alle wettelijke middelen te ijveren voor het behoud en/of de verbetering van de kwaliteit van het leefmilieu. Bovendien meent de verzoekende partij dat zij een werkelijke bedrijvigheid nastreeft die overeenstemt met haar statutair doel.

De verwerende partij betwist het rechtens vereiste belang van de verzoekende partij en verwijst daarvoor als volgt naar arresten van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, waarin de Raad van State oordeelde dat de verzoekende partij niet over het rechtens vereiste belang beschikt:

“ ...

*Ook in casu vecht de verzoekende partij een besluit aan voor welbepaalde werken en handelingen op een welbepaalde plaats.*

*De statuten zijn enigszins gewijzigd sinds de vermelde arresten, maar het doel van verzoekster blijft vaag omschreven en is onderverdeeld in niet minder dan 10 allesomvattende doelstellingen, die in hun samenhang genomen een absoluut vage en algemene doelomschrijving opleveren.*

...”

Ook de eerste tussenkomende partij betwist het rechtens vereiste belang van de verzoekende partij en stelt dat het beroep neerkomt op een *actio popularis*, waarbij de verzoekende partij een besluit met individuele strekking aanvecht.

De derde tussenkomende partij betwist eveneens het rechtens vereiste belang van de verzoekende partij:

“ ...

*De Raad van State huldigt met name reeds geruime tijd het principe dat het eventuele collectieve belang van een milieuvereniging moet onderscheiden kunnen worden van de individualiseerbare belangen van haar leden.*

...

*In zoverre verzoekende partij derhalve als vereniging stelt op te treden als vertegenwoordiger en zelfs in de plaats van haar leden ter bescherming van de leefomgeving van deze leden, ontbeert zij de vereiste kwaliteit en hoedanigheid, minstens het vereiste belang, om haar vordering in te stellen.*

...

*W&Z kan inderdaad enkel vaststellen dat verzoekende partij haar statutaire doelomschrijving weliswaar (op vormelijk vlak) enigszins heeft aangepast, terwijl de inhoud van deze statutaire doelomschrijving nochtans even algemeen is gebleven als voorheen.*

...

*Belangrijker is echter dat het doel van verzoekster terminologisch uiterst vaag omschreven blijft en bovendien is onderverdeeld in niet minder dan 10 allesomvattende doelstellingen, die in hun samenhang genomen een absoluut vage en algemene doelomschrijving opleveren.*

...



### *Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partij kan als belanghebbende “*procesbekwame vereniging die optreedt namens een groep wiens collectieve belangen door de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing zijn bedreigd of geschaad*”, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO, worden beschouwd “*in zoverre zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten*”.

Dit betekent dat een door een procesbekwame vereniging bij de Raad ingesteld beroep in principe ontvankelijk is, wanneer die vereniging het volgende kan aantonen:

- a. dat zij namens de groep een collectief belang nastreeft in overeenstemming met de statutaire doelstellingen van de vereniging (te onderscheiden van het algemeen belang) en waarbij het collectief belang niet de optelsom is van de individuele belangen van haar leden;
- b. dat het ingeroepen collectief belang door de bestreden beslissing bedreigd of geschaad wordt;
- c. dat de vereniging beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

De verzoekende partij heeft een afschrift van haar actueel geldende statuten, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, bij haar verzoekschrift gevoegd.

Krachtens artikel 2 van haar statuten heeft de verzoekende partij als doel het behoud, de bescherming en verbetering van het menselijk en natuurlijk leefmilieu kaderend in een duurzame ontwikkeling van de samenleving, waarbij voldaan wordt aan de behoeften van de huidige generatie, zonder dat daarbij de behoeften van de volgende generaties in het gedrang komen.

Deze primaire maatschappelijke doelstelling wordt als volgt geconcretiseerd in artikel 2 van de statuten:

“ ...

*De vereniging streeft deze doelstelling na binnen haar werkingsgebied ..., meer bepaald in volgende fusiegemeenten: ... Dendermonde, ...*

*Deze doelstelling omvat meer concreet:*

*- de bescherming, de inrichting, de ordening en de ontwikkeling van het leefmilieu binnen het werkingsgebied zowel wat betreft de stedelijke gebieden als wat betreft de open ruimte en het buitengebied,*

*- het behartigen en stimuleren van een goede ruimtelijke ordening van het leefmilieu en het beperken van alle vormen van milieuhinder, waaronder geluidshinder, verkeersoverlast, geurhinder, lichthinder, ...*

*- de overtredingen van de regelgeving inzake ruimtelijke ordening en leefmilieu, die een zekere weerslag hebben op het leefmilieu, met alle wettelijke middelen te bestrijden,  
...*

De Raad oordeelt dat het maatschappelijk doel van de verzoekende partij onderscheiden is van het algemeen belang en dat het verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van de bestreden beslissing bijgevolg niet kan worden beschouwd als een *actio popularis*.

De Raad oordeelt ook dat uit niets blijkt dat de verzoekende partij alleen optreedt ter verdediging van de individuele belangen van haar leden, maar dat zij integendeel optreedt voor een collectief belang.

Bovendien is het maatschappelijk doel territoriaal beperkt tot de perimeter van de gewestplannen Aalst - Ninove - Geraardsbergen - Zottegem en Dendermonde.

De bestreden beslissing verleent een stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van een ontsluitingsweg, inclusief een brug, over de Oude Dender in Dendermonde.

Uit de omschrijving van het door de verzoekende partij aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel blijkt dat deze stedenbouwkundige vergunning het collectief belang, zoals bepaald in het maatschappelijk doel van de verzoekende partij, rechtstreeks en ongunstig kan raken, zodat de verzoekende partij er belang bij heeft om de schorsing en de vernietiging ervan te vorderen.

De Raad oordeelt dat het door de verzoekende partij behartigd collectief belang betrekking heeft op de bescherming van het leefmilieu en dat de verzoekende partij het risico op de aantasting van het leefmilieu, in het bijzonder het risico dat de bestreden beslissing een blijvende negatieve impact zal hebben op de natuur en het landschap en de kwaliteit van de open ruimte aantast, voldoende aannemelijk maakt.

De Raad oordeelt dan ook dat de bestreden beslissing het ingeroepen collectief belang kan schaden, minstens kan bedreigen. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die door de bestreden beslissing worden vergund.

De verzoekende partij is opgericht in 1973 en heeft zich, in de loop van de jaren, voortdurend ingezet om haar doel te verwezenlijken. De verzoekende partij heeft ook beroep ingesteld tegen de stedenbouwkundige vergunning die verleend werd voor het bouwen van een nieuw gevangeniscomplex, waarvoor de ontsluitingsweg, minstens gedeeltelijk, zal gebruikt worden.

De verzoekende partij heeft dan ook een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

De exceptie kan niet worden aangenomen: de verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

In de bestreden beslissing stelt de verwerende partij zelf onder *“beoordeling van de goede ruimtelijke ordening”* dat *“het gedeelte van de aanvraag dat gelegen is in het Provinciaal RUP ‘Afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde’, goedgekeurd bij MB DD. 25/01/2011, ... in overeenstemming is met de planologische bepalingen”*, maar dat *“het gedeelte van de aanvraag dat gelegen is in het gebied waar het gewestplan van toepassing is, ... evenwel strijdig (is) met de bepalingen van dit gewestplan”*, zij het dat *“de juridische mogelijkheid tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning ... dient getoetst te worden aan de afwijkingsbepalingen van het art. 4.4.7 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening”*.

Bij de beoordeling hiervan stelt de verwerende partij uitdrukkelijk dat de werken “*duidelijk van algemeen belang (zijn, omdat) het gaat (over) de aanleg van openbare wegen in functie van de bereikbaarheid van een geplande gevangenis, waarvoor reeds een RUP werd opgemaakt en goedgekeurd*”.

De verwerende partij verantwoordt de bestreden beslissing dus telkens met verwijzing naar de in deelplan 2 ‘Dendermonde West’ van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde’ opgenomen zone voor ‘hoofdontsluiting gevangenis’.

De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft bij arrest nr. 214.791 van 12 augustus 2011 echter de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van de besluiten waarbij dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan wordt vastgesteld (door de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen) en goedgekeurd (bij ministerieel besluit van 25 januari 2011).

Daardoor is de rechtsgrond van de bestreden beslissing geschorst. Dit gebrek aan wettelijk vereiste rechtsgrond is een onwettigheid die de openbare orde aanbelangt en die de Raad ambtshalve sanctioneert.

De tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt dan ook geschorst in afwachting van een uitspraak door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, over het beroep tot vernietiging van voormelde besluiten met betrekking tot het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde’.

Wanneer de schorsing van de tenuitvoerlegging van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde’ eindigt, kan de verzoekende partij de Raad op gelijk welk ogenblik opnieuw vatten.

Daarenboven heeft de Raad zelf bij arresten nr. S/2011/0160 en S/2011/0161 van 19 december 2011 de behandeling van de vordering tot schorsing van de met de bestreden beslissing samenhangende beslissing, waarbij aan een derde een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een nieuw gevangeniscomplex, onbepaald uitgesteld omdat de milieuvergunning voor het door die beslissing vergunde gebouw nog niet definitief verleend is en die stedenbouwkundige vergunning dan ook tijdelijk van rechtswege geschorst is.

De schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor het aanleggen van een ontsluitingsweg, inclusief een brug over de Oude Dender, is hiermee niet in strijd, maar sluit er integendeel bij aan.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt geschorst in afwachting van een uitspraak door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, over het beroep tot vernietiging van de besluiten met betrekking tot het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde'.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 maart 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,            voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG,            toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

Eddy STORMS