

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2014/0476 van 8 juli 2014
in de zaak 1112/0568/SA/2/0507

In zake: de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bob MARTENS en Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEDELEGEERDE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:* de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Truus VANDENDURPEL
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 maart 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 10 februari 2012 waarbij aan (de bvba [REDACTED] voor) de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van twee windturbines met bijhorende infrastructuur.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een arrest van 12 september 2012 met nummer S/2012/0190 wordt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en wordt de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend. Een afschrift van het administratief dossier is neergelegd in de samenhangende zaak die bij de Raad gekend is onder het rolnummer 1112/0558/A/2/0500. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 juni 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar de openbare zitting van 2 juli 2013 omdat de behandeling van de samenhangende zaak, met rolnummer 1112/0558/A/2/0500, op vraag van de daarin verzoekende partij naar die zitting is verdaagd.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 2 juli 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging op vraag van de tussenkommende partij is verdaagd naar de openbare zitting van 30 juli 2013.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 30 juli 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ive Van GIEL die loco advocaten Bob MARTENS en Els EMPEREUR verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Liesbet LINTHOUT die loco advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Truus VANDENDURPEL verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 8 mei 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 juli 2012 de tussenkommende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. Zoals hierna zal blijken dienen de debatten heropend te worden. Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is derhalve niet aan de orde.

IV. FEITEN

Op 5 april 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de bvba [REDACTED] voor de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van 2 windturbines met bijhorende infrastructuur”*.

De percelen zijn gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening Zeehavengebied Zeebrugge’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse regering van 19 juni 2009, meer bepaald in een ‘gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven’, bestemd om te functioneren als Vlaams havengebied als onderdeel van de haven van Zeebrugge, en waarin de opwekking van energie expliciet is toegelaten.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 juli 2011 tot en met 6 september 2011, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partij.

Het departement Mobiliteit en Openbare Werken, afdeling Maritieme Toegang, brengt op 21 juni 2011 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 24 juni 2011 een gunstig advies uit.

De nv [REDACTED] brengt op 22 juli 2011 een ongunstig advies uit.

De FOD Mobiliteit en Vervoer, Luchtvaart, brengt op 25 juli 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge verleent op 9 december 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Op 10 februari 2012 beslist de verwerende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 14 oktober 2011 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen, van 12 januari 2010 waarbij aan haar een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van twee windturbines op het perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0552/A/2/0504.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 15 december 2011 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 19 oktober 2011 waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van twee windturbines met bijhorende infrastructuur op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0289/SA/2/0257.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge heeft met een aangetekende brief van 29 maart 2012 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 10 februari 2012 waarbij aan de bvba [REDACTED] voor de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van twee windturbines met bijhorende infrastructuur op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]. In dit dossier, gekend bij de Raad onder het rolnummer 1112/0558/A/2/0500, is met het arrest nr. A/2013/0457 van 6 augustus 2013 de afstand van geding vastgesteld.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Na het in beraad nemen van de zaak laat de verzoekende partij met een aangetekende brief van 30 juni 2014 de Raad weten dat zij afstand wenst te doen van haar vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Om van deze voorgenomen afstand akte te kunnen nemen, dienen de debatten te worden heropend.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad voor Vergunningsbetwistingen

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 8 juli 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,	voorzitter van de tweede kamer,
	met bijstand van
Ingrid VAN AKEN,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,	De voorzitter van de tweede kamer,
-------------------------	------------------------------------

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS