

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 9 mei 2017 met nummer RvVb/A/1617/0839
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0697/SA/0682

- Verzoekende partijen
1. de heer **Tjerk BOERSMA**
 2. mevrouw **Melina CRAEYBECKX**
 3. de heer **Edgar THIJS**
 4. de heer **Kris THIJS**
 5. de heer **Eddy VERGEYLEN**
 6. mevrouw **Elisa VANDER MIERDE**
 7. de heer **Jean-Pierre MARTENS**
 8. mevrouw **Yvonne DANIELS**
 9. de heer **Marin COSTENOBLE**
 10. mevrouw **Lieve BOLLEN**
 11. de heer **Patrick SURINCX**
 12. mevrouw **Marleen MACHIELS**

vertegenwoordigd door advocaat Kristof VANHOVE met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Herkenrodesingel 8D/2.03

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door de heer Tom ROOSEN

Tussenkommende partij de bvba **SWENNEN**

vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 20 juli 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 11 juni 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek van 24 februari 2015 gedeeltelijk ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van studentenkamers onder voorwaarden en volgens gewijzigde plannen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3590 Diepenbeek, Nierstraat/Rooistraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 499D, 503F en 507H.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De bvba SWENNEN verzoekt met een aangetekende brief van 26 augustus 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 1 oktober 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De Raad verwerpt met een arrest van 5 januari 2016 met nummer RvVb/S/1516/0397 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partijen dienen een verzoek tot voortzetting in.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 april 2017.

Advocaat Valentina CATALANO *loco* advocaat Kristof VANHOVE voert het woord voor de verzoekende partijen. De heer Tom ROOSEN voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Wim MERTENS voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Op 4 november 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van studentenstudio’s”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan ‘Hasselt-Genk’, deels gelegen in woongebied met landelijk karakter en deels in agrarisch gebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘regionaal-stedelijk gebied Hasselt-Genk’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse regering van 20 juni 2014.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 november 2014 tot en met 25 december 2014, wordt een collectief bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partijen.

De brandweer van Hasselt brengt op 25 november 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De huisvestingsambtenaar van de gemeente Diepenbeek brengt op 29 december 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek verleent op 24 februari 2015 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

Onder meer de verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 22 maart 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 30 april 2015 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 5 mei 2015, dient de tussenkomende partij aangepaste plannen in waarna de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar met een aanvullende nota van 26 mei 2015 adviseert om een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De verwerende partij beslist op 11 juni 2015 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden en overeenkomstig de gewijzigde plannen.

Dit is de bestreden beslissing.

2.

Op 30 oktober 2015 (datum ontvangstbewijs), dit wil zeggen drie dagen na de zitting waarop de vordering tot schorsing werd behandeld, zoals afgewezen met het arrest van 5 januari 2016 met nummer RvVb/S/1516/0397 en dus hangende de procedure tegen de thans bestreden beslissing, dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek een aanvraag in voor de bouw van 52 studentenkamers.

Uit de beschrijvende nota bij vermelde aanvraag kan afgeleid worden dat de tussenkomende partij in wezen de middels de thans bestreden beslissing aangepaste of, 'gecorrigeerde' luidens de architect van de tussenkomende partij, bouwplannen opnieuw indient. De aanvraag heeft betrekking op percelen gelegen te 3590 Diepenbeek, Rooistraat/Nierstraat en met als kadastrale omschrijving eerste afdeling, sectie A, nummers 499F, 503F en 507H. zoals hoger reeds werd aangegeven, heeft de thans bestreden beslissing betrekking op percelen gelegen te 3590 Diepenbeek, Rooistraat/Nierstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 499D, 503F en 507H.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek verleent op 9 februari 2016 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij op grond van de aanvraag van 30 oktober 2015. De eerste verzoekende partij tekent tegen de beslissing van 9 februari 2016 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Op eensluidend verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 4 mei 2016 en na de hoorzitting van 10 mei 2016, verwerpt de verwerende partij op 22 juni 2016 het administratief beroep van de eerste verzoekende partij en verleent zij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij. Tegen de beslissing van 22 juni 2016 van de verwerende partij werd geen beroep bij de Raad ingesteld.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat door het op 30 oktober 2015 indienen van een nieuwe aanvraag met een *identiek* voorwerp de tussenkomende partij heeft verzaakt aan de thans bestreden beslissing.

2.

De tussenkomende partij stelt dat de verzoekende partijen geen belang meer hebben bij het voorliggende beroep aangezien zij hebben nagelaten om de beslissing van 22 juni 2016, met een luidens de tussenkomende partij volgens de verzoekende partij *identiek* voorwerp, aan te vechten bij de Raad.

Op de openbare zitting van 18 april 2017 bevestigt de tussenkomende partij, bij monde van haar raadsman, dat zij de werken destijds heeft aangevat op grond van de thans bestreden beslissing doch dat zij de werken momenteel verder uitvoert en zal finaliseren op grond van de beslissing van 22 juni 2016 die inmiddels definitief is geworden.

Beoordeling door de Raad

Anders dan de verzoekende partijen voorhouden, is de Raad van oordeel dat de tussenkomende partij niet heeft verzaakt aan de thans bestreden beslissing door het op zich indienen van een nieuwe aanvraag die vervolgens heeft geleid tot de beslissing van 22 juni 2016. Evenmin kan de stelling van de tussenkomende partij bijgetreden worden dat de verzoekende partijen geen belang meer hebben bij het voorliggende beroep omdat zij hebben nagelaten om de beslissing van 22 juni 2016 aan te vechten bij de Raad.

Hoewel de tussenkomende partij enerzijds stelt niet te hebben verzaakt aan de thans bestreden beslissing, kan in redelijkheid niet worden ontkend dat zij zulks in de feiten wel degelijk heeft gedaan. De uitdrukkelijke verklaring van de tussenkomende partij dat de werken weliswaar werden aangevat op grond van de thans bestreden beslissing, maar dat het project verder zal worden uitgevoerd en gefinaliseerd op grond van de stedenbouwkundige vergunning van 22 juni 2016, kan niet anders begrepen worden dan dat de tussenkomende partij de thans bestreden beslissing niet langer wenst uit te voeren en dat zij er met andere woorden aan heeft verzaakt.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer verzet zich er tegen dat de thans bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de verzoekende partijen hun belang behouden bij de vernietiging van de bestreden beslissing. Omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer vernietigt de Raad dan ook de thans bestreden beslissing.

VI. KOSTEN

De Raad legt de kosten van het beroep, met name het door de verzoekende partijen betaald rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij omdat alleen zij, in tegenstelling tot de andere

procespartijen, beschouwd kan worden als de “in het ongelijk gestelde” procespartij wegens het in feite verzaken aan de bestreden beslissing.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van bvba SWENNEN is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 11 juni 2015 waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning is verleend onder voorwaarden en volgens gewijzigde plannen voor het bouwen van studentenkamers op de percelen gelegen te 3590 Diepenbeek, Nierstraat/Rooistraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 499D, 503F en 507H.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 3.300 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 mei 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER