

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 23 juli 2019 met nummer RvVb-S-1819-1250
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0675-SA

Verzoekende partijen

1. de heer **Lucien CUVELIER**
2. de heer **Noël Vlieghe**
3. de heer **Johnny DE BEUF**
4. de nv **IMMOMAS**
5. de heer **Guy VERSTRAETE**

vertegenwoordigd door advocaat Isabelle LARMUSEAU met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

Verwerende partij

de **VLAAMSE REGERING**

vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7

Tussenkommende partij

de nv **AGRISTO**

vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 4 april 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 26 maart 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste vier verzoekende partijen tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 20 september 2018 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij (en de nv ASPIRAVI) een omgevingsvergunning verleend onder voorwaarden, voor een termijn die op 19 december 2022 verstrijkt, voor het plaatsen van een schouw en het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf op de percelen gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie C, nummers 23h, 23l, 25c, 25d, 26d, 26f en 26g. De vergunningen voor de vroegtijdige hernieuwing van de vergunning voor een termijn van onbepaalde duur, respectievelijk de bijstelling van de lozingsvoorwaarden met betrekking tot de temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater zijn geweigerd.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 juni 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 11 juni 2019 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota over de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partij over de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 9 juli 2019.

Advocaat Isabelle LARMUSEAU voert het woord voor de verzoekende partijen.

Advocaat Pascal MALLIEN *loco* advocaat Bart BRONDERS voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaten Jan BOUCKAERT, Evi MEES en Peter FLAMEY voeren het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De tussenkomende partij baat een aardappelverwerkend bedrijf uit aan de Waterstraat 40 te Harelbeke. De basismilieuvergunning hiertoe werd verleend in 2004.

Op 2 september 2015 dient de tussenkomende partij een milieuvergunningsaanvraag in die er in wezen toe strekt de juridische toestand van het bedrijf te actualiseren en te regulariseren dat intussen diverse wijzigingen heeft ondergaan.

Op 28 januari 2016 verleent de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een vergunning voor een termijn verstrijkend op 19 december 2022 – einddatum van de voormelde basisvergunning. Door deze nieuwe vergunning worden aan de tussenkomende partij ook een aantal bijzondere exploitatievoorwaarden opgelegd.

De verwerende partij verklaart de tegen deze beslissing ingestelde beroepen op 25 juli 2016 gedeeltelijk gegrond, in die zin dat de bestreden beslissing wordt bevestigd doch dat de bijzondere exploitatievoorwaarden worden gewijzigd.

Met het arrest van 24 mei 2018 met nummer 241.569 vernietigt de Raad van State het besluit van de verwerende partij van 25 juli 2016.

De verwerende partij neemt op 5 oktober 2018 een herstelbeslissing en verleent aan de tussenkomende partij een nieuwe milieuvergunning voor een termijn die op 19 december 2022 verstrijkt.

Met het arrest van 23 oktober 2018 met nummer 242.737 verwerpt de Raad van State de gevorderde schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van die milieuvergunning. Met het arrest van 7 februari 2019 met nummer 243.612 verwerpt de Raad van State ook de gewone schorsingsvordering. De vordering tot vernietiging is voor de Raad van State nog niet beslecht.

2.

De tussenkomen partij dient inmiddels op 27 april 2018 bij de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een aanvraag in voor de thans bestreden omgevingsvergunning. De aanvraag betreft de plaatsing van een schouw en een naverbrander als stedenbouwkundige handelingen alsook de vraag tot vroegtijdige hernieuwing van de basismilieuvergunning, de verandering van de opslag van een aantal gevaarlijke producten en de lozing van bedrijfsafvalwater in de Hazebeek voor een termijn van 3 jaar, alsook een bijkomende norm voor chloroform en de bijstelling van de lozingsvoorwaarden met betrekking tot de temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater. De aanvraag behelst geen verhoging van de op 5 oktober 2018 vergunde productiecapaciteit. Bij de aanvraag werd een nieuw MER toegevoegd.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Kortrijk', vastgesteld met koninklijk besluit van 4 november 1977, in agrarisch gebied. De percelen liggen binnen de grenzen van het op 25 juni 2015 vastgesteld provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Solitaire vakantiewoningen interfluvium'.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het op 26 januari 2007 vastgesteld gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke', in een 'zone voor bedrijfsactiviteiten van een historisch gegroeid bedrijf' met volgende overdruk:

- zone voor niet-hinderlijke bedrijfsactiviteiten van het historisch gegroeid bedrijf,
- zone voor buffer,
- en zone voor waterbeheerswerken en afvalwaterzuivering (artikel 1).

De percelen liggen deels in een zone voor agrarisch gebied met overdruk 'bouwvrij gebied' volgens het op 19 maart 2009 goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Landelijk gebied rond Bavikhoeve en Hulste'.

Tijdens het openbaar onderzoek worden 20 bezwaarschriften ingediend.

Op 6 augustus 2018 keurt de dienst MER het project-MER voor de aanvraag goed.

De deputatie verleent op 20 september 2018 een omgevingsvergunning onder voorwaarden aan de tussenkomen partij.

Tegen deze beslissing tekenen de eerste vier verzoekende partijen op 30 oktober 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Op 14 januari 2019 bevestigt de dienst MER de goedkeuring van het project-MER.

Het Vlaams Energieagentschap, de afdeling Energie, Klimaat en Groene economie van het Departement Omgeving, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Harelbeke, het Departement Mobiliteit en Openbare Werken, de afdeling Milieu en de afdeling Ruimte van het Departement Omgeving adviseren ((deels) voorwaardelijk) gunstig.

De gewestelijke omgevingsvergunningscommissie adviseert op 5 februari 2019 deels voorwaardelijk gunstig.

Na de hoorzitting bij de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 5 februari 2019 verklaart de verwerende partij het beroep op 26 maart 2019 ontvankelijk en deels gegrond. Zij verleent een omgevingsvergunning onder voorwaarden voor het plaatsen van een schouw en het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf, en weigert de vergunningen voor de vroegtijdige hernieuwing van de vergunning voor een termijn van onbepaalde duur en de bijstelling van de lozingsvoorwaarden met betrekking tot de temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater. De verwerende partij beslist:

“ ...

Overwegende dat de beroepen, ingediend door omwonenden en een vennootschap, betrekking hebben op het verlenen van de omgevingsvergunning voor de hernieuwing en verandering van een aardappelverwerkend bedrijf voor een termijn van onbepaalde duur met uitzondering van de lozing van het bedrijfsafvalwater in de Hazebeek, die werd vergund voor een termijn verstrijkend op 20 september 2021;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 20 bezwaarschriften werden ingediend met betrekking tot geurhinder, de herlokalisatie van het bedrijf naar de site in Wielsbeke, geluidshinder, trillingen van de vrachtwagens, schade aan woningen, de exploitatie van een onvergunde activiteit, de onwettigheid van het planologisch attest en het GRUP de onwettigheid van de informatievergadering en het niet exploiteren conform de BBT {Beste Beschikbare Technieken};

Overwegende dat het bedrijf een aardappelverwerkend bedrijf is, gespecialiseerd in de productie van diepgevroren en voorgebakken aardappelproducten met een maximale productiecapaciteit van 110.000 ton per jaar; dat het bedrijf 24u/24u actief is;

Overwegende dat het productieproces bestaat uit vijf verschillende stappen: (1) ontvangst aardappelen, (2) schillen, (3) snijden, (4) blancheren, dippen, bakken en (5) verpakken;

Overwegende dat de aanvrager de activiteiten op de site wil bestendigen (hernieuwing) en zich in orde wil stellen met de milieuwetgeving zodat de impact naar de omgeving geminimaliseerd wordt; dat er beperkte uitbreidingen worden aangevraagd: batterijladers +44 kW, airco's +5 kW, gevaarlijke stoffen +24.500 kg, gevaarlijke producten in kleine verpakkingen +4500 ontvettingstafel +50 l, naverbrander, stookinstallaties +22,56 MW. productielijn +13,8 kW; dat er geen verhoging van de productiecapaciteit wordt aangevraagd ten opzichte van de situatie zoals vergund bij ministerieel besluit van 5 oktober 2018; dat een naverbrander wordt voorzien voor de behandeling van de baklucht;

Overwegende dat er geen grote infrastructuurwerken worden aangevraagd; dat de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen bijgevolg beperkt zijn tot het bouwen van een inox schouw tot een hoogte van 15 m hoog en met een diameter van 1,6 m;

Overwegende dat het bedrijf met de vergunning van 5 oktober 2018 vergund is voor een aardappelverwerkend bedrijf met een productiecapaciteit van 110.000 ton/jaar, een afvalwaterzuiveringsinstallatie met bijhorende lozing van het afvalwater in de Hazebeek met een debiet van 300.000 m³/jaar, een biogasinstallatie en aanhorigheden; dat tegen deze vergunning een procedure werd gestart bij de Raad van State; dat er tot op heden nog geen uitspraak is in deze procedure; dat dit de vergunde toestand is;

Overwegende dat de volgende geurbronnen aanwezig zijn op het bedrijf: stoomschiller, droger, baklijn en waterzuivering; dat de stoomschiller voorzien is van een condensor zoals opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het ministerieel besluit van 5 oktober 2018: dat

deze emissies discontinu zijn en daarom moeilijk in te schatten; dat tijdens snuffelmetingen rond het bedrijf alleen een bakgeur waargenomen is, zodat de geur van de stoomschiller en de droger niet als een belangrijke geurbron wordt beschouwd; dat uit de snuffelmetingen blijkt dat de bakluchtgerelateerde bronnen, afkomstig van de baklijn, de belangrijkste geurimpact hebben op de omgeving: dat de baklucht reeds behandeld wordt door een bakdampcondensor en een biofilter, zoals opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het ministerieel besluit van 5 oktober 2018; dat de anaërobie afgedekt is, zoals opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het ministerieel besluit van 5 oktober 2018; dat de gevormde gassen worden opgevangen en worden verbrand als biogas: dat de geuremissies van de anaërobie bijgevolg als verwaarloosbaar worden ingeschat;

Overwegende dat in 2014 snuffelmetingen zijn uitgevoerd met betrekking tot de geuremissies van het frietproducerend proces en de waterzuivering; dat op basis van die snuffelmetingen de volgende maatregelen werden getroffen: een stoomschilcondensor en biofilter op de bakdampen; dat in het kader van de opmaak van het huidige project-MER nieuwe snuffelmetingen zijn uitgevoerd met betrekking tot het frietproducerend proces, gelet op de getroffen maatregelen: dat er geen nieuwe snuffelmetingen zijn uitgevoerd met betrekking tot de geuremissie van de WZI;

Overwegende dat tijdens de snuffelmetingen in 2014 de gemiddelde maximale geurwaarnemingsafstand voor de bakdampen 2.495 m bedraagt: dat de maximale geurwaarnemingsafstand die tijdens één van de snuffelmetingen werd opgemeten, 4.810 m bedraagt; dat in 2014 op basis van de resultaten van tien snuffelmetingen een gemiddelde geuremissie van 232.849 se/s werd berekend voor de bakdampen: dat op basis van de snuffelmetingen van eind 2017 de gemiddelde maximale geurwaarnemingsafstand voor de bakdampen 735 m bedraagt; dat de maximale geurwaarnemingsafstand, die tijdens één van de snuffelmetingen werd opgemeten, 950 m bedraagt; dat in 2017 op basis van de resultaten van tien snuffelmetingen een gemiddelde geuremissie van 71.281 se/s werd berekend voor de bakdampen; dat er bijgevolg kan worden vastgesteld dat er een duidelijke daling is van de geurimpact veroorzaakt door de proceslucht;

Overwegende dat op basis van de resultaten van de snuffelmetingen de geurhinder voor de buurt werd gemodelleerd: dat er aanzienlijk negatieve effecten worden verwacht ter hoogte van een klein deel van het woongebied Hulste en een klein deel van het woongebied met landelijk karakter ten noorden en ten zuidoosten van het bedrijf met geurconcentraties van meer dan 3 se/m³: dat bijgevolg bijkomende maatregelen noodzakelijk zijn:

Overwegende dat conform de bijzondere voorwaarden, opgenomen in het ministerieel besluit van 5 oktober 2018, de bakdampen moeten behandeld worden met een bakdampcondensor en een biofilter of een naverbrander: dat de bakdampcondensor operationeel is; dat het bedrijf een biofilter heeft geplaatst omdat deze sneller in gebruik kon worden genomen dan een naverbrander; dat echter met deze aanvraag alsnog wordt gekozen voor een naverbrander met de biofilter als back-up in noodgevallen; dat eveneens verschillende uitlaten van de productiehal zullen worden samengebracht zodat deze emissies worden gecentraliseerd in één emissiepunt op een hoogte van 15 m;

Overwegende dat, indien rekening wordt gehouden met deze maatregelen, de geurhinder wordt beperkt zodat er ter hoogte van geen enkele woning een (aanzienlijk) negatief effect wordt verwacht: dat deze maatregelen zijn opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het bestreden besluit; dat het aangewezen is om deze voorwaarden opnieuw op te leggen;

Overwegende dat de gemiddelde maximale geurwaarnemingsafstand voor geur afkomstig van de WZI 415 m bedraagt op basis van de snuffelmetingen in 2014; dat het maximum van de maximale geurwaarnemingsafstand die tijdens één van de snuffelmetingen werd opgemeten, 650 m bedraagt; dat op basis van deze resultaten, een gemiddelde geuremissie van de WZI van 29.632 se/s werd berekend; dat op basis van de effectclassificatie in het MER er geen maatregelen noodzakelijk zijn op korte termijn aangezien er voor geen enkele woning aanzienlijk negatieve effecten worden verwacht; dat de geurimpact zich hoofdzakelijk voordoet in de onmiddellijke omgeving van het bedrijf, dat de anaerobie ook bijkomend is afgedekt eind 2016; dat dit een bijkomende milderend effect heeft ten opzichte van de bepaalde geurimpact op basis van de snuffelmetingen uit 2014;

Overwegende dat er verschillende stookinstallaties zijn op het bedrijf; dat deze aardgas gebruiken als brandstof met uitzondering van de WKK-motor die gebruik maakt van biogas; dat gelet op de brandstof, enerzijds CO en NOx de meest relevante emissies zijn en anderzijds SO2 en stof minder relevant zijn; dat in het MER meetgegevens zijn opgenomen van de verschillende stookinstallaties; dat uit de resultaten van deze metingen blijkt dat al dan niet rekening houdende met de toegestane meetfout, er kan voldaan worden aan de geldende emissienormen, dat in het MER de impact van de CO en NOx-emissies op de omgeving zijn gemodelleerd:

Overwegende dat voor wat CO betreft, de luchtkwaliteitsdoelstelling 10.000 Hg/Nm³ bedraagt; dat de maximale berekende concentratie veroorzaakt door het bedrijf 115 Hg CO/Nm³ bedraagt, wat als een beperkte bijdrage wordt beschouwd; dat de maximale concentratie ter hoogte van een gevoelig gebied 77 Hg CO/Nm³ bedraagt, wat als een verwaarloosbaar effect wordt beschouwd;

Overwegende dat voor wat NOx betreft er twee luchtkwaliteitsdoelstellingen zijn, namelijk een uurgrenswaarde van 200 Hg/Nm³ en een jaargrenswaarde van 40 Hg/Nm³; dat voor de toetsing aan de uurgrenswaarde de maximale berekende concentratie veroorzaakt door het bedrijf 68 Hg NOx/Nm³ bedraagt, wat als een zeer belangrijk bijdrage wordt beschouwd; dat de maximale concentratie ter hoogte van een gevoelig gebied 36,3 Hg NOx/Nm³ bedraagt, wat als een belangrijke bijdrage wordt beschouwd: dat voor de toetsing aan de jaargrenswaarde de maximale berekende concentratie veroorzaakt door het bedrijf 7,22 Hg NOx/Nm³ bedraagt, wat als een zeer belangrijk bijdrage wordt beschouwd; dat de maximale concentratie ter hoogte van een gevoelig gebied 0,92 Hg NOx/Nm³ bedraagt, wat als een beperkte bijdrage wordt beschouwd; dat uit gegevens van de VMM blijkt dat de jaargemiddelde achtergrondconcentratie in 2016 en 2017 ter hoogte van het bedrijf tussen de 16 en 20 Hg NOx/Nm³ ligt, wat lager is dan 80% van de milieukwaliteitsnorm: dat bijgevolg er geen maatregelen nodig zijn op korte termijn;

Overwegende dat de exploitant een naverbrander op aardgas wenst te installeren: dat dit een bijkomende bron van CO en NOx is; dat de bijkomende impact van deze naverbrander op de omgeving is bepaald voor deze twee parameters; dat rekening houdende met de naverbrander, de maximale berekende concentratie veroorzaakt door het bedrijf 117 Hg CO/Nm³ bedraagt, wat nog steeds als een beperkte bijdrage wordt beschouwd; dat de maximale concentratie ter hoogte van een gevoelig gebied 77 Hg CO/Nm³ blijft, wat als een verwaarloosbaar effect wordt beschouwd; dat voor de toetsing aan de uurgrenswaarde voor NOx de maximale berekende concentratie veroorzaakt door het bedrijf 69 Hg NOx/Nm³ bedraagt, wat als een zeer belangrijk bijdrage wordt beschouwd; dat de maximale concentratie ter hoogte van een gevoelig gebied 37,4 Hg NOx/Nm³ bedraagt, wat als een belangrijke bijdrage wordt beschouwd: dat voor de toetsing aan de jaargrenswaarde voor NOx de maximale berekende concentratie veroorzaakt door het bedrijf 7,35 Hg NOx/Nm³

bedraagt, wat als een zeer belangrijk bijdrage wordt beschouwd; dat de maximale concentratie ter hoogte van een gevoelig gebied 1,15 Hg NO_x/Nm³ bedraagt, wat als een beperkte bijdrage wordt beschouwd; dat bijgevolg de bijkomende impact veroorzaakt door de naverbrander zeer beperkt is zodat in het MER wordt geconcludeerd dat er geen bijkomende effecten verwacht worden, veroorzaakt door de emissie van de naverbrander;

Overwegende dat er geen belangrijke natuurwaarden in de onmiddellijke omgeving zijn gelegen; dat er geen verzurende en vermestende effecten worden verwacht veroorzaakt door de emissie van NO_x;

Overwegende dat de gevaarlijke producten worden opgeslagen conform de geldende bepalingen opgenomen in titel II van VLAREM;

Overwegende dat de aanvrager de verandering vraagt van de opslag van onder andere de volgende gevaarlijke producten:

- Ca(OH)₂: 22.000 kg
- ijzertrichloride: 2.500 kg:

dat echter de volgende hoeveelheden zijn vergund:

- Ca(OH)₂: 3.000 kg;
- ijzertrichloride: 22.000 kg;

dat dit moet worden rechtgezet:

Overwegende dat er eind 2017 geluidsmetingen zijn gebeurd gedurende één week ter hoogte van twee meetpunten; dat tijdens deze metingen het specifiek geluid van de inrichting niet eenduidig kon worden bepaald, gelet op de nabije ligging van de N36; dat daarom de verschillende geluidsbronnen in kaart zijn gebracht; dat men op basis van deze gegevens een geluidsmodellering heeft uitgevoerd; dat de inrichting bestaat uit bestaande en nieuwe installaties; dat de meetpunten gelegen zijn op minder dan 500 m van industriegebied; dat ter hoogte van deze punten de volgende richtwaarden van toepassing zijn voor de bestaande installaties:

Grenswaarde specifiek geluid (dB(A))		
overdag	's avonds	's nachts
50	45	45

dat ter hoogte van deze punten de volgende richtwaarden van toepassing zijn voor de nieuwe installaties:

Grenswaarde specifiek geluid (dB(A))		
overdag	's avonds	's nachts
45	40	40

Overwegende dat de volgende geluidsniveaus zijn gemeten ter hoogte van deze meetpunten:

Beoordelingspunt	specifiek geluid (dB(A))	
	Alleen nieuwe installaties	Totaal
	41	42
2	32	35

3	39	43
---	----	----

Overwegende dat het specifieke geluid afkomstig van het totale bedrijf ter hoogte van alle evaluatiepunten lager is dan 45 dB(A) en dus voldoet aan de geldende normen; dat het specifieke geluid van de nieuwe bronnen voldoet aan de strengere richtwaarden voor nieuwe installaties, ter hoogte van beoordelingspunt 2 en 3; dat echter ter hoogte van beoordelingspunt 1 een overschrijding wordt gesimuleerd met 1 dB(A);

Overwegende dat, gelet op de overschrijding van de geluidsnormen voor de nieuwe bronnen, de hernieuwing niet kan worden toegestaan; dat de gevraagde uitbreidingen geen invloed hebben op het geluidsklimaat (batterijladers +44 kW, airco's +5 kW, gevaarlijke stoffen +24.500 kg, gevaarlijke producten in kleine verpakkingen +4.500 l, ontvettingstafel +50 l, naverbrander, stookinstallaties +22,56 MW, productielijn +13,8 kW); dat deze bijgevolg kunnen worden aanvaard;

Overwegende dat de Raad van State reeds heeft geoordeeld dat studies aanvullend aan een goedgekeurd MER die tijdens een vergunningsprocedure aan de aanvraag worden toegevoegd, niet kunnen worden aanvaard (arrest RvS nr. 238.597 van 22 juni 2017, arrest RvS nr. 230747 van 2 april 2015); dat de Raad van State ook heeft geoordeeld dat de maatregelen om de hinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken moeten worden opgenomen in het MER en niet achteraf via studie buiten de scope van het goedgekeurd MER kunnen worden uitgewerkt (arrest RVS nr. 241.569 van 24 mei 2018): dat bijgevolg de geluidsstudie die de aanvrager heeft toegevoegd op de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie, niet kan worden aanvaard;

Overwegende dat de beroepsindiener een rapport van een erkend geluidsdeskundige heeft toegevoegd aan zijn beroepschrift; dat in dit rapport de resultaten van geluidsmetingen zijn opgenomen; dat in dit rapport getoetst wordt aan de geluidsnormen voor nieuwe inrichtingen, terwijl voor het totale bedrijf moet getoetst worden aan de normen voor bestaande inrichtingen, die 5 dB(A) hoger liggen; dat in dit rapport overschrijdingen van de norm tijdens de avond- en nachtperiode worden vastgesteld; dat deze metingen eind 2016 en begin 2017 zijn uitgevoerd: dat de metingen die in het MER zijn opgenomen, dateren van midden en eind 2017; dat tussen de metingen uitgevoerd in opdracht van de beroepsindiener en de metingen uitgevoerd in het kader van het MER maatregelen zijn uitgevoerd; dat deze het verschil in geluidsimmissie verklaren; dat de bronmetingen die zijn gebruikt in de modellering, zijn gebeurd op 19 december 2017; dat het bijgevolg aangewezen is om gebruik te maken van de meest recente metingen en rapporten: dat zoals in het MER aangetoond, er heel wat stoorgeluiden zijn door de N36; dat daarom modelleringen in dit geval de voorkeur genieten;

Overwegende dat in het MER recente gegevens met betrekking tot het aantal transporten zijn weergegeven; dat er in de week circa 88 transporten per dag het bedrijf aandoen en op zaterdag en zondag circa 57; dat er bijgevolg circa 554 transporten per week het bedrijf aandoen: dat deze transporten hoofdzakelijk overdag plaatsvinden; dat er met deze aanvraag geen wijzigingen verwacht worden van het aantal transporten:

Overwegende dat de ontsluiting van het bedrijf gebeurt via de Waterstraat, zijnde een landbouwweg van circa 4,5 tot 5 m breed; dat de Waterstraat na circa 230 m uitgaat op de N36 die zorgt voor de verdere ontsluiting richting andere gewestwegen (N43, N50) of autosnelwegen (E17, E403); dat er op het kruispunt van de N36 en de Waterstraat een tuincentrum is gelegen; dat dit de enige bebouwing is langs dit deel van de Waterstraat; dat er een ruim overzicht is over de Waterstraat voor de chauffeurs: dat de N36 een

tweevaksweg is; dat langs de N36 een fietspad loopt dat van de rijweg is afgescheiden via een gracht; dat bijgevolg kan gesteld worden dat de weg voldoende uitgerust is om zwaar vervoer te verwerken;

Overwegende dat in het MER, met betrekking tot de transporthinder, wordt gesteld dat de site vlot bereikbaar is voor gemotoriseerd vervoer; dat de toename van de verzadigingsgraad van de weg door de exploitatie van het bedrijf minder dan 10% bedraagt; dat er een verwaarloosbare impact wordt verwacht op de verkeersdoorstroming: dat er tot op heden zich geen afwikkelingsproblemen voordoen; dat er met betrekking tot de verkeersleefbaarheid een verwaarloosbaar effect wordt verwacht; dat, aangezien er geen wijzigingen verwacht worden in het aantal transporten, er bijgevolg geen bijkomende effecten worden verwacht;

Overwegende dat artikel 13.1.1 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het Integraal waterbeleid voorziet dat de aanvraag onderworpen moet worden aan de watertoets; dat het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 nadere regels vaststelt voor de toepassing van de watertoets;

Overwegende dat de aanvrager de hernieuwing vraagt van de lozing met een debiet van maximaal 50 m³/uur en maximaal 300.000 m³ jaar via een gracht in de Hazebeek (kleine beek) die uitmondt in de Leie; dat de Hazebeek gelegen is op circa 150 m van het bedrijf;

Overwegende dat de aanvrager op 3 augustus 2018 afstand deed van een permanente vergunning voor de lozing; dat de aanvrager nog vergunning vraagt voor de lozing van bedrijfsafvalwater in de Hazebeek voor een termijn van 36 maanden; dat deze termijn ongeveer overeenkomt met de vergunningstermijn van de lopende vergunningen, zijnde 19 december 2022; dat bijgevolg de aanvrager niet langer de hernieuwing of verandering vraagt van de lozings situatie; dat in deze 3 jaar een persleiding naar de Leie zal aangelegd worden; dat voor de aanleg van de persleiding en voor de nieuwe lozing op de Leie een nieuwe omgevingsvergunning zal worden aangevraagd; dat de lozing bijgevolg kan worden toegestaan voor de duur van 36 maanden;

Overwegende dat het huishoudelijk afvalwater samen met het bedrijfsafvalwater en het mogelijk verontreinigd hemelwater wordt gezuiverd in een WZI;

Overwegende dat in elke productiestap water wordt aangewend; dat een deel van het water, afhankelijk van de vervuilingsgraad na een bepaalde productiestap, kan worden hergebruikt; dat het productiewater dat niet kan worden hergebruikt, gezuiverd wordt in een WZI die bestaat uit: een voorzuivering, een anaerobie, een DAF, een struvietreactor, een membraanreactor (aerobie) met MBR-eenheden en een zandfilter; dat de voorzuivering bestaat uit een zeef en een lamellenseparator waar respectievelijk grove deeltjes en grijs zetmeel worden verwijderd; dat het grijs zetmeel wordt ontwaterd en wordt afgevoerd; dat na de voorzuivering het water wordt opgevangen in een egalisatietank van 400 m³; dat vanuit deze egalisatietank het water deels wordt gepompt naar de anaerobie waar de aanwezige vuilvracht in afwezigheid van zuurstof wordt afgebroken tot biogas; dat dit biogas wordt opgevangen en omgezet in elektriciteit en warmte door middel van een warmtekrachtkoppeling (WKK) op naam van de nv Aspiravi; dat een DAF (dissolved air flotation) is voorzien om in perioden met hoge uitspoeling van zwevende stoffen, deze te verwijderen; dat het ammonium en het fosfaat in het effluent van de anaerobie deels worden verwijderd in een struvietreactor; dat het gevormde struviet wordt verkocht als meststof; dat na de struvietreactor het aanwezige stikstof wordt verwijderd door denitrificatie en nitrificatie tot stikstofgas; dat in deze stap een bijkomende koolstofbron en

ijzertrichloride worden toegevoegd voor de goede werking van de aerobie; dat door ijzertrichloride ook een deel van het fosfaat wordt verwijderd; dat het gevormde slib wordt verwijderd met membraanbioreactoren; dat de laatste zuiveringsstap bestaat uit een zandfitter zodat de stikstof- en fosforconcentraties verder verlaagd worden; dat ook hier een bijkomende koolstofbron en ijzertrichloride kunnen worden toegevoegd; dat het slib van de biologie wordt ontwaterd en afgevoerd; dat het centraat van de slibontwatering opnieuw wordt gezuiverd in de WZI; dat de vroegere slibopslag (4.000 m³) wordt gebruikt als calamiteitenbuffer; dat de WZI voorzien is van SMS-alarmen op de meest kritische parameters en procesonderdelen en onlinemetingen van fosfaat, nitraat en ammonium;

Overwegende dat in onderstaande tabel de aangevraagde lozingsnormen en de BBT-GEN voor aardappelverwerkende bedrijven zoals opgenomen in de BBT-studie 'Beste Beschikbare Technieken (BBT) voor aardappel-, groente en fruitverwerkende nijverheid (AGF) (Vito, 2015), worden weergegeven:

<i>Parameter</i>	<i>Gevraagde lozingsnorm (mg/l)</i>	<i>BBT-GEN (mg/l)</i>
<i>BZV</i>	<i>25</i>	<i>25</i>
<i>czv</i>	<i>100</i>	<i>100</i>
<i>Zwevende stoffen</i>	<i>35</i>	<i>60</i>
<i>Ntotaal</i>	<i>15</i>	<i>20</i>
<i>Ptotaal</i>	<i>2,5</i>	<i>10</i>
<i>Nitriet</i>	<i>1</i>	
<i>Monochlooranilines</i>	<i>0,005</i>	
<i>Arseen</i>	<i>0015</i>	
<i>Boor</i>	<i>1</i>	
<i>Kobalt</i>	<i>0,006</i>	
<i>vanadium</i>	<i>0,03</i>	
<i>seleen</i>	<i>0,02</i>	
<i>chloriden</i>	<i>2400</i>	
<i>AOX</i>	<i>0,6</i>	
<i>chloroform</i>	<i>0,0125</i>	

Overwegende dat de gevraagde lozingsnormen in overeenstemming of lager zijn dan de BBT-GEN; dat deze normen overeenkomen met wat vergund is; dat de aanvrager een bijkomende norm voor chloroform vraagt;

Overwegende dat het indelingscriterium voor chloroform 2,5 Hg/l bedraagt: dat de aanvrager een norm aanvraagt van 12,5 Hg/l naar aanleiding van de vaststelling van chloroform in het effluent tijdens één staalname (4,2 Hg/l); dat het chloroform wellicht in de MBR-eenheden wordt gevormd; dat in afwachting van verder onderzoek naar de oorsprong van het chloroform, een norm wordt aangevraagd; dat gelet op de beperkte termijn voor de lozing, dit kan worden aanvaard;

Overwegende dat de exploitant bijstelling vraagt van artikel 4.2.2.1.1, 4°, van titel II van het VLAREM waarin wordt gesteld dat de temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater maximaal 30°C mag bedragen; dat de anaerobe zuivering het best functioneert bij een temperatuur van 30°C tot 35°C; dat de exploitant vraagt om bedrijfsafvalwater te mogen lozen met een temperatuur van maximaal 35°C; dat uit het MER echter blijkt dat dergelijke lozing een belangrijke impact veroorzaakt en dat de milieukwaliteitsnorm in de ontvangende waterloop daardoor overschreden zal worden; dat, conform artikel 4.2.2.1.1, 4° van titel II van het VLAREM, een hogere temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater slechts kan worden aanvaard als de milieukwaliteitsnorm niet wordt overschreden: dat dit wel het geval is, zodat de bijstelling niet kan worden aanvaard;

Overwegende dat het bedrijfsafvalwater geloosd wordt in de Hazebeek; dat er twee meetpunten van de VMM aanwezig zijn langs de Hazebeek in de buurt van het lozingspunt, één stroomopwaarts en één stroomafwaarts; dat in het verleden de milieukwaliteitsnormen voor de Hazebeek ter hoogte van de twee meetpunten niet werden gerespecteerd: dat dit veroorzaakt werd door lozingen van woningen stroomopwaarts van het lozingspunt; dat in 2017 rioleringswerken werden uitgevoerd en 1.200 inwoners equivalenten zijn afgekoppeld van de beek; dat er nog afkoppelingen gepland zijn; dat het effect van deze afkoppeling nog niet gekend is; dat door de recente rioleringswerken in de toekomst een significante verbetering van de waterkwaliteit te verwachten is:

Overwegende dat in het MER een impactbepaling is gebeurd van de lozing op de Hazebeek; dat hieruit blijkt dat de lozing van bedrijfsafvalwater een belangrijke impact heeft met onaanvaardbare effecten op de waterloop, zowel in de gemiddelde situatie als in de worst case (tijdelijke) situatie; dat de impact van de lozing op de Hazebeek gemaskeerd wordt omwille van de slechte waterkwaliteit van de Hazebeek; dat dit reeds in het verleden aan de exploitant is gemeld; dat in de bijzondere voorwaarden van het besluit van 5 oktober 2018 is opgelegd dat een alternatief van een persleiding en een lozing in de Leie moet worden onderzocht; dat de aanvrager in uitvoering van deze bijzondere voorwaarden slechts een vergunning vraagt voor 3 jaar, wat binnen de vergunningstermijn van de basisvergunning valt; dat bijgevolg de vergunningstermijn voor de lozing niet veranderd ten opzichte van de vergunde situatie;

Overwegende dat uit de waterbalans van 2016 opgenomen in het MER blijkt dat er circa 3 m³ water per ton afgewerkt product wordt gebruikt; dat in de BBT-studie 'Beste Beschikbare Technieken (BBT) voor aardappel-, groente en fruitverwerkende nijverheid (AGF) (Vito, 2015) een gemiddeld waterverbruik van 1,25 tot 4,3 m³ water per ton aardappelen wordt aangegeven; dat het opgegeven waterverbruik bijgevolg binnen deze range valt;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in het Leiebekken; dat de aanvraag gelegen is in het stroomgebied van de Darmbeek WL.22.4, geklasseerde waterloop van 2de categorie; dat deze beek uitmondt in de noordelijker gelegen Hazebeek, WL.22, geklasseerde waterloop van 2de categorie; dat de inrichting hoofdzakelijk gelegen is buiten mogelijk overstromingsgevoelig gebied, buiten recent overstroomd gebied en buiten een risicozone voor overstromingen; dat slechts een klein deel van de percelen is ingekleurd als een mogelijk overstromingsgevoelig gebied;

Overwegende dat er geen bijkomende verharding of dakoppervlakte wordt voorzien; dat het plaatsen van de schouw op de bestaande verharding wordt voorzien; dat er bijgevolg geen bijkomende impact wordt verwacht op het watersysteem:

Overwegende dat het mogelijk verontreinigd hemelwater mee wordt verwerkt in de afwaterzuiveringsinstallatie; dat het hemelwater afkomstig van de daken wordt opgevangen in een regenwatervijver met een overloop naar de Darmbeek;

Overwegende dat gelet op de aard van de aanvraag en mits naleving van de opgelegde voorwaarden, er geen schadelijke effecten zullen zijn op het watersysteem; dat er voldaan wordt aan artikel 13.1.1 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat een bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.1 van het Onroerend Erfgoeddecreet van 12 juli 2013 niet vereist is:

Overwegende dat met betrekking tot de aangevraagde stedenbouwkundige handeling, zijnde het plaatsen van een schouw, de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk RUP 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke' van toepassing zijn; dat de voorziene schouw wordt geplaatst in de zone voor bedrijfsactiviteiten van een historisch gegroeid bedrijf; dat de maximale bouwhoogte van 15 m niet wordt overschreden en het plaatsen van de schouw wordt uitgevoerd in het kader van de saneringsmaatregelen voor geur; dat met de aanvraag het maximale bouwvolume en bebouwingspercentage niet wordt overschreden; dat uitbreidingen met kleinschalige bebouwing voor milieuhygiënische installaties steeds zijn toegestaan; dat het plaatsen van de schouw tussen andere gebouwen en gelijkaardige constructies en installaties getuigt van zuinig en compact ruimtegebruik; dat het kleur- en materiaalgebruik kwalitatief is; dat de aangevraagde schouw een beste beschikbare techniek is; dat de aangevraagde stedenbouwkundige handeling hiermee in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke':

Overwegende dat met betrekking tot de aangevraagde exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, zijnde de verandering en de hernieuwing, de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP 'Historisch gegroeid bedrijf Agristo te Harelbeke' en van het gemeentelijk RUP 'Landelijk gebied rond Bavikhove en Hulste' van toepassing zijn; dat in het kader van de volledige hernieuwing van het bedrijf op milieuvlak ook een uitspraak moet worden gedaan over de planologische verenigbaarheid van het volledige bedrijf:

Overwegende dat het bekken met waswater, het naastgelegen kleibekken en de verhardingen (parkings) in de bufferzone aan de noordoostzijde van de site stedenbouwkundig niet vergund zijn; dat deze ook niet mee worden aangevraagd; dat de aanvraag bijgevolg de aanvraag voor de hernieuwing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van ingedeelde inrichting of activiteit in strijd is met artikel 18, tweede lid, van het Omgevingsvergunningendecreet;

Overwegende dat de bekkens deels gelegen zijn binnen de bufferzone van het GRUP en deels in de zone voor agrarisch gebied met overdruk 'bouwvrij gebied' volgens het gemeentelijk RUP; dat er zich verharding bevindt binnen de bufferzone van het GRUP; dat het bekken met waswater en het kleibekken niet in overeenstemming zijn met de bestemming agrarisch gebied van het gemeentelijk RUP en de bekkens en de verharding niet in overeenstemming zijn met de voorschriften van de bufferzone van het GRUP; dat verhardingen aldaar expliciet niet zijn toegelaten; dat deze niet-vergunde zaken (bekkens en verhardingen) de aanleg van de bufferstrook, omvattende dichte, streekeigen struiken en hoogstammige bomen in functie van het bufferen van de bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de aanliggende agrarische en residentiële functies, onmogelijk maken; dat bijgevolg het bedrijf deels niet in overeenstemming is met de planologische voorschriften; dat

bijgevolg de aanvraag voor de hernieuwing van de omgevingsvergunning voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit ongunstig wordt beoordeeld;

Overwegende dat de aangevraagde wijzigingen wel in overeenstemming zijn met de planologische voorschriften;

Overwegende dat voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt verwezen naar de beginselen zoals voorzien in artikel 4.3.1. §2, van de VCRO; dat het aangevraagde, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld moet worden aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO;

Overwegende dat bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag van een omgevingsvergunning met de goede plaatselijke ordening in de eerste plaats rekening moet worden gehouden met de ordening in de onmiddellijke omgeving; dat al naargelang de aard en de omvang van het project ook rekening kan worden gehouden met de ordening in de ruimere omgeving;

Overwegende dat de opvatting over de goede ruimtelijke ordening van een gebied een zekere continuïteit moet vertonen; dat het derhalve dan ook van belang is rekening te houden met voordien gegeven vergunningen of weigeringen; dat de vergunningverlenende overheid deze niet als onbestaande mag beschouwen; dat om de rechtszekerheid te waarborgen, het opportuun is de reeds jaren gehanteerde visie te handhaven;

Overwegende dat het voorwerp van de aanvraag op stedenbouwkundig vlak beperkt is tot het plaatsen van de schouw met bijhorend afzuigingssysteem;

Overwegende dat met betrekking tot de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit een volledige hernieuwing van het bedrijf wordt aangevraagd, waardoor ook uitspraak moet worden gedaan over de goede ruimtelijke ordening van het volledige bedrijf;

Overwegende dat het plaatsen van de nieuwe schouw functioneel inpasbaar is in de omgeving en het omliggende landschap; dat de schouw wordt opgetrokken tussen bestaande industriële volumes waarvan enkele ook grosso modo eenzelfde hoogte hebben;

Overwegende dat de nieuwe schouw geplaatst wordt tussen en aansluitend op andere gebouwen en gelijkaardige constructies en installaties, waardoor een compact ruimtegebruik wordt gevormd; dat de nieuwe schouw qua schaal in overeenstemming is met de bestaande volumes, onder meer het vriesgebouw met een hoogte van 12,55 m en 11,97 m, en dus passend is binnen het aanwezige bedrijfsgebouwencomplex, waarvan evenwel delen niet vergund zijn;

Overwegende dat met betrekking tot de hernieuwing van het bedrijf erop gewezen wordt dat de huidige bedrijfssite qua ruimtegebruik de contouren van het GRUP overschrijdt (onvergunde bekkens) en de aanleg van de groenbuffer aan de noordoostzijde van de site conform het GRUP onmogelijk maakt door de aanwezigheid van onvergunde parkings;

Overwegende dat de te plaatsen schouw wordt afgeschermd door een vriesgebouw, zodat de omwonenden ten oosten nauwelijks zicht hebben op de schouw; dat op ooghoogte de schouw niet waarneembaar is vanop een kleine afstand en dat pas vanaf circa 600 m de schouw zichtbaar wordt; dat het materiaalgebruik van de schouw, het onderstel en het afzuigstelsel aansluit bij dit van de bestaande silo's en installaties;

Overwegende dat vanuit de voorschriften van het GRUP een brede groenbuffer aan de noordoost- en zuidoostzijde van de bedrijfssite moet worden aangelegd; dat met betrekking tot de (geplande) groenbuffering van het bedrijf het volgende wordt gesteld:

- de aanvraag verschaft geen duidelijkheid over de reeds aangelegde groenbuffers: er is geen duidelijkheid over de uitvoering van de groenbuffer aan de zuidoostzijde van het bedrijf;
- de vanuit het GRUP opgelegde groenbuffer aan de noordoostzijde van de site kan door de aanwezige maar onvergunde bekkens en verharding niet worden gerealiseerd;
- de geplande buffering aan de west- en zuidwestzijde van het bedrijf valt buiten het plangebied van het GRUP en is strijdig met de bestemming agrarisch gebied; deze buffering van het bedrijf moet voorzien te worden binnen de begrenzing op de bedrijfssite;

Overwegende dat de schouw wordt opgetrokken tussen bestaande industriële volumes waarvan enkele ook grosso modo eenzelfde hoogte hebben; dat het plaatsen van de nieuwe schouw geen negatieve visuele impact heeft op het omliggende landschap en erfgoed (het Inventarisitem 'Herberg Het landhuis' (Kwadestraat 1) en de 'Hoeve Vrijlegemhof' - Masureel hoeve;

Overwegende dat de nieuwe schouw wordt geplaatst op de bestaande verharding en de voorziene werkzaamheden aldus geen invloed hebben op het bestaande terreinreliëf;

Overwegende dat met betrekking tot hinderaspecten, geluid of trillingen en mobiliteit wordt verwezen naar bovenstaande overwegingen; dat, gelet op bovenstaande overwegingen, kan gesteld worden dat de gezondheid en het gebruiksgenot niet in het gedrang worden gebracht; dat, gelet op de aanvraag, er geen lichthinder of onaanvaardbare risico's zijn voor de externe veiligheid; dat de afstand van de nieuwe schouw tot de aanpalende percelen voldoende groot is, zodat er geen sprake kan zijn van licht- of schaduwvorming;

Overwegende dat de exploitant de verandering en de hernieuwing van de vergunning aanvraagt voor een termijn van onbepaalde duur; dat gelet op de overschrijding van de geluidsnormen en het niet stedenbouwkundig vergund zijn van het bekken met waswater, het naastgelegen kleibekken en de verhardingen (parkings) in de bufferzone aan de noordoostzijde van de site, de hernieuwing voor een termijn van onbepaalde duur niet kan worden aanvaard; dat bijgevolg de veranderingen kunnen worden toegestaan voor een termijn van de lopende vergunningen, namelijk tot 19 december 2022;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, behoudens wat het volgende onderdeel van de aanvraag betreft:

- de vroegtijdige hernieuwing;
- de gevraagde bijstelling van de lozingsvoorwaarden met betrekking tot de temperatuur;

Overwegende dat de aanvraag met betrekking tot de aangevraagde stedenbouwkundige handeling en de verandering van de ingedeelde inrichting of activiteit verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de aanvraag met betrekking tot de hernieuwing van de volledige ingedeelde inrichting of activiteit, niet verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften of de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de vergunning voor de aanvraag met betrekking tot de aangevraagde stedenbouwkundige handeling kan worden verleend voor een termijn van onbepaalde duur;

Overwegende dat de vergunning voor de aanvraag met betrekking tot de ingedeelde inrichting of activiteit kan worden verleend voor een termijn verstrijkend op 19 december 2022, zijnde de datum van de basisvergunning;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen,.

BESLUIT:

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen, ingediend door:

- Lucien Cuvelier, Waterstraat 10, 8531 Bavikhove;*
- Noël Vlieghe, Waterstraat 20, 8531 Bavikhove;*
- Johny De Beuf, Waterstraat 1, 8531 Bavikhove;*
- nv Immomas, Brugsestraat 37, 8531 Bavikhove, .*

aangetekend tegen het besluit 34013/16/4/A/5 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 20 september 2018 waarbij vergunning wordt verleend aan de nv Agristo, Waterstraat 40, 8531 Harelbeke, en de nv Aspiravi, Vaarnewijkstraat 17, 8530 Harelbeke voor een aardappelverwerkend bedrijf gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40, op de kadastrale percelen: afdeling 5, sectie C, perceelnummers 23h, 23l, 25c, 25d, 26d, 26f en 26g worden gedeeltelijk gegrond verklaard.

Art. 2. §1.

1°. Aan de nv Agristo, Waterstraat 40, 8530 Harelbeke, en de nv Aspiravi, Vaarnewijkstraat 17, 8530 Harelbeke, wordt de vergunning geweigerd voor de vroegtijdige hernieuwing van de vergunning voor een termijn van onbepaalde duur van een aardappelverwerkend bedrijf met inrichtingsnummer 20180122-0005 gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40, op de kadastrale percelen: afdeling 5, sectie C, perceelnummers 23h, 23l, 25c, 25d, 26d, 26f en 26g,

2°. Aan de nv Agristo, Waterstraat 40, 8530 Harelbeke, en de nv Aspiravi, Vaarnewijkstraat 17, 8530 Harelbeke, wordt de vergunning verleend voor het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf met inrichtingsnummer 20180122-0005 gelegen te 8531 Harelbeke, Waterstraat 40, op de kadastrale percelen: afdeling 5, sectie C, perceelnummers 23h, 23l, 25c, 25d, 26d, 26f en 26g, zodat de ingedeelde inrichting of activiteit voortaan omvat:

...

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

Steunend op het vonnis van de strafrechter van 18 maart 2019, dat de milieuvergunning van 5 oktober 2018 onwettig acht en dat een financieel nadeel en vooral ook een emotionele- en gezondheidsschade aanvaardt in hoofde van de eerste tot en met de derde verzoekende partij, vragen de verzoekende partijen de schorsing omdat de bestreden beslissing de inhoud van de (onwettige) milieuvergunningsvoorwaarden voor geur valideert en de vastgestelde overschrijding van de geluidsnormen niet remedieert.

Zij stellen dat de voor hen aanzienlijke negatieve effecten van de sedert 2002 illegale exploitatie zonder schorsing blijven voortbestaan, ondanks de veelvuldige veroordelingen van de tussenkomende partij en haar bedrijfsleiders, met onomkeerbare emotionele en gezondheidsschade tot gevolg. Bovendien zal de 15 meter hoge schouw, eens gebouwd, nooit meer afgebroken worden gezien de actuele, illegale toestand op het bedrijfsterrein.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de exploitatie in haar huidige omvang een basisvergunning kent van 19 december 2004, geregulariseerd op 5 oktober 2018, en waarvan de omgevingsvergunning de vroegtijdige hernieuwing weigert. Volgens haar hebben de met de omgevingsvergunning toegestane beperkte uitbreidingen op zich geen negatieve gevolgen voor de verzoekende partijen, laat staan dat zij het tegendeel beweren: zij viseren alleen de hinder van de met eerdere beslissingen, sedert 2002 vergunde exploitatie.

De vaststelling dat de strafrechter op 18 maart 2019 geoordeeld heeft dat de milieuvergunning van 5 oktober 2018 wegens onwettigheid buiten toepassing moet worden gelaten, verandert daar volgens de verwerende partij niets aan omdat het vonnis slechts *inter partes* geldt en er ook beroep kan tegen aangetekend zijn. Bovendien zal noch de exploitatie, noch de hinder stoppen bij een gebeurlijke schorsing. De schouw, die volgens het vierde middel alleen zichtbaar is voor de vierde en de vijfde verzoekende partij, kan volgens haar niet hinderlijk zijn.

3.

De tussenkomenende partij voegt toe dat de verzoekende partijen noch stellen noch uitleggen dat het resultaat van de procedure ten gronde niet kan afgewacht worden.

Zij ziet geen concrete gegevens die de zagezegd onherroepelijk schadelijke gevolgen staven. Nog daargelaten de vaststelling dat de verzoekende partijen geen oorzakelijk verband tussen het beperkt voorwerp van de omgevingsvergunning en hun vermeende hinder aantonen, kan een gebeurlijke schorsing de verzoekende partijen evenmin enig voordeel opleveren aangezien in dat geval de naverbrander en de schouw, bedoeld om geurhinder te beperken, niet kunnen geplaatst worden.

De tussenkomenende partij bevestigt dát ze beroep aangetekend heeft tegen het vonnis van de strafrechter van 18 maart 2019. Ze stelt dat de huidige exploitatie steunt op de basismilieuvergunning van 10 november 2005 (voor een termijn die verstrijkt op 19 december 2022). Ze benadrukt dat de gebeurlijke onwettigheid van de omgevingsvergunning de hoogdringendheid niet verantwoordt. Ze stelt ten slotte dat de gebeurlijke schorsing doelloos is omdat uit foto's blijkt dat de met de omgevingsvergunning beperkte uitbreidingen sedert midden mei 2019 geïnstalleerd en in werking zijn. De schouw, die in opbouw is, zal nog voor de zomer in gebruik genomen worden.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat een onmiddellijke beslissing wenselijk is omwille van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De bestreden beslissing weigert enerzijds de vroegtijdige hernieuwing van de vergunning voor een termijn van onbepaalde duur en de bijstelling van de lozingsvoorwaarden met betrekking tot de temperatuur van het geloosde bedrijfsafvalwater, en anderzijds verleent ze een vergunning onder voorwaarden voor het plaatsen van een schouw en het veranderen van een aardappelverwerkend bedrijf voor een termijn die - net zoals de basisvergunning - op 19 december 2022 verstrijkt.

Uit de uiteenzetting in hun verzoekschrift, en zoals ook gebleken is ter zitting, beogen de verzoekende partijen in feite de stopzetting van de volledige exploitatie. De verzoekende partijen beroepen zich in essentie op emotionele- en gezondheidsschade, naast visuele hinder van de 15m hoge schouw die voorzien is tussen alle andere illegale constructies op het bedrijfsterrein.

De Raad stelt met de tussenkomende partij vooreerst vast dat de verzoekende partijen niet uitleggen waarom, laat staan inroepen dát het resultaat van de procedure ten gronde niet kan afgewacht worden.

De stelling van de verzoekende partijen dat op heden vaststaat dat de tussenkomende partij exploiteert op basis van een onwettige vergunning wordt door de Raad niet bijgetreden. Tegen het vonnis van de correctionele rechtbank van 18 maart 2019 werd beroep aangetekend, zodat voormeld vonnis geen kracht van gewijsde heeft.

Bovendien heeft de Raad van State weliswaar de oorspronkelijk aangevraagde regularisatievergunning verleend op 25 juli 2016 vernietigd bij arrest van 24 mei 2018 met nummer 241.569. maar inmiddels werd door de verwerende partij een herstelbeslissing genomen op 5 oktober 2018 waarbij aan de tussenkomende partij opnieuw een milieuvergunning is verleend voor een termijn die op 19 december 2022 verstrijkt. De verzoekende partijen hebben weliswaar opnieuw een vernietigingsberoep tegen deze beslissing ingesteld bij de Raad van State, maar dit beroep is nog steeds hangende. De Raad van State heeft de vordering tot schorsing tot tweemaal toe verworpen: een eerste maal op 23 oktober 2018 en een tweede maal op 7 februari 2019. Met respect voor het gezag van gewijsde dat aan deze arresten kleeft, kan de Raad enkel vaststellen dat de tussenkomende partij vooralsnog *–rebus sic stantibus–* kan terugvallen op de regularisatievergunning van 5 oktober 2018.

De Raad stelt bovendien vast dat het door de verzoekende partijen gevorderd exploitatieverbod door de strafrechter tot op heden niet werd toegekend.

Ten slotte kunnen de verzoekende partijen niet ernstig betwisten dat de huidige bestreden beslissing slechts in zeer beperkt mate wijzigingen aanbrengt aan de exploitatievoorwaarden zoals vergund op 5 oktober 2018, behoudens de bouw van een schouw en een naverbrander als nieuwe stedenbouwkundige handelingen. Niet alleen zijn beide constructies op heden reeds gebouwd en in werking, zodat de vordering tot schorsing op dat punt doelloos is, bovendien hebben deze constructies precies tot doel de hinder voor de omwonenden te beperken, zodat een eventuele schorsing de verzoekende partijen veeleer tot nadeel zou strekken. In ieder geval maken de verzoekende partijen niet aannemelijk in welke mate zij hinder ondervinden ten gevolge van de thans bestreden beslissing, die dermate is dat niet kan gewacht worden op een uitspraak inzake de vernietigingsvordering.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 juli 2019 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH