

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 29 augustus 2017 met nummer RvVb/S/1617/1182
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0317/SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de heer Georges BAEYENS2. mevrouw Stephanie SCHELPE3. de heer François VAN WETTER <p>vertegenwoordigd door advocaat Hans-Kristof CARÊME met woonplaatskeuze op het kantoor te 3000 Leuven, Justus Lipsiusstraat 24</p>
Verwerende partij	de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement Ruimte Vlaanderen <p>vertegenwoordigd door advocaat Marc VAN BEVER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1853 Grimbergen, Jozef Van Elewijckstraat 59</p>
Tussenkommende partij	de nv FLUXYS BELGIUM <p>vertegenwoordigd door advocaten Patrick PEETERS en Roeland VAN CLEEMPUT met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Terhulpsessesteenweg 120</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 12 januari 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 november 2016.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de aanleg van ondergrondse aardgasvervoersleidingen DN 600 en DN 250 te Kraainem, Zaventem en Machelen + plaatsen van ontspanningsstation voor aardgas verbonden aan het bestaande gasvervoernet op de percelen gelegen te 1950 Kraainem, Alfons Lenaertsstraat zn en te 1830 Machelen, Haachtsesteenweg, Harenweg, Morenveld, Oude Haachtsesteenweg, Sint-Stevens-Woluwestraat en Witloofstraat en te 1930 Zaventem, Dennenlaan, Lambroekstraat, Lange Wagenstraat, Leuvensesteenweg, Molenstraat, Nijveldstraat, Oude Keulseweg, R0, Tramlaan zn., Wezembeekstraat, Woluwedal en Zaventemsebaan, met als kadastrale omschrijving:

- KRAAINEM: 1^e afd., sectie A, nummer(s): 251W, 253B, 257C, 268C, 269A, 276G, 294B, 294C, 296D
- MACHELEN: 2^e afd., sectie B, nummer(s): 10N, 48B, 48C, 49B, 49C, 49D, 49E, 50C, 50H en sectie C, nummer(s): 13S, 13S, 13T, 25A2, 412, 425A, 4276; 4286, 4286, 430B, 43113, 434H, 434T, 4356, 437E, 438F, 5L2
- ZAVENTEM: 1^e afd., sectie D, nummer(s): 17B

- ZAVENTEM: 28 afd., sectie C, nummer(s): 300K, 300L, 303A, 306D, 307A, 308, 312D, 312F, 32813, 329, 329C, 330E, 438A, 439F, 454E, 454F
- ZAVENTEM: 4e afd., sectie A, nummer(s): 20, 21C, 24, 25A, 27H, 27K, 27L, 27M, 27N, 27P, 316, 35C, 35D, 38, 43C, 44A, 4B, 5, 72B, 8F
- ZAVENTEM: 5e afd., sectie A, nummer(s): 1A, 25, 35P en sectie B, nummer(s): 16, 17, 24, 29A, 3, 30, 35A, 3513, 36, 37, 39, 4, 40, 4A2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 3 maart 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 15 mei 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing in en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is verrat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 6 juni 2017.

Advocaat Sarah BROUWERS *loco* advocaat Hans-Kristof CARÊME voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Evert VERVAET *loco* advocaat Marc VAN BEVER voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Roeland VAN CLEEMPUT voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscollages (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscollages (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 18 mei 2016 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de aanleg van ondergrondse aardgasvervoersleidingen DN 600 en DN 250 te Kraainem, Zaventem en Machelen + plaatsen van ontspanningsstation voor aardgas verbonden aan het bestaande gasvervoernet” op de percelen zoals onder punt I geciteerd.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 maart 1977 in parkgebied, agrarisch gebied met ecologisch belang, woonuitbreidingsgebied, gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO’s, gebied voor bestaande autosnelwegen, gebied voor bestaande spoorwegen, agrarisch gebied, bufferzone, woongebied, gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en gebied voor luchthavengerelateerde kantoren en diensten.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel en aansluitende Openruimtegebieden’, goedgekeurd op 16 december 2011.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd te Kraainem van 25 juli 2016 tot en met 23 augustus 2016, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd te Machelen van 18 juli 2016 tot en met 16 augustus 2016, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd te Zaventem van 20 juli 2017 tot en met 18 augustus 2016, worden vier bezwaarschriften ingediend.

Infrabel heeft niet-tijdig geadviseerd waardoor het advies wordt geacht gunstig te zijn.

Het agentschap Onroerend Erfgoed adviseert op 28 juli 2016 voorwaardelijk gunstig.

De Provinciale dienst Wegen heeft niet-tijdig advies uitgebracht waardoor het advies wordt geacht gunstig te zijn.

De FOD Mobiliteit en Verkeer – Luchtvaart adviseert op 24 augustus 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling adviseert op 26 juli 2016 voorwaardelijk gunstig.

Aquafin NV adviseert op 26 juli 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 28 oktober 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen adviseert op 15 september 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kraainem adviseert op 13 september 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zaventem adviseert op 13 september 2016 voorwaardelijk gunstig.

De verwerende partij verleent op 18 november 2016 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De aanvraag kadert in het vervangingsbeleid van aardgasvervoerleidingen van Fluxys. In dit project wordt de 14,7 bar-leiding Sint-Lambérts- Woluwe-Vilvoorde vervangen door nieuwe leidingen op een nieuw tracé. Zo zal de toekomstige leiding naar het bestaande drukreducerstation te Haren vertrekken vanuit een nieuw te bouwen drukreducerstation te Kraainem gekoppeld aan de leiding Leefdaal-Sint-Lamberts-Woluwe. Een nieuwe leiding langs de Woluwelaan te Machelen zal de aansluiting met Brussels Airport opnieuw verzekeren. Een nieuw aan te leggen leiding zal distributienetbeheerder Iverlek vanuit een nieuw knooppunt bevoorraden.

De aanleg van de leidingen gebeurt in principe in open sleuf. Bij het openen van de sleuf moeten de veiligheidsmaatregelen volledig worden nageleefd. Alle kruisingen van wegen worden met de nodige signalisatie en, waar nodig, omleidingen voorzien. Signalisatie- en omleidingsplannen zullen in nauw overleg met de betrokken gemeenten worden uitgewerkt. De landbouwwegen, de wegen met gering verkeer en met een beperkte breedte, en de grotere wegen waarvoor een

omleiding van het verkeer kan worden georganiseerd, worden in open sleuf gekruist. Op de plaatsen waar dit aangewezen is, gebeurt de aanleg van de ondergrondse leidingen door middel van een sleufloze techniek, hetzij met behulp van een persing [R22 Woluwelaan —waterloop 1° cat 1.00.8 en Tramlaan —J.F. Kennedylaan te Zaventem; Kleine Maalbeek te Kraainem], hetzij met een horizontaal gestuurde boring (HDD) [in DN600 ; kruispunt E40-R0 te Zaventem; A201 — Leopold 111-laan te Zaventem, Machelen en Brussel; spoorlijn 36 — Haachtsesteenweg te Machelen en Brussel; Sint-Stevens-Woluwestraat te Machelen en Brussel; in DN250 : Woluwelaan te Machelen en Brussel]. Ook voor de sleufloze technieken moeten de wettelijke veiligheidsmaatregelen volledig worden nageleefd. Voor de aanleg van de leiding worden vegetatie en bomen gekapt binnen de werkstrook. Alle te kappen bomen zijn aangeduid op de inplantingsplannen. Op het tracé worden op een aantal locaties bos, zoals gedefinieerd door het bosdecreet, gekruist en/ of geraakt (zie het boscompensatievoorstel als bijlage). Het geplande tracé DN600 kruist meerdere waterlopen. Voor de betrokken bevaarbare en onbevaarbare geklasseerde waterlopen van 1°, 2° en 3° categorie zullen aparte machtigingen worden gevraagd. Een werkstrook wordt voorzien.

De bouwplaats en alle andere plaatsen, zoals de tijdelijke werfzones en werfstroken, die schade hebben geleden als gevolg van de werken worden in hun oorspronkelijke staat hersteld en dit tot algemene voldoening van de betrokkenen. De afgegraven teelaarde wordt teruggeplaatst om het terrein in zijn oorspronkelijke toestand te herstellen; de bewerking van de grond moet resulteren in een grondstructuur die vergelijkbare eigenschappen op gebied van textuur, doorlaatbaarheid, vruchtbaarheid, ... vertoont met deze van voor de aanleg. Het opnieuw uitspreiden van de teelaarde na de aanleg van de leiding gebeurt met de nodige voorzorgsmaatregelen.

De leidingen worden volledig ondergronds aangelegd zodat de landschappelijke impact van het project beperkt blijft tot merkpalen boven de leiding. Met deze signalisatie worden de leidingen na de aanleg om veiligheidsredenen afgebakend aan de rand van wegen, waterlopen en bij belangrijke richtingsveranderingen van de leidingen aan de rand van perceelgrenzen.

Het ontspanningsstation te Kraainem en het driehoeksafsluitersknooppunt te Zaventem worden landschappelijk gebufferd door middel van streekeigen groenschermen. De op de inplantingsplannen van de leiding en de stations voorziene weefzones en -stroken zijn tijdelijk van aard en na de werken wordt een optimaal plaatsherstel beoogd tot totale voldoening van de betrokkenen. De mogelijke hinder die het project zou kunnen teweegbrengen blijft dus beperkt tot de duur van de werf voor de aanleg van de leidingen en de stations. Afgezien van de relatief beperkte grondinnemingen van de stations, wijzigt het project de bestemming van de gronden niet.

Het toekomstige drukreducerstation (ontspanningsstation vooraardgas) 66,2 bar —14,7 bar Kraainem (Alfons Lenaertsstraat) Station (code 4.32080) komt op een locatie tussen de Brusselse Ring en de Alfons Lenaertsstraat te Kraainem, waar het wordt gekoppeld aan het bestaande vervoersnet op hoge druk van onze onderneming tussen Sint-Lambrechts-Woluwe en Leefdaal (DN400 of diameter 400 mm). Het station te Kraainem, dat grotendeels bovengronds is opgevat, zal de druk verlagen voor de toekomstige aardgasleiding met diameter 600 mm (DN600) Kraainem -- Bruxelles (Haren) die op lagere druk zal worden geëxploiteerd (zie terzake de beschrijvende nota van de leidingen). Op de locatie van het omheinde station wordt voorzien in de mogelijkheid om eventueel later een mobiele schraapkolf op de leiding DN600 aan te sluiten. Het drukreducerstation te Kraainem zal toelaten de bestaande hogedrukleiding DN400 tussen Sint-Lambrechts-Woluwe en Leefdaal op te splitsen in een op hoge druk en een op lage druk geëxploiteerd deel. Om zowel de hogedrukleiding vanuit Leefdaal, als het lagedrukgedeelte naar Sint-Lambrechts-Woluwe te kunnen inspecteren,

worden, ook op de locatie van het station, twee vaste aansluitingen voor een schraapkolf voorzien. Het ontspanningsstation zal bestaan uit twee identieke filter- en tellijnen, twee nagenoeg identieke drukreducerlijnen, afsluitersknooppunten, twee warmwaterbadketels met toebehoren en een elektrisch gebouw (18 ma). Op de site zullen verder nog aanwezig zijn: een installatie voor het odoriseren van het reukloze aardgas bestemd voor de distributienetbeheerder en een opslag van de geurstof tetrahydrothiofeen in een bovengrondse dubbelwandige tank van 5000 liter. Station en toegangsweg krijgen verder een permeabele grindlaag. Het station wordt voorzien van een, deels dubbele omheining en een streekeigen schermbeplanting daar waar dit relevant is. Vóór de toegangspoort tot het station wordt een parkeerzone met eveneens waterdoorlatende grindlaag voorzien voor het bezoekend personeel. Het station zal bereikbaar en toegankelijk zijn voor eigen personeel vanaf de openbare weg (Alfons Lenaertsstraat) voor periodieke controles en onderhoud. Aanpalend aan het toekomstige station en op hetzelfde perceel, zullen een tijdelijke werfzone en zones voor de tijdelijke opslag van gronden worden ingericht. Rond de tijdelijke werfzone komt een voorlopige omheining.

De omzetting van onverharde gronden in landbouwgebruik naar grondverharding in niet waterdoorlatend materiaal ($\pm 270 \text{ m}^2$ betonfunderingen voor de bovengrondse vervoerinfrastructuur op de site) en dakverharding ($\pm 18 \text{ m}^2$ van het elektrisch gebouw) blijft zeer beperkt voor een station met een (omheinde) oppervlakte van $\pm 2.335 \text{ m}^2$. De rest van het omheinde terrein van het station en ook de parkeergelegenheid en de toegangsweg buiten de toegangspoort krijgen een waterdoorlatende grindlaag. Hierdoor zijn geen significante effecten te verwachten op vlak van infiltratie van hemelwater naar bodem en (bijkomende) afstroming naar de omgeving. Het gebied is ook niet gekarteerd als mogelijks (...)

Er worden dan ook geen aanzienlijke effecten verwacht inzake de discipline bodem en grondwater. Het projectgebied maakt deel uit van het stroomgebied van de Schelde. Het projectgebied maakt daarin deel uit van het Dijlebekken meer bepaald van het deelbekken Woluwe. Het traject van de geplande leiding doorkruist een aantal waterlopen die in de onderstaande figuren weergegeven zijn. Het traject van de leiding DN20S kruist de Woluwe, een onbevaarbare waterloop van 2d' categorie. De Woluwe is ter hoogte van het projectgebied een ingebuisde waterloop.

De bemaling voor de aanleg van leidingen kan een invloed op de oppervlaktewaterkwantiteit hebben. Indien het opgepompte bemalingswater geloosd wordt in de dichtstbijzijnde beek of gracht, kan er tijdelijk een verhoging van het debiet optreden. De lozing van bemalingswater dient op een oordeelkundige manier te gebeuren om negatieve effecten te vermijden. De aanleg van het geplande station gaat gepaard met de voorziening van een permeabele grindlaag. Hierdoor wordt er geen effect verwacht van bijkomende afstroming. Het station is ook niet gelegen in een mogelijk of effectief overstromingsgevoelige zone.

De lozing van het bemalingswater kan een tijdelijke verhoging van het debiet en wijziging kwaliteit oppervlaktewater met zich meebrengen. Er moet dus oordeelkundig geloosd worden en indien het bemalingswater vervuild is, moet het worden gezuiverd alvorens het in het oppervlaktewater wordt geloosd. Tijdens de exploitatiefase van de leiding zijn er geen significante effecten te verwachten op de kwaliteit van het oppervlaktewater gezien de zeer beperkte kans op lekken in de leidingen en door de nodige voorzorgsmaatregelen die in acht genomen worden in het geval er zich toch calamiteiten voordoen.

Ter hoogte van de genoemde waterlopen zal de structuur van de waterloop niet aangetast worden, er worden geen significante effecten verwacht. Er worden geen significante effecten verwacht voor de disciplines grondwater en oppervlaktewater.

NATUURTOETSING: PASSENDE BEOORDELING — ONTHEFFINGSBESLUIT — PROJECTMERSCREENING

De aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning omvat een MER-screeningsnota zoals vermeld in art. 4.3.3. §2 van het decreet van 05/04/1995 houdende de algemene bepalingen inzake milieubeleid. Overeenkomstig artikel 4.7.26/1 §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening dient het vergunningverlenende bestuursorgaan of zijn gemachtigde deze nota te onderzoeken en een beslissing te nemen of er al dan niet een milieueffectenrapport over het project moet worden opgesteld.

Een screening houdt in dat nagegaan wordt of het project, in het licht van zijn concrete kenmerken, de concrete plaatselijke omstandigheden en de concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten, aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Zo er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, dan moet een milieueffectrapport worden opgemaakt.

Het rapport toont aan dat er geen significante effecten in de verschillende disciplines (bodem en water, oppervlaktewater, fauna en flora, landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie en mens) te verwachten zijn.

De screeningsnota wordt verder aangevuld en inhoudelijk onderbouwd met een uitgebreid "Effectenverslag: aanleg van een aardgasvervoerleiding met aanhorigheden: Haren".

De opmaak van een MER wordt als niet-noodzakelijk beschouwd.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

De functionele inpasbaarheid is optimaal ; het betreft hier grotendeels een ondergrondse aanleg waarbij maximaal gebruik wordt gemaakt van speciale uitvoeringstechnieken teneinde de impact op de omgeving te beperken.

De mobiliteitsimpact is tijdelijk van aard en dient begeleid te worden in samenwerking met de betrokken gemeenten;

De schaal is in overeenstemming met de omgeving mits naleving van de bijzondere voorwaarden zoals hieronder opgenomen.

ruimtegebruik is optimaal te noemen omdat het hier grotendeels om een ondergrondse aanleg gaat. visueel-vormelijke elementen zijn beperkt aanwezig.

cultuurhistorische aspecten zullen in overleg met het Agentschap Onroerend Erfgoed worden opgevolgd en correct beheerd.

het bodemreliëf wordt gecontroleerd gewijzigd en grotendeels hersteld.

hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen warden verder behandeld en opgenomen in de hiernavolgende bijzondere voorwaarden.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende en de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partijen minstens één ernstig middel aanvoeren dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen zetten de hoogdringendheid als volgt uiteen:

“..."

Die nadelige impact bestaat er in dat verzoekers – nochtans wonende in het woongebied – voortaan zullen moeten uitkijken op een drukreducerstation, al dan niet gelegen achter een groenscherm, zulks op vrij korte afstand van hun woningen, m.n. ongeveer 25 m (tweede verzoeker) en 50 m (eerste verzoekers) (zie de foto's op pagina's 3, 4 en 5 van huidig verzoekschrift), terwijl hij vandaag uitzicht heeft op een bouwvrij en open landschap met quasi-zekerheid dat dat landschap nooit zal worden bebouwd, zulks gelet op zijn ligging in parkgebied.

Het is weliswaar zo dat de Brusselse Ring R0 op ongeveer 100 m afstand van diens woning is gelegen, doch die lijninfrastructuur tast al bij al het landschap zeer weinig aan gelet op de horizontaliteit ervan, mede gebroken door de begroeiing vlak naast de autosnelweg, m.n. de aanwezigheid van een groenscherm van méér dan 100 m lang precies langsheen het parkgebied en de bouwplaats van Fluxys.

Met andere woorden, daar waar verzoekers uitzicht hebben op de bouwplaats van Fluxys (voor wat betreft het drukreducerstation), ziet hij vandaag een open landschap met daarachter de Brusselse Ring R0, onderbroken door coniferen die dezelfde hoogte hebben als de verlichting van de R0. In die richting gekeken ziet hij geen voertuigen rijden. In die richting gekeken – werkelijk de richting waar het drukreducerstation komt –, ziet hij zelfs de verlichtingspalen van de R0 niet eens (daarnaast gekeken ziet hij de verlichtingspalen wel).

[afbeeldingen]

Bijkomend moet worden rekening gehouden met het natuurlijke reliëf, m.n. de glooiing van het landschap naar boven toe, wat de impact van het drukreducerstation om de woonomgeving verhoogt, zelfs met een groenscherm errond.

Door te bouwen op een hoger gelegen plaats ontstaat er voor de omwonenden zoals verzoekers een kikvorsperspectief, wat de impact alleen maar verhoogt.

Het bundelingsprincipe waarvan sprake in de bestreden beslissing maakt ook dat de nadelige impact die ervan uitgaat, vlotter moet worden aanvaard in het voordeel van verzoeker ter beoordeling van de schorsingsvoorwaarde, o.a. gelet op het algemeen rechtsbeginsel van de gelijkheid van burgers voor openbare lasten zoals aanvaard door het Hof van Cassatie (Cass. 4 december 2008, Amén., 2009, 133, JLMB 2009, 446, noot N. Van Damme), en het Grondwettelijk Hof (GwH 55/2012 van 19 april 2012, NjW 2012, 803; T.Not. 2012, 459; uitgebreid over dit arrest: A. Alen en W. Verrijdt, "Recente evoluties inzake de bescherming van het eigendomsrecht in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof", in J. GHYSELS e.a. (eds.), Vijftig jaar bescherming van het eigendomsrecht. Liber Amicorum Martin Denys, Antwerpen, Intersentia, 2012, 1-26, inz. 17-19).

Weliswaar betrekking hebbende op aansprakelijkheid en dus schadevergoeding voor eigendomsbeperkingen, staat op grond van dat algemeen rechtsbeginsel vast dat de administratieve overheid – i.c. de verwerende partij – geen lasten opleggen die groter zijn dan die welke een persoon in het algemeen belang moet dragen. Onevenredige nadelige gevolgen van een zelfs op zichzelf rechtmatige overheidsdaad, zoals het opleggen van een erfdienstbaarheid van openbaar nut, behoren niet ten laste van de getroffen – i.c. verzoekers – te komen, maar gelijkkelijk over de gemeenschap te worden verdeeld.

Noodzakelijk correlarium hiervan is dat verzoekers de lasten van de oprichting van een drukreducerstation niet op zich afgewenteld moeten zien op basis van het motief dat hij ook al de lasten van de aanwezigheid van de Brusselse Ring R0 moet verdragen. De oprichting van het drukreducerstation creëert een bijkomende last om de redenen zoals hoger vermeld, één te veel, zodanig dat de dringendheid vaststaat.

Tijdens de infosessie die Fluxys Belgium zelf op 5 januari 2017 heeft georganiseerd, bevestigt zij dat het drukreducerstation zal worden gebouwd in de periode van half maart 2017 om de werken te voltooien tijdens het derde kwartaal van 2017 (STUK 3).

Gelet op die bekentenis/verklaring van Fluxys Belgium en aangezien de doorlooptijd van een beroep tot vernietiging 12 maanden in beslag neemt, moet redelijk er van worden uitgegaan dat Fluxys Belgium de uitspraak over het vernietigingsberoep niet zal afwachten en dat de bouw van het drukreducerstation reeds zal zijn verwezenlijkt op het ogenblik van Uw uitspraak over het vernietigingsberoep.

Algemeen wordt aanvaard dat de nadelige impact ten gevolge van de oprichting van dit bouwwerk slechts zéér moeilijk te herstellen valt éénmaal de werken zijn voltooid, o.a. gelet op de ev. mogelijkheid van het rechtsherstel, waarbij de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur sowieso dat rechtsherstel zal afwachten alvorens een proces-verbaal op te stellen – voor zover hij al een PV zal (laten) opstellen –, de keuze van de herstelmaatregel (herstel in de oorspronkelijke toestand, aanpassingswerken, meerwaardesom), de lange procedure die wordt doorlopen alvorens er in voorkomend geval een herstelmaatregel door de rechtbank wordt bevolen, kortom de absolute onzekerheid dat er überhaupt tot herstel in de oorspronkelijke toestand zou worden overgegaan.

...

2.

De verwerende partij antwoordt:

“ ...

1.

Het project wordt overeenkomstig de indelingslijst bij VLAREM I als bijlage 1, beschouwd als een inrichting klasse 2. De aanvrager heeft hiervoor een milieuvergunningsaanvraag ingediend bij de deputatie van de provincie VLAAMS-BRABANT. Op heden heeft de deputatie nog geen beslissing genomen omtrent deze aanvraag zodat de milieuvergunning nog niet definitief is verleend.

Ingevolge de koppelingsregeling uit het artikel 4.5.1. §2 VCRO betekent dit dat, zolang de corresponderende milieuvergunning niet definitief werd verleend, aangezien de milieuvergunning overeenkomstig het artikel 5, §1, tweede lid van het Milieuvergunningsdecreet wordt beschouwd als definitief verleend nadat de termijn om een administratief beroep in te dienen, met toepassing van artikel 23 van hetzelfde decreet, verstreken is, of nadat de milieuvergunning door de vergunningverlenende overheid in beroep is verleend als administratief beroep werd ingesteld., de verleende stedenbouwkundige vergunning van rechtswege is geschorst, zodat Uw Raad de uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning niet ‘nogmaals’ kan schorsen.

2.

Vooreerst wenst de Verwerende partij in herinnering te brengen dat de uiteenzetting van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, niet gelijkgeschakeld kunnen worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde ‘rechtstreekse of onrechtstreekse hinder en nadelen’ die de verzoekende partijen desgevallend het vereiste belang bij de procedure verschaffen.

Verder trachten de Verzoekende partijen ter ondersteuning van de hoogdringendheid te verwijzen naar het beginsel van de gelijkheid van burgers voor openbare lasten. Dit betreft een vergoedingsprincipe, gesteund op het artikel 16 van de Grondwet en mede ontwikkeld in de rechtspraak door het Hof van Cassatie en het Grondwettelijk Hof. Dit principe kan enkel een doorwerking vinden in het kader van een mogelijke burgerlijke procedure, doordat dit beginsel net is geënt op de (mogelijke) subjectieve rechten in hoofde van de Verzoekende partijen.

De huidige vordering situeert zich in het objectief contentieux zodat Uw Raad, gelet op de artikelen 144 en 145 van de Grondwet geen rekening kan en mag houden met een dergelijke argumentatie, zelfs niet ter adstructie van de hoogdringendheid.

Het louter verwijzen naar de doorlooptijd en de uitvoering der werken is niet voldoende om de ‘hoogdringend’ aan te tonen. De verzoekende partij geeft vooreerst niet aan wat volgens haar een ‘normale doorlooptijd’ zou zijn en vervolgens geeft zij geen enkele concrete toelichting omtrent de stand van de bouwwerken. De bewijslast voor het aantonen van de hoogdringendheid ligt echter bij de verzoekende partij, ook wat betreft de uit te voeren werken, of de nog uit te voeren werken, de daardoor voor de verzoekende partij te lijden schade en dit in verhouding met een normale doorlooptijd van de vernietigingsprocedure.

De loutere vermelding op de webstek van de aanvrager of naar aanleiding van een aankondiging op een buurtvergadering, houdt op zich geen afdoende bewijs in van de

hoogdringendheid, laat staan de intentie van de aanvrager om onverwijld de werken aan te vatten.

Evenmin blijkt uit de bij het verzoek gevoegde stukken dat de verzoekende partij uitdrukkelijk hebben gepolst naar de intenties van de aanvrager.

De verzoekende partijen kunnen zich geenszins beperken tot het louter poneren van stellingen die het niveau van de hypothese nauwelijks overstijgen en daarom de gebeurlijke schorsing van de bestreden beslissing allerm minst kunnen verantwoorden.

Bijgevolg maken de verzoekende partijen allesbehalve aannemelijk dat de vordering hoogdringendheid is.

...

3.

De tussenkomende partij voegt nog toe:

“ ...

42. In casu werd de milieuvergunning nog niet definitief verleend aan Fluxys.

43. Aangezien de stedenbouwkundige vergunning van Fluxys deels betrekking heeft op een inrichting waarvoor een milieuvergunning is vereist (het drukreducerstation), is deze stedenbouwkundige vergunning van rechtswege geschorst overeenkomstig artikel 4.5.1, §2 VCRO. Fluxys kan dus nog niet beginnen met de aanleg van de aardgasvervoersleidingen en het drukreducerstation. Er is geen sprake van enige nadelige impact op de verzoekende partijen.

44. Hieruit volgt dat Uw Raad de bestreden beslissingen niet (opnieuw) kan schorsen. Er is bijgevolg niet voldaan aan de in artikel 40, §1, lid 1, van het DBRC-decreet van 4 april 2014 opgesomde voorwaarden om de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te schorsen.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partijen die zich op hoogdringendheid beroepen, moet, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in hun verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert onder meer dat de verzoekende partijen moeten aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partijen de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor hen persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

Op de zitting van 6 juni 2017 bevestigen de verzoekende partijen dat er op vandaag geen definitieve milieuvergunning voorhanden is, aangezien er beroep werd aangetekend bij de Vlaams minister van Omgeving, Natuur en Landbouw.

Artikel 4.5.1, §2 VCRO bepaalt dat een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is, zelfs wanneer het gaat om een uitbreiding van een bestaande inrichting, van rechtswege geschorst wordt zolang de milieuvergunning, die voor deze inrichting nodig is, niet definitief werd verleend overeenkomstig artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985.

Onverminderd de vraag of de verzoekende partijen op een voldoende wijze aantonen dat de vordering is ingegeven door hoogdringendheid, kan de Raad enkel vaststellen dat, gelet op de wederkerige koppeling tussen de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning, de bestreden beslissing niet ten uitvoer kan worden gelegd bij gebrek aan de vereiste milieuvergunning, zodat de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet opnieuw kan schorsen.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partijen de hoogdringendheid niet aantonen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwierpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 augustus 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER