

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER

## ARREST

nr. RvVb/S/1516/0310 van 1 december 2015  
in de zaak RvVb/1415/0683/SA/0641

*In zake:* Mevrouw **Yvonne VAN LIEFFERINGE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
ingenieur Jan HAES en mevrouw Nancy DE BOEVER  
kantoor houdende te 1785 Brussegem, Nieuwelaan 157  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **deputatie** van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:* de heer **Frank VAN DEN EYNDE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Jan OPSOMER  
kantoor houdende te 9700 Oudenaarde, Genstraat 152  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 juli 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 21 mei 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merchtem van 29 januari 2015 ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een loods voor de opslag van stro, voederbieten, korrelmaïs, aardappelen en landbouwmachines.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Merchtem, Vijlststraat 1 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie D, nummers 189n, 195z, 197c, 93/02h en 93/02g.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 20 oktober 2015, waar de behandeling van de vordering tot schorsing op verzoek van de partijen in dezelfde staat in voortzetting is gesteld naar de openbare zitting van 17 november 2015.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De heer Jan HAES en mevrouw Nancy DE BOEVER die verschijnen voor de verzoekende partij, en advocaat Jan OPSOMMER die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 16 van het DBRC-decreet verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij gold op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Frank VAN DEN EYNDE verzoekt met een aangetekende brief van 8 september 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 5 oktober 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **IV. FEITEN**

Op 26 september 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merchtem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een loods (uitbreiding) voor de opslag van stro, voederbieten, korrelmaïs, aardappelen en landbouwmachines”.

De loods bevindt zich achteraan het perceel. Ze wordt opgebouwd in beton- en profielplaten en is voorzien van een hellend dak uit metalen platen, een gedeelte blijft open. Rechts van de loods komt een infiltratiegracht.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en voor een beperkt gedeelte in natuurgebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 22 oktober 2014 tot en met 21 november 2014, wordt één bezwaarschrift ingediend door onder andere de verzoekende partij.

De afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 22 oktober 2014 een gunstig advies uit met betrekking tot de ligging in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 3 november 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit met betrekking tot de gedeeltelijke ligging in een natuurgebied.

Infrax brengt op 7 november 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van Asse brengt op 28 november 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Iverlek brengt op 23 december 2014 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merchtem verleent op 29 januari 2015 de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden en lasten aan de tussenkommende partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

**Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project :**

*De bouwplaats situeert zich in het noordoosten t.o.v. de dorpskern van de deelgemeente Brussegem, langs de gemeenteweg Polderstraat, Vijlststraat en Nieuwelaan.*

*De directe omgeving van de site wordt gekenmerkt door het open agrarisch gebied dat verspreid werd aangesneden door residentiële bebouwing en het landbouwbedrijf.*

*Op het terrein is er een bestaande vierkantshoeve met de nodige verhardingen, bijgebouwen, stallingen en loodsen aanwezig.*

*De aanvraag beoogt het bouwen van een loods voor opslag. De loods bevindt zich achteraan het perceel, grenzend aan de Polderstraat. De loods (breedte: 30 m, diepte: 37 m) wordt voorzien van een hellend dak met de kroonlijst op 6 m en de nok op 10,75 m, een gedeelte blijft open. Ze wordt ingeplant op minstens 5,18 m van de perceelsgrenzen. De loods wordt opgebouwd in betonplaten (kleur: grijs) en profielplaten (kleur: grijs) en dakbedekking bestaat uit metalen platen (grijs gelakt).*

*Rechts van de loods komt er een infiltratiegracht.*

**Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften:**

*Het project is volgens het gewestplan gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied waardoor het ingediende project in overeenstemming is met de planologische voorschriften gevoegd bij het gewestplan.*

*Uit het advies van het departement landbouw en visserij blijkt immers dat de aanvraag uitgaat van een omvangrijk gemengd landbouwbedrijf. Uit het advies blijkt bovendien dat de voorgestelde loods aansluit met de bestaande bedrijfsgebouwenconfiguratie ook al paalt ze aan de Polderstraat. Het bedrijf heeft nood aan opslagruimte voor landbouwproducten en landbouwalaam.*

*Derhalve is voorliggende aanvraag planologisch aanvaardbaar.*

**Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening:**

*De voorgestelde constructies voldoen aan de gangbare principes inzake voorkomen, afmetingen, inplanting ... die men hanteert voor dergelijke uitbreidingen van een bestaand landbouwbedrijf.*

*Derhalve is voorliggende aanvraag stedenbouwkundig-architecturaal aanvaardbaar. De goede ruimtelijke ordening wordt niet in het gedrang gebracht.*

**Watertoets:**

*Het voorliggende project ligt niet in een overstromingsgebied, kwelgebied, nabij een natuurgebied of in een drinkwaterwinningsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijke effect beperkt is.*

*Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit kan worden gecompenseerd door de plaatsing van de hemelwaterput met de voorziening voor hergebruik, infiltratie- en buffervoorziening overeenkomstig de normen vastgelegd in de geldende provinciale stedenbouwkundige verordening.*

*(...)*

**Indien voorliggende aanvraag vatbaar is voor vergunning dienen volgende bepalingen te worden opgenomen in de vergunningsvoorwaarden, in toepassing van de artikels 4.2.19. en 4.2.20. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening:**

**voorwaarden:**

- *De voorwaarden gesteld in het advies van de brandweer d.d. 28/11/2014 dat als bijlage bij de vergunning wordt gevoegd om er integraal deel van uit te make strikt te respecteren.*
- *De voorwaarden gesteld in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos d.d. 3/11/2014 dat als bijlage bij de vergunning wordt gevoegd om er integraal deel van uit te maken, strikt te respecteren.*
- *De voorwaarden gesteld in het advies van Infrax (voorheen Riobra) d.d. 7/11/2014 dat als bijlage bij de vergunning wordt gevoegd om er integraal deel van uit te maken, strikt te respecteren.*
- *De voorwaarden gesteld in het advies van Eandis d.d. 23/12/2014 dat als bijlage bij de vergunning wordt gevoegd om er integraal deel van uit te maken strikt te respecteren.*
- *De stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is of die onderworpen is aan de meldingsplicht conform het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief werd verleend overeenkomstig artikel 5§1, van het voormelde decreet, of de melding niet is gebeurd.*
- *De haag dient uitgediept te worden tot aan het einde van de loods.*
- *Om ervoor te zorgen dat aanleg de haag uitgevoerd wordt tot aan het einde van de loods, zal een waarborg gevraagd van € 1.000. Dit bedrag dient voorafgaandelijk te worden gestort op het rekeningnummer BE 40 0910 0016 8363 met vermelding 2014/129 Frank Van den Eynde — Borg groenscherm*

*...*

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 13 maart 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 29 april 2015 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Op 21 mei 2015 beslist de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

#### 5.7 Beoordeling

*a) Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan. Het goed maakt geen deel uit van een goedgekeurde niet vervallen verkaveling. Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is het goed in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied en voor een beperkt gedeelte in een natuurgebied gelegen. De loods en de silo worden opgericht in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Artikelen 11 en 15 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn van kracht.*

*‘De agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.’*

*‘De landschappelijke waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen.’*

*Of de aanvraag in overeenstemming is met de bestemmingsvoorschriften van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied maakt deel uit van de onderstaande beoordeling.*

*b) De aanvrager heeft een vlees- en melkveehouderij met 600 runderen en met ruimte voor voeder- en mestopslag. Het betreft een zone-eigen bedrijf dat thuishoort in het agrarisch gebied. Met het bouwen van de kwestieuze loods en silo kunnen er meer stro, voederbieten, maïs, aardappelen en landbouwmachines opgeslagen worden. Omdat de aanvraag het uitbreiden van een groot bestaand zone-eigen bedrijf inhoudt, kan ook de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling de aanvraag gunstig beoordelen. In het gunstig advies wordt gesteld dat ‘de aanvraag betrekking heeft op het uitbreiden van een omvangrijk gemengd landbouwbedrijf met een opslagloods voor landbouwproducten en machines. De voorgestelde werken zijn voorzien binnen de bestaande bedrijfszetel. Gelet op de aard en de ligging is er uit landbouwkundig standpunt geen overwegend bezwaar tegen de voorgestelde werken.’*

*Het agrarisch gebied waartoe het bedrijf behoort, betreft een landschappelijk waardevol gebied. Bij landschappelijk waardevolle gebieden dient in de eerste plaats het bestaande landschapskarakter zoveel mogelijk bewaard te blijven en moet bijzondere aandacht worden besteed aan de esthetische aspecten van nieuwe inplantingen of verbouwingen. Het doel is het landschap beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. De ligging in een landschappelijk waardevol gebied kan echter niet leiden tot een bouwverbod.*

*Het bestaande bedrijf bestaat uit een aaneenschakeling van verschillende grote constructies. Rekening houdend met de bestaande inrichting betreft het eerder een beperkte uitbreiding. De plaats waar de loods en de silo worden opgericht maakt geen*

deel uit van een open gebied. De loods ligt tussen de bestaande silo, de bestaande stal en 2 zonevreemde woningen en sluit volledig aan bij de bestaande bebouwing op het terrein. De bebouwing vormt een compact geheel. Door de bestaande bebouwing is het gebied ter hoogte van het kwestieuze terrein al structureel aangetast. Enkel aan de overzijde van de Polderstraat en aan de oostzijde van de zonevreemde woningen is er sprake van open ruimte. De schoonheidswaarde van het landschap wordt niet in het gedrang gebracht. Er kan besloten worden dat het bouwen van de loods en de silo niet in strijd is met de planologische bestemmingsvoorschriften van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

c) Ook de specifieke inplanting op het terrein kan aanvaard worden. Met uitzondering van de zone die bestemd is voor de nieuwe loods en silo staat het volledige terrein in functie van het bedrijf. Het terrein is nagenoeg volledig bebouwd en verhard. De bestaande gebouwen en de silo's zijn gebundeld en ook de nieuwe constructies sluiten aan op de bestaande bedrijfsgebouwen. De loods staat op 5.22m van de oostelijke perceelsgrens. Deze afstand wordt als voldoende beschouwd. Rekening houdend met de kroonlijsthoogte van 5.90m is de afstand tot de perceelsgrens bijna gelijk aan de hoogte. Bijgevolg zal de schaduw van de loods op het aanpalende perceel beperkt blijven. De nok met een hoogte van 10.75m is weliswaar veel hoger, maar deze bevindt zich al op meer dan 18.50m van de oostelijke perceelsgrens.

In tegenstelling tot wat de beroepsindieners in het beroepschrift aanhalen wordt de loods geen 0.50m maar 0.05m hoger dan de voorliggende Polderstraat ingeplant. Landbouwvoertuigen kunnen zo makkelijk de loods binnenrijden.

De loods integreert zich op het terrein en in de omgeving. Agrarische gebieden bij uitstek bedoeld zijn voor de landbouw. Loodsen en stallen horen thuis in een agrarisch gebied. De woonfunctie is er ondergeschikt. Ook is de schaduw niet van die aard dat het woongenot van de eigenaar van de naastgelegen woning in het gedrang wordt gebracht. Het aanpalende perceel vormt samen met nog een ander perceel de tuin van de zonevreemde woning. Doordat de tuin zeer groot is, blijven er nog voldoende plaatsen over waar er geen schaduw is van de constructies van het landbouwbedrijf. De loods heeft ook geen invloed op de lichtinval in de woning omdat de afstand tussen de loods en de woning circa 37m bedraagt.

Nabij de oostelijke perceelsgrens wordt er ook een groenscherm voorzien zodat de visuele hinder voor de bewoners van de woningen enigszins verminderd wordt. Het is echter niet duidelijk wat de hoogte van het groenscherm is. Aan de vergunning zal de voorwaarde gekoppeld worden dat het groenscherm dient te bestaan uit een streekeigen haag die minimum 2.50m hoog en voldoende dicht is. Ook de voorwaarde van de gemeente dat de haag tot aan het einde van de loods dient te worden doorgetrokken wordt overgenomen.

d) Het terrein grenst zowel aan de Nieuwelaan als aan de Vijlststraat en de Polderstraat. Doordat de loods achteraan op het terrein wordt ingeplant en doordat het terrein voor het overige wordt ingenomen door gebouwen en silo's is het een logische keuze dat de aanvrager voor de ontsluiting van de loods gebruik wil maken van de Polderstraat. Deze straat grenst immers aan de achterzijde van het terrein. De Polderstraat heeft een beperkte breedte en werd verhard door een combinatie van kasseien en betonstroken. Het betreft een typische landbouwweg die ontworpen is voor landbouwgebruik. De weg is dus geschikt om de loods te bereiken.

*Volgens de beroepsindieners is de Polderstraat in een erbarmelijke staat en is er wateroverlast. De slechte staat zou te wijten zijn aan het zware verkeer dat de weg gebruikt. Door de bouw van de loods zou dit nog verergeren. De loods heeft echter geen invloed op het aantal verkeersbewegingen en de aard van het verkeer. Ook op heden zijn er landbouwvoertuigen die de Polderstraat gebruiken aangezien er veel velden langs de weg gelegen zijn. De loods zal de toestand van de weg dus niet beïnvloeden. De slechte staat van de weg die maakt dat de woningen moeilijk bereikbaar zijn, is een probleem dat de beroepsindieners dienen te bespreken met de gemeente.*

*e) Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat. De aanvraag is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.*

*Gezien de aanvraag een uitbreiding van de bebouwde en verharde oppervlakte inhoudt zal er een vermindering van de infiltratiecapaciteit van de bodem plaatsvinden. In deze omstandigheden dient overgegaan te worden tot afkoppeling van het hemelwater, overeenkomstig de gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater. Het hemelwater dat op de bijkomende verhardingen (187m<sup>2</sup> van de zone voor de loods + 292m<sup>2</sup> van de silo) terechtkomt wordt bij landbouwbedrijven als afvalwater beschouwd omdat het zodanig vervuild is dat het in geen geval in het circuit van het hemelwater mag terechtkomen.*

*De loods heeft een dakoppervlakte van 1110m<sup>2</sup>. De aanvrager geeft aan dat de bestaande constructie waar tegenaan gebouwd wordt en die nog niet aangesloten is op een opvangvoorziening een oppervlakte heeft van 765m<sup>2</sup>. Het betreft de bestaande loods op het oostelijke gedeelte van het terrein. De andere constructies op het terrein, waar de loods niet tegenaan wordt gebouwd, dienen dus niet in rekening te worden gebracht.*

*Rekening houdend met de oppervlakte van de nieuwe en de bestaande loods dient er dus in totaal 1875m<sup>2</sup> aan hemelwater te worden opgevangen. Aangezien de hemelwaterput maximaal een inhoud kan hebben van 10.000l, dient de infiltratiegracht een buffervolume te hebben van 45375l. De voorliggende aanvraag voorziet in de plaatsing van een hemelwaterput met een inhoud van 10000l voor het kuisen van de stallen en een infiltratiegracht met een inhoud van 55000l. De aanvraag beantwoordt hiermee aan de geldende stedenbouwkundige verordening. De infiltratiegracht is dus voldoende gedimensioneerd om ervoor te zorgen dat het hemelwater op het eigen terrein zal infiltreren en niet op de aanpalende percelen terecht komt.*

*Naast de gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater is ook de provinciale verordening met betrekking tot verhardingen van toepassing. Tenzij een afwijking verleend wordt moet het hemelwater dat op een verharding terechtkomt, op natuurlijke wijze doorheen of naast die verharding op het eigen terrein in de bodem infiltreren. Bij de voorliggende aanvraag worden de bijkomende verhardingen uitgevoerd in beton, dus in een ondoorlatend*

materiaal. Maar aangezien deze beschouwd worden als horende bij de bedrijfsinrichting dienen ze dus niet te voldoen aan de verordening.

In deze omstandigheden kan in alle redelijkheid verwacht worden dat er geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom in aanvraag.

f) Alhoewel de infiltratiegracht voldoet aan de geldende verordening is de concrete uitwerking voor verbetering vatbaar. Volgens het plan heeft de gracht een diepte van 0.60m terwijl de overloop naar de riolering slechts 0.40m boven de bodem van de gracht wordt geplaatst. De volledige diepte van de gracht kan dus niet benut worden.

Volgens de snede AB is er nauwelijks plaats tussen de haag nabij de oostelijke perceelsgrens en het schuine gedeelte van de gracht. Deze kan zo moeilijk onderhouden worden. Daarom zal er worden opgelegd om een afstand van minimaal 1.50m te bewaren tussen de gracht en de oostelijke perceelsgrens. De gracht zal dus smaller moeten zijn. Om dezelfde buffercapaciteit te hebben dient de gracht dan wel langer te worden en zal deze gedeeltelijk naast de bestaande loods komen te liggen.

g) Een aantal hinderaspecten die door de beroepsindieners worden aangehaald zijn van milieutechnische aard. Op 16 januari 2014 werd door de deputatie een milieuvergunning verleend. De aanvrager vroeg veranderingen aan de oorspronkelijke milieuvergunning van 11 juni 2009 aan zodat onder andere de opslag van 1000kg reinigingsproducten, de opslag van gasolie, de opslag van 650l fytoproducten, de opslag van 800m<sup>3</sup> stro, een bijkomende opslag van 15m<sup>3</sup> dierlijke mest, de opslag van 21 ton melk in een koeltank, de bijkomende opslag van 2300m<sup>3</sup> groenvoeder mogelijk werden. De silo en de loods worden gebouwd om meer stro, voeder en landbouwmachines te kunnen opslagen. Zoals in de milieuvergunning werd gesteld zijn agrarische gebieden, omdat ze bestemd zijn voor landbouw, minder gevoelig voor hinder voortvloeiend uit de exploitatie van een veehouderij. Om die reden mag hier een hogere tolerantiedrempel geveerd worden ten opzichte van de ongemakken die voortspruiten uit de agrarische activiteit. Door het verlenen van de milieuvergunning door de deputatie kan er gesteld worden dat door de werken geen hinder ontstaat die de normaal te verwachten hinder in een agrarisch gebied overstijgt. Tegen deze vergunning werd echter beroep aangetekend bij de Vlaamse Regering door de omwonenden. Deze procedure is nog lopende.

De voorwaarde van de gemeente dat de stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting waarvoor een milieuvergunning nodig is of die onderworpen is aan de meldingsplicht zal worden geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief werd verleend of zolang de melding niet is gebeurd, zal worden overgenomen en aan de vergunning worden verbonden.

h) Het betrokken goed is voor een beperkt gedeelte gelegen in natuurgebied. Hierdoor werd het Agentschap voor Natuur en Bos gevraagd om advies te verlenen. In het advies van 3 november 2014 wordt vermeld dat het agentschap akkoord gaan met de bouw van de loods. Er wordt echter nog opgemerkt dat 'op de overgemaakte plannen een schuilhok voor jonge dieren, een drietal luifels en een betonverharding aangeduid werd. Deze liggen allen in natuurgebied. Volgens bepaalde bronnen werd er een deel van het natuurgebied in gebruik genomen als parking en opslagplaats. Uit de aanvraag kan echter niet afgeleid worden dat deze vergund werden. Indien deze niet rechtsgeldig vergund werden dienen deze uit het ruimtelijk kwetsbaar gebied verwijderd te worden en dit voor de realisatie van de loods.'



*De kwestieuze loods wordt echter volledig opgericht in het agrarisch gebied. De beoordeling over eventuele onvergunde constructies maakt geen deel uit van de voorliggende aanvraag, maar het vergunnen van de huidige aanvraag impliceert echter niet dat niet vergunde constructies bij deze vergund worden.*

*i) In toepassing op artikel 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (beoordelingsgronden) kunnen geen opmerkingen gemaakt worden inzake gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Evenmin zijn er cultuurhistorische aspecten die wegen op de beoordeling. De schaal van het project, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid zijn in overeenstemming met deze van de omgeving.*

*De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:*

- het bouwen van een loods en een sleufsilos is in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied: het betreft een zone-eigen bedrijf; de nieuwe constructies hebben geen invloed op het bestaande landschapskarakter aangezien het zuidelijke gedeelte van de Polderstraat ter hoogte van het terrein in kwestie al aangetast is door de bestaande bebouwing;*
- de specifieke inplanting van de loods en de silo op het terrein kan aanvaard worden: ze worden gebundeld met de bestaande bebouwing en de loods houdt voldoende afstand ten opzichte van de oostelijke perceelsgrens;*
- de loods staat op een grote afstand (circa 37m) van de dichtstbij gelegen woning; de schaduw die de loods op het aanpalende perceel veroorzaakt behoort tot de te verwachten hinder in een agrarisch gebied; loodsen en stallen van een landbouwbedrijf horen thuis in een agrarisch gebied waar de woonfunctie ondergeschikt is;*
- door het groenscherm nabij de oostelijke perceelsgrens wordt de visuele hinder voor de eigenaars van de woningen ten oosten van de loods zoveel mogelijk beperkt;*
- de Polderstraat kan gebruikt worden om de loods en de sleufsilos te bereiken aangezien het een typische landbouwweg betreft die geschikt is voor landbouwvoertuigen;*
- de loods en de silo hebben geen invloed op het aantal verkeersbewegingen en de aard van het verkeer in de Polderstraat aangezien de weg nu reeds gebruikt wordt door landbouwers; het gebruik van de weg zal dus niet veranderen;*
- mits enkele aanpassingen is de infiltratiegracht voldoende groot, houdt ze voldoende afstand tot de oostelijke perceelsgrens en zal het water op het eigen terrein infiltreren en niet op de aanpalende percelen terechtkomen;*
- op 16 januari 2014 verleende de deputatie een milieuvergunning met enkele veranderingen ten opzichte van de lopende milieuvergunning.*

*“ ...*

De verwerende partij legt de vergunning op onder volgende voorwaarden:

*“ ...*

- het groenscherm nabij de oostelijke perceelsgrens dient te bestaan uit een streekeigen haag die minimum 2.50m hoog en voldoende dicht is; de haag dient te worden aangeplant tot aan de zuidelijke gevel van de op te richten loods; het groenscherm dient het eerst volgende plantseizoen na de oprichting van de loods te worden aangeplant;*
- de afstand tussen de infiltratiegracht en de oostelijke perceelsgrens dient minimaal 1.50m te bedragen;*

- *de inhoud van de infiltratiegracht dient te voldoen aan de gewestelijke hemelwaterverordening; om hetzelfde volume te behouden en de minimale afstand tussen de infiltratiegracht en de oostelijke perceelsgrens te respecteren, dient de gracht smaller en langer te worden uitgevoerd en komt deze gedeeltelijk naast de bestaande loods te liggen; de diepte van de gracht dient gemeten te worden vanaf de bodem tot de onderzijde van de overloop naar de riolering;*
  - *de voorwaarden gesteld in het advies van Infrax van 7 november 2014 worden nageleefd;*
  - *de voorwaarden gesteld in het advies van Iverlek van 23 december 2014 worden nageleefd;*
  - *de voorwaarden gesteld in het advies van de brandweer van Asse van 28 november 2014 worden nageleefd (zie bijlage);*
  - *het vergunnen van de loods en de silo impliceert niet dat eventuele niet vergunde constructies in het natuurgebied bij deze vergund worden.*
- ...

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende en de tussenkomende partij betwisten het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en dus de ontvankelijkheid ervan.

Deze exceptie moet slechts onderzocht en beoordeeld worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Krachtens artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de vordering tot schorsing is ingegeven door hoogdringendheid en de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert die de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

### **A. Hoogdringendheid**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt een moeilijk te herstellen nadeel te zullen ondervinden door de start van de bouwwerken.

Zij wijst op de wateroverlast waarmee de Polderstraat reeds te kampen heeft en de verzakte toestand van het wegdek ter hoogte van de bouwplaats. De verzoekende partij stelt dat de bouwwerken zullen aanvangen met het gieten van de betonnen vloerplaat, die 5 cm hoger voorzien is dan de Polderstraat, waardoor de wateroverlast in de Polderstraat zal toenemen en haar woning onbereikbaar zal zijn. Ook de tuin van verzoekende partij zal, in afwezigheid van de infiltratiegracht, bij een stortbui kunnen overstromen.

2.

De verwerende partij antwoordt hierop dat de verzoekende partij niet over de sinds 1 januari 2015 vereiste hoogdringendheid spreekt. Volgens de verwerende partij toont de verzoekende partij niet aan dat de werken zullen aanvangen en maakt zij de hoogdringendheid niet aannemelijk.

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan toe dat de door de verzoekende partij ingeroepen nadelen onvoldoende concreet zijn. Zij bewijst de toestand van de weg niet en bewijst niet dat haar vrees voor overstroming terecht is.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige bestuursrechtscolleges heeft een wijziging aangebracht in de schorsingsvoorwaarden. Sinds 1 januari 2015 moet een verzoekende partij, om de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing te bekomen, minstens één ernstig middel aanvoeren en aantonen dat er sprake is van hoogdringendheid.

De verzoekende partij die zich op de hoogdringendheid beroept, dient, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting te geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Op de verzoekende partij rust de bewijslast om op concrete wijze, met voldoende aannemelijke en precieze gegevens, in het licht van de door haar gevreesde nadelige gevolgen van de bestreden beslissing, aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van deze nadelen te voorkomen. De verzoekende partij zal dus moeten aantonen dat, mocht zij moeten wachten op het resultaat van de vernietigingsprocedure, zij geconfronteerd zal worden met een welbepaalde schade van een zekere omvang, of met ernstige ongemakken of nadelen. Deze nadelige gevolgen moeten bovendien hun exclusieve oorzaak vinden in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en mogen niet nadelig beïnvloed zijn door het eigen gedrag van de verzoekende partij.

2.

De verzoekende partij voert enkel een betoog over haar 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel'.

Gelet op hogere uiteenzetting neemt de Raad aan dat de uiteenzetting onder de titel 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' in aanmerking kan genomen worden voor zover daaruit feiten blijken die de redenen van hoogdringendheid aantonen.

3.

Op de zitting van 17 november 2015 bevestigen de partijen dat er op vandaag geen definitieve milieuvergunning voorhanden is die de activiteiten in de loods vergunt.

Artikel 4.5.1, §2 VCRO bepaalt dat een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is, zelfs wanneer het gaat om een uitbreiding van een bestaande inrichting, van rechtswege geschorst wordt zolang de milieuvergunning, die voor deze inrichting nodig is, niet definitief werd verleend overeenkomstig artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985.

Onverminderd de vraag of de verzoekende partij op een voldoende wijze aantoont dat de vordering is ingegeven door hoogdringendheid, kan de Raad enkel vaststellen dat, gelet op de wederkerige koppeling tussen de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning, de bestreden beslissing niet ten uitvoer kan worden gelegd omdat de voor de uitbreiding vereiste milieuvergunning nog niet voorhanden is, zodat de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet opnieuw kan schorsen.

4.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwierpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 1 december 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,                      voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN,                toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,    De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS