

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/0931  
in de zaak met rolnummer 1314/0303/SA/3/0310

Verzoekende partijen

1. mevrouw **Marie-Louise VENDREDY**
2. mevrouw **Patricia PARDON**
3. de heer **Pieter HOFMANS**
4. mevrouw **Horch HANAN**
5. mevrouw **Muriel MICHIELSEN**
6. de heer **Philippe HARVENGT**
7. de bvba **SUPERSOUL**
8. mevrouw **Mariam DIALLO**
9. de heer **Moustapha CHOUITEN**

vertegenwoordigd door advocaat Thomas HAZEUR  
met woonplaatskeuze op het kantoor te 1170 Brussel,  
Terhulpsessesteenweg 178

Verwerende partij

**DE GEDELEGEERDE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van  
het departement **RWO**, afdeling **Vlaams-Brabant**

vertegenwoordigd door advocaat Marc VAN BEVER  
met woonplaatskeuze op het kantoor te 1850 Grimbergen, Jozef Van  
Elewijckstraat 59

Tussenkommende partijen

1. de nv **UPLACE**
2. de nv **USHOP**
3. de nv **UWORK**
4. de nv **UTOWER**
5. de nv **USTAY**

vertegenwoordigd door advocaten Jan BOUCKAERT, Pieter  
VANDENHEEDE en Guan SCHAIKO  
met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Loksumstraat  
25

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 10 januari 2014 de vernietiging van de beslissing van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 26 november 2013 waarbij aan het Agentschap Wegen en Verkeer, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor de herinrichting van de Woluwelaan te Machelen tussen de Kerklaan en de Haachtsesteenweg, inclusief het complex R0/E19/R22: deelproject 1.

De bestreden beslissing heeft betrekking op gronden die gelegen zijn te 1830 Machelen, Woluwelaan zonder kadastrale omschrijving.

## II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 15 mei 2014 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de derde kamer laat de tussenkomende partijen met een beschikking van 26 mei 2014 toe in de debatten.

2.

De Raad verwerpt met een arrest van 23 december 2014 met nummer S/2014/0187 de vordering tot schorsing. De zesde en de zevende verzoekende partij dienen een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 29 november 2016.

Advocaat Sven BOULLART *loco* advocaat Thomas HAZEUR voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaten Marc VAN BEVER en Ingrid DURNEZ voeren het woord voor de verwerende partij. Advocaten Jan BOUCKAERT, Pieter VANDENHEEDE en Guan SCHAIKO voeren het woord voor de tussenkomende partijen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## III. FEITEN

De aanvrager dient op 3 september 2013 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de herinrichting Woluwelaan te Machelen tussen de Kerklaan en de Haachtsesteenweg, inclusief het complex R0/E19/R22: deelproject 1”*. De aanvraag omvat volgende werken:

- Voorbereidende werken: vrijmaken van het bouwterrein, werfinrichting en –beveiliging, grondverbetering, bemaling, rooien van bomen en verwijderen van andere vegetatie;
- Herinrichting van de verkeerswisselaar R0-R22, met inbegrip van de aanleg van een nieuwe snelwegbrug (K7) en grondkerende muur (K8);
- Structureel onderbouw van de verkeerswisselaar R0-R22, inclusief renovatie van drie snelwegbruggen (R9, R10 en R13);
- Herinrichting van het kruispunt ter aansluiting van de verkeerswisselaar R0-R22 op de R22 Woluwelaan (deel 1);
- Aanleg van nieuwe fietspaden, met inbegrip van een nieuwe fietserstunnel (K6) onder de aansluiting van de verkeerswisselaar R0-R22 op de R22 Woluwelaan en de spoorinfrastructuur;
- Aanleg en aanpassing van een afwateringssysteem met subsystemen voor ADR, KWS, hemelwater en afvalwater bestaande uit volgende delen: buffergrachten met kopmuur,

grachten, oeverversteving, inbuizingen, uitstroomconstructies, pompstation met waterkelder, ADR-bekken en KWS-afscheider (K9), persleiding, etc.;

- Plaatsen van geluidsschermen en bermbeveiligingsconstructies;
- Plaatsen en verplaatsen van openbare verlichting en (tijdelijke) signalisatie;
- Plaatsen en verplaatsen van nutsleidingen en wachtbuizen;
- Aanplanten van nieuwe bomen, gras en andere vegetatie.

De aanvraag ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', vastgesteld met koninklijk besluit van 7 maart 1977, in een zone voor bestaande autosnelwegen, een zone voor bestaande spoorwegen en een zone voor bestaande hoofdverkeerswegen. De aanvraag is gelegen in de buurt van een waterweg, is gelegen of grenzend aan een buffergebied en grenst aan een woongebied.

De aanvraag ligt eveneens binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vlaams Strategisch gebied rond Brussel en aansluitende open ruimtegebieden', vastgesteld met een besluit van de Vlaamse regering van 16 december 2011. Dit besluit werd door de Raad van State met een arrest van 17 juni 2014 (nummer 227.723) vernietigd, in zoverre het de cluster C3: reconversiegebied Machelen-Vilvoorde betreft.

De aanvraag ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Noordelijke ontsluiting van de internationale luchthaven van Zaventem (weg en spoor) met luchthavengebonden regionaal bedrijventerrein in de poort internationale luchthaven Zaventem en infrastructuur voor afvalwaterzuivering Melsbroek', vastgesteld met een besluit van de Vlaamse regering van 10 maart 2006.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 september 2013 tot en met 14 november 2013, wordt één bezwaarschrift met zes handtekeningen ingediend.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert op 3 oktober 2013 voorwaardelijk gunstig.

De federale overheidsdienst Mobiliteit, Vervoer en Luchtvaart adviseert op 11 oktober 2013 voorwaardelijk gunstig.

Infrabel adviseert op 18 oktober 2013 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 25 oktober 2013 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologisch Patrimonium adviseert op 20 november 2013 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed adviseert op 20 november 2013 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen adviseert op 21 november 2013 gunstig.

De verwerende partij verleent op 26 november 2013 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

*De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift voor zover het project deels gesitueerd is in buffergebied en raakt aan een parkgebied ten zuiden van de afrit E19:*

1. Kunstwerk K6: fiets- & voetgangerstunnel onder complex R0 x R22 (thv huidige broekstraat) grenzend zowel aan een bufferzone aan de noordzijde als aan het parkgebied ten zuiden van de afrit E19: het betreft hier een werk met aanleg van het fietspad die grenzend aan het buffergebied aan de noordzijde en het parkgebied aan de zuidzijde van het complex R0/E19.
2. Kunstwerk K8 is een keermuur in vernagelde wand langs afrit R0 – R22 die op de grens ligt van het gebied voor bestaande hoofdverkeersweg (R22) en het buffergebiedje ten noorde van het complex R0/R22; het grenst dus voor een korte afstand aan een bufferzone;
3. K9: ondergronds pompstation voor afwatering 2 tunnels (= ondergrondse constructie met bovengrondse toegang), ligt tussen de Budasteenweg en R22 op de grens van het buffergebied;
4. Kunstwerk K7 is gesitueerd in bufferzone. Dit is een nieuwe brug die de verbinding mogelijk maakt van R0 naar E19.

...

De aanvrager diende hiervoor een gemotiveerd verzoek in (zie “beschrijvende nota” §3.3): “De overeenstemming en verenigbaarheid met de wettelijke en ruimtelijke context is afgetoetst gedurende het doorlopen proces, meer bepaald in het kader van achtereenvolgens de startnota, de projectnota en het latere addendum en het project-MER (zie ook punt 1.2).

Overwegende dat de nieuwe brug K7 louter een optimalisatie van één afrit binnen een bestaand op- & afrittencomplex, waarbij er reeds diverse brugstructuren en wegenis in de directe omgeving aanwezig zijn (de nieuwe brug K7 grenst aan de bestaande brug R10), motiveren wij deze brug dan ook als een handeling van algemeen belang die een ruimtelijke beperkte impact hebben, zoals vermeld in artikel 4.4.7, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Zoals voorzien onder art. 3 §2 2<sup>e</sup> lid a), komen hiertoe immers volgende werken voor in aanmerking: het wijzigen en uitbreiden van:

a) bestaande of geplande openbare verkeerswegen, met inbegrip van het wijzigen en uitbreiden van bestaande of geplande op- en afrittencomplexen

Alle hier beschreven werken hebben ruimtelijk slechts een zeer beperkte impact op de betrokken bestemmingsgebieden en zij zullen dan ook niet de grenzen van het ruimtelijk functioneren van deze gebieden overschrijden gezien hun aard en omvang.

...

De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Bijkomende aandachtspunten in het kader van de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid:

- Voor bronbemalingen moet voldaan worden aan de sectorale voorschriften voor subrubriek 53.2 van de indelingslijst van vlarem I (art. 5.53.6.1.1 van Vlarem II);
- De lozing van het bemalingswater dient te gebeuren overeenkomstig art. 6.2.2.1.2 §5 van Vlarem II;
- De ondergrondse constructie dient te worden uitgevoerd als volledig waterdichte kuip en zonder kunstmatig drainagesysteem;
- De aanleg van riolering moet in overeenstemming zijn met de bepalingen van Vlarem II en de code van goede praktijk voor het ontwerp, de aanleg en het onderhoud van rioleringssystemen;
- De volledig gescheiden aansluiting moet uitgevoerd worden conform art. 6.2.2.1.2 §3 van Vlarem II.

...

- *Functionele inpasbaarheid is maximaal te noemen omdat het hier gaat over het ingebruikname van een bestaande infrastructuur en het vervolledigen van een bestaand op- en afrittencomplex; deze aanpassingen kaderen in de inzichten die ontstaan uit de streefbeeldstudie voor de R0 en de R22 en zijn het gevolg van een uitgebalanceerde mobiliteitsvisie.*
- *Mobiliteitsimpact is dan ook uiteraard van die aard dat de bestaande infrastructuur maximaal kan functioneren door de hier vergunde bijkomende onderdelen. Deze aanpassingen en uitbreidingen zijn ingegeven door op de eerste plaats de reeds vermelde streefbeelden voor zowel R0 als R22.*
- *De schaal is in overeenstemming met het gebied en de bestaande infrastructuur die nu reeds een grootschalig op- en afrittencomplex op hoofdwegenniveau bevat.*
- *Ruimtegebruik is in overeenstemming met alle beleidsdoelstellingen vermits hier een bestaande infrastructuur wordt vervolledigd en zodoende functioneel wordt geoptimaliseerd.*
- *Visueel-vormelijke elementen zijn in overeenstemming met de bestaande situatie; de*
- *Cultuurhistorische aspecten worden meegenomen door het advies van de archeologische dienst van de Vlaamse Afdeling onroerend erfgoed.*
- *Het bodemreliëf wordt niet grondig gewijzigd door deze aanvraag; de infrastructuurele aanvullingen worden ingepast in de bestaande infrastructuur en zijn er in overeenstemming mee.*
- *Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen dient gesteld dat deze stedenbouwkundige vergunning streeft naar een betere ontsluitingsstructuur op niveau van hoofdwegen (R0 en E19) en primaire weg (R22). De werken laten toe om de R22 te zuiden van dit complex later als een lokale weg in te richten.*

### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*Deze stedenbouwkundige vergunningsaanvraag beantwoordt aan de vereisten van de goede ruimtelijke ordening mits naleving van de onder 2° opgenomen voorwaarden.*

### **BIJGEVOLG WORDT 26 november 2013 HET VOLGENDE BESLIST:**

*De gedelegeerd stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is:...*

*2° de volgende voorwaarden na te leven:*

- *Voorwaarden vanuit Agentschap Onroerend Erfgoed:*
  - *Voorafgaand aan de realisatie van het project dient in de Zone waar het veen zit boringen uit te voeren, Deze boringen moeten dan geanalyseerd worden (o.a. datering van het veen). De resultaten van de boringen moeten gerapporteerd worden aan het Agentschap Onroerend Erfgoed Vlaams-Brabant.*
- *Voorwaarden vanuit VMM (Vlaamse MilieuMaatschappij)*
  - *De Woluwekoker moet ten allen tijde gevrijwaard warden van schade aangezien een aantal constructies zeer dicht bij de koker worden voorzien. Deze koker is van primordiaal belang voor de afwatering van een groot bovenstrooms gebied, daarnaast moet ook de drainage van deze koker behouden blijven;*
  - *De tunnels en andere ondergrondse constructies moeten volledig waterbestendig zijn met een voldoende hoge inrit en terugslagkleppen op alle aansluitingen zodat overstromingswater of bij het onder druk komen van de Woluwekoker zich geen wateroverlast kan voordoen in de tunnels;*
  - *Het rioleringsstelsel moet volledig in overeenstemming zijn met de hydraulische nota en daarnaast moeten de groene midden- én zijbermen*

*maximaal mee ingezet worden om in beperkte mate infiltratie mogelijk te maken zodat het afvoerstelsel verder ontlast kan worden.*

– Voorwaarden vanuit ANB

- *De te ontbossen oppervlakte bedraagt 13083m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet*
- *De resterende bosoppervlakten (inclusief de te kappen en herbebossen zones OT1d, OT1e, OT2a, OT2b, OTc2, OT4, OT5, OT7, OT12 en OT13) moeten ALS BOS behouden blijven. Bijkomende kappingen in deze zone kunnen maar uitgevoerd worden mits machtiging door het Agentschap voor Natuur en Bos. Het is evenmin toegelaten in deze zone constructies op te richten of ingrijpende wijzigingen van de bodem, de strooisel-, kruid- of boomlaag uit te voeren.*
- *De te kappen en herbebossen zones OT1d, OT1e, OT2a, OT2b, OTc2, OT4, OT5, OT7, OT12 en OT13 dienen herbebossing te worden met inheemse boom- en struiksoorten. Dit in een plaatverband van 2.5m x 2.5m. Het plantformaat 80/100 dient gehanteerd te worden.*
- *De herbebossing van de te kappen en herbebossen boszones dient dienen ten laatste in het eerste plantseizoen na de realisatie van de wegenis uitgevoerd te worden.*
- *De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer: COMP/13/0103NB*
- *De bosbehoudsbijdrage van € 7095,33 dient binnen de 4 maanden, vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning, gestort worden op het rekeningnummer van het Agentschap voor Natuur en Bos, zoals vermeld op het overschrijvingsformulier welke als bijlage bij deze vergunning gevoegd werd.*
- *De compenserende bebossing op het op- en afrittencomplex RO/E19/R22 in de zones OT2d, OT3, OT8, OT9 en op de percelen kadastraal gekend onder 5e afdeling, sectie A, nr. 376A, nr. 378P, 378F, 376A 369A te Zaventem over een oppervlakte van 15032m<sup>2</sup> dient uitgevoerd te worden binnen 2 jaar vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning. De compenserende bebossing zal uitgevoerd worden door de vergunninghouder. De vergunninghouder verbindt er zich toe om minstens binnen 30 dagen voordat de compenserende bebossing wordt uitgevoerd dit aan het Agentschap voor Natuur en Bos te melden.*
- *Wanneer de compenserende bebossing volledig is uitgevoerd, kan de vergunninghouder hiervan een attest bekomen bij de provinciale afdeling van het Agentschap voor Natuur en bos*
- *Onder de nieuw aan te planten bomen en struiken mogen er geen leidingen van welke aard ook voorzien worden.*
- *De aan te planten Alnus x spagehii dient het minimum plantformaat 14/16 te hebben.*
- *De voorziene aanplantingen dienen ten laatste in het eerste plantseizoen na de realisatie van de wegenis aangeplant te worden.*
- *Bij uitval dienen in het eerstvolgende plantseizoen de afgestorven beplantingen ingeboet te worden.*
- *Als bijlage wordt het compensatievoorstel van het Agentschap voor Natuur en Bos toegevoegd als integraal deel van de stedenbouwkundige vergunning.*

– Voorwaarden vanuit Infrabel nv.

- *de aannemer dient het geheel aan metingen in een degelijke uitvoeringsprocedure te gieten (+ de nodige fiches) en vooraf aan de werken ter goedkeuring moet voorleggen aan de leidende ambtenaar. In de procedure moeten ook afspraken opgenomen zijn betreffende de*

*praktische kant (wat precies te rapporteren, onder welke vorm, aan wie, enz....). Ook een risicoanalyse (met maatregelen) dient opgenomen te worden indien alarmpeilen bereikt worden. Deze zijn nog samen uit te werken in een later stadium, maar dit dient best reeds opgenomen te worden. De aannemer is gelast met een overleg vooraf met alle partijen op te starten (studiebureaus, ontwerpers en beheerders) zodat dit alles in die procedure kan vastgelegd worden.*

- te vermelden dat ook de ontwerper/beheerder (Infrabel) als partij deze metingen dient te volgen;*
- Het is best aan te geven hoelang dit systeem actief moet zijn: we stellen voor 1 maand vooraf tot 1 maand na de volledige ruwbouw van de tunnel;*
- Betreft de topo-metingen op maaiveldniveau: we stellen voor deze te verhogen tot 12 meetpunten om de 10 meter (in plaats van acht);*
- Betreffende de metingen ook een topografisch meetpunt voorzien ter hoogte van de inclino-meters;*
- een korte overzichtstabel te voorzien van de rekenwaarden van de momenten en verplaatsingen in de wand voor elke deelfase.*

- Voorwaarden vanuit Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer - Luchtvaart
  - De in de aanvraag opgegeven bouwhoogtes mogen niet overschreden worden;*
  - Boven het niveau 87.5m TAW zijn alle objecten, zelfs de tijdelijke, een hindernis voor het luchtverkeer;*
  - Voor het gebruik van een kraan moet in elk geval het advies van het Directoraat-Generaal Luchtvaart ten minste 2 maanden voor de aanvang van de werken aangevraagd worden;*
  - Gezien de specifieke positie van de bouwaanvraag kan het gebruik van lasers en/of intensieve verlichting een storing voor de piloten veroorzaken; voor eventueel gebruik hiervan dient een nieuwe aanvraag ingediend te worden;*
  - Het aanplanten van bomen of struiken die vogelpopulatie kunnen aantrekken is niet aangewezen*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

1.

De tweede, de derde en de vierde verzoekende partij vragen met een aangetekende brief van 4 april 2014 om afstand van geding. De eerste en de achtste verzoekende partij vragen met een aangetekende brief van 7 april 2014 om afstand van geding.

De vijfde verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 11 april 2014 om afstand van geding. De negende verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 21 augustus 2014.

De vijfde verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 11 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing. De negende verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 21 augustus 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

2.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de door de voormelde verzoekende partijen gevraagde afstand van geding.

## V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJEN

### *Standpunt van de partijen*

1.

De zesde en de zevende verzoekende partij omschrijven het belang waarover zij menen te beschikken, als volgt:

“ ...

*De bestreden akte heeft als voorwerp de verwezenlijking van wegenwerken die onontbeerlijk zijn om de Uplacesite toegankelijk te maken voor gemotoriseerde voertuigen afkomstig van het zuiden van de site (84 % - cfr. Project-MER pagina 23), waaronder met name zij die zullen aankomen van de toekomstige afrit van de RO. Te dien einde vergunt de bestreden akte verschillende aanpassingen van het op- en afrittencomplex van de RO en de verbinding tussen de RO met de R22 (Woluwelaan).*

*Zoals blijkt uit onderstaand schema wonen Verzoekers allen in de onmiddellijke nabijheid van de R22 en de op- en afrittencomplex van de RO, meer bepaald in de P. Schroomstraat, de Villastraat (bvba Supersoul koper van het huis ter hoogte van nr. 12), de Koning Boudewijnlaan en de Budasteenweg.*

*Zoals wij hierna zullen aantonen, rechtvaardigt de nabijheid van Verzoekers bij de vergunde werken (Deelproject 1 van de 'Projectgebonden Flankerende Maatregelen') voldoende hun belang bij dit beroep, ander meer omwille van de nadelen die deze werken gaan hebben op de mobiliteit van de nabijgelegen wegen, op de bereikbaarheid van hun woning en op hun levenskader (o.a. visuele impact, lawaaihinder, luchtvervuiling).*

*Wij onderzoeken deze hinder hierna nader in detail:*

**Toename van het verkeer:** *de door de betreden akte vergunde aanpassingen (Deelproject 1) zullen de motorvoertuigen toegang verschaffen tot de Site Uplace. De keuze van de aanpassingen en de lokalisatie ervan leiden tot een substantiele toename van het bestaande dagelijkse en plaatselijk verkeer (tienduizenden bijkomende voertuigen uitzonderlijke grote parking van 5.900 plaatsen) op de wegenissen gelegen tussen de voorzien afrit van de RO en de toegangsbrug naar de Uplacesite (zie onderstaand schema). Terwijl het verkeer vanaf de RO naar de R22, in de huidige toestand, via de afrit nr.5 passeert, d.w.z. aan de noordelijke kant van de woonwijk gevormd o.a. door de Villastraat, de P. Schroomstraat en de Koning Boudewijnlaan (zie streep in het groen in het schema hieronder — afrit buiten de woonwijk), zal de geplande nieuwe afrit vanaf de RO naar de R22 voortaan als gevolg hebben dat er permanent drukverkeer zal zijn rondom deze woonwijk (zie rode streep in onderstaand schema)*

*Deze substantiele toename komt bovenop de verkeersdichtheid op de R22 en zal de vlothed van het verkeer op deze belangrijke wegenas dus onvermijdelijk verminderen voor de Verzoekers die zich in de Villastraat, de Schroomstraat, de Koning Boudewijnlaan en de Budasteenweg bevinden.*



**Luchtvervuiling:** De afschaffing van de huidige afrit nr. 5 en de realisatie van de nieuwe afrit tussen de RO en de R22 zal omwille van de lokalisatie van de voorziene weginfrastructuur in de onmiddellijke omgeving van de P. Schoonstraat, de Koning Boudewijnlaan en de Budasteenweg een grote impact hebben op de luchtkwaliteit van de Verzoekers die in deze straten wonen. Een dergelijke toename wordt geïdentificeerd in de project-MER op blz. 118. Eigenaardig genoeg en terwijl het risico bijzonder groot is, heeft de project-MER niet de toename van de luchtvervuiling in geval van "congestie" geevalueerd (zie p. 121). Nochtans is er alle reden om te denken dat, gelet op het aantal m<sup>2</sup> dat vergund is door het Uplaceproject en de uitzonderlijke grote parking van 5.900 plaatsen, het onvermijdelijk is dat er situaties van "congestie" zullen zijn en dus een nog groter risico van blootstelling aan de luchtvervuiling dan wat op dit ogenblik werd geïdentificeerd in de project-MER (bv. solden, feestdagen, evenementen enz.).

**Lawaai:** een ander rechtstreeks gevolg van de verkeerstoename is de toename van de lawaaihinder, wat onder meer blijkt uit de project-MER (zie figuur 28). De plaatsing van antilawaaimuren (grote visuele impact) zal niet toelaten om de toename van lawaaihinder die wordt veroorzaakt door het 'deelproject 1' van de "Projectgebonden Flankerende Maatregelen" te vermijden. De lawaaihinder treft zowel de Verzoekers die zich bevinden in de Koning Boudewijnlaan als deze in de Steenweg Buda en in de Villastraat. Hieruit volgt dus (1°) dat de vergunde werken zich in de onmiddellijke nabijheid van de woonplaats van Verzoekers bevinden en (2°) dat deze nabijheid een negatieve impact zal hebben op de bereikbaarheid van hun woonst, alsook op hun levenskader.

Zodoende rechtvaardigen Verzoekers op afdoende wijze hun belang bij huidig beroep.  
..."

2.

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partijen. Zij stelt:

" ...

Het ingeroepen belang (drie aspecten) is dermate algemeen geformuleerd en niet geconcretiseerd in het gedinginleidend verzoekschrift, dat de vordering van beide verzoekers als onontvankelijk dient verklaard te worden bij gebrek aan bewezen belang. Verzoekers roepen trouwens identiek hetzelfde in als belang (aantasting levenskader, verkeersproblemen, akoestisch probleem en probleem van luchtvervuiling) als hetgeen zij opwierpen als moeilijk te herstellen nadeel.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft in zijn arrest van 23.12.2014 al geoordeeld dat er geen nadelen in hoofde van verzoekers aanwezig zijn vermits de ingeroepen elementen te algemeen geformuleerd zijn en weinig tot niet geconcretiseerd.

Dit arrest van 23.12.2014 heeft gezag van gewijsde zodat noodzakelijkerwijze hetzelfde geldt voor het door verzoekers ingeroepen belang, welke door verzoekers in hun verzoekschrift gelijkgesteld wordt met het door hen ingeroepen nadeel.

#### **IN ONDERGESCHIKTE ORDE**

De maatschappelijke zetel van tweede verzoekster is gelegen te 1000 Brussel, Grootgodshuisstraat 28, zodat het door haar ingeroepen belang noch persoonlijk noch zintuiglijk kan genoemd worden.

*Als rechtspersoon kan tweede verzoekster ook niet verwijzen naar aantasting van levenskader, verkeersproblemen, akoestisch probleem en luchtvervuiling vermits haar maatschappelijke zetel gevestigd is in 1000 Brussel en niet in de nabijheid.*

*In het verzoekschrift wordt hoe dan ook geen enkel concreet en precies gegeven aangehaald dat het tegendeel zou aantonen.*

*Daarenboven kunnen de in de bestreden beslissing vergunde werken geen afbreuk doen aan het statutair doel van tweede verzoekster (cfr.artikel 3 van haar statuten).*

*Het valt niet in te zien hoe de bestreden werken enige invloed kunnen hebben op de bedrijfsvoering van tweede verzoekster, die in het centrum van Brussel te situeren is.*

*Ook in hoofde van eerste verzoeker wordt het ingeroepen belang niet geconcretiseerd en wordt het dermate algemeen geformuleerd dat er geen bewezen belang in hoofde van eerste verzoeker aanwezig is.*

*Het loutere nabuurschap, dan wel de beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een aanpalend onroerend goed, volstaat niet zonder meer om verzoekende partijen het vereiste belang bij een verzoek tot nietigverklaring te verschaffen (RvVb 19 maart 2013,nr.A/2013/0109).*

*Uit het door tussenkomende partijen neergelegde dossier blijkt daarenboven dat eerste verzoeker op het ogenblik van het openbaar onderzoek, de datum van het bestreden besluit en het instellen van de vordering niet ingeschreven was in het bevolkingsregister. Dit zou pas gebeurd zijn op 8.4.2014.*

*Eerste verzoeker heeft aldus op het ogenblik van het instellen van de vordering geen belang bij het aanvoeren van argumenten/middelen die zijn gebaseerd op een woonplaats op het aangegeven adres.*

### **IN ZEER ONDERGESCHIKTE ORDE (wat het belang betreft)**

*Verzoekers menen dat ze belang hebben bij het instellen van hun vordering doordat zij ongemakken zullen ondervinden ingevolge de uitvoering van het project:*

#### **1. aantasting levenskader**

*Door de inrichting van een parking voor 5.900 parkeerplaatsen zal volgens MOBER het 'merendeel van verkeer via R22 ten zuiden van Uplacesite' verlopen via de afrit RO/R22 en langs R22 tot toegangsbrug naar Uplacesite. Volgens verzoekers zal het verkeer zodoende langs hun straat passeren.*

*Verzoekers menen dat dit volgende gevolgen voor hen zal hebben:*

- a. akoestisch probleem*
- b. slechte luchtkwaliteit*
- c. Visuele nadelen door de antilawaipanelen tussen Boudewijnlaan en Budasteenweg*
- d. Versterking isolatiegevoel (verbinding tussen woonwijken Schetsvel en Beaulieu via Broekstraat verbroken)*

#### **2. verkeersprobleem – onzekerheid betreffende deelprojecten 2, 3 en 4**

#### **Weerlegging**

*Inleidend:*

Vooreerst wenst verweerder erop te wijzen dat voorliggend project geenszins de inrichting van een (private) parking voorziet, noch van een toegangsbrug tot Uplace-site.

Vermeende aantasting van het levenskader:

**a) m.b.t. vermeend akoestisch probleem:**

Verweerder wenst hieromtrent te verwijzen naar een uittreksel van het goedkeuringsverslag van de dienst MER dd. 26/06/2013:...

Meer bepaald concludeert het MER onder de "discipline Geluid en trillingen" als volgt:...

*Uit de verschilkaart (zie hieronder) blijkt bovendien duidelijk dat er geen negatieve effecten zullen zijn t.a.v. de percelen van de verzoekers; dit gezien de effecten t.h.v. de onmiddellijke omgeving van het projectgebied reeds beperkt zijn tot een stijging van 0 à 1 dBa, (wat als verwaarloosbaar klein wordt beschouwd gezien dit niet waarneembaar is voor de mens):*

*De milderende maatregelen die finaal opgenomen werden in de onderhavige stedenbouwkundige vergunning, overstijgen bovendien ruimschoots deze die vereist zijn in het kader van bovenvermeld MER.*

*Meer bepaald werden immers geluidsschermen voorzien die een significant hoger geluidsmilderend effect hebben dan vereist in het MER. De effecten zullen dus nog gunstiger zijn dan deze vermeld in het MER. Verweerder verwijst hierbij naar de bijkomende uitgebreide akoestische modellering die hieromtrent werd uitgevoerd, en die als stuk 15 wordt opgenomen.*

*De volledige invloedzone werd door onafhankelijke MER-deskundigen en de dienst MER afgebakend, in detail onderzocht en conform verklaard.*

*Hierbij een finaal overzicht van de verschillen in geluidshinder tussen de huidige en de geplande situatie (op basis van een geluidsmodellering rekening houdend met de geluidswerende constructies zoals effectief voorzien in onderhavige vergunning:...: Hieruit blijkt dat de geluidshinder bij de verzoekende partijen:...*

*Het perceel van de enig overblijvende verzoekende partij is gesitueerd in de Villastraat nr. 12 te Machelen.*

*Op basis van de akoestische modellering en de geografische situering van het perceel, kan worden bepaald wat het geluidseffect zal zijn ten gevolge van onderhavig project (cfr. Verschilkaart nr. 19 zoals gevoegd bij stuk nr. 15):*

*De gewijzigde geluidshinder tussen de huidige en de toekomstige situatie t.h.v. de Villastraat nr. 12 zal zich situeren tussen een daling van 1 dB(A) en een stijging van 1 dB(A).*

*Hieruit kan geconcludeerd worden dat het geluidseffect als verwaarloosbaar klein kan worden beschouwd, vermits dit verschil niet waarneembaar is voor de mens.*

**Conclusie :**

*Zoals duidelijk blijkt uit de uitgevoerde geluidsmodellering (cfr supra) en het goedkeuringsverslag van het project-MER d.d. 25/06/2013 (zie uittreksel ivm discipline mobiliteit), kan het volgende worden gesteld:*

Globaal verwachten de deskundigen dat het voorgenomen project een positief effect zal hebben op de bereikbaarheid, de verkeersveiligheid van alle weggebruikers en de verkeersleefbaarheid in de zijstraten.

De realisatie van dit project vertegenwoordigt dan ook een significant voordeel en opwaardering van de mogelijkheden van het reconversiegebied Vilvoorde-Machelen (waartoe ook de desbetreffende percelen behoren) ten opzichte van de huidige situatie.

Het door verzoekers aangehaalde “akoestisch probleem” is integendeel een significante optimalisatie van de huidige situatie, waarbij de geluidshinder aanzienlijk zal dalen en de levenskwaliteit aanzienlijk zal verhogen.

**b) m.b.t. vermeende verslechtering van luchtkwaliteit:**

De conclusie project-MER “discipline geluid” luidt als volgt (uittreksel):...

**Conclusie :**

Het project heeft op vlak van luchtkwaliteit geen noemenswaardige negatieve invloed ten opzichte van de huidige situatie, zoals overduidelijk blijkt uit het MER.

Dit wordt trouwens niet concreet weerlegd door verzoekers.

**c) m.b.t. vermeende visuele nadelen :**

De beschrijvende nota bij de bouwaanvraag beschrijft het onder §2.2.5 als volgt:...

Het perceel van de enig overblijvende verzoekende partij is gesitueerd in de Villastraat nr. 12 te Machelen.

Op basis van de geografische situering van het perceel, kan worden vastgesteld dat de geluidsschermen zich op ten minste 150m van het perceel bevinden (in vogelvlucht).

Hierbij moet worden gewezen op het feit dat er tussen het perceel en de schermen zowel een volledige woonwijk als een bestaand groenscherm (bomen met een hoogte van 7 tot 10 m) ligt.

Hieruit kan dan ook overduidelijk geconcludeerd worden dat de geluidsschermen zich volledig buiten het gezichtsveld van verzoekende partij bevinden.

**Conclusie :**

De aanvrager heeft aldus de keuze van de geluidswerende constructies specifiek afgestemd op de situatie, i.c. een natuurlijke structuur door houten panelen te voorzien met bijkomende beplanting aan de zijde van de woningen.

Verweerder stelt vast dat de schermen zich buiten het gezichtsveld van perceel van verzoekende partij bevinden, zodat er onmogelijk sprake kan zijn van enig visueel nadeel.

**d) m.b.t. de vermeende versterking van het isolatiegevoel :**

De Broekstraat wordt momenteel volop gebruikt als sluipteg voor de R22, wat door de geplande situatie niet meer mogelijk wordt. Hierdoor zal de leefbaarheid van de lokale omliggende wegen juist significant toenemen.

Bovendien wordt prioriteit gegeven aan de zachte weggebruikers in de lokale wegen en worden de nodige maatregelen getroffen om de doorgang van voetgangers en fietsers mogelijk te maken op een verkeersveilige manier middels een voetgangers- en fietserstunnel. Er is dus geen sprake van een volledig “knippen” van de verbinding tussen beide woonwijken.

Bovendien zal de omgeving groener worden ingericht, waarbij er door de gemeente Machelen één of meerdere buurtparken zullen worden voorzien (subsidies van het Agentschap Natuur en Bos werden toegekend hieromtrent), wat eveneens een opwaardering van de omgevingssituatie impliceert.

m.b.t. het vermeende verkeersprobleem – onzekerheid mbt de deelprojecten nrs. 2-3-4:

Een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning betreft in casu een verdere gedetailleerde technische uitwerking van het globale ontwerp dossier zoals o.a. volgt uit het voorafgaandelijke ontwerp proces. Het MER werd opgesteld voor het globale project (alle deelprojecten samen), alsook alle overige elementen uit het ontwerp proces (oa overleg Bouwmeester, hulpdiensten, etc).

De simultane verdere technische uitwerking van alle deelprojecten samen is onrealistisch rekening houdend met de beschikbare reguliere middelen.

De verschillende deelprojecten zijn trouwens voor hun uitvoering NIET afhankelijk van de uitvoering van de andere deelprojecten.

Gelet op het voorgaande, werden de aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning in meerdere delen onderverdeeld in functie van het technische detailontwerp.

Een verkeersregelininstallatie thv R22 x Kerklaan is sowieso nodig in de definitieve situatie en is onafhankelijk van een voetgangersbrug, gezien de impact op programmatiecyclus zeer beperkt is (impact op verkeer R22 (verlenging groentijd R22- = +/- 5% tov huidige situatie). Bovendien is het aandeel van het verkeer komende van het Noorden richting Uplace slechts 5 à 10% van het totale aandeel.

De heraanleg van het kruispunt van de R22 met de N21 is reeds deels in uitvoering via het project Doortocht Diegem. De overige helft van het kruispunt zal via deelproject nr. 3 gerealiseerd worden.

De vermelde “onzekerheid “ omtrent het gebrek aan uitvoering is aldus op niets gestoeld en bovendien strijdig met de stukken.

**De initiatiefnemer wenst uiteraard alle deelprojecten te realiseren om de verhoogde ontsluiting en ontwikkeling van het reconversiegebied Vilvoorde-Machelen mogelijk te maken**, alsook rekening te houden met de mobiliteitsvisie 2020 van De Lijn (cfr. principebeslissing van de Vlaamse Regering omtrent de tramtracés zoals opgenomen in het Brabantnet).

Dit engagement blijkt nog bijkomend uit o.a. :

- de afgesloten overeenkomsten (oa. principe-overeenkomst mobiliteit Machelen),
- de lopende plaatsingsprocedures mbt. de effectieve realisatie van de werken (publicatieformulieren worden opgenomen als stuk 14:
  - gepubliceerd bestek nr. 1M3D8F/13/6 : uitvoering deelproject nr. 1 – aanbesteding 28/02/2014, opdracht inmiddels gesloten
  - gepubliceerd bestek nr. 1M3D8F/13/32 : uitvoering deelproject nr. 2A (voorbereidende werken mbt. deelproject nr. 2, 3 & 4) – aanbesteding 20/12/2013
  - gepubliceerd bestek nr. 1M3D8F/13/52 : Herinrichting R22 en omgevende lokale wegen : Het ter beschikking stellen van een coördinator-ontwerp en/of coördinator-verwezenlijking en het verlenen van assistentie aan de aanbestedende overheid hieromtrent – aanbesteding 14/04/2014, opdracht inmiddels gesloten
- de goedgekeurde meerjarenbegroting van het Vlaamse Gewest (waarin de nodige middelen reeds voorzien werden om de deelprojecten te realiseren, cfr.

goedgekeurd driejarenprogramma op begrotingsartikel nr : VIF - MDU MH210 7310 (2015-2017).

○  
**Conclusie: Verzoekers tonen geen belang aan.**

... ”

3.

De tussenkomende partijen betwisten eveneens het belang van de verzoekende partijen. Zij stellen:

“ ...

Verzoekende partijen treden niet in eigen naam en voor eigen rekening op

22. Verzoeksters tot tussenkomst hebben aanwijzingen dat geen van de verzoekende partijen in eigen naam en voor eigen rekening optreden. Zij hebben daarentegen hun naam geleend aan de huidige procedure.

Uit een brief (**stuk V.5**) van meester Coralie Bourgeois, de vorige raadvrouw van verzoekende partijen die zich inmiddels vrijwillig uit het dossier heeft teruggetrokken, blijkt dat er voor het instellen van de vordering geen mandaat bestond en dat er een achterman achter de schennen optreedt en de kosten draagt. De brief vermeldt dat de procedures worden ingesteld *"sans aucun frais"* (vrij vertaald: "zonder ook maar enige kost").

In het document tot afstand van initiële verzoekende partij de heer Chouiten (thans niet meer in zake) staat daarenboven letterlijk geschreven:...

Verzoeksters tot tussenkomst hebben aanwijzingen dat niet anders is voor de eerste en tweede verzoekende partijen en dat ook zij aan een geheimzinnige achterman hun naam hebben geleend om zonder enige kost voor hen op te treden.

Verzoekende partijen hebben zich dus, samen met de initiële verzoekende partijen die afstand deden, een belang gecreëerd, nadat de bestreden vergunning trouwens al was toegekend.

Verzoeksters tot tussenkomst verzoeken dan ook dat Uw Raad zijn inquisitoriale bevoegdheid aanwendt teneinde hieromtrent de gerechtelijke waarheid te achterhalen. Als er een achterman bestaat, die niet over het vereiste belang bij de vordering beschikt en verzoekende partijen in zijn plaats laat optreden, heeft dit directe gevolgen voor het vereiste belang. Dat belang belangt de openbare orde aan.

(iii) Eerste exceptie: eerste verzoekende partij, de heer Philippe Harvengt, staaft het belang bij de vordering tot vernietiging niet voldoende concreet

23. Eerste verzoekende partij stelt te wonen in de Villastraat, 12 1830 Machelen.

Uit de gegevens van het rijksregister, opgevraagd op het adres van eerste verzoekende partij, blijkt deze er op datum van 8 april 2014 evenwel niet op voor te komen (zie stuk V.1). In zoverre hij zich op dit adres steunt om vervolgens vermeend nabuurschap in te roepen, toont hij niet aan dat hij zich daadwerkelijk op de door hem aangegeven locatie heeft gevestigd, minstens dat dit op het moment van het openbaar onderzoek, de datum van het bestreden besluit en het instellen van de vordering het geval was<sup>15</sup>. Aldus heeft eerste verzoekende partij op het moment van het instellen van de vordering, en ook nog nadien, niet afdoende aangetoond enig onrechtstreeks of rechtstreeks nadeel of hinder te

ondervinden. In die mate kan niet worden ingezien hoe eerste verzoekende partij (actueel) belang kan hebben bij het aanvoeren van argumenten die zijn gebaseerd op een woonplaats op het aangegeven adres.

Eerste verzoekende partij heeft op 1 september 2014 aan Uw Raad een zgn. "huurovereenkomst" van 14 december 2013 overgemaakt die zou moeten aantonen dat hij er woonde op het moment dat de vordering tot vernietiging werd ingesteld.

De productie van de zgn. "huurovereenkomst" bewijst op zich slechts het bestaan van die overeenkomst. De zgn. "huurovereenkomst" is niet geregistreerd. Zij heeft dus geen vaste datum. De productie van deze zgn. "huurovereenkomst" is om meerdere redenen verwonderlijk:

- het stuk is neergelegd in september 2014, negen maanden na het instellen van de initiële vordering tot schorsing en vernietiging;
- als huurder wordt eerste verzoekende partij vermeld, terwijl niet eerste verzoekende partij maar wel tweede verzoekende partij de koper van het huis was;
- de inhoud van de "huurovereenkomst" heeft het niet over huurgelden maar wel over een forfaitaire vergoeding, die alles omvat (dus ook elektriciteit etc.), terwijl de verkoopster haar roerende goederen in het pand kon laten staan;
- indien een vervroegd genot wordt voorzien, neemt de authentieke akte daaromtrent traditioneel een bepaling op, hetgeen in de authentieke akte tussen verkoopster en tweede verzoekende partij niet gebeurde, wel in tegendeel (zie hierna).

–  
Het is merkwaardig dat verzoekende partijen wel deze zgn. huurovereenkomst produceren, maar niet hun (onderhandse of authentieke) aankoopakte.

Los daarvan bewijst de productie van de huurovereenkomst nog niet dat die overeenkomst (die op verblijf en niet op bewoning betrekking heeft) ook daadwerkelijk ten uitvoer werd gelegd. Bovendien wordt deze huurovereenkomst tegengesproken door de authentieke akte van 18 februari 2014 (**stuk V.4**).

De zgn. "huurovereenkomst" wijst slechts op een tijdelijk en precair verblijfrecht, dat uiterlijk met het verlijden van de authentieke akte een einde neemt (d.w.z. op 18 februari 2014). Bovendien diende de authentieke akte volgens de bewoordingen van de zgn. "huurovereenkomst" zijn verleden uiterlijk op 27 januari 2014. Als de zgn. "huurovereenkomst" al zou zijn uitgevoerd — quod non — dan nog betreft het een dermate precair en tijdelijk recht dat niet kan volstaan om het belang te staven.

Een authentieke akte kent, in tegenstelling tot de zgn. "huurovereenkomst", wel vaste datum. De erin opgenomen bepalingen hebben authentieke bewijskracht. Een van de bepalingen stelt: "L'acquéreuse aura la propriété et la jouissance du bien vendu à compter de ce jour par la prise de possession réelle." (**stuk V.4**, blz. 3, vrije vertaling: "De koper zal de eigendom en het genot van het verkochte goed hebben te rekenen vanaf deze datum door de werkelijke inbezitname").

Aldus blijkt dat vóór "deze datum" (d.w.z. de datum van 18 februari 2014, datum van de authentieke akte) nog geen werkelijke inbezitname bestond. Deze verklaring heeft een authentieke bewijswaarde.

Bovendien verklaart de authentieke akte dat eerste verzoekende partij, die optreedt als zaakvoerder van de koper, gedomicilieerd is te 1000 Brussel. De notaris die als

instrumenterend ambtenaar van de authentieke akte optreedt, attesteert de woonplaats dus niet op het adres Villastraat 12 te Machelen. Ook deze verklaring heeft authentieke bewijswaarde.

Het is de domiciliëring die het werkelijke bewijs levert waar iemand woonachtig is. Uit **stuk V.1** is trouwens af te leiden dat de vorige eigenares, mevrouw De Carolis, op 19 maart 2014 nog in het pand woonde. Eerste verzoekende partij heeft zich pas gedomicilieerd in het pand aan de Villastraat 12 te Machelen op 8 april 2014.

Op het moment van het instellen van de vordering woonde eerste verzoekende partij nog in Brussel (Grootgodhuisstraat 28 te 1000 Brussel). Het vereiste belang ontbreekt ab initio, vermits eerste verzoekende partij op het moment van het instellen van de vordering, en ook nog nadien, in 1000 Brussel gedomicilieerd was. Dit kan niet a posteriori worden rechtgezet: het belang moet bij het instellen van de vordering bestaan en nadien blijven bestaan (actualiteitsvereiste van het belang).

In hoofde van eerste verzoekende partij is de vordering te verwerpen wegens onontvankelijk.

**24. Besluit: in hoofde van eerste verzoekende partij is de vordering onontvankelijk.**

(iv) Tweede exceptie: tweede verzoekende partij, bvba Supersoul, beroept zich louter op een (vermeend) zakelijk recht en toont niet aan onrechtstreeks of rechtstreeks nadeel of hinder te ondervinden

25. Dat tweede verzoeker een onroerend goed zou hebben gekocht in de Villastraat nr. 12, volstaat overigens al evenmin om te kunnen vaststellen dat afdoende belang bij de vordering voorligt: Uw Raad oordeelt steevast dat de loutere beschikking over zakelijke rechten niet volstaat. Daarenboven wordt bij het initieel verzoekschrift geen enkel stavingstuk van de aankoop van het onroerend goed voorgelegd en wordt nergens geduid hoe er dan wel een nadelige invloed op de waarde van de percelen van verzoekende partijen zou zijn.

Intussen hebben verzoeksters tot tussenkomst aan Uw Raad de authentieke akte met betrekking tot de aankoop van het pand aan de Villastraat 12 te Machelen voorgelegd (**stuk V.4**). De erin opgenomen bepalingen hebben authentieke bewijskracht. Een van de bepalingen geeft uitsluitel over het moment waarop de eigendom overgaat: "L'acquéreuse aura la propriété et la jouissance du bien vendu à compter de ce jour par la prise de possession réelle." (**stuk V.4**, blz. 3, vrije vertaling : "De koper zal de eigendom en het genot van het verkochte goed hebben te rekenen vanaf deze datum door de werkelijke inbezitname"). Aldus is de eigendom op 18 februari 2014 overgegaan, hetgeen ruimschoots na het instellen van de vordering geschiedde. Het belang is niet actueel. Ook in hoofde van tweede verzoekende partij was er op het ogenblik van de instelling van de vordering geen sprake van een afdoende belang. Wat niet is, kan nadien niet blijven bestaan (cf. actualiteitsvereiste van het belang).

Uit de zgn. "huurovereenkomst" blijkt dat het trouwens niet de vennootschap (tweede verzoekende partij) was, doch wel de natuurlijke persoon (eerste verzoekende partij) die overging tot de onderhandse koop. Het is dus allesbehalve aangetoond dat tweede verzoekende partij op het moment van het instellen van de vordering onderhands had aangekocht".



*Tweede verzoeker is volgens de informatie van het Belgisch Staatsblad op 29 november 2013 (na de bestreden beslissing) opgericht en heeft een maatschappelijke zetel in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (hartje Brussel). Andere vestigingseenheden heeft zij niet (zie stuk V.2). Het is abusievelijk om na het openbaar onderzoek en het bestreden besluit nog in der haast een belang te proberen creëren met als doel het op ontvankelijke wijze inleiden van de procedure.*

*Het pas niet dat Uw Raad lichtzinnigheid bij het instellen van een annulatieberoep belooft.*

26. *Bovendien kan niet worden ingezien hoe de door de bestreden werken voor de tweede verzoekende partij enige invloed op haar bedrijfsvoering zouden kunnen hebben, die overigens (vanaf haar oprichting en tot op vandaag nog steeds) in het centrum van de stad Brussel te situeren is.*

27. *Tweede verzoekende partij heeft krachtens artikel 3 van haar statuten als doel het organiseren in binnen- en buitenland voor eigen of andermans rekening van activiteiten zoals de organisatie van seminaries, evenementen, manifestaties of exposities, maar ook het organiseren van fuiven en het verhuur van materiaal daarvoor etc.*

*Verzoeksters tot tussenkomst zien aldus niet goed in op welke wijze de met de bestreden beslissing vergunde werken afbreuk zouden kunnen doen aan dit statutair doel of welke hinder of nadelen zij ingevolge ervan zou kunnen ondervinden. Tweede verzoekende partij gaat op dit punt zelfs niet in en laat aldus kennelijk na aan te tonen dat de bestreden beslissing een inbreuk zou maken op haar bestaan, vermogen of bedrijvigheid, waardoor op zich al moet worden besloten dat de tweede verzoekende partij geen afdoende persoonlijk belang aantoonst. In casu dient Uw Raad tot de conclusie te komen dat de tweede verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat zij bij het uitoefenen van haar activiteiten enig nadeel zal ondervinden van de bestreden vergunning, noch dat dit overeenkomstig haar maatschappelijk doel mogelijk is.*

*In die omstandigheden is niet alleen niet aangetoond welk belang tweede verzoekende partij heeft bij de vordering. Daarenboven is het beroep kennelijk onrechtmatig.*

*Artikel 4.8.31 van de VCRO laat toe dat Uw Raad ambtshalve een geldboete oplegt wegens kennelijk onrechtmatig beroep, waarvan het bedrag tussen 125 EUR en 2.500 EUR ligt.*

*Zich steunend op rechtspraak in Frankrijk omtrent het onrechtmatig creëren van een belang met het doel een stedenbouwberoep in te stellen<sup>18</sup> evenals op grond van artikel 4.8.31 van de VCRO vorderen verzoeksters tot tussenkomst dat Uw Raad vaststelt (i) dat het beroep in hoofde van tweede verzoekende partij kennelijk onrechtmatig is omdat het belang niet alleen in aanloop naar het vernietigingsberoep werd gecreëerd, maar bovendien op niets berust (er is niet goed in te zien hoe de bestreden vergunning de diskjockey-activiteiten van tweede verzoekende partij in Brussel kan verhinderen) en (ii) dat in deze omstandigheden een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep zich opdringt.*

**28. *Besluit: het belang in hoofde van tweede verzoekende partij is te verwerpen.***

*(v) Derde exceptie: geen van de verzoekende partijen kan volstaan met het louter nabuurschap*

29. *Beide verzoekende partijen steunen hun belang op hun nabuurschap ("de nabijheid van Verzoekers bij de vergunde werken", aldus verzoekschrift blz. 4). Verzoekende partijen*

*kunnen niet bijgetreden worden wanneer zij uit de nabijheid afleiden dat zij een afdoende belang hebben bij de voorliggende vordering.*

**30.**

*Een dergelijk gestaafd belang doorstaat de toets van Uw rechtspraak niet, vermits Uw Raad stelt "dat het loutere nabuurschap, dan wel de beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een aanpalend onroerend goed, op zich niet zonder meer volstaat om de verzoekende partij het vereiste belang bij de voorliggende vordering" te verschaffen.*

**Besluit: de vordering is in hoofde van alle verzoekende partijen onontvankelijk wegens gebrek aan het vereiste belang.**

*Vierde exceptie: de ingeroepen hinder blijkt louter hypothetisch te zijn en is gebaseerd op een verkeerde weergave van de stukken van het dossier*

*31. In zoverre Uw Raad alsnog van oordeel zou zijn dat geen van de hiervoor aangevoerde excepties gegrond zijn — quod non — gaan verzoeksters tot tussenkomst hierna voor zoveel als nodig in op de door verzoekende partijen ingeroepen vermeende nadelen.*

*32. Verzoekende partijen gaan uit van een aantal louter hypothetische en nergens nader aangetoonde nadelen, met name een vermeende toename van het verkeer (A); vermeende luchtvervuiling (B); en vermeende lawaaihinder (C). Zij omschrijven deze vermeende nadelen bijzonder summier en op basis van een verkeerde lezing van het project-MER dat ten behoeve van de bestreden beslissing werd opgemaakt.*

*In hetgeen volgt wordt voor elk van deze drie punten aangetoond dat de ingeroepen hinder en nadelen louter hypothetisch zijn en allesbehalve voldoende concreet omschreven werden om tot een ontvankelijke vordering te leiden. Nochtans dient een verzoekende partij, zelfs als zij zich als "buurtbewoner" presenteert, gegevens te verschaffen die Uw Raad moeten toelaten om te beoordelen in welke mate de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, deel kunnen uitmaken van de leefomgeving van de verzoekende partij*

*Daarenboven wordt aangetoond dat de bestreden beslissing in hoofde van verzoekende partijen niet griefhoudend is.*

*Wat tweede verzoekende partij betreft, dient meteen te worden gewezen op de aard van de vermeende hinder. Zintuiglijke hinder is immers niet waarneembaar door een rechtspersoon, waardoor niet kan worden ingezien hoe tweede verzoekende partij deze vermeende hinder dan wel zou lijden.*

**(A) Vermeende toename van het verkeer**

*Er zou volgens verzoekende partijen een substantiële toename van verkeer voortvloeien uit de aanpassingen die het bestreden besluit vergunt, vermits motorvoertuigen de toegang zullen krijgen tot het project Uplace Machelen, dat een grote parking heeft. Daardoor zou permanent druk verkeer voorhanden zijn rond de woonwijk van de verzoekende partijen. Het belang van de verzoekende partijen kan niet onrechtstreeks op eventuele effecten van het project Uplace Machelen gesteund worden<sup>21</sup>. Deze effecten vloeien immers niet uit het bestreden besluit voort, maar — in zoverre deze effecten al zouden worden bewezen, quod*

non — uit de tenuitvoerlegging van de vergunningen van verzoeksters tot tussenkomst. Verzoekende partijen kunnen eventuele effecten van andere rechtshandelingen niet ter staving van hun belang bij het aanvechten van de bestreden beslissing aanwenden. Daarbij komt dat zij zich tot op het moment van indienen van het huidige verzoek tot vernietiging nooit tegen enigerlei beslissing dan ook — weze het het GRUP VSGB dan wel de individuele vergunningen die aan eerste verzoekster tot tussenkomst werden verleend — hebben verzet.

34. Verzoekende partijen tonen niet aan dat er zich een toename van verkeer zal voordoen. Zij halen een commercieel project aan dat evenwel niet door het bestreden besluit werd vergund en waarop zij hun belang in de huidige procedure niet kunnen stoelen. Bovendien valt niet in te zien hoe de bestreden werken — die in essentie gericht zijn op de verbeterde doorstroming van het verkeer, verkeer dat, zoals door verzoekende partij wordt toegegeven, op vandaag reeds een verkeersdichtheid heeft — als verkeersgenererend kunnen gezien worden.

35. Het betreft dus een louter hypothetisch nadeel. De bestreden werken zijn er op gericht om de verkeersdoorstroming te verbeteren. In die mate is de bestreden beslissing niet griefhoudend voor de verzoekende partijen en ontbreekt het vereiste belang.

36. In dit verband dient ook opgemerkt dat verzoekende partijen nergens aangeven welk voordeel zij uit de inwilliging van hun annulatieverzoek menen te kunnen halen. Er valt inderdaad niet in te zien welk concreet voordeel verzoekende partijen te beurt kan vallen bij het slagen van onderhavige vordering, te meer zij zelf reeds erkennen dat er thans reeds een verkeersdruk op de R22 geldt, i.e. zonder de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Verzoekende partijen komen eigenlijk op tegen de verkeersdruk die het bestreden besluit beheersbaar beoogt te maken.

37. De vernietiging van de bestreden beslissing heeft bijgevolg geen voordeel voor de verzoekers. Het belang dat zij bij onderhavige vordering menen te bezitten is louter hypothetisch en de vordering moet dan ook worden verworpen.

#### *Vermeende luchtvervuiling*

39. Verzoekende partijen halen voorts vermeende toename in luchtvervuiling aan ("een grote impact (...) op de luchtkwaliteit van de Verzoekers (...)"). Zij baseren zich op de bladzijden 118 en 121 van het project-MER voor de bestreden werken (**stuk II.3.d**)<sup>23</sup>. Verzoekende partijen lijken tevens het model dat bij het project-MER werd gebruikt, te bekritisieren. Meer bepaald vinden zij het eigenaardig dat tijdelijke congestie niet mee in het model is genomen<sup>24</sup>.

40. Dergelijke kritiek is al te gratuit en veralgemeend, zonder nog maar aan te geven welk deel van het project-MER men juist viseert. Deze kritiek volstaat niet ter staving van het rechtens vereiste belang. Het is niet aan Uw Raad om eventuele en onduidelijk geformuleerde kritiek op de wijze waarop een model in het project-MER werd aangewend, zelf te reconstrueren en te beoordelen. Uw Raad beschikt daaromtrent slechts over een marginale toetsingsmogelijkheid en moet de taak van de verzoekende partijen niet voor haar rekening nemen. De kritiek die verzoekende partijen uiten, doet bovendien niet ter zake. Zij wijzen op mogelijke congestie ingevolge het project Uplace Machelen, dat evenwel niet het voorwerp vormt van het project-MER voor de bestreden beslissingen. Voor het project Uplace Machelen is een afzonderlijk project-MER opgesteld (**stuk 111.9**). Verzoekende partijen halen verkeers- en luchtkwaliteitseffecten van het project Uplace

Machelen (onderzocht in het project-MER inzake het brownfieldproject Uplace Machelen, zie **stuk 111.9**) en luchtkwaliteitseffecten van de bestreden herinrichtingswerkzaamheden aan de R22 (onderzocht in het project-MER inzake de herinrichtingswerken Woluwelaan R22, zie **stuk II.3.d**) door elkaar. Ten gronde hebben zij evenwel geen kritiek geformuleerd ten aanzien van het gehanteerde model.

41. Bovendien mist de stelling dat een grote impact op de luchtkwaliteit van de verzoekende partijen zou zijn vastgesteld, feitelijke grondslag. Het project-MER overweegt in de samenvatting omtrent lucht in tegendeel (**stuk II.3.d**, blz. 114):...

De conclusie van het project-MER spreekt bijgevolg uitdrukkelijk de kritiek van verzoekende partijen tegen. Bovendien is te wijzen op het advies van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie (hierna genoemd: "GMVC") dd. 30 september 2014 (stuk 11.24), dat inzake het mogelijke effect van het project Uplace Machelen overweegt dat de impact van het project ten opzichte van de reeds bestaande milieuhinder beperkt tot niet significant is (stuk 11.24, blz. 28). Wat specifiek de milieueffecten inzake luchtkwaliteit betreft, stelt het advies van de GMVC, zich daarbij baserend om een toelichtende nota van de MER-coördinator van het project-MER dat:...

De GMVC besluit dat met de toelichtende nota kan vertrouwd worden op de wetenschappelijke kennis van de erkend deskundige Lucht en herbevestigt zo de resultaten van het project-MER.

Het aangehaalde belang is op onjuiste gegevens gebaseerd, minstens is het louter hypothetisch en wordt het niet voldoende uitgewerkt.

(B) Vermeende lawaaihinder

Ten slotte stellen verzoekende partijen ook dat op vlak van geluid een toename van geluidshinder zou bestaan. Verzoekende partijen verwijzen naar figuur 28, die hierna ten behoeve van de leesbaarheid meteen naast de vermeende woonplaats van de eerste verzoekende partij, Villastraat 12 te Machelen (Bron: Bing Maps © 2014), wordt weergegeven:...

De effecten ter hoogte van de onmiddellijke omgeving van het projectgebied zijn voor de Villastraat 12 beperkt tot een stijging van 0 tot 1 dB(A), hetgeen als verwaarloosbaar klein wordt beschouwd vermits een dergelijke stijging niet zintuiglijk waarneembaar is voor de gemiddelde mens. In zoverre verzoekende partijen er — ten onrechte — zouden van uitgaan dat zij toch over een buitengewoon goed ontwikkeld hoorvermogen zouden beschikken<sup>25</sup>, is te verwijzen naar de conclusies van het — door onafhankelijke deskundigen opgesteld en door de onafhankelijke dienst Mer goedgekeurde — project-MER, waarin het mogelijke effect in elk geval verwaarloosbaar wordt beschouwd (project-MER, blz. 99):...

Ten overvloede is overigens te wijzen op het verschil tussen het project-MER en de finaal ingediende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning. Er werd in de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag immers meer gemilderd dan het project-MER voorziet.

Meer bepaald werden geluidsschermen voorzien die een significant hoger geluidsmilderend effect hebben dan vereist in het project-MER. De effecten zullen dus nog gunstiger zijn dan deze vermeld in het project-MER. Er werd daaromtrent nog een bijkomende uitgebreide akoestische modellering uitgevoerd (zie **stuk 11.18**).

Aldus mist de kritiek van de verzoekende partijen feitelijke grondslag. Hun verwijzing naar het project-MER is op dit punt niet accuraat en kan niet dienen ter staving van het rechtens vereiste belang.

(vii) Besluit

Uit het voorgaande volgt dat verzoekende partijen kennelijk nalaten de aard en omvang van de vermeende hinder en nadelen voldoende te concretiseren. Zij maken dus niet

*aannemelijk dat zij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder zullen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.*

*Aan de voorwaarde van artikel 4.8.11, § 1, 3° van de VCRO is niet voldaan zodat de vordering te verwerpen is bij gebrek aan belang.*

*....”*

4.

De zesde en de zevende verzoekende partij antwoorden op de opgeworpen excepties:

*“ ...*

*1.1. De verwerende partij meent in haar antwoordnota dat de verzoekende partijen slechts drie aspecten aanhalen ter ondersteuning van hun belang, met name toename van het verkeer/luchtvervuiling en lawaai, zodat enkel met deze aspecten rekening zou kunnen worden gehouden.*

*Dit argument houdt uiteraard geen steek, nu verzoekende partijen zich in hun inleidend verzoekschrift ook gesteund hebben op de visuele hinder en nadelen die zij zullen lijden, alsook de versterking van het isolatiegevoel dat nu reeds aanwezig is.*

*.*

*Zij werpt tevens op dat verzoekende partijen op geen enkel ogenblik enig bezwaar, opmerking of vraag hebben gemaakt.*

*Ook deze stelling kan niet dienstig worden ingeroepen, nu er geen enkele regel bestaat die de verzoekende partijen oplegt dat zij zulks zouden moet doen hebben. Dat zij geen bezwaar, opmerking of vraag hebben gemaakt, ontnemt hen allermist het rechtens vereiste belang.*

*Verwerende partij meent dat niet zou zijn aangetoond hoe de verzoekende partijen persoonlijk zouden geraakt worden door de beslissing en hoe die beslissing hen nadeel zou berokkenen. Te meer, aldus verwerende partij, dat bij vernietiging van de bestreden beslissing de oude infrastructuur ten volle zal worden ontwikkeld, hetgeen voor verzoekers méér hinder zou veroorzaken.*

*Ook op dit punt kan verwerende partij niet worden gevolgd, nu dit volstrekt hypothetisch is. Te meer, heeft verwerende partij ook meermaals aangegeven alle vier de deelprojecten te willen uitvoeren, zodat het belang van verzoekende partijen op dat punt stand houdt.*

*1.2. Verwerende partij meent bovendien dat het ingeroepen belang te algemeen geformuleerd zou zijn en niet geconcretiseerd zou zijn zodat de vordering onontvankelijk zou kunnen verklaard worden.*

*Verwerende partij kan hierin niet gevolgd worden. Immers, de verzoekende partijen hebben in het inleidende verzoekschrift voldoende duidelijk en geconcretiseerd/gespecificeerd uiteengezet welke hinder en nadelen zij zullen lijden. Zo werd terecht uiteengezet dat de verzoekende partijen hinder zullen ondervinden door een substantiële toename van het verkeer. De verzoekende partijen verwijzen daarbij ook terecht naar de tienduizenden bijkomende voertuigen die gebruik zullen maken van de nieuw aan te leggen wegenissen, wat gelet op de verschuiving van de afrit een permanent druk verkeer rondom de woonwijk zal genereren.*

*Vanzelfsprekend zal de enorme verkeerstoename ook een aanzienlijke impact hebben op de luchtkwaliteit, zoals uitvoerig uiteengezet in het verzoekschrift. Er werd bovendien*

terecht op gewezen dat het project-MER ten andere geen enkele evaluatie heeft opgenomen in geval van congestie, hoewel er niet zinnig kan ontkend worden dat dergelijke congestie onvermijdelijk zal tot stand komen, wat de luchtkwaliteit alweer aanzienlijk reduceert. Evenmin kan ontkend worden, en verwerende partij kan dan ook niet voorhouden dat dit te algemeen zou zijn geformuleerd, dat verzoekende partijen door dit alles evenzeer substantiële lawaaihinder zullen ondervinden, wat echter niet afdoende geremedieerd kan worden door de plaatsing van antilawaaimuren. Dergelijke antilawaaimuren zorgen op hun beurt dan weer voor een aanzienlijke visuele hinder in hoofde van verzoekende partijen.

Anders dan verwerende partij het ziet, blijkt uit het verzoekschrift ten andere ook zeer duidelijk dat verzoekende partijen door de bestreden beslissing aanzienlijke visuele hinder zullen lijden en dat de bestreden beslissing het isolatiegevoel in de woonwijk aanzienlijk en op bovenmatige wijze zal versterken.

Verwerende partij meent daarbij dat uw Raad in zijn arrest met nr. S/2014/0187 zou vastgesteld hebben dat er geen belang is in hoofde van verzoekende partijen.  
*Dit argument houdt geen steek!*

Immers, in het voorgaande schorsingsarrest deed uw Raad uitspraak over de moeilijk te herstellen ernstige nadelen (MTHEN) en niet over het belang van verzoekende partijen. Het belang en de MTHEN zijn onderscheiden voorwaarden voor een verzoekschrift, zodat de beoordeling van de ene voorwaarde los staat van die van de andere. Voor zover uw Raad in het voorgaande schorsingsarrest heeft geoordeeld dat er geen MTHEN voorlagen, werd geenszins uitspraak gedaan over het belang van de verzoekende partijen in het kader van het verzoek tot vernietiging. Dit maakt bovendien vaste rechtspraak van uw Raad uit, waar uw Raad bijvoorbeeld reeds heeft gesteld:...

1.3. Verweerster stelt ook nog dat er geen persoonlijk belang zou voorliggen in hoofde van de oorspronkelijk zevende verzoekende partij nu zij haar maatschappelijke zetel elders heeft en er in hoofde van de oorspronkelijk zesde verzoekende partij geen persoonlijk belang zou voorgelegen hebben op het ogenblik van het instellen van de vordering nu deze toentertijd nog niet was ingeschreven in de bevolkingsregisters.

Er dient in dit kader gewezen te worden op het gegeven dat de oorspronkelijk zesde verzoekende partij wel degelijk woonachtig was op voormeld adres ten tijde van het indienen van het verzoekschrift. Daarvan getuige (onmiskienbaar) de als stuk gevoegde huurovereenkomst van 14 december 2013.

1.4. Tenslotte tracht verwerende partij de onderscheiden belangelementen te weerleggen als volgt:

Zo stelt verwerende partij dat er geen negatieve effecten zullen zijn inzake lawaai. Zij meent eveneens dat de geluidsmilderende effecten van de geluidschermen bovendien nog gunstiger zouden zijn dan die vermeld in het MER. Zij besluit dat het geluidseffect als verwaarloosbaar klein kan worden beschouwd en stelt verder zelfs dat de geluidshinder zou dalen t.a.v. verzoekende partijen.

Inzake de luchtkwaliteit meent verwerende partij te kunnen volstaan met een verwijzing naar het project-MER om te stellen dat er geen noemenswaardige negatieve invloed te verwachten valt.

*Inzake de visuele hinder stelt verwerende partij dat de schermen zich buiten het gezichtsveld van de verzoekende partijen zouden bevinden.*

*Inzake het isolatiegevoel meent de verwerende partij dat de leefbaarheid net zou toenemen.*

*Inzake de verkeersproblematiek tenslotte, meent de verwerende partij dat verzoekende partijen geen belang zouden aantonen, maar onderbouwt die stelling met de argumentatie dat de aanvrager alle deelprojecten wenst te realiseren.*

*Voor al deze elementen kan verwezen worden naar wat werd uiteengezet in het inleidende verzoekschrift en wat hierboven nogmaals werd benadrukt. Voor zover de verwerende partij daarentegen wenst voor te houden dat zij alle deelprojecten wenst te realiseren, doet dit echter niets af aan het belang van verzoekende partijen. Immers, de opsplitsing van het globale project in vier deelprojecten genereert onomstotelijk een onzekerheid, temeer gelet op de vernietigde milieuvergunning van UPlace en het vernietigde GRUP VSGB door de Raad van State. Daarenboven houdt de wens van verwerende partij om alle 4 (!) de deelprojecten te realiseren niet in dat deze alle vier ook daadwerkelijk zullen worden uitgevoerd of kunnen worden uitgevoerd. Inzake de globale uitvoering, heerst dus de grootste onzekerheid.*

*2.1. De tussenkomende partijen menen te kunnen stellen dat de verzoekende partijen niet in eigen naam en voor eigen rekening zouden optreden en de vordering daardoor onontvankelijk zou zijn.*

*Dit is manifest onjuist. De verzoekende partijen treden wel degelijk op in eigen naam en voor eigen rekening. Het schrijven van Mr. Coralie Bourgeois waarnaar tussenkomende partijen verwijzen, handelt enkel over de toenmalige verzoekende partijen die zich op heden hebben teruggetrokken, maar geenszins over de verzoekende partijen die thans nog in zake zijn en de vernietiging van de bestreden beslissing vorderen. Het al of niet belang van die partijen, is uiteraard niet van die aard dat zij het belang van de thans nog verzoekende partijen kan onderuit halen. Evenmin zijn de verdachtmakingen en aanwijzingen waarmee tussenkomende partijen thans komen aandragen afdoende of zelfs maar van die aard dat zij het belang in hoofde van de huidige verzoekende partijen zouden kunnen onderuit halen. De tussenkomende partijen slagen dan ook niet in hun opzet om enige verdachtmaking op dit punt geloofwaardig te maken.*

*Zij menen eveneens dat er in hoofde van de eerste verzoekende partij geen voldoende concreet aangetoond belang zou schuilen nu die verzoekende partij zijn inschrijving in het bevolkingsregister pas van latere datum zou zijn dan het instellen van de procedure.*

*Ook hiervoor kan verwezen worden naar de als stuk gevoegde huurovereenkomst van eerste verzoekende partij. Door de tussenkomende partijen wordt anderzijds geenszins aangetoond dat eerste verzoekende partij daar niet reeds woonachtig zou zijn geweest voorafgaand aan het indienen van het verzoekschrift. Eerste verzoekende partij woonde reeds op het voormelde adres ten tijde van het indienen van het verzoekschrift en toont dit aan aan de hand van diens huurovereenkomst. Het is eerste verzoekende partij echter een raadsel wat zij nog meer zou moeten doen om dit verder aan te tonen, temeer nu de tussenkomende partijen er geenszins in slagen enige waarachtige tegenindicatie te bieden. Waar de tussenkomende partijen verwijzen naar de authentieke akte, dient opgemerkt te worden dat de bewoordingen daarvan vanzelfsprekend gebruikelijke clausules zijn. Tussenkomende partijen kunnen zich evenmin beroepen op het gegeven dat het verlijden*

van de authentieke akte van latere datum is dan voorzien in de huurovereenkomst, nu dit enkel van die aard is om aan te tonen dat in de praktijk niet alles loopt zoals gepland. Zulks onderschrijft daarentegen geenszins de beweringen van tussenkomende partijen. Hier kan verder nog aan worden toegevoegd dat partijen, zelfs al was er speling inzake de data, toch nog zijn overgegaan tot het verlijden van de authentieke akte. Hier werd dus verder geen probleem van gemaakt.

Bovendien houdt een domiciliëring louter in dat iemand op een gegeven adres zijn wettelijke woonplaats houdt en aldaar dus wettelijk kan bereikt worden. Dit houdt daarentegen geenszins dat men niet ergens anders zou kunnen resideren. Denkt men maar aan de intervalperiode tussen de verhuis en de daadwerkelijke domiciliëring; de domiciliëring hangt af van een aanvraag tot domiciliëwijziging bij de stads- of gemeentediensten, een controlevaststelling door de politiediensten en de verdere administratieve afhandeling door de stads- of gemeentediensten. Het is dus niet omdat het domicilie nog niet was gewijzigd, dat eerste verzoekende partij aldaar nog niet woonachtig was, nu de administratieve formaliteiten tot vaststelling van domicilie nog niet konden zijn voltooid op het ogenblik dat eerste verzoekende partij zijn intrek nam in de woning.

Zij menen dat de gevoegde huurovereenkomst geen bewijs van daadwerkelijke tenuitvoer zou leveren en dat deze zou worden tegengesproken door de authentieke akte van 18 februari 2014.

Hiervoor kan verwezen worden naar wat reeds hoger werd verduidelijkt.

2.2. De tussenkomende partijen menen voorts dat er in hoofde van de tweede verzoekende partij geen belang zou voorliggen nu deze zich zou beroepen op een (vermeend) zakelijk recht.

Voor wat dit betreft dient erop gewezen te worden dat tweede verzoekende partij als rechtsopvolger van DE CAROLUS haar vordering kon instellen op haar zakelijk recht van eigendom en nabuurschap, nu de Raad van State heeft geoordeeld dat zulks op zich kon volstaan, niettegenstaande een gemis aan verdere uiteenzetting van de hinder en nadelen, en uw Raad de Raad van State daarin heeft gevolgd.<sup>2</sup>

De navolgende vraag tot geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep vanwege de tussenkomende partijen dient hoe dan ook afgewezen te worden vermits tweede verzoekende partij geen manifest onrechtmatig beroep heeft ingesteld.

Ook voor zover de tussenkomende partijen verwijzen naar de rechtspraak van uw Raad inzake nabuurschap, dient de reeds hoger vermelde rechtspraak van uw Raad en de Raad van State<sup>3</sup> in oogschouw te worden genomen en dient vastgesteld te worden dat er geen overdreven formalisme aan de dag kan worden gelegd om te besluiten tot het belang bij een ingesteld beroep bij uw Raad.

2.3. De tussenkomende partijen menen tenslotte dat de ingeroepen hinderaspecten louter hypothetisch zouden zijn.

Hiervoor kan voornamelijk verwezen worden naar wat daaromtrent werd uiteengezet in het verzoekschrift en wat hoger reeds werd herhaald en benadrukt.

Ten overvloede herhalen de verzoekende partijen dat zij in het inleidende verzoekschrift voldoende duidelijk en geconcretiseerd/gespecificeerd uiteengezet welke hinder en nadelen zij zullen lijden. Zo werd terecht uiteengezet dat de verzoekende partijen hinder zullen



*ondervinden door een substantiële toename van het verkeer. De verzoekende partijen verwijzen daarbij ook terecht naar de tienduizenden bijkomende voertuigen die gebruik zullen maken van de nieuw aan te leggen wegenissen, wat gelet op de verschuiving van de afrit een permanent druk verkeer rondom de woonwijk zal genereren.*

*Vanzelfsprekend zal de enorme verkeerstoeiname ook een aanzienlijke impact hebben op de luchtkwaliteit, zoals uitvoerig uiteengezet in het verzoekschrift. Er werd bovendien terecht op gewezen dat het project-MER ten andere geen enkele evaluatie heeft opgenomen in geval van congestie, hoewel er niet zinnig kan ontkend worden dat dergelijke congestie onvermijdelijk zal tot stand komen, wat de luchtkwaliteit alweer aanzienlijk reduceert. Evenmin kan ontkend worden dat verzoekende partijen door dit alles evenzeer substantiële lawaaihinder zullen ondervinden, wat echter niet afdoende geremedieerd kan worden door de plaatsing van antilawaaimuren. Dergelijke antilawaaimuren zorgen op hun beurt dan weer voor een aanzienlijke visuele hinder in hoofde van verzoekende partijen.*

*Anders dan tussenkomende partijen het zien, blijkt uit het verzoekschrift ten andere ook zeer duidelijk dat verzoekende partijen door de bestreden beslissing aanzienlijke visuele hinder zullen lijden en dat de bestreden beslissing het isolatiegevoel in de woonwijk aanzienlijk en op bovenmatige wijze zal versterken.*

*De tussenkomende partijen kunnen dan ook niet zinnig voorhouden dat de ingeroepen hinder en nadelen slechts hypothetisch zouden zijn.*  
..."

#### *Beoordeling door de Raad*

##### *1.*

Om als derde-belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO in principe dat de verzoekende partijen, als natuurlijke personen of als rechtspersonen, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

De verwerende partij kan niet gevolgd worden voor zover zij het mogelijk ondervinden van hinder en nadelen, als ontvankelijkheidsvoorwaarde conform artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO, zonder meer gelijk lijkt te stellen met het aantonen van het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, destijds een van de schorsingsvoorwaarden zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO. Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist immers niet dat het bestaan van de hinder of nadelen absoluut zeker is, noch dat deze hinder en nadelen ernstig en moeilijk te herstellen zouden zijn. Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO legt bovendien evenmin het indienen van bezwaren en opmerkingen tijdens het openbaar onderzoek op als voorwaarde voor de kwalificatie als derde-belanghebbende.

Wel is vereist dat de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van de hinder of de nadelen die zij menen te ondervinden, voldoende waarschijnlijk maken en de aard, de omvang en het persoonlijk karakter ervan voldoende concreet omschrijven. Tegelijk dienen de verzoekende partijen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ervan kunnen ondervinden.

De verzoekende partijen moeten gedurende de ganse procedure, dit wil zeggen vanaf het inleiden van de vordering tot de beoordeling ervan, doen blijken van het rechtens vereiste belang bij hun vordering. De verzoekende partijen dienen met andere woorden een voortdurend, ononderbroken

en actueel belang bij hun vordering te hebben. Enkel dan kunnen de verzoekende partijen worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO.

#### 2.1.

De zesde verzoekende partij stelt in haar uiteenzetting dat zij in de onmiddellijke omgeving van de geplande werken woont, met name in de Villastraat 12 te Machelen. Ze vreest te zullen worden geconfronteerd met parkeeroverlast, lawaaihinder, visuele hinder en luchtverontreiniging ingevolge de bestreden beslissing.

Zonder zich uit te spreken over de door de zesde verzoekende partij ingeroepen hinder en de nadelen op zich, moet de Raad echter samen met de verwerende partij en de tussenkomende partijen vaststellen dat de zesde verzoekende partij niet aantoonbaar dat zij op het moment van het inleiden van haar vordering op 10 januari 2014 over het vereiste persoonlijke en actuele belang in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO beschikte.

#### 2.2.

Niettegenstaande de pertinente opmerkingen van de tussenkomende partijen op dit punt, maakt de zesde verzoekende partij in haar verzoekschrift en wederantwoordnota immers niet afdoende aannemelijk dat zij op het moment van het instellen van de vordering reeds op het adres Villastraat 12 te Machelen woonde.

De zesde verzoekende partij legt enkel, en pas naar aanleiding van de zitting over de vordering tot schorsing, een overeenkomst van 14 december 2013 met mevrouw DE CAROLIS neer waarin wordt bepaald dat de zesde verzoekende partij het pand Villastraat 12 te Machelen mag huren voor een forfaitair bedrag tot het verlijden van de authentieke akte. Deze overeenkomst volstaat echter niet als sluitend bewijs dat de zesde verzoekende partij het pand reeds op het moment van het instellen van de vordering op 10 januari 2014 daadwerkelijk bewoonde.

De zesde verzoekende partij betwist immers niet dat de huurovereenkomst niet officieel werd geregistreerd, zoals de tussenkomende partijen aanvoeren. Door het gebrek aan registratie heeft deze overeenkomst geen vaste dagtekening gekregen en geniet ze op dat vlak dan ook geen enkele tegenstelbaarheid ten aanzien van derden. Er wordt geen ander bewijs gevoegd waaruit kan worden afgeleid dat de zesde verzoekende partij het pand reeds voor 10 januari 2014 betrok.

#### 2.3.

Bovendien wordt in de authentieke akte, die op 18 februari 2014 en dus na het instellen van de vordering wordt verleden tussen mevrouw DE CAROLIS en de zevende verzoekende partij waarvan de zesde verzoekende partij zaakvoerder is, geen melding gemaakt van een eventueel vervroegd genot van het onroerend goed of een reeds gesloten huurovereenkomst. De onderhandse verkoopsakte, die zou dateren van 4 december 2013, wordt niet bij de stukken gevoegd.

#### 3.

De zevende verzoekende partij is een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, die volgens haar statutaire doelen actief is in de evenementplanning en diskjockeyactiviteiten uitoefent.

Nog los van de vaststelling dat de maatschappelijke zetel van de zevende verzoekende partij op het ogenblik van het instellen van de vordering was gevestigd te 1000 Brussel, Grootgodshuisstraat 28 op meer dan 10 km van de vergunde werken, zodat er ook vragen kunnen worden gesteld bij de actualiteit van het belang van de zevende verzoekende partij op het moment van het instellen van de vordering, moet met de verwerende partij en de tussenkomende partijen worden vastgesteld

dat niet valt in te zien hoe de zevende verzoekende partij als rechtspersoon persoonlijk onder de aangevoerde visuele hinder, lawaaioverlast en luchtverontreiniging kan lijden.

Bovendien maakt de zevende verzoekende partij nergens in haar uiteenzetting duidelijk welke nadelige of hinderlijke impact de bestreden beslissing op haar maatschappelijke belangen als rechtspersoon kan hebben. Anders dan wat ze lijkt aan te nemen, verschaft de loutere beschikking over een zakelijk of persoonlijk recht met betrekking tot een onroerend goed dat is gelegen naast of in de nabijheid van het project, haar op zich niet het rechtens vereiste belang bij de procedure.

De tekst van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO verzet zich hiertegen en laat de Raad evenmin toe enig belang in hoofde van de verzoekende partij te vermoeden. De zevende verzoekende partij toont in haar uiteenzetting dus niet aan dat zij over een persoonlijk en actueel belang op grond van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO beschikt.

4.

Uit het voorgaande volgt dat noch de zesde verzoekende partij noch de zevende verzoekende partij aannemelijk maakt dat zij van bij aanvang over het rechtens vereiste belang bij de procedure in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO beschikken.

De excepties van de verwerende partij en de tussenkommende partijen zijn in de aangegeven mate gegrond. Het beroep moet dan ook als onontvankelijk bij gebrek aan belang worden verworpen.

#### VII. Geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep

De tussenkommende partijen menen dat aan de zevende verzoekende partij conform artikel 4.8.31 VCRO een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep moet worden opgelegd omdat het belang waarop de zevende verzoekende partij zich steunt, op niets zou berusten.

Het opleggen van een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep houdt een beperking in van het recht van toegang tot de rechter. Het begrip moet derhalve restrictief worden geïnterpreteerd. De gegevens van het dossier en de argumentatie van de tussenkommende partijen tonen niet aan dat de zevende verzoekende partij haar recht om zich tot de Raad te wenden zou hebben misbruikt.

De vordering kan, louter omwille van de vaststelling dat de zevende verzoekende partij er niet voldoende in slaagt haar belang bij de procedure aan te tonen, niet in die mate als lichtzinnig worden beschouwd dat het noodzaakt om een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep op te leggen.

Er bestaan derhalve geen redenen om de gevraagde geldboete op te leggen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv UPLACE, de nv USHOP, de nv UWORK, de nv UTOWER en de nv USTAY is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad verwerpt de vordering tot het opleggen van een geldboete wegens kennelijk onrechtmatig beroep.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 2.475 euro, ten laste van de verzoekende partijen en dit ten bedrage van 275 euro per verzoekende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 500 euro, ten laste van de tussenkomende partijen en dit ten bedrage van 100 euro per tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 juni 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER