

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0020 van 13 januari 2015
in de zaak 1011/0893/A/8/0873

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Kristien PEETERS
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 187/101
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 17 juni 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 19 mei 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente van 21 februari 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor een functiewijziging van weekendverblijf naar eengezinswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te en met als kadastrale omschrijving

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 28 januari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Patrick VANDENDAEL heeft verslag uitgebracht en heeft de behandeling van de zaak op vraag van de verzoekende partij verdaagd naar de openbare zitting van 25 februari 2014

teneinde de verzoekende partij toe te laten een afschrift van een bekomen stedenbouwkundige vergunning over te maken aan de Raad en dat ten laatste op dinsdag 4 februari 2014 en om de Raad tegelijkertijd uitdrukkelijk te bevestigen dat geen administratief beroep is ingesteld tegen deze stedenbouwkundige vergunning.

2.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 25 februari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Patrick VANDENDAEL heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De kamervoorzitter heeft de behandeling van de zaak verdaagd naar de openbare zitting van 25 februari 2014 en aan de verzoekende partij de mogelijkheid gegeven om een afschrift van een bekomen stedenbouwkundige vergunning over te maken aan de Raad en dat ten laatste op dinsdag 4 februari 2014 en om de Raad tegelijkertijd uitdrukkelijk te bevestigen dat geen administratief beroep is ingesteld tegen deze stedenbouwkundige vergunning.

Op de zitting van 28 januari 2014 verklaart de raadsman van de verzoekende partij immers dat de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning bekomen heeft die definitief geworden zou zijn, omdat geen administratief beroep hiertegen werd aangetekend. Tevens verklaart zij dat dat de verzoekende partij afstand wenst te doen van de vordering, maar verzoekt de Raad evenwel om de kosten toe te wijzen aan de verwerende partij.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

De verzoekende partij vraagt tevens ter zitting van 28 januari 2014 dat de kosten ten laste worden gelegd van de verwerende partij omdat zij heden een stedenbouwkundige vergunning heeft bekomen voor de gevraagde werken.

De stedenbouwkundige vergunning van 21 mei 2013 werd door de verzoekende partij overgemaakt aan de Raad met een brief van 29 januari 2014.

Hieruit blijkt dat de vergunning werd verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED]. Deze vergunning werd volgens de verzoekende partij niet bestreden.

De verzoekende partij verantwoordt haar verzoek om de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen op basis van het feit dat de vergunning werd verleend op grond van artikel 10 van het besluit van de Vlaamse regering van 28 november 2003 tot vaststelling van de lijst van toelaatbare zonevreemde functiewijzigingen. Deze regelgeving was reeds van toepassing op het moment dat de bestreden beslissing werd genomen. De verwerende partij heeft volgens de verzoekende partij deze bepaling in de bestreden beslissing evenwel niet onderzocht, doch enkel de vergunning geweigerd op grond van artikel 5 van het besluit van de Vlaamse regering van 28 november 2003 tot vaststelling van de lijst van toelaatbare zonevreemde functiewijzigingen.

In wezen vraagt de verzoekende partij om de wettigheid van de stedenbouwkundige vergunning van 21 mei 2013 en de bestreden beslissing na te gaan.

De Raad beschikt evenwel niet langer over de nodige rechtsmacht om hierover te oordelen, gelet op de afstand van het geding.

De Raad oordeelt dan ook dat de kosten dienen ten laste gelegd te worden van de verzoekende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 13 januari 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Patrick VANDENDAEL, voorzitter van de achtste kamer,
met bijstand van
Bram CARDOEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Bram CARDOEN

Patrick VANDENDAEL