

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0687 van 26 november 2013  
in de zaak 1213/0010/SA/1/0007

*In zake:*

1. de heer **Thorwald SCHRAM**
2. mevrouw **Hilde VAN DESSEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Roland POCKELE-DILLES en Frederik EMMERECHTS  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Véronique ELSEMANS

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de bvba **HERVADO**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Jan SURMONT  
kantoor houdende te 2300 Turnhout, de Merodelei 112  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 5 september 2012 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 28 juni 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout van 12 maart 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitbreiden van een aan de landbouw verwant bedrijf.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2920 Kalmthout, Brasschaatsteenweg 156 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 258R, 258T, 258V en 256D2.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 3 september 2013, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frederik EMMERECHTS, die verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Véronique ELSEMANS, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Koen VAN DEN WYNGAERT, die loco advocaat Jan SURMONT verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba HERVADO verzoekt met een aangetekende brief van 12 november 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 19 november 2012 vastgesteld dat het verzoek kan worden ingewilligd.

## **IV. FEITEN**

Op 22 december 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer Dirk HERRIJGERS, namens de tussenkomenende partij, bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de uitbreiding van een aan de landbouw verwant bedrijf”*.

De aanvraag heeft een voorgeschiedenis.

Op 23 mei 2005 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout aan de tussenkomenende partij een vergunning voor de functiewijziging van een gedesaffekteerde vleesveestal en woning naar loods voor para-agrarische activiteiten met geïntegreerde kantoren. De tussenkomenende partij gebruikt deze loods, die op de betrokken percelen staat.

De aanvraag beoogt het bouwen van een nieuwe loods (52 m op 20 m) met een ondergrondse opslagruimte voor mest en het bouwen van een weegbrug (30 m op 3 m) met technisch lokaal, de aanleg en regularisatie van verhardingen, de uitbreiding en verplaatsing van een groenscherm en de uitbreiding en verplaatsing van hemelwatervoorzieningen.

De nieuwe loods is bedoeld om te worden gebruikt voor de opslag van veevoeder en het stallen van voertuigen en werktuigen.

Op de site zouden er, behalve het bedrijf van de tussenkomende partij, nog twee andere bedrijven actief zijn, namelijk de bvba VERVOER HERRIJGERS (transport van veevoeder en mest) en de bvba HERVOTRANS (verhandeling van zeecontainers).

Omwille van burenhinder (geur-, licht-, en geluidshinder en vervuiling) door de activiteiten van de tussenkomende partij en van de bvba VERVOER HERRIJGERS en de bvba HERVOTRANS, starten de verzoekende partijen bij de Vrederechter van het kanton Kapellen een procedure tot minnelijke schikking. Op 4 september 2012 stelt de Vrederechter van het kanton Kapellen een proces-verbaal van minnelijke schikking tussen de partijen vast.

Met betrekking tot de milieuaspecten van de aanvraag zijn er drie meldingen voor klasse 3-inrichtingen geregistreerd.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgesteld gewestplan 'Turnhout', gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 januari tot en met 21 februari 2012, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De brandweer van de gemeente Kalmthout adviseert voorwaardelijk gunstig op 20 januari 2012.

De groendienst van de gemeente Kalmthout adviseert als volgt ongunstig op 13 februari 2012:

“ ...

Beoordeling:

*Het betreft hier een aanvraag voor het plaatsen van een weegbrug en een nieuwe loods.*

*Vooraan en achteraan het perceel is een gedeeltelijke beplanting aanwezig, doch zeker niet volgens hetgeen vereist is.*

*In ons advies dd. 31.08.2010 betreffende het groenscherm, werd opgemerkt dat de beplanting van het perceel niet voldoet aan de opgelegde norm van 6 m breedte.*

*Tot op heden is deze beplanting niet uitgevoerd.*

...

Besluit :

*Hierbij wordt negatief advies verleend voor deze bouwaanvraag, omwille van het feit dat het verplichte groenscherm van 6 m breedte, nog steeds niet is aangeplant. Er moet tevens nog aangeduid worden welke planten zullen aangeplant worden in het groenscherm (volgens schema van 6 m breedte) en eveneens te kiezen uit de plantenlijst. (aan te planten tot eind maart 2012)*

...”

Op dezelfde datum adviseert de milieudienst van de gemeente Kalmthout ongunstig over de watertoets.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert voorwaardelijk gunstig op 14 februari 2012.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, adviseert als volgt ongunstig op 17 februari 2012:

“ ...

- *De voorgelegde aanvraag heeft betrekking tot de uitbreiding van een landbouwtoeleveringsbedrijf met een grote loods en weegbrug in agrarisch gebied.*
- *In de burelen van de bestaande loods zijn de bedrijfszetels van de volgende 3 firma's gehuisvest:*

*Hervado BVBA, Vervoer Herreygers en Hervotrans.*

- *Hervado Bvba is eigenaar van de loods en baat een handel uit in veevoeders, meststoffen, zaagsel, zaaigranen met 1 man personeel ... Tevens worden in zéér beperkte mate landbouwmachines verhuurd.*
- *Vervoer Herreygers doet transport in veevoeders en mest met 18 camions en 18 chauffeurs.*
- *Hervotrans verhandelt zeecontainers van de haven, rechtstreeks naar klanten en 1 man personeel.*

*Gelet op de aard en omvang van het bedrijf, de diversiteit van de activiteiten van de aanvrager en de vestiging van de drie firma's op de locatie kan de aanvraag o.i. niet via een loutere bouwaanvraag behandeld worden maar wel via een planningsinitiatief.*

“ ...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout weigert op 12 maart 2012 als volgt een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij:

“ ...

#### ***Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening***

*Het kwestieuze bedrijf vestigde zich rond 2005 op deze locatie. Het eigendom was bebouwd met een vleesveestal. Het Schepencollege verleende op 23 mei 2005 een vergunning voor de functiewijziging van een gedesaffekteerde vleesveestal en woning naar loods voor para-agrarische activiteit met geïntegreerde burelen. De voormelde beslissing werd genomen op grond van de overweging dat het hier om een para-agrarisch bedrijf ging aangezien het bedrijf handelde in grondstoffen voor de landbouwsector.*

*Ondertussen is de situatie echter grondig gewijzigd.*

*Zoals blijkt uit het advies van het Departement Landbouw en Visserij zijn op deze locatie momenteel drie firma's gehuisvest:*

*- Hervado bvba, handel in veevoeders, meststoffen, e.d.*

- Vervoer Herreygers, een transportbedrijf met 18 vrachtwagens en 18 chauffeurs
- Hervotrans, een bedrijf dat zeecontainers verhandelt van de haven, rechtstreeks naar klanten

*In de beschrijvende nota wordt enkel melding gemaakt van Hervado bvba, een bedrijf dat volgens voormelde nota 100% ten dienste staat van de landbouw en kan worden beschouwd als een "aan de landbouw verwant bedrijf". De activiteiten bestaan uit stockage en handel in veevoeders, stockage en handel in zaaigranen, verhuur van materiaal om voorjaarswerkzaamheden uit te voeren, intermediair in de handel in granen en stockage en toelevering van mest.*

*Hoewel de aanvraag enkel op naam van Hervado bvba werd ingediend, blijkt duidelijk uit het advies van het Departement Landbouw en Visserij dat op deze locatie twee andere firma's gevestigd zijn die verantwoordelijk zijn voor een belangrijk deel van de activiteiten, namelijk een transportbedrijf en een bedrijf dat zeecontainers verhandelt. Dit houdt ook in dat het bedrijf qua activiteit niet meer aansluit bij de landbouw zoals voorzien in de bepalingen van de omzendbrief dd. 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief dd. 25/1/2002 en 25/10/2002. Een groot gedeelte van de bestaande vestiging dient dus te worden beschouwd als een niet vergund zonevreemd transportbedrijf en niet langer als een para-agrarisch bedrijf. De gevraagde werken, die in functie staan van de gehele bedrijfsvestiging, komen bijgevolg niet in aanmerking voor vergunning.*

*Duurzame Landbouwonwikkeling stelt terecht in haar advies dat, gelet op de aard en de omvang van het bedrijf, de diversiteit van de activiteiten van de aanvrager en de vestiging van drie firma's op de locatie, de aanvraag niet via het vergunningenbeleid kan worden behandeld, maar enkel via een planologische maatregel (RUP). In uitvoering van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan werd nog maar recent het RUP "Zonevreemde bedrijven" goedgekeurd. Het College is van oordeel dat de opmaak van een bijkomende planologische maatregel vooralsnog niet gewenst is.*

*De gemeentelijke groendienst verleende een ongunstig advies aan de aanvraag vermits de groenschermen zoals opgelegd in vorige vergunning niet naar behoren werden uitgevoerd en een plantschema van de nieuwe aanplantingen ontbreekt.*

*De gemeentelijke milieuambtenaar verleende een ongunstig advies aan de aanvraag vermits de infiltratievoorzieningen qua dimensionering ontoereikend zijn.*

*...*

**BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 12 MAART 2012 HET VOLGENDE:**

*Het college van burgemeester en schepenen **weigert** de stedenbouwkundige vergunning omwille van de volgende redenen:*

- *Een groot gedeelte van de bestaande vestiging dient te worden beschouwd als een niet vergund, zonevreemd transportbedrijf en niet als een para-agrarisch bedrijf. De gevraagde werken, die in functie staan van de gehele bedrijfsvestiging, komen bijgevolg niet in aanmerking voor vergunning.*
- *Gelet op de aard en de omvang van het bedrijf, de diversiteit van de activiteiten van de aanvrager en de vestiging van drie firma's op de betreffende locatie, kan de*

*aanvraag niet via het vergunningenbeleid worden behandeld, maar enkel via een planologische maatregel (RUP).*

- De aanduidingen op het inplantingsplan m.b.t. de bestemming van het terrein komen niet overeen met de werkelijke toestand ter plaatse.*
- De groenschermen zoals opgelegd in vorige vergunning werden niet naar behoren uitgevoerd en een plantschema van de nieuwe aanplantingen ontbreekt.*
- Het ontwerp is niet verenigbaar met de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid.*
- ...”*

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 26 april 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout bevestigt, naar aanleiding van het administratief beroep van de tussenkomende partij, zijn standpunt van 12 maart 2012.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 21 juni 2012 als volgt om dit administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

“ ...

**8.      *LEGALITEIT: niet OK***

***Overeenstemming:***

- Gewestplan: niet*
- Verordeningen: voorwaardelijk*
- Sectorwetgeving: voorwaardelijk*

***Toelichting:***

- strijdig met gewestplan:*

*Er zijn 3 bedrijven op de site gevestigd Hervado bvba, Vervoer Herrijgers bvba en Hervotrans bvba. 2 van de bedrijven staan niet louter in functie van de landbouw en zijn aldus niet in overeenstemming met de bestemming.*

*Hervotrans bvba is een bedrijf dat zeehavencontainers verhandeld. Volgens beroeper is enkel de administratie van Hervotrans op de site in Kalmthout gevestigd.*

*Deze activiteiten zijn totaal niet gerelateerd aan de landbouw of het para-agrarische en aldus niet aanvaardbaar in het agrarisch gebied. Het is ook niet duidelijk in hoeverre de transportactiviteiten niet doorgaan op de aanvraag-site.*

*Vervoer Herrijgers bvba is een transportbedrijf. Volgens beroeper staat het bedrijf voor 70-80% in functie van Hervado bvba en dus landbouwgerelateerd transport.*

*Echter worden er dus nog voor circa 20-30% niet-landbouwgerelateerde transporten uitgevoerd. Deze functie leunt dus zeer sterk aan bij een industriële functie en dient voorzien te worden op een bedrijventerrein en niet in het agrarische gebied.*

*Volgens de informatie verstrekt door de raadsman van beroeper zijn de activiteiten sterk met elkaar verweven. Hervotrans werd opgericht omdat de vrachtwagens van Vervoer Herrijgers die drijfmest vervoeren niet het hele jaar mogen uitrijden en zo maximaal kunnen ingezet worden het gehele jaar door. De administratie is voorlopig blijvend op de site gevestigd. Ook worden de basisactiviteiten in de landbouw aangevuld met transporten van boomschors, compost en potgrond en met containertransporten buiten de drukke perioden.*

*Deze activiteiten zijn niet verenigbaar met het agrarisch gebied. Huidige aanvraag is daarom niet aanvaardbaar.*

*Er dient naar andere oplossingen te worden gezocht. Ofwel dient het bedrijf zich op te splitsen zodat louter de agrarische en para-agrarische activiteiten in het agrarisch gebied zijn gevestigd. Dit lijkt gezien de verweving van de activiteiten echter moeilijk realiseerbaar. Ofwel dient het bedrijf zich op een bedrijventerrein te vestigen. Een planologische oplossing zoals voorgesteld door de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling en het college van burgemeester en schepenen lijkt minder geschikt in deze omgeving. Het landbouwgebied dient maximaal gevrijwaard te blijven voor landbouw en landbouwgerelateerde activiteiten.*

- voorwaardelijk in overeenstemming met gemeentelijke verordening betreffende de lozing van huishoudelijk afvalwater, de verplichte aansluiting op de openbare riolering en de afkoppeling van hemelwater afkomstig van particuliere woningen en gebouwen: voor infiltratievoorziening 1 en 2 dienen het afvoerdebiet en het buffervolume verhoogd te worden. Het afvoerdebiet dient tot 5 l/s/ha verhoogd te worden en het buffervolume respectievelijk tot 13.020 liter en 78.690 liter. De milieudienst legt hieromtrent nog enkele bijkomende voorwaarden op in haar advies om de wateroverlast maximaal te beperken. Deze punten kunnen worden bijgetreden. De voorwaarden uit het advies van de milieudienst dienen strikt nageleefd te worden. Indien deze voorwaarden worden nageleefd wordt voldaan aan de geldende reglementeringen.*
- voorwaardelijk gunstige adviezen van de brandweer en AWW: de voorwaarden dienen strikt nageleefd te worden.*

## **9. GOEDE RO: niet OK**

### **Toelichting:**

- De bedrijven zijn niet wat betreft alle aanwezige activiteiten functioneel inpasbaar in de omgeving, zoals hoger reeds uiteengezet. De aanwezige functies kunnen slechts gedeeltelijk aanvaard worden op deze locatie. Omdat de activiteiten echter dermate verweven zijn kan de aanvraag niet aanvaard worden.*
- Door de schaalvergroting en de aanwezige functies wordt de draagkracht van het agrarisch gebied overschreden. Bovendien wordt het terrein grotendeels verhard. Er is nog een verharding die uitgevoerd werd zonder vergunning op het terrein aanwezig. Deze werd niet aangeduid op de plannen. En de groenschermen werden*

*niet als voldoende brede en dichtbegroeide buffers uitgevoerd, een voorwaarde uit de eerder verleende vergunning.*

- *De aanvraag heeft een grote impact op de mobiliteit. Het transport maakt een groot deel uit van de activiteiten. De huidige capaciteit van 16 vrachtwagens die dagelijks aan- en afrijden zal door de schaalvergroting nog toenemen. Ook dient hierdoor een aanzienlijke verharding voorzien te worden. Gezien de transporten voor een groot deel niet in functie van het agrarisch gebied zijn, kan deze bijkomende impact op de mobiliteit niet aanvaard worden.*

*Vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening kan de aanvraag niet aanvaard worden ...*

*...”*

Na de hoorzitting van 26 juni 2012 beslist de verwerende partij op 28 juni 2012 als volgt om het administratief beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder de in de adviezen van de brandweer, het Agentschap Wegen en Verkeer en de milieudienst opgenomen voorwaarden:

*“ ...*

*9. Beoordeling:*

*Volgens het vastgestelde gewestplan van Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977) situeert de aanvraag zich in agrarisch gebied.*

*...*

*De aanvraag is grotendeels in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.*

*Er zijn drie bedrijven op de site gevestigd Hervado bvba, Vervoer Herrijgers bvba en Hervotrans bvba, Twee bedrijven zijn pure landbouwactiviteiten (aanlevering landbouwgrondstoffen). Het transportbedrijf is gedeeltelijk ten behoeve van de landbouw.*

*In de hoorzitting werd uiteengezet dat de loods gebruikt wordt voor transport van landbouwproducten (= basisactiviteit), maar dat om economische rendabiliteitsredenen ook andere transporten (zeecontainers) gebeuren.*

*De nieuwe loods sluit stedenbouwkundig volledig aan bij de andere gebouwen en ligt vlak bij een gewestweg, wat gunstig is ten aanzien van de mobiliteit en mogelijke hinder.*

*De adviezen van de brandweer en het Agentschap voor Wegen en Verkeer zijn voorwaardelijk gunstig. De voorwaarden dienen strikt nageleefd te worden.*

*De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*De nieuwe loods in functie van landbouwactiviteiten is functioneel inpasbaar in de omgeving. De aansluitende verharding wordt gebruikt om de vrachtwagens te stallen en voor beperkte buitenopslag.*

*Door de ligging aan de gewestweg is er geen negatieve impact op de mobiliteit.*

*De afmetingen, vormgeving en materiaalgebruik van de nieuwe loods sluiten aan bij deze van de bestaande.*



*Er wordt geen hinder gecreëerd naar de aanpalenden door de aanleg van een groenscherm rond het terrein. De afstanden van de gebouwen tot de perceelsgrenzen zijn voldoende ruim.*

*De deputatie acht de aanvraag inpasbaar in de omgeving en in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.*

*...*

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is in overeenstemming met de gewestplanbestemming.***

***De voorwaarden uit het advies van de brandweer en het Agentschap voor Wegen en Verkeer dienen strikt nageleefd te worden.***

***De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard mits de voorwaarden uit het advies van de milieudienst nageleefd worden.***

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

**V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

**A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het attest van aanplakking blijkt dat de bestreden beslissing werd aangeplakt op 24 juli 2012.

De verzoekende partijen hebben dan ook tijdig bij de Raad beroep ingesteld met een aangetekende brief van 5 september 2012.

**B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

*Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen omschrijven hun belang bij de vordering als volgt:

*“ ...*

*2.2.*

*Welnu: de verzoekende partijen zijn derden belanghebbenden die hinder of nadelen van de bestreden beslissing kunnen ondervinden, aangezien zij*

*- de aanpalende burelen zijn van de begunstigde van de vergunning;*

*- thans reeds hinder lijden door de exploitatie van het bedrijf in haar huidige staat (waarvoor reeds een procedure bij de Vrederechter is opgestart)*

*Zie daarvoor hoger in § 1.5 van het feitenrelaas.*

*Ter staving van deze bestaande hinder wordt gewezen naar de foto's in bijlage, die voldoende concreet aantonen dat er sprake is van geurhinder en geluidshinder;*

- nog meer hinder zullen lijden door de exploitatie van het bedrijf na uitvoering van de thans bestreden vergunning.

*Immers: de bestreden vergunning beoogt de uitbreiding van de bestaande exploitatie.*

*Er komt een nieuwe loods met ondergrondse mestopslag en een weegbrug!*

*De uitbreiding van de exploitatie zal conform het gezond verstand ook leiden tot een vermeerdering/uitbreiding van de hinder, meer bepaald*

*\* lichthinder.*

*Immers: aangezien het perceel naast de verzoekende partijen nog méér overladen gaat worden met activiteit, zullen er allicht 's nachts nog meer vrachtwagens op en afrijden, die dan allen licht nodig hebben ...*

*Het licht dient ook voor beveiliging tegen diefstal: uitbreiding met nieuwe loods zal allicht nieuwe lichten met hetzelfde doel vereisen voor het nieuwe gebouw.*

*Zelfs als deze lichten niet meer rechtstreeks binnenschijnen in de slaapkamers van de verzoekende partijen, dan nog blijft de lichthinder bestaan!*

*\* geluidshinder.*

*De uitbreiding van activiteit (er wordt een ganse nieuwe loods met weegbrug geïnstalleerd) zal allicht meer tot geluidshinder aanleiding geven en dit van een type dat eerder te maken heeft met industrie dan met landbouw;*

*\* geurhinder.*

*In de bestaande situatie brengt het spoelen van de tankwagens een (soms enorme) stank mee.*

*De chauffeur laat de viezigheid uit de tanks gewoon in de bodem lopen op het onverhard stuk naast de woning van de verzoekende partijen.*

*Deze geur is doordringend en blijft lang rond en in de woning en de tuin hangen.*

*Voor de Vrederechter werd beloofd dat nimmer meer (op die plek) te doen.*

*Echter: in de nieuwe toestand wordt er gepland dat de nieuwe loods wordt onderkelderd voor mestopslag.*

*Dit dreigt aanleiding te geven tot nog meer geurhinder, niet alleen van de mestopslag zelf, maar ook van de tankwagens, die nog steeds en allicht in grotere getale gespoeld moeten worden, hetgeen nog steeds zal gebeuren op het stuk grond naast de woning van de verzoekende partijen.*

*\* vervuiling.*

*(De dreiging van) dit nadeel is evident, persoonlijk en rechtstreeks."*

De tussenkomende partij werpt de volgende exceptie van onontvankelijkheid op met betrekking tot het belang van de verzoekende partijen:

“5.1.

*Verzoekende partijen hebben geen belang (meer) om in onderhavige procedure de schorsing en annulatie te verzoeken van Uw Raad.*

5.2.

*Zij hebben immers niet alle redelijkerwijze te verwachten voorzorgen genomen ter voorkoming van de gevolgen die uit de bestreden beslissing zouden (kunnen) voortvloeien en waarover zij zich thans alsnog beklagen.*

*De stedenbouwkundige aanvraag van tussenkomende partij heeft tussen 23 januari 2012 en 21 februari 2012 in openbaar onderzoek gelegen.*

*Er werden echter geen bezwaarschriften ingediend en dus ook niet door de verzoekende partijen.*

*Dit is op zich reeds een ernstige indicatie dat de door tussenkomende partij gevraagde uitbreiding van haar exploitatie ter plaatse gedragen wordt door de omgeving.*

*Er zij op gewezen dat verzoekende partijen dit ook lijken te beseffen daar zij in hun verzoek tot schorsing en vernietiging hieromtrent het volgende stellen:*

*"Er werden geen bezwaarschriften ingediend. De verzoekende partijen hebben het dossier ingekeken en overwogen om bezwaar in te dienen. Echter: aangezien er in het dossier als drie negatieve adviezen zaten die van aard waren om tot weigering te leiden, hebben zij dit uiteindelijk niet gedaan."*

*Deze stelling is nietszeggend en ook vreemd.*

*Indien verzoekende partijen werkelijk van mening waren dat de stedenbouwkundige aanvraag van tussenkomende partij onaanvaardbare nabuurschapshinder zou teweegbrengen, zouden zij wellicht ook daartegen bezwaar gemaakt hebben.*

*Indien verzoekende partijen toch bezwaar zouden hebben ingediend, zouden de vergunningverlenende instanties vroegtijdig met één en ander (concreet) rekening hebben kunnen houden.*

*Het is niet geloofwaardig dat door verzoekende partijen thans wordt beargumenteerd dat zij te maken zullen krijgen met toekomstige niet-tolereerbare nabuurschapshinder.*

*Noch is het geloofwaardig dat verzoekende partijen altijd al die mening waren toegedaan, maar desondanks toch geen bezwaar hebben gemaakt.*

5.3.

*Wat de door verzoekende partijen opgegeven reden van het niet-indienen van een bezwaar betreft, hoeft niet gezegd dat een beslissende overheid geenszins gebonden is door de inhoud van de (in de loop van de administratieve procedure) verleende adviezen.*

*Zij kon daarvan in casu perfect afwijken en beslissen de vergunning alsnog te verlenen.*

*Dit geldt eens te meer daar er ook gunstige adviezen voorhanden waren in onderhavig dossier.*

*Alleszins moet worden vastgesteld dat de verzoekende partijen in gebreke zijn gebleven de vereiste diligentie aan de dag te leggen in de loop van de voorafgaande administratieve fase.*

*De door verzoekende partijen ingeroepen ongemakken en hinder tezamen met de daaruit voortvloeiende verstoring van het evenwicht tussen belendende percelen kon perfect in de voorafgaande administratieve fase worden ingeroepen.*

*Dit hebben zij niet gedaan. Nochtans zou zulks alle betrokken beslissende en adviserende instanties en andere belanghebbenden in staat hebben gesteld hierover standpunt in te nemen en daarmee rekening te houden bij hun inbreng en de uiteindelijke beoordeling.*

*Dit totaal stilzitten van verzoekende partijen kan in de huidige stand van het recht niet meer worden getolereerd.*

#### **5.4.**

*De algemene beginselen van behoorlijk bestuur, en inzonderheid het beginsel van behoorlijk burgerschap, zijn algemene rechtsbeginselen en hebben hierdoor kracht van wet. Het zijn beginselen ter concretisering van de algemene zorgvuldigheidsplicht en ter precisering van de wijze waarop een bestuur, maar ook een burger, zich behoort te gedragen.*

*Het beginsel van behoorlijk burgerschap vindt thans ruime weerklank en toepassing in de rechtspraak van de hoogste administratieve rechtscolleges. (L. VAN GIEL, "De "beginselen van behoorlijk burgerschap" als volwaardige bron van het (wederkerig) bestuursrecht: sancties voor onbehoorlijk burgerschap in de relatie tussen burger en bestuur", T.Gem. 2008, afl. 1, 66, nr. 1.)*

*Als uiting van een wederkerig bestuursrecht vraagt het beginsel van behoorlijk burgerschap dat ook een rechtsonderhorige zich correct, waakzaam, alert en diligent gedraagt in zijn verhoudingen met het bestuur, maar ook met de andere burgers en dat hij bepaalde minimale inspanningen verricht.*

*Opdat er van een integere samenhang sprake kan zijn tussen de belanghebbende instanties en personen bij de vergunningsprocedure, dienen niet alleen de besturen zorgvuldig te zijn maar moeten ook de rechtsonderhorigen rekening houden met de belangen van de anderen en van de bestuursorganen zelf. (I. OPDEBEEK en M. VAN DAMME, Beginselen van behoorlijk bestuur, Administratieve rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 2006, 12-16, nr. 11.)*

*In casu beklagen verzoekende partijen zich over beweerde geur-, geluids- en lichthinder (alook vervuiling), allemaal elementen waarmee in de loop van de voorafgaande vergunningsprocedure terdege rekening had kunnen worden gehouden.*

*Hadden zij daarover gesproken tijdens het openbaar onderzoek, wat nét het geschikte ogenblik daarvoor is, dan had de beslissende overheid bijvoorbeeld de vergunning kunnen weigeren wanneer zij van oordeel zou zijn geweest dat de hinder de aanvaardbare grenzen te buiten gaat, of dan had zij de vergunning kunnen verlenen onder bijzondere voorwaarden welke (meer) zouden zijn toegespitst op de argumenten/bezwaren van verzoekende partijen.*

*Door het stilzitten van verzoekende partijen wordt Uw Raad thans geconfronteerd met een volstrekt laattijdig alsook onevenredig optreden vanwege verzoekende partijen.*

#### 5.5.

*In het licht van het beginsel van behoorlijk burgerschap kan en mag niet meer getolereerd worden dat verzoekende partijen hun argumenten laattijdig naar voren brengen op een ogenblik dat daaraan eigenlijk niet meer het passende gevolg kan worden gegeven en hebben nagelaten zulks te doen op het ogenblik dat zulks wél nog kon, namelijk tijdens het openbaar onderzoek.*

*Er mag van hen redelijkerwijze worden verwacht dat zij hun bezwaren kenbaar maken, voor zover verzoekende partijen er daadwerkelijk kunnen hebben, op een ogenblik dat daarmee alleszins nog rekening kan worden gehouden.*

#### 5.6.

*Het gegeven dat zij daarmee alsnog op de proppen komen, zonder dat hieraan enig gevolg wordt gekoppeld, doet afbreuk aan de diligentie welke van hen mag worden verwacht.*

*Ook is zulks onredelijk ten aanzien van tussenkomende partij daar zij al heel wat tijd, energie en kosten heeft gestoken in huidige vergunningsaanvraag en wederom op onevenredige wijze worden gehinderd in de zorgeloze oprichting en exploitatie van het vergunde project.*

#### 5.7.

*Er zij ten overvloede nog op gewezen dat het openbaar onderzoek een formaliteit van substantiële aard is welke door de Vlaamse decreetgever werd ingesteld als waarborg voor alle belanghebbenden.*

*De ratio daarvan ligt in het informeren van ingezetenen en andere besturen over de redenen van de aanvragers van de vergunning en het geeft de rechtzoekenden tegelijk de gelegenheid bezwaren en/of opmerkingen te formuleren.*

*Omdat deze formaliteit werd opgelegd in het belang van de burger is zij van dwingend recht.*

*Het stilzitten door verzoekende partijen kan ook in dit licht geen bijval genieten en moet derhalve worden gezien als een vorm van verval van recht of van rechtsverwerking.*

*In de doctrine en de rechtspraak werd hierover al het volgende geoordeeld, gebaseerd op het beginsel van behoorlijk burgerschap:*

...

*Eén en ander dient er dan ook toe te leiden dat verzoekende partijen niet (meer) doen blijken van het rechtens vereiste belang om onderhavige procedure te benaarstigen.*

5.8.

*Tenslotte zij nog het volgende opgemerkt.*

*Zoals Uw Raad heeft vastgesteld in zijn arrest van 19 maart 2013 (zie p. 3) hebben verzoekende partijen omwille van (beweerdelijk) bestaande burenhinder (geur-, licht-, en geluidshinder en vervuiling) afkomstig van de activiteiten van tussenkomende partij en van de bvba Vervoer Herrijgers en bvba Hervotrans een procedure gestart bij de Vrederechter van het kanton Kapellen tot minnelijke schikking.*

*Op 4 september 2012 stelde de Vrederechter van dat kanton een proces-verbaal van minnelijke schikking tussen partijen vast.*

*Zoals verzoekende partijen zelf aangeven in hun verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring (zie p. 4-5) heeft tussenkomende partij zich met dit akkoord verbonden om een aantal ingrepen te doen om de eventuele hinder te beperken.*

*Verzoekende partijen beweren, in weerwil van deze minnelijke schikking, alsnog belang te hebben bij onderhavige procedure daar, naast de vergunde uitbreiding van de inrichting van tussenkomende partij, dit voor de vrederechter gesloten akkoord er niet toe zal leiden dat de hinder geheel wordt voorkomen en dat er dus nog altijd een zekere hinder zal bestaan.*

*Dit standpunt gaat niet op.*

*Enerzijds zal er uit een vergunningsplichtige activiteit altijd een zekere mate van hinder voortkomen, nu het nét een 'hinderlijk geachte' activiteit is.*

*Dat uit de exploitatie van tussenkomende partij geen enkele hinder mag voortkomen is niet juist. Waar het om gaat is dat deze binnen aanvaardbare grenzen wordt gehouden.*

*Dit geldt eens te meer wanneer het gaat om zone-eigen hinder.*

*Daarnaast stelde Uw Raad zeer terecht dat een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een vergunningsbeslissing niet oneigenlijk kan en mag worden gebruikt als alternatief voor het optreden van politiediensten of andere bijzondere inspectiediensten welke belast zijn met het controleren van de inbreuken op de milieuwetgeving.*

*Uiteraard geldt zulks ook voor inbreuken op de stedenbouwwetgeving.*

*Gelet op de minnelijke schikking welke tussen partijen werd afgesloten en bevestigd bij proces-verbaal door de vrederechter van het kanton Kapellen op 4 september 2012 kan hetzelfde worden gesteld met betrekking tot de vordering tot nietigverklaring.*

*Tussenkomende partij heeft zich verbonden specifieke ingrepen te doen om de hinder te beperken, doch nu willen verzoekende partijen daarnaast nog de annulatieweg bewandelen bij de administratieve rechter.*

*Dit kan in de gegeven omstandigheden niet worden aanvaard.*

*Dat tussenkomende partij met verzoekende partijen heeft afgesproken de door hen aangehaalde nadelen aan te pakken tezamen met de vaststelling dat verzoekende partij geen bezwaar heeft ingediend tijdens het openbaar onderzoek dient tot de vaststelling te leiden dat het verzoekende partijen ontbreekt aan het rechtens vereiste belang.*

*De vordering tot vernietiging is mitsdien onontvankelijk.”*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Om als belanghebbende derden bij de Raad beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partijen rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden als gevolg van de bestreden vergunningsbeslissing, maar niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel moeten de verzoekende partijen het eventueel bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet omschrijven en tegelijkertijd aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden. Dan beschikken de verzoekende partijen over het vereiste belang om conform artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bij de Raad beroep in te stellen.

2.

De verzoekende partijen maken in hun verzoekschrift voldoende aannemelijk dat zij, als gevolg van de bestreden beslissing, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder en nadelen kunnen ondervinden, meer bepaald geluidshinder, geurhinder, lichthinder en vervuiling. Het is bovendien niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de (door de bestreden beslissing) vergunde werken.

Dat de Vrederechter van het kanton Kapellen op 4 september 2012 tussen de verzoekende partijen en de tussenkomende partij in verband met deze hinder een proces-verbaal van minnelijke schikking heeft opgesteld, ontnemt de verzoekende partijen niet het belang om bij de Raad beroep in te stellen om de bestreden beslissing te vernietigen, al is het maar omdat het voorwerp van het beroep (legaliteitscontrole van een vergunningsbeslissing) verschillend is van het voorwerp van het proces-verbaal van minnelijke schikking (beperking van hinder). Bovendien is het onzeker dat het engagement van de tussenkomende partij om de hinder voor de verzoekende partijen te beperken (anders) kan worden afgedwongen (dan door een beroep tegen de bestreden beslissing).

Anders dan de tussenkomende partij stelt, koppelt artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO aan het belang om bij de Raad beroep in te stellen geen bijkomende voorwaarden, zoals het indienen van een bezwaarschrift tijdens het openbaar onderzoek.

De verzoekende partijen beschikken dan ook over het vereiste belang, zoals bepaald in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO, om bij de Raad beroep in te stellen.

## VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

### A. Tweede middel

#### *Standpunt van de partijen*

1.

In hun tweede middel roepen de verzoekende partijen als volgt de schending in van artikel 4.3.1, §1 VCRO, het gewestplan 'Turnhout', artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (hierna 'het Inrichtingsbesluit' genoemd), de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur:

“ ...

3. Schending van de gewestplanbestemming (het artikel 4.3.1, § 1 VCRO; het Gewestplan Turnhout en het artikel 11.4.1 Inrichtingsbesluit)

*De bestreden beslissing schendt de gewestplanbestemming "agrarisch gebied", aangezien het een vergunning verleent aan een bedrijf dat niet als een landbouwbedrijf, noch als een para-agrarisch bedrijf beschouwd kan worden.*

*Inderdaad: uit bovengaande moge duidelijk **blijken** dat*

- *de aanvraag mogelijk enkel uitgaat van de BVBA HERVADO, doch dat er zich in werkelijkheid drie sterk met elkaar verweven bedrijven op het terrein bevinden;*
- *de onderhavige aanvraag van de BVBA HERVADO duidelijk moet dienen als vehikel voor de vestiging en expansie van de twee andere bedrijven;*
- *de twee andere bedrijven geen met de landbouw verwante bedrijven betreffen.*

*Immers zoals hoger terecht door het CBS Kalmthout en door de PSA aangegeven,*

*\* is de BVBA HERVOTRANS een bedrijf dat handelt in zeecontainers.*

*De administratie is voorlopig blijvend op de site gevestigd (ondanks aankondigingen dat ze zullen vertrekken)*

*Uit het bovengaande in § 2 blijkt dat deze firma*

*(1) werd opgericht omdat de vrachtwagens van BVBA VERVOER HERRIJGERS die drijfmest vervoeren, niet het hele jaar mogen uitrijden en zo maximaal ingezet kunnen worden het ganse jaar door; en*

*(2) deze activiteiten op deze locatie ook nodig zijn om economische rendabiliteitsredenen (het houden van de administratie op een andere locatie was wegens de economische crisis niet meer betaalbaar)*



*Het feit dat de transporten met zeecontainers gebeuren op het bewuste terrein blijkt ook uit de foto's, die de verzoekende partijen meedelen: regelmatig worden er containers gestockeerd op het terrein.*

*Met landbouw heeft dit alles niets te maken;*

*\* is de BVBA VERVOER HERRIJGERS een transportfirma.*

*Een substantieel deel van het werk van deze BVBA (20-30 %) heeft niets met landbouw te maken, maar betreft het vervoeren van de zeecontainers en transporten van boomschors, compost en potgrond.*

*Echter: zelfs het andere gedeelte van het transport (70 %) dat naar beweren wel landbouwgerelateerd zou zijn, is niet van aard om een para-agrarische activiteit te kunnen zijn.*

*De verzoekende partijen verwijzen hiertoe naar het citaat uit de Omzendbrief van 8 juli 1997 (hoger in § 2.2) en de rechtspraak van de Raad van State (nr. 90.618, 30 oktober 2000), waarin gesteld wordt dat transportbedrijven/vervoerondernemingen (zelfs van dieren en landbouwproducten) geen para-agrarische bedrijven zijn.*

*M.a.w. : nu het aangevraagde niet kan beschouwd worden als een landbouwbedrijf, noch als aan para-agrarisch bedrijf, kan niet geconcludeerd worden dat er overeenstemming is met de planologische bestemming "agrarisch gebied".*

*Ook de ietwat vreemde ponering in de bestreden beslissing dat de aanvraag "grotendeels" overeenstemt met de planbestemming, overtuigt niet.*

*Immers: ofwel is de aanvraag in overeenstemming met de voorschriften (evt. via wettelijke afwijking), ofwel niet.*

*Er is niets tussenin!*

*Door te stellen dat de aanvraag "grotendeels" in overeenstemming is, zonder verdere uitleg, geeft de bestreden beslissing in wezen toe dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de planvoorschriften, want een gedeelte ervan is niet conform.*

*Het eerste onderdeel is dan ook ernstig en gegrond.*

#### 4. Gebrekkige motivering.

*Conform de vaste rechtspraak over de Motiveringswet en het motiveringsbeginsel,*

- moet een motivering **duidelijk/ondubbelzinnig** zijn, d.w.z. zij moet de redenen doen kennen die haar verantwoorden, zodat het duidelijk is op grond waarvan zij steunt (l. OPDEBEEK, Formele motivering van bestuurshandelingen, die Keure, 1999, p. 150 e.v.)*

*In casu stelt de bestreden beslissing op pag. 6 dat de aanvraag "grotendeels" in overeenstemming is met de planologische bestemming (hetgeen suggereert dat er ook een gedeelte niet in overeenstemming is)*

Op pag. 7 bovenaan wordt dan gesteld dat er naast pure landbouwactiviteiten ook soms nog andere niet-landbouwgerelateerde activiteiten plaatsvinden om economische redenen (dit laatste betreft allicht het gedeelte dat niet in overeenstemming is)

Op pag. 7 in fine wordt in een "algemene conclusie" dan ineens geconcludeerd dat de aanvraag "in overeenstemming" is met de gewestplanbestemming ...?!?

Echter: ondertussen is er nergens enige motivering te vinden over waarom het gedeelte dat niet in overeenstemming is (de niet-landbouwgerelateerde activiteiten) hier in casu toegelaten wordt door de Deputatie ...

Uit de motivering valt dus niet af te leiden op welke concrete redenen de Deputatie steunt om activiteiten toe te laten in landbouwgebied waarvan ze zelf stelt dat die er niet in thuishoren.

Dit is een duidelijke schending van de Motiveringswet, aangezien noch de bestuurde, noch uw Raad, noch derden belanghebbenden hieruit kunnen afleiden waarom de beslissing genomen werd en of het interessant is om evt. beroep aan te tekenen;

– moet een motivering **volledig** zijn.

D.w.z. dat de motivering een voldoende grondslag moet zijn voor alle onderdelen van de beslissing; een motivering die slechts rekening houdt met bepaalde elementen in een dossier (ten nadele van de betrokkene) en niet met andere fundamentele elementen, is niet afdoende (I. OPDEBEEK, Formele motivering van bestuurshandelingen, die Keure, 1999, p. 156 + vermelde rechtspraak)

Welnu: de motivering van de bestreden beslissing aangaande de overeenstemming met de planbestemming vormt geen voldoende grondslag voor de vergunning, aangezien

\* zij vermeldt dat de aanvraag gedeeltelijk betrekking heeft op niet-landbouwgerelateerde activiteiten, die in wezen niet thuishoren in landbouwgebied;

\* zij in het geheel niet vermeldt waarom en op welke grondslag zij deze activiteiten hier dan uiteindelijk toch toelaat.

Indien de Deputatie van oordeel is dat er toch sprake zou zijn van para-agrarische activiteiten, dan had er een motivering moeten staan in de zin van de Omzendbrief van 9 juli 1997, quod non;

\* zij zodoende fundamentele elementen niet in rekening brengt (meer bepaald de argumentatie van CBS Kalmthout en PSA dat er geen sprake meer is van een para-agarisch bedrijf)

– is er een **verzwaarde motiveringsplicht** wanneer er wordt afgeweken van een advies, zelfs als het een niet-bindend advies is (I. OPDEBEEK, Formele motivering van bestuurshandelingen, die Keure, 1999, p. 157 + vermelde rechtspraak)

*De motivering mag dan niet beperkt blijven tot het louter tegenspreken van het advies, maar moet duidelijk maken waarom de Deputatie meent de argumenten van het advies niet te kunnen volgen.*

*Welnu: in casu is er sprake van*

*\* een ongunstig advies van de Dienst Landbouw en Visserij;*

*\* een andersluidende beslissing in eerste aanleg.*

*Inderdaad: het CBS Kalmthout heeft de aanvraag geweigerd wegens strijdigheid met gewestplanbestemming, nu het bedrijf niet langer als een para-agarisch bedrijf geanalyseerd kan worden;*

*\* een andersluidend advies/verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar (zie het eerste middel); deze stelt hetzelfde als het CBS Kalmthout.*

*Zodoende had de Deputatie veel concreter en inhoudelijker moeten argumenteren/motiveren waarom zij de vergunning in casu toch toestaat.*

#### 5. De schending redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel.

*De bestreden beslissing maakt een inbreuk uit op*

*– het redelijkheidsbeginsel.*

*Het is kennelijk onredelijk van de Deputatie om, in het licht van de weigering in eerste aanleg en het verslag van de PSA met daarin de argumentatie over de strijdigheid met de gewestplanbestemming, toch de vergunning toe te staan en dan nog met zo'n gebrekkige motivering die geen enkel antwoord biedt op de eerdere andersluidende beslissingen en adviezen;*

*– het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*Bovenstaande handelswijze is tevens onzorgvuldig, temeer daar deze doet vermoeden dat de Deputatie niet voldoende op de hoogte is van het dossier en de argumentatie inzake de verenigbaarheid met de planbestemming of zich daarover niet voldoende heeft gebogen bij de beoordeling.*

*...*

2.

De verwerende partij antwoordt hierop:

*“ ...*

*1.*

*Vooreerst wenst verwerende partij op te merken dat eisende partij, naar aanleiding van het in eerste aanleg georganiseerd openbaar onderzoek, geen bezwaarschrift heeft ingediend. Nochtans werd eisende partij ten persoonlijke titel aangeschreven door het college van burgemeester en schepenen. (stuk 17)*

*Om na te gaan of een welbepaalde activiteit verenigbaar is met de bestemming als agrarisch gebied, is het de aard van de activiteit die een doorslaggevend criterium is.*

*D.w.z. dat de vergunningverlenende overheid bij het beoordelen van een aanvraag moet nagaan of een inrichting daadwerkelijk gericht is op de uitoefening van landbouwactiviteiten.*

*Agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin. Eveneens, en in casu vooral van belang, bestaat de mogelijkheid van zogenaamde para-agrarische bedrijvigheid in agrarisch gebied.*

*Bij gebrek aan een wettelijke definitie van het begrip "para-agrarisch" bedrijf dient dit volgens de rechtspraak van de Raad van State in de spraakgebruikelijke betekenis worden verstaan: bedrijven waarvan de activiteiten onmiddellijk aansluiten bij de landbouw en er op afgestemd zijn (zie bv. RvS, nr. 74.643, 25 juni 1998, NV Agristo Potato Processing).*

*2.*

*In de mate dat eisende partij verwijst naar een omzendbrief, merkt verwerende partij het volgende op.*

*Omzendbrieven gericht aan de administratieve overheden zijn loutere richtlijnen en hebben geen bindend karakter. De schending ervan kan niet worden aangevoerd als vernietigingsgrond ter ondersteuning van een annulatieberoep gericht tegen individuele bestuursbeslissingen genomen met miskenning van deze richtlijnen.*

*De rechtspraak van de Raad van State stelt dat de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (R.v.St., Alfons MENTEN, nr. 188.036, 18 november 2008; R.v.St., Johannes ELIAS, nr. 188.208, 25 november 2008; R.v.St., Van Den Houte, nr. 167.375, 1 februari 2007) geen verordenend karakter heeft, doch slechts een leidraad beoogt te bieden bij de interpretatie en de toepassing van de diverse planologische voorschriften.*

*Uw Raad oordeelde eveneens dat de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen enkel de waarde heeft van een toelichting en geen bindend, noch verordenend karakter heeft.*

*3.*

*Para-agrarische bedrijven zijn geen eigenlijke landbouwbedrijven, maar bedrijven wiens activiteit onmiddellijk bij de landbouwactiviteit aansluit en er op afgestemd is. Het gaat om bedrijven voor productie en/of dienstverlening aan landbouwbedrijven. Het zijn bedrijven die bestaan voor en dankzij de eigenlijke landbouwbedrijven.*

*In de motivatienota bij het beroep wordt een toelichting gegeven over het bedrijf (stuk 11):*

*...*

*In de bestreden beslissing wordt het volgende geoordeeld:*

*...*

*Zoals uit de stukken van het dossier blijkt, richten de activiteiten van de aanvrager zich, behoudens het transport van zeecontainers, uitsluitend tot landbouwers, en in het bijzonder tot de landbouwers in de onmiddellijke omgeving, waardoor het aspect 'para' nog eens extra benadrukt wordt.*

*Verwerende partij heeft geconcludeerd dat twee bedrijven pure landbouwactiviteiten zijn en dat het transportbedrijf een gedeeltelijk landbouwbedrijf uitmaakt (transport landbouwactiviteiten = basisactiviteit en transport zeecontainers = om economische*

*rendabiliteitsredenen). Verwerende partij heeft zorgvuldig geoordeeld dat het aangevraagde kan beschouwd worden als zijnde een para-agrarisch bedrijf en zodus in overeenstemming is met de gewestplanbestemming.*

*In de mate dat eisende partij meent dat de aanvraag van BVBA Hervado moet dienen als vehikel voor de vestiging en expansie van de twee andere bedrijven, stelt verwerende partij vast dat dit louter een hypothetische stellingname is die niet wordt onderbouwd door concrete bewijsstukken.*

*Verwerende partij heeft gemotiveerd waarom de aanvraag in overeenstemming is met de gewestplanbestemming. In het bestreden besluit verwijst zij naar de activiteiten van de aanvrager. Zij stelt dat twee bedrijven pure landbouwactiviteiten zijn en dat het derde bedrijf gedeeltelijk ten behoeve van de landbouw staat. De basisactiviteit van het derde bedrijf staat in dienst van landbouw. Omwille van economische rendabiliteitsredenen worden ook andere transporten (zeecontainers) verricht. Gelet op het feit dat de basisactiviteit van het derde bedrijf in dienst staat van de landbouw, de twee andere bedrijven pure landbouwbedrijven zijn, beschouwt verwerende partij de aanvraag in overeenstemming met de gewestplanbestemming. De bestreden beslissing werd afdoende gemotiveerd en is niet kennelijk onredelijk.*

*Het middel is niet gegrond.”*

3.

De tussenkomende partij voegt hier nog aan toe:

*“ ...*

*9.1.*

*Het tweede middel van verzoekende partijen handelt in se over de concrete kwalificatie van de activiteiten van tussenkomende partij.*

*De vraag is derhalve of dat tussenkomende partij kan worden beschouwd als een in agrarisch gebied aanvaardbaar bedrijf.*

*9.2.*

*Het dient opgemerkt dat de verzoekende partijen de drie bedrijven welke ter plaatse zijn gevestigd op een hoopje gooien en halen alles door mekaar.*

*De activiteiten en de aard van Hervotrans en Vervoer Herrijgers zijn in deze irrelevant.*

*Het gaat enkel over de vraag of dat de activiteit van tussenkomende partij “para”-agrarisch is en de verwerende partij mocht enkel oordelen over de aanvraag zoals ingediend door tussenkomende partij.*

*In het licht daarvan diende zij enkel de activiteiten van tussenkomende partij in haar beoordeling te betrekken.*

*9.3.*

*De bewering van verzoekende partijen dat er sinds 2005 ter plaatse een flinke expansie is gekomen, is onjuist en wordt niet bewezen.*

*Het is tussenkomende partij onduidelijk waarom haar stedenbouwkundige aanvraag, dewelke uitsluitend in functie van Hervado bvba en de bijhorende transportactiviteiten*

*staan, niet zou voldoen aan de gewestplanvoorschriften van agrarisch gebied of waarom haar activiteiten niet in overeenstemming zouden zijn met de voorschriften van de Omzendbrief d.d. 8 juli 1997.*

*De activiteiten van tussenkomende partij welke ontwikkeld worden op de Brasschaatsteenweg zijn wel degelijk (nog altijd) aansluitend aan de landbouw.*

*Op basis van artikel 11.4.1 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen mogen de agrarische gebieden eveneens para-agrarische bedrijven bevatten.*

*Deze bepaling definieert echter niet wat moet worden verstaan onder het begrip 'para-agrarisch bedrijf'.*

*De Raad van State heeft dit begrip in zijn rechtspraak gaandeweg ingevuld.*

*Zo oordeelde de Raad van State dat:*

*...*

*Tevens werd geoordeeld dat:*

*...*

*en*

*...*

*De stelling dat een para-agrarisch bedrijf in een nauwe relatie moet staan met het landbouwproductieproces en met de voortgebrachte landbouwproducten is niet correct.*

#### *9.4.*

*De Raad van State heeft steeds een veeleer soepele houding aangenomen bij de categorisering van bepaalde bedrijven als zijnde para-agrarisch.*

*In het bijzonder wanneer de Raad stelt dat para-agrarische ondernemingen mede een commercieel en zelfs een industrieel karakter kunnen hebben.*

*In dit verband kan verwezen worden naar een arrest van de Raad van State van 23 november 1995:*

*...*

*Dit standpunt werd ondermeer bevestigd in een arrest van 19 maart 2009.*

*Een industrieel para-agrarisch bedrijf kan perfect op zichzelf staan en hoeft niet verbonden te zijn aan een traditioneel landbouwbedrijf.*

*De Raad van State oordeelde reeds "dat een gebouw dat dienst doet voor een handel in voeder en granen een para-agrarisch bedrijf [is]."*

*Ook de doctrine merkt op dat dit eveneens geldt voor opslagplaatsen (en handel) in voeder, meststoffen en granen alsook voor veevoederbedrijven.*

*Daarnaast kan worden verwezen naar het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, in het bijzonder het gedeelte dat betrekking heeft op '4.1 Agrarisch gebied':*

*...*

*In de kolom daarnaast wordt ook als voorbeeld van een 'aan de landbouw verwant bedrijf' o.a. gegeven: (...) "verkoop van veevoeders."*

**9.5.**

*Over de beoordeling door de beslissende overheid van het (para-agrarische) karakter van een bedrijf heeft de Raad van State een vaste rechtspraak ontwikkeld, dewelke luidt als volgt:*

*...*

*Het behoort derhalve tot de taak van de vergunningverlenende instantie om naar de concrete omstandigheden in alle redelijkheid de toets door te voeren of de stedenbouwkundige aanvraag met inbegrip van de bouwplannen kan worden aanzien als een para-agrarisch bedrijf.*

**9.6.**

*De argumentatie welke verzoekende partijen over de planologische bestaanbaarheid ontwikkelen, miskent voorgaande rechtspraak.*

*De stelling in hun verzoekschrift op pagina 19 dat er zich in werkelijkheid drie sterk met elkaar verweven bedrijven op het terrein bevinden, is onjuist en bovendien naast de kwestie.*

*Het is niet omdat deze bedrijven éénzelfde zaakvoerder zouden hebben of de maatschappelijke zetel op één plek is gevestigd, dat zij allen rechtstreeks met elkaar verbonden zouden zijn wegens één concrete identieke activiteit.*

*Enkel het bedrijf van tussenkomende partij kan in de beoordeling door de vergunningverlenende instanties worden betrokken.*

*Uit de begeleidende nota in eerste aanleg en de motivatienota in graad van beroep werd omtrent de activiteiten het volgende uiteengezet:*

*...*

*De stelling op pagina 19 in het verzoekschrift van verzoekende partijen dat de stedenbouwkundige aanvraag van tussenkomende partij zou dienen als "vehikel" voor de vestiging en de exploitatie van de twee andere bedrijven (Hervotrans en Vervoer Herrijgers) wordt op generlei wijze onderbouwd en is volstrekt onjuist.*

**9.7.**

*De 'aanwezigheid' op de site, naast Hervado, van Hervotrans en Vervoer Herrijgers doet bovendien geen afbreuk aan het gegeven dat de verwerende partij in alle redelijkheid kon oordelen dat de aanvraag bestaanbaar was met de planologische bestemming.*

*In de begeleidende nota (Stuk 9) en de motivatienota in graad van beroep (Stuk 10) heeft tussenkomende partij in concreto verduidelijkt wat de activiteiten en bestaansredenen zijn van de verschillende bedrijven.*

*...*

**9.8.**

*Wat dit betreft, zij er ook op gewezen dat verzoekende partijen selectief te werk gaan bij het weergeven van de bepalingen van de Omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de toepassing en de inrichting van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen.*

*Voormelde Omzendbrief bepaalt immers ook het volgende:*

*...*

*Diezelfde Omzendbrief maakt duidelijk dat de beoordeling van het para-agrarische karakter moet worden gemaakt naar de concrete omstandigheden en een feitenkwestie betreft.*

*Het is met andere woorden niet uitzonderlijk dat de vergunningverlenende overheid een standpunt A inneemt en adviserende instanties een tegenovergesteld standpunt B.*

*Het komt er op aan dat de vergunningverlenende overheid de volledige aanvraag in ogenschouw neemt en beoordeelt of de aanvraag in concreto kan worden beschouwd als toelaatbaar in agrarisch gebied.*

*Er zij wat dit betreft nogmaals gewezen op de uitgebreide en verhelderende toelichting van tussenkomende partij in haar begeleidende nota en haar motivatienota omtrent de drie bedrijven welke op de site gevestigd zijn:*

*...*

*Uit dit alles volgt dat:*

*(1) de activiteiten van Hervado para-agrarisch zijn en dit ook zullen blijven;*

*(2) de activiteiten van Vervoer Herrijgers in hoofdzaak landbouwgerelateerd zijn en eventuele nevencommerciële activiteiten geenszins met zich meebrengen dat de aanvraag geen betrekking zou hebben op een para-agrarisch bedrijf;*

*(3) dat de activiteiten van Hervotrans zich afspelen op de openbare wegen namelijk van de Haven van Antwerpen etc. naar de afnemers, dat ook de vrachtwagens op een parking in Antwerpen gestationeerd worden en dat louter om efficiëntieredenen de maatschappelijke zetel (administratie) tijdelijk gevestigd is op de Brasschaatsteenweg.*

*De stelling van verzoekende partijen dat de zinsnede in de bestreden beslissing 'dat de aanvraag grotendeels in overeenstemming is met de voorschriften' zou betekenen dat het niet om een para-agrarisch bedrijf gaat, is onjuist en miskent de feitelijke situatie en de stukken.*

*Door te stellen dat de aanvraag grotendeels in overeenstemming is met de voorschriften, geeft verwerende partij enkel aan dat de activiteit van tussenkomende partij para-agrarisch is en dat eventuele nevenactiviteiten van aanverwante bedrijven op dezelfde site daaraan geen afbreuk kunnen doen.*

#### *9.9.*

*Met betrekking tot de beweerde gebrekkige motivering in het bestreden besluit zij ten slotte op het volgende gewezen.*

*In casu is er helemaal geen sprake van een onduidelijke of dubbelzinnige motivering.*

*Hiervan is immers pas sprake indien de motieven onderling tegenstrijdig zijn of wanneer verslagen of adviezen zich tegenspreken of wanneer de vergunningverlenende overheid een vergunning onvoorwaardelijk verleent, terwijl zij in haar motivering tal van voorwaarden gegrond acht. (B. Hubeau en P. Popelier (ed.), Behoorlijk ruimtelijk ordenen. Algemene beginselen van behoorlijk bestuur in de ruimtelijke ordening en de stedenbouw, Brugge, die Keure, 2002, 77, nr. 55.)*



*Vanwege de feitelijke appreciatie is het geenszins onmogelijk dat de verwerende partij een en ander verschillend bekijkt en beoordeelt dan de PSA.*

*Dat deze andere kijk op zich meteen zou betekenen dat er geen afdoende motivering voorhanden is voor de algemene conclusie van planologische inpasbaarheid kan uiteraard niet worden bijgetreden.*

*De verwerende partij heeft geoordeeld dat twee van de drie bedrijven 'gevestigd' op de site pure landbouwbedrijven zijn en dat de nieuwe loods stedenbouwkundig volledig aansluit bij de andere gebouwen.*

*Op generlei wijze vloeit uit de motivering van verwerende partij voort dat het gedeelte (Hervotrans) dat geen pure landbouwactiviteit zou uitmaken met zich zou meebrengen dat de aanvraag niet te bestempelen valt als para-agrarisch.*

*De verwerende partij is rechtlijnig en eenduidig geweest waar zij besloten heeft dat de stedenbouwkundige aanvraag in overeenstemming is met de gewestplanvoorschriften.*

*Hierboven werd aangetoond dat eventuele nevenactiviteiten van de andere vennootschappen ter plaatse geen afbreuk doen aan het para-agrarisch karakter zodat de verwerende partij wel degelijk een volledige en correcte motivering heeft gegeven.*

*9.10.*

*Ook is, conform een vaste rechtspraak van de Raad van State, een beslissende instantie, zelfs in graad van beroep, niet verplicht te antwoorden op elk argument ter staving van een advies of bezwaar. Het volstaat dat zij duidelijk te kennen geeft waarom zij van oordeel was het bezwaar niet te kunnen bijtreden of het advies niet te moeten volgen.*

*Uit de weerlegging door verzoekster in tussenkomst van het eerste middel van verzoekende partijen is genoegzaam gebleken dat de verwerende partij de argumentatie van de PSA inzake de planologische onbestaanbaarheid en de onverenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening heeft betrokken in de beoordeling, zij het in de tegenovergestelde zin.*

*De stelling van verzoekende partijen dat de verwerende partij veel concreter en veel inhoudelijker had moeten argumenteren waarom zij de vergunning toch toestaat, gaat voorbij aan de essentie van de motiveringsverplichting.*

*Het volstaat op positieve wijze te motiveren waarom de vergunning toch in overeenstemming is met de gewestplanvoorschriften en de goede plaatselijke aanleg.*

*Dit is gebeurd en het is niet omdat de motivering niet bladzijden lang is dat de motiveringsverplichting zou zijn geschonden.*

*9.11.*

*De door verzoekende partijen ingeroepen schending van het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel zijn op oneigenlijke wijze ingeroepen.*

*Zij stoelen dat onderdeel immers opnieuw op dezelfde argumentatie als met betrekking tot de ingeroepen schending van de motiveringsplicht.*

*Dit onderdeel is dus niet ter zake dienend.*

*Bovendien wordt de (beweerde) schending van het redelijkheids- en het zorgvuldigheidsbeginsel niet concreet gestaafd.*

*De verzoekende partijen zetten hun grieven niet op voldoende concrete wijze uiteen en geven alleszins niet aan waarom nu juist de bestreden beslissing onredelijkheid of onzorgvuldigheid verweten zou kunnen worden.*

*Er kan van geen van de procespartijen noch van Uw Raad verwacht worden dat zij zelf gaan onderzoeken waaruit de onredelijkheid of onzorgvuldigheid zou kunnen bestaan en hiertoe zelf argumenten zouden aanbrengen om ze daarna zelf te beoordelen.*

*Dit onderdeel is niet ontvankelijk.*

*Een en ander leidt mitsdien tot het besluit dat het tweede middel van verzoekende partijen niet gegrond is.”*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Overeenkomstig artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, a) VCRO moet een vergunning worden geweigerd wanneer de aanvraag onverenigbaar is met stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken.

Om te voldoen aan de motiveringsplicht moet een vergunningsbeslissing gedragen worden door motieven, die in feite juist en in rechte pertinent zijn. Deze motieven moeten tevens duidelijk vermeld worden in de bestreden beslissing zelf en moeten duidelijk en afdoende weergeven waarom de bevoegde overheid zo beslist heeft.

Omdat het vergunningverlenend bestuursorgaan over een discretionaire bevoegdheid beschikt, mag de Raad zijn beoordeling met betrekking tot de verenigbaarheid van de aanvraag met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan (stedenbouwkundige voorschriften) niet in de plaats stellen van die van de verwerende partij.

In de hem opgedragen legaliteitsbeoordeling kan de Raad bijgevolg alleen rekening houden met de in de bestreden beslissing vermelde motieven. De Raad moet onderzoeken of het vergunningverlenend bestuursorgaan zijn appreciatiebevoegdheid behoorlijk heeft uitgeoefend, meer bepaald of het is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, deze correct heeft beoordeeld en op basis daarvan in redelijkheid de bestreden beslissing heeft kunnen nemen.

2.

De aanvraag beoogt de oprichting van een nieuwe loods, bedoeld voor de opslag van veevoeder en het stallen van voertuigen en werktuigen, met een ondergrondse opslagruimte voor mest, en de oprichting van een weegbrug met technisch lokaal. Daarnaast beoogt de aanvraag ook de aanleg en de regularisatie van verhardingen, de uitbreiding en verplaatsing van een groenscherm en de uitbreiding en verplaatsing van hemelwatervoorzieningen.

Het wordt niet betwist dat de percelen, waarop de aanvraag betrekking heeft, overeenkomstig het toepasselijke gewestplan 'Turnhout', gelegen zijn in agrarisch gebied.

3.

Voor de agrarische gebieden geldt artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit, dat bepaalt:

“ ...

*De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.*

”  
...

Artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit definieert het begrip “para-agrarische activiteit” niet. Dit begrip moet dan ook in zijn spraakgebruikelijke betekenis begrepen worden.

Een para-agrarisch bedrijf kan worden omschreven als een onderneming waarvan de activiteit nauw bij de landbouw aansluit en er op afgestemd is. Het bedrijf moet niet noodzakelijk grondgebonden zijn of in nauwe relatie staan met het landbouwproductieproces en/of met de voortgebrachte landbouwproducten. Verder kan een para-agrarisch bedrijf een commercieel, een ambachtelijk of een industrieel karakter hebben.

De Raad moet, omwille van zijn wettigheidstoezicht, onderzoeken of de verwerende partij aan het begrip ‘para-agrarisch bedrijf’ een met de spraakgebruikelijke betekenis overeenstemmende draagwijdte heeft gegeven, en, in het bijzonder, of de verwerende partij redelijk en zorgvuldig geconcludeerd heeft dat het bedrijf van de tussenkomende partij werkelijk als een para-agrarisch bedrijf beschouwd kan worden, ongeacht de kwalificatie die de aanvrager er zelf aan geeft.

4.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, stelt in haar ongunstig advies van 17 februari 2012 vast dat op de betrokken percelen niet alleen de tussenkomende partij actief is, maar ook twee andere bedrijven, de bvba VERVOER HERREYERS en de bvba HERVOTRANS. De activiteiten van deze bedrijven worden in het advies als volgt omschreven:

“ ...

- *Hervado Bvba is eigenaar van de loods en baat een handel uit in veevoeders, meststoffen, zaagsel, zaaigranen met 1 man personeel ... Tevens worden in zéér beperkte mate landbouwmachines verhuurd.*
- *Vervoer Herreyers doet transport in veevoeders en mest met 18 camions en 18 chauffeurs.*
- *Hervotrans verhandelt zeecontainers van de haven, rechtstreeks naar klanten en 1 man personeel.*

”  
...

Het departement Landbouw en Visserij komt tot het besluit dat de aanvraag niet via een loutere bouwaanvraag behandeld kan worden “(g)elet op de aard en de omvang van het bedrijf, de

*diversiteit van de activiteiten van de aanvrager en de vestiging van drie firma's op de locatie" maar wel via een planningsinitiatief.*

Net als het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, stelt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout in zijn weigeringsbeslissing van 12 maart 2005 vast dat, alhoewel de beschrijvende nota alleen de tussenkommende partij vermeldt, op de betrokken percelen twee andere bedrijven actief zijn, namelijk een transportbedrijf (bvba VERVOER HERREYGENS) en een bedrijf dat zeecontainers verhandelt (bvba HERVOTRANS). Het college besluit dat deze bedrijven verantwoordelijk zijn voor een belangrijk deel van de activiteiten, dat het bedrijf qua activiteit niet meer aansluit bij de landbouw, zoals voorzien in de bepalingen van de omzendbrief dd. 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief dd. 25/1/2002 en 25/10/2002, dat een groot gedeelte van de bestaande vestiging dus moet beschouwd worden als een niet-vergund zonevreemd transportbedrijf, en niet langer als een para-agrarisch bedrijf, en dat de werken waarvoor de verzoekende partij een vergunning vraagt, in functie staan van de gehele bedrijfsvestiging, en bijgevolg niet in aanmerking komen voor vergunning.

Ook de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar stelt als volgt vast dat er op de site drie bedrijven gevestigd zijn en dat twee van deze bedrijven niet louter in functie van de landbouw staan en dus niet in overeenstemming zijn met de bestemming:

*" ...*

*Hervotrans bvba is een bedrijf dat zeehavencontainers verhandelt. Volgens beroeper is enkel de administratie van Hervotrans op de site in Kalmthout gevestigd. Deze activiteiten zijn totaal niet gerelateerd aan de landbouw of het para-agrarische en aldus niet aanvaardbaar in het agrarisch gebied. Het is ook niet duidelijk in hoeverre de transportactiviteiten niet doorgaan op de aanvraag-site.*

*Vervoer Herrijgers bvba is een transportbedrijf. Volgens beroeper staat het bedrijf voor 70-80% in functie van Hervado bvba en dus landbouwgerelateerd transport. Echter worden er dus nog voor circa 20-30% niet-landbouwgerelateerde transporten uitgevoerd.*

*Deze functie leunt dus zeer sterk aan bij een industriële functie en dient voorzien te worden op een bedrijventerrein en niet in het agrarisch gebied.*

*Volgens de informatie verstrekt door de raadsman van beroeper zijn de activiteiten sterk met elkaar verweven. Hervotrans werd opgericht omdat de vrachtwagens van Vervoer Herrijgers die drijfmest vervoeren niet het hele jaar mogen uitrijden en zo maximaal kunnen ingezet worden het gehele jaar door. De administratie is voorlopig blijvend op de site gevestigd. Ook worden de basisactiviteiten in de landbouw aangevuld met transporten van boomschors, compost en potgrond en met containertransporten buiten de drukke perioden.*

*Deze activiteiten zijn niet verenigbaar met het agrarisch gebied. Huidige aanvraag is daarom niet aanvaardbaar.*

*..."*

Alhoewel het advies van het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, evenals de bevindingen in de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout en in het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, de verwerende partij niet absoluut binden, moet de verwerende partij haar beoordeling van de aanvraag, en dus haar beslissing, des te concreter, preciezer en zorgvuldiger motiveren wanneer zij een andersluidend standpunt wil innemen.

5.

De verwerende partij besluit, op basis van de volgende overwegingen, tot de verenigbaarheid van de aanvraag met de stedenbouwkundige voorschriften, of tot de vaststelling dat het bedrijf van de tussenkomende partij als een para-agrarisch bedrijf beschouwd kan worden:

“ ...

*De aanvraag is grotendeels in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.*

*Er zijn drie bedrijven op de site gevestigd Hervado bvba, Vervoer Herrijgers bvba en Hervotrans bvba, Twee bedrijven zijn pure landbouwactiviteiten (aanlevering landbouwgrondstoffen). Het transportbedrijf is gedeeltelijk ten behoeve van de landbouw.*

*In de hoorzitting werd uiteengezet dat de loods gebruikt wordt voor transport van landbouwproducten (= basisactiviteit), maar dat om economische rendabiliteitsredenen ook andere transporten (zeecontainers) gebeuren.*

*De nieuwe loods sluit stedenbouwkundig volledig aan bij de andere gebouwen en ligt vlak bij een gewestweg, wat gunstig is ten aanzien van de mobiliteit en mogelijke hinder.*

...”

De Raad oordeelt dat deze overwegingen van de verwerende partij, omwille van al hetgeen voorafgaat, niet beschouwd kunnen worden als een afdoende motivering van de verenigbaarheid van de aanvraag met de bestemmingsvoorschriften.

Tegenover de concrete bevindingen van zowel het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, als van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout en van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, die stellen dat op de betrokken percelen activiteiten worden uitgeoefend die niet meer beschouwd kunnen worden als para-agrarisch, staat de loutere vaststelling van de verwerende partij dat twee bedrijven “pure landbouwactiviteiten” zijn en dat “(h)et transportbedrijf (...) gedeeltelijk ten behoeve van de landbouw” is.

Niet alleen verduidelijkt de verwerende partij niet om welke bedrijven het gaat, bovendien wijst de term “pure landbouwactiviteiten” op activiteiten die niet para-agrarisch zijn, maar wel zuivere landbouwactiviteiten en dat strookt niet met hetgeen de tussenkomende partij tijdens de volledige administratieve procedure heeft voorgehouden, namelijk dat haar activiteiten van para-agrarische aard zijn.

Door alleen te verwijzen naar de uiteenzetting van de tussenkomende partij tijdens de hoorzitting, lijkt de verwerende partij, zoals ook wordt bevestigd in de antwoordnota, uitsluitend te zijn uitgegaan van de verklaringen van de verwerende partij, zonder rekening te houden met de bevindingen van het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout en de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

De verwerende partij motiveert ook helemaal niet, in tegenstelling tot het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kalmthout en de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, in hoeverre het bestaan van “andere transporten (zeecontainers)” en dus van niet-para-agrarische activiteiten, een invloed heeft op het para-agrarisch karakter van alle activiteiten op de betrokken percelen.

Het tweede middel is dan ook gegrond.

## **B. Overige middelen**

De Raad onderzoekt de overige middelen niet, omdat ze niet tot een ruimere vernietiging van de bestreden beslissing kunnen leiden.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba HERVADO is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 28 juni 2012, waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het uitbreiden van een aan de landbouw verwant bedrijf, op de percelen gelegen te 2920 Kalmthout, Brasschaatsteenweg 156 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 258R, 258T, 258V en 256D2.
4. De Raad beveelt de verwerende partij binnen drie maanden vanaf de betekening van dit arrest een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partij.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 26 november 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

Eddy STORMS