

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 september 2016 met nummer RvVb/A/1617/0037  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0387/A/0371

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de heer <b>Marc MONTEYNE</b></li><li>2. de heer <b>Phillipe DIERIKX</b></li><li>3. de heer <b>Julien baron DE WILDE</b></li><li>4. de heer <b>Piet VAN OVERBEKE</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door de heer Piet VAN OVERBEKE met woonplaatskeuze op te 9230 Wetteren, Jabekestraat 49</p>
Verwerende partij	<p>de <b>GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement RWO</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Veerle TOLLENAERE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128</p>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. het <b>college van burgemeester en schepenen</b> van de gemeente <b>WETTEREN</b></li><li>2. de <b>gemeente WETTEREN</b>, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen</li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Wannes THYSSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141</p> <p>3. de nv <b>WATERWEGEN EN ZEEKANAAL</b></p> <p>vertegenwoordigd door advocaten Sven VERNAILLEN en Joris GEENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27</p>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 3 maart 2015 de gedeeltelijke vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 9 januari 2015.

De verwerende partij heeft aan de derde tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de beperkte wijziging van de eerder vergunde dijkwerken op de percelen gelegen te 9230 Wetteren, Scheldedreef zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, secties D en E, nummers 0158C, 0159A, 0162B2, 0162D2, 0162F2, 0162G2, 0162R, 0162Z, 0257K02, 0259E, 0259F, 0265S, 0265V, 0265W, 0265X, 0269C, 0270E, 0276V, 0280B, 0280C, 0284A, 0286A, 0289B, 0289C, 089D, 0290B, 0290C, 0299A, 0713G, 0738C, 0745C, 0758P,2, 0758S2, 0758W2 en 0758X2.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De eerste tussenkomende partij en de tweede tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 27 mei 2015 in de procedure tussen te komen.

De derde tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 28 mei 2015 in de procedure tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de eerste tussenkomende partij en de tweede tussenkomende partij met een beschikking van 6 juli 2015, en de derde tussenkomende partij met een beschikking van 1 juni 2015, toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De tussenkomende partijen dienen een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 5 juli 2016.

De heer Piet VAN OVERBEKE, die, als vierde verzoekende partij, ook verschijnt voor de eerste verzoekende partij, de tweede verzoekende partij en de derde verzoekende partij, advocaat Klaas DE PAUW, die *loco* advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Wannes THYSSEN, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en de tweede tussenkomende partij, en advocaat Joris GEENS, die verschijnt voor de derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Op de openbare zitting van 5 juli 2016 stelt de kamervoorzitter, omwille van de samenhang met het dossier met rolnummer 1213/0394/A/1/0372 de behandeling van het dossier uit naar de zitting van 19 juli 2016.

Op de openbare zitting van 19 juli 2016 verschijnen de partijen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. FEITEN**

1.

Voorgeschiedenis

Op 30 augustus 2012 dient de derde tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de bouw van een Sigmadijk op de rechteroever van de Schelde grondgebied van de gemeente Wetteren tussen Scheldedreef en wijk Jabeke” op de percelen gelegen te 9230 Wetteren, Scheldedreef.

De verwerende partij verleent hiervoor op 18 december 2012 een stedenbouwkundige vergunning.

De eerste verzoekende partij, de tweede verzoekende partij en de vierde verzoekende partij hebben tegen deze beslissing bij de Raad een vernietigingsberoep ingesteld. Dat beroep is gekend onder het rolnummer 1213/0394/A/1/0372.

2.

De derde tussenkomende partij dient op 16 juli 2014 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “beperkte afwijking van de dijkwerken afwaarts de Scheldedreef tot de Drabstraat” op de percelen gelegen te 9230 Wetteren, Scheldedreef.

De werken kaderen in de uitvoering van het Sigmaplan dat beoogt de achterliggende gebieden te beschermen tegen overstromingen.

De aanpassingen van de eerder verleende vergunning van 18 december 2012 worden aangevraagd omwille van onvoorziene stabiliteitsproblemen: de bestaande dijk ter hoogte van de wijk Jabeke wordt met een halve meter verlaagd tot zeven meter TAW; om de waterkering te verzekeren wordt er bijkomend een betonnen waterkeringsmuur voorzien tot acht meter en over de ganse lengte van de dijk wordt een verharding voorzien, die als dienstweg wordt gebruikt en ook dienst zal doen als fietspad.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, vastgesteld met koninklijk besluit van 14 september 1977, gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, parkgebied, woongebied met landelijk karakter, agrarisch gebied en bestaande waterwegen.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 28 juli tot en met 26 augustus 2014, dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling adviseert op 22 juli 2014 gunstig.

De Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid adviseert op 21 augustus 2014 gunstig.

Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 25 augustus 2014 voorwaardelijk gunstig.

De eerste tussenkomende partij sluit zich aan bij het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en adviseert op 3 november 2014:

“ ...

***Voorschriften inzake ruimtelijke ordening***

***Ligging volgens de ruimtelijke uitvoeringsplannen, plannen van aanleg, verordeningen***

*De aanvraag betreft beperkte afwijking van de dijkwerken afwaarts de Scheldedreef tot de Drabstraat (project 8.00/42025/4177.5).*

*De aanvraag is volgens het Gewestplan, Origineel Gentse & Kanaalzone nr. 8 (Koning:14/09/1977), deels gelegen in zone voor openbaar nut en gemeenschapsvoorzieningen. In de gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen zijn die voorzieningen toegelaten welke gericht zijn op het algemeen belang en die ten dienste van de gemeenschap worden gesteld.*

Woongelegenheden kan toegestaan worden voor zover die noodzakelijk is voor de goede werking van de inrichtingen (artikel 17 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen). De aanvraag is gelegen in agrarisch gebied. In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 11,4.1. van het kb. van 28/12/1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Deze voorschriften luiden als volgt: agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheden voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

...

**Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag (+ eventueel historiek)**

Historiek

B/2012/217-Dijkwerken tussen Scheldedreef en de wijk Jabeke (Zeeschelde R.O. te Wetteren)-Vergunning verleend door Gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar op 18/12/2012

Beschrijving

Het projectgebied bevindt zich langs de Schelde, tussen de Scheldedreef en de wijk Jabeke'. Hiervoor werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd op 18/12/2012, maar omwille van enkele onvoorziene stabiliteitsproblemen worden enkele marginale aanpassingen opnieuw voorgelegd. Op basis van een verdere optimalisatie van de stabiliteitstechnische oplossingen en nieuwe inzichten op basis van laboproeven door afdeling Geotechniek op de klei van Merelbeke die in de onderlagen aanwezig is, werd ter hoogte van de wijk Jabeke tot aan de gemeentegrens met Wichelen een licht afwijkend dwarsprofiel aangehouden om voldoende stabiliteit te garanderen. De bestaande dijk ter hoogte van de woonwijk Jabeke wordt verlaagd met een halve meter tot 7,00m TAW. Om de waterkering te kunnen garanderen wordt er bijkomend een betonnen waterkeringsmuur voorzien tot 8,00m TAW, gesteund op metalen damplanken. Hierdoor blijft ook de bestaande drainage in gebruik en moet er aan landzijde van de bestaande dijk geen bijkomende inname te gebeuren. Deze aanpassingen zijn voorzien tussen DWP 39 tot de aansluiting van de dijk met de Jabekestraat tussen DWP. 44 en DWP 45, met een lengte van ongeveer 350m.

Over de ganse lengte van de dijk wordt een verharding voorzien zodat de functie als dienstweg kan vervuld worden. De verharding bestaat uit een asfaltverharding.

Medegebruik van deze dienstweg voor fietsverkeer is mogelijk. Op de toegangen naar de dienstweg worden paaltjes voorzien. Ter hoogte van het kasteelpark wordt de bestaande

halfverharde wegenis zo veel mogelijk gevolgd om zo een aantal waardevolle bomen te sparen en de bronzone tussen de Zeeschelde en het dienstdpad te vrijwaren.

Bovendien wordt het jaagpad ter hoogte van de ophoging nabij de grens van Wichelen verder landinwaarts geschoven om de helling voldoende stabiel te maken en toekomstige erosie en afschuiving te vermijden. Hierdoor is er een gewijzigde oppervlakte inname noodzakelijk en een bijhorende ontbossing.

**Verenigbaarheid met voorschriften inzake ruimtelijke ordening (ruimtelijke uitvoeringsplannen, plannen van aanleg, verkavelingsvoorschriften, verordeningen, ...**

De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, rekeninghoudende met het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester.

...

**Bespreking van de resultaten van het openbaar onderzoek**

Er werden i.k.v. het openbaar onderzoek 2 bezwaarschriften ingediend, waarvan 1 ondertekend door 4 bezwaarindieners. Deze bezwaarschriften handelen over:

1. Noodzaak tot opmaak van voorafgaande plaatsbeschrijving
2. Vakkundig trillingsvrij of trillingsarm plaatsen van damplanken ter hoogte van de woningen om schade te voorkomen
3. Duidelijkheid betreffende de grondinname en de te rooien bomen
4. Hinder door de aanleg en het gebruik (vandalisme, zwerfvuil,...) van het nieuwe jaagpad en de vraag tot het plaatsen van een ondoordringbare afrastering om problemen te voorkomen.
5. Afvoer en infiltratie van regenwater moet ter hoogte van de woning met huisnummer 83 en de aansluiting met de Drabstraat de nodige aandacht krijgen.
6. Zeer drastische bijkomende inname van grond en bijhorende ontbossing die tot 3X meer zal bedragen dan voorzien in de voorgaande vergunning. Bijkomende ontbossing en dus bijkomende opmeting is noodzakelijk, niet alleen van de bomen met een stamomtrek van 1,5m en meer maar ook alle struiken en bomen met een geringere omtrek. Dat is toch ook stedenbouwkundig vergunningsplichtig. Perceel 0162W heeft een oppervlakte van 22.008m<sup>2</sup> en bijhorende bosproductie waarde, nu zou ongeveer 2/5 van het totale bosoppervlakte verdwijnen en dat in een tijd dat ontbossing zeer gevoelig ligt.
7. Voor de realisatie van een dienstweg over ca. 800m lengte moet ongeveer 1,5ha van een 4,5ha particulier bos verdwijnen. Dit bos heeft een historische waarde. Het moet elders gecompenseerd worden, ten koste van andere open ruimte, boscompensatie kost veel geld en het duurt lang vooral het evenwicht weer hersteld is bij heraanplanting. Het is dus aangewezen de ontbossing tot een minimum te beperken.
8. Vraag tot vlotte communicatie met WenZ

9. *Foutieve aanduiding op de plannen van huisnummer 83. De woning die op de plannen aangeduid is als nummer 83 is woning nr. 79, woning 83 is de nieuwe woning, grenzend aan de Schelde en de Drabstraat.*
10. *De noodzaak van de aanleg van een verharding op de dijk (privacy, verkeersveiligheid, hinder,...) cfr. ook het hangende beroep tot nietigverklaring voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen van de vergunning van 25/110/2012.*
11. *Een dijkweg op 7m TAW zal de inkijk niet verminderen, het gaat hier slechts over een halve meter t.o.v. de huidige toestand.*
12. *Er zijn al twee evenwaardige tracés voor fietsers en voetgangers aanwezig.*
13. *De dijkwegen worden veelvuldig gebruikt door fietsers en voetgangers, zodat er duidelijk sprake is van overlast.*

*Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten ingenomen:*

1. *Dit is geen stedenbouwkundige aangelegenheid.*
2. *Bezwaar niet gegrond. De trillingen worden beperkt door het uitvoeren van de werken met trillings- en geluidsarme technieken, zoals omschreven in de verklarende nota.*
3. *Dit is niet van stedenbouwkundige aard.*
4. *Het jaagpad wordt openbaar domein en zal de nodige onderhoudswerken krijgen.*

*Bezwaarschrift deels ongegrond. Met betrekking tot de ondoordringbare afrastering is het inderdaad aangewezen dat hieraan tegemoet gekomen worden. Bezwaarschrift bij te treden en op te leggen als voorwaarde.*

5. *Op basis van het advies van de dienst infrastructuur kan gesteld worden, dat hier geen problemen verwacht worden. Bezwaarschrift te verwerpen.*
6. *Het dossier bevat een compensatie-aanvraag en is dus volledig, het is aan de vergunningverlenende overheid op basis van het advies van Natuur en Bos om hier over te oordelen. Bij de ontbossing gaat het over de volledige oppervlakte en niet alleen over de hoogstammen. Bezwaarschrift te verwerpen.*
7. *De ontbossing dient inderdaad tot het strikte minimum beperkt te worden. Hiermee wordt ook vorm gegeven aan een beleidsoptie zoals geformuleerd in de strategische nota van het gemeentelijk meerjarenplan. "De gemeente wil ook inzetten op de uitbreiding en versterking van de ecologische infrastructuur,..." Dit houdt inherent in dat er alles dient aangedaan te worden om ook het bestaande bos te behouden.*

*Bezwaarschrift deels bij te treden.*

8. *Dit is niet van stedenbouwkundige aard.*
9. *Dit is een zeer belangrijke opmerking in het kader van verdere besprekingen, maar heeft geen impact op de behandeling van het dossier.*

10. Aangezien dit bezwaar nog het voorwerp uitmaakt van een beroep voor de raad voor vergunningsbetwistingen kan hier enkel verwezen worden naar de strategische nota in het gemeentelijk meerjarenplan: "Er wordt aandacht besteed aan tragewegen en fietssnelwegen. Zo zal de fietsverbinding langsheen de spoorweg naar het station van Schellebelle worden gerealiseerd in samenwerking met de provincie en deze naar het centrum van Schellebelle langs de dijkweg met W en Z. Bezwaarschrift niet bij te treden.

11. Dit moet bekeken worden t.o.v. de vergunde toestand waarin de dijkweg op 8.00mTAW zou aangelegd worden. Er zal dus wel degelijk een verschil te merken zijn.

*Hét voorzien van een natuurlijke afsluiting kan deels deze inkijk verminderen.*

*Bezwaarschrift niet bij te treden. Voorwaarde op te leggen.*

12. Hier kan verwezen worden naar de strategische nota uit het gemeentelijk meerjarenplan. Bezwaarschrift niet bij te treden.

13. Aangezien er verschillende alternatieve tracés zullen aanwezig zijn, zal ook de mogelijke 'last' verdeeld worden over deze verschillende tracés. Bezwaarschrift te verwerpen.

...

#### **Beoordeling van de goede plaatselijke aanleg**

De aanvraag is conform de planologische bepalingen rekeninghoudende met het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester.

Overwegende dat i.k.v. het openbaar onderzoek 2 bezwaarschriften werden ingediend en de behandeling ervan;

Gelet op het gunstig advies van de dienst mobiliteit;

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van de dienst infrastructuur;

Gelet op de vergunning van 1.8/12/2012;

Gelet op de strategische nota uit het gemeentelijke meerjarenplan;

Overwegende dat deze aanvraag handelt over een aantal beperkte aanpassingen in het licht van het volledige dossier, ook al kan het vanuit het standpunt van één individuele eigenaar wel overkomen als niet minimale aanpassingen;

Overwegende dat het uitvoeren van dijkwerken langs de Scheldedreef afwaarts tot de wijk Jabeke kadert in de uitvoering van het Sigmaphan en dus van algemeen belang is.

Overwegende dat de aanpassingen noodzakelijk zijn om redenen van stabiliteit;

Overwegende dat er ongetwijfeld andere technische oplossingen mogelijk zijn die minder impact hebben op het aanwezige bosbestand;

Overwegende dat het aan de bouwheer is om er voor te zorgen dat de aanpalende eigendommen voldoende afgesloten zijn van de toekomstige openbare weg, en dat het om die reden noodzakelijk is om de particuliere eigendommen op een ruimtelijk verantwoorde manier af te sluiten in functie van het aanpalende gebruik, door bijvoorbeeld ter hoogte van het bos een natuurlijke afsluiting te voorzien in de vorm van een houtwal en ter hoogte van de tuinen een haag;

Overwegende dat op de manier ook de rechtstreekse inkijk op de particuliere eigendommen beperkt wordt Vanuit stedenbouwkundig standpunt zijn er geen bezwaren.

De aanvraag kan voorwaardelijk gunstig geadviseerd worden.

### **Advies en eventueel voorstel van voorwaarden**

Voorwaardelijk gunstig

...

De verwerende partij verleent op 9 januari 2015 als volgt een stedenbouwkundige vergunning:

“ ...

#### **STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN**

##### Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan GENTSE EN KANAALZONE (KB 14/09/1977) gelegen in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, parkgebied, woongebied met landelijk karakter, agrarisch gebied en bestaande waterwegen.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 17.6.0. + 17.6.2., 14.4.4., 5.1.0. + 6.1.2.2., 11.4.1. en 4.11.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

...

##### Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften: de werken worden uitgevoerd aan de oever van de Schelde in het kader van het Sigma-project, dat tot doel heeft de achterliggende gebieden te beschermen tegen overstromingen waardoor de bestemming niet in het gedrang wordt gebracht.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar neemt volgend standpunt in:

De inname van privé-eigendom wordt conform de technische mogelijkheden tot het minimum beperkt.

Het afsluiten van percelen langsheen een dienstweg (percelen die in de huidige situatie niet afgesloten zijn) dient, indien gewenst, door de desbetreffende eigenaars zelf uitgevoerd te worden. Enkel bestaande afsluitingen, die verplaatst moeten worden tot op de grens van de inname, worden heropgericht door de aanvrager.



*Het plaatsen van nieuwe natuurlijke afsluiting ter hoogte van particuliere eigendommen dient, indien gewenst, eveneens uitgevoerd te worden door de eigenaar van het desbetreffend perceel.*

*De door het college voorgestelde voorwaarden worden dan ook niet weerhouden.*

### **HET OPENBAAR ONDERZOEK**

*In toepassing van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000, en latere wijzigingen, betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingaanvragen, is de aanvraag onderworpen aan een openbaar onderzoek.*

*De aanvraag is verzonden naar de gemeente WETTEREN voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het vond plaats van 28/07/2014 tot 26/08/2014. Er werden 2 bezwaarschriften ingediend, waarvan 1 ondertekend door 4 bezwaarindieners. De bezwaren handelen over:*

*...*

*Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:*

*1. Dit is geen stedenbouwkundige aangelegenheid.*

*2. Bezwaar niet gegrond. De trillingen worden beperkt door het uitvoeren van de werken met trillings- en geluidsarme technieken, zoals omschreven in de verklarende nota.*

*3. De vraag betreffende het rooien van bomen is voorgelegd aan de aanvrager. Op 07/01/2015 is via email bevestigd dat alle bomen binnen de werfzone (aangeduid in grijs) zullen gerooid worden. De bomen aangeduid in zwart zullen behouden blijven. De bemerking betreffende de zone die te onteigenen is, is niet van stedenbouwkundige aard.*

*Bezwaar ongegrond.*

*4. Het jaagpad wordt openbaar domein en zal de nodige onderhoudswerken krijgen.*

*De aanvrager stelt dat het een dienstweg betreft. Het afsluiten van percelen langsheen deze dienstweg (percelen die in de huidige situatie niet zijn afgesloten langsheen het openbaar domein) dient, indien gewenst door de betreffende eigenaars, te gebeuren door de eigenaars van deze percelen. Wel worden bestaande afsluitingen herplaatst in het kader van de geplande werken op de grens van de inneming.*

*Bezwaar ongegrond.*

*5. Op basis van het advies van de dienst infrastructuur van de gemeente Wetteren kan gesteld worden, dat hier geen problemen verwacht worden.*

*Bezwaar ongegrond.*

*6. Het dossier bevat een compensatie-aanvraag en is dus volledig, het is aan de vergunningverlenende overheid op basis van het advies van het agentschap voor Natuur en Bos om hier over te oordelen (zie boven onder "externe adviezen"). Bij de ontbossing gaat het over de volledige oppervlakte en niet alleen over de hoogstammen.*

*Bezwaar ongegrond.*

*7. De ontbossing dient inderdaad tot het strikte minimum beperkt te worden. Hiermee wordt ook vorm gegeven aan een beleidsoptie zoals geformuleerd in de strategische nota van het gemeentelijk meerjarenplan. "De gemeente wil ook inzetten op de uitbreiding en versterking van de ecologische infrastructuur,..." Dit houdt inherent in dat er alles dient aan gedaan te worden om ook het bestaande bos te behouden. Het ontwerp gaat reeds uit van een minimale inname van percelen in privé-eigendom conform de technische mogelijkheden, dus ook ter hoogte van de beboste percelen. De boscompensatie wordt voorzien in het SIGMA-projectgebied Bergenmeersen.*

*Bezwaar ongegrond.*

*8. Dit is niet van stedenbouwkundige aard.*

*9. Dit is mogelijk belangrijk in het kader van verdere besprekingen, maar heeft geen impact op de behandeling van het dossier.*

*Bezwaar ongegrond.*

*10. Hier kan verwezen worden naar de strategische nota in het gemeentelijk meerjarenplan: "Er wordt aandacht besteed aan trage wegen en fietssnelwegen. Zo zal de fietsverbinding langsheen de spoorweg naar het station van Schellebelle worden gerealiseerd in samenwerking met de provincie en deze naar het centrum van Schellebelle langs de dijkweg in samenwerking met W en Z."*

*De verharding gebeurt zowel i.f.v. het gebruik van de dienstweg door W&Z als voor het gebruik van de weg door fietsers en voetgangers. Zoals hiervoor reeds gesteld dienen eventuele afsluitingen (i.f.v. privacy en veiligheid) door de betrokken aanpalende eigenaars voorzien te worden.*

*Bezwaar ongegrond.*

*11. zie motivatie bij bezwaar 10.*

*Bezwaar ongegrond.*

*12. In het bezwaarschrift worden 2 alternatieve fietsroutes voorgesteld, beide langs wegen waar gemotoriseerd verkeer toegelaten is. De geplande dienstweg biedt een unieke kans om fietsers en wandelaars te scheiden van het gemotoriseerd verkeer. Hier kan verwezen worden naar de strategische nota uit het gemeentelijk meerjarenplan.*

*Bezwaar ongegrond.*

*13. Aangezien er verschillende alternatieve tracés zullen aanwezig zijn, zal ook de mogelijke 'last' verdeeld worden over deze verschillende tracés.*

*Bezwaar ongegrond.*

## **HISTORIEK**

*Op 18/12/2012 is een vergunning verleend voor dijkwerken tussen de Scheldedreef en de wijk Jabeke.*

*Deze vergunning ligt thans voor bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.*

### **BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

*Het projectgebied bevindt zich langsheen de Schelde, tussen de Scheldedreef en de wijk 'Jabeke'.*

*Voor de dijkwerken werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd op 18/12/2012, maar omwille van enkele onvoorziene stabiliteitsproblemen worden enkele aanpassingen voorgelegd. Het betreft 3 gedeelten van het oorspronkelijk vergunde dijktracé. Op basis van een verdere optimalisatie van de stabiliteitstechnische oplossingen en nieuwe inzichten op basis van laboproeven door afdeling Geotechniek op de klei van Merelbeke die in de onderlagen aanwezig is, werd ter hoogte van de wijk Jabeke tot aan de gemeentegrens met Wichelen een licht afwijkend dwarsprofiel aangehouden om voldoende stabiliteit te garanderen. De bestaande dijk ter hoogte van de woonwijk Jabeke wordt verlaagd met een halve meter tot 7,00m TAW. Om de waterkering te kunnen garanderen wordt er bijkomend een betonnen waterkeringsmuur voorzien tot 8,00m TAW, gesteund op metalen damplanken. Hierdoor blijft ook de bestaande drainage in gebruik en moet er aan landzijde van de bestaande dijk geen bijkomende inname te gebeuren.*

*Deze aanpassingen zijn voorzien tussen DWP 39 en de aansluiting van de dijk met de Jabekestraat (tussen DWP 44 en DWP 45), over een lengte van ongeveer 350m.*

*Over de ganse lengte van de dijk wordt een verharding voorzien zodat de functie als dienstweg kan vervuld worden. De verharding bestaat uit een asfaltverharding.*

*Medegebruik van deze dienstweg voor fietsverkeer is mogelijk. Op de toegangen naar de dienstweg worden paaltjes voorzien. Ter hoogte van het kasteelpark wordt de bestaande half-verharde wegevis zo veel mogelijk gevolgd om zo een aantal waardevolle bomen te sparen en de bronzone tussen de Zeeschelde en het dienstdpad te vrijwaren.*

*Bovendien wordt het jaagpad ter hoogte van de ophoging nabij de grens van Wichelen verder landinwaarts geschoven om de helling voldoende stabiel te maken en toekomstige erosie en afschuiving te vermijden. Hierdoor is er een gewijzigde oppervlakte inname noodzakelijk en een bijhorende ontbossing.*

### **WATERTOETS**

*Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.*

*De voorzien werken kaderen in het geactualiseerd Sigmaplan en hebben tot doel de beveiliging van de achterliggende gebieden tegen overstromingen te verhogen. Het overstromingsregime zal in deze gebieden op een gunstige manier evolueren.*

*Over de volledige lengte van de dijk wordt een asfaltverharding voorzien. deze wordt echter niet aangesloten op de riolering, waardoor het water de mogelijkheid heeft om verder te infiltreren in het niet verharde deel van de kruin van de dijk en in het dijkta-  
lud.*

*Het effect op het infiltratiepatroon is bijgevolg verwaarloosbaar.*

*De bronzone ter hoogte van het kasteelpark wordt gevrijwaard.*

*De uitvoering van de dijkwerken gaat gepaard met zowel ophogingen als afgravingen. De regelgeving van VLAREA en VLAREBO inzake grondverzet dient gerespecteerd te worden. Mits het naleven van deze regelgeving worden geen betekenisvolle nadelige effecten op grondwater- en oppervlaktewaterkwaliteit verwacht.*

*De structuurkwaliteit van de Scheldeoever wordt door de dijkwerken gewijzigd. Aan de waterzijde van de dijk wordt op de meeste locaties een talud met helling 12/4 voorzien, wat vanuit natuurtechnisch standpunt voldoende zacht hellend is. De oeververdediging bestaat uit breuksteenbestorting. De bestaande oevers zijn reeds verstevigd met breuksteen zodat de impact van de werken als neutraal omschreven wordt.*

*De voorzien aanpassingen brengen ten opzichte van de reeds vergunde toestand geen betekenisvolle effecten teweeg op het watersysteem.*

*De ingreep voldoet aan het standstillbeginsel.*

*De beoordeling is niet in strijd met de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid.*

### **MER-SCREENING**

*Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I , maar wel op de lijst gevoegd als bijlage II van het Project-m.e.r.-besluit. Bijgevolg dient de vergunningverlenende overheid de aanvraag te screenen.*

*Een screening houdt in dat nagegaan wordt of het project, in het licht van zijn concrete kenmerken, de concrete plaatselijke omstandigheden en de concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten, aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Zo er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, dan moet een milieueffectrapport worden opgemaakt.*

*Het project is niet gelegen in een speciale Beschermingszone of VEN-gebied. Aan de overzijde van de Schelde ligt het SBZ-gebied "Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent".*

*Er valt geen negatief effect te verwachten op het SBZ-gebied ten gevolge van dit project.*

*Dit project is gelegen op de rechter Scheldeoever. Het project wordt gescheiden van het SBZ-gebied door de Schelde en door de openbare ontsluitingsweg voor wegverkeer tussen Wetteren en Schellebelle.*

*Gelet op de beperkte hinder van de dijkwerken op de rechteroever, kunnen geen aanzienlijke effecten veroorzaakt worden in voormeld SBZ-gebied.*

*Tijdens de aanlegfase zijn volgende milieueffecten te verwachten:*

- *Mobiliteit: 18.410m<sup>3</sup> afvoer van gronden en 0m<sup>3</sup> aanvoer van gronden, 11.250m<sup>3</sup> breukstenen, 770 ton damplanken. Hiermee zal het werftransport gepaard gaan. De hinder t.g.v. het werftransport zal geminimaliseerd (gemilderd) worden door het stimuleren van transport over het water voor de volgende materialen: breuksteenbestorting en damplanken.*

*Er worden geen aanzienlijke milieueffecten verwacht t.g.v. werftransport.*

- *De geluidshinder wordt beperkt door het opleggen van trillings- en geluidsarme uitvoeringsmethoden voor het inbrengen van de damplanken en voor het grondverzet.*

*Er worden geen aanzienlijke milieueffecten verwacht t.g.v. geluid voortkomend uit het project.*

*Tijdens de exploitatiefase zijn volgende milieueffecten te verwachten:*

- *Mobiliteit: er wordt een veilige en verkeersarme verbinding voor fietsers en voetgangers gecreëerd.*
- *Het project heeft geen negatief effect op de oppervlaktewaterkwaliteit en de stroming en waterhuishouding van de Schelde of de Grotevijversbeek.*
- *Er worden positieve effecten verwacht voor de mens, zo zal het project zorgen voor een verlaging van het overstromingsrisico en de erosie van gronden.*
- *Het project voorziet niet in een wijziging van grondwaterstroming.*

*Ondanks de beperkte hinder tijdens de aanlegfase van dit project, heeft dit project, mede door de ontstentenis van hinderlijke effecten tijdens de exploitatiefase, geen aanzienlijke nadelige invloed op de mens en het milieu.*

*Uit bovenstaande blijkt dat er geen MER-rapport moet opgemaakt worden. Dit standpunt werd reeds op 16/07/2014 geformuleerd naar aanleiding van de ontvankelijkheids- en volledigheidsverklaring van de aanvraag.*

...

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De voorgestelde werken worden uitgevoerd in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, parkgebied, woongebied met landelijk karakter, agrarisch gebied en grotendeels in een zone voor bestaande waterwegen en zijn in overeenstemming met de bepalingen volgens het gewestplan. De dijkverhogings- en verstevigingswerken kaderen in het SIGMA-plan dat tot doel heeft de dijken tot een bepaalde hoogte aan te leggen in functie van het garanderen van de veiligheid tegen overstromingen. Het gaat dus om het uitvoeren van noodzakelijke waterbeheersingswerken teneinde de achterliggende gebieden en woonwijken tegen watersnood te beschermen. In die zin worden dus de diverse bestemmingsgebieden zelf ook gevrijwaard ten aanzien van hun functie en gebruik.*

*Op basis van terreinwaarnemingen is vastgesteld dat er bijkomende stabiliteitsproblemen optraden; hierdoor dient het oorspronkelijk ontwerp (vergunning d.d. 18/12/2012) bijgesteld te worden. Het vernieuwde ontwerp, dat voorwerp uitmaakt van voorliggende aanvraag, is afgestemd met de gemeente Wetteren en het agentschap voor Natuur en Bos.*

*Op basis van de voorgaande vergunningsaanvragen en de opmerkingen hierop enerzijds, en de stabiliteitsproblemen anderzijds, is het ontwerp op verschillende plaatsen aangepast en biedt het de mogelijkheid om gevraagde functies toe te laten.*

*Concreet handelt het over:*

- Het beperken van de grondinname ter hoogte van de woonwijk Jabeke, deels gelegen in woongebied met landelijk karakter, deels in agrarisch gebied. Hier wordt geopteerd om het jaagpad op 7,00m TAW aan te leggen om de inkijk te beperken. Hierdoor blijft de bestaande drainage in gebruik en dient er aan landzijde van de dijk geen bijkomende inname te gebeuren. Deze aanpassingen zijn voorzien tussen DWP 39 tot de aansluiting van de dijk met de Jabekestraat (tussen DWP44 en 45), over een lengte van ongeveer 350m.*
- Over de volledige lengte van de dijk wordt een asfaltverharding voorzien zodat de functie als dienstweg kan vervuld worden, hierdoor kan ook het onderhoud aan de weg geminimaliseerd worden wat de hinder in exploitatiefase beperkt. Op vraag van de gemeente is ook een medegebruik van deze dienstweg voor fietsverkeer mogelijk.*

*Op de toegangen naar de dienstweg worden paaltjes voorzien om gemotoriseerd verkeer zonder dienstfunctie te weren.*

- Ter hoogte van het kasteelpark wordt de bestaande half-verharde wegevis zoveel als mogelijk gevolgd om zo een aantal waardevolle bomen te sparen en de bronzone tussen de Zeeschelde en het dienstdpad te vrijwaren.*

*In het kader van het openbaar onderzoek werden 2 bezwaarschriften ingediend, waarvan 1 ondertekend door 4 bezwaarindieners. De bezwaren zijn ongegrond (voor een groot deel niet van stedenbouwkundige aard).*

*Voor de aanvraag is door het agentschap voor Natuur en Bos een compensatievoorstel (COMP/14/0085/OV) goedgekeurd. Tevens verwijst het agentschap naar de goedgekeurde passende beoordeling in een vorige aanvraag.*

*Uit de MER-screening blijkt dat er geen MER-rapport dient opgemaakt te worden.*

*De aanvraag handelt over het ophogen en versterken van een dijk die nu reeds het landschap bepaalt en is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening, mits naleving van de hierna vermelde voorwaarden.*

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*De aanvraag is vatbaar voor vergunning mits het naleven van onderstaande voorwaarden.  
...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat de verzoeken tot tussenkomst tijdig en regelmatig zijn ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen vorderen als volgt alleen de gedeeltelijke vernietiging van de bestreden beslissing:

*“ ...*

*Dit beroep strekt tot de gedeeltelijke nietigverklaring, in de hierna aangegeven mate, van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 9 januari 2015, met refertenummer 8.00/42025/4177.6, waarbij aan Waterwegen en Zeekanaal NV, met adres Lange Kievitstraat 111-113, bus 44, 2018 Antwerpen, een stedenbouwkundige vergunning werd verleend, inhoudende een wijziging van eerder vergunde dijkwerken tussen de Scheldedreef en de wijk Jabeke (Zeeschelde R.O. te Wetteren).*

*Huidig beroep strekt tot vernietiging van voornoemde beslissing in zoverre zij een vergunning toekend voor de aanleg van een voor fietsers toegankelijke verharding, grenzend aan de percelen van verzoekers.*

*...”*

2.

De verwerende partij stelt daarover:

*“ ...*

*In het verzoekschrift wordt door de verzoekende partijen uitdrukkelijk gesteld dat het beroep enkel strekt tot de gedeeltelijke nietigverklaring van de bestreden beslissing, in zoverre een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor “de aanleg van een voor fietsers toegankelijke verharding, grenzend aan de percelen van de verzoekende partijen”.*

*De verzoekende partijen beperken m.a.w. zelf hun beroep tot het over de volledige lengte van de dijk voorzien van een asfaltverharding zodat de functie als de dienstweg kan vervuld worden, in zoverre op vraag van de gemeente ook een medegebruik van deze dienstweg voor fietsverkeer mogelijk is.*

*De verzoekende partijen stellen dus zelf dat ze geen problemen hebben dat de desbetreffende dijk wordt verhard met asfalt in functie van de dienstweg.*

*Het verzoekschrift tot nietigverklaring van de bestreden beslissing is beperkt tot deze gedeeltelijke vordering tot nietigverklaring en is voor het overige onontvankelijk.*

*...”*

3.

De eerste tussenkomende partij en de tweede tussenkomende partij stellen als volgt dat het beroep van de verzoekende partijen onontvankelijk is:

“ ...

*De verzoekende partijen verzetten zich tegen de asfaltering van de dijk in de mate dat die zou worden aangewend door fietsers. **De verzoekende partijen beperken dus zelf** het voorwerp van hun beroep.*

***De tussenkomende partijen zijn van oordeel dat de verzoekende partijen hierdoor op een onontvankelijke wijze een vernietigingsberoep indienden bij uw Raad.***

*Immers, stedenbouwkundige vergunningen zijn in principe één en ondeelbaar. In dit concrete geval geven de verzoekende partijen zelf aan geen enkel probleem te hebben met de beoogde werken. Wel verzetten zij zich tegen het gebruik dat van de dijk zal worden gemaakt, met name dat die zal worden gebruikt door fietsers (en niet louter als dienstweg).*

*De tussenkomende partijen werpen op dat de verzoekende partijen op die manier het ‘ondeelbaarheidsprincipe’ van stedenbouwkundige vergunningen al te zeer beperken.*

*Van dit beginsel kan enkel met een restrictief te interpreteren uitzondering afgeweken worden wanneer vaststaat dat het aangevochten gedeelte afgesplitst kan worden van de rest van de vergunningsbeslissing en dat het vergunningverlenend bestuursorgaan ook, afgezien van het afgesplitste gedeelte, dezelfde beslissing zou hebben genomen. Hier anders over oordelen zou tot gevolg hebben dat de Raad zich op het domein van de beleidsuitoefening van het vergunningverlenend bestuursorgaan zou begeven en zou overgaan tot hervorming, en niet tot vernietiging, van de vergunningsbeslissing waarvan het bestreden gedeelte een onlosmakelijk onderdeel is (RvVb nr. A/2013/0110, 19 maart 2013).*

*In dit verband moet gewezen worden op de rechtspraak van uw Raad die besluit tot de onontvankelijkverklaring van een vernietigingsberoep wanneer de verzoekende partij niet de nietigverklaring van de stedenbouwkundige vergunning nastreeft, doch eerder een wijziging ervan (RvVb 5 april 2011, nr. A/2011/0039, maar ook RvVb 7 maart 2012, nr. S/2012/0048; RvVb 9 april 2013, nr. A/2013/0135; RvVb 9 april 2013, nr. A/2013/0138):*

“ ...

*Deze rechtspraak kan onverkort worden toegepast op voorliggende zaak. De tussenkomende partijen werpen dan ook een **exceptie van onontvankelijkheid** op.*

“ ...

4.

De derde tussenkomende partij neemt hierover geen standpunt in.

5.

In hun laatste nota antwoorden de verzoekende partijen als volgt op de exceptie van onontvankelijkheid:

“ ...

**19.**

“ ...

*Verzoekers vragen dus niet de nietigverklaring van de afgeleverde vergunning in zijn geheel. Met name vragen zij niet de nietigverklaring van de aangevochten beslissing in de mate daarbij een (gewijzigde) vergunning wordt afgeleverd voor de werken die bestaan in de heraanleg van de dijk op zich teneinde te voldoen aan de karakteristieken van een*



*zogenaamde “Sigmadijk” en die bestaan in de versteviging van de dijk teneinde de veiligheid tegen overstromingen en erosie van de Scheldeoever te garanderen.*

*Volgens het CBS en de Gemeente Wetteren zouden verzoekers daardoor het “ondeelbaarheidsprincipe” van stedenbouwkundige vergunningen schenden, waardoor hun beroep niet ontvankelijk zou zijn (p 7 en 8 van de schriftelijke uiteenzetting van het CBS en de Gemeente Wetteren).*

*20. Beide onderdelen van de vergunningsbeslissing, enerzijds de “versteviging” van de dijk, anderzijds de aanleg van een “fietspad” op de dijk, zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden, maar integendeel perfect afsplitsbaar.*

*Zo is het perfect mogelijk de dijk te verstevigen en heraan te leggen als een Sigmadijk, zonder op de dijk een fietspad aan te leggen. Anderzijds, indien er geen aanleiding zou bestaan tot het verstevigen van de dijk, zou er op de bestaande dijk perfect een fietspad kunnen aangelegd worden.*

*Zoals het CBS en de Gemeente Wetteren het zelf terecht opmerken, kan van het ondeelbaarheidsprincipe van stedenbouwkundige vergunningen afgeweken worden wanneer vaststaat dat het aangevochten gedeelte afgesplitst kan worden van de rest van de vergunningsbeslissing en dat het vergunningverlenend bestuursorgaan ook, afgezien van het afgesplitste gedeelte, dezelfde beslissing zou hebben genomen (p 7 van de schriftelijke uiteenzetting van het CBS en de Gemeente Wetteren).*

*Het valt uiteraard niet te betwijfelen dat de GSA de vergunning voor de verstevigingswerken aan de dijk ook had verleend, indien geen vergunning was gevraagd voor de aanleg van het fietspad.*

*21. Ook de andere partijen bevestigen dat de twee onderdelen los staan van elkaar.*

*Zo vat W&Z haar vergunningsaanvraag als volgt samen: “De aanvraag betreft dan ook de dijkwerken zelf en het aanleggen van een dienstweg” (p 5, nr. 7 van de schriftelijke uiteenzetting van W&Z).*

*Uit het standpunt van de GSA dat gelet op de vordering tot gedeeltelijke nietigverklaring, het beroep “voor het overige onontvankelijk is”, moet afgeleid worden dat ook de GSA ervan uitgaat dat beide onderdelen van de vergunning afsplitsbaar zijn (p 10 antwoordnota).*

*22. Verzoekers schenden het ondeelbaarheidsprincipe van stedenbouwkundige vergunningen niet en hun beroep is derhalve niet onontvankelijk omwille van de door het CBS en de Gemeente Wetteren aangehaalde reden.*

*...”*

6.

In haar laatste nota vermeldt de verwerende partij hierover geen nieuwe argumenten.

7.

In hun laatste nota herhalen de eerste en tweede tussenkomende partij dat het beroep onontvankelijk is omdat de verzoekende partijen “op een onontvankelijke wijze het voorwerp van het vernietigingsberoep beperkten”.

8.

In haar laatste nota vermeldt de derde tussenkomende partij hierover geen nieuwe argumenten.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Een stedenbouwkundige vergunning is in principe één en ondeelbaar, waardoor een vergunningsbeslissing niet gedeeltelijk kan worden vernietigd. Van dit beginsel kan slechts uitzonderlijk afgeweken worden wanneer vaststaat dat het gedeelte van de vergunning, dat het voorwerp is van een beroep tot gedeeltelijke vernietiging, afgesplitst kan worden van de rest van de vergunning en dat de vergunningverlenende overheid dezelfde beslissing zou genomen hebben wanneer het betrokken gedeelte geen deel was van de aanvraag.

Anders betekent het blijven bestaan van het niet-vernietigd gedeelte van de bestreden beslissing dat de Raad zich in de plaats stelt van het vergunningverlenend bestuursorgaan en zich niet beperkt tot de vernietiging van de bestreden beslissing.

2.

De verzoekende partijen vorderen in hun verzoekschrift uitdrukkelijk de gedeeltelijke vernietiging van de bestreden beslissing *“in zoverre zij een vergunning toekent voor de aanleg van een voor fietsers toegankelijke verharding, grenzend aan de percelen van verzoekers”*.

In hun wederantwoordnota benadrukken de verzoekende partijen dat zij niet de vernietiging vorderen *“van de afgeleverde vergunning in zijn geheel”*.

Voor zover de verwerende partij met de bestreden beslissing een vergunning verleent voor de versteviging van de dijk is er voor de verzoekende partijen geen probleem, want zij stellen zelf nog:

*“Zo is het perfect mogelijk de dijk te verstevigen en heraan te leggen als een Sigmadijk, zonder op de dijk een fietspad aan te leggen. Anderzijds, indien er geen aanleiding zou bestaan tot het verstevigen van de dijk, zou er op de bestaande dijk perfect een fietspad kunnen aangelegd worden.”*.

3.

De Raad kan het voorwerp van een aanvraag niet wijzigen.

De Raad heeft, als administratief rechtscollege, uitsluitend een (schorsings- en) vernietigingsbevoegdheid en kan alleen de wettigheid onderzoeken van een bestreden beslissing, zonder zelf de aanvraag te beoordelen en zich zo in de plaats te stellen van het vergunningverlenend bestuursorgaan.

Het is vooreerst aan de aanvrager, *in casu* de derde tussenkomende partij, om het voorwerp van de aanvraag af te bakenen. Daarna moet de verwerende partij hierover beslissen en al dan niet een vergunning (deels) te weigeren of (deels) te verlenen.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing:

*“...  
De voorgestelde werken worden uitgevoerd in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, parkgebied, woongebied met landelijk karakter, agrarisch gebied en grotendeels in een zone voor bestaande*

waterwegen en zijn in overeenstemming met de bepalingen volgens het gewestplan. De dijkverhogings- en verstevigingswerken kaderen in het SIGMA-plan dat tot doel heeft de dijken tot een bepaalde hoogte aan te leggen in functie van het garanderen van de veiligheid tegen overstromingen. Het gaat dus om het uitvoeren van noodzakelijke waterbeheersingswerken teneinde de achterliggende gebieden en woonwijken tegen watersnood te beschermen. In die zin worden dus de diverse bestemmingsgebieden zelf ook gevrijwaard ten aanzien van hun functie en gebruik.

Op basis van terreinwaarnemingen is vastgesteld dat er bijkomende stabiliteitsproblemen optraden; hierdoor dient het oorspronkelijk ontwerp (vergunning d.d. 18/12/2012) bijgesteld te worden. Het vernieuwde ontwerp, dat voortvloeit uit de aanvraag, is afgestemd met de gemeente Wetteren en het agentschap voor Natuur en Bos.

Op basis van de voorgaande vergunningsaanvragen en de opmerkingen hierop enerzijds, en de stabiliteitsproblemen anderzijds, is het ontwerp op verschillende plaatsen aangepast en biedt het de mogelijkheid om gevraagde functies toe te laten.

Concreet handelt het over:

- Het beperken van de grondinname ter hoogte van de woonwijk Jabeke, deels gelegen in woongebied met landelijk karakter, deels in agrarisch gebied. Hier wordt geopteerd om het jaagpad op 7,00m TAW aan te leggen om de inkijk te beperken. Hierdoor blijft de bestaande drainage in gebruik en dient er aan landzijde van de dijk geen bijkomende inname te gebeuren. Deze aanpassingen zijn voorzien tussen DWP 39 tot de aansluiting van de dijk met de Jabekestraat (tussen DWP44 en 45), over een lengte van ongeveer 350m.
- Over de volledige lengte van de dijk wordt een asfaltverharding voorzien zodat de functie als dienstweg kan vervuld worden, hierdoor kan ook het onderhoud aan de weg geminimaliseerd worden wat de hinder in exploitatiefase beperkt. Op vraag van de gemeente is ook een medegebruik van deze dienstweg voor fietsverkeer mogelijk.

Op de toegangen naar de dienstweg worden paaltjes voorzien om gemotoriseerd verkeer zonder dienstfunctie te weren.

- Ter hoogte van het kasteelpark wordt de bestaande half-verharde weg zover als mogelijk gevolgd om zo een aantal waardevolle bomen te sparen en de bronzone tussen de Zeeschelde en het dienstdpad te vrijwaren.

In het kader van het openbaar onderzoek werden 2 bezwaarschriften ingediend, waarvan 1 ondertekend door 4 bezwaarindieners. De bezwaren zijn ongegrond (voor een groot deel niet van stedenbouwkundige aard).

Voor de aanvraag is door het agentschap voor Natuur en Bos een compensatievoorstel (COMP/14/0085/OV) goedgekeurd. Tevens verwijst het agentschap naar de goedgekeurde passende beoordeling in een vorige aanvraag.

Uit de MER-screening blijkt dat er geen MER-rapport dient opgemaakt te worden.

De aanvraag handelt over het ophogen en versterken van een dijk die nu reeds het landschap bepaalt en is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening, mits

*naleving van de hierna vermelde voorwaarden.*

...”

De verwerende partij behandelt, als vergunningverlenend bestuursorgaan, de aanvraag volledig als één geheel, zonder opdeling tussen de versteviging van de dijk enerzijds en de aanleg van een fietspad anderzijds, dat, terzijde, overigens geen afzonderlijk fietspad is, maar een dienstweg, die ook als fietspad kan gebruikt worden.

4.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat het met de bestreden beslissing vergund gebruik van de aan te leggen dienstweg als fietspad niet afsplitsbaar is van het gebruik van deze dienstweg voor de nodige onderhoudswerken, noch van de versteviging van de dijk.

Uit de motieven van de bestreden beslissing blijkt duidelijk, en de verzoekende partijen tonen het tegendeel niet aan, dat de bestreden, door de verwerende partij verleende, stedenbouwkundige vergunning ondeelbaar is.

Het voorzien gebruik van de aan te leggen dienstweg als fietspad kan niet worden afgesplitst van de rest van de vergunning.

Daar anders over oordelen zou als gevolg hebben dat het dan niet-vernietigd gedeelte van de bestreden beslissing, waarvan het bestreden deel een onlosmakelijk onderdeel is, zou blijven bestaan, zodat de Raad zich dan niet beperkt tot een vernietiging, maar zich in de plaats stelt van het vergunningverlenend bestuursorgaan.

De exceptie van de eerste tussenkommende partij en van de tweede tussenkommende partij is dan ook gegrond.

De vordering van de verzoekende partijen tot gedeeltelijke vernietiging van de bestreden beslissing is onontvankelijk.

## **VI. VERZOEK TOT SAMENVOEGEN**

De verzoekende partijen vragen dit beroep samen te voegen met het beroep tegen de eerder vergunningsbeslissing, die drie van hen aanvechten met het beroep met rolnummer 1213/0394/A/1/0372.

De Raad oordeelt dat het verzoek tot samenvoeging alleen onderzocht en beoordeeld moet worden wanneer de voorwaarden vervuld zijn om een ontvankelijk beroep in te stellen en, zoals hierboven blijkt, is dat niet zo.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN van de gemeente Wetteren en van de GEMEENTE Wetteren is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van de nv WATERWEGEN EN ZEEKANAAL is ontvankelijk.
3. Het beroep wordt verworpen.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 700 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro elk, ten laste van elk van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 september 2016 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS