

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 19 februari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0629
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0863-A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de heer Filip HILLEBRANT2. de heer Johnny BOSSUYT3. de heer Diederick MAELEFEYT4. mevrouw Agnes LAVENS5. de heer Tom GYSELS <p>vertegenwoordigd door advocaat Jürgen DE STAERCKE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9550 Herzele, Dries 77</p>
Verwerende partij	<p>de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het Departement OMGEVING, afdeling West-Vlaanderen</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7</p>
Tussenkomenende partij	<p>de nv ELICIO</p> <p>vertegenwoordigd door advocaten Tom MALFAIT en Florence LOBELLE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 10 augustus 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 juni 2017.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het oprichten van 2 windturbines met een vermogen van max. 2.600 kW, en rotordiameter van max. 103 m, een masthoogte van max. 100 m, een tiphoogte van max. 150 m en een max. brongeluid bij 95% rated power van 104,5 dB(A) met inbegrip van een elektriciteitscabine en een werfweg op de percelen gelegen te 8820 Torhout, Roeselaarseweg z/n, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummers 566D, 567, 568A, 563A, 561B, 596A, 595G, 597A, 562A, 563F, 560D, 559L, 557S, 600B, 598A, 598B, 597C, 597A, 596A, 595G en 600B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 18 mei 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 17 april 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 13 november 2018.

Advocaat Jürgen DE STAERCKE voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Clive ROMMELAERE, *loco* advocaat Bart BRONDERS, voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Florence LOBELLE voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 19 januari 2017 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het oprichten van 2 windturbines met een vermogen van max. 2.600 kW, en rotordiameter van max. 103 m, een masthoogte van max. 100m, een tiphoogte van max. 150 m en een max. brongeluid bij 95% rated power van 104,5 dB(A) alsook één transformator van maximaal 3.200 kVA en de noodzakelijke werfwegenis en –vlakken” op de percelen gelegen te 8820 Torhout, Roeselaarseweg z/n, Afdeling 3, sectie C, nummers 566D, 567, 568A, 563A, 561B, 596A, 595G, 597A, 562A, 563F, 560D, 559L, 557S, 600B, 598A, 598B, 597C, 597A, 596A, 595G en 600B.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Diksmuide-Torhout’, vastgesteld met koninklijk besluit van 5 februari 1979 in agrarisch gebied. Een aan de percelen 567 en 568A aangrenzend gedeelte van perceel 561D heeft, op grond van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening kleinstedelijk gebied Torhout DeelRUP Gemengd regionaal bedrijventerrein Roeselaarseweg’, als bestemming bouwvrij agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 februari tot en met 11 maart 2017, worden bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout 412 bezwaarschriften ingediend.

Infrabel adviseert op 15 februari 2017 voorwaardelijk gunstig.

De Dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen adviseert op 27 februari 2017 voorwaardelijk gunstig.

Het Departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling adviseert op 28 februari 2017, als volgt, gunstig:

“ ...

De aanvraag heeft geen betrekking op professionele agrarische of para-agrarische activiteiten, en is gelegen in agrarisch gebied, langs de Roeselaarseweg zn in Torhout. De plaats van de aanvraag ligt net ten zuiden van het nieuwe regionale bedrijventerrein (vastgelegd in het PRUP kleinstedelijk gebied Torhout). Het betreft het bouwen van 2 windmolens met een tiphoogte van 150 m, die zuilen ingeplant worden ten westen van de spoorlijn Brugge — Kortrijk, het inplanten van een elektriciteitscabine en het aanleggen van private werfwegenis en —vlakken. De toegang tot de windmolens zal gebeuren via een bestaande toegangsweg, waaruit 2 nieuwe toegangswegen zullen ontspringen die tegen de perceelsgrenzen (t.h.v. de spoorlijn) zullen gesitueerd worden. Het werfvlak van de meest noordelijke windturbine wordt maximaal in het weiland gesitueerd, waardoor deze een schuine oriëntering zal krijgen t.o.v. de wegenis. De tweede windmolen wordt haaks op de nieuwe toegangsweg gesitueerd. Enkel bij de inplanting van de noordelijke windmolen zal een klein restperceel ontstaan. Dit perceel zal meegenomen worden in het weilandblok door de gebruiker (landbouwer) van het perceel. De aanvrager zal de aangelegde werfzone afwerken door de toplaag in te zaaien met gras zodat dit stuk terug voor landbouwgebruik kan aangewend worden

Door de gekozen inplanting van de windturbines op de landbouwpercelen blijft de impact op en de ruimte-inname van het agrarisch gebied relatief beperkt. Op voorwaarde dat tijdens de werken de omliggende landbouwpercelen bereikbaar en bewerkbaar zullen blijven, kan vanuit landbouwkundig oogpunt akkoord gegaan worden met het oprichten van de twee windmolens, de electriciteitscabine en de aanleg van de bijkomende wegenis. Onder deze voorwaarde brengt het Departement Landbouw en Visserij een gunstig advies uit

In Omzendbrief R0/2014/02 wordt aangegeven dat er in principe 3 windmolens moeten opgericht worden om te kunnen spreken van een cluster. In deze aanvraag worden er slechts 2 windmolens opgericht, zodat er eigenlijk geen sprake is van clustering van windturbines. Er wordt dan ook de vraag gesteld of er nog een derde windmolen zal voorzien worden. Dit aspect (clustering van windmolens) is eerder van ruimtelijke dan van landbouwkundige aard, en moet door de vergunningsverlenende overheid beoordeeld worden.

...”

Het KMI adviseert op 13 april 2017 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout adviseert op 18 april 2017, als volgt, ongunstig:

“ ...

De bezwaren kunnen als volgt worden samengevat:

...

Het college van burgemeester en schepenen neemt omtrent deze bezwaarschriften het volgende standpunt in :

Het college oordeelt dat de bezwaren ontvankelijk zijn en grotendeels gegrond.

Inplanting

In meerdere bezwaren wordt verwezen naar het niet conform zijn met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan voor het regionaal bedrijventerrein. Tijdens de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan was het

inderdaad een suggestie om drie windmolens in deze zone te voorzien, gekoppeld aan het bedrijventerrein. Dit werd dan ook in de provinciale visie als zoekzone voorzien. Deze visie is echter achterhaald. Vanaf 01/09/2009 maakte de VCRO het mogelijk om (in principe overal) in agrarisch gebied windturbines te voorzien, waardoor de uitgangspunten in het GRS niet meer stand hielden. Bovendien is het al niet mogelijk om te clusteren met drie turbines volgens de vroegere principes.

Bovendien suggereerde het GRS een inplanting van windturbines ter hoogte van het regionaal bedrijventerrein. Aangezien het PRUP dit expliciet uitsluit, betekent dit dat de volledige zone tussen de gewestweg en de spoorweg niet in aanmerking komt.

De lokalisatienota is zeer beperkt en zeer algemeen geformuleerd. Er is niet afdoende aangetoond dat de voorgestelde inplanting de beste plaats is voor windturbines. Er zijn geen duidelijke andere alternatieve locaties overwogen of deze worden wel zeer kort behandeld en afgewezen.

Er worden inderdaad zeer veel woningen getroffen door allerlei vormen van hinder. De cumulatieve effecten van het toekomstige bedrijventerrein, de mestverwerking en de windturbines worden niet berekend.

Geluid

Het dossier geeft aan dat op een heel aantal plaatsen de normen zullen worden overschreden, vooral 's avonds en 's nachts. Het moet duidelijk zijn dat het geluidsniveau binnen de geldende normen moeten worden gehouden.

Deze aspecten moeten in het kader van de aanvraag tot milieuvergunning goed onderzocht worden.

Slagschaduw

Uit de gegevens van de aanvraag blijkt dat van de 37 bestaande receptoren er 15 een overschrijding van de normen zouden kennen. Indien er voor iedere receptor een stilstandsregeling zou moeten getroffen worden, dan moet de vraag gesteld worden of het na te streven rendement nog kan worden gehaald.

Er wordt tevens teveel gespeculeerd op obstakels, gebouwen (stallen), struiken en kleinere raampartijen die de slagschaduw in de leefruimten zouden verminderen of zelfs blokkeren. Dit kan geenszins de bedoeling zijn.

Bovendien wordt er enkel rekening gehouden met gebouwen en woningen, maar niet met tuinen of andere buitenruimten.

Visuele hinder

De windturbines betekenen een beschadiging van het open-ruimtezicht en hebben een grote impact op het landschap. Dit gaat niet enkel op voor de onmiddellijke omgeving maar deze mastodonten zijn reeds van ver waarneembaar. De vraag kan gesteld worden of de aantakking aan deze gewestweg en spoorlijn wel opportuun is.

Veiligheid

Er werd na het openbaar onderzoek een veiligheidsstudie bezorgd. Deze studie lijkt weinig relevant te zijn. Er wordt uitgegaan van het risico op overlijden, maar er wordt geen rekening gehouden met andere kwetsuren of verwondingen.

Inzonderheid naar het toekomstige fietspad maakt de stad zich zorgen.

De twee windmolens zouden ingeplant worden op ongeveer 57 meter van de spoorlijn en 51 meter van het voorziene fietspad. De plannen zijn eigenlijk niet duidelijk op dit punt. Het schaalniveau van de plannen leidt ertoe dat de plannen niet duidelijk zijn op dit punt. Zal er wiekoverslag zijn over het fietspad? Maar dan nog is de afstand zeer dicht.

Voor de Vestas 100 en Enercon 103 bedraagt de werpafstand bij normaal toerental resp. 137 en 142 meter, de werpafstand bij mechanisch remmen resp. 182 en 191 meter en de werpafstand bij overtoeren resp. 362 en 383 meter;

Deze voorziene afstanden tot het fietspad en de spoorlijn betekenen bijgevolg een grote onveiligheidsfactor voor de spoorlijn en de toekomstige gebruikers van de fietssnelweg;

Voor het toekomstige fietspad verwijst men naar een voorbeeld in Poperinge waar eveneens windturbines werden geplaatst. Er wordt hier expliciet signalisatie aangebracht in functie van ijsval-waarschuwing. Het kan niet getolereerd worden dat fietsers zouden worden gewaarschuwd van een veiligheidsrisico en zelf de inschatting maken of het gebruik van het fietspad al of niet veilig is.

Er wordt wel gezegd dat er een ijsdetectiesysteem zal worden aangebracht en dat de wieken dan worden stilgelegd, maar dat kan niet voorkomen dat er ook van een windturbine die stil staat ijsbrokken naar beneden kunnen vallen. De afstand tot het fietspad is dermate klein (vermoedelijk ongeveer 51,50 m) (Op het inplantingsplan is het fietspad zelfs niet ingetekend). Dit komt quasi overeen met de lengte van een wiek, waardoor er wezenlijk gevaar is voor vallende ijsbrokken op het fietspad.

In de toegevoegde nota beweert men dat de plannen voor het fietspad nog niet concreet zijn. Er zijn echter reeds verschillende stappen genomen die duidelijk maken dat het fietspad wel degelijk zal aangelegd worden (tracé is opgenomen in het functioneel fietsroutenetwerk, goedgekeurde startnota en projectnota, budgetten zijn voorzien in de begroting ...). Er moet dus wel degelijk rekening worden gehouden met dit fietspad.

Indien dit niet het geval zou zijn, kan men ook geen rekening houden met een koppeling aan het bedrijventerrein, want dit is ook nog niet gerealiseerd. In werkelijkheid betreft het momenteel een open vlakte.

Het gebruik van het fietspad voor wagens in functie van het onderhoud van de turbines zal trouwens niet worden toegelaten. Het is net de bedoeling om een fietssnelweg aan te leggen waarbij geen conflicten kunnen optreden met gemotoriseerde voertuigen.

Natuur

Het project situeert zich in een valleigebied met beekbegeleidende bomen waarbij de impact op de natuurwaarden niet voldoende wordt geëvalueerd. Uit de bezwaren blijkt dat er wel degelijk natuurwaarden aanwezig zijn in het gebied en in de ruimere omgeving.

Water

Het aspect wateroverlast onderzocht te worden. Volgens het dossier worden er geen compenserende maatregelen getroffen, terwijl dit noodzakelijk is. Er wordt immers een groot aandeel aan bijkomende verharding voorzien. Dit is evenwel steenslagverharding maar de impact mag niet onderschat worden.

Waardevermindering van gronden en woningen en bedrijven

Dit moet als relatief ingeschat worden. Dit aspect is moeilijk meetbaar maar de bezorgdheid is logisch.

Gezondheid

Dit aspect heeft niet rechtstreeks met ruimtelijke ordening te maken maar er zijn effectief wel studies die aantonen dat er wel degelijk een negatieve invloed kan zijn op de gezondheid van omwonenden van windturbines, ook op verdere afstand. De toepassing van het voorzorgsprincipe lijkt aangewezen.

Communicatie

Een gebrekkige communicatie is te betreuren. De aanvrager heeft wel de moeite genomen om een communicatietraject uit te werken, maar een aantal mensen waren hiervan niet op de hoogte.

Externe adviezen

De externe adviezen werden door Ruimte Vlaanderen opgevraagd.

Advies van de GECORO

Niet van toepassing.

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften

Ligging volgens de plannen van aanleg en bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan Diksmuide-Torhout, goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 5 februari 1979, volgens hetwelk het perceel gelegen is in een agrarisch gebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 11.4.1. van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt :

...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

De aangevraagde werken/handelingen zijn niet gesitueerd in een ruimtelijk uitvoeringsplan, een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling.

Bijgevolg zijn de bepalingen van het gewestplan van toepassing.

Overeenstemming met de in de stedenbouwkundige basisgegevens vermelde plannen

De aanvraag wijkt af van de bepalingen van het gewestplan.

Afwijkingsbepalingen

Volgens artikel 4.4.9 §1 van de VCRO mag het vergunningverlenende bestuursorgaan bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

Verordeningen

De gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende hemelwater is van toepassing.

Andere zoneringsgegevens

Er zijn geen verdere zoneringsgegevens relevant voor deze aanvraag.

Richtlijnen en omzendbrieven

De omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrieven dd. 25 januari 2002 en 25 oktober 2002 is van toepassing op de aanvraag.

De omzendbrief R0/2014/02 betreffende het afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines is van toepassing.

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag beoogt de bouw van twee windturbines met een vermogen van maximum 2.600 kW. De rotordiameter bedraagt max. 103 m, de masthoogte maximum 100 m en de tiphoogte is maximum 150 m. tevens wordt per turbine een transformator (elektriciteitscabine) ingebouwd van maximaal 3.200 kVA voorzien alsook de realisatie van een elektriciteitscabine en de realisatie van de noodzakelijke werfwegen en werfvlakken. De constructies worden voorzien in het gebied tussen de Roeselaarseweg en de spoorweg Torhout-Lichtervelde, ten zuiden van het geplande bedrijventerrein.

De eerste turbine wordt net naast de Ringaartbeek ingeplant. De tweede turbine komt ongeveer 390 m zuidwaarts van de eerste. De molens worden op ongeveer 57 m van de spoorweg ingeplant. De turbines hebben een lichtgrijze kleur.

De toegang wordt genomen vanaf de Roeselaarseweg, via een bestaande, te verbreden landbouwweg (tot 6 m) tot aan de spoorlijn. Van daaruit wordt een steenslagverharding van 4 m breed zowel naar links als naar rechts gelegd naar de beide turbines. Ter hoogte van de turbines wordt een permanente verharding aangelegd in steenslag van 50 x 22 m en een tijdelijk werkvlak van ongeveer dezelfde oppervlakte.

Op 9 m van de Roeselaarseweg wordt een elektriciteitscabine voorzien van 8,20 x 2,70 m en een hoogte van 2,60 m in een groene kleur.

Het college formuleert een ongunstig advies, gelet op het volgende:

- Tijdens het openbaar onderzoek werden 412 bezwaren ingediend. Deze bezwaren worden grotendeels gegrond verklaard. De aanvraag heeft een te zware impact op te veel woningen. Uit de nota blijkt dat er te veel milderende maatregelen moeten worden getroffen door de aanwezigheid van de woningen, dat de vraag kan gesteld worden of deze plaats wel geschikt is voor de inplanting van windturbines.
Om de geluidshinder te beperken zijn er milderende maatregelen nodig 's avonds en 's nachts. Ook wat slagschaduw betreft, zijn er heel wat objecten waarvoor de normen worden overschreden, namelijk 15 van de 37 receptoren. Concreet zijn er 13 van de 26 receptoren binnen de verwachte 4 uren slagschaduwcontour en aanvullend 11 objecten buiten de 4 uur contour waarvan er 2 overschreden worden.
De hoeveelheid van deze overschrijdingen wekt ernstige vragen naar de vergunbaarheid van de turbines op.
- De aanvraag koppelt de twee turbines aan twee lijninfrastructuren, namelijk de gewestweg Roeselaarseweg (2x1-weg) en de spoorlijn Brugge-Kortrijk. Deze infrastructuren zijn niet markant genoeg om een windmolenproject aan te koppelen. Ze zijn ruimtelijk en landschappelijk weinig opvallend. Een autosnelweg is een manifest en belangrijk ruimtelijk aanknopingspunt voor windturbines. Een gewestweg als de Roeselaarseweg en de spoorlijn Brugge-Kortrijk is een heel ander soort infrastructuur. Dit weegt niet genoeg door als aanknopingspunt voor de inplanting van grote windturbines.

Men verwijst tevens naar het bedrijventerrein als derde vlakvormig element om aan te koppelen. Dit bedrijventerrein is in de praktijk echter nog niet aanwezig. Het zal in de toekomst worden aangelegd, maar vooralsnog is er geen mogelijkheid om te koppelen aan een niet bestaand bedrijventerrein. Bovendien kan de komst van windturbines restricties leggen op de aanleg van dit bedrijventerrein. Het bestemmingsplan laat immers toe om bedrijfswoningen en seveso-bedrijven te vestigen. Het kan niet toegelaten worden dat de mogelijke komst van de windturbines deze geplande ontwikkelingen zou belemmeren, terwijl de aanvrager het gebruik maakt van de aanwezigheid van dit onbestaande bedrijventerrein om zijn turbines te plaatsen.

- *Bovendien is er totaal geen sprake van clustering. Er is slechts mogelijkheid tot de plaatsing van 2 turbines waardoor er absoluut geen sprake is van een ruimtelijke concentratie.*
- *Daarenboven is het voorzien van windturbines in het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan voor het gemengd regionaal bedrijventerrein Roeselaarseweg expliciet uitgesloten. Er werd ingeschat dat de potenties voor windmolens erg gering waren door de specifieke configuratie van het bedrijventerrein, met name de beperkte breedte tussen de N32 en de spoorweg. Het is absurd dat windturbines worden uitgesloten in het bedrijventerrein en dat ze wel zouden worden toegelaten net buiten de contour van het ruimtelijk uitvoeringsplan in het open landbouwgebied. Dit tart alle logica.*
- *Tijdens de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan was het inderdaad een suggestie om drie windmolens in deze zone te voorzien, gekoppeld aan het bedrijventerrein. Dit werd dan ook in de provinciale visie als zoekzone voorzien. Deze visie is echter achterhaald. Vanaf 01/09/2009 maakte de VCRO het mogelijk om (in principe overall) in agrarisch gebied windturbines te voorzien, waardoor de uitgangspunten in het GRS niet meer stand hielden. Bovendien is het al niet mogelijk om te clusteren met drie turbines volgens de vroegere principes.*
- *Bovendien suggereerde het GRS een inplanting van windturbines ter hoogte van het regionaal bedrijventerrein. Aangezien het PRUP dit expliciet uitsluit, betekent dit dat de volledige zone tussen de gewestweg en de spoorweg niet in aanmerking komt.*
- *De lokalisatienota is zeer beperkt en zeer algemeen geformuleerd. Er is niet afdoende aangetoond dat de voorgestelde inplanting de beste plaats is voor windturbines. Er zijn geen duidelijke andere alternatieve locaties overwogen of deze worden wel zeer kort behandeld en afgewezen.*
- *Verder is het onmogelijk om uit de plannen op te maken waar de toegangswegen naar de windturbines precies worden gelegd, en dan gaat het meer specifiek over de wegen parallel aan de spoorweg. Vermoedelijk worden deze op de plaats gelegd waar het toekomstige fietspad komt. Het fietspad zal dienst doen als fietssnelweg, conform de visie van de provincie.*
- *De plannen van de windturbines mogen op geen enkele manier de aanleg van deze fietssnelweg in de weg staan. Dit is immers een werk in kader van het algemeen belang, dat voorrang heeft op de bouw van twee windturbines. De plannen voor deze fietssnelweg zijn reeds concreet voor de eerste fase. Dit is het deel dat betrekking heeft op de locatie van de windturbines. De projectnota werd op 12.12.2016 door de regionale mobiliteitscommissie (RMC) goedgekeurd. Er wordt trouwens een onteigeningsplan opgemaakt voor de realisatie van het fietspad. Dit plan zal interfereren met de geplande toegangswegen naar de turbines en is hiermee niet verenigbaar.*
- *Een combinatie van dienstweg voor voertuigen en fietssnelweg kan niet aanvaard worden. Deze combinatie kan bijgevolg niet worden goedgekeurd. In het verslag van de RMC van 12.12.2016 wordt dit uitdrukkelijk niet toegelaten: "Er is op de RMC vergadering uitdrukkelijk vermeld dat verkeer voor het onderhoud van die windmolens niet is toegelaten. Ook landbouwverkeer zal de fietssnelweg niet mogen gebruiken.*

Enkel voor het jaarlijks onderhoud van de grachten zal er gemotoriseerd verkeer toegelaten worden."

- De stad vreest dat de inplanting van deze windturbines op zeer korte afstand van de spoorlijn en het voorziene fietspad (vermoedelijk 51 m) een sterk veiligheidsrisico met zich meebrengt. Ingeval van calamiteiten (mastbreuk, wiekbreuk, brand ...) is deze afstand te gering. Ook in geval van vallende stukken ijs, is het risico zeer reeel dat deze stukken op het fietspad zullen vallen. In de aanvraag wordt verwezen naar een voorbeeld van een fietspad in Poperinge waar eveneens windturbines werden geplaatst. Er wordt hier expliciet signalisatie aangebracht in functie van ijsvalwaarschuwing. Het kan niet getolereerd worden dat fietsers zouden worden gewaarschuwd van een veiligheidsrisico en zelf de inschatting moeten maken of het gebruik van het fietspad al of niet veilig is. Er wordt wel gezegd dat er een ijsdetectiesysteem zal worden aangebracht en dat de wieken dan worden stilgelegd, maar dat kan niet voorkomen dat er ook van een turbine waarvan de wieken stil staan, ijsbrokken naar beneden kunnen vallen. De afstand van de mast tot het fietspad is dermate klein (vermoedelijk ongeveer 51,50 m) (Op het inplantingsplan is het fietspad zelfs niet ingetekend). Dit komt quasi overeen met de lengte van een wiek, waardoor er wel degelijk een wezenlijk gevaar is voor vallende ijsbrokken op het fietspad. De veiligheidsstudie van SGS die na het openbaar onderzoek werd toegevoegd aan het dossier is niet overtuigend en houdt geen rekening met deze zaken.*
- Uit de overweging kan gesteld worden dat de aanvraag niet voldoet aan de bepalingen van de omzendbrief R0/2014/02 betreffende het afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines*
- Algemeen overwegend kan gesteld worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het landschap, natuur, leefmilieu, mens en omgeving, veroorzaakt door de gevraagde windturbines van dergelijke grootte-orde zijn dat de aanvraag niet kan aanvaard worden en dat de aanvraag bovendien een aantal geplande projecten van algemeen belang in de weg staat.*

Watertoets

De aanvraag voorziet in een aanzienlijk deel verharding. Er worden hiervoor geen compenserende maatregelen getroffen. De gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwater wordt niet gerespecteerd.

...

De verwerende partij verleent op 22 juni 2017 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing onder meer als volgt:

"

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan DIKSMUIDE - TORHOUT (KB 05/02/1979) gelegen in een agrarisch gebied

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 11.4.1. van het koninklijk besluit van 28

december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Deze voorschriften luiden als volgt:

Ligging volgens uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften

In de nabijheid van de bouwplaats werden volgende ruimtelijke uitvoeringsplannen goedgekeurd

Het **provinciaal RUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Torhout"** werd definitief vastgesteld door de provincieraad op 25/06/2015. Dit RUP bevat onder meer een verordenend grafisch plan deelPRUP bouwvrij agrarisch gebied en een verordenend grafisch plan deelPRUP gemengd bedrijventerrein Roeselaarseweg.

De bouwplaats is niet gelegen binnen de contouren van dit PRUP, dat zich ten noorden van de Ringaartbeek bevindt. Nochtans is het PRUP wel relevant voor de aanvraag.

- het PRUP maakt de aanleg van een gemengd regionaal bedrijventerrein langs de Roeselaarseweg mogelijk. De voorschriften voorzien hier expliciet dat productie van energie door middel van grootschalige windmolens niet toegelaten is.
- er is wiekoverslag (WT-01) mogelijk boven een perceel dat werd bestemd als bouwvrij agrarisch gebied.
- het PRUP voorziet de aanleg van een fietsverbinding langs de spoorweg.

Het **gewestelijk RUP Leidingstraat Alveringem-Maldegem** werd definitief vastgesteld op 25/04/2014.

Binnen deze overdruk realiseerde Fluxys haar nieuwe leiding Alveringem-Maldegem. Omwille van de nabijheid werd Fluxys om advies gevraagd over de voorliggende vergunningsaanvraag.

Ligging volgens verkaveling
Niet van toepassing.

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag
De aanvraag dient getoetst te worden aan de gewestplanvoorschriften.

Overeenstemming met dit plan
De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorziene bestemming want de aanvraag staat niet in functie van agrarische of para-agrarische activiteit.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften
De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt in art. 4.49.§ 1. dat het vergunningverlenende bestuursorgaan bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, mag afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

Deze afwijkingsregel (de 'clicheringsregel') laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het gewestplan die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.

§ 2, Voor de toepassing van § 1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.

De Vlaamse Regering kan die concordanties verfijnen en bepalen voor welke bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen geen vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bestaat.

In art 7.4.13. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening werd bepaald dat de bestemmingsvoorschriften die van toepassing zijn binnen de 'agrarische gebieden' van het gewestplan geconcordeerd worden naar de (sub)categorie van gebiedsaanduiding 'landbouw'.

In het besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen werd bij de standaard typebepalingen bij de categorie van gebiedsaanduiding 4: Landbouw (4.1 Agrarisch gebied) volgende bepaald:

“Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

[...]

- het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating (smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.”

VOORSCHRIFTEN DIE VOLGEN UIT VERORDENINGEN

De gemeentelijke, provinciale en gewestelijke verordeningen dienen te worden nageleefd. Rekening houdend met het voorwerp van de aanvraag dient aandacht te worden besteed aan de naleving van de gewestelijke verordening hemelwater

- Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater*

Zie rubriek 'watertoets' voor de toetsing aan deze verordening.

ANDERE GEGEVENS

- Omzendbrief R0/2014/02 voorziet een afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines*
- Het goed is gelegen parallel aan de gewestweg Roeselaarseweg (N32) en langs de spoorlijn Torhout - Lichtervelde*
- Ten noorden van de bouwplaats wordt een nieuwe regionaal bedrijventerrein 'Roeselaarseweg' gerealiseerd*
- De milieuvergunningsaanvraag betreffende het windturbinepark werd in de provinciale milieuvergunningscommissie van 31/03/2017 gunstig geadviseerd (kenmerk 31033/30S/1/A/1). Er is op vandaag nog geen beslissing van de deputatie.*

EXTERNE ADVIEZEN

Ik heb op 19/01/2017 de adviezen ingewonnen van het college van burgemeester en schepenen van Torhout, van Duurzame Landbouwwontwikkeling, van Wegen en Verkeer

West-Vlaanderen (AVVV), van FOD Mobiliteit en Vervoer, van Infrabel, van Fluxys Belgium NV en van de Dienst Waterlopen.

Op 13/04/2017 heb ik een bijkomende adviesvraag gestuurd naar het K Mi.

Het college van burgemeester en schepenen van Torhout heeft in zitting van 13 april 2017 volgend ongunstig advies uitgebracht.

...

Standpunt GSA:

Voor de weerlegging van het advies van het college en schepenen van Torhout verwijs ik naar mijn evaluatie van de bezwaren die werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek en naar de rubriek "beoordeling van de goede ruimtelijke ordening", waarin ik de aanvraag toets aan de omzendbrief R0/2014/02 betreffende het afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines en aan de criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Op 28/02/2017 heeft **Departement Landbouw en Visserij** volgend gunstig advies uitgebracht

...

Standpunt GSA:

Volgens de omzendbrief R0/2014/02 betreffende het afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines wordt vanaf drie windturbines van een cluster gesproken. In voorliggende aanvraag worden 2 windturbines voorzien. Toch is de aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar. In de lokalisatienota wordt immers aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvoorwaarden. De realisatie van een 3e windturbine is hier niet mogelijk

Door het agentschap Wegen en Verkeer (AWV) werd op 10/02/2017 een ongunstig advies uitgebracht.

In het advies is sprake van een schending van de direct werkende normen door schending van artikel 16 van het decreet houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen van 8 mei 2009 en van het KB van 1934 betreffende de bouwvrije stroken langs gewestwegen

Art. 16 van dit decreet stelt dat het verboden is om constructies op te richten indien ze zich bevindt in een achteruitbouwstrook en dus voor de bouwlijn. De bouwlijn in casu bevindt zich op 21 meter uit de as van de rijweg. Voor de vergunningsaanvraag zien we echter dat de MS cabine ingeplant wordt op 14 meter uit de as van de rijweg. De MS cabine bevindt zich dus vóór de bouwlijn zodat ze verboden is

Standpunt GSA

Dit ongunstig advies heeft betrekking op de inplanting van de middenspanningscabine (vóór de bouwlijn) en is gebaseerd op het KB van 1934 dat echter door een cascade van coördinatie en wijzigingsbepalingen geen rechtskracht meer zou hebben, wat betekent dat er geen sprake meer zou zijn van een achteruitbouwstrook en van een bouwverbod voor gronden getroffen door een achteruitbouwstrook

Om ruimtelijke redenen kan echter tegemoet gekomen worden aan het advies door de cabine 14 m op te schuiven in oostelijke richting, achter de cabine van Infrax. Als de cabine daar parallel met de toegangsweg zou opgericht worden is de ruimtelijke impact beperkter. Deze wijziging heeft amper impact op de goede ruimtelijke ordening. De cabine is vrij beperkt van omvang en de gewijzigde inplantingsplaats is niet van die aard veel impact te hebben op de omgeving. Met deze wijziging wordt tegemoet gekomen aan het advies van AWV en de rechten van derden worden niet geschonden.

De gewijzigde inplantingsplaats wordt als vergunningsvoorwaarde opgenomen.

Door de **Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer** (Directoraat-generaal Luchtvaart) werd op 16/02/2017, in akkoord met Belgocontrol en Defensie, een gunstig advies uitgebracht, voor zover de maximale tiphoogte van 150m AGL (boven het natuurlijk grondniveau) niet overschreden wordt.

Volgende voorwaarden werden opgenomen in het advies:

...

Standpunt GSA:

Deze voorwaarden worden als vergunningsvoorwaarden opgenomen.

Op 15/02/2017 heeft Infrabel een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht

Standpunt GSA:

In deze voorwaarden vraagt Infrabel om de 10 m brede bouwvrije strook langs het spoor te respecteren, meldt Infrabel geen mandeligheid te aanvaarden en geen riolerings- en oppervlaktewater en somt ze een aantal te respecteren afstanden op (o.a. voor beplantingen, gebouwen en uitgravingen). Ook vraagt Infrabel om rekening te houden met de algemene voorwaarden aangaande het bouwen in de onmiddellijke nabijheid van het spoor alsook bemalingsvoorwaarden en kraanvoorwaarden.

Het gaat om standaardvoorwaarden die niet steeds relevant zijn voor voorliggende vergunningsaanvraag Het integrale advies van Infrabel wordt ter informatie en voor verder gevolg bezorgd aan Elicio NV.

Volgende voorwaarden worden wel als vergunningsvoorwaarden opgelegd:

- De windturbines dienen geconstrueerd te zijn volgend de norm IEC 61400 en aldus gecertificeerd
- De windturbines dienen voorzien te zijn met een ijsdetectiesysteem en een bliksembeveiliging.

Fluxys Belgium NV heeft op 08/03/2017 volgend advies uitgebracht

...

Door de **Dienst Waterlopen** werd op 22/02/2017 een gunstig advies uitgebracht met volgende voorwaarden:

...

Standpunt GS

De verharde oppervlakte (permanente toegangswegen en werkvlakken) worden volledig in waterdoorlatende materialen uitgevoerd, en deels met gras ingezaaid. De funderingen van de turbines nemen geen groot oppervlak in. De windturbines worden ingeplant in agrarisch gebied. Het aflopend water kan infiltreren op de omliggende terreinen. De middenspanningscabine heeft een beperkte oppervlakte. Het pad dat rondom wordt aangelegd wordt voorzien in steenslag zodat ook hier infiltratie van het opgevangen hemelwater mogelijk is. De aanvraag is conform met de gewestelijke hemelwaterverordening omdat al het hemelwater op natuurlijk wijze op eigen terrein in de bodem infiltreert.

De voorwaarde in verband met de vrijwaring van de 5 m erfdienstbaarheidszone wordt als vergunningsvoorwaarde opgenomen.

Het KMI heeft op 13/04/2017 een gunstig advies verleend.

HET OPENBAAR ONDERZOEK

In toepassing van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000, en latere wijzigingen, betreffende de openbare onderzoeken over

aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingaanvragen, is de aanvraag onderworpen aan een openbaar onderzoek

De aanvraag is verzonden naar de gemeente TORHOUT voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het vond plaats van 10/02/2017 tot en met 11 maart 2017.

Ik ontvang de resultaten van het openbaar onderzoek op 26 april 2017.

Er werden 412 bezwaren ingediend.

Hieronder worden de bezwaren eerst geclassificeerd. Vervolgens wordt (per rubriek) de evaluatie van het college van burgemeester en schepenen van Torhout weergegeven en tenslotte mijn evaluatie.

...

Na onderzoek van de bezwaren neemt de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar volgende standpunten in:

Inplanting

De impact van de turbines is terdege onderzocht en beschreven in de aanvraag. Typisch voor windturbines is een potentiële impact qua geluid en slagschaduw. Hiervoor zijn ook normen opgenomen in VLAREM die moten worden nageleefd. En dit ongeacht de afstand tot de woonhuizen / woongebieden. De impact van andere projecten in de omgeving (genoemd worden de mestverwerking en het toekomstig bedrijventerrein Roeselaarseweg) is van een andere (ruimtelijke en milieutechnische) aard. Cumulerende effecten inzake geluid en slagschaduw zijn derhalve niet relevant of quasi onmogelijk te onderzoeken.

Er moeten inderdaad wegenaangepassing en gebeuren om de windturbines te kunnen bereiken en te kunnen onderhouden. In voorliggende aanvraag wordt echter maximaal gebruik gemaakt van bestaande verharding, die verbreed wordt. Ook zullen beide permanente werkvlakken ingezaaid worden met gras zodat ze landschappelijk-visueel optimaal geïntegreerd worden in het landschap en landbouwgebruik mogelijk blijft. De voorziene verharding wordt ook maximaal waterdoorlatend aangelegd zodat de impact op de waterhuishouding beperkt blijft.

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van het provinciaal RUP voor het regionaal bedrijventerrein want de aanvraag valt niet binnen de contouren van dit RUP en dient te worden afgetoetst aan de gewestplanvoorschriften voor agrarisch gebieden die van toepassing zijn. De turbines hebben geen wezenlijke impact op de realisatie van het regionaal bedrijventerrein. Er is wiekoverdraai van WT-01 mogelijk boven een perceel dat volgens het PRUP bestemd is als bouwvrij agrarisch gebied, maar dit perceel wordt ook effectief niet bebouwd waardoor er een strijdigheid is met de stedenbouwkundige voorschriften.

De aanvraag dient ook niet getoetst te worden aan het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. De ruimtelijke structuurplannen hebben geen verordenende kracht en zij vormen geen beoordelingsgrond voor de werken en handelingen die onderworpen zijn aan een stedenbouwkundige vergunning of verkavelingsvergunning. Zij zijn immers beleidsplannen en geen bestemmingsplannen.

Wat de opmerking betreft naar de kwaliteit van het alternatievenonderzoek kan gesteld worden dat enkel de voorliggende aanvraag kan beoordeeld worden.

Dat de turbines worden opgetrokken op een stuk grond dat niet gelegen is aan een voldoende uitgeruste weg is geen probleem; art 43,5. van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening stelt enkel dat et voor het bouwen van gebouwen in dat geval geen stedenbouwkundige vergunning kan verleend worden Een windturbine is een constructie (in de zin van art. 4.1.1, 3°) maar geen gebouw.

De omgeving is geen ongerept landschap. Door verspreide bebouwing, nabijheid woonkernen en bedrijventerreinen, aanwezige lijninfrastructuren, mestverwerking, nabijheid stedelijk gebied is de omgeving reeds versnipperd. Windturbines worden bij voorkeur in dergelijke gebieden opgericht zodat de echt open ruimte gevrijwaard kan blijven.

Windturbines zijn inderdaad niet verenigbaar met de gewestplanvoorschriften die van toepassing zijn in agrarisch gebied Art. 4.4.9, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet echter een afwijkingsmogelijkheid, zie rubriek 'afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften' hierboven

Door windturbines zoveel als mogelijk te bundelen wordt het behoud van de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen gegarandeerd en wordt een optimalisatie van de windenergieopwekking beoogd Volgens de omzendbrief R0/2014/02 betreffende het afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines wordt vanaf drie windturbines van een cluster gesproken. In voorliggende aanvraag worden 2 windturbines voorzien. Toch is de aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar In de lokalisatienota wordt immers aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvoorwaarden. De realisatie van een 3e windturbine is hier niet mogelijk. Er wordt ook gesteld dat de afstand tussen de twee turbines kleiner is dan goed is voor de rendabiliteit van de windturbines. Over dit aspect kan ik geen uitspraak doen. Er kan vanuit gegaan worden dat de projectontwikkelaar rekening houdt met alle rendabiliteitsaspecten

Wat de opmerking over de belemmering van recreatieve activiteiten betreft kan gesteld worden dat niet met de nodige argumenten hardgemaakt wordt dat er wezenlijke invloed zal zijn. De visput Papes Putten bvb bevindt zich op ruim 500 m afstand, buiten alle veiligheidsrisico-afstanden, en valt door haar zuidoostelijke situering ten opzichte van het windturbinepark ook buiten de slagschaduwcontouren Algemeen is het zo dat activiteiten die zich op maaiveldniveau afspelen niet wezenlijk beïnvloed worden.

Geluid

Het project zal moeten voldoen aan de VLAREM-normen qua geluidshinder_ Dit wordt ook als vergunningsvoorwaarde opgelegd.

Uit de geluidstudie blijkt dat zonder bijkomende reducering overdag de normen overal gerespecteerd worden maar er tijdens de avond en 's nachts overschrijdingen mogelijk zijn, vooral ter hoogte van het zuidelijk woongebied. Het is dus noodzakelijk om de turbines (vooral WT-02) tijdens de avond en de nacht te brideren zodat de normen gehaald worden

Slagschaduw

Ook voor slagschaduw gelden sectorale normen. Er wordt als vergunningsvoorwaarde opgenomen dat deze normen dienen te worden nageleefd.

Er werd een uitgebreide slagschaduwstudie opgemaakt Op sommige momenten gaan de windturbines moeten stilgelegd worden om ,een overschrijding van de normen te vermijden Uit de studie blijkt dat de impact van de slagschaduw op het aantal productie-uren echter beperkt is. De projectontwikkelaar is bereid de nodige remediërende maatregelen te nemen zodat blijvend kan geëxploiteerd worden met respect voor de vigerende slagschaduwnormen.

Maanslagschaduw wordt omwille van de beperktere contrastverschillen als minder relevant beschouwd. Dit fenomeen treedt ook meestal op in de uren waarop men binnen vertoeft met kunstlicht of zelfs slaapt,

Visuele hinder

De appreciatie van de visuele gewaarwording van de turbines is persoonsgebonden en derhalve subjectief. Volgende objectieve vaststellingen nopen tot het besluit dat er geen sterke argumenten zijn om de visuele impact te beschouwen als redelijke weigeringsgrond. De omgeving is landschappelijk versnipperd en dit door de verspreide bebouwing, de kernen Torhout en Lichtervelde, verschillende kleinere woonconcentraties, bestaande en geplande bedrijvzones en de gewestweg N32 Roeselaarseweg en spoorlijn Torhout-Lichtervelde (dubbel spoor op talud) De afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied is op ca. 190 m van de meest noordelijke turbine (WT-01) gesitueerd wat maakt dat het windpark ruimtelijk-landschappelijk aansluit bij het stedelijk gebied.

Door de parallelle opstelling met de spoorweg en de gewestweg worden de windturbines effectief gebundeld aan deze lijninfrastructuren. De inplanting parallel aan de gewestweg en de spoorweg accentueert ook vanop afstand deze historische landschappelijke structurering tussen Torhout en Roeselare.

Veiligheid

Conform de VLAREM-reglementering zullen de windturbines voldoen aan de veiligheidsnormen en IEC-gecertificeerd zijn. In de lokalisatienota worden de veiligheidsaspecten beschreven. Voor de aanvraag is geen bijkomende veiligheidsstudie uitgevoerd door een erkend veiligheidsdeskundige nodig

Er vindt geen wiekoverdraai plaats boven het openbaar domein — hierbij wordt ook al geanticipeerd op de toekomstige mogelijke realisatie van een fietspad langsheen het spoor. Er vindt ook geen wiekoverdraai plaats boven de spoorlijn. Een verdere afstand tot het toekomstig fietspad zou aanleiding geven tot meer inname van agrarisch gebied.

Zowel Fluxys als Infrabel hebben de aanvraag gunstig geadviseerd.

Er wordt als vergunningsvoorwaarde opgenomen dat de windturbines dienen voorzien te zijn met een ijsdetectiesysteem en een bliksembeveiliging

Natuur

Er werd een beknopte natuurtoets toegevoegd aan de aanvraag. Zowel het projectgebied als de ruimere omgeving wordt gekenmerkt door de afwezigheid van belangrijke ecologische waarden. Een directe impact door de realisatie van de windturbines is dan ook niet te verwachten. Ook in de ruimere omgeving is de habitatgeschiktheid naar avifauna (vleermuizen en vogels) bescheiden.

Water

De langs de Ringaartbeek flankerende vochtige weilanden (waar WT-01 wordt voorzien) zijn aangeduid als 'mogelijk overstromingsgevoelig gebied'. Omdat enkel de sokkel van de windturbines in beton worden uitgevoerd en het opvangen hemelwater onmiddellijk ernaast in de bodem kan infiltreren en omdat alle andere verharding in Waterdoorlatende materialen wordt uitgevoerd kan gesteld worden dat er tijdens de exploitatie geen significante impact zal zijn op de waterhuishouding. Tijdens de constructiefase van de fundering van WT-01 is een impact op de waterhuishouding niet uit te sluiten. De funderingssokkel wordt immers relatief dicht (tot 6,7 m bij de Ringaartbeek voorzien). De projectontwikkelaar zal een melding moeten doen van de bemalingswerken en engageert zich om de nodige milderende maatregelen te nemen.

De dimensionering van de ondergrondse funderingsblokken is niet van die aard dat er een significante impact op de grondwaterstroming kan verwacht worden. Zo is bvb volgens het watertoetsbesluit pas bij de aanleg van ondergrondse constructies die dieper zijn dan 5 m én langer zijn dan 100 m het advies in te winnen van de Vlaamse Milieumaatschappij.

Waardevermindering van gronden en woningen en bedrijven

Waardevermindering van een eigendom en/of inkomstenverlies als gevolg van de aanwezigheid van windturbines In de omgeving is eerder een subjectieve appreciatiefactor die niet handelt over ruimtelijke en stedenbouwkundige aanvaardbaarheid van de voorliggende aanvraag

Gezondheid

Een rapport van de Hoge Gezondheidsraad van juni 2013 stelde dat het onwaarschijnlijk is dat moderne windturbines behalve hinder en eventueel slaapverstoring een directe weerslag hebben op de gezondheid en het welzijn Dat wordt bevestigd door een grootschalig onderzoek van de Australische National Health and Medical Research Council dat meer dan 3.000 wetenschappelijke studies over windturbines analyseerde (Evidence on Wind Farms and Human Health, NHMRC February 2015). Gevaar voor elektromagnetische straling is sowieso beperkt gezien de lage spanning die gegenereerd wordt door windturbines. Er zijn ook geen studies die vaststellen dat turbines de gezondheid van weidedieren in het gedrang brengen.

Communicatie

Het Verplichte openbaar onderzoek is volgens de wettelijke regels gevoerd Over andere informele aspecten inzake communicatie kan ik geen uitspraak doen Communicatie is ook geen stedenbouwkundig aspect.

Wel stel ik vast dat Elicio een informatie-zitdag georganiseerd heeft en op verschillende momenten de omwonenden heeft ingelicht Er werden heel wat bezwaren en opmerkingen ingediend waaruit toch blijkt dat het project in de omgeving goed bekend is

Andere argumenten

De toegangsweg in steenslag die door Elicio aangevraagd wordt zou in principe in de toekomst kunnen omgevormd worden zodat het deel langs de spoorweg geschikt wordt om als bovenlokale fietsverbinding gebruikt te worden In de startnota (wvi, nov. '14. pg. 27) was voorzien dat delen van dit fietspad een gemengd gebruik kunnen krijgen (in functie van dienstvoertuigen Infrabel, voor voetgangers, voor landbouwvoertuigen en als calamiteitentoegang voor de nieuwe bedrijvenzone). Een sporadisch en beperkt gebruik van het fietspad (slechts eenmaal per maand) door een voertuig voor het onderhoud van de windturbines strookte daarom met de geest van de startnota Er bestaan immers geen aanwijzingen waaruit zou moeten blijken dat dit beperkt gebruik significante hinder of gevaar zou betekenen voor de dagelijkse fietsers Zoals in de lokalisatienota (pg. 15) wordt voorgesteld kan daarom gedacht worden aan een fietsvriendelijke 3 m brede asfalt verharding met aanpalend een eveneens voldoende draagkrachtige strook van 1 m breed uitgevoerd in steenslag of betonnen grasdalen waartussen gras kan groeien

Intussen is het tracé echter ook als fietssnelweg aangeduid en wordt 'gemengd gebruik' niet meer aanvaard. In het verslag van de Regionale Mobiliteitscommissie (Rfv1C) van 12/12/2016 wordt vermeld dat er geen landbouwverkeer mag aanwezig zijn op de fietssnelweg en dat ter hoogte van het bedrijventerrein de fietssnelweg parallel loopt naast de nog nieuw aan te leggen bedrijfsweg, met een tussenafstand van 2,50 m Op de RMC vergadering is ook uitdrukkelijk vermeld dat verkeer voor het onderhoud van de windturbines niet is toegelaten Enkel voor het jaarlijks onderhoud van de grachten zal er gemotoriseerd verkeer toegelaten worden. Het lijkt daarom nodig dat de verharding die met voorliggende aanvraag gepaard gaat aangepast wordt op het moment dat de fietssnelweg langs het spoor wordt aangelegd. Hiervoor wordt een vergunningsvoorwaarde opgenomen. Er kan hierbij ook opgemerkt worden dat er geen stedenbouwkundige vergunning nodig is voor de aanleg van de strikt noodzakelijke toegangen tot en opritten naar installaties van algemeen belang. Beperkte aanpassingen ten opzichte van voorliggend plan kunnen dan

ook zonder verdere vergunningsaanvraag. Dit kan gaan om bijvoorbeeld de aanleg van een licht opgeschoven dienstweg parallel aan de toekomstige fietssnelweg.

Er kan besloten worden dat de bezwaren grotendeels ongegrond zijn. Sommige bezwaren geven aanleiding tot het formuleren van passende vergunningsvoorwaarden.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

De aanvraag is deels gelegen in een mogelijks overstromingsgevoelig gebied en is gelegen in het afstroomgebied van twee ingeschreven waterlopen van 2^{de} categorie. De aanvraag is deels gelegen in een gebied met moeilijk infiltreerbare gronden.

De verharde oppervlakte (permanente toegangswegen en werkvlakken) worden volledig in waterdoorlatende materialen uitgevoerd, en deels met gras ingezaaid. De funderingen van de turbines nemen geen groot oppervlak in. De windturbines worden ingeplant in agrarisch gebied. Het aflopend water kan infiltreren op de omliggende terreinen.

De middenspanningscabine heeft een beperkte oppervlakte. Het pad dat rondom wordt aangelegd wordt voorzien in steenslag zodat ook hier infiltratie van het opgevangen hemelwater mogelijk is

De aanvraag is conform met de gewestelijke hemelwaterverordening omdat al het hemelwater op natuurlijk wijze op eigen terrein in de bodem infiltreert.

Tijdens de constructiefase van de fundering van WT-01 is een impact op de waterhuishouding niet uit te sluiten. De funderingssokkel wordt immers relatief dicht (tot 6,7 m) bij de Ringaartbeek voorzien. De projectontwikkelaar zal een melding moeten doen van de bemalingswerken en engageert zich om de nodige milderende maatregelen te nemen

Mits rekening wordt gehouden met de voorwaarde van de Dienst Waterlopen, en er tijdens de bemalingswerken in functie van de bouw van de funderingssokkel (van WT-01) milderende maatregelen worden genomen, dient gesteld dat er geen significante impact zal zijn op de waterhuishouding.

MILIEUTOETS

Het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage bepaalt in bijlage II de categorieën van projecten die overeenkomstig artikel 432, § 2 en § 3, van het decreet aan de project-m.er. worden onderworpen, maar waarvoor de initiatiefnemer een gemotiveerd verzoek tot ontheffing kan indienen

Windenergieprojecten vallen onder bijlage II, meer bepaald onder categorie "3 Energiebedrijven", subcategorie Installaties voor het opwekken van elektriciteit door middel van windenergie als de activiteit betrekking heeft op

- twintig windturbines of meer:

- vier windturbines of meer, die een aanzienlijke invloed hebben of kunnen hebben op een bijzonder beschermd gebied.

Dit is hier niet het geval.

Windturbineprojecten die niet onder bijlage II vallen, vallen onder bijlage III van het project-m.e.r.-besluit.

Bij de vergunningsaanvraag werd een uitgebreide project-m.e.r.-screeningsnota (PrMS) toegevoegd

Zowat elk project heeft milieueffecten Enkel voor de projecten met aanzienlijke milieueffecten moet een milieueffectrapport worden opgemaakt Rekening houdende met de aard van het project, de ruimtelijke context en de relatie tot de omgeving, waarbij geen aanzienlijke effecten op kwetsbare gebieden te verwachten zijn, kan geconcludeerd worden dat er ten gevolge van het project geen aanzienlijke milieugevolgen te verwachten zijn.

Een project-MER is bijgevolg niet nodig.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling - als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art 4.3.1. van de codex.

Functionele inpasbaarheid

De aanvraag is niet verenigbaar met. de gewestplanbestemming want de aanvraag staat niet in functie van agrarische of para-agrarische activiteit.

Art 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening maakt het mogelijk dat in agrarisch gebied windturbineprojecten worden vergund. Voorwaarde hierbij is dat het om projecten gaat met een beperkte impact zodat de algemene bestemming niet in het gedrang wordt gebracht in het dossier wordt aangetoond dat de impact op het landbouwgebruik ter plaatse louter gegenereerd wordt door de grondinname door de plaatsing van de windturbines zelf, door de werkvlakken, de permanente wegenis en de plaatsing van de middenspanningscabine. Al bij al gaat het om een relatief beperkte terreininname, zodat kan gesteld worden dat de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang gebracht wordt. Het Departement Landbouw en Visserij heeft een gunstig advies uitgebracht voor voorliggende aanvraag.

Ook de beperkte wiekoverdraai (VVT-01) over het bouwerij agrarisch gebied is geen probleem.

Het plaatsen van windturbines langs belangrijke lijninfrastructuren als de gewestweg N32 en de spoorlijn én dit aansluitend op het stedelijk gebied Torhout / een nieuw regionaal bedrijventerrein confirmeert zich met de basispremisses als gevat in de Omzendbrief RO/2014/02, het PRS en het GRS Hoewel akkoord gegaan wordt met de vaststelling dat zowel de gewestweg als de spoorweg op zich onvoldoende structurerend zijn om een windturbineproject te dragen, dient gewezen op de gebundelde ligging van deze 2 lijninfrastructuren die hier historisch aanwezig zijn, samen met de hieraan gelinkte ontwikkelingen, zoals het bedrijventerrein. Dit geheel wordt als voldoende structurerend beschouwd voor dit beperkte project (slechts 2 turbines)

Door windturbines zoveel als mogelijk te bundelen wordt het behoud van de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen gegarandeerd en wordt een optimalisatie van de windenergieopwekking beoogd. Volgens de omzendbrief RO/2014/02 betreffende

het afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines wordt vanaf drie windturbines van een cluster gesproken. In voorliggende aanvraag worden 2 windturbines voorzien. Toch is de aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar. In de lokalisatienota wordt immers aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvoorwaarden. De realisatie van een 3e windturbine is hier niet mogelijk.

In de lokalisatienota wordt overtuigend aangetoond dat de windturbines verenigbaar zijn met de aanwezige functies (landbouw, wonen, natuur, openbare wegen, spoorverbinding, mestverwerking, Fluxysleiding,..) en ook met verwachte toekomstige ontwikkelingen (bedrijventerrein Roeselaarseweg, fietsverbinding langs spoorweg, .).

Mobiliteitsimpact

Windturbines creëren nauwelijks mobiliteitsimpact.

De voorziene toegangsweg kan omgevormd worden tot een veilige en kwalitatieve fietsverbinding.

Schaal

De schaal van de windturbines staat in verhouding tot de lijninfrastructuren (gewestweg en spoorweg) en de vlakvormige structuren (gepland bedrijventerrein Roeselaarseweg, bedrijventerrein De Kwakkel) waarmee gebundeld wordt,

Ruimtegebruik en bouwdichtheid

De terreininname blijft relatief beperkt. Windturbines zelf zijn enkel puntinnames op de bodem. De werkvlakken zijn ook beperkt tot het strikt noodzakelijke. Door ze in te zaaien blijft het gebruik als weidegrond in de toekomst mogelijk.

In de lokalisatienota wordt aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvoorwaarden. Een 3e windturbine is niet mogelijk.

Visueel-vormelijke elementen

De omgeving is landschappelijk versnipperd en dit door de verspreide bebouwing, de kernen Torhout en Lichtervelde, verschillende kleinere woonconcentraties, bestaande en geplande bedrijvenzones en de gewestweg N32 Roeselaarseweg en spoorlijn Torhout-Lichtervelde (dubbel spoor op talud). De afbakeningslijn van het Kleinstedelijk gebied is op ca. 190 m van de meest noordelijke turbine (WT-01) gesitueerd wat maakt dat het windpark ruimtelijk-landschappelijk aansluit bij het, stedelijk gebied.

Door de parallelle opstelling met de spoorweg en de gewestweg worden de windturbines effectief gebundeld aan deze lijninfrastructuren. De inplanting parallel aan de gewestweg en de spoorweg accentueert ook vanop afstand deze historische landschappelijke structurering tussen Torhout en Roeselare.

Er werd geopteerd voor een type turbine met drie wieken die zullen draaien bij een laag toerental. Traag draaiende turbines worden als statiger en minder storend ervaren dan de snel draaiende. De toren is van het volle type (buismast) en is in staal of beton uitgevoerd. De standaardkleur van de turbines is gebroken wit/grijs, passende in de omgeving.

Het is niet wenselijk om belettering en reclame aan te brengen op de windturbines. Dit zou de aanwezigheid van de windturbines versterken. Er wordt hiervoor een vergunningsvoorwaarde opgenomen.

Cultuurhistorische aspecten

Omwillen van de mogelijke impact op het archeologisch patrimonium werd een archeologienota opgemaakt. Deze nota werd door het agentschap Onroerend Erfgoed op 06/02/2017 bekrachtigd. Als vergunningsvoorwaarde wordt opgelegd dat de er in opgenomen maatregelen moeten uitgevoerd worden

Het bodemreliëf

Er is geen impact na de uitvoering van de werken

Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

Windturbines kunnen typisch potentieel hinderlijk zijn voor de aspecten geluid en slagschaduw.

Ook veiligheid is een issue

De geluidstudie wees uit dat de VLAREM-normen gerespecteerd kunnen worden, weliswaar dienen 's nachts en 's avonds (in functie van strengere normen) milderende maatregelen genomen te worden. Milderende maatregelen zoals 'bridage', d.w.z. het instellen van een lager toerental, of het uitrusten van de wieken met 'trailing edge serrations' waardoor de wieken geluidsarmer worden. Elicio heeft zich geëngageerd om de vigerende geluidsnormen na te leven en om 4 á 6 maand na de indienname van de windturbines een geluidscampagne te organiseren waarbij ter hoogte van de meest nabije woningen geluidsmetingen zullen gebeuren én waarbij de bespreking van deze studieresultaten zal gebeuren met de gemeente en een delegatie van omwonenden.

Als vergunningsvoorwaarde wordt opgenomen dat geluidshinder onder de vigerende normen dient te blijven.

Ook voor slagschaduw gelden sectorale normen en wordt als vergunningsvoorwaarde opgenomen dat deze normen dienen te worden nageleefd. Er werd een uitgebreide slagschaduwstudie opgemaakt. Op sommige momenten gaan de windturbines moeten stilgelegd worden om een overschrijding van de normen te vermijden. Uit de studie blijkt dat de impact van de slagschaduw op het aantal productie-uren echter beperkt is. De projectontwikkelaar is bereid de nodige remediërende maatregelen te nemen zodat blijvend kan geëxploiteerd worden met respect voor de vigerende slagschaduwnormen.

Conform de VLAREM-reglementering zullen de windturbines voldoen aan de veiligheidsnormen en IEC-gecertificeerd zijn. In de lokalisatienota worden de veiligheidsaspecten beschreven.

Er vindt geen wiekoverdraai plaats boven het openbaar domein — hierbij wordt ook al geanticipeerd op de toekomstige mogelijke realisatie van een fietspad langs het spoor. Er vindt ook geen wiekoverdraai plaats boven de spoorlijn. Zowel Fluxys als Infrabel hebben de aanvraag gunstig geadviseerd.

Er wordt als vergunningsvoorwaarde opgenomen dat de windturbines dienen voorzien te zijn met een ijsdetectiesysteem en een bliksembeveiliging.

In bijkomende orde wordt verwezen naar de noodzakelijke milieuvergunning. Uit de stand van zaken van de milieuvergunningsaanvraag (gunstig advies van de PMVC dd 31/03/17) kan afgeleid worden dat er op dat vlak geen fundamentele problemen voordoen die tot een negatieve beoordeling inzake milieuaspecten nopen.

De beleidsmatige gewenste ontwikkelingen

Dit project kan een duidelijke meerwaarde bieden voor het behalen van de doelstellingen die door de verschillende overheden werden geformuleerd in het kader van hernieuwbare energieproductie.

Gelet op de uitgebrachte adviezen Aan de meeste opmerkingen kan tegemoet gekomen worden door het opnemen van vergunningsvoorwaarden.

Gelet op de evaluatie van de bezwaren die gerezen zijn tijdens het openbaar onderzoek. Aan de gegronde opmerkingen kan tegemoet gekomen worden door het opnemen van vergunningsvoorwaarden.

Overwegende dat de turbines worden vergund met een maximale tiphoogte van 150 m en een maximale rotordiameter van 103 m. Hierbij kan verwezen worden naar art. 11.5, 2° van het vrijstellingsbesluit (BVR van 16 juli 2010), dat toelaat om binnen deze afmetingen eventueel te kiezen voor een andere windturbine die even hoog is of lager, en met wieken die even lang zijn of korter, en die er kennelijk hetzelfde uitziet als de vergunde windturbine.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving

BIJGEVOLG WORDT OP 22 juni 2017 HET VOLGENDE BESLIST:

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager(s). De aanvrager(s) is(zijn) er toe verplicht

1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;

2° de volgende voorwaarden na te leven;

...

Dit is de bestreden beslissing.

Ook de stad Torhout vordert met een aangetekende brief van 8 augustus 2017 de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1617-RvVb-0855-A.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

A. Tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen putten een tweede middel uit de schending van de artikelen 4.3.1, §1, 1°, a) en 4.4.9 VCRO, de bijlage bij het besluit van de Vlaamse regering van 11 april 2008 tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en inhoud van de RUP's (hierna: Typevoorschriftenbesluit), de motiveringsplicht vervat in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet) en de materiële motiveringsplicht als beginsel van behoorlijk bestuur alsook het proportionaliteitsbeginsel.

“
...

16. Doordat uit artikel 4.3.1. § 1, 1°, a) VCRO voortvloeit dat een vergunning wordt geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken.

Artikel 4.4.9. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt :

"§ 1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning voor windturbines en windturbine parken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud. van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het gewestplan die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.


§ 2. Voor de toepassing van § 1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.

De Vlaamse Regering kan die concordanties verfijnen en bepalen voor welke bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen geen vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bestaat."

Dat de Bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 "tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen" o.m. voorziet :

[weergave]

Het volstaat ter zake uiteraard niet dat de aanvrager bij zijn vergunning een localisatienota heeft toegevoegd.

 *Vooreerst dient in de localisatienota een beschrijving en evaluatie opgenomen te zijn die concreet geënt is op het concrete, onderliggende dossier;*

✚ Tenslotte moet het vervuld zijn van de toepassingsvoorwaarden zoals geformuleerd in de Bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 in de bestreden beslissing zelf worden onderzocht én formeel gemotiveerd op een wijze die afdoende is'.

Aangezien het een afwijkingsregel betreft, dient een en ander ook restrictief te worden ingevuld.'

18. Terwijl volgens de bestreden beslissing artikel 4.4.9. VCRO in zake de principiële rechtsgrond kan vormen voor de stedenbouwkundige vergunning.

De bestreden beslissing gaat echter niet op afdoende wijze na of de voorwaarden wel zijn vervuld die de Bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 "tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen" formuleert. Er wordt niet op afdoende wijze nagegaan of de in de aanvraag verzochte werken en handelingen wel een beperkte impact hebben derwijze dat de algemene bestemming niet in het gedrang wordt gebracht.

18.1. Wat de landschappelijke inpasbaarheid van het aangevraagde betreft, stelt de bestreden beslissing :

[weergave]

In dezelfde lijn stelt de beslissing :

[weergave]

18.1.1. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat de bestreden beslissing aldus expliciet erkent dat de bestaande gewestweg en de spoorweg op zich onvoldoende structurerend zijn om een windturbineproject te dragen.

In de bestreden beslissing is de landschappelijke inpasbaarheid aldus fundamenteel gesteund op de 'gebundelde ligging' met 'de hieraan gelinkte ontwikkelingen, zoals het bedrijventerrein'.

Deze motivering is niet afdoende om twee redenen :

18.1.1.1. Vooreerst dient bij de beoordeling van de landschappelijke inpasbaarheid in het kader van artikel 4.4.9. VCRO te worden betrokken van de bestaande landschappelijke kwaliteiten. Uiteraard kan geen rekening worden gehouden met onbestaande, niet-gerealiseerde landschappelijke kwaliteiten waarvan thans onduidelijk is of deze ooit zullen worden gerealiseerd, en hoe deze landschappelijke kwaliteiten zich concreet zullen manifesteren mits realisatie.

Ter zake verwijst de bestreden beslissing enkel concreet naar het bedrijventerrein, maar dit terrein is geenszins gerealiseerd. De bestreden beslissing bundelt de gewestweg en de spoorweg aldus met een onbestaand landschapselement.

Er kan niet dienstig worden verwezen naar onbestaande landschapselementen, zoals bedrijventerreinen, die planmatig zijn opgenomen maar niet zijn gerealiseerd in RUP's zoals het DeelRUP Gemengd regionaal bedrijventerrein Roeselaarseweg. Evenzo is een

verwijzing naar de afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied irrelevant : op welke afstand deze of gene afbakeningslijn voorzien in een RUP zich bevindt, zegt op zich volstrekt niets over het bestaande landschap waar de turbines worden ingeplant.

Hetgeen een RUP planmatig zou vastleggen voor de toekomst, is landschappelijk thans nog niet aanwezig.

Zelfs wanneer hetgeen planmatig in een RUP is opgenomen, zou worden gerealiseerd, kunnen thans geen uitspraken worden gedaan over hoe het bedrijventerrein concreet zal worden gerealiseerd en wat de impact hiervan zal zijn op het landschap.

De bestreden beslissing gaat uit van een bundeling met een imaginair, onbestaand landschap.

18.1.1.2. *Zelfs wanneer toch rekening zou mogen worden gehouden met het onbestaande bedrijventerrein voorzien in het DeelRUP Gemengd regionaal bedrijventerrein Roeselaarseweg, gaat de bestreden beslissing volledig voorbij aan de uitgangspunten van dit RUP.*

De bestreden beslissing ziet volledig over het hoofd dat het DeelRUP Gemengd regionaal bedrijventerrein Roeselaarseweg het open ruimtekarakter van het gebied waarin de turbines thans zouden worden ingeplant, in het vooruitzicht stelt.

Zo worden in het kader van het DeelRUP Gemengd regionaal bedrijventerrein Roeselaarseweg maatregelen voorzien om het bedrijventerrein landschappelijk te bufferen, maar zou het aangevraagde onmiddellijk palend aan deze buffer twee mastodonten inplanten die het landschap verder belasten :

"De zuidelijke grens van het bedrijventerrein dringt relatief ver door in het open ruimte gebied ten zuiden van Torhout. Het bedrijventerrein zal daardoor langs 3 zijden omgeven zijn door open ruimte. Hoewel de landschappelijke waarde van dit deel van de gemeente eerder beperkt is, gaat het hier wel om een zeer open landschap waarin een bedrijvenwand sterk zal opvallen. Met uitzondering van enkele landbouwbedrijven, is er momenteel geen bebouwing in dit gebied aanwezig. Daarenboven zal het bedrijventerrein, komende van Lichtervelde, op een plaatselijke verhoging van het reliëf zijn gelegen. Om de landschappelijke impact te milderen is een buffering van deze bedrijfswand erg wenselijk."

In voormeld DeelRUP wordt het open ruimtekarakter van het gebied waarin de turbines thans zouden worden ingeplant, trouwens in het vooruitzicht gesteld :

"Visuele buffering tov. de open ruimte De zone wordt (na realisatie van het lokaal bedrijventerrein)aan drie zijden omringd door open ruimte. Hoewel de landschappelijke waarde van dit deel van Torhout weliswaar beperkt is, is een landschappelijke inpassing gewenst. Op het grafische plan en in de voorschriften van het RIJP worden de zones voor landschappelijke inpassing verordenend vastgelegd.

Langs de spoorweg en de zuidelijke grens wordt een visuele buffering verordenend vastgelegd in de voorschriften en op het grafisch plan. De functie van de strook voor landschappelijke vormgeving bestaat uit een visueel-landschappelijke afwerking van het bedrijventerrein ten opzichte van de omgeving, meer bepaald tot de Ringaartbeek en het open agrarisch landschap. Dit houdt in dat aan deze zijde


een kwalitatieve overgang naar de omgeving wordt gecreëerd onder de vorm van een dense groenstructuur."

De kwestieuze zone is in het kader van het DeelRUP eerder reeds onderzocht, en er werd besloten dat windmolens hier uitgesloten zijn :

"Windmolens, De stad en Gecoro merken op dat er niets vermeld wordt over windmolens, noch kleine noch grootschalige. Nochtans wordt deze zone in het GRS naar voor geschoven voor de inplanting van windmolens. Het is beter om duidelijkheid hierover te scheppen. Door de nabijheid van de N32 en de spoorweg, zullen de afstandsnormen allicht niet kunnen gerespecteerd worden en zijn de potenties van de zone voor windmolens allicht erg gering. Dit zou eerder al eens onderzocht zijn en bleek inderdaad niet haalbaar door de gestelde randvoorwaarden. De provincie zal grootschalige windmolens expliciet uitsluiten."

Zelfs wanneer rekening zou worden gehouden met hetgeen planmatig is opgenomen in het deelRUP, kan verwerende partij bezwaarlijk voorhouden dat dit RUP zou uitgaan van een aantasting van het open agrarisch gebied ten zuiden van het geplande bedrijventerrein Roeselaarseweg tussen de spoorweg en de Roeselaarseweg.

De bestreden beslissing is op dit punt ook tegenstrijdig gemotiveerd :

 *De bestreden beslissing vertrekt zelf in de bestreden beslissing tót tweemaal toe vanuit dé premisse dat de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen dient te worden behouden.*

Planmatig werd zeer recent erkent dat de zone ten zuiden van het geplande bedrijventerrein Roeselaarseweg tussen de spoorweg en de Roeselaarseweg een open agrarisch gebied betreft. Het DeelRUP Gemengd regionaal bedrijventerrein Roeselaarseweg stelt expliciet :

"De zuidelijke grens van het bedrijventerrein dringt relatief ver door in het open ruimte gebied ten zuiden van Torhout. Het bedrijventerrein zal daardoor langs 3 zijden omgeven zijn door open ruimte. Hoewel de landschappelijke waarde van dit deel van de gemeente eerder beperkt is, gaat het hier wel om een zeer open landschap waarin een bedrijvenwand sterk zal opvallen. Met uitzondering van enkele landbouwbedrijven, is er momenteel geen bebouwing in dit gebied aanwezig. Daarenboven zal het bedrijventerrein, komende van Lichtervelde, op een plaatselijke verhoging van het reliëf zijn gelegen. Om de landschappelijke impact te milderen is een buffering van deze bedrijfswand erg wenselijk."

[...]

"Visuele buffering tov. de open ruimte De zone wordt (na realisatie van het lokaal bedrijventerrein)aan drie zijden omringd door open ruimte. Hoewel de landschappelijke waarde van dit deel van Torhout weliswaar beperkt is, is een landschappelijke inpassing gewenst. Op het grafische plan en in de voorschriften van het RUP worden de zones voor landschappelijke inpassing verordenend vastgelegd.

Langs de spoorweg en de zuidelijke grens wordt een visuele buffering verordenend vastgelegd in de voorschriften en op het grafisch plan. De functie van de strook voor landschappelijke vormgeving bestaat uit een visueel-landschappelijke afwerking van het bedrijventerrein ten opzichte van de omgeving, meer bepaald tot de Ringaartbeek en het open agrarisch landschap. Dit houdt in dat aan deze zijde


een kwalitatieve overgang naar de omgeving wordt gecreëerd onder de vorm van een dense groenstructuur."

[...]

"Windmolens, De stad en Gecoro merken op dat er niets vermeld wordt over windmolens, noch kleine noch grootschalige. Nochtans wordt deze zone in het GRS naar voor geschoven voor de inplanting van windmolens. Het is beter om duidelijkheid hierover te scheppen. Door de nabijheid van de N32 en de spoorweg, zullen de afstandsnormen allicht niet kunnen gerespecteerd worden en zijn de potenties van de zone voor windmolens allicht erg gering. Dit zou eerder al eens onderzocht zijn en bleek inderdaad niet haalbaar door de gestelde randvoorwaarden. De provincie zal grootschalige windmolens expliciet uitsluiten."

Hierbij dient tevens opgemerkt te worden dat de bestreden beslissing in de motivering refereert naar de lokalisatienota, maar dat deze nota zelf uitdrukkelijk erkent dat de omgeving (inzonderheid naar woonkwaliteit toe) reeds significant onder druk staat door een aantal moderne landschapselementen :

- Het toekomstige lokale en regionale bedrijventerrein;*
- De spoorlijn;*
- De gewestweg.*

 *Door thans ook het open agrarisch gebied ten zuiden van het geplande bedrijventerrein Roeselaarseweg tussen de spoorweg en de Roeselaarseweg aan te snijden door de inplanting van twee windturbines, schendt de bestreden beslissing haar eigen uitgangspunt, namelijk dat de resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen dien te worden behouden.*

De bestreden beslissing motiveert dan ook geenszins op afdoende wijze dat het aangevraagde zou voldoen aan de premisse waaruit de beslissing zelf vertrekt, nl. dat de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen dient te worden behouden.

18.1.2. *In zoverre de bestreden beslissing motiveert door verwijzing naar de lokalisatienota, is de lokalisatienota niet als stuk bijgevoegd aan de bestreden beslissing. Nochtans dient de beslissing formeel gemotiveerd te zijn, d.w.z. dat de motieven in de beslissing zelf zijn opgenomen. Een motivering aan de hand van een stuk dat niet is gevoegd, is onwettig.*

De bestreden beslissing mag dan wel op nietszeggende wijze poneren dat bepaalde elementen in de nota 'overtuigend' zouden is 11 worden aangetoond, het niet aan verzoekers om aan de hand van de lokalisatienota die niet is gevoegd in de beslissing om te gissen op welke elementen uit de nota verwerende partij precies doelt en te verifiëren of deze elementen effectief afdoende zouden zijn.

18.1.3. *Of drie windturbines binnen de zone niet mogelijk zouden zijn en of de beide windmolens in dit perspectief maximaal gebruik zouden maken van de projectzone ("In de lokalisatienota wordt immers aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvorwaarden. De realisatie van een 3e windturbine is hier niet mogelijk."), maakt het project daarom nog niet maatschappelijk inpasbaar.*

18.1.4. *De bestreden beslissing kan verder niet op afdoende wijze worden gemotiveerd door een automatische toepassing van omzendbrief EME/2006/01, die geen verordenend karakter heeft.*

18.2.. Wat het efficiënt bodemgebruik én de verstoring van uitbatingsmogelijkheden betreft, stelt de bestreden beslissing dat "in het dossier wordt aangetoond dat de impact op het landbouwgebruik ter plaatse louter gegenereerd wordt door de grondinname door de plaatsing van de windturbines zelf, door de werkvlakken, de permanente wegenis en de plaatsing van de middenspanningscabine. Al bij al gaat het om een relatief beperkte terreininname, zodat kan gesteld worden dat de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang gebracht wordt."

18.2.1. Ook hier motiveert de beslissing dus door verwijzing naar de lokalisatienota, terwijl de lokalisatienota niet als stuk is bijgevoegd aan de bestreden beslissing. Nochtans dient de beslissing formeel gemotiveerd te zijn, d.w.z. dat de motieven in de beslissing zelf zijn opgenomen. Een motivering aan de hand van een stuk dat niet is gevoegd, is onwettig.

De bestreden beslissing mag dan wel op nietszeggende wijze poneren dat bepaalde elementen in de nota zouden worden aangetoond, het is niet aan verzoekers om aan de hand van de lokalisatienota die niet is gevoegd in de beslissing om te gissen op welke elementen uit de nota verwerende partij precies doelt en te verifiëren of deze elementen effectief afdoende zouden zijn.

18.2.2. De lokalisatienota toont buitendien geenszins concreet aan dat het efficiënt bodemgebruik of de uitbatingsmogelijkheden niet zouden worden verstoord.

Het is nochtans aan de aanvrager om duidelijk te maken en te motiveren waarom een afwijkingsregel op de gewone bestemmingsvoorschriften van toepassing zou kunnen zijn (R.v.St., 13 februari 2009, nr. 190.410, Immo Bolckmans; R.v.St., 24 februari 2009, nr. 198.913, De Winter; R.v.St., 17 november 2009, nr. 197.884, Roeckens; R.v.St., 15 december 2009, nr. 198.913, bvba Scaevola & Co en R.v.St., 15 december 2009, nr. 198.922, Schelkens; T. DEWAELE, "Vergunningen", in P. FLAMEY en G. VERHELST, Ruimtelijke Ordening herbekeken, Brugge, Vanden Broele, 2010, 153). Op geen enkele wijze wordt in het aanvraagdossier geduid of inzichtelijk gemaakt dat de toepassingsmodaliteiten en -voorwaarden voor deze bijzondere concordantieregeling daadwerkelijk worden ontmoet door de aanvraag.

De lokalisatienota beperkt zich op vlak van efficiënt bodemgebruik en verstoring van uitbatingsmogelijkheden tot een loutere opmerking en ponering dat windturbines relatief weinig grondoppervlakte in beslag zouden nemen en dat op het overige deel van de percelen de oorspronkelijke activiteit mogelijk zou blijven.

Zulks is natuurlijk onjuist gelet op het gegeven dat het aangevraagde zich uiteraard geenszins beperkt tot het grondoppervlakte dat de turbines zelf zullen innemen : wanneer rekening wordt gehouden met alle te realiseren werken zal de inrichting uiteindelijk resulteren in een permanente verharding van in totaal maar liefst 5.886,20 m². In die context kan uiteraard niet worden voorgehouden dat behalve de oppervlakte die de turbines zelf innemen, de oorspronkelijke activiteiten onverkort verder mogelijk zullen blijven.

De bestreden beslissing motiveert door verwijzing naar de nota, maar in de nota wordt enkel verwezen naar de grondoppervlakte die de turbines innemen. Overige grondinnames worden in de nota niet betrokken. In het dossier wordt dus nergens "aangetoond dat de impact op het landbouwgebruik ter plaatse louter gegenereerd wordt door de grondinname door de plaatsing van de windturbines zelf, door de werkvlakken, de permanente wegenis en de plaatsing van de middenspanningscabine". De bestreden beslissing verwijst dus naar fictieve passages uit de lokalisatienota.

18.2.3. Voor het overige wordt nergens in de lokalisatienota aangetoond dat de turbines enkel qua grondinname zouden interveniëren met efficiënt bodemgebruik of de uitbatingsmogelijkheden.

In de lokalisatienota wordt nergens een concreet en exhaustief overzicht gegeven van alle uitbatingen die zich bevinden binnen een relevante afstand van de aangevraagde windmolens, laat staan dat per te weerhouden uitbating concreet wordt onderzocht in hoeverre de uitbating wordt verstoord door de aangevraagde windmolen. Een en ander kan kennelijk niet worden beschouwd als een onderbouwde en empirisch geïnformeerde analyse van de relatie tot het windmolenpark en de agrarische aanwending van de omliggende terreinen.

Een loutere ponering in de nota dat er geen verstoring van landbouwgebruik zou zijn, impliceert niet dat in de nota ook effectief in concreto wordt aangetoond dat landbouwgebruik wordt verstoord. Anders dan wat de bestreden beslissing beweert, toont de nota ter zake niets aan.

De lokalisatienota gaat uit van een automatische ponering als zou de inplanting van een windmolen geen interferentie kunnen hebben met omliggende landbouwactiviteiten.

Zulks is allerm minst evident.

Er is wetenschappelijke studie voorhanden die aangeeft dat windmolens bv. een negatieve impact kunnen hebben op vlees- en melkproductie van dieren (**STUK 3**), schrik-effecten op dieren, enz. Rond de turbines grazen dieren.

Windmolens kunnen interfereren met concrete uitbatingen in de omgeving omwille van slagschaduw, trillingen, enz. Men denke bv. aan zonnepanelen die bepaalde (landbouw)bedrijven hebben geplaatst. Enz. Zo bevindt zich op een 500-tal meter van de inrichting een tuinbouwbedrijf met serres. De lokalisatienota besteedt hieraan niet de minste aandacht.

18.2.4. De uitbatingen in de omgeving zijn buitendien geenszins beperkt tot 'ágrarisch gebruik'. Nergens stipuleert de Bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 dat enkel rekening dient te worden gehouden met landbouwuitbatingen.

In dit verband dient opgemerkt te worden dat artikel 1.1.4. VCRO duidelijk bepaalt dat "de ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit." Ook andere dan landbouwuitbatingen dienen in de beoordeling concreet te worden betrokken, hetgeen niet is gebeurd.

Als concretisering hiervan bepaalt Omzendbrief R0/2014/02 m.b.t. sport en recreatie :

"3.1.7 Sport en recreatie

Campings, weekendverblijfparken, enzovoort kunnen als geluidsgevoelig bestempeld worden.

De verenigbaarheid moet in de lokalisatienota getoetst worden rekening houdend met de dans uitende bestemmingsgebied en met het type recreatiegebied qua huidig gebruik of geplande invulling (provinciaal/gemeentelijk beleid).

Het huidige achtergrondgeluidsniveau kan daarbij richtinggevend zijn." [eigen onderlijning]

De bestreden beslissing motiveert nergens in concreto dat op dit punt de toepassingsvoorwaarden vervuld zijn om toepassing te maken van artikel 4.4.9. VCRO. Integendeel zelfs, wat recreatie betreft, stelt de bestreden beslissing ludiek dat "wat de opmerking over de belemmering van recreatieve activiteiten betreft kan gesteld worden dat niet met de nodige argumenten hardgemaakt wordt dat er wezenlijke invloed zal zijn. De visput Papes Putten bvb bevindt zich op ruim 500 m afstand, buiten alle veiligheidsrisico-afstanden, en valt door haar zuidoostelijke situering ten opzichte van het windturbine park ook buiten de slagschaduwcontouren. Algemeen is het zo dat activiteiten die zich op maaiveldniveau afspelen niet wezenlijk beïnvloed worden."

Het is uiteraard aan de verwerende partij om concreet te motiveren dat de voorwaarden van artikel 4.4.9. VCRO vervuld zijn, en te verifiëren of uitbatingsmogelijkheden worden verstoord. Het is niet aan de bezwaarindieners om het tegendeel te bewijzen. Artikel 4.4.9. VCRO bepaalt nergens dat een aanvraag wordt vermoed om uitbatingsmogelijkheden niet te verstoren behoudens bewezen tegendeel. Verwerende partij tracht haar motiveringsverplichtingen af te schuiven naar de bezwaarindieners van het openbaar onderzoek.

18.3. *Zulks heeft tot gevolg dat artikel 4.4.9. VCRO niet als de principiële rechtsgrond kan fungeren.*

HET TWEEDE MIDDEL IS GEGROND.

...

2.

De verwerende partij werpt in haar antwoordnota het volgende op:

"

- ...*
13. *Geheel ten onrechte stellen de verzoekende partijen in het eerste middelonderdeel dat de bestreden beslissing geen motivering zou bevatten wat betreft de mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten.*

De bestreden beslissing overweegt onder meer:

"Inplanting

(...)

Er moeten inderdaad wegenisaanpassingen gebeuren om de windturbines te kunnen bereiken en te kunnen onderhouden. In voorliggende aanvraag wordt echter maximaal gebruik gemaakt van bestaande verharding, die verbreedt wordt. Ook zullen permanente werkvlakken ingezaaid worden met gras zodat ze landschappelijk-visueel optimaal geïntegreerd worden in het landschap en landbouwgebruik mogelijk blijft. (...)

De omgeving is geen ongerept landschap. Door verspreide bebouwing, nabijheid woonkernen en bedrijventerreinen, aanwezige lijninfrastructuren, mestverwerking, nabijheid stedelijk gebied is de omgeving reeds versnipperd. Windturbines worden bij voorkeur in dergelijke gebieden opgericht zodat de echt open ruimte gevrijwaard kan blijven.

(...)

Door windturbines zoveel als mogelijk te bundelen wordt het behoud van de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen gegarandeerd en wordt een optimalisatie van de windenergieopwekking beoogd. (...)

Visuele hinder

(...)

Volgende objectieve vaststellingen nopen tot het besluit dat er geen sterke argumenten zijn om de visuele impact te beschouwen als redelijke weigeringsgrond.

De omgeving is landschappelijk versnipperd en dit door de verspreide bebouwing, de kernen Torhout en Lichtervelde, verschillende kleinere woonconcentraties, bestaande en geplande bedrijvenzones en de gewestweg N32 Roeselaarseweg en de spoorlijn Torhout-Lichtervelde (dubbel spoor op talud). De afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied is op ca. 190 m van de meest noordelijke turbine (WT-01) gesitueerd wat maakt dat het windpark ruimtelijk-landschappelijk aansluit bij het stedelijk gebied.

Door de parallelle opstelling met de spoorweg en de gewestweg worden de windturbines effectief gebundeld aan deze lijninfrastructuren. De inplanting parallel aan de gewestweg en de spoorweg accentueert ook vanop afstand deze historische landschappelijke structurering tussen Torhout en Roeselare.

(...)

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

(...)

Functionele inpasbaarheid

De aanvraag is niet verenigbaar met de gewestplanbestemming want de aanvraag staat niet in functie van agrarische of para-agrarische activiteit.

Art. 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening maakt het mogelijk dat in agrarisch gebied windturbineprojecten worden vergund. Voorwaarde hierbij is dat het om projecten gaat met een beperkte impact zodat de algemene bestemming niet in het gedrang wordt gebracht. In het dossier wordt aangetoond dat de impact op het landbouwgebruik ter plaatse louter gegenereerd wordt door de grondinname door de plaatsing van de windturbines zelf, door de werkvlakken, de permanente wegenis en de plaatsing van de middenspanningscabine. Al bij al gaat het om een relatief beperkte terreininname, zodat kan gesteld worden dat de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang gebracht wordt. Het Departement Landbouw en Visserij heeft een gunstig advies uitgebracht voor voorliggende aanvraag.

Ook de beperkte wiekoverdraai (WT-01) over het bouwvrij agrarisch gebied is geen probleem.

Het plaatsen van windturbines langs belangrijke lijninfrastructuren als de gewestweg N32 en de spoorlijn én dit aansluitend op het stedelijk gebied Torhout / een nieuw regionaal bedrijventerrein confirmeert zich met de basispremises als gevat in de Omzendbrief RO/2014/02, het PRS en het GRS. Hoewel akkoord gegaan wordt met de vaststelling dat zowel de gewestweg als de spoorweg op zich onvoldoende structurerend zijn om een windturbineproject te dragen, dient gewezen op de gebundelde ligging van deze 2 lijninfrastructuren die hier historisch aanwezig zijn, samen met de hieraan gelinkte ontwikkelingen, zoals het bedrijventerrein. Dit geheel wordt als voldoende structurerend beschouwd voor dit beperkte project (slechts 2 turbines)

Door windturbines zoveel als mogelijk te bundelen wordt het behoud van de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen gegarandeerd en wordt een optimalisatie van de windenergieopwekking beoogd. Volgens de omzendbrief RO/2014/02 betreffende het afwegingskader en de randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines wordt vanaf drie windturbines van een cluster gesproken. In voorliggende aanvraag worden 2 windturbines voorzien. Toch is de aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar. In de lokalisatienota wordt immers aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvoorwaarden. De realisatie van een 3e windturbine is hier niet mogelijk.

In de lokalisatienota wordt overtuigend aangetoond dat de windturbines verenigbaar zijn met de aanwezige functies (landbouw, wonen, natuur, openbare wegen, spoorverbinding, mestverwerking, Fluxysleiding...) en ook met verwachte ontwikkelingen (bedrijventerrein Roeselaarseweg, fietsverbinding langs spoorweg...).

(...)

Ruimtegebruik en bouwdichtheid

De terreininname blijft relatief beperkt. Windturbines zelf zijn enkel puntinnames op de bodem. De werkvlakken zijn ook beperkt tot het strikt noodzakelijke. Door ze in te zaaien blijft het gebruik als weidegrond in de toekomst mogelijk.

In de lokalisatienota wordt aangegeven hoe het project de projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvoorwaarden. Een 3e windturbine is niet mogelijk.

Visueel-vormelijke elementen

De omgeving is landschappelijk versnipperd en dit door de verspreide bebouwing, de kernen Torhout en Lichtervelde, verschillende kleinere woonconcentraties, bestaande en geplande bedrijvencentrales en de gewestweg N32 Roeselaarseweg en spoorlijn Torhout-Lichtervelde (dubbel spoor op talud). De afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied is op ca. 190 m van de meest noordelijke turbine (WT-01) gesitueerd wat maakt dat het windpark ruimtelijk-landschappelijk aansluit bij het stedelijk gebied.

Door de parallelle opstelling met de spoorweg en de gewestweg worden de windturbines effectief gebundeld aan deze lijninfrastructuren. De inplanting parallel aan de gewestweg en de spoorweg accentueert ook vanop afstand deze historische landschappelijke structurering tussen Torhout en Roeselare.

Er werd geopteerd voor een type turbine met drie wieken die zullen draaien bij een laag toerental. Traag draaiende turbines worden als statiger en minder storend ervaren dan snel draaiende. De toren is van het volle type (buismast) en is in staal of beton uitgevoerd. De standaardkleur van de turbines is gebroken wit/grijs, passende in de omgeving.

Het is niet wenselijk om belettering en reclame aan te brengen op de windturbines. Dit zou de aanwezigheid van de windturbines versterken. Er wordt hiervoor een vergunningsvoorwaarde opgenomen.

(...)"

Daarenboven wordt het gunstig advies van het Departement Landbouw en Visserij waarnaar de bestreden beslissing verwijst, ook deels geciteerd in de bestreden beslissing. De relevante passage luidt:

“De aanvraag heeft geen betrekking op professionele agrarische of para-agrarische activiteiten, en is gelegen in agrarisch gebied, langs de Roeselaarseweg zn in Torhout. De plaats van de aanvraag ligt net ten zuiden van het nieuwe regionale bedrijventerrein (vastgelegd in het PRUP kleinstedelijk gebied Torhout). Het betreft het bouwen van 2 windmolens met een tiphoogte van 150 m, die zullen ingeplant worden ten Westen van de spoorlijn Brugge-Kortrijk, het inplanten van een elektriciteitscabine en het aanleggen van private werfwegenis en -vlakken. De toegang tot de windmolens zal gebeuren via een bestaande toegangsweg, waaruit 2 nieuwe toegangswegen zullen ontspringen die tegen de perceelgrenzen (t.h.v. de spoorlijn) zullen gesitueerd worden. Het werfvlak van de meest noordelijke windturbine wordt maximaal in het weiland gesitueerd, waardoor deze een schuine oriëntering zal krijgen t.o.v. de wegenis. De tweede windmolen wordt haaks op de nieuwe toegangsweg gesitueerd. Enkel bij de inplanting van de noordelijke windmolen zal een klein restperceel ontstaan. Dit perceel zal meegenomen worden in het weilandblok door de gebruiker (landbouwer) van het perceel. De aanvrager zal de aangelegde werfzone afwerken door de toplaag in te zaaien met gras zodat dit stuk terug voor landbouwgebruik kan aangewend worden. Door de gekozen inplanting van de windturbines op de landbouwpercelen blijft de impact op en de ruimte-inname van het agrarisch gebied relatief beperkt. Op voorwaarde dat tijdens de werken de omliggende landbouwpercelen bereikbaar en bewerkbaar zullen blijven, kan vanuit landbouwkundig oogpunt akkoord gegaan worden met het oprichten van de twee windmolens, de elektriciteitscabine en de aanleg van de bijkomende wegenis. Onder deze voorwaarde brengt het Departement Landbouw en Visserij een gunstig advies uit. (...)”

De bestreden beslissing bevat aldus een uitvoerige motivering omtrent de mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke inpasbaarheid. Er kan niet ernstig worden beweerd dat de bestreden beslissing louter naar de lokalisatienota zou verwijzen en het aan de verzoekende partijen zou hebben overgelaten om te achterhalen welke elementen daaruit overtuigend zijn.

Er is geen enkele reden om aan te nemen dat die motivering voor kennelijk onredelijk zou kunnen worden gehouden, minstens tonen de verzoekende partijen dat helemaal niet aan.

Dit volstaat reeds om het tweede middel te verwerpen als ongegrond.

14. Aanvullend kan worden opgemerkt dat de deelskritiek die de verzoekende partijen uiten op de in de bestreden beslissing opgenomen overwegingen inzake de landschappelijke inpasbaarheid en inzake efficiënt bodemgebruik en de verstoring van uitbatingsmogelijkheden, geenszins kan worden gevolgd.

De verzoekende partijen doen de waarheid geweld aan waar zij stellen dat bij de beoordeling van de landschappelijke inpasbaarheid van het windturbineproject zou zijn vertrokken van de gebundelde ligging met een bedrijventerrein dat nog niet is gerealiseerd. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij helemaal niet alleen naar het nog niet gerealiseerde bedrijventerrein heeft gewezen als voldoende structurerend om het windturbineproject te dragen, maar in tegendeel in de paragraaf waarin daaromtrent wordt geoordeeld eerst verwijst naar het geheel van “de gewestweg N32 en de spoorlijn én dit aansluitend op het stedelijk gebied Torhout / een

nieuw regionaal bedrijventerrein” om vervolgens tot de conclusie te komen dat “de gebundelde ligging van deze 2 lijninfrastructuren die hier historisch aanwezig zijn, samen met de hieraan gelinkte ontwikkelingen, zoals het bedrijventerrein” (eigen onderlijning) als geheel als voldoende structurerend worden beschouwd voor het project.

Daaruit alleen al blijkt dat het gegeven dat het bedrijventerrein nog niet gerealiseerd is, niet ter zake doet. Meer nog, de verwerende partij mag bij de beoordeling van de overeenstemming van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening overeenkomstig artikel 4.3.1, § 2, 2° rekening houden met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen, en dus kennelijk ook met de beleidsmatig gewenste ontwikkeling van het bedrijventerrein, ook al is dat op heden nog niet gerealiseerd.

Het is in die context ook ten onrechte dat de verzoekende partijen willen laten uitschijnen dat het landschap waarin de windturbines worden ingeplant een open polderlandschap zou zijn. De bestreden beslissing overweegt met name ter weerlegging van de bezwaren, onder het hoofdstuk “Inplanting” het volgende:

“(…)

De omgeving is geen ongerept landschap. Door verspreide bebouwing, nabijheid woonkernen en bedrijventerreinen, aanwezige lijninfrastructuren, mestverwerking, nabijheid stedelijk gebied is de omgeving reeds versnipperd. Windturbines worden bij voorkeur in dergelijke gebieden opgericht zodat de echt open ruimte gevrijwaard kan blijven.”

Hetzelfde blijkt uit de weerlegging van de bezwaren, onder het hoofdstuk “Visuele hinder” en uit de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, waar de verwerende partij inzake de “Visueel-vormelijke elementen” heeft overwogen:

“De omgeving is landschappelijk versnipperd en dit door de verspreide bebouwing, de kernen Torhout en Lichtervelde, verschillende kleinere woonconcentraties, bestaande en geplande bedrijvenzones en de gewestweg N32 Roeselaarseweg en spoorlijn Torhout-Lichtervelde (dubbel spoor op talud). De afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied is op ca. 190 m van de meest noordelijke turbine (WT-01) gesitueerd wat maakt dat het windpark ruimtelijk-landschappelijk aansluit bij het stedelijk gebied.

Door de parallelle opstelling met de spoorweg en de gewestweg worden de windturbines effectief gebundeld aan deze lijninfrastructuren. De inplanting parallel aan de gewestweg en de spoorweg accentueert ook vanop afstand deze historische landschappelijke structurering tussen Torhout en Roeselare.

(…)”

De bestreden beslissing maakt ook duidelijk dat de landschappelijke inpasbaarheid van de windturbines niet aan de voorschriften van het PRUP moet worden getoetst, maar aan de gewestplanvoorschriften, waar onder het hoofdstuk “Inplanting” het volgende wordt overwogen:

“(…)”

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van het provinciaal RUP voor het regionaal bedrijventerrein want de aanvraag valt niet binnen de contouren van dit RUP en dient te worden afgetoetst aan de gewestplanvoorschriften voor agrarisch gebieden die van toepassing zijn. (…)”

Uit hetgeen de verwerende partij reeds geciteerd heeft uit de bestreden beslissing is het eveneens duidelijk dat de bestreden beslissing niet tegenstrijdig is gemotiveerd

waar zij uit de premisse vertrekt dat de resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen dient te worden behouden. De bestreden beslissing geeft met name aan dat de projectlocatie helemaal geen open ruimte is, waar ze overweegt:

*“De omgeving is geen ongerept landschap. Door verspreide bebouwing, nabijheid woonkernen en bedrijventerreinen, aanwezige lijninfrastructuren, mestverwerking, nabijheid stedelijk gebied is de omgeving reeds versnipperd. Windturbines worden bij voorkeur in dergelijke gebieden opgericht zodat de echt open ruimte gevrijwaard kan blijven.
(...)”*

Ook uit hetgeen de verwerende partij reeds geciteerd heeft uit de bestreden beslissing is het duidelijk dat de bestreden beslissing geenszins zo maar naar de lokalisatienota zou verwijzen wat betreft het efficiënt bodemgebruik en de verstoring van uitbatingsmogelijkheden. De bestreden beslissing bevat daaromtrent wel degelijk een eigen motivering, en sluit zich bovendien aan bij het gunstig advies dat daaromtrent werd verstrekt door het Departement Landbouw en Visserij, dat ook in de bestreden beslissing uitdrukkelijk wordt weergegeven. Ten onrechte stellen de verzoekende partijen dat de bestreden beslissing daaromtrent naar een fictieve passage uit de lokalisatienota zou wijzen. De bestreden beslissing verwijst duidelijk naar het “dossier” waar het stelt:

“In het dossier wordt aangetoond dat de impact op het landbouwgebruik ter plaatse louter gegenereerd wordt door de grondinname door de plaatsing van de windturbines zelf, door de werkvlakken, de permanente wegenis en de plaatsing van de middenspanningscabine. Al bij al gaat het om een relatief beperkte terreininname, zodat kan gesteld worden dat de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang gebracht wordt. Het Departement Landbouw en Visserij heeft een gunstig advies uitgebracht voor voorliggende aanvraag.”

Uit het voorgaande blijkt al evenzeer dat de verzoekende partijen ten onrechte voorhouden dat bij die beoordeling enkel rekening zou zijn gehouden met de grondinname van de windturbines zelf maar niet met de overige grondinnames (werkvlakken, wegenis, ...).

Het is, anders dan de verzoekende partijen voorhouden, ook geenszins vereist dat in de lokalisatienota een exhaustief overzicht zou worden gegeven van alle uitbatingen die zich binnen een relevante afstand tot de windturbines bevinden, laat staan dat de bestreden beslissing stuk voor stuk zou moeten motiveren of die specifieke uitbating zou kunnen worden verstoord.

De bestreden beslissing weerlegt ook dat de windturbines een negatieve impact zouden hebben op dieren.

Tot slot, waar de verzoekende partijen stellen dat ook met andere dan landbouwuitbatingen rekening moet worden gehouden, merkt de verwerende partij op dat de bestreden beslissing wel degelijk overweegt dat de recreatieve activiteiten in de omgeving niet worden verstoord waar het stelt:

“Wat de opmerking over de belemmering van recreatieve activiteiten betreft kan gesteld worden dat niet met de nodige argumenten hardgemaakt wordt dat er wezenlijke invloed zal zijn. De visput Papes Putten bvb bevindt zich op ruim 500 m afstand, buiten alle veiligheidsrisico-afstanden, en valt door haar zuidoostelijke situering ten opzichte van het windturbinepark ook buiten de

slagschaduwcontouren. Algemeen is het zo dat activiteiten die zich op maaiveldniveau afspelen niet wezenlijk beïnvloed worden.”

Het middel mist aldus feitelijke grondslag.

Het tweede middel is ongegrond.

...”

3.1.

De tussenkomenende partij betwist in haar schriftelijke uiteenzetting als volgt de ontvankelijkheid van het middel:

“ ...

Zoals voormeld is een middel slechts ontvankelijk indien de verzoekende partijen een zeker belang hebben bij dit middel en er dus een voordeel uit kunnen halen. De aangevoerde middelen moeten bovendien kaderen binnen het belang dat de verzoekende partijen hebben bij de instelling van de vernietigingsprocedure bij uw Raad.

Er valt echter niet in te zien hoe het tweede middel inzake de onrechtmatige toepassing van de clicheringsregel in artikel 4.4.9. VCRO kadert binnen het belang van de verzoekende partijen als buurtbewoners die hinder kunnen ondervinden door het windturbineproject.

Overeenkomstig artikel 4.4.9, §1 VCRO kan bij een stedenbouwkundige vergunning voor windturbines worden afgeweken van de gewestplanbestemming, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het Typevoorschriftenbesluit.

Het Typevoorschriftenbesluit bepaalt bij de categorie van gebiedsaanduiding 4: Landbouw het volgende:

*“Voor zover ze door hun beperkte impact **de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang** brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:*

(...)

*- het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. **De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.**”*

(eigen aanduiding)

*Voor de vergunning van een windturbineproject mag dus worden afgeweken van de bestemming, op voorwaarde dat deze de algemene bestemming niet in het gedrang brengt. Kortom, **de landbouwbestemming mag niet in gevaar worden gebracht** door de impact van de windturbines.*

Welnu, de verzoekende partijen hebben het vernietigingsberoep bij uw Raad ingesteld als buurtbewoners die mogelijk hinder kunnen ondervinden door het windturbineproject. Zij baten geen landbouwbedrijf uit in de omgeving van het windturbineproject, waarvan de

exploitatie in het gedrang zou kunnen worden gebracht. Minstens voor wat betreft de eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden), hebben de verzoekende partijen dan ook geen belang bij het tweede middel.

Het tweede middel is onontvankelijk bij gebreke aan een belang bij het middel.

...

3.2.

De tussenkomende partij betwist vervolgens als volgt de gegrondheid van het middel:

“ ...

In zoverre uw Raad van oordeel zou zijn dat de verzoekende partijen belang hebben bij hun tweede middel (quod non), gaat de tussenkomende partij hierna in ondergeschikte orde in op de ongegrondheid ervan. In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen beweren, is in casu wel degelijk voldaan aan de toepassingsvoorwaarden van artikel 4.4.9. VCRO.

Vooreerst verwijst de tussenkomende partij naar het **gunstig advies van het departement Landbouw en Visserij**, waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat:

“vanuit landbouwkundig oogpunt akkoord gegaan [kan] worden met het oprichten van de twee windmolens, de elektriciteitscabine en de aanleg van de bijkomende wegenis”.

Ook de verwerende partij verwees expliciet naar dit gunstig advies in het bestreden besluit (p. 16):

*“Art. 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening maakt het mogelijk dat in agrarisch gebied windturbineprojecten worden vergund. Voorwaarde hierbij is dat het om projecten gaat met een beperkte impact zodat de algemene bestemming niet in het gedrang wordt gebracht. In het dossier wordt aangetoond dat de impact op het landbouwgebruik ter plaatse louter gegenereerd wordt door de grondinname door de plaatsing van de windturbine zelf, door de werfvlakken, de permanente wegenis en de plaatsing van de middenspanningscabine. Al bij al gaat het om een **relatief beperkte terreininname**, zodat kan gesteld worden dat de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang gebracht wordt. Het departement Landbouw en Visserij heeft **een gunstig advies** uitgebracht voor voorliggende aanvraag.”*

(eigen aanduiding)

Aansluitend verwijst de verwerende partij naar de beperkte footprint van de windturbines, de wegenis en de elektriciteitscabine om aan te tonen dat de landbouwbestemming niet in het gedrang wordt gebracht.

Gelet op bovenstaand citaat uit de bestreden beslissing is het een raadsel hoe de verzoekende partijen kunnen volhouden dat door de verwerende partij niet afdoende werd nagegaan of het windturbineproject de landbouwbestemming niet in het gedrang brengt. Zij trachten uw Raad hieromtrent te misleiden door in hun verzoekschrift enkele beperkte passages uit het bestreden besluit te citeren, daarbij doelbewust de specifieke passage met betrekking tot de toepassingsvoorwaarden van artikel 4.4.9. VCRO achterwege latend. Een dergelijke werkwijze is niet ernstig.

Naast de impact op de algemene bestemming, wordt in het bestreden besluit eveneens ingegaan op de specifieke toepassingsvoorwaarden voor windturbines, zoals uiteengezet in het Typevoorschriftenbesluit (de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten). De verzoekende partijen tonen niet aan dat deze beoordeling kennelijk onredelijk of foutief zou zijn.

(1) Het efficiënt bodemgebruik

Zoals voormeld, is **de grondinname van het project vooreerst dermate beperkt** dat niet kan worden ingezien hoe de agrarische bestemming van het gebied zou worden gehypothekeerd door de inplanting van twee windturbines.

Ook in het bestreden besluit wordt meermaals verwezen naar de relatief beperkte grondinname van het project. Dit gebeurde o.a. bij de beoordeling van de toepassingsvoorwaarden van artikel 4.4.9. VCRO (zie eerder), alsook bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening (p.17):

“Ruimtegebruik en bouwdichtheid

De terreininname blijft relatief beperkt. Windturbines zelf zijn enkel puntinnames op de bodem. De werkvlakken zijn ook beperkt tot het strikt noodzakelijke. Door ze in te zaaien blijft het gebruik als weidegrond in de toekomst mogelijk.

In de lokalisatienota wordt aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvoorwaarden. Een 3^e windturbine is niet mogelijk.”

*In de lokalisatienota wordt verduidelijkt dat de grondinname van de windturbines is beperkt tot de funderingssokkel met een diameter van ongeveer 19 m, die overigens zoveel mogelijk wordt ingegraven. Bij elke windturbine wordt verder een permanent werkvlak van ongeveer 22 m x 50 m voorzien voor het geval er dringende herstellingen aan de windturbine dienen te gebeuren. Op vraag van het departement Landbouw en Visserij worden **de werfvlakken voorzien van een toplaag in gras**, zodat deze verder kan worden aangewend als grasland. Dit komt ontegensprekelijk het efficiënt bodemgebruik ten goede.*

Volledigheidshalve vermeldt de tussenkomende partij dat er tijdens de bouwwerkzaamheden ook een tijdelijk werkvlak is voorzien van 20 m x 50 m.

*Zoals ook uiteengezet in de lokalisatienota wordt verder **voor de wegenis maximaal de bestaande landbouwslag bij het mestverwerkingsbedrijf ingeschakeld** (p.26). Deze slag zal worden verbreed tot 6 m. Vanaf de spoorweg voorziet de aanvraag in de splitsing van de bestaande weg in twee takken met elk een breedte van 4 m. Om de impact op het agrarisch gebied verder te minimaliseren wordt deze nieuwe wegenis **tegen de perceelsgrenzen ingeplant**. Merk ook op dat de verzoekende partij een voorstander is van de combinatie van de werfwegenis met het toekomstige fietspad, zodat een nog efficiënter bodemgebruik kunnen worden verwezenlijkt.*

Kortom, uit de lokalisatienota blijkt dat de voorliggende aanvraag werd ontworpen met de nodige aandacht voor het efficiënt bodemgebruik van het landbouwgebied. Uw Raad zal bovendien willen vaststellen dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift volledig nalaten om te specificeren op welke wijze deze beperkte grondinname de landbouwbestemming in het gedrang zou brengen. Het gegeven dat zij het niet eens zijn

met de beoordeling van de verwerende partij, maakt deze uiteraard niet kennelijk onredelijk of foutief.

(2) De eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden)

Gelet op de beperkte terreininname van het de windturbines, in combinatie met het inzaaien van de werfvlakken en de ligging van de wegenis op de perceelsgrens, valt evenmin in te zien hoe voorliggende aanvraag de uitbatingsmogelijkheden van de omliggende landbouwbedrijven zou verstoren.

De verzoekende partijen verwijten de tussenkomende partij geen concreet en exhaustief overzicht te hebben gegeven van alle uitbatingen die zich binnen een relevante afstand van de windturbines bevinden.

Naar analogie met een arrest van uw Raad van 14 april 2015 (nr. A/2015/0213) inzake een slagschaduwstudie, is bij de beoordeling van de eventuele verstoring van de uitbatingsmogelijkheden niet vereist dat alle individuele landbouwexploitaties stuk voor stuk afzonderlijk worden beoordeeld:

“De stelling van de verzoekende partij dat de ingediende slagschaduwstudie onzorgvuldig is, omdat niet alle individuele huizen in de studie betrokken worden, is niet correct. De Raad oordeelt dat dergelijke studie **niet alle huizen moet opnemen, maar gebruik kan maken van enkele testlocaties** om te onderzoeken of de turbines slagschaduwhinder zullen veroorzaken. Uit de studie blijkt dat de **dichtstbij gelegen woning opgenomen is in de studie en het is duidelijk dat deze woning de meeste hinder kan ondervinden**. De studie kan er dan ook van uit gaan dat de resultaten voor deze woning gelden voor alle woningen in de omgeving. De verzoekende partij slaagt er niet in aan te tonen dat de resultaten onzorgvuldig zijn en dat er andere resultaten gelden voor de woningen die niet zijn opgenomen in de studie. Zij toont niet aan dat de gekozen referentiewoningen verkeerd zijn of niet representatief. Ook met betrekking tot de kritiek van de verzoekende partij in verband met het sjabloon voor lokalisatienota, oordeelt de Raad dat die niet correct is. Er is geen wettelijke verplichting om het sjabloon, dat de verzoekende partij voorlegt, te volgen. In de lokalisatienota moeten de verschillende hinderaspecten behandeld worden, maar het is aan de aanvrager om te bepalen hoe dit precies uit te werken.”
(eigen aanduiding)

Het is met andere woorden voldoende dat de uitbatingen die de meeste hinder kunnen ondervinden in de beoordeling worden betrokken, wat in voorliggend geval gebeurde.

De verzoekende partijen maken opnieuw **niet aannemelijk dat de windturbines wel zouden interfereren met andere (landbouw)uitbatingen in de omgeving**. Zij halen een wetenschappelijke studie aan die zou aangeven dat windturbines een negatieve impact kunnen hebben op dieren die rond de turbines grazen. Deze studie is evenwel niet eenduidig en wordt veelvuldig tegengesproken. Zo kan worden gewezen op hetgeen in de omzendbrief EME/2000.01 werd bepaald omtrent de impact op landbouwbelangen:

“Volgens onderzoek in Nederland wordt het agrarisch gebruik van landbouwgronden voor zover bekend, nauwelijks beperkt. Er is geen invloed geconstateerd op het gewas, opbrengst, jongvee, schapen. Stankhinder rond bepaalde bestaande bedrijven zou niet verder verspreid worden dan nu al het geval

is. Het is van belang een afstemming te vinden tussen de verkaveling of percelering en de inplanting.”

Voor de overige bedrijven in de verdere omgeving kan worden verwezen naar de slagschaduwstudie. Er valt ten slotte ook niet in te zien welke effecten de windturbines zouden kunnen hebben op de visput Papes Putten die zich op ruim 500 m afstand bevindt, alsook buiten de slagschaduwcontouren.

(3) De landschappelijke kwaliteiten

*Het is vaststaande rechtspraak van uw Raad dat hij bij de beoordeling van de landschappelijke kwaliteiten enkel over **een marginaal toetsingsrecht** beschikt. Dit werd vrij recent nog bevestigd in een arrest van 30 juni 2016 van uw Raad (nr. A/1516/1298):*

*“Het komt de Raad niet toe zijn beoordeling van de landschappelijke kwaliteiten of de schoonheidswaarde van een gebied in de plaats te stellen van die van de verwerende partij. Bij de uitoefening van zijn wettigheidstoezicht kan de Raad **enkel nagaan of de verwerende partij de haar terzake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen en in die beslissing formeel tot uiting heeft gebracht.** De verwerende partij houdt rekening met het feit dat de windturbines coherent en regelmatig worden opgesteld, aansluitend en quasi evenwijdig met de aanwezige lijninfrastructuur. De verwerende partij verwijst niet enkel naar de nabijheid van de E17, maar ook naar de bedrijventerreinen (Nieuwenhove en Brabantstraat-Vijverdam) en de bebouwingskernen en meent dat een nieuw evenwichtig landschapsbeeld wordt gecreëerd. Ook wijst de verwerende partij op de ranke vormgeving en de traagdraaiende wieken en het voorwaardelijk gunstig advies van Onroerend Erfgoed.”*
(eigen aanduiding)

De verzoekende partijen dienen met andere woorden aan te tonen dat de verwerende partij op een kennelijke onredelijke of foutieve wijze heeft geoordeeld dat de landschappelijke kwaliteiten van het gebied niet in het gedrang komen door onderhavig windturbine project.

De verzoekende partijen laten in hun verzoekschrift uitschijnen dat de verwerende partij haar beoordeling ter zake enkel heeft gesteund op de gebundelde ligging van de lijninfrastructuur met het bedrijventerrein. Dit zou niet afdoende zijn, aangezien het bedrijventerrein nog niet gerealiseerd werd. Derhalve zou de bestreden beslissing uitgaan van de bundeling met een imaginair en onbestaand landschap.

Deze stelling kan niet worden bijgetreden.

*Vooreerst heeft de ‘gebundelde ligging’ waarvan sprake is in de bestreden beslissing in eerste instantie betrekking op **de combinatie van de gewestweg N32 Roeselaarseweg en de spoorlijn**, en niet op de bundeling met het bedrijventerrein. Het is de historisch gegroeide combinatie van deze beide infrastructuren die de betrokken locatie uitermate geschikt maken voor diverse ontwikkelingen, waaronder een bedrijventerrein en nu ook een windturbineproject met twee turbines.*

Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Torhout bevestigt dit uitdrukkelijk door de betrokken locatie te selecteren als een aangewezen locatie voor een windturbineproject (zie eerder – stuk 1). Ook in het (oude) provinciale beleidskader ‘Ruimte voor windturbineprojecten in West-Vlaanderen’ werd deze expliciet als **prioritair provinciaal actiegebied** aangeduid.

Daarnaast wordt in het bestreden besluit niet enkel verwezen naar de gebundelde ligging van de lijninfrastructuren, maar baseert de verwerende partij haar beoordeling ook op het versnipperde karakter van de omgeving, en dit o.a. door de gewestweg, de spoorlijn en het toekomstig bedrijventerrein. Bij wijze van voorbeeld kan gewezen worden op de bespreking van de visueel-vormelijke elementen bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening (p. 17 van het bestreden besluit):

“De omgeving is landschappelijk versnipperd en dit door de verspreide bebouwing, de kernen Torhout en Lichtervelde, verschillende kleinere woonconcentraties, bestaande en geplande bedrijvenszones en de gewestweg N32 Roeselaarseweg en spoorlijn Torhout-Lichtervelde (dubbel spoor op talud). De afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied is op ca. 190 m van de meest noordelijke tribune (WT-01) gesitueerd wat maakt dat het windpark ruimtelijk-landschappelijk aansluit bij het stedelijk gebied.

Door de parallelle opstelling met de spoorweg en de gewestweg worden de windturbines effectief gebundeld aan deze lijninfrastructuren. De inplanting parallel aan de gewestweg en de spoorweg accentueert ook vanop afstand deze historisch landschappelijke structurering tussen Torhout en Roeselare.

Er werd geopteerd voor een type turbine met drie wieken die zullen draaien bij een laag toerental. **Traag draaiende turbines worden als statiger en minder storend ervaren dan de snel draaiende.** De toren is van het volle type (buismast) en is in staal of beton uitgevoerd. De standaardkleur van de turbines is gebroken wit/grijs, passende in de omgeving.

Het is niet wenselijk om belettering en reclame aan te brengen op de windturbines. Dit zou de aanwezigheid van de windturbines versterken. Er wordt hiervoor een vergunningsvoorwaarde opgenomen.” (eigen aanduiding)

De verzoekende partijen trachten nu met een verwijzing naar het DeelRUP Gemengd regionaal bedrijventerrein Roeselaarseweg de locatie af te schilderen als een ongeschonden open ruimte gebied. Zij gaan hier evenwel volledig voorbij aan het gegeven dat dit DeelRUP zelf erkent dat “de landschappelijke waarde van dit deel van de gemeente eerder beperkt is” (stuk 3).

De impact van een bedrijvenwand op de landschappelijke kwaliteiten van een gebied kan overigens niet worden gelijkgesteld met deze van twee windturbines. Dit is des te meer zo nu de windturbines in lijn met de spoorweg worden ingeplant, zodat de impact op het landschap beperkt blijft. Merk ook op dat de windturbines niet uit het DeelRUP werden gesloten op basis van landschappelijke motieven. De stelling dat het bestreden besluit voorbijgaat aan de uitgangspunten van het DeelRUP is dan ook niet ernstig en intellectueel oneerlijk.

Gelet op bovenstaande uiteenzetting kan bezwaarlijk worden beweerd dat de verwerende partij geen rekening hield met de bestaande landschappelijke kwaliteiten van de omgeving, noch kan worden ontkend dat het bedrijventerrein hier medebepalend voor is. Het gegeven dat deze op heden nog in ontwikkeling is, doet hier geen afbreuk aan. Van een bundeling met een imaginair, onbestaand landschap is dan ook geen sprake.

Kortom, uit een volledige en samenhangende lezing van het bestreden besluit blijkt dat de verwerende partij op een afdoende wijze heeft gemotiveerd waarom het beoogde windturbine project voldoet aan de toepassingsvoorwaarden van artikel 4.4.9. VCRO. Het staat vast dat de twee aangevraagde windturbines de landbouwbestemming op geen enkele wijze in het gedrang brengen.

Het gegeven dat de verwerende partij in het bestreden besluit bijkomend naar de lokalisatienota verwijst, maakt de motivering in het bestreden besluit overigens niet onwettig. Een dergelijke verwijzing is immers niet meer dan logisch nu het Typevoorschriftenbesluit uitdrukkelijk bepaalt dat de toepassingsvoorwaarden dienen te worden beschreven in de lokalisatienota. Dit principe werd nog bevestigd in een arrest van uw Raad van 14 juni 2016 (nr. A/1516/1220):

*“In de bestreden beslissing wordt erkend dat de aanvraag aldus planologische onverenigbaar is met de gewestplanbestemming en wordt toepassing gemaakt van de afwijkingsmogelijkheid uit artikel 4.4.9 VCRO. Op grond van artikel 4.4.9 VCRO, in samenlezing met het besluit van de Vlaamse regering tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen van 11 april 2008 (hierna Typevoorschriftenbesluit), kunnen windturbines in (landschappelijk waardevol) agrarisch gebied worden vergund voor zover de algemene bestemming niet in het gedrang komt en de mogelijke effecten van de windturbines ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(s)mogelijkheden en landschappelijke kwaliteiten in een lokalisatienota worden beschreven en door de vergunningverlenende overheid worden beoordeeld. **De verzoekende partij betwist niet dat bij de aanvraag een lokalisatienota werd gevoegd die voldoet aan de vereisten van het Typevoorschriftenbesluit. De verwerende partij verwijst naar deze lokalisatienota en motiveert dit op een afdoende wijze.**”*
(eigen aanduiding)

Merk ook op dat de verzoekende partijen op de hoogte zijn van de inhoud van de lokalisatienota nu zij hier meermaals naar verwezen in hun verzoekschrift.

Het tweede middel is onontvankelijk, minstens ongegrond.

...

4.

In hun wederantwoordnota voegen de verzoekende partijen nog het volgende toe:

“ ...

25. Wat het belang betreft, werd onder de feitelijke voorgaanden uiteengezet dat vierde verzoekende partij eigenares is van een weide kadastraal TORHOUT 3 AFD, sectie E, nr. 677G en 677H (thans 677K) (STUK 5) gelegen binnen een straal van 550 m (windturbine 2) en van 900 m (windturbine 1), waarop koeien grazen van voorjaar tot najaar.

Als eigenares van een perceel weiland dat zich situeert binnen het betrokken agrarisch gebied beschikt zij over een evident belang bij het tweede middel.

Verzoekers betwisten verder dat de Bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 refereert naar landbouwuitbatingen. Zoals uiteengezet, dienen alle onderscheiden maatschappelijke activiteiten in de beoordeling te worden betrokken.

Tenslotte hebben alle verzoekers er uiteraard belang bij dat de landschappelijke kwaliteiten van hun woon- en leefomgeving bestreden beslissing niet worden miskend.

26. *Het loutere gegeven dat het departement Landbouw en Visserij een gunstig advies zou hebben uitgebracht en dat de bestreden beslissing van het gegeven dat het departement Landbouw en Visserij een gunstig advies zou hebben uitgebracht melding maakt, impliceert op zich nog geen afdoende toetsing aan de voorwaarden vervat in artikel 4.4.9 VCRO door verwerende partij zelf. In de bestreden beslissing overweegt verwerende partij overigens nergens dat zij zich deze of gene overweging uit het advies eigen zou maken.*

27. *De beoordeling van de bestreden beslissing op vlak van efficiënt bodemgebruik en verstoring van uitbatingsmogelijkheden is sowieso niet afdoende omdat de beoordeling zich, via een verwijzing naar de lokalisatienota, beperkt tot het grondoppervlakte dat de turbines zelf zullen innemen. In de lokalisatienota wordt nergens de impact door de werkvlakken, de permanente wegeis en de plaatsing van de middenspanningscabine op het landbouwgebruik afdoende beoordeeld. De bestreden beslissing verwijst ter zake naar de lokalisatienota, waarvan het verkeerdelijk voorhoudt dat dit zou aantonen dat de impact op het landbouwgebruik ter plaatse louter zou worden gegenereerd door de grondinname door de plaatsing van de turbines zelf, de werkvlakken de permanente wegeis en de cabine. Maar in realiteit, wanneer de nota op dit vlak wordt nagelezen, blijkt de lokalisatienota enkel te verwijzen naar de grondoppervlakte die de turbines zelf innemen. Overige grondinnames worden in de nota niet betrokken.*

Noch verwerende noch tussenkomende partij kunnen dit euvel verhelpen door in hun antwoordnota of schriftelijke uiteenzetting in de procedure bij Uw Raad de hiaten in de onvolledige motivering van de bestreden beslissing aan te vullen met nieuwe motieven in zake werkvlakken, toegangswegen, enz.

Evenmin is het thans aan verzoekende partijen om in het kader van onderhavig middel concreet aan te tonen dat uitbatingsmogelijkheden, enz. verstoord zouden zijn : het is aan verwerende partij om de bestreden beslissing afdoende te motiveren. Wanneer verweerder zulks nalaat te doen, is het niet aan verzoekers om in onderhavige procedure de motiveringsverplichting van verwerende partij over te nemen en uiteen te zetten dat de bestreden beslissing wel met deze of gene landbouw- of andere uitbatingen interfereert. Het is overigens in de eerste plaats aan de aanvrager om in de aanvraag duidelijk te maken en te motiveren waarom een afwijkingsregel op de gewone bestemmingsvoorschriften van toepassing zou kunnen zijn (R.v.St., 13 februari 2009, nr. 190.410, Immo Bolckmans; R.v.St., 24 februari 2009, nr. 198.913, De Winter; R.v.St., 17 november 2009, nr. 197.884, Roeckens; R.v.St., 15 december 2009, nr. 198.913, bvba Scaevola & Co en R.v.St., 15 december 2009, nr. 198.922, Schelkens; T. DEWAELE, "Vergunningen", in P. FLAMEY en G. VERHELST, Ruimtelijke Ordening herbekeken, Brugge, Vanden Broele, 2010, 153).

Vervolgens is het aan de vergunningsbevoegde instantie om afdoende te motiveren waarom een afwijkingsregel op de gewone bestemmingsvoorschriften van toepassing zou kunnen zijn. Noch tussenkomende noch verwerende partij hebben in dit verband op afdoende wijze hun verplichtingen vervuld. Thans kunnen zij hun nalatigheid niet op verzoekers afwentelen in de vorm van een omgekeerde bewijslast die op verzoekers zou rusten.

De verwijzing door tussenkomende partij naar een arrest A/2015/0213 is in zake evenmin dienstig. In voormeld arrest oordeelt Uw Raad dat in het kader van slagschaduw kan worden gewerkt met referentiewoningen en dat de hinder niet voor alle huizen in een vergunningsbeslissing in concreto dient te worden beoordeeld: indien de woning met de meeste hinder wordt betrokken zou het niet nodig zijn om ook nog eens minder representatieve woningen te betrekken. Dergelijke discussie wordt in onderhavig middel niet gevoerd.

28. *Zoals uiteengezet, erkent de bestreden beslissing expliciet dat de bestaande gewestweg en de spoorweg op zich onvoldoende structurend zijn om een windturbineproject te dragen. Daarom legt de bestreden beslissing een bijkomende link met 'ontwikkelingen' (bedrijfsterrein), die evenwel niet gerealiseerd zijn, waardoor getoetst wordt aan een onbestaand landschap.*

In zoverre verwerende partij overweegt dat de turbines niet zouden worden ingeplant in een open polderlandschap, dient trouwens ook hier te worden opgemerkt dat verwerende partij refereert naar het bedrijventerrein maar dat dit bedrijventerrein nog niet is gerealiseerd.

HET TWEEDE MIDDEL IS GEGROND

...

Beoordeling door de Raad

1.

Met hun tweede middel betwisten de verzoekende partijen in essentie de wettigheid van de bestreden beslissing tot beloop van de toepassing van artikel 4.4.9 VCRO. Zij menen vooreerst dat niet op afdoende wijze werd nagegaan of de voorwaarden wel vervuld zijn die vermeld staan in het Typevoorschriftenbesluit. Verder oordelen zij dat de landschappelijke inpasbaarheid op onwettige wijze gemotiveerd werd onder verwijzing naar een nog niet gerealiseerd landschapselement tot beloop van het bedrijventerrein enerzijds en een irrelevant element voor wat de afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied betreft anderzijds.

De verzoekende partijen menen in het verlengde daarvan dat er geen sprake is van enige bundeling. In elk geval gaat de bestreden beslissing volgens hen voorbij aan de uitgangspunten van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening kleinstedelijk gebied Torhout DeelRUP Gemengd regionaal bedrijventerrein Roeselaarseweg'. De motivering van de inpasbaarheid is volgens hen verder ook niet afdoende in de mate dat gesteund wordt op de lokalisatienota die niet bij de bestreden beslissing gevoegd werd en waarin bovendien onvoldoende aanspraak wordt gemaakt op de toepassing van artikel 4.4.9 VCRO. In de bestreden beslissing lezen zij ook geen oordeel over het inpasbaar zijn van de twee beoogde windturbines in het licht van de afwezigheid van clustering.

2.1.

De tussenkomende partij werpt een exceptie op tegen dit tweede middel. Zij meent dat niet in te zien valt hoe de onrechtmatige toepassing van artikel 4.4.9 VCRO kadert binnen het belang als buurtbewoners die hinder kunnen ondervinden door het windturbineproject.

2.2.

Zoals blijkt uit de onderstaande beoordeling betreft de opgeworpen schending van onder meer artikel 4.4.9 VCRO de meer principiële vraag of de beoogde windturbines *überhaupt* voor vergunning in aanmerking komen. In die zin moet de Raad vaststellen dat de verzoekende partijen

belang hebben bij een middel indien de vernietiging van de bestreden beslissing op grond van dit middel voor hen een voordeel kan meebrengen, of indien de in het middel aangeklaagde onwettigheid hen heeft benadeeld.

Aangezien de tussenkomenende partij het belang van de verzoekende partijen als buurtbewoners bij de voorliggende vordering tot vernietiging niet betwisten en de beoordeling van het tweede middel tot de vernietiging van de, voor de verzoekende partijen nadelige, bestreden vergunningsbeslissing kan leiden, wordt de exceptie van een gebrek aan belang bij het middel verworpen.

3.

De partijen betwisten niet dat, zoals uit het dossier blijkt, beide vergunde windturbines gelegen zijn in agrarisch gebied waar de voorschriften gelden zoals geformuleerd in artikel 11.4.1 Inrichtingsbesluit.

Artikel 11.4.1 Inrichtingsbesluit bepaalt het volgende:

“ ...

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

...”

3.1.

In de bestreden beslissing wordt bevestigd dat de aanvraag in principe onverenigbaar is met de gewestplanbestemming. De verwerende partij maakt toepassing van artikel 4.4.9, §1 VCRO om een afwijking op de gewestplanbestemming te verantwoorden.

Artikel 4.4.9 VCRO luidde ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing als volgt:

“ ...

§ 1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het gewestplan die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.

§ 2. Voor de toepassing van § 1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.

De Vlaamse Regering kan die concordanties verfijnen en bepalen voor welke bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen geen vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bestaat.

...

3.2.

Artikel 4.4.9, §1 VCRO laat aldus toe om in afwijking van een gewestplanbestemming een vergunning te verlenen voor windturbines en windturbineparken, alsook voor andere installaties voor de productie van energie of energierecuperatie indien het gevraagde vergunbaar is op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen vermeld in de bijlage bij het Typevoorschriftenbesluit. Deze afwijking wordt echter niet toegestaan voor voorschriften die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.

Artikel 4.4.9, §2, eerste lid VCRO bepaalt verder dat voor de toepassing van §1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een plan van aanleg alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid VCRO of in de concordantielijst, bepaald krachtens artikel 7.4.13, tweede lid VCRO.

Blijkens de tabel opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid VCRO concordeert het bestemmingsvoorschrift “Agrarische gebieden” met de (sub)categorie van gebiedsaanduiding “Landbouw”. In de bijlage bij het Typevoorschriftenbesluit wordt een standaardtypebepaling opgenomen, zijnde ‘agrarisch gebied’, concorderend met ‘landbouw’, waar gesteld wordt dat, ‘voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen’ toegelaten zijn: ‘het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd’.

Ingevolge deze concordantie is de inplanting van windturbines dus mogelijk in gebieden die volgens het gewestplan bestemd zijn tot agrarisch gebied voor zover de algemene bestemming niet in het gedrang komt en de mogelijke effecten van de windturbines ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten in een lokalisatienota worden beschreven en door de vergunningverlenende overheid worden beoordeeld.

5.

De artikelen 2 en 3 Motiveringswet bepalen dat elke eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat deze afdoende moeten zijn.

Uit het voorgaande volgt dat, indien wordt afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften, zoals bij toepassing van artikel 4.4.9 VCRO, de vergunningsbeslissing duidelijk en op afdoende wijze de

redenen moet opgeven waarop het vergunningverlenend bestuursorgaan de beslissing om af te wijken van de stedenbouwkundige voorschriften steunt.

6.

Hoewel niet verordenend, geldt, specifiek voor wat het inplanten van windturbines betreft, de omzendbrief R0/2014/02 “afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines” als richtsnoer en in die mate als relevante toetssteen voor de landschappelijke inpasbaarheid zoals vereist op grond van artikel 4.4.9 VCRO en, tot voorbij die afwijkingsbepaling, de toets aan een goede ruimtelijke ordening. Deze luidt onder meer als volgt:

“ ...

Het ruimtelijk principe van gedeconcentreerde bundeling uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (zie hoofdstuk 2.1) wordt algemeen voor de oprichting van windturbines verijnd in het principe van de plaatsdeling (site sharing). Door windturbines zoveel als mogelijk te bundelen, wordt het behoud van de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen gegarandeerd. De voorkeur gaat naar windenergieopwekking door middel van een cluster van windturbines. Het is niet aangewezen verschillende individuele turbines verspreid in te planten. Vanaf drie windturbines wordt van een cluster gesproken.

Het clusteringsprincipe kan als volgt worden geoperationaliseerd. Er moet gestreefd worden naar een ruimtelijke concentratie van windturbines in zeehavengebieden, industriegebieden of in de nabijheid van markant in het landschap voorkomende infrastructuur zoals wegen, spoorwegen, rivieren, kanalen, hoogspanningsleidingen... Aantakken is ook mogelijk bij stedelijke gebieden en bij kernen van het buitengebied waarbij het niveau en de reikwijdte van de voorzieningen (de schaal en de potentiële hinder van het windturbinepark) in overeenstemming moeten worden gebracht met het belang van de kern of het stedelijk gebied. Bij de plaatsing van windturbines moet rekening gehouden worden met de hoofdbestemming van het gebied (zie 3.1.4 en 3.1.5).

...”

7.

In haar ongunstig advies van 18 april 2017 gaf het college van burgemeester en schepenen van de stad Torhout onder meer als volgt aan dat het beoogde, bij toepassing van artikel 4.4.9 VCRO en in het licht van de bovenvermelde omzendbrief, volgens haar niet voor vergunning in aanmerking kwam:

“ ...

– *De aanvraag koppelt de twee turbines aan twee lijninfrastructuren, namelijk de gewestweg Roeselaarseweg (2x1-weg) en de spoorlijn Brugge-Kortrijk. Deze infrastructuur zijn niet markant genoeg om een windmolenproject aan te koppelen. Ze zijn ruimtelijk en landschappelijk weinig opvallend. Een autosnelweg is een manifest en belangrijk ruimtelijk aanknopingspunt voor windturbines. Een gewestweg als de Roeselaarseweg en de spoorlijn Brugge-Kortrijk is een heel ander soort infrastructuur. Dit weegt niet genoeg door als aanknopingspunt voor de inplanting van grote windturbines.*

Men verwijst tevens naar het bedrijventerrein als derde vlakvormig element om aan te koppelen. Dit bedrijventerrein is in de praktijk echter nog niet aanwezig. Het zal in de toekomst worden aangelegd, maar vooralsnog is er geen mogelijkheid om te koppelen aan een niet bestaand bedrijventerrein. Bovendien kan de komst van windturbines restricties leggen op de aanleg van dit bedrijventerrein. Het bestemmingsplan laat immers toe om bedrijfswoningen en seveso-bedrijven te vestigen. Het kan niet toegelaten worden dat de mogelijke komst van de windturbines deze geplande

ontwikkelingen zou belemmeren, terwijl de aanvrager net gebruik maakt van de aanwezigheid van dit onbestaande bedrijventerrein om zijn turbines te plaatsen.

- Bovendien is er totaal geen sprake van clustering. Er is slechts mogelijkheid tot de plaatsing van 2 turbines waardoor er absoluut geen sprake is van een ruimtelijke concentratie.
- Daarenboven is het voorzien van windturbines in het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan voor het gemengd regionaal bedrijventerrein Roeselaarseweg expliciet uitgesloten. Er werd ingeschat dat de potenties voor windmolens erg gering waren door de specifieke configuratie van het bedrijventerrein, met name de beperkte breedte tussen de N32 en de spoorweg. Het is absurd dat windturbines worden uitgesloten in het bedrijventerrein en dat ze wel zouden worden toegelaten net buiten de contour van het ruimtelijk uitvoeringsplan in het open landbouwgebied. Dit tart alle logica.
- Tijdens de opmaak van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan was het inderdaad een suggestie om drie windmolens in deze zone te voorzien, gekoppeld aan het bedrijventerrein. Dit werd dan ook in de provinciale visie als zoekzone voorzien. Deze visie is echter achterhaald. Vanaf 01/09/2009 maakte de VCRO het mogelijk om (in principe overal) in agrarisch gebied windturbines te voorzien, waardoor de uitgangspunten in het GRS niet meer stand hielden. Bovendien is het al niet mogelijk om te clusteren met drie turbines volgens de vroegere principes.
- Bovendien suggereerde het GRS een inplanting van windturbines ter hoogte van het regionaal bedrijventerrein. Aangezien het PRUP dit expliciet uitsluit, betekent dit dat de volledige zone tussen de gewestweg en de spoorweg niet in aanmerking komt.
- De lokalisatienota is zeer beperkt en zeer algemeen geformuleerd. Er is niet afdoende aangetoond dat de voorgestelde inplanting de beste plaats is voor windturbines. Er zijn geen duidelijke andere alternatieve locaties overwogen of deze worden wel zeer kort behandeld en afgewezen.

...

8.

In de bestreden beslissing wordt, naast de algemenere vaststelling dat het beoogde op grond van artikel 4.4.9 VCRO voor vergunning in aanmerking kan komen, het volgende meer concreet overwogen voor wat de concrete vergunbaarheid betreft van het beoogde in het licht van die afwijkingsbepaling:

“ ...

EXTERNE ADVIEZEN

...

Het college van burgemeester en schepenen van Torhout heeft in zitting van 13 april 2017 volgend ongunstig advies uitgebracht.

...

Standpunt GSA:

Voor de weerlegging van het advies van het college van burgemeester en schepenen van Torhout verwijs ik naar mijn evaluatie van de bezwaren die werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek en naar de rubriek "beoordeling van de goede ruimtelijke ordening", waarin ik de aanvraag toets aan de omzendbrief R0/2014/02 betreffende het afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines en aan de criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Op 28/02/2017 heeft **Departement Landbouw en Visserij** volgend gunstig advies uitgebracht

...

Standpunt GSA:

Volgens de omzendbrief R0/2014/02 betreffende het afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines wordt vanaf drie windturbines van een cluster gesproken. In voorliggende aanvraag worden 2 windturbines voorzien. Toch is de aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar. In de lokalisatienota wordt immers aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvoorwaarden. De realisatie van een 3e windturbine is hier niet mogelijk

HET OPENBAAR ONDERZOEK

...

Na onderzoek van de bezwaren neemt de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar volgende standpunten in:

Inplanting

De aanvraag is niet strijdig met de voorschriften van het provinciaal RUP voor het regionaal bedrijventerrein want de aanvraag valt niet binnen de contouren van dit RUP en dient te worden afgetoetst aan de gewestplanvoorschriften voor agrarisch gebieden die van toepassing zijn. De turbines hebben geen wezenlijke impact op de realisatie van het regionaal bedrijventerrein.

...

De omgeving is geen ongerept landschap. Door verspreide bebouwing, nabijheid woonkernen en bedrijventerreinen, aanwezige lijninfrastructuren, mestverwerking, nabijheid stedelijk gebied is de omgeving reeds versnipperd. Windturbines worden bij voorkeur in dergelijke gebieden opgericht zodat de echt open ruimte gevrijwaard kan blijven.

Windturbines zijn inderdaad niet verenigbaar met de gewestplanvoorschriften die van toepassing zijn in agrarisch gebied Art. 4.49, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet echter een afwijkingsmogelijkheid, zie rubriek 'afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften' hierboven

Door windturbines zoveel als mogelijk te bundelen wordt het behoud van de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen gegarandeerd en wordt een optimalisatie van de windenergieopwekking beoogd. Volgens de omzendbrief R0/2014/02 betreffende het afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines wordt vanaf drie windturbines van een cluster gesproken. In voorliggende aanvraag worden 2 windturbines voorzien. Toch is de aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar. In de lokalisatienota wordt immers aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvoorwaarden. De realisatie van een 3e windturbine is hier niet mogelijk. Er wordt ook gesteld dat de afstand tussen de twee turbines kleiner is dan goed is voor de rendabiliteit van de windturbines. Over dit aspect kan ik geen uitspraak doen. Er kan vanuit gegaan worden dat de projectontwikkelaar rekening houdt met alle rendabiliteitsaspecten

...

En tot slot ook, weliswaar formeel onder **“BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING”**:

“ ...

Functionele inpasbaarheid

De aanvraag is niet verenigbaar met de gewestplanbestemming want de aanvraag staat niet in functie van agrarische of para-agrarische activiteit.

Art 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening maakt het mogelijk dat in agrarisch gebied windturbineprojecten worden vergund. Voorwaarde hierbij is dat het om projecten gaat met een beperkte impact zodat de algemene bestemming niet in het gedrang wordt gebracht in het dossier wordt aangetoond dat de impact op het landbouwgebruik ter plaatse louter gegenereerd wordt door de grondinname door de plaatsing van de windturbines zelf, door de werkvlakken, de permanente wegeis en de plaatsing van de middenspanningscabine. Al bij al gaat het om een relatief beperkte terreininname, zodat kan gesteld worden dat de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang wordt gebracht. Het Departement Landbouw en Visserij heeft een gunstig advies uitgebracht voor voorliggende aanvraag.

Ook de beperkte wiekoverdraai (VVT-01) over het bouwrijp agrarisch gebied is geen probleem.

Het plaatsen van windturbines langs belangrijke lijninfrastructuren als de gewestweg N32 en de spoorlijn én dit aansluitend op het stedelijk gebied Torhout / een nieuw regionaal bedrijventerrein confirmeert zich met de basispremises als bevat in de Omzendbrief RO/2014/02, het PRS en het GRS Hoewel akkoord gegaan wordt met de vaststelling dat zowel de gewestweg als de spoorweg op zich onvoldoende structurerend zijn om een windturbineproject te dragen, dient gewezen op de gebundelde ligging van deze 2 lijninfrastructuren die hier historisch aanwezig zijn, samen met de hieraan gelinkte ontwikkelingen, zoals het bedrijventerrein. Dit geheel wordt als voldoende structurerend beschouwd voor dit beperkte project (slechts 2 turbines)

Door windturbines zoveel als mogelijk te bundelen wordt het behoud van de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen gegarandeerd en wordt een optimalisatie van de windenergieopwekking beoogd. Volgens de omzendbrief RO/2014/02 betreffende het afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines wordt vanaf drie windturbines van een cluster gesproken. In voorliggende aanvraag worden 2 windturbines voorzien Toch is de aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar In de lokalisatienota wordt immers aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvorwaarden. De realisatie van een 3e windturbine is hier niet mogelijk

In de lokalisatienota wordt overtuigend aangetoond dat de windturbines verenigbaar zijn met de aanwezige functies (landbouw, wonen, natuur, openbare wegen, spoorverbinding, mestverwerking, Fluxysleiding,..) en ook met verwachte toekomstige ontwikkelingen (bedrijventerrein Roeselaarseweg, fietsverbinding langs spoorweg, .).

...

Schaal

De schaal van de windturbines staat in verhouding tot de lijninfrastructuren (gewestweg en spoorweg) en de vlakvormige structuren (gepland bedrijventerrein Roeselaarseweg, bedrijventerrein De Kwakkel) waarmee gebundeld wordt,

Ruimtegebruik en bouwdichtheid

De terreininname blijft relatief beperkt Windturbines zelf zijn enkel puntinnames op de bodem De werkvlakken zijn ook beperkt tot het strikt noodzakelijke. Door ze in te zaaien blijft het gebruik als weidegrond in de toekomst mogelijk.

In de lokalisatienota wordt aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden,

met de technische randvoorwaarden en de milieuvorwaarden. Een 3e windturbine is niet mogelijk.

Visueel-vormelijke elementen

De omgeving is landschappelijk versnipperd en dit door de verspreide bebouwing, de kernen Torhout en Lichtervelde, verschillende kleinere woonconcentraties, bestaande en geplande bedrijvzones en de gewestweg N32 Roeselaarseweg en spoorlijn Torhout-lichtervelde (dubbel spoor op talud). De afbakeningslijn van het Kleinstedelijk gebied is op ca. '190 m van de meest noordelijke turbine (WT-01) gesitueerd wat maakt dat het windpark ruimtelijk-landschappelijk aansluit bij het, stedelijk gebied.

Door de parallelle opstelling met de spoorweg en de gewestweg worden de windturbines effectief gebundeld aan deze lijninfrastructuren. De inplanting parallel aan de gewestweg en de spoorweg accentueert ook vanop afstand deze historische landschappelijke structurering tussen Torhout en Roeselare.

...

9.

Met de verzoekende partijen dient de Raad vast te stellen dat de bestreden beslissing de toepassing van de afwijkingsbepaling van artikel 4.4.9 VCRO onvoldoende motiveert specifiek voor wat betreft de landschappelijke inpasbaarheid bij gebrek aan clustering.

Uit de niet verordenend maar weliswaar als richtsnoer geldende omzendbrief R0/2014/02 "afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines" blijkt duidelijk dat het inplanten van windturbines in clusters een uitgangspunt vormt, zowel bij de toepassing van artikel 4.4.9 VCRO, als meer algemeen in het licht van een goede ruimtelijke ordening. Kennelijk rekening houdend met diverse factoren wordt de drempel om van een cluster te spreken reeds voorzien vanaf het ogenblik dat er sprake is van meer dan een enkel paar windturbines.

De concrete inpasbaarheid van het beoogde met toepassing van artikel 4.4.9 VCRO, specifiek in het licht van de afwezigheid van enige clustering, meent de verwerende partij als volgt te kunnen motiveren:

"...

Volgens de omzendbrief R0/2014/02 betreffende het afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines wordt vanaf drie windturbines van een cluster gesproken. In voorliggende aanvraag worden 2 windturbines voorzien Toch is de aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar. In de lokalisatienota wordt immers aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvorwaarden. De realisatie van een 3e windturbine is hier niet mogelijk.

..."

Het is de Raad in het licht van die overweging volstrekt onduidelijk op welke gronden de verwerende partij tot de ruimtelijke inpasbaarheid van het beoogde besluit in het licht van de afwezigheid van clustering. De loutere stijlclausule "Toch is de aanvraag ruimtelijk aanvaardbaar. In de lokalisatienota wordt immers aangegeven hoe het project de betreffende projectzone maximaal benut, rekening houdend met de ruimtelijke en landschappelijke mogelijkheden, met de technische randvoorwaarden en de milieuvorwaarden." laat in afwijking van het uitdrukkelijk verwoorde clusteringsoogmerk namelijk toe om eender waar in Vlaanderen zelfs een enkele windturbine in te planten voor zover de VLAREM II normering maar gerespecteerd wordt en verdere clustering vanuit dat oogpunt of een ander oogpunt niet haalbaar is en dit zonder enige doortastende afweging van de ruimtelijke opportuniteit van die per hypothese enkele windturbine.

In het voorliggende geval is het, op grond van de bestreden beslissing, dan ook volstrekt onduidelijk omwille van welke ruimtelijk gegronde redenen de inplanting van slechts twee windturbines aanvaardbaar wordt bevonden.

In zoverre de verwerende partij zich voor de inpasbaarheid van het beoogde en kennelijk parallel met de vereiste van clustering, als volgt, steunt op 'bundeling', dient de Raad vast te stellen dat zij rekening houdt met een toekomstig maar nog niet gerealiseerd bedrijventerrein waarbinnen de realisatie van windturbines uitdrukkelijk werd uitgesloten:

“ ...

Het plaatsen van windturbines langs belangrijke lijninfrastructuren als de gewestweg N32 en de spoorlijn én dit aansluitend op het stedelijk gebied Torhout / een nieuw regionaal bedrijventerrein confirmeert zich met de basispremises als gevat in de Omzendbrief RO/2014/02, het PRS en het GRS Hoewel akkoord gegaan wordt met de vaststelling dat zowel de gewestweg als de spoorweg op zich onvoldoende structurerend zijn om een windturbineproject te dragen, dient gewezen op de gebundelde ligging van deze 2 lijninfrastructuren die hier historisch aanwezig zijn, samen met de hieraan gelinkte ontwikkelingen, zoals het bedrijventerrein. Dit geheel wordt als voldoende structurerend beschouwd voor dit beperkte project (slechts 2 turbines)

...”

Het onderzoek van de verwerende partij, zoals dit gemotiveerd werd, getuigt dan ook niet van een afdoende zorgvuldig onderzoek naar de ruimtelijke inpasbaarheid van het beoogde paar aan windturbines in het licht van een goede ruimtelijke ordening. Het gegeven dat de Raad zich principieel niet in te laten heeft met de bedrijfseconomische opportuniteit van het beoogde belet niet dat het aan de verwerende partij als vergunningverlenend bestuur toekomt om ten volle een stedenbouwkundige toetsing door te voeren.

De overige overwegingen uit de bestreden beslissing doen, samen beschouwd, aan wat voorafgaat geen afbreuk. De Raad leest samen met de verzoekende partijen een niet afdoende motivering binnen de bestreden beslissing voor wat betreft de inpasbaarheid tot beloop van de afwezigheid van clustering, de bundeling met bestaande lijninfrastructuren die de verwerende partij zelf als onvoldoende structurerend beschouwt en de uitdrukkelijk beleidskeuze om geen windturbines binnen het aanpalende bedrijventerrein toe te laten en in dat licht kennelijk de afwezigheid van enige mogelijkheid tot toekomstige clustering.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond en kan voor het overige niet onmiddellijk tot een ruimere vernietiging bijdragen.

B. Overige middelen

De beoordeling van de overige middelen kan, gelet op het gegrond bevonden eerste middel, niet onmiddellijk tot een ruimere vernietiging bijdragen.

VII. KOSTEN

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.

De verzoekende partijen vragen om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt.

Aangezien de vordering van de verzoekende partijen gegrond wordt bevonden, en de verwerende partij aldus dient aangeduid te worden als de ten gronde in het ongelijk gestelde partij, kent de Raad de verzoekende partijen een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe die, samen met het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij valt.

3.

In zoverre de tussenkommende partij zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure, is de Raad van oordeel dat de (vrijwillige) tussenkomst van een tussenkommende partij de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor de andere partijen, met inbegrip van de verwerende partij, zodat de Raad het passend acht dat de tussenkommende partij de kosten van haar tussenkomst, zijnde het door haar betaalde rolrecht, zelf draagt.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv ELICIO is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 22 juni 2017, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het oprichten van 2 windturbines met een vermogen van max. 2.600 kW, en rotordiameter van max. 103 m, een masthoogte van max. 100 m, een tiphoogte van max. 150 m en een max. brongeluid bij 95% rated power van 104,5 dB(A) met inbegrip van een elektriciteitscabine en een werfweg op de percelen gelegen te 8820 Torhout, Roeselaarseweg z/n, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummers 566D, 567, 568A, 563A, 561B, 596A, 595G, 597A, 562A, 563F, 560D, 559L, 557S, 600B, 598A, 598B, 597C, 597A, 596A, 595G en 600B.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 1000 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 februari 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER