

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2011/0113 van 20 september 2011**  
**in de zaak 1011/0817/SA/2/0770**

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
  2. mevrouw [REDACTED]
- beiden wonende te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dirk VLIEGEN  
kantoor houdende te 2360 Oud-Turnhout, Steenweg op Turnhout 87/1

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen :*

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]
3. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Yves LOIX  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 19 mei 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 31 maart 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oud-Turnhout van 5 januari 2011 verworpen.

De deputatie heeft aan de derde tussenkomen partij onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een meergezinswoning met handelsgelijklvloers en ondergrondse parking na het slopen van de bestaande woningen.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED], en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkommende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkoms.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 13 september 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk VLIEGEN die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Yves LOIX die verschijnt voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer ■■■■■, de heer ■■■■■ en de nv ■■■■■ vragen met een op 30 juni 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 22 juli 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkoms aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **IV. FEITEN**

Op 10 september 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de eerste en tweede tussenkommende partijen namens de derde tussenkommende partij bij het college van burgemeester en schepenen van Oud-Turnhout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een meergezinswoning met handelsgelijkvloers en ondergrondse parking na het slopen van de bestaande gebouwen”*.

Meer bepaald betreft de aanvraag het afbreken van 3 woningen en 8 garages en het oprichten van een nieuwbouw meergezinswoning met 16 appartementen, een commerciële ruimte op het gelijkvloers en een ondergrondse kelder voor bergingen met parking.

De aanvraag kent een voorgeschiedenis.

Het college van burgemeester en schepenen weigerde op 17 juni 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de derde tussenkomende partij voor het bouwen van een meergezinswoning met handelsgelijklvloers en ondergrondse parking na het slopen van de bestaande woningen. In beroep werd deze vergunning op 10 september 2009 eveneens geweigerd door de verwerende partij aangezien het Agentschap voor Wegen en Verkeer een negatief advies gaf over de betrokken aanvraag gelet op de ligging van de nieuwbouw tot op 0,5m van de rooilijn en omwille van de onverenigbaarheid van het destijds ingediende project met de goede ruimtelijke ordening. Deze aanvraag handelde evenwel over een meergezinswoning met 20 appartementen en het ontworpen gebouw had een ander aanzicht.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', gelegen in woongebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, "*afbakening regionaalstedelijk gebied Turnhout*", dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 juni 2004. Voor de betrokken percelen bepaalt dit uitvoeringsplan dat de op het ogenblik van de vaststelling van het plan bestaande bestemmings- en inrichtingsvoorschriften onverminderd van toepassing blijven.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 7 oktober 2010 tot en met 5 november 2010, worden twee bezwaarschriften ingediend, waaronder één uitgaande van de huidige verzoekende partijen .

De wegbeheerder brengt op 12 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 22 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit

De brandweerdienst van Turnhout brengt op 27 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 1 december 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oud-Turnhout het volgende gunstig standpunt in:

" ...

### **I. WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE VOORSCHRIFTEN**

#### **Stedenbouwkundige basisgegevens uit de plannen van aanleg**

*Het goed ligt in het gewestplan Turnhout (Koninklijk besluit van 30 september 1977).*

*Het goed ligt volgens dit van kracht zijnde gewestplan in een woongebied.*

...

*Het goed is gelegen binnen de afbakeningslijn van het regionaalstedelijk gebied Turnhout. (...).*

*Met uitzondering van de deelplannen waarvoor in dit plan voorschriften werden vastgesteld blijven de op het ogenblik van de vaststelling van dit plan bestaande bestemmings- en inrichtingsvoorschriften onverminderd van toepassing. Er werd voor het*

betrokken gebied geen deelplan opgemaakt, de huidige gewestplanvoorschriften zijn van toepassing

...

## **II VERENIGBAARHEID MET DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

### **Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project en beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

...

#### **Beoordeling**

##### **Basisprincipes**

Eén van de doelstellingen van het huidige stedenbouwkundige beleid is het voldoen aan een kwalitatieve en kwantitatieve woningbehoefte, zonder Vlaanderen te laten dichtslibben. Het project is gelegen aan de rand van de dorpskern Oud-Turnhout en binnen de bebouwde kom. Het voorzien van meergezinswoningen is hier principieel aanvaardbaar, gelet op de huidige stedenbouwkundige inzichten waarin gestreefd wordt naar verdichting van de bebouwing in de dorps- en stadskernen. Hierbij is het echter wel belangrijk dat bij het inrichten van de ruimte voor woningbouw de draagkracht van het perceel niet wordt overschreden.

De inplanting van handelspanden is hier eveneens aanvaardbaar aangezien de aanwezigheid van handel en bedrijvigheid noodzakelijk is voor het leefbaar houden van dorps- en stadskernen. Bovendien zijn in de straat reeds meerdere handelszaken en commerciële ruimtes aanwezig zodat de voorziene functie de buurt slechts in geringe mate bijkomend zal belasten.

De voorziene bebouwing dient te allen tijde rekening te houden met de beperkingen, opgelegd door de stedenbouwkundige karakteristieken van het perceel, de bebouwing van de omgeving, de ligging aan de gewestweg en de gangbare stedenbouwkundige regels.

In eerste instantie moet op perceelsniveau gezocht worden naar een ruimtelijk evenwicht. Er kan hieromtrent gesteld worden dat het geenszins de bedoeling is om de beoogde verdichting op één perceel te realiseren. Waar mogelijk dient gestreefd te worden naar een evenwicht tussen de open ruimte en bebouwing zonder hierbij de bestemming van het perceel zijnde woningbouw, uit het oog te verliezen.

#### **Toetsing van het project**

De bestaande constructies op het terrein van de aanvraag zijn alle in slechte staat. Zowel het garageblok als de koterijen aan de zijde van de gemeenteweg zijn gedeeltelijk uitgevoerd in materialen die niet in overeenstemming zijn met de algemeen geldende normen. De driewoonst is bovendien ingeplant op ruimte afstand voor de bouwlijn ten opzichte van de gewestweg, daar waar de overige bebouwing langs de gewestweg op een enkele uitzondering na gelegen is op of achter deze bouwlijn. Het slopen van de bestaande constructies is dan ook uitermate gunstig voor de goede ruimtelijke ordening.

De inplanting van de nieuwe meergezinswoning is in overeenstemming met de bijzondere voorwaarden, opgelegd in het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer – District Vosselaar. Hun advies is dan ook gunstig.

*Qua bouwhoogte en gabarit is het hoofdvolume in overeenstemming met de algemeen geldende normen. Het kopvolume werd uitgewerkt als architecturaal element en omvat een volwaardige 3<sup>e</sup> verdieping. Gezien de specifieke ligging van het goed en de karakteristieken van het perceel, zoals hoger omschreven, valt dit evenwel te verantwoorden.*

*Qua bouwdiepte is de aanvraag stedenbouwkundig gezien aanvaardbaar, gelet op de karakteristieken van het perceel, die er voor zorgen dat in de projectzone de strook voor hoofdgebouwen van de gewestweg samenkomt met deze van de gemeenteweg en er dus kan worden afgeweken van de algemeen geldende normen.*

*Door het voorzien van een ondergrondse parking met bijkomende bovengrondse parkeergelegenheid wordt de parkeerdruk op het eigen perceel opgevangen. Het voorzien van de in- en uitrit van de ondergrondse parking aan de zijde van de gemeenteweg is een goede keuze met het oog op de verkeersveiligheid*

*...*

*De aanvraag voldoet verder qua bestemming, vormgeving en materiaalgebruik aan de algemeen geldende normen.*

*Samengevat kan gesteld worden dat, gelet op de bestaande en de te verwachten bebouwing in de omgeving, huidige aanvraag in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.*

*...*

#### **IV BESLUIT**

##### **GUNSTIG onder volgende voorwaarden:**

##### **voorwaarden:**

*1° de voorwaarden, opgelegd in het advies van de brandweer d.d. 27 oktober 2010, ref. Br.859.2/10.0417, strikt na te leven;*

*2° de voorwaarden, opgelegd in het advies van het Centrum voor Toegankelijkheid d.d. 22 oktober 2010, strikt na te leven;*

*3° over een attest van wegname van de nutsleidingen (voor zover aanwezig) te beschikken alvorens met de slopingswerken van start te gaan;*

*4° bij de slopingswerken rekening te houden met de regels van selectief slopen, zoals hierboven omschreven;*

*5° de nodige contacten te leggen met de betreffende instanties voor het verwijderen of verplaatsen van de elektriciteitskast op het openbaar domein en zelf in te staan voor de eventuele kosten die dit met zich meebrengt;*

*6° de waterhuishouding op het eigen perceel onder controle te houden.*

*7° de bestaande aansluiting op de openbare riolering opnieuw te gebruiken*

*...*

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 24 december 2010 een voorwaardelijk gunstig advies met de volgende motivering:

*“...*

*Ik sluit mij, gelet op de gegevens verstrekt door de gemeente aangaande voormeld dossier, aan bij de planologische en ruimtelijke motivering opgebouwd door het college van burgemeester en schepenen. Mijn advies is bijgevolg **gunstig** mits het naleven van volgende voorwaarden:*

- ***De voorwaarden uit het advies van het college van burgemeester en schepenen d.d. 01/12/2010 dienen nageleefd te worden.***

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oud-Turnhout verleent op 5 januari 2011 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning aan de derde tussenkomende partij met volledige overname van het eerder gegeven gunstig advies.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 3 februari 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen overeenkomstig de plannen.

Na de partijen te hebben gehoord op 28 maart 2011, beslist de verwerende partij op 31 maart 2011 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder dezelfde voorwaarden als het college van burgemeester en schepenen van Oud-Turnhout en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

**Beoordeling:**

*Volgens het vastgestelde gewestplan van Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977) situeert de aanvraag zich in woongebied.*

*Volgens het ruimtelijke uitvoeringsplan ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Turnhout’, vastgesteld bij BVR van 4/06/2004 situeert de aanvraag zich in de bestaande bestemmings- en inrichtingsvoorschriften blijven van toepassing.*

...

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.*

*De aanvraag dient getoetst te worden op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*De aanvraag betreft het bouwen van een meergezinswoning met handelsgelijkvloers en ondergrondse parking na het slopen van de bestaande bebouwing. Het gebouw wordt ingeplant op de bouwlijnen, tzt. de rooilijn van de gemeenteweg en 16m uit de as van de gewestweg. Het betreft een perceel van 50m36 breed aan de gewestwegzijde en 61m96 breed achteraan. De perceelsdiepte aan de rechterzijde bedraagt ca. 36m.*

*In totaal worden 16 woongelegenheden gecreëerd. Op het gelijkvloers wordt een commerciële ruimte voorzien. Links aan de kopzijde (met de gemeenteweg) heeft het pand 4 bouwlagen onder een schilddak en rechts, aansluitend met de aanpalende bebouwing, 3 bouwlagen onder afgeknut dak. Achteraan links bevindt zich de inkom naar de woongelegenheden en achteraan rechts de toegang tot de ondergrondse parking met 15 parkeerplaatsen, 8 bergingen, een fietsenberging en een meterlokaal.*

*De te slopen bebouwing omvat een driewoonst met garageblok achteraan.*

*De gevelbreedte van het gebouw bedraagt 33m61 vooraan en 42m82 achteraan, het kopvolume is 5m42 breed. De bouwdiepte ter hoogte van de rechter perceelsgrens is ca. 27m70 ter hoogte van de linkerzijde ca. 5m15. Links is de kroonlijsthoogte 11m70 en de nokhoogte 16m13, in het midden is de kroonlijsthoogte 10m20 en de nokhoogte 13m70*

om rechts over te gaan tot een kroonlijsthoogte van 7m30 en een nokhoogte van 10m80. De gevelhoogte van de bestaande aansluitende bebouwing rechts bedraagt 9m70. Zowel aan de voor als achterzijde bevinden zich verscheidene dakuitbouwen, dakterrassen en dakkapellen.

Gezien de ligging in de bebouwde kom aan de rand van de dopskern, is een meergezinswoning alsook een commerciële ruimte hier aanvaardbaar. De voorziene functie zal de buurt slechts in geringe mate bijkomend belasten. Door het voorzien van een ondergrondse parking met bijkomende bovengrondse parkeergelegenheid wordt de parkeerdruk op eigen perceel opgevangen.

Woongelegenheid boven de handelsfunctie is hierbij aangewezen om de leefbaarheid van de omgeving te behouden.

Tov de vorige aanvraag werd het gebouw nu in 3 verdeeld ipv in 2. Dit heeft als gevolg dat de overgangen in de nokhoogte meer geleidelijk aan gebeuren en er geen te groot contrast is met de woningen in de omgeving. Een hoger element ter benadrukking van de hoek op zicht, is ruimtelijk aanvaardbaar. De 3 delige indeling van de gevels doorbreken ook het horizontale beeld van de gevels zodat geen te dominant volume wordt gevormd.

Nog tov de vorige aanvraag, werd het gebouw nu op 16m van de as van de weg ingeplant ipv op 9m.

De inplanting van het gebouw ten opzichte van de gewestweg, alsook de mobiliteitsimpact worden gunstig beoordeeld, conform het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer.

De inrit naar de ondergrondse parking bevindt zich aan de zijde van de gemeenteweg, ter hoogte van de rechter perceelsgrens, met een autolift, wat de verkeersveiligheid ten goede komt.

De woongelegenheden zijn beperkt in oppervlakte. Het zijn bijna allemaal studio's met 1 slaapruijnte. Enkel de wooneenheden op de 2e en 3e verdieping hebben een buitenruimte in de vorm van een balkon of terras.

De vorige aanvraag bevatte 20 woongelegenheden. Dit aantal werd in de huidige aanvraag gereduceerd tot 16. Hoewel de wooneenheden erg klein zijn (ongeveer 45-55m<sup>2</sup>), zijn alle hedendaagse voorzieningen voor een woning aanwezig en worden voldoende raamopeningen voorzien voor het nemen van licht en lucht.

Bij het ontworpen gebouw worden 15 ondergrondse en 3 bovengrondse parkings voorzien zodat voldoende parkeergelegenheid op het perceel aanwezig is.

De aanvraag is ruimtelijk inpasbaar in de omgeving en vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar.

#### Watertoets

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijke overstromingsgevoelig gebied.

De voorliggende aanvraag voorziet de mogelijkheid van het bouwen of verharden van een aanzienlijke oppervlakte, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit dient te worden gecompenseerd.

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.***

***De aanvraag is vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar.***

...

**BESLUIT**

***Artikel 1 – Het beroep van Verbeek-Meeus ... wordt niet ingewilligd.***

***Vergunning wordt verleend overeenkomstig de voorgebrachte plannen en overeenkomstig de voorwaarden van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 5/1/2011, dat wordt bevestigd.***

...

Dit is de bestreden beslissing.

**V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

**A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, door de verwerende partij bij aangetekende brief van 22 april 2011 verzonden aan de verzoekende partijen.

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 19 mei 2011, is dus tijdig.

**B. Ontvankelijkheid wat betreft de aanduiding van de verwerende partij**

*Standpunt van de partijen*

De tussenkomende partijen voeren aan dat de verzoekende partijen ten onrechte de houder van de stedenbouwkundige vergunning als verwerende partij aanduiden en dat het verzoekschrift als zodanig niet voldoet aan de vereisten van artikel 4.8.16, §3 VCRO.

*Beoordeling door de Raad*

De Raad heeft een inquisitoriale bevoegdheid en duidt als dusdanig zelf de verwerende partij aan.

De verzoekende partijen hebben voldoende duidelijk het voorwerp van hun vordering aangeduid, met name het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 31 maart 2011 waarbij het door hun ingesteld beroep tegen het besluit van 5 januari 2011 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oud-Turnhout houdende de stedenbouwkundige vergunning verleend aan de nv [REDACTED] voor het bouwen van een meergezinswoning met handelsgelijkvloers en ondergrondse parking na het slopen van de bestaande woningen niet werd ingewilligd.

De verwerende partij is de deputatie van de provincie Antwerpen als zijnde de auteur van de bestreden beslissing en niet de nv [REDACTED], de vergunninghouder, wiens vergunning voor de deputatie werd aangevochten noch de vertegenwoordigers van deze nv.

De door de tussenkomende partijen ingeroepen exceptie is niet gegrond.



### **C. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen stellen in hun verzoekschrift dat er vermindering van zonlicht zal zijn ten opzichte van hun perceel en dat de vergunning hinder zal veroorzaken op gebied van verkeersveiligheid en parkeermogelijkheid.

De tussenkomenende partijen werpen terzake geen excepties op.

#### *Beoordeling door de Raad*

De Raad is van oordeel dat het loutere nabuurschap, dan wel de beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot aanpalende en bebouwde percelen, op zich niet zonder meer kan volstaan om de verzoekende partijen het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

Anderzijds stelt de Raad vast, en hiertoe kan de Raad uit de gegevens van het ganse verzoekschrift putten, ook uit het deel dat handelt over de middelen en de wettigheidskritiek, dat de verzoekende partijen voldoende aannemelijk maken dat zij hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De Raad weerhoudt het nadeel betreffende de mogelijke vermindering van het zonlicht en de mogelijke hinder inzake de verkeersproblematiek. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De door de verzoekende partijen opgesomde mogelijke hinder en nadelen is voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikken dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

### **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

Ter openbare terechtzitting van 13 september 2011 verklaart de raadsman van de tussenkomenende partijen, zijnde de houder van de bestreden vergunningsbeslissing, dat zij geen aanvang zullen nemen met de uitvoering van de werken tot wanneer de Raad zich ten gronde heeft uitgesproken over de vordering tot vernietiging.

De raadsman van de verzoekende partijen bevestigt ter openbare terechtzitting van 13 september 2011 dat deze in dat geval niet aandringen op de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Een schorsing van de tenuitvoerlegging kan enkel bevolen worden indien die schorsing op de een of andere manier voor de verzoekende partijen nog een nuttig effect kan hebben.

Nu de tussenkomende partijen, zijnde de begunstigde van de bestreden beslissing en de vertegenwoordigers van deze begunstigde, zich ertoe verbinden de bestreden beslissing niet uit te voeren en dit tot aan de uitspraak omtrent de vordering tot vernietiging, heeft de gevorderde schorsing op dit moment voor de verzoekende partijen geen nut meer aangezien de bestreden beslissing in die periode hen geen nadeel kan berokkenen.

Het komt de Raad voor dat in deze omstandigheden de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald dient te worden uitgesteld.

Mocht blijken dat de tussenkomende partijen zich niet houden aan hun belofte en alsnog tot uitvoering van de bestreden beslissing zouden overgaan, kan de Raad door de verzoekende partijen op gelijk welk ogenblik opnieuw gevat worden

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 20 september 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS,        toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS