

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0761 van 8 maart 2016  
in de zaak 1011/0492/SA/6/0421

In zake:



vertegenwoordigd door  
advocaat Frank REYNAERT  
kantoor houdende te 8630 Veurne, Astridlaan 2A  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **deputatie** van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 20 januari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 16 december 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] van 25 augustus 2010 ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan [REDACTED], hierna de aanvrager genoemd, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van een rijwoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest van 10 september 2013 met nummer S/2013/0213 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en aan de verzoekende partij gevraagd haar actueel belang toe te lichten in haar eerstvolgende neer te leggen wederantwoord- of toelichtende nota. Tevens werd aan de verwerende partij de mogelijkheid geboden om daarover standpunt in te nemen in haar antwoordnota.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 8 april 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld en in beraad werd genomen.

Bij tussenarrest nr. A/2014/0465 van 1 juli 2014 heeft de Raad de debatten heropend om de verwerende partij toe te laten het bewijs te leveren van haar bewering op de zitting van 8 april 2014 dat de verzoekende partij geen actueel belang meer heeft bij het ingestelde beroep omdat ze geen eigenaar meer is van de aanpalende woning. De Raad vraagt de verwerende partij, binnen de 30 dagen vanaf de betekening van het arrest, aan de Raad en aan de verzoekende partij haar standpunt betreffende het actueel belang van de verzoekende partij, samen met eventuele bewijsstukken waarover zij beschikt, over te maken. De Raad biedt tevens de verzoekende partij de mogelijkheid met een aanvullende nota te repliceren binnen de veertien dagen vanaf de dag na de betekening van de aanvullende nota van de verwerende partij.

De verwerende partij maakt bij aangetekende brief van 17 juli 2014 een aanvullende nota over aan de Raad en aan de verzoekende partij. De verzoekende partij maakt geen repliek over.

De partijen worden opnieuw opgeroepen voor de openbare zitting van 18 november 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld en in beraad werd genomen.

Bij beschikking van 1 februari 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep toegewezen aan de zesde kamer.

Bij tussenarrest van 3 februari 2016 heeft de voorzitter van de zesde kamer de debatten heropend om het beroep te hernemen.

De partijen zijn opnieuw opgeroepen om te verschijnen voor de openbare zitting van 23 februari 2016, waar de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

De procespartijen zijn niet ter zitting verschenen noch vertegenwoordigd. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. FEITEN**

Op 11 mei 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het verbouwen van een rijwoning”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 augustus 1979 vastgesteld gewestplan 'Ieper - Poperinge', gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 6 april 2001 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg 'Veurnestraat', meer bepaald in een zone voor gesloten bebouwing.

Het perceel is verder gelegen binnen het bij besluit van 12 maart 2009 goedgekeurd provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening Kleinstedelijk Gebied Poperinge'.

Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 31 mei 2010 tot en met 29 juni 2010, dient de verzoekende partij het enige bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] verleent op 30 juni 2010 een gunstig preadvies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 11 augustus 2011 een gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] verleent op 25 augustus 2010, met verwijzing naar zijn eigen eensluidend preadvies en het gunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, een stedenbouwkundige vergunning.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 16 september 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 16 november 2010 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 23 november 2011 beslist de verwerende partij op 16 december 2010 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

Op de openbare zitting van 8 april 2014 voert de verwerende partij aan dat de verzoekende partij geen actueel belang meer heeft bij het ingestelde beroep omdat zij niet langer de eigenaar is van de aanpalende woning.

Bij tussenarrest nr. A/2014/0465 van 1 juli 2014 heeft de kamervoorzitter de debatten heropend om de verwerende partij toe te laten het bewijs te leveren van haar bewering. Aan de verzoekende partij werd de mogelijkheid geboden om met een aanvullende nota te antwoorden binnen de veertien dagen vanaf de dag na de betekening van de aanvullende nota van de verwerende partij.

*Standpunt van de partijen*

1.

De verwerende partij maakt bij aangetekende brief van 17 juli 2014 een aanvullende nota over aan de Raad en aan de verzoekende partij. Over het actueel belang van de verzoekende partij benadrukt de verwerende partij dat zij vernomen heeft dat de verzoekende partij de rechtsaanpalende woning, gelegen te [REDACTED], heeft verkocht aan de [REDACTED] ingevolge een akte verleden voor notaris [REDACTED] te [REDACTED] op 12 oktober 2012. Om haar uiteenzetting te staven voegt zij aan de aanvullende nota de volgende bewijsstukken toe:

Een e-mail van dinsdag 1 april 2014 uitgaande van het secretariaat van notaris [REDACTED] aan de ambtenaar van de verwerende partij waarbij gesteld wordt: *"Hierbij kan ik bevestigen dat de akte van verkoop door [REDACTED], van haar woning, gelegen te [REDACTED] verleden werd voor mijn ambt op 12 oktober 2012. Voor de notaris [REDACTED]. Notariskantoor [REDACTED]*

”,

Een uittreksel uit de kadastrale leggers (kadaster.net): eigendom [REDACTED] op perceel [REDACTED], [REDACTED] – Eigenaarskenmerken 1. [REDACTED] 2. [REDACTED] Een uittreksel uit het Rijksregister met vermelding van de inschrijving van de nieuwe eigenaar.

Op grond van voormelde vaststelling betwist de verwerende partij het actueel belang van de verzoekende partij. De verwerende partij verwijst hiervoor naar de vaste rechtspraak van de Raad waarin die stelt dat een verzoekende partij gedurende de volledige procedure moet doen blijken van een voortdurend en ononderbroken belang en dat de Raad reeds meermaals geoordeeld heeft dat ingeval van verkoop de verzoekende partij niet langer getuigt van een actueel belang. Zij besluit dat het verzoek tot vernietiging dan ook onontvankelijk is wegens afwezigheid van een actueel belang in hoofde van de verzoekende partij.

2.

De verzoekende partij maakt geen repliek op deze aanvullende nota over aan de Raad.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Zoals uit het feitenrelaas blijkt, verleent de verwerende partij op 16 december 2010 aan de aanvrager een vergunning voor het verbouwen van zijn woning. De verzoekende partij stelt als derde-belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bij de Raad een beroep in tot vernietiging van de bestreden beslissing. In het inleidende verzoekschrift omschrijft de verzoekende partij haar belang als volgt:

“ ...

*Verzoekende partij beschikt als eigenares van een woning palend aan het gebouw, voorwerp van de bestreden beslissing over een evident en rechtens vereist belang. Immers, door de vergunningsbeslissing wordt op het naastgelegen perceel een achterbouw opgericht tot op de perceelsgrens met de eigendom van verzoekster, welk gebouw een bouwdiepte heeft van 18 m en een bouwhoogte van 3,15 m. Het is evident dat verzoekende partij dan ook rechtstreeks, minstens onrechtstreeks hinder en nadeel ondervinden van de bestreden beslissing.*

...”

In haar antwoordnota betwist de verwerende partij het belang van de verzoekende partij niet. De verzoekende partij had dan ook belang om bij de Raad beroep in te stellen tegen de bestreden beslissing.

2.

De verwerende partij kan evenwel in elke stand van het geding aanvoeren dat de verzoekende partij geen actueel belang meer heeft bij haar vordering. De verzoekende partij moet immers tijdens de volledige procedure voortdurend, ononderbroken en actueel belang blijven hebben om bij de Raad beroep in te stellen tegen de bestreden beslissing. Het belang waarvan de verzoekende partij blijk dient te geven, dient dus niet alleen te bestaan op het ogenblik van het indienen van het beroep, maar moet in principe ook nog bestaan op het ogenblik van de uitspraak, in die zin dat een verzoekende partij moet kunnen aantonen dat zij nog een tastbaar voordeel kan halen uit de vernietiging van de bestreden beslissing.

Op de openbare zitting van 8 april 2014 betwist de verwerende partij het actueel belang van de verzoekende partij. De verwerende partij voert aan dat de verzoekende partij niet langer de eigenaar is van de woning die grenst aan het gebouw dat het voorwerp uitmaakt van de bestreden beslissing. In de aanvullende nota brengt de verwerende partij stukken bij waaruit blijkt dat de verzoekende partij haar woning heeft verkocht.

De Raad oordeelt dat een belang verloren kan gaan wanneer de verzoekende partij, zoals in het huidige geval, niet langer eigenaar is van de naastgelegen woning en bijgevolg geen rechtstreekse of onrechtstreekse hinder en/of nadelen ingevolge de vergunningsbeslissing, zoals bedoeld in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO, meer ondervindt of kan ondervinden.

De verwerende partij toont, naar het oordeel van de Raad, op aanneembare wijze aan dat de hinderlijke nadelen die door de Raad bij het instellen van de procedure werden aanvaard als voorwaarde voor het vereiste belang van de verzoekende partij, niet meer aanwezig zijn.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij, hoewel hiertoe meermaals opgeroepen, daar niets tegen in brengt.

De exceptie van de verwerende partij wordt aangenomen.

Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan belang.

## **V. KOSTEN VAN HET GEDING**

Aangezien de verzoekende partij zelf het verlies van het actueel belang bij de voorliggende vordering in de hand heeft gewerkt, legt de Raad de kosten van de procedure ten laste van de verzoekende partij.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 8 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO                      voorzitter van de zesde kamer,

met bijstand van

Sofie VAN NOTEN,              toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Sofie VAN NOTEN

Karin DE ROO