

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0544 van 12 augustus 2014
in de zaak 2010/0330/A/1/0310

In zake: de **gemeente LUMMEN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim MERTENS
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 2 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 24 februari 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer [REDACTED] (hierna de aanvrager genoemd) tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lummen van 27 oktober 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie en verbouwing van gebouwen 'in functie van' de omvorming van vleeskalveren naar varkenshouderij.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 januari 2011, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris GEBRUERS, die loco advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de verzoekende partij, en mevrouw Katrien VISSERS, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 24 juli 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“regularisatie en verbouwing in functie van omvorming van vleeskalveren naar varkenshouderij”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgesteld gewestplan ‘Hasselt-Genk’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 13 augustus tot en met 11 september 2009, worden 58 bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, adviseert gunstig op 24 augustus 2009.

Infrax adviseert gunstig op 1 september 2009.

De provinciale dienst Infrastructuur – Waterlopen en Domeinen adviseert voorwaardelijk gunstig op 2 september 2009.

Watering “Het Schulenbroek” adviseert ongunstig op 2 oktober 2009.

De gemeentelijke milieudienst adviseert ongunstig op 13 oktober 2009.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert ongunstig op 23 oktober 2009.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij weigert op 27 oktober 2009 als volgt een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager:

“...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat de inrichting gelegen is in een landbouwgebied op het gewestplan, evenwel op ongeveer 50 meter van een woongebied met landelijk karakter. De eerste niet aan de exploitatie verbonden woning is gelegen op minder dan 40 meter van de stallen, een tweede woning bevindt zich op minder dan 70 meter van de stallen. In een straal van 100 meter rondom de inrichting zijn 8 woningen gelegen, op 300 meter zijn dit er 45.

Overwegende dat de aangrenzende woningen gelegen zijn in woongebied met landelijk

karakter waar een hogere tolerantie t.o.v. landbouwactiviteiten mag verwacht worden.

Overwegende evenwel dat dergelijke verhoogde tolerantie niet betekent dat zomaar elke verhoging van de overlast dient aanvaard te worden en integendeel ook de bewoners van deze gebieden recht hebben op een waardige leefkwaliteit.

Overwegende dat een varkenshouderij voor meer dan 2.000 dieren meer geurhinder veroorzaakt dan hetgeen de wetgever bij de opmaak van de gewestplannen als aanvaardbare verhoogde tolerantie in woongebied met landelijk karakter voorhad.

Overwegende dat als gevolg van de verandering van kalverhouderij in varkenshouderij er in de inrichting meer dieren zullen gehouden worden en de mestproductie van het bedrijf zal stijgen waardoor er ook meer geuroverlast kan verwacht worden.

*...
Overwegende dat er in het verleden tijdens de exploitatie van de kalverhouderij reeds klachten waren over geurhinder.*

*...
Overwegende dat uit voorgaande enkel geconcludeerd kan worden dat de gevraagde inrichting dusdanig veel impact zal hebben op de leefkwaliteit van de omwonenden dat de draagkracht van de omgeving op onaanvaardbare wijze wordt overschreden.*

Gelet op de koppeling tussen de milieu- en de bouwvergunning.

Overwegende dat (zonder afbreuk te doen aan ... de toekomstige uitspraak van de Raad van State in de procedure betreffende de nietigverklaring van de milieuvergunning) door de gemeenschapsminister voor leefmilieu op 17 februari 2009 in beroep een milieuvergunning werd verleend voor de exploitatie van de inrichting, onder de strikte voorwaarde dat de stallen ammoniakemissiearm worden uitgevoerd volgens de techniek van de biologische luchtwasser. Deze voorwaarde werd specifiek opgelegd om de verwachte geurhinder als gevolg van de verandering te voorkomen.

Overwegende dat op de ingediende bouwvergunning geen biologische luchtwasser voorzien is. ...

Overwegende dat de milieuvergunningswetgeving duidelijk stelt dat nieuwe varkenshouderijen ammoniakemissiearm moeten worden uitgevoerd ...

*...
Overwegende dat dient geconcludeerd dat de inrichting zoals aangevraagd, in strijd is met de goede ruimtelijke ordening, gezien:*

- de draagkracht van de omgeving wordt overschreden;*
- ze neerkomt op een onverantwoorde aantasting van de leefkwaliteit van de omwonenden;*
- ze niet in overeenstemming is met de exploitatievoorwaarden, zoals deze van rechtswege worden opgelegd in Vlare II.*

...”

De aanvrager van de vergunning tekent tegen deze beslissing op 23 november 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 14 januari 2010 dit administratief beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 19 januari 2010 beslist de verwerende partij op 24 februari 2010 als volgt het administratief beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

Gelet op het onderzoek dat ter plaatse werd ingesteld;

Gelet op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 14 januari 2010;

Gelet op de wens van de beroeper om gehoord te worden; ...op de opmerkingen ...;

...

Overwegende dat op 2 april 1979 een stedenbouwkundige vergunning werd bekomen voor het bouwen van drie stallen voor 750 mestkalveren;

...

Overwegende dat ... het in eerste instantie de bedoeling was een vleesvarkensbedrijf van 2128 vleesvarkens uit te bouwen; dat er geen luchtwasser was voorzien op de te verbouwen stallen; dat in de huidige aanvraag het aantal vleesvarkens werd beperkt tot 1440 stuks en beide te verbouwen stallen voorzien zijn van een biologische luchtwasser;

dat voor de aanpassing van de milieuvergunning momenteel een milieuvergunningsaanvraag bij de provincie Limburg lopende is;

...

Overwegende dat de functiewijziging van vleeskalverenbedrijf naar vleesvarkensbedrijf niet vergunningsplichtig is ...;

...

Overwegende dat de bestaande constructies in ytong behouden blijven en beperkt worden uitgebreid met een lengte van 5.70 meter; dat de ruimtelijke impact op de omgeving dan ook beperkt is;

Overwegende dat op vlak van de landbouwkundige aspecten we ons dienen te richten naar het advies van het departement Landbouw en Visserij; dat dit advies gunstig is; dat de deputatie van oordeel is dat de aanvraag voor vergunning in aanmerking komt onder de voorwaarden dat:

- het niet vergunde afdak met oppervlakte 5 X 12 meter tegen de voorgevel van de aan de oostzijde gelegen stal wordt afgebroken;*
- de constructies landschappelijk ingekleed worden met streekeigen beplanting, meer specifiek aan de westzijde van de stallen, binnen het jaar na afgifte van onderhavige vergunning;*
- de infiltratiegracht/bekken minimaal 30cm dekking behouden boven de hoogste grondwaterstand en vlak of in tegenhelling worden aangelegd.*

Bodem en wanden moeten in waterdoorlatende materialen worden uitgevoerd en bij voorkeur ingezaaid met gras;

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing per aangetekende brief van 3 maart 2010 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekende brief van 2 april 2010.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift dat ze het vereiste belang heeft om bij de Raad beroep in te stellen omdat zij een belanghebbende is, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO.

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO bepaalt dat '*de bij het dossier betrokken vergunningverlenende bestuursorganen*' bij de Raad beroep kunnen instellen.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij is wel een het bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan, maar de verzoekende partij zelf niet.

Alleen het college van burgemeester en schepenen is immers bevoegd in eerste administratieve aanleg te beslissen over een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning in de reguliere administratieve procedure.

De verzoekende partij kan zelf wel krachtens artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bij de Raad beroep instellen, maar moet dan verduidelijken welke hinder of nadelen zij rechtstreeks of onrechtstreeks kan ondervinden als gevolg van de bestreden vergunningsbeslissing.

De verzoekende partij vermeldt in haar verzoekschrift echter niet welke hinder of nadelen zij kan ondervinden als gevolg van de bestreden vergunningsbeslissing, noch in enig ander proceduredocument.

Bovendien ontbreekt de (eventuele) beslissing van de verzoekende partij om in rechte te treden.

Het beroep is dan ook onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 augustus 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS