

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0137 van 25 oktober 2011
in de zaak 1011/0894/SA/2/0835

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Xavier D'HULST en Michiel DEWEIRDT
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Doorniksewijk 66
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en Jan ROGGEN
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 18 juni 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 17 mei 2011 waarbij aan de tussenkomen de partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het bouwen van twee windturbines, twee middenspanningscabines en toegangswegen langs de spoorweg lijn ■■■■■.

Het betreft percelen gelegen te ■■■■■) en met kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 oktober 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

De tussenkomende partij is bereid om vrijwillig te verschijnen voor de behandeling van de vordering tot schorsing nu zij niet regelmatig werd opgeroepen.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michiel DEWEIRDT die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Veerle TOLLENAERE die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jan ROGGEN en advocaat Anke VAN DEN BROECK die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

■ vraagt met een op 25 juli 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 26 augustus 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

■ treedt op in naam en voor rekening van ■ in oprichting.

Te openbare terechtzitting van 18 oktober 2011 verneemt de Raad dat ■ inmiddels werd opgericht en dat deze de procedure tot tussenkomst zou overnemen.
De nodige stukken dienen desbetreffend nog worden neergelegd.

IV. FEITEN

Op 4 januari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de bouw van 2 windturbines, 2 middenspanningscabines en toegangswegen in agrarisch gebied langsheen de spoorweg lijn ■”*.

De aanvraag betreft twee windturbines met een maximaal nominaal vermogen van 3 MW, een rotordiameter van 100m, een ashoogte van 85m en een tiphoogte van 135m. Bij de turbines worden middenspanningskabinen, bekabeling en toegangswegen voorzien.

Het perceel is begrensd door volgende elementen:

- ten noorden: het industriegebied 'XXXX' (neemt grotendeels ook de begrenzing ten westen van het perceel voor zijn rekening), de spoorlijn 'XXXX', een bufferzone en een woonuitbreidingsgebied;
- ten noordoosten: de woonkern 'XXXX';
- ten zuiden: het valleigebied van de rivier 'XXXX'.

Ook ten zuiden, weliswaar op een grotere afstand, bevinden zich een natuurgebied (tevens VEN-gebied), het beschermd dorpsgezicht 'het domein van het XXXX' en het beschermd landschap 'XXXX'.

De beek 'XXXX' loopt dwars over het perceel (van noordwest naar zuidoost), terwijl 'XXXX', zijnde de straat waar de verzoekende partij woont, gedeeltelijk dwars over het perceel loopt (van oost naar west). Min of meer parallel en ten zuidoosten van de spoorlijn bevindt zich een gaspijpleiding onder middendruk van Eandis.

Windturbine 1 wordt voorzien op ongeveer XXXX meter ten zuidwesten van de XXXX en XXXX meter ten zuidoosten van de spoorlijn, terwijl windturbine 2 op XXXX meter ten noorden van de XXXX en op ongeveer XXXX meter van ten zuidoosten van de spoorlijn.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem', gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 januari 2011 tot en met 21 februari 2011, worden 108 bezwaarschriften, uitgaande van onder meer de huidige verzoekende partij, en een petitie ingediend. Deze handelen over de duurzame ruimtelijke ontwikkeling/schending van de goede ruimtelijke ordening, duurzaam energiegebruik, ruimtelijke bundeling als fundamenteel uitgangsprincipe, de negatieve impact op wonen (buurtbetrokkenheid, geluidsimpact, medische risico's, slagschaduw, veiligheid, waardevermindering, te realiseren woonwijk), de negatieve impact op bedrijvigheid (betrokkenheid bedrijven, geluidshinder, waardevermindering, horeca & recreatie), het negatief effect op het landschap (beschermingen in de omgeving, zicht van op XXXX), geluidsimpact (milieudeskundige achtergrondgeluid), de negatieve impact op de omliggende natuur (avifauna, bijen, VEN-gebied), de inplanting in het algemeen (onnauwkeurigheden & twijfels technische gegevens over o.a. geluid, coördinaten, etc.), de zinvolheid van windmolens, technische bedenkingen inzake het rendement en gebrekkige communicatie door de tussenkomende partij.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 27 januari 2011 een ongunstig advies uit. Het betreft hier het oprichten van een tweetal windturbines waartegen uit landbouwkundig oogpunt principieel geen bezwaar is. Doch in voorliggend geval richt men de turbines in de landbouwzone op en dit terwijl aan de overkant van de weg een industrie- of ambachtelijke zone is. Uit het oogpunt van een goed oordeelkundig gebruik van het

agrarisch gebied en de open ruimte is het aangewezen dat de mogelijkheid bekeken wordt deze twee windturbines op te richten aan de overkant van de weg bij de nijverheidsgebouwen.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 3 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Infrabel brengt op 7 februari 2011 een gunstig advies uit.

Het directoraat-generaal Luchtvaart brengt op 17 februari 2011 een gunstig advies uit.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 11 april 2011 een gunstig advies uit.

Op 14 maart 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen het volgende ongunstig standpunt in:

“ ...

Er dient, zoals ook in de omzendbrief EME/2006/01- RO/2006/02 wordt aangegeven, bij de implanting van windturbines gestreefd te worden naar een ruimtelijke concentratie in de nabijheid van grootschalige bedrijventerreinen, bepaalde gemeenschapsvoorzieningen, ... hetgeen hier niet het geval is. In de nabijheid is immers geen infrastructuur aanwezig met een belangrijke ruimtelijk-landschappelijke en visuele impact. Daardoor worden de 2 windturbines in dergelijke landelijke omgeving als contrasterend gekarakteriseerd. Ze werken schaalverkleinend, vergroten de meetbaarheid van het landschap en tasten de weidsheid en openheid aan.

Geraardsbergen is een historisch waardevolle stad en de landschappelijke beleving van bepaalde gezichten (■■■■) zal sterk verstoord worden zodat dit kan beschouwd worden als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor de stad.

De 2 windturbines zullen zij vrij dicht tegen de woonomgeving gebouwd worden zodat de omringende woningen bijkomende geluidshinder, hinder door slagschaduw,... zullen kunnen ondervinden. Tevens werden bepaalde contouren niet correct getekend (zie bezwaarschrift 13). Door de nabijheid van een ■■■■-bedrijf worden tevens hoge veiligheidsrisico's verwacht.

Gezien de sterke impact van de windturbines op de landschappelijke beleving wenst de stad voormelde aanvraag ongunstig te adviseren. Het hoge aantal ingediende bezwaren wijst er eveneens op dat er geen maatschappelijk draagvlak bestaat om op de voorgestelde locatie 2 windturbines in te planten.

“ ...”

Op 17 mei 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

“ ...

De bezwaren handelen over:

- 1. Duurzame ruimtelijke ontwikkeling/schending van de goede ruimtelijke ordening*
- 2. Duurzaam energiegebruik*
- 3. Ruimtelijke bundeling als fundamenteel uitgangsprincipe*
- 4. Negatieve impact op wonen (buurtbetrokkenheid, geluidsimpact, medische risico's, slagschaduw, veiligheid, waardevermindering, te realiseren woonwijk)*

5. *Negatieve impact op bedrijvigheid (betrokkenheid bedrijven, geluidshinder, waardevermindering, horeca & recreatie)*
6. *Negatief effect op het landschap (beschermingen in de omgeving, zicht van op de Oudenberg)*
7. *Geluidsimpact (milieudeskundige achtergrondgeluid)*
8. *Negatief impact op omliggende natuur (avifauna, bijen, VEN-gebied)*
9. *Inplanting algemeen (onnauwkeurigheden & twijfels technische gegevens over o.a. geluid, coördinaten, ...)*
10. *Zinvolheid windmolens*
11. *Technische bedenking inzake rendement*

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

...

4. De eventuele impact van de windturbines op de woonfunctie rond het projectgebied, wordt voor een groot deel opgevangen door de milieuvergunningsplicht voor de installatie. In de milieuvergunning kunnen technische aanpassingen (slagschaduwdetectie, ijsdetectie, opvolgingsmetingen, ...) worden opgelegd om de hinder voor de woonfunctie tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

Voor de geluidsimpact zal opgelegd worden dat ook aan de normen uit de omzendbrief moet worden voldaan voor de woningen gelegen buiten de 500m buffer rond het industriegebied, waar de norm 's nachts overschreven wordt. (Desnoods kan de betreffende windturbine bij bepaalde windrichtingen 's nachts worden stilgelegd).

De risico's voor de gezondheid nabij windturbines zijn niet onomstotelijk bewezen en wellicht is ook hier sprake van een hoge gevoeligheid bij een eerder beperkt aantal omwonenden. Het type hinder veroorzaakt door de windturbines is min of meer inherent aan dichtbevolkte gebieden waartoe Vlaanderen duidelijk behoort. De aanvrager zal inspanningen moeten doen om mogelijke hinder te beperken tot aanvaardbare waarden en dan zullen ook de gezondheidsrisico's geminimaliseerd worden. Ook de slagschaduwhinder dient beperkt tot de normen van de omzendbrief. In deze omzendbrief werd de maximum 30 minuten per dag norm uit de brochure 'Windenergie in Vlaanderen' niet overgenomen. Als de lichtreflectiewerende coating van de windturbine vroegtijdig slijt, kan dit gemeld worden en dient ze heraangebracht. Uit het advies van het Directoraat-generaal van de Luchtvaart blijkt dat er geen bebakening nodig is op de turbines, dus zal daar van in elk geval geen hinder ontstaan.

Het veiligheidsaspect zal uitgebreid ter sprake komen bij de milieuvergunningsaanvraag. De aanvrager liet een studiebureau de veiligheidssituatie onderzoeken o.a. in verhouding tot de ■■■-installaties in de omgeving. Uit deze studies bleek dat de veiligheidsrisico's tot een aanvaardbaar niveau beperkt kunnen worden als er een veiligheidsinformatieplan wordt opgesteld met de eigenaars van de betrokken terreinen en de ashoogte beperkt wordt tot 85m. Het opstellen van dit plan kan als voorwaarde worden opgenomen.

De noodzaak om de buurt te betrekken bij de bouwaanvraag wordt enkel opgelegd door de omzendbrief. De wetgever voorziet in de VCRO en de uitvoeringsbesluiten enkel een openbaar onderzoek bij dergelijke aanvragen. De aanvrager heeft ons inziens voldoende inspanningen geleverd om de omgeving in te lichten. Individuele gevallen die in eerste instantie over het hoofd werden gezien, zullen naar aanleiding van de vergunningsverlening nog geraadpleegd kunnen worden.

De waardevermindering of –vermeerdering van woningen, zowel als bedrijventerreinen of nieuwe woonwijken, is geen stedenbouwkundig argument.

Het bezwaar met betrekking tot de woonfunctie wordt deels weerhouden, maar er kan aan tegemoet gekomen worden door de nodige voorwaarden op te leggen.

...

7. In dit aspect van de bezwaren wordt nog eens teruggekomen op de eerder vermelde geluidshinder en het feit dat noch de erkende milieudeskundige voor de meting van het achtergrondgeluid, noch de specifieke metingen rond achtergrondgeluid vermeld worden. Dit bezwaar is niet gebaseerd op ruimtelijke motieven die betrekking hebben op de voorliggende aanvraag. Geluidshinder werd al besproken onder punt 4 en zal nog verder besproken worden in de milieuvergunning. De aanvrager maakt geen aanspraak op de regeling met betrekking tot het achtergrondgeluid, vandaar dat er geen erkend milieudeskundige wordt vermeld voor dit aspect. Dit bezwaar wordt dan ook ongegrond bevonden.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De oprichting van windturbines kadert in de doelstellingen van de Vlaamse Regering inzake de uitbouw van hernieuwbare energiebronnen in Vlaanderen. De Vlaamse Regering stelt als doelstelling voorop om tegen 2010 6% van het totale elektriciteitsgebruik te betrekken uit hernieuwbare energiebronnen.

De elektriciteitsopwekking via windenergie vermijdt het gebruik van fossiele brandstoffen en de uitstoot van voor het milieu schadelijke gassen.

De principiële rechtsgrond voor het project –zoals reeds hoger aangegeven – gezocht in art. 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waardoor met een vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan (in casu het vigerend gewestplan, dat het project situeert in agrarisch gebied), indien daarbij gerefereerd kan worden aan ‘voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen’.

In de rubriek ‘Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften’ werd de inhoudelijke samenhang tussen de decretale bepalingen en het overeenkomstig type-voorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding ‘Landbouw’, vanuit de specifieke concordantieregeling uitvoerig toegelicht.

De aanvraag voldoet aan de principes van de omzendbrief RO/2006/02. De windturbines worden gebundeld bij een bedrijventerrein en een spoorlijn. Gezien de omstandige motivatie kan akkoord gegaan worden met de afwijking op de cluster-definitie uit de omzendbrief, nl. dat er maar 2 in de plaats van 3 turbines gerealiseerd worden. De samenhang tussen de windturbines is voldoende groot om in elk geval te stellen dat het niet gaat over een verspreide inplanting van verschillende individuele turbines.

De alternatieve inplanting van windturbines op het bedrijventerrein werd voldoende onderzocht. De conclusie van de aanvrager dat het terrein zelf niet in aanmerking komt voor de oprichting van de windturbines wordt bijgetreden. Het ongunstig advies van Duurzame Landbouwon ontwikkeling wordt daarom niet weerhouden.

Het college van burgemeester en schepenen van Geraardsbergen brengt ongunstig advies uit. Het college is van mening dat er eigenlijk geen infrastructuur is waaraan de windturbines gebundeld kunnen worden zodat de windturbines als te contrasterend worden ervaren.

Ook vreest men dat aantasting van de historische waarde van de Stad Geraardsbergen en de landschappelijke beleving. Ten slotte sluit het college zich aan bij de geuite bezwaren over de impact op de woonfunctie.

De gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar oordeelt dat er wel voldaan wordt aan het bundelingsprincipe gezien de omvang van het bedrijventerrein (tevens het grootste in de gemeente). De historische waarde van Geraardsbergen en de landschappelijke beleving wordt niet ingrijpend aangetast. Het zicht van op ■■■■ waarin de windturbines zullen opduiken, is gericht naar het industrieterrein. Er wordt voldoende rekening gehouden met de woonfunctie in de omgeving (zie rubriek openbaar onderzoek) en de overige functies in de naburige gebieden; de aanvraag brengt evenmin de realisatie van de bestemming van het betrokken agrarisch gebied, noch de landschappelijke kwaliteiten ervan in het gedrang, zodat kan worden gesteld dat de vergunning kan verleend worden in toepassing van art. 4.4.9 VCRO.

Het dossier bevat voldoende informatie over de toegangswegen en middenspanningscabines zodat ook deze bijkomende infrastructuur kan worden vergund.

Gezien de weerlegging van de hogervermelde bezwaren en de twee negatieve adviezen, is de voorliggende aanvraag vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar, mits naleving van een aantal voorwaarden zoals hiervoor aangegeven.

ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag komt in aanmerking voor vergunning.

...

De vergunning wordt door de verwerende partij verleend onder de volgende voorwaarden:

- er dient rekening te worden gehouden met de aangehechte adviezen van het Directoraat-generaal Luchtvaart en Onroerend Erfgoed Oost-Vlaanderen, vakgebied archeologie;
- de bepalingen van de omzendbrief RO/2006/02 dienen steeds te worden gerespecteerd. Dit houdt onder meer in dat er goede afspraken worden gemaakt met de eigenaars van de zonevreemde woningen in ■■■■ en de eigenaars van de woningen gelegen buiten de 500m perimeter rond het industriegebied;
- er dient voor de aanvraag van de werken een veiligheidsformatieplan opgesteld te worden met de eigenaars van de percelen en installaties met een verhoogd veiligheidsrisico vermeld in de veiligheidsstudie.

Dit is de bestreden beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen heeft met een ter post aangetekende zending op 15 juni 2011, geregulariseerd bij aangetekend schrijven van 28 juni 2011 en 4 juli 2011, een beroep tot schorsing en vernietiging tegen de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad bekend onder het nummer 1011/0872/SA/2/0850.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij is een derde belanghebbende. De bestreden beslissing diende aan haar niet betekend te worden. Zij kon er pas kennis van nemen door de aanplakking van de beslissing op het terrein. De beroepstermijn van de verzoekende partij begint, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, dan ook pas te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

De bestreden beslissing werd, zoals blijkt uit de stukken van het dossier, aangeplakt op 20 mei 2011.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 18 juni 2011, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen moet kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De Raad is van oordeel dat het loutere nabuurschap, dan wel de beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot aanpalende en bebouwde percelen, op zich niet zonder meer kan volstaan om de verzoekende partijen het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

Anderzijds stelt de Raad vast dat de verzoekende partij zich bijkomend beroept op visuele hinder, geluidshinder, slagschaduw van de windturbines en een aspect van veiligheid, in het bijzonder het brandrisico. De verzoekende partij maakt hierbij voldoende aannemelijk maakt dat zij hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De woning van de verzoekende partij bevindt zich immers binnen de straal van 250m ten opzichte van de windturbines met een tiphoogte van meer dan 100 meter. Bovendien bevindt zich een ■■■-bedrijf in de omgeving. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De door de verzoekende partij opgesomde mogelijke hinder en nadelen is voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

De verzoekende partij voert aan dat zij woont op minder dan 250 meter van de in te planten windturbines. Zij stelt dat haar leefklimaat en de beleving van de onmiddellijke omgeving dagdagelijks nadelig zal beïnvloed worden ingevolge de nooit ophoudende visuele hinder en geluidshinder, wat leidt tot slaapstoornissen en gezondheidsproblemen.

Ambtshalve stelt de Raad vast dat de tussenkomende partij met de uitvoering van de bouwwerken voor de windturbines nog niet kan beginnen aangezien voor deze windturbines nog geen definitieve milieuvergunning werd verleend.

De nodige milieuvergunning werd weliswaar op 14 juli 2011 verleend door de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen, doch een aantal buurtbewoners, waaronder de verzoekende partij, hebben beroep aangetekend bij de Minister van Leefmilieu. Dit beroep is nog steeds hangende.

De Raad is van oordeel dat de stedenbouwkundige vergunning op grond van artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985 en op grond van artikel 4.5.1, §2 VCRO geschorst is, zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend.

Art. 4.5.1, §2 VCRO voorziet dat een stedenbouwkundige vergunning van rechtswege geschorst wordt indien de milieuvergunning die voor deze inrichting nodig is, nog niet definitief werd verleend overeenkomstig het Milieuvergunningsdecreet.

Gelet op het voorgaande kan de Raad alleen maar vaststellen dat, gelet op de wederkerige koppeling tussen de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning, de op 27 januari 2011 aan de tussenkomende partij verleende stedenbouwkundige vergunning, tijdelijk van rechtswege geschorst is.

Het komt de Raad voor dat in deze omstandigheden de zaak onbepaald dient te worden uitgesteld.

Eens de tijdelijke opschorting een einde neemt zodra er een milieuvergunning in laatste aanleg is verleend, of geweigerd, kan de Raad door de verzoekende partij op gelijk welk ogenblik opnieuw gevat worden, en dit voor zover er op dat ogenblik nog een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden zou zijn.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De behandeling van vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt onbepaald uitgesteld.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 oktober 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS