

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0135 van 25 oktober 2011
in de zaak 1011/0515/SA/2/0619

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter JONGBLOET
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL, Jan Jacobsplein 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR**,
departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan



verwerende partij

*Tussenkomende
partij :*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Cies GYSEN
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 31 januari 2011 en geregulariseerd bij aangetekende brief van 21 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed van het departement RWO van 16 december 2010 waarbij aan het Agentschap Infrastructuur, Afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen mits naleving van welbepaalde voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het doortrekken van de  gesitueerd op het grondgebied van de gemeenten Sint-Katelijne-Waver, Bonheiden en Putte, van Sint-Katelijne-Waver tot aan de  op de grens van Putte met Bonheiden.

Het betreft percelen gelegen te Sint-Katelijne-Waver en met kadastrale omschrijving [REDACTED]
Het betreft eveneens percelen gelegen te Sint-Katelijne-Waver en met kadastrale omschrijving [REDACTED]
Verder betreft het percelen gelegen te Bonheiden en met kadastrale omschrijving [REDACTED]
Tot slot betreft het percelen gelegen te Putte, met kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 juli 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter JONGBLOET die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Astrid GELIJKENS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Laura VALGAEREN, die loco advocaat Cies GYSEN verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De kamervoorzitter confronteert de verzoekende partij met de door de verwerende partij ingeroepen exceptie van onontvankelijkheid van het verzoekschrift wegens het laattijdig instellen van de vordering en legt de termijnen vast om aanvullende nota's neer te leggen omtrent de ontvankelijkheid van het ingestelde beroep. De kamervoorzitter stelt de zaak in voortzetting naar de openbare terechtzitting van 27 september 2011.

Alle partijen hebben binnen de opgegeven termijnen een aanvullende nota neergelegd.

Op de openbare terechtzitting van 27 september 2011 heeft de kamervoorzitter Hilde LIEVENS opnieuw verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter JONGBLOET die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Stijn BRUSSELMANS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Laura VALGAEREN, die loco advocaat Cies GYSEN verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

[REDACTED] vraagt met een op 3 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 mei 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan

worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 1 juli 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de afdeling Wegen en Verkeer, district Antwerpen bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor ‘[REDACTED] – op het grondgebied van de gemeenten Sint-Katelijne-Waver, Bonheiden en Putte’.

Volgens het aanvraagformulier omvat de aanvraag het volgende:

“ ...

De werken omvatten de verlenging van [REDACTED] die over zijn gehele lengte zal functioneren als verzamelweg voor het regionaalstedelijk gebied. Het uiteindelijke wensbeeld qua vorm en gebruik komt overeen met dat van een primaire weg II.

Verder bevat het werk de aansluiting op de lokale wegen en de aanleg van ontsluitingen ten gevolge van de versnippering door de aanleg van [REDACTED]:

- *De [REDACTED] krijgt een halve aansluiting in de richting van de [REDACTED] met oog op een verbeterde werking van [REDACTED] als ringweg voor het verkeer. Ter hoogte van de aansluiting wordt een park voorzien*
- *[REDACTED] wordt aangesloten met een rotonde en met ongelijkvloerse kruising van voor fietsers*
- *De aanleg van een fiets- en voetgangersonderdoorgang aan het [REDACTED]*
- *[REDACTED] wordt aangesloten met een rotonde, met aandacht voor het openbaar vervoer en de veiligheid voor fietsers. De rotonde wordt niet op de kruising van de beek gelegd, maar bewust erbuiten, binnen de reserveringsstrook op het gewestplan.*

De grondoverschotten krijgen een ruimtelijk structurerend karkater

- *Het gedeelte tussen [REDACTED] en [REDACTED]: [REDACTED] Wild- en paddentunnels dienen de versnippering tegen te gaan*
- *Een parkgebied rond de [REDACTED]*
- *Tussen [REDACTED] en [REDACTED]: een landschapsweg of een groene dreef die de verschillende versnipperde volumes aan elkaar bindt en nieuwe ruimten creëert. De niet-benutte strook van het onteigende tracé wordt gebruikt om aan natuur en waterbouw te doen.*

Ontbossing en compensatie volgens artikel 90 bis van het bosdecreet.

...”

Het ontworpen tracé ligt binnen het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan ‘Mechelen’.

Alle percelen bevinden zich binnen een grote reservatiestrook die met het oog op de doortrekking van [REDACTED] binnen het gewestplan is voorzien. Het gewestplan werd door de Vlaamse regering op 6 mei 1997 herzien specifiek in functie van het huidig voorliggende tracé; bij deze wijziging werden de onderliggende kleuren van het oorspronkelijke gewestplan behouden.

Op het grondgebied van de gemeente Sint-Katelijne-Waver situeert het ontworpen tracé zich binnen de geëigende reservatiestrook.

Verder gelden als onderliggende grondkleur:

- agrarisch gebied

- woongebied en woongebied met landelijk karakter in functie van [redacted] en [redacted]
- bestaande hoogspanningsleiding.

Op het grondgebied van de gemeente Sint-Katelijne-Waver, deelgemeente Onze-Lieve-Vrouwe-Waver situeert het ontworpen tracé zich in volgende onderliggende bestemmingsgebieden:

- agrarisch gebied
- woongebied met landelijk karakter in functie van de [redacted]
- bestaande hoogspanningsleiding
- gebied voor verblijfsrecreatie.

Op het grondgebied van de gemeenten Bonheiden en Putte situeert het ontworpen tracé zich in agrarisch gebied als onderliggend bestemmingsgebied.

Op gewestelijk niveau bevindt het ontworpen tracé zich binnen het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening stedelijk gebied Mechelen” zoals definitief vastgesteld door de Vlaamse regering op 18 juli 2008. Het gaat dan meer bepaald over de kruising [redacted] in Sint-Katelijne-Waver. De werken vallen aldaar in en tussen deelgebied [redacted] en [redacted]. Ter plaatse is een specifiek reservatiegebied voor infrastructuurwerken ingesteld.

Op gemeentelijk niveau situeert het ontworpen tracé zich voor wat de omleidingsweg 1 ter hoogte van de [redacted] betreft, in het Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan “Maenhoevevelden” zoals vastgesteld door de deputatie van de provincie van Antwerpen op 10 januari 2010. Dit ruimtelijk uitvoeringsplan werd aangevochten bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak. De vordering tot schorsing werd verworpen doch over de vordering tot nietigverklaring is er nog geen uitspraak. Deze betwisting heeft evenwel geen uitstaans met de huidige aanvraag.

Overeenkomstig dit gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan bevindt de aanvraag zich in de volgende bestemmingsgebieden:

- projectzone voor meergezinswoningen
- openbaar domein – wegenis
- openbaar domein, zone voor noodontsluiting
- zone voor tijdelijke werfweg in overdruk.

Het tracé is verder niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd gemeentelijk plan van aanleg.

Op het grondgebied van de gemeente Sint-Katelijne-Waver zijn, in de buurt van de aanvraag, de volgende vijf verkavelingen gekend:

1. de verkaveling [redacted], vergund op 15 mei 1974 voor 6 kavels: aan de verkaveling zelf wordt niet geraakt
2. de verkaveling [redacted], vergund op 9 juni 1980 voor 2 kavels: binnen deze verkaveling is er reeds een zone voor de doortrekking van [redacted] gevrijwaard
3. de verkaveling [redacted], vergund op 16 juni 1988 voor 2 kavels: er is reeds een zone non aedificandi opgenomen in deze verkaveling voor [redacted]
4. de verkaveling [redacted], vergund op 31 december 1970 voor 2 loten: de twee loten zijn bebouwd en van lot 2 is een spievormig deel van de voortuinstrook opgenomen als inneming nr. [redacted] in het onteigeningsplan
5. de verkaveling [redacted], vergund in oktober 1964 maar inmiddels vervallen wegens niet-uitvoering
6. de verkaveling [redacted], vergund op 17 juni 1985 en gewijzigd op 13 december 2010 teneinde de voor de doortrekking van [redacted] noodzakelijke grondinneming nr. [redacted] uit de verkaveling te sluiten.

Het openbaar onderzoek wordt in de drie gemeenten, waarover het ontworpen tracé zal lopen, afzonderlijk georganiseerd.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek worden in de gemeente Putte geen bezwaarschriften ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek worden in de gemeente Bonheiden twee bezwaarschriften ingediend waaronder één door de huidige verzoekende partij.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek worden in de gemeente Sint-Katelijne-Waver 77 bezwaarschriften ingediend waaronder 65 identieke bezwaarschriften door het zogenoemde [REDACTED]. De verzoekende partij diende één van de 65 identieke bezwaarschriften in.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van de provincie Antwerpen concludeert op 6 augustus 2010 dat de aanvraag principieel in overeenstemming is met de geldende planvoorschriften.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, cel Onroerend Erfgoed stelt op 4 augustus 2010 dat het project een grote impact kan hebben op het eventueel aanwezig archeologisch erfgoed en adviseert dan ook gunstig onder strikte voorwaarden.

De gewestelijke erfgoedambtenaar stelt, wat de ligging tegenover het beschermd landschap [REDACTED] betreft, op 10 augustus 2010 het volgende:

“ ...

Bij de bescherming van [REDACTED] werd destijds reeds rekening gehouden met de plannen voor de doortrekking van [REDACTED]. Daartoe werd de westelijke grens van de bescherming dan ook samen gelegd met het tracé van deze weg.

Aangezien de bescherming nergens op de plannen wordt weergegeven is het zeer moeilijk om een goede beoordeling te maken, maar uit voorliggende plannen zou blijken dat de westelijke punt van het beschermde landschap wordt aangesneden door de nieuwe plannen voor [REDACTED].

Op onze vraag heeft het Agentschap Wegen en Verkeer verduidelijkende plannen overgemaakt, waaruit blijkt dat er effectief een aansnijding is van het beschermde landschap. De inname is echter zeer beperkt en wordt middels de flankerende maatregelen voldoende gecompenseerd.

Overwegende de boven vermelde argumenten wordt de aanvraag gunstig geadviseerd.

...”

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 19 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit en concludeert dat het project in overeenstemming is met de doelstellingen en beginselen van het Integraal Waterbeleid.

Het Departement Mobiliteit en Openbare Werken meldt op 23 juli 2010 geen noemenswaardige opmerkingen te hebben inzake het algemeen mobiliteitsaspect van de aanvraag maar benadrukt de noodzaak tot realisatie van de reeds genoemde begeleidende maatregelen.

De provinciale Dienst Waterbeleid geeft op 18 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies. De voorwaarde is erin gelegen dat vooraf machtiging moet worden verkregen voor de wijziging aan de waterloop.

Infrabel meldt op 19 augustus 2010 geen bezwaar te hebben.

De Vlaamse Bouwmeester stelt op 5 augustus 2010 in grote lijnen achter het project te staan.

Er werd op 10 september 2001 een MER goedgekeurd

Op 27 september 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Katelijne-Waver het volgende standpunt in:

“ ...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

OMSCHRIJVING VAN DE FEITELIJKE AANVRAAG

De aanvraag betreft de doortrekking van [REDACTED] over het grondgebied van de gemeenten Sint-Katelijne-Waver en Bonheiden. De werken omvatten behoudens de aanleg van wegeninfrastructuur ook de aanleg van voorzieningen rond waterhuishouding, landschapsinrichting en aandacht voor de ecologische inrichting van de zate.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De doortrekking van [REDACTED] komt tegemoet aan een aantal beleidsopties die genomen werden in gewestelijke, provinciale en gemeentelijk beleidsplannen. [REDACTED] wordt doorgetrokken vanaf [REDACTED] tot op [REDACTED]. Daarnaast omvat het project ook alle aanhorige werken zoals aanleg van nieuwe ontsluitingen voor geïsoleerde woningen, natuurtechnische zones, fietstunnels, enz.

Het nieuwe gedeelte van [REDACTED] zal bestaan uit 2 x 1 rijstrook welke in principe aanliggend zijn zonder tussenberm. De rijwegbreedte bedraagt in totaal 7m. Ter hoogte van de [REDACTED] wordt een brug voorzien met op- en afritten. Ter hoogte van de [REDACTED] wordt een rotonde voorzien. Ter hoogte van [REDACTED] wordt een fietserstunnel onder [REDACTED] voorzien. [REDACTED] wordt overbrugd.

In het ontwerp werd voldoende rekening gehouden met landschappelijke inpassing en beeldkwaliteit. De onteigende zones die niet gebruikt worden voor de aanleg van de effectieve weg, worden ingericht als natuurtechnische zones.

In 2003 werd een studie afgerond die resulteerde in een bovengemeentelijk actieplan voor de begeleidende maatregelen voor het doortrekken van [REDACTED] (wordt aan het advies toegevoegd). In deze studie, uitgevoerd in opdracht van de Provincie Antwerpen, werden een aantal flankerende maatregelen vooropgesteld voor het onderliggende wegennet van [REDACTED].

Deze maatregelen zijn essentieel om de verkeersleefbaarheid en de verkeersveiligheid van het onderliggende wegennet te verbeteren. De resultaten van deze studie werden gesteund door vier van de vijf betrokken gemeenten én de provincie. Het college wenst deze visie aan te houden en vraagt aan de bevoegde overheid om gesprekken op te starten over de te nemen flankerende maatregelen zodra de stedenbouwkundige vergunning voor de doortrekking van [REDACTED] is goedgekeurd, m.n. voor Sint-Katelijne-Waver de overdracht van [REDACTED] De [REDACTED] naar het Vlaamse Gewest en de herinrichting van dit traject.

Daarnaast wenst het college nog enkele aandachtspunten die naar voor gekomen zijn uit het openbaar onderzoek, als aanbevelingen mee te geven voor de bouwheer:

- het onderzoek of een onderdoorgang van [REDACTED] alsnog mogelijk zou zijn (bezwaar 67) om de doorgankelijkheid van het gebied niet te fel te hypothekeren door de aanleg van [REDACTED];
- het ten gronde uitvoeren van de watertoets met bijzondere aandacht voor een goede doorstroming van de [REDACTED] (bezwaar 76).

Uit het bovenstaande blijkt dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet wordt overschreden en dat de voorziene verweving van functies de aanwezige of te realiseren

bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengen noch verstoren. De aanvraag is **verenigbaar** met de goede ruimtelijke ordening op voorwaarde dat de [REDACTED] wordt heringericht om de bijkomende verkeersstromen veilig te kunnen verwerken. Zonder deze flankerende maatregel is de verkeersleefbaarheid en verkeersveiligheid op het grondgebied van Sint-Katelijne-Waver niet verzekerd.

...

BESLUIT

...

Artikel 2

Een voorwaardelijk gunstig advies wordt uitgebracht voor de voorliggende aanvraag zoals hoger gemotiveerd.

...”

Op 6 oktober 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bonheiden het volgende standpunt in:

“ ...

Externe adviezen

Gelet op de aard en de omvang van de werken werd advies gevraagd aan de verkeerscel. De verkeerscel vergaderde op 14/09/2010 en had volgende opmerkingen op het doortrekken van [REDACTED]:

* Bij de kokerbrug aan [REDACTED] kan voor de veiligheid van de fietsers best een afscheiding worden voorzien tussen de weg en het fietspad. Bij huidige aanvraag is er geen afscheiding tussen weg en fietspad.

* Bij het eindpunt van [REDACTED] op [REDACTED] kan er voor de veiligheid van de fietsers best een fietstunnel worden voorzien voor de fietsers die van Putte naar Mechelen rijden.

Gelet op de aard en omvang der werken werd de aanvraag ook voorgelegd aan de Gecoro op 21/09/10. De Gecoro heeft geen opmerkingen over de doortrekking van [REDACTED].

De Lokale Politie, zone BODUKAP, heeft op 29/09/10 advies gegeven over de doortrekking van [REDACTED]. De doortrekking wordt als een goede zaak gezien voor de verkeersafwikkeling in de Mechelse regio. Dezelfde knelpunten worden aangehaald als in het advies van de verkeerscel.

...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag van doortrekking van [REDACTED] komt tegemoet aan één van de voornaamste mobiliteitsknelpunten in de regio van Mechelen. De aanvraag is al op verschillende niveau's besproken en past in eerder genomen beleidsopties zoals vooropgesteld in het Gewestplan, Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, Provinciaal Structuurplan, Mobiliteitsplan Vlaanderen, Masterplan Mechelen Mobiel, ...

De aanvraag is bijgevolg verenigbaar met de goede plaatselijk ordening en integreert zich op aanvaardbare wijze in de omgeving.

Besluit

GUNSTIG advies van 06/10/10, mits rekening te houden met de opmerkingen van 14/09/10 van de verkeerscel en het advies van 29/09/10 van de Lokale politie BODUKAP.

...”

Op 11 oktober 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Putte het volgende standpunt in:

“ ...

OMSCHRIJVING & BESPREKING

De huidige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning handelt over de realisatie van een weg [] vanaf de bestaande [] (2 maal 2 baanvakken) in Sint-Katelijne-Waver tot aan [] op de grens Putte-Bonheiden als een weg met 1 maal 2 baanvakken.

[] kan echter onmogelijk los gezien worden van het wegennet van de regio. De aanleg van deze weg zal ongetwijfeld een grote invloed hebben op de verkeersstromen in de regio. Hierover is echter niets in de aanvraag terug te vinden, behalve dan dat de flankerende maatregelen procedureel losgekoppeld worden om de aanleg van [] niet te hypothekeren. Begeleidende maatregelen om de verkeersleefbaarheid van de doortochten door Peulis en Putte en langs Beerzel te garanderen, worden nergens aangehaald. Maatregelen ivv van natuur, milieu en landschap zijn wel opgenomen.

Er bestaat dan ook een gegronde vrees dat de gemeente Putte het grootste aandeel van het verkeer van [] op [] door en langs haar kernen zal zien passeren en zo voornamelijk de bijkomende last zal dragen en minder voordeel zal halen uit de aanleg van de weg.

Zoals aangegeven onder de historiek heeft de gemeente Putte meermaals haar standpunten kenbaar gemaakt. Hierop is tot haar grote teleurstelling nooit of ontoereikend ingegaan. Het voltooiën van deze maatregelen voor de ingebruikname van de doorgetrokken [] is ons inziens echter noodzakelijk om de leefbaarheid op en langs [] en de omliggende (woon-)straten te waarborgen.

Deze stelling wordt onderschreven in het advies van de projectauditor van 15 juni 2006 waarin staat vermeld: “... Blijft noodzaak tot flankerende maatregelen...”.

Zoals merkbaar in de historiek werden daar rond de laatste jaren geen initiatieven meer genomen, of zijn deze niet gekend..

Het gemeentebestuur van Putte heeft steeds de gezamenlijk ingenomen standpunten uit het bovengemeentelijk actieplan uit 2003 als uitgangspunt genomen en de daarin genomen engagements nagestreefd. Dit bovengemeentelijk actieplan is dan ook niet gemaakt om een restitutie te geven aan de gemeenten die ‘extra’ verkeer zouden te verwerken krijgen door de verlenging van [], wel om synergie te krijgen tussen maatregelen van de betrokken beleidsniveaus (verkeersveiligheid, duurzame mobiliteit) én te anticiperen op het effect van verschuivingen die ontstaan door de leefbaarheidsmaatregelen (doortochten, zone 30, circulatiemaatregelen) op de secundaire en lokale wegen in het betrokken gebied. (Zo voorziet de gemeente Bonheiden geen grote problemen; de stad Mechelen heeft onder andere een nieuwe wegcategorisering voorgesteld: [] als primaire weg type [] tussen [] en [] en secundaire weg type I tussen [] en [] en vindt ook dat de doorstroming van het zwaar verkeer moet voorzien worden ter hoogte van de aansluiting met []; voor Sint-Katelijne-Waver zijn in verband met de opwaardering van [] tot secundaire weg type [] de belangrijkste aanpassingen gericht op het beveiligen van kruispunten voor het lokale verkeer en de beveiliging van het gehucht en de schoolomgeving van []. Ook de fietspaden dienen over de gehele lengte te worden beveiligd. De verkeersfunctie van het zuidelijk deel (ten opzichte van []) van de [] (richting Pasbrug) dient te worden afgebouwd als lokale ontsluitingsweg. De ontsluiting van de Veilingszone wordt hoofdzakelijk georganiseerd via []. De gemeente Putte stelt in het actieplan dat ook de oversteekbewegingen op [] dienen verbeterd te worden volgens een op te maken

streefbeeld. Putte verwerpt eveneens het voorstel van een grote omleidingsweg voor ■■■■; een kleine omleidingsweg voor deze kern lijkt wel haalbaar, ondanks de aanleg van het retentiebekken.)

In het bovengemeentelijk actieplan steunt de project- en stuurgroep volgende voorstellen van de partners:

- herinrichting doortocht Putte en Peulis (passage ■■■■) in het kader van de doortrekking van ■■■■ (opvang effect toename verkeersstroom);
- herinrichting ■■■■ met gescheiden fietsvoorzieningen en aanpassingen aan de kruispunten;
- herinrichting en beveiligen kruispunten ■■■■ + beveiligen fietsoversteekplaats ■■■■;
- herinrichting kruispunt ■■■■ + aanpak doortocht Sint-Katelijne-Waver (weren sluipverkeer ■■■■) + continuïteit fietspaden en beveiliging fietsers langs de ■■■■ (beveiligen naar ■■■■, poorteffect met beveiligde oversteekvoorziening richting ■■■■).

Er werd uit alle studies, visies en overlegmomenten een concreet actieplan gepuurd. Na het realiseren ervan, “moet de bijkomende verkeersdruk, gegenereerd door de aanleg van ■■■■, op een gelijkmatige en draagbare wijze verdeeld zijn over het projectgebied. De verkeersleefbaarheid, de verkeersveiligheid en de bereikbaarheid van de betrokken gemeenten voor de verschillende modi worden hierdoor gewaarborgd.”

Van deze acties waarvan Putte als initiatiefnemer staat genoteerd, zijn er al heel wat gerealiseerd of in uitvoering: heraanleg ■■■■, kruispunt ■■■■, schoolomgeving Alice Nahon beveiligen, heraanleg ■■■■ en heraanleg ■■■■.

De gemeente is op deze punten haar beloften nagekomen en verwacht hetzelfde van de andere partners, met namen Sint-Katelijne-Waver en Mechelen. Aangezien er geen recente verkeersstudie en/of modelberekening voor het projectgebied rond de (doorgetrokken) ■■■■ beschikbaar is, blijft de impact van gewijzigde verkeersstromen nog steeds onduidelijk. Het college heeft dan ook bij het opstarten van het regionaal mobiliteitsnetwerk onder auspiciën van RESOC Mechelen onder meer ook de vraag van RESOC om opnieuw een verkeersstudie en modelberekening uit te voeren mee bepleit.

Een rode draad doorheen de historiek van de plannen voor de doortrekking van ■■■■, is de bezorgdheid van het gemeentebestuur om de “lasten” van de nieuwe verkeersstromen te delen over de betrokken gemeenten en de wil en daadkracht om preventief begeleidende maatregelen te treffen om de veranderingen in de verkeerssituatie zo optimaal mogelijk te maken.

...

BESLUIT:

...

Art.2.: stelt vast dat omtrent de begeleidende maatregelen ter vrijwaring en versterking van de (verkeers)leefbaarheid er geen garanties zijn opgenomen in deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning of andere documenten waardoor de last eenzijdig op de gemeente Putte dreigt afgewenteld te worden.

Art.3.: dat nogmaals benadrukt dient te worden dat de bijkomende verkeersdruk, gegenereerd door de aanleg van ■■■■, op een gelijkmatige en draagbare wijze verdeeld moet zijn over het hele projectgebied. De “lasten” van de verkeersstromen te verdelen over de betrokken gemeenten en de wil en daadkracht om preventief begeleidende maatregelen te treffen om de veranderingen in de verkeerssituatie zo optimaal mogelijk te

maken, dient een zeer nadrukkelijk uitgangspunt te zijn om zo de verkeersleefbaarheid, de verkeersveiligheid en de bereikbaarheid van de betrokken gemeenten voor de verschillende modi te waarborgen.

Art.4.: dat er slechts een voorwaardelijk gunstig advies kan verleend worden aangezien dient vermeden te worden dat de gemeente Putte als enige gemeente voornamelijk de lasten hoeft te dragen en minder kan genieten van de regionale voordelen onder volgende voorwaarden:

- De begeleidende maatregelen n.a.v. de doortrekking (cfr. bovengemeentelijk actieplan) uit te voeren vooraleer de verlengde [] in gebruik kan genomen worden.*
- De doortochten door Peulis en Putte en passage [] dienen gerealiseerd te worden i.f.v. een behoud en verbetering van de verkeersleefbaarheid van [] en de leefbaarheid van de kernen en de woonomgevingen..*
- Om een overbelasting van [] te vermijden dient een ontdubbelingstracé langsheen de [] een feit te zijn waarbij dit tracé tot op [] eveneens als secundaire weg type II dient gecategoriseerd te worden met een gewestelijk beheer waarbij een vlotte aansluiting op [] door of rondom [] dient gegarandeerd te worden om sluipverkeer te vermijden.. De mogelijkheid voor de aanleg van een omleidingsweg dient open gehouden te worden.*
- De omleidingsweg langs [] zo snel mogelijk wordt gerealiseerd om een vlotte doorstroming op [] te garanderen en er uiteindelijk rechtszekerheid wordt gegeven aan de betrokken en aanpalende eigenaars.*
- Er duidelijk maatregelen genomen worden om sluipverkeer te vermijden bij de gewijzigde verkeersstromen ten gevolge van de doortrekking van [] (waarop ons inziens geen onderbouwd beeld is gevormd).*
- De aansluiting van [] op [] dient voorzien te worden van een gescheiden fietstracé (ongelijkgronds) zoals op de andere kruisingen van [] om een nieuw 'zwart punt' te vermijden.*

...

Op 16 december 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

Milieueffectenrapportage

In het MER werden de milieueffecten van het project per discipline beschreven (oppervlaktewater, bodem en grondwater, geluid, lucht, mens, fauna en flora, landschap, erfgoed en archeologie). Het MER is op geargumenteerde wettelijke wijze goedgekeurd op 10 september 2001. Dat deze rapportering zou verouderd zijn dient tegengesproken: de goedkeuring door de cel MER is niet aan wettelijk verval onderhevig. De planologische en ruimtelijke randvoorwaarden zijn niet gewijzigd. Het ontwerp zelf werd herleid tot een 2x1 weg met minimaal betrachte ruimte-inname. De MER hanteert systematisch modellen met verkeersscenario's minstens geldend tot 2010 (scenario 2010-3); de uitgangspunten als vermeld in 7.1.1.3 van de MER, met name een globaal duurzaam verkeersnetwerk, blijven actueel. Medio oktober 2010 is tijdens verschillende overlegmomenten met het Departement Mobiliteit en Openbare Werken, Afdeling Beleid Mobiliteit en Verkeersveiligheid de verkeersmodellering voor de ruime omgeving van Mechelen aangesneden, op macro- en mesoschaal. In deze Business as Usual (BAU) rapporten is steeds rekening gehouden met de doortrekking van [], hetgeen ook werd doorgerekend in het verkeersmodel opgesteld in 2008 (met tellingen op de kruispunten [] in 2007). Hieruit blijkt nergens dat de MER aan actualiteit zou hebben ingeboet.

Overigens worden deze verkeerskundige en ruimtelijke ontwikkelingen in 2011 verder verfijnd binnen het overleg rond de verdere flankerende maatregelen.

Wat het fijn stof betreft: het deelaspect lucht is op gebruikelijke wijze in de MER opgenomen en goedgekeurd.

Uiteindelijk is de algemene conclusie dat het project geen aanzienlijke negatieve gevolgen zal hebben voor het milieu als de opgenomen maatregelen worden uitgevoerd.

...

Milieukwaliteitsbeoordeling

Volgens artikel 8 van het natuurdecreet moet de vergunningverlenende overheid alle nodige maatregelen in acht nemen ter aanvulling van de bestaande regelgeving om over het gehele grondgebied van het Vlaamse Gewest de milieukwaliteit te vrijwaren die vereist is voor het behoud van de natuur en om het standstill-beginsel toe te passen, zowel voor wat betreft de kwaliteit als de kwantiteit van de natuur. Deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning is zoals reeds hoger vermeld, voorafgegaan door een specifiek onderzoek naar de effecten op het milieu. Daarin zijn op grondige wijze de gevolgen van de ingreep op de natuur besproken. In huidig geval worden geen kwetsbare gebieden als natuurgebieden, habitatrichtlijnen of ven-gebieden geraakt.

Zoals blijkt uit het gunstig advies van het agentschap voor Natuur en Bos en de MER-conformverklaring is het project met de nodige zorg voor het natuurlijke milieu uitgewerkt, het voorliggend project voldoet integraal aan de toepassingsvereisten van artikel 8 van het natuurdecreet.

De werken kunnen bijgevolg vanuit milieuoogpunt aanvaard worden.

Bespreking van de standpunten van de betrokken gemeenten

Wat het advies van de gemeente Sint-Katelijne-Waver betreft wordt gesteld dat de herinrichting van de ■■■■, volgens de gemeente nodig om de grotere verkeersstroom op te vangen, inderdaad niet in huidig ontwerp is begrepen, maar blijvend integrerend deel uitmaakt van de omkaderende maatregelen die het agentschap Wegen en Verkeer verder uitwerkt in samenspraak ook met andere betrokken gemeenten. Het opleggen, in de stedenbouwkundige vergunning, van de voorwaarde tot herinrichting van de ■■■■, zonder dat deze werken nu al concreet kunnen geconcipeerd of begroot zijn, zou niet voldoen artikel 4.2.19. § 1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inzake precisie en redelijkheid. Huidige aanvraag op zich wordt ook zonder deze flankerende maatregelen planologisch en ruimtelijk vergunbaar geacht. Het departement Mobiliteit en Openbare Werken, cel Beleid, Mobiliteit en Verkeersveiligheid Antwerpen werkt verder mee, op vraag van het Regionaal Sociaaleconomisch Overlegcomité (Resoc) Antwerpen, aan een grondige update van de flankerende maatregelen bij het doortrekken van ■■■■ tot ■■■■ waarbij een integrerende verkeersmodellering over de gehele provincie wordt vooropgezet, met concrete timing:

Gegevensverzameling voor de update ■■■■: voorjaar 2011

Berekeningen ■■■■: najaar 2011

Evaluatie en start update actieprogramma ■■■■: winter 2011

Ten overstaan van de gemeente Bonheiden wordt besloten als volgt:

gelet op het statuut van ■■■■ als lokale weg is een afscheiding tussen auto's en fietsers niet gangbaar en wordt deze investering in regel niet aangeraden.

Op het eindpunt van ■■■■ (rotonde met de ■■■■) wordt overgegaan van een weg gecategoriseerd als primaire weg naar een secundaire weg. Het rondpunt heeft onder andere als functie de snelheid te verlagen. De fietspaden worden hier bewust gelijkvloers gehouden om duidelijk aan te geven dat men hier over gaat naar een ander type weg. Dit

in tegenstelling tot het rondpunt op het kruispunt ■■■■ waar de talrijke fietsers wel ongelijkvloers onder de ring worden geleid: het gaat hier immers over een doorgaand stuk van de primaire weg waarbij het wenselijk is alle fietsverkeer ongelijkvloers te laten kruisen. Een latere fietstunnel blijft evenwel mogelijk: het Agentschap Wegen en Verkeer sluit niet uit deze optie later te onderzoeken.

Wat het standpunt van de gemeente Putte betreft: op de door deze gemeente gestelde voorwaarden wordt op gelijke wijze geantwoord als op het standpunt van de gemeente Bonheiden.

Uit de gunstige adviezen van de betrokken gemeenten, van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, Vlaanderen Onroerend Erfgoed, van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van de provincie Antwerpen en van het Agentschap Natuur en Bos blijkt dat de gevraagde werken hoewel diep ingrijpend in het overheersend landelijk aspect en de globale bestemming van de plaats, kaderen binnen de specifiek daartoe door de Vlaamse regering goedgekeurde gewestplanwijziging. Het bouwontwerp is slechts de concrete uitwerking van het gewestplan en van het door de

Watertoets

De getroffen gronden zijn volgens de watertoetskaarten deels effectief overstromingsgevoelig, grotendeels infiltratiegevoelig, en weinig gevoelig voor grondwaterstroming.

In de MER werden verschillende maatregelen opgenomen om de effecten op de waterhuishouding te verzachten. De Vlaamse Milieumaatschappij heeft na grondig onderzoek op verschillende aspecten als gewijzigde infiltratie, grondwaterstroming, en grondwaterkwaliteit op 19 augustus 2010 een omstandig gemotiveerd advies uitgebracht en concludeert gunstig als volgt:

...

Voor wat betreft de onduidelijkheid van de afwatering tussen ■■■■ en ■■■■ engageert de aanvrager zich de nieuwe langsgracht af te wateren naar de ■■■■, waarbij rekening wordt gehouden met de buffervolumes en lozingsdebieten; dit zal bij uitvoering der werken zowel in grondplan en lengteprofielen aangepast worden, zodat alle langsgrachten in betrokken zone 2 naar de ■■■■ afwateren. Deze voorwaarden worden expliciet in het beslissend deel opgenomen.

In deze vorm doorstaat het ontwerp de wettelijke watertoetsing.

Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening

Wat de vernoemde verkavelingen 1 tot 3 betreft is er geen beletsel tot afgifte van de vergunning, om reden dat het ontwerp ofwel de verkaveling niet raakt (verkaveling 1) ofwel ligt binnen de voorziene non aedificandistroom (verkavelingen 2 en 3). Enkel in de verkaveling ■■■■ wordt voor een klein strookje voortuin, ingenomen door de inname nr. ■■■■: dit strookje grond moet hoe dan ook door de aanvrager verworven en op wettelijke wijze bij het openbaar domein gevoegd worden vooraleer tot uitvoering van de vergunning over te gaan. De al dan niet verenigbaarheid met de verkavelingsvoorschriften is dan niet meer aan de orde. Het betrokken perceel (oorspronkelijk voortuinstrook van een groot en diep perceel) van de genoemde verkaveling 6 wordt ■■■■ onteigend en is juist in functie daarvan uit de verkaveling genomen; hierbij komt de verdere goede uitbouw van deze verkaveling niet in het gedrang.

De landschappelijke inkleding van de nieuwe ring is vastgelegd in specifiek uitgewerkte plannen. Ook verder (waterafvoer)beheersende maatregelen zijn uitgetekend en worden verplicht bij uitvoering nog verbeterd naar aanleiding van de watertoets. Bepaalde afgesloten percelen worden ontsloten door drie nieuw aan te leggen voldoende uitgeruste omleidingswegen. Het tracé omspant overal een minimale grondinname zodat na de werken de huidige grondbestemmingen zoveel mogelijk en ongehinderd kunnen hernemen.

Uit de gunstige adviezen van de betrokken gemeenten, van het Agentschap Ruimte en Erfgoed van Antwerpen, van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van de provincie Antwerpen en van het Agentschap Natuur en Bos blijkt dat de gevraagde werken, hoewel diep ingrijpend in het overheersend landelijk aspect en de huidige bestemming van de plaats, kaderen binnen de specifiek daartoe door de Vlaamse regering goedgekeurde gewestplanwijziging. Het bouwontwerp is in overeenstemming met de goede plaatselijke ordening.

...

De vergunning wordt dan verleend op voorwaarde dat:

- de voorwaarden gesteld door de Vlaamse Milieumaatschappij en door de provinciale dienst waterlopen in acht worden genomen
- de compenserende bebossing en bijhorende bosbehoudbijdrage worden gerealiseerd overeenkomstig het advies van het Agentschap Natuur en Bos.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

De verwerende partij werpt een exceptie van laattijdigheid op. Zij wijst er op dat het attest van aanplakking vermeldt dat de bestreden beslissing op het terrein werd aangeplakt op 29 december 2010. De verwerende partij wijst erop dat het verzoekschrift dat bij een ter post aangetekende brief van 14 februari 2011 werd verzonden laattijdig is, nu hiermee het beroep bij de Raad niet is ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die is ingegaan de dag na deze van aanplakking.

In haar aanvullende nota stelt de verzoekende partij vooreerst dat zij haar verzoekschrift heeft ingediend bij een ter post aangetekende brief van 31 januari 2011. Zij meent tevens dat het attest van aanplakking, dat dateert van 30 december 2010, niet attesteert dat het werkelijk 30 dagen heeft uitgehangen, dit is tot en met 28 januari 2011. Voorts meent de verzoekende partij dat de beroepstermijn van artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO pas begint te lopen nadat de bekendmaking van de stedenbouwkundige vergunning de volledige termijn van 30 dagen heeft uitgehangen.

In ieder geval meent de verzoekende partij dat het aan de verwerende partij is die de exceptie van laattijdigheid inroept, om te bewijzen dat op 28 januari 2011 aan alle bekendmakingsvereisten was voldaan, zodat de termijn waarover de verzoekende partij beschikte om beroep bij de Raad in te stellen dan ook effectief een einde nam. Volgens de verzoekende partij dient de verwerende partij te bewijzen dat de bekendmaking van de stedenbouwkundige vergunning gedurende de ganse periode van 30 dagen heeft uitgehangen. Nu dit bewijs niet voor ligt, meent de verzoekende partij dat de exceptie van laattijdigheid niet kan worden aangenomen.

De tussenkomende partij sluit zich in haar aanvullende nota aan bij het standpunt van de verzoekende partij.

In haar aanvullende nota verwijst de verwerende partij naar artikel 4.8.16, §2 VCRO en legt de nadruk dat de beroepstermijn voor een derde belanghebbende begint te lopen de dag na deze van de aanplakking. De verwerende partij stelt vast dat de verzoekende partij noch de tussenkomende partij betwist dat de aanplakking gebeurde op 29 december 2010. De verwerende partij weerlegt het standpunt dat de beroepstermijn maar zou beginnen lopen nadat de volledige termijn van aanplakking verstreken is.

Voorts legt de verwerende partij de plicht bij de bouwheer om ervoor te zorgen dat de bekendmaking effectief gedurende 30 dagen aanplakt. Deze plicht rust niet op het vergunningverlenend bestuur, noch op de gemeente. De verwerende partij die een exceptie van laattijdigheid inroept, kan niet gehouden zijn het bewijs te leveren dat de bekendmaking van de stedenbouwkundige vergunning gedurende de volledige termijn van 30 dagen heeft uitgehangen.

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij is een derde belanghebbende voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking. In het administratief dossier is een attest van aanplakking toegevoegd waarin de gemeentesecretaris van de gemeente Sint-Katelijne-Waver verklaart dat de bestreden beslissing op het terrein van de aanvraag werd aangeplakt op 29 december 2010, en dat deze aanplakking minstens 30 dagen dient uit te hangen, dus tot en met 28 januari 2011.

De Raad stelt vast dat het initiële beroepsschrift van de verzoekende partij werd gedagtekend op 27 januari 2011, doch pas met een ter post aangetekende brief aan de Raad werd verzonden op 31 januari 2011. Het verzoekschrift werd geregulariseerd met gedagtekende brief van 14 februari 2011, doch deze datum is van geen belang bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van de vordering.

De verwerende partij levert het bewijs dat er op 29 december 2010 een aanplakking is gebeurd van de bekendmaking van de bestreden beslissing. Deze eerste dag van aanplakking wordt door de verzoekende partij en de tussenkomende partij ook niet betwist. In het initiële, noch in het geregulariseerde beroepsschrift wordt door de verzoekende partij met geen woord gerept over de wijze waarop en wanneer zij kennis heeft genomen van de aanplakking.

De in artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO bedoelde beroepstermijn van 30 dagen (zoals deze gold vóór de decreetswijziging van 8 juli 2011 tot wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) begint te lopen de dag na de eerste dag van aanplakking (Parl. St., VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1 181). Dit decreetsartikel is duidelijk en behoeft geen verdere interpretatie. Dit standpunt werd trouwens bevestigd door het Grondwettelijk Hof bij arrest van 27 januari 2011: *“het feit dat de beroepstermijn voor vergunningsbeslissingen ingaat de dag na die van de aanplakking is ingegeven door het doel de vergunningaanvrager zo snel mogelijk rechtszekerheid te verschaffen...”* (overweging B13.3.3.4). Met de decreetswijziging van 8 juli 2011 heeft de decreetgever iedere twijfel willen wegnemen door te stellen: *“de dag na deze van de startdatum van de aanplakking”*.

De verzoekende partij kan dan ook niet gevolgd worden in haar redenering dat de beroepstermijn van artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO pas een aanvang zou nemen nadat de aanplakkingstermijn van 30 dagen voorbij is.

De verzoekende partij kan ook niet gevolgd worden in haar redenering dat niet zij het bewijs zou moeten leveren dat dit attest niet of niet gedurende de ganse termijn werd aangeplakt, maar wel de verwerende partij die de exceptie van laattijdigheid inroept.

Het voorliggende attest van aanplakking is een geldig attest en dit attest, dat door de verwerende partij werd bijgebracht, bevat de “eerste dag”datum van de aanplakking en de principiële einddatum van de termijn van aanplakking.

Dat de bekendmaking van de bestreden beslissing niet de volledige termijn van 30 dagen zou hebben uitgehangen, blijft in hoofde van de verzoekende partij een loze bewering die niet hard wordt gemaakt.

Nu de verzoekende partij de eerste dag van de aanplakking niet betwist, is het zelfs totaal naast de kwestie te weten of de bekendmaking gedurende de volle 30 dagen heeft uitgehangen. In ieder geval rust de bewijslast terzake niet op de schouders van het vergunningverlenend bestuur, zelfs niet wanneer dit bestuur, op grond van de feitelijke elementen uit het dossier, een exceptie van laattijdigheid inroept. Het is integendeel de plicht van de bouwheer te zorgen voor een strikte naleving van artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO.

Rekening houdende met deze gegevens dient de Raad vast te stellen dat de vervaltermijn om beroep in te stellen bij de Raad beginnen lopen is op 30 december 2010 om te verstrijken op vrijdag 28 januari 2011. Het door de verzoekende partij, bij aangetekende brief van 31 januari 2011 ingestelde beroep is dan ook laattijdig.

De ingeroepen exceptie is dan ook gegrond en de Raad dient de onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vast te stellen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is onontvankelijk.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 oktober 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS