

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0281 van 17 juli 2012  
in de zaak 1112/0266/A/2/0265

*In zake:*

mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim MERTENS  
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partijen:*

1. de heer [REDACTED]  
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Tim DE KETELAERE  
kantoor houdende te 3000 Leuven, Bondgenotenlaan 155  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 5 december 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 27 oktober 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij en van de heer [REDACTED] tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Scherpenheuvel-Zichem van 1 augustus 2011, waarbij aan de tussenkomende partijen een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een folieserre, onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 3 juli 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris GEBRUIERS die loco advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Filip VAN DIEVOET die loco advocaat Tim DE KETELAERE verschijnt voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 1 februari 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 15 maart 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partijen tot tussenkomst beschouwd kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

## **IV. FEITEN**

Op 22 april 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkommende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Scherpenheuvel-Zichem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een folieserre”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aarschot-Diest’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 30 april 2011 tot en met 30 mei 2011, wordt één bezwaarschrift ingediend door de huidige verzoekende partij en de heer [REDACTED].

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 12 mei 2011 een gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 20 mei 2011 een gunstig advies uit.

De brandweer brengt op 20 mei 2011 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Scherpenheuvel-Zichem verleent op 1 augustus 2011 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partijen. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

“  
...

#### **Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project**

*De bouwplaats doet zich voor op de aangelanden van het tuinbouwbedrijf gevestigd in de [REDACTED]. De [REDACTED] is een verharde gemeenteweg met twee rijvakken ten oosten van de kern Scherpenheuvel-Zichem. De nieuw te bouwen folieserre zal ten aanzien van het gekende glastuinbedrijf opgericht worden op een achterliggend kadastrale perceel dat op zijn beurt paalt aan de [REDACTED], zijnde een smalle (3.20m) verharde gemeenteweg met zachte bermen. Er is voorzien in een verharde inrit links van het gekende waterbassin langsheen de [REDACTED].*

*Gezien vanuit de [REDACTED] bevindt zich links van de serre het zonevreemd woongebouw [REDACTED]. Aan de overzijde van de [REDACTED] treft men twee kleine woongebiedjes met landelijk karakter aan alsook een beperkt aantal zonevreemde woongebouwen aan. Rondom voormeld bedrijf en de woongebouwen treft men velden en weilanden aan. Het agrarisch gebied vormt een buffer tussen de naburige steden Scherpenheuvel-Zichem en Diest.*

*Het gebied wordt doorsneden met de gewestweg die een snelle verbinding vormt tussen beide steden. De [REDACTED] alsmede de [REDACTED] doorsnijden eveneens het agrarisch gebied, dit nagenoeg evenwijdig met de noordelijk gelegen gewestweg. Ten noorden van de gewestweg en ten zuiden van de [REDACTED] doen zich nagenoeg ongeschonden agrarisch fragmenten, plaatselijk bezaaid met een typerend hoevegebouw. De aanvrager wenst een uitbreiding van het gekende tuinbouwbedrijf middels de oprichting van een folieserre.*

#### **Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

*Door de bestaande bebouwing en gekende infrastructuur is de ontwikkeling van het gebied bekend.*

*Het betreft de uitbreiding van een gekend glastuinbouwbedrijf. De gekende bestemming (aardbeiteelt) blijft onverminderd behouden en voorziet in een doelgerichte invulling van het agrarisch gebied. De uitbreiding is een vereiste teneinde het bedrijf concurrentieel op de markt te plaatsen en de leefbaarheid op termijn te garanderen. De folieserre wordt ingeplant op een perceel dat toebehoort tot de aanvrager en aansluit met het gekende tuinbouwbedrijf. Het wordt tevens gelinkt aan de bestaande waterbuffer langsheen de [REDACTED] dewelke ruimschoots volstaat om het hemelwater voor het geheel op te vangen. De niet verwarmde en niet verlichte folieserre sluit aan met de glazen serre achter de bedrijfswoning. Het geheel vormt een bedrijfscluster.*

*De bijgevoegde nota omschrijft omstandig en op gevatte wijze de overeenstemming met het toetsingskader "vestiging glastuinbouwbedrijven". Alle aspecten van inplanting, ruimtegebruik, schaal, dichtheid, integratie in het landschap, interactie met omgeving, mobiliteit, hinder, waterhuishouding, komen uitgebreid aan bod. De bezwaren geopperd ingevolge het gevoerde openbaar onderzoek werken niet weerhouden (zie bijlage). De bespreking van het openbaar onderzoek geeft tevens te kennen waarom de uitbreiding een verantwoord gegeven is. Het Departement Landbouw en Visserij verstrekke een gunstig advies. De aanvraag brengt de goede ruimtelijke ordening en ontwikkeling van het gebied niet in het gedrang.*

### **Watertoets**

*Het voorliggende bouwproject ligt niet in een recent overstroomd gebied of een risicozone voor overstromingen, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is. Het geheel doet zich voor in het [REDACTED] en stroomt of naar de gracht [REDACTED] - [REDACTED]. De beheerder is de stad Scherpenheuvel- Zichem. De bodem is infiltratiegevoelig.*

*Door de toename van de bebouwde en verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Gelet op de bebouwde oppervlakte van de folieserre, met verminderde infiltratie tot gevolg, werd advies gevraagd aan de Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer. De dienst verstrekke hieromtrent een positief advies.*

*Het hemelwater afkomstig van de serres wordt gebufferd in het voorliggende waterbassin met capaciteit van 6.000.000L. Vanuit de provinciale hemelwaterverordening blijkt dat de buffering ruimschoots volstaat voor de totaliteit van het tuinbouwbedrijf. Tevens is er voorzien in hergebruik van hemelwater voor de aardbeiteelt (bedruppeling). De nota stelt dat de overloop van het waterbassin nog niet gefunctioneerd heeft daar het waterverbruik voor de aardbeiteelt groter is dan het beschikbare opgevangen hemelwater.*

*Inzake de oppervlaktewateraspecten stelt de uitgevoerde watertoets dat een positieve uitspraak mogelijk is mits de gewestelijke provinciale/ gemeentelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater nageleefd wordt.*

*...*

*De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden :*

*- ....*

*...*

De verzoekende partij en de heer [REDACTED] tekenen tegen deze beslissing op 26 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 18 oktober 2011 om dit beroep onontvankelijk te verklaren.

De verwerende partij beslist op 27 oktober 2011 om het beroep onontvankelijk te verklaren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

### **3. Vormvereisten**

*Het beroepschrift werd per beveiligde zending ingediend bij de deputatie op 26 september 2011.*

*Volgens artikel 4.7.21§5 dient het beroepschrift, op straffe van onontvankelijkheid, vergezeld te zijn van het bewijs dat een dossiervergoeding van 62,50 euro betaald werd aan de provincie.*

*Dit betalingsbewijs werd bijgevoegd bij het beroepschrift.*

*In toepassing van artikel 4.7.21§4 dient het beroepschrift, op straffe van onontvankelijkheid, per beveiligde en gelijktijdige zending ingediend bij de deputatie, het college van burgemeester en schepenen en de aanvrager. Het bewijs van gelijktijdige zending aan de aanvrager werd niet bijgevoegd.*

*Dit bewijs werd opgevraagd aan de beroepsindiener op 30 september 2011.*

*Uit de fax van 11 oktober 2011 blijkt dat de kennisgeving van het beroep aan de aanvrager uiteindelijk dateert van 3 oktober in plaats van 26 september 2011 en bijgevolg niet gelijktijdig is gebeurd.*

*Aangezien aan bovenvermelde voorwaarde niet werd voldaan, wordt aan de deputatie voorgesteld het beroep onontvankelijk te verklaren.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 3 november 2011.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, met een aangetekende brief van 5 december 2011, is dus tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partij steunt haar belang op artikel 4.8.16, lid 1, §1, 3° VCRO. Hiertoe haalt zij verscheidene hinderaspecten aan, met name zichthinder, schending van de privacy en wateroverlast.

De tussenkomende partijen betwisten het belang in hoofde van de verzoekende partij. Enerzijds stellen zij dat de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een perceel gelegen naast of in de directe nabijheid van het kwestieuze perceel, niet zonder meer het vereiste belang verschaft aan de verzoekende partij, anderzijds weerleggen zij het bestaan van de opgesomde hinderaspecten.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat de tussenkomende partijen met hun uiteenzetting de mogelijkheid van belanghebbende derden om de Raad te vatten met een vernietigingsberoep, op onaanvaardbare wijze uithollen.

#### *Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partij heeft op 26 september 2011 administratief beroep aangetekend tegen de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 1 augustus 2011. De verwerende partij heeft dit beroep onontvankelijk verklaard. Deze onontvankelijkheidsbeslissing is een voor de Raad aanvechtbare vergunningsbeslissing (zie memorie van toelichting, Parl. St., VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, p. 195, nr. 570).

De omstandigheid dat het administratief beroep door de verwerende partij onontvankelijk werd verklaard wegens het niet gelijktijdig bezorgen van een afschrift van het beroepschrift aan de aanvrager, doet dan ook geen afbreuk aan het recht van de verzoekende partij om een jurisdictioneel beroep in te stellen bij de Raad.

De verzoekende partij heeft minstens een louter procedureel belang bij de onderhavige procedure, waarvan het voorwerp noodzakelijk beperkt is tot de vraag of de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij al dan niet terecht als onontvankelijk heeft afgewezen.

Indien de Raad tot de vaststelling zou komen dat de verwerende partij ten onrechte tot de onontvankelijkheid van het administratief beroep van de verzoekende partij heeft beslist, zal dit leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing en tot het bevel aan de verwerende partij om opnieuw uitspraak te doen over het administratief beroep van de verzoekende partij.

Het antwoord op deze vraag is echter irrelevant in het kader van de beoordeling van het rechtens vereiste belang voor het instellen van een beroep bij de Raad. Iedere verzoekende partij wiens administratief beroep door de deputatie onontvankelijk werd verklaard, heeft een potentieel belang bij het door haar ingestelde beroep bij de Raad. Een procedure bij de Raad kan immers potentieel leiden tot de vernietiging van de voor haar nadelige beslissing van de deputatie.

In zoverre het voorwerp van het beroep, zoals hoger gesteld, beperkt is tot de vraag of de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij al dan niet terecht als onontvankelijk heeft afgewezen en zij hieruit haar belang put, is de vraag of de verzoekende partij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden van de bestreden vergunningsbeslissing, zijnde de onontvankelijkheidsverklaring, niet aan de orde en moet dit ook niet worden onderzocht.

De verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Enig middel**

#### *Standpunt van de partijen*

In het enige middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 4.7.21 VCRO en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, alsook de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

De verzoekende partij zet hierbij in essentie uiteen dat voldaan is aan artikel 4.7.21, §4 VCRO, vermits zij haar beroepschrift per beveiligde zending bij de verwerende partij heeft ingediend op 26 september 2011. Een kopie van dit beroep heeft zij per beveiligde zending aan de stad Scherpenheuvel-Zichem verzonden, eveneens op 26 september 2011. Aan de aanvrager heeft zij een kopie van dit beroepschrift per beveiligde zending gezonden op 3 oktober 2011.

De verzoekende partij is van mening dat het gelijktijdig bezorgen per beveiligde zending van een afschrift van het beroepschrift aan de aanvrager niet gesanctioneerd wordt door artikel 4.7.21, §4 VCRO. Aan de voorwaarden die wel uitdrukkelijk op straffe van onontvankelijkheid dienen te worden vervuld, met name de verzending per beveiligde zending van het beroepschrift aan de verwerende partij en de bezorging aan de verwerende partij van het bewijs van de beveiligde zending van een afschrift van het beroep aan de aanvrager en het college, heeft zij wel hebben voldaan, zodat de verwerende partij ten onrechte haar beroep onontvankelijk zou hebben verklaard.

Tot slot stelt zij dat voldaan is aan de *ratio legis* van de betrokken voorwaarde van 4.7.21, §4 VCRO gezien de aanvrager wel degelijk in kennis is gesteld van het beroep, zij het enkele dagen later. De verzoekende partij deelt nog mee dat de werken nog niet werden aangevat en dat de tussenkomen partij nog geen milieuvergunning zou hebben.

De verwerende partij antwoordt dat de bepaling uit de VCRO inderdaad ruimte laat voor interpretatie, maar dat uit de memorie van toelichting bij de VCRO evenwel duidelijk blijkt dat de verplichting om, gelijktijdig met het indienen van het beroepschrift, een afschrift te bezorgen aan de aanvrager en aan het college, een verplichting is die is voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid. Zij citeert hierbij de relevante passage van de memorie van toelichting bij de VCRO. Daarnaast is de verwerende partij van oordeel dat voldaan is aan de formele motivering, vermits de in de bestreden beslissing opgenomen motivering duidelijk en draagkrachtig zou zijn en bewezen door stukken uit het administratief dossier. Tot slot is het de verwerende partij niet duidelijk hoe de bestreden beslissing het zorgvuldigheidsbeginsel schendt nu zij in *casu* enkel over een gebonden bevoegdheid beschikt en ingevolge de geldende bepalingen niet anders kon dan te besluiten tot de onontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De verwerende partij verzoekt de Raad nog om, voor zover tot vernietiging van de bestreden beslissing zou worden overgaan, de kosten van het beroep ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen.

De tussenkomen partijen zijn van mening dat de verwerende partij artikel 4.7.21, §4 VCRO op correcte wijze heeft toegepast en verwijzen eveneens naar de memorie van toelichting bij de VCRO. Zij merken nog op dat, in tegenstelling tot wat de verzoekende partij stelt, zij niet dienen te beschikken over een milieuvergunning voor het exploiteren van de folieserre.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat de memorie van toelichting bij de VCRO niet kan ingaan tegen de wettekst zelf. Tevens zet de verzoekende partij nog uiteen dat in relevante arresten van de Raad geen rechtsgrond kan worden aangetroffen die toelaat om het beroep onontvankelijk te verklaren. Inzake de kosten van het geding vraagt de verzoekende partij in ondergeschikte orde de kosten van de tussenkomst te beperken tot deze van de eerste tussenkomen partij, gezien de tussenkomen partijen in hun uiteenzetting niet aantonen waarom zij absoluut met twee hun belangen dienen te verdedigen voor de Raad.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De vereiste om gelijktijdig met het indienen van het beroepschrift een afschrift aan de aanvrager en aan het college te bezorgen, wordt – volgens de parlementaire voorbereiding – gesanctioneerd met een ontvankelijkheidsvoorwaarde omdat het administratief beroep de vergunning schorst (Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 188, nr. 558).

Artikel 4.7.21, §4 VCRO stelt, wat betreft het indienen van het administratief beroep, substantiële vormvereisten voorop, die gesanctioneerd worden door de onontvankelijkheid van het beroep wanneer aan deze vormvereisten niet wordt voldaan.

De eerste vormvereiste is het verzenden van het beroepschrift per beveiligde zending. Hieromtrent wordt aan de beroepsindiener geen bewijslast opgedragen aangezien de verwerende partij bij ontvangst zelf kan controleren of de zending tijdig en per beveiligde zending is gebeurd. In onderhavig dossier bestond ter zake geen discussie.

De tweede vormvereiste is het **gelijktijdig** aan het indienen van het administratief beroep, per beveiligde zending, bezorgen van een afschrift van het beroepschrift aan de aanvrager van de vergunning en aan het college van burgemeester en schepenen, in zoverre de indiener van het administratief beroep niet zelf de aanvrager van de vergunning is.

Desbetreffend wordt aan de beroepsindiener wel een bewijslast opgelegd want hij dient het bewijs van deze beveiligde zending op straffe van onontvankelijkheid eveneens aan de verwerende partij te bezorgen. Omtrent het bewijsstuk van de gelijktijdige verzending bestaat evenwel geen verplichting van gelijktijdigheid. Dit bewijsstuk mag op een later tijdstip nagezonden worden aan de deputatie, en dit omwille van de praktische moeilijkheden bij de verzending op dezelfde dag zelf. Dit blijkt uit het antwoord dat minister Muyters gaf op een parlementaire vraag nr. 227 van 17 februari 2010.

De lezing van artikel 4.7.21, §4 VCRO met de daarin vermelde substantiële vormvoorwaarden en de memorie van toelichting geven echter uitdrukkelijk aan dat de term 'gelijktijdig' door de verwerende partij kon en mocht geïnterpreteerd worden in de spraakgebruikelijke betekenis van 'op het zelfde moment, op dezelfde dag'. Het niet versturen van een afschrift van het beroepschrift aan de aanvrager op dezelfde dag als deze waarop het beroepschrift wordt ingediend bij de deputatie, komt neer op een ontvankelijkheidsvereiste.

2.

De Raad mag in de uitoefening van zijn opgedragen wettigheidstoezicht zijn beoordeling van de feiten niet in de plaats stellen van die van de bevoegde administratieve overheid. De Raad is enkel bevoegd om na te gaan of de deputatie de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft toegekend en of zij rechtmatig en niet kennelijk onredelijk tot haar beoordeling is gekomen.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat een afschrift van het beroepschrift per beveiligde zending is bezorgd aan de aanvrager op 3 oktober 2011. Het beroepschrift zelf is echter bij de verwerende partij ingediend per beveiligde zending op 26 september 2011. De Raad stelt vast dit niet strookt met de spraakgebruikelijke betekenis van het begrip 'gelijktijdigheid', en dat er dus niet werd voldaan aan de substantiële vormvoorwaarde van 'gelijktijdigheid'.

De verwerende partij heeft uit de voorliggende feitelijke datagegevens terecht tot de onontvankelijkheid van het administratief beroep beslist. Deze beslissing is niet kennelijk onredelijk.

De Raad stelt evenmin een gebrek aan motivering of een gebrek aan zorgvuldigheid vast en een eventuele schending wordt door de verzoekende partij ook niet verder aangetoond.

Het feit dat de niet-gelijktijdige zending toch het normdoel heeft bereikt, met name de kennisgeving aan de aanvrager alvorens de werken werden aangevat, doet niet ter zake, nu de decreetgever geopteerd heeft voor substantiële vormvoorwaarden en de deputatie een gebonden bevoegdheid heeft.

Het middel is ongegrond.



## **VII. KOSTEN**

Het verzoek van de verzoekende partij om de kosten van de tussenkomst te beperken tot deze van de eerste tussenkomende partij, is in deze niet dienstig, gelet op het feit dat deze kosten immers gedragen moeten worden door de tussenkomende partijen zelf.

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO, dat bepaalt dat het geheel van de kosten die ten laste worden gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld bestaan uit het rolrecht vermeld in artikel 4.8.18 VCRO en uit het getuigengeld, verwijst immers niet naar artikel 4.8.19, §1/1 VCRO, waar de kosten van de tussenkomst worden geregeld.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200,00 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 juli 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS