

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 5 september 2017 met nummer RvVb/S/1718/0002
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0281-SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente OVERIJSE2. de gemeente OVERIJSE, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen <p>vertegenwoordigd door advocaat Toon DENAYER met woonplaatskeuze op het kantoor te 3040 Neerijse, Langestraat 25</p>
Verwerende partij	<p>de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement Ruimte Vlaanderen</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Marc VAN BEVER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1853 Grimbergen, Jozef Van Elewijckstraat 59</p>
Tussenkommende partij	<p>de nv FLUXYS BELGIUM</p> <p>vertegenwoordigd door advocaten Patrick PEETERS en Roeland VAN CLEEMPUT met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Terhulpsesteenweg 120</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 31 december 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 november 2016.

De verwerende partij heeft aan FLUXYS een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de aanleg van een drukreducerstation en een aardgasleiding op de percelen gelegen te 1560 HOEILAART, Joseph Kumpsstraat zn, Noordlaan zn, Paardenwater zn en Molenstraat zn, en te 3090 OVERIJSE, Jozef Kumpsstraat zn, Breerijke zn, Fr. Verbeekstraat, Hoekstraat zn, Pijpekopstraat zn, Rameistraat zn, Terhulpsesteenweg zn, Vlierbeekberg zn, Watertorenstraat zn, Vuurgatstraat zn, E411, Koedalstraat zn, Welriekendedreef zn, en Eikenlaan, met als kadastrale omschrijving:

- HOEILAART 1^e afdeling, sectie A, nummers 10F, 11X, 1B, 2D, 2E, 35Y15 en 40E.
- OVERIJSE 1^e afdeling, sectie B, nummers 10/02, 164K, 170A15, 170B15, 170B24, 170C22, 170E16, 170E24, 170F24, 170R14, 170Y17, 170Z14, 171P, 178W, 18X, 178Y, 178Z en 185T5 en sectie M, nummers 162, 184, 652, 655A, 657, 659, 665, 667, 71, 713A, 715A, 719A, 720A, 720B en 78A.
- OVERIJSE 3^e afdeling, sectie I, nummers 145B, 146E, 150D, 198B3, 266C, 267E, 267G, 268E, 268F, 268G, 276B, 281C, 313B, 316E, 73C, 90D, 92C, 94A en 91B.

- OVERIJSE 6^e afdeling, sectie L, nummers 607, 609A, 609B, 750, 768N en 782C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 14 maart 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 16 mei 2017 toe in de debatten.

2.

De verzoekende partijen hebben, door neerlegging ter griffie op 5 mei 2017, eerder al een vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid ingediend. De Raad heeft die vordering verworpen met het arrest met nummer RvVb/UDN/1617/0858 van 15 mei 2017.

3.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing in. Het administratief dossier werd neergelegd in een andere procedure bij de Raad gekend onder rolnummer 1617-RvVb-0323-SA. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

4.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 6 juni 2017.

Advocaat Toon DENAYER voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Evert VERVAET *loco* advocaat Marc VAN BEVER voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Roeland VAN CLEEMPUT voert het woord voor de tussenkomende partij.

5.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 15 april 2016 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het aanleggen van een ondergrondse aardgasleiding DN600”* op de percelen zoals onder punt I geciteerd.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 maart 1977 onder meer in natuurgebied, woongebied met landelijk karakter, landschappelijk waardevol agrarisch gebied, agrarisch gebied, agrarisch gebied met overdruk serregebied, bufferzone en gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine of middelgrote ondernemingen.

Verschillende percelen liggen ook binnen de grenzen van het algemeen plan van aanleg ‘Hoeilaart’ goedgekeurd op 19 juli 1984, in een zone voor openlucht sport, bufferzone en agrarisch gebied.

Verschillende percelen liggen ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nummer 65, 'Plateau van Overijse en Lanevallei' in een zone voor natuurgebied, overdruk "tracé ondergrondse leidingen" en "bouwvrij agrarisch gebied".

Verschillende percelen liggen ook binnen de omschrijving van een vergunde niet-vervallen verkaveling '235_V_592' te Overijse.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd te Hoeilaart van 16 juni 2016 tot en met 15 juli 2016, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd te Overijse van 1 juni 2016 tot en met 29 juli 2016, worden 14 bezwaarschriften ingediend.

De Watergroep adviseert op 23 mei 2016 voorwaardelijk gunstig.

Aquafin adviseert op 21 juni 2016 voorwaardelijk gunstig.

De provinciale dienst Water adviseert voorwaardelijk gunstig.

Het Departement Landbouw en Visserij adviseert op 2 juni 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed adviseert op 1 juni 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap Wegen en Verkeer levert in eerste instantie een tijdelijk negatief advies af, maar wijzigt haar standpunt op 19 oktober 2016 naar een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap Natuur en Bos adviseert op 5 juli 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse adviseert op 29 augustus 2016 ongunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeilaart adviseert op 29 augustus 2016 gunstig.

De verwerende partij verleent op 10 november 2016 een stedenbouwkundige vergunning aan FLUXYS. De verwerende partij beslist:

“...
STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING VOLGENS DE BIJZONDERE PROCEDURE
De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft de aanvraag ingediend door
FLUXYS met als adres Kunstlaan 31 te 1040 ETTERBEEK ontvangen op 15/04/2016.
(...)
BIJGEVOLG WORDT OP 10 NOVEMBER 2016 HET VOLGENDE BESLIST:
De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager,
die ertoe verplicht is
...”

Dit is de bestreden beslissing.

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing, waarbij aan FLUXYS een stedenbouwkundige vergunning werd verleend, naderhand, doch met een op 10 november 2016 gedateerde beslissing,

ingetrokken en tegelijk werd een stedenbouwkundige vergunning verleend aan de tussenkomende partij.

Mevrouw Agnes VANDEPUT en de bvba VANSIMO vorderen met een aangetekende brief van 11 januari 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1617-RvVb-0323-SA.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING – VOORWERP VAN DE VORDERING

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen stellen in hun eerste middel het volgende:

“ ...

41. Op 10 november 2016 verleent verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning aan de NV Fluxys (met ondernemingsnr. 0827.783.796).

42. Op 05 december 2016 trekt verwerende partij deze vergunning van 10 november 2016 (de bestreden beslissing) weer in, aangezien deze verleend werd aan de verkeerde (rechts)persoon, namelijk aan de NV Fluxys (ondernemingsnr. 0827.783.796) in plaats van aan de NV Fluxys Belgium (ondernemingsnr. 0402.954.628).

“Betreft: Intrekking van de stedenbouwkundige vergunning volgens de bijzondere procedure d.d. 10/11/2016 aan “Fluxys”.

Hernieuwde stedenbouwkundige vergunning volgens de bijzondere procedure aan Fluxys Belgium NV”

43. Gezien deze intrekking is de bestreden beslissing van 10 november 2016 juridisch gezien niet langer aanwezig in het rechtsverkeer.

44. Verzoekende partijen stellen echter vast dat verwerende partij er klaarblijkelijk doch verkeerdelijk van uitgaat dat haar stedenbouwkundige vergunning van 05 december 2016 aan de NV Fluxys Belgium, zich blijkbaar retroactief in de plaats kan stellen van de stedenbouwkundige vergunning van 10 november 2016 aan de NV Fluxys.

45. Dit blijkt uit het feit dat het aangetekend schrijven van 05 december 2016 van verwerende partij (stuk 3) vermeldt dat de stedenbouwkundige vergunning verleend werd “ingevolge de aanvraag die op 15 april 2016 werd ontvangen”.

46. Dit is juridisch uiteraard niet correct :

- De stedenbouwkundige vergunning aan de NV Fluxys werd verleend op 10 november 2016 ;

- Deze vergunning werd op 05 december 2016 ingetrokken ;
- Een nieuwe, andere stedenbouwkundige vergunning werd vervolgens op 05 december 2016 verleend, ditmaal aan de NV Fluxys Belgium.

47. De intrekking van een bestuurshandeling is de rechtshandeling waarbij een bestuur de handeling die het heeft verricht, ab initio, met terugwerkende kracht tot op het ogenblik waarop de handeling werd in het leven geroepen, teniet doet. Net zoals de vernietiging van een bestuurshandeling werkt de intrekking terug ex tunc en wordt de betrokken handeling geacht niet te hebben bestaan. Een ingetrokken bestuurshandeling wordt bijgevolg geacht nooit te zijn tot stand gekomen .

48. Ingevolge de intrekking is de stedenbouwkundige vergunning van 10 november 2016 niet langer aanwezig in het rechtsverkeer. Alleen de laatste stedenbouwkundige vergunning d.d. 05 december 2016 is nog aanwezig in het rechtsverkeer.

49. Aangezien verwerende partij klaarblijkelijk van mening is dat haar “hernieuwde” stedenbouwkundige vergunning van 05 december 2016, verleend aan een totaal andere rechtspersoon, retroactief in de plaats treedt van de intussen ingetrokken stedenbouwkundige vergunning d.d. 10 november 2016, moet de ingetrokken stedenbouwkundige vergunning van 10 november 2016 voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer en om rechtsonzekere situaties te vermijden, door uw Raad worden vernietigd.
 ...”

2.

De verwerende partij werpt op dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing zonder voorwerp is. Zij meent:

“...

Verwerende partij leidt uit het verzoek tot vernietiging met de vordering tot schorsing af dat deze vordering enkel en alleen is gericht tegen de beslissing van 10 november 2016 waarbij de stedenbouwkundige vergunning werd verleend aan de NV FLUXYS, dewelke navolgend werd ingetrokken met beslissing van eenzelfde datum.

Het voorwerp van de vordering wordt meermaals uitdrukkelijk bevestigd in de randnummers 1-2 en 39.

Verwerende partij stelt vast dat met de bestreden beslissing, waarbij de stedenbouwkundige vergunning werd verleend aan NV FLUXYS BELGIUM, de beslissing van 10 november 2016 terzelfdertijd en uitdrukkelijk werd ingetrokken waardoor deze op retroactieve wijze uit het rechtsverkeer is genomen.

Dit betekent dat het huidige middel, gericht tegen deze ingetrokken beslissing zonder voorwerp is doordat een dergelijke beslissing niet langer bestaat, zelfs geacht nooit te hebben bestaan, zodat deze ook niet door Uw Raad kan worden vernietigd. Uw Raad aanvaardt trouwens dat een intrekkingbeslissing impliciet kan gebeuren wanneer deze voortvloeit uit een expliciete beslissing, die de oorspronkelijke beslissing vervangt.

Het huidige verzoek tot vernietiging met de vordering tot schorsing is zonder voorwerp en dus doelloos.

...”

3.

De tussenkomenende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep, en dus ook wat het voorwerp ervan betreft, niet.

Beoordeling door de Raad

Overeenkomstig artikel 4.8.2 VCRO doet de Raad als administratief rechtscollege uitspraak over de beroepen die ingesteld worden tot vernietiging van vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afgeven of weigeren van een vergunning.

De verwerende partij heeft met een op 10 november 2016 gedateerde beslissing het volgende geoordeeld:

“ ...
INTREKKING STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING VOLGENS DE BIJZONDERE PROCEDURE dd. 10/11/2016 AAN "FLUXYS".
Deze "intrekking van de stedenbouwkundige vergunning" gebeurt wegens onjuiste benaming van de ontvanger van de stedenbouwkundige vergunning.
HERNIEUWDE STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING VOLGENS DE BIJZONDERE PROCEDURE AAN FLUXYS BELGIUM NV.
... ”

De Raad stelt vast dat de verwerende partij met een eveneens op 10 november 2016 gedateerde beslissing de huidige bestreden beslissing heeft ingetrokken waardoor deze *ex tunc* uit het rechtsverkeer is verdwenen en waardoor het beroep van de verzoekende partijen zonder voorwerp is geworden.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 september 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER