

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 13 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/0939
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0036/A

Verzoekende partijen	1. de heer Noël KETSMAN 2. de heer Benny DE LAETER 3. mevrouw Carine MOMMAERTS vertegenwoordigd door advocaat Bram VANDROMME, met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Kapucijenstraat 14
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkommende partijen	1. de nv ABLI 2. de heer Philippe BRANTEGEM vertegenwoordigd door advocaat Carina VAN CAUTER, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9552 Herzele-Borsbeke, Pastorijstraat 30

I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 23 september 2015 de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 30 juli 2015.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partijen en derden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen van 9 maart 2015 niet ingewilligd, en het administratief beroep van de afdeling Onroerend Erfgoed gedeeltelijk ingewilligd.

Verwerende partij heeft aan tweede tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van twee handelsruimten en een meergezinswoning na afbraak van bestaande handelsruimten, op de percelen gelegen te 9500 Geraardsbergen, Oudenaardsestraat 35-37-39-41, met als kadastrale omschrijving 1^{ste} afdeling, sectie A, nrs. 0347L, 0349D, 0349E, 0350E, 0352H en 0354H.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
Tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 8 juni 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat tussenkommende partijen met een beschikking van 29 juli 2016 toe in de debatten.

2.
Verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. Tussenkommende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. Verzoekende partijen dienen een

wederantwoordnota in. Verwerende partij dient geen laatste nota in. Tussenkomen partijen dienen een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

3.

Partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 18 april 2017, waarop de zaak op verzoek van de raadsman van verzoekende partijen wordt uitgesteld naar de openbare zitting van 9 mei 2017. De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 9 mei 2017.

Advocaat Bram VANDROMME voert het woord voor verzoekende partijen. Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor verwerende partij. Advocaat Carina VAN CAUTER voert het woord voor tussenkomen partijen.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding wordt vastgesteld.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

1.

Met een aangetekende brief van 8 maart 2017 maken tussenkomen partijen een verzoek tot afstand van geding van verzoekende partijen van 7 maart 2017 over aan de Raad.

Met een aangetekende brief van 27 maart 2017 stelt eerste verzoekende partij dat zij toch geen afstand van geding doet, en haar verzoek tot afstand van geding van 7 maart 2017, dat zij tegen haar wil en onder dwang zou hebben ondertekend, intrekt.

2.

De Raad stelt vast dat het verzoek tot afstand van geding van 7 maart 2017, dat door alle verzoekende partijen behoorlijk is ondertekend, ondubbelzinnig en onvoorwaardelijk is, zodat verzoekende partijen hierdoor in beginsel zijn gebonden. In zoverre eerste verzoekende partij wenst terug te komen op haar verzoek tot afstand van geding, dient zij aan te tonen dat hiervoor ernstige en objectieve gronden bestaan.

De Raad stelt vast dat eerste verzoekende partij in haar brief van 27 maart 2017 louter beweert dat zij het verzoek tot afstand van geding zou hebben ondertekend tegen haar wil en onder dwang, zonder daarvan enig bewijs te leveren. Ook ter zitting maakt eerste verzoekende partij geenszins aannemelijk dat de afstand van geding te wijten is aan ongeoorloofde druk of bedrieglijke handelingen. Uit het debat blijkt integendeel dat de afstand van geding, die door eerste verzoekende partij samen met de beide andere verzoekende partijen werd ondertekend, kadert in een door alle partijen behoorlijk ondertekende dadingsovereenkomst van 7 maart 2017, in uitvoering waarvan verzoekende partijen elk een bedrag van 5.000 euro ontvingen, zoals door

eerste verzoekende partij wordt bevestigd ter zitting. Gelet op voormelde vaststellingen oordeelt de Raad dat er geen gerechtvaardigde reden van intrekking van de afstand van geding voorligt.

Er zijn dan ook geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, ten laste van verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 juni 2017 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE