

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 14 mei 2019 met nummer RvVb-A-1819-0980  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0169-A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>BRUGGE</b>  vertegenwoordigd door advocaten Gregory VERMAERCKE en Frederick HALLEIN met woonplaatskeuze op het kantoor te 8200 Brugge, Dirk Martensstraat 23
Verwerende partij	de <b>GEWESTELIJKE OMGEVINGSAMBTENAAR</b> van het Departement OMGEVING, afdeling West-Vlaanderen  vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5
Tussenkomenende partij	de bvba <b>TELENET GROUP</b>  vertegenwoordigd door advocaten Günther L'HEUREUX en Roel MEEUS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1200 Brussel, Gulledele 96 bus 3

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 oktober 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 september 2018.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een omgevingsvergunning verleend voor de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen voor het vervangen van een verlichtingspaal door een buispyloon ter hoogte van 30,00 m op een terrein gelegen ter hoogte van de parking W2 Cercle Brugge, Doornstraat 500, 8200 Brugge, met als kadastrale omschrijving afdeling 27, sectie D, nummer 0199 L.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 6 december 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 15 januari 2019 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 7 mei 2019.

Advocaat Anne-Sophie CLAUS, *loco* advocaat Paul AERTS, voert het woord voor de verwerende partij.

De verzoekende partij en de tussenkomende partij verschijnen schriftelijk

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING**

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 2 april 2019 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

### **V. KOSTEN**

1.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

2.

De verwerende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 840 euro toe te kennen, die ten laste van de verzoekende partij komt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld. Met toepassing van deze bepaling kan aan de verwerende partij een rechtsplegingsvergoeding toegekend worden, aangezien zij door de afstand van de vordering tot vernietiging als de in het gelijk gestelde partij moet worden beschouwd.

Het volstaat om het basisbedrag, begroot op 700 euro, aan de verwerende partij toe te kennen, ten laste van de verzoekende partij.

3.

De tussenkomende partij vraagt om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verzoekende partij.

De Raad is van oordeel dat het passend voorkomt om het rolrecht van de tussenkomende partij niet ten laste van de verzoekende partij te leggen aangezien de tussenkomende partij zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure. Bovendien bestaat het risico dat door de

tenlastelegging aan de verzoekende partij van de kosten van de tussenkomst het recht op toegang tot de rechter onredelijk wordt bezwaard.

De verzoekende partij kan moeilijk inschatten hoeveel partijen er zullen tussenkomen in de procedure. Door de kosten van de tussenkomst ten laste te leggen van de verzoekende partij, bestaat het risico dat ze financieel wordt afgeschrikt om een beroep in te stellen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 mei 2019 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Elien GELDERS

Pieter Jan VERVOORT