

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

nr. RvVb/A/1516/0605 van 16 februari 2016  
in de zaken RvVb/1415/0313/SA/0306 (I) en RvVb/1415/0318/SA/0311 (II)

*In zake:* I. mevrouw **Agnes PETERBROECK**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16  
waar woonplaats wordt gekozen

II. mevrouw **Ingrid DIERICKX-HUYGHE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Gwijde VERMEIRE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Voskenslaan 301  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Aurélie VAN MEENSEL

*verwerende partij*

*Tussenkomende partij:* de bvba **TERVUREN INVEST**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Koen GEELEN  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij (I) en de verzoekende partij (II) vorderen met een aangetekende brief van respectievelijk 6 februari 2015 en 9 februari 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 20 november 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen (I en II) en andere derde belanghebbenden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tervuren van 20 november 2014 ontvankelijk doch ongegrond verklaard. De deputatie

heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van een rust- en verzorgingstehuis met seniorenflats en terreinaanleg.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3080 Tervuren, Hertenbergstraat 57 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummers 28d, 29a, 29b, 29e, 29f, 29g, 30a2, 30p, 30z, 77a.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Met twee arresten van 30 juni 2015 (nr. S/2015/0079 en nr. S/2015/0080) heeft de Raad de vorderingen tot schorsing verworpen omdat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing reeds was geschorst met een arrest van 24 maart 2015 (nr. UDN/2015/0006) wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

De arresten van 30 juni 2015 (nr. S/2015/0079 en nr. S/2015/0080) zijn aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 15 juli 2015. De verzoekende partijen hebben tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd in de zaak met rolnummer 1415/0005/UDN. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 17 november 2015, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar de openbare terechtzitting van 1 december 2015.

3.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 1 december 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

### **I. RvVb/1415/0313/SA/0306**

De verzoekende partij en de verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

De tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

### **II. RvVb/1415/0318/SA/0311**

Advocaat Gwijde VERMEIRE die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Thomas CHRISTIAENS die loco advocaat Koen GEELEN verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De bvba TERVUREN INVEST verzoekt met twee aangetekende brieven van 31 maart 2015 om in beide gedingen te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 1 juni 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen. Gelet op de hierna volgende vaststellingen is een definitieve uitspraak over de ontvankelijkheid van beide verzoeken tot tussenkomst in de huidige stand van de procedure niet aan de orde.

### **IV. FEITEN**

1.

Op 16 november 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tervuren een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "het bouwen van een rust- en verzorgingstehuis met seniorenflats en terreinaanleg".

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tervuren verleent op 19 maart 2012 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij waarbij het de overwegingen van zijn voorafgaand gunstig advies overneemt. Onder andere de verzoekende partijen (§I en II) tekenen tegen deze beslissing administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 30 juli 2012 beslist de verwerende partij op diezelfde datum om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Tegen deze weigeringsbeslissing tekent de tussenkomende partij op 14 augustus 2012 willig beroep aan bij de verwerende partij.

De verwerende partij geeft op 6 september 2012 gevolg aan het willig beroep van de tussenkomende partij, trekt de beslissing van 30 juli 2012 in en verleent onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. De verzoekende partijen (I en II) vechten deze beslissing aan bij de Raad.

De Raad heeft met een arrest van 26 augustus 2014 (nr. A/2014/0584) de beslissing van 6 september 2012 vernietigd.

2.

In uitvoering van het arrest van 26 augustus 2014 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar in een verslag van 16 oktober 2014 vervolgens om het administratief beroep niet in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 18 november 2014 beslist de verwerende partij op 20 november 2014 om het beroep niet in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

3.

Op 11 maart 2015, middels een ter griffie neergelegd verzoekschrift, vordert de verzoekende partij (I) de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wegens uiterst dringende noodzakelijk. Met een arrest van 24 maart 2015 (nr. UDN/2015/0006) willigt de Raad de vordering in en schorst de bestreden beslissing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

Kennelijk in navolging van de vaststellingen van het arrest van 24 maart 2015, adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar in een verslag van 11 augustus 2015 om de bestreden beslissing, dit wil zeggen de beslissing van 20 november 2014, in te trekken en onder voorwaarden een nieuwe stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De verzoekende partijen (I en II) werden met een aangetekende brief van 24 augustus 2015 uitgenodigd voor een hoorzitting op 10 september 2015. Na deze hoorzitting beslist de verwerende partij op dezelfde datum om de beslissing van 20 november 2014, zijnde de thans bestreden beslissing, in te trekken en onder voorwaarden een nieuwe stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

4.

De verzoekende partij (I) heeft met een aangetekende brief van 16 oktober 2015 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de beslissing van 10 september 2015 ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1516/RvVb/0084/SA. De verzoekende partij (II) heeft in dit dossier een verzoek tot tussenkomst ingediend.

De vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid van 16 november 2015 van de verzoekende partij tegen de beslissing van 10 september 2015 werd door de Raad verworpen met een arrest van 30 november 2015 (nr. RvVb/UDN/1516/0282).

## **V. SAMENVOEGEN**

1.

Artikel 15 van het DBRC-decreet bepaalt met betrekking tot het samenvoegen van beroepen:

*“Een Vlaams bestuursrechtscollege kan zaken over hetzelfde of over een verwant onderwerp ter behandeling samenvoegen en de behandeling over samengevoegde zaken achteraf weer splitsen.”*

Artikel 11 van het Procedurebesluit stelt:

*“Als de beroepen of bezwaren aanhangig zijn bij verschillende kamers, kan de voorzitter van het College bij beschikking de kamer aanwijzen die de samengevoegde beroepen of bezwaren zal behandelen.*

*Als de beroepen of bezwaren aanhangig zijn bij dezelfde kamer, kan de kamervoorzitter beroepen of bezwaren samenvoegen.”*

De verwerende partij vraagt om de voorliggende dossiers samen te voegen met het dossier met rolnummer 1415/0005/UDN.

De Raad stelt vast dat de dossiers met rolnummer 1415/0005/UDN, RvVb/1415/0318/SA/0311 en RvVb/1415/0313/SA/0306, allen aanhangig zijn bij de derde kamer en bovendien betrekking hebben op dezelfde bestreden beslissing, dit wil zeggen de beslissing van 20 november 2014.

3.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

- Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 16 februari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De voorzitter van de derde kamer,

Filip VAN ACKER