

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 28 februari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0607
in de zaak met rolnummer 1314/0581/A/2/0533

Verzoekende partij	1. de bvba ROBANO 2. de nv DIEUSAERT MEDICAL PRODUCTS & LOGISTICS vertegenwoordigd door advocaat Philip PEERENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1170 Brussel, Vorstlaan 100
Verwerende partij	de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIMTE VLAANDEREN , afdeling Vlaams-Brabant vertegenwoordigd door advocaat Marc VAN BEVER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1850 Grimbergen, P. Woutersstraat 32, bus 7

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen door neerlegging ter griffie op 20 mei 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 24 maart 2014.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager, nv BELGACOM, een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van een telecommunicatiestation op een perceel gelegen te 3110 Rotselaar, Wingepark 41, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 749T3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 21 juni 2016.

Advocaat Philippe PEERENS voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Mathias HACKERT *loco* advocaat Marc VAN BEVER voert het woord voor de verwerende partij.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De aanvrager dient op 26 september 2013 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een telecommunicatiestation” op een perceel gelegen te 3110 Rotselaar, Wingepark 41. Deze werken omvatten het “Plaatsen van een vakwerkpyloon De Kerf (hoogte van 36 m) voorzien van antennes van Proximus. De technische apparatuur van de telecommunicatie-operator wordt aan de voet van de vakwerkpyloon voorzien. Rond het telecommunicatiestation wordt een omheining geplaatst.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Leuven’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 april 1977 in een zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO’s.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 5 december 2013 tot en met 3 januari 2014, wordt één bezwaarschrift ingediend, niet uitgaande van de verzoekende partijen.

De FOD Mobiliteit en Vervoer, Directoraat-Generaal Luchtvaart adviseert op 12 november 2013 voorwaardelijk gunstig.

Het departement Ruimte Vlaanderen, dienst bescherming Archeologisch Patrimonium adviseert op 13 november 2013 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rotselaar adviseert op 27 januari 2014 voorwaardelijk gunstig.

De verwerende partij verleent op 24 maart 2014 de stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar motiveert zijn/haar standpunt als volgt:

STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan LEUVEN (KB 07/04/1977) gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.'s.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 7.2.0. + 8.2.1.3. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

(...)

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De bouwplaats is gelegen op het industrieterrein Wingepark te Rotselaar.

Door de reeds bestaande bebouwing en de reeds aanwezige infrastructuur, is de structuur van het gebied bekend.

De bebouwing van de onmiddellijke omgeving bestaat uit bedrijfsgebouwen.

De aanvraag voorziet het bouwen van een telecommunicatiestation, een vakwerkpyloon met een hoogte van 36 m en technische apparatuur.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

(...)

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- functionele inpasbaarheid

De aangevraagde installatie voor mobiele communicatie dient gezien te worden als complementaire en noodzakelijke inrichting die gelet op de veranderende samenleving niet meer weg te denken is in onze leef- en werkomgeving. Het plaatsen van een basisstation maakt de bestemming op het gewestplan niet onmogelijk en is veelal zelfs noodzakelijk voor het goed functioneren omdat deze installatie ten dienste staat van de gebruikers die zich in dit gebied bevinden en er wensen te telefoneren.

- mobiliteitsimpact

//

- schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid

De hoogte van de pyloon van 36 m is aanvaardbaar gezien de ligging in industriegebied. De ingenomen oppervlakte bedraagt 49 m² hetgeen weinig is in verhouding met de bebouwde oppervlakte van de bedrijfsgebouwen in de onmiddellijke omgeving. De technische kasten worden onderaan de pyloon gezet.

- visueel-vormelijke elementen

De pyloon heeft een driehoekige vorm met zijdes van 3,6 m.

De hoogte van de pyloon van 36 m is goed zichtbaar in het Wingepark maar is aanvaardbaar gezien de ligging in industriegebied (weinig kwetsbaar volgens de Telecomcode). De bouwplaats bevindt zich tussen de bedrijfsgebouwen en bevindt zich niet aan de rand van de site. Bovendien is de inplanting voorzien achteraan op het perceel zodat het in het straatbeeld minder opvalt.

Links en achteraan het perceel worden de percelen gescheiden door een draadafsluiting. Links is er reeds een groenvoorziening waardoor het technisch oppervlak van het basisstation visueel afgeschermd is. Achteraan het perceel is de draadafsluiting doorzichtig en zijn de voet en technische kasten wel zichtbaar. Deze zone kan ook afgewerkt worden met een groenvoorziening en aldus voorzien in visuele afscherming van de technische kasten. Dit wordt opgelegd in de voorwaarden van de vergunning.

- cultuurhistorische aspecten

//

- *het bodemreliëf*

Het natuurlijk verloop van het terrein blijft behouden.

- *hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen*

Het voorstel is in overeenstemming met de richtlijnen in de "Code voor een duurzame ruimtelijke inplanting van draadloze telecommunicatieinfrastructuur in Vlaanderen", uitgegeven als persmap van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, 4 juni 1998).

De infrastructuur voor mobiele communicatie is een gemeenschapsvoorziening.

Aangaande stralings- en gezondheidsaspecten, kan verwezen worden naar het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 Mhz en 10 Ghz, en dat werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 13 januari 2011.

Dit besluit van de Vlaamse Regering legt normen vast die vele malen strenger zijn dan die van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO). Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. Alle installaties moeten aan de normen van dit besluit van de Vlaamse Regering voldoen.

De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat.

Er wordt een LNE-conformiteitsattest aangevraagd. Dit attest zal beschikbaar zijn voor de ingebruikname van de nieuwe installatie.

ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag is in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en met een goede plaatselijke ruimtelijke ordening mits inachtnaam van onderstaande voorwaarden.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - TIJDIGHEID

Standpunt van de partijen

1.

De bestreden beslissing werd door de verwerende partij genomen op 24 maart 2014. De verzoekende partijen stellen in hun verzoekschrift, neergelegd ter griffie op 20 mei 2014, dat zij op 23 april 2014 kennis hebben genomen van de aanplakking van de vergunning en voegen tevens een foto bij van de aanplakking, waarop de aanplakkingsdatum niet op vermeld is.

2.

De verwerende partij roept met een aangetekend schrijven van 20 oktober 2014 de laattijdigheid in van het verzoekschrift. Zij staft haar exceptie met een attest van aanplakking uitgaande van de gemeente Rotselaar en een foto van de aanplakking met daarop de aanplakkingsdatum vermeld.

3.

De verzoekende partijen stellen in hun wederantwoordnota dat de startdatum niet vermeld wordt op het aanplakkingsbericht dat door hen werd aangetroffen en gefotografeerd. Derhalve ligt de aanplakkingsdatum vermoedelijk op of rond de datum waarop de verzoekende partijen er kennis van hebben genomen, namelijk op 23 april 2014. Minstens start bij gebrek aan vermelding van de startdatum van de aanplakking op het aangetroffen aanplakkingsbericht de beroepstermijn op de dag dat zij er kennis van hebben genomen, met name 23 april 2014.

Tot slot merken de verzoekende partijen nog op dat de opgeworpen exceptie niet is aangevoerd in de antwoordnota van de verwerende partij en niet binnen de vervaltermijn voorzien in het Procedurebesluit is ingediend. Zij menen dat dergelijke laattijdige exceptie uit de debatten moet worden geweerd.

Beoordeling door de Raad

1.

Het onderzoek naar de ontvankelijkheid van de vordering, en meer in het bijzonder wat betreft de tijdigheid van het instellen van de vordering, betreft de openbare orde en moet door de Raad ambtshalve worden onderzocht. De omstandigheid dat de verwerende partij buiten haar termijn voor het indienen van haar antwoordnota, een exceptie hierover heeft ingeroepen, is irrelevant. Stukken die een exceptie ondersteunen die de ontvankelijkheid van de vordering raken, en dus door de Raad ambtshalve moeten worden onderzocht, kunnen in iedere stand van het geding worden bijgebracht. De Raad kan dan ook alle documenten zoals door de partijen meegedeeld onderzoeken, ook deze die door de verwerende partij bij aangetekende zending van 20 oktober 2014 zijn meegedeeld.

De verzoekende partijen hebben hun standpunt op de exceptie inzake de tijdigheid reeds verwoord in hun wederantwoordnota. Op de openbare zitting van 21 juni 2016 kregen de partijen nogmaals de mogelijkheid tegenspraak te voeren over voormeld ontvankelijkheidsaspect. De verzoekende partijen stellen dat het door de verwerende partij voorgelegde attest van aanplakking geen vermelding bevat van de startdatum. De verwerende partij betwijfelt de echtheid van de door de verzoekende partijen neergelegde foto van het bekendmakingsbericht.

De rechten van verdediging zijn dan ook gerespecteerd.

2.

Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing werd verleend aan de aanvrager op 24 maart 2014 en aan de aanvrager werd verstuurd op diezelfde datum.

Artikel 4.7.26, §4, 6° en 7° VCRO bepaalt het volgende:

“6° Een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend, wordt door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De aanvrager brengt de gemeente onmiddellijk op de hoogte van de startdatum van de aanplakking. De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde waakt erover dat tot aanplakking wordt overgegaan door de aanvrager binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de datum van de ontvangst van een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing tot verlening van de vergunning. De Vlaamse regering kan, zowel naar de inhoud als naar de vorm, aanvullende vereisten opleggen waaraan de aanplakking moet voldoen.

7° De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde levert op eenvoudig verzoek van elke belanghebbende, vermeld in artikel 4.7.21, §2, een gewaarmerkt afschrift van het attest van aanplakking af.”

Het attest van aanplakking, zoals bijgebracht door de verwerende partij, vermeldt het volgende:

“De burgemeester van de gemeente Rotselaar bevestigt hierbij dat de beslissing van de stedenbouwkundige aanvraag voor het bouwen van een telecommunicatiestation, vakwerkpyloon met een hoogte van 36 m en technische apparatuur, langsheen, Wingepark 41 te 3110 Rotselaar, kadastraal gekend onder (....) op datum van 2 april 2014 werd aangeplakt.

Dit bericht werd uitgeplakt op het bouwterrein, conform de bepalingen uit de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening: (...)”

De beroepstermijn waarbinnen de verzoekende partijen hun verzoekschrift moeten indienen bij de Raad wordt als volgt bepaald in artikel 4.8.11, §2 VCRO dat stelt:

“§ 2. De beroepen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt :

1° wat betreft vergunningsbeslissingen :

- a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;*
- b) hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen;”*

Dit decreetsartikel is duidelijk en behoeft geen verdere interpretatie. Ook het arrest van het Grondwettelijk Hof van 27 januari 2011 heeft trouwens bevestigd dat de beroepstermijn voor derde-belanghebbenden een aanvang neemt de dag na de datum van aanplakking: het feit dat de beroepstermijn voor vergunningsbeslissingen ingaat de dag na die van de aanplakking is ingegeven door het doel de vergunningsaanvrager zo snel mogelijk rechtszekerheid te verschaffen (overweging B.13.3.3.4.).

3.

De verzoekende partijen brengen enkel een foto bij van een aangeplakt bekendmakingsbericht waarop in de eerste zin vermeld staat: *“Op 24/03/2014 is een stedenbouwkundige vergunning verleend door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar aan BELGACOM NV, met als adres.....”* De laatste zin: *“Gemeente ROTSELAAR, op ***** (vul hier de datum in van de dag waarop u de vergunning uithangt)”*, is niet ingevuld.

De verzoekende partijen houden voor dat zij dit bericht pas op 23 april 2014 hebben zien hangen en verwijzen naar de foto die zij toen genomen hebben.

De Raad stelt vast dat uit de voorgelegde foto niet kan afgeleid worden wanneer deze genomen is en dat het gefotografeerde bekendmakingsbericht ook geen datum van aanplakking vermeldt.

4.

De in artikel 4.8.11, §2 VCRO vermelde termijn is een vervaltermijn. Deze bepaling, en de wijze waarop de beroepstermijn begint te lopen (*de dag na de startdatum van de aanplakking*) moet strikt worden geïnterpreteerd, temeer daar de keuze voor een aanplakking als start voor de berekening van de beroepstermijn voor derde- belanghebbenden, ingegeven is door het principe om zo snel mogelijk rechtszekerheid te verschaffen aan de aanvrager.

Verzoekende partijen die geconfronteerd worden met een bekendmakingsbericht op het terrein waaruit niet op duidelijke wijze blijkt wanneer dit bericht werd aangebracht, moeten diligent optreden en overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 7° VCRO aan de gemeente een attest van aanplakking vragen.

Verzoekende partijen, op wie de bewijslast rust om de tijdigheid van hun beroep aan te tonen, slagen er niet om met bewijskrachtige gegevens aan te tonen wanneer zij kennis hebben genomen van het bekendmakingsbericht, noch tonen zij door andere bewijsmiddelen aan dat de vermelding

van de datum van aanplakking in door de verwerende partij voorgelegde attest van aanplakking onjuist zou zijn of het attest door enige andere onregelmatigheid zou zijn aangetast.

Het in voorliggende dossier voorgelegde attest van aanplakking, waarvan de onregelmatigheid niet wordt aangetoond, vermeldt als datum van aanplakking 2 april 2014. De vervalttermijn waarbinnen het beroep moest worden ingediend, is ingegaan de dag na de startdatum van aanplakking, met name op 3 april 2014. De beroepstermijn eindigde dan ook op zaterdag 17 mei, verlengd tot de eerstvolgende werkdag 19 mei 2014, terwijl het inleidend verzoekschrift van de verzoekende partijen pas op 20 mei 2014 werd neergelegd ter griffie.

Het ingestelde beroep is laattijdig. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 28 februari 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS