

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0259
in de zaak met rolnummer 1415/0156/SA/7/0126

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de heer Albert VANBEVERSLUYS2. de heer Christiaan DHONDT3. de vzw ALTERNATIEVE RADIO OMROEP NAZARETH (ARONA) <p>vertegenwoordigd door advocaat Katia BOUVE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8420 De Haan, Mezenlaan 9</p>
Verwerende partij	<p>de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN</p> <p>vertegenwoordigd door de heer Johan KLOKOCKA</p>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. mevrouw Marijke DHONDT2. de heer Kris DHONDT <p>vertegenwoordigd door advocaat Philippe DECLERCQ met woonplaatskeuze op het kantoor te 3320 Hoegaarden, Gemeenteplein 25</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 30 oktober 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 4 september 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth van 23 april 2014 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de sloop van een woning met bijgebouwen en de bouw van een meergezinswoning met 6 appartementen en afzonderlijke garages op een perceel gelegen te 9810 Nazareth, Drapstraat 94 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie F, nummer 706D

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 27 januari 2015 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de eerste kamer laat de tussenkommende partij met een beschikking van 17 februari 2015 toe in de debatten.

De Raad willigt met een arrest van 24 maart 2015 met nummer S/2015/0022 de vordering tot schorsing in.

De verwerende partij en de tussenkomende partijen dienen een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De zaak wordt met een beschikking van 13 september 2016 doorverwezen naar de zevende kamer.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging ter zitting van 4 oktober 2016.

Advocaat Nick DE WINDT loco advocaat Katia BOUVE voert het woord voor de verzoekende partijen, de heer Johan KLOKOCKA voert het woord voor de verwerende partij en advocaat Tomaz THYS VAN DEN AUDENAERDE loco advocaat Philippe DECLERCQ voert het woord voor de tussenkomende partijen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partijen dienen met een aangetekende brief van 29 september 2016 nog drie bijkomende stukken in, met name een fotoreportage van de toestand in 2016, een uittreksel uit de notulen van de zitting van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth van 22 april 2015 en een uittreksel van de zitting van 23 september 2015.

De raadsman van de verzoekende partijen formuleert hiertegen bezwaar op de openbare zitting van 4 oktober 2016 en vraagt om de ingediende stukken uit de debatten te weren.

2.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de regelmatigheid van de rechtspleging, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp wordt verklaard.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp wordt verklaard.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING DOOR EERSTE VERZOEKENDE PARTIJ

De eerste verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 24 september 2016 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding door de eerste verzoekende partij.

VI. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente NAZARETH heeft met een aangetekende brief van 29 oktober 2014 eveneens een vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1415/0155/A/7/0136.

In dit samenhangende dossier heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd met een arrest van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0258 zodat het voorliggende beroep geen voorwerp meer heeft.

De Kosten van het beroep van de eerste verzoekende partij, die afstand doet van haar beroep, worden te haren laste gelegd.

Aangezien het teloorgaan van het voorwerp van de vordering niet aan de eerste en tweede verzoekende partijen valt toe te schrijven, komt het de Raad passend voor de kosten van het beroep, dit wil zeggen het door de eerste en tweede verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding door de eerste verzoekende partij wordt vastgesteld.
2. Het beroep wordt verworpen.
3. De Raad legt de kosten van het beroep van de eerste verzoekende partij, bepaald op 275 euro, ten laste van de eerste verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van het beroep van de tweede en derde verzoekende partij, bepaald op 550 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 november 2016 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH