

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 16 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0860  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0705-SA

Verzoekende partij	de vzw <b>VERENIGING VAN SCHOTENHOF</b>  vertegenwoordigd door advocaten Stijn VERBIST en Joke DERWA met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkommende partij	de nv <b>BELISTO</b>  vertegenwoordigd door advocaten Yves LOIX en Nele ANSOMS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 27 juni 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 5 april 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten van 21 november 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van bestaande bebouwing en het bouwen van een meergezinswoning op een perceel gelegen te 2900 Schoten, Sint-Maria-ten-Boslei 12, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nr. 153 C 14.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 8 augustus 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 4 september 2018 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met een arrest van 16 oktober 2018 (nummer RvVb/S/1819/0179) de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen toelichtende nota in. De tussenkomende partij dient geen schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 9 april 2019.

De verzoekende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

### **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

De tussenkomende partij deelt met een aangetekende brief van 28 februari 2019 mee dat zij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning die met de bestreden beslissing is verleend.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

### **V. KOSTEN**

1.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep geheel of voor een deel ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, als de ten gronde in het ongelijk gestelde partij, zodat de Raad de kosten van het geding, zijnde de door de verzoekende partij betaalde rolrechten, ten laste legt van de tussenkomende partij.

Om dezelfde reden acht de Raad het evenzeer aangewezen dat het door de tussenkomende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij blijft.

2.

De verzoekende partij vraagt tevens om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt.

In zoverre de verwerende partij in deze niet kan aangemerkt worden als de ten gronde in het ongelijk gestelde partij, kan aan de verzoekende partij geen rechtsplegingsvergoeding toegekend

worden ten laste van de verwerende partij. Artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt bovendien uitdrukkelijk dat de tussenkomende partij niet gehouden kan worden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten.

De vraag van de verzoekende partij om een rechtsplegingsvergoeding wordt verworpen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 5 april 2018, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van bestaande bebouwing en het bouwen van een meergezinswoning op een perceel gelegen te 2900 Schoten, Sint-Maria-ten-Boslei 12 en met kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummer 153 C 14.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 300 euro ten laste van de tussenkomende partij en wijst het meer gevorderde af.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 april 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER