

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2012/0207 van 1 oktober 2012**  
**in de zaak 2010/0559/SA/1/0535**

*In zake:*

mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Bert ROELANDTS en Truus VANDENDURPEL  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw [REDACTED]

*verwerende partij*

*Verzoekende partij  
tot tussenkomst:*

de bvba [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

*Tussenkommende  
partijen:*

1. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]
2. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Tommy DE WULF  
kantoor houdende te 9820 Merelbeke, Hundelgemsesteenweg 9 bus 1

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 17 juni 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 6 mei 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij en van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke van 10 december 2009 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een tandartspraktijk met 2 woongelegenheden.

Het besluit heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het tussenarrest van 23 april 2012 met nummer S/2012/0080 de debatten heropend om alle partijen toe te laten een standpunt in te nemen over de gevolgen van de inhoud van de aangetekende brief van 26 november 2010 van de raadsman van de tussenkomende partijen voor het verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en het beroep tot vernietiging.

De verzoekende partij en de tussenkomende partijen hebben vervolgens een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 augustus 2012, waarop de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Truus VANDENDURPEL, die verschijnt voor de verzoekende partij, en mevrouw [REDACTED], die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomende partijen en de verzoekende partij tot tussenkomst, alhoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De Raad heeft met het tussenarrest van 23 april 2012 met nummer S/2012/0080, waarin de debatten heropend worden, geoordeeld dat het verzoek tot tussenkomst van de bvba [REDACTED] onontvankelijk is en de overige verzoeken tot tussenkomst ontvankelijk zijn. Er zijn geen redenen om daarover nu anders te oordelen.

#### **IV. FEITEN**

Op 16 oktober 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor een *“tandartspraktijk met twee woongelegenheden (units)”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt. Het perceel behoort wel tot de omschrijving van de behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling nummer 5.00/44043/1223.1 van 22 januari 2009.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De brandweer van de gemeente Merelbeke adviseert voorwaardelijk gunstig op 24 november 2009.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke verleent op 10 december 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partij en de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] op 22 januari 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 26 maart 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 23 maart 2010 beslist de verwerende partij op 6 mei 2010 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning, zoals verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke, haar rechtskracht te laten hernemen.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De Raad heeft met het tussenarrest van 23 april 2012 met nummer S/2012/0080 vastgesteld dat het beroep tijdig werd ingesteld. Er zijn geen redenen om daarover nu anders te oordelen.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De Raad heeft met het tussenarrest van 23 april 2012 met nummer S/2012/0080 vastgesteld dat de verzoekende partij beschikt over het rechtens vereist belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO. Er zijn geen redenen om daarover nu anders te oordelen.

#### **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verzoekende partij stelt in haar aanvullende nota dat *“het college van burgemeester en schepenen van Merelbeke op 1 maart 2012 aan de heer en mevrouw [REDACTED] een*

*stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor het bouwen van een halfopen eengezinswoning op hetzelfde perceel als waarop de bestreden beslissing betrekking heeft” waarvan “de ruwbouw inmiddels (is) gerealiseerd”.*

Alhoewel de (nieuwe) raadsman van de tussenkomende partijen dit niet betwist, stelt hij dat *“concluanten geenszins verzaken aan de bestreden stedenbouwkundige vergunning”.*

De schorsing van de tenuitvoerlegging van een beslissing kan, als accessorium van het beroep tot vernietiging, alleen bevolen worden wanneer de schorsing, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, op de één of andere manier nog een nuttig effect kan hebben voor de verzoekende partij.

Nu blijkt dat er (minstens) al een ruwbouw is gerealiseerd op het perceel, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, en dat deze ruwbouw een andere constructie is dan het voorwerp van de bestreden beslissing, namelijk een halfopen eengezinswoning in plaats van een tandartspraktijk met 2 woongelegenheden, kan de verzoekende partij de door haar in het inleidend verzoekschrift geschetste (ernstige) nadelen niet meer lijden.

De Raad oordeelt dan ook dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zonder nut is.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 oktober 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS