

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0021 van 14 januari 2014
in de zaak 1011/0924/A/3/0863

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 30 juni 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 19 mei 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer en mevrouw ■■■■■, hierna de aanvragers, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zomergem van 10 januari 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvragers een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een bedrijfswoning bij een bestaand landbouwbedrijf.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De kamervoorzitter heeft op 3 december 2013, op schriftelijke vraag van de raadsman van de verzoekende partij, de behandeling van de zaak verdaagd naar de openbare terechtzitting van 10 december 2013.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 14 december 2010 (datum van de verklaring van volledigheid) dienen de aanvragers bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zomergem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een 2° bedrijfswoning bij bestaand landbouwbedrijf”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘Eeklo-Aalter’ gelegen in agrarisch gebied. Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het Departement Landbouw en Visserij brengt op 21 december 2010 een ongunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 5 januari 2011 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zomergem weigert op 10 januari 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvragers.

De aanvragers tekenen tegen deze beslissing op 4 februari 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 8 april 2011 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 5 april 2011 beslist de verwerende partij op 19 mei 2011 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

Op 6 november 2013 deelt de raadsman van de aanvragers aan de Raad en de overige procespartijen mee wat volgt:

“ ...

Mijn cliënten zijn niet tussengekomen in deze procedure bij Uw Raad.

Op 04.06.2013 hebben mijn cliënten evenwel een nieuwe (identieke) vergunningsaanvraag ingediend tot het bouwen van een bedrijfswoning bij een bestaand landbouwbedrijf en slopen van een noodwoning op een perceel gelegen te [REDACTED], kadastraal gekend als [REDACTED].

Op 12.08.2013 heeft het College van burgemeester en schepenen te Zomergem de stedenbouwkundige vergunning verleend. Ik laat u dit besluit in bijlage, samen met de verzendingsbrief dd. 13.08.2013.

De beroepstermijn is intussen ruim verstreken. Er werd geen beroep ingediend bij de Deputatie. Deze vergunning is derhalve definitief en uitvoerbaar.

Aangezien deze vergunning dd. 12.08.2013 identiek is aan de eerste vergunning dd. 19.05.2011, is deze eerste vergunning dan ook overbodig en nutteloos voor mijn cliënten.

Mijn cliënten doen hierbij dan ook uitdrukkelijk afstand van de bestreden, eerste vergunning die door de Deputatie van de provincieraad Oost-Vlaanderen werd afgeleverd op 19.05.2011.

De huidige procedure bij Uw Raad is dan ook zonder voorwerp.

...

2.

De vergunninghouders verzaken uitdrukkelijk en ondubbelzinnig aan de bestreden beslissing.

De Raad is van oordeel dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan en vernietigt de bestreden beslissing, uitsluitend omwille van de rechtszekerheid, zonder onderzoek van de wettigheid ervan.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 19 mei 2011, waarbij aan de aanvragers de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een bedrijfswoning bij een bestaand landbouwbedrijf op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].
2. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER