

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0331 van 2 juni 2015
in de zaak 1011/0516/A/8/0435

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter JONGBLOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 2
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 29 januari 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, van 1 oktober 2010 waarbij aan de stad ■■■■■ (hierna: de aanvrager) een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de aanleg van fietspaden in de ■■■■■ voor het gedeelte ■■■■■.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■. De kadastrale nummers worden niet vermeld in de bestreden beslissing.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 juni 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Patrick VANDENDAEL heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sander KAIRET die loco advocaat Pieter JONGBLOET verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Stijn BRUSSELMANS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 14 juni 2010 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de aanleg van fietspaden in de [REDACTED] voor het gedeelte [REDACTED]”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan ‘Mechelen’ deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, deels in parkgebied en deels in agrarisch gebied met ecologisch belang.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 juni 2010 tot en met 24 juli 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partijen.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, brengt op 15 juni 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 16 juni 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologie, brengt op 28 juni 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, brengt op 28 juni 2010 een gunstig advies uit.

De politie van de stad [REDACTED] brengt op 29 juni 2010 een gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 15 juli 2010 een gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 1 oktober 2010 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – de TIJDIGHEID VAN HET BEROEP

Het attest van aanplakking vermeldt dat de bestreden beslissing werd aangeplakt op 4 oktober 2010 op de plaats waarop de stedenbouwkundige aanvraag betrekking heeft. De verzoekende partijen tonen niet aan dat de aanplakking gebrekkig is gebeurd, noch dat zij een procedure tot valsheid in geschrifte zijn gestart waaruit de onwettigheid van het attest van aanplakking zou blijken.

De bestreden beslissing werd dus op 4 oktober 2010 bekendgemaakt. Het verzoekschrift tot vernietiging, ingesteld met een aangetekende brief van 29 januari 2011, is niet tijdig.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad voor Vergunningsbetwistingen

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 2 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Patrick VANDENDAEL, voorzitter van de achtste kamer,
met bijstand van

Ben VERSCHUEREN toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Ben VERSCHUEREN

Patrick VANDENDAEL