

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 5 december 2017 met nummer RvVb/A/1718/0316
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0536/SA

Verzoekende partij	de heer Wim VANHUYSE vertegenwoordigd door advocaten Guido WUYTS en Roel DE CLEERMAECKER, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2200 Herentals, Lierseweg 116
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkommende partij	de opdrachthoudende vereniging PIDPA-RIOLERING vertegenwoordigd door advocaten Yves LOIX en Katrien VERGAUWEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 april 2016, geregulariseerd met een aangetekende brief van 1 juni 2016, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 februari 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout van 14 september 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor rioleringswerken en bijhorende herstelwerken aan de wegenis op de percelen gelegen te 2270 Herenthout, Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 645c2, 648k2, 663p, 663n, 675/02t, 663l, 648h2, 648p, 646e, 646n, 645h2, 645d2, 645z2, 648p2, 657x, 657y, 648m2, 657v, 663p, 661r, 657s, 661h, 661k, 660v, 660y, 651f en 653t.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 15 juli 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 9 augustus 2016 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met een arrest van 20 september 2016 met nummer RvVb/S/1617/0088 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 14 november 2017.

Advocaat Roel DE CLEERMAECKER voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Katrien VERGAUWEN voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De tussenkomende partij dient op 11 mei 2015 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “rioleringswerken” te Herenthout, in de straten Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg (de zogenaamde wijk ‘Dekbunders’).

De aanvraag betreft een aanvraag tot rioleringswerken en bijhorende herstelwerken aan de weg en omvat:

- de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel (rioleringsbuizen, persleidingen, open grachten pompstation)
- heraanleg wegen in de bovengenoemde straten (inclusief herprofilering)
- heraanleg van vrijliggende enkelrichting fietspaden langs de Itegemse Steenweg.

2.

De aanvraag werd voorafgegaan door een eerdere identieke aanvraag, ingediend bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout op 10 oktober 2014.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout weigerde deze stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in zitting van 26 januari 2015, in hoofdzaak omwille van een ongunstig advies van het agentschap voor Natuur en Bos.

3.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Herentals-Mol’, vastgesteld met koninklijk besluit van 28 juli 1978 in woonpark, bosgebied en agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 26 mei 2015 tot en met 24 juni 2015, werden luidens de bestreden beslissing 70 bezwaarschriften - ook door de verzoekende partij - ingediend.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 26 januari 2015 en 28 mei 2015 gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling provincie Antwerpen adviseert op 8 juni 2015 gunstig.

De brandweer zone Kempen adviseert op 22 juni 2015 voorwaardelijk gunstig.

De provincie Antwerpen, dienst Integraal Waterbeleid van de het departement Leefmilieu adviseert op 19 juni 2015 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 13 juli 2015 ongunstig.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert niet tijdig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 14 september 2015 een stilzwijgende weigeringsbeslissing aan de tussenkomende partij wegens overschrijding van de vervaltermijn voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning. Het college beslist:

“ ...

Artikel 1. *Het college stelt vast dat de aanvraag ingediend door Ronny Sabo voor Pidpa voor het uitvoeren van rioleringswerken in (en bijhorende herstelwerken aan de wegenis) in de straten Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg, meer bepaald de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel (rioleringsbuizen, persleidingen, open grachten, pompstation), het heraanleggen van de wegenis in de bovengenoemde straten (inclusief herprofilering), het heraanleggen van vrijliggende enkelrichting fietspaden langs de Itegemse Steenweg op de percelen gelegen te Herenthout, Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg [...] wordt geacht afgewezen te zijn op basis van artikel 4.7.18 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.*

...”

Tegen deze stilzwijgende weigeringsbeslissing tekent de tussenkomende partij op 5 oktober 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 3 december 2015 om de hoorzitting te verdagen opdat de gouverneur de gemeenteraad kan verzoeken om een beslissing te nemen over de zaak van de wegen.

In het aanvullend verslag van 10 december 2015 argumenteert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar waarom de zaak voor een beslissing van de gemeenteraad dient te worden verdaagd.

In zitting van 17 december 2015 beslist de verwerende partij de gouverneur te verzoeken om de gemeenteraad samen te roepen en een beslissing te nemen over de zaak van de wegen binnen zestig dagen:

“ ...

Op grond van een eerste onderzoek van het dossier door de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar valt het afleveren van een vergunning niet uit te sluiten, maar eerst moet een beslissing over de zaak van de wegen genomen worden omdat deputatie zich bij de beoordeling van het dossier niet mag begeven op het terrein van de zaak van de wegen dat een uitdrukkelijke bevoegdheid van de gemeenteraad betreft.

De provinciegouverneur wordt verzocht om de gemeenteraad samen te roepen, en een beslissing te nemen inzake de wegenis binnen de 60 dagen.

Dit heeft tot gevolg dat de behandelingstermijn van het beroep wordt verlengd met 45 dagen.

...

De gemeenteraad van de gemeente Herenthout keurt in zitting van 25 januari 2016 de zaak der wegen goed.

Na de hoorzitting van 1 december 2015 en een schriftelijke mogelijkheid om te horen per e-mail van 17 februari 2016 verklaart de verwerende partij het beroep op 18 februari 2016 gegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

9. BEOORDELING

[...]

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan. [...]

Er moet geen project-MER worden opgesteld.

Het voorgenomen project komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage II van het project-m.e.r.-besluit, maar wel op de lijst gevoegd als bijlage III, namelijk onder rubriek 10e infrastructuurprojecten. Bijgevolg dient de vergunningverlenende overheid de aanvraag te screenen.

- Het betreft een infrastructuurproject met volgende kenmerken: rioleringswerken en bijhorende herstelwerken aan de wegenis*
- Er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten inzake natuurlijke of ruimtelijk kwetsbare gebieden, aangezien het voorgenomen project niet ligt in of in de directe nabijheid van een vanuit het oogpunt van natuurwaarden beschouwd belangrijk gebied. Bovendien wordt in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 28 mei 2015⁴ vastgesteld dat de bestaande natuurwaarden niet geschaad worden.*
- De geplande werken zijn gelegen in een woonomgeving waar wonen geldt als toonaangevende functie. De wegen en de riolering volgens de bestaande wegtracés. Gezien de aard, ligging en beperkte omvang van de potentiële effecten t.g.v. het project, zal cumulatie met andere projecten of functies in de buurt niet tot aanzienlijke milieueffecten leiden.*
- Er zijn geen aanzienlijke negatieve effecten te verwachten inzake mobiliteit, aangezien het te verwachten aantal vervoersbewegingen als gevolg van het project ongewijzigd blijft. Bijgevolg zijn er ook geen negatieve effecten te verwachten inzake de afgeleide disciplines geluid en trillingen en lucht. Ook op vlak van gezondheid zal de impact van het project beperkt zijn.*
- Er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten inzake visuele impact, aangezien er geen erfgoedwaarden geschaad of vernietigd worden. Het voorgenomen project ligt evenmin in of in de directe nabijheid van een vanuit landschappelijk of erfgoedkundig oogpunt beschouwd belangrijk gebied.*
- De percelen zijn deels gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart. Er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten inzake de waterhuishouding. Men dient zich wel te houden aan de algemene wettelijke voorwaarden en bijzondere voorwaarden zoals opgenomen in het advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid van 19 juni 2015.*

Conclusie: Het voorgenomen project zal geen aanzienlijke milieueffecten veroorzaken zodat de opmaak van een project-MER niet vereist is.

De aanvraag doorstaat de watertoets op voorwaardelijk gunstige wijze.

[...]

De percelen zijn deels gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart.

De aanvraag is verenigbaar met de doelstellingen van het Decreet Integraal Waterbeleid (art. 5), aangezien het effect verwaarloosbaar is wanneer men zijn houdt aan de wettelijke voorwaarden en het advies van de provincie dienst Integraal Waterbeleid dd. 19 juni 2015 strikt wordt nageleefd. Betrokken voorwaarden en maatregelen luiden als volgt (cfr. punt 4 van voormeld advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid)...

[...]

De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

De omgeving bestaat uit een residentiële woonwijk met weilanden en bossen en de nabijheid van de Leibeek, een waterloop van 2^{de} categorie.

De directe omgeving kenmerkt zich door open eengezinswoningen op ruime percelen.

De bestaande weg bestaat enkel uit een rijweg, er geen fiets- of voetpad langs de rijweg voorzien. De bestaande rijweg heeft een breedte van 5,60m en is uitgevoerd in asfalt. Er zijn tevens enkele verkeersdrempels in betonstraatstenen aanwezig. Langs beide zijden is er een berm met een breedte van ongeveer 2,20m, vaak verhard met betonstraatstenen, dolomiet of steenslag. In het zuidelijke deel van de Canadadreef, in de Zwaluwenlaan en in de Leibeeklaan zijn er open en ingebuisde grachten aanwezig.

De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

Het aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel en het heraanleggen van de bestaande straten is functioneel inpasbaar.

Het gevraagde levert een positieve bijdrage tot de uitrusting van het openbaar domein in functie van de bestaande woningen waardoor de aanvraag zich functioneel kan inpassen.

De aanleg van grachten i.p.v. inbuizingen steunt op de geldende wetgeving en de code van de goede praktijk.

Bij bouwaanvragen is men verplicht om te herbruiken, infiltreren en bufferen. Dit geldt evenzeer voor de lokale overheid en ook de rioolbeheerders zijn hieraan gebonden door de subsidiering van hun dossiers.

Het ontwerp van het gescheiden stelsel is opgesteld uitgaande van de richtlijnen volgens de 'Code van Goede Praktijk' voor het ontwerp en gebruik van DWA systemen in Vlaanderen' en werd goedgekeurd door de VMM. De code van goede praktijk en het waterbeleid in het algemeen stelt dat wateroverlast aangepakt dient te worden aan de bron. In dit geval is er sprake van wateroverlast in de lager gelegen zone langs de Leibeek ten gevolge van de waterafvoer van de hoger gelegen zone (de bron).

Voorts zijn de bufferings- en lozingsvoorwaarden, opgelegd door de Provinciale Dienst Waterlopen, gehanteerd voor het ontwerp van het RWA-stelsel; Hierbij is uitgegaan van volgende randvoorwaarden:

- min. Buffercapaciteit: 330 m³/ha*
- max. lozingsdebiet: 10l/(s ha)*

Betreft de buffercapaciteit is er een zekere marge beschikbaar, doch deze is relatief van aard gelet:

- de wijk gelegen is in een risicozone voor overstroming vanuit de waterloop, maar bepaald de Leibeek 2^{de} categorie. Dit betekent dat de waterloop meer water moet verwerken dan wat afgevoerd kan worden;*
- de frequent voorkomende hoge grondwaterstand die de buffercapaciteit van de grachten met 30% kan terugdringen;*
- wateroverlast in lager gelegen gebieden dient aan de bron bestreden te worden.*

De aanleg van grachten i.p.v. inbuizingen steunt op geldende wetgeving en de code van de goede praktijk. De grachten worden aangelegd om het regenwater maximaal de kans te geven om ter plaatse te infiltreren of verdampen. Indien dat niet lukt zorgen ze voor de nodige buffering en vertraagde afvoer naar de waterloop.

De mobiliteitsimpact is verwaarloosbaar aangezien het om een heraanleg gaat.

Betrokken wegen hebben als enige hoofdfunctie het toegang geven tot de aanpalende percelen. De verkeersfunctie is ondergeschikt en de wegen kennen enkel bestemmingsverkeer.

De bestaande verkeersintensiteit op deze straten wordt zeker niet vergroot door de huidige aanvraag. De breedte van de nieuwe rijweg wordt verminderd tot een 4,50m brede asfaltverharding.

De nieuwe weg heeft een voldoende breedte om de mobiliteit in de wijk te garanderen. Bovendien kan de breedte van de weg als een snelheidsremmend gegeven gezien worden. De wegbreedte voor een straat met verblijfsfunctie waar 2 personenwagens elkaar kunnen kruisen wordt bepaald op 4,5m bij een snelheidsregime van 50km/u. Fietsverkeer en gemotoriseerd verkeer wordt georganiseerd in een gemengd regime. Beroeper/aanvrager verklaart het ontwerp te hebben uitgewerkt rekening houdende met deze richtlijnen.

Een woonwijk met enkel plaatselijk verkeer, zoals hier het geval, is uitermate geschikt voor gemengd verkeer waarbij gemotoriseerd verkeer moet wachten achter de fietsers bij kruising met een tegenligger. Het verbreden van de rijweg zou net het onveilige effect hebben dat twee voertuigen en een fietser wel naast elkaar kunnen passeren.

In de bijgebrachte nota van het lokale actiecomité wordt gewezen op het bestaan van een bushalte van lijn 943 in de Canadadreef ter hoogte van de Zwaluwenlaan. Het blijkt hier een belbushalte te betreffen, waardoor de voorgestelde wegbreedte van 4,50m volstaat voor dit type van openbaar vervoer.

Voldoende parkeervoorzieningen.

Parkeren dient volgens de huidige normen maximaal op eigen terrein georganiseerd te worden. Bovendien laat de regelgeving niet toe om inbuizingen t.b.v. parkeerplaatsen te voorzien. Los daarvan is er in deze landelijke woonwijk absoluut geen sprake van een hoge parkeerdruk.

In het ontwerp werd ervoor gekozen om in de plaats van 2 grachten, slechts 1 brede gracht langs één zijde van de rijweg te voorzien. Op de andere berm is voldoende ruimte voorzien om te parkeren. Het verbeteren van de algemene waterhuishouding in de wijk zal een positieve invloed hebben op de structuur van de zachte bermen.

De schaal en het ruimtegebruik wijzigen niet ingrijpend waardoor er geen negatieve ruimtelijke gevolgen te verwachten zijn.

- **Rijweg**

De bestaande rijweg heeft een breedte van 5,60 m en is uitgevoerd in asfalt. Langs beide zijden is er een berm met een breedte van ongeveer 2,20m, welke veelal verhard is met betonstraatstenen, dolomiet of steenslag. In het zuidelijk deel van de Canadadreef, in de Zwaluwenlaan en in de Leibeeklaan liggen er delen open en ingebuisde grachten langs beide kanten.

In het nieuwe ontwerp wordt de rijweg verminderd tot 4,50m. De rijweg zal een verharding in asfalt krijgen met een breedte van 4,50m en voldoet daarmee aan de geldende wetgeving en voorschriften. De top laag wordt aangelegd op een bredere onderlaag. Hetgeen boordstenen onnodig maakt en afbrokkeling uitsluit. Ter hoogte van de inritten worden kantstroken aangelegd.

De as van de weg wordt 0,75m verschoven zodat langs één zijde van de weg een brede gracht kan aangelegd worden en er langs de andere kant van de weg nog voldoende ruimte overblijft voor nutsleidingen.

De gracht zal een breedte hebben variërend van 2,00 tot 2,30m; deze wordt op een afstand van circa 0,75m van de rijweg ingeplant. De nieuwe grachten hebben gemiddeld dezelfde diepte als de bestaande grachten. De taluds van de nieuwe grachten worden uitgevoerd onder een flauwere helling van ca. 55° en voorzien van oeverbescherming.

De diepte van de gracht bepaald of deze al dan niet een drainerende functie zal hebben; Niet de breedte. Om geen grondwater te onttrekken wordt net daarom de nodige buffercapaciteit gezocht in de breedte (boven het grondwaterpeil) en niet in de diepte.

- **Fietspad**

Ter hoogte van de Itegemsesteenweg wordt een persleiding deels aangelegd onder de berm en deels onder het bestaande fietspad. Na de rioleringswerken wordt dit laatste weer hersteld in zijn oorspronkelijke staat.

- **Bermen**

In het nieuwe wegprofiel is er ruimte voor enerzijds een brede gracht en anderzijds een bermstrook van 2,00m. Deze zone kan ondergronds gebruikt worden voor de plaatsing van nutsleidingen; bovengronds kan deze ingezet worden als parkeerzone; De staat en het

onderhoud van de bermen vallen onder toezicht van de wegbeheerder. Het verbeteren van de algemene waterhuishouding in de wijk zal sowieso gunstig zijn voor de structuur van de bermen.

De materiaalkeuze is gestandaardiseerd en aanvaardbaar.

De cultuurhistorische aspecten zijn niet van die orde om in overweging te nemen in deze aanvraag. Het goed is niet gelegen binnen een archeologische site of in de omgeving van een geklasseerd landschap, ankerplaats of beschermd monument.

Het reliëf wordt niet gewijzigd.

Uniform en kwalitatief straatbeeld.

Onderhavige wijk kent momenteel een eerder klassiek straatbeeld, opgebouwd uit een centraal gelegen rijweg met aan weerszijden al dan niet verharde bermen. Daar waar er in de bestaande toestand geen grachten zijn, werden deze in het verleden zonder vergunning ingebuisd. Onrechtmatig verkregen gebruiksgemak van de voortuinen kan hier geenszins in rekening worden gebracht.

Het nieuwe straatprofiel heeft de bedoeling om enerzijds de verschillende woonkavels ook in de toekomst te kunnen ontsluiten en anderzijds ook het element water een volwaardige plaats te geven in dit woonweefsel; Zoals dit steeds vaker het geval is in moderne verkavelingen waar de waterhuishouding gerealiseerd wordt in verweving met infrastructuur en openbaar groen.

Volgens de krachtlijnen van het integraal waterbeheer moet in de ruimtelijke planning het watersysteem, waartoe de grachten behoren, immers mede erkend worden als een ordenend principe bij de toekenning van functies in een gebied. In de woongebieden moet water als een element van ruimtelijke kwaliteit gehierwaardeerd worden. De realisatie van een brede open gracht kan daarom geen bezwaar zijn in een residentiële woonwijk die zelf is gelegen in de nabijheid van een erkende waterloop.

Het type dwarsprofiel beschrijft het straatbeeld als een 4,50m brede asfaltverharding, door een circa 75cm brede berm gescheiden van de beschoeide gracht. Ten opzichte van aanpalende woonkavels wordt een vrije berm ingetekend van 0,75m tot 2,00m breed.

Visueel is dit straatprofiel zeer leesbaar, namelijk uniform en rechtlijnig, hetgeen de veiligheid ten goede komt. De opeenvolgende kopmuren ter hoogte van de verschillende private opritten zetten het traject van de gracht ook morfologisch in de verf.

Risico's ten gevolge van gedragingen zijn te voorzien.

Uit de ontvangen bewaarschriften blijkt een bezorgdheid over de veiligheidsrisico's ingevolge de nieuwe weginfrastructuur. Het is immers correct dat het nieuwe dwarsprofiel uiterlijk verschillend is van het oorspronkelijke wegprofiel. Maar dit wordt dan weer ruimschoots gecompenseerd door zijn uniformiteit en leesbaarheid. Eventuele risico's die het gevolg zouden zijn van de gedragingen van de individuele weggebruiker zijn nooit te voorzien en mogen niet aangehaald om de kwaliteit van onderhavig ontwerp in vraag te stellen.

Locatie pompput bestudeerd door Aquafin

Wat betreft de plaatsing van een bouwput/collector werd eveneens ongerustheid geuit m.b.t.; geurhinder, geluidshinder, werkzaamheid en slijtage.

De locatie van deze pompput werd uitvoerig bestudeerd door Aquafin zowel in het kader van de aanleg als in het kader van exploitatie. De pompinstallatie werd ontworpen volgens de code van goede praktijk en op danige manier dat de overstort van afvalwater op de grachten niet voorkomt. Aquafin voorziet in een geurfilter wanneer er geurhinder wordt vastgesteld.

Er wordt geen werkzone ingericht op privé domein. Aquafin is bereid om extra budget te voorzien voor de uitvoering van de bouwput met damplanken waardoor de breedte ervan aanzienlijk verkleind wordt.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

Ook de heer Herman AERTS vordert op 22 april 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1516/RvVb/0548/SA.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Schending van artikel 15, 4° van het Procedurebesluit

Standpunt van de partijen

1.

De tussenkomende partij werpt op dat het verzoekschrift tot vernietiging onontvankelijk is. Zij zet uiteen dat uit het verzoekschrift op geen enkele wijze is af te leiden welke bepalingen de verzoekende partij door de bestreden beslissing geschonden acht, noch dat hieruit blijkt op welke wijze de bestreden beslissing enige rechtsregel zou schenden.

2.

In haar toelichtende nota antwoordt de verzoekende partij niet op deze exceptie onder het punt ‘II. Belang van de verzoekende partij - ontvankelijkheid van het verzoek in vernietiging’, maar ontwikkelt verder wel de punten ‘III. Over de middelen’ en ‘IV. Replik op schriftelijke uiteenzetting tussenkomende partij’.

3.

In haar laatste schriftelijke uiteenzetting vult de tussenkomende partij haar exceptie met verwijzing naar de rechtspraak van de Raad verder aan en zet uiteen dat de verzoekende partij haar verzoekschrift op onontvankelijke wijze tracht uit te breiden met vier nieuwe middelen. Er kan volgens haar geen rekening worden gehouden met de in de toelichtende nota aangevoerde schendingen van artikelen 2 en 3 van de Motiveringswet, de hoorplicht, zorgvuldigheidsplicht en evenredigheidsbeginsel.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.8.2, eerste lid VCRO bepaalt dat de Raad een bestreden vergunningsbeslissing vernietigt wanneer deze onregelmatig is. Een beslissing is onregelmatig wanneer zij in strijd is met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur.

Artikel 15, 4° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat. Een middel moet minstens bestaan uit een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of beginsel van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze volgens de verzoekende partij wordt geschonden.

Het inhoudelijk bekritisieren van een vergunningsbeslissing zonder een onregelmatigheid aan te voeren kan niet worden beschouwd als een ontvankelijk middel. Evenmin kan een middel waarin enkel een onregelmatigheid wordt aangevoerd zonder dat uiteengezet wordt op welke wijze de vergunningsbeslissing de regelgeving, voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur schendt, ontvankelijk worden bevonden.

Een middel, zelfs als dat de openbare orde raakt, moet in het verzoekschrift worden ontwikkeld, tenzij de grondslag ervan pas later aan het licht is kunnen komen. Het kan niet de bedoeling zijn om in een toelichtende nota alsnog nieuwe middelen te ontwikkelen en hierdoor het recht op tegenspraak en nuttige verdediging te ontnemen of te beknotten aan de andere in het geding betrokken partijen.

2.

Nergens in het verzoekschrift wordt aangegeven welke regelgeving de verwerende partij zou hebben geschonden bij het nemen van de bestreden beslissing. De verzoekende partij beperkt zich in het verzoekschrift immers tot een weergave van een 'historiek van de vergunning' en haar 'nadelen'. Dit maakt wel duidelijk dat zij het niet eens is met de verleende vergunning, doch deze grieven komen niet verder dan loutere opportunistiekritiek waarvoor de Raad niet bevoegd is.

Nergens in de toelichtende nota formuleert de verzoekende partij een uitdrukkelijk verweer op de exceptie van de tussenkomende partij in de schriftelijke uiteenzetting. De verzoekende partij beperkt zich echter tot een repliek op de in de schriftelijke uiteenzetting vermelde feiten en de hierin opgenomen weerlegging van haar opportunistisoordeel in het verzoekschrift.

Nergens argumenteert de verzoekende partij waarom de vier nieuwe middelen in de toelichtende nota, waarmee voor het eerst wordt aangegeven welke regelgeving de verwerende partij zou hebben geschonden bij het nemen van de bestreden beslissing, niet in het verzoekschrift konden worden ontwikkeld.

Nog los van de vraag of de vier nieuwe middelen van openbare orde zijn, voldoet het verzoekschrift, niet aan artikel 15, 4° van het Procedurebesluit.

De exceptie van de tussenkomende partij is gegrond.

3.

In de mate de verzoekende partij nog stelt dat haar vordering "*wordt onderschreven door 39 bewoners van voornoemde woonzone*", wenst de Raad ten overvloede nog op te merken dat het verzoekschrift neerkomt op het instellen van een *actio popularis*, wat niet is toegestaan.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de opdrachthoudende vereniging PIDPA-RIOLERING is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 december 2017 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH