

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0022 van 20 januari 2015
in de zaak 2010/0454/A/2/0422

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jan OPSOMMER
kantoor houdende te 9700 Oudenaarde, Gentstraat 152
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Sofie RODTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 28 mei 2010 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 22 april 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■■ van 18 januari 2010, waarbij aan de tussenkomen partij een vergunning wordt verleend voor de wijziging van een verkavelingsvergunning, niet ingewilligd.

De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■■ van 18 januari 2010 haar rechtskracht herneemt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 24 mei 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan OPSOMMER die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, en de tussenkomenende partij en haar advocaat Sofie RODTS, zijn gehoord.

2.

Met het tussenarrest van 25 november 2014 met nummer A/2014/0796 beveelt de Raad de heropening van de debatten.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 13 januari 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

De verzoekende en tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

[REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 12 juli 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 7 september 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, aangezien zij de aanvrager van de vergunning is.

Met een brief van 6 januari 2012 (niet aangetekend, gedateerd op 30 december 2011) deelt de tussenkomenende partij echter mee dat zij het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, verkocht heeft aan de [REDACTED]. De verkoopakte zou verleden zijn op 30 november 2011.

Met een aangetekende brief van 29 december 2014 bevestigt de tussenkomende partij dat ze niet langer eigenaar is van het betrokken perceel en deelt zij mee dat ze geen belang meer heeft als tussenkomende partij.

Het verzoek tot tussenkomst is onontvankelijk.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Met een email van 12 januari 2015 deelt de raadsman van de verzoekende partij mee dat de verzoekende partij niet langer aandringt op de behandeling van haar vordering.

De Raad begrijpt deze mededeling als een verzoek tot afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad voor Vergunningsbetwistingen

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is onontvankelijk.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 20 januari 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS