

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 21 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0695
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0027/SA

Verzoekende partij	de heer Chris SMET vertegenwoordigd door advocaten Thomas BIENSTMAN en Jelle SNAUWAERT met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Nieuwebosstraat 5
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkommende partij	de bvba FIJAK DEVELOPMENT vertegenwoordigd door advocaat Filip DE PRETER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Keizerslaan 3

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 september 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 4 augustus 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Liedekerke van 14 januari 2016 ontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het omvormen en renoveren van de bestaande villa 'Santa Maria' tot drie appartementen, zestien duplexappartementen verdeeld over drie volumes, de oprichting van twee grondgebonden appartementen, vijf duplex appartementen en een studio in een volume dwars tussen de villa en de drie nieuwe volumes, een 'belle-étage' woning als afbouw van de wachtgevel, een ondergrondse garage en boven bezoekersplaatsen op de percelen gelegen te 1770 Liedekerke, Houtmarktstraat 86, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummers 978G en 979H.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De bvba FIJAK DEVELOPMENT verzoekt met een aangetekende brief van 7 november 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De Raad heeft met het arrest van 5 december 2016 met nummer RvVb/UDN/1617/0372 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen.

Het arrest van 5 december 2016 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 6 december 2015.

Noch de verwerende partij noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 69 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit). De verwerende en de tussenkomende partij hebben vervolgens evenmin gevraagd om te worden gehoord conform artikel 71, tweede lid van het Procedurebesluit.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het Procedurebesluit zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig ingesteld is. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing heeft geschorst bij uiterst dringende noodzakelijkheid, de verwerende partij of tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting binnen een vervaltermijn van dertig dagen kan indienen. Als er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen overeenkomstig een versnelde rechtspleging.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 71, eerste en tweede lid van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of tussenkomende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen, kan vragen om te worden gehoord.

De griffier van de Raad heeft die mededeling met een aangetekende brief van 2 februari 2017 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord.

Gelet op die vaststellingen en gelet op de in het arrest van 5 december 2016 met nummer RvVb/UDN/1617/0372 gedane vaststellingen, in het bijzonder het ernstig bevonden derde middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit het stilzitten van de verwerende partij of tussenkomende partij af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba FIJAK DEVELOPMENT is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 4 augustus 2016, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het omvormen en renoveren van de bestaande villa 'Santa Maria' tot drie appartementen, zestien duplexappartementen verdeeld over drie volumes, de oprichting van twee grondgebonden appartementen, vijf duplex appartementen en een studio in een volume dwars tussen de villa en de drie nieuwe volumes, een 'belle-étage' woning als afbouw van de wachtgevel, een ondergrondse garage en boven bezoekersplaatsen op de percelen gelegen te 1770 Liedekerke, Houtmarktstraat 86, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummers 978 G en 979H.
3. De Raad beveelt de verwerende partij om een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 375 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 maart 2017 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF