

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 7 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0628  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0576/A/0562

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>SINT-MARTENS-LATEM</b>  vertegenwoordigd door advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>  vertegenwoordigd door mevrouw Leen LIPPEVELDE
Tussenkomenende partij	de bvba <b>S&amp;S INVEST</b>  vertegenwoordigd door advocaat Dirk ABBELOOS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9200 Dendermonde, Noordlaan 82-84

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 mei 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 26 maart 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Martens-Latem van 12 december 2014 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de nv IPON, hierna de aanvrager genoemd, een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden voor het verkavelen van grond in 17 loten op de percelen gelegen te 9830 Sint-Martens-Latem, Bunderweg, Molenstraat en Maenhoutstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 417A, 418, 419, 423B, 424.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 15 december 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 6 januari 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota in. Het administratief dossier is neergelegd in de samenhangende zaak met rolnummer RvVb/1415/0524/SA/0502. De tussenkomende partij dient geen schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 14 februari 2017.

Advocaat Laurent PROOT voert het woord voor de verzoekende partij. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Dirk ABBELOOS voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De raadsman van de verzoekende partij deelt op 7 december 2016 mee dat de aanvrager met een aangetekende brief van 10 november 2016 aan de verwerende partij heeft laten weten dat zij verzaakt aan de *in casu* bestreden beslissing. De verwerende partij heeft met een beslissing van 24 november 2016 akte genomen van deze verzaking.

De Raad vernietigt met het arrest van 7 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0626 in de samenhangende zaak met rolnummer RvVb/1415/0525/SA/0503 de bestreden beslissing voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer, zodat het voorliggende beroep zonder voorwerp is geworden.

### **V. KOSTEN**

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Het teloorgaan van het voorwerp is te wijten aan de uitdrukkelijke verzaking door de aanvrager, maar die is geen procespartij, zodat de Raad de kosten niet ten laste van de aanvrager kan leggen.

Noch de tussenkomende partij, noch de verzoekende partij is een in het ongelijk gestelde partij, zodat de Raad niet anders kan dan de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt verworpen bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 maart 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER