

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 18 december 2018 met nummer RvVb-A-1819-0434
in de zaken met rolnummers 1718-RvVb-0031-A en 1718-RvVb-0227-A

Verzoekende partijen	1. de heer Eddy MUYLDERMANS 2. mevrouw Diane KEYMOLEN vertegenwoordigd door advocaat Pieter JONGBLOET met woonplaatskeuze op het kantoor te 3010 Leuven, Oude Diestsesteenweg 13
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG vertegenwoordigd door de heer Tom LOOSE
Tussenkommende partij	de vzw TENNISCLUB LEOPOLD 2014 vertegenwoordigd door advocaat Geertrui DE GROOTE met woonplaatskeuze op het kantoor te 3600 Genk, Jaarbeurslaan 19/31

I. BESTREDEN BESLISSING

1.
In de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0031-A vorderen de verzoekende partijen met een aangetekende brief van 7 september 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 19 juli 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden van 13 december 2013 gedeeltelijk ingewilligd. De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een tennisclub met terreinen en de vergunning voor de petanquebanen en de verhoogde berm geweigerd.

2.
In de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0227-A vorderen de verzoekende partijen met een aangetekende brief van 30 november 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 oktober 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Sint-Truiden van 19 mei 2017 niet ingewilligd. De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het regulariseren van een tennisclub met terreinen, aanleg van een padelbaan en windschermen met reclamebedrukking rondom de tenniseelden.

3.

De beide bestreden beslissingen hebben betrekking op de percelen gelegen te 3800 Sint-Truiden, Olympialaan 10, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie E, nummers 53W en 61G2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 13 november 2017 om in de procedure tot vernietiging, gekend onder rolnummer 1718-RvVb-0031-A, tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 24 april 2018 toe in de debatten.

2.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 27 februari 2018 om in de procedure tot vernietiging, gekend onder rolnummer 1718-RvVb-0227-A tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 14 juni 2018 toe in de debatten.

3.

De verwerende partij dient in beide zaken een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient in beide zaken een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen in beide zaken een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vorderingen tot vernietiging op de openbare zitting van 11 december 2018.

Advocaat Joeri LETEN *loco* advocaat Pieter JONGBLOET voert het woord voor de verzoekende partijen. De heer Tom LOOSE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Geertrui DE GROOTE voert het woord voor de tussenkomende partij.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. SAMENVOEGING

De procedures gekend onder de rolnummers 1718-RvVb-0031-A en 1718-RvVb-0227-A hebben betrekking op dezelfde percelen.

De tussenkomende partij vraagt de Raad in haar schriftelijke uiteenzetting om de zaken samen te voegen. De Raad is van oordeel dat dit verzoek kan worden ingewilligd. De andere partijen verzetten zich niet tegen de samenvoeging met het oog op de toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet.

Met toepassing van artikel 11 Procedurebesluit worden de twee zaken om proceseconomische redenen en gegeven de evidente verknochtheid samengevoegd.

IV. TOEPASSING VAN ARTIKEL 42, §1 DBRC-DECREET- BEMIDDELING

1.

Artikel 42, §1 DBRC-decreet bepaalt:

“... ”

§ 1. Ter oplossing van een voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen gebrachte betwisting kan die op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen met een tussenuitspraak tot bemiddeling beslissen zolang het beroep niet in beraad is genomen.

“... ”

Uit deze bepaling volgt dat het bevelen van een bemiddeling slechts mogelijk is met akkoord van alle in het geding zijnde partijen.

2.

Op de openbare zitting van 11 december 2018 hebben alle partijen zich op vraag van de kamervoorzitter akkoord verklaard met de toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet in het onderhavige dossier. Het akkoord tot het opstarten van de bemiddelingsprocedure is vervat in het proces-verbaal van de zitting. De partijen hebben verder geen voorkeur geuit met betrekking tot de identiteit van de bemiddelaar zodat de Raad de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aanduidt.

De bemiddelaar krijgt de opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enige relevantie heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

3.

De termijn voor de bemiddelingsopdracht bedraagt vier maanden. De behandeling van de zaak wordt dan ook verdaagd naar de openbare zitting van 21 mei 2019 om 10u30. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

Conform artikel 42, §4 DBRC-decreet zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 42, §3 eerste lid DBRC-decreet en in artikel 42, §3, derde lid DBRC-decreet.

4.

Overeenkomstig artikel 20/2 Procedurebesluit is een bemiddelingsvergoeding van 700 euro verschuldigd. De modaliteiten omtrent de betaling van deze vergoeding worden in het bemiddelingsprotocol opgenomen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaken met rolnummers 1718-RvVb-0031-A en 1718-RvVb-0227-A worden samengevoegd.
2. Het verzoek tot bemiddeling wordt ingewilligd en de heer Eddie CLYBOUW wordt aangeduid als bemiddelaar.
3. De bemiddelingstermijn bedraagt vier maanden. Deze termijn gaat in de dag na de betekening van huidig tussenarrest.
4. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 21 mei 2019 om 10u30.
5. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 december 2018 door derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER