

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0410 van 30 juni 2015  
in de zaak 2010/0579/A/3/0546

*In zake:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Sven BOULLART  
kantoor houdende te 9000 Gent, Voskenslaan 419  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:

■■■■■

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Yves LOIX en Nele ANSOMS  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 18 juni 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 12 mei 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen, ■■■■■ tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ van 5 januari 2010 waarbij aan de ■■■■■ een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een polyvalent handelsgebouw met parking en groenaanleg, ontvankelijk doch ongegrond verklaard. De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ van 5 januari 2010 haar rechtskracht herneemt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 29 juni 2011, waar de kamervoorzitter de behandeling van de zaak heeft verdaagd naar de openbare zitting van 13 juli 2011 en aan de partijen de mogelijkheid gegeven om met een aanvullende nota te reageren op de door de verzoekende partijen opgeworpen exceptie betreffende de onontvankelijkheid van de tussenkomst.

2.

De partijen werden uitgenodigd voor de openbare zitting van 13 juli 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sven BOULLART die verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw ■■■■■ die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Nele ANSOMS die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

■■■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 16 september 2010 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 3 november 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

In hun wederantwoordnota werpen de verzoekende partijen een exceptie van onontvankelijkheid op betreffende de tussenkomst. Zoals hierna kan worden vastgesteld, is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet langer aan de orde, gelet op het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

1.

Met het arrest van 30 juni 2015 met nummer A/2015/0409 in de zaak met rolnummer 2010/0563/A/3/0539 heeft de Raad de bestreden beslissing van 12 mei 2010 vernietigd. De Raad moet bijgevolg noodzakelijk vaststellen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft en dat het beroep derhalve onontvankelijk geworden is.

2.

De verwerende partij verzoekt in haar antwoordnota de Raad, zij het “in bijkomende orde en in voorkomend geval”, om de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen.

De Raad merkt op dat de oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van de voorliggende vordering, in het bijzonder gelet op het reeds aangehaalde arrest van 30 juni 2015 met nummer A/2015/0409 en waarbij de bestreden beslissing werd vernietigd, niet aan de verzoekende partijen kan worden toegeschreven. De Raad is evenzeer van oordeel dat niet ingezien kan worden hoe het Vlaamse Gewest in de voorliggende procedure, gelet op artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO, kan beschouwd worden als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

De omstandigheid dat de verwerende partij in deze is opgetreden als een door de VCRO met een opdracht van algemeen belang belaste overheid, ontslaat de verwerende partij geenszins van de verplichting om vermelde opdracht, dit wil zeggen als vergunningverlenend bestuursorgaan een uitspraak doen over een vergunningsaanvraag in het kader van een georganiseerd administratief beroep, met de nodige zorgvuldigheid uit te voeren en verhindert evenmin dat de verwerende partij, mede gelet op de devolutieve werking van het administratief beroep, ontegensprekelijk over een zelfstandige beslissingsbevoegdheid beschikt.

Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 700 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER