

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0153 van 16 april 2013
in de zaak 1112/0902/SA/3/0811

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Ludo OCKIER en Erlinde DE LANGE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partijen:*

1. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Koen DE MAEYER en Ive VAN GIEL
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 106
waar woonplaats wordt gekozen

2. de **stad MENEN**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Steve RONSE en Meindert GEES
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 31 augustus 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 5 juli 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de tweede tussenkomen- de partij van 27 februari 2012 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van appartementen (blok A en blok B).

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 november 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Erlinde DE LANGE die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Kristof HECTORS die loco advocaten Koen DE MAEYER en Ive VAN GIEL verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Meindert GEES die verschijnt voor tweede tussenkomende partij zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Bij tussenarrest van 5 februari 2013 met nummer S/2013/0027 heeft de Raad een heropening van de debatten bevolen. De partijen werden gevraagd de Raad in kennis te stellen van de stand van zaken van de onderhandelingen tussen hen en de invloed ervan op de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de beslissing.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 april 2013, waar de vordering tot schorsing en de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Erlinde DE LANGE die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Ive VAN GIEL die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Steve RONSE die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 4 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 10 oktober 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

2.

De stad MENEN, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, verzoekt met een aangetekende brief van 5 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 10 oktober 2012 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om, uiterlijk op de zitting waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld, te verduidelijken op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO zij haar verzoek tot tussenkomst baseert.

Gelet op het feit dat de verzoekende partij afstand doet van het door haar ingestelde geding, doet de noodzaak zich niet langer voor om een uitspraak te doen over de ontvankelijkheid van de tussenkomst van de stad Menen.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 13 maart 2013 om afstand van geding zowel in de procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing als in de procedure tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen elk voor 100 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 april 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
 met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER