

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1132 van 24 mei 2016
in de zaak 1213/0583/A/5/0586

In zake: de bv **COMACO AGRO**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Myriam NULENS
kantoor houdende te 3740 Eigenbilzen, Dorpsstraat 20
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 3 mei 2013 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 27 mei 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 20 maart 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen van 23 november 2012 ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de bouw van een landbouwbedrijfswoning (2-woonst), een aardappelloods, een landbouwloods, het aanleggen van bedrijfsverharding, de afbraak van bestaande woning en de regularisatie van terreinophoging.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3630 Maasmechelen, Weg naar Geneuth 76 en met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie A, nummers 8H en 46A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 29 april 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld en de zaak in beraad wordt genomen.

Bij beschikking van 4 april 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep vervolgens toegewezen aan de vijfde kamer.

Bij tussenarrest van 13 april 2016 heeft de voorzitter van de vijfde kamer de debatten heropend teneinde de behandeling van het beroep *ab initio* te hernemen voor de anders samengestelde zetel.

De procespartijen zijn opgeroepen om opnieuw te verschijnen op de openbare zitting van 3 mei 2016.

Kamervoorzitter Pieter Jan VERVOORT heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 14 augustus 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een landbouwbedrijfswoning (tweewoonst), een aardappelloods en een landbouwloods, het aanleggen van bedrijfsverharding, de afbraak van de bestaande woning en de regularisatie van een ophoging”*.

De aanvraag heeft een voorgeschiedenis.

Op 15 oktober 2004 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een woning en twee loodsen voor een landbouwbedrijf. De verwerende partij en de bevoegde minister wijzen de administratieve beroepen hiertegen, respectievelijk op 4 mei 2005 en 17 oktober 2005, af.

Op 24 oktober 2006 stelt de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur een proces-verbaal op voor het wederrechtelijk plaatsen van een container, die als woonst wordt gebruikt, het aanleggen van een terras bij de container, het stockeren van bouwmaterialen, het stationeren van landbouwalaam en voertuigen, het verharden van een gedeelte van het terrein in betonplaten en kiezel, het ophogen van het terrein achteraan en het storten van bouwpuin. Het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand wordt gevorderd.

Op 14 maart 2007 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een landbouwerswoning en loodsen. Na administratief beroep weigert de verwerende partij op 2 augustus 2007 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Op 16 april 2008 wordt opnieuw een proces-verbaal opgesteld voor het wederrechtelijk oprichten van een loods waarvan het dak rust op containers.

De verwerende partij weigert op 2 april 2009, na administratief beroep, een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een landbouwerswoning en twee loodsen.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen weigert op 23 april 2010 een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een landbouwbedrijfswoning (tweewoonst), een aardappelloods en een landbouwloods, het aanleggen van bedrijfsverharding, de afbraak van de bestaande woning en de regularisatie van een ophoging.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastgesteld gewestplan 'Limburgs Maasland', gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 7 september tot en met 6 oktober 2012, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 14 september 2012 voorwaardelijk gunstig.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling Limburg, adviseert gunstig op 28 september 2012.

De brandweer adviseert op 4 oktober 2012 gunstig.

De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer, stelt op 5 oktober 2012 niet bevoegd te zijn om te adviseren.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, adviseert op 10 oktober 2012 ongunstig.

Infrax adviseert op 11 oktober 2012 voorwaardelijk gunstig.

Nv De Scheepvaart adviseert op 18 oktober 2012 voorwaardelijk gunstig

De provinciale dienst Waterlopen en Domeinen adviseert op 18 oktober 2012 ongunstig.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 7 november 2012 ongunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen weigert op 23 november 2012, met overname van het ongunstig advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 20 december 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale dienst Landbouw en Platteland adviseert op 11 februari 2013 ongunstig.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 22 februari 2013 dit administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 26 februari 2013 beslist de verwerende partij op 20 maart 2013 het administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Standpunt van de partijen

1.

De verwerende partij betwist de hoedanigheid van de verzoekende partij. Ze stelt dat de verzoekende partij niet haar meest recente statuten aan haar verzoekschrift toevoegt, noch een dienstige akte van aanstelling van de organen van de verzoekende partij. De wel door de verzoekende partij bijgebrachte notariële akte met betrekking tot de aankoop van aandelen kan volgens de verwerende partij niet als een van deze documenten worden beschouwd. Uit de notariële akte kan volgens de verwerende partij alleen afgeleid worden dat de bvba EUROLAND benoemd is tot nieuwe 'directeur' van de verzoekende partij.

Bovendien blijkt volgens de verwerende partij uit de officiële vennootschapsdocumenten van de bvba EUROLAND dat op heden niemand benoemd is tot zaakvoerder, zodat de heer Christof CONINGS zich niet rechtsgeldig kan manifesteren als zaakvoerder van de bvba EUROLAND.

De door de verzoekende partij bijgebrachte beslissing om in rechte te treden is volgens de verwerende partij evenmin rechtsgeldig. Het is volgens de verwerende partij helemaal niet duidelijk wie lid is van de raad van bestuur van de verzoekende partij en evenmin of de beslissing ondertekend is door een lid van de raad van bestuur van de verzoekende partij.

2.

De verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat de bijgebrachte documenten volstaan om te beoordelen wie bevoegd is om de verzoekende partij te vertegenwoordigen. Volgens de verzoekende partij heeft ze wel degelijk haar meest recente statuten bijgebracht, met name deze van 10 november 2010. De aanstelling van de organen van de verzoekende partij, met name de bvba EUROLAND, is hier volgens haar in vermeld en nadien is er geen wijziging meer gebeurd van het bestuur van de verzoekende partij.

De benoeming van de heer Christof CONINGS als zaakvoerder van de bvba EUROLAND is volgens de verzoekende partij gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 23 juni 2005. De heer Christof CONINGS heeft volgens de verzoekende partij dan ook terecht de beslissing van de verzoekende partij om in rechte te treden ondertekend.

De verzoekende partij stelt ten slotte dat zelfs wanneer ook de oprichtingsakte van de verzoekende partij en de vorige statuten bijgebracht moeten worden, er nog geen reden is om het beroep onontvankelijk te verklaren, omdat er geen belangenschade is. De bijgebrachte documenten maken het volgens de verzoekende partij immers voldoende mogelijk om te beoordelen wie er bevoegd is om de verzoekende partij te vertegenwoordigen en om vast te stellen dat de beslissing om in rechte te treden rechtsgeldig ondertekend is.

Beoordeling door de Raad

1.

De Raad heeft met een aangetekende brief van 22 mei 2013 aan de verzoekende partij gevraagd een afschrift neer te leggen van de geldende en gecoördineerde statuten, van de akte van

aanstelling van de organen en het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden.

Bij haar geregulariseerd verzoekschrift brengt de verzoekende partij een akte van 10 november 2010 bij, evenals een beslissing van 26 april 2013 ondertekend door Christof CONINGS houdende een beslissing om in rechte te treden bij de Raad.

2.

De verzoekende partij is een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid naar Nederlands recht.

Artikel 240 van het Nederlands Burgerlijk Wetboek, boek 2 'Rechtspersonen' luidt als volgt:

“ ...

1

Het bestuur vertegenwoordigt de vennootschap, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit.

2

De bevoegdheid tot vertegenwoordiging komt mede aan iedere bestuurder toe. De statuten kunnen echter bepalen dat zij behalve aan het bestuur slechts toekomt aan een of meer bestuurders. Zij kunnen voorts bepalen dat een bestuurder de vennootschap slechts met medewerking van een of meer anderen mag vertegenwoordigen.

3

Bevoegdheid tot vertegenwoordiging die aan het bestuur of aan een bestuurder toekomt, is onbeperkt en onvoorwaardelijk, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit. Een wettelijk toegelaten of voorgeschreven beperking van of voorwaarde voor de bevoegdheid tot vertegenwoordiging kan slechts door de vennootschap worden ingeroepen.

4

De statuten kunnen ook aan andere personen dan bestuurders bevoegdheid tot vertegenwoordiging toekennen.

...”

Hieruit volgt dat naast de collectieve vertegenwoordigingsmacht van het bestuur iedere bestuurder van een Nederlandse BV de bevoegdheid heeft om de vennootschap te vertegenwoordigen. Dit zijn de algemene wettelijke regels.

Tevens volgt uit artikel 240 dat de statuten een andersluidende regeling kan bevatten namelijk dat ofwel het bestuur enkel toekomt aan één bestuurder ofwel aan meerdere doch niet alle bestuurders en/of dat een bestuurder enkel met de medewerking van één of meer anderen de vennootschap mag vertegenwoordigen.

3.

De verzoekende partij verwijst naar de statuten van 10 november 2010. De Raad stelt evenwel vast dat het hier enkel een akte betreft waarin de verkoop van de aandelen van de verzoekende partij aan de bvba EUROLAND wordt geakteerd evenals de benoeming van de bvba EUROLAND tot bestuurder van de verzoekende partij.

Er moet dan ook worden vastgesteld dat er geen gecoördineerde statuten van de verzoekende partij voorliggen. Het is voor de Raad dan ook niet mogelijk om te onderzoeken of de statuten al dan niet afwijken van de vermelde algemene wettelijke regels.

Het loutere feit dat de bvba EUROLAND, met de heer Christof CONINGS als vaste vertegenwoordiger, is benoemd als bestuurder van de verzoekende partij, kan er niet toe leiden dat hierdoor zonder meer vaststaat dat de heer CONINGS alleen kon beslissen om in rechte te treden bij de Raad nu het de Raad niet bekend is of de statuten een afwijking bevatten op de algemene wettelijke regels.

Aangezien de Raad over geen enkel stuk beschikt die dergelijke conclusie toelaat, moet worden besloten dat er geen rechtsgeldige beslissing om in rechte te treden bij de Raad voorligt.

4.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij nog dat er geen belangenschade is, zodat het beroep niet onontvankelijk kan worden verklaard.

De ontvankelijkheid van de ingestelde vordering, en meer in het bijzonder de hoedanigheid en dus de procesbevoegdheid van de verzoekende partij, betreft evenwel de openbare orde en moet zelfs ambtshalve door de Raad worden onderzocht.

Zoals reeds gesteld, laten de stukken van het dossier de Raad niet toe te beoordelen of er rechtsgeldig is beslist om in rechte te treden bij de Raad.

5.

De vordering is onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 24 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vijfde kamer, samengesteld uit:

Pieter Jan VERVOORT, voorzitter van de vijfde kamer,
met bijstand van

Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Thibault PARENT

Pieter Jan VERVOORT