

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0006 van 9 februari 2011
in de zaak 2010/0211/A/3/0197

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pascal MALLIEN
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**


verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de **gemeente EDEGEM**, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen
2. het **COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN** van de gemeente Edegem

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Hugo en Floris SEBREGHTS en Sven VERNAILLEN
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 15 februari 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 10 december 2009, waarbij het administratief beroep van huidig verzoekende partij tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem van 31 augustus 2009 tot weigering van de stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen en uitbreiden van de bestaande woning op een perceel, gelegen , niet wordt ingewilligd en geen vergunning wordt verleend.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend doch wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend en de tussenkomen partijen hebben een nota houdende een schriftelijke uiteenzetting conform artikel 4.8.19, §3 VCRO neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 2 februari 2011.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Zij hebben de Raad hiervan evenwel vooraf in kennis gesteld. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van de partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De gemeente EDEGEM, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente EDEGEM als dusdanig, die woonplaats kiezen bij hun advocaten, Hugo en Floris SEBREGHTS en Sven VERNAILLEN, met kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27, vragen met een op 7 juli 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 16 juli 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 30 juni 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de tweede tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *'het verbouwen van een eengezinswoning'*.

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 31 augustus 2009 de gevraagde vergunning.

De verzoekende partij tekent op 13 oktober 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de partijen te hebben gehoord op 8 december 2010 beslist de verwerende partij op 10 december 2010 om het beroep niet in te willigen en de vergunning te weigeren.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

