

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. RvVb/A/1516/1002 van 26 april 2016
in de zaak 1314/0323/SA/2/0284

In zake:

1. de heer **Ivan VAN MECHELEN**
2. de heer **Adrianus LUIJTEN**
3. de heer **Emiel DEVUE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Ilse CUYPERS en An VALCKENBORGH
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 101
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

de bvba **BEVA METAL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Guido WUYTS en Roel DE CLEERMAECKER
kantoor houdende te 2200 Herentals, Lierseweg 116
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 17 januari 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 7 november 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Retie van 9 juli 2013 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een bestaande industriehal met nieuwe industriehallen en kantoren/burelen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2470 Retie, Kelderbeemd 8-16 met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 214B, 298E, 239A, 300B en 299D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 22 juli 2014 met nummer S/2014/0107 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en werd de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

Het schorsingsarrest van 22 juli 2014 met nummer S/2014/0107 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 29 juli 2014. De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 4 augustus 2014 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 5 april 2016, waar de behandeling van vordering tot vernietiging werd uitgesteld naar de zitting van 19 april 2016 om onder meer de partijen toe te laten standpunt in te nemen omtrent een mogelijke bemiddelingspoging.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat An VALCKENBORGH die verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Véronique ELSEMANS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Niels VAN HERCK die *loco* advocaten Guido WUYTS en Roel DE CLEERMAECKER verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

3.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De bvba BEVA METAL verzoekt met een aangetekende brief van 22 mei 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 3 juni 2014 de tussenkomenende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Zoals hierna zal blijken wordt een bemiddelingsprocedure opgestart. Er zijn dan ook geen redenen om momenteel de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst te beoordelen.

IV. TOEPASSING VAN ARTIKEL 4.8.5, §1 VCRO - BEMIDDELING

1.

Artikel 4.8.5, §1 VCRO bepaalt:

“§ 1. Ter oplossing van een voor de Raad gebrachte betwisting kan de Raad op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen met een tussenuitspraak een bemiddeling bevelen zolang het beroep niet in beraad is genomen.”

Uit deze bepaling volgt dat het bevelen van een bemiddeling slechts mogelijk is met akkoord van alle in het geding zijnde partijen.

2.

Op de openbare zitting van 19 april 2016 hebben alle partijen zich akkoord verklaard met een bemiddelingspoging. Dit akkoord tot het opstarten van de bemiddelingsprocedure is vervat in het proces-verbaal van de zitting. De partijen wensen gebruik te willen maken van een interne bemiddelaar. Zij verklaren verder geen voorkeur te hebben met betrekking tot de identiteit van de bemiddelaar zodat de Raad de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aanduidt.

3.

De bemiddelaar krijgt de opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enige relevantie heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

4.

De termijn voor de bemiddelingsopdracht bedraagt in eerste instantie twee maanden. De behandeling van de zaak wordt dan ook verdaagd naar de openbare zitting van 19 juli 2016 om 13u30. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

Conform artikel 4.8.5, §4 VCRO zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 4.8.5, §3 eerste lid VCRO en in artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt in toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen partijen en duidt de heer Eddie CLYBOUW aan als interne bemiddelaar.
2. De bemiddelingstermijn bedraagt twee maanden. Deze termijn gaat in de dag na de betekening van huidig tussenarrest.
3. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 19 juli 2016 om 13u30.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 26 april 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS