

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 18 juli 2017 met nummer RvVb/A/1617/1057  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0730/A

Verzoekende partij	de heer <b>Didier TYTGADT</b> , met woonplaatskeuze te 9052 Gent-Zwijnaarde, Vogelheide 28
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 20 juli 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 16 juni 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 18 februari 2016 ingewilligd.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 6 juni 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij niet aangeeft dat zijn rechtstreekse dan wel onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissingen en bijgevolg dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft geen verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden als gevolg van de vergunningsbeslissing beroep kan instellen bij de Raad.

De verzoekende partij dient het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk te maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet te omschrijven en tegelijk dient zij aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij persoonlijk ondervindt of zal ondervinden.

De verzoekende partij toont niet aan dat zij rechtstreekse dan wel onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing nu de verwerende partij met haar beslissing van 16 juni 2016 het administratief beroep van de verzoekende partij heeft ingewilligd en vervolgens aan de aanvrager de vergunning tot wijziging van de verkavelingsvergunning heeft geweigerd.

De verzoekende partij heeft geen verantwoordingsnota ingediend en haar raadsman stelt met de brief van 27 juni 2017:

*“Ondertussen kon ik cliënt informeren omtrent de interpretatie van het juridisch belang om een annulatieberoep in te stellen, zodat in het kader dossier 1516/RvVb/0730/A namens cliënt middels voorliggend schrijven afstand van geding wordt verricht.”*

De verzoekende partij betwist derhalve de vaststellingen van de voorzitter van de Raad niet.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 juli 2017 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER