

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 26 maart 2019 met nummer RvVb-S-1819-0760  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0223-SA

Verzoekende partij	mevrouw <b>Edwine Yolande LAPRE</b> , wonende te 3910 Neerpelt, De Roosen 27
Verwerende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>PELT</b> als rechtsopvolger van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>NEERPELT</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 5 november 2018, geregulariseerd met een aangetekende brief van 29 november 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 15 oktober 2018.

De verwerende partij heeft akte genomen van de melding van de heer Emiel FRANSEN (hierna: de aanvrager) betreffende de exploitatie van een grondwaterwinning op een perceel gelegen te 3910 Neerpelt, Olmenstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nr. 259 c.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 22 februari 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het verzoekschrift op het eerste gezicht geen omschrijving bevat van de redenen die een schorsing van de bestreden beslissing bij hoogdringendheid zouden verantwoorden en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

In haar verzoekschrift zet de verzoekende partij uiteen:

“ ...

*De reden van bezwaar is dat de put is gelegen op de grens van mijn perceel, sectie D nummer 261 D en waarvan ik eigenaar ben, waardoor het grondwater aldaar zodanig is*

*weggetrokken dat mijn bomen, zijnde bijna 30 jaar oude coniferen van 7 meter hoog, dennenbomen tot 9 meter hoog en diverse fruitbomen van ongeveer dezelfde leeftijd, door uitdroging dood zijn gegaan of bijna dood zijn. Dit door wegzuigen van het grondwater, gekoppeld aan de droge zomer, is funest voor de bomen, planten en houtwal op mijn perceel. Bovendien wordt daardoor mijn weiland bestendig droog getrokken. Het is ongekend hoe diep de put is en wat het vermogen van de pomp is.*

*Het valt mij ook op dat de bovengenoemde melding is opgemaakt nadat ik bij de gemeente (mondeling) een klacht ben gaan neerleggen bij de technische dienst van de gemeente Neerpelt. Daar deelden zij mij mede dat er geen aanvraag tot vergunning was neergelegd noch een vergunning afgegeven. Ik vond het dus niet vreemd dat hij de geslagen put, verholen achter mijn hoge coniferenhaag, heeft verzonken in een diepe put, zodat ook de pompinstallatie vanaf de weg (Olmenstraat) niet zichtbaar is. De put en pomp zijn onvergund in bedrijf sinds augustus 2018.*

*...*

Artikel 56, §1, 2° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift in het geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting dient te bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Op basis van artikel 59/1, §2, tweede lid Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In deze nota dient de verzoekende partij aan te tonen dat in het initiële verzoekschrift wel degelijk een omschrijving is opgenomen van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, en dient zij concreet aan te geven waar en op welke wijze zij die omschrijving in haar verzoekschrift heeft gegeven.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

*“...*

*Zoals u op de omgevingsfoto kunt zien grenst genoemd perceel direct aan mijn terrein, kadastraal gekend als sectie D nr 261 D.*

*De pompinstallatie bevindt zich direct op de perceelgrens. Door het debiet van de installatie wordt het water onder mijn weide, tot 20 meter, weggepompt waardoor mijn bomen, struiken en planten door droogte sterven.*

*Doordat de heer Fransen de pompinstallatie al in werking heeft gesteld alvorens een vergunning daartoe te hebben gehad, is gebleken dat hierdoor de begroeiing en beplanting op mijn perceel door droogte is dood gegaan. Meters hoge coniferen, fruitbomen en dennenbomen zijn dood door droogte. Deze bomen zijn ouder 25 jaar. De bomen en coniferen die nog in leven zijn zullen ook dood gaan wanneer er opnieuw water wordt gewonnen uit deze put.*

*Merk ook op de locatie van de waterwin installatie, direct grenzend aan mijn perceel, vlakbij het drinkwater win gebied.*

*Ik denk niet dat het de bedoeling is dat de begroeiing op mijn terrein moet doodgaan door de waterwinning van mijn buurman.*

*Het zou pleiten van goed nabuurschap als de installatie in ieder geval op een andere plek op zijn grote perceel wordt geplaatst. Tenslotte heeft hij overal goede mogelijkheden om zijn waterwin installatie te bereiken.*

*“...*

De Raad moet echter vaststellen dat de verzoekende partij in de verantwoordingsnota niet aangeeft waar en op welke wijze zij in het initiële verzoekschrift de redenen die de hoogdringendheid aantonen, heeft weergegeven.

Zij herneemt in haar verantwoordingsnota enkel de grieven die zij reeds heeft geuit in haar verzoekschrift en breidt deze uit. Daarmee antwoorden zij evenwel niet op de vaststelling in die zelfde beschikking dat het verzoekschrift op het eerste gezicht geen uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat een schorsing bij hoogdringendheid verantwoord is.

De vordering tot schorsing is bijgevolg klaarblijkelijk niet ontvankelijk.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 26 maart 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER