

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 16 augustus 2016 met nummer RvVb/S/1516/1447
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0336/SA

Verzoekende partijen	1. de heer Kristoffel VOSSEN 2. mevrouw Simonne DE VOS vertegenwoordigd door advocaat Eric VAN DER MUSSELE met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1 bus 10
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkomenende partij	de nv STEEN VASTGOED vertegenwoordigd door de heer Francis CHARLIER met woonplaatskeuze op het kantoor te 8860 Lendeledede, Langemuntelaan 1

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 26 januari 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 november 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stabroek van 10 augustus 2015 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van 5 appartementen met 5 garages en 4 parkeerplaatsen en een fiets- en afvalberging op een perceel gelegen te 2940 Stabroek, Sint Catharinastraat 81, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 354S3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient geen nota betreffende de vordering tot schorsing in maar wel het administratief dossier. De argumentatie van de tussenkomenende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 5 juli 2016, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Advocaat Erik VAN DER MUSSELE voert het woord voor de verzoekende partijen.
De heer Francis CHARLIER voert het woord voor de tussenkomenende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 28 april 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 8 juni 2016 toe in de debatten.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 22 april 2015 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stabroek een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“bouwen 5 appartementen met 5 garages + 4 parkeerplaatsen & een fietsen + afvalberging”* op een perceel gelegen te 2940 Stabroek, Sint Catharinastraat 81.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979, gelegen in woongebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 13 mei 2015 tot en met 11 juni 2015, dienen onder meer de verzoekende partijen (op 9 juni 2015) een bezwaarschrift in. Er wordt een tweede openbaar onderzoek georganiseerd van 18 juni 2015 tot en met 16 juli 2015 en opnieuw dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 10 augustus 2015 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 17 september 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 5 november 2015 om dit beroep niet in te willigen en onder de voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 10 november 2015 verklaart de verwerende partij het beroep op 12 november 2015 ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning onder de voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING - AMBTSHALVE

Voorafgaand aan de openbare zitting van 5 juli 2016 wordt aan de partijen meegedeeld dat de vraag naar de tijdigheid van het beroep deel zal uitmaken van het debat op de zitting. Op de zitting geeft de Kamervoorzitter verslag over de betekening van de bestreden beslissing aan de verzoekende partijen.

Standpunt van de partijen

De verzoekende partijen zetten in het verzoekschrift uiteen:

“ ...

Dit beroep is tijdig ingediend;

De uithanging aan de bouwplaats van de in graad van beroep verleende bouwvergunning gebeurde op 11-12-2015; (st. 15/b,c) Dit blijkt ook uit de foto door verzoekster genomen op de dag van aanplakking: 11-12-2015; (st 15/a)

Dit stuk is meegedeeld door de gemeentelijke overheid met niet aangetekende brief gedateerd 18-12-2015; (st. 15b)

*De beroepstermijn loopt voor verzoekers als derden belanghebbenden **vanaf de dag na aanplakking, hetzij ten vroegste vanaf 12-12**; Dit verzoek gericht binnen 45 dagen vanaf 12-12 gerekend is dan ook tijdig;*

...”

Op de openbare zitting van 5 juli 2016 verklaart de raadsman van de verzoekende partijen niets toe te voegen aan de uiteenzetting in het verzoekschrift.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.7.23 VCRO maakt deel uit van “Onderafdeling 2. Administratieve beroepsprocedure”. Artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO bepaalt dat een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing of een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing binnen een ordetermijn van tien dagen gelijktijdig en per beveiligde zending bezorgd wordt aan de indiener van het beroep en aan de vergunningsaanvrager.

Uit die bepaling volgt dat de deputatie haar beslissing in administratief beroep moet betekenen aan de beroepsindiener(s) en aan de vergunningsaanvrager.

Artikel 4.8.11, §2, 1° VCRO bepaalt dat de beroepen bij de Raad voor wat betreft vergunningsbeslissingen worden ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt:

- a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;
- b) hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen.

Uit wat voorafgaat volgt dat de vergunningsbeslissing die wordt genomen in administratief beroep aan de beroepsindiener moet betekend worden en dat derhalve de beroepstermijn voor deze laatste ingaat de dag na de betekening van deze vergunningsbeslissing.

2.

De verzoekende partijen hebben bij de verwerende partij administratief beroep ingesteld tegen de vergunningsbeslissing genomen in eerste administratieve aanleg.

Uit de gegevens van het dossier en de stukken van de verzoekende partijen blijkt dat in het administratief beroepsschrift woonplaats is gekozen bij de raadsman. Verder blijkt dat de bestreden beslissing met een aangetekende brief van 4 december 2015 is betekend op het adres van de raadsman van de verzoekende partijen en dat door de diensten van het "postkantoor Antwerpen Eiermarkt" een bericht van deze zending is gelaten op "07.12.15".

Het blijkt derhalve dat de aangetekende zending is aangeboden op 7 december 2015, waardoor de beroepstermijn van 45 dagen is ingegaan op 8 december 2015.

Artikel 6, eerste lid van het Procedurebesluit luidt immers als volgt:

"De betekening met een aangetekende brief wordt, behalve in geval van bewijs van het tegendeel door de geadresseerde, geacht plaats te vinden op de werkdag die valt na de datum van de poststempel van de aangetekende brief. De datum van aanbieding door de postdiensten geldt, niet de feitelijke kennisneming van de beveiligde zending op een later tijdstip. De datum van de poststempel heeft bewijskracht zowel voor de verzending als voor de ontvangst."

De verzoekende partijen hebben het beroep ingesteld bij de Raad met een aangetekende zending van 26 januari 2016 en derhalve buiten de vervaltermijn van 45 dagen.

3.

Uit wat voorafgaat volgt dat de ambtshalve exceptie op grond van artikel 4.8.11, § 2, 1° VCRO een dermate graad van ernst vertoont, dat ze reeds in de huidige stand van het geding dient onderzocht te worden.

De vordering tot vernietiging en aldus ook de voorliggende vordering tot schorsing die er een accessorium van is, is niet ontvankelijk.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 augustus 2016 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ