

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1153 van 31 mei 2016
in de zaak 1314/0481/A/2/0465

In zake: de nv **HIMMOS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Caroline DE MULDER
kantoor houdende te 2600 ANTWERPEN, Roderveldlaan 3
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
mevrouw Ellen VAN MEENSEL

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de vzw **MUSEUM VAN HEDENDAAGSE KUNST ANTWERPEN**
2. de vzw **ZUIDERPERSHUIS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Walter DECKERS
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN, Stroopstraat 1 bus 9
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 4 april 2014 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 23 januari 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 6 september 2013 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het bouwen van 35 appartementen, handelsruimten en kelders.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 2000 Antwerpen, Leuvenstraat ZN, met als kadastrale omschrijving afdeling 11, sectie L, nummer 3973 C 2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 24 mei 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw Ellen VAN MEENSEL die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende en de tussenkomenende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

De vzw MUSEUM VAN HEDENDAAGSE KUNST ANTWERPEN verzoekt met een aangetekende brief van 17 juli 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 30 juli 2014 de tussenkomenende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomenende partij werd verzocht om het verzoek tot tussenkomst te regulariseren en een afschrift van de akte van aanstelling van de organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden over te maken aan de Raad.

2.

De vzw ZUIDERPERSHUIS verzoekt met een aangetekende brief van 17 juli 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 30 juli 2014 de tussenkomenende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomenende partij werd verzocht om het verzoek tot tussenkomst te regulariseren en een afschrift van de akte van aanstelling van de organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden over te maken aan de Raad.

3.

Hierna zal blijken dat er geen noodzaak bestaat om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst.

IV. FEITEN

1.

Op 10 juli 2013 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 35 appartementen, commerciële ruimten op het gelijkvloers en ondergrondse verdiepingen aangevuld met ondergrondse parking en bergruimte”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied met cultureel, historische en/of esthetische waarde.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘Antwerpen-Zuid’, meer bepaald gedeeltelijk in een zone B voor woningen en gedeeltelijk in een zone voor gemeenschapsuitrusting.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse regering van 19 juni 2009.

Het perceel is daarnaast ook gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Binnenstad’, goedgekeurd op 8 juni 2012, meer bepaald in een zone voor wonen – WOI.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen verleent op 6 september 2013 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de verzoekende partij.

Samen met een aantal andere derden tekenen de tussenkomen partijen tegen deze beslissing op 11 oktober 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 28 november 2013 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 3 december 2013 beslist de verwerende partij op 23 januari 2014 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Dit is de bestreden beslissing.

2.

Op 24 oktober 2014 dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een nieuwe aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 37 appartementen, handelsruimten en ondergrondse parking”*.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen verleent op 30 januari 2015 de stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

De tussenkomen partijen tekenen tegen deze beslissing op 19 maart 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van onbekende datum om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 9 juni 2012 beslist de verwerende partij op 11 juni 2015 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Voorafgaand aan de zitting van 24 mei 2016 worden de partijen op de hoogte gebracht dat het debat op de zitting in eerste instantie zal gaan over het belang van de verzoekende partij nu zij beschikt over een stedenbouwkundige vergunning.

De verzoekende partij laat met een emailbericht van 23 mei 2016, bevestigd met een aangetekende brief van 27 mei 2016, weten dat zij geen belang meer heeft bij het aanvechten van de weigeringsbeslissing van 23 januari 2014.

Het voorliggende beroep is onontvankelijk bij gebrek aan belang.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad voor Vergunningsbetwistingen

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 31 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Ben VERSCHUEREN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ben VERSCHUEREN

Hilde LIEVENS