

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. S/2013/0113 van 7 mei 2013
in de zaak 1011/0036/SA/1/0032

In zake: de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Luc PEETERS en Reiner TIJS
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Frankrijklei 93
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen:*

1. de gemeente **RUMST**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente RUMST**
3. de heer [REDACTED]
4. de vzw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter FLAMEY en Pieter Jan VERVOORT
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 27 augustus 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 1 juli 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rumst van 23 maart 2010 verworpen.

De deputatie verleent een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning voor “*het bouwen van een judoschool*” conform het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rumst van 23 maart 2010.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota met betrekking tot de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 maart 2011, waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Reiner TIJS, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Pieter Jan VERVOORT, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

De verzoekende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De gemeente RUMST en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente RUMST vragen met een op 18 januari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft, met een beschikking van 25 januari 2011 zowel de gemeente RUMST als het college van burgemeester en schepenen van de gemeente RUMST voorlopig toegelaten tussen te komen en hen gevraagd, ten laatste op de zitting waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld, te verduidelijken in welke hoedanigheid (één van) beiden wil(len) tussenkomen.

Op de openbare terechtzitting van 14 maart 2011 verklaart de raadsman van deze tussenkomende partijen dat de gemeente RUMST tussenkomt als rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, 3° VCRO, en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente RUMST als vergunningverlenend bestuursorgaan, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, 2° VCRO.

Dit blijkt ook uit een uitsnede uit het register van de beraadslagingen van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente RUMST van 6 januari 2011, dat de raadsman van deze tussenkomende partijen neerlegt op de openbare terechtzitting van 14 maart 2011.

De Raad oordeelt dan ook dat er redenen zijn om deze verzoeken tot tussenkomst in te willigen en dat deze tussenkomende partijen beschouwd kunnen worden als belanghebbenden, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot schorsing.

2.

2.1

De heer [REDACTED] en de vzw [REDACTED] vragen met een op 18 januari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft een beschikking van 25 januari 2011 vervangen door een beschikking van 4 maart 2011, waarbij deze tussenkomende partijen voorlopig toegelaten worden tussen te komen en gevraagd bij de uiteenzetting ten gronde en ten laatste op de zitting waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld, (a) aan de heer [REDACTED], te verduidelijken in welke mate hij kan worden beschouwd als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, en (b) aan de vzw [REDACTED] de akte van aanstelling van haar organen en het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, te bezorgen.

2.2

Op de openbare terechtzitting van 14 maart 2011 bezorgt de raadsman van de heer [REDACTED] en van de vzw [REDACTED] een beslissing van 11 maart 2011 tot aanstelling van Mr. Peter FLAMEY om de vzw [REDACTED] te vertegenwoordigen in de schorsings- en annulatieprocedure.

Tijdens de openbare terechtzitting van 14 maart 2011 verklaart de raadsman van deze tussenkomende partijen dat de vzw [REDACTED], voor wie de heer [REDACTED] optreedt als vertegenwoordiger, voor het verder verloop van de procedure beschouwd moet worden als aanvrager van de vergunning.

De Raad oordeelt dat de heer [REDACTED] als vertegenwoordiger van de vzw [REDACTED] kan beschouwd worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO.

2.3

De vzw [REDACTED] bezorgt (nog) geen beslissing om in rechte te treden, maar alleen een opdracht aan haar raadsman om de bestreden beslissing aan te vechten en uit dit document kan de Raad niet afleiden of het daartoe volgens de statuten bevoegde orgaan, meer bepaald de voorzitter van de raad van bestuur en de secretaris van de vzw, beslist heeft om bij de Raad in rechte te treden, zodat het verzoek tot tussenkomst van de vzw [REDACTED] onontvankelijk is met betrekking tot de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

IV. FEITEN

Op 8 februari 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de derde tussenkomende partij, namens de vierde tussenkomende partij, bij de tweede tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een judoschool”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woonuitbreidingsgebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 18 december 2001 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg 'Reet Centrum Deel 1', meer bepaald in een zone voor dagrecreatie.

De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De aanvraag moet niet openbaar gemaakt worden.

Het Centrum voor toegankelijkheid van de dienst Welzijn van het Departement Welzijn, Economie en Plattelandsbeleid van de provincie Antwerpen adviseert voorwaardelijk gunstig.

De gemeentelijke Brandweer van Rumst adviseert voorwaardelijk gunstig op 17 februari 2010.

De tweede tussenkomende partij verleent, onder de volgende voorwaarden, op 23 maart 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de derde en de vierde tussenkomende partij:

“ ...

- *zich stipt te houden aan de goedgekeurde plans en aan de voorschriften van het BPA*
- *zich stipt te houden aan de rode aanpassingen op het plan;*
- *zich stipt te houden aan het advies van het Centrum voor Toegankelijkheid;*
- *de lijn- en pasrichting dient te worden uitgezet door een beëdigd landmeter naar keuze die u zelf moet contacteren. Deze moet een attest overmaken aan het College van Burgemeester en Schepenen K. Astridplein 12 te 2840 Rumst;*
- *de werken kunnen gestart worden vanaf de 36^{ste} kalenderdag. Gedurende deze periode (35 dagen) moet de stedenbouwkundige vergunning uithangen.*
- *8 dagen vooraleer de werken worden aangevat dient er een waarborg van 250 Euro gestort te worden voor eventuele schade aan het openbaar domein op rek. nr. 091-0001127-89; Indien de werken beëindigd zijn, moet u de waarborg schriftelijk terugvragen met vermelding van uw rek.nr.*
- *zich stipt te houden aan het advies van de brandweer. Alvorens het gebouw geheel of gedeeltelijk in gebruik te nemen, dient een inspectiebezoek door de eigenaar aan de brandweerdienst te worden aangevraagd;*
- *Volgens het Decreet houdende de beveiliging van woningen door optische rookmelders dd 08.05.09, dienen alle nieuw te bouwen woningen en alle woningen waaraan renovatiewerken worden uitgevoerd waarvoor een stedenbouwkundige vergunning vereist is, uitgerust te zijn met correct geïnstalleerde rookmelders.*
- *het verlagen van de boordstenen moet uitgevoerd worden door de gemeentediensten, hiervoor moet een schriftelijke aanvraag ingediend worden aan het college van Burgemeester en Schepenen K. Astridplein 12 te 2840 Rumst;*

...”

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 8 mei 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Tijdens de administratieve beroepsprocedure dient de derde tussenkomende partij een plan in dat, met betrekking tot de toegangsweg naar de judoschool, afwijkt van de in eerste administratieve aanleg ingediende aanvraag: volgens de verwerende partij strookt dit niet met het bijzonder plan van aanleg, zodat zij geen rekening houdt met het gewijzigd plan.

Na de hoorzitting van 21 juni 2010 beslist de verwerende partij op 1 juli 2010 als volgt het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

Tijdens de hoorzitting bleek, dat op het terrein tevens een aanvraag voor een sportschuur loopt, gesitueerd voor de judoschool. Deze aanvraag voorziet een toegangsweg, waardoor ook de judoschool zou kunnen bereikt worden.

In de gegeven omstandigheden volgt de deputatie het standpunt van de gemeente, waarbij de toegangsweg wordt geschrapt (zie aanduiding op de plannen). De judoschool zal ontsloten worden via de toekomstige toegangsweg van de sportschuur. De voorwaarden opgenomen in het standpunt van het college van burgemeester en schepenen over de aanvraag, worden opgelegd.

...

Algemene conclusie

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische bestemming van het bijzonder plan van aanleg.

Gelet op de in eerste aanleg ingediende aanvraag voor de sportschuur met toegangsweg, kan de aanvraag uit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard onder de voorwaarden opgenomen in het standpunt van het college van burgemeester en schepenen over de aanvraag.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomenende partijen betwisten de tijdigheid van het verzoekschrift en het belang van de verzoekende partij bij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad oordeelt dat de excepties van de tussenkomenende partijen alleen onderzocht en beoordeeld moeten worden wanneer de voorwaarden vervuld zijn om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen en, zoals hierna zal blijken, is dit niet zo.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Krachtens artikel 4.8.13 VCRO kan, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en op grond van ernstige middelen, een bestreden vergunningsbeslissing geschorst worden bij wijze van voorlopige voorziening. Overeenkomstig deze bepaling kan de Raad een bestreden vergunningsbeslissing schorsen onder de dubbele voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat zij meent te lijden, als volgt:

“ ...

5.

Voorts dient opgemerkt dat:

1. de bufferzone van 6m breedte zeker moet behouden blijven over de volledige scheidingslijn met mijn tuin ter beveiliging van de serres tegen vandalisme en andere schade.

2. de graafwerken en later het gebouw de afwatering van het hemelwater van mijn open grond en mijn serres zullen vernietigen.

6° MOEILIK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL (MTHEN)

Gelet op de feiten uiteengezet onder het vorige punt wordt tevens de schorsing van de voorliggende stedenbouwkundige vergunning gevraagd.

Zoals hoger uiteengezet is het voorzien van een toegangsweg aan de judoschool onontbeerlijk om de veiligheid te garanderen. Indien de bouw van de judoschool een aanvang neemt zonder dat de toegangsweg voorzien wordt en er later ook geen voorzien zou worden bij de bouw van de sportschuur ontstaat er een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

In ieder geval dient de stedenbouwkundige vergunning te worden geschorst totdat de brandweer opnieuw om advies verzocht wordt door de aanvrager op basis van de gewijzigde plannen (cfr. schrapping toegangsweg) en de brandweer gunstig advies verleent.

...”

De tussenkomenende partijen antwoorden hierop:

“ ...

18. *Voorafgaandelijk dient herhaald te worden dat verzoekende partij niet in de onmiddellijke omgeving van de te bouwen judoschool woont.*

Verzoekende partij heeft het in zijn “middel” heeft over “beveiliging van zijn tuin en van de serres tegen vandalisme en andere schade”, maar bedoelt hiermee waarschijnlijk de tuin aan de Eikenstraat 85 waar zijn moeder (mevrouw Maria De Wael) woont (stuk 14).

Aangezien in de rechtspraak van de Raad van State en van de Raad voor Vergunningsbetwistingen wordt vereist dat het ingeroepen nadeel persoonlijk moet zijn, kan verzoekende partij hieruit geen MTHEN putten.

Daarenboven moet opgemerkt worden dat er t.a.v. de tuinen van de woningen van de Eikenstraat een bufferzone van 6 meter breed zoals voorzien in het BPA in acht genomen wordt (stuk 12 en 16). Er zal dus geen onaanvaardbare hinder worden veroorzaakt t.a.v. de tuinen van die woningen.

19. *Onder punt 6 van zijn enig verzoekschrift voert verzoekende partij als MTHEN*

aan dat het voorzien van een toegangsweg aan de judoschool onontbeerlijk is om de veiligheid van de omwonenden en de deelnemers aan sportactiviteiten te garanderen:

“Indien de bouw van de judoschool een aanvang neemt zonder dat de toegangsweg voorzien wordt en er later ook geen voorzien zou worden bij de bouw van de sportschuur ontstaat er een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.” (sic)

Het beweerde ontbreken van een toegangsweg en de beweerde risico's inzake veiligheid voor omwonenden en judobeoefenaars, kan uiteraard geen MTHEN uitmaken in hoofde van verzoekende partij.

In de eerste plaats moet vastgesteld worden dat het een louter hypothetisch nadeel betreft, dat in de regel niet aanvaard kan worden. Verzoekende partij voert immers aan dat er een MTHEN ontstaat als de toegangsweg later niet voorzien wordt.

Daarenboven moet vastgesteld worden dat de stedenbouwkundige vergunning voor de sportschuur met inbegrip van de ontsluitingsweg van sportschuur en judoschool in eerste en laatste administratieve aanleg werd verleend door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar bij besluit van 12 november 2010. Het louter hypothetisch nadeel dat door verzoekende partij wordt aangevoerd, zal zich dus niet manifesteren. De sportschuur en de judoschool worden gezamenlijk ontsloten door een ontsluitingsweg die definitief werd vergund, en deze vergunning is uitvoerbaar.

Ten overvloede moet ook hier opgemerkt worden dat het door verzoekende partij ingeroepen nadeel (veiligheid omwonenden en sportbeoefenaars) geen persoonlijk nadeel. Dit neigt naar een actio popularis.

Besluitend: aangezien de ontsluitingsweg definitief vergund werd, kan het (hypothetisch) nadeel zich niet voordoen. Verzoekende partij maakt niet aannemelijk een (ernstig) nadeel te zullen ondervinden ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit.

20. Ten overvloede moet nog opgemerkt worden dat verzoekende partij met geen woord rept over het moeilijk te herstellen karakter van het ingeroepen nadeel.

Verzoekende partij maakt niet aannemelijk waarom enkel een schorsing het beweerde nadeel kan afwenden, en waarom een annulatieberoep in dat opzicht niet kan volstaan.

...

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever er op dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, en dat dit begrip, voor de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*).

Opdat de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou kunnen bevelen, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij moet op basis van concrete en precieze gegevens enerzijds de ernst aanduiden van het persoonlijk nadeel dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, hetgeen betekent dat zij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

De Raad moet daarvoor niet zelf of ambtshalve het administratief dossier of het stukkenbundel van de verzoekende partij onderzoeken: de verzoekende partij draagt de bewijslast en moet de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen concretiseren en aanschouwelijk maken.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstige nadeel, dat zij met de vordering tot schorsing wil voorkomen, voert de verzoekende partij aan dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de afwateringsgracht van het hemelwater van haar open grond en haar serres zal vernietigen.

Bovendien zal het niet voorzien van een toegangsweg volgens de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel veroorzaken, omdat deze weg nodig is om de veiligheid van de omwonenden en de deelnemers aan de sportactiviteiten te garanderen.

3.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partij vooreerst niet aantoont, laat staan bewijst, dat zij in de onmiddellijke omgeving woont van het perceel, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

De verzoekende partij vermeldt in haar verzoekschrift "██████" als haar adres, terwijl het perceel, waarop de bestreden vergunning betrekking heeft, gelegen is te ██████.

De door de verzoekende partij ingeroepen nadelen zijn dan ook niet voldoende persoonlijk en ontberen bijgevolg tevens de nodige ernst om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen.

Bovendien berust het door de verzoekende partij ingeroepen veiligheidsaspect op de hypothese dat de toegangsweg niet zal worden gerealiseerd.

Uit de door de tussenkomende partijen bijgebrachte documenten blijkt echter dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar voor deze toegangsweg op 12 november 2010 een definitief geworden stedenbouwkundige vergunning verleend heeft.

Dit nadeel is dus evenmin ernstig.

Aangezien de uiteenzetting van de moeilijk te herstellen ernstige nadelen geen afdoende concrete en precieze gegevens bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de verzoekende partij een ernstig nadeel kan berokkenen, zijn er evenmin redenen om te onderzoeken of de ingeroepen nadelen tevens moeilijk te herstellen zijn.

4.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter

voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorig onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Ingrid VAN AKEN

Eddy STORMS