

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0201 van 18 maart 2014
in de zaak 1011/0303/SA/8/0277

In zake: mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Sarah SCHOENMAEKERS
kantoor houdende te 3600 GENK, Europalaan 50 bus 2

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

Tussenkommende partijen: 1.de heer [REDACTED],
2.mevrouw [REDACTED],
beiden wonende te [REDACTED]

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 26 november 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 20 oktober 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkommende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen van 25 juni 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkommende partijen de wijziging van de verkavelingsvergunning verleend, meer bepaald wordt voor lot 2a een fietscafé als nevenbestemming toegelaten.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 19 juli 2011 met nummer S/2011/0081 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de tweede kamer, werd op 19 februari 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 maart 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Luk JOLY heeft verslag uitgebracht.

De procespartijen zijn niet ter zitting verschenen noch vertegenwoordigd. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De tussenkomende partijen vragen met een op 25 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

Aangezien de verzoekende partij afstand doet van geding, oordeelt de Raad dat er geen noodzaak bestaat om uitspraak te doen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 27 februari 2014 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 maart 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Luk JOLY	voorzitter van de achtste kamer,
	met bijstand van
Sofie VAN NOTEN	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,	De voorzitter van de achtste kamer,
-------------------------	-------------------------------------

Sofie VAN NOTEN	Luk JOLY
-----------------	----------