

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0160 van 19 december 2011
in de zaak 1112/0057/SA/1/0037

In zake:

de vzw [REDACTED], met woonplaatskeuze [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Joost CALLEBAUT
kantoor houdende te 9300 Aalst, Binnenstraat 39 bus 1

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen :*

1. de [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en David D'HOOGHE
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. het college van burgemeester en schepenen van de **stad
DENDERMONDE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

3. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Charles-Antoine LEUNEN en Kristien ABRATH
kantoor houdende te 1050 Elsene, Marsveldplein 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 9 september 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen, van 19 juli 2011 waarbij aan de derde tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een nieuw gevangeniscomplex na het ontbossen van een gedeelte van het terrein.

Het betreft een perceel gelegen te Dendermonde en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 12 december 2011, waarop de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joost CALLEBAUT, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Veerle TOLLENAERE, die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Jan ROGGEN, die loco advocaten Jan BOUCKAERT en David D'HOOGHE verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, advocaat Peter DE SMEDT, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, en advocaat Kristien ABRATH, die verschijnt voor de derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMSTEN

1. De [REDACTED] vraagt met een op 21 oktober 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

Met een beschikking van 9 november 2011 heeft de voorzitter van de eerste kamer de [REDACTED] voorlopig toegelaten om tussen te komen in de debatten en haar gevraagd om het verschuldigde rolrecht te betalen rolrecht binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van de beschikking.

De Raad stelt vast dat de [REDACTED] het verschuldigde rolrecht tijdig heeft betaald. Het verzoek tot tussenkomst is dan ook ontvankelijk.

2. Het college van burgemeester en schepenen van de stad DENDERMONDE vraagt met op 21 oktober 2011 en 4 november 2011 ter post aangetekende verzoekschriften om in het geding te mogen tussenkomen.

3. De nv [REDACTED] vraagt met een op 21 oktober 2011 ter post aangetekend verzoekschrift en met een op 24 oktober 2011 ter griffie neergelegd verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met beschikkingen van 9 november 2011 vastgesteld dat er grond is om beide verzoeken in te willigen en dat de tweede en de derde verzoeker tot tussenkomst beschouwd kunnen worden als belanghebbenden, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 19 mei 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de derde tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de bouw van een nieuwe gevangenis”*.

Het project betreft de bouw van een nieuw gevangeniscomplex op de site [REDACTED] in Dendermonde, na het ontbossen van een gedeelte van het terrein. Er worden 444 cellen voorzien in een stervormige constructie, samen met een dienstengebouw, een logistiek gebouw, een inkomgebouw, een parking en een overdekte fietsenstalling. Rondom het volledige gevangeniscomplex wordt een 6 meter hoge ringmuur opgetrokken.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘Dendermonde’, gelegen deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en deels in woonuitbreidingsgebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 25 januari 2011. De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan geschorst bij arrest nummer 214.791 van 12 augustus 2011.

De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft het eerder bij besluit van de Vlaamse Regering van 28 april 2008 goedgekeurd provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan *“Afbakening structuurondersteunend kleinstedelijk gebied Dendermonde”*, waarin een zone voor gevangenis werd voorzien, op 13 november 2008 geschorst en op 4 november 2009 vernietigd bij arrest nummer 197.616.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling archeologie, brengt op 3 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Infrabel brengt op 9 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 17 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 20 juni 2011 brengt de tweede tussenkomende partij als volgt een gunstig advies uit:

“ ...

De gebouwen worden geclusterd en compact opgericht, dit met respect voor de 45°-regel.

Zij overschrijden nergens de maximale toegelaten bouwhoogte van 20 meter. Het hoogste gebouw blijft zelfs nog ruim onder deze norm (ca. 16 meter).

...

Door de compacte bouwwijze blijft er (veel) ruimte om het project op een degelijke manier te integreren in het landschap, zonder de beveiligingsgaranties te hypothekeren. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de groenvoorzieningen, die een zachter overgang naar het aanwezige groengebied mogelijk maken.

...

In de loop van het planproces werd reeds gewezen op de mogelijke lichthinder als gevolg van de inplanting van het gevangeniscomplex, dit onder meer op het leefgebied van de vleermuizen en de nabijheid van bewoning (in zuidelijke richting t.o.v. de gevangenis). Uit veiligheidsoverwegingen zal er constant be/verlichting zijn op de site, in het bijzonder in de zone tussen de ringmuur en de ringgracht (dit om de camerabewaking ook bij nacht in optimale omstandigheden te kunnen waarborgen).

Er werden evenwel maatregelen genomen om deze verlichting tot het minimum te beperken en te werken met speciale lichtarmaturen om lichtverspreiding en -vervuiling tegen te gaan. De impact op het leefgebied van de vleermuizen wordt (bijkomend) gemilderd door de aanleg van de westelijke, ruime en winterharde groenbuffer. Het effect van het licht ten aanzien van de bewoning (in zuidelijke richting t.o.v. de gevangenis) wordt ondervangen door de afstand, het type verlichting, ... Dit laat toe te besluiten dat er geen lichthinder te verwachten valt. Hooguit kan er sprake zijn van normale burenhinder.

...”

Elia brengt op 21 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Polder SCHELDE DURME OOST brengt op 17 juni 2011 een gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 27 juni 2011 een gunstig advies uit.

Waterwegen en Zeekanaal NV brengt op 28 juni 2011 een gunstig advies uit.

Het departement Mobiliteit en Openbare Werken brengt op 4 juli 2011 een advies uit.

Op 9 juli 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij overweegt:

“ ...

Watertoets Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

De locatie te Dendermonde is deels effectief overstromingsgevoelig, infiltratiegevoelig en matig gevoelig voor grondwaterstroming. De nieuwe dakoppervlakte bedraagt 15815m². Een groendak wordt aangelegd op 3070m². De ondoorlatende verharding zal een oppervlakte hebben van ca 25485m². Er wordt voorzien in hemelwaterputten met een totale capaciteit van 280000 liter voor hergebruik van hemelwater. Verder worden ondergrondse buffertanks voorzien die zullen overlopen naar een nieuwe ringgracht rondom de gebouwen. De ringgracht zal een buffervolume hebben van 3753m³ en heeft een infiltratieoppervlakte van ca 3542m². De nieuwe verhardingen kunnen afwateren naar naastgelegen wadi's en naar de grachten. Het afvalwater van de site wordt aangesloten op een rietveldzuivering.

Voor wat betreft het aspect infiltratie worden de schadelijke effecten voldoende ondervangen en wordt voldaan aan de hemelwaterverordening. Voor het aspect grondwaterstroming moet worden voldaan aan de sectorale voorschriften van VLAREM II, zoals omschreven in het advies van de VMM. Niet-verontreinigd bemalingswater wordt bij voorkeur terug in de grond gebracht. Wanneer het in de bodem brengen redelijkerwijze niet mogelijk is, moet dit niet-verontreinigd water geloosd worden in een oppervlaktewater of een kunstmatige afvoerweg voor hemelwater. Het lozen in de openbare riolering is slechts toegestaan wanneer het conform de beste beschikbare technieken niet mogelijk is zich op een andere wijze van dit water te ontdoen. Dit advies van de VMM dient te worden gevolgd en wordt als bijlage bij deze beslissing gevoegd.

Het project mag ook de overstromingsdynamiek niet beïnvloeden, wat erop neerkomt dat zo weinig mogelijk ruimte in het overstromingsgebied mag ingenomen worden. Bebouwing of terreinophoging onttrekt een overstromingszone bergingscapaciteit voor zover het oorspronkelijke maaiveld (6,25m TAW) lager ligt dan het hoogst opgetreden waterpeil (in casu: 6,50m TAW). In de huidige aanvraag wordt dus ruimte voor water ingenomen in overstromingsgevoelig gebied, meer bepaald 64.950m² (overeenkomend met een volume van 16.238m³) en is compensatie verplicht. Bovendien moeten de grachten binnen dit overstromingsgebied die gedempt zullen worden eveneens gecompenseerd worden (132m³). Voor dit project werd in onderling overleg met W&Z afgesproken dat de zandwinningsput op het nabijgelegen perceel als overstromingsbuffer kan aangewend worden, aangezien een dergelijke compensatie op de percelen van de nieuwe gevangenis niet meer mogelijk was (gezien reeds de aanleg van de WADI). Deze put heeft een oppervlakte van 32.261m² (en een diepte die toelaat om te vullen tot maximum 0,5m onder het maaiveld) wat het buffervolume op 16.130,5m³ brengt. Dit volstaat net niet om de benodigde 16.238m³ te compenseren, maar gezien de terreinvaring van W&Z, waarbij vastgesteld wordt dat het gebied niet effectief overstroomt, kan voor dit beperkt tekort een uitzondering worden gemaakt. Er kan voor dit aspect dan ook gunstig geadviseerd worden.

Tenslotte: het projectgebied ligt in een zone die matig gevoelig is voor grondwaterstroming. Gezien geen nieuwe ondergrondse constructies dieper dan 5m worden gepland, zijn voor dit aspect geen nadelige effecten te verwachten. Er kan worden geconcludeerd dat het project in overeenstemming is met de hemelwaterverordening en met het decreet integraal waterbeleid.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag is gelegen in het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan: Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde – deelplan 2: "Dendermonde West"; en is in

overeenstemming met de voorschriften van dit plan (zie eerder: "overeenstemming met dit plan").

De aanvraag voorziet in het oprichten van een gevangenis met bijhorende gebouwen, een perimetermuur, een ringgracht, bufferzones en de nodige parkings.

Het concept bestaat uit een kruisvormig gebouw met clusters van andere gebouwen er rond. Het geheel werd zo compact mogelijk gehouden. Het gebouw wordt uitgevoerd in witachtig beton. De transitiegebouwen worden met glazen lamellen voorzien, ook het administratief gebouw is erg transparant.

Er worden inspanningen gedaan om de hinder naar de omgeving maximaal te beperken. Zo wordt gekozen voor armaturen die geen licht naar boven uitstralen en zo min mogelijk verblinden.

De voorziene buffer zorgt er verder voor dat de lichthinder minimaal gehouden wordt en dat mogelijke geluidshinder geminimaliseerd wordt. Deze wordt gedeeltelijk van groenblijvende beplanting voorzien om ook gedurende de winter een voldoende afscherming te kunnen bieden. Bijzondere aandacht gaat ook uit naar de watervleermuis, die aan de Oude Denderloop zijn habitat heeft. Er wordt voor gezorgd dat strooilicht hun jachtgebied niet kan verstoren.

De nodige veiligheidsmaatregelen worden getroffen om ontsnappingen te voorkomen: de muur wordt uitgevoerd in glad beton, dakoverstekten zijn minimaal 1.20m breed, naden in betonnen muurelementen worden met stalen profielen gedicht om opklimmen te verhinderen, boven de wandelingen bevinden zich stalen netten,

Het project sluit ook aan op de bestaande voet-, fiets-, en wandelpaden in de directe omgeving. Voldoende faciliteiten zoals fietsenstallingen zullen worden aangebracht.

De ontsluiting van het terrein wordt voorzien langs de Oude Denderarm, om de verkeersdruk op het omliggend woongebied te beperken. Aan de zuidzijde wordt een noodontsluitingsweg voorzien met een breedte van 4m, aansluitend op de [REDACTED].

Uit de mobiliteitsstudie blijkt dat de gevangenis slechts een beperkt aantal voertuigen zal aantrekken en dat de ontsluiting via de [REDACTED] niet voor capaciteitsproblemen zorgt. Verder blijkt uit de Mober enerzijds en uit het advies van Mobiliteit en Openbare werken anderzijds dat er te veel parkeerplaatsen voorzien worden.

Voor het personeel zijn er volgens de mobiliteitsstudie in totaal 122 parkeerplaatsen nodig; voor de bezoekers slechts 22 (Mober, p31). Met in het totaal 287 parkeerplaatsen wordt dan ook een overaanbod gecreëerd.

Aan de voorwaarde van het departement MOW om de parkeerplaatsen te beperken, kan tegemoet gekomen worden door een deel van de parkings als reserve in de groenstructuur te houden en deze uit de vergunning te sluiten. Een eventuele toekomstige aanvraag van bijkomende parkeerplaatsen dient gestoeld te worden op een bedrijfsvervoersplan waarin elementen inzake openbaar vervoer mee opgenomen worden.

Op het gebied zijn nog enkele buurt- en/of voetwegen aanwezig. De gebouwen die op het tracé van een buurt- en/of voetweg gelegen zijn, kunnen pas worden opgericht als de procedure tot afschaffing/verlegging van de betrokken wegen met een gunstig gevolg is doorlopen.

Gelet op de locatie en de grote omvang van het project is de kans reëel dat er bij de realisatie hiervan archeologische monumenten worden aangetroffen. De voorwaarden van Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed, Archeologie, zijn dus te volgen en worden in bijlage bij deze beslissing gevoegd. Een archeologisch detectieonderzoek is eveneens vereist volgens het art. 3.5 van het PRUP.

Het project voldoet aan de toegankelijkheidsverordening en de hemelwaterverordening (zie 'watertoets').

De Vlaamse bouwmeester bracht een gunstig advies uit over het project.

Het schepencollege bracht eveneens een gunstig advies uit.

De voorwaarden die door de adviserende instanties worden opgelegd, worden in deze beslissing opgenomen.

...

Dit is de bestreden beslissing.

Op 20 april 2011 verleende de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning aan de nv Waterwegen en Zeekanaal voor het aanleggen van een ontsluitingsweg, inclusief een brug over de Oude Dender. De verzoekende partij heeft op 24 mei 2011 een beroep tot vernietiging en schorsing van de tenuitvoerlegging van deze beslissing ingesteld.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit de door de verzoekende partij bijgebrachte documenten en uit het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing werd aangeplakt op 10 augustus 2011.

De verzoekende partij heeft dan ook tijdig beroep ingesteld bij aangetekende brief van 9 september 2011.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij stelt dat zij tot doel heeft om binnen de grenzen van de gewestplannen Aalst en Dendermonde met alle wettelijke middelen te ijveren voor het behoud en/of de verbetering van de kwaliteit van het leefmilieu en dat zij een werkelijke bedrijvigheid nastreeft die overeenstemt met haar statutair doel.

De verwerende partij betwist het rechtens vereiste belang van de verzoekende partij en verwijst daarvoor naar arresten van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, waarin de Raad van State oordeelt dat de verzoekende partij niet over het rechtens vereiste belang beschikt.

De verwerende partij stelt:

“ ...

Ook in casu vecht de verzoekende partij een besluit aan voor welbepaalde werken en handelingen op een welbepaalde plaats.

De statuten zijn enigszins gewijzigd sinds de vermelde arresten, maar het doel van verzoekster blijft vaag omschreven en is onderverdeeld in niet minder dan 10 allesomvattende doelstellingen, die in hun samenhang genomen een absoluut vage en algemene doelomschrijving opleveren.

...”

Ook de eerste en de tweede tussenkomende partij betwisten het belang van de verzoekende partij. De eerste en de tweede tussenkomende partij stellen dat er een te grote afstand is tussen het voorwerp van het bestreden besluit en de plaatsen waar de verzoekende partij haar activiteiten uitoefent.

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij kan als belanghebbende “*procesbekwame vereniging die optreedt namens een groep wiens collectieve belangen door de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing zijn bedreigd of geschaad*”, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO, worden beschouwd “*in zoverre zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten*”.

Door een procesbekwame vereniging kan bij de Raad een beroep op ontvankelijke wijze ingesteld worden, indien deze vereniging het volgende kan aantonen:

- a. Dat zij namens de groep een collectief belang nastreeft in overeenstemming met de statutaire doelstellingen van de vereniging (te onderscheiden met het algemeen belang) en waarbij het collectief belang niet de optelsom is van de individuele belangen van haar leden;
- b. Dat het ingeroepen collectief belang door de bestreden beslissing bedreigd of geschaad wordt;
- c. Dat de vereniging beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

De verzoekende partij heeft een afschrift van haar actueel geldende statuten, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, aan haar verzoekschrift toegevoegd.

In de statuten van de verzoekende partij wordt het maatschappelijk doel onder meer als volgt omschreven:

“ ...

De vereniging streeft deze doelstelling na binnen haar werkingsgebied ..., meer bepaald in volgende fusiegemeenten: ... Dendermonde, ...

Deze doelstelling omvat meer concreet:

- de bescherming, de inrichting, de ordening en de ontwikkeling van het leefmilieu binnen het werkingsgebied zowel wat betref de stedelijke gebieden als wat betreft de open ruimte en het buitengebied,

- het behartigen en stimuleren van een goede ruimtelijke ordening van het leefmilieu en het beperken van alle vormen van milieuhinder, waaronder geluidshinder, verkeersoverlast, geurhinder, lichthinder, ...

- de overtredingen van de regelgeving inzake ruimtelijke ordening en leefmilieu, die een zekere weerslag hebben op het leefmilieu, met alle wettelijke middelen te bestrijden,
...”

De Raad oordeelt dat het maatschappelijk doel van de verzoekende partij onderscheiden is van het algemeen belang en dat het verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van de bestreden beslissing bijgevolg niet kan beschouwd worden als een actio popularis.

De Raad oordeelt ook dat uit niets blijkt dat de verzoekende partij alleen optreedt ter verdediging van de individuele belangen van haar leden, maar dat zij integendeel optreedt voor een collectief belang.

De bestreden beslissing verleent een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een nieuw gevangeniscomplex op de site █████ in Dendermonde, na het ontbossen van een gedeelte van het terrein. Het project behelst een totale oppervlakte van 30 076 m² en een bouwvolume van 139 167 m³; terwijl er 1800 m² populieraanplant, die als biologisch waardevol gekarteerd is, ontbost wordt.

Uit de omschrijving van het door de verzoekende partij aangevoerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel blijkt dat deze stedenbouwkundige vergunning het collectief belang, zoals bepaald in het maatschappelijk doel van de verzoekende partij, rechtstreeks en ongunstig kan raken, zodat de verzoekende partij er belang bij heeft om de schorsing en de vernietiging ervan te vorderen.

De Raad oordeelt dat het door de verzoekende partij behartigd collectief belang betrekking heeft op de bescherming van het leefmilieu en dat de verzoekende partij het risico op de aantasting van het leefmilieu, in het bijzonder het risico dat de bestreden beslissing een blijvende negatieve impact zal hebben op de natuur en het landschap en de kwaliteit van de open ruimte aantast, voldoende aannemelijk maakt.

De Raad oordeelt dan ook dat de bestreden beslissing het ingeroepen collectief belang kan schaden, minstens kan bedreigen. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De verzoekende partij is opgericht in 1973 en heeft zich, in de loop van de jaren, voortdurend ingezet om haar doel te verwezenlijken. De verzoekende partij heeft ook beroep ingesteld tegen de stedenbouwkundige vergunning die verleend werd voor het aanleggen van de ontsluitingsweg voor de gevangenis.

De verzoekende partij beschikt dan ook over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten, die tenslotte bepalen dat de verzoekende partij haar doelstellingen nastreeft in de stad Dendermonde: artikel 4.8.16 §1, 4° VCRO vereist niet dat de maatschappelijke zetel of het postadres van de verzoekende partij daar dan zou moeten gelegen zijn.

De exceptie kan dan ook niet worden aangenomen. De verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 4° VCRO.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op de openbare terechtzitting van 12 december 2011 blijkt dat de milieuvergunning voor het door de bestreden beslissing vergunde gebouw nog niet definitief verleend is.

Artikel 4.5.1, §2 VCRO bepaalt dat een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is, van rechtswege geschorst wordt zolang de milieuvergunning, die voor deze inrichting nodig is, niet definitief werd verleend overeenkomstig artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985.

De Raad kan alleen maar vaststellen dat, met het oog op de wederkerige koppeling tussen de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning, de op 19 juli 2011 aan de derde tussenkomende partij verleende stedenbouwkundige vergunning tijdelijk van rechtswege geschorst is, zodat de Raad niet opnieuw de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan schorsen.

Omwille van de tijdelijke (en van rechtswege ingetreden) schorsing van de bestreden beslissing stelt de Raad de behandeling van de vordering tot schorsing onbepaald uit tot er duidelijkheid is over het definitief verlenen of weigeren (eventueel na administratief beroep) van de milieuvergunning.

Wanneer de tijdelijke opschorting van de bestreden beslissing eindigt door het definitief verlenen (of weigeren) van de milieuvergunning, kan de verzoekende partij de Raad op gelijk welk ogenblik opnieuw vatten.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt onbepaald uitgesteld.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 december 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Eddie CLYBOUW

Eddy STORMS