

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 26 november 2019 met nummer RvVb-A-1920-0292
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0324-A

Verzoekende partij	mevrouw Flora DE SCHRIJVER vertegenwoordigd door advocaat Johan GUNS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 1790 Affligem, Kasteelstraat 58
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkommende partijen	1. mevrouw Nicole MAESSCHALK 2. de heer Hubert DE CREMER vertegenwoordigd door advocaat Sophie BEUSELINCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 9070 Destelbergen, Eenbeekstraat 66

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 4 december 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 27 september 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Affligem van 12 juni 2018 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de heer Matthias VELLEMAN (hierna: de aanvrager) een omgevingsvergunning verleend onder voorwaarden voor een verbouwing zonder functiewijziging op een perceel gelegen te Affligem, Kerkstraat 43, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummer 134C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De eerste en tweede tussenkommende partij verzoeken met een aangetekende brief van 18 februari 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkommende partijen met een beschikking van 28 februari 2019 toelating om in de debatten tussen te komen,

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 1 oktober 2019.

Advocaat Benjamin CHAMON *loco* advocaat Johan GUNS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Benjamin CHAMON *loco* advocaat Sophie BEUSELINCK voert het woord voor de tussenkomende partijen.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Gelet op de hierna gedane vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet meer aan de orde.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

De heer Hubert DE CREMER en mevrouw Nicole MAESSCHALCK hebben met een aangetekende brief van 5 december 2018 een beroep tot vernietiging ingesteld dat eveneens strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1819-RvVb-0373-A.

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd met het arrest van 26 november 2019 met nummer RvVb-A-1920-0291, zodat het voorliggend beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

V. KOSTEN

1.

De verzoekende partij vraagt om de verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding.

De tussenkomende partijen ondersteunen de vordering van de verzoekende partij en vragen de vordering te horen toewijzen en de verwerende partij te verwijzen in de kosten van het geding.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

3.

3.1

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht ten laste van de verwerende partij te leggen. Deze laatste wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet. De verzoekende partij vraagt geen rechtsplegingsvergoeding. De Raad kan deze vergoeding niet ambtshalve toekennen.

3.2

In zoverre de tussenkomende partijen zelf beslissen om al dan niet tussen te komen in een procedure, is de Raad van oordeel dat een tussenkomst de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor andere partijen, zodat het passend voorkomt dat de tussenkomende partijen de kosten van hun tussenkomst, zijnde het betaalde rolrecht, zelf dragen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 200 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van elk van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 26 november 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS