

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. S/2011/0041 van 16 mei 2011
in de zaak 1011/0285/SA/1/0248

In zake:

1. de bvba [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter JONGBLOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 3 december 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport van 27 oktober 2010.

Met dit besluit wordt het administratief beroep van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Balen tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 12 maart 2009 ingewilligd en wordt de stedenbouwkundige vergunning, zoals verleend door de deputatie van de provincieraad van Antwerpen, voor het omvormen van een paardenstal tot een 'bed en breakfast'-verblijf, vernietigd.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Tegen deze beslissing tekent de tweede verzoekende partij namens de eerste verzoekende partij op 30 december 2008 administratief beroep aan bij de deputatie van de provincieraad van Antwerpen.

Na de tweede verzoekende partij te hebben gehoord op 10 maart 2009, beslist de deputatie van de provincieraad van Antwerpen op 12 maart 2009 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen op voorwaarde dat voldaan wordt aan de opmerkingen van de gemeentelijke brandweer van Balen.

Tegen deze beslissing tekent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Balen op 30 april 2009 beroep aan bij de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport.

Na de raadsman van de verzoekende partijen en de tweede verzoekende partij te hebben gehoord op 29 juni 2009, beslist de Vlaamse minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport op 27 oktober 2010 om het beroep in te willigen en de beslissing van de deputatie te vernietigen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Advocaat Pieter JONGBLOET, die verschijnt voor de verzoekende partijen, verklaart op de zitting van 9 mei 2011 dat de verzoekende partijen afstand doen van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De verwerende partij verklaart dat zij daar geen bezwaar tegen heeft.

De Raad kan de gevraagde afstand van de vordering tot schorsing evenwel alleen maar inwilligen wanneer de vordering ontvankelijk is, hetgeen betwist wordt, zoals hierna blijkt.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift als volgt:

“ ...

Het verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring dat door verzoekende partijen aan Uw Raad werd betekend is onontvankelijk, omwille van het feit dat Uw Raad niet bevoegd is om kennis te nemen van dit verzoek.

Het betreft een verzoekschrift gericht tegen een Ministeriële beslissing d.d. 27 oktober 2010. Tegen deze beslissing had men beroep moeten aantekenen bij de Raad van State, en niet bij Uw Raad.

Verwerende partij verwijst ter zake naar artikel 7.5.8., §4 VCRO dat stelt: Beslissingen van de Vlaamse Regering over administratieve beroepen betreffende de afgifte of de weigering van een vergunning, genomen vóór 1 september 2009, worden bekendgemaakt en kunnen worden uitgevoerd en bestreden overeenkomstig de regelen die golden voorafgaand aan die datum.

Beroepsdossiers die bij de Vlaamse Regering werden betekend vóór 1 september 2009, doch waarover de Vlaamse Regering op die datum nog niet heeft beslist, worden behandeld, bekendgemaakt, uitgevoerd en desgevallend bestreden overeenkomstig de procedureregelen die golden voorafgaand aan die datum.

De regelen van het tweede lid gelden eveneens ten aanzien van beroepsdossiers die bij de Vlaamse Regering worden betekend vanaf 1 september 2009, op grond van de overgang regeling, vermeld in §1, eerste lid, of §2, eerste lid en tweede lid. (eigen onderlijning)

2.

Op 30 april 2009 heeft het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Balen beroep aangetekend bij de Minister. Dit beroep werd aldus betekend bij de Minister vóór de inwerkingtreding van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening op 1 september 2009.

Uiteindelijk heeft de Minister pas een beslissing genomen aangaande het door het College van Burgemeester en Schepenen ingestelde beroep op 27 oktober 2010. Dit maakt de thans door verzoekende partijen bestreden beslissing uit.

3.

Overeenkomstig hoger geciteerd artikel dienen evenwel alle beroepsdossiers die bij de Vlaamse Regering werden betekend voor 1 september 2009 en waarover op deze datum nog niet werd beslist, te worden aangevochten overeenkomstig de procedureregelen die golden voorafgaand aan die datum.

Dit betekent in casu dat, nu het beroepsdossier vóór 1 september 2009 werd betekend aan de Minister en er op die datum nog geen beslissing genomen was aangaande dit beroep, de uiteindelijke beslissing van de Minister d.d. 27 oktober 2010 moest worden bestreden bij de Raad van State nu dit het rechtscollege was dat voorafgaand aan 1 september 2009 bevoegd was om kennis te nemen van dergelijke beroepen.

4.

Art. 7.5.8., §6 VCRO stelt daarenboven zelf dat de Raad van State bevoegd blijft om zich uit te spreken over beroepen tot schorsing en nietigverklaring die niet kunnen worden bestreden Uw Raad ingevolge art. 7.5.8., §4 VCRO

“De Raad van State blijft bevoegd om zich uit te spreken over de beroepen tot nietigverklaring en tot schorsing, gericht tegen de vergunningsbeslissingen, vermeld in artikel 4.8.1, eerste lid, 1°, die niet kunnen worden bestreden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen ingevolge §1 tot en met §4”

5.

Geheel ten overvloede moet gemeld worden dat bij de brief waarmee de bestreden beslissing van verwerende partij ter kennis werd gebracht aan verzoekende partij, informatie gevoegd was over hoe en waar men beroep kon aantekenen tegen voormelde beslissing. Er werd verduidelijkt dat deze beslissing binnen een beroepstermijn van 60 dagen kon worden aangevochten bij de Raad van State. (**dossier departement RWO – stuk nr. 1**)

6.

*Besloten moet dan ook worden dat Uw Raad niet bevoegd is om kennis te nemen van
huidig verzoekschrift.*

...”

De verzoekende partijen verklaren op de openbare terechtzitting van 9 mei 2011 dat zij wel een standpunt over de door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing en vernietiging wensen in te nemen, maar dat dit momenteel alleen mogelijk is in de procedure ten gronde.

Beoordeling door de Raad

De Raad kan zich niet uitspreken over de afstand van de vordering tot schorsing omdat de verzoekende partijen tot op heden, in het kader van de behandeling van de vordering tot schorsing, nog niet hebben kunnen repliceren op de door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid van het verzoek tot schorsing.

De Raad heropent daarom de debatten over de afstand van de vordering tot schorsing en vraagt aan de verzoekende partijen om een aanvullende nota neer te leggen betreffende de door de verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid van het verzoekschrift tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De verwerende partij kan daarop vervolgens met een aanvullende nota antwoorden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De verzoekende partijen worden uitgenodigd om binnen een termijn van 14 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, een aanvullende nota met betrekking tot de door verwerende partij opgeworpen exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing ter griffie neer te leggen of per post aangetekend te verzenden.

3. De verwerende partij kan binnen een termijn van 14 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van de aanvullende nota van de verzoekende partijen, een aanvullende nota ter

griffie neerleggen of per post aangetekend verzenden om te antwoorden op voormelde aanvullende nota van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 mei 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS