

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 21 november 2017 met nummer RvVb/A/1718/0251
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0471/A

Verzoekende partij	de heer Florent COOLS vertegenwoordigd door advocaat Pieter JONGBLOET, met woonplaatskeuze op het kantoor te Jan Jacobsplein 5, 1000 Brussel
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIJTE VLAANDEREN, afdeling Antwerpen vertegenwoordigd door advocaat Johan CLAES met woonplaatskeuze op het kantoor te Mechelsesteenweg 160, 2550 Kontich
Tussenkommende partijen	1. de Intergemeentelijke Vereniging voor Ontwikkeling van het Gewest Mechelen en Omgeving (I.G.E.M.O.) vertegenwoordigd door advocaten Jan BERGÉ en Kristien VANDERHEIDEN met woonplaatskeuze op het kantoor te Naamsestraat 165, 3000 Leuven 2. de gemeente PUURS , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigd door advocaat Wim RASSCHAERT met woonplaatskeuze op het kantoor te Désiré De Wolffstraat 18, 9300 Aalst

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 maart 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 26 oktober 2015.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de aanleg van nieuwe wegenis en riolering ten behoeve van de ontwikkeling van een bedrijventerrein Winning op de percelen gelegen te Dendermondsesteenweg zn, 2870 Puurs, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, secties C 539 A, C 542 C, C 543 C, C 544 C, C 545 F, C 545 B, C 546 T, C 546 S, C 546 D, C 547 H7 (deel), C 547 P7 (deel), C 547 R7 (deel), C 547 K7 (deel), C 547 W7, C 547 S7, C 547 X7 (deel), C 547 V7 (deel), C 547 G7, C 547 D7, C 547 Y7, C 547 E7, C 547 L6, C 547 G6, C 547 B6, C 547 Y6, C 547 T6, C 547 C3, C 547 V4, C 547 E, C 547 M6, C 547 Z6 en C 552 C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De eerste tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 20 juni 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomen de partij met een beschikking van 29 juli 2016 toe in de debatten.

De tweede tussenkomen de partij verzoekt met een aangetekende brief van 21 juni 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomen de partij met een beschikking van 29 juli 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomen de partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 17 oktober 2017.

Advocaat Pieter JONGBLOET voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Leen VAN BRANBANT *loco* advocaat Johan CLAES voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Jutte NIJS *loco* advocaten Jan BERGÉ en Kristien VANDERHEIDEN voert het woord voor de eerste tussenkomen de partij. Advocaat Gaëlle DE SMET *loco* advocaat Wim RASSCHAERT voert het woord voor de tweede tussenkomen de partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomen, aangezien zoals hierna zal blijken de afstand van geding wordt vastgesteld.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

Op de openbare zitting doet de verzoekende partij afstand van het geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. KOSTEN

Gelet op de afstand van geding, komt het de Raad passend voor om de kosten van het beroep ten laste van de verzoekende partij te leggen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, zijnde 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de respectievelijke tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 november 2017 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Jonathan VERSLUYS

Nathalie DE CLERCQ