

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 4 december 2018 met nummer RvVb-A-1819-0376
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0569-A

| | |
|-----------------------|---|
| Verzoekende partij | de heer Jan CEULEMANS vertegenwoordigd door advocaat Liesbeth PEETERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Ballaarstraat 73 |
| Verwerende partij | de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN |
| Tussenkommende partij | de heer Koen VAN DE PUTTE vertegenwoordigd door advocaat Frederik CORNETTE met woonplaatskeuze op het kantoor te 2140 Antwerpen, Bouwensstraat 21 |

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 april 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 1 februari 2018.

Met een aangetekende brief van 3 mei 2018 vordert de verzoekende partij vervolgens de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 1 februari 2018. Met een aangetekende brief van 24 augustus 2018 vordert de verzoekende partij vervolgens de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van diezelfde beslissing.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst van 26 oktober 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de renovatie van een eengezinswoning op een perceel gelegen te 2520 Ranst (Emblem), Kanaalstraat 16, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, met nummer 312C2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 3 juli 2018 om in de procedure tot schorsing tussen te komen.

De waarnemend voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 27 juli 2018 toe in de debatten.

De waarnemend voorzitter vraagt de tussenkomende partij om haar verzoekschrift te regulariseren en een keuze van woonplaats overeenkomstig artikel 7, §1 Procedurebesluit bij te voegen. De tussenkomende partij dient de gevraagde stukken in.

2.

Met het arrest van 11 september 2018 met nummer RvVb/S/1819/0022 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing omwille van een gebrek aan een ernstig middel. Met een arrest van diezelfde datum met nummer RvVb/UDN/1819/0023 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De arresten van 11 september 2018 werden aan de partijen betekend met twee aangetekende brieven van 11 september 2018.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat als de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Doet ze dat niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit stelt dat als er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 23 oktober 2018 van bovenstaande mededeling door de griffier.

Uit dat stilzitten leidt de Raad af dat de verzoekende partij niet aandringt op de verdere behandeling en dus berust in de bestreden beslissing.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partij.

V. KOSTEN

1.

De verzoekende partij vraagt om een basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt. De tussenkomende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die ten laste van de verzoekende partij komt.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

3.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld.

Gelet op de afstand van de verzoekende partij is de verwerende partij te beschouwen als de in het gelijk gestelde partij. De verwerende partij vraagt niet om een rechtsplegingsvergoeding en is niet vertegenwoordigd door een raadsman.

Op grond van artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet kan een tussenkomende partij niet worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten. Het verzoek van de tussenkomende partij om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro wordt verworpen.

Er wordt geen rechtsplegingsvergoeding toegekend.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 400 euro ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 december 2018 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO