

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. RvVb/A/1617/0128 van 4 oktober 2016
in de zaak 1516/RvVb/0289/SA

In zake:

1. de heer **August Jan VERSTRAELEN**,
2. de heer **Marc VERSTRAELEN**,

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pascal MALLIEN
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN, Meir 24
waar woonplaats wordt gekozen
verzoekende partijen

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **ANTWERPEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
mevrouw Ellen VAN MEENSEL
verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de heer **Nick VERSTRAELEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Yves LOIX en Nele ANSOMS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 15 januari 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 12 november 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merksplas van 7 augustus 2015 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een geitenstal en sleufsilos en de regularisatie van de inplanting van een tuinbouwloods en een bedrijfswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2330 Merksplas, Witte Keiweg 7 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 45 D, 75 B, 75 A, 75 W, 73 en 74 A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad verwerpt met een arrest van 7 juni 2016 met nummer RvVb/S/1516/1191 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partijen dienen een verzoek tot voortzetting in.

De partijen hebben met een aangetekende brief van 5 september 2016 een gemotiveerd verzoek tot bemiddeling ingediend, overeenkomstig artikel 40, §1 het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit).

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 6 september 2016.

Alle partijen verschijnen schriftelijk met verwijzing naar het ingediende gemotiveerd verzoek tot bemiddeling.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONDERZOEK VAN DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZOEK TOT BEMIDDELING

Artikel 42, §1 DBRC-decreet bepaalt:

“§ 1. Ter oplossing van een voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen gebrachte betwisting kan die op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen met een tussenuitspraak tot bemiddeling beslissen zolang het beroep niet in beraad is genomen.”

Uit deze bepaling volgt dat de Raad met een tussenarrest een bemiddeling kan bevelen op gezamenlijk verzoek van alle in het geding zijnde partijen.

De partijen vragen met het verzoek tot bemiddeling van 5 september 2016 de Raad om een bemiddelingspoging. Het verzoek tot bemiddeling voldoet aan de vormvereisten aan artikel 95, §2 Procedurebesluit

IV. ONDERZOEK VAN HET VERZOEK TOT BEMIDDELING

De partijen wensen gebruik te maken van een interne bemiddelaar.

De heer Eddie CLYBOUW wordt aangeduid als interne bemiddelaar.

De bemiddelaar krijgt de opdracht om te proberen een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en een andere bemiddelaar aanduiden.

De bemiddeling dient in alle vertrouwen plaats te vinden, enkel het resultaat van de bemiddeling is van belang voor de jurisdictionele procedure.

De termijn voor de bemiddelingsopdracht bedraagt vier maanden. De zaak wordt derhalve verdaagd naar de openbare terechtzitting van 7 februari 2017.

De partijen dienen uiterlijk op deze openbare terechtzitting, de Raad te informeren over het resultaat van de bemiddeling.

Overeenkomstig artikel 42, §4 DBRC-decreet zijn de proceduretermijnen geschorst tot de datum van bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord, vermeld in artikel 42, §3, eerste lid DBRC-decreet of tot de dag na betekening van het tussenarrest, vermeld in artikel 42, §3, derde lid DBRC-decreet.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot bemiddeling wordt ingewilligd.
2. De Raad duidt Eddie CLYBOUW aan als bemiddelaar.
3. Er wordt een termijn van 4 maanden voorzien, die ingaat de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad verdaagt de zaak naar de openbare terechtzitting van 7 februari 2017.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 oktober 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ