

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0004 van 6 januari 2015
in de zaak 1314/0506/SA/1/0524

In zake: de heer **Eddy EECKHOUT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer Francis CHARLIER en advocaat Sofie BOEYKENS
kantoor houdende te 8860 Lendelede, Langemuntelaan 1
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte Vlaanderen, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:* de nv **ELECTRABEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tangui VANDEPUT en Patrik DE MAEYER
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 19 april 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling West-Vlaanderen, van 7 maart 2014, waarbij aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van drie windturbines en er bijhorende noodzakelijke verhardingen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8810 Lichtervelde, Bellestraat zn. / Fonteinestraat zn. en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummers 253C, 359C, 364A, 365D en 385B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 26 augustus 2014 met nummer S/2014/0117 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de eerste kamer.

Het arrest van 26 augustus 2014 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 3 september 2014.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO, maar heeft niet gevraagd om te worden gehoord conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv ELECTRABEL verzoekt met een aangetekende brief van 3 juli 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 8 juli 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen wanneer de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst. Doet zij dit niet, dan geldt voor de verzoekende partij een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende heeft met een aangetekende brief van 20 oktober 2014 een verzoek tot voortzetting ingediend.

De Raad oordeelt dat dit niet binnen een redelijke termijn is na de betekening met een aangetekende brief van 3 september 2014 van voormeld schorsingsarrest van 26 augustus 2014.

Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat de verzoekende partij, wanneer er geen (tijdig) verzoek tot voortzetting wordt ingediend, binnen een vervalt termijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft niet binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 27 oktober 2014 van bovenstaande mededeling door de griffier gevraagd te worden gehoord.

Daaruit leidt de Raad af dat de verzoekende partij niet aandringt op de verdere behandeling en derhalve berust in de bestreden beslissing.

De Raad stelt de afstand van geding door de verzoekende partij vast.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv ELECTRABEL is ontvankelijk.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 januari 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
 met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Lieselotte JOPPEN

Eddy STORMS