

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0798 van 15 maart 2016
in de zaak RvVb/1415/0372/SA/0360

In zake: de heer **Jan HERMAN**, wonende te 9770 Kruishoutem,
Waregemsesteenweg 11 en waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

Het beroep is ingesteld met een aangetekende brief van 26 februari 2015 en strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestuurlijke beslissing van 6 januari 2015 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen - afdeling Oost-Vlaanderen waarbij aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de aanleg van een gescheiden riolering en de heraanleg van straten en het Nieuw Plein (project 22.534A).

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9770 Kruishoutem, Blekerijstraat, Colijnstraat, Stefaan De Jonghestraat, Kerkhofweg, Nieuw Plein, Pastoor Senesalstraat en Woestijnestraat en met als kadastrale omschrijving KRUISSHOUTEM, afdeling 1, sectie B, nummers: 243B, 246B, 257B, 289L2, 291B, 295C, 312G, 801B en openbaar domein

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 26 november 2015 met nummer RvVb/S/1516/0273 vastgesteld dat de vordering tot schorsing klaarblijkelijk onontvankelijk is. Dit arrest werd aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 2 december 2015.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend.

2.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De griffie heeft deze mededeling betekend aan de verzoekende partij met een aangetekende brief van 2 februari 2016. De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

3.

Uit dit stilzitten leidt de Raad af dat de verzoekende partij niet aandringt op de verdere behandeling en derhalve berust in de bestreden beslissing. De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 15 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,	voorzitter van de derde kamer,
	met bijstand van
Lieselotte JOPPEN,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER