

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0083 van 12 maart 2012
in de zaak 1112/0073/A/1/0061

In zake:

de nv [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Karel WILLEKENS
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Tolstraat 85

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente
Brasschaat**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Floris SEBREGHTS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 20 september 2011 en geregulariseerd bij aangetekende brief van 30 september 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 11 augustus 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de voorwaardelijke beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat van 18 april 2011 onontvankelijk verklaard.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomen partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 5 maart 2012, waarop het beroep tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, de verwerende en de tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat vraagt met een op 25 november 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 12 december 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van het beroep tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 25 oktober 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de tussenkomende partij een aanvraag in voor *“het wijzigen van een verkavelingsvergunning”*.

De verzoekende partij stelt in de motivatienota bij haar aanvraag dat het wijzigen van de toegelaten functies in een magazijn de hoofdintentie is van de aanvraag.

De verzoekende partij wil dit magazijn volledig verhuren als handelsruimte, maar volgens de geldende verkavelingsvoorschriften is het onderbrengen van handelszaken in dit magazijn niet mogelijk.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt. Het perceel behoort wel tot de omschrijving van de behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling nr. 021/399, van 26 januari 1977.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 maart tot en met 4 april 2011, worden drie bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 14 december 2010 een gunstig advies uit.

Op 4 april 2011 neemt de tussenkomende partij een voorwaardelijk gunstig standpunt in.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 15 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies, met als motivering:

“ ...

Ik sluit mij, gelet op de gegevens verstrekt door de gemeente aangaande voormeld dossier, aan bij de planologische en ruimtelijke motivering opgebouwd door het college van burgemeester en schepenen en zijn voorwaardelijk gunstige beoordeling.

Het Agentschap Wegen en Verkeer heeft dd. 14/12/2010 een gunstig advies verleend.

... ”

Mijn advies is gunstig onder de voorwaarde gesteld in het advies van het college van burgemeester en schepenen. De door het college van burgemeester en schepenen bijgevoegde stedenbouwkundige voorschriften zijn van toepassing.

... ”

De tussenkomen partij verleent op 18 april 2011 aan de verzoekende partij onder voorwaarden een vergunning tot wijziging van de bestaande verkavelingsvergunning en overweegt daarbij:

“ ...

externe adviezen

...

De wijziging beoogt hoofdzakelijk het uitbreiden van de mogelijke bestemmingen van de strook voor binnenplaatsen en tuinen met kleinschalige kleinhandel.

In 2006 werd een socio-economische vergunning verleend voor de vestiging van een kringloopcentrum.

In het goedgekeurde structuurplan is opgenomen dat kleinhandel en diensten dienen geconcentreerd te worden in het centrumgebied. Dit gedeelte van de [REDACTED] ligt buiten het centrumgebied, waar enkel handelsfuncties op niveau van de omgeving kunnen toegelaten worden.

Er kan akkoord gegaan worden met het toevoegen van de bestemming kleinschalige kleinhandel op voorwaarde dat er slechts 1 kleinhandelszaak in deze zone gevestigd wordt waarbij de opslagruimte/werkplaats in functie van deze kleinhandelszaak het grootste deel van de oppervlakte inneemt.

De strook voor binnenplaatsen en tuinen wordt opgedeeld in een zone voor A en B. het bestaande gebouw in de zone A moet mettertijd afgebroken worden, waarna de zone B volledig bebouwd kan worden. In de zone A en in de voortuinstrook worden, onder voorwaarden, mogelijkheden tot het aanleggen van parkeerplaatsen voorzien.

...

In dit gedeelte van de [REDACTED] komen verschillende kleinschalige handelszaken voor die voldoen aan het basisprincipe dat in de strook voor hoofdgebouwen de eigenlijke handelszaak gevestigd is en dat het gebouw in de strook voor binnenplaatsen en tuinen gebruikt wordt als bergplaats, magazijn of werkplaats voor kleinbedrijf.

Deze verkavelingswijziging is aanvaardbaar voor 1 kleinschalige kleinhandelszaak met beperkt aandeel verkoopsoppervlakte. Door de wijziging kan de huidige toestand mits de nodige aanpassingswerken (voorzien van bufferstroken) geregulariseerd worden, wat de woonkwaliteit van de aanpalenden en het straatbeeld ten goede zal komen.

Voorwaardelijk gunstig.

BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 2011/04/18 HET VOLGENDE:

Het college van burgemeester en schepenen geeft de wijziging van de verkavelingsvergunning af aan de aanvrager.

De wijziging wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:

- **de bijgevoegde aangepaste stedenbouwkundige voorschriften worden toegepast.**

...

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 10 juni 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 4 augustus 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep onontvankelijk te verklaren.

De verwerende partij beslist op 11 augustus 2011 om het beroep onontvankelijk te verklaren en overweegt daarbij:

“ ...

5. Ontvankelijkheid

Bij nazicht van het beroepschrift van de NV [REDACTED] blijkt dat niet is voldaan aan de ontvankelijkheidsvereisten van de beroepsprocedure volgens art. 4.7.21 van de Vlaamse Codex en/of uitvoeringsbesluit van 24 juli 2009, voor wat betreft:

Het beroep is laattijdig ingesteld:

- *Een afschrift van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd aan de vergunningsaanvrager betekend op 22 april 2011.*
- *De poststempel van de aangetekende brief met het beroepschrift is gedateerd op 10 juni 2011 en geldt als bewijs van verzending. Het beroep werd ingesteld buiten de termijn van 30 dagen.*

De aanvrager stelt dat hij pas met een aangetekende zending van 13 mei 2011 de vergunning heeft ontvangen. Echter werd de beslissing reeds meegedeeld in het schrijven van 22 april zodat de aanvrager reeds op de hoogte was.

Algemene conclusie:

het beroep van NV [REDACTED] wordt onontvankelijk verklaard.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing op 31 augustus 2011 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekend schrijven van 20 september 2011.

B. Ontvankelijkheid wat betreft hoedanigheid van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij betwist de hoedanigheid van de verzoekende partij. Zij stelt dat de verzoekende partij heeft nagelaten om haar actuele statuten bij te brengen en dat uit de door de verzoekende partij bijgebrachte documenten niet kan worden afgeleid dat de gedelegeerd bestuurder van de verzoekende partij bevoegd is alleen te beslissen over het in rechte treden van de verzoekende partij.

Beoordeling van de Raad

De Raad moet ambtshalve nagaan of een verzoekende partij over de hoedanigheid beschikt om een beroep in te stellen bij de Raad. De hoedanigheid van de verzoekende partij is immers een ontvankelijkheidsvoorwaarde.

Bij aangetekende brief van 27 september 2011 heeft de griffier van de Raad aan de verzoekende partij gevraagd het verzoekschrift te regulariseren met betrekking tot de hoedanigheid (actuele statuten, akte van aanstelling van de organen en beslissing om in rechte te treden) en de naam en het adres van de verwerende partij.

De raadsman van de verzoekende partij regulariseert haar verzoekschrift bij aangetekende brief van 30 september 2011: met betrekking tot de hoedanigheid voegt de verzoekende partij het eerder al bij het verzoekschrift gevoegde besluit tot herbenoeming van de gedelegeerd bestuurders toe, samen met het eveneens al eerder bij het verzoekschrift gevoegde besluit van één van de gedelegeerd bestuurders om de raadsman van de verzoekende partij opdracht te geven om de bestreden beslissing aan te vechten bij de Raad.

De registratie van een beroep overeenkomstig artikel 4.8.17 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of dit gebeurt zonder of na regularisatie ervan, heeft alleen betrekking op de formele beoordeling van het verzoekschrift overeenkomstig artikel 4.8.16, §3 VCRO, zodat de Raad zelf de hoedanigheid beoordeelt.

In het algemeen moet een verzoekende rechtspersoon bewijzen dat hij correct en tijdig beslist heeft om in rechte te treden, of nog, met andere woorden, dat het rechtens daartoe bevoegde orgaan van de rechtspersoon tijdig beslist heeft om het rechtsgeding in te stellen.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij geen beslissing bijbrengt om in rechte te treden, maar alleen een opdracht aan haar raadsman om de bestreden beslissing aan te vechten bij de Raad.

Uit dit document kan de Raad niet afleiden of de verzoekende partij beslist heeft om bij de Raad in rechte te treden.

De verzoekende partij beschikt dan ook niet over de hoedanigheid om, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 1° VCRO, een beroep in te stellen.

De Raad oordeelt dan ook dat het beroep onontvankelijk is.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.

2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 maart 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

Eddy STORMS