

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0067 van 11 mei 2011  
in de zaak 2010/0513/A/3/0511

*In zake:* de heer ■■■■■, wonende te 1750 Lennik, ■■■■■  
*verzoekende partij*

*tegen:*  
de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**  
*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 8 juni 2010, en zoals geregulariseerd bij aangetekende brief van 26 juni 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik van 20 november 2009 en van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 1 april 2010.

Met dit besluit heeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik aan de heer ■■■■■ onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de aanleg van verhardingen, het plaatsen van een keermuur, het plaatsen van een poort en afsluiting en het rooien van een haag.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik van 20 november 2009 verworpen. De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik van 20 november 2009 haar rechtskracht herneemt.

Het betreft een perceel gelegen te Sint-Kwintens-Lennik, ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 mei 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, in persoon, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. De verwerende partij heeft de Raad hiervan in kennis gesteld. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### III. FEITEN

Op 26 juni 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer [REDACTED], hierna de vergunningaanvrager, bij het college van burgemeester en schepenen van Lennik een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“aanleg verhardingen, keermuur, plaatsen poort en afsluiting en rooien van een haag”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in agrarisch gebied. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 5 juli 2009 tot en met 3 augustus 2009, wordt één bezwaarschrift ingediend, uitgaande van de huidige verzoekende partij.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 16 juli 2009 een gunstig advies uit.

Op 9 oktober 2009 geeft het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik een voorwaardelijk gunstig preadvies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 9 november 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik verleent op 20 november 2009 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de vergunningaanvrager.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 24 december 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 22 maart 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep gedeeltelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen voor het aanleggen van een terras achter het woongedeelte van het gebouw en het rooien van hoge sparren langs de perceelsgrens doch de stedenbouwkundige vergunning te weigeren voor het aanleggen van bijkomende verharding achter de garages en

rechts van de woning, voor het uitgraven van de grond, voor het plaatsen van keermuren en voor het plaatsen van een poort.

Na de verzoekende partij te hebben gehoord op 1 april 2010, beslist de verwerende partij op 1 april 2010 om het beroep niet in te willigen en het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Lennik van 20 november 2009 haar rechtskracht te laten hernemen.

Dit is de bestreden beslissing.

Met een arrest van 27 oktober 2010 (nr. A/4.8.18/2010/0030) werd het beroep tegen de bestreden beslissing van mevrouw ■■■■■, zijnde de echtgenote van de verzoekende partij, conform artikel 4.8.18 VCRO onontvankelijk verklaard.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot schorsing en/of vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat het inleidend verzoekschrift laattijdig werd ingediend bij de Raad.

Uit het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing aan de verzoekende partij werd betekend met een op 28 april 2010 gedateerde en ter post aangetekende zending (met ontvangstbewijs). Het door de verzoekende partij ondertekende ontvangstbewijs stelt dat de verzoekende partij vermelde zending op 4 mei 2010 in ontvangst heeft genomen.

Uit het administratief dossier blijkt voorts dat de bestreden beslissing aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, afdeling Vlaams-Brabant, en aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik evenzeer met een op 28 april 2010 gedateerde en ter post aangetekende zending (met ontvangstbewijs) werd betekend. Uit de bijgevoegde ontvangstbewijzen blijkt dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, afdeling Vlaams-Brabant, en het college van burgemeester en schepenen de betrokken zending op 30 april in ontvangst hebben genomen.

De Raad wijst erop dat onder betekening moet worden begrepen, de aanbieding van de zending, die wordt geacht te gebeuren op de dag na de datum van de poststempel van de ter post aangetekende brief. Onder aanbieding moet worden begrepen, het eigenlijk aanbieden door de postdiensten van de aangetekende zending en niet de feitelijke kennisneming ervan, al dan niet op een later tijdstip, door de bestemming.

Gegeven de voorgaande vaststellingen, in het bijzonder de datum waarop het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lennik en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, afdeling Vlaams-Brabant, de betrokken zending hebben ontvangen, neemt de Raad aan dat de bestreden beslissing op 29 april 2010 met een ter post aangetekende zending aan alle belanghebbenden werd verstuurd en vervolgens op 30 april 2010 werd aangeboden door de postdiensten.

De in artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO bedoelde termijn heeft aldus een aanvang genomen op 1 mei 2010 zodat de Raad noodzakelijk moet vaststellen dat het voorliggende beroep laattijdig en derhalve op onontvankelijke wijze werd ingeleid. De omstandigheid dat de verzoekende partij de zending waarmee de bestreden beslissing werd betekend slechts op 4 mei 2010 in ontvangst nam, is in het licht van het voorgaande irrelevant en verhindert bovendien niet dat het beroep in toepassing van artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO nog altijd als laattijdig moet afgewezen worden.

Het voorliggende beroep van 8 juni 2010 werd laattijdig ingediend.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 mei 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,  
  
                                 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER