

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1457 van 23 augustus 2016
in de zaak 1011/0837/SA/1/0786

In zake:

de vzw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Joost CALLEBAUT
kantoor houdende te 9300 Aalst, Binnenstraat 39b1

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

1. het college van burgemeester en schepenen van de **stad
DENDERMONDE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Steven VAN GEETERUYEN
kantoor houdende te 3700 Tongeren, Achttiende Oogstwal 37 bus 1
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

3. de [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en David D'HOOGHE
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 mei 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, van 20 april 2011, waarbij aan de derde tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de aanleg van een ontsluitingsweg, inclusief een brug over de Oude Dender.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [Klik hier als u tekst wilt invoeren](#).

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 26 maart 2012 met nummer S/2012/0059 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst in afwachting van een uitspraak door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, over het beroep tot vernietiging van de besluiten met betrekking tot het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde', waarin de bestreden beslissing (met verwijzing naar de in deelplan 2 'Dendermonde West' opgenomen zone voor 'hoofdontsluiting gevangenis') haar rechtsgrond heeft.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 18 juni 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De Raad heeft met het tussenarrest van 5 augustus 2014 met nummer S/2014/0514 de debatten heropend om de procespartijen de gelegenheid te bieden een standpunt in te nemen met betrekking tot de impact van het arrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, van 21 januari 2014 (nr. 226.144) dat voormeld provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde' vernietigt, op de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij, de verwerende partij, de eerste tussenkomende partij en de derde tussenkomende partij hebben een aanvullende nota ingediend. De tweede tussenkomende partij heeft geen aanvullende nota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 18 november 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Judith DE CORTE, die *loco* advocaat Joost CALLEBAUT verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Olivier COOPMAN, die *loco* advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Erika RENTMEESTERS, die *loco* advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, advocaat Inneke BOCKSTAELE, die *loco* advocaat Steven VAN GEETERUYEN verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, en advocaat Stefanie FRANCOIS, die *loco* advocaten Jan BOUCKAERT en David D'HOOGE verschijnen voor de derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad DENDERMONDE verzoekt met aangetekende brieven van 27 juni en 7 juli 2011 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 13 juli 2011 geoordeeld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat deze procespartij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

De Raad heeft met die beschikking van 13 juli 2011 het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk verklaard. Er zijn geen redenen om daar nu anders over te oordelen.

2.

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 27 juni 2011 in het geding te mogen tussenkomen.

De Raad heeft met het arrest van 26 maart 2012 met nummer S/2012/0059 het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] ontvankelijk verklaard. Er zijn geen redenen om daar nu anders over te oordelen.

3.

De [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 16 augustus 2011 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 24 augustus 2011 geoordeeld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat deze procespartij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

De Raad heeft met die beschikking van 24 augustus 2011 het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk verklaard. Er zijn geen redenen om daar nu anders over te oordelen.

IV. FEITEN

Op 7 december 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de derde tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het aanleggen van een ontsluitingsweg, inclusief een brug over de Oude Dender”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan ‘Dendermonde’, deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, deels in een gebied voor dag- en verblijfsrecreatie en deels in bufferzone.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan *“Afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde”* (deelplan 2

'Dendermonde West', zone voor hoofdontsluiting gevangenis), goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 25 januari 2011.

De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft dit provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan echter geschorst bij arrest nr. 214.791 van 12 augustus 2011 en vernietigd bij arrest nr. 226.144 van 21 januari 2014.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 13 januari 2011 tot en met 11 februari 2011, worden 22 bezwaarschriften ingediend, onder meer door de verzoekende partij.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert gunstig op 6 januari 2011.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, adviseert gunstig op 13 januari 2011.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, adviseert ongunstig op 17 januari 2011. Omwille van dit ongunstig advies is er een overleg waarop de betrokken partijen aanvullende informatie verschaffen en waarna het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, op 2 maart 2011 voorwaardelijk gunstig adviseert.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert ongunstig op 20 januari 2011. De derde tussenkomende partij wordt hierover, als aanvrager van de vergunning, geïnformeerd en dient een nieuw boscompensatieformulier in, waarna het Agentschap voor Natuur en Bos op 25 januari 2011 voorwaardelijk gunstig adviseert.

De Polder Schelde Durme Oost adviseert gunstig op 12 april 2011.

Op 7 maart 2011 neemt de eerste tussenkomende partij volgend standpunt in:

“ ...

Concreet komen lijninfrastructuur- en nutswerken met een gemeentelijk karakter in aanmerking voor vergunning wanneer zij louter gericht zijn op de bediening of uitrusting van een deel van het gemeentelijk grondgebied, zonder gemeentegrensoverschrijdende impact (zie artikel 3. §2, eerste lid BVR 5 mei 2000).

Voorliggende ontsluitingsweg kan worden beschouwd als een lijninfrastructuur met een gemeentelijk karakter. De weg is louter gericht op de bediening van de gevangenis (volgens het principe van de erfontsluiting), die op gemeentelijk grondgebied is gelegen, takt aan op het hogere wegennet (N406/N416) en heeft geen enkele gemeentegrensoverschrijdende impact. Enkel bestemmingsverkeer zal van deze wegenis gebruik maken. De wegenis heeft bovendien een beperkte breedte (6 meter) met 1 rijstrook per rijrichting. Het snelheidsregime bedraagt maximaal 50 km/u (cf. inrichtingsvoorschriften PRUP).

De gevraagde handelingen komen dus principieel in aanmerking voor vergunning. Onder de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt aangetoond dat de aanleg van de ontsluitingsweg de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengt.

Samengevat:

Het college is dus van oordeel dat de ontsluiting van de gevangenis kadert binnen de bestemmingsvoorschriften, enerzijds deze van het PRUP afbakening

kleinstedelijk gebied Dendermonde, anderzijds op grond van de afwijkmogelijkheid voorzien in artikel 4.4.7 §2 VCRO.

...

De aanleg van de ontsluitingsweg is deels gelegen binnen de perimeter van het PRUP afbakening kleinstedelijk gebied Dendermonde en deels blijven de gewestplanvoorschriften van toepassing.

Aangezien beiden een toetsing aan de goede ruimtelijke ordening vereisen wordt hier geen onderscheid gemaakt tussen het deel van de ontsluitingsweg gelegen binnen de grenzen van het PRUP en het deel van de ontsluitingsweg dat er buiten ligt (zie artikel 4.3.1. VCRO).

De gevraagde handelingen worden voorzien parallel aan de Dender. De fietsroute wordt daarbij losgekoppeld van de wegenis en heeft zicht op de Dender, hetgeen de belevingswaarde ten goede komt.

Er is een zekere impact op het gerangschikte landschap de Oude Denderloop. Deze impact is evenwel aanvaardbaar. Hiervoor kan ten overvloede worden verwezen naar het advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed.

Het voorliggende project sluit aan bij de landschapsstudie die destijds is uitgevoerd voor de herwaardering van de Oude Dender (en die ook bij het aanvraagdossier werd gevoegd).

De ontsluitingsinfrastructuur wordt voorzien in een groene, open ruimte. Er wordt geopteerd voor een bundeling van de infrastructuur nabij de Denderloop (bij het bestaande jaagpad) om de bestaande open ruimte zoveel mogelijk te vrijwaren. De wegenis wordt gebufferd door middel van een berm en een bufferhaag. Er wordt een nieuwe gracht voorzien om (regen)water op te vangen. Het geheel wordt uitgevoerd in traditionele materialen. Door deze milderende maatregelen wordt de versnippering tot het minimum herleid en blijft de ruimtelijke impact beperkt.

Ook uit de behandeling van de bezwaren is gebleken dat de impact op de mobiliteit en het milieu beperkt zijn. Wat de mobiliteit betreft moet op de eerste plaats worden vastgesteld dat de weg een loutere ontsluiting beoogt van de gevangenis, waar het aantal vervoersbewegingen beperkt is. Het is geen verbindingsweg met een hoge verkeersdichtheid. Ook de impact op de aanwezige natuurwaarden in het gebied is beperkt, mede door de milderende maatregelen die zijn voorzien. In dit kader volstaat het aan de behandeling van die bezwaren te refereren. Om de mogelijke impact van het project op de ruimtelijke ordening nog verder te minimaliseren, worden in voorliggend advies de oplegging van aanvullende voorwaarden geadviseerd.

Mits toepassing van de milderende maatregelen, overschrijden de werken de ruimtelijke draagkracht van de onmiddellijke omgeving niet.

...

*Het aanleggen van een ontsluitingsweg, inclusief een brug over de Oude Dender, vanaf de N406/N416 tot aan de toegang tot de site van de nieuwe gevangenis wordt **gunstig geadviseerd onder de volgende aanvullende en wijzigende voorwaarden:***

- Ter hoogte van de toegang van het scoutsterrein dient een veilige oversteekplaats te worden aangelegd.*

- Een groencompensatie (plaats: nieuwe gracht en de rand van de werken dient te worden aangeplant ten laatste in het eerste plantseizoen na de ingebruikname van de weg. De beplanting bestaat uit streekeigen planten/struiken bomen.
 - Het voorwaardelijk gunstig advies van de dienst Kadaster m.b.t. de rooilijn, de waterlopen en de buurtwegen d.d. 8 februari 2011 is te volgen.
 - Mits het uitvoeren van een archeologisch onderzoek.
- ...

Op 20 april 2011 beslist de verwerende partij als volgt voorwaardelijk een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

De werken zijn duidelijk van algemeen belang; het gaat immers om de aanleg van openbare wegen in functie van de bereikbaarheid van een geplande gevangenis, waarvoor reeds een RUP werd opgemaakt en goedgekeurd.

De werken zijn ook van lokaal belang: zij beogen immers de bediening van een deel van gemeentelijk grondgebied en overschrijden de gemeentegrenzen niet.

De huidige situatie omvat een dijk langs het Denderkanaal (met daarop een trekweg); in de nieuwe situatie zal de trekweg omgevormd worden tot een fietspad en wordt ernaast, op een lager niveau, een nieuwe rijweg en gracht aangelegd.

Bijgevolg kan gesteld worden dat noch het architecturale, noch het landschappelijke van de omgeving verloren gaan. Van de buffer van 100 m breed tussen de Dender en de woonzone, wordt slechts een 20-tal m ingenomen door de infrastructuur (weg, fietspad, verlegde waterloop) zodat er nog 80m van de bufferzone overblijft. Dit is slechts een 5-tal m minder dan in de huidige situatie. Aan het bufferend vermogen wordt aldus nagenoeg geen afbreuk gedaan, zodat kan gesteld worden dat ook de algemene bestemming van het gebied niet wordt geschaad.

Uit bovenstaande kan besloten worden dat er een juridische basis bestaat voor het afleveren van de vergunning.

De aanvraag dient tevens getoetst te worden aan de goede ruimtelijke ordening.

De ontsluitingsweg loopt parallel aan de Dender en wordt ermee gebundeld. Onder meer door maatregelen als

- *de aanleg haag aan de oostzijde,*
- *de aanleg berm aan de westzijde,*
- *de aanleg van een ecotunnel t.h.v. de toerit naar de gevangenis,*
- *het voorzien van lage lichtarmaturen,*

wordt het project beter geïntegreerd in de omgeving. Meteen is er ook aan de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP voldaan.

De brug bestaat uit een stalen constructie en past binnen de uitgewerkte visie voor de Oude Dender, waarin beleving van het water van op het land, en omgekeerd, centraal staan.

De pijlers van de brug zijn esthetisch minder te verantwoorden, maar deze zullen geïntegreerd worden in de aanvaarbeveiligingsconstructie die in de toekomst dient voorzien te worden voor de brug om aanvaring van de brug te verhinderen. Tevens wordt er in latere fase een sluis voorzien. Zo worden alle kunstwerken gebundeld.

Het voetgangers- en fietspad langs de Oude Dender kan onder de overspanning doorlopen.

Door Onroerend Erfgoed, discipline landschappen, werd na verdere toelichting van het dossier een voorwaardelijk gunstig advies geformuleerd.

Parallel aan de Oude Dender ligt een niet-bevaarbare geklasseerde waterloop R20-R3.

Deze dient nog verlegd te worden, daarvoor is de procedure opgestart. Pas nadat deze procedure met gunstig gevolg doorlopen is, kunnen de werken voor het wegtracé, ter hoogte van deze waterloop, gestart worden. Dit wordt als voorwaarde opgenomen binnen de vergunningsbeslissing.

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- het advies van Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed, Landschappen dient te worden nageleefd (bijlage)*
- het advies van Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed, Archeologie dient te worden nageleefd (bijlage)*
- ter hoogte van de toegang tot het scoutsterrein dient een veilige oversteekplaats te worden voorzien*
- de groencompensatie (nieuwe gracht aan de rand van de weg) dient te worden aangeplant ten laatste tijdens het eerste plantseizoen na de ingebruikname van de weg*
- de voorwaarden van het Agentschap Natuur en Bos zijn te volgen (bijlage)*
- voor het gedeelte van het wegtracé waar nog de procedure voor verlegging van de waterloop moet doorlopen worden, kunnen de werken pas aangevat worden nadat toelating bekomen werd voor de verlegging van deze waterloop.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

■■■■ hebben, bij aangetekende brief van 27 mei 2011, een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0852/SA/1/0796.

Dezelfde mensen hebben bij aangetekende brief van 9 september 2011 ook een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit

van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen, van 19 juli 2011 waarbij aan de nv [REDACTED]

De verzoekende partij heeft bij aangetekende brief van 9 september 2011 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van dat besluit van 19 juli 2011 waarbij aan de nv [REDACTED] een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een nieuw gevangeniscomplex, na de gedeeltelijke ontbossing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0057/SA/1/0037.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De Raad heeft met het arrest van 26 maart 2012 met nummer S/2012/0059 geoordeeld dat de verzoekende partij tijdig bij de Raad beroep heeft ingesteld. Er zijn geen redenen om daar nu anders over te oordelen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

De Raad heeft met het arrest van 26 maart 2012 met nummer S/2012/0059 geoordeeld dat de verzoekende partij het rechtens vereist belang heeft, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO, en de vereiste hoedanigheid om bij de Raad beroep in te stellen tegen de bestreden beslissing. Er zijn geen redenen om daar nu anders over te oordelen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Vernietiging PRUP 'Afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde' - eerste middel

In haar eerste middel stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing onregelmatig is omdat ze, steunend op het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) 'Afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde', afwijkt van de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan (deels landschappelijk waardevol agrarisch gebied, deels gebied voor dag- en verblijfsrecreatie en deels bufferzone), terwijl de (in functie van de ontsluiting van de gevangenis) nieuw aan te leggen ontsluiting niet volledig in deelplan 2 'Dendermonde West', dat de inplanting van de nieuwe gevangenis mogelijk moet maken, ligt.

Volgens de verzoekende partij heeft de verwerende partij niet onderzocht, minstens niet afdoende gemotiveerd of de met de bestreden beslissing vergunde infrastructuurwerken van lokaal belang, naast deze van algemeen belang (de gevangenis), wel louter gericht zijn op de ontsluiting van het gemeentelijk grondgebied en of hun impact niet gemeentegrensoverschrijdend is.

De verzoekende partij stelt dat een gevangenis tot de bovengemeentelijke sfeer behoort en dus ook de met de bestreden beslissing vergunde weg en brug.

Op 27 maart 2014 delen de verzoekende partijen in de samenhangende dossiers 1011/0852/SA/1/0796 en 1112/0063/SA/1/0041 aan de Raad mee dat de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, met het arrest van 21 januari 2014 (nr. 226.144), zowel het besluit

van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen van 15 december 2010 tot definitieve vaststelling van dat PRUP, als het goedkeuringsbesluit van de Vlaamse minister van 25 januari 2011 vernietigd heeft.

Omdat de door de bestreden beslissing vergunde werken (deels) gesitueerd zijn in deelplan 2 'Dendermonde West' van dit PRUP (zone voor hoofdontsluiting gevangenis) heeft de Raad de procespartijen de mogelijkheid geboden met een aanvullende nota hun standpunt te bezorgen over de invloed van dit vernietigingsarrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, op de procedure voor de Raad.

De verzoekende partij, de verwerende partij, de eerste tussenkomende partij en de derde tussenkomende partij hebben tijdig een aanvullende nota ingediend. De tweede tussenkomende partij heeft geen aanvullende nota ingediend.

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt dat de bestreden beslissing steunt op het door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, vernietigd PRUP 'Afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde' (zone voor hoofdontsluiting gevangenis), en de verwerende partij zich dus baseert op iets dat niet meer bestaat, zodat de bestreden beslissing voor de duidelijkheid van het rechtsverkeer vernietigd moet worden.

2.

De verwerende partij is het daar niet (volledig) mee eens en vraagt een 'gedeeltelijke vernietiging' van de bestreden beslissing, namelijk beperkt tot het gedeelte van de aanvraag dat gelegen is in deelplan 2 van het door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, vernietigd PRUP.

Volgens de verwerende partij heeft een groot gedeelte van de door de verzoekende partij aangevoerde middelen betrekking op hetgeen daarbuiten gelegen is en, volgens haar, uitvoerbaar is in het kader van het project "De Dender loopt" en volledig los van de eventuele bouw van een gevangenis kan beschouwd worden.

3.

De eerste tussenkomende partij stelt dat de vernietiging door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, van het PRUP helemaal geen invloed heeft op de procedure voor de Raad omdat de met de bestreden beslissing vergunde werken, die volledig buiten het PRUP gelegen zijn, vergunbaar zijn op basis van het gewestplan.

De eerste tussenkomende partij wijst daarbij naar haar schriftelijke uiteenzetting met betrekking tot het eerste middel en verduidelijkt dit extra met een bijgevoegd plan, dat een uitvergroting is van het gewestplan, met de vermelding: "*Materiële fout op gewestplan: de inkleuring van de bestemmingen ter hoogte van het Denderkanaal zijn verschoven over een afstand van +/- 30m*".

4.

De derde tussenkomende partij stelt dat de bestreden beslissing het door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, vernietigd PRUP als noodzakelijke rechtsgrond heeft, zodat de vernietiging ervan betekent dat de gewestplanbestemming herleeft.

De derde tussenkomende partij gedraagt zich naar de wijsheid van de Raad met betrekking tot de (stedenbouwkundige) verenigbaarheid van de aanvraag met de planologische bestemming.

Beoordeling door de Raad

1. Vraag (van de verwerende partij) tot gedeeltelijke vernietiging en (van de derde tussenkomende partij) om de stedenbouwkundige verenigbaarheid met de gewestplanbestemming te onderzoeken.

Zowel in het schorsingsarrest van 26 maart 2012 met nummer S/2012/0059, als in het tussenarrest van 5 augustus 2014 met nummer S/2014/0514, onderdeel IV, is het door de tweede tussenkomende partij op 7 maart 2011 over de aanvraag uitgebracht advies vermeld, waarin te lezen is dat *“de aanleg van de (van buffering met berm, haag en gracht voorziene) ontsluitingsweg (parallel aan de Dender) deels gelegen (is) binnen de perimeter van het PRUP en deels de gewestplanvoorschriften van toepassing (blijven)”* en dat *“de weg louter gericht (is) op de bediening van de gevangenis (volgens het principe van erfontsluiting) ... Enkel bestemmingsverkeer zal van deze weg gebruik maken, (...) waar het aantal vervoersbewegingen beperkt is”*.

Daarnaast vermeldt het advies een *“fietsroute die van de weg wordt losgekoppeld”*.

Ook de verwerende partij vermeldt in de bestreden beslissing dat *‘de aanvraag deels gelegen (is) in het Provinciaal Ruimtelijk Uitvoeringsplan’* en dat *‘zowel het gewestplan als het PRUP van toepassing zijn’*.

De verwerende partij beslist met betrekking tot het gedeelte van de binnen het PRUP gelegen aanvraag, tot de overeenstemming van de aanvraag met dit PRUP, in tegenstelling tot *‘het gedeelte van het project, waarbij het gewestplan van toepassing (is)’* en waarop zij de afwijkingsmogelijkheid van artikel 4.4.7, §2 VCRO toepast.

De verwerende partij beschouwt de met de bestreden beslissing vergunde werken als *‘duidelijk van algemeen belang’* omdat *‘het gaat om de bereikbaarheid (primaire ontsluitingsweg tot aan de op- en afritten van de [REDACTED] over de Dender, met een vaste brug en een fietsverbinding vanaf de [REDACTED] tot aan de toegang van de gevangenis) van een geplande gevangenis waarvoor reeds een PRUP werd opgemaakt en goedgekeurd. De werken zijn ook van lokaal belang: zij beogen immers de bediening van een deel van gemeentelijk grondgebied en overschrijden de gemeentegrenzen niet’*.

De verwerende partij vergunt met de bestreden beslissing het geheel van de voorziene werken, zowel gelegen binnen als buiten het PRUP.

De verwerende partij vraagt een tot dát deel van de aanvraag beperkte vernietiging van de bestreden beslissing, dat tot het door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, vernietigde (deelplan 2 van het) PRUP behoort, omdat de rest, volgens haar, volledig los van de eventuele bouw van een gevangenis beschouwd en uitgevoerd kan worden.

Het voorwerp van het beroep bij de Raad is echter de bestreden beslissing in haar geheel.

De verzoekende partij richt zich trouwens minstens met haar eerste middel ook tegen de door de bestreden beslissing verleende vergunning voor de buiten het PRUP gelegen werken: volgens haar motiveert de verwerende partij niet degelijk waarom die werken (ook) van lokaal belang zijn, zodat artikel 4.4.7, §2 VCRO niet toegepast kan worden.

De eerste tussenkomende partij betwist dit omdat de ontsluiting van de gevangenis volgens haar duidelijk van lokaal belang is.

De Raad verwerpt het verzoek van de verwerende partij om, als gevolg van de vernietiging door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, van het PRUP, de bestreden beslissing gedeeltelijk te vernietigen: ook het buiten het PRUP gelegen deel van de met de bestreden beslissing vergunde werken zijn een onderdeel van de betwisting tussen de procespartijen.

De Raad onderzoekt overigens zelf niet de verenigbaarheid van de aanvraag met de gewestplanbestemming, omdat dit betekent dat de Raad vooruitloopt op een nog te nemen vergunningsbeslissing, en verwerpt dan ook het verzoek daartoe van de derde tussenkomende partij.

2. Link met de gevangenis.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing expliciet dat de aanvraag betrekking heeft op “de aanleg van openbare wegen in functie van de bereikbaarheid van een geplande gevangenis waarvoor een RUP werd opgemaakt en goedgekeurd” en over “een bundeling van de ontsluitingsweg met de Dender door maatregelen als de aanleg van een haag (oostzijde), berm (westzijde), de aanleg van een ecotunnel ter hoogte van de toerit naar de gevangenis en lage lichtarmaturen waardoor er meteen ook de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP is voldaan”.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing tevens, bij het onderdeel over de externe adviezen, dat *‘door justitie aan de toegangsweg bepaalde randvoorwaarden gekoppeld (zijn) die ook impliceren dat de brug (voor de ontsluitingsweg) een vaste constructie moet zijn’* en verwijst, bij de behandeling van de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaren, ook naar het gevoerde onderzoek ‘mens/mobiliteit’ waaruit blijkt dat *‘alleen het (voor de gevangenis) bestemde verkeer (werknemers, advocaten, verhoor of transport van gedetineerden, bezoekers en leveranciers) van de ontsluitingsweg gebruik (zal) maken’* en dat de *‘site ook bereikbaar blijft met een afgescheiden fietspad dat aantakt op het bestaande jaagpad’*.

Bij de beschrijving van de aanvraag stelt de verwerende partij ten slotte in de bestreden beslissing met betrekking tot dat fietspad trouwens ook dat *‘parallel met de ontsluitingsweg (tussen de toegang tot de site van de nieuwe gevangenis en de op- en afritten van de [REDACTED] over de Dender) een fietsverbinding wordt gerealiseerd vanaf de [REDACTED] tot aan de toegang van de gevangenis’*.

De (voor de verwerende partij bestaande) link met de gevangenis is dus overduidelijk.

Ook de verzoekende partij vraagt, zij het dan in ondergeschikte orde, om *‘in het geval de Raad toch zou besluiten om de stedenbouwkundige vergunning niet te vernietigen, als bewarende maatregel op te leggen dat met de aanleg van de weg niet kan worden begonnen vooraleer er definitief uitsluitsel is over de bouw van een nieuwe gevangenis op de site, m.a.w. tot een definitieve bouwvergunning voor de bouw van de nieuwe gevangenis is gekomen’*.

3. (Invloed van) vernietiging PRUP.

De bestreden beslissing, zoals weergegeven in onderdeel IV. van dit arrest, is duidelijk deels gebaseerd op het PRUP ‘Afbakening van het kleinstedelijk gebied Dendermonde’: de verwerende partij beslist dat het daarin gelegen deel van de aanvraag er mee in overeenstemming is.

Het door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, vernietigd PRUP, waarvan deelplan 2 ‘Dendermonde West’ de inplanting van een nieuwe gevangenis mogelijk moet maken, is dus deels de rechtsgrond voor de bestreden stedenbouwkundige vergunning.

De vernietiging door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, op 21 januari 2014 (bij arrest met nr. 226.144) van dit PRUP leidt tot het verval van de rechtsgrond van de bestreden beslissing.

Voor het deel van de aanvraag, dat niet gelegen is in het door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, vernietigd PRUP, verduidelijkt de verwerende partij zelf in de bestreden beslissing, zoals blijkt uit het vorig onderdeel van dit arrest, de onlosmakelijke link met (de inplanting van) de gevangenis.

Bovendien is een stedenbouwkundige vergunning in principe ondeelbaar en de verzoekende partij toont niet aan dat in casu van dit principe kan worden afgeweken.

De Raad vernietigt dan ook de bestreden beslissing.

Dat er nog geen definitieve milieuvergunning is, doet niet ter zake, en evenmin dat de procedure voor de goedkeuring van een nieuw PRUP opgestart is.

B. Overige middelen

De Raad onderzoekt de overige middelen niet omdat ze niet tot een ruimere vernietiging van de bestreden beslissing kunnen leiden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De verzoeken tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen [REDACTED], zijn ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 20 april 2011, waarbij aan de derde tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de [REDACTED] en met kadastrale [REDACTED].
3. De Raad beveelt de verwerende partij binnen een vervalt termijn van vier maanden vanaf de betekening van dit arrest een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de derde tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 23 augustus 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Jonathan VERSLUYS, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS