

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0125 van 13 september 2011  
in de zaak 1011/0433/A/2/0362

*In zake:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Peter FLAMEY en Pieter Jan VERVOORT  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkommende  
partij :*

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 6 januari 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 6 december 2010 waarbij aan de verzoekende partij onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het plaatsen van windturbine 3 en de bijhorende cabine.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota en een aanvullende wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 6 september 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 23 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomen aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

## **IV. FEITEN**

Op 27 juli 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 3 windturbines met bijhorende middenspanningscabines”*.

Windturbine 1 (WT1) en windturbine 2 (WT2) zouden in Zele gebouwd worden en windturbine 3 (WT3) in Dendermonde, alle in een lijnopstelling langs de [REDACTED].

De ashoogte bedraagt 113m, de rotor heeft een diameter van 90m en de maximale tiphoogte bedraagt 150m. De kleur van de mast is gebroken wit.

De middenspanningscabines hebben een oppervlakte van 3m op 6m en een kroonlijsthoogte van 2,5m onder plat dak.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘Dendermonde’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in Zele, georganiseerd van 16 augustus 2010 tot en met 14 september 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in Dendermonde, georganiseerd van 9 augustus 2010 tot 7 september 2010, worden dertig bezwaarschriften ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zele brengt op 21 september 2010 een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde brengt op 4 oktober 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, Cel Archeologie brengt op 9 augustus 2010 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 13 augustus 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 26 augustus 2010 een gunstig advies uit.

Bestuur Luchtvaart heeft, hoewel het hierom werd gevraagd, geen advies uitgebracht.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 9 november 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 6 december 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor windturbines 3 en de bijhorende cabine. Windturbine 1 en 2 worden uit de vergunning gesloten. Zij doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De principiële rechtsgrond voor het project dient – zoals reeds hoger aangegeven – gezocht in art. 4.4.9. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waardoor met een vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van een plan van aanleg (in casu het vigerend gewestplan, dat het project situeert in agrarisch gebied), indien daarbij gerefereerd kan worden aan ‘voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen’.*

*In de rubriek ‘Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen’ werd de inhoudelijke samenhang tussen de decretale bepalingen en het overeenkomstig type-voorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding ‘Landbouw’, vanuit de specifieke concordantieregeling uitvoerig toegelicht.*

*Er bevinden zich geen woningen binnen de 250m van de turbines. Ten aanzien van WT1 bedraagt de minimale afstand 334m; ten aanzien van WT2 bedraagt de minimale afstand 459m en ten aanzien van WT3 bedraagt de minimale afstand 291m. De nodige maatregelen moeten genomen worden aan de bron om de geluidsproductie tot een minimum te beperken. Het gaat hier om isolatie van de generatorbehuizing, aërodynamische wieken etc.*

*Slagschaduw komt voor wanneer de zon door rotor van de turbines schijnt. In de zone gelegen in de projectiezone van de rotor, kan de schaduw van de wiek zichtbaar zijn als intermitterende schaduw. Geen enkele woning is gelegen binnen de contour van 30 uur slagschaduw per jaar. De nodige maatregelen dienen niettemin getroffen te worden om te garanderen dat steeds aan de gestelde voorwaarden inzake slagschaduw uit de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/02: "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines" van 2006 wordt voldaan.*

*Het advies van het schepencollege van Zele is ongunstig omwille van de té dichte inplanting bij de woningen in de [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]. Er bevindt zich geen enkele woning binnen de 250m van de turbines. De minimale afstand tussen de turbines en de woningen bedraagt 291m. De turbines dienen te voldoen aan de voorwaarden van voormelde omzendbrief. Dit zal worden opgelegd in de voorwaarden.*

*Het tweede argument van het schepencollege van Zele is de negatieve landschappelijke impact. De windturbines worden ingeplant tussen de spoorlijn Lokeren-Dendermonde-Brussel en de [REDACTED]. Er passeert een hoogspanningsleiding in het oosten. De windturbines zoeken aansluiting bij deze infrastructuur. Mede door het vrij versnipperd karakter van het agrarisch gebied kunnen de turbines landschappelijk aanvaard worden. De interdepartementale windwerkgroep volgt dezelfde redenering. Bovendien passen de turbines in het provinciaal beleidskader omtrent windturbines. In dit plan worden zones afgebakend waarbinnen de inplanting van windturbines kan overwogen worden. Daarbij houdt men rekening met negatieve aanknopingspunten (natuur, beschermde monumenten en landschappen, ankerplaatsen, woongebieden, stiltegebieden) en positieve aanknopingspunten (stedelijke gebieden, bedrijventerreinen, grootschalige lijninfrastructuren, grote constructies). Deze aanknopingspunten worden gekoppeld aan de ruimtelijke structuur en de landschapsstructuur in Oost-Vlaanderen. In deze studie wordt wel degelijk met de landschapswaarden rekening gehouden. Dit gebied werd als potentiële inplantingsplaats weerhouden.*

*Het advies van het Agentschap Natuur en Bos is gunstig: de turbines hebben geen negatieve impact op de avifauna.*

*Het advies van het schepencollege van Dendermonde is gunstig.*

*[REDACTED] diende een gegrond bezwaar in: twee van de drie turbines (WT1 en WT2) staan te dicht bij de eerder vergunde turbines van [REDACTED] op het grondgebied van Zele. Dit impliceert dat enkel de WT3 van [REDACTED] kan worden vergund, en dat WT1 en WT2 uit de vergunning moeten worden gesloten.*

*De windwerkgroep stelt dat een opstelling van de meest oostelijke en de meest westelijke turbines uit de aanvraag van [REDACTED], gecombineerd met de twee meest oostelijke turbines van [REDACTED] een minder willekeurige en regelmatigere lijnopstelling met zich zou meebrengen. Gelet echter op de vergunning die aan [REDACTED] al werd afgegeven, en dit met een gunstig advies van de windwerkgroep, is het realiseren van deze optimale inplanting niet meer mogelijk.*

*Enkel WT3 kan worden vergund.*

*Duurzame Landbouwonwikkeling wil de toegangswegen beperken tot 4m. De turbines zijn evenwel bereikbaar via bestaande wegenis, m.a.w. er wordt geen wegenis aangelegd waardoor de ingenomen oppervlakte beperkt wordt. Er worden enkel werkvlakken voorzien. De werkvlakken zijn tijdelijk, en dienen enkel voor het oprichten van de turbines.*

*De cabines worden voorzien aan de weg en hebben een aanvaardbaar volume.*

*...*

De volgende voorwaarden worden opgelegd:

*“ ...*

*- betreffende de slagschaduwimpact, ijsprojectie, ijsval en geluidshinder dienen de nodige maatregelen getroffen te worden om te garanderen dat steeds aan de gestelde voorwaarden uit de omzendbrief EME/2006/01 – RO/2006/02: “Afwegingskader voor de inplanting van windturbines” wordt voldaan;*

*- De turbines dienen bebakend te worden volgens de categorie E uit de Circulaire Bebakening CIR-GDF 03.*

*- Noch op de mast, de gondel of op de wieken mogen opzichtige publicitaire boodschappen aangebracht worden.*

*- De windturbines 1 en 2 en hun bijhorende cabines worden uit de vergunning gesloten.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit stukken van het dossier, door de verwerende partij bij brief met zendingsdatum 6 december 2010 aangetekend verzonden aan de verzoekende partijen.

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 6 januari 2011, is dus tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de aanvrager van de vergunning is.

Conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO beschikt de verzoekende partij daarom over het rechtens vereiste belang.

De Raad stelt tevens vast dat de verzoekende partij een afschrift van haar meest recente statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede haar procesvolmacht, zijnde haar beslissing om in rechte op te treden, bijgebracht heeft.

Na onderzoek heeft de Raad vastgesteld dat de verzoekende partij over de nodige procesbevoegdheid beschikt.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 26 juli 2011 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van de vordering tot vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 6 december 2010 wordt vastgesteld.

2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 13 september 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS