

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 4 december 2018 met nummer RvVb-S-1819-0388
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0835-SA

Verzoekende partijen

1. mevrouw **Kelly CAMBIER**
2. de heer **Jacques LEVRAU**
3. mevrouw **Noëlla LAMBERT**
4. de heer **Johnny VANTOMME**
5. mevrouw **Christelle VAN MEERHAEGHE**

vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Matthias STRUBBE, met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Domein De Herten, Hertsbergsestraat 4

Verwerende partij

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door advocaten Steve RONSE en Thomas QUINTENS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B

Tussenkommende partij

1. de heer **Franky GALLE**
2. mevrouw **Els VANACKERE**

vertegenwoordigd door advocaten Willem SLOSSE en Stijn BRUSSELMANS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 201

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 25 juli 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 juni 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke van 20 februari 2018 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partijen een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het afbreken van een tuinbouwbedrijf, het bouwen van een tuinbouwbedrijf en voor omgevingswerken op de percelen gelegen te Eerste Aardestraat 30, 8531 Bavikhove, met als kadastrale omschrijving afdeling 4 (Bavikhove), sectie A, nummers 0211F, 0211G, 0211H, 0211F, 0213, 0214, 0215, 0216C, 0217, 0219.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 4 oktober 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 11 oktober 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is in hun verzoekschrift tot tussenkomst vervat.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 6 november 2018.

Advocaat Ruben VANSTEENKISTE die *loco* advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Matthias STRUBBE voor de verzoekende partijen verschijnt, advocaat Thomas QUINTENS die voor de verwerende partij verschijnt en advocaat Stijn BRUSSELMANS die voor de tussenkomende partijen verschijnt, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partijen dienen op 10 november 2017 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het afbreken van een tuinbouwbedrijf, het bouwen van een tuinbouwbedrijf en voor omgevingswerken op percelen gelegen aan de Eerste Aardestraat 30.

De percelen liggen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Landelijk gebied rond Bavikshove en Hulste', definitief vastgesteld bij besluit van 10 november 2008 van de gemeenteraad van Harelbeke en goedgekeurd door de verwerende partij op 19 maart 2009.

Tijdens het openbaar onderzoek, dat van 7 december 2017 tot en met 5 januari 2018 gehouden wordt, dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke verleent op 20 augustus 2018 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partijen.

Tegen die beslissing tekenen de verzoekende partijen op 29 maart 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 14 mei 2018 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 22 mei 2018 beslist de verwerende partij op 28 juni 2018 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partijen te verlenen.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde als de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, vervuld zijn. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij noch de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering.

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. Dat onderzoek is maar aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, vervuld zijn. Zoals zal blijken, is dat niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid aangetoond wordt en dat de verzoekende partijen minstens een ernstig middel aanvoeren dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen zetten de hoogdringendheid van hun vordering als volgt uiteen:

“ ...

28. Verzoekende partijen vrezen, ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, zowel visuele hinder, wateroverlast als mobiliteitshinder te ondervinden.

Verzoekende partijen vrezen niet enkel **visuele hinder** te ondervinden ingevolge de oprichting van het **nieuwe serrecomplex**, dat een oppervlakte heeft van 75.272 m² en een verviervoudiging inhoudt van de bestaande tuinbouwbedrijf, maar tevens ingevolge de aanleg van het **bufferbekken** dat, ter hoogte van hun woningen **1,60 meter uitsteekt boven het maaiveld** (zie onderstaande figuur):

[...]

Bovendien merken verzoekende partijen op dat de verwijzing naar de 1,60 meter wordt gestaafd aan de hand van een referentiepunt dat hoger ligt dan het straatniveau. Dit omdat er wordt gebouwd op een hellend perceel. Uit de bouwplannen blijkt duidelijk dat de berm een stuk hoger zal zijn, wanneer men in detail naar de hoogtes kijkt. Bovendien ligt **‘bassin I’** nog **hoger** dan **‘bassin II’**. Het **serrecomplex** zelf ligt daarenboven **nóg eens hoger** dan de bassins.

Een en ander blijkt uit het voorlaatste advies van de Provinciale Dienst Waterlopen (stuk 5.4) dat naar aanleiding van de voorliggende vergunningsaanvraag werd uitgebracht:

(...)

Dit blijkt onder meer uit de visualisaties, die deel uitmaken van het (huidige) aanvraagdossier (zie onderstaande figuren):

[...]

Inachtgenomen dat de Karelbeek een waterloop is van 2de categorie, die gekend is als een wateroverlastgevoelige waterloop met een beperkt doorvoerdebiet (effectief overstromingsgevoelig gebied) en rekening houdend met de onheilsboodschap van de Provinciale Technische Dienst Waterlopen (zie supra) weten verzoekende partijen nu reeds dat, bij realisatie van het voorgenomen project, **overstromingen** voor hen onafwendbaar zijn.

Het nadeel van verzoekende partijen is overigens niet beperkt tot de visuele hinder en de wateroverlast. Zij worden ook geraakt door de **mobiliteitsproblematiek**, die terecht aanleiding gaf tot de weigering van de aangevraagde stedenbouwkundige vergunning (...).

Niet te onderschatten is verder de **landschappelijke impact** van een in strijd met alle geldende stedenbouwkundige voorschriften geconcipeerd, **allesbehalve 'compacte' mastodontconstructie**, die hun zicht op het open landschap in de meest volledige zin wegneemt.

29. De **aanleg van het bufferbekken en de verhoging van het terrein** langs de zijde van verzoekende partijen, **kan (en zal) op een korte termijn plaatsvinden**. De verhoging van het terrein aan de zijde van verzoekende partijen zal bovendien ernstige visuele hinder met zich meebrengen, gelet op het zicht dat verzoekende partijen thans hebben op een uitgestrekt open ruimte landschap (zie onderstaande figuur):

[...]

Dat het ophogen van het terrein grote visuele hinder met zich zal meebrengen, blijkt uit de voorbereidende werken die reeds waren uitgevoerd in kader van de tweede vergunningsprocedure, hoewel de stedenbouwkundige vergunning nog niet uitvoerbaar was (gelet op het ontbreken van een milieuvergunning). Uit de onderstaande foto geeft een sfeerbeeld van het uitzicht van het imposante grondverzet. Hierbij moet worden opgemerkt dat de aanleg van de foliebassins meer dan 1,60 m boven het maaiveld zal uitkomen, en dat die bassins worden aangelegd pal tegenover de woningen van de verzoekende partijen (en dus veel dichterbij dan de zandhopen die op de onderstaande foto te zien zijn).

[...]

Na het grondverzet werd destijds ook de uitpaling al uitgevoerd:

[...]

Vandaag de dag zijn de zandhopen nog steeds aanwezig op het terrein. Ook de uitpalingen zijn nog steeds aanwezig (maar verborgen tussen het onkruid).

[...]

Ook de **verbreding van de Karelbeek** kan op een korte termijn gebeuren. Gelet op het gegeven dat de Karelbeek een wateroverlastgevoelige waterloop is met een beperkt doorvoerdebiet (effectief overstromingsgevoelig gebied) én rekening houdend met de onheilsboodschap van de Provinciale Technische Dienst Waterlopen (zie supra), vrezen verzoekende partijen wateroverlast ingevolge de voorgenomen verbreding.

De oprichting van een serrecomplex tot slot kan aanzienlijk sneller verlopen dan de bouw van een woning of een traditioneel gebouw, alvast veel sneller dan de duur van een annulatieprocedure.

30. Gelet op het voorwerp van de vergunning, is het voldoende waarschijnlijk dat de uitkomst van de 'gewone' vernietigingsprocedure te laat dreigt te komen. Er kan niet ernstig worden betwist dat zowel de ophoging van het terrein aan de zijde van verzoekende partijen als de verbreding van de Karelbeek werkzaamheden zijn die op relatief korte termijn kunnen worden gerealiseerd. Gelet op de reële doorlooptijd van de vernietigingsprocedure zal deze procedure op dat ogenblik nog niet zijn beëindigd. In tussentijd zullen verzoekende partijen echter reeds worden geconfronteerd met de door hen ingeroepen nadelige gevolgen, inzonderheid de ingrijpende wijziging van haar uitzicht en haar leefomgeving en de gevreesde wateroverlast, die naderhand niet eenvoudig en alleszins niet binnen korte termijn zullen kunnen worden hersteld.

31. Reeds in de voorgaande procedure (tweede vergunningsaanvraag) is de vergunninghouder op 21 september 2017 overgegaan tot uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning ondanks het feit dat de corresponderende milieuvergunning op 21 september 2017 nog niet was verleend.

[...]

De verzoekende partijen hebben toen na vaststelling hiervan te hebben gedaan, onmiddellijk – via hun raadslieden – contact genomen met de politie en de milieu-inspectie om de werkzaamheden te laten stilleggen. Diezelfde dag werden de werken nog stilgelegd.

De raadslieden van de verzoekende partijen hebben vervolgens tegen de beslissing van de deputatie een vordering tot nietigverklaring met een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moeten instellen bij uw Raad.

Uw Raad heeft bij arrest van 20 februari 2018 (RvVb/A/1718/0573) de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingewilligd:

Zo werd expliciet bevestigd dat de aanleg van de bufferbekkens op korte termijn kunnen worden uitgevoerd:

(...)

32. Bovendien bestaat de kans **dat de vergunninghouder, van zodra de vergunning uitvoerbaar is, meteen zal starten met de werkzaamheden**, zeker nu de deputatie van de provincie West-Vlaanderen in de zitting van 12 juli 2018 heeft beslist om aan de vergunninghouder (in graad van beroep) een **milieuvergunning te verlenen** voor het 'uitbreiden, toevoegen en wijzigen van een serrebedrijf'.

Dat er mogelijk snel gestart zal worden met de werkzaamheden, blijkt onder meer uit de concrete omstandigheden die zich nog steeds op het terrein voordoen.

Zo wijzen volgende elementen op een snelle uitvoering:

- In opdracht van de vergunninghouder werden reeds zware elektriciteitsleidingen aangelegd die leiden naar de serre:

[...]

- De nodige materialen/ installaties zijn reeds geleverd en aanwezig in de serres om een snelle uitvoering mogelijk te maken:

[...]

Inmiddels zijn alle leveringen al aanwezig in de serres en ligt er quasi niks meer buiten:

[...]

33. Gelet op wat voorafgaat, staat vast dat de **werkzaamheden op korte termijn kunnen aanvangen** en de 'gewone' annulatieprocedure te laat zal komen om de aangevoerde hinder en nadelen te voorkomen.

Los van het feit dat vergunninghouder de werken wellicht op korte termijn kan aanvatten, is vast te stellen dat de aangevoerde nadelen voor een groot deel kaderen binnen de terreinophogingen die werden vergund. Deze terreinophogingen kunnen zeer snel worden aangevat en op een korte termijn voltooid worden. Een reguliere annulatieprocedure zal onherroepelijk te laat komen en geen soelaas meer bieden. De visuele nadelen en de aangevoerde hinder (wateroverlast) ingevolge de terreinophoging zal dan een feit zijn.

Uw Raad zal willen oordelen dat verzoekende partijen, rekening houdend met de concrete omstandigheden, aantonen dat schorsing noodzakelijk is: zij tonen aan dat de reguliere annulatieprocedure niet doeltreffend is om de aangevoerde visuele nadelen en gevreesde wateroverlast te vermijden.

34. Tot slot kan nog worden gewezen op een recent arrest van uw Raad waarin werd geoordeeld dat er sprake is van hoogdringendheid als er een impact is op de waterhuishouding, ook al wordt de hinder slechts gematerialiseerd bij de tenuitvoerlegging van een vergunning: (...)

*In het concrete geval is er vooralsnog geen enkel element die er op wijst dat de vergunningshouder de uitkomst van een vernietigingsprocedure zouden afwachten.
(...)*

36. Slotopmerking: de verzoekende partijen hebben ervoor geopteerd nog geen vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijk in te stellen gezien slechts van de vergunning gebruikt kan worden gemaakt vanaf de 36ste dag na de dag van aanplakking.

De bekendmaking van de stedenbouwkundige vergunning werd aangeplakt op 4 juli 2018. Pas op 9 augustus 2018 kan gebruikt kunnen worden gemaakt van de afgeleverde vergunning (...). De vordering tot schorsing is voor 9 augustus 2018 ingesteld.

Bovendien hebben de raadsleden van de verzoekende partijen via niet-vertrouwelijke email van 20 juli 2018 de raadsleden van de vergunninghouder op de hoogte gebracht van het feit dat de beslissing zou worden aangevochten en er een verzoek tot vernietiging met vordering tot schorsing zou worden ingesteld.

...”

2.

De tussenkomende partijen weerleggen de hoogdringendheid als volgt:

“ ...

Onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning mag er in casu geacteerd worden dat, met het oog op een snelle en efficiënte rechtsbedeling, de tussenkomende partijen als houders van de bestreden stedenbouwkundige vergunning geen aanvang zullen nemen met de uitvoering van de bestreden stedenbouwkundige vergunning vooraleer uw Raad een uitspraak heeft gedaan over de door de verzoekende partijen gevorderde vernietiging van de bestreden stedenbouwkundige vergunning.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partijen die zich op hoogdringendheid beroepen, moeten, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in hun verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een

uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend, is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid in dat de verzoekende partijen aantonen dat de behandeling van hun zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partijen de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor hen persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

2.

De schorsing van de bestreden beslissing kan maar worden bevolen wanneer dat voor een verzoekende partij een nuttig effect heeft. De verklaring van de tussenkomende partijen in hun verzoek tot tussenkomst leidt tot de conclusie dat er op dit ogenblik geen hoogdringendheid voorhanden is.

De verzoekende partijen voeren als nadelige gevolgen visuele hinder, een landschapsimpact, wateroverlast en een mobiliteitsproblematiek als gevolg van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aan. De verklaring van de tussenkomende partijen, die zij ook met een aangetekend schrijven van 29 augustus 2018 aan de Raad gedaan hebben, dat de vergunde werkzaamheden niet uitgevoerd zullen worden in afwachting van een uitspraak over de grond van de zaak, voorkomt de verwezenlijking van de ingeroepen nadelen. De advocaat van de tussenkomende partijen bevestigt ter zitting opnieuw dat de vergunde werken niet aangevangen worden alvorens er einduitspraak gedaan is.

Er wordt daarbij herinnerd aan de regel dat de verzoekende partijen in elke stand van het geding opnieuw de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kunnen vorderen.

3.

Er is niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.

B. Ernstige middelen

Aangezien de hoogdringendheid niet aangetoond wordt, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt tot de beslissing over de vordering tot vernietiging uitgesteld.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 december 2018 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF