

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2013/0200 van 27 augustus 2013
in de zaak 1011/0716/SA/3/0665

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Anneleen WYNANTS
kantoor houdende te 2440 Geel, Diestseweg 155
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 28 maart 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 13 januari 2011 waarbij aan de Vlaamse Overheid, Agentschap Wegen en Verkeer, Wegen en Verkeer Antwerpen een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een rotonde op het kruispunt N123 [REDACTED] met [REDACTED] en het herinrichten van de aansluiting van de aangelegen [REDACTED].

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 6 juli 2011, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anneleen WYNANTS die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Astrid GELIJKENS die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 14 juli 2008 weigert de verwerende partij een vergunning voor het aanleggen van een rotonde gecombineerd met de herinrichting van de aansluiting van de aangelegen [REDACTED] in het kader van het wegwerken van gevaarlijke punten en wegvlakken in Vlaanderen.

Op 8 september 2010 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*de aanleg van een rotonde op het kruispunt N123 [REDACTED] x [REDACTED], gecombineerd met een herinrichting van de aansluiting van de aangelegen [REDACTED]*”.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in woonpark en in natuurgebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 21 september 2010 tot en met 20 oktober 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend door de huidige verzoekende partij.

Ruimte en Erfgoed Antwerpen, onroerend erfgoed - archeologie stelt op 20 september 2010 geen bezwaar te hebben onverminderd vondstmeldingsplicht.

De gemeentelijke brandweer brengt op 4 oktober 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 15 oktober 2010 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kasterlee brengt op 8 november 2010 een gunstig advies uit dat luidt als volgt:

“ ...

Stedenbouwkundige basisgegevens uit plannen van aanleg/ruimtelijke uitvoeringsplannen:

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften:

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag:

- De aanvraag is volgens het gewestplan Herentals-Mol van 28/7/78 toegevoegd aan het gewestplan Turnhout bij besluit van de Vlaamse Regering dd. 14/10/1992 deels gelegen in woonparkgebied en deel in natuurgebied.

...

- Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.

Beknopte beschrijving van de aanvraag

- De aanvraag betreft de aanleg van een rotonde op het kruispunt N113 ■■■ x ■■■, gecombineerd met een herinrichting van de aansluiting van de aangelegene ■■■.

- De aanvraag kadert in het wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken in Vlaanderen.

- De ■■■ wordt heringericht en zal éénrichtingsverkeer worden.

Aan de zuidzijde wordt het bestaande dubbelrichtingsfietspad verschoven zodat een fietsoversteek uit de voorrang over de ■■■ wordt aangelegd.

- De bestaande baangrachten worden meer verschoven parallel met de rotonde en zijn aansluitarmen. Er wordt geen nieuwe verharding aangesloten op de riolering.

- Op het gedeeltelijk ingenomen perceel worden een 15-tal naaldbomen gekapt. Op de rotonde zelf worden streekeigen bomen aangeplant.

...

Het openbaar onderzoek

...

Evaluatie van de procedure/aantal bezwaren

De voorgeschreven procedure van openbaar onderzoek werd gevolgd. Er werd 1 bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift werd tegen ontvangstbewijs ingediend aan het loket van de gemeentelijke dienst ruimtelijke ordening op 19 oktober 2010. Het is bijgevolg ontvankelijk.

Evaluatie bezwaren

Het bezwaar handelt over de toegang van woning ■■■ 1. Na het verleggen van de oprit van de woning blijft deze moeilijk bereikbaar langs ■■■ voor zwaarder verkeer. Bovendien werd in de vorige procedure tot stedenbouwkundige vergunning een overeenkomst bereikt met de eigenaar voor de mogelijke aankoop van een perceel gelegen langs de ■■■ zodat voorzien kon worden in een optimale ontsluiting van dit perceel. Momenteel blijkt echter dat deze overeenkomst niet wordt nagekomen en dat er zelfs wordt overgegaan tot onteigening. Bijgevolg verzetten huidige eigenaars van ■■■ 1 zich uitdrukkelijk tegen de aanleg van de rotonde.

Behandeling: uit de verslagen van 21/11/2007 blijkt inderdaad dat er een afspraak werd gemaakt met de eigenaars van ■■■ 1 waaruit blijkt dat zij de mogelijkheid krijgen om het betrokken perceel aan te komen. Aangezien dit echter een afspraak betreft tussen de eigenaar en tussen het Agentschap Wegen en Verkeer kan de gemeente hierover geen uitspraken doen. Dit deel van het bezwaar is bijgevolg ongegrond.

Verder blijkt uit het verslag dat het plan naar aanleiding van de bespreking met de eigenaar reeds werd aangepast teneinde een volwaardige ontsluiting te voorzien langs de [REDACTED]. Dit deel van het bezwaar is bijgevolg eveneens ongegrond.

Conclusie: Het bezwaarschrift is ongegrond.

...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Beoordelingsgronden volgens het artikel 4.3.1.§1 en § 2.van de VCRO

- Functioneel inpasbaar

- De werken liggen langsheen een hoofdverkeersweg volgens het gewestplan. De herinrichting van de wegenis met als doel een verkeersveiliger inrichting ervan kadert binnen deze algemene bestemming. De aanvraag wordt hierdoor geacht functioneel inpasbaar te zijn.

- De mobiliteitsimpact. De aanvraag kadert in de aanpak van zwarte punten en wegvakken in Vlaanderen. De herinrichting van het kruispunt kadert volledig binnen de aanpak van de verkeersveiligheidsproblematiek.

Riolering en zoneringsplan

Overeenkomstig het definitief zoneringsplan van de gemeente Kasterlee, vastgesteld bij ministerieel besluit van 9 juni 2008, is het betrokken perceel gelegen in centraal gebied. In het centrale gebied is er reeds riolering aanwezig. Dit betekent dat het betrokken perceel kan aansluiten op de bestaande riolering met de vuilwaterafvoer.

Conclusie

Het gevraagde is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het geldende gewestplan. Er is vanuit stedenbouwkundig oogpunt principieel geen bezwaar tegen de aanleg van de rotonde op het kruispunt N123 [REDACTED] x [REDACTED], gecombineerd met een herinrichting van de aansluiting van de aangelegen [REDACTED].

...”

De verwerende partij beslist op 13 januari 2011 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen en motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan Turnhout (KB 30/09/1977) gelegen in woonpark en natuurgebied.

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan. Immers de werken liggen langs een hoofdverkeersweg volgens het gewestplan. De herinrichting van de wegenis met al doel een verkeersveiliger inrichten kadert binnen deze algemene bestemming.

...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

...

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

In de weigering van de vergunning dd. 14/07/2008 werd naar aanleiding van een bezwaarschrift van dezelfde bezwaarindiener gesteld dat de toegang tot het perceel ■■■ diende geregeld te worden. In voorliggend ontwerp is een toegang tot het perceel in kwestie opgenomen, als resultaat van een overeenkomst met AWW. Eventuele latere verwervingen of andere toegangen tot de openbare wegenis van dit 'perceel' zijn geen reden om deze aanvraag om stedenbouwkundige vergunning te weigeren, omdat de voorziene toegang van 3 tot 4m moet volstaan voor een ééngezinswoning.

HISTORIEK

Een eerdere vraag om stedenbouwkundige vergunning voor die rotondecomplex werd geweigerd omwille van het ongunstig advies van de brandweer. Bijkomend werd gevraagd een schriftelijke overeenkomst op te maken die de toegang regelt tot het perceel met adres ■■■ nr. 1. Voorliggende plannen voorzien een toegang tot de betreffende woning die in principe moet voldoen. De brandweer heeft ondertussen een gunstig advies uitgebracht. De beslissing kan dan ook in gunstige zin worden herzien.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1 van de codex:

Het betreft een verkeerveiligere inrichting van een bestaande wegstructuur: de werken komen dan ook het functioneren van de plek ten goede en hebben een positief effect op de mobiliteitsafwikkeling. Het wegenisontwerp integreert zich qua schaal en uitzicht op aanvaardbare wijze in de omgeving.

ALGEMENE CONCLUSIE

Het gevraagde is ruimtelijk aanvaardbaar en vergunbaar.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing niet. Hoewel het ontbreken van excepties de Raad niet ontslaat van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken, is de Raad van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer vastgesteld dient te worden dat de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.13 VCRO kan, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en op grond van ernstige middelen, een bestreden vergunningsbeslissing geschorst worden bij wijze van voorlopige voorziening. Overeenkomstig deze bepaling kan de Raad slechts een bestreden vergunningsbeslissing schorsen onder de dubbele voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

Verzoeker en zijn gezin riskeren in een bijzonder onveilige situatie terecht te komen, waarbij hun uitrit pal gesitueerd is op de rotonde die wordt aangelegd tussen de drukke ■■■ en de ■■■.

Voor het verleggen van de oprit, zoals thans op de plannen is aangeduid, is er geen akkoord. Bovendien is deze situatie ook verre van veilig, nu men een bocht moet nemen van 90° waarna men meteen op het fietspad terecht komt.

Het verleggen van de oprit veroorzaakt op zich ook een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, doordat dit de volledige vernietiging van de voortuin van verzoeker en het mingenot van deze tuin zou impliceren (...)

Dit zal ook problemen geven met de riolering, nu er toezichtsputen van de riolering in deze voortuin liggen (...).

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Er kan in hoofde van de verzoekende partij geen sprake zijn van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Om de schorsing te verantwoorden dient een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel voorhanden te zijn en dit in hoofde van elke verzoekende partij (...).

Uw Raad heeft reeds veelvuldig aangehaald dat dit begrip in dezelfde zin moet begrepen worden als het moeilijk te herstellen en ernstig nadeel voor de procedure bij de Raad van State;

...

Er dient in concreto aangetoond te worden dat er een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel is in hoofde van de verzoekende partij; Er rust bijgevolg een zware bewijslast in hoofde van de verzoekende partij;

...

Verzoekende partij hanteert geen objectieve gegeven; Hij blijft dan ook in gebreke om enig concreet nadeel te bewijzen en verwijst slechts naar vage, algemene beweringen;

In navolging van de hoger aangehaalde rechtspraak van uw Raad zal dan ook besloten moeten worden dat verzoekende partij in gebreke blijft zijn vermeend ernstig nadeel te bewijzen;

Uit het voorgaande dient besloten te worden dat er in hoofde van verzoekende partij geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan weerhouden worden; Zodoende dient de vordering tot schorsing afgewezen te worden bij gebreke aan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel;

...”

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij het moeilijk te herstellen karakter van de door haar ingeroepen nadelen, nog los van de vraag of ze ernstig zijn en tevens uit de bestreden beslissing voortvloeien, zonder meer lijkt te veronderstellen. De verzoekende partij geeft ter zake immers geen enkele toelichting. Deze vaststelling, die in het bijzonder geldt in zoverre de verzoekende partij aanvoert dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een verkeersonveilige situatie zou veroorzaken, volstaat op zich reeds om de vordering tot schorsing af te wijzen.

In zoverre de verzoekende partij verder wijst op de omstandigheid dat er voor het verleggen van de oprit geen akkoord zou bestaan en dit tevens zal leiden tot de volledige vernietiging van haar voortuin, is de Raad van oordeel dat vermelde nadelen niet zozeer voortvloeien uit de bestreden beslissing maar uit de onteigeningsbeslissing. In de mate dat de verzoekende partij hiermee tevens de wettigheid van de bestreden beslissing viseert, moet opgemerkt worden dat de onwettigheid van de bestreden beslissing een discussie over de grond van de zaak betreft en de verzoekende partij op zich geen nadeel oplevert dat de voor de schorsing van de bestreden beslissing vereiste ernst vertoont.

3.

Voorgaande vaststellingen, met inbegrip van de overweging dat de verzoekende partij heeft nagelaten om de ingeroepen nadelen op een voor de schorsing afdoende wijze te concretiseren waardoor ze het niveau van de hypothese nauwelijks overstijgen, volstaan om de vordering af te wijzen. Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 augustus 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van
Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER