

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0215 van 30 mei 2012  
in de zaak 1011/0006/A/4/0006

*In zake:* de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan CLAES  
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Verzoekende partij tot  
tussenkoms* :

de bvba ■■■■■, met zetel te ■■■■■

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 23 augustus 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 1 juli 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tot tussenkoms tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hemiksem van 2 april 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij tot tussenkoms de stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het slopen van een garage en het bouwen van twee ééngezinswoningen.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend. Zij heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De verzoekende partij tot tussenkomst heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de tweede kamer, werd op 21 december 2011 toegewezen aan de vierde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 januari 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn BRUSSELMANS die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij en de verzoekende partij tot tussenkomst, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Bij tussenarrest nr. A/2012/0043 van 8 februari 2012 werden de debatten heropend en werd de verzoekende partij tot tussenkomst verzocht om mee te delen of administratief beroep werd aangetekend tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 9 mei 2011, waarbij een stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor het bouwen van een eengezinswoning op een perceel gelegen te [REDACTED] en of zij verzaakt aan haar oorspronkelijke aanvraag.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 23 mei 2012.

Advocaat Astrid GELIJKENS die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verzoekende partij en de heren [REDACTED] en [REDACTED], zaakvoerders, die verschijnen voor de verzoekende partij tot tussenkomst, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 28 oktober 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft, met een beschikking van 19 januari 2011, de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toelating verleend om in de debatten betreffende het ingestelde beroep vernietiging tussen te komen.

#### **IV. FEITEN**

Op 10 december 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij tot tussenkomst bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hemiksem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen van een garage en bouwen van twee ééngezinswoningen”*.

De aanvraag betreft het slopen van een bestaande garage en het oprichten van twee ééngezinswoningen op één perceel.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 24 mei 1984 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 6, ‘Callebeek’, in het bijzonder deels in een strook voor gegroepeerde bebouwing, deels in een strook voor autobergplaatsen.

Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 31 december 2009 tot en met 29 januari 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 22 maart 2010 een ongunstig advies.

Op grond van het ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hemiksem op 2 april 2010 de stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager.

Tegen deze beslissing tekent de aanvrager op 30 april 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Naar aanleiding van het beroep bevestigt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hemiksem op 31 mei 2010 het eerder uitgebrachte gunstig standpunt.

In zijn verslag van onbekende datum stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar voor het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting op 22 juni 2010, beslist de verwerende partij op 1 juli 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder de voorwaarden opgelegd in het advies van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hemiksem van 2 maart 2010.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

In het tussenarrest nr. A/2012/0043 van 8 februari 2012 werd het beroep tijdig bevonden en werd geoordeeld dat de verzoekende partij beschikte over het vereiste belang en hoedanigheid.

## **VI. HET VOORWERP VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - Verzaking**

Op de terechtzitting van 23 mei 2012 verklaart de verzoekende partij tot tussenkomst dat zij verzaakt aan de bestreden vergunningsbeslissing. De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad voor Vergunningsbetwistingen**

1. Het beroep wordt ontvankelijk verklaard.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 1 juli 2010, waarbij aan verzoekende partij tot tussenkomst onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van een garage en het bouwen van twee ééngezinswoningen. op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.
4. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij tot tussenkomst.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 mei 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Hildegard PETTENS

Nathalie DE CLERCQ