

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/S/1617/0235
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0651/S

Verzoekende partij	<p>het college van burgemeester en schepenen van de gemeente EVERGEM</p> <p>vertegenwoordigd door advocaten Laurent PROOT en Karolien BEKE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141</p>
Verwerende partij	<p>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5</p>
Tussenkommende partijen	<p>1. de nv BELASCO</p> <p>vertegenwoordigd door advocaten Wouter NEVEN en Bert VAN WEERDT met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Tour & Taxis, Havenlaan 86c b113</p> <p>2. de nv FLUXYS BELGIUM</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Patrick PEETERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Terhulpsesteenweg 120</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 8 juli 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 21 april 2016.

De verwerende partij heeft aan de tweede tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een aardgasvervoerleiding (DN150HD) om het asfaltproducerend bedrijf Belasco NV te voorzien van aardgas op de percelen gelegen te 9940 Evergem, Tragelstraat en 9000 Gent Christoffel Columbuslaan/Tragelstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie C, nrs. 106, 108A, 117A, 119, 121A, 121B, 122, 123A, 125, 126, 142A, 146, 147, 33B, 75B, 76C, 78A, 86A, 88A en afdeling 14, sectie G, nummers. 73B, 78/2, 79^E, 80A, 82B, 82D, 86C én op het openbaar domein.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 30 augustus 2016 in de procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de eerste tussenkomende partij met een beschikking van 12 september 2016 toe tussen te komen.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 26 augustus 2016 in de procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tweede tussenkomende partij met een beschikking van 12 september 2016 toe tussen te komen.

De verwerende partij dient het administratief dossier in en een nota over de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De argumentatie van de tussenkomende partijen over de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De dienstdoend kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op de openbare zitting van 4 oktober 2016.

Advocaat Wannes THYSSEN *loco* advocaat Laurent PROOT en Karolien BEKÉ voert het woord voor de verzoekende partij.

Advocaat Paul AERTS voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Bert VAN WEERDT voert het woord voor de eerste tussenkomende partij.

Advocaat Patrick PEETERS voert het woord voor de tweede tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tweede tussenkomende partij dient op 26 november 2015 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een aardgasvervoerleiding (DN150HD) om het asfaltproducerend bedrijf Belasco NV te voorzien van aardgas” op de percelen gelegen te 9940 Evergem, Tragelstraat en 9000 Gent Christoffel Columbuslaan/Tragelstraat, én op het openbaar domein.

De percelen liggen, volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, vastgesteld met koninklijk besluit van 14 september 1977, in bufferzone, in koppelingsgebied K1 en in gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven.

De percelen liggen, voor het deel langs de Tragelstraat in Evergem, ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg ‘Rieme’, goedgekeurd op 11 maart 1996, in een zone voor land- en tuinbouw.

De percelen liggen ook in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening zeehavengebied Gent – Inrichting R4 Oost – R4 West', goedgekeurd op 15 juli 2005, in zone voor zeehaven- en watergebonden bedrijven Kluizendok, zone voor infrastructuurbundel, zone voor bos, zone voor permanente ecologische infrastructuur en zone voor bestaande landbouwbedrijven en de overdruk bestaande pijpleiding.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd in de stad Gent van 18 december 2015 tot en met 17 januari 2016, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd in de gemeente Evergem van 10 december 2015 tot en met 8 januari 2016, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De nv Air Products adviseert op 26 november 2015 gunstig.

Het agentschap Onroerend Erfgoed meldt op 2 december 2015 geen bezwaar te hebben.

Air Liquide adviseert op 4 december 2015 voorwaardelijk gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, adviseert op 10 december 2015 voorwaardelijk gunstig.

De Vlaamse Milieumaatschappij adviseert op 16 december 2015 gunstig.

Het havenbedrijf Gent adviseert op 17 december 2015 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 17 december 2015 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem adviseert op 18 januari 2016 als volgt ongunstig:

“ ...

Voorliggende aanvraag betreft de aanleg van een hogedruk gasleiding ter bevoorrading van het bedrijf Belasco dat gelegen is aan Kluizendok. De geplande leiding wordt deels aangelegd binnen een zone voor land- en tuinbouw van het bijzonder plan van aanleg Rieme en binnen een zone voor bestaande landbouwbedrijven (AG artikel 54), een zone voor permanente ecologische infrastructuur (Edclartikel 21), een zone voor bos. (B artikel 17), een zone voor infrastructuurbundel (IB artikel 15) en een zone voor zeehaven- en watergebonden bedrijven Kluizendok (Zk artikel 12) van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening zeehavengebied Gent, Inrichting R4 Oost —R4 West.

De geplande werken zijn in strijd met de planologische voorschriften van het gewestelijk RUP en van het BPA.

Voorliggende aanvraag valt niet onder het toepassingsveld van artikel 4.4.7§2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en bijhorend besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1,5° artikel 4.4.7.§2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester zodat niet kan afgeweken worden van de bestemmingsvoorschriften van de geldende plannen van aanleg en de werken enkel kunnen vergund worden na een nieuw planningsinitiatief zodat voor voorliggende aanvraag er sprake is van een onoverkomelijke legaliteitsbelemmering zodat de aanvraag dient geweigerd te worden.

Bijkomend is de geplande leiding nefast voor de inrichting van het koppelingsgebied Rieme-zuid en dus onrechtstreeks voor de leefbaarheid van de woonkern Rieme. Daarnaast zijn de geplande werken nefast voor het landbouwgebruik van het open, onaangetast landbouwgebied dat gelegen is tussen de kern van Rieme en het Kluizendok. Binnen het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening zeehavengebied Gent, Inrichting R4 Oost en R4 West is een zone voor infrastructuurbundel (IB artikel 15) voorzien waar, conform de stedenbouwkundige voorschriften o.a. pijpleidingeninfrastructuur, kan in gerealiseerd worden zodat er een alternatief tracé aanwezig is en een verdere aantasting van het gebied ten noorden van Kluizendok niet noodzakelijk en wenselijk is.

In laatste instantie is het college van burgemeester en schepenen van oordeel dat de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar ten onrechte van oordeel is dat voor dit dossier geen project-Mer nodig is. De geplande werken hebben, gezien de ligging binnen een zone voor permanente ecologische infrastructuur en een zone voor bos mogelijks wel aanzienlijke milieueffecten.

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

De Watering De Burggravenstroom adviseert op 28 januari 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent adviseert op 25 februari 2016 ongunstig.

De deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen adviseert op 10 maart 2016 gunstig.

De verwerende partij verleent op 21 april 2016 als volgt een stedenbouwkundige vergunning:

“ ...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift want het betreft de aanleg van een ondergrondse aardgasvervoersleiding buiten de voorziene infrastructuurbundel en doorheen agrarisch gebied, bosgebied en zone voor permanente ecologische infrastructuur.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Art. 4.4.7

§2. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.

Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake de milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

De Vlaamse Regering bepaalde in haar besluit van 5/05/2000 (tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) dat onder andere volgende handelingen kunnen worden beschouwd als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben:

§2.

7° de aanleg van de volgende ondergrondse leidingen voor water, brandstoffen, andere grondstoffen en aardgasleidingen die bedoeld zijn voor het openbaarvervoersnet, en hun aanhorigheden, zoals drukreducerstations en affakkelininstallaties

- a) leidingen met een nominale diameter van 600 mm of kleiner;*
- b) leidingen, gebundeld met bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen;*
- c) andere leidingen die over een lengte van maximaal vijf kilometer afwijken van de stedenbouwkundige voorschriften;*

8° de wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande ondergrondse leidingen voor water, brandstoffen, andere grondstoffen en aardgasleidingen die bedoeld zijn voor het openbaar vervoersnet en hun aanhorigheden, zoals drukreducerstations en affakkelininstallaties;

14° werfzones en tijdelijke (grond)stockages met het oog op de uitvoering van de handelingen, vermeld in punt 1° tot en met 13°.

...

Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De aanvraag voorziet in de aanleg van een ondergrondse aardgasvervoerleiding om het asfaltproducerend bedrijf Belasco te bevoorraden met aardgas. De nieuwe leiding is ca. 1.020m lang en heeft een diameter van 150mm.

De leiding takt aan op het afsluiterknooppunt in de Tragelstraat op grondgebied Evergem, gesitueerd op ca. 90m ten zuiden van de kruising met de Dordrechtstraat. Het bestaande afsluiterknooppunt wordt verwijderd en vervangen door een nieuw knooppunt. De leiding volgt het tracé van de Tragelstraat, waarna er wordt afgebogen in westelijke richting door het agrarisch gebied. De leiding maakt vervolgens een knik in zuidelijke richting, om na de kruising met de Avrijevaart en de Christoffel Columbuslaan aan te sluiten op de site van Belasco, waar een nieuw afsluiterknooppunt wordt voorzien.

De nieuwe hogedrukleiding wordt grotendeels aangelegd in open sleuf. Voor het kruisen van de Avrijevaart, de bosstrook en de Christoffel Columbuslaan op Gents grondgebied zal de aanleg van de nieuwe leiding door middel van een horizontaal gestuurde boring gebeuren.

Zowel bij het intredepunt, ter hoogte van de site Belasco, als bij het uitredepunt ten noorden van de Avrijevaart, is een tijdelijke werkzone voorzien. Voor het lassen, testen en positioneren van de streng (strengzone) is een tijdelijke werkzone voorzien met een breedte van 10m. Ter hoogte van de strengzone dienen de aanwezige bomen/struiken te worden verwijderd. Na voltooiing van de werken, wordt voorzien in een heraanplant.

De werkstrook voor de aanleg van de leidingdelen in open sleuf wordt aangepast aan de lokale omstandigheden en heeft een maximum breedte van 16m. De ingravingsdiepte van de leiding bedraagt minimaal 1,10m. Het deel van de leiding die aangelegd wordt door middel van een horizontaal gestuurde boring wordt op 10m diepte voorzien.

De bouwplaats en alle andere plaatsen die schade hebben geleden als gevolg van de werken worden nadien in hun oorspronkelijke staat hersteld. De teelaarde wordt teruggeplaatst in haar oorspronkelijke toestand, de bewerking van de grond moet resulteren in een grondstructuur die vergelijkbare eigenschappen op gebied van textuur, doorlaatbaarheid, vruchtbaarheid,... vertoont met deze van voor de aanleg.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Het voorliggende project voorziet in de aanleg van een ondergrondse aardgasvervoerleiding en dit veroorzaakt mogelijk een significant effect op het watersysteem. Het mogelijk schadelijk effect werd onderzocht door de bevoegde waterbeheerder.

Op 16/12/2015 bracht de Vlaamse Milieumaatschappij gunstig advies uit:

Onder verwijzing naar artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid werd onderzocht of er een schadelijk effect op de waterhuishouding uitgaat van de geplande ingreep.

De locatie is gelegen langs en stroomt af naar de Avrijevaart, een onbevaarbare waterloop van eerste categorie die beheerd wordt door de VMM — afdeling Operationeel Waterbeheer.

Het gebied is volgens de watertoetskaarten niet overstromingsgevoelig gebied.

De aanvraag omvat de aanleg van een aardgasvervoerleiding met toebehoren. Hierbij wordt de Avrijevaart gekruist door middel van een horizontaal gestuurde boring op een diepte van 10m onder de waterbodem. Gezien die diepte en het feit dat het traject langs de Avrijevaart op minimaal 50m ligt van de waterloop, voorzien we geen significant negatief effect op het watersysteem.

Naar het aspect grondwaterstroming kunnen we stellen dat de aanleg van de ondergrondse constructie een bronbemaling met zich kan meebrengen. Indien men van plan is te bemalen moet minstens een melding volgens Vlarem (klasse 3) van de activiteit gebeuren. Ze kan evenwel vergunningsplichtig zijn en zelfs MER-plichtig naargelang de ligging en het debiet per dag.

Voor bronbemalingen moet voldaan worden aan de sectorale voorschriften voor subrubriek 53.2 van de indelingslijst van Vlarem I (art. 5.53.6.1.1 van Vlarem II). Met betrekking tot lozing van het bemalingswater wordt eveneens verwezen naar Vlarem II art. 6.2.2.1.2 §5 namelijk dat niet-verontreinigd bemalingswater bij voorkeur opnieuw in de bodem gebracht wordt.

Wanneer het in de bodem brengen redelijkerwijze niet mogelijk is, moet dit niet-verontreinigd bemalingswater geloosd worden in een oppervlaktewater of een kunstmatige afvoerweg voor hemelwater. Het lozen in de openbare riolering is slechts toegestaan wanneer het conform de beste beschikbare technieken niet mogelijk is zich op een andere manier van dit water te ontdoen.

De aanleg van de ondergrondse constructie mag er geenszins voor zorgen dat er een permanente drainage optreedt met lagere grondwaterstanden tot gevolg. Een dergelijke permanente drainage is immers in strijd met de doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid waarin is opgenomen dat verdroging moet voorkomen worden, beperkt of ongedaan gemaakt. De ondergrondse constructie dient dan ook uitgevoerd te worden als volledig waterdichte constructie en zonder kunstmatig drainagesysteem.

Het project wordt gunstig geadviseerd en is in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid.

Op 28/01/2016 bracht de Watering de Burggravenstroom een voorwaardelijk gunstig advies uit:

De aanvraag kruist de onbevaarbare waterlopen nrs. 9, 2.82 en 2.80. Deze onbevaarbare waterlopen behoren tot het openbaar domein van de Watering de Burggravenstroom en zijn bezwaard met een erfdienstbaarheid- en onderhoudstrook ernaast van 5m breed langs beide zijden. De tijdelijke leiding kruist de onbevaarbare waterlopen 16, 17 en 18.

Voorwaardelijk gunstig advies kan verleend worden mits:

- geen enkele bebouwing, beplanting en/of constructie e.d. zal gedoogd worden binnen een zone van 5m vanaf de uiterste rand van de waterloop zonder machtiging van het bestuur van de Watering de Burggravenstroom;*
- de zone van 5m naast de uiterste rand van de waterloop dient steeds vrij te blijven om het onderhoud van de waterloop te verzekeren. De ruim- en maaispecie wordt binnen deze zone gedeponeerd (art. 17 wet op de onbevaarbare waterlopen);*
- de oevers van de waterlopen niet worden beschadigd. Bij beschadiging dient een oeververdediging geplaatst ter herstelling — soort te vragen aan het bestuur van de watering;*
- voor kruisingen van en voor werken aan de onbevaarbare waterlopen is naast de stedenbouwkundige vergunning een machtiging vereist van de Bestendige Deputatie in het kader van de reglementering op de onbevaarbare waterlopen. Aan de voorwaarden vermeld in deze machtiging dient voldaan.*

Op 10/03/2016 bracht de Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen een gunstig advies uit:

De aanvraag is gelegen langs waterloop nr. 2.82 van 3de categorie en oud-geklasseerde waterlopen nrs. 9, 16, 17 en 18.

De percelen bevinden zich volgens de overstromingskaarten niet binnen een mogelijk/effectief overstromingsgevoelig gebied.

De percelen zijn gelegen binnen de watering de Burggravenstroom.

De aanvraag wordt ingediend voor de aanleg van een nieuwe aardgasvervoerleiding. Waterloop nr. 2.82 zal onder de overwelving door gekruist worden. Tijdens de uitvoering zal, voor het voorbereiden van de streng, dé aardgasvervoersleiding oud-geklasseerde waterlopen nrs. 16, 17 en 18 kruisen. Hierbij worden houten schotten over de beek gelegd. Na de werken worden deze weggenomen.

De aanvraag is verenigbaar met de doelstellingen en beginselen voorzien in artikel 5 en 6 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, voor zover wordt voldaan aan de voorwaarden van dit besluit.

Het besluit van de Deputatie geldt tevens als machtiging voor werken aan de waterloop nr. 2.82 van 3de categorie en oud-geklasseerde waterlopen nrs. 9, 16, 17 en 18.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift want het betreft de aanleg van een ondergrondse aardgasvervoerleiding buiten de voorziene infrastructuurbundel en doorheen agrarisch gebied, bosgebied en zone voor permanente ecologische infrastructuur.

Overwegende dat, in een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben (art. 4.4.7.§2 VCRO).

Overwegende dat de Vlaamse Regering in haar besluit van 5/05/2000 (tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening) bepaalt dat volgende handelingen kunnen worden beschouwd als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, art. 3, §2:

7° de aanleg van de volgende ondergrondse leidingen voor water, brandstoffen, andere grondstoffen en aardgasleidingen die bedoeld zijn voor het openbaarvervoersnet, en hun aanhorigheden, zoals drukreducerstations en affakkelininstallaties

- a) leidingen met een nominale diameter van 600 mm of kleiner;*
- b) leidingen, gebundeld met bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen;*
- c) andere leidingen die over een lengte van maximaal vijf kilometer afwijken van de stedenbouwkundige voorschriften;*

8° de wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande ondergrondse leidingen voor water, brandstoffen, andere grondstoffen en aardgasleidingen die bedoeld zijn voor het openbaar vervoersnet en hun aanhorigheden, zoals drukreducerstations en affakkelininstallaties;

14° werfzones en tijdelijke (grond)stockages met het oog op de uitvoering van de handelingen, vermeld in punt 1° tot en met 13°.

Overwegende dat de vergunningsaanvrager in de vergunningsaanvraag dient te motiveren waarom de handelingen een ruimtelijk beperkte impact hebben. Dat de handelingen niet mogen worden uitgevoerd in ruimtelijk kwetsbaar gebied, tenzij die handelingen door de aard,

ligging en oppervlakte ervan geen significante impact hebben op het ruimtelijk kwetsbare gebied.

Dat bij voorliggende vergunningsaanvraag een dergelijk gemotiveerd verzoek werd gevoegd, waarin een uitgebreide motivering is opgenomen waarom desbetreffende werken een ruimtelijk beperkte impact hebben.

Bijgevolg werd door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar op 26/11/2015 op basis van het gemotiveerd verzoek besloten dat de voorziene werken een ruimtelijk beperkte impact hebben en dat er dus geen planningsinitiatief noodzakelijk is. Bij de beoordeling van de aanvraag kan gebruik gemaakt worden van voormeld artikel 4.4.7.§2 VCRO.

Overwegende dat de leiding over het volledige tracé ondergronds wordt aangelegd, zodat de integratie in de omgeving optimaal kan gebeuren. Behoudens enkele beperkte merktekens die de aanwezigheid van de leiding aantonen, is er boven het maaiveld geen visuele impact.

Dat de aanleg van het deel onder de Avrijevaart en de Christoffel Columbuslaan zal gebeuren door middel van de techniek van horizontaal gestuurde boring. Dat door deze techniek geen schade wordt toegebracht aan het biologisch waardevol gebied tussen de Avrijevaart en de Christoffel Columbuslaan vermits de boring op een diepte van minimum 10m gebeurt.

Dat er enkel in dé tijdelijke strengzone enkele bomen dienen gerooid te worden. Dat er na de werken wordt voorzien in de aanplant van nieuwe bomen.

Dat de bouwplaats en alle andere plaatsen die schade hebben geleden als gevolg van de werken in hun oorspronkelijke staat worden hersteld.

Gelet het ongunstig advies van zowel het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem, als van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent.

Volgende argumenten worden aangereikt om aan te geven dat het voorliggende project niet voor vergunning vatbaar is:

- De aanvraag valt niet onder het toepassingsgebied van art. 4.4.7. §2 VCRO vermits de leiding enkel in functie staat van het asfaltproducerend bedrijf Belasco en geen handeling van algemeen belang betreft.*
- De leiding hypothekeert de verdere ontwikkeling van het koppelingsgebied en houdt beperkingen in voor het landbouwgebruik. De leiding is nefast voor de leefbaarheid van de woonkern Rieme. Het is stedenbouwkundig onaanvaardbaar de ecologische rand en het landbouwgebied te bezwaren met een leiding terwijl een brede strook voor infrastructuurbundel is voorzien in het gewestelijk RUP.*
- Het installeren van dergelijke infrastructuur buiten de economische bestemmingsgebieden of zones voor infrastructuur verlegt de druk van de economische expansie buiten de geëigende zones. Hierdoor wordt het draagvlak voor de haven en haar activiteiten ondergraven.*
- Het project is MER-plichtig, want gezien de ligging binnen een zone voor permanente ecologische infrastructuur en een zone voor bos zijn er mogelijks wel aanzienlijke milieueffecten.*

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar neemt inzake deze argumenten de volgende standpunten in:

De aanvraag omvat de aanleg van een ondergrondse aardgasvervoerleiding van nv Fluxys. De leiding takt aan op het afsluiterknooppunt langs de Tragelstraat. Hierbij wordt het bestaande knooppunt (met leidingen diameter DN100) vervangen door een nieuw afsluiterknooppunt. De leiding die vanuit de afsluiter vertrekt naar het bedrijf Belasco betreft een aardgasvervoerleiding en heeft om die reden een grotere diameter, met name DN150. De diameter van de leiding werd zo gekozen dat andere bedrijven in de toekomst eveneens op deze leiding zullen kunnen aansluiten. Bovendien blijft de leiding te allen tijde in eigendom en beheer van nv Fluxys. Bijgevolg dient te worden besloten dat het hier wel degelijk een ondergrondse leiding voor het openbaar vervoersnet betreft en dat de gevraagde werken dienen te worden beschouwd als een handeling van algemeen belang.

In de zone ten noorden van de Avrijevaart wordt de leiding in open sleuf aangelegd. De minimale gronddekking op de leiding bedraagt hier 1,10m. De wettelijke vereiste gronddekking is 0,80m. Gezien deze dekking blijven normale landbouwactiviteiten ook na de aanleg van de leiding mogelijk. De aanwezigheid van een aardgasvervoerleiding wijzigt immers de bestemming van het terrein niet. Het normale landbouwgebruik van het gebied dat gelegen is tussen de kern van Rieme en het Kluizendok wordt dan ook niet beïnvloed.

Na aanleg van de leiding blijft ook de inrichting van het koppelingsgebied Rieme-Zuid mogelijk. De bouwheer heeft de gekozen sleufloze techniek (de horizontaal gestuurde boring), die wordt toegepast ter hoogte van de Avrijevaart, voorafgaandelijk toegelicht aan de Vlaamse Landmaatschappij, die zal instaan voor de inrichting van het koppelingsgebied. Doordat de leiding via een gestuurde boring wordt aangelegd, en een diepte van 10m heeft, zal deze constructie geen impact hebben op de inrichting van het koppelingsgebied.

Door het college van burgemeester en schepenen van Evergem wordt niet verduidelijkt waarom de leiding nefast is voor de leefbaarheid van de woonkern Rieme. De leiding bevindt zich over het volledige tracé onder het maaiveld. Bijgevolg is de ruimtelijke en visuele impact naar de onmiddellijke en ruimere omgeving nihil. Voor de exploitatie dient te worden voldaan aan strikte veiligheidsvoorschriften.

Het tracé van de leiding werd gekozen nadat in een haalbaarheidsstudie de verschillende alternatieve trajecten werden onderzocht.

Ter hoogte van de Christoffel Columbuslaan werden verschillende windturbines opgericht.

Bij de studie over nieuwe tracés van aardgasvervoersleidingen houdt Fluxys rekening met externe gevarenbronnen zoals windturbines. Om de externe veiligheidsaspecten van een ondergrondse leiding ten gevolge van windturbinefalen te evalueren wordt een scheidingsafstand berekend. Een ondergrondse pijpleiding gelegen op een afstand tot de windturbine kleiner dan de scheidingsafstand kan falen (met vrijzetting van aardgas) ten gevolge van het falen van de windturbine. Dit is het zogenaamde domino-effect. De berekende scheidingsafstand bedraagt in dit geval 110m.

Dit domino-effect kan vermeden worden door ofwel de pijpleiding aan te leggen buiten deze zone, ofwel door de pijpleiding op voldoende diepte aan te leggen. In dit geval werd berekend dat een diepte van 10m onder het bestaande terrein voldoende is.

In het door Fluxys gekozen tracé wordt de pijpleiding zo veel als mogelijk buiten de voormelde scheidingsafstanden gelegd. Enkel voor de windturbine nabij het terrein van Belasco kan niet vermeden worden om binnen de scheidingsafstand te komen en wordt de leiding aangelegd op een diepte van 10m door middel van een horizontaal gestuurde boring. Op deze wijze is ervoor gezorgd dat domino-effecten van de windturbines langs de Christoffel Columbuslaan op de ondergrondse pijpleiding uitgesloten zijn.

Voor de alternatieve tracés die zich grotendeels in de zone voor infrastructuurbundel bevinden, is een belangrijk deel van de pijpleiding gelegen binnen de scheidingsafstanden van de windturbines. Het is technisch echter niet mogelijk om de pijpleiding over deze grote lengte op een diepte van 10m aan te leggen, bovendien kan er met een gestuurde boring niet afgebogen worden naar het leveringspunt van Belasco.

Hierdoor kunnen voor deze alternatieve tracés domino-effecten van de windturbines op de ondergrondse pijpleiding niet uitgesloten worden. Bijgevolg werd tot voorliggend tracé besloten. Zoals hierboven omschreven heeft de ondergrondse leiding geen impact op het gebruik van het landbouwgebied, noch brengt het de realisatie van het koppelingsgebied in het gedrang.

Bij de aanvraag werd een Mer-screeningsnota gevoegd, waarin de mogelijke milieueffecten verbonden aan het project werden onderzocht. De effecten op vlak van lucht, geluid en trillingen, afvalwaterlozingen, bodem en water, stralingen, landschap, externe veiligheid, archeologie, natuur erfgoed werden beschreven. De maatregelen die de aanvrager zal nemen om mogelijke milieueffecten van het project kunnen milderen, werden eveneens benoemd in de nota.

Specifiek voor het kruisen van de Avrijevaart en de Christoffel Columbuslaan wordt een horizontaal gestuurde boring voorzien. Door deze werkwijze wordt de omgevingshinder beperkt, de werken hebben een minimaal grondverzet en er wordt geen schade toegebracht aan het biologisch waardevol gebied doordat de boring op een diepte van 10m gebeurt.

Op basis van de effectbesprekingen en rekening houdend met het naleven van de preventieve maatregelen, kan besloten worden dat de realisatie en exploitatie van het project geen aanzienlijke negatieve invloed veroorzaakt op het milieu. De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verklaarde zich op 26/11/2015 akkoord met de conclusies van deze nota. De opmaak van een project-MER kan redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens bevatten over aanzienlijke milieueffecten. Bijgevolg is de opmaak van een project-MER niet nodig.

Op basis van de bovenstaande motivering kan worden besloten dat het project slechts een zeer beperkte ruimtelijke impact zal hebben op de directe en ruimere omgeving en de algemene doelstellingen van het gewestelijk RUP niet in het gedrang brengt. De voorgestelde afwijking kan ruimtelijk en functioneel worden aanvaard.

Bovendien heeft de aanvraag wel degelijk betrekking op handelingen van algemeen belang, waarop de bepalingen van art. 4.4.7, §2 VCRO toepasbaar zijn.

Derhalve onderschrijft de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar de ongunstige adviezen van de gemeente Evergem en van de stad Gent niet.

Gelet het gunstig advies van de Vlaamse Milieumaatschappij, de Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, het Agentschap voor Natuur en Bos en nv Air Products.

Gelet het voorwaardelijk gunstig advies van de Watering de Burggravenstroom, het Havenbedrijf Gent, het Departement Landbouw en Visserij en Air Liquide.

Gelet dat er noch in de gemeente Evergem, noch in de stad Gent bezwaren werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

Gelet dat het Agentschap Onroerend Erfgoed meldde geen bezwaar te hebben tegen de voorliggende aanvraag, onverminderd de vondstmelding.

Op basis van voormelde (voorwaardelijk) gunstige adviezen en het feit dat n.a.v. de openbare onderzoeken in Evergem en Gent geen bezwaren werden geuit, kan besloten worden dat de algemene bestemming van de betrokken gebieden niet in het gedrang zal gebracht worden, mits naleving van de gestelde voorwaarden en inachtnaam van de geformuleerde aandachtspunten.

MER-screening

Het ontwerp komt voor op de lijst gevoegd als bijlage III van het Project-m.e.r.-besluit. De aanvraag omvat immers de aanleg van een gaspijpleidinginstallatie (rubriek 10h). Bijgevolg dient de vergunningverlenende overheid de aanvraag te screenen.

Een screening houdt in dat nagegaan wordt of het project, in het licht van zijn concrete kenmerken, de concrete plaatselijke omstandigheden en de concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten, aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Zo er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, dan moet een milieueffectrapport worden opgemaakt.

Bij de aanvraag werd een project-MER-screeningsnota gevoegd. In deze nota worden de mogelijke milieueffecten verbonden aan het project onderzocht, en specifieke maatregelen om de mogelijke milieueffecten te milderen voorgesteld.

Er worden geen belangrijke effecten verwacht voor de luchtkwaliteit in de omgeving.

Behoudens tijdelijke hinder tijdens de aanlegfase worden er bij de exploitatie geen effecten verwacht voor de aspecten geluid en trillingen in de omgeving.

De belangrijkste invloed van de aanleg van de ondergrondse leiding op de waterhuishouding is een eventuele bemaling van het grondwater tijdens de aanlegfase. Graafwerken en de nodige bemaling hebben lokaal een tijdelijke daling van de grondwatertafel tot gevolg. Er wordt verwacht dat de grondwatertafel zich na het beëindigen van de werken herstelt tot op het oorspronkelijke niveau. De bemalingsactiviteiten zullen bij de eerste tekenen van verontreiniging worden gestopt. De preventieadviseur en milieucoördinator worden vervolgens verwittigd om eventuele persoonlijke beschermingsmiddelen ter beschikking te stellen en milieubescherpende maatregelen te nemen. Het opgepompte niet- verontreinigde bemalingswater zal afvloeien in de omgeving zodat het terug in de bodem kan infiltreren.

Specifiek voor het kruisen van de Avrijevaart en de Christoffel Columbuslaan wordt een horizontaal gestuurde boring voorzien. Door deze werkwijze wordt de omgevingshinder beperkt, de werken hebben een minimaal grondverzet en er wordt geen schade toegebracht aan het biologisch waardevol gebied doordat de boring op een diepte van 10m gebeurt.

De aanvraag is niet gelegen in een VEN-gebied, speciale beschermingszone, beschermd landschap, stads- of dorpsgezicht, monument of archeologische zone.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar zich op 26/11/2015 akkoord met de inhoud en conclusies van deze project-MER-screeningsnota, waarin wordt aangetoond dat de milieueffecten van het voorgenomen project niet van die aard zijn dat zij als aanzienlijk moeten beschouwd worden. De opmaak van een project-MER kan dus redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens bevatten over aanzienlijke milieueffecten. Derhalve is de opmaak van een project-MER niet nodig.

Gelet het bovenstaande wordt besloten dat de aanvraag, mits het naleven van de onderstaande voorwaarden, de goede plaatselijke ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt en voor vergunning vatbaar is.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst is alleen nodig wanneer de voorwaarden vervuld zijn om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en, zoals hierna blijkt, is dat niet zo.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij en de tweede tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de vordering. De Raad oordeelt echter dat de excepties van de verwerende partij en de tweede tussenkomende partij alleen onderzocht en beoordeeld moeten worden wanneer de voorwaarden vervuld zijn om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en, zoals hierna blijkt, is dat niet zo.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Krachtens artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt dat de tweede tussenkomende partij een uitspraak van de Raad over haar verzoekschrift tot vernietiging van de bestreden beslissing niet zal afwachten, al is het maar omdat de tweede tussenkomende partij aandringt op het bekomen van de signalisatievergunning voor de werken op het openbaar domein en daarbij stelt alle nodige vergunningen te hebben bekomen, die onvoorwaardelijk uitvoerbaar zijn.

De verzoekende partij benadrukt dat de door de verwerende partij met de bestreden beslissing vergunde werken (de plaatsing van een aardgasvervoerleiding) maar vier tot vijf maand in beslag neemt en dus integraal uitgevoerd zullen zijn voor een uitspraak van de Raad over de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

De nadelige gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zijn, volgens de verzoekende partij, de onherstelbare schade door de uitvoering van de werken aan de zone voor permanente ecologische infrastructuur en de zone voor bos, die als biologisch waardevol aangemerkt zijn.

Volgens de verzoekende partij is het niet mogelijk de ondergrondse leiding te plaatsen zonder aantasting van de bestaande bomen en de aanwezige kleine landschapselementen.

Bovendien zijn deze zones volgens de verzoekende partij, op basis van de toelichtingsnota bij het gewestelijk RUP, ook een cruciale buffer. Ook het agrarisch gebied is als biologisch waardevol aangemerkt en zal door de met de bestreden beslissing vergunde aardgasleiding doorkruist worden.

Tot slot stelt de verzoekende partij nog dat zij geconfronteerd wordt met het ernstig gevaar van de precedentwaarde voor toekomstige beslissingen. De bestreden beslissing brengt, volgens de verzoekende partij, het gevoerd stedenbouwkundig beleid, zoals bevestigd in het gewestelijk RUP, dat tussen de haven en de dorpskern een onaantastbare bufferstrook voorziet, ernstig in het gedrang. Deze groene buffer bestaat uit kleine landschapselementen (agrarisch gebied), het behouden en ontwikkelen van natuur (zone voor permanente ecologische infrastructuur) en een visuele en geluidsbuffer (zone voor bos), waar de verzoekende partij over waakt om het rustig woongenot aan haar inwoners te kunnen garanderen. Het, omwille van financiële redenen, verlenen van uitzonderingen zet, onder de noemer van het algemeen belang, de deur open voor misbruik, waardoor deze hinderlijke activiteiten stelselmatig in de richting van het woongebied opschuiven.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partij de uitvoering van de werken verkeerd inschat.

In het agrarisch gebied wordt de leiding aangelegd in open sleuf waarbij de in het advies van het Departement Landbouw en Visserij vermelde voorwaarden als aandachtspunten worden meegegeven.

Bij het kruisen van de Avrijevaart, de Bosstraat en de Christoffel Columbuslaan zal de leiding worden aangelegd door een horizontaal gestuurde boring op een diepte van tien meter. Er is een tijdelijke werkzone met een breedte van tien meter waar de aanwezige bomen/struiken verwijderd moeten worden, maar na de voltooiing van de werken is heraanplanting voorzien en de verwerende partij stelt in de bestreden beslissing ook dat eventuele schade (aan een boom of struik) onmiddellijk na de uitvoering van de werken hersteld moet worden.

Verder merkt de verwerende partij op dat de bestreden beslissing het vergunningsbeleid van de verzoekende partij helemaal niet aantast.

3.

De eerste tussenkomende partij stelt dat er voor een bestuurlijke overheid alleen hoogdringendheid is wanneer de bestreden beslissing de uitvoering van een overheidstaak of bestuursopdracht waarmee zij belast is, verhindert of in ernstige mate bemoeilijkt.

De verwerende partij ziet niet in hoe de bestreden beslissing de beleidstaken van de verzoekende partij verhindert of ernstig bemoeilijkt. Het stedenbouwkundig beleid waar de verzoekende partij naar verwijst is geen eigen gemeentelijk beleid omdat de geldende bestemmingsvoorschriften door een gewestelijk RUP vastgesteld zijn.

Verder merkt de eerste tussenkomende partij op dat de aardgasvervoerleiding volledig ondergronds wordt aangelegd, zodat de functie van het buffergebied ongewijzigd behouden blijft. Zo wordt in het bosgebied gewerkt met een ondergrondse boring zodat geen bomen gekapt moeten worden en deze is bovendien al uitgevoerd.

Tot slot benadrukt de eerste tussenkomende partij dat door de aanleg van de aardgasvervoerleiding de asfaltcentrale van de eerste tussenkomende partij aangesloten kan worden, zodat de geurhinder voor de omwonenden zal afnemen.

Wanneer de Raad oordeelt dat er hoogdringendheid is en een ernstig middel, vraagt de eerste tussenkomende partij rekening te houden met de gevolgen van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en met het algemeen belang. De nadelen van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zullen onevenredig zwaarder wegen dan de vermeende voordelen.

4.

De tweede tussenkomende partij stelt dat de in buffergebied gelegen aardgasvervoerleiding op 29 augustus 2016 integraal aangelegd zal zijn.

Het langs de openbare weg gelegen gedeelte is nog niet aangelegd, omdat de verzoekende partij weigert een signalisatievergunning af te leveren.

De bezwaren van de verzoekende partij hebben, volgens de tweede tussenkomende partij, alleen betrekking op het in buffergebied gelegen tracé, en niet op het aan de openbare weg gelegen gedeelte, waardoor de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen enkel nuttig effect meer heeft voor de verzoekende partij

De verzoekende partij is, volgens de tweede tussenkomende partij, niet diligent opgetreden door niet onmiddellijk samen met de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in te stellen: de verzoekende partij heeft zelfs tot een maand na de notificatie van de start van de werken gewacht met de indiening van een verzoekschrift tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, krachtens artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, de redenen vermelden die aantonen dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hoogdringend is omwille van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert onder meer dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring niet verenigbaar is met de behandeling van haar dossier. Meer in het bijzonder moet de verzoekende partij met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aantonen dat de afhandeling van de

vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

De verzoekende partij moet bovendien een oorzakelijk verband aantonen tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat die nadelige gevolgen voorkomen kunnen worden door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

Op de zitting stelt de tweede tussenkomende partij dat de met de bestreden beslissing vergunde werken in het buffergebied al uitgevoerd zijn: alleen de in het openbaar domein gelegen, met de bestreden beslissing vergunde werken, zijn nog niet uitgevoerd.

De door de verzoekende partij in haar verzoekschrift aangevoerde nadelen hebben alleen betrekking op het tracé van de leiding in het buffergebied en het verzoekschrift vermeldt geen nadelen voor het openbaar domein.

De schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft dan ook, voor de met de bestreden beslissing vergunde en in het buffergebied al uitgevoerde werken, geen nuttig effect meer voor de verzoekende partij: de schorsing van de van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan de nadelen die volgens de verzoekende partij uit de bestreden beslissing volgen (zoals onherstelbare schade aan het buffergebied) niet meer verhinderen of ongedaan maken.

De verzoekende partij vermeldt in haar verzoekschrift geen enkel nadeel voor het gedeelte van de in het openbaar domein gelegen vergunde, maar nog niet uitgevoerde, werken en blijft dus in gebreke met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van eventuele nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorig onderdeel oordeelt dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoon, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet nodig.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 november 2016 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De dienstdoend voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Eddy STORMS