

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 10 december 2019 met nummer RvVb-A-1920-0347  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0086-A

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Jean Pierre DE SCHEEMAEKER</b> 2. mevrouw <b>Anja HEGEMAN</b>  beiden wonende te 9660 Brakel, Draaikonk 8
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>
Tussenkommende partijen	1. de heer <b>Robby SAERENS</b> 2. mevrouw <b>Vanessa DE SAEDELEER</b>  vertegenwoordigd door advocaat Carina VAN CAUTER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9552 Herzele-Borsbeke, Pastorijstraat 30

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 27 september 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 augustus 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brakel van 23 april 2018 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het plaatsen van een kippenhok/bijenhal op de percelen gelegen te 9660 Brakel, Boekkouter 56, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 419F en 419G.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 4 december 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partijen met een beschikking van 15 januari 2019 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkommende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 5 november 2019.

De heer Jean Pierre DE SCHEEMAEKER voert het woord voor de verzoekende partijen. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Frederik VAN TITTELBOOM *loco* advocaat Carina VAN CAUTER voert het woord voor de tussenkomen- de partijen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De tussenkomen- de partijen dienen op 11 januari 2018 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brakel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het plaatsen van een kippenhok/bijenhal” op de percelen gelegen te 9660 Brakel, Boekkouter 56.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Oudenaarde’, vastgesteld met koninklijk besluit van 24 februari 1977, in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 19 januari 2018 tot en met 17 februari 2018, dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Het Departement Landbouw en Visserij adviseert op 1 februari 2018 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 23 april 2018 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomen- de partijen.

Tegen die beslissing tekenen de tussenkomen- de partijen op 22 mei 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 16 juli 2018 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 7 augustus 2018 verklaart de verwerende partij het beroep op 23 augustus 2018 gegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

#### **2. Motivering**

... ”

##### **2.4 De juridische aspecten**

*De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan als meest recente en gedetailleerde plan.*

*Voorliggend project beoogt het plaatsen van een kippenhok/bijenhal bij een zonevreemde woning.*

*De bijenhal kan beschouwd worden als zone-eigen.*

*Een zonevreemde constructie mag uitgebreid worden (en verschoven of verplaatst indien dit beter is).*

*Met andere woorden wordt het bestaande kippenhok afgebroken en aangebouwd bij de bijenhal. Dit geeft een betere concentratie van gebouwen waardoor visueel de ruimtelijke impact wordt beperkt.*

*Ondergeschikt kan verwezen worden naar de mogelijkheid tot oprichten van een schuilhok voor weidedieren.*

#### **2.5 De goede ruimtelijke ordening**

*De aanvraag voldoet aan de vereisten van een goede ruimtelijke ordening.*

#### **2.6 Conclusie**

*Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep voor inwilliging vatbaar is.*

*Stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden.*

### **3. Besluit**

*Artikel 1: Het beroep ingesteld tegen de beslissing van 23 april 2018 van het college van burgemeester en schepenen van Brakel houdende weigering van een stedenbouwkundige vergunning, aangevraagd door de heer en mevrouw Saerens - De Saedeleer, wordt ingewilligd.*

*Stedenbouwkundige vergunning wordt verleend volgens ingediend plan, onder de voorwaarde dat het oude kippenhok wordt afgebroken.*

*...*

Dat is de bestreden beslissing.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep en schending van artikel 15 Procedurebesluit**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verwerende partij stelt dat het verzoekschrift geen middelen bevat in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit en het beroep dus onontvankelijk is. Het verzoekschrift bevat immers geen omschrijving van de door de bestreden beslissing geschonden geachte regelgeving en van de wijze waarop de beslissing deze regelgeving volgens de verzoekende partijen schendt.

Het vernietigingsberoep bij de Raad kan niet worden aangewend om opnieuw een inhoudelijk debat te voeren. De Raad is immers niet bevoegd om een opportuniteitsbeoordeling te maken.

Het kan evenmin de bedoeling zijn dat de Raad uit het verzoekschrift een ontvankelijk middel distilleert, terwijl de verzoekende partijen hebben nagelaten een middel op duidelijke wijze te omschrijven.

2.

Ook de tussenkomen partijen wijzen erop dat de verzoekende partijen zich beperken tot een 'replik' op de vergunning zonder aan te duiden welke rechtsregels worden geschonden.

Het verzoekschrift bevat geen grieven in de vorm van middelen met aanduiding van geschonden regelgeving, zodat het beroep als onontvankelijk moet worden afgewezen.

3.

De verzoekende partijen dienen geen wederantwoordnota in.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De Raad heeft de bevoegdheid om een bestreden vergunningsbeslissing te vernietigen wanneer die beslissing onregelmatig is, met name wanneer de beslissing in strijd is met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur. Artikel 15, 4° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift een uiteenzetting van de ingeroepen middelen moet bevatten.

Een ontvankelijk middel bestaat uit een voldoende en duidelijke omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze rechtsregels naar het oordeel van de verzoekende partij worden geschonden door de verwerende partij in de bestreden beslissing. Het louter inhoudelijk bekritiseren van omstandigheden en het aanvoeren van onregelmatigheden die betrekking hebben op het perceel van de aanvraag of op de aanvrager, evenals het louter aansturen op een herbeoordeling van de aanvraag door de Raad, kan niet worden beschouwd als een ontvankelijk middel.

3.

In het verzoekschrift ontwikkelen de verzoekende partijen een feitelijk betoog met een situatieschets waarin ze hun bezwaar herhalen dat ze gericht hebben aan het college van burgemeester en schepenen. Vervolgens geven ze een 'replik' op de bestreden beslissing met een weergave van de historiek van de vergunningsaanvraag, een omschrijving van de plaatselijke toestand, het argument dat de gevraagde constructie wel degelijk hun zicht belemmert en een opsomming van de voorwaarden inzake stallingen voor weidedieren overeenkomstig artikel 4.4.8/2 VCRO waarnaar de verwerende partij ondergeschikt verwijst. Ze vermelden in hun besluit ook dat niet voldaan is aan de voorwaarden in het advies van het Departement Landbouw en Visserij en dat de opgelegde voorwaarde dat het oude kippenhok moet worden afgebroken voor interpretatie vatbaar is. Ze vragen de vernietiging van de verleende vergunning, de verwijdering van de reeds aanwezige constructies en het herstel van het terrein in zijn oorspronkelijke staat.

4.

Door in het verzoekschrift te vermelden dat de gevraagde constructie voor hen visueel storend is en door te verwijzen naar de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen, het negatief advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en het voorwaardelijk gunstig advies van Departement Landbouw en Visserij, geven de verzoekende partijen aan dat ze gekant zijn tegen de oprichting van de constructie en het niet eens zijn met de bestreden beslissing. Ze omschrijven echter onvoldoende duidelijk welke rechtsregels, voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden in de bestreden beslissing. Die grief is dan ook geen ontvankelijk middel in de zin van artikel 15, 4° van het Procedurebesluit.

De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend en reageren dus niet op de excepties van de verwerende en de tussenkomende partijen dat het verzoekschrift onontvankelijk is bij gebrek aan middelen.

Het komt niet aan de Raad toe om uit een juridisch niet-onderbouwd betoog af te leiden welke onregelmatigheden de verzoekende partijen hebben bedoeld en zodoende zelf middelen te construeren.

De Raad beschikt bovendien enkel over een wettigheidstoezicht en kan zich niet uitspreken over de opportuniteit van de bestreden beslissing. De Raad is ook niet bevoegd om herstelmaatregelen op te leggen.

De exceptie van de verwerende partij en van de tussenkomende partijen is gegrond. Het verzoekschrift bevat geen ontvankelijke middelen. Het beroep is daarom onontvankelijk.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Robby SAERENS en mevrouw Vanessa DE SAEDELEER is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 200 euro (betaald door de eerste verzoekende partij) ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 december 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO