

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0302 van 30 juli 2012
in de zaak 2009/0082/A/1/0081

In zake:

de nv [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Marc VAN RAEMDONCK en Dirk PALMAERS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 166

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jan BOUCKAERT en Jan ROGGEN
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 25 november 2009 en geregulariseerd bij aangetekende brief van 16 december 2009, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, van 18 september 2009 waarbij aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van de werkplaatsen [REDACTED].

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel, gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 juni 2010.
Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan ROGGEN verschijnt voor de tussenkomende partij.

De verzoekende partij en de verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De verzoekende partij vraagt per fax van 7 juni 2010 om de behandeling van de zaak te verdagen. Advocaat Jan ROGGEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij, verklaart daar geen bezwaar tegen te hebben.

De partijen worden vervolgens opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 28 juni 2010, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marc VAN RAEMDONCK, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jan ROGGEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 17 februari 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 23 april 2010 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 22 september 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen van de werkplaatsen [REDACTED]”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in industriegebied met overdruk ‘bijzonder reservatiegebied met specifieke voorwaarden’.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Oosterweelverbinding', goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 16 juni 2006.

Nv De Scheepvaart adviseert gunstig op 2 december 2008.

Het Agentschap RO-Vlaanderen-Onroerend Erfgoed, afdeling archeologie, adviseert gunstig op 2 december 2008.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen adviseert niet binnen de voorgeschreven termijn.

De verwerende partij beslist op 18 september 2009 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen en motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

De sloop kadert in de aanleg van de Oosterweelverbinding.

Na de sloop zal het terrein geëffend worden volgens het niveau van de aangrenzende terreinen. Op de grens met het openbaar doemin zal een afsluitbaar hekken worden geplaatst. De aanvraag is verenigbaar met de goede plaatselijke ordening en is stedenbouwkundig aanvaardbaar.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij werpt de volgende exceptie op:

“ ...

Overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°b, Codex Ruimtelijke Ordening moeten de beroepen tegen vergunningsbeslissingen ingesteld worden binnen een vervaltermijn van dertig dagen die ingaat de dag na deze van aanplakking. Uit het attest van aanplakking, ondertekend door de Schepen Van Campenhout, blijkt dat de bestreden vergunning werd aangeplakt op 30 september 2009 op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft... (stuk 3).

Het aanvangspunt voor het indienen van het verzoekschrift bij de Raad voor Vergunningenbetwistingen begint bijgevolg te lopen vanaf 1 oktober 2009. Bijgevolg diende het verzoekschrift bij uw Raad uiterlijk op 30 oktober 2009 ingediend te worden.

In casu is het verzoekschrift ... ingediend op 15 december 2009.

Het verzoekschrift is bijgevolg onontvankelijk ratione temporis.

...”

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij is een derde belanghebbende, voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

Volgens het door de tussenkomende partij bijgebracht document is de bestreden beslissing aangeplakt op 30 september 2009.

De verzoekende partij voert (en toont) echter aan dat dit document het formulier “bekendmaking stedenbouwkundige vergunning” is en geen attest van aanplakking, bedoeld in artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO, zoals van toepassing vóór de wijziging bij decreet van 16 juli 2010 houdende aanpassing van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, en dat bepaalt dat de “beslissing gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt” wordt.

Bovendien vermeldt het door de tussenkomende partij bijgebracht document, met verwijzing naar onder meer artikel 4.7.21 VCRO, verkeerdelijk dat derden, zoals de verzoekende partij, beroep kunnen instellen bij de deputatie van de provincieraad van Antwerpen, in plaats van, krachtens artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO, bij de Raad.

De verzoekende partij toont aan dat zij op 29 oktober 2009 ook daadwerkelijk beroep aantekent bij de deputatie van de provincieraad van Antwerpen, die op 16 november 2009 nog een uitnodiging verzendt voor een hoorzitting op 15 december 2009.

De Raad oordeelt dat de bestreden beslissing niet, of minstens niet correct, aangeplakt is, zodat de voor de verzoekende partij geldende vervalltermijn om beroep in te stellen nog niet is beginnen te lopen.

De verzoekende partij heeft dan ook tijdig beroep ingesteld bij aangetekende brief van 25 november 2009, geregulariseerd bij aangetekende brief van 16 december 2009.

De exceptie wordt niet aangenomen.

B. Schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij werpt de volgende exceptie op:

“ ...

In haar verzoekschrift stelt verzoekster enkel dat de [REDACTED] geen belang heeft bij de sloopvergunning omdat de stad Antwerpen een negatief advies heeft uitgebracht over de bouwvergunning voor de aanleg van de Oosterweelverbinding.

Verzoekster laat evenwel na aan te geven welke regelgeving, voorschrift of beginsel zij geschonden acht.

... ”

Het verzoekschrift is onontvankelijk wegens gebrek aan een middel.

... ”

Beoordeling door de Raad

Artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO bepaalt dat “*de beroepen worden ingesteld bij wijze van verzoekschrift (dat) een omschrijving (bevat) van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur (en) de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden wordt of worden*”.

De Raad oordeelt dat het verzoekschrift, zelfs na regularisatie, hier inderdaad niet aan voldoet, omdat de verzoekende partij alleen stelt: “*De afbraak en de verleende vergunning zijn gebaseerd op de motivering dat de sloop kadert in de aanleg van de Oosterweelverbinding terwijl de stad Antwerpen negatief advies heeft uitgebracht omtrent de bouwvergunning voor de realisatie van deze verbinding. Aldus ontbreekt het de stad Antwerpen en de NV [REDACTED] vandaag aan enig belang om vooralsnog ook de terreinen voor aanleg van de Oosterweelverbinding en aanverwanten vrij te maken door middel van een sloopvergunning ...*”.

De verzoekende partij legt ter zitting van 28 juni 2010 nog documenten neer, maar de Raad oordeelt dat deze documenten niets (meer) kunnen toevoegen aan het oorspronkelijk ingediend en geregulariseerd verzoekschrift en weert deze documenten, krachtens artikel 4.8.22 VCRO, uit de debatten.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 juli 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS