

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 22 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0314  
in de zaak met rolnummer 1415/0055/SA/3/0043

Verzoekende partij	de <b>LEIDEND AMBTENAAR</b> van het agentschap WEGEN EN VERKEER
	vertegenwoordigd door mevrouw Katleen DUYM
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkomende partij	de bvba <b>CLEAR CHANNEL</b>
	vertegenwoordigd door advocaat Erik VANDEN BRANDE, met woonplaatskeuze op het kantoor te 1040 Brussel, Sint Michielslaan 55 bus 10

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 29 september 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 juli 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aartselaar van 7 april 2014 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het “het plaatsen van een reclamepaneel type 36m<sup>2</sup> + reclamepaneel type 36m<sup>2</sup> T in de bestaande werfafsluiting” op een perceel gelegen te 2630 Aartselaar, Boomsesteenweg 11, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 403 S. De vergunning wordt verleend voor een periode van maximaal 2 jaar.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 9 december 2014 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de derde kamer laat de tussenkomende partij met een beschikking van 18 december 2014 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met een arrest van 24 februari 2015 met nummer S/2015/0019 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient geen schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 20 september 2016.

Mevrouw Katleen DUYM voert het woord voor de verzoekende partij. De tussenkomende partij verschijnt schriftelijk. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 12 februari 2014 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aartselaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van een reclamepaneel type 36m<sup>2</sup> en een reclamepaneel type 36m<sup>2</sup> T in de bestaande werfafsluiting”* op een perceel gelegen te 2630 Aartselaar, Boomsesteenweg 11.

Het voorwerp van de aanvraag wordt in de bestreden beslissing als volgt omschreven:

“ ...  
*Het project omvat het regulariseren van het plaatsen van 2 reclamepanelen haaks op de rijweg.*  
*Beide panelen hebben een oppervlakte van 36m<sup>2</sup> (11,80 m breed en 4m hoog) en worden geplaatst op een hoogte van ongeveer 1 m van de grond. Beide worden verlicht met TL-verlichting.*  
*Het betreft een tijdelijke plaatsing van deze twee reclamepanelen tot maximaal 2 jaar.*  
...”

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979 in gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO’s. Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse regering van 19 juni 2009. Het perceel is gelegen binnen de contouren van een behoorlijk vergunde en niet-ervallen verkaveling 001/239.

Het agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 24 februari 2014 ongunstig.

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 7 april 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college beslist:

“ ...  
*toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, andere regelgeving en regels rond ontbossen*  
...”

*Het agentschap Wegen en Verkeer heeft op 24.02.2014 ongunstig advies uitgebracht om reden van schending van de direct werkende normen. Door de vergunningsaanvraag worden volgende direct werkende normen geschonden:*

- 1. KB van 14.12.1959 (en latere wijzigingen) waarbij regelen worden gesteld op het aanplakken en reclame maken.*
- 2. KB van 12.09.1934 betreffende Wegenerfdienstbaarheden 'non aedificandi' (= zone voor achteruitbouw) en het Rooilijnendecreet van 08.05.2009.*
- 3. KB van 04.06.1958 betreffende de vrije stroken langs autosnelwegen, eerste artikel.*

*De aanvraag dient bijgevolg geweigerd te worden gelet op het ongunstig advies van het agentschap Wegen en Verkeer.*

*toetsing aan de goede ruimtelijke ordening*

*...*

*Voor het voorziene woonproject op het perceel werd nog geen stedenbouwkundige vergunning afgeleverd of aangevraagd zodat er nog geen werfafsluiting nodig is. De voorziene reclameborden zijn ook niet geïntegreerd in de werfafsluiting, het gaat om aparte constructies die haaks op de N177 worden voorzien en niet evenwijdig en worden opgericht in de bouwvrije strook.*

*De goede ruimtelijke ordening wordt derhalve door het gevraagde in het gedrang gebracht.  
...*

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 7 mei 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 3 juli 2014 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 8 juli 2014 verklaart de verwerende partij het beroep op 10 juli 2014 gegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

*In het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar werd geoordeeld dat het project niet in overeenstemming met de bepalingen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en haar uitvoeringsbesluiten. Dit werd voornamelijk gesteund op art. 4.3.3. VCRO dat bepaalt dat indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening de vergunning wordt geweigerd.*

*De deputatie treedt deze stelling niet bij. De afdeling Wegen en Verkeer leverde inderdaad een ongunstig advies af, maar baseerde zich hiervoor op het KB d.d. 14/12/1959 inzake publiciteit langsheen toeristische verkeerswegen, op het K.B. d.d. 12.09.1934 betreffende wegenerfdienstbaarheden en het K.B. d.d. 04.06.1958 betreffende vrije stroken langs autosnelwegen.*

*De beroeper haalt terecht aan dat deze regelgevingen enerzijds oude wetgevingen betreffen.*

*Nu tijdens de hoorzitting verduidelijkt werd dat de wegeniswerken wel beschikken over een degelijke vergunningentoestand, kan bovendien worden gesteld dat de borden wel degelijk bevestigd zijn aan een tijdelijke werfafsluiting, zodat het project onder de uitzonderingsbepalingen van deze regelgeving vallen.*

*Verder kan ook het KB d.d. 12.09.1934 betreffende wegenerfdienstbaarheden “non aedificadi” buiten toepassing worden gesteld, aangezien het gaat om een tijdelijke uitvoering tijdens werken t.b.v. een sociaal wooncomplex.*

*...*

*Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand.*

*De omgeving bestaat voornamelijk uit baanwinkels, waarbij publiciteitsborden zowel aan de voorgevel als in de zone tussen de wegenis en de winkels zijn geplaatst. Het aanpalende bedrijfspand, betreft een recent gebouwd/gerenoveerd pand dat zich op dezelfde afstand van de wegenis bevindt als het aangevraagde project.*

*Algemene conclusie:*

*De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.*

*De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

De bvba CLEAR CHANNEL verzoekt met een aangetekende brief van 9 december 2014 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - BELANG**

1.

De verzoekende partij dient zich aan als leidend ambtenaar van een adviserende instantie in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 6° VCRO. Uit die bepaling volgt dat de leidend ambtenaar van het agentschap Wegen en Verkeer dat tijdig advies heeft verstrekt, beschikt over het rechtens vereiste belang en de vereiste hoedanigheid om bij de Raad een beroep in te stellen.

Het bestaan van een belang bij een beroep raakt de openbare orde en dient ambtshalve door de Raad te worden onderzocht. De Raad brengt in herinnering dat een verzoekende partij doorheen de gehele procedure, en dus niet enkel bij het inleiden van de vordering, moet blijven getuigen van een voortdurend, ononderbroken en actueel belang.

2.

Uit het dossier blijkt dat de aanvraag van de tussenkomende partij betrekking heeft op het plaatsen van twee reclamepanelen tegen een bestaande werfafsluiting en dat deze “een tijdelijk karakter heeft, namelijk de duurtijd van de werken met een maximum van twee jaar”.

Met de bestreden beslissing heeft de verwerende partij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning verleend onder de uitdrukkelijke voorwaarde “dat de vergunning wordt verleend voor een periode van maximaal 2 jaar”.

Het ontvangstbewijs van de aanvraag dateert van 12 februari 2014 en de bestreden beslissing dateert van 10 juli 2014, zodat in ieder geval niet betwist kan worden dat de geldigheidsduur van de tijdelijke vergunning inmiddels verstreken is.

3.

Op grond van voorgaande overwegingen rijst de vraag of de verzoekende partij nog enig voordeel kan putten uit de gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing. Aangezien de geldigheidsduur van de bestreden beslissing ondertussen verstreken is, kan deze de verzoekende partij in principe geen nadeel meer berokkenen. Mocht de tussenkomen de partij toch verder uitvoering geven aan de vergunning, dient dit desgevallend via de geëigende wegen en kanalen van de handhaving worden beteugeld.

4.

De verzoekende partij verduidelijkt op de zitting van 20 september 2016 niet waarom zij nog een actueel belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing en lijkt de voorgaande ambtshalve gedane vaststellingen niet te betwisten.

De vordering wordt verworpen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba CLEAR CHANNEL BELGIUM is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomen de partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 november 2016 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER