

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 24 september 2019 met nummer RvVb-A-1920-0092
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0146-A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente WUUSTWEZEL vertegenwoordigd door advocaten Yves LOIX en Nele ANSOMS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkommende partij	de Iv MERTENS POULTRY vertegenwoordigd door advocaat Kris PEETERS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3545 Halen, Bloemendaalstraat 186

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 21 oktober 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 24 augustus 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 29 mei 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van twee pluimveestallen en een loods, het aanleggen van verharding, het plaatsen van twee warmtewisselaars met stooklokaal en het plaatsen van voedersilo's op het perceel gelegen te 2990 Wuustwezel, Noordwateringsweg, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 228B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 16 februari 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 24 mei 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 december 2018.

Advocaat Jo VAN LOMMEL, die voor de verzoekende partij verschijnt, en advocaat Kris PEETERS, die voor de tussenkomende partij verschijnt, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De tussenkomende partij exploiteert aan de Berkendreef 25 te Wuustwezel een pluimveebedrijf van 111.333 opfokpoeljen van slachtkuikenuouderdieren. Zij beoogt de uitbreiding van het bedrijf op een nieuwe locatie aan de Noordwateringsweg.

Op 3 maart 2017 dient de tussenkomende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van twee pluimveestallen van elk 40.000 slachtkuikens, het aanleggen van een verharding, het plaatsen van twee warmtewisselaars met stooklokaal en voedersilo's op het perceel aan de Noordwateringsweg te Wuustwezel, kadastraal gekend afdeling 1, sectie C, nummer 228B.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Turnhout', vastgesteld met een koninklijk besluit van 30 september 1977, in agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, dat van 9 maart 2017 tot en met 7 april 2017 gehouden wordt, worden er dertien bezwaarschriften ingediend.

Na ongunstig advies van 23 mei 2017 van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar weigert de verzoekende partij op 29 mei 2017 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. De motivering luidt:

“ ...

openbaar onderzoek

De aanvraag werd van 9 maart 2017 tot en met 7 april 2017 openbaar gemaakt volgens de regels vermeld in het uitvoeringsbesluit betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen.

Er werden 13 schriftelijke bezwaarschriften tijdig ingediend. Het college stelt vast dat deze bezwaarschriften volgende elementen van bezwaar bevatten:

1. Er bestaat een ernstige bezorgdheid over een groeiende geur- en stofhinder — en dus een ongunstige luchtkwaliteit - en de impact hiervan op de gezondheid van de omwonenden. Met name het cumulatieve effect van het toenemend aantal inrichtingen baart zorgen. Het betreft hier niet alleen hinder voor zonevreemde woningen maar ook woningen in het woongebied met landelijk karakter (WGLK) in Braken en zeer specifiek de school van Braken. Dit woongebied ligt, rekening houdende met de overheersende

windrichtingen (ZW, W, NVV), benedenwinds van het landbouwgebied met toenemende concentratie van kippenstallen.

2. Er bestaat een ernstige bezorgdheid over een onaanvaardbare mate van geluidshinder. De uitgesproken industriële organisatie van het productieproces vereist een regelmatig aan- en afrijden van zwaar verkeer (diertransporten, voeders, mestafvoer, productiemiddelen,...). Een aantal van deze transporthandelingen gebeurt 's nachts wat voor geluidshinder zorgt.

3. De industriële organisatie van het productieproces creëert, zoals hoger omschreven, ook per bedrijf een specifiek mobiliteitsprofiel. Er is de bezorgdheid dat met name het cumulatieve effect van het aantal vervoersbewegingen de draagkracht van het lokaal wegennet overstijgt.

4. De industriële organisatie van het productieproces creëert een algemeen negatieve impact op het (leef)milieu door verzuring, vermesting, verdroging en vervuiling,....

5. Door deze industriële grondloze organisatie van het productieproces worden de landbouwzones omgezet naar industriezones.

6. Door het aan hoog tempo aansnijden van onbebouwde landbouwgronden voor het bouwen van grootschalige en industrieel georganiseerde kippenstallen wordt de visuele kwaliteit van het open land bouwlandschap aangetast.

7. Het toelaten van dergelijke industriële kippenkwekerijen strookt niet met de visie op de ruimtelijk ontwikkeling van Wuustwezel als landelijke gemeente.

Het college neemt omtrent deze elementen van bezwaar het volgende standpunt in :

Ten aanzien van het eerste en tweede element wordt geoordeeld dat de aspecten van geur, stof en lawaai in principe worden meegenomen in de beoordeling van het milieuvergunningsdossier. Wanneer een inrichting kan aantonen dat voldaan wordt aan de wettelijke normen van toepassing op de inrichting dan zou kunnen besloten worden dat de uitbating vanuit milieukundig oogpunt aanvaardbaar is.

Echter voorziet ook de VCRO een beoordeling van een aanvraag op basis van een toetsing aan de criteria van een goede ruimtelijke ordening. Een van deze criteria betreft het aspect 'Hinder en veiligheid'. En het is een evidentie dat geur, stof en lawaai afkomstig van een specifiek inrichting elementen zijn die vallen onder dit aspect. De invloed van geur, stof en lawaai kunnen een bijzondere impact hebben op de leefbaarheid en dus het functioneren van ruimtelijke structuren. Het element van bezwaar wordt dan ook als voldoende stedenbouwkundig relevant beschouwd om mee te nemen bij de verdere beoordeling. Er zal dan ook bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening verder worden nagegaan of dit element van bezwaar vanuit stedenbouwkundig oogpunt voldoende gegrond is.

Ten aanzien van het derde element wordt geoordeeld dat het aspect mobiliteit eveneens onderdeel is van de criteria van goede ruimtelijke ordening waaraan een vergunningsaanvraag dient te worden getoetst.

Ongeacht of vanuit milieukundig oogpunt het mobiliteitsprofiel van een bedrijf aanvaardbaar wordt geacht moet ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt gekeken worden naar de verenigbaarheid ervan met het functioneren van de ruimere omgeving. Het element van bezwaar wordt dan ook voldoende stedenbouwkundig relevant geacht. Er zal dan ook bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening verder worden nagegaan of dit element van bezwaar vanuit stedenbouwkundig oogpunt voldoende gegrond is.

Ten aanzien van het vierde element wordt geoordeeld dat de impact op het leefmilieu van dergelijke inrichtingen, in meer algemene termen, wel strikt behoort tot het zuivere milieukundige beleidsdomein veeleer dan het stedenbouwkundige. Het element van bezwaar wordt om deze reden dan ook onvoldoende stedenbouwkundig relevant beschouwd en wordt verworpen.

Ten aanzien van het vijfde element van bezwaar wordt geoordeeld dat dit een eerder landbouwkundige beoordeling betreft. Hoewel het ruimtegebruik van het landbouwgebied,

door de professionele landbouw, uiteraard ook onmiskenbaar een stedenbouwkundige component bezit (functionaliteit, mobiliteit, schaal, etc), is de organisatievorm van de landbouwproductie op zichzelf — en dus ongeacht de locatie of ruimtelijke context - een zaak van landbouwkundige aard. Hierin is het appreciatievermogen van het college beperkt en wordt in belangrijke mate geoordeeld op basis van de bevoegde adviesinstantie, i.c. het departement Landbouw en Visserij. Beperkt wordt dit element evenwel meegenomen in de beoordeling van het aspect ruimtegebruik en bouwdichtheid.

Ten aanzien van het zesde element wordt geoordeeld dat dit een onderdeel is van de criteria van goede ruimtelijke ordening waaraan een vergunningsaanvraag dient te worden getoetst. Ongeacht of vanuit milieukundig oogpunt de landschappelijke inpassing van een inrichting aanvaardbaar wordt geacht moet ook vanuit stedenbouwkundig oogpunt gekeken worden naar de verenigbaarheid ervan met de ruimere omgeving en het omliggende landschap. Het element van bezwaar wordt dan ook voldoende stedenbouwkundig relevant geacht. Er zal dan ook bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening verder worden nagegaan of dit element van bezwaar vanuit stedenbouwkundig oogpunt voldoende gegrond is.

Ten aanzien van het zevende element wenst het gemeentebestuur te wijzen op art. 1.1.4. van de VCRO. De ruimtelijke ordening is immers gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit. Om die redenen is het van belang ook in alle objectiviteit na te gaan of de realisatie van een dergelijk project ook verzoenbaar is met de breder gestelde objectieven van het uitgestippelde ruimtelijk beleid. Het element van bezwaar wordt dan ook voldoende stedenbouwkundig relevant geacht. Er dient bij de verdere beoordeling van de aanvraag nagegaan te worden of het element van bezwaar ook gegrond is.

(...)

toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften

Gelet dat het voorgelegde dossier volledig is.

Gelet dat de aanvraag betrekking heeft op een perceel gelegen aan een voldoende uitgeruste weg, gelet op de plaatselijke toestand.

Gelet dat het voorwerp van de aanvraag gelegen is in agrarische gebieden volgens het gewestplan Turnhout (KB. 30 september 1977).

Gelet dat de aanvraag principieel in overeenstemming is met de voorschriften van het vastgestelde gewestplan.

(...)

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het vigerende bestemmingsplan.

De aanvraag heeft betrekking op percelen die gelegen zijn binnen de perimeter van een speciale beschermingszone (SBZ), met name het Vogelrichtlijngebied "De Maatjes, Wuustwezelseheide en Groot Schietveld".

Gelet op artikel 36ter van het natuurdecreet.

Gelet dat uit het advies van het agentschap Natuur en Bos kan worden opgemaakt dat de voortoets passende beoordeling heeft uitgewezen dat er geen risico op een betekinsvolle aantasting bestaat van de actuele en mogelijke toekomstige habitats in de nabijgelegen SBZ's.

(...)

(...)

toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag beoogt het bouwen van 2 pluimveestallen en een loods, het aanleggen van verharding en het plaatsen van 2 warmtewisselaars met stooklokaal en voedersilo's.

Beoordeling :

a) Functionele inpasbaarheid

De aanvraag beoogt de bouw van 2 relatief grote stallen voor vleeskippen in actief uitgebaat agrarisch gebied. In de directe omgeving komt diverse bebouwing voor. Het betreft enerzijds een aantal andere bedrijfszetels en enkele zonevreemde woningen maar anderzijds ook, op circa 266m vanuit de het bedrijfsperceel, het woonlint van Braken gelegen in woongebied met landelijk karakter. De stallen kaderen in de uitbating van een intensieve grondloze veehouderij. Het is aan te bevelen dat dergelijke quasi van de grond onafhankelijke exploitaties zo weinig mogelijk aanspraak maken op structuurbepalende onbebouwde delen van het agrarisch gebied. Dergelijke inplantingen met een erg industrieel karakter worden daarom bij voorkeur ingeplant in delen van het agrarisch gebied die reeds sterk zijn bebouwd.

In voorliggend dossier wordt geoordeeld dat er ondanks het nog vrij open karakter van het landschap voldoende (agrarische) bebouwing aanwezig is in de directe omgeving. Echter moet eveneens vastgesteld worden dat de inplanting relatief dicht tot bij een woongebied geschiedt. Een bijkomende ongunstige factor is bovendien dat de ligging van de beoogde inrichting ten aanzien van dit woongebied bovenwinds is in functie van de voornaamste voorkomende en overheersende windrichtingen.

En dit vormt een cruciaal element in de beoordeling van dit dossier.

In de geurstudies (Vlarem-II afstandsregels, IDFM-modellering) die uitgevoerd worden in het kader van het onderzoek naar de milieueffecten wordt geen of weinig rekening gehouden met locatiespecifieke wind, luchtdrukfluctuaties en andere meteorologische omstandigheden. Alleszins zijn het steeds theoretische berekeningen en modelleringen. Zo worden bij de IDFM-modelleringen standaard meteorologische gegevens van een bepaald referentiejaar gebruikt, ongeacht de plaats.

Dit verklaart waarom het in de realiteit vaak anders loopt dan voorspeld in de geurstudies en waarom er vaak achteraf een gespannen relatie ontstaat tussen een landbouwbedrijf en de omwonenden.

De dagdagelijkse ervaringen met intensieve en industrieel georganiseerde landbouwbedrijven en mestverwerkingsbedrijven in een grote landbouwgemeente als Wuustwezel leren immers in veel gevallen dat - ondanks de vaak strenge milieutechnische eisen die aan de bedrijfsinfrastructuur wordt gesteld en ondanks de vaak gunstige ME-studies — geur- en stofhinder vaak moeilijk volledig uit te sluiten zijn. Afgaande op klachten en bezwaren van de omwonenden is er thans reeds sprake van hinder en aantasting van de leefbaarheid in het aanpalende woongebied door de toenemende concentratie van intensieve veeteelt.

Hier moet nog aan toegevoegd worden dat de vaststelling van deze hinder vaak zeer moeilijk is omdat dit omstandighedsafhankelijk is en dus met vlagen geschiedt. Vaak worden de klachten daarom afgedaan als onterecht of subjectief vastgesteld. Indien men echter permanent resideert in een gebied waar dergelijke vlagen met de regelmaat van de klok voorkomen kan dit als structureel hinderlijk beschouwd worden.

Vanuit stedenbouwkundig-functioneel oogpunt is het dan ook heel belangrijk na te gaan in hoeverre dergelijke hinder min of meer beperkt blijft tot het agrarische gebied zelf en de eventueel zonevreemd gelegen woningen — waarvan de bewoners er voor gekozen hebben te wonen in gebied bestemd voor de professionele landbouw — en of er ook te groot gevaar bestaat, louter door de specifieke ligging, dat de hinder zich substantieel kan gaan voordoen in andere gevoelige bestemmingsgebieden, met name de woongebieden.

De bewoners van dit laatste gebied hebben immers geen aanspraak gemaakt op het landbouwgebied, zelfs niet indien het woongebied met landelijk karakter betreft. Rekening houdend met de ervaring dat er zich toch steeds stof- en vooral geurhinder zal voordoen -waarvan bovendien gevreesd wordt dat deze nog versterkt zal worden ten gevolge van het cumulatieve effect vanwege de toenemende concentraties van intensieve (vleeskippen)bedrijven in de ruimere omgeving rond Braken - wordt vanuit stedenbouwkundig oogpunt geoordeeld dat er, juist door de zeer nabije en bovenwindse inplanting van de beoogde inrichting ten aanzien van het gehucht Braken, voor voorliggende aanvraag onvoldoende garanties zijn dat de geur voor het woongebied tot een aanvaardbaar niveau beperkt zal blijven. Er zijn hierdoor onvoldoende garanties op een blijvend goed functioneren van de ruimte in de omgeving van de beoogde inrichting ook al is deze zelf ingeplant in agrarisch gebied.

b) Mobiliteit

Bij de aanvraag worden weinig of geen concrete, met cijfermateriaal gestoffeerde, gegevens vermeld aangaande de impact van het bedrijf op de mobiliteit van de omgeving. Om de mobiliteitsimpact, uitgaande van voorgelegd project, te kunnen inschatten wordt daarom gekeken naar de beschreven impact van gelijkaardige aanvragen in de omgeving. De industriële organisatie van het productieproces en de omvang van de inrichting impliceren alleszins dat de exploitatie een ander mobiliteitsprofiel heeft dan een grondgebonden landbouwexploitatie. Dit laatste wordt meer gekenmerkt door het typische 'erf-akker' verkeer met zeer grote maar 'klassieke' landbouwvoertuigen.

Een industriële en niet grondgebonden inrichting heeft een heel ander profiel dat vooral gepaard gaat met een aanzienlijk aantal vrachtwagentransporten. Immers moet alles voor het productieproces veelal vanop veel grotere afstand worden aan- en afgevoerd. Hierbij moet men denken aan: aanvoer strooisel en andere productiemiddelen, aanvoer eendagskuikens, voortdurende aanvoer van voeders, afvoer dode dieren, afvoer slachtkippen (elke 6 tot 8 weken), afvoer mest,...

Voor een inrichting met ca 80.000 dieren moet rekening gehouden worden met ongeveer 280 vrachtwagenbewegingen per jaar. Dit is gemiddeld minder dan 1 per dag.

In principe is de lokale weginfrastructuur voldoende voorzien voor de opvang van het vrachtverkeer van die grootorde.

Toch wordt er inzake mobiliteit op gewezen dat door de toenemende concentratie aan kippenstallen in dit gebied het cumulatieve effect van het bedrijfsverkeer niet uit het oog mag verloren worden. Dit is van belang voor de beoordeling van nieuwe dossiers. De mobiliteitsimpact wordt steeds per bedrijf gerekend en er wordt geen rekening gehouden met de verkeersdruk van het reeds in het gebied voorkomende vrachtverkeer van andere exploitaties.

Er wordt vastgesteld dat er op het gebied een toenemende druk heerst, voornamelijk vanuit de kippensector, voor de bouw van bijkomende stallen. Hierdoor neemt ook de druk van zwaar verkeer op het lokale landbouwwegennet en het gebied gestaag toe.

Hoewel voor voorgelegde aanvraag moeilijk kan geoordeeld worden of het bedrijfsspecifieke transportverkeer de draagkracht van het lokale wegennet overstijgt, wordt wel geoordeeld dat de lokale weginfrastructuur — met name de achterliggende landbouwwegen — onvoldoende zijn uitgerust voor de structurele opvang van toenemend zwaar vrachtverkeer als gevolg van een verdere concentratie van intensieve grondloze veehouderijen.

In de nabijheid (binnen een omtrek van 500 meter) is tevens een school aanwezig. Hierdoor zijn er veel verkeersbewegingen van de schoolgangers tijdens specifieke schooluren. Hiermee dient derhalve eveneens rekening te worden gehouden aangezien er voor het geplande kippenbedrijf ook veel transportbewegingen te verwachten zijn.

c) Schaal

Het betreft de bouw van 2 relatief grote stallingen voor intensieve veeteelt (vleeskippen). Hoewel de beoogde stallingen groot zijn, zijn zij qua omvang en volume vergelijkbaar met gelijkaardige bedrijfsinfrastructuren in de omgeving. Dergelijke stallingen komen in een intensief uitgebaat landbouwgebied meer voor en qua schaal is de aanvraag dan ook verenigbaar met de karakteristieken van de omgeving.

d) Ruimtegebruik en bouwdichtheid

Het college heeft met betrekking tot de beoordeling van de eerder landbouw-technische aspecten (bedrijfsvoering, ruimtebehoefte, etc) van de aanvraag maar een beperkt appreciatievermogen. De beoordeling of een inname van het agrarisch gebied vanuit stedenbouwkundig oogpunt verantwoordbaar is, gebeurt daarom dan ook voor een groot stuk op basis van het advies van de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling.

De afdeling Landbouw stelt:

De aanvraag is gelegen in agrarisch gebied met verspreide bebouwing. De aanvrager baat aan de Berkendreef 25 te Wuustwezel een bestaand pluimveebedrijf uit met 111.333 opfokpoeljen van slachtkuikensouderdieren. Aangezien op deze bestaande locatie aan de Berkendreef geen uitbreidingsmogelijkheden zijn, wil de bouwheer een uitbreiding realiseren op een nieuwe inplanting op een perceel langs de Noordwateringsweg te Wuustwezel, op minder dan 400m van het huidige bedrijf.

De twee gevraagde pluimveestallen (2 21m*100,4m) voor de huisvesting van elk 40.000 slachtkuikens worden voorzien op een nieuwe inplanting. De pluimveestallen zijn van het staltypesysteem P-6.4 met warmtewisselaar met luchtsysteem voor droging strooisellaag. Bijkomend wordt een loods, het aanleggen van een verharding en het plaatsen van twee warmtewisselaars met stooklokaal en voedersilo's voorzien. De nieuwe inplanting vormt als zodanig een bouwfysisch geïntegreerd geheel.*

Het gevraagde past in het kader van de bedrijfsvoering en is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de recente normen van de milieu- en dierenwelzijnswetgeving.

De gevraagde uitbreiding van de bedrijfsinfrastructuur zal de aanvrager toelaten het bedrijf op een duurzame manier verder uit te bouwen. Het Departement Landbouw en Visserij brengt bijgevolg een gunstig advies uit voor deze aanvraag.

Hieruit volgt dat vanuit landbouw-technisch oogpunt deze nieuwe inplanting voldoende verantwoordbaar is. Volgens art. 1.1.4. van de VCRO is de ruimtelijke ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit. Om die redenen is het van belang ook in alle objectiviteit na te gaan of de realisatie van een dergelijk project ook verzoenbaar is met de breder gestelde objectieven van het uitgestippelde ruimtelijk beleid.

De projectsite is zeer dicht gesitueerd nabij het gehucht Braken, gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Vanaf ca. 2014 werden reeds verschillende intensieve kippenkwekerijen in het gebied vergund.

Bovendien wordt vastgesteld dat de druk op het gebied verder toeneemt daar de gemeente kennis heeft van verschillende gelijkaardige dossiers in aanvraag.

Hierdoor moet eveneens worden vastgesteld dat het maatschappelijk draagvlak voor de bouw van vleeskippenstallen in dit gebied zeer sterk afneemt. Getuigen hiervan de ingediende bezwaren.

De stelling dat het landbouwgebied toe komt aan de landbouw en derhalve eender welke aanvraag, die vanuit strikt landbouwkundig-technisch oogpunt verantwoordbaar is, daarom zonder verdere beperkingen moet aanvaard worden, is kortzichtig. Een dergelijke benadering werkt op termijn contra-productief, niet in het minst voor de landbouw in het algemeen maar ook voor het individuele bedrijf zelf.

Voor de niet-landbouwers wonende in agrarisch gebied (de zonevreemde bewoners) geldt het principiële standpunt dat deze mensen door hun keuze om te resideren in het landbouwgebied zich principieel dienen te schikken naar de hoofdbestemming binnen het gebied.

Voor de bewoners van de woongebieden, ook al betreft het woongebied met landelijk karakter, is dit een ander verhaal. Hierbij speelt immers veel meer de doelstelling van de ruimtelijke ordening tot gelijktijdige afweging van de maatschappelijke activiteiten - en dus belangen - om te komen tot ruimtelijke kwaliteit.

En het inplanten van volledig nieuwe inrichtingen tot op relatief korte afstand van het woongebied, in een gebied dat al zeer sterk onder druk staat van intensieve veehouderijen, waarbij de vergunningverlenende overheid kennis heeft van hinder en een afnemend maatschappelijk draagvlak zou getuigen van een ondoordacht en onvoldoende realistisch ruimtegebruik en onzorgvuldig vergunningenbeleid.

Rekening houdend met voornoemde overwegingen wordt geoordeeld dat de aanvraag onvoldoende verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening inzake ruimtegebruik en bouwdichtheid.

e) Visueel vormelijke elementen

De stallingen zijn qua vormgeving, architectuur en materiaalgebruik in overeenstemming met de gangbare normen en de karakteristieken van de overige in het landbouwgebied aanwezige bedrijfsinfrastructuren. Er wordt weloordacht voorzien in de aanplanting van een geschikte erfbeplanting om het gevraagde beter te integreren in het landschap.

(...)

h) Hinderaspecten en veiligheid

Voor de toetsing aan deze elementen wordt abstractie gemaakt van de eventuele visuele hinder of nadelige impact op de schoonheidswaarde van het landschap. Dit wordt immers meer beoordeeld binnen het kader van de hogervermelde toetsingselementen: visueel vormelijke elementen.

Uit de mer-screening wordt geconcludeerd dat de mogelijke milieueffecten van het project niet aanzienlijk zijn. De exploitatie is onderworpen aan de milieuvergunningsplicht.

Op basis van de mer-screening en passende beoordeling wordt geoordeeld dat de exploitatie vanuit milieutechnisch oogpunt (aspecten van beheersing van geluids-, stof-, geurhinder, enz.) op de beoogde locatie geen noemenswaardige hinder zal veroorzaken.

Deze stelling kan voor het voorgelegde dossier onvoldoende worden bijgetreden.

Het gemeentebestuur is van oordeel dat gelet op de specifieke en ongunstige ligging tot zeer dicht tegen het woongebied van Braken (supra), er onvoldoende garanties zijn dat de stof- en vooral geurhinder van deze inrichting geen structurele hinder zal veroorzaken voor de bewoners van het gehucht Braken. Deze inplanting tot dicht bij het woongebied kan bovendien ook een nadelig effect betekenen inzake geluidshinder ten gevolge van de bedrijfstransporten en met name door de tijdstippen van deze transporten.

Deze garantie is eens te meer van belang gezien het een nieuwe inrichting betreft.

Overwegende dat derhalve besloten kan worden dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

...”

Tegen die beslissing tekent de tussenkomende partij op 26 juni 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in haar verslag van 17 augustus 2017 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 22 augustus 2017 beslist de verwerende partij op 24 augustus 2017 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert:

“ ...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan.

Volgens het vastgestelde gewestplan van Turnhout (...) situeert de aanvraag zich in agrarisch gebied.

(...)

De aanvraag betreft het bouwen van gebouwen in functie van een landbouwactiviteit waardoor de aanvraag principieel in overeenstemming is met de gewestplanbestemming.

(...)

De aanvraag doorstaat de watertoets.

(...)

De aanvraag is in overeenstemming met de direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening.

(...)

Er hoeft geen milieueffectenrapport te worden opgesteld.

Het gevraagde project valt onder bijlage III van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2014 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage (project-m.e.r.-besluit).

Op basis van voorgaande gegevens moet worden geoordeeld dat de aanvraag volgens bijlage III betrekking heeft op een intensief veeteeltbedrijf, meer bepaald op een project dat onder de volgende categorie valt:

“1. Landbouw, bosbouw en aquacultuur

(...)

1. e) intensieve veeteeltbedrijven (projecten die niet in bijlage I of II zijn opgenomen)”

Bijlage III omvat de projecten waarvoor overeenkomstig artikel 4.3.2, § 2bis en § 3bis, van het decreet een project-MER of een project-m.e.r.-screeningsnota moet worden opgesteld. De vergunningsaanvrager heeft ervoor gekozen om een project-m.e.r.-screeningsnota bij het aanvraagdossier te voegen.

De conclusie van de bij de aanvraag gevoegde nota luidt als volgt:

De uitbreiding die gevraagd wordt zal niet leiden tot bijkomende gehinderden. De aanvraag voldoet aan het maatregelenkader geuremissie dat is vastgelegd (zie tabel 12).

Er kan geconcludeerd worden dat milderende maatregelen niet noodzakelijk zijn.

In de nieuwe situatie is er 1 woning die een gering negatief effect ervaart voor PM10. Voor PM2,5 komen er geen woningen voor gelegen in de contouren van een mogelijke effectzone in de nieuwe situatie. Milderende maatregelen zijn niet noodzakelijk.

Uit deze project-m.e.r.-screeningsnota en de studie blijkt dat de mogelijke milieueffecten van het project aanvaardbaar zijn.

Ook uit het advies van de PMVC (...) van 8 augustus 2017, die hieronder wordt samengevat, blijkt dat de gevraagde uitbreiding aanvaardbare milieueffecten heeft. Zoals hieronder zal blijken, brachten zowel AMV, AOW, ANB als de PMVC in het kader van de milieuvergunningsaanvraag een (voorwaardelijk) gunstig advies uit.

1. Voorliggende aanvraag betreft een nieuwe inrichting.

Het voorwerp van onderhavige aanvraag betreft in hoofdzaak de exploitatie van een pluimveebedrijf voor slachtkuikens.

Het betreft 1 kadastraal perceel waarop 2 nieuw te bouwen stallen van elk 40.000 slachtkuikens worden gebouwd met een bijhorende loods. Er is geen bedrijfswoning voorzien. De maatschappelijke zetel van Mertens Poultry bevindt zich verderop in dezelfde gemeente.

Met voorliggend dossier wenst de exploitant een milieuvergunning te bekomen voor een nieuwe inrichting voor het houden van 80.000 slachtkuikens in 2 stallen (9.3.1.c.2 - 9.3.1.d).

(...)

2. De inrichting is gelegen in agrarisch gebied, niet in waterwingebied of beschermingszone, waardoor voldaan wordt aan de verbodsbepalingen van artikel 5.9.5.3 van Vlarem II.

3. Aan het dossier werd een project-m.e.r.-screeningsnota toegevoegd. In de omgeving komen nog andere landbouwbedrijven voor.

4. De slachtkippen worden naar het bedrijf gebracht wanneer ze enkele dagen oud zijn. De dieren kunnen vrij rondlopen in één grote ruimte met een betonnen vloerverharding. Er wordt een strooisellaag voorzien. Na 6 weken zijn de kippen slachtrijp en worden ze afgevoerd.

Tussen twee teeltrondes is er een leegstand van één tot twee weken.

5. De mest van de kippen wordt na iedere ronde afgevoerd conform de regels van het Mestdecreet. Jaarlijks wordt een mestproductie van gemiddeld 1.600 m³ verwacht. Op het bedrijf is slechts in zeer beperkte mate een mestafzet op bedrijfseigen gronden, vermits de exploitant niet over voldoende cultuurgrond beschikt. Mest wordt hoofdzakelijk getransporteerd door een erkend verwerker.

6. De nieuwe inrichting zou over 200 waarderingpunten beschikken. Dit betekent een minimumafstand van 250 m tot de in Vlarem II Hoofdstuk 5.9. bepaalde gebieden. Het dichtstbijzijnde in aanmerking komende hindergevoelig gebied bevindt zich op > 400 m. De inrichting voldoet aan de afstandsregels van Vlarem II.

7. Er is geen lozing van afvalwater. Reinigingswaters van de stallen worden opgevangen in een daartoe opgerichte opvangput met een capaciteit van 100 m³.

8. Gemiddeld kan de sterfte worden geschat op 3%. De kadavers van de kippen worden dagelijks uit de stallen verwijderd en opgeslagen in een gekoelde en afgesloten kadaveropslagplaats. Op regelmatige basis worden de kadavers opgehaald door een erkend verwerker.

9. De nieuw te bouwen kippenstallen zullen worden uitgerust met het ammoniakemissiearme systeem P-6.4: warmtewisselaar met luchtmengsysteem voor droging strooisellaag.

Bij dit systeem wordt de ammoniakemissie beperkt door het drogen en verwarmen van de mest-strooisellaag door middel van een warmtewisselaar en continu draaiende circulatieventilatoren. Verse lucht wordt opgewarmd en bovenin de stal in twee richtingen uitgeblazen. Vervolgens wordt deze lucht door circulatieventilatoren vermengd met warme stallucht boven in de stal en naar het staluiteinde geleid. Via de

topgevelwanden wordt de lucht terug over de strooisellaag geleid. Door het mengen van de stallucht wordt een gelijkmatige temperatuur in de gehele stal bereikt. De meststrooisellaag wordt gedroogd en de zware CO₂ wordt bij de dieren verdreven.

10. Bijgevolg wordt een stookinstallatie voorzien met een totaal thermisch ingangsvermogen van 640 kW (43.1.2.b).
De stookinstallatie wordt gevoed met mazout. De rook- en uitlaatgassen van de stookinstallatie van meer dan 300 kW dienen te voldoen aan de emissiegrenswaarden van artikel 5.43.2.5. van Vlarem II.
11. Het aanvraagdossier werd ingediend conform de CLP-verordening, waarbij de gevraagde rubrieken werden omgezet naar 'classification, labelling en packaging' (indeling, etikettering en verpakking).
12. De opslag van 6.560 kg mazout in een bovengrondse, dubbelwandige houder van 8.000 liter wordt gevraagd (17.3.2.1.1.1.b). Na plaatsing zal deze tank gekeurd worden conform de vigerende voorschriften.
13. Op 27 april 2017 werd bijkomende informatie opgevraagd en per e-mail ontvangen i.v.m. het inplantings- en uitvoeringsplan. Uit dit document is af te leiden dat de nieuwe inrichting aan de afstandsregels overeenkomstig Vlarem II Bijlage 5.17 kan voldoen.
14. De noodstroomgenerator heeft een vermogen van 30 kW. Deze zal enkel gebruikt worden indien er zich stroomonderbrekingen voordoen. De jaarlijkse bedrijfsuren worden dus op minder dan 500 per jaar geschat waardoor slecht de helft van het vermogen in rekening gebracht dient te worden. Hij staat opgesteld tussen de stallen.
15. Ten slotte vraagt de exploitant een grondwaterwinning op een diepte van 155 m en met een opgepompt debiet van maximaal 20 m³/dag en 6.720 m³/jaar (53.8.2).
Het water wordt hoofdzakelijk gebruikt als drinkwater van de dieren. Aangezien er geen waterleiding aanwezig is op de locatie, zal tevens de reiniging van de stallen na elke ronde met grondwater gebeuren.

(...)

Volgens de BBT-studie voor de veeteeltsector is er in de gewenste toestand behoefte aan een waterverbruik van in totaal 6.560 m³/jaar.

Gelet op de BBT-studie voor de veeteeltsector en de gevraagde toepassingen, stelt de afdeling GOP – MV buitendienst Antwerpen voor om het voorwerp van de aanvraag aan te passen tot een maximaal te verantwoorden debiet van 6.560 m³/jaar.

De grondwaterwinning situeert zich niet in een actie- en waakgebied van de Hydrogeologische Codering van de Ondergrond van Vlaanderen (HCOV 0400, 0600 en 0800) van Databank Ondergrond Vlaanderen.

Voor wat betreft het effect van deze grondwaterwinning op het grondwaterpeil in de omgeving van de inrichting wordt verwezen naar het advies van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieumaatschappij.

Voor de grondwaterwinning is artikel 5.53.2.2. van Vlarem II van toepassing en de bijhorende bijlage 5.53.1. 'code van goede praktijk voor boringen en voor exploiteren en afsluiten van boorputten voor grondwaterwinning'.

16. Het hemelwater wordt opgevangen in een citerne van 100.000 liter met overloop naar een bezinkingsbekken achteraan het kadastrale perceel. Het regenwater zal, waar mogelijk, hergebruikt worden voor reiniging.
17. De nieuwe stallen zullen worden voorzien van een warmtewisselaar. Dit systeem zorgt voor een snellere droging van de mest door het creëren van een luchtbeweging over de mest. Hierdoor wordt het gistingsproces van de mest vertraagd.
Propere stallen zullen steeds bijdragen tot de beperking van geuremissies. Alle oppervlakken waarop zich mest kan bevinden en waarop dieren gehouden worden, dienen zo proper en droog mogelijk te zijn. Vuile, met mest bedekte dieren, zorgen voor een versnelling van de bacteriële groei en voor de productie van gassen, die snel evaporeren onder de invloed van de lichaamswarmte van het dier. Door het

- onderhouden van een goede hygiëne in de stallen en het vochtgehalte van de mest zo laag mogelijk te houden, wordt de geuruitstoot zoveel als mogelijk beperkt.
18. Volgens het dossier zal de geuremissie in de gewenste situatie volgende effecten veroorzaken t.a.v. de dichtstbijzijnde woningen:
- 8 woningen in agrarisch gebied die een negatief effect ondervinden;
 - 4 woningen in agrarisch gebied die een matig negatief effect ondervinden;
 - 3 woningen in woongebied met landelijk karakter, gelegen binnen de contour van 3-5 ouE/m³, ondervinden een matig negatief effect (1 bijkomende woning);
- Voor wat betreft de woningen in agrarisch gebied zijn er geen bijkomende gehinderden in de nieuwe situatie. In woongebied met landelijk karakter zal 1 bijkomende woning een matig negatief effect ondervinden.
19. Het aanvraagdossier bevat een rapport van de Voortoets waarin staat vermeld dat er geen risico is op betekenisvolle aantasting van de actuele en mogelijke toekomstige habitats (voorlopige zoekzones) in habitatrichtlijngebied. De uitwerking van een passende beoordeling is niet nodig.
- Aan het Agentschap voor Natuur en Bos werd subadvies gevraagd op 6 maart 2017. Op datum van dit verslag werd nog geen antwoord ontvangen. Bijgevolg wordt het advies van ANB verondersteld gunstig te zijn.
20. De gemeente Wuustwezel werd op 27 april 2017 gecontacteerd. Er werden 13 bezwaren ontvangen gedurende de periode van het openbaar onderzoek.
21. Met toepassing van artikel 387 van het Omgevingsvergunningendecreet kan er voor deze aanvraag een vergunning voor onbepaalde duur verleend worden.
- Na het onderzoek van de verschillende hinder en risico-aspecten verbonden aan de aangevraagde inrichting zoals hierboven uiteengezet, adviseert de afdeling GOP – MV buitendienst Antwerpen voor de aangevraagde inrichting een vergunning voor onbepaalde duur te verlenen.
22. Door de exploitatie van stalplaatsen voor 80.000 slachtkuikens wordt de inrichting geklasseerd als GPBV-bedrijf.
- Voor deze bedrijfssector is de BREF IRPP van toepassing en wordt gebruikgemaakt van de BBT-conclusies voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij, die zijn gepubliceerd op 21 februari 2017. Deze BBT-conclusies zullen grotendeels worden omgezet in titel III van het Vlarem, maar aangezien het een nieuwe GPBV-veeteelt inrichting betreft, dient deze onmiddellijk te voldoen aan deze BBT-conclusies en wordt bijgevolg voorgesteld om de van toepassing zijnde BBT-conclusies op te nemen als bijzondere voorwaarden (zie verder).
- a. Bedrijfsmanagement:
- BBT 1 (milieumanagementsysteem)
 - De milieuprestaties m.b.t. verbruik, groei, voeding, ... worden geanalyseerd en bijgestuurd indien nodig. De nodige procedures om de bedrijfsprocessen op te volgen en indien nodig bij te sturen, worden uitgevoerd op de inrichting. Bij aankoop van nieuwe installaties wordt advies ingewonnen bij landbouwkundige experts (economisch, milieutechnisch,...). Technische installaties worden op geregelde tijdstippen nagekeken en onderhouden.
 - Conform BBT 1 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij dient er een milieumanagementsysteem geïmplementeerd te worden op de inrichting. De scope van dit milieumanagementsysteem is afhankelijk van de aard van de inrichting. Er kan besloten worden dat hieraan kan voldaan worden indien de bovenvermelde elementen, de algemene voorschriften als vermeld in artikel 2.1.1 van titel III van het Vlarem, en de bepalingen met betrekking tot goede bedrijfspraktijken, als vermeld in BBT 2 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- en

varkenshouderij correct nageleefd en toegepast worden. Er wordt voorgesteld om dit op te nemen in de bijzondere voorwaarden.

- BBT 29 (monitoring procesparameters): d) registratie dieren, e) voederconsumptie

→ In overeenstemming met BBT 29 dienen volgende procesparameters minstens eenmaal per jaar gemonitord te worden:

- de totale voederconsumptie op de inrichting (gemiddelde hoeveelheid per jaar);
- de totale mestproductie op de inrichting (gemiddelde hoeveelheid per jaar).

Er wordt voorgesteld om dit op te nemen in de bijzondere voorwaarden.

b. Afvalstoffen (productieafval, ander bedrijfsafval, verpakkingsafval, voorkoming, ...) / grondstoffenverbruik / materialen

- In de BBT-conclusies zijn geen technieken opgenomen met betrekking tot afval. In titel II van het Vlarem worden voorwaarden opgelegd naar het beheer van afvalstoffen (afdeling 4.1.6).
- In artikel 2.1.1.4° van titel III van het Vlarem staat vermeld dat “conform het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (Materialendecreet) en het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA), het ontstaan van afvalstoffen wordt voorkomen,” en in artikel 2.1.1.5° dat “als toch afvalstoffen worden voortgebracht, ze in prioriteitsvolgorde en conform het Materialendecreet en het VLAREMA, worden voorbereid voor hergebruik, gerecycleerd, teruggewonnen of, als dat technisch en economisch onmogelijk is, op zo’n wijze verwijderd dat milieueffecten worden voorkomen of beperkt”.

Krengen van dode dieren moeten conform artikel 5.9.8.4 van titel II van het Vlarem zo snel mogelijk afgezonderd van gezonde dieren, en worden zo spoedig mogelijk opgehaald te worden door een erkende verwerker.

- Op basis hiervan wordt aangenomen dat afvalproductie op de inrichting zoveel mogelijk vermeden wordt, en dat de ontstane afvalstromen correct worden afgevoerd.
 - Bij Mertens Poultry komen geen “afvalproducten” voor op het bedrijf. Kadavers van dode dieren worden bewaard in een daarvoor voorziene gekoelde kadaverbewaarpplaats en worden opgehaald door een erkend verwerker.
- c. Lucht & geur (geleide-, diffuse- atmosferische emissies, ...)
- BBT 3 (verminderen stikstofemissies via voedingsbeheer)
De totale stikstofuitscheiding dient beperkt te worden door een aangepaste dieetformule en een voedingsstrategie uit te werken. De totale uitgescheiden stikstof wordt ten minste eenmaal per jaar gemonitord door berekening aan de hand van de massabalans van stikstof op basis van de voederinname, het gehalte aan ruwe eiwitten in het dieet, en de prestaties van de dieren of door raming van het totale stikstofgehalte op basis van mestanalyse. Dit gebeurt door toepassing van de bepalingen van hoofdstuk IV, Afdeling II (de berekening en productie van dierlijke mest) van het Mestdecreet. Voor stikstof zijn er forfaitaire uitscheidingscijfers beschikbaar voor de verschillende diercategorieën die gebruikt kunnen worden. Indien er laageiwitvoeder gebruikt wordt, kan gekozen worden voor de conventienuitscheidingscijfers van de Mestbank.
 - De volgende milieuprestatieniveaus, overeenkomstig BBT-3 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij, zijn van toepassing: (...)

- *BBT 4 (verminderen fosforemissies via voedingsbeheer)*
De totale fosforuitscheiding dient te worden beperkt door een aangepaste dieetformule en een voedingsstrategie uit te werken.
De totale uitgescheiden fosfor wordt ten minste eenmaal per jaar gemonitord door berekening aan de hand van de massabalans van fosfor op basis van de voederinname, het gehalte aan ruwe eiwitten in het dieet, het totale fosforgehalte en de prestaties van de dieren, of door raming van het totale fosforgehalte op basis van mestanalyse. Dit gebeurt door toepassing van de bepalingen van hoofdstuk IV, Afdeling II (de berekening en productie van dierlijke mest) van het Mestdecreet. Voor fosfor zijn er forfaitaire uitscheidingscijfers beschikbaar voor de verschillende diercategorieën die gebruikt kunnen worden. Indien er laagfosforvoeder gebruikt wordt, kan gekozen worden voor de convenantuitscheidingscijfers van de Mestbank.
De volgende milieuprestatieniveaus, overeenkomstig BBT 4 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij zijn van toepassing:
 (...)
- *BBT 24 (monitoring uitgescheiden stikstof en fosfor in mest)*
Het totaal uitgescheiden stikstof en fosfor in mest dient ten minste eenmaal per jaar voor elke diercategorie gemonitord te worden door toepassing van één van de technieken vermeld in BBT 24 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij. Er wordt voorgesteld dit op te nemen in een bijzondere voorwaarde.
- *BBT 11 (verminderen stofemissies uit stallen)*
BBT 27 (monitoring stofemissies)
 - *Stofemissies afkomstig uit de stallen dienen te worden beperkt. Conform artikel 5.9.8.2 van titel II van het Vlarem wordt droogvoer opgeslagen in silo's of in verpakte vorm, en bij het vullen van voedersilo's dient stofhinder voorkomen te worden. De bepalingen voor de beheersing van niet-geleide stofemissies uit afdeling 4.4.7 van titel II van het Vlarem zijn eveneens van toepassing.*
Voeder dat eventueel stofhinder zou kunnen veroorzaken, wordt opgeslagen in dichte voedersilo's. Alle voorzorgsmaatregelen worden genomen bij het lossen van het voeder om stofhinder te voorkomen. Droogvoeder, dat aanleiding kan geven tot stofhinder, wordt opgeslagen in silo's of in verpakte vorm. De voedersilo's zijn voorzien van een degelijke ontluchting die ervoor zorgt dat het stof naar beneden geblazen wordt. Het gebruik van droogvoeder veroorzaakt een geringe hoeveelheid stof. Tijdens het vullen van de silo's is er altijd een stofzak voorzien aan de ontluchtingsbuis, waardoor de stofproductie beperkt wordt.
Elke pluimveestal wordt aan de achtergevel voorzien van een stofbak.
 - *Verder worden de volgende technieken overgenomen uit BBT 11:*
 - *a 1.1. grover strooisel gebruiken (bv. lang stro of houtkrullen gebruiken i.p.v. gehakseld stro);*
 - *a 1.3. ad libitum-voeding toepassen.*
 - *Stofemissie op een veeteeltbedrijf komt voornamelijk uit de stallen. Door de activiteit van de dieren en de ventilatie in de stallen waait immers heel wat stof op (o.a. voederdeeltjes en huidschilfers). Dit stof wordt via de ventilatie uit de stallen getrokken en komt zo terecht in de omgeving. Anderzijds ontstaat stofemissie onder meer als gevolg van het vullen van voedersilo's, verbranding van fossiele brandstoffen, transportbewegingen, laden en lossen van dieren en het droog uitborstelen van de stallen.*

- *In totaal wordt geschat dat het kippenbedrijf jaarlijks ca. 1.528 kg PM₁₀ en ca. 137 kg PM_{2,5} zal produceren.*
- *Er kan gesteld worden dat de op de inrichting toegepaste maatregelen toereikend zijn om de stofemissies afkomstig van stallen tot een aanvaardbaar niveau te beperken.*
- *Stofemissies van elke stal dienen minstens eenmaal per jaar gemeten te worden door toepassing van één van de technieken vermeld in BBT 27 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij. Er wordt voorgesteld om dit op te nemen in de bijzondere voorwaarden.*
- *BBT 12 (geurbeheersplan)*
BBT 13 (voorkomen geuremissies)
BBT 26 (monitoring geuremissies in lucht)
 - *Geuremissies afkomstig van de inrichting dienen conform BBT 13 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- en varkenshouderij zoveel mogelijk voorkomen te worden. Om geurhinder bij verluchting van stallen te voorkomen, is de ventilatie van de stallen zodanig uitgevoerd dat de verontreiniging van de omgevingslucht zoveel mogelijk wordt beperkt. Ramen en deuren die geen functie hebben bij de luchtverversing worden gesloten gehouden, conform artikel 5.9.8.1 van titel II van het Vlarem.*
 - *Er kan aangenomen worden dat de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt en dat de voorgestelde vergunningsvoorwaarden voldoende zijn om eventuele overlast tot een aanvaardbaar niveau te beperken.*
- *BBT 21 (voorkomen emissies in lucht afkomstig van uitrijden van mest)*
Ammoniakemissies afkomstig van het uitrijden van mest dienen te worden beperkt. Door toepassing van hoofdstuk III, afdeling III van het Mestdecreet, onderafdeling IV (het op of in de bodem brengen van meststoffen op steile hellingen), onderafdeling V (het op of in de bodem brengen van meststoffen op drassig, ondergelopen, bevroren of met sneeuw bedekt land) en onderafdeling VI (het op of in de bodem brengen van meststoffen in de nabijheid van waterlopen) kan gesteld worden dat er aan deze bepaling wordt voldaan.
- *BBT 28 (monitoring luchtzuiveringssysteem)*
Aangezien er geen luchtzuiveringssysteem in de stallen aanwezig is, zijn de technieken om ammoniak-, stof- en geuremissies te monitoren conform BBT 28 niet van toepassing.
- *BBT 23 (emissies verminderen uit productieproces)*
BBT 25 (monitoring ammoniakemissies in lucht)
BBT 32 (vermindering ammoniakemissies uit slachtkuikenstallen)
 - *Voor slachtkuikens zijn er maximale ammoniakemissiefactoren, zoals vermeld in BBT 32 van de BBT-conclusies, van toepassing.*
De nieuwe stallen zullen worden voorzien van mechanische ventilatie, een lekvrij drinkstelsel en een warmtewisselaar. Dit stelsel zorgt voor een snellere droging van de mest door het creëren van een luchtbeweging over de mest. Hierdoor wordt het gistingsproces van de mest vertraagd.
De ammoniakemissies in de lucht afkomstig van de inrichting dienen jaarlijks gemonitord te worden. Dit wordt gedaan door een benadering te maken van de totale ammoniakemissie door gebruik te maken van emissiefactoren. In de onderstaande tabel(len) wordt een overzicht gegeven van de aanwezige diercategorieën in de stal, het staltype, en het aantal dieren per diercategorie. De maximale emissiefactoren uit artikel 3.11.7.10 van titel III van het Vlarem worden weergegeven, evenals de emissiefactor die van

toepassing is in de stal naargelang het staltype volgens het MB ammoniakemissiearme stalsystemen van 19 maart 2004.

- Het ammoniakemissiecijfer van het toegepaste stalsysteem (P-6.4) werd bij ministerieel besluit d.d. 13 juni 2016 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen verlaagd van 0,045 naar 0,021 kg NH₃/dier/jaar.
- Hieruit wordt, rekening houdend met het aantal dieren, de totale ammoniakemissie berekend afkomstig uit de stal:
(...)

Uit de bovenstaande gegevens blijkt dat de totale ammoniakemissie uit de stallen lager ligt dan de totale ammoniakemissie berekend met de maximaal toegestane emissiefactoren. Bijgevolg kan besloten worden dat er voldaan wordt aan de emissiegrenswaarden uit BBT-31/32 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij.

- De impactscore van het kippenbedrijf bedraagt 0,04%.
Gelet op de ruime afstand van SBZ, is het aandeel van de depositie ten opzichte van de kritische depositiewaarde van het getroffen habitat/zoekzone minder dan 3%. Er wordt beoordeeld dat deze bijdrage niet significant is.
- Dit is de bijdrage van de exploitatie of van het voorgestelde project aan de milieudruk op het vlak van ammoniakemissies op het meest problematische punt in het SBZ 'Klein en Groot Schietveld', rekening houdend met het actueel habitat en de zoekzones voor de instandhoudingsdoelstellingen dat op 4.919 m van de exploitatie of van de locatie van het voorgestelde project ligt.
Als een vergunningsaanvraag wordt ingediend op basis van de gegevens die bij de berekening werden ingevoerd, en als de bedrijfsvoering niet verandert, dan toont deze berekening aan dat de exploitatie geen relevante bijdrage levert aan de stikstofneerslag op Europees te beschermen habitats in SBZ-H. Een vergunning is mogelijk. Een toekomstige omgevingsvergunning (aspect milieu) voor een aanvraag met uitbreiding is mogelijk, op voorwaarde dat de berekende impactscore onder 3% blijft.
- Conform BBT 23 van de BBT-conclusies intensieve varkens- of pluimveehouderij dient de vermindering van de ammoniakemissies op de inrichting uit het productieproces, zijnde uit de stallen en externe mestopslag, als gevolg van de geïmplementeerde BBT bepaald te worden. Aangezien de mest uit de kippenstallen na elke ronde wordt afgevoerd, is deze BBT-conclusie wat betreft de mestopslag niet van toepassing
- De ammoniakemissies in de lucht dienen te worden gemonitord door toepassing van één van de technieken en bijbehorende frequentie vermeld in BBT 25 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij. Er wordt voorgesteld om dit op te nemen in een bijzondere voorwaarde.

d. Geluid en trillingen

- BBT 9 (geluidsbeheersplan)
- BBT 10 (voorkomen geluidsemisies)
 - Geluidsemisies afkomstig van de inrichting dienen conform BBT 10 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- en varkenshouderij zoveel mogelijk voorkomen te worden. De voorwaarden en geluidsrichtwaarden van titel II van Vlarem II, hoofdstuk 4.5, zijn onverminderd van toepassing.
 - De stallen worden op mechanische wijze verlucht. De axiaalventilatoren produceren een licht zoemend geluid, hetgeen niet als storend kan beschouwd worden in agrarisch gebied.

De aard en omvang van de te verwachten geluiden zijn eigen aan een landbouwbedrijf.

Alle stallen zullen worden gebouwd met duurzame en degelijke materialen conform de code van goede praktijk, zodat er weinig of geen lawaaihinder zal voorkomen. Laden en lossen van dieren komt periodiek voor (de dieren verblijven 6 weken op het bedrijf en de stallen worden op één dag leeg geladen en op één dag vol gezet). Afvoer van mest gebeurt na iedere ronde, dus maximaal 7 keer per jaar. Stationair draaien van vrachtwagens wordt voorkomen door het stilleggen van de motoren tijdens het laden en lossen van de kippen.

Aangezien de stallen afgesloten zijn, beperkt de geluidshinder van alle activiteiten (voederen, verluchten, lawaai van de kippen zelf, ...) zich tot een minimum.

De geluidsproductie op dit veeteeltbedrijf is beperkt. De belangrijkste bronnen die kunnen worden aangehaald, zijn het geluid geproduceerd door de dieren zelf en het geluid geproduceerd door de ventilatoren.

Het laden van de dieren wordt in het donker uitgevoerd om de dieren rustig te houden. De laadkisten worden in de stal gebracht om het aantal bewegingen bij het laden te beperken.

Bovendien worden de dieren gehuisvest in gesloten stallen, waardoor de overdracht van geluid naar buiten minimaal is. De kippen hebben continu beschikking over vers voer waardoor de dieren rustig zijn en weinig lawaai maken. De silo's zijn aan de voorzijde van de stallen voorzien zodat eventuele geluidshinder bij het vullen van de silo's tot een minimum beperkt wordt.

→ Verder worden de volgende technieken uit BBT 10 gebruikt:

- *b I: de afstand tussen de geluidsbron en de ontvanger te vergroten;*
- *c III: indien mogelijk lawaaiërende activiteiten 's nachts en tijdens het weekend vermijden: In de wintermaanden kan er geladen worden tijdens de ochtend- of avonduren waardoor nachtlawaai helemaal vermeden wordt. Aanvoer van voeders en eendagskuikens en het afvoeren van mest vindt overdag plaats.*

→ *De meest dichtbijgelegen bebouwing bevindt zich op circa 300 m. Er wordt aangenomen dat, onder de voorgestelde vergunningsvoorwaarden, de geluidshinder afkomstig van de inrichting tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden.*

e. *Energie (energieverbruik, thermisch-, elektrisch-, beperking, ...)*

- *BBT 8 (efficiënt energieverbruik)*

BBT 29 (monitoring procesparameters): b) elektriciteitsverbruik, c) brandstofverbruik

→ *Er wordt gestreefd om op de inrichting zo efficiënt mogelijk om te gaan met energie en het gebruik ervan te beperken. Voor verdere energiebesparende maatregelen kan via het Vlaams Agentschap voor Innoveren & Ondernemen een gratis individuele energiedoorlichting (energiescan) van het bedrijf aangeboden worden. Hierbij wordt een beeld gegeven waar de prioriteiten liggen met betrekking tot energiebesparing, en welke steunmaatregelen er van toepassing kunnen zijn.*

Zowel het elektriciteitsverbruik als het brandstofverbruik dienen jaarlijks gemonitord te worden.

→ *Bij Mertens Poultry zal het elektriciteitsverbruik via een kWh-teller worden gecontroleerd. Het jaarlijkse verbruik wordt geschat op 80.000 kWh. Het elektriciteitsverbruik op dit bedrijf is afhankelijk van de temperatuur in de*

stallen. Er wordt een noodstroomgroep voorzien van 30 kW. Deze zal enkel gebruikt worden in geval van stroompanne. In de pluimveestallen zal men energiezuinige ventilatoren installeren.

- Verder worden de volgende technieken van BBT 8 toegepast:
- c: isolatie van de muren, vloeren en/of plafonds van de stallen;
 - e: het gebruik van warmtewisselaars.

f. (grond)water

- BBT 6 (verminderen afvalwaterproductie) BBT 7 (verminderen emissies afvalwater in water)

→ Verontreiniging van water wordt zoveel mogelijk voorkomen door efficiënt waterverbruik en het in een goede hygiënische staat houden van de inrichting.

Verontreinigd water dient te worden opgevangen en af te lopen naar de mestkelders/citernes, zodat het vervolgens kan worden uitgereden op het land/afgevoerd naar een mestverwerkingsinstallatie.

→ Er kan aangenomen worden dat de vergunningsvoorwaarden voldoende zijn om het ontstaan en de verspreiding van afvalwater te beperken.

- Verbruik

(i) BBT 5 (efficiënt waterverbruik)

BBT 29 (monitoring procesparameters): a) waterverbruik

1. Water dient zo efficiënt mogelijk gebruikt te worden om het totale verbruik te beperken. In artikel 5.9.8.4 van Vlare II worden maatregelen opgesomd die waterverbruik tijdens reinigingsactiviteiten kunnen beperken, waaronder grof vuil droog verwijderen en het gebruik van hogedrukreiniging na elke productiecyclus.

2. Buiten de voor de dieren noodzakelijke hoeveelheid water, zal er op het bedrijf van Mertens Poultry weinig water worden verbruikt. De nieuwe grondwaterwinning is hoofdzakelijk bestemd voor de drinkwatervoorziening van de dieren in stallen 1 + 2.

Verder is er nog water nodig voor het reinigen van de stallen. Daar waar mogelijk en toegestaan zal opgevangen hemelwater gebruikt worden. Indien er in zeer droge periodes niet genoeg water aanwezig zou zijn, kan men ook grondwater inschakelen voor deze toepassingen. De stallen zijn zodanig uitgevoerd (gladde oppervlakken) dat er met een minimum aan water gereinigd kan worden. De stallen worden eerst droog gereinigd alvorens nat schoon te spuiten.

3. Verder worden de volgende technieken van BBT 5 toegepast:

- a. d: drinknippelsystemen gebruiken;
- b. f: niet-vervuild hemelwater hergebruiken als reinigingswater.

4. Er kan besloten worden dat de genomen maatregelen op de inrichting voldoende zijn om een voldoende beperking van het waterverbruik te bewerkstelligen. Het totale waterverbruik op de inrichting dient jaarlijks gemonitord te worden.

- Lozing

Lozingen bedrijfsafvalwater komen niet voor op de inrichting.

g. Bodem

- De stallen zijn uitgerust met een volle betonnen vloer zodat inspoeling van mest naar de bodem en het grondwater verhinderd wordt.

Bij de afzet op eigen grond wordt gerekend met de toepasselijke bemestingsnormen van het Mestdecreet.

Er wordt geen vaste mest opgeslagen op de inrichting.

- *BBT 20 (voorkomen emissies in bodem en water afkomstig van uitrijden van mest)*

BBT 22 (onderwerken van mest)

- *Bij het uitrijden van mest dienen emissies van stikstof, fosfor en microbiële pathogenen in de lucht en in het water voorkomen te worden. Door toepassing van het Mestdecreet, hoofdstuk III, afdeling I (periodes die niet geschikt zijn voor het op of in de bodem brengen van meststoffen), afdeling II (de capaciteit van de opslagtanks voor dierlijke mest en andere maatregelen ter voorkoming van waterverontreiniging) en afdeling III (de beperking van het op of in de bodem brengen van meststoffen overeenkomstig de goede landbouwpraktijken en rekening houdend met de kenmerken van de betrokken kwetsbare zone water), kan besloten worden dat er kan worden voldaan aan deze bepaling.*
- *Bij het uitrijden dient mest zo snel mogelijk in de bodem ingewerkt te worden. Via het naleven van de bepalingen uit het Mestdecreet, Hoofdstuk III, onderafdeling IV (het op of in de bodem brengen van meststoffen op steile hellingen), onderafdeling VI (het op of in de bodem brengen van meststoffen in de nabijheid van waterlopen) en onderafdeling VII (methoden voor het op of in de bodem brengen van meststoffen), kan hieraan voldaan worden.*

h. Preventie tegen ongevallen

- *Accidentele gebeurtenissen met een weerslag buiten het terrein zijn vrijwel uitgesloten. Er zijn geen activiteiten en er worden geen producten ontwikkeld die een gevaar voor omwonenden zouden kunnen opleveren. Als gevolg hiervan zijn er enkel bedrijfsinterne maatregelen opgenomen.*

De ventilatoren en de stookinstallatie worden geregeld door middel van een klimaatcomputer. Deze zorgt ervoor dat op basis van metingen in de stal, steeds de optimale staltemperatuur bereikt wordt. Op basis van de stalklimaatgegevens die in de computer worden bijgehouden kan de bedrijfsleider op elk ogenblik nagaan of alle systemen optimaal werken. Om de bedrijfsleider te verwittigen bij eventuele abnormaliteiten zijn er alarmen ingesteld voor onverwachte temperaturen, defecten aan de waterbevoorrading en bij eventuele stroomuitval. Er is een noodstroomgenerator aanwezig van 30 kW. Deze zal ingezet worden wanneer er zich stroompannes zouden voordoen.

- *In artikel 2.1.1.7 van titel III van het Vlareem staat vermeld dat “de nodige maatregelen worden getroffen om ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan te beperken”.*

Artikel 5.4.9 van het decreet algemene bepalingen milieubeleid stelt daarenboven: “De exploitant van een inrichting is verplicht de algemene, sectorale en bijzondere milieuvoorwaarden na te leven. Ongeacht de verleende omgevingsvergunning treft de exploitant altijd de nodige maatregelen om schade, hinder, incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, te voorkomen. Ongeacht de verleende omgevingsvergunning treft de exploitant, in geval van incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, onmiddellijk de nodige maatregelen om de gevolgen ervan voor de mens en het milieu te beperken en om verdere mogelijke incidenten en ongevallen te voorkomen.

Er worden geen externe personen tewerkgesteld op de inrichting (zie BBT 2 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- en varkenshouderij).

i. Preventieve maatregelen tegen verontreiniging

- *BBT 2 (goede bedrijfspraktijken)*

- *In het kader van goede bedrijfspraktijken dienen volgens BBT 2 technieken te worden toegepast om milieueffecten te voorkomen en algemene prestaties te verbeteren.*
- *De inrichting is zo gesitueerd dat de hinder naar de omgeving toe voldoende beperkt wordt. Er kan voldaan worden aan de afstandsregels zoals vermeld in artikel 5.9.5.3 van titel II van het Vlarem.*
Regelgeving dient te worden opgevolgd door het lezen van vakliteratuur en het volgen van studiedagen en infoavonden.
De installaties dienen regelmatig gecontroleerd te worden, en nodige herstellingen moeten zo spoedig mogelijk worden uitgevoerd. De inrichting dient in goede staat te worden gehouden en ongedierte dient adequaat te worden bestreden.
Dode dieren moeten zo snel mogelijk uit de stallen worden verwijderd en bewaard in de kadaveropslag, tot ophaling door een erkend verwerker.
- *Bij Mertens Poultry zal het bedrijf in een zo goed mogelijke staat van zuiverheid gehouden worden, zodat hinder ten gevolge van onzuiverheden zoveel mogelijk kan vermeden worden.*
Een degelijke watertoevoer wordt verzekerd. Het maximale aantal dieren in elke stal is volgens landbouwtechnische normen begrensd door het type en de grootte van de stal. In dit geval 19 dieren/m².
- *Doeltreffende bestrijdingsmaatregelen worden getroffen ter voorkoming van ongedierte zoals ratten, muizen en insecten. Besmettelijke ziektes worden voorkomen.*
De krenge worden onmiddellijk afgezonderd van de gezonde dieren en bewaard in een gekoelde kadaveropslagplaats tot ze opgehaald zullen worden door RENDAC. Alle andere schikkingen worden getroffen om contacten met derden te vermijden.
- *Buiten de maatregelen vermeld in BBT 2 staat in artikel 2.1.1.1° en 2° van titel III van het Vlarem vermeld dat “alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging worden genomen” en dat “de BBT worden toegepast”.*
De algemene milieuhygiënische maatregelen zoals vermeld in artikel 5.9.8.4. van titel II van het Vlarem zijn eveneens van toepassing.
- j. *Maatregelen bij abnormale bedrijfsomstandigheden In de BBT 2 wordt aangehaald om bij onvoorziene emissies de juiste acties te kunnen nemen. Hiertoe dient er een noodplan opgesteld te worden.*
De algemene voorwaarden van titel II van het Vlarem, afdeling 4.1.3 zijn eveneens van toepassing. Hierin worden voorwaarden opgelegd naar de hygiëne, risico- en hinderbeheersing.
- k. *Maatregelen bij stopzetting*
In artikel 2.1.1.8 van titel II van het Vlarem staat vermeld dat “bij de definitieve stopzetting van de activiteiten de nodige maatregelen worden getroffen om het gevaar van verontreiniging te voorkomen en het exploitatieterrein weer in een bevredigende toestand te brengen”.
Daarnaast zijn er tevens de algemene voorwaarden van titel II van het Vlarem, waarin voorwaarden worden opgelegd naar het buiten gebruik stellen van installaties (afdeling 4.1.6);

Conclusie

Rekening houdend met de bijgevoegde project-m.e.r.-screeningsnota, het advies van AMV, het advies van ANB (zie onder), het advies van AOW en het advies van de PMVC blijkt dat

de mogelijke milieueffecten van het project niet aanzienlijk zijn, mits het naleven van de opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden.

De aanvraag schaadt geen natuurwaarden.

De aanvraag heeft betrekking op percelen die gelegen zijn binnen die perimeter van een speciale beschermingszone (SBZ). Met name het Vogelrichtlijngebied "De Maatjes, Wuustwezelseheide en Groot Schietveld".

Naar aanleiding van de aanvraag bracht het Agentschap Voor Natuur en Bos (ANB) op 27 maart 2017 een gunstig advies uit in het kader van de natuurtoets.

Hieronder volgt een overzicht van de meest relevante aspecten van dit advies van ANB:

- De aanvraag betreft de bouw van twee pluimveestallen, het aanleggen van verhardingen en het plaatsen van twee warmtewisselaars met stooklokaal en voedersilo's. Op het perceel komen geen natuurwaarden van belang voor. Voor een optimale integratie in de omgeving zal er een uitgebreide beplanting voorzien worden. Wat het stedenbouwkundige aspect van de aanvraag betreft heeft het Agentschap voor Natuur en Bos geen bemerkingen.*
- Bespreking passende beoordeling: Op basis van de gegevens in het dossier concludeert het Agentschap voor Natuur en Bos dat de vergunningsplichtige activiteit – voor wat de bouwaspecten betreft – geen betekenisvolle aantasting zal veroorzaken van de instandhoudingsdoelstellingen van de betrokken speciale beschermingszone (ic. Vogelrichtlijngebied). De impact op de milieuaspecten zal beoordeeld worden in het kader van de milieuvergunningsprocedure.*
- Conclusie: Op basis van bovenstaande uiteenzetting stelt het Agentschap voor Natuur en Bos vast dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad. De aanvraag wordt gunstig geadviseerd.*

(...)

De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Er wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

Omgeving

De aanvraag is gelegen te Wuustwezel, meer bepaald in het gehucht Braken. De aanvraag ligt ongeveer 1km ten zuiden van de landsgrens met Nederland en op circa 270 meter van het woonlint van Braken aan de Bredabaan te Wuustwezel.

In de omgeving van de aanvraag zijn er nog verschillende agrarische bedrijven gevestigd. Deze bestaan meestal uit grote typische landbouwloodsen dewelke voorkomen met 1 hoge bouwlaag onder schuin dak in een rood-genuanceerd baksteenmetselwerk of althans het uitzicht ervan hebben. De niet bebouwde zones bestaan hoofdzakelijk uit weilanden en akkerbouw.

Toelichting

De aanvraag is functioneel inpasbaar.

De aanvraag is gelegen in agrarisch gebied en beoogt de uitbreiding van een bestaand landbouwbedrijf. In de omgeving van de aanvraag komen verschillende intensieve veeteeltbedrijven voor. Zoals uit het gunstig advies van het Departement Landbouw en Visserij blijkt, zal de gevraagde uitbreiding van de bestaande bedrijfsstructuur het voor de aanvrager/exploitant mogelijk maken het bedrijf op een duurzame manier verder uit te bouwen.

De mobiliteitsimpact is verwaarloosbaar gelet op te voeren bedrijvigheid en gezien de ligging.

Voor een inrichting met ca. 80.000 dieren moet rekening gehouden worden met ongeveer 280 vrachtwagenbewegingen per jaar. Dit is gemiddeld minder dan 1 per dag. De aanvraag is gelegen aan een voldoende uitgeruste weg. Langsheen deze wegenis zijn nu reeds 9 landbouwbedrijven gelegen dewelke allen ontsluiten langsheen de Noordwateringsweg. De weg is dan ook voldoende uitgerust om te kunnen voorzien in vrachtverkeer in functie van de agrarische activiteit. De wegenis heeft qua verharding een breedte van +/- 3 meter en vervolgens zijn er onverharde bermen van +/- 4 meter langs elke zijde van de weg waardoor er afdoende uitwijkmogelijkheden zijn wanneer het verkeer elkaar moet kruisen.

De te verwachten vervoersbewegingen zijn, zoals door de gemeente aangehaald, verwaarloosbaar daar gemiddeld ongeveer op 1 vervoersbeweging per dag bijkomend zal zijn indien de activiteit wordt vergund.

Het bedrijf zal bovendien komen te liggen op +/- 350 meter van de Bredabaan te Wuustwezel. De Bredabaan fungeert als één van de belangrijkste doorgangswegen in de gemeente en kent een grote gebruiksintensiteit. Het vrachtverkeer ten behoeve van het bedrijf zal dan ook via de deze wegenis komen om vervolgens, voor +/- 350m, af te takken op de Noordwateringsweg. De intensiteit op de

In principe is de lokale weginfrastructuur voldoende voorzien voor de opvang van het vrachtverkeer van de voorgestelde grootteorde, zeker door het beperkte gebruik ervan zowel in frequentie als in afstand.

Door de beschikbare manoeuvreer- en circulatieruimte en omdat de opritten ver genoeg van liggen, kunnen grote voertuigen (vrachtwagens bijvoorbeeld) het terrein veilig en vlot betreden en verlaten.

In alle redelijkheid dient dan ook geoordeeld te worden dat de aanvraag geen negatieve mobiliteitsimpact zal veroorzaken op de onmiddellijke of de ruime omgeving. Het feit dat er nog verschillende intensieve veeteelt in de vorm van kippenstallen in de buurt aanwezig is volstaat niet om te oordelen dat huidige aanvraag een dergelijk cumulatief effect heeft dat de aanvraag om deze reden niet zou thuishoren in het betreffende landbouwgebied.

De aanvraag heeft een aanvaardbaar ruimtegebruik.

De gevraagde uitbreiding sluit niet rechtstreeks aan op de bestaande bedrijfssite. De nieuwe inplantingsplaats is op geringe afstand van de bestaande bedrijvigheid waardoor er een wisselwerking kan ontstaan.

Dat er geen maatschappelijk draagvlak zou bestaan voor de inplanting van de nieuwe stalling is geen stedenbouwkundig argument. Men dient uit te gaan van concrete gegevens. De geurstudie en de IFDM-modellering werden terdege uitgevoerd door de aanvrager. Uit het aanvraagdossier van de milieuvergunningsaanvraag blijkt bovendien dat er verschillende maatregelen worden genomen om de geur- en stofhinder te vermijden. Zo wordt er o.a. een dieetformule en voedingsstrategie uitgewerkt, wordt er mechanische ventilatie voorzien, een lekvrij drinkstelsel en warmtewisselaar, wordt er een ammoniakemissiearm stelsel voorzien, worden er stofbakken voorzien, etc. Al deze ingrepen maken ook dat de Afdeling Milieuvergunningen (AMV) de aanvraag gunstig kan beoordelen in het kader van de milieuaanvraag gelet op verschillende concrete cijfers in het dossier. Vanuit de bezwaarindieners worden er geen concrete cijfers naar voren gebracht die het tegendeel kunnen beweren. De aanvraag is dan ook een aanvaardbaar ruimtegebruik gelet op de directe en de ruimere omgeving.

De schaal van de nieuwe gebouwen is inpasbaar.

Het betreft de bouw van 2 relatief grote stallen voor intensieve veeteelt (vleeskippen). Hoewel de beoogde stallen groot zijn, zijn zij qua omvang en volume vergelijkbaar met gelijkaardige bedrijfsinfrastructuren in de omgeving. Dergelijke stallen komen in een intensief uitgebaat landbouwgebied meer voor en qua schaal is de aanvraag dan ook verenigbaar met de karakteristieken van de omgeving.

De verschillende gebouwen in functie van het bedrijf worden zo compact mogelijk geclusterd waardoor de bebouwde zone een minimum van het terrein zal innemen. De aanwezige ruimte wordt dan ook zuinig gebruikt wat de schaal inpasbaar maakt in de omgeving.

De aanvraag is visueel-vormelijk inpasbaar in de omgeving.

De aanvraag voorziet in een traditionele opbouw van een modern kippenbedrijf. De te gebruiken materialen bestaan uit een betonpanelen met een baksteenmotief. Deze materialen zijn in de omgeving meermaals toegepast om aan te sluiten bij de meer historische landbouwbedrijven in de omgeving dewelke hoofdzakelijk zijn opgericht in rood-genuanceerd baksteenmetselwerk.

De vormgeving verschilt niet van een gewone stalling dewelke in de omgeving reeds bestaan. Er wordt voorzien in 2 grote stallen en 1 loods vooraan het bedrijf. De kroonlijsthoogte van 2,85m en de nokhoogte van 5,86 meter zijn eveneens bestaanbaar. Het dak zal worden afgewerkt als een zadeldak met de nok haaks op de straat en wordt uitgevoerd met zwarte golfplaten. Tenslotte worden de overige elementen uitgevoerd in donkergrijze staalplaat. De niet zichtbare gevels, tussen de 2 stallen in, worden uitgevoerd als gewapend beton. Aangezien dit laatste materiaal niet zichtbaar zal zijn vanop de openbare weg noch vanuit het omliggende landschap is ook dit gebruik toelaatbaar.

De woonkwaliteit van beroepers komt niet in het gedrang.

Uit het hierboven toegelichte milieuvergunningsadvies van de PMVC aan de deputatie, en in het bijzonder uit het gunstig advies van AMV, blijkt dat, rekening houdend met de getroffen preventieve maatregelen (ammoniakemissiearme stallen uitgerust met stofbakken, ...) en mits naleving van de voorgestelde voorwaarden, de hinder door stof, geur en geluid tot een minimum kan worden beperkt.

In de gevraagde milieuvergunning (...) werden alle maatregelen opgenomen die zo veel als mogelijk hinderaspecten inzake geurhinder, hinder voor gezondheid en hygiëne (fijn stof, verspreiding ziektes), geluid en mobiliteit tot een minimum herleiden. Deze maatregelen garanderen dat het zone-eigen kippenbedrijf de woonkwaliteit van de nabij gelegen zonevreemde woningen niet in het gedrang brengt.

Hierbij kan worden opgemerkt dat de nieuwe pluimveestallen worden opgericht, op ongeveer 300m van de dichtstbijzijnde woning in het woongebied met landelijk karakter.

Het voorgestelde groenscherm met streekeigen groen zal ervoor zorgen dat het bedrijf, dat hoe dan ook een aanvaardbare impact zal hebben op de onmiddellijke omgeving, zich nog meer in het landschap zal integreren. Het groenscherm moet worden aangeplant in het eerstvolgende plantseizoen na ingebruikname van de gevraagde constructies. De beplanting moet doorlopend en op vakkundige wijze worden onderhouden teneinde zijn functie optimaal te behouden.

...

Dat is de bestreden beslissing.

2.

Op 24 augustus 2017 beslist de verwerende partij om de parallel ingediende aanvraag van de tussenkomende partij voor een milieuvergunning voor het exploiteren van een pluimveehouderij in te willigen, met uitzondering van de aangevraagde grondwaterwinning met een debiet van meer dan 20 m³ per dag en 5.760 m³ per jaar.

Op 8 maart 2018 beslist de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw om de administratieve derden-beroepen tegen de beslissing van 24 augustus 2017 van de verwerende partij niet in te willigen en dezelfde milieuvergunning voor onbepaalde duur te verlenen.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig ingediend is. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig ingesteld is. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

Een eerste middel ontleent de verzoekende partij aan de schending van de artikelen 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b en 4.3.1, §2, 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen

(vervolgens: Motiveringswet), en van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij zet uiteen:

“ ...

Doordat, enerzijds, artikel 4.3.1, §1 lid 1 b VCRO voorschrijft dat geen vergunning mag verleend worden in strijd met de goede ruimtelijke ordening; dat de beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening impliceert dat nagegaan dient te worden of het aangevraagde zich inpast in de onmiddellijke omgeving waarin deze zich bevindt, onder meer op het vlak van hinder, mobiliteit, ruimtegebruik, functionele inpasbaarheid, ... ;

Doordat, anderzijds, uit artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bovendien voortvloeit dat de afweging van de goede ruimtelijke ordening bovendien uit de bestreden beslissing dient te blijken; dat deze verplichting impliceert dat uit de bestreden beslissing afgeleid moet kunnen worden waarom een project verenigbaar wordt geacht, en bovendien, waarom geen rekening gehouden wordt met argumenten die aangevoerd werden door andere partijen in het geschil; dat een en ander bij uitstek geldt voor aspecten die als decisief werden aanzien door de overheid die in eerste aanleg een beslissing nam, en waarover de vergunningverlenende overheid in graad van beroep oordeelt;

Doordat, tenslotte, het zorgvuldigheidsbeginsel aan een vergunningverlenende overheid oplegt bij het nemen van haar beslissing rekening te houden met alle relevante factoren die haar ter kennis zijn;

Terwijl, in casu zowel door de bezwaarindieners in het kader van het openbaar onderzoek, als verzoeker in het aanvankelijk weigeringsbesluit, expliciet heeft aangehaald dat de verenigbaarheid van het aangevraagde niet uitsluitend op projectniveau beoordeeld kon worden, doch dat rekening gehouden diende te worden met de cumulatieve effecten van de gevolgen van deze aanvraag, met de impact die de reeds bestaande kippenbedrijven in de onmiddellijke omgeving hebben op de nabijgelegen woonkorrel; dat dit het decisief weigeringsmotief van verzoekende partij was;

Dat evenwel nergens uit de bestreden beslissing blijkt dat nagegaan werd welke de cumulatieve effecten van het aangevraagde en de reeds bestaande bedrijven zijn op de onmiddellijke omgeving;

Zodat, de bestreden beslissing op manifest onvoldoende wijze de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening heeft onderzocht, tot stand is gekomen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en in ieder geval onvoldoende formeel werd gemotiveerd.

Toelichting bij het middel

20. Art. 4.3.1, §1 VCRO bepaalt:

(...)

21. De overeenstemming met de goede ruimtelijke dient getoetst te worden aan de criteria bepaald in artikel 4.3.1, §2, 1° VCRO. Deze bepaling stelt:

(...)

22. Verzoekende partij behandelde de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in eerste aanleg, en oordeelde wat de verenigbaarheid betreft als volgt:

(...)

23. Aldus oordeelde verzoekende partij zeer duidelijk dat het aangevraagde niet voor vergunning in aanmerking kon komen, nu de cumulatieve effecten van het aangevraagde, aldus in combinatie met de reeds bestaande kippenbedrijven in de onmiddellijke omgeving, onaanvaardbaar zijn.

24. Dit werd overigens evenzeer aangehaald in de bezwaren die ingediend werden tijdens het openbaar onderzoek Dit blijkt uit de samenvatting van de bezwaren die opgenomen werd in de aanvankelijke weigeringsbeslissing van verzoeker:

(...)

25. Deze werden als gegrond weerhouden door de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar, wiens beoordeling volledig bijgetreden werd door het college van burgemeester en schepenen:

(...)

26. De vrees voor cumulatieve effecten werd vervolgens herhaald bij het beoordelen van de functionele inpasbaarheid:

(...)

27. En opnieuw wat de mobiliteit betreft:

(...)

28. Alsmede in het onderdeel omtrent het ruimtegebruik en de bouwdichtheid:

(...)

29. Om ten slotte ook in het kader van de hinderaspecten en veiligheid aangehaald te worden:

(...)

30. Aldus staat buiten kijf dat de vrees voor overlast en hinder voor de onmiddellijke omgeving en in het bijzonder de nabijgelegen woonomgeving, voortvloeiende uit de cumulatieve effecten van enerzijds deze nieuwe exploitatie en anderzijds de bestaande exploitaties van kippenbedrijven het verlenen van een vergunning onaanvaardbaar maakt. Dit is de basis voor de beoordeling van de onverenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

31. Het bedrijf bevindt zich effectief in de onmiddellijke nabijheid van een aantal zonevreemde woningen, doch ook van een woonkorrel gelegen in (landelijk) woongebied. Deze bevindt zich op zeer korte afstand van de plaats waar de aanvraag betrekking op heeft. Iedere verkeersbeweging naar het aangevraagde bedrijf, doch ook naar de andere bestaande bedrijven in de onmiddellijke omgeving, dient noodzakelijkerwijze via deze woonkorrel te passeren, die aldus rechtstreekse impact ondervindt, en wel ten nadele. Het is deze bezorgdheid die er aanleiding toe gegeven heeft voor verzoeker de aanvraag te weigeren, en dit in navolging van de bezwaren die ingediend werden.

32. Verzoeker is zich bewust van de devolutieve werking van het beroep tegen een beslissing van het college, die met zich meebrengt dat de Deputatie het aangevraagde met volheid van bevoegdheid dient te beoordelen. Zij is daarbij niet gebonden aan de beoordeling en argumentatie van het college van burgemeester en schepenen. Anderzijds realiseert verzoeker zich dat uit een vergunningsbesluit geen letterlijke weergave van ieder bezwaar, en de gedetailleerde weerlegging ervan dient te bevatten.

33. Om te voldoen aan de haar opgelegde motiveringsverplichting dient de bestendige deputatie, wanneer zij over een beroep uitspraak doet, in haar besluit evenwel duidelijk aan te geven door welke, met de goede plaatselijke aanleg of ordening verband houdende redenen, haar beslissing is verantwoord. Deze redengeving moet des te meer concreet en precies zijn wanneer het college van burgemeester en schepenen in eerste instantie de

bezwaren heeft terecht bevonden en in een concrete motivering de redenen heeft aangegeven waarom de vergunning moet worden geweigerd

34. Uit lezing van het bestreden besluit blijkt nochtans dat op geen enkele wijze rekening gehouden werd met de vaststelling van verzoeker dat het aangevraagde, in combinatie met de reeds bestaande exploitaties in de onmiddellijke omgeving, aanleiding diende te geven tot de conclusie dat onaanvaardbare hinder teweeggebracht zou worden voor de onmiddellijke omgeving, en aldus tot weigering aanleiding diende te geven.

35. Integendeel blijkt dat in de bestreden beslissing hoegenaamd geen aandacht werd besteed aan deze cumulatieve effecten.

*36. De bestreden beslissing stelt vooreerst het volgende onder de hoofding 'omgeving':
(...)*

37. Van de aanwezigheid van andere kippenkwekers is aldus geen sprake. Ook bij de beoordeling van de functionele inpasbaarheid wordt hierover met geen woord gerept:

(...)

38. Wat de mobiliteit betreft, wordt enkel het volgende gesteld:

(...)

39. Aldus wordt enkel in de laatste alinea van dit onderdeel melding gemaakt van de cumulatieve effecten waarvoor gevreesd wordt. Hierover wordt slechts gesteld dat deze geen aanleiding kunnen geven tot de vaststelling dat het aangevraagde niet zou thuishoren in de landbouwomgeving.

40. Uiteraard kan deze eenvoudige vermelding niet weerhouden worden als een afdoend antwoord op de fundamentele bemerkingen van zowel het college als de bezwaarindieners. Verwerende partij poneert eenvoudig dat de vrees voor cumulatieve effecten niet wegneemt dat het aangevraagde niet thuis zou horen in landbouwgebied. Dit is uiteraard niet het geval, doch is eenvoudig niet wat werd aangevoerd! Zowel verzoeker als de bezwaarindieners stellen vast dat de bestaande kippenbedrijven vandaag reeds voor aanzienlijke overlast zorgen in de nabijgelegen woonkorrel. De cumulatieve effecten van deze bestaande bedrijven en hetgeen aangevraagd wordt, brengt met zich mee dat de leefbaarheid van de woonkorrel bijkomend in het gedrang gebracht wordt. Dit gegeven wordt geenszins behandeld door verwerende partij in de bestreden beslissing! De eenvoudige vaststelling dat een en ander niet kan leiden tot de conclusie dat een kippenbedrijf niet thuishoort in een landbouwgebied, is in deze op geen enkele wijze relevant.

41. Het voorgaande is duidelijk. Ten onrechte werd bij het nemen van de bestreden beslissing geen rekening gehouden met de cumulatieve effecten, en de nadelige gevolgen daarvan op de nabijgelegen woonkorrel. Hierdoor werd ten onrechte geen aandacht besteed aan de belangrijkste bezwaren, en het decisief weigeringsmotief van verzoekende partij. Bovendien wordt de beoordeling uitsluitend beperkt tot het aspect mobiliteit, daar waar in het besluit van het college zeer duidelijk aangegeven werd dat de cumulatieve effecten ook betrekking hebben op andere aspecten, zoals geluid, geur,

42. Ook daarop wordt niet geantwoord. Verwerende partij beoordeelt een en ander uitsluitend op projectniveau, zonder rekening te houden met de pertinente opmerkingen van zowel verzoeker als de bezwaarindieners.

... ”

2.

De tussenkommende partij antwoordt:

“ ...

11. Art. 4.3.1. V.C.R.O. schrijft voor dat een vergunning wordt geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening, voor zover noodzakelijk of relevant, wordt beoordeeld aan de hand van de aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik, de bouwdichtheid, visueel vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten, en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen.

In de rechtspraak van de Raad van State wordt aanvaard dat de vergunningverlenende overheid in beginsel over een ruime appreciatiebevoegdheid beschikt bij de beoordeling van de verenigbaarheid van een inrichting met de goede plaatselijke ordening :

(...)

Inzake verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving stelt de Raad van State zich niet in de plaats van de vergunning verlenende overheid, maar gaat hij slechts over tot marginale toetsing (...) van de aangevochten beslissing. Zo zal de Raad nagaan of de vergunningverlenende overheid is uitgegaan van de feitelijke en in rechte juiste gegevens en of het oordeel van de vergunningverlenende overheid niet kennelijk onredelijk is. :

(...)

Ook uw Raad volgt in zijn rechtspraak de door de Raad van State uitgezette bakens. In een arrest nr. A/2011/0049 oordeelde uw Raad gelijkluidend:

(...)

In de vaste rechtspraak van Uw Raad wordt dit principe bevestigd :

(...)

Tevens kan nog verwezen worden naar het arrest A/2011/004515:

(...)

12. Artikel 4.7.21, §1 VCRO bepaalt bovendien uitdrukkelijk dat de verwerende partij bij het behandelen van het beroep de aanvraag in haar volledigheid onderzoekt. Dit houdt in dat zij de aanvraag opnieuw beoordeelt naar legaliteit en opportuniteit, zonder daarbij gebonden te zijn door de motivering vervat in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen of door de voor haar aangevoerde beroepsargumenten.

De motiveringsplicht die op de verwerende partij rust, impliceert ook niet dat zij, als vergunningverlenend bestuursorgaan, alle tot staving van het administratief beroep aangevoerde middelen of argumenten rechtstreeks en punt na punt moet beantwoorden.

(...)

13. De verwerende partij heeft in de motivering van haar beslissing uitgebreid aandacht besteed aan de motivering van de verzoekende partij in haar weigeringsbeslissing en dan in het bijzonder omtrent de motivering omtrent de hinderaspecten. Daarmee heeft zij ook aandacht besteed aan de bezwaren die in dat verband werden geformuleerd.

De verwerende partij heeft zich bij de beoordeling van de hinderaspecten en bij uitbreiding zelfs van alle milieueffecten gesteund op de m.e.r.-screeningsnota, maar ook op het advies dat door de provinciale milieuvergunningscommissie in het kader van de milieuvergunningsaanvraag was uitgebracht.

Zij overweegt:

(...)

Vervolgens zal de verwerende partij het voorwaardelijk gunstige advies van de PMVC volledig overnemen in haar motivering.

In dit advies van de PMVC wordt ook de geurstudie in het milieu-aanvraagdossier – dat ook de cumulatieve effecten op dit vlak in ogenschouw neemt – mee beoordeeld.

Ook volgende passages uit het advies van de PMVC worden geïntegreerd in de boordeling door de verwerende partij:

(...)

Ook voor wat betreft geluid en trillingen wordt in de bestreden beslissing expressis verbis het advies van de PMVC geciteerd:

(...)

De milieueffecten – ook de cumulatieve effecten – worden dus weldegelijk in de beoordeling door de verwerende partij betrokken.

14. De verzoekende partij meent ten onrechte dat in de bestreden beslissing geen rekening zou zijn gehouden met het gegeven dat er zich in de omgeving nog andere kippenbedrijven bevinden.

Uit de citaten in het vernietigingsverzoekschrift alleen al blijkt dat verzoekende partij het bij het verkeerde eind heeft.

Er wordt namelijk niet alleen verwezen naar de bestaande agrarische bedrijven, maar er wordt ook bij de beoordeling van de functionele inpasbaarheid verduidelijkt dat het gaat in intensieve veeteeltbedrijven (i.e. o.m. kippenbedrijven; (...)):

(...)

15. De verzoekende partij meent overigens ten onrechte dat er in de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij zelf en in de bezwaren erg grote nadruk werd gelegd op de cumulatieve effecten.

Dit laatste is hoofdzakelijk het geval voor wat betreft het mobiliteitsaspect.

Maar net aan dit aspect wordt in de bestreden beslissing nog bijzonder aandacht gegeven:

(...)

Niet alleen wordt in deze motivering uitvoerig aandacht besteedt aan de bestaande wegeninfrastructuur, de verkeersdruk en het aantal bijkomende vervoersbewegingen, maar ook worden uitdrukkelijk de argumenten van de verzoekende partij en de bezwaarindieners betrokken.

Er wordt expressis verbis verwezen naar de overige intensieve veeteeltbedrijven in de omgeving.

16. De verzoekende partij meent ook ten onrechte dat er in de bestreden beslissing niet werd geantwoord op de aangevoerde vrees voor cumulatieve effecten.

In de hierboven geciteerde motivering wordt weldegelijk rekening gehouden met het verkeer afkomstig van de andere bedrijven.

Daarbij wordt evident in eerst instantie gekeken naar de mobiliteitseffecten die het aangevraagde zelf genereert. De conclusie is dat deze effecten verwaarloosbaar zijn (amper één bijkomende vervoersbeweging per dag indien het aangevraagde zou worden vergund).

Bovendien wordt in de bestreden beslissing ook verwezen naar het beperkte gebruik van de lokale wegeninfrastructuur zowel in frequentie als in afstand.

Op basis van deze gegevens wordt “in alle redelijkheid” geoordeeld” dat de aanvraag geen negatieve mobiliteitsimpact zal veroorzaken op de onmiddellijke of de ruime omgeving. Daarbij wordt expressis verbis nog vermeld dat de loutere aanwezigheid van andere intensieve bedrijven in de omgeving aan deze vaststelling geen afbreuk kan doen.

Niettegenstaande het aan de verzoekende partij is om aan te tonen dat deze motivering feitelijk onjuist is of kennelijk onredelijk, brengt zij dienaangaande geen bewijsstukken bij (mobiliteitsstudie, ...).

De verzoekende partij toont met andere woorden ook helemaal niet aan dat deze motivering kennelijk onredelijk is.

17. De verzoekende partij concludeert dan ook ten onrechte dat de verwerende partij de aanvraag enkel heeft beoordeeld op “projectniveau”.

*In de bestreden beslissing wordt de ruimere omgeving correct beschreven en wordt zelfs voor wat de milieueffecten betreft het advies van de PMVC in het kader van de milieuvergunningsaanvraag integraal overgenomen en ingepast in de motivering van de verwerende partij.
...”*

3.

De verzoekende partij dupliceert:

“ ...

39. Tussenkomen de partij voert in haar toelichtende nota een aantal elementen aan, waaruit de ongegrondheid van het eerste middel zou moeten blijken. Daarbij stelt tussenkomen de partij dat in de bestreden beslissing wel degelijk rekening gehouden zou zijn met het feit dat zich andere veeteeltbedrijven in de onmiddellijke omgeving bevinden, en met de gecumuleerde effecten van deze bedrijven en het in casu vergunde bedrijf.

40. Tussenkomen de partij neemt daartoe een aantal citaten uit de bestreden beslissing op. Wat evenwel opvalt, is dat geen van deze citaten enige vermelding maakt van de cumulatieve effecten van enerzijds het aangevraagde bedrijf en anderzijds de andere reeds bestaande kippenbedrijven in de onmiddellijke omgeving.

41. De citaten die door tussenkomen de partij weergegeven worden, betreffen hoogstens een vermelding van de aanwezigheid van andere intensieve veeteeltbedrijven. Daarnaast wordt weergegeven dat het bedrijf op zich genomen geen hinder zou doen ontstaan. Op geen enkele manier wordt evenwel aangegeven dat er meerdere kippenbedrijven aanwezig zouden zijn, laat staan dat zou zijn nagegaan of de omgeving geen hinder zou ondervinden van de verschillende kippenkwekerijen in combinatie met elkaar, en in verhouding tot het gehucht Braken.

42. Ook de verwijzing naar het verslag van de PMVC is in die zin niet dienstig. Ook in dit verslag wordt immers eenvoudig niet ingegaan op de cumulatieve effecten van het aangevraagde, wel integendeel. Het verslag blijft beperkt tot het voorwerp van de aanvraag.

43. Het is net dat dat voor verzoeker onaanvaardbaar is. Verzoeker is er ab initio van uit gegaan dat deze vergunning niet verleend kan worden, net omdat dit niet de enige kippenkwekerij in de omgeving is, en net omwille van het feit dat de loutere vaststelling dat de kwekerij op zich geen hinder doet ontstaan, niet wegneemt dat de combinatie van de verschillende kwekerijen wel dergelijke hinder doet ontstaan. Minstens had zulks moeten worden nageaan, net omwille van het feit dat zowel verzoekende partij, als de verschillende bezwaar indieners op dit gegeven hebben gewezen in het kader van de vergunningsprocedure.

44. Het voorgaande is duidelijk. De gecumuleerde effecten van het aangevraagde en de omliggende bedrijven werden niet onderzocht. Het eerste middel is aldus gegrond.

...

Beoordeling door de Raad

1.

Uit artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b VCRO, in zijn toepasselijke versie, volgt dat een aanvraag de toets aan de vereisten van een goede ruimte ordening moet doorstaan.

De verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening wordt in overeenstemming met de beginselen, bepaald in artikel 4.3.1, §2, eerste lid VCRO beoordeeld. De hinder en de mobiliteitsimpact behoren tot de in artikel 4.3.1, §2, eerste lid VCRO opgesomde aandachtspunten.

Waar het de toets van een aanvraag aan de goede ruimtelijke ordening betreft, beschikt het vergunningverlenend bestuur over een discretionaire bevoegdheid om de feiten te beoordelen. De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van het bevoegde bestuur. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidsstoezicht is hij enkel bevoegd om na te gaan of het bestuur de hem ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren uitgeoefend heeft, met name of het uitgegaan is van de juiste feitelijke gegevens, of het die correct beoordeeld heeft en of het op grond daarvan in redelijkheid tot zijn besluit is kunnen komen.

De artikelen 2 en 3 van de Motiveringswet bepalen dat elke eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en die beoogt rechtsgevolgen te hebben voor een of meer bestuurden of voor een ander bestuur, in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat die afdoende moeten zijn. Afdoende betekent dat de motivering draagkrachtig moet zijn, dat wil zeggen dat de motieven moeten volstaan om de beslissing te verantwoorden. Die motieven moeten in de beslissing zelf terug te vinden zijn.

2.

Het wordt de verwerende partij in het middel verweten dat zij in haar beoordeling van de hinder der inrichting op zichzelf beschouwd heeft en aan de gecumuleerde effecten van de aanvraag en de bestaande kippenbedrijven in de omgeving geen onderzoek besteed heeft. De cumulatieve hinderlijke impact van de nieuw aangevraagde inrichting en de bestaande exploitaties op de zonevreemde woningen in de onmiddellijke omgeving maar vooral op de 'woonkorrel' in het woongebied met landelijk karakter overschrijdt volgens de verzoekende partij de grens van wat aanvaardbaar is. De devolutieve werking van het administratief beroep houdt dan wel in dat de verwerende partij het onderzoek van de aanvraag volledig overdoet, zonder daarbij gebonden te zijn door de beslissing en motivering in eerste administratieve aanleg. Om te voldoen aan haar motiveringsplicht, moet de verwerende partij volgens de verzoekende partij niettemin oog hebben voor het beslissend motief in eerste aanleg om de bouwaanvraag niet te vergunnen en duidelijk de

redenen aan te geven waarom de gecumuleerde impact van de aangevraagde en bestaande bedrijvigheid tot een aanvaardbaar niveau beperkt blijft.

3.

Het aanvraagdossier bevat een screeningsnota met onder meer een inschatting van de geur- en stofimpact vóór en na de aanvraag.

De in de screeningsnota weergegeven geurstudie maakt een berekening van de geuremissie van de individuele inrichting, van de emissie van een cluster van drie omliggende bedrijven binnen een straal van 750 meter in de bestaande situatie en van de emissie in de gewenste situatie. Voor 21 als relevant geselecteerde woningen, zestien in het agrarisch gebied en vijf in het woongebied met landelijk karakter, worden de geurimmissies in de bestaande en gewenste cumulatieve situatie berekend.

In de bestreden beslissing steunt de verwerende partij, in haar beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, onder meer op de “geurstudie en de IDMF-modellering”, dat wil zeggen de in de screeningsnota gemaakte inschatting van de cumulatieve effecten, om te besluiten dat de te verwachten geurhinder aanvaardbaar is. De screeningsnota is bij uitstek het instrument voor een inschatting van de gecumuleerde effecten die door de aanvraag en de bestaande inrichtingen veroorzaakt worden. De verzoekende partij, die zelf in het middel van de “cumulatieve effecten” van de aanvraag en de bestaande landbouwexploitaties een zaak van de goede ruimtelijke ordening maakt, laat in het middel de screeningsnota onvermeld, en formuleert geen kritiek op de daarin opgenomen geurstudie en de gemaakte berekening van de cumulatieve impact. Evenmin argumenteert zij waarom de verwerende partij ook niet mocht verwijzen naar de, in de parallel ingediende en ook vergunde milieuvergunningsaanvraag, opgenomen maatregelen om de geurhinder te beperken.

De verzoekende partij onthoudt zich ook van kritiek op de in de screeningsnota gemaakte inschatting van de stofemissie. Evenmin zet zij uiteen waarom het onredelijk zou zijn dat de verwerende partij in haar motivering wijst op de maatregelen in de milieuvergunningsaanvraag tegen geur- en stofhinder. De milieuvergunning is het wettelijk geëigende instrument om te beoordelen of, en onder welke voorwaarden, de hinder die specifiek uit de exploitatie voortvloeit tot aanvaardbare niveaus teruggebracht kan worden.

Voorts geeft de verwerende partij in de bestreden beslissing de motieven te kennen waarom zij de bijkomende mobiliteitsimpact aanvaardbaar bevindt. In die evaluatie geeft de verwerende partij zich rekenschap van de ligging van negen landbouwbedrijven langs de Noordwateringsweg. De gunstige beoordeling steunt op een raming van gemiddeld minder dan een bijkomende vrachtwagenbeweging per dag, de verharding van drie meter breed en de onverharde bermen van vier meter langs elke zijde van de weg, de ligging op 350 meter van de Bredabaan die een belangrijke doorgangsweg genoemd wordt, en de beschikbare manoeuvreer- en circulatieruimte die een veilig op- en afrijden van het bedrijfsterrein toelaten. De verzoekende partij, die in haar weigeringsbeslissing zelf het gemiddeld aantal bijkomende vrachtwagenbewegingen op minder dan een per dag geraamd heeft, maakt niet plausibel dat de bestaande verkeersdruk van die aard is, dat de wegenis het bijkomend aantal vervoersbewegingen van gemiddeld minder dan een per dag niet zou aankunnen, noch dat de hinder ten gevolge van die verwachte toename onaanvaardbare proporties zou aannemen.

De in het middel in herinnering gebrachte ongunstige beoordeling van “het ruimtegebruik en de bouwdichtheid” in de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij blijkt in essentie neer te komen op de gecumuleerde hinderlijke impact van de exploitatie met de al bestaande

pluimveehouderijen. Het middel overtuigt er niet van dat de motivering ter zake in de bestreden beslissing tekortschiet.

4.

Het middel wordt verworpen.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

Een tweede middel neemt de verzoekende partij uit de schending van de artikelen 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b en 4.3.1, §2, 1° VCRO, van de artikelen 2 en 3 van de Motiveringswet, en van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij voert aan:

“ ...

Doordat, enerzijds, artikel 4.3.1, §1 lid 1 b VCRO voorschrijft dat geen vergunning mag verleend worden in strijd met de goede ruimtelijke ordening; dat de beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening impliceert dat nagegaan dient te worden of het aangevraagde zich inpast in de onmiddellijke omgeving waarin deze zich bevindt, onder meer op het vlak van hinder, mobiliteit, ruimtegebruik, functionele inpasbaarheid, ... ;

Doordat, anderzijds, uit artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bovendien voortvloeit dat de afweging van de goede ruimtelijke ordening bovendien uit de bestreden beslissing dient te blijken; dat deze verplichting impliceert dat uit de bestreden beslissing afgeleid moet kunnen worden waarom een project verenigbaar wordt geacht, en bovendien, waarom geen rekening gehouden wordt met argumenten die aangevoerd werden door andere partijen in het geschil; dat een en ander bij uitstek geldt voor aspecten die als decisief werden aanzien door de overheid die in eerste aanleg een beslissing nam, en waarover de vergunningverlenende overheid in graad van beroep oordeelt;

Doordat, tenslotte, het zorgvuldigheidsbeginsel aan een vergunningverlenende overheid oplegt bij het nemen van haar beslissing rekening te houden met alle relevante factoren die haar ter kennis zijn;

Terwijl, in casu zowel door de bezwaarindieners in het kader van het openbaar onderzoek, als verzoeker in het aanvankelijk weigeringsbesluit, expliciet heeft aangehaald dat het aangevraagde nadelige gevolgen zou hebben op de nabijgelegen woonkorrel, te weten het gehucht 'Braken'; dat evenwel in de bestreden beslissing de nabijheid van dit gehucht eenvoudig niet in de beoordeling van de verenigbaarheid wordt betrokken;

Zodat, de bestreden beslissing op manifest onvoldoende wijze de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening heeft onderzocht, tot stand is gekomen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en in ieder geval onvoldoende formeel werd gemotiveerd.

Toelichting bij het middel

45. Zoals werd aangegeven in het eerste middel, was een van de decisieve criteria om geen stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor verzoekende partij de vaststelling

dat de het gehucht 'Braken', dat vlakbij de site gelegen is waarop de aanvraag betrekking heeft, onaanvaardbare hinder ondervindt van enerzijds de bestaande kippenkwekerijen, en anderzijds de cumulatieve effecten van deze bestaande kippenkwekerijen en de nieuwe kwekerij die aangevraagd wordt in dit dossier.

46. Evenzeer werd in het eerste middel aangegeven dat deze cumulatieve effecten op manifest onvoldoende wijze werden beoordeeld door verwerende partij. Deze vaststelling volstaat op zich om te concluderen tot de onwettigheid van de bestreden beslissing.

47. Evenwel dient verzoeker evenzeer vast te stellen dat verwerende partij het gehucht 'Braken', en de ligging ervan vlakbij de site waarop de aanvraag betrekking heeft, eenvoudig buiten beschouwing heeft gelaten bij het beoordelen van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening in de onmiddellijke omgeving. Het gehucht Braken wordt enkel vermeld onder de titel 'omgeving'. Evenwel wordt op geen enkele wijze in de beslissing nagegaan welke de impact van het aangevraagde op dit gehucht zal zijn. De aanwezigheid van dit gehucht wordt op geen enkele wijze betrokken in de beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

48. Daarnaast wordt onder de titel woonkwaliteit het volgende gesteld:

(...)

49. Uiteraard volstaat de vaststelling dat dit woonlint op enige afstand gelegen is van de site de overheid er niet van deze in haar beoordeling te betrekken. De beoordeling van de goede ruimtelijke ordening vereist immers dat niet enkel rekening wordt gehouden met de feitelijke en juridische toestand van het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, maar ook de omringende percelen Indien de specifieke aard van de aanvraag dit vereist, dient bovendien evenzeer rekening gehouden te worden met de ordening van de ruimere omgeving (...).

50. Verzoeker voegt opnieuw een luchtfoto toe, waarop het gehucht Braken duidelijk weergegeven is:

[...]

51. De site waarop de aanvraag betrekking heeft bevindt zich ter hoogte van de gele ster.

52. Verkeer van en naar de site moet noodzakelijkerwijs gebruik maken van de Bredabaan. Dit is de straat waarrond het gehucht Braken gevormd werd, en waarlangs zich bovendien de plaatselijke school bevindt. Zonder de Bredabaan volledig (minstens grotendeels) langs te rijden, is het onmogelijk de site te bereiken, wat ook blijkt uit de bestreden beslissing.

53. Bovendien bevinden de woningen zich op relatief korte afstand van de site, wat met zich meebrengt dat de hinder op het vlak van geluid, en vooral geur, uiteraard in eerste instantie door de bewoners ondervonden zal worden.

54. Aldus is het gehucht Braken ontegensprekelijk een relevant gegeven bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, en de inpasbaarheid van het aangevraagde in de onmiddellijke omgeving. Er kan onmogelijk worden voorgehouden dat het gehucht buiten beschouwing gelaten dient te worden bij de beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

55. Nochtans is dit exact wat in casu is gebeurd in de bestreden beslissing. De aanwezigheid van het gehucht wordt weliswaar zeer beperkt opgemerkt, doch verwerende partij heeft manifest nagelaten de impact van het aangevraagde op de inwoners na te gaan. De beoordeling gebeurt volstrekt vanuit de veronderstelling dat het aangevraagde in

landbouwgebied gelegen is, zonder het nabijgelegen woongebied in de beoordeling te betrekken. Dit is volstrekt onaanvaardbaar, net omdat er een zeer waarschijnlijke impact op het woongebied is, enkel reeds door de ligging langsheen de belangrijkste ontsluitingsweg.

56. Bovendien werd net de aanwezigheid van dit gehucht, en de nadelige gevolgen voor de inwoners, door verzoeker als decisief weerhouden voor het weigeren van de vergunning. Dit werd zeer uitvoerig toegelicht in het eerste middel.

57. Tenslotte zijn het de inwoners van het gehucht die bezwaar indienden, en signaleerden te vrezen voor overlast.

58. De loutere verwijzing naar de overwegingen uit het verslag van de PMVC kan evenmin volstaan om weerhouden te worden als een afweging van de goede ruimtelijke ordening, en de verenigbaarheid van het aangevraagde daarmee. Verwerende partij stelt zelf dat daaruit enkel blijkt dat de hinder voor de nabijgelegen 'zonevreemde woningen' 'zo veel als mogelijk' wordt beperkt. Het gehucht Braken is geen verzameling van zonevreemde woningen, maar is zone-eigen. De afweging van verwerende partij heeft aldus geen betrekking op de impact op de bewoners van Braken. Bovendien kan de vaststelling dat de hinder 'zo veel als mogelijk wordt beperkt' bezwaarlijk volstaan als een beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

59. Het voorgaande is duidelijk. Ten onrechte werd bij het beoordelen van de goede ruimtelijke ordening geen rekening gehouden met de nabijheid van het gehucht Braken. Minstens blijkt dit niet uit de bestreden beslissing. De bestreden beslissing werd dan ook onzorgvuldig, en in strijd met artikel 4.3.1 VCRO genomen. Minstens werd zij onvoldoende gemotiveerd.

...

2.

De tussenkomende partij antwoordt:

“...

20. Volkomen ten onrechte menen de verzoekende partijen dat er in de bestreden beslissing een rekening is gehouden met de ruimere omgeving, en dan in het bijzonder met het gehucht “Braken” en dat de impact van het gevraagde op de woningen aldaar niet zou zijn onderzocht.

In eerste instantie dient al te worden opgemerkt dat in de bestreden beslissing bij de beschrijving van de omgeving het gehucht “Braken” duidelijk wordt belicht:

(...)

21. De verwerende partij beperkt zich geenszins tot de loutere vaststelling dat dit gehucht zich in de omgeving van de site bevindt, maar onderzoekt ook weldegelijk de impact van de hinder, zowel op de nabijgelegen zonevreemde woningen als op de verderop gelegen zone-eigen woningen.

In de bestreden beslissing wordt vooreerst verwezen naar het uitvoerig geciteerde advies van de PMVC alsook naar het gunstig advies van AMV:

(...)

Verder worden in de bestreden beslissing de nabijgelegen zonevreemde woningen in aanmerking genomen:

(...)

En pas vervolgens worden de woningen die gelegen zijn in het woongebied met landelijk karakter in ogenschouw genomen:

(...)

Er wordt tevens overwogen dat het voorgestelde groenscherm eveneens een gunstige invloed zal hebben:

(...)

22. Uit het bovenstaande blijkt dat de verwerende partij zich helemaal niet vergist over het al dan niet zonevreemd karakter van de woningen in het gehucht “Braken”.

De verwerende partij betreft echter ook de nabijgelegen zonevreemde woningen (die niet gelegen zijn in het gehucht “Braken”) in haar beoordeling en vervolgens neemt zij de zone-eigen woningen in het gehucht “Braken” in ogenschouw.

Uit onderstaande afbeelding blijkt dat er geen ander woongebied, dan woongebied dan landelijk karakter in de omgeving van de aanvraag te situeren is

[...]

Met de verwijzing naar het woongebied met landelijk karakter wordt dus weldegelijk het gehucht “Braken” bedoeld.

23. De verwerende partij beperkt zich overigens ook niet tot de loutere vaststelling dat de aanvraag zich op ongeveer 300 meter van de dichtstbij gelegen woning in woongebied met landelijk karakter bevindt (de woningen in het gehucht “Braken”), maar verwijst hoger ook reeds naar de gunstige beoordeling door de PMVC en de AMV voor wat de hinder voor de omwonenden betreft.

Dat de verwerende partij mocht ook verwijzen naar de adviezen die zij in haar beslissing heeft geciteerd. Uit het advies van de PMVC blijkt namelijk zeer duidelijk wat de redenen zijn waarom zij van oordeel is dat de aanvraag voor wat betreft de hinderaspecten – en dan nog zelfs in het bijzonder de woonkwaliteit van de omwonenden – aanvaardbaar is, ook voor wat betreft de woningen die gelegen zijn in het woongebied met landelijk karakter.

...”

3.

De verzoekende partij dupliceert dat de citaten in het verweer van de tussenkomende partij de zonevreemde woningen betreffen, en niet Braken dat zone-eigen is, of de loutere vaststelling dat de meest nabijgelegen woning zich op 300 meter bevindt. Dat kan niet met een inhoudelijke beoordeling van de effecten van de aanvraag op het gehucht Braken worden gelijkgesteld. Voorts gaat het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie, waar de tussenkomende partij naar verwijst, volgens de verzoekende partij op geen enkele wijze in op de impact van de aanvraag op het gehucht Braken. De verwijzing naar dat advies is dan ook niet dienend.

Beoordeling door de Raad

1.

In zoverre de verzoekende partij naar het eerste middel verwijst om opnieuw te stellen dat de verwerende partij de “cumulatieve effecten” op manifest onvoldoende wijze beoordeeld heeft, wordt er naar de bespreking van dat middel verwezen.

2.

In de feitelijke beschrijving van de omgeving overweegt de verwerende partij dat het voorwerp van de bouwaanvraag op ongeveer 270 meter van het woonlint van Braken aan de Bredabaan ligt.

Anders dan de verzoekende partij het voorstelt, blijft de beoordeling van de impact op het “gehucht Braken” in de bestreden beslissing niet tot de feitelijke beschrijving van de omgeving en de vastgestelde afstand van 300 meter tot de dichtstbij gelegen woning in woongebied met landelijk karakter beperkt. In haar gunstige evaluatie van de bijkomende mobiliteitsimpact geeft de verwerende partij er zich rekenschap van dat het vrachtverkeer ten behoeve van de nieuwe inrichting via de Bredabaan, waarrond het “gehucht Braken” ligt, zal passeren om af te buigen naar de Noordwateringsweg. Zoals al onder het eerste middel vastgesteld, wordt het bijkomende vrachtwagenverkeer in de bestreden beslissing gemiddeld op minder dan een beweging per dag geraamd. Dat was ook de kwantificering in de beslissing in eerste administratieve aanleg van de verzoekende partij. Net zomin als in het eerste middel, reikt de verzoekende partij in het tweede middel een argument aan om ervan te overtuigen dat de wegenis daarop niet berekend zou zijn, of dat daardoor de hinder voor de omwonenden de perken van het aanvaardbare zou overschrijden.

Zoals voorts uit de bespreking van het eerste middel blijkt, heeft de screeningsnota ook woningen in het aangrenzende woongebied met landelijk karakter bij de inschatting van de gecumuleerde effecten van de aanvraag en nabijgelegen bedrijven betrokken. De verzoekende partij laat dat buiten beschouwing.

De vastgestelde afstand van ongeveer 300 meter van de aangevraagde pluimveestallen tot de dichtstbijzijnde woning in het woongebied met landelijk karakter is een van de motieven waarop de gunstige beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, met inbegrip van de impact op de bewoners in het woongebied met landelijk karakter, gesteund wordt. De feitelijke juistheid van die vaststelling stelt de verzoekende partij niet ter discussie. Die afstand is een objectieve maatstaf om te beoordelen in welke mate omwonenden geur-, stof- en geluidshinder kunnen ondervinden.

De kritiek dat de verwerende partij uitsluitend voor de in de onmiddellijke omgeving gelegen zonevreemde woningen oog gehad heeft, mist feitelijke grondslag.

3.

Het middel wordt verworpen.

C. Derde middel

Standpunt van de partijen

1.

Een derde middel ontleent de verzoekende partij aan de schending van de artikelen 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b en 4.3.1, §2, 1° VCRO, van de artikelen 2 en 3 van de Motiveringswet, en van het zorgvuldigheds- en redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur:

“...

Doordat, uit artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen voortvloeit dat een individuele rechtshandeling afdoende gemotiveerd moet zijn, dat dit impliceert dat de motivering afdoende is, en niet intern tegenstrijdig mag zijn;

Doordat, daarnaast, het zorgvuldighedsbeginsel aan een vergunningverlenende overheid oplegt bij het nemen van haar beslissing rekening te houden met alle relevante factoren die haar ter kennis zijn;

Terwijl, in casu enerzijds in de bestreden beslissing wordt gesteld dat het aangevraagde verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening, nu uit het milieuvergunningsadvies van

de PMVC zou blijken dat de hinder door stof, geluid en geur tot een minimum herleid zou worden; dat uit dit advies evenwel blijkt dat minstens 12 woningen effectief negatieve gevolgen zullen ondervinden van de vergunde exploitatie;

Terwijl bovendien niet gemotiveerd wordt waarom deze zekere hinder aanvaardbaar zou moeten zijn;

Zodat, de bestreden beslissing door ter onderbouwing van haar standpunt verwijst naar een advies, dat evenwel inhoudelijk niet in overeenstemming is met de conclusie van verwerende partij, intern tegenstrijdig gemotiveerd is, en aldus tot stand is gekomen in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en in ieder geval onvoldoende formeel werd gemotiveerd.

Toelichting bij het middel

61. Zowel in het eerste als in het tweede middel werd uitvoerig gewezen op het feit dat gevreesd wordt voor hinder in de onmiddellijke omgeving van de site waarop de aanvraag betrekking heeft. Verwerende partij behandelde dit gegeven in de bestreden beslissing, en stelt hierover het volgende:

(...)

62. Aldus wordt geconcludeerd dat er geen sprake zou zijn van overlast. Wanneer evenwel het citaat uit het verslag van de PMVC, zoals weergegeven in de bestreden beslissing, ter hand genomen wordt, blijkt dat daarin wat geur betreft het volgende wordt vermeld:

(...)

63. Uit het advies van de PMVC blijkt aldus zeer duidelijk dat er wel degelijk negatieve gevolgen zullen ontstaan op het vlak van milieu, en dat minstens 15 woningen negatieve effecten op het vlak van geur zullen ondervinden.

64. De conclusie van verwerende partij, als zou uit het advies blijken dat er geen hinder zou ontstaan voor de omliggende woningen, is aldus in strijd met hetgeen letterlijk in het advies vermeld wordt, minstens wat het aspect geur betreft.

65. Bovendien stelt verwerende partij het volgende:

(...)

66. Zelfs indien aldus zou aangenomen worden dat de afwegingen die de Deputatie maakte op basis van het advies van de PMVC niet aangetast zou zijn door een interne tegenstrijdigheid, moet vastgesteld worden dat de conclusie van verwerende partij enkel betrekking heeft op de impact op de nabijgelegen zonevreemde woningen, en niet op de impact op de drie nabijgelegen woningen in woongebied met landelijk karakter.

67. Aldus ontbreekt minstens die afweging in de bestreden beslissing, wat evenzeer als een gebrek in de motivering, alsmede een gebrek in de zorgvuldigheid aanzien moet worden.

...”

2.

De tussenkomende partij antwoordt:

“ ...

25. In eerste instantie dient als te worden opgemerkt dat nergens in de bestreden beslissing wordt overwogen dat de voorgenomen exploitatie geen hinder zou gaan veroorzaken. Het middel steunt dan ook op een verkeerde lezing van de bestreden beslissing.

De Raad van State oordeelde ook reeds in het kader van een verzoek tot nietigverklaring tegen een milieuvergunningsbeslissing (...):

(...)

Hoewel art. 4.3.1. § 2, 1° VCRO bepaalt dat de overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening moet worden beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die onder meer betrekking hebben op hinderaspecten, schrijft deze bepaling, noch enige andere bepaling, voor dat een vergunning voor stedenbouwkundige handelingen enkel en alleen maar kan worden verleend indien elke vorm van hinder uitgesloten is.

In de bestreden beslissing wordt de aanvraag voor wat de hinderaspecten betreft beoordeeld tegen het licht van hetgeen “aanvaardbaar” is, met dan nog bijzondere aandacht voor de woonkwaliteit van de omwonenden.

26. Met betrekking tot het aspect geur wordt in de bestreden beslissing vastgesteld dat de PMVC reeds adviseerde:

(...)

27. Onder meer op basis van het advies van de PMVC komt de verwerende partij tot de volgende conclusie in verband met de woonkwaliteit voor de omwonenden:

(...)

28 Deze conclusie hoeft geenszins te verwonderen.

Immers in eerste instantie wordt vastgesteld dat de situatie voor alle onderzochte woningen, behoudens één, dezelfde blijft.

Voor 12 van de onderzochte woningen is er dus helemaal geen bijkomend effect te verwachten van de nieuwe exploitatie.

Eén bijkomende woning in het woongebied met landelijk karakter ondervindt volgens de geurstudie een “matig negatief effect”.

29 De vaststelling dat één bijkomende woning een “matig negatief effect” ondervindt impliceert ipso facto niet dat de hinder van de exploitatie onaanvaardbaar zou zijn of dat de woonkwaliteit van de bewoners op onaanvaardbare wijze zou worden aangetast.

Meermaals reeds oordeelde Uw Raad dat bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening en in het bijzonder bij de beoordeling van de inpasbaarheid van het voorliggende project in de omgeving, het vergunningverlenend orgaan over een discretionaire bevoegdheid.

Nogmaals, het komt Uw Raad met andere woorden niet toe zijn beoordeling van de eisen van een goede ruimtelijke ordening in de plaats te stellen van die van het vergunningverlenend bestuursorgaan. Uw Raad heeft wel als taak om aan de hand van de concrete gegevens van de zaak na te gaan of de verwerende partij de feiten waarop haar beoordeling steunt, correct heeft vastgesteld en of zij op grond daarvan in redelijkheid heeft geoordeeld. ...

30. Uit de hierboven geciteerde overwegingen in het bestreden besluit blijkt dat de verwerende partij voldoende aandacht heeft besteed aan de impact van de exploitatie op de omgeving.

De verzoekende partijen tonen niet aan dat de verwerende partij op onzorgvuldige of kennelijk onredelijke wijze heeft geoordeeld dat de (geur)hinder aanvaardbaar is en dus geen reden vormt om de vergunning niet te verlenen.

In dit verband kan overigens ook worden verwezen naar de overwegingen in de beslissing dd. 8 maart 2018 waarmee door de Vlaams Minister voor Omgeving, Natuur en Landbouw uitspraak werd gedaan over de beroepen van derden en waarbij de milieuvergunning opnieuw werd verleend:

(...)

De loutere vaststelling dat er voor één woning gelegen in het woongebied met landelijk karakter een “matig negatief effect” is (maar geen “negatief effect”) is ook voor de minister voldoende om te besluiten dat de hinder van de exploitatie aanvaardbaar is.

Er is dan ook geen enkele reden om aan te nemen dat de verwerende partij op basis van dezelfde vaststellingen een intern tegenstrijdige, onzorgvuldige of kennelijk onredelijke beslissing heeft genomen.

Dit geldt des te meer nu de verwerende partij ook nog overweegt dat de verplichte aanplanting van een groenscherm alleszins ook ervoor zal zorgen dat het bedrijf hoe dan ook een aanvaardbare impact zal hebben op de omgeving.

31. De verwerende partij herhaalt in het middel nog eens dat de conclusie van de verwerende partij dat de impact aanvaardbaar is, enkel betrekking zou hebben op de nabijgelegen zonevreemde woningen.

Reeds hoger werd toegelicht dat deze argumentatie uitgaat van een verkeerde lezing van de bestreden beslissing.

In de bestreden beslissing wordt namelijk naar het uitvoerig geciteerde advies van de PMVC alsook naar het gunstig advies van AMV:

(...)

Zoals reeds hoger uiteengezet, bevat het advies van de PMVC ook een beoordeling van de impact op de woningen die gelegen zijn in het woongebied met landelijk karakter.

Dat de verwerende partij in de bestreden beslissing extra aandacht besteed aan de nabijgelegen zonevreemde woningen, betekent nog niet dat zij de woningen in het woongebied met landelijk karakter buiten beschouwing laat.

...”

3.

De verzoekende partij dupliceert:

“..."

73. Tussenkomen de partij betwist de gegrondheid van het derde middel, en stelt daarbij dat uit het verslag van de PMVC zou blijken dat zich voor de onmiddellijke omgeving geen probleem zou voordoen wat hinder betreft. Tussenkomen de partij citeert daarvoor exact dezelfde bepaling als degene die weergegeven werd in randnummer 66 van deze nota. Hoe hieruit afgeleid zou kunnen worden dat zich geen hinder voordoet voor de onmiddellijke omgeving, is verzoeker een raadsel. Het tegendeel blijkt zeer duidelijk uit voormeld citaat.

74. De impact op de onmiddellijke omgeving werd manifest onvoldoende beoordeeld. Er is geen sprake van een afdoende beoordeling, waaruit zou blijken dat de hinder voor de omgeving 'aanvaardbaar' of 'redelijk' zou zijn. Integendeel blijkt dat de omgeving onvoldoende in de beoordeling werd betrokken, en dat de motivering tegenstrijdig is, nu uit de door verwerende partij zelf aangehaalde stukken blijkt dat zich voor de onmiddellijke omgeving wel degelijk een probleem van overlast stelt.

75. Tussenkomen de partij verwijst voorts naar een beoordeling die gemaakt zou zijn in het kader van een milieuvergunning, en wel op 8 maart 2018. Hieruit zou blijken dat zich ter plaatse inderdaad geen probleem van overlast zou voordoen. Dit advies dateert evenwel van een half jaar nadat de in casu bestreden beslissing genomen werd. Hoe hiermee rekening gehouden zou kunnen zijn bij het nemen van de bestreden beslissing, is verzoekende partij dan ook een raadsel.

76. Het voorgaande is duidelijk; De impact van het aangevraagde werd onvoldoende beoordeeld in de bestreden beslissing. Deze is bovendien intern tegenstrijdig gemotiveerd. De loutere vermelding van de aanwezigheid van woningen is bovendien niet gelijk te schakelen met een beoordeling van de impact op deze woningen.

...

Beoordeling door de Raad

1.

Het in het middel weergegeven citaat uit het advies van de PMVC geeft het besluit weer van de geurstudie in de screeningsnota. Volgens de studie zullen in de nieuwe situatie acht woningen in agrarisch gebied een negatief effect ondervinden, vier woningen in agrarisch gebied een matig negatief effect en drie woningen in het woongebied met landelijk karakter een matig negatief effect. In vergelijking met de bestaande situatie geeft dat in het woongebied met landelijk karakter een bijkomende woning op die een matig negatief effect zal ondervinden. De studie vermeldt de criteria voor de indeling in effecten.

Zoals in het eerste middel al vastgesteld, steunt de verwerende partij in haar gunstige beoordeling van de goede ruimtelijke ordening onder meer op de geurstudie die tot een aanvaardbare cumulatieve impact besluit. De verzoekende partij laat die in het derde middel opnieuw onbesproken. Zij beperkt zich tot een selectief citaat waarmee het besluit van de screeningsnota uit zijn verband getrokken wordt, om vervolgens van een "interne tegenstrijdigheid" te kunnen gewagen. De verwerende partij motiveert ook niet dat de hinder voor de onmiddellijke en de ruimere omgeving onbestaande zal zijn, wel dat die tot een aanvaardbaar niveau beperkt blijft. Die beoordeling betreft zowel de zonevreemde woningen als de woningen in het woongebied met landelijk karakter. Het ontbeert het middel aan argumentatie waarom die beoordeling onredelijk zou zijn.

2.

Het middel wordt verworpen.

VII. KOSTEN

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet worden de kosten van het beroep, bestaande uit het rolecht, ten laste van de verzoekende partij als ten gronde in het ongelijk gestelde partij gelegd.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de Iv MERTENS POULTRY is ontvankelijk.
2. Het beroep wordt verworpen.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 24 september 2019 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF