

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 4 oktober 2016 met nummer RvVb/S/1617/0126
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0594/SA

Verzoekende partij	de gemeente OVERIJSE , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigd door advocaat Toon DENAYER met woonplaatskeuze op het kantoor te 3040 Neerijse, Langestraat 25
Verwerende partij	de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RUIMTE VLAANDEREN , afdeling Vlaams-Brabant vertegenwoordigd door advocaat Marc VAN BEVER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1850 Grimbergen, Pastoor Wouterstraat 32 bus 7
Tussenkommende partij	de nv FLUXYS BELGIUM vertegenwoordigd door advocaat Patrick PEETERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Terhulpsessesteenweg 120

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 4 mei 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 maart 2016.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de aanleg leidingvak voor de toekomstige aardgasvervoerleiding DN600 (Maleizen Jezus-Eik) op de percelen gelegen te 3090 Overijse, Rameistraat z/n, Terhulpsessesteenweg z/n, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie I, nummers 146D, 150C, 151A, 197W, 198Z2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 9 augustus 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 11 augustus 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing in en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkommende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 6 september 2016.

Advocaat Toon DENAEYER voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Marc VAN BEVER voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Kyoto VAN HERREWEGHE *loco* advocaat Patrick PEETERS voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 27 november 2015 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “de aanleg leidingvak voor de toekomstige aardgasvervoerleiding DN600 (Maleizen Jezus-Eik)” op de percelen gelegen te 3090 Overijse, Rameistraat z/n, Terhulpensesteenweg z/n.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 maart 1977 in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's en in een gebied voor bestaande hoofdverkeerswegen. De percelen liggen binnen de omschrijving van een vergunde niet-vervallen verkaveling ‘5.00/23062/1000123.1 (235V592)’ van 23 september 2014 verleend aan Rameis nv. Terhulpsesteenweg. De percelen liggen ook binnen de toekomstige KMO-zone “Maleizenveld”.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 5 januari 2016 ongunstig:

“ ...

Intern advies dienst openbare werken:

- *Het tracé komt niet overeen met het tracé van de KMO zone Maleizen.*
- *De leiding dient buiten de wegenis te blijven zodat bij schade of problemen het wegdek niet opengebroken moet worden.*
- *De leiding loopt door de groenbuffer van. de KMO-zone; kunnen de bomen, voorzien de verkavelingsvergunning behouden blijven? Ook bij de aansluiting aan de Terhulpsesteenweg loopt de voorziene leiding onder een zone voor nieuw te planten bomen. Kunnen deze behouden blijven?*

Intern advies dienst milieu:

- *Deze aanvraag is in strijd met de verkavelingsvergunning vermits deze vergunning streekeigen hoogstambomen voorziet voor een deel van het gevolgde tracé en de regelgeving inzake gasvervoerleidingen laat dit niet toe.*
- *Het goedkeuren van een deeltracé zonder goedkeuring van het totale tracé is niet wenselijk ook inzake openbaarheid;*
- *De ligging van het hier voorgestelde tracé wijkt af van -de verkavelingsvergunning;*
- *De project-MER-screeningsnota is niet correct ingevuld.*

Intern advies dienst ruimtelijke ordening:

- *De aanvraag diende niet openbaar gemaakt te worden.*
- *De voorgelegde aanvraag is in overeenstemming met de verkavelingsvergunning dd 23/09/2014 en de stedenbouwkundige voorschriften daarvan.*

- De werken zijn nodig om te vermijden dat dit bedrijventerrein in een latere fase dient opengebroken te worden voor de aanleg van de totale leiding DN600. Het project vereist ook de plaatsing van een tijdelijke werkzone.
- Het project is niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.

Besluit advies college burgemeester en Schepenen:

- Het college wenst de verantwoordelijkheid niet te dragen voor de mogelijke risico's van een aardgasvervoerleiding onder een wegenis en bouwzone van een KMO-zone (verwijzend naar vroegere rampen inzake gasleidingen).
- Het college van burgemeester en schepenen dringt er op aan dat het tracé door de zone "non-aedificandi" (kant autosnelweg E411) loopt (zoals voorzien aan het reduceerstation te Rameisstraat).

...

Het Agentschap Onroerend Erfgoed adviseert op 11 januari 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het Provinciebestuur Vlaams-Brabant dienst Water adviseert op 27 januari 2016 gunstig.

De verwerende partij verleent op 18 maart 2016 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

EXTERNE ADVIEZEN

Op 08/12/2015 heb ik advies gevraagd aan College van Burgemeester en Schepenen.

Dit advies werd uitgebracht op 05/01/2016 en ontvangen op 20/01/2016. Het advies is ongunstig.

...

Bespreking:

- Een voorstel van tracé / indicatieve aanduiding fluxysleiding werd opgenomen in het verkavelingsplan. Het hier voorgestelde tracé wijkt daarvan beperkt af maar de bouwheer verantwoordt dit met technische argumenten: gezien de verschillende in- en uitgangen naar de bedrijven (variabele lastenverdeling) wordt verkozen de gasleiding onder het fietspad aan te leggen; de bebakening van de leiding kan beter worden uitgevoerd, door de leiding ter hoogte van het rondpunt aan te leggen worden meerdere kruisingen met de riolering vermeden en is er een extra beschermingszekerheid doordat er minder zal gegraven of technisch gewerkt worden bij de realisatie van nieuwe aansluitingen; het fietspad voorziet een betere bescherming tegen werken in de omgeving van de leiding, daarenboven worden er bijkomend 'betondallen' voorzien boven de leiding waardoor de bescherming (naast de reeds voorziene bescherming) nog versterkt wordt; bij normale exploitatie dient de leiding niet opgegraven te worden en kan zij geen beschadigingen oplopen. De aanduiding opgenomen in de verkavelingsvergunning is slechts indicatief aangeduid op een plan en werd niet overlegd met Fluxys nv; de gasleiding ligt binnen de zone van het openbaar domein zoals voorzien in de verkavelingsvergunning.
- De verwijzing naar de regelgeving inzake boomvrije zone is van toepassing voor de hogedruk leidingen maar niet voor de lagedruk leiding; niettemin wordt door Fluxys ook voor deze lagedruk leiding gestreefd naar beperking van interactie. Om toch bomen toe te laten boven de leiding is het mogelijk om een betonbescherming te voorzien rond de leiding voor die delen die zich situeren onder een groene zone met bijkomend extra kathodische bescherming (maar deze beschermingsmaatregelen zijn slechts mogelijk voor maximaal 150 m lengte). De bezorgdheid van de gemeente Overijse inzake de aanleg van de groenbuffer en specifiek inzake de aanplant van de voorziene

hoogstammen is terecht. Hiervoor zal een bijkomende voorwaarde opgenomen worden (zie 2°).

- De project-MER-screeningsnota is inderdaad niet volledig correct ingevuld maar reeds op de eerste pagina van de beschrijvende nota wordt verwezen naar de verkavelingsvergunning; het betreft hier dan ook een kleinere administratieve fout;
- Het advies van de gemeentelijke dienst ruimtelijke ordening geeft eerst argumenten voor het beschouwen van het project als zijnde in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening maar neemt een ander besluit dat niet overeenkomt met die eerdere argumenten.
- Vroegere gasrampen bedroegen hogedrukleidingen; de KMO-zone laat een gasleiding toe en voorziet die uitdrukkelijk in de verkavelingsvergunning. Alle wettelijke veiligheidsmaatregelen dienen genomen te worden om de veiligheid in de KMO-zone maximaal te garanderen; dit zal ook bij de voorwaarden worden opgenomen.
- Hier wordt inderdaad een deel van een ruimer project op voorhand voor stedenbouwkundige vergunning voorgelegd. Maar deze aanvraag is in overeenstemming met de verkavelingsvergunning die wel een openbaar onderzoek doormaakte. Voor het groter project wordt later een aanvraag ingediend waarvoor wel een openbaar onderzoek zal gehouden worden. Als de ruimere stedenbouwkundige vergunning niet afgeleverd zou worden loopt de aanvrager het risico dat dit onderdeel zonder gevolg , wordt aangelegd (Wachtbuis). De praktische realiteit van de ruilverkavelingswerken voor de installatie van het openbaar domein verantwoordt de versnelde stedenbouwkundige vergunning voor het deel 'verkaveling Rameizen' waardoor in de vorm van een 'Wachtbuis' de leiding mee met het realiseren van de riolering en wegeniswerken wordt in de ondergrond geplaatst en waarop later het grotere project kan op aantakken. De gasleiding was uitdrukkelijk opgenomen in de goedgekeurde verkavelingsvergunning.
- Een tracé door de zone non-aedificandi vereist een toestemming van de wegbeheerder; de zone non-aedificandi volgt hier de bestaande bruggenstructuur; het tracé zou zich volledig situeren in buffergebied over de hele lengte; over die hele lengte kunnen geen betonkokers voorzien worden voor het beschermen van de leiding tegen de werking van de wortels van de bomen die er zullen komen, er zouden dan ook geen hoogstammige bomen kunnen komen; de gasleiding zou ook moeten aangelegd worden onder of in de onmiddellijke omgeving van de gracht (met gracht-uitstroomstructuur) en wadi van de verkaveling hetgeen technisch moeilijker is; tot slot zou de Terhulpsesteenweg moeten gekruist worden op dezelfde plaats onder de hoofdtoegang van de verkaveling; daardoor zou een kavel van de verkaveling moeten worden opgeofferd om deze uitgang te bereiken...daarnaast blijft er de vaststelling dat de vermelde verkavelingsvergunning uitdrukkelijk de FLUXYS-leiding opneemt in haar plannen.

...

HISTORIEK

De locatie is opgenomen in een recent vergunde verkaveling (zie hierboven).

Het project maakt deel uit van een groter project mn. "Fluxys Aardgasvervoerleiding DN600 Overijse/Maleizen — Jezus-Eik. Dit project voor een lagedruk-aardgasvervoerleiding vertrekt vanuit de bestaande hogedruk-aardgasleiding in het zuiden van de gemeente Overijse tot de grens met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Voor dit project werd een overlegvergadering gehouden op 21/08/2013 met alle betrokken instanties die hierbij een advies gaven. Op basis van dit overleg werd het dossier grondig bijgestuurd.

Doelstelling was te komen tot maximale bundeling met de bestaande infrastructuur, met name vooral met de E411. Hiertoe werd voor een groot deel van het project een traject gezocht op de (buiten)rand van de 10-m zone Non-aedificandi van de gewestweg ('Hoofdweg' E411 - A4). Voor het inplanen van infrastructuur binnen de 30-m zone is ook reeds een gunstig advies

noodzakelijk van de wegbeheerder hetgeen werd verkregen voor die onderdelen van het traject waar deze situering mogelijk is.

Het deeltraject ter hoogte van de vermelde verkaveling laat toe de aardgasleiding te leggen in de zone van het openbaar domein binnen de grenzen van de vermelde verkaveling. De verkavelingsvergunning voorziet hierbij reeds een indicatief tracé voor deze aardgasvervoerleiding Fluxys ("voorstel ligging fluxysleiding" zie materialenplan/beplantingsplan/infrastructuur). Voor de bouwheer is het hierbij belangrijk om voor dit deel van het traject reeds de werken te kunnen uitvoeren in samenwerking met de verkavelaar op het ogenblik waarop de infrastructuurwerken worden uitgevoerd. Dit uiteraard om te vermijden dat de nieuwe infrastructuur opnieuw zou moeten worden opgebroken.

Voor het volledige traject van de aardgasvervoerleiding zal in de toekomst een stedenbouwkundige vergunning worden ingediend door de bouwheer Fluxys. De aanvraag voor dit deeldossier kon echter helaas niet geïntegreerd worden in de totale aanvraag om deze werken te laten gelijklopen met de infrastructuurwerken voor de verkaveling.

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

de bestaande toestand betreft een gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.'s dat nu nog niet op die wijze is ingericht maar waarvoor de verkavelaar met behulp van de recent verworven verkavelingsvergunning binnenkort inrichtingswerken zal uitvoeren voor de organisatie van het openbaar domein.

de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen: de Fluxys-leiding werd reeds voorzien in de verkavelings-vergunning (op indicatieve wijze in de zone) in het openbaar domein.

Het is aangewezen dat de aanleg van dit onderdeel van de Fluxys-leiding gelijktijdig met de aanleg van het openbaar domein kan worden uitgevoerd om te vermijden dat de nieuw aangelegde wegenis zou moeten worden opgebroken.

Het leidingvak wordt op voorhand aangelegd op het terrein van de toekomstige KMO-zone "Maleizenveld Overijse" aan de Rameistraat te Overijse, waarvoor reeds een verkavelingsvergunning (ref. 235_V_592) werd afgeleverd aan de NV Rameis. De werken zijn nodig om te vermijden dat het bedrijventerrein in een latere fase dient opengebroken te worden voor de aanleg van de totale leiding DN600. De aanleg van de leiding met diameter 600 mm (DN600) over een lengte van ± 725 meter zal gebeuren in open sleuf. Aan beide uiteinden van het leidingvak worden voorzieningen getroffen om in een latere fase de verbinding te maken met de rest van de toekomstige leiding DN600. Op het goedgekeurd verkavelingsplan wordt de aanleg van een talud voorzien. Het gedeelte van de leiding dat onder deze talud komt te liggen, zal ingekokerd worden. De werken worden uitgevoerd conform de toepasselijke wettelijke bepalingen, het Algemeen Technisch Bestek en het Bijzonder Bestek opgesteld door de Bouwheer en worden volledig opgevolgd door de aanvrager, Fluxys Belgium NV.

De werkstrook voor de aanleg van de leiding in open sleuf en de opslag van uitgegraven gronden zal aangepast worden aan de omstandigheden. De ingravingsdiepte van de leiding minimaal 1,10m bedragen. De buizen voor de aanleg "in lijn" zullen in staal L485 worden verwezenlijkt, volgens de wettelijke bepalingen die de Belgische wetgeving en de Europese norm ISO 3183 integreert. Deze zullen een wanddikte hebben van 9 mm.

De bouwplaats en alle andere plaatsen die schade hebben geleden als gevolg van de werken worden hersteld en dit tot gehele voldoening van de betrokkenen.

Om de werken uit te voeren zullen een aantal bomen gerooid worden. Dit zal op voorhand gebeuren door de beheerder van de toekomstige KMO-zone in kader van de aanleg van de wegenis.

Het leidingvak wordt volledig ondergronds aangelegd in zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's. Na de werken wordt een plaatsherstel uitgevoerd tot gehele voldoening van de betrokkenen. Voor het feitelijk uitzicht en de toestand van de plaats waar de werken zullen worden uitgevoerd wordt verwezen naar de foto's als bijlage.

De mogelijke hinder die het project zou kunnen teweegbrengen blijft beperkt tot de duur van de werf voor het uitvoeren van de werken voor de aanleg van de buis. De leiding wordt volledig ondergronds aangelegd zodat de visuele impact van het project beperkt is en de integratie in de omgeving optimaal kan gebeuren. De voorziene werkzones zijn tijdelijk van aard.

Het tracé van de leiding zal na de aanleg om veiligheidsredenen worden afgebakend (gevisualiseerd) met merkpalen (aan de rand van wegen, onder het fietspad en bij belangrijke richtingsveranderingen van de leidingen aan de rand van perceelsgrenzen).

De leidingbouw wordt volgens de code van goede praktijk uitgevoerd waarbij uiteindelijk geen sprake is van grondverzet.

De afgegraven grond wordt ter plaatse hergebruikt voor aanvulling en/of plaatsherstel. Grond die daarbij toch zou overblijven, wordt door de Contractant Burgerlijke Bouwkunde afgevoerd volgens de vigerende wetgeving.

De fasering der werken kan als volgt worden samengevat:

- 1. graven van sleuf voor het plaatsen van de buizen; tijdelijk opslaan van de uitgegraven grond*
- 2. laswerkzaamheden en aanleg in de sleuf*
- 3. aanvullen van de sleuf met de tijdelijk opgeslagen grond*
- 4. nodige plaatsherstel en afwerken van het terrein*
- 5. afvoeren van het eventueel teveel aan tijdelijk opgeslagen materiaal (teelaarde en grond).*

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Het voorwerp van de aanvraag is niet gelegen langs of in de buurt van een waterloop van tweede categorie. Volgens de overstromingskaart van Vlaanderen is het voorwerp van de aanvraag gedeeltelijk gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Gemotiveerde beoordeling van de verenigbaarheid van het project waarvoor de vergunning wordt aangevraagd met het watersysteem

Het voorwerp van de aanvraag heeft geen relevant effect op de bescherming tegen wateroverlast en overstromingen of op het behoud van de watergebonden natuurwaarden. Het voorwerp van de aanvraag kan bijgevolg als verenigbaar met het watersysteem beschouwd worden.

Overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van het decreet op het integraal waterbeleid

Het voorwerp van de aanvraag is in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen, bepaald in artikel 5 en 6 van het decreet op het integraal waterbeleid.

NATUURTOETSING: PASSENDE BEOORDELING — ONTHEFFINGSBESLUIT — PROJECTMERSCREENING

De aanvraag betreft de aanleg van een gedeelte van de toekomstige leiding dn600 Overijse (Maleizen — Jezus-eik) voor een leidingvak van ± 725 m. Het betreft een industriële installatie voor vervoer van gas; de aanvraag doorkruist een zone voor ambachtelijke bedrijven en kmo's dat nu in gebruik is als bestaand akkerland. De inrichting van de toekomstige kmo-zone "Maleizenveld Overijse" te Overijse is de aanleiding voor deze vooruitgeschoven aanvraag en zal gelijktijdig plaatsvinden. Een tijdelijke emissie afkomstig van uitlaatgassen van werfmachines tijdens werffase is te verwachten maar deze wordt niet als relevant beschouwd.

Bodem- en grondwaterverontreiniging kan optreden door het accidenteel lekken van olie en brandstof van de gebruikte werfmachines. gelet op de uitvoeringsmodaliteiten en de gevolgde veiligheidsvoorschriften dient de kans op lekken als minimaal te worden beschouwd. de werfmachines ondergaan de nodige technische controles en zijn technisch in orde. Relevante geluidsbronnen zijn afkomstig van de werfmachines tijdens de werffase; het project veroorzaakt geen bijkomende lichthinder voor de locatie. de toename in vervoersbewegingen blijft beperkt tot de duur van de werffase en gebeurt uitsluitend tijdens de werkuren. De belangrijkste invloed van de aanleg van een leiding op de waterhuishouding is de eventuele bemaling van grondwater tijdens de aanlegfase. Graafwerken en de nodige bemaling hebben lokaal een tijdelijke daling van de grondwatertafel tot gevolg. De beslissing om al dan niet te bemalen zal uiteindelijk ter plaatse worden genomen op basis van de reële grondwaterstand op het moment van de werken. De bemaling is tijdelijk en zal slechts enkele weken duren. Er wordt verwacht dat na het beëindigen van de werken de grondwatertafel zich herstelt tot op het oorspronkelijke niveau.

Teneinde de risico's te beheersen (oppompen en/of verplaatsen van verontreinigd grondwater) en de verontreiniging van oppervlaktewater en bodem te voorkomen, worden de bemalingsactiviteiten bij de eerste tekenen van verontreiniging gestopt en worden preventieadviseur en milieucoördinator verwittigd ter bepaling van eventuele milieubescherpende maatregelen. In overeenstemming met de aanbevelingen van de CIW watertoets terzake, laat men dan het opgepompte niet-verontreinigd bemalingswater afvloeien in de omgeving zodat het terug in de bodem kan infiltreren. Als dit redelijkerwijze niet mogelijk is, wordt de voorkeur gegeven aan het lozen in de aanwezige oppervlaktewateren of een kunstmatige afvoerweg voor hemelwater. Pas in laatste instantie wordt het geloosd in de openbare riolering.

Op basis van de voorafgaande effectbesprekingen en rekening houdend met het naleven van de preventieve maatregelen, kan besloten worden dat de realisatie en exploitatie van het voorliggend project geen aanzienlijke nadelige effecten op het milieu zal veroorzaken en dat er geen aanzienlijke nadelige invloed te verwachten valt op de hogervermelde gebieden in de nabije omgeving van de ondergrondse leiding. Gezien de aanvraag een ondergrondse lijninfrastructuur betreft, is de ruimtelijke impact zeer beperkt en in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

Rekening houdend met de kenmerken van het project, de omgeving en de bovenstaande analyse blijkt dat de mogelijke milieueffecten van het project niet aanzienlijk zijn.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- De functionele inpasbaarheid is optimaal omdat de gasleiding geplaatst wordt in de ondergrond binnen de grenzen van het nieuwe afgebakende openbaar domein van de verkaveling; door dit onderdeel reeds te vergunnen wordt vermeden dat later alle wegenis opnieuw zou moeten opgebroken worden, hetgeen van onbehoorlijk bestuur zou getuigen.
- De mobiliteitsimpact is beperkt in omvang; de toename in vervoersbewegingen blijft beperkt tot de projectuitvoering; boven de leiding wordt bij de uitvoering van de verkavelingswerken een extra gefundeerd fietspad aangelegd.
- De schaal is in overeenstemming met de verkaveling en de daar voorziene werken binnen het openbaar domein;

- *Het ruimtegebruik is optimaal omdat hier een gasleiding in de vorm van een 'wachtbuis' geplaatst wordt onder reeds voorziene infrastructurele ingrepen. Voor de groenzones en de groenbuffer dienen extra maatregelen getroffen te worden om alle voorziene aanplantingen toch mogelijk te houden.*
- *visueel-vormelijke elementen zijn zeer beperkt aanwezig en hebben geen impact op de omgeving.*
- *cultuurhistorische aspecten zullen, wanneer zij worden aangetroffen, worden gemeld aan het Agentschap Onroerend Erfgoed.*
- *het bodemreliëf wordt niet noemenswaardig gewijzigd ten opzichte van de verkavelingsvergunning.*
- *hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen zijn beperkt aanwezig. Alle veiligheidsvoorschriften voor de realisatie van deze installatie dienen nageleefd te worden.*

ALGEMENE CONCLUSIE

Voorliggend project beantwoordt aan de vereisten van de goede ruimtelijke ordening mits naleving van de onder 2° opgenomen bijzondere voorwaarden.

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- *naleven van de vondstmeldingsplicht (art. 8) in het kader van het Decreet van 30 juni 1993 houdende de bescherming van het Archeologisch Patrimonium en latere wijzigingen.*
- *Alle wettelijke veiligheidsmaatregelen dienen genomen te worden om de veiligheid in de KMO-zone maximaal te garanderen;*
- *speciale maatregelen dienen getroffen te worden (zoals het voorzien van een betonbescherming rond de leiding met alle bijkomende noodzakelijke beschermingen) waardoor de groenbuffer zijn functie kan behouden (ook met hoogstambomen) en waardoor de impact van wortelgroei rond de leiding kan vermeden worden.*

..."

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Met een beschikking van 11 augustus 2016 stelt de voorzitter van de Raad vast dat het verzoekschrift tot tussenkomst op het eerste gezicht onontvankelijk is. Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering. De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft de hoogdringendheid:

“..."

In casu stelt de aanvraag tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning, ingediend door de NV Fluxys Belgium:

..."

Dat de zaak in casu te hoogdringend is voor een behandeling ervan in het beroep tot nietigverklaring, blijkt uit de volgende omstandigheden:

- vooreerst uit het feit dat het de uitdrukkelijke intentie is van de aanvrager om de werken op korte termijn aan te vatten (“vanaf begin maart 2016”);*
- vervolgens uit het feit dat de beoogde werken, die middels voorliggend beroep worden bestreden, geschat worden amper 2 maanden te zullen duren.*

Uit de korte duur van de geplande werken, en de intentie van de aanvrager om deze op korte termijn te realiseren (men had er blijkbaar zelfs op gerekend dat de stedenbouwkundige vergunning eerder zou worden afgeleverd, gelet op de vermelding “begin maart 2016”), dient te worden afgeleid dat de zaak te hoogdringend is om de behandeling ervan in het beroep tot nietigverklaring af te wachten.

Verzoekende partij is als gemeente aansprakelijk voor de openbare veiligheid (artikel 135, §2 Nieuwe Gemeentewet). Dit begrip kan omschreven worden als het garanderen van de afwezigheid van ongevallen of risico's op ongevallen, of de afwezigheid van gevaarlijke situaties die schade kunnen berokkenen aan personen en goederen.

Indien de stedenbouwkundige vergunning wordt uitgevoerd (hetgeen op korte termijn zal gebeuren en hetgeen ook effectief de intentie is van de aanvrager), zal verzoekende partij voor voldongen feiten geplaagd worden en zal haar aansprakelijkheid op grond van artikel 135, §2 Nieuwe Gemeentewet, om in te staan voor de openbare veiligheid, in het geding komen.

...”

2.

De verwerende partij antwoordt:

“..."

De redenering van de gemeente komt er aldus blijkbaar op neer dat, indien de vergunde werken worden uitgevoerd, haar aansprakelijkheid in het gedrang zal komen bij gebeurlijke ongevallen (of ongemakken zoals openbreken van het fietspad) door de uitgevoerde gasleiding onder het fietspad.

Het risico op potentiële schade ingevolge de uitvoering van de werken, hetgeen hier eigenlijk wordt voorgehouden, want uit geen enkel objectief element van het dossier blijkt dat er zich een ontplofing of enige andere schade zal voordoen in de toekomst, vloeit echter niet voort uit de bestreden beslissing zelf doch zal te wijten zijn aan het al dan niet oordeelkundig uitvoeren ervan.

De ingeroepen hoogdringendheid mag geen hypothetisch karakter hebben zoals inzake.

De verzoekende partij toont niet aan dat zij het resultaat van de procedure tot vernietiging niet kan afwachten zonder ernstige nadelen van een zekere omvang te ondervinden.

Zij toont evenmin het bestaan van een met de bestreden beslissing in oorzakelijkheid bestaande feitelijkheid aan of van een ernstige vrees voor een nakend nadeel waarvoor een dringende beslissing noodzakelijk is.

...

3.

De tussenkomende partij voegt nog toe:

"...

De bestreden beslissing vergunt louter de aanleg van een wachtleiding, die na de bouw niet onmiddellijk in gebruik wordt genomen.

Met de aanleg van een wachtleiding die samen met de wegeniswerken in de KMO-zone zal worden opgericht, worden enkel en alleen latere opbraakwerken voorkomen.

Bovendien volgt uit vaste rechtspraak van zowel de Raad van State als de Raad voor Vergunningsbetwistingen dat de hoogdringendheid (voorheen "het nadeel") dient te volgen uit de bestreden beslissing:

"Niet elke partij die zich om een welbepaalde reden benadeeld voelt kan met goed gevolg in de schorsingsprocedure voor de Raad optreden. Er moet aangetoond worden dat het besluit waarvan de schorsing wordt gevraagd aan de oorsprong ligt van het nadeel."

"Het is vaste rechtspraak dat hinder die voortvloeit uit de exploitatie van de constructie niet zonder meer in oorzakelijk verband staat met de middels de bestreden beslissing vergunde stedenbouwkundige vergunning.

Zo zal hinder die voortvloeit uit de bestaande uitbating van een bedrijf veelal zijn oorzaak vinden in de milieuvergunning en niet in de stedenbouwkundig vergunning, waardoor het noodzakelijk causaal verband ontbreekt.

Zo oordeelde de Raad bijvoorbeeld dat de geurhinder, geluidshinder en stofhinder afkomstig van de toekomstige exploitatie van een landbouwbedrijf, geen nadelen waren die in rechtstreeks causaal verband staan met de bestreden beslissing. De bestreden beslissing verleende immers enkel een stedenbouwkundige vergunning voor de herlokalisatie van een landbouwbedrijf, terwijl de hinderaspecten die voortvloeiden uit de eerder verleende milieuvergunning waarin werd gesteld dat het risico op geurhinder, geluidshinder en stofhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt (RvVb S/2013/0106, 30 april 2013)" (eigen onderlijning).

Ook uit de hogervermelde recente rechtspraak van de Raad voor Vergunningsbetwistingen blijkt dat nog steeds moet worden aangetoond dat "de zaak, omwille van de gevolgen van de

tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te hoogdringend is om de afhandeling van het vernietigingsberoep te kunnen afwachten" (RvVb, nr. S/2015/0092 van 28 juli 2015 inzake RvVb/1415/0296/SA/0289).

In casu koppelt de verzoekende partij de hoogdringendheid nu net aan de exploitatie van de aardgasvervoerleiding:

"Verzoekende partij is als gemeente aansprakelijk voor de openbare veiligheid (artikel 135, § 2 Nieuwe Gemeentewet). Dit begrip kan omschreven worden als het garanderen van de afwezigheid van ongevallen of risico's op ongevallen, of de afwezigheid van gevaarlijke situaties die schade kunnen berokkenen aan personen en goederen.

Indien de stedenbouwkundige vergunning wordt uitgevoerd (hetgeen op korte termijn zal gebeuren en hetgeen ook effectief de intentie is van de aanvrager), zal de verzoekende partij voor voldongen feiten geplaatst worden en zal haar aansprakelijkheid op grond van artikel 135, § 2 Nieuwe Gemeentewet, om in te staan voor de openbare veiligheid, in het geding komen."

De hinder die de verzoekende partij inroept — m.n. het risico op ongevallen en de eventuele aansprakelijkheid van de gemeente op grond van artikel 135, § 2 van de Gemeentewet — vloeit echter niet voort uit de bestreden stedenbouwkundige vergunning, die enkel voorziet in de oprichting van een wachtbuis.

Als de veiligheid al in het gedrang zou worden gebracht (quod non, gelet op de uitgebreide veiligheidsmaatregelen), kan dit énkél op het ogenblik dat de aardgasvervoerleiding effectief in gebruik wordt genomen.

Vooraleer de leiding ook effectief "gasvervoerend" kan worden gemaakt, dient Fluxys effectief te beschikken over een vervoersvergunning.

Bovendien spreekt het voor zich dat Fluxys ook dient te beschikken over een stedenbouwkundige vergunning voor het volledige traject, evenals over een milieuvergunning voor de uitbating van het drukreducerstation. Zo niet, kan het gas, bij afwezigheid van de vereiste leidingen en de vereiste drukreductie, niet effectief worden vervoerd.

De veiligheidsbekkernis van de verzoekende partij vloeit bijgevolg voort uit de exploitatie van de aardgasvervoerleiding, en niet uit de bestreden bouwvergunning zelf.

..."

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De vereiste van hoogdringendheid impliceert onder meer dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot nietigverklaring. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de

vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De aanvraag betreft de aanleg van een aardgasvervoerleiding over het grondgebied van de verzoekende partij. Zij stelt dat zij als gemeente aansprakelijk is voor de openbare veiligheid en zij door de uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning zal geplaagd worden voor voldongen feiten waardoor haar aansprakelijkheid in het geding komt.

De Raad merkt op dat de door de verzoekende partij aangehaalde nadelige gevolgen, minstens niet rechtstreeks, voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De nadelige gevolgen die de verzoekende partij vreest te ondergaan en waartegen zij zich wenst te verzetten, dienen hun exclusieve oorzaak te vinden in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De Raad stelt vast dat de aansprakelijkheid van de verzoekende partij pas in het gedrang kan komen bij de effectieve ingebruikname van de aardgasvervoerleiding. De tussenkomende partij merkt op dat dit pas kan gebeuren nadat zij beschikt over een vervoersvergunning, een stedenbouwkundige vergunning voor het volledige traject en een milieuvergunning. De verzoekende partij toont niet aan dat de zaak, omwille van de gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te hoogdringend is om de afhandeling van de vernietigingsprocedure af te wachten.

De verzoekende partij voert nog aan dat de werken een korte duur hebben en de tussenkomende partij de intentie heeft om deze op korte termijn, namelijk maart 2016, te realiseren. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij deze beweringen niet verder concreet maakt gelet op het tijdstip van het indienen van haar verzoekschrift op 4 mei 2016 en dit geen afbreuk doet aan voorgaande overwegingen.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen en de prejudiciële vragen gesteld door de verzoekende partij niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 oktober 2016 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER