

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0117 van 26 augustus 2014
in de zaak 1314/0506/SA/3/0524

In zake: de heer **Eddy EECKHOUT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer Francis CHARLIER en advocaat Sofie BOEYKENS
kantoor houdende te 8860 Lendelede, Langemuntelaan 1
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte Vlaanderen, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:* de nv **ELECTRABEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tangui VANDEPUT en Patrik DE MAEYER
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 19 april 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling West-Vlaanderen van 7 maart 2014, waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van drie windturbines en bijhorende noodzakelijke verhandingen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8810 Lichtervelde, Bellestraat zn. / Fonteinestraat zn. en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummers 253C, 359C, 364A, 365D en 385B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd in de samenhangende zaak 1314/0517/SA/3/0518. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 29 juli 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv ELECTRABEL verzoekt met een aangetekende brief van 3 juli 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 8 juli 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 4 oktober 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de oprichting van 3 windturbines en bijhorende noodzakelijke verhardingen”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgestelde gewestplan ‘Roeselare-Tielt’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 november 2013 tot en met 14 december 2013, worden 602 bezwaarschriften en één petitie ingediend, waaronder door de verzoekende partij.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed, dienst archeologie verleent op 21 oktober 2013 een gunstig advies.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed verleent op 20 november 2013 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Onroerend erfgoed is van mening dat de windturbines in voorliggende aanvraag niet gelinkt zijn aan de E403 wegens een te grote afstand tussen de WT en de snelweg (WT1 staat ruim 350 m van de snelweg. WT2 op ongeveer 300 m en WT3 op ongeveer 200 m) Deze snelweg heeft geen grote negatieve ruimtelijke en visuele impact. Het landschap is er agrarisch en open. Het project sluit niet aan bij een verstedelijkt gebied, bedrijvenszone of haven

... ”

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling verleent op 21 november 2013 een gunstig advies op voorwaarde dat de betrokken landbouwpercelen te allen tijde bereikbaar blijven voor de landbouwers.

Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent op 22 november 2013 een gunstig advies.

De FOD Mobiliteit en Vervoer, Belgocontrol en Defensie verlenen op 17 december 2013 een gecoördineerd voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lichtervelde verleent op 6 januari 2014 het volgende ongunstig advies:

“ ...

- *Een toetsing van de aanvraag aan art 4.4.915 niet gebeurd*
- *Er wordt gesteld dat bestaande wegen en bochten eventueel aangepast dienen te worden indien blijkt dat deze niet breed genoeg zijn. Hier wordt dus optie genomen om het openbaar domein aan te passen in functie van het bouwen van windturbines. Onbegrijpelijk.*
- *In strijd met het GNOP: één turbine wordt voorzien binnen een GNOP-zone (= actiegebied met veel potentie voor natuurontwikkeling) en één turbine wordt voorzien op de grens met de GNOP-zone De stelling dat de windturbines niet worden ingeplant in een landschappelijk gebied die de gemeente wenst te vrijwaren, klopt dus niet.*
- *In strijd met het GRS. In de aanvraag wordt foutief verwezen dat de locatie past in de visie van het GRS.*

... ”

Het Agentschap Wegen en Verkeer verleent op 22 januari 2014 een gunstig advies.

Het Vlaams Energieagentschap heeft geen advies uitgebracht binnen de adviestermijn.

De verwerende partij beslist op 7 maart 2014 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

a. Relatie met de provinciale beleidsvisie / PRS

Sommige bezwaren stellen dat de inplanting in strijd is met het plan op provinciaal niveau waar bepaald is dat de gebied bestemd is voor en deel uitmaakt van open zichten en open landschap. De heuvelrug waarop men de turbines inplant maakt deel uit van een groter geheel namelijk de heuvelrug Tielt-Hoogdele

Deze provinciale beleidsvisie vormt geen juridisch kader en werkt bijgevolg niet verordenend. Ze kan echter wel aangewend worden als leidraad inzake geschikte inplantingsplaatsen voor windturbines. Ontvankelijk doch ongegrond.

b. Relatie met gemeentelijke beleidsvisie GRS

Het GRS selecteert volgende items.

- **Gebied met specifieke natuurlijke waarde: o a. valleien van de Drielindenbeek en aangrenzend GNOP-project met waardevolle sites**
- **Lokale ecologische infrastructuur o.a. Drielindenbeek, het bos gelegen in de Beliestraat (GNOP-zone)**
- **Structurerend zicht op lokaal niveau: zicht van in het begin van de Fonteinstreet (Z) richting kerktoeren (NW): zicht van in de Fonteinstreet (N) naar de vallei van de Kasteelbeek**
- **Openruimteverbinding op lokaal niveau: gebied tussen de kern en de E403 ten noorden van de Koolkampstraat en ten zuiden van de Zwevezelestraat (t Hoge).**

Louter op basis van een (gemeentelijk) ruimtelijk structuurplan kan een vergunning niet worden geweigerd, maar de motivering om tot de visie te komen (o a. waarde van het landschap) is uiteraard wel relevant in de beoordeling van de aanvraag (zie beoordeling goede ruimtelijke ordening).

Ontvankelijk doch ongegrond.

c. Relatie met het GNOP

Sommige bezwaarindieners menen een strijdigheid met het GNOP.

Het GNOP (gemeentelijk natuurontwikkelingsplan) vormt geen juridisch kader en werkt bijgevolg niet verordenend. Bovendien wordt verwezen naar het gunstig advies van het agentschap Natuur en Bos.

Ontvankelijk doch ongegrond.

2. Juridische plannen: gewestplan

Een aantal bezwaarindieners verwijzen naar de ligging in agrarisch gebied en stellen dat de windmolens geen agrarische activiteit zijn maar wel industriële activiteit.

Een bezwaarindiener vernoemt strijdigheid met de bestemming volgens de "ruimtelijke uitvoeringsplanner:".

Eén bezwaarindiener verwijst dat de windturbines mogelijk in buffergebied gelegen zijn en dat windturbines niet verenigbaar zijn met buffergebied.

De aanvraag is inderdaad gelegen in agrarisch gebied (en niet in buffergebied) volgens het gewestplan. Er werd voor dit gebied geen ruimtelijk uitvoeringsplan opgemaakt. Mits rekening te houden met de omzendbrief zijn er mogelijkheden om windmolens in agrarisch gebied te vergunnen op basis van artikel 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Ontvankelijk doch ongegrond

3. Juridische wetgeving

Vlaamse Codex

...

De toepassing van deze 'concordantieregeling' faalt, want er is immers sprake van substantiële vormgebreken en een flagrant inhoudelijk gebrek:

- 1. geen onderbouwd verzoek tot toepassing van de afwijkingsregel.**
- 2. geen lokalisatienota (die voldoet aan de eisen van de codex): er wordt vastgesteld dat de er in het aanvraagdossier geen rekening is gehouden met de eis als vermeld in het besluit van de Vlaamse regering van 11 april 2008 tot vaststelling van andere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen: de mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating (mogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd. In het aanvraagdossier kan geen lokalisatiestudie terug gevonden worden dewelke hieraan voldoet. Bovendien is er geen alternatievenonderzoek uitgevoerd.**
- 3. geen recht op toepassing afwijkingsregeling. De toepassing van art. 4.4.9 VCRO betreft enkel een 'gunst' vanuit het vergunningverlenend bestuursorgaan.**

Het eerste deel van het bezwaar is eerder een vaststelling, geen bezwaar.

Artikel 4.4.9 VCRO laat aan de vergunningverlener toe om gebruik te maken van de afwijkingmogelijkheid verplicht de aanvrager niet om expliciet te vragen om gebruik te maken van artikel 4.4.9. Dit is inderdaad geen recht, maar de vergunningverlener moet een ruimtelijke afweging maken.

Conform ad 4.4.9. van de VCRO kan er afgeweken worden van de voorschriften van het gewestplan indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen voor ruimtelijke uitvoeringsplannen. In de bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen wordt het volgende vermeld onder categorie van gebiedsaanduiding 4, Landbouw (De overeenkomstige categorie van agrarisch gebied is landbouw)

Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten: [...] het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik eventuele verstoring van de uitbating (smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.

Bij de aanvraag werd een lokalisatienota gevoegd die ingaat op de mogelijke effecten.

Inzake alternatievenonderzoek wordt verwezen naar overige bezwaren.

Ontvankelijk doch ongegrond.

Schending artikel 1.1.4 en artikel 4.3.1.a2, eerste lid, 1°, VCRO.

Artikel 1.1.4 bepaalt dat ruimtelijke instrumenten zoals vergunningen gehanteerd dienen te worden met het oog op het bewerkstelligen van een duurzame ordening

Artikel 4 3 1 §2, eerste net, 1° stipuleert in dat kader dat bij de beoordeling van een aanvraag rekening dient te worden gehouden met de gegenereerde hinder.

Een aantal bezwaarindieners verwijzen naar andere particuliere stedenbouwkundige aanvragen (voor i woningen) waarbij steeds gesteld is dat de handelingen inpasbaar moeten zijn in landelijk gebied. Er worden vragen gesteld om de inpasbaarheid van windmolens in landelijk gebied. Art. 4 3.1. §2 Uit de VCRO- geeft weer waarop de overeenstemming van een project met een goede ruimtelijke ordening beoordeeld wordt:...

De windturbines worden voorzien in een agrarisch gebied. Mits toepassing van art 4.4.9. van de VCRO kunnen windturbines in agrarisch gebied vergund worden Er kan dus op

een geldige manier afgeweken warden van de stedenbouwkundige voorschriften Echter dient nog steeds tekening gehouden te warden met art. 4 3 1.§2 en art. 1.4.4, m.n. de goede ruimtelijke ordening. Deze wordt weergegeven bij de beoordeling goede ruimtelijke ordening.

Ontvankelijk doch ongegrond.

Schending artikel 4.3.5 VCRO.

De windturbines zijn niet gelegen aan een goed uitgeruste weg.

Er kan ook geen gebruik gemaakt worden van de uitzonderingsmaatregel zoals beschreven in artikel 4.3.5.§3 aangezien er nog geen sprake is van een stedenbouwkundige vergunning voor de wegeniswerken.

Er is geen gemeenteraadsbeslissing over de zaak der wegen

Art. 4.3.5 VCRO bepaalt...

Een windturbine is een constructie, maar geen gebouw. Bijgevolg is art. 4 3.5 niet van toepassing (alook de uitzonderingsmaatregel niet).

Ontvankelijk doch ongegrond.

Relatie met omzendbrief EME/2006.01

Miskenning van de principes die onder meer zijn neergelegd in de omzendbrief EME/2006101-1 • RO/2005/02

Sommige bezwaarindieners stellen dat dit geen lijnopstelling is parallel aan de E403, maar een lijnopstelling richting dorpskern

In deze vergunning wordt getoetst ten opzichte van deze principes in de paragraaf "beoordeling goede ruimtelijke ordening". Daaruit blijkt dat wel wordt voldaan

Ontvankelijk doch ongegrond

Schending sectorale wetgeving

Schending VLAREM-normering:

Een stedenbouwkundige vergunning moet ook oog hebben voor de impact van het project op het leefmilieu Het dossier laat op geen enkele wijze toe om de verenigbaarheid met de leefmilieuwetgeving te controleren

Het bezwaar vermeldt bedenkingen bij de uitgevoerde geluidsstudie die toetst aan de VLAREM-normen.

De turbines dienen te voldoen aan de milieuwetgeving terzake. Het aspect geluidshinder zal verder behandeld worden in het kader van de milieuvergunning

Ontvankelijk en ongegrond in het kader van de voorliggende stedenbouwkundige aanvraag. In de milieuvergunning kunnen eventueel voorwaarden opgelegd worden

Schending artikel 16 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

Voorliggend dossier laat op geen enkele wijze toe om te komen tot een gedegen natuurtoets.

De effecten op de aanwezige natuurwaarden (kleine landschapselementen biologisch (zeer) waardevolle elementen...) zijn niet onderzocht.

in subsidiaire orde: de lijnelementen bestaande uit populieren worden beschermd door de Habitatrictlijn aangezien populieren kunnen behoren tot het prioritaire habitattypen 91 EO Alluviale bossen.

Schending van de Habitatrictlijn en het Soortenbesluit.

Bedoelde aanvraag is in strijd met alle bepalingen omtrent de bescherming van

flora en fauna zowel nationaal als internationaal.

De lokalisatienota gaat wel dieper in op de natuur (paragraaf 4.5.9). Bovendien kan verwezen worden naar het gunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos (waarbij eveneens gesteld wordt dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad en dat bovendien een passende beoordeling niet vereist is).

De lijnelementen bestaande uit populieren zijn niet opgenomen in een gebied aangeduid als Habitatrichtlijngebied. Er wordt eveneens niet aannemelijk gemaakt dat deze wel habitatwaardig zijn. Ontvankelijk doch ongegrond.

Buurtwegen

Er wordt ingegrepen op het tracé van de Fonteinestraat, die een buurtweg uitmaakt, aangegeven op de Atlas der Buurtwegen, zonder dat daarvoor de correcte procedure werd gevolgd

Indien de Fonteinestraat aangepast dient te worden dan is dit slechts tijdelijk (ca 2 maand) en bovendien zeer beperkt in oppervlakte. Het is dus geenszins de bedoeling om de Fonteinestraat permanent aan te passen Deze tijdelijke aanpassing is niet vervat in onderhavige vergunning wegens niet vergunningsplichtig (Zie ook bezwaar 9 inzake de wegenissen)

Ontvankelijk doch ongegrond.

4. Hinderaspecten

a. Geluidshinder

Een aantal bezwaarindieners stellen dat het zwiepende karakter van het geluid een ernstige impact zal hebben tot op grote afstand van de turbines met een bijkomende verstoring van de nachtrust doordat er geen achtergrondgeluiden zijn. Eveneens wordt gesteld dat het geluid overdag bovenop de reeds bestaande geluidshinder van de autostrade komt

Een aantal bezwaarindieners stellen dat ze zich tussen de windturbines en de autostrade bevinden en daardoor langs meerdere zijden gehinderd zullen worden.

Een aantal bezwaarindieners stellen dat dergelijke constructies ook laagfrequent geluid voortbrengen (en infrageluid), waar mensen maar ook dieren gevoelig kunnen voor zijn en gestresst worden met als gevolg meer sterfte onder het vee en een tragere groei. Er wordt verwezen naar een mogelijke impact op Paarden, koeien, ganzen, eenden, ..

Een aantal bezwaarindieners verwijzen daarbij ook naar de stelling dat ze niet tegen groene energie zijn. maar dat dit niet ten koste mag gaan van de leef- en woonkwaliteit van een gemeente

Een aantal bezwaarindieners verwijzen naar incoherenties inzake geluidshinder door gebruik van verschillende afstanden inzake geluidshinder voor Vlaanderen tov andere landen en regio's. Een aantal bezwaarindieners verwijzen naar allerhande studies die zouden aantonen dat de geluidshinder reeds een impact heeft op veel grotere afstanden dan 250 m

Bezwaarindieners concluderen dat de minimumafstand in Vlaanderen die gehanteerd wordt wetenschappelijk voorbijgestreefd is Een aantal bezwaarindieners verwijzen bovendien dat er reeds woningen zijn op minder dan 250m.

Een aantal bezwaarindieners verwijzen naar hinder zowel op het werk als thuis.

Er wordt opgemerkt dat 3 jeugdbewegingen hun lokaal in de nabijheid van de windmolens hebben. Een aantal bezwaarindieners stellen zich vragen bij de mogelijkheid om de windmolens stil te leggen na klachten. Er worden garanties

gevraagd.

Er worden zich vragen gesteld inzake de correctheid van de uitgevoerde studies over geluidshinder. Er wordt gesteld dat geluidshinder in de nota slechts berekend wordt en dus niet werkelijk gemeten. Een andere bezwaarindiener stelt dat de geluidscontouren cirkelvorming zijn en dat er dus geen rekening is gehouden met de wind.

In de omzendbrief ENE/2006/01 — R012006/02 wordt gesteld: 'wanneer de dichtstbijzijnde woning zich bevindt op een afstand van meer dan 250m van een windturbinemast mag er van uitgegaan worden dat de hinder veroorzaakt door de windturbine tot een aanvaardbaar niveau beperkt kan worden'.

Er wordt opgemerkt dat heel veel bezwaarindieners zich op ruime afstand van de inplantingsplaatsen bevinden (zelfs tot 3 Km)

Verschillende bezwaarindieners menen dat niet voldaan is aan de norm van 250 m. Het klopt dat er een aantal woningen binnen de straal van 250 m gelegen zijn. Het dossier vermeldt zelf dat de meest nabij gelegen woning zich op 200 m bevindt. Bij controle zijn er een 7-tal woningen die zich tussen 200 en 300 m bevinden,

De in de omzendbrief vermelde afstandsgrens is geen wettelijke norm maar een indicatie. Er moet derhalve steeds worden nagegaan voor woningen/bedrijven in de nabijheid van windturbines, ook als ze op meer dan 250 m zijn gelegen, wat de mogelijke hinder ervan is.

Recent werden nieuwe milieuvoorwaarden voor windturbines gesteld. Bijgevolg wordt gesteld dat de omzendbrief ENE/2006/01 — R0/2008102 met meer van toepassing is voor de aspecten geluid, slagschaduw en veiligheid. In de nieuwe milieuvoorwaarden betreffende geluid wordt afgestapt van de afstandsregel van 250m maar wordt gesteld dat het windturbineproject moet voldoen aan de richtwaarden betreffende geluidshinder.

In de lokalisatienota wordt vermeld dat om deze richtwaarden te halen het brongeluid van de turbines gereduceerd moet worden om te voldoen aan de geluidsnormen voor 's avonds en 's nachts. Er dient te allen tijde voldaan aan de VLAREM — wetgeving.

Een verdere onderbouwing en toetsing van de aanvraag met de VLAREM — wetgeving dient te gebeuren in de milieuvergunningsaanvraag die gelijktijdig stopt. Indien vereist kan aan de milieuvergunning de nodige voorwaarden gekoppeld worden om hieraan te voldoen.

Eventuele incoherenties ten opzichte van normen in andere landen of voorbijgestreefde normen dienen op een andere wijze bestreden te worden.

Ontvankelijk en ongegrond. Aan dit bezwaar kan tegemoet gekomen worden door het opleggen van de nodige milderende maatregelen in de Milieuvergunning.

b. Slagschaduw

Veel bezwaarindieners vrezen slagschaduw, zowel overdag als 's nachts (maneslagschaduw). De nadruk wordt gelegd op slagschaduw zowel in huis als in de tuin.

Bijkomend wordt verwezen naar een negatief stroboscoopeffect.

Er wordt opgemerkt dat 3 jeugdbewegingen hun lokaal in de nabijheid van de windmolens hebben

Een aantal bezwaarindieners stellen zich vragen bij de mogelijkheid om de windmolens stil te leggen na klachten; Er worden garanties gevraagd

Sommige bezwaarindieners stellen zich vragen over het effect op zonnepanelen en

zonneboiler.

Verwijzend naar de milieuvergunning wordt gesteld dat de slagschaduw moet beperkt blijven tot 8 uur per jaar effectieve slagschaduw en 30 minuten effectieve slagschaduw per dag voor elk relevant slagschaduwgevoelig object per jaar. Om het aantal uren slagschaduw voor een aantal locaties te bepalen werd een simulatie uitgevoerd. Uit de simulaties blijkt dat voor een aantal gebouwen meer dan 8 uur slagschaduw per jaar en meer dan 30 minuten slagschaduw per dag mag verwacht worden.

Dit betekent dat de winturbines zouden moeten voorzien worden van een automatische stilstandmodule die ervoor moet zorgen dat de effectieve slagschaduw minder dan 8 uur per jaar en 30 minuten per dag bedraagt.

Voor woningen geldt dat deze maar maximaal 8u/jaar slagschaduw mogen ondervinden. Dit geldt dus ook voor de zonnepanelen op de woningen. Dergelijke restrictie zorgt ervoor dat de beperking van productiviteit beperkt blijft.

Ontvankelijk en ongegrond. Aan dit bezwaar kan tegemoet gekomen worden door het opleggen van de nodige milderende maatregelen in de milieuvergunning.

c. Verkeer

Enkele bezwaarindieners verwijzen naar de hinder die zal ontstaan op vlak van mobiliteit tijdens de bouw van de werken.

Eén bezwaarindiener verwijst naar zijn specifieke situatie waarbij ooit een vergunning werd geweigerd omdat er te veel auto's in de straten zouden rijden. Hierbij worden zich vragen gesteld over de zware vrachtwagens die de straten zullen kapot rijden.

Tijdens de werken zal er inderdaad bijkomend zwaar verkeer gegenereerd worden. Dit is echter zeer tijdelijk van aard.

De wegen zullen tijdelijk verbreed/verstevigd worden om dit verkeer aan te kunnen. Ontvankelijk doch ongegrond.

d. Gezondheid

Verschillende bezwaarindieners verwijzen naar internationale medische studies die een rechtstreeks verband tonen tussen de aanwezigheid van windturbines en gezondheidsschade.

Een aantal bezwaarindieners vrezen slapeloosheid, rusteloosheid, lawaai en slagschaduw in huis en tuin, overspannen, stress, concentratiestoornissen, epilepsieaanvallen. Enkele bezwaarindieners verwijzen naar hun persoonlijke situatie waarbij zij reeds om medische redenen extra gevoelig zijn. Enkele bezwaarindieners vermelden het voorzorgsbeginsel.

Inzake geluidshinder en hinder door slagschaduw werden wettelijke normen opgesteld die dienen gerespecteerd te worden. Bij het respecteren van deze normen kan dus verondersteld worden dat de gezondheidsimpact verwaarloosbaar is.

Ontvankelijk doch ongegrond.

e. veiligheid

Verschillende bezwaarindieners stellen dat er een reëel gevaar bestaat voor de veiligheid: ijsafworp, mastbreuk. 'op hol geslagen windmolens', rondslingerende onderdelen.

Sommige bezwaarindieners vrezen ongevallen met voertuigen omwille van aandachtsafleiding of door i zonnereflectie op de wieken.

Een aantal bezwaarindieners verwijzen eveneens naar de onderhoudshandleiding van een windturbine van het merk "Vestas" die stelt dat onderhoudstechnici zich alleen binnen een straal van 400 m van de turbine mogen begeven zo dit strikt noodzakelijk is» voor onderhoudswerken. Er bevinden zich al woningen op ongeveer 250 m van de windturbines.

Er wordt opgemerkt dat WT2, net naast de Sellestraat staat. Hierdoor is de Bellestraat in winterse omstandigheden onbereikbaar. Er worden vragen gesteld omtrent de genomen aannames (de Bellestraat is een 'slag' die af en toe enkel door een landbouwvoertuig wordt gebruikt).

De omzendbrief EI1AE/2006601 bepaalt dat de windturbines moeten gecertificeerd zijn en dat de veiligheidsaspecten moeten verduidelijkt worden in de lokalisatienota. In de aanvraag is een veiligheidsnota opgemaakt. In de milieuvergunningsprocedure wordt het aspect veiligheid verder onderzocht en indien nodig, zullen er maatregelen opgelegd worden in de milieuvergunning.

Inzake de zonnereflectie kan gesteld (volgens de aanvraag) dat de wieken gecoat zijn met een materiaal die zonnereflectie moet weren.

Ontvankelijk en ongegrond. Aan dit bezwaar kan tegemoet gekomen worden door net opleggen van de nodige milderende maatregelen in de milieuvergunning

f. Nabijheid van Infrastructuren voor militaire en civiele luchtvaart en meteoradars

Enkele bezwaarindieners verwijzen naar de impact op de militaire of recreatieve luchtvaart met gevolgen ongevallen, niet alleen voor de algen gemeente maar ook voor naastliggende Steden en gemeenten.

Er wordt verwezen naar het gunstig advies van de FOD Mobiliteit & Vervoer, Belgocontrol en Defensie

5. Aantasting van het landschap

Verschillende bezwaarindieners stellen dat het landschapsbeeld verstoord wordt door de inplanting de windmolens en stelden dat windmolens slecht inpasbaar zijn in het open-ruimte landschap.

Er wordt gesteld dat de skyline van Lichtervelde verpest zal worden.

Sommige bezweerindieners stellen dat dit een van de weinige nog ongerepte landschappen is in Lichtervelde, reeds vroeger ontsierd door de E403 en nu nog windmolens erbovenop.

Het rustgevend karakter zal verdwijnen.

Hierbij halen de bezwaarindieners ook de negatieve Impact op recreatie aan fietsen, wandelen, trail ...).

Het is een feit dat de windturbines van op grote afstand zichtbaar zullen zijn. Echter of windmolens al dan niet "mooi" bevonden worden, is een subjectief gegeven.

Wat wel vaststaat is dat een chaotische opstelling meer hinderlijk wordt bevonden dan een geometrische opstelling. Bovendien wordt de voorkeur gegeven aan een bundeling met lijninfrastructuren en een vlakvormig element (industriegebied, stedelijke kern,).

De 3 windmolens worden gepland in een lijnopstelling naast de E403 in de nabijheid van de kern Lichtervelde.

Door de grote hoogte van de constructie, samen met het slanke profiel, kan men nog wel de plaatselijke reliëf- en landschapskenmerken ervaren.

De impact op de recreatieve sector is een argument van secundair belang en het hangt samen met argumenten qua aantasting van de landschappelijke waarde

Ontvankelijk en ongegrond.

6. Milieu effecten van project

Ontbreken van een 'ernstige' project-MER-screeningsnota, Bij de opmaak van een project-MERscreeningsnota blijven de toetsingscriteria vermeld in het DABM voor de bijlage II-projecten overeind. Enkele bezwaarindieners stellen dat aanvraag diende onderworpen te worden aan de MER plicht.

De MER-plicht is sowieso van toepassing voor projecten van minstens 4 windturbines die een impact kunnen hebben op een bijzonder beschermd gebied. Agrarisch gebied behoort niet tot de 'bijzonder beschermde gebieden'.

De aanvraag dient wel onderworpen te worden aan een MERscreening waaruit moet blijken of alsnog een MER node is. In artikel 1, 5° van het project-MERbesluit wordt een project-merscreeningsnota. gedefinieerd als "een document waarin van een voorgenomen project wordt aangegeven of er aanzienlijke effecten voor mens en milieu te verwachten zijn".

De belangrijkste milieueffecten die gepaard kunnen gaan met windmolens situeren zich op het vlak van geluid, mens (slagschaduw), landschap, fauna en flora. De verwachte milieueffecten op deze disciplines werden in de lokalisatienota toegelicht.

Er werd dan ook geoordeeld dat de opmaak van een milieueffectenrapport geen nadere effecten zou bloot leggen. In het bezwaar wordt verwezen naar slechts een 'screeningsnotaatje van 5 pgs'. Dit is niet correct. De lokalisatienota is uitvoeriger. De nota 'mer-screening' is beperkter, maar verwijst naar de effecten uit de lokalisatienota. Ontvankelijk en ongegrond.

Natuur

Verschillende bezwaarindieners vrezen een negatieve impact op natuur, Er wordt o.a. verwezen naar het dierenwelzijn (vogels, vleermuizen, zwaluwen, paarden koeien,...), Onveilig om paarden te bereiden, negatieve impact op enkele geboortedreven, botulisme (besmetting door ontbindende vogelkadavers). Talrijke en diverse (trek)vogels werden gespot door onafhankelijke en erkende waarnemers. In de aanvraag wordt voorbij gegaan aan de bescherming ervan.

Inzake natuur kan gesteld dat deze bezwaren ongegrond zijn, Dit blijkt uit de lokalisatienota alsook uit het gunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos. Ontvankelijk en ongegrond.

7. Socio economische bezwaren

Landbouw

Sommige bezwaarindieners stellen dat de landbouwers schade zullen ondervinden door de slagkracht van de molens die hinderlijk kan zijn voor mens en dier en de gewassen op het veld.

Bovendien wordt opgemerkt dat er waardevol landbouwgebied verloren gaat. Sommigen stellen dat Lichtervelde een landelijke gemeente is met landbouw, tuinbouw en een recent aangelegd bos dat uitbreidt. Binnen de weinige ruimte die er nog is voor landbouw en tuinbouw is er geen ruimte meer voor extra verharding voor 3 windmolens met fundering en toegangsweg.

Het agrarisch gebruik van landbouwgronden wordt in het algemeen nauwelijks beperkt door de inplanting van de windturbine op zich (het gaat hier om relatief kleine oppervlaktes ten opzichte van het uitgestrekte landbouwgebied), waardoor agrarische activiteiten niet fundamenteel gehypothekeerd worden. Er is ook geen invloed geconstateerd op het gewas en het vee. Daarom kunnen landbouwgebieden in principe

in aanmerking komen voor de inplanting van windturbines. Dit is ook de reden waarom ze opgenomen zijn in de typevoorschriften voor landbouw. Het is echter wel van belang dat er rekening gehouden wordt met de specifieke percelering bij de keuze van de inplanting. Een ondoordachte inplanting kan zorgen voor moeilijk bewerkbare restpercelen. Ook de aanleg van nieuwe toegangswegen kunnen grotere aaneengesloten gebieden versnipperen zodat ze landbouwkundig minder optimaal kunnen bewerkt worden (zelfs indien perceelsgrenzen gevolgd worden). Dit dient vermeden te worden,

Uit dit dossier blijkt dat deze afweging bij de keuze voor inplanting bij elke windturbine en toegangswegen doordacht is gebeurd. Dit blijkt ook uit het gunstig advies van de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling. De GSA ondersteunt dit advies.

Inzake geluidshinder en hinder door slagschaduw bestaan er in de milieuwetgeving normen, die gerespecteerd dienen te worden, Hinder bij het bewerken van de landbouwgronden wordt verwaarloosbaar geacht door de korte verblijfstijd op die gronden. Voor woningen geldt dat deze maar maximaal 8u/jaar slagschaduw mogen ondervinden.

Ontvankelijk en ongegrond

Waardevermindering eigendom

Vele bezwaren verwijzen naar een mogelijke waardevermindering van de eigendom ten gevolge van de inplanting van de windmolens en verwijzen naar een groot particulier geldgewin.

De waardevermindering van woningen in de omgeving vormt een afgeleide van mogelijke hinderaspecten in de ruime zin van het woord (effectieve hinder door slagschaduw en geluid, visuele impact) en in die zin toch een terechte opmerking. De waardevermindering zal zeer sterk plaatsafhankelijk zijn, maar wellicht een feit.

Dit argument is echter niet van stedenbouwkundige aard.

Ontvankelijk en ongegrond

8. Hiaten, onduidelijkheden, fouten in aanvraagdossier

Er werd geen studie gemaakt over de verdoken gevaren.

De studie zoals gevoegd bij het dossier zijn gebruikelijk bij windmolendossiers. Er wordt niet aannemelijk gemaakt welke verdoken gevaren er zijn.

Ontvankelijk doch ongegrond.

Dossier onvolledig; de wegenissen zijn niet ingetekend. Waar zal de hoogspanningscabine haar inplanting vinden? Waar, hoe en op welke wijze zal men de nutsvoorzieningen naar deze installaties brengen? Zal men bestaande wegen verbreden? Grachten dempen? Reliëfwijzigingen enz. daartoe vraagt men allemaal geen stedenbouwkundige vergunning aan in dit dossier.

Deze vergunning handelt enkel over de aangevraagde werkzaamheden. Indien een hoogspanningscabine nodig zal zijn, dan zullen deze nog aangevraagd dienen te worden. Ditzelfde geldt voor het dempen van grachten, reliëfwijzigingen. en overige vergunningsplichtige werken.

De permanente toegangswegen (hoewel strikt niet vergunningsplichtig) worden op de plannen weergegeven en zitten in deze vergunning vervat.

De aanpassingen aan bestaande wegen zijn tijdelijk en niet vergunningsplichtig,.

Zie ook bezwaar 9 inzake de wegenissen.

Ontvankelijk doch ongegrond.

Een bezwaarindiener stelt op dat een aantal woningen vergeten zijn op de kaarten. m.n. Fonteinstraat 17, Bontenhondstreat 6.

Voor alle woningen dienen de bestaande normen inzake geluidshinder en slaghinder geldig te zijn. Ook voor deze woningen.

Ontvankelijk doch ongegrond

Een bezwaarindiener merkt op dat Electrabel een verkeerde datum van de infovergadering had verspreid.

De procedure met betrekking tot openbaar onderzoek werd correct gevoerd; omwonenden kunnen ook kennis nemen van de gele affiches die op de bouwplaats werden uitgehangen.

De organisatie van een infovergadering is geen verplichte procedurestap.

Ontvankelijk doch ongegrond

De voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning is gebrekkig aangezien zij slechts de percelen vermeld waar de windturbines worden gebouwd terwijl zij eveneens aanpalende percelen raakt dewelke niet in de aanvraag worden opgenomen.

Het besluit van de Vlaamse regering betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning stelt dat de kadastrale nummers van het goed dienen weergegeven te worden en niet van de aanpalende percelen.

Op de plannen staan de kadastergegevens van aanpalende percelen.

Ontvankelijk doch ongegrond.

9. Aanpassing wegenis

Er wordt geen info weergegeven ivm de wegenissen die voorzien moeten worden.

De permanente toegangswegen worden wel op kaart weergegeven (hoewel strikt gezien niet vergunningsplichtig. De tijdelijke aanpassing van de bestaande wegen niet aangezien deze niet vergunningsplichtig zijn

Het vrijstellingsbesluit stelt namelijk:...

Bovendien wordt opgemerkt dat de aanpassingen niet gepaard gaan met aanpassingen aan de rooilijnen.

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, nodig als uitvoering van andere regelgevingen.

Ontvankelijk doch ongegrond.

10. Alternatieve locaties

Veel bezwaarindieners stellen dat andere locaties beter geschikt zijn voor de inplanting van windturbines. zoals locaties op zee Of bij autosnelwegen,

industriegebieden. kanaal, ... waar er minder overlast voor bewoners is en de impact van dergelijk project minder groot is.

Sommige bezwaarindieners stellen dat het dossier geen locatiealternatieven onderzocht heeft.

Een bezwaarindiener vraagt zich af waarom de gemeenschap in Lichtervelde niet zelf met een alternatieve locatie op de proppen komt en een gemeenschapswindmolen zou uitbaten in eigen beheer.

*In het kader van deze aanvraag moet de vergunningverlenende instantie zich enkel uitspreken over de voorliggende locatie en niet over de opportuniteit van andere locaties
Ontvankelijk doch ongegrond.*

11- Overige

Geen argumenten

Bezwaren 3, 14, 18 en 321 stellen dat ze bezwaar hebben zonder argumenten aan te geven (opmerkingen zoals als 'ik ben niet akkoord met de windmolens, ik haat windmolens,'...)

Aangezien geen argumenten geformuleerd worden kan met dergelijke bezwaren geen rekening houden.

Ontvankelijk doch ongegrond

Toekomstige uitbreiding

Een bezwaarindiener stelt zich de vraag of de vergunning van 3 windmolens de deur niet openzet voor meer windmolens in de toekomst.

Het is wel een feit dat er wordt naar gestreefd om de windmolens zo veel mogelijk te bundelen, echter zonder de draagkracht van het gebied te overschrijden. Elke toekomstige vergunningsaanvraag zal opnieuw getoetst moeten worden

Ontvankelijk doch ongegrond

Bezwaren niet van stedenbouwkundige aard

Een aantal bezwaren zijn niet van stedenbouwkundige aard en worden aldus als ontvankelijk doch ongegrond beschouwd:

- *De productie van de materie en waaruit de windmolens vervaardigd zijn gaat gepaard met ernstige milieuvervuiling in China.*
- *Geringe bevoorradingszekerheid van een aantal materialen.*
- *Mogelijke verstoring van tv-antenne, GSM*
- *in het dossier blijkt niet dat de eigenaar van perceel 32t1D (waarop een doorgang genomen dient worden) toestemming gegeven heeft.*
- *Een der voorziene turbines zal met de wieken draaien over de openbare weg en over aanpalende eigendommen zonder dat daarvoor de vereiste toestemmingen werden verleend*
- *Ons gehandicapt kind is even waardig als een loontrekkende en krijgt niets omdat wij zelfstandig zijn én een alleenstaande moeder. We hebben zeker recht op Vergoeding.*
- *Een belasting voor de nabestaanden,*
- *Electrabel heeft misleidende info gegeven op de infovergadering.*
- *Windmolens hebben een gróte impact op de levenskwaliteit terwijl de bijdrage van windmolens aan het klimaatprobleem verwaarloosbaar is,*
- *De rendabiliteit van windmolens wordt in vraag gesteld. Windmolens zijn niet rendabel eenmaal de subsidies wegvallen. Als subsidies worden teruggeschroefd dreigen de uitbaters met faillissement of het stilzetten van de molens. Windmolens zouden enkel op*

zee rendabel zijn. Er wordt eveneens verwezen naar andere windmolenfirma's die van afbouwen zouden spreken en het stilleggen van hun windmolens wegens niet rendabel - onredelijke verdeling kosten (bewoners) versus baten (Electrabel en gemeente). Er zijn geen compensaties voor omwonenden

- De windmolens creëren geen werk in eigen streek.
- Familie, vrienden, ... zullen niet meer op bezoek willen komen.
- Waarom niet 3 x 2 ha bos. die zijn ook goed voor het milieu en kunnen de hinder van de E403 deels compenseren/reduceren i.p.v te versterken.
- De windmolens worden steeds groter. De wetgeving evolueert niet mee.
- Dit type windmolens zal binnen enkele jaren voorbijgestreefd zijn door elektrostatische windconvectoren die geruisloos. zonder slagschaduw en zonder onaangename onrustige milieuaspecten zullen zijn.
- De overeenkomsten afgesloten tussen de opstalgevers en de opstalhouder zijn behept met nietigheid gezien zij tot stand zijn gekomen minstens door gebrek aan volledige informatie. Immers, op geen enkele wijze werden betrokken opstalgevers voorafgaand in kennis gesteld van de gevolgen en impact op de leefomgeving.
- Electrabel overschat de opbrengsten van het project
- impact op vinken-zettingen?

Persoonlijke en specifieke bezwaren

Indien niet meer rendabel zullen ze worden stilgelegd en de omgeving gaat opgezadeld zijn met een permanente ontsiering van de eertijds aantrekkelijke driebekenvallei en kasteelbeekvallei. Het opruimen van de windmolens wordt het asbestverhaal van de 21e eeuw.

Wal gebeurt er met de windturbines op het einde van hun levensduur? Nergens wordt vermeld dat men het landschap zal herstellen of de turbine zal ontmantelen na het einde van hun levensduur

Dit kan opgelegd worden als voorwaarde aan deze vergunning
Ontvankelijk en. gegrond.

Het plaatsen van zonnepanelen via grondopstelling noch het opwekken van elektriciteit voor huishoudelijk gebruik is niet toegelaten in het gebied waar wij wonen. Dit werd per mail bevestigd door het departement ruimtelijke ordening

De VCRO voorziet via artikel 4.4.9 in de mogelijkheid om windturbines en zonnepanelen te vergunnen in agrarisch gebied. Echter het betreft hier nog steeds een mogelijkheid. Elke vergunningsaanvraag dient beoordeeld ten opzichte van de goede ruimtelijke ordening en de wenselijkheid om dergelijke voorzieningen á agrarisch gebied toe te heen.

Voor de invoeging van artikel 4.4.9. konden windturbines enkel in agrarisch gebied vergund worden in het kader van algemeen belang huishoudelijk gebruik wordt niet aanzien als algemeen belang.

Ontvankelijk doch ongegrond

Een bezwaarindiener stelt dat er een vacuüm is inzake coherentie aan energie- en klimaatbeleid tussen federale en gewest niveaus . Het verwijst hierbij aan talrijke aanvragen in het Vlaamse gewest Hij stelt ook dat windenergie nog steeds naar voren wordt geschoven als belangrijkste hernieuwbare energie met de nadruk op de bijdrage aan vermindering in broeikasgasemissies Deze bezwaarindiener vindt dit misleidend wegens het verzwijgen van stroomvoorzieningsbinding met de overige energievoorzieningsbronnen (met vermelding van cijfers), Hij verwijst ook naar de hoge elektriciteitsprijs waarbij hij stelt dat hernieuwbare energie daarvoor

verantwoordelijk is.

Eveneens wordt het werkgelegenheidsargument in twijfel getrokken.

Hij stelt ook dat het laag rendement van windmolens met gedecentraliseerde productie elektriciteits-instabiliteitsproblemen met zich meebrengt.

Deze elementen zijn algemene bemerkingen/verzuchtingen van de bezwaarindiener. Dergelijke elementen dienen op een andere manier bestreden te worden.

Ontvankelijk doch ongegrond

Watertoets

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2005 en latere ~gingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/1012006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekken beheerplan.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt. Bovendien kan het hemelwater naast de constructies in de bodem infiltreren.

MER-Screening

Zowat elk project heeft milieueffecten. Enkel voor de projecten met aanzienlijke milieueffecten moet een milieueffectrapport worden opgemaakt. Rekening houdende met de aard van het project, de ruimtelijke context en de relatie tot de omgeving, waarbij geen aanzienlijke effecten op kwetsbare gebieden te verwachten zijn, kan geconcludeerd worden dat er ten gevolge van het project geen aanzienlijke milieugevolgen te verwachten zijn.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag betreft de exploitatie van 3 windturbines in Lichtervelde.

De aanvraag is gelegen in agrarisch gebied. Windturbines kunnen niet beschouwd worden als landbouw in de ruime zin. Bijgevolg is de aanvraag in strijd met de gebiedsbestemming.

Conform de bepalingen van artikel 4.4.9. VCRO kan het vergunningverlenende bestuursorgaan bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van het gewestplan afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen. Overwegende dat de vergelijkbare categorie van gebiedsaanduiding agrarisch gebied 'landbouw' is, is het mogelijk om windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie aan te brengen.

Artikel 4.4.9 is geen vrijgeleide om windturbines te vergunnen in agrarisch gebied. De beoordeling van de goede ruimtelijke ordening is een randvoorwaarde. Het toetsingskader voor windturbines betreft de omzendbrief EMEI2006/01. -R012006102

"Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting- van windturbines.

De ruimtelijke en landschappelijke aspecten uit dit afwegingskader geven duidelijk aan dat windturbines prioritair warden ingeplant in industriegebieden en havengebieden, bij kernen of aansluitend bij lijninfrastructuren die een zekere landschappelijke impact vertonen (zoals autosnelwegen). In huidige aanvraag zijn de drie windmolens gekoppeld aan de E403 (afstanden 200 tot 350 m) en aan de kern van Lichtervelde..

De oprichting van 3 windturbines wordt aanzien als cluster (lijnopstelling langs E403), Dit gegeven is belangrijk, en wordt ook als voorwaarde aan deze vergunning gekoppeld (de noodzak om alle 3 de windturbines uit te voeren). Het project sluit aan op de kern Lichtervelde: de projectlocaties worden aanzien als zijnde gekoppeld aan een stedelijke kern en een lijninfrastructuur en zorgen niet voor de aantasting van de open ruimte uit het buitengebied. Ze zijn niet gelegen in een agrarisch landschappelijk waardevol gebied of in een gebied met specifieke landschapswaarden op Vlaams niveau. Uit het advies van ANS blijkt er ook geen interactie te zijn met ecologische waarden.

BELEIDSVISIES

De verschillende beleidsvisies hebben geen verordenend karakter Het betreft enkel beleidsdocumenten die op zich geen wettelijk toetsingskader voor vergunningen vormen.

Op Provinciaal niveau heeft de Provincie West-Vlaanderen een ruimtelijke beleidsvisie 'Ruimte voor windturbineparken in West-Vlaanderen' opgemaakt. Deze beleidsvisie vormt geen juridisch kader doch kan aangewend worden als leidraad inzake geschikte inplantingsplaatsen voor windturbines. Dit document moet louter aanzien worden als een visie waarbij het geenzins de bedoeling is dat het wordt gehanteerd bij specifieke vergunningsaanvragen. Ook deze visie stelt het principe van een dubbele koppeling (lijninfrastructuur en vlakke-element) voorop.

Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Lichtervelde vermeldt op pagina 17 van het richtinggevend gedeelte een afwegingskader voor windturbines. Hierin wordt gesteld dat de voorgestelde locatie niet geschikt is omwille van:

- Aanwezigheid heuvelrug*
- Te geringe afstand tot het hoofddorp*

Inzake de te geringe afstand tot het hoofddorp kan worden gesteld dat een koppeling aan een kern net één van de uitgangspunten is om windturbines in te planten, om zo verdere versnippering van de open ruimte te beperken. Bovendien ligt de rand van de kern op > 600 m: Niettemin dienen de VLAREM normen gerespecteerd te worden, zowel ten opzichte van woningen in de kern, maar ook ten opzichte van de verspreide woningen buiten de kern.

Inzake de aanwezigheid van de heuvelrug wordt gesteld dat deze geen enkele landschappelijke bescherming kern, noch als landschappelijk waardevol agrarisch gebied, noch als ankerplaats of relictzone in de landschapsatlas. Ook heeft het gemeentebestuur geen enkel initiatief terzake genomen om dit gebied via een planologische procedure te beschermen.

MILIEUASPECTEN

Voor wat betreft de normen inzake geluid en slagschaduw wordt verwezen naar de intentie van de bouwheer (zie hoger) om de nodige milderende maatregelen te nemen.

De aspecten geluid, slagschaduw en veiligheid dienen verder in detail uitgeklaard te worden in het kader van de milieuvergunning en zijn geen reden om voorliggende

stedenbouwkundige aanvraag te weigeren. Concrete milieuvoorwaarden zullen opgelegd worden bij de milieuvergunning.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden 602 bezwaren Deze bezwaren zijn niet van die aard dat een stedenbouwkundige vergunning geweigerd dient te worden aangezien de nodige maatregelen opgelegd kunnen worden, hetzij in deze stedenbouwkundige vergunning, hetzij in de milieuvergunning.

Algemene conclusie

Uit bovenstaande blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en zijn onmiddellijke omgeving.

...

2° De volgende voorwaarden na te leven:

- *De voorwaarden na te leven zoals gesteld in het gecoördineerd advies van de FOD, Belgocontrol en Defensie (zie bijlage)*
- *Indien de windturbines niet meer operationeel zijn, dan dienen deze verwijderd te worden en dienen de inplantingsplaatsen in hun huidige vorm hersteld te worden*
- *De betrokken landbouwpercelen dienen ten allen tijde bereikbaar te blijven voor de landbouwers.*
- *De windturbines dienen alle drie gelijktijdig uitgevoerd te worden.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

De heer Frans LEFERE heeft met een aangetekende brief van 19 april 2014 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0500/A/1/0531.

De heer Frederique HOSTENS en mevrouw Sophie DE CLERCQ hebben met een aangetekende brief van 19 april 2014 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0502/A/1/0527.

De heer Michel VLAEMINCK heeft met een aangetekende brief van 19 april 2014 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0503/A/1/0528.

De heer Luc DELCROIX heeft met een aangetekende brief van 19 april 2014 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0504/SA/3/0523.

De heer Willy VANDEWALLE heeft met een aangetekende brief van 19 april 2014 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0505/A/1/0529.

De heer Vincent HEFFINCK heeft met een aangetekende brief van 19 april 2014 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0507/A/1/0516.

De heer Filip BLIJWEERT heeft met een aangetekende brief van 19 april 2014 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0508/A/1/0517.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente LICHTERVELDE heeft met een aangetekende brief van 23 april 2014 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0515/A/1/0461.

De heer Frans VERHAEGHE heeft met een aangetekende brief van 19 april 2014 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0517/SA/3/0518.

De heer André KERCKAERT heeft met een aangetekende brief van 19 april 2014 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0518/A/1/0520.

De heer Jannick DELAMEILLURE heeft met een aangetekende brief van 19 april 2014 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0519/A/1/0521.

De milieuvergunning voor het betrokken windturbineproject werd op 24 april 2014 geweigerd. De huidige tussenkomenende partij heeft op 28 mei 2014 tegen deze weigeringsbeslissing administratief beroep aangetekend bij de bevoegde Vlaamse minister. Dit beroep is momenteel hangende.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomenende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de tussenkomenende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

1.

De griffie van de Raad heeft met een aangetekende brief van 10 juli 2014 de verzoekende partij opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 29 juli 2014 waar de vordering tot schorsing werd behandeld. Hoewel behoorlijk opgeroepen, is de verzoekende partij niet persoonlijk verschenen, noch vertegenwoordigd op de zitting van 29 juli 2014.

Gegeven voorgaande vaststellingen en gelet op artikel 4.8.17 VCRO moet de voorliggende vordering tot schorsing worden verworpen. De omstandigheid dat de partijen, inclusief de verzoekende partij, hebben aangekondigd schriftelijk te zullen verschijnen op de zitting van 29 juli 2014, doet hieraan geen afbreuk. Ingevolge artikel 4.8.17 van de VCRO kan de schriftelijke verschijning, de verschijning van de partijen op zitting voor de behandeling van de vordering tot schorsing, niet vervangen.

2.

De Raad stelt tevens vast dat er nog geen milieuvergunning werd verleend voor het project. De gevraagde milieuvergunning voor het betrokken windturbineproject werd op 24 april 2014 geweigerd. Het administratief beroep tegen deze weigeringsbeslissing is nog hangende bij de bevoegde minister.

Artikel 4.5.1, §2 VCRO bepaalt dat een stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting waarvoor een milieuvergunning nodig is, van rechtswege geschorst wordt zolang de milieuvergunning die voor deze inrichting nodig is, niet definitief werd verleend overeenkomstig artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985.

De Raad kan alleen maar vaststellen dat, met het oog op de wederkerige koppeling tussen de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning, de bestreden beslissing hoe dan ook van rechtswege geschorst is.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de eerste kamer, voorgezeten door de heer Eddy STORMS.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1314/0506/SA/1/0524.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 augustus 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Thibault PARENT

Filip VAN ACKER