# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

### **ARREST**

## nr. A/2013/0318 van 11 juni 2013 in de zaak 1112/0642/SA/4/0566

bijgestaan en vertegenwoordigd door:	
advocaat Jan STIJNS	

de heer

kantoor houdende te 3001 Leuven, Philipssite 5

waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door: advocaat Philippe DECLERCQ kantoor houdende te 3000 Leuven, J.P. Minckelersstraat 33 waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

Tussenkomende partij:

In zake:

het

bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Marc DEWAEL

kantoor houdende te 3400 Landen, Stationsstraat 29

waar woonplaats wordt gekozen

#### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 3 mei 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 16 maart 2012 waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de renovatie van de stedelijke feestzaal "Alkazaar".

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te en met als kadastrale omschrijving .........

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest van nr. S/2012/0200 van 19 september 2012 werd de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De vordering tot vernietiging werd op 14 mei 2013 toegewezen aan de vierde kamer.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 4 juni 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe DECLERCQ die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Karl VAN STIPELEN die loco advocaat Marc DEWAEL verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

#### III. TUSSENKOMST

Het verzoekt met aangetekende brieven van 18 juni 2012 en 29 juni 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 10 juli 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

#### IV. FEITEN

Op 14 december 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "de renovatie van de stedelijke feestzaal Alkazaar".

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan 'Tienen-Landen', gelegen in woongebied met landelijk karakter.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed brengt op 23 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 16 maart 2012 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. Dit is de bestreden beslissing.

#### V. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Met een aangetekende brief van 27 mei 2013 deelt de raadsman van de tussenkomende partij aan de Raad mee dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Landen op 18 april 2013 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend aan de tussenkomende partij voor het slopen van de gemeentelijke feestzaal Alkazaar en dat als gevolg van deze beslissing de tussenkomende partij afstand doet van de bestreden vergunning.

Uit het voorgaande blijkt dat de aanvrager van de bestreden vergunning uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verklaart te verzaken aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

Aangezien de bestreden beslissing wordt vernietigd op grond van de vaststelling dat de tussenkomende partij verzaakt aan de bestreden beslissing, komt het passend voor om zowel de kosten van het beroep als de kosten van de tussenkomst ten laste te leggen van de tussenkomende partij.

### OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1.	De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 16 maart 2012 waarbij aan de
	tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de renovatie
	van de stedelijke feestzaal "Alkazaar" op de percelen gelegen te en met als kadastrale omschrijving

- 2. De kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.
- 3. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 11 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG Nathalie DE CLERCQ