

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. S/2014/0113 van 26 augustus 2014  
in de zaak 1314/0356/SA/3/0344

*In zake:* de heer **Fons VAN DEN BERG**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Christophe GLAS  
kantoor houdende te 9620 Zottegem, Meerlaan 134  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap RO Vlaanderen, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Stijn BUTENAERTS  
kantoor houdende te 1080 Brussel, Leopold II laan 180  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:*

1. de **gemeente BEVER**, vertegenwoordigd door het college van  
burgemeester en schepenen
2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente  
BEVER**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Dirk VAN HEUVEN en Dorien GEEROMS  
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Cogels Osylei 61  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 januari 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap RO Vlaanderen, afdeling Vlaams-Brabant van 13 december 2013, waarbij aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een tijdelijke groene parking.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 1547 Bever, Akrenbos en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummer 685B.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkommende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 20 mei 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lynn VANDE WIELE die loco advocaat Christophe GLAS verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Barbara SPELEERS die loco advocaat Stijn BUTENAERTS verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Dirk VAN HEUVEN die verschijnt voor de tussenkommende partijen zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De gemeente BEVER, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, en het college van burgemeester en schepenen zelf, verzoeken met een aangetekende brief van 7 april 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 8 april 2014 de tussenkommende partijen toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **IV. FEITEN**

Op 10 september 2013 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de eerste tussenkommende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een tijdelijke stedenbouwkundige vergunning voor *“het aanleggen van een tijdelijke groene parking”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 september 2013 tot en met 21 oktober 2013, worden drie bezwaarschriften ingediend door onder meer de verzoekende partij.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 20 september 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 10 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 13 december 2013 een tijdelijke stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

#### **HET OPENBAAR ONDERZOEK**

*In toepassing van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000, en latere wijzigingen, betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingaanvragen, is de aanvraag onderworpen aan een openbaar onderzoek.*

*De aanvraag is verzonden naar de gemeente BEVER voor de organisatie van het openbaar onderzoek.*

*Het vond plaats van 20/09/2013 tot 21/10/2013.*

*Er werden 3 bezwaarschriften ingediend.*

*De bezwaren handelen over:*

#### **1.Een verkeerde interpretatie van de woorden 'occasioneel' en 'tijdelijk' door de burgemeester.**

*De woorden 'tijdelijk' en 'occasioneel' worden onterecht gebruikt (de zaal is voor meer dan 60 % van de weekends volgeboekt, 30-tal activiteiten op jaarbasis).*

*De burgemeester neemt een loopje met de realiteit en stelt de werkelijkheid anders voor. De zaal wordt commercieel uitgebaat. De zaal wordt niet beheerd als een goede huisvader. Men heeft niet voldoende berekend, bestudeerd en geanalyseerd. Men heeft niet stilgestaan bij de gevolgen van de uitbating van de tijdelijke feestzaal. Er zijn beslissingen genomen zonder overleg. De vragen van de buurtbewoners bij de gemeenteraad zijn niet beantwoord (wegens artikel 200 bis van het gemeentedecreet).*

#### **2.De inplanting van de parking.**

*De vensters van living, zitplaats en keuken van Akrenbos 60A kijken uit op de parking.*

*Links ligt de parking naast een gracht en moet er doorgang zijn naar het achterliggend land en buizen.*

#### **3.Gevolgen voor direct aanpalenden.**

*Nefast voor de gezondheid: stijging concentratie fijn stof, verstoring nachtrust, lichtverontreiniging.*

*Veiligheid vermindert bij in- en uitrijden van oprit.*

*Gebrek aan privacy door een parking over de volle diepte van het huis en tuin.*

#### 4. Veiligheid.

*Voetpad naar zaal is smal en verhoogd.*

*Zichtbaarheid in bocht is beperkt voor overstekende voetgangers en bestuurders van voertuigen.*

*Weersomstandigheden kunnen dit nog verergeren.*

*In die omgeving komt nu een parking met op- en afrit. Dit heeft een extra verkeersaanzuigend effect.*

*De mensen die met de fiets komen zijn op 1 hand te tellen. Mensen afzetten aan de zaal stropt verkeer nog meer op.*

*Gedooogbeleid: politietoezicht en huishoudelijk reglement blijven beloftes. Veiligheid, doorstroming, bereikbaarheid van gehucht wordt erger. Wat met de vrije doorgang voor MUG of brandweer?*

*Volle witte lijn en zebrapaden zijn nog niet gerealiseerd. Risico om in gracht naast parking te belanden en van grondverzakking. Geen verlichting. Onvoldoende ontsluiting van de parking om de veiligheid van eenieder te garanderen ingeval van een ramp of zwaar ongeval.*

*Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:*

*De buurtbewoners wensten op de gemeenteraad van 24 september 2013 een aantal vragen te stellen, maar lieten na dit te doen volgens de wettelijke procedure (artikel 200bis van het gemeentedecreet), zodat de vragen niet behandeld werden.*

*Het gebruik van de parking zal gratis zijn en zal dus niet commercieel worden uitgbaat.*

*Een heleboel opmerkingen slaan enkel op de tijdelijke feestzaal en niet op de tijdelijke parking en zijn dus hier niet aan de orde.*

*Het tijdelijke karakter van de parking blijkt uit de koppeling ervan aan de tijdelijke feestzaal waarvoor een vergunning, beperkt tot 5 jaar vanaf de datum van afgifte van de stedenbouwkundige vergunning, is toegekend (op 19 december 2012).*

*De toegang tot het achterliggend land is gegarandeerd. De voetweg blijft bruikbaar zoals tevoren. De eigenaar van het achterliggende land heeft geen bezwaar ingediend.*

*De volle witte lijn en de zebrapaden werden nog niet gerealiseerd omdat de gemeente van plan is de zone 30, via een gemeenteraadsbeslissing, uit te breiden tot vóór de parking om de zwakke weggebruiker nog beter te beschermen. De dubbele rijbaan in deze omgeving is voldoende breed voor het verkeer in beide richtingen (5,5 m). Desalniettemin worden in de bocht met onvoldoende zicht als voorwaarden van de vergunning' opgelegd: de verdeling in 2 rijstroken met een volle, witte langsmarkering alsook de realisatie van de nodige zebrapaden en dit alvorens de parking in gebruik wordt genomen. Dit zal de veiligheid, de bereikbaarheid en de toegankelijkheid van de parking zeker verhogen.*

*Politietoezicht is niet relevant voor een parking, maar slaat opnieuw op de omgeving van de tijdelijke feestzaal.*

*Bij de ene fuif die al heeft plaatsgevonden, waren twee personeelsleden van de gemeente als fuifcoaches/stewards aanwezig om toe te zien op wildparkeren en geluidshinder. De politie werd twee maal door buurtbewoners opgeroepen maar kon*

*geen overdreven lawaai vaststellen en stelde vast dat de rijbaan volledig vrij was.*

*Omdat er enkel een occasionele toename van verkeersbewegingen is in het weekend bij organisatie van evenementen in de feestzaal zullen de emissies inzake geluid en lucht beperkt en tijdelijk van aard zijn.*

*Hetzelfde geldt voor de lichtverontreiniging.*

*De veiligheid bij het in- en uitrijden van Akrenbos nr 60 A vermindert niet omdat de verkeersbewegingen die ontstaan naar aanleiding van de parking occasioneel zijn. Ook het zijdelingse groenscherm van de parking is een beetje ingekort zodanig dat het zicht niet belemmerd wordt hierdoor.*

*Langsheen de perceelsgrens van de parking met Akrenbos nr 60 A wordt een groenscherm aangebracht (Paplaurier) ter bescherming van de privacy van Akrenbos nr. 60 A. Zoals voormeld gaat het daarenboven slechts om een occasionele toename van verkeersbewegingen in het weekend zodat enige hinder voor de privacy beperkt en tijdelijk van aard zal zijn.*

*(...)*

### **WATERTOETS**

*Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.*

*Er wordt in de aanvraag 464 m<sup>2</sup> waterdoorlatende roostermatten voorzien (in hoge dichtheidpolyethyleen) voor het circuleren van de voertuigen op de parking. Door de aanleg in waterdoorlatende roostermatten is de provinciale stedenbouwkundige verordening m.b.t. hemelwater niet van toepassing. De standplaatsen van de voertuigen zelf worden voorzien op het weiland.*

*De aanvraag doorstaat de watertoets op positieve wijze.*

### **MER-SCREENING**

*Het ontwerp komt niet voor op de lijsten gevoegd als bijlage I en bijlage II van het Project-m.e.r.-besluit.*

*Een screening houdt in dat nagegaan wordt of het project, in het licht van zijn concrete kenmerken, de concrete plaatselijke omstandigheden en de concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten, aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Zo er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, dan moet een milieueffectenrapport worden opgemaakt.*

*De aanvraag is gelegen te Bever.*

*Huidige aanvraag voorziet in het aanleggen van een tijdelijke groene parking.*

*Zowat elk project heeft milieueffecten. Enkel voor de projecten met aanzienlijke milieueffecten moet een milieueffectenrapport worden opgemaakt. Rekening houdende met de aard van het project, de ruimtelijke context en de relatie tot de omgeving, waarbij geen aanzienlijke effecten op kwetsbare gebieden te verwachten zijn, kan geconcludeerd*

worden dat er ten gevolge van het project geen aanzienlijke milieugevolgen te verwachten zijn.

(...)

### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Deze beoordeling - als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:*

- functionele inpasbaarheid

*De aanleg van een tijdelijke groene parking in een woongebied met landelijk karakter is functioneel aanvaardbaar.*

- mobiliteitsimpact

*Er wordt voorzien in 43 autoparkeerplaatsen.*

*Conform de Vlaamse stedenbouwkundige verordening Toegankelijkheid worden vooraan 3 parkeerplaatsen voorzien voor mindervaliden.*

*Er is enkel een occasionele toename van verkeersbewegingen naar en van de tijdelijke parking in het weekend bij organisatie van evenementen in de feestzaal.*

*Volgende voorwaarden worden in de vergunning opgelegd: Er dient in de bocht met onvoldoende zicht een verdeling te worden gemaakt in 2 rijstroken met een volle, witte langsmarkering alsook dienen de nodige zebrapaden te worden gerealiseerd en dit alvorens de parking in gebruik wordt genomen.*

*Dit zal de veiligheid, de bereikbaarheid en de toegankelijkheid van de parking verhogen.*

- schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid

*zie rubriek 'Beschrijving van de omgeving en de aanvraag'.*

- visueel-vormelijke elementen

*De aanleg van de tijdelijke parking voor 43 voertuigen blijft beperkt tot het leggen van roostermatten (in hoge dichtheidpolyethyleen) waarop de auto's rijden in éénrichtingsverkeer, met een oprit rechts en een uitrit links. Het parkeren gebeurt in visgraatmotief.*

*Conform de Vlaamse stedenbouwkundige verordening Toegankelijkheid worden vooraan 3 parkeerplaatsen voorzien voor mindervaliden.*

*Er wordt tevens een groenscherm aangelegd aan de zijde van de woning Akrenbos 60A.*

- cultuurhistorische aspecten

//

- het bodemreliëf

*Het bodem reliëf blijft ongewijzigd.*

- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

*De vergunning voor de tijdelijke parking wordt verleend voor de geldingsduur van de stedenbouwkundige vergunning van de tijdelijke feestzaal, dit is tot 19 december 2017.*

*Conform de Vlaamse stedenbouwkundige verordening Toegankelijkheid worden vooraan 3 parkeerplaatsen voorzien voor mindervaliden.*

*Er is enkel een occasionele toename van verkeersbewegingen naar en van de tijdelijke parking in het weekend bij organisatie van evenementen in de feestzaal.*

*Omdat er enkel een occasionele toename van verkeersbewegingen is in het weekend bij organisatie van evenementen in de feestzaal zullen de emissies inzake geluid en lucht beperkt en tijdelijk van aard zijn.*

*Hetzelfde geldt voor de lichtverontreiniging.*

*De veiligheid bij het in- en uitrijden van Akrenbos nr 60 A vermindert niet omdat de verkeersbewegingen die ontstaan naar aanleiding van de parking occasioneel zijn. Ook het zijdelingse groenscherm van de parking is een beelje ingekort zodanig dat het zicht niet belemmerd wordt hierdoor.*

*Langsheen de perceelsgrens van de parking met Akrenbos nr 60 A wordt een groenscherm aangebracht (Paplaurier) ter bescherming van de privacy van Akrenbos nr 60 A. Zoals voormeld gaat het daarenboven slechts om een occasionele toename van verkeersbewegingen in het weekend zodat enige hinder voor de privacy beperkt en tijdelijk van aard zal zijn.*

*Volgende voorwaarden worden in de vergunning opgelegd: Er dient in de bocht met onvoldoende zicht een verdeling te worden gemaakt in 2 rijstroken met een volle, witte langsmarkering alsook dienen de nodige zebapaden te worden gerealiseerd en dit alvorens de parking in gebruik wordt genomen.*

*Dit zal de veiligheid, de bereikbaarheid en de toegankelijkheid van de parking verhogen.*

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*De aanvraag is in overeenstemming met het woongebied met landelijk karakter en met een goede plaatselijke ruimtelijke ordening mits inachtnaam van volgende voorwaarden.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 27 februari 2013 bij de Raad ook een beroep ingesteld tegen de bouw van een tijdelijke feestzaal. De huidige aanvraag is nauw verbonden met dit dossier. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0405/SA/2/0381.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

### **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

*“ ...*

*Conform artikel 4.8.13 V.C.R.O. kan de voorzitter van Uw Raad, evenals de door hem gemachtigde raadsleden, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen nadeel en op grond van ernstige middelen, een bestreden vergunningsbeslissing schorsen bij wijze van voorlopige voorziening.*

*In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip „moeilijk te herstellen ernstig nadeel“ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627).*

*De schorsingsbeslissing kan ambtshalve of op verzoek worden genomen.*

*Verzoeker vraagt uitdrukkelijk dat de Voorzitter de bestreden vergunningsbeslissing zou schorsen gelet op het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat voor verzoeker dreigt indien de aanvrager de geplande werken zou uitvoeren middels de haar door de bestreden beslissing toegekende vergunning.*

*Verzoeker dreigt onmiddellijke en aanzienlijke hinder te ondervinden wanneer de werken worden aangevat lopende de procedure tot nietigverklaring van de bestreden beslissing.*

*Verzoeker heeft tijdens het openbaar onderzoek volgende hinderaspecten opgeworpen :*

- Schending van de privacy*
- Geluidshinder*
- Schending van de nachtrust*
- Hinder en overlast door fijn stof*
- Lichtvervuiling*
- Mobiliteitsproblemen*
- Risico's voor de gezondheid*

*In de tijdelijke feestzaal worden fuiven, eetfestijnen en allerhande festiviteiten georganiseerd, zodat het duidelijk is dat zodra de parking zal zijn aangelegd, deze zeer intensief zal worden gebruikt met alle hinder voor verzoeker tot gevolg.*



*Verzoeker wijst er op dat vanop de parking rechtstreeks kan worden ingekeken in zijn woning, dat er geluidshinder zal zijn, dat de nachtrust van verzoeker en zijn gezin zal worden verstoord evenals de levenskwaliteit, dat er een onveilige verkeerssituatie ontstaat onmiddellijk aanpalend aan zijn woning, enz.*

*Uit onderstaand stratenplan blijkt onmiddellijk dat de woning van verzoeker met het daarnaast liggende perceel waarop zal worden gebouwd in de onmiddellijke omgeving van een kruispunt ligt, zodat het werkelijk onbegrijpelijk is dat op deze locatie een openbare parking zal worden aangelegd. Het spreekt voor zich dat deze mobiliteitsproblematiek verzoeker rechtstreeks en onmiddellijk treft, nu hij als aanpalende buur van de openbare parking uiteraard te maken krijgt met al het verkeer dat op en af deze parking rijdt. (...)*

*Het is onvermijdelijk dat de feestvierders die 's nachts en/of overdag de feestzaal verlaten bij het in en uitstappen, het in groep naar de wagen stappen, optrekken bij het vertrek, enz. geluidshinder zullen veroorzaken voor de buurtbewoners, zoals verzoeker.*

*Zowel de onvermijdelijke mobiliteitshinder als geluidshinder, kunnen bij een nietigverklaring achteraf niet meer worden te niet gedaan.*

*Verzoeker wijst er bij de bespreking van het MTHEN nadeel op dat de bestreden beslissing niet weerlegt dat er jaarlijks minstens 30 organisaties plaatsvinden waarbij de parking intensief zal worden gebruikt en dit in de week, voornamelijk het weekend en soms bij nacht.*

*Bij de beoordeling van het MTHEN mag niet uit het oog verloren worden dat verzoeker actueel in een zeer rustige buurt woont, dewelke eigenlijk ook alleen maar geschikt is voor residentiële bewoning. Met andere woorden zal door de bestreden beslissing de onmiddellijke leefkwaliteit van verzoeker negatief worden beïnvloed. Dit valt achteraf niet meer te compenseren.*

*Zeker nu de bestreden beslissing de opgeworpen verstoring van de nachtrust niet heeft onderzocht dreigt bij niet schorsing onherstelbare schade te worden berokkend aan verzoeker en zijn gezin.*

*Verzoeker zal dus duidelijk een persoonlijk ernstig en moeilijk te herstellen nadeel moeten ondergaan als de bouwwerken kunnen worden aangevat in afwachting van de procedure tot nietigverklaring voor Uw Raad.*

*...*

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

*“ ...*

*Verzoekende partij slaagt er in zijn verzoekschrift niet in enig concreet bewijs aan te voeren dat de bewering zou ondersteunen dat hij een ernstig nadeel dreigt te zullen ondervinden.*

*Verzoeker stelt zich tevreden met te poneren dat hij tal van belangrijke hinderaspecten zal ondervinden van zodra de parking zal zijn aangelegd en deze vervolgens zeer intensief zal worden gebruikt, zoals onder meer schending van de privacy, geluidshinder,*

*schending van de nachtrust, hinder en overlast door fijn stof, lichtvervuiling, mobiliteitsproblemen en risico's voor de gezondheid.*

*Enig begin van bewijs om dit te staven wordt echter niet bijgebracht.*

*Zoals reeds meermaals gesteld, gaat verzoeker voorbij aan het feit dat de aanvraag de aanleg van een tijdelijke parking voor (slechts) 43 voertuigen betreft en dit gekoppeld aan de vergunning van de tijdelijke feestzaal die beperkt is tot vijf jaar*

*De aanleg van de parking heeft immers enkel en alleen een occasionele toename van verkeersbewegingen in het weekend tot gevolg naar aanleiding van de organisatie van evenementen in de feestzaal. Tevens gaat verzoeker voorbij aan de realiteit dat er op heden reeds activiteiten worden ontplooid op de betreffende locatie waarbij er in de onmiddellijke omgeving al 88 bestaande, reglementaire parkeerplaatsen voorhanden zijn. Van een zogenaamde intensieve stijging van hinder kan er bijgevolg geenszins sprake zijn.*

*Voorts, staaft verzoeker ook niet in het minste dat het aantal organisaties gestaag toeneemt en deze naar de toekomst toe zelfs zullen worden uitgebreid teneinde bijkomende opbrengsten te vergaren. Zo evenmin slaagt verzoeker erin aan te tonen dat de door hem aangehaalde hinderaspecten van dermate belangrijke omvang zijn met als gevolg dat het verlenen van de vergunning absoluut ontoereikend en onaanvaardbaar is. Verzoeker brengt van dit alles immers geen enkel stavingstuk bij waaruit blijkt dat de door hem aangegeven hinderlijke aspecten effectief een moeilijk te herstellen ernstig nadeel opleveren.*

*De beweerde 'nadelen' zijn slechts gevolgen, inherent aan de mogelijkheid om binnen het desbetreffende bestemmingsgebied vergunningen te verlenen. Verzoeker dient te aanvaarden dat in het bestemmingsgebied waar hij woont de gebruikelijke bestemmingen worden gerealiseerd.*

*Daarenboven wenst verweerder nogmaals te benadrukken dat het een 'tijdelijke' vergunning betreft en dat na gemotiveerde afweging er op redelijker wijze werd besloten dat er geen hinder zal zijn op het vlak van mobiliteit en / of geluid.*

*Het beweerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt dan ook niet aangetoond.  
..."*

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

*" ...*

***Geen bewezen, kennelijke hindernadelen veroorzaakt door de groenparking.***

*Tussenkomende partij wenst vooraf te benadrukken dat (a) ter plaatse sedert jaar en dag feestactiviteiten worden georganiseerd, zonder noemenswaardige klachten; (b) geen rekening kan gehouden worden met hindernadelen die voortvloeien uit de reeds actieve tijdelijke feestzaal, die immers niet het voorwerp uitmaakt van huidige procedure; (c) verzoekende partij niet aangeeft waarom hij beter af zijn met een feestzaal zonder dan met een feestzaal mét parking, hetgeen nochtans het resultaat is bij inwilliging van de eis (zeker nu het wildparkeren de voornaamste klacht lijkt te zijn na de opening van de tijdelijke feestzaal); (d) dit des te meer geldt nu in het bezwaarschrift van het actiecomité waartoe verzoekende partij behoort werd gesteld dat er te weinig parkeerplaatsen (en*

dus niet te veel) waren voorzien!; (e) tussenkomende partij als overheid erop staat dat hinder veroorzaakt door de eigen feestzaal zoveel als mogelijk wordt vermeden; (f) nu reeds engagementen worden genomen voor een definitieve feestzaal.

Tussenkomende partij ontmoet de ingeroepen hindernadelen:

### **Inbreuk op privacy?**

De bezoekers van de parking zouden rechtstreekse inkijk hebben op de eigendom van verzoekende partij.

Tussenkomende partij repliceert dat (a) verzoekende partij zich kon verwachten aan bebouwing van het buurperceel dat immers in woongebied is gelegen; (b) niets belet dat verzoekende partij zijn eigendom, zoals gebruikelijk, visueel afschermt van het buurperceel; (c) de verleende stedenbouwkundige vergunning voorziet in een groenscherm en heeft dus wel degelijk rekening heeft gehouden met de burenen; (d) de parking dient enkel voor de tijdelijke feestzaal en zal dus slechts beperkt zal gebruikt worden; (e) de parking is van tijdelijke duur is in afwachting van een definitieve locatie.

Er is geen overmatige privacyhinder.

### **Verstoring (nacht)rust?**

Verzoekende partij vreest een verstoring van zijn nachtrust, maar (a) vergeet dat deze procedure geen betrekking heeft op de stedenbouwkundige vergunning van de (reeds bestaande) tijdelijke feestzaal, maar enkel op de parking, (b) de ingeroepen hindernadelen als geluidshinder en wildplassen evident te maken hebben met de exploitatie van de feestzaal zelf, niet van de parking, terwijl (c) hij niet aannemelijk maakt dat zijn situatie zou verbeteren zonder de tijdelijke parking.

### **Hinder en overlast door fijn stof?**

Verzoekende partij zou als ex TBC-patiënt zeer gevoelig zijn voor fijn stof en één van zijn zonen zou allergisch zijn aan fijn stof en hiervoor regelmatig medicatie inneemt.

Tussenkomende partij repliceert dat (a) een begin van bewijs van deze medische problematieken niet wordt voorzien; (b) verzoekende partij geen hoedanigheid heeft om op te komen voor 'een van zijn zonen' en (c) verzoekende partij niet aantoont en kan aantonen dat een ingerichte parking méér fijn stof 'oplevert' dan het door het actiecomité aangeklaagde 'wildparkeren' van vandaag.

### **Lichtvervuiling?**

Verzoekende partij werpt op hij lichthinder zal ondervinden doordat tientallen voertuigen 's nachts met hun autolichten in zijn woning zouden schijnen.

Tussenkomende partij repliceert dat: (a) verzoekende partij niet aantoont dat een ingerichte parking méér lichthinder 'oplevert' dan het door het actiecomité aangeklaagde 'wildparkeren' van vandaag; (b) de woning van verzoekende partij ligt tamelijk dicht bij een bocht zodat de lichten van voorbijrijdende wagens ook nu reeds binnen schijnen in de woning; (c) niets belet dat verzoekende partij 's avonds zijn gordijnen sluiten om lichthinder (door de koplampen) te vermijden.

Ook dit hindernadeel kan niet overtuigen.

### **Gevaarlijke verkeerssituatie?**

Verzoekende partij suggereert dat door de nabijheid van een bocht een gevaarlijke verkeerssituatie ontstaat.

Tussenkomen de partij repliceert dat (a) de locatie van de tijdelijke parking precies gekozen is om zo min mogelijk verkeersgevaar op te leveren; (b) verzoekende partij geen begin van bewijs levert dat nog een reëel verkeersgevaar bestaat na realisatie van de bijzondere voorwaarde in de vergunning van 13 december 2013 (specifieke wegmarkering in de bocht + zebrapaden); (c) verzoekende partij niet aantonen dat hijzelf enig gevaar lopen, terwijl hij geen actio popularis kunnen instellen voor Uw Raad.

#### **Meer dan een occasioneel gebruik van de feestzaal en de parking?**

Verzoekende partij suggereert dat de feestzaal dag en nacht kan gebruikt worden, - en de parking zodoende ook. Verzoekende partij beweert dat er jaarlijks minstens 30 organisaties zullen plaatsvinden en er derhalve bezwaarlijk kan gesproken van een beperkt en occasioneel gebruik van de parking.

Tussenkomen de partij repliceert dat (a) de feestzaal al maanden open is en verzoekende partij maar al te goed weet dat er van een permanent gebruik helemaal geen sprake is, - tot op heden is er minder dan 1 activiteit in de week; (b) het tegendeel niet wordt bewezen en kan worden bewezen ; (c) de parking eigenlijk een reserveparking is, met name wanneer de talrijke (speciale) parkeerplaatsen dichtbij de feestzaal allen volzet zijn); (d) de parking precies dient om het belangrijkste bezwaar van de omwonenden – de parkeerproblematiek – op te vangen.

Dit hinderelement gaat niet op.

#### **Grote feesten?**

Verzoekende partij stelt dat soms grote feesten met veel verkeersbewegingen doorgaan, maar vergeet dat dit ook zonder de parking het geval zal zijn. Integendeel remedieert de tijdelijke parking aan een verkeersproblematiek in plaats van er voor een te zorgen.

Dit hinderaspect faalt.

#### **Conclusie.**

Geen van de door verzoekende partij opgeworpen hinderaspecten overtuigen. De vordering tot schorsing van de vergunningsbeslissing dient dan ook te worden verworpen bij gebrek aan belang, minstens bij gebrek aan moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

...

#### **Beoordeling door de Raad**

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.* 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De verzoekende partij geeft bij de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij met de voorliggende vordering tot schorsing wenst te voorkomen een omstandige opsomming van de nadelen die zij naar haar oordeel ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal lijden en waarop zij reeds in het kader van het openbaar onderzoek de aandacht heeft gevestigd. Meer specifiek wijst de verzoekende partij op: (i) schending van de privacy, (ii) geluidshinder, (iii) schending van de nachtrust, (iv) hinder en overlast door fijn stof, (v) lichtvervuiling, (vi) mobiliteitsproblemen en (vii) risico's voor de gezondheid. De verzoekende partij is in dit verband tevens de mening toegedaan dat de bestreden beslissing onvoldoende tegemoet is gekomen aan deze nadelen.

3.

De Raad is evenwel van oordeel dat de verzoekende partij, veeleer dan een opsomming geven van de nadelen die de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing naar alle waarschijnlijkheid kan veroorzaken, voor alles de ernst van de ingeroepen nadelen voldoende concreet en precies dient aan te tonen. Niet de kwantiteit maar wel de kwaliteit, dit wil zeggen de mate waarin ze ernstig en moeilijk te herstellen zijn, van ingeroepen nadelen maken of zij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in voorkomend geval kunnen verantwoorden.

De bewijslast met betrekking tot het daadwerkelijk bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel rust echter in de eerste plaats op de verzoekende partij. Het komt de Raad geenszins toe om het administratief dossier en de door de partijen neergelegde stukkenbundels ambtshalve te onderzoeken in de veronderstelling uit vermelde stukken één of ander nadeel te kunnen puren of bevestigd te zien op grond waarvan de bestreden beslissing desgevallend zou kunnen geschorst worden.

Aan het verzoekschrift wordt slechts één foto toegevoegd van het perceel waarop de tijdelijke parking wordt voorzien maar de Raad kan hieruit niet afleiden dat de aantasting van het woon- en leefklimaat van de verzoekende partij inderdaad dermate ernstig zal zijn dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zich opdringt.

Dit alles nog los van de vaststelling dat de verzoekende partij niet aantoont dat de parking daadwerkelijk zeer frequent gebruikt zal worden, stelt zich bijkomend de vraag of de ingeroepen nadelen een rechtstreeks gevolg zijn van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing dan wel veeleer zijn te wijten aan het mogelijk asociaal gedrag van de potentiële gebruikers. Het instellen van een vordering tot schorsing bij de Raad kan echter niet aangewend worden als

alternatief voor meer geëigende maatregelen, met inbegrip van politieel optreden, om te verhelpen aan eventuele overlast die zou kunnen voortvloeien uit de onoordeelkundige exploitatie van de parking, inclusief eventueel hinderlijk of asociaal gedrag van de gebruikers.

De Raad wenst bijkomend op te merken dat de verzoekende partij bovendien zonder meer lijkt aan te nemen dat de ingeroepen nadelen naderhand niet vallen te compenseren en derhalve tevens moeilijk te herstellen zijn. De verzoekende partij maakt aldus abstractie van het tijdelijk karakter van de parking. Een gegeven dat nochtans essentieel is bij het beantwoorden van de vraag of de ingeroepen nadelen ook moeilijk te herstellen zijn.

4.

In zoverre de verzoekende partij in haar uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel aanvoert dat de bestreden beslissing onvoldoende tegemoet is gekomen aan haar bezwaren, zoals geformuleerd tijdens het openbaar onderzoek, is de Raad van oordeel dat de verzoekende partij hiermee minstens onrechtstreeks de wettigheid van de bestreden beslissing viseert. De gebeurlijke onregelmatigheid van de bestreden beslissing betreft evenwel een discussie over de grond van de zaak en levert de verzoekende partij op zich geen nadeel op dat de voor de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vereiste ernst vertoont.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoonde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1314/0356/SA/2/0344.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 augustus 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van  
Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Thibault PARENT

Filip VAN ACKER