

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 maart 2018 met nummer RvVb/A/1718/0663  
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0068-A

Verzoekende partijen

1. mevrouw **Johanna MARCHAL**
2. de heer **Dominique DHONDT**
3. mevrouw **Véronique DHONDT**
4. de heer **Alain DHONDT**

vertegenwoordigd door de heer André CULUS, met  
woonplaatskeuze te 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 254

Verwerende partij

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 13 oktober 2016, geregulariseerd met een aangetekende brief van 4 november 2016, de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 25 augustus 2016.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van mevrouw Monique VAN DIEREN tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linkebeek van 19 mei 2016 ontvankelijk verklaard.

Verwerende partij heeft aan eerste verzoekende partij een vergunning onder voorwaarden verleend voor het verkavelen van percelen gelegen te 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 254, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 199Z8 en 199G2.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. Verzoekende partijen dienen geen wederantwoordnota in.

2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 27 februari 2018.

Verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting. Verwerende partij verschijnt schriftelijk.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16

mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING

#### A. Ontvankelijkheid wat betreft de betaling van het rolrecht

1.

Artikel 21 DBRC-decreet luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

*“§1. Het rolrecht dat verschuldigd is per verzoekende partij bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging, bedraagt 175 euro.*

*...*

*§5. De griffier brengt de verzoekende partij ... schriftelijk op de hoogte van het verschuldigde bedrag of de beslissing over de vrijstelling van de betaling van het rolrecht.*

*De storting gebeurt binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de betekening van de beveiligde zending, vermeld in het eerste lid.*

*Als het bedrag niet binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, is gestort door de verzoekende partij, wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.*

*...*

*De niet-tijdige betaling kan niet worden geregulariseerd.*

*...”*

2.

Verzoekende partijen worden met een aangetekende brief van de Raad van 23 december 2016 uitgenodigd tot de betaling van het rolrecht. Er wordt hen gemeld dat *“elke verzoekende partij een rolrecht is verschuldigd van 175 euro (artikel 21, §1 DBRC-decreet”*, zodat zij bijgevolg 700 euro moeten storten *“binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de betekening van deze brief”*, waarbij uitdrukkelijk wordt gewezen op de vaststelling dat *“indien het rolrecht niet binnen voormelde termijn is betaald, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard”*, terwijl *“de niet-tijdige betaling niet kan worden geregulariseerd (artikel 21, §5 DBRC-decreet)”*. Vierde verzoekende partij laat na om het rolrecht te betalen.

3.

Het wordt door partijen niet betwist dat het in het kader van het ingediende verzoek tot vernietiging verschuldigde rolrecht slechts werd gestort door eerste, tweede en derde verzoekende partij. Verzoekende partijen melden hieromtrent met een e-mail van 24 januari 2017 dat vierde verzoekende partij *‘geen deel meer uit(maakt) van de aanvragers aangezien hij zijn deel heeft overgedragen’*. Met een aangetekende brief van 2 februari 2017 bezorgen verzoekende partijen aan de Raad de notariële ‘akte van afstand’, waaruit blijkt dat vierde verzoekende partij haar aandeel van het onroerend goed heeft overgedragen aan de andere verzoekende partijen. In die optiek toont vierde verzoekende partij, in het licht van het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, niet aan dat de niet (tijdige) betaling van het rolrecht te wijten is aan overmacht of onoverwinnelijke dwaling.

Gelet op deze vaststelling is de Raad verplicht om het beroep in hoofde van vierde verzoekende partij onontvankelijk te verklaren wegens de niet-betaling van het verschuldigde rolrecht.

#### B. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid en de regelmatigheid van het beroep

Er bestaat verder geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de vordering aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing wordt vastgesteld.

#### **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

Eerste, tweede en derde verzoekende partij delen met een aangetekende brief van 22 februari 2018 mee dat zij “*afzien van de verkavelingsvergunning betreffende dit dossier*”. Gelet op deze mededeling dient noodzakelijk te worden afgeleid dat verzoekende partijen verzaken aan de verkavelingsvergunning die met de bestreden beslissing is verleend.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

#### **V. KOSTEN**

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door verzoekende partijen, komt het de Raad passend voor om de kosten van het beroep, met name het door eerste, tweede en derde verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van verzoekende partijen te leggen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering wordt verworpen in hoofde van vierde verzoekende partij.
2. De Raad vernietigt de beslissing van verwerende partij van 25 augustus 2016, waarbij aan eerste verzoekende partij een vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het verkavelen van percelen gelegen te 1630 Linkebeek, Hollebeekstraat 254, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 199Z8 en 199G2.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, ten laste van verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 maart 2018 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE

