

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0149 van 4 november 2014
in de zaak 1314/0616/SA/3/0588

In zake: de heer **Koen FEVERY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Saartje SPRIET
kantoor houdende te 8000 Brugge, Predikherenstraat 23/1
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:* de heer **Dirk FEVERY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stefaan BONTE
kantoor houdende te 8550 Zwevegem, Otegemstraat 131
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 2 juni 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 27 februari 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Blankenberge van 24 oktober 2013 ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een mestvarkensstal en loods na het afbreken van een oude mestvarkensstal.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 8370 Uitkerke (Blankenberge), Zeebruggelaan 167 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummer 0100M.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft deels het originele en deels een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 augustus 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie DE MAESSCHALCK die loco advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Saartje SPRIET verschijnen voor de verzoekende partij en advocaat Stefaan BONTE die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De raadsman van de tussenkomende partij legt op de openbare zitting van 26 augustus 2014 een bijkomend stuk neer. Het betreft de beslissing van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een milieuvergunning klasse 1 wordt verleend. Deze milieuvergunning heeft betrekking op de exploitatie van de mestvarkensstal waarvoor de bestreden beslissing een stedenbouwkundige vergunning verleent.

2.

Hoewel de raadsvrouw van de verzoekende partij zich verzet tegen de neerlegging ervan, is de Raad van oordeel dat vermeld stuk bij de debatten omtrent de vordering tot schorsing kan betrokken worden. De tussenkomende partij kon dit stuk immers niet bij haar verzoekschrift tot tussenkomst voegen aangezien het stuk haar nog niet bekend was op het ogenblik dat zij haar verzoekschrift tot tussenkomst indiende.

De toepassing van artikel 4.8.25 VCRO dient dan ook gemilderd te worden. Zowel de aard van het stuk, een milieuvergunning, als de bevoegdheid van de Raad om overeenkomstig artikel 4.8.23, tweede lid VCRO alle documenten en inlichtingen omtrent de zaken waarover hij zich moet uitspreken, op te vragen bij partijen en besturen, benadrukken deze overweging.

IV. TUSSENKOMST

De heer Dirk FEVERY verzoekt met een aangetekende brief van 16 juli 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 24 juli 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. FEITEN

Op 27 juni 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Blankenberge een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“een mestvarkensstal, een loods en het afbreken van een mestvarkensstal”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 augustus 2013 tot en met 2 september 2013, worden vier bezwaarschriften ingediend, onder andere door de verzoekende partij.

De brandweer van Blankenberge brengt op 29 juli 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 30 juli 2013 volgend gunstig advies uit:

“ ...

De aanvraag is gelegen in agrarisch gebied met verspreide bebouwing. De aanvrager baat ter plekke een professioneel landbouwbedrijf uit. Hij wenst een nieuwe mestvarkensstal op te richten en een nieuwe loods te bouwen.

De gevraagde loods wordt gebouwd aansluitend aan de bestaande bebouwing, op de plaats van een af te breken mestvarkensstal. De nieuwe varkensstal wordt aangebouwd aan de bestaande bebouwing en vormt er zodoende één geheel mee. De aanvraag is geïntegreerd in het bestaande gebouwencomplex.

Het gevraagde past in het kader van de bedrijfsvoering en is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de recente normen van de milieu- en dierenwelzijnswetgeving.

De gevraagde uitbreiding van de bedrijfsinfrastructuur zal de aanvrager toelaten het bedrijf op een duurzame manier verder uit te bouwen. De afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling geeft bijgevolg een gunstig advies voor deze aanvraag.

...”

Eandis brengt op 5 augustus 2013 een gunstig advies uit.

Nieuwe Polder Blankenberge brengt op 13 augustus 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 22 augustus 2013 een gunstig advies uit.

In een verslag van 26 september 2013 beoordeelt het college van burgemeester en schepenen van de stad Blankenberge de in het kader van het openbaar onderzoek ingediende bezwaren als volgt:

“ ...

Overwegende dat het College van Burgemeester en Schepenen vaststelt dat dit/deze bezwaarschrift(en) handelt(en) over:

Bezwaar 1:

a. In het structuurplan is voorzien om hoevetoerisme te stimuleren (zie pag. 37 van het richtinggevend deel van het GRS). Om de leefbaarheid van een gemengd landbouwbedrijf te vrijwaren werd beslist te investeren in hoevetoerisme.

b. Het uitbreiden van het aanpalend landbouwbedrijf zal nefast zijn voor onze hoevetoerisme. Er dienen afstandregels te worden gerespecteerd t.o.v. woongebied, woonuitbreidingsgebied en woongebied met landelijk karakter.

c. De aanvraag moet gebiedsspecifiek worden benaderd omdat de uitbreiding van de landbouwactiviteit strijdig is met het instandhouden van de toeristisch recreatieve infrastructuur.

d. De aanvraag zal zorgen voor hinderaspecten. De inplanting verstoort het landschappelijk uitzicht, er zal bijkomend (zwaar) transport aan te pas komen, er zal geurhinder zijn, lawaai door transport en vullen van silo's, stofhinder bij droog weer, ongedierte, ...

Bezwaar 2:

e. De aanvraag is als niet-ontvankelijk te beschouwen daar er geen passende beoordeling is opgemaakt niettegenstaande de aanvraag in de onmiddellijke omgeving van een vogelrichtlijn wordt voorzien.

f. Bij de aanvraag moet rekening gehouden worden met de bestaande toestand, zijnde hoevetoerisme in de onmiddellijke omgeving. De aanvrager bekijkt de inplantingsplaats van de stal enkel en alleen in functie van de eigen bedrijfsvoering.

g. De aanvraag zal zorgen voor lawaaihinder (lawaai van de varkens, ventilatoren, transport, ...) en voor visuele hinder voor de bezoekers van de B&B

h. Hoevetoerisme wordt aangemoedigd door het GRS. (art. 5.4.1 ... recreatief medegebruik van het buitengebied dient te worden aangemoedigd. ...)

i. Er wordt een alternatief voorstel gedaan om de desbetreffende stal en machineloods op een gewijzigde plaats in te planten op de site.

Bezwaar 3:

j. De uitbreiding zal zorgen voor een waardevermindering van het landbouwbedrijf Zeebruggelaan 168. Dit om reden van hinderlijke geur-emissie en lawaaihinder.

Bezwaar 4:

Idem als bezwaar 2.

BESLUIT:

...

Artikel 4: *Het college van Burgemeester en Schepenen beschouwt deze bezwaarschriften als ontvankelijk doch ongegrond:*

Overwegende dat het eerste aspect een beschrijving betreft van wat in het GRS geponeerd werd. (a)

Overwegende dat het hier bijgevolg geen uiting betreft van een stedenbouwkundig bezwaar.(a)

Overwegende dat in het bezwaar wordt aangehaald dat er sprake is van hoevetoerisme. Dit houdt in dat de hoofdfunctie een hoeve betreft met toerisme als ondergeschikte functie. (b)

Overwegende dat de hoofdbestemming (hoeve en intensief veeteeltbedrijf) bijgevolg eigen zijn aan de bestemmingszone opgenomen in het gewestplan Brugge-Oostkust, goedgekeurd bij K.B. 7/04/1977. (b)

Overwegende dat de verwijzing naar de afstandsregels enkel betrekking heeft op de woongebieden waar een niet agrarische bestemming heerst. (b)

Overwegende dat de afstandsregels t.o.v. hoevetoerisme niet in aanmerking komen daar het hier ook een landbouwbedrijf betreft. (b)

Overwegende dat inderdaad in het GRS sprake is van toeristisch recreatieve infrastructuur maar dat dit moet gekaderd worden in het agrarisch gebied dat de hoofdbestemming vormt. (c)

Overwegende dat de uitbreiding dan ook kadert binnen de agrarische dynamiek (c)

Overwegende dat in de aanvraag voldoende rekening is gehouden met de landschappelijke inkleding (groenscheren). (d) (g)

Overwegende dat de site rechtstreeks ontsluitbaar is via de Zeebruggelaan die een vrij brede straatbreedte heeft waardoor de hinder inzake transport te verwaarlozen valt voor de onmiddellijke omgeving. (d)

Overwegende dat het een emissie-arme stal betreft waardoor geurhinder max. wordt beperkt. (d)

Overwegende dat een gesloten constructie wordt voorzien waardoor de mogelijke geluidsproductie binnen het gebouw sterk gereduceerd wordt door het massieve karakter van het gebouw (d) (g)

Overwegende dat de varkens binnen het gebouw verblijven waardoor kan gesteld worden dat stofhinder en hinder door ongedierte beperkt blijft. (d)

Overwegende dat tevens een groenscherm wordt voorzien dat mogelijke stofhinder zal beperken.(d)

Overwegende dat door het Agentschap voor Natuur en Bos bevestigd wordt dat de impact dermate beperkt blijft dat geen passende beoordeling nodig is. (e)

Overwegende dat bijgevolg kan gesteld worden dat de aanvraag als volledig en ontvankelijk te beschouwen valt. (e)

Overwegende dat het een uitbreiding betreft van een actief landbouwbedrijf binnen het agrarisch gebied. (f)

Overwegende dat de hoofdbestemming (landbouwactiviteit) primeert op de nevenbestemming (hoevetoerisme). (f) (h)

Overwegende dat de beschrijving van een alternatief voorstel tot inplanting een toelichting betreft een geen uiting van een specifiek bezwaar. (i)

Overwegende dat bijgevolg dit aspect niet kan weerhouden worden als stedenbouwkundig bezwaar (i)

Overwegende dat eventuele waardeverminderingen een burgerrechterlijk aspect betreffen die bijgevolg niet als stedenbouwkundig bezwaar kunnen weerhouden worden (j)

...

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 17 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Blankenberge verleent op 24 oktober 2010 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Beschrijving van het project en zijn omgeving

De aanvraag betreft de uitbreiding van een bestaand landbouwbedrijf dat zich situeert langs de Zeebruggelaan.

De site bestaat uit een cluster van diverse gebouwen. Evenwijdig aan de straat bevindt zich het woonvolume met daar tegen aangebouwd in noordoostelijke richting een varkens-en biggenstal en in zuidwestelijke richting een varkensstal. Deze 3 gebouwen vormen ruimtelijk gezien 1 langwerpig volume. Achter deze bebouwing, in 2de lijn, bevinden zich 2 bestaande varkensstallen. Centraal achter het woonhuis bevindt zich nog een open ruimte tussen de 2 achterliggende stallen.

Dwars op de Zeebruggelaan bevindt zich in de zuidwestzijde van de site een gesloten volume bestaande uit een loods, een stal en een machineloods.

Rondom op de perceelsgrenzen bevindt zich een groenscherm. Tussen de Zeebruggelaan en het woonvolume bevindt zich tevens een groenzone.

In de meest oostelijke hoek van de site, verborgen tussen het bestaande groenscherm bevindt zich een bestaande laagspanningscabine van eandis.

De aanvraag zelf betreft de uitbreiding van de bestaande bedrijfssite d.m.v. de oprichting van een nieuw te bouwen mestvarkensstal, het oprichten van een nieuw te bouwen kraam- en biggenstal en een nieuw te bouwen machineloods.

Achteraan het perceel wordt een deel van de bestaande varkensstal gesloopt. Dit vrij lange volume (52m) wordt voor een groot deel gesloopt. Enkel het deel dat gebruikt wordt als varkensstal (17m lang) blijft behouden. Op de plaats die vrijkomt wordt een nieuw volume opgericht als machineloods. Dit nieuwe volume beslaat een oppervlakte van 32m op 20m diep. De hoogte wordt beperkt tot een kroonlijsthoogte van 5,00m en een nokhoogte van 8,00m. De gevel wordt uitgevoerd in silexbetonpanelen met zwarte golfplaten, identiek als deze van de bestaande bebouwing.

Ter hoogte van de noordoostzijde van het perceel (ter hoogte van de Groendijk) wordt een nieuw volume opgericht. Deze nieuwe emissiearme varkensstal beslaat een oppervlakte van 17,95m x 53,40m en wordt ingeplant dwars op de as van de weg, tegen de bestaande varkensstal. De hoogte van deze nieuwe stal wordt echter beperkt in hoogte. De kroonlijsthoogte wordt beperkt tot 2,68m terwijl de nokhoogte beperkt wordt tot 5,37m. De gevels worden eveneens uitgevoerd in dezelfde gevel- en dakmaterialen als deze van de bestaande stallen.

Naar verharding toe wordt deze beperkt tot de strikt functioneel noodzakelijke verharding. Er wordt in totaal 67 m² nieuwe betonverharding voorzien die functioneel wordt aangesloten op de bestaande verharding. Naar integratie toe wordt tussen de nieuwe varkensstal en de Groendijk een nieuwe groenbuffer voorzien.

De ruimtelijke omgeving wordt hoofdzakelijk gekenmerkt door hoofdzakelijk agrarisch gebied bestaande uit akkerland en weiland. Enkel ten noorden van de site bevindt zich tevens een agrarisch bedrijf dat zich meer toelegt op hoevetoerisme. Op een 200m bevindt zich tevens het Zeebos.

Toetsing van het project aan de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag betreft de uitbreiding van een bestaand actief landbouwbedrijf met intensieve veeteelt. In die zin dient opgemerkt dat de bestaande bestemming behouden blijft en door de aanvraag niet wordt gewijzigd. De uitbreiding is dan ook functioneel inpasbaar binnen zijn ruimtelijke omgeving. Het betreft hierbij een uitbreiding van een landbouwbedrijf in agrarisch gebied.

Naar inplanting toe wordt geopteerd deze te voorzien in de nabijheid van de Groendijk. De afstand van deze nieuwe stal tot de perceelsgrens beperkt zich tot 5,00m terwijl deze, naar de Zeebruggelaan toe, op een 20-tal meter van deze perceelsgrens. Gelet op de geringe afstand naar de perceelsgrens toe, wordt deze ingericht als groenbuffer. Daar deze echter vrij beperkt is in breedte, is het wenselijk deze uit te breiden teneinde een

volwaardig geurscherm te creëren en het gebouw beter te integreren in zijn omgeving.

De inplanting zelf is echter oordeelkundig gekozen. Door het dwars plaatsen van het gebouw wordt als het ware een vleugel gecreëerd die het volledige bedrijf afsluit. Hierdoor wordt een vrij compacte vorm van bebouwing voorzien die wijst op een zuinig ruimtegebruik.

Qua hoogte wordt enerzijds rekening gehouden met de hoogte van de aanpalende bebouwing en wordt rekening gehouden met de beperkte afstand tussen de nieuwe bebouwing en de perceelsgrens. Door de hoogte van het gebouw te beperken wordt deze minder storend in de omgeving en blijft deze ook op schaal van de bestaande bebouwing.

De bestaande bebouwing langs de straatzijde getuigt van een zekere stijl. Deze visueel-vormelijke elementen worden echter door de aanvraag niet gewijzigd waardoor de site nog steeds herkenbaar blijft binnen zijn ruimtelijke omgeving.

De aanvraag heeft ook geen invloed op cultuurhistorische aspecten, noch wordt het bodemreliëf gewijzigd.

Wat mogelijke hinderaspecten betreft kan vooral gefocust worden op mobiliteitsvlak, visuele hinder en geurhinder.

Naar mobiliteit toe worden de bestaande ontsluitingen behouden. Enkel ter hoogte van de nieuwe varkensstal wordt een nieuwe bijkomende ontsluiting voorzien. Het bedrijf wordt/is immers ingericht met een "propere" en een "vuile" weg die elkaar niet mogen kruisen. De "propere" weg betreft de interne werking van het bedrijf. Deze vormt de verbinding met de verschillende gebouwen zonder dat deze in aanraking komt met derden. De "vuile" weg daarentegen is deze die externe leveranciers gebruiken om grondstoffen aan te voeren of producten op te halen. Naar mobiliteit toe worden echter geen bijkomende problemen voorzien gelet op de beperkte stijging van de mobiliteit.

Wat de visuele hinder betreft wordt deze sterk gereduceerd door de aanleg van een nieuw groenscherm. Er dient echter te worden opgemerkt dat het wenselijk is dat dit groenscherm nog uitgebreid wordt.

Wat de mogelijke geurhinder betreft dient te worden aangehaald dat gebruik gemaakt wordt van de nieuwste technieken op vlak van emissiearme stallen. De stallen zijn uitgerust met mechanische ventilatie met verticale uitstoot. Hierdoor komt de uitgaande stallucht onmiddellijk in hogere luchtlagen terecht waar verdunning optreedt. Tevens dient te worden aangehaald dat de ammoniakemissie beperkt wordt wat recht evenredig staat met een daling van de mogelijke geurhinder. Op dat vlak wordt tevens verwezen naar de project-MER screening die aan het dossier is toegevoegd.

Bijgevolg kan gesteld worden dat de aanvraag in overeenstemming kan worden gebracht met de criteria inzake goede ruimtelijke ordening mits een volwaardig groenscherm wordt voorzien tussen de nieuwe bebouwing en de Groendijk.

...

Beslissing van het college van burgemeester en schepenen

Het college van burgemeester en schepenen motiveert zijn standpunt als volgt:

Voorwaardelijk GUNSTIG

- Overwegende dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en verenigbaar is met zijn onmiddellijke omgeving en de goede plaatselijke aanleg.
- Overwegende dat de architectuur en de bestemming in overeenstemming zijn met de bebouwing en hun functies in de omgeving.
- Overwegende dat het een uitbreiding betreft van een bestaand landbouwbedrijf in agrarisch gebied waarbij de inplanting oordeelkundig gekozen is.
- Gelet op artikel 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan de aanvraag gericht worden op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en wordt de ruimtelijke draagkracht door de aanvraag niet geschaad mits een bijkomende voorwaarde wordt opgelegd inzake de groenbuffer
- Gelet op het gunstig brandpreventieverslag d.d. 29/07/2013 met als referentie 075_C/DM/BP/2009.
- Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies de Nieuwe Polder van Blankenberge d.d. 13/08/2013 met als referentie 421-002/948.
- Overwegende dat een bijkomende voorwaarde wordt opgelegd inzake de verplichting van een bijkomende buffervolume.
- Gelet op het gunstig advies van het Departement Landbouw en Visserij, Duurzame landbouwontwikkeling West-Vlaanderen d.d. 30/07/2013 met als referentie 2013_026524/LGMU.
- Gelet op het gunstig advies van IMEWO d.d. 17/07/2013 met als referentie VBMST/CECO/13.007.
- Overwegende dat een bijkomende voorwaarde wordt opgelegd dat de desbetreffende middenspanningscabine te allen tijde gemakkelijk bereikbaar moet blijven.

Bijgevolg beslist het college van burgemeester en schepenen in zitting van 24/10/2013 het volgende:

Het college van burgemeester en schepenen **geeft de vergunning af** aan de aanvrager, die de volgende verplichtingen dient na te komen:

1) Voorwaarden:

Algemene voorwaarden:

- Het beplantingsplan, dat een afzonderlijk plan betreft en waartoe verwezen wordt vanuit het inplantingsplan, maakt integraal deel uit van het vergunningsdossier.
- De voorziene groenbuffer tussen de Groendijk en de nieuwe bebouwing (zoals voorzien op het beplantingsplan) is uit te breiden teneinde de volledige zone als groenbuffer in te richten. Zie rode aanduiding op de plannen.
De buffer is aan te leggen met streekeigen beplanting zoals voorgesteld in de bundel "landschappelijke integratie" van Inagro VZW, welks integraal deel uitmaakt van de vergunning.
- Ramen blijven gesloten voor zover zij geen functie hebben bij de luchtverversing, behalve in geval van overmacht. Buitendeuren die conceptueel geen functie hebben bij de luchtverversing zijn enkel open voor doorgang van personen, dieren of goederen of in geval van overmacht.
- De breedte van de nieuwe oprit is te beperken tot max. 5,00m breedte of deze moet vergezeld gaan van compenserende maatregelen ter plaatse die de infiltratie van hemelwater blijvend mogelijk maken, zoals een greppel, geperforeerde buizen en/of waterdoorlatende verhardingen. Het voorstel van de te nemen initiatieven moet vóór aanvang van de werken ter goedkeuring aan het stadsbestuur worden overgemaakt.
- De nieuw te bouwen kraam- en biggenstal die getekend is op het beplantingsplan wordt uit de vergunning geschrapt omdat alle noodzakelijke informatie om te kunnen

beoordelen en vergunnen, ontbreekt.

- De brievenbus moet aan de rand van de openbare weg geplaatst worden en is uit te voeren volgens de bepalingen van de post.

- In geval de uitbating onderhevig is aan een aanvraag tot milieuvergunning wordt de stedenbouwkundige vergunning opgeschort tot op het moment dat de gekoppelde milieuvergunning is afgeleverd.

- Bij het oppompen van grondwater (dat geloosd wordt in de riolen) mag het oppompdebiet niet meer dan 10m³/h bedragen, tenzij er een toestemming van Aquafin kan voorgelegd worden. Bij aanvang van de werf maakt de bouwheer alle hierover beschikbare gegevens kenbaar aan het stadsbestuur en aan Aquafin. Alle alternatieven voor lozing in de riool (herinfiltratie in de bodem, lozing in een oppervlaktewater, nuttig gebruik) dienen onderzocht te worden, een motivatie voor het niet toepassen van alternatieven dient bijgevoegd. De graafwerken kunnen pas aanvangen na goedkeuring van het oppompdebiet

...

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 4 december 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 24 januari 2014 om dit beroep ongegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder dezelfde voorwaarden zoals opgelegd door het college van burgemeester en schepenen van de stad Blankenberge en onder de voorwaarden opgenomen in de beslissing van de verwerende partij van 16 januari 2014 over de milieuvergunningsaanvraag.

Na de hoorzitting van 4 februari 2014 beslist de verwerende partij op 27 februari 2014 om het beroep ontvankelijk maar ongegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder dezelfde voorwaarden zoals die zijn opgenomen in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Blankenberge van 24 oktober 2013. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

4 *MOTIVATIE STANDPUNT DEPUTATIE*

De Deputatie sluit zich aan bij het verslag van de PSA en motiveert haar standpunt als volgt :

4A *BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG*

De plaats van de aanvraag is gelegen in de Zeebruggelaan 167 in Uitkerke (Blankenberge), op de hoek van de Zeebruggelaan met de Groendijk. De bouwplaats is gelegen in agrarisch gebied en is bebouwd met een bestaand varkensbedrijf. De site bestaat uit een cluster van diverse gebouwen. Evenwijdig aan de straat bevindt zich het woonvolume met daar tegen aangebouwd in noordoostelijke richting een varkens- en biggenstal en in zuidwestelijke richting een varkensstal. Deze 3 gebouwen vormen ruimtelijk gezien één langwerpig volume. Achter deze bebouwing bevinden zich 2 bestaande varkensstallen. Centraal achter het woonhuis bevindt zich nog een open ruimte tussen de 2 achterliggende stallen.

Dwars op de Zeebruggelaan bevindt zich in de zuidwestzijde van de site een gesloten volume bestaande uit een aardappelloods, een berging en een machineloods.

Het beroep werd ingediend door de eigenaar en bewoner van de hoeve gelegen aan de

overzijde van de Zeebruggelaan (nr. 168). Beroeper heeft een veeteeltbedrijf op deze site met als nevenactiviteit hoevetoerisme. De gebouwen waarin de gastenkamers zijn ondergebracht situeren zich langs de straatkant.

Het ontwerp voorziet het uitbreiden van een bestaand varkensbedrijf.

Ter hoogte van de noordoostzijde van het perceel (ter hoogte van de Groendijk) wordt een nieuwe mestvarkensstal opgericht. Deze nieuwe stal wordt aangebouwd tegen de bestaande zeugenstal en wordt dwars op de Zeebruggelaan ingeplant. Aan straatzijde bedraagt de kroonlijsthoogte 2,68 m en de nokhoogte 5,37 m. Als gevelmateriaal worden grijze silexpanelen voorzien en als dakbedekking wordt er gekozen voor zwarte vezelcementgolfplaten. Deze materialen zijn dezelfde als de materialen van de recent gebouwde zeugenstal.

Achteraan het perceel wordt een deel van de bestaande varkensstal gesloopt. Op de plaats die vrijkomt wordt een machineloods opgericht. Deze loods heeft een kroonlijsthoogte van 5 m en een nokhoogte van 8 m. Ook voor de machineloods wordt er gekozen voor dezelfde materialen (grijze silexpanelen en zwarte vezelcementgolfplaten). Er wordt in totaal 67 m² nieuwe betonverharding voorzien die aansluit op de bestaande verharding.

De aanvraag voorziet ook een uitbreiding van de reeds bestaande aanplantingen.

Op 16/01/2014 verleende de deputatie een milieuvergunning af onder voorwaarden voor deze exploitatie (uitbreiding met 460 mestvarkens).

4B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN

...

4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De aanvraag voorziet de uitbreiding van een bestaand varkensbedrijf.

Ter hoogte van de noordoostzijde van het perceel (ter hoogte van de Groendijk) wordt een nieuwe mestvarkensstal opgericht. Deze nieuwe stal wordt aangebouwd tegen de bestaande zeugenstal en wordt dwars op de Zeebruggelaan ingeplant.

Achteraan het perceel wordt een deel van de bestaande varkensstal gesloopt. Op de plaats die vrijkomt wordt een machineloods opgericht.

Het beroep werd ingediend door de eigenaar en bewoner van de hoeve gelegen aan de overzijde van de Zeebruggelaan (nr. 168). Beroeper heeft een veeteeltbedrijf op deze site met als nevenactiviteit hoevetoerisme. Uit het beroepsschrift blijkt dat er op vandaag 8 gastenkamers zijn en dat recent een vergunning verkregen werd voor het uitbreiden van het aantal gastenkamers tot 11. De gebouwen waarin de gastenkamers zijn ondergebracht situeren zich langs de straatkant.

Beroeper vreest voor geurhinder en geluidshinder.

Op 16/01/2014 verleende de deputatie een **milieuvergunning** af onder voorwaarden voor deze exploitatie.

Naar aanleiding van de milieuvergunningsaanvraag werd een aanvullende geurstudie opgemaakt door een erkend deskundige met 2 extra milderende maatregelen.

Daar waar het initieel de bedoeling was in elk van de 5 afdelingen van de nieuwe stal een verticale ventilatiekoker te plaatsen, zal nu een centrale afzuiging worden voorzien

waardoor het emissiepunt kan verlegd worden helemaal achteraan de stal en dus verder af van de B&B. Een tweede maatregel is het verhogen van de verspreide emissiepunten van 4 m hoog tot 3 gezamenlijke emissiepunten achteraan van 7 m hoog.

Hieruit is gebleken dat er door de toepassing van deze milderende maatregelen een daling van de geurconcentratie wordt bekomen. Hierdoor daalt de geurimpact van het bedrijf tot een aanvaardbaar niveau.

Naar aanleiding van de milieuvergunningsaanvraag werd afdoende onderbouwd aangetoond dat de milieu-impact beheersbaar en aanvaardbaar is mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden opgenomen in het besluit van de deputatie (16/01/2014).

In de voorwaarden wordt o.a. het volgende opgenomen:

6. De exploitant dient uiteraard alle toezeggingen uit de milieuvergunningsaanvraag en de bijkomende stukken dd. 4/11/2013 onverkort na te leven. De exploitant dient ook de toezeggingen inzake laadplaats en ventilatiekokers zoals op bijgevoegd plan na te komen.
7. Wat betreft het laden en lossen geldt daarbij volgende aanpassing : afvoer varkens in de schoolvakanties niet tussen 23 u en 7 u en aanvoer voeders pas na 8 u 's morgens.

In de onderbouwing van de aanvrager (4/11/2013) wordt o.a. aangehaald dat de stal wordt uitgevoerd met vaste ramen en enkele kipramen voor noodventilatie of bij overmacht. De kipramen worden enkel automatisch geopend bij stroomuitval of panne als noodmaatregel om verstikking van varkens te voorkomen. De ramen zullen onder geen enkel beding geopend worden om een andere reden, ook niet bij uitzonderlijk warm weer.

In deze onderbouwing wordt ook aangehaald dat de vrachtwagen voor het laden van de varkens zoveel mogelijk naar achter geparkeerd zal staan en met de laadklep helemaal achteraan, zo ver mogelijk van beroeper. De aanvrager haalt ook aan dat de motor van de vrachtwagen stilligt bij het laden van de varkens.

In het beroepsschrift wordt aangehaald dat de inrichting van de mestvarkensstal voor ernstige **visuele** hinder voor de bezoekers van de tijdelijke verblijfsgelegenheden zal zorgen.

De nieuwe mestvarkensstal wordt aangebouwd tegen de bestaande zeugenstal die gelijkaardig is qua hoogte. Aan straatzijde bedraagt de kroonlijsthoogte 2,68 m en de nokhoogte 5,37 m. Als gevelmateriaal worden grijze silexpanelen voorzien en als dakbedekking wordt er gekozen voor zwarte vezelcementgolfplaten. Deze materialen zijn dezelfde als de materialen van de recent gebouwde zeugenstal.

Achteraan het perceel wordt een deel van de bestaande varkensstal gesloopt. Op de plaats die vrijkomt wordt een machineloods opgericht. Deze loods heeft een kroonlijsthoogte van 5 m en een nokhoogte van 8 m. Ook voor de machineloods wordt er gekozen voor dezelfde materialen (grijze silexpanelen en zwarte vezelcementgolfplaten). De nieuwe bebouwing sluit aan bij de reeds bestaande bebouwing en zorgt voor een compact geheel, waarbij de nieuwe gebouwen goed geïntegreerd worden in het bestaande gebouwencomplex.

Het bedrijf is reeds geïntegreerd in het landschap en de beplanting wordt goed onderhouden.

De aanvraag voorziet een uitbreiding van de reeds bestaande aanplantingen, zoals blijkt uit het plan voor de landschappelijke integratie van het bedrijf opgemaakt door Inagro. In de beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd als voorwaarde opgenomen dat de voorziene groenbuffer tussen de Groendijk en de nieuwe bebouwing (zoals voorzien op het beplantingsplan) uit te breiden is teneinde de volledige zone als groenbuffer in te richten. Bijgevolg zal, bijkomend aan de reeds bestaande aanplantingen, de volledige zone tussen de nieuw te bouwen mestvarkensstal en de Zeebruggelaan en de Groendijk aangeplant worden met streekeigen groen. Het betreft een combinatie van verschillende soorten heesters en hoogstammen.

Naast de landschappelijke inkleding heeft het groenscherm ook als doel om o.a. geur en stofdeeltjes te capteren en verspreiding van geur en stof tegen te gaan.

Er is dus geen sprake van onaanvaardbare visuele hinder.

De site wordt rechtstreeks ontsloten via de Zeebruggelaan die voldoende breed is.

Naar mobiliteit toe wordt de bestaande ontsluiting behouden. De aanvraag voorziet enkel een bijkomende uitbreiding van 67 m² betonverharding die aansluit bij de reeds bestaande verharding. Het bedrijf is ingericht met een “propere” weg en een “vuile” weg die elkaar niet mogen kruisen. De “propere” weg betreft de interne werking van het bedrijf. De “vuile” weg daarentegen is deze die externen gebruiken.

Rekening houdende met al deze elementen kan geconcludeerd worden dat de aanvraag in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening en geen aanleiding zal geven tot onaanvaardbare hinder mits het naleven van de voorwaarden opgenomen in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen (24/10/2013) en van de voorwaarden opgenomen in de beslissing van de deputatie (16/01/2014) n.a.v. de milieuvergunningsaanvraag.

In het beroepsschrift wordt aangehaald dat beroeper principieel geen bezwaar heeft tegen de uitbreiding van het varkensbedrijf. Beroeper kan zich wel vinden in een uitbreiding van de bestaande mestvarkensstal rechts achteraan of in het inrichten van een nieuwe mestvarkensstal op deze plaats. De nieuwe machineloods zou dan volgens beroeper kunnen opgericht worden uiterst links op het terrein, m.n. op de plaats waar in huidige aanvraag de nieuwe mestvarkensstal wordt voorzien en dus de plaatst het dichtst bij de gastenverblijven van beroeper.

Wanneer het alternatief van beroepers zou gerealiseerd worden, zou de visuele impact groter zijn en dit zowel voor de gasten van de hoeveverblijven als vanaf het openbaar domein. De loods heeft namelijk een hogere kroonlijsthoogte (5 m) en een hogere nokhoogte (8 m) dan de nieuw te bouwen mestvarkensstal. De kroonlijsthoogte van de te bouwen mestvarkensstal bedraagt naar de straatzijde 2,68 m en de nokhoogte 5,37 m.

Uit een bijkomende motivatienota van de aanvrager blijkt dat er overleg geweest is met de gemeente voordat de bouwaanvraag ingediend werd. Uit dit overleg kwam naar voor dat waar de nieuwe stal zou gebouwd worden de kroonlijsthoogte en de nokhoogte diende beperkt te worden om visuele hinder te beperken voor de weggebruikers van de Zeebruggelaan en van de Groendijk en om de landschappelijke integratie te bevorderen. Er werd eerst voorgesteld door de gemeente om de kroonlijsthoogte te beperken tot 2,5 m, uiteindelijk is men akkoord gegaan met een kroonlijsthoogte van 2,68 m en een nokhoogte van 5,37 m.

Bovendien moet met de PSA opgemerkt worden dat men zich in de eerste plaats de vraag moet stellen of het aangevraagde verenigbaar is met alle wettelijke en

reglementaire bepalingen en met de goede ruimtelijke ordening en is het niet de bedoeling om elk mogelijk alternatief te gaan beoordelen. Ieder alternatief heeft zijn eigen pro's en contra's. Het alternatief van beroepers heeft alvast een grotere visuele impact voor het straatbeeld en voor de gastenverblijven. Een verdere vergelijking van voorliggende aanvraag en het alternatief van beroepers is niet aan de orde, zoals terecht gesteld door de PSA. Hieromtrent kan ook verwezen worden naar een recent arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (arrest nr. A/2013/0488 van 27/08/2013) waarin de Raad o.a. het volgende oordeelde: Het is evenmin de taak van de verwerende partij om mogelijke alternatieven te onderzoeken. In dit dossier was de deputatie de verwerende partij. Net zoals in huidige aanvraag hadden beroepers (derden) een alternatief voorgesteld.

Ter hoorzitting en in een daar neergelegde aanvullende nota schoot de raadsman van beroeper met scherp op het verslag van de PSA. De stelling dat de goede ruimtelijke ordening niet in concreto beoordeeld werd dient met klem tegengesproken. Dat de PSA abstractie maakt van de toeristische logies is onjuist: in haar verslag vermeldt de PSA dat er op vandaag 8 gastenkamers zijn en dat recent een vergunning verkregen werd voor het uitbreiden van het aantal gastenkamers tot 11. Ter hoorzitting merkte de architect van aanvrager laconiek op dat beroeper blijkbaar vergeet dat de B&B hoort bij zijn eigen landbouwbedrijf.

De verschillende hinderaspecten die beroeper opwerpt werden hoger ontmoet. Dat verwezen wordt naar de milieuvergunning voor de aspecten geur en lawaai is logisch. Uit wat hoger blijkt is het geenszins een verwijzing pro forma, maar wordt duidelijk aangegeven hoe de deputatie tot de milieuvergunning kwam, en waarom deze afwegingen vandaag nog steeds actueel zijn bij de beoordeling van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag.

4D CONCLUSIE

De vergunning kan dan ook worden verleend onder dezelfde voorwaarden zoals vergund door het college van burgemeester en schepenen.

...

Dit is de bestreden beslissing.

De verwerende partij verleent op 16 januari 2014 aan de tussenkomende partij een milieuvergunning klasse 1 onder voorwaarden. De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 7 maart 2014 administratief beroep aan bij de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, die op 24 juli 2014 het beroep verworpt en een milieuvergunning klasse 1 onder voorwaarden verleent aan de tussenkomende partij.

VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij noch de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing. Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VII. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

Hierboven werd reeds opgemerkt dat de verzoekende partij de uitbater is van een B&B, genaamd de Polderhoeve, waarvan de gastenverblijven zich onmiddellijk aan de overzijde van de bouwplaats van de mestvarkensstal bevinden. Op vandaag kent de hoeve 8 gastenkamers voor 24 personen. Recent werd een vergunning verkregen tot uitbreiding van het aantal gastenkamers tot 11. Dit betekent dat binnenkort 32 personen kunnen worden onthaald, en ter plaatse zullen verblijven.

*De gebouwen waarin de gastenkamers zijn ondergebracht situeren zich langs de straatkant. **De bouwplaats van de nieuwe mestvarkensstal situeert zich op slechts 30 m afstand van de gastenverblijven.** De staf situeert zich in de lijn van de voornaamste windrichting, m.n. de **zuidwestenwind**. De wind voert de geur dus steeds richting de gastenverblijven van de verzoekende partij. Concreet betekent dit dat de gastenverblijven van de verzoekende partij voortdurend geconfronteerd zullen worden met de onaantvaardbare geur van mestvarkens en aanhorigheden. Dit is op vandaag reeds het geval.*

...

*De verzoekende partij en diens gezin ervaren sedert enkele jaren geuroverlast afkomstig van het bedrijf van de aanvrager. In 2010 werd **een voormalige werkplaats/berging/garages heringericht naar een stal voor mestvarkens**. Deze stal situeert zich nabij de hoeve van de beroepsindienaar en in de lijn de voornaamste windrichting, m.n. zuidwestenwind. Uit de vergunningstoestand blijkt dat **voor deze bestemmingswijziging geen vergunning werd aangevraagd**. Zo blijkt dat op 10 juni 2010 enkel een vergunning werd afgeleverd voor de 'regularisatie van het wijzigen van de gevelzichten en verbindingssas ammoniakemissie-arme zeugenstal'. De aanvraag betrof in geen geval de functiewijziging van loods/berging/garages naar mestvarkensstal.*

...

*Voornamelijk in de zomermaanden, op het ogenblik dat de B&B de polderhoeve het meeste boekingen heeft, is de geur niet langer te harden. De verzoekende partij en diens gasten werden én worden tot op vandaag geconfronteerd met **zeer frequente en onaantvaardbare geurhinder**. Op bijna constante basis ondervinden zij een zure en zeer onaangename geur. De onaantvaardbare geur is een mengsel van dierlijke excrementen met ammoniak. Het is een vorm van hinder die meermaals per week sterk terugkomt, en dan dikwijls de gehele dag of nacht blijft hangen. Deze geur kan zeer agressief en storend zijn, en de gasten worden bij aankomst in de B&B dikwijls al overvallen door stank die hen tegemoet komt.*

Deze onaanvaardbare geurhinder brengt met zich mee dat de verzoekende partij en diens echtgenote niet alleen hun huis, maar vooral hun gastenverblijven niet kunnen verluchten en door de verschrikkelijke, onaanvaardbare zure geur geen raam of deur openzetten. Daarnaast kunnen zowel zijzelf als de gasten op mooie dagen niet meer genieten van de tuin en het terras.

*De verzoekende partij heeft zich steeds verdraagzaam opgesteld maar heeft op 6 juni 2013 dan toch een **klacht** ingediend bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Blankenberge.*

De inrichting van een bijkomende mestvarkensstal met een omvang van 17,95 m op 53,40 m voor nog maar eens 460 varkens onmiddellijk aan de overzijde van diens gastenverblijven gecombineerd met de sterk overheersende zuidwestenwind, betekent voor de verzoekende partij dan ook de doodsteek voor diens B&B. De verblijfskwaliteit van de gasten van "B&B Polderhoeve" zal door deze geurhinder aanzienlijk afnemen en het aantal boekingen zal dalen. De gevolgen hiervan voor de beroepsindieners zijn dramatisch. De inrichting van de gastenverblijven vergde immers grote investeringen die nog lang niet zijn afbetaald.

Om die reden dient te worden besloten dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit leidt tot een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de verzoekende partij.

..."

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

"...

Verzoekende partij stelt dat de bouwplaats van de nieuwe mestvarkensstal zich op slechts 30m van haar gastenverblijf bevindt en dat de stal zich in de lijn van de voornaamste windrichting situeert. Daaruit concludeert verzoekende partij dat de gastenverblijven voortdurend zullen worden geconfronteerd met de onaanvaardbare geur van mestvarkens en aanhorigheden. Zonder blozen stelt verzoekende partij zelf dat dit vandaag al het geval is.

Verzoekende partij dwaalt. Verzoekende partij neemt eigen waanbeelden voor waarheid aan en meent daaruit een MTHEN te kunnen putten. Het beeld dat verzoekende partij schetst stemt echter niet overeen met de realiteit, integendeel!

Vooreerst gaat verzoeker volledig voorbij aan het feit dat hij zélf landbouwer is met eigen landbouwbedrijfsgebouwen die uiteraard de typische kenmerken van het landbouwleven genereren: het leven zoals het is op een boerderij. Een eigenschap die voor veel mensen zelf een charme betekent, in die mate zelfs dat hoevetoerisme een belangrijke pijler is van het Vlaamse toerisme. Verzoekende partij heeft daar - ondanks de aanwezigheid van het volwaardig landbouwbedrijf van aanvrager onmiddellijk aan de overzijde van de smalle straat - kennelijk ook de troeven van ingezien en met succes een B&B uitgebouwd. De gastenverblijven hebben altijd tussen beide landbouwbedrijven gelegen. Recent werden de accommodaties nog uitgebreid.

Bovendien gaat verzoekende partij ook compleet voorbij aan wat het bestreden besluit over die beweerdte hinder stelt:

...

Het is onbegrijpelijk dat verzoekende partij deze bijzonder uitgebreide motivering – die trouwens het standpunt van de PSA volgt - in zijn ontwikkeling van het MTHEN **nergens** ontmoet. Het gaat niet op dat verzoekende partij loutere beweringen spuit, zonder ook maar ergens in te gaan op wat het bestreden besluit daarover allemaal stelt. Nergens maakt verzoeker zijn stellingen concreet, integendeel. Verder dan volledig uit de lucht gegrepen algemeenheden komt hij niet.

Verzoekende partij orakelt een dramatisch einde van de B&B en gewaagt zelfs van een doodsteek. Los van het feit dat de grote investeringen die zij heeft gedaan uiteraard een financieel nadeel zijn en in principe altijd herstelbaar zijn, dient onderstreept dat de beweerde stank, die de “gasten bij de aankomst in de B&B overvalt” nogal meevalt als men het gastenboek van de B&B er op nakijkt: verwerende partij leest enkel enthousiaste reacties, waarvan “hemel op aarde” (bijlage 17) schril afsteekt tegen het pandemonium dat verzoekende partij er van maakt.

Van enig MTHEN is dan ook absoluut geen sprake. Het bestreden besluit heeft uitgebreid gemotiveerd dat de komst van de nieuwe stal in overeenstemming is met de goede plaatselijke ordening en dat er geen sprake is van hinder die had moeten nopen tot een weigering van de aanvraag.

...”

3.

De tussenkommende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

2.

Nochtans geheel ten onrechte houdt de verzoekende partij Koen FEVERY voor dat er zich een onaanvaardbare **geurhinder** zou manifesteren na tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Parallel met de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning is een milieuvergunning aangevraagd, die op 16 januari 2014 is afgeleverd.

In het kader van deze milieuvergunningsaanvraag is een geurstudie uitgevoerd door een erkend deskundige.

In deze studie blijkt dat, mits de toepassing van twee milderende maatregelen, een daling van de geurconcentratie zal worden bekomen op de site van de verzoekende partij Koen FEVERY.

De geurimpact van het bedrijf van de verzoekende partij tot tussenkomst Dirk FEVERY is daardoor aanvaardbaar.

Zij ligt zelfs lager dan in de huidige situatie het geval is.

3.

Tegen de beslissing van de deputatie dd. 16 januari 2014 is door de verzoekende partij Koen FEVERY beroep aangetekend bij de minister.

Een advies is uitgebracht door de gewestelijke milieuvergunningscommissie en dit stuk wordt voorgebracht.

Uit dit stuk blijkt afdoende dat de geurhinder aanvaardbaar is.

4.

In de gegeven omstandigheden ligt geen nadeel voor, voortvloeiend uit een tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, want de geurconcentratie zal daardoor juist afnemen.

De beslissing kan actueel ten andere niet worden tenuitvoergelegd ingevolge de milieuvergunning nog niet definitief is verleend, gezien het beroep tegen de vergunning als verleend door de deputatie van de provincie West-Vlaanderen.

Deze tenuitvoerlegging is op vandaag van rechtswege geschorst.

5.

In elk geval vormt eventuele geurhinder geen ernstig nadeel.

De verzoekende partij tot tussenkomst Dirk FEVERY merkt op dat de exploitatie van de verzoekende partij Koen FEVERY, evenals het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, moeten gesitueerd worden in agrarisch gebied zodat van de verzoekende partij Koen FEVERY in redelijkheid een normale mate van tolerantie ten aanzien van hinder eigen aan een dergelijk gebied mag worden verwacht.

Er zal met andere woorden pas sprake zijn van een ernstig nadeel wanneer het relatieve evenwicht tussen het bestaan van hinder eigen aan een agrarisch gebied en de tolerantie die ten aanzien van dergelijke hinder in hoofde van de verzoekende partij Koen FEVERY mag verondersteld worden, wordt verbroken dan wel ernstig wordt verstoord.

De verzoekende partij tot tussenkomst Dirk FEVERY meent dat de verzoekende partij Koen FEVERY niet, dan wel niet op een voor schorsing voldoende wijze, aantoont dat dit evenwicht wordt verstoord, laat staan dat het zou worden verbroken, ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

6.

De stelling van de verzoekende partij dat er door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aanvullende geurhinder zal zijn, wordt niet concreet aannemelijk gemaakt.

Geen enkel stuk wordt voorgelegd waaruit kan worden afgeleid dat de beweerde geurhinder de voor schorsing vereiste ernst zou bereiken.

7.

*Verzoekende partij Koen FEVERY voert aan **dat de omzet van haar uitbating zal dalen** ten gevolge van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.*

Dit is een louter hypothetische stelling, die op geen enkele manier wordt ondersteund door concrete stukken.

Verzoekende partij Koen FEVERY houdt nochtans voor dat er in 2010 een voormalige werkplaats/berging/garage werd heringericht naar een stal voor mestvarkens, wat zeer frequente en onaanvaardbare geurhinder met zich mee zou brengen.

Desalniettemin worden geen cijfers voorgebracht waaruit zou blijken dat dit een

omzetsdaling heeft veroorzaakt.

Volledigheidshalve vermeldt de verzoekende partij hier dat een en ander mét en conform een stedenbouwkundige vergunning is gebeurd, hetgeen evenwel de grond van de zaak raakt.

8.

Op de gastenboekpagina van de website van de uitbating van de verzoekende partij Koen FEVERY (www.polderhoeve.be) is er mogelijkheid om opmerkingen te formuleren aangaande het verblijf.

Op datum van de opmaak van het huidig verzoekschrift en derhalve in tempore non suspecto is er geen enkele negatieve klank aangaande eventuele geurhinder.

De reacties zijn uitgesproken lovend. Uit niets blijkt dat de geurhinder van aard is om hernieuwd bezoek aan de exploitatie van de verzoekende partij uit te sluiten. Zelfs integendeel.

Ook door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal er zich geen omzetsdaling realiseren, gezien deze juist een daling van de geurconcentratie tot gevolg zal hebben.

9.

In elk geval betreft het hier geen moeilijk te herstellen nadeel.

In de mate dat deze hinder omzetsdaling en financiële schade te weeg brengen dat de voor schorsing vereiste ernst zou vertonen is, is dit nadeel louter financieel van aard, derwijze dat niet kan worden ingezien waarom dit nadeel moeilijk te herstellen zou zijn.

10.

Hier ligt geen moeilijk te herstellen nadeel voor, zodat de vordering tot schorsing dient te worden afgewezen.

...

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad bevolen zou kunnen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de verzoekende partij met de voorliggende vordering tot schorsing wenst te voorkomen, voert de verzoekende partij aan dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geurhinder zal veroorzaken in de gastenverblijven van de ‘bed and breakfast’ die zij uitbaat.

De verzoekende partij wijst in dit verband op het feit dat de gastenverblijven zich aan de overzijde en op slechts 30m van de bouwplaats van de mestvarkensstal bevinden, dat de mestvarkensstal een omvang heeft van 17,95m op 53,40m voor een totaal van 460 varkens en dat de stal zich in de lijn van de voornaamste windrichting situeert, met name de zuidwestenwind, die de geur steeds in de richting van de gastenverblijven voert.

3.

De Raad is evenwel van oordeel dat het niet volstaat om de nadelen die de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing naar alle waarschijnlijkheid kan veroorzaken, te omschrijven maar dat in het bijzonder de ernst van de ingeroepen nadelen voldoende concreet en precies dient te worden aangetoond. De verzoekende partij beperkt zich tot loutere beweringen inzake bestaande en toekomstige geurhinder die enkel gestaafd worden met een verwijzing naar de omvang van de nieuwe varkensstal en naar de ligging van de bed and breakfast op 30m ervan en in de lijn van de voornaamste windinrichting.

De verzoekende partij reikt evenwel onvoldoende concrete en precieze gegevens aan die aantonen dat de beweerde geurhinder zich daadwerkelijk zal voordoen en een voldoende ernstig nadeel zal opleveren dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in voorkomend geval kan verantwoorden. Deze vaststelling klemmt in het bijzonder aangezien de verzoekende partij er niet in slaagt aan te tonen in welke mate de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de volgens haar kennelijk reeds bestaande geurhinder bijkomend nadelig zal beïnvloeden. Dit nog los van de vraag of het ingeroepen nadeel rechtstreeks voortvloeit uit de thans bestreden beslissing dan wel een gevolg is van tenuitvoerlegging van de milieuvergunning. De verzoekende partij laat deze vraag evenzeer onbeantwoord,

De verwerende en tussenkomende partij merken in dit verband overigens terecht op dat de bestaande geurhinder gerelativeerd moet worden aangezien de verzoekende partij, zoals zij zelf aangeeft in het inleidend verzoekschrift, van plan is om het aantal gastenverblijven uit te breiden naar elf, en waarvoor zij naar eigen zeggen reeds een stedenbouwkundige vergunning heeft verkregen. De verwerende en tussenkomende partij wijze hierbij tevens op de recente, en uitsluitend lovende reacties op de website van de ‘bed and breakfast’.

De Raad stelt verder samen met de verwerende en de tussenkomende partij vast dat de verzoekende partij voorbijgaat aan de in de bestreden beslissing aangehaalde aanvullende geurstudie, die werd opgemaakt naar aanleiding van de milieuvergunningsaanvraag, en waaruit gebleken is dat door de toepassing van twee bijkomende milderende maatregelen een daling van

de geurconcentratie wordt bekomen en de geurimpact van het bedrijf tot een aanvaardbaar niveau daalt.

In de bestreden beslissing wordt ook gewezen op het feit dat de stal uitgevoerd wordt met vaste ramen en enkele kipramen en dat deze enkel geopend zullen worden voor noodventilatie of bij overmacht, dat de vrachtwagens voor het laden van de varkens zoveel mogelijk naar achter geparkeerd zullen staan en met de laadklep helemaal achteraan en dat het groenscherm ook als doel heeft om de verspreiding van geur tegen te gaan. Ook aan deze elementen gaat de verzoekende partij voorbij.

4.

Tot slot moet worden benadrukt dat in agrarisch gebied een grotere tolerantie mag worden verwacht ten aanzien van agrarische activiteiten. De verzoekende partij maakt echter niet aannemelijk dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing het relatieve evenwicht tussen het bestaan van hinder eigen aan een agrarisch gebied en de tolerantie die ten aanzien van dergelijke hinder verondersteld mag worden, zal doorbreken dan wel ernstig zal verstoren.

De Raad is dan ook van oordeel dat de verzoekende partij onvoldoende aanwijzingen verschaft dat, ingevolge de geurhinder, het aantal boekingen zal dalen en dat de oprichting van de mestvarkensstal de doodsteek betekent voor de 'bed and breakfast'. In zoverre de verzoekende partij aanvoert dat de inrichting van de gastenverblijven grote investeringen vergde die nog niet zijn afbetaald, dient te worden opgemerkt dat dit een financieel nadeel betreft dat principieel herstelbaar is en dus niet nuttig kan worden ingeroepen om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te benaarstigen.

5.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel werd vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwierpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1314/0616/SA/2/0588.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 4 november 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,	voorzitter van de derde kamer,
	met bijstand van
Eddie CLYBOUW,	griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER