

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0858 van 16 december 2014  
in de zaak 2010/0371/A/1/0343

*In zake:* de stad [REDACTED] vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, met kantoren te 9000 Gent, Botermarkt 1

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Sylvie KEMPINAIRE  
kantoor houdende te 9051 Sint-Denijs-Westrem, Putkapelstraat 105

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

*verwerende partij*

*Tussenkommende  
partijen :*

[REDACTED]  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dominique MATTHYS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Opgeëistenlaan 8  
waar woonplaats wordt gekozen

[REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Hans RIEDER  
kantoor houdende te 9000 Gent, Recolletenlei 39-40  
en advocaat Sven BOULLART  
kantoor houdende te 9000 Gent, Voskenslaan 419  
waar woonplaats wordt gekozen

## **I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 19 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 11 maart 2010.

De deputatie heeft de administratieve beroepen van de tussenkomende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] van 6 november 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de [REDACTED], hierna de aanvrager genoemd, een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de herontwikkeling van winkelpanden en de nieuwbouw van 5 appartementen.

De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Met het tussenarrest van 14 oktober 2014 met nummer A/2014/0703 heeft de Raad de debatten heropend om de verzoekende partij toe te laten een standpunt te laten innemen over haar actueel belang bij haar beroep bij de Raad.

De verzoekende partij heeft een aanvullende nota ingediend.

2.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 2 december 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

[REDACTED] vragen met een aangetekende brief van 16 augustus 2010 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 24 januari 2011 aan deze tussenkomende partijen voorlopig toelating verleend in de debatten tussen te komen en hen

gevraagd het rechtens vereist belang, waarover zij menen te beschikken, toe te lichten: aan [REDACTED] wordt gevraagd een afschrift van haar actueel geldende statuten, van de akte van aanstelling van haar organen en van de beslissing van het daartoe bevoegde orgaan om in rechte te treden voor de Raad, te bezorgen.

2.

[REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 31 augustus 2010 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 24 januari 2011 [REDACTED] toelating verleend in de debatten tussen te komen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met dezelfde beschikking van 24 januari 2011 de [REDACTED] voorlopig toegelaten in de debatten tussen te komen en hen gevraagd hun actueel geldende statuten, de akte van aanstelling van hun organen en het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, voor te leggen.

3.

Het is, omwille van de onontvankelijkheid van het beroep, niet (meer) nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

1.

De verwerende partij weigert met de bestreden beslissing, na administratief beroep, een vergunning voor een door het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij op 6 november 2009 in eerste administratieve aanleg vergunde aanvraag voor herontwikkeling van winkelpanden en nieuwbouw van vijf appartementen.

In haar beroepsverzoekschrift stelt de verzoekende partij dat de aanvraag kadert in de ontwikkeling van een kerngebied in de stad en dat de weigering van de vergunning door de verwerende partij haar planologisch beleid doorkruist.

De verzoekende partij toont daarmee aan dat zij, bij het instellen van het beroep bij de Raad, het daartoe rechtens vereiste belang had.

2.

De verzoekende partij moet echter tijdens de volledige procedure voortdurend, ononderbroken en actueel belang blijven hebben bij haar beroep tegen de bestreden beslissing.

De aanvrager heeft voor het project, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, een nieuwe stedenbouwkundige vergunning aangevraagd met hetzelfde voorwerp als de bestreden beslissing.

Op 10 november 2011 heeft de aanvrager hiervoor een stedenbouwkundige vergunning verkregen, die zij ook heeft uitgevoerd.

De Raad heeft met het tussenarrest A/2014/0703 van 14 oktober 2014 de debatten heropend om de verzoekende partij toe te laten een standpunt in te nemen over haar belang bij het beroep bij de Raad tegen de bestreden weigeringsbeslissing van 11 maart 2010.

Met een aangetekende brief van 27 oktober 2014 deelt de verzoekende partij mee dat zij, door het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning voor het project op 10 november 2011, geen actueel belang meer heeft bij haar beroep tegen de bestreden beslissing.

Het beroep is dan ook onontvankelijk.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 december 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,                      voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN,              toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,    De voorzitter van de eerste kamer,

Lieselotte JOPPEN

Eddy STORMS