

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0295 van 23 juli 2012
in de zaak 1112/0012/A/1/0009

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

Tussenkommende partij:

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Sofie RODTS
kantoor houdende te 8000 Brugge, Predikherenstraat 23/1
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 19 augustus 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 7 juli 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Poperinge van 2 maart 2011 ontvankelijk en voorwaardelijk gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanleggen van een bedrijfsverharding, onder voorwaarde van het bijbrengen van een aangepast plan waarin tegemoet wordt gekomen aan de gewestelijke verordening hemelwater.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen- de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

1.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 februari 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves FRANCOIS, die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw ■■■■■, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Saartje SPRIET, die loco advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Sofie RODTS verschijnt voor de tussenkomen- de partij, zijn gehoord.

De tussenkomen- de partij verklaart ter zitting dat zij een nieuwe vergunningsaanvraag heeft ingediend: de behandeling van de zaak wordt daarom uitgesteld naar de zitting van 11 juni 2012.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 juni 2012.

De verzoekende en de tussenkomen- de partij zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De bvba ■■■■■ vraagt met een op 12 oktober 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 10 november 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 28 december 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomen- de partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Poperinge een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “aanleg bedrijfsverharding”.

De verharding wordt uitgevoerd in beton, beslaat 530m² en wordt aangelegd achteraan een zonevreemde woning.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 augustus 1979 vastgestelde gewestplan 'leper-Poperinge', gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Poperinge verleent op 2 maart 2011 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 7 april 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 7 juni 2011 beslist de verwerende partij op 7 juli 2011 om het beroep voorwaardelijk gegrond te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen, op voorwaarde van het bijbrengen van een aangepast plan waarmee tegemoet wordt gekomen aan de gewestelijke verordening hemelwater.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing op 20 juli 2011 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld met een aangetekende brief van 19 augustus 2011.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikt, op grond van artikel 4.8.16, §1 VCRO zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van het beroep, over het rechtens vereiste belang om een vordering in te stellen bij de Raad.

De Raad aanvaardt tevens dat uit het toen geldende artikel 4.8.16, §1 VCRO niet alleen het potentieel belang van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar blijkt, maar ook diens hoedanigheid en meer bepaald diens procesbevoegdheid om een vordering in te stellen bij de Raad.

De omstandigheid dat met het decreet van 18 november 2011 tot wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening inzake de beroepsmogelijkhedenprocedures, niet langer de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, maar wel de leidend ambtenaar van het departement beroep kan instellen bij de Raad, doet hieraan geen afbreuk.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Op 7 juni 2012 deelt de verzoekende partij aan de Raad mee dat de tussenkomende partij heeft verzaakt aan de bestreden stedenbouwkundige vergunningsbeslissing.

De verzoekende partij vraagt de Raad de bestreden beslissing toch te vernietigen omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

De tussenkomende partij deelt op 6 juni 2012 aan de Raad mee dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Poperinge een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend die definitief is geworden, en dat ze verzaakt aan de uitvoering van de bestreden beslissing.

De Raad oordeelt dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer zich er tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de verzoekende partij haar belang behoudt bij de vernietiging ervan, ook al is het alleen omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad voor Vergunningsbetwistingen

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 7 juli 2011, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een bedrijfsverharding, onder voorwaarde van het bijbrengen van een aangepast plan waarin tegemoet wordt gekomen aan de gewestelijke verordening hemelwater, op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het griffierecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9 §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 juli 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS