

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0244 van 21 mei 2013
in de zaak 2009/0071/SA/1/0044

In zake: de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Koen DE PUYDT
kantoor houdende te 1080 Brussel, Ninoofsesteenweg 153
waar woonplaats wordt gekozen

2. de **stad MECHELEN**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

3. het college van burgemeester en schepenen van de **stad MECHELEN**

beiden bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Cies GYSEN
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 18 november 2009, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, van 16 oktober 2009 waarbij aan de eerste tussenkomen partij voorwaardelijk een de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een ondergrondse parkeergarage en het vellen van 2 zilverlindes, 1 haagbeuk en 1 Hollandse linde.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 23 augustus 2010 met nummer S/2010/0043 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 september 2010, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij zelf, advocaten Koen DE PUYDT en Julie LAUWERS, die verschijnen voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Thomas RYCKALTS, die loco advocaat Cies GYSEN verschijnt voor de tweede en derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De nv [REDACTED] vraagt met een op 17 februari 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 26 maart 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat deze tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot vernietiging.

2.

De stad MECHELEN vraagt met een op 18 februari 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 26 maart 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat deze tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot vernietiging.

Omdat zowel de stad Mechelen, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, als het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen als zodanig, als belanghebbenden kunnen beschouwd worden, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot vernietiging, worden beiden beschouwd als belanghebbende: de raadsman van de tweede en de derde tussenkomende partij bevestigt dit overigens in de nota tot tussenkomst voor deze tussenkomende partijen.

IV. FEITEN

Op 9 juli 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een ondergrondse parkeergarage en voor het vellen van 2 zilverlindes, 1 haagbeuk en 1 Hollandse linde”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgesteld gewestplan ‘Mechelen’, gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is wel gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘afbakening regionaalstedelijk gebied Mechelen’, goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008.

Het bouwperceel bevindt zich in het gezichtsveld van het bij ministerieel besluit van 18 november 1991 beschermd monument Concordia of priesterkelder Sint-Romboutskerkhof 5.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 1 tot en met 30 september 2009, dient de verzoekende partij één van de drie bezwaarschriften in. Bovendien wordt er een petitie ingediend met 1315 ondertekenaars.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologisch Patrimonium, adviseert voorwaardelijk gunstig op 5 oktober 2009.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert ongunstig op 24 augustus 2009.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen adviseert ongunstig op 7 augustus 2009. Omwille van dit ongunstig advies wordt het dossier vervolledigd met een bijkomende nota en adviseert het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen voorwaardelijk gunstig op 5 oktober 2009.

Op 9 oktober 2009 adviseert de derde tussenkomende partij als volgt voorwaardelijk gunstig:

“ ...

Volgend gunstig advies wordt voorgesteld:

Specifieke voorwaarden:

- *Het advies van de dienst monumentenzorg dient te worden nageleefd*

- *Het advies van de dienst archeologie dient te worden nageleefd*
...
- *Het advies van de stedelijke brandweer dient te worden nageleefd*
- *Het advies van de dienst natuur en groen dient te worden nageleefd*
...
- *De opmerkingen van de stedelijke politie dient in acht genomen te worden*
- *Het advies van de dienst ruimtelijke planning en mobiliteit dient te worden nageleefd*
...

Algemene voorwaarden:

- *Alle afbraakmaterialen dienen te worden afgevoerd naar de daartoe bestemde stortplaatsen of recuperatie-eenheden.*
- *Wanneer de uitgraving meer dan 250m³ bedraagt of wanneer de uitgraving plaats vindt op een verdachte grond is de regelgeving in verband met grondverzet van toepassing (1 januari 2004). Indien de ontgraving op een verdachte grond minder dan 250m³ bedraagt en indien men de uitgegraven bodem min of meer ter plaatse gebruikt, is een uitzonderingsmaatregel voorzien. Voor meer informatie zie OVAM: www.ovam.be of 015/28.42.84.*
- *De ‘gemeentelijke stedenbouwkundige verordening Geïntegreerd Rioleringsbeleid betreffende de lozing van huishoudelijk afvalwater, de aansluiting op de openbare riolering, afkoppeling van regenwater, infiltratie, buffering en het overwelfen van baangrachten’ evenals de ‘gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater’ zullen nageleefd worden. De gemeentelijke reglementering wordt aangevuld met het voorlopige zoneringsplan, voorontwerp versie september 2007.*

...

Op 16 oktober 2009 beslist de verwerende partij als volgt voorwaardelijk een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

Als conclusie kunnen we stellen voor de aanleg van de voorliggende parking dat zijn ligging in de binnenstad van Mechelen niet ideaal is. Met name de centrale ligging trekt het autoverkeer recht naar de binnenstad en dit juist op een historische locatie.

Anderzijds kunnen we wel stellen dat een ondergrondse ligging van parkeerplaatsen meer perspectief biedt naar een kwalitatieve ruimtelijke invulling van de openbare pleinen.

Uiteraard alleen indien deze nieuw gecreëerde parkeerplaatsen ook bovengronds effectief verdwijnen. Wanneer we bovendien kijken naar de huidige circulatie van autobewegingen in functie van de parkings [REDACTED] en [REDACTED], blijkt dat de circulatie van deze nieuwe ondergrondse parking kan aansluiten bij de bestaande circulatie van de parking aan Grote Markt. Op deze manier worden geen nieuwe woonwijken belast. We moeten er wel over waken dat de betreffende straten nog steeds voldoende draagkracht kennen om deze nieuwe verkeersstromen te kunnen afwikkelen.

Om deze circulatie van verkeer af te dwingen worden een aantal flankerende maatregelen voorzien.

- Ondermeer wordt een stop ingevoerd ter hoogte van het Schepenhuis om doorgaand verkeer te weren van [REDACTED] via de [REDACTED] naar [REDACTED].
- In [REDACTED] wordt enkelrichting ingevoerd, staduitwaarts

...

De kadering van de ondergrondse parkeergarage binnen de bovengrondse heraanleg van het plein en de ligging binnen de historische context is zeer beperkt.

Voor de aanvraag werd een negatief advies gegeven door het Agentschap voor Natuur en Bos. Het ongunstige advies is vooral gebaseerd op het feit dat de bovengrondse heraanleg van het plein niet inbegrepen is in de huidige aanvraag. Wel kan worden beargumenteerd dat in voorliggend dossier gestreefd wordt naar een maximaal behoud van de bomen op het plein. Door de Dienst Natuur- en Groenontwikkeling van de stad Mechelen wordt een zeer strikte opvolging van de bomen aanbevolen en opgenomen in de voorwaarden van de vergunning. We gaan er dan ook van uit dat de aanwezige bomen bovengronds volledig kunnen worden behouden. Vermits het Agentschap Natuur en Bos geen negatieve argumenten aanhaalt over de te vellen bomen in deze aanvraag, gaan we ervan uit dat deze bomen gerooid mogen worden. Het advies van het Agentschap wordt dan ook verworpen.

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Vermits door de ondergrondse aanleg van parkeerplaatsen, bovengronds eenzelfde aantal verdwijnt kan geconcludeerd worden dat de leefbaarheid en de stedenbouwkundige kwaliteit bovengronds kan worden verbeterd. Uiteraard kan dit enkel mits de nodige compenserende maatregelen waardoor de nieuwe parking geen verkeersaantrekkende werking verkrijgt. De verkeerscirculatie moet worden afgestemd op de circulatie van de parking van de [REDACTED]. Het doorgaand verkeer doorheen het centrum moet worden geweerd. Het plein bovengronds dient zoveel mogelijk te worden gevrijwaard van verkeer en ingericht te worden als een verblijfszone.

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:






1. door de stad Mechelen worden maatregelen genomen om de circulatielussen naar de parkings maximaal af te dwingen m.n. [REDACTED] In en [REDACTED] UIT.

Deze milderende maatregelen moeten in voege gaan te laatste op de dag van ingebruikname van de nieuwe parking [REDACTED].

Het gaat om minstens volgende maatregelen:

- Er wordt een stop ingevoerd ter hoogte van het Schepenhuis om doorgaand verkeer te weren dat van [REDACTED] via [REDACTED] naar [REDACTED] rijdt.
- In de G. [REDACTED] wordt enkelrichting ingevoerd staduitwaarts.
- De verkeerscirculatie van de parking [REDACTED] wordt maximaal op de circulatie van de parking [REDACTED] afgestemd, het bovengrondse plein wordt maximaal gevrijwaard van autoverkeer.

- *De volgende parkeerplaatsen verdwijnen effectief op het openbaar domein in de onmiddellijke omgeving van de aanvraag:*

-  82pp
-  8pp
-  12pp
-  25pp
-  4pp

2. Bij de exploitatie van de parking wordt de nodige aandacht besteed aan bewonersparkeren. Door de Stad Mechelen wordt een evaluatiesysteem ingebouwd, waarbij de verhouding bewonersparkeren/rotatieparkeren op regelmatige basis wordt geëvalueerd en afgestemd op de leefbaarheid voor de bewoners.

3. Vanaf het moment dat uit archeologisch onderzoek blijkt dat er waardevolle elementen in situ moeten worden bewaard die de aanleg van de parking hypothekeren, wordt de aanleg van de ondergrondse parking stilgelegd. Dit gebeurt in gezamenlijk overleg met het Agentschap R-O Vlaanderen, Onroerend Erfgoed.

4. De adviezen van de volgende adviesinstanties dienen integraal te worden nageleefd

- a. Het advies van het Agentschap R-O Vlaanderen, onroerend erfgoed*
- b. Het advies van Provinciebestuur – Dienst Welzijn – Centrum voor Toegankelijkheid.*
- c. Het advies van het college van burgemeester en schepenen van Mechelen van 09/10/2009*

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij is een derde belanghebbende, aan wie de verwerende partij de bestreden beslissing niet moet betekenen. De termijn om bij de Raad beroep in te stellen, begint, overeenkomstig het toen geldende artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, voor de verzoekende partij te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

Uit het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing op 20 oktober 2009 effectief aangeplakt werd op het bouwperceel. Los van de vraag of deze aanplakking overeenstemt met de door de decreetgever bedoelde aanplakking, oordeelt de Raad dat de verzoekende partij alleszins tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekende brief van 18 november 2009.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

1.

Om als derde belanghebbende bij de Raad beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het eventueel bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijkertijd zal de verzoekende partij moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bij de Raad beroep in te stellen.

2.

De Raad oordeelt dat het loutere nabuurschap op zich niet zonder meer kan volstaan om de verzoekende partij het rechtens vereiste belang bij het beroep te verschaffen.

Uit de gegevens van het volledig verzoekschrift, ook het deel dat handelt over de middelen, leidt de Raad af dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing, zoals de mogelijke onveiligheid voor de buurtbewoners en dat de instandhouding van het onroerend erfgoed niet gewaarborgd is.

Het valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die door de bestreden beslissing worden vergund.

De door de verzoekende partij opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang, zoals bepaald in artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Enig middel

Standpunt van de partijen

1.

In haar enig middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO.

De verzoekende partij stelt dat, in strijd met de VCRO, alleen een kennisgeving van de bestreden beslissing werd aangeplakt.

Verder meent de verzoekende partij ook dat de invloed van de werken op de stabiliteit van de naastgelegen Sint-Romboutstoren niet voldoende onderzocht is, zodat de veiligheid van de buurtbewoners en de instandhouding van het onroerend erfgoed niet gewaarborgd zijn.

2.

De tussenkomende partijen antwoorden hierop dat de aanplakking alleen van belang is om de beroepstermijn bij de Raad te laten starten en niet tot de nietigheid van de vergunningsbeslissing kan leiden.

De tweede en de derde tussenkomende partij menen bovendien dat het middel onontvankelijk is, omdat de verzoekende partij geen belang heeft bij het inroepen ervan en de eventuele schending van de VCRO geen persoonlijk nadeel berokkent aan de verzoekende partij.

3.

In haar wederantwoordnota volhardt de verzoekende partij in haar middel en stelt zij uitdrukkelijk dat er geen afschrift van de bestreden beslissing aangeplakt is.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij stelt wel dat de verwerende partij de stabiliteit van de Sint-Romboutstoren niet voldoende onderzocht heeft, maar omschrijft niet welke regelgeving of beginselen van behoorlijk bestuur hierdoor geschonden worden, zodat deze stelling niet kan beschouwd worden als een ontvankelijk middel, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO.

De Raad kan uit het verzoekschrift maar één middel, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO, afleiden, namelijk de ingeroepen schending van artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO.

2.

Artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO bepaalt, op het ogenblik dat het beroep wordt ingesteld:

“op bevel van de bevoegde burgemeester wordt de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft, waarbij de bevoegde burgemeester erover waakt dat tot aanplakking wordt overgegaan binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de datum van ontvangst, door het gemeentebestuur, van een afschrift van de uitdrukkelijke beslissing of een kennisgeving van een de stilzwijgende beslissing.”

Deze aanplakking van de bestreden beslissing heeft alleen als doel aan de bestreden beslissing de decretaal voorgeschreven publiciteit te geven en is alleen relevant voor de start en de berekening van de termijn om, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO, beroep in te stellen bij de Raad.

De verzoekende partij heeft tijdig en met kennis van zaken een beroep tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden stedenbouwkundige vergunningsbeslissing kunnen instellen, niettegenstaande er blijkbaar alleen een kennisgeving werd ‘aangeplakt’ dat de verwerende partij op 16 oktober 2009 deze vergunning verleend heeft.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partij dan ook geen enkel belang kan hebben bij de eventuele schending van artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO door een eventuele gebrekkige aanplakking van de bestreden vergunningsbeslissing.

Het middel is dan ook onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

 met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Ingrid VAN AKEN

Eddy STORMS