

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0107 van 19 juli 2011  
in de zaak 2010/0504/A/2/0475

*In zake:* mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer Johan KLOKOCKA

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 4 juni 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 28 april 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth van 11 januari 2010 verworpen.

De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth van 11 januari 2010, waarbij aan de bvba [REDACTED] een regularisatievergunning werd verleend voor een betonplaat, een tuinmuur en een tuinberging, haar rechtskracht herneemt.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 juni 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, die in persoon verschijnt, en de heer Johan KLOKOCKA, jurist, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### III. FEITEN

Op 25 november 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de [REDACTED] bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor de *“regularisatie betonplaat, tuinmuur en tuinberging”*.

Deze aanvraag kent een voorgeschiedenis.

Op 19 oktober 1987 werd een verkavelingsvergunning verleend aan de [REDACTED]. Voor het betreffende lot werd op 26 november 1991 een wijziging van de verkavelingsvergunning goedgekeurd, strekkende tot het inrichten van een kantoorruimte in de woning en garage.

Op 20 maart 2000 werd een volgende aanvraag tot wijziging voor lot 1 gedeeltelijk ingewilligd. Het wijzigen van de dakhelling werd aanvaard, het koppelen van de garage aan het hoofdgebouw of afzonderlijke bergplaats niet.

Op 3 juli 2000 werd een vergunning verleend voor het bouwen van een loods op lot 1. Vervolgens werd op 4 november 2002 een vergunning verleend voor het bouwen van een woning en carport op lot 1. Op 30 mei 2007 werd een vraag tot wijziging van de verkavelingsvoorschriften betreffende lot 1, en strekkende tot het wijzigen van de functie van de loods naar kindercrèche en naschoolse opvang, goedgekeurd. Op 18 juni 2007 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend omtrent voormelde functiewijziging, die ook gepaard ging met werkzaamheden gesitueerd buiten de loods

Er werd een stedenbouwkundige weigering afgeleverd op 26 mei 2008 voor de regularisatie van de aanleg van een parking en speeltuin voor kinderopvang. Tegen deze weigering werd beroep ingesteld bij de deputatie, dewelke in zitting van 28 augustus 2008 werd ingetrokken.

Het goed situeert zich in het oostelijke deel van het grondgebied van de gemeente Nazareth, binnen de deelgemeente Eke, op ongeveer 300 m ten zuiden van het bedrijventerrein Nazareth - Eke.

De aanvraag is vooraan gelegen langsheen de [REDACTED], een voldoende uitgeruste gemeenteweg, en grenst achteraan aan de gewestweg N60, gekend als de [REDACTED].

De percelen op zich hebben een vrij regelmatige configuratie, waarbij deze vooraan over een breedte van ongeveer 20 meter grenzen aan de [REDACTED] en een gemiddelde diepte hebben van ongeveer 90 m.

De percelen van de aanvraag behoren tot een ononderbroken lint van open bebouwing, hoofdzakelijk villa's, en is zelf bebouwd met vooraan een villa met daarachter een loods, thans ingericht als kindercrèche. Tussen de villa en de loods staat een carport, en achter de loods ligt een betonplaat en een vrijstaande tuinberging.

Rechts van de percelen van de aanvraag staat een vrijstaande woning met loods. Op het links aanpalende perceel staat een woning met bijgebouwen.

De voorliggende aanvraag beoogt het regulariseren van de betonplaat gelegen naast en achter de loods, het oprichten van een tuinmuur en een tuinberging met een oppervlakte van 20,50 m².

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan 'Oudenaarde', gelegen in een zone van 50 meter woongebied met daarachter woonuitbreidingsgebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

De percelen zijn gelegen binnen een goedgekeurde, niet-vervallen verkaveling van 19 oktober 1987, toegekend aan de [REDACTED], bestemd voor het oprichten van vrijstaande eengezinswoningen met achterliggend de mogelijkheid voor het oprichten van garages en bijgebouwen evenals voor afzonderlijke berg- en niet-hinderlijke werkplaatsen.

De aanvraag werd niet onderworpen aan een openbaar onderzoek.

Het Agentschap Wegen en Verkeer – district Gent brengt op 14 december 2009 een gunstig advies uit.

“ ...

#### **BIJZONDERE VOORWAARDEN**

1. *Peil van de dorpels ten opzichte van de uiterste rand van de verharding:*  
*Minimum 15,00 cm hoger*
2. *Tijdelijke ingebruikname van het gewestdomein: geen*
3. *Diepte van de zone van achteruitbouw: 8,00m.*
4. *Vastlegging ten opzichte van de bestaande as van de gewestweg:*
  - a) *De grens van het openbaar domein ligt op 20,00.*
  - b) *De ontworpen rooilijn is gelegen op 20,00m uit de bestaande weg en dit overeenkomstig de vigerende wegnormen*
  - c) *De bouwlijn ligt op minimum 28,00m.*

#### **BESLUIT:**

*Er wordt een GUNSTIG advies verleend gezien de aanvraag in overeenstemming is met algemene en bijzondere voorwaarden.*

“ ...

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 21 december 2009 een gunstig advies met de volgende motivering:

“ ...

- *overwegende dat de aanvraag het regulariseren van de betonplaat, tuinmuur en tuinberging betreft;*
- *gelet op het gunstig advies van 14 december 2009 van het Agentschap Wegen en Verkeer —District Gent;*
- *overwegende dat de betonplaat werd gegoten door de vorige eigenaar waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning werd verleend. De heer en mevrouw [REDACTED] waren als kopers niet op de hoogte van de inbreuk. Uit de aanvraag tot verkavelingswijziging*

van 5 februari 2007, goedgekeurd op 30 mei 2007, blijkt eveneens dat deze betonplaat er reeds lag voor de omvorming tot kinderopvang;

- de betonplaat werd door de eigenaars langsheen de perceelsgrens van de heer Gevaert deels afgegraven om de beplanting met haagbeuk mogelijk te maken op de voorziene reglementaire afstand;
- ook moet opgemerkt worden dat de totale verhouding tussen waterdoorlatende en verharde oppervlakte niet verslechterd is. Voor de afwatering van de tuinberging is een dakgoot pangebracht waarbij het hem elwater wordt afgevoerd naar een regenwaterput. Ook het aangeplante groen neemt een deel van het water op;
- overwegende dat het te regulariseren tuinhuis in een andere vorm dan op het goedgekeurde plan werd gerealiseerd. De inplanting op het terrein stemt echter wel overeen met het oorspronkelijke plan en qua afmetingen is er een zeer beperkt verschil van ongeveer 1 m<sup>2</sup> ten opzichte van het plan (20,50 m<sup>2</sup> ten opzichte van 19,50 m<sup>2</sup>);
- overwegende dat de afsluiting van de speeltuin is afgewerkt met een gemetst muurtje in plaats van met paaldraad en haag, dit omwille van de privacy van de kinderen. De hoogte van het muurtje is op alle plaatsen minder dan 2 meter hoog. In de bovenste stenenrij zijn vetplantjes aangebracht en er zijn intussen klimopplantjes over de hele lengte van de muur gepland die de ganse muur zullen bedekken en voor het nodige groen zullen zorgen.

De aanvraag strekkende tot het regulariseren van de betonplaat, tuinmuur en tuinberging kan stedenbouwkundig worden aanvaard een geeft geen aanleiding tot fundamentele stedenbouwkundige opmerkingen op voorwaarde dat er een goot wordt geplaatst tussen de betonplaat en de aangeplante haag langs de zijde die grenst aan het perceel van de heer Gevaert om eventuele wateroverlast te voorkomen.

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth verleent op basis van het gunstig advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar op 11 januari 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de [REDACTED] onder de volgende voorwaarden:

“ ...

- een goot te plaatsen tussen de betonplaat en de aangeplante haag langs de zijde die grenst aan het perceel van de heer Gevaert om eventuele wateroverlast te voorkomen
- het College van burgemeester en schepenen per aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die handelingen
- deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn

• ....

...”

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 10 februari 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 30 maart 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren met de volgende motivering:

“ ...

#### 2.4.2 De juridische aspecten

*De aanvraag is als het lot 1 gelegen binnen een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling daterend van 19 oktober 1987, welke door het college werd afgeleverd aan de [REDACTED].*

*De verkaveling is bestemd voor het oprichten van vrijstaande eengezinswoningen met achterliggend de mogelijkheid voor het oprichten van garages en bijgebouwen evenals voor afzonderlijke berg- en niet hinderlijke werkplaatsen.*

*Op het perceel staan een vergunde vrijstaande woning, een carport en een gebouw met de functie kindercrèche en naschoolse opvang.*

*De voorliggende aanvraag beoogt de regularisatie van de betonplaat, een tuinmuur en tuinberging.*

*Het gros van de te regulariseren werken, zowel betonplaat, berging, tuinmuren en verhardingen, bevindt zich binnen de 30m brede bouwvrije zone langsheen de gewestweg.*

*De oorspronkelijke verkavelingsvergunning stipuleert uitdrukkelijk dat 'er een bouwvrije zone behouden zal worden t.o.v. de nieuwe rijksweg van min. 30m'. Dit (aanvullende) voorschrift werd tot dusver niet gewijzigd.*

*De Codex vermeldt in art. 4.3.1.§1, 1° dat een vergunning dient geweigerd te worden indien het aangevraagde onverenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingvoorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken.*

*De te regulariseren voorwerpen van de voorliggende aanvraag zijn dus voor het overgrote deel strijdig met de bindende stedenbouwkundige voorschriften van de verkavelingsvergunning.*

*Buiten de voormelde 30m-zone, dit is naast de loods zelf, loopt de betonplaat door tot tegen het linksaanpalende perceel.*

*Noch in de oorspronkelijke verkavelingsvergunning, noch in de vergunning voor de gevraagde verkavelingswijzigingen, wordt een dergelijk element tot op die plaats toegelaten. Ook dienaangaande bestaat er een strijdigheid met de verkavelingsvoorschriften.*

*Het feit dat deze betonplaat niet door de huidige eigenaar(s) aangebracht werd, mildert deze onverenigbaarheden niet.*

*De aanvraag is strijdig met de voorschriften van het geldende verkavelingplan, als hoger omschreven.*

*Bijgevolg bestaat er een onoverkomelijke legaliteitsbelemmering voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning.*

#### 2.4.3 De goede ruimtelijke ordening

*De door appellant naar voor gebrachte beroepsargumenten aangaande de voorliggende aanvraag zijn gegrond.*

*Gelet op de hiervoor aangehaalde onoverkomelijke legaliteitsbelemmering kunnen geen opportuniteitsafwegingen erin resulteren dat de aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning vatbaar wordt.*

*...*

Na de partijen te hebben gehoord op 13 april 2010, beslist de verwerende partij op 28 april 2010 enerzijds om het beroep niet in te willigen, anderzijds dat de beslissing van 11 januari 2010 van het college van burgemeester en schepenen van Nazareth houdende voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning, verleend aan de bvba [REDACTED], [REDACTED], haar rechtskracht herneemt. Zij overweegt hierbij het volgende:

*“*  
*...*

#### *2.4.2 De juridische aspecten*

*De aanvraag is als het lot 1 gelegen binnen een goedgekeurde en niet-ervallen verkaveling daterend van 19 oktober 1987, welke door het college werd afgeleverd aan de [REDACTED].*

*De verkaveling is bestemd voor het oprichten van vrijstaande eengezinswoningen met achterliggend de mogelijkheid voor het oprichten van garages en bijgebouwen evenals voor afzonderlijke berg- en niet hinderlijke werkplaatsen.*

*Op het perceel staat een vergunde vrijstaande woning, een carport en een gebouw met de functie kindercrèche en naschoolse opvang.*

*De voorliggende aanvraag beoogt de regularisatie van de betonplaat, een tuinmuur en tuinberging.*

*Het gros van de te regulariseren werken, zowel betonplaat, berging, tuilmuren en verhardingen, bevindt zich binnen de 30 m brede bouwvrije zone langs de gewestweg.*

*Gelet op het gunstig advies van de wegbeheerder dd 14 december 2009 zijn de werken in overeenstemming met de oorspronkelijke verkavelingsvergunning.*

#### *De goede ruimtelijke ordening*

*De door appellant naar voor gebrachte beroepsargumenten aangaande de voorliggende aanvraag zijn niet gegrond.*

*Hiervoor werd reeds aangehaald dat de te regulariseren werken niet strijdig zijn met de verkaveling. De ordening in deze verkaveling voorzien wordt geacht in overeenstemming te zijn met de goede plaatselijke aanleg.*

*Op vandaag zijn er geen redenen om aan te nemen dat de betonplaat wateroverlast zou veroorzaken. Het college van burgemeester en schepenen heeft geanticipeerd op dit door het opleggen van een voorwaarde. Het hoogteverschil is niet van die aard dat kan gesproken worden van een strijdigheid met de goede plaatselijke aanleg. De gebruik van de betonplaat als speelterras bij de kinderopvang resulteert niet in een hinder die de maat van normale burenhinderen overstijgt en vormt evenmin een aantasting van de privacy.*

*“*  
*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief van 7 mei 2010.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 4 juni 2010, is dus tijdig.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De Raad is van oordeel dat het loutere nabuurschap op zich niet zonder meer kan volstaan om de verzoekende partij het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

Anderzijds stelt de Raad vast, en hiertoe kan de Raad uit de gegevens van het ganse verzoekschrift putten, ook uit het deel dat handelt over de middelen, dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De Raad weerhoudt het nadeel betreffende de mogelijke wateroverlast veroorzaakt door de betonplaat en de ophoging van het perceel, en de mogelijke aantasting van privacy door het gebruik van de betonplaat als speelterras bij de kinderopvang. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De door de verzoekende partij opgesomde mogelijke hinder en nadelen is voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

## V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

### *Standpunt van de partijen*

In een eerste middel roept de verzoekende partij de volgende schending in:

“ ...  
*Strijdig met de stedenbouwkundige voorschriften van de verkavelingsvergunning*  
... ”

De verzoekende partij verwijst hierbij naar de goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling van 19 oktober 1987, afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth aan de [REDACTED], waarbinnen de aanvraag gelegen is. Zij voegt een afschrift van deze verkavelingsvergunning aan haar verzoekschrift toe.

Volgens de voorschriften van deze verkavelingsvergunning dient een bouwvrije zone van minimum 30 meter tegenover de gewestweg (N60) behouden te worden. De verzoekende partij stelt dat, gezien het grootste deel van de te regulariseren werken zich bevinden binnen de 30 meter brede bouwvrije zone langsheen de gewestweg (N60), deze werken niet in overeenstemming zijn met de oorspronkelijke verkavelingsvergunning. Voorts stelt zij dat er een ophoging van het perceel werd gerealiseerd van meer dan 0,50 meter, wat op basis van de betrokken verkavelingsvergunning eveneens verboden zou zijn.

De verwerende partij weerlegt dit als volgt:

“ ...  
*In het betwiste besluit erkent de deputatie dat de meeste te regulariseren werken zich binnen de 30 m bouwvrije zone langsheen de gewestweg bevinden, doch zij is van mening dat de werken toch kunnen worden geregulariseerd gelet op het gunstig advies van de wegbeheerder. We verwijzen hiervoor naar het advies van het agentschap Wegen en Verkeer – District Gent (stuk 3) en naar het punt 2.4.2 van het betwiste besluit: "De voorliggende aanvraag beoogt de regularisatie van de betonplaat, een tuinmuur en tuinberging.*  
*Het gros van de te regulariseren werken, zowel betonplaat, berging, tuilmuren en verhardingen, bevindt zich binnen de 30 m brede bouwvrije zone langsheen de gewestweg.*  
*Gelet op het gunstig advies van de wegbeheerder dd 14 december 2009 zijn de werken in overeenstemming met de oorspronkelijke verkavelingsvergunning".*  
*Verzoekende partij is verder van mening dat de ophoging meer zou bedragen dan 0,50 m, maar legt geen enkel stuk voor om dit te bewijzen. In het punt 2.4.3 van het bestreden besluit lezen we dat het hoogteverschil niet van die aard is dat kan gesproken worden van een strijdigheid met de goede plaatselijke aanleg. En verder meent de deputatie dat het gebruik van de betonplaat als speelterras bij de kinderopvang niet resulteert in een hinder die de maat van normale burenhinder overstijgt en evenmin een aantasting vormt van de privacy.*  
... ”

### *Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt vast dat met de bestreden stedenbouwkundige vergunning toelating wordt verleend om een betonplaat, tuinmuur en tuinberging te regulariseren.



De aanvraag, als het lot 1, is gelegen binnen een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling van 19 oktober 1987, afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth aan de [REDACTED]. Deze verkaveling was bestemd voor het oprichten van vrijstaande eengezinswoningen met achterliggende mogelijkheid voor het oprichten van garages en bijgebouwen evenals voor afzonderlijke berg- en niet hinderlijke werkplaatsen.

Er wordt door de partijen niet betwist dat het grootste deel van de werken, zowel betonplaat, berging, tuinmuren en verhardingen, zich binnen een door de verkavelingsvoorschriften opgelegde 30 meter brede bouwvrije zone langsheen de gewestweg N 60, bekend als de [REDACTED], bevinden.

Met de verzoekende partij stelt de Raad vast dat de bestreden beslissing de verkavelingsvoorschriften, die onmiskenbaar bindende en verordenende kracht hebben, schendt.

De verwerende partij, die niet betwist dat het grootste deel van het voorwerp van de aanvraag, in het bijzonder de betonplaat, tuinmuur en tuinberging, gedeeltelijk binnen de 30 meter brede bouwvrije zone langsheen de gewestweg N 60 is gelegen, had de regularisatievergunning, gelet op artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, a VCRO, dan ook noodzakelijk moeten weigeren. Art. 4.3.1. §1 VCRO voorziet immers dat een stedenbouwkundige vergunning dient geweigerd te worden indien het aangevraagde onverenigbaar is met de verkavelingsvoorschriften voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken.

Zonder zich uit te spreken over de vraag of de inplantingsplaats van de te regulariseren werken als 'beperkte afwijkingen' kunnen beschouwd worden op de oorspronkelijke verkavelingsvoorschriften, stelt de Raad vast dat, conform artikel 4.4.1 VCRO, er terzake geen openbaar onderzoek werd georganiseerd zodat de verwerende partij zelfs niet kon overwegen om afwijkingen toe te staan.

In zoverre de verwerende partij bovendien enerzijds geen rekening blijkt te houden met het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar waarbij deze oordeelde dat de vergunning diende te worden geweigerd omwille van de strijdigheid met de bindende stedenbouwkundige voorschriften van de verkavelingsvergunning, anderzijds, louter verwijzend naar het gunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer – district Gent, dat overigens geen enkele stedenbouwkundige relevantie heeft, de mening is toegedaan dat zij kennelijk zonder meer op geldige wijze kon afwijken van de vigerende verkavelingsvoorschriften, schendt de bestreden beslissing tevens artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, a VCRO en het zorgvuldigheidsbeginsel, evenals de formele en materiële motiveringsplicht.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

## **VI. KOSTEN VAN HET GEDING**

In zoverre de verwerende partij in haar antwoordnota de Raad evenwel kennelijk zonder meer verzoekt om '*in bijkomende orde en in voorkomend geval*' de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen, is de Raad van oordeel dat niet ingezien kan worden hoe het Vlaamse Gewest in de voorliggende aangelegenheid kan worden aangemerkt als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld, zoals wordt bedoeld in artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 28 april 2010, waarbij de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth van 11 januari 2010 houdende de voorwaardelijke stedenbouwkundige regularisatievergunning verleend aan de [REDACTED] voor een betonplaat, een tuinmuur en een tuinberging op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van het huidige arrest.
4. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 juli 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS