

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0558 van 4 februari 2016
in de zaak 1112/0391/A/5/0353

In zake:

■■■■

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Guy BAELDE en Nicole D'HONT
kantoor houdende te 8460 Oudenburg, Brugsesteenweg 84
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 januari 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 1 december 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■ van 18 juli 2011 onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■

.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 12 november 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld en de zaak in beraad werd genomen.

Bij beschikking van 27 november 2015 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep vervolgens toegewezen aan de vijfde kamer.

Bij tussenarrest van 30 november 2015 werden de debatten heropend door de voorzitter van de vijfde kamer teneinde de behandeling van het beroep *ab initio* te hernemen voor de anders samengestelde zetel.

De partijen zijn opnieuw opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 januari 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Pieter Jan VERVOORT heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Guy BAELDE die verschijnt voor de tussenkomende partij is gehoord.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

■■■■ verzoeken met een aangetekende brief van 15 maart 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 29 maart 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partijen tot tussenkomst beschouwd kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst regelmatig en tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. FEITEN

Op 4 april 2011 (datum van de verklaring van volledigheid) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■ een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van drie landhuizen, bestaande elk uit 3 wooneenheden en een gemeenschappelijke kelder”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 6 december 1976 vastgestelde gewestplan 'Veurne-Westkust', gelegen in woongebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het dossier heeft een procedurevoorgaande. Op 8 september 2004 wordt voor de desbetreffende percelen door [REDACTED] een aanvraag ingediend om, na afbraak van de twee bestaande woningen, deze percelen te verkavelen in drie afzonderlijke bouwloten. Bij besluit van 24 mei 2005 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] de verkavelingsvergunning. Daaropvolgend werd op 4 juli 2005 door [REDACTED] een aanvraag ingediend voor een stedenbouwkundige vergunning voor het slopen van de bestaande bebouwing en het bouwen van 2 landhuizen met telkens 3 woongelegenheden en ondergrondse garages. Bij besluit van 21 mei 2007 verleent het college de stedenbouwkundige vergunning. Beide vergunningen werden door de verzoekende partij aangevochten bij de Raad van State. De Raad van State vernietigt op 26 november 2009 de verleende verkavelingsvergunning (arrest nr. 198.255) en de verleende stedenbouwkundige vergunning (arrest nr. 198.256).

Op 2 december 2010 wordt door de eerste tussenkomende partij (rechtsopvolger van de [REDACTED]) en de tweede tussenkomende partij een nieuwe aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend voor het bouwen van 3 landhuizen, maar deze aanvraag werd ingetrokken omwille van procedurefouten.

Op 4 april 2011 wordt dan zoals gezegd een aanvraag ingediend door de tussenkomende partijen voor een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van 3 landhuizen met elk drie woongelegenheden en een gemeenschappelijke kelder.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 april 2011 tot en met 12 mei 2011, worden drie bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 28 april 2011 een voorlopig ongunstig advies uit voor landhuis 2 en voor alle werken op het deel van perceel [REDACTED], in afwachting van een compensatievoorstel. Voor landhuizen [REDACTED] brengt het Agentschap voor Natuur en Bos een voorwaardelijk gunstig advies uit. Na ontvangst van het compensatievoorstel verleent het Agentschap voor Natuur en Bos op 15 juli 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

De brandweer van de gemeente [REDACTED] brengt op 15 april 2011 een ongunstig advies uit.

De brandweer verleent op 6 juni 2011 een gunstig advies onder de voorwaarde dat het advies wordt nageleefd en de werken worden uitgevoerd volgens de licht aangepaste plannen.

De Vlaamse Milieumaatschappij verwijst op 10 mei 2011 naar haar voorwaardelijk gunstig advies van 16 februari 2011.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 12 juli 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] verleent op 18 juli 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen, onder de volgende voorwaarden:

“ ...

De voorwaarden opgelegd door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar dient te worden nageleefd:

- *De dakoppervlakte van de landhuizen moet gecompenseerd worden door bij elk landhuis een hemelwaterput van minstens 7500 liter te voorzien. Er dient een operationele pompinstallatie te worden aangesloten zodat het gebruik van hemelwater mogelijk is in alle toiletten en wasmachines. Enkel de overloop van deze hemelwaterputten mag worden aangesloten op de infiltratievoorziening.*
- *Voor de bronbemalingen moet worden voldaan aan de Vlareme reglementering (melding of vergunningsplicht, naargelang de ligging en het debiet per dag).*
- *De lozing van het bemalingswater dient te gebeuren overeenkomstig art. 6.2.2.1.2.§5 van Vlareme II.*
- *Er moet een kwaliteitscontrole op het grondwater i.v.m; verzilting voorzien worden en indien nodig moeten beperkende maatregelen opgelegd worden inzake tijdsduur en debiet van de bemaling.*
- *Er dient gewerkt te worden met een gesloten bouwkuip om permanente drainage van grondwater te voorkomen.*

Het Agentschap Natuur en Bos verleent een gunstig advies voor het ingediende compensatievoorstel mits inachtnaeme van de volgende voorwaarden :

- *De te ontbossen oppervlakte bedraagt 325 m². Voorziet de verkavelingsaanvraag een ontbossing dan zit in de verkavelingsvergunning de stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing vervat.*
- *Het plan goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos dient deel uit te maken van de verkavelingsvergunning.*
- *De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbijgevoegde compensatieformulier met nummer : COMP/11/0026/WV.*
- *De bosbehoudsbijdrage van 1287 euro dient binnen de 4 maanden, vanaf de datum waarop gebruik mag gemaakt worden van deze vergunning, gestort worden op rekeningnummer van het Agentschap voor Natuur en Bos, zoals vermeld op het overschrijvingsformulier welke als bijlage bij deze vergunning gevoegd werd.*

“ ...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 3 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De verwerende partij beslist op 1 december 2011 om het beroep van de verzoekende partij onontvankelijk te verklaren. De verwerende partij motiveert haar beslissing met betrekking tot de onontvankelijkheid als volgt:

“ ...

Artikel 7.5.8, §2 lid 4 Codex bepaalt dat beroepsdossiers die bij de deputatie worden betekend vanaf 1 september 2009 volledig worden behandeld overeenkomstig de regelingen vastgelegd bij of krachtens artikel 4.7.21 tot en met 4.7.25 van de Codex. Krachtens artikel 4.7.21, §4, tweede lid VCRO dient op straffe van onontvankelijkheid bij het beroepschrift een bewijs van gelijktijdige verzending van een afschrift van het beroepschrift aan de aanvrager van de vergunning te worden gevoegd. Dit afschrift werd niet bij het beroepschrift gevoegd. Om die reden dient dan ook te worden besloten dat het beroepschrift ingesteld [REDACTED] onontvankelijk is.

“ ...”

Dit is de bestreden beslissing.

In dezelfde beslissing verklaart de verwerende partij het administratief beroep van advocaat Jan STIJNS namens beroep de heer [REDACTED], [REDACTED] ontvankelijk doch ongegrond, en verleent zij onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning.

[REDACTED] hebben met een aangetekende brief van 20 januari 2012 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0401/SA/5/0409.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De tussenkomenende partijen betwisten het belang van de verzoekende partij. Zij wijzen op artikel 4.8.16, §1, laatste lid VCRO dat stelt dat de belanghebbende aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de deputatie, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden. De verzoekende partij zou niet over het vereiste belang beschikken nu zij dit administratief beroep niet op ontvankelijke wijze heeft benut.

Beoordeling door de Raad

Het door de verzoekende partij ingestelde administratief beroep van 14 maart 2012 werd door de verwerende partij onontvankelijk verklaard. Het kan niet worden betwist dat dit een voor de Raad aanvechtbare “vergunningsbeslissing” is (zie Memorie van Toelichting bij het ontwerp van decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, 2011/1, 195) en dat de verzoekende partij belang heeft om deze voor haar nadelige beslissing aan te vechten. Dit belang is echter noodzakelijk beperkt tot de vraag of het administratief beroep al dan niet terecht onontvankelijk werd verklaard.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift wel inhoudelijke kritiek (“bezwaren en opmerkingen”) geeft op de beoordeling ten gronde door de verwerende partij van het beroepschrift van advocaat Jan STIJNS, maar dat zij het onontvankelijk verklaren van haar eigen administratief beroep door de verwerende partij volledig onbesproken laat. De verzoekende partij voert nergens aan dat de verwerende partij ten onrechte haar administratief beroep onontvankelijk heeft verklaard.

Aangezien het belang van een verzoekende partij in het kader van een beroep tegen een onontvankelijkheidsbeslissing van de deputatie beperkt is tot de vraag of haar administratief beroep al dan niet terecht onontvankelijk werd verklaard, kan deze verzoekende partij niet op ontvankelijke wijze middelen ontwikkelen die betrekking hebben op de beoordeling ten gronde door de deputatie.

Het beroep van de verzoekende partij moet dan ook worden afgewezen als onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 februari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vijfde kamer, samengesteld uit:

Pieter Jan VERVOORT, voorzitter van de vijfde kamer,

met bijstand van

Katrien WILLEMS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Katrien WILLEMS

Pieter Jan VERVOORT