

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER

ARREST

nr. RvVb/S/1516/0178 van 3 november 2015
in de zaak RvVb/1415/0669/SA/0637

In zake: de heer **Georges COENEN**, wonende te 3590 Diepenbeek, Kapelstraat 28, waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Lieve HAESE
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

Tussenkommende partij: de nv van publiek recht **INFRABEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Donatienne RYCKBORST en Emmanuel RYCKBORST
kantoor houdende te 8400 Oostende, E. Beernaertstraat 80
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 juli 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Limburg van 16 maart 2015, waarbij aan TUC RAIL een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het afschaffen van bestaande overwegen, het bouwen van 2 bruggen en van 1 fiets- en voetgangerstunnel, de aanleg en volledige uitrusting van de aansluitende wegenis, de aanleg van fietspaden en voetpaden en het uitvoeren van aanpassingswerken aan het bestaande treinperron.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3590 Diepenbeek, Hussemanstraat, Industrielaan, Nierstraat, Peperstraat, Rooistraat, Spoorstraat, Stationsstraat, Steenweg en Waardestraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 487d, 487e, 792b, 496e, 499d, 513f, 515f, 518f, 519g, 519k, 521d, 522d, 526c, 526d, 528f en openbaar domein; afdeling 1, sectie B, nummers 263d, 448c, 459n, 495d, 415e, 515e, 516m, 530c, 534f, 534g, 534h, 662c, 662k, 705n, 715g, 715l, 716f, 716k, 716l, 717a, 719g, 743z2, 745d, 746^e, 747a, 749c, 749f, 751e, 751f, 672k2, 672l2, 672m2, 672s2, 672t2, 673a2, 673b2,

674k, 674l, 701t, 701t2, 701v2, 705n, 705y2 en openbaar domein; afdeling 2, sectie C, nummers 1046m, 1049d2, 1073g, 1073h, 1074l, 1078p, 1081w, 1081x, 1091y, 1089g2, 1089k2, 1165p2, 1167f, 1168h, 1168k en openbaar domein; afdeling 3, sectie A, nummers 77m, 77n, 75d2, 85a2, 85e2, 85s, 85x, 85z en openbaar domein.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 22 oktober 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij in eigen persoon, advocaat Gauthier BAUDTS die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Fitzgerald TEMMERMAN die loco advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv naar publiek recht INFRABEL verzoekt met een aangetekende brief van 1 september 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 21 september 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 25 juli 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij, vertegenwoordigd door de heer Dirk DEMUYNCK, CEO van TUC RAIL, bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het afschaffen van bestaande overwegen, het bouwen van 2 bruggen en van 1 fiets- en*

voetgangerstunnel, de aanleg en volledige uitrusting van de aansluitende wegenis, de aanleg van fietspaden en voetpaden, het uitvoeren van aanpassingswerken aan het bestaande treinperron”.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan ‘Hasselt-Genk’, gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, bufferzone, parkgebied, agrarisch gebied, woongebied met landelijk karakter, gebied voor dagrecreatie, groengebied, gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO’s en woongebied.

De percelen zijn gelegen:

- binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Spartacuslijn Hasselt-Maastricht tussen Diepenbeek en Bilzen’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse regering van 15 januari 2010, meer bepaald in een gebied voor tram- en spoorinfrastructuur en aanhorigheden.
- binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening regionaalstedelijk gebied Hasselt-Genk”, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse regering van 20 april 2014, meer bepaald worden de werken in de Waardestraat in woongebied gesitueerd.
- binnen de grenzen van het BPA “De Pampert”, hierbij is een gedeelte van Steenweg aangeduid als zone voor wegenis.
- binnen de grenzen van het BPA “Verruimd Centrum” van 10 juni 1993, op heden inherziening door het gemeentelijk RUP “Verruimd Centrum”, voorlopig vastgesteld op 20 oktober 2014.
- binnen de grenzen van het gemeentelijk RUP “Verruimd Centrum gedeeltelijk wijziging van 29 juni 2005”, waarbij ter hoogte van de Spoorstraat en de Stationsstraat de aanvraag is gelegen in een zone voor wegenis.
- binnen de grenzen van het GRUP “Beperkte herziening BPA Verruimd Centrum” van 9 december 2010, waarbij de parking ter hoogte van de Spoorstraat hier gedeeltelijk binnenvalt en het RUP een zone voor openbaar groen voorziet.
- binnen de grenzen van het gemeentelijk RUP “Waardestraat” van 10 oktober 2011, waarbij het afgebakende koppelingsgebied rekening houdt met infrastructurele wegwerkzaamheden rond de Waardestraat.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 september 2014 tot en met 10 oktober 2014, worden tien bezwaarschriften ingediend.

De afdeling duurzame landbouwontwikkeling brengt op 8 augustus 2014 een ongunstig advies uit.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed brengt op 11 augustus 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 27 augustus 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Lijn brengt op 28 augustus 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 2 september 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 9 september 2014 een gunstig advies uit.

De dienst Water en domeinen van de provincie Limburg brengt op 10 september 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Bouwmeester brengt op 3 oktober 2014 een ongunstig advies uit.

INFRAX brengt op 15 oktober 2014 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek brengt op 18 november 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 16 maart 2015 de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen.

De Rooistraat, ter hoogte van het projectgebied met spoorwegovergang, verloopt parallel met en kortbij de spoorlijn. Het is een smalle asfaltverharde gemeenteweg waar noordelijk van de spoorlijn een aantal vrijstaande woningen voorkomen. Door de specifieke perceelsconfiguraties, vrijstaande bebouwing met voortuinstrook en zijdelingse bouwvrijestroken geeft het een landelijke uitstraling.

Tussen de Rooistraat en de spoorlijn is er een smalle groenstrook.

Zuidelijk van de spoorlijn komt de Rooistraat uit op de N2 (Steenweg), die quasi parallel verloopt met de spoorlijn.

Aan die N2 en ter hoogte van het kruispunt komt het Hotel-Restaurant "De Ploeg" voor. Richting Diepenbeek staan al dan niet gekoppelde woningen, met bouwvrije voortuin- en zijdelingse stroken. Ook het landschappelijk karakter wordt naarmate richting kern van Diepenbeek minder en minder landelijk.

De overweg wordt hier gesupprimeerd. Aan beide zijde van de spoorlijn wordt een pijpenkop voorzien.

De ruimtelijke impact is nihil. Woonverkeer langs noordelijke deel van de Rooistraat gaat via de Nierstraat richting N2.

De overweg van de Nierstraat wordt afgeschaft. Noordelijk en zuidelijk van het tracé van de Nierstraat wordt een pijpenkop aangelegd. Het tracé van de Nierstraat wordt gewijzigd om de brug over de spoorlijn mogelijk te maken. Met het gewijzigde tracé komt er een nieuwe aansluiting op de Steenweg bij. Het oude verloop van de Nierstraat blijft behoudens de aansluiting op het nieuwe deel en de afschaffing van de overweg behouden.

De tracéwijziging van de Nierstraat gebeurt noordelijk van het kruispunt met de Rooistraat. Het tracé wordt ietwat westelijk verlegd. Het westelijke deel van de Rooistraat sluit aan op het nieuwe tracé van de Nierstraat. Oostelijk wordt de Rooistraat niet meer

gekoppeld aan de Nierstraat. Die sluit immers aan op het oude behouden deel van de Nierstraat.

Langs het verloop van het nieuwe deel van de Nierstraat komt geen bebouwing voor. De lichte helling naar de brug over de Spoorlijn toe stelt geen ontsluitingsproblemen.

De bebouwingswijze langs het bestaande deel van de Nierstraat is dermate dat het landschap er nog open en landelijk voorkomt.

Ook de spoorwegovergang van de Peperstraat wordt verwijderd. Noordelijk en zuidelijk van het tracé van de Nierstraat wordt een pijpenkop aangelegd. Bewoners noordelijk van de spoorlijn kunnen middels de Peperstraat richting Nierstraat toe de spoorweg over richting N2. Deze van het zuidelijk deel behouden de aantakking met de N2. Naar ontsluiting toe stelt er zich geen probleem.

In de noordwestelijke hoek van een parallel lopende zijarm van en met de Waardestraat met de spoorlijn komen een aantal vrijstaande woningen voor. Het tracé van het nieuw deel wordt ietwat oostelijk verschoven (deels op de parking van een voetbalterrein, de kantine dient te worden afgebroken) waar middels een lichte helling via de brug het spoor wordt gedwarst. Het oude deel van de zijarm van de Peperstraat, waar de voornoemde bebouwing voorkomt, sluit noordelijk aan op het nieuwe tracé. In de noordoostelijke hoek takt een nieuwe verbinding met de verder oostelijk gelegen Stationsstraat aan met het nieuwe tracé van de Waardestraat. Het tracé van die nieuwe verbindingsweg verloopt evenwijdig met de spoorlijn. Met de nieuwe verbinding stellen zich evenmin mobiliteitsbezwaren.

De meest oostelijke op te heffen spoorwegovergang situeert zich langs Stationsstraat. Een nieuw fiets en voetgangerstunnel zal de noord-zuidverbinding voor het trage verkeer verzekeren. Hiervoor wordt het terrein van de bestaande parking aan de zuidelijke zijde van de spoorlijn aansluitend bij de Stationsstraat ingenomen. Een nieuwe parking wordt ingericht ter hoogte van een parking voor grotere voertuigen, westelijker. Ontsluiting van de Stationsstraat noordelijk van de spoorlijn gebeurt via de nieuwe voornoemde verbindingsweg naar de Waardestraat.

De Industrielaan wordt ten behoeve van de sneltramlijn ietwat noordelijker opgeschoven. Aan de noordelijke zijde van de Industrielaan wordt een fietspad voorzien.

Er dient een bijkomend busperron, te worden aangelegd, conform de voorwaarde in het advies van De Lijn dat wordt weerhouden. De suprematie van de bestaande bushalte en de grote afstand tot de volgende dichtstbijzijnde halte kan dit verantwoorden.

Het na te leven advies van het agentschap voor Natuur en Bos moet een verantwoorde aanlegfase en groenbeheer garanderen.

Door het vervangen van overwegen door bruggen wordt inderdaad landbouwareaal aangesneden, met onvermijdelijke versnippering. Dit is hier echter niet te vermijden. Een totaalzicht op het Spartacusproject wijzigt niets aan dit gegeven. Het project houdt zoveel als kan rekening, met de lokale toestand van bestaande wegenis, bebouwing, omleggingsmogelijkheden. Het advies van de afdeling duurzame landbouwwontwikkeling wordt bijgevolg niet bijgetreden.

De voorwaarden van de VMM moeten een conformiteit met de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid garanderen.

De dienst mobiliteit van de provincie Limburg toetst de aanvraag aan het vademecum fietsvoorzieningen en geeft een aantal bemerkingen. Aan deze bemerkingen zal moeten voldaan worden om de fietsveiligheid maximaal te verzekeren.

De voorwaarden van Onroerend Erfgoed zijn verankerd in het na te leven Archeologiedecreet. Hier zal dan ook moeten worden aan voldaan.

De voorwaarden van de Dienst water en domeinen van de provincie Limburg, met betrekking tot het overstromingsregime, afstroomhoeveelheid, rioleringstoestand en afvoergedrag of structuur van de waterloop moeten worden nageleefd. Het advies met bijlagen wordt aan deze beslissing gekoppeld. Zij staan eveneens in functie van het naleven van het decreet integraal waterbeheer.

Het advies van de Vlaamse Bouwmeester stelt dat het Spartacusproject in zijn geheel moet worden beschouwd. Dit is inderdaad een ideale werkwijze. In de praktijk blijkt dit gezien de omvang en de complexiteit zeer moeilijk haalbaar. Deze stelling geeft echter geen appreciatie van de Vlaamse Bouwmeester over de kwaliteiten van het thans voorliggende project an sich. Het advies kan dan ook niet worden weerhouden.

ALGEMENE CONCLUSIE

Het geheel van de werken houdt maximaal rekening met bestaande structuren, wegenis, bebouwing en natuurlijke bezonningsmogelijkheden. Waar kan wordt groen toegevoegd om de nieuwe infrastructuur in te kleden. Qua mobiliteit stelt zich geen bezwaar. Er wordt geen bijkomend verkeer gegenereerd. Enkel lokaal verkeer wordt plaatselijke gewijzigd. De woon- en leefkwaliteit in de omgeving worden niet aangetast. Door het afschaffen van de overwegen wordt een verkeersveiligere situatie geschapen. Een duurzame ruimtelijke ordening, waar ook verkeersveiligheid een belangrijke rol speelt, wordt verzekerd. Bijgevolg kan de vergunning, onder de eerder gestelde voorwaarden en in toepassing van de voormelde afwijkingsregelgeving, worden verleend.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij noch de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad heeft de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. Dergelijk onderzoek is slechts nodig wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Krachtens artikel 40, §1 van het DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de vordering tot schorsing is ingegeven door hoogdringendheid en de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert die de vernietiging van de aangevochten beslissing kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft de hoogdringendheid als volgt:

“ ...

2. OMTRENT HET MOEILIK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL (art. 4.8.18 §2).

In de actuele feitelijke toestand ligt verzoeker met het perceel gemeente Diepenbeek, 1^{ste} afdeling, sectie B nummer 699/c tegen het openbaar domein plein der Spoorstraat (bewijsstuk 3), welk plein omgeven is met openbare weg. Het perceel van verzoeker heeft aldus het statuut van bouwgrond.

In de toestand na verlenen van de stedenbouwkundige vergunning ligt verzoeker niet meer langs een openbare weg vermits de actuele openbare weg rondom het plein voor het zuidelijk en oostelijk gedeelte afgeschaft wordt. Het perceel van verzoeker houdt alleen nog het statuut over van achterliggende grond.

En dit is nog des te meer het geval wanneer men, zoals het hoort, het samenspel van de alhier bestreden stedenbouwkundige vergunning en het bij gemeenteraadsbeslissing van de gemeente Diepenbeek dd. 20.04.2015 voorlopig aanvaard “Rup Verruimd Centrum”, waarvan het openbaar onderzoek op 28.06.2014 afgesloten werd, in ogenschouw neemt.

Inderdaad wordt er op de plaats van het voorziene groen op het plein van de Spoorstraat van de alhier bestreden stedenbouwkundige vergunning wordt opzij geschoven voor de bebouwing van het op 20.04.2015 voorlopig aanvaard RUP Verruimd Centrum.

Deze bebouwing reikt niet alleen zover het groen komt, doch aan de zuid zijde nog 3 meter verder op de nieuw voorziene parking en aan de zuid zijde over een 7 tal meter op de nieuwe voorzien parking.

Het resultaat is dat het voorzeggd perceel sectie B nummer 699/c van verzoeker nog des te meer en met zekerheid gedevalueerd wordt tot achterliggende grond.

Van enige vergoeding voor deze devaluatie is er uiteraard geen sprake, noch in het geval van de stedenbouwkundige vergunning, noch in het geval van het “Rup Verruimd Centrum, Voorlopige Aanvaarding 20 April 2015”.

PS: Voor zover als nodig wil verzoeker erop wijzen dat hij tegen het “RUP Verruimd Centrum, Voorlopige Aanvaarding 20 April 2015” tijdig bezwaarschrift indiende met onder

meer bezwaar tegen deze devaluatie van verzoekers bouwgrond naar achterliggende grond.

PS: Voor zover als nodig en ter aanvulling wil verzoeker er ook op wijzen dat er voorafgaand aan het RUP Verruimd Centrum Voorlopige Aanvaarding 20 April 2015, er een ander ontwerp bestond, met name "RUP Verruimd Centrum Voorlopige Aanvaarding Oktober 2014" (bewijsstukken 28, 29, 30). Dit laatste ontwerp werd op vele punten gewijzigd om tot het RUP Verruimd Centrum Voorlopige Aanvaarding 20 April 2015 te komen.

Evenwel werd er niets gewijzigd voor wat betreft specifiek de Spoorstraat met plein.

*Verder dient vermeld dat de gemeenteraad van Depenbeek bij gemeenteraadsbeslissing van eveneens 20.04.2015 de definitieve goedkeuring van het "RUP Verruimd Centrum Voorlopige Aanvaarding Oktober 2014" bij gebreke aan rechtsgeldige publicatie en bijgevolg rechtsgeldig openbaar onderzoek heeft dienen in te trekken (bewijsstuk 30), waardoor het RUP Verruimd Centrum Voorlopige aanvaarding Oktober 2014 met definitieve goedkeuring nooit bestaan heeft.
..."*

2.

De verwerende partij verwijst in haar antwoordnota vooreerst naar het feit dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift geen hoogdringendheid opneemt. De verzoekende partij houdt nog een uiteenzetting over het "moeilijk te herstellen ernstig nadeel", maar de Raad kan met deze uiteenzetting slechts rekening houden voor zover daaruit de hoogdringendheid blijkt.

Evenwel haalt de verzoekende partij in haar verzoekschrift slechts aan dat door de afschaffing van het zuidelijk en oostelijk gedeelte van de actuele openbare weg rondom het plein in de Spoorstraat haar perceel het statuut van achterliggende grond krijgt. De verzoekende partij verwijst ook naar het RUP "Verruimd Centrum". Volgens de verwerende partij volstaat dit echter niet om te kunnen spreken van hoogdringendheid. Zij stelt dat de inrichting van het plein werd afgetoetst aan de plannen van de gemeente Diepenbeek betreffende de ontwikkeling van de stationsomgeving, waar bij de Spoorstraat op initiatief van de gemeente een éénrichtingsstraat werd.

Dit alles volstaat volgens de verwerende partij niet om te kunnen spreken van hoogdringendheid. De verzoekende partij toont volgens haar ook niet aan dat het resultaat van de procedure tot vernietiging te laat zal komen om de verwezenlijking van de gevreesde nadelen te voorkomen.

3.

Ook de tussenkomende partij stelt dat de verzoekende partij de vereiste hoogdringendheid niet aanvoert in haar verzoekschrift en dat hierdoor het verzoek tot schorsing als onontvankelijk moet worden afgewezen. Ondergeschikt stelt zij dat een potentiële waardevermindering van het perceel van de verzoekende partij geenszins de hoogdringendheid van de schorsing kan verantwoorden. Daarenboven stelt de tussenkomende partij nog dat de beweerde waardevermindering in belangrijke mate samenhangt met het al dan niet definitief goedkeuren van het gemeentelijk RUP "Verruimd Centrum" van Diepenbeek. Tegen een potentiële definitieve goedkeuring van dit RUP staan echter andere procedures open.

Verder stelt de tussenkomende partij nog dat, indien de Raad van oordeel zou zijn dat de waardevermindering in verband kan gebracht worden met de bestreden beslissing en als reden van hoogdringendheid kan aanvaard worden, het aspect van de openbare veiligheid, en dan meer bepaald het vrijwaren van de veiligheid van de spooroverwegen, voorrang dient te krijgen.

Tot slot stelt de tussenkomende partij nog dat de werken die door de verzoekende partij in haar vordering tot schorsing worden aangeduid als oorzaak van de beweerde degradatie van haar perceel bouwgrond tot achterliggende grond in het gewestelijk RUP "Spartacusroute Hasselt-Maastricht tussen Diepenbeek en Bilzen", goedgekeurd bij ministerieel besluit van 15 januari 2010, werden voorzien en toegelaten. Ook hiertegen stonden andere procedures open. De tussenkomende partij besluit dan ook dat de vordering tot schorsing dient te worden afgewezen.

Beoordeling door de Raad

1.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige bestuursrechtscolleges heeft een wijziging aangebracht in de schorsingsvoorwaarden. Sinds 1 januari 2015 moet een verzoekende partij, om de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing te bekomen, minstens één ernstig middel aanvoeren en aantonen dat er sprake is van hoogdringendheid.

De verzoekende partij die zich op de hoogdringendheid beroept, dient, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting te geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Op de verzoekende partij rust de bewijslast om *in concreto*, met voldoende aannemelijke en precieze gegevens, in het licht van de door haar gevreesde nadelige gevolgen van de bestreden beslissing, aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van deze nadelen te voorkomen. De verzoekende partij zal dus moeten aantonen dat, mocht zij moeten wachten op het resultaat van de vernietigingsprocedure, zij geconfronteerd zal worden met een welbepaalde schade van een zekere omvang, of met ernstige ongemakken of nadelen. Deze nadelige gevolgen moeten bovendien hun exclusieve oorzaak vinden in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en mogen niet nadelig beïnvloed zijn door het eigen gedrag van de verzoekende partij.

2.

Met de bestreden beslissing wordt een stedenbouwkundige vergunning verleend aan de tussenkomende partij voor het afschaffen van bestaande overwegen, het bouwen van 2 bruggen en van 1 fiets- en voetgangerstunnel, de aanleg en volledige uitrusting van de aansluitende wegenis, de aanleg van fietspaden en voetpaden en het uitvoeren van aanpassingswerken aan het bestaande treinperron. Uit de plannen van deze aanvraag blijkt dat ook de stationsparking heringericht wordt. Meer bepaald zal de Spoorstraat worden heraangelegd en zal deze voortaan een éénrichtingsstraat worden, waarbij ter hoogte van het bestaande "plein" in de Spoorstraat een nieuwe stationsparking wordt opgericht.

3.

Een zaak is alleen maar 'hoogdringend' wanneer de vrees voor schade van een zekere omvang dan wel ernstige ongemakken of nadelen, een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt en wanneer deze nadelige gevolgen niet kunnen opgevangen worden binnen de gebruikelijke termijn van de vernietigingsprocedure.

De verzoekende partij voert enkel een betoog over het 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel'. Vanaf 1 januari 2015 bestaat, zoals reeds gesteld, de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet meer, maar wel de vereiste van de 'hoogdringendheid'. De uiteenzetting over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan enkel in aanmerking genomen worden voor zover

daaruit de feiten blijken die de hoogdringendheid verantwoorden. Bij de beoordeling van de redenen van hoogdringendheid kan de Raad enkel rekening houden met wat is uiteengezet in het verzoekschrift en de bijgevoegde stukkenbundel. Latere bijsturingen of verklaringen ter zitting die geen steun vinden in de uiteenzetting in het inleidend verzoekschrift, kunnen niet in aanmerking worden genomen.

4.

De verzoekende partij verwijst naar haar stuk 3 waaruit zou moeten blijken dat haar perceel – door haar benoemd als ‘Sectie B nummer 699/C’ - gelegen is *“tegen het openbaar domein plein der Spoorstraat, welk plein omgeven is met openbare weg”*. Zij stelt dat uit deze configuratie blijkt dat haar perceel het statuut heeft van bouwgrond. Door de herinrichting van het plein tot stationsparking, het wegvallen van het zuidelijk en oostelijk gedeelte van de openbare weg rondom het plein, zou haar perceel een minwaarde ondergaan en louter “achterliggende grond” worden.

De Raad stelt evenwel vast dat de verzoekende partij in haar stukken 2 en 2bis (uittreksel uit patrimoniumdocumentatie en schenkingsakte) een overzicht geeft van de perceelsnummers die haar eigendom zijn. Dit betreft: een woning gelegen op het perceel Sectie B, nummer 698P met daarachter een tuin (perceel Sectie B, nummer 698N), en een woning gelegen op het grotere perceel Sectie B, nummer 696 G. Achter de twee percelen 698N en 696G ligt het perceel 698/03 A, kadastraal omschreven als ‘weiland’. In het door de verzoekende partij meegedeelde document van de FOD Financiën staat er geen perceel Sectie B, nummer 699/C dat haar eigendom zou zijn.

Zelfs indien het zou gaan om een materiële vergissing van de verzoekende partij, blijkt uit stuk 3 ook niet dat het ‘weiland’ paalt aan de Spoorstraat, enkel dat dit paalt aan het openbaar domein. Uit de stukken van het administratief dossier, meer bepaald plannummer “OW51-KW135-2.1 10/68” blijkt echter dat er tussen de percelen 698/03A en zelfs perceel 699/C en het Spoorplein nog een groenzone ligt. Bovendien moet vastgesteld worden dat de verzoekende partij in het geheel niet aantoont dat de ‘actuele toestand’ van ‘haar perceel’ ‘bouwgrond’ is. De woningen van de verzoekende partij zijn gelegen langsheen de Kapelstraat, terwijl perceel 698/03A kadastraal ingekohierd staat als ‘weiland’. De verzoekende partij blijft aldus al in gebreke haar uitgangspunt met voldoende concrete gegevens aan te tonen. Het perceel 699/C lijkt op het eerste gezicht dezelfde functie te hebben.

Tot slot dient, wat de ingeroepen beweerde nadelige gevolgen betreft, gesteld te worden dat de materiële schade die de verzoekende partij aanvoert (minwaarde) van zuiver financiële aard is en dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat deze niet na de uitspraak van de vernietigingsprocedure zou kunnen worden goedgeemaakt.

In zoverre de verzoekende partij in algemene bewoordingen ook verwijst naar het op til zijnde RUP “Verruimd Centrum” van Diepenbeek, moet vastgesteld worden dat deze uiteenzetting niet dienend kan zijn. De in te roepen nadelige gevolgen moeten immers hun uitsluitende oorzaak vinden in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Een ander planningsinstrument kan dan ook niet als oorzaak van de ingeroepen gevolgen worden aangewezen.

Los van de overweging dat de verzoekende partij niet overtuigt in het concreet en aannemelijk maken van ernstige ongemakken of schadelijke gevolgen, moet hier ook toegevoegd worden dat de verzoekende partij op geen enkel ogenblik heeft aangetoond dat de zaak dermate dringend is dat het verloop van de vernietigingsprocedure niet kan worden afgewacht.

Een nadere uiteenzetting daartoe op de openbare terechtzitting kan aan dit gebrek niet verhelpen.

5.

De afwezigheid van enige hoogdringendheid leidt niet tot de onontvankelijkheid van de schorsingsvordering, zoals de tussenkomen partij voorhoudt, doch wel tot de ongegrondheid ervan.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 3 november 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS