

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. RvVb/S/1516/0132 van 20 oktober 2015
in de zaak 1314/0355/SA/3/0343

In zake: mevrouw **Krista VAN DEN MEERSCHE**, wonende te Droeshoutstraat 23,
1745 Opwijk en waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Philippe DECLERCQ
kantoor houdende te 3320 Hoegaarden, Gemeenteplein 25
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 januari 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 2 december 2013, waarbij aan de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een sportgebouw met tribune, kleedkamers, sanitair, cafetaria en evenementenzaal + aanleg sportterreinen, parking en omgevingsaanleg.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 1745 Opwijk, Diepenbroek zn / Droeshoutstraat tussen 24 en 17 / Groenstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummers 214B, 242, 244B, 245A, 246C, 247B, 248A, 249H, 249K, 252T, 256E, 257G, 257M, 258C, 259A, 260A, 261 en 262E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 10 juni 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij in eigen persoon en advocaat Philippe DECLERCQ die verschijnt voor de verwerende partij zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 20 augustus 2012 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een sportgebouw met tribune, kleedkamers, sanitair, cafetaria en evenementenzaal + aanleg sportterreinen, parking en omgevingsaanleg”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in gebied voor dagrecreatie. De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Nanove’, goedgekeurd door de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op 21 augustus 2008. De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 31 augustus 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Natuur en Bos brengt op 27 september 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het provinciebestuur van Vlaams-Brabant brengt op 12 oktober 2012 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opwijk verleent op 3 september 2012 het volgende gunstig advies:

“ ...

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

De bouwplaats situeert zich zuidwestelijk ten opzichte van de kern van Opwijk, meer bepaald tussen de Droeshoutstraat, Diepenbroek en de Groenstraat: allen gemeentewegen. In de onmiddellijke omgeving bevinden zich enkele woningen alsook een bestaand landbouwbedrijf en een tennisclub met 5 tennisterreinen. Het hinterland wordt gekenmerkt door voornamelijk weiden en akkers. Het terrein is volledig gelegen binnen het recreatiegebied. Het perceel zelf bestaat momenteel uit weiland, struikgewas en bebossing.

Het ingediend project voorziet in het oprichten van een sportgebouw met tribune, kleedkamers, sanitair, cafetaria en evenementenzaal. Het sportgebouw wordt ingeplant

tussen de 2 eveneens aan te leggen voetbalvelden. Het gebouw heeft een breedte van 15,42 m en een totale bouwdiepte van 138,67 m. Het gebouw omvat enkel een gelijkvloers niveau. Vooraan heeft het gebouw een hoogte van 4,00 m, achteraan wordt een klein volume uitgevoerd met een hoogte van 7,00 m. Het gebouw wordt opgetrokken in zeer sobere materialen (betonpanelen en aluminium buitenschrijnwerk), uitgevoerd in neutrale kleuren waarbij vooral grijstinten gebruikt te worden.

De inrichting van het terrein voorziet in de inplanting van twee voetbalvelden, een beachvolleyveld een skateterrein en bijhorende randinfrastructuur zoals paden en parkeergelegenheid. Dit geheel wordt omkaderd door bloemenweides, boszones en wadi's. De bestaande bron wordt geïntegreerd in een natte zone.

De ontsluiting van het gebied gebeurt langs de Droeshoutstraat. Hier bevindt zich de hoofdtoegang. Het inkomplein bestaat uit een dolomietverharding met een bomenraster en doet dienst als ontvangstplein. Op het einde van de ontsluitingsweg wordt voorzien in een parking met 180 parkeerplaatsen waarvan 10 plaatsen worden voorzien voor mindervaliden. Langs de ontsluitingsweg zijn tevens 2 parkeerplaatsen voor bussen voorzien. De ontsluitingsweg wordt uitgevoerd in kws verharding, de parkings in grasdallen. De parkeerplaatsen voor mindervaliden worden in betonstraatstenen bestraat. In de zone tussen de voetbalvelden en de Droeshoutstraat wordt naast de parking ook nog voorzien in een petanque-terrein uitgevoerd in dolomiet, een multisportterrein in rubberverharding, een skate-terrein in kws - verharding en fietsenstallingen. Ter hoogte van het petanque-terrein wordt een kleine luifel voorzien die zal dienst doen als schaduw/beschutting. Het volledige domein wordt omringd door een Finse piste uitgevoerd in houtschors.

Een nieuwe cirkelvormige gracht zorgt voor de buffering van het hemelwater. Het hemelwater inclusief de drainages van de voetbalvelden worden via deze buffergracht vertraagd geloosd in het bestaande beken- en grachtenstelsel. Afvalwater wordt naar de Droeshoutstraat afgevoerd en daar aangesloten op de bestaande riolering.

De voetbalpleinen en een deel van het sportgebouw wordt volledig omheind (hoogte omheining 2,00 m).

Natte zones (wadi's) worden afgewisseld met open ruimtes en boszones. De open ruimtes worden ingezaaid met een bloemenmengsel. De paden doorheen dit gebied worden aangelegd in houtschors. Deze slingerpaden verbinden de Droeshoutstraat met Diepenbroek, Diepenbroek met de Groenstraat en de Droeshoutstraat met de Groenstraat.

(...)

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

De voorgestelde inrichting en bebouwing is stedenbouwkundig aanvaardbaar en voldoet aan de doelstellingen van artikel 1.1.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Artikel 4.3.1.§1 van de Vlaamse Codex stelt dat een vergunning dient te worden geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.

Artikel 4.3.1, §2 1° stelt dat het aangevraagde voor zover noodzakelijk of relevant wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4. Artikel 4.3.1. §2, 2° stelt dat het vergunningverlenende bestuursorgaan bij de

beoordeling van het aangevraagde rekening houdt met de in de omgeving bestaande toestand, maar dat het ook beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de voormelde aandachtspunten in rekening kan brengen.

De aanvraag in conform de voorschriften van het RUP Nanove goedgekeurd door de Deputatie d.d. 21/08/2012 meer bepaald de voorschriften aangaande de zone voor dagrecreatie.

De geplande werken brengen de ruimtelijke draagkracht van het perceel niet in het gedrang. Zo is er voldoende groen en open ruimte voorzien en wordt het voorziene sportgebouw eveneens omringd door hoogstammige bomen en lage struiken waardoor het vanaf de openbare weg grotendeels aan het zicht onttrokken wordt.

De belangen op de aanpalende percelen worden niet geschaad.

De aanvraag, het oprichten van een sportgebouw alsook de inrichting van een natuur-, sport- en recreatiegebied, wordt gunstig geadviseerd.
...

De verwerende partij beslist op 29 oktober 2012 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De verzoekende partij, samen met de heren Eddy HILLAERT en Sefanja HILLAERT, alsook de heren Johan DE BLESER en Kjell SCHEMBRI tekenen tegen deze beslissing beroep aan bij de Raad. Met een arrest van 28 mei 2013 (nummer S/2013/0144) beveelt de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van vermelde bestreden beslissing.

De verwerende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, eerste lid VCRO zodat de Raad met een arrest van 27 augustus 2013 (nummer A/2013/0513) de beslissing van 29 oktober 2012 vernietigt. Aan de verwerende partij wordt het bevel opgelegd een nieuwe beslissing te nemen binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van het arrest.

De verwerende partij beslist vervolgens op 2 december 2013 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- functionele inpasbaarheid, mobiliteitsimpact, schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid, visueelvormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten, het bodemreliëf, hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

Het betreffende gebied is reeds sinds de goedkeuring van het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse dd. 0/7/0311977 ingekleurd als gebied voor dagrecreatie.

Het dd. 21/08/2008 definitief goedgekeurde gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Nanove" heeft deze bestemming bevestigd en verfijnd met een beperkt aantal stedenbouwkundige voorschriften.

Het project voldoet volledig aan de geldende voorschriften van dit gemeentelijk R.U.P.

"Nanove", "gebied voor dagrecreatie". De aanvraag bevat een inrichtingsplan voor de totaliteit van het betreffende goed.

Het project kadert in de uitbouw van de gemeentelijke recreatieve sportinfrastructuur. Door de realisatie van het project worden de gemeentelijke sport- en recreatievoorzieningen op een toekomstgerichte, kwaliteitsvolle en compacte manier uitgebreid. Het goed is vanuit planologisch en stedenbouwkundig oogpunt goed gelegen aansluitend bij de bebouwde kom van Opwijk waardoor het project, door een bundeling van gemeenschapsvoorzieningen, een kernversterkend effect zal hebben op het hoofddorp van de fusiegemeente Opwijk.

Het domein zal na realisatie eveneens een attractieve, recreatieve parkfunctie kunnen vervullen gelet op de totaalinrichting met Finse piste, graslanden, bloemenweides, waterpartijen, solitaire hoogstambomen en ruime partijen met boom- en struikvormers. Door deze ruime groen- en watervoorzieningen kan het domein zelfs een functie vervullen in de uitbouw en ontwikkeling van de natuurlijke fauna en flora in de ruimtere omgeving. De voorziene kappingen betreffen, dicit het agentschap voor Natuur en Bos, niet-inheemse bomen en worden door een compenserende aanplanting vervangen. Deze groenvoorzieningen sluiten fysiek aan bij een achterliggend bosgebied. De voorgestelde groenaanplantingen met boom- en struikvormers, quasi rondom de site, zeilen eveneens een visueel attractief gegeven zijn in de ruimere omgeving en zullen naar de omwonenden toe een visuele meerwaarde creëren en de woon- en leefkwaliteit in de omgeving gunstig beïnvloeden.

Het betreft een quasi vlak terrein dat bestaat uit vrij natte gronden die voor een substantieel deel "mogelijk overstromingsgevoelig" zijn (door afspoelend hemelwater), Het betreft echter zeker geen waterzieke gronden. De totaliteit van de voorgestelde verhardingen en het gebouw is zeer beperkt t.o.v. de totale oppervlakte van het terrein. Voor wat betreft het gebouw en de verhardingen wordt het project vervolg van in ieder geval onderworpen aan de provinciale verordeningen inzake opvang en hergebruik van hemelwater. De aanvraag houdt hiermee rekening. Op het vlak van water voorziet het project in grote wadi's ene het waterbergend en -bufferend vermogen op het terrein zullen verzekeren en zelfs sterk zullen uitbreiden t.o.v. de huidige toestand. Het project voldoet bijgevolg aan de doelstellingen en beginselen van het decreet op het integraal waterbeleid

Door de aanleg van het wadi- en poelensysteem, ten behoeve van de waterproblematiek (opvang en buffering), in combinatie met de groenaanleg, inclusief de voorgestelde taluds, wordt het recreatieve gebied op een visueel aangename manier ingericht.

De voorgestelde taluds, met een maximale hoogte van 2 m, zullen enerzijds, in combinatie met de gras- en waterpartijen 'en ruime boom- en struikcomplexen, een visueel aantrekkelijk landschap creëren en anderzijds mogelijke visuele en/of geluidshinder bufferen en/of neutraliseren naar de omwonenden toe. Deze bouwwerken geven een invulling van de bestemming voorzien op het gewestplan en het huidige R.U.P. De hinder naar de omgeving toe wordt tot een minimum beperkt door het feit dat de voorgestelde bebouwing en harde recreatie, in combinatie met de zeer ruime groen- en bufferingsvoorzieningen, op ruime afstand van de woningen in de omgeving worden voorzien. Het blijft een gemeentelijke, al dan niet politionele, bevoegdheid om eventuele onaanvaardbare hinder door middel van een aangepast toezichtsbeleid op te volgen en eventueel te beperken en/of te sanctioneren.

Het terrein wordt voor een substantieel gedeelte genivelleerd voor de aanleg van' het gebouw en de rechtstreeks aanpalende voetbalterreinen waarbij naar de Droeshoutstraat toe een afgraving wordt voorzien van max. 1,22 m voor het sportgebouw en naar achter een ophoging van max. 1,04 m achter het sportgebouw. Deze nivellering is eigen aan en noodzakelijk voor de beoogde functies. Gelet op de schaal van het project en gelet op de totaalinrichting van het gebied, zal deze wijziging in het terrein profiel nauwelijks zichtbaar zijn in het toekomstige landschap.

In het voorgestelde gebouw zijn kleedkamers, sanitaire en technische ruimtes, administratieve lokalen, en cafetaria en een polyvalente ruimte met sanitair, keuken en berging voorzien. Deze functies en voorzieningen zijn eigen aan een hedendaags, gemeentelijk recreatief sportcomplex en horen bij of zijn complementair aan het voorgestelde natuur-, sport- en recreatieterrein. Het gebouw wordt uitgevoerd in geïsoleerde betonpanelen met aluminium schrijnwerk en een strakke, eenvoudige vormgeving wat zal resulteren in een gebouw dat zich door zijn sober, hedendaags en functioneel karakter zal integreren in het projectgebied en een meerwaarde Zal betekenen voor het gemeentelijk gebouwenpatrimonium en voor de ruimere omgeving in het algemeen.

De overige sport- en aanverwante infrastructuur wordt rondom het gebouwen en de voetbalterreinen voorzien. Deze infrastructuur wordt 'eveneens zodanig ingeplant dat er een aangename omgeving ontstaat die met het nodige groen wordt aangelegd en/of gebufferd. De voorgestelde parkeerfaciliteiten, die eveneens worden voorzien van gespreide boomaanplantingen, zijn voldoende ruim gedimensioneerd en op schaal van het project.

De voorliggende Droeshoutstraat, met een breedte van het openbaar domein van +f- 10 m, is een gemeentelijke verbindingsweg voorzien van aanliggende fietspaden die het hoofddorp Opwijk verbindt met het gehucht Droeshout. Deze weginfrastructuur, die op dit moment zeker zijn verzadigingspunt niet bereikt heeft, kan gemakkelijk het aan- en afrijdende verkeer aan dat sporadisch, eventueel met lichte pieken, veroorzaakt wordt door het starten en stoppen van sportwedstrijden en dergelijke meer en het normale, sporadische gebruik door individuele sporters en recreanten.
..."

Dit is de bestreden beslissing.

De heer Johan DE BLESER heeft met een aangetekende brief van 24 januari 2014 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de thans bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0337/SA/3/0270.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

Feit is: onze woning bevindt zich recht tegenover de Vetweyde, locatie waarop de betwiste vergunning slaat. De afstand tot het voorziene project bedraagt amper vijftig meter. Ons uitzicht zal dus ongetwijfeld visuele en esthetische hinder ondervinden. Dat is trouwens nu al zeer sterk het geval: door het rooien van het loofwoud, een echte kaalslag, lijden we nu al erge schade. (zie foto's in bijlage).

Daar waar er voorheen koeien vredig graasden op een mooi (historisch!) graasland, is er nu een kale, doorploegde troosteloze vlakte geschapen. Door het verdwijnen van de zo waardevolle groene open ruimte, wordt de schade op esthetisch, visueel en natuurhistorisch vlak enkel erger.

(...)

Wij hebben zwaar financieel geïnvesteerd in de verbouwing van mijn ouderlijk huis. Wij vonden dit de moeite waard, gelet op het mooie uitzicht over de Vetweyde en de rust en de unieke locatie. Wij wilden dit bewaren voor onze kinderen en de komende generaties. Dat zullen wij allemaal kwijt zijn als voornoemd, megalomaan project wordt gerealiseerd.

Dit is een zeer zwaar persoonlijk, emotioneel, psychisch en financieel nadeel, dat bovendien doorweegt op de generaties na ons.

Sowieso zal onze rust ernstig worden verstoord. Af-en aanrijdende auto's (de toegang tot de parking is immers voorzien via de Droeshoutstraat, op nog geen honderd meter van onze woning; daarnaast vrezen we voor veel wildparkeerders); roepende supporters, lawaai van skateboarders enz.

Ook de evenementenhal die voorzien is zal ongetwijfeld voor grote overlast zorgen. Ze is immers ook bedoeld voor fuiven en feesten allerhande.

Daarnaast vrezen we ook voor grote toename van criminaliteit. Vermits enkel de voetbalterreinen en het sportcomplex zullen worden voorzien van een omheining, zal het grootste deel van het recreatiedomein (skateterrein, finse piste, petanquebanen) continu toegankelijk zijn voor iedereen.

Er zijn voorbeelden genoeg voorhanden van wat er gebeurt in dergelijke situaties. Er staan in de Droeshoutstraat weinig huizen, sociale controle is onbestaand.

We kunnen dus zonder meer stellen dat het bewuste project een zeer negatieve impact zal hebben op ons woongenot en ons uitzicht.

Het gebied waar het voornoemde sportcomplex en aanhorigheden voorzien is, is op het gewestplan ingekleurd als gebied voor dagrecreatie. Dit wil echter niet zeggen dat er noodzakelijk dergelijke grote voorzieningen voor harde recreatie dienen ingericht te worden.

Ondertussen stelt zich de vraag of dergelijk groot sportcomplex nog gewenst is in Opwijk. De gemeente is inmiddels volop bezig met het verwerven van gronden teneinde ze in te richten als voetbalaccommodatie.

*Gelet op het feit dat er door de vereiste archeologische opgraving een unieke nederzetting uit de Midden-IJzertijd ontdekt werd op deze site, zou tot nadenken moeten stemmen over een bestemming van het terrein, waarbij het recreatieve aspect gekoppeld wordt aan het educatieve; waarbij de hele gemeenschap en zeker onze jeugd zou gebaat zijn.
..."*

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

"...

2.

In voorliggend geval hoort de verzoekende partij haar hinder of nadeel aan te tonen aan de hand van de bijgebrachte foto's waar zij tekst en uitleg bij geeft.

Uit de uiteenzetting en de stukken van de verzoekende partij zelf blijkt dat voor wat het nadeel betreft gelegen in het kappen van bomen, de verzoekende partij stelt en tevens toont dat er bomen gekapt zijn, zodat wat dit nadeel betreft, de gevraagde schorsing uiteraard zonder voorwerp is geworden.

In de mate dat dit een hinder of nadeel zou hebben veroorzaakt, is dit reeds gerealiseerd en kan de schorsing van de tenuitvoerlegging deze hinder of dit nadeel niet meer voorkomen.

Anderzijds blijkt uit die foto's en de ligging van de woning van de verzoekende partij t.a.v. het perceel waarop de bestreden vergunning slaat, dat er nog ruim onbebouwde percelen liggen, evenals de eigen korte weg die uitgaat op de Droeshoutstraat, zodat het uitzicht van het perceel van de verzoekende partij onaangetast, minstens quasi onaangetast zal blijven.

De verzoekende partij toont op geen enkele wijze aan hoe dit uitzicht zal worden gewijzigd benevens het feit dat zij zich beklagt over het feit dat er bomen werden gerooid.

Alleszins worden de verschillende aspecten, zoals uitzicht, rust van de omgeving, eventuele overlast en zelfs criminaliteit, op geen enkele wijze aangetoond als hinder of nadeel die uit de bestreden beslissing zou voortkomen, nog minder wordt dit concreet omschreven evenmin als er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband wordt aangetoond tussen de voorgehouden hinder en nadeel enerzijds en de realisatie van de vergunningsbeslissing anderzijds.

3.

Voor zover daarenboven de hinder en het nadeel wordt gesitueerd in het verdwijnen van de aanwezigheid van grazende koeien op de velden, is dit een hinder of nadeel dat, zoals de andere voorbehouden nadelen, niet voortkomt uit de bestreden beslissing, maar wel uit de bestemming zelf van het gebied.

De aanvraag heeft immers betrekking op een gebied dat gelegen is volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse (KB 07/03/1977) als gebied voor dagrecreatie.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 16.5.0 en 16.5.1 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt: (...)

Deze bestemming van dagrecreatie werd aangevochten door de verzoekende partij.

Deze bestemming alleen al, ongeacht welke stedenbouwkundige vergunning er precies zou worden uitgereikt m.b.t. de aanvraag die overeenkomstig deze bestemming wordt ingediend, houdt in dat er aan dagrecreatie, zijnde recreatie en sport, wordt gedaan op het gebied in kwestie.

M.a.w., dat de verzoekende partij het een nadeel vindt dat haar uitzicht op rustgevende grazende koeien zou worden ontnomen, is inherent aan de bestemming zelf.

Net zoals in een woongebied het principe van de bewoning (en in dat geval bv. ook het verdwijnen van grazend vee op een weide) een normale hinder uit nabuurschap creëert, en dit niet als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan worden aangehaald, deze ook al in voorliggend geval de nadelen die de verzoekende partij aanhaalt niet als nadelen worden beschouwd uit de bestreden beslissing.

Daarenboven, in de mate de nadelen zouden worden weerhouden, zijn deze niet als ernstig te beschouwen.

Immers, het feit dat in de plaats van de bestaande toestand met grazende koeien en een weids uitzicht, er een nog steeds met ruim groen aanwezig sportvelden komen, en in de mate dit als hinderlijk zou worden beschouwd, is dit nog steeds niet als een ernstige hinder te beschouwen. Het betreft in dat geval immers een normaal te tolereren hinder die overigens uit de bestemming zelf voortkomt.

*In de redenering van de verzoekende partij zou immers elke invulling van de bestemming dagrecreatie ipso facto een moeilijk te herstellen ernstig nadeel veroorzaken.
..."*

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de

bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De verzoekende partij stelt onder meer dat zij visuele en esthetische hinder zal lijden door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Daarnaast wijst zij op het verlies aan natuurwaarden, rust en direct zicht op een groene open ruimte.

Het ernstig nadeel dat bovendien moeilijk te herstellen is, dat men middels een vordering tot schorsing wenst te voorkomen, dient rechtstreeks voort te vloeien uit de bestreden beslissing. De verzoekende partij betwist niet dat de beoogde werken zullen plaatsvinden binnen een zone voor dagrecreatie zoals vastgelegd door het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld door middel van het koninklijk besluit van 7 maart 1977 en herbevestigd door het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Nanove”, goedgekeurd door de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op 21 augustus 2008.

De nadelen die de verzoekende partij inroept, lijken veeleer hun rechtstreekse oorzaak te vinden in de bestemming die het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse en het gemeentelijk RUP “Nanove” aan de betrokken percelen hebben gegeven dan in de bestreden beslissing die slechts de realisatie van die bestemming beoogt. Minstens kunnen uit de uiteenzetting van de verzoekende partij geen elementen afgeleid worden die aantonen dat de specifieke wijze waarop de bestreden beslissing invulling geeft aan de bestemming als een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel kunnen aangemerkt worden.

3.

In zoverre de verzoekende partij verder een toename van de geluids- en verkeersoverlast, evenals een opmars van criminaliteit vreest, is de Raad van oordeel dat vermelde nadelen, mede gelet op het feit dat de verzoekende partij ter zake geen concrete gegevens bijbrengt, het niveau van de loutere hypothese niet overstijgen, minstens toont de verzoekende partij niet aan in welke mate deze nadelen ook moeilijk te herstellen zijn.

Een zelfde vaststelling geldt in de mate dat de verzoekende partij aanvoert dat zij een zwaar persoonlijk, emotioneel en psychisch nadeel meent te lijden. Bovendien kan de ingeroepen waardevermindering van de woning van de verzoekende partij niet met goed gevolg ingeroepen worden als ernstig nadeel aangezien dit een financieel nadeel is dat principieel herstelbaar is. De verzoekende partij toont desbetreffend het tegendeel niet aan.

Tot slot haalt de verzoekende partij aan dat de bestemming van het terrein dient herdacht te worden, mede gelet op de archeologische opgravingen die zijn gebeurd. Nog los van de vraag of zulks als een persoonlijk nadeel kan aangemerkt worden dat rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden beslissing, lijkt de verzoekende partij aldus, minstens onrechtstreeks, de wettigheid van de bestreden beslissing te viseren. De gebeurlijke onwettigheid van de bestreden beslissing betreft evenwel een discussie over de grond van de zaak dat op zich geen nadeel voor de verzoekende partij oplevert dat de voor de schorsing vereiste graad van ernst vertoont.

4.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoonst dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwierpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 20 oktober 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER