

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0853 van 29 maart 2016  
in de zaak 1314/0227/SA/1/0655

*In zake:*

**VERENIGING VAN MEDE-EIGENAARS RESIDENTIE  
STOFFELSBERG**, vertegenwoordigd door syndicus Jean GRISPEN

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Gert-Jan WOLTERS  
kantoor houdende te 3530 Houthalen-Helchteren, Kazernelaan 317  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:  
de heer Tom ROOSEN

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de nv **KAVEL**
2. de bvba **ULTIMATUM ARCHITECTEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Mathieu CILISSEN  
kantoor houdende te 3600 Genk, Grotestraat 122  
waar woonplaats wordt gekozen bijgestaan en vertegenwoordigd door:

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 8 juli 2014, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 21 mei 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Genk van 8 januari 2014, waarbij aan de eerste tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning is verleend, verworpen.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomen partij, onder de door het college van burgemeester en schepenen van de stad Genk gestelde voorwaarden, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een appartementsgebouw en 6 woningen in halfopen bebouwing.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3600 Genk, Nieuwe Kuilenweg 20 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie I, nummers 409b2, 409m, 409l, 409n, 409h2, 409g2, 409k2 en 409m2.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 9 december 2014 met nummer S/2014/0171 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de eerste kamer.

Het arrest van 9 december 2014 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 18 december 2014 .

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO en heeft niet gevraagd om te worden gehoord conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De nv KAVEL verzoekt met een aangetekende brief van 8 oktober 2014 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 13 oktober 2014 de tussenkomende partij toegelaten tussen te komen in de debatten.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is niet (meer) nodig omdat, zoals hierna blijkt, de afstand van geding vastgesteld wordt.

2.

De bvba ULTIMATUM ARCHITECTEN verzoekt met een aangetekende brief van 10 oktober 2014 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 13 oktober 2014 de tussenkomende partij toegelaten tussen te komen in de debatten.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is niet (meer) nodig omdat, zoals hierna blijkt, de afstand van geding vastgesteld wordt.

#### **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen wanneer de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst,

Wanneer de verzoekende partij geen verzoek tot voortzetting indient, geldt voor haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat de verzoekende partij, wanneer zij geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend, binnen een vervaltermijn van vijftien dagen vanaf de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft niet binnen vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 30 januari 2015 van voormelde mededeling door de griffier gevraagd te worden gehoord.

De Raad stelt dan ook de afstand van geding door de verzoekende partij vast.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding vast te stellen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 22 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS