

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0026 van 11 februari 2014
in de zaak 1011/0316/SA/2/0270

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS, Robin SLABBINCK en Lies DU GARDEIN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frank VANDEN BERGHE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Pres. Kennedypark 4A
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 2 december 2010, strekt tot de schorsing en vernietiging van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 9 september 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven van 23 april 2010 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een handelspand met studentenkamers.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een nota-brief betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd in het samenhangend dossier gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0329/SA/2/0284. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 24 mei 2011, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lies DU GARDEIN die verschijnt voor de verzoekende partijen en de eerste verzoekende partij in eigen persoon, advocaat Frank VANDEN BERGHE die verschijnt voor de tussenkomende partij samen met mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] (bestuurders tussenkomende partij) en meneer [REDACTED] (architect) zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

2.

Met een aangetekende brief van 20 december 2012 heeft de Raad bij de verzoekende partijen geïnformeerd naar de stand van zaken en gevraagd of zij nog verder aandringen op de behandeling van de vordering tot schorsing. Deze brief is ook betekend aan de andere partijen.

Zowel de verzoekende partijen als de tussenkomende partij hebben meegedeeld dat de behandeling van de vordering tot schorsing nog actueel is.

De voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Leuven heeft immers in kortgeding bij beschikking van 12 januari 2012 aan de tussenkomende partij een verbod opgelegd de haar vergunde werken uit te voeren totdat de Raad uitspraak heeft gedaan over de vordering tot schorsing en dit onder verbeurte van een dwangsom. De tussenkomende partij heeft tegen deze uitspraak hoger beroep aangetekend, doch deze procedure is nog hangende.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De bvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 15 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 4 april 2011 de tussenkomende partij, als aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning, toelating verleend om in de debatten tussen te komen en vastgesteld dat het verzoek ontvankelijk lijkt. Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Er werd tevens een rechtsgeldige beslissing om in rechte te treden voorgelegd.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De gewestelijke erfgoedambtenaar van de provincie Vlaams-Brabant heeft met een aangetekende brief van 7 december 2010 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0329/SA/2/0284.

Uit de samenlezing van artikel 4.8.13 VCRO en artikel 4.8.16, §3, derde lid VCRO blijkt dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

Met het arrest van 11 februari 2014 met nummer S/2014/0025 in de samenhangende zaak 1011/0329/SA/2/0284 heeft de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst. Het verzoek tot schorsing van de verzoekende partijen is derhalve doelloos geworden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 februari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

 met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS