

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 7 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0640
in de zaak met rolnummer 1314/0747/SA/5/0695

Verzoekende partijen	1. de heer Pierre MUYS 2. mevrouw Elisabeth DE WANDELER vertegenwoordigd door advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RWO , afdeling Oost-Vlaanderen vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5
Tussenkomenende partij	de nv MOBISTAR vertegenwoordigd door advocaat Pascal MALLIEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Meir 24

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 1 augustus 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 juni 2014.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het vervangen van een bestaande vakwerkpyloon door een nieuwe vakwerkpyloon met een hoogte van 38 meter, het aanbrengen van antennes voor mobiele communicatie voor verschillende operatoren en het plaatsen van bijbehorende technische kasten op een perceel gelegen te 9840 De Pinte, Polderbos, z.n., met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nrs. 470K en 470L.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 23 september 2014 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de derde kamer laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 29 september 2014 toe in de debatten.

2.

De Raad heeft de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging verworpen met het arrest nummer S/2014/0165 van 25 november 2014 en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de vierde kamer. Dit arrest werd aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 10 december 2014.

Met een aangetekende brief van 19 januari 2015 werd aan de verzoekende partijen meegedeeld dat de Raad geen verzoek tot voortzetting van de procedure heeft ontvangen.

De verzoekende partijen dienen met een aangetekende brief van 20 januari 2015 een verzoek tot voortzetting in en vragen om te worden gehoord.

3.

Met het arrest met nummer A/2015/0311 van 26 mei 2015 werd in het beroep van de verzoekende partijen afstand van geding vastgesteld.

De verzoekende partijen hebben op 10 juli 2015 een cassatieberoep ingesteld bij de Raad van State. De Raad van State heeft bij arrest nr. 234.285 van 29 maart 2016 het vermeld arrest van de Raad vernietigd en de zaak verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bij beschikking van 23 mei 2016 werd de zaak toegewezen aan de vijfde kamer.

4.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 juni 2016, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de partijen werd uitgesteld naar de zitting van 9 augustus 2016. Op de openbare zitting van 9 augustus 2016 stelt de kamervoorzitter de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 13 september 2016 om onder meer de partijen toe te laten standpunt in te nemen omtrent een mogelijke bemiddelingspoging.

Met een tussenarrest van 4 oktober 2016 neemt de Raad akte van het verzoek van alle partijen om, in toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO, een bemiddelingspoging op te starten. De Raad stelt de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aan en bepaalt de bemiddelingstermijn op vier maanden.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting 14 februari 2017.

De verzoekende partijen, de verwerende partij en de tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

5.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn van toepassing.

III. TOEPASSING VAN ARTIKEL 45, §3 PROCEDUREBESLUIT

1.

Op 10 januari 2017 laten de verzoekende partijen de Raad weten dat de bemiddelingsopdracht nog niet is afgerond en verzoeken zij de kamervoorzitter om de bemiddelingstermijn met drie maanden te verlengen. De verwerende partij en de tussenkomen partij ondersteunen dit verzoek op respectievelijk 13 februari 2017 en 31 januari 2017.

2.

De kamervoorzitter verleent de partijen, met toepassing van artikel 45, §3 Procedurebesluit, een nieuwe bemiddelingstermijn van drie maanden die ingaat de dag na de dag van de betekening van dit tussenarrest en verdaagt de zaak naar de openbare zitting van dinsdag 13 juni 2017 om 10u30. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

3.

De reeds aangestelde bemiddelaar krijgt de verdere opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enig belang heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

4.

In overeenstemming met artikel 4.8.5, §4 VCRO zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 4.8.5, §3 eerste lid VCRO en in artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO.

Partijen kunnen op grond van artikel 4.8.5, §3, eerste lid VCRO op ieder ogenblik binnen de verlengde termijn de Raad verzoeken om een tot stand gekomen akkoord te bekrachtigen.

Leidt de bemiddelingsopdracht niet tot een akkoord, kunnen partijen op grond van artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO dit aan de Raad laten weten zodat de voortzetting van de jurisdictionele procedure kan bevolen worden.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek om een nieuwe bemiddelingstermijn wordt ingewilligd. De nieuwe bemiddelingstermijn bedraagt drie maanden en gaat in de dag na de betekening van huidig arrest.
2. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van **13 juni 2017** om 10u30 in de zaal Mast, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 maart 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT