

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0299 van 4 juni 2013  
in de zaak 1112/0724/SA/4/0649

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

beiden wonende te [REDACTED]

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de nv [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Thomas RYCKALTS  
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 8 juni 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 26 april 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoegaarden van 28 november 2011, waarbij aan de eerste tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor het verbouwen van een schuur tot verblijfsaccommodatie voor landschapstoerisme en het bouwen van paardenstallen, onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Bij arrest van 24 oktober 2012 met nummer S/2012/0220 werd de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de vierde kamer.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 mei 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verwerende partij en de tussenkommende partijen zijn ter zitting verschenen.

Mevrouw ■■■ die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Thomas RYCKALTS die verschijnt voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet. .

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv ■■■, de heer ■■■ en mevrouw ■■■ verzoeken met een aangetekende brief van 19 juli 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 22 augustus 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkommende partijen beschouwd kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De raadsman van de tussenkommende partijen heeft met een aangetekende brief van 13 mei 2013 aan de Raad een afschrift van een dadingsovereenkomst van 7 december 2012 bezorgd, die is afgesloten tussen de verzoekende partijen en tussenkommende partijen.

De vermelde dadingsovereenkomst bepaalt onder meer:

“ ...

*Partijen wensen door het sluiten van deze dading een definitief einde te stellen aan het tussen hen gerezen geschil en de boven vermelde procedure, op dit ogenblik hangende voor het Hof van Beroep te Brussel (zaak 1), de Vrederechter te Tienen (zaak 2) en de Raad voor Vergunningsbetwistingen (zaak 3).*

... ”

*Partijen enerzijds doen afstand van hun verzoek tot nietigverklaring voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen. (zaak 3)*

*...*

De verzoekende partijen hebben aan de Raad deze actuele stand van zaken niet meegedeeld. Ze waren evenmin aanwezig op de terechtzitting van 21 mei 2013. De raadsman van de tussenkomen partijen heeft op de terechtzitting nogmaals de dading tussen de partijen bevestigd.

Gegeven het voorgaande, kan de Raad niet anders aannemen dan dat de verzoekende partijen afstand doen van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomen partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,  
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ