

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 7 januari 2020 met nummer RvVb-A-1920-0403
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0216-SA

Verzoekende partijen	1. mevrouw Debbie DE BRUYN 2. de heer Wim HILLEN , met woonplaatskeuze te 3945 Ham, Beekstraat 28
Verwerende partij	de VLAAMSE REGERING vertegenwoordigd door advocaten Chris SCHIJNS en Steven MENTEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 3600 Genk, Grotestraat 122
Tussenkomenende partij	de nv ELICIO vertegenwoordigd door advocaten Tom MALFAIT en Vanessa MCLELLAND met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 31 oktober 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 september 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder andere de verzoekende partijen tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Antwerpen van 1 maart 2018 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een omgevingsvergunning verleend voor een windmolenpark van twee windmolens op de percelen gelegen te 2490 Balen, Bukenberg - Beukenbergsveld, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie D, nummers 297, 298A, 298B, 304B, 308C, 317A, 321, 323, 329A, 329C, 382, 383, 384, 390, 391, 392, 393, 394, 534C, 535A, 536F, 537A, 538A, 269, 270, 284, 285, 286, 287A, 288A, 288B, 290, 291, 294, 295 en 296.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest van 26 februari 2019 met nummer RvVb-S-1819-0658 verwerpt de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 59/1, §3 van het Procedurebesluit.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De heer Wim HILLEN, in eigen persoon, voert het woord. Advocaat Chris SCHIJNS voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Vanessa MCCLELLAND voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AFSTAND VAN GEDING

Met een aangetekende brief van 5 december 2018 delen de verzoekende partijen mee dat de eerste verzoekende partij niet verder deelneemt aan de procedure en de tweede verzoekende partij mag genoteerd worden als de verzoekende partij. Ze geven daarbij uitdrukkelijk aan het rolrecht slechts te betalen voor de tweede verzoekende partij.

De brief van de verzoekende partijen kan niet anders begrepen worden dan een afstand van geding voor de eerste verzoekende partij. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

Het beroep wordt hieronder enkel verder beoordeeld voor zover het is ingediend door de tweede verzoekende partij, die hierna als de verzoekende partij zal worden beschouwd.

IV. TUSSENKOMST

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 25 april 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 7 juni 2019 toe in de debatten.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 12 oktober 2017 bij de deputatie van de provincie Antwerpen een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor het *“oprichten van 2 windturbines met bijhorende elektriciteitscabine en private weg en is waarbij lokaal bomen worden gekapt en waarbij 4 kunstwerken worden gerealiseerd”* op de percelen gelegen te 2490 Balen, Bukenberg - Beukenbergsveld. (Omgevingsnummer: OMV/2017007656)

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 november 2017 tot en met 19 december 2017, dient de verzoekende partij een van de 331 bezwaarschriften in.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Balen adviseert op 20 december 2017 gunstig.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 20 december 2017 voorwaardelijk gunstig.

De deputatie verleent op 1 maart 2018 een omgevingsvergunning aan de tussenkomende partij.

Tegen die beslissing tekent onder andere de verzoekende partij op 23 april 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 24 juli 2018 adviseert de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie op 30 augustus 2018 om het beroep niet in te willigen en de omgevingsvergunning te verlenen.

Op 18 september 2018 verklaart de verwerende partij het beroep ongegrond en verleent een omgevingsvergunning.

Dat is de bestreden beslissing.

VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij zet uiteen:

“De bestreden beslissing van de Bestendige Deputatie en de Minister tast de open ruimte aan in de nabije omgeving van de verzoeker en zorgt zo ook voor meerdere hinderaspecten (geluid, slagschaduw, zichthinder, waardeverlies, ...) richting de woning en onder andere landbouwperceel perceel Ham 1^e afd sectie A 56C2 van verzoeker. Verzoeker gaat meermaals per week wandelen op de lus Kapelstraat/Beekstraat om tot rust te komen na een drukke werkdag en zal bij uitvoering van de aanvraag geconfronteerd worden met zicht- en geluidshinder van de molens in deze nabije stille open ruimte en mooie natuur/landschap en hierdoor niet tot rust komen. Noch bij het bezig zijn met de dieren op het landbouwperceel gezien de duidelijke impact van de molens vanop dit perceel. De aanvraag verstoort ook het natuurgebied op 300m van de aanvraag waar verzoeker regelmatig vertoeft om te genieten van de stilte en natuur. Gedurende de procedure werd in dit kader onder andere gezondigd tegen de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, redelijkheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel (zie verder) zodat verzoeker zijn rechten niet ten volle heeft kunnen verdedigen/ verdedigd zien worden.”

De verwerende partij werpt op:

“ ...

In hun verzoekschrift geeft de verzoekende partij zelf aan waarin hun belang zou bestaan, nl.:

- > Aantasting open ruimte*
- > Aantasting rustig wandelgenot*
- > Zicht- en geluidshinder*
- > Aantasting woonomgeving*
- > Aantasting aangrenzend natuurgebied*

Het is de vaste rechtspraak van Uw Raad dat het louter nabuurschap niet volstaat om over het rechtens vereiste belang te beschikken. Het verzoekschrift moet de aard en de hinder die men zal ondervinden ingevolge de uitvoering van de toegekende stedenbouwkundige vergunning voldoende omschrijven:

...

De verwerende partij zal het belang van de verzoekende partij derhalve onderzoeken vanuit de hinder die zij beweert te lijden bij de implementatie van de bestreden beslissing. De

Raad zal kunnen vaststellen dat de beweerde hinder of nadelen niet voldoende waarschijnlijk zijn, minstens niet in causaal verband staan met de bestreden vergunningsbeslissing.

Van dit belang moet vastgesteld worden dat het niet zeker is en dat het niet actueel is

Het geschetste belang is geen voldoende belang om op te komen tegen de vergunning :

De geschetste hinder is niet afdoende aangetoond door de verzoekende partijen. Inzake belang geldt als algemeen principe, dat degene die een vergunning aanvecht, moet kunnen aantonen dat de tenuitvoerlegging van deze vergunning implicaties zal hebben voor zijn leefomgeving. Onder "hinder" verstaat de Codex Ruimtelijke ordening :

...

*De decreetgever heeft in een lijst opgesomd welke onderscheiden vormen van "hinder(-aspecten)" er bestaan. De hinder die de verzoekende partij aanvoert valt generlei wijze in te passen in de decretale omschrijvingen van "hinder(-aspecten)", dit omdat de hinder **op geen enkele wijze concreet wordt aangetoond**.*

De verzoekende partij beperkt zich tot deze nietszeggende en uiterst vage omschrijving van hun belang:

De bestreden beslissing van de Bestendige Deputatie en de Minister tast de open ruimte aan in de nabije omgeving van de verzoeker en zorgt zo ook voor meerdere hinderaspecten (geluid, slagschaduw, zichthinder, waardeverlies, ...) richting de woning en onder andere landbouwperceel percelen Ham 2e afd sectie A 59, 60 en 56C2 van verzoeker. Verzoeker gaat meermaals per week wandelen op de lus Kapelstraat/Beekstraat om tot rust te komen na een drukke werkdag en zal bij uitvoering van de aanvraag geconfronteerd worden met zicht- en geluidshinder van de molens in deze nabije, stille open ruimte en mooie natuur/landschap en hierdoor niet meer tot rust komen. Noch bij het bezig zijn met de dieren op het landbouwperceel gezien de duidelijke impact van de molens vanop deze landbouwpercelen. De aanvraag verstoort ook het natuurgebied op 300m van de aanvraag waar verzoeker regelmatig vertoeft om te genieten van de stilte en natuur. Gedurende de procedure werd in dit kader onder andere gezondigd tegen de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, redelijkheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel (zie verder) zodat verzoeker zijn rechten niet ten volle heeft kunnen verdedigen/verdedigd zien worden .

Uw Raad heeft middels arrest d.d. 26.02.2019 het verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid verworpen wegens onontvankelijkheid. Welnu, de vordering tot nietigverklaring dient eveneens verworpen te worden wegens onontvankelijkheid als gevolg van het niet uiteenzetten van het rechtens vereist belang. De verwerende partij wijst uw Raad op uw vaste rechtspraak dat het belang moet blijken uit het inleidend verzoekschrift. LOOSE stelt hieromtrent:

...

Verzoekende partij ontbeert dan ook het rechtens vereist belang, minstens handelt de verzoekende partij vanuit een onwettig belang.

..."

Ook de tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid en werpt op:

" ...

Het inleidend verzoekschrift tot (schorsing en) nietigverklaring van verzoekende partijen wordt volgens verzoekende partijen ingediend namens:

“Hillen-Debruyn Wim en Debbie, natuurlijke persoon, Beekstraat 28 te 3945 Ham in naam van de buurtbewoners Beekstraat en omliggende straten te Ham, waar woonplaats wordt gekozen, met e-mailadres hillendebruyn@hotmail.com”

Uit deze bewoording blijkt dat verzoekende partijen namens een niet-nader genoemd aantal van niet-nader genoemde buurtbewoners het verzoekschrift indienden. Er wordt geen enkele vorm van vertegenwoordigingsmandaat of volmacht voorgelegd door verzoekende partijen.

Artikel 15 van het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (hierna: het Procedurebesluit) bepaalt welke informatie verplicht moet worden vermeld op het inleidend verzoekschrift. Overeenkomstig artikel 15, 1° moet hierop de naam, de hoedanigheid, de woonplaats en de gekozen woonplaats worden vermeld. Een verzoekende partij dient zich met andere woorden steeds nauwkeurig te identificeren om een ontvankelijk (schorsings- en) vernietigingsberoep te kunnen instellen.

Derhalve kan evident geen rekening worden gehouden met niet-nader genoemde ‘buurtbewoners’ namens wie de verzoekende partijen menen te kunnen optreden. Het verzoekschrift moet worden geacht uitsluitend in naam en voor rekening van de geïdentificeerde verzoekers te zijn ingediend, zijnde dhr. Wim HILLEN en mevrouw Debbie DE BRUYN. Bovendien diende er door de verzoekende partijen een rolrecht van 200 EUR te worden betaald per verzoekende partij. Collectieve verzoekschriften geven aanleiding tot het betalen van zoveel malen het rolrecht als er verzoekende partijen zijn. De verplichting tot het betalen van een rolrecht wordt op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven. In voorliggende procedure werd geen rolrecht betaald voor enige (niet-nadergenoemde) derden. Voor zover het verzoekschrift namens andere partijen zou zijn ingediend, is het in elk geval onontvankelijk.

De vraag rijst ook naar het belang van verzoekende partijen bij het indienen van het verzoekschrift tot vernietiging. In hun inleidend verzoekschrift beperken ze zich tot een zeer algemene en vage formulering van hun belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing. Daarbij komt nog dat verzoekende partijen op ruim 800 meter van de dichtste inplantingslocatie van de windturbines wonen.

Verzoekende partijen werpen op dat ze “meermaals per week [gaan] wandelen om tot rust te komen na een drukke werkdag en [zullen] bij uitvoering van de aanvraag geconfronteerd worden met zicht- en geluidshinder van de molens in deze nabije, stille open ruimte en mooie natuur/landschap (...).”

Hoewel het bestaan van hinder of nadelen en het oorzakelijk verband met de bestreden beslissing niet met onomstotelijke zekerheid dienen te worden aangetoond, dient minstens de aard van de gevreesde hinder of nadelen concreet te worden omschreven en dient minstens aannemelijk te worden gemaakt dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks oorzakelijk verband tussen die hinder of nadelen en de uitvoering van de bestreden beslissing kan bestaan (onder meer: RvVb 11 september 2018, RvVb/A/1819/0036, p. 11; RvVb, 29 januari 2019, RvVb/A/181/0529, p. 12).

Uw Raad heeft in die zin reeds beslist dat bij gebrek aan voldoende concreet omschreven hinder of nadelen, Uw Raad het belang van de verzoekende partij bij de procedure en dus al evenmin het al dan niet geoorloofd en wettig karakter ervan, niet kan onderzoeken zodat noodzakelijk de onontvankelijkheid van de vordering tot vernietiging dient te worden vastgesteld (RvVb 19 juni 2012, nr. A/2012/0249, p. 7).

Daarenboven geldt dat de verplichting om het belang van een verzoekende partij te aanvaarden louter omwille van het gegeven dat haar administratief beroep ontvankelijk werd verklaard, een onaanvaardbare inperking vormt van de autonomie waarover Uw Raad beschikt bij het beoordelen van de ontvankelijkheid van de bij Uw Raad ingediende beroepen. Het volstaat in elk geval dus niet voor de verzoekende partijen om zich louter te beroepen op het gegeven dat hun administratief beroep ontvankelijk werd verklaard (RvVb 28 maart 2017, nr. RvVb/A/1617/0711, p. 6).

Gelet op de grote afstand tussen hun woning en de inplantingslocatie van de windturbines, evenals het gebrek aan concrete omschrijving van de hinder of nadelen die zij zouden ondervinden en het gebrek aan enige overtuigingsstukken zoals foto's of kaarten die de hinder zouden kunnen aantonen, slagen verzoekende partijen er niet in om aannemelijk te maken dat ze hinder kunnen ondervinden als gevolg van de windturbines die het voorwerp uitmaken van de bestreden beslissing.

De loutere stelling dat verzoekende partijen hun rechten niet ten volle hebben kunnen benutten en zich niet ten volle hebben kunnen verdedigen, raakt kant noch wal gelet op het feit dat verzoekende partijen een ontvankelijk administratief beroep hebben ingesteld en ze bovendien tijdens een hoorzitting van 24 juli 2018 door de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie ('GOVC') werden gehoord.

Het belang van verzoekende partijen is niet bewezen en het verzoekschrift is bijgevolg onontvankelijk.

...

De verzoekende partij dupliceert:

" ...

Zoals via aangetekende brief dd 4 december 2018 aan de raad kenbaar werd gemaakt treedt enkel Wim Hillen nog op als verzoeker. Het rolrecht werd alzo ook betaald.

...

Vooreerst stelt verzoeker vast dat de verweerders een onzorgvuldige beoordeling hebben gemaakt van de toestand

Zo werd er , onder meer , in de landschapstudie nagelaten

- De 0u-lijn van de slagschaduw aan te geven op de plannen,*
- De schans van Gerhoeven mee op te nemen,*
- de wandelpaden in gebied van Gerhoeven te Ham mee op te nemen*
- recente luchtfoto's te gebruiken*

In acht genomen deze (bewuste) nalatigheden kan er geen correcte beoordeling worden gemaakt

Verzoeker zal zeker geluidshinder ondervinden .

Zijn woning Beekstraat 28 werd opgenomen als beoordelingspunt 4 in de geluidstudie die gevoegd werd bij het aanvraagdossier

De slaapkamers liggen recht in de richting van de te bouwen windmolens. Het slapen met open raam wordt onmogelijk door het “woosh” effect telkens de wieken langs de mast komen.

De visuele hinder wordt in de schriftelijke uiteenzetting door verweerders (de tussenkomende partij) zelf aangetoond.

De foto op p3 : deze foto toont het zicht vanuit de straat van de woning van verzoeker op ongeveer 50 meter van de woning .

Het landschap met enkel natuurlijke elementen wordt vervuild door de kunstmatige windmolens.

De foto toont echter niet het bijkomend verstorende effect van de draaiende wieken in een statisch landschap.

De draaiende wieken zuigen alle aandacht naar zich toe zodat het gevoel van midden in de natuur te wonen , wordt weggenomen .

Ter staving van de visuele hinder vanuit het landbouwperceel Ham 1^e afd sectie A 56C2 van verzoeker , wordt een luchtfoto toegevoegd. Zoals de foto aangeeft is vanuit een deel van dit perceel wel degelijk sprake van een visuele hinder ,die niet gecamoufleerd wordt door bomen uit een coulissenlandschap vermits in tegenstelling met wat de de landschapsstudie beweert, hier geen coulissenlandschap aanwezig is .

...

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 105, §2, eerste lid, 2^o van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna: Omgevingsvergunningsdecreet of OVD) bepaalt dat ‘het betrokken publiek’ bij de Raad beroep kan instellen tegen een in laatste administratieve aanleg genomen beslissing betreffende een omgevingsvergunning.

Artikel 2, eerste lid, 1^o OVD definieert het begrip ‘betrokken publiek’ als:

“elke natuurlijke persoon of rechtspersoon alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn”

Artikel 56, § 1, 1^o van het Procedurebesluit bepaalt:

“ ...

§ 1. Met behoud van de toepassing van artikel 15 bevat het verzoekschrift:
1^o een omschrijving van het belang van de verzoeker;

... ”

Uit deze bepalingen volgt dat een verzoekende partij in haar verzoekschrift een omschrijving van haar belang moet geven en daarin aannemelijk moet maken dat ze “gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning”.

2.

De tussenkomende partij werpt onder meer op dat in de mate het beroep ook is ingesteld in naam van de buurtbewoners, het om meerdere redenen onontvankelijk moet verklaard worden.

Uit de loutere vermelding in de aanhef van het verzoekschrift "*in naam van de buurtbewoners Beekstraat en omliggende straten te Ham*", blijkt niet dat de verzoekende partij het beroep heeft ingesteld als vertegenwoordiger van niet nader genoemde buurtbewoners. Dit wordt ook niet voorgehouden in de wederantwoordnota van de verzoekende partij. De omschrijving van het belang in het verzoekschrift staat enkel in functie van de verzoekende partij.

Er dient derhalve enkel worden nagegaan of de verzoekende partij haar belang voldoende aannemelijk maakt.

3.

Het belang van de verzoekende partij dient beoordeeld te worden in het licht van het aangevraagde, met name het oprichten van twee windturbines met een maximale tiphoogte van 165 meter, een maximale masthoogte van 110 meter en een maximale rotordiameter van 110 meter.

Er kan aangenomen worden dat de impact, onder meer de visuele impact, van dergelijke constructies zich verder strekt dan de onmiddellijke omgeving van de inplantingsplaats. Niettemin komt het aan een verzoekende partij toe aannemelijk te maken dat haar leefomgeving zich situeert in een zone die een impact kan ondervinden door de aangevraagde windturbines. Daartoe is onder meer vereist dat een verzoekende partij haar leefomgeving duidelijk situeert ten aanzien van de inplantingsplaats van de windturbines. Het is aan een verzoekende partij om de nodige gegevens aan te brengen om een beoordeling van haar belang mogelijk te maken.

De verzoekende partij betoogt dat de bestreden beslissing de open ruimte aantast in de "*nabije omgeving van de verzoeker en zorgt (...) voor meerdere hinderaspecten (geluid, slagschaduw, zichthinder, waardeverlies, ...) richting de woning en onder ander landbouwperceel*". De verzoekende partij laat echter na op enige wijze toe te laten de beweerd nabijheid te beoordelen. Noch de woning, noch het landbouwperceel worden door de verzoekende partij in het verzoekschrift gesitueerd of gevisualiseerd. Er wordt ook geen enkel stuk voorgelegd die een beoordeling mogelijk maakt van enig door de verzoekende partij beweerd hinderaspect. De tussenkomende partij stelt dat de woning van de verzoekende partij zich op 800 meter situeert van de dichtste inplantingsplaats van de aangevraagde windturbines. In de wederantwoordnota wordt de afstand van haar woning tot de inplantingsplaats desondanks onbesproken gelaten. De vage omschrijving van het belang door de verzoekende partij laat zelfs niet toe om vast te stellen dat de verzoekende partij voorhoudt dat zij zicht zal hebben op één van de aangevraagde windturbines vanaf haar woning. De verzoekende partij maakt ook gewag van een landbouwperceel. Ook voor dit perceel is het niet duidelijk op welke afstand het zich situeert van de aangevraagde windturbines. Noch is duidelijk op welke wijze dit perceel deel uitmaakt van de leefomgeving van de verzoekende partij. De verzoekende partij beweert enkel dat zij niet meer tot rust zal komen op het landbouwperceel "*bij het bezig zijn met dieren*". De uitermate vage omschrijving en het gebrek aan gegevens die de verzoekende partij aanbrengt maakt het voor de Raad onmogelijk te beoordelen of de verzoekende partij zich kan beroepen op een persoonlijk belang om beroep in te stellen bij de Raad.

In de mate dat de verzoekende partij stelt dat zij gaat wandelen in de omgeving en bezoeker is van het natuurgebied dat op 300 meter gelegen is, is haar belang onvoldoende persoonlijk om te kunnen aangenomen worden. Een belang dat door eenieder kan worden aangebracht voldoet niet aan de vereiste van een persoonlijk belang.

De verzoekende partij stelt in de wederantwoordnota nog dat zij “zeker” geluidshinder zal ondervinden, maar deze bewering mist, mede gelet op de niet-betwiste afstand van 800 meter, elke overtuigingskracht. De verzoekende partij stelt louter dat haar woning is opgenomen als beoordelingspunt 4 in de geluidsstudie die gevoegd werd bij de aanvraag zonder op enige wijze in te gaan op de resultaten van die studie.

4.

De conclusie van het voorgaande is dat de verzoekende partij geen persoonlijk belang aantoonst. Het beroep van de verzoekende partij is onontvankelijk.

VII. KOSTEN

1.

Overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet dienen de kosten van het beroep ten laste gelegd te worden van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.

De kosten van het beroep, met inbegrip van de door de verwerende partij gevraagde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, dienen ten laste gelegd te worden van de verzoekende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv ELICIO is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 300 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 januari 2020 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ