

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 6 november 2018 met nummer RvVb/A/1819/0264
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0405/A/0387

Verzoekende partij	de heer Jürgen HINDERYCKX vertegenwoordigd door advocaten Steve RONSE en Meindert GEES met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN vertegenwoordigd door advocaat Jo GOETHALS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 8800 Roeselare, Kwadestraat 151B/41
Tussenkommende partijen	1. de heer Kurt VERHEGGEN , met woonplaatskeuze te 8400 Oostende, Gentstraat 12 2. de stad OOSTENDE , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Saartje SPRIET, met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Hertsbergestraat 4, Domein De Herten

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De eerste tussenkommende partij vordert met een aangetekende brief van 4 juni 2018 het opleggen van een dwangsom van 500 euro per dag vertraging in de kennisgeving van de stilzwijgende beslissing van de verwerende partij.

De verwerende partij kreeg bij een arrest van de Raad van 14 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0662 het bevel opgelegd een kennisgeving van haar stilzwijgende beslissing te bezorgen aan onder meer de eerste tussenkommende partij.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad willigt met een arrest van 14 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0662 de vordering tot vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 januari 2015 in.

De Raad van State verwerpt met een arrest van 8 maart 2018 met nummer 240.953 de vordering tot vernietiging van dit arrest van 14 maart 2017.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot het opleggen van een dwangsom op de openbare zitting van 9 oktober 2018.

De verzoekende en eerste tussenkomende partij verschijnen op de zitting.

Advocaat Jo GOETHALS voert het woord voor de verwerende partij.

De heer Kurt VERHEGGEN voert het woord voor de eerste tussenkomende partij .

De verzoekende en tweede tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

De raadsman van de verwerende partij legt ter zitting een nota betreffende het verzoekschrift tot het opleggen van een dwangsom neer.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING

De raadsman van de verwerende partij legt ter zitting een nota neer met betrekking tot het verzoekschrift tot het opleggen van een dwangsom.

Artikel 38 DBRC-decreet bepaalt geen termijnen waarbinnen eventuele nota's moeten neergelegd worden.

De eerste tussenkomende partij verklaart ter zitting dat zij geen bezwaar heeft tegen de neerlegging van de nota en geen uitstel van de zaak wenst. De Raad is van oordeel dat de nota van de verwerende partij, neergelegd ter zitting, kan aanvaard worden.

IV. FEITEN

1.

Op 2 mei 2012 dient de heer Michel TANRET, hierna de initiële aanvrager, een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende voor de regularisatie van een achterbouw van een meergezinswoning.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 27 augustus 2012 de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden.

Op 3 oktober 2012 tekent de verzoekende partij samen met mevrouw Christine CANDAELE administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 22 november 2012 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 27 november 2012 beslist de verwerende partij op 29 november 2012 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de plannen.

De Raad vernietigt met arrest van 1 april 2014 met nummer A/2014/0248 de beslissing van de verwerende partij van 29 november 2012.

2.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 7 oktober 2014 om dit beroep zonder voorwerp te verklaren en de, bij beslissing van 23 december 2013 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende, verleende stedenbouwkundige vergunning te vernietigen wegens gebrek aan actueel belang.

Na de hoorzitting van 14 oktober 2014 beslist de verwerende partij op 22 januari 2015 om het beroep zonder voorwerp te verklaren en de beslissing van 23 december 2013 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oostende te vernietigen wegens gebrek aan actueel belang.

De nieuwe eigenaar van het betrokken goed vordert als nieuwe vergunninghouder met een aangetekende brief van 11 maart 2015 de vernietiging van deze beslissing.

3.

Met een arrest van 14 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0662 willigt de Raad het beroep in en vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 22 januari 2015. In het arrest wordt het volgende bevel aan de verwerende partij opgelegd:

“ ...

Bevel met toepassing van artikel 37 DBRC-decreet

Zoals blijkt uit de beoordeling onder VI. is de door de Raad opgelegde vervaltermijn om een nieuwe beslissing te nemen, verstreken. Het administratief beroep van de eerste tussenkomende partij moet conform artikel 4.7.23, §2, tweede lid VCRO worden geacht stilzwijgend te zijn afgewezen.

Voorgaande overwegingen hebben evenzeer tot gevolg dat de Raad de verwerende partij niet kan bevelen om binnen een welbepaalde termijn een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partij. Er ligt immers, overeenkomstig artikel 4.7.23, §2, tweede lid VCRO, een beslissing voor, namelijk een stilzwijgende beslissing waarmee het administratief beroep van de tussenkomende partij wordt geacht te zijn afgewezen.

Het verstrijken van de termijn, waardoor de bevoegdheid van de verwerende partij is uitgeput, houdt in dat de verwerende partij in de voorliggende aangelegenheid geen uitdrukkelijke vergunningsbeslissing meer kan nemen maar dat zij, overeenkomstig artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO, een kennisgeving van de stilzwijgende beslissing moet bezorgen aan de eerste tussenkomende partij. Een kennisgeving zal eveneens moeten gebeuren overeenkomstig artikel 4.7.23, §3, tweede lid VCRO aan het college van burgemeester en schepenen. De Raad legt de verwerende partij op tevens een kennisgeving te sturen aan de initiële aanvrager alsook aan de verzoekende partij als vergunninghouder bij toepassing van artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO.

Indien de verwerende partij tot op heden heeft nagelaten om voormelde kennisgevingen van de stilzwijgende beslissing te bezorgen heeft de termijn waarbinnen zij zich bij de Raad kan verzetten tegen een dergelijke stilzwijgende beslissing, nog geen aanvang genomen.

...”

De verzoekende partij vordert thans de verbeurte van een dwangsom zolang de verwerende partij niet aan dit bevel voldoet.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT HET OPLEGGEN VAN EEN DWANGSOM

1. Ontvankelijkheid wat betreft het belang bij de vordering

Standpunt van de partijen

1.

De eerste tussenkomende partij stelt dat zij als aanpalende buur hinder ondervindt van de zonder stedenbouwkundige vergunning uitgevoerde uitbreidingen. Zij stelt dat de Raad de verwerende partij bevolen heeft om kennis te geven van de stilzwijgende beslissing zodat de beroepstermijn een aanvang kan nemen.

2.

De verwerende partij betwist het belang van de eerste tussenkomende partij bij de vordering tot het opleggen van een dwangsom. Zij stelt dat de eerste tussenkomende partij ten onrechte meent dat zij slechts een annulatieberoep kan instellen tegen een stilzwijgende beslissing als deze beslissing haar ter kennis is gebracht. Verwijzend naar rechtspraak van de Raad stelt de verwerende partij echter dat er een ontvankelijk beroep kan worden ingesteld ook wanneer er geen betekening van de stilzwijgende weigeringsbeslissing heeft plaatsgevonden.

Beoordeling door de Raad

Artikel 4.8.11, §2 VCRO bepaalt in de toepasselijke versie het volgende:

“ ...

De beroepen worden ingesteld binnen een vervalltermijn van vijfenveertig dagen, die ingaat als volgt :

1° wat betreft vergunningsbeslissingen :

a) hetzij de dag na de betekening, wanneer een dergelijke betekening vereist is;

b) hetzij de dag na de startdatum van de aanplakking, in alle andere gevallen;

... ”

De vaststelling in het vernietigingsarrest dat de termijn om zich te verzetten tegen een stilzwijgende beslissing geen aanvang neemt zolang de verwerende partij de betrokken partijen geen kennis heeft gegeven van deze beslissing, heeft betrekking op deze vervalltermijn.

Er is evenwel geen enkele bepaling die een wachttermijn verbindt aan het instellen van een beroep bij de Raad zodat niets de eerste tussenkomende partij belet om reeds een beroep in te dienen alvorens zij een kennisgeving van de stilzwijgende weigeringsbeslissing heeft ontvangen.

Zoals ook verduidelijkt in het vernietigingsarrest van 14 maart 2017 ligt ingevolge artikel 4.7.23, §2, tweede lid VCRO thans een stilzwijgende beslissing voor waarmee het administratief beroep van de eerste tussenkomende partij wordt geacht te zijn afgewezen. De eerste tussenkomende partij heeft kennis van het bestaan en de inhoud van de beslissing, hetgeen haar in de mogelijkheid stelt om zich tegen deze beslissing te verzetten door de indiening van een beroep tot vernietiging bij de Raad.

De vaststelling dat de vervalt termijn van 45 dagen om een beroep in te stellen geen aanvang neemt zolang de beslissing niet betekend werd, heeft enkel tot gevolg dat een beroep, ingesteld bij de Raad vooraleer de verwerende partij van de bestreden beslissing kennis heeft gegeven, in elk geval tijdig is ingesteld.

De Raad is dan ook van oordeel dat de vordering van eerste tussenkomende partij, die haar belang bij het instellen van deze vordering tot het opleggen van een dwangsom verbindt aan de vermeende nood aan betekening alvorens zij zich tegen deze beslissing zou kunnen verzetten, onontvankelijk is bij gebrek aan belang.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

De Raad verwerpt de vordering tot het opleggen van een dwangsom.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 6 november 2018 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH