

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. RvVb/A/1516/1236 van 14 juni 2016
in de zaak 1011/0717/SA/9/0666

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Nathalie JONCKHEERE en Marc VAN PASSEL
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 101
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

*Tussenkommende
partij:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim MERTENS
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 28 maart 2011 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 24 februari 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ van 29 november 2010 niet ingewilligd.

De deputatie heeft de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ van 29 november 2010 voor de ontbossing van de bouwloten in twee verkavelingen “bevestigd” en voor het gedeelte van de ontbossing voor de aanleg van wegen “zonder voorwerp verklaard”.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 14 januari 2014 met nummer S/2014/0006 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 7 oktober 2014 waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld en voor onbepaalde tijd in voortzetting is gezet, gelet op de samenhang met de zaak die bij de Raad geregistreerd is onder het rolnummer 2010/0263/SA/1/0244.

Met het arrest met nummer RvVb/A/1516/0782 van 15 maart 2016 vernietigt de Raad in de zaak met rolnummer 2010/0263/SA/1/0244 de beslissing van de verwerende partij van 11 februari 2010 waarbij aan de tussenkomenende partij een verkavelingsvergunning verleend wordt.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 april 2016, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Geert DE WOLF heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe DRUSEN die loco advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de tussenkomenende partij, is gehoord.

De verzoekende en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

3.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de VCRO betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

■■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 26 april 2011 om in het geding ten gronde te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 19 mei 2011 de tussenkomenende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomenende partij werd verzocht om bij haar uiteenzetting ten gronde een stuk neer te leggen waaruit blijkt dat de gedelegeerd bestuurder, die de beslissing om in rechte te treden genomen heeft, over de bevoegdheid beschikt om te beslissen om in rechte te treden bij de Raad en een afschrift van de aanstelling van haar huidige organen bij te brengen.

De tussenkomenende partij heeft de gevraagde stukken ingediend.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 21 mei 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het kappen van bomen zoals aangegeven op de bijgevoegde plannen”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgesteld gewestplan ‘Hasselt - Genk’ in woongebied gelegen. De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor er een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

De percelen zijn gedeeltelijk gelegen in de behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling nr. 5.00/71070/303.1 van 5 januari 2009 en gedeeltelijk in een op 11 februari 2010 vergunde verkaveling, bestreden door de verzoekende partij met een bij de Raad ingesteld beroep tot vernietiging, gekend onder het rolnummer 2010/0263/SA/1/0244.

Over de aanvraag wordt er geen openbaar onderzoek gehouden.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 10 november 2010 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] verleent op 29 november 2010 als volgt een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij:

“ ...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Overwegende dat het perceel gedeeltelijk gelegen is in de verkaveling 5.00/71070/303.1 goedgekeurd bij besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van [REDACTED] op 5 januari 2009;

Overwegende dat het perceel gedeeltelijk gelegen is in de verkaveling 5.00/71070/304.2 goedgekeurd bij besluit van College van Burgemeester en Schepenen van [REDACTED] op 26 oktober 2010;

Overeenstemming met dit plan

Overwegende dat de aanvraag hiermee in overeenstemming is;

...

Historiek

Overwegende dat het advies van het agentschap voor Natuur en Bos d.d. 5 juli 2010 voorwaardelijk gunstig was (zie bijlage); dat enkel een gunstig advies werd gegeven voor het rooien van de bomen op de percelen waarvoor een attest van vervulling van compensatieplicht van toepassing is, namelijk de loten 1, 2 en 3 van de verkaveling 5.00/71070/303.1;

Overwegende dat door het agentschap voor Natuur en Bos een administratieve fout werd begaan; dat zij in hun schrijven van 10 november 2010 melden dat voor alle percelen aan de compensatieplicht werd voldaan;

Overwegende dat de vergunning afgeleverd door het schepencollege op 23 juli 2010 werd ingetrokken;

...

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag

Overwegende dat de aanvraag het ontbossen van percelen voor woningbouw beoogt;

Overwegende dat de percelen gelegen zijn in de landelijke woonkern [REDACTED];

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat de aanvraag past in het geschetste wettelijk kader daar de schaal, de bestemming en de uitvoeringswijze bestaanbaar blijven met de vereisten van een goede ruimtelijke ordening en met de stedenbouwkundige kenmerken van de omgeving;

Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

BESCHIKKEND GEDEELTE
GUNSTIG

voor het ontbossen van de percelen met kadastrale gegevens [REDACTED]

“ ... ”

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij op 28 december 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 31 januari 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 8 februari 2011 beslist de verwerende partij op 24 februari 2011 om het administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning voor de ontbossing van bouwloten in beide verkavelingen te verlenen en zonder voorwerp te verklaren voor het gedeelte van de ontbossing voor de aanleg van wegen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ... ”

Overwegende dat de percelen, waarvoor de ontbossing aangevraagd wordt, gedeeltelijk gelegen zijn in de verkaveling, goedgekeurd bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van [REDACTED] van 5 januari 2009 en de verkaveling, goedgekeurd bij besluit van de deputatie op 11 februari 2010;

...

Overwegende dat in de verkavelingsvergunning, verleend door de deputatie op 11 februari 2010, de voorwaarden, opgenomen in de beslissing van het college van burgemeester en

schepenen hernomen werden (onder een bijkomende voorwaarde inzake de wegenis); dat één van de voorwaarden betrof “de te ontbossen oppervlakte bedraagt 6621m². De verkavelaar kan zelf niet overgaan tot ontbossing, tenzij de ontbossing nodig voor de aanleg van de wegen indien de verkavelingsvergunning gelijkgesteld is met de stedenbouwkundige vergunning, of tenzij na het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing”;

Overwegende dat artikel 4.2.17 §1 van de VCRO stelt dat een verkavelingsvergunning geldt als stedenbouwkundige vergunning voor wat betreft alle in de verkavelingsvergunning opgenomen handelingen die de verkaveling bouwrijp maken, zoals in het bijzonder 3° het ontbossen (onverminderd artikel 90bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990);

Overwegende dat uit bovenstaande gegevens blijkt dat de aanvraag tot ontbossing voor de percelen met betrekking tot de aanleg van de wegen zonder voorwerp dient beschouwd te worden;

dat voor de bouwloten in deze vergunde verkaveling wel kan gesteld worden dat de principiële beslissing reeds genomen is in de verkavelingsvergunning (voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap Natuur en Bos, bijgevoegd compensatieformulier en de nodige voorwaarden opgenomen in de verkavelingsvergunning) en de huidige aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning voor de ontbossing enkel een administratieve uitwerking is van de toen genomen beslissing;

Overwegende dat voor de verkavelingsvergunning van 5 januari 2009 we ook kunnen stellen dat voor deze ontbossing de principiële beslissing reeds genomen werd in de verkavelingsvergunning (voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap Natuur en Bos, goedgekeurd compensatievoorstel) en de huidige aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning voor de ontbossing enkel een administratieve uitwerking is van de toen genomen beslissing;

...

Overwegende dat er eveneens gesteld wordt dat de schorsingszaak inzake de verkavelingsvergunning voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen gepleit werd op 21 juni 2010; dat hier vermeld moet worden dat het inleiden van een schorsingsarrest van de Raad van Vergunningsbetwistingen op zich niet schorsend is; dat slechts bij een schorsingsarrest van de Raad de vergunning niet meer uitvoerbaar is;

Overwegende dat daarnaast in het beroepsschrift volgende hinderlijke / nadelige elementen vermeld worden: privacyhinder, hinderlijke inkijk, aantasting karakter van het eigen perceel, hetgeen invloed zal hebben op de waarde van de woning en tuin;

dat het duidelijk is dat de betreffende ontbossing gevraagd wordt voor percelen in het woongebied; dat zelfs indien de verkavelingsvergunning geschorst zou worden, op termijn de bebouwingsmogelijkheden van deze zone niet kunnen gehypothekeerd worden omwille van bovenstaande elementen aangehaald door beroeper;

dat overeenkomstig artikel 5 § 1.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de gewestplannen de woongebieden bestemd zijn voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd; dat de verkaveling, vergund op 11 februari 2010, in een bebouwing voorzag van open en halfopen bebouwing, eigen aan

de ruimtelijke omgeving, en kaderend in de huidige tendens om het woongebied te verdichten rekening houdend met de ruimtelijke draagkracht van de omgeving;

dat de percelen gelegen zijn in het woongebied van de kern [REDACTED] geselecteerd in het provinciaal ruimtelijk structuurplan Limburg als woonkern; dat er daarenboven slechts een gemiddelde dichtheid van ca. 13 wooneenheden per ha voorzien wordt (in de totaliteit van beide verkavelingen);

...

Overwegende dat het beroep voor het deel voor de aanleg van de wegen zonder voorwerp wordt verklaard; dat uit de voorwaarden in de verkavelingsvergunning en de bepalingen in de VCRO we namelijk kunnen afleiden dat de verkavelingsvergunning voor het deel van de wegeniswerken geldt als stedenbouwkundige vergunning voor het ontbossen (onverminderd artikel 90bis van het Bosdecreet van 13 juni 1990);

dat voor de bouwloten in de verkaveling gesteld kan worden dat voor deze ontbossing de principiële beslissing reeds genomen is in de verkavelingsvergunningen en de huidige aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning voor de ontbossing enkel een administratieve uitwerking van de toen genomen beslissingen is;

Overwegende dat het beroep van de heer [REDACTED] niet kan ingewilligd worden;

dat de vergunning kan worden verleend voor de ontbossing van de bouwloten in beide verkavelingen; dat het beroep voor het deel voor de aanleg van de wegen zonder voorwerp dient verklaard te worden;

...

BESLUIT

Artikel 1 Het door de de [REDACTED], namens de heer [REDACTED] ingesteld beroep wordt **niet ingewilligd**.

Vervolgens **wordt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 29 november 2010 houdende verlening van de stedenbouwkundige vergunning aan [REDACTED] bevestigd voor de ontbossing van de bouwloten in beide verkavelingen.**

Vervolgens **wordt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 29 november 2010 houdende verlening van de stedenbouwkundige vergunning aan [REDACTED] zonder voorwerp verklaard voor het gedeelte van de ontbossing voor de aanleg van de wegen.**

..."

Dat is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat de tijdigheid van het beroep betreft

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties ter zake opgeworpen.

B. Ontvankelijkheid wat het belang van de verzoekende partij betreft

Standpunt van de partijen

1.

De verwerende partij werpt een exceptie van niet-ontvankelijkheid wegens gebrek aan belang op.

Zij voert aan dat de bestreden beslissing louter een "administratieve uitwerking" is van de op 5 januari 2009 door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] afgegeven verkavelingsvergunning en van de op 11 februari 2010 door de verwerende partij zelf afgegeven verkavelingsvergunning. Die verkavelingsvergunningen verlenen de tussenkomende partij het recht om tot ontbossing over te gaan, nodig voor het bouwrijp maken van de loten. De door de bestreden beslissing vergunde ontbossing is een rechtstreeks gevolg van die verkavelingsvergunningen. De verwerende partij besluit daaruit dat de verzoekende partij niet getuigt van het door artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereiste belang.

2.

De verzoekende partij antwoordt dat de bestreden beslissing een noodzakelijke voorwaarde voor de ontbossing vormt, zodat zij wel degelijk belang heeft bij de vernietiging ervan. Er is ondertussen ook gebleken, zo voegt de verzoekende partij daaraan toe, dat de verkavelingsvergunning van 11 februari 2010 nooit uitgevoerd zal worden.

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partij heeft de verkavelingsvergunning van 11 februari 2010, waarvan de bestreden beslissing volgens de verwerende partij een "administratieve uitwerking" is, met een beroep bij de Raad bestreden. Die verkavelingsvergunning was aldus van meet af aan niet definitief. Dat beroep heeft tot het arrest nummer RvVb/A/1516/0781 van 15 maart 2016 geleid, waarbij de verkavelingsvergunning van 11 februari 2010 vernietigd werd. De verkavelingsvergunning is met terugwerkende kracht verdwenen. De exceptie van de verwerende partij mist dus iedere grondslag.

De exceptie wordt verworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – AMBTSHALVE MIDDEL

1.

Artikel 4.8.3, §2, eerste lid VCRO, zoals het gold op het tijdstip waarop de vordering ingesteld is, bepaalt dat de Raad ambtshalve middelen, die niet in het verzoekschrift aangevoerd worden, kan inroepen voor zover die middelen de openbare orde aanbelangen.

Een gebrek aan rechtsgrond raakt de openbare orde en kan ambtshalve worden ingeroepen.

Met het al vermelde arrest nummer RvVb/A/1516/0781 van 15 maart 2016 heeft de Raad de verkavelingsvergunning vernietigd die de verwerende partij aan de tussenkomende partij afgegeven heeft. Ambtshalve wordt de vraag opgeworpen of de bestreden beslissing daardoor haar rechtsgrond niet verloren heeft.

2.

De ambtshalve gestelde vraag naar de rechtsgrond van de bestreden beslissing heeft niet het voorwerp van een tegensprekelijk debat uitgemaakt. De debatten worden heropend om de partijen toe te laten om daarover standpunt in te nemen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
3. De voorzitter van de negende kamer roept op grond van artikel 85 van het Procedurebesluit de partijen op om te verschijnen op de zitting waarop de vordering tot schorsing en vernietiging wordt behandeld.

De zitting van de Raad voor Vergunningsbetwistingen zal plaatsvinden op **dinsdag 5 juli 2016** om **13u30** in de zaal Mast, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.

Het administratief dossier en de overtuigingsstukken kunnen elke werkdag op de griffie worden geraadpleegd en dit tot vijf werkdagen vóór de zitting.

4. De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partij worden uitgenodigd om uiterlijk op 1 juli 2016 aan de Raad en aan de procespartijen een aanvullende nota te bezorgen waarin een standpunt ingenomen wordt over het onderzoek vermeld in titel VI van het tussenarrest.
5. De uitspraak over de kosten wordt tot de einduitspraak uitgesteld.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 14 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, negende kamer, samengesteld uit:

Geert DE WOLF, voorzitter van de negende kamer,

met bijstand van

Yannick DEGREEF, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF