

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2011/0053 van 26 april 2011
in de zaak 2010/0274/SA/2/0329

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dominique MATTHYS
kantoor houdende te 9000 Gent, Sint-Annaplein 34
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 16 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 5 oktober 2009 waarbij aan het OCMW van de gemeente Evergem de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de aanleg van een parking voor het lokaal dienstencentrum.

Het betreft een perceel gelegen te 9940 Evergem en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 september 2010, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen en de verwerende partij zijn schriftelijk verschenen en verzoeken om een uitstel omdat de begunstigde van de vergunning een nieuwe stedenbouwkundige vergunning zou aanvragen waarbij rekening zou worden gehouden met de opmerkingen van de verzoekende partijen.

De zaak werd in dezelfde staat in voortzetting gesteld naar de openbare terechtzitting van 11 januari 2011.

Ter openbare terechtzitting verschijnen de verzoekende partijen en de verwerende partij opnieuw schriftelijk en verzoeken om een nieuw uitstel omdat nog niet over de nieuwe aanvraag van de begunstigde van de bestreden stedenbouwkundige vergunning zou zijn beslist.

De zaak werd in dezelfde staat in voortzetting gesteld naar de openbare terechtzitting van 22 maart 2011.

Advocaat Pieter Jan VERVOORT die loco advocaat Dominique MATTHYS verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Lieve JOOSEN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De raadsman van de verwerende partij deelt de Raad mee dat er inmiddels een nieuwe stedenbouwkundige vergunning werd verleend aan de begunstigde van de bestreden stedenbouwkundige vergunning. De raadsman van de verzoekende partijen vraagt een kort uitstel teneinde zich te beraden om afstand te doen van het hangende geding.

De zaak wordt in dezelfde staat in voortzetting geplaatst naar de openbare terechtzitting van 19 april 2011.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen en de verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

Met een arrest (S/2010/0038) van 30 juli 2010 werd de vordering tot schorsing van de verzoekende partijen verworpen.

III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen vragen per brief van 18 april 2011 om afstand van geding en dit met de volgende bewoordingen:

“ ...

Van het OCMW Evergem ontvang ik een schrijven, gedateerd op 14 april 2011, waarin wordt bevestigd dat te definitieve titel wordt verzaakt aan haar intentie van uitvoering van de vergunning van 5 oktober 2009, die het voorwerp uitmaakt van de op 19 april vastgestelde betwisting.

In de gegeven omstandigheden zijn mijn cliënten bereid om te verzaken aan de verderzetting van de procedure en doen zij er afstand van.

... ”
...

In de bijgevoegde brief van het OCMW van de gemeente Evergem van 14 april 2011 wordt het volgende gesteld:

“ ...

Hierbij bevestigen ondergetekenden dat het OCMW van Evergem ten definitieve titel verzaakt aan haar intentie van uitvoering van de vergunning van 5 oktober 2009 betreffende de terreinaanleg (parking) voor het lokaal dienstencentrum van Evergem, [REDACTED], 9940 Evergem.

... ”
...

Deze brief werd aan de Raad ook medegedeeld door de verwerende partij.

De Raad stelt vast dat de raadsman van de verwerende partij op de openbare terechtzitting van 22 maart 2011 verklaarde dat er ‘inmiddels’ een nieuwe stedenbouwkundige vergunning aan het OCMW van de gemeente Evergem werd verleend. De Raad weet niet of deze nieuwe stedenbouwkundige vergunning hetzelfde voorwerp heeft als de bestreden stedenbouwkundige vergunning. De raadsman van de verwerende partij bezorgde aan de Raad wel reeds op 17 augustus 2010 een kopie van de brief van het OCMW van de gemeente Evergem waarin het volgende stond:

“ ...

Hierbij delen wij u mee dat aan de door u toegekende vergunning van 5 oktober 2009, voor de terreinaanleg (parking) voor het lokaal dienstencentrum, [REDACTED], 9940 Evergem geen uitvoering zal gegeven worden.

Er zal eerlang voor dezelfde zone een nieuwe vergunning worden aangevraagd waarbij rekening zal worden gehouden met de opmerkingen van sommige burens, zoals die werden opgenomen in het door hen ingediende beroep bij de Raad voor vergunningsbetwistingen.

... ”
...

Dit is voor de Raad echter niet voldoende om te besluiten dat de nieuwe toegekende vergunning in de plaats zal treden van de bestreden stedenbouwkundige vergunning. De nieuwe stedenbouwkundige vergunning wordt evenwel aan de Raad niet voorgelegd.

Indien de nieuwe stedenbouwkundige vergunning in de plaats komt van de bestreden stedenbouwkundige vergunning, dan verliest de voorliggende vordering haar voorwerp.

De verzoekende partijen vragen nu om een afstand van geding. Een afstand van geding kan echter slechts gebeuren ten aanzien van een volgehouden ontvankelijk beroep.

De Raad acht het dan ook noodzakelijk dat de verwerende partij de nieuwe aan het OCMW van de gemeente Evergem toegekende stedenbouwkundige vergunning voorlegt.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten op de zitting van 31 mei 2011.
2. De verwerende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van 14 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, de nieuwe aan het OCMW van Evergem afgeleverde stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van een parking voor het lokaal dienstencentrum, ter griffie neer te leggen.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 april 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS