

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 23 mei 2017 met nummer RvVb/A/1617/0872
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0020/A

Verzoekende partij	de heer Guy VOET , met woonplaatskeuze te 9800 Astene, Kapellestraat 116
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkommende partij	de heer Pascal VAN BRUAENE vertegenwoordigd door advocaat Wannes THYSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 september 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 16 juli 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 24 februari 2017 (voor de regularisatie van een gedeelte tuinmuur) als onontvankelijk verworpen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 9800 Astene (deelgemeente Deinze), Kapellestraat 118, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummer 211t.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 1 december 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkommende partij met een beschikking van 11 januari 2016 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkommende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 9 mei 2017.

De verwerende en tussenkommende partij verschijnen schriftelijk.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 18 november 2014 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze een (nieuwe) aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“regularisatie bouwen tuinmuur”* op een perceel gelegen te Astene (deelgemeente Deinze), Kapellestraat 118, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummer 211t.

Volgens het gevoegde bouwplan betreft dit *“het laatste stuk van de tuinmuur (en ook enkel het bovenste gedeelte ervan) aangezien de tuinmuur voor het overige vergund is”*.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 december 2014 tot en met 31 december 2014, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 24 februari 2015 de stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekent onder meer de verzoekende partij op 2 april 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 21 mei 2015 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 2 juni 2015 verklaart de verwerende partij het beroep op 16 juli 2015 onontvankelijk. De verwerende partij beslist:

“ ...

Er moet echter worden vastgesteld dat beroepsindieners niet wonen op het aanpalende perceel. De verbouwingen aan de woning zijn nog niet voltooid en de woning is duidelijk leegstaand.

Immers, de beweerde hinder en nadelen houden allen verband met een vermindering van het woongenot (afname van zonlicht, uitzichtverlies en akoestische hinder) op het aanpalende perceel.

(...)

Er wordt vastgesteld dat in onderhavig beroepschrift geen belang aangetoond wordt. De hinder en nadelen worden niet concreet aangegeven: het gaat hier om slechts 2m² tuinmuur, deze 2m² kunnen geen onevenredige hypotheek leggen op het perceel van de derden, wat ook aangetoond werd door de zonnestudie.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - actueel belang

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt in haar inleidend verzoekschrift over een 'potentieel procedureel belang' te beschikken bij het aanvechten van haar onontvankelijk verklaard administratief beroep.

Volgens de verzoekende partij gaat de verwerende partij in de bestreden beslissing ten onrechte ervan uit dat zij geen 'persoonlijk, rechtstreeks en actueel' belang heeft bij het aanvechten van de verleende stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij in eerste aanleg. De verzoekende partij stelt voorop dat zij vóór 7 september 2015 de haar woning wegens verbouwingswerken niet kon betrekken.

2.

De verwerende partij formuleert geen opmerkingen bij het (actueel) belang.

3.

De tussenkomende partij betwist in haar schriftelijke uiteenzetting het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tegen het onontvankelijk verklaard administratief beroep. Zij stelt dat de verzoekende partij tot 7 september 2015 haar domicilieadres had te Zwalm en voordien niet woonachtig was op het naastgelegen adres Kapellestraat 116 te Deinze.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij is een derde-belanghebbende.

Als verzoekende partij is het noodzakelijk dat het belang niet enkel vaststaat bij de inleiding, maar dat zij gedurende de ganse procedure blijft getuigen van een voortdurend, ononderbroken en actueel belang. Uit het eventueel gegrond bevinden van de vordering tot vernietiging, ook in het geval van een onontvankelijk verklaard administratief beroep, moet de verzoekende partij immers nog een voordeel kunnen halen.

Het behoort tot de ambtshalve bevoegdheid van de Raad te onderzoeken of een verzoekende partij doet blijken van een actueel belang.

2.

Naar aanleiding van de oproeping van de partijen voor de behandeling van de zaak stelt de raadsman van de tussenkomende partij de Raad in kennis van de vaststelling "dat de aanpalende eigendom (van de verzoekende partij) verkocht zou zijn", waardoor "de verzoekende partij niet langer doet blijken van het vereiste actuele belang bij de vordering" wat zij afleidt uit "een paar foto's van de aanplakking van een recente stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van een steiger, op naam van de huidige eigenaar (de heer Johny Verstaen)".

Als antwoord op deze in kennisstelling - en nieuwe betwisting van haar actueel belang - bevestigt de verzoekende partij in een e-mailbericht van 9 mei 2017 geen eigenaar meer te zijn van het aanpalend pand (Kappellestraat 116) en over “*geen (actueel) belang meer*” te beschikken bij het beroep tegen haar onontvankelijk verklaard administratief beroep wat betreft de stedenbouwkundige vergunning voor de gedeeltelijke regularisatie van de tuinmuur (Kappellestraat 118).

Uit deze feitelijke gegevens en verklaringen volgt dat de verzoekende partij niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel en persoonlijk belang bij het ingestelde beroep. De (nieuwe) exceptie van de tussenkommende partij wordt aangenomen.

3.

Nu het beroep onontvankelijk is geworden bij gebrek aan belang kan de Raad de kosten van het geding, gelet op artikel 33, eerste lid DBRC-decreet, enkel ten laste van de verzoekende partij leggen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Pascal VAN BRUAENE is ontvankelijk.
2. Het beroep wordt verworpen wegens gebrek aan belang.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 mei 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS