

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 2 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0806
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0706-SA

Verzoekende partijen 1. de heer **Filip DOBBELAERE**
 2. de heer **Ludo MAGERMAN**
 3. mevrouw **Mia VANMEIRHAEGHE**
 4. de heer **Peter DE MANGELAERE**
 5. mevrouw **Ann DE LOOF**

vertegenwoordigd door advocaat Stefaan CNUDE met
woonplaatskeuze op het kantoor te 1040 Brussel, Galliërslaan 33

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partijen vorderen door neerlegging ter griffie op 28 juni 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 17 mei 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 8 oktober 2015 gedeeltelijk ingewilligd..

De verwerende partij heeft aan de heer Dirk HESPEL een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden voor het verkavelen van een perceel in vier loten halfopen bebouwing en een lot open bebouwing op de percelen gelegen te 9800 Deinze, Achterstraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 0164P en 0164Y.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad verwerpt met een arrest van 16 oktober 2018 met nummer RvVb-S-1819-0197 de vordering tot schorsing.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 26 maart 2019.

Advocaat Stefaan CNUDE voert het woord voor de verzoekende partijen.
Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 69, tweede lid Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de vordering tot schorsing heeft verworpen, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een vermoeden van afstand van geding.

Het niet-schorsingsarrest van 16 oktober 2018 werd met een aangetekende brief van 29 oktober 2018 aan de verzoekende partijen betekend. De verzoekende partijen hebben geen (tijdig) verzoek tot voortzetting ingediend.

2.

Artikel 72, §1 Procedurebesluit stelt dat indien er geen tijdig verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat ten aanzien van de verzoekende partij de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 8 februari 2019 aan de verzoekende partijen betekend. Zij hebben door neerlegging op de griffie op 15 februari 2019 tijdig een verzoek tot horen ingediend waarbij zij vragen *“dat de rechtspleging wordt voortgezet”*.

Op de openbare zitting geeft de raadsman van de verzoekende partijen aan dat het niet indienen van verzoek tot voortzetting het gevolg is van een vergissing op zijn kantoor, omdat er verwarring is ontstaan omwille van het gelijktijdig ontvangen van twee arresten van de Raad van dezelfde datum en op naam van dezelfde eerste verzoekende partij.

Met twee aangetekende brieven die door de griffie verstuurd werden op 29 oktober 2018, ontving de raadsman van de verzoekende partijen op dezelfde dag twee arresten van 16 oktober 2018, met name het vernietigingsarrest met nummer RvVb-A-1819-0187 in het dossier met rolnummer 1617-RvVb-0609-A en het niet-schorsingsarrest met nummer RvVb-S-1819-0197 in het voorliggende dossier met rolnummer 1718-RvVb-0706-SA.

3.

De Raad oordeelt dat een vergissing op het kantoor van de raadsman van de verzoekende partijen niet als reden van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden aangemerkt om voorbij te gaan aan het vermoeden (van rechtswege) van afstand van geding bij het niet naleven van de vervaltermijn van dertig dagen die is bepaald in artikel 69, tweede lid Procedurebesluit.

Het kan niet worden aangenomen dat het gelijktijdig ontvangen van twee arresten van de Raad van dezelfde datum aanleiding dient te geven tot dwaling en het met elkaar verwarren van beide zaken, aangezien het twee afzonderlijke betekeningen betreft met elk een onderscheiden brief van de hoofdgriffier en een vermelding van het eigen rolnummer van de zaak (en vermelding van de onderscheiden dossierreferenties van de raadsman). De omstandigheid dat beide arresten betrekking hebben op dezelfde eerste verzoekende partij doet daar geen afbreuk aan. Er kan niet ernstig

voorgehouden worden dat de indruk zou zijn gewekt dat het arrest van 16 oktober 2018 tot verwerping van de vordering tot schorsing in het voorliggend dossier met rolnummer 1718-RvVb-0706-SA betrekking heeft op het dossier met rolnummer 1617-RvVb-0609-A of dat er verwarring zou zijn ontstaan omtrent de vraag op welk dossier elk arrest betrekking heeft, aangezien de dossiers betrekking hebben op onderscheiden bestreden beslissingen, met andere verzoekende partijen (behalve de eerste verzoekende partij) en gekend zijn onder een verschillend rolnummer en dus eenvoudig te identificeren vallen.

De brief van de hoofdgriffier van 29 oktober 2018 met betekening van het arrest waarbij de vordering tot schorsing wordt verworpen, bevat uitdrukkelijk de vermelding van de mogelijkheid tot het indienen van een verzoek tot voortzetting binnen een vervaltermijn van 30 dagen, de rechtsgevolgen bij ontstentenis van dergelijk verzoek en de verwijzing naar artikel 69, tweede lid Procedurebesluit.

Het arrest van 16 oktober 2018 met nummer RvVb-S-1819-0197 waarbij de vordering tot schorsing wordt verworpen, werd wel degelijk rechtsgeldig betekend en in ontvangst genomen. Eventuele fouten of nalatigheden bij het ontvangst van de betekening vallen niet te aanvaarden als een voldoende rechtvaardiging voor het niet naleven van de vervaltermijn voor het indienen van een verzoek tot voortzetting.

De verzoekende partijen tonen redelijkerwijze niet aan dat zij omwille van overmacht of onoverkomelijke dwaling geen (tijdig) verzoek tot voortzetting van de rechtspleging hebben ingediend. In die optiek worden er geen gegronde redenen aangevoerd op basis waarvan kan worden beslist om de rechtspleging voort te zetten. Het vermoeden van afstand van geding overeenkomstig artikel 69, tweede lid Procedurebesluit blijft onverminderd gelden.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 1.500 euro ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 april 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO