

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 4 september 2018 met nummer RvVb/A/1819/0017  
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0160/A

Verzoekende partij	de heer <b>Christiaan PLAII</b>
	Vertegenwoordigd door advocaat Jan OPSOMMER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9700 Oudenaarde, Gentstraat 152
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>
Tussenkommende partijen	1. het college van burgemeester en schepenen van de <b>gemeente BEERNEM</b>  vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Florence LOBELLE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Domein De Herten, Hertsbergsestraat 4  2. de heer <b>Jasper ROOMS</b> , wonende te 8730 Oedelem, Beernemstraat 49

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 november 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 14 september 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tweede tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem van 22 mei 2017 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tweede tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een loods voor een paardenfokkerij met bedrijfswoning op een perceel gelegen te 8730 Oedelem (Beernem), Hogenakkerweg zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummer 0532A.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De eerste en tweede tussenkommende partij verzoeken met een aangetekende brief van respectievelijk 22 december 2017 en 28 december 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 17 mei 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota in. Het administratief dossier legt zij neer in de samenhangende zaak met rolnummer 1718/RvVb/0156/A. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in. Enkel eerste tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 21 augustus 2018.

Advocaat Lydie MAROY *loco* advocaat Jan OPSOMMER voert het woord voor de verzoekende partij.

De eerste en tweede tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

#### **A. Eerste tussenkomende partij**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig werd ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **B. Tweede tussenkomende partij**

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 17 mei 2018 toelating om in de debatten tussen te komen.

Deze beschikking wordt door de griffier aan de tussenkomende partij betekend met een brief van 18 mei 2018 waarin, overeenkomstig artikel 21, §1, derde lid DBRC-decreet verzocht wordt het verschuldigde rolrecht van 100 euro te betalen binnen een termijn van vijftien dagen.

In de brief van de griffier wordt de inhoud van artikel 21, §1, derde lid DBRC-decreet weergegeven zodat duidelijk is dat, indien het rolrecht niet binnen de vooropgestelde termijn wordt betaald, het verzoekschrift tot tussenkomst niet-ontvankelijk zal worden verklaard en dat de niet-tijdige betaling niet kan worden geregulariseerd.

Het rolrecht werd niet betaald.

De tussenkomst wordt onontvankelijk verklaard.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging: GEBREK AAN VOORWERP**

De verwerende partij deelt met een aangetekende brief van 4 juni 2018 mee dat zij het administratief beroep, ingesteld door de tweede tussenkomende partij tegen de weigering van de milieuvergunning door het college van burgemeester en schepenen, bij beslissing van 3 mei 2018 heeft afgewezen.

Volgens artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO en artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt. Er is een definitieve weigering van de milieuvergunning wanneer de termijn om administratief beroep in stellen, zoals bepaald in artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet, verstreken is, of nadat de vergunningverlenende overheid de milieuvergunning na administratief beroep geweigerd heeft.

De procespartijen betwisten niet dat de milieuvergunning voor de met de bestreden beslissing stedenbouwkundig vergunde loods voor het bouwen van een paardenfokkerij met bedrijfswoning na administratief beroep definitief werd geweigerd.

De Raad oordeelt dan ook dat het beroep zonder voorwerp is omdat de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege is vervallen gelet op de definitieve weigering van de milieuvergunning

## **V. KOSTEN**

De Raad legt de kosten van het geding ten laste van de tweede tussenkomende partij, omdat zij, als aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning, overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet, beschouwd wordt als de in het ongelijk gestelde partij.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 200 euro, ten laste van de tweede tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de eerste tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 september 2018 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH