

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2013/0024 van 29 januari 2013**  
**in de zaak 1213/0096/SA/3/0082**

*In zake:* de heer **Willem SCHROOYEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dirk DE MAESENEER  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Bredestraat 4  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partij:*

de nv **DIBO CAR- & TRUCKWASH**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Ilse CUYPERS en An VALCKENBORGH  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 b 101  
waar woonplaats wordt gekozen

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 18 oktober 2012 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 3 augustus 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij en andere derden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 9 maart 2012 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een carwash en een stofzuigerinstallatie.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2050 Antwerpen, Blancefloerlaan 177 en met als kadastrale omschrijving afdeling 13, sectie N, nummer 833 F.

**II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de

tussenkomen de partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 16 januari 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie STRAETMANS die loco advocaat Dirk DE MAESENEER verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Philippe DEWILDE die loco advocaten Ilse CUYPERS en An VALCKENBORGH verschijnt voor de tussenkomen de partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 13 juli 2012 (Procedurebesluit), zijn toegepast.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv DIBO CAR- & TRUCKWASH verzoekt met een aangetekende brief van 13 december 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 7 januari 2013 vastgesteld dat het verzoek kan worden ingewilligd voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

### **IV. FEITEN**

Op 28 december 2011 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomen de partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een self-car-wash met bijhorende stofzuigereilanden”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 19 juni 2009.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De brandweer van de stad Antwerpen brengt op 3 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 14 februari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen verleent op 9 maart 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

**Toetsing aan de wettelijke en reglementaire voorschriften**

*De aanvraag is in overeenstemming met de bestemming en de voorschriften van het gewestplan, zoals hoger omschreven.*

*De aanvraag werd getoetst aan de bepalingen van de bouwcode. Het ontwerp voldoet hieraan.*

...

**Beoordeling**

*Voorliggende aanvraag omvat het bouwen van een carwash en stofzuigerinstallaties.*

*Het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft is gelegen aan een voldoende uitgeruste weg.*

*De huidige toestand omvat een servicestation met zelfbediening, bestaande uit een met asfalt verhard terrein en brandstofpompen onder een luifel.*

*De omringende bebouwing wordt hoofdzakelijk gekenmerkt door woongebouwen, grootschalige bedrijven en een bos aan de overzijde van de Blancefloerlaan.*

*De aanvrager wenst de verharding van het servicestation uit te breiden en er een carwash met bijhorende stofzuigerinstallaties te bouwen. De carwash heeft een breedte van 23,21 meter, een diepte van 6 meter en een hoogte van 4,50 meter.*

*De constructie wordt uitgevoerd in inox met een afgeronde dakbedekking in transparant polycarbonaat, het technisch lokaal wordt afgewerkt met sandwichpanelen. Tussen de carwash en de Garnt Stuivelingstraat wordt een groenscherm met een lengte van 35 meter en een hoogte van 4 meter boven het maaiveld geplaatst.*

*De carwash en bijhorende stofzuigerinstallaties voldoen aan de eisen van gebruiksgenot. De gebruikte materialen zijn typisch voor dergelijke installaties. Een carwash is een logische aanvulling bij een bestaand servicestation en is dus functioneel inpasbaar in de omgeving. Daarenboven wordt een (hand)carwash in de regel gezien als een inrichting die thuishoort in woongebied. Immers artikel 5.1.0 van het koninklijk Besluit ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt: “woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, (...). Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.”*

*Een woonzone is dus in feite een gemengd gebied, waar niet alleen het wonen, maar ook alle functies die daar direct bij aansluiten, thuishoren.*

*Om het hinderlijk aspect omtrent geluidsoverlast te beperken worden voorwaarden opgelegd in de vergunning. Het geluidsscherm met groene beplanting dient verlengd te worden met ongeveer 14 meter tot de volledige lengte van het perceel. De noordzijde van de Garnt Stuivelingstraat vormt op deze wijze een groene geluidsbuffer in aan sluiting met het reeds bestaande groen voor het naastliggende winkelpand. Bovendien dient de achtergevel van het technische lokaal over de volledige lengte van de boxen doorgetrokken te worden tot de uiterste zijgevel van de boxen zodat een u-vormig aaneensluitend geheel gevormd wordt door de uiterste zijgevels en achtergevel. Dit dient in hetzelfde materiaal te gebeuren als het technisch lokaal.*

*Gelet op het voorgaande is de aanvraag onder voorwaarden stedenbouwkundig aanvaardbaar en verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.*

...

***Het college van burgemeester en schepenen acht de gevraagde werken vatbaar voor vergunning op grond van de argumenten, zoals ontwikkeld in het verslag van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar.***

***BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 9 maart 2012 HET VOLGENDE:***

***Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is:***

...

***3. de voorwaarden van de brandweer strikt na te leven;***

***4. voor eventuele publiciteit een aan aparte aanvraag in te dienen;***

***5. het “groene” geluidsscherm door te trekken tot de linkerperceelsgrens;***

***6. de achtergevel van het technisch lokaal door te trekken tot de linkerzijgevel van de boxen tot een aansluitend geheel.***

...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 27 april 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 26 juli 2012 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 30 juli 2012 beslist de verwerende partij op 3 augustus 2012 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

**8. Openbaar onderzoek:**

***Een openbaar onderzoek is niet vereist.***

***De beroeper verwijst naar het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken;***

*Artikel 3. § 3; De volgende aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning worden onderworpen aan een openbaar onderzoek:*

*13° aanvragen waarbij scheimuren of muren, die in aanmerking komen voor mandeligheid of gemene eigendom, worden opgericht, uitgebreid of afgebroken;*

*14° aanvragen voor het plaatsen van vergunningsplichtige tuinafsluitingen op de perceelsscheiding.*

*Dit uitvoeringsbesluit is van kracht voor tuinafsluiting welke zich bevindt op de perceelsgrens.*

*Het betreffende groenscherm bevindt zich slechts tegen de perceelsgrens. Een openbaar onderzoek is hier aldus niet verplicht.*

#### *9. Beoordeling:*

*De aanvraag valt niet onder de gebieden waarvoor het GRUP voorschriften vastlegt. De voorschriften van het gewestplan blijven van toepassing.*

*Volgens het vastgestelde gewestplan van Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979) situeert de aanvraag zich in woongebied en KMO-gebied.*

*Het advies van de brandweer van Antwerpen dient strikt te worden nageleefd.*

*De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*De carwash en bijhorende stofzuigerinstallaties zijn functioneel inpasbaar in de omgeving. Dit maakt deel uit van een logische aanvulling bij een bestaand tankstation.*

*Bovendien kan men stellen dat het bestaand perceel vrij overgedimensioneerd is t.o.v. de bestaande bebouwing. De carwash en stofzuigerinstallaties zorgen voor een goede opvulling van deze ruimte.*

*Het materiaalgebruik is typisch voor dergelijke functies en is stedenbouwkundig aanvaardbaar.*

*Het perceel is gelegen langs een drukke weg met veel doorgaand verkeer, waar verschillende functies samen gelegen zijn.*

*Men kan stellen dat de nieuwe self-service carwashes geen bijkomende belasting voor de achterliggende woonwijk betekend. Het gaat hier om een logische aanvulling van de functie (tankstation), welke niet wordt geacht extra hinder te creëren dan er momenteel reeds aanwezig is.*

*Het plaatsen van deze muur zal de geluidshinder proberen te beperken. Er kan worden gesteld dat deze zich op voldoende afstand bevindt van de perceelsgrenzen om voldoende rekening te houden met betrekking tot lichten en zichten.*

*Het besluit van het college van burgemeester en schepenen wordt bijgetreden. De voorwaarden in dit besluit dienen strikt te worden nageleefd.*

*De aanvraag is niet in strijd met de goede ruimtelijke ordening.*

*De milieuvergunning werd in dezelfde deputatiezitting behandeld, maar de PMVC heeft*

*voorgesteld om een termijnverlenging te krijgen om de behandeling van de bezwaarschriften beter te onderbouwen.*

*De beroepers gaan niet akkoord met de aanvraag (o.a. omwille van mogelijke geluidshinder door de stofzuigerinstallaties). Aanvragers stellen voor om links van het stofzuigereiland nog een bijkomend geluidsscherm te plaatsen.*

*Voorgesteld wordt om dit geluidsscherm/wand als extra voorwaarde mee op te nemen (rood aangeduid op plan). Deze voorwaarde kan dan meegenomen worden in de verdere afhandeling/onderbouwing) van de milieuvergunning.*

...

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen onder volgende voorwaarden:***

***De voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen en van de brandweer van Antwerpen dienen strikt te worden nageleefd.***

***De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard mits de extra voorwaarde om links van het stofzuigereiland nog een bijkomend geluidsscherm te plaatsen.***

...”

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

1.

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De tussenkomende partij betwist tevens de ontvankelijkheid van het verzoekschrift in zoverre de verzoekende partij de vernietiging zou vorderen van de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen op 9 maart 2012.

2.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij ernstige middelen aanvoert die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

## A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

### Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

#### **Vordering tot schorsing**

*Naast de vernietiging vordert verzoeker bij onderhavige akte, tevens de schorsing van voormeld besluit van de Deputatie van de provincie Antwerpen, in zitting van 3 augustus 2012 in de mate en voor het deel waarbij het door verzoekende partij ingestelde beroep tegen de aan de NV Dibo Car- en Truckwash, hiervoor nader vernoemd en hierna aanvrager genoemd, toegekende stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een carwash en stofzuigerinstallaties, wordt afgewezen en vordert verzoeker uw Raad om hogervermelde Stedenbouwkundige vergunning afgeleverd aan de NV Dibo Car- en Truckwash te schorsen in afwachting van de behandeling ten gronde van zijn verzoek tot vernietiging.*

*Hierbij is van belang op te merken dat de beslissing van de Bestendige Deputatie niet werd aangeplakt door de NV Dibo Car- en Truckwash. Dit werd vastgesteld door een gerechtsdeurwaarder bij PV van vaststelling op verzoek van verzoeker.*

*De Stedenbouwkundige vergunning zoals door de Stad Antwerpen afgeleverd en later door de Bestendige Deputatie bevestigd, is niet langer uitvoerbaar en toepasbaar, aangezien door de in de behandeling van het beroep tegen de aan de NV Dibo Carwash toegekende milieuvergunning aan de NV Dibo Carwash bijkomende stedenbouwkundige voorwaarden en voorschriften werden opgelegd die afwijken van de voorliggende Stedenbouwkundige vergunning.*

*Het ene hangt wel samen met het andere en het ene is onderworpen en afhankelijk van het andere, doch men kan een Stedenbouwkundige vergunning niet gaan wijzigen en aanpassen in de procedure waarbij een beroep tegen de milieuvergunning wordt behandeld en vice versa. Men heeft dit toch gedaan, wat een manifeste schending inhoudt van de bevoegdheid toebedeeld aan de beslissende overheid.*

*Wanneer men beslist over de milieuvergunning dient men dit te doen aan de hand van de op dat ogenblik voorliggende Stedenbouwkundige vergunning. Men diende in casu vast te stellen dat in die situatie, de milieuvergunning niet kon worden toegekend. Men heeft dan maar de Stedenbouwkundige vergunning “aangepast” zodat men en opdat men toch de milieuvergunning kon bevestigen en het beroep van verzoeker hiertegen kon afwijzen. Dit is een manifeste schending van de bevoegdheden toebedeeld aan het administratief rechtscollege in de twee hoedanigheden optredend. Men heeft blijkbaar gedacht : wij oordelen toch over de beide beroepen, zowel over de Stedenbouwkundige vergunning en over de milieuvergunning, dus kunnen wij de beide bevoegdheden gaan vermengen, wat uiteraard niet opgaat en niet kan, doch wat er dan nu wel toe geleid heeft dat de Stedenbouwkundige “beslissing” niet langer uitvoerbaar is en dan ook manifest aanleiding moet geven tot vernietiging zodat in tussentijd tot de behandeling ten gronde van deze vordering, het in elk geval passend voorkomt dat de vergunning zou*

worden geschorst.

*Blijkbaar heeft de NV Dibo Carwash dit ook zo aangevoeld en hebben zij de beslissing niet aangeplakt, aangezien dit ook zinloos was.*

*Uw Raad zal dan ook dienen vast te stellen dat de door verzoeker ingeroepen bezwaren ernstig zijn en het toelaten dat de NV Dibo Carwash uitvoering zou maken van de verleende Stedenbouwkundige vergunning, op basis van dewelke zij geen milieuvergunning heeft want de milieuvergunning legt andere voorwaarden op, een situatie zou scheppen die onomkeerbare gevolgen en moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van verzoeker met zich zou meebrengen.*

*...*

2.

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en lijkt het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de verzoekende partij dan ook niet te betwisten.

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

*“ ...*

#### **V.1. IN HOOFDORDE: GEEN BESPREKING VAN EEN MTHEN**

*In casu valt in eerste instantie op dat in het verzoekschrift nergens een uiteenzetting van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt gegeven.*

*Enkel om die reden dient het verzoek tot schorsing van verzoekende partij te worden afgewezen.*

#### **V.2. IN ONDERGESCHIKTE ORDE: ZEER SUMMIERE ONGESTAAFDE BEWERINGEN INZAKE MTHEN**

*Mocht Uw Raad van oordeel zijn dat er in het verzoekschrift toch een uiteenzetting aangaande een vermeend MTHEN te vinden is, dan is dit minstens uitermate summier te noemen. Dit staat haaks op de vereisten van Uw Raad waarbij de verzoekende partij concrete feiten en gegevens moet aanhalen waaruit blijkt welke de aard en de omvang van het beweerd nadeel is en moet aantonen dat het beweerd nadeel moeilijk te herstellen is. Tevens moet worden aangetoond dat het aangevoerde nadeel een rechtstreekse oorzaak heeft in de bestreden beslissing.*

*...*

*De vereiste concrete feiten en gegevens, aard en omvang en bewijs van rechtsreeks verband ontbreekt volledig.*

*Tussenkomende partij verwijst voor de weerlegging naar hetgeen hierboven werd uiteengezet. Tussenkomende partij weerlegt aan de hand van concrete feiten en bewijsstukken dat verzoekende partij enige hinder of nadelen zou kunnen lijden tengevolge van de bestreden beslissing.*

*Het is overigens ook compleet onduidelijk waarom verzoekende partij in zijn verzoekschrift onder de toelichting bij zijn vordering tot schorsing aanhaalt dat de beslissing van de Deputatie niet werd aangeplakt door de NV Dibo Car- & Truckwash.*



*Blijkbaar heeft verzoekende partij er toch kennis van kunnen nemen, anders had hij geen beroep aangetekend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Het feit dat een vergunning niet onmiddellijk zou worden aangeplakt brengt nog geen onwettigheid van die vergunning met zich mee.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad bevolen zou kunnen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft.

2.

Op de openbare zitting van 16 januari 2013 laat de tussenkomende partij weten dat zij geen aanvang zal nemen met de uitvoering van de werken en dit in afwachting van een uitspraak door de Raad over de vordering tot vernietiging.

De verzoekende partij verklaart daarop dat zij in dat geval niet langer aandringt op de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

3.

Hoewel het voornemen van de tussenkomende partij om geen uitvoering te geven aan de bestreden beslissing hangende de procedure voor de Raad, het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de verzoekende partij middels de voorliggende vordering tot schorsing wenst te voorkomen, op zich niet wegneemt, kan de schorsing van de bestreden beslissing enkel bevolen worden indien deze voor de verzoekende partij nog enig nuttig effect kan hebben.

Een uitspraak over de vordering tot vernietiging kan, gelet op de concrete omstandigheden van het dossier, naar het oordeel van de Raad volstaan om de belangen van de verzoekende partij te vrijwaren. Dit laatste vanzelfsprekend in zoverre de Raad ten gronde kan vaststellen dat hiertoe in het licht van artikel 4.8.2, tweede lid VCRO aanleiding bestaat.

Aangezien niet is voldaan aan de voorwaarde van artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO dat de schorsing enkel kan worden bevolen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal berokkenen, verwerpt de Raad de voorliggende vordering tot schorsing.

## **B. Ernstige middelen**

De in het vorige onderdeel gedane vaststellingen maken dat een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde is.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de eerste kamer, voorgezeten door de heer Eddy STORMS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0096/SA/1/0082.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 29 januari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER