

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 5 juli 2016 met nummer RvVb/A/1516/1334
in de zaak met rolnummer 1314/0644/A/6/0617

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de stad AALST vertegenwoordigd door advocaat Maarten MICHIELS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9840 De Pinte, Hemelrijkstraat 1
Verwerende partij	de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 17 juni 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 2 mei 2014.

De verwerende partij heeft aan de nv BASE COMPANY een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarde verleend voor het bouwen van een nieuw zendstation voor mobiele communicatie voor het netwerk van BASE op een perceel gelegen te 9300 Aalst, Brusselse Steenweg 175, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie G, z.n.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

Met een beschikking van 30 juli 2014 heeft de voorzitter van de Raad het beroep aan de vierde kamer toegewezen en op 31 mei 2016 aan de zesde kamer.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 21 juni 2016.

Advocaat Maarten MICHIELS voert het woord voor de verzoekende partij.

Advocaat Paul AERTS voert het woord voor de verwerende partij.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 29 januari 2014 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de nv BASE COMPANY bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een nieuw zendstation voor mobiele communicatie voor het netwerk BASE COMPANY nv”*. De aanvraag betreft het plaatsen van een nieuwe pyloon met een hoogte van 25 meter waarop 3 dualband EGSM/UMTS antennes en 2 schotelantennes worden geplaatst. De technische installaties worden aan de voet van de pyloon geplaatst.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’ in woongebied.

Het perceel ligt tevens in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Aalst’, definitief vastgesteld door de Vlaamse regering op 10 juli 2003.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 17 februari 2014 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed brengt op 26 februari 2014 een gunstig advies uit.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 februari 2014 tot en met 19 maart 2014, worden vier bezwaarschriften ingediend.

De verzoekende partij verleent op 14 april 2014, op basis van het verslag van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, het volgende ongunstig advies:

“ ...

De buispyloon wordt ingeplant op het openbaar domein in een groenstrook die zich bevindt tussen de recent heraangelegde Brusselsesteenweg en de aanpalende ventweg met bijhorende parkeerstrook.

De inplanting van dit telecommunicatiestation in het midden van een bebouwd woongebied is vanuit de goede plaatselijke aanleg niet wenselijk.

De nieuwe buispyloon is landschappelijk niet inpasbaar en niet verenigbaar met de onmiddellijke omgeving.

De voorgestelde inplanting is eveneens geen aanvaardbare keuze aangezien geen aansluiting wordt gezocht met bestaande structuren.

De visuele impact van deze constructie op de bestaande woonomgeving is niet te verwaarlozen, gelet op de hoogte van 25 m. Deze hoogte is dermate dat het een negatieve visuele impact heeft op de omgeving.

De aangevraagde installatie wordt op geen enkel wijze geïntegreerd in het straatbeeld en er worden geen maatregelen genomen om de installaties aan de voet van de pyloon van enige groenbuffer te voorzien.

In de bijgevoegde verklarende nota wordt vermeld dat enkele alternatieve locaties werden onderzocht voor het inplanten van een zendinstallatie. Dit wordt evenwel onvoldoende gemotiveerd en uit het dossier blijkt verder onvoldoende dat onderzocht werd om bestaande constructies in de omgeving te gebruiken om een zendinstallatie te plaatsen of dat inspanningen werden gedaan om bestaande pylons van andere operatoren te gebruiken (site-sharing).

Het advies van de stedelijke dienst Openbare Werken van 06-03-2014 is voorwaardelijk gunstig. Bij het aansluiten van de zendmast mogen de wegverhardingen, die enkele maanden geleden werden aangelegd, niet worden opgebroken (sperperiode van 2 jaar). Om onkruidgroei tegen te gaan dient een gesloten verharding te worden aangelegd.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, gehouden van 18-02-2014 tot en met 19-03-2014, werden 4 bezwaarschriften ingediend, waarvan 3 nagenoeg identieke, met in bijlage 256 handtekeningen van omwonenden, die vanuit stedenbouwkundig oogpunt, deels gegrond zijn gebleken.

De opmerkingen over site-sharing en over de visuele impact kunnen worden bijgetreden. Bijkomend dient opgemerkt te worden dat het bijgevoegde plan met het zijaanzicht van de pyloon niet op de aangegeven schaal werd weergegeven.

De goede ruimtelijke ordening en het belang van de aanpalende percelen worden door de aanvraag in het gedrang gebracht.

Het stedenbouwkundige aspect van de omgeving wordt geschaad.

...

De verwerende partij beslist op 2 mei 2014 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarde te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

...

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

- 1. Aangezien er geen watertoren of kerktoren of pyloon van een andere operator in de onmiddellijke omgeving van de zoekzone ligt konden deze sites ook niet kunnen weerhouden worden. Indien deze er zouden geweest zijn zou de aanvrager die zeker geselecteerd hebben aangezien er op een watertoren of kerktoren meestal vergunningevrij kan gebouwd worden. Ruimtelijk gezien werd gekozen voor de reeds aanwezige "hoge structuur" zijnde de verlichtingspyloon. Er werd door de aanvrager al lang gezocht naar een locatie in deze buurt om voldoende dekking te hebben, er werd voor de keuze van deze plaats in samenspraak met het Agentschap voor Wegen en Verkeer gewacht tot de weg heraangelegd werd. In de motivatienota staan de andere locaties die werden onderzocht. Daaruit blijkt dat slechts deze locatie te weerhouden viel. Bezwaar ongegrond.*
- 2. Het ontwerp is een type pyloon die werd vastgesteld door de Vlaamse overheid en die opgenomen werd in de kaderovereenkomst die de operatoren hebben ondertekend met de Vlaamse Overheid. Een groenscherm kan voorzien worden en zal opgelegd worden in de bouwvergunning. Bezwaar ongegrond.*
- 3. Waardevermindering is niet van stedenbouwkundige aard. Bezwaar ongegrond.*
- 4. Wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft, kan het volgende worden opgemerkt. Het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz, werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 13 januari 2011. Twee ministeriële besluiten die verdere invulling geven aan deze regeling, werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 februari 2011. De website, waarmee conformiteitsattesten kunnen worden aangevraagd, is operationeel. Dit besluit van de Vlaamse Regering legt gezondheidsnormen vast. De installatie mag pas in exploitatie genomen worden als de aanvrager beschikt over het conformiteitsattest, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. Alle nieuwe en bestaande installaties moeten aan de normen van dit besluit van de Vlaamse regering voldoen. De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat. Zoals de Raad van State in arresten heeft*

opgemerkt kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van de risico's van een constructie voor de gezondheid in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de terzake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking gevonden heeft in een bij besluit vastgestelde normering. Bezwaar ongegrond,

...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

Het goed ligt in een groenstrook die zich bevindt tussen de recent heraangelegde Brusselsesteenweg en de aanpalende ventweg met bijhorende parkeerstrook en die deel uitmaakt van het openbaar domein. De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door gesloten, halfopen en open bebouwing, zowel eengezinswoningen als meergezinswoningen. De aanvraag beoogt het oprichten van een zendmast voor mobiele communicatie. Het betreft een buispyloon van 25m hoog en bijhorende infrastructuur.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De aanvraag is gelegen in woongebied en is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening. De pyloon is een buispyloon van 25m hoog en is een geëigende infrastructuur binnen de hedendaagse woonomgeving.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden 4 bezwaren ingediend. Deze werden ongegrond verklaard.

Het college bracht een ongunstig advies uit en gebruikt dezelfde argumenten zoals in de bezwaarschriften vermeld worden. Deze argumenten werden onder de rubriek "openbaar onderzoek", weerlegd.

Verder stelt het college dat de wegverhardingen, die enkele maanden geleden werden aangelegd niet mogen worden opgebroken (sperperiode van 2 jaar; Dit element is niet van stedenbouwkundige aard en dient bekeken te worden met de wegbeheerder. De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

ALGEMENE CONCLUSIE

Tegen de aanvraag zijn er geen stedenbouwkundige bezwaren.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is (...) de volgende voorwaarde na te leven:

Rond de installaties en de mast dient een groenscherm voorzien te worden. Dit wordt aangebracht het eerste plantseizoen na het bouwen van de pyloon met bijhorende infrastructuur.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

De heren Karel THIELEMANS en Jérôme MALERBE en de nv IMKA vorderen met een aangetekende brief van 25 juni 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. In dit beroep, thans met als rolnummer 1314/0675/SA/6/0632, verwierp de Raad met zijn arrest nr. S/2014/0164 van 25 november 2014 de vordering tot schorsing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. De vordering is ontvankelijk.

V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

A. Tweede middel

1.

In een tweede middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 23, eerste lid, en derde lid, 4° van de Grondwet, van artikel 1.1.4 en 4.3.1 VCRO, van artikel 19 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (verder: Inrichtingsbesluit), evenals de schending van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de beginselen van behoorlijk bestuur met name het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de materiële en formele motiveringsplicht (motiveringsbeginsel).

De verzoekende partij bekritiseert in dit middel de beoordeling in de bestreden beslissing dat de betrokken aanvraag in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Zij zet in een eerste middelonderdeel uiteen dat de vergunningverlenende overheid op basis van artikel 4.3.1, §2,1° VCRO verplicht is om rekening te houden met de ruimtelijke draagkracht van de omgeving en daarbij de verenigbaarheid van het bouwwerk met het omringende gebied dient te betrekken. Volgens haar werd de impact van de mast op de omliggende woningen in de bestreden beslissing niet concreet onderzocht.

De verwerende partij beperkt zich in hoofdzaak tot de stelling dat de pyloon “*een geëigende infrastructuur binnen de hedendaagse woonomgeving*” betreft, doch zonder te verduidelijken op basis van welke concrete gegevens zij tot die conclusie komt. Volgens de verzoekende partij kan geenszins gesteld worden dat zendmasten met een hoogte van 25 meter eigen zijn aan een woonomgeving.

In een tweede middelonderdeel stelt ze dat bij de beoordeling van de aanvraag ook de risico's moeten worden beoordeeld voor mens en leefmilieu die verbonden zijn aan de exploitatie van de antenne.

Ze verwijst daarbij tevens naar artikel 23, lid 3, 4° van de Grondwet dat het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu omvat.

Ze stelt dat de verwerende partij zich in de bestreden beslissing beperkt tot een verwijzing naar regelgeving. De beoordeling van de gezondheidsrisico's is daardoor volgens de verzoekende partij beperkt tot een standaardformulering, zonder dat op concrete wijze en meer in detail wordt onderzocht of de elektromagnetische straling die uitgaat van de vergunde installatie voor de concreet omwonenden, redelijkerwijze geen onaanvaardbaar gezondheidsrisico inhoudt.

2.

De verwerende partij antwoordt op het eerste middelonderdeel dat de bestreden beslissing de omgeving van de aanvraag wel degelijk beschrijft, namelijk dat de onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door gesloten, halfopen en open bebouwing, zowel eengezinswoningen als meergezinswoningen.

De verwerende partij stelt dat de toetsing met de bestemming woongebied werd gemaakt en afdoende is. Het oprichten van een nieuw zendstation voor het netwerk voor mobiele communicatie is van algemeen belang en derhalve principieel in overeenstemming met de bestemming van het woongebied zoals omschreven in artikel 5.1.0. van het Inrichtingsbesluit.

Door tevens te verwijzen naar de normen opgelegd in VLAREM II en de bestaande regelgeving wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft en naar het voorgelegde conformiteitsattest voor de installatie van BASE COMPANY, werden de nabijgelegen omgeving en woningen en de hinderaspecten conform artikel 4.3.1. § 2, 1° VCRO wel degelijk in de beoordeling betrokken.

Verder wijst de verwerende partij op de marginale toetsingsbevoegdheid van de Raad. De verzoekende partij kan zich dus niet beperken tot vage kritiek en beweringen dat in het bestreden besluit geen motivering terug te vinden is over de bestaanbaarheid met de bestemming woongebied en de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De verzoekende partij laat na gefundeerd aan te tonen dat de overwegingen in de bestreden beslissing foutief zijn of kennelijk onredelijk zijn.

De verwerende partij antwoordt op het tweede middelonderdeel dat het onontvankelijk is wat betreft de aangevoerde schending van artikel 23 van de Grondwet, aangezien dit geen rechtstreekse werking heeft en de schending ervan ook niet wordt uiteengezet in het verzoekschrift.

Met betrekking tot de mogelijke gezondheidsrisico's wordt in het bestreden besluit verwezen naar het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende de algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vaste en tijdelijke opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz en naar de twee ministeriële besluiten die verdere invulling geven aan deze regelgeving. Een conformiteitsattest wordt slechts afgeleverd, en werd in dit dossier ook afgeleverd, indien is voldaan aan deze bepalingen.

Op basis hiervan kon verwerende partij in alle redelijkheid oordelen dat er geen mogelijke risico's zijn voor de gezondheid van omwonenden.

3.

Met haar wederantwoordnota herneemt de verzoekende partij haar standpunt zoals uiteengezet in het verzoekschrift.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij roept zowel de schending in van artikel 19 van het Inrichtingsbesluit als van artikel 4.3.1 VCRO. Zowel artikel 19 van het Inrichtingsbesluit als artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b VCRO bepalen dat een vergunning dient geweigerd te worden wanneer het aangevraagde onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. In artikel 19 van het Inrichtingsbesluit is nog sprake van verenigbaarheid met de "goede plaatselijke ordening". Sinds de inwerkingtreding van de VCRO wordt de overeenstemming met de "goede ruimtelijke ordening" beoordeeld aan de hand van de aandachtspunten, criteria en beginselen zoals opgesomd in artikel 4.3.1, §2 VCRO.

Uit artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 2° VCRO volgt onder meer dat een vergunningverlenend bestuursorgaan bij de beoordeling van een goede ruimtelijke ordening rekening moet houden met de in de omgeving bestaande toestand.

De "in de omgeving bestaande toestand" is de voor het dossier "relevante" in de omgeving bestaande toestand, rekening houdend met de specifieke gegevens van het dossier en met de in artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO vermelde aandachtspunten en criteria, die, voor zover noodzakelijk of relevant, voor de aanvraag onderzocht moeten worden.

Deze eventueel relevante aandachtspunten en criteria zijn de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO.

Het behoort tot de taak en de bevoegdheid van het vergunningverlenende bestuursorgaan om overeenkomstig artikel 4.3.1, § 2, eerste lid, 1° en 2° VCRO op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij zij de noodzakelijke of relevante aspecten van de goede ruimtelijke ordening bij haar beoordeling dient te betrekken en dient rekening te houden met de ingediende bezwaren en adviezen.

De motiveringsplicht van de verwerende partij impliceert niet dat zij, als vergunningverlenend bestuursorgaan, alle in de voorgaande procedure verstrekte adviezen punt per punt moet beantwoorden of weerleggen.

Om te voldoen aan de formele en materiële motiveringsplicht moet de verwerende partij de met de ruimtelijke ordening verband houdende redenen vermelden waarop zij haar beslissing steunt, zodat een belanghebbende met kennis van zaken de beslissing kan aanvechten. De in de bestreden beslissing opgegeven motieven moeten bovendien afdoende zijn.

Uit de bestreden beslissing moet dus duidelijk blijken op welke met een goede ruimtelijke ordening verband houdende overwegingen de verwerende partij zich steunt om al dan niet een stedenbouwkundige vergunning te verlenen, zodat de Raad, bij de uitoefening van het legaliteitstoezicht op de bestreden beslissing, kan onderzoeken of het vergunningverlenend bestuursorgaan haar appreciatiebevoegdheid behoorlijk heeft uitgeoefend, meer bepaald of het is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het die correct heeft beoordeeld en op grond daarvan rechtmatig en dus niet kennelijk onredelijk de bestreden beslissing heeft kunnen nemen.

Het komt de Raad niet toe zijn beoordeling van de eisen van een goede ruimtelijke ordening in de plaats te stellen van die van de verwerende partij. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidstoezicht is hij enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

2.

De verwerende partij is van oordeel dat de aanvraag, mits het opleggen van een voorwaarde, in overeenstemming kan worden gebracht met de goede ruimtelijke ordening. Zij stelt met betrekking tot de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening het volgende:

“ ...

De aanvraag is gelegen in woongebied en is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening. De pyloon is een buispyloon van 25m hoog en is een geëigende infrastructuur binnen de hedendaagse woonomgeving.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden 4 bezwaren ingediend. Deze werden ongegrond verklaard.

Het college bracht een ongunstig advies uit en gebruikt dezelfde argumenten zoals in de bezwaarschriften vermeld worden. Deze argumenten werden onder de rubriek "openbaar onderzoek", weerlegd.

(...)

De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

...”

In deze motivering wordt verwezen naar de standpunten die de verwerende partij inneemt bij de weerlegging van de bezwaren die betrekking hebben op aspecten van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, meer bepaald volgende standpunten zoals vermeld in de bestreden beslissing:

- er is ruimtelijk aansluiting gezocht met bestaande structuren, namelijk met de reeds aanwezige verlichtingspylonen als ‘hoge structuur’;
- het ontwerp is een type pyloon die werd vastgesteld door de Vlaamse overheid en die opgenomen werd in de kaderovereenkomst die de operatoren hebben ondertekend met de Vlaamse Overheid; de aanleg van een groenscherm wordt als voorwaarde opgelegd;
- de installatie mag ingevolge de regelgeving voor zendantennes voor elektromagnetische golven pas in exploitatie genomen worden eens de aanvrager over een conformiteitsattest beschikt.

De verwerende partij verleent de vergunning onder de voorwaarde dat de aanvrager *“rond de installaties en de mast een groenscherm”* dient te voorzien en dat dit groenscherm *“wordt aangebracht het eerste plantseizoen na het bouwen van de pyloon met bijhorende infrastructuur”*.

3.

Wanneer er door het vergunningverlenend bestuursorgaan andersluidend wordt geoordeeld dan de doorheen de administratieve procedure uitgebrachte adviezen, of, indien tijdens deze procedure bezwaren en opmerkingen zijn geformuleerd aangaande een relevant en te beoordelen aspect, geldt in principe dat het vergunningverlenend bestuursorgaan haar beslissing op dat punt des te preciezer en zorgvuldiger dient te motiveren.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de aanvraag ongunstig heeft geadviseerd omwille van strijdigheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening. De verzoekende partij overweegt in haar ongunstig advies dat de inplanting van dit telecommunicatiestation in het midden van een bebouwd woongebied vanuit de goede plaatselijke aanleg niet wenselijk is, dat de buispyloon landschappelijk niet inpasbaar is, dat geen aansluiting wordt gezocht met bestaande structuren en dat de visuele impact van deze constructie op de bestaande woonomgeving niet te verwaarlozen is gelet op de hoogte van 25 m, dat de aangevraagde installatie op geen enkel wijze wordt geïntegreerd in het straatbeeld en er geen maatregelen worden genomen om de installaties aan de voet van de pyloon van enige groenbuffer te voorzien.

Gelet op dit ongunstig advies van de verzoekende partij diende de verwerende partij haar beslissing dus des te concreter en preciezer te motiveren op het vlak van de impact van de 25 meter hoge pyloon op de vlakbij gelegen woonwijk.

Ondanks de opgelegde voorwaarde die tegemoet moet komen aan de bekommernis om aan de voet van de pyloon een groenscherm aan te leggen, stelt de Raad vast dat de bestreden beslissing helemaal niet concreet verduidelijkt waarom de aanvraag verenigbaar kan worden geacht met de in de omgeving bestaande toestand en met een goede ruimtelijke ordening.

De verwerende partij lijkt zich wat betreft de door de verzoekende partij opgeworpen visuele hinder en gebrek aan integratie in het straatbeeld te vergenoegen met de overweging dat de pyloon in de buurt staat van een verlichtingspaal, die eveneens als een hoge structuur te beschouwen is, en dat de pyloon een “geëigende infrastructuur binnen de hedendaagse woonomgeving” is.

Naar het oordeel van de Raad is de impact van de pyloon op de onmiddellijke omgeving geenszins afdoende onderzocht, laat staan dat dit in de bestreden beslissing tot uiting komt. Noch de

vaststelling dat de pyloon in een groenstrook op openbaar domein bij een gewestweg wordt ingeplant, noch de overweging dat wordt aangesloten bij de bestaande verlichtingspylonen, verantwoordende de inplanting in deze bebouwde woonomgeving.

Hetzelfde geldt voor de vaststelling dat een pyloon een geëigende infrastructuur binnen de hedendaagse woonomgeving is. De verwerende partij licht niet toe, en de Raad ziet niet in, waarom een pyloon van 25 meter hoog te beschouwen is als een “*geëigende infrastructuur binnen de hedendaagse woonomgeving*”. Verder betreft dit een loutere standaard overweging die toepasselijk kan zijn op elk dossier, en hiermee wordt niet concreet toegelicht waarom het project op de desbetreffende locatie inpasbaar is.

De verzoekende partij heeft in haar ongunstig advies aangevoerd dat de hoogte van de nieuwe pyloon (25 meter) dermate is dat het een negatieve visuele impact heeft op de omgeving, zodat het allesbehalve evident is om aan te nemen dat deze nieuwe pyloon dezelfde visuele impact heeft als de bestaande verlichtingspalen waarbij aansluiting gezocht wordt als zijnde bestaande ‘hoge structuren’ in deze omgeving. Uit de plannen bij de aanvraag blijkt duidelijk dat het gaat om een GSM-mast die veel hoger en eveneens veel breder is dan een verlichtingspaal.

De argumentatie in de antwoordnota dat de toetsing met de bestemming woongebied wel degelijk werd gemaakt en afdoende is, overtuigt niet van het tegendeel. De overeenstemming van openbare nutsvoorzieningen met de bestemming van het woongebied, zoals omschreven in artikel 5.1.0. van het Inrichtingsbesluit, neemt immers niet weg dat een vergunning overeenkomstig artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b) VCRO geweigerd moet worden wanneer het aangevraagde onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening.

De verwerende partij stelt in de antwoordnota tevens dat de nabijgelegen omgeving en woningen en beoordeling van de hinderaspecten in de zin van artikel 4.3.1. § 2, 1° VCRO wel degelijk in de beoordeling betrokken zou zijn door de verwijzing in de bestreden beslissing naar de normen opgelegd in VLAREM II en de bestaande regelgeving wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft en naar het voorgelegde conformiteitsattest. Een verwijzing naar normen die gelden volgens de toepasselijke regelgeving is echter geenszins gelijk te stellen met een concrete beoordeling van de overeenstemming van een aanvraag met de goede ruimtelijke ordening. De bestreden beslissing verwijst overigens niet naar het ten tijde van de vergunningverlening reeds verleende conformiteitsattest, maar enkel naar de regelgeving die stelt dat een conformiteitsattest vereist is voor de exploitatie. Bovendien is dergelijke argumentatie niet relevant voor de beoordeling van de visuele aspecten en het gebrek aan integratie in het straatbeeld in de woonomgeving, die voor de verzoekende partij determinerende elementen zijn waarop zij haar ongunstig advies heeft gesteund.

Uit het voorgaande volgt dat de verwerende partij de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, in samenhang met artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b) VCRO en het zorgvuldigheidsbeginsel heeft geschonden.

Het eerste onderdeel van het middel is gegrond.

4.

Het tweede onderdeel wordt niet onderzocht aangezien dit niet tot een ruimere vernietiging kan leiden.

B. Overig middel

Het overige (eerste) middel wordt niet onderzocht aangezien dit niet tot een ruimere vernietiging kan leiden.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 2 mei 2014, waarbij aan de nv BASE COMPANY de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een nieuw zendstation voor mobiele communicatie voor het netwerk van BASE op een perceel gelegen te 9300 Aalst, Brusselse Steenweg 175, en met kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie G, zn.
2. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de nv BASE COMPANY en dit binnen een vervaltermijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 juli 2016 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Ben VERSCHUEREN

Karin DE ROO