

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0169 van 23 november 2011
in de zaak 2010/0279/SA/3/0258

In zake: █████, wonende te █████
verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**
verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 17 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 7 januari 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van █████ hierna de vergunningaanvragers, tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Duffel van 23 maart 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de vergunningaanvragers een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van twee rijwoningen met winkel tot twee woningen.

Het betreft percelen gelegen te █████ en met als kadastrale omschrijving █████

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota betreffende de vordering tot vernietiging ingediend, maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

Met arrest van 18 mei 2011 (nr. S/2011/0043) werd de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen. De voorzitter van de derde Kamer heeft in vermeld arrest een ambtshalve middel geformuleerd en de partijen verzocht om met een aanvullende nota hierop te antwoorden. Noch de verzoekende partij, noch de verwerende partij zijn op dit verzoek ingegaan.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 november 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 8 december 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de vergunningaanvragers bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Duffel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het verbouwen van 2 rijwoningen met winkel tot 2 woningen”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan ‘Mechelen’, gelegen in woongebied met landelijk karakter. De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 december 2008 tot 19 januari 2009, wordt één bezwaarschrift, uitgaande van de huidige verzoekende partij, ingediend. Dit bezwaarschrift heeft onder andere betrekking op de waardevermindering van de woning na de uitvoering van de werken en het verlies van zon- en daglicht door het optrekken van een scheimuur met verhoogde puntgevel.

Op 18 februari 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Duffel een gunstig preadvies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 17 maart 2009 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Duffel weigert op 23 maart 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de vergunningaanvragers. Ter motivering wordt het gunstige preadvies van 18 februari 2009 en het ongunstige advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 17 maart 2009 overgenomen.

Tegen deze beslissing tekenen de vergunningaanvragers op 20 mei 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In een ongedateerd verslag adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de gewijzigde plannen.

Op 18 augustus 2009 worden ██████ gehoord. In een aanvullend verslag, kennelijk opgemaakt na de hoorzitting, stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar voor de stedenbouwkundige vergunning te verlenen mits schrapping van de zogenaamde tuinkamer.

De Brandweer verleent op 28 oktober 2009 een voorwaardelijk gunstig advies.

Op 7 januari 2010 beslist de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de gewijzigde plannen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT VERNIETIGING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Met het arrest van 18 mei 2011 (nr. S/2011/0043) heeft de Raad de tijdigheid van de vordering tot schorsing en vernietiging vastgesteld.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

1.

Met het arrest van 18 mei 2011 (nr. S/2011/0043) heeft de Raad vastgesteld dat de verzoekende partij, minstens tot op het ogenblik dat vermeld arrest werd uitgesproken, beschikte over het rechtens vereiste belang om een beroep in te dienen bij de Raad.

Met een ter post aangetekende zending van 10 juni 2011 deelt de verzoekende partij aan de Raad mee dat, gelet op haar leeftijd en haar (verzwakte) gezondheid, zij '*... niet meer in staat ben (is) om nog stappen te ondernemen, om verder een beroep in te dienen bij de raad...*'.

2.

Een afstand van geding dient uitdrukkelijk en ondubbelzinnig geformuleerd te worden. Een afstand van geding kan derhalve, ook al bestaan hiertoe kennelijke aanwijzingen, niet worden vermoed. De mededeling van de verzoekende partij kan bij gebrek aan een uitdrukkelijk en ondubbelzinnig geformuleerde afstand van geding dan ook niet als zodanig geïnterpreteerd worden.

Voorgaande vaststelling verhindert evenwel niet dat een verzoekende partij gedurende de ganse procedure moet getuigen van een voortdurende, ononderbroken en actuele belangstelling voor het beroep dat zij bij de Raad heeft ingesteld.

Uit de mededeling van 10 juni 2011 dient de Raad noodzakelijk af te leiden dat de verzoekende partij het voordeel dat zij kan hebben bij een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing niet langer nastreeft en dat zij derhalve niet langer getuigt van het rechtens vereiste actuele belang bij het voorliggende beroep dat hierdoor onontvankelijk is geworden.

De aard van de redenen die de verzoekende partij hebben doen beslissen het beoogde voordeel van haar beroep niet langer na te streven, doen geen afbreuk aan deze vaststelling. Het komt de Raad zelfs niet toe hieromtrent een standpunt in te nemen, laat staan een oordeel te vellen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 november 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER