

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 28 augustus 2018 met nummer RvVb/S/1718/1242
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0303/S

Verzoekende partijen	1. mevrouw Katrien DE MUYNCK 2. de heer Patriek DE JAEGER vertegenwoordigd door advocaat Gwijde VERMEIRE, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Voskenslaan 301
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN
Tussenkommende partij	de heer Marc WERBROUCK vertegenwoordigd door advocaat Tom HUYGENS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 14 maart 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 9 november 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zomergem van 3 juli 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een kippenbedrijf op de percelen gelegen te 9930 Zomergem, Spinhoutstraat 5, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummers 0370A, 0317E, 0372B en 0373.

II. VERBETEREND ARREST

1.

Met het arrest van 3 juli 2018 met nummer RvVb/S/1718/1083 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing.

Met een aangetekende brief van 2 augustus 2018 verzoekt de advocaat van de verzoekende partijen om een verbetering van de eerste paragraaf onder punt 5.1 op pagina 21 van het arrest van 3 juli 2018.

2.

De eerste paragraaf van punt 5.1 van de beoordeling onder het hoofdstuk “Onderzoek van de vordering tot schorsing” in het arrest van 3 juli 2018 bevat een materiële vergissing. Onder dat punt wordt in het arrest in de eerste paragraaf gemotiveerd:

“5.1.

De tweede tussenkomende partij voert aan dat de inplanting van het kippenbedrijf het uitzicht van haar woning en tuin op de bestaande landelijke en gave omgeving tenietdoet, tot visuele versnippering leidt, afbreuk doet aan het open landschap en dat de cultuurhistorische waarde en authenticiteit van de omgeving teloorgaat.”

Waar er in de geciteerde passage sprake is van ‘de tweede tussenkomende partij’, wordt de tweede verzoekende partij bedoeld. Er is in de zaak geen tweede tussenkomende partij betrokken.

3.

De materiële vergissing in de eerste paragraaf van punt 5.1 van voornoemd arrest onder de titel ‘Onderzoek van de vordering tot schorsing’ wordt in het beschikkend gedeelte rechtgezet.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

In het arrest van 3 juli 2018 met nummer RvVb/S/1718/1083 wordt de eerste paragraaf van punt 5.1 van de beoordeling onder de titel ‘Onderzoek van de vordering tot schorsing’ vervangen als volgt:

“5.1.

De tweede verzoekende partij voert aan dat de inplanting van het kippenbedrijf het uitzicht van haar woning en tuin op de bestaande landelijke en gave omgeving tenietdoet, tot visuele versnippering leidt, afbreuk doet aan het open landschap en dat de cultuurhistorische waarde en authenticiteit van de omgeving teloorgaat.”

Het verbeterend arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 28 augustus 2018 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF