

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE TWEDE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0027 van 5 april 2011
in de zaak 1011/0223/SA/2/0192

In zake:

1. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente RANST**
2. de **gemeente RANST**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Kris LUYCKX
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 122
en
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2600 Berchem (Antwerpen), Uitbreidingstraat 2
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de **REGIE DER GEBOUWEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves LOIX
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 5 november 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen van 8 oktober 2010 waarbij aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van tijdelijke woonunits verleend is voor een periode van 5 jaar.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nr. [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 maart 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kris LUYCKX en advocaat Ive VAN GIEL die loco advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Astrid GELIJKENS die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Yves LOIX die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De Regie der Gebouwen vraagt met een op 14 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 7 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 3 mei 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van tijdelijke woonunits voor een periode van 10 jaar”*. Het betreft een uitbreiding van een federaal asielcentrum.

De aanvraag kent een voorgeschiedenis.

Op 13 juli 2001 verleent de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een vluchtelingencentrum.

Op 27 februari 2004 verleent de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning voor het uitbreiden van een vluchtelingencentrum. Deze vergunning is komen te vervallen omdat niet binnen de 2 jaar na afgifte met de uitvoering van de werken is gestart.

Het perceel is bebouwd met geconcentreerd ingeplante loodsen.

De aanvraag voorziet tussen de hogere loodsen A, B en C, opgetrokken in baksteen en metaalstructuur, een geheel in metaalstructuur van 15 op 39m, 3m hoog, met 18 kamers, 5 sanitaire ruimten en 2 bureelruimten. Het geheel is toegankelijk via 2 te verhardten ingangen.

Het perceel bevindt zich in een omgeving die gekenmerkt is als open agrarisch gebied.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen in militair domein.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurde bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 juni 2010 tot en met 18 juli 2010, worden 844 bezwaarschriften ingediend, waarvan 36 laattijdig.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed-Archeologie, brengt op 22 juni 2010 een gunstig advies uit.

De provinciale dienst welzijn centrum voor toegankelijkheid, brengt op 22 juni 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

FOD Defensie, 4° regionaal centrum voor infrastructuur, brengt op 1 juli 2010 een gunstig advies uit, mits het aangrenzend militair domein geen nadelige effecten ondervindt en voldoende maatregelen genomen worden voor de opvang van het hemelwater.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst brengt op 7 juli 2010 een voorlopig ongunstig advies uit en op 28 juli 2010 een definitief ongunstig advies. Het college is van oordeel dat artikel 20 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen – rechtsgrond van de stedenbouwkundige vergunning van 13 juli 2001 – geen basis kan vormen voor een bestendig en uitgebreid gebruik van een militair gebied voor de huisvesting van vluchtelingen. Het verwijst ook naar artikel 1.1.4 en artikel 4.3.1 VCRO en stelt dat een uitbreiding van het asielcentrum onaanvaardbare gevolgen heeft voor de goede werking van de stad (administratie, verhoogd politieel toezicht, opvang in de lokale scholen, werking OCMW).

Op 8 oktober 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor een periode van 5 jaar en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“
...

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Daar niet alles kan voorzien worden en nog wel op de juiste plaats, werd in het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp gewestplannen en de gewestplannen een artikel voorzien (artikel 20) dat de mogelijkheid biedt, niettegenstaande andersluidende bestemmingen op het gewestplan, toch vergunning af te geven voor bouwwerken voor openbare diensten en gemeenschapsvoorzieningen, voor zover deze verenigbaar zijn met de algemene bestemming en met het architectonisch karakter van het betrokken gebied. De huidige aanvraag beperkt zich tot bouwwerken met een kleinschalige oppervlakte en duidelijke bestemming van openbaar nut...

Deze aanvraag vereist de toepassing van artikel 20 van het koninklijk besluit van 28 december 1972...

De ingreep kan beschouwd worden als een beperkte afwijking gelet op de geringe omvang en de aard van de werken.

Er is op korte tijd en tijdelijk nieuwe ruimte nodig om meer mensen te kunnen opvangen, waardoor de hoogdringendheid verantwoord kan worden.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De huidige aanvraag houdt ten overstaan van de bestaande toestand slechts een logische en uit oogpunt van ruimtelijke ordening tijdelijke beperkte verdere uitbouw in, die zich geheel situeert binnen de omschrijving van de gegeven configuratie zoals duidelijk op te maken valt uit de bijgevoegde plans en foto's in het dossier. De ontworpen units zijn sober van ontwerp en worden neutraal uitgevoerd zodat het zonder ruimtelijke conflicten in de omgeving geïntegreerd wordt. De ordening van het gebied ligt vast en wordt bepaald door goed gekende feitelijke toestanden en stedenbouwkundig karakteristieken van de omgeving. Deze units, die het voorwerp van de aanvraag uitmaakt, neemt slechts een beperkte oppervlakte in. De inplanting van de aanvraag is inpasbaar in de omgeving. Gelet op voorgaande elementen en vermelde adviezen kan gesteld worden dat de voorgestelde aanvraag verenigbaar is met de algemene aanleg van de plaats zelf, verenigbaar is met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening en vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar aangezien de omgeving niet als dusdanig verstoord wordt.

De aanvraag kan vergund worden voor het tijdelijk oprichten van 10 woonunits voor een periode van 5 jaar.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

Zij is ingetrokken bij en vervangen door een beslissing van 21 oktober 2010 die het voorwerp uitmaakt van een afzonderlijke vordering tot schorsing en vernietiging, bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0222/SA/2/0191.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Gelet op het feit dat de bestreden beslissing ingetrokken werd en vervangen werd door een beslissing van een 21 oktober 2010 die eveneens het voorwerp uitmaakt van een afzonderlijke vordering tot schorsing en vernietiging bij de Raad, wordt de behandeling van de onderhavige vordering tot schorsing en vernietiging onbepaald uitgesteld en dit tot wanneer de Raad zich ten gronde zal hebben uitgesproken in de zaak gekend onder het rolnummer 1011/0222/SA/2/0191.

De verzoekende partijen hebben zich daarmee akkoord verklaard.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 april 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS