

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 31 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0194
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0743/A

Verzoekende partij mevrouw Christel **BERTELS**

vertegenwoordigd door advocaat Liesbeth PEETERS met
woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Ballaarstraat 73

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 juni 2017 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 april 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Berlaar van 26 januari 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de bvba CEUPPENS-RETRABOUW, de vergunningsaanvrager, een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het afbreken van een eengezinswoning en het oprichten van een meergezinswoning met acht wooneenheden en een ondergrondse parking op een perceel gelegen te 2590 Berlaar, Schoolstraat 33 met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 248 B 3.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 4 juli 2017 met nummer RvVb/UDN/1617/1013 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.

In de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid werd de tussenkomst van de vergunningsaanvrager ontvankelijk bevonden.

Het arrest van 4 juli 2017 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 4 juli 2017.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of de tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Als er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen op basis van een versnelde rechtspleging.

Noch de verwerende partij, noch de vergunningsaanvrager in haar hoedanigheid van tussenkomende partij, heeft een verzoek tot voortzetting ingediend. De vergunningsaanvrager heeft zelfs uitdrukkelijk per schrijven van 1 augustus 2017 aan de Raad meegedeeld geen verzoek tot voortzetting te zullen indienen.

Artikel 71, eerste en tweede lid van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen tijdig verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of de tussenkomende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen, kan vragen om te worden gehoord.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 13 september 2017 aan de verwerende partij en de vergunningsaanvrager betekend. Noch de verwerende partij noch de vergunningsaanvrager in haar hoedanigheid van tussenkomende partij, heeft binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 4 juli 2017 met nummer RvVb/UDN/1617/1013 gedane vaststellingen, in het bijzonder het ernstig bevonden middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit het stilzitten van de verwerende partij af dat zij berust in de voormelde vaststellingen.

IV. KOSTEN

Ingevolge artikel 21, §7 DBRC-decreet kan de Raad op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.

In haar verzoekschrift van 23 juni 2017 vraagt de verzoekende partij in het beschikkend gedeelte om de verwerende partij te verwijzen in de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding. De verwerende partij heeft hieromtrent geen verweer gevoerd.

De rechtsplegingsvergoeding kan begroot worden op het basisbedrag van 700 euro. De bijkomende verhoging, zoals die van toepassing is in het kader van een schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid gecombineerd met een vernietigingsprocedure, valt weg ingevolge de toepassing van versnelde rechtspleging in huidige procedure, zoals ook werd bepaald in artikel 20/1, §2, laatste lid, Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 6 april 2017, waarbij aan de aanvrager de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het afbreken van een eengezinswoning en het oprichten van een meergezinswoning met acht wooneenheden en een ondergrondse parking op een perceel gelegen te 2590 Berlaar, Schoolstraat 33 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 248 B 3.
2. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 100 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 31 oktober 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO