

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 5 september 2017 met nummer RvVb/A/1718/0017  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0195/A

Verzoekende partij                      de heer **Herman MICHIELS**

vertegenwoordigd door advocaat Cies GYSEN met woonplaatskeuze  
op het kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 3 december 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 1 oktober 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de heer Roel BAETS namens de vzw Natuurpunt Oost-Brabant tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Begijnendijk van 29 juni 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het opvullen van een vijver, het kappen van spontane begroeiing op en het nivelleren van een klein deel van het perceel gelegen te 3130 Begijnendijk, Pandhoevestraat zn. met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 401b.

### II.           **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 20 juni 2017.

Advocaat Alisa KONEVINA *loco* advocaat Cies GYSEN voert het woord voor de verzoekende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De verzoekende partij dient op 25 maart 2015 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Begijnendijk een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het opvullen van een vijver om het perceel te kunnen gebruiken als akker voor de teelt van rode en witte klaver” op een perceel gelegen te 3130 Begijnendijk, Pandhoevestraat zn..

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Aarschot-Diest’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 november 1978, in agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 13 april 2015 tot en met 12 mei 2015, worden twee bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, adviseert op 17 april 2015 gunstig.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 21 april 2016 ongunstig:

“ ...

#### **Bespreking stedenbouwkundige vergunning**

*De aanvraag betreft het opvullen van een vijver en verwijderen van de rondom gelegen natuurlijke begroeiing op een perceel gelegen in agrarisch gebied. Volgens de biologische waarderingskaart gaat het een om biologisch waardevol tot zeer waardevol perceel.*

*Uit waarnemingen blijkt dat er in de onmiddellijke omgeving Europees beschermde amfibieënsoorten voorkomen, meer bepaald gewone pad, groene en bruine kikker, alpenwatersalamander en kleine watersalamander (bron: waarnemingen.be). Bovendien zijn er waarnemingen van kamsalamander in de onmiddellijke omgeving (Begijnendijk - Papedelle). Het gaat om 1 individu waargenomen in 2006 en 14 exemplaren in 2011 (bron: Hyla). Deze soort werd opgenomen in cat. 3 van Bijlage 1 van het Soortenbesluit en geniet daardoor de strengste beschermingsmaatregelen.*

*Om deze redenen kan aangenomen worden dat de te dempen vijver en zijn onmiddellijke omgeving ook een belangrijke functie vervullen voor deze soorten. Het gebied wordt bovendien door het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek als potentieel en te behouden leefgebied voor kamsalamander aanzien.*

*Het Natuurdecreet bepaalt via het voorzorgsprincipe dat de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van andere beschermde diersoorten dan vogels niet opzettelijk vernield, beschadigd of weggenomen mogen worden en dat kleine landschapselementen niet vernietigd of ernstig geschaad mogen worden.*

*Daarnaast verbiedt ook art. 14 van het Soortenbesluit het vernielen, wegnemen of beschadigen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van andere beschermde diersoorten dan vogels.*

#### **Conclusie**

*Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsaanvraag in strijd is met de beschermingsbepalingen ten aanzien van beschermde soorten zoals bepaald in het Soortenbesluit van 15/05/2009 en de zorgplicht ten aanzien van beschermde soorten en kleine landschapselementen zoals bepaald in art. 14 van het Natuurdecreet en geeft bijgevolg een **negatief advies** voor zowel het dempen van de vijver als het verwijderen van de aanwezige begroeiing rondom de vijver.*

*Wij raden de vergunningverlenende overheid aan om de vergunning niet toe te kennen.*

“ ...”

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 26 mei 2015 gunstig.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert niet binnen de voorgeschreven termijn.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 29 juni 2015 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. Het college beslist:

“ ...

**openbaar onderzoek**

*De aanvraag werd openbaar gemaakt volgens de regels vermeld in het uitvoeringsbesluit betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen. Er werden 2 bezwaarschriften ingediend.*

...

*Het college is van oordeel dat het bezwaar niet van stedenbouwkundige aard is en alzo ongegrond is.*

*Indien de bezwaarindiener een plaatsbeschrijving wil dient hij hier zelf voor te zorgen. De dienst ruimte heeft telefonisch contact gehad met de eigenaar van het perceel langs de Baalsesteenweg. Deze is niet bereid de vrachtwagens langs deze weg te laten rijden. Volgens hem is de officiële uitweg langs de Pandhoevestraat.*

*Het college zal in haar advies als voorwaarde opnemen dat het werfverkeer kan plaats vinden tussen 7.30u en 17.30u en dat de straat tijdens de duur van de werken elke avond opgekuist dient te worden.*

**externe adviezen**

*Het Agentschap voor Natuur en Bos gaf op 21 april 2015 een ongunstig advies met ref. ANBAAN/2015/0736. Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat dat de vergunningsaanvraag in strijd is met de beschermingsbepalingen ten aanzien van beschermde soorten zoals bepaald in het Soortenbesluit van 15.05.2009 en de zorgplicht ten aanzien van beschermde soorten en kleine landschapselementen zoals bepaald in artikel 14 van het natuurdecreet en geeft bijgevolg een negatief advies voor zowel het dempen van de vijver als het verwijderen als het verwijderen van de aanwezige begroeiing rand de vijver.*

*Het College neemt kennis van het ongunstig advies en besluit dit advies niet te volgen. Het Departement Landbouw en Visserij gaf op 17 april 2015 een gunstig advies met ref. 2015\_042310.*

**toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingvoorschriften**

*De bouwplaats is volgens het gewestplan Aarschot-Diest, vastgesteld bij KB van 7 november 1978 gelegen in agrarische gebied.*

*Artikel 11 van de toelichting bij het KB van 28.12.1972 bepaalt dat de agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven bevatten.*

**toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

*De aanvraag voorziet het opvullen van een vijver, het kappen van de spontane begroeiing en het nivelleren van een klein deel van het perceel. Het is de bedoeling van de aanvrager om het perceel te gebruiken als akker voor het telen van rode en witte klaver. Het perceel*

*is gelegen in het binnen gebied tussen de Baalsesteenweg en de Pandhoevestraat. De omgeving is gekenmerkt door weilanden en akkers. Door het opvullen van de vijver kan het perceel zijn agrarische bestemming terug vervullen. Door de reeds bestaande bebouwing en de reeds aanwezige infrastructuur is de structuur van het gebied gekend. Het project brengt de goede ruimtelijke ordening van het gebied niet in het gedrang.*

#### **watertoets**

*Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.*

*...*

Tegen deze beslissing tekent de heer Roel BAETS namens de vzw Natuurpunt Oost-Brabant op 22 juli 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 10 september 2015 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 1 oktober 2015 verklaart de verwerende partij het beroep op 1 oktober 2015 gegrond en weigert een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

#### **5.      *Bespreking***

*De deputatie neemt kennis van het eensluidend verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 10 september 2015 met kenmerk: RMT-RO-BB-2015-0261-PSA-01-150803-3-verslag PSA codex.*

##### **5.1      *Vormvereisten***

*Het beroepschrift werd per beveiligde zending ingediend bij de deputatie. De bewijzen van gelijktijdige verzending van een afschrift van het beroepschrift aan het college van burgemeester en schepenen en aan de aanvrager zijn bijgevoegd evenals het bewijs van betaling van de dossiervergoeding.*

*In toepassing van art. 4.7.21. §3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beschikt een procesbekwame vereniging, die optreedt namens een groep wiens collectieve belangen door de bestreden beslissing zijn bedreigd of geschaad over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten, ingevolge de bestreden beslissing over een termijn van 30 dagen ingaand de dag na deze van de aanplakking vermeld in art. 4.7.19. §2, om beroep in te dienen. Tot de aanplakking werd overgegaan op 10 juli 2015, conform het attest, afgeleverd door de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde.*

*Het beroep is gedateerd 21 juli 2015 en werd op 22 juli 2015 tegen ontvangstbewijs afgegeven op het provinciebestuur. De termijn van 30 dagen werd gerespecteerd.*

*De VZW werd opgericht met tot doel, cf art 3 van de statuten de duurzame instandhouding, het herstel en de ontwikkeling van de natuur, het behoud van in het wild voorkomende fauna en flora, het natuurbeheer, natuurbeleving, natuurstudie, beleidsbeïnvloeding, vorming en educatie rond natuur en de ruimtelijke en milieucondities die noodzakelijk zijn voor deze instandhouding, herstel en ontwikkeling van de natuur. Daarnaast wil de vereniging ook optreden voor een betere landschapsbescherming en het ecologisch en ruimtelijk inpassen van het menselijk handelen. Het werkingsgebied van de vereniging beslaat, volgens art. 4 van de statuten de gemeenten in de provincie Vlaams-Brabant, voornamelijk ten oosten van Brussel.*

Daarnaast voorziet art. 19 dat de Raad van Bestuur de vereniging vertegenwoordigt en verbindt in alle gerechtelijke en buitengerechtelijke handelingen. De Raad van Bestuur kan alle daden van beheer en beschikking stellen voor zover zij niet door de wet of door de statuten aan de Algemene Vergadering zijn voorbehouden. Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid van de Raad van Bestuur als college, wordt de vereniging in en buiten rechte eveneens vertegenwoordigd door de handtekening van een namens de Raad van Bestuur gemandateerd bestuurder of gemandateerde derde, die geen voorafgaande schriftelijke machtiging van de Raad van Bestuur moet voorleggen. In vergadering van 28 oktober 2011 werd de mandatering van Luc Vervoort bevestigd.

De beroepsindiener omschrijft de hinder en de nadelen van de collectieve belangen welke door de bestreden beslissing zijn bedreigd of geschaad als volgt:

“de eigendom van Natuurpunt vzw wordt door de omzetting naar landbouwgronden in zijn functioneren aangetast door verkleining van de natuuroppervlakte in de omgeving, de afsnijding van andere natuurgebieden stroomafwaarts de Peuterstraatloop (versnippering), de mogelijke gevolgen van waterstandsdeling ten gevolge van de noodzakelijke drainage voor moderne landbouw (verdroging) en de mogelijke inspoeling van mest (eutrofiëring) naar de percelen in eigendom en beheer.”

Het beroepschrift voldoet aan de vormvoorschriften opgelegd door art. 4.7.21. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelings-vergunningen.

...

#### 5.5 Openbaar onderzoek

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er twee bezwaarschriften ontvangen. Deze bezwaarschriften handelen voornamelijk over het feit dat het werfverkeer langs de Baalsesteenweg moet gebeuren in plaats van langs de Pandhoevestraat. Het werfverkeer zal schade veroorzaken aan de Pandhoevestraat, geluid- en stofhinder voor de omwonenden en de opritten en woningen van de omwonenden zullen beschadigd worden. Het college van burgemeester en schepenen heeft deze bezwaarschriften behandeld en deels in aanmerking genomen. Er werd als voorwaarde opgelegd dat het werfverkeer tussen 7.30u en 17.30u moet gebeuren en de straat elke avond moet opgekuist worden tijdens de duur van de werken.

#### 5.6 Beoordeling

a) Het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat. De aanvraag is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen.

Gezien de aanvraag geen uitbreiding van de bebouwde en verharde oppervlakte inhoudt zal er geen vermindering van de infiltratiecapaciteit van de bodem plaatsvinden. In deze omstandigheden dient niet overgegaan te worden tot afkoppeling van het hemelwater, overeenkomstig de provinciale en gewestelijke verordeningen.

b) Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan. Het goed maakt geen deel uit van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling. Volgens het gewestplan Aarschot-Diest is het goed gelegen in het agrarisch gebied. Artikel 11 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen is van kracht. De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens

*bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze integrerend deel uitmaakt van een leefbaar bedrijf en eveneens para-agrarische bedrijven. Het opvullen van een vijver, het kappen van spontane begroeiing en het nivelleren van een klein deel van het perceel om het perceel te kunnen gebruiken als akker is niet strijdig met de planologische bestemmingsbepalingen voor het agrarisch gebied.*

*c) Volgens art. 2.6° van het decreet inzake natuurbeschoud van 21 oktober 1997 (natuurdecreet) moet de vijver als een klein landschapselement aanzien worden. Immers zijn kleine landschapselementen lijn- of puntvormige elementen met inbegrip van de bijhorende vegetaties waarvan het uitzicht, de structuur of de aard al dan niet resultaat zijn van menselijk handelen, en die deel uitmaken van de natuur zoals onder andere poelen, waterlopen, putten, enz. Om kleine landschapselementen in gele en groene bestemmingen te wijzigen is een natuurvergunning verplicht, tenzij het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) adviseert bij de beoordeling van een stedenbouwkundige aanvraag voor dezelfde ingreep. Indien er advies is van het ANB geldt de stedenbouwkundige vergunning namelijk als natuurvergunning.*

*De gemeente Begijnendijk heeft advies gevraagd aan ANB en deze bracht op 21 april 2015 een ongunstig advies uit. ANB stelt dat de aanvraag in strijd is met de beschermingsbepalingen ten aanzien van beschermde soorten zoals bepaald in het Soortenbesluit van 15 mei 2009 en de zorgplicht ten aanzien van beschermde soorten en kleine landschapselementen zoals bepaald in artikel 14 van het natuurdecreet.*

*In het Soortenbesluit wordt bepaald welke soorten, dieren en planten beschermd zijn in het Vlaamse Gewest (artikel 9), en welke wettelijke gevolgen verbonden zijn aan die beschermde status (artikel 10-18). In de onmiddellijke omgeving van de vijver zijn in 2006 en 2011 waarnemingen van de kamsalamander gebeurd. Om deze reden wordt aangenomen dat de vijver en zijn onmiddellijke omgeving een belangrijke functie vervult voor deze soort. Aangezien de kamsalamander opgenomen werd in categorie 3 van bijlage 1 van het soortenbesluit, geniet deze de strengste beschermingsmaatregelen. Zo bepaalt artikel 14 van het Soortenbesluit dat het vernielen, wegnemen of beschadigen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van beschermde diersoorten (andere dan vogels) verboden is.*

*Er wordt ook verwezen naar de zorgplicht ten aanzien van beschermde soorten en kleine landschapselementen zoals bepaald in artikel 14.§1. van het natuurdecreet:*

*Art. 14.§ 1.: "Iedere natuurlijk persoon of rechtspersoon die manueel, met mechanische middelen of pesticiden en met vaste of mobiele geluidsbronnen ingrijpt op of in de onmiddellijke omgeving van natuurlijke en deels natuurlijke habitats of ecosystemen, op waterrijke gebieden, op natuurlijke en halfnatuurlijke vegetaties, op wilde inheemse fauna of flora of trekkende wilde diersoorten of hun respectieve habitats of leefgebieden, of op kleine landschapselementen, en die weet of redelijkerwijze kan vermoeden dat deze habitats, ecosystemen, waterrijke gebieden, vegetaties, fauna, flora of kleine landschapselementen daardoor kunnen worden vernietigd of ernstig geschaad, is verplicht om alle maatregelen te nemen die redelijkerwijze van hem kunnen worden geveerd om de vernietiging of de schade te voorkomen, te beperken of indien dit niet mogelijk is, te herstellen."*

*d) Artikel 4.3.3. van de VCRO stelt dat indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt, wordt de vergunning geweigerd of worden in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen opgenomen met betrekking tot de naleving van de*

*sectorale regelgeving. Voor de toepassing van het eerste lid wordt onder “direct werkende normen” verstaan: supranationale, wetskrachtige, reglementaire of beschikkende bepalingen die op zichzelf volstaan om toepasbaar te zijn, zonder dat verdere reglementering met het oog op precisering of vervollediging noodzakelijk is.*

*Het advies van ANB betreft geen verplicht in te winnen advies volgens het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de instanties die over een vergunningsaanvraag advies verlenen van 5 juni 2009. Uit het aanvraagdossier bleek echter dat de aanvraag het wijzigen/vernietigen van een klein landschapselement inhoudt en dus strijdig is met het natuurdecreet. Voor het wijzigen van een klein landschapselement is een natuurvergunning vereist en om deze reden werd een advies gevraagd aan ANB.*

*In het advies van ANB wordt bevestigd dat de aanvraag in strijd is met de direct werken normen, meer bepaald met het natuurdecreet en dus niet in aanmerking komt voor vergunning. De aanvraag heeft een negatief gevolg voor het leefmilieu. Door het dempen van de vijver en het rooien van de omliggende begroeiing wordt er onherstelbare schade toegebracht aan een klein landschapselement en mogelijks aan een voortplantingsplaats of rustplaats van een beschermde diersoort.*

*e) Volgens artikel 4.3.1 van de Vlaams Codex voor Ruimtelijke Ordening (VCRO) moet een aanvraag geweigerd worden indien deze niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening. Bij de toetsing van een aanvraag aan de goede ruimtelijke ordening moeten steeds de doelstellingen geformuleerd in artikel 1.1.4 van VCRO vooropgesteld worden.*

*...*

*De aanvraag betreft het opvullen van een vijver, het kappen van spontane begroeiing en het nivelleren van een klein deel van het perceel. Het doel van de aanvraag is om het perceel te kunnen gebruiken als akker voor het telen van klaver, hetgeen een geldige motivatie is gezien de ligging in agrarisch gebied.*

*De aanvraag voldoet echter niet aan de goede ruimtelijke ordening. De gevolgen voor het leefmilieu dienen mee afgewogen te worden bij een beoordeling van een goede ruimtelijke ordening, deze gevolgen zijn hier onaanvaardbaar. Het perceel maakt deel uit van een versnipperd binnengebied en sluit niet aan bij een open actief landbouwgebied. De agrarische functie is ook niet herbevestigd door een opname in het herbevestigd agrarisch gebied. Volgens de biologische waarderingskaart is het perceel biologisch waardevol tot zeer waardevol. Het perceel maakt deel uit van een grotere aaneenschakeling van bossen en natuurgebied over een lengte van ca. 800m, met een breedte van 200 à 300m, met in de kern het natuurreserveaat Papendal, dat zich uitstrekt tot op ca. 500m ten zuidoosten van de aanvraag.*

*Daarnaast bepalen de omvang en de ouderdom van de vijver en de randbegroeiing evenzeer het waardevol karakter van dit landschapselement. Het geheel maakt al decennialang een deel uit van het landschap en bepaalt samen met de bosstructuur op het aanpalend perceel het karakter van het binnengebied. En zoals aangehaald heeft de vijver ook een hoge ecologische waarde. Het verdwijnen van dergelijke structurele groenelementen die het landschap en de beeldkwaliteit van de omgeving bepalen, moet te allen tijde vermeden worden. Om ruimtelijke, landschappelijke en ecologische redenen kan niet ingestemd worden met het dempen van de vijver en het rooien van de randbegroeiing. In bijkomende orde wordt ook aangehaald dat één van de doelstellingen van het gemeentelijk structuurplan van Begijnendijk bestaat uit het bewaren van de landelijkheid (openheid, groen,...) in de meer versnipperde open ruimtekamers en het verweven van landbouw, natuur en toeristisch-recreatief gebruik staat voorop. Dit sluit ook aan op de visie van de provincie Vlaams-Brabant om de natuurverbinding tussen de bossen op de heuveltoppen te versterken door kleine landschapselementen en groene stapstenen. De*

*aanvraag past niet binnen deze visie die gericht is op het behoud en de versterking van een kleinschalig groen landschap.*

*De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag niet in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:*

- volgens artikel 4.3.3 van de VCRO komt de aanvraag niet voor vergunning in aanmerking, aangezien de aanvraag in strijd is met de direct werkende normen, meer bepaald met het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21 oktober 1997, officieus gekend als het natuurdecreet;*
  - de gevolgen voor het leefmilieu zijn onaanvaardbaar zodat niet aan het grondbeginsel van de ruimtelijke ordening is voldaan, waarbij een kwaliteitsvolle duurzame ontwikkeling wordt nagestreefd;*
  - de vijver en de randbegroeiing zijn structurele groenelementen die het landschap en de beeldkwaliteit van de omgeving bepalen. De aanvraag voldoet om ruimtelijke, landschappelijke en ecologische redenen niet aan de goede ruimtelijke ordening.*
- ...*

Dat is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij en de tijdigheid van het beroep**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen met betrekking tot de tijdigheid van de vordering en het belang van de verzoekende partij.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft de draagwijdte van de vordering en de bevoegdheid van de Raad**

###### *Standpunt van de partijen*

1.

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift en stelt dat de verzoekende partij met de opgeworpen middelen aanstuurt op een nieuwe inhoudelijke beoordeling van de door de tussenkomende partij ingediende stedenbouwkundige aanvraag.

2.

De verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota dat haar middelen wel betrekking hebben op de wettigheid en niet op de opportuniteit van de bestreden beslissing.

###### *Beoordeling door de Raad*

1.

De Raad spreekt zich overeenkomstig artikel 4.8.2 VCRO als administratief rechtscollege onder andere uit over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen genomen in laatste aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning. Wanneer de Raad moet vaststellen dat de bestreden beslissing onregelmatig is, vernietigt hij deze beslissing.



Dit betekent dat de Raad enkel over een vernietigingsbevoegdheid beschikt, waarbij hij zich in beginsel niet in de plaats mag stellen van de verwerende partij en zich dus beperkt tot een wettigheidscontrole van de in laatste aanleg genomen bestreden beslissing.

2.

Het door de verzoekende partij ingesteld beroep strekt tot de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij houdende de weigering van een stedenbouwkundige vergunning. Zoals uit de beoordeling ervan blijkt, strekken het eerste en tweede middel, anders dan de verwerende partij voorhoudt, niet tot een nieuwe inhoudelijke beoordeling van de opportuniteit van de aanvraag door de Raad.

De exceptie van de verwerende partij wordt verworpen.

## **V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN**

### **A. Eerste middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 4.7.21, §2, 3° VCRO, van artikel 13 *juncto* artikel 26novies van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen (hierna: vzw-wet), van artikel 1, §1 van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (hierna: Beroepenbesluit), van de uitdrukkelijke motiveringsverplichting vervat in artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de formele en de materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij zet in een eerste onderdeel uiteen dat het administratieve beroepschrift tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Begijnendijk van 29 juni 2015 werd ingediend door de vzw Natuurpunt Oost-Brabant. Uit de beoordeling in de bestreden beslissing blijkt volgens de verzoekende partij allesbehalve welke hinder en nadelen de vzw Natuurpunt Oost-Brabant zal ondervinden door de bestreden beslissing. Uit de beoordeling van de verwerende partij kan de verzoekende partij enkel opmaken welke hinder en nadelen de vzw Natuurpunt zal ondervinden. Er wordt enkel gesteld dat de eigendom van de vzw Natuurpunt wordt aangetast en met geen woord gerept over de vzw Natuurpunt Oost-Brabant.

De verzoekende partij legt uit dat beide verenigingen een onderscheiden rechtspersoonlijkheid en een onderscheiden maatschappelijk belang hebben. Het spreekt dan ook voor zich dat, wanneer de belangen van Natuurpunt vzw zelf geschaad zijn, Natuurpunt vzw hiertegen dient op te komen en niet de vzw Natuurpunt Oost-Brabant. Er anders over oordelen, houdt volgens de verzoekende partij in dat gelijk welke vereniging kan opkomen ter verdediging van de belangen van een andere vereniging, zonder ook maar aan te duiden op welke manier de eigen collectieve belangen geschaad zijn.

Ondergeschikt stelt de verzoekende partij dat het beroepschrift duidelijk aantoont dat de vzw Natuurpunt Oost-Brabant louter optreedt namens het algemeen belang en niet namens haar collectief belang. De verwerende partij heeft op onzorgvuldige wijze onderzocht of de vzw

Natuurpunt Oost-Brabant wel belang had bij haar administratief beroep. De verzoekende partij meent dat uit de bestreden beslissing niet blijkt of de verwerende partij het nodige onderscheid maakt tussen enerzijds Natuurpunt vzw en anderzijds de vzw Natuurpunt Oost-Brabant.

In het tweede onderdeel licht de verzoekende partij toe dat in toepassing van de vzw-wet de raad van bestuur het orgaan is dat bevoegd is om te beslissen om een administratief beroep in te stellen. Overeenkomstig het algemene principe van collegiale besluitvorming binnen de raad van bestuur, is hiertoe een collegiaal besluit van de raad van bestuur vereist. Deze bevoegdheid kan evenwel worden overgedragen aan één of meerdere bestuurders, voor zover deze delegatie conform de statuten is en bekendgemaakt werd. De verzoekende merkt op dat het administratief beroepschrift ondertekend werd door de heer Roel Baets. Zij ziet dan ook niet in hoe de eventuele mandatering van Luc Vervoort een dragend motief kan zijn om aan te nemen dat de vereniging door het correcte orgaan werd vertegenwoordigd. De heer Luc Vervoort komt in het gehele beroepschrift niet ter sprake, zodat de motivering van de verwerende partij op dit punt dan ook manifest onjuist is. Over de bevoegdheid van de heer Roel Baets zelf, wordt met geen woord gerept.

Verder legt de verzoekende partij uit dat artikel 17 van de statuten van de vzw in samenlezing met artikel 13 en 26novies, §3 van de vzw-wet bepaalt dat de beslissing tot mandatering, neergelegd moet worden ter griffie en tevens gepubliceerd moet worden in het Belgisch Staatsblad. Wanneer dit niet gebeurt, is de mandatering niet tegenstelbaar aan derden. Nergens uit de gepubliceerde besluiten van de raad van bestuur van de vzw Natuurpunt Oost-Brabant blijkt volgens de verzoekende partij dat er een bijzonder mandaat om de raad van bestuur in en buiten rechte te vertegenwoordigen, aan één van de leden van de raad van bestuur werd toegekend.

De verzoekende partij besluit dat het administratief beroep niet rechtsgeldig werd ingesteld aangezien alleen de raad van bestuur, als collegiaal orgaan, bevoegd was om het administratief beroep in te dienen.

2.

De verwerende partij antwoordt op het eerste middelenonderdeel dat de beroepsindiener voldoende duidelijk haar collectieve belangen, zoals vervat in artikel 3 van haar statuten, in haar beroepschrift heeft uiteengezet. Verder stelt de verwerende partij dat uit het beroepschrift en de bijgevoegde bijlagen ontegensprekelijk blijkt dat de vzw Natuurpunt Oost-Brabant het beroep heeft ingesteld. Dat de vzw in het beroepschrift op verschillende plaatsen spreekt over “de vzw Natuurpunt” doet daaraan geen afbreuk.

Aangaande het tweede onderdeel legt de verwerende partij uit dat uit de afschriften van het Belgisch Staatsblad blijkt dat de heer Roel Baets bijzonder gemandateerd is om de vzw Natuurpunt Oost-Brabant te vertegenwoordigen in rechte. Wel merkt zij op dat de bestreden beslissing een materiële vergissing bevat, met name daar waar de verwerende partij spreekt over de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de heer Luc Vervoort. Die materiële vergissing staat er volgens de verwerende partij evenwel niet aan in de weg dat de vzw Natuurpunt Oost-Brabant rechtsgeldig door de heer Roel Baets werd vertegenwoordigd.

3.

De verzoekende partij herhaalt dat het beroepschrift en de bestreden beslissing enkel verwijzen naar de collectieve belangen van een andere vereniging, namelijk de vzw Natuurpunt. Het stuk waarnaar de verwerende partij verwijst in haar antwoordnota is geen delegatiebesluit van de raad van bestuur.

## Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij voert in het eerste onderdeel van haar eerste middel in essentie aan dat het administratief beroepschrift van de vzw Natuurpunt Oost-Brabant geen uiteenzetting bevat van de collectieve belangen die geschaad worden door de bestreden beslissing, zoals voorzien in artikel 1, §1, derde lid Beroepenbesluit, zodat de verwerende partij het administratief beroep niet zonder meer ontvankelijk kon verklaren.

Minstens is er volgens de verzoekende partij op dit punt een motiveringsgebrek. Uit de beoordeling van de verwerende partij kan de verzoekende partij enkel opmaken welke hinder en nadelen de vzw Natuurpunt zal ondervinden en blijkt niet welke hinder en nadelen de vzw Natuurpunt Oost-Brabant zal ondervinden, terwijl beide verenigingen een onderscheiden rechtspersoonlijkheid en een onderscheiden maatschappelijk belang hebben.

2.

Artikel 4.7.21, §2 VCRO in zijn toepasselijke versie, bepaalt dat het georganiseerd administratief beroep kan worden ingesteld door onder meer volgende belanghebbenden:

“  
...  
3° *procesbekwame verenigingen die optreden namens een groep wiens collectieve belangen door de bestreden beslissing zijn bedreigd of geschaad, voor zover zij beschikken over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten;*  
...”

Artikel 1, §1, derde lid Beroepenbesluit in zijn toepasselijke versie, bepaalt dat het beroepschrift van een procesbekwame vereniging de collectieve belangen moet omschrijven die bedreigd of geschaad worden door de bestreden beslissing:

*“Indien de indiener van het beroep een procesbekwame vereniging is, vermeld in artikel 4.7.21, § 2, 3°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, omvat het beroepschrift tevens een beschrijving van de collectieve belangen welke door de bestreden beslissing zijn bedreigd of geschaad.”*

Nog afgezien van de vraag of de artikelen 4.7.21 VCRO tot en met artikel 4.7.25 VCRO wel een voldoende decretale grondslag bieden voor de onontvankelijkheidssanctie van artikel 1, §1, vierde lid Beroepenbesluit, stelt de Raad vast dat de derde-beroepsindiener de ‘vzw Natuurpunt Oost-Brabant – regionale vereniging voor natuur en landschap’ in het administratief beroepschrift van 22 juli 2015 onder een aparte titel ‘belangen van de vereniging’ uitdrukkelijk verwijst naar de statutaire doelstellingen van de vereniging en stelt dat zij instaat voor de duurzame instandhouding en het herstel en de ontwikkeling van de natuur in haar werkingsgebied. Ze zet daarmee haar collectieve belangen duidelijk uiteen. Zij legt verder uit dat de rechtstreekse nadelen die de vereniging ondervindt; het hypothekeren en benadelen betreft van de nabijgelegen natuurreservaten ‘het Papendal’ en ‘De Meren’, waarvan de vereniging de beheerder is en waarvan ze de eigendomsrechten van vzw Natuurpunt dient te vrijwaren.

De beoordeling van de omschreven gevreesde schade aan een collectief belang mag niet op overdreven formalistische wijze opgevat worden. Het volstaat dat, zoals in het huidige geval, een vereniging die de bevordering van de milieubescherming tot doel heeft; redelijkerwijze aannemelijk maakt dat een risico bestaat van een bedreiging voor of schade aan haar collectief belang door de bestreden vergunningsbeslissing. De verwerende partij kan en mag bij de beoordeling daarvan het gehele administratief beroepschrift in aanmerking nemen.

Onder punt 5 van het beroepschrift verduidelijkt de beroepsindiener nog dat het omzetten naar landbouwgrond de eigendom van Natuurpunt vzw en het beheer daarvan aantast door een verkleining van de natuuroppervlakte in de omgeving, de afsnijding van andere natuurgebieden stroomafwaarts de Peuterstraatloop, de mogelijke gevolgen van waterstandsdeling door drainage en de inspoeling van mest. Aldus bevat het beroepschrift een uiteenzetting van de concrete bedreiging die de aangevraagde werken vormen voor de collectieve belangen van de vereniging.

De verzoekende partij verdient geen bijval waar zij nog uitvoerig argumenteert dat de bestreden beslissing enkel de hinder en nadelen in hoofde van de vzw Natuurpunt omschrijft en niet de hinder en nadelen die de vzw Natuurpunt Oost-Brabant meent te ondervinden. De bestreden beslissing verwijst naar het beroepschrift, waarin de vzw Natuurpunt Oost-Brabant uitdrukkelijk verklaart dat de aanvraag de nabijgelegen erkende natuurreservaten 'het Papendal' en 'De Meren', *waar onze vereniging beheerder van is en waar we de eigendomsrechten van Natuurpunt vzw dienen te vrijwaren*" hypothekeert. Het beroepschrift maakt bijgevolg wel degelijk een onderscheid tussen de belangen van de beroepsindiener en de vzw Natuurpunt. Het loutere feit dat het beroepschrift verschillende malen melding maakt van 'de vzw Natuurpunt' doet hieraan geen afbreuk. Het is voldoende duidelijk dat het administratief beroep is ingesteld door de vzw Natuurpunt Oost-Brabant, die zich beroept op een bedreiging van haar collectieve belangen, die concreet worden uiteengezet in het licht van haar maatschappelijk doel en van het natuurbeheer in de nabijgelegen erkende natuurreservaten.

Gelet op de voorgaande overwegingen kan evenmin ernstig worden aangenomen dat de vzw Natuurpunt Oost-Brabant met haar beroepschrift louter en alleen opkomt ter vrijwaring van het algemeen belang en daarmee een *actio popularis* nastreeft. Hoewel de beroepsindiener uitdrukkelijk stelt dat zij ook optreedt ter vrijwaring van het algemeen belang, blijkt uit het beroepschrift voldoende dat zij wel degelijk ook haar eigen collectief belang nastreeft.

### 3.

In het tweede onderdeel van haar middel voert de verzoekende partij aan dat het beroepschrift niet rechtsgeldig werd ingesteld door een daartoe gemachtigd bestuurder.

Artikel 1, §2 Beroepenbesluit in de toepasselijke versie bepaalt dat, indien de indiener van het beroep een procesbekwame vereniging is, vermeld in artikel 4.7.21, § 2, 3° VCRO, aan het beroepschrift een afschrift van de statuten van de vereniging wordt toegevoegd.

De verzoekende partij betwist niet dat de statuten van de vzw Natuurpunt Oost-Brabant aan het administratief beroepschrift werden toegevoegd. De verwerende partij heeft deze statuten ook onderzocht, zoals blijkt uit de bestreden beslissing.

De regelgeving inzake het administratief beroep doet geen afbreuk aan de formaliteiten die een rechtspersoon moet vervullen, meer bepaald dient de beslissing om het administratief beroep in te dienen uit te gaan van een daartoe bevoegd orgaan. Ingevolge artikel 13 van de vzw-wet, vertegenwoordigt de raad van bestuur de vzw in en buiten rechte. Volgens artikel 13, vierde lid vzw-wet mag de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid, met inbegrip van de beslissingsbevoegdheid betreffende het in rechte treden, worden overgedragen aan één of meer personen, op de wijze bepaald in de statuten.

De Raad merkt op dat geen enkele bepaling uit de VCRO noch de uitvoeringsbesluiten ervan, waaronder het Beroepenbesluit, verplichten om bij het indienen van een administratief beroep een beslissing van de raad van bestuur of van de akte van aanstelling van de organen van de rechtspersonen toe te voegen.

Op de verwerende partij rust geen verplichting om te onderzoeken en uitdrukkelijk te motiveren dat de procesbekwame vereniging die het beroep instelt, voldaan heeft aan alle formaliteiten die in het kader van de vzw-wet worden opgelegd voor de vertegenwoordiging van de vzw en de tegenstelbaarheid aan derden. Dat neemt niet weg dat, wanneer er discussie of onduidelijkheid bestaat over de vertegenwoordigingsbevoegdheid, de zorgvuldigheid gebiedt dat de verwerende partij nagaat of het administratief beroep voldoende gegevens bevat die garanderen dat de beslissing om administratief beroep in te stellen genomen is door een daartoe bevoegde orgaan.

Uit de gegevens van het dossier blijkt niet dat de verzoekende partij de ontvankelijkheid van het administratief beroep heeft betwist tijdens de administratieve beroepsprocedure, maar enkel in haar aanvullende nota ter weerlegging van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, de verwerende partij heeft 'verzocht' om de ontvankelijkheid na te gaan.

Aangezien de vertegenwoordigingsbevoegdheid van Roel BAETS niet werd betwist door de verzoekende partij tijdens het administratief beroep, kan niet van de verwerende partij verwacht worden dat zij haar beslissing op dat punt des te precieser of zorgvuldiger zou moeten motiveren.

4.

Artikel 19, Hoofdstuk IV, 'Raad van Bestuur' van de statuten van de vzw Natuurpunt Oost-Brabant bepaalt:

*"De Raad van Bestuur vertegenwoordigt en verbindt de vereniging in alle gerechtelijke en buitengerechtelijke handelingen. De Raad van Bestuur kan alle daden van beheer en beschikking stellen voor zover zij niet door de wet of door de statuten aan de Algemene Vergadering zijn voorbehouden.*

*De Raad van Bestuur vertegenwoordigt als college de vereniging in alle handelingen in en buiten rechte. Hij vertegenwoordigt de vereniging door de meerderheid van zijn leden.*

*Onverminderd de algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid van de Raad van Bestuur als college, wordt de vereniging in en buiten rechte eveneens vertegenwoordigd door de handtekening van een namens de Raad van Bestuur gemandateerd bestuurder of gemandateerde derde, die geen voorafgaande schriftelijke machtiging van de Raad van Bestuur moet voorleggen."*

De statuten van de beroepsindiener bepalen aldus duidelijk dat de vereniging in en buiten rechte eveneens wordt vertegenwoordigd door de handtekening van een namens de raad van bestuur gemandateerd bestuurder. De statuten verduidelijken daarbij dat die bestuurder geen voorafgaande schriftelijke machtiging dient voor te leggen.

De partijen betwisten niet dat het beroepschrift werd ingediend door de heer Roel BAETS, volgens de statuten aangesteld als bestuurder van de vzw Natuurpunt Oost-Brabant. Uit het beroepschrift blijkt voldoende duidelijk dat het werd ingesteld namens de vzw Natuurpunt Oost-Brabant en ondertekend door bestuurder Roel BAETS, *"in opdracht van de raad van bestuur"*. Aangezien de statuten uitdrukkelijk voorschrijven dat een gemandateerd bestuurder geen voorafgaandelijke schriftelijke machtiging dient voor te leggen, kon de verwerende partij op goede gronden besluiten dat het beroep ontvankelijk werd ingediend. Er is aan de Raad bovendien geen bepaling bekend die zou verplichten tot het voegen van een schriftelijke machtiging bij een administratief beroepschrift, laat staan dat die verplichting op straffe van onontvankelijkheid zou zijn voorgeschreven.

Het enkele gegeven dat de verwerende partij in de bestreden beslissing stelt dat *"In vergadering van 28 oktober 2011 werd de mandatering van Luc Vervoort bevestigd"* doet niet anders besluiten

en lijkt, zoals de verwerende partij in haar antwoordnota aangeeft eerder als een materiële vergissing te moeten worden begrepen.

5.

Gelet op de voorgaande vaststellingen kon de verwerende partij dan ook in alle redelijkheid, en zonder artikel 4.7.21, §2, 3° VCRO of artikel 1 van het Beroepenbesluit te miskennen, het administratief beroep van de vzw Natuurpunt Oost-Brabant ontvankelijk verklaren.

Het middel wordt verworpen.

## **B. Derde middel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

In een derde middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 2.1.2, §7 VCRO, artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b) VCRO in samenlezing met artikel 4.3.1, §2 VCRO, van de uitdrukkelijke motiveringsverplichting vervat in artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en de formele en materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij zet in een eerste onderdeel uiteen dat de aanvraag verenigbaar is met de bestaande ordening in de onmiddellijke en ruimere omgeving. Volgens haar bevat de bestreden beslissing een kennelijk onredelijke beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. Zij licht toe dat er zich in de omringende omgeving van het perceel weilanden, akkerlanden, woningen en een voetbalveld bevinden waardoor het aangevraagde wel degelijk functioneel inpasbaar is in de onmiddellijke omgeving, die reeds aangesneden is. Aangezien het voorwerp van de aanvraag is gelegen in een agrarisch gebied en in de omgeving van woonlinten gaat het volgens de verzoekende partij niet op om te stellen dat het terrein deel zou uitmaken van een “grotere aaneenschakeling van bossen en natuurgebied”. Het betrokken perceel sluit wel degelijk aan op graslanden en open akkers zodat de overweging dat het perceel deel zou uitmaken van een versnipperd binnengebied en geen aansluiting zou vinden bij open actief landbouwgebied, geen hout snijdt.

Verder licht de verzoekende partij toe dat het loutere feit dat de agrarische bestemming van het betrokken perceel niet herbevestigd werd, geen reden kan zijn voor de weigering van de vergunning. De vaststelling in de bestreden beslissing dat het perceel volgens de biologische waarderingskaart aangeduid zou staan als ‘biologisch waardevol’ en ‘biologisch zeer waardevol’ acht de verzoekende partij niet relevant. De biologische waarderingskaart heeft geen juridisch bindend statuut.

De verzoekende partij beklemtoont dat de aanvraag de aanleg van een klaverveld beoogt zodat niet valt in te zien hoe de omgeving dermate ernstig zal veranderen. Er worden geen constructies op het perceel opgericht en het groene karakter van het perceel blijft behouden gelet op de aanplanting met witte en rode klover. De verzoekende partij stelt dat de overweging dat het perceel een zeer hoge ecologische waarde zou hebben, niet wordt gefundeerd en er niet wordt geduid welke aanwezige beplanting/fauna ertoe zou leiden dat de vijver van ecologisch belang zou zijn. Het loutere feit dat het perceel op de biologische waarderingskaart als waardevol wordt aangeduid, geldt niet als afdoende motivering om te stellen dat de vijver ecologisch zeer waardevol zou zijn.

De verzoekende partij besluit dat het gevraagde wel degelijk inpasbaar is in zowel de onmiddellijke als de ruimere omgeving. Minstens moet worden vastgesteld dat de verwerende partij geen zorgvuldige beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag met de onmiddellijke omgeving heeft uitgevoerd en van een manifest foutieve beschrijving van de omgeving is uitgegaan.

In een tweede onderdeel legt de verzoekende partij uit dat de verwerende partij volgens artikel 2.1.2, §7 VCRO geen rekening mocht houden met de bepalingen van een structuurplan bij de beoordeling van de overeenstemming van de aanvraag met de stedenbouwkundige voorschriften dan wel de ruimtelijke ordening. De ruimtelijke structuurplannen mogen geen invloed hebben op het verlenen van de vergunning en kunnen dan ook geen weigeringsgrond vormen. De verzoekende partij benadrukt dat de verwerende partij wel degelijk het ruimtelijk structuurplan van de gemeente Begijnendijk hanteert om de vergunning te weigeren.

2.

De verwerende partij antwoordt dat zij terecht de stedenbouwkundige aanvraag getoetst heeft op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening en verwijst hiervoor naar de relevante overwegingen in de bestreden beslissing. Zij stelt terecht rekening te hebben gehouden met de gevolgen van de aanvraag voor het leefmilieu. De verwerende partij meent dat zij de stedenbouwkundige aanvraag ontegensprekelijk zorgvuldig en afdoende heeft onderzocht op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening, en daarbij rekening gehouden met de in de onmiddellijke omgeving bestaande toestand.

Een schending van artikel 2.1.2, §7 VCRO ligt volgens de verwerende partij niet voor aangezien een bijkomstige verwijzing naar een ruimtelijk structuurplan geen afbreuk kan doen aan een zelfstandige motivering van de bestreden beslissing. De verwerende partij acht het al te gek dat argumenten van de goede ruimtelijke ordening, die volledig zijn uitgewerkt en op zichzelf kunnen staan, en die niet kennelijk onredelijk zijn, geweerd moeten worden omdat die op de ene of de andere manier ook in een structuurplan staan neergeschreven. Enkel een louter formele verwijzing naar de bepalingen uit een ruimtelijk structuurplan als doorslaggevend motief en rechtsgrond voor de bestreden beslissing is niet toegelaten.

De verwerende partij merkt op dat de bestreden beslissing een afdoende eigen motivering bevat en louter bijkomstig verwijst naar het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, hetgeen geen enkele afbreuk doet aan de zelfstandige motivering van de bestreden beslissing.

3.

De verzoekende partij voegt niets wezenlijks meer toe.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Uit artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, b VCRO volgt dat een vergunning moet worden geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. Dit zelfstandige motief kan een weigering van de vergunning verantwoorden ongeacht of het aangevraagde verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften bedoeld in artikel 4.3.1, § 1, eerste lid, 1°, a VCRO.

Het behoort tot de taak en de bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid om op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij zij de noodzakelijke of relevante aspecten van de goede ruimtelijke ordening bij haar beoordeling dient te betrekken.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats

stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidsstoezicht is hij enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

De artikelen 2 en 3 van de Motiveringswet bepalen dat elke eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat deze overwegingen afdoende moeten zijn.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat een vergunningverlenende overheid, zoals de verwerende partij, haar beslissing op een zorgvuldige wijze moet voorbereiden en derhalve dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de verwerende partij onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de bestreden beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen.

2.

De verwerende partij overweegt in de bestreden beslissing over de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening:

“ ...

*De aanvraag betreft het opvullen van een vijver, het kappen van spontane begroeiing en het nivelleren van een klein deel van het perceel. Het doel van de aanvraag is om het perceel te kunnen gebruiken als akker voor het telen van klaver, hetgeen een geldige motivatie is gezien de ligging in agrarisch gebied.*

*De aanvraag voldoet echter niet aan de goede ruimtelijke ordening. De gevolgen voor het leefmilieu dienen mee afgewogen te worden bij een beoordeling van een goede ruimtelijke ordening, deze gevolgen zijn hier onaanvaardbaar. Het perceel maakt deel uit van een versnipperd binnengebied en sluit niet aan bij een open actief landbouwgebied. De agrarische functie is ook niet herbevestigd door een opname in het herbevestigd agrarisch gebied. Volgens de biologische waarderingskaart is het perceel biologisch waardevol tot zeer waardevol. Het perceel maakt deel uit van een grotere aaneenschakeling van bossen en natuurgebied over een lengte van ca. 800m, met een breedte van 200 à 300m, met in de kern het natuurreservaat Papendal, dat zich uitstrekt tot op ca. 500m ten zuidoosten van de aanvraag.*

*Daarnaast bepalen de omvang en de ouderdom van de vijver en de randbegroeiing evenzeer het waardevol karakter van dit landschapselement. Het geheel maakt al decennialang een deel uit van het landschap en bepaalt samen met de bosstructuur op het aanpalend perceel het karakter van het binnengebied. En zoals aangehaald heeft de vijver ook een hoge ecologische waarde. Het verdwijnen van dergelijke structurele groenelementen die het landschap en de beeldkwaliteit van de omgeving bepalen, moet te allen tijde vermeden worden. Om ruimtelijke, landschappelijke en ecologische redenen kan niet ingestemd worden met het dempen van de vijver en het rooien van de randbegroeiing. In bijkomende orde wordt ook aangehaald dat één van de doelstellingen van het gemeentelijk structuurplan van Begijnendijk bestaat uit het bewaren van de landelijkheid (openheid, groen,...) in de meer versnipperde open ruimtekamers en het verweven van landbouw, natuur en toeristisch-recreatief gebruik staat voorop. Dit sluit ook aan op de visie van de provincie Vlaams-Brabant om de natuurverbinding tussen de bossen op de*



*heuveltoppen te versterken door kleine landschapselementen en groene stapstenen. De aanvraag past niet binnen deze visie die gericht is op het behoud en de versterking van een kleinschalig groen landschap.*  
...

Uit deze overwegingen blijkt dat de bestreden beslissing steunt op weigeringsmotieven die verband houden met de onverenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening. Meer bepaald stelt de verwerende partij vast dat het perceel van de aanvraag deel uitmaakt van een versnipperd binnengebied en niet aansluit bij een open actief landbouwgebied. Verder stelt de verwerende partij in de bestreden beslissing vast dat het agrarisch gebied niet werd herbevestigd en het perceel biologisch waardevol tot zeer waardevol is. Aangezien het perceel deel uitmaakt van een versnipperd binnengebied binnen een grotere aaneenschakeling van bossen en natuurgebied en de vijver met randbegroeiing mede het karakter van het binnengebied bepaalt, besluit de verwerende partij dat het dempen van de vijver en het rooien van de randbegroeiing om ruimtelijke, landschappelijke en ecologische redenen niet toegelaten kan worden.

De in de bestreden beslissing weergegeven redenen omtrent het onverenigbaar bevinden van het project met de goede ruimtelijke ordening komen de Raad niet als kennelijk onredelijk of onjuist over.

Het is aan de verzoekende partij die de goede ruimtelijke ordening van het project betwist, om aan te tonen dat de verwerende partij hetzij foutief, hetzij op kennelijk onredelijk wijze tot het besluit kwam dat het aangevraagde project niet verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. Een verzoekende partij kan zich derhalve niet beperken tot vage kritiek en beweringen of tot het formuleren van een tegengesteld standpunt, maar moet integendeel op gefundeerde wijze aantonen dat de verwerende partij haar appreciatiebevoegdheid onjuist dan wel kennelijk onredelijk heeft uitgeoefend. De Raad kan zich niet in de plaats stellen van het vergunningverlenend bestuursorgaan en is niet bevoegd om de beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening van het aangevraagde over te doen.

Tegen de hierboven vermelde overwegingen staan de andersluidende argumenten van de verzoekende partij dat er zich in de omringende omgeving van het perceel weilanden, akkerlanden, woningen en een voetbalveld bevinden, dat de omgeving reeds aangesneden is, dat het agrarisch gebied omgeven is door woonlinten, dat het betrokken perceel wel degelijk aansluit op graslanden en open akkers en dat er geen constructies op het perceel worden opgericht en het groene karakter van het perceel blijft behouden gelet op de aanplanting met witte en rode klaver. De verzoekende partij uit hiermee evenwel enkel een andere mening en haar kritiek beslaat in essentie loutere opportunistiekritiek. De verzoekende partij toont niet aan dat de verwerende partij zich baseert op foutieve gegevens bij het beoordelen van de inpasbaarheid in de relevante omgeving, meer bepaald waar de verwerende partij van oordeel is dat het een versnipperd binnengebied betreft en dat de vijver met randbegroeiing samen met de bosstructuur het karakter van het binnengebied bepalen. Evenmin toont zij aan dat de overwegingen in de bestreden beslissing met betrekking tot de ruimtelijke, landschappelijke en ecologische redenen op grond waarvan niet ingestemd wordt met de aanvraag, kennelijk onredelijk of manifest onzorgvuldig zouden zijn.

### 3.

Dat de biologische waarderingskaart geen verbindende kracht zou hebben doet niet anders besluiten. Hoewel de verzoekende partij terecht aanvoert dat de vermelding van het betrokken gebied op de biologische waarderingskaart geen verordenende of bindende kracht heeft, betekent dit niet dat de verwerende partij bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening de waarderingskaart niet als indicatief element bij haar beoordeling mag betrekken.

De in het tweede middelenonderdeel aangevoerde argumentatie van de verzoekende partij dat uit artikel 2.1.2, §7 VCRO volgt dat het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan op zich geen beoordelingsgrond kan vormen voor de voorliggende vergunningsaanvraag doet aan het voorgaande geen afbreuk. Uit de reeds geciteerde overwegingen blijkt duidelijk dat de verwerende partij de aanvraag niet louter heeft getoetst aan het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en oordeelt dat *“om ruimtelijke, landschappelijke en ecologische redenen niet ingestemd (kan) worden met het dempen van de vijver en het rooien van de randbegroeiing”*. De kritiek van de verzoekende partij op de overweging in de bestreden beslissing dat *“De aanvraag niet (past) binnen deze visie die gericht is op het behoud en de versterking van een kleinschalig groen landschap”* betreft niet meer dan kritiek op een overtollig motief, waarvan een eventuele onregelmatigheid zonder invloed is op het afdoend karakter van de andere weigeringsmotieven. De eventuele gegrondheid van kritiek op een overtollig motief kan niet tot de onwettigheid van de bestreden beslissing leiden.

Het middel wordt verworpen.

### **C. Tweede middel**

Nu de strijdigheid met de goede ruimtelijke ordening een determinerend en draagkrachtig weigeringsmotief uit de bestreden beslissing is, zijn de in het tweede middel bekritiseerde overwegingen uit de bestreden beslissing, met name dat de aanvraag volgens het Agentschap voor Natuur en Bos in strijd zou zijn met direct werkende normen overeenkomstig artikel 4.3.3 VCRO slechts te beschouwen als overtollige motieven. De eventuele gegrondheid van kritiek op een overtollig motief kan niet tot de onwettigheid van de bestreden beslissing leiden.

Het tweede middel kan dan ook niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing leiden, en wordt daarom verworpen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 september 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO