

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0520 van 5 december 2012
in de zaak 1112/0578/A/4/0520

In zake: de nv [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Annemie VAN DEUN
kantoor houdende te 2360 Oud-Turnhout, Steenweg op Turnhout 87/1

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Floris SEBREGHTS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 5 april 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 9 februari 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout van 22 december 2008 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van bestaande gebouwen en het oprichten van een vijver- en tuincentrum met bijhorende infrastructuurwerken.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomenende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 september 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Vlieggen die loco advocaat Annemie Van Deun verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Floris Sebreghts, die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 31 mei 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 7 juni 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

1.

Op 29 mei 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen van bestaande gebouwen en het oprichten van een vijver- en tuincentrum met bijhorende infrastructuurwerken”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en voor kleine en middelgrote ondernemingen.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening regionaal stedelijk gebied Turnhout’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 4 juni 2004. De betrokken percelen situeren zich in deelplan 12: “Kleinhandelszone N140”.

Tijdens het openbaar onderzoek worden drie bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Wegen en Verkeer verleent op 10 september 2007 een ongunstig advies, gevolgd door een gunstig advies op 6 februari 2008.

De dienst MER van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie verleent op 10 maart 2008 een ontheffing voor milieueffectenrapportage voor een termijn van vier jaar.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout verleent op 13 augustus 2008 een voorwaardelijk gunstig advies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 28 november 2008 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout weigert op 22 december 2008 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 9 januari 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van onbekende datum om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 17 maart 2009 beslist de verwerende partij op 19 maart 2009 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Bij arrest nr. 213.384 van 20 mei 2011 heeft de Raad van State dit besluit vernietigd.

2.

Na het voormeld arrest van de Raad van State wordt het aanvraagdossier door de verwerende partij hernomen en wordt een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd van 27 september 2011 tot en met 26 oktober 2011. De verzoekende partij dient een bezwaarschrift in.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert vervolgens om het administratief beroep van de aanvrager in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De verwerende partij beslist op 9 februari 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Bij arrest van 5 december 2012 met nummer A/2012/0521 werd de bestreden beslissing vernietigd. Het beroep van de verzoekende partij is derhalve zonder voorwerp.

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging is niet te wijten aan de verzoekende partij, maar wel aan de verwerende partij: de Raad heeft de bestreden beslissing bij voormeld arrest immers vernietigd omwille van de onwettigheid ervan.

Het komt gepast voor de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is zonder voorwerp.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.
3. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 december 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Ingrid VAN AKEN

Nathalie DE CLERCQ