

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0226 van 4 juni 2012
in de zaak 1011/0096/A/1/0150

In zake: de tv (tijdelijke vereniging) ■■■■■, met zetel te ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
architect ■■■■■
kantoor houdende ■■■■■

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door mevrouw ■■■■■

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 23 september 2010 en geregulariseerd bij aangetekende brief van 23 november 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 19 augustus 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele onontvankelijk verklaard.

Hierdoor heeft de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele haar rechtskracht hernomen en wordt een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het oprichten van een meergezinswoning met acht woongelegenheden.

Het betreft percelen gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 mei 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw [REDACTED], die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 22 januari 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de nieuwbouw van een meergezinswoning met acht wooneenheden”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 januari tot 25 februari 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De intercommunale vereniging voor energieleveringen in Midden-Vlaanderen brengt op 20 januari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Wegen en Verkeer stelt het gemeentebestuur in kennis van het feit dat de betrokken percelen gelegen zijn langs een weg die niet door zijn diensten wordt beheerd.

De brandweer brengt op 24 januari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 30 april 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele volgend standpunt in:

“ ...

BESCHRIJVING VAN DE BOUWPLAATS, DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De bouwplaats situeert zich in de woonkern van de gemeente Herzele en is gelegen aan het station langs de Spoorwegstraat.

De omgeving wordt gekenmerkt door voornamelijk residentiële bebouwing (eengezinswoningbouw en appartementsgebouw) en is vrij heterogeen opgebouwd.

De aanvraag omvat het oprichten van een meergezinswoning met 8 wooneenheden met parkeerplaatsen.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

..

Overwegende dat de nieuw op te richten meergezinswoning zal beschikken over acht wooneenheden, waarvan zes met twee slaapkamers en twee met drie slaapkamers (deze laatste wooneenheden bevinden zich gedeeltelijk in het dakverdiep).

Overwegende dat de bouwdiepte 13m bedraagt en de gevelbreedte 16m.

Overwegende dat er voldoende parkeerplaatsen zijn (er kan tevens gebruik gemaakt worden van garages en parkeerplaatsen op de aanpalende eigendom rechts – zie eerder goedgekeurd en gerealiseerd woonproject).

Overwegende dat de appartementen onderling van elkaar worden gescheiden door dubbele muren; dat de vloeren als zwevend worden uitgevoerd.

Overwegende dat de terrassen langs de achtergevel uit het ontwerp geschrapt zijn.

Overwegende dat het nieuwbouwproject aansluit aan het reeds vergunde aanpalende appartementsgebouw.

Overwegende dat de meergezinswoning wordt voorzien van twee regenwaterputten van 10.000 liter.

...

Overwegende dat het bouwproject aanvaardbaar is binnen de plaatselijke woonomgeving.

Het voorstel brengt de ruimtelijke draagkracht van de bebouwde omgeving niet in het gedrang.

...”

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar meldt op 17 mei 2010 aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele:

“ ...

Op 05/05/2010 ontving ik de bovenvermelde aanvraag. Het ontvankelijkheids- en volledigheidsbewijs is opgemaakt op 22/01/2010, de beslissingstermijn van uw bestuur vervalt op 08/05/2010.

In deze aanvraag is er sprake van een stilzwijgende weigering die via een schrijven van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar ter kennis wordt gebracht aan de aanvrager (met een kopie aan mijn bestuur).

...”

Bij aangetekende brief van 26 mei 2010 informeert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele de verzoekende partij over de stilzwijgende weigering.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 7 juni 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting op 10 augustus 2010 beslist de verwerende partij op 19 augustus 2010 om het beroep onontvankelijk te verklaren. De verwerende partij overweegt daarbij:

“ ...

dat volgens het artikel 4.7.21. § 4 van bovenvermelde codex het beroepschrift op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending dient ingediend te worden bij de deputatie;

dat de indiener van het beroep gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift dient te bezorgen aan de aanvrager van de vergunning en aan het college van burgemeester en schepenen, in zoverre zij niet zelf de indiener van het beroep zijn;

dat aan de deputatie op straffe van onontvankelijkheid van het beroep, een bewijs dient bezorgd te worden van deze beveiligde zending aan de aanvrager en aan het college;

dat het beroepschrift bij de deputatie werd ingediend bij beveiligde zending van 7 juni 2010;

dat het afschrift bij het college van burgemeester en schepenen werd ingediend bij beveiligde zending van 4 juni 2010, wat niet kan beschouwd worden als een gelijktijdige zending met het beroepschrift;

dat het beroep bijgevolg als onontvankelijk dient te worden verworpen;
...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONDERZOEK VAN DE ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De registratie van een inkomend verzoekschrift gebeurt conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie al dan niet gebeurt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO. De registratie heeft alleen betrekking op de beoordeling van de formele volledigheid van het verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid ervan.

De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep toch nog onontvankelijk is.

Met een op 8 november 2010 ter post aangetekende brief heeft de griffier van de Raad de verzoekende partij gevraagd haar verzoekschrift te regulariseren door het bijbrengen van haar statuten en van de beslissing van het bevoegde orgaan om in rechte op te treden.

De verzoekende partij heeft met een op 23 november 2010 aangetekend verzonden brief van 19 november 2010 een exemplaar van haar statuten bezorgd.

De leden van de verzoekende partij hebben onderaan deze brief ‘voor akkoord’ ondertekend en de verzoekende partij beschouwt dit klaarblijkelijk als haar beslissing om in rechte op te treden. De Raad oordeelt dat dit echter nergens uit blijkt: de akkoordverklaring of –ondertekening onderaan een brief kan op zich niet gelden als een beslissing om in rechte op te treden.

De verzoekende partij brengt derhalve geen beslissing bij om in rechte op te treden tegen de bestreden beslissing. Daarenboven dateert het instellen van het beroep bij de Raad van 23 september 2010, terwijl uit het door de verzoekende partij bijgebrachte document zeker niet kan

afgeleid worden dat de verzoekende partij, of de leden ervan, tijdig, dit is voor het instellen van het beroep, beslist hebben om in rechte op te treden.

Volgens artikel 4.8.17 §2, 3° lid VCRO wordt “de verzoeker die zijn verzoekschrift tijdig regulariseert, ... geacht het te hebben ingediend op de datum van de eerste verzending ervan”. Dit betekent uiteraard niet dat een verzoekende partij na het instellen van het beroep, laat staan bij of naar aanleiding van de regularisatie van het verzoekschrift, nog een beslissing kan nemen om in rechte op te treden, zoals blijktbaar de bedoeling is van het zich akkoord verklaren met of voor akkoord ondertekenen van de brief van de verzoekende partij van 19 november 2010 door de leden van de verzoekende partij.

Het beroep van de verzoekende partij is dan ook onontvankelijk omwille van het ontbreken van een tijdige beslissing van (de leden van) de verzoekende partij om in rechte op te treden bij de Raad.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 juni 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

 met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS