

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1213 van 14 juni 2016
in de zaak RvVb/1415/0770/A/0738

In zake: de heer **August DE MAN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jürgen DE STAERCKE
kantoor houdende te 9550 Hillegem, Dries 77
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de heer **Carlo MEERT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Wim DE CUYPER en Roy VANDER CRUYSSSEN
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente ERPE-MERE**

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 17 augustus 2015 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 25 juni 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste tussenkomen partij en zijn echtgenote, mevrouw Heleen DECONINCK, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ERPE-MERE van 24 februari 2015 ingewilligd. De deputatie heeft aan de eerste tussenkomen partij en zijn echtgenote een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het herbouwen van een eengezinswoning en een vrijstaande berging na het slopen van een bestaande eengezinswoning en bijhorende berging.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9420 Erpe (Erpe-Mere), Honegemstraat 116 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 0642A, 0686H en 0691.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier in de samenhangende zaak met rolnummer RvVb/1415/0759/SA/750

neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partijen hebben schriftelijke uiteenzettingen ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 31 mei 2016.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De procespartijen zijn schriftelijk verschenen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

De heer Carlo MEERT verzoekt met een aangetekende brief van 5 oktober 2015 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 26 oktober 2015 de eerste tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot vernietiging tussen te komen.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ERPE-MERE verzoekt met een aangetekende brief van 12 oktober 2015 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 26 oktober 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot vernietiging tussen te komen.

2.

Zoals hierna zal blijken, is de voorliggende vordering zonder voorwerp geworden zodat er geen noodzaak meer bestaat een uitspraak ten gronde te doen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

1.

De vzw NATUURPUNT BEHEER, VERENIGING VOOR NATUURBEHEER EN LANDSCHAPSZORG IN VLAANDEREN heeft tegen de bestreden beslissing eveneens beroep ingesteld en daarbij zowel de schorsing en de vernietiging van deze beslissing gevorderd. Dit dossier is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer RvVb/1415/0759/SA/0750.

Met een arrest van 15 december 2015 met nummer RvVb/S/1516/0352 in de voormelde zaak heeft de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partijen hebben een verzoek tot voortzetting ingediend, zodat de Raad via de versnelde rechtspleging met een arrest van 15 maart 2016 (nr. RvVb/A/1516/0800) de vordering tot vernietiging gegrond heeft verklaard en de bestreden beslissing heeft vernietigd. De voorliggende vordering tot vernietiging heeft dus geen voorwerp meer.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van de vordering tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de verwerende partij gelegd.
3. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, worden ten laste van de tussenkomende partijen gelegd.

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Filip VAN ACKER