

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 2 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0818
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0051-A

Verzoekende partij	de heer Jan MOYSON vertegenwoordigd door advocaten Jan GHYSELS en Yves SACREAS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 1170 Brussel, Terhulpsessesteenweg 187
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 15 september 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 13 juli 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Buggenhout van 14 maart 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het regulariseren van een stal op het perceel gelegen te 9255 Buggenhout, Hauwerstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 0331K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 27 november 2018.

Advocaat Yves SACREAS, die voor de verzoekende partij verschijnt, en mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN, die voor de verwerende partij verschijnt, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De verzoekende partij dient op 21 december 2016 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Buggenhout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het regulariseren van een stal voor schapen en hooiopslag op een perceel gelegen aan de Hauwerstraat.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Dendermonde', vastgesteld met een koninklijk besluit van 7 november 1978, in agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, dat van 27 december 2016 tot en met 25 januari 2017 gehouden wordt, wordt er een bezwaarschrift ingediend.

Het Departement Landbouw en Visserij adviseert op 4 januari 2017 ongunstig:

“ ...

De aanvraag heeft geen betrekking op professionele agrarische of para-agrarische activiteiten, en is gelegen in agrarisch gebied. Het betreft de regularisatie van het oprichten van een stal op een geïsoleerde weide. De aanvrager houdt een 30-tal schapen.

In meerdere arresten van de Raad van State en de Raad voor Vergunningsbetwistingen werd geoordeeld dat het houden van dieren voor hobbydoeleinden strijdig is met de bestemming “agrarisch gebied”. Nieuwe stallen voor het hobbymatig houden van dieren zijn dus onvergundbaar in agrarisch gebied. (...) De omzendbrief RO/2002/01 met richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen om een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren, geen betrekking hebbende op effectieve landbouwbedrijven, werd zelfs recent geschrapt.

Rekening houdend met deze feiten brengt het Departement Landbouw en Visserij een ongunstig advies uit voor het oprichten van nieuwe stallen voor het hobbymatig houden van dieren. De mogelijkheden onder het vrijstellingenbesluit (permanente constructie van max. 40m2 per goed of schuilhok van max. 40m2 per aaneengesloten groep van percelen in één eigendom) blijven wel bestaan. Ook bestaande gebouwen/stallen kunnen door particulieren als stal gebruikt worden.

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Buggenhout weigert op 14 maart 2017 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. De motivering luidt:

“ ...

Beknopte beschrijving van de aanvraag

De aanvraag betreft het regulariseren van een stal voor schapen en hooiopslag.

Stedenbouwkundige basisgegevens uit plannen van aanleg

Volgens het gewestplan Dendermonde (KB d.d. 07/11/1978) is het perceel volledig gelegen in agrarisch gebied.

(...)

Overeenstemming met dit plan

In meerder arresten van de Raad van State en de Raad voor Vergunningsbetwistingen werd geoordeeld dat het houden van dieren voor hobbydoeleinden strijdig is met de bestemming ‘agrarisch gebied’. Nieuwe stallen voor het hobbymatig houden van dieren zijn dus onvergundbaar in agrarisch gebied. De omzendbrief RO/2002/01 met richtlijnen voor de

beoordeling van aanvragen voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren voor hobbylandbouwdoeleinden werd zelfs recent opgeheven.

(...)

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag

Het perceel is gelegen in de open ruimte aan de noordwestelijke rand van de kern van Buggenhout. Het bevindt zich achter het bebouwingslint langs de Hauwerstraat. De omgeving wordt gekenmerkt door graslanden, akkerland en een bebost perceel, en de tuinen van de woningen aan de Hauwerstraat.

Het perceel is ca. 1.655 m² groot en momenteel in gebruik als graasweide voor schapen in gebruik voor hobbylandbouw. De aangevraagde constructie is reeds geplaatst.

De aanvraag betreft de regularisatie van deze constructie die als schuilhok met berging voor hooi dienst doet. De constructie is 62,48m² groot en staat aan de achterzijde van het perceel, op ca. 72 m van de achterzijde van de bebouwde percelen langs de Hauwstraat, op 0m10 van de linker perceelsgrens, 1m van de rechterperceelsgrens en 0m810 van de achterste perceelsgrens. Het betreft een constructie die is afgewerkt met groen gelakte aluminium panelen, met een kroonlijsthoogte van 3m65. Aan één zijde is de gevel grotendeels open.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Overwegende dat de constructie groter is dan 40m² en daardoor niet onder het toepassingsgebied valt van het Besluit van de Vlaamse Regering d.d. 16/07/2010 tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is.

Overwegende dat in meerder arresten van de Raad van State en de Raad voor Vergunningsbetwistingen werd geoordeeld dat het houden van dieren voor hobbydoeleinde strijdig is met de bestemming 'agrarisch gebied'. Nieuwe stallen voor het hobbymatig houden van dieren zijn dus onvergunbaar in agrarisch gebied. De omzendbrief RO/2002/01 met richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren voor hobbylandbouwdoeleinden werd zelfs recent opgeheven.

Overwegende dat de aanvraag niet kan worden vergund binnen de decretaal bepaalde afwijkingsmogelijkheden van stedenbouwkundige voorschriften.

...

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij op 10 april 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 1 juni 2017 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De beoordeling luidt:

“..."

In uitvoering van de agrarische toets werd deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voorgelegd aan het departement Landbouw en Visserij, die op 4 januari 2017 (...) een ongunstig advies verleende. In het advies wordt vermeld dat de aanvraag geen betrekking heeft op een professionele agrarische of para-agrarische activiteit en het de regularisatie betreft van het oprichten van een stal op een geïsoleerde weide ivf een dertigtal schapen.

Meerdere arresten van Raad van State en Raad voor Vergunningsbetwistingen hebben geoordeeld dat het houden van paarden niet in functie van een agrarisch bedrijf strijdig is

met de bestemming "agrarisch gebied". Nieuwe of aanpassingen aan stallen voor het houden van paarden geen betrekking hebbend op effectieve beroepslandsbouwbedrijven, zijn dus in strijd met de planologische bestemming agrarisch gebied, zelfs al wordt aan de omzendbrief RO/2002/01 voldaan (RvS, nr. 211.029, 4 februari 2011 en RvVb, nr. A/2014/0489, 15 juli 2014.).

Nieuwe stallen voor het hobbymatig houden van dieren zijn dus onvergundbaar in agrarisch gebied. De omzendbrief RO/2002/01 met richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren voor hobbylandbouwdoeleinden werd zelfs recent opgeheven.

Appellant is enkel houder van een dertigtal schapen als, zoals hij zelf vermeld in zijn beschrijvende nota, hobby-landbouwer.

Dergelijke activiteit betreft geen agrarische of para-agrarische bedrijvigheid en is bijgevolg strijdig met de gewestplanbestemming agrarisch gebied.

Uit dit alles dient besloten dat voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, zijnde de regularisatie voor het oprichten van een stal voor schapen en opslag van hooi, niet in functie van een agrarisch- of para-agrarisch bedrijf, de agrarische toets niet doorstaat en principieel in strijd is met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven.

Het gevraagde valt niet binnen het toepassingsgebied van enige decretaal voorziene afwijkingsbepaling.

*Bijgevolg bestaat er een legaliteitsbelemmering die het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning in de weg staat.
..."*

De hoorzitting vindt op 13 juni 2017 plaats.

Op 5 juli 2017 verleent de provinciale dienst Landbouw en Platteland een ongunstig advies.

Op 13 juli 2017 beslist de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert:

"...

In uitvoering van de agrarische toets werd deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voorgelegd aan de provinciale dienst Landbouw en Platteland die op 5 juli 2017 volgend advies uitbracht : "...

Het perceel waarop de constructie staat is ca 1655 m² groot en momenteel in gebruik als graasweide voor schapen. De reeds opgetrokken constructie is 62,48 m² groot en staat aan de achterzijde van het perceel. Het betreft een constructie die is afgewerkt met groen gelakte aluminium panelen als gevelbekleding, met kroonlijsthoogte van 3,65m. Aan één zijde is de gevel grotendeels open. De opgetrokken constructie is opgebouwd rondom een stalen constructie van 8 metalen kolommen en houten balken. Boven en onderaan de groene aluminiumpanelen zijn spleten gelaten voor natuurlijke verluchting binnenin de stal. Het weiland loopt gewoon door in de stal, er is geen vloerverharding aangebracht. Vooraan is een grote opening in de gevel om de schapen vrije toegang te geven tot de stal. Volgens een verklaring van de aanvrager aan Agentschap Inspectie RWO Oost-Vlaanderen werd de constructie opgericht met als doel een schuilhok voor schapen en opslag van hooi.

De heer Moyson werkt fulltime in dienstverband. Hij is aangesloten bij een sociaal verzekeringsfonds voor zelfstandige in bijberoep. Sinds maart 2017 heeft hij een KBO-nummer.

De aanvrager spreekt over het houden van 30 schapen, 2 dekrammen en 40 lammeren. De schapen worden gehouden op ongeveer 2,5 ha te Buggenhout. Appellant verklaart mondeling over 1,6 ha grasland te beschikken in eigendom en gebruikt daarbij ongeveer 1 ha grasland van zijn ouders.

De heer Moyson heeft geen landbouwnummer en is hiermee niet geïdentificeerd als landbouwer bij het Departement Landbouw en Visserij. Bijgevolg is aanvrager ook niet gekend bij de Mestbank.

De dienst Landbouw en Platteland ontving stukken waaruit registratie bij Dierengezondheidszorg Vlaanderen vzw blijkt, maar niet de gevraagde stukken van registratie bij het FAVV.

Ongeveer tien jaar geleden startte de heer Moyson met het houden van schapen. Hij verklaart mondeling schapen te verkopen. Aan de dienst Landbouw en Platteland werden geen boekhoudkundige stukken voorgelegd waaruit (professionele en beroepsmatige) verkoop en fokkerij van schapen bewezen wordt.

Volgens het vrijstellingsbesluit kan een schuilhok, bestaande uit houten wanden, met een maximale hoogte van drie meter en minstens één volledig open zijde en met max 40 m² oppervlakte per aangesloten groep van percelen in één eigendom.

Advies

De dienst Landbouw en Platteland geeft dan ook een ongunstig advies."

Meerdere arresten van Raad van State en Raad voor Vergunningsbetwistingen hebben geoordeeld dat het houden van paarden niet in functie van een agrarisch bedrijf strijdig is met de bestemming "agrarisch gebied". Nieuwe of aanpassingen aan stallen voor het houden van paarden geen betrekking hebbend op effectieve beroepslandsbouwbedrijven, zijn dus in strijd met de planologische bestemming agrarisch gebied, zelfs al wordt aan de omzendbrief RO/2002/01 voldaan (RvS, nr. 211.029, 4 februari 2011 en RvVb, nr. A/2014/0489, 15 juli 2014.).

Nieuwe stallen voor het hobbymatig houden van dieren zijn dus onvergundbaar in agrarisch gebied. De omzendbrief RO/2002/01 met richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen voor het bouwen of oprichten van stallingen voor weidedieren voor hobbylandbouwdoeleinden werd zelfs recent opgeheven.

Indien de aanvrager zich schikt naar de bemerkingen zoals gemaakt in het advies van de dienst Landbouw en Platteland, zal deze kunnen beschouwd worden als landbouwer, aangezien hij zich dan in regel zal gesteld hebben voor het kweken van schapen.

Het gaat hier dan niet langer om recreatie, en is niet meer te vergelijken met bvb het houden van paarden.

Uit dit alles dient besloten dat voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, zijnde de regularisatie voor het oprichten van een stal voor schapen en opslag van hooi, niet in functie van een agrarisch- of para-agrarisch bedrijf, de agrarische toets vooralsnog niet doorstaat.

Het gevraagde valt niet binnen het toepassingsgebied van enige decretaal voorziene afwijkingsbepaling.

Bijgevolg bestaat er een legaliteitsbelemmering die het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning in de weg staat.

...

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig ingesteld is. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

Een enig middel ontleent de verzoekende partij aan de schending van artikel 4.3.1, §1, 1° a van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, van artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (vervolgens: Inrichtingsbesluit), van het koninklijk besluit van 7 november 1978 houdende de vaststelling van het gewestplan Dendermonde, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en van het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij voert aan:

“... ”

Doordat

Het bestreden besluit het beroep ingesteld tegen de beslissing van 14 maart 2017 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Buggenhout houdende weigering van een stedenbouwkundige vergunning, aangevraagd door verzoekende partij, niet inwilligt.

Dat bij besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Buggenhout van 14 maart 2017 aan verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning werd geweigerd strekkende tot het regulariseren van een stal op een terrein gelegen te Buggenhout, Hauwerstraat, kadastraal gekend 1° afdeling, sectie A, nr. 0331 K.

Dat in het bestreden besluit de niet-inwilliging van het beroep als volgt wordt gemotiveerd: (...)

Dat in het advies van de dienst Landbouw en Platteland waarnaar het bestreden besluit verwijst onder meer wordt gesteld dat verzoekende partij geen landbouwnummer heeft en hiermee niet is geïdentificeerd als landbouwer bij het Departement Landbouw en Visserij en verzoekende partij bijgevolg evenmin gekend is bij de Mestbank. Dat in het advies tevens gesteld wordt dat de dienst Landbouw en Platteland stukken ontving waaruit registratie bij Dierengezondheidszorg Vlaanderen vzw blijkt, maar niet de gevraagde stukken van registratie bij het FAVV. Dat verder nog gesteld wordt dat verzoekende partij ongeveer tien jaar geleden startte met het houden van schapen en dat mondeling werd verklaard dat er schapen worden verkocht. Dat in het advies van de dienst Landbouw en Platteland evenwel gesteld wordt dat aan de dienst Landbouw en Platteland geen

boekhoudkundige stukken werden voorgelegd waaruit professionele en beroepsmatige verkoop en fokkerij van schapen bewezen wordt.

Dat het bestreden besluit dan ook beslist tot de niet-inwilliging van het beroep en de weigering van vergunning op grond van het enkele motief dat er geen overeenstemming zou zijn met het bestemmingsvoorschrift zoals dat van toepassing is in de agrarische gebieden.

Terwijl

Op grond van artikel 4.3.1. § 1. 1° a) VCRO een vergunningsaanvraag dient te worden getoetst aan de stedenbouwkundige voorschriften of aan de verkavelingsvoorschriften voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken.

Dat wat de stedenbouwkundige voorschriften betreft het goed volgens het gewestplan Dendermonde, goedgekeurd bij KB van 7 november 1978, gelegen is in agrarisch gebied. De agrarische gebieden zijn op grond van artikel 11.4.1 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en de gewestplannen (verder: het Inrichtingsbesluit) bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit bepaalt dat behoudens bijzondere bepalingen de agrarische gebieden tevens bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgellegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt en eveneens para-agrarische bedrijven.

Dat in de mate in het bestreden besluit gesteld wordt dat stallen voor het hobbymatig houden van dieren onvergundbaar zijn in agrarisch gebied wanneer het niet gaat om een effectief beroepslandbouwbedrijf, zelfs al voert het landbouwbedrijf een kweekactiviteit, en met verwijzing naar het advies van Landbouw en Platteland tevens gesteld wordt dat geen bewijs voorligt van een professionele en beroepsmatige verkoop en fokkerij van schapen en alleen in dat geval een aanvraag positief kan worden beoordeeld, dan ook iets wordt toegevoegd aan het bestemmingsvoorschrift zoals dat van toepassing is in de agrarische gebieden.

Dat wat de arresten betreft van de Raad van State als de Raad voor Vergunningsbetwistingen (R.v.St., nr. 211.029, 4 februari 2011 en RvVb., nr. A/2014/0489, 15 juli 2014) waarnaar het bestreden besluit verwijst, deze rechtspraak betrekking heeft op het zuiver hobbymatig houden van paarden zonder dat er volgens de gegevens die in deze arresten worden vermeld sprake was van enige kweekactiviteit. Dat het relevante verschil van de aanvraag waarover middels het bestreden besluit uitspraak werd gedaan met de zaken waarover de Raad van State en de Raad voor Vergunningsbetwistingen uitspraak hebben gedaan dan ook niet gelegen is in de aard van de dieren die wordt gehouden doch wel in het gegeven dat in de zaken waarover de Raad van State en de Raad voor Vergunningsbetwistingen uitspraak deden er, volgens de in deze arresten vermelde gegevens, geen kweekactiviteit plaatsvond die in voorliggend geval, zoals verzoekende partij in haar besluiten voor de deputatie had gesteld, wel plaatsvindt wat door het bestreden besluit ook niet wordt weerlegd.

Dat het onderhouden en fokken van vee op grond van artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit dan ook weldegelijk dient te worden beschouwd als veeteelt en dus als agrarische activiteit. De stal waarvoor regularisatie wordt gevraagd doet in dat verband dienst als schuilhok voor een dertigtal schapen met een berging voor hooi. De stal betreft dus een voor de agrarische activiteit noodzakelijk gebouw zodat deze dus principieel in

overeenstemming is met het planvoorschrift zoals neergelegd in artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit zoals van toepassing in de agrarische gebieden.

Dat door te stellen dat er in voorliggend geval geen bewijs voorligt van een professionele activiteit er dan ook een voorwaarde wordt toegevoegd aan het Inrichtingsbesluit. Dat de deputatie haar besluit met verwijzing naar de rechtspraak van de Raad van State en de Raad voor Vergunningsbetwistingen dan ook tevens niet op afdoende wijze motiveert nu er in de zaken waarover de Raad van State en de Raad voor Vergunningsbetwistingen uitspraak hebben gedaan geen sprake was van enige fokactiviteit. Dat om die reden het bestreden besluit naast het Inrichtingsbesluit dan ook tevens de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 houdende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen schendt als tevens het motiveringsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur. Dat door met dat gegeven, dat door verzoekende partij zowel in haar beroep bij de deputatie (stuk 4) als in haar besluiten voor de deputatie ook uitdrukkelijk werd opgeworpen (stuk 5), geen rekening te houden de besluitvorming tevens onzorgvuldig is waardoor ook het zorgvuldigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur wordt geschonden.

Zodat het bestreden besluit artikel 4.3.1. § 1. 1° a) VCRO, artikel 11.4.1 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, het KB van 7 november 1978 houdende vaststelling van het gewestplan Dendermonde, de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 houdende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur schendt.

...

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij voert aan dat het houden en kweken van vee als veeteelt en dus als een agrarische activiteit beschouwd moet worden. De te regulariseren stal doet dienst als schuilhok voor de schapen en de berging van hooi, zodat het om een voor de agrarische activiteit noodzakelijk gebouw gaat. Waar de bestreden beslissing stelt dat stallen voor het hobbymatig houden van dieren niet in agrarisch gebied vergund kunnen worden, zelfs wanneer er een kweekactiviteit plaatsvindt, en dat er geen bewijs van een professionele activiteit bestaat, voegt zij volgens de verzoekende partij een voorwaarde toe aan het Inrichtingsbesluit.

2.

Luidens artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit zijn de agrarische gebieden “bestemd voor de landbouw in de ruime zin”. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgellegenheid, voor zover die een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.

Voor de toepassing van artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit moet het vergunningverlenend bestuur nagaan of het uit stedenbouwkundig oogpunt wel om een werkelijk landbouwbedrijf gaat, met andere woorden of er in redelijkheid aangenomen kan worden dat de betrokken bouwwerken wel degelijk een landbouwbestemming hebben. Aan de hand van de voorgelegde stukken moet het bestuur zich ervan vergewissen of de aanvraag geen voorwendsel is om gebouwen op te trekken of activiteiten te verrichten die niet in agrarisch gebied thuishoren.

Op de eerste plaats kwalificeert de aanvrager de constructie waarvoor hij de vergunning aanvraagt. Het komt nadien het vergunningverlenend bestuur toe om uit te maken wat het werkelijke gebruik is waarvoor de bouwwerken bestemd zijn en, mede daarop gesteund, de bouwaanvraag zowel in feite als in rechte op haar toelaatbaarheid uit stedenbouwkundig en planologisch oogpunt te toetsen.

3.

De verzoekende partij ontkent niet, maar bevestigt integendeel dat het kweken en houden van schapen een hobbyactiviteit is. In de vergunningsprocedure heeft zij niets anders voorgehouden. In haar betoog steunt de kwalificatie als agrarische activiteit doorslaggevend op de fokkerij van schapen.

Wanneer het kweken van dieren een loutere vrijetijdsbesteding of recreatieve bezigheid is, kan het niet als “landbouw in de ruime zin” worden beschouwd. De motivering dat de stal voor hobbydoeleinden aangewend wordt, niet in functie staat van een landbouwbedrijf en daarom niet in agrarisch gebied vergund kan worden, voegt, anders dan de verzoekende partij voorhoudt, geen voorwaarde toe aan artikel 11.4.1 van het Inrichtingsbesluit en verantwoordt de bestreden weigeringsbeslissing afdoende.

4.

Het middel wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 april 2019 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF