

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 7 januari 2020 met nummer RvVb-A-1920-0397  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0732-SA

Verzoekende partijen	1. de bvba <b>BARINCO</b> 2. de heer Bart <b>COPPENS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Francis CHARLIER met woonplaatskeuze op het kantoor te 8790 Waregem, Kalkhoevestraat 30, bus 31
Verwerende partij	de provincie <b>LIMBURG</b> , vertegenwoordigd door de deputatie van de provincieraad  vertegenwoordigd door de heer Tom LOOSE
Tussenkommende partij	de bvba <b>LIMIMMO</b>  vertegenwoordigd door advocaat Steven VAN GEETERUYEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 3700 Tongeren, Piepelpoel 13

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 16 mei 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 3 april 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesse van 8 februari 2019, waarmee aan de tussenkommende partij een omgevingsvergunning wordt verleend voor het bouwen van een woongehele met tien wooneenheden, onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3720 Kortesse, Brandstraat, Tongersesteenweg en Beemdstraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie A, nummers 374E, 380R en 380T.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 juni 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 1 juli 2019 toe in de debatten.

2.

De Raad wil ligt met het arrest van 13 augustus 2019 met nummer RvVb-S-1819-1296 de vordering tot schorsing in. Dit arrest werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 16 augustus 2019.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend.

De griffier van de Raad heeft de in artikel 71, eerste lid Procedurebesluit bedoelde mededeling met een aangetekende brief van 1 oktober 2019 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend.

De tussenkomende partij vraagt met een aangetekende brief van 11 oktober 2019 om gehoord te worden en verwijst naar het cassatieberoep dat zij bij de Raad van State heeft ingesteld tegen het arrest van 13 augustus 2019 (met nummer RvVb-S-1819-1296) dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft geschorst.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 3 december 2019.

Advocaat Michiel DEWEIRDT *loco* de heer Francis CHARLIER voert het woord voor de verzoekende partijen. De heer Tom LOOSE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Jordy HENDRIKX *loco* advocaat Steven GEETERUYEN voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

### **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

1.

Artikel 69, eerste lid Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of de tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Als er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen op basis van een versnelde rechtspleging.

Artikel 71, eerste en tweede lid Procedurebesluit stelt dat indien er geen tijdig verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of de tussenkomende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen, kan vragen om te worden gehoord.

2.

De tussenkomende partij vraagt op de openbare zitting van 3 december 2019 zonder meer om de behandeling van de zaak uit te stellen tot de Raad van State een uitspraak heeft gedaan over haar cassatieberoep tegen het arrest van 13 augustus 2019 (met nummer RvVb-S-1819-1296) en stelt tevens dat zij geen verklaring kan geven waarom zij geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend.

De verwerende partij meent dat een spoedige beslechting van de zaak in het belang van alle partijen is. De verzoekende partijen voeren tot slot aan dat er geen verzoek tot voortzetting voorligt en vragen om de bestreden beslissing in toepassing van artikel 69 en 71 Procedurebesluit te vernietigen.

#### *Beoordeling door de Raad*

De tussenkomende partij betwist niet dat zij met de aangetekende zending van 16 augustus 2019, waarmee het arrest van 13 augustus 2019 (met nummer RvVb-S-1819-1296) aan haar werd betekend, tevens werd uitgenodigd om conform artikel 69, eerste lid Procedurebesluit binnen een vervaltermijn van dertig dagen een verzoek tot voortzetting in te dienen. De tussenkomende partij ontkent evenmin dat zij er in de brief van 16 augustus 2019 uitdrukkelijk werd op gewezen dat wanneer geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, de Raad de bestreden beslissing kan vernietigen volgens de procedure van de versnelde rechtspleging.

De Raad stelt vast dat de tussenkomende partij, net als de verwerende partij overigens, geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend. De Raad stelt evenzeer vast dat de tussenkomende partij, noch in haar verzoek om gehoord te worden, noch op de openbare zitting van 3 december 2019, hoewel zij hier nochtans expliciet om werd verzocht, geen redenen van overmacht of onoverkomelijke dwaling heeft aangereikt die verklaren, laat staan verschonen, waarom zij geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend.

De vraag om de behandeling van de zaak uit te stellen tot de Raad van State een uitspraak heeft gedaan over haar cassatieberoep tegen het arrest van 13 augustus 2019 kan alvast niet begrepen worden als een reden van overmacht of onoverkomelijke dwaling. De Raad is van oordeel dat het enkele feit dat de tussenkomende partij op 4 september 2019 cassatieberoep heeft ingesteld tegen het schorsingsarrest van 13 augustus 2019 haar op zich niet zonder meer ontslaat van de verplichting om een verzoek tot voortzetting in te dienen en aldus aan te geven dat zij de procedure ten gronde wenst voort te zetten.

Gelet op voorgaande vaststellingen en op de in het arrest van 13 augustus 2019 (nummer RvVb-S-1819-1296) gedane vaststellingen, in het bijzonder de overwegingen bij de beoordeling van het ernstig bevonden middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

## **V. KOSTEN**

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep geheel of voor een deel ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Gelet op de in het arrest van 13 augustus 2019 (nummer RvVb-S-1819-1296) gedane vaststellingen, in het bijzonder de overwegingen bij de beoordeling van het ernstig bevonden middel, is de Raad van oordeel dat de verwerende partij als de ten gronde in het ongelijk gestelde

partij dient aangemerkt te worden zodat de kosten van het geding, zijnde de door de verzoekende partijen rolrechten, ten laste van de verwerende partij vallen.

2.

De Raad is tot slot van oordeel dat het passend voorkomt om de kosten van de tussenkomst ten laste van de tussenkomende partij te laten. De tussenkomende partij beslist immers zelf of ze (vrijwillig) tussenkomt en een eventuele tussenkomst, waarbij moeilijk kan worden ingeschat hoeveel partijen er desgevallend tussenkomen, mag naar het oordeel van de Raad de inzet van de procedure niet nodeloos verzwaren.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba LIMIMMO is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 3 april 2019, waarbij het administratief beroep ingesteld door de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesse van 8 februari 2019 houdende het verlenen van een omgevingsvergunning aan de tussenkomende partij voor het bouwen van een woongeheel met tien wooneenheden op de percelen gelegen te 3720 Kortesse, Brandstraat, Tongersesteenweg en Beemdstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie A, nummers 374E, 380R en 380T, onontvankelijk wordt verklaard.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 600 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 januari 2020 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER