

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE TWEDE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0079 van 19 juli 2011
in de zaak 1011/0519/SA/2/0469

In zake:

1. de heer [REDACTED]
 2. mevrouw [REDACTED]
- beiden wonende te [REDACTED]

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Sofie RODTS
kantoor houdende te 8000 Brugge, Predikherenstraat 23/1
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 4 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 6 januari 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wingene van 1 september 2010 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een verkoopsruimte [REDACTED] met wegnis onder de voorwaarde dat er vier aangepaste parkeerplaatsen worden voorzien met een breedte van 3,50 meter.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkommende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 31 mei 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij, mevrouw ■■■■ die in persoon verschijnt, en advocaat Lies DU GARDEIN, die verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv ■■■■ vraagt met een op 18 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 19 april 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 13 april 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkommende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wingene een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een verkoopsruimte met wegenis (heraanvraag)”*.

De aanvraag strekt tot de bouw van een winkelruimte ■■■■ met bijhorende wegenis en parkeerplaatsen. De plaats van de aanvraag is gelegen binnen een onbebouwd binnengebied op ongeveer 350 meter van het centrum van Wingene.

Op 16 september 2009 werd een stedenbouwkundige aanvraag ingediend voor hetzelfde project. Er volgde toen geen beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wingene.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgestelde gewestplan 'Roeselare-Tielt', gelegen in woongebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 september 2010 tot en met 23 oktober 2010, worden drie bezwaarschriften ingediend, onder meer uitgaande van de huidige verzoekende partijen en handelend over de vrees voor verkeershinder en het goedgekeurde gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Wingene dat stelt dat voor dit gebied enkel woonontwikkelingen mogelijk zijn.

Het Agentschap Wegen en Verkeer – District Pittem brengt op 24 februari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 8 juni 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wingene het volgende standpunt in:

“ ...

Er kan geoordeeld worden dat door voorliggend project geen significante schade wordt veroorzaakt.

Algemene conclusie

Uit de bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...”

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 8 juli 2010 een ongunstig advies met de volgende motivering:

“ ...

De aanvraag omvat een heraanvraag voor de oprichting van een verkoopsruimte met bijkomende wegenis. In het kader van het voorgaande dossier werd een ongunstig advies geformuleerd: 'Binnen de opties van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Wingene wordt specifiek voor dit binnengebied de ontwikkeling van een groen woonproject vooropgesteld. De huidige aanvraag voor een winkelruimte met bijhorende parking leidt tot een totaal andere configuratie welk een ander ruimtegebruik met zich meebrengt.

Bij dergelijke invulling wordt de functionele inpasbaarheid alsook de verkeersveiligheid in vraag gesteld zoals aangehaald binnen de bezwaarschriften.

Daarom lijkt het wenselijk om de keuze om een verkoopsruimte in te planten verder te motiveren rekening houdend met de functionele inpasbaarheid, het mobiliteitsaspect, de veiligheid, ... zoals vermeld binnen de bezwaarschriften.

Hierbij dient het gehele binnengebied in rekening gebracht te worden alsook de vermelde ontwikkeling van de rusthuissite ten noorden van de site met daaraan gekoppeld het zorgwonen'.

Het huidige dossier bevat geen bijkomende motivering, zoals gevraagd binnen het voorgaande dossier, betreffende de gewijzigde functionele invulling van het perceel en daaraan gekoppeld de ruimtelijke consequenties.

Bijgevolg wordt deze aanvraag ongunstig geadviseerd'.

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wingene weigert op 1 september 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

‘Overwegende dat de geplande verkoopsruimte gelegen is in een gewestplanzone art. 5.1.0. binnen de centrale kern van de gemeente die gevormd wordt door de [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED], de inplanting bevindt zich op [REDACTED] van het gemeentehuis en via een zijweg ([REDACTED]) zal ontsluiten op de gewestweg, [REDACTED], [REDACTED]. Dat er tevens een rechtstreekse voetgangers – en fietsersontsluiting is naar de kern via de [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] naar de [REDACTED];

Overwegende dat de terreinoppervlakte 4132,17m² bedraagt, de te bebouwen oppervlakte 873,64m², 69 parkeerplaatsen voorzien worden en de schaal van het project aanvaardbaar is binnen de woonomgeving en er een verkeersveilige ontsluiting voorzien is;

Overwegende dat er binnen de woonkern de nodige dienstverlenende voorzieningen moeten kunnen gevestigd worden en dat de locatie beschikbaar en tevens kernversterkend is en geen afbreuk doet aan de ontwikkeling van de achterliggende woonzone en de naastliggende rusthuiszone en zal bijdragen tot een ruimer aanbod van basisvoorzieningen voor de woonfunctie.

Overwegende dat er voorheen op dezelfde terreinlocatie een inmiddels afgebroken basisschool was ingeplant.

Overwegende dat de inplanting er wettelijk en stedenbouwkundig mogelijk is en de opportuniteit ervan behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de gemeente.

Besluit:

Het college van burgemeester en schepenen kan zich **niet aansluiten bij het bindend negatief advies van de Gemachtigd Ambtenaar**; maar is desondanks wettelijk verplicht de aanvraag te weigeren.

Overwegende dat het project uitvoering geeft aan de huidige bestemmingsmogelijkheden die verband houden met de realisatie van de woonfunctie.

Bijgevolg beslist het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 01/09/2010 het volgende:

Het college van burgemeester en schepenen weigert de stedenbouwkundige vergunning omwille van het bindend negatief advies van de Gemachtigde Ambtenaar.

...”

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomenende partij op 1 oktober 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 29 november 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen.

Na de partijen te hebben gehoord op 7 december 2010, beslist de verwerende partij op 6 januari 2011 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen en neemt hierbij de overwegingen van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar over:

“ ...

4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De aangevraagde winkel sluit aan bij het bestaande dorpsweefsel van Wingene en is goed ontsloten door de ligging langs de gewestweg [REDACTED]. De schaal van de winkel is verenigbaar met dat van het omliggende bebouwde weefsel. Door het gebruik van kwalitatieve materialen, de groenvoorzieningen, de oplossing voor de parkeerproblematiek en de verkeersontsluiting, wordt ervoor gezorgd dat het geheel inpasbaar is en de draagkracht van het dorp niet wordt overschreden.

Bovendien mag er op gewezen worden dat het verweven van kleinhandel in het dorp positief is voor de kernfunctie die deze dorpen hebben. In voorliggend geval dient bovendien geen open ruimte te worden aangesneden. De aanvraag beantwoordt dan ook aan de goede ruimtelijke ordening.

4D CONCLUSIE

De aanvraag tot bouw van een winkel met bijhorende parkeergelegenheden is verenigbaar met de bestemming woongebied. Het ontwerp houdt voldoende rekening met de randvoorwaarden vanuit de omgeving (dit blijkt o.a. uit de verkeersveilige ontsluiting, de parkeervoorzieningen en de goede ruimtelijke integratie door de aanleg van groenvoorzieningen en het gebruik van kwalitatieve materialen). De winkel zal bovendien kernversterkend werken voor Wingene.

Wel is niet geheel voldaan aan de bepalingen omtrent de te voorziene parkeerplaatsen conform de gewestelijk toegankelijkheidsverordening: er zijn 2 parkeerplaatsen te weinig '2' i.p.v. '4') en de voorziene parkeerplaatsen zijn onvoldoende breed ('3' i.p.v. '3,5').

De vergunning kan dan ook verleend worden mits voldaan wordt aan de gewestelijke toegankelijkheidsverordening.

Besluit:

Artikel 1: Het beroep ingesteld door wordt **ontvankelijk en gegrond** verklaard onder voorwaarde.

De vergunning wordt verleend onder de voorwaarde dat er 4 aangepaste parkeerplaatsen worden voorzien met een breedte van 3,50 m. ...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, door de verwerende partij aangetekend verzonden aan de verzoekende partijen op 11 januari 2011.

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, bij aangetekend schrijven van 4 februari 2011, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

De verzoekende partijen stellen dat zij beiden inwoners zijn van de gemeente Wingene en uitbater zijn van een kruidenierszaak in de handelskern van Wingene.

In het onderdeel '*Moeilijk te herstellen ernstig nadeel*' stellen de verzoekende partijen dat door de bestreden beslissing enerzijds het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan niet meer zal kunnen gerealiseerd worden, anderzijds dat het project zich buiten het centrumgebied van Wingene bevindt, zodat de inwoners uit deze handelskern zullen trekken en aldus de leefbaarheid van de aldaar gevestigde handelszaken ernstig in het gedrang zal komen.

Zowel de verwerende partij als de tussenkomenende partij betwisten het rechtens vereiste belang in hoofde van de verzoekende partijen.

De verwerende partij stelt in dit verband het volgende:

“ ...

Verzoekende partij dient krachtens artikel 4.8.16. §1, 3° VCRO rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing. Het verzoekschrift verschaft geen toelichting over het belang dat verzoekende de partij meent te hebben bij de vernietiging en welke hinder of nadelen zij zou ondervinden. Wel kan worden vastgesteld dat verzoekende partij woonachtig is in dezelfde gemeente doch geen aanpalende buur is of woonachtig is in de onmiddellijke omgeving van de bouwplaats (bijlage 19). De Raad van State stelt dan ook dat er geen sprake kan zijn van een persoonlijk belang door het loutere feit dat men inwoner is van de betrokken gemeente. "Noch de bezorgdheid om een efficiënt en zuinig bestuur (...) vormen een voldoende persoonlijk belang." volgens de Raad van State (R.v.St. 10 juni 1997, nr. 66.659). Bij de omschrijving van de hoedanigheid van de verzoekende partij wordt verwezen naar het feit dat verzoekende partij een kruidenierszaak uitbaat in de handelskern van de gemeente. In dit verband kan worden gewezen op een arrest van de Raad van 15 december 2010 (nr. S/2010/0066) waarin artikel 4.8.16. §1, eerste lid, 3° VCRO wordt toegelicht en duidelijk stelt dat "Wel zal de verzoekende partij het bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband bestaat tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of de nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden.". Voormelde uitspraak stelt dus dat de hinder of nadelen voldoende concreet moeten worden omschreven. In voorliggende verzoekschrift wordt er zelfs geen melding gemaakt van eventuele hinder of nadelen die

uit de vergunningsbeslissing voortvloeien laat staan dat zij op een concrete wijze zou worden toegelicht! Verzoekende partij kan dan ook niet beschouwd worden als een belanghebbende in de betekenis van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.
...

De tussenkomenende partij stelt hierover:

“ ...

*Concreet wonen de verzoekers op een ruime afstand van de voorziene bouwplaats. De verzoekers omschrijven niet op welke wijze zij **persoonlijk nadelen** zullen lijden ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, laat staan dat zij de **aard en de omvang van de nadelen** duidelijk maken.*

In het verzoekschrift wordt louter vermeld dat de verzoekers uitbater zijn van een kruidenierszaak in het centrum van Wingene. De verzoekende partijen motiveren echter op geen enkele wijze dat zij vanuit deze hoedanigheid enig belang zouden hebben bij het verzoekschrift. Dit belang kan alleszins niet worden vermoed. De verzoekende partijen moeten immer kunnen aantonen dat zij een nadeel lijden door de bestreden beslissing en dat de vernietiging ervan hen een voordeel oplevert, zij moeten bovendien aantonen dat het beweerde belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig is.

*Het komt de verzoekende partijen toe om hun belang te omschrijven **op een nauwkeurige en volledige wijze**. Bovendien moet het belang **in het initiële verzoekschrift** worden uiteengezet, en kan dit niet worden rechtgezet in een later procedurestuk. De verzoeker kan het belang in de loop van de procedure niet wijzigen. De **verzoeker trekt zelf de grenzen** van het debat indien hij een **welbepaald belang** omschrijft in het verzoekschrift. Enkel het initieel bepleite belang kan de ontvankelijkheid van het annulatieberoep ondersteunen.*

De verzoekende partijen laten na hun belang te omschrijven. Het verzoekschrift is bijgevolg onontvankelijk.

Beoordeling door de Raad

Om als derde belanghebbenden bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partijen, als natuurlijke personen of als rechtspersonen, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is. Wel zullen de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zullen de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden.

In voorkomend geval zullen de verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De Raad is van oordeel dat het loutere nabuurschap, dan wel de beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot aanpalende en alsnog onbebouwde percelen, op zich niet zonder meer kan volstaan om de verzoekende partijen het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

De Raad stelt vooreerst vast dat de verzoekende partijen nalaten aan te tonen hoe de ligging van hun perceel zich verhoudt met het geplande project, en op welke wijze zij bijgevolg op basis daarvan eventuele hinder zouden kunnen ondervinden bij de uitvoering van de bestreden beslissing.

Daarnaast duiden de verzoekende partijen in het onderdeel '*Moeilijk te herstellen ernstig nadeel*', zij het in uiterst rudimentaire bewoordingen, enerzijds wel aan welke grieven zij koesteren ten aanzien van de bestreden beslissing, toch anderzijds stelt de Raad vast dat de verzoekende partijen nalaten een persoonlijk geïndividualiseerd verband aan te tonen tussen het vermeend nadeel dat zij lijden en de bestreden beslissing. Eveneens stelt de Raad vast dat er geen voldoende concrete omschrijving wordt gegeven van de aard en de omvang van het vermeend te lijden persoonlijk nadeel.

In het licht hiervan merkt de Raad op dat enkel het inleidend verzoekschrift, al dan niet na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, in aanmerking kan genomen worden als principieel uitgangspunt voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep, en dus ook voor het belang van de verzoekende partijen. De Raad kan bijgevolg geen rekening houden met latere bijstellingen, aanpassingen of uitbreidingen van het belang zoals mondeling toegelicht ter zitting, wanneer dient vastgesteld te worden dat deze reeds in het inleidend verzoekschrift hadden kunnen verwoord worden.

Het belang dat de verzoekende partijen inroepen valt samen met het belang van een groep personen, namelijk deze van de handelszaken gelegen in het centrum, en kan dus niet als een persoonlijk belang worden aangemerkt.

De verzoekende partijen kunnen als enkelingen niet in naam van de hele handelskern of de buurtgemeenschap optreden. Het feit dat zij een kruidenierszaak uitbaten in deze handelskern doet aan voormelde vaststelling geen afbreuk. Zij tonen in verband met hun kruidenierszaak geen enkel geïndividualiseerd verband aan tussen enig vermeend persoonlijk nadeel en de bestreden beslissing.

Bij gebrek aan een voldoende geïndividualiseerd persoonlijk belang en een voldoende concreet omschreven persoonlijk nadeel kan de Raad het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende procedure, en dus al evenmin het al dan niet geoorloofd en wettig karakter ervan, niet onderzoeken zodat noodzakelijk de onontvankelijkheid van het beroep dient vastgesteld te worden.

De exceptie dient aanvaard te worden.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Gelet op de in onderdeel V van dit arrest gedane vaststelling dringt een onderzoek van de vordering tot schorsing zich niet langer op.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is onontvankelijk.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 juli 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS