

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER**

**TUSSENARREST**

nr. S/2011/0166 van 20 december 2011  
in de zaak 1011/1014/SA/2/0944

*In zake:*

1 [REDACTED]  
2 [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Pascal MALLIEN  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEDELEGEERD STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Departement Ruimte en Erfgoed, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willem SLOSSE  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 1 augustus 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gedelegeerd stedenbouwkundige ambtenaar van het Departement Ruimte en Erfgoed, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed van 15 juni 2011 waarbij aan [REDACTED] de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor kavelinrichtingswerken, het uitvoeren van werken aan waterlopen en wegenwerken en natuurinrichtingswerken in het kader van [REDACTED].

Het betreft percelen gelegen [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 november 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pascal Mallien die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Willem SLOSSE die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. FEITEN**

Op 23 december 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“uitvoeren van werken in het kader van [REDACTED]”*.

Het ruilverkavelingsproject betreft kavelinrichtingswerken, werken aan waterlopen, wegenwerken en natuurinrichtingswerken op het grondgebied van [REDACTED], in functie van een optimale landbouwinrichting en doelstellingen vanuit ecologie, landschap, recreatie, verkeer en cultuurhistorie. Het project gaat gepaard met een ontbossing.

Het begrensde gebied is voor het overgrote deel in landbouwgebruik met een grondgebruik als grasland en akkerland. De bestaande landbouwbedrijven zijn overwegend grondgebonden landbouwbedrijven.

De ruilverkaveling heeft tot doel de verbetering van de externe agrarische structuren en het scheppen van een duurzaam kader waarbinnen de agrarische bedrijven zich kunnen ontwikkelen. Naast landbouweconomische objectieven worden ook doelstellingen vanuit ecologie, landschap, recreatie, verkeer en cultuurhistorie geformuleerd.

Voor de uitwerking van de landschapsecologische hoofdstructuur worden gronden uit landbouwgebruik genomen en aangewend voor maatregelen tot landinrichting.

In het ruilverkavelingsplan worden naast maatregelen voor de optimalisatie van de landbouwstructuur ook de maatregelen voor de landschapsherwaardering en natuurinrichting opgenomen. Ze omvatten ook het herstel van de dreven en de inrichting van natuurstroken.

Art. 4.4.5 VCRO voorziet dat in alle bestemmingsgebieden, naast de handelingen die gericht zijn op de verwezenlijking van de bestemming, ook handelingen kunnen worden vergund die gericht zijn op de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur en het natuurlijk milieu en van landschapswaarden, voor zover ze door hun beperkte impact de verwezenlijking van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen.

De maatregelen tot landinrichting, voorzien in het ruilverkavelingsproject hebben tot doel de natuur- en landschapswaarden op het gebied te verhogen en de landbouwbestemming naar de toekomst toe te optimaliseren.

Volgens de vergunningsverlenende overheid valt de voorgestelde infrastructuur binnen het toepassingsgebied van art. 4.4.5 VCRO.

Er worden concrete ingrepen gepland aan waterlopen, wegen en perceelleringen. Verder worden natuurinrichtingswerken als ophogingen, afschraping en drainage van gronden voorgesteld. De vroegere landloperskolonie "■■■■" wordt geherwaardeerd, waarvoor een aparte MER werd opgemaakt.

Een landschapsplan en een compensatievoorstel voor de ontbossing zijn bij het dossier gevoegd.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', voor het grootste deel gelegen in agrarisch en landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Verder zijn zij gelegen in natuurgebied, gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, gebieden voor dagrecreatie en voor verblijfsrecreatie en woongebied met landelijk karakter.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Binnen de perimeter van de geplande werken vallen het habitatrichtlijngebied "Heesbossen, vallei van Marke en Merkske en Ringven met valleigronden langs de Heerlese loop" en het habitatrichtlijngebied "Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout".

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 17 januari 2011 tot en met 17 maart 2011 door het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten, worden 6 bezwaarschriften ingediend, onder meer uitgaande van de huidige verzoekende partijen.

Het openbaar onderzoek, georganiseerd door het college van burgemeester en schepenen van Merksplas, gaf aanleiding tot 21 bezwaarschriften en dat van Turnhout en Baarle-Hertog tot 6 respectievelijk 15 bezwaarschriften.

Het college van burgemeester en schepenen van Hoogstraten brengt op 11 april 2011 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van Merksplas brengt op 14 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit en de colleges van burgemeester en schepenen van Turnhout en Baarle-Hertog brengen op 7 april 2011 respectievelijk 14 april een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 25 januari 2011 een gunstig advies uit.

De Watering De Oostelijke Mark brengt op 3 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gewestelijk erfgoedambtenaar brengt op 10 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Coördinatiecommissie Integraal Waterbeleid brengt op 9 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Leefmilieu van de dienst Waterbeleid van het provinciebestuur van Antwerpen brengt op 16 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 7 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 15 juni 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

*1° de aanvrager is ertoe verplicht de betrokken colleges van burgemeester en schepenen van Hoogstraten, Merksplas, Turnhout en Baarle-Hertog, en de gedelegeerde stedenbouwkundig ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;*

*2° de aanvrager/uitvoerder neemt alle maatregelen om er voor te zorgen dat geen schade optreedt aan de doorkruiste leidingen, installaties en infrastructuren of aan de percelen, aanpalende eigendommen, constructies en/of gebouwen. Tijdens de werken worden de nodige voorzorgsmaatregelen ter voorkoming van schade genomen. Desgevallend worden de nodige beveiligings- en/of herstellingsmaatregelen uitgevoerd, zo nodig na het bekomen van de daartoe vereiste vergunning of machtiging. Alle gronden worden na de uitvoering van de werken zoveel mogelijk in hun vorige staat of zoals aangegeven op de plannen hersteld of aangelegd;*

*3° De aanvrager/uitvoerder houdt bij de uitvoering van de werken rekening met de aanwezigheid van ondergrondse en gebeurlijk bovengrondse nutsleidingen. Opzoeken van de ligging van niet exact gekende leidingen moet gebeuren door het graven van korte dwarssleuven of het uitvoeren van peilingen. Indien leidingen/installaties moeten verplaatst worden dient dit te gebeuren door de bewuste maatschappijen minstens 48 uur op voorhand daarvan te verwittigen. Bovendien moet worden rekening gehouden met de door de nutsmaatschappij en opgelegde veiligheidsvoorschriften en verantwoordelijkheden;*

*4° Bij de uitvoering van de in de aanvraag voorziene werken dient rekening gehouden te worden met de reeds bestaande afwatering van percelen of constructies*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

###### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij roept een exceptie van laattijdigheid in omdat de aanplakking van de bestreden beslissing reeds plaats vond op 30 juni 2011 en het door de verzoekende partij ingediende verzoekschrift, bij aangetekende brief van 1 augustus 2011, dan ook laattijdig is.

### *Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partijen zijn derden belanghebbenden voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking.

Bij het verzoekschrift is een “attest van aanplakking ingevolge art. 4.7.19 §2 VCRO” gevoegd van onbekende datum waarin enkel de begindatum van de aanplakking, zijnde 30 juni 2011, staat vermeld en dat klaarblijkelijk is opgemaakt door de secretaris van de gemeente Hoogstraten op basis van een door de aanvrager op 28 juni 2011 opgemaakt document waarin te lezen staat dat “op 30 juni 2011 de bekendmaking op meerdere locaties is uitgehangen” en waarin tevens verklaard wordt “dat de bekendmaking gedurende een onafgebroken periode van 30 kalenderdagen blijft uithangen”.

Niet alleen stelt de Raad vast dat vermeld artikel 4.7.19, §2 VCRO betrekking heeft op de reguliere procedure, terwijl de voorliggende aanvraag onderworpen is aan de bijzondere procedure waarvoor, inzake de aanplakking, artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° en 7° VCRO van toepassing is.

De Raad is bovendien van oordeel dat deze verklaring van onbekende datum van de secretaris van de gemeente Hoogstraten niet kan gelden als een attest van aanplakking in de zin van artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 7° VCRO.

Vermelde verklaring kan hooguit beschouwd worden als de vaststelling dat de bouwheer een mededeling aan de gemeentesecretaris heeft bezorgd die te kennen geeft dat de stedenbouwkundige vergunning die werd verleend, op een door hem bepaalde datum werd aangeplakt, met name op 30 juni 2011. Merkwaardig in dit verband is dat de bouwheer reeds op 28 juni 2011 kan verklaren dat “op 30 juni 2011 de bekendmaking op meerdere locaties is uitgehangen”.

Dit ‘attest’ attesteert echter helemaal niet dat de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde deze aanplakking is gaan controleren. In die zin is het niet te beschouwen als een attest van aanplakking, enkel als een ontvangstbewijs van de verklaring op eer van de bouwheer. De eerste dag van aanplakking werd door de gemeentesecretaris niet geattesteerd, minstens blijkt dit niet uit het afgeleverde attest.

Ook de verwerende partij verwijst in haar nota naar een attest van aanplakking als bijkomend stuk 36, wat echter ontbreekt in haar stukkenbundel.

Uit het administratief dossier blijkt evenwel dat de bestreden beslissing door de verwerende partij aan de bouwheer werd betekend met een aangetekende brief van 23 juni 2011, met verzoek overeenkomstig artikel 4.7.26, §4, 6° VCRO, over te gaan tot aanplakking van de mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend en dit op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft.

De in artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO, zoals gewijzigd bij decreet van 16 juli 2010, bedoelde termijn van 10 dagen, waarbinnen de bouwheer tot aanplakking diende over te gaan, kon ten vroegste een aanvang nemen op 24 juni 2011. De datum, zoals vermeld in de verklaring op eer, ligt alleszins binnen de vermelde termijn van 10 dagen.

Rekening houdende met voormelde gegevens dient gesteld te worden dat het door de verzoekende partij ingestelde beroep bij aangetekende brief van 1 augustus 2011 alleszins tijdig is.

De Raad merkt bovendien op dat, zelfs wanneer er rekening zou gehouden worden met de datum van de voorgehouden (maar niet geattesteerde) aanplakking op 30 juni 2011, het ingestelde beroep eveneens als tijdig dient aangemerkt te worden. De beroepstermijn begint dan immers pas te lopen op 1 juli 2011 om te eindigen op zaterdag 30 juli 2011, om verlengd te worden naar de eerstvolgende werkdag, zijnde maandag 1 augustus 2011.

## **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen stellen een landbouwbedrijf uit te baten te [REDACTED]. Zij bekwamen op 27 juni 2011 nog een milieuvergunning met mogelijkheid tot uitbreiding van hun landbouwbedrijf.

De verzoekende partijen houden voor dat de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat hun velden door een nieuwe afwatering en een nieuwe weg zullen worden getroffen, waardoor de exploitatie kennelijk met één vijfde vermindert alvorens de ruilverkaveling daadwerkelijk plaatsvindt.

### *Beoordeling door de Raad*

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partijen, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen moeten kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zullen de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zullen de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden. In voorkomend geval zullen de verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen aantonen over een milieuvergunning te beschikken voor het verder exploiteren na verandering van een bedrijf met vlees- en melkvee (van 85 tot 133 stuks), dat door een deskundige enkel rendabel wordt geacht na noodzakelijke investeringen die uitgesteld zijn door de onzekerheid waarmee de bedrijfsleider kampt door het bouwproject. De verzoekende partijen - die geen kadastrale gegevens van hun bedrijf te [REDACTED] vermelden en die ook geen schets met betrekking tot de situering van hun gronden ten aanzien van het project bijvoegen – zijn blijkens de verzendingslijst van de brieven in verband met het ter gelegenheid van de aanvraag gehouden openbaar onderzoek wel aangeschreven.

Uit artikel 7 van het koninklijk besluit van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen, zoals meermaals gewijzigd, kan bijgevolg minstens afgeleid worden dat zij eigenaars zijn van een aanpalend perceel.

Het loutere nabuurschap, dan wel de beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot aanpalende en bebouwde of onbebouwde percelen, kan op zich niet zonder meer volstaan om de verzoekende partijen het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

Anderzijds stelt de Raad vast dat de verzoekende partijen naar aanleiding van het openbaar onderzoek ook effectief een bezwaarschrift hebben ingediend, en dat zij in hun verzoekschrift naar dit bezwaar verwijzen ter staving van hun hinder en nadelen. Zij vrezen voor de leefbaarheid van hun landbouwbedrijf wanneer hun percelen doorsneden worden door een nieuwe afwatering en door de aanleg van een weg waardoor één vijfde van hun oppervlakte verminderd wordt en dit alles alvorens de ruilverkaveling daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

Op de openbare terechtzitting van 29 november 2011 heeft de raadsman van de verzoekende partijen op vraag van de kamervoorzitter aangeduid waar hun eigendom zich bevindt, aangezien de verzoekende partijen in hun verzoekschrift steeds over “perceel [REDACTED]” spreken, terwijl dit nergens zo op enig plan of schets staat aangeduid.

De door de verzoekende partijen bij het college van burgemeester en schepenen ingediende bezwaren werden ten gronde beoordeeld door de verwerende partij. In de beantwoording van de ingediende bezwaren bemerkt de Raad niet dat het belang van de verzoekende partijen door de verwerende partij werd betwist.

Op basis van de door de verzoekende partijen verschaftte gegevens meent de Raad dan ook dat op het eerste gezicht het belang van de verzoekende partijen niet kan ontkend worden.

De Raad is evenwel niet in het bezit van de goedgekeurde plannen van de uit te voeren werken, en meer in het bijzonder van de werken die op en rond de percelen van de verzoekende partijen zullen plaats vinden. Ook de door de verwerende partij neergelegde CD-rom bevat geen plannen met de uit te voeren werken. De enkele uittreksels van plannen die terzake op de openbare terechtzitting, op vraag van de kamervoorzitter, nog werden neergelegd, zijn niet duidelijk, en laten de Raad niet toe een zicht te hebben op welke werken concreet zullen worden uitgevoerd worden. Zij kaderen bovendien eerder in het ruilverkavelingsproject en tonen geen weergave van de effectief, middels de voorliggende bestreden beslissing, uit te voeren werken.

De Raad acht het noodzakelijk in het bezit gesteld te worden van de goedgekeurde uitvoeringsplannen van de bestreden beslissing voor deze werken die op en rond de eigendommen van de verzoekende partijen zullen worden uitgevoerd.

Pas na ontvangst van deze plannen zal de Raad zich definitief uitspreken over de ontvankelijkheid van de vordering en vervolgens het onderzoek aanvatten van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Om bovenvermelde reden beveelt de Raad de heropening van de debatten.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad verzoekt de verwerende partij om binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de betekening van huidig tussenarrest, het goedgekeurd plan van de uit te voeren werken aan waterlopen en wegenwerken voor de ruilverkaveling ■■■■■ in het bijzonder met betrekking tot de percelen van de verzoekende partijen, over te maken aan de Raad.

De verzoekende partijen kunnen van deze plannen inzage nemen ter griffie van de Raad.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 20 december 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS