

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 4 juli 2017 met nummer RvVb/A/1617/1016
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0441/SA/0421

Verzoekende partij	de LEIDEND AMBTENAAR van het agentschap ONROEREND ERFGOED vertegenwoordigd door advocaat Bart STAELENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8000 Brugge, Stockhouderskasteel, Gerard Davidstraat 46 bus 1
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT vertegenwoordigd door advocaat Dany SOCQUET met woonplaatskeuze op het kantoor te 3080 Tervuren, Merenstraat 28
Tussenkommende partij	de nv CORE vertegenwoordigd door advocaat Thomas RYCKALTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolvengracht 38 bus 2

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 27 maart 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 januari 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven van 10 oktober 2014 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een voormalig klooster/herenhuis tot studentenresidentie op de percelen gelegen te 3000 Leuven Kapucijnenvoer 22, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie E, nummers 526p en 524v2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 1 juni 2015 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkommende partij met een beschikking van 16 juni 2015 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De Raad verwerpt met een arrest van 28 juli 2015 met nummer S/2015/0097 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij dient tijdig een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 24 januari 2017 en neemt op deze datum de zaak in beraad.

Op 26 januari 2017 ontvangt de Raad in de samenhangende zaak RvVb/1415/0430/A/0412 een aangetekend schrijven van het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven waarin het actueel belang van de tussenkomende partij in vraag wordt gesteld.

Op 13 februari 2017 ontvangt de Raad een aangetekende repliek van de tussenkomende partij op de exceptie van het college van burgemeester en schepenen.

Op 15 februari 2017 ontvangt de Raad een aangetekende repliek van het college van burgemeester en schepenen in de samenhangende zaak.

4.

Met een tussenarrest van 14 februari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0571 beveelt de Raad de heropening van de debatten teneinde partijen toe te laten standpunt in te nemen over het feit dat het pand gelegen aan de Kapucijnenvoer 22 te 3000 Leuven, hetwelk het voorwerp is van voorliggende stedenbouwkundige aanvraag, sedert 25 oktober 2016 niet langer eigendom zou zijn van de tussenkomende partij, wat mogelijks een invloed kan hebben op het belang van de tussenkomende partij.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 25 april 2017, waar de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Samuel MENS *loco* advocaat Bart STAELENS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Karlien TOSSYN *loco* advocaat Dany SOCQUET voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Sofie ALBERT *loco* advocaat Thomas RYCKALTS voert het woord voor de tussenkomende partij.

5.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Gelet op de hierna gedane vaststellingen is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet meer aan de orde.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Leuven heeft eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer RvVb/1415/0430/A/0412.

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd met het arrest van 4 juli 2017 met nummer RvVb/A/1617/1015, zodat het voorliggende beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

V. KOSTEN

Omdat het teloorgaan van het voorwerp van de vordering niet aan de verzoekende partij toe te schrijven is, legt de Raad de kosten van het beroep, dit is het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 juli 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS