

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0902 van 5 april 2016
in de zaak 1213/0306/SA/1/0287

In zake: de nv **PIET LUYSS & PARTNERS**, met zetel te 3530 Houthalen,
Industrieterrein Centrum Zuid 2067

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen de
partij:* de nv **LIMBURG WIN(D)T**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter FLAMEY
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 11 januari 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Limburg, van 26 november 2012, waarbij aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een windpark met 4 windturbines, 3 middenspanningscabines en het er bijhorende kabeltracé ter aansluiting van de windturbines op de middenspanningscabines.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3520 Zonhoven, Blookstraat zn / Kolverenschansweg zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 706B, 798B, 800B, 831, 833, 897 en 914G.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 4 juni 2013 met nummer S/2013/0155 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de eerste kamer.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Voormeld arrest van 4 juni 2013 met nummer S/2013/0155 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 13 juni 2013.

De verzoekende partij heeft, in overeenstemming met artikel 4.8.19, tweede lid VCRO, tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend met een aangetekende brief van 1 juli 2013.

2.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 13 mei 2014, waarop de behandeling van de vordering tot vernietiging uitgesteld is naar de openbare zitting van 26 augustus 2014 om de tussenkomende partij de mogelijkheid te bieden met een aanvullende nota een standpunt in te nemen over de gevolgen van de beslissing van 2 april 2014 tot weigering van een milieuvergunning voor de procedure bij de Raad.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben kunnen repliceren op het standpunt van de tussenkomende partij.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een aanvullende nota ingediend.

3.

De procespartijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 26 augustus 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen VANBRABANT, die loco advocaat Christian LEMACHE verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Grégory VERHELST, die loco advocaat Peter FLAMEY verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv LIMBURG WIN(D)T verzoekt met een aangetekende brief van 11 maart 2013 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 maart 2013 de tussenkomende partij toegelaten tussen te komen in de procedure.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Vooraf

De tussenkomende partij deelt de Raad op 12 mei 2014 mee dat de bevoegde minister op 2 april 2014, na administratief beroep, een milieuvergunning voor de windturbines WT-01, WT-03 en WT-04 geweigerd heeft.

Er is nog geen milieuvergunning aangevraagd voor de windturbines WT-02b en WT-05.

De Raad heeft de tussenkomende partij de mogelijkheid geboden met een aanvullende nota een standpunt in te nemen over de gevolgen voor de procedure bij de Raad van deze weigeringsbeslissing. De verzoekende partij en de verwerende partij hebben kunnen repliceren op het standpunt van de tussenkomende partij.

Standpunt van de partijen

1.

De tussenkomende partij stelt in haar aanvullende nota:

“ ...

7. Hoewel tussenkomende partij er om zuiver proceseconomische redenen voor heeft gekozen om deze weigeringsbeslissing niet aan te vechten maar te kiezen voor een nieuwe aanvraag (die sneller tot het gewenste resultaat kan leiden, nl. het bekomen van de nodige vergunningen), wenst zij er in de volgende randnummers op te wijzen dat deze beoordeling manifest niet gevolgd kan worden.

12. Waar het de toepassing van de koppelingsregeling betreft, schikt tussenkomende partij zich naar de wijsheid van Uw Raad voor wat betreft de gevolgen die het weigeringsbesluit van 2 april 2014 zou hebben ten aanzien van de stedenbouwkundige vergunning van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar Limburg dd. 26 november 2012 houdende afgifte van de stedenbouwkundige vergunning voor WT-01, WT-03 en WT-04.

...”

2.

De verwerende partij repliceert:

“ ...

De definitieve weigering van de milieuvergunning leidt van rechtswege tot het verval van de stedenbouwkundige vergunning d.d. 26.11.12

Aldus moet worden vastgesteld dat het beroep tot nietigverklaring betreffende de WT1, WT3 en WT4 zonder voorwerp is geworden.

...”

3.

De verzoekende partij heeft geen aanvullende nota ingediend.

Beoordeling door de Raad

Artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO en artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet bepalen dat een stedenbouwkundige vergunning van rechtswege vervalt wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt.

Er is een definitieve weigering van de milieuvergunning wanneer de termijn om administratief beroep in stellen, zoals bepaald in artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet, verstreken is, of wanneer de vergunningverlenende overheid de milieuvergunning na administratief beroep heeft geweigerd.

De Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur is de vergunningverlenende overheid na administratief beroep en heeft op 2 april 2014, na administratief beroep, definitief een milieuvergunning geweigerd voor de windturbines WT-01, WT-03 en WT-04.

De Raad oordeelt dan ook dat het beroep zonder voorwerp is: een stedenbouwkundige vergunning is één en ondeelbaar en vervalt dan ook van rechtswege door de definitieve weigering van de milieuvergunning, zelfs maar voor enkele van de windturbines, waarvoor een stedenbouwkundige vergunning verleend is.

V. KOSTEN VAN HET GEDING

Noch de verzoekende partij, noch de verwerende partij heeft het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging veroorzaakt.

De Raad legt de kosten van het geding, meer bepaald het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, dan ook ten laste van de tussenkomende partij, die beschouwd wordt als de “in het ongelijk gestelde” procespartij, zoals bepaald in artikel 4.8.28, §2 VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van nv LIMBURG WIN(D)T is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 april 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS