

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0115 van 10 augustus 2011  
in de zaak 2010/0353/A/3/0330

*In zake:* de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Yves FRANCOIS  
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij :*

de bvba [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Kurt VANLERBERGHE  
kantoor houdende te 8600 Diksmuide, Woumenweg 109  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 14 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 11 maart 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van advocaat Kurt VANLERBERGHE namens de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Nieuwpoort van 3 november 2009 ontvankelijk en gegrond verklaard onder voorwaarde.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk verleend voor het bouwen van een appartementsgebouw.

Het betreft een perceel gelegen te 8620 Nieuwpoort, [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 november 2010, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves FRANCOIS die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Leen VAN BRABANT die loco advocaat Kurt VANLERBERGHE verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De zaak werd in beraad genomen. Op 22 juni 2011 deelt de tussenkomenende partij aan de Raad mee dat zij verzaakt aan de bestreden beslissing.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 3 augustus 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De tussenkomenende partij is schriftelijk verschenen. De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. De verzoekende partij heeft de Raad hiervan voorafgaand in kennis gesteld. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 27 mei 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 5 juli 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

## **IV. FEITEN**

Op 13 mei 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Nieuwpoort een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een appartementsgebouw”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 6 december 1976 vastgestelde gewestplan 'Veurne-Westkust', gelegen in woongebied. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling. Het perceel is tevens gelegen binnen het gezichtsveld van het beschermd monument "■■■■■: Vrederecht en Politiecommissariaat".

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Nieuwpoort weigert op 3 november 2009, na ongunstige adviezen van 11 februari 2009 en 16 oktober 2009 van de verzoekende partij, een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 7 december 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 27 januari 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep ongegrond te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 2 februari 2010, beslist de verwerende partij op 11 maart 2010 om het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren onder voorwaarde en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder de voorwaarde dat voldaan wordt aan de Provinciale Toegankelijkheidsverordening.

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing van 11 maart 2010 werd met een aangetekende brief van 12 maart 2010 betekend aan de verzoekende partij.

Het voorliggende beroep werd ingesteld met een aangetekende brief van 14 april 2010 zodat het beroep overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO tijdig werd ingesteld.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikt op grond van artikel 4.8.16, §1 VCRO over het rechtens vereiste belang om een vordering in te stellen bij de Raad.

De Raad aanvaardt tevens dat uit artikel 4.8.16, §1 VCRO niet alleen het potentieel belang van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar blijkt, maar ook diens hoedanigheid en meer bepaald diens procesbevoegdheid om een vordering in te stellen bij de Raad.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Op 22 juni 2011 deelt de tussenkomende partij aan de Raad mee dat zij verzaakt aan de bestreden beslissing. De Raad stelt vast dat de verwerende partij de bestreden beslissing niet heeft ingetrokken.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer verzet zich ertegen dat de bestreden beslissing in rechte zou blijven bestaan zodat de verzoekende partij haar belang behoudt bij de vernietiging van de bestreden beslissing. Het belang van de rechtszekerheid in het rechtsverkeer vereist derhalve dat de bestreden vergunning wordt vernietigd.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 11 maart 2010, waarbij aan de tussenkomen de partij een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een appartementsgebouw op een perceel gelegen te 8620 Nieuwpoort, ■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■.
3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het griffierecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 augustus 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,        voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG,        toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER