

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 11 september 2018 met nummer RvVb/A/1819/0052
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0029/A

Verzoekende partij	mevrouw Gerda BORREMANS
	vertegenwoordigd door advocaat Kris LENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Grote Nieuwendijkstraat 417
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 september 2017 de vernietiging van de stilzwijgende afwijzingsbeslissing, zoals tot uiting gebracht in de beslissing van de verwerende partij van 22 juni 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Katelijne-Waver van 26 april 2011 stilzwijgend afgewezen.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 9 juli 2018 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het beroep op het eerste gezicht alleen korte debatten vereist.

De verzoekende partij dient een nota met opmerkingen in.

De verwerende partij dient geen nota met opmerkingen in.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de behandeling van het dossier met korte debatten op de openbare zitting van 28 augustus 2018.

Advocaat Evert VERVAET, loco advocaat Kris LENS, voert het woord voor de verzoekende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE KORTE DEBATTEN

De voorzitter van de Raad stelt in de beschikking van 9 juli 2018 het volgende vast:

“ ...

Met de bestreden beslissing van 22 juni 2017 stelt de verwerende partij het volgende:

“Het beroep van Gerda Borremans, vergunningsaanvrager, tegen het besluit van 26 april 2011 van het college van burgemeester en schepenen van Sint-Katelijne-Waver, waarbij de vergunning tot regulariseren en renoveren van een woning wordt geweigerd, op een terrein, gelegen Muilshoek 8, afd. 1 sectie B nr. 225k, wordt stilzwijgend afgewezen.”

Er wordt vastgesteld dat in het administratief beroep geen beslissing wordt genomen binnen de toepasselijke vervaltermijn. Het beroep wordt geacht stilzwijgend afgewezen te zijn.

Op stilzwijgende vergunningsbeslissingen is het ongeschreven beginsel van behoorlijk bestuur van de materiële motiveringsplicht van toepassing. Dat beginsel vereist dat de beslissing steunt op in rechte en in feite aanvaardbare motieven waarvan het bestaan uit het administratief dossier blijkt.

Noch uit het dossier, noch uit de bestreden beslissing blijkt op welke gronden, in weerwil van haar beroepsargumenten, de stilzwijgende beslissing tot afwijzing van het administratief beroep van de verzoekende partij steunt.

Hieruit volgt dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing op het eerste gezicht de materiële motiveringsplicht geschonden heeft, zodat deze onwettig is.

Deze onwettigheid kan de Raad ertoe brengen om de bestreden beslissing te vernietigen onder meer met het oog op de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

...“

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij ontwikkelt een enig middel geput uit de schending van artikel 4.7.23, §§1 en 2 VCRO, in samenhang gelezen met artikel 4.3.1, §1 VCRO, de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet), alsook uit de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel.

Met haar enig middel betwist de verzoekende partij in essentie de wettigheid van de bestreden beslissing in de mate dat het om een stilzwijgende afwijzing van het door haar ingestelde administratief beroep gaat. Zij wijst er in het bijzonder op dat die bestreden beslissing een formele motivering kent en dus onwettig is. Verder stipt zij aan dat overeenkomstig artikel 4.3.1,

§1 VCRO iedere vergunningsaanvraag getoetst moet worden aan een goede ruimtelijke ordening, met in achtneming van het bepaalde in artikel 4.3.1, §1 VCRO en rekening houdend met de in de omgeving bestaande toestand. Tot slot wijst zij er in essentie nog op dat de bestreden beslissing genomen werd zonder dat zij gehoord werd.

2.

In haar nota met opmerkingen herneemt de verzoekende partij integraal haar argumentatie uit het inleidend verzoekschrift.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 59, §1 Procedurebesluit bepaalt:

“De voorzitter van het College of de door hem aangewezen bestuursrechter kan ambtshalve onderzoeken of het beroep volgens de vereenvoudigde procedure kan worden behandeld of alleen korte debatten vereist.”

Uit deze bepaling volgt de bevoegdheid van de Raad om ambtshalve te onderzoeken of een beroep volgens de vereenvoudigde procedure kan worden behandeld of alleen korte debatten vereist.

Een zaak kan met korte debatten worden behandeld wanneer een vernietiging zich opdringt op basis van een middel dat onmiddellijk dermate duidelijk is dat een doorgedreven onderzoek niet noodzakelijk is.

2.

Met het arrest van 18 februari 2016 met nummer RvVb/A/1516/0643 heeft de Raad de beslissing van de verwerende partij van 4 augustus 2011, waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de regularisatie en renovatie van een woning op een perceel gelegen te 2860 Sint-Katelijne-Waver, Muilshoek 8 met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummer 225k, vernietigd. De Raad beveelt de verwerende partij, met datzelfde arrest, om een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een vervalttermijn van 4 maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.

Tegen voormeld arrest van de Raad wordt een cassatieberoep aangetekend bij de Raad van State.

Na verwerping van het cassatieberoep verwoordt de verwerende partij in een besluit van 22 juni 2017 de stilzwijgende afwijzing van het door de verzoekende partij ingestelde administratief beroep, vanwege de overschrijding van haar beslissingstermijn.

3.

Met haar enig middel betwist de verzoekende partij in essentie de wettigheid van de bestreden beslissing in de mate dat het om een stilzwijgende afwijzing van het door haar ingestelde administratief beroep gaat.

4.

Het beginsel van de materiële motiveringsplicht vereist dat de beslissing steunt op in rechte en in feite aanvaardbare motieven waarvan het bestaan uit het administratief dossier blijkt.

Noch uit het dossier, noch uit de bestreden beslissing blijkt op welke gronden, in weerwil van haar beroepsargumenten, de stilzwijgende beslissing tot afwijzing van het administratief beroep van de verzoekende partij steunt.

Hieruit volgt dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing de materiële motiveringsplicht geschonden heeft, zodat deze stilzwijgende weigeringsbeslissing onwettig is.

Het enig middel is in de aangegeven mate gegrond.

V. RECHTSPLEGINGSVERGOEDING

Aangezien de Raad toepassing maakt van de verkorte procedure bepaald in artikel 59/2 van het Procedurebesluit, is er volgens artikel 20/1, §2, derde lid van hetzelfde besluit geen verhoging van de rechtsplegingsvergoeding verschuldigd. De rechtsplegingsvergoeding wordt in de gegeven omstandigheden begroot op het basisbedrag van 700 euro.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de stilzwijgende afwijzingsbeslissing van de verwerende partij, zoals tot uiting gebracht in het besluit van de verwerende partij van 22 juni 2017, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Katelijne-Waver van 26 april 2011 stilzwijgend werd afgewezen.
2. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 11 september 2018 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH