

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 9 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0388
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0001/A

| | |
|------------------------|--|
| Verzoekende partij | de LEIDEND AMBTENAAR van het agentschap ONROEREND ERFGOED vertegenwoordigd door advocaat Dirk DE GREEF met woonplaatskeuze op het kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20 |
| Verwerende partij | de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT vertegenwoordigd door advocaat Dany SOCQUET met woonplaatskeuze op het kantoor te 3080 Tervuren, Merenstraat 28 |
| Tussenkomenende partij | de heer Theo SELDESLACHTS vertegenwoordigd door advocaat Gaëtane PELSMAEKERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3020 Winksele, Arnoudt Rulenslaan 19 |

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 september 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de vernietiging, en door neerlegging ter griffie op 6 september 2016 van een verzoekschrift de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van de beslissing van de verwerende partij van 14 juli 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bierbeek van 4 april 2016 ontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van een woning, schuur en kippenstal op de percelen gelegen te Bierbeek, Tiensesteenweg 286, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummers 267f en 267g.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad wil ligt met een arrest van 14 september 2016 met nummer RvVb/UDN/1617/0071 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in.

De tussenkomenende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

2.

De tussenkomen de partij vraagt met een aangetekende brief van 23 september 2016 in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomen de partij met een beschikking van 27 oktober 2016 toe tussen te komen.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota in en bezorgt het administratief dossier. De tussenkomen de partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomen de partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing op de openbare zitting van 8 augustus 2017.

De verzoekende partij verschijnt schriftelijk.

Advocaat Karlien TASSYN *loco* advocaat Dany SOCQUET voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Kristof CAREME *loco* advocaat Gaëtane PELSMAEKERS voert het woord voor de tussenkomen de partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Het is niet nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst omdat, zoals hierna blijkt, de afstand van geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 23 maart 2017 afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging daarvan.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT OPHEFFING VAN DE SCHORSING

Krachtens artikel 40, §5 DBRC-decreet kan de Raad het arrest, waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen is, op verzoek van de partijen, of op eigen initiatief, opheffen, wanneer er nieuwe feiten zijn of wanneer de omstandigheden zo veranderd zijn dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet langer gerechtvaardigd is.

Met een aangetekende brief van 14 juli 2017 vraagt de tussenkomende partij, omwille van de vraag tot afstand van geding, de met voormeld arrest van 14 september 2016 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op te heffen.

De verwerende partij, noch de verzoekende partij dienen een nota in met opmerkingen over de gevorderde opheffing.

De Raad oordeelt dat de afstand van geding een nieuw feit is, waardoor de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet langer gerechtvaardigd is en, omwille van de rechtszekerheid, opgeheven wordt.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De met het arrest van 14 september 2016 met nummer RvVb/UDN/1617/0071 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt opgeheven.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 januari 2018 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS