

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0216 van 17 november 2015
in de zaak 1011/0970/A/1/0902

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST
kantoor houdende te 8400 Oostende, E. Beernaertstraat 80
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter-Jan DEFOORT
kantoor houdende te 8000 Brugge, Predikherenstraat 23/1
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 27 juli 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 30 juni 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ van 7 maart 2011, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend wordt voor de aanleg van groenbeplanting rond een asfaltcentrale, zonder voorwerp verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

Met een tussenarrest van 31 maart 2015 met nummer A/2015/0188 beveelt de Raad de heropening van de debatten om de procespartijen toe te laten met een aanvullende nota hun standpunt mee te delen met betrekking tot de impact van het arrest van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, van 2 december 2014 (nr. 229.435) dat:

- a) het (inmiddels vervallen) planologisch attest van 1 december 2009 voor het bedrijf van de tussenkomende partij (voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer) als rechtsgrond van de bestreden beslissing vernietigt wegens stopzetting van de bedrijfsactiviteiten;
- b) tevens het op dat planologisch attest steunend besluit van de gemeenteraad van Lichtervelde van 25 juni 2012 houdende definitieve vaststelling van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Wegeniswerken Adiel Maes' en het goedkeuringsbesluit ervan van 8 november 2012 vernietigt;
- c) tenslotte ook het verval van de basismilieuvergunning van 30 oktober 1997 vaststelt omdat de asfaltproductie gedurende twee opeenvolgende jaren opgeschort is.

De Raad beveelt dezelfde heropening van de debatten met tussenarresten van 31 maart 2015 met nummers A/2015/0189, 0190, 0191, 0192 en 0193 in de dossiers met rolnummers 1011/0971/A/1/0903, 1011/0972/A/1/0904 en 1011/1064/SA/1/0966, 1011/1065/SA/1/0967 en 1011/1066/SA/1/0968.

Alleen de verzoekende partij heeft tijdig een aanvullende nota ingediend.

De procespartijen in alle voormelde dossiers zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 18 augustus 2015, waarop de behandeling van deze dossiers, op vraag van de raadsman van de verzoekende partij en met het akkoord van de overige procespartijen, uitgesteld is naar de openbare zitting van 15 september 2015.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

■■■■■■■ vraagt met een aangetekende brief van 20 oktober 2011 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 18 november 2011 geoordeeld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen. Omwille van onderdeel IV van dit arrest is het echter niet (meer) nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging EN Verzaking AAN AANVRAAG

1.

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden daarover geen excepties opgeworpen.

2.

De tussenkomende partij betwist wel het belang van de verzoekende partij omdat zij niet concreet aantoont welke hinder en nadelen zij lijdt als gevolg van de bestreden beslissing, die alleen betrekking heeft op de groenaanleg rond een asfaltcentrale, waartegen zij zich verzet in de dossiers met rolnummers 1011/1064/SA/1/0966, 1011/1065/SA/1/0967 en 1011/1066/SA/1/0968.

De verzoekende partij wijst op ernstige visuele hinder, geluids-, geur- en stofhinder van de vernieuwde en uitgebreide asfaltcentrale op ongeveer 225 meter van de deur van haar woning.

Er zijn volgens de verzoekende partij geen garanties om die hinder te ondervangen nu alleen maar beslist is dat de aanleg van de groenbuffer niet vergunningsplichtig is en het planologisch attest, waar de verwerende partij in de bestreden beslissing naar verwijst, alleen een groenscherm aan de achterzijde voorziet. Het groen, bestaande uit de combinatie van bomen, struiken, gazon en houten (2,45 meter hoge) afscheidingspalen, is volgens de verzoekende partij ook ondermaats in verhouding tot de 18 meter hoge gebouwen van de asfaltcentrale, middenin herbevestigd agrarisch gebied.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partij zich, door te verwijzen naar het (ontbreken van voldoende) groen in combinatie met de asfaltcentrale, op meer dan haar nabuurschap beroept.

Omdat de tussenkomende partij, als gevolg van de bestreden beslissing, het groen zonder stedenbouwkundige vergunning mag aanplanten, is het voor de verzoekende partij vereiste belang om de vernietiging van de bestreden beslissing te vorderen echter beperkt tot de vraag of de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij al dan niet terecht zonder voorwerp verklaart (zie eerste middel).

Omdat de tussenkomende partij op 18 augustus 2015 aan de Raad meldt dat zij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning van 7 juli 2011 voor een nieuwe asfaltcentrale (en bijgevolg ook niet langer aandringt op de aanleg van groenbeplanting errond), vernietigt de Raad, omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer, de stedenbouwkundige vergunning van 7 juli 2011 voor een nieuwe asfaltcentrale bij arrest van 17 november 2015 met nummer RvVb/A/1516/0219 (rolnummer 1011/1065/SA/1/0967).

Omwille van de verzaking door de tussenkomende partij aan de aanvraag, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, vernietigt de Raad de bestreden beslissing voor de duidelijkheid van het rechtsverkeer.

V. KOSTEN

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat “de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”.

De Raad oordeelt dat noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij als de “in het ongelijk gestelde partij” beschouwd kan worden, zodat de Raad de kosten, dit is het door de verzoekende partij betaald rolrecht, ten laste legt van de tussenkomende partij, wegens haar verzaking aan de aanvraag waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 30 juni 2011 waarbij het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 7 maart 2011, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend is voor de aanleg van groenbeplanting rond een asfaltcentrale op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED], zonder voorwerp wordt verklaard.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 november 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS