



## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 28 maart 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de eerste tussenkomende partij met een beschikking van 24 juli 2018 toe in de debatten.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 22 maart 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tweede tussenkomende partij met een beschikking van 24 juli 2018 toe in de debatten.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen schriftelijke uiteenzettingen in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 8 oktober 2019.

Advocaat Dominique MATTHYS voert het woord voor de verzoekende partij, advocaat Kilian STULENS *loco* advocaat Wim MERTENS voert het woord voor de eerste tussenkomende partij en de heer Jaak SOORS voert het woord voor de tweede tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. GEDINGHERVATTING**

1.

Met een aangetekende brief van 4 oktober 2019 deelt de raadsman van de eerste tussenkomende partij mee dat de eerste tussenkomende partij failliet werd verklaard en bij het vonnis van de Ondernemingsrechtbank Antwerpen, afdeling Hasselt van 17 juni 2019 de heer Dirk VAN COPPENOLLE en mevrouw Sofie REPRIELS zijn aangesteld als curatoren.

De curatoren verzoeken de Raad om het geding namens de eerste tussenkomende partij te mogen hervatten.

2.

Overeenkomstig artikel 102, §1 Procedurebesluit kan de rechtsopvolger van een partij tot aan de sluiting van de debatten het geding hervatten bij een verzoekschrift dat is ondertekend door de rechtsopvolger of zijn raadsman. De gedinghervattende partij treedt in de rechten en plichten van haar rechtsvoorganger, met inbegrip van alle excepties en middelen.

De curatoren van de eerste tussenkomende partijen hebben vóór het sluiten van de debatten om een gedinghervatting verzocht. De gevraagde gedinghervatting voldoet aan de in artikel 102, §1 van het Procedurebesluit vermelde voorwaarden.

#### IV. FEITEN

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Peer verleent op 2 april 2012 aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning voor de nieuwbouw van een biovergistingsinstallatie bij een bestaand industrieel bedrijf, waartegen de huidige verzoekende partij en de tweede tussenkomende partij administratief beroep aantekenen. In graad van administratief beroep verleent de verwerende partij op 30 augustus 2012 de gevraagde vergunning.

De Raad vernietigt de beslissing van 30 augustus 2012 met het arrest van 10 mei 2016 met nummer A/1516/1088 en beveelt de verwerende partij om binnen een vervaltermijn van vier maanden een nieuwe beslissing te nemen over het administratieve beroep.

De verwerende partij verleent de gevraagde vergunning onder voorwaarden opnieuw met een beslissing van 8 september 2016. Met het arrest van 17 april 2018 met nummer RvVb/A/1718/0787 vernietigt de Raad de beslissing van 8 september 2016 omwille van de strijdigheid van het gevraagde met het bijzonder plan van aanleg 'Spindor'. De verwerende partij wordt opnieuw bevolen om een nieuwe beslissing te nemen over het ingestelde administratief beroep binnen een termijn van vier maanden.

De verwerende partij weigert op 9 augustus 2018 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning voor de nieuwbouw van een biovergistingsinstallatie. Tegen die beslissing is geen beroep tot vernietiging ingesteld bij de Raad, zodat de beslissing van 9 augustus 2018 definitief is.

2.

De eerste tussenkomende partij dient ondertussen op 10 februari 2017 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Peer een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "het regulariseren van een biovergistingsinstallatie" op het perceel gelegen te 3990 Kleine Brogel (Peer), Kaulillerweg 119.

De aanvraag omvat de regularisatie van verschillende onderdelen van het project die anders zijn uitgevoerd dan vergund met de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2016:

- Aanpassingen aan de vergisters en digestaatbassin:
  - uitvoering in een groene stalen constructie in plaats van een grijze betonnen prefabconstructie.
  - het voorzien van een groen bolvormig afdekzeil in plaats van een grijs kegelvormig
  - de realisatie van vloerpeil 0.00 in plaats van -1.00.
- Aanpassingen van de terreininrichting:
  - het voorzien van zuurbestendige asfaltverharding (3.185m<sup>2</sup>) in plaats van betonnen bedrijfsverharding (2.265m<sup>2</sup>).
  - het plaatsen van afsluitdraad met twee poorten van twee meter hoog.
  - aanpassingen aan de buffer- en infiltratievoorzieningen voor hemelwater.
  - aanpassingen aan de inplanting van de weegbrug (bovengronds).
  - bijkomende individuele behandeling van afvalwater.
- Inplanting op 1m van de perceelsgrens in plaats van op 1,50m;
- Bouwen van een kantoor (158m<sup>2</sup>) in plaats van een garage (200m<sup>2</sup>);
- Bouwen van een loods van 2010m<sup>2</sup> in plaats van 1992m<sup>2</sup>;
- Bouwen van een elektriciteitscabine van 28m<sup>2</sup>;
- Plaatsing van 9 opslagbassins.

Het perceel ligt binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg 'Spindor' goedgekeurd op 15 mei 2007, in een zone voor industriegebied (artikel 5).

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 17 maart 2017 tot en met 16 april 2017, dienen de verzoekende partij en de tweede tussenkomende partij beiden een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 12 juni 2017 een stedenbouwkundige vergunning aan de eerste tussenkomende partij.

Tegen die beslissing tekenen de verzoekende partij en de tweede tussenkomende partij op 14 augustus 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 9 oktober 2017 om een bijkomend onderzoek in het kader van de watertoets en een bijkomend onderzoek naar de vastgestelde bouw misdrijven te voeren aan de hand van bijkomende gegevens

De hoorzitting vindt plaats op 10 oktober 2017.

De provinciale dienst Water en Domeinen adviseert op 7 november 2017 voorwaardelijk gunstig.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn bijkomend verslag van 9 november 2017 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden

De verwerende partij verklaart het beroep op 22 november 2017 ongegrond en verleent onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

" ...

*Overwegende dat bij besluit van de deputatie van 8 september 2016 aan Spindor 1973 nv een vergunning werd verleend (herneming na het arrest RVV dd. 10 mei 2016 waarbij het besluit van de deputatie dd. 30 augustus 2012 werd vernietigd) voor de nieuwbouw van een bio-vergistings-installatie bij een bestaand industrieel bedrijf onder de voorwaarde dat de bio-vergistingsinstallatie één bedrijfseenheid moet blijven vormen met het bestaand bedrijf;*

*dat bij de Raad voor Vergunningsbeslissingen de vernietiging van deze vergunningsbeslissing werd gevorderd;*

*dat in de vergunning volgende afwijking op de stedenbouwkundige voorschriften werden toegestaan:*

- *BIJZONDER PLAN VAN AANLEG, artikel 5.2.1. Inplanting: inplanting tot op 1m50 van de perceelsgrenzen afwijkend van de voorschriften waarin bepaald wordt dat '... Er dient steeds een afstand van min. 5 meter gerespecteerd te worden tov de bufferzone (Art. 7) aangeduid op het bestemmingsplan.*
- *BIJZONDER PLAN VAN AANLEG, art.5.2.2 Bouwvoorschriften: bouwhoogte van 10 meter afwijkend van de voorschriften waarin bepaald wordt dat '... de bouwhoogte van de bestaande vergunde bebouwing is de maximale hoogte. De dakvorm is plat. Een hogere bouwhoogte of andere dakvorm is enkel toegelaten mits motivatie en indien dit om technische of productieve redenen vereist is.', de hoogte van de bestaande bebouwing is 2 bouwlagen met plat dak (zie plan bestaande toestand),*
- *verordening betreffende groenschermen, artikel 2: geen groenscherm voorzien aan de zijden die grenzen aan het bestaand bos afwijkend van de voorschriften waarin bepaald wordt dat 'Bij elke aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning moet een groenscherm aangelegd worden. ...'*

Overwegende dat de aanvrager in het aanvraagformulier verklaart dat de werken of handelingen, waarvoor hij nu een vergunning aanvraagt, reeds begonnen zijn en dat hierover geen proces-verbaal werd opgesteld;

dat in het vergunningsbesluit van het college van burgemeester en schepenen melding gemaakt wordt van volgende misdrijven:

- PV van 29 juli 2014: niet naleven opgelegde voorwaarden;
- PV van 11 augustus 2015: heropbouw biovergistingsinstallatie gestart zonder nieuwe stedenbouwkundige vergunning;
- PV van 9 mei 2016: geluidshinder overdrukinstallatie;  
dat in beroep gevraagd werd om de pv's van bouwovertreiding bij te brengen,  
dat er geen pv's werden bijgebracht,  
dat advocaat Nick Partoens namens de aanvrager op 18 oktober 2017 heeft laten weten dat uit briefwisseling (mail van 18 oktober met als bijlage de mail van 18 oktober van de Stad Peer) met de stad Peer blijkt dat de bedoelde pv's niet bestaan;

Overwegende dat de bestaande inrichting hoofdzakelijk vergund is; dat de beoordelingsbevoegdheid van de deputatie in voorliggend dossier beperkt is tot de gevraagde regularisatie;

dat bij de beoordeling van de regularisatieaanvraag de actuele regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften en eventuele verkavelingsvoorschriften als uitgangspunt worden genomen (VCRO, artikel 4.2.24);  
dat voor de regularisatieaanvraag de voorschriften van het BIJZONDER PLAN VAN AANLEG en de verordening worden geacht de criteria voor de goede ruimtelijke ordening weer te geven;

dat er naar aanleiding van voorliggende aanvraag niet meer kan terug gekomen worden op de voorgaande vergunningsbeslissingen en de daarin toegestane afwijkingen;  
dat de te regulariseren wijzigingen een beperkte ruimtelijke impact hebben en niet van die aard zijn dat de ruimtelijke impact van de installatie wijzigt;

Overwegende dat de bebouwing in grote mate overeenstemt met de inrichting die vergund werd;

dat de inrichting zich naast een bos bevindt achter de bestaande bedrijfsgebouwen van Spindor 1973 nv en niet zichtbaar is vanaf de openbare weg;  
dat de ruimtelijke impact van de gevraagde aanpassingen beperkt is tot:

- gewijzigde dakvorm van de 2 biovergisters en de digestaatsilo (bolvormig ipv kegelvormig);
- gewijzigd kleurgebruik voor de biovergisters en digestaatsilo (groen ipv grijs);
- gewijzigd gebruik en uitzicht van een gebouw (kantoren in plaats van garage);
- bijkomende verharding;
- bijkomende afsluitdraad en poorten;
- verder beperkten van de afstand installatie tot de perceelsgrens van 1m50 naar 1m;

dat de wijzigingen niet van die aard zijn dat de globale ruimtelijke impact van de inrichting wijzigt en vanuit ruimtelijk oogpunt ter plaatse niet zouden kunnen worden aanvaard;

Overwegende dat er bezwaar wordt geuit tegen het verlenen van een vergunning aan NPG BIO 1 bvba binnen het bijzonder plan van aanleg dat enkel bedoeld is om het bestaand bedrijf Spindor 1973 nv ter plaatse de nodige rechtszekerheid en uitbreidingsmogelijkheden te bieden;

*dat de bestaande inrichting vergund werd onder de voorwaarde dat de bio-vergistingsinstallatie één bedrijfseenheid vormt met het bestaand bedrijf; dat beroepers betwisten dat Spindor 1973 nv en NPG BIO 1 nog één bedrijfseenheid vormen; dat in de motivatienota het volgende wordt gesteld: 'Het eigen verbruik van de biogasinstallatie is ongeveer 2.100MW per jaar (ofwel 10% van de totale elektriciteitsproductie). de overige elektriciteit wordt geleverd aan de spinnerij Spindor 1973 nv en/of het distributienet.';*

*dat de biogasinstallatie een afgesloten zone vormt die enkel toegankelijk is via het terrein van Spindor 1973 nv,*

*dat de gebouwen en de biogasinstallatie ruimtelijk één geheel vormen; dat de overdracht van de exploitatie van de biogasinstallatie aan NPG BIO 1 op zich geen reden vormt om aan te nemen dat de biogasinstallatie geen (ruimtelijke) bedrijfseenheid meer zou vormen met de spinnerij en geen weigeringsgrond vormt;*

*Overwegende dat er bezwaar wordt geuit tegen de inplanting van de constructies op minder dan 5 meter van de perceelsgrenzen waarbij de voorzien buffers reeds deels gerooid werden omwille van de te korte afstand waardoor de silo's meer in het zicht liggen (zie bezwaarschrift foto's p. 7) en het ontbreken van een zone rondom de gebouwen in functie van brandpreventie;*

*dat naar aanleiding van de vorige vergunningsaanvraag de deputatie heeft geoordeeld dat deze afstand niet noodzakelijk is in functie van de brandveiligheid en dat in de vergunning de afwijking inzake het niet respecteren van een bufferzone van 5 meter ten opzichte van de perceelsgrens kon worden toegestaan; dat uit het brandweeradvies blijkt dat de inplanting verenigbaar is met de normen en doelstellingen die gehanteerd worden in functie van preventie van brand en ontploffingen;*

*dat het verder beperken van de afstand tot de perceelsgrens van 1m50 naar 1m een zeer beperkte ruimtelijke impact heeft en geen weigeringsgrond vormt;*

*Overwegende dat er bezwaar wordt geuit tegen het verlenen van een vergunning voor plannen die niet overeenstemmen met de bestaande toestand; dat volgens de beroepers zowel de plannen als de begeleidende nota misleidend zijn voor wat betreft:*

- de grote loods veel dichter tegen de perceelsgrens gebouwd;*
- de vloerplaat onder de silo's zonder randfundering;  
dat hieraan kan tegemoet gekomen worden door volgende voorwaarde aan de vergunning te koppelen:*
- de op de plannen aangeduide afstanden tot de perceelsgrens en technische uitvoering van de fundering van de constructies dienen gerespecteerd te worden; de overeenkomstig de plannen voorzien inplanting en uitvoering maakt integraal deel uit van de vergunning en dient uitgevoerd/aangepast te worden binnen de decretaal bepaalde vervalttermijn van de vergunning;*

*Overwegende dat er bezwaar wordt geuit tegen het verlenen van een regularisatievergunning voor de installatie die in 2014 getroffen werd door zware problemen, tegen het bewust uitvoeren van vergisters en digistaatbassin in prefab metaalconstructie zonder degelijke fundering in plaats van verzonken prefab betonconstructie, en zonder een voorziening voor opvang van producten die kunnen vrij komen bij problemen en de bestaande toestand waarbij er vermoedelijk vuil water afwatert (regenwater vermengd met het afval uit de loods) naar het bos (zie foto p. 8 bij het bezwaarschrift);*

*dat in de milieuvergunning, in het kader van de milieuvergunningsprocedure de exploitant werd gewezen op de bepalingen van subafdeling 5.16.2.2 van Vlarem II*

*namelijk de voorwaarden voor de productie van biogas door vergisting; dat deze subafdeling onder andere bepalingen omvat omtrent de bouw van de vergisters volgens de regels van goed vakmanschap (art. 5.16.2.2.4) en het voorzien van maatregelen om storingen op te vangen (art.5.16.2.2.5).*

*dat deze bepalingen als volgt luiden:*

*'Elke aanwezige vergister wordt gebouwd volgens de regels van goed vakmanschap onder het toezicht en volgens de richtlijnen van een architect of een burgerlijk ingenieur architect of een burgerlijk bouwkundig ingenieur of een industrieel ingenieur in de bouwkunde of een persoon met een gelijkwaardig diploma. Voor installaties vergund van af 1 juli 2014 wordt na afwerking van de bouw, door de voormelde deskundige een attest afgeleverd dat aantoont dat de bouwwerken werden uitgevoerd conform de regels van goed vakmanschap. Dat attest wordt ter inzage gehouden van de toezichthouder.'*

*dat de veiligheid van de constructie bijgevolg wordt gewaarborgd via de milieuvergunning; dat indien de inrichting niet voldoet aan de constructievereisten zoals opgenomen in Vlare II hiertegen opgetreden zal moeten worden door de milieu-inspectie;*

*Overwegende dat de vergunning kan worden verleend onder volgende voorwaarden:*

- de goedgekeurde bouwplannen en het inplantingsplan te volgen; de op de plannen aangeduide afstanden tot de perceelsgrens en technische uitvoering van de fundering van de constructies dienen gerespecteerd te worden; de overeenkomstig de plannen voorzien inplanting en uitvoering maakt integraal deel uit van de vergunning en dient uitgevoerd/aangepast te worden binnen de decretaal bepaalde vervaltermijn van de vergunning;*
- de voorwaarden opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning, afgeleverd door de Bestendige Deputatie op 2016-09-08, na te leven:*
  - De biovergistingsinstallatie dient (ruimtelijk) één bedrijfseenheid te vormen met het bestaande bedrijf;*
  - het groenscherm, ingetekend op het inplantingsplan, wordt aangelegd binnen de 3 jaar na afgifte van de stedenbouwkundige vergunning (van 2016-09-08).*
  - De groenstrook in de representatieve voortuinstrook mag op maximaal 2 plaatsen, met elk een breedte van maximaal 5 meter, onderbroken worden overeenkomstig de aanduidingen van het inplantingsplan;*
  - Het voorwaardelijk gunstig advies van de Brandweer Bree wordt strikt nageleefd.*
- de voorwaarden opgenomen in het advies van Hulpverleningszone Noord-Limburg, afgeleverd op 2017-03-31, na te leven*
- Het advies van de dienst Water en Domeinen na te leven:*
  - het regenwater moet op eigen terrein worden gehouden;*
  - er mag geen overloop voorzien worden naar de riolering;*
  - de verharde oppervlakte mag niet afhellen naar de aangrenzende terreinen;*
- de lasten verbonden aan de eventuele verplaatsing van nutsvoorzieningen en laanbomen, te zijnen laste te nemen.*

*...*

Dat is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat de verzoeken tot tussenkomst tijdig en regelmatig zijn ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **VII. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN**

### **A. Preliminair middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

In een voorafgaande opmerking aan haar middelen wijst de verzoekende partij erop dat de bestreden beslissing haar feitelijke en juridische grondslag ontleent aan de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2016. In de bestreden beslissing staat daarbij uitdrukkelijk te lezen dat de bestaande inrichting hoofdzakelijk vergund is en de beoordelingsbevoegdheid van de verwerende partij in het dossier beperkt is tot de gevraagde regularisatiewerken.

De verzoekende partij wijst erop dat de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2016 wordt aangevochten bij de Raad en dat als de Raad zou overgaan tot de vernietiging van de beslissing van 8 september 2016, de bestreden beslissing automatisch het lot van die beslissing zal moeten volgen, ook al gaat de aanvraag uit van een andere rechtspersoon. Het enig middel dat werd ontwikkeld in de vordering tegen de beslissing van 8 september 2016 blijft volgens de verzoekende partij van kracht in de huidige zaak.

2.

In haar wederantwoordnota voegt de verzoekende partij daaraan toe dat de Raad met het arrest RvVb/A/1718/0787 van 17 april 2018 de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2016 heeft vernietigd en de verwerende partij heeft bevolen om binnen een termijn van vier maanden een nieuwe beslissing te nemen over het ingestelde administratieve beroep.

De verwerende partij heeft op 9 augustus 2018 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een biovergistingsinstallatie geweigerd. Er ligt op heden dus geen stedenbouwkundige vergunning voor de nieuwbouw van een biovergistingsinstallatie voor.

De bespreking van de overige aangevoerde middelen is volgens de verzoekende partij overbodig geworden. Er kan volgens de verzoekende partij geen sprake zijn van een regularisatie van een niet bestaande juridische entiteit, zodat de aanvraag tot regularisatie zonder voorwerp is geworden.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verwerende partij heeft op 8 september 2016 een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een nieuwe biovergistingsinstallatie bij een bestaande spinweverij op een perceel gelegen te 3990 Kleine Brogel (Peer), Kaulillerweg 119.



De Raad heeft de beslissing van 8 september 2016 met het arrest van 17 april 2018 met nummer RvVb/A/1718/0787 vernietigd en de verwerende partij bevolen om binnen een termijn van vier maanden een nieuwe beslissing te nemen over het administratieve beroep van de verzoekende partij en de tweede tussenkomende partij. Door de vernietiging door de Raad is de beslissing retroactief uit het rechtsverkeer verdwenen en wordt ze geacht nooit te hebben bestaan.

De verwerende partij heeft op 9 augustus 2018 in heroverweging de gevraagde nieuwbouw van de biovergistingsinstallatie geweigerd. Die weigering werd niet met een jurisdictioneel beroep aangevochten en is definitief en onaantastbaar geworden.

2.

Zoals blijkt uit het feitenrelaas, dient de eerste tussenkomende partij op 10 februari 2017 een regularisatieaanvraag in die heeft geleid tot de in deze zaak bestreden beslissing van 22 november 2017.

Uit de beschrijvende nota in het administratief dossier blijkt dat de vergunningsaanvraag enkel betrekking heeft op de regularisatie van die aspecten van de biovergistingsinstallatie die anders zijn uitgevoerd dan vergund met de beslissing van 8 september 2016. De aanpassingen ten opzichte van de vergunde toestand worden op de ingediende plannen weergegeven.

In de bestreden beslissing kwalificeert de verwerende partij het voorwerp van de aanvraag eveneens louter als “*de regularisatie van de van de vergunde toestand afwijkende uitvoering van de installatie*”, waarbij de verwerende partij de specifieke aanpassingen ten opzichte van de op 8 september 2016 vergunde situatie beschrijft. Doordat “*de bestaande installatie in grote mate overeenstemt met de door de deputatie verleende vergunning van 8 september 2016*” en “*de bestaande inrichting hoofdzakelijk vergund is*”, acht de verwerende partij “*haar beoordelingsbevoegdheid in het voorliggend dossier beperkt tot de gevraagde regularisatie*”.

3.

Uit de overwegingen zoals weergegeven in het citaat in het bovenstaand punt IV ‘feitenrelaas’, blijkt dat de beoordeling van het gevraagde in de bestreden beslissing in wezen steunt en voortbouwt op de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2016.

Zoals in onder punt 1 reeds werd vastgesteld, is die beslissing van 8 september 2016 evenwel onwettig en is ze retroactief uit het rechtsverkeer verdwenen. Dat impliceert noodzakelijkerwijze ook dat de opgenomen motieven van de bestreden beslissing ondeugdelijk en ontoereikend zijn geworden. De bestreden beslissing moet om die reden dan ook worden vernietigd.

## **B. De overige middelen**

Gelet op de vaststellingen onder het voorgaande punt A, bestaat er geen noodzaak meer om te oordelen over de gegrondheid van de drie ingeroepen middelen.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van bvba NPG BIO I, wiens rechtsgeding rechtsgeldig werd hervat door de heer Dirk VAN COPPENOLLE en mevrouw Sofie REPRIELS, is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Jacques SOORS is ontvankelijk.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 22 november 2017, waarbij aan de eerste tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het voor het regulariseren van een biovergistingsinstallatie op het perceel gelegen te 3990 Kleine Brogel (Peer), Kaulillerweg 119, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummer 94W2.
4. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 oktober 2019 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Margot DEPRAETERE

Pieter Jan VERVOORT