

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1071 van 10 mei 2016  
in de zaak 1011/0447/A/1/0373

*In zake:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Pieter VAN ASSCHE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer ■■■■■

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de **stad DENDERMONDE**, vertegenwoordigd door het college van  
burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Alexander VAN EYCK  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Apostelstraat 29  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 13 januari 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 9 december 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tweede tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■■ van 30 augustus 2010 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tweede tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een betoncentrale en het overkappen van sleufsilo's.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben beiden een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 april 2012, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter VAN ASSCHE, die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer Johan KLOKOCKA, die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Wannes THYSSEN, die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Alexander VAN EYCK, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

De bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De stad [REDACTED] vraagt met een op 24 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 13 april 2011 geoordeeld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen, zodat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

2.

[REDACTED] vraagt met een op 31 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 13 april 2011 geoordeeld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen, zodat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### IV. FEITEN

Op 22 april 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer [REDACTED], namens de tweede tussenkomende partij, bij het college van burgemeester en schepenen van de eerste tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*bouwen van een betoncentrale + overkappen van sleufsilo's*”.

De nieuw te bouwen betoncentrale bestaat uit zes toeslagbunkers, een talud, een transportband, drie cementsilo's, een betonmenger en een controleruimte en bovendien zal op vier bestaande sleufsilo's een afdak worden gebouwd.

Met een aangetekende brief van 16 november 2011 meldt de raadsman van de verzoekende partij aan de Raad dat de tweede tussenkomende partij gestart is met de uitvoering van de werken.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan ‘[REDACTED]’, gelegen in een zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 24 juni 2004 goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘[REDACTED]’, meer bepaald in een zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's, maar niet gelegen in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 mei tot en met 23 juni 2010, dient de verzoekende partij één van de twee bezwaarschriften in.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert voorwaardelijk gunstig op 28 mei 2010.

De dienst Wegen en Waterlopen van de stad Dendermonde adviseert gunstig op 3 juni 2010.

De brandweer van de stad Dendermonde adviseert voorwaardelijk gunstig op 5 juni 2010.

Intergem adviseert gunstig op 11 juni 2010.

Het college van burgemeester en schepenen van de eerste tussenkomende partij weigert op 30 augustus 2010 als volgt een stedenbouwkundige vergunning aan de tweede tussenkomende partij:

“ ...

**Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

...

*Overwegende dat het perceel gelegen is binnen de grenzen van het RUP [REDACTED];*

*Overwegende dat de voorliggende aanvraag niet in overeenstemming is met het RUP, vandaar de gevraagde afwijking;*

*Overwegende dat elke aanvraag aldus dient beoordeeld te worden met het oog op een verantwoorde stedenbouwkundige uitbouw van het betrokken gebied;*

...

*Overwegende dat alle activiteiten zich situeren binnen de omtrek van de KMO-zone;*

*Overwegende dat de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP een gebied voor ambachtelijke bedrijven of KMO bestemd voor ambachtelijke bedrijvigheid is o.m. productie en verwerking van goederen, onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten, op- en overslag, voorraadbeheer, garages en magazijnen;*

*Overwegende dat uit voorgaande dient besloten te worden dat de aanvraag niet passend is binnen een goede plaatselijke ruimtelijke ordening,*

*Gelet op de bovenvermelde argumenten aangehaald in het overwegende gedeelte, komt de aanvraag niet in aanmerking voor een stedenbouwkundige vergunning;*

*...*

*BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 30/08/2012 HET VOLGENDE:*

*Het college van burgemeester en schepenen **weigert** de stedenbouwkundige vergunning.*  
*...*

Tegen deze beslissing tekent de tweede tussenkomende partij op 28 september 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 3 december 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij het administratief beroep in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting op 23 november 2010 beslist de verwerende partij op 9 december 2010 als volgt het administratief beroep in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

*"...*

#### *2.5.2 De juridische aspecten*

*Het terrein is gelegen binnen de grenzen van een op datum van 24 juni 2004 door de deputatie goedgekeurd ruimtelijk uitvoeringsplan [REDACTED].*

*Voorschriften RUP: "...*

#### *2.2.1. gebied voor ambachtelijke bedrijven of KMO*

##### *1.bestemming*

*Het ambachtelijk bedrijventerrein [REDACTED] is bestemd voor ambachtelijke bedrijven en voor kleine en middelgrote ondernemingen voor lokaal belang met als hoofdactiviteit:*

*-ambachtelijke bedrijvigheid: o.m. productie en verwerking van goederen; onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten; op- en overslag; voorraadbeheer; garages; magazijnen.*

*-activiteiten van openbaar nut: o.m. het gemeentelijk containerpark, afvalverwerking, compostering en recyclage inbegrepen; kringloopwindel; kantoor intercommunale.*

*Deze activiteiten worden beschouwd als hoofdbestemming.*

*Als nevenbestemming worden als activiteiten toegelaten:*

*-kantoren*

*-dienstverlening*

*-toegangen tot achterliggende percelen en woningen*

*...*

*2.bebouwingswijze*

*Bij verkoop van de percelen en de herverkaveling van de percelen en nieuwe vestigingen mogen deze percelen maximum 0.5 ha groot zijn. ..."*

*De grondstoffen welke in het bedrijf zullen worden verwerkt, kennen gedeeltelijk hun herkomst van uit de eigen recyclageactiviteit als actuele hoofdactiviteit.*

*Rekening houdend met de toegevoegde meerwaarde voor het bedrijf, met een relatief belangrijke te verwachten omzet, vormt de bijkomende productie van betonproducten een logische en functionele uitbreiding van de bestaande hoofdactiviteit voor de [REDACTED].*

*De productie van betonproducten is complementair aan en verbonden met de momenteel op het terrein al gevestigde breekactiviteiten omdat de granulaten en het breekzand afkomstig van deze breekactiviteiten in feite de voornaamste grondstoffen zullen zijn voor de betonproducten.*

*Het mengen van zand, cement, water en granulaten (afkomstig van het breken van bouwpuin) om er gestabiliseerd zand en lof (mager) beton van te maken, is een productie- en verwerkingsproces van basisgoederen om tot een nuttig product te komen.*

*De noodzakelijk beperkte schaal van de productie omwille van het gebruik van grotendeels eigen basisgrondstoffen, omwille van de lokale afzet in de regio [REDACTED], omwille van de beperkte oppervlakte van het terrein en de beperkte personeelsbezetting voor de productie zijn echter ook van die aard dat de beoogde bedrijvigheid in feite nog kleinschalig zal en moet blijven en dus ook nog als ambachtelijk kan en moet worden gekwalificeerd.*

*Bijgevolg is voldaan aan wat is voorzien onder 'bestemming' in de boven aangehaalde stedenbouwkundige voorschriften van het RUP.*

*Uit de stukken blijkt dat de exploitant inmiddels het eigendomsrecht over het naastliggende perceel [REDACTED] heeft verworven, zodat langs die kant aan de door het RUP vereiste minimumafstand van 4m is voldaan.*

*Bovendien werd ook de hoogte van de silo's in functie van het RUP gesteld waarbij deze een hoogte van 11,77m hebben. Er is dus eveneens voldaan aan de door het RUP beperkte bouwhoogte van maximaal 12m.*

*Er zijn dus geen afwijkingen op de bepalingen van het RUP nodig, behalve voor wat betreft de inplanting van de toeslagbunkers, die slechts op 1 m van het aanpalend perceel staat. Een dergelijke afwijking van inplanting valt binnen het*

toepassingsgebied van de in art. 4.4.1. opgenomen afwijkingsbepalingen, mits de goede ruimtelijke ordening niet wordt geschaad.

De aanvraag is quasi volledig in overeenstemming met de voorschriften van het geldend GRUP, als hoger omschreven. De productie van beton is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het van kracht zijnde gemeentelijk RUP [REDACTED].

### 2.5.3 De goede ruimtelijke ordening

Op het terrein, dat een totale oppervlakte heeft van circa 19.637m<sup>2</sup> bevindt zich momenteel een steenpuin verwerkend bedrijf. Dit bedrijf staat met deze aanvraag niet ter discussie, enkel de voorgestelde uitbreiding. Immers voorheen was hier het bedrijf [REDACTED] gevestigd, met als activiteiten vervoer van containerdienst en grondwerken/ opslag van grond. De aard van de bedrijvigheden van het er voorheen gevestigde bedrijf liggen in dezelfde lijn van de activiteiten van de aanvrager.

De beoogde productie van betonproducten is complementair aan en verbonden met de momenteel op het terrein al gevestigde breekactiviteiten. De aanvraag betreft bijgevolg een functionele uitbreiding van de op het terrein al bestaande hoofdactiviteit van de [REDACTED].

De aanvraag beoogt het oprichten van een betoncentrale en een overkapping.

De nieuw te bouwen betoncentrale bestaat uit 6 toeslagbunkers, een talud, een transportband, 3 cementsilo's, een betonmenger en een controleruimte.

De volledige constructie wordt op een nieuwe gewapende betonplaat gebouwd met een oppervlakte van 233m<sup>2</sup>. Naast deze betonplaat wordt een betonverharding aangelegd met een oppervlakte van 309m<sup>2</sup>. De totale oppervlakte bedraagt hierdoor 542m<sup>2</sup>.

De algemene voorschriften van het RUP laten reliëfwijzigingen toe, zodat de talud niet strijdig is met de van kracht zijnde voorschriften.

De 6 toeslagbunkers bevinden zich op een minimum afstand van 3,32m van de grens met [REDACTED] dat eveneens verworven werd door appellant en 1 m van de achterliggende grens, van het perceel van de verhuurder, en hebben een hoogte van 10m, 5,01 m zonder trechters en afdak.

De drie cementsilo's bevinden zich op een minimum afstand van 4m van de noordoostelijke perceelsgrens en 4 m van de noordwestelijke grens en hebben een hoogte van 11,77 m, 12 m inclusief balustrade.

Links van de betoncentrale wordt het bestaande groenscherm uitgebreid met een haagbeuk. Deze groenbuffer legt appellant supplementair aan, buiten de voorziene bufferzone.

De voorgestelde bouwvrije afstand t.o.v. het noordwestelijk aanpalend perceel, die afwijkt van de in het rup opgelegde afstand, kan aanvaard worden aangezien de verhuurder stelt akkoord te gaan met de oprichting van een betoncentrale en -mocht dit niet meer zo zijn- de huur kan beëindigen, waardoor een herschikking zich zal opdringen. Gelet op de ligging binnen een industriegebied en het gegeven dat op het aanpalend perceel nog een ruime

*achterstrook gevrijwaard is, kan bezwaarlijk gesproken worden van een ruimtelijk onaanvaardbare toestand.*

*De voorgestelde werken resulteren in een maximaal gebruik van de percelen, zoals in het rap als inrichtingsprincipe naar voor geschoven werd.*

*Er dient eveneens op gewezen te worden, dat het Art. 4.1. van het besluit van de Vlaamse regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is (bvr 16/7/2010 b.s. 10/9/2010 en wijziging bvr 26/11/2010 b.s.), dat in werking treedt op 1 december 2010 stelt:*

*" Een stedenbouwkundige vergunning is niet nodig voor de plaatsing, in industriegebied in de ruime zin, van installaties en andere constructies dan gebouwen, op voorwaarde dat aan al de volgende voorwaarden voldaan is:*

*1° ze staan in functie van de industriële of ambachtelijke bedrijvigheid;*

*2° ze worden opgericht binnen een straal van 30 meter van een hoofdzakelijk vergund of vergund geacht gebouw;*

*3° ze liggen op minstens 3 meter van de zijdelingse en achterste perceelsgrenzen;*

*4° ze zijn niet hoger dan 10 meter;*

*5° ze liggen niet voor de rooilijn;*

*6° voor de inrichting, met inbegrip van de installaties of constructies, is een milieuvergunning klasse I of II verleend. "*

*Dit impliceert dat de in de aanvraag begrepen installatie vrijgesteld van vergunning zou zijn, mocht ze in hoogte beperkt zijn tot een hoogte van 10m.*

*De in voorliggende aanvraag beoogde installatie heeft een maximum hoogte van 11,77m, wat slechts beperkt hoger is dan de van vergunning vrijgestelde werken.*

*Het tweede deel van de aanvraag beoogt de overkapping van de sleufsilo's. Deze overkapping wordt gevraagd om er in te voorzien dat het zeefzand en de granulaten voldoende droog zouden blijven omdat deze grondstoffen door een te veel aan vocht, te nat en dus onbruikbaar zouden worden.*

*De overkapping behoudt voldoende afstand ten overstaan van de verschillende perceelsgrenzen en wordt aan de rechtse zijde gebufferd door het groenscherm. Het betreft een overkapping van sleufsilo's, welke op zich vergund zijn met al bestaande 6m hoge keermuren.*

*Appellant levert een inspanning i.v.m. de mogelijke stofhinder ten gevolge van de opslag van de granulaten door het voorzien van een sprinklerinstallatie.*

*Voorliggende aanvraag doet geen afbreuk aan de goede ruimtelijke ordening.*

*De door bezwaarindieners aangehaalde hinder bestaat klaarblijkelijk nu al en is bijgevolg niet gerelateerd met hetgeen nu aangevraagd wordt. Dergelijke hinder dient op passende wijze aangepakt te worden, doch vormt geen reden om de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Zo er hinder zou zijn dient deze door milieutechnische ingrepen gereduceerd te worden tot een aanvaardbaar niveau.*

## 2.6 Conclusie

*Uit wat voorafgaat, dient besloten dat het beroep voor inwilliging vatbaar is.*

*Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend, mits naleving van de voorwaarden zoals opgenomen in de voorwaardelijk gunstige adviezen van het Agentschap Wegen en Verkeer uitgebracht op 28 mei 2010 en het advies van de brandweer uitgebracht op 5 juni 2010.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

De eerste tussenkomenende partij heeft tegen deze bestreden beslissing bij de Raad ook een beroep tot vernietiging ingesteld. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0451/A/1/0377.

## V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

### A. Eerste middel

*Standpunt van de partijen*

1.

In haar eerste middel roept de verzoekende partij als volgt de schending in van de in artikel 2.2.1 van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘[REDACTED]’ ([REDACTED]) bepaalde stedenbouwkundige voorschriftent, van het gewestplan Dendermonde en van artikel 8.1.2.3 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen:

“ ...

*Het gemeentelijke [REDACTED], goedgekeurd bij besluit van de deputatie van Oost-Vlaanderen op 24 februari 2004, bevestigt de bestemming als ambachtelijk en lokaal bedrijventerrein.*

*De doelstelling van dit RUP is de afbakening van een lokaal bedrijventerrein waarvan de doelstelling in de pag. 18 vermeldt dat, gezien de situering van het terrein, het niet wenselijk is dat er zich in de toekomst grootschalige bedrijvigheid zal ontwikkelen.*

*De site in zijn geheel, versterkt door huidige aanvraag, is dan ook niet alleen op gebied van de goede ruimtelijke ordening maar ook op louter juridisch vlak, niet meer in*



overeenstemming (te brengen) met een bedrijvigheid van een ambachtelijk bedrijf of KMO, en de beoogde uitbreiding ingevolge de bestreden beslissing zorgt voor een te grote exploitatie en een bestaanbaarheid van het bedrijf die niet binnen de doelstelling van het RUP valt.

Het bedrijf kan niet langer als ambachtelijk of KMO worden beschouwd. Het betreft een grootschalige bedrijvigheid. Dergelijke bedrijvigheid hoort niet alleen milieutechnisch thuis in een industriezone voor milieubelastende industrie en bedrijven, gelet op het feit dat zowel de stof- als de geluidshinder niet langer thuishoren in een KMO-zone, maar is ook ingevolge de bepalingen van het RUP, meer bepaald artikel 2.2.1. van de stedenbouwkundige voorschriften, de doelstellingen en de ratio legis ervan niet (langer) een kleinschalig bedrijf

Immers, in eerste instantie is het van belang te melden dat de site van de vergunningverkrijger, niet voldoet aan de voorwaarden van het ruimtelijk uitvoeringsplan [REDACTED].

De gewenste structuur van het [REDACTED] kenmerkt zich met name als een compact lokaal bedrijventerrein met een rationele en kwalitatieve ruimte-invulling die niet meer aanwezig is.

Een kwalitatief ruimtegebruik impliceert niet alleen de maximalisatie van de opvulling, maar ook een respect voor de leefbaarheid van de omliggende bedrijven gelet op de hoge dichtheid.

Bovendien wordt het [REDACTED] nogmaals geschonden door de reeds bestaande onwettige vergunning.

De huidige bestreden beslissing bestendigt evenwel de onwettig vergunde site en breidt de onwettigheid uit door de globaliteit en intensiteit van het bedrijf nog te versterken.

Het [REDACTED] heeft de site, op pag. 10, geïnventariseerd onder de functioneel bestaande structuur van bedrijven zoals op het ogenblik van de inwerkingtreding van het RUP bestaand. De huidige verzoeker zelf staat hierin vermeld onder zijn vroegere bedrijfsnaam [REDACTED] (p. 7).

**De site van de vergunningverkrijger staat vermeld als het bedrijf nr. 10 : [REDACTED]. Dit toont aan dat de site op het ogenblik van de opmaak en de inwerkingtreding van het RUP gekend stond als de site in eigendom van de [REDACTED].**

Bij vonnis van de rechtbank van koophandel te [REDACTED] van 17 november 2009 werd de [REDACTED], gekend onder het ondernemingsnummer 0454.521.808, gespecialiseerd in het vervoer van goederen en met maatschappelijke zetel te [REDACTED], in staat van faillissement verklaard door de rechtbank van koophandel. Mr. Johan Bogaert werd aangeduid als curator.

Het is in het kader van dit faillissement of de verdachte periode ervoor, dat de huidige aanvrager de gronden op de site heeft gekocht.

Het feit dat de huidige vergunningverkrijger ten tijde van de opmaak van het RUP geen bestaand bedrijf was, blijkt vooreerst uit de vermelding van containerdienst [REDACTED] in de bestaande bedrijven.

Een containerdienst is geenszins de bedrijvigheid die er op heden plaatsvindt. De site is dus later, en volgende vergunningshistoriek van de bestreden beslissing tussen 2007 en heden omgevormd en uitgebreid naar het bedrijf dat het op heden is.

In de zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO impliceert zulks volgens het RUP [REDACTED] op pag. 22 dat de beperking van de perceelsoppervlakte van een halve hectare van toepassing is.

**Immers, bestaande grotere bedrijven kunnen blijven bestaan, maar indien de bedrijven verkocht worden, of er een nieuwe activiteit wordt uitgeoefend, dan moet de begrenzing van een halve hectare worden gerespecteerd als oppervlaktebeperking. Dit geldt niet voor openbare nutsbedrijven zoals de Intercommunale die er gevestigd is of de Kringloopwinkel, maar wel voor private bedrijven.**

De stedenbouwkundige voorschriften bij het RUP [REDACTED] geven aan welke algemene en specifieke voorschriften er zijn, waarbij onder de hoofdactiviteiten voorzien wordt in ambachtelijke bedrijvigheid, waaronder productie en verwerking van goederen, hetgeen in casu het geval is.

Het creëren van de betoncentrale wordt door de vergunningverkrijger consequent in de milieuvergunningsaanvraag, net als de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag, gekaderd als een logisch gevolg van de productie en de verwerking van de afvalstoffen van steen tot het recupereren van deze goederen naar een secundaire grondstof.

In die zin ziet men dit als een recyclagebedrijf. Het is dan ook in het kader van deze bedrijvigheid voor een nieuw bedrijf dat de oppervlaktebeperking tot een halve hectare door dit nieuwe bedrijf, zijnde de [REDACTED], manifest wordt geschonden.

De bestreden beslissing zorgt voor het bestendigen van deze onwettige situatie en meer nog, het verhoogt/vergroot de frequentie en legitimeert ten onrechte de illegale activiteiten op de site.

**Los van de vraag of het al dan niet over recyclage gaat en één en ander past in de huidige bedrijvigheid, staat het vast dat de verordende bepalingen van het RUP [REDACTED] op pag. 26 bij de bebouwingswijze nogmaals uitdrukkelijk herhalen dat bij de verkoop van percelen zoals in casu, of bij een herverkaveling van percelen en nieuwe vestigingen, zoals in casu, deze percelen maximum een halve 'hectare groot mogen zijn.**

Het begrip perceel moet hierbij als een site beschouwd worden en niet als een kadastraal perceel. De site van de aanvrager die na de inwerkingtreding van het RUP is aangekocht uit het faillissement van de [REDACTED] of diens curator, moet als een nieuwe vestiging beschouwd worden met een oppervlakte van 19.637 m<sup>2</sup>, hetgeen op zich een strijdigheid met het RUP bevat.

De aanvraag maakt dan ook een schending uit van het RUP [REDACTED], minstens van de doelstelling en de ratio legis ervan.

De stad [REDACTED] heeft in haar weigeringsbeslissing terecht het standpunt van de verzoeker overgenomen.

Evenwel neemt de bestreden beslissing geheel ten onrechte aan dat de site weldegelijk onder de voorwaarden van het RUP valt.

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop:

“ ...

*Verzoekster stelt dat de aanvraag niet in overeenstemming is te brengen met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan en het betreffende RUP, nu volgens haar er door de aangevraagde uitbreiding geen sprake meer is van een ambachtelijk bedrijf of KMO met lokaal karakter en de perceelsgrootte niet voldoet aan de bepalingen van het RUP.*

*De deputatie is echter van mening dat de aanvraag voldoet aan de bepalingen van het RUP:*

...

*De exploitatie betreft weldegelijk nog een kleinschalige en lokale onderneming. Ook wat betreft de afmetingen en inplanting van de bouwwerken is voldaan aan de RUP-voorschriften, mits een kleine afwijking wordt toegekend.*

*Verder oordeelt de deputatie:*

...

*Terecht stelt de deputatie dat de exploitatie zoals vandaag gekend, een bestaande en vergunde bedrijvigheid is en niet het voorwerp van de aanvraag uitmaakt zodat het feit dat het perceel op vandaag een grootte kent van 19.637m<sup>2</sup> geen strijdigheid met het RUP uitmaakt en geen legaliteitsbelemmering uitmaakt voor het vergunnen van huidige aanvraag.*

*Er ligt aldus geen schending van de RUP-voorschriften voor.*

*Tevens is het duidelijk dat geen schending van het gewestplan voorligt, nu dit bestemmingsplan niet langer geldig is gelet op de vervanging ervan door het RUP.*

...”

3.

De eerste tussenkomende partij stelt:

“ ...

*Het eerste middel van de verzoekende partij loopt parallel met het eerste en enige middel van de huidige tussenkomende partij in de procedure met rolnummer 1011/0451/A/1/0377.*

*De tussenkomende partij verwijst dan ook naar haar uiteenzetting/argumentatie in die procedure. Voor zoveel als nodig voegt zij haar verzoekschrift tot nietigverklaring nogmaals toe (stuk 10).*

*Het eerste middel is gegrond.*

...”

4.

De tweede tussenkomende partij voegt hier nog aan toe:

“ ...

De bepalingen van het Gewestplan zijn ten deze vervangen door de bepalingen van het RUP [REDACTED].

Volgens blz. 26 bovenaan beoogt het RUP een ambachtelijk bedrijventerrein [REDACTED], bestemd voor ambachtelijke bedrijven en voor kleine en middelgrote ondernemingen van lokaal belang met een welomschreven hoofdactiviteit:

- enerzijds ambachtelijke bedrijvigheid : o.m. productie en verwerking van goederen
- anderzijds activiteiten van openbaar nut : o.m. ...afvalverwerking.... recyclage inbegrepen.

Het RUP definieert niet verder wat precies wordt verstaan onder "lokaal belang", buiten voormelde de criteria "ambachtelijke bedrijvigheid ( door productie en verwerking van goederen) " en " openbaarnutactiviteiten ".

Het RUP omschrijft wel op blz. 18 dat "lokale bedrijven zijn be- en verwerkende bedrijven die een verzorgend karakter hebben ten aanzien van de omgeving, die wat schaal betreft aansluiten bij de omgeving (schaal van de kern, schaal van het stedelijk gebied,...) en beperkt van omvang.

Lokale bedrijventerreinen zijn terreinen die opvang bieden aan lokale bedrijven. In [REDACTED] zijn een aantal grotere ambachtelijke zones geselecteerd : de ambachtelijke zones van [REDACTED]..."

Welnu de activiteiten van de [REDACTED] voldoen aan al deze formele en omschrijvende vooropgestelde criteria van het RUP [REDACTED], want:

- het bedrijf is een kleine onderneming met niet meer dan 7 werknemers en 2 meewerkende zaakvoerders; voor KMO's is het criterium : minder dan 50 werknemers;

- er gebeurt verwerking van goederen, namelijk bouwpuin; er is nu bijkomend bedoeld om mager beton en gestabiliseerd zand te produceren op kleine schaal, namelijk met de secundaire grondstoffen afkomstig van de eigen recyclage;

- de activiteit van recyclage is bovendien een activiteit van openbaar nut (zie hoger);

- het is een onderneming van uitsluitend lokaal belang en van beperkte omvang omdat er recyclage van bouwpuin gebeurt afkomstig van beperkte afbraakwerken op beperkte afstand (ongeveer 20 km) van de exploitatiezetel. Dit is een noodzaak want voor grote afbraakwerken is de opslagcapaciteit van de vergunning ( 20.000 ton puin en 20.000 ton granulaat) te beperkt; en voor afbraakwerken op grotere afstand is de duur voor af- en aanvoer van het puin te lang, te tijdrovend en te duur.

...

Qua schaal sluit het recyclagebedrijf van [REDACTED] aan bij de omgeving, dwz van de omgeving van [REDACTED] als stedelijk gebied (Rechtover [REDACTED] is trouwens de Intercommunale DDS gevestigd met een openbaarnutactiviteit die minstens 10 maal groter is dan deze van de [REDACTED])

Het recyclagebedrijf sluit aan bij de naburige bedrijven in het bedrijventerrein [REDACTED]; het is qua omvang, oppervlakte en activiteit maximaal 1/3 van het aanpalend bedrijf [REDACTED] en is ook kleiner dan de meeste andere bedrijven....

- de productie van mager beton en gestabiliseerd zand met granulaten en zeefzand van de recyclage-activiteit is eveneens noodzakelijkerwijze van lokaal belang doordat

dergelijke producten maar hooguit 20 km ver kunnen worden weggevoerd, doordat er maar een beperkte hoeveelheid granulaten kunnen worden geproduceerd waarmee dus ook maar een beperkte hoeveelheid mager beton en gestabiliseerd zand kunnen worden aangemaakt.

Een grootschalig bedrijvigheid ontwikkelen op de site is en blijft op termijn onmogelijk, gelet op de beperkte oppervlakte van de site in haar geheel.

- de aanmaak van mager beton en gestabiliseerd zand is een logische en functionele uitbreiding van de bestaande recyclage-hoofdbedrijvigheid van het bedrijf en is daarnaast en op zichzelf ook in overeenstemming met de ambachtelijke bedrijvigheid van een klein bedrijf voor productie en verwerking van goederen, zoals voorzien in het RUP

- de productie van mager beton en gestabiliseerd zand is op zich en onbetwistbaar ook te beschouwen als een productie van goederen (nl. mager beton en gestabiliseerd zand als eindproducten); deze productie impliceert de verwerking van granulaten en van zeefzand ontstaan en afkomstig van het breken van bouwpuin, bekomen uit afbraakwerken;

- breken van bouwpuin is een vorm van afvalverwerking en van recyclage doordat er bruikbare secundaire grondstoffen uit voortkomen, namelijk COPRO-gekeurde granulaten en zeefzand.

- in het RUP zelf wordt afvalverwerking en recyclage beschouwd als een activiteit van openbaar nut;

Dienvolgens is onweerlegbaar bewezen dat een bedrijf van ■■■■■, waarin enerzijds de verwerking van bouwpuin als afvalproduct door recyclage tot bruikbare granulaten en zeefzand plaats vindt, en waarin anderzijds de productie van mager beton en gestabiliseerd zand gebeurt in een betoncentrale met voormelde granulaten en zeefzand als secundaire grondstoffen, in al zijn aspecten voldoet aan al de stedenbouwkundige criteria van de beide hoofdbestemmingen voor vestiging in het bedrijventerrein ■■■■■ ook na uitbreiding met een betoncentrale.

De bestaanbaarheid en kleinschaligheid kan niet ernstig in twijfel worden getrokken door ■■■■■ die haar beweringen trouwens nergens in concreto staakt.

- De maximalisatie van de opvulling van het bedrijventerrein ■■■■■ wordt precies bereikt met de plaatsing van een betoncentrale. Het RUP voorziet op blz.21 in "zuinig ruimtegebruik".

In overeenstemming met blz 19 van het RUP is er in casu alleszins blijk gegeven van rationeel en kwalitatief ruimtegebruik, precies door de plaatsing van de betoncentrale op een nog vrijliggend aanpalend deel van een perceel dat in huur wordt genomen, achter een hoge en grote loods zodat de centrale niet te zien is vanaf de ■■■■■.

De beperkte ingenomen oppervlakte én de opstelling op een kleine strook van het bedrijfsterrein bewijzen in concreto de maximalisatie van de opvulling en het zuinig ruimtegebruik.

Er wordt herhaald dat er geen sprake is van een reeds bestaande onwettige vergunning.

Dat beweert trouwens de Stad ■■■■■ alleszins niet. Het is dus onzin en ongehoord vanwege ■■■■■ te beweren dat de onwettigheid nog wordt versterkt qua globaliteit en intensiteit.

- Het argument over de aankoop van de site uit het faillissement van [REDACTED] is weerlegd onder II, B, a.

Deze bewering is niet alleen onjuist, maar is vooral bedoeld om een sfeer van verdachtmaking te scheppen.

...

[REDACTED] verdraait de bepalingen van het RUP ivm de oppervlaktebeperking.

[REDACTED] beweert dat " indien de bedrijven verkocht worden **of** er een nieuwe activiteit wordt uitgeoefend, dan moet de begrenzing van een halve hectare worden gerespecteerd als oppervlaktebeperking. Dit geldt niet voor openbare nutsbedrijven zoals de intercommunale die er gevestigd is of de Kringloopwinkel, maar wel voor private bedrijven."

- Dit is een verkeerde lezing en onjuiste interpretatie van de nochtans duidelijke tekst van het RUP.

\* In het RUP staat op blz. 26 letterlijk "Bij verkoop van de percelen en de herkaveling van de percelen **en** nieuwe vestigingen mogen deze percelen maximum 0,5 ha groot zijn ".

**Er staat niet "of "**, zoals [REDACTED] wil doen voorkomen.

Dit betekent na samenlezing met de tekst op blz. 21 dat met de bedoelde verkoop op blz. 26 bedoeld is de verkoop van bestaande grotere bedrijven.

Dit betekent ook dat de verkoop moet samengaan of bedoeld is voor het uitoefenen van een nieuwe activiteit.

Vandaar het woord "**en**", gevolgd door het woord "**dan**".

Het is dus maar als beide voorwaarden zijn voldaan, namelijk bij verkoop van een bestaand bedrijf groter dan 0,5 ha en uitoefenen van een nieuwe activiteit, dat dan de oppervlaktebeperking moet worden gerespecteerd. (zie hoger in deze nota over de ratio van deze bepaling onder II, B, b).

\* Bovendien geldt de oppervlaktebeperking niet voor activiteiten van openbaar nut.

...

Afgaand op definitie van activiteiten van openbaar nut op blz. 26 bovenaan waar de kringloopwinkel als van openbaar nut wordt beschouwd, dient het openbaar nut ook aanvaard te worden voor de afvalverwerking in het bedrijf van [REDACTED], dat vermeld staat als vergund voor opslag en sorteren van afvalstoffen.

...

Ook in nr. 47 redeneert [REDACTED] foutief.

[REDACTED] had een vergunning dd 18.4.2002 voor opslag, sorteren en verwerken (door zeven en breken) van bouwpuin op zijn site. Dit is een vorm van afvalverwerking of recyclage (De notariële verkoopakte vermeld 30.000 m3 aanwezig steenpuin dat nog diende te worden verwerkt (gebroken) zodat de aard van de bedrijvigheid in feite en in rechte ten tijde van de verkoop genoegzaam vaststaat was.

[REDACTED] heeft een milieuvergunning dd 31.5.2007 voor dezelfde Vlarembesluit.

Het is onjuist vanwege [REDACTED] de aangevraagde betonproductie met een betoncentrale op zichzelf en losstaand te willen gaan beschouwen als een nieuw bedrijf.

*De betoncentrale zal op zichzelf zeker geen nieuw bedrijf vormen, maar zal worden geïntegreerd in de bestaande activiteit als een bijkomende activiteit in een bestaand vergund, dus legaal recyclagebedrijf, volgens de logica "cradle to cradle", doordat de ingrediënten voor de betonproductie ter plaatse aanwezig zijn uit de recyclage van bouwpuin.*

*Bovendien gebeurt de aanvraag voor de betoncentrale ruim 4 jaar na de aankoop van de site en nadat ze volledig reglementair in gebruik was.*

*Het is dus onjuist de actueel gevraagde uitbreiding van de recyclage-activiteiten met een betoncentrale nog terug te koppelen naar de aankoop van de site in 2006 om post factum de oppervlaktebeperking van 0,5 ha nog te willen zien toepassen, nadat het bedrijf al die tijd reglementair actief was.*

*De 0,5 ha-oppervlaktebeperking geldt dus niet meer bij latere uitbreiding van de activiteiten (als ze al zou gelden - quod non, omwille van het openbaarnut-karakter van het bedrijf -).*

*Het eerste middel is ongegrond.*

*...*

5.

In haar wederantwoordnota voegt de verzoekende partij geen nieuwe elementen toe.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Met betrekking tot de door de verzoekende partij ingeroepen schending van het gewestplan [REDACTED] en van artikel 8.1.2.3 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (het Inrichtingsbesluit), oordeelt de Raad vooreerst dat de bestemming van het gewestplan vervangen is door het GRUP [REDACTED].

Het wordt niet betwist dat de percelen, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, volgens het GRUP [REDACTED], gelegen zijn in een zone voor ambachtelijke bedrijven of KMO's.

Onderdeel 1.4.3 van het GRUP [REDACTED], waarin de inhoudelijke elementen van de bestemming worden verduidelijkt, bepaalt dat door de inkleuring als ambachtelijk gebied vermeden wordt dat op het gebied industriële activiteiten kunnen worden ontwikkeld, en verder:

*"Teneinde het lokaal karakter van de bedrijvigheid te waarborgen wordt een beperking van de perceelsoppervlakte opgelegd van 0,5 ha. Bestaande grotere bedrijven kunnen blijven bestaan. Indien deze bedrijven echter verkocht worden en er wordt een nieuwe activiteit uitgeoefend, dan moet de beperking van 0,5 ha gerespecteerd worden".*

Onderdeel 2.2.1, artikel 1 van het GRUP [REDACTED], bepaalt met betrekking tot de verordenende stedenbouwkundige voorschriften voor de "bebouwingswijze" onder meer:

*"Bij verkoop van de percelen en de herverkaveling van de percelen en nieuwe vestigingen mogen deze percelen maximum 0,5 ha groot zijn."*

Deze bepaling moet gelezen worden in het licht van de hierboven reeds geciteerde bepaling met betrekking tot de gewenste ruimtelijke structuur.

Uit de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP [REDACTED] volgt dan ook dat wanneer een bestaand bedrijf verkocht wordt en een nieuwe activiteit uitgeoefend wordt, de percelen maximum 0,5 ha groot mogen zijn, waardoor het lokaal karakter van de bedrijvigheid gewaarborgd wordt.

2.

2.1

De verwerende partij beschrijft de aanvraag in het onderdeel "beschrijving van de omgeving, de bouwplaats en het project" van de bestreden beslissing onder meer als volgt:

*"...*

*De inrichting is tevens gelegen binnen de omtrek van het goedgekeurd RUP nr.13 [REDACTED], daterend van 24 juni 2004. De inrichting situeert zich deels in een zone voor ambachtelijke bedrijven en KMO's, deels in een bufferzone.*

*Aan de overzijde van deze weg situeert zich [REDACTED]. Links, rechts en rechtsachter paalt de inrichting aan andere bedrijfsgebouwen.*

*De onmiddellijke omgeving is zeer heterogeen qua vormgeving en bouwstijlen. De omgeving kent een deels woon-, deels industrieel karakter. Het dichtste woongebied (woongebied met landelijk karakter) situeert zich op ongeveer 175m van de aanvraag.*

*Links, rechts en rechtsachter paalt de inrichting aan andere bedrijfsgebouwen. Binnen een straal van 100m rondom de perceelsgrenzen van de bouwplaats is er slechts één woning gesitueerd.*

*Op het terrein, dat een totale oppervlakte heeft van circa 19.637m<sup>2</sup> bevindt zich momenteel een steenpuin verwerkend bedrijf.*

*De nieuw te bouwen betoncentrale bestaat uit 6 toeslagbunkers, een talud, een transportband, 3 cementsilo's, een betonmenger en een controleruimte. De volledige constructie wordt op een nieuwe gewapende betonplaat gebouwd met een oppervlakte van 233m<sup>2</sup>. Naast deze betonplaat wordt een betonverharding aangelegd met een oppervlakte van 309m<sup>2</sup>. De totale oppervlakte bedraagt hierdoor 542m<sup>2</sup>.*

*Om de toeslagbunkers makkelijk te kunnen bevoorraden wordt een talud aangelegd met een lengte van 18m en een keermuurhoogte van 4,18m. De hellingsgraad van deze talud bedraagt 11° en heeft een oppervlakte van 371m<sup>2</sup>.*

*De 6 toeslagbunkers bevinden zich op een minimum afstand van 3,32m van de linker perceelsgrens, zelfs ruimer nu appellant eigenaar zou zijn geworden van het aanpalend perceel en 1 m van de achterliggende grens en hebben een hoogte van 10m, 5,01 m zonder trechters en afdak.*

*De drie cementsilo's bevinden zich op een minimum afstand van 4m van de noordoostelijke perceelsgrens en 4m van de noordwestelijke grens en hebben een hoogte van 11,77 m, 12 m inclusief balustrade.*



*Bij de betoncentrale is een controleruimte voorzien met een oppervlakte van 9m<sup>2</sup>, ingeplant op 4m van de noordoostelijke perceelsgrens en 1 m van de noordwestelijke grens.*  
...

Hieruit volgt onder meer dat de percelen, waarop de aanvraag betrekking heeft, een oppervlakte hebben van 19.637m<sup>2</sup> en er een nieuwe activiteit zal worden ontplooid door de bouw van een nieuwe betoncentrale.

## 2.2

De verwerende partij beslist als volgt dat de aanvraag met betrekking tot de verenigbaarheid met de voorschriften inzake “bebouwingwijze” in overeenstemming is met de bestemmingsvoorschriften van het GRUP [REDACTED]:

“  
...  
*Uit de stukken blijkt dat de exploitant inmiddels het eigendomsrecht over het naastliggende perceel [REDACTED] heeft verworven, zodat langs die kant aan de door het RUP vereiste minimumafstand van 4m is voldaan.*

*Bovendien werd ook de hoogte van de silo's in functie van het RUP gesteld waarbij deze een hoogte van 11,77m hebben. Er is dus eveneens voldaan aan de door het RUP beperkte bouwhoogte van maximaal 12m.*

*Er zijn dus geen afwijkingen op de bepalingen van het RUP nodig, behalve voor wat betreft de inplanting van de toeslagbunkers, die slechts op 1 m van het aanpalend perceel staat. Een dergelijke afwijking van inplanting valt binnen het toepassingsgebied van de in art. 4.4.1. opgenomen afwijkingsbepalingen, mits de goede ruimtelijke ordening niet wordt geschaad.*  
...”

De Raad oordeelt dat de verwerende partij de aanvraag niet toetst aan de in het GRUP [REDACTED] vastgelegde oppervlaktebeperking van 0,5 ha voor bestaande bedrijven, die verkocht worden en waar een nieuwe activiteit wordt uitgeoefend.

## 3.

Op het ogenblik van de opmaak van het GRUP [REDACTED] was op de percelen het bedrijf “Van Steen – containerdienst” gevestigd.

Het wordt niet betwist dat de [REDACTED] – containerdienst op 5 mei 2006 haar percelen en gebouwen verkoopt aan de tweede tussenkomende partij.

Overeenkomstig artikel 1 van het GRUP [REDACTED] mogen percelen, bij verkoop ervan en de uitoefening van een nieuwe activiteit, maximum 0,5 ha groot zijn.

Het GRUP [REDACTED] heeft echter de volgende uitzonderingsregel:

“  
...  
*De beperking van de perceelsoppervlakte is niet van toepassing op de openbare nutsactiviteiten*  
...”

Het GRUP [REDACTED] definieert activiteiten van openbaar nut als volgt: “o.m. het gemeentelijk containerpark, afvalverwerking, compostering en recyclage inbegrepen; kringloopwinkel; kantoren intercommunale.”.

De Raad oordeelt dat de tweede tussenkomende partij, zoals zij voorhoudt, als 'afvalverwerkend bedrijf' geen activiteit van openbaar nut uitoefent; de in het GRUP [REDACTED] vermelde recyclage- en afvalverwerkende activiteiten zijn activiteiten in het gemeentelijk containerpark, zodat deze uitzonderingsregel dus niet van toepassing is.

Uit de bestreden blijkt dat er na de verkoop van de percelen aan de tweede tussenkomende partij een nieuwe activiteit zal worden uitgeoefend.

Nu blijkt dat de percelen groter zijn dan 0,5 ha, meer bepaald 19.637m<sup>2</sup>, oordeelt de Raad dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP [REDACTED].

Het eerste middel is dan ook gegrond.

## **B. Overig middel**

De raad onderzoekt het overig middel niet omdat het niet kan leiden tot een ruimere vernietiging van de bestreden beslissing.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk
2. Het verzoek tot tussenkomst van de [REDACTED] is ontvankelijk
3. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
4. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 9 december 2010, waarbij aan de tweede tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een betoncentrale en het overkappen van sleufsilo's op de percelen gelegen te Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk en met kadastrale omschrijving [REDACTED], [REDACTED]
5. De Raad beveelt de verwerende partij binnen een vervalt termijn van vier maanden vanaf de betekening van dit arrest een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tweede tussenkomende partij.
6. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 10 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS