

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0392 van 3 oktober 2012
in de zaak 1011/0410/SA/4/0349

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stijn VERBIST
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 34
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 21 december 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 7 oktober 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de heer [REDACTED], de aanvrager van de vergunning, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen van 19 juli 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een gekoppelde eengezinswoning met carport.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 25 april 2012 met nummer S/2012/0096 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 21 maart 2012 toegewezen aan de vierde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 juli 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kenny GASTMANS die loco advocaat Stijn VERBIST verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 15 maart 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer [REDACTED] bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van een eengezinswoning op de rechter perceelsgrens en een afzonderlijke carport.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nijlen neemt over deze aanvraag geen beslissing binnen de door de VCRO voorziene termijn, maar bevestigt op 19 juli 2010 wel de stilzwijgende weigering van de aanvraag.

Tegen deze stilzwijgende weigering tekent de eerste tussenkomende partij op 19 augustus 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij. De verwerende partij beslist op 7 oktober 2010 om het administratief beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De Raad heeft met het arrest van 25 april 2012 met nummer S/2012/0096 vastgesteld dat het beroep tijdig werd ingesteld. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

De Raad heeft met het arrest van 25 april 2012 met nummer S/2012/0096 vastgesteld dat de verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereist belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

V. VERZAKING AAN HET BESTREDEN BESLUIT

Uit het arrest van 25 april 2012 met nummer S/2012/0095, blijkt dat de aanvrager een nieuwe vergunningsaanvraag heeft ingediend en uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verklaarde te verzaken aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en deels gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 7 oktober 2010, waarbij aan de aanvrager onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een gekoppelde eengezinswoning met carport op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De kosten van het beroep, bepaald op 350,00 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 3 oktober 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Eddie CLYBOUW

Nathalie DE CLERCQ