

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 19 maart 2019 met nummer RvVb-A-1819-0743
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0272-SA

Verzoekende partij	mevrouw Karin DE SCHRIJVER vertegenwoordigd door advocaat Griet CNUDE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Brabantdam 56
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN
Tussenkommende partij	mevrouw Mita DE SCHRIJVER vertegenwoordigd door advocaat Wim DE CUYPER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 18 december 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 19 oktober 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Temse van 6 juni 2017 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend volgens ingediend plan en onder voorwaarden voor het herbouwen van twee zonevreemde woningen na slopen van bestaande bebouwing op de percelen gelegen te 9140 Temse, Rupelmondestraat 58-60, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 0549A, 0550B, 0551C, 0551D en 0552B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 14 maart 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 20 maart 2018 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met een arrest van 8 mei 2018 met nummer 1718/RvVb/0272/SA de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 5 maart 2019.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomende partij deelt met een aangetekende brief van 24 januari 2019 mee dat zij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning die met de bestreden beslissing is verleend.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, als de 'in het ongelijk gestelde partij', zodat de Raad de kosten ten laste legt van de tussenkomende partij.

Op grond van artikel 21, §7 DBRC-decreet kan de Raad op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.

De verzoekende partij vraagt de kosten de laste te leggen van de verwerende partij, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

Zoals hierboven reeds gesteld, beschouwt de Raad noch de verzoekende partij, noch de verwerende partij als de ten gronde 'in het ongelijk gestelde partij' en dit gelet op de verzaking door de tussenkomende partij aan de bestreden beslissing.

Artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt anderzijds uitdrukkelijk dat de tussenkomende partij niet gehouden kan worden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten.

Bijgevolg wordt het verzoek tot toekenning van een rechtsplegingsvergoeding van de verzoekende partij verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 19 oktober 2017, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het herbouwen van twee zonevreemde woningen na slopen van bestaande bebouwing op de percelen gelegen te 9140 Temse, Rupelmondestraat 58-60 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 0549A, 0550B, 0551C, 0551D en 0552B.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partij. De Raad verwerpt de vraag van de verzoekende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 maart 2019 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH