

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 7 januari 2020 met nummer RvVb-A-1920-0411
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0298-A

Verzoekende partij	de heer Rudiger JANSSENS vertegenwoordigd door advocaat Kris LENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Grote Nieuwedijkstraat 417
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkomen de partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de heer Bart VAN DER GOTEN, in de hoedanigheid van erfgenaam van de heer Roger VAN DER GOTEN2. de heer Jan VAN DER GOTEN, in de hoedanigheid van erfgenaam van de heer Roger VAN DER GOTEN3. mevrouw Kathleen VAN DER GOTEN, in de hoedanigheid van erfgenaam van de heer Roger VAN DER GOTEN4. mevrouw Adeline DE SCHOENMAEKER, in eigen naam en in de hoedanigheid van erfgenaam van de heer Roger VAN DER GOTEN vertegenwoordigd door advocaat Koen VELLE met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Drabstraat 18

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 november 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 september 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen van 28 juni 2013 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de vierde tussenkomen de partij en aan de heer Roger VAN DER GOTEN een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden met betrekking tot de percelen gelegen te 2800 Mechelen, Tervuursesteenweg 258, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie E, nummers 341B4 en 427S2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomen de partijen verzoeken met een aangetekende brief van 28 januari 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent aan de tussenkomen de partijen met een beschikking van 18 februari 2019 toelating om tussen te komen in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 17 december 2019.

De tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk. De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomende partijen delen met een aangetekende brief van 4 november 2019 mee dat ze verzaken aan de verkavelingsvergunning die met de bestreden beslissing is verleend.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan. De Raad vernietigt daarom de bestreden beslissing, zonder hierbij een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

1.

De verzoekende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De Raad legt de kosten van het beroep zelf, dat wil zeggen het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partijen. Omdat zij verzaken aan de bestreden beslissing worden ze beschouwd als de 'in het ongelijk gestelde' partijen.

3.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

Zoals hierboven reeds gesteld, beschouwt de Raad noch de verzoekende partij, noch de verwerende partij als de ten gronde 'in het ongelijk gestelde partij' en dit gelet de verzaking door de tussenkomende partijen aan de bestreden beslissing.

Artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt anderzijds uitdrukkelijk dat de tussenkomende partijen niet kunnen worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten.

Het verzoek van de verzoekende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding moet dan ook worden verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 6 september 2018, waarbij aan de vierde tussenkomende partij en de heer Roger VAN DER GOTEN de verkavelingsvergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het verkavelen van de percelen gelegen te 2800 Mechelen, Tervuursesteenweg 258 en met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie E, nummers 341B4 en 427S2.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 400 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 januari 2020 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT