

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2015/0079 van 30 juni 2015
in de zaak RvVb/1415/0313/SA/0306

In zake: mevrouw **Agnes PETERBROECK**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
mevrouw Aurélie VAN MEENSEL

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:* de bvba **TERVUREN INVEST**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Koen GEELEN
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 februari 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 20 november 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij en andere derde belanghebbenden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tervuren van 20 november 2014 ontvankelijk doch ongegrond verklaard. De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van een rust- en verzorgingstehuis met seniorenflats en terreinaanleg.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3080 Tervuren, Hertenbergstraat 57 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummers 28d, 29a, 29b, 29e, 29f, 29g, 30a2, 30p, 30z, 77a.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De behandeling van de vordering wordt op 4 juni 2015 toegewezen aan de derde kamer.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0005/UDN. De repliek van de tussenkommende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 23 juni 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lieve JOOSEN die loco advocaat Peter FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Koen GEELEN die verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. SAMENVOEGEN

De verwerende partij vraagt om de zaken 1415/0005/UDN, 1415/0318/SA/0311 en onderhavige zaak samen te voegen. Een uitspraak over dit verzoek tot samenvoegen is in de huidige stand van de procedure en mede gelet op de hierna volgende vaststellingen nog niet aan de orde.

IV. TUSSENKOMST

De bvba TERVUREN INVEST verzoekt met een aangetekende brief van 31 maart 2015 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 1 juni 2015 de tussenkommende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Krachtens artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er een hoogdringendheid voorhanden is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

De Raad heeft de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst wegens uiterst dringende noodzakelijkheid met een arrest van 24 maart 2015 met nummer UDN/2015/0006 op grond van een in die zin door de verzoekende partij ingestelde vordering (rolnummer RvVb/1415/0005/UDN) zodat noodzakelijk moet worden vastgesteld dat de thans voorliggende vordering tot schorsing doelloos is geworden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 30 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER