

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE VIERDE KAMER

ARREST

nr. S/2015/0045 van 21 april 2015
in de zaak 1415/0152/SA/4/0127

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de gemeente **MERKSPLAS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59/5
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

Tussenkomende partij: de heer **Mark TIMMERMANS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer Fried VAN OPSTAL
kantoor houdende te 2880 Bornem, Louis de Baerdemaekerstraat 89
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 31 oktober 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 11 september 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merksplas van 16 mei 2014 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een moederdierenstal.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2330 Merksplas, Koekhoven 5 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummer 76X.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De behandeling van de vordering, die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, wordt op 4 maart 2015 toegewezen aan de vierde kamer.

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 24 maart 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Olivier DROOGHMANS die loco advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de verzoekende partij en de heer Fried VAN OPSTAL die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer Mark TIMMERMANS verzoekt met een aangetekende brief van 28 januari 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 9 maart 2015 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 4 maart 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "*nieuwbouw moederdierenstal*".

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 30 januari 2014 goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Glastuinbouw'.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 maart 2014 tot 24 april 2014, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 7 april 2014 volgend gunstig advies uit:

“ ...

Na onderzoek verleent de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling een gunstig advies voor de bouw van een moederdierenstal voor de huisvesting van 28.000 stuks moederdieren op een bestaand gedesaffecteerd landbouwbedrijf : In het verleden betrof het een landbouwbedrijf met varkens. Op de percelen staan nog twee oude varkensstallen opgetrokken in Ytong blokken die momenteel gebruikt worden als schuur en berging en als stalling voor paarden.

Op de bedrijfszetel is reeds een bedrijfswoning aanwezig.

Gelet op de aard en de ligging is er uit landbouwkundig standpunt geen bezwaar tegen de voorgestelde bouw van een moederdierenstal.

...”

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 15 mei 2014 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Stedenbouwkundige basisgegevens uit de plannen van aanleg

...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

De voorschriften van het gemeentelijk RUP 'Glastuinbouw' primeren op die van het gewestplan.

Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de voorschriften van het van kracht zijnde Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan "Glastuinbouw" d.d. 30 januari 2014.

De percelen zijn gelegen binnen de overdrukzone zoals aangeduid op het grafisch plan. De onderliggende bestemming behoort tot de gebiedsaanduiding "landbouw" en dit enkel in functie van de mogelijkheden en beperkingen voor glastuinbouwbedrijven, permanente constructies voor beschermde teelten onder glas en mestbehandeling- of vergistinginstallaties.

De eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan blijven van toepassing op de voorliggende aanvraag.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel **in overeenstemming** met het geldende plan, zoals hoger omschreven.

...

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

De voorliggende aanvraag is gelegen langs Koekhoven, een voldoende uitgeruste weg gelet op de plaatselijke toestand. Het landbouwbedrijf is bereikbaar via een ca. 180 m lange servitudeweg welke aansluit op de weg Koekhoven.

De omgeving bestaat uit een open agrarisch landschap bestaande uit weiland en akkerland. In het noorden en westen grenst het landbouwbedrijf aan het Steenovensbos (+/- 10 ha) eigendom van Stichting Kempens Landschap, volgens het geldende gewestplan natuurgebied. Op ca. 225m ten westen ligt het woonparkgebied De Hees.

Het betreffende landbouwbedrijf is een voormalig varkensbedrijf. Het bestaat uit twee oude varkensstallen welke momenteel gebruikt worden als schuur/berging en als paardenstalling. Verder zijn er een bedrijfswoning en twee oude bergingen aanwezig.

De aanvraag omvat het bouwen van een nieuwe kippenstal voor 28.000 moederdieren met aansluitend een ventilatieschouw, een eierlokaal en aanhorigheden (verhardingen, regenwateropvang, infiltratievoorziening, silo's, ...). Ten westen van de nieuwe stal wordt een groenscherm aangeplant.

Voor de gevraagde werken dienen er geen hoogstammige bomen gekapt te worden.

TOETSING AAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling - als uitvoering van art. 1.1.4 van de codex gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de VCRO:

- **Functionele inpasbaarheid**

Het project in aanvraag is volgens het geldende gewestplan gelegen in agrarisch gebied. Op ca. 225 m ten westen van het bedrijf ligt een woonparkgebied.

Artikel 11 van het K.B. van 28.12.1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen stelt het volgende:

...

De aanvraag betreft het oprichten van een nieuwe stal voor intensieve veeteelt, namelijk 28.000 moederdieren. De milieuvergunning van het varkensbedrijf is sinds 4 december 2008 vervallen. De aanvraag heeft dan ook plaats op een voormalig landbouwbedrijf. De aanvraag dient bijgevolg beschouwd te worden als de oprichting van een nieuw landbouwbedrijf.

De nieuwe stal wordt ingeplant op ca. 225 m afstand van een woonparkgebied. Volgens de omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief d.d. 25.01.2002 en 25.10.2002, dient woonparkgebied beschouwd te worden als woongebied.

Overwegende dat de bouw van de kippenstal bekeken dient te worden als de oprichting van een nieuw intensief veeteeltbedrijf; dat woonparkgebied valt onder de noemer "woongebied" en rekening houdend met hogervermelde afstandsregels dient de nieuwe stal ingeplant te worden op minimum 300 m afstand van dit woonparkgebied en niet, zoals nu voorgesteld, op ca. 225 m afstand.

De functie van de kippenstal is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het gemeentelijk RUP Glastuinbouw (overdruk) en de ondergelegen bestemming van het gewestplan zijnde agrarisch gebied. Echter de voorgestelde inplanting op ca. 225 m afstand van het woonparkgebied is in strijd met de geldende voorschriften en kan dan ook niet aanvaard worden. Er kan dan ook niet worden ingestemd met het advies van het Departement Landbouw en Visserij waarin wordt gesteld geen bezwaar te hebben tegen de aard en de ligging.

- **Mobiliteitsimpact**

De aanvraag is gelegen langs Koekhoven, een voldoende uitgeruste buurtweg gelet op de plaatselijke toestand. Koekhoven is een drukke landbouwverkeersweg. Het landbouwbedrijf is bereikbaar via een 3 m brede servitudeweg in steenslagverharding, welke aansluiting geeft op Koekhoven.

Er dient vanuit gegaan te worden dat er een groter aantal verkeersbewegingen zal plaatsvinden voor o.a. het laden en lossen van eieren, mest, voeder en dieren. In de aanvraag wordt echter niets vermeld van bijkomend verkeer van en naar het landbouwbedrijf.

De eigenaar van het perceel waarop de erfdienstbaarheid van de servitudeweg rust, werd aangetekend op de hoogte gebracht van de voorliggende aanvraag in het kader van het openbaar onderzoek. Deze persoon heeft geen bezwaarschrift geuit.

- **Schaal**

Het bouwen van de moederdierenstal heeft een aanzienlijke schaalvergroting van het voormalige landbouwbedrijf tot gevolg. De nieuwe stal vormt met de verschillende kleinere bestaande bedrijfsgebouwen een compact geheel. De schaalvergroting is niet aanvaardbaar op deze locatie gezien de ligging.

- **Ruimtegebruik en bouwdichtheid**

De nieuwe stal wordt ingeplant ten westen van de bestaande landbouwbedrijfsgebouwen, op minimum 10m afstand van het naastgelegen natuurgebied en op ca. 9m afstand van het zuidelijk gelegen perceel. Aan de achterzijde van de stal wordt een ventilatieschouw geplaatst. Aan de linkerzijde ligt een sorteerlokaal en eieropslagruimte.

De nieuwe constructie heeft een totale breedte van 56,35m en een lengte van 77,20m. De totale grondoppervlakte bedraagt 3.996 m². Het volume van de stal is 21.860 m³.

De bestaande gebouwen blijven ongewijzigd.

De bestaande en het nieuwe gebouw vormen een ruimtelijk geheel.

- **Visueel-vormelijke elementen**

De nieuwe stal wordt voorzien van 2 nokken. Hierdoor blijft de nokhoogte beperkt tot 6,90m. De kroonlijst ligt op 3,20m hoogte. De ventilatieschouw wordt afgewerkt met een plat dak. De hoogte hiervan ligt op 8,20m.

De nieuwe stal wordt opgetrokken in de voor de streek gebruikelijke materialen. De gevels bestaan uit rode prefab betonpanelen met metselwerkmotief. De dakbedekking bestaat uit zwarte vezeicement golfplaten. De tipgevels van de stal en de gevels van de ventilatieschouw worden bekleed met zwarte geprofileerde damwandpraten.

De nieuw aan te leggen bedrijfsverharding bestaat uit beton. Ten westen van de nieuwe stal wordt een nieuw groenscherm aangeplant.

De visueel-vormelijke elementen zijn aanvaardbaar op deze locatie.

- **Cultuurhistorische aspecten**

Het betrokken perceel is niet gelegen in een beschermd of voorlopig beschermd landschap of in een gebied met als status ankerplaats. Het paalt niet aan een gebouw met culturele of historische waarde. De bestaande bedrijfsgebouwen zijn niet opgenomen in de Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed.

- **Bodemreliëf**

Het terrein is vlak en vertoont geen noemenswaardige pasverschillen met de as van de weg. De reliëfwijzigingen in functie van onderhavige aanvraag zijn beperkt tot verwaarloosbaar.

- **Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen**

Het naastgelegen Steenovensbos wordt in de bijgevoegde nota door de aanvrager omschreven als "een verwaarloosd bos gelegen in natuurgebied". Op de biologische waarderingskaart (toestand 2010) is dit bos echter aangeduid als een biologisch zeer waardevol gebied. Het oprichten van de kippenstal op slechts 10 m afstand van dit bos zal sowieso een negatieve impact hebben op de fauna en flora van dit natuurgebied.

Deze aspecten zullen nader onderzocht worden in het kader van het milieuvergunningsdossier.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

ALGEMENE CONCLUSIE

Het oprichten van een nieuwe kippenstal voor 28.000 moederdieren is niet in overeenstemming met de wettelijke bepalingen en met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening en kan bijgevolg niet aanvaard worden.

...

De verzoekende partij weigert op 16 mei 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Zij sluit zich aan bij het verslag van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering.

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 20 juni 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 22 augustus 2014 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

8. LEGALITEIT: niet OK

Planologische situering:

- *GemRUP 'Glastuinbouw' (dd. 30 januari 2014): artikel 2 - afrembeleid (overdruk)*
- *Gewestplan Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977): agrarisch gebied*
- *Verordening: hemelwater*

Overeenstemming:

- *GemRUP: wel (overdruk)*
- *Gewestplan: niet (1)*
- *Verordeningen: wel*
- *Vlaamse codex: niet (2)*
- *Uitvoeringsbesluiten: niet (1)*
- *Sectorwetgeving: niet (3)*
- *Watertoets: wel*

Toelichting:

(1) Gewestplan en uitvoeringsbesluiten

Niet conform gewestplanvoorschriften, meer bepaald art. 11 KB 28/12/1972: afstand tot woonpark (woongebied) bedraagt slechts 225m, terwijl dit minimaal 300m dient te zijn

- *geen bestaand bedrijf (cfr. rechtspraak Raad van State):*
 - *onvoldoende bewijzen m.b.t. bestaande agrarische bedrijvigheid (niet enkel gebouwen, maar ook activiteit!) op ogenblik vaststelling gewestplan*
 - *eerste concreet bewijs = milieuvergunning 4 december 1978, gewestplan dateert van 30 september 1977 (niet van 13 januari 1979)*
 - *milieuvergunning sinds 4 december 2008 vervallen, dus in principe gedesaffecteerd landbouwbedrijf cfr. advies Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling*
- *dus nieuw intensief veeteeltbedrijf*
 - *woonpark = bestemming woongebied in ruime zin (cfr. Raad voor Vergunningsbetwistingen)*
 - *afstandsregel 300m ingevolge KB wel van toepassing*

- er kan niet worden ingestemd met gunstig advies Departement Landbouw en Visserij waarin gesteld geen bezwaar te bestaan tegen aard en ligging

(2) VCRO

- Geen geldige afwijkingsmogelijkheid in toepassing van artikel 4.4.1. VCRO → weigering omwille van strijdigheid met gewestplanvoorschriften in toepassing van art. 4.3.1.§1. VCRO.

(3) Sectorale bepalingen

- Afstand tot natuurgebied plaatselijk amper 10m, en verharding plaatselijk tot op perceelsgrens met natuurgebied => in toepassing van art. 16 natuurdecreet bouwvrije strook ten opzichte van natuurgebied min. 15m, inclusief bufferzone (ecologische overgangszone 5m vrij va verhardingen)
- Onduidelijk of aanvraagperceel voldoende toegankelijk is voor brandweer: meer dan 150m lange steenslagverharding met breedte beperkt tot 3m (draagvermogen?)
- Resultaat mer-screening: geen aanzienlijke milieueffecten

9. GOEDE RO: niet OK

Toelichting:

- omgeving open agrarisch landschap, ten noorden en westen natuurgebied, op ca. 225m ten westen woonparkgebied
 - voormalig landbouwbedrijf in strijd met gewestplanvoorschriften: afstandsregels niet gerespecteerd tav. woonpark en natuurgebied
 - dossier geen gegevens m.b.t. te verwachten aantal verkeersbewegingen via servituedeweg richting Koekhoven
 - gevraagde schaalvergroting niet aanvaardbaar gezien ligging
- ...

Na de hoorzitting van 2 september 2014 beslist de verwerende partij op 11 september 2014 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

9. Beoordeling:

1. Volgens het geldende gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan RUP 'Glastuinbouw' situeert de aanvraag zich in artikel 2 - afrembeleid (overdruk). De aanvraag is principieel in overeenstemming met dit plan.

De voorschriften van het gemeentelijk RUP 'Glastuinbouw' primeren in principe op die van het gewestplan. ingevolge dit RUP worden echter enkel binnen de contouren van het deelgebied Koekhoven, de gewestplanbestemmingen en de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften, opgeheven (artikel 1).

De percelen in aanvraag daarentegen zijn gelegen binnen de overdrukzone (artikel 2) zoals aangeduid op het grafisch plan. De onderliggende bestemming behoort tot de gebiedsaanduiding "landbouw" en dit enkel in functie van de mogelijkheden en beperkingen voor glastuinbouwbedrijven, permanente constructies voor beschermde teelten onder glas en mestbehandeling- of vergistingsinstallaties.

De voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan blijven bijgevolg van toepassing

op de voorliggende aanvraag.

2. Volgens het vastgestelde gewestplan van Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977) situeert de aanvraag zich in agrarisch gebied. Op ca. 225m ten westen van het bedrijf ligt een woonparkgebied.

...

Uit rechtspraak van de Raad van State blijkt:

"Overwegende dat prima facie het tijdstip waarop het agrarisch bedrijf als zodanig moet bestaan, het tijdstip is waarop in het ontwerp-gewestplan of in het gewestplan een woongebied of woonuitbreidingsgebied wordt aangeduid naast het agrarisch gebied en dat opdat de exploitatievergunning verenigbaar zou zijn met het gewestplan, het lijkt te volstaan dat de voor de landbouw bestemde gebouwen bestonden op het ogenblik dat het gewestplan werd vastgesteld" (Raad van State, nr. 121.539 van 9 juli 2003 in de zaak A. 132.962/VII-29.005) (RvS, nr. 38.2036 van 28 november 1991)

De Raad voor Vergunningsbetwistingen oordeelt dat de bestemming woonpark een nadere aanwijzing is van de bestemming woongebied:

"Uit artikel 6.1.2. van het Inrichtingsbesluit volgt dat de bestemming woonpark een nadere aanwijzing is van de bestemming woongebied, waar de gemiddelde woondichtheid gering is en de groene ruimten verhoudingsgewijs een grotere oppervlakte beslaan. De woningdichtheid en de verhouding tussen de groene ruimten en de bebouwde oppervlakte worden in dit artikel niet cijfermatig bepaald, evenmin als de minimumoppervlakte van de percelen of de maximum bebouwbare oppervlakte. Uit artikel 6.1.2.3 van het Inrichtingsbesluit valt wel af te leiden dat de woningdichtheid niet groter mag zijn dan 15 woningen per hectare om te voldoen aan de voorwaarde van "geringe woningdichtheid". " (nr. A/2014/0212 van 25 maart 2014 in de zaak 1213/0307/A/2/0288)

In casu heeft de aanvraag dus betrekking op een perceel gelegen te Merksplas, gewestplan Turnhout. Dit gewestplan (en dus ook de bestemming woonpark) is vastgesteld op 30 september 1977 en in werking getreden op 6 november 1977.

In tegenstelling tot hetgeen beweerd door de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar, is de deputatie van oordeel dat het bestaan van enige bedrijvigheid in 1969 wel degelijk voldoende wordt gestaafd met bewijsmateriaal:

- Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de gebouwen, waaronder een rundveestal, schuur en kippenhokken, reeds waren opgericht in 1969. Uit bijgebrachte kadastrale informatie valt immers af te leiden dat er een mutatie is geweest in 1969 waarbij uit de vorige toestand blijkt dat de in intensieve stal reeds aanwezig was voor 1969. In 2012 zijn de percelen herschikt waarbij de intensieve stal nog steeds aanwezig was en is;*
- In 1969 zijn alle huidige gebouwen aanwezig en deze gebouwen worden gebruikt als kippenstal, later eind de jaren '80 en begin jaren '90 als varkensstal. Het houden van kippen en/of varkens wordt aanzien als intensieve landbouw. 1969 ligt 7 jaar voor 1977, invoering gewestplan;*
- Ingevolge de op 4 december 1978 verleende milieuvergunning was er een landbouwuittasting met een specialisatie intensieve veeteelt met een opgericht gebouw voor deze doeleinden. Indien de stal nog moest opgericht worden zou het woord oprichten niet mogen doorstreep op het besluit staan. Het houden van 6.000 kippen is een niet-grondgebonden landbouwactiviteit of intensieve veeteelt;*
- Het feit dat een landbouwbedrijf gedesaffecteerd is bevestigd dat het op zijn*

minst ooit bestaan heeft. Tussen 1969 en 2012 zijn er geen stedenbouwkundig vergunningsplichtige veranderingen geweest aan de gebouwen. De gebouwen vormen samen een bestaand landbouwbedrijf en voldoen aan de verschillende bepalingen van een bestaand bedrijf.

*Uit voorgaande dient geconcludeerd te worden dat de aanvraag in overeenstemming is met de planologische bestemming van het gewestplan. De deputatie is van oordeel dat de **afstandsregels** van 300 en 100m **niet van toepassing** zijn op deze inplanting aangezien het om een bestaand landbouwbedrijf gaat.*

Verwijzend naar het advies van Departement Landbouw en Visserij van 7 april 2014, blijkt er ook vanuit landbouwkundig standpunt geen bezwaar te zijn tegen de voorgestelde bouw van een moederdierenstal.

3. De aanvraag is in overeenstemming met de bepalingen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en haar uitvoeringsbesluiten.

...

7. De aanvraag dient getoetst op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht.

- Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand.*

De voorliggende aanvraag is gelegen langs Koekhoven, een voldoende uitgeruste weg gelet op de plaatselijke toestand. Het landbouwbedrijf is bereikbaar via een ca. 180m lange servitudeweg welke aansluit op de weg Koekhoven.

De omgeving bestaat uit een open agrarisch landschap bestaande uit weiland en akkerland. In het noorden en westen grenst de site aan het Steenovensbos (+/- 10ha), eigendom van Stichting Kempens Landschap, volgens het geldende gewestplan natuurgebied. Op ca. 225m ten westen ligt het woonparkgebied De Hees.

Zoals blijkt uit het advies ontvangen van Departement Landbouw en Visserij, Duurzame Landbouwonwikkeling, maakten de bestaande gebouwen deel uit van een voormalig landbouwbedrijf. Het bestaat uit twee voormalige varkensstallen welke momenteel gebruikt worden als schuur/berging en als paardenstalling. Verder zijn er een voormalige bedrijfswoning en twee oude bergingen aanwezig.

De aanvraag omvat het bouwen van een nieuwe kippenstal voor 28.000 moederdieren met aansluitend een ventilatieschouw, een eierlokaal en aanhorigheden (verhardingen, regenwateropvang, infiltratievoorziening, silo's, ...) Ten westen van de nieuwe stal wordt een groenscherm aangeplant.

- Functionele inpasbaarheid*

Uit het RUP en uit de werkelijkheid blijkt dat er in de omgeving reeds heel wat landbouwbedrijven aanwezig zijn, vaak met een veel grotere schaal dan de gevraagde stal.

De percelen in aanvraag zijn volgens voormeld RUP gelegen binnen de overdrukzone (artikel 2) zoals aangeduid op het grafisch plan. De onderliggende bestemming behoort

tot de gebiedsaanduiding "landbouw" en dit enkel in functie van de mogelijkheden en beperkingen voor glastuinbouwbedrijven, permanente constructies voor beschermde teelten onder glas en mestbehandeling- of vergistingsinstallaties.

Terecht maakt beroeper de opmerking dat volgens het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan de site gelegen is in een kerngebied agrarische structuur en niet in een aandachtszone open ruimte, noch in natuurverwevingsgebied. Ook blijken er volgens hetzelfde gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geen wensen op vlak van gewenste landschappelijke structuur.

- *Mobiliteitsimpact*

De aanvraag is gelegen langs Koekhoven, een voldoende uitgeruste buurtweg gelet op de plaatselijke toestand. Koekhoven is een drukke landbouwverkeersweg. Het geplande landbouwbedrijf zou bereikbaar zijn via een 3m brede servitudeweg in steenslagverharding, welke aansluiting geeft op Koekhoven.

De eigenaar van het perceel waarop de erfdienstbaarheid van de servitudeweg rust, werd aangetekend op de hoogte gebracht van de voorliggende aanvraag in het kader van het openbaar onderzoek. Deze persoon heeft geen bezwaarschrift geuit.

Uit de door beroeper bijgebrachte informatie valt af te leiden dat de gevraagde activiteiten een zeer beperkt aantal vervoersbewegingen zullen genereren. Meer bepaald een verwacht aantal vrachtwagenritten van 131 per jaar, gespreid in de tijd.

- *Schaal*

De deputatie sluit zich aan bij de vaststelling dat het college van burgemeester en schepenen er niet in slaagt om aan te duiden waarom de schaalvergroting niet aanvaardbaar zou zijn op de betrokken inplantingsplaats. Uit het RUP en uit de werkelijkheid blijkt dat er in de omgeving heel wat landbouwbedrijven aanwezig zijn met een veel grotere schaal dan de gevraagde stal.

- *Ruimtegebruik en bouwdichtheid*

De nieuwe stal wordt ingeplant ten westen van de bestaande gebouwen, op minimum 10m afstand van het naastgelegen natuurgebied en op ca. 9m afstand van het zuidelijk gelegen perceel. Aan de achterzijde van de stal wordt een ventilatieschouw geplaatst. Aan de linkerzijde ligt een sorteerlokaal en eieropslagruimte.

De nieuwe constructie heeft een totale breedte van 56,35m en een lengte van 77,20m.

De totale grondoppervlakte bedraagt 3.996m². Het volume van de stal is 21.860m³.

De bestaande gebouwen blijven ongewijzigd.

De bestaande en het nieuwe gebouw vormen een ruimtelijk geheel.

- *Visueel-vormelijke elementen*

De nieuwe stal wordt voorzien van 2 nokken. Hierdoor blijft de nokhoogte beperkt tot 6,90m. De kroonlijst ligt op 3,20m hoogte. De ventilatieschouw wordt afgewerkt met een plat dak. De hoogte hiervan ligt op 8,20m.

De nieuwe stal wordt opgetrokken in de voor de streek gebruikelijke materialen. De gevels bestaan uit rode prefab betonpanelen met metselwerkmotief. De dakbedekking bestaat uit zwarte vezelcement golfplaten. De tipgevels van de stal en de gevels van de ventilatieschouw worden bekleed met zwarte geprofileerde damwandplaten.

De nieuw aan te leggen bedrijfsverharding bestaat uit beton. Enkel ten westen van de nieuwe stal wordt bijkomend buffergroen aangeplant.

De visueel-vormelijke elementen zijn in principe aanvaardbaar op deze locatie.

- *Cultuurhistorische aspecten*

Het betrokken perceel is niet gelegen in een beschermd of voorlopig beschermd landschap of in een gebied met als status ankerplaats. Het paalt niet aan een gebouw met culturele of historische waarde. De bestaande bedrijfsgebouwen zijn niet opgenomen in de Inventaris van het Bouwkundig Erfgoed.

- *Hinderaspecten*

Het naastgelegen Steenovensbos wordt in de bijgevoegde nota door de aanvrager omschreven als "een verwaarloosd bos gelegen in natuurgebied". Op de biologische waarderingskaart (toestand 2010) is dit bos echter aangeduid als een biologische zeer waardevol gebied. De gemeente is van oordeel dat het oprichten van de kippenstal op slechts 10m afstand van dit bos sowieso een negatieve impact zal hebben op de fauna en flora van dit natuurgebied en dat dit aspect nader onderzocht zal worden in het kader van het milieuvergunningsdossier.

Beroeper motiveert dat LNE en ANB van oordeel zijn dat er geen effecten zijn op het leefmilieu door de bouw en uitbating van de nieuwe stallen. Meer nog bevat artikel 16 van het Natuurdecreet geen afstandsregels of ecologische overgangszones, en is dit niet van toepassing in het betrokken gebied. De deputatie sluit zich bijgevolg aan bij het standpunt van beroeper.

- *Bodemreliëf*

Het terrein is vlak en vertoont geen noemenswaardige pasverschillen met de as van de weg. De reliëfwijzigingen in functie van onderhavige aanvraag zijn beperkt verwaarloosbaar.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen. De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.

...

De deputatie sluit zich niet aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 22 augustus 2014 gelet op bovenstaande motivering en gelet op de tijdens de hoorzitting neergelegde stukken.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De exceptie van de tussenkomende partij dient slechts onderzocht en beoordeeld te worden indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoer(t)(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij zet uiteen:

“ ...

Door de bestreden beslissing lijdt verzoekende partij echter ook een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Verzoekende partij dient immers toe te zien op de ruimtelijke ordening binnen haar gemeente. Artikel 1.1.4 VCRO bepaalt met betrekking tot de ruimtelijke ordening:

...

Verzoekende partij dient derhalve toe te zien op de ruimtelijke kwaliteit binnen haar grondgebied, waarbij een evenwicht gevonden wordt tussen de bestemmingen van de verscheidene gebieden.

Zij dient toe te zien op de ruimtelijke kwaliteit binnen de agrarische gebieden (zoals het gebied waarin het aangevraagde gelegen is). Zij mag hierbij echter ook niet de ruimtelijke kwaliteit van het nabij gelegen woonparkgebied uit het oog verliezen. Een belangenafweging dringt zich hier op, temeer omdat verzoekende partij, conform artikel 1.1.4 van de VCRO, rekening dient te houden met een duurzame ruimtelijke ontwikkeling, waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden.

In casu bevindt zich een woonparkgebied op slechts 225 meter van de aangevraagde kippenstal voor 28.000 kippen, wat volgens de rechtspraak van Uw Raad als intensieve veeteelt beschouwd moet worden.

Indien de stal zou worden opgericht, bestaat de kans dat de activiteiten reeds tot uitvoering worden gebracht, waardoor het woonparkgebied hinder zal ondervinden. Verzoekende partij kan derhalve niet de ruimtelijke kwaliteit van het woonparkgebied garanderen. Het oprichten van de stal zorgt er bijgevolg voor dat verwerende partij wordt belemmerd in het uitvoeren van haar taken.

Derhalve is er sprake van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.”

De tussenkomende partij repliceert:

“ ...

Het CBS slaagt er niet in aan te tonen waaruit een MTHEN voor haar zou bestaan. In haar verzoekschrift haalt het CBS aan bij het uitvoeren van de stedenbouwkundige

vergunning hinder zou kunnen ontstaan naar het op ruime afstand gelegen woonpark. Er werd in de milieuvergunningsprocedure en in de procedure voor de stedenbouwkundige vergunning duidelijk aangetoond dat er geen hinder naar de omgeving laat staan naar de bewoners van het woonpark kan ontstaan.

Dit wordt bevestigd door het CBS in haar eigen besluit (bijlage 3):

Een toetsing van het project aan de hand van de project-m.e.r.-screeningsnota aan de criteria van bijlage II van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DARM) wijst uit dat het voorgenomen project geen aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het milieu en een project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten.

En in haar advies tijdens de milieuvergunningsprocedure (bijlage 11):

a. De aanvraag is in overeenstemming met de bepalingen, opgenomen in Vlare.

Het CBS bevestigt hiermee dat op het vlak van hinder (bijlage 11):

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Het CBS gaat enkel met stedenbouwkundige argumenten in beroep tegen de milieuvergunning bij de Minister, niet met milieukundige argumenten (bijlage 14).

De bewoners van het woonpark krijgen gespreid in de tijd (het openbare onderzoek voor de milieuvergunning werd pas opgestart nadat het CBS uitspraak heeft gedaan over de stedenbouwkundige vergunning) tot tweemaal toe de kans om zich over het project uit te spreken. Alle geïnteresseerden konden tijdens het openbare onderzoek alle relevante gegevens inkijken en in het bijzonder de gegevens over potentiële hinder (bijlage 6 en 7). Er wordt geen enkel bezwaar ingediend. Niemand in het woonpark ziet een nadeel ontstaan, laat staan een ernstig, laat staan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Het klopt dat het CBS moet toezien op de ruimtelijke kwaliteit binnen haar grondgebied. Hiertoe beschikt een CBS over verscheidene middelen om tot een goede ruimtelijke kwaliteit te komen: structuurplanning en ruimtelijke uitvoeringsplannen. Nu blijkt dat het CBS niet in staat is haar visie over goede ruimtelijke kwaliteit voldoende te vertalen in een structuurplan en RUP dat deze visie weerspiegelt, bestempelt ze haar gebrek aan de vertaling van haar visie als een nadeel haar toegebracht door een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag die de bestaande regelgeving, structuurplannen en RUP respecteert.

De inplantingsplaats is gelegen in het RUP glastuinbouw art. 2.

Volgens art. 7.4.5. van de Codex RO zijn de voorschriften van het gewestplan niet meer geldig inclusief de afstandsregels:

...

Nergens in het RUP Glastuinbouw wordt uitdrukkelijke bepaald dat de voorschriften van het gewestplan van kracht blijven in het betrokken gebied. In artikel 2 van het betrokken RUP wordt iets over bepalingen gesteld als volgt:

"Voor zover niet in tegenspraak met de bepalingen van dit artikel blijven de overige bepalingen van de onderliggende bestemming onverminderd van kracht. "

Het is niet duidelijk naar waar of welk wetsartikel "overige bepalingen" verwijzen. Is dit een verwijzing naar artikel 1 van hetzelfde RUP waarin intensieve bedrijven uitdrukkelijk kunnen of naar een andere wetgeving? De zinsnede in het RUP laat ruimte voor interpretatie en is dus allerm minst uitdrukkelijk zoals art. 7.4.5. vraagt. De voorschriften van het gewestplan inclusief de afstandsregels zijn vervangen door de voorschriften van het RUP.

In het RUP staan helemaal geen afstandsregels voor intensieve veeteeltbedrijven zodat het CBS het zelfs mogelijk maakt om nieuwe intensieve veeteeltbedrijven stedenbouwkundig in te planten tot tegen woongebieden. Het CBS kan geen nadeel ondervinden van de uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning, nu aan de eisen van het eigen RUP volledig voldaan wordt. Een stedenbouwkundige vergunning die daarenboven voldoet aan de strenge afstandsregels van het art. 11 van het KB van 28 december 1972 en de bepalingen van de Omzendbrief betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief dd. 25/1/2002 en 25/10/2002 (8 Juli 1997).

De ruimtelijke kwaliteit van het woonparkgebied kan door de uitvoering van de stedenbouwkundige vergunning niet negatief beïnvloed worden gelet op de grote afstand tussen de inplantingsplaats en het woonpark, het tussenliggende bos en de visueel vormelijke elementen van het project waarover het CBS zelf oordeelt dat het past binnen de ruimtelijke kwaliteit in de omgeving:

De nieuwe stal wordt opgetrokken in de voor de streek gebruikelijke materialen. De gevels bestaan uit rode prefab betonpanelen met metselwerkmotief. De dakbedekking bestaat uit zwarte vezelcement golfplaten. De tipgevels van de stal en de gevels van de ventilatieschouw worden bekleed met zwarte geprofileerde damwandplaten.

De nieuw aan te leggen bedrijfsverharding bestaat uit beton. Ten westen van de nieuwe stal wordt een nieuw groenscherm aangeplant.

De visueel-vormelijke elementen zijn aanvaardbaar op deze locatie.

Noch de bewoners van het woonpark (alleenstaande woningen op grote percelen), noch de bewoners in de straat Koekhoven (grote en kleine landbouwbedrijven) lopen enig risico op hinder. De bewoners in de straat Koekhoven wonen dicht tegen de geurwolk veroorzaakt door het bedrijf (bijlage6) dan de bewoners en eigenaars in het woonpark. Het CBS meent echter enkel hinder te ontwaren voor de bewoners van het woonpark en maakt hierdoor onderscheid in de behandeling van haar eigen inwoners.

Huidige stedenbouwkundige vergunning grijpt niet in op de bevoegdheden van het CBS om te proberen een goede ruimtelijke kwaliteit te ontwikkelen. Het CBS ondervindt dan ook geen enkel nadeel van de verleende stedenbouwkundige vergunning. En zelfs als er enig nadeel zou ontstaan zijn, is dit allerm minst niet ernstig aangezien het CBS alle middelen in handen had om via haar bevoegdheden op vlak van ruimtelijke ordening met structuurplanning en RUP's een andere ruimtelijke kwaliteit na te streven maar van deze bevoegdheden in haar eigen ogen onvoldoende gebruik heeft gemaakt. De eigen tekortkomingen afwentelen op iemand anders en dit als nadeel bestempelen is niet

ernstig.

Er is geen ernstig nadeel.

4.3.1. Besluit

Verzoekende partij duidt op geen enkel plaats aan waaruit enig nadeel zou bestaan, noch dat er enig nadeel ernstig zou zijn, noch dat er enig ernstig nadeel moeilijk te herstellen zou zijn.

De vordering tot schorsing dient enkel en alleen al door het ontbreken van een MTHEN onontvankelijk verklaard te worden.”

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad bevolen zou kunnen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

2.

Voor een openbare overheid is het nadeel persoonlijk indien de bestreden beslissing de uitoefening van de overheidstaak of de bestuursopdracht waarmee die overheid is belast, verhindert of in ernstige mate in het gedrang brengt.

De verzoekende partij stelt in wezen dat de oprichting van de aangevraagde kippenstal voor 28.000 kippen, die als intensieve veeteelt beschouwd moet worden, tot gevolg zal hebben dat zij de ruimtelijke kwaliteit van het woonparkgebied, dat op een afstand van 225 meter ligt, niet kan garanderen en dat ze derhalve belemmerd wordt in haar taken.

3.

Het concreet aantonen van een persoonlijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel veronderstelt dat de verzoekende partij aantoont welke concrete overheidstaak of bestuursopdracht waarmee zij is belast, haar wordt verhindert of in ernstige mate in het gedrang komt.

Met de vage omschrijving van de verzoekende partij dat zij dient toe te zien op de ruimtelijke ordening en ruimtelijke kwaliteit binnen de gemeente, met verwijzing naar artikel 1.1.4 VCRO, blijkt niet op welke concrete overheidstaak of bestuursopdracht haar uiteenzetting steunt. Artikel 1.1.4 VCRO bevat enkel een omschrijving van “de ruimtelijke ordening”, maar verleent geen taak of opdracht aan de verzoekende partij.

Zelfs indien de vage omschrijving van de verzoekende partij in verband gebracht kan worden met de betrokkenheid van de verzoekende partij in de reguliere vergunningsprocedure, met name het beoordelen van een vergunningsaanvraag in eerste administratieve aanleg, bevat de uiteenzetting van de verzoekende partij geen gegevens die aannemelijk maken dat de verzoekende partij op enige wijze in die bevoegdheid wordt geraakt door de onmiddellijke uitvoering van de bestreden beslissing. Tegenover de bevoegdheid van de verzoekende partij in eerste administratieve aanleg staat overigens de bevoegdheid van de verwerende partij, auteur van de bestreden beslissing, in administratief beroep.

Nog daargelaten de vraag of de onmiddellijke uitvoering van de bestreden beslissing de ruimtelijke kwaliteit van het woonpakgebied in het gedrang kan brengen, overtuigt de verzoekende partij op geen enkele wijze dat een haar toegewezen bestuursopdracht of overheidstaak in het gedrang komt.

De uiteenzetting van de verzoekende partij bevat geen afdoende concrete en precieze gegevens die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen aan de verzoekende partij.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwierpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging aangehouden voor de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 21 april 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ