

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0046 van 20 april 2011
in de zaak 2010/0297/SA/3/0280

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de gemeente **MELLE**

vertegenwoordigd door:
de heer Dirk DE MAESENEER, burgemeester, en mevrouw Elly STEVENS, gemeentesecretaris

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de nv [REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH
kantoor houdende te 9310 Aalst, Achterstraat 43
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 31 maart 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 4 maart 2010.

Met dit besluit heeft de verwerende partij het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 28 april 2009 voorwaardelijk ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van kantoorruimte volgens het ingediend plan, mits uitsluiting van de zijdeur die uitgaat op het links aanpalend perceel.

Het betreft een perceel gelegen te Melle, [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota of toelichtende nota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 6 april 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH die verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 1 juni 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 9 juni 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

De nv [REDACTED] werd uitgenodigd om ter gelegenheid van het indienen van haar schriftelijke uiteenzetting haar actueel geldende statuten evenals de beslissing om in rechte te treden voor de Raad van het daartoe gemachtigde orgaan voor te leggen.

De Raad stelt vast dat hieraan werd voldaan. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 18 maart 2009 dient de tussenkommende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een kantoorruimte”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgesteld gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 maart 2009 tot en met 24 april 2009, wordt één bezwaarschrift ingediend, medeondertekend door 22 aanpalende eigenaars.

Het Agentschap Wegen en Verkeer meldt op 25 maart 2009 dat geen advies wordt verleend inzake onderhavige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning daar het eigendom niet rechtstreeks paalt aan een gewestweg.

De brandweer verleent op 28 maart 2009 een voorwaardelijk gunstig advies waarbij de voorwaarden betrekking hebben op brandtechnische maatregelen die geen invloed hebben op het stedenbouwkundig aspect van het dossier.

Op 28 april 2009 weigert de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 15 mei 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De dienst Ruimtelijke Ordening van de provincie Oost-Vlaanderen brengt op 14 januari 2010 een finaal verslag uit. De dienst Ruimtelijke Ordening concludeert dat de aanvraag niet voor vergunning vatbaar is.

Na de tussenkomende partij te hebben gehoord op 10 november 2009, beslist de verwerende partij op 4 maart 2010 om het beroep voorwaardelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen volgens ingediend plan mits uitsluiting van de zijdeur die uitgaat op het links aanpalend perceel.

Dit is de bestreden beslissing. Met een arrest van 16 februari 2011 (nr. S/2011/0008) verklaarde de Raad de vordering tot schorsing van de verzoekende partij onontvankelijk.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd met een aangetekende brief van 16 maart 2010 betekend aan de verzoekende partij. Het beroep van de verzoekende partij werd ingesteld met een aangetekende brief van 31 maart 2010 zodat aangenomen moet worden dat het beroep tijdig werd ingesteld.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij werpt met betrekking tot de ontvankelijkheid van het voorliggende beroep volgende exceptie op:

“ ...

Het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging is ingediend door “de heer Dirk DE MAESENEER, burgemeester en Elly STEVENS, gemeentesecretaris namens het College van Burgemeester en Schepenen”.

Het beroep ingediend namens de gemeente door de Burgemeester of de Gemeentesecretaris is niet ontvankelijk (J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie, 2. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, 177).

Er ligt geen enkel bewijs voor dat het College van Burgemeester en Schepenen van Melle tijdig beslist heeft om een verzoekschrift tot schorsing in te dienen bij Uw Raad.

Het verzoekschrift is niet ontvankelijk.

...

Naar aanleiding van het tussenarrest van 17 augustus 2010 (nr. S/2010/0048) bracht de tussenkomende partij een aanvullende nota bij waarin zij het volgende meldt:

“ ...

Verwijzend naar de inhoud van het schrijven van Uw Raad dd. 8 oktober heeft verzoekende partij verzaakt aan de indiening van een aanvullende nota met neerlegging van voormeld besluit van 23 maart 2010.

Voor zoveel als nodig en voor alle duidelijk- en volledigheid wenst tussenkomende partij te benadrukken dat zij onmiddellijk na Uw tussenarrest van 17 augustus 11, een vaststelling van deurwaarder heeft gelast m.b.t. dat bewust besluit van 23 maart 2010.

In bijlage en als extra stuk wordt in voormelde zin het proces-verbaal van vaststelling van 1 september 2010 toegevoegd waaruit de notulen van het College van Burgemeester en Schepenen dd. 23 maart 2010 enkel de kennisname van het besluit van de deputatie 4 maart 2010 blijkt doch geen enkel document/besluit verwijst naar enige procesvolmacht.

Het verzoekschrift tot schorsing en annulatie zoals door verzoekende partij ingediend is dan ook onontvankelijk, minstens dient vastgesteld te worden dat verzoekende partij door te verzaken aan neerlegging van een aanvullende nota geen blijk meer geeft over enig procesbelang te beschikken.

...”

Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij, hoewel zij daar reeds uitdrukkelijk om werd gevraagd bij tussenarrest van 17 augustus 2010 (nr. S/2010/0048), tot op heden heeft nagelaten een afschrift van het besluit van 23 maart 2010 aan de Raad te bezorgen. De Raad kan bijgevolg niet nagaan of de verzoekende partij daadwerkelijk tijdig en op regelmatige wijze heeft beslist om in rechte op te treden. Deze vaststelling volstaat om tot de onontvankelijkheid van het beroep te besluiten.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 20 april 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER