

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0011 van 14 januari 2014  
in de zaak 2010/0247/A/2/0229

*In zake:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Konstantijn ROELANDT  
kantoor houdende te 9000 Gent, Recollettenlei 9  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Sven BOULLART  
kantoor houdende te 9000 Gent, Voskenslaan 419  
waar woonplaats wordt gekozen

2. de **gemeente MOORSLEDE**, vertegenwoordigd door het college van  
burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Antoon LUST  
kantoor houdende te 8310 Assebroek, Baron Ruzettelaan 27  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 11 maart 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 4 februari 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Moorslede van 4 november 2009, waarbij aan de eerste tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning is verleend voor de aanleg van circulatiewegen, in- en uitritten, parkeerplaatsen en groenzones met inbegrip van terreinnivelleringswerken, en het oprichten van alle ondergrondse constructies, vloerplaten en funderingen voor de later op te richten gebouwen en dit tot aan het nieuwe maaiveld, onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED], en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van een aantal stukken uit het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend, maar heeft wel een aanvullende nota ingediend als reactie op de uiteenzetting van de tussenkomende partijen. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 oktober 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn ROELANDT die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Frank VANDEN BERGHE die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Filip VAN DIEVOET die loco advocaat Antoon LUST verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De zaak is in dezelfde staat in voortzetting geplaatst, naar aanleiding van een door de tweede tussenkomende partij opgeworpen exceptie met betrekking tot het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij. De verzoekende partij kreeg 14 dagen om te antwoorden met een aanvullende nota en om alsnog haar actueel geldende statuten en de beslissing om in rechte op te treden aan de Raad te bezorgen. De overige procespartijen kregen de mogelijkheid om met een aanvullende nota een standpunt in te nemen.

De partijen zijn vervolgens opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 maart 2011, waar de vordering tot vernietiging verder werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn ROELANDT die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Frank VANDEN BERGHE die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Jelle SNAUWAERT die loco advocaat Antoon LUST verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft de zaak in dezelfde staat in voortzetting geplaatst naar de openbare terechtzitting van 26 april 2011, om de procespartijen toe te laten tegen uiterlijk 12 april 2011 de afspraken van 19 oktober 2010 na te komen.

De partijen zijn vervolgens opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 april 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Brecht VERCRUYSSSE die loco advocaat Konstantijn ROELANDT verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, advocaten Rik HONORÉ en Arne DEVRIESE die verschijnen voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Sven BOULLART die loco advocaat Antoon LUST verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

De zaak wordt in voortzetting geplaatst naar de terechtzitting van 21 juni 2011 om aan de verzoekende partij de mogelijkheid te bieden om haar notulen van de laatste twee jaar alsnog te bezorgen, dit op suggestie van de eerste tussenkomende partij.

Op de openbare terechtzitting van 21 juni 2011 is de vordering tot vernietiging verder behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn ROELANDT die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Sven BOULLART, die loco Antoon LUST verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Rik HONORE die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

De zaak wordt in voortzetting geplaatst naar de terechtzitting van 27 september 2011 om aan de verwerende en tussenkomende partijen de mogelijkheid te geven om een standpunt in te nemen met betrekking tot de neergelegde notulen door de verzoekende partij.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting van 27 september 2011.

De verzoekende partij, de verwerende partij en de tussenkomende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De kamervoorzitter stelt de zaak voor onbepaalde tijd uit. Dit onbepaald uitstel werd ingegeven door het feit dat de eerste tussenkomende partij op 20 september 2011 een strafklacht wegens valsheid in geschrifte heeft ingesteld bij de onderzoeksrechter te Kortrijk aangaande de beslissing van de verzoekende partij om bij de Raad in rechte te treden. De kamervoorzitter wenst de uitspraak over deze strafklacht af te wachten, nu de van valsheid betichte stukken de beslissing om in rechte te treden betreffen en dus betrekking hebben op de ontvankelijkheid van de vordering.

Met een aangetekende brief van 5 november 2013 laat de verzoekende partij aan de Raad weten dat zij definitief buiten vervolging is gesteld inzake de strafklacht wegens valsheid in geschrifte.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 januari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

De verwerende en tussenkomende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv █████ verzoekt met een aangetekende brief van 12 mei 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 25 mei 2010 de tussenkomende partij, die de aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning is, toegelaten om in de debatten tussen te komen en vastgesteld dat het verzoek ontvankelijk lijkt. Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Er werd tevens een rechtsgeldige beslissing om in rechte te treden voorgelegd.

De gemeente MOORSLEDE verzoekt met een aangetekende brief van 30 april 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 25 mei 2010 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen en vastgesteld dat het verzoek ontvankelijk lijkt. Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Er werd tevens een rechtsgeldige beslissing om in rechte te treden voorgelegd.

De verzoeken tot tussenkomst zijn ontvankelijk.

### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partij vraagt met een schrijven van 7 januari 2014 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS