

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2012/0219 van 24 oktober 2012**  
**in de zaak 1112/0685/SA/3/0606**

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]
3. de heer [REDACTED]
4. de heer [REDACTED]
5. de heer [REDACTED]
6. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dominique VERMER  
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Michel VAN DIEVOET  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Wolstraat 56  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de vzw [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT en Guan SCHAIKO  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
waar woonplaats wordt gekozen

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 18 mei 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 8 maart 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode van 12 mei 2011 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanleggen van een parkeerplaats.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 september 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristel BOELS die loco advocaat Dominique VERMER verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Filip VAN DIEVOET die loco advocaat Michel VAN DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij en advocaten Jan BOUCKAERT en Guan SCHAIKO die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De vzw [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 26 juni 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 juli 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **IV. FEITEN**

Op 11 januari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het aanleggen van een parkeerplaats”*. De aanvraag betreft de aanleg van een parking voor 61 wagens binnen de grenzen van drie oude tennisvelden.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', deels gelegen in woonpark en deels gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen. De aan te leggen parking en de toegang langs de [REDACTED] zijn gelegen in woonpark.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 12 mei 1980 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 11, 'Middenhut', meer bepaald in een zone voor bijzondere inrichtingen. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De brandweer van de stad Halle brengt op 24 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 10 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode verleent op 12 mei 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project:

Het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft paalt zowel aan de [REDACTED] een gewestweg, als aan de [REDACTED]. De omgevende bebouwing wordt voornamelijk gekenmerkt door alleenstaande ééngezinswoningen en uitzonderlijk gekoppelde woningen. Aan de overzijde van de [REDACTED] ligt het Zoniënwoud. Een gedeelte van het vroegere ontspanningscentrum [REDACTED], gekadaastreerd [REDACTED], met onder meer het langwerpige gebouw (vroegere vestiaires) op de perceelsgrens volgens het omgevingsplan en gebouw D volgens het situatieplan bij de aanvraag, werd toegevoegd aan het [REDACTED]. Door de reeds bestaande bebouwing en de reeds aanwezige infrastructuur, is de structuur van het gebied bekend.

De aanvraag omhelst de aanleg van een parkeerplaats voor 61 wagens op een omheind terrein met 3 oude tennisvelden in gebakken aarde. De bedoeling is om de wagens die nu her en der op het terrein geparkeerd staan langs de privéwegen te groeperen en plaats te geven op 1 parkeerplaats, zonder dat het aantal wagens verhoogt. De wagens komen vooral vanaf de [REDACTED], sommige via de [REDACTED].

Het omsloten terrein is 35.60m breed en 49.75m diep, staat op 18.10m van de linkerperceelsgrens, op ongeveer 155m van de rooilijn aan de [REDACTED] en op ongeveer 200m van de rooilijn aan de [REDACTED]. Een bestaande weg (6.40m breed) in dolomiet (op 5.70m van de linkerperceelsgrens) wordt gebruikt om tot de nieuwe parkeerplaats te komen.

Aan de rechter- en achterkant van het oude tennisterrein worden 28 parkeerplaatsen voorzien loodrecht op de afsluiting. Verder zijn er nog 2 ruimtes van 8m breed waarop respectievelijk 16 en 17 wagens gedraaid op 45° kunnen staan.

De wegen op het parkeerterrein zelf zijn 4.50m breed aan de parkeerplaatsen op 45° (links en in het midden), 5.60m uiterst rechts, 5m vooraan en 5.30m tot 7.05m achteraan. Op het parkeerterrein wordt een éénrichtingsverkeer ingevoerd. De wegen op het terrein worden voorzien in dolomiet, de parkeerplaatsen zelf in grasdallen. Enkel ter hoogte van de uitgangsweg wijzigt het reliëf: het parkeerterrein ligt ongeveer 85cm hoger dan de

*bestaande langsliggende weg in dolomiet. Dit verschil wordt opgevangen met een helling en gemetselde steunmuurtjes, zoals de reeds bestaande steunmuurtjes.  
Het oude tennisterrein is omsloten met een afsluiting van 3m hoog, deze wordt grotendeels bewaard, en beplant met klimop.*

*Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften:*

*De aanvraag strookt met de voorschriften van het BPA.*

*Toetsing van de goede ruimtelijke ordening:*

*De parkeerplaats ligt op voldoende afstand van de perceelsgrenzen om geen hinder te veroorzaken. Bovendien wordt de bestaande beplanting zoveel mogelijk bewaard en de bestaande tennisafsluiting beplant met klimop.*

*De voorgestelde architectuur en de gebruikte materialen harmoniëren met de bestaande omliggende bebouwing.*

*Het project is verenigbaar met de goede plaatselijke ordening.*

*Algemene conclusie:*

*Om bovenvermelde redenen en mits naleving van onderstaande voorwaarden is ingediend project planologisch en stedenbouwkundige-architecturaal verantwoord.*

*Advies:*

*Voorwaardelijk gunstig.*

**BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 12/05/2012 HET VOLGENDE :**

*Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is het college van burgemeester en schepenen per aangetekende brief op de hoogte te brengen van **het begin van de handelingen** waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die handelingen.*

***De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden: (1)***

- ***de voorwaarden vermeld in het advies van de Brandweer dd. 24.09.2010 met als referentie BW/2010/SGR/326/VR014 stept na te leven (zie volledig advies in bijlage).***
- ***voor zover elders op het terrein nog geen 4 (6%) parkeerplaatsen zijn voorbehouden en aangepast volgens artikel 27 van het Besluit van de Vlaamse regering tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid (05.06.2009), dienen op het nieuwe parkeerterrein 4 parkeerplaatsen voorbehouden en aangepast te worden zoals aangegeven in artikel 27 van dit besluit.***

*...*

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 6 december 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 24 februari 2012 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen op voorwaarde dat de bestaande toegang langs de [REDACTED] tussen de percelen [REDACTED] wordt afgesloten voor autoverkeer. De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar overweegt:

“ ...

#### 5.4 Beoordeling

...

d)

...

*De bestaande toegang langs de [ ] is stedenbouwtechnisch niet geschikt om intensiever gebruikt te worden, gezien de beperkte breedte van 3.03m over een lengte van 50m. de strook is bovendien over de volledige breedte verhard en laat de aanleg van een bufferend groenscherm niet toe. Gezien de ligging in een residentiële en rustige omgeving kan een niet ingegroende en intensiever gebruikte toegang tot het instituut, het rustige karakter en de woonkwaliteit op de aanpalende percelen schaden. Dit zou in strijd zijn met de planologische bepalingen van het BPA. Om planologische en stedenbouwkundige redenen is het bijgevolg wenselijk dat de bestaande toegang vanaf de [ ] wordt afgesloten voor het autoverkeer, hetzij door sluiting van de toegangspoort, hetzij door het plaatsen van paaltjes.*

...”

Na de hoorzitting van 8 maart 2012 beslist de verwerende partij op 8 maart 2012 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

#### 5.3 Beschrijving van de plaats

*Het perceel maakt deel uit van een omvangrijke site van het [ ], een onderwijs- en onderzoeksinstelling op het gebied van stromingsdynamica. Het goed is gelegen aan de [ ] en omvat nagenoeg het volledige binnengebied van het bouwblok dat gevormd wordt door de [ ], de [ ], de [ ] en de [ ]. De omgeving is uitgesproken residentieel. Zo wordt, op een school in de [ ] na, gekenmerkt door vrijstaande woningen op ruime en goed ingegroende percelen. Aan de overzijde van de [ ] bevindt zich het Zoniënwoud.*

*Het terrein paalt met brede perceelsdelen aan de [ ] en de [ ] en met twee toegangsstroken aan de [ ]. De hoofdtoegang tot het instituut bevindt zich langs de [ ], maar langs de [ ], op ± 140m van de [ ], ligt een ondergeschikte in- en uitrit. De toegangstrook is 3.03m breed en over de volledige breedte verhard. Ongeveer 130m verderop verbindt een tweede perceelsstrook de site met de [ ]. Deze strook is ongeveer 13m breed en is volledig begroeid met struiken en bomen.*

*De site waarop de aanvraag betrekking heeft kan opgesplitst worden in 2 delen: op het deel aan de [ ] staan compact gegroepeerd de belangrijkste gebouwen van het instituut en aan de achterzijde liggen vervallen sportterreinen van het voormalige ontspanningscentrum [ ]. Na sluiting en verval werden de gronden van het ontspanningscentrum aan het [ ] toegevoegd. De sportterreinen staan ook deels ten dienste van de aanpalende school aan de [ ]. Een deel van de sportinfrastructuur, zoals het openluchtzwembad met bijhorend gebouwen een aantal tennisvelden, liggen er vervallen bij, alleen de 2 tennisvelden en het basketterrein die ruimtelijk het dichtste aansluiten bij de school en het instituut zijn in gebruik en worden goed onderhouden. De niet als sportvelden ingerichte ruimte (onder meer het deel dat grenst aan de [ ]) wordt niet meer gebruikt en geraakt stilaan bebost.*

Het reliëf is vrij vlak tussen de [ ] en de [ ], maar daalt in zuidelijke richting ([ ]). Door de inrichting van het achterste deel van het terrein met vlakke sportterreinen, werden de natuurlijk hoogte verschillen op het terrein herleid tot taluds. Het voormalige tennisterrein in kwestie dat wordt ingericht als parking, heeft aan noordelijke zijde een talud van  $\pm 3\text{m}$  hoog. Aan oostelijke zijde wordt het hoogteverschil geïntegreerd in een tribune en een achterliggende hellende weg. Het hoogteverschil tussen de toekomstige parking en de [ ] bedraagt 2.50m voor de bestaande ingang en  $\pm 5\text{m}$  ten opzichte van de achterste verbindingstrook.

#### 5.4 Beoordeling

a) De aanvraag is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. De aanvraag voorziet in de aanleg van een parking in volledig waterdoorlatende materialen (grasdalen en dolomiet). De aanvraag houdt dus geen vermindering in van de infiltratiecapaciteit van de bodem. Er dienen geen bijzondere maatregelen te worden vooropgesteld. In deze omstandigheden kan in alle redelijkheid verwacht worden dat er geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom in aanvraag.

b) Het goed maakt geen deel uit van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is het goed deels gelegen in een zone voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen en deels in woonparkgebied. De nieuwe parking en de toegang langs de [ ] zijn gelegen in woonparkgebied. Artikelen 5 en 6 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn van toepassing op voorliggende aanvraag. Het aanleggen van een parking bij een bedrijf is niet in strijd met de planologische bestemmingsvoorschriften van het woonparkgebied, voor zover het rustig verblijven in een groene omgeving niet in het gedrang wordt gebracht.

Het goed is gelegen binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nr. 11 Middenhut, goedgekeurd bij K.B. van 12 mei 1980. Artikel 13, zone voor bijzondere inrichtingen, is van toepassing:

Deze zone is uitsluitend voorbehouden voor bijzondere inrichtingen, in zoverre zij niet van aard zijn om het rustig karakter en de gezondheid van de nabije woonwijken op de schoonheid der omgeving te schaden.

De toegang langs de [ ] is gelegen in de zone voor volledig open bebouwing. De stedenbouwkundige voorschriften van deze zone beperken zich tot de bouwmogelijkheden voor woningen.

De voorschriften van het BPA vormen geen verfijning van de gewestplanvoorschriften. De bestemming als "zone voor bijzondere inrichtingen" dient eerder beschouwd te worden als een afwijking op de volgens het gewestplan toegelaten bestemmingen, gezien de meest typerende bestemming van het woonpark, namelijk wonen, wordt uitgesloten. De zone is uitsluitend voorbehouden voor bijzondere inrichtingen. Gezien het een afwijkende bestemming betreft, kan bij de beoordeling van een aanvraag niet teruggegrepen worden naar het hogere gewestplan. De aanleg van een parking bij een bestaand bedrijf is planologisch verenigbaar met de voorschriften van het BPA, op voorwaarde dat de inrichting zich integreert in de rustige en groene omgeving.

c) Het parkeerterrein biedt parkeergelegenheid aan 61 wagens. Dit stemt overeen met de behoefte van het bedrijf. Op dit ogenblik staan alle voertuigen her en der geparkeerd langs de interne wegen. De geplande bundeling van wagens zal zeker de ordening op de site ten goede komen. Het parkeerterrein sluit aan op de bestaande bebouwing en respecteert een maximale bundeling en zuinig ruimtegebruik. De parking wordt aangelegd op een vervallen tennisterrein, waardoor de omvorming (reliëf en inkleding) met minimale middelen kan worden gerealiseerd. De aanleg gebeurt in waterdoorlatende materialen en de integratie in de omgeving wordt door de begroeiing van de bestaande draadafsluiting rond het tennisveld, voldoende verzekerd. De inplanting bevindt zich op voldoende afstand van de perceelsgrenzen en omliggende woningen en de wijze van aanleg van het parkeerterrein zelf, brengt de goede aanleg van de plaats niet in het gedrang.

d) De aanvraag geeft nagenoeg geen informatie over de interne verkeersafwikkeling, van en naar de parking. De te verwachten verkeersafwikkeling geeft nochtans aanleiding tot stedenbouwtechnische opmerkingen en vormt tevens het belangrijkste punt van bezwaar bij de omwonenden (beroepsindieners) in de [REDACTED].

De parking is bereikbaar vanaf de bestaande interne wegenis tussen de gebouwen van het instituut en de hoofdtoegang langs de [REDACTED]. Omdat de [REDACTED] echter niet oversteekbaar is ter hoogte van het instituut enerzijds, en de [REDACTED] anderzijds op de [REDACTED] aansluit met verkeerslichten, wordt de bestaande smalle toegang langs de [REDACTED] die het dichtst bij de [REDACTED] ligt, op dit ogenblik al gebruikt als in- en uitrit van de site. De toegang wordt vooral als inrit gebruikt voor bezoekers die komen van Waterloo en als uitrit voor auto's die het instituut verlaten richting Brussel. Het lijkt geen twijfel dat de hoofdtoegang langs de [REDACTED] zal behouden blijven, maar gelet op de inplanting van de parking vlakbij de toegang langs de [REDACTED], valt wel te verwachten dat deze huidige zij ingang in de toekomst frequenter zal gebruikt worden, zeker door de dagelijkse bezoekers die de site goed kennen.

De bestaande toegang langs de [REDACTED] is smal. Ze bestaat echter al sinds 1957 en in 1970 werd de toegang aangelegd in klinkers. De toegang is bijgevolg vergund geacht. Om de hinder voor de omwonenden tot een minimum te beperken is het echter wenselijk dat de toegang alleen gebruikt wordt tijdens de kantooruren. Tijdens de kantooruren geven de verkeersbeperkingen op de [REDACTED] de meeste hinder, zowel als gevolg van de verkeersintensiteit op de steenweg als door het aantal bezoekers dat omslachtige manoeuvres moet uitvoeren om het instituut te bereiken. Buiten de kantooruren wordt intensiever geleefd in de omliggende tuinen en kan elke verstoring van het rustig woonklimaat eventueel als hinder ervaren worden. Het beperkt verkeer dat dan het instituut moet bereiken, kan dan gebruik maken van de hoofdtoegang.

e) Ondanks de bestaande interne wegenis vanaf de [REDACTED] en de bestaande toegangsweg vanaf de [REDACTED], dient een vervangende toegang vanaf de tweede aansluitingstrook tussen de site en de [REDACTED] overwogen worden. De voorliggende aanvraag bevat echter onvoldoende gegevens om vooruit te lopen op een gunstige beoordeling van deze ontsluiting, maar gezien deze strook een breedte heeft van  $\pm 13\text{m}$ , wordt de aanleg van een goed gebufferde in- en uitrit technisch mogelijk geacht.

De [REDACTED] wordt in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan omschreven als een lokale wijkontsluitingsweg. Gelet op het vrij brede wegprofiel van de straat ( $\pm 13\text{m}$  breed met een weg van  $8.00\text{m}$  + aan beide zijden voetpaden en een beplantingstrook), kan de straat op zich het beperkt bijkomend ontsluitingsverkeer van het instituut opvangen.

*f) In bijkomende orde wordt nog opgemerkt dat het in het beroepschrift aangehaalde bezwaar over geluidshinder door de plaatsing van de compressor, geen betrekking heeft op de voorliggende aanvraag. Geluidshinder is bovendien geen stedenbouwkundige aangelegenheid, het betreft een punt van beoordeling bij de afgifte van een milieuvergunning.*

*De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:*

- de aanleg van een parking bij een bestaand bedrijf is planologisch verenigbaar met de voorschriften van het BPA;*
- de geplande bundeling van wagens zal de ordening op de site ten goede komen; het parkeerterrein sluit aan op de bestaande bebouwing en respecteert een maximale bundeling en zuinig ruimtegebruik;*
- de aanleg gebeurt in waterdoorlatende materialen en de integratie in de omgeving wordt door de begroeiing van de bestaande draadafsluiting rond het tennisveld, voldoende verzekerd.*

*Aan de vergunning dienen volgende voorwaarden opgelegd te worden:*

- de bestaande toegang langs de [REDACTED], tussen de percelen 10n34 en 10h25, mag alleen gebruikt worden van 7:00u tot 19:00u op weekdays en niet tijdens weekends en feestdagen;*
- de voorwaarden vermeld in het advies van de brandweer van 24 september 2010 stipt na te leven;*
- voor zover elders op het terrein nog geen 4 (6%) parkeerplaatsen zijn voorbehouden en aangepast volgens artikel 27 van het besluit van de Vlaamse regering tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid (05-06-2009), dienen op het nieuwe parkeerterrein 4 parkeerplaatsen voorbehouden en aangepast te worden zoals aangegeven in artikel 27 van dit besluit.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer vastgesteld moet worden dat de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Luidens artikel 4.8.13 VCRO kan, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en op grond van ernstige middelen, een bestreden vergunningsbeslissing geschorst worden bij wijze van voorlopige voorziening. Overeenkomstig deze bepaling kan de Raad slechts een bestreden vergunningsbeslissing schorsen onder de dubbele voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd.



## **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

*“ ...*

*De aanvrager van het project beoogt een parking met 61 parkeerplaatsen aan te leggen in woonparkgebied – zone voor bijzondere inrichtingen. De inplantingsplaats van de parking situeert zich vlak achter de percelen van verzoekende partijen. (zie stukken 3, 8 en 9)*

*De parking zal voornamelijk bereikbaar zijn langs de smalle toegangsweg van slechts 3.03m – gelegen in woonparkgebied – zone voor open bebouwing. Deze toegangsweg loopt langs de woningen van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]. (zie stukken 3, 8 en 9)*

*De aanwezigheid van de parking en het constante verkeer van en naar de parking zal onmiskenbaar hinderlijke gevolgen voor verzoekende partijen hebben en de kenmerken van e rustige omgeving ontegensprekelijk schaden.*

*Er is bovendien geen enkele verkeersafwikkeling of mobiliteitsstudie beschikbaar met betrekking tot het gebruik van de parking, noch worden enige concrete gebruiksmodaliteiten weergegeven (met uitzondering van de door de verwerende partij opgelegde voorwaarde dat de toegangsweg slechts tijdens de kantooruren kan gebruikt worden) waardoor het voor verzoekende partijen onmogelijk is te oordelen of de door de parking veroorzaakte hinder en verkeersdrukke enigszins verdraagbaar zal zijn.*

*Bij gebrek aan deze informatie en gelet op de omvang van de parking en het aantal werknemers en studenten die zich van en naar de inrichting begeven, dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partijen bij de tenuitvoerlegging van het project zoals thans voorligt ogenschijnlijk een ernstig nadeel zullen ondervinden. De negatieve impact die de parking op de omgeving dreigt te veroorzaken is evident.*

*De in bijlage toegevoegde foto's geven immers een duidelijk zicht van de inplantingsplaats van de parking en van de toegangsweg ten opzichte van de woningen van verzoekende partijen.*

*Uit deze foto's kan afgeleid worden dat de nabije ligging van de parking het rustige karakter van de omgeving zal aantasten. De “begroeiing van de bestaande draadafsluiting rond het tennisveld” is immers niet voldoende om de verstoring van het rustig karakter van de onmiddellijke omgeving tegen te gaan.*

*Het smalle karakter van de toegangsweg is immers geenszins geschikt om de verkeersdrukke die veroorzaakt zal worden door de parking te verdragen. Dat de toegangsweg stedenbouwtechnisch niet geschikt is, werd bevestigd door de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar. (stuk 10)*

*De tenuitvoerlegging van de aanvraag zal aldus de leefomgeving voor verzoekende partijen fundamenteel aantasten. Het nadeel dat verzoekende partijen dreigen te lijden, staat dan ook vast.*

*De aantasting van de bestaande leefomgeving en de verstoring van het rustige karakter van de wijk door de aanwezigheid van de parking en door de bereikbaarheid via de smalle toegangsweg langs de [REDACTED], hebben, gelet op het voorgaande, een voldoende ernstig karakter.*

*Verzoekende partijen wensen bovendien aan te halen dat, volgens een vaste rechtspraak van de Raad van State, het risico op een moeilijk te herstellen nadeel dat zou voortvloeien uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van een bouwvergunningsbesluit in verband met de uitbreiding of de bouw van een inrichting vaststaat, wanneer het betwiste bouwwerk van aard is de kwaliteit van het leven van verzoekende partij en diens naaste burens ernstig te verstoren.*

*...*

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

*“ ...*

*De verzoekende partijen beperken de uiteenzetting van het MTHEN tot de zogenaamde toegangsweg via de [REDACTED]. Zij geven zelf aan dat deze toegangsweg reeds bestaat, in gebruik is en naar hun oordeel hinder veroorzaakt (stuk 4 verzoekende partijen: “Klachten (met foto’s in bijlage) m.b.t. de hinder voortvloeiend uit de inrichting en het gebruik van de smalle toegangsweg”):*

*...*

*De toegangsweg via de [REDACTED] wordt inderdaad reeds gebruikt door het [REDACTED], met dit verschil dat de personeelsleden hun voertuig thans parkeren op een willekeurige plaats op en langs het terrein terwijl de bestreden beslissing de vergunning aflevert voor de aanleg van een parkeerplaats.*

*De toegangsweg via de [REDACTED] betreft een bestaande situatie. De verzoekende partijen beweren niet, laat staan dat zij dit aantonen, dat de aanleg van de parking ‘op zich’, en het parkeren van de voertuigen, aanleiding zou geven tot een MTHEN in hunnen hoofde.*

*In elk geval wordt niet aangetoond dat eventueel bijkomend verkeer via de toegangsweg een ernstig nadeel zou zijn voor de verzoekende partijen.*

*...”*

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

*“ ...*

*Zoals hierna zal worden aangetoond, is het door de verzoekende partijen opgeworpen MTHEN onbestaande en louter hypothetisch.*

*Vooreerst moet worden opgemerkt dat een bijkomend moeilijk te verdragen verzwaring van de al bestaande drukte zonder dat dit door verzoekende partijen verder gestaafd wordt aan de hand van concrete en objectieve, een louter hypothetisch nadeel betreft. De parking zal geen verhoging van het aantal voertuigen met zich meebrengen, daar het aandeel van het autoverkeer dat zich nu reeds via de toegangsweg langs de [REDACTED] een toegang tot het domein verschaft hetzelfde blijft. De parking heeft immers de bedoeling om de her en der op het domein geparkeerde auto’s op één enkele parkeergelegenheid te centraliseren.*

*Ook zal de parking tot gevolg hebben dat er minder auto's langs de [REDACTED] zullen geparkeerd worden.*

*...*

*Bovendien, zelfs al zou met verzoekende partijen moeten worden aangenomen dat de aanleg van de parking zou leiden tot een verhoogd gebruik van de toegangsweg langs de [REDACTED], - quod non -, dan nog duidt dit overeenkomstig de rechtspraak van Uw Raad geenszins op een MTHEN. Verzoekende partijen dienen nog steeds aan te tonen dat deze impact voldoende ernstig is. Een verhoogde verkeersdynamiek op zich duidt immers niet op (on)rechtstreekse hinder of nadelen, laat staan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Ook een wijziging van de verkeerssituatie maakt op zich geen nadeel uit.*

*De verzoekende partijen maken aldus niet aannemelijk dat de verkeersintensiteit ingevolge de bouw van de parking, dermate zal toenemen dat dit hun een ernstig nadeel zal berokkenen. Dit wordt door geen enkel van de overgelegde stukken aannemelijk gemaakt.*

*De stelling van verzoekende partijen klemmt des te meer daar de verwerende partij in artikel 2 van het bestreden besluit een bijkomende voorwaarde oplegt om de bestaande toegang langs de [REDACTED] alleen te gebruiken van 7:00u tot 19:00u op weekdays en niet tijdens weekends en feestdagen. Er valt derhalve niet in te zien welke ernstige nadelen verzoekende partijen ingevolge deze bijkomende voorwaarde van de toegangsweg zouden kunnen ondervinden. Ervan uitgaand dat verzoekende partijen tijdens deze werkuren buitenshuis zijn, kan zelfs de vraag worden gesteld of zijn überhaupt enige hinder zullen ondervinden van de parking.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

##### *1.*

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen mogen zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar dienen integendeel concrete en precieze gegevens aan te reiken waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moeten verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde "rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen" die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die hen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaffen.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij met de voorliggende vordering wensen te voorkomen, wijzen de verzoekende partijen op het feit dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verkeershinder zal veroorzaken. De aan te leggen parking zal volgens de verzoekende partijen een negatieve impact op de omgeving hebben omdat de toegangsweg langs de [REDACTED] niet geschikt is om de verkeersdrukte op te vangen, en zal leiden tot een ernstige verstoring van het rustige karakter van de woonwijk.

De Raad stelt in de eerste plaats vast dat de verzoekende partijen uitsluitend foto's bezorgen van de percelen waarop hun woning is gelegen en van de toegangsweg langs de [REDACTED]. Afgezien van de vaststelling dat bezwaarlijk kan aangenomen worden dat alle verzoekende partijen in dezelfde mate de geschetste hinder zullen ondervinden, is de Raad van oordeel dat zij nalaten aan te tonen een ernstig nadeel te zullen ondervinden. De Raad kan op geen enkele manier aan de hand van de foto's vaststellen dat de verzoekende partijen ernstige verkeershinder zullen ondervinden.

In zoverre de verzoekende partijen stellen dat zij al hinder ondervinden ingevolge het gebruik van de toegangsweg langs de [REDACTED], zonder hierbij aan te geven in welke zin zij menen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de bestaande situatie bijkomend negatief zal beïnvloeden, kan het ingeroepen nadeel de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet verantwoorden.

De verzoekende partijen verliezen in dit verband ook uit het oog dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op zich geen bijkomende verkeersbewegingen zal genereren. Er wordt immers enkel een stedenbouwkundige vergunning verleend tot het aanleggen van een parking op de terreinen van de tussenkomende partij zodat de auto's van haar werknemers en bezoekers op één plaats worden gegroepeerd. Thans staan deze auto's verspreid geparkeerd op het terrein van de tussenkomende partij en langs de [REDACTED].

In zoverre de bestreden beslissing het gebruik van de toegang langs de [REDACTED] aan voorwaarden heeft onderworpen en het terrein van de tussenkomende partij tevens bereikbaar blijft via de [REDACTED], is de Raad van oordeel dat het aangevoerde nadeel de voor de schorsing van de bestreden beslissing vereiste ernst mist.

Het feit dat de toegangsweg langs de [REDACTED] bouwtechnisch ongeschikt zou zijn, hetgeen ook door de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar werd vastgesteld, en de omstandigheid dat de verwerende partij hieraan in de bestreden beslissing ten onrechte zou zijn voorbijgegaan, betreft een discussie over de grond van de zaak. De mogelijke onwettigheid van de bestreden beslissing levert geen nadeel voor de verzoekende partijen op dat de voor de schorsing vereiste graad van ernst vertoont.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te

herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0685/SA/2/0606.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 oktober 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG,      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER