

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 9 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0407
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0360/A

Verzoekende partijen

1. de heer **Guy VAN REEPINGEN**
2. mevrouw **Brigitte D'HAENZE**
3. de heer **Luc VAN REEPINGEN**

vertegenwoordigd door advocaat Thomas EYSKENS met
woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Bischoffsheimlaan
33

Verwerende partij

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 23 januari 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 1 december 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tweede en de derde verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 3 augustus 2016 gedeeltelijk ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het verbouwen van een woning met herberg naar 3 grondgebonden eengezinswoningen op een perceel gelegen te 9550 Hillegem (Herzele), Provincieweg 386, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 0483S.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 19 december 2017.

Advocaat Philippe Junior GEYSENS *loco* advocaat Thomas EYSKENS voert het woord voor de verzoekende partijen.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16

mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de vordering, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. Verzaking aan de bestreden beslissing

De aanvragers delen op 22 november 2017 mee dat zij op 20 september 2017 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning hebben verkregen van het college van burgemeester en schepenen die definitief is, zodat zij verzaken aan de stedenbouwkundige vergunning die met de bestreden beslissing is verleend.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. Kosten

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De vergunninghouders verzaken aan de vergunning, maar zijn geen procespartij, zodat de Raad de kosten niet ten laste van de vergunninghouders kan leggen. Het is bijgevolg billijk de kosten te verdelen over de partijen elk voor de helft.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 1 december 2016, waarbij aan de aanvrager de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het verbouwen van een woning met herberg naar 3 grondgebonden eengezinswoningen op een perceel gelegen te 9550 Hillegem (Herzele), Provincieweg 386, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 0483S.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, voor de helft ten laste van de verzoekende partijen en voor de helft ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 januari 2018 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT