

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 23 juli 2019 met nummer RvVb-A-1819-1247  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0729-A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>KNOKKE-HEIST</b>  vertegenwoordigd door advocaat Gilles DEWULF met woonplaatskeuze op het kantoor te 8310 Brugge, Baron Ruzettelaan 27
Verwerende partij	de <b>GEWESTELIJKE OMGEVINGSAMBTENAAR</b> van het Departement OMGEVING  vertegenwoordigd door advocaten Steve RONSE en Thomas QUINTENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B
Tussenkomenende partij	de nv <b>ORANGE BELGIUM</b>  vertegenwoordigd door advocaten Pascal MALLIEN en Elias VAN GOOL met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Meir 24

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 29 juni 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 16 mei 2018.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van twee nieuwe pylonen met een hoogte van 13 meter op een perceel gelegen te 8300 Knokke-Heist, Sparrendreef/Tuinfluiterspad, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummer 0599/00C000.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 21 september 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 9 oktober 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 9 juli 2019.

Advocaat Thomas QUINTENS voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Pascal MALLIEN voert het woord voor de tussenkomenende partij.

De verzoekende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De tussenkomenende partij dient op 19 december 2017 bij de gewestelijke omgevingsambtenaar een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor *“het plaatsen van twee nieuwe pylonen met een hoogte van 13 meter”* op een perceel gelegen te 8300 Knokke-Heist, Sparrendreef/Tuinfluiterspad.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 april 1977 in woongebied.

Het perceel ligt binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening kleinstedelijk gebied Knokke-Heist’, goedgekeurd op 13 maart 2012.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Wijk Berkenlaan’, goedgekeurd op 4 december 2014.

Het perceel is deels gelegen in Habitatrichtlijngebied ‘Duingebieden inclusief IJzermonding en Zwin’ en paalt aan het beschermd monument “Villa Maeger Score”, beschermd bij Ministerieel Besluit van 27 januari 2004.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 28 februari 2018 tot en met 27 maart 2018, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

De verzoekende partij adviseert op 19 april 2018 ongunstig:

*“ ...*

*De plaatsing van beide pylonen wordt voorzien op een perceel gelegen in residentiële woonzone in het RUP Wijk Berkenlaan.*

*Deze zone staat ingetekend als zone voor eengezinswoningen met 5m afstand regels naar perceelsgrenzen met beperkte hoogtes.*

- *Functionele inpasbaarheid*  
*De aanvraag betreft het plaatsen van 2 pylonen ifv communicatie, gelegen op een perceel gelegen in een exclusieve villawijk in bosrijk gebied*
- *Schaal*  
*De gsm masten overtreffende de hoogte van de bestaande verlichtingspalen in de omgeving en torent er 8m boven uit.*
- *Ruimtegebruik*

*Geen verdere inname door technische constructies, er dienen alternatieve locaties te worden onderzocht. (vb. dak caddyhouse, parking A)*

- *Visueel-vormelijke elementen*  
*de constructies worden voorzien te dicht bij perceelsgrenzen, 13m hoog, dit in een zeer residentiële woonwijk. Afgaande op het plan van de inplanting gaat men langsheen de volledige perceelsgrens alle buizen ingraven, daar waar er verplichte afsluiting in groen dient te worden voorzien. Ook ondergrondse constructies of afgravingen dienen op minimale afstanden van de perceelsgrenzen worden voorzien*
- *Hinderaspecten*  
*Indien de masten niet een woonomgeving voorzien worden dan is er zeker geen mogelijks stralingsgevaar. bv caddyhuis, parking, ...*

*Het ontwerp beantwoordt aan het R.U.P. "Wijk Berkenlaan" met als voornaamste kenmerken:*

*Algemene bepalingen*

- *Gebouwen en / of constructies dienstig voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut worden in elke bebouwingszone toegelaten voor zover de bouwkenmerken ervan voldoen aan de voorschriften van de betreffende zone en mits hun functie geen fundamentele afbreuk doen aan de kwaliteit van de woonomgeving.*
  - *Het ontwerp voorziet in het bouwen van 2 pylonen ivf telecommunicatie met bijhorende kabels en technische kasten.*
  - *Bij realisatie van ondergrondse constructies kan enkel gewerkt worden met een gesloten en waterdichte bouwkuip waarbij het opgepompte grondwater opnieuw in de bodem dient geïnfiltreerd te worden.*

*Het ontwerp beantwoordt aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening met als voornaamste kenmerken:*

*0 nvt*

*Het ontwerp wijkt af van het vigerende R.U.P. "Wijk Bekrenlaan" qua:*

*0 nvt*

*Het ontwerp wijkt af van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening qua:*

*0/*

*Opmerkingen:*

- *inplantingsplan dossier is niet correct, is strijdig met vergunning verleend voor deerschikking van bestaande parking! Er worden geen 2 bestaande verlichtingspalen vervangen door pylonen. 1 verlichtingspaal centraal werd vergund maar niet die thv de perceelsgrens Sparrendreef 1.*
- *Daar de kabels voorzien worden op de perceelsgrens met Sparrendreef 1?*
  - *Wat met afsluiting, er dient een afstand naar de buur gevrijwaard te blijven.*
- *Pyloon en kast op perceelsgrens golf, sparrendreef 1 en parking?*
  - *Deze kan niet op perceelsgrens met buur.*
- *volgens nota wordt er nog een multi-operator voetpadkast voorzien in de Sparrendreef, hier zijn gegevens van voorzien in het dossier, gevels? Materiaal? Hoogte? Opp? Inplanting?*
- *er dienen alternatieve locaties worden vooropgesteld voor het plaatsen van deze masten. In de nabijheid zijn er bestaande gebouwen, parkings op het golfterrein zelf, openbaar domein, waar dit eventueel voorzien kan worden.*

*Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 28/02/2018 tem 27/03/2018.*

*Er werden 6 bezwaarschriften ontvangen.*

*Het college heeft als allereerste opdracht de ingediende bezwaren te bundelen te coördineren.*

*Bezwaarschriften kunnen onderscheiden worden als volgt:*

- 1. Algemeen bezwaar*
- 2. Schadelijke gevolgen gezondheid*
- 3. Visueel storend*
- 4. Waardevermindering perceel*
- 5. Strijdigheid met goede ruimtelijke ordening*
- 6. Schade aan natuur*
- 7. Inbreuk overeenkomst / akte tussen eigenaar perceel en bezwaarindiener*
- 8. Strijdigheid in plannen*

#### **ONDERZOEK VAN DE BEZWAREN**

##### **1. Algemeen bezwaar**

*Bezwaarschrift werd niet gemotiveerd en is onduidelijk*

*Bezwaar is ontvankelijk en ongegrond.*

##### **2. Schadelijke gevolgen voor de gezondheid**

*Bezwaar werd gemotiveerd, er werd een stralingszone ingetekend, de woningen in de directe omgeving liggen binnen deze zone, doch wordt er gemotiveerd dat de stralingsblootstelling binnen deze zone onder de normen ligt. Er dient gezocht te worden naar alternatieve locatie. Deze werd niet grondig gemotiveerd.*

*Bezwaar is ontvankelijk en ongegrond.*

##### **3. Visueel storen**

*Bezwaarindiener vermeld dat de 13m hoge masten worden voorzien in een residentiële villawijk op een perceel aangeduid voor eengezinswoning. Deze masten staan te dicht bij de bestaande villa's en zullen hoger zijn dan alle bestaande constructies en de toegelaten constructies in deze omgeving.*

*Bezwaar is ontvankelijk en gegrond.*

##### **4. Waardevermindering perceel**

*Bezwaarschrift stelt dat de aanpalende percelen een waardevermindering zullen kennen met de plaatsing van 2 hoge pylonen in hun directe omgeving.*

*Bezwaar is ontvankelijk doch ongegrond. (niet stedenbouwkundig)*

##### **5. Strijd met goede ruimtelijke ordening**

*Bezwaarschrift stelt dat het plaatsen van 2 verlichte pylonen tussen drie residentiële woonpercelen in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. De pylonen komen boven de nokhoogte van deze residentiële villa's en worden verlicht. Ook worden deze geplaatst vlakbij een geklasseerd monument en in 'biologisch waardevol' gebied alsook 'habitatgebied' die gelegen is op een deel van het betreffende perceel.*

*Bezwaar is ontvankelijk en gegrond.*

##### **6. Schade aan natuur**

*Bezwaarschrift stelt dat het plaatsen van deze pylonen mogelijke effecten op de fauna en flora zal genereren. Dit omdat de pylonen geplaatst worden in de directe omgeving*

*Bezwaar is ontvankelijk doch ongegrond, niet gemotiveerd.*

*7. Inbreuk overeenkomst / akte tussen eigenaar perceel en bezwaarindiener*

*Bezwaarschrift stelt dat er een overeenkomst / akte werd opgemaakt tussen de bezwaarindiener en eigenaar perceel waarin blijkt dat er een schriftvervalsing werd gedaan op het moment van de opmaak van deze overeenkomst.*

*Bezwaar is ontvankelijk doch ongegrond (niet stedenbouwkundig)*

*8. Tegenstrijdige plannen*

*Bezwaarschrift vermeldt dat er een tegenstrijdigheid is tussen het vergunde plan parking (inrichting) en het plan in bijlage van deze aanvraag.*

*De centralere pyloon daar is idd een verlichtingspaal vergund, doch de pyloon die komt te staan tegen de perceelsgrens Sparrendreef 1 daar werd geen verlichtingspaal vergund, waardoor de aanvraag deels niet het vervangen van een verlichtingspaal betreft.*

*Bezwaar is ontvankelijk en gegrond*

*...*

De verwerende partij verleent op 16 mei 2018 een omgevingsvergunning aan de tussenkomende partij. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

*De aanvraag valt onder punt 21° ('aanvragen met betrekking tot infrastructuur met openbaar karakter voor al dan niet draadloze communicatienetwerken voor radiocommunicatie, telefoonverkeer, televisie, internet of andere, die als een bovenlokaal netwerk functioneren') van de lijst van de Vlaamse projecten vastgesteld in toepassing van artikel 2 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.*

*De aanvraag omvat de volgende stedenbouwkundige handelingen:*

- Plaatsen van twee pylonen*
- Aanleg kabel*

*De aanvraag omvat geen exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit.*

*...*

*Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag*

*De bouwplaats ligt binnen de afbakening van het kleinstedelijk gebied; het RUP "Afbakening kleinstedelijk gebied Knokke-Heist" voorziet hier echter geen nieuwe bestemming en heft de gewestplanvoorschriften niet op.*

*Door het RUP Wijk Berkenlaan wordt het gewestplan wel opgeheven. De aanvraag dient te worden getoetst aan de voorschriften van dit gemeentelijk RUP.*

*Overeenstemming met dit plan*

*De aanvraag is niet in overeenstemming met de RUP-bestemmingsvoorschriften. De zone is immers bestemd voor ééngezinswoningen. Art. 1.1.2. voorziet wel dat constructies voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut in elke bebouwingszone kunnen worden toegelaten, dit voor zover de bouwkenmerken ervan voldoen aan de voorschriften van*

de betreffende zone en mits hun functie geen fundamentele afbreuk doen aan de kwaliteit van de woonomgeving.

De bouwkarakteristieken van de pylonen voldoen echter niet aan de voorschriften die binnen deze zone van toepassing zijn. Deze voorschriften richten zich immers op de bouw van ééngezinswoningen.

De pylonen wijken dan ook af qua bouwhoogte, inplanting, materiaalgebruik...

De bouwplaats werd recent verbouwd tot bijkomende parking voor de Royal Zoute Golf Club. De pylonen maken deel uit van deze parking en worden ook gebruikt om de verlichtingsarmaturen aan te bevestigen. De voorziene bestemming 'eengezinswoningen' zal niet direct worden gerealiseerd. Er kan gebruik gemaakt worden van onderstaande afwijkingsbepaling om de aanvraag te vergunnen.

#### Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, art. 4.4.7.§2. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuur of voorzieningen tot gevolg hebben. De Vlaamse Regering bepaalt welke

Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Deze paragraaf verleent nimmer vrijstelling van de toepassing van de bepalingen inzake de milieueffectrapportage over projecten, opgenomen in hoofdstuk III van titel IV van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

#### **Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (verv. BVR 24 juli 2009, art. 1) en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester**

#### **HOOFDSTUK III DE HANDELINGEN VAN ALGEMEEN BELANG DIE EEN RUIMTELIJKE BEPERKTE IMPACT HEBBEN OF ALS DERGELIJKE HANDELINGEN BESCHOUWD KUNNEN WORDEN**

##### **Art. 3.**

§ 1. Als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, worden de handelingen beschouwd die betrekking hebben op :

6° de aanleg, wijziging of uitbreiding van al dan niet draadloze communicatienetwerken, zoals telefoonverkeer, televisie en internet, en de aanhorigheden met het oog op de exploitatie, zoals pylonen, masten, voedings- en schakelkasten, als de pylonen een hoogte van 20 meter niet overschrijden; (...)

Omdat het hier gaat om pylonen met een beperkte hoogte van minder dan 20 meter is de ruimtelijke impact ervan beperkt en kan het artikel 4.4.7. §2 toegepast worden. De verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening wordt verder in deze beslissing beoordeeld.

...

#### **OPENBAAR ONDERZOEK/RAADPLEGING AANPALENDE EIGENAAR**

Er vond een openbaar onderzoek plaats van 28/02/2018 tot 27/03/2018. Er werden 6 bezwaarschriften

*ingediend. Deze bezwaren handelen over*

- Gezondheids- en stralingshinder*
- Waardevermindering*
- Storende visuele impact*
- Aantasting erfgoedwaarde*
- Aantasting natuur*
- Aantasting overeenkomst / akte tussen eigenaar perceel en bezwaarindiener*
- Strijdigheid met bestemming*

*Deze bezwaren worden als volgt geëvalueerd:*

- Gezondheids- en stralingshinder*

*Inzake de stralingsrisico's kan het volgende gesteld worden:*

*In de medische wetenschap is de discussie of en in hoeverre de nabijheid van niet-ioniserende elektromagnetische velden kan resulteren in schadelijke effecten op het menselijk gestel, nog steeds aan de gang. De blijvende discussie betreft hypothetische effecten die zich eventueel op lange termijn zouden kunnen voordoen bij veel hogere veldsterkten of bij andere frequenties dan de straling die traditioneel wordt gegenereerd door zendantennes van mobiele telecommunicatienetwerken. Het is algemeen erkend dat de hypothetische blootstellingsrisico's vele malen groter zijn bij het dagdagelijks contact met andere stralingsbronnen, zoals bijvoorbeeld GSM-gebruik (door de onmiddellijke nabijheid bij het lichaam), TV-zendstations (door de exponentieel hogere zendvermogens) of electriciteitskabels (door de lagere frequenties). Desalniettemin moeten er ook bij zendantennes in het licht van de duurzame ontwikkeling en het voorzorgsbeginsel voldoende garanties zijn om schadelijke gezondheidseffecten uit te kunnen sluiten.*

*Een duurzame ontwikkeling is een ontwikkeling die in de behoefte van de huidige generatie voorziet, zonder de mogelijkheden om de behoeften van de komende generaties te hypothekeren. Eén van de basisprincipes van het begrip duurzame ontwikkeling is het voorzorgsbeginsel. Dit beginsel, dat afkomstig is uit het milieurecht, betekent dat de overheid niet hoeft te wachten met het nemen van milieubeschermdende maatregelen tot een onomstotelijk bewijs geleverd is van schadelijke effecten, en legitimeert het handelen van de overheid om bepaalde mogelijk schadelijke activiteiten te reguleren.*

*Het door de Wereldgezondheidsorganisatie erkende ICNIRP (International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection) heeft in 1998 op basis van de bestaande wetenschappelijke kennis blootstellingslimieten opgesteld die geacht worden de hypothetische gezondheidsrisico's volledig uit te sluiten. 4 W/kg wordt bij hogere frequenties zoals zendantennes beschouwd als drempelwaarde vanaf waar gezondheidseffecten, met name thermische effecten, kunnen worden waargenomen. Als beschermingsnorm voor het publiek wordt dit door het ICNIRP vervolgens 50 maal verstrengd, hetgeen resulteert in een blootstellingslimiet van 0,08 W/kg. 0,08 W/kg komt bij een stralingsfrequentie van 900 MHz overeen met een elektrische veldsterkte van 41,3 V/m. Deze voorzorgsnormen van het ICNIRP, die op basis van de bestaande wetenschappelijke kennis beogen om ieder gezondheidsrisico volledig uit te sluiten, heeft de Raad van de Europese Unie op 12 juli 1999 overgenomen als aanbeveling voor de lidstaten (1999/519/EG).*

*Deze blootstellingslimieten worden regelmatig internationaal geëvalueerd. Het ICNIRP zelf heeft in een rapport in 2009 bevestigd dat op basis van recente wetenschappelijke gegevens er geen aanleiding is om de bestaande limieten als voorzorgsnormen in vraag te stellen. Het SCENIHR (Scientific Committee on Emerging and Newly Identified Health Risks van de Europese Unie) heeft in 2015 in een wetenschappelijke opinie geconcludeerd dat het bestaande wetenschappelijke bewijs geen enkel verband aantoont tussen de*

*blootstelling aan elektromagnetische velden onder de aanbevolen limieten en schadelijke gezondheidseffecten. Het onderzoek in het kader van het EMF (Electromagnetic Field project van de Wereldgezondheidsorganisatie heeft tot gelijklopende resultaten geleid. Het departement Omgeving van de Vlaamse Overheid monitort en publiceert samenvattingen van de recente wetenschappelijke studies die in dit gebied verschijnen.*

*De Belgische federale voorzorgsnorm die tot 2009 werd toegepast, 0,02 W/kg zijnde 20,6 V/m bij een frequentie van 900 MHz, was nog eens gevoelig strenger dan de Europese en ICNIRP aanbevelingen. In het Vlaamse Gewest zijn vervolgens in 2010 voor vaste zendantennes van mobiele telecommunicatienetwerken voorzorgsnormen aangenomen die nog eens strenger zijn dan de federale normen. Dit gebeurde in het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz, dat op van 13 januari 2011 in het Belgisch Staatsblad werd gepubliceerd. De reglementering voor elektromagnetische golven werd aldus in Vlarem II ingevoegd. Twee ministeriële besluiten die verdere invulling geven aan deze regeling, werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 februari 2011.*

*Alle nieuwe en bestaande installaties moeten aan de normen die krachtens VLAREM II worden opgelegd, voldoen (artikelen 2.14.2.1, 6.10.2.2, §1, 6.10.3.1 en 6.10.3.2 Vlarem-II)*

*De reglementering uit Vlarem II legt een individuele norm per antenne op, die geldt in de omgeving van verblijfplaatsen waaronder lokalen van woningen, scholen, crèches, ziekenhuizen, rust- en verzorgingstehuizen, alsook bedrijfsruimten waar werknemers zich regelmatig bevinden en speelplaatsen van scholen. Bij een frequentie van 900 MHz bedraagt deze grenswaarde 3V/m (artikel 6.10.2.1 Vlarem III).*

*Daarnaast geldt ook een cumulatieve norm voor het totale stralingsveld van alle vast opgestelde zendantennes met een frequentie tussen 10 MHz en 10 GHz. Bij een frequentie van 900 MHz bedraagt deze grenswaarde 20,6 V/m (artikel 2.14.2.1 Vlarem II). Dit is derhalve de reeds als afdoende beschouwde federale voorzorgsnorm, die voorheen slechts als individuele norm werd gehandhaafd. De individuele norm per antenne is tevens 4 keer strenger dan de grenswaarden die als voorzorgsnormen worden aanbevolen door de Wereldgezondheidsorganisatie en de "International Committee for Non Ionising Radiation Protection" (ICNIRP) en de Europese Unie. De voorzorgsnormen van het Vlaamse Gewest zijn dan ook in wereldwijd opzicht één van de meeste strenge en verregaande beschermingskaders.*

*De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft in haar advies over het voormelde besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010 vastgesteld dat de daarin ontworpen "blootstellingsnormen voor zendmasten" niet kennelijk onverenigbaar zijn met het voorzorgsbeginsel, en dat uit de gegevens van het dossier kan worden afgeleid dat het ontwerp met de nodige zorgvuldigheid is voorbereid, en dat daarbij aandacht is besteed aan het voorzorgsbeginsel. Dienaangaande dient ook te worden verwezen naar de Reguleringsimpactanalyse van 24 maart 2010 waarop de door de Vlaamse Regering uitgevaardigde Vlarem II regelgeving is gebaseerd.*

*Ingevolge artikel 6.10.2.2, § 1 Vlarem II is de exploitatie van een vast opgestelde zendantenne of de verandering van een vast opgestelde zendantenne verboden zonder conformiteitsattest.*



*Het conformiteitsattest wordt afgeleverd door de afdeling, bevoegd voor milieuhinder van elektromagnetische golven. Een overtreding op deze bepaling is een milieu-inbreuk die wordt gehandhaafd overeenkomstig Titel XVI van het Decreet algemene bepalingen milieubeleid. Het conformiteitsattest wordt afgeleverd door de afdeling die binnen het departement LNE van de Vlaamse Overheid bevoegd is voor milieuhinder van elektromagnetische golven.*

*Overeenkomstig artikel 6.10.2.5 Vlarem II, wordt een conformiteitsattest alleen afgeleverd als aan de volgende voorwaarden is voldaan:*

- 1° “de aanvraag van het conformiteitsattest voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 6.10.2.3, tweede en derde lid, en artikel 6.10.2.7,-*
- 2° de berekeningen of metingen op basis van de elementen, vermeld in de aanvraag, zijn correct;*
- 3° op basis van de metingen of berekeningen voldoet de zendantenne aan de voorwaarden, vermeld in deel 2, hoofdstuk 2.1.4, afdeling 2.1.4.2 en deel 6, hoofdstuk 6.10, afdeling 6.10.2”.*

*Met het conformiteitsattest wordt derhalve geattesteerd dat de zendapparatuur van de verschillende operatoren in overeenstemming is met de normen die in Vlarem II zijn vastgesteld. Indien die normen niet worden overschreden, wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd en dient aangenomen te worden dat er geen gevaar voor de gezondheid bestaat. Indien die normen worden overschreden, kan er geen conformiteitsattest worden afgeleverd, en dient de exploitatie van een zendantenne onmiddellijk te worden gestaakt.*

*De website, waarmee conformiteitsattesten kunnen worden aangevraagd en opgevolgd, is operationeel. De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat.*

*Zoals de Raad van State in arresten heeft bevestigd, kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van de gezondheidsrisico's van op een constructie te plaatsen zendantennes in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de terzake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking gevonden heeft in een bij besluit vastgestelde voorzorgnormgeving.*

*Gelet op de grote bijkomende veiligheidsmarge in de Vlaamse normgeving ten opzichte van de op de bestaande wetenschappelijke kennis gebaseerde en reeds krachtens het voorzorgsbeginsel uitgevaardigde internationale en Europese aanbevelingen en gelet op het feit dat de Vlaamse normgeving zowel de in de omgeving bestaande meest kwetsbare verblijfplaatsen als de gecumuleerde effecten van meerdere zendantennes in rekening brengt, kan er worden aangenomen dat de naleving van de Vlarem II voorzorgnormen, thans in de voorliggende ruimtelijke context de naleving van het voorzorgsbeginsel garandeert.*

*Gelet op het voorgaande kan de inzake de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening discretionair bevoegde vergunningverlenende overheid, gelet op de aard van het hypothetische stralingsrisico en de in iedere ruimtelijke context hoge bescherming uitgaande van de krachtens het voorzorgsbeginsel uitgevaardigde reglementering in Vlarem II, er in alle redelijkheid vanuit gaan dat de gezondheidsrisico's uitgaande van de aangevraagde zendmast verenigbaar zijn met een goede ruimtelijke ordening.*

*Het verleende conformiteitsattest voor de exploitatie van de zendantennes is afgeleverd door het departement Omgeving en kunnen worden geraadpleegd op de website van het departement Omgeving via de link:*

*<https://www.lne.be/search/kaart%20zendantennes>*

- *Orange: conformiteitsattest 00007649\_001 van 05/05/2017 (meest noordelijke pyloon)*
- *Proximus: conformiteitsattest 00100820 van 04/09/2017 (zuidelijke pyloon)*

*Uit het verleende conformiteitsattest blijkt dat op de plaats waar het telecommunicatiestation zal worden ingericht, de stralingsreglementering wordt gerespecteerd. Gelet op, enerzijds, de normen die worden opgelegd, en, anderzijds, de bevestiging met de verleende conformiteitsattesten dat die normen worden nageleefd, dient aangenomen te worden dat geen gezondheidshinder wordt veroorzaakt op verblijfplaatsen in de zin van artikel 1.1.2 Vlarem II, gelegen in de omgeving van de inplantingsplaats.*

*Voor alle andere zendantennes, die ressorteren onder het besluit van de Vlaamse regering van 19 november 2010, aanwezig in de omgeving van het aangevraagde, wordt het gezondheidsaspect van de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd door de naleving van de norm die artikel 2.14.2.1 Vlarem II voorschrijft.*

*Er bestaat in elk geval geen enkele redelijke aanwijzing van het bestaan van een eventueel risico op gezondheidshinder die de vergunningverlenende overheid ertoe zouden kunnen brengen om de aanvraag te beoordelen als onverenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.*

*Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State, legt het decreet betreffende de ruimtelijke ordening bijkomend aan elke vergunningverlenende overheid de verplichting op elke concrete aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning te toetsen aan een 'goede plaatselijke ordening'. Hieruit vloeit voort dat de bevoegde overheid, die over een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dient te beslissen, ertoe gehouden is om de stedenbouwkundige vergunning te weigeren wanneer uit gegevens van de zaak blijkt dat de ontworpen constructie kennelijk van aard is om overdreven hinder voor de burens te veroorzaken, m.a.w. wanneer de maat van gewone ongemakken tussen burens wordt overschreden.*

*Bij het onderzoek naar de verenigbaarheid met de omgeving dient steeds te worden uitgegaan van de specifieke kenmerken van de omgeving. Vooreerst staan we hiervoor stil bij de goede ordening zoals die vervat is in de onmiddellijke omgeving: de goede plaatselijke ordening.*

*Al deze overwegingen en de voor handen zijnde conformiteitsattesten wijzen er dan ook op dat het voorzorgsprincipe volledig wordt gerespecteerd. Deze bezwaaraspecten zijn dan ook ongegrond.*

- *Waardevermindering*

*De bepaling van een eventuele schade of minwaarde van de eigendommen of gebouwen in de buurt, die zou kunnen veroorzaakt worden als gevolg van het plaatsen van een telecommunicatiestation of zendmast, behoort niet tot de bevoegdheid van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar. In de gegeven context is dit een aspect dat niet mee in overweging kan worden genomen bij de beoordeling en evaluatie van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.*

*Het bezwaar wordt niet weerhouden.*

- *Storende visuele impact*

*De pylonen worden opgetrokken op een recent aangelegde parking. Ze hebben een beperkte hoogte (13 m) en een ranke vormgeving waardoor de visuele impact erg beperkt is. Het perceel is omzoomd door hagen en groen wat bijkomend de visuele impact mildert. Dit bezwaar is ongegrond.*

- *Aantasting erfgoedwaarde*

*Dit bezwaar is ongegrond. De pylonen hebben een beperkte ruimtelijk en visuele impact en worden ingepland op een parking, waardoor niet ernstig kan gemaakt worden dat er afbreuk gedaan wordt aan de erfgoedwaarde op het naastgelegen perceel. Het bezwaar is ongegrond.*

- *Aantasting natuur*

*De pylonen worden niet opgericht binnen het habitatrictlijngebied. Er wordt niet gemotiveerd welke impact er zou kunnen zijn: dit bezwaar is dan ook ongegrond.*

- *Aantasting overeenkomst / akte tussen eigenaar perceel en bezwaarindiener*

*Art. 144 van de grondwet stelt dat geschillen over burgerlijke rechten bij uitsluiting behoren tot de bevoegdheid van de rechtbanken. Wie een omgevingsvergunning heeft bekomen is daardoor niet ontslagen van de erfdienstbaarheden die tussen naburen gelden. Dit principe werd ook overgenomen in art. 4.2.22. van de VCRO.*

*Art. 4.2.22 §1 VCRO stelt uitdrukkelijk dat vergunningen een zakelijk karakter hebben. Zij worden verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten.*

*De vergunningverlenende overheid mag geen uitspraak doen over een betwisting van zakelijke rechten zoals bvb. Het bestaan van een erfdienstbaarheid of de betwisting van een eigendomsrecht.*

*De vergunningverlenende overheid dient zich niet in te laten met de vraag of de aanvrager wel eigenaar is van het goed of beschikt over het bouwrecht van de plaats waarvoor de vergunning wordt gevraagd. Bijgevolg is bij de aflevering van elke omgevingsvergunning de impliciete voorwaarde opgenomen van het hebben van het bouwrecht. Vergunningen worden afgeleverd onder voorbehoud van het beschikken over de nodige ( eigendomsrechten.*

*Dit bezwaar wordt bijgevolg niet weerhouden.*

- *Strijdigheid met bestemming*

*De aanvraag is inderdaad niet in overeenstemming met de RUP-voorschriften. Er is echter een afwijkingsmogelijkheid voorzien in VCRO art. 4.4.7. §2. Dit bezwaar is dan ook ongegrond.*

## **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:*

- *Functionele inpasbaarheid*

*De aanvraag wijkt af van de bestemmingsvoorschriften. Conform VCRO art. 4.4.7. §2 en art. 3 §1 van het besluit inzake de handelingen van algemeen belang kan echter afgeweken worden omwille van de ruimtelijk beperkte impact van de handelingen waarvoor een*

*vergunning wordt gevraagd. De aanvraag is functioneel inpasbaar met het gebruik als parking. De pylonen zullen ook gebruikt worden om deze parking te verlichten. De communicatie-infrastructuur staat ook direct in functie van de bewoners en de gebruikers (o.a. golfers) in de onmiddellijke omgeving.*

- *Mobiliteitsimpact*

*Er is geen impact.*

- *Schaal*

*De schaal van de handelingen waarvoor een vergunning wordt gevraagd is relatief, rekening houdend met de bestaande parking en bebouwing in de onmiddellijke omgeving.*

- *Ruimtegebruik en bouwdichtheid*

*Doordat de pylonen op een bestaande parking worden gerealiseerd wordt het ruimtegebruik verbeterd en wordt er geen bijkomende ruimte aangesneden.*

- *Visueel-vormelijke elementen*

*De nieuwe pylonen zullen niet opvallen omwille van de aanwezige infrastructuur (parking, verlichtingspalen....) en groenelementen.*

- *Cultuurhistorische aspecten*

*Er is geen impact.*

- *Het bodemreliëf*

*Er is geen impact.*

- *Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen*

*Wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft, verwijs ik naar de evaluatie van de bezwaren die daarrond zijn gerezen. De voor handen zijnde conformiteitsattesten wijzen erop dat het voorzorgsprincipe volledig wordt gerespecteerd. Hier een ander oordeel over vellen gaat de grenzen van de redelijkheid sterk te buiten.*

*Gelet op de uitgebrachte adviezen;*

*Overwegende dat er tijdens het openbaar onderzoek 6 bezwaren werden ingediend die echter ongegrond zijn.*

## **BESLUIT**

**Art. 1** *Aan ORANGE BELGIUM met als adres Bourgetlaan 3 te 1140 Evere wordt de vergunning verleend voor de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen voor het plaatsen van 2 nieuwe pylonen met een hoogte van 13 meter, gelegen Sparrendreef / Tuinfluiterspad te 8300 Knokke-Heist, kadastraal bekend: Knokke-Heist, 2 afdeling, sectie F, perceel 0599/000000.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

Ook de comm. va. Christina vordert met een aangetekende brief van 4 juli 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1718-RvVb-0737-SA.

Bij arrest van 20 november 2018 van de Raad met nummer RvVb/S/1819/0316 wordt de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing verworpen.

Ook de nv naar Luxemburgs recht REINVEST FINANCE LTD vordert met een aangetekende brief van 16 juli 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1718-RvVb-0806-SA.

Bij arrest van 20 november 2018 van de Raad met nummer RvVb/S/1819/0317 wordt de vordering tot schorsing van de bestreden beslissing verworpen.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN**

##### **A. Eerste middel**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij voert een schending aan van artikel 4.3.1, §1, 1°, a) *juncto* artikel 4.4.7 VCRO en van de materiële motiveringsplicht.

Zij stelt dat de aanvraag strijdig is met de voorschriften van het RUP 'Woonwijk Berkenlaan'. Deze vaststelling volstaat volgens haar op zich reeds om de omgevingsvergunning te weigeren.

De verzoekende partij zet ondergeschikt uiteen dat de verwerende partij op foutieve wijze toepassing heeft gemaakt van de uitzonderingsbepaling zoals vastgelegd in artikel 4.4.7, §2 VCRO. Dit artikel legt de verwerende partij op om te motiveren waarom de ruimtelijke impact van het beoogde project beperkt is en waarom alternatieve locaties niet in aanmerking genomen worden. De motivering opgenomen in de bestreden beslissing is volgens de verzoekende partij onvoldoende duidelijk en pertinent. Zij merkt op dat de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening hierbij niet in aanmerking genomen kan worden.

Uit de algemene stelling over de hoogte van de pylonen blijkt niet dat de verwerende partij onderzocht heeft of het inplanten van de constructies op alternatieve plaatsen aangewezen is. Volgens de verzoekende partij beperkt de verwerende partij zich tot één hinderaspect, en laat zij het afwijkend materiaalgebruik, de plaats van inplanting enz. onbesproken. De hoogte van 13 meter van de pylonen heeft volgens de verzoekende partij een grote ruimtelijke impact op de omgeving.

2.

De verwerende partij verwijst in haar antwoordnota naar hetgeen uiteengezet werd in de bestreden beslissing. Zij leidt hieruit af dat het effect van de pylonen op de omgeving uitgebreid werd

onderzocht en dat de impact ervan beperkt is. Zij voert aan dat het voorgaande tevens blijkt uit de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening en de bespreking van de bezwaren.

Zij is het niet eens met de stelling van de verzoekende partij dat de locatie-alternatieven niet in overweging genomen zijn, en verwijst hiervoor naar een passage uit de verklarende nota.

3.

De tussenkomende partij voert aan dat de verzoekende partij nalaat te vermelden dat de verwerende partij zich in de bestreden beslissing beroept op de toepassing van artikel 3, §1, 6° van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2 en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid VCRO (hierna: Besluit Handelingen Algemeen Belang). Zij stipt hierbij aan dat de aangevraagde pylonen onder de eerste paragraaf van dit artikel opgenomen zijn gelet op hun hoogte kleiner dan 20 meter.

Handelingen die opgenomen zijn onder dit artikel worden beschouwd als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben. Dit houdt volgens de tussenkomende partij geen bijzondere motiveringsplicht in hoofde van de verwerende partij in, die wel haar discretionaire beoordelingsbevoegdheid behoudt. Dat de door de verzoekende partij voorgehouden motiveringsvereiste *in casu* niet vereist is, blijkt volgens de tussenkomende partij tevens uit het onderscheid tussen de eerste paragraaf en de tweede paragraaf van artikel 3 Besluit Handelingen Algemeen Belang.

De tussenkomende partij benadrukt verder dat de bestreden beslissing wel een beoordeling bevat dat de aangevraagde vergunning een handeling van algemeen belang met een beperkt ruimtelijke impact betreft. Zij wijst op de discretionaire bevoegdheid van de verwerende partij.

Voorts benadrukt de tussenkomende partij dat de toepassingen die onder de eerste paragraaf van het artikel 3 Besluit Handelingen Algemeen Belang opgenomen zijn geen alternatievenonderzoek vereisen. Zij benadrukt dat de verwerende partij blijkt geeft van een goede kennis van de in de omgeving bestaande toestand en dat er *in concreto* geen enkele betere alternatieve inplantingsplaats bestaat. De tussenkomende partij kan zich niet vinden in de stelling van de verzoekende partij dat de bestreden beslissing op geen enkele wijze blijkt geeft van het materiaalgebruik en de plaats van inplanting van de zendantennes. Zij betwist evenzeer dat de pylonen met een hoogte van 13 meter een grote ruimtelijke impact hebben. Zij vult aan dat de motieven die in de goede ruimtelijke ordeningstoets worden weergegeven tevens relevant en pertinent kunnen zijn bij de beoordeling van het aantonen van het karakter van de aanvraag als een handeling van algemeen belang met een beperkte ruimtelijke impact.

4.

De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Uit de niet-betwiste gegevens van de zaak blijkt dat de gevraagde werken zich volgens de bestemmingsvoorschriften van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Wijk Berkenlaan', goedgekeurd op 13 maart 2012, situeren in een zone voor ééngezinswoningen.

2.

Zoals de verwerende partij in de bestreden beslissing terecht aanstipt, is de aanvraag in strijd met het toepasselijke GRUP 'Wijk Berkenlaan', in die zin dat op de vermelde percelen planologisch in principe geen mogelijkheid bestaat tot het inrichten van pylonen voor telecommunicatie.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de aanvraag vergund wordt in afwijking van de toepasselijke bestemming op grond van het GRUP 'Wijk Berkenlaan', bij toepassing van artikel 4.4.7, §2 VCRO *juncto* artikel 3, §1, 6° Besluit Handelingen Algemeen Belang.

3.

Artikel 4.4.7, §2 VCRO luidt in zijn toepasselijke versie onder meer als volgt:

*“§ 2. In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.*

*De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.”*

Artikel 3, §1, 12° van het, in uitvoering van het hoger geciteerde tweede lid van artikel 4.4.7, §2 VCRO, Besluit Handelingen Algemeen Belang luidt in zijn toepasselijke versie als volgt:

*“ ...*

*§ 1. Als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, worden de handelingen beschouwd die betrekking hebben op :*

*...*

*6° de aanleg, wijziging of uitbreiding van al dan niet draadloze communicatienetwerken, zoals telefoonverkeer, televisie en internet, en de aanhorigheden met het oog op de exploitatie, zoals pylonen, masten, voedings- en schakelkasten, als de pylonen een hoogte van 20 meter niet overschrijden;*

*... ”*

Uit die bepalingen volgt dat een vergunningverlenende overheid in afwijking van de voor het gebied geldende bestemming alsnog een stedenbouwkundige vergunning kan verlenen voor een handeling die valt onder artikel 3, §1 van het Besluit Handelingen Algemeen Belang. Die gevallen worden van rechtswege geacht een ruimtelijk beperkte impact te hebben.

De aanvraag behelst twee pylonen met een hoogte van 13 meter en de aanleg van een kabel ten behoeve van een communicatienetwerk. De verzoekende partij betwist deze gegevens overigens niet.

Overeenkomstig artikel 3, §1, 6° van het Besluit Handelingen Algemeen Belang wordt de hierin opgenomen handeling van algemeen belang expliciet aanzien als een handeling van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact heeft. De verwerende partij hoeft bijgevolg als zodanig de beperkte ruimtelijke impact niet meer uitdrukkelijk te motiveren, nu zij in de bestreden beslissing verwijst naar de vermelde regelgeving. De argumentatie van de verzoekende partij dat de bestreden beslissing de ruimtelijk beperkte impact op niet afdoende wijze motiveert, is dan ook niet dienstig.

Het middel wordt verworpen.

## **B. Tweede middel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij werpt een schending op van artikel 4.3.1, §1, 1°, a) *juncto* artikel 4.3.1, §2, 1° en 2° VCRO en van de materiële motiveringsplicht.

De verzoekende partij stelt in essentie dat de verwerende partij bij de beoordeling van de aanvraag in het kader van de goede ruimtelijke ordening ten onrechte geen rekening gehouden heeft met de kenmerken van de onmiddellijke omgeving, minstens dat zij op kennelijke onredelijke en niet-onderbouwde wijze foutief gemotiveerd heeft dat het voorwerp van de aanvraag zich in de specifieke omgeving laat inpassen.

De verzoekende partij verwijst vooreerst naar de beoordeling van het aspect '*schaal*'. De verzoekende partij merkt op dat de pylonen 13 meter hoog zijn terwijl de parking plat is en de omliggende bebouwing maximaal 8 meter hoog, zodat de schaal van het project de draagkracht van de omgeving overschrijdt.

Voorts vormt het oordeel van de verwerende partij inzake de visueel-vormelijke inpasbaarheid van het aangevraagde in de omgeving volgens haar een manifeste ontkenning van de kenmerken van de omgeving. De verzoekende partij geeft aan dat de pylonen visuele hinder veroorzaken gelet op hun hoogte van 13 meter, en hun industrieel uitzicht. Zij verwijst naar haar advies van 19 april 2018 en meent dat de plaats van de inplanting van de pylonen, dicht tegen de perceelsgrenzen, het contrast met de omgevende bebouwing nog versterkt.

De plaats van de inplanting van de '*multi-operator voetkast*' ligt volgens de verzoekende partij op heden nog niet vast zodat het oordeel van de verwerende partij over het visueel vormelijk aspect niet correct werd uitgevoerd.

Wat het aspect '*gezondheid*' betreft, meent de verzoekende partij dat de bestreden beslissing nagenoeg een kopie vormt van het standpunt van de tussenkomende partij zoals verwoord in haar verklarende nota. Het eigen oordeel van de verwerende partij hierover ontbreekt.

2.

De verwerende partij voert aan dat de bestaande omgeving bestaat uit een parking met daarrond bosrijke (woon)percelen en een golfterrein. De verwerende partij stelt dat de pylonen niet in het oog springen in een bosrijke omgeving gelet op de hoogte van 13 meter en een diameter van 40 centimeter. Tevens verwijst zij naar artikel 3, 6° van het Besluit Handelingen Algemeen Belang en wijst zij op de ruimtelijk beperkte impact die hieruit voortvloeit.

De verwerende partij meent dat in de bestreden beslissing terecht wordt overwogen dat de pylonen zich goed laten inpassen op de recent aangelegde parking, mede gelet op hetgeen hierover verwoord is in de verklarende nota van de tussenkomende partij.

Er wordt in de bestreden beslissing niet ontkend dat er enige visuele impact zal zijn voor de omliggende percelen, doch deze impact is volgens de verwerende partij beperkt gelet op de fijngebouwde vormgeving van de pylonen en de aanwezigheid van hagen en groen rondom de omliggende percelen.

Met betrekking tot het aspect '*gezondheid*' verwijst de verzoekende partij naar een arrest van de Raad en de motivering opgenomen in de bestreden beslissing en stelt zij dat het voorhanden zijn van twee conformiteitsattesten garandeert dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is



en terecht als gunstig werd beoordeeld. Het louter gegeven dat de verwerende partij zich aansluit bij het standpunt van de tussenkommende partij, doet hieraan geen afbreuk.

3.

De tussenkommende partij benadrukt de discretionaire bevoegdheid in hoofde van de verwerende partij en de marginale toetsingsbevoegdheid in hoofde van de Raad. Zij stelt dat het niet aan de Raad toekomt om zelf alternatieve inplantingsplaatsen te onderzoeken. Voorts moeten de aandachtspunten uit artikel 4.3.1, §2, 1° VCRO volgens haar slechts onderzocht worden in zoverre ze noodzakelijk of relevant zijn.

De beoordeling in de bestreden beslissing dat de schaal van het aangevraagde '*relatief*' is, is niet kennelijk onredelijk of onjuist: de hoogte van de pylonen is amper hoger dan de maximale hoogte van de bestaande bebouwing, de pylonen dienen tevens voor de verlichting op de parking, en nemen een uiterst beperkte oppervlakte in.

Wat de beoordeling van de visuele impact betreft, betwist de tussenkommende partij dat de bestaande bebouwing slechts een hoogte van acht meter heeft. Uit het RUP blijkt dat de maximale nokhoogte 11 meter bedraagt en de villa's in de omgeving een nokhoogte hebben van 8 tot 11 meter, met soms nog hogere schouwen op de daken.

De tussenkommende partij voert verder aan dat de wijk een uiterst groene omgeving is met talrijke bomen, die op visueel vlak bufferend werken. Ze verwijst naar een overeenkomst voorgelegd in de samenhangende procedure met rolnummer 1718-RvVb-0806-SA waaruit de tussenkommende partij de plicht afleidt dat de parkingeigenaar contractueel verplicht is om groenbuffers op het parkeerterrein te voorzien.

De tussenkommende partij wenst in het licht van het evenredigheidsbeginsel te benadrukken dat zij net de keuze heeft gemaakt voor twee pylonen van 13 meter in plaats van één hogere pyloon, wat voor haar een meerkost met zich meebrengt.

Op het vlak van het uitzicht en de vorm van de pylonen, wenst de tussenkommende partij te benadrukken dat de buispylonen rank zijn gelet op hun diameter van 40 cm en dat de kleur staalgrijs een bewuste keuze is omdat deze kleur de minste visuele impact genereert.

Bij de beoordeling van de inplanting van de pylonen op de parking moet volgens de tussenkommende partij rekening gehouden worden met de inplanting pal in het midden van de parking en op de plaats het verst verwijderd van de openbare weg en van de private eigendommen.

Verder duidt de tussenkommende partij inzake de vermeende gezondheidsrisico's op de VLAREM-II conformiteitsattesten en op de rechtspraak van de Raad. De in de bestreden beslissing opgenomen motivering omtrent de hypothetische gezondheidsrisico's is volgens de tussenkommende partij juist en pertinent.

4.

De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Het behoort tot de taak en de bevoegdheid van het vergunningverlenend bestuursorgaan om overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° en 2° VCRO op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij zij de noodzakelijke of relevante aspecten van de goede ruimtelijke ordening bij haar beoordeling dient te betrekken en dient rekening te houden met de ingediende bezwaren en adviezen.

De beoordeling in het licht van de goede ruimtelijke ordening wordt voor zover noodzakelijk of relevant beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidscontrole is hij wel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

Wanneer door het vergunningverlenend bestuursorgaan andersluidend wordt geoordeeld dan de doorheen de administratieve procedure uitgebrachte adviezen, of, indien tijdens deze procedure bezwaren en opmerkingen geformuleerd zijn aangaande een relevant en te beoordelen aspect, geldt het principe dat het vergunningverlenend bestuursorgaan des te zorgvuldig moet motiveren waarom zij tot een andere besluitvorming komt.

## 2.

De verwerende partij beantwoordt het advies van de verzoekende partij, de ingediende bezwaren en de goede ruimtelijke ordening met betrekking tot de aspecten 'schaal' en 'visueel-vormelijke impact' als volgt:

“ ...

- *Storende visuele impact*

*De pylonen worden opgetrokken op een recent aangelegde parking. Ze hebben een beperkte hoogte (13 m) en een ranke vormgeving waardoor de visuele impact erg beperkt is. Het perceel is omzoomd door hagen en groen wat bijkomend de visuele impact mildert. Dit bezwaar is ongegrond.*

...

- *Schaal*

*De schaal van de handelingen waarvoor een vergunning wordt gevraagd is relatief, rekening houdend met de bestaande parking en bebouwing in de onmiddellijke omgeving.*

...

- *Visueel-vormelijke elementen*

*De nieuwe pylonen zullen niet opvallen omwille van de aanwezige infrastructuur (parking, verlichtingspalen....) en groenelementen.*

”  
...

Uit bovenstaande overwegingen kan niet afgeleid worden dat de verwerende partij concreet en afdoende rekening heeft gehouden met de relevante in de omgeving bestaande toestand. De beoordeling van de goede ruimtelijke ordening mag zich niet tot algemeenheden beperken maar dient *in concreto* te gebeuren.

De vaststelling van de verwerende partij dat de pylonen een ranke vormgeving hebben en een beperkte hoogte van 13 meter in samenhang met een groenscherm rondom het perceel van de parking, kan niet automatisch leiden tot de vaststelling dat het aangevraagde project als verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening mag beschouwd worden. Het komt de verwerende partij toe aan de hand van concrete elementen te onderzoeken en aan te geven hoe het aangevraagde project zich concreet verhoudt tot de in de omgeving aanwezige gebouwen gelet op de ingediende bezwaren van de naburige perceeleigenaars en het advies van de verzoekende partij, en concreet als verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening kan beschouwd worden.

De beoordeling van de schaal van het project betreft tevens een nietszeggende standaardformulering. Door in de bestreden beslissing te stellen dat de schaal relatief is gelet op de aanwezigheid van de bestaande parking en de bebouwing, blijkt niet welke concrete elementen de verwerende partij in haar oordeel heeft betrokken. Er kan uit de bestreden beslissing niet afgeleid worden hoe de aangevraagde pylonen zich verhouden tot de omliggende bebouwing en hun hoogte. De *post factum* motivering van de verwerende en de tussenkomenende partij in hun nota's kan de gebrekkige motivering van de bestreden beslissing op deze punten niet remediëren. Het komt de Raad niet toe deze bijkomende motivering op haar merites te beoordelen, gezien hij zich dan in de plaats zou stellen van de vergunningverlenende overheid.

Voorts stelt de Raad vast dat de multi-operator voetpadkast volgens de bestreden beslissing geen deel uitmaakt van de vergunningsaanvraag. Nochtans blijkt uit de beslissing dat technische installaties voorzien worden. Los van de vraag of deze zomaar kunnen losgekoppeld worden van de aanvraag, vormen deze installaties in ieder geval een onderdeel van de goede ruimtelijke ordening. Het komt de verwerende partij toe de volledige op te richten constructies bij haar beoordeling te betrekken, ook al zijn bepaalde onderdelen hetzij niet vergunningsplichtig of maken zij deel uit van een latere aanvraag. Dit geldt des te meer, nu de verzoekende partij erop wijst dat de precieze inplantingsplaats van deze technische installaties nog moet bepaald worden in overleg met de nutsmaatschappij.

### 3.

Uit artikel 4.3.1 VCRO volgt dat de verwerende partij bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag voor een nieuw telecommunicatiestation met de goede ruimtelijke ordening ook oog moet hebben voor de gezondheid en de gevolgen voor het leefmilieu. De loutere omstandigheid dat volgens artikel 6.10.2.2, §1 VLAREM II de exploitatie van zendantennes verboden is zonder te beschikken over een conformiteitsattest, wil niet zeggen dat de gezondheids- en milieuaspecten in het geheel niet meer relevant of noodzakelijk zouden zijn voor de beoordeling van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag voor het oprichten van een zendmast. De vergunningverlenende overheid kan bij de beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening dus niet volstaan met de loutere verwijzing naar de overeenstemming van de aanvraag met de toepasselijke stralingsreglementering.

De Raad stelt vast dat de verwerende partij verwijst naar de toepasselijke stralingsreglementering en overweegt dat de aanvraag hieraan voldoet.

Het wordt niet betwist dat voor de aangevraagde antennes van de tussenkomenende partij voorafgaandelijk aan de bestreden beslissing conformiteitsattesten werden afgeleverd, dat deze conformiteitsattesten deel uitmaken van het administratief dossier en door de verwerende partij uitdrukkelijk worden vermeld in de bestreden beslissing.

In een conformiteitsattest wordt aan de hand van een technisch dossier door de bevoegde overheid, zijnde het Vlaams planbureau voor omgeving van het Departement Omgeving, gecertificeerd dat de milieukwaliteitsnorm en de norm per vast opgestelde zendantenne

gerespecteerd wordt voor de in het dossier vermelde vast opgestelde zendantennes. Aan de hand van het technisch dossier maakt het Vlaams planbureau voor omgeving een rapport op dat als bijlage bij het conformiteitsattest wordt gevoegd. Het technisch dossier bevat volgende gegevens: (1) administratieve gegevens, (2) technische gegevens van de zendantennes, (3) ingediende plannen en kaarten, (4) voorstelling van de berekende zones (blauw) waarin 5% van de toegestane waarde van de milieukwaliteitsnorm kan bereikt worden op bepaalde hoogten, (5) voorstelling van de berekende zones (blauw) waarin de toegestane norm per antenne kan bereikt worden op bepaalde hoogten (indien van toepassing), (6) voorstelling van de gebouwen die in de stralingszones liggen, (7) resultaten van de metingen met de reeds aanwezige blootstelling die de indiener van het dossier bijvoegde (indien van toepassing), (8) verticale doorsnedes die de zones tonen waarbinnen de toegestane norm per antenne bereikt wordt (blauwe zones), (9) gebouwen in de stralingszone waar de norm niet overschreden wordt, staan in het groen, (10) gebouwen buiten de stralingszone krijgen geen kleur, de norm kan hier niet overschreden worden. Het conformiteitsattest toetst de stralingsnormen bijgevolg concreet af in functie van de omliggende omgeving en bebouwing.

Bovendien motiveert de verwerende partij bijkomend als volgt :

“ ...

*Er bestaat in elk geval geen enkele redelijke aanwijzing van het bestaan van een eventueel risico op gezondheidshinder die de vergunningverlenende overheid ertoe zouden kunnen brengen om de aanvraag te beoordelen als onverenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.*

...”

Er valt in alle redelijkheid niet in te zien in welke mate de verwerende partij het gezondheidsaspect nog verder kan motiveren en beoordelen, bij afwezigheid van concrete gezondheidshinder die door de verzoekende partij of bezwaarindieners werd opgeworpen. Het komt de verzoekende partij toe in het kader van haar stelplicht in zulk geval aan te duiden welke concrete gezondheidsrisico's mogelijk zouden kunnen bestaan ingevolge de bestreden beslissing en die zij onvoldoende onderzocht acht in het licht van de verleende conformiteitsattesten. De verzoekende partij beperkt er zich toe te stellen dat de motivering niet afdoende is omdat de verwerende partij bijna integraal het standpunt van de tussenkomende partij in haar verklarende nota heeft overgenomen. De verzoekende partij duidt echter niet aan welke aspecten ten onrechte niet onderzocht zijn of welke gegevens kennelijk onredelijk of foutief zijn. Het gegeven dat de verwerende partij zich aansluit bij het standpunt van de tussenkomende partij leidt op zich niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing indien deze motivering op zichzelf afdoende is.

4.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

## **VII. KOSTEN**

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van nv ORANGE BELGIUM is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 16 mei 2018, waarbij aan de tussenkomende partij de omgevingsvergunning wordt verleend voor het plaatsen van twee nieuwe pylonen met een hoogte van 13 meter op het perceel gelegen te 8300 Knokke-Heist, Sparrendreef/Tuinfluiterspad en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummer 0599/00C000.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 juli 2019 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH