

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2013/0026 van 5 februari 2013
in de zaak 1112/0682/SA/3/0604

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Koen DE MAEYER en Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Ludo OCKIER en Erlinde DE LANGE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 16 mei 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 29 maart 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de stilzwijgende weigering van het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen ontvankelijk en gegrond verklaard. De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van kantoren.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte

van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 september 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ive VAN GIEL die loco advocaten Koen DE MAEYER en Els EMPEREUR verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Erlinde DE LANGE die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 4 juli 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 25 juli 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 18 oktober 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij voor het verbouwen van kantoren. De tussenkomende partij vat de werken aan maar voert ze niet conform de vergunning van 18 oktober 2010 uit. De staking der werken wordt bevolen op 20 juli 2011 en een week later bekrachtigd.

Op 22 juli 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het verbouwen van burelen – deels regularisatie”*. Het betreft een gewijzigde aanvraag waarbij nieuwe gevels worden voorzien en de bestaande hal wordt verhoogd met bijkomende verdiepingsvloeren. Er komen extra kantoren, een ontvangstruimte en vergaderzalen.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 4 november 1977 vastgestelde gewestplan 'Kortrijk', gelegen in natuurgebied en in een gebied voor milieubelastende industrieën.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Leiestraat', goedgekeurd met een besluit van de verwerende partij van 9 juni 2011, meer bepaald in een zone voor gemengde functies. Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De dienst Brandvoorkoming van de brandweer van Menen brengt op 26 augustus 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De nv Waterwegen en Zeekanaal brengt op 8 september 2011 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen weigert op 3 oktober 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De tussenkomende partij wordt pas met een aangetekende brief van 27 januari 2012 in kennis gesteld van deze beslissing.

De tussenkomende partij neemt aan dat haar aanvraag stilzwijgend werd geweigerd en tekent op 23 december 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 15 februari 2012 om dit beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 21 februari 2012 beslist de verwerende partij op 29 maart 2012 om het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen heeft met een aangetekende brief van 14 mei 2012 eveneens een beroep ingesteld tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0674/SA/3/0632.

De tussenkomende partij heeft met een aangetekende brief van 31 augustus 2012 bij de Raad een vordering ingesteld tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 5 juli 2012 waarbij aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het bouwen van appartementen (blok A en blok B). Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0902/SA/3/0811.

V. HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Op 21 december 2012 verzoekt de raadsman van het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen de Raad om geen uitspraak te doen in de zaken met rolnummers

Zowel de raadsman van de verzoekende partij als de raadsman van de tussenkommende partij begrijpen dit verzoek als een verzoek tot heropening van de debatten en verklaren zich onder alle voorbehoud van rechten en zonder enige nadelige erkenning akkoord met een verzoek tot heropening van de debatten.

Gelet op de samenhang die onderhavige zaak vertoont met de zaken 1112/0674/SA/3/0632 en 1112/0902/SA/3/0811, is de Raad van oordeel dat het gegeven dat de partijen mogelijk een minnelijk akkoord zouden sluiten dan wel hebben gesloten, een determinerende invloed kan hebben op de beoordeling van de voorliggende vordering tot schorsing en bij uitbreiding van de vordering tot vernietiging. Het komt de Raad passend voor de heropening van de debatten te bevelen teneinde de partijen de mogelijkheid te bieden de stand van zaken van de onderhandelingen toe te lichten en een standpunt in te nemen over de invloed ervan op de behandeling van de voorliggende vordering tot schorsing en op de vordering tot vernietiging.

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad nodigt de partijen uit om met een aanvullende nota en binnen een termijn van vijftien dagen, te rekenen vanaf de datum van de betekening van huidig arrest, de stand van zaken van de onderhandelingen tussen de partijen toe te lichten en een standpunt in te nemen over de invloed ervan op de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Filip VAN ACKER