

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0377 van 17 december 2015  
in de zaak 1011/0196/A/5/0173

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Thomas EYSKENS  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Keizerslaan 3  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dany SOCQUET  
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1.

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Koen GEELEN en Wouter MOONEN  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131  
waar woonplaats wordt gekozen

2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Bert BEELEN  
kantoor houdende te 3000 Leuven, Justius Lipsiusstraat 24  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 3 november 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 9 september 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van de tweede tussenkomen partij van 10 mei 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van het bouwen van een productiehal en het herinrichten van een parking.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

Met een arrest met nr. A/2013/0750 van 17 december 2013 werd het beroep van de verzoekende partij onontvankelijk verklaard.

De verzoekende partij heeft op 20 januari 2014 een cassatieberoep ingesteld bij de Raad van State.

De Raad van State heeft bij arrest met nr. 228.592 van 30 september 2014 het vermelde arrest vernietigd in zoverre de uitspraak het beroep onontvankelijk heeft verklaard en heeft de zaak verwezen naar de anders samengestelde kamer van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 januari 2015, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de partijen is verdaagd naar de openbare terechtzitting van 17 maart 2015.

3.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 17 maart 2015, waar de vordering tot vernietiging op verzoek van partijen opnieuw is verdaagd naar de openbare terechtzitting van 16 juni 2015.

De openbare terechtzitting van 16 juni 2015 werd ambtshalve verdaagd.

Bij beschikking van 13 november 2015 werden de partijen opgeroepen om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 3 december 2015.

Kamervoorzitter Pieter Jan VERVOORT heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sebastian DE MEUE die loco advocaat Thomas EYSKENS verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Thomas CHRISTIAANS die loco advocaten Koen GEELEN en Wouter MOONEN verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

De tweede tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals deze gold op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

1.

■■■■■, de eerste tussenkomende partij, verzoekt met een aangetekende brief van 3 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 8 maart 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek tot tussenkomst van de eerste tussenkomende partij in te willigen.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■, de tweede tussenkomende partij, verzoekt met een aangetekende brief van 2 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 8 maart 2011 de tweede tussenkomende partij voorlopig toelating gegeven om in de debatten tussen te komen.

3.

Aangezien zoals hierna zal blijken de afstand van geding wordt vastgesteld door de Raad, bestaat er geen noodzaak om zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van de tussenkomsten.

### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partij vraagt met een brief en e-mail van 4 juni 2015 om afstand van geding.

De eerste tussenkomende partij laat met een e-mail van 10 juni 2015 weten dat zij zich niet verzet tegen de afstand door de verzoekende partij.

Op de openbare terechtzitting van 3 december 2015 verklaart de verwerende partij zich evenmin te verzetten tegen de afstand.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 december 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Pieter Jan VERVOORT, voorzitter van de vijfde kamer,  
met bijstand van  
Katrien WILLEMS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Katrien WILLEMS

Pieter Jan VERVOORT