

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0465 van 14 januari 2016
in de zaak 1112/0224/A/6/0188

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partij :*

■■■■■
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Thomas RYCKALTS
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 18
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 12 november 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 1 september 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer ■■■■■, namens de tussenkomen partij en diens echtgenote mevrouw ■■■■■, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ van 9 mei 2011 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij en mevrouw ■■■■■ een verkavelingsvergunning verleend onder de voorwaarde van het naleven van de verkavelingsvoorschriften.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomenende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 april 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Bij beschikking van 20 november 2015 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep vervolgens toegewezen aan de zesde kamer.

Bij tussenarrest van 24 november 2015 heeft de voorzitter van de zesde kamer beslist om de debatten te heropenen teneinde de behandeling van het beroep *ab initio* te hernemen.

De partijen werden opgeroepen om opnieuw te verschijnen op de openbare terechtzitting van 17 december 2015.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen VANBRABANT, die *loco* advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende en de tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet op de zitting van 17 december 2015 verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

■ vraagt met een op 27 december 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 12 januari 2012, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

De raadsman van de tussenkomenende partij heeft de Raad vervolgens, met een ter post aangetekende brief van 20 februari 2012, meegedeeld dat de tussenkomenende partij het perceel dat het voorwerp uitmaakt van de bestreden beslissing, heeft verkocht.

De Raad heeft met een email van 10 april 2012 en bevestigd middels aangetekend schrijven van 12 april 2012, de partijen verzocht om, met het oog op de openbare terechtzitting van 16 april 2012, een standpunt in te nemen met betrekking tot de juridische gevolgen op de onderhavige procedure van de brief van 20 februari 2012 van de raadsman van de tussenkomenende partij.

Aangezien zoals hierna zal blijken het beroep zonder voorwerp is geworden, bestaat er geen noodzaak voor de Raad om zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van de tussenkomst.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Tegen de bestreden beslissing van 1 september 2011 werd ook door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente LINT en door de gemeente [REDACTED] een vordering tot nietigverklaring ingesteld bij de Raad. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0188/A/6/0152.

Met een arrest van 14 januari 2016 (nummer RvVb/A/1516/0464) werd deze vordering tot vernietiging gegrond verklaard en werd de bestreden beslissing van 1 september 2011 vernietigd, zodat de Raad tot de noodzakelijke vaststelling moet komen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft en dat het beroep derhalve onontvankelijk geworden is.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het griffierecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 januari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO, voorzitter van de zesde kamer,
met bijstand van

Sofie VAN NOTEN toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de zesde kamer,

Sofie VAN NOTEN

Karin DE ROO