

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0053 van 14 maart 2012
in de zaak 1112/0248/SA/3/0218

In zake:

de vzw ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Roel VERACHTERT en Werner HAEX
kantoor houdende te 3670 Meeuwen-Gruitrode, Weg naar Ellikom 286
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 1 december 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg van 17 oktober 2011 waarbij aan het Agentschap voor Wegen en Verkeer, afdeling Limburg de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken aan het kruipunt N 74 ■■■■■ met ■■■■■.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 maart 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Werner VANDIJK die loco advocaten Roel VERACHTERT en Werner HAEX verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Andy BEELEN die loco advocaat Christian LEMACHE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 20 februari 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Limburg bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de herinrichting van een lichtregelend kruispunt tot ongelijkvloerse kruising”* en de *“heraanleg en renovatie van de bestaande riolering en afwateringsgrachten langs de N74”*.

De aanvraag kadert in de actie ‘Wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken in Vlaanderen’. In de N74 wordt een brugconstructie gebouwd, terwijl de [REDACTED] onder het bestaande maaiveldniveau de N74 kruist in een open tunnelconstructie. Ten opzichte van de huidige situatie zakt de [REDACTED] ca. 3m tot onder het maaiveld en de N74 stijgt tot ca. 4,5m boven het maaiveld. Ter plaatse wordt de N74 heraangelegd als een 2x2 in asfalt met een 6m brede onverharde middenberm.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan ‘Hasselt-Genk’, deels gelegen in bufferzone, deels gelegen in een gebied voor bestaande hoofdverkeerswegen en deels gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 maart 2009 tot en met 17 april 2009, worden 59 bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap R-O Vlaanderen, Onroerend Erfgoed, afdeling Limburg verleent op 26 februari 2009 een gunstig advies.

De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeleid verleent op 23 maart 2009 een gunstig advies.

Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent op 29 maart 2009 een gunstig advies.

Op 11 mei 2009 spreekt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven zich uit over de ingediende bezwaarschriften en verleent zij een ongunstig advies met de volgende motivering:

“
...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening:

Overwegende dat de argumenten van de ontwerpen in de bijgevoegde motiveringsnota niet kunnen bijgetreden worden na het opleggen van voorwaarden;

Overwegende dat door de vorm en de afmetingen van het project en door het samengaan met de percelen en de bebouwing in ruime omgeving, het vooropgestelde niet aanvaardbaar is na het opleggen van voorwaarden;

Overwegende dat het project enkel verenigbaar is met zijn omgeving mits een degelijke landschappelijke integratie wordt voorzien;

Overwegende dat de beplanting dient gerealiseerd binnen het plantseizoen tijdens of volgend op de ingebruikname van het project;

Algemene conclusie:

Overwegende dat uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming kan gebracht worden met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, mits het opleggen van de nodige voorwaarden, alsook dat het voorgestelde ontwerp niet kadert in een goede plaatselijke ruimtelijke ordening en in zijn onmiddellijke omgeving.

...”

Op 23 juni 2009 verleent de verwerende partij een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning voor de aangevraagde werken.

Op 28 juli 2009 stelt de heer [REDACTED] tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State. Met een arrest van 23 september 2011 (nr. 215.301) vernietigt de Raad van State de stedenbouwkundige vergunning van 23 juni 2009.

Op 17 oktober 2011 beslist de verwerende partij na een nieuw onderzoek de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“
...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag beoogt in de eerste plaats het bieden van een verkeersveilige oplossing voor een kruispunt dat als gevaarlijk bekend staat. Door de ongelijkgrondse kruising te realiseren wordt een volstrekt verkeersveilige oplossing gecreëerd.

In de huidige situatie wordt de omgeving reeds gedomineerd door de grootschalige lijninfrastructuur N74, een primaire weg II uitgevoerd op een profiel van 2x2 rijvakken met middenberm en pechstroken. Het betrokken gebied is hierdoor niet meer onaangetast.

De oplossing past overigens in de streefbeeldstudie voor de primaire weg N74 Hasselt-Zonhoven waarin een beperking van het aantal kruisingen werd opgenomen om de doorstroming op deze ontsluitingsweg van gewestelijk eblang te kunnen garanderen en de verkeersveiligheid te bevorderen. Dit streefbeeld werd door de auditor van de Provinciale Auditcommissie van de provincie Limburg op 22 juni 2004 conform verklaard met de uitgangspunten van een duurzaam mobiliteitsbeleid. Ook het voorliggende project van de kruising [REDACTED] met N74 werd in de vorm van een start- en projectnota aan de Provinciale Auditcommissie van de provincie Limburg voorgelegd en door de auditor op respectievelijk 24 januari en 23 mei 2006 conform verklaard. Op te merken valt dat het gemeentebestuur van Zonhoven bij deze processen telkens gunstig advies gaf voor het voorgestelde project.

De N74 werd in het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen opgenomen als primaire weg II (ontsluiten op gewestelijk niveau); de [REDACTED] is een lokale weg. Het opheffen van de gelijkgrondse kruising pas in de visie van de Vlaamse overheid om de doorstroming op primaire wegen te garanderen door de aansluiting op lokale wegen zoveel mogelijk te beperken. De bereikbaarheid van de lokale weg wordt hierdoor op geen enkele manier in het gedrang gebracht zonder dat hiervoor grote omrijdbewegingen moeten worden gemaakt. De verbindende functie die de [REDACTED] biedt tussen de centra van Zolder en Zonhoven blijft volledig behouden. Het verkeer van de N74 kan nog steeds het centrum van Zonhoven bereiken vanaf de N74 via de kruispunten met de [REDACTED] en de [REDACTED]. Zolder blijft vanaf de N74 bereikbaar via de N72.

Het nemen van maatregelen tegen sluikverkeer op wegen die hiervoor niet geschikt zijn behoort tot de bevoegdheid van de gemeente Zonhoven.

De voorgestelde geluidsschermen zullen inderdaad enige visuele hinder ten opzichte van de omgeving veroorzaken. Deze hinder kan worden geminimaliseerd tot een aanvaardbaar niveau door keuze van de schermen (aangepast aan de omgeving, transparant) of door de aanplanting van een groenscherm op het talud van de N74 waarachter het geluidsscherm kan worden verborgen.

Door het voorzien van groenschermen op de taluds en het aanbrengen van geluidsschermen langs de N74 kan ten opzichte van de huidige woonkwaliteit een belangrijke verbetering worden gerealiseerd. De gestegen verkeersveiligheid op het betrokken wegvak zal bovendien leiden tot een hogere leefbaarheid in de onmiddellijke omgeving. Na heraanleg wordt bijgevolg een verkeersveiligere en meer kwalitatief openbaar domein verkregen.

...

Met een verzoekschrift van 28 juli 2009 vordert [REDACTED] bij de Raad van State de vernietiging van het besluit van 23 juni 2009 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar waarbij aan het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning wordt toegekend voor het wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken aan het kruispunt N74 [REDACTED] met [REDACTED] te [REDACTED], kadastraal bekend [REDACTED].

Met arrest nr. 215.301 van 23 september 2011 vernietigt de Raad van State de stedenbouwkundige vergunning van 23 juni 2009.

Bij de bespreking van de middelen wordt overwogen:

[...] Er moet worden vastgesteld dat de voormelde overwegingen vooral betrekking hebben op het mobiliteitsaspect en op het verkeersveilig karakter van het aangevraagde en niet zozeer op de verenigbaarheid van het aangevraagde project met de plaatselijke omgeving. De enkele vaststelling dat “in de huidige situatie (...) de omgeving reeds gedomineerd wordt door de grootschalige lijninfrastructuur N74, een primaire weg II uitgevoerd op een profiel 2x2 rijvakken met middenberm en pechstroken” waardoor “(h)et betrokken gebied (...) niet meer onaangetast (is)”, zonder enige verdere overwegingen met betrekking tot de vraag of het aangevraagde project, een tunnel-brugconstructie met geluidsschermen, wel kadert in de omgeving, getuigt niet van een beoordeling van het bezwaar van verzoekende partij. Immers, de verdere overwegingen hebben, vooreerst, enkel betrekking op de beoordeling van de visuele hinder van de geluidsschermen, zijnde een onderdeel van het gehele project waarop het bezwaar van de verzoeker betrekking heeft. Bovendien blijkt het voorzien van groenschermen op de taluds langs de N74

optioneel te zijn, aangezien er ook voor kan worden geopteerd om de geluidsschermen transparant uit te voeren.

Gelet op de voornoemde bastellen, moet worden geconcludeerd dat uit het geheel van de overwegingen van de bestreden beslissing, niet blijkt dat de vergunningsverlenende overheid het bezwaar van de verzoeker afdoende heeft beantwoord. [...]

Voortgaand op het arrest van de Raad van State wordt een nieuwe, correct gemotiveerde beslissing getroffen die tegemoet komt aan de door de Raad van State weerhouden gebreken.

Op te merken valt immers dat de verzoeker meerdere gebreken in de motivering aanhaalde, maar dat de Raad van State enkel het derde middel, met betrekking tot de motivering van bestuurshandelingen weerhoudt. De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar mag er dan ook van uitgaan dat de bestreden beslissing voor het overige voldeed en verwijst dan ook naar deze hierboven overgenomen motivering, die zij inhoudelijk herneemt.

Bijkomende motivering van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar met betrekking tot de verenigbaarheid van het aangevraagde project met de plaatselijke omgeving en waardoor het bezwaar van de verzoekende partij afdoende wordt beantwoord.

De brug/tunnelcombinatie is zeker geen unicum op het tracé van de N74. Nauwelijks 900m noordwaarts van het kruispunt met de [REDACTED] en eveneens op het grondgebied van de gemeente Zonhoven kruist ook de [REDACTED] op bijna identieke wijze op de N74. Ongelijkgrondse kruisingen en geluidsschermen vormen ook op andere plaatsen in Vlaanderen op wegen met een vergelijkbare functie en intensiteiten een vertrouwd, verwacht en uit hoofde van het openbaar belang noodzakelijk wegbeeld. Ze zorgen er bovendien voor dat de verkeersveiligheid, de leefbaarheid en de woonkwaliteit in de onmiddellijke omgeving van dergelijke infrastructuur sterk verbeteren.

De verhoging van de N74 met de brug over de [REDACTED] verloopt via een curve die van niets oploopt tot een maximale hoogte van 3.90m en daarna terug op niets uitloopt. De totale lengte van de curven bedraagt 475m. De geluidswanden van 4m hoogte volgens deze curve, alsook de streekeigen struweelbeplanting die op de taluds van deze brug/tunnel combinatie worden voorzien. Deze struweelbeplanting zal de geluidsschermen in hoogte en breedte volledig verbergen, en zullen in de toekomst qua hoogte worden getopt om niet hoger uit te groeien dan de schermen zelf. De geluidspanelen op het brugsegment over de [REDACTED] zullen in transparante materialen worden uitgevoerd waardoor het profiel van de brug/tunnelcombinatie behoorlijk wordt beperkt. Op die manier worden de taluds, de brug/tunnelcombinatie en de geluidsschermen optimaal geïntegreerd in de onmiddellijke omgeving, zoals ook blijkt uit de schets van de toekomstige situatie als bijlage.

De hoogte van de brug/tunnelcombinatie overschrijft nergens de hoogte van de aanwezige bebouwing, die in de vier kwadranten van het kruispunt aanwezig is. De nieuwe infrastructuur zal bijgevolg ook door deze bebouwing aan het zicht worden onttrokken en zal, mede door de hierboven geschetste maatregelen, zeker niet meer dan dit in de bestaande situatie al het geval is, als een visuele scheiding of muur worden ervaren.

Zoals op de bijgevoegde foto's duidelijk merkbaar is, zal de totale hoogte van de brug/tunnelconstructie ook lager zijn dan de huidige beplanting in verschillende tuinen en percelen langs het wegvak. De begroeiing bereikt hier hoogtes van 10 tot 12 meter, hetgeen op de foto's kan worden afgeleid door een vergelijking tussen de begroeiing en de 12m hoge verlichtingspylonen langs de N74. Ook hieruit kan worden afgeleid dat de nieuwe infrastructuur op een aanvaardbare manier geïntegreerd wordt in de onmiddellijke omgeving.

Bijgevolg oordeelt de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar dat mits het opleggen van voorwaarden met betrekking tot de aanplanting van groenvoorzieningen op de taluds en het plaatsen van transparante geluidsschermen op het brugsegment van de N74 over de [REDACTED] de inpassing van de gevraagde brug/tunnelcombinatie in de onmiddellijke omgeving ruimtelijk aanvaardbaar is en dat het bezwaar van de heer [REDACTED] afdoende werd beantwoord.

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- 1. De landschappelijke integratie van brug/tunnelcombinatie dient optimaal te worden verzekerd door de keuze voor transparante schermen op het brugsegment over de [REDACTED] in combinatie door de aanplanting van een streekeigen groenblijvende beplanting op het talud als zichtbuffer voor de geluidsschermen zoals wordt weergegeven op de ontwerpschets als bijlage;*
- 2. De voorziene aanplantingen dienen uiterlijk het plantseizoen volgend op de beëindiging van de werken te worden uitgevoerd en in stand gehouden;*
- 3. Ter hoogte van de handelszaak [REDACTED] kunnen de parkeerplaatsen en de toegangsweg voor leveringen na uitvoering van de werken opnieuw worden aangelegd door ter plaatse gebruik te maken van geperforeerde infiltratiebuizen en de parking en toegangsweg heraan te leggen in waterdoorlatende materialen*

...

Dit is de bestreden beslissing.

De heer [REDACTED] heeft, met een aangetekende brief van 1 december 2011, eveneens een vordering tot schorsing en vernietiging ingesteld tegen de bestreden beslissing. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het nummer 1112/0249/SA/3/0219.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partij als derde niet betekend. Zij kon er pas kennis van nemen door de aanplakking ervan op het terrein.

De Raad stelt vast dat noch in de stukken van de verzoekende partij, noch in het administratief dossier gegevens terug te vinden zijn met betrekking tot de datum waarop de aanplakking van de bestreden beslissing is gebeurd. Uit het administratief dossier blijkt wel dat de verwerende partij de bestreden beslissing van 17 oktober 2011 nog dezelfde dag met een aangetekende brief aan het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Limburg ter kennis heeft gebracht. De in artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO bedoelde termijn van tien dagen, waarbinnen de aanvrager tot aanplakking dient over te gaan, kon derhalve ten vroegste een aanvang nemen op 18 oktober 2011.

Rekening houdende met deze gegevens dient in ieder geval gesteld te worden dat het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 1 december 2011, alleszins tijdig is conform artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt dat de ontvankelijkheid van haar beroep niet betwist kan worden en dat haar raad van bestuur op 29 november 2011 op regelmatige wijze heeft beslist om een raadsman aan te stellen en de schorsing en nietigverklaring voor de Raad te vorderen.

2.

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij en wijst hiertoe onder meer op het feit dat de maatschappelijke zetel van de verzoekende partij is gevestigd op het adres van de heer ■■■■■, de verzoekende partij in het dossier 1112/0249/SA/3/0219. Volgens de verwerende partij blijkt hieruit dat het collectief belang dat de verzoekende partij naar eigen zeggen nastreeft in de praktijk samenvalt met het persoonlijk belang van één van haar leden.

De verwerende partij stelt bijkomend dat het maatschappelijk doel van de verzoekende partij bovendien in grote mate samenvalt met het algemeen belang waarbij de verzoekende partij geen enkele moeite doet om in haar verzoekschrift haar specifiek belang bij de schorsing en de vernietiging van de bestreden beslissing te staven.

De bestreden beslissing zal de verzoekende partij, volgens de verwerende partij, trouwens enkel voordelen opleveren aangezien de bestreden beslissing zal resulteren in een verhoogde verkeersveiligheid en leefbaarheid.

3.

De verzoekende partij heeft, hoewel zij hiertoe de mogelijkheid heeft gekregen, op de openbare terechtzitting niet geantwoord op de door de verwerende partij geformuleerde exceptie.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij kan als belanghebbende “*procesbekwame vereniging die optreedt namens een groep wiens collectieve belangen door de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing zijn bedreigd of geschaad*”, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO, worden beschouwd “*in zoverre zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten*”.

Een procesbekwame vereniging kan bij de Raad op ontvankelijke wijze een beroep instellen op voorwaarde dat vermelde vereniging aantoont dat (a) zij namens de groep een collectief belang nastreeft in overeenstemming met de statutaire doelstellingen van de vereniging (te onderscheiden met het algemeen belang) en waarbij het collectief belang niet de optelsom is van de individuele belangen van haar leden, (b) het ingeroepen collectief belang door de bestreden beslissing bedreigd of geschaad wordt en (c) de vereniging beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

2.

De verzoekende partij heeft een afschrift van haar actueel geldende statuten, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, aan haar verzoekschrift toegevoegd. In artikel 5 van deze statuten wordt het maatschappelijk doel van de verzoekende partij als volgt omschreven:

“ ...

De vzw heeft tot doel het bevorderen en verdedigen van de natuur, de volksgezondheid, de verkeersveiligheid, de algemene veiligheid, de leefbaarheid, de levenskwaliteit, de duurzaamheid en de aantrekkelijkheid van de leefomgeving, in zijn breedste betekenis, en dit in de gemeente Zonhoven en in de regio Midden-Limburg. De vereniging heeft eveneens tot doel de samenhang tussen al de wijken, gehuchten en buurten in de genoemde regio te bevorderen en op te komen voor alle maatschappelijke, sociale, humanitaire, culturele en historische waarden van de plaatselijke omgeving en haar bevolking.

De vzw mag alle handelingen verrichten en alle middelen aanwenden, die rechtstreeks of onrechtstreeks met de verwezenlijking van voormelde doelstelling te maken hebben, met inbegrip van commerciële en winstgevende activiteiten binnen de grenzen van het wettelijk toelaatbare, en waarvan de opbrengsten ten allen tijden volledig zullen worden bestemd voor de realisatie van voormelde doelstellingen.

...”

3.

De Raad is van oordeel dat het maatschappelijk doel van de verzoekende partij dermate vaag en alomvattend is omschreven dat, in alle redelijkheid en niet kennelijk zonder meer, kan vastgesteld worden in welke zin het collectief belang dat de verzoekende partij stelt na te streven voldoende specifiek is dat het van het algemeen belang te onderscheiden valt.

Het maatschappelijk doel van de verzoekende partij is immers zo ruim omschreven dat in de praktijk eender welke beslissing die een impact zou kunnen hebben op de gemeente Zonhoven en de regio Midden-Limburg, het voorgehouden collectief belang van de verzoekende partij potentieel kan bedreigen of schaden en de verzoekende partij bijgevolg de mogelijkheid biedt vermelde beslissing aan te vechten.

Er kan met het oog op de toepassing van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO dan ook niet aanvaard worden dat een vereniging, zoals de verzoekende partij doet, zich in de praktijk de mogelijkheid verschafft om een actio popularis in te stellen.

3.

De Raad dient tevens vast te stellen dat noch het inleidend verzoekschrift, noch de bij dit verzoekschrift gevoegde stukken, enig dienstig aanknopingspunt bevat waaruit blijkt, dan wel afgeleid kan worden, dat de verzoekende partij daadwerkelijk kan buigen op een duurzame en effectieve werking.

Wanneer een verzoekende partij bij het inleiden van haar vordering nalaat aan te tonen dat de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO bedoelde voorwaarden zijn vervuld, komt het de Raad niet toe, ook niet ambtshalve, het tegendeel zonder meer te veronderstellen, laat staan enig ontvankelijk belang in hoofde van de verzoekende partij te vermoeden.

De omstandigheid dat de verzoekende partij pas op 5 juni 2010 werd opgericht en dat haar statuten vervolgens pas op 8 september 2010 ter griffie van de Rechtbank van Koophandel te Hasselt werden neergelegd, doet aan voorgaande vaststellingen geen enkele afbreuk.

4.

Aangezien het collectieve belang waarover de verzoekende partij meent te beschikken niet kennelijk zonder meer van het algemeen belang te onderscheiden valt en de verzoekende partij niet aantoont over een effectieve en duurzame werking te beschikken, dient de Raad noodzakelijk vast te stellen dat de verzoekende partij niet beschikt over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 4° VCRO.

De door de verwerende partij opgeworpen exceptie wordt aangenomen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing wordt onontvankelijk verklaard.
2. De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging aangehouden voor de derde kamer, voorgezeten door de heer Filip VAN ACKER.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 maart 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER