

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0365 van 12 september 2012  
in de zaak 1112/0455/A/4/0415

*In zake:* de **LEIDEND AMBTENAAR** van het departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willem SLOSSE  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 februari 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 1 december 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer en mevrouw ■■■■■, (hierna de aanvragers) tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout van 1 september 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft onder voorwaarden aan de aanvragers een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van een boerderij.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 juni 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn BRUSSELMANS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. FEITEN**

Op 29 juni 1998 wordt de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een woning bij een bestaand landbouwbedrijf geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout, overwegende dat twee woningen bij één landbouwbedrijf onaanvaardbaar is.

Op 22 november 1999 wordt opnieuw een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het bouwen van een woning bij een bestaand landbouwbedrijf. Deze weigering wordt bevestigd door de verwerende partij op 31 augustus 2000 en door de minister op 10 januari 2001. Volgens deze beslissingen kan een tweede woning enkel aanvaard worden wanneer de bestaande woning wordt gesloopt.

Op 14 oktober 2002 wordt een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een eengezinswoning, waarbij de bestaande woning onbewoonbaar wordt verklaard.

Op 9 april 2009 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout een stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen van een boerderij, waarna de verwerende partij op 9 juli 2009 het administratief beroep inwilligt maar de Vlaamse minister op 22 november 2010 de stedenbouwkundige vergunning opnieuw weigert. Het beroep bij de Raad van State is nog hangende.

Op 31 mei 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de aanvragers bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de verbouwing van een boerderij”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 juni 2011 tot en met 13 juli 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 21 juni 2011 een ongunstig advies uit.

De dienst huisvesting van Turnhout brengt op 22 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van Turnhout brengt op 28 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De milieudienst van Turnhout brengt op 18 juli 2011 een gunstig advies uit.

De gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 19 juli 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 18 augustus 2011 het volgende ongunstig advies:

“ ...

*Door de eerdere vergunning d.d. 14/10/2002 werd de woning van aanvraag geacht niet meer geschikt te zijn voor bewoning en de woonfunctie zou dus verdwijnen. Volgens de omzendbrief van 08/07/1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen en latere wijzigingen kan een oorspronkelijke woning, na het bouwen van een nieuwe, ook geen residentiële functie meer krijgen, maar moet dit een bedrijfsgebouw worden.*

*Op het perceel is er geen reden (bvb dubbelvolwaardigheid van het landbouwbedrijf) om 2 woningen – al dan niet bij het landbouwbedrijf – toe te laten op het perceel.*

*Artikel 11 van het besluit over zonevrije functiewijzigingen in uitvoering van artikel 4.4.23 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dan weer duidelijk dat wanneer een bedrijfswoning en bedrijfsgebouwen van elkaar afgesplitst worden, de functiewijziging van deze bedrijfswoning naar particuliere (residentiële) woning niet kan vergund worden.*

*Aangezien het hier een gebouw betreft dat qua functie niet meer vergund is, kunnen ook verbouwingswerkzaamheden niet vergund worden, gelet op artikel 4.4.10 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.*

...”

Op 1 september 2011 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Turnhout een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvragers.

De aanvragers van de vergunning tekenen tegen deze beslissing op 27 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van Turnhout brengt op 5 oktober 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 17 november 2011 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

**8. LEGALITEIT: niet OK**

**Overeenstemming:**

- Gewestplan: niet

- Verordeningen: wel
- Vlaamse codex: niet
- Uitvoeringsbesluiten: niet
- Sectorwetgeving: voorwaardelijk

### **Toelichting:**

*De aanvraag betreft het verbouwen van een hoeve uit 1934 naast een landbouwbedrijf met bedrijfswoning*

*Het gaat in casu niet om een dubbelvolwaardig landbouwbedrijf zodat een tweede bedrijfswoning niet kan toegelaten worden, getuige de weigeringen hiervoor (CBS 29/06/1998, CBS 22/11/1999, BD 31/08/2000, VM 10/01/2002).*

*Pas in 2002 werd vergunning verleend voor een nieuwe bedrijfswoning omdat de hoeve bij het landbouwbedrijf onbewoonbaar was geworden. De vergunning voor deze bedrijfswoning vermeldde daarom de voor bewoning ongeschikte hoeve als reden om de bouw van een nieuwe exploitatiewoning toe te laten. Vermits de hoeve niet in eigendom was van de aanvragers kon de afbraak ervan niet als vergunningsvoorwaarde opgelegd worden.*

*Thans is de hoeve in eigendom van de kinderen van de eigenaars van dit landbouwbedrijf en wensen ze deze te verbouwen tot een particuliere woning. Zulks is niet in overeenstemming met het agrarisch gebied. Uit de historiek blijkt immers dat de hoeve niet ingeschakeld wordt in het landbouwbedrijf van de ouders.*

*Vooreerst dient bij overdracht van enig zakelijk recht (i.c. de verkoop van de hoeve) de vergunning voor de functiewijziging van exploitatiewoning naar particuliere woning te worden verleend. Dit is tot op heden niet gebeurd en wordt in huidige aanvraag opgenomen. Met toepassing van art. 4.4.23 VCRO mag voor zonevrije functiewijzigingen worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften voor zover het gebouw bestaat, niet verkrot is, hoofdzakelijk vergund is, niet is gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied en op de lijst met zonevrije functiewijzigingen voorkomt.*

*Voor het aspect verkrotting, wordt opgemerkt dat de hoeve reeds in 2002 ongeschikt was voor bewoning. Nochtans blijkt uit het verslag van studiebureau [REDACTED] dat de structuur van het gebouw nog voldoet aan de stabiliteitsvereisten. Onbewoonbaar is dus niet hetzelfde als verkrot. Voor de lijst met zonevrije functiewijzigingen wordt verwezen naar het desbetreffende uitvoeringsbesluit.*

*Art. 2 §2 van het besluit van 14/04/2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen stelt dat een stedenbouwkundige vergunning steeds nodig is als het onroerende bebouwde goed een exploitatiewoning bij een gebouw dat onder de functiecategorie 'landbouw in de ruime zin' valt, betreft en de nieuwe hoofdfunctie na overdracht van enig zakelijk recht geen binding meer heeft met de al dan niet beëindigde exploitatie.*

*In casu werd de hoeve, gehuurd door de ouders van de aanvragers, in 2002 ongeschikt voor bewoning verklaard en bij het landbouwbedrijf werd een nieuwe exploitatiewoning opgericht. Een aantal jaren geleden hebben de aanvragers deze hoeve op het afzonderlijke kadastraal perceel gekocht. Voor de functiewijziging werd de vereiste vergunning niet aangevraagd.*

*Voorliggende aanvraag tot renoveren en uitbreiden van deze hoeve houdt dus tevens een vergunningsplichtige zonevrije functiewijziging in.*

*Art.11 van het uitvoeringsbesluit van 28/11/2003 tot vaststelling van de lijst van toelaatbare zonevrije functiewijzigingen bepaalt dat met toepassing van art.4.4.23 van de VCRO vergunning kan worden verleend voor het wijzigen van het gebruik van een eventueel leegstaand landbouwbedrijf, met als nieuw gebruik uitsluitend wonen, op voorwaarde dat al de volgende voorschriften nageleefd worden:*

*1° de bedrijfswoning en de fysiek aansluitende aanhorigheden krijgen als nieuw gebruik wonen, met uitsluiting van meergezinswoningen;*

*2° de bedrijfsgebouwen van het landbouwbedrijf mogen niet afgesplitst worden van de bedrijfswoning en kunnen alleen een nieuw gebruik krijgen als woningbijgebouwen.*

*Omdat de hoeve werd afgesplitst van de landbouwbedrijfsgebouwen kan de functiewijziging niet vergund worden.*

9. GOEDE RO: *niet OK*

*Het bij creëren van woningen in agrarisch gebied betekent een residentialisering ervan wat vanuit stedenbouwkundig standpunt niet verantwoord kan worden.*

*Beroepers waren op de hoogte van het feit dat de nieuwe exploitatiewoning bij het landbouwbedrijf in 2002 enkel vergund kon worden omdat de oude hoeve onbewoonbaar was verklaard. Uitdoving van deze woonfunctie was dus in principe vooropgesteld*

*...*

Na de hoorzitting van 22 november 2011 beslist de verwerende partij op 1 december 2011 om het beroep in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

*De aanvraag betreft het verbouwen van een hoeve naast een landbouwbedrijf met bedrijfswoning.*

*Het betreft in casu geen dubbelvolwaardig landbouwbedrijf zodat een tweede bedrijfswoning niet kan toegelaten worden, zo getuige de vele weigeringen van de vergunningsaanvragen hiervoor (CBS 29/06/1998, CBS 22/11/1999, BD 31/08/2000, VM 10/01/2002).*

*Pas in 2002 werd vergunning verleend voor een nieuwe bedrijfswoning omdat de hoeve bij het landbouwbedrijf onbewoonbaar was geworden. De vergunning voor deze bedrijfswoning vermeldde daarom de voor bewoning ongeschikte hoeve als reden om de bouw van een nieuwe exploitatiewoning toe te laten. Vermits de hoeve niet in eigendom was van de aanvragers kon de afbraak ervan niet als vergunningsvoorwaarde opgelegd worden.*

*Thans is de hoeve in eigendom van de kinderen van de eigenaars van dit landbouwbedrijf en wensen ze deze te verbouwen tot een particuliere woning. Zulks is niet in overeenstemming met het agrarisch gebied. Uit de historie blijkt immers dat de hoeve niet ingeschakeld wordt in het landbouwbedrijf van de ouders.*

*Vooreerst dient bij overdracht van enig zakelijk recht (i.c. de verkoop van de hoeve) de vergunning voor de functiewijziging van exploitatiewoning naar particuliere woning te worden verleend: Art. 2 §2 van het uitvoeringsbesluit van 14/04/2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen stelt immers dat een stedenbouwkundige vergunning steeds nodig is als het onroerende bebouwde goed een exploitatiewoning bij een gebouw dat onder de functiecategorie 'landbouw in de ruime zin' valt, betreft en de nieuwe hoofdfunctie na overdracht van enig zakelijk recht geen binding meer heeft met de al dan niet beëindigde exploitatie.*

*In casu werd de hoeve, gehuurd door de ouders van de aanvragers, in 2002 ongeschikt voor bewoning verklaard en bij het landbouwbedrijf werd een nieuwe exploitatiewoning opgericht. Een aantal jaren geleden hebben de aanvragers deze hoeve op het afzonderlijke kadastraal perceel gekocht. Voor de functiewijziging naar particuliere woning*

*werd de vereiste vergunning niet aangevraagd en dit wordt in huidige aanvraag opgenomen.*

*Voorliggende aanvraag tot renoveren en uitbreiden van deze hoeve houdt dus tevens een vergunningsplichtige zonevreemde functiewijziging in.*

*Met toepassing van art. 4.4.23 VCRO mag voor zonevreemde functiewijzigingen worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften voor zover het gebouw bestaat, niet verkrot is, hoofdzakelijk vergund is, niet is gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied en op de lijst met zonevreemde functiewijzigingen voorkomt.*

*Voor wat betreft het aspect van verkrotting, kan worden opgemerkt dat de hoeve reeds in 2002 ongeschikt voor bewoning werd verklaard. Nochtans blijkt uit het verslag van het aangestelde studiebureau [REDACTED] dat de structuur van het gebouw nog voldoet aan de stabiliteitsvereisten. Onbewoonbaar is dus niet hetzelfde als verkrot.*

*De hoeve uit 1934 bestaat en ligt in agrarisch gebied. Ook is de hoeve hoofdzakelijk vergund met als functie exploitatiewoning. Voor de lijst met zonevreemde functiewijzigingen wordt verwezen naar het desbetreffende uitvoeringsbesluit.*

*Art. 11 van het uitvoeringsbesluit van 28/11/2003 tot vaststelling van de lijst van toelaatbare zonevreemde functiewijzigingen bepaalt dat met toepassing van art. 4.4.23 van de VCRO vergunning kan worden verleend voor het wijzigen van het gebruik van een eventueel leegstaand landbouwbedrijf, met als nieuw gebruik uitsluitend wonen, op voorwaarde dat al de volgende voorschriften nageleefd worden: 1° de bedrijfswoning en de fysiek aansluitende aanhorigheden die in bouwtechnisch opzicht een rechtstreekse aansluiting of steun vinden bij de bedrijfswoning, krijgen als nieuw gebruik wonen, met uitsluiting van meergezinswoningen; 2° de bedrijfsgebouwen van het landbouwbedrijf mogen niet afgesplitst worden van de bedrijfswoning en kunnen alleen een nieuw gebruik krijgen als woningbijgebouwen.*

*Het advies van de brandweer dient strikt nageleefd te worden.*

*De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*Het is in principe een tweede woning bij een landbouwbedrijf, maar de situatie is zo ontstaan door het uitblijven van de sloop (geen vergunning).*

*Deze bijkomende woning heeft geen impact op de landbouwbedrijvigheid.*

*Watertoets:*

*Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.*

*Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt op de waterhuishouding.*

*De aanvrager voorziet in een hemelwaterput met een inhoud van 5.000 l. Het is ook aan te raden om minstens 1 werkend aftappunt te voorzien op deze put om zo gebruik van het hemelwater mogelijk te maken.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing is met een aangetekende brief van 23 december 2011 betekend aan de verzoekende partij. Het beroep bij de Raad, ingesteld op 9 februari 2012, is bijgevolg tijdig.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

Op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, zoals gewijzigd door artikel 4 van het decreet van 18 november 2011 tot wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, kan de verzoekende partij als belanghebbende een beroep bij de Raad instellen.

De verzoekende partij beschikt op grond van de voormelde bepaling over het vereiste belang en de vereiste hoedanigheid.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **Eerste middel**

###### *Standpunt van de partijen*

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van het gewestplan Turnhout, van artikel 11.4.1 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, van artikel 4.4.23 VCRO, van artikel 11 van het Besluit van 28 november 2003 tot vaststelling van de lijst van toelaatbare zonevreemde functiewijzigingen en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en de motiveringsplicht.

De verzoekende partij zet onder meer uiteen:

“ ...

*Indien de verwerende partij meent dat art. 4.4.23 VCRO moet worden toegepast, dan dient zij dit op een correcte manier te doen. Dit impliceert aldus dat de zonevreemde functiewijziging, dewelke de verwerende partij wenst door te voeren, moet voorkomen op een lijst die door de Vlaamse Regering werd opgesteld.*

*In casu verwijst de verwerende partij hiervoor naar art. 11 van het Besluit van 28 november 2003.*

...

*Nu de verwerende partij meent toepassing te kunnen maken van dit artikel, dient men ook uit de bestreden beslissing te kunnen afleiden of aan alle in dit artikel gestelde voorschriften worden voldaan.*

*Nochtans wordt dit in de bestreden beslissing niet verduidelijkt. Verwerende partij beperkt zich ertoe om enkel art. 11 van het Besluit te citeren, doch niet om aan te geven waarom zij meent dat aan de voorschriften is voldaan.*

...”

## *Beoordeling door de Raad*

1.

Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat de verzoekende partij de schending aanvoert van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, aangezien zij stelt dat uit de bestreden beslissing moet kunnen afgeleid worden of aanvraag voldoet aan de voorwaarden van artikel 11 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 november 2003 tot vaststelling van de lijst van toelaatbare zonevrije functiewijzigingen.

2.

In het bestreden besluit stelt de verwerende partij dat de aanvraag tot het renoveren en het uitbreiden van “de hoeve” tevens een vergunningsplichtige zonevrije functiewijziging inhoudt, dat met toepassing van artikel 4.4.23 VCRO voor zonevrije functiewijzigingen kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften “voor zover het gebouw bestaat, niet verkrot is, hoofdzakelijk vergund is, niet gelegen is in kwetsbaar gebied en op de lijst met zonevrije functiewijzigingen voorkomt”. Vervolgens wordt in de bestreden beslissing verwezen naar artikel 11 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 november 2003 tot vaststelling van de lijst van toelaatbare zonevrije functiewijzigingen dat bepaalt “dat met toepassing van artikel 4.4.23 van de VCRO vergunning kan worden verleend voor het wijzigen van het gebruik van een eventueel leegstaand landbouwbedrijf, met als nieuw gebruik uitsluitend wonen”, waarna de twee cumulatieve voorwaarden van dit artikel 11 worden geciteerd.

Uit deze overwegingen kan enkel afgeleid worden dat de verwerende partij het gevraagde vergunbaar acht op grond van de artikelen 4.4.23 VCRO en op grond van artikel 11 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 november 2003 tot vaststelling van de lijst van toelaatbare zonevrije functiewijzigingen.

Uit de feitenuitzetting blijkt dat zowel de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar als de provinciale stedenbouwkundige van oordeel waren dat de aanvraag niet voldeed aan de voorwaarden van het voormeld artikel 11.

Met de verzoekende partij moet echter vastgesteld worden dat het bestreden besluit geen enkele motivering bevat met betrekking tot het voldoen aan de voorwaarden van artikel 11 van het besluit van de Vlaamse Regering van 28 november 2003 tot vaststelling van de lijst van toelaatbare zonevrije functiewijzigingen.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.



## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 1 december 2011, waarbij aan de aanvragers de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het verbouwen van een boerderij op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de aanvragers en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
4. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 september 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Eddie CLYBOUW

Nathalie DE CLERCQ