

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0497 van 29 juli 2014
in de zaak 1213/0108/A/1/0111

In zake: mevrouw **Cecile LONGUEVILLE**, wonende te 9920 Lovendegem,
Lostraat 92

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Ann BRAL

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 17 oktober 2012, geregulariseerd met een aangetekende brief van 3 november 2012, de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 20 september 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de aanvragers tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lovendegem van 6 juni 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvragers een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de verbouwing van een woning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 9920 Lovendegem, Lostraat 90 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummer 0262f.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 1 oktober 2013: de behandeling van de vordering is er eerst verdaagd naar de openbare terechtzitting van 5 november 2013, vervolgens naar de openbare terechtzitting van 26 november 2013, dan naar de openbare terechtzitting van 6 mei 2014 en tenslotte naar de openbare terechtzitting van 1 juli 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw Ann BRAL, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord

De verzoekende partij is, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Aanvankelijk hebben twee verzoekende partijen de vordering ingesteld. De Raad heeft met het arrest van 2 april 2013 met nummer A/4.8.14/2013/0021 het beroep van de heer Steven VAN DENESTE kennelijk onontvankelijk verklaard wegens gebrek aan belang.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Op de openbare terechtzitting van 5 november 2013 meldt de verzoekende partij dat de aanvragers het perceel, waarop de aanvraag betrekking heeft, verkocht hebben.

De nieuwe eigenaar schrijft op 29 juni 2014:

“Hierbij bevestig ik, ondergetekende Van LEUVEN Sofie, nieuwe eigenares en bewoonster van het pand, dat gevestigd is 9920 Lovendegem, Lostraat 90, dat ik GEEN gebruik wens en zal maken van de bouwvergunning, die werd afgeleverd door de Bestendige Deputatie van de provincie OOST-VLAANDEREN, dit op datum van 20 september 2012, voor verbouwingswerken op datzelfde adres te 9920 Lovendegem - Lostraat 90 en in de wetenschap dat de vervaldag van deze bouwvergunning is bepaald op 20 september 2014.”

De Raad beschouwt deze uitdrukkelijke en ondubbelzinnige schriftelijke verklaring formeel als een verzaking aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid van het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten zich er echter tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder zich hierbij uit te spreken over de eventuele onwettigheid ervan.

IV. KOSTEN

Artikel 4.8.28 §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de Raad in zijn uitspraak het geheel van de kosten ten laste legt van de procespartij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Niettegenstaande de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunningsbeslissing door de nieuwe eigenaar van het perceel, waarop deze beslissing betrekking heeft, kan de Raad de kosten niet ten laste leggen van deze eigenaar, die immers geen procespartij is.

De verzoekende partij is niet de ‘in het ongelijk gestelde procespartij’, zodat de Raad de kosten alleen maar ten laste kan leggen van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 20 september 2012, waarbij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de verbouwing van een woning op een terrein gelegen te 9920 Lovendegem, Lostraat 90, en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummer 0262f
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 29 juli 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS