

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0044 van 18 maart 2014
in de zaak 1314/0098/SA/3/0083

In zake: **WATERING DE BENEDEN MARK**, met kantoor te 2310 Rijkvorsel,
Gammel 33

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Igor ROGIERS
kantoor houdende te 9270 Kalken, Kalkendorp 17a
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:* de heer **Philippe CANTERS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Erik VAN DER VLOET
kantoor houdende te 2320 Hoogstraten, Vrijheid 243
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 18 oktober 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de (gedeeltelijke) vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 22 augustus 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 15 april 2013 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een woonhuis en het slopen van een bijgebouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2320 Hoogstraten, Heilig Bloedstraat 3 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummer 141G2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 25 februari 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristof DE SPIEGELEIRE die loco advocaat Igor ROGIERES verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Erik VAN DER VLOET die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De heer Philippe CANTERS verzoekt met een aangetekende brief van 24 december 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 28 januari 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten verleent op 12 november 2012 aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor het verbouwen en uitbreiden van een woonhuis en het slopen van een bijgebouw op het perceel. Eén van de voorwaarden is een grondruil met de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen (I.O.K) om een minimum 2 meter breed voet- en fietspad in te richten over de volledige diepte van het perceel, voorafgaand aan de werken. Er is geen administratief beroep aangetekend tegen deze vergunning.

Op 20 december 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten een aanvraag in voor een

stedenbouwkundige vergunning voor “*uitbreiden van een woning en slopen bijgebouw*”. Een grondruil voor openbaar nut, op 2 april 2013 met I.O.K overeengekomen onder de opschortende voorwaarde dat I.O.K een verkavelingsvergunning verkrijgt voor het binnengebied ‘Achtelsestraat’, wordt later bijgevoegd: een deel (lot 1) van het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, gaat naar I.O.K in ruil voor een perceel met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummer 141E2/deel (lot 2).

Het perceel is gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakeningslijn van het kleinstedelijk gebied Hoogstraten’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 14 mei 2007, en binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Zuid-oost centrum’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 14 mei 2007, meer bepaald in de zone voor stedelijk wonen.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Langs het perceel loopt de met machtiging van 6 april 1956 deels overwelfde onbevaarbare waterloop nr. 4.18.1 ‘Kasteelbeek’ van 2^{de} categorie.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 26 januari 2013 tot en met 25 februari 2013, worden twee bezwaarschriften ingediend.

De verzoekende partij brengt op 19 februari 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit. Voor wat betreft het aanplanten van een haag op 0,50 meter van de perceelsgrens wijst zij wel expliciet op de wettelijke openbare erfdienstbaarheid die, in functie van de noodzakelijke onderhouds- en ruimsingswerken, een langs beide zijden van constructies en beplanting vrij te houden zone van 5 meter vanuit de kruin van de geklasseerde waterloop vereist.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 9 april 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten verleent op 15 april 2013 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

De verbouwingswerken en uitbreidingswerken zijn naar functie, vormgeving en materiaalkeuze aanvaardbaar, ze vormen een compact geheel met de bestaande woning en met de rechter aanpalende buur.

Gezien de aanwezige structuren, het ongewijzigd uitzicht en gebruik van het terrein, kan gesteld worden dat de werken een beperkte impact hebben op de omgeving en stedenbouwkundig aanvaardbaar zijn.

CONCLUSIE:

De aanvraag wordt gunstig geëvalueerd onder volgende voorwaarden:

- ***alle zichtbare buitenmuren dienen uitgevoerd te worden in dezelfde gevelsteen als de bestaande, en op het perceel van de aanvragers***
- ***het plat dak op het laatste deel van de uitbouw dient tot op een afstand van 2,00m van de perceelsgrens voorzien te worden van een terrasreling zoals aangeduid op het verdieplingsplan. Het resterende deel van het plat dak tot op de perceelsgrens dient uitgevoerd te worden als een groendak, zodat inkijk bij de burens wordt uitgesloten***

- *de ondergrondse ruilovereenkomst voor openbaar nut, overeengekomen tussen de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen (I.O.K) en de heer en mevrouw Canters-Cornelissen teneinde een voet- en fietspad terug in te richten op een breedte van minimaal 2m over de volledige diepte van het perceel, dient strikt nageleefd te worden*
- *op het eigendom van de heer en mevrouw Canters-Cornelissen kan, op een afstand van 0,5m van de nieuwe perceelsgrens, een haag aangeplant worden.*

“ ... ”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 11 mei 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten brengt op 29 mei 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit naar aanleiding van het administratief beroep.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 5 juli 2013 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

8. LEGALITEIT: OK

(...)

Overeenstemming:

(...)

- *Sectorwetgeving: voorwaardelijk*

Toelichting:

De Watering de Beneden Mark stelt dat binnen de onderhoudsstrook van 5m geen constructies/beplantingen (dus ook geen haag) aangebracht mogen worden.

➔ *Schrapping voorwaarde 9°*

9. GOEDE RO: niet OK

Toelichting:

- *beperkte afmetingen buitenruimte:*
 - ➔ *achtertuint minder dan 10m, na grondoverdracht nog steeds strikt minimum en te verhard in functie van garages*
 - ➔ *verhouding (achter)gevelbreedte (circa 19m) versus perceelsbreedte (22m): niet conform normen – zal nog sterker tot uiting komen na grondoverdracht*
 - ➔ *terreinbezetting te groot: circa 500m² bebouwing en verharding in verhouding tot een perceelsoppervlakte van 662m²*
- *enerzijds behoud voorgevel, anderzijds ingrijpende wijziging in achteraanzicht (2 bouwlagen, garages, grootschalig terras)*
 - ➔ *bouwdiepte op verdieping achteraan inclusief terras meer dan 16m: niet conform normen*
 - ➔ *2 garagepoorten in achtergevel met gevolg aanzienlijke oppervlakte verharding zijtuin en achtertuin (circa 220m²)*
 - ➔ *Geluidshinder burelen*
- *de opgelegde ruilovereenkomst heeft in feite niets te maken met voorliggende*

aanvraag en kan ook opgemaakt worden zonder stedenbouwkundige vergunning. Deze voorwaarde 8° wordt dan ook geschrapt.

Conclusie

- *Toename intern comfort woning ten koste van de ruimtelijke kwaliteit buitenruimte*
- *Ruimtelijke draagkracht overschreden wegens grootschaligheid*
- *Sloop afzonderlijk bijgebouw wel aanvaardbaar*

Op basis van beroep: schrapping voorwaarde 8 en

Op basis van toetsing goede RO: volledige weigering

...

Na de hoorzitting van 9 juli 2013 beslist de verwerende partij op 12 juli 2013 om het agendapunt te verdagen voor aanvullend verslag, in afwachting van het alsnog in te winnen verslag van de provinciale dienst waterbeleid.

De dienst waterbeleid van de provincie Antwerpen brengt op 6 augustus 2013 een deels ongunstig advies uit.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar handhaaft in zijn verslag van 8 augustus 2013 het voorstel om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

De verwerende partij beslist op 14 augustus 2013 om het agendapunt te verdagen tot 22 augustus 2013.

De verwerende partij beslist op 22 augustus 2013 om het beroep niet in te willigen en, onder dezelfde voorwaarden van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten, een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

9. Beoordeling:

(...)

De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften horende bij dit PRUP. Om reden dat deze aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften, past de aanvraag in principe ook in de goede plaatselijke ordening van het gebied.

(...)

De waterloop is op die plaats reeds sinds lange tijd overwelfd over de ganse diepte van de percelen tussen de eigendommen Heilig Bloedstraat 1 en 3. In het verleden bevond er zich naast de ingebuisde waterloop een voet- en fietspad. Het pad (trage weg) is nog steeds zichtbaar ten noorden van de percelen tot aan de Achtelsestraat. Sinds enkele jaren wer het pad afgesloten. Door de geplande realisatie van een nieuwe verkaveling achter o.a. het eigendom van de heer en mevrouw Canters-Cornelissen bestaat de mogelijkheid om de trage weg terug open te maken zoals in het verleden. Hierdoor wordt een grondruil gedaan tussen de heer en mevrouw Canters-Cornelissen en de I.O.K. Hierdoor wordt het oude pad terug in ere hersteld. Hierdoor wordt terug een trage verbinding gevormd tussen enerzijds de Achtelsestraat en de Heilig Bloedstraat en anderzijds met de nieuw in voorbereiding zijnde verkaveling van I.O.K. Hieromtrent werd tussen de partijen een overeenkomst onderschreven zijnde een onderhandse ruiling voor openbaar nut.

De deputatie wenst bijkomend te verwijzen naar het advies van Departement Leefmilieu, Dienst waterbeleid van de provincie Antwerpen van 11 januari 2013, waarin gesteld wordt dat in dit specifieke geval een haag wel aanvaardbaar lijkt. Dit advies werd eertijds gericht aan een planoloog van de stad Hoogstraten en werd gehanteerd als basis voor de opmaak van voorliggende aanvraag stedenbouwkundige vergunning. Bij de beoordeling van de aanvraag worden de negatieve adviezen bijgevolg weerlegd. De openbare erfdienstbaarheid van 5m wordt gerespecteerd, behoudens een haag omwille van de privacy van de bewoners van de Heilig Bloedstraat 3 te garanderen. Bovendien is deze haag in geval van nood verwijderbaar. Omwille van die reden beoordeelt de deputatie deze afwijking als toelaatbaar.

(...)

Gelet op het algemeen karakter van de heersende voorschriften van het provinciaal ruimten) uitvoeringsplan, dient de aanvraag bijkomend getoetst te worden op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand. De bouwplaats is gelegen ten zuiden van het centrum van Hoogstraten. De omgeving wordt gekenmerkt door woningen van het type open en halfopen bebouwing op plaatselijk grootschalige percelen. De aanvraag situeert zich aan een voldoende uitgeruste gemeenteweg.

Functionele inpasbaarheid

- De uit te breiden woning behoud haar functie van eengezinswoning. Het aangevraagde is functioneel inpasbaar binnen de gewestplanbestemming woongebied en de residentiële woonomgeving.*

Mobiliteitsimpact

- De gevraagde uitbreiding voorziet in parkeerplaatsen op eigen terrein en heeft bijgevolg slechts geringe invloed op de lokale mobiliteit. De bestaande woning bevat 1 inpandige garage. De uitbreiding in aanvraag voorziet er twee. Uit de plannen valt op te maken dat de autostandplaatsen bereikbaar zullen zijn langs de achtergevel, nabij de gemeenschappelijke perceelsgrens met het perceel afdeling 1, sectie D, nr. 141 F2. De oorspronkelijke garagepoort in de voorgevel blijft behouden. Het is echter onduidelijk of deze haar functie als toegang voor wagens tot het gelijkvloers zal behouden.*
- Uit voorliggend plan, met garages gericht op de achtertuin, kan met zekerheid afgeleid worden dat zowel zijtuin als achtertuin in grote mate zullen worden verhard. Deze verharding wordt vaag vermeld (218,70m²), zonder terdegen grafische aanduidingen. Uit het verslag van de hoorzitting van 9 juli 2013 valt echter wel op te maken dat de verharding zal worden uitgevoerd in grasdallen.*

Schaal en ruimtegebruik

- De bestaande woning, ingeplant op meer dan 3,5m van de voorste perceelsgrens, heeft een voorgevelbreedte van 14,7m en een gelijkvloerse bouwdiepte van 12,7m. De woning wordt over een diepte van circa 5m afgedekt*

onder zadeldak, nok evenwijdig aan de straat, kroonlijsthoogte circa 4,25m. De resterende gelijkvloerse bouwdiepte is voorzien van een plat dak (met dakterras). Ter hoogte van de gemeenschappelijke perceelsgrens zijn nok en dakvorm gekozen in functie van vormelijke aansluiting bij de aanpalende woning.

- De aanvraag voorziet in het behoud van de bestaande voorgevel. De gelijkvloerse uitbreiding heeft vooral betrekking op de zij- en achtergevel, resulterend in een maximale achtergevelbreedte van 18,96m. De gevraagde bouwdiepte op de verdieping bedraagt circa 11m. Omwille van het voorziene behoud van het bestaande zadeldak in vooraanzicht, betekent dit een creatie van een tweede bouwlaag onder plat dak en met kroonlijsthoogte van meer dan 6m in achteraanzicht. De resterende gelijkvloerse bouwlaag wordt voorzien van een plat dak, ingericht als dakterras. Inclusief terras bedraagt de functionele bouwdiepte op de verdieping circa 16m.
- Wat betreft bouwdiepte en bouwhoogte bestaat in Hoogstraten geen reglement. De voorziene bouwdiepte en hoogte is de algemeen gangbare diepte en hoogte in Hoogstraten. Deze zijn niet gereglementeerd in Hoogstraten.
- Ter hoogte van de voorgevelbouwlijn bedraagt de perceelsbreedte circa 22m. De voorgevelbreedte bedraagt 14,7m en de achtergevelbreedte op het gelijkvloers bedraagt 18,96m. De algemeen geldende stedenbouwkundige normen bepleiten een evenwichtige 'verhouding tussen respectievelijk gevelbreedte en perceelsbreedte (richtcijfer 2/3). In casu zou de maximale gevelbreedte circa 15m bedragen. Inzake de gevraagde achtergevelbreedte wordt deze norm overschreden, wat ten dele te verklaren is door de vorm van het perceel dat breder wordt in de diepte.
- De verbouwingwerken en uitbreidingswerken vormen een compact geheel met de bestaande woning en met de rechter aanpalende buur.

Visueel-vormelijke elementen

- Het uitzicht van de voorgevel blijft nagenoeg onveranderd, uitgezonderd de gelijkvloerse uitbreiding links achteraan het gebouw.
- De oorspronkelijke achtergevel (1 bouwlaag, onder zadeldak), krijgt in de aanvraag een profiel van twee bouwlagen en een combinatie van plat dak en zadeldak. Het uitzicht van de achtergevel wordt nu bepaald door het dakterras (gedeeltelijk onder luifel), de twee garagepoorten en een ruime glaspertij.
- Zoals blijkt uit de foto's bij het dossier liggen er zonnepanelen op het platte dak van het bijgebouw dat wordt afgebroken. In navolging van de ingediende bezwaarschriften dient bijkomend gemeld dat het plaatsen van zonnepanelen op het platte dak gedeelte niet in de aanvraag vervat zit. Het plaatsen van zonnepanelen is trouwens vrijgesteld van vergunning indien ze worden geplaatst op een platdak en niet hoger dan 1m zijn.
- De verbouwingswerken en uitbreidingswerken zijn naar vormgeving en materiaalkeuze aanvaardbaar. Bijkomende voorwaarde dat alle zichtbare buitenmuren dienen uitgevoerd te worden in dezelfde gevelsteen als de bestaande en dit op het perceel van de aanvragers (cfr. voorwaarde beslissing college van burgemeester en schepenen van 15 april 2013).

Hinderaspecten en comfort

- Het totale project staat in het teken van een verbeterd wooncomfort voor de betrokken aanvragers.
- Gelet op de oriëntatie van de woning is de schaduwval op het aanpalende perceel, veroorzaakt door de toegenomen bouwdiepte op de verdieping, eerder beperkt.
- Het plat dak op het laatste deel van de uitbouw dient tot op een afstand van 1,90m van de perceelsgrens voorzien te worden van een terrasreling zoals aangeduid op het verdiepingsplan. Het resterende deel van het plat dak tot op de perceelsgrens dient uitgevoerd te worden als groendak, zodat inkijk bij de burens wordt uitgesloten (cfr. voorwaarde beslissing college van burgemeester en schepenen van 15 april 2013).

- De ingediende bezwaren met betrekking tot de grondruil en het verlenen van doorgang zijn niet van stedenbouwkundige aard en worden niet aanvaard.
- In het kader van het terug open stellen van de voetweg over het eigendom van de heer Canters werd een overeenkomst opgemaakt tussen de betrokken partijen (niet van stedenbouwkundige aard). Deze overeenkomst van 2 april 2013 tussen de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij der Kempen (I.O.K.) en de heer en mevrouw Canters-Cornelissen dient gekoppeld te worden aan de af te leveren stedenbouwkundige vergunning.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen, op voorwaarde dat de van toepassing zijnde voorwaarden zoals opgenomen in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen worden nageleefd, meer bepaald:

- de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater na te leven (4°);
- de gemeentelijke politieverordening betreffende lozing van huishoudelijk afvalwater, de verplichte aansluiting op de openbare riolering en de afkoppeling van hemelwater na te leven (5°);
- op het eigendom van de heer en mevrouw Canters-Cornelissen kan, op een afstand van 0,5m van de nieuwe perceelsgrens, een haag aangeplant worden (9°).

Gezien de aanwezige structuren, het ongewijzigd uitzicht en het gebruik van terrein, kan gesteld worden dat de werken een beperkte impact hebben op de omgeving en stedenbouwkundig aanvaardbaar zijn. De aanvraag kan vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening worden aanvaard, mits het naleven van de van toepassing zijnde voorwaarden zoals opgenomen in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, meer bepaald:

- alle zichtbare buitenmuren uit te voeren in dezelfde gevelsteen als bestaande, en op het perceel van de aanvragers (6°);
- het plat dak op het laatste van de uitbouw dient tot op een afstand van 1,9 van de perceelsgrens voorzien te worden van een terrasreling zoals aangeduid op het verdiepingsplan. Het resterende deel van het plat dak tot op perceelsgrens dient uitgevoerd te worden als een groendak, zodat inkijk bij burens wordt uitgesloten (7°);
- de onderhandse ruilvereenkomst voor openbaar nut, overeengekomen tussen de Intercommunale Ontwikkelingsmaatschappij voor de Kempen en de heer mevrouw Canters-Cornelissen, teneinde een voet- en fietspad terug in richtten op een breedte van 2m over de volledige diepte van het perceel, strikt na te leven (8°).

(...)

De deputatie sluit zich niet aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 5 juli 2013 gelet op bovenstaande motivering en gelet op de tijdens de hoorzitting neergelegde stukken.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist de procesbevoegdheid van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij merkt het volgende op:

“ ...

In het verzoekschrift wordt verzocht tot schorsing over te gaan van het bestreden besluit, omdat door de uitvoering het negatieve effect nadien niet kan teniet gedaan worden.

Over een moeilijk te herstellen nadeel wordt in het verzoekschrift niet gesproken, alleszins worden de redenen waarom de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aan de Watering een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou kunnen berokkenen, niet uiteengezet in het verzoekschrift.

De vordering tot schorsing is dan ook onontvankelijk, alleszins ongegrond.
...”

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de

aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De Raad stelt vast dat het inleidend verzoekschrift, behoudens de zinsnede ‘*Tevens vragen een schorsing van het bestreden besluit, omdat door uitvoering het negatieve effect nadien niet kan teniet gedaan worden*’, geen voldoende uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de verzoekende partij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat zij met de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wenst te voorkomen.

Het onderdeel van het inleidend verzoekschrift waarin de verzoekende partij haar belang bij de voorliggende vordering omschrijft, kan alvast niet als een omschrijving van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in de zin van in de zin van artikel 4.8.15 VCRO en artikel 11, eerste lid, 9° Procedurebesluit worden begrepen.

De verzoekende partij bevestigde voorgaande vaststellingen doch kan naar het oordeel van de Raad niet aan het vastgestelde gebrek verhelpen door op de openbare zitting in aanvulling op het inleidend verzoekschrift een uiteenzetting te geven van de redenen die volgens haar aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te verwerpen.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1314/0098/SA/2/0083.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 maart 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,	voorzitter van de derde kamer,
	met bijstand van
Eddie CLYBOUW,	griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER