

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2012/0234 van 6 juni 2012
in de zaak 2010/0223/A/3/0208

In zake:

1. de **GEWESTELIJKE ERFGOEDAMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg
2. het **VLAAMS GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2600 Antwerpen (Berchem), Uitbreidingstraat 2
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 februari 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 20 januari 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hechtel-Eksel van 12 oktober 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de afbraak van een vrijstaande woning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 1 september 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Andy BEELEN die verschijnt voor de verzoekende partijen, de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Kristof HECTORS die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

Mevrouw [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 28 mei 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 7 juni 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 6 juli 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hechtel-Eksel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de afbraak van een vrijstaande woning”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 22 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘Neerpelt-Bree’, gelegen in woongebied.

Het perceel is gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling van 12 februari 1981, nummer [REDACTED].

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 augustus 2009 tot en met 13 september 2009, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 29 juli 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed brengt op 19 augustus 2009 advies uit en concludeert hierbij als volgt:

“ ...

Kwestieus pand is opgenomen in de Inventaris van het bouwkundig erfgoed in Vlaanderen als een voormalige paardenpost, afspanning en herberg [REDACTED]; En later [REDACTED] en daterend van 1812.

... ”

Onroerend Erfgoed is van oordeel dat bij de goedkeuring van bedoeld verkavelingsvoorstel geen rekening werd gehouden met de aanwezigheid van dit waardevol pand. Onroerend Erfgoed dringt aan op een verkavelingswijziging waarbij dit pand integraal wordt opgenomen als 1 lot.

Gezien de historische en architectuurhistorische waarde van dit gebouw, zal Onroerend Erfgoed een voorstel tot wettelijke bescherming inleiden en de Minister verzoeken het pand op te nemen op de ontwerprijst van voor bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten.”

Infrax brengt op 27 augustus 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hechtel-Eksel weigert op 12 oktober 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 10 november 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 17 december 2009 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 6 januari 2010 beslist de verwerende partij op 20 januari 2010 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hechtel-Eksel heeft bij aangetekende brief van 26 februari 2010 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 2010/0221/SA/3/0206.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

Na het in beraad nemen van de zaak hebben de verzoekende partijen, per aangetekend schrijven van 23 mei 2012, aan de Raad laten weten dat de werken, gegund bij de bestreden beslissing, werden uitgevoerd, en dat zij afstand wensen te doen van hun vordering tot vernietiging van het bestreden besluit.

Teneinde van deze voorgenomen afstand akte te kunnen nemen, dienen de debatten heropend te worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 juni 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER