

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2012/0252 van 12 december 2012
in de zaak 1213/0012/SA/3/0009

In zake:

1. de heer **André WAES**
2. mevrouw **Kristin DANIELS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Philippe VAN WESEMAEL
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 137/1
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de nv **VERGIMMO**, met zetel te 2110 Wijnegem, Merksemsebaan 264

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Axel CRAEYBECKX
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Plantinkaai 5

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 7 september 2012 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 14 juni 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten van 12 juli 2005 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend overeenkomstig de voorgebrachte plannen voor het bouwen van een meergezinswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2900 Schoten, Schotenhofdreef 1 en met als kadastrale omschrijving sectie D, nummers 256 E5, B6, D5, Z5 en B5.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 21 november 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Caroline DE MULDER die loco advocaat Philippe VAN WESEMAEL verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Astrid GELIJKENS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomende partij is niet ter zitting verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 13 juli 2012 (Procedurebesluit), zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv VERGIMMO verzoekt met een aangetekende brief van 15 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 5 november 2012 vastgesteld dat het verzoek kan worden ingewilligd voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Artikel 4.8.27 VCRO bepaalt dat, onverminderd de toepassing van artikel 4.8.17 VCRO, de afwezigheid van een partij de geldigheid van de zitting en dus van de behandeling van de zaak niet verhindert, op voorwaarde dat die partij regelmatig werd opgeroepen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 21 november 2012. De vordering tot schorsing werd op deze zitting behandeld en de zaak werd vervolgens conform artikel 21, derde lid Procedurebesluit in beraad genomen.

De tussenkomende partij is niet verschenen, noch vertegenwoordigd op de openbare zitting van 21 november 2012.

2.

De griffie van de Raad heeft de tussenkomende partij met een aangetekende brief van 7 november 2012 opgeroepen om te verschijnen op de openbare zitting van 21 november 2012. Deze oproeping was gericht aan de raadsman van de tussenkomende partij.

De Raad stelt echter vast dat de tussenkomende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst overeenkomstig artikel 4.8.21, §1, derde lid VCRO en artikel 5, §1 van het Procedurebesluit woonplaats heeft gekozen op het adres van haar zetel en niet op het adres van het kantoor van haar raadsman.

Er moet noodzakelijk vastgesteld worden dat de tussenkomende partij niet regelmatig werd opgeroepen voor de zitting van 21 november 2012. Teneinde de tussenkomende partij de gelegenheid te bieden haar standpunten ook mondeling toe te lichten, komt het de Raad passend voor de heropening van de debatten te bevelen en een nieuwe openbare zitting te organiseren waarop de voorliggende vordering tot schorsing zal worden behandeld.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten en de organisatie van een nieuwe zitting waarop de vordering tot schorsing zal worden behandeld.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 12 december 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER