

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0693 van 7 oktober 2014  
in de zaak 1011/0607/A/8/0549

In zake:

1. de bvba [REDACTED]
2. De heer [REDACTED]
3. Mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Jean VERDONCK  
kantoor houdende te 8200 Brugge, 't Kloosterhof 17  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw [REDACTED]

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:*

[REDACTED]  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim DE CUYPER  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 25 februari 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 27 januari 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 5 oktober 2010 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitbreiden van een bestaande leghennenstal, het bouwen van een nieuwe leghennenstal met eierlokaal, het bouwen van een droogtunnel, een infiltratievoorziening van 120m<sup>2</sup>, nieuwe polyester voedersilo's, het verwijderen van de bestaande verharde opritten, het aanbrengen van nieuwe opritten en het aanbrengen van een groenscherm.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED]  
en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 18 juni 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 8 juli 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc BOES heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Tom HUYGENS die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen.

De kamervoorzitter heeft de behandeling van de zaak verdaagd naar de openbare zitting van 5 augustus 2014 en aan de verzoekende partijen de mogelijkheid gegeven om, gelet op de gegevens die besproken zullen worden bij het onderzoek naar de ontvankelijkheid van de vordering, aan te tonen dat zij nog belang hebben bij de door hen nagestreefde vernietiging.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 5 augustus 2014, waar de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc BOES heeft verslag uitgebracht.

De verwerende en tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 25 februari 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 29 april 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan

worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO en heeft het beroep tot tussenkomst ontvankelijk verklaard.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het beroep tot tussenkomst is ontvankelijk.

#### IV. FEITEN

Op 15 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van [REDACTED] een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor uitbreiden van een bestaande leghennenstal, het bouwen van een nieuwe leghennenstal met eierlokaal, het bouwen van een droogtunnel, een infiltratievoorziening van 120m<sup>2</sup>, nieuwe polyester voedersilo's, het verwijderen van de bestaande verharde oprit, het aanbrengen van nieuwe oprit en het aanbrengen van een groenscherm.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan 'Eeklo-Aalter', gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] verleent op 5 oktober 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 10 november 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 19 januari 2011 om dit beroep niet in te willigen.

Na de hoorzitting van 11 januari 2011 beslist de verwerende partij op 27 januari 2011 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing samengevat als volgt:

- de stedenbouwkundige aanvraag doorstaat de watertoets, mits rekening wordt gehouden met een bijkomende voorwaarde die ambtshalve werd opgelegd door de deputatie;
- de stedenbouwkundige aanvraag doorstaat de agrarische toets, aangezien de aanvrager nu reeds een volwaardig leghennenbedrijf uitbaat, in een agrarisch gebied : *"Landbouwbedrijven moeten de noodzakelijke ontwikkelingskansen kunnen krijgen, agrarische gebieden zijn immers in de eerste plaats bestemd voor de productie van primaire landbouwproducten en zijn inherent verbonden met de hiervoor noodzakelijke gebouwen en constructies (...). Ook de niet grondgebonden en intensieve landbouwbedrijven, zoals onderhavig leghennenbedrijf, horen tot de primaire landbouwbedrijven en zijn aanvaardbaar binnen het agrarisch gebied, op voorwaarde dat een voldoende afstand tot andere gebieden word gerespecteerd.*

(...)

*Dit houdt echter niet in dat in een agrarisch gebied elk landbouwbedrijf om het even waar kan worden toegelaten of onoordeelkundig kan uitbreiden. Een stedenbouwkundige vergunning kan slechts worden verleend indien zij verenigbaar is met de goede*

*plaatselijke ordening. Dergelijke beoordelingsgrond zit vervat in de boordeling van de goede ruimtelijke ordening.”*

- de aanvraag beantwoordt aan de vereiste van een goede ruimtelijke ordening, gezien de omvang, ligging en aanleg van nabijgelegen landbouwbedrijven :

*“Na uitbreiding bedraagt de bebouwde oppervlakte op de site ongeveer 3700 m<sup>2</sup> en wordt de visuele impact grotendeels bepaald door het gabariet van de nieuwe pluimveestal met kroonlijsthoogte van 9 m en nokhoogte van 12 m.*

*(...)*

*De bouwplaats is centraal gelegen binnen het dynamisch en functioneel samenhangend agrarisch gebied gesitueerd tussen de gewestweg N49 Antwerpen – Knokke en het Leopoldkanaal.*

*(...)*

*De grootschaligheid binnen de landbouw is hier duidelijk merkbaar en geeft aanleiding tot moderne en hedendaagse landbouwbedrijven met een bouwdiepte van 150 m en meer.*

*(...)*

*Bij voorliggend project bedraagt de bouwdiepte 160 m, zijnde een bouwdiepte die zoals hierboven beschreven algemeen gangbaar te noemen is.”*

En verder :

*“Ook de architectuur en het gabariet van het landbouwbedrijf heeft een belangrijk effect op de beleving van het landschap en op de visueel-ruimtelijke kwaliteit die er ervaren wordt.*

*(...)*

*De voorgestelde afmetingen, met een kroonlijsthoogte van 9 m en een nokhoogte van 12 m, zijn niet buitensporig te noemen ten opzicht van de omgevende bebouwing en wijkt slechts in beperkte mate af van de in 2006 vergunde rundveestal-loods van het landbouwbedrijf [REDACTED] dat richtinggevend is voor onderhavig dossier.*

*(...)*

*Dergelijke afmetingen en gabariet liggen in de lijn van hetgeen algemeen gangbaar is voor de bedrijfsvoering van hedendaagse landbouwbedrijven.”*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd betekend met een aangetekende brief van 31 januari 2011. Het met een aangetekende brief van 25 februari 2011 ingestelde beroep is tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

Voor de zitting van 8 juli 2014 heeft de tussenkomende partij met een brief van 1 juli 2014 aan de Raad overgemaakt:

- uittreksels uit het Belgisch Staatsblad van 9 maart 2012, tweede uitgave, en van 24 april 2014, waaruit blijkt dat de eerste verzoekende partij in faillissement werd verklaard,

respectievelijk het faillissement werd afgesloten door de vereffening van de eerste verzoekende partij.

een attest van de gemeente [REDACTED] van 1 juli 2014, waaruit blijkt dat op die datum de derde verzoekende partij afgeschreven was uit de bevolkingsregisters van [REDACTED] en ingeschreven was in de bevolkingsregisters van [REDACTED].

Volgens dezelfde brief zou de eigendom van de eerste verzoekende partij, en waar de tweede en derde verzoekende partij waren ingeschreven, namelijk [REDACTED], aan derden verkocht zijn, en zou de tweede verzoekende partij bezig zijn te verhuizen naar een ander adres.

De Raad gaat ambtshalve na of een beroep tot nietigverklaring ontvankelijk is, en aangezien voormelde documenten en gegevens van aard zijn aan te tonen dat de verzoekende partijen geen belang meer hebben bij de nagestreefde nietigverklaring, kunnen zij door de Raad in aanmerking genomen worden bij de beoordeling van het belang, en dus van de ontvankelijkheid, van het beroep in hoofde van de verzoekende partijen.

Om die reden werd op 8 juli 2014 de behandeling van de zaak uitgesteld, om de tweede verzoekende partij, die als enige nog een belang kan hebben bij de vordering, in de gelegenheid te stellen haar standpunt kenbaar te maken.

Hoewel deze verzoekende partij werd opgeroepen voor de zitting van 5 augustus 2014, met de uitdrukkelijke vraag haar volgehouden belang bij haar vordering toe te lichten, heeft zij hierop niet gereageerd en is zij ook niet op de zitting verschenen.

De verzoekende partijen hebben geen belang meer bij de nagestreefde vernietiging, de eerste verzoekende partij omdat zij ingevolge haar vereffening opgehouden heeft te bestaan, zonder dat het geding hervat werd, de tweede verzoekende partij omdat zij niet gereageerd heeft op de vraag van de Raad haar volgehouden belang toe te lichten, en de derde verzoekende partij omdat zij niet meer woonachtig is in de omgeving van de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

De vordering is onontvankelijk bij gebrek aan belang.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 7 oktober 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc BOES, voorzitter van de achtste kamer,  
met bijstand van

Thibault PARENT,            toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Thibault PARENT

Marc BOES