

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 5 december 2017 met nummer RvVb/A/1718/0317  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0548/SA

Verzoekende partij	de heer <b>Herman AERTS</b>  vertegenwoordigd door advocaten Dirk VAN HEUVEN en Dorien GEEROMS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Cogels Osylei 61
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkomenende partij	de opdrachthoudende vereniging <b>PIDPA-RIOLERING</b>  vertegenwoordigd door advocaten Yves LOIX en Katrien VERGAUWEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 22 april 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 februari 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout van 14 september 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor rioleringswerken en bijhorende herstelwerken aan de wegenis op de percelen gelegen te 2270 Herenthout, Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 645c2, 648k2, 663p, 663n, 675/02t, 663l, 648h2, 648p, 646e, 646n, 645h2, 645d2, 645z2, 648p2, 657x, 657y, 648m2, 657v, 663p, 661r, 657s, 661h, 661k, 660v, 660y, 651f en 653t.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 11 juli 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 9 augustus 2016 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met een arrest van 20 september 2016 met nummer RvVb/S/1617/0089 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 14 november 2017.

Advocaat Dirk VAN HEUVEN voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Katrien VERGAUWEN voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

### **III. FEITEN**

1.

De tussenkomende partij dient op 11 mei 2015 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "rioleringswerken" te Herenthout, in de straten Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg (de zogenaamde wijk 'Dekbunders').

De aanvraag betreft een aanvraag tot rioleringswerken en bijhorende herstelwerken aan de wege en omvat:

- de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel (rioleringsbuizen, persleidingen, open grachten pompstation)
- heraanleg wege in de bovengenoemde straten (inclusief herprofilering)
- heraanleg van vrijliggende enkelrichting fietspaden langs de Itegemse Steenweg

2.

De aanvraag werd voorafgegaan door een eerdere identieke aanvraag, ingediend bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout op 10 oktober 2014.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout weigerde deze stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in zitting van 26 januari 2015, in hoofdzaak omwille van een ongunstig advies van het agentschap voor Natuur en Bos.

3.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Herentals-Mol', vastgesteld met koninklijk besluit van 28 juli 1978 in woonpark, bosgebied en agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 26 mei 2015 tot en met 24 juni 2015, werden 70 bezwaarschriften – waaronder ook dat van de verzoekende partij - ingediend.

Het agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 26 januari 2015 en 28 mei 2015 gunstig, en overweegt in het laatste gunstige advies:

“ ...

**Bespreking stedenbouwkundige vergunning**

*Op 26-01-2015 (kenmerk BA/11/04695(2)) verleende ons Agentschap advies betreffende de voorgestelde rioleringswerken. Het betrof een gunstig advies vanwege opname van een addendum waarin wordt gesteld dat het project niet het vellen van bomen betreft. Ook wordt de levensvatbaarheid van bomen niet in het gedrang gebracht door de graafwerkzaamheden.*

*Voorliggend dossier is voor wat betreft eventuele invloed op vegetaties, bos, enzovoort identiek aan het dossier uit 2014.*

*Er kan worden geconcludeerd dat de aanvraag geen ontbossing omvat. Ook zullen er geen verboden te wijzigen vegetaties worden verwijderd/gewijzigd.*

**Conclusie**

*Op basis van bovenstaande uiteenzetting stelt het Agentschap voor Natuur en Bos vast dat de bestaande natuurwaarden niet worden geschaad. De aanvraag wordt gunstig geadviseerd.*

...”

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling provincie Antwerpen adviseert op 8 juni 2015 gunstig.

De brandweer zone Kempen adviseert op 22 juni 2015 voorwaardelijk gunstig.

De provincie Antwerpen, dienst Integraal Waterbeleid van het departement Leefmilieu adviseert op 19 juni 2015 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 13 juli 2015 ongunstig, en overweegt:

“ ...

**(1) toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

[...]

*In de aanvraag wordt de breedte van de rijweg verminderd tot 4,50 meter. De rijweg zal een verharding in asfalt krijgen met een breedte van 4,50 meter. De nieuwe weg heeft een voldoende breedte om de mobiliteit in de wijk te garanderen. Tevens werd in het ontwerp gekozen om in de plaats van 2 grachten, slechts 1 brede gracht langs één zij van de rijweg te voorzien. Op de andere berm is voldoende ruimte voorzien om te parkeren.*

*De materiaalkeuze is gestandaardiseerd en aanvaardbaar.*

*Tijdens de werkzaamheden zal er een tijdelijk effect zijn op de mobiliteit. Na de heraanleg van de weg zal er geen inbloed zijn op de doorstroming in de wijk.*

[...]

*Uit de nota blijkt dat er geen bomen zullen gerooid worden of dat de levensvatbaarheid in het gedrang wordt gebracht: het advies van het Agentschap Natuur en Bos is bijgevolg gunstig.*

*De cultuurhistorische aspecten zijn niet van die orde om in overweging te nemen in deze aanvraag. Het goed is niet gelegen binnen een archeologische site of in de omgeving van een geklasseerd landschap, akkerplaats of beschermd monument.  
Het reliëf wordt niet gewijzigd.*

*Het plan zoals het nu voorligt, komt het straatbeeld niet ten goede.  
Het college is van mening dat in residentiële woonwijken diepe en brede grachten nadelig zijn voor de verschillende aspecten van de veiligheid.  
Zo is het college van mening dat het voorkeur verdient de breedte van de weg zo optimaal mogelijk te benutten voor een vlotte verkeersafwikkeling.  
...*

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert niet tijdig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 14 september 2015 een stilzwijgende weigeringsbeslissing aan de tussenkomende partij wegens overschrijding van de vervalttermijn voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning. Het college beslist:

*“ ...*  
**Artikel 1.** *Het college stelt vast dat de aanvraag ingediend door Ronny Sabo voor Pidpa voor het uitvoeren van rioleringswerken in (en bijhorende herstelwerken aan de wege(nis) in de straten Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg, meer bepaald de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel (rioleringsbuizen, persleidingen, open grachten, pompstation), het heraanleggen van de wege(nis) in de bovengenoemde straten (inclusief herprofilering), het heraanleggen van vrijliggende enkelrichting fietspaden langs de Itegemse Steenweg op de percelen gelegen te Herenthout, Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg [...] wordt geacht afgewezen te zijn op basis van artikel 4.7.18 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.*  
*...”*

Tegen deze stilzwijgende weigeringsbeslissing tekent de tussenkomende partij op 5 oktober 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 3 december 2015 om de hoorzitting te verdagen opdat de gouverneur de gemeenteraad kan verzoeken om een beslissing te nemen over de zaak van de wegen. Hij adviseert:

*“ ...*  
**8. LEGALITEIT:** *niet ok*  
*[...]*  
**VCRO niet ok**  
**Er ontbreekt een gemeenteraadsbesluit i.v.m. de zaak der wegen (uitrusting)**  
*Hoewel de beoordeling van de zaak van de wegen tot de exclusieve bevoegdheid van de gemeenteraad behoort, heeft deze zich tot op heden nog niet uitgesproken over de aangepaste uitrustingsplannen. Er kan dan ook geen stedenbouwkundige vergunning worden verleend waarover de gemeenteraad zich nog niet heeft uitgesproken.*

**9. GOEDE RO: OK**

**Toelichting:**

**Omgeving**

*De omgeving bestaat uit een residentiële woonwijk met weilanden en bossen en de nabijheid van de Leibeek, een waterloop van 2<sup>de</sup> categorie.*

*De directe omgeving kenmerkt zich door open eengezinswoningen op ruime percelen; De bestaande weg bestaat enkel uit een rijweg, er geen fiets- of voetpad langs de rijweg voorzien. De bestaande rijweg heeft een breedte van 5,60m en is uitgevoerd in asfalt. Er zijn tevens enkele verkeersdrempels in betonstraatstenen aanwezig. Langs beide zijden is er een berm met een breedte van ongeveer 2,20m, vaak verhard met betonstraatstenen, dolomiet of steenslag.*

*In het zuidelijke deel van de Canadadreef, in de Zwaluwenlaan en in de Leibeeklaan zijn er open en ingebuisde grachten aanwezig.*

***Het aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel en het heraanleggen van de bestaande straten is functioneel inpasbaar;***

*Het gevraagde levert een positieve bijdrage tot de uitrusting van het openbaar domein in functie van de bestaande woningen waardoor de aanvraag zich functioneel kan inpassen.*

***De aanleg van grachten i.p.v. inbuizingen steunt op de geldende wetgeving en de code van de goede praktijk.***

*Bij bouwaanvragen is men verplicht om te herbruiken, infiltreren en bufferen. Dit geldt evenzeer voor de lokale overheid en ook de rioolbeheerders zijn hieraan gebonden door de subsidiering van hun dossiers.*

*Het ontwerp van het gescheiden stelsel is opgesteld uitgaande van de richtlijnen volgens de 'Code van Goede Praktijk' voor het ontwerp en gebruik van DWA systemen in Vlaanderen' en werd goedgekeurd door de VMM. De code van goede praktijk en het waterbeleid in het algemeen stelt dat wateroverlast aangepakt dient te worden aan de bron. In dit geval is er sprake van wateroverlast in de lager gelegen zone langs de Leibeek ten gevolge van de waterafvoer van de hoger gelegen zone (de bron).*

*Voorts zijn de bufferings- en lozingsvoorwaarden, opgelegd door de Provinciale Dienst Waterlopen, gehanteerd voor het ontwerp van het RWA-stelsel; Hierbij is uitgegaan van volgende randvoorwaarden:*

- min. Buffercapaciteit: 330 m<sup>3</sup>/ha*
- max. lozingsdebiet: 10l/(s ha)*

*Betreft de buffercapaciteit is er een zekere marge beschikbaar, doch deze is relatief van aard gelet:*

- de wijk gelegen is in een risicozone voor overstroming vanuit de waterloop, maar bepaald de Leibeek 2<sup>de</sup> categorie. Dit betekent dat de waterloop meer water moet verwerken dan wat afgevoerd kan worden;*
- de frequent voorkomende hoge grondwaterstand die de buffercapaciteit van de grachten met 30% kan terugdringen;*
- wateroverlast in lager gelegen gebieden dient aan de bron bestreden te worden.*

*De aanleg van grachten i.p.v. inbuizingen steunt op geldende wetgeving en de code van de goede praktijk. De grachten worden aangelegd om het regenwater maximaal de kans te geven om ter plaatse te infiltreren of verdampen. Indien dat niet lukt zorgen ze voor de nodige buffering en vertraagde afvoer naar de waterloop.*

***De mobiliteitsimpact is verwaarloosbaar aangezien het om een heraanleg gaat.***

*Betrokken wegen hebben als enige hoofdfunctie het toegang geven tot de aanpalende percelen. De verkeersfunctie is ondergeschikt en de wegen kennen enkel bestemmingsverkeer.*

*De bestaande verkeersintensiteit op deze straten wordt zeker niet vergroot door de huidige aanvraag. De breedte van de nieuwe rijweg wordt verminderd tot 4,50m. De rijweg zal een verharding in asfalt krijgen met een breedte van 4,50m. De nieuwe weg heeft een voldoende breedte om de mobiliteit in de wijk te garanderen.*

*De wegbreedte voor een straat met verblijfsfunctie waar 2 personenwagens elkaar kunnen kruisen wordt bepaald op 4,5 m bij een snelheidsregime van 50km/u. Fietsverkeer en gemotoriseerd verkeer wordt georganiseerd in een gemengd regime. Beroeper/aanvrager verklaart het ontwerp te hebben uitgewerkt rekening houdend met deze richtlijnen.*

*Een woonwijk met enkel plaatselijk verkeer, zoals hier het geval, is uitermate geschikt voor gemengd verkeer waarbij gemotoriseerd verkeer moet wachten achter de fietsers bij kruising met een tegenligger. Het verbreden van de rijweg zou net het onveilige effect hebben dat twee voertuigen en een fietser wel naast elkaar kunnen passeren.*

### **Voldoende parkeervoorzieningen.**

*Parkeren dient volgens de huidige normen maximaal op eigen terrein georganiseerd te worden. Bovendien laat de regelgeving niet toe om inbuizingen t.b.v. parkeerplaatsen te voorzien. Los daarvan is er in deze landelijke woonwijk absoluut geen sprake van een hoge parkeerdruk.*

*In het ontwerp werd ervoor gekozen om in de plaats van 2 grachten, slechts 1 brede gracht langs één zijde van de rijweg te voorzien. Op de andere berm is voldoende ruimte voorzien om te parkeren; Het verbeteren van de algemene waterhuishouding in de wijk zal een positieve invloed hebben op de structuur van de zachte bermen.*

### **De materiaalkeuze is gestandaardiseerd en aanvaardbaar.**

*De cultuurhistorische aspecten zijn niet van die orde om in overweging te nemen in deze aanvraag. Het goed is niet gelegen binnen een archeologische site of in de omgeving van een geklasseerd landschap, ankerplaats of beschermd monument.*

### **Uniform en kwalitatief straatbeeld.**

*Onderhavige wijk kent momenteel een eerder klassiek straatbeeld, opgebouwd uit een centraal gelegen rijweg met aan weerszijden al dan niet verharde bermen. Daar waar er in de bestaande toestand geen grachten zijn, werden deze in het verleden zonder vergunning ingebuisd. Onrechtmatig verkregen gebruiksgemak van de voortuinen kan hier geenszins in rekening worden gebracht.*

*Het nieuwe straatprofiel heeft de bedoeling om enerzijds de verschillende woonkavels ook in de toekomst te kunnen ontsluiten en anderzijds ook het element water een volwaardige plaats te geven in dit woonweefsel; Zoals dit steeds vaker het geval is in moderne verkavelingen waar de waterhuishouding gerealiseerd wordt in verweving met infrastructuur en openbaar groen.*

*Volgens de krachtlijnen van het integraal waterbeheer moet in de ruimtelijke planning het watersysteem, waartoe de grachten behoren, immers mede erkend worden als een*

*ordenend principe bij de toekenning van functies in een gebied. In de woongebieden moet water als een element van ruimtelijke kwaliteit geherwaardeerd worden. De realisatie van een brede open gracht kan daarom geen bezwaar zijn in een residentiële woonwijk die zelf is gelegen in de nabijheid van een erkende waterloop.*

*Het type dwarsprofiel beschrijft het straatbeeld als een 4,50m brede asfaltverharding, door een circa 75cm brede berm gescheiden van de beschoeide gracht. Ten opzichte van aanpalende woonkavels wordt een vrije berm ingetekend van 0,75m tot 2,00m breed.*

*Visueel is dit straatprofiel zeer leesbaar, namelijk uniform en rechtlijnig, hetgeen de veiligheid ten goede komt. De opeenvolgende kopmuren ter hoogte van de verschillende private opritten zetten het traject van de gracht ook morfologisch in de verf.*

### **Risico's ten gevolge van gedragingen zijn te voorzien.**

*Uit de ontvangen bewaarschriften blijkt een bezorgdheid over de veiligheidsrisico's ingevolge de nieuwe weginfrastructuur. Het is immers correct dat het nieuwe dwarsprofiel uiterlijk verschillend is van het oorspronkelijke wegprofiel. Maar dit wordt dan weer ruimschoots gecompenseerd door zijn uniformiteit en leesbaarheid. Eventuele risico's die het gevolg zouden zijn van de gedragingen van de individuele weggebruiker zijn nooit te voorzien en mogen niet aangehaald om de kwaliteit van onderhavig ontwerp in vraag te stellen.*

### **Locatie pompput bestudeerd door Aquafin**

*Wat betreft de plaatsing van een bouwput/collector werd eveneens ongerustheid geuit m.b.t; geurhinder, geluidshinder, werkzaamheid en slijtage.*

*De locatie van deze pompput werd uitvoerig bestudeerd door Aquafin zowel in het kader van de aanleg als in het kader van exploitatie. De pompinstallatie werd ontworpen volgens de code van goede praktijk en op danige manier dat de overstort van afvalwater op de grachten niet voorkomt. Aquafin voorziet in een geurfilter wanneer er geurhinder wordt vastgesteld.*

*Er wordt geen werkzone ingericht op privé domein. Aquafin is bereid om extra budget te voorzien voor de uitvoering van de bouwput met damplanken waardoor de breedte ervan aanzienlijk verkleind wordt.*

*...*

In het aanvullend verslag van 10 december 2015 argumenteert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar waarom de zaak voor een beslissing van de gemeenteraad dient te worden verdaagd.

In zitting van 17 december 2015 beslist de verwerende partij de gouverneur te verzoeken om de gemeenteraad samen te roepen en een beslissing te nemen over de zaak van de wegen binnen zestig dagen:

*“ ...*

*Op grond van een eerste onderzoek van het dossier door de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar valt het afleveren van een vergunning niet uit te sluiten, maar eerst moet een beslissing over de zaak van de wegen genomen worden omdat deputatie zich bij de beoordeling van het dossier niet mag begeven op het terrein van de zaak van de wegen dat een uitdrukkelijke bevoegdheid van de gemeenteraad betreft.*

*De provinciegouverneur wordt verzocht om de gemeenteraad samen te roepen, en een beslissing te nemen inzake de wegenis binnen de 60 dagen.*

*Dit heeft tot gevolg dat de behandelingstermijn van het beroep wordt verlengd met 45 dagen.*

*...*

De gemeenteraad van de gemeente Herenthout keurt in zitting van 25 januari 2016 de zaak der wegen goed.

Na de hoorzitting van 1 december 2015 waarop de tussenkomenende partij is vertegenwoordigd en het schriftelijk verhoor van de verzoekende partij met een e-mail van 17 februari 2016, verklaart de verwerende partij het beroep op 18 februari 2016 gegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

#### **9. BEOORDELING**

*[...]*

***De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan. [...]***

***Er moet geen project-MER worden opgesteld.***

*Het voorgenomen project komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage II van het project-m.e.r.-besluit, maar wel op de lijst gevoegd als bijlage III, namelijk onder rubriek 10e infrastructuurprojecten. Bijgevolg dient de vergunningverlenende overheid de aanvraag te screenen.*

- Het betreft een infrastructuurproject met volgende kenmerken: rioleringswerken en bijhorende herstelwerken aan de wegenis*
- Er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten inzake natuurlijke of ruimtelijk kwetsbare gebieden, aangezien het voorgenomen project niet ligt in of in de directe nabijheid van een vanuit het oogpunt van natuurwaarden beschouwd belangrijk gebied. Bovendien wordt in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 28 mei 2015<sup>4</sup> vastgesteld dat de bestaande natuurwaarden niet geschaad worden.*
- De geplande werken zijn gelegen in een woonomgeving waar wonen geldt als toonaangevende functie. De wegen en de riolering volgens de bestaande wegtracés. Gezien de aard, ligging en beperkte omvang van de potentiële effecten t.g.v. het project, zal cumulatie met andere projecten of functies in de buurt niet tot aanzienlijke milieueffecten leiden.*
- Er zijn geen aanzienlijke negatieve effecten te verwachten inzake mobiliteit, aangezien het te verwachten aantal vervoersbewegingen als gevolg van het project ongewijzigd blijft. Bijgevolg zijn er ook geen negatieve effecten te verwachten inzake de afgeleide disciplines geluid en trillingen en lucht. Ook op vlak van gezondheid zal de impact van het project beperkt zijn.*
- Er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten inzake visuele impact, aangezien er geen erfgoedwaarden geschaad of vernietigd worden. Het voorgenomen project ligt evenmin in of in de directe nabijheid van een vanuit landschappelijk of erfgoedkundig oogpunt beschouwd belangrijk gebied.*
- De percelen zijn deels gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart. Er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten inzake de waterhuishouding. Men dient zich wel te houden aan de algemene wettelijke voorwaarden*



en bijzondere voorwaarden zoals opgenomen in het advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid van 19 juni 2015.

*Conclusie: Het voorgenomen project zal geen aanzienlijke milieueffecten veroorzaken zodat de opmaak van een project-MER niet vereist is.*

***De aanvraag doorstaat de watertoets op voorwaardelijk gunstige wijze.***

*[...]*

*De percelen zijn deels gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart.*

*De aanvraag is verenigbaar met de doelstellingen van het Decreet Integraal Waterbeleid (art. 5), aangezien het effect verwaarloosbaar is wanneer men zijn houdt aan de wettelijke voorwaarden en het advies van de provincie dienst Integraal Waterbeleid dd. 19 juni 2015 strikt wordt nageleefd. Betrokken voorwaarden en maatregelen luiden als volgt (cfr. punt 4 van voormeld advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid)...*

*[...]*

***De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.***

*De omgeving bestaat uit een residentiële woonwijk met weilanden en bossen en de nabijheid van de Leibeek, een waterloop van 2<sup>de</sup> categorie.*

*De directe omgeving kenmerkt zich door open eengezinswoningen op ruime percelen.*

*De bestaande weg bestaat enkel uit een rijweg, er geen fiets- of voetpad langs de rijweg voorzien. De bestaande rijweg heeft een breedte van 5,60m en is uitgevoerd in asfalt. Er zijn tevens enkele verkeersdrempels in betonstraatstenen aanwezig. Langs beide zijden is er een berm met een breedte van ongeveer 2,20m, vaak verhard met betonstraatstenen, dolomiet of steenslag. In het zuidelijke deel van de Canadadreef, in de Zwaluwenlaan en in de Leibeeklaan zijn er open en ingebuisde grachten aanwezig.*

*De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.*

***Het aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel en het heraanleggen van de bestaande straten is functioneel inpasbaar.***

*Het gevraagde levert een positieve bijdrage tot de uitrusting van het openbaar domein in functie van de bestaande woningen waardoor de aanvraag zich functioneel kan inpassen.*

***De aanleg van grachten i.p.v. inbuizingen steunt op de geldende wetgeving en de code van de goede praktijk.***

*Bij bouwaanvragen is men verplicht om te herbruiken, infiltreren en bufferen. Dit geldt evenzeer voor de lokale overheid en ook de rioolbeheerders zijn hieraan gebonden door de subsidiering van hun dossiers.*

*Het ontwerp van het gescheiden stelsel is opgesteld uitgaande van de richtlijnen volgens de 'Code van Goede Praktijk' voor het ontwerp en gebruik van DWA systemen in Vlaanderen' en werd goedgekeurd door de VMM. De code van goede praktijk en het waterbeleid in het algemeen stelt dat wateroverlast aangepakt dient te worden aan de bron. In dit geval is er sprake van wateroverlast in de lager gelegen zone langs de Leibeek ten gevolge van de waterafvoer van de hoger gelegen zone (de bron).*

*Voorts zijn de bufferings- en lozingsvoorwaarden, opgelegd door de Provinciale Dienst Waterlopen, gehanteerd voor het ontwerp van het RWA-stelsel; Hierbij is uitgegaan van volgende randvoorwaarden:*

- min. buffercapaciteit: 330 m<sup>3</sup>/ha*
- max. lozingsdebiet: 10l/(s ha)*

*Betreft de buffercapaciteit is er een zekere marge beschikbaar, doch deze is relatief van aard gelet:*

- de wijk gelegen is in een risicozone voor overstroming vanuit de waterloop, maar bepaald de Leibeek 2<sup>de</sup> categorie. Dit betekent dat de waterloop meer water moet verwerken dan wat afgevoerd kan worden;*
- de frequent voorkomende hoge grondwaterstand die de buffercapaciteit van de grachten met 30% kan terugdringen;*
- wateroverlast in lager gelegen gebieden dient aan de bron bestreden te worden.*

*De aanleg van grachten i.p.v. inbuizingen steunt op geldende wetgeving en de code van de goede praktijk. De grachten worden aangelegd om het regenwater maximaal de kans te geven om ter plaatse te infiltreren of verdampen. Indien dat niet lukt zorgen ze voor de nodige buffering en vertraagde afvoer naar de waterloop.*

### ***De mobiliteitsimpact is verwaarloosbaar aangezien het om een heraanleg gaat.***

*Betrokken wegen hebben als enige hoofdfunctie het toegang geven tot de aanpalende percelen. De verkeersfunctie is ondergeschikt en de wegen kennen enkel bestemmingsverkeer.*

*De bestaande verkeersintensiteit op deze straten wordt zeker niet vergroot door de huidige aanvraag. De breedte van de nieuwe rijweg wordt verminderd tot een 4,50m brede asfaltverharding.*

*De nieuwe weg heeft een voldoende breedte om de mobiliteit in de wijk te garanderen. Bovendien kan de breedte van de weg als een snelheidsremmend gegeven gezien worden. De wegbreedte voor een straat met verblijfsfunctie waar 2 personenwagens elkaar kunnen kruisen wordt bepaald op 4,5m bij een snelheidsregime van 50km/u. Fietsverkeer en gemotoriseerd verkeer wordt georganiseerd in een gemengd regime. Beroeper/aanvrager verklaart het ontwerp te hebben uitgewerkt rekening houdende met deze richtlijnen.*

*Een woonwijk met enkel plaatselijk verkeer, zoals hier het geval, is uitermate geschikt voor gemengd verkeer waarbij gemotoriseerd verkeer moet wachten achter de fietsers bij kruising met een tegenligger. Het verbreden van de rijweg zou net het onveilige effect hebben dat twee voertuigen en een fietser wel naast elkaar kunnen passeren.*

*In de bijgebrachte nota van het lokale actiecomité wordt gewezen op het bestaan van een bushalte van lijn 943 in de Canadadreef ter hoogte van de Zwaluwenlaan. Het blijkt hier een belbushalte te betreffen, waardoor de voorgestelde wegbreedte van 4,50m volstaat voor dit type van openbaar vervoer.*

### **Voldoende parkeervoorzieningen.**

*Parkeren dient volgens de huidige normen maximaal op eigen terrein georganiseerd te worden. Bovendien laat de regelgeving niet toe om inbuizingen t.b.v. parkeerplaatsen te voorzien. Los daarvan is er in deze landelijke woonwijk absoluut geen sprake van een hoge parkeerdruk.*

*In het ontwerp werd ervoor gekozen om in de plaats van 2 grachten, slechts 1 brede gracht langs één zijde van de rijweg te voorzien. Op de andere berm is voldoende ruimte voorzien om te parkeren. Het verbeteren van de algemene waterhuishouding in de wijk zal een positieve invloed hebben op de structuur van de zachte bermen.*

**De schaal en het ruimtegebruik wijzigen niet ingrijpend waardoor er geen negatieve ruimtelijke gevolgen te verwachten zijn.**

- **Rijweg**

*De bestaande rijweg heeft een breedte van 5,60 m en is uitgevoerd in asfalt. Langs beide zijden is er een berm met een breedte van ongeveer 2,20m, welke veelal verhard is met betonstraatstenen, dolomiet of steenslag. In het zuidelijk deel van de Canadadreef, in de Zwaluwenlaan en in de Leibeeklaan liggen er delen open en ingebuisde grachten langs beide kanten.*

*In het nieuwe ontwerp wordt de rijweg verminderd tot 4,50m. De rijweg zal een verharding in asfalt krijgen met een breedte van 4,50m en voldoet daarmee aan de geldende wetgeving en voorschriften. De toplaa wordt aangelegd op een bredere onderlaag. Hetgeen boordstenen onnodig maakt en afbrokkeling uitsluit. Ter hoogte van de inritten worden kantstroken aangelegd.*

*De as van de weg wordt 0,75m verschoven zodat langs één zijde van de weg een brede gracht kan aangelegd worden en er langs de andere kant van de weg nog voldoende ruimte overblijft voor nutsleidingen.*

*De gracht zal een breedte hebben variërend van 2,00 tot 2,30m; deze wordt op een afstand van circa 0,75m van de rijweg ingeplant. De nieuwe grachten hebben gemiddeld dezelfde diepte als de bestaande grachten. De taluds van de nieuwe grachten worden uitgevoerd onder een flauwere helling van ca. 55° en voorzien van oeverbescherming.*

*De diepte van de gracht bepaald of deze al dan niet een drainerende functie zal hebben; Niet de breedte. Om geen grondwater te onttrekken wordt net daarom de nodige buffercapaciteit gezocht in de breedte (boven het grondwaterpeil) en niet in de diepte.*

- **Fietspad**

*Ter hoogte van de Itegemsesteenweg wordt een persleiding deels aangelegd onder de berm en deels onder het bestaande fietspad. Na de rioleringswerken wordt dit laatste weer hersteld in zijn oorspronkelijke staat.*

- **Bermen**

*In het nieuwe wegprofiel is er ruimte voor enerzijds een brede gracht en anderzijds een bermstrook van 2,00m. Deze zone kan ondergronds gebruikt worden voor de plaatsing van nutsleidingen; bovengronds kan deze ingezet worden als parkeerzone; De staat en het*

*onderhoud van de bermen vallen onder toezicht van de wegbeheerder. Het verbeteren van de algemene waterhuishouding in de wijk zal sowieso gunstig zijn voor de structuur van de bermen.*

***De materiaalkeuze is gestandaardiseerd en aanvaardbaar.***

***De cultuurhistorische aspecten zijn niet van die orde om in overweging te nemen in deze aanvraag.*** Het goed is niet gelegen binnen een archeologische site of in de omgeving van een geklasseerd landschap, ankerplaats of beschermd monument.

***Het reliëf wordt niet gewijzigd.***

***Uniform en kwalitatief straatbeeld.***

*Onderhavige wijk kent momenteel een eerder klassiek straatbeeld, opgebouwd uit een centraal gelegen rijweg met aan weerszijden al dan niet verharde bermen. Daar waar er in de bestaande toestand geen grachten zijn, werden deze in het verleden zonder vergunning ingebuisd. Onrechtmatig verkregen gebruiksgemak van de voortuinen kan hier geenszins in rekening worden gebracht.*

*Het nieuwe straatprofiel heeft de bedoeling om enerzijds de verschillende woonkavels ook in de toekomst te kunnen ontsluiten en anderzijds ook het element water een volwaardige plaats te geven in dit woonweefsel; Zoals dit steeds vaker het geval is in moderne verkavelingen waar de waterhuishouding gerealiseerd wordt in verweving met infrastructuren en openbaar groen.*

*Volgens de krachtlijnen van het integraal waterbeheer moet in de ruimtelijke planning het watersysteem, waartoe de grachten behoren, immers mede erkend worden als een ordenend principe bij de toekenning van functies in een gebied. In de woongebieden moet water als een element van ruimtelijke kwaliteit gehierwaardeerd worden. De realisatie van een brede open gracht kan daarom geen bezwaar zijn in een residentiële woonwijk die zelf is gelegen in de nabijheid van een erkende waterloop.*

*Het type dwarsprofiel beschrijft het straatbeeld als een 4,50m brede asfaltverharding, door een circa 75cm brede berm gescheiden van de beschoeide gracht. Ten opzichte van aanpalende woonkavels wordt een vrije berm ingetekend van 0,75m tot 2,00m breed.*

*Visueel is dit straatprofiel zeer leesbaar, namelijk uniform en rechtlijnig, hetgeen de veiligheid ten goede komt. De opeenvolgende kopmuren ter hoogte van de verschillende private opritten zetten het traject van de gracht ook morfologisch in de verf.*

***Risico's ten gevolge van gedragingen zijn te voorzien.***

*Uit de ontvangen bewaarschriften blijkt een bezorgdheid over de veiligheidsrisico's ingevolge de nieuwe weginfrastructuur. Het is immers correct dat het nieuwe dwarsprofiel uiterlijk verschillend is van het oorspronkelijke wegprofiel. Maar dit wordt dan weer ruimschoots gecompenseerd door zijn uniformiteit en leesbaarheid. Eventuele risico's die het gevolg zouden zijn van de gedragingen van de individuele weggebruiker zijn nooit te voorzien en mogen niet aangehaald om de kwaliteit van onderhavig ontwerp in vraag te stellen.*

***Locatie pompput bestudeerd door Aquafin***

*Wat betreft de plaatsing van een bouwput/collector werd eveneens ongerustheid geuit m.b.t. geurhinder, geluidshinder, werkzaamheid en slijtage.*

*De locatie van deze pompput werd uitvoerig bestudeerd door Aquafin zowel in het kader van de aanleg als in het kader van exploitatie. De pompinstallatie werd ontworpen volgens de code van goede praktijk en op danige manier dat de overstort van afvalwater op de grachten niet voorkomt. Aquafin voorziet in een geurfilter wanneer er geurhinder wordt vastgesteld.*

*Er wordt geen werkzone ingericht op privé domein. Aquafin is bereid om extra budget te voorzien voor de uitvoering van de bouwput met damplanken waardoor de breedte ervan aanzienlijk verkleind wordt.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

Ook de heer Willy VANHUYSE vordert met een aangetekende brief van 16 april 2016, geregulariseerd op 1 juni 2016, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1516/RvVb/0536/SA.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN**

##### **A. Eerste middel**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij roept de schending in van het besluit van de Vlaamse regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning (hierna: besluit Dossiersamenstelling) en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de Motiveringswet).

Zij argumenteert dat bij de aanvraag geen project-mer-screeningsnota is gevoegd waardoor de aanvraag onontvankelijk is en (inhoudelijk) niet mocht worden onderzocht, terwijl volgens de bestreden beslissing de aanvraag een bijlage III-project (rubriek 10e 'infrastructuurprojecten') is. Nochtans heeft zij hierop gewezen in haar schriftelijk verweer op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

In de bestreden beslissing houdt de verwerende partij evenmin rekening met het verzoek tot een alternatievenonderzoek bij nieuwe rioleringswerken, wat blijkt uit haar stuk 6. De verzoekende partij brengt foto's van de omgeving ter ondersteuning bij.

2.

De verwerende partij dient geen antwoordnota in.

3.

De tussenkomende partij betwist vooreerst het belang bij het middel omwille van het feit dat de verzoekende partij niet verduidelijkt welke milieueffecten de aanvraag die zich beperkt tot een herindeling van bestaande elementen, zou veroorzaken. Het aanvraagdossier, in het bijzonder de nota van Arcadis, houdt rekening met de milieueffecten. Minstens acht zij het ook onduidelijk welke mogelijke milieueffecten dan niet zijn onderzocht.

Ondergeschikt wijst de tussenkomende partij op artikel 4.7.14, §1, lid 2 VCRO, artikel 4.7.13, §2 VCRO en artikel 7, 5° van het besluit Dossiersamenstelling. Zij leidt uit deze regelgeving af dat het louter ontbreken van een project-mer-screeningsnota - in tegenstelling tot een mer-rapport volgens artikel 4.7.14/1, §3 VCRO - niet van rechtswege is voorgeschreven op straffe van ontvankelijkheid. De tussenkomende partij wijst ook op de formele motieven in de bestreden beslissing over de mogelijke milieueffecten.

4.

In haar toelichtende nota antwoordt de verzoekende partij dat zij wel een voordeel heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing op grond van dit middel. Zij meent meer bepaald een 'specifiek' belang bij dit middel te hebben omdat uit een project-mer-screeningsnota (inclusief een alternatievenonderzoek) kan blijken dat de milieueffecten van het project niet optimaal zijn, en omdat zij bij de omschrijving van haar belang in het verzoekschrift - wat de verwerende en tussenkomende partij niet betwisten - de nadelige milieueffecten ervan heeft toegelicht.

De verzoekende partij wijst op de bestaansreden en het nut van een project-mer-screeningsnota, waarbij zij stelt dat een effectenrapportage tot doel heeft om na te gaan of er voor een project uitvoerbare en redelijke alternatieven - waaronder het nulalternatief - voorhanden zijn. Volgens de verzoekende partij minimaliseert de tussenkomende partij ten onrechte de motiveringsverplichting. Minstens had de verwerende partij haar voorgestelde alternatieven moeten onderzoeken.

5.

De verwerende partij dient geen laatste nota in.

6.

In haar laatste schriftelijke uiteenzetting stelt de tussenkomende partij dat een verzoekende partij in haar toelichtende nota niet voor het eerst kan uiteenzetten welke nadelen zij zou (kunnen) ondergaan door de milieueffecten van het project.

Ondergeschikt herhaalt de tussenkomende partij dat het niet-voegen van een project-mer-screeningsnota niet is voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid, en dat de verwerende partij redelijkerwijs niet tot de onvolledigheid had moeten oordelen. Met betrekking tot de beweerde schending van de motiveringsplicht, breidt de verzoekende partij volgens haar het middel uit, wat niet is toegelaten. Minstens is de mer-screening in de bestreden beslissing niet kennelijk onredelijk.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

Een partij heeft belang bij het aanvoeren van een bepaalde onwettigheid indien de in het middel aangevoerde onwettigheid haar heeft benadeeld of indien de vernietiging op grond van deze onwettigheid haar een voordeel kan opleveren.

Zoals blijkt uit de aanhef ervan heeft het middel van de verzoekende partij betrekking op het 'gebrek aan project-mer-screeningsnota' bij de aanvraag, waaruit reeds blijkt dat zij in wezen de wettigheid van de samenstelling van het aanvraagdossier wenst te bekritisieren. Haar belang bij de vordering, wat de tussenkomenende partij bovendien niet betwist, steunt op het feit dat zij naast een 'veiligheidsproblematiek' ook vreest voor 'mobiliteitsproblemen'. De toelichting bij het middel vermeldt ook stuk 6 ('bezwaarschrift ingediend door buurtcomité, getiteld 'onveilige verkeerssituatie bij goedkeuring van huidige bouwaanvraag en verzoek om alternatieven'). In haar beroepsschrift heeft zij uitdrukkelijk de onvolledigheid van het aanvraagdossier aangekaart.

De tussenkomenende partij kan redelijkerwijs dan ook niet betwisten dat de verzoekende partij geen belang heeft bij deze wettigheidskritiek over een regelmatig samengesteld aanvraagdossier. De tussenkomenende partij tracht met haar exceptie in wezen de discussie in dit middel ten onrechte te herleiden tot een 'stilzwijgen' over de (mogelijke) milieueffecten die het project zou veroorzaken.

De exceptie van de tussenkomenende partij wordt verworpen.

2.

Volgens de bestreden beslissing heeft de aanvraag betrekking op rioleringswerken met bijhorende herstelwerken aan de wegenis van de volledige woonwijk 'Dekbunders'. Volgens de bestreden beslissing is dit project "te screenen", omdat het valt onder rubriek 10° infrastructuurprojecten van bijlage III van het project-mer-besluit van 10 december 2004, zoals gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse regering van 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-m.e.r-screening. Deze vaststellingen van de verwerende partij worden niet betwist.

Volgens de verzoekende partij is voor de mer-screening bij dit project artikel 7, 5° van het Besluit Dossiersamenstelling relevant. Deze bepaling, zoals vervangen door artikel 11 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-m.e.r-screening, luidt:

*"Het dossier van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor de in artikel 6 bedoelde werken, bevat minstens de volgende stukken:*

*...*

*uitgevoerd;*

*5° als de aanvraag onderworpen is aan een milieueffectrapportage, een van de volgende documenten :*

*a) een milieueffectrapport dat behandeld is conform de door de Vlaamse Regering vastgestelde regels en waarvan de inhoud beantwoordt aan de door de Vlaamse Regering ter zake gestelde eisen;*

*b) het verzoek tot ontheffing van de milieueffectrapportage, behandeld conform de vastgestelde regels, en vergezeld van de goedkeuring ervan;*

*c) een project-m.e.r.-screeningsnota, waarvan de inhoud beantwoordt aan de door de Vlaamse Regering ter zake gestelde eisen;*

*..."*

3.

Volgens de (ondergeschikte) argumentatie van de tussenkomenende partij is de niet-naleving van deze bepaling over de volledigheid van een dossiersamenstelling bij een stedenbouwkundige aanvraag voor technische werken niet voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid, wat zij afleidt uit het bepaalde in artikel 4.7.14/1, §3 VCRO.

Artikel 4.3.2, §2bis van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM), zoals ingevoegd bij artikel 5 van het decreet van 23 maart 2012,

bepaalt dat de Vlaamse regering, aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage II bij het DABM, de andere dan in paragrafen 1 en 2 vermelde categorieën van projecten aanwijst *“waarvoor overeenkomstig dit hoofdstuk een project-MER of een project-m.e.r.-screeningsnota moet worden opgesteld”*.

Artikel 4.7.14/1 VCRO, zoals ingevoegd bij artikel 10 van het decreet van het decreet van 23 maart 2012, bepaalt:

*“§ 1. Als de vergunningsaanvraag een project-m.e.r.-screeningsnota als vermeld in artikel 4.3.3, § 2, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, omvat, onderzoekt de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, zijn gemachtigde of de gemeentelijke administratie, die nota en neemt een beslissing of er een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld.*

*§ 2. Er hoeft geen milieueffectrapport over het project te worden opgesteld als de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, zijn gemachtigde of de gemeentelijke administratie oordeelt dat : 1) een toetsing aan de criteria van bijlage II van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, uitwijst dat het voorgenomen project geen aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het milieu en een project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten; of 2) vroeger al een plan-MER werd goedgekeurd betreffende een plan of programma waarin een project met vergelijkbare effecten beoordeeld werd of een project-MER werd goedgekeurd betreffende een project waarvan het voorgenomen initiatief een herhaling, voortzetting of alternatief is, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten.*

*§ 3. De beslissing dat een milieueffectrapport over het project moet worden opgesteld, heeft van rechtswege de onvolledigheid van de vergunningsaanvraag tot gevolg.*

*De aanvrager kan in dat geval een gemotiveerd verzoek tot ontheffing van de rapportageverplichting indienen bij de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage overeenkomstig de procedure vermeld in artikel 4.3.3, § 3 tot en met § 9, van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid. De beslissing van de afdeling, bevoegd voor milieueffectrapportage, vermeld in artikel 4.3.3, § 6, van hetzelfde decreet, betreft een bindende beslissing voor de overheid, vermeld in paragraaf 1.“*

Een project-mer-screeningsnota is, zoals ook blijkt uit de parlementaire voorbereiding van het decreet van 23 maart 2012 (*Parl. St. VI. Parl., 2011-12, nr. 1463/1, 7*), een gemotiveerde screeningsnota op basis waarvan de initiatiefnemer moet aantonen ofwel 1) dat er geen aanzienlijke milieueffecten verbonden zijn aan de uitvoering van zijn project, ofwel 2) dat er vroeger een project-MER goedgekeurd werd betreffende een project waarvan het voorgenomen initiatief een herhaling, voortzetting of alternatief is, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten. Het moet het bestuur toelaten om met kennis van zaken te beoordelen of de aanvraag al dan niet aanzienlijke milieueffecten voor mens en milieu genereert. Die beoordeling moet haar beslag krijgen op grond van de criteria, zoals die in bijlage II bij het DABM omschreven worden. Een project-mer-screeningsnota is in de geciteerde regelgeving opgevat als essentieel instrument voor een correcte inschatting van de aan een project potentieel verbonden milieueffecten en dientengevolge van de toepasselijkheid van de plicht tot het opstellen van een project-MER. Een project-mer-screeningsnota moet dus deel uitmaken van het initiële aanvraagdossier.



#### 4.1

De verwerende partij concludeert dat het project geen aanzienlijke milieueffecten zal veroorzaken, zodat geen opmaak van een project-MER vereist is. Deze mer-screening luidt:

“... ”

- *Het betreft een infrastructuurproject met volgende kenmerken: rioleringswerken en bijhorende herstelwerken aan de wegenis*
- *Er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten inzake natuurlijke of ruimtelijk kwetsbare gebieden, aangezien het voorgenomen project niet ligt in of in de directe nabijheid van een vanuit het oogpunt van natuurwaarden beschouwd belangrijk gebied. Bovendien wordt in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 28 mei 2015<sup>4</sup> vastgesteld dat de bestaande natuurwaarden niet geschaad worden.*
- *De geplande werken zijn gelegen in een woonomgeving waar wonen geldt als toonaangevende functie. De wegen en de riolering volgens de bestaande wegtracés. Gezien de aard, ligging en beperkte omvang van de potentiële effecten t.g.v. het project, zal cumulatie met andere projecten of functies in de buurt niet tot aanzienlijke milieueffecten leiden.*
- *Er zijn geen aanzienlijke negatieve effecten te verwachten inzake mobiliteit, aangezien het te verwachten aantal vervoersbewegingen als gevolg van het project ongewijzigd blijft. Bijgevolg zijn er ook geen negatieve effecten te verwachten inzake de afgeleide disciplines geluid en trillingen en lucht. Ook op vlak van gezondheid zal de impact van het project beperkt zijn.*
- *Er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten inzake visuele impact, aangezien er geen erfgoedwaarden geschaad of vernietigd worden. Het voorgenomen project ligt evenmin in of in de directe nabijheid van een vanuit landschappelijk of erfgoedkundig oogpunt beschouwd belangrijk gebied.*
- *De percelen zijn deels gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied volgens de watertoetskaart. Er zijn geen aanzienlijk negatieve effecten te verwachten inzake de waterhuishouding. Men dient zich wel te houden aan de algemene wettelijke voorwaarden en bijzondere voorwaarden zoals opgenomen in het advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid van 19 juni 2015.*

“... ”

#### 4.2

De verwerende partij maakt met deze beoordeling in de bestreden beslissing een eigen, niet op een verplichte screeningsnota gesteunde inschatting. Daarmee gaat de verwerende partij voorbij aan de eigenheid van de voorafgaande screening, zoals toegelicht onder randnummer 3. Die eigenheid houdt concreet in dat al in een eerste gemotiveerde, op wettelijk gespecificeerde criteria gesteunde beoordeling nagegaan wordt of de aanvraag aanzienlijke milieueffecten kan hebben en dat het bestuur dan op basis van die voorafgaande beoordeling beslist of er al dan niet een project-mer opgesteld moet worden. Anders dan wat de tussenkomen partij stelt, kan de verklarende nota bij de aanvraag, opgesteld door Arcadis op 21 april 2015, op zich evenmin worden aangemerkt als een project-mer-screeningsnota, omdat deze geen dergelijke voorafgaandelijke beoordeling van het beoogde project bevat. De verzoekende partij kaartte dit reeds aan in haar schriftelijke repliek van 17 februari 2016 op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

#### 5.

Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

## **B. Overig middel**

Het tweede middel dient niet te worden beoordeeld, ondanks het feit dat de verzoekende partij nadrukkelijk hierom verzoekt op de hoorzitting, gezien ze niet tot een ruimere vernietiging kan leiden. De in het eerste middel vastgestelde onwettigheid betreft immers de onregelmatigheid van de samenstelling van het aanvraagdossier.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de opdrachthoudende vereniging PIDPA-RIOLERING is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 18 februari 2016, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor rioleringswerken en bijhorende herstelwerken aan de wegenis op de percelen gelegen te 2270 Herenthout, Zwaluwenlaan, Canadadreef, Leibeeklaan en Itegemse Steenweg, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 645c2, 648k2, 663p, 663n, 675/02t, 663l, 648h2, 648p, 646e, 646n, 645h2, 645d2, 645z2, 648p2, 657x, 657y, 648m2, 657v, 663p, 661r, 657s, 661h, 661k, 660v, 660y, 651f en 653t.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van 4 maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 december 2017 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH