

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0537 van 17 september 2013
in de zaak 1112/0775/SA/2/0695

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

1. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Wannes THYSSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

2. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stefan WALGRAEVE
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 5 juli 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen van 23 mei 2012 waarbij aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning, onder voorwaarden, wordt verleend voor het oprichten van drie windturbines met bijhorende infrastructuur.

De bestreden beslissing heeft enerzijds betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED], en anderzijds op het perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 31 oktober 2012 met nummer S/2012/0228 de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend. Een afschrift van het administratief dossier bevindt zich in de zaak met rolnummer 1112/0763/A/2/0684. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 31 oktober 2012 toegewezen aan de tweede kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 30 april 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging werd verdaagd naar de openbare terechtzitting van 3 september 2013. De eerste tussenkomende partij bevestigt dat de milieuvergunning in laatste administratieve aanleg werd geweigerd, maar dat de termijn om beroep aan te tekenen bij de Raad van State nog niet verstreken is. In zoverre de eerste tussenkomende partij een vernietigingsberoep zou aantekenen tegen de geweigerde milieuvergunning krijgen de procespartijen aanvullende termijnen om een standpunt in te nemen over de gevolgen hiervan op de hangende procedure. Alle partijen hebben tijdig een aanvullende nota ingediend.

3.

De partijen zijn uitgenodigd voor de terechtzitting van 3 september 2013.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom HUYGENS die verschijnt voor de verzoekende partij en de tweede tussenkomende partij, advocaat Inneke BOCKSTAELE die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Wannes THYSEN die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 23 augustus 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 12 september 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

De tussenkomende partij heeft een rechtsgeldige beslissing voorgelegd om in rechte te treden. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

2.

De heer [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 8 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 oktober 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO. Aan de tussenkomende partij wordt echter gevraagd om het rolrecht te betalen.

De Raad stelt vast dat het rolrecht tijdig is gestort en dat het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk is.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

Met het arrest van 17 september 2013 (nummer A/2013/0536) heeft de Raad vastgesteld dat de bestreden beslissing van 23 mei 2012, waarbij aan de eerste tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van drie windturbines met bijhorende infrastructuur, op grond van artikel 4.5.1 VCRO van rechtswege is vervallen, aangezien voor deze constructies de vereiste milieuvergunning in laatste administratieve aanleg door de bevoegde Minister werd geweigerd.

De Raad komt dan ook tot de noodzakelijke vaststelling dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

V. KOSTEN VAN HET GEDING

Standpunt van de partijen

De verwerende partij vraagt in haar aanvullende nota om de kosten van het beroep niet ten laste van haar te leggen. Het verval van de stedenbouwkundige vergunning is immers het gevolg van de definitieve weigering van de milieuvergunning. Daarmee wordt niet gezegd dat de stedenbouwkundige vergunning onwettig zou zijn.

Beoordeling door de Raad

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij, noch aan de verwerende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de eerste tussenkomende partij te leggen. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 4.8.26, §2 VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van de heer [REDACTED] is ontvankelijk.
3. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275,00 euro, ten laste van de eerste tussenkomende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor 100,00 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 september 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
 met bijstand van
Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS