

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 15 mei 2018 met nummer RvVb/A/1718/0863
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0168/A

Verzoekende partij	de nv ASBO vertegenwoordigd door advocaten Dirk VAN HEUVEN en Dorien GEEROMS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Berchem, Cogels Osylei 61
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN vertegenwoordigd door de heer Johan KLOKOCKA
Tussenkommende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente WETTEREN vertegenwoordigd door advocaten Willy VAN DER GUCHT en Franky DE MIL met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Voskenslaan 34

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 november 2016 de vernietiging van de stilzwijgende beslissing van de verwerende partij van 13 oktober 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren van 4 mei 2012 voor een stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van kantoorruimten met polyvalente mogelijkheden in een vliegtuig, stilzwijgend afgewezen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 9230 Wetteren, Kwatrechtsteenweg, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie G, nummer 0730R2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 3 februari 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 28 februari 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota, maar wel het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een

toelichtende nota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 27 maart 2018.

Advocaat Dirk VAN HEUVEN voert het woord voor de verzoekende partij.

De heer Johan KLOKOCKA voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Franky DE MIL voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

III. FEITEN

De verzoekende partij dient op 24 januari 2012 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het plaatsen van kantoorruimten met polyvalente mogelijkheden in een vliegtuig (Boeing 707)” op een perceel gelegen te 9230 Wetteren, Kwatrechtsteenweg.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, vastgesteld met koninklijk besluit van 14 september 1977, in industriegebied.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 28 februari 2012 voorwaardelijk gunstig.

De vzw ATO adviseert op 29 februari 2012 gunstig.

De nv Waterwegen & Zeekanaal, afdeling Zeeschelde adviseert op 8 maart 2012 voorwaardelijk gunstig.

De gemeentelijke dienst lokale economie Wetteren brengt op 22 maart 2012 volgend ongunstig advies uit:

“ ...

In voorliggende aanvraag wenst de aanvrager kantoorruimten met polyvalente mogelijkheden in een vliegtuig realiseren. Uit de plannen blijkt dat het niet de bedoeling is om kantoren te realiseren maar eerder vergader- en conferentieruimten.

Het vliegtuig is gelegen in industriezone. Deze zone is bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven. Tevens worden in deze gebieden complementaire dienstverlenende bedrijven ten behoeve van de andere industriële bedrijven toegelaten, namelijk: bankagentschappen, benzinestations, transportbedrijven, collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen bestemd voor nationale of internationale verkoop. Dit voorstel om vergader- en conferentieruimten te voorzien komt niet in overeen met de bestemming van de zone. In Wetteren zijn bovendien de mogelijkheden momenteel

schaars zo niet onbestaande om een locatie te vinden voor nieuwe industriële of ambachtelijke bedrijven. Het is daarom ook niet opportuun om te overwegen om gronden met die bestemming voor kantoor- en/of vergaderruimte te laten benuttigen.

Verder heeft de dienst Lokale Economie nog vragen bij de toegankelijkheid van de voorgestelde ruimten en in het bijzonder over het betreden van het vliegtuig. Ongunstig.

...”

De brandweer van Wetteren adviseert op 23 april 2012 voorwaardelijk gunstig.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 2 mei 2012 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Verenigbaarheid met voorschriften inzake ruimtelijke ordening (ruimtelijke uitvoeringsplannen, plannen van aanleg, verkavelingsvoorschriften, verordeningen...)

De aanvraag is strijdig met de geldende voorschriften. Industriegebieden zijn bestemd voor de vestiging van industriële bedrijven. De functies van de in te richten ruimtes zijn niet duidelijk. In het verleden werd een vergunning aangevraagd waarbij werd gesteld dat de ruimtes in het vliegtuig zouden worden gebruikt voor het geven van opleidingen en als conferentieruimte. De kantoren waarvan sprake in de aanvraag zijn niet complementair aan een naastgelegen industrieel bedrijf. Men kan hier dus niet spreken van een nevenfunctie. Daarnaast gaat het hier niet om een industrieel of ambachtelijk bedrijf, noch om een complementair dienstverlenend bedrijf.

...

Beoordeling van de goede plaatselijke aanleg

De aanvraag is niet conform de planologische bepalingen aangezien het perceel van aanvraag gelegen is in industriegebied en de inhoud van de aanvraag geen industrieel of ambachtelijk bedrijf, noch een complementair dienstverlenend bedrijf betreft;

...

Overwegende dat de constructie een niet-vergunde constructie betreft;

Overwegende dat de inhoud van de aanvraag gaat over het uitvoeren van werken met betrekking tot de functiewijziging van een niet-vergunde constructie;

Vanuit stedenbouwkundig standpunt zijn er bezwaren.

De aanvraag dient ongunstig beoordeeld te worden.

...”

De tussenkomenende partij sluit zich aan bij het ongunstig advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en weigert op 4 mei 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 13 juni 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 3 september 2012 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 21 augustus 2012 beslist de verwerende partij op 27 september 2012 om het beroep te verwerpen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

2.3 De juridische aspecten

...

De aanvraag werd door appellant gekwalificeerd als "het plaatsen van kantoorruimten met polyvalente mogelijkheden in een vliegtuig (boeing 707)". Het gaat hier evenwel om een niet vergund vliegtuig. Op de plannen is bovendien een conferentiezaal en een polyvalente studie/opleidingszaal terug te vinden, in plaats van kantoren.

De kwalificatie van appellant kan bijgevolg niet aanvaard worden: Het gaat hier niet om het realiseren van kantoorruimtes in een vliegtuig, maar om (het regulariseren van) het plaatsen van een vliegtuig dat een polyvalent gebruik zal kennen.

Appellant toont niet aan hoe de gevraagde ruimtes een noodzakelijkheid vormen voor de bedrijfsvoering van ASBO.

En dient dan ook geconcludeerd dat het gevraagde strijdig is met de voorschriften van het geldend gewestplan, als hoger omschreven. Het betreft een vliegtuig dat als polyvalente conferentie- en opleidingsruimte ingericht wordt, functies die geen directe band hebben met de aldaar gevestigde bedrijven van appellant, onder meer gelet op het losstaand karakter ten opzichte van de andere bedrijfsgebouwen.

De aanvraag staat bijgevolg niet louter in functie van een industrieel of ambachtelijk bedrijf, en betreft evenmin een aan het industriegebied complementair dienstverlenend bedrijf; Het betreft derhalve geen voorziening in functie van 'productie'-bedrijf, noch een complementair dienstverlenend bedrijf. Artikel 7 van het K.B. van 28 december 1972 vermeldt limitatief de aard van deze complementaire bedrijven die kunnen worden toegelaten: bankagentschappen, transportbedrijven, collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen (bestemd voor nationale of internationale verkoop).

De toepasselijke omzendbrief van 8 juli 1997 inzake de toepassing van de gewestplannen stelt: "Het gaat om dienstverlenende bedrijven, die nuttig of noodzakelijk zijn voor de goede werking van de eigenlijke industriële of ambachtelijke bedrijven. Het gaat dus om bedrijven die complementair zijn aan of die dienst verlenen aan de eigenlijke industriële of ambachtelijke bedrijven.

Aangezien dergelijke dienstverlenende bedrijven «complementair» zijn en «ten behoeve van de andere (namelijk de bestaande of voorziene) industriële bedrijven» worden opgericht, kan vergunning slechts worden afgegeven indien reeds industrieën of ambachtelijke bedrijven bestaan of concrete plannen tot realisatie ervan bekend zijn."

Dit schoonmaakbedrijf staat echter niet ten dienste van de andere bedrijven op het industrieterrein.

Bijgevolg dient geconcludeerd dat het gevraagde strijdig is met de geldende bestemming, en niet binnen het toepassingsgebied van de geldende afwijkingsbepalingen valt.

...

2.4 De goede ruimtelijke ordening

De goede plaatselijke aanleg wordt niet geschaad door het plaatsen van dit vliegtuig.

Het betreft een voorwerp met bijzondere verschijningsvorm, dat nog compleet is en in goede staat en als 'landmark' een niet storende beeldbepalende waarde heeft in deze toch zeer heterogene omgeving die gekenmerkt wordt door talloze zeer uiteenlopende bebouwingsvormen zowel qua schaal als functie.

De terreininname op de grond bedraagt 30m² op een totale oppervlakte van 5800m² aan parking, er kan derhalve bezwaarlijk gesteld worden dat door de plaatsing van het vliegtuig(de vergunde verharding (parking) niet meer in het kader van het industriegebied zou kunnen worden aangewend.

Er zijn evenwel geen opportuniteitsafwegingen te maken die erin kunnen resulteren dat er kan voorbijgegaan worden aan de hiervoor aangehaalde legaliteitsbelemmering voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning.

2.5 Conclusie

Uit wat voorafgaat, dient besloten dat het beroep niet voor inwilliging vatbaar is.

Stedenbouwkundige vergunning dient te worden geweigerd.

...

De verzoekende partij dient op 19 november 2012 een beroep tot vernietiging van deze beslissing in bij de Raad. De Raad vernietigt de beslissing van 27 september 2012 met het arrest van 24 mei 2016 met nummer RvVb/A/1516/01138. Het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar is pas na de hoorzitting ter kennis gebracht aan de verzoekende partij, wat volgens het arrest van de Raad een schending uitmaakt van de hoorplicht en artikel 4.7.23, §1 VCRO.

De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vier maanden te rekenen vanaf de betekening van het arrest. Het arrest van 24 mei 2016 wordt aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 30 mei 2016.

De procedure wordt hernomen met een verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 24 augustus 2016. De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert om het administratief beroep van de verzoekende partij niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Hij adviseert:

“ ...

'2.3. De juridische aspecten

De gemeente stelt dat het beroep niet ontvankelijk is aangezien zij de bijlagen niet zou hebben ontvangen. Appellant bevestigt dit niet. De frankering van de aan de gemeente overgemaakte zending is evenwel identiek aan deze die aan de deputatie gericht werd (1 postzegel aangetekende zending en 4 priorzegels) wat een even zware zending doet vermoeden. Er is op vandaag bijgevolg geen voldoende reden om het beroep als onontvankelijk te gaan verwerpen.

De aanvraag werd door appellant gekwalificeerd als 'het plaatsen van kantoorruimten met polyvalente mogelijkheden in een vliegtuig (boeing 707)'. Het gaat hier evenwel om een niet vergund vliegtuig. Op de plannen is bovendien een conferentiezaal en een polyvalente studie/opleidingszaal terug te vinden, in plaats van kantoren.

De kwalificatie van appellant kan bijgevolg niet aanvaard worden: Het gaat hier niet om het realiseren van kantoorruimtes in een vliegtuig, maar om (het regulariseren van) het plaatsen van een vliegtuig dat een polyvalent gebruik zal kennen.

Appellant toont niet aan hoe de gevraagde ruimtes een noodzakelijkheid vormen voor de bedrijfsvoering van ASBO.

En dient dan ook geconcludeerd dat het gevraagde strijdig is met de voorschriften van het geldend gewestplan, als hoger omschreven. Het betreft een vliegtuig dat als polyvalente conferentie- en opleidingsruimte ingericht wordt, functies die geen directe band hebben met de aldaar gevestigde bedrijven van appellant, onder meer gelet op het losstaand karakter ten opzichte van de andere bedrijfsgebouwen.

De aanvraag staat bijgevolg niet louter in functie van een industrieel of ambachtelijk bedrijf, en betreft evenmin een aan het industriegebied complementair dienstverlenend bedrijf;

Het betreft derhalve geen voorziening in functie van 'productie'-bedrijf, noch een complementair dienstverlenend bedrijf. Artikel 7 van het K.B. van 28 december 1972 vermeldt limitatief de aard van deze complementaire bedrijven die kunnen worden toegelaten: bankagentschappen, transportbedrijven, collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen (bestemd voor nationale of internationale verkoop).

De toepasselijke omzendbrief van 8 juli 1997 inzake de toepassing van de gewestplannen stelt: 'Het gaat om dienstverlenende bedrijven, die nuttig of noodzakelijk zijn voor de goede

werking van de eigenlijke industriële of ambachtelijke bedrijven. Het gaat dus om bedrijven die complementair zijn aan of die dienst verlenen aan de eigenlijke industriële of ambachtelijke bedrijven.

Aangezien dergelijke dienstverlenende bedrijven «complementair» zijn en «ten behoeve van de andere (namelijk de bestaande of voorziene) industriële bedrijven» worden opgericht, kan vergunning slechts worden afgegeven indien reeds industrieën of ambachtelijke bedrijven bestaan of concrete plannen tot realisatie ervan bekend zijn.'

Dit schoonmaakbedrijf staat echter niet ten dienste van de andere bedrijven op het industrieterrein.

Bijgevolg dient geconcludeerd dat het gevraagde strijdig is met de geldende bestemming, en niet binnen het toepassingsgebied van de geldende afwijkingsbepalingen valt.

Subsidiair dient opgemerkt dat aangaande de voorziene zonnepanelen geen gegevens terug te vinden zijn in het dossier, zodat deze in geen geval voor vergunning in aanmerking komen.

2.4. De goede ruimtelijke ordening

Er zijn geen opportuiniteitsafwegingen te maken die erin kunnen resulteren dat er kan voorbijgegaan worden aan de hiervoor aangehaalde legaliteitsbelemmering voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning.

Daarenboven blijkt het vliegtuig niet meer op de op de plannen aangeduide plaats te staan. Een nieuwe regularisatieaanvraag, conform de bestaande toestand dringt zich dan ook op. ..."

De verzoekende partij dient op 2 september 2016 een replieknota in.

Op 6 september 2016 vindt de hoorzitting plaats.

De verwerende partij deelt met een aangetekende brief van 13 oktober 2016 mee dat haar termijn om een beslissing te nemen is overschreden en dat het beroep wordt geacht stilzwijgend te zijn afgewezen:

"...

In het beroep Wetteren-ASBO nv heeft de Raad voor Vergunningsbetwistingen bij arrest rvvb/A/1516/1138 de beslissing van de deputatie vernietigd en de deputatie bevolen een nieuwe beslissing te nemen binnen een termijn van 4 maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest, dit is ten laatste op 1 oktober 2016.

Gelet op de vaste rechtspraak van de RvVb wordt de opgelegde termijn geacht een vervaltermijn te zijn.

De deputatie is binnen door de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgestelde vervaltermijn niet tot een beslissing gekomen.

Door het overschrijden van die termijn wordt het beroep geacht te zijn afgewezen en komt het de deputatie niet meer toe aan beslissing ten gronde te nemen.

tegen deze stilzwijgende afwijzing kan beroep ingesteld worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij roept in het enig middel de schending in van artikel 4.3.1 VCRO, van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (verder: Motiveringswet) en van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij wijst er op dat de bestreden beslissing een stilzwijgende beslissing is. Met verwijzing naar rechtspraak van de Raad stelt zij dat de beslissing geheel ongemotiveerd en dus onwettig is. De stilzwijgende beslissing bevat geen enkele motivering over de goede ruimtelijke ordening in de zin van artikel 4.3.1 VCRO, zodat zij alleen al om die reden dient vernietigd te worden.

Bovendien heeft de verwerende partij, door het beroep van de verzoekende partij stilzwijgend te verwerpen, niet geantwoord op de zeer uitgebreide repliek die de verzoekende partij op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar heeft gevoerd. De beroepsargumenten worden dus op onwettige wijze weerlegd.

2.

De verwerende partij dient geen antwoordnota in.

3.

In haar schriftelijke uiteenzetting stelt de tussenkomende partij dat de verzoekende partij geen schending kan inroepen van artikel 2 en 3 van de Motiveringswet, aangezien een stilzwijgende weigeringsbeslissing op grond van artikel 4.7.26, §4 VCRO niet binnen het toepassingsgebied van de Motiveringswet valt. Uit haar aard impliceert een dergelijke beslissing immers de ontstentenis van een akte waarin motieven kunnen worden opgenomen.

Er is volgens de tussenkomende partij evenmin sprake van een schending van artikel 4.3.1 VCRO, of van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel. De toets aan de goede ruimtelijke ordening blijkt volgens de tussenkomende partij uit het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar waarin werd vastgesteld dat de aanvraag strijdig is met de geldende bestemmingsvoorschriften. Door de vergunningsaanvraag stilzwijgend te weigeren, heeft de verwerende partij deze beoordeling overgenomen. De motieven blijken volgens de tussenkomende partij dus uit het advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, zodat de bestreden beslissing wel degelijk zorgvuldig gemotiveerd is.

4.

In haar toelichtende nota stelt de verzoekende partij dat een vergunningsbeslissing van de verwerende partij zonder de minste twijfel onder het toepassingsgebied van de Motiveringswet valt. Het artikel 4.7.26, §4, 4° VCRO doet daar volgens de verzoekende partij geen afbreuk aan, nu er louter in wordt gesteld dat de aanvraag wordt afgewezen indien het vergunningverlenend bestuursorgaan niet tijdig beslist. Minstens is er een schending van de materiële motiveringsplicht.

De verzoekende partij wijst verder nog op vaste rechtspraak van de Raad waarbij stilzwijgende weigeringsbeslissingen worden vernietigd wegens schending van artikel 4.3.1 VCRO. Het feit dat het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerping van het beroep en dus de weigering van de bestreden beslissing vooropstelde, doet geen afbreuk aan het feit dat de verwerende partij zelf geen enkele motivering heeft gegeven en zich dus ook niet heeft aangesloten bij het negatieve verslag.

Bovendien heeft de verzoekende partij uitgebreid gerepliceerd op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. Hierop heeft de verwerende partij niet geantwoord.

Beoordeling door de Raad

1.

Het behoort tot de taak en de bevoegdheid van het vergunningverlenend bestuursorgaan om overeenkomstig artikel 4.3.1, § 2, eerste lid, 1° en 2° VCRO op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij zij de noodzakelijke of relevante aspecten van de goede ruimtelijke ordening bij haar beoordeling dient te betrekken en dient rekening te houden met de ingediende bezwaren en adviezen.

Het artikel 4.7.26, §4, 4° VCRO waarnaar de tussenkomende partij verwijst, heeft betrekking op het stilzwijgend afwijzen van de aanvraag in de bijzondere procedure. In reguliere procedure zoals *in casu* bepaalde artikel 4.7.23, §2, laatste zin VCRO, in de toepasselijke versie, dat het beroep geacht wordt afgewezen te zijn indien geen beslissing wordt genomen binnen de vervaltermijn.

2.1

De Raad merkt op dat de verzoekende partij in haar betoog de schending opwerpt van artikel 2 en 3 van de Motiveringswet. Anders dan wat de verzoekende partij poneert, is deze wet echter niet van toepassing op stilzwijgende beslissingen en kan er bijgevolg geen sprake zijn van een schending van de formele motiveringsplicht.

Op een stilzwijgende beslissing is wel de materiële motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur van toepassing samen met het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel als onderdeel van de materiële motiveringsplicht. Het beginsel van de materiële motiveringsplicht houdt in dat er voor elke administratieve beslissing rechtens aanvaardbare motieven moeten bestaan, wat onder meer betekent dat die motieven moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld.

Uit de bestreden beslissing moet duidelijk blijken op welke overwegingen de verwerende partij zich heeft gesteund, zodat de Raad bij de uitoefening van zijn opgedragen legaliteitstoezicht kan nagaan of het vergunningverlenend bestuursorgaan de ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend en met name of het is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het die correct heeft beoordeeld en op grond daarvan rechtmatig en dus niet kennelijk onredelijk tot de bestreden beslissing is kunnen komen.

2.2

De Raad stelt vast dat de verwerende partij, door haar stilzwijgende weigeringsbeslissing, zonder enige motivering de beroepsargumenten van de verzoekende partij in de administratieve procedure heeft afgewezen. Bovendien wordt de stilzwijgende weigeringsbeslissing van de verwerende partij gekenmerkt door een kennelijke onzorgvuldigheid van de toetsing van het aangevraagde project aan de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening. Elke toets van de verenigbaarheid van het aangevraagde project met de stedenbouwkundige voorschriften en met de goede ruimtelijke ordening zoals voorgeschreven in artikel 4.3.1, §1 VCRO en een onderzoek van de argumentatie van de verzoekende partij hierover ontbreekt immers in de beslissing.

Het gegeven dat de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar in een gemotiveerd verslag voorstelde om het beroep af te wijzen en de gevraagde stedenbouwkundige vergunning te weigeren, kan aan de voormelde gebreken in de bestreden beslissing niet verhelpen. De verzoekende partij heeft in haar replieknota overigens uitgebreid geantwoord op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. De Raad kan niet beoordelen in welke mate de vergunningverlenende overheid het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar is bijgetreden en in welke mate rekening is gehouden met de tegenargumentatie van de verzoekende partij. Dit blijkt immers nergens uit de stilzwijgende beslissing.

Het enig middel is in de aangegeven mate gegrond.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente WETTEREN is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 13 oktober 2016, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partij stilzwijgend wordt afgewezen.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 15 mei 2018 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO