

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0775 van 18 november 2014
in de zaak 1314/0134/SA/3/0121

In zake: 1. mevrouw **Izabela WALASEK**
2. de heer **Kris BASTENIE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

Tussenkomende partij: het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente BRASSCHAAT**

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 7 november 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 12 september 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brasschaat van 3 juni 2013 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de heer Olivier GILLEBERT en mevrouw Liesbeth REYNDERS, hierna de aanvragers, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een eengezinswoning met garage in de tuin.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2930 Brasschaat, Zwemdoklei 83 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie F, nummer 60 Y 5.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest van 8 april 2014 met nummer S/2014/0054 heeft de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend

Het schorsingsarrest van 8 april 2014 met nummer S/2014/0054 is aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 16 april 2014.

De tussenkomende partij heeft met een aangetekende brief van 28 april 2014 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 oktober 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bert VAN WEERDT die loco advocaat Peter FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

De verwerende en tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente BRASSCHAAT verzoekt met een aangetekende brief van 22 januari 2014 om in de procedure tot vernietiging te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 11 februari 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot vernietiging.

Op de openbare terechtzitting van 7 oktober 2014 werpt de raadsman van de verzoekende partijen op dat het verzoek tot tussenkomst laattijdig zou zijn ingediend.

2.

Het verzoekschrift werd door de griffier overeenkomstig artikel 15 Procedurebesluit aan de tussenkomende partij betekend met een aangetekende brief van 7 januari 2014. Overeenkomstig artikel 18 §1 Procedurebesluit dient een verzoek tot tussenkomst te worden ingediend binnen een vervaltermijn van twintig dagen die ingaat de dag na de dag van deze betekening.

Het verzoek tot tussenkomst, ingediend op 22 januari 2014, werd derhalve tijdig ingediend. De exceptie van de verzoekende partijen wordt verworpen.

Het rolrecht werd tijdig betaald en de tussenkomende partij is een bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan. Aan de hand van de door de tussenkomende partij

neergelegde stukken stelt de Raad tevens vast dat de tussenkomende partij tijdig en rechtsgeldig heeft beslist om in rechte te treden.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 13 februari 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de aanvragers bij de tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een halfopen eengezinswoning”.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Verbod op meergezinswoningen’, goedgekeurd met een besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 28 juli 2011.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 12 maart 2013 tot en met 10 april 2013, wordt een bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partijen.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 3 juni 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De tussenkomende partij verleent op 3 juni 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvragers en motiveert deze beslissing als volgt:

“ ...

Beknopte omschrijving van de aanvraag

Het bouwen van een eengezinswoning met garage in de tuin.

Historiek vergunningen

Dossiernummer: 2011/SA/007 stedenbouwkundig attest

Onderwerp: het bouwen van een halfopen ééngesinswoning

Werd gunstig geadviseerd op 7 november 2011 door het College van Burgemeester en Schepenen.

...

Ligging volgens de plannen van aanleg

Het eigendom is volgens het goedgekeurde gewestplan gelegen in woongebied.

Het eigendom is niet gelegen in een goedgekeurde verkaveling of in een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, zodat op basis van een goede ruimtelijke ordening dient geoordeeld te worden.

Het eigendom is gelegen in het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Verbod op meergezinswoningen”.

Overeenkomstig de algemeen geldende voorschriften voor halfopen ééngesinswoningen kan er een strook voor hoofdgebouwen afgebakend worden met een diepte van 17m en een strook voor binnenplaatsen en tuinen, gelegen op 27m uit de voorgevel, bestemd

voor bergplaatsen waarvan de gezamenlijke oppervlakte 10% van de perceelsoppervlakte niet overschrijdt, evenwel beperkt tot maximum 75m².

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag

Het eigendom is gelegen aan een gemeenteweg.

Het perceel heeft een breedte van 15m. Het linksaanpalende pand is bebouwd met een vrijstaande woning en het rechtsaanpalende pand is gelet op de perceelsbreedte bestemd voor een rijwoning.

Het perceel wordt bebouwd met een halfopen ééngesinswoning tot op 3m van de linker zijperceelsgrens, met een bouwprofiel van één verdieping schuin dak, waarbij de voorgevelbouwlijn, kroonlijsthoogte, dakhelling en nokhoogte aangepast worden aan de woning gelegen Zwemdoklei 79.

De woning wordt ingeplant op 4,50m uit de rooilijn. Op het gelijkvloers wordt leefruimte voorzien en een overdekt terras aan de achtergevel wat de totale diepte op het gelijkvloers op 16,99m brengt. De verdieping heeft een bouwdiepte van 12,59 waarin het nachtgedeelte wordt voorzien. De gevels worden afgewerkt in licht grijze gevelpleister en het dak in donkergrijze leien evenals het driehoekige dakvlak aande linkerzijde van de woning.

Op 27m uit de rooilijn wordt een garage ingeplant op de linker perceelsgrens met een breedte van 3,02m breed bij 5,40m diep. De garage wordt uitgevoerd met een bouwhoogte van 3M en een plat dak. De gevels worden uitgevoerd in hout.

...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

De Zwemdoklei wordt gekenmerkt door eengezinswoningen, met een verscheidenheid aan profielen. De woning integreert zich in de onmiddellijke omgeving. De nieuwe woning past zich qua inplanting, dakhelling, kroonlijsthoogte en nokhoogte volledig aan bij de woning Zwemdoklei 79. De woning Zwemdoklei 81, die rechtstreeks aan de nieuwbouwwoning paalt, is niet in overeenstemming met het profiel van Zwemdoklei 79. Echter is het de bedoeling dat Zwemdoklei 81 zich – naar de toekomst toe bij eventuele aanzienlijke verbouwingen –eveneens aanpast naar Zwemdoklei 79 zodat een aaneengesloten woningblok wordt gevormd waarbij Zwemdoklei 83 de kopwoning zal vormen.

Algemene conclusie:

Gunstig op voorwaarde dat:

- 1) de bouwlijn wordt uitgezet en de bouwwerken slechts worden aangevat nadat deze bouwlijn ter plaatse is gecontroleerd
- 2) de afvoer van de afvalwaters wordt uitgevoerd overeenkomstig de bijgevoegde technische handleiding
- 3) de laanboom (voorlopig) behouden blijft. Er dient een afzonderlijke vergunning aangevraagd te worden bij de gemeentelijke dienst Planologie voor het vellen van laanbomen.
- 4) a) binnen de drie jaar een heraanplanting wordt uitgevoerd met 5 hoogstammige streekeigen loofbomen, maat 16/20 op 1m hoogte gemeten;
b) voorafgaandelijk een waarborg in de gemeentekas wordt gestort van 625 euro;

...”

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 4 juli 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 5 september 2013 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

2. ONDERWERP

De aanvraag voorziet een halfopen ééngezinswoning met een vrijstaande garage in de strook voor bijgebouwen.

De woning wordt ingeplant op de rechter perceelsgrens en op 5,185 meter van de linker perceelsgrens. De woning wordt voorzien van 2 bouwlagen en een hellend dak. De voorgevelbouwlijn is gesitueerd op 4 meter uit de rooilijn. De bouwbreedte bedraagt 9,815 meter en de bouwdiepte bedraagt op het gelijkvloers 16,99 meter. De garage wordt dan weer voorzien op de linker perceelsgrens en op 26,99 meter uit de voorgevelbouwlijn. De garage heeft een breedte van 3,025 meter en een lengte van 5,40 meter.

De kroonlijsthoogte van de aanpalende woning wordt gevolgd, namelijk 6,28 meter, en de nokhoogte bedraagt 10,78 meter. De nok ligt evenwijdig met de straat.

De woning wordt opgetrokken als een houtskeletbouw en heeft als gevelmateriaal een lichtgrijze crepi en het schuine dak wordt voorzien in donkergrijze leien, evenals het driehoekige dakvlak aan de linkerkant van de woning. De garage tenslotte wordt voorzien in hout.

Historiek:

Stedenbouwkundig attest werd verleend op 7 november 2011 voor het bouwen van een halfopen ééngezinswoning.

3. KNELPUNTEN

Aanpalende beroeper acht nieuwbouw te dicht bij bestaande raamopeningen in zijgevel, Zwemdoklei 81, (1,19 meter ten aanzien van de perceelsgrens waarop de wachtgevel zal worden voorzien)

--> woning aanpalende beroeper = bedoeld voor gesloten bebouwing, bovendien voorwaarde opgelegd in vorige vergunning dat deze raamopeningen dienden verwijderd te worden op eerste verzoek aanpalende.

--> verlies aan natuurlijk licht is een logisch gevolg van het feit dat het perceel enkel geschikt is voor een gesloten bebouwing.

...

8. LEGALITEIT: OK

Planologische situering:

- Gewestplan Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979): woongebied

- *GemRUP 'verbod op meergezinswoningen': verbod op meergezinsgebouwen*
- *Verordeningen: stedenbouwkundige verordening voortuinstroken, Hemelwater, Parkeerverordening*

Overeenstemming:

- *Gewestplan: wel*
- *GemRUP: wel*
- *Verordeningen: wel*
- *Vlaamse codex: wel*
- *Uitvoeringsbesluiten: wel*
- *Sectorwetgeving: wel*
- *Watertoets: wel*

9. GOEDE RO: OK

Toelichting:

- *Omgeving: nabijheid belangrijke invalsweg voor de gemeente Kapellen, Brasschaat en Ekeren, namelijk de Kapelsesteenweg, hoofdzakelijk ééngezinswoningen, voornamelijk gesloten en halfopen bebouwingen en meestal met twee bouwlagen en een schuin dak.*
- *Het bouwen van een halfopen ééngezinswoning met een vrijstaande garage in de tuinstrook = functioneel inpasbaar in het woongebied.*
- *De bouwhoogte is aanvaardbaar en sluit aan bij de andere kroonlijsten in de omgeving, de nokhoogte sluit niet aan bij de woning van de beroeper maar deze laatste is dan ook een atypische woning in deze rij.*
- *Bouwdichtheid is bestaanbaar in de omgeving.*
- *2 bouwlagen met een schuin dak, wat vormelijk bestaat in de onmiddellijke omgeving. De gevels worden voorzien in lichtgrijze crepi en het dak in donkergrijze leien --> duurzame en esthetische materialen die inpasbaar zijn.*
- *Beroeper acht nieuwbouw te dicht bij bestaande raamopeningen in zijgevel, Zwemdoklei 81 (1,19 meter ten aanzien van de perceelsgrens waarop de wachtgevel zal worden voorzien).
--> woning beroeper = bedoeld voor gesloten bebouwing, bovendien voorwaarde opgelegd in vorige vergunning aan beroeper (2009) dat deze raamopeningen dienden verwijderd te worden op eerste verzoek van aanpalende
--> verlies aan natuurlijk licht is een logisch gevolg van het feit dat het perceel enkel geschikt is voor een gesloten bebouwing.*

...

10. VOORSTEL TOT BESLISSING

...

Beslissing: *voorwaardelijke vergunning*

Toelichting:

De voorwaarden zoals opgenomen in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 3/06/2013 dienen strikt te worden nageleefd.

...

Na de hoorzitting van 10 september 2013 beslist de verwerende partij op 12 september 2013 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de plannen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

3. Omschrijving en historiek van de aanvraag:

De aanvraag voorziet een halfopen eengezinswoning met een vrijstaande garage in de strook voor bijgebouwen.

De woning wordt ingeplant op de rechter perceelsgrens en op 5,185 meter van de linkerperceelsgrens. De woning wordt voorzien van 2 bouwlagen en een hellend dak. De voorgevelbouwlijn is gesitueerd op 4 meter uit de rooilijn. De bouwbreedte bedraagt 9,815 meter en de bouwdiepte bedraagt op het gelijkvloers 16,99 meter. De garage wordt dan weer voorzien op de linkerperceelsgrens en op 26,99 meter uit de voorgevelbouwlijn. De garage heeft een breedte van 3,025 meter en een lengte van 5,40 meter.

De kroonlijsthoogte van de aanpalende woning wordt gevolgd, namelijk 6,28 meter, en de nokhoogte bedraagt 10,78 meter. De nok ligt evenwijdig met de straat.

De woning wordt opgetrokken als een houtskeletbouw en heeft als gevelmateriaal een lichtgrijze crepi en het schuine dak wordt voorzien in donkergrijze leien, evenals het driehoekige dakvlak aan de linkerzijde van de woning. De garage tenslotte wordt voorzien in hout.

Historiek:

Stedenbouwkundig attest werd verleend op 7 november 2011 voor het bouwen van een halfopen eengezinswoning.

...

9. Beoordeling

Volgens het vastgestelde gewestplan van Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979) situeert de aanvraag zich in woongebied.

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

Volgens het ruimtelijk uitvoeringsplan RUP 'verbod op meergezinswoningen' situeert de aanvraag zich in verbod op meergezinswoningen. De aanvraag is principieel in overeenstemming met dit plan.

De Gemeentelijke verordening voortuinstraken dd. 26/08/1996, de Gewestelijke Hemelwater dd. 1/10/2004 en de Gemeentelijke Parkeerverordening dd. 5/04/2012 zijn van toepassing.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze verordeningen.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de bepalingen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en haar uitvoeringsbesluiten. De nieuwe erfscheiding met haag dient, indien ze niet gemeen is, op 0,50 meter te worden aangeplant ten aanzien van deze perceelsgrenzen.

Watertoets:

...

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het

perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt op de waterhuishouding.

...

Het ontwerp voorziet in:

- een hemelwaterput met een inhoud van 10000 liter,*
- het realiseren van een werkende pompinstallatie die het hergebruik van het opgevangen hemelwater mogelijk maakt;*
- het realiseren van waterdoorlatende verhardingen voor de toegang naar de garage van 94,46m².*

Waterparagraaf

De aanvraag heeft een omvangrijke oppervlakte maar ligt niet in een overstromingsgevoelig gebied. Bovendien worden geen ondergrondse constructies gebouwd. Er worden geen grachten gedempt, overweld, ingebuisd of beschoeid, zodat in alle redelijkheid dient te worden geoordeeld dat het schadelijk effect beperkt is. Enkel wordt door de toename van verharde oppervlakte de infiltratie van hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit wordt gecompenseerd door de plaatsing van een hemelwaterput en/of infiltratie- en/of buffervoorziening, overeenkomstig de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke verordening. Hemelwater en afvalwater worden gescheiden afgevoerd. Onder deze voorwaarden is het ontwerp verenigbaar met de relevante doelstellingen en beginselen van de artikels 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.

De aanvraag dient getoetst op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand.

In de omgeving kan men de belangrijke invalsweg voor de gemeente Kapellen, Brasschaat en Ekeren terugvinden, namelijk de Kapelsesteenweg. Het project is tevens gelegen in de wijk 'Mariaburg', deze wijk loopt door over de gemeentegrenzen heen naar Ekeren (Antwerpen). De omgeving wordt gekenmerkt door hoofdzakelijk eengezinswoningen. Deze bestaan in de onmiddellijke omgeving uit gesloten en halfopen bebouwingen en meestal met twee bouwlagen en een schuin dak.

De aanvraag beoogt het bouwen van een halfopen eengezinswoning met een vrijstaande garage in de tuinstrook. De aanvraag wordt vanuit deze invalshoek functioneel inpasbaar geacht.

De aanvraag past in de omgeving qua schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid. Het perceel wordt voorzien als een halfopen bebouwing wat gelet op de bebouwing in de omgeving inpasbaar is en wenselijk is. De bouwhoogte is aanvaardbaar en sluit aan bij

de andere kroonlijsten in de omgeving, de nokhoogte sluit niet aan bij de woning van de beroeper maar dit is dan ook een atypische woning in deze rij. De bebouwde oppervlakte bedraagt 161,517m² ten opzichte van een perceelsoppervlakte van 990m², wat neerkomt op een bouwdichtheid van 16,31% en bestaanbaar is in de omgeving.

De woning wordt opgevat als 2 bouwlagen met een schuin dak, wat vormelijk bestaat in de onmiddellijke omgeving. De gevels worden voorzien in lichtgrijze crepi en het dak in donkergrijze leien waardoor er gewerkt wordt met duurzame en esthetische materialen dewelke inpasbaar zijn.

Het eigendom van de beroeper, Zwemdoklei 81, heeft een breedte van 7,78m. De algemeen geldende bepalingen stellen dat een halfopen bebouwing een minimale voorgevelbreedte moet hebben van 9 meter en een bouwvrije zijtuinstrook van minimum 3 meter. Het eigendom van de beroeper heeft een breedte van 7,78m en voldoet dus niet aan deze algemeen gangbare bepaling.

Volgens de configuratie van de percelen is het eigendom van beroeper enkel geschikt als een aaneengesloten bebouwing in gegroepeerd verband. De woning van beroeper komt tot op 1,19 meter van de linkerperceelsgrens. Het perceel van de aanvrager, Zwemdoklei 83, is 15m breed en dient ten aanzien van het buurperceel, Zwemdoklei 85, waarop een vrijstaande woning is voorzien, een minimale bouwvrije afstand van 3 meter te behouden. Omdat het perceel Zwemdoklei 81 te weinig breedte heeft om als volwaardige kopwoning te fungeren (6m + 3m) is de nieuwe woning tot op de perceelsgrens aanvaardbaar.

Bovendien werd reeds in de vergunning aan de beroeper d.d. 15 juni 2009 vermeld dat de raampjes in de linkse zijgevel zich op minder dan 1,90 meter bevinden en dus in strijd zijn met artikel 678 B.W. wat stelt dat men op een besloten erf van zijn nabuur geen rechtstreekse of uitzicht gevende vensters, noch balkons of andere soortgelijke vooruitspringende werken mag hebben tenzij er een afstand van 19dm is tussen de muur waar men die maakt en het erf. In de vergunning van 2009 werd eveneens opgenomen dat de 'raampjes in de linkse zijgevel op eerste verzoek van aanpalende eigenaar verwijderd moeten worden', deze vergunning werd nooit aangevochten door beroeper, het besluit is dus definitief. Het verlies aan natuurlijk licht is immers een logisch gevolg van het feit dat het perceel enkel geschikt is voor een gesloten bebouwing.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen. De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.

...

De deputatie sluit zich aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 5 september 2013 en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering en gelet op de tijdens de hoorzitting neergelegde stukken.

...

Vergunning wordt verleend overeenkomstig de voorgebrachte plannen en onder de volgende voorwaarden:

De voorwaarden zoals opgenomen in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen dd. 3/06/2013 dienen strikt te worden nageleefd.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Met het arrest van 8 april 2014 met nummer S/2014/0054 heeft de Raad vastgesteld dat het verzoekschrift tijdig werd ingediend. Er zijn geen redenen om hierover anders te oordelen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Met het arrest van 8 april 2014 met nummer S/2014/0054 heeft de Raad vastgesteld dat de verzoekende partijen over het rechtens vereiste belang beschikken. Er zijn geen redenen om hierover anders te oordelen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In een eerste middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van artikel 1.1.4 VCRO, artikel 4.3.1 VCRO, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het legaliteitsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel, het rechtszekerheidsbeginsel en vertrouwensbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het materiële motiveringsbeginsel, artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 inzake de formele motivering van bestuurshandelingen, en ontstentenis van de rechtens vereiste feitelijke en juridische grondslag.

De verzoekende partijen zetten uiteen als volgt:

“ ...

Dat verweerster in de bestreden beslissing er ten onrechte vanuit gaat dat het perceel van verzoekers enkel geschikt zou zijn voor aaneengesloten bebouwing in gegroepeerd verband;

Dat Uw Raad in verschillende arresten heeft geoordeeld dat bij de beoordeling van de verenigbaarheid van een aanvraag met de goede ruimtelijke ordening in de eerste plaats rekening gehouden dient te worden met de in de omgeving bestaande toestand; dat zulks volgens Uw Raad inhoudt dat niet de vergunningstoestand (juridische toestand) maar wel de bestaande toestand (feitelijke toestand) relevant is bij de beoordeling (RvVb, nr. A/2012/0393, 3 oktober 2012; RvVb, nr. A/2012/0468, 13 november 2012; B. DE SMET, De goede ruimtelijke ordening als criterium bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning, Herentals, Knopsbooks, 2012, 97-104); dat Uw Raad hiermee eerdere rechtspraak van de Raad van State bijtreedt (R.v.St. nr. 209.505, 6 december 2010);

Dat verzoekers eraan herinneren dat de oorspronkelijke woning van verzoekers volgens de kadastragegevens gebouwd is tussen 1919 en 1930, dus zelfs voordat er nog maar sprake was van een stedenbouwkundige vergunningsplicht; dat deze toestand door het College van Burgemeester en Schepenen van Brasschaat werd bestendigd door het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning van 15 juni 2009 aan verzoekers voor

het slopen van de bestaande berging en overdekt terras, het verbouwen en vergroten van de leefruimte op het gelijkvloers, het aanbouwen van een slaapkamer op de verdieping en het wijzigen van raam- en deuropeningen aan hun woning aan de Zwemdoklei 81; dat verweerster het eerder vastgelegde stedenbouwkundig vergunningsbeleid dient te respecteren, zelfs zo dit beleid geen reglementaire grondslag heeft (Rv.St. Gemeente Rumst, nr. 220.887, 5 oktober 2012);

Dat krachtens een recent arrest van Uw Raad het evenzeer kennelijk onredelijk is toe te staan dat een wachtgevel wordt opgericht om reden dat deze in de nabije toekomst zal worden afgewerkt wanneer daarentegen uit het dossier blijkt dat er geen enkel gegeven naar voor komt dat wijst op enige intentie tot het realiseren van bebouwing tegen deze wachtgevel (RvVb 29 februari 2012, nr. A/2012/0071); dat de bedoeling van een wachtgevel er net in bestaat dat er vroeg of laat kan of zal tegen gebouwd worden en dat deze kan worden afgewerkt; dat wanneer blijkt dat er geen enkele zekerheid geboden kan worden dat de wachtgevel kan worden afgewerkt, het aangevraagde strijdig is met de goede ruimtelijke ordening (B. DE SMET, "De goede ruimtelijke ordening als criterium bij stedenbouwkundige vergunningen", TOD 2013/1, 45); dat zulks ook in casu het geval is en verzoekers geen enkele intentie hebben om tegen dergelijke wachtgevel aan te bouwen; dat dit blijkt uit de door verzoekers op 15 juni 2009 verkregen stedenbouwkundige vergunning, uit het door hen ingediende bezwaarschrift, uit hun administratief beroepschrift en dit nogmaals herhaald werd in hun replieknota op het verslag van de PSA;

Dat de deputatie ook onvoldoende rekening heeft gehouden met artikel 1.1.4 VCRO; dat volgens dit principieartikel de ruimtelijke ordening gericht is op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling; dat daarbij de ruimtelijke behoeften van verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar worden afgewogen; dat er rekening moet gehouden worden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen; dat de bouwaanvraag voor woning op de perceelsgrens duidelijk enkel en alleen is ingegeven vanuit het oogpunt van winstmaximalisatie, zonder dat daarbij rekening werd gehouden met de ruimtelijke draagkracht van het perceel en met de gevolgen hiervan op de woning en het perceel van verzoekers;

Dat de woonkwaliteit van verzoekers door realisatie van het aangevraagde bouwproject bovendien volkomen teniet gedaan zal worden; dat daarbij moet opgemerkt worden dat volgens de rechtspraak van Uw Raad de woonkwaliteit uitdrukkelijk een aspect is dat door de vergunningverlenende overheid beoordeeld moet worden in het kader van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening overeenkomstig artikel 43.1 en artikel 1.1.4 VCRO (RvVb nr. A/2012/0025 van 25 januari 2012);

...

Dat gegeven het feit dat de aangevraagde woning op de perceelsgrens zal worden ingeplant, elke lichtinval - laat staan bezonning - van deze zijde zal wegvallen; dat de woning van verzoekers, een halfopen bebouwing georiënteerd richting deze perceelsgrens, daardoor volledig in de schaduw zal komen te liggen, quasi zonder natuurlijke lichtinval; dat verzoekers bovendien in voorkomend geval uitkijken op een kale muur langsheen de perceelsgrens; dat zulks hierboven werd aangetoond en dat voor zover nodig tevens verwezen wordt naar verzoekers hun uiteenzetting met betrekking tot het feitenrelaas, hun belang en het MTHEN, alsook naar de door verzoekers gevoegde fotoreportage (Stuk 9), hun bezwaarschrift (Stuk 5) en het administratief beroepschrift (Stuk 7) en de replieknota op het verslag van de PSA (Stuk 8);

Dat kan verwezen worden naar het arrest van Uw Raad nr. A/2011/0049 van 20 april 2011:

...

dat voormelde rechtspraak volstrekt transponeerbaar is op voorliggende casus; dat ook in voorliggend geval door de Deputatie in diens bestreden beslissing geschermd wordt met de bewering dat de woning van verzoekers een atypische in de rij zou zijn, quod non, en dat hun eigendom zogezegd enkel voor zogenaamd aaneengesloten bebouwing in gegroepeerd verband in aanmerking zou komen omdat het zogezegd te weinig breedte zou hebben om als volwaardige kopwoning te fungeren, waardoor de nieuwe woning van de aanvrager tot op de perceelsgrens aanvaardbaar zou zijn, quod non; dat bij de beoordeling van de verenigbaarheid van een aanvraag met de goede ruimtelijke ordening in de eerste plaats rekening gehouden dient te worden met de in de het perceel van verzoekers in de bestaande toestand en dat de Deputatie aldus niet vermocht te verwijzen naar een hypothetische toestand waarbij op het perceel van verzoekers een aaneengesloten bebouwing zou opgericht worden; dat hierboven reeds werd aangehaald dat verzoekers geenszins de intentie hebben om tegen de in te planten wachtgevel aan te bouwen;

Dat tevens verwezen kan worden naar volgend arrest van Uw Raad, nr. A/2012/0393 van 3 oktober 2012;

...

Dat de feiten in het arrest van Uw Raad nr. A/2012/0393 van 3 oktober 2012 geheel gelijklopend zijn aan deze in voorliggende zaak; dat de Deputatie ook in casu tracht te verantwoorden dat de inplanting van de woning op de perceelsgrens zou gebeuren, waardoor deze tot op 1,19m van de woning van verzoekers zou komen en waarvan de zijgevel 6,28m hoog en 16,99 m lang zal zijn, door het feit dat het linkerperceel bebouwd is met open bebouwing; dat verweerster tevens lijkt uit te gaan van een toekomstige, doch volkomen hypothetische situatie, waarbij de woning van verzoekers gesloopt en vervangen zou worden door aaneengesloten bebouwing;

Dat de woning van verzoekers minstens al sinds 1930 bestaat en dat deze op slechts 1,19m van de perceelsgrens is opgericht; dat zulks een historisch bestaande toestand is die de Deputatie als uitgangspunt dient te nemen bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening; dat het immers niet de vergunningstoestand (juridische toestand) maar wel de bestaande toestand (feitelijke toestand) is die relevant is bij de beoordeling hiervan;

Dat verweerster ondanks de uitvoerige argumentatie van verzoekers hier volledig aan voorbij is gegaan en de vergunning heeft verleend zonder een zorgvuldige toetsing aan de feitelijk bestaande plaatselijke toestand te doen; dat verweerster hiermee ingegaan is tegen de rechtszekere verwachtingen van verzoekers dat hun uitzicht en lichtinval niet belemmerd zou worden door een wachtgevel op de perceelsgrens, zonder dat zij dit op afdoende wijze motiveert;

...”

2.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend.

3.

De tussenkomende partij zet uiteen:

“ ...

Het perceel Zwemdoklei 81 heeft een breedte van 7,78m en is bebouwd met een eengezinswoning die tegen de rechter perceelsgrens werd gebouwd en tot op 1,19m van de linker perceelsgrens. De oorspronkelijke woning, Zwemdoklei 81 werd volgens de gegevens van het kadaster gebouwd tussen 1919 en 1930. Op 15 juni 2009 werd een vergunning verleend voor het vergroten van het gelijkvloers en de verdieping tot op een diepte van 13, waarbij de vergroting tot op 3m van de linker perceelsgrens blijft. De bouwaanvraag voorzag eveneens het plaatsen van 2 ramen in de linker zijgevel van de bestaande woning, waarbij de ramen op minder dan 1,90m is tussen de muur waar men die maakt, en het erf. Er werd in de vergunning opgenomen dat de ramen in de linker zijgevel dienen verwijderd te worden op eerste verzoek van de aanpalende eigenaar. Op het moment van het afleveren van de vergunning voor deze verbouwing, Zwemdoklei 81, was het aanpalende perceel Zwemdoklei 83, wat nu het voorwerp uitmaakt van de aanvraag, onbebouwd.

De huidige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voor het eigendom Zwemdoklei 83 handelt over het bouwen van een halfopen woning met een scheidingsmuur op de rechter perceelsgrens. Het eigendom van de bezwaarindiener (Zwemdoklei 81) heeft een breedte van 7,78m. De algemeen geldende bepalingen stellen dat voor een halfopen woning een minimale voorgevelbreedte van 6m en een bouwvrije zijtuinstrook met een minimumbreedte van 3m dient voorzien te worden. Het eigendom Zwemdoklei 81 heeft niet voldoende breedte voor het oprichten van een halfopen woning.

Het eigendom is volgens de configuratie van de percelen bestemd voor een aaneengesloten bebouwing. De bestaande woning bevindt zich nu op 1,19m van de linker perceelsgrens. De afstand 1,19m is voldoende om als “zijtuinstrook” in aanmerking te komen. Het perceel van de aanvrager, Zwemdoklei 83 is 15m breed en dient t.o.v. de buur, Zwemdoklei 85 waarop zich een vrijstaande woning bevindt, 3m bouwvrije strook te voorzien. Omdat het perceel Zwemdoklei 81 te weinig breedte heeft om als volwaardige kopwoning te gelden (6m + 3m bouwvrij is niet aanwezig), wordt de nieuwe woning tot op de rechter perceelsgrens vergund.

Elke bouwaanvraag wordt beoordeelt in relatie met zijn onmiddellijke omgeving. Bij het beoordelen van de goede ruimtelijke ordening dient uitgegaan te worden van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving en de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen. De overeenstemming met de goede Ruimtelijke Ordening wordt volgens art. 4.3.1 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening omschreven als volgt:

...

De soms in woongebieden gehanteerde niet bindende vuistregel, die de '45 graden regel' genoemd wordt is de regel die de hoogte van de bebouwing bepaalt in relatie tot de afstand tot de perceelsgrens. De hoogte is beperkt tot de toegestane bouwhoogte op de perceelsgrenzen vermeerderd met een hoogte die gelijk is aan de afstand tot de perceelsgrens. De interpretatie aan deze regel, die de bezwaarindiener had in het kader van het openbaar onderzoek, maakt het merendeel van de bouwgronden onbebouwbaar en wil ook zeggen dat zijn perceel niet meer bebouwbaar is. De 45°-regel is geen algemeen geldende stedenbouwkundige regel die kan worden toegepast voor de inplanting van woningen in de hoofdbouwstrook.

De nieuwe halfopen woning wordt functioneel en ruimtelijk goed ingepast. Het betreft een ééngesinswoning met garage in een woonstraat. De vrijstaande garage wordt ingeplant achter de strook voor hoofdgebouwen vlak naast de garage van de linker buur. Deze dient bij sloop zijn garage tegen de gemene wachtmuur te bouwen. De kroonlijst van de nieuwe woning (6,28m) is afgestemd op de kroonlijsthoogte van de woning Zwemdoklei 79 waarop de woning Zwemdoklei 81 zich ook op dient aan te sluiten. De woning Zwemdoklei 81 betreft een verbouwde woning opgericht tussen 1919 en 1930 met een zadeldak met de nok loodrecht op de straat. De nieuwe woning diende zich qua vorm af te stemmen op de woning Zwemdoklei 79 aangezien dat de meest gangbare en gebruikelijke dakvorm is. De nieuwe woning is in overeenstemming met de algemeen geldende voorschriften en integreert zich in zijn omgeving. Door de bouw van een halfopen woning van 9,81m breed bij 17m diepte op 5,18m van de perceelsgrens met een kroonlijsthoogte van 6,28m (en een zadeldak met nok van 10,78m op een perceel van 990m²) wordt de ruimtelijke draagkracht niet overschreden.

Met bovengenoemde redenen wenst het bestuur de reeds afgeleverde vergunning te verdedigen en aan de hand van deze motivatie de vernietiging van de vergunning te voorkomen.

...

4.

In hun toelichtende nota herhalen de verzoekende partijen de inhoud van hun eerste middel.

Beoordeling door de Raad

1.

Uit de niet betwiste gegevens van de zaak blijkt dat de aanvraag betrekking heeft op het bouwen van een eengezinswoning en dat het bouwperceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan gelegen is in woongebied.

Het behoort tot de taak en de bevoegdheid van het vergunningverlenende bestuursorgaan om overeenkomstig artikel 4.3.1, § 2, eerste lid, 1° en 2° VCRO op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij zij de noodzakelijke of relevante aspecten van de goede ruimtelijke ordening bij haar beoordeling dient te betrekken en dient rekening te houden met de ingediende bezwaren en adviezen.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidscontrole is hij enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

Gelet op de aard van de aanvraag zal het vergunningverlenend bestuursorgaan rekening moeten houden met de functionele inpasbaarheid, de schaal, het ruimtegebruik, de visueel-vormelijke aspecten en de hinderaspecten. Bij de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening houdt het vergunningverlenend bestuursorgaan rekening met de relevante in de omgeving bestaande toestand. Deze beoordeling, waarbij de bestaande toestand als principieel uitgangspunt fungeert, dient *in concreto* te gebeuren.

Op dit onderzoek oefent de Raad slechts een marginale controle uit, gelet op de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de vergunningverlenende overheid. Om te voldoen aan de formele

motiveringsplicht dient een vergunningverlenende overheid duidelijk de met de ruimtelijke ordening verband houdende redenen op te geven waarop zij haar beslissing steunt, derwijze dat het de belanghebbende mogelijk is met kennis van zaken tegen de beslissing op te komen. De opgegeven motieven moeten afdoende zijn.

Er kan derhalve slechts rekening gehouden worden met de in de bestreden beslissing vermelde motieven.

2.

Uit de gegevens waarop de Raad vermag acht te slaan, blijkt dat de woning van de verzoekende partijen, gelegen te Zwemdoklei 81, een halfopen bebouwing betreft, die rechts is gekoppeld aan een woning gelegen te Zwemdoklei 79. Het perceel van de verzoekende partijen paalt langs de linkerzijde aan het perceel waarop de bestreden beslissing slaat. Er wordt niet betwist dat de woning van de verzoekende partijen zou zijn opgericht tussen 1919 en 1930.

De verzoekende partijen beschikken over een bouwvrije zijdelingse tuinstrook van circa 1,19m, palend aan het perceel van de aanvragers. De omstandigheid dat de woning van de verzoekende partijen gelegen is tot op circa 1,19m van de grens met het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, is een historisch bestaande toestand. De Raad stelt vast dat aan de verzoekende partijen in 2009 nog een stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor verbouwingswerken aan hun woning waarbij deze duidelijk als een halfopen bebouwing wordt geconcipeerd, gekoppeld met de woning gelegen te Zwemdoklei 79.

De aanvraag heeft betrekking op het bouwen van een woning die geconcipeerd wordt als halfopen, waardoor de verzoekende partijen vanuit hun woning/tuin worden geconfronteerd met een wachtgevel op de perceelsgrens. Uit het dossier blijkt dat de verzoekende partijen hieromtrent tal van bezwaren hebben geuit. Hoewel de verzoekende partijen niet kunnen worden gevolgd in zoverre zij van mening lijken te zijn dat de motiveringsplicht werd geschonden omdat de verwerende partij niet op al hun argumenten heeft geantwoord, diende de toetsing van de goede ruimtelijke ordening in deze omstandigheden wel des te zorgvuldiger te gebeuren.

3.

Met betrekking tot de ruimtelijke impact van de aanvraag op de woning van de verzoekende partijen, waarvan de linkerzijgevel een aantal raampartijen telt en waarbij op de linker perceelsgrens een woning met blinde wachtgevel zal worden opgericht, stelt de bestreden beslissing:

“... ”

Volgens de configuratie van de percelen is het eigendom van beroeper enkel geschikt als een aaneengesloten bebouwing in gegroepeerd verband. De woning van beroeper komt tot op 1,19 meter van de linkerperceelsgrens. Het perceel van de aanvrager, Zwemdoklei 83, is 15m breed en dient ten aanzien van het buurperceel, Zwemdoklei 85, waarop een vrijstaande woning is voorzien, een minimale bouwvrije afstand van 3 meter te behouden. Omdat het perceel Zwemdoklei 81 te weinig breedte heeft om als volwaardige kopwoning te fungeren (6m + 3m) is de nieuwe woning tot op de perceelsgrens aanvaardbaar.

Bovendien werd reeds in de vergunning aan de beroeper d.d. 15 juni 2009 vermeld dat de raampjes in de linkse zijgevel zich op minder dan 1,90 meter bevinden en dus in strijd zijn met artikel 678 B.W.

“... ”

In de vergunning van 2009 werd eveneens opgenomen dat de ‘raampjes in de linkse zijgevel op eerste verzoek van aanpalende eigenaar verwijderd moeten worden’, deze

vergunning werd nooit aangevochten door beroeper, het besluit is dus definitief. Het verlies aan natuurlijk licht is immers een logisch gevolg van het feit dat het perceel enkel geschikt is voor een gesloten bebouwing.
...

Dergelijke beschouwingen kunnen niet worden aanzien als een redelijke beoordeling van de ruimtelijke gevolgen van de bestreden beslissing voor het perceel van de verzoekende partijen. De overweging dat het perceel van de verzoekende partijen (Zwemdoklei 81) “*te weinig breedte heeft om als volwaardige kopwoning te fungeren*”, vormt op zich geen vrijgeleide om abstractie te maken van de historisch gegroeide, bestaande toestand dat er zich op dit perceel momenteel wel degelijk een halfopen kopwoning bevindt, een toestand die met de stedenbouwkundige vergunning van 2009 nog werd bestendigd.

Zelfs al zou het perceel van de verzoekende partijen te smal zijn voor een halfopen woning, dan nog kan dit niet tot de redelijke en zorgvuldige conclusie leiden dat een woning met wachtmuur, die wordt voorzien op de perceelsgrens, verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening wanneer de woning op het naastliggende perceel momenteel een woning van het type halfopen bebouwing betreft. Dit geldt des te meer nu geenszins aannemelijk wordt gemaakt dat de wachtgevel in de toekomst zou kunnen worden afgewerkt. De verwerende partij gaat klaarblijkelijk uit van een louter hypothetische situatie waarbij de woning van de verzoekende partijen gesloopt en vervangen zou worden door aaneengesloten bebouwing.

De Raad is dan ook van oordeel dat de bestreden beslissing de motiveringsplicht schendt aangezien niet, laat staan op een afdoende en pertinente wijze, wordt aangetoond dat het aangevraagde in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening en in het bijzonder verenigbaar is met de ter plaatse bestaande toestand. De Raad stelt dan ook vast dat de verwerende partij bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening artikel 4.3.1, §2 VCRO geschonden heeft.

Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

B. Overig middel

Het overige middel wordt niet onderzocht aangezien dit niet tot een ruimere vernietiging kan leiden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente BRASSCHAAT is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 12 september 2013, waarbij aan de heer Olivier GILLEBERT en mevrouw Liesbeth REYNDERS de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een eengezinswoning met garage in de tuin op een perceel gelegen te 2930 Brasschaat, Zwemdoklei 83 en met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie F, nummer 60Y5.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 november 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER