

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 11 oktober 2016 met nummer RvVb/A/1617/0150
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0229/SA

In zake: de heer **Patrick ADAM**, wonende te 9320 Nieuwerkerken, Tolstraat 48A
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partijen:*

1. de nv **PROXIMUS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Herman DE BAUW en Bart MARTEL
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 99
waar woonplaats wordt gekozen

2. de nv **INFRABEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST
kantoor houdende te 8400 Oostende, Euphrosina Beernaertstraat 80
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 december 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen van 23 oktober 2015, waarbij aan de eerste tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een telecommunicatiestation.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9300 Aalst, Tolstraat z.n. en met als kadastrale omschrijving afdeling 13, sectie C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 14 juni 2016 met nummer RvVb/S/1516/1214 de vordering tot schorsing verworpen. Dit arrest werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 1 juli 2016.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

De nv PROXIMUS verzoekt met een aangetekende brief van 8 maart 2016 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 5 april 2016 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De nv INFRABEL verzoekt met een aangetekende brief van 2 maart 2016 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 5 april 2016 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 12 augustus 2016 van bovenstaande mededeling door de griffier. Uit dit stilzitten leidt de Raad af dat de verzoekende partij niet aandringt op de verdere behandeling en derhalve berust in de bestreden beslissing.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 11 oktober 2016 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER