

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0245 van 21 mei 2013  
in de zaak 1011/0305/SA/1/0260

*In zake:* de **stad GEEL**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Guido VAN DEN EYNDE en Noël DEVOS  
kantoor houdende te 2440 Geel, Diestseweg 155  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willem SLOSSE  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomende partij:*

de nv XXXXXXXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT en Jan ROGGEN  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 30 november 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, van 29 oktober 2010, waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van 3 windturbines en de nodige wegenis.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te XXXXXXXXXX en met kadastrale omschrijving XXXXXXXXXX.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 26 maart 2013 met nummer S/2013/0051 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 mei 2013, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, de verwerende en de tussenkomenende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv [REDACTED] vraagt met een op 17 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 23 maart 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om dit verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

## **IV. FEITEN**

Op 21 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de bouw van 3 windturbines en 1 middenspanningscabine”*.

De percelen zijn, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan ‘Herentals – Mol’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De op te richten windturbine 1 is gelegen binnen de grenzen van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan “Gemengd Regionaal bedrijventerrein Liessel”, goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 16 januari 2009.

De op te richten windturbines 2 en 3 zijn niet gelegen binnen de grenzen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 30 juni tot en met 30 juli 2010, worden zeven bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, adviseert gunstig op 9 juli 2010.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling Antwerpen, adviseert voorwaardelijk gunstig op 19 juli 2010.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert voorwaardelijk gunstig op 25 juni 2010.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij adviseert ongunstig op 25 augustus 2010.

Het Vlaams Energieagentschap adviseert voorwaardelijk gunstig op 2 augustus 2010.

Op 29 oktober 2010 beslist de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

## **V. VERZAKING AAN HET BESTREDEN BESLUIT**

Met een brief van 6 maart 2013 deelt de tussenkomende partij mee dat zij *“naar aanleiding van de recent verkregen vergunningen, ... afstand (wenst) te doen van de oorspronkelijke stedenbouwkundige vergunning (met kenmerk 8.00/13008/1431.1)”*.

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 9 april 2013 enerzijds om afstand van geding en anderzijds om de kosten ten laste te leggen van de tussenkomende partij, omdat de procedure geen voorwerp meer heeft na de verzaking aan de bestreden vergunningsbeslissing door de tussenkomende partij.

De tussenkomende partij heeft, door het indienen van een nieuwe aanvraag en het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning met een gelijkaardig voorwerp, verzaakt aan de bestreden stedenbouwkundige vergunningsbeslissing.

De Raad oordeelt dan ook dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan en vernietigt de bestreden beslissing, uitsluitend omwille van de rechtszekerheid, zonder onderzoek van de wettigheid ervan.

De Raad legt de kosten van het beroep ten laste van de tussenkomende partij, die door haar verzaking aan de bestreden vergunningsbeslissing beschouwd wordt als de partij, die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt, zoals bepaald in artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 29 oktober 2010, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van 3 windturbines en de nodige wegeis op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Ingrid VAN AKEN

## Eddy STORMS