

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0292  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0475/A

Verzoekende partij                      mevrouw **Anita VAN GOYVAERTS**, wonende te 3900 Overpelt,  
Palisstraat 2

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

---

### I.            BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 maart 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 17 februari 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de bvba Dorus Coppelmans (hierna: de aanvrager) tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overpelt van 29 oktober 2015 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het uitbreiden van een schrijnwerkersatelier op de percelen gelegen te Overpelt, Holvenstraat 215, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 616c16 en 616d16.

### II.           VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 26 juli 2016 heeft de waarnemend voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de in het verzoekschrift vervatte grieven inhoudelijk niet kunnen worden beschouwd als een middel zoals bedoeld in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III.          AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.  
Overeenkomstig artikel 59, §1 van het Procedurebesluit kan de voorzitter van de Raad of de door hem aangewezen bestuursrechter ambtshalve onderzoeken of het beroep doelloos is, kennelijk niet-ontvankelijk is, dat de Raad kennelijk onbevoegd is of het beroep enkel korte debatten vereist.

De Raad heeft in de voormelde beschikking vastgesteld dat de in het verzoekschrift vervatte grieven niet kunnen worden beschouwd als een middel in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit.

Overeenkomstig artikel 59 §3 Procedurebesluit krijgt de verzoekende partij de mogelijkheid een verantwoordingsnota in te dienen om onder meer aan te duiden waar en op welke wijze zij in haar initiële verzoekschrift middelen heeft omschreven. De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota (met bijhorende overtuigingsstukken) het volgende:

*“ ...*

*Hieronder de opsomming naar mijn oordeel van de geschonden geachte regelgeving van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening door de deputatie van de provincie Limburg:*

*Schending van artikel 4.3.1, § 2 : 1° en 2°: de ruimtelijke draagkracht van het gebied wordt overschreden, dit wordt bijgetreden door de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar die volgens zijn verslag de aanvraag kadert binnen de regelgeving en stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening; zijn ongunstige evaluatie luidt als volgt: de aanvraag wordt beoordeeld als zijnde niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening. Gezien de nabijheid van de woningen en het landschappelijk waardevol agrarisch open ruimtegebied moet worden geoordeeld dat het aangevraagde de draagkracht van het gebied overschrijdt.*

*De aangevraagde uitbreiding wijzigt de omgeving van de aangrenzende woningen.*

*Wijzende op het bijzonder karakter van het woongebied, huidige bebouwing met residentiële woningen, geringe woningdichtheid, waardevol landschappelijk agrarisch gebied, woonmilieu op het platteland, natuurgebied, eigen karakter van het woongebied en de lintbebouwing in de Palisstraat is de bestreden uitbreiding niet verenigbaar met de onmiddellijke omgeving vooral voor het aangrenzende perceel in de Palisstraat nr 2, het perceel grenst met haar tuin aan de uitbreiding zodat de constructie zeer nabij wordt geplaatst en hinder veroorzaakt zoals de schaduw die de constructie met zich meebrengt in de tuin van het aangrenzend perceel.*

*In de bestaande lintbebouwing in de Palisstraat is de bouwdiepte zoveel mogelijk beperkt met een maximum van 50 meter van de rooilijn, de uitbreiding van de assemblagehal overschrijdt die 50 meter en komt in de achterliggende kavel van Palisstraat 2 op 5 meter van die perceelsgrens. De uitbreiding bedraagt 187 m2 oppervlakte, het totale gebouw is omvangrijk en zeer dominant ten opzichte van de woningen in de Palisstraat, het aangevraagde vormt vooral een schaalbreuk voor de woning gelegen in de Palisstraat nr 2. Het aangevraagde is niet verenigbaar met de goede plaatselijke ordening en voor het behoud van de huidige en feitelijke bestemming.*

*artikel 2.1.2 § 3... van het richtinggevende gedeelte van ieder ruimtelijk structuurplan mag niet worden afgeweken...uitzonderingsgronden voor een afwijking moeten uitgebreid gemotiveerd en mogen in geen geval een aanleiding zijn om de duurzame ruimtelijk ontwikkeling, de ruimtelijke draagkracht en de ruimtelijke kwaliteit van welk gebied ook in het gedrang brengen.*

*Dit artikel heeft de deputatie van de provincie Limburg achterwege gelaten in hun overwegingen.*

*De ruimtelijke draagkracht van het gebied wordt overschreden.*

*artikel 1.1.2. 10° : ruimtelijk kwetsbare gebieden: de aangevraagde uitbreiding grenst aan ruimtelijk kwetsbaar gebied*

- a) Volgende gebieden aangegeven op de plannen van aanleg 1) en 2) agrarische gebieden met ecologisch belang en ecologische waarde 3) bosgebieden 5) groengebieden 6) natuurgebieden*

*Lettende op Het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 stedenbouwkundige voorschriften artikel nr 1.2.2 woongebieden met een landelijk karakter code 0102 en volgens het uitvoeringsbesluit ruimtelijke ordening Vlaanderen: daar waar geen rup of bpa van kracht is gelden de voorschriften van de gewestplannen. Volgens het gewestplan is de aangevraagde uitbreiding van de assemblagehal gelegen in woongebied met landelijk karakter, landschappelijk waardevol agrarisch gebied en bestemd voor woningbouw in het algemeen en landbouwbedrijven artikel 6 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 en gelden de voorschriften ervan.*

*artikel 4.1.1 1° a) een gewestplan in welk geval het betrekking heeft op de omschrijving van de bestemmingsgebieden in de zin van artikel 1,§ 1, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpplannen en gewestplannen.*

*Deze wordt niet correct toegepast want de uitbreiding van de assemblagehal is zonevreemd, heeft niets gemeen met een landbouwbedrijf en is geenszins complementair aan het wonen in het woongebied, de woonfunctie wordt verstoord en het aangevraagde is niet verenigbaar met de onmiddellijke omgeving Zonevreemd = een constructie die niet beantwoordt aan de voor het perceel geldende bestemmingsvoorschriften.*

*artikel 4.3.1 § 1 een vergunning wordt geweigerd: 1° het aangevraagde is onverenigbaar met: b) een goede ruimtelijke ordening*

*In gevallen vermeld in het eerste lid 1° kan het vergunningverlenende bestuursorgaan de vergunning toch afleveren door het opleggen van voorwaarden maar die voorwaarden kunnen niet dienen om de aanvraag op te vangen.*

*De opgelegde voorwaarden voor de aangevraagde uitbreiding van de assemblagehal zijnde de groenbuffer naar de naastliggende woonpercelen en het achterliggend open ruimtegebied is geen stevig argument om de vergunning af te leveren vermits het feit blijft dat het aangevraagde de draagkracht van het gebied overschrijdt door al de hierboven reeds aangebrachte stellingen, artikelen en besluiten daarenboven gaat de groenbuffer die bestaat uit de eerste 2 meter van de perceelsgrens uit vlierbessen en meidoorns en vanaf 2 meter uit berken, eiken en zwarte els de tuintjes van naastliggende percelen overschaduwen, hier is bij het fundamentele gebruiksgenot geen aandacht besteed bij de beoordeling van goede ruimtelijke ordening. Feit blijft: het aangevraagde grenst aan ruimtelijk kwetsbaar gebied daarom kan het toestaan zelfs van een beperkte uitbreiding met een industrieel uitzicht niet met een goed gevolg worden aangevoerd om een verdere aantasting van een waardevol agrarisch landschap te verrechtvaardigen. Bovendien is het plat dak van de uitbreiding van de assemblagehal begaanbaar en is een aantasting van de privacy met inkijk in de tuinen van de naastliggende percelen, hier heeft men ook geen rekening mee gehouden bij de beoordeling van goede ruimtelijke ordening, de afweging is oppervlakkig gemaakt.*

*Betreffende de melding van milieuvergunning klasse 3 van deze KMO in dit woongebied kunnen we zeggen dat mechanisch behandelen van goederen met een paneelzaag/kantellijmmachine/opdeelzaag/drevelboormachine/een pers en opslag van gevaarlijke stoffen: reinigingsmiddelen, infrafol, olie, ammoniak, pvc lijm, aceton, beits, harder, verdunner, kit reiniger, inpregneer en het stallen van een vrachtwagen, 5 bestelwagens, een heftruck en dat er gebruik wordt gemaakt van een spuitcabine om bedekkingsmiddelen aan te brengen en deze emissies en afvalgassen veroorzaakt dat deze KMO niet behoort tot een kleine ambacht en dat de aangevraagde uitbreiding niet verenigbaar is in een woongebied met landelijk karakter*

*Wat de provincie als argument aangeeft dat er nog dergelijke constructies bestaan in de omgeving zoals deze KMO dan verwijst men naar "Sleurs" in de Holvenstraat maar dat bedrijf is langs zijdelingse perceelsgrenzen gebouwd en niet in een achterliggende tuin zoals het met de aangevraagde uitbreiding van de assemblagehal wel de bedoeling is. Ook het asielcentrum gelegen op de Napoleonweg waarvan sprake is geen bedrijf, hier staat de woonfunctie centraal.*

*Schending van artikel 4.4.19 § 1. Het uitbreiden van een bestaande zonevreemde constructie niet zijnde woningbouw is vergunbaar op voorwaarde dat de uitbreiding noodzakelijk is omwille van*

*1° milieuvoorwaarden*

*2° gezondheidsredenen*

*...*

*Geen van deze voorwaarden zijn van toepassing voor de aangevraagde uitbreiding van de assemblagehal.*

*Schending van artikel 5.6.7 § 1                      1° de goede ruimtelijke ordening wordt geschaad hetgeen in bijzonder betekend dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied wordt overschreden door de aangevraagde uitbreiding van de assemblagehal.*

*Einde van deze onderdelen.*

*Tot slot wil ik er op attent maken dat de deputatie van de provincie geenszins in overweging heeft genomen het gebruiksgenot van de naastliggende percelen.*

*..."*

## 2.1

Artikel 15, 4° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat. Een middel is een voldoende en duidelijke omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze rechtsregels naar het oordeel van de verzoekende partij worden geschonden door de verwerende partij in de bestreden beslissing.

In het verzoekschrift beperkt de verzoekende partij zich tot volgende grieven, met name redenen "waarom (de) beslissing (te) bestrijden":

*"...*

- Kappen van de oude loofbomen.*
- De onmiddellijke nabijheid van dit grote en tamelijk hoge gebouw waardoor het uitzicht vanuit onze tuin voor de helft zicht geeft op een muur ipv uitzicht op natuur.*

- *Eventuele geluidshinder door werktuigen/machines gebruikt voor het zagen/lijmen, verplaatsing van materialen met hefwerktuigen/machines.*
  - *Mogelijke vervuiling met stoffen/dampen van lijmen?*
  - *Onze woonomgeving bevindt zich in de directe nabijheid van natuurgebied "Het Plat" en in een doodlopende straat, daarom vinden wij de omvang van het bestaande atelier reeds ruim.*
  - *Buurtbewoners kunnen zich ook moeilijk vinden in een uitbreiding.*
  - *Evaluatie door de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar: ongunstig(zie kopie in bijlage nr.2)*
  - *Wat als het gebouw een andere bestemming krijgt door verkoop ervan.*
- ...

## 2.2

In de verantwoordingsnota voert de verzoekende partij door middel van verschillende "onderdelen" geschonden geachte regelgeving van de VCRO aan, met name "schending van artikel 4.3.1, § 2" samen met andere rechtsregels (2) "schending van artikel 4.4.19 §1" inzake "uitbreiden van een bestaande zonevrije constructie" (3) "schending van artikel 5.6.7, § 1".

Er moet worden vastgesteld dat deze verschillende onderdelen niet kunnen worden teruggevonden in de voormelde grieven in het verzoekschrift. Een verzoekende partij kan evenwel niet voor het eerst in een verantwoordingsnota op ontvankelijke wijze middelen gaan ontwikkelen.

Er moet evenzeer worden vastgesteld dat de verzoekende partij in de verantwoordingsnota nalaat aan te duiden waar en op welke wijze zij in haar initiële verzoekschrift middelen heeft omschreven.

Uit de verantwoordingsnota blijkt derhalve niet of voormelde grieven in het verzoekschrift kunnen worden begrepen als een middel in de zin van voormeld artikel 15, 4° Procedurebesluit.

## 3.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit en gelet op het voorgaande, dient dan ook te worden vastgesteld dat het verzoekschrift niet voldoet aan hetgeen bepaald staat in artikel 15 Procedurebesluit dat stelt dat het verzoekschrift minstens een uiteenzetting van middelen dient te omvatten.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER