

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0742 van 17 december 2013
in de zaak 1213/0258/A/1/0238

In zake: de vzw **MILIEUFRONT OMER WATTEZ**, met zetel te 9700 Oudenaarde,
Kattestraat 23

vertegenwoordigd door:
de heer [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

Tussenkomende partij: het **college van burgemeester en schepenen** van de stad
GERAARDSBERGEN

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
mevrouw Liesbeth COLAERT

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 21 december 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 4 oktober 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van de tussenkomende partij van 6 augustus 2012 onontvankelijk verklaard.

De deputatie heeft beslist dat de beslissing van de tussenkomende partij van 6 augustus 2012 haar rechtskracht herneemt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9500 Overboelare (Geraardsbergen), Majoor Van Lierdelaan 9 en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, nummer 0221S2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 3 december 2013, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De heer ■■■■■, die verschijnt voor de verzoekende partij, en mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen verzoekt met een gewone brief van 11 februari 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 20 februari 2013 vastgesteld dat het verzoek tot tussenkomst onontvankelijk is omdat het niet per beveiligde zending werd toegezonden, zoals nochtans is vereist door artikel 4.8.8, tweede lid VCRO.

De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst onontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 16 januari 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de heer Hans SMIT en mevrouw Stefanie LAUWAERT (hierna de aanvragers genoemd) bij de tussenkomenende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“bouwen van een woning en tuinberging”*.

De tussenkomenende partij verleent op 8 april 2008 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvragers.

De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft met het arrest nr. 212.582 van 11 april 2011 de beslissing van de tussenkomenende partij van 8 april 2008 vernietigd wegens gebrek aan toetsing aan enige relevante doelstelling van het integraal waterbeleid.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan 'Aalst – Ninove – Geraardsbergen - Zottegem', gelegen in woongebied met landelijk karakter en parkgebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de omschrijving van de behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling nr. EVDB/HVD/5/41018/1230/1 van 27 april 1998.

Er is geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De tussenkomende partij verleent als volgt op 6 augustus 2012 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning aan de aanvragers:

“ ...

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag

Het betrokken terrein is gelegen in een 50m diepe landelijke woonstrook met achterliggend parkgebied, buiten de dorpskern van de deelgemeente Overboelare. Het linksaanpalend perceel is onbebouwd, op het rechtsaanpalend perceel staat een vrijstaande woning met 1 bouwlaag en hellend dak. Er zijn reeds 4 loten van de verkaveling bebouwd.

Voor dit terrein werd op 8/4/2008 een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een woning en tuinberging. Dit besluit werd echter door de Raad van State in het arrest van 11 april 2011 vernietigd.

Op dit terrein werd (conform de stedenbouwkundige vergunning van 8/4/2008) een vrijstaande eengezinswoning met tuinberging opgericht, waarvan het gabariet van het hoofdvolume bestaat uit 2 volwaardige bouwlagen en een hellend dak. Aan de voorzijde heeft de woning een uitbouw met 1 volwaardige bouwlaag. De aanvraag beoogt om in de tuinzone tevens een waterbergingsruimte aan te leggen ter compensatie van de ingenomen ruimte voor water door de bestaande constructies op het perceel.

Beoordeling van de wettelijke bepalingen en de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag is conform met de voorschriften van de verkaveling. Er werden voldoende brede bouwvrije zijdelingse stroken voorzien met een breedte van minstens 4 meter. De woning werd opgericht in traditionele bouwmaterialen, heeft een hedendaagse uitstraling en heeft zich dan ook goed in de bestaande omgeving ingepast.

Door het voorzien van een waterbergingsruimte zal de ingenomen ruimte voor water door de bestaande constructies op het perceel worden gecompenseerd.

Watertoets

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheersplan.

Beschrijving van het project en de kenmerken van het watersysteem die door het project kunnen beïnvloed worden

Het betrokken terrein is gelegen op de rechteroever van de Dender, stroomt af naar de Gavergracht, een onbevaarbare waterloop van 3^{de} categorie (beheerder: stad Geraardsbergen) en is gelegen in het winterbed van de Dender. Dit terrein maakt deel uit van een 'rij' bebouwde percelen en is gelegen binnen een goedgekeurde niet-vervallen verkaveling. Het perceel is gelegen in effectief overstromingsgevoelig gebied, in recent overstroomd gebied en in zeer grondwaterstromingsgevoelig gebied. De voorliggende aanvraag voorziet in de bouw van een woning met tuinberging.

1. Op het project toepasselijke voorschriften van het waterbeheerplan

Het bekkenbeheerplan van de Dender bevat geen voorschriften of concrete acties die toepasselijk zijn op de aanvraag.

2. Beoordeling van verenigbaarheid van het project met het watersysteem

De voorziene reliëfwijziging kan een gewijzigd overstromingsregime, een gewijzigd afstromingsregime van hemelwater en een gewijzigde infiltratie naar het grondwater met zich meebrengen.

2.1. Gewijzigd overstromingsregime

Het betrokken terrein is gelegen in effectief overstromingsgevoelig gebied en in recent overstroomd gebied. De voorliggende aanvraag voorziet in de bouw van een woning met tuinberging. De schade die ontstaat door de vermindering van de ruimte voor het watersysteem (door het optrekken van de constructies) moet hersteld worden. Alle ingenomen ruimte voor water moet gecompenseerd worden. **Dit kan door het oppervlakkig afgraven (boven de grondwatertafel) van hetzelfde volume grond als het volume dat door het optrekken van het gebouw wordt ingenomen.** Tijdens de ergste overstroming ooit gemeten, meer bepaald die van november 2010, kwam het water 27,5 cm boven het vloerpeil (staving via bijgevoegde foto's). het vloerpeil situeert zich 10 cm boven het maaiveldpeil. De woning en de tuinberging beslaan een horizontale oppervlakte van 160,20 m². Door het optrekken van de woning met tuinberging wordt met andere woorden 60 m³ aan ruimte voor water ingenomen in geval van een overstroming zoals in november 2010. Dit volume zal gecompenseerd worden door de afgraving van een volume van 60 m³, max. 0,5 m diep. De uitgegraven grond dient te worden afgevoerd (zodat het perceel niet verhoogt). Bovendien moet door het overstromingsrisico het vloerpeil van het toekomstig aan te leggen gebouw voldoende hoog gekozen worden, zodat deze overstromingsvrij gebouwd wordt. Bijkomend wordt hierbij als voorwaarde opgelegd dat maatregelen moeten genomen worden om water te weren binnen de woning, hiertoe dienen verplaatsbare waterkeringen geplaatst te worden in alle risicovolle openingen (ramen en deuren) van de woning.

Voor dit deelaspect worden dus geen negatieve effecten verwacht.

2.2. Gewijzigde afstromingshoeveelheid

Voor wat betreft het aspect afstromingshoeveelheid kunnen de schadelijke effecten worden ondervangen aangezien de aanvraag voldoet aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen,

buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater en de gemeentelijke verordening afval- en hemelwater. Het regenwater van de dakoppervlaktes wordt voor hergebruik opgevangen in een hemelwaterput waarvan de overloop naar een infiltratievoorziening is geleid. De verharde oppervlakte (zonder dakoppervlakte) bestaat grotendeels uit waterdoorlatende klinkers en kan naast de verharde oppervlakte op eigen terrein op natuurlijke wijze in de bodem infiltreren.

2.3. Gewijzigde infiltratie naar het grondwater

Voor wat betreft het aspect infiltratie kunnen de schadelijke effecten worden ondervangen aangezien de aanvraag voldoet aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater en de gemeentelijke verordening afval- en hemelwater. Prioriteit moet uitgaan naar hergebruik van hemelwater, en vervolgens naar infiltratie boven buffering met vertraagde afvoer. Het regenwater van de dakoppervlaktes wordt voor hergebruik opgevangen in een hemelwaterput waarvan de overloop naar een infiltratievoorziening is geleid. De verharde oppervlakte (zonder dakoppervlakte) bestaat grotendeels uit waterdoorlatende klinkers en kan naast de verharde oppervlakte op eigen terrein op natuurlijke wijze in de bodem infiltreren.

2.4. Gewijzigde grondwaterkwaliteit

Aangezien men enkel (niet-verontreinigd) hemelwater laat infiltreren, worden voor wat betreft het aspect grondwaterkwaliteit geen significante schadelijke effecten verwacht.

2.5. Gewijzigd grondwaterstromingspatroon

Het betrokken terrein situeert zich in een zeer grondwaterstromingsgevoelig gebied.

Aangezien het gaat om een afgraving die beperkt blijft tot een niveau boven de hoogst voorkomende grondwaterstand en er verder geen ondergrondse 'constructie' wordt gebouwd, worden er voor dit aspect geen negatieve effecten verwacht.

3. Toetsing aan doelstellingen en beginselen Decreet integraal Waterbeleid

De bouwaanvraag is verenigbaar met de beginselen en doelstellingen in artikel 5 en 6 van het Decreet Integraal Waterbeleid.

4. Advies van de waterbeheerders

Het mogelijk schadelijk effect werd onderzocht door de bevoegde waterbeheerder (de stad Geraardsbergen). Het advies van de waterbeheerder stelt het volgende:

Gebouwen en verhardingen

Voor wat betreft het aspect infiltratie kunnen de schadelijke effecten worden ondervangen indien de aanvraag minstens voldoet aan de gewestelijke, provinciale en gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen inzake hemelwaterputten e.a. Prioriteit moet uitgaan naar hergebruik van hemelwater, en vervolgens naar infiltratie boven buffering met vertraagde afvoer.

...

Overstromingsgevoelig

Het betrokken gebied is gelegen tussen de Dender en de Gavergracht, een bevaarbare en onbevaarbare waterloop van eerste en derde categorie die door het gewest en de gemeente wordt beheerd. Volgens de watertoetskaart zijn de percelen volledig effectief overstromingsgevoelig. Het gebied is volgens de overstromingskaarten gelegen in een risicozone voor overstromingen en behoort tot recent overstroomd gebied (ROG).

Teneinde de wateroverlastproblemen terug te dringen zal er een studie worden gemaakt van waterkerende of waterbergende maatregelen op te richten in de vallei van de Dender. Deze studie en/of werken zijn echter nog niet gerealiseerd. Ook na de voltooiing van de werken zijn erger overstromingen dan in het verleden niet uit te sluiten, zodat geen sluitende garantie kan worden gegeven dat er zich op het perceel ook dan geen wateroverlast meer zal voordoen. De nodige beveiligingsmaatregelen moeten dan ook getroffen worden.

Er mag geen ruimte voor water verloren gaan of het ingenomen overstromingsvolume dient gecompenseerd te worden. Door het oprichten van constructies en door ophogingen wordt immers overstroombare ruimte ingenomen, waardoor op die plaats geen overstromingswater geborgen kan worden. Dit kan er toe leiden dat het gevaar voor wateroverlast in de omgeving toeneemt. Om de overstromingsproblemen in de omgeving niet te verergeren, moet het verlies van waterbergingsruimte dan ook vermeden worden of effectief gecompenseerd worden. Dit moet in de onmiddellijke omgeving gebeuren en minimum hetzelfde overstromingsvolume compenseren. Het verlies in waterbergingsruimte kan gecompenseerd worden door een oppervlakkige afgraving op het terrein t.t.z. 60 m³ (afgravingen onder het grondwaterniveau zijn echter niet effectief). Het omliggende terrein mag in geen geval opgehoogd worden. De grondbalans van het perceel moet neutraal zijn: iedere ophoging moet gecompenseerd worden door een afgraving.

Bij de plaatsing van de hemelwaterput moet er op gelet worden dat er geen verontreinigd overstromingswater de put kan binnendringen.

Voorwaarden:

- Er moet overstromingsvrij gebouwd worden*
- Er moeten maatregelen genomen worden om water te weren binnen de woning, hiertoe kunnen verplaatsbare waterkeringen geplaatst worden in alle risicovolle openingen (ramen en deuren) van de woning*
- Er mag geen ruimte voor water verloren gaan*

Het College van burgemeester en Schepenen sluit zich aan bij dit advies en merkt daarnaast nog op dat het terrein sedert de verkavelingsvergunning van 27 april 1998 niet werd opgehoogd. Uit de ingediende foto's en de niveaumetingen die bij het verkavelingsdossier (van 1998) horen kan afgeleid worden dat het niveau van het maaiveld reeds bij de verkavelingsaanvraag hetzelfde was als het huidige maaiveldniveau.

Het advies van de VMM, dat werd verleend in het kader van de aanvraag tot verkavelingswijziging tot het voorzien van een waterbergingsruimte, wordt stipt nageleefd. Er wordt immers een oppervlakkige uitgraving voorzien van max. 50 cm diep.

Ingrepen, zoals het bouwen van een woning, de gelegen zijn in dit gebied zijn enkel te overwegen indien het gaat om reeds aangesneden gebied (wat hier het geval is), mits overstromingsvrij wordt gebouwd en mits de verloren ruimte voor water gecompenseerd wordt, zoals hier het geval is.

Louter informatief wordt opgemerkt dat de betrokken woning met de wateroverlast van 14-15 november 2010 voor het eerst getroffen werd door wateroverlast. Daarvoor was het terrein nog nooit overstroomd. Er wordt tevens opgemerkt dat op korte en middellange termijn een gunstig effect op het overstromingsregime en een beperking van de wateroverlast op het betrokken perceel wordt verwacht omwille van de volgende maatregelen:

- In juli 2012 is de uitvoering van de hermeandering van de Marke gestart door de VMM. Dit project situeert zich tussen Galmaarden en de monding in de Dender, net voor Overboelaere.*
- Waterwegen en Zeekanaal NV voorziet de start van de vernieuwbouw van de stuw te Geraardsbergen eind 2012.*
- Het kabinet van Vlaamse minister Crevits heeft de opdracht gegeven aan het Waterbouwkundig Labo om te onderzoeken hoe dijken kunnen ingeschakeld worden op korte termijn en in welke mate een investering in dijken verantwoord is in combinatie met andere maatregelen. Op de rechteroever in Overboelaere plant men daarbij de aanleg van een nieuwe dijk tussen de Majoor Van Lierdelaan en de spoorweg.*

...

BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 06/08/2012 HET VOLGENDE:

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de heer en mevrouw Smit Hans – Lauwaert Stefanie, met als adres Majoor Van Lierdelaan 9, B-9500 Geraardsbergen voor de aanvraag met betrekking op een terrein met als adres Majoor Van Lierderlaan 9, 9500 Geraardsbergen en met als kadastrale omschrijving Geraardsbergen 4 Afd (Overboel.), Sectie B, Nr(S) 0221s 2 voor het bouwen van een woning en tuinberging.

...

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 13 september 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De verwerende partij beslist op 4 oktober 2012 als volgt het administratief beroep onontvankelijk te verklaren en de beslissing van 6 augustus 2012 van de tussenkomenende partij haar rechtskracht te laten hernemen:

“ ...

1. Feitelijke en juridische gronden

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zoals vastgesteld bij besluit van 15 mei 2009 van de Vlaamse regering houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening;

Gelet op de beslissing van 6 augustus 2012 van het college van burgemeester en schepenen van Geraardsbergen houdende het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning, aangevraagd door de heer en mevrouw Hans Smit – Stefanie Lauwaert, Majoor Van Lierdelaan 9 te 9500 Overboelare, strekkende tot het bouwen van een woning en tuinberging, op een terrein gelegen te Overboelare, deelgemeente van Geraardsbergen, Majoor Van Lierdelaan 9, kadastraal gekend 4° afdeling, sectie B, nr. 0221S2;

dat de beslissing op 14 augustus 2012 aangeplakt werd;

Gelet op het beroep, ingesteld door Milieufront Omer Wattez, Kattestraat 23 te 9700 Oudenaarde, zijnde een derde, bij aangetekend schrijven van donderdag 13 september 2012, tegen voormelde beslissing;

2. Motivering

Artikel 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen bepaalt dat de indiener van het beroep zich bij het overmaken van de afschriften van het beroepschrift op grond van artikel 4.7.21, §4, tweede lid, en §6, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening mag beperken tot het eigenlijke beroepschrift en de inventaris, zonder de overtuigingsstukken, indien het kopiëren van de overtuigingsstukken niet toegelaten is op grond van de regelgeving inzake auteursrechten of indien het formaat of de aard praktische problemen stelt;

De aanvrager en het college gaven te kennen dat de overtuigingsstukken niet bij het hen door appellant toegestuurd afschrift van het beroepschrift gevoegd waren.

De bij het beroepschrift gevoegde overtuigingsstukken zijn niet auteursrechtelijk beschermd, noch stellen zich praktische problemen op vlak van formaat of aard, zodat deze ook bij het afschrift van het beroepschrift dat gericht werd aan de aanvrager en aan het college hadden moeten gevoegd zijn.

Door het niet meesturen van de overtuigingsstukken werd geen volledig afschrift van het beroepschrift aan de aanvrager en aan het college bezorgd op het moment dat het beroep ingesteld werd.

Bijgevolg dient het beroep als onontvankelijk te worden verworpen.

3. Besluit

Artikel 1: *Het beroep ingesteld door Milieufront Omer Wattez, zijnde een derde, wordt als onontvankelijk verworpen.*

De beslissing van 6 augustus 2012 van het college van burgemeester en schepenen, houdende stedenbouwkundige vergunning, herneemt haar rechtskracht.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing met een aangetekende brief van 13 november 2012 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld bij de Raad met een aangetekende brief van 21 december 2012.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

Het door de verzoekende partij op 13 september 2012 ingestelde administratief beroep werd door de verwerende partij onontvankelijk verklaard. Het kan niet worden betwist dat dit een voor de Raad aanvechtbare “vergunningsbeslissing” is (zie Memorie van Toelichting bij het ontwerp van decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, *Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, 2011/1, 195) en dat de verzoekende partij belang heeft om deze voor haar nadelige beslissing aan te vechten. Dit belang is echter noodzakelijk beperkt tot de vraag of het administratief beroep al dan niet terecht onontvankelijk werd verklaard.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Enig middel

Standpunt van de partijen

1.

In haar enig middel roept de verzoekende partij als volgt de schending in van artikel 4.7.21, §4, tweede lid VCRO, van artikel 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsvergunningen (hierna het Beroepenbesluit genoemd) en van het rechtszekerheidsbeginsel, en machtsoverschrijding:

“ ...

Doordat er geen verplichting is opgelegd tot het meesturen van de overtuigingsstukken en er niet voorzien is in een sanctie in zoverre deze stukken niet bij de afschriften aan het college en aan de aanvrager worden gevoegd.

Terwijl de Deputatie de sanctie van onontvankelijkheid van het beroepschrift oplegt voor het niet meesturen van de bijlagen aan het college van burgemeester en schepenen en aan de houder van de vergunning.

Toelichting : Artikel 4.7.21 §4 van de VCRO luidt: “Het beroepschrift wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingediend bij de deputatie.

De indiener van het beroep bezorgt gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan de aanvrager van de vergunning en aan het college van burgemeester en schepenen, in zoverre zij niet zelf de indiener van het beroep zijn. Aan de deputatie wordt, op straffe van onontvankelijkheid van het beroep, een bewijs bezorgd van deze beveiligde zending aan de aanvrager en aan het college.”

Artikel 2 van het beroepenbesluit luidt:

“De indiener van het beroep kan aan het beroepschrift de overtuigingsstukken toevoegen die hij nodig acht. De overtuigingsstukken worden door de indiener van het beroep gebundeld en op een inventaris ingeschreven.

De indiener van het beroep en de aangewezen provinciale ambtenaar mogen zich bij het overmaken van de afschriften van het beroepschrift op grond van artikel 4.7.21, §4, tweede lid, en §6, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beperken tot het eigenlijke beroepschrift en de inventaris, zonder de overtuigingsstukken, indien het kopiëren van de overtuigingsstukken niet toegelaten is op grond van de regelgeving inzake auteursrechten of indien het formaat of de aard praktische problemen stelt.”

Omtrent het al dan niet meesturen van de bijlagen naar de houder van de vergunning en het college van burgemeester en schepenen en over de toepassing van artikel 4.7.21 §4 van de VCRO en artikel 2 van het Beroepenbesluit oordeelde Uw Raad in haar arrest nr. A/2012/0344 van 4 september 2012 als volgt:

...

Het feit dat verwerende partij een besluit neemt dat ingaat tegen de rechtspraak van Uw Raad tast de rechtszekerheid van verzoekende partij aan. De verwerende partij maakt zich tevens schuldig aan machtsoverschrijding omdat Uw Raad reeds over die specifieke (on)ontvankelijkheidsvereiste uitspraak gedaan heeft en omdat ze meer eisen oplegt dan de decreetgever heeft voorzien.

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop:

“...

In de bestreden beslissing wordt de volgende redenering gemaakt betreffende het meesturen van de overtuigingsstukken (stuk 9, p. 1-2):

...

Hieruit blijkt dat de deputatie de ontvankelijkheid ten gronde heeft onderzocht en uitgegaan is van de juiste bepalingen en de samenlezing ervan.

Terecht wijst de deputatie er op dat met de verzending van een afschrift van het beroepschrift ook de bijlagen bedoeld worden, niettegenstaande artikel 2 van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen vermeldt dat de indiener van het beroep aan het beroepschrift de overtuigingsstukken kan toevoegen die hij nodig acht.

Uiteraard impliceert dit dat – eens de indiener van het beroep beslist heeft om overtuigingsstukken toe te voegen aan zijn beroepschrift – deze er deel van uitmaken.

Anders redeneren zou betekenen dat de geadresseerde van het afschrift van het beroepschrift niet op de hoogte is van de volledige draagwijdte van het ingestelde beroep zoals het bij de deputatie is ingediend.

In die zin dienen de overtuigingsstukken te worden meegestuurd als onderdeel van het beroepschrift bij de verzending naar de aanvrager en het college van burgemeester en schepenen in toepassing van art. 4.7.21 §4 VCRO. Het niet nakomen van de in het

voormelde artikel bepaalde verplichting voorziet wel degelijk in de onontvankelijkheid van het beroep.

De stukken bij een beroepschrift bevatten logischerwijze essentiële gegevens of argumenten ter staving van de bezwaren van de beroepindiener.

Het overmaken van een afschrift van een beroepschrift zonder de gevoegde stukken laat de betrokken partijen niet toe een volledig inzicht in de argumenten van de beroepindiener te verkrijgen, gezien deze essentiële gegevens ontbreken.

Zodoende worden de normdoelen van de op straffe van onontvankelijkheid voorgeschreven vereiste van het gelijktijdig overmaken van het volledig beroepschrift ex artikel 4.7.21, §4 VCRO, zijnde de rechten van verdediging van de aanvrager, de gelijkheid tussen de betrokken partijen, de proceseconomische overwegingen in hoofde van het college van burgemeester en schepenen en de tijdige en volledige kennisgeving van het indienen van het beroep en de schorsing van de verkregen vergunning, geschonden.

...

Daarenboven, en anders dan verzoekster voorhoudt, kan uit een correcte lezing van artikel 2 van het Besluit van 24 juli 2009 enkel worden afgeleid dat, indien een beroepindiener stukken bij zijn verzoekschrift voegt, deze bij het overmaken van de afschriften van het beroepschrift op grond van artikel 4.7.21, §4, tweede lid VCRO eveneens moeten overgemaakt worden, tenzij de door het artikel opgesomde uitzonderingsgevallen zich voordoen.

Een beroepsindiener heeft aldus niet de keuze om zijn stukken al dan niet over te maken, doch wel om al dan niet stukken bij zijn verzoekschrift te voegen.

Verzoekster beweert niet zich in een van de uitzonderingsgevallen van artikel 2 van het Besluit van 24 juli 2009 te bevinden. De stukken dienden aldus te worden gevoegd.

De deputatie heeft de geldende regelgeving op een correcte wijze toegepast, zodat er tevens geen sprake is van machtsoverschrijding. De bestreden beslissing schendt derhalve niet het rechtszekerheidsbeginsel.

...

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.7.21, §4 VCRO legt, met betrekking tot het indienen van het administratief beroep, substantiële vormvereisten op, die gesanctioneerd worden door de onontvankelijkheid van het administratief beroep, wanneer aan deze vormvereisten niet wordt voldaan.

De vereiste om gelijktijdig met het indienen van het administratief beroepschrift een afschrift ervan te bezorgen aan de aanvrager van de vergunning en aan het college van burgemeester en schepenen, waarvan de beslissing bestreden wordt, is, volgens de parlementaire voorbereiding, een ontvankelijkheidsvoorwaarde, omdat het administratief beroep de vergunning schorst (*Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, p. 188, nr. 558*).

De verwerende partij betwist niet dat de verzoekende partij aan deze voorwaarde heeft voldaan: zowel de tussenkomende partij als de aanvragers hebben, gelijktijdig met het indienen van het

administratief beroep van de verzoekende partij, een kopie ontvangen van het administratief beroepschrift.

2.

Met een verwijzing naar artikel 2 van het Beroepenbesluit vereist de verwerende partij in de bestreden beslissing dat ook alle bijlagen aan het administratief beroepschrift eveneens aan de tussenkomende partij en aan de aanvragers van de vergunning bezorgd worden.

Artikel 2 van het Beroepenbesluit bepaalt:

“De indiener van het beroep kan aan het beroepschrift de overtuigingsstukken toevoegen die hij nodig acht. De overtuigingsstukken worden door de indiener van het beroep gebundeld en op een inventaris ingeschreven.

De indiener van het beroep en de aangewezen provinciale ambtenaar mogen zich bij het overmaken van de afschriften van het beroepschrift op grond van artikel 4.7.21, §4, tweede lid, en §6, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beperken tot het eigenlijke beroepschrift en de inventaris, zonder de overtuigingsstukken, indien het kopiëren van de overtuigingsstukken niet toegelaten is op grond van de regelgeving inzake auteursrechten of indien het formaat of de aard praktische problemen stelt.”

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat de bij het administratief beroepschrift van de verzoekende partij gevoegde overtuigingsstukken niet auteursrechtelijk beschermd zijn en dat “het formaat of de aard” ervan geen praktische problemen stelt om ze er bij te voegen, zodat de verzoekende partij deze overtuigingsstukken had moeten bezorgen aan de aanvragers van de vergunning en aan de tussenkomende partij.

3.

De gelijktijdige mededeling van het administratief beroepschrift zelf aan de tussenkomende partij en aan de aanvragers is, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding, voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid, en wordt verantwoord om zowel het college als de aanvrager zo snel mogelijk op de hoogte te brengen van het instellen van een administratief beroep, waardoor de stedenbouwkundige vergunning wordt geschorst (*Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, 188, nr. 558*).

Anders is het met de bij het administratief beroepschrift te voegen bijlagen.

Artikel 2 van het Beroepenbesluit bepaalt enerzijds niets in verband met een “verplichting” (alleen de mogelijkheid) tot het toevoegen van overtuigingsstukken aan een administratief beroepschrift, en legt anderzijds geen sanctie op wanneer een indiener van een administratief beroep overtuigingsstukken toevoegt aan haar administratief beroepschrift maar deze overtuigingsstukken niet toevoegt aan de afschriften van haar administratief beroepschrift, die aan het college van burgemeester en schepenen en aan de aanvragers van de vergunning bezorgd worden.

4.

Artikel 4.7.21, §4, tweede lid VCRO verwijst trouwens alleen naar het administratief beroepschrift en niet naar de bijlagen ervan.

Het legaliteitsbeginsel laat niet toe de in artikel 4.7.21, §4, tweede lid VCRO voorziene sanctie van onontvankelijkheid zonder meer of zonder andere rechtsgrond te transponeren naar artikel 2 van het Beroepenbesluit, waarin geen sanctie voorzien is.

5.

Door inhoudelijk kennis te nemen van het administratief beroepschrift weten zowel de tussenkomende partij als de aanvragers overigens dat er bij het administratief beroepschrift verscheidene overtuigingsstukken gevoegd zijn, die zij hadden kunnen inkijken op de griffie van de verwerende partij.

Het enig middel is dan ook gegrond.

VII. KOSTEN

Voor zover de verwerende partij in haar antwoordnota aan de Raad vraagt om de kosten ten laste van het Vlaams Gewest te leggen, oordeelt de Raad dat het Vlaams Gewest, overeenkomstig artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO, in deze zaak niet beschouwd kan worden als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

VIII. VERZOEK TOT ANONIMISERING

De (vertegenwoordiger van de) verzoekende partij, vraagt overeenkomstig artikel 4.8.46 VCRO tijdig dat de identiteit (van de vertegenwoordiger van de verzoekende partij) bij de publicatie van een arrest van de Raad wordt weggelaten.

Artikel 4.8.46 VCRO bepaalt echter alleen dat *“bij publicatie van een arrest van de Raad ... de identiteit van natuurlijke personen op uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij het geding, (kan) worden weggelaten”*.

De vertegenwoordiger van de verzoekende partij is echter zelf geen partij bij het geding, zodat de Raad het verzoek verwerpt.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen is onontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 4 oktober 2012, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen van 6 augustus 2012 onontvankelijk wordt verklaard en waarbij de verwerende partij beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Geraardsbergen van 6 augustus 2012 haar rechtskracht herneemt.
4. De Raad beveelt de verwerende partij binnen drie maanden vanaf de betekening van dit arrest een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 17 december 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
 met bijstand van
Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS