

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0356 van 11 september 2012
in de zaak 1112/0350/A/2/0311

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Wannes THYSSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente HERZELE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Carlos DE WOLF en Jo BLOCKEEL
kantoor houdende te 9680 Maarkedal, Etikhovestraat 6
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 5 januari 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen van 21 november 2011 waarbij aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het oprichten van 6 windturbines met bijhorende infrastructuur.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 september 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Liesbet CASIER die loco advocaten Bert ROELANDTS en Wannes THYSSEN verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jo BLOCKEEL die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HERZELE verzoekt met een aangetekende brief van 6 maart 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 12 april 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 14 juli 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van 6 windturbines met bijhorende infrastructuur”*.

De 6 windturbines worden ingeplant ten zuidwesten en zuidoosten van de woonkern [REDACTED] in het vrij gave, goed gestructureerde agrarische gebied tussen [REDACTED] en [REDACTED] (zuid), [REDACTED] (zuid-oost) en de grens met buurgemeente Ninove. In deze zone liggen een aantal kleinere natuurgebieden, centraal een iets groter landschappelijk waardevol agrarisch gebied en zuidelijk een ontginningsgebied. De overige zones en de inplantingsplaatsen van de windturbines zijn ingekleurd als agrarisch gebied. De [REDACTED] die de noordelijke en zuidelijke woonkernen verbindt, verdeelt de zone in 2 delen. De aanvrager voorziet oostelijk en westelijk van de [REDACTED] telkens een cluster van 3 windturbines. Beide clusters worden in een eerder willekeurige driehoek opgesteld op minimum 1 km van elkaar en telkens minimum 4 à 600 meter van de gemeenteweg. De 6 windturbines hebben een vermogen van max. 2,3 MW. De wiekdiameter bedraagt maximum 92 meter, de tiphoogte maximum 150 meter. De aanvraag voorziet verder in de oprichting van

een middenspanningscabine per windturbine en de nodige toegangswegen, leidingen, werkvlakken en tijdelijke stockeerzones.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem', deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, deels in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 augustus 2011 tot en met 9 september 2011, worden 965 bezwaarschriften ingediend. Zij handelen over:

- onverenigbaarheid met verschillende beleidskaders;
- negatief effect op cultuurhistorische elementen;
- aantasting van de landschappelijke waarde en natuurwaarde;
- negatieve milieu-hygiënische aspecten: geluid, slagschaduw, veiligheid;
- waardevermindering eigendommen, negatief effect op sociale cohesie.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling – Oost-Vlaanderen brengt op 3 augustus 2011 een ongunstig advies uit, aangezien de effecten van de inplanting op een efficiënt bodemgebruik en de verstoring van een normale landbouwuitbating niet werden beschreven en geëvalueerd.

Het Agentschap Ruimte & Erfgoed, Onroerend Erfgoed afdeling Oost-Vlaanderen brengt op 5 augustus 2011 een gunstig advies uit.

De FOD Mobiliteit en Vervoer, Luchtvaart brengt op 2 september 2011 een advies uit stellende dat zij geen bezwaar heeft tegen het oprichten van 6 windturbines te Herzele voor zover de maximale tiphoogte van 150 meter AGL (boven het natuurlijk grondniveau) niet overschreden wordt.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele verleent op 28 september 2011 het volgende ongunstig advies:

“ ...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUINITELIJKE ORDENING

Gelet op de bestemming en de plaatselijke bebouwingstoestand;

Gelet op de resultaten van het ingesteld openbaar onderzoek dat gehouden werd van 8.08.2011 tot 6.09.2011;

Overwegende dat 965 bezwaarschriften (waaronder 2 onder de vorm van petitie) werden ingediend;

Gelet op de evaluatie van die bezwaren;

Gelet op de elementen van het ongunstig advies van de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening uitgebracht in datum van 25.08.2011; Gelet op de motivering van het ongunstig advies uitgebracht door de gemeentelijke milieuraad in datum van 12.09.2011;

Gelet op de vigerende omzendbrieven;

Gelet op het gemeentelijk natuurontwikkelingsplan (april 1997) waaruit blijkt dat er zich enkele waardevolle vegetatietypen (kleine boscomplexen, soortenrijke wegbermen als mesofiele graslanden in de vallei van de Holbeek) bevinden in de zone waarvoor de stedenbouwkundige aanvraag werd ingediend ;

Overwegende dat de gemeente Herzele zich profileert als een aangename woongemeente met landschappelijke en natuurlijke troeven; waar landbouw en open ruimte en de ermee samengaannde zachte recreatie en toerisme een belangrijke functie blijven vervullen;

Dat de gemeente er naar streeft om de ruimtelijke kwaliteiten van de open ruimtegebieden in de gemeenten [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] op te waarderen;

Dat dit gebeurt aan de hand van het versterken en het beter herkenbaar maken van de landschappelijkheid (reliëf, beekvalleien, bas, nederzettingen, ...) en te zorgen voor nog meer samenhangende gehelen in de open ruimte;

Dat het inbrengen van nieuwe elementen een dreiging kan betekenen voor de eenvormigheid van dit herkenbaar landschap en het contrast kan doen verbleken tussen bebouwde en onbebouwde delen; Dat activiteiten die niet aan de open ruimte gebonden zijn derhalve met de nodige aandacht en omzichtigheid dienen geëvalueerd te worden; Overwegende dat de vooropgestelde sites voor de inplanting van de 2 clusters voor windturbines deel uitmaken van een bijzonder gaaf, intact en waardevol landschap;

Dat de windturbines nieuwe elementen zijn die ingebracht zouden worden in een vrij authentiek landschap waar maximale samenhang dient nagestreefd te worden;

Gelet op het feit dat de turbines niet worden voorzien in de zoekzones aangeduid door de Provincie;

Overwegende dat de inplanting strijdig is met de ruimtelijke visie eerder goedgekeurd door de Herzeelse gemeenteraad (besluit 1/04/2009);

Overwegende dat de aanvraag weliswaar kadert binnen de geldende gewestplanning, doch strijdig is met de afwegingsprincipes van de geldende omzendbrief alsmede met de plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in strijd is met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 25 oktober 2011 een ongunstig advies uit waarbij onder meer het volgende wordt overwogen:

“ ...

Ruimtelijke en landschappelijke inpasbaarheid

Het voorgestelde project situeert zich ten zuiden en ten zuid-westen van de woonzone [REDACTED] en ten noord-westen en noord-oosten van de woonzone [REDACTED].

De turbines worden in een dubbele cluster van telkens 3 turbines in een open agrarisch gebied ingeplant. De windturbines zoeken op geen enkele wijze aansluiting bij een industriegebied, een kern van het buitengebied of een landschapsbepalende lijninfrastructuur. Het project ligt in een open ruimte gebied omgeven door verschillende monumenten, ankerplaatsen en relictzones uit de landschapsatlas, waarbij turbine 5 tegen de relictzone gelegen is. Deze inplanting is ruimtelijk niet gewenst en er wordt van deze inplanting dan ook een significante negatieve impact op het landschap verwacht.

De projectzone bevindt zich niet in de prioritaire zoekzone voor windturbines in het provinciale beleidsplan voor windturbines Oost-Vlaanderen. In het PRS-plan Oost-

Vlaanderen staat deze projectzone ingedeeld bij de deelruimte "Zuidelijk Open Ruimtegebied.

De verwerende partij beslist op 21 november 2011 een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

" ...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

....

1. De aanvraag zou strijdig zijn met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RVS), het Provinciale Structuurplan met addendum windturbines (PRS), het gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (GRS), het Gemeentelijk Natuurontwikkelingsplan (GNOP) en de omzendbrief RO2006/2.

Het RVS, PRS, GRS zijn structuurplannen waarin de bestaande structuur van een gebied wordt beschreven en waarin wordt bepaald welke structuur wenselijk zou zijn voor het gebied. Deze plannen hebben geen verordenende kracht en kunnen niet worden ingeroepen om individuele, concrete aanvragen te toetsen. Ook het GNOP en het begrip 'natuurbuffer' (biologische waarderingskaart) kunnen geen argumenten bieden bij de beoordeling van individuele aanvragen. De bezwaren die verwijzen naar deze plannen worden niet weerhouden. De voorliggende aanvraag dient enkel getoetst aan het gewestplan en de omzendbrief RO 2006/1. Deze omzendbrief vertrekt 'bundeling' als fundamenteel uitgangsprincipe. De aanvraag voldoet hier niet aan. Het bezwaar m.b.t. de strijdigheid met de omzendbrief RO 2006/2 wordt weerhouden.

...

3. In het advies van DLO Oost-Vlaanderen wordt gesteld dat het gaat om een dominant goed gestructureerd agrarisch gebied. Ook uit de vermelde structuurplannen en het advies van de interdepartementale Windwerkgroep, waarin Onroerend Erfgoed is vertegenwoordigd, blijkt dat het hier een open gebied betreft dat niet noemenswaardig werd aangetast door grotere infrastructuur of bebouwing. Landschappelijk is er niet de minste aansluiting bij bestaande structuren (industriegebieden, lijninfrastructuur, buitengebiedkernen,...). Dit bezwaar wordt weerhouden wat de landschappelijke inpassing betreft.

....

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De 6 windturbines worden ingeplant ten zuidwesten en zuidoosten van de woonkern [REDACTED] in het vrij gave, goed gestructureerde agrarische gebied tussen [REDACTED] en Sint-[REDACTED] (zuid) en [REDACTED] (zuid-oost) en de grens met buurgemeente Ninove. In deze zone liggen een aantal kleinere natuurgebieden, centraal een iets groter landschappelijk waardevol agrarisch gebied en zuidelijk een ontginningsgebied. De overige zones en de inplantingsplaatsen zijn ingekleurd als agrarisch gebied. De [REDACTED] die de noordelijke en zuidelijke woonkernen verbindt, verdeelt de zone in 2 delen. De aanvrager wil oostelijk en westelijk van de [REDACTED] telkens een cluster van 3 windturbines realiseren. Beide clusters worden in een eerder willekeurige driehoek opgesteld op minimul 1km van elkaar en telkens minimum 4 à 600 meter van de gemeenteweg.

...

M.E.R.-SCREENING

Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I van het Project-m.e.r.-besluit, maar wel op de lijst gevoegd als bijlage II van de Europese richtlijn 85/337/EEG. Bijgevolg dient de vergunningverlenende overheid de aanvraag te screenen.

Een screening houdt in dat nagegaan wordt of het project, in het licht van zijn concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten, aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Zo er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, dan moet een milieueffectrapport worden opgemaakt.

Het project beoogt het oprichten van zes grote windturbines met een maximale wiekdiameter van 92m en een maximale tiphoogte van 150m. Het project wordt niet gecumuleerd met andere grootschalige projecten in de omgeving. Het betreft 6 turbines, die geen aansluiting hebben op reeds vergunde turbines. Het gaat dus om een geïsoleerd project. De turbines worden niet ruimtelijk gebundeld met de bestaande infrastructuur. Het project voldoet niet aan het ruimtelijk principe van gedeconcentreerde bundeling.

De turbines worden voorzien in een zone waar bewoning schaars is.

De turbines produceren milieuvriendelijke energie. De enige hulpbron is wind. Er worden geen afvalstoffen geproduceerd.

De volgende hinderaspecten gaan met het inplanten en exploiteren van turbines gepaard: impact op het landschap, geluid, veiligheid, slagschaduw, impact op natuur.

In verband met de hinderaspecten van windturbines versus de vergunbaarheid ervan werd een afwegingskader opgemaakt die resulteerde in de omzendbrief EME/2006/01 — R012006102 "afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines". In de lokalisatienota, gevoegd bij de aanvraag, worden deze hinderaspecten besproken en gerelateerd aan bovenvermelde omzendbrief.

De lokalisatienota bevat een analyse van de effecten op landschap, natuur, mens en milieu. Door zijn inplanting ten aanzien van de onmiddellijke omgeving blijkt dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn. Er dient geen MER-rapport te worden opgemaakt.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De oprichting van windturbines kadert in de doelstellingen van de Vlaamse Regering inzake de uitbouw van hernieuwbare energiebronnen in Vlaanderen. De Vlaamse Regering stelt als doelstelling voorop om tegen 2010 6% van het totale elektriciteitsverbruik te betrekken uit hernieuwbare energiebronnen.

De elektriciteitsopwekking via windenergie vermijdt het gebruik van fossiele brandstoffen en de uitstoot van voor het milieu schadelijke gassen.

De principiële rechtsgrond voor het project — zoals reeds hoger aangegeven gezocht in art. 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waardoor met een vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan (in casu het vigerend gewestplan, dat het project situeert in agrarisch gebied), indien daarbij gerefereerd kan worden aan 'voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen'.

In de rubriek 'Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften' werd de inhoudelijke samenhang tussen de decretale bepalingen en het overeenkomstig type-voorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding 'Landbouw', vanuit de specifieke concordantieregeling uitvoerig toegelicht.

De aanvraag voldoet niet aan het fundamenteel uitgangsprincipe van de omzendbrief RO/2006/02, nl. de bundeling. Uit het advies van de Interdepartementale Windwerkgroep blijkt dat het gekozen gebied geen of een zeer beperkte verstoring van het ruimtelijk functioneren van landbouw, natuur en bos door andere functies (wonen, verkeersinfrastructuur, recreatie, ...) kent, zodat het hier een buitengebied betreft waar de inplanting van windturbines of een windturbinepark niet gewenst is. Verder bevatten de inplantingszones niet de minste structurele elementen waarmee de inplanting van de windturbines kan gebundeld worden.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar kan zich volledig aansluiten bij dit advies van de Interdepartementale Windwerkgroep en maakt dit advies tot het zijne. Zoals hierboven reeds aangegeven wordt een deel van de ingediende bezwaren (meer bepaald de inplanting in een open gebied en het niet voldoen aan het bundelingsprincipe van de voormelde omzendbrief RO 2006/2) gegrond bevonden.

ALGEMENE CONCLUSIE

*De aanvraag komt niet in aanmerking voor vergunning.
...*

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 21 november 2011.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, met een aangetekende brief van 5 januari 2012, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de aanvrager van de vergunning is en bijgevolg conform artikel 4.8.16, §1, 1° VCRO over het rechtens vereiste belang beschikt.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Enig middel

Standpunt van de partijen

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering der bestuurshandelingen, en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel. Zij voert tevens de schending aan van artikel 4.3.1 VCRO.

De verzoekende partij stelt dat de verwerende partij de verenigbaarheid van de aanvraag louter toetst aan de bepalingen van de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006-01 'Afwegingskader en

randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines’, terwijl deze omzendbrief geen reglementair karakter heeft.

Meer bepaald blijkt uit de bestreden beslissing dat enkel de parameter van de gedeconcentreerde bundeling uit voormelde omzendbrief in hoofdzaak in overweging werd genomen.

Op die manier zou volgens de verzoekende partij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening niet *in concreto* zijn gebeurd maar enkel aan de hand van vage algemene bewoordingen en stijlformules.

De verwerende partij antwoordt hierop dat zeer duidelijk een beoordeling *in concreto* is gebeurd op grond van juridische feitelijke correcte elementen en dat deze afdoende werd gemotiveerd. De beslissing zou een eigen toets aan de goede ruimtelijke ordening bevatten en geen stijlformules gebruiken. De verwerende partij verwijst hiertoe naar de betrokken passages uit de bestreden beslissing en het ongunstig advies van de Interdepartementale Werkgroep dat zij in de bestreden beslissing tot het hare heeft gemaakt. Zij benadrukt dat het om een geïsoleerd project gaat.

De tussenkomen partij stelt vooreerst dat er geen schending van de formele motiveringsplicht voorligt gezien de verzoekende partij wel degelijk op de hoogte is van de weigeringsmotieven van de bestreden beslissing. In de hypothese dat de schending van de materiële motiveringsplicht wordt ingeroepen, is de tussenkomen partij van oordeel dat de verzoekende partij geenszins aantoonde dat de bestreden beslissing niet steunt op rechtens aanvaardbare motieven die steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten.

Daarnaast stelt de tussenkomen partij inzake de door de verzoekende partij aangehaalde rechtspraak van de Raad van State dat hierin werd geoordeeld dat de betreffende omzendbrief inderdaad geen verordenend karakter heeft maar dat de niet-naleving ervan niet automatisch tot de onwettigheid van de bestreden beslissing leidt. Dit zou volgens de tussenkomen partij evenwel niet impliceren dat de vergunningverlenende overheid de richtlijnen van de omzendbrief niet mee mag in overweging nemen bij de beoordeling van een vergunningsaanvraag. Evenmin is de vergunningverlenende overheid verplicht van de omzendbrief af te wijken. Tot slot zou de verzoekende partij niet aantonen dat het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel geschonden zijn, gezien niet concreet aangetoond wordt dat de verwerende partij zich op in feite dan wel in rechte onjuiste gegevens zou gebaseerd hebben.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij te volharden in haar argumentatie zoals uiteengezet in haar verzoekschrift.

Beoordeling door de Raad

1.

De kritiek van de verzoekende partij komt er op neer dat de verwerende partij haar motieven betreffende de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening louter zou steunen op de ministeriële omzendbrief RO/2006/02 houdende het *‘Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines’*, en de bestreden beslissing aldus onvoldoende concreet gemotiveerd is.

Ministeriële omzendbrieven zijn gericht aan administratieve overheden en bevatten richtsnoeren nopens de interpretatie en toepassing van de bestaande wetten, decreten en verordeningen. Zij hebben geen enkel bindend of verordenend karakter, ongeacht of zij zijn bekendgemaakt of niet. De eventuele niet-naleving van de onderrichtingen vervat in de voormelde ministeriële omzendbrief kan derhalve niet tot de onwettigheid van de bestreden beslissing leiden.

Anderzijds kan de vergunningverlenende overheid zich voor wat betreft de verenigbaarheid van windturbines met de goede ruimtelijke ordening in een bepaald gebied richten naar het aangereikte afwegingskader van de omzendbrief dat als toetsingskader kan gelden voor het ruimtelijk beleid inzake windturbines.

De omzendbrief verplicht de aanvrager ook een lokalisatienota op te stellen die bij de aanvraag van een stedenbouwkundige of milieuvergunning wordt gevoegd en waarin rekening moet worden gehouden met de randvoorwaarden van de omzendbrief.

De verwerende partij kon derhalve terecht, wat betreft het bundelingsprincipe, zich richten naar het beoordelingskader van de omzendbrief RO/2006/2 en de daarin vervatte afwegingsprincipes.

2.

De Raad stelt bijgevolg vast dat in zoverre de verwerende partij haar beoordeling steunt op de vermelde omzendbrief, dit niet kan leiden tot een schending van de formele noch van de inhoudelijke materiële motiveringsplicht.

3.

Daarnaast stelt de Raad vast dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat de verwerende partij de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening niet afdoende concreet heeft beoordeeld. Waar de verzoekende partij de schending inroept van het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel beroept de verzoekende partij zich in feite op de materiële motiveringsplicht aangezien beide beginselen betrekking hebben op de deugdelijkheid van de motieven.

Het behoort tot de wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid van de verwerende partij om, binnen de grenzen van de door het gewestplan opgelegde bestemmingsvoorschriften, *in casu* het agrarisch gebied, te oordelen of de aanvraag tot het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning, al dan niet verenigbaar is met de eisen van een goede ruimtelijke ordening.

De zorgvuldigheidsplicht vereist dat het vergunningverlenend bestuur bij de feitenvinding slechts na een behoorlijk onderzoek van de zaak en met kennis van alle relevante gegevens een beslissing mag nemen.

De Raad mag in de uitoefening van zijn opgedragen wettigheidstoezicht zijn beoordeling omtrent de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde administratieve overheid. De Raad is wel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar terzake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend met name of zij is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of zij die correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

4.

De Raad stelt vast dat in het bestreden besluit twee weigeringsgronden uitdrukkelijk worden voorzien:

- het gevraagde beantwoordt niet aan het bundelingsprincipe zoals voorzien in de omzendbrief RO/2006/2;
- het betreft een buitengebied waar de inplanting van windturbines of een windturbinepark niet gewenst is.

De tweede weigeringsgrond verwijst naar het negatief advies van de Interdepartementale Windwerkgroep waaruit blijkt dat de gekozen projectzone een open ruimtegebied betreft en er geen of slechts een zeer beperkte verstoring kent van het ruimtelijk functioneren van landbouw,

natuur en bos door andere functies (wonen, verkeersinfrastructuur, recreatie,...). De verwerende partij heeft zich bij dit advies uitdrukkelijk aangesloten en maakt dit advies tot het hare.

Deze tweede weigeringsgrond, die naast het bundelingsprincipe, eveneens een determinerend weigeringsmotief uitmaakt van de bestreden beslissing, volstaat om het bestreden besluit te dragen. Deze weigeringsgrond wordt in de bestreden beslissing gedragen door concrete overwegingen, wat blijkt uit de beantwoording van de bezwaren, de beschrijving van de plaatselijke gesteldheid en de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening. Uit de citaten in de feiten uiteenzetting van het bestreden besluit blijkt dat dit geenszins algemeenheden zijn of stijlformules.

De verzoekende partij oefent evenwel geen concrete kritiek uit op deze tweede specifieke weigeringsgrond maar beperkt zich ten onrechte tot het stellen dat de goede ruimtelijke ordening niet concreet werd beoordeeld.

Uit het hierboven geciteerde blijkt evenwel het tegengestelde. De verzoekende partij toont niet aan dat de gegeven beoordeling kennelijk onredelijk of onzorgvuldig is genomen.

Het middel is ongegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 september 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS