

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0225  
in de zaak met rolnummer 1314/0106/A/1/0096

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Filip VAN DEN BUSSCHE</b> 2. mevrouw <b>Kim HEYE</b>  vertegenwoordigd door advocaat Konstantijn ROELANDT met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Recollettenlei 9
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 21 oktober 2013 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 29 augustus 2013.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter van 25 februari 2013 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het slopen en herbouwen van een woning op de percelen gelegen te 9880 Aalter, Kleine Boswijk 3, met als kadastrale omschrijving afdeling 6, sectie A, nummers 290f en 290h.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 10 februari 2015.

De kamervoorzitter beveelt met een tussenarrest van 30 augustus 2016 (nummer RvVb/A/1516/1488) de heropening van de debatten. De Raad nodigt de partijen uit met een aanvullende nota hun standpunt mee te delen met betrekking tot de ambtshalve opgeworpen vraag of de verzoekende partijen actueel nog belang hebben bij het beroep tegen de bestreden beslissing, en de vernietiging van de bestreden beslissing nog willen benaastigen, nadat aan de verzoekende partijen voor de percelen, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, op 3 maart 2014 een stedenbouwkundige vergunning verleend is voor de bouw van een nieuwe woning, met behoud van de bestaande woning.

De procespartijen dienen geen aanvullende nota's in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 25 oktober 2016.

De procespartijen verschijnen schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. FEITEN**

De Raad verwijst naar het in het tussenarrest nr. RvVb/A/1516/1488 van 30 augustus 2016 vermeld feitenrelaas.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De Raad oordeelt in het tussenarrest nummer RvVb/A/1516/1488 van 30 augustus 2016:

“ ...

*Zoals blijkt uit het feitenrelaas weigert de verwerende partij met de bestreden beslissing aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning voor de sloop en het herbouwen van een oude hoevewoning.*

*Na de sluiting van de debatten en dus tijdens het beraad verneemt de Raad dat aan de verzoekende partijen voor de percelen, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, op 3 maart 2014 de volgende stedenbouwkundige vergunning verleend is voor de bouw van een nieuwe woning, met behoud van de bestaande woning:*

“ ...

*Op het perceel bevindt zich een oudere woning met een aantal woningbijgebouwen, opgenomen binnen het beschermd landschap van de Artemeersmolen. De oude woning kan niet worden gesloopt en wordt bestemd naar woningbijgebouw. Deze aanvraag vertrekt van het behoud van het oorspronkelijk volume, waarvan de erfgoedelementen hersteld zullen worden.*

...”

*De Raad stelt zich daarom de vraag of de verzoekende partijen actueel nog belang hebben bij het beroep tegen de bestreden beslissing en de vernietiging van de bestreden beslissing nog willen benaarstigen.*

*Om de rechten van alle procespartijen en een goede rechtsbedeling te vrijwaren, heropent de Raad de debatten om alle procespartijen toe te laten hierover met een aanvullende nota een standpunt in te nemen.*

...”

De verzoekende partijen tonen niet aan dat zij nog een actueel belang hebben bij de vernietiging van de bestreden beslissing, al is het maar door helemaal niet meer te reageren op de vaststelling dat er hen “voor de percelen, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, op 3 maart 2014 (een) stedenbouwkundige vergunning verleend is voor de bouw van een nieuwe woning, met behoud van de bestaande woning”.

Daarom oordeelt de Raad dat de verzoekende partijen niet langer het door artikel 4.8.11, §1, eerste lid VCRO vereist belang hebben bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 november 2016 door de eerste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS