

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 16 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0850
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0094-A

Verzoekende partij	de vzw JEUGDHUIS TEL18 – TELEX , met zetel te 2180 Ekeren, Waterstraat 16
Verwerende partij	het college van burgemeester en schepenen van de stad ANTWERPEN

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 5 oktober 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 augustus 2018.

De verwerende partij heeft akte genomen van de melding van de verzoekende partij voor de uitbating van een jeugdhuis op het perceel gelegen te 2180 Ekeren, Waterstraat 14, met als kadastrale omschrijving afdeling 35, sectie F, nummer 111H2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 6 februari 2019 heeft de waarnemend voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het rolrecht niet tijdig werd gestort zodat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Zoals U bijgevoegd kan zien, werd het rolrecht betaald op 18 december 2018.

De brief werd verstuurd naar het officiële adres van jeugdhuis Tel18-Telex vzw op 26 november 2018. Echter, daar het jeugdhuis geen officiële woonplaats is en dus een onbemande brievenbus heeft, moest de aangetekende brief afgehaald worden op het postkantoor.

Daar een dagelijkse lediging van de brievenbus niet mogelijk is, bereikte de kennisgeving ons pas op dinsdag, 4 december. De brief werd diezelfde dag opgehaald. Deze datum kan de tracking code van de brief bevestigen.

Daar we zelf niet bekend zijn met het begrip “betekening”, hebben we dit via een juridisch woordenboek opgezocht:

Betekening / betekenen / betekend: Eng.: to serve : burgerlijk procesrecht – officiële ambtelijke kennisgeving en bestelling van een gerechtelijk stuk (dagvaarding, oproeping of vonnis) doordat de deurwaarder persoonlijk een afschrift van het exploit bij de geadresseerde achterlaat.

Om deze reden werd er besloten dat de betekening van de brief, werd aanschouwt als de dag waarop de aangetekende brief in ons bezit kwam (i.e. 4 december 2018). Er werd een officiële Raad van Bestuur gehouden om deze zaak te bespreken en het rolrecht werd aldus op 18 december door ons betaald.

Bijgevolg gingen wij ervan uit dat de betaling van het rolrecht binnen de opgelegde termijn van 15 dagen, ingaand op de dag na de betekening, uitgevoerd werd.

We hopen aldus nog een kans te krijgen om de voorwaarden van de omgevingsvergunning te laten herbekijken en zo de toekomst van ons jeugdhuis te garanderen.

...

Met een aangetekende brief van 26 november 2018 heeft de griffie de verzoekende partijen uitgenodigd om het rolrecht te betalen.

Volgens artikel 6, eerste lid van het Procedurebesluit wordt de betekening met een aangetekende brief geacht plaats te vinden op de werkdag die valt na de datum van de poststempel van de aangetekende brief. De termijn om het rolrecht te betalen verstreek dus op 12 december 2018.

De verzoekende partij bevestigt dat ze het rolrecht pas op 18 december 2018, en dus laattijdig, heeft betaald. Als verantwoording roept de verzoekende partij in dat het adres van het jeugdhuis geen officiële woonplaats is en een onbemande brievenbus heeft zodat ze de aangetekende brief op 4 december 2018 bij de post heeft afgehaald. De tracking van de brief zou dat bevestigen.

Uit de tracking waar de verzoekende partij naar verwijst, valt op te maken dat de brief van 26 november 2018 door de postdiensten op 30 november 2018 werd aangeboden zonder succes. De postbediende heeft vervolgens een bericht achtergelaten in de brievenbus en de brief was vanaf 1 december 2018 beschikbaar in het afhaalpunt.

De omstandigheid dat de verzoekende partij de brief pas op 4 december 2018 heeft afgehaald biedt geen verantwoording voor de laattijdige betaling van het rolrecht. De verzoekende partij kon dit immers nog perfect binnen de termijn maar heeft dit kennelijk nagelaten. Artikel 6, eerste lid Procedurebesluit bepaalt uitdrukkelijk dat de datum van aanbidding van de beveiligde zending door de postdiensten geldt, niet de feitelijke kennisneming ervan door de bestemming op een later tijdstip.

Ook het gegeven dat het adres van het jeugdhuis geen officiële woonplaats is en een onbemande brievenbus heeft, kan niet als reden van overmacht of onoverwinnelijke dwaling worden aangenomen. Een kennelijk gebrek aan zorgvuldigheid in hoofde van de verzoekende partij bij

keuze van haar woonplaats met het oog op het voeren van een procedure voor de Raad, dan wel bij het opvolgen van haar correspondentie, kan niet als een reden van overmacht of onoverwinnelijke dwaling worden aangemerkt.

2.

Artikel 21, §5 DBRC-decreet bepaalt dat als het verschuldigde rolrecht niet tijdig is gestort, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 april 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER