

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 24 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0173
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0070/A

Verzoekende partij	mevrouw Yvonne LAMBRECHTS (overleden) <u>wier rechtsgeding wenst hervat te worden door:</u> de heer Fons GROMMEN vertegenwoordigd door advocaat John TOURY met woonplaatskeuze op het kantoor te 1800 Vilvoorde, Jean Baptiste Nowélei 13
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Limburg vertegenwoordigd door advocaat Lieve DEHAESE met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
Tussenkommende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HOESELT vertegenwoordigd door advocaten Stijn VERBIST en Celine BIMBENET met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 13 oktober 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 augustus 2015, waarbij aan de tussenkommende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het regulariseren en uitvoeren van het waterbufferbekken en terreinaanlegwerken.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3730 Hoeselt, Stijn Streuvelsstraat zn/ Tongersesteenweg zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie F, nummers 446A, 447A, 448A, 449A, 450A, 452A en 454B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met een beschikking van 12 januari 2016 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat het beroep, bij gebrek aan betaling van het rolrecht, op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is in hoofde van de verzoekende partij.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend. Bij beschikking van 17 mei 2016 heeft de voorzitter van de Raad geoordeeld dat het beroep niet klaarblijkelijk onontvankelijk is, en dat bijgevolg de procedure moet worden voortgezet volgens de gewone procedure.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 2 juni 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De waarnemend voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 29 juli 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomenende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 april 2017.

Tijdens de openbare zitting van 18 april 2017 verklaart de raadsman van de tussenkomenende partij dat de verzoekende partij op 17 maart 2017 is overleden.

Gelet op het overlijden van de verzoekende partij en de mogelijkheid tot gedinghervatting, stelt de kamervoorzitter de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve uit naar de openbare zitting van 27 juni 2017.

De kamervoorzitter merkt eveneens ambtshalve op dat de tussenkomenende partij in haar verzoekschrift tot tussenkomst stelt op te treden als vergunningverlenend bestuursorgaan terwijl de aanvraag werd behandeld volgens de bijzondere procedure. De kamervoorzitter verleent aan de tussenkomenende partij de mogelijkheid om standpunt in te nemen met betrekking tot de ontvankelijkheid van haar verzoek tot tussenkomst en het standpunt schriftelijk over te maken aan de Raad en aan de overige procespartijen aan de hand van een aanvullende nota, dit ten laatste op 16 mei 2017. De kamervoorzitter biedt de verzoekende en de verwerende partij de mogelijkheid om daarop schriftelijk te reageren met een aanvullende nota, dit ten laatste op 13 juni 2017.

De tussenkomenende partij maakt bij aangetekende brief van 12 mei 2017 een aanvullende nota over aan de Raad.

De verzoekende partij en de verwerende partij repliceren niet op deze aanvullende nota.

De heer Fons GROMMEN dient met een aangetekende brief van 12 juni 2017 een verzoekschrift tot hervatting van geding in.

3.

De partijen worden opnieuw opgeroepen voor de openbare zitting 27 juni 2017.

De raadsman van de verwerende partij en de raadsman van de tussenkomenende partij stellen ter zitting dat er bij het verzoekschrift tot gedinghervatting geen attest van erfopvolging gevoegd is zodat niet kan worden nagegaan of de gedinghervattende partij bevoegd is om het geding te hervatten.

De kamervoorzitter stelt de behandeling van de vordering tot vernietiging uit naar de openbare zitting van 22 augustus 2017 teneinde de verzoekende partij de mogelijkheid te geven om het attest van erfopvolging bij te brengen en dat ten laatste op 15 augustus 2017 over te maken aan de Raad en de overige procespartijen.

Met een e-mail van 14 augustus 2017 brengt de verzoekende partij een erfrechtverklaring bij, opgemaakt op 22 mei 2017.

Met een e-mail van 21 augustus 2017 repliceert de tussenkomende partij op deze erfrechtverklaring.

4.

De partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 22 augustus 2017.

Advocaat John TOURY voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Gauthier BAUDTS *loco* advocaat Lieve DEHAESE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Céline BIMBENET voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Op 20 december 2011 werd door de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het uitvoeren van terreinaanlegwerken betreffende het aanleggen van een waterbufferbekken en omgevingswerken op de percelen met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie F, nummers 446A, 447A, 448A, 449A, 450A, 452A en 454 B.

Eén van de percelen waar de werken betrekking op hebben (perceel sectie F, 454B), behoorde voordien toe aan de verzoekende partij.

Bij provisioneel vonnis van 8 november 2013 van het vredegerecht van het kanton Bilzen wordt het perceel van de verzoekende partij onteigend op grond van de bepalingen van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden en wordt de provisionele onteigeningsvergoeding vastgesteld. Bij voorlopig vonnis van 19 januari 2015 stelt de vrederechter de voorlopige onteigeningsvergoeding vast.

Op 8 april 2015 stelt de verzoekende partij de herzieningsprocedure in bij de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren. De verzoekende partij vordert daarbij de herziening van het provisioneel vonnis van 8 november 2013 en het voorlopig vonnis van 19 januari 2015.

Met een tussenvonnis van 24 maart 2016 oordeelt de rechtbank dat de onteigening onwettig is, maar beslist zij dat een eventuele teruggave van het onteigend goed materieel onmogelijk is geworden omdat dit goed minstens gedeeltelijk deel uitmaakt van het gerealiseerde waterbufferbekken. De tussenkomende partij heeft tegen dit vonnis hoger beroep aangetekend bij het Hof van Beroep te Antwerpen. De verzoekende partij heeft tegen dit vonnis incidenteel beroep ingesteld voor wat betreft de teruggave van het onteigende goed. De procedure is nog steeds hangende.

2.

Op 27 januari 2014 wordt een proces-verbaal opgesteld waarin vastgesteld wordt dat op de percelen 446A, 447A, 448A, 449A, 450A, 452A en 454B geen bouwwerkzaamheden zijn uitgevoerd. Bij proces-verbaal van 4 mei 2015 wordt door de inspectie van RWO Limburg vastgesteld dat de stedenbouwkundige vergunning van 20 december 2011 voor het aanleggen van het waterbufferbekken en omgevingswerken vervallen is. De staking van de werken wordt bevolen. Het bevel tot staken wordt op 6 mei 2015 bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur.

3.

De tussenkomen partij dient op 20 mei 2015 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het regulariseren en uitvoeren van het waterbufferbekken en terreinaanlegwerken” op een perceel gelegen te 3730 Hoeselt, Stijn Streuvelslaan zn/Tongersesteenweg zn.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘St. Truiden-Tongeren’, vastgesteld met koninklijk besluit van 5 april 1977 deels in agrarisch gebied en deels in woongebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 15 juni 2015 tot en met 14 juli 2015, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De dienst Water en Domeinen van de provincie Limburg adviseert op 24 juni 2015 gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Beleidscoördinatie en Omgeving adviseert op 16 juni 2015 gunstig:

“ ...

De aanvraag betreft de regularisatie van de reeds uitgevoerde werken en de verderzetting van de werken met betrekking tot de aanleg van een waterbufferbekken en terreinaanlegwerken.

Voor de voorgestelde werkzaamheden werd op 20/12/2011 een stedenbouwkundige vergunning verleend. Met de uitvoering van de werken werd meer dan twee jaar later gestart, waardoor de geldigheid van de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning werd verstreken.

De werken kaderen binnen het goedgekeurd gemeentelijk erosiebestrijdingsplan. De voorgestelde infrastructuur wordt voorzien binnen agrarisch gebied en kunnen worden aangenomen in kader van het algemeen belang en openbaar nut, ter voorkoming van modder- en wateroverlast in de Stijnstreuvelslaan. De constructies worden aangelegd op een ruimtelijk aanvaardbare plaats, aansluitend bij woongebied.

Gelet op de ruimtelijke ligging en aard van de werken bestaan er geen overwegend bezwaren vanuit landbouwkundig standpunt.

...”

Het agentschap Wegen en Verkeer Limburg adviseert op 25 juni 2015 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling Limburg adviseert op 29 juni 2015 gunstig.

Infrax adviseert op 8 juli 2015 voorwaardelijk gunstig.

De tussenkomende partij adviseert op 22 juli 2015 (datum vergadering) gunstig:

“ ...

2.b. verenigbaarheid met voorschriften inzake ruimtelijke ordening (ruimtelijke uitvoeringsplannen, plannen van aanleg, verkavelingsvoorschriften, verordeningen,...)

De aanvraag is verenigbaar met de voorschriften van het geldende gewestplan Sint-Truiden-Tongeren, er zijn geen andere voorschriften inzake ruimtelijke ordening van toepassing;

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag omvat terreinaanlegwerken ter bestrijding van de bodemerosie en de water- en modderoverlast. De werken betreffen het aanleggen van een waterbufferbekken. De uitgegraven grond voor aanleg bufferzone wordt ter plaatse gebruikt voor de aanleg van een damconstructie rond de waterbuffer. De resterende uitgegraven grond wordt gebruikt om een perceel op te hogen. Om het afstromend water naar het waterbufferbekken te leiden, wordt een gedeelte van de openbare weg hergeprofileerd;

Voor de waterbuffer wordt maximaal 1,5m uitgegraven onder het huidige maaiveld. De damconstructie rondom de waterbuffer ligt tussen de 0,50m en de 1,0m hoger dan het huidige maaiveld. De ophoging van het terrein varieert tussen 0,0m en 1,0m boven het huidige maaiveld. De buffercapaciteit van het waterbufferbekken bedraagt circa 4.750m³. De gracht afkomstig van de hoger gelegen velden wordt aangesloten op het waterbufferbekken. Hiervoor wordt de bestaande veldweg in het verlengde van de Stijn-Streuvelselaan onderbuist en hergeprofileerd;

De werken zijn vereenzelvigbaar met de directe omgeving en ruimtelijk aanvaardbaar. De aanvraag voldoet aan de stedenbouwkundige voorschriften en vigerende normen;

Toetsing aan de decretale beoordelingselementen

Overwegende dat de aanvraag in overeenstemming is met de decretale beoordelingselementen inzake de ligging aan een voldoende uitgeruste weg, de volumebeperking van bedrijfswoningen, de toegankelijkheid van de openbare wegen en voor het publiek toegankelijke gebouwen, en de rooilijn en reservatiestrook;

2.c. verenigbaarheid met andere voorschriften

Watertoets

Overwegende dat het voorliggend project niet in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied ligt, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt;

De werken kaderen in de uitvoering van het gemeentelijk erosiebestrijdingsplan van de gemeente Hoeselt, dd. 14 juni 2006 (conform het Erosiebesluit van de Vlaamse Regering, dd. 8 mei 2009) en worden uitgevoerd conform de code van goede praktijk erosiebestrijdingswerken;

M.e.r. screening

Overwegende dat het ontwerp niet voorkomt op de lijst gevoegd als bijlage I en II van de Europese richtlijn 85/337/EEG, noch op de lijst gevoegd als bijlage I en II van het Project-m.e.r.-besluit. Bijgevolg dient geen milieueffectenrapport te worden opgesteld;

Normen en percentages betreffende de verwezenlijking van een sociaal of bescheiden woonaanbod

Overwegende dat de normen en percentages betreffende de verwezenlijking van een sociaal of bescheiden woonaanbod niet van toepassing zijn op deze aanvraag;

2.d. beoordeling van de goede plaatselijke aanleg

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving;

...

De verwerende partij verleent op 28 augustus 2015 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan. Het voorliggende project bevat geen wezenlijke wijzigingen t.o.v. de oorspronkelijke aanvraag en wordt door de dienst Water en Domeinen van de provincie Limburg gunstig geadviseerd.

MILIEUEFFECTEN BEOORDELING

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het agrarisch gebied want de erosiebestrijdings-maatregelen worden aangelegd om het water en het sediment afkomstig van de grootschalige landbouwpercelen op te vangen en vertraagd af te voeren.

De gemeenteraad van HOESELT heeft op 25/6/2015 de wijziging van de wegenis goedgekeurd. Om het afstromend water naar het bufferbekken te leiden dient immers een gedeelte van de openbare weg geherprofileerd en opnieuw aangelegd te worden.

De werken kaderen in het goedgekeurd gemeentelijk erosiebestrijdingsplan van de gemeente HOESELT waarin de betrokken zone werd opgenomen als een prioritair knelpunt gebied. De werken worden uitgevoerd conform de code van goede praktijk erosiebestrijdingswerken zoals opgesteld door de Vlaamse Overheid, departement LNE, dienst land en bodembescherming. De aanleg van de erosiepoel en de bouw van de aarden dam zullen de modderstromen verminderen die zich vanuit het uitgestrekte landbouwgebied een weg banen via diverse droge valleien tot in de lager gelegen dorpskernen. Deze ingrepen zullen ervoor zorgen dat de lager gelegen woongebieden

minder te kampen zullen hebben met wateroverlast als gevolg van afstromend hellingwater bij hevige regenval. De erosiebestrijdingswerken zullen ook een positieve bijdrage leveren aan de vermindering van sedimentstromen en hiermee gaande reductie van diffuse verontreiniging vanuit het hoger gelegen agrarisch gebied.

De nodige grond voor de aanleg van de damconstructie en het ophogen van het perceel wordt verkregen door het uitgraven van de erosiepoel waardoor de grondbalans van de werken in evenwicht is en er geen grond van elders dient aangevoerd te worden. De geplande erosiedam wordt achteraf volledig ingezaaid met gras zodat het project zich goed landschappelijk kan integreren in de landelijke omgeving. Vanuit ruimtelijk oogpunt zijn er bijgevolg geen bezwaren tegen de erosiebestrijdingswerken uit deze aanvraag.

Bij de openbaarmaking werden er geen bezwaarschriften ingediend. Alle adviesinstanties verleenden een (voorwaardelijk) gunstig advies. De gestelde voorwaarden dienen gevolgd te worden.

Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 2 juni 2016 om in het geding te mogen tussenkomen. De waarnemend voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 29 juli 2016 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

De tussenkomende partij voert in haar verzoek tot tussenkomst aan dat zij als bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan overeenkomstig artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 2° VCRO over het rechtens vereist belang beschikt om in de procedure tussen te komen.

Op de zitting van 18 april 2017 stelt de Raad evenwel vast dat de vergunningsaanvraag werd behandeld volgens de bijzondere procedure. De kamervoorzitter verleent aan de tussenkomende partij de mogelijkheid om, in het licht van deze vaststelling, standpunt in te nemen met betrekking tot de ontvankelijkheid van haar verzoek tot tussenkomst.

In een aanvullende nota voert de tussenkomende partij aan dat zij in haar verzoekschrift tot tussenkomst uitdrukkelijk naar artikel 4.8.21 en 4.8.11 VCRO verwijst, en dit laatste artikel ook integraal citeert. Het feit dat zij per materiële vergissing aangeduid heeft dat zij belanghebbende zou zijn in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 2° VCRO, terwijl de aanvraag behandeld is volgens de bijzondere procedure, doet volgens haar geen afbreuk aan het feit dat zij wel degelijk over het vereiste belang beschikt om in de procedure tussen te komen. De tussenkomende partij is aanvrager zodat over haar betrokkenheid geen betwisting kan ontstaan. Zij benadrukt bovendien dat de verzoekende partij hieromtrent geen exceptie heeft opgeworpen. Door de loutere materiële verschrijving kan er, aldus de tussenkomende partij, alleszins geen sprake zijn van belangenschade in hoofde van de verzoekende partij.

2.

Artikel 4.8.21 VCRO stelt dat elk van de personen, vermeld in artikel 4.8.11, §1, eerste lid VCRO in de zaak kunnen tussenkomen. Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 1° VCRO duidt de aanvrager van de vergunning aan.

De verzoekende partij betwist niet dat de gemeente Hoeselt, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, de aanvrager van de vergunning is en als vergunninghouder aangeduid wordt in de bestreden beslissing. Bovendien werpt de verzoekende partij geen exceptie op omtrent de ontvankelijkheid van de tussenkomst.

Uit het voorgaande volgt dat er kan worden aangenomen dat de tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt is ingediend in de hoedanigheid als aanvrager van de vergunning.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

V. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt dat zij als voormalige eigenaar een evident belang heeft om de nietigverklaring te vorderen van de stedenbouwkundige vergunning die werd afgeleverd op haar eigendom die op onwettige wijze werd onteigend. De verzoekende partij merkt op dat zij een herzieningsprocedure heeft ingesteld tegen het onteigeningsvonnis en dat zij dus nog beschikt over een “latent eigendomsrecht”.

Zowel de verwerende als de tussenkomende partij stellen dat de verzoekende partij onteigend werd en dus niet langer eigenaar is, zodat zij niet meer beschikt over het rechtens vereiste belang bij haar beroep tot nietigverklaring.

De tussenkomende partij preciseert in haar schriftelijke uiteenzetting verder dat de verzoekende partij onmogelijk opnieuw eigenaar kan worden. De herzieningsrechter heeft bij vonnis van 24 maart 2016, waarin de onteigening – volgens haar ten onrechte – onwettig werd verklaard, voor recht gezegd dat de teruggave van het onteigende goed materieel onmogelijk is geworden omdat dit minstens ten dele deel uitmaakt van het gerealiseerde waterbufferbekken.

De verzoekende partij dupliceert in haar wederantwoordnota dat het declaratief vonnis waarmee de onteigening onwettig werd verklaard volstaat om haar, als oorspronkelijke eigenaar, voldoende belang te verschaffen bij onderhavige procedure tot nietigverklaring van de stedenbouwkundige vergunning die werd verleend voor het perceel in kwestie. Zij voegt daar nog aan toe dat zij incidenteel beroep heeft ingesteld in zoverre in voornoemd vonnis voor recht werd gezegd dat de teruggave van het goed onmogelijk is, en dat de werkelijke teruggave dus nog steeds mogelijk is.

2.

Zoals reeds vermeld onder ‘Verloop van de rechtspleging’, is op de zitting van 18 april 2017 gebleken dat de verzoekende partij op 17 maart 2014 overleden is.

De weduwnaar van de verzoekende partij heeft als haar rechthebbende op 12 juni 2017 een verzoekschrift tot hervatting van geding ingediend. Hij brengt eveneens een erfrechtverklaring bij

waaruit blijkt dat hij het vruchtgebruik heeft verworven van het onroerend goed waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

3.

De tussenkomen partij merkt in een schrijven van 21 augustus 2017 op dat de oorspronkelijke verzoekende partij haar belang steunt op een zogenaamd “latent eigendomsrecht”, maar dat er *in casu* geen eigenaar is die het geding hervat. Als vruchtgebruiker is de heer Fons GROMMEN volgens de tussenkomen partij geen houder van het belang zoals dat in het initiële verzoekschrift werd omschreven.

Beoordeling door de Raad

Conform artikel 16, tweede lid van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte heeft de onteigende het recht om in de procedure tot herziening de onregelmatigheid/onwettigheid van de onteigening in te roepen. De vordering tot herziening kan leiden tot een afwijzing van de onteigening. Het Grondwettelijk Hof heeft vastgesteld dat de latere vaststelling van de onwettigheid van de onteigening de eigenaar ertoe in staat zal stellen het volledige herstel van het door hem geleden nadeel te verkrijgen, hetzij *in natura*, hetzij door de tegenwaarde (GwH 17 juni 1993, nr. 47/93).

Die bevoegdheid van de gewone rechter sluit de bevoegdheid van de Raad uit om te oordelen of de volledige teruggave *in natura* van het onteigende goed mogelijk is.

De oorspronkelijke verzoekende partij heeft haar belang bij onderhavige vordering tot nietigverklaring uitsluitend en volledig geënt op haar latent eigendomsrecht, en dus op de mogelijkheid om - door het welslagen van de door haar ingestelde herzieningsprocedure - opnieuw eigenaar te worden van het onteigende perceel.

In de mate dat er hangende de herzieningsprocedure in graad van beroep nog een – zij het eerder theoretische - mogelijkheid van wederinbezitstelling bestaat, moet worden vastgesteld dat de oorspronkelijke verzoekende partij bij het instellen van haar beroep tot nietigverklaring over een afdoende belang beschikte om de vernietiging te vorderen van de stedenbouwkundige vergunning die de bouw van een waterbufferbekken toestaat op haar eigendom.

Ingevolge het overlijden van de oorspronkelijke verzoekende partij wenst de heer Fons GROMMEN het geding te hervatten als “rechtsopvolger” van zijn echtgenote, zonder dat hij zijn belang bij de zaak concreet toelicht in zijn verzoekschrift tot gedinghervatting.

Ingeval van gedinghervatting moet de ontvankelijkheid van het beroep worden getoetst aan het belang van de oorspronkelijke verzoekende partij en aan het belang dat de rechtsopvolger kan doen gelden.

De tussenkomen partij betwist het belang van de rechtsopvolger bij de gedinghervatting, nu hij enkel beschikt over het vruchtgebruik op het desbetreffende perceel en niet over de (naakte) eigendom.

In de gegeven omstandigheden komt het de Raad gepast voor de debatten te heropenen en de zaak opnieuw te behandelen op een latere zitting, waarbij de partijen worden uitgenodigd om in een aanvullende nota hun standpunt uiteen te zetten met betrekking tot het actueel belang van de rechthebbende van de verzoekende partij en de door de tussenkomen partij opgeworpen exceptie van ontstentenis van belang bij de gedinghervatting.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

De voorzitter van de vijfde kamer roept op grond van artikel 85 van het Procedurebesluit de partijen op om te verschijnen op de zitting waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De zitting van de Raad voor Vergunningsbetwistingen zal plaatsvinden op **dinsdag 16 januari 2018 om 10u30** in de zaal Mast, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.

Het administratief dossier en de overtuigingsstukken kunnen elke werkdag op de griffie worden geraadpleegd en dit tot vijf werkdagen vóór de zitting.

2. De rechthebbende van de verzoekende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, de Raad en alle in het geding zijnde partijen een aanvullende nota te bezorgen met betrekking tot zijn belang bij de gedinghervatting en de door de tussenkomende partij opgeworpen exceptie van ontstentenis van belang in zijn hoofde.

De verwerende en de tussenkomende partij wordt de mogelijkheid verleend om een eventuele replieknota op te stellen en aan de Raad en de andere partijen te bezorgen en dit binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de 35^{ste} dag na de dag van de betekening van het tussenarrest.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 24 oktober 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT