

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 7 februari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0537
in de zaak met rolnummer 1213/0210/A/2/0182

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de stad VEURNE , met woonplaatskeuze te 8630 Veurne, Sint-Denisplaats 16
	vertegenwoordigd door de heer Peter ROOSE en mevrouw Joke JONKHEERE
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN
Tussenkommende partij	de nv CASTELEIN VERVOER
	vertegenwoordigd door advocaten Laurent PROOT en Karolien BEKÉ met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

I. BESTREDEN BESLISSING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 november 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 11 oktober 2012.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen het uitblijven van een beslissing van de verzoekende partij ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een winkelcomplex na gedeeltelijke sloping van de bestaande bebouwing op de percelen deels gelegen te 8630 Veurne, Koksijdestraat 8 en met kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummers 271/2m en 271r en deels gelegen te 8670 Koksijde, Ten Bogaerdelaan en met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummers 218 a2, 218b en 219c.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 14 februari 2013 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkommende partij met een beschikking van 25 februari 2013 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De tussenkomen de partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 26 november 2013.

Advocaat Melissa VERPLANCKE *loco* advocaten Dirk VAN HEUVEN en Jan BELEYN voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Antoon LUST voert het woord voor de tussenkomen de partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

1.

Na het in beraad nemen van de zaak verzochten de procespartijen de Raad herhaaldelijk om geen uitspraak te doen, gelet op de aangekondigde en doorgevoerde onderhandelingen.

De kamervoorzitter vraagt met een aangetekende brief van 22 december 2016 alle procespartijen om, gelet op het tijdsverloop van meer dan drie jaar, aan de Raad te laten weten of zij nog enig belang kunnen laten gelden.

2.

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 12 januari 2017 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 februari 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS