

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0659 van 12 november 2013
in de zaak 1011/0174/A/8/0451

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. De heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Koen GEELEN
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Aurélie VAN MEENSEL

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de heer [REDACTED]
2. de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dirk VANDEPUT
kantoor houdende te 1560 Hoeilaart, E.Weggerickxstraat 35
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 28 oktober 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 19 augustus 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse van 19 april 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren van het heraanleggen van een erfdienstbare weg en het heraanleggen van een terras

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de tweede kamer, werd op 24 september 2013 toegewezen aan de achtste kamer

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 oktober 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc BOES heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wouter MOONEN, die loco advocaat Koen GEELEN verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Aurélie VAN MEENSEL die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Dirk VANDENPUT die verschijnt voor de tussenkommende partijen en de heer [REDACTED] in persoon, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De heer [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 10 februari 2011 om in het geding te mogen tussenkomen. Dezelfde heer [REDACTED] en de bvba [REDACTED] verzoeken met een verzoek neergelegd ter griffie op 6 april 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

2.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 29 april 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek van de eerste tussenkommende partij in te willigen en dat deze tussenkommende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO. Zij werd als aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning toegelaten in de debatten tussen te komen en het verzoek tot tussenkomst werd ontvankelijk verklaard.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het verzoek tot tussenkomst in hoofde van de eerste tussenkommende partij is ontvankelijk.

3.

De voorzitter van de tweede kamer heeft bij dezelfde beschikking de tweede verzoekende partij voorlopig toegelaten in de debatten tussen te komen omdat zij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van art.4.8.16, §1, eerste lid, VCRO. De tweede verzoekende partij werd verzocht haar geldende statuten bij te brengen, de beslissing tot aanstelling van haar

organen, en de beslissing van het daartoe bevoegde orgaan om onderhavige rechtsvordering in te stellen.

De tweede verzoekende partij heeft enkel een exemplaar van haar oorspronkelijke statuten voorgelegd, zonder vermelding van eventuele wijzigingen. Voor zover uit de statuten al kan worden opgemaakt dat de eerste tussenkomende partij de zaakvoerder is van de tweede tussenkomende partij, blijkt uit geen enkel aan de Raad voorgelegd stuk dat zij ook in die hoedanigheid beslist heeft dat de tweede verzoekende partij onderhavige rechtsvordering zal instellen. Uit het beroep dat zij zelf heeft ingesteld, blijkt alleen dat zij in eigen naam het verzoek tot tussenkomst heeft ingesteld, nergens is er enige vermelding dat zij tevens als zaakvoerder van de tweede tussenkomende partij beslist dat ook deze partij een verzoek tot tussenkomst instelt.

Het verzoek tot tussenkomst van de tweede verzoekende partij is niet ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 28 december 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het regulariseren van het heraanleggen van een weg en een terras”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen deels in natuurgebied en deels in parkgebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek wordt een bezwaarschrift ingediend door de huidige verzoekende partijen.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse weigert op 19 april 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de eerste tussenkomende partij.

De eerste tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 12 mei 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 17 augustus 2010 beslist de verwerende partij op 19 augustus 2010 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Betaling van het rolrecht

Artikel 4.8.18, vierde lid VCRO bepaalt dat indien het bedrag niet binnen de vermelde termijn gestort is, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de niet-tijdige betaling niet geregulariseerd kan worden.

In deze zaak werd het rolrecht maar eenmaal betaald. De Raad neemt aan dat de verrichte betaling gebeurde in hoofde van de eerste verzoekende partij.

De tweede verzoekende partij heeft op openbare zitting van 15 oktober 2013 geen gegronde redenen aangebracht om de niet-betaling van het rechtens vereiste rolrecht te verantwoorden.

Het beroep kan enkel ontvankelijk zijn wat betreft de eerste verzoekende partij.

B. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

De verwerende partij en de tussenkomenende partijen werpen op dat het beroep te laat werd ingediend. Zij laten gelden dat de bestreden beslissing werd bekendgemaakt bij aanplakking vanaf 27 september 2010, zoals geattesteerd door de gemeentesecretaris (stuk 6 van de verwerende partij) zodat de termijn voor het instellen van een beroep bij de Raad verstreek op 27 oktober 2010, en het op 28 oktober 2010 ingestelde beroep laattijdig is.

De verzoekende partijen roepen in dat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest van 27 januari 2011, nr.8/2011, beslist heeft dat artikel 4.8.16 §2, 1° b VCRO, dat bepaalde dat de termijn van beroep dertig dagen bedroeg te rekenen van de dag na die van de aanplakking, ongrondwettelijk was, omdat het een ongrondwettige beperking van het recht op toegang tot de rechter inhield. Het beroep van de verzoekende partijen is derhalve wel tijdig.

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partijen betwisten niet dat de gemeentesecretaris, overeenkomstig artikel 4.7.19 §2, derde lid VCRO, geattesteerd heeft dat de vergunning verleend door de verwerende partij op 27 september 2010 aangeplakt werd.

De termijn van dertig dagen om beroep in te stellen bij de Raad conform artikel 4.8.16 §2, 1° b VCRO begon derhalve te lopen op 28 september 2010 en verstreek op woensdag 27 oktober 2010 om middernacht.

Weliswaar heeft het Grondwettelijk Hof in het door de verzoekende partijen aangehaalde arrest van 27 januari 2011, nr.8/2011, geoordeeld dat deze termijn ongrondwettelijk was, maar het Hof heeft ook beslist dat de gevolgen van deze vernietigde bepaling gehandhaafd bleven tot 31 juli 2011.

De tijdigheid van het op 28 oktober 2010 door de verzoekende partijen ingediende beroep moet dus wel degelijk beoordeeld te worden op grond van artikel 4.8.16 §2, 1° b VCRO in zijn oorspronkelijke versie, met de termijn van dertig dagen.

Het beroep werd ingesteld op 28 oktober 2010, meer dan dertig dagen nadat de beroepstermijn was ingegaan, en is dus laattijdig.

Het beroep is daarom niet ontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer [REDACTED] is ontvankelijk. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba [REDACTED] is niet ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de eerste verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 november 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc BOES, voorzitter van de achtste kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Eddie CLYBOUW

Marc BOES