

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 25 oktober 2016 met nummer RvVb/A/1617/0200
in de zaak met rolnummer 1415/0056/A/3/0058

Verzoekende partij	de heer Christophe CLEYNHENS , met woonplaatskeuze te 1982 Weerde, Binnenweg 5
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkommende partij	mevrouw Leen DE KEMPENEER vertegenwoordigd door advocaat Johan VERSTRAETEN, met woonplaatskeuze op het kantoor te 3000 Leuven, Vaartstraat 70

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 3 oktober 2014, zoals geregulariseerd op 22 oktober 2014, de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 augustus 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zemst van 14 april 2014 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het opslaan van materiaal op een perceel gelegen te 1982 Zemst (Weerde), Dorpsstraat 71 met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummer 28k.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 27 november 2014 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de tweede kamer laat de tussenkommende partij met een beschikking van 6 februari 2015 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

Met een beschikking van 29 augustus 2016 verwijst de voorzitter van de Raad de behandeling van de zaak, die aanvankelijk was toegewezen aan de tweede kamer, door naar de derde kamer.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 20 september 2016.

De heer Christophe CLEYNHENS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Anouk JANSSENS *loco* advocaat Johan VERSTRAETEN voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De verzoekende partij dient op 7 februari 2014 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zemst een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het stockeren van materialen” op een perceel gelegen te 1982 Zemst (Weerde), Dorpsstraat 71.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, vastgesteld met koninklijk besluit van 7 maart 1977 in woongebied. Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘05 Dorp Weerde’, goedgekeurd op 30 april 2009.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 8 april 2014 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 14 april 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. Het college beslist:

“ ...

Het is gelegen binnen de grenzen van RUP05 Dorp Weerde, goedgekeurd d.d. 30-04-2009. Binnen dit RUP ligt het binnen de bestemmingszone woonkernzone (artikel 5). De woonkernzone is bestemd voor woningen met aanhorigheden. De woonkernzone is tevens bestemd voor functies die thuishoren in de kern van een dorp, in het bijzonder functies die sterk in relatie staan tot de woonfunctie of veelvuldige relaties vertonen tot het wonen zoals horeca, recreatie, kleinhandel tot 200m² bruto-vloeroppervlakte, gemeenschapsvoorzieningen, dienstverlening, kantoren van vrije beroepen, ambacht en kleinbedrijf, al dan niet gepaard gaande met woningen. Deze functies zijn toegelaten voor zover ze verenigbaar en bestaanbaar zijn met de onmiddellijke omgeving. Ze mogen de normale woonfunctie niet in het gedrang brengen doch een koppeling met een woonfunctie in éénzelfde gebouw is niet noodzakelijk

Beoordeling

De eerdere stedenbouwkundige aanvraag met hetzelfde onderwerp werd door het schepencollege vergund. Er zijn vandaag geen bijkomende doorslaggevende elementen naar voor gekomen die een ander standpunt doen innemen. In tegenstelling, de aanvraag zoals ze nu voorligt zal minder hinder voor de burens veroorzaken omdat er geen vrachtwagens meer op het terrein worden geparkeerd. Hierdoor zal er minder lawaaihinder zijn en wordt het terrein niet ontsierd door geparkeerde vrachtwagens.

In de woonkernzone is verweving van de woonfunctie met andere functies waaronder ambacht mogelijk in zoverre ze de woonfunctie niet in het gedrang brengen. Het betreft hier een lokaal ambachtelijk bedrijf in klinkeraanlegwerken. Het terrein wordt enkel

gebruikt als opslagplaats, er vindt geen verwerking van producten plaats zodat de activiteiten zich beperken tot aan- en afvoer van materiaal wat gezien de kleinschaligheid van het bedrijf niet continu gebeurt. Er kan daarom van uitgegaan worden dat dergelijke activiteit niet storend is voor de bewoners in de omgeving.

Bovendien vindt de stockage enkel plaats op het voorste gedeelte van het perceel, met name de helft van de perceelsdiepte. Het overige gedeelte van het perceel is in gebruik als kippenren. Ter hoogte van de tuinzone van de buren, vindt dus geen activiteit plaats.

De aanpalende tuinzones worden dus niet belast.

Het laden en lossen dient te gebeuren met respect voor de omwonenden en volgens hoofdstuk 9 van het politiereglement van de lokale politiezone KASTZE.

Door de verharding met kiezels en klinkers is het terreinoppervlak beter te onderhouden en zorgt het voor een zekere orde doordat er verschillende zones zijn afgebakend. Omdat het stockeren van de restanten klinkers vanaf de straatzijde goed zichtbaar is dient dit op een ordelijke manier te gebeuren. Volgens de verklarende nota in het dossier worden de klinkers op palletten gestapeld waardoor ze ordelijk zullen liggen.

De aanvrager dient maatregelen te nemen om verspreiding van de kiezels over het voetpad te verhinderen.

De opmerking uit de eerdere beslissing van 15 oktober 2012 dat de activiteiten op dit perceel niet verder mogen uitbreiden, blijft ook nu van toepassing. Hiervoor is enerzijds het perceel te klein en anderzijds kan een verdere uitbreiding van de activiteiten de woonfunctie wel verstoren. Daarom dient de aanvrager bij uitbreiding van het bedrijf uit te kijken naar een groter terrein op een locatie verder van woningen verwijderd.

Achter het voetpad ter hoogte van het perceel ligt nog een strook van ongeveer 1,2 m breed binnen de rooilijn van de Dorpsstraat. Deze strook mag de aanvrager niet gebruiken voor opslag. De palletten klinkers mogen sowieso niet worden gestockeerd in de 5 m diepe zone achter de rooilijn. Dit is de voortuinstrook waar stockage van bouw materiaal niet thuishoort.

...”

Tegen deze beslissing tekent onder meer de tussenkomende partij op 2 mei 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 7 juli 2014 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 7 augustus 2014 verklaart de verwerende partij het beroep op 7 augustus 2014 gegrond en weigert een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

5.6 Beoordeling

a) Er is niet aangetoond of de aanvraag voldoet aan de provinciale stedenbouwkundige verordening inzake het afkoppelen van hemelwater afkomstig van verharde oppervlakten en dakoppervlakken (daken van de vaste containers).

Het plan is niet op schaal getekend; het plan is een schets van de gewenste inplanting en gebruik van de grond en benadert een schaal van 1/100. Hierdoor kan men wel een beeld krijgen van wat ruimtelijk gevraagd wordt, doch cijfermatig kan niet nagegaan worden welke exacte oppervlakte verhard zal worden en wat de werkelijke grootte van het perceel is. Zulke plannen komen niet in aanmerking voor vergunning.

b) Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is het goed gelegen in een woongebied. Het goed maakt geen deel uit van een goedgekeurde niet vervallen verkaveling. Het goed

is gelegen binnen de grenzen van het ruimtelijk uitvoeringsplan 'RUP05 Dorp Weerde', goedgekeurd op 30 april 2009. Het perceel ligt binnen de bestemming 'woonkernzone' zoals omschreven in art. 5. "Deze zone is bestemd voor woningen met aanhorigheden. Tevens is ze ook bestemd voor functies die thuishoren in de kern van een dorp, in het bijzonder functies die sterk in relatie staan tot de woonfunctie of veelvuldige relaties vertonen tot het wonen zoals horeca, recreatie, kleinhandel tot 200m² bruto-oppervlakte, gemeenschapsvoorzieningen, dienstverlening, kantoren van vrije beroepen, ambacht en kleinbedrijf, al dan niet gepaard gaande met woningen. Deze functies zijn toegelaten voor zover ze verenigbaar en bestaanbaar zijn met de onmiddellijke omgeving. Ze mogen de normale woonfunctie niet in het gedrang brengen doch de koppeling met een woonfunctie in éénzelfde gebouw is niet noodzakelijk..."

c) Het residentiële karakter van de omgeving wordt weerspiegeld in het straatbeeld. Woningen van verschillend formaat en architectuurstijl wisselen elkaar af. Telkens worden ze omkaderd door een bijpassende perceelsindeling via groenaanleg en vaak een oprijlaan, een voortuinstrook en tuininrichting. Dit leidt tot een uniform beeld van een woonstraat. Het gevraagde geeft een slordig uitzicht en past niet binnen de rest van het straatbeeld. Het is ruimtelijk niet verantwoord om het stapelen van allerhande bouwmaterialen en containers te vergunnen in een wijk met een sterk residentieel karakter.

Het perceel is momenteel voldoende bouwrijp om bebouwd te worden met een woning in halfopen verband waarbij ruimte is voor een voortuin, een achtertuin, het voorzien van groen en een bijhorende oprijlaan. Eventueel kan onderzocht worden of een garagevolume gekoppeld kan worden met de rechter naastgelegen garage die te paard werd ingeplant. Op deze manier wordt het straatbeeld ingevuld en afgewerkt volgens hetgeen al aanwezig is. Momenteel werd de wachtgevel van de linker naastgelegen woning nr. 69 weinig esthetisch afgewerkt met zwarte roofingstroken.

De functie van een woning sluit ook aan bij de kernligging van het perceel. Het stockeren van containers, klinkers en vrachtwagens sluit niet aan bij een kernfunctie. Evenmin draagt de gevraagde functie bij tot lokale kernversterking.

De gevraagde activiteiten zijn storend voor de omliggende bewoners. In woongebieden kan slechts bedrijvigheid en meer specifiek het stockeren van tijdelijke containers, paletten klinkers, permanente containers voor stock en berging worden toegelaten in de mate dat de onmiddellijke omgeving er zich toe leent en er nog gelijkaardige activiteiten aanwezig zijn. Dit is hier niet het geval. In de straat en in de nabije omgeving komt geen enkele vergelijkbare activiteit voor. Verder is het straatprofiel niet ontworpen voor het veelvuldig manoeuvreren van vrachtwagens. De activiteit zorgt voor lawaai-, trillings- en stofhinder die van een andere dimensie zijn dan de normaal te verwachten burenhinder binnen een woonomgeving. Door de specifieke ligging van het perceel in een residentiële omgeving is de gevraagde bestemming om het perceel te gebruiken voor het stapelen van bouw materiaal niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening van de plaats.

Uit al het voorgaande blijkt dat de gevraagde activiteiten strijdig zijn met de doelstelling van art. 5 'woonkernzone' van het RUP 'Dorp Weerde'.

d) Ten opzichte van de vorige aanvraag worden de containers niet meer ingeplant ter hoogte van de tuinzone. Deze aanpassing komt tegemoet aan slechts een deel van de vorige ruimtelijke opmerkingen. De tegemoetkoming is onvoldoende om het gevraagde verenigbaar te achten met zijn omgeving. De andere opmerkingen, zoals hierboven vermeld, blijven immers behouden.

Verder wordt de vrachtwagen niet meer ter plaatse gestationeerd. Deze zone moet nu plaats maken voor de stock van de containers. Uit voorgaand plan is af te leiden dat er voor het stockeren van drie containers een aanzienlijke ruimte nodig is (voorheen heel de tuinzone). De containers worden nu geplaatst tot in de voortuin en dus zichtbaar vanaf de straat. Zowel qua vorm, kleur als volume zullen ze een storend element vormen. Indien de containers tot vooraan op het perceel worden gestockeerd, wat zeker te verwachten is, zullen er ook meer manoeuvreerbewegingen met de vrachtwagens op het openbare domein gebeuren. Hiermee wordt aangegeven dat de beschikbare ruimte niet voldoende groot is om de huidige activiteiten te huisvesten. De vrachtwagen moet nu ook al ergens anders geplaatst worden. De activiteiten dienen zo snel mogelijk te verhuizen naar een voldoende groot terrein in een ruimtelijke en stedenbouwkundige gepaste omgeving.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag niet in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- de gevraagde activiteiten zijn strijdig met de doelstellingen van art. 5 'woonkernzone' van het RUP 'Dorp Weerde';*
 - het gevraagde geeft een slordig uitzicht en past niet binnen de rest van het straatbeeld;*
 - het perceel is gelegen in een residentiële omgeving, in de onmiddellijke nabijheid komt geen gelijkaardige activiteit voor; de voorgestelde werken passen niet in een kern;*
 - het perceel kan onmiddellijk bebouwd worden met een woning in halfopen verband, die beter past in het straatbeeld en thuishoort in een woonkern; verder wordt de zwarte wachtgevel dan afgewerkt;*
 - de containers worden geplaatst tot in de voortuin; zowel qua vorm, kleur als volume zullen ze een storend element vormen; dit brengt ook meer vrachtwagenbewegingen op het openbare domein met zich mee;*
 - de activiteiten zorgen voor lawaai-, trillings- en stofhinder die van een andere dimensie zijn dan de normaal te verwachten burenhinder binnen een woonomgeving;*
 - het straatprofiel is niet ontworpen voor het veelvuldig manoeuvreren van vrachtwagens en het frequent laden en lossen van containers;*
 - de goede ruimtelijke ordening van de plaats wordt in het gedrang gebracht en de gevraagde werken zijn niet bestaansbaar op de voorgestelde locatie.*
- ...*

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van de vordering en het belang van de verzoekende partij

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld en dat de verzoekende partij getuigt van het rehtens vereiste belang bij haar vordering. Er worden op dit punt geen excepties opgeworpen.

B. Schending van artikel 11 Procedurebesluit

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering en zet uiteen:

“ ...

De ontvankelijkheid van het verzoekschrift wordt echter wel betwist.

Verzoekende partij beoogt met de opgeworpen middelen immers een nieuwe inhoudelijke beoordeling van de stedenbouwkundige aanvraag door de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Verwerende partij beschikt echter over een discretionaire bevoegdheid bij de beoordeling van stedenbouwkundige aanvragen. Op grond van het beginsel van de scheiding der machten mag de Raad voor Vergunningsbetwistingen haar oordeel niet in de plaats stellen van die van verwerende partij. De Raad voor Vergunningsbetwistingen kan enkel een wettigheidscontrole doen, ze is geenszins bevoegd om de opportuniteit van een administratieve beslissing te beoordelen.

Zo oordeelde het Grondwettelijk Hof in een recent arrest:

...

De Raad voor Vergunningsbetwistingen mag zijn beoordeling dus niet in de plaats stellen van die van verwerende partij. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidstoezicht is hij enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend (RvS 30 november 2010, nr. 209.315, Del Turco; RvVb 13 mei 2014, nr. A/2014/0363; RvVb 21 november 2012, nr. A/2012/0494; RvVb 31 mei 2011, nr. A/2011/0081; RvVb 24 mei 2011, nr. A/2011/0076 en RvVb 15 maart 2011, nr. A/2011/0021).

Uw Raad oordeelde recent dat:

...

Door de opgeworpen middelen van verzoekende partij toch te onderzoeken zou de Raad voor Vergunningsbetwistingen in de plaats van verwerende partij oordelen of de betrokken stedenbouwkundige vergunning al dan niet kon worden vergund. De Raad voor Vergunningsbetwistingen is hiertoe niet bevoegd.

In een arrest van 25 maart 2014 (nr. A/2014/0224) oordeelde Uw Raad in gelijkaardige zin:

...

Het door verzoekende partij ingediende verzoekschrift tot vernietiging dient derhalve als onontvankelijk te worden afgewezen.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

De registratie van een verzoekschrift door de griffier van de Raad, conform artikel 4.8.12, eerste lid VCRO, al dan niet na regularisatie conform artikel 4.8.12, tweede lid VCRO, geldt alleen als eindpunt omtrent de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het verzoekschrift en kan niet beschouwd worden als uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift belet niet dat het beroep tot vernietiging toch onontvankelijk is wanneer de in het verzoekschrift vermelde grieven inhoudelijk niet beschouwd kunnen worden als een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur, met inbegrip van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen volgens de verzoekende partij geschonden worden.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in een tweede middel aanvoert dat de verwerende partij ten onrechte de vergunning weigert. Zij bekritiseert hierbij de beoordeling in de bestreden beslissing waar de aanvraag onverenigbaar met de goede ruimtelijke ordening en strijdig met het RUP “05 Dorp Weerde” wordt geacht. De verzoekende partij beroept zich hierbij uitdrukkelijk op de stedenbouwkundige voorschriften van dit ruimtelijk uitvoeringsplan.

De Raad stelt vast dat verzoekende partij wel degelijk de schending inroept van een rechtsregel, als ook de wijze waarop deze rechtsregel geschonden wordt toelicht en dat de verwerende en de tussenkomende partij, ondanks vermelde exceptie, probleemloos hebben kunnen antwoorden op het betoog van de verzoekende partij, zodat de rechten van verdediging geenszins geschaad worden.

Het verzoekschrift bevat dus minstens één middel in de zin van artikel 11,7° van het Procedurebesluit.

De Raad verwerpt de exceptie.

C. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

1.

De tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van het verzoekschrift met betrekking tot het voorwerp van het beroep en voert aan:

“ ...

III.2 Ontvankelijkheid vordering tot vernietiging

Aangaande de ontvankelijkheid van het verzoekschrift tot vernietiging van verzoekende partij wenst tussenkomende partij de onontvankelijkheid van het voorwerp van het verzoekschrift op te werpen.

Het verzoekschrift tot vernietiging uitgaande van verzoekende partij lijkt erop gericht de Raad voor Vergunningsbetwistingen een nieuwe vergunningsbeslissing te laten nemen.

Nergens stelt verzoekende partij uitdrukkelijk dat het zijn wens is dat het bestreden besluit vernietigd wordt.

Hij verzoekt enkel en alleen dat geoordeeld wordt dat de vergunningsaanvraag wel verenigbaar wordt bevonden en wordt toegelaten in de kern van een woongebied:

...

De Raad voor Vergunningsbetwistingen oordeelde bij een gelijkaardige vraag reeds dat het voorwerp van het verzoek tot vernietiging in dat geval onontvankelijk is (Raad voor Vergunningsbetwistingen, 29 november 2011, A/2011/0175):

...

Gelet op deze rechtspraak is het voorwerp van het verzoek van verzoekende partij onontvankelijk en dient het beroep om die reden te worden afgewezen.

Voor de overige elementen aangaande de ontvankelijkheid van het verzoekschrift van verzoekende partij gedraagt tussenkomende partij zich naar de wijsheid van uw Raad.

..."

Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat de aanhef van het verzoekschrift uitdrukkelijk vermeldt “*Verzoekschrift tot vernietiging*” en dat de verzoekende partij hierbij voldoende duidelijk het voorwerp van de vordering omschrijft, met name de beslissing van de deputatie van Vlaams-Brabant van 7 augustus 2014 waarbij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd wordt voor het opslaan van materiaal op een perceel gelegen te 1982 Zemst (Weerde), Dorpsstraat 71 met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummer 28k.

De exceptie van de tussenkomende partij dat de verzoekende partij nergens stelt dat zij de bestreden beslissing vernietigd wenst te zien, mist bijgevolg feitelijke grondslag. Deze vaststelling volstaat om de exceptie te verwerpen. De Raad verwerpt de exceptie.

VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

A. Tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

In wat de Raad als een tweede middel beschouwt, voert de verzoekende partij de schending aan van het RUP “05 Dorp Weerde”. Zij zet uiteen:

“...

-stedenbouwkundige voorschriften

Het beroep en de weigering van de vergunning is een schending van de toepassing van de voorschriften. Het RUP werd opgemaakt met als doel "Verdichting en verweving in de kern van Weerde"

"Woonkernzone..."

Het negeren van de vergunbaarheid van een verharding is onaanvaardbaar.

De aanvraag is verenigbaar met de lokale goede ordening en is in overeenstemming met het RUP (RUP05 Dorp Weerde), goedgekeurd op 30/04/2009.

De vermeende hinder is niet van die aard dat deze een normale hinder overschrijden. Binnen de kern van een dorpskom dient verweving aangemoedigd in plaats van vermeden. Het perceel is gelegen midden in de dichte kern van Weerde waar de hoogste verdichting en verweving is toegestaan volgens het RUP.

..."

2.

De verwerende partij antwoordt:

“ ...

TWEEDE MIDDEL: *schending van de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP 05 ‘Dorp Weerde’*

In het tweede middel argumenteert verzoekende partij dat de bestreden beslissing een schending inhoudt van de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP05 ‘Dorp Weerde’.

Volgens verzoekende partij is de aanvraag verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening en in overeenstemming met het RUP05 ‘Dorp Weerde’. De vermeende hinder zou niet van die aard zijn dat deze een normale hinder overschrijdt. Bovendien zou de verharding slechts 150m² betreffen, hetgeen een beperkt deel is van het perceel.

Deze argumentatie kan niet worden bijgetreden.

De kritiek die verzoekende partij in dit middel uiteenzet steunt enkel op een feitelijke beoordeling van de zaak en toont niet aan dat verwerende partij bij de beoordeling van de bouwaanvraag, de grenzen van haar wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid zou hebben overschreden (RvS 28 juni 2007, nr. 172.926).

Het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning gaat immers meestal gepaard met een zekere discretionaire bevoegdheid c.q. beleidsruimte; de overheid maakt een bepaalde afweging omtrent de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening, wat uiteraard een bepaalde beleidsmatige invulling vergt (Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, randnr. 304).

...

Uit de bestreden beslissing zelf blijkt dat de beslissing gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn. Zo stelt verwerende partij in de bestreden beslissing hieromtrent:

...

Verwerende partij heeft dan ook in alle redelijkheid geoordeeld dat voorliggende aanvraag niet vergunbaar is. Bovendien heeft verwerende partij de bestreden beslissing afdoende gemotiveerd.

De bestreden beslissing schendt de aangevoerde bepalingen niet.

Het tweede middel is ongegrond.

...”

3.

De tussenkomende partij voegt hier nog het volgende aan toe:

“ ...

TWEEDE MIDDEL

...

Weerlegging:

In het bestreden besluit wordt de verenigbaarheid van de vergunningsaanvraag met het RUP05 Dorp Weerde uitgebreid besproken.

De Deputatie verwijst hiervoor naar de doelstelling opgenomen in art. 5 die van toepassing is voor de bestemming “woonkernzone” waarin het perceel van verzoekende partij gelegen is.

Art. 5 van het RUP bepaalt dat:

...

Van de doelstelling “Verdichting en verweving in de kern van Weerde” zoals verzoekende partij stelt in zijn verzoekschrift is geen sprake in het kader van de bestemming “woonkernzone”.

De Deputatie heeft in punt c) van het bestreden besluit zeer uitgebreid toegelicht waarom het voorwerp van de vergunningsaanvraag niet inpasbaar was in de woonkernzone.

Verzoekende partij laat na om in zijn verzoekschrift te weerleggen waarom de beoordeling van de Deputatie foutief was.

Hij kan alvast niet van de Raad verwachten dat er een nieuwe beoordeling wordt uitgevoerd van de verenigbaarheid van de vergunningsaanvraag met het RUP05 Dorp Weerde. In zoverre het middel dit tot doel heeft, is het onontvankelijk gelet op hetgeen hierboven onder punt III.2 reeds werd uiteengezet.

Verzoekende partij toont niet aan waarom het oordeel van de Deputatie aangaande de onverenigbaarheid van de vergunningaanvraag met het RUP05 Dorp Weerde onterecht zou zijn.

Hetzelfde geldt voor de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening en de beoordeling van de hinder.

Verzoekende partij beperkt zich in zijn verzoekschrift tot de bewering dat de aanvraag verenigbaar is met de lokale goede ruimtelijke ordening en dat de hinder niet van die aard is dat deze een normale hinder overschrijden.

Op dit punt is het tweede middel onontvankelijk.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen oordeelde namelijk reeds dat (Raad voor Vergunningsbetwistingen, 26 november 2013, A/2013/0697):

...

Verzoekende partij laat in zijn verzoekschrift na aan te geven waarom het bestreden besluit een schending zou uitmaken van de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening en de aanwezige hinder.

Hierdoor is het middel onontvankelijk.

Minstens is het ongegrond omdat verzoekende partij nalaat aan te tonen waarom de beoordeling in het bestreden besluit op deze twee elementen behept zou zijn met een onwettigheid.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij bekritiseert in een tweede middel in essentie de in de bestreden beslissing opgenomen beoordeling met betrekking tot de verenigbaarheid van de aanvraag met de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP "05 Dorp Weerde".

2.

Het wordt door de partijen niet betwist dat het voorwerp van de aanvraag is gelegen binnen het RUP "05 Dorp Weerde", meer bepaald in een woonkernzone.

Artikel 5 van dit RUP bepaalt:

"...

5.01 De woonkernzone is bestemd voor woningen met aanhorigheden.

5.02 De woonkernzone is tevens bestemd voor functies die thuishoren in de kern van een dorp, in het bijzonder functies die sterk in relatie staan tot de woonfunctie of veelzijdige relaties vertonen tot het wonen zoals horeca, recreatie, kleinhandel tot 200m² bruto-vloeroppervlakte, gemeenschapsvoorzieningen, dienstverlening, kantoren van vrije beroepen, ambacht en kleinbedrijf, al dan niet gepaard gaande met woningen. Deze functies zijn toegelaten voorzover ze verenigbaar en bestaanbaar zijn met de onmiddellijke omgeving. Ze mogen de normale woonfunctie niet in het gedrang brengen doch een koppeling met een woonfunctie in éénzelfde gebouw is niet noodzakelijk

..."

3.

Zoals uit de algemene conclusie van de bestreden beslissing blijkt, weigert de verwerende partij de vergunning op basis van de volgende verschillende weigeringsmotieven:

"...

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag niet in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- de gevraagde activiteiten zijn strijdig met de doelstellingen van art. 5 'woonkernzone' van het RUP 'Dorp Weerde';*
- het gevraagde geeft een slordig uitzicht en past niet binnen de rest van het straatbeeld;*
- het perceel is gelegen in een residentiële omgeving, in de onmiddellijke nabijheid komt geen gelijkaardige activiteit voor; de voorgestelde werken passen niet in een kern;*
- het perceel kan onmiddellijk bebouwd worden met een woning in halfopen verband, die beter past in het straatbeeld en thuishoort in een woonkern; verder wordt de zwarte wachtgevel dan afgewerkt;*
- de containers worden geplaatst tot in de voortuin; zowel qua vorm, kleur als volume zullen ze een storend element vormen; dit brengt ook meer vrachtwagenbewegingen op het openbare domein met zich mee;*
- de activiteiten zorgen voor lawaai-, trillings- en stofhinder die van een andere dimensie zijn dan de normaal te verwachten burenhinder binnen een woonomgeving;*
- het straatprofiel is niet ontworpen voor het veelzijdig manoeuvreren van vrachtwagens en het frequent laden en lossen van containers;*
- de goede ruimtelijke ordening van de plaats wordt in het gedrang gebracht en de gevraagde werken zijn niet bestaanbaar op de voorgestelde locatie.*

..."

4.

Indien de bestreden beslissing op verschillende motieven steunt die elk op zich de beslissing kunnen verantwoorden, moeten alle motieven onwettig zijn om een vernietiging bij gebrek aan deugdelijke motivering te verantwoorden.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat de aanvraag niet verenigbaar is met artikel 5 van het RUP, en meer bepaald omdat: het gevraagde een slordig uitzicht geeft en niet past binnen dit straatbeeld; de voorgestelde werken niet passen in een woonkern, de containers in de voortuin een storend element zullen vormen, de activiteiten zorgen voor lawaai-, trillings- en stofhinder, het straatprofiel niet is ontworpen voor het veelvuldig manoeuvreren van vrachtwagens en de goede ruimtelijke ordening in het gedrang wordt gebracht.

Uit de voorgaande overwegingen blijkt duidelijk dat de verwerende partij omstandig, en niet kennelijk onredelijk, dan wel onzorgvuldig, vaststelt dat het voorwerp van de aanvraag strijdig is met de voorschriften van het RUP "05 Dorp Weerde". Tegenover deze vaststelling staat de loutere bewering van de verzoekende partij dat de aanvraag wel verenigbaar is met de *"lokale goede ordening"* en het RUP "05 Dorp Weerde". Echter kan deze loutere stelling van de verzoekende partij niet volstaan om te oordelen dat de bestreden beslissing op dit punt onjuist of kennelijk onredelijk is. Immers weerlegt de verzoekende partij daarmee niet de vaststellingen van de verwerende partij die haar anders doen besluiten.

Bovendien lijkt de verzoekende partij met haar uiteenzetting voornamelijk aan te sturen op een nieuwe inhoudelijke beoordeling, waarvoor de Raad niet bevoegd is. In de hem opgedragen wettigheidscontrole kan de Raad immers enkel rekening houden met die motieven die opgenomen zijn in de bestreden beslissing. Hierbij dient de Raad na te gaan of het vergunningverlenend bestuursorgaan haar appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, meer specifiek of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot de bestreden beslissing is kunnen komen.

In de mate dat de verzoekende partij aanstuurt op een nieuwe inhoudelijke beoordeling door de Raad, is het middel niet ontvankelijk. De conclusie van het voorgaande is dat de verzoekende partij niet aantoont dat de hierboven vermelde weigeringsmotieven onjuist dan wel kennelijk onredelijk zijn.

5.

Het middel wordt verworpen.

B. Overige middelen

Met betrekking tot de kritiek van de verzoekende partij op de overige weigeringsmotieven, en meer bepaald het kleinschalige karakter van het aangevraagde volstaat de vaststelling dat de bestreden beslissing steunt op (minstens) een draagkrachtig weigeringsmotief waarvan de verzoekende partij de onjuistheid noch de kennelijke onredelijkheid aantoont.

De kritieken van de verzoekende partij op de overige weigeringsmotieven, in zoverre op zich al ontvankelijk, betreffen dan ook kritieken op een overtollig motief en kunnen niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing leiden.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Leen DE KEMPENEER is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 25 oktober 2016 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER