

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0065 van 19 februari 2013
in de zaak 2010/0133/SA/2/0117

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dirk VAN HEUVEN
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Cogels Osylei 61
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partijen

*Tussenkomende
partij:*

de **gemeente KRUISHOUTEM** vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Sofie RODTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 4 januari 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 21 oktober 2009 waarbij onder voorwaarden aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kruishoutem de stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor de aanleg van een DWA-leiding langsheen [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 30 maart 2010 met nummer S/2010/0016 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 24 februari 2010 toegewezen aan de tweede kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 mei 2010, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de partijen is verdaagd naar de zitting van 1 juni 2010 en vervolgens naar de zitting van 22 juni 2010.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk VAN HEUVEN die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Sofie RODTS die zowel loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij als voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De raadsman van de verwerende partij heeft ter zitting verklaard enkel nog op te treden voor de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, en niet tevens voor het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering in de persoon van de Minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, waarvan nog sprake in het arrest van 30 maart 2010 met nummer S/2010/0016.

2.

De Raad heeft met het tussenarrest van 4 december 2012 met nummer A/2012/0512 de debatten in de zaak heropend nadat de verzoekende partijen de Raad hadden laten weten afstand te doen van de vordering.

De partijen zijn dan opgeroepen voor de zitting van 5 februari 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Alle procespartijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De gemeente Kruishoutem verzoekt met een aangetekende brief van 19 februari 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 24 februari 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 23 november 2012 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Kruishoutem is ontvankelijk.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350,00 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 februari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS