

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 augustus 2019 met nummer RvVb-A-1819-1302  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0671-A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>SINT-MARTENS-LATEM</b>  vertegenwoordigd door advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALK met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141.
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>  vertegenwoordigd door mevrouw Leen LIPPEVELDE
Tussenkomenende partij	de nv <b>IPON</b>  vertegenwoordigd door de heer Francis CHARLIER met woonplaatskeuze op het kantoor te 8790 Waregem, Kalkhoevestraat 30, bus 31

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 31 mei 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 29 maart 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de beslissing van de verzoekende partij van 24 november 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van 12 eengezinswoningen voor open bebouwing en 2 x 3 voor gekoppelde bebouwing en aanleg van private wegenis met aanhorigheden op de percelen gelegen te 9830 Sint-Martens-Latem, Bunderweg/ Maenhoutstraat/ Molenstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nr. 417/a, 418, 419, 423/b en 424.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 14 augustus 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 2 oktober 2018 toe in de debatten.

## 2.1

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 juni 2018.

Advocaat Sofie DE MAESSCHALCK voert het woord voor de verzoekende partij. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Igor ROGIERS *loco* de heer Francis CHARLIER voert het woord voor de tussenkomende partij.

De raadsman van de verzoekende partij legt ter zitting een aanvullend stuk 14 neer, zijnde het arrest van het Hof van Beroep te Gent van 21 februari 2019. De andere partijen maken hiertegen geen bezwaar.

De kamervoorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 25 juni 2019 teneinde de partijen, evenals de partijen in het samenhangende dossier met rolnummer 1718-RvVb-0676-SA, toe te laten na te gaan of er een bemiddelingsprocedure kan worden gestart.

## 2.2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 25 juni 2019.

De procespartijen verschijnen schriftelijk. In zoverre de verzoekende partij in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0676-SA heeft meegedeeld dat er geen bereidheid is tot het opstarten van een bemiddelingsprocedure, wordt de zaak in beraad genomen.

## 3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Voorwerp van de vordering**

De heer Ferdinand B. JANTZEN vordert met een aangetekende brief van 1 juni 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze procedure is gekend onder rolnummer 1718-RvVb-0676-SA.

Met het arrest van 13 augustus 2019 (met nummer RvVb-A-1819-1301) heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd, zodat voorliggende vordering geen voorwerp meer heeft.

### **V. KOSTEN**

#### 1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep, inclusief die hierna bedoelde rechtsplegingsvergoeding, geheel of voor een deel ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

## 2.1.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van de voorliggende vordering, dit wil zeggen de vernietiging van de bestreden beslissing in het dossier met rolnummer 1718/RvVb/0676/SA, kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven.

Het is daarom passend om de kosten van het geding, met name het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste te leggen van verwerende partij, die wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet.

## 2.2.1.

De verzoekende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 1.400 euro toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt:

“ ...

*Er wordt gevraagd om de rechtsplegingsvergoeding te verhogen tot 1.400 EUR, enerzijds omwille van de complexiteit van de zaak maar anderzijds ook omwille van het geschetste procesverloop. De deputatie blijft keer op keer onwettige vergunningen afleveren aan IPON, hetgeen de verzoekende partij noodzaakt tot het instellen van herhaaldelijke beroepsprocedures, waarbij de deputatie er ook niet voor terugdeinst om zich partijdig te gedragen.*

...”

Artikel 21, §7, derde lid DBRC-decreet bepaalt dat de Raad, op gemotiveerde wijze, de vergoeding kan verlagen of verhogen, zonder echter de door de Vlaamse Regering bepaalde minimum- en maximumbedragen te overschrijden en dat hij in zijn beoordeling rekening houdt met: 1) de financiële draagkracht van de in het ongelijk gestelde partij, om het bedrag van de vergoeding te verlagen; 2) de complexiteit van de zaak; 3) de kennelijk onredelijke aard van de situatie. Het maximumbedrag bedraagt, overeenkomstig artikel 20/1, §1 Procedurebesluit, 1.400 euro.

De verzoekende partij verwijst in haar betoog enerzijds naar de complexiteit van de zaak en anderzijds naar de procedurele voorgaanden (herhaaldelijke onwettige beslissingen) en lijkt aldus de “*kennelijk onredelijke aard van de situatie*”, zoals bedoeld in het hiervoor aangehaalde artikel 21 DBRC-decreet, te suggereren.

## 2.2.2.

De Raad meent echter dat, wat de begroting van de omvang van de rechtsplegingsvergoeding betreft, er geen redenen zijn om over te gaan tot een verhoging van het basisbedrag van 700 euro.

De zaak doet zich vooreerst niet als dermate complex voor dat zij een verhoging van de rechtsplegingsvergoeding zou verantwoorden, minstens toont de verzoekende partij zulks niet aan. In dat verband mag opgemerkt worden dat de rechtsplegingsvergoeding een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat.

Anders dan de verzoekende partij lijkt aan te nemen, heeft de rechtsplegingsvergoeding geen sanctionerend karakter.

3.

De Raad acht het tot slot aangewezen om de kosten van de tussenkomst, zijnde het door de tussenkomende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij te laten.

De tussenkomende partij beslist immers zelf om desgevallend (vrijwillig) tussen te komen. Een eventuele tussenkomst, waarbij moeilijk kan worden ingeschat hoeveel partijen er desgevallend zullen tussenkomen, mag de inzet van de procedure naar het oordeel van de Raad niet nodeloos verzwaren. Dit geldt evenzeer voor wat de verwerende partij betreft.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 augustus 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER