

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. S/2015/0112 van 31 augustus 2015  
in de zaak RvVb/1415/0531/SA/0508

*In zake:*

1. mevrouw **Nadine BASTEYNS**
2. de heer **Roland BASTEYNS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Johan DURNEZ en Erwin GOFFIN  
kantoor houdende te 3050 Oud-Heverlee, Waversebaan 134A  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc VAN BEVER  
kantoor houdende te 1850 Grimbergen, P. Woutersstraat 32 bus 7  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 5 mei 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Vlaams-Brabant van 18 maart 2015, waarbij aan de nv AQUAFIN (hierna: de aanvrager) een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het uitvoeren van rioleringswerken, de bouw van een ondergronds pompstation en de aanleg van 2 tijdelijke parkings.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3370 Boutersem, Willebringsestraat en Domstraat en met als kadastrale omschrijving 5<sup>de</sup> afdeling, sectie A nrs. 708h, 678e en 713f en openbaar domein.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De behandeling van de vordering wordt op 10 juli 2015 toegewezen aan de derde kamer.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 4 augustus 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stefanie BUVE die loco advocaten Johan DURNEZ en Erwin GOFFIN verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Ruben MOONEN die loco advocaat Marc VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. FEITEN**

Op 19 november 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“riolerings- en wegeniswerken in de Domstraat en in de Willebringsestraat te Boutersem. Alle wegenis wordt hersteld in de oorspronkelijke staat. Langsheen de Willebringsestraat (thv met kruising Fonteinbeek) wordt een ondergronds pompstation gebouwd”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘Tienen-Landen’, deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en deels in woongebied met landelijk karakter. Het ondergrondse pompstation ligt in woongebied met landelijk karakter.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 24 december 2014 tot en met 22 januari 2015, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partijen.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 15 mei 2014 een gunstig advies uit over de verscherpte natuurtoets.

Watering “De Mene” brengt op 24 december 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 13 januari 2015 een gunstig advies uit.

Onroerend Erfgoed brengt op 21 januari 2015 een gunstig advies uit.

De dienst Ruimte / Waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant brengt op 10 februari 2015 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 23 december 2014 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boutersem brengt op 10 februari 2015 het volgende voorwaardelijk gunstig advies uit:

“ ...  
*Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening*  
*Functionele inpasbaarheid*  
*De werken van algemeen nut zijn aanvaardbaar binnen de bestemmingszones.*  
...  
*Algemene conclusie*  
*Het voorgestelde ontwerp is planologisch en stedenbouwkundig- architecturaal verantwoord.*  
*Beschikkend gedeelte*  
*Advies*  
*Voorwaardelijk gunstig geadviseerd in het college van burgemeester en schepenen d.d. 03-02-2015*  
*- na het einde der werken dienen de parkeerterreinen onmiddellijk verwijderd te worden en het terrein in zijn oorspronkelijke toestand hersteld te worden.*  
...”

De verwerende partij beslist op 18 maart 2015 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...  
*Behandeling bezwaren door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar*  
*Het bezwaar betreft het perceel, kadastraal gekend 5<sup>o</sup>afdeling, sectie A nr. 678E<sup>o</sup>. Dit perceel betreft een eigendom in onverdeeldheid. Eigenaars stellen dat zij enerzijds niet officieel in kennis zijn gesteld en anderzijds dat de oprichting in een belangrijke minwaarde voor het volledige perceel bouwgrond zal resulteren.*

*Eigenaars zijn mogelijks niet officieel op de hoogte gesteld van het openbaar onderzoek maar hebben toch tijdig hun bezwaarschrift ingediend. Er kan dus niet gesteld zijn dat zij in hun rechten zijn geschaad.*  
*Dit bezwaar wordt niet weerhouden.*

*Dixit artikel 4.4.22 van de VCRO hebben vergunningen een zakelijk karakter. Zij worden dus verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten. Het bezwaar m.b.t. het waarde aspect van het betrokken goed dient derhalve evenmin te worden weerhouden.*

...  
*Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening*  
...

*De kern van de bebouwing van Willebringen, deelgemeente van Boutersem, is gelegen in een 50m diep woongebied met landelijk karakter, voornamelijk langs weersijden van de Willebringsestraat, de Domstraat en het Hoeksken. Langs deze wegen komt nog wat al dan niet zonevreemde bebouwing voor in het agrarische gebied. Het landelijke dorp situeert zich op ongeveer vanaf 500 m van de noordoostelijk voorkomende E40.*

*Het tracé van de collector ligt in de zate van de Willebringsestraat en de Domstraat. De bebouwing is hoofdzakelijk vrijstaand. In mindere mate komt gesloten en halfopen bebouwing voor.*

*De zichtbare delen van het ondergrondse pompstation langs de noordelijke zijde van de Willebringsestraat zijn de elektrische kast, de betonstraatstenen en de RVS-stalen deksels in de geklinkerde oprit met een oppervlakte van ongeveer 10 meter diep en 6m breed. Er wordt geen haag voorzien. Het pompstation wordt uitgevoerd als volledig overrijdbaar en maximaal ingeplant langs de beek. Een onnodige bijkomende versnippering van het landbouwareaal wordt aldus vermeden.*

*De tijdelijke parking langs de Willebringsestraat situeert zich schuin tegenover het pompstation op het terrein waar grondverbetering wordt voorzien. Evenals bij de tijdelijke parking langs de Domstraat wordt de verharding onmiddellijk na het beëindigen van de wegeniswerken verwijderd.*

#### *Algemene conclusie*

*Het project vrijwaart een duurzame ruimtelijke ontwikkeling van het betrokken gebied, zoals vereist in artikel 1.1.4 van de VCRO. Het kadert in vereiste opsplitsing van RWA en DWA stelsel en is conform het decreet op het integraal waterbeleid. Een goede ruimtelijke ordening van de plaats komt niet in het gedrang.*

*...*

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is*

*...*

*2° de voorwaarden, zoals gesteld in het advies van de dienst waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant en hier bijgevoegd, na te leven.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Krachtens artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er een hoogdringendheid voorhanden is en dat de verzoekende partijen minstens één ernstig middel aanvoeren dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

##### **A. Hoogdringendheid**

##### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen stellen in hun verzoekschrift enkel dat zij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zullen lijden door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en laten hierbij na enige concrete aanduiding te maken betreffende de hoogdringendheid van de voorliggende vordering tot schorsing:

“ ...

*Het staat onomstotelijk vast dat de geplande werken van Aquafin zowel de feitelijke toestand van het perceel van verzoekers (bv. door de bouw van een pompstation op perceel 678 E) als de juridische toestand ervan (bv. door de eigendomsoverdracht) ernstig zullen wijzigen.*

*Dit blijkt althans afdoende uit de verklarende nota bij de stedenbouwkundige aanvraag, d.d. 2 september 2014:*

...

*Daarenboven spreekt het voor zich dat de uitvoering en de voltooiing van de geplande werkzaamheden zal leiden tot rechtstreekse en onrechtstreekse hinder en nadelen in hoofde van verzoekers:*

- *geurhinder, luchtpollutie en geluidshinder, voornamelijk door de pompen ter hoogte van het perceel 678E,*
- *hinder van de bouwwerf,*
- *vermindering van het landschap aan de oever van de Fonteinbeek,*
- *waardevermindering van het perceel 678E van verzoekers,*
- *het voldongen feit waarvoor de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar zal worden geplaatst indien er niet geschorst wordt. Bij een te volgen vernietiging zal de druk te groot zijn zodat de motivering zal aangepast worden aan het voldongen feit.*

*Ten slotte wijzen verzoekers er op dat de aangevoerde nadelen een rechtstreekse oorzaak hebben in de bestreden beslissing. De bestreden beslissing vergunt volgende werken:...*

*De vergunning van de bouw van een ondergronds pompstation op en/of onder het perceel van verzoekers (678E) maakt onmiskenbaar de rechtstreekse oorzaak uit van de hiervoor aangevoerde nadelen, waaronder de ‘gedwongen’ eigendomsoverdracht, de waardevermindering van het perceel, e.d.*

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

*Sinds 1 januari 2015 traden zowel het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges en haar uitvoeringsbesluit, het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2015 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges in werking.*

*Eén van de vernieuwingen hield in dat de voor wat betreft het instellen van een vordering tot schorsing, de voorwaarde van het ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ terzijde werd geschoven ten voordele van het begrip ‘hoogdringendheid’, dit in navolging van de rechtspleging voor de Raad van State.*

*Dit betekent dat elke verdere verwijzing naar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ter adstructie van de vordering tot schorsing niet dienend is. Immers heeft de decreetgever met het vaststellen van het DBRC het volgende overwogen:*

...

*Overeenkomstig artikel 56, §1, 2° van het Procedurebesluit dient het verzoekschrift waarin de schorsing van de tenuitvoerlegging wordt gevraagd de redenen op te geven waarom de gevraagde schorsing hoogdringend is.*

*Het behoort niet aan de Verwerende partij, noch aan Uw Raad om uit het verzoekschrift een zekere omschrijving van de ‘hoogdringendheid’ te distilleren.*

*Desalniettemin kan Verwerend partij enkel lezen dat de Verzoekende partijen menen dat*

*ze 'voor een voldongen feit' worden geplaatst. Verzoekende partijen stellen ook dat 'bij een te volgen vernietiging (...) de druk te groot (zal) zijn zodat de motivering zal aangepast worden aan het voldongen feit. Verzoekende partijen spreken in complete raadsels.*

*Nergens geven Verzoekende partijen concrete redenen aan dat een gebeurlijke vernietiging te laat zou komen om enig dienstig effect te ressorteren en rechtsherstel op te leveren.*

*De hoogdringendheid wordt nergens gemotiveerd noch aangetoond.  
..."*

#### *Beoordeling door de Raad*

##### 1.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige bestuursrechtscolleges heeft de schorsingsvoorwaarden gewijzigd. Sinds 1 januari 2015 moet een verzoekende partij, om de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing te bekomen, aantonen dat er sprake is van hoogdringendheid en minstens een ernstig middel aanvoeren.

De verzoekende partijen die zich op de hoogdringendheid beroepen dienen, op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en artikel 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit in hun verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting te geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Op de verzoekende partijen rust de bewijslast om concreet, met andere woorden met voldoende aannemelijke en precieze gegevens, in het licht van de door hen gevreesde nadelige gevolgen van de bestreden beslissing, aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van deze nadelen te voorkomen.

De verzoekende partijen zullen dus moeten aantonen dat, mochten zij moeten wachten op het resultaat van de vernietigingsprocedure, zij geconfronteerd zullen worden met een welbepaalde schade van een zekere omvang, of met ernstige ongemakken of nadelen.

De nadelige gevolgen die de verzoekende partijen dreigen te ondergaan en waartegen zij zich wensen te verzetten, dienen bovendien hun exclusieve oorzaak te vinden in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing moet immers volstaan om vermelde nadelige gevolgen te voorkomen.

##### 2.

Met de verwerende partij moet vastgesteld worden dat de verzoekende partijen enkel een betoog voeren met betrekking tot het 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' dat zij met de voorliggende vordering wensen te voorkomen. Voor vorderingen ingeleid vanaf 1 januari 2015 is de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet meer aanwezig in de schorsingsprocedure, maar vervangen door de vereiste van 'hoogdringendheid'.

Om te slagen in hun vordering tot schorsing dienen de verzoekende partijen in hun verzoekschrift aan te tonen dat de zaak omwille van de gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te hoogdringend is om de afhandeling van het vernietigingsberoep te kunnen afwachten. Zij zullen in hun verzoekschrift het bewijs moeten leveren van ernstige nadelen of

schade indien niet onmiddellijk een beslissing zou genomen worden en men de gebruikelijke behandelingstermijn van een vernietigingsberoep zou moeten ondergaan.

De uiteenzetting onder de titel 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' kan maar in aanmerking genomen worden voor zover uit deze uiteenzetting zelf feiten blijken die de redenen van hoogdringendheid aantonen. Bij de beoordeling van de redenen van hoogdringendheid kan de Raad enkel rekening houden met wat is uiteengezet in het verzoekschrift en de bijgevoegde stukkenbundel. Latere bijstellingen of verklaringen ter zitting die geen steun vinden in de uiteenzetting in het inleidend verzoekschrift, kunnen niet in aanmerking worden genomen.

3.

Verzoekende partijen wijzen in hun uiteenzetting van hun moeilijk te herstellen ernstig nadeel in het verzoekschrift op een aantal nadelen bestaande uit onder andere geurhinder, geluidshinder, verminking van het landschap en waardevermindering van hun eigendom, die zij dreigen te ondergaan door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Verder wijzen zij op het feit dat de aangevoerde nadelen een rechtstreekse oorzaak hebben in de bestreden beslissing.

De Raad moet echter vaststellen dat uit deze uiteenzetting geen redenen blijken die aantonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de vermelde nadelen te voorkomen en dat het verstrijken van de tijd in afwachting van een uitspraak ten gronde tot zware schadelijke gevolgen zou leiden. De verwijzing naar het "voldongen feit" waarvoor de verwerende partij zal worden geplaatst indien er niet geschorst wordt, kan ook niet de vereiste hoogdringendheid aantonen, aangezien de verzoekende partijen ook hiermee niet, minstens niet concreet aantonen waarom de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen.

4.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen de hoogdringendheid niet aantonen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 31 augustus 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER