

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 3 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0112
in de zaak met rolnummer 1213/0718/SA/3/0711

Verzoekende partij	mevrouw Sophie DELAHAUT , met woonplaatskeuze te 2950 Kapellen, Dorpsstraat 84
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkommende partij	de nv STEEN VASTGOED vertegenwoordigd door de heer Francis CHARLIER en advocaat Sofie BOEYKENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8860 Lendelede, Langemuntlaan 1

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 25 juli 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 mei 2013.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen van 19 februari 2013 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van een bestaande meergezinswoning en het bouwen van een nieuwbouw met acht wooneenheden met lift en ondergrondse parking voor twaalf auto's, fietsenberging en acht afzonderlijke bergingen op de percelen gelegen te 2950 Kapellen, Dorpsstraat 86, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 255L, 254Y en 255M.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 25 november 2013 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 18 december 2013 toe in de debatten.

Aanvankelijk hebben twee verzoekende partijen de vordering ingesteld. Met een arrest van 17 december 2013 met nummer A/4.8.14/2013/0067 heeft de Raad het beroep in hoofd van de heer Stijn VANDERLOCHT kennelijk onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

De Raad heeft met het arrest van 27 juni 2017 met nummer RvVb/S/1617/0988 de bestreden beslissing geschorst.

Het arrest van 27 juni 2017 werd aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 5 juli 2017.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 4.8.19, eerste lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting moeten indienen. Indien geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen overeenkomstig een versnelde rechtspleging.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend.

2.

Artikel 26 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of tussenkomende partij in voorkomend geval kan vragen om te worden gehoord. Deze vraag moet worden gesteld binnen een vervalt termijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad uitspraak zal doen over de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing volgens de procedure van de versnelde rechtspleging.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 22 augustus 2017 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 27 juni 2017 met nummer RvVb/S/1617/0988 gedane vaststellingen, in het bijzonder het ernstig bevonden middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing. De Raad leidt uit het stilzitten van de verwerende partij en de tussenkomende partij af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv STEEN VASTGOED is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 23 mei 2013, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van een bestaande meergezinswoning en het bouwen van een nieuwbouw met acht woongelegenheden met lift en ondergrondse parking voor twaalf auto's, fietsenberging en acht afzonderlijke bergingen op de percelen gelegen te 2950 Kapellen, Dorpstraat 86, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 255L, 254Y en 255M.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van 4 maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 oktober 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER