

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 4 juli 2017 met nummer RvVb/A/1617/1029  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0753/SA

Verzoekende partij                      de heer **Bart VAN ELZEN**

vertegenwoordigd door advocaat Gregory VERHELST, met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen,  
Uitbreidingstraat 2

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 27 juli 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 12 mei 2016.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 15 januari 2016 houdende de aflevering van een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van 15 appartementen en een halfondergrondse parking op de percelen gelegen te 2018 Antwerpen, Britselei 64, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie D, nummers 2165 G17 en 2165 K21, onontvankelijk verklaard.

### II.          **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.  
De Raad heeft met het arrest van 22 november 2016 met nummer RvVb/S/1617/0340 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.

Verwerende partij diende tijdig een verzoek tot voortzetting in.

2.  
Verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. Verzoekende partij dient een toelichtende nota in.

3.  
De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 27 juni 2017.

Advocaat Bert VAN WEERDT *loco* advocaat Gregory VERHELST voert het woord voor verzoekende partij. Verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING**

Verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 27 maart 2017 om de afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT OPHEFFING VAN DE SCHORSING**

1.

Verzoekende partij stelt in dezelfde aangetekende brief van 27 maart 2017 dat de bij arrest van 22 november 2016 met nummer RvVb/S/1617/0340 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan worden opgeheven.

2.

Op basis van artikel 40, §5 DBRC-decreet kan de Raad het arrest waarbij de schorsing is bevolen op verzoek van de partijen of op eigen initiatief opheffen, indien er zich nieuwe feiten voordoen of als de omstandigheden zodanig zijn veranderd dat de schorsing niet langer gerechtvaardigd is.

De Raad stelt vast dat verwerende partij geen nota met opmerkingen indiende over de gevorderde opheffing. De Raad oordeelt dat de afstand van geding een nieuw feit betreft ingevolge waarvan de schorsing niet langer gerechtvaardigd is, en omwille van de rechtszekerheid moet worden opgeheven.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De met het arrest van 22 november 2016 met nummer RvVb/S/1617/0340 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt opgeheven.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 juli 2017 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE