

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/S/1516/0273 van 26 november 2015
in de zaak RvVb/1415/0372/SA/0360

de heer **Jan HERMAN**, wonende te 9770 Kruishoutem,
Waregemsesteenweg 11

verzoekende partij

tegen:

de **gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar** van het departement
Ruimte Vlaanderen, afdeling **Oost-Vlaanderen**

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

Het beroep is ingesteld met een aangetekende brief van 26 februari 2015 en strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestuurlijke beslissing van 6 januari 2015 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen - afdeling Oost-Vlaanderen waarbij aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de aanleg van een gescheiden riolering en de heraanleg van straten en het Nieuw Plein (project 22.534A).

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9770 Kruishoutem, Blekerijstraat, Colijnstraat, Stefaan De Jonghestraat, Kerkhofweg, Nieuw Plein, Pastoor Senesalstraat en Woestijnestraat en met als kadastrale omschrijving KRUISSHOUTEM, afdeling 1, sectie B, nummers: 243B, 246B, 257B, 289L2, 291B, 295C, 312G, 801B en openbaar domein.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 1 juli 2015 heeft de voorzitter van de Raad op het eerste gezicht vastgesteld dat het verzoekschrift geen omschrijving lijkt te bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft geen verantwoordingsnota ingediend.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

Artikelen 56, §1, 2° en 57, 1° van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges in samenlezing met artikel 40, §1 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges bepalen dat het verzoekschrift in geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Het verzoekschrift bevat geen omschrijving van dergelijke redenen.

De verzoekende partij heeft geen verantwoordingsnota ingediend en betwist derhalve de vaststellingen van de voorzitter van de Raad niet.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. dat de zaak zonder verdere rechtspleging in beraad wordt genomen.
2. dat de vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing klaarblijkelijk onontvankelijk is.
3. de uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 november 2015, door:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

met bijstand van

Xavier VERCAEMER, hoofdgriffier.

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER