

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2013/0210 van 27 augustus 2013
in de zaak 1213/0406/SA/3/0428

In zake:

1. de heer **Romain DEVRIENDT**
2. de heer **Roland AELVOET**
3. de heer **Jean-Paul AELVOET**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Hugo VYLS
kantoor houdende te 9700 Oudenaarde (Mater), Kerkgate 19
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 9 februari 2013, geregulariseerd met een aangetekende brief van 8 maart 2013, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 17 december 2012, waarbij aan de nv AQUAFIN, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het aanleggen van een droogweerafvoer (DWA), regenwaterafvoer (RWA) of grachtenstelsel en persleiding langsheen Ten Houte, Tenhoutestraat, Koekamerstraat en Dostestraat.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen deels gelegen te 9681 Maarkedal, Dostestraat - / Koekamerstraat - en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie A, nummers MAARKEDAL en deels gelegen te 9600 Ronse, Ten Houte - / Tenhoutestraat – en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie G, nummers RONSE.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 9 juli 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Willem CHEYNS die loco advocaat Hugo VYLS verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Inneke BOCKSTAELE die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 20 juli augustus 2012 (datum van ontvangst volgens bestreden beslissing) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“aanleg van een droogweerafvoer (DWA), regenafvoer (RWA) of grachtenstelsel en persleiding langsheen Ten Houte, Tenhoutestraat, Koekamerstraat en Dostestraat te Maarkedal en Ronse”*.

De aanvraag beoogt het aansluiten van een deel van het afvalwater van het rioleringsstelsel van de gemeente Maarkedal en de stad Ronse op de zuiveringsinfrastructuur van de aanvrager, met name de geplande kleinschalige waterzuiveringsinstallatie (KWZI) in de Dostestraat te Maarkedal. De lengte van het traject bedraagt ongeveer 1623m waarvan 111m op private gronden.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan ‘Oudenaarde’, deels in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, deels in agrarisch gebied met landschappelijke of bijzondere waarde (vallei- of grondgebied), deels in woongebied met landelijk karakter en deels in agrarisch gebied gelegen.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De percelen zijn volgens het definitief zoneringsplan van 9 juni 2008 voor de rioleringsuitrusting grotendeels gelegen in een collectief te optimaliseren buitengebied. De percelen zijn volgens het de gevoeligheidskaart voor grondverschuivingen, goedgekeurd op 28 augustus 2007, eveneens gelegen in een zone met laag tot matig risico voor grondverschuivingen.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd in de stad Ronse van 8 augustus 2012 tot en met 6 september 2012, worden geen (tijdige) bezwaarschriften ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd in de gemeente Maarkedal van 17 augustus 2012 tot en met 15 september 2012, worden vijf bezwaarschriften ingediend onder meer uitgaande van de huidige verzoekende partijen.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 1 augustus 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen – dienst archeologie stelt op 13 augustus 2012 geen bezwaar te hebben tegen de aanvraag onverminderd de vondstmelding.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 16 augustus 2012 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Ronse verleent op 9 oktober 2012 het volgende voorwaardelijk gunstig advies:

“ ...

Gelet op het verslag van de gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar binnen de nota dd° 4.10.2012, met name:

1) Bestemmingsplannen

Volgende plannen zijn van toepassing voor het betrokken perceel:

- Gewestplan Oudenaarde (KB 24.02.1977, BVR 29.10.1999): **woongebied met landelijk karakter / agrarisch gebied 1 landschappelijk waardevol agrarisch gebied / agrarisch gebied met bijzondere waarde**
- RUP Afbakening kleinstedelijk gebied (dd° 22.12.2008): **buitengebied**

2) Ligging

De bouwplaats

- *maakt deel uit van het openbaar domein. Het gaat om gemeentewegen waarvoor geen rooilijnenplan voor handen is; het tracé kruist de gewestweg Schorissesteenweg N454 (rooilijn: K.B. 23.04.1948).*
- *ligt deels in een mogelijk overstromingsgevoelige zone.*
- *ligt in een collectief te optimaliseren buitengebied volgens het zoneringsplan dd° 09.06.2008.*
- *ligt in een zone met lage (groene zone) tot matige gevoeligheid (gele zone) voor grondverschuivingen (studie KUL dd° 28.08.2007)*

...

5) Adviezen

Alle eventuele adviezen werden aangevraagd door de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

Interne adviezen:

- *Technische dienst, advies dd° 03.10.2012, **gunstig onder volgende voorwaarden:***
 - a) *Voor de uitvoering van de werken moet rekening gehouden worden met de verbreding van de Schorissesteenweg naar aanleiding van module 13 (aanleg van een fietspad).*
 - b) *De asfaltverharding in de Koekamerstraat dient vernieuwd te worden tot aan de grens tussen Ronse en Ellezelles.*

- c) algemeen moet er voor gezorgd worden dat alle eventuele schade ingevolge de werken (zowel aan openbaar als aan privé domein) wordt hersteld.

6) Toetsing stedenbouwkundige voorschriften en decretale beoordelingselementen

- De werken binnen de aanvraag zijn principieel niet helemaal in overeenstemming met de voorschriften van de geldende bestemmingsplannen zoals vermeld in punt 1). De vooropgestelde werken kunnen echter beschouwd worden als werken van algemeen belang, die een ruimtelijk beperkte impact hebben. De algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied worden niet in het gedrang gebracht.
- Er vindt geen ontbossing plaats.
- De werken en handelingen zijn niet in tegenstrijd met direct werkende normen, doelstellingen of zorgplichten binnen andere beleidsvelden.

WATERTOETS:

...

Volgens de kaart van geo-vlaanderen, die hierover duidelijk is, ligt de bouwplaats deels in een mogelijk overstromingsgevoelige zone. Hierdoor kan gesteld worden dat het perceel als gevoelig moet beschouwd worden. In principe mag men niet bouwen in overstromingsgevoelige gebieden, ook al kunnen er hierop uitzonderingen zijn afhankelijk van de omvang van het probleem.

In voorliggende situatie kan gesteld worden dat er slechts ondergrondse werkzaamheden zullen worden uitgevoerd, zonder bijkomende verharding aan de oppervlakte van de percelen.

Hierdoor kan in alle redelijkheid geoordeeld worden dat het schadelijk effect van de infrastructuurwerken beperkt is. Voor betrokken project werd evenwel de watertoets uitgevoerd volgens de richtlijnen van het uitvoeringsbesluit van 20 juli 2006.

Het voorliggende project heeft geen enkele invloed op het watersysteem. Het ontwerp is verenigbaar met de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid dd. 18.07.2003.

7) Toetsing goede ruimtelijke ordening

De werken en handelingen hebben hoofdzakelijk betrekking op ondergrondse uitrusting van algemeen belang, zonder noemenswaardige wijzigingen aan het plaatselijk stadsgezicht en omgeving.

De aanvraag gaat niet gepaard met een wijziging van het reliëf van de bodem. Na de werken worden de sleuven in het openbaar domein opnieuw aangevuld tot op het niveau van de wegnis. Enkel de kopmuren in natuursteenkeien aan de uiteinden van de grachtgedeelten, die na de werken moeten fungeren als RWA zullen lokaal bovengronds waarneembaar zijn.

De bouwplaats is gesitueerd in het gehucht "Koekamer op de grens met het grondgebied van Maarkedal (Schorisse) ten noordwesten van de stad. In de landelijke omgeving komen verspreid landbouwbedrijven en gezinswoningen voor.

private riolering en hemelwateropvang

De bepalingen van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening van 01.10.2004 inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater zijn niet van toepassing. Het betreft niet het verbouwen of herbouwen van een gebouw met een horizontale dakoppervlakte groter 75 m².

De bepalingen van de stedelijke verordening inzake hemelwater goedgekeurd door de Bestendige Deputatie dd. 29.03.2012 en van kracht op 01.07.2012, zijn van toepassing.

De bouwplaats is volgens het definitief zoneringsplan van 09.06.2008 voor de rioleringsuitrusting grotendeels gelegen in een collectief te optimaliseren buitengebied waarbinnen volgende elementen geldig zijn:

- een gescheiden rioleringsstelsel van RWA en DWA is verplicht.
- een regenwaterput is verplicht.
- een voorzuivering via een septische put is verplicht.
- afhankelijk van het aanwezig openbaar rioleringsstelsel in de straat dienen er twee aansluitingen te worden gerealiseerd of moeten de RWA en de DWA voorbij de rooilijn worden samengevoegd tot één aansluiting.

Gezien de werken in de voorliggende aanvraag net tot doel hebben een gescheiden rioleringsstelsel te bekomen, en er geen nieuwe verhardingen aan te pas komen dienen geen specifieke maatregelen genomen te worden.

...

Grondverschuivingstoets

Volgens de nieuwe geklasseerde gevoeligheidskaart voor grondverschuivingen van de vervolgstudie van de KUL. goedgekeurd dd. 28.08.2007 met betrekking tot massabewegingen (massatransport) in de Vlaamse Ardennen, zijn de percelen van de aanvraag gelegen in een zone met laag (groene zone) tot matig risico (gele zone) voor grondverschuivingen.

In combinatie met het voorwerp van de aanvraag kan redelijkerwijze aangenomen worden dat daardoor geen activering van grondverschuivingen en/of een ander bodemdegradatie zal plaats vinden.

...

8) Conclusie

De aanvraag is onder voorwaarden en mits het uitvoeren van lasten, voor vergunning vatbaar.

Gelet op de voorwaarden en lasten voorgesteld binnen de nota dd° 04.10.2012 ;
Overwegende dat het College van Burgemeester en Schepenen zich aansluit bij de standpunten geformuleerd binnen het verslag van de stedenbouwkundig ambtenaar;

...

Beslist:

Artikel 1. De aanvraag wordt gunstig geadviseerd.

Artikel 2. Aan de vergunning dienen volgende voorwaarden verbonden te worden:

- 1) Bij inname van het openbaar domein (plaatsen van container/stelling/bouwmaterialen) dient door de vergunninghouder of zijn aannemer bij het stadsbestuur (dienst Wonen en Bouwen) de nodige aangifte gedaan te worden met betrekking tot de retributie, vastgelegd in de Gemeenteraadsbeslissing dd. 17.11.2008 (...)
Deze aanvraag dient ten laatste 1 maand voor aanvang van de werken ingediend te worden.

- 2) Bij bodemverzet van grote hoeveelheden (>250 m³) dient rekening gehouden te worden met de grondverzetregels (hoofdstuk 10 van het Vlarebo). Hier dient een attest bekomen te worden.
- 3) Wanneer uit de bodem verontreinigde grond wordt uitgegraven moet er een melding gedaan worden bij OVAM.
- 4) De bepalingen en voorwaarden van het advies van de stedelijke technische dienst, dat integraal deel uitmaakt van deze vergunning, dienen stipt nageleefd te worden, namelijk:
 - a) Voor de uitvoering van de werken moet rekening gehouden worden met de verbreding van de Schorissesteenweg naar aanleiding van module 13 (aanleg van een fietspad).
 - b) De asfaltverharding in de Koekamerstraat dient vernieuwd te worden tot aan de grens tussen Ronse en Ellezelles.
 - c) algemeen moet er voor gezorgd worden dat alle eventuele schade ingevolge de werken (zowel aan openbaar als aan privé domein) wordt hersteld.
- 5) De nodige voorzorgen dienen genomen te worden om de burgerlijke rechten van de eigenaars van aanpalende percelen en voorbijgangers niet te schaden.
- 6) Alle bouw materiaal en puin dienen onmiddellijk na het beëindigen van de werken van het terrein en/of het openbaar domein afgevoerd te worden.

“ ... ”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maarkedal verleent op 8 november 2012 het volgende voorwaardelijk gunstig advies:

“ ... ”

HET OPENBAAR ONDERZOEK

...

Evaluatie bezwaren

Vier van de vijf bezwaren handelen over de aanleg van de open grachten langs de Hoevestraat en de Koekamerstraat (in de weide met perceel ***). Er wordt gesteld dat open grachten in het project nutteloos zijn. Bovendien zijn ze te ruim gedimensioneerd en worden ze in bepaalde gevallen te ver van de rijweg aangelegd.

Dat open grachten hun nut hebben, moet niet gestaafd worden. Dat ze echter ver van de rijweg worden aangelegd en nogal ruim gedimensioneerd, is correct. Bovendien worden ze best voorzien van beschoeiing zodat ze geen hinder kunnen ondervinden van erosie.

De bezwaarschriften kunnen in die zin dan als deels gegrond worden beschouwd.

Een vijfde bezwaarschrift handelt over de geplande open gracht ter hoogte van een private tuin in de Dostestraat. Volgens de bijgevoegde bewijsstukken is er reeds een overeenkomst tussen de NV Aquafin en de eigenares van de bewuste tuin. De open gracht zou worden vervangen door een riolering op openbaar domein.

De eigenares vreest tevens dat bij de werken schade kan optreden aan de woning. Ze vraagt dan ook een plaatsbeschrijving.

Dit bezwaar mag dus deels gegrond worden beschouwd. Wat het probleem van de open gracht betreft, is reeds tegemoet gekomen aan de opmerkingen.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Overwegende dat het perceel volgens het gewestplan Oudenaarde gelegen is deels in een woongebied met een landelijk karakter en deels in een Agrarisch gebied;

Overwegende dat de aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek; dat blijkens het proces-verbaal d.d. 15 september 2012 vijf bezwaarschriften werden ingediend; dat deze deels als gegrond worden beschouwd:

- de dimensionering van de open grachten dient te worden herbekeken;
- de open grachten dienen duurzaam te worden versterkt zodat erosie wordt vermeden; de open grachten dienen zo goed mogelijk aan te sluiten bij de openbare weg;
- de toegang tot de private percelen dient zo goed mogelijk te worden gevrijwaard.
- Een voorafgaande plaatsbeschrijving van de bebouwing in de directe omgeving lijkt noodzakelijk.

Overwegende dat voor de zuivering van het oppervlaktewater van de wooncluster Koekamerstraat riolering wordt aangelegd langs voornoemde straten; dat bovendien een zuiveringsinstallatie wordt voorzien in de Dostestraat;

Overwegende dat het zuiveren van het oppervlaktewater noodzakelijk is; dat stapsgewijs het zoneringsplan wordt uitgevoerd; dat deze cluster de zuivering betekend van een groot aantal woningen; dat de zuiveringsgraad voor de gemeente Maarkedal hiermee gevoelig stijgt;

Overwegende dat het afvalwater tot heden afvoert via het Bos Te Rijst; dat deze zone prioritair dient aangepakt te worden;

Overwegende dat mit het opleggen van een aantal randvoorwaarden de aanvraag gunstig kan worden geadviseerd;

ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag kan voorwaardelijk gunstig worden geadviseerd.

BESLIST:

Enig artikel: Een voorwaardelijk gunstig advies uit te brengen omtrent de hierboven vermelde aanvraag.

- **de dimensionering van de open grachten dient te worden herbekeken;**
- **de open grachten dienen duurzaam te worden versterkt zodat erosie wordt vermeden; de open grachten dienen zo goed mogelijk aan te sluiten bij de openbare weg;**
- **de toegang tot de private percelen dient zo goed mogelijk te worden gevrijwaard.**
- **Een voorafgaande plaatsbeschrijving van de bebouwing in de directe omgeving lijkt noodzakelijk.**

...”

De verwerende partij beslist op 17 december 2012 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

...

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

De lengte en breedte van de grachten wordt o.a. bepaald door de nodige capaciteit, de toegankelijkheid van de aanpalende percelen en de landschappelijke inpassing. De grachten in de Hoevestraat zijn 2 meter breed. Perceel 308e (akker) heeft een toegang tot de straat van 7,5m; voor perceel 309b (boomgaard) is een toegang voorzien van 5,5m; perceel 455e blijft verbonden met de straat door een toegang van 5 á 6m. Als de huidige toegang tot dit perceel geregeld is met een erfdienstbaarheid, hoeft dit o.i. niet te veranderen door de werken. De toegang tot perceel 455a kan o.i. op dezelfde plaats blijven of moet hoogstens een paar meter noordelijker opschuiven. Ook Duurzame Landbouwwontwikkeling (DLO) Oost-Vlaanderen stelt in haar advies dat de landbouwgebruiksgronden bereikbaar moeten blijven. Het bereiken van sommige landbouwpercelen met zwaardere machines zal wellicht iets meer inspanning vergen, maar lijkt ons voldoende verzekerd. Gebruikers, DLO en de aanvrager kunnen nog verder overleg plegen over specifieke problemen, waarna een kleine wijzigende bouwaanvraag het plaatselijke tracé of bepaalde afmetingen alsnog kan aanpassen.

Het opteren voor grachten in plaats van volledig ondergrondse ingebuisde RWA-leidingen kadert in de beleidskeuzes van de Vlaamse overheid betreffende het integraal waterbeheer en het gescheiden rioleringsbeleid. Het werken met grachten biedt een aantal voordelen (vertraagde afvoer, meer bergingsruimte, infiltratiemogelijkheid, mogelijkheden natuurontwikkeling, ...) tegenover ingebuisde RWA-afvoer. Het kiezen voor grachten heeft in dit geval weinig te maken met al dan niet aanwezige wateroverlast. Bovendien dragen ze bij tot de ontwikkeling van het landelijke landschap.

De hinder voor het verkeer ten opzichte van de bestaande toestand in de Hoevestraat zal niet ingrijpend toenemen. De straat behoudt zijn breedte en de grachten worden op voldoende afstand van de wegzate voorzien, in sommige gevallen zelfs achter bestaande afsluitingen.

DLO stelt dat eventuele cultuurschade ten gevolge van de werken billijk vergoed dient te worden. Bovendien zal de oppervlakte nodig voor de aanleg van de grachten bovengronds worden aangekocht door de aanvrager. De meeste grachten zijn voorzien aan de straat of op gronden die niet als landbouwgronden in gebruik zijn zodat het verlies aan landbouwgebruiksgronden relatief beperkt is. In zekere mate worden deze gronden ook gebruikt om aan landschapsontwikkeling te doen.

In de gracht op perceel 308e is bodem- en taludversterking voorzien in natuursteenkeien. Vermits het onderhoud van de grachten normaal een gemeentelijke zaak is en zij in hun advies ook voorstellen om de grachten verder te verstevigen, kan dit overwogen worden zodat de grachten minder onderhoudsintensief worden. Deze versteviging mag echter geen afbreuk doen aan de eerder vermelde voordelen (vertraagde afvoer, infiltratie, natuurontwikkeling, ...).

De grachten zijn bedoeld als RWA en mogen geen DWA-afvalwaters vervoeren of ontvangen.

Voor het gedeelte van het tracé in de Dostestraat, is het aangewezen dat de eigenaar en de aanvrager verder overleggen. Het ontbreken van eigendomsrechten voor de gronden

waar de gracht wordt geconstrueerd, de onduidelijkheid met betrekking tot het onderhoud, de goede ruimtelijke ordening en een diepgaander onderzoek naar alternatieven worden weerhouden als argumenten om dit deel voorlopig uit de vergunning te sluiten. Gezien de gronden in de Dostestraat op het ogenblik geen agrarisch gebruik kennen, blijft de impact op het agrarisch gebied hier beperkt. Artikel 4.4.7§2 is toepasbaar, maar het voorzien van de gracht 10 meter van de straat, lijkt ons geen optimale oplossing. (Mogelijk wilde de aanvrager afsluitingen en beplantingen dichtbij de perceelsgrens ontzien.) Wat de stabiliteit van de gerenoveerde hoeve betreft, dient de aanvrager de nodige maatregelen te nemen opdat geen schade aan derden wordt veroorzaakt. Het opmaken van een plaatsbeschrijving kan hiertoe bijdragen.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan. Het voorliggende project voorziet bijna geen bijkomende verharde oppervlakte en heeft een relatief beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt. De waterbeheerder, Provincie Oost-Vlaanderen, had geen opmerkingen bij de plannen. Eventuele wijzigingen aan de waterloop dienen voorafgaand aan de uitvoering gemachtigd te worden door de Deputatie. Het doel van de werken is o.a. het optimaliseren van de plaatselijke waterhuishouding zodat eerder een positief effect op de waterhuishouding kan worden verwacht.

MER-SCREENING

Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I en II van de Europese richtlijn 85/337/EEG, noch op de lijst gevoegd als bijlage I en II van het Project-m.e.r.-besluit. Bijgevolg dient geen milieueffectenrapport te worden opgesteld.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De werken zijn functioneel inpasbaar als toepassing wordt gemaakt van bovenvermelde afwijkingsbepaling. Ter hoogte van de Dostestraat worden de werken op perceel nr. 744 voorlopig uit de vergunning gesloten omdat verder overleg met de eigenaar mogelijk een betere ruimtelijke ordening zal opleveren met betrekking tot de inplanting van de gracht. Het verkeer in de straten in de omgeving zal tijdens de werken beperkt hinder ondervinden, maar na de voltooiing zal de mobiliteitssituatie op de wegen niet noemenswaardig wijzigen. De toegang tot de landbouwgebruiksgronden lijkt voldoende verzekerd. Indien zich toch nog problemen zouden stellen kan na overleg met DLO en de betrokken eigenaars een wijzigende bouwvergunning worden aangevraagd. Gezien de werken nauwelijks opstaande constructies voorzien en de zones zo goed mogelijk in hun oorspronkelijke staat worden hersteld, passen de werken in de schaal van de omgeving. Visueel-vormelijk zal de toestand ongeveer hetzelfde blijven, vermits de meeste constructies zich ondergronds bevinden. De grachten zullen zichtbaarder zijn, maar dragen bij tot het landelijk karakter van de omgeving. De inname van de landbouwgebruiksgronden is aanvaardbaar. Er komen geen cultuurhistorische aspecten in het gedrang en afgezien van de plaatselijke grachten blijft het bodemreliëf na de werken nagenoeg gelijk. De hinder voor eigenaars en aanpalenden blijft nog aanvaardbaar.

ALGEMENE CONCLUSIE

De werken komen in aanmerking voor vergunning met uitsluiting van de werken op perceelnummer 744 in de Dostestraat te Maarkedal.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- *De werken op perceel nummer 744 in de Dostestraat worden voorlopig uitgesloten. Tijdens de werken dient de toegankelijkheid van de aanpalende landbouwgebruiksgronden zoveel mogelijk verzekerd te blijven. Eventuele cultuurschade dient billijk vergoed te worden. Eventuele wijzigingen aan de waterloop dienen voorafgaand aan de uitvoering gemachtigd te worden door de Deputatie*
- *De werken gebeuren met de nodige zorg voor de blijvende bomen en houtkanten*
- *De reeds gevelde populier wordt vervangen door een streekeigen boom (andere dan es), welke als knotboom kan worden beheerd*
- *De gerooide fruitbomen worden vervangen door hoogstammige fruitbomen*
- *De aangeplante bomen worden geplant in voldoende grote plantgaten die opgevuld worden met grond van goede kwaliteit.*
- *Er dient rekening gehouden met de aangehechte adviezen van de colleges van Ronse en Maarkedal*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing niet. Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

Verzoekers vorderen, bij wijze van voorlopige voorziening, de schorsing van de bestreden beslissing.

De bekomen vergunning maakt het de aanvrager mogelijk tot de uitvoering van de werken over te gaan en de percelen te verminken.

Op die wijze dreigt het hoger beroep van verzoekers iedere zin te verliezen en de schade in hun hoofde onherroepelijk.

... ”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

1. *Verzoekende partijen beperken er zich toe te stellen dat “op die wijze dreigt het hoger beroep van verzoekers ieder zin te verliezen en de schade in hun hoofde onherroepelijk”.*

2. *Voor het vorderen van de schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing dienen verzoekende partijen op zeer concrete wijze de ingeroepen nadelen te omschrijven en te bewijzen.*

Bovendien dienen de nadelen niet alleen ernstig en persoonlijk in hoofde van verzoekende partijen te zijn, maar dienen eveneens rechtstreeks voort te vloeien uit de bestreden beslissing.

In het verzoekschrift wordt op geen enkele wijze een omschrijving, laat staan ondersteund met concrete gegevens en bewijsstukken, gegeven van enig nadeel t.a.v. verzoekende partijen.

3. *Er is meteen niet voldaan aan de tweede schorsingsvoorwaarde.*

... ”

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen nalaten om voldoende concrete en precieze gegevens aan te reiken die de Raad toelaten om de ernst van het ingeroepen nadeel (vermindering van de percelen), daadwerkelijk te onderzoeken en vervolgens te beoordelen. De verzoekende partijen, onverminderd de hoedanigheid waarin zij zich aandienen en het belang dat zij menen te kunnen doen gelden, tonen evenmin aan waarin hun persoonlijk nadeel is gelegen.

Het komt de Raad geenszins toe om het administratieve dossier, dan wel het stukkenbundel van de verzoekende partijen ambtshalve op dit punt te onderzoeken. De bij het verzoekschrift gevoegde stukken hebben immers uitsluitend tot doel de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van het in verzoekschrift omschreven nadeel nader te concretiseren, aanschouwelijk dan wel bijkomend aannemelijk te maken. De verzoekende partijen beperken zich evenwel tot het bijbrengen van een afschrift van de bestreden beslissing.

Aan de voorgaande overwegingen wordt geen afbreuk gedaan door de omstandigheid dat de bekomen vergunning het mogelijk maakt tot de uitvoering van de werken over te gaan, minstens impliceert dit niet zonder meer dat er in hoofde van de verzoekende partijen een nadeel, laat staan ernstig en moeilijk te herstellen, bestaat. Een eenzijdige administratieve rechtshandeling, zoals een stedenbouwkundige vergunning, is immers principieel onmiddellijk uitvoerbaar.

3.

Aangezien de uiteenzetting van de verzoekende partijen geen afdoende concrete en precieze gegevens bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een ernstig nadeel kan berokkenen, zijn er evenmin redenen om na te gaan of het ingeroepen nadeel tevens moeilijk te herstellen is.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te

herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0406/SA/4/0428.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 augustus 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER