

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 23 juli 2019 met nummer RvVb-A-1819-1233  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0392-A

Verzoekende partij	mevrouw <b>Lucie VERMEULEN</b> met woonplaatskeuze te 9230 Wetteren, Eeminckwegel 5-7
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de nv <b>GROEP HUYZENTRUYT</b>  vertegenwoordigd door advocaat Jürgen VANPRAET met woonplaatskeuze op het kantoor te 8210 Zedelgem, Spoorwegstraat 11</li><li>2. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>WETTEREN</b></li><li>3. de <b>gemeente WETTEREN</b>  vertegenwoordigd door advocaat Jens JOOSSENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18</li></ol>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 21 februari 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 december 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij onontvankelijk verklaard met betrekking tot de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wetteren van 15 mei 2017 waarbij aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een vrijstaande eengezinswoning en carport/berging op een perceel gelegen te 9230 Wetteren, Eeminckwegel 14, met als kadastrale omschrijving 2<sup>e</sup> afdeling, sectie E, nr. 0698G3.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De eerste tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 9 april 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De tweede en derde tussenkomende partij verzoeken eveneens met een aangetekende brief van 9 april 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent aan elk van de tussenkomende partijen met respectievelijke beschikkingen van 6 augustus 2018 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De zaak wordt opgeroepen voor de openbare zitting van 4 december 2018. De behandeling van de vordering tot vernietiging wordt op verzoek van de partijen meerdere keren uitgesteld in afwachting van de praktische uitvoering van een tussen partijen bereikt akkoord. Naar aanleiding van het verzoek tot afstand van geding, wordt de zaak opgeroepen voor de zitting van 16 juli 2019, waar de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De verwerende partij en de tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING**

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 26 juni 2019 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

### **V. KOSTEN**

1.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. Gelet op de afstand van geding, moet de verzoekende partij als de in het ongelijk gestelde partij worden beschouwd.

2.

De verzoekende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen ten laste van de verwerende partij. Aangezien de verzoekende partij, gelet op de gevraagde afstand van geding, beschouwd wordt als de ten gronde in het ongelijk gestelde partij, is er in het licht van artikel 21, §7 DBRC-decreet, geen reden om de door haar gevraagde rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

3.

De tussenkomende partijen vragen om de verzoekende partij te veroordelen tot de kosten van het geding. De tweede en derde tussenkomende partij vragen ook om de verzoekende partij te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding, begroot op 700 euro.

De Raad is van oordeel dat het passend voorkomt om het rolrecht van de tussenkomende partijen niet ten laste van de verzoekende partij te leggen aangezien de tussenkomende partij zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure.

Op grond van artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet kan een tussenkomende partij niet worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten. Het verzoek van de tweede en derde tussenkomende partij om een rechtsplegingsvergoeding te genieten, wordt verworpen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 juli 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Elien GELDERS

Hilde LIEVENS