

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 13 augustus 2019 met nummer RvVb-S-1819-1296
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0732-SA

Verzoekende partijen	1. de bvba BARINCO 2. de heer Bart COPPENS vertegenwoordigd door de heer Francis CHARLIER met woonplaatskeuze op het kantoor te 8790 Waregem, Kalkhoevestraat 30, bus 31
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG vertegenwoordigd door de heer Tom LOOSE
Tussenkomenende partij	de bvba LIMMIMO vertegenwoordigd door advocaat Steven VAN GEETERUYEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 3700 Tongeren, Piepelpoel 13

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 16 mei 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 3 april 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesse van 8 februari 2019, waarmee aan de tussenkomenende partij een omgevingsvergunning wordt verleend voor het bouwen van een woongeheel met tien wooneenheden, onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3720 Kortesse, Brandstraat, Tongersesteenweg en Beemdstraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie A, nummers 374E, 380R en 380T.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 juni 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 1 juli 2019 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota over de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomenende partij over de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 16 juli 2019.

Advocaat Michiel DEWEIRDT *loco* de heer Francis CHARLIER voert het woord voor de verzoekende partijen. De heer Tom LOOSE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Nathalie CANDREVA *loco* advocaat Steven VAN GEETERUYEN voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 16 juli 2018 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor “het bouwen van een woongeheel met tien wooneenheden” op de percelen gelegen te 3720 Kortesseem, Brandstraat, Tongersesteenweg en Beemdstraat.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘St. Truiden-Tongeren’, vastgesteld met koninklijk besluit van 5 april 1977 in woongebied met landelijk karakter.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 21 september 2018 tot en met 21 oktober 2018, dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Het agentschap Onroerend Erfgoed adviseert op 15 oktober 2018 gedeeltelijk gunstig onder voorwaarden.

Via de administratieve lus wordt een tweede openbaar onderzoek georganiseerd van 18 december 2018 tot 17 januari 2019. De verzoekende partijen dienen opnieuw een bezwaarschrift in.

De gemeentelijke omgevingsambtenaar adviseert voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 8 februari 2019 een omgevingsvergunning aan de tussenkomende partij.

Tegen die beslissing tekenen de verzoekende partijen op 22 maart 2019 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De verwerende partij verklaart het beroep op 3 april 2019 onontvankelijk. De verwerende partij beslist:

“...

Het beroepschrift werd laattijdig ingediend (art. 54 OVD):

De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem d.d. 8 februari 2019, waarbij aan Limimmo (Yves Teunissen) een omgevingsvergunning werd verleend voor het bouwen van een woongeheel met 10 wooneenheden op een perceel te Kortesseem, kadastraal gekend als, Afdeling 73020, sectie

A, perceel 374E, 380R en 380T, werd op '15 februari 2019 digitaal ondertekend, waarna deze beslissing op 15 februari 2019 werd geregistreerd in het Omgevingsloket;

Op 19 februari 2019, hetzij binnen de 10 dagen na ontvangst van voormelde beslissing, heeft de aanvrager de bestreden beslissing aangeplakt ter hoogte van voormeld perceel aan de Tongersesteenweg, de Brandstraat en de Beemdstraat, 3720 Kortesseem; deze 3 aanplakkingen werden diezelfde dag eveneens gemeld in het Omgevingsloket met het nodige fotomateriaal; op 20 februari 2019 werd diezelfde beslissing gepubliceerd op de website van de gemeente, waardoor ook dit tijdig is gebeurd;

Artikel 54 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep moet worden ingesteld binnen een termijn van 30 dagen die ingaat de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing (betrokken personen); de beroepstermijn voor betrokken personen nam aanvang op 20 februari 2019 en verstreek op 21 maart 2019;

Een controle van het inplantingsplan doet besluiten dat het voorwerp van de aanvraag zal gebouwd worden op een perceel dat grenst aan de Tongersesteenweg, de Brandstraat en de Beemdstraat, waardoor ter hoogte van deze openbare wegen een aanplakking noodzakelijk was; nazicht van de aanplakking door de aanvrager doet besluiten dat de vereiste aanplakking correct is uitgevoerd, waardoor een verlenging van de beroepstermijn niet aan de orde is;

Er wordt decretaal niet voorzien dat bezwaarindieners in eerste administratieve aanleg individueel in kennis worden gesteld van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen (artikel 62 OVB);

...

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit het dossier blijkt dat de vordering tot schorsing regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven de hoogdringendheid als volgt:

“ ...

Er kan in redelijkheid niet worden betwist dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onmiddellijk een ingrijpende impact zal hebben op de erfgoedwaarde van de eigendom van de verzoekende partij.

Deze vermindering van de erfgoedwaarde zal meteen plaatsvinden vanaf de eerste uitvoering van de werken, met name bij het verwijderen van de groenaanleg op het terrein.

14.

Immers, de omhaagde moestuin, boomgaard en bospark maken integraal deel uit van het kasteldomein conform de bescherming als dorpsgezicht 'Kasteel De Donnée: omgeving met moestuin, boomgaard en bospark' (MB 14 juni 2002).

Moestuin, boomgaard en bospark zijn beschermd als dorpsgezicht omwille van het algemeen belang gevormd door de architectuurhistorische waarde. Zij vormen een typisch onderdeel van een belangrijke plattelandsresidentie. Het park telt een groot aantal bomen, waaronder een eerder zeldzame Virginiaanse tulpenboom. Het gehele complex vormt een belangrijk beeldbepalend ensemble aan de rand van het dorp, samen met het beschermde kasteel van verzoekers.

Het park van het kasteel Donnée werd bovendien ook opgenomen op de inventaris van het landschappelijk erfgoed / historische tuin of park (ID: 134360) met volgende vermelding:...

Overeenkomstig art. 6.4.3 van het Onroerenderfgoeddecreet is het verboden om beschermde goederen te ontsieren, te beschadigen, te vernielen of andere handelingen te stellen die de erfgoedwaarde ervan aantasten.

15.

Het tenietdoen van een aanzienlijk deel van een als dorpsgezicht beschermd parkdomein zal vanaf de eerste spadesteek ontegensprekelijk aanleiding geven tot voor verzoekende partijen nadelige gevolgen, nu deze druk doende zijn met de renovatie van het kasteel De Donnée. Deze renovatiewerken staan volledig in het teken van het herstellen van de monumentale erfgoedwaarde van het kasteel, in een groene omgeving.

Het wegnemen van het noodzakelijke groen, wat op zeer korte termijn kan worden uitgevoerd, op zeer korte afstand van het kasteel, doet een belangrijk deel van het beeldbepalend ensemble verdwijnen.

Het spreekt voor zich dat de geleden schade niet kan worden hersteld, aangezien de bestaande groenaanleg diverse waardevolle historische elementen betreft.

16.

Eens een aanvang wordt genomen met de bouwwerken, wat eveneens op korte termijn kan gebeuren, zal het beeldbepalend kasteeldomein onherroepelijk beschadigd zijn.

Door de beoogde werken (een traditioneel woningbouwproject) zal de monumentale waarde van het kasteel De Donnée bovendien ontsierd worden en als het ware in de schaduw gezet worden van de nieuwe woonontwikkeling. De grandeur waarover het kasteel thans beschikt zal overschaduwd worden door de nieuwe residentiële woonontwikkeling.

17.

Derhalve dringt een schorsing van de bestreden beslissing door Uw Raad zich op, zodanig dat de verwerende partij uitspraak dient te doen ten gronde en de in eerste administratieve aanleg afgegeven vergunning intussen geschorst is overeenkomstig art. 55, eerste lid, OVD.

...

2.

De verwerende partij beperkt haar repliek tot de ernst van het middel.

3.

De tussenkomende partij stelt zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de

verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

Met de bestreden beslissing wordt het administratief beroep van de verzoekende partijen onontvankelijk verklaard zodat de omgevingsvergunning voor het bouwen van een woongeheel met tien wooneenheden, zoals verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesse, haar rechtskracht herneemt en kan worden uitgevoerd.

Uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partijen eigenaar en vruchtgebruiker zijn van het aanpalende Kasteel De Donnée. Het kasteelterrein maakt samen met de bouwplaats deel uit van het sinds 14 juni 2002 beschermd dorpsgezicht 'Kasteel De Donée: omgeving met moestuin, boomgaard en bospark'. De erfgoedwaarde van het dorpsgezicht wordt onder meer als volgt omschreven:

“ ...
Kasteel en hoeve zijn uitgerust met een omhaagde moestuin, boomgaard en bospark, die integraal deel uitmaken van het kasteeldomein en een typisch onderdeel vormen van een belangrijke plattelandsresidentie. Het park telt een groot aantal bomen, waaronder een eerder zeldzame Virginiaanse tulpenboom. Er is niet echt sprake van een axiale padenaanleg, hoewel er wel een weggetje voorzien is dat lijnrecht naar de dorpskerk leidt.
...”

De verzoekende partijen maken in hun uiteenzetting voldoende concreet aannemelijk dat zelfs de loutere aanvang van de uitvoering van de vergunde werken al een ingrijpende impact zal hebben op de erfgoedwaarde van hun eigendom. Om het perceel bouwrijp te maken, moet immers de groenaanleg, die mee deel uitmaakt van het beschermd dorpsgezicht, minstens deels worden gerooid. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij betwist dat.

De verzoekende partijen tonen – gelet op de concrete omstandigheden van het dossier – dan ook aan dat het resultaat van de procedure ten gronde niet kan worden afgewacht. De vergunde werken kunnen snel worden aangevat en er kan moeilijk worden ontkend dat het rooien van de groenaanleg op korte termijn gerealiseerd kan zijn. In haar verzoekschrift tot tussenkomst verschaft de tussenkomende partij ook niet de minste duidelijkheid over de timing en de intenties om de werken aan te vatten. Ook op de zitting bleef de tussenkomende partij hieromtrent stilzwijgend.

3.

Er kan, gelet op het voorgaande, dan ook worden aangenomen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure dreigt te laat te komen en ondoelmatig lijkt te zijn om de ingeroepen aantasting van de erfgoedwaarde te voorkomen zodat de zaak bij hoogdringendheid moet worden behandeld.

Er is voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.

B. Ernstige middelen – Enig middel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen voeren de schending aan van artikel 54, 3° van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna: OVD) en 56, eerste lid, 1° en 59, §2, eerste lid van het besluit van de Vlaamse regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna: OVB). De verzoekende partijen lichten dat als volgt toe:

“ ...

Artikel 54, 3°, OVD bepaalt dat een bestuurlijk beroep door derden-belanghebbenden ingesteld wordt binnen een termijn van 30 dagen die ingaat "de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing".

Artikel 36 OVD bepaalt dat de Vlaamse Regering de nadere regels vastlegt inzake de bekendmaking van de vergunningsbeslissingen, hetgeen uitgevoerd is door artikel 56 en door artikel 59 van het Besluit Omgevingsvergunning (27/11/2015).

Artikel 56, eerste lid, 1°, van het Besluit Omgevingsvergunning stelt dat de beslissing bekendgemaakt wordt door "de aanplakking van een affiche op de plaats waar het voorwerp van de vergunningsaanvraag uitgevoerd zal worden, conform artikel 59."

Bedoeld artikel 59 stelt - in paragraaf 2, eerste lid - hetgeen volgt:...

De 'aanplakking conform artikel 59' dus de 'aanplakking conform de vermeldingen in het omgevingsloket'.

9.

In het kader van artikel 11 van de Europese 'Inspire' Richtlijn van 15 mei 2007 'met betrekking tot oprichting van een infrastructuur voor ruimtelijke informatie in de Gemeenschap' mag er overigens sowieso van uitgegaan worden dat digitale Vastgoedinformatie correct is.

Dat artikel stelt dat de lidstaten zorg dragen voor de digitalisering van voor het publiek relevante ruimtelijke gegevens; een en ander moet "rekening houden met relevante gebruikerseisen en gemakkelijk bruikbaar, beschikbaar voor het publiek en via internet of via andere telecommunicatiemiddelen toegankelijk zijn".

10.

Het omgevingsloket heeft duidelijk aangegeven dat de beroepstermijn liep tot 22 maart 2019.

Dat blijkt zeer duidelijk uit volgend 'screenshot' van de vermeldingen op het publiek loket: [afbeelding].

Conform de gesitueerde decretale en reglementaire regelingen geldt dus dat het bestuurlijk beroep van 22 maart 2019 tijdig is ingesteld.

11.

Zeker moet rekening worden gehouden met het (uit de vroegere openbaarheidsdecreetgeving overgenomen) artikel II.21 van het Bestuursdecreet, dat bepaalt dat bij de kennisgeving (in ruime zin, dus o.i. ook via het omgevingsloket) van een

individuele bestuurshandeling (zoals een omgevingsvergunning voor de stedenbouwkundige handelingen) met gevolgen voor 'gebruikers' **een vermelding dient te geschieden van de beroepsmodaliteiten en -termijnen.**

*Stel — wat zeker niet het geval is — dat de beroepstermijn vermeld op het omgevingsloket foutief zou zijn, dan geldt dat "het verkeerd vermelden van de beroepstermijn gelijkgesteld (wordt) met het niet vermelden van de vereiste vermeldingen. Dat impliceert dat de sanctie die is voorgeschreven bij het verzuim om in de kennisgeving de vereiste vermeldingen op te nemen, ook geldt bij het verkeerd aanduiden van de beroepsmogelijkheden door het bestuur: **de beroepstermijn bij het bevoegde orgaan heeft nooit een aanvang genomen** (R. HOUBEN, De verplichting tot het vermelden van de beroepsmogelijkheden, Brugge, die Keure, 2006, 37).*

In dergelijk geval van een foutieve termijnvermelding (quod non!) zou de beroepstermijn zelfs niet zijn aangevangen.

...

2.

De verwerende partij antwoordt:

“ ..

Ons college wenst hierop te antwoorden dat het middel van de verzoekende partijen berust op een foutief juridisch uitgangspunt.

Immers stelt artikel 54 van het Omgevingsvergunningsdecreet het volgende:...

Aangezien de verzoekende partijen als derden-bezwaarindieners niet vallen onder de in artikel 62 van het Omgevingsvergunningsbesluit vermelde personen en instanties, is aldus artikel 54, 3° van toepassing.

In tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partijen stellen, is het aldus niet de aangehaalde vermelding in het omgevingsloket die als uitgangspunt geldt voor de bepaling van hun beroepstermijn, doch wel de fysieke aanplakking van de bekendmaking van de bestreden beslissing.

Op 19 februari werd namens de aanvrager een melding van de aanplakking in het loket ingevoerd waarmee werd verklaard dat de bekendmaking van de beslissing werd aangeplakt op 19 februari en dat deze aanplakking gedurende een termijn van 30 dagen zal aangeplakt blijven. Deze melding werd vergezeld van een pdf-document met fotomateriaal van de aanplakking. [afbeelding]

De verzoekende partijen dragen, voor zover ze de regelmatigheid van de aanplakking betwisten, de bewijslast. Zij moeten concreet aannemelijk of geloofwaardig maken dat de aanplakking, en daarmee rechtstreeks verbonden de in aanmerking genomen startdatum van de beroepstermijn, niet regelmatig is (zie o.a. RvVb 7 mei 2019, nr. A/1819/0950, Souffriou en Van Meenen; RvVb 19 juni 2018, nr. A/1718/1041, Logghe).

De verzoekende partijen brengen echter niet het minste begin van bewijs bij dat de gegevens uit de melding van de aanplakking niet correct zouden zijn of dat bij de aanplakking de bepalingen van artikel 57 en 59 van het Omgevingsvergunningsbesluit niet werden nageleefd.

De verwijzing naar de screenshot van het omgevingsloket doet hieraan geen afbreuk. Deze betreft immers een loutere vermelding van een einde van een beroepsperiode voor derden op het omgevingsloket. In de regelgeving wordt echter nergens enige juridische waarde aan deze melding toegedicht voor het berekenen van de beroepstermijn.

De vermelding in het omgevingsloket 'Einde beroepsperiode derden 22-03-2019' - waaruit de verzoekende partijen zonder meer stellen te mogen afleiden dat de dag van 22 maart nog zou inbegrepen zijn in de beroepstermijn - is aldus niet relevant.

Zoals hierboven vermeld, is het immers enkel de fysieke aanplakking die voor derden-bezwaarindieners de beroepstermijn doet ingaan en bepaalt.

Is casu is de aanplakking op 19 februari 2019 gebeurd - zoals gemeld en gedocumenteerd in het omgevingsloket - en is de beroepstermijn aldus ingegaan op 20 februari 2019 en verstreken op 21 maart 2019.

Het artikel II.21 van het Bestuursdecreet is aldus ook niet op de aangehaalde melding in het omgevingsloket van toepassing. Gezien de fysieke aanplakking de decretaal bepaalde kennisgevingswijze is die de beroepstermijn doet ingaan voor derden-bezwaarindieners, is het op de aangeplakte affiche dat de mogelijkheid en de modaliteiten om beroep in te stellen moeten vermeld worden. Dit is ook hetgeen gesteld wordt in artikel 57, 6° van het Omgevingsvergunningsbesluit. De verzoekende partijen tonen niet aan dat hieraan niet zou voldaan zijn.

Voorts lichten de verzoekende partijen niet toe hoe artikel 11 van de Inspire-richtlijn een bepaling met directe werking zou betreffen die op de beslissing van ons college toepasselijk is, laat staan dat deze bepaling door ons college zou geschonden zijn door de onontvankelijkheidsverklaring van het administratief beroep van de verzoekende partijen.

Het middel is ter zake bijgevolg onontvankelijk.

...

3.

De tussenkomenende partij voegt daaraan nog toe:

“ ...

Verzoekers hebben hun beroepsverzoek ingediend op 22.03.2019. De bestreden beslissing heeft dienaangaande vastgesteld dat de beroepstermijn verstreek op 21.03.2019 zodat het beroep laattijdig is ingediend.

Verzoekers baseren zich evenwel op de vermelding van het omgevingsloket waarin werd gesteld “einde beroepstermijn derden 22-03-2019”. Artikel 54 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt:...

Er is geen betwisting dat de beroepstermijn is ingegaan op 19 februari 2019.

Er is ook geen betwisting mogelijk omtrent de duurtijd van de beroepstermijn. Deze is 30 dagen, ongeacht enige vermelding op het omgevingsloket. Enige bepaling in het Omgevingsvergunningenbesluit (in casu artikel 56 en 59), of enige interpretatie van deze bepalingen, of erger nog enige vermelding op het omgevingsloket, kan er niet toe leiden dat de beroepstermijn 31 dagen zou bedragen.

Welnu, indien de stelling van verzoekers wordt gevolgd, dan leidt tot de vaststelling dat in casu de beroepstermijn niet 30 maar 31 dagen zou bedragen, hetgeen een miskennen is van de in artikel 54 van het Omgevingsvergunningsdecreet voorziene beroepstermijn.

Verzoekster tot tussenkomst verwijst nog naar een vraag die zij heeft gesteld aan de helpdesk van het omgevingsloket en het antwoord dat zij daarop heeft ontvangen.

*Het middel is bijgevolg ongegrond.
...*

Beoordeling door de Raad

1.

Met de bestreden beslissing verklaart de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partijen, dat dateert van 22 maart 2019, onontvankelijk wegens laatijdig.

Volgens de verwerende partij verliep de beroepstermijn op 21 maart 2019, waarbij zij ter motivering verwijst naar de registratie van de aanplakking op 19 februari 2019 in het omgevingsloket en de controle naar de wijze van aanplakking die zij aan de hand van de geüploade foto's in het omgevingsloket heeft gedaan.

2.

Artikel 54 OVD bepaalt:

*“...
Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:
1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.
...”*

De beslissing moest niet aan de verzoekende partijen betekend worden, zodat de administratieve beroepstermijn voor de verzoekende partijen overeenkomstig artikel 54, 3° OVD begint te lopen op de eerste dag na de dag van de aanplakking.

De aanplakking moet overeenkomstig artikel 59, §2 OVB als volgt gebeuren:

*“...
De affiche wordt aangeplakt uiterlijk tien dagen na de ontvangst van de beslissing en blijft hangen gedurende de periode van dertig dagen, die ingaat op de dag na de eerste dag van de aanplakking. De vergunningsaanvrager brengt de gemeente op de startdatum van de aanplakking op de hoogte van die datum en verklaart hierbij dat de affiche conform artikel 20 van het Omgevingsvergunningenbesluit werd aangeplakt en aangeplakt zal blijven tot de laatste dag van de periode van dertig dagen. Die datum wordt in het omgevingsloket ingevoerd.*

De affiche wordt aangeplakt op een plaats waar het voorwerp van de beslissing paalt aan een openbare weg, of als het aan verschillende openbare wegen paalt, aan elk van die

openbare wegen. Als het voorwerp van de beslissing niet paalt aan een openbare weg, wordt de affiche aangeplakt op een plaats aan de dichtstbijzijnde openbare weg.

...

3.1.

Het wordt door de procespartijen op zich niet betwist dat de aanplakking gebeurde vanaf 19 februari 2019. Die datum van aanplakking is ook geregistreerd in het omgevingsloket. Dat betekent dat de beroepstermijn overeenkomstig artikel 54, 3° OVD in principe een aanvang nam op 20 februari 2019 om te eindigen op 21 maart 2019.

De verzoekende partijen maken in hun uiteenzetting op het eerste gezicht echter voldoende concreet aannemelijk dat zij door de vermeldingen in het omgevingsloket ervan mochten uitgaan dat de beroepstermijn liep tot en met 22 maart 2019 en zij hun administratief beroep op die dag nog tijdig konden indienen. Uit de afdruk die de verzoekende partijen bij hun verzoekschrift voegen, blijkt dat het publiek toegankelijk deel van het omgevingsloket *'Einde beroepsperiode derden 22-03-2019'* vermeldt.

3.2.

Volgens de e-mailconversatie met de *helpdesk* van het omgevingsloket die de tussenkomende partij als stuk 2 voegt, betekent de vermelding van 22 maart 2019 als einde beroepstermijn dat de beroepstermijn afliep de avond voor de vermelde datum, met name op 21 maart 2019 om 23u59.59.

Met de verzoekende partijen moet worden vastgesteld dat de vermelding *'Einde beroepsperiode derden 22-03-2019'* echter minstens de indruk wekt dat 22 maart 2019 als laatste dag nog in de beroepstermijn inbegrepen is en dat de vermelding alleszins tot verwarring kan leiden. Deze vaststelling wordt in de e-mailconversatie met het omgevingsloket overigens ook uitdrukkelijk erkend en bovendien wordt meegedeeld dat de weergave van het einde van de beroeps-termijn het publiek toegankelijk deel van het omgevingsloket inmiddels ook werd gewijzigd naar de vermelding *'Einde beroepsperiode derden (tot en met)'* met de vermelding van de laatste dag van de beroepstermijn.

3.3.

De verwerende partij kan dan ook op het eerste gezicht niet worden gevolgd waar zij stelt dat de verzoekende partijen zich niet op de vermelde einddatum in het omgevingsloket mochten baseren voor het indienen van hun administratief beroep. Hoewel de administratieve beroepstermijn op basis van artikel 54, 3° OVD begint te lopen op de dag na de eerste dag van de aanplakking, is de vermelding van de einddatum van de beroepstermijn in het omgevingsloket voor derden op het eerste gezicht de enige indicatie over de looptijd van de beroepstermijn.

Het omgevingsvergunningsdecreet voorziet immers niet in een attest van aanplakking, zoals voorheen het geval was, noch omvat artikel 57 OVB de verplichting om op de affiche van aanplakking de startdatum van de aanplakking te vermelden. Bovendien zijn de gegevens over de aanplakking in het omgevingsloket, met name de registratie van de startdatum van aanplakking en eventueel bijgevoegde foto's, voor een derden zoals de verzoekende partijen via het publiek toegankelijk deel van het omgevingsloket op het eerste gezicht niet raadpleegbaar.

4.

Aangezien de omgevingsvergunningsprocedure in hoofdzaak digitaal verloopt, zoals ook in de regelgeving is vastgelegd, mogen derden er in die concrete omstandigheden dan ook op kunnen vertrouwen dat vermelde einddatum van de beroepstermijn in het omgevingsloket correct is. Er kan van een derde niet in die mate waakzaamheid worden vereist, en de vermelding van een einddatum

van de beroepstermijn op het publieke luik in het omgevingsloket ondermijnt de plicht tot waakzaamheid overigens ook, dat hij zelf ook nog steeds bij de gemeente moet verifiëren wanneer de aanplakking in het omgevingsloket is geregistreerd.

Voor zover de gegevens van de aanplakking niet ter inzage liggen op grond van de bepalingen uit het artikel 63 OVB, dat die gegevens op het eerste gezicht niet uitdrukkelijk vermeldt, vallen derden, zoals de verzoekende partijen, terug op de generieke regeling inzake de toegang tot bestuursdocumenten uit het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Gezien de besturen slechts binnen de in het Bestuursdecreet vermelde termijnen moeten beslissen om de inzage al dan niet toe te staan, loopt een derde op die manier het risico dat zijn beroepstermijn reeds is verstreken op het moment hij inzage in de gegevens van de aanplakking verkrijgt.

De vermelding '*Einddatum periode derden 22-03-2019*' heeft de verzoekende partijen op het eerste gezicht dus minstens misleid over het einde van de administratieve beroepstermijn, zodat hen in die concrete omstandigheden dan ook niet kan worden verweten laattijdig een administratief beroep te hebben ingesteld. De verwerende partij kon het ingestelde administratief beroep dan ook niet, minstens niet zonder meer, laattijdig verklaren met loutere verwijzing naar de gegevens van de aanplakking, zoals geregistreerd in het omgevingsloket.

5.

Het middel is in de aangegeven mate ernstig.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba LIMIMMO is ontvankelijk voor wat de behandeling van de vordering tot schorsing betreft.
2. De Raad beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 3 april 2019, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 8 februari 2019, onontvankelijk wordt verklaard.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 augustus 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER