

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. RvVb/S/1516/0085 van 6 oktober 2015

in de zaak RvVb/1415/0579/SA/0564

In zake: de heer **Marc DE CLIPPELE**, wonende te 9572 Lierde, Tempel 25 waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:* de bvba **VERLIEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stefan WALGRAEVE
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 mei 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 2 april 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder andere de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lierde van 10 december 2014 niet ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een nieuwbouw van een woonzorgcentrum met herstel flats en de afbraak van een schuur.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9572 Lierde, Tempel zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie A, nummers 0689E en 0689F.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomen partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 29 september 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw Kaat Van KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Roy VANDERCRUYSEN die loco advocaat Stefan WALGRAEVE verschijnt voor de tussenkomen- de partij zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 16 van het DBRC-decreet verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verzoekende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De bvba VERLIEN verzoekt met een aangetekende brief van 27 juli 2015 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 16 september 2015 de tussenkomen- de partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen. Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 7 augustus 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomen- de partij bij het college van burgemeester en schepenen van Lierde een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“nieuwbouw van een woonzorgcentrum met herstelflats en de afbraak van een schuur”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De percelen palen aan het beschermd dorpsgezicht “Kartuizersite”, beschermd bij besluit van 4 november 1982, en ligt in het zicht van de beschermde Sint-Martinuskerk.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 15 september 2015 tot en met 15 oktober 2015, worden 51 bezwaarschriften ingediend door ondermeer de verzoekende partij.

De GECORO van de gemeente Lierde brengt op 12 februari 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Brandweer van Geraardsbergen brengt op 31 december 2014 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lierde verleent op 10 december 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 15 januari 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij. Tevens tekenen de heer Erik Meers, de heer Emiel Vandewalle en het Milieufront Omer Wattez vzw ook beroep aan tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 4 maart 2015 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 17 maart 2015 beslist de verwerende partij op 2 april 2015 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

De vzw MILIEUFRONT OMER WATTEZ heeft met een aangetekende brief van 28 mei 2015 een vordering tot vernietiging ingesteld tegen de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer RvVb/1415/0572/A/0558.

De heer Emiel VANDEWALLE heeft met een aangetekende brief van 26 mei 2015 een vordering tot vernietiging ingesteld tegen de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer RvVb/1415/0574/A/0560.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De griffie van de Raad heeft met een aangetekende brief van 24 augustus 2015 de verzoekende partij opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 29 september 2015 waar de vordering tot schorsing werd behandeld. Hoewel behoorlijk opgeroepen, is de verzoekende partij niet verschenen, noch vertegenwoordigd op de zitting van 29 september 2015. Gegeven voorgaande vaststellingen en gelet op artikel 40, §1, vijfde lid DBRC-decreet moet de voorliggende vordering tot schorsing worden verworpen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 6 oktober 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER