

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 januari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0457
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0364/SA

Verzoekende partij de nv **LAMIFIL**

vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Karolien BEKÉ met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

Tussenkomende partij de nv **WESTHOEK**

vertegenwoordigd door advocaat Pieter JONGBLOET met woonplaatskeuze op het kantoor te 3010 Leuven, Oude Diestsesteenweg 13

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 januari 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 16 november 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente HEMIKSEM van 31 maart 2014 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de nieuwbouw van 7 eengezinswoningen en 4 meergezinswoningen op de percelen gelegen te 2620 Hemiksem, Bouwerijstraat 131, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 55H, 57Z en 57V.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 8 mei 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 25 mei 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

2.1.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 19 juni 2018.

Advocaat Saartje SPRIET *loco* advocaten Pieter Jan DEFOORT en Karolien BEKÉ voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Joeri LETEN *loco* advocaat Pieter JONGBLOET voert het woord voor de tussenkomende partij. De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

De kamervoorzitter stelt de zaak, op vraag van de partijen, in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 18 september 2018 om 10u30. De griffier stelt de partijen hiervan op de hoogte.

2.2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 18 september 2018.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

De kamervoorzitter stelt de zaak, op vraag van de partijen, in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 11 december 2018 om 10u30. De griffier stelt de partijen hiervan op de hoogte.

2.3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing en vernietiging op de openbare zitting van 11 december 2018.

Advocaat Joeri LETEN *loco* advocaat Pieter JONGBLOET voert het woord voor de tussenkomende partij. De verzoekende en verwerende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 28 november 2018 om afstand van geding. Zij verduidelijkt dat zij zowel afstand doet van de vordering tot schorsing als de vordering tot vernietiging, ingesteld tegen dezelfde bestreden beslissingen.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. Nu de verzoekende partij afstand van geding doet, komt het gepast voor deze partij aan te merken als de in het ongelijk gestelde partij in de zin van artikel 33 DBRC-decreet.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld. De verzoekende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding maar kan, in het licht van haar afstand van geding, niet als een in het gelijk gestelde partij worden aangemerkt. De verwerende partij laat zich niet bijstaan door een raadsman en verzoekt niet om een rechtsplegingsvergoeding.

In zoverre de tussenkommende partij zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure, is de Raad van oordeel dat de (vrijwillige) tussenkomst van een tussenkommende partij de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor de andere partijen zodat de Raad het passend acht dat de tussenkommende partij de kosten van haar tussenkomst, zijnde het door haar betaalde rolrecht, zelf draagt.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld..
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 300 euro ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 januari 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER