

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 5 december 2017 met nummer RvVb/A/1718/0322
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0476/SA

Verzoekende partij	de heer Jo SELS , wonende te 2520 Broechem, Kapelstraat 59
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkommende partijen	1. de nv DCA WOONPROJECTEN vertegenwoordigd door advocaten Yves LOIX en Katrien VERGAUWEN, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27 2. mevrouw Lieve JANSSENS , wonende te 2520 Broechem, Kapelstraat 59

I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 maart 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging (en de vernietiging) van de beslissing van verwerende partij van 22 december 2015.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partij (en tweede tussenkommende partij) tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst van 18 september 2015 verworpen.

Verwerende partij heeft aan eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de afbraak van bestaande woningen en het bouwen van een meergezinswoning met 14 appartementen met een ondergrondse parking en 16 parkeerplaatsen op de percelen gelegen te 2520 Ranst, Lostraat 53-55, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummers 70C3 en 70B3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
Eerste tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 8 mei 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat eerste tussenkommende partij met een beschikking van 22 mei 2017 toe in de debatten.

2.
Tweede tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 mei 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat tweede tussenkommende partij met een beschikking van 22 mei 2017 toe in de debatten. In dezelfde

beschikking wordt gesteld dat het verzoekschrift dient geregulariseerd te worden en er met name een schriftelijke volmacht aan een raadsman die geen advocaat is moet worden toegevoegd. Dit stuk wordt overgemaakt per brief van 6 juni 2017.

3.

De Raad heeft met het arrest van 22 augustus 2017 met nummer S/1617/1166 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging verworpen.

Het arrest van 22 augustus 2017 werd aan partijen betekend met een aangetekende brief van 1 september 2017.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding wordt vastgesteld.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 69, lid 2 en lid 3 Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, verzoekende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen, die ingaat de dag na de betekening van het arrest waarin uitspraak wordt gedaan over de schorsing. Als verzoekende partij geen verzoek tot voortzetting indient, geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

Het arrest van 22 augustus 2017 werd aan partijen betekend met een aangetekende brief van 1 september 2017. Verzoekende partij heeft binnen de gestelde termijn geen verzoek tot voortzetting ingediend.

2.

Artikel 72, §1 Procedurebesluit stelt dat indien er geen tijdig verzoek tot voortzetting werd ingediend, verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 18 oktober 2017 aan verzoekende partij betekend. Verzoekende partij heeft binnen de gestelde termijn niet gevraagd om te worden gehoord.

3.

Uit voormeld stilzitten leidt de Raad af dat verzoekende partij niet aandringt op de verdere behandeling van de procedure en berust in de bestreden beslissing. De Raad stelt overeenkomstig artikel 72, §2 Procedurebesluit de afstand van geding vast in hoofde van verzoekende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de respectievelijke tussenkomsten, bepaald op 200 euro, ten laste van tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 december 2017 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE