

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 12 november 2019 met nummer RvVb-A-1920-0249
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0528-SA

Verzoekende partijen 1. de heer **Adrianus VAN AMSTERDAM**
 2. de heer **Michel DE VOOGD**

wier rechtsgeding wordt hervat door:

a. de heer **Lode COSTERMANS**
b. de heer **Dieter COSTERMANS**

vertegenwoordigd door advocaat Koen MAENHOUT met
woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Filip Williotstraat
30 bus 0102

Verwerende partij de **GEWESTELIJKE OMGEVINGSAMBTENAAR** van het
Departement RUIMTE VLAANDEREN

vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met
woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat
7

Tussenkommende partij de nv **ORANGE BELGIUM**

vertegenwoordigd door advocaat Pascal MALLIEN met
woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Meir 24

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 8 februari 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 januari 2019.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een omgevingsvergunning verleend voor de plaatsing van een pyloon voor telecommunicatie op een perceel gelegen te 2960 Brecht, Oostmalsebaan 1, met als kadastrale omschrijving 4^e afdeling, sectie D, nummer 680K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij vraagt met een aangetekende brief van 10 april 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 25 april 2019 toe tussen te komen.

De verwerende partij dient een antwoordnota in en bezorgt het administratief dossier. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

De Raad willicht met een arrest van 27 februari 2019 met nummer RvVb-UDN-1819-0674 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in.

De verwerende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

Bij arrest van 4 juni 2019 met nummer RvVb-S-1819-1045 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen dienen een verzoek tot voortzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 8 oktober 2019.

De verzoekende partijen, de verwerende partij en de tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. GEDINGHERVATTING

Met een aangetekende brief van 10 juli 2019 vragen de heer Lode COSTERMANS en de heer Dieter COSTERMANS, tegelijkertijd met hun verzoek tot voorzetting (na de verwerping van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing met het arrest van 4 juni 2019 met nummer RvVb-S-1819-1045), conform artikel 102, §1 Procedurebesluit, het geding te hervatten omdat zij, zoals blijkt uit een op 3 juni 2019 gedateerd attest van verkoop, eigenaar geworden zijn van de woning van de oorspronkelijke verzoekende partijen.

De Raad kan hervatting van geding bij rechtsopvolging ten bijzondere titel toestaan wanneer de vordering een zodanig nauw verband heeft met het overgedragen recht dat de verandering van hoedanigheid aan de in het geding betrokken procespartijen ieder belang ontnemt om dat geding verder te zetten en alleen de rechtsopvolgers ten bijzondere titel als nieuwe titularissen van het recht daar nog belang bij kunnen hebben.

Het eigendomsrecht is overgedragen op het ogenblik van het verlijden van de authentieke akte op 3 juni 2019.

De heer Lode COSTERMANS en de heer Dieter COSTERMANS kunnen, als rechtsopvolgers ten bijzondere titel, het geding hervatten.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Het is niet nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst omdat, zoals hierna blijkt, de tussenkomende partij verzaakt aan de bestreden beslissing.

V. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomende partij deelt in haar schriftelijke uiteenzetting mee dat zij verzaakt aan de met de bestreden beslissing verleende omgevingsvergunning.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing juridisch blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder zich uit te spreken over de eventuele onwettigheid ervan.

VI. KOSTEN

1.

Met toepassing van artikel 33, eerste en vierde lid DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep geheel of voor een deel ten laste van de procespartij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

2.

De verzoekende partijen vragen de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding, ten bedrage van 700 euro, ten laste van de verwerende partij te leggen.

Zoals blijkt uit het ‘Verloop van de rechtspleging’ hebben de verzoekende partijen zowel de schorsing van de tenuitvoerlegging, als de vernietiging, van de bestreden beslissing gevorderd evenals de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De Raad heeft met het arrest van 27 februari 2019 met nummer RvVb-UDN-1819-0674 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd, en bij arrest van 4 juni 2019 met nummer RvVb-S-1819-1045 de gewone vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen omdat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing reeds met het arrest van 27 februari 2019 geschorst was en de gewone vordering tot schorsing daardoor doelloos geworden was.

De Raad legt de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de (gewone) vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing dan ook ten laste van de verwerende partij.

De Raad legt de kosten van de procedure tot vernietiging van de bestreden beslissing ten laste van de tussenkomende partij omdat noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, de ‘in het ongelijk gestelde procespartij is in de procedure tot vernietiging van de bestreden beslissing.

3.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad, op verzoek, een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de procespartij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

De Raad oordeelt dat noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, de ‘in het ongelijk gestelde procespartij is in de procedure tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt uitdrukkelijk dat de tussenkomende partij niet verplicht kan worden tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding, noch die vergoeding kan genieten.

De Raad verwerpt dan ook het verzoek van de verzoekende partijen tot toekenning van een rechtsplegingsvergoeding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 10 januari 2019, waarbij aan de tussenkomende partij een omgevingsvergunning wordt verleend voor het plaatsen van een pyloon voor telecommunicatie op het perceel gelegen te 2960 Brecht, Oostmalsebaan 1 en met kadastrale omschrijving 4^e afdeling, sectie D, nummer 680K.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, meer bepaald het door de verzoekende partijen betaald rolrecht ten bedrage van 800 euro, gedeeltelijk, namelijk ten belope van 400 euro, ten laste van de verwerende partij en gedeeltelijk, namelijk ten belope van 400 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 12 november 2019 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS