

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0390 van 9 juli 2013
in de zaak 1112/0789/SA/3/0782

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Hans SCHYVENS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Sint-Jozefstraat 43
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 16 juli 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 3 mei 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de nv [REDACTED], hierna de aanvrager, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 27 december 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor de afbraak van een bestaand gebouw en het bouwen van een meergezinswoning met vijf appartementen en een ondergrondse parking voor drie wagens.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 7 november 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hans SCHYVENS die verschijnt voor de verzoekende partijen is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

2.

Met een arrest van 26 februari 2013 met nummer S/2013/0037 heeft de Raad de heropening van de debatten bevolen nadat de vergunninghouder de Raad ervan op de hoogte heeft gebracht geen uitvoering te zullen geven aan de bestreden beslissing omwille van een nieuwe stedenbouwkundige vergunning.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 25 juni 2013, waar zowel de vordering tot schorsing als de vordering tot vernietiging zijn behandeld.

Advocaat Hans SCHYVENS die verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 27 oktober 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de afbraak bestaand gebouw, bouwen van een meergezinswoning met 5 appartementen en ondergrondse parking voor 3 wagens”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’ gelegen in woongebied en gebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 25 maart 1980 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘Binnenstad’, meer bepaald in een zone voor woningen. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening van het grootstedelijk gebied Antwerpen’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 19 juni 2009.

De aanvraag is niet onderworpen aan een openbaar onderzoek.

De dienst Monumentenzorg van de stad Antwerpen brengt op 18 november 2011 een gunstig advies uit.

De brandweer van de stad Antwerpen brengt op 2 december 2011 een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen weigert op 27 december 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager.

De aanvrager tekent tegen deze beslissing op 24 januari 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 15 maart 2012 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Op basis van aangepaste plannen brengt de brandweer van de stad Antwerpen op 19 april 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Na de hoorzitting van 20 maart 2012 beslist de verwerende partij op 3 mei 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen overeenkomstig de gewijzigde plannen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. VERZAKING AAN HET BESTREDEN BESLUIT

Met een brief van 14 februari 2013 deelt de aanvrager mee dat er geen uitvoering wordt gegeven aan de bestreden beslissing van 3 mei 2012 maar dat uitvoering zal worden gegeven aan de vergunning die is verleend op 31 oktober 2012.

De verzoekende partijen hadden de Raad reeds meegedeeld geen administratieve of juridische beroepen in te stellen tegen de stedenbouwkundige vergunning van 31 oktober 2012.

Aangezien de aanvrager verzaakt aan de vergunning die werd verkregen met de bestreden beslissing, is de Raad van oordeel dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer zich ertegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan. De Raad vernietigt dan ook de bestreden beslissing, doch uitsluitend omwille van de rechtszekerheid, zonder enig onderzoek van de wettigheid ervan.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 3 mei 2012, waarbij aan de nv [REDACTED] de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het afbreken van een bestaande gebouw en het bouwen van een meergezinswoning met vijf appartementen en een ondergrondse parking voor drie garages op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 juli 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER