

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 23 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0473
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0100-A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. het college van burgemeester en schepenen van de stad ZOTTEGEM2. de stad ZOTTEGEM, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen <p>vertegenwoordigd door advocaat Cies GYSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg, 16-18</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkomenende partij	de heer Fabian VUNDELINCKX vertegenwoordigd door advocaat Dirk ABBELOOS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9200 Dendermonde, Sint-Gilislaan 117

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 14 oktober 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 11 augustus 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Zottegem van 21 maart 2016 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een meergezinswoning na afbraak van een bijgebouw op een perceel gelegen te 9620 Zottegem, Sabina van Beierenlaan 1, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 0924K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 januari 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De waarnemend voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 27 februari 2017 toe in de debatten.

De waarnemend voorzitter stelt in de beschikking evenwel vast dat het verzoekschrift tot tussenkomst op het eerste gezicht laattijdig is ingediend en bijgevolg onontvankelijk is, en dat de tussenkomende partij de mogelijkheid krijgt om hierover tegenspraak te voeren.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 16 januari 2018.

De verzoekende partijen, de verwerende en de tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Voorwerp van de Vordering

Met een aangetekende brief van 7 november 2016 vorderen de heer Pieter HAEGEMAN, mevrouw Simone HUTSEBAUT en de heer Toon VAN LIERDE de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1617/RvVb/0086/A.

Met het arrest van 21 maart 2017 met nummer RvVb/S/1617/0687 heeft de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.

Nadat de Raad in zijn arrest van 3 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0118 vaststelt dat noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij een verzoek tot voorzetting heeft ingediend, vernietigt de Raad op grond van artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit de bestreden beslissing.

Gelet op de vernietiging van de bestreden beslissing dient de Raad tot de noodzakelijke vaststelling te komen dat het voorliggende beroep tot vernietiging van de bestreden beslissing, geen voorwerp meer heeft en bijgevolg niet langer ontvankelijk is.

V. KOSTEN

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep ligt in de vernietiging van de bestreden beslissing door het hoger vermelde arrest. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 januari 2018 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT