

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. A/2014/0493 van 22 juli 2014
in de zaak 1314/0467/SA/3/0441

In zake: de **LEIDEND AMBTENAAR** van het **AGENTSCHAP ONROEREND ERFGOED**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provinderaad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dany SOCQUET
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

Tussenkomende partij: de nv **LANDGOED**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
juristen Francis CHARLIER en Sofie BOEYKENS
kantoor houdende te 8860 Lendeledede, Langemuntelaan 1
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 3 april 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provinderaad van Vlaams-Brabant van 23 januari 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer Dirk VANES tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Keerbergen van 12 september 2013 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een verkavelingsvergunning verleend voor het vormen van 29 loten bestemd voor het bouwen van een ééngezinswoning in open bebouwing, met aanleg van wegenis en grondafstand.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3140 Keerbergen, Aspergeveld zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 54L en 55G.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 8 juli 2014, waar de vordering tot schorsing en vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv LANDGOED verzoekt met een aangetekende brief van 11 juni 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 17 juni 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

De tussenkomende partij is de aanvrager van de vergunning en kan dan ook worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid VCRO.

De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De tussenkomende partij heeft bij het indienen van haar verzoek tot tussenkomst tevens een eenzijdige verbintenis neergelegd die het volgende stelt:

“ ...

Enig artikel. §1. *Bij de uitvoering van de verkavelingsvergunning afgegeven door de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op 23 januari 2014 (“Aspergeveld” – Keerbergen) wordt volkomen gevolg gegeven aan de archeologieverplichtingen als vermeld in het Onroerend-Erfgoedadvies, afgegeven op 24 mei 2013, zoals hieronder weergegeven:*

...”

Gelet op deze verbintenis heeft de verzoekende partij met een aangetekende brief van 3 juli 2014 verzocht tot de afstand van geding, en dit voor de ingestelde procedure tot schorsing en nietigverklaring. Vervolgens hebben alle procespartijen voorafgaand aan de zitting de Raad meegedeeld afstand te doen van de formaliteiten in het kader van de procedure ten gronde (met betrekking tot het indienen van schriftelijke nota's en de oproeping voor een pleitzitting).

Er zijn dan ook geen redenen meer die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv LANDGOED is ontvankelijk.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 22 juli 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
 met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER