

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0065 van 11 mei 2011
in de zaak 2010/0703/A/3/0645

In zake:

1. de heer [REDACTED], wonende te 3078 Meerbeek, [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED], wonende te 3078 Meerbeek,
[REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Tim DE KETELAERE
kantoor houdende te 3000 Leuven, Bondgenotenlaan 155 A

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen :*

de heer en mevrouw [REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Laurent PROOT
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 12 juli 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 10 juni 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenberg van 14 april 2010 onontvankelijk verklaard.

Het college van burgemeester en schepenen van Kortenberg heeft op 14 april 2010 aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het gedeeltelijk slopen van een loods, het bouwen van een nieuwe muurconstructie aan de voorzijde van de loods en het verwijderen van een bestaande verharding.

Het betreft een perceel gelegen te Kortenberg, Meerbeek, [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 mei 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkommende partijen zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De heer en mevrouw [REDACTED] vragen met een op 12 juli 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 19 januari 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

Standpunt van de partijen

Advocaat Tim DE KETELAERE, raadsman van de verzoekende partijen, meldt met een brief van 12 april 2011 dat zijn '*cliënten niet langer aandringen op hun vordering welke ze bij Uw Raad hebben ingediend tegen de weigeringsbeslissing d.d. 10.06.2010 van de deputatie van de provincie VLAAMS-BRABANT.*'.

Beoordeling door de Raad

De Raad kan de inhoud van de brief van 12 april 2011 niet anders interpreteren dan als een verzoek tot afstand van geding. De Raad dient evenwel vast te stellen dat de verzoekende partijen het rechtens verschuldigde griffierecht ten bedrage van 175 euro slechts één keer hebben betaald. Aangezien naar aanleiding van vermelde betaling niet werd aangegeven namens welke verzoekende partij het griffierecht precies werd betaald, neemt de Raad aan dat zulks is geschied namens de eerste verzoekende partij.

Gegeven voorgaande vaststellingen is de Raad van oordeel dat het beroep uitgaande van de tweede verzoekende partij conform artikel 4.8.18 VCRO als onontvankelijk moet worden afgewezen en dat het verzoek tot afstand van geding van de tweede verzoekende partij om die reden niet kan worden ingewilligd. In zoverre ook de eerste verzoekende partij om afstand van

het geding verzoekt, is de Raad van oordeel dat er geen redenen zijn die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep uitgaande van de tweede verzoekende partij, ingesteld bij aangetekende brief van 12 juli 2010, is conform artikel 4.8.18 VCRO onontvankelijk.
2. De afstand van het geding in hoofde van de eerste verzoekende partij wordt vastgesteld.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de eerste verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 mei 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER