

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 27 augustus 2019 met nummer RvVb-S-1819-1334
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0676-SA

Verzoekende partij de heer **Frank VERSYP**

vertegenwoordigd door advocaat Flora WAUTERS met
woonplaatskeuze op het kantoor te 9750 KRUISEM,
Tweebekenstraat 8.

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 17 april 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 februari 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde van 5 november 2018 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een omgevingsvergunning geweigerd voor de aanleg van een oprit op het perceel gelegen te 9700 Mater (Oudenaarde), Natendries 4, met als kadastrale omschrijving afdeling 11, sectie A, nummer 1747D.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 4 juni 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij op het eerste gezicht geen redenen kan aanvoeren die aantonen dat de schorsing hoogdringend is en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

5. Het niet aanleggen van de op- en uitrit houdt een groot veiligheidsrisico in voor zowel de bewoners en de bezoekers van de desbetreffende woning, als van de overige weggebruikers.

Ter illustratie van de plaatsgesteldheid en de onmiddellijke omgeving van het perceel voegt verzoeker volgende foto's toe: deels te slopen bijgebouw, ingang van de woning, plaats waar de gevraagde oprit zou worden aangelegd, Natendries heuvelafwaarts en Natendries heuvelopwaarts.

Zoals in het verzoek tot schorsing en nietigverklaring aangegeven wordt is er geen parkeergelegenheid op eigen terrein. Dit heeft tot gevolg dat verzoeker zijn voertuig ofwel op straat dient te parkeren – zoals hierboven duidelijk wordt geïllustreerd bestaat er immers geen mogelijkheid om ter hoogte van het perceel in de berm te parkeren – ofwel op een afstand van minstens 200m waar hij zijn voertuig in de berm kan parkeren.

6. Het spreekt voor zich dat dit bijzonder onveilige situaties creëert:

- ofwel wordt een voertuig geparkeerd op de rijweg vlak voor of na een bocht, hetgeen evident het groot risico op aanrijdingen met zich meebrengt.
- ofwel dient verzoeker en eventuele bezoekers zijn/hun voertuig op 200 meter van de woning te parkeren en dienen zij te voet via de rijweg (bij gebreke aan berm, voet –of fietspad) de woning te bereiken. Het spreekt voor zich dat dit eveneens de nodige risico's met zich meebrengt en een eventuele aanrijding zelfs dodelijk zou kunnen aflopen.

Bovendien plant verzoeker renovatiewerken aan de woning uit te voeren. De bewijsstukken hiervan werden gevoegd als stuk 7 bij het verzoek tot schorsing en vernietiging. Het spreekt voor zich dat hiervoor materiaal en materieel zal moeten worden aangevoerd en er desgevallend aannemers op de werf werkzaam zullen zijn. Het spreekt voor zich dat leveringen zo dicht mogelijk bij de bouwplaats dienen te gebeuren, bij voorkeur bij de bouwplaats zelf. Het is bovendien evident dat eventuele aannemers hun voertuigen eveneens zo dicht mogelijk bij de bouwplaats, bij voorkeur op de bouwplaats zelf, zullen wensen te parkeren.

Het parkeren van (werf)voertuigen op de openbare weg ter hoogte van het perceel, alsook het leveren van materialen en materieel via de openbare weg zal aanleiding geven tot bijzonder verkeersonveilige situaties. Dit vormde ook de reden waarom verzoeker een omgevingsvergunning voor de aanleg van een oprit heeft aangevraagd voor aanvang te nemen met de renovatiewerken.

Zonder de aanleg van een oprit is het uitvoeren van belangrijke renovatiewerken schier onmogelijk.

(...)

Gelet op de hierboven geschetste problematiek van verkeersveiligheid is er sprake van hoogdringendheid.

7. Het is inderdaad correct dat verzoekende partij louter en omwille van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de weigeringsbeslissing geen nieuwe vergunningsbeslissing van

verwerende partij kan afdwingen, doch dit neemt niet weg dat er nog steeds sprake is van hoogdringendheid en de verzoekende partij belang kan hebben bij de schorsing van de bestreden beslissing.

Een administratieve rechtshandeling die wordt geschorst, wordt in het kader van de daaropvolgende vernietigingsprocedure immers quasi steeds vernietigd. Vaak zal de administratieve overheid die de bestreden en geschorste beslissing genomen heeft reeds op deze aan een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid nietigverklaring anticiperen door de geschorste administratieve rechtshandeling in te trekken en een nieuwe beslissing in de plaats te nemen.

Gelet op het hoogdringend karakter van de problematiek inzake de verkeersveiligheid heeft verzoekende partij er alle belang bij dat de verwerende partij zo snel mogelijk een nieuwe beslissing neemt. Het verzoek tot schorsing is dan ook gegrond.

...

2.

Een schorsing van de tenuitvoerlegging van een in laatste aanleg genomen weigeringsbeslissing heeft geen nuttig effect voor een verzoekende partij die aanvrager is van de vergunning. Een eventuele schorsing heeft immers principieel niet als gevolg dat de verwerende partij verplicht wordt een nieuwe, laat staan een andere, beslissing te nemen en een vergunning te verlenen aan de verzoekende partij.

De verzoekende partij kan louter omwille van een eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging van de weigeringsbeslissing dan ook geen vergunningsbeslissing afdwingen van de verwerende partij.

De argumentatie die de verzoekende partij opwerpt over het belang van de gevraagde oprit voor de verkeersveiligheid, doet aan de voorgaande vaststellingen geen afbreuk, te meer nu de gevraagde omgevingsvergunning juist om redenen van verkeersveiligheid wordt geweigerd.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 27 augustus 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor
Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER