

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 4 oktober 2016 met nummer RvVb/A/1617/0129
in de zaak met rolnummer 1314/0334/A/4/0273

Verzoekende partij	de heer Bert OOSTERLYNCK vertegenwoordigd door advocaat Toon DENAYER met woonplaatskeuze op het kantoor te 3040 Neerijse, Langestraat 25
Verwerende partij	de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RWO, afdeling Antwerpen vertegenwoordigd door advocaat Johan CLAES met woonplaatskeuze op het kantoor te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
Tussenkommende partij	de provincie ANTWERPEN , met administratieve zetel te 2018 Antwerpen, Koningin Elisabethlei 22

I. BESTREDEN BESLISSING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 16 januari 2014, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 26 november 2013 waarbij aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het aanleggen van een fiest-o-strade.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Mechelen, Caputsteenstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, MECHELEN, openbaar domein.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het tussenarrest van 6 oktober 2015 met nummer RvVb/A/1516/0094 heeft de Raad in toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen partijen bevolen, mevrouw Ingrid VAN AKEN als interne bemiddelaar aangeduid en termijn van vier maanden bepaald voor de bemiddelingsopdracht.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zittingen van 2 februari 2016 en 3 mei 2016, waar de bemiddelingstermijn telkens werd verlengd.

3.

De partijen zijn opnieuw opgeroepen voor de openbare zitting van 13 september 2016.

De partijen verschijnen schriftelijk.

4.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. BEMIDDELINGSOPDRACHT - BEKRACHTIGING

1.

Met het tussenarrest van 6 oktober 2015 met nummer RvVb/A/1516/0094 heeft de Raad met toepassing van artikel 4.8.5, § 1 VCRO de bemiddeling bevolen.

Op 12 september 2016 legt de verwerende partij een bemiddelingsakkoord neer, ondertekend door alle partijen op 29 augustus 2016.

De partijen verzoeken de Raad om het bemiddelingsakkoord te bekrachtigen.

2.

Artikel 4.8.5, §3, eerste en tweede lid VCRO bepaalt:

“Zo de bemiddeling tot een bemiddelingsakkoord leidt, kunnen partijen of één van hen de Raad verzoeken dat akkoord te bekrachtigen.

De Raad kan de bekrachtiging alleen weigeren indien het akkoord strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften.”

Deze bepaling kan enkel begrepen worden binnen de perken van de bevoegdheden van de Raad, met name de bevoegdheid om een bestreden vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing te vernietigen wanneer wordt vastgesteld dat deze beslissing onregelmatig is, waarbij geldt dat een beslissing onregelmatig is, wanneer zij strijdt met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur.

Binnen dit kader dient de Raad in geval van een bemiddelingsakkoord te onderzoeken of dit akkoord al dan niet strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften. In onderliggende zaak kan de Raad dergelijke strijdigheid niet vaststellen.

Er zijn derhalve geen redenen om de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord te weigeren.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

In het bemiddelingsakkoord stelt de verzoekende partij dat zij, onder voorbehoud van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord, afstand wenst te doen van het voorliggende geding. Gezien de vaststelling onder de vorige titel zijn er evenmin redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de afstand van geding.

V. KOSTEN

Gegeven voorgaande vaststellingen, in het bijzonder het tussen de partijen bereikte akkoord, komt het de Raad passend en billijk voor om zowel de kosten van het beroep als de kosten van de tussenkomst, samen begroot op 275 euro, evenredig te verdelen over alle partijen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de provincie Antwerpen is ontvankelijk.
2. Het bemiddelingsakkoord van 29 augustus 2016 wordt bekrachtigd.
3. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
4. De Raad legt de kosten van het beroep en van de tussenkomst, samen begroot op 275 euro, voor een derde (91,70 euro) ten laste van de verzoekende partij, voor een derde (91,70 euro) ten laste van de verwerende partij en voor een derde (91,70 euro) ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 oktober 2016 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ