

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2014/0124 van 11 februari 2014
in de zaak 1011/0128/A/8/0100

In zake:

1. de **gemeente WIJNEGEM**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente WIJNEGEM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christophe COEN
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN, Mechelse steenweg 210A
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw [REDACTED]

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Erik VANDEN BRANDE
kantoor houdende te 1040 BRUSSEL, St Michielslaan 55 bus 10
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 21 september 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 29 juli 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wijnegem van 8 april 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning met een geldingsduur beperkt tot drie jaar verleend voor het plaatsen van een tijdelijke werfafsluiting waarop reclame en infopunten worden voorzien.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering, die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 20 september 2013 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 8 oktober 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Luk JOLY heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Naweed AHMADZADAH, die loco advocaat Christophe COEN verschijnt voor de verzoekende partij, en mevrouw [REDACTED], die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 20 januari 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 26 januari 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 8 maart 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van Wijnegem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van een tijdelijke werfafsluiting waarop reclame en infopunten worden voorzien”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij besluit van de Vlaamse Regering van 23 november 2007 vastgestelde gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) ‘Regiostelplaats Antwerpen-Oost’ gelegen binnen een gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 1 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit. De voorwaarden betreffen (1) de toepassing van artikel 80.2 van het verkeersreglement betreffende het aanbrengen van inrichtingen, (2) het aanbrengen van lichtgevende en verlichte publiciteit, (3) de aansprakelijkheid voor schade tegenover het Vlaamse Gewest en derden, die het gevolg is van het plaatsen, het gebrek aan onderhoud of het bestaan van de vergunde borden, (4) de beperking van de geldigheidsduur van het advies tot twee jaar.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wijnegem weigert op 8 april 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

De bepalingen van ‘art. 1 Gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen’ opgenomen in voormeld GRUP ‘Regiostelplaats Antwerpen-Oost’ zijn van toepassing. De bepalingen opgenomen in dit artikel 1 luiden als volgt :

‘1.1. Het gebied is bestemd als gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen. Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor het aanbieden van gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen in functie van een stelplaats ten behoeve van het tramnet en bijhorende voorzieningen, zijn toegelaten.

...’

...

beoordeling van een goede plaatselijke ordening

1. Overwegingen

Het college van burgemeester en schepenen is van mening dat voorliggende stedenbouwkundige aanvraag niet in overeenstemming is met de goede plaatselijke ordening onder meer omwille van voormelde aangehaalde redenen die hier nog eens kort worden aangehaald :

- de aanvraag is niet in overeenstemming met de bepalingen opgenomen in artikel 1 van het GRUP ‘Regiostelplaats Antwerpen-Oost’*
- er wordt niet voldaan aan het Koninklijk Besluit van 14 december 1959 en latere wijzigingen met betrekking tot de reglementering op het aanplakken en reclame maken (cfr. beschermd landschap).*

Daarenboven wenst het college van burgemeester en schepenen te benadrukken dat het K.B. van 14 december 1959 en latere wijzigingen met betrekking tot de reglementering op het aanplakken en reclame maken (cfr. beschermd landschap) voor de gemeente haar nut reeds heeft bewezen, daar het de gemeente heeft behoed voor een wildgroei van publiciteitspanelen (cfr. volgens het Koninklijk Besluit van 14 december 1959 wordt een aanzienlijk deel van Wijnegem als ‘beschermd landschap’ aanzien wat betreft aanplakken en reclame maken) in het belang van de goede ruimtelijke ordening. Het is trouwens de vaste beleidslijn van de gemeente (cfr. rechtszekerheid) om de aanvraag van publiciteit – gelegen binnen het beschermd landschap – systematisch te weigeren.

2. Conclusie

Op basis van het voorgaande kan in alle redelijkheid worden geoordeeld dat voorliggende stedenbouwkundige aanvraag de goede ruimtelijke ordening niet waarborgt. De voorgestelde publiciteitspanelen waarborgen de goede ruimtelijke ordening niet.

Het dossier is volledig.

...”

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 21 april 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag zonder datum om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

3. Planologische situering

RUP : gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Regiostelplaats Antwerpen-Oost dd. 23 november 2007 : gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

...

8. Legaliteit

...

Aanvraag is strijdig met de bestemming gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Regiostelplaats Antwerpen-Oost. De reclamepanelen staan niet in functie van het aan te leggen tramnet of de stelplaats.

De publiciteitspanelen zouden worden aangebracht op herras hekken, wat strijdig is met de voorschriften van het RUP, die afsluitingen op rooilijnen slechts toelaten met een hoogte van maximum 2m in draad, haag of houtkant.

In beschermde landschappen volgens het KB van 14 december 1959 mbt reglementering van reclame zijn visuele publiciteitsmiddelen verboden met uitzondering aanplakbrieven op schuttingen of borden die bouwterreinen afsluiten tijdens de uitvoering van de ruwbouw van gebouwen. De voorgestelde reclamepanelen zijn opgebouwd uit gegalvaniseerde platen met aluminium omlijsting. Ze worden verlicht met TL lampen. Het betreft dus geen aanplakbrieven.

9. GOEDE RO niet OK

Het RUP heeft 2 doelstellingen: de gewenste opwaardering van het kruispunt en de afstemming op het bosgebied Fortvlakte aan de overzijde van de [REDACTED]. De voorschriften benadrukken aandacht voor groene elementen, goede architectuur en inplanting om de kwaliteit van de omgeving te verhogen. Het plangebied maakt immers deel uit van een groter open ruimtegebied met de Fortvlakte. In deze ruimtelijke visie passen geen reclamepanelen. Het kruispunt zal worden overdonderd met te veel publiciteitspanelen op korte afstand van elkaar. 5 reclamepanelen met TL verlichting verstoren het straatbeeld en zijn ruimtelijk niet inpasbaar in de omgeving.

...”

Na de hoorzitting van 1 juli 2010 beslist de verwerende partij op 29 juli 2010 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Volgens de voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn in het gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen alle werken, handelingen en wijzigingen toegelaten die nodig of nuttig zijn voor het aanbieden van gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen in functie van een stelplaats ten behoeve van het tramnet en bijhorende voorzieningen.

In het beroepschrift argumenteert de raadsman van beroeper, dat de reclamepanelen, geïntegreerd in de werfaansluiting, net zoals de afsluiting, ten dienste staan van de gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen: met de inkomsten die de reclam dragers door hun commerciële exploitatie genereren, worden de kosten van de werfaansluiting gefinancierd. Het afsluiten van de werfzone voor deze tramnetstelplaats is volgens de raadsman zowel nodig als nuttig, evenals het plaatsen van de reclameborden die de werfaansluiting bekostigen.

In voormelde zin wordt de aanvraag in overeenstemming geacht met artikel 1.1 van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Regiostelplaats Antwerpen-Oost.

Verder wordt in het beroepsschrift gesteld dat, ook al is het landschap beschermd, de aanvraag niet valt onder de verbodsbepalingen van het koninklijk besluit dd. 12/12/1959, waarbij regelen worden gesteld op het aanplakken en reclame maken. Voormeld koninklijk besluit bepaalt weliswaar dat in beschermde landschappen visuele publiciteitsmiddelen verboden zijn, maar uit de uitzonderingsbepalingen kan volgens de raadsman van beroeper worden afgeleid, dat voormelde verbodsbepaling niet geldt voor reclameborden aangebracht op schuttingen die bouwterreinen afsluiten tijdens de uitvoering van ruwbouw van de gebouwen.

Het advies van Wegen en Verkeer is gunstig onder voorwaarden. In het beroepsschrift wordt er tevens op gewezen dat een constructie die uit zijn aard tijdelijk is, zoals een werfafsluiting met reclame, de verwezenlijking van de definitieve bestemming van een perceel niet in de weg kan staan.

De deputatie volgt de argumentatie van beroeper: het gaat om tijdelijke reclamepanelen in een tijdelijke werfafsluiting, waarop de uitzonderingsbepalingen van het koninklijk besluit van 12/12/59 van toepassing zijn. Een vergunning waarvan de geldigheidsduur beperkt is tot 3 jaar, zoals gevraagd kan worden verleend.

Watertoets:

...

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de planologische bestemming en met de decretale en reglementaire bepalingen. Er dient te worden voldaan aan de opmerkingen in het advies van 1 april 2010 van het Agentschap Wegen en Verkeer.

De vergunning kan uit oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden verleend voor een periode van 3 jaar

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP - HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Tijdens het beraad stelt de Raad vast dat de stedenbouwkundige vergunning, die met de bestreden beslissing verleend werd op 29 juli 2010, een geldigheidsduur had van 3 jaar, zodat de mogelijkheid bestaat dat de stedenbouwkundige vergunning vervallen is.

De Raad stelt tevens vast dat de partijen tijdens de debatten op de openbare zitting hierover geen standpunt hebben ingenomen.

2.

Overeenkomstig artikel 4.7.23, §4, eerste lid VCRO wordt een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning door de deputatie is verleend, door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de vergunningaanvraag betrekking heeft en wordt de gemeente door de aanvrager onmiddellijk op de hoogte gebracht van de aanplakking.

Artikel 4.7.23, §4, tweede lid VCRO bepaalt dat de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde erover waakt dat tot aanplakking wordt overgegaan binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de datum van de ontvangst van de uitdrukkelijke beslissing of van de kennisgeving van de stilzwijgende beslissing.

Van de stedenbouwkundige vergunning mag overeenkomstig artikel 4.7.23, §5 VCRO gebruik worden gemaakt vanaf de zesendertigste dag na de dag van aanplakking.

Uit de gegevens van het dossier valt niet op te maken dat de stedenbouwkundige vergunning werd aangeplakt en er al dan niet gebruik van werd gemaakt.

3.

De Raad oordeelt dan ook dat het aangewezen is de debatten te heropenen om het standpunt van de procespartijen te kennen met betrekking tot het eventuele verstrijken van de geldigheidsduur van de stedenbouwkundige vergunning en de gevolgen daarvan op de ontvankelijkheid van het beroep van de verzoekende partijen.

De Raad vraagt de verzoekende partijen dan ook hun standpunt dienaangaande met een aanvullende nota te verduidelijken, waarbij zij eveneens aangeven of de beslissing al dan niet werd aangeplakt en ingeval van aanplakking of er een attest van aanplakking werd afgeleverd door de gemeentesecretaris of zijn gemachtigde overeenkomstig artikel 4.7.23, §4, vierde lid VCRO.

De verwerende partij en de tussenkomenende partij kunnen met een aanvullende nota repliceren op deze aanvullende nota van de verzoekende partijen. Meer bepaald dient de tussenkomenende partij in voorkomend geval ook het bewijs van aanplakking van de stedenbouwkundige vergunning te leveren.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad vraagt de verzoekende partijen, binnen 30 dagen vanaf de betekening van dit arrest aan de Raad, aan de verwerende partij en aan de tussenkomende partij een aanvullende nota te bezorgen, waarin de verzoekende partijen hun standpunt meedelen met betrekking tot de gevolgen van het in sub V vermelde eventuele verstrijken van de geldigheidsduur van de bij de bestreden beslissing van 29 juli 2010 verleende vergunning voor de behandeling van de zaak, en waarbij de verzoekende partijen tevens aangeven of de beslissing al dan niet werd aangeplakt en, ingeval van aanplakking, of er een attest van aanplakking werd afgeleverd door de gemeente secretaris of zijn gemachtigde.
3. De Raad biedt de verwerende partij en de tussenkomende partij de mogelijkheid met een aanvullende nota, binnen de 14 dagen vanaf de dag na de betekening van de in sub 2 vermelde aanvullende nota van de verzoekende partijen te bezorgen aan de Raad, te repliceren op de aanvullende nota van de verzoekende partijen, en vraagt de tussenkomende partij in voorkomend geval het bewijs te leveren van aanplakking van de stedenbouwkundige vergunning.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 11 februari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Luk JOLY voorzitter van de achtste kamer,
met bijstand van
Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Eddie CLYBOUW

Luk JOLY