

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0646 van 23 september 2014
in de zaak 1011/0128/A/8/0100

In zake:

1. de **gemeente** ■■■■■, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente** ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christophe COEN
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN, Mechelse steenweg 210A B10
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Ellen VAN MEENSEL

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

de nv ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Erik VANDEN BRANDE
kantoor houdende te 1040 BRUSSEL, St Michielslaan 55 bus 10
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 21 september 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 29 juli 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wijnegem van 8 april 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning met een geldingsduur beperkt tot 3 jaar verleend voor het plaatsen van een tijdelijke werfafsluiting waarop reclame en infopunten worden voorzien.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 20 september 2013 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 8 oktober 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Luk JOLY heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Naweed AHMADZADAH, die loco advocaat Christophe COEN verschijnt voor de verzoekende partij en mevrouw Ellen VAN MEENSEL, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkommende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Bij tussenarrest A/2014/0124 van 11 februari 2014 beveelt de Raad de heropening van de debatten en vraagt de Raad de verzoekende partijen binnen 30 dagen vanaf de betekening van dit arrest aan de Raad, aan de verwerende partij en aan de tussenkommende partij een aanvullende nota te bezorgen, waarin de verzoekende partijen hun standpunt meedelen met betrekking tot de gevolgen van het sub V vermelde eventuele verstrijken van de geldigheidsduur van de bij de bestreden beslissing van 29 juli 2010 verleende vergunning voor de behandeling van de zaak en waarbij de verzoekende partijen tevens aangeven of de beslissing al dan niet werd aangeplakt en ingeval van aanplakking of er een attest van aanplakking werd afgeleverd door de gemeente secretaris of zijn gemachtigde.

De verzoekende partij bezorgt haar standpunt onder de vorm van een aanvullende nota per aangetekende brief van 17 maart 2014.

De verwerende partij bezorgt haar standpunt onder de vorm van een aanvullende nota per aangetekende brief van 13 mei 2014.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 augustus 2014 waar de vordering na indiening van de aanvullende nota's opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Luk JOLY heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe COEN, die verschijnt voor de verzoekende partij en mevrouw Ellen VAN MEENSEL, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkommende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 20 januari 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 26 januari 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 8 maart 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wijnegem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van een tijdelijke werfafsluiting waarop reclame en infopunten worden voorzien”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij besluit van de Vlaamse Regering van 23 november 2007 vastgestelde Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan (GRUP) ‘Regiostelplaats Antwerpen-Oost’ gelegen binnen een gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 1 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit. De voorwaarden betreffen (1) de toepassing van artikel 80.2 van het verkeersreglement betreffende het aanbrengen van inrichtingen, (2) het aanbrengen van lichtgevende en verlichte publiciteit, (3) de aansprakelijkheid voor schade tegenover het Vlaamse Gewest en derden, die het gevolg is van het plaatsen, het gebrek aan onderhoud of het bestaan van de vergunde borden, (4) de beperking van de geldigheidsduur van het advies tot twee jaar.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wijnegem weigert op 8 april 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college motiveert de beslissing als volgt:

“ ...

De bepalingen van ‘art. 1 Gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen’-opgenomen in voormeld GRUP ‘Regiostelplaats Antwerpen-Oost’ zijn van toepassing.

De bepalingen opgenomen in dit artikel 1 luiden als volgt :

‘1.1. Het gebied is bestemd als gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen. Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor het aanbieden van gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen in functie van een stelplaats ten behoeve van het tramnet en bijhorende voorzieningen, zijn toegelaten.

...’

...

beoordeling van een goede plaatselijke ordening

1. Overwegingen

Het college van burgemeester en schepenen is van mening dat voorliggende stedenbouwkundige niet in overeenstemming is met de goede plaatselijke ordening onder meer omwille van voormelde aangehaalde redenen die hier nog eens kort worden aangehaald :

- de aanvraag is niet in overeenstemming met de bepalingen opgenomen in artikel 1 van het GRUP 'Regiostelplaats Antwerpen-Oost'
- er wordt niet voldaan aan het Koninklijk Besluit van 14 december 1959 en latere wijzigingen met betrekking tot de reglementering op het aanplakken en reclame maken (cfr. beschermd landschap).

Daarenboven wenst het college van burgemeester en schepenen te benadrukken dat het K.B. van 14 december 1959 en latere wijzigingen met betrekking tot de reglementering op het aanplakken en reclame maken (cfr. beschermd landschap) voor de gemeente haar nut reeds heeft bewezen, daar het de gemeente heeft behoed voor een wildgroei van publiciteitspanelen (cfr. volgens het Koninklijk Besluit van 14 december 1959 wordt een aanzienlijk deel van Wijnegem als 'beschermd landschap' aanzien wat betreft aanplakken en reclame maken) in het belang van de goede ruimtelijke ordening. Het is trouwens de vaste beleidslijn van de gemeente (cfr. rechtszekerheid) om de aanvraag van publiciteit – gelegen binnen het beschermd landschap – systematisch te weigeren.

2. Conclusie

Op basis van het voorgaande kan in alle redelijkheid worden geoordeeld dat voorliggende stedenbouwkundige aanvraag de goede ruimtelijke ordening niet waarborgt. De voorgestelde publiciteitspanelen waarborgen de goede ruimtelijke ordening niet.

Het dossier is volledig.

...

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 21 april 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag zonder datum om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

3. Planologische situering

RUP : gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Regiostelplaats Antwerpen-Oost dd. 23 november 2007 : gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen.

...

8. Legaliteit

...

Aanvraag is strijdig met de bestemming gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Regiostelplaats Antwerpen-Oost. De reclamepanelen staan niet in functie van het aan te leggen tramnet of de stelplaats.

De publiciteitspanelen zouden worden aangebracht op herras hekken, wat strijdig is met de voorschriften van het RUP, die afsluitingen op rooilijnen slechts toelaten met een hoogte van maximum 2m in draad, haag of houtkant.

In beschermde landschappen volgens het KB van 14 december 1959 mbt reglementering van reclame zijn visuele publiciteitsmiddelen verboden met uitzondering aanplakbrieven op schuttingen of borden die bouwterreinen afsluiten tijdens de uitvoering van de ruwbouw van gebouwen. De voorgestelde reclamepanelen zijn opgebouwd uit

gegalvaniseerde platen met aluminium omlijsting. Ze worden verlicht met TL lampen. Het betreft dus geen aanplakbrieven.

9. GOEDE RO niet OK

Het RUP heeft 2 doelstellingen: de gewenste opwaardering van het kruispunt en de afstemming op het bosgebied [REDACTED] aan de overzijde van de [REDACTED]. De voorschriften benadrukken aandacht voor groene elementen, goede architectuur en inplanting om de kwaliteit van de omgeving te verhogen. Het plangebied maakt immers deel uit van een groter open ruimtegebied met de [REDACTED]. In deze ruimtelijke visie passen geen reclamepanelen. Het kruispunt zal worden overdonderd met te veel publiciteitspanelen op korte afstand van elkaar. 5 reclamepanelen met TL verlichting verstoren het straatbeeld en zijn ruimtelijk niet inpasbaar in de omgeving.

...

Na de hoorzitting van 1 juli 2010 beslist de verwerende partij op 29 juli 2010 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Volgens de voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn in het gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen alle werken, handelingen en wijzigingen toegelaten die nodig of nuttig zijn voor het aanbieden van gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen in functie van een stelplaats ten behoeve van het tramnet en bijhorende voorzieningen.

In het beroepsschrift argumenteert de raadsman van beroeper, dat de reclamepanelen, geïntegreerd in de werfaansluiting, net zoals de afsluiting, ten dienste staan van de gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen: met de inkomsten die de reclam dragers door hun commerciële exploitatie genereren, worden de kosten van de werfafsluiting gefinancierd. Het afsluiten van de werfzone voor deze tramnetstelplaats is volgens de raadsman zowel nodig als nuttig, evenals het plaatsen van de reclameborden die de werfafsluiting bekostigen.

In voormelde zin wordt de aanvraag in overeenstemming geacht met artikel 1.1 van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Regiostelplaats Antwerpen-Oost.

Verder wordt in het beroepsschrift gesteld dat, ook al is het landschap beschermd, de aanvraag niet valt onder de verbodsbepalingen van het koninklijk besluit dd. 12/12/1959, waarbij regelen worden gesteld op het aanplakken en reclame maken. Voormeld koninklijk besluit bepaalt weliswaar dat in beschermde landschappen visuele publiciteitsmiddelen verboden zijn, maar uit de uitzonderingsbepalingen kan volgens de raadsman van beroeper worden afgeleid, dat voormelde verbodsbepaling niet geldt voor reclameborden aangebracht op schuttingen die bouwterreinen afsluiten tijdens de uitvoering van ruwbouw van de gebouwen.

Het advies van Wegen en Verkeer is gunstig onder voorwaarden. In het beroepsschrift wordt er tevens op gewezen dat een constructie die uit zijn aard tijdelijk is, zoals een werfafsluiting met reclame, de verwezenlijking van de definitieve bestemming van een perceel niet in de weg kan staan.

De deputatie volgt de argumentatie van beroeper: het gaat om tijdelijke reclamepanelen in een tijdelijke werfafsluiting, waarop de uitzonderingsbepalingen van het koninklijk besluit van 12/12/59 van toepassing zijn. Een vergunning waarvan de geldigheidsduur beperkt is tot 3 jaar, zoals gevraagd kan worden verleend.

Watertoets:

...

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de planologische bestemming en met de decretale en reglementaire bepalingen. Er dient te worden voldaan aan de opmerkingen in het advies van 1 april 2010 van het Agentschap Wegen en Verkeer. De vergunning kan uit oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden verleend voor een periode van 3 jaar
...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing aan de verzoekende partij betekend met een op 23 augustus 2010 aangetekende brief. Het beroep van de verzoekende partij, ingesteld met een op 21 september 2010 aangetekende brief, is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

1.

De eerste verzoekende partij stelt dat zij belang heeft bij huidige procedure tot nietigverklaring aangezien zij rechtstreekse en onrechtstreekse nadelen ondervindt ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing omdat de tweede verzoekende partij in het kader van haar bevoegdheden (welzijn van de burgers art. 2 Gemeentedecreet en veiligheid op de openbare wegen art. 135, §2 Nieuwe Gemeentewet) en in overeenstemming met het koninklijk besluit van 14 december 1959 steeds en consequent een actief beleid heeft gevoerd, gericht tegen de aanwezigheid van publiciteitspanelen op haar grondgebied voor zover het gelegen is binnen het landschap bedoeld in art.1 van het KB. De gemeente heeft vanaf 1995 nauw toegezien op de problematiek van de wederrechtelijk geplaatste reclameborden in het kader van de gewenste duurzame ontwikkeling van het gemeentelijk gebied. Zij stelt dat door de hier bestreden beslissing niets een doorgedreven, manifest onwettige commercialisering van de zichten langsheen de Krijgsbaan en de [REDACTED] nog in de weg staat en dat zij er in het kader van haar bevoegdheden alleszins belang bij heeft op te komen tegen vergunningen die strijden met de toepasselijke stedenbouwkundige voorschriften.

Na het tussenarrest van de Raad van 11 februari 2014 stelt de verzoekende partij in haar aanvullende nota dat zij, alhoewel de tijdelijke vergunning werd uitgevoerd, er belang blijft bij hebben om deze vergunning uit de rechtsorde te zien verdwijnen teneinde de precedentswaarde van een dergelijke vergunning niet te laten voortbestaan.

Zij stelt verder dat het verstrijken van de vergunningstermijn het loutere gevolg is van het niet tijdig organiseren van de verderzetting van de procedure voor de Raad nadat alle nodige procedurestukken werden uitgewisseld en dat dit maakt dat er gedurende bijna drie jaar aanzienlijke publiciteit aanwezig is geweest op een zeer verkeersintensief kruispunt, wat de beleidslijn van de verzoekende partij, die rechtstreeks voortvloeit uit het K.B. van 14 december in sterke mate ondergraaft:

“ ...

Het publiek ziet duidelijk dat er wel publiciteitspanelen aanwezig zijn en veronderstellen dus ook dat dit vergunbaar is. Het voortbestaan in de rechtsorde van de hier bestreden

beslissing bevestigt ten onrechte die veronderstelling. Dit tast de rechtszekerheid en de gelijkheid aan.

Deze vertraging in de rechtsbescherming mag er niet toe leiden dat het beleid van verzoekster wordt ondergraven. Verzoekster behoudt haar belang om deze vergunning uit de rechtsorde te zien verdwijnen.

...

2.

De verwerende partij repliceert dat de verzoekende partijen, vermits de tussenkomende partij inmiddels uitvoering heeft gegeven aan deze tijdelijke vergunning en de bestreden vergunning verviel op 3 september 2013, niet langer een belang hebben bij het instellen van de vordering tot vernietiging en concludeert dat de vordering onontvankelijk diende te worden wegens het gebrek aan een actueel belang.

De verwerende partij stelt dat voor wat de andere ontvankelijkheidsvoorwaarden betreft ze zich schikt naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling door de Raad

1.

Vermits de eerste verzoekende partij in het verzoekschrift concreet aantoont dat ze door de vergunningsbeslissing rechtstreeks of onrechtstreeks hinder en nadelen kan ondervinden bij het voeren van haar beleid ten opzichte van publiciteitspanelen, beschikte zij, bij het inleiden van het beroep, over het belang zoals omschreven in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO om de wettigheid van de vergunningsbeslissing aan te vechten.

2.

De tweede verzoekende partij is een bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan en beschikte derhalve, bij het inleiden van het beroep, op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° over het vereiste belang.

3.

De beide verzoekende partijen beschikten derhalve op het ogenblik van het inleiden van het beroep over het vereiste belang. In het kader van een procedure voor de Raad is het noodzakelijk dat het belang van de verzoekende partijen niet enkel vaststaat bij de inleiding van het beroep, maar dat de verzoekende partijen gedurende de ganse procedure blijven getuigen van een voortdurend, ononderbroken en actueel belang. Uit het eventueel gegrond bevinden van de gevorderde vernietiging moeten de verzoekende partijen nog een voordeel kunnen halen.

4.

De Raad stelt vast dat het *in casu* gaat om een tijdelijke vergunning van 3 jaar voor het plaatsen van publiciteitspanelen en uit de gegevens medegedeeld door partijen leidt de Raad af dat de tijdelijke vergunning werd uitgevoerd tussen 3 september 2010 en 3 september 2013 en dat de publiciteitspanelen werden weggenomen.

De verzoekende partijen menen dat ze nog belang hebben bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing, ondanks het feit dat deze reeds uitgevoerd werd, omdat het handhaven van de bestreden beslissing het beleid van de verzoekende partijen zou ondergraven.

