

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0462 van 6 augustus 2013
in de zaak 1112/0819/A/4/0732

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de stad
HOOGSTRATEN

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer Fried VAN OPSTAL
kantoor houdende te L. De Baerdemaekerstraat 89, 2880 Bornem
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 juli 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 10 mei 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 6 februari 2012 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van twee kippenstallen voor een nieuw bedrijf.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomen- de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 30 april 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De heer [REDACTED], gemeentesecretaris, die verschijnt voor de verzoekende partij, en de heer [REDACTED], die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 3 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 18 oktober 2012 de tussenkomende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomende partij werd verzocht om een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, neer te leggen.

De tussenkomende partij heeft bij aangetekende brief van 13 november 2012 aan de Raad de gevraagde stukken bezorgd. Uit de stukken blijkt een rechtsgeldige beslissing om tussen te komen in de procedure.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 25 november 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van twee kippenstallen”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 9 december 2011 tot en met 8 januari 2012, worden 43 bezwaarschriften ingediend.

De brandweer van de stad Hoogstraten brengt op 14 november 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Watering De Beneden Mark brengt op 14 december 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 21 december 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verzoekende partij ontvangt op 10 januari 2012 een gunstig advies van het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 24 januari 2012 een ongunstig advies uit.

De verzoekende partij weigert op 6 februari 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkommende partij. Zij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Voorschriften inzake ruimtelijke ordening

Het goed ligt in het gewestplan Turnhout vastgesteld bij Koninklijk besluit van 30 september 1977.

Het goed ligt, volgens het van kracht zijnde gewestplan, in een agrarisch gebied.

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven.

...

Beoordelingsgronden:

...

De aanvraag betreft het: bouwen van 2 kippenstallen voor een nieuw bedrijf.

1. Verenigbaarheid met de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken:
Is niet van toepassing op deze aanvraag.

2. Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening:

De aanvraag is in overeenstemming met de van kracht zijnde planvoorschriften (zoals beschreven in deel 1 van dit verslag vermeld K.B. van 28 december en de omzendbrief van 8 juli 1997, gewijzigd via omzendbrief van 25 januari 2002, betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen).

De aanvraag situeert zich niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Zoals verder vermeld zijn de beoogde handelingen niet te rijmen met de goede plaatselijk ordening. Uit de luchtfoto's van de omgeving blijkt dat het hier om een zuiver open ruimte gebied gaat. Hier dient elke bebouwingsvorm vermeden te worden.

3. Decretale beoordelingselementen:

Aandachtspunten en criteria betrekking hebbende op:

➤ *De functionele inpasbaarheid:*

Om gemelde redenen in dit verslag, zijn de beoogde gebouwen functioneel niet inpasbaar in de omgeving en in het bouwvrije landschap.

➤ *De mobiliteitsimpact:*

Door de aanvraag wordt de mobiliteit in het gedrang gebracht. De aanvraag situeert zich aan een amper 3m brede betonweg. Zoals blijkt uit de documenten en uit de bezwaarschriften moeten transporten van om en bij de 44 ton het bedrijf kunnen bereiken. De wegen zijn voor dergelijke transporten te smal en zullen ongetwijfeld zwaar beschadigd worden wat dient vermeden te worden. Het betreft smalle gewone landbouwwegen, aangelegd in het kader van de gerealiseerde ruilverkaveling van half dé jaren tachtig, met als doel een goede ontsluiting te geven voor de landbouwers naar hun velden.

...

➤ *Het ruimtegebruik en de bouwdichtheid:*

De aanvraag heeft zware invloed op ruimtegebruik en bouwdichtheid. Het perceel licht in een bouwvrij agrarisch gebied, waar elke vorm van bebouwing dient vermeden te worden.

...

➤ *Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen.*

De genoemde aspecten zijn, gelet op het voorgaande en het hierna volgende, niet van toepassing op deze aanvraag.

Bestaande toestand in de omgeving:

De omgeving wordt overwegend gekenmerkt door een open ruimte, en bouwvrij agrarisch gebied (weiden, akkerland, bosbeplanting). Ten noorden en westen van het perceel bevinden zich kleine landschapselementen in de vorm van bebossing. Deze vorm van bebossing maakt deel uit van het open ruimtegebied. Ten zuiden van het perceel stroomt de Bergseloop, een waterloop van 3de categorie.

...

Voldoende uitgeruste weg:

De aanvraag situeert zich aan een onvoldoende uitgeruste gemeenteweg. Het betreft een 3m brede betonbaan, waar geen enkele nutsvoorziening aanwezig is, zelfs niet de minimum vereiste van een elektriciteitsnet.

...

14. Vorige stedenbouwkundige beslissingen:

Volgens het vergunningenregister, zijn op het perceel volgende stedenbouwkundige beslissingen gekend:

- er werden voor de percelen geen stedenbouwkundige beslissingen genomen.

Evaluatie van de bezwaarschriften:

Er werden 43 bezwaarschriften ingediend.

Volgende elementen komen voor in praktisch elk van de 43 bezwaarschriften:

➤ *(Na elk element volgt de evaluatie)*

1. De aanvraag is een poging om een geweigerde milieuvergunning op [REDACTED], dus op een andere locatie, toch nog vergund te krijgen (deze is o.a. in beroep geweigerd vanwege verhoogd fijnstof en geurconcentraties). Er is in de nota bij deze aanvraag sprake van een milieuvergunningaanvraag. Hiervan is in het dossier niets terug te vinden.

➤ *Het bedrijf, en de bedoelde stal, betreffen een andere locatie. Een milieuvergunning moet tegelijkertijd aangevraagd worden met de aanvraag om de stedenbouwkundige vergunning. Deze twee zijn gekoppeld. De één*

kan zonder de andere nooit uitgevoerd worden. Dit element wordt niet aanvaard.

2. De woningen, welke staan binnen de 150m van de gevraagde kippenstallen zullen last ondervinden van geur en fijnstof.

- De beperkingen met betrekking tot geur- en fijnstofhinder worden opgelegd in de milieuvergunning, en hebben geen betrekking op het stedenbouwkundige. Dit element wordt niet aanvaard.*

3. De open ruimte wordt geschaad, met als gevolg een zichtbelemmering voor de woningen aan de ■■■ naar de open ruimte toe.

- De locatie is inderdaad gelegen in een open ruimte gebied. Dit zijn gebieden waar openheid primeert en waarin de niet-bebouwde ruimte overweegt. Elementen van bebouwing en infrastructuur die in functionele samenhang zijn met de niet-bebouwde ruimte maken er onderdeel van uit en kunnen plaatselijk overwegen. De bestaande ruimtelijke structuur van de open ruimte wordt bepaald door de natuurlijke structuur, de agrarische structuur, de nederzittingsstructuur en de infrastructuur. De wisselwerking tussen deze structuren (d.i. de wisselwerking tussen de fysische omstandigheden en de menselijke activiteiten) leidt tot de landschappelijke structuur.*

Aan de basis van deze structuren ligt het fysisch systeem, het geheel van eigenschappen, processen en onderlinge relaties van klimaat, lucht, bodem en water. Volgens de klassieke benadering wordt de open ruimte zelf opgedeeld naar sectoren zoals landbouw, bos, natuur en recreatie. Langs de weg naar deze locatie bevindt zich geen enkel bouwwerk. Dergelijke bouwvrije open ruimte gebieden moeten beschermd worden. Uitbreidingen van bedrijven kunnen enkel bij bestaande bedrijfsgebouwen. Dit is hier niet het geval. Bovendien is langs deze weg geen enkele nutsvoorziening aanwezig. Het is belangrijk een zorgvuldige ruimtelijke afweging te maken om de inplanting van het nieuwe bedrijf op deze locatie te verantwoorden. Er moet steeds worden nagegaan of de beoogde handelingen te rijmen zijn met de goede plaatselijke ordening. Uit de luchtfoto van de omgeving blijkt dat het hier om een zuiver open ruimte gebied gaat. Dit element wordt aanvaard.

4. De aanrijroute of weg met een breedte van 3m beton is zeker niet geschikt voor transporten van circa 44 ton. Dit kan onmogelijk zonder schade te veroorzaken aan de weg en de kruispunten.

- De voorliggende gemeenteweg (ruilverkavelingsweg) Paterspad heeft slechts een breedte van 3m beton: Deze breedte is onvoldoende om transporten naar het bedrijf van om en bij de 44 ton toe te laten. Dit zal ongetwijfeld schade veroorzaken aan de weg en vooral aan de nabij gelegen kruispunten ten noorden en ten zuiden. De weg leent er zich niet toe om gebruikt te worden door dergelijke transporten. De voorliggende weg, alsook de verschillende mogelijke aanrijroutes, betreft een kleine landbouwweg. Gelet op de eerder beperkte schaal en aard van de landbouwweg, lijkt het niet aangewezen om een significante toename van zwaar transport toe te staan op deze locatie. Dit element wordt aanvaard.*

...

8. Er zit geen milieu-effectenrapport in het dossier. Ten zuiden van het bestaande bedrijf aan de ■■■ is een kippenstal opgericht zonder de gekoppelde milieuvergunning. De dieren in deze stal moeten worden meegeteld m.b.t. de MER-plicht.

- Een MER-rapport is voor deze nieuwe locatie niet verplicht. Het gaat om 84.000 mestkippen. Pas vanaf 85.000 mestkippen moet een MER-rapport worden bijgevoegd. De dieren in de stal aan de ■■■ bevinden zich op een*

andere locatie. Die kunnen op deze locatie niet mee verrekend worden. Dit element wordt niet aanvaard.

9. Lintbebouwing is in het verleden toegestaan langs de ■■■ en ■■■ (o.a. door de opvulregel), toegestaan door de overheden. Dit is een woonkern geworden. Hierdoor moet de woonkwaliteit van deze woningen verzekerd worden (hinder van het bedrijf).

- De bedoelde lintbebouwing op de hoek van de ■■■ en ■■■ bevindt zich op circa 800m van de bouwplaats. Gelet op deze afstand gaat er mogelijk weinig hinder zijn van deze activiteiten. Het is trouwens ook geen stedenbouwkundig element, zoals reeds besproken in het tweede element. Dit element wordt niet aanvaard.*

Beoordeling:

De bouwwerken en constructies zijn onaanvaardbaar.

Gezien de aanwezige structuren, het gewijzigd uitzicht en gebruik van het terrein, kan gesteld worden dat de werken een serieus impact hebben op de omgeving en stedenbouwkundig onaanvaardbaar zijn.

CONCLUSIE:

De aanvraag wordt om bovengenoemde redenen ongunstig geëvalueerd.

BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 6 FEB. 2012 HET VOLGENDE:

*Het college van burgemeester en schepenen weigert de stedenbouwkundige vergunning.
...*

De tussenkomenende partij tekent tegen deze beslissing op 6 maart 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 3 mei 2012 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 8 mei 2012 beslist de verwerende partij op 10 mei 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

2. Omschrijving en historiek van de aanvraag:

De aanvraag betreft het bouwen van 2 kippenstallen voor een nieuw bedrijf.

...

Op het links aanpalend perceel en het perceel aan de overzijde van de straat bevindt zich bebossing.

Op de rechter perceelsgrens bevindt zich een bomenrij. Langs de ■■■ achter het perceel bevinden zich 2 zonevrije woningen. De tuingrens daarvan ligt op circa 100m van de dichtstbijzijnde perceelsgrens van de aanvraag.

De aanvrager wenst op 16,5m uit de rooilijn en circa 23m uit de rechter perceelsgrens een kippenstal op de richten van 25,98m op 90,48m ongeveer parallel aan de straat. Op 8m van de kippenstal wordt een tweede kippenstal opgericht met dezelfde afmetingen.

De kroonlijsthoogte bedraagt 4,44m en de nokhoogte 6,85m. De gebruikte materialen zijn betonpanelen met metselwerkmotief en zwarte vezelcementgolfplaten.

Voor de stallen worden 4 silo's opgericht van 10m hoogte. Zowel voor de stallen als ertussen wordt een klimaatunit en een dagsilo voorzien. Tussen de stallen komen 2 opslagtanks van 10.000 liter voor kuiswater.

Langs de straatzijde en rechts wordt een 6m brede groenbuffer voorzien en achteraan een bomenrij.

...

9. Beoordeling:

Volgens het vastgestelde gewestplan van Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977) situeert de aanvraag zich in agrarisch gebied.

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

Het betreft een volwaardige en leefbare agrarische activiteit volgens de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling. De aanvrager heeft reeds 2 volwaardige en leefbare bedrijfssites met vleeskippen in de omgeving.

Gallina nv heeft een milieuvergunningsaanvraag op 3 april 2012 ingediend bij de deputatie voor het uitbreiden van het bestaande bedrijf en hernieuwing van de bestaande vergunningen aan de [REDACTED]. Dit dossier werd door de dienst Milieuvergunningen onvolledig verklaard op 16 april 2012.

Voor het nieuwe bedrijf aan het Paterspad, voorwerp van voorliggend beroep, is er heden op 3/05/2012 geen milieuvergunningsaanvraag bij het college van burgemeester en schepenen, noch bij de deputatie gekend.

De aanvraag werd getoetst aan de criteria van bijlage 2 van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM). De aanvraag is niet gelegen nabij of in een natuurgebied, VEN-gebied, vogelrichtlijn- en habitatrichtlijngebied, of ander kwetsbaar gebied. De aangevraagde activiteiten zijn van die aard dat voor het project geen aanzienlijke milieugevolgen te verwachten zijn.

Het advies van de brandweer, Watering de Beneden Mark en de Vlaamse Milieumaatschappij zijn voorwaardelijk gunstig. De voorwaarden uit deze adviezen dienen strikt nageleefd te worden.

Het advies van de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling is voorwaardelijk gunstig. Het advies stelt dat de aanvrager reeds 2 bestaande volwaardige bedrijfssites heeft, maar daar niet kan uitbreiden. De nieuwe ontwikkeling is aanvaardbaar mits er geen bijkomende sites meer voorzien worden in de toekomst.

De door de afdeling voorgestelde voorwaarde is moeilijk toepasbaar en kan niet bijgetreden worden. Het is hypothetisch te stellen dat een nieuwe aanvraag, de goede ruimtelijke ordening zal schaden zonder dat de ruimtelijke randkenmerken van deze aanvraag bekend zijn.

De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

Het kippenbedrijf is functioneel inpasbaar in het agrarisch gebied. De stallen sluiten wat betreft afmetingen, volumes, inplanting op het terrein zelf en materiaalgebruik aan bij dergelijk constructies in het agrarisch gebied. De draagkracht van het perceel wordt niet overschreden.

Er dient ook gekeken te worden naar de aansluiting bij de omgeving en de draagkracht daarvan.

Bij voorkeur wordt bij aansnijding van nieuwe percelen aangesloten bij bestaande reeds ontwikkelde structuren. Dit is hier niet het geval. Er dient bekeken te worden of de open ruimte niet wordt geschaad.

Het perceel ligt langs een wegdeel waarlangs zich geen bestaande bebouwing bevindt. Langs de wegen die daarrond liggen (zone van circa 600m op 800m) bevinden zich meerdere gebouwen, zowel landbouwbedrijfsgebouwen als zonevreemde woningen. Ruimtelijk is het open gebied rond deze weg eerder beperkt van omvang. Het stuk open landschap rondom het perceel is niet ingekleurd als landschappelijk waardevol. Er wordt rekening gehouden met de inpassing van het bedrijf door de vormtaal, gebruikte materialen en de groenstructuren die zullen worden aangeplant op het perceel. Ook wordt het perceel langs 2 zijden geflankeerd door bestaande groenstructuren op de aanpalende percelen, welke een buffer vormen voor het nieuwe bedrijf en inkadering in het landschap. Er bevindt zich ook bebouwing op het achteraan aanpalende perceel.

De nieuwe inplanting is aanvaardbaar in het landschap en sluit voldoende aan bij de bestaande structuren.

Wat betreft het mobiliteitsaspect kan gesteld worden dat de site dichtbij de N14 is gelegen zodat een goede ontsluiting mogelijk is op grotere schaal. Het betreft geen afgelegen site verwijderd van grotere ontsluitingswegen.

De 3m brede betonweg is bedoeld voor verkeer van agrarische bedrijven. Het betreft een smalle straat, waar kruisen niet mogelijk is. Een optie is om het verkeer in één richting te laten rijden. De weg is voldoende uitgerust om het verkeer voor het bedrijf toe te laten. Het aantal verkeersbewegingen van vrachtverkeer is eerder beperkt, circa 300 per jaar en verspreid over dat jaar. De mobiliteitsimpact wordt ook aanvaardbaar geacht.

Aspecten wat betreft geluidshinder, geur en fijn stof zullen worden behandeld in de milieuvergunningaanvraag.

De aanvraag wordt vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar geacht mits de groenschermen worden aangeplant in het eerstvolgende plantseizoen na voltooiing van de gebouwen.

...

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de gewestplanbestemming.

De voorwaarden uit het advies van de brandweer, de Vlaamse Milieumaatschappij en Watering de Beneden Mark dienen strikt nageleefd te worden.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard, mits de groenschermen aangeplant worden in het eerstvolgende plantseizoen na het voltooiën van de gebouwen.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd op 8 juni 2012 betekend aan de verzoekende partij. Het verzoekschrift tot vernietiging, ingesteld met een ter post aangetekende brief van 24 juli 2012, is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De verzoekende partij is een bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan en beschikt derhalve over het vereiste belang op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO.

De verzoekende partij legt bovendien een rechtsgeldige beslissing voor om in rechte te treden en beschikt derhalve ook over de vereiste hoedanigheid.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Eerste middel

Standpunt van de partijen

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van artikel 4.3.1. VCRO, artikel 4.7.21. VCRO en artikel 1.1.4. VCRO en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij zet uiteen:

“ ...

Doordat met de bestreden beslissing een vergunning wordt verleend voor een aanvraag die niet verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening aangezien met het project afbreuk wordt gedaan aan het zuiver open ruimtegebied, de voorliggende weg niet geschikt is voor de voorziene transporten en door de mobiliteitsimpact de veiligheid van de andere weggebruikers in het gedrang wordt gebracht. Het project doet afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit van de onmiddellijke omgeving. De verwerende partij heeft hierdoor de haar toegekende appreciatiebevoegdheid niet naar behoren uitgeoefend, zodat zij op grond daarvan niet in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

Terwijl artikel 4.3.1. VCRO stelt dat een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. Artikel 1.1.4. VCRO geeft de doelstellingen van de ruimtelijke ordening aan en fungeert als een algemeen referentiekader waaraan stedenbouwkundige voorschriften van ruimtelijke ordeningsplannen kunnen worden getoetst. De ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten moeten gelijktijdig tegen elkaar worden afgewogen. Daarbij moet rekening worden gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen.

Doordat de verwerende partij de aanvraag niet in haar volledigheid heeft onderzocht en hierdoor het devolutief effect van het beroep heeft miskend. Er vond immers geen beoordeling in concreto plaats van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening.

Terwijl in een beslissing de van toepassing zijnde rechtsregels correct moeten worden toegepast. De verwerende partij diende de aanvraag in haar volledigheid te onderzoeken hetgeen betekent dat zij in concreto diende te beoordelen of het aangevraagde verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften (voor zover daarvan niet op geldige wijze wordt afgeweken) en of het aangevraagde verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. De vergunningverlenende overheid moet eveneens de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht nemen en een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen, hetgeen moet resulteren in een deugdelijke besluitvorming.

5.1.2 Toelichting bij deze geschonden normen

Artikel 4.7.21., §1 VCRO luidt als volgt:

...

Hieruit volgt dat het administratief beroep bij de deputatie een devolutieve werking kent. Dit betekent dat de deputatie de aanvraag in haar volledigheid dient te onderzoeken. De deputatie dient de aanvraag zowel aan een legaliteitsonderzoek als aan een opportuniteitsonderzoek te onderwerpen.

Ingevolge artikel 4.3.1. VCRO dient een vergunning geweigerd te worden indien het aangevraagde onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. Sinds de inwerkingtreding van de VCRO wordt er **expliciet invulling gegeven aan het begrip "goede ruimtelijke ordening"**.

...

In een beslissing moeten de van toepassing zijnde rechtsregels correct worden toegepast. De verwerende partij diende de aanvraag in haar volledigheid te onderzoeken hetgeen betekent dat zij in concreto diende te beoordelen of het aangevraagde verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften (voor zover daarvan niet op geldige wijze wordt afgeweken) en of het aangevraagde verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. De vergunningverlenende overheid moet eveneens de algemene beginselen van behoorlijk bestuur in acht nemen en een besluit zorgvuldig voorbereiden en nemen, hetgeen moet resulteren in een deugdelijke besluitvorming.

In casu heeft de verwerende partij de aanvraag niet in haar volledigheid onderzocht en heeft zij hierdoor het devolutief effect van het beroep miskend. Er vond immers geen, minstens geen afdoende beoordeling in concreto plaats van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening.

Bij de beoordeling van een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag dienen immers ook andere elementen dan zuiver stedenbouwkundige aspecten aan bod te komen. Dit volgt uit artikel 4.3.1. VCRO waarbij gesteld wordt dat bij de beoordeling van de aanvraag op zijn verenigbaarheid met de **goede ruimtelijke ordening ook o.a. hinderaspecten, gebruiksgenot, gezondheid, veiligheid,...** in aanmerking dienen genomen te worden. Daarnaast wordt overeenkomstig artikel 1.1.4. VCRO rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen.

Ondanks het feit dat in de bestreden beslissing weliswaar een beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening plaatsvindt, kan niet gesteld worden dat deze beoordeling afdoende is. In casu dient te worden vastgesteld dat de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag op kennelijk onvoldoende wijze onderwierp aan de opportuniteitstoets, aan een onderzoek naar de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. Verwerende partij hield immers geen, minstens onvoldoende rekening met het artikel 4.3.1., §2 VCRO, waarin de verschillende beginselen worden opgelijst waaraan een vergunningsaanvraag dient getoetst te worden i.f.v. de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

Uit de bestreden beslissing kan enkel worden afgeleid dat van de aandachtspunten en criteria opgesomd in artikel 4.3.1., §2 VCRO enkel de functionele inpasbaarheid en de mobiliteitsimpact betrokken werden in de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening. De schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, de visueel-vormelijke elementen, de cultuurhistorische aspecten, het bodemreliëf, de hinderaspecten, de gezondheid, het gebruiksgenot en de veiligheid in het algemeen, vormden geen aandachtspunt bij deze beoordeling, minstens blijkt dit niet uit de bestreden beslissing.

Uiteraard dienen enkel de relevante elementen in overweging te worden genomen, maar stellen dat enkel de functionele inpasbaarheid en de mobiliteitsimpact relevant zijn, gaat een brug te ver.

Uit de bestreden beslissing blijkt bijvoorbeeld niet dat verwerende partij het aangevraagde beoordeelde op **hinderaspecten**, nochtans blijkt uit de vele ingediende bezwaren dat het hinderaspect een belangrijk element diende te spelen bij de beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening.

Aangezien de aanvraag geen betrekking heeft op het eerste bedrijf van de aanvrager, doch de aanvrager reeds meerdere andere soortgelijke bedrijven heeft in de gemeente, en in de zeer nabije omgeving van het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft (zie onderstaand kaartje - rode lijn +/-1000m - blauwe lijn +/- 250m), is het voor de burgers evenals voor het college van burgemeester en schepenen niet onmogelijk om in te schatten welke hinder het voorgenomen project met zich mee zal brengen. De andere bedrijven van de aanvrager leidden reeds tot klachten van omwonenden.

...

Het simpelweg verwijzen naar de behandeling in de milieuvergunningsaanvraag van de aspecten geluidshinder, geur en fijn stof getuigt niet van een deugdelijke besluitvorming. Ook deze elementen dienden deel uit te maken van de beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening conform artikel 4.3.1., §2 VCRO. Bij de beoordeling of het aangevraagde project de ruimtelijke draagkracht niet overschrijdt, dient rekening gehouden te worden met de hinderaspecten.

Juist omwille van het feit dat de bezwaren eveneens betrekking hadden op deze hinderaspecten van geluid, stof en geur, diende de verwerende partij in haar beoordeling van voorliggende aanvraag hiermee rekening te houden en diende dit te blijken uit haar beslissing. Het grote aantal bezwaren kan immers een aanwijzing zijn van het niet verenigbaar zijn van het aangevraagde project met de goede ruimtelijke ordening, van het overschrijden van de ruimtelijke draagkracht. Het grote aantal bezwaren, samen met de weigering van de vergunning door het college van burgemeester en schepenen omwille van de onverenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening, brengt voor de verwerende partij de verplichting mee om de verenigbaarheid van het project met de goede ruimtelijke

ordering zeer grondig te beoordelen. Een grondige beoordeling van de verenigbaarheid van het project met de goede ruimtelijke ordening en een beoordeling van de ruimtelijke draagkracht vond niet plaats.

...

Uit de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 februari 2012 blijkt eveneens dat de **schending van de open ruimte** en de mobiliteitsimpact een belangrijk beoordelingselement vormt en de vergunning om deze reden wordt geweigerd.

...

Op de luchtfoto is duidelijk te zien dat het perceel midden in een open ruimte gebied ligt, aan een smalle landbouwweg van 3m breed. Het landbouwgebied in de onmiddellijke omgeving van het perceel is nog ongeschonden en dient zoveel mogelijk bewaard te blijven. Het aansnijden van nieuwe onbebouwde percelen is in open ruimte gebied niet aangewezen, tenzij deze aansluiten bij reeds structureel aangesneden gebieden. In casu kan niet gesteld worden dat de onmiddellijke omgeving van het perceel in casu gekenmerkt wordt als een reeds structureel aangetast open ruimte gebied.

In de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 februari 2012 is o.m. volgende passage hierover terug te vinden (stuk 4):

...

Ook in het kader van het openbaar onderzoek werden verschillende bezwaren geuit ivm de schending van de open ruimte, dewelke werden aanvaard door het college van burgemeester en schepenen (stuk 4):

...

Daarnaast maakt ook de **mobiliteitsimpact** van het voorgenomen project een belangrijk aandachtspunt uit bij de beoordeling van de verenigbaarheid van het project met de goede ruimtelijke ordening. De smalle voorliggende weg, Paterspad, is niet voldoende uitgerust voor het vrachtverkeer van het voorgenomen project. Deze weg is slechts 3m breed en heeft een onverharde berm, zoals duidelijk te zien is op onderstaande foto (stuk 6).

...

In de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 6 februari 2012 is o.m. volgende passage hierover terug te vinden (stuk 4):

...

Ook in het kader van het openbaar onderzoek werden verschillende bezwaren geuit ivm de aanrijroute voor het toekomstige bedrijf, dewelke werden aanvaard door het college van burgemeester en schepenen (stuk 4):

...

Rekening houdende met de doelstellingen van de ruimtelijke ordening zoals verwoord in artikel 1.1.4. VCRO, is het college van burgemeester en schepenen van mening dat het voorgenomen project serieuze impact heeft op de omgeving en stedenbouwkundig onaanvaardbaar is. In de beslissing van 6 februari 2012 is volgende - niet mis te verstane - passage terug te vinden (stuk 4).

...

Rekening houdende met de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van 8 augustus 2011 en met het grote aantal bezwaren waarbij telkens als hoofdknelpunt de schending van de open ruimte en de mobiliteitsimpact wordt aangehaald, evenals de bezwaren aangaande de hinder, kon verwerende partij hier niet lichtzinnig over heen gaan.

Er dient te worden vastgesteld dat verwerende partij naliel het aangevraagde afdoende te toetsen aan de goede ruimtelijke ordening. Een grondige beoordeling van de

verenigbaarheid van het project met de goede ruimtelijke ordening en een beoordeling van de ruimtelijke draagkracht vond niet plaats.

Met de bestreden beslissing wordt de goede ruimtelijke ordening kennelijk in het gedrang gebracht en wordt geen rekening gehouden met de doelstellingen van de ruimtelijke ordening, zoals verwoord in artikel 1.1.4. VCRO. Met name wordt in casu geen, minstens onvoldoende, rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht en de sociale gevolgen.

De bestreden beslissing houdt hierdoor een schending in van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, in het bijzonder van de artikelen 1.1.4., 4.3.1. en 4.7.21 en van de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, evenals een schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Het eerste middel is gegrond.

...

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend.

De tussenkomende partij repliceert:

“ ...

Verwerende partij onderzoekt de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening veel diepgaander dan de verzoekende partij en oordeelt dat het aangevraagde project verenigbaar is. Verzoekende partij stelt zelf dat het project thuishoort in deze omgeving maar motiveert dat het een open gebied zou zijn. Alle hierboven geciteerde bouwdoSSIers situeren zich in even open of gesloten gebieden. Op geen enkele wijze toont het CBS aan wat een open gebied is, hoe dit dient beschermd te worden of welke stappen het CBS reeds heeft genomen om vermeende open gebieden te vrijwaren. De stelling als zou de inplantingsplaats in een open gebied gelegen zijn is onwaar en wordt gestaafd door de verschillende fotos en stukken in het dossier.

Verzoekende partij haalt aan dat verwerende partij de hinderaspecten niet zou onderzocht hebben. Buiten het feit dat verwerende partij dit wel gedaan heeft en ook vermeld in haar besluit, stelt verzoekende partij in haar weigeringsbesluit dat er geen hinderaspecten te verwachten zijn en weerlegt alle aangehaalde bezwaren in die zin. Het feit of de aanvrager 1 of meerdere bedrijven in de omgeving heeft en de daaraan gekoppelde suggestie van mogelijke hinder, is een aspect dat niet behandeld wordt in het besluit van verzoekende partij en getuigt niet van goed bestuur. In het dossier [REDACTED] (bijlage 9, even ver van Paterspad als Hal) vormt het feit dat de aanvrager reeds meerdere bedrijven uitbaat geen argument om te weigeren. Het groot aantal bezwaren heeft enkel te maken met de politieke ambities van een van de burens (dhr. [REDACTED], RvB 1112/0830/SA/3/0796) in pre electorale periode. Meerdere ondertekenaars van de bezwaarschriften hebben reeds te kennen gegeven zwaar onder druk gezet geweest te zijn om een standaard tekst te ondertekenen die nadien door dhr. [REDACTED] als bezwaar werd ingediend. De verandering in houding van het CBS (bij het weigeringsbesluit is hinder geen issue ondanks de bezwaren, bij het opstellen van het verzoekschrift is elk bezwaar een kiezer) kan vermoedelijk ook verklaard worden door het bijzondere tijdsgewricht.

Het open gebied wordt niet geschonden aangezien het gebied niet open is. Op elke luchtfoto is duidelijk te zien dat er veel bebouwing in de buurt is, veel beplanting en veel

wegen. Het CBS toont nergens met objectieve gegevens aan dat de inplantingsplaats in een open gebied zou gelegen zijn.

De bouwdichtheid op het perceel blijft onder de 50% waardoor bezwaarlijk van een te hoge bouwdichtheid kan gesproken worden. Indien de twee betrokken stallen een te hoge bouwdichtheid op het perceel zouden veroorzaken, lijdt heel Hoogstraten aan een te hoge bebouwingsdichtheid.

Er werd voldoende aangetoond dat er geen mobiliteitsimpact aanwezig is in de buurt (zie ook beroepsschrift, bijlage 8). Verwerende partij gaat over al deze punten niet lichtzinnig heen maar besteedt voldoende aandacht aan het weerleggen van de zwakke argumenten van verzoekende partij.

Het eerste middel is ongegrond.

...

In haar toelichtende nota stelt de verzoekende partij nog:

“ ...

Verzoekende partij wenst te beklemtonen dat het gebied in casu wel degelijk als een open gebied dient gecatalogeerd te worden.

Dit blijkt reeds uit volgende passages uit de weigeringsbeslissing van 6 februari 2012 van verzoekende partij (stuk 3).

...

Dat deze visie van verzoekende partij strookt met de werkelijkheid blijkt uit onderstaande luchtfoto (dd. 2012) van het gebied (stuk 4).

...

Ook volgende foto's (google streetview) tonen duidelijk het open gebied waarin het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft, gelegen is (stuk 5).

...

Uit bovenstaande elementen blijkt overduidelijk dat de stelling van verzoekende partij dat het perceel waarop de aanvraag gesitueerd is, gelegen is in een open gebied, in een bouwvrij agrarisch gebied, correct is.

Bovendien kan hier aan worden toegevoegd dat ook verwerende partij in de bestreden beslissing de omgeving bespreekt als een open gebied, een stuk open landschap, doch waarbij door verwerende partij verkeerdelijk wordt gesteld dat dit open gebied eerder beperkt van omvang is, dat het niet is ingekleurd als landschappelijk waardevol (stuk 1).

...

Uit de vaststelling dat het gebied in kwestie een open gebied betreft, een bouwvrij agrarisch gebied, volgt noodzakelijkerwijze de vaststelling dat de beoogde bebouwing niet aangewezen is. De opmerking van tussenkommende partij betreffende de bouwdichtheid is hierbij irrelevant, het gaat hier niet zozeer over de bouwdichtheid, doch wel over het ruimtegebruik.

Voor wat betreft de hinderaspecten, wenst verzoekende partij - met verwijzing naar het oorspronkelijke verzoekschrift - op te merken dat verwerende partij de aanvraag niet beoordeelde op de mogelijke hinderaspecten ervan, maar dat verwerende partij, voor de beoordeling ervan (geluidshinder, geur, fijn stof) louter verwijst naar de behandeling in de milieuvergunningaanvraag.

Er dient evenwel vastgesteld te worden dat de VCRO de beoordelingscriteria inzake verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening heeft voorgeschreven en dat hinderaspecten hier deel van uitmaken. Ingevolge artikel 4.3.1., §2 diende de verwerende partij bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag aan de goede ruimtelijke ordening wel degelijk te onderzoeken of het voorgenomen project hinder zou kunnen veroorzaken. Daarenboven diende dit onderzoek, deze beoordeling te blijken uit de bestreden beslissing.

Aangezien uit de bestreden beslissing niet blijkt, noch uit het dossier kan worden afgeleid, dat verwerende partij de aanvraag toetste aan al de beginselen zoals opgenomen in artikel 4.3.1., §2 VCRO, houdt de bestreden beslissing een schending in van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, minstens van dit artikel.

Tenslotte meent tussenkomende partij dat voldoende werd aangetoond dat er geen mobiliteitsimpact zou zijn. Verzoekende partij kan zich bij deze visie niet aansluiten, gelet op het grote aantal bezwaarschriften dat aangaande deze problematiek werd ingediend. Verzoekende partij is van oordeel dat de bestreden beslissing niet zorgvuldig genomen werd aangezien onvoldoende rekening gehouden werd met de te verwachten mobiliteitsimpact.

Het eerste middel is gegrond.

...

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.3.1, § 2, eerste lid VCRO luidt onder meer als volgt:

“...

§2. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen:

1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;

2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in 1°, in rekening brengen;

...”

Het behoort tot de taak en de bevoegdheid van het vergunningverlenende bestuursorgaan om overeenkomstig artikel 4.3.1, § 2, eerste lid, 1° en 2° VCRO op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij zij de noodzakelijke of relevante aspecten van de goede ruimtelijke ordening bij haar beoordeling dient te betrekken en dient rekening te houden met de ingediende bezwaren en adviezen.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de bevoegde overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidscontrole is hij enkel bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter

zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

2.

Om te voldoen aan de formele motiveringsplicht dient een vergunningsverlenende overheid duidelijk de met de ruimtelijke ordening verband houdende redenen op te geven waarop zij haar beslissing steunt, derwijze dat het de belanghebbende mogelijk is met kennis van zaken tegen de beslissing op te komen. De opgegeven motieven moeten afdoende zijn.

Er kan derhalve slechts rekening gehouden worden met de in de bestreden beslissing vermelde motieven.

3.

Het aangevraagde betreft het oprichten van twee kippenstallen met afmetingen van 25,98 meter op 90,48 meter, met een kroonlijsthoogte van 4,44 meter en een nokhoogte van 6,85 meter. Voor de stallen worden 4 silo's opgericht van 10 meter hoogte. Zowel voor de stallen als ertussen wordt een klimaatunit en een dagsilo voorzien en tussen de stallen komen twee opslagtanks van 10.000 liter voor kuiswater.

4.

Uit de beschrijving onder de titel "omschrijving en historiek van de aanvraag" in de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij er zich rekenschap van geeft dat de aanvraag zich situeert in een open en ongeschonden gebied. Niettemin verleent ze de vergunning omdat ze van oordeel is dat het open gebied "eerder beperkt van omvang" is, "het stuk open landschap rondom het perceel (...) niet ingekleurd (is) als landschappelijk waardevol", "er (...) rekening (wordt) gehouden met de inpassing van het bedrijf door de vormtaal, gebruikte materialen en de groenstructuren die zullen worden aangeplant op het perceel", "het perceel langs 2 zijden geflankeerd (wordt) door bestaande groenstructuren op de aanpalende percelen, welke een buffer vormen voor het nieuwe bedrijf en inkadering in het landschap" en omdat er zich ook bebouwing bevindt op het achteraan aanpalende perceel.

Uit de beschrijvingen in de bestreden beslissing zelf en uit de gegevens van het dossier blijkt dat de aanvraag zich situeert in een open en ongeschonden gebied, een gebied van open weilanden en bosstructuren. Uit de foto's die worden voorgelegd door de verzoekende partij blijkt dat het open gebied zich, ter hoogte van de bouwpercelen, diep uitstrekt langs beide zijden van de Patersweg. De overweging in de bestreden beslissing dat het open gebied rond de Patersweg "eerder beperkt van omvang" is en niet ingekleurd is als landschappelijke waardevol, kan geen deugdelijke verantwoording zijn om een vergunning te verlenen voor een bedrijf die manifest de open ruimte aantast. De overwegingen in de bestreden beslissing aangaande de "vormtaal, gebruikte materialen en groenstructuren", kunnen evenmin een deugdelijk motief uitmaken om bouwwerken te vergunnen die de open ruimte aantasten. Deze overwegingen hebben immers betrekking op de uitvoeringswijze van de bouwwerken, die hoogstens kan zorgen voor een betere visuele integratie van de geplande bouwwerken, maar niets verandert aan het feit dat die bouwwerken, precies doordat ze de openheid en het ongeschonden karakter van een gebied onherroepelijk tenietdoen, in ruimtelijk opzicht niet aanvaardbaar zijn.

De conclusie van het voorgaande is dat de bestreden beslissing niet is gestoeld op rechtens aanvaardbare motieven.

5.

Bovendien moet worden vastgesteld dat de verwerende partij in het bestreden besluit met betrekking tot de hinderaspecten (geluidshinder, geur en fijn stof) slechts overweegt dat deze aspecten zullen worden behandeld in de milieuvergunningsaanvraag.

Door voor de beoordeling van de hinderaspecten slechts te verwijzen naar de milieuvergunningsaanvraag, die volgens de bestreden beslissing nog niet is ingediend, wordt niet voldaan aan de vereiste beoordeling overeenkomstig artikel 4.3.1, §2 VCRO. De milieuvergunning en de bouwvergunning zijn bovendien aan onderscheiden vergunningsstelsels onderworpen, met een eigen finaliteit. De verwerende partij kon derhalve niet volstaan met een verwijzing naar de milieuvergunningsaanvraag voor de beoordeling van de mogelijke hinderaspecten.

Het gebrek aan een beoordeling van de hinderaspecten klemmt des te meer daar de bezwaren die werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek onder meer betrekking hebben op geur- en stofhinder.

De bestreden beslissing is met betrekking tot de hinderaspecten van het aangevraagde derhalve niet afdoende gemotiveerd.

6.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 10 mei 2012, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk wordt verleend voor het bouwen van twee kippenstallen voor een nieuw bedrijf op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.
6. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 augustus 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ