

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0135 van 16 april 2012  
in de zaak 2010/0289/SA/1/0273

*In zake:*

1. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]
3. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
4. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]
5. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]
6. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
7. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]
8. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
9. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

*verwerende partij*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Marc WITTERS en Jan BOULY  
kantoorhoudende te 3920 Lommel, Lepelstraat 15  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*Tussenkomen  
partijen:*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 25 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 24 februari 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Leopoldsburg van 6 november 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een handelspand (hotel) met conciërgewoning.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Bij arrest nr. S/2010/0044 van 23 augustus 2010 heeft de Raad de vordering tot schorsing onbepaald uitgesteld.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De eerste verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De schriftelijke uiteenzetting van de tussenkommende partijen is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 6 december 2010, waarop het beroep tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De heer ■■■■■, eerste verzoekende partij, mevrouw ■■■■■, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Jan BOULY, die verschijnt voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer ■■■■■ en mevrouw ■■■■■ vragen met een op 18 mei 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 1 juni 2010 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partijen tot tussenkomst beschouwd kunnen worden als belanghebbenden, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van het beroep tot vernietiging.

## **IV. FEITEN**

De Raad verwijst voor het feitenrelaas naar voormeld arrest nr. S/2010/0044 van 23 augustus 2010 waarbij de Raad de vordering tot schorsing onbepaald heeft uitgesteld.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP TOT Vernietiging**

### **A. Schending van artikel 4.8.18, vierde lid VCRO**

Artikel 4.8.18, vierde lid VCRO bepaalt dat wanneer het bedrag van het rolrecht niet binnen de in dit artikel vermelde termijn betaald is, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de niet-tijdige betaling niet geregulariseerd kan worden.

De Raad stelt vast dat de tweede tot en met de negende verzoekende partijen het verschuldigde rolrecht niet betaald hebben. Het door de tweede tot en met de negende verzoekende partijen ingestelde beroep is dan ook onontvankelijk.

## **B. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

### *Standpunt van de partijen*

De tussenkomende partijen betwisten de tijdigheid van het verzoekschrift als volgt:

“ ...

*De gunstige beslissing van de Bestendige Deputatie dateert van 24.02.10 (stuk 18) en verzoekers zijn 05.03.10 overgegaan tot aanplakking van de beslissing dd. 24.02.10. Het beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen dient te geschieden binnen een termijn van 30 dagen die ingaat de dag na deze van de aanplakking.*

*De heer en mevrouw [REDACTED] hadden overigens minstens al sinds 23.03.10 kennis van het besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie Limburg, vermits zij verzoekers per 25.03.10 (stuk 20) een brief betekenden gedateerd 23.03.10 (stuk 19) waarin zij melding maken van het besluit van de Bestendige Deputatie van de provincie Limburg tot het inwilligen van een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een handelspand aan [REDACTED] met als kenmerk [REDACTED] en [REDACTED].*

...”

### *Beoordeling door de Raad*

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing niet moeten betekenen aan de eerste verzoekende partij, voor wie de beroepstermijn dan ook, overeenkomstig het op het ogenblik van het instellen van het beroep geldende artikel 4.8.16, §2, 1°, b) VCRO, ingaat binnen een vervaltermijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de aanplakking.

Alhoewel er zich in het administratief dossier of bij de door de partijen neergelegde documenten geen attest van aanplakking bevindt, heeft de eerste verzoekende partij hoe dan ook tijdig beroep ingesteld bij aangetekend schrijven van 25 maart 2010, want dit is minder dan dertig dagen na de bestreden beslissing van 24 februari 2010, die uiteraard niet eerder kan aangeplakt zijn.

## **C. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat een verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijkertijd zal de verzoekende partij moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te stellen bij de Raad.

De Raad oordeelt dat het loutere nabuurschap op zich niet zonder meer kan volstaan om de eerste verzoekende partij het rechtens vereiste belang bij het beroep te verschaffen.

Anderzijds stelt de Raad vast dat de eerste verzoekende partij in haar verzoekschrift, meer specifiek in het onderdeel '*Moeilijk te herstellen ernstig nadeel*' voldoende aannemelijk maakt dat zij, als eigenaar van een perceel in de omgeving van de door de bestreden beslissing vergunde bouwwerken, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder en nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing, meer bepaald de door de eerste verzoekende partij beschreven mogelijke verkeershinder en geluidshinder.

De eerste verzoekende partij omschrijft de aard en de omvang van deze hinder en nadelen voldoende concreet en er valt niet te betwisten dat er een causaal verband bestaat met de realisatie van de bestreden beslissing.

#### **D. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van de vordering**

De Raad heeft de bestreden beslissing vernietigd bij arrest nr. A/2012/0136 van 16 april 2012 in de zaak 2010/0337/A/1/0316.

Het beroep tot vernietiging heeft dan ook geen voorwerp meer.

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging is niet te wijten aan de eerste verzoekende partij, maar wel aan de verwerende partij: de Raad heeft de bestreden beslissing bij voormeld arrest immers vernietigd omwille van de onwettigheid ervan.

De Raad legt de kosten van dit beroep daarom ten laste van de verwerende partij.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het bij aangetekende brief van 25 maart 2010 door de tweede tot en met de negende verzoekende partijen ingesteld beroep is krachtens artikel 4.8.18 VCRO onontvankelijk.
2. Het door de eerste verzoekende partij ingesteld beroep is zonder voorwerp.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,            voorzitter van de eerste kamer,  
  
                                 met bijstand van

Heidi HUANG,            toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

Eddy STORMS