

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2013/0020 van 29 januari 2013**  
**in de zaak 1112/0695/SA/3/0797**

*In zake:*

1. de heer [REDACTED], wonende te 2800 Mechelen, IJzerenleen 26
2. mevrouw [REDACTED], wonende te 9100 Sint-Niklaas, Houten Schoen 56

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul-Henri VAN BELLINGHEN  
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Leopoldstraat 29

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

[REDACTED]  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Philip PELLEMAN  
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Drabstraat 10  
waar woonplaats wordt gekozen

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 mei 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 8 maart 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen van 25 november 2011 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor de afbraak en nieuwbouw van een kunstencentrum.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen [REDACTED]

**II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 november 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht. De voorzitter heeft de behandeling van de vordering tot schorsing op vraag en met instemming van de partijen verdaagd naar de openbare zitting van 12 december 2012.

De partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 12 december 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Gelet op de schriftelijke mededeling van 11 december 2012 van de raadsman van de verzoekende partijen dat een akkoord werd bereikt met de tussenkomende partij omtrent een alternatief tracé voor de uitoefening van een erfdienstbaarheid van doorgang, maar dat vermeld akkoord nog notarieel geformaliseerd moet worden, stelt de voorzitter de behandeling van de vordering tot schorsing op vraag en met instemming van de partijen uit naar de openbare zitting van 9 januari 2013.

De voorzitter heeft de partijen tevens verzocht hun standpunt kenbaar te maken met betrekking tot een eventueel onbepaald uitstel van de behandeling van de vordering tot schorsing aangezien een gebeurlijke afstand van geding evenzeer kan vastgesteld worden in het kader van de procedure ten gronde.

De partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 9 januari 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht en stelt vast dat de partijen hun standpunt omtrent een eventueel onbepaald uitstel van de behandeling van de vordering tot schorsing niet aan de Raad hebben meegedeeld.

De partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

■■■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 15 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 oktober 2012 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om ofwel een stuk te bezorgen waaruit blijkt dat de voorzitter van de Raad van Bestuur en de afgevaardigd bestuurder over de bevoegdheid beschikten om samen te beslissen om in rechte te treden bij de Raad, ofwel een beslissing om in rechte te treden genomen door het daartoe bevoegde orgaan te bezorgen.

Na onderzoek van de door de verzoekende partij tot tussenkomst ingediende stukken verklaart de Raad het verzoek ontvankelijk en wordt het verzoek tot tussenkomst ingewilligd voor wat de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden betreft.

### **IV. FEITEN**

Op 13 juli 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de afbraak en nieuwbouw van ■■■■■”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan ‘Mechelen’, gelegen in woongebied en gebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Mechelen’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 21 augustus 2011 tot en met 19 september 2011, worden zeven bezwaarschriften ingediend, onder meer door de verzoekende partijen.

De brandweer van de stad Mechelen brengt op 22 september 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 13 september 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed – entiteit Onroerend Erfgoed, afdeling Antwerpen brengt op 13 september 2011 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen verleent op 7 oktober 2011 het volgende voorwaardelijk gunstig advies:

“ ...

*B - Planologische bestemming - wettelijke en reglementaire voorschriften:*

*\* in overeenstemming met bestemming gewestplan: woongebied met CHE-waarde*

*\* in overeenstemming met voorschriften verordening 'geïntegreerd rioleringsbeleid'*

*C = Bespreking van de bezwaarschriften:*

*Bezwaren met betrekking tot nieuwbouwvolume*

*1a. Gezien de stedelijke context van de huidige aanvraag is een ruimere bouwdiepte aanvaardbaar. Deze diepte is niet van deze aard dat de leefbaarheid van de aanpalende woning integraal wordt aangetast. De voorgestelde bouwdiepte vergroot tevens ook de uitbreidingsmogelijkheden van de aanpalende woning. Het nieuwe volume sluit inzake bouwdiepte en -hoogte aan bij de rechterbuur en is bijgevolg inpasbaar binnen deze stedelijke context.*

*1b. Het nieuwbouwvolume langs de [REDACTED] voorziet een sterk hedendaagse vormgeving in zowel volume als uitwerking. Het is eigen aan dergelijke hedendaagse architectuur dat ook het materiaalgebruik en de kleur hierop worden afgestemd. De voorgestelde uitwerking heeft een beperkte impact ten aanzien van de directe omgeving.*

*1. Bezwaren met betrekking tot eigendomsrecht / erfdienstbaarheden / rechten van doorgang:*

*2a tot 2f. Art. 4.2.22. §1. van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening stelt het volgende: 'Vergunningen hebben een zakelijk karakter. Zij worden verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten.'*

*De opmerkingen van de bezwaarindieners zijn begrijpelijk, aangezien zij hun rechten als eigenaars of gebruikers willen vrijwaren, maar kunnen bijgevolg op zich geen weigeringsgrond vormen. De vermelde bezwaren vormen steeds burgerlijke aspecten die in onderling overleg tussen de verschillende partijen dienen te worden uitgeklaard. Indien hierin geen overeenkomst kan gevonden worden, dient te worden geoordeeld door de bevoegde rechtbank(en). Een eventuele vergunning wordt praktisch slechts uitvoerbaar indien de verschillende burgerlijke aspecten zijn uitgeklaard of vastgelegd.*

*3. Bezorgdheden met betrekking tot uitvoeringsaspecten:*

*3a + 3b. Zowel de afbraakwerken als de akoestische isolatie vormen uitvoeringsaspecten. Dergelijke aspecten dienen geen deel uit te maken van een stedenbouwkundige aanvraag, maar vormen de verantwoordelijkheid van de architect, ingenieur en aannemer. Om schade bij de aanpalende eigendommen te vermijden en eventueel vast te kunnen stellen, is het aangewezen om voor de start van de werken een plaatsbeschrijving van deze eigendommen te laten opmaken. Om toekomstige gebruikshinder te voorkomen is het inderdaad aangewezen om voldoende akoestische isolatie te voorzien tussen de nieuwbouw en de aanpalende woning [REDACTED]. De voorliggende plannen voorzien echter al een beperkte isolatielaag tussen beide gebouwen.*

*4. Hinderaspecten:*

*Het cultuurcentrum bevindt zich in een stedelijke context waar het dagelijks gebruik niet enkel door wonen wordt gekarakteriseerd. Het is eigen aan deze stedelijke context dat verschillende functies hierin worden ingepast. De vermelde buitenruimte is er tevens gekomen om het binnengebied te ontpitten. Vermoedt wordt dat deze buitenruimte in*

hoofdzaak zal gebruikt worden om toegang te geven aan de nieuwe speelzaal (via steegje naar [REDACTED] en aansluiting op nieuwe inkomzone), maar de vermelding multifunctionele buitenruimte maakt duidelijk dat dit niet de enige functie zal zijn. Bijgevolg wordt in de specifieke voorwaarden opgenomen dat deze buitenzone geen hinderend gebruik voor de omgeving met zich mag meebrengen. Het vormt de verantwoordelijkheid van de aanvrager om hierop toe te zien.

4a. Ongeacht de aard van deze toegangsweg (privaat versus erfdienstbaarheid - zie punt 2) zullen de gebruiksmomenten zeer verschillend zijn. Het cultuurcentrum zal vooral 's avonds gebruikt worden, terwijl de eigenaars deze weg vermoedelijk overdag zullen gebruiken. Het is eigen aan de stedelijke context van dit gebied, dat hierin verschillende functies en gebruiken aanwezig zijn. In onderling overleg tussen de aanvrager en de andere gebruikers kunnen verdere afspraken gemaakt worden over het gebruik van deze zone, waardoor ook hinder tot een minimum kan beperkt worden.

#### 5. Veiligheidsaspecten:

5a. In tegenstelling tot het huidige gebruik van dit steegje voor een beperkt aantal gebruikers, zal een aangepast gebruik als toegangsweg de sociale veiligheid in dit binnengebied vergroten. Door de aanwezigheid van personen in het binnengebied zal er minder mogelijkheid zijn om ongezien binnen te dringen in de omliggende eigendommen. Het gebruik van deze toegangsweg kan bovendien door de verschillende eigenaars geregeld worden en extra beveiligd worden.

5b. In het kader van de voorliggende stedenbouwkundige aanvraag werd advies gevraagd aan de stedelijke brandweerdienst. Het advies van 22 september is voorwaardelijk gunstig (zie ook adviezen), waardoor de evacuatiemogelijkheden en brandveiligheid van het project voldoende blijken.

#### D - Beoordeling goede ruimtelijke ordening:

De aanvraag gaat uit van een ontpitting van het binnengebied met behoud van het historisch belangrijke pakhuis. De nieuwe volumes in het binnengebied zijn hoofdzakelijk verlaagd uitgewerkt en zijn zo geplaatst dat de impact naar de aanpalende eigendommen beperkt blijft. Het volume langs de [REDACTED] sluit aan bij het aanpalende appartementsgebouw rechts en past zich op aanvaardbare wijze in binnen de stedelijke context van dit bouwblok. De theaterfuncties sluiten aan bij het reeds bestaande kunstencentrum langs de [REDACTED] en vormen een variatie op het wonen, die binnen dit stedelijke bouwblok aanvaard kunnen worden. De gevelmaterialen sluiten aan bij de directe omgeving en de hedendaagse uitwerking vormt een weloordacht contrast met de historische bebouwing rondom en een goede relatie met het historische pakhuis.

#### E - Watertoets:

Het voorliggende project heeft een omvangrijke nieuwbouwoppervlakte, maar voorziet groendaken en een voldoende grote hemelwaterput. Verder ligt het terrein niet in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect op de waterhuishouding wordt veroorzaakt.

#### F - Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de planologische bestemming, de gekende voorschriften, reglementeringen en verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg onder voorwaarden.

Onder voorbehoud van het advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

**Het college brengt een gunstig advies uit onder volgende voorwaarden:**

**Specifiek:**

- **De buitenruimten rondom de nieuwe speelzaal en inkomzone (ter hoogte van perceelsgrens links en rechts) kunnen geen hinderend gebruik met zich meebrengen.**
- **De voorwaarden in het advies van het Centrum voor Toegankelijkheid van 13 september 2011 dienen te worden nageleefd.**
- **Het advies van de stedelijke dienst archeologie van 31 augustus 2011 dient te worden nageleefd. Volgende elementen zijn belangrijk:**
  - **Voorafgaand aan, de werken dient een archeologische prospectie door middel van proefputten te worden uitgevoerd (afbraakwerken tot op het bestaande vloerniveau kunnen eventueel wel al eerder plaatsvinden).**
  - **Voor deze archeologische prospectie zullen door het agentschap Onroerend Erfgoed in samenwerking met de stedelijke dienst Archeologie bijzondere voorschriften (BVS) worden opgesteld.**
- **Het advies van brandweer Mechelen van 22 september 2011 dient te worden nageleefd.**

**Een eventuele vergunning doet - naar uitvoering toe - geen rechten ontstaan op andermans eigendom, noch rechten die strijdig zouden zijn met eventuele erfdienstbaarheden of contractuele verplichtingen van de aanvrager.**

**Algemene:**

- **De werken dienen zo uitgevoerd dat geen sporen van de verbouwing zichtbaar blijven in de gevels.**
- **Alle afbraakmaterialen dienen te worden afgevoerd naar de daartoe bestemde stortplaatsen of recuperatie-eenheden.**
- **Wanneer de uitgraving meer dan 250m<sup>3</sup> bedraagt of wanneer de uitgraving plaats vindt op een verdachte grond is de regelgeving in verband met grondverzet van toepassing (1 januari 2004). Indien de ontgraving op een verdachte grond minder dan 250m<sup>3</sup> bedraagt en indien men de uitgegraven bodem min of meer ter plaatse gebruikt, is een uitzonderingsmaatregel voorzien. Voor meer informatie zie OVAM: [www.ovam.be](http://www.ovam.be) of 015/28.44.58.**
- **De 'gemeentelijke stedenbouwkundige verordening Geïntegreerd Rioleringsbeleid betreffende de lozing van huishoudelijk afvalwater, de aansluiting op de openbare riolering, afkoppeling van regenwater, infiltratie, buffering en het overwelden van baangrachten' evenals de 'gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater' zullen nageleefd worden. De gemeentelijke reglementering wordt aangevuld met het definitief goedgekeurd zoneringsplan van 7 juli 2008. Omtrent de aanleg/wijziging van het rioleringsstelsel zullen de voorwaarden in acht worden genomen, vermeld in bijgaande nota 'Wegwijzer hij het bouwen en verbouwen' - schema's afvoer afvalwater en hemelwater voor zuiveringszone A.**

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar sluit zich op 10 november 2011 aan bij het voorwaardelijk gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen en overweegt nog als volgt:

“...  
*De aanvraag betreft het afbraak van een aantal gebouw, het ontpitten van het achterliggend gebied met het oog op de uitbreiding van het [REDACTED]. De aanvraag situeert zich in het centrum van de historische stadskern. De functie sluit aan bij deze van de links gelegen panden. Het gebouwencomplex wordt door deze aanvraag gesaneerd door gedeeltelijk afbraak, gedeeltelijk renovatie en gedeeltelijk nieuwbouw. De aanvraag betekent dan ook een verbetering en verfraaiing van de bestaande situatie, zodat de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang wordt gebracht.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen verleent op 25 november 2011 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomen partij. Het college neemt herneemt hierbij de motivering van zijn voorafgaand advies van 7 oktober 2011.

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 13 januari 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 1 maart 2012 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 5 maart 2012 beslist de verwerende partij op 8 maart 2012 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“...

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.*

*De aanvraag is in overeenstemming met de gemeentelijke verordeningen.*

*Er is een gunstig advies van Onroerend Erfgoed.*

*De adviezen van de brandweer en het Centrum voor Toegankelijkheid zijn voorwaardelijk gunstig. De voorwaarden uit deze adviezen dienen nageleefd te worden.*

*De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*Een gedeelte van het terrein is reeds in gebruik voor het kunstencentrum. De oude bestaande ateliergebouwen worden afgebroken en vervangen door een nieuwbouw ter uitbreiding van het kunstencentrum. Het perceel is gelegen pal in het centrum van Mechelen. De omgeving wordt gekenmerkt door diverse functies, De gevraagde functie is functioneel inpasbaar in de omgeving.*

*De nieuwbouw betekent een verbetering van de plaatselijke toestand. De gebouwen vormen meer een geheel en er worden enkele buitenruimtes voorzien zodat het binnengebied een stukje ontpit wordt. De gevraagde bouwvolumes, -dieptes, -hoogtes en vormgeving zijn aanvaardbaar.*

*De bouwdiepte en hoogte van het nieuwe pand langs [REDACTED] sluit aan bij het rechts aanpalende perceel. Het links aanpalende gebouw is minder diep en wordt een beetje*

ingesloten. Echter zijn de bouwdieptes in de straat overwegend dieper. Zoals de stad stelt zijn er dus nog uitbreidingsmogelijkheden voor de aanpalende.

Er worden geen parkeerplaatsen voorzien op het aanvraagterrein. Gezien de ligging in de kern van de stad zijn er voldoende parkings en openbaar vervoer in de omgeving aanwezig.

De toegangen werden gecontroleerd door de brandweer en aanvaardbaar gevonden qua brandveiligheid.

Er rust een erfdienstbaarheid van doorgang op het perceel van het pand [REDACTED]. Deze werd vastgelegd in de notariële verkoopsakte. In de aanvraag wordt deze doorgang verlegd alsook de aansluiting met het pand [REDACTED]. De doorgang komt uit in het directiebureel van de aanpalende. Eerder sloot de doorgang aan op de hal. Ook worden de ramen op de scheiding tussen beide gebouwen dichtgemaakt. De aanpalende is niet akkoord met de aansluiting van de servitude op zijn bureel en het dichtmaken van de ramen.

De ramen zijn smal, uitgevoerd in glasdals en bevinden zich intern zodat de lichtinval reeds beperkt is. De ruimte betreft een achterbouw die met grote ramen aansluit op de tuin van beroeper. Het dichtmaken van de ramen brengt de leefbaarheid van de aanpalende ruimtes niet in het gedrang. Er is een servitutedoorgang voorzien zodat de aanpalende nog steeds de garage kan bereiken. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt zijn de gevraagde ingrepen aanvaardbaar en brengen de goede aanleg van plaats niet in het gedrang. Een stedenbouwkundige vergunning wordt steeds verleend onder voorbehoud van burgerlijke rechten. Indien deze in strijd zouden zijn met elkaar zal de stedenbouwkundige vergunning onuitvoerbaar blijven.

De aanvraag wordt inpasbaar in de omgeving geacht en kan aanvaard worden onder de voorwaarden zoals opgenomen in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen.

#### Watertoets:

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

De voorliggende aanvraag voorziet de mogelijkheid van het bouwen of verharden van een aanzienlijke oppervlakte, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit dient te worden gecompenseerd.

Boven de inkomzaal, traphal, artiestenfoyer en zaal wordt een groendak voorzien zodat deze daken niet onder toepassing van de hemelwaterverordening vallen.

Bij het gebouw langs de [REDACTED] wordt een hemelwaterput van 5.000 liter voorzien. Voor de opvang van het hemelwater van het pand met hellend dak in het binnengebied wordt een hemelwaterput van 5.000 liter voorzien onder de polyvalente ruimte.

Er wordt geen hergebruik van regenwater voorzien. Deze dient te gebeuren voor spoeling van de wc's en/of een buitenkraan.

#### Algemene conclusie:

**De aanvraag is in overeenstemming met gewestplanbestemming en de gemeentelijke verordeningen.**



***De voorwaarden uit de adviezen van de brandweer en het Centrum voor Toegankelijkheid dienen strikt nageleefd te worden.  
Er dient hemelwaterrecuperatie te gebeuren voor spoeling van de wc's en/of een buitenkraan.***

***De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard onder de voorwaarden uit de beslissing van het college van burgemeester en schepenen.  
...***

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en is van oordeel dat het verzoekschrift niet voldoet aan de vormvereisten van artikel 4.8.16, §3, lid 2, 5° VCRO. De tussenkomende partij betwist bijgevolg de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

1.

Uit de samenlezing van artikel 4.8.13 VCRO en artikel 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet afgeleid worden dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

2.

De raadsman van de verzoekende partijen deelt op 11 december 2012 mee dat een akkoord werd bereikt met de tussenkomende partij omtrent een alternatief tracé voor de uitoefening van een erfdienstbaarheid van doorgang maar dat vermeld akkoord nog notarieel geformaliseerd moet worden. Eens dit akkoord notarieel is bevestigd, zouden de verzoekende partijen afstand doen van hun vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Na een eerste uitstel, vragen de verzoekende partijen in afwachting hiervan om de behandeling van de vordering tot schorsing een tweede maal uit te stellen. Met een bericht van 11 december 2012 verklaart de raadsman van de tussenkomende partij geen bezwaar te hebben tegen een verder uitstel van de behandeling van de vordering tot schorsing.

Op de zitting van 9 januari 2013 was geen van de procespartijen aanwezig. Evenmin hebben de partijen, hoewel zij hierom uitdrukkelijk werden verzocht door de kamervoorzitter, hun standpunt kenbaar gemaakt over een onbepaald uitstel van de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

3.

De verzoekende partijen hebben tot op heden geen uitdrukkelijke afstand gedaan van hun vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de stedenbouwkundige vergunning die door de verwerende partij werd verleend aan de tussenkomende partij. Een afstand van geding kan evenwel niet worden vermoed maar dient integendeel uitdrukkelijk door de verzoekende partijen te worden geformuleerd. De brief van de verzoekende partijen van 11 december 2012 kan alvast niet in die zin worden geïnterpreteerd.

Uit de verklaringen van de verzoekende partijen kan echter wel afgeleid worden dat zij niet langer aandringen op een uitspraak omtrent de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aangezien zij met de tussenkomende partij een akkoord over een alternatief tracé voor de uitoefening van de bestaande erfdienstbaarheid van doorgang hebben bereikt en dit akkoord enkel nog notarieel dient geformaliseerd te worden.

4.

De schorsing van de tenuitvoerlegging van een vergunningsbeslissing kan enkel bevolen worden indien die schorsing nog een nuttig effect kan hebben voor de verzoekende partijen. Gegeven voorgaande vaststellingen is dit Raad van oordeel dat zulks momenteel niet langer het geval is. In deze omstandigheden komt het de Raad voor de behandeling van de vordering tot schorsing onbepaald uit te stellen.

Wanneer geen definitief akkoord tussen de partijen bereikt wordt of wanneer hiertoe anderszins aanleiding zou bestaan, kan de Raad, hetzij ambtshalve, hetzij op vraag van de verzoekende partijen, de partijen in toepassing van artikel 4.8.13 VCRO opnieuw oproepen met het oog op de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt onbepaald uitgesteld.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging aangehouden voor de derde kamer, voorgezeten door de heer Filip VAN ACKER.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 29 januari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER