

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 8 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/1113  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0646/A/0642

Verzoekende partij	de <b>LEIDEND AMBTENAAR</b> van het <b>agentschap ONROEREND ERFGOED</b>  vertegenwoordigd door advocaat Philippe DECLERCQ met woonplaatskeuze op het kantoor te 3320 Hoegaarden, Gemeenteplein 25
Verwerende partij	de <b>deputatie</b> van de provincieraad van <b>VLAAMS-BRABANT</b>  vertegenwoordigd door advocaat Dany SOCQUET met woonplaatskeuze op het kantoor te 3080 Tervuren, Merenstraat 28

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 3 juli 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 mei 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de heer Benny DE PAUW, aanvrager van de vergunning, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Huldenberg van 12 februari 2015 ontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft aan de heer Benny DE PAUW een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden voor het verkavelen van de percelen gelegen te 3040 Huldenberg, Nachtegalenstraat 10, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie C, nummers 154n en 154p.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad verwerpt met een arrest van 15 juli 2015 met nummer nr. UDN/2015/0016 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 23 mei 2017.

Advocaat Jutte NIJS *loco* advocaat Philippe DECLERCQ voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Karlien TOSSYN *loco* advocaat Dany SOCQUET voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING**

De heer Koen VANDERHEYDEN en mevrouw Benedikte VAN PEEL vorderen met een aangetekende brief van 16 juli 2015 de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer RvVb/1415/0686/A/0612.

Met het arrest van 8 augustus 2017 met nummer RvVb/A/1617/XXXX heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd, zodat de voorliggende vordering geen voorwerp meer heeft.

### **IV. KOSTEN**

#### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij vraagt in haar antwoordnota om de kosten van het geding ten laste te leggen van het Vlaamse gewest en verwijst daartoe onder meer naar rechtspraak van de Raad van State (arrest nr. 204.407 van 27 mei 2010 en arrest nr. 159.396 van 31 mei 2006). Ze zet uiteen dat zij als vergunningverlenende overheid een haar door het Vlaamse gewest toegewezen taak van openbaar belang dient uit te oefenen.

#### *Beoordeling door de Raad*

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De Raad is van oordeel dat niet ingezien kan worden hoe het Vlaamse gewest in de voorliggende procedure, gelet op artikel 33 DBRC-decreet, kan beschouwd worden als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. De omstandigheid dat de verwerende partij in deze is opgetreden als een door de VCRO met een opdracht van algemeen belang belaste overheid, ontslaat de verwerende partij geenszins van de verplichting om vermelde opdracht, dit wil zeggen als vergunningverlenend bestuursorgaan een uitspraak doen over een vergunningsaanvraag in het kader van een georganiseerd administratief beroep, met de nodige zorgvuldigheid uit te voeren en verhindert evenmin dat de verwerende partij, mede gelet op de devolutieve werking van het administratief beroep, ontegensprekelijk over een zelfstandige beslissingsbevoegdheid beschikt.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 augustus 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO