

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 30 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0934
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0091-A

Verzoekende partij	de heer Peter PAUWELS vertegenwoordigd door advocaat Michiel DEWEIRDT, met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Doorniksewijk 66
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkomenende partij	de nv UPGRADE ESTATE vertegenwoordigd door advocaten Erika RENTMEESTERS en Wim DE CUYPER, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 12 oktober 2017 de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 24 augustus 2017.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 27 april 2017 onontvankelijk verklaard.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent heeft aan tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor de bouw van een collectieve verblijfsaccommodatie voor studenten en een woning voor een studentencoach op een terrein gelegen te 9000 Gent, Melkerijstraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 8, sectie H, nrs. 463F2 en 464D2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
Tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 22 december 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat tussenkomende partij met een beschikking van 8 mei 2018 toe in de debatten.

2.
Verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. Verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

3.

De kamervoorzitter stelt de behandeling van de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 11 december 2018 op verzoek van tussenkomende partij, en met akkoord van de overige partijen, uit naar de openbare zitting van 5 maart 2019. In de rand hiervan worden partijen uitgenodigd om standpunt in te nemen omtrent de gebeurlijke implicaties op voorliggende procedure van de nieuwe (enigszins gewijzigde) stedenbouwkundige vergunning voor het bouwproject van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 6 september 2018, waarbij het daartegen aangetekend administratief beroep van derden op 9 november 2018 onontvankelijk werd verklaard. Tussenkomende partij wordt tevens verzocht om de betreffende beslissingen neer te leggen.

Tussenkomende partij dient op 21 januari 2019 een aanvullende nota in.

4.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 5 maart 2019.

Advocaat Inke DEDECKER *loco* advocaat Michiel DEWEIRDT voert het woord voor verzoekende partij. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor verwerende partij. Advocaat Tom HUYGENS *loco* advocaten Erika RENTMEESTERS en Wim DE CUYPER voert het woord voor tussenkomende partij.

5.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, gezien zoals hierna zal blijken de verzaking aan de bestreden beslissing wordt vastgesteld.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Tussenkomende partij meldt met een aangetekende brief van 21 januari 2019 dat zij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 27 april 2017, die met de bestreden beslissing haar rechtskracht hernam.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat deze beslissing wordt vernietigd, zonder hierbij evenwel uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

Standpunt van de partijen

Tussenkomende partij meent dat de kosten ten laste moeten worden gelegd van verzoekende partij. Zij steunt zich vooreerst op de vaststelling dat verzoekende partij niet langer belang heeft bij voorliggende procedure, gezien laatstgenoemde geen administratief beroep instelde tegen de

nieuwe vergunning voor de gewijzigde bouwaanvraag voor het project. Zij steunt zich tevens op de vaststelling dat voorliggende vordering, ingevolge de afstand *“van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 27 april 2017, die haar rechtskracht had hernomen door de hier bestreden beslissing”*, ondertussen zonder voorwerp is.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. Omwille van de uitdrukkelijke verzaking door tussenkomende partij aan de stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 27 april 2017, die met de bestreden beslissing haar rechtskracht hernam, worden noch verwerende partij, noch verzoekende partij, beschouwd als de ‘in het ongelijk gestelde partij’, zodat de kosten ten laste worden gelegd van tussenkomende partij.

2.

Tussenkomende partij stelt tevergeefs dat de kosten ten laste zijn van verzoekende partij wegens de ontstentenis van belang bij haar vordering dan wel het gebrek aan voorwerp van deze vordering. Het feit dat verzoekende partij geen administratief beroep aantekende tegen de nieuwe vergunning voor het enigszins gewijzigde bouwproject impliceert niet noodzakelijk dat zij hierdoor haar belang verliest bij voorliggende vordering, die *in* se de vernietiging beoogt van het initieel vergunde bouwproject. Ongeacht de vaststelling dat uit het dossier blijkt en door partijen niet wordt betwist dat het bouwproject waarop de nieuwe vergunning betrekking heeft enigszins verschilt met het bouwproject waarop de vergunning betrekking had waartegen verzoekende partij (het door de bestreden beslissing onontvankelijk verklaarde) administratief beroep aantekende, en dat de gewijzigde aanvraag werd ingediend zonder afstand te doen van de stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 27 april 2017, werd door tussenkomende partij pas aan voormelde vergunning verzaakt nadat haar nieuwe vergunning voor het bouwproject definitief was geworden, en hiertegen derhalve geen administratief beroep meer kon worden aangetekend. De vaststelling dat de vordering van verzoekende partij zonder voorwerp is vloeit louter voort uit de verzaking door tussenkomende partij aan haar stedenbouwkundige vergunning van 27 april 2017.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De beslissing van verwerende partij van 24 augustus 2017, waarbij het administratief beroep van verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 27 april 2017 houdende het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor de bouw van een collectieve verblijfsaccomodatatie voor studenten en een woning voor een studentencoach op een terrein gelegen te 9000 Gent, Melkerijstraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 8, sectie H, nrs. 463F2 en 464D2 onontvankelijk wordt verklaard, wordt vernietigd.
3. De kosten van het beroep, begroot op het rolrecht van 200 euro, worden ten laste gelegd van tussenkomende partij.
4. De kosten van de tussenkomst, begroot op 100 euro, worden ten laste gelegd van tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 30 april 2019 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE