

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 10 september 2019 met nummer RvVb-A-1920-0038
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0782-A

Verzoekende partij de heer **Jan SEYNAEVE**

vertegenwoordigd door advocaten Arnold GITS en Elias GITS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 31A

Verwerende partij de **VLAAMSE REGERING**

vertegenwoordigd door advocaat Bart STAELENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8000 Brugge, Stockhouderskasteel, Gerard Davidstraat 46 bus 1

Tussenkomen de partij de heer **Freddy BOUCKAERT**

vertegenwoordigd door advocaten Gregory VERMAERCKE en Frederick HALLEIN met woonplaatskeuze op het kantoor te 8200 Brugge (Sint-Andries), Dirk Martensstraat 23

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 juli 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 24 april 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 15 februari 2018 onontvankelijk verklaard.

De deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen heeft aan de tussenkomen de partij een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een kalkoenstal + verhardingen en het omvormen van slachtkuikens naar kalkoenen op de percelen gelegen te 8830 Gits (Hooglede), Heistraat 1, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummers 0761/G, 0761/K en 0771/C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomen de partij verzoekt met een aangetekende brief van 1 oktober 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomen de partij met een beschikking van 23 oktober 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient geen schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 30 juli 2019.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 23 oktober 2017 bij de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor “omvorming en bouw pluimveestal” op de percelen gelegen te 8830 Hooglede, Heistraat 1.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Roeselare-Tielt’, vastgesteld met koninklijk besluit van 17 december 1979 in landschappelijk waardevolle agrarische gebieden.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Solitaire vakantiewoningen – Midden West-Vlaanderen’, goedgekeurd op 22 juni 2017, in de zone met overdruk solitaire vakantiewoningen.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 6 november 2017 tot en met 5 december 2017, dient onder andere de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

Het Departement Landbouw & Visserij adviseert op 23 november 2017 gunstig.

De Dienst Waterlopen adviseert op 11 december 2017 voorwaardelijk gunstig.

De Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en –projecten, Directie Omgevingsprojecten – Milieu adviseert op 14 december 2017 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 14 december 2017 voorwaardelijk gunstig.

De provinciale omgevingsvergunningscommissie adviseert op 19 januari 2018 voorwaardelijk gunstig.

De deputatie verleent op 15 februari 2018 een omgevingsvergunning aan de tussenkomende partij. De deputatie beslist:

“ ...

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier **a) Planologische toets**

De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan. Volledigheidshalve wordt gewezen op de zogenaamde Codextrein (decreet 8/12/17, Staatsblad 20/12/2017) waarin het Vlaams Parlement duidelijk maakt dat dit nog steeds een gebied is waar landbouw thuishoort, zij het met de nodige aandacht voor de landschappelijke impact en dito inkleding. De voorliggende aanvraag heeft betrekking op een volwaardige landbouwactiviteit en bevat tevens de nodige documenten inzake inkleding. Er wordt dus volledig voldaan aan het geldende voorschrift.

b) Goede ruimtelijke ordening

Bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening moet rekening gehouden worden met de bestaande toestand en eventueel beleidsmatig gewenste ontwikkelingen maar ook met bepaalde criteria zoals functionele inpasbaarheid, mobiliteit, schaal, ruimtegebruik, bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten, hinderaspecten. Deze punten worden hieronder besproken aan de hand van de in artikel 4.3.1§2 van de VCRO aangehaalde aandachtspunten: (...)

De stal sluit op de meest compact mogelijke wijze aan bij het bedrijf. De stal is qua architecturaal voorkomen aanvaardbaar (gevels in beige silexbetonpanelen, bruine bardageplaten, dak in zwarte golfplaten, nokhoogte vergelijkbaar met bestaande bebouwing op de hoeve). Er wordt een voldoende dicht groenscherm voorzien. Het betreft de uitbreiding van een bestaand bedrijf. Er is geen nieuwe inplanting los in het agrarisch gebied. Er is geen RUP van toepassing dat de bebouwingsmogelijkheden beperkt.

De vertegenwoordiger van het CBS verklaart dat er op korte termijn geen plannen zijn om een RUP voor de heuvelrug op te maken. Bijgevolg blijft de aftoetsing beperkt aan het geldend gewestplanvoorschrift. Volledigheidshalve wordt erop gewezen dat een ruimtelijk structuurplan geen beoordelingskader vormt voor een vergunningsaanvraag.

Er wordt extra verharding voorzien t.h.v. de nieuwe stal. Verder wordt een buffervoorziening aangelegd achter de nieuwe stal. Er worden ook enkel citernes en voedersilo's geplaatst. Het groenscherm rond het bedrijf wordt aangepast i.k.v. de voorziene uitbreiding van de bedrijfsinfrastructuur.

Onder meer in de hiervoor vermelde milieuvergunningsbeslissingen en in het huidige advies van het gemeentebestuur wordt uitgebreid ingegaan op het aspect goede ruimtelijke ordening. Die elementen worden bijgetreden. Eén van de bezwaarindieners werd gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie. Hij wijst in de eerste plaats op de diverse bezwaren en de daarin aangehaalde motieven. Hij merkt ook op dat heel wat vraagtekens en bedenkingen kunnen geplaatst worden bij een aantal onderdelen van het gemeentelijk advies.

Vooreerst wordt opgemerkt dat niet het advies van een gemeentebestuur wordt geadviseerd door een vergunningscommissie, maar wel de aanvraag. Dit neemt niet weg dat uit zijn bezwaar en zijn opmerkingen op de hoorzitting heel wat bekommernissen en bezorgdheden naar voor komen, waarop hier verder wordt ingegaan.

Daarbij wordt vooreerst beklemtoond dat de vraag naar vergunbaarheid van de voorliggende aanvraag op deze locatie wel degelijk positief wordt beantwoord. De aanvraag is voldoende gestoffeerd, de aanvraag beantwoordt aan de geldende stedenbouwkundige voorschriften en de hinder kan tot op een aanvaardbaar niveau beperkt worden.

De bezwaarindiener stelt de compactheid van de uitbreiding in twijfel. Daarnaast werpt hij ook op dat het dossier onvoldoende duidelijkheid schept over de nodige terreinophoging voor de plaatsing van de nieuwe stal. Uit het betoog kan afgeleid worden dat hij echter de

term "compactheid" verwarde met kleinschaligheid. De nieuwe stal vormt door de afmetingen en de hoogte een gevoelige uitbreiding van het landbouwbedrijf. Echter, door de inplanting parallel aan en aansluitend op de bestaande kippenstallen wordt de open ruimte maximaal behouden.

Het landbouwbedrijf ligt op een heuvelrug. Hierdoor dient, om de stal te laten aansluiten op het peil van de bestaande erfverharding een terreinophoging te gebeuren. Deze ophoging beperkt zich tot de footprint van de nieuw te bouwen stal en de noodzakelijke verharding. In het dossier zijn een terreinprofiel en een snede door het aangevraagde gebouw opgenomen. Deze geven een beeld van het bestaande terrein en de werken die dienen te gebeuren om de bouw van de stal mogelijk te maken. De aanvraag voldoet dus wel degelijk aan de geldende bepalingen inzake dossiersamenstelling. Uit voornoemde plannen valt af te leiden dat de te compenseren helling zowel in dwarse als in langse richting ongeveer 60cm bedraagt. Bij een zo negatief mogelijke interpretatie kan gesteld worden dat in de noordwestelijke hoek een ophoging van ongeveer 1 meter zal gebeuren. Gezien deze beperkt blijft tot dat deel van het aangevraagde gebouw, en dient om dit gebouw te laten aansluiten op de bestaande erfverharding is deze ruimtelijk aanvaardbaar. In de aanvraag is tevens een beplantingsplan opgenomen dat de visuele impact van de nieuw te bouwen stal zo veel mogelijk beperkt.

Bijgevolg kan gesteld worden dat door de inplanting, de schaal en de inkleding van de stal, die op een doordachte manier gebeurd zijn, de ruimtelijke draagkracht niet overschreden wordt.

c) Watertoets

De inrichting bevindt zich in mogelijk overstromingsgevoelig gebied en is gesitueerd in het IJzerbekken. De betrokken percelen stromen af naar de Paleputbeek.

Het landbouwbedrijf is gelegen in een gebied met een moeilijk infiltreerbare bodem.

De aanvraag wordt ingediend voor het bouwen van een kalkoenstal met bijkomende verharding.

De aanvraag omvat volgende bijkomende verharding:

Dak nieuwe kalkoenstal 4	1.432,60 m ² (1)
Nieuwe betonverharding	310,70 m ² (2)

Gegevens mbt bestaande constructies.

Bestaande kalkoenstal 1	1.283 m ² (1)
Bestaande kalkoenstal 2	900 m ² (1)
Overige bestaande dakoppervlakte	2.657 m ² (3)
Woning + sanitair lokaal	170 m ² (4)

(1) wordt aangesloten op een regenwaterput waarvan de overloop wordt aangesloten op een bufferbekken met een buffervolume van ca. 123.100 liter. Het bufferbekken heeft een noodoverloop + knijpleiding naar de gracht.

(2) het hemelwater, welke hier op terechtkomt, infiltreert op natuurlijke wijze in de naastliggende bodem.

(3) het hemelwater, welke hier op terechtkomt wordt aangesloten op 2 regenwaterputten met elk een inhoud van 20 m³ waarvan de overloop wordt aangesloten op de straatgracht.

(4) het hemelwater, welke hier op terechtkomt wordt rechtstreeks geloosd in de straatgracht.

Het terrein wordt plaatselijk uitgevlakt in functie van de geplande nieuwbouwwerken.

Er werd rekening gehouden met volgende voorwaarden:

- Regenwaterputten hebben geen bufferende functie meer eens deze volledig zijn gevuld. Enkel het deel boven de overloop mag gerekend worden als bufferend. De regenwaterputten kunnen het bedrijf voorzien van een hoeveelheid beschikbaar water.*
- Er moet een effectief bufferend volume (buffervoorziening) van minstens 119 m³ worden voorzien (er wordt ca. 123 m³)*
- Op deze buffervoorziening moet een leegloop naar het oppervlaktewaternet worden voorzien op 0,10 m boven de bodem. Deze leegloop dient te voldoen aan de voorwaarden van vertraagde afvoer van 3,61 l/sec. Een leegloopleiding met een diameter van 110 mm wordt aanvaard.*

Enkel als aan bovenstaande voorwaarden is voldaan, zijn er geen schadelijke effecten te verwachten op het bestaande watersysteem.

d) Natuurtoets

Er is een hernieuwing van de veeteeltinrichting en/of er zijn wijzigingen op het bedrijf voor wat de onderdelen die verantwoordelijk zijn voor de uitstoot van ammoniak.

De ammoniakemissie - aspect pluimvee - in de vergunde situatie bedraagt 6867 kg NH₃/jaar.

De ammoniakemissie - aspect pluimvee - in de gewenste situatie bedraagt 9044 kg NH₃/jaar.

Het dichtstbijzijnde habitatrichtlijngebied ligt op ruim 9km van het bedrijf.

Uit de voortoets depositiescan blijkt dat er geen risico zal zijn op betekenisvolle aantasting van de actuele en mogelijke toekomstige habitats (voorlopige zoekzones) in speciale beschermingszones (SBZ). De uitwerking van een passende beoordeling (voor habitats) is niet nodig.

e) Milieutechnische aspecten

Met deze aanvraag wenst de exploitant 31.050 slachtkippen, vergund bij besluit van de deputatie van 23/03/2017, om te vormen naar 4.800 kalkoenen. In totaal zullen dan 13.300 kalkoenen aanwezig zijn op het bedrijf.

Bijkomend bevat deze aanvraag een vermindering van debiet van de grondwaterwinning (5m³/dag en 1,660m³/jaar); een beperkte uitbreiding van de mestopslag (+35m³) en een vermindering met 119kW stookinstallatie.

De noodstroomgroep is niet langer vergunningsplichtig.

Er is een vergunning voor 2100 mestvarkens, 31.050 slachtkuikens, 8500 kalkoenen.

De exploitant wenst een vergunning voor 2100 mestvarkens, 13.300 kalkoenen.

De exploitant wenst dus uit te breiden met 4800 kalkoenen en te verminderen met 31,050 slachtkuikens.

De volgende verbods- en afstandsregels van titel II van het VLAREM zijn relevant voor de inrichting: artikel 5.9.3.3.

Het betreft de verandering van een bestaande inrichting die niet beperkt is tot maximaal 100% van de exploitatie die op 01/01/1993 was toegelaten. Ingevolge de algemene overgangsregels van afdeling 3.2.2. van titel II van het VLAREM zijn in dat geval de inplantingsregels wel van toepassing.

De inrichting omvat één of meer pluimveestallen en is gelegen geheel in het agrarisch gebied; In functie van het aantal waarderingspunten geldt een afstand tot hindergevoelige

gebieden van m of dat een verbodsregel van 150m. Bijgevolg is voldaan aan voormelde afstandsregel.

De exploitant dient ervoor te zorgen dat hij op de inrichting zelf over een voldoende mestopslagcapaciteit beschikt conform artikel 5.9.2.3.§1 en 5.9.2.2.§5 van titel II van het Vlareem. Hierbij wordt ook vermeld "Aan de bovenvermelde bepaling wordt geacht te zijn voldaan wanneer de exploitant van de inrichting aantoont op een andere reglementaire manier gedurende de beschouwde periode te kunnen voorkomen dat de voormelde mesthoeveelheid of een gedeelte ervan op cultuurgrond wordt aangebracht, bijvoorbeeld door mestverwerking." Indien de uitbater wenst gebruik te maken van de mogelijkheden tot afwijking van de verplichtingen inzake de mestopslagcapaciteit op het bedrijf zelf, dient hij gedurende een periode van 3 jaar de nodige bewijzen hiervan ter beschikking te houden om inspectie toe te laten.

De inrichting is gelegen op 350 m van een woongebied met landelijk karakter. Er wordt een nieuwe kalkoenenstal gebouwd.

Er dient opgemerkt te worden dat indien een stal grondig verbouwd wordt, - dit is vooral wanneer de verbouwingen zodanig uitgebreid zijn dat alle technische of constructieve elementen van de stal die een invloed hebben op de ammoniakemissie (vloeren, roosters, kelders, mestafvoersystemen) dienen vervangen te worden om de verbouwingswerken te kunnen uitvoeren-, deze verbouwing conform de Omzendbrief ammoniakemissiearm dient uitgevoerd te worden. De Omzendbrief wijst er op dat verbouwingen, wijzigingen, veranderingen aan een stal (m.a.w. wanneer een wijziging van uitbating plaats heeft) best het voorwerp uitmaken van een vergunningsaanvraag of een mededeling van een kleine verandering.

Luchtemissies

De voorgaande aanvraag (voor 31.050 vleeskippen) bevatte een cumulatieve geurstudie. De totale geuremissie van het bedrijf kan geraamd worden op 78.632 OÜe/s in de vergunde situatie en 78.620 OÜe/s in de gewenste situatie. Dit is een status quo.

Er zijn ten opzichte van de vorige vergunningsaanvraag dus geen wijzigingen te verwachten inzake de berekende geurconcentraties ter hoogte van de woningen in de buurt. In deze geurstudie werd reeds geconcludeerd dat voor de meeste woningen in de nabije omgeving van het bedrijf de geurimpact daalde.

De nu voorliggende omvorming gebeurt binnen dezelfde stal met dezelfde emissiepunten. Met deze aanvraag blijven alle emissiepunten gelijk, en is er een gelijke geuremissie te verwachten door het omzetten van 31.050 slachtkippen naar slechts 4.800 kalkoenen.

Een nieuwe geurstudie verschaft hier bijgevolg geen meerwaarde, gezien de geuremissie van de stal waarin de omvorming gebeurt niet verandert.

Aan het aanvraagdossier werd een stofmodelleringsstudie toegevoegd. De conclusie van deze modelleringsstudie luidt als volgt:

De PM10 concentraties in de omgeving nemen beperkt af omwille van de lichte daling in emissies (en het ongewijzigd blijven van de bronconfiguratie). De maximale beoordelingswaarde (31,3 µg/m³) wordt zeker niet overschreden. Een beperkt aantal woningen bevindt zich binnen het immissiegebied met een beperkte bijdrage (1 tot max. 3% van de norm). Dit aantal daalt evenwel van 8 naar 6 stuks.

Bovendien betreft deze zone een gebied met een beperkte bijdrage, dewelke als niet significant wordt beoordeeld. Inzake PM2,5 is geen enkele woning binnen een afgebakende stofconcentratiezone gelegen. Het effect is bijgevolg verwaarloosbaar.'

De raadgever van de exploitant meldt tijdens de vergadering van de provinciale omgevingsvergunningscommissie dat er een stofmodelleringsstudie werd opgemaakt tijdens de beroepsprocedure. Nu is aan het aanvraagdossier een nieuwe stofmodelleringsstudie toegevoegd. De achtergrondkaarten die gebruikt werden zijn deze van 2016 gezien de achtergrondkaarten van 2017 slechts beschikbaar zijn gesteld na indiening van dit aanvraagdossier. De raadgever heeft de stofmodellering opnieuw uitgevoerd, en de resultaten blijven dezelfde.

externe veiligheid: propaangasopslag

Met betrekking tot de propaangasopslag is onder andere volgende bepaling opgenomen in het KB van 21 oktober 1968: "De minimumafstand in horizontale projectie gemeten, die de houder moet scheiden van elk naburig eigendom bedraagt 5 m (voor houders met een inhoud minder dan 5m³)".

Er wordt voldaan aan de geldende inplantingsregels.

bodem

Volgens de aanvraaggegevens is de **mazoutopslag** dubbelwandig. De exploitant wordt erop attent gemaakt dat de brandstofbevoorradingspiste voor voertuigen overdekt en vloeiendicht dient te zijn, tenzij het mogelijks verontreinigd hemelwater dat op de tankpiste valt (te beschouwen als bedrijfsafvalwater), geloosd wordt via een aangepaste zuiveringsinstallatie bestaande uit een koolwaterstofafscheider en coalescentiefilter, teneinde aan de geldende lozingsnormen te kunnen voldoen. De lozing van bedrijfsafvalwater wordt echter niet aangevraagd.

Volgens het gemeentelijk zoneringsplan is de inrichting gelegen in een collectief te optimaliseren buitengebied.

Uit de aanvraaggegevens blijkt dat het hemelwater afkomstig van de dakoppervlaktes van de bedrijfsgebouwen wordt opgevangen in 3 citernes van 15 m³, 2 citernes van 20 m³ en 2 citernes van 10 m³, alsook wordt een bufferbekken van 110 m³ voorzien voor opvang en vertraagde afvoer van regenwater. Het opgevangen regenwater zal hergebruikt worden als reinigingswater voor de stallen (ca. 727 m³/jaar).

Volgens dit artikel loost het bedrijf niet op riolering en toont het aan dat BBT toegepast is of wordt.

mobiliteit

In de reeds verleende milieuvergunningsaanvraag werd gesteld dat het aantal transporten licht zou toenemen. Deze aanvraag bevat echter de omschakeling van slachtkippen naar kalkoenen, het aantal transporten zal afnemen vermits er minder rondes zijn voor kalkoenen.

De exploitant verklaart zelf dat hij de eerdere door het gemeentebestuur vooropgestelde routebeschrijving bijtreedt en kan respecteren. De raadgever van de exploitant verklaart tijdens de vergadering van de provinciale omgevingsvergunningscommissie dat deze route nu al gevolgd wordt.

Het is dus aangewezen dat de exploitant verplicht de kortste route naar de N35 volgt en geen gebruik maakt van de Koolskampstraat of de Onledestraat voor de transporten. Dit wordt als bijzondere voorwaarde opgelegd.

grondwaterwinning

Er wordt een vermindering gevraagd van de ondiepe grondwaterwinning.

Het betreft dezelfde 2 boorputten als vroeger vergund. Deze blijken nu 36m diep te zijn, De tweede boorput moet nog steeds worden aangelegd. Deze put moet aangelegd worden conform de code van goede praktijk (bijlage 5.53.1 van VLAREM II). De gegevens van de put dienen na de aanleg overgemaakt te worden aan VMM - AOW. Op een diepte van 36m wordt grondwater gewonnen uit de watervoerende laag van de Ieperiaan Aquifer (HCOV 0800) en het grondwaterlichaam CVS_0800_GWL_2.

Het aangevraagde debiet bedraagt meer dan 5000m³/jaar waardoor de winning ingedeeld is onder rubriek 53.8.2.

Het grondwater zal aangewend worden als drinkwater voor de dieren en in het huishouden. Leidingwater wordt niet gebruikt op het bedrijf. Regenwater afkomstig van alle gebouwen, behalve het sanitair huisje, wordt opgevangen in verschillende citernes van 10m³, 15m³ en 20m³. Regenwater wordt gebruikt als reinigingswater voor de dieren.

Op basis van de opgegeven veestapel en de aangevraagde toepassingen kan het gevraagde debiet van 6222m³ per jaar en 17m³ per dag aanvaard worden.

Conform VLAREM II artikel 5.53.2.2 en artikel 5.53.3.1 dienen de putten uitgerust te worden met een peilbuis, een debietmeter en een aftapkraantje na de debietmeter.

Volgens het aanvraagdossier is de bestaande put niet uitgerust met een peilbuis en een aftapkraantje na de debietmeter. De aanvrager wordt er op gewezen dat dit verplicht is conform VLAREM II artikel 5.53.2.2. en artikel 5.53.3.1. Hij dient zich dan ook in regel te stellen.

Alternatieven voor grondwater moeten benut worden om te vermijden dat de watervoerende lagen verdrogen.

De capaciteit van de watervoerende laag van het Ieperiaan zand komt niet in het gedrang.

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering, bij naleving van de opgelegde exploitatievoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

actualisering

Conform artikel 48,§2 van het Omgevingsvergunningenbesluit moet een omgevingsvergunning de geactualiseerde vergunningstoestand vermelden.

8. Conclusie

De stedenbouwkundige vergunning voor de slachtkippenstal is nooit aangevraagd geweest. De vorige vergunning is nu bij de Raad van State. De vernietiging is gevraagd.

Het is vaste rechtspraak van de Raad van State dat wie in of nabij agrarisch gebied woont een hogere tolerantie aan de dag moet leggen t.a.v. de hinder afkomstig van normale landbouwactiviteiten. Deze aanvraag behoort daar zonder meer en zonder enige discussie toe. Voor zover als nodig maakt het decreet dd 8/12/17 nog eens duidelijk dat dergelijke aanvraag ook in landschappelijk waardevol gebied mogelijk is, voor zover de impact hiervan grondig uitgewerkt en onderzocht is en aanvaardbaar te noemen is. Dit is hier het geval. De exploitant vraagt terecht op een werkbare regeling rond aanleg van het integratiescherm. Het gemeentebestuur verklaart zich hiermee akkoord.

De bezorgdheid op dit punt bij de bezwaarindieners is begrijpelijk maar vormt geen reden om de vergunning te weigeren.

Milieutechnisch zijn er evenmin onoverkomelijke problemen te verwachten.

De vergunning voor de aanvraag kan verleend worden voor een termijn verstrijkend op 23/03/2037 mits het opleggen van de gepaste voorwaarden.

Overwegende dat de exploitatie van het toelaatbare deel van de inrichting verenigbaar moet gemaakt worden met de omgeving, zowel wat betreft de risico's voor de externe veiligheid als wat betreft de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting;

Dat het daarom noodzakelijk is vergunningsvoorwaarden op te leggen die technisch haalbaar zijn en voldoen aan de vereiste van best beschikbare schone technologie zonder overmatig hoge kosten; dat de technische criteria en de van toepassing zijnde normen vanuit dit uitgangspunt gehanteerd worden; dat deze voorwaarden kunnen worden geconcretiseerd als omschreven in bijlage;

De elementen aangebracht door de aanvrager, gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie kunnen als volgt worden weergegeven : er is een terreinprofiel aanwezig; er is een stofstudie opgemaakt tijdens de beroepsprocedure; er zit een nieuwe stofstudie bij de aanvraag; de achtergrondkaarten 2016 waren pas beschikbaar in oktober 2017, dus na het indienen van de aanvraag; volgens de nieuwe modellering is er geen probleem; de transporten zullen dalen in aantal; een ronde kalkoenen duurt 17 à 18 weken; van kippen is dit 6 weken; er zijn 3 ronden per jaar; de voorgestelde route wordt eigenlijk al gevolgd; het reliëf is opgemeten; er wordt opgemeten naar achter toe;

De elementen aangebracht door derden, gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie kunnen als volgt worden weergegeven : de klager geeft een nota af ivm de opmerkingen over het advies van het Schepencollege; er zijn 3 stofmodelleringssstudies geweest; er wordt nooit uitgegaan van de huidige situatie, altijd van de vorige; ivm de windrichting is er 25% van de tijd N-NO-wind; de fouten worden aangehouden; ivm het landschappelijk waardevol agrarisch gebied betreft het industriële kalkoenkwekerij; de compactheid wordt in vraag gesteld; het compact gebouw moet weggestopt worden achter een groenscherm; mbt de hoogte van de stallen wordt het reliëf genegeerd; over de ganse lengte van de stal moet er 50 cm opgehoogd worden; er zijn er 5 die niet zo hoog zijn; er wordt een bosje voorzien op het grondplan; dit is op een ander perceel; het lukte niet om klacht in te dienen via het loket; er zal werk gemaakt worden van een RIJP "Heuvelrug"; er is daar nog niets van in huis gekomen; het dakoppervlakte neemt toe met 23%; in het advies van het Schepencollege wordt niets gezegd over wandel- en fietsroutes;

De elementen aangebracht door het Schepencollege kunnen als volgt worden weergegeven : er zijn geen RUP's over die omgeving in opmaak; het betreft agrarisch gebied; dit biedt mogelijkheden aan landbouwers om uit te breiden; heden ten dage zijn stallen groter dan 20-30 jaar geleden; er wordt een uitgebreid groenscherm voorzien; dit is opgelegd omdat het landschappelijk waardevol gebied is; de uitbreiding is wel compact; de gemeente heeft geen problemen met de overschakeling naar kalkoenen;

Overwegende dat deze elementen niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen;

Conform artikels 48, §1, 12 0 en 48, §2 van het omgevingsvergunningenbesluit vermeldt de vergunning de geactualiseerde vergunningstoestand op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.

Gelet op het verslag van de Gedeputeerde Guido Decorte, gegeven in zitting van heden;

BESLUIT

Artikel 1

Aan De heer BOUCKAERT FREDDY, gevestigd te Heistraat 1 8830 Hooglede wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit vergunning verleend, voor een inrichting gelegen te Heistraat 1 te Gits (Hooglede), kadastraal bekend:

Afdeling	Sectie	Perceelnummer
HOOGLEDE 2 AFD/GITS	A	0761/G
HOOGLEDE 2 AFD/GITS	A	0761/K
HOOGLEDE 2 AFD/GITS	A	0771/C

met als voorwerp

bouw

- Het betreft het bouwen van een pluimveestal met aanhorigheden.

milieu

- uitbreiden met 4800 kalkoenen, 35 m3 mest, een verdeelslang, 3 heaters 180 Kw
- verminderen met 31.050 slachtkuikenouderdieren, stookinstallatie 299 kW, grondwaterwinning 5 m3/d en 1660 m3/j in het leperiaan zand

(...)

Artikel 2

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden:

De algemene en sectorale voorwaarden voor nieuwe/bestaande inrichtingen van titel II van het Vlarem. Ter informatie volgt hierna een niet-limitatieve opsomming van toepasselijke algemene en sectorale bepalingen uit titel II van het Vlarem (waarvan, in voorkomend geval, enkel de aangeduide artikelen van toepassing zijn):

(...)

Bijzondere voorwaarden

- 1) Regenwaterputten hebben geen bufferende functie meer eens deze volledig zijn gevuld. Enkel het deel boven de overloop mag gerekend worden als bufferend. De regenwaterputten kunnen het bedrijf voorzien van een hoeveelheid beschikbaar water.
- 2) Er moet een effectief bufferend volume (buffervoorziening) van minstens 119 m³ worden voorzien (er wordt ca. 123 m³).

Op deze buffervoorziening moet een leegloop naar het oppervlaktewateren worden voorzien op 0,10 m boven de bodem. Deze leegloop dient te voldoen aan de voorwaarden van vertraagde afvoer van 3,61 l/sec. Een leegloopleiding met een diameter van 110 mm wordt aanvaard.

- 3) Er moet een groenscherm, bestaande uit een combinatie van laag en hoog opgaand streekeigen groen, tevens zichtscherm, worden aangelegd zowel langs de noordzijde als langs de westzijde van de betrokken bedrijfspercelen aansluitend bij de gebouwen en overgaand in het groen van het aanpalend perceel ten westen van het bedrijf dat eveneens op het groenplan wordt vermeld, vanaf de Klijtgatweg tot aan de Heistraat,

van minimum 5 m breed met hoogstammen (1 per 20 m²) in verwerkt. De hoogstammen moeten bij aanplant in het eerstvolgend plantseizoen reeds enige wasdom hebben met een doorsnedemaat van 12 cm. Het groenscherm achter de bestaande kalkoenstallen moet reeds in het eerstvolgende plantseizoen aangeplant worden. Het groenscherm rond de nieuwe kalkoenstal moet aangeplant worden in het eerstvolgende plantseizoen na de bouw van deze stal. Er dient een waarborg gesteld te worden van 595 euro ter realisatie van het groenscherm.

- 4) Inzake mobiliteit (aan- en afvoer van dieren, voeders en mest) moet de kortste route naar de N35 genomen worden, De Koolskampstraat en Onledestraat mogen niet gebruikt worden voor deze transporten.

grondwaterwinning

- 5) 5) Regenwater en recupwater dient prioritair gebruikt te worden voor laagwaardige toepassingen;
- 6) 6) De boorputten moeten voorzien zijn van een afzonderlijke rechte onvervormbare PVC peilbuis, die toelaat steeds peilmetingen uit te voeren, De binnendiameter van deze peilbuis dient minimaal 32 millimeter te bedragen; voor bestaande peilbuizen kan een binnendiameter van min. 18 mm nog worden aanvaard tot aan de vervanging van de betreffende peilbuis.

geactualiseerde bijzondere voorwaarden:

- De nieuwe boorput moet aangelegd worden op vakkundige wijze conform de code van goede praktijk (zie bijlage 5.53.1 van VLAREM II). Uiterlijk 90 dagen na aanleg van een nieuwe boorput dient de correcte boorstaat en boorschema van de boorput, met vermelding van de exacte diepte van de boorput, lengte en plaats van de filter, naam en adres van de boorfirma, datum van boring, alsook een plannetje met aanduiding van de boorlocatie en een meting van het peil in rust en in werking (met het bijhorende pompdebiet) meegedeeld te worden aan de VMM - afdeling Operationeel Waterbeheer, Dienst Grondwater en Lokaal Waterbeheer, Zandvoordestraat 375 te 8400 Oostende. Deze voorwaarde vervalt als de boring uitgevoerd werd na 1/1/2017 door een boorbedrijf erkend volgens het VLAREL.

Artikel 3

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn

die aanvangt op 15/02/2018

en die eindigt op 23/03/2037, samenvallend met de einddatum van de basisvergunning d.d. 23/03/2017, verleend door de deputatie

...

Tegen die beslissing tekenen enkele omwonenden op 4 april 2018, zijnde de datum van de poststempel, administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De verwerende partij verklaart het administratief beroep op 24 april 2018 onontvankelijk. De verwerende partij beslist:

“ ...

Geachte,

Het door u ingestelde beroep met betrekking tot het bovenvermelde dossier is onontvankelijk om de volgende reden(en):

Uw beroep tegen de beslissing van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 15 februari 2018, gedateerd op 15 mei 2017 werd ontvangen op 6 april 2018.

Gelet op het feit dat op 1 maart 2018 door de aanvrager, Freddy Bouckaert, op het loket de melding werd geplaatst dat de vergunning op 2 maart 2018 wordt aangeplakt. Gelet op het feit dat in het omgevingsloket op 2 maart 2018 het automatisch begin van de beroepsperiode voor derden en op 2 april 2018 het automatisch beëindigen van de beroepsperiode voor derden staat.

Uw beroep werd op 6 april 2018 ontvangen. De beroepstermijn van 30 dagen verliep op 2 april 2018.

*Bijgevolg is, gelet op de laattijdigheid, uw beroep **definitief onontvankelijk** en wordt de beroepsprocedure afgesloten, conform artikel 58, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet.*
...

Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Gelet op de huidige stand van het geding is een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst niet aan de orde.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ

1.

In de bestreden beslissing oordeelt de verwerende partij dat het ingestelde administratief beroep onontvankelijk is wegens laattijdigheid. Bijgevolg wordt de in eerste aanleg genomen vergunningsbeslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 15 februari 2018 bevestigd.

2.

In die omstandigheden komt het aan de verzoekende partij toe om in haar verzoekschrift tot vernietiging, teneinde haar belang bij de huidige procedure te staven, hinder en nadelen op te werpen die zij ten gevolge van de in eerste aanleg genomen vergunningsbeslissing kan ondervinden.

In haar inleidend verzoekschrift omschrijft de verzoekende partij haar belang als volgt:

“ ...

Overeenkomstig artikel 105 OVD kan ‘het betrokken publiek’ een verzoek tot vernietiging bij uw Raad indienen. Aangezien verzoekende partij geconfronteerd wordt met een beslissing tot onontvankelijkheid van het administratief beroep, is zij benadeeld door deze beslissing.

Verzoekende partij heeft evident belang bij huidige procedure.

...”

Uit deze uiteenzetting en uit de rest van het verzoekschrift blijkt niet welke hinder en nadelen de verzoekende partij vreest te ondervinden. Zij verwijst enkel naar de onontvankelijkheidsbeslissing en lijkt haar belang als een louter procedureel belang op te vatten.

In het licht van deze vaststellingen, worden er op het eerste gezicht geen hinder en nadelen ingeroepen door de verzoekende partij en rijst de vraag welk belang de verzoekende partij meent te hebben bij haar beroep en waar zij meent dat de noodzakelijke hinder en nadelen toch in het inleidend verzoekschrift zouden te vinden zijn.

3.

Bijkomend stelt de Raad vast dat uit het administratief dossier niet blijkt dat de verzoekende partij een van de beroepsindieners was. Het beroepschrift is ingediend namens enkele omwonenden, maar vermeldt niet de naam van de verzoekende partij.

In die omstandigheden dient dan ook de vraag te worden gesteld of de verzoekende partij wel gegriefd is door de onontvankelijkheids-beslissing van het administratief beroep, waar zij op het eerste gezicht niet bij betrokken was.

In zoverre de partijen schriftelijk zijn verschenen op de zitting van 30 juli 2019 en zij niet ter zitting konden geïnterpelleerd worden, dienen de debatten heropend te worden.

VI. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

Teneinde de partijen toe te laten een antwoord te geven op de ambtshalve gestelde vraag inzake het belang van de verzoekende partij, past het de heropening van de debatten te bevelen teneinde de partijen toe te laten om schriftelijk hun standpunt kenbaar te maken.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.

De voorzitter van de derde kamer roept op grond van artikel 85 van het Procedurebesluit de partijen op om te verschijnen op de zitting waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

De zitting van de Raad voor Vergunningsbetwistingen zal plaatsvinden op **dinsdag 19 november 2019** om **10u30** in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.

Het administratief dossier en de overtuigingsstukken kunnen elke werkdag op de griffie worden geraadpleegd en dit tot vijf werkdagen vóór de zitting.

2. De Raad nodigt de verzoekende partij uit om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, de Raad en alle in het geding zijnde partijen een aanvullende nota te bezorgen met betrekking tot de ambtshalve gedane vaststellingen.

De Raad verleent aan de verwerende partij en de tussenkomende partij de mogelijkheid om een eventuele replieknota op te stellen en dit binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de 35^{ste} dag na de dag van de betekening van het tussenarrest, en deze binnen deze termijn aan de Raad en aan de andere partijen te bezorgen.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 september 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER