

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0331 van 28 augustus 2012  
in de zaak 1112/0020/A/2/0042

*In zake:*

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan BIJTTEBIER  
kantoor houdende te 2060 Antwerpen, Nachtegaalstraat 47  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij :*

mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Reiner TIJS  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Frankrijklei 93  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 30 augustus 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 14 juli 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 28 januari 2011 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het bouwen van een eengezinswoning met toonzaal.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 6 maart 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Johan BYTTEBIER die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Frederic DUPON die loco advocaat Reiner TIJS verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De voorzitter werpt op de openbare terechtzitting ambtshalve een exceptie op met betrekking tot de procesbevoegdheid van de verzoekende partij.

De voorzitter heeft de zaak in voortzetting gesteld naar de terechtzitting van 10 april 2012, teneinde de verzoekende partij de mogelijkheid te verlenen om op de opgeworpen exceptie schriftelijk te reageren aan de hand van een aanvullende nota; uitsluitend met betrekking tot de vraag of het door de verzoekende partij ingediende stuk gekwalificeerd kan worden als een beslissing om in rechte te treden. De verwerende partij en de tussenkomenende partij krijgen de mogelijkheid hierop te reageren met een aanvullende nota.

Advocaat Johan BYTTEBIER die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Reiner TIJS die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

Mevrouw [REDACTED] vraagt met een op 18 november 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 7 december 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

#### IV. FEITEN

Op 4 november 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een rijwoning met toonzaal”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 november 2010 tot en met 16 december 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend, uitgaande van de huidige tussenkomenende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen verleent op 28 januari 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*Voorliggende aanvraag betreft het bouwen van een eengezinswoning met op het gelijkvloers een toonzaal voor wagens. Achter de woning ligt een bestaand magazijn in de tuinzone, het magazijn maakt echter geen deel uit van de aanvraag. Naar het achterliggende magazijn is een doorrit onder de woning voorzien. Het perceel is over de volledige oppervlakte verhard, zowel in tuinzone als de voortuin.*

*Het bebouwen van het terrein vooraan aan de straat met bebouwing die aansluit op de bestaande bebouwing is stedenbouwkundig aanvaardbaar. Het voorzien van een handelsgelijkvloers is eveneens aanvaardbaar qua functie. Boven het gelijkvloers is er een woning die voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening.*

*Uit de aanvraag blijkt niet dat het over een autowerkplaats (zoals wel in het bezwaar vermeld) gaat aangezien enkel “magazijn, berging, garage” wordt vermeld op de plannen. Het omvormen van magazijn tot werkplaats maakt geen deel uit van de aanvraag en wordt dan ook niet beoordeeld. De enige functie die volgens de aanvraag blijkt, is een stelplaats voor wagens, zonder werkplaats. Bij het beoordelen van de aanvraag wordt dit zo geïnterpreteerd. Volgens artikel 79 van de gemeentelijke bouw- en woningverordening mag de voortuin niet volledig verhard worden. De gedeeltes in rood aangeduid in rood op de plannen moeten groen worden aangelegd. Ook de tuinzone moet groen worden aangelegd en kan enkel verhard worden ter hoogte van de verbinding tussen de doorgang en het magazijn waarin auto's gestald kunnen worden. De onderdoorgang moet afgesloten kunnen worden omwille van de veiligheid volgens artikel 26.7 van de gemeentelijke bouw-en woningverordening.*

*Indien het magazijn als werkplaats vergund moet worden dient hiervoor een nieuwe aanvraag te worden ingediend, dan pas kan deze vraag stedenbouwkundig beoordeeld worden.*

*Conclusie*

*Voorwaardelijk gunstig mits voldaan aan artikels 20.1, 26.7, 27.1, 52.1, 51.2, 51.3 en 79 van de gemeentelijke bouw en woningverordening en mits het volgen van de voorwaarden gesteld in het brandweeradvies. De in het rood aangeduide zones op plan moeten groen worden aangeplant.*

*...”*

De tussenkomen de partij tekent tegen deze beslissing op 1 april 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 19 mei 2011 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 25 mei 2011, beslist de verwerende partij op 14 juli 2011 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*Het voorliggend perceel heeft de grootte voor het voorzien van een ééngezinswoning, hetgeen ook wordt aangevraagd op de verdiepingen. Echter op het gelijkvloers wenst men een toonzaal voor wagens te voorzien gelet dat de aanvrager een bedrijf heeft in de verkoop, import en export van tweedehandswagens. Het perceel is gelegen in een woonstraat in de kern van Ekeren. De straat is daar en boven ingericht als éénrichtingsstraat. De bedrijfsactiviteiten zijn echter hoog dynamisch en grootschalig. Immers de verkoop en aankoop van wagens geeft een grote mobiliteit en vraagt een zekere ruimte om de voertuigen te stallen. Het betreffende perceel is dan ook qua afmetingen hierop niet afgestemd en een toonzaal voor maximaal 3 wagens lijkt dan ook niet afdoende voor de betreffende handelsactiviteiten. De toonzaal voor wagens is dan ook niet functioneel inpasbaar in een woonstraat die uitsluitend wordt gekenmerkt door woningen.*

*De voorliggende bedrijfsactiviteit genereert heel wat toekomend en wegrijdend verkeer van zowel individuele wagens als vrachtwagens voor transport van de wagens gelet dat er ook import en export wordt gedaan. Deze hoog dynamische activiteit hoort niet thuis in een woonstraat die afgestemd is op plaatselijk verkeer gelet op de inrichting als éénrichtingsstraat maar eerder op een invalsweg naar een grootstad of stadskern. De gevraagde activiteit heeft dan ook een te grote verkeersimpact op de aanwezige straat. Er zijn geen parkeerplaatsen voorhanden voor potentiële kopers en wordt derhalve afgehandeld op het openbaar domein. Anderzijds zijn de afmetingen en de inrichting van de straat niet afgestemd op het veelvuldig ontvangen van vrachtwagens voor transport. De bijkomende verkeersbewegingen veroorzaken hinder naar de buurtbewoners, versperring van de weg, parkeerdruk, enz...*

*Gelet op de kleine toonzaal en het feit dat het voeren van een autohandel wel wat ruimte in beslag neemt leidt er toe dat zoals nu reeds heel wat wagens wellicht in de tuinzone worden gestald hetgeen juist aangeeft dat het voorliggende terrein qua afmetingen niet is afgestemd op de handelsactiviteit.*

*De aanwezigheid van een berging in een tuinzone is ruimtelijk aanvaardbaar, echter hier is er sprake van een garage/werkplaats. Hoewel deze berging niet op voorliggende aanvraag staat vermeld, is er gelet op de gevraagde doorrit een sterk vermoeden dat er zich weldegelijk een werkplaats bevindt achteraan op het terrein. Dit wordt trouwens bevestigd door de bijgebrachte vaststellingen van de gerechtsdeurwaarder dhr. [REDACTED]. In een dense woonomgeving met aaneengesloten bebouwing is het wenselijk dat garages/werkplaatsen onmiddellijk aan het openbaar domein grenzen en zich niet in binnengebieden of tuinen bevinden. Immers de tuinzone is bedoeld als groen ontspanningsruimte. Het is dan ook niet gewenst naar geluidhinder en geurhinder dat er steeds in dergelijk tuinzone het in- en uitrijden van een wagen gebeurt te meer het hier om een handel in wagens gaat en niet louter voor privé gebruik. De hinderaspecten zijn in*

*dit opzicht veelvuldiger dan bij het in en uitrijden van een wagen naar een privé garage behorend bij een eengezinswoning. Vanuit de feit dat de gevraagde handelsactiviteit de hinderaspecten van geluid en geurhinder doet toenemen (geluid en geurhinder is eigen aan het uitbaten van een autohandel) en dit in een woonstraat is ruimtelijk onaanvaardbaar.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 5 augustus 2011.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, met een aangetekende brief van 30 augustus 2011, is dus tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partij stelt in haar aanvullende nota, als antwoord op de op de openbare terechtzitting ambtshalve opgeworpen exceptie, dat het bij het dossier gevoegde mandaat moet volstaan als beslissing om in rechte te treden.

De verzoekende partij stelt dat zij, na het bericht van de griffie ter regularisatie van het verzoekschrift, de oprichtingsakte en een mandaatverklaring, ondertekend op 15 september 2011, heeft opgestuurd naar de Raad. Zij wijst er op dat de griffie van de Raad hierop heeft bevestigd dat het verzoekschrift voldoet aan de vormvereisten. De verzoekende partij wijst ook op het recht op bijstand en vertegenwoordiging, op grond van artikel 23 Grondwet.

De verzoekende partij meent in ondergeschikte orde dat een advocaat, ingeschreven bij de Belgische balies, een mandaat heeft voor zijn cliënt. Zij meent verder in deze ondergeschikte orde dat de advocaat, die optreedt voor een bvba, die het verzoekschrift ondertekent en die verklaart dat hij daartoe door de zaakvoerder namens de vennootschap opdracht heeft ontvangen, het beroep op een geldige wijze heeft ingesteld.

In nog meer ondergeschikte orde stelt de verzoekende partij dat de bvba [REDACTED] een eenmanszaak is met één zaakvoerder. De verzoekende partij stelt dat uit het mandaat van 15 september 2011 en het bevestigingsmandaat blijkt dat advocaat BIJTTEBIER aangesteld is om namens de bvba het beroep aan te tekenen tegen het besluit van de verwerende partij en hiertoe alle nodige rechtshandelingen te stellen om de procedure te benaarstigen.

In uiterst ondergeschikte orde stelt de verzoekende partij dat de heer [REDACTED], de zaakvoerder van de bvba, de vergunning heeft aangevraagd. De bvba heeft de advocaat aangesteld om haar in de administratieve beroepsprocedure bij te staan, waardoor mag worden aangenomen dat dezelfde zaakvoerder van dezelfde bvba bij de procedure bij de Raad opnieuw namens de bvba optreedt

en opnieuw dezelfde advocaat heeft aangeduid om juridictioneel beroep aan te tekenen tegen de bestreden beslissing.

De tussenkomende partij antwoordt hierop dat de controle van de hoedanigheid niet gebeurt bij de beoordeling van de vraag of het verzoekschrift aan bepaalde vormvereisten voldoet. De tussenkomende partij stelt vast dat de verzoekende partij enkel verwijst naar artikel 23 Grondwet, zonder aan te geven op welke manier dit artikel zou zijn geschonden.

De tussenkomende partij meent tevens dat uit artikel 4.8.11 VCRO volgt dat een advocaat geen schriftelijke machtiging dient voor te leggen wanneer hij optreedt als vertegenwoordiger. De discussie gaat volgens de tussenkomende partij enkel over de vraag of de rechtspersoon rechtsgeldig heeft beslist om in rechte te treden. Dergelijke beslissing ligt niet voor op het moment van het indienen van het verzoekschrift. De bevestiging van 19 maart 2012 is laattijdig. De beslissing van de vermoedelijke raad van beheer van 15 september 2011 is bovendien evenmin te aanzien als een beslissing om in rechte te treden, aangezien deze beslissing niet ondertekend is, niet is opgenomen op briefpapier van de vennootschap, het niet duidelijk is van welk bevoegd orgaan van de vennootschap deze dan wel uitgaat en er enkel wordt beslist dat de heer [REDACTED] aangeduid wordt om in rechte te treden. Ook de bijgevoegde verklaring, waarbij de heer [REDACTED] de raadsman aanstelt, kan volgens de tussenkomende partij niet aanzien worden als beslissing om in rechte te treden. De beslissing van 15 september 2011 is niet tijdig genomen. Tot slot stelt de tussenkomende partij dat uit het verzoekschrift niet blijkt dat de raadsman optreedt namens de zaakvoerder, die op zijn beurt optreedt als vertegenwoordiger van de bvba.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Ten tijde van het instellen van het beroep bij de Raad, bepaalde artikel 4.8.16, §3, eerste lid VCRO dat het beroep wordt ingesteld bij wijze van verzoekschrift en onder meer de naam, de hoedanigheid en het adres van de verzoekende partij dient te bevatten.

De in artikel 4.8.16, §3, eerste lid VCRO opgenomen vereisten zijn uitdrukkelijke vormvereisten waarvan de niet-naleving kan leiden tot het niet inschrijven van het verzoekschrift in het register, indien de verzoekende partij niet voldoet aan het verzoek tot regularisatie van het verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §2 VCRO.

2.

Met een op 13 september 2011 ter post aangetekende brief heeft de Raad de verzoekende partij uitgenodigd haar verzoekschrift te regulariseren. De verzoekende partij werd verzocht de Raad een afschrift te bezorgen van de akte van aanstelling van het bevoegde orgaan en van de beslissing om in rechte te treden voor de Raad.

Deze regularisatie werd door de verzoekende partij toegezonden aan de Raad bij aangetekende brief van 19 september 2011.

Bij die gelegenheid bezorgt de verzoekende partij naast een afschrift van de akte van de aanstelling van de zaakvoerder, twee ondertekende documenten aan de Raad.

Een eerste document betreft een verklaring die ondertekend is doch waarvan niet bekend is wie de ondertekenaar is. Het document is gedateerd op 15 september 2011 en stelt het volgende:

“ ...

*Akte van aanstelling van het bevoegd orgaan en de beslissing om in rechte op te treden krachtens de overgangsbepalingen in art. 3 wordt benoemd voor onbepaalde tijd tot zaakvoerder de heer █████, die namens de B.V.B.A. █████ is aangeduid om in rechte op te treden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen en beroep aan te tekenen tegen het besluit van de Deputatie van Provincie Antwerpen d.d. 14.07.2011,*

*kenmerk dossier PSTV20110205.*

*...”*

Een tweede ondertekend document, dat eveneens niet de identiteit van de ondertekenaar vermeldt en dat eveneens gedateerd is op 15 september 2011, stelt het volgende:

*“ ...*

*De heer █████, █████, duidt advocaat Johan BIJTTEBIER, met kantoor te 2060 Antwerpen, Nachtegaalstraat 47, aan om in deze procedure als raadsman op te treden.*

*...”*

3.

Naar aanleiding van de exceptie die door de Raad ambtshalve werd opgeworpen ter zitting van 6 maart 2012, voegt de verzoekende partij bij haar aanvullende nota voor de Raad een door de heer █████ op 19 maart 2012 ondertekend stuk, dat het volgende stelt:

*“ ...*

*Hierbij bevestigt de heer █████, aangesteld tot zaakvoerder van de B.V.B.A. █████, met ondernemingsnummer 0476.767.569 (op datum van 18.01.2002, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 07/02/2002), dat op 15.09.2011 in de raad van beheer van voormelde vennootschap, conform de oprichtingsakte is beslist beroep aan te tekenen tegen het besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincie Antwerpen d.d. 14.07.2011 (kenmerk dossiers: PSTV 20110205) en dat tegelijkertijd werd beslist advocaat Johan BIJTTEBIER, met kantoor te 2060 Antwerpen, Nachtegaalstraat 47, te gelasten met het voeren van de procedure, inclusief de meest uitgebreide bevoegdheden, om het beroepsverzoekschrift op te stellen, te ondertekenen, neer te leggen en alle rechtshandelingen te stellen om de procedure te benaarstigen.*

*...”*

4.

De Raad is van oordeel dat de registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, in essentie moet worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift aangezien er op dat ogenblik geen inhoudelijk onderzoek van de stukken plaatsvindt.

De registratie van een verzoekschrift verhindert dus niet dat het beroep tot vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij, hoewel zij daar uitdrukkelijk om werd verzocht, heeft verzuimd de nodige dienstige en correcte stukken voor te leggen die de Raad moeten toelaten om haar hoedanigheid en de procesbevoegdheid te onderzoeken.

De hoedanigheid van de verzoekende partij is een door de Raad ambtshalve te onderzoeken deel van de ontvankelijkheid van de vordering. Dit onderzoek kan op ieder ogenblik binnen de procedure gebeuren.

5.

De Raad stelt vast dat er geen sprake is van enige schending van artikel 23 van de Gecoördineerde Grondwet, nu de verzoekende partij op geen enkel ogenblik de mogelijkheid wordt ontzegd om zich te laten bijstaan door een raadsman en aldus te genieten van rechtsbijstand.

6.

Verder betwist de Raad het mandaat ad litem waarover de raadsman van de verzoekende partij ingevolge artikel 4.8.11 VCRO beschikt niet, ingevolge hetwelk hij gerechtigd is het verzoekschrift voor de Raad te ondertekenen en eveneens voor de Raad te verschijnen.

Deze mogelijkheid tot ondertekening van het verzoekschrift of enig ander procedureel stuk voor de Raad en de mogelijkheid tot vertegenwoordiging van een rechtspersoon op de zitting voor de Raad is evenwel niet gelijk te stellen met het wettelijk of statutair verleend recht aan het bevoegde orgaan van de betrokken rechtspersoon om te beslissen over het optreden in rechte. De Raad is dan ook van oordeel dat de loutere ondertekening van een procedurestuk voor de Raad of de verschijning ter zitting van de Raad van een raadsman voor de Raad niet doet vaststaan dat het daartoe bevoegde orgaan van de betrokken rechtspersoon tijdig een beslissing heeft genomen om in rechte te treden bij de Raad.

7.

Ten deze blijkt uit de bij de regularisatie gevoegde stukken dat de heer [REDACTED] een zaakvoerder van de verzoekende partij is. Tevens staat onomstotelijk vast dat de statuten bepalen dat iedere zaakvoerder over de meest uitgebreide macht beschikt om alle daden van bestuur te verrichten waaronder de vertegenwoordiging van de vennootschap jegens derden en in rechte, zij het als eiser of als verweerder. De stelling van de verzoekende partij dat de heer [REDACTED] alleen kan beslissen om in rechte voor de Raad te treden, kan dan ook worden gevolgd.

De Raad stelt verder vast dat het oorspronkelijk ingediende verzoekschrift en het geregulariseerde verzoekschrift telkenmale enkel de bvba [REDACTED] als verzoekende partij vermelden. In het geregulariseerd verzoekschrift wordt enkel na de vermelding van de bvba met naam en maatschappelijke zetel toegevoegd: *“met als zaakvoerder [REDACTED]”*.

De aanvullende nota vermeldt de naam van de zaakvoerder niet meer.

Deze vermelding alleen is voor de Raad onvoldoende om te kunnen onderzoeken of het bevoegde orgaan van de bvba tijdig een beslissing heeft genomen om in rechte te treden.

De bijgevoegde verklaringen, in zoverre er al van kan worden uitgegaan dat zij door de heer [REDACTED] zijn ondertekend, dateren van 15 september 2011 en werden genomen op een ogenblik dat de termijn om beroep in te stellen bij de Raad reeds verstreken was. Deze termijn verstreek immers op 7 september 2011. Deze verklaringen, voor zover ze al geldig zouden kunnen zijn als beslissing om in rechte te treden, zijn dan ook als laattijdig te beschouwen.

Het door de verzoekende partij bijgebrachte “bevestigingsmandaat” is in die zin zeker als laattijdig te beschouwen.

Aangezien de Raad op geen enkele wijze kan onderzoeken of de beslissing om in rechte te treden tijdig werd genomen en dit onderzoek een wezenlijk onderdeel vormt van de



ontvankelijkheid van de vordering, dient besloten te worden tot de onontvankelijkheid van de vordering.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De tussenkomst van mevrouw [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 28 augustus 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS