

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2011/0174 van 29 november 2011
in de zaak 1011/0001/A/2/0001

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen :*

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

wonende te [REDACTED]

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 13 augustus 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 17 juni 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout van 29 maart 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen en herbouwen van een woning.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 8 november 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de tussenkomenende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

..... vragen met een op 21 oktober 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 19 januari 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 18 december 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomenende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen en herbouwen van een woning”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan ‘Herentals-Mol’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 6 januari 2010 tot en met 4 februari 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 25 januari 2010 een ongunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 11 januari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 8 februari 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout een ongunstig standpunt in.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 11 maart 2010 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout weigert op 29 maart 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen.

Tegen deze beslissing tekenen de tussenkomende partijen op 26 april 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de partijen te hebben gehoord op 1 juni 2010, beslist de verwerende partij op 17 juni 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief van 14 juli 2010.

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 13 augustus 2010, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

Door in de VCRO te bepalen dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar het beroep bij de Raad aanhangig kan maken, heeft de decreetgever hem niet enkel van rechtswege belanghebbende en procesbekwaam gemaakt, maar tevens de procesbevoegdheid gegeven om in die hoedanigheid zelf voor de Raad het beroep in te leiden.

De Raad oordeelt dan ook dat de verzoekende partij op grond van artikel 4.8.16, §1 VCRO over het vereiste belang en over de vereiste hoedanigheid beschikt.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1. Met een brief van 2 maart 2011 hebben de tussenkomende partijen laten weten dat zij een nieuwe stedenbouwkundige aanvraag zouden indienen. Er vond reeds een driepartijenoverleg plaats op 14 december 2010 tussen de gemeente Herenthout, de verzoekende partij en het Agentschap Ruimte en Erfgoed – dienst Onroerend Erfgoed.

Met een brief van 20 oktober 2011 delen de tussenkomende partijen mee dat zij een nieuwe stedenbouwkundige vergunning hebben verkregen van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout voor het verbouwen en uitbreiden van een bestaande zonevreemde woning. De nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 4 augustus 2011 wordt, door de tussenkomende partijen, op 28 oktober 2011 overgemaakt aan de Raad.

2. Uit vergelijking van deze nieuwe stedenbouwkundige vergunning en de bestreden stedenbouwkundige vergunning blijkt dat het voorwerp van de aanvraag niet identiek is. De stedenbouwkundige vergunningen hebben wel betrekking op hetzelfde kadastrale perceel.

De stedenbouwkundige vergunning van 17 juni 2010 heeft als voorwerp *'het slopen en herbouwen van een woning'*, terwijl de nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 4 augustus 2011 als voorwerp *'het verbouwen en uitbreiden van een bestaande zonevreemde woning'* heeft.

De verzoekende partij behoudt dan ook haar belang in onderhavige procedure.

3. De Raad is van oordeel dat, door het feit dat de nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 4 augustus 2011 niet identiek is aan de bestreden beslissing, wat het voorwerp betreft, de ingestelde vordering nog steeds ontvankelijk is wat het voorwerp betreft.

De Raad stelt tevens vast dat de begunstigden van de bestreden beslissing, door het bekomen van een nieuwe stedenbouwkundige vergunning, niet expliciet verzaakt hebben aan de uitvoering van de bestreden beslissing, juist omwille van het feit dat het voorwerp van de stedenbouwkundige vergunningen niet identiek is.

De Raad kan alleen maar vaststellen dat bij de nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 4 augustus 2011 het ontwerp fundamenteel afwijkt van wat eerder werd vergund en het voorwerp uitmaakt van de bestreden beslissing.

De nieuwe stedenbouwkundige vergunning heeft een alternatief karakter, waardoor de verzaking aan de bestreden stedenbouwkundige vergunning niet vermoed kan worden. De Raad wenst dan ook te vernemen van de tussenkomende partijen welke stedenbouwkundige vergunning zij wensen uit te voeren. De Raad weet immers niet of de tussenkomende partijen de bestreden stedenbouwkundige vergunning nog wensen uit te voeren, dan wel of zij verzaken aan de bestreden stedenbouwkundige vergunning en de nieuwe stedenbouwkundige vergunning wensen uit te voeren.

De Raad stelt zich tevens de vraag of de nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 4 augustus 2011 reeds definitief is geworden. De Raad vraagt de tussenkomende partijen dan ook of er administratief beroep werd ingesteld bij de verwerende partij tegen de stedenbouwkundige vergunning van 4 augustus 2011.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad verzoekt de tussenkomende partijen om met een aanvullende nota en binnen een termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de betekening van huidig arrest, te antwoorden op de vraag welke stedenbouwkundige vergunning zij wensen uitvoeren en op de vraag of de stedenbouwkundige vergunning van 4 augustus 2011 definitief is geworden.
3. De Raad verleent de verzoekende partij en de verwerende partij een termijn van veertien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de Raad van de in sub 2 vermelde nota van de tussenkomende partij, om met een aanvullende nota hun eventuele repliek te formuleren.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 29 november 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS