

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0237
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0177/SA

Verzoekende partijen	1. de heer Hans DELANGE 2. de heer Jozef MORTIER 3. de heer Geert COUCKE 4. de bvba JORICO 5. de heer Andries POLLIE 6. mevrouw Tine BAUWEN 7. mevrouw Lies VAN DE WEGE met woonplaatskeuze te 8790 Beveren-Leie, Deken De Bosstraat 90
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN
Tussenkomenende partij	de bvba Taelman Karl vertegenwoordigd door advocaat Arne Vandaele met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Bisschoffsheimlaan 36

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 23 november 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 1 oktober 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wielsbeke van 19 mei 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft, overeenkomstig de gewijzigde plannen, aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het herbouwen van een bergplaats voor stapelruimte op de percelen gelegen te 8710 Wielsbeke, Rijksweg 67, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummers 0646N en 0646R.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 16 februari 2016 in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 21 maart 2016 toe in de debatten tussen te komen.

De Raad heeft met het arrest van 26 april 2016 met nummer RvVb/S/1516/0997 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het arrest van 26 april 2016 is aan de procespartijen betekend met een aangetekende brief van 4 mei 2016. De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend.

De verzoekende partijen hebben gevraagd te worden gehoord.

De dienstdoend kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 13 september 2016.

De heer Hans DELANGE, eerste verzoekende partij, en mevrouw Lies VAN DE WEGE, zevende verzoekende partij voeren zelf het woord, samen met de heer Yannick HANNAERT en de heer John MOERMAN voor de tweede, de vierde en de vijfde verzoekende partij. Advocaat Arne VANDAELE voert het woord voor de tussenkommende partij.

De verwerende partij en de derde en de zesde verzoekende partij, verschijnen, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Het is niet nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst omdat, zoals hierna blijkt, de afstand van geding vastgesteld wordt.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat wanneer de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij, binnen een vervaltermijn van dertig dagen, een verzoek tot voortzetting moet indienen. Doet zij dat niet, dan geldt voor de verzoekende partij een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend binnen de vervaltermijn van 30 dagen na betekening, met een aangetekende brief van de griffie van 4 mei 2016, van het arrest van 26 april 2016.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat de verzoekende partij, wanneer ze geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend, binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen te worden gehoord.

De verzoekende partijen hebben, binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 28 juli 2016 van deze mededeling door de griffier, gevraagd te worden gehoord.

2.

De verzoekende partijen stellen in hun verzoek te worden gehoord:

“ ...

Door misopvatting van uw schrijven daterende van 4 mei 2016. Wij ontvingen uw schrijven “betekening arrest over de vordering tot schorsing – verzoek tot verderzetting”, hierbij maakten alle leden van de verzoekende partij de foutieve opvatting dat het verzoek tot verderzetting handelde over de schorsing.

Wij begrijpen nu dat dit betrekking had op de vernietigingen en betreuren dat wij dan ook geen verzoek indienden. Daarom vragen wij u om gehoord te worden zodat de Raad voor Vergunningsbetwistingen geen afstand van geding zou uitspreken.

...”

Er is een algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet, zoals *in casu* een wettelijk vermoeden van afstand van geding, bij overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd. Dit betekent dat een verzoekende partij redenen kan aanvoeren waarom zij, na de betekening van de verwerping van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, binnen de voorgeschreven termijn geen verzoek tot voortzetting heeft ingediend.

Op de zitting van 13 september 2016 bevestigen de verzoekende partijen de inhoud van hun verzoek om gehoord te worden.

De Raad oordeelt dat het “niet goed begrijpen van de brief van de griffie” door de verzoekende partijen, en hun *“foutieve opvatting dat het verzoek tot verderzetting handelde over de schorsing”* en niet over de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing geen overmacht of onoverwinnelijke dwaling is, zodat dit niet kan gelden als verantwoording van het niet indienen van een verzoek tot voortzetting door de verzoekende partijen.

Overmacht kan alleen voortvloeien uit een gebeurtenis, ontstaan buiten de wil van wie er zich op beroept, en die, door wie er zich op beroept, niet kon worden voorzien noch vermeden, en die niet het gevolg is van nalatigheid of een gebrek aan voorzorg van wie er zich op beroept. Het “foutief opvatten” van de inhoud van een brief van de griffie is daarom dan ook geen overmacht voor de verzoekende partijen.

Omdat de door de verzoekende partijen aangevoerde omstandigheden geen overmacht of onoverwinnelijke dwaling zijn, die het hen onmogelijk gemaakt hebben binnen de voorgeschreven termijn van dertig dagen een verzoek tot voortzetting in te dienen, kan de Raad niet anders dan de afstand van geding vaststellen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 1.925 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 november 2016 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De dienstdoend voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Eddy STORMS