

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 7 februari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0544
in de zaak met rolnummer 1314/0299/A/3/0323

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de nv WOLUWE VIADUCT2. de nv IRET DEVELOPMENT <p>vertegenwoordigd door advocaten Stijn VERBIST en Pieter THOMAES met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51</p>
Verwerende partij	<p>DE GEDELEGEERDE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Marc VAN BEVER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1850 Grimbergen, P. Woutersstraat 32 bus 7</p>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de nv UPLACE2. de nv USHOP3. de nv UWORK4. de nv UTOWER5. de nv USTAY <p>vertegenwoordigd door advocaten Jan BOUCKAERT, Pieter VANDENHEEDE en Guan SCHAIKO met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Loksumstraat 25</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 13 januari 2014, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 26 november 2013 waarbij aan het Agentschap Wegen en Verkeer, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor de herinrichting Woluwelaan te Machelen tussen de Kerklaan en de Haachtsesteenweg, inclusief het complex R0/E19/R22: deelproject 1.

De bestreden beslissing heeft betrekking op gronden die gelegen zijn te 1830 Machelen, Woluwelaan zonder kadastrale omschrijving.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
De tussenkommende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 29 juli 2014 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de zesde kamer laat de tussenkomende partijen met een beschikking van 26 augustus 2014 toe in de debatten.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

Met een beschikking van 10 november 2016 wordt de zaak toegewezen aan de derde kamer.

3.

De kamervoorzitter stelt op de openbare zitting van 29 november 2016 de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve uit naar de openbare zitting van 24 januari 2017. Op vraag van de partijen wordt de zaak vervolgens uitgesteld naar de openbare zitting van 31 januari 2017.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 31 januari 2017.

Advocaat Marc VAN BEVER voert het woord voor de verwerende partij. De verzoekende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 27 januari 2017 om afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 februari 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER