

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0258 van 19 december 2012
in de zaak 1213/0043/SA/3/0035

In zake: het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente SCHOTEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Yves LOIX en Jo VAN LOMMEL
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

Tussenkomen de nv **ESWE**, met zetel te 2100 Deurne, Bischoppenhoflaan 370
partij:

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Walter VERMEULEN
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Bredestraat 4

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 14 september 2012 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 5 juli 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten van 10 april 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het slopen van een appartementsgebouw, woning en magazijn en voor het bouwen van twee appartementsgebouwen (5+3 units) en 12 garages en tuinberging.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te 2900 Schoten, Jozef Jennestraat 17 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 19 W 6, 19 A 7, 19 L 8, 19 G 6 en 19 X 6.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 5 december 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Karolien BULKMANS die loco advocaat Yves LOIX verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Walter VERMEULEN die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 13 juli 2012 (Procedurebesluit), zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv ESWE verzoekt met een aangetekende brief van 31 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 19 november 2012 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om een afschrift van de actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van de organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, over te maken aan de Raad.

Na onderzoek van de stukken die de verzoekende partij tot tussenkomst heeft ingediend, verklaart de Raad het verzoek ontvankelijk en wil het verzoek tot tussenkomst in.

IV. FEITEN

Op 30 januari 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen van een appartementsgebouw, woning en magazijn + bouwen van 2 appartementsgebouwen (5+3 units) en 12 garages en tuinberging”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 9 februari 2012 tot en met 10 maart 2012, worden drie bezwaarschriften ingediend.

De brandweer van de gemeente Schoten brengt op 21 februari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Eandis brengt op 29 maart 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verzoekende partij weigert op 10 april 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkommende partij en motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening:

De aanvraag heeft betrekking op een perceel in het hart van de gemeente Schoten, meer bepaald gelegen in de Paalstraat.

De Paalstraat is gelegen in het centrum van de gemeente Schoten en betreft de meest commerciële ligging van de gemeente en bestaat, althans voor het eerste gedeelte, uit zuiver commerciële ruimtes met op de bovenverdieping(en) een of meerdere woongelegenheden. Tevens wordt de omgeving gekenmerkt door verschillende infrastructuren van openbaar nut zoals het gemeentehuis, bibliotheek,...

Het perceel van de aanvraag is deels gelegen in het tweede gedeelte van de Paalstraat met in de nabije omgeving de gemeentelijke politie, enkele handelszaken, een school en zowel eengezinswoningen als meergezinswoningen en deels gelegen in de Jozef Jennestraat.

De aanvraag betreft het slopen van een appartementsgebouw, een woning en een magazijn en het bouwen van twee appartementsgebouwen, 12 garages en tuinberging.

Het project zal gerealiseerd worden op een perceel dat uitgaat op de Paalstraat en de Jozef Jennestraat.

Daar de bestaande bebouwing niet meer voldoet aan de huidige eisen wat betreft bruikbaarheid en wooneisen, werd er geopteerd om de verschillende aan elkaar sluitende percelen te ontruimen en er een nieuw project te realiseren.

De bouwheer of zijn daartoe gemachtigde architect of afgevaardigde wordt erop gewezen dat sloopwerken volledig moeten gebeuren conform de eventuele sloopvergunning. Alle afvalstoffen waarvan men zich wil ontdoen, dienen op een selectieve manier te worden afgevoerd, waarbij de belangrijkste fracties hout, puin, zand, kunststoffen en asbest zijn. In het laatste geval is er ook een meldingsplicht (meer info bij de gemeentelijke milieudienst). In elk geval dient de bouwheer erop toe te zien dat de containerdienst een OVAM-erkenning heeft, en dat de gescheiden afvalstromen worden afgevoerd naar erkende verwerkingsinstallaties. Facturen met erkenningsnummer OVAM dienen bijgehouden te worden voor controle en toezicht door de gemeente of OVAM.

De afbraak van asbesthoudende materialen dient conform de vigerende wetgeving te gebeuren. Volgende basisbeginselen dienen strikt gevolgd te worden:

- verbod om golfplaten te slijpen, boren, stukslaan, of verzagen;*

- aparte opslag met onmiddellijke afvoer naar een erkende verwerkingsinstallatie. (dit is geen limitatieve opsomming)

Volgens de plannen van de aanvraag zal er aan de zijde van de Paalstraat ter vervanging van het bestaande appartementsgebouw een nieuwe meergezinswoning met 5 appartementen worden opgetrokken. De meergezinswoning zal opgetrokken worden volgens het Kempisch Gabariet (17, 13, 9) en sluit met zijn bouwhoogte aan met het aanpalende gebouw (nr 247). De nieuw te bouwen meergezinswoning heeft een gevelbreedte van 11,86 meter en de kroonlijsthoogte betreft 7 meter en de nokhoogte 10,67 meter. Aan de voorgevel worden 2 dakkapellen voorzien, doch deze zijn niet in overeenstemming met de geldende voorschriften. De dakkapellen worden van uit de tweede verdieping opgetrokken waardoor ze niet op 40 cm uit de snijlijn van het gevelvlak met het dakvlak worden geplaatst. Ook de dakkapellen aan de achterzijde worden niet op 40 cm uit de snijlijn van het gevelvlak met het dakvlak geplaatst. De aanvraag is dan ook niet in overeenstemming met de geldende voorschriften.

Alle 5 appartementen van de meergezinswoning aan de Paalstraat hebben allemaal 2 slaapkamers en variëren in grootte van 73 m² tot 93 m². Volgens de plannen zullen de gevels opgetrokken worden in donkergrijs-bruin baksteen en baksteen grijs-bruin. Het buitenschrijnwerken de ballustrades van de terrassen worden uitgevoerd in aluminium grijs. Het dak zal uitgevoerd worden met zwarte dakpannen wat esthetische en duurzame materialen zijn.

De voortuin wordt als voortuin ingericht daar volgens de huidige aanvraag de inrit naar de garages voorzien wordt langs de Jozef Jennestraat.

Aan de Jozef Jennestraat zal er een kleinere meergezinswoning met 3 appartementen worden opgetrokken. Het betreft hier een gelijkvloers en 2 duplexappartementen met telkens een oppervlakte van +- 100 m². Het appartement op de gelijkvloerse verdieping heeft 3 slaapkamers, de andere appartementen hebben 2 slaapkamers. De meergezinswoning zal opgetrokken worden volgens het Kempisch gabariet (17, 13, 9).

De kroonlijsthoogte van deze meergezinswoning zal hier beperkt worden tot 6 meter en de nieuw te bouwen meergezinswoning zal een gevelbreedte van 10 meter hebben. Op de gelijkvloerse verdieping wordt de overbouwde doorrit voorzien welke de toegangsweg is tot de garages en fietsbergingen. Deze doorrit heeft een breedte van 3 meter.

Aan de voorgevel worden 2 dakkapellen voorzien, doch deze zijn niet in overeenstemming met de geldende voorschriften. De dakkapellen worden van uit de eerste verdieping naar boven toe opgetrokken waardoor ze niet op 40 cm uit de snijlijn van het gevelvlak met het dakvlak worden geplaatst. Ook de dakkapellen aan de achterzijde worden niet op 40 cm uit de snijlijn van het gevelvlak met het dakvlak geplaatst. De aanvraag is dan ook niet in overeenstemming met de geldende voorschriften.

Volgens de plannen zullen de gevels van de meergezinswoning opgetrokken worden in donkergrijsbruin baksteen en baksteen grijs-bruin. Het buitenschrijnwerken de ballustrades van de terrassen worden uitgevoerd in aluminium grijs. Het dak zal uitgevoerd worden met zwarte dakpannen wat esthetische en duurzame materialen zijn.

Op de plaats van het huidige magazijn zal er een groenzone worden aangelegd met garages, fietsenstalling en tuinberging. Er worden 12 garages voorzien wat in

overeenstemming is met de parkeerverordening. De ruimte naast de garages zal ingericht worden als tuin en/of groenzone. De verharding voor de oprit en aan de garages zal aangelegd worden in waterdoorlatende klinkers.

Volgens de aanvraag worden de garages opgetrokken in baksteen grijs-bruin, metalen kantelpoorten en blauwe hardsteen dorpels.

De garages worden met een plat dak met een kroonlijsthoogte van 3 meter opgetrokken. Er wordt een garageblok voorzien achteraan de meergezinswoning in de Paalstraat aan de linkerkant van 5,99 meter breedte op 27,80 meter waarin 8 garages worden ondergebracht. Aan de rechterkant wordt nog een garageblok met gemeenschappelijke tuinberging en fietsenstalling voorzien waar nog 2 garages zullen ondergebracht worden. Dit blok heeft een breedte van 5,99 en een totale lengte van 12,41 meter.

Achteraan op het perceel van de meergezinswoning aan de Jozef Jennestraat wordt nog een fietsenberging en garage voorzien van 9,78 meter breedte en 10,49 meter diepte. Hierin worden nog 2 garages voorzien zodat het totale aantal garages hierdoor 12 bedraagt.

De algemene bouwverordening inzake hemelwaterputten, vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2004, en de gemeentelijke verordening betreffende de lozing van huishoudelijk afvalwater, de verplichte aansluiting op de openbare riolering en de afkoppeling van hemelwater afkomstig van particuliere woningen, zoals goedgekeurd bij besluit van de bestendige deputatie van 4 juni 2009 is van toepassing. Inlichtingen over grachten en rioleringen en aansluitingen op het rioolnetwerk zijn aan te vragen bij Rio-Link op het groene nummer 078/35 35 09.

Volgens de plannen van de aanvraag bedraagt de totale horizontale dakoppervlakte op het terrein 713 m² en wordt er een hemelwaterput van 7 500 liter geplaatst bij de meergezinswoning aan de Jozef Jennestraat. Bij de meergezinswoning aan de Paalstraat wordt een hemelwaterput van 10 000 liter geplaatst. Volgens de aanvraag zal de opvang van het regenwater van de garages op eigen terrein worden opgevangen op eigen terrein via bufferbekkens. In de plannen wordt enkel een melding gedaan van 30 m² infiltratievoorziening voor de volledige opvang van dak garages.

Volgens art.9 van de gemeentelijke hemelwaterverordening kan een stedenbouwkundige vergunning enkel worden verleend als op de plannen de plaatsing van een infiltratievoorziening is aangegeven. Op de plannen wordt naast de exacte inplanting, omvang en diepte van de infiltratievoorziening, het buffervolume van de infiltratievoorziening, in liters en de totale grondoppervlakte in vierkante meter vermeld. De aanvraag is dan ook niet in overeenstemming met de gemeentelijke hemelwaterverordening.

Het college van burgemeester en schepenen gaat niet akkoord met het bouwen van een meergezinswoning aan de Jozef Jennestraat. In de Jozef Jennestraat achten zij enkel een eengezinswoning met tuin mogelijk en aanvaardbaar ook omwille oa. van de extra parkeerdruk die er zou ontstaan bij het bouwen van een meergezinswoning.

Dit project legt een te grote druk op de wijk. Tevens zijn er in hoofdzaak eengezinswoningen in deze omgeving. Het voorgestelde project zou dan ook mobiliteitsproblemen veroorzaken in deze omgeving.

Conclusie:

De aanvraag past niet binnen de configuratie en de aanwezige bebouwing van de omliggende percelen.

Het ontwerp kan qua vorm, materiaalgebruik en inplanting stedenbouwkundig niet aanvaard worden en wordt niet inpasbaar geacht in de omgeving.

Gelet op de schaal, de bestemming, inplanting en algemeen karakter en uitzicht van het ontwerp.

De aanvraag is niet verenigbaar met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening.

De aanvraag is niet bestaanbaar in de omgeving.

De aanvraag is gelegen aan een voldoende uitgeruste weg gelet op de plaatselijke toestand.

...

De tussenkomen partij tekent tegen deze beslissing op 15 mei 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 28 juni 2012 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen overeenkomstig de plannen.

Na de hoorzitting van 3 juli 2012 beslist de verwerende partij op 5 juli 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen overeenkomstig de plannen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

De aanvraag gaat over de bouw van twee meergezinswoningen.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

De gemeentelijke parkeerverordening voorziet 1,5 autostaanplaats per appartement. Er worden in totaal 8 appartementen voorzien en het project biedt ruimte voor het plaatsen van 12 voertuigen, op eigen terrein. Dit is in overeenstemming met de verordening.

Het voorwaardelijk gunstig advies van de brandweer dient te worden nageleefd.

De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

De aanvraag bestaat enerzijds uit de sloop van de bestaande constructies op twee percelen en anderzijds de bouw van twee meergezinswoningen. Het ene perceel is gelegen langsheen de Paalstraat en het andere langsheen de Jozef Jennestraat. De percelen grenzen via hun achtertuin aan elkaar. Langsheen de Paalstraat wordt een meergezinswoning met vijf woongelegenheden voorzien. In de Jozef Jennestraat wordt een meergezinswoning met drie woongelegenheden voorzien en tevens de inrit naar de achtergelegen garages.

De beide straten waarin de projecten worden gerealiseerd, zijn gekenmerkt door een omgeving met een reeks aaneengesloten bebouwing, waarbij er een mix is van eengezinswoningen, handelsfuncties, maar ook meergezinswoningen en een aantal openbare gebouwen. Beroeper haalt een voorbeeld aan van een recent gebouwd appartementsgebouw in de Jozef Jennestraat 25 (stedenbouwkundige vergunning verkregen in 2009 voor een appartementsgebouw met 5 appartementen en een doorrit). Beide aangevraagde appartementsgebouwen worden opgericht met een standaardgabariet. Op het gelijkvloers wordt een bouwdiepte van 17m voorzien, op de eerste verdieping bedraagt de bouwdiepte 13m en op de tweede verdieping wordt een bouwdiepte van 9m voorzien. In de Paalstraat wordt de kroonlijst- en nokhoogte van het nieuwe gebouw afgestemd op de rechts aanpalende woning. Net zoals elders in de straat worden in dit project ook dakkapellen voorzien. De voorziene appartementen zijn voldoende groot en voldoen aan de eisen inzake comfort en kwaliteit. In de Jozef Jennestraat wordt de kroonlijsthoogte van het gebouw beperkt tot 6m, waardoor ook hier op een aanvaardbare wijze een dergelijk gebouw kan worden toegestaan. Ook hier worden aan de voor- en achtergevel dakkapellen voorzien. De appartementen zijn voldoende groot en voldoen aan de hedendaagse eisen inzake comfort en leefkwaliteit. Via dit panel zal een doorrit naar de achterliggende garages worden voorzien. Deze doorrit heeft een breedte van 3m.

De gemeente gaat niet akkoord met de plaatsing van de dakkapellen, doch deze zijn gelijkend met hetgeen in het straatbeeld reeds aanwezig is. Vanuit stedenbouwkundig oogpunt kan dit aanvaard worden.

Voor beide gebouwen wordt een voldoende grote tuin voorzien en ook voor de appartementen op de verdiepingen worden telkens buitenruimtes (terrassen) voorzien. Beide percelen beschikken over een gemeenschappelijke parkeerzone, met in totaal 12 parkeerplaatsen.

Tijdens het openbaar onderzoek werd een bezwaarschrift ingediend die melding maakt van een onveilige situatie door het voorzien van een in- en uitrit via de Jozef Jennestraat. Hiertegen kan geargumenteed worden dat in de bestaande situatie ook een inrit naar een garage was voorzien. Bovendien hebben nog panden in de straat een dergelijke inrit. Men bevindt zich in het centrum van Schoten waar de verkeersdrukte eigen is aan een centrum. Het project is op deze locatie vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar. Doordat het project zelf voorziet in haar parkeerplaatsen zal de parkeerdruk op de omgeving minimaal zijn. De ingediende bezwaarschriften worden niet weerhouden.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening voor vergunning in aanmerking komen.

Watertoets:

Volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te zijn aan de watertoets. Het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan de kenmerken van het watersysteem, aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het (deel)bekkenbeheerplan.

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Het voorliggende project voorziet de mogelijkheid van het bouwen of verharden van een aanzienlijke oppervlakte, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit dient te worden gecompenseerd.

Voor het appartementsgebouw langsheen de Paalstraat wordt een hemelwaterput van 10000 liter geplaatst. Voor het gebouw aan de Jozef Jennestraat bedraagt de inhoud van de hemelwaterput 7500 liter. Volgens de aanvraag zal de opvang van het regenwater van de garages op eigen terrein worden opgevangen op eigen terrein via bufferbekkens. Er wordt een infiltratievoorziening van 30m² voorzien, overeenkomstig de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke en gemeentelijke stedenbouwkundige verordening mbt hemelwater, e.a.

De gemeente oordeelde dat de aanvraag niet voldeed aan de gemeentelijke hemelwaterverordening. Beroeper heeft bijkomende documentatie bijgebracht aangaande de infiltratievoorzieningen die op het terrein zullen worden voorzien. Er werd duidelijkheid geschept over de capaciteit van de buffer, de infiltratieoppervlakte en dergelijke meer, zodat er kan geoordeeld worden dat de aanvraag voldoet aan de eisen inzake de van toepassing zijnde verordeningen.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.

...

Vergunning wordt verleend overeenkomstig de voorgebrachte plannen, onder de volgende voorwaarden:

Het voorwaardelijk gunstig advies van de brandweer en van Eandis dienen te worden nageleefd.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij noch de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij ernstige middelen aanvoert die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...
Er kan niet worden betwist dat het college van burgemeester en schepenen als vergunning verlenende overheid dient te worden beschouwd. Een van de taken van het college als vergunningverlenend orgaan is de naleving van de principes van een duurzame ruimtelijke ordening zoals bepaald in art. 1.1.4 VCRO. Deze principes worden verder verduidelijkt en gedetailleerd in art. 4.3.1, §2 VCRO. Het aspect veiligheid en mobiliteit maakt deel uit van deze verenigbaarheidstoets. De veiligheid van haar inwoners en de gebruikers van haar wegnnet behoort tot een van de voornaamste taken van de gemeente. In deze heeft het college als vergunningverlenende overheid de taak om onveilige situaties - i.c. een uitrit - te vermijden en in zulk geval de vergunning te weigeren.

Doordat, de vergunning in graad van beroep alsnog wordt verleend door de Deputatie - waardoor een gevaarlijke verkeerssituatie ontstaat - is er sprake van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van het college als vergunningverlenende overheid.

*Van zodra uitvoering wordt gegeven aan de vergunning wordt de wijze van ontsluiting bepaald. Vanaf de aanvang van de werken zal onmiddellijk de configuratie van het perceel worden vastgelegd, en dus de wijze van ontsluiting. Het nadeel is op dat ogenblik niet meer te herstellen. Het is zonder enige twijfel **moeilijk te herstellen**.*

*54. Het nadeel is **ernstig** aangezien de verkeersveiligheid, en dan voornamelijk van de zwakke weggebruikers, in het gedrang wordt gebracht. De Jozef Jennestraat is een kleine gemeenteweg die veelvuldig wordt gebruikt door de zwakke weggebruiker.*

...

Meer nog, de Jozef Jennestraat bevindt zich in een zogenaamde 'zone 30' gelet op, de nabijheid van een school, m.n. de vrije Basisschool Bloemendaal dewelke haar toegang heeft langs de Jozef Jennestraat zoals blijkt uit onderstaande uitprint van de website van vermelde school :

...

56. Zoals hierboven reeds aangehaald betreft de Jozef Jennesstraat slechts een Heine weg waar langs beide zijden mag worden geparkeerd. Meer nog, in de Jozef Jennestraat is het - gelet op de beperkte doorgang die er is - toegestaan om op het voetpad te parkeren.

...

Dit vormt uiteraard zeer gevaarlijke verkeerssituatie indien men de uitrit van maar liefst 12 garages langs deze weg zal voorzien. Tijdens de ochtend en avonduren als de mensen naar hun werk vertrekken, is er zeer veel beweging in de Jozef Jennestraat in functie van de nabije school. De aangehaalde problematische zichtbaarheid doordat de uitrit van het project onmiddellijk op het voetpad komt, in combinatie met de hierboven aangehaalde drukte en bijkomend het gegeven dat andere wagens ter plaatse mogen parkeren op het voetpad geeft aanleiding tot een zeer gevaarlijke verkeerssituatie. Dit dient absoluut te worden vermeden.

...”

2.

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing neergelegd en lijkt het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de verzoekende partij dan ook niet te betwisten.

3.

De tussenkomen partij voert ten aanzien van de vordering tot schorsing geen repliek in haar uiteenzetting en lijkt het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de verzoekende partij dan ook evenmin te betwisten.

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

In hoofde van een bestuurlijke overheid (zoals de verzoekende partij) kan er bijkomend echter slechts sprake zijn van een persoonlijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel indien de bestreden beslissing de uitoefening van de overheidstaak of de bestuursopdracht waarmee die overheid belast is, verhindert of in ernstige mate bemoeilijkt en indien de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in die mate in het gedrang zou brengen dat zij haar taken als overheid niet meer zou kunnen uitoefenen. Het nadeel van een bestuurlijke overheid kan daarom niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met het nadeel dat private natuurlijke personen of rechtspersonen dienen aan te tonen.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij met de voorliggende vordering wenst te voorkomen, voert de verzoekende partij aan dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een ‘*gevaarlijke verkeerssituatie*’ zal veroorzaken aangezien de Jozef

Jennestraat, waar de ontsluiting van de acht appartementen wordt voorzien, een kleine gemeenteweg zou zijn met in de nabijheid een school. De verzoekende partij wil een onveilige situatie voor haar inwoners en andere gebruikers vermijden.

De Raad stelt evenwel vast dat de verzoekende partij, in het bijzonder voor wat de door haar voortgebrachte stukken betreft, onvoldoende concrete en precieze gegevens aanreikt die de Raad toelaten om de ernst van het ingeroepen nadeel, meer specifiek in het licht van de actuele plaatselijke verkeersafwikkeling, daadwerkelijk te onderzoeken en vervolgens te beoordelen. Zo kan de Raad aan de hand van het verzoekschrift en de bijgevoegde stukken bijvoorbeeld niet nagaan op welke afstand de school waarnaar de verzoekende partij verwijst, precies is gelegen ten opzichte van de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

Nog los van de vraag of de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de plaatselijke verkeersveiligheid op een moeilijk te herstellen wijze in het gedrang zal brengen, wat de verzoekende partij niet aantoont, stelt de Raad vast dat verzoekende partij niet aangeeft in welke zin de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de uitoefening van haar overheidstaken en bestuursopdrachten zal verhinderen of in ernstige mate zal bemoeilijken. De verzoekende partij toont in dit verband evenmin aan of, en in voorkomend geval in welke mate, de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in het gedrang zou brengen.

Bij gebrek aan nadere gegevens, waarbij de Raad, zoals reeds gesteld, alleen rekening kan houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken, is het ingeroepen nadeel dan ook niet, minstens onvoldoende, ernstig. Deze vaststelling impliceert dat een onderzoek van het mogelijks moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen niet langer relevant is.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv ESWE is ontvankelijk voor wat de behandeling van de vordering tot schorsing betreft.
2. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
3. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de eerste kamer, voorgezeten door de heer Eddy STORMS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0043/SA/1/0035 .

4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 19 december 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER