

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1182 van 7 juni 2016
in de zaak RvVb/1415/0356/A/0355

In zake:

1. de heer **Marc GOOSSENS**
2. Mevrouw **Annick DE MAN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jürgen DE STAERCKE
kantoor houdende te 9550 Hillegem (Herzele), Dries 77
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de heer **Marc DE CLERCQ**
2. mevrouw **Karin DOSSCHE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Joost VAN DAMME
kantoor houdende te 9000 Gent , Kasteellaan 419
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 18 februari 2015 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 18 december 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 21 augustus 2014 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een vergunning onder voorwaarden verleend voor het wijzigen van een verkavelingsvergunning door het herverdelen van lot 19 van de oorspronkelijke verkaveling van 29 januari 1991 voor het oprichten van twee ééngezinswoningen voor halfopen bebouwing.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te Mariakerke (Gent), Mispelbilk 11, met als kadastrale omschrijving afdeling 29, sectie A, nummer 331/f2 (lot 19).

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 31 mei 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partijen zijn schriftelijk verschenen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 28 mei 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent een aanvraag in voor een wijziging van verkavelingsvergunning voor *“het herverdelen van lot 19 van de oorspronkelijke verkaveling d.d. 29 januari 1991 voor het oprichten van twee ééngezinswoningen op percelen voor halfopen bebouwing.”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’ gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling van 29 januari 1991.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 juni 2014 tot en met 20 juli 2014, worden twee bezwaarschriften ingediend, waaronder ook het bezwaarschrift van de huidige verzoekende partijen.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent verleent op 21 augustus 2014 een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partijen.

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 19 september 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 13 november 2014 om dit beroep gedeeltelijk in te willigen en de vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning onder voorwaarden te verlenen overeenkomstig de plannen.

Na de hoorzitting van 25 november 2014 beslist de verwerende partij op 18 december 2014 om het beroep gedeeltelijk in te willigen en de vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning onder voorwaarden te verlenen, met aangepaste verkavelingsvoorschriften.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. TUSSENKOMST

De heer Marc DE CLERCQ en mevrouw Karin DOSSCHE verzoeken met een aangetekende brief van 22 mei 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 9 juli 2015 de tussenkomende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Hierna zal blijken dat er geen noodzaak bestaat om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

De verzoekende partijen zijn derden-belanghebbenden die overeenkomstig artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO belang hebben bij het voorliggende beroep.

Hun belang moet niet enkel vaststaan bij de inleiding van de vordering, maar zij moeten gedurende de ganse procedure blijven getuigen van een voortdurend, ononderbroken en actueel belang. Uit het eventueel gegrond bevinden van de vordering tot vernietiging moeten de verzoekende partijen immers nog een voordeel kunnen halen.

2.

Met een brief van 20 november 2015 maakt de raadsman van de tussenkomende partijen een notariële verkoopakte van 10 september 2015 over aan de Raad, waaruit blijkt dat verzoekende partijen hun eigendom te 9030 Mariakerke hebben verkocht. De tussenkomende partijen stellen dat de verzoekende partijen niet langer eigenaar zijn van de woning die grenst aan het perceel dat voorwerp uitmaakt van de bestreden beslissing, zodat zij niet langer over een actueel belang (bij de procedure) beschikken.

Met een aangetekende brief van 2 december 2015 biedt de Raad aan de heer Philippe LEVY en mevrouw Caroline SCHOONEN, de kopers en dus de nieuwe eigenaars van de woning te Mariakerke, Mispelblik 13, de mogelijkheid om een verzoekschrift tot hervatting van geding in te dienen overeenkomstig artikel 102 van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges. Zij hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Met een aangetekende brief van 27 mei 2016 bevestigen de verzoekende partijen als volgt dat zij geen actueel belang meer laten gelden:

“Ik verwijs naar mijn e-mail d.d. 25 mei 2016, en bevestig:

- dat de huidige eigenaars LEVY-SCHOONEN mij op 24 mei hebben bericht het geding niet wensen te hervatten;*
- dat mijn verzoekers/ vorige eigenaars GOOSSENS-DEMAN de lopende procedure evenmin wensen verder te zetten en geen actueel belang meer laten gelden.”*

Uit het hierboven vermelde blijkt ontegensprekelijk dat de verzoekende partijen niet langer doen blijken van het rechtens vereiste persoonlijke en actueel belang bij de voorliggende vordering. De vordering is onontvankelijk.

3.

Nu de verzoekende partijen geen actueel belang meer hebben, en het beroep daardoor onontvankelijk is geworden, kan de Raad de kosten van het geding, gelet op artikel 33, eerste lid DBRC-decreet, enkel ten laste van de verzoekende partijen leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 7 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS