

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0612 van 16 februari 2016
in de zaak RvVb/1415/0508/A/0490

In zake: de nv **ENECO WIND BELGIUM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tom MALFAIT en Toby DE BACKER
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Steven MENTEN en Chris SCHIJNS
kantoor houdende te 3600 Genk, Grotestraat 122
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv **LIMBURG WIND(T)**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stijn KNAEPEN
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Trichterheideweg 8
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 20 april 2015, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Limburg van 18 maart 2015 waarbij de vergunningsbeslissing van 24 februari 2015 wordt ingetrokken en aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het oprichten van 3 windturbines met middenspanningscabines, kabeltracé en wijziging van het terreinprofiel.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen “aan de E313 en gemeentewegen te Riemst” en met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie C, nummers 593a en 6707a (Genoelseleren) en afdeling 10, sectie B, nummers 716a, 756b, 791a, 809a en 842a (Membruggen).

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 2 februari 2016.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verwerende en tussenkomen de partij zijn schriftelijk verschenen.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 16 DBRC-decreet verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

III. TUSSENKOMST

De nv LIMBURG WIND(T) verzoekt met een aangetekende brief van 21 augustus 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 18 december 2015 de tussenkomen de partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Zoals hierna zal blijken doet de verzoekende partij afstand van geding. Er zijn derhalve geen redenen om de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst te onderzoeken.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij deelt met een aangetekende brief van 16 december 2015 mee dat zij “op uitdrukkelijke wijze” afstand wil doen van de lopende procedure.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 februari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ