

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 augustus 2019 met nummer RvVb-A-1819-1307  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0102-SA

Verzoekende partij	de nv <b>T.L.I</b>  vertegenwoordigd door advocaten Konstantijn ROELANDT en Maaïke HAMERYCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 2221 Heist-op-den-Berg, Dorpsstraat 91
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>  vertegenwoordigd door mevrouw Leen LIPPEVELDE
Tussenkommende partij	de bvba <b>TOP WASH</b>  vertegenwoordigd door advocaat Bram VANDROMME met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Kapucijnenstraat 14

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 oktober 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 augustus 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 22 februari 2017 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van 32 erkende assistentiewoningen met ondergrondse parking en polyvalente zaal op de percelen gelegen te 9950 Steenhuize-Wijnhuize (Herzele), Tolstraat 11a, met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie A, nummers 1186D, 1186E en 1186F.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 28 december 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 8 februari 2018 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met een arrest van 17 april 2018 met nummer RvVb/S/1718/0756 de vordering tot schorsing. De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 5 februari 2019. Advocaat Matthias VAN DYCK, *loco* advocaten Maaïke HAMERYCK en Konstantijn ROELANDT, voert het woord voor de verzoekende partij. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Bram VANDROMME voert het woord voor de tussenkomende partij.

De zaak wordt in voortzetting gesteld op zitting van 30 juli 2019. Advocaat Matthias VAN DYCK, *loco* advocaten Maaïke HAMERYCK en Konstantijn ROELANDT, voert het woord voor de verzoekende partij. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij. De tussenkomende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. FEITEN**

1.

De tussenkomende partij dient op 14 juli 2015 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van 32 erkende assistentiewoningen met ondergrondse parking en polyvalente ruimte” op de percelen gelegen te 9550 Steenhuize-Wijnhuize (Herzele), Tolstraat 11a.

De verwerende partij verleent op 24 maart 2016 in graad van beroep een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De heer en mevrouw Nikolaas HUYGENS – Marieke FORTUIN dienen op 27 mei 2016 een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad. De Raad vernietigt de beslissing van 24 maart 2016 met het arrest nummer RvVb/A/1718/0525 van 6 februari 2018.

De verwerende partij verleent in heroverweging op 14 juni 2018 opnieuw een vergunning onder voorwaarden. Deze vergunning werd opnieuw aangevochten door de heer en mevrouw Nikolaas HUYGENS – Marieke FORTUIN met een beroep tot vernietiging van 10 augustus 2018. Dit beroep heeft als rolnummer 1718/RvVb/0847/A.

2.

Ondertussen heeft de tussenkomende partij op 8 november 2016 een nieuwe aanvraag ingediend bij het college voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van 32 erkende assistentiewoningen met ondergrondse parkeergarage & polyvalente zaal” op de percelen gelegen te 9550 Steenhuize-Wijnhuize, Tolstraat 11a.

Ten opzichte van het voorgaande ontwerp wordt het hellend dak van de bovenste verdieping plat getrokken en wordt in het achterliggende agrarisch gebied niets meer voorzien, daar waar voorheen onder meer voorzien werd in de plaatsing van zonnepanelen.

De verwerende partij verleent op 10 augustus 2017 in graad van beroep een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden.

Dit is de thans bestreden beslissing.

De heer en mevrouw Nikolaas HUYGENS – Marieke FORTUIN vorderen met een aangetekend schrijven van 13 oktober 2017 eveneens de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1718/RvVb/0110/A.

#### IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

#### V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Actueel Belang

1.

De Raad heeft voorafgaand aan de openbare zitting van 30 juli 2019 met een e-mail van 22 juli 2019 ambtshalve de volgende vraag gesteld met betrekking tot het actueel belang van de verzoekende partij bij haar vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing:

“ ...

*De verwerende partij heeft op **10 augustus 2017** een stedenbouwkundige vergunning verleend aan de bvba TOP WASH voor het bouwen van 32 erkende assistentiewoningen met ondergrondse parking en polyvalente zaal op de percelen gelegen te 9950 Steenhuize-Wijnhuize (Herzele), Tolstraat 11a, met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie A, nummers 1186D, 1186E en 1186F. Tegen die beslissing heeft uw cliënt (nv TLI) bij de Raad een vordering tot schorsing en vernietiging ingesteld (de zaak met **rolnummer 1718-RvVb-0102-A**), die wordt behandeld op de openbare zitting van 30 juli 2019.*

*Een eerdere stedenbouwkundige vergunning van 24 maart 2016 voor het bouwen van 32 erkende assistentiewoningen met ondergrondse parking en polyvalente zaal op de betrokken percelen, met een gelijkend ontwerp, werd in eerste instantie door de Raad vernietigd op 6 februari 2018 met het arrest met nummer Rvvb/A/1718/0525. De verwerende partij heeft in het kader van de herstelprocedure van die eerdere vergunning op **14 juni 2018** opnieuw een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van 32 erkende assistentiewoningen met ondergrondse parking en polyvalente zaal op de betrokken percelen.*

*De rechtsaanpalende burens hebben die nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 14 juni 2018 aangevochten bij de Raad in de zaak met **rolnummer 1718-RvVb-0847-A**. Zij hebben evenwel op 5 juni 2019 afstand van geding gedaan in de betrokken zaak.*

*Op het eerste gezicht heeft uw cliënt tegen die laatste vergunning van 14 juni 2018 geen vordering tot schorsing en/of vernietiging ingediend bij de Raad. Door de gevraagde afstand van geding van de rechtsaanpalende burens in de zaak met **rolnummer 1718-RvVb-0847-A** wordt de stedenbouwkundige vergunning van 14 juni 2018 definitief.*

*De stedenbouwkundige vergunning van 10 augustus 2017 en die van 14 juni 2018 hebben nagenoeg hetzelfde voorwerp. In de stedenbouwkundige vergunning van 14 juni 2018 wordt een hellend dak voorzien op de bovenste verdieping in plaats van een plat dak zoals voorzien met de stedenbouwkundige vergunning van 10 augustus 2017, en worden er nog bijkomende constructies zoals zonnepanelen geplaatst in het achterliggende agrarisch gebied.*

*In deze context zal de kamervoorzitter ter zitting van 30 juli 2019 vragen naar een standpunt over het actuele belang van uw cliënt bij de door hem gevorderde vernietiging van de stedenbouwkundige vergunning van 10 augustus 2017.*

De verzoekende partij stelt op de zitting van 30 juli 2019 dat zij nog steeds belang heeft en dat zij volhardt in haar beroep tot vernietiging van de bestreden beslissing.

2.

Bij arrest van 13 augustus 2019 met nummer RvVb-A-1819-1306 heeft de Raad de vraag van de heer en mevrouw Nikolaas HUYGENS - Marieke FORTUIN tot afstand van geding inzake de vordering tot vernietiging van het thans bestreden besluit van de verwerende partij van 10 augustus 2017 ingewilligd (rolnummer 1718/RvVb/0110/A).

Bij arrest van 13 augustus 2019 met nummer RvVb-A-1819-1305 heeft de Raad de vraag van de heer en mevrouw Nikolaas HUYGENS - Marieke FORTUIN tot afstand van geding inzake de vordering tot vernietiging van het besluit van de verwerende partij van 14 juni 2018 ingewilligd (rolnummer 1718/RvVb/0847/A).

3.

Het belang waarvan een verzoekende partij blijk dient te geven, dient in principe te bestaan op het ogenblik van het indienen van het beroep en moet in principe ook nog bestaan op het ogenblik van de uitspraak, in die zin dat een verzoekende partij op beide ogenblikken moet aantonen dat zij nog een tastbaar voordeel kan halen uit het bestrijden van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij betwist niet dat het voorwerp van de meest recente stedenbouwkundige vergunning van 14 juni 2018 gelijkaardig is aan het voorwerp van de door haar bestreden vergunning van 10 augustus 2017, met name het bouwen van 32 erkende assistentiewoningen met ondergrondse parking en polyvalente zaal.

De verzoekende partij betwist niet dat zij geen vordering tot schorsing en/of vordering tot vernietiging heeft ingesteld tegen de meest recente stedenbouwkundige vergunning van 14 juni 2018. Zij geeft evenmin redenen aan waarom zij zich niet tot de Raad heeft gewend om ook deze stedenbouwkundige vergunning aan te vechten.

De vernietiging van de bestreden beslissing kan de verzoekende partij in principe geen voordeel verstrekken, nu blijkt dat de tussenkomen partij beschikt over een nieuwe en - ingevolge de inwilliging van de afstand van geding - definitief geworden stedenbouwkundige vergunning met een gelijkaardig voorwerp voor de bouw van 32 erkende assistentiewoningen. De verzoekende partij geeft geen redenen aan om tot een andere conclusie te komen.

De verzoekende partij getuigt niet van een actueel bij de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing. De vordering tot vernietiging is onontvankelijk.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 300 euro ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 augustus 2019 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT