

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2014/0472 van 8 juli 2014
in de zaak 1011/0552/A/2/0504

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bob MARTENS en Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

het **college van burgemeester en schepenen** van de **stad BRUGGE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Antoon LUST en Jelle SNAUWAERT
kantoor houdende te 8310 Assebroek, Baron Ruzettelaan 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 10 februari 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen, van 11 januari 2011 waarbij aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van twee windturbines.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De behandeling van de vordering, die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, wordt op 11 september 2012 toegewezen aan de tweede kamer wegens samenhang met de zaak met rolnummer 1112/0558/A/2/0500.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 4 juni 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar de openbare zitting van 2 juli 2013 omdat de behandeling van vermelde samenhangende zaak, met rolnummer 1112/0558/A/2/0500, op vraag van de daarin verzoekende partij naar die zitting is verdaagd.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 2 juli 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging opnieuw ambtshalve is verdaagd en dit naar de openbare zitting van 30 juli 2013 omdat de behandeling van vermelde samenhangende zaak, met rolnummer 1112/0558/A/2/0500, op vraag van de daarin tussenkomende partij naar die zitting is verdaagd.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 30 juli 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ive Van GIEL die loco advocaten Bob MARTENS en Els EMPEREUR verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Yves FRANCOIS die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de stad BRUGGE verzoekt met een aangetekende brief van 24 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 19 april 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad BRUGGE heeft naderhand, met een aangetekende brief van 20 mei 2011, laten weten afstand te doen van haar verzoek om in het geding te mogen tussenkomen. De Raad neemt hiervan akte.

IV. FEITEN

Op 19 juli 2010 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van twee windturbines met een ashoogte van 80m en een rotordiameter van 90m en het plaatsen van 2 kleine niet-toegankelijke transformatorstations aan de basis van de windmolens”*. Het perceel is volledig verhard in functie van logistiek, horende bij industriële haveninfrastructuur.

De deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen verleent op 5 november 2010 een milieuvergunning.

Het perceel is gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening van het zeehavengebied Zeebrugge’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 19 juni 2009, meer bepaald in gebied voor zeehaven- en watergebonden bedrijven, bestemd om te functioneren als Vlaams havengebied als onderdeel van de haven van Zeebrugge, en waarin de opwekking van energie expliciet is toegelaten.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het perceel is gelegen langs het Afleidingskanaal van de Leie/Schipdonkkanaal (bevaarbare waterloop van eerste categorie) en bevindt zich tussen het Zuidelijk insteeddok en een spoorwegtracé.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 augustus 2010 tot en met 31 augustus 2010, wordt één bezwaarschrift ingediend door Electrabel, dat zich zowel tegen de locatie als tegen het type windturbine kant.

Zwin-Polder brengt op 4 augustus 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling onroerend erfgoed, brengt op 5 augustus 2010 een ongunstig advies uit in afwachting van een verduidelijking aangaande de afstemming op andere projecten op dezelfde locatie (nv [REDACTED]) en in de onmiddellijke omgeving.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 24 augustus 2010 een ongunstig advies uit in afwachting van een impactanalyse op de avifauna en een verduidelijking van de effecten op de al gekende windturbineprojecten in de achterhaven van Zeebrugge.

Op 9 september 2010 vindt een drie-partijenoverleg plaats tussen de stad Brugge, het Agentschap Ruimte en Erfgoed en de nv MBZ.

De nv Waterwegen en Zeekanaal brengt op 29 september 2010 een gunstig advies uit.

De FOD Mobiliteit en Vervoer, Luchtvaart, brengt op 1 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge verleent op 5 november 2010 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het departement Leefmilieu, Natuur en Energie brengt op 9 november 2010 een ongunstig advies uit.

De nv [REDACTED] brengt op 12 november 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 12 januari 2011 een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 15 december 2011 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 19 oktober 2011 waarbij aan de nv [REDACTED] onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van twee windturbines met bijhorende infrastructuur op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0289/SA/2/0257.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 23 maart 2012 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen van 10 februari 2012 waarbij, onder voorwaarden, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend aan de bvba [REDACTED] voor de nv [REDACTED] (nv [REDACTED]) voor het oprichten van twee windturbines met bijhorende infrastructuur op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0568/SA/2/0507.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge heeft met een aangetekende brief van 29 maart 2012 een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO van 10 februari 2012 waarbij aan de bvba [REDACTED] voor de nv [REDACTED] onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van twee windturbines met bijhorende infrastructuur op de percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]. In dit dossier, gekend bij de Raad onder het rolnummer 1112/0558/A/2/0500, is met het arrest nr. A/2013/0457 van 6 augustus 2013 de afstand van geding vastgesteld.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Na het in beraad nemen van de zaak laat de verzoekende partij met een aangetekende brief van 30 juni 2014 de Raad weten dat zij afstand wenst te doen van haar vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Om van deze voorgenomen afstand akte te kunnen nemen, dienen de debatten te worden heropend.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het verzoek tot tussenkomst wordt vastgesteld.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 8 juli 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS