

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 7 mei 2019 met nummer RvVb-A-1819-0956
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0745-SA

Verzoekende partijen

1. de heer **Johan BROIDIOI**
2. de heer **Frank LALEMAN**
3. de heer **Gilbert DEFOER**
4. de heer **Jean-Marie DEDECKER**

vertegenwoordigd door advocaat Bart DE BECKER
met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Loofstraat 39

Verwerende partij

de **GEWESTELIJKE OMGEVINGSAMBTENAAR** van het
Departement OMGEVING, afdeling West-Vlaanderen

vertegenwoordigd door advocaat Yves FRANCOIS
met woonplaatskeuze op het kantoor te 8790 Waregem,
Eertbruggestraat 10

Tussenkommende partij

de gemeente **MIDDELKERKE**, vertegenwoordigd door het college
van burgemeester en schepenen

vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en
Matthias STRUBBE
met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Domein
De Herten, Hertsbergsestraat 4

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 2 juli 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 9 mei 2018.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een omgevingsvergunning verleend voor het verharden van het jaagpad langs het kanaal Plassendale-Nieuwpoort op een perceel gelegen te Middelkerke, met als kadastrale omschrijving Middelkerke, 10^e afdeling, sectie C, 76C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 september 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 28 september 2018 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De Raad verwerpt met een arrest van 20 november 2018 met nummer RvVb-S-1819-0297 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen dienen tijdig een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 23 april 2019.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

Met een e-mailbericht van 15 maart 2019 deelt de tussenkomende partij het volgende mee:

“ ...

Met dit schrijven wenst het gemeentebestuur Middelkerke de Raad voor Vergunningsbetwistingen in kennis te stellen van het besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van 26 februari 2019. Het gemeentebestuur heeft met dit besluit de samenwerking met de Vlaamse Waterweg NV voor de (half)verharding van het jaagpad stopgezet. Bijgevolg kiest het gemeentebestuur er formeel voor het vooropgestelde project

niet uit te voeren. Ons inziens heeft de lopende procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwisting m.b.t. de afgeleverde omgevingsvergunning geen verder belang. Het gemeentebestuur heeft geen bezwaar tegen de definitieve vernietiging van de betwiste omgevingsvergunning.

...

2.

De tussenkomende partij verduidelijkt vervolgens op 10 april 2019 dat ze verzaakt aan de vergunning die met de bestreden beslissing is verleend. Ze deelt het collegebesluit van 9 april 2019 mee waarin dit wordt beslist.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

1.

In hun verzoekschrift en wederantwoordnota vorderen de verzoekende partijen dat de verwerende partij wordt verwezen in de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

In haar antwoordnota vordert de verwerende partij dat de verzoekende partijen zouden worden veroordeeld tot de kosten van het geding, bestaande uit een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

In haar schriftelijke uiteenzetting vordert de tussenkomende partij dat de kosten van het geding zouden worden ten laste gelegd van de verzoekende partijen. Ze nam naar aanleiding van haar verzaking aan de bestreden beslissing hierover geen ander standpunt in.

2.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partijen als de '*in het ongelijk gestelde partij*', zodat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de tussenkomende partij.

3.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

Zoals hierboven reeds gesteld, beschouwt de Raad noch de verzoekende partij, noch de verwerende partij als de ten gronde '*in het ongelijk gestelde partij*' en dit gelet op de verzaking door de tussenkomende partij aan de bestreden beslissing.

Artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt anderzijds uitdrukkelijk dat de tussenkomende partij niet gehouden kan worden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten.

De verzoeken van de verzoekende partijen en de verwerende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding worden dan ook verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 9 mei 2018, waarbij aan de tussenkomende partij de omgevingsvergunning wordt verleend voor het verharderen van het jaagpad langs het kanaal Plassendale-Nieuwpoort op een perceel gelegen te Middelkerke, met als kadastrale omschrijving Middelkerke, 10^e afdeling, sectie C, 76C.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 1.200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 mei 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS