

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0552 van 24 september 2013
in de zaak 1213/0047/A/2/0040

In zake: de stad **BRUGGE**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frederick BRULOOT
kantoor houdende te 8000 Brugge, Baron Ruzettelaan 5, bus 3
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:* mevrouw **Patricia VAN CAPPEL**, wonende te 8000 Brugge, Langestraat 92

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 25 september 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 9 augustus 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 13 april 2012 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het wijzigen van de bestemming van een handelspand naar een ééngezinswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te Brugge, Langestraat 92 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 85A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 september 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Isabelle VERHELLE die loco advocaat Frederick BRULOOT verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende en de tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

Mevrouw Patricia VAN CAPPEL verzoekt met een aangetekende brief van 13 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 29 november 2012 de tussenkomende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen.

De tussenkomende partij werd verzocht om de Raad nadere toelichting te geven over de redenen van het niet tijdig betalen van het rolrecht en te verduidelijken aan de Raad waarom deze redenen overmacht of onoverkomelijke dwaling zouden kunnen uitmaken. Verder werd de tussenkomende partij gevraagd om, conform artikel 18, §2 Procedurebesluit, het verzoek tot tussenkomst te regulariseren met een handtekening, en dit ten laatste bij de schriftelijke uiteenzetting conform artikel 29, §1 Procedurebesluit.

De Raad stelt vast dat de tussenkomende partij geen gevolg heeft gegeven aan de beschikking van 29 november 2012. De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst onontvankelijk.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Met een aangetekende brief van 4 september 2013 deelt de tussenkomende partij aan de Raad het volgende mee:

“ ...

Bij deze laat ik u weten dat ik afstand doe van de vergunning verleend door de deputatie en mij dus neerleg bij de beslissing van Stad Brugge.

... ”

De tussenkomende partij verzaakt dus uitdrukkelijk en ondubbelzinnig aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

V. DE KOSTEN

Artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunning kan, noch verwerende partij, noch de verzoekende partij als de ‘in het ongelijk gestelde partij’ beschouwd worden. Het komt dus passend voor de kosten, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomenende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Patricia VAN CAPPEL is onontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 9 augustus 2013, waarbij aan de tussenkomenende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het wijzigen van de bestemming van een handelspand naar een ééngezinswoning op een perceel gelegen te Brugge, Langestraat 92 en met kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 85A.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomenende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 september 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS