

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0040 van 18 maart 2014
in de zaak 1213/0773/SA/3/0733

In zake: mevrouw **Simonne WILLEMS**, wonende te 8310 Sint-Kruis,
Babbaertstraat 15 waar woonplaats wordt gekozen

vertegenwoordigd door:
de heer Hugo VAN SEVEREN

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:*

de nv **BASE COMPANY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Günther L'HEUREUX en Roel MEEUS
kantoor houdende te 1040 Brussel, Wetstraat 26/07
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 22 augustus 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling West-Vlaanderen, van 16 juli 2013, waarbij aan KPN GROUP BELGIUM, thans de nv BASE COMPANY genaamd, onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een nieuw zendstation voor mobiele communicatie voor het netwerk KPNGB.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8000 Brugge, Moerkerkse Steenweg en met als kadastrale omschrijving afdeling 18, sectie B, nummers 358F en 360L

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 7 januari 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Hugo VAN SEVEREN die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Yves FRANCOIS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Roel MEEUS die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv BASE COMPANY verzoekt met een aangetekende brief van 15 november 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 9 december 2013 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 15 februari 2013 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de KPN GROUP BELGIUM, thans de nv BASE COMPANY genaamd, bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een nieuw zendstation voor mobiele communicatie voor het netwerk KPNGB. De bestaande verlichtingspaal zal verwijderd worden en vervangen door een nieuwe verlichtingspaal (hoogte 25m) waarop eveneens de antennes geplaatst worden. Er zullen 3 antennes en 2 schotelantennes geplaatst worden. De bijhorende technische installatie zal naast de bestaande electriciteitscabine geplaatst worden”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Brugge-Oostkust’ gelegen in woongebied. Zij zijn ook gelegen binnen gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening Regionaalstedelijk gebied Brugge’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2011.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nr. 104 'Malehoek West' en binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling van 28 september 1976, in een zone voor openbaar groenscherp zonder verdere voorschriften.

Op de aanvraag is de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op het bouwen en de beplantingen (B.S. van 19 april 2011) van toepassing.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 maart 2013 tot en met 2 april 2013, wordt één bezwaarschrift met 61 handtekeningen ingediend, onder meer ook die van de verzoekende partij.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, brengt op 22 februari 2013 een gunstig advies uit.

De brandweer van Brugge brengt op onbekende datum een gunstig advies uit.

De groendienst van de stad Brugge brengt op 3 april 2013 een ongunstig advies uit.

Het directoraat-generaal van de Luchtvaart, directie Luchtruim en Luchthavens, brengt op 10 april 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit in akkoord met Belgocontrol en Defensie.

De wegendienst van de stad Brugge brengt op 29 april 2013 een ongunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 7 mei 2013 (op basis van een aangepast inplantingsplan van 22 maart 2013 waarop de bestaande bomen staan aangeduid) een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge verleent op 17 mei 2013 het volgende ongunstig advies:

“ ...

De installatie van algemeen nut wordt op dezelfde plaats voorzien waar momenteel een verlichtingspaal staat. Tussen de achtergelegen woonwijk en de te vervangen paal is er een openbaar groenscherp (met bomen en struiken). Op deze locatie is er ook een bestaande elektriciteitscabine aanwezig.

De nieuwe pyloon is hoger en breder dan de bestaande te vervangen verlichtingspaal. Toch wordt het globale zicht vanuit de woonwijk en vanuit de éénlaagse bebouwing – waaronder de historische (sociale) woningen van de jaren 1933 – aan de andere kant van de Moerkerkse Steenweg op een gelijkaardige manier ervaren als de bestaande paal. De technische uitrusting (kasten) wordt geclusterd met de elektriciteitscabine. Dergelijke projecten maken onderdeel uit van een normaal te verwachten uitrusting langs openbare wegen.

De goede ruimtelijke ordening wordt hier geschaad door een drastische aantasting van het groenscherp zonder beschermende en/of herstellende maatregelen. De pyloon is ook zeer dicht gelegen bij de bestaande woningen waardoor deze dreigend kan overkomen.

...”

De verwerende partij beslist op 16 juli 2013 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex.

De aanvraag is volgens de verkaveling gelegen in een zone met bestemming 'openbaar groenscherm'. Omdat het hier een handeling van algemeen belang betreft, kan er in toepassing van art. 4.4.7 van de VCRO een afwijking worden gemaakt.

Gelet dat de aanvraag wordt voorzien op de locatie waar momenteel een verlichtingspaal en een elektriciteitscabine staat. Tussen de achtergelegen woonwijk en de te vervangen paal is er een openbaar groenscherm met bomen en struiken.

De aanvraag betreft een nieuwe pyloon die hoger en breder is dan de bestaande te vervangen verlichtingspaal. Toch wordt het globale zicht vanuit de woonwijk en vanuit de éénlaagse bebouwing aan de andere kant van de Moerkerkse Steenweg op een gelijkaardige manier ervaren als de bestaande paal. De technische uitrusting (kasten) wordt geclusterd met de elektriciteitscabine. Dergelijke projecten maken onderdeel uit van een normaal te verwachten uitrusting langs openbare wegen. Gelet dat de aanvraag gelegen is langs de Moerkersesteenweg en dat er in de omgeving er verschillende hoogstammige bomen aanwezig zijn.

Uit de plannen blijkt echter dat weinig of geen rekening gehouden wordt met dit bestaande groenscherm, dat er geen maatregelen beschreven worden ter vrijwaring van de bomen met hun wortelgestel noch maatregelen tot herstel van de verwijderde struiken. Nochtans is een aangepast groenscherm hier belangrijk als buffer om de installatie op een voldoende wijze te integreren naar de woningen toe.

De aanvrager dient in samenspraak met de groendienst van de stad te voorzien in de nodige compensatie en bijkomend groen om op die manier een volwaardig groenscherm te realiseren. Eveneens moeten de werken gebeuren conform "de gemeentelijke verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen (Deputatie 7 april 2011 - Belgisch staatsblad 19 april 2011)", zo moeten ondergrondse werken tot op 3.00m verwijderd blijven van de bestaande bomen.

Wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft, kan het volgende worden opgemerkt. Het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz, werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 13 januari 2011. Twee ministeriële besluiten die verdere invulling geven aan deze regeling, werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 februari 2011. De website, waarmee conformiteitsattesten kunnen worden aangevraagd, is operationeel. Dit besluit van de Vlaamse Regering legt gezondheidsnormen vast. De installatie mag pas in exploitatie genomen worden als de aanvrager beschikt over het conformiteitsattest, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. Alle nieuwe en bestaande installaties moeten aan de normen van dit besluit van de Vlaamse regering voldoen. De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder

controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat. Zoals de Raad van State in arresten heeft opgemerkt kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van de risico's van een constructie voor de gezondheid in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de terzake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking gevonden heeft in een bij besluit vastgestelde normering.

Gelet op bovenstaande motivering; Gelet op de resultaten van het openbaar onderzoek; Gelet op het ongunstig advies van het College van burgemeester en schepenen; Gelet op de bespreking van dit ongunstig advies en het weerleggen van het bezwaarschrift; Gelet op de voorwaardelijk gunstige adviezen van Archeologie en het Directoraat-generaal Luchtvaart; kan de aanvraag mits de het opleggen van voorwaarden aanvaard worden.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

1° het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per beveiligde zending op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen;

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- voldoen aan de vondstmeldingsplicht (art.8 archeologiedecreet)*
- voldoen aan het advies van Federale Overheidsdienst Mobiliteit & Vervoer (zie bijlage)*
- De verlichting moet verzekerd zijn en dient nog voor het in gebruik nemen van de pyloon aangebracht worden.*
- De werken moeten gebeuren conform de gemeentelijke verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen (Deputatie 7 april 2011-Belgisch Staatsblad 19 april 2011). Daarom moeten de werken tot 3.00m van de stam van waardevolle bomen verwijderd blijven.*
- De aanvrager dient op de site in samenspraak met de groendienst van de stad de nodige streekeigen beplanting voorzien ter compensatie van het verwijderen van de aanwezige struiken, alsook bijkomend groen te voorzien ter verzekering van een volwaardig groenscherm.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

De heer Hugo VAN SEVEREN heeft met een aangetekende brief van 19 augustus 2013 ook een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0763/SA/3/0726.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

- a) *van zodra er gebouwd voor een zendmast zal het bestaande groen aangetast worden; er ontstaat onmiddellijk een verminderd genot van wonen voor verzoekster; ondergetekende woont reeds meer dan dertig jaar in de verkaveling Malehoek-West en heeft er als (mede)eigenaar-bewoner het genot van een tuin, een woning, een groene omgeving; er wordt geraakt aan de groenzone van onze verkaveling. Verzoekster wenst dat het bestaande groen niet verder aangetast wordt. Met het bestaande BPA en de bestaande verkavelingsvoorschriften hebben we als bewoners de relatieve zekerheid dat het openbaar groenscherm rondom de verkaveling ons enige bescherming biedt tegen het verkeersgeluid van de steenweg en tevens is een groenscherm aangenaam om er op te kijken. Het groenscherm bestaat uit struiken en hoogstammen (eik) : het vormt een buffer tussen de bewoning en de steenweg. De bedreigde hoogstammen (zie foto 3 op bijlage 13) hebben daar in de loop van de voorbije decennia hun vorm aangenomen en dat neemt tijd in beslag. Het is dan ook een ernstig verlies als het groen moet inboeten voor een overbodige constructie als deze zendmast. Vanuit mijn tuin, vanuit mijn living zie ik elke dag uit op het bestaand groen en dat geeft rust en genot. Ik geniet hier dagelijks van. De geplande zendmast is direct zichtbaar vanuit onze tuin en staat pal voor mijn living: twee vensters van de living kijken uit op de mast en toebehoren (zie bijlage 10 foto 2). Vanuit elke plaats van onze tuin en vanuit de ramen noordwaarts is er niet te ontkomen aan een direct zicht op de zendmast. Er ontstaat permanente visuele hinder die nog groter is in de winter als de bomen en struiken hun bladeren verloren hebben. Hoe dan ook, Ik kijk liever uit op het groen dan op een zendmast en kasten met technische installaties. Wij willen de esthetiek en de natuur in de huidige toestand bewaren. Wij nemen dit ernstig op omdat er in ons geval een stukje van ons volle woongenot wordt afgenomen. Wij worden daar persoonlijk door getroffen omdat wij pal naast de geplande constructies wonen. Het nadeel is voor ons omvangrijk omdat het missen van een stuk groen dagelijks zal ondergaan worden. Voor verzoekster is dit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel; het herstel is hoe dan ook moeilijk omdat de ontwikkeling van waardevolle eik decennia in beslag neemt en omdat er voor het herstel soms lange procedures moeten gevoerd worden waarvan de uitslag helemaal niet zeker is. Men overtuigt ons geenszins met het heraan te leggen groen of compenserend groen want het groeien van een hoogstam neemt decennia in beslag; en wat de struiken betreft: die verliezen hun bladeren in de herfst en dan kijk ik uit op een mast, kasten en een draadafsluiting, een rauwe werkelijkheid. Hoe men het ook draait of keert, ik verlies een stuk groen als die mast en kasten er komen op de plaats.*
- b) *Maar er is nog een tweede nadeel en dat bestaat erin dat ik ten eeuwigden dage gedoemd ben om uit te kijken op een zendmast van 25m hoog, pal naast mijn eigendom. Voorts wijzen wij erop dat de constructie van een mast van 25m hoog in*

onze verkaveling op geen enkele wijze te maskeren is in een omgeving van bestaande woningen met één of twee bouwlagen en een dak: de pyloon torent er gewoon boven uit en vormt een visuele aanslag op de directe en ruimere omgeving. Om het eens op een andere wijze uit te drukken: deze mast met technische kasten en draad eromheen komt de beeldkwaliteit vanuit mijn living en tuin beslist niet ten goede. De permanente visuele hinder treft mij persoonlijk dagelijks omdat ik er elke dag mee geconfronteerd wordt vanuit mijn living en overal in mijn tuin. De genomen foto's helpen dit duidelijk te maken; alle foto's zijn genomen op 19 augustus 2013. Dit nadeel is onmogelijk te herstellen. Dit is een visuele aanslag op mijn directe omgeving. Verder is ook de zendmast met betonnen vloerplaat en technische installaties niet zo eenvoudig terug te schroeven. Niet alleen wij, maar vele omwonenden zijn bezorgd voor hun leefomgeving, hun leefklimaat: wij wensen geen ingrepen waarvan het herstel lang op zich kan laten wachten. Het visuele en esthetische nadeel zal bestaan zodra de werken starten. En eenmaal de constructies er staan, blijft men ermee geconfronteerd, ad aeternum. Het nadeel is ernstig omdat het principieel gaat over enkele fundamenten van onze leefplek hic et nunc : groen en esthetiek van het uitzicht. Een ander facet van het nadeel van de zendmast is dat wij menen dat onze privacy geschonden wordt: ons recht op een persoonlijke levenssfeer; immers met een dergelijke constructie naast de deur ontstaan er tal van inblikmogelijkheden naar onze tuin toe en onze living; privacy maakt deel uit van het waardevolle genot en dit wordt onvermijdelijk aangetast, niet alleen tijdens de bouwwerken, maar ook erna omwille van onderhoudswerken en dergelijke meer. Ook dat is een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Als bewoner van de verkaveling Malehoel-West en bijhorend BPA menen wij recht te hebben op een zekere ordening van onze wijk via de voorschriften van de verkavelingsvergunning en het BPA; Een afwijking daarvan ten bate van het algemeen belang voelen wij aan als een onrecht als niet duidelijk in de bestreden beslissing gemaakt is waarin het algemeen belang dan wel precies bestaat en waarom het belang van de operatoren in deze concrete casus moet primeren op het belang van de bewoners van de verkaveling en de directe omgeving.

In bijkomende orde stippen wij aan dat het nadeel van een zendmast bovendien ernstig is omdat het ook de volksgezondheid treft. Op 120 m in vogelvlucht is er tevens een speelplein aangelegd door de stad, palend aan de Babbaertstraat en op dezelfde afstand nog een nieuwe sociale verkaveling van de maatschappij Vivendo, verkaveling die reeds uitgerust is met nieuwe straten. Er is rechtspraak die weerhoudt dat zolang niet wetenschappelijk bewezen is dat de stralen van zendmasten ongevaarlijk zijn, er aanvaard moet worden dat deze waarschijnlijk gevaarlijk zijn (zie Vred. 29.06.2000, T. Huur 2000/3, 123 en Rb Gent, 18.05.2009, N.J.W. 215, 69).

Met dit verzoek tot schorsing willen wij de Raad dus vragen om de aanvrager te beletten reeds enige uitvoering te geven aan de voorgenomen werken: op die manier kunnen we onnodige schade voorkomen tot dat een en ander uitgeklaard is door de Raad en door de Hoven en Rechtbanken. Dat lijkt ons een toepassing van het voorzorgsprincipe. Wij besluiten dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ons leefklimaat en onze beleving van de directe omgeving zeer nadelig zal beïnvloeden **vooral** ingevolge de bestendige visuele hinder ten gevolge van de zendmast die niet past in de omgeving en die voor ons persoonlijk een bedreiging vormt voor ons volle woongenot alhier en omdat wij moeten inboeten op de openbare groenzone van onze verkaveling.

...

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

1. Verzoekende partij houdt voor dat zijn leefklimaat aangetast zal worden door de

verminderde beplanting. Er zou groen verdwijnen. Niets is echter minder waar.

Bomen worden niet gerooid. De hoogstammen blijven staan en er is zelfs als voorwaarde opgelegd dat er geen werken uitgevoerd mogen worden tot 3m van die bomen.

De bestaande struiken die verwijderd worden, moeten nadien heraangeplant worden en er moet zelfs een bijkomend groenscherm aangelegd worden. Verzoekende partij zal niet op minder groen, maar op meer groen uitkijken!

De foto's van het bestaande groen bij het aanvraagdossier, relativeren trouwens het 'groen' waar verzoekende partij zogenaamd op uitkijkt. Het zijn veeleer kale bomen en kale struiken...

2 Verzoekende partij zal inderdaad uitzicht hebben op een zendmast. Gezien de plaatsgesteldheid is dat niet als een ernstig nadeel te beschouwen. Het groenscherm zal trouwens veel zicht op de zendmast ontnemen.

Men kijkt ook niet constant omhoog. Het stuk van de zendmast dat boven het groenscherm zal uitsteken, heeft men niet permanent in het oog.

Haar zicht op de bestaande elektriciteitscabine vormt blijkbaar geen probleem. Op de grond zal er in wezen weinig of niets veranderen.

3 Ook de privacy van verzoekende partij zou door die zendmast geschonden worden. De pyloon is geen klimpaal en sporadische onderhoudswerken zijn niet van dien aard dat verzoekende partij haar leefklimaat aangetast wordt. Als de buurman het gazon afrijdt, kan zij ook met 'inkijk' geconfronteerd worden....

*4 Vermeende gezondheidsproblemen worden niet aannemelijk gemaakt. Verzoekende partij legt geen enkel stuk over waaruit zou moeten blijken dat de installatie schadelijk is voor de gezondheid. Het conformiteitattest toont ten andere het tegendeel aan.
..."*

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

"...

54. Inzake de vermeende visuele hinder.

Tussenkomende partij benadrukt voorts dat op de plaats waar de nieuwe pyloon zal worden opgericht, vandaag reeds een verlichtingspyloon staat van 12,50m. Verzoeker geeft zelf ook dat zij vandaag reeds uitzicht heeft op de bestaande verlichtingspaal: dit blijkt overduidelijk uit bijlage 13 van verzoekende partij. Een zekere mate van visuele hinder manifesteert zich dus vandaag reeds voor verzoekende partij. Tussenkomende partij betwijfelt dan ook in welke mate de vervanging van de bestaande verlichtingspaal door de vergunde verlichtingspyloon nog bijkomende visuele hinder zal creëren voor verzoekende partij.

Dit wordt verder bevestigd door de foto's van de site die zijn opgenomen in de vergunningsaanvraag: hierop zijn in de omgeving verscheidene verlichtingspalen te zien. Door de geplande pyloon het uitzicht te geven van een verlichtingspaal (verlichtingspyloon) zal de geplande pyloon zich inschrijven in de bestaande omgevingstoestand.

Er moet ook worden benadrukt dat de zichtbaarheid van de vergunde installaties vanaf het perceel van verzoeker enigszins gebufferd zal worden door de bestaande hoogstammige bomen op het projectperceel en het bestaande openbaar groenscherm, dat tussenkomende partij moet vrijwaren krachtens de bestreden beslissing. Dit wordt opnieuw bevestigd door bijlage 13 van verzoeker: hieruit blijkt duidelijk dat de pyloon

enkel zichtbaar is in enkele openingen in het bestaande bladerdak.

Verzoeker staft de vermeende visuele hinder aan de hand van enkele foto's gevoegd bij haar verzoekschrift. Echter, de bijgevoegde foto's tonen allemaal buitenzichten vanuit of naar de tuin van verzoekende partij. Nergens wordt aangetoond wat het uitzicht op de projectsite is vanuit de vertrekken van de woning van verzoekende partij. Zo maakt zij op geen enkele manier duidelijk wat het uitzicht is op de projectsite vanuit zijn woonkamer, slaapkamer, keuken, enz. Foto 2 van bijlage 10 van verzoekende partij toont duidelijk aan dat een deel van de gevel en de vensters van de woning van verzoekende partij die uitgeven op de projectsite, afgeschermd wordt door metershoge begroeiing.

Tot slot benadrukt tussenkomende partij dat zowel het perceel van verzoeker als het projectperceel gelegen zijn in woongebied volgens het gewestplan.

...

Ook in onderhavig geval moet verzoeker een zekere mate van visuele hinder eigen aan de vergunde installaties tolereren, nu de vergunde installaties net als haar woning en tuin thuishoren in een woongebied. In casu slaagt verzoeker er niet in aan te tonen dat de vergunde installaties de hinder die eigen is aan een woongebied en waarvan mag worden verwacht dat zij die tolereert, overstijgt.

Verzoeker levert niet het bewijs van een ernstig visueel nadeel als gevolg van de vergunde installaties, laat staan van een moeilijk te herstellen ernstig visueel nadeel.

55. Inzake de vermeende verkeershinder.

In dit verband laat verzoeker in het geheel na om aannemelijk te maken dat (a) de Moerkerkse Steenweg een significante verkeersgeluidshinder veroorzaakt, (b) dat deze (vermeende) geluidshinder momenteel gebufferd zou worden door het openbaar groenscherm, en (c) dat de beweerde geluidsbuffering zou komen te vervallen door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de vergunde installaties. Nochtans vereist de rechtspraak van uw Raad dat ingeroepen geluidshinder als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel concreet aannemelijk gemaakt wordt, onder meer aan de hand van geluidsmetingen

...

Verzoeker levert niet het bewijs van een ernstige en moeilijk te herstellen geluidshinder.

56. Inzake de vermeende privacyhinder.

Ook inzake de vermeende privacyhinder moet worden vastgesteld dat verzoeker dit niet aantoonst aan de hand van concrete en precieze gegevens.

...

Hoedanook wijst tussenkomende partij op de aard van de vergunde installaties. Het betreft een pyloon met gsm-antennes. Het spreekt voor zich dat een dergelijke installatie niet bewoond of bemand is, zodat van enige privacyhinder hoedanook geen sprake kan zijn.

Er treedt geen moeilijk te herstellen ernstige privacyhinder op door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

57. Inzake het beweerde gezondheidsrisico.

Op dit punt moet opnieuw gewezen worden op het oordeel van uw Raad

...

Nu tussenkomende partij beschikt over een conformiteitsattest voor de vergunde antennes van 30 oktober 2012 (stuk 5), is het stralingsrisico aldus onder controle zodat dit niet weerhouden kan worden als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Bovendien maakt verzoeker het beweerde gezondheidsrisico niet aannemelijk aan de hand van concrete en precieze gegevens.

In de mate dat verzoekende partij een gezondheidsrisico opwerpt voor een speelplein in de buurt en de nieuwe sociale verkaveling Vivendo, maakt dit geen persoonlijke hinder uit in hoofde van verzoeker, waardoor dit ook om deze reden moet worden afgewezen.

58. Inzake de vermeende aantasting van de esthetiek van de groene omgeving.

In de mate dat verzoeker opkomt voor de esthetiek en het groen van de omgeving als dusdanig, repliceert tussenkomende partij dat dit geen persoonlijk nadeel uitmaakt in hoofde van verzoekende partij, waardoor dit niet kan worden weerhouden als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in zijn hoofde.

59. Er moet worden besloten dat verzoeker niet aantoonde dat zij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal ondergaan als gevolg van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

...

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel wijst de verzoekende partij op de aantasting van het bestaande groen door het verwijderen van waardevolle hoogstammen (eik) met zowel visuele hinder/verminderde esthetiek als geluidshinder en een verminderd woongenot/rust tot gevolg.

De 25m hoge mast pal voor (de twee vensters van) haar living (zie foto's met oriëntatieplan en het verkavelingsplan), is volgens haar ook niet te maskeren in een omgeving met huizen van 1 à 2 bouwlagen onder dak en het groen moet de bewoning ten opzichte van het verkeer bufferen.

Verder voert de verzoekende partij een schending van haar privacy aan, niet alleen tijdens de bouwwerken maar ook erna bij onderhoudswerken en dergelijke, en een risico voor de volksgezondheid tengevolge van straling, temeer daar er ook een speelplein en een nieuwe verkaveling in de buurt zijn.

3.

De Raad stelt echter vast dat de verzoekende partij voor wat betreft de visuele hinder/verminderde esthetiek, geluidshinder en een verminderd woongenot/rust uitgaat van een verkeerde premisse. De plannen wijzen immers uit dat er geen hoogstammen verwijderd worden.

Er is zelfs als uitdrukkelijke voorwaarde opgelegd dat 'de werken tot 3.00m van de stam van waardevolle bomen (moeten) verwijderd blijven'. Er verdwijnt wel wat struikgewas, maar daar tegenover stelt de vergunning expliciet dat 'de aanvrager op de site in samenspraak met de groendienst van de stad de nodige streekeigen beplanting (dient te) voorzien ter compensatie van het verwijderen van de aanwezige struiken, alsook bijkomend groen te voorzien ter verzekering van een volwaardig groenscherm'.

Bovendien staat op de plaats van de pyloon momenteel een door hoogstammen amper waarneembare verlichtingspaal, zo blijkt uit de foto's in bijlage 13. De verzoekende partij toont niet aan, bijvoorbeeld aan de hand van een simulatie, dat de vergunde hogere pyloon beter zichtbaar zal zijn. Zij brengt geen foto's bij van die momenten waarop de loofbomen kaal zijn en ook niet van het zicht dat zij heeft vanuit haar leefruimtes op de pyloon. De foto die de vertegenwoordiger van de verzoekende partij ter zitting heeft neergelegd, wordt op grond van artikel 4.8.25 VCRO uit de debatten geweerd.

4.

De risico's voor de volksgezondheid en de schending van de privacy worden tenslotte niet concreet gemaakt door de verzoekende partij. Deze nadelen overstijgen bij gebrek aan nadere gegevens dan ook nauwelijks het niveau van de hypothese en kunnen daarom de gebeurlijke schorsing van de bestreden beslissing allerminst kunnen verantwoorden.

De installatie kan overigens slechts in gebruik genomen worden na afgifte van een conformiteitsattest volgens de reglementering inzake elektromagnetische golven en, behoudens tijdelijke hinder ingevolge werfactiviteiten en tijdens de uitvoering van de bestreden beslissing, kan een pyloon niet voor 'inkijk' zorgen. Dergelijke hinder kan ook niet als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel worden aangenomen omdat die inherent is aan het uitvoeren van de werken en geen blijvend karakter heeft.

Het ontbreekt verzoekende partij bovendien aan een persoonlijk nadeel, daar waar zij ter zake opkomt voor de belangen van de gebruikers van een speelplein in de buurt en de bewoners van een nieuwe verkaveling.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De door de verzoekende partij ter zitting neergelegde foto wordt uit de debatten betreffende de vordering tot schorsing geweerd.
2. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
3. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.
4. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0773/SA/2/0733.
5. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 maart 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER