

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0082 van 21 januari 2014
in de zaak 1011/0781/A/8/0737

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de bvba [REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
Astrid CLABOTS, advocaat in de associatie ARGUS ADVOCATEN
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Kolonel Dusartplein 34 bus 1
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 22 april 2011, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 16 maart 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diepenbeek van 7 december 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van twee kantoren en vijf appartementen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 13 december 2013 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 januari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De bvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 8 juni 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 27 juni 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

De Raad stelt vast dat de tussenkomende partij de aanvrager van de vergunning is. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de belangen van de tussenkomende partij kunnen worden beïnvloed door de oplossing die aan het ingestelde beroep gegeven zou kunnen worden.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Met een brief van 17 december 2013 deelt de gemeente Diepenbeek het volgende mee:

“
...
Naar aanleiding van uw schrijven aangaande de afgeleverde vergunningen voor bovenvermelde percelen kunnen wij u mededelen dat op 18 juni 2013 een verkavelingsvergunning ref. V0514/04 en een stedenbouwkundige vergunning ref. 2013/00053 werden afgeleverd.
Deze vergunningen worden niet betwist door een administratief beroep bij de deputatie, de werken werden ondertussen aangevangen.
De aanvrager heeft verzaakt aan de vergunningen die momenteel voor uw Raad worden betwist.
...”

Met een mailbericht van 2 januari 2014 deelt de tussenkomende partij aan de Raad het volgende mee:

“ ...

Ik mag u bevestigen dat inmiddels voor de percelen kadastraal gekend als [REDACTED] effectief een nieuwe, niet betwiste, vergunning werd afgeleverd.

Hiermee blijft de procedure zoals gepland voor pleidooien zonder voorwerp.

...”

Uit beide voornoemde berichten blijkt dat de tussenkomende partij inmiddels een nieuwe niet-betwiste stedenbouwkundige vergunning heeft bekomen en uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verzaakt aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van bvba [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 16 maart 2011 waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van twee kantoren en vijf appartementen op percelen gelegen te [REDACTED], en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH, voorzitter van de achtste kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Eddie CLYBOUW

Marc VAN ASCH