

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0178 van 9 mei 2012
in de zaak 1011/0308/SA/3/0262

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Kathleen NUYTTENS
kantoor houdende te 2800 Mechelen, O.L. Vrouwestraat 77
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Michel VAN DIEVOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Boomstraat 14
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen :*

1. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pascal MALUMGRE
kantoor houdende te 3980 Tessenderlo, Lichtveld 38/001
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente ZEMST**

vertegenwoordigd door:
de heer Bart COOPMAN, burgemeester

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 1 december 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 21 oktober 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de eerste tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van de tweede tussenkomen partij van 17 mei 2005 ingewilligd. De deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant nam met het bestreden besluit van 21

oktober 2010 opnieuw een besluit over het administratief beroep van de eerste tussenkomende partij nadat het besluit van 20 april 2006 door de Raad van State werd vernietigd met een arrest van 1 april 2010 (nummer 202.725).

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomende partij de verkavelingsvergunning verleend voor het verdelen van een perceel grond in één kavel bestemd voor de oprichting van residentiële woningen in halfopen verband en een resterend deel dat bebouwd is en uitgesloten wordt.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

Met het arrest S/2012/0043 van 7 maart 2012 wordt de heropening van de debatten bevolen en krijgen de partijen de mogelijkheid om een standpunt in te nemen met betrekking tot het actueel belang van de verzoekende partij.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 25 april 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michel VAN DIEVOET die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij en de tussenkomende partijen zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

1.

De heer [REDACTED] vraagt met een op 12 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ZEMST vraagt met een op 14 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 26 oktober 2004 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij, namens de heer en mevrouw [REDACTED] bij de tweede tussenkomende partij een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning voor het verdelen van een perceel grond in één kavel bestemd voor de oprichting van residentiële woningen in halfopen verband en een resterend deel dat bebouwd is en uitgesloten wordt.

Op 17 februari 2005 keurt de gemeenteraad van Zemst de rooilijn van de gevraagde verkaveling goed. In dit besluit wordt gesteld dat de verkavelaar ertoe gehouden is een overeenkomst met de gemeente af te sluiten om de nodige gronden voor de rooilijn kosteloos aan de gemeente af te staan.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen in woongebied. De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 november 2004 tot en met 4 december 2004, wordt één bezwaarschrift, uitgaande van de huidige verzoekende partij, ingediend.

Op 1 maart 2005 neemt de tweede tussenkomende partij een voorwaardelijk gunstig standpunt in.

De gemachtigde ambtenaar verleent op 23 maart 2005 een ongunstig advies.

De tweede tussenkomende partij weigert op 17 mei 2005 een verkavelingsvergunning aan de eerste tussenkomende partij met verwijzing naar het negatief advies van de gemachtigde ambtenaar.

Tegen deze beslissing tekent de eerste tussenkomende partij op 23 mei 2005 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 19 november 2005 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de verkavelingsvergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 10 januari 2006 oordeelt de verwerende partij om haar beslissing omtrent het beroep uit te stellen tot 1 maart 2006 teneinde de tweede tussenkomende partij toe te laten een duidelijk standpunt in te nemen over de [REDACTED].

De tweede tussenkomende partij bezorgt met een brief van 27 februari 2006 aan de verwerende partij het besluit van 23 februari 2006 van de gemeenteraad van Zemst waarin het ontwerp-rooilijn- en onteigeningsplan en de bijhorende tabel der grondinnemingen van de [REDACTED]

voorlopig worden aanvaard op een breedte van 10 m en waarin de tweede tussenkomende partij wordt gelast met het inrichten van een onderzoek de commodo et incommodo.

Met een aanvullende nota van 6 maart 2006 deelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar mee aan de verwerende partij dat de verkavelingsaanvraag voldoet aan het voorlopig goedgekeurde rooilijnplan en dat het beroep kan worden ingewilligd.

De verwerende partij beslist op 20 april 2006 om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning te verlenen.

Tegen deze beslissing dient de verzoekende partij op 29 juni 2006 een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State. Met een arrest van 1 april 2010 (nummer 202.725) vernietigt de Raad van State de beslissing van 20 april 2006 van de verwerende partij.

Op 9 september 2010 beslist de gemeenteraad van Zemst het rooilijnplan voor een gedeelte ■■■■■, meer specifiek vanaf huisnummer ■■■■■ tot en met de achtertuin van de ■■■■■ en met een breedte van 10 meter, om redenen van algemeen nut definitief goed te keuren. Op het aangehechte plan worden de woorden 'onteigening' en 'onteigeningstabel' geschrapt. Het besluit stelt dat het niet de bedoeling is dat de gemeente zelf op korte termijn initiatief neemt om de ■■■■■ te verlengen voorbij huisnummer 17, zijnde het nummer van de kavel die wordt ontwikkeld binnen de gevraagde verkavelingsvergunning, dan wel om in dit woonuitbreidingsgebied een verkaveling te realiseren. Men wenst enkel de mogelijkheid tot verkavelen in de woonzone open te houden.

Dit besluit wordt op vraag van de verzoekende partij op 22 december 2010 geschorst door de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant. Na handhaving door de gemeenteraad van Zemst op 27 januari 2011 stelt de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand de verzoekende partij op 18 maart 2011 in kennis van het feit dat het gemeenteraadsbesluit van Zemst van 9 september 2010 uitgevoerd kan worden.

In zijn verslag van 12 oktober 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning te verlenen.

De verwerende partij beslist op 21 oktober 2010 om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning te verlenen met overname van de overwegingen van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

In het arrest S/2012/0043 van 7 maart 2012 heeft de Raad reeds geoordeeld dat het beroep tijdig werd ingesteld.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

Met een ter post aangetekende zending van 2 maart 2012 deelt de verzoekende partij mee geen eigenaar meer te zijn van de woning gelegen te [REDACTED] en aldus niet langer meer te beschikken over het rechtens vereist belang bij het voorliggende beroep.

Met het arrest S/2012/0043 van 7 maart 2012 wordt aan de partijen de mogelijkheid geboden om een standpunt in te nemen met betrekking tot het actueel belang van de verzoekende partij.

2.

De verwerende partij stelt in haar aanvullende nota van 13 maart 2012 dat het belang van de verzoekende partij moet blijven bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Het beroep is dan onontvankelijk bij gebreke aan belang.

Ook de eerste tussenkomende partij stelt in haar aanvullende nota van 26 maart 2012 dat het beroep onontvankelijk is, nu de verzoekende partij niet langer eigenaar is van de woning gelegen te [REDACTED].

3.

De verzoekende en tweede tussenkomende partij hebben geen aanvullende nota ingediend.

Beoordeling door de Raad

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot schorsing en/of vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat het rechtens vereiste belang van de verzoekende partij, zoals in de voorliggende aangelegenheid, niet (langer) als actueel kan aangemerkt worden.

2.

In zoverre de verzoekende partij bij het instellen van het voorliggende beroep haar belang steunde op het feit dat zij als eigenaar van de woning gelegen te [REDACTED] rechtstreekse, dan wel onrechtstreekse hinder en nadelen zou ondervinden ingevolge de bestreden beslissing en de verzoekende partij meedeelt niet langer eigenaar meer te zijn van vermelde woning, is de Raad van oordeel dat de verzoekende partij niet langer getuigt van een actueel belang bij het voorliggende beroep dat hierdoor onontvankelijk is geworden

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 mei 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

 met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER