

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 7 mei 2019 met nummer RvVb-A-1819-0960  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0454-A

Verzoekende partij	de heer <b>Hugo HARTH</b> , wonende te 2650 Edegem, Mgr. Jan van de Veldelaan 24
Verwerende partij	de <b>GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement OMGEVING, afdeling Antwerpen  vertegenwoordigd door advocaat Johan CLAES met woonplaatskeuze op het kantoor te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
Tussenkomenende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>EDEGEM</b>  vertegenwoordigd door advocaten Peter ENGELS en Stijn Brusselmans met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 201

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert door neerlegging ter griffie op 30 maart 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 13 maart 2018.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager, het gemeentebestuur van de gemeente Edegem, een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het aanleggen van een parking en de reorganisatie van de omgeving op de percelen gelegen te 2650 Edegem, Patronaatstraat 28, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 179/B, 107/M, 107/N, 108/N en 108/3B.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Bij arrest nr. RvVB-UDN-1718-0734 van 5 april 2018 wordt bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing bevolen van de bestreden beslissing.

De verwerende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota in. Het administratief dossier werd reeds neergelegd in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0454-UDN. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 16 april 2019.

De heer Hugo HARTH voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Leen VANBRABANT *loco* advocaat Johan CLAES voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Stijn BRUSSELMANS voert het woord voor de tussenkomenende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscollages (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscollages (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. TUSSENKOMST**

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 26 juni 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 3 september 2018 toe in de debatten.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomenst voor tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

### **IV. FEITEN**

Het gemeentebestuur van Edegem dient op 20 november 2017 (datum van het ontvangstbewijs) bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “Hof ter Linden: Parking en reorganisatie omgeving” op de percelen gelegen te 2650 Edegem, Patronaatstraat 28.

Het aangevraagde omvat onder meer het aanleggen van een parking.

De verzoekende partij situeert zijn woning “*aangrenzend aan de Noordzijde van openbaar domein Hof ter Linden*”. Hij is eigenaar van een woning gelegen aan de Mgr. Jan Van de Veldelaan 24.

De percelen liggen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening Grootstedelijk Gebied Antwerpen”, goedgekeurd op 16 juni 2009.

De percelen liggen eveneens binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Fort 5- Hof Ter Linden’, goedgekeurd op 24 april 2017. De aanvraag is gelegen binnen de zone voor landschapspark (de wandelweg naast de muur), in de zone voor landschapspark met mogelijkheid tot agrarisch gebruik (de fietsenparking), in de gemengde zone voor recreatie en gemeenschapsvoorziening (de parking) en in de zone voor pleinfunctie (het voorste gedeelte van de parking).

De percelen zijn bovendien gelegen binnen het beschermd stad- en dorpsgezicht ‘Kasteeldomein Hof ter Linden’, beschermd bij koninklijk besluit van 6 november 1981. Bij ministerieel besluit van 2 augustus 2010 werd de “Zomerlindendreef” beschermd als monument.

Het agentschap Onroerend Erfgoed deelt op 6 december 2017 mee dat zijn advies niet vereist is.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 6 december 2017 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 5 december 2017 voorwaardelijk gunstig.

De verwerende partij verleent op 13 maart 2018 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij oordeelt dat de *“aanvraag (...) principieel in overeenstemming (is) met de verordenende voorschriften van het gemeentelijk RUP 'Fort 5 — Hof Ter Linden', zone voor landschapspark (art 2), zone voor landschapspark met mogelijkheid tot agrarisch gebruik (art 2), gemengde zone voor recreatie en gemeenschapsvoorziening (art 5) en zone voor pleinfunctie (art 6)”*. Verder wordt onder *“landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie”* bij de toetsing van de aanvraag aan de relevantie MER-screeningscriteria het volgende overwogen:

*“De aanvraag is gelegen binnen het beschermd stad- en dorpsgezicht “Kasteeldomein Hof ter Linden”, beschermd bij KB Van 06/11/1981.*

*De aanvraag heeft deels betrekking op het beschermd monument “Zomerlindendreef, beschermd bij MB van 02/08/2010.*

*Het agentschap Onroerend Erfgoed heeft op 06/12/2017 aangegeven dat de adviesverplichting niet meer van kracht is voor huidige aanvraag. De zorg- en motiveringsplicht blijft van kracht.*

*De dubbele dreef van opgaande zomerlinden bevindt zich in de directe nabijheid van de gevraagde werken. De werken zelf hebben geen betrekking op deze dreef. De aanvraag voorziet enkel een wandelpad van aan de parking fase 1 tot aan het bestaande koetsgebouw in het park langsheen de muur oostelijk gesitueerd van deze dreef. Er wordt gebruik gemaakt van een halfverharding bestaande uit portierslag. Aan de bestaande muur wordt niet geraakt.*

*Voor wat betreft het aspect archeologie heeft het agentschap Onroerend Erfgoed op 23/08/2017 de archeologienota bekrachtigd. Er wordt gesteld dat de doorgevoerde inschatting van de archeologische waarde van het onderzochte gebied plausibel is en gemotiveerd onderbouwd, dat het programma van maatregelen dat wordt vooropgesteld adequaat is en dat het programma van maatregelen begrijpelijk is en uitvoerbaar door derden. Het uitvoeren van het programma van maatregelen zal in de voorwaarden bij onderhavige vergunning worden opgenomen.*

*In alle redelijkheid kan worden gesteld dat er geen significante negatieve milieueffecten te verwachten vanuit de discipline landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie mits in acht name van de opgelegde voorwaarden en de maatregelen in de bekrachtigde nota uitgevoerd worden overeenkomstig het programma in die nota.”*

Bij de beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening wordt het volgende gesteld met betrekking tot “visueel-vormelijke elementen” en “cultuurhistorische aspecten”:

#### ***“Visueel-vormelijke elementen***

*Het ontwerp integreert de parking in de context van de historisch muur en het artificiële karakter van de tennis enerzijds en de groene ruimten anderzijds. Het concept omvat de verschillende componenten van de parking in één vlak, een plein of publieke ruimte met verschillende nuances. De ondergrond van de parking bestaat uit een halfverharding uit rode mijnsplit. Op plaatsen waar de parking niet of minder intensief gebruikt wordt, zal het groen erdoorheen (kunnen) groeien.*

*De leesbaarheid van het geheel wordt ondersteund door het materiaalgebruik: de centrale as, het keervlak en de 'drop-off zone' voor de kinderen, bestaan uit roodbruin beton. De parkeerplaatsen zelf worden uitgevoerd in grijze grasdallen met daartussen rode mijnsplit. De parkeerplaatsen worden afgebakend door middel van stroken van grijze betonstenen. De wandelstrook bestaat uit een fijnere en betere begaanbare korrel van rode mijnsplit.*

*Aan de zijkant van de parking worden twee langgerekte wadi's aangebracht om het aflopend hemelwater te kunnen bufferen... De grens tussen de groene zone en de parking*

*wordt afgebakend met kastanjarahouten hekken van één meter hoog met drie poortjes Dit ter afscherming van de spelende kinderen op de speelweide.*

*Het ontwerp voldoet aan de verwachtingen die de specifieke ruimtelijk situatie met zich meebrengt. Er wordt de nodige aandacht besteed aan vormelijke aspecten en materiaalgebruik.*

### **Cultuurhistorische aspecten**

*De als monument beschermde, dubbele dreef van opgaande zomerlinden bevindt zich in de directe nabijheid van de gevraagde werken. De werken zelf hebben geen betrekking op deze dreef De aanvraag voorziet enkel een wandelpad van aan de parking fase 1 tot aan het bestaande koetsgebouw in het park langsheen de muur oostelijk van deze dreef Er wordt gebruik gemaakt van een halfverharding bestaande uit portierslag Aan de bestaande muur wordt niet geraakt.*

*Voor wat betreft de aspecten archeologie wordt verwezen naar de bekrachtiging van het agentschap Onroerend Erfgoed. Er wordt gesteld dat de doorgevoerde inschatting van de archeologische waarde van het onderzochte gebied plausibel is en gemotiveerd onderbouwd, dat het programma van maatregelen dat wordt vooropgesteld adequaat is en dat het programma van maatregelen begrijpelijk is en uitvoerbaar door derden. Het uitvoeren van het programma van maatregelen zal in de voorwaarden bij onderhavige vergunning worden opgenomen.”*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt, samengevat, dat zij woont aan de noordzijde van het openbaar domein ‘Hof ter Linden’ en dagelijks in het domein gaat wandelen, de trage wegen in het domein gebruikt om het centrum van de gemeente te bereiken en de bestaande parking aan het domein frequent gebruikt. Verder situeert zij de geplande werken (verbindingsweg met dwarse parkeerplaatsen die vertrekt van de bestaande parking en die parallel en vlak naast de als monument beschermde dreef loopt, met daarnaast een gedeeltelijke afbraak van de oude parkmuur en het vellen van een 25-tal bomen). Ze stelt dat het uitvoeren van de werken de rust en beleving van dat deel van het domein zal aantasten en legt daarbij de nadruk op de kwaliteiten van het bestaande uitzicht van de dreef, parkmuur en de te vellen bomen. De verzoekende partij meent dat haar belang zich onderscheidt van het algemeen belang gelet “op de openbaarheid van de vergunde werken, de omvang ervan, de gedeeltelijke ligging in een beschermd dorpsgezicht, de nabijheid van de woonplaats van de verzoekende partij en de nabijheid van het centrum van de gemeente waarop hij aangewezen is en zijn frequente gebruik van de (trage) wegen en de rustgevende omgeving nabij de geplande parking” en stelt dat zij voldoende belang heeft omdat zij hinder ondervindt van de uitvoering van het vergunde.

De verzoekende partij ziet haar belang tevens in haar beroep bij de Raad van State tegen het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Fort 5- Hof Ter Linden’. Ze stelt dat het ontbreken van de

onderliggende procedure haar kansen op succes in de procedure bij de Raad van State kunnen verminderen.

2.

De verwerende partij en de tussenkomenende partij werpen, samengevat, op dat de woning van de verzoekende partij op ongeveer 850 meter ligt van de geplande werken, dat verzoekende partij vanuit haar woning geen zicht heeft op de percelen van de aanvraag. Zij stellen dat het belang van de verzoekende partij als regelmatige gebruiker van de wandelpaden niet individueel of persoonlijk is, maar samenvalt met dat van alle wandelaars in het domein. Zij wijzen er ook op dat de onderliggende procedure niet noodzakelijk is om het belang in de procedure bij de Raad van State niet te verliezen.

3.

In haar dupliek benadrukt de verzoekende partij dat zij zich niet beroept op zichtrelaties vanuit haar woning, maar dat zij vreest dat het rooien van de bomen duidelijke gevolgen zal hebben op het domein waarvan zij een vaste bezoeker is.

#### *Beoordeling door de Raad*

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de woning van de verzoekende partij zich situeert aan de noordelijke rand van het domein 'Hof ter Linden'. Uit het plan gevoegd bij de bescherming als dorpsgezicht 'Hof ter Linden, met omgeving' (beschermingsbesluit 6 november 1981) blijkt dat de woning van de verzoekende partij zich net binnen de grenzen van het dorpsgezicht bevindt. Er zijn geen redenen om te twijfelen aan de afstand in vogelvlucht tussen de woning en de percelen van de aanvraag die de tussenkomenende partij aanhaalt.

De afstand tussen de woonplaats van een verzoeker en de plaats waar de hinder zijn oorsprong vindt, kan gelden als een belangrijk objectief criterium. Dit belet echter niet dat kan rekening gehouden worden met de concrete gegevens van de zaak bij de beoordeling of een verzoeker zich kan beroepen op een persoonlijk belang, zelfs indien zijn woning zich op enige afstand van de betrokken bouwpercelen bevindt.

*In casu* beroept de verzoekende partij zich niet op zichtrelaties vanuit zijn woning, maar dient zij zich voornamelijk aan als dagelijkse gebruiker van het domein. Er zijn ook geen redenen om te twijfelen aan de geloofwaardigheid van het betoog van de verzoekende partij op dit punt. Uit het geheel van het betoog van de verzoekende partij in het verzoekschrift (feiten, belang, middelen, ...) blijkt een bijzondere betrokkenheid van de verzoekende partij voor het domein 'Hof ter Linden'. De verzoekende partij is ook bijzonder concreet en precies in de uiteenzetting van haar belang om de bestreden beslissing te bestrijden, zowel wat betreft de geplande werken als de nadelige gevolgen die deze voor haar zullen meebrengen in het licht van de bestaande kwaliteiten van de omgeving, die evenzeer worden toegelicht. Rekening houdend met het gegeven dat de woning van de verzoekende partij zich ook binnen of aan de rand van het domein bevindt en in het licht van de concrete omstandigheden van de zaak, kan het belang dat de verzoekende partij aanvoert aangenomen worden als een voldoende persoonlijk belang.

De exceptie van de verwerende partij en de tussenkomenende partij wordt verworpen.

## VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

### C. Derde middel

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 4.3.1, §§ 1 en 2 VCRO, van artikel 1.1.4 VCRO, van de motiveringsplicht en van het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij citeert artikel 4.3.2, § 2, tweede lid en artikel 1.1.4 VCRO en zet vervolgens uiteen:

“ ...

*Nergens wordt door de beslissende overheid de beoordeling gemaakt m.b.t. het beschermingsbesluit (KB 06.11.1981), dat precies enkel redelijkerwijze kan leiden tot de weigering van de aanvraag die manifest in strijd is met het voorschrift.*

*De esthetische en historische waarde van een beschermd monument en een beschermd dorpsgezicht worden aangetast.*

*In de hypothese dat aangenomen zou worden dat ondanks de onwettigheid van het RUP toch een parking mogelijk zou zijn in deze zone, die tot voor het RUP bestemd was als parkgebied en waarvan de verzoekende partij de naleving vraagt, dan nog moet rekening gehouden worden met de ZICHTRELATIE tussen kasteel Ter Linden en het gemeentecentrum. Een 15 meter brede laan naast een oude dreef met een kasseiweggetje, het doorbreken van de oude bakstenen parkmuur van het beschermde dorpsgezicht en het rooien van volwassen parkbomen zijn nefast voor de erfgoedwaarde.*

*De parking heeft een impact op een zeer rustige ommuurde parkzone omwille van het verkeer dat daar en naast de beschermde lindendreef toegelaten wordt en omwille van het verdwijnen van volwassen parkbomen in deze omgeving.*

...”

2.

De verwerende partij repliceert dat de aanvraag niet rechtstreeks raakt aan de dreef met zomerlinden en evenmin ingrijpt op het beschermd dorpsgezicht en verwijst naar de *passus* in de bestreden beslissing – opgenomen in de feiten uiteenzetting – onder “*landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie*”.

De verwerende partij verzoekt om toepassing te maken van de bestuurlijke lus in het geval het derde middel zou worden gegrond bevonden.

3.

De tussenkomende partij stelt dat het aangevraagde gelegen is binnen de contouren van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (hierna: RUP) en dat, in zoverre dat plan voorschriften bevat die aandachtspunten vermeld in artikel 4.3.1, § 2, 1° VCRO regelen, deze geacht worden de criteria van goede ruimtelijke ordening weer te geven. Vervolgens wordt verwezen naar de toelichtingsnota bij het RUP waarin de bescherming als dorpsgezicht die dateert van 1981 ter sprake komt. Verder wordt verwezen naar artikel 5 van het RUP waarin wordt bepaald dat de bestaande parkmuur die voorkomt op de bestemmingsgrens van het landschapspark passend gevrijwaard en in stand gehouden wordt en dat onderbrekingen in deze parkmuur voor passage van zacht verkeer zijn toegelaten. De tussenkomende partij stelt tevens dat, bij het tot stand komen van het RUP, het agentschap Onroerend Erfgoed geen opmerkingen had op de inplanting van de parking. De stelling

van de tussenkomende partij komt er op neer dat het RUP voorschriften bevat die het aandachtspunt cultuur-historische aspecten regelt en de aanvraag daaraan voldoet.

De tussenkomende partij verwijst tenslotte nog naar de overwegingen in de bestreden beslissing – opgenomen in de feiten uiteenzetting – onder “*landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie*”, onder “*cultuurhistorische aspecten*” en onder “*visueel-vormelijke elementen*” en stelt dat het cultuur-historische aspect en de bescherming als dorpsgezicht dus op verschillende plaatsen aan bod komt in de bestreden beslissing.

4.

De verzoekende partij voegt niets wezenlijk toe in de wederantwoordnota.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de bestreden beslissing wordt gesteld dat de aanvraag de aanleg betreft “*van een publieke parking met 73 plaatsen en 4 mindervalidenplaatsen, een fietsenparking, een wandelstrook, een wandelpad, de voorbereiding van een toekomstige fietsenparking naast de boerderij en de plaatselijke versteviging van de muur tussen scouts en school*”. Er wordt verder in de bestreden beslissing (schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid) nog aangegeven dat de parking een centrale as omvat als ontsluiting.

De parking zal worden aangelegd op een terrein aan de oostelijke zijde van de als monument beschermde dreef ‘Hof ter Linden’.

Uit de bestreden beslissing kan niet afgeleid worden dat het aangevraagde het rooien van bomen omvat. Het rooien van bomen komt in de bestreden beslissing zelf nergens aan bod. Wel kan het kappen van 25 of 26 bomen, zoals de verzoekende partij aangeeft, afgeleid worden uit de bouwplannen, die de verwerende en de tussenkomende partij op de openbare zitting in het kader van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid hebben toegelicht. Er werd ook toegelicht, wat de parkmuur betreft die zich eveneens aan de oostelijke zijde bevindt van de lindendreef, dat deze muur niet wordt afgebroken voor zover die parallel ligt met de lindendreef, dat er in dit gedeelte van de muur enkel openingen worden gemaakt voor wandelaars en dat enkel het deel van de muur die dwars is opgericht op de lindendreef zal worden afgebroken.

Uit de eigen toelichtingen van de verwerende en tussenkomende partij op de openbare zitting van 3 april 2018, blijkt derhalve dat de aanvraag het rooien van ongeveer 25 bomen omvat en tevens het afbreken van het gedeelte van de parkmuur die dwars met de lindendreef is opgericht, met daarnaast twee openingen in het gedeelte van de parkmuur dat parallel loopt met de lindendreef.

Uit het voorgaande volgt dat het aangevraagde naast het aanleggen van een parking met 77 parkeerplaatsen, een centrale ontsluitingsweg omvat, een fietsenstalling, een wandelstrook, een wandelpad, de voorbereiding van een toekomstige fietsenparking naast de boerderij en de plaatselijke versteviging van de muur tussen scouts en school, het rooien van ongeveer 25 bomen, het afbreken van de bestaande parkmuur die dwars gericht is op de lindendreef en het maken van twee openingen in dezelfde muur in het gedeelte dat parallel met de lindendreef is opgericht.

2.

Het wordt niet betwist dat het aangevraagde is gelegen binnen de grenzen van het dorpsgezicht dat werd beschermd bij ministerieel besluit van 6 november 1981. Het dorpsgezicht ‘het kasteel Hof ter Linden, gelegen Drie Eikenstraat 13, met de onmiddellijke omgeving, werd beschermd omwille van historische en/of esthetische waarde.

De bescherming als dorpsgezicht wordt in de bestreden beslissing, samen met de bescherming als monument van de “Zomerlindendreef”, enkel vermeld bij de MER-screening onder de beoordeling “*landschap, bouwkundig erfgoed en archeologie*”. Er wordt verwezen naar het standpunt van het agentschap Onroerend Erfgoed dat er geen adviesvereiste is, maar dat wel de zorg- en motiveringsplicht van kracht blijft. Verder wordt enkel aangegeven dat de werken geen betrekking hebben op de dubbele dreef van opgaande zomerlinden, dat wordt gebruik gemaakt van een halfverharding en er wordt gesteld dat “aan de bestaande muur (...) niet (wordt) geraakt”. Niet alleen blijkt uit het vorige randnummer dat het aangevraagde wel degelijk werken omvat aan de bestaande muur, maar tevens blijkt elke beoordeling van het aangevraagde, en alles wat het omvat, in relatie tot de bescherming als dorpsgezicht onbestaande. De bescherming als dorpsgezicht wordt evenmin besproken bij de beoordeling van de visueel-vormelijke elementen of bij de beoordeling van de cultuurhistorische aspecten, die slechts een herhaling vormt van wat reeds wordt overwogen bij de MER-toets. Los van de vraag of de gevolgen van een bescherming als dorpsgezicht moeten onderzocht worden bij MER-toets, dan wel bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening of desnoods onder een afzonderlijke titel, blijkt uit de bestreden beslissing niet het minste spoor van een onderzoek. De stelling van de tussenkomende partij, *post factum*, die er op neer komt dat het voldoende is om na te gaan of het aangevraagde voldoet aan de voorschriften van het toepasselijk RUP, daargelaten de vraag of deze stelling kan gevolgd worden, wordt in de bestreden beslissing niet ingenomen en kan derhalve niet verhelpen aan de vaststelling dat uit de bestreden beslissing niet blijkt dat de verwerende partij rekening heeft gehouden met de gevolgen van de bescherming als dorpsgezicht bij het nemen van de vergunningsbeslissing.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

Gezien de hiervoor gedane vaststellingen en bespreking is een toepassing van de bestuurlijke lus niet opportuun.

## **VII. KOSTEN**

1.

Overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet dienen de kosten van het beroep ten laste gelegd te worden van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.

De kosten van het beroep dienen ten laste gelegd te worden aan de verwerende partij en er kan niet ingegaan worden op diens vraag tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding.

Op grond van artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet kan een tussenkomende partij niet worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten. Het verzoek van de tussenkomende partij om een rechtsplegingsvergoeding wordt verworpen.



## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 13 maart 2018, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het aanleggen van een parking en de reorganisatie van de omgeving op de percelen gelegen te 2650 Edegem, Patronaatstraat 28, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 179/B, 107/M, 107/N, 108/N en 108/3B.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 300 euro (100 euro in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en 200 euro in de procedure tot vernietiging), ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 mei 2019 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ