

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEDE KAMER**

**ARREST**

nr. S/2011/0071 van 28 juni 2011  
in de zaak 1011/0275/SA/2/0611

*In zake:*

de heer ■■■■, wonende te ■■■■

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partijen*

1. de heer ■■■■, wonende te ■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan DURNEZ en Erwin GOFFIN  
kantoor houdende te 3050 Oud-Heverlee, Waversebaan 134 A

2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente BOECHOUT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc VAN PASSEL  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Frankrijklei 146  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 22 november 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 30 september 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout van 19 juli 2010 verworpen.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van drie kleinschalige windturbines.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is niet vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 31 mei 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij die in persoon verschijnt, en advocaat Erwin GOFFIN die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende en de tweede tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer [REDACTED] vraagt met een op 13 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 mei 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout vraagt met een op 28 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 mei 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **IV. FEITEN**

Op 6 mei 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van drie kleinschalige windturbines”*.

Het betreft windturbines met een ashoogte van 15m, vrijstaand ingeplant op een perceel landbouwgrond achter de woning van de verzoekende partij in het woonlint.

De aanvraag kent een voorgeschiedenis, aangezien er al een eerdere aanvraag geweigerd is geweest.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 mei 2010 tot en met 24 juni 2010, worden twee bezwaarschriften ingediend, waarvan één petitielijst met 41 handtekeningen van de omwonenden en één bezwaarschrift uitgaande van de eerste tussenkomende partij.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 11 juni 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van de gemeente Boechout brengt op 14 januari 2010 een ongunstig advies uit. Dit advies is uitgebracht naar aanleiding van een eerder ingediende aanvraag door de verzoekende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout weigert op 19 juli 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

#### **Argumentatie**

- *overwegende dat het opportuun is zich te beraden over de vraag of niet eerder groepsopstellingen met het oog op een groter energieopbrengst aangewezen is of dat minstens afspraken in functie van enige uniformiteit binnen een woongroepering noodzakelijk zijn;*
- *overwegende dat het niet de bedoeling kan zijn het bebouwde landschap te versnipperen of negatief te belasten met constructies, in dit geval windturbines in allerlei vormen en maten;*
- *overwegende dat deze 3 windturbines géén “ondergeschikte aanhorigheid” vormen bij de woning (de basisinrichting);*
- *overwegende dat de visuele impact op omliggende terrein groot is;*
- *overwegende dat uit bovenstaande blijkt dat de aanvraag niet verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening van de strook;*
- *overwegende dat de aanvraag de draagkracht van het gebied overstijgt,*

#### **Algemene conclusie en advies aan college:**

*De ingediende bezwaren kunnen ontvankelijk verklaard en deels (nrs. 1)2)3)4)5)8)10)11) 13)15)16)17)18)20) gegrond verklaard worden en derhalve bijgetreden, en deels (nrs. 6)7)9)12)14)19) ongegrond verklaard en derhalve verworpen worden, alles zoals hierboven uiteengezet.*

#### **De aanvraag dient te worden geweigerd**

...”

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 3 augustus 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Boechout heeft naar aanleiding van het beroep over de aanvraag op 23 augustus 2010 het standpunt in eerste aanleg bevestigd.

In zijn verslag van 30 september 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de verzoekende partij te hebben gehoord op 28 september 2010, beslist de verwerende partij op 30 september 2010 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Beoordeling

...

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan: door de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt de plaatsing van windturbines in agrarische gebieden vergunbaar.*

*De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*De windturbines van 15m hoog (+ wiek) worden ingeplant bij een woning op een perceel landbouwgrond achter een woonlint.*

*Het kan echter niet de bedoeling zijn het bebouwde landschap te versnipperen of negatief te belasten met windturbines in allerlei vormen en maten. Het is opportuun zich te beraden of niet eerder groepsopstellingen voor een grotere energieopbrengst aangewezen is of dat minstens afspraken hierover noodzakelijk zijn.*

*Wanneer de toelaatbaarheid van kleine windturbines wordt nagegaan, dient rekening gehouden te worden met de omgeving waarin de turbines worden voorzien. De specifieke aard en kenmerken van de omgeving hebben immers een bepalende invloed op het al dan niet hinderlijk zijn ervan.*

*Binnen het landelijke gebied wordt een eerder terughoudend beleid gevoerd met betrekking tot klein windturbines wegens hun visuele impact op het landschap en ten aanzien van de open ruimte. Ook al worden de windturbines opgericht bij een bestaande woning in een woonlint, ze kunnen niet zonder valabele ruimtelijke aanknoping te midden van een openruimte gebied worden ingeplant.*

*Naast de karakteristieken van de omgeving is de ruimtelijke integratie eveneens afhankelijk van het type en de wijze waarop de turbine wordt geplaatst. De visuele relatie van de turbine met de omgeving is een aandachtspunt.*

*Net als voor het omgevende landschap – de rechtse windturbine wordt op slechts 7m50 van het aanpalend perceel ingeplant – zijn de negatieve effecten en de impact voor de voorliggende woningen groot. Dat de solitair ingeplante wiekturbines een visuele impact op de woonomgeving hebben, blijkt uit de vele bezwaren die tijdens het openbaar*

*onderzoek werden ingediend. De tuinen van de woningen in het woonlint vooraan geven uit op het agrarisch gebied met direct zicht op deze windmolens.*

*De aanvraag is niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening doordat de draagkracht van het perceel met de 3 windturbines wordt overschreden.*

*...*

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.***

***De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet worden aanvaard.***

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief van 29 oktober 2010.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 22 november 2010, is dus tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De verzoekende partij als aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning beschikt van rechtswege over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO.

### **C. Schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO**

#### *Standpunt van de partijen*

De tussenkomende partijen betwisten de ontvankelijkheid van het ingestelde beroep omdat het verzoekschrift geen omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur zou bevatten en evenmin van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften, of beginselen zouden geschonden worden.

#### *Beoordeling door de Raad*

De Raad is van oordeel dat een onderzoek van en een uitspraak over deze exceptie, gelet op de aard ervan, zich nu niet opdringen gelet op de door de verzoekende partij gedane afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Teneinde bovendien de rechten van verdediging van de verzoekende partij te eerbiedigen past het de verzoekende partij de mogelijkheid te geven op de exceptie van de tussenkomende partijen te laten antwoorden. Deze mogelijkheid krijgt zij in de procedure tot vernietiging.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verzoekende partij vraagt op de zitting van 31 mei 2011 om afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De eerste tussenkomende partij verzet zich niet tegen de gevraagde afstand van de vordering tot schorsing.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

## **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 30 september 2010 wordt vastgesteld.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 28 juni 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS