

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0197 van 21 mei 2012
in de zaak 1011/0085/A/1/0066

In zake:

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dries PATTYN
kantoor houdende te 8200 Brugge, Rijksselstraat 274
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de heer [REDACTED]
2. de nv [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED]
4. mevrouw [REDACTED]
5. de heer [REDACTED]
6. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Koenraad ALLIET
kantoor houdende te 8200 Brugge, Dianadreef 14
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 september 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 5 augustus 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 26 maart 2010 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het aanpassen van de gevel, het indelen van de feestzaal in individuele garages en het inrichten van de bestaande platte daken als groene dakterrassen.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar wel het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 mei 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de tussenkommende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De heer [REDACTED], de nv [REDACTED], mevrouw [REDACTED], mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] vragen met een op 29 december 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 28 januari 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED], mevrouw [REDACTED], de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] beschouwd kunnen worden als belanghebbenden, zoals bedoeld in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot vernietiging.

In dezelfde beschikking wordt de nv [REDACTED] voorlopig toegelaten om tussen te komen in het geding en wordt haar gevraagd bij haar uiteenzetting ten gronde een bewijs te voegen dat het daartoe bevoegde orgaan besloten heeft om in rechte te treden: de nv [REDACTED] heeft dit bewijs bijgebracht, zodat ze kan worden toegelaten om tussen te komen in het geding.

IV. FEITEN

Op 7 december 2007 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“gevelaanpassingen; indeling van feestzaal in individuele garages, bestaande platte daken inrichten als groene dakterrassen”*.

Volgens de beschrijvende nota heeft de aanvraag tot doel om een nieuwe aparte ingang te creëren tot de 3 reeds bestaande appartementen aan de zijde van de ■■■■, alle achterliggende ruimtes die voorheen werden ingevuld als garagebouw, en laatst als feestzaal, herin te vullen als ruimte met 38 individuele garages met fietsenberging, en de gevel in de ■■■■ te voorzien van 1 gemeenschappelijke toegangspoort.

Teneinde de gemeenschappelijke poort in de ■■■■ te kunnen bereiken zal een paaltje ter hoogte van de ■■■■ worden verwijderd en zal beperkt éénrichtingsverkeer in de ■■■■ worden ingevoerd waarbij wordt uitgereden via de ■■■■.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan 'Brugge-Oostkust', gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 5 februari tot en met 5 maart 2008, worden 8 bezwaarschriften en één petitielijst ingediend, onder andere door de derde en de zesde tussenkomende partij.

De wegendienst van de stad Brugge brengt op 12 december 2007 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De groendienst van de stad Brugge brengt op 14 december 2007 een gunstig advies uit.

De dienst leefmilieu van de stad Brugge brengt op 7 januari 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst mobiliteit en lokale politie brengt op 11 februari 2008 een ongunstig advies uit voor het invoeren van doorgaand verkeer in de Palmstraat door het verwijderen van het paaltje kant ■■■■ en stelt een aantal alternatieven voor.

De dienst lokale economie van de stad Brugge brengt op een onbekende datum een gunstig advies uit.

Zoals blijkt uit de plannen zelf, worden ze daarna een eerste keer aangepast op 28 maart 2008, na een bespreking over de brandweerpreventie.

Daarna worden de plannen een tweede keer aangepast op 3 april 2009, naar aanleiding van opmerkingen van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge op 9 januari 2009.

De plannen worden tenslotte een derde keer aangepast op 2 september 2009 met betrekking tot de rookafzuiging.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 30 maart 2009 een voorwaardelijk gunstig advies.

De brandweer van de stad Brugge brengt op 8 februari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge verleent op 26 maart 2010 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

Tegen deze beslissing tekenen de tussenkommende partijen op 7 mei 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 14 mei 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 6 juli 2010 beslist de verwerende partij op 5 augustus 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren, met verwijzing naar en overname van de conclusie van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

Dit is de bestreden beslissing.

Op 2 september 2011 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge aan de verzoekende partij en aan de eigenaar van het pand een nieuwe stedenbouwkundige vergunning voor dezelfde werken als in de bestreden beslissing, met het inrijden van de garage van het complex als enig verschil tegenover de bestreden beslissing.

De verwerende partij heeft het administratief beroep tegen deze nieuwe stedenbouwkundige vergunning op 16 februari 2012 verworpen en aan de verzoekende partij en aan de eigenaar van het pand een vergunning verleend met uitsluiting van de autolift en de garages op de eerste verdieping: voor het overige verleent de verwerende partij de nieuwe stedenbouwkundige vergunning onder de eerder door het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge opgelegde voorwaarden en mogen de garages op het gelijkvloers alleen worden gebruikt door omwonenden en bewoners van de appartementen in het gebouw.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing bij aangetekende brief van 12 augustus 2010 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekende brief van 10 september 2010.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning en beschikt krachtens artikel 4.8.16, §1, 1° VCRO over het vereiste belang om beroep in te stellen.

De verzoekende partij brengt ook alle documenten bij, waaruit blijkt dat zij over de vereiste hoedanigheid beschikt.

C. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

Standpunt van de partijen

Met een brief van 13 april 2012 stelt de raadsman van de verzoekende partij:

“ ...

Mijn cliënte deelt mij mee dat ... een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend.

De procedure is bijgevolg zonder voorwerp van zodra deze stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend.

...”

Met een brief van 7 mei 2012 stelt de raadsman van de verzoekende partij:

“ ...

Gezien intussen een stedenbouwkundige vergunning is verleend, zal mijn cliënte ter zitting niet verschijnen of vertegenwoordigd zijn.

De wettigheid van de bestreden beslissing heeft alleen nog belang voor de kosten van het geding; ter zake kan worden verwezen naar de inhoud van het inleidend verzoekschrift.

...”

De raadsman van de tussenkomenende partijen stelt in een brief van 9 mei 2012:

“ ...

Mijns inziens is de vordering van [REDACTED] BVBA tot vernietiging van de beslissing van de Deputatie van 05/08/2010 echter zonder voorwerp geworden en dit om volgende redenen:

- *na instellen van de vordering per 10/09/2010 werd door [REDACTED] BVBA op 11/05/2011 een nieuwe doch aangepaste aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning ingediend bij Stad Brugge m.b.t. hetzelfde project Sint-Jakobsstraat 33 te 8000 Brugge;*
- *ondertussen werd, na administratief beroep vanwege mijn cliënten bij de Deputatie welk gedeeltelijk gegrond werd verklaard, door de Deputatie een vergunning verleend aan [REDACTED] BVBA m.b.t. deze nieuwe aanvraag, waarbij in hoofdzaak het aantal garages werd herleid en met als voorwaarde dat deze enkel kunnen aangewend worden door bewoners van de appartementen van het project en omwonenden;*

Deze vergunning werd verleend bij besluit van de Deputatie van 16/02/2012 en dit besluit is aldus, bij gebrek aan beroep bij Uw Raad door deze of gene partij, definitief geworden.

...”

De raadsman van de verzoekende partij stelt tenslotte in een brief van 14 mei 2012 dat niettegenstaande “de procedure zonder voorwerp lijkt te zijn ... dit ... geen enkele afbreuk (doet) aan de vaststelling dat de wettigheid van de bestreden beslissing van belang is voor de kosten”.

Beoordeling door de Raad

De Raad ontvangt de nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 16 februari 2012 op 3 mei 2012.

Bij lezing ervan blijkt inderdaad dat het voorwerp van de bestreden beslissing quasi identiek is aan het voorwerp van de nieuwe vergunning van 16 februari 2012 en de raadsman van de verzoekende partij stelt zelf bij brief van 13 april 2012 dat “de procedure ... zonder voorwerp” is.

De Raad kan dit door de raadsman van de verzoekende partij bij brief van 14 mei 2012 herhaalde standpunt alleen maar bijtreden en vaststellen dat het beroep inderdaad zonder voorwerp is.

VI. Kosten

Het “zonder voorwerp” worden van de procedure is louter en alleen het gevolg van een nieuwe aan de verzoekende partij, op haar aanvraag, verleende stedenbouwkundige vergunning, die quasi identiek is aan de bestreden beslissing.

De Raad oordeelt dan ook dat de kosten ten laste gelegd worden van de verzoekende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 mei 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

 met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS