

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0917 van 5 april 2016  
in de zaak 1011/0861/A/6/0872

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Guy SCHIEPERS  
kantoor houdende te 3700 Tongeren, Henistraat 15  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Philippe DECLERCQ  
kantoor houdende te 3320 Hoegaarden, Gemeenteplein 25  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*







bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Peter FLAMEY  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 juni 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant van 16 mei 2011 waarbij aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een kabeltracé ter aansluiting van windturbines op het elektriciteitsnet.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te  met als kadastrale omschrijving  en te  met als kadastrale omschrijving 

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de tweede kamer, werd op 26 november 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 december 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld en in beraad genomen.

Bij beschikking van 22 februari 2016 heeft de voorzitter van de Raad het beroep vervolgens toegewezen aan de zesde kamer.

Met een tussenarrest van 22 februari 2016 heeft de voorzitter van de zesde kamer beslist om de debatten te heropenen en de behandeling van het beroep te hernemen.

De partijen zijn opgeroepen om opnieuw te verschijnen voor de openbare zitting van 15 maart 2016, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laurens STORMS die *loco* advocaat Guy SCHIEPERS verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Tomaz THYS VAN DEN AUDENAERDE die *loco* advocaat Philippe DECLERCQ verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Gregory VERHELST die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

■■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 4 oktober 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 20 oktober 2011 de tussenkomenende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomenende partij werd verzocht om een stuk te bezorgen waaruit blijkt dat de heer ■■■■ namens de ■■■■, voorzitter van de raad van bestuur, en de heer ■■■■ over de bevoegdheid beschikten om samen te beslissen om in rechte te treden bij de Raad ofwel een beslissing om in rechte te treden genomen door het daartoe bevoegde orgaan, bij te brengen.

Na onderzoek van de door de tussenkomenende partij ingediende stukken verklaart de Raad het verzoek ontvankelijk en wordt het verzoek tot tussenkomst ingewilligd.

#### IV. FEITEN

Op 7 januari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een kabeltracé ter aansluiting van windturbines op het elektriciteitsnet”*.

De aanvraag kadert binnen de realisatie van een windmolenpark, waarbij 5 windturbines aan de noordzijde en 5 windturbines aan de zuidzijde van de autosnelweg [REDACTED] opgericht worden op het grondgebied van de gemeenten [REDACTED].

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van [REDACTED] verstrekte reeds stedenbouwkundige vergunningen voor:

- 4 windturbines gelegen te [REDACTED] ten noorden [REDACTED] (23 maart 2010)
- 1 windturbine gelegen te [REDACTED] ten zuiden van [REDACTED] (23 maart 2010)
- 1 windturbine gelegen te [REDACTED] ten noorden [REDACTED] (17 december 2010)

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van [REDACTED] verstrekte een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van 4 windturbines gelegen [REDACTED] ten zuiden van [REDACTED] (8 februari 2010).

De aanvraag heeft enkel betrekking op het gedeelte dat gerealiseerd wordt in de provincie [REDACTED]. Voor het gedeelte gerealiseerd in de provincie [REDACTED] is een afzonderlijke aanvraag ingediend bij het agentschap Ruimte en Erfgoed [REDACTED].

Het tracé van de parkbekabeling verbindt de verschillende vergunde windturbines voorzien ten noorden en ten zuiden van de [REDACTED]. De bekabeling sluit aan op een middenspanningskabine op het grondgebied [REDACTED] ([REDACTED]) waarvoor een afzonderlijke vergunning wordt aangevraagd.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aarschot-Diest’, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek in de gemeente [REDACTED], georganiseerd van 16 februari 2011 tot en met 17 maart 2011, wordt één bezwaarschrift ingediend door een derde.

Tijdens het openbaar onderzoek in stad [REDACTED], georganiseerd van 10 februari 2011 tot en met 11 maart 2011, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partij.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 10 februari 2011 een gunstig advies onder voorbehoud uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 8 februari 2011 een deels gunstig, deels ongunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 3 maart 2011 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 14 februari 2011 een gunstig advies onder voorbehoud uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 4 mei 2011 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] verleent op 4 april 2011 het volgende deels gunstig, deels ongunstig advies:

“ ...

*Artikel 2*

*Een gunstig advies af te leveren voor het bekabelings- en wegentracé en de tijdelijke wegeniswerken voor de windmolen [REDACTED] op voorwaarde dat voor de tijdelijke wegeniswerken het herstel in de oorspronkelijke toestand wordt verzekerd en een ongunstig advies af te leveren, voor het bekabelings- en wegenistracé naar de windmolen [REDACTED]. De inplanting van de windmolen [REDACTED] betekent een ernstige bedreiging voor de huidige en toekomstige werking van het bedrijf [REDACTED]*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] verleent op 4 april 2011 het volgende gunstig advies onder voorbehoud:

“ ...

*GUNSTIG, mits*

- *Als een goede huisvader nauwlettend op de werken toe te zien, andermans eigendommen te respecteren en eventuele schade door de werken of als gevolg van de werken te vergoeden.*
- *De kabelgoten op een zodanige manier aan te vullen en aan te stampen dat er geen verzakkingen kunnen optreden na een normale belasting door een voertuig.*
- *De tijdelijke verhardingen en werftoegangen na de werken volledig te verwijderen zodoende te komen tot een herstel van de plaats in zijn oorspronkelijke staat.*
- *Plaatsing van infiltratievoorzieningen en drainagebuizen ter voorkoming van water- en modderoverlast zoals besproken in het overleg van 19 januari 2011 tussen [REDACTED], het gemeentebestuur [REDACTED] en de erosiecoördinator van [REDACTED].*
- *De tijdelijke werftoegang meer naar het zuiden te verschuiven t.o.v. [REDACTED] zodat de dubbele bocht aan [REDACTED] niet hoeft gebruikt te worden voor de aanlevering van turbineonderdelen (volgens afspraken van 19 januari 2011 en brief van [REDACTED] d.d. 25 maart 2011).*
- *Het kabeltracé langsheen de [REDACTED] (200m) aan de andere zijde van de wegenis en in het openbaar domein aan te leggen zoals omschreven in de brief van [REDACTED] d.d. 25 maart 2011.*

...”

De verwerende partij beslist op 16 mei 2011 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de gewijzigde plannen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*Het openbaar onderzoek*

...

*De aanvraag is verzonden naar de gemeente [REDACTED] voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het vond plaats van 10 februari 2011 tot 11 maart 2011. Er werd één bezwaar ingediend.*

*Het bezwaar handelt over:*

*De aanleg van de middenspanningscabine en de bekabeling voor de exploitatie van de windmolens liggen in de aan- en vliegroute van huidige en toekomstige helihaven gelegen op het industrieterrein langs de [REDACTED]. De bezwaarindiener stelt dat bij de mogelijke uitbreiding van het industrieterrein de huidige locatie niet meer voldoet aan de*

voorwaarde dat de helihaven aan de rand van het industrieterrein moet liggen. Er wordt herlocatie voorzien naar het uiterste westen van de mogelijke uitbreiding van het industrieterrein. Door de inplanting van de windturbines, de middenspanningscabine en de bekabeling wordt de inplanting van de nieuwe helihaven onmogelijk gemaakt.

Na onderzoek van het bezwaar wordt volgend standpunt hieromtrent ingenomen:

...

Het bezwaar kan niet worden weerhouden om de volgende redenen :

- 1) Bij de stedenbouwkundige aanvragen van de vergunde windturbines is steeds een gunstig advies verstrekt door de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer, Luchtvaart Directie Vliegvelden en Vliegverkeersregels.
- 2) De uitbreiding van het bedrijventerrein is planologisch niet vastgelegd. De nieuwe inplanting van het helicopterbedrijf is niet bepaald.
- 3) Het schepencollege stelde in zijn advies als voorwaarde dat de inplanting van de windmolens geen impact mocht hebben op de werking van het helicopterbedrijf. Deze impact kan niet ingeschat worden omdat de nieuwe locatie van het bedrijf niet vastgelegd is.
- 4) De aanvraag betreft enkel de inplanting van een ondergrondse bekabeling en heeft geen enkele impact op het vliegverkeer. De middenspanningscabine is gelegen in de gemeente [REDACTED] Provincie [REDACTED] en maakt deel uit van een afzonderlijke stedenbouwkundige aanvraag ingediend bij het Agentschap Ruimte en Erfgoed Limburg.

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

...

De aangevraagde werken behelzen slechts het ingraven van verbindende kabels en de aanleg van tijdelijke verhardingen voor het leveren en plaatsen van de windturbines. Ruimtelijk heeft de aanleg van deze kabelverbindingen weinig invloed. Het openbaar domein en de wegen blijven na de voltooiing van de werken een zelfde verschrompingsvorm hebben. De ondergrondse leidingen zullen niet waarneembaar zijn. Het aanleggen van een verharding voor het leveren en plaatsen van de windturbines is verantwoord vanwege het tijdelijk karakter, het herstel in de oorspronkelijke staat, de noodzaak aan de nodige draaicirkels voor het uitzonderlijk vervoer, het vermijden van de dubbele bocht in de [REDACTED].

..

Het Departement Landbouw en Visserij, Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling geeft deels een ongunstig advies, waarin het volgende wordt gesteld:

‘...’

Hieruit volgt de volgende voorwaarde die opgelegd is in het advies:

‘Al dan niet tijdelijke verhardingen moeten beperkt blijven tot een verbreding van bestaande (landbouw)wegen en mogen geen verharding van landbouwgebruikspercelen inhouden.

De voorziene bekabeling moet voorzien worden naast bestaande wegverhardingen of toegangswegen en dwars over een perceel heen teneinde het landbouwgebruik niet onnodig te verzwaken. Het tracé tussen [REDACTED] moet derhalve verlegd worden naar de perceelrand en de ongewoon lange toegangsweg naar de turbine.’

...

Door de voorgestelde werkwijze wordt de kwaliteit van de grond niet aangetast. Door het werken met geotextiel kan de aangebrachte steenslag achteraf immers perfect worden weggehaald en kunnen de percelen worden hersteld in hun oorspronkelijke staat. De gestelde voorwaarden i.v.m. tijdelijke verhardingen worden niet weerhouden.

...

Door de diepte van de bekabeling zal de landbouwactiviteit niet onnodig verzwakt worden.

De andere voorwaarde - ‘Alle werken moeten in overleg met de perceelsgebruikers

*worden gedaan conform de gekende overeenkomsten m.b.t. nutsleidingen – is niet van ruimtelijke, maar van burgerrechtelijke aard en wordt niet opgenomen in de vergunning. Het Agentschap Ruimte en Erfgoed Onroerend Erfgoed stelt in zijn advies archeologie een aantal voorwaarden m.b.t. het archeologisch vooronderzoek.*

*...*

*Binnen de opgelegde voorwaarden voor het gehele project zijn de oppervlakten met ingreep in de bodem in het al uitgevoerde onderzoek volledig in beschouwing genomen. Het rapport hierover werd al opgesteld en alle locaties zijn dan ook al vrijgegeven. Deze vrijgave is vastgelegd in het schrijven van 16/03/2011 van het agentschap Ruimte en Erfgoed Directie Coördinatie.*

*Het college van burgemeester en schepenen van Diest geeft een gunstig advies behoudens het bekabelings- en wegenistracé naar windturbine D-05a. Voor deze windturbine is al een stedenbouwkundige vergunning verstrekt (zie hoger). Het bezwaar dat hierover ingediend is, wordt niet weerhouden (zie hoger).*

*Algemene conclusie*

*De aanvraag kadert binnen de realisatie van een windturbinepark langs de E314, waarvoor behoudens de bekabeling en het aanpassen van de wegen, al stedenbouwkundige vergunningen zijn verstrekt.*

*De aanvraag brengt de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt in haar verzoekschrift dat “de aanleg van de middenspanningscabine en de bekabeling voor de exploitatie van de windmolens exact in de huidige en toekomstige aan- en uitvliegroute van verzoekster liggen en haar een onevenredig groot nadeel berokkenen”.

De verzoekende partij zet verder uiteen dat:

- zij in de afgelopen jaren flink geïnvesteerd heeft;
- zij een nieuwe helihaven dient te realiseren omwille van het feit dat binnen 2 jaar het industrieterrein van [REDACTED] zal worden uitgebreid;
- in de uitbreidingsplannen van het industrieterrein rekening werd gehouden met deze herlocalisatie;
- indien de middenspanningscabine en de bekabeling voor de exploitatie van windmolens in de tussentijd geplaatst worden, zij deze nieuwe helihaven niet meer zal kunnen bouwen omwille van het feit dat de afstand tussen de middenspanningscabine, de bekabeling en de windmolens en verzoekster te klein zal zijn;
- zij op de huidige locatie aan het uitbreiden is ingevolge de groei van het bedrijf;
- zij uitdrukkelijk alle mogelijke voorbehoud maakt voor de schade dewelke zij zou ondervinden door de inplanting van de middenspanningscabine en bekabeling in verband met de exploitatie van de windmolens, niet alleen ingevolge haar huidige bestaande activiteiten maar tevens voor de reeds geplande activiteiten;

- de toekenning van de stedenbouwkundige vergunning een manifest negatieve impact zal hebben op de uitbating van verzoekster, nu zij geen plek meer zal hebben om uit te breiden;
- in de bestreden beslissing enerzijds wordt erkend dat het windturbinepark geen negatieve impact mag hebben op de exploitatie en uitbreiding van verzoekende partij maar anderzijds wordt gesteld dat de uitbreiding van het industrieterrein Webbekom planologisch nog niet vastligt zodat de nieuwe inplanting van verzoekende partij nog niet vast staat;
- zij in de huidige procedure zal aantonen dat deze plannen wel degelijk vastliggen en tevens de locatie van verzoekster een vaststaand feit is;
- dat de beslissing dan ook een onevenredig groot nadeel zal berokkenen, ondanks dat de betrokken overheden expliciet hebben beslist dat dit niet mag gebeuren.

## 2.

De verwerende partij werpt als exceptie op dat de verzoekende partij er niet in slaagt om concreet de hinder en nadelen voldoende waarschijnlijk te maken en de aard en omvang ervan te omschrijven.

De beweringen en veronderstellingen van de verzoekende partij betreffende de omvangrijke schade voor haar huidige en toekomstig geplande activiteiten zijn, zonder het bijbrengen van stukken, niet zeker en niet concreet. De verwerende partij vindt het verwonderlijk dat de verzoekende partij bij de theoretische omschrijving van haar mogelijke schade bij de tenuitvoerlegging van de beslissing klaarblijkelijk voorbijgaat aan het antwoord dat reeds werd gegeven in het kader van het door haar tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaar en dat onder meer een onderscheid maakt tussen de middenspanningscabine enerzijds en de ondergrondse bekabeling anderzijds, waarbij enkel deze laatste bekabeling het voorwerp uitmaakt van de bestreden beslissing en deze geen enkele impact heeft op het vliegverkeer.

## 3.

De tussenkomenende partij werpt eveneens als exceptie op dat de verzoekende partij niet over het rechtens vereiste belang beschikt bij haar vordering en haar vordering bijgevolg onontvankelijk is.

Zij stelt dat de verzoekende partij niet het minste bewijs aanbrengt waaruit zou blijken dat haar activiteiten hinder zouden kunnen ondervinden van de reeds vergunde windturbines. Daarnaast laat de verzoekende partij na om ook maar enig stuk mee te delen waaruit zou blijken dat het industriegebied zal uitbreiden en dat zij zou moeten verhuizen naar een andere locatie. De verzoekende partij geeft ook niet aan naar welke locatie zij exact zou verhuizen. De verwijzing naar de beweerde herlocalisatie binnen twee jaar, ingeval van uitbreiding van het industrieterrein Webbekom, betreft tenslotte geen actueel belang maar een louter hypothetisch belang.

Bovendien kan de verzoekende partij, volgens de tussenkomenende partij, geen hinder of nadelen ondervinden ingevolge de tenuitvoerlegging van de thans bestreden beslissing omdat het slechts een stedenbouwkundige vergunning betreft voor de aanleg van een ondergronds kabeltracé voor de aansluiting van reeds vergunde turbines op het openbare elektriciteitsnet en die leidingen geen obstakel kunnen vormen voor de aan- en uitvliegroute van helikopters. De tussenkomenende partij merkt tevens op dat met de thans bestreden vergunning geen toelating wordt gegeven voor een middenspanningscabine, die afzonderlijk reeds vergund werd bij besluit van 6 mei 2011 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg. De thans bestreden beslissing verleent geen vergunning voor de oprichting van windturbines, die reeds eerder werden vergund en waarvan zowel de stedenbouwkundige vergunningen als de milieuvergunningen niet werden aangevochten door de verzoekende partij voor de Raad respectievelijk voor de minister bevoegd voor leefmilieu en de Raad van State.

De tussenkomende partij besluit dat er geen enkel causaal verband bestaat tussen het ingeroepen nadeel en de thans bestreden beslissing.

4.

De verzoekende partij antwoordt niet op de door de verwerende en tussenkomende partij opgeworpen excepties.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO in principe dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden.

2.

De verzoekende partij uit haar bezorgdheid omtrent de toekomst van haar bedrijf. De exploitatie van de windmolens brengt volgens haar (de uitbreiding van) haar activiteiten op haar huidige locatie in gevaar, alsook de exploitatie op een (haar beloofde) toekomstige locatie aan de rand van het uit te breiden industrieterrein. De windturbines, middenspanningscabine en bekabeling liggen volgens haar immers in haar huidige en toekomstige aan- en uitvliegroutes.

Het kabeltracé dat met huidige aanvraag vergund wordt, betreft een volledig ondergrondse bekabeling. De Raad ziet niet in hoe een ondergrondse bekabeling in de vliegroutes kan liggen en deze kan hinderen en de verzoekende partij toont dit ook niet aan.

De verzoekende partij toont niet op concrete wijze aan op welke wijze de middenspanningscabine hinderlijk zou kunnen zijn voor de vliegroutes. Deze middenspanningscabine maakt bovendien niet het voorwerp uit van de aanvraag die tot de bestreden beslissing heeft geleid.

Voor zover de verzoekende partij haar belang ent op de hinder en nadelen die de windturbines veroorzaken, stelt de Raad vast dat deze evenmin het voorwerp uitmaken van de bestreden beslissing. De windturbines, die door het aangevraagde en met de bestreden beslissing vergunde kabeltracé op het elektriciteitsnet worden aangesloten, werden reeds eerder vergund zoals uiteengezet in het feitenrelaas. De verzoekende partij toont niet op concrete wijze aan dat de persoonlijke hinder en nadelen die zij meent te kunnen ondervinden, voortvloeien uit de bestreden beslissing zelf, namelijk “*het bouwen van kabeltracé ter aansluiting van windturbines op het elektriciteitsnet*”, ook al past deze aanvraag in het kader van de bouw van een reeds vergund windmolenpark.

De verzoekende partij stelt dat zij een nieuwe helihaven dient te realiseren bij uitbreiding van het industrieterrein en dat in de uitbreidingsplannen van het industrieterrein rekening is gehouden met een herlocalisatie van haar helihaven. Deze herlocalisatie zou evenwel doorkruist worden



door de bestreden beslissing. Als reactie op de weerlegging van haar bezwaar in de bestreden beslissing, die hierover stelt dat de uitbreiding van het industrieterrein Webbekom planologisch nog niet vastligt zodat de nieuwe inplanting van verzoekende partij nog niet vast staat, kondigt de verzoekende partij in haar verzoekschrift aan dat zij *“in de huidige procedure zal aantonen dat deze plannen wel degelijk vastliggen en tevens de locatie van verzoekster een vaststaand feit is”*. De Raad stelt echter vast dat de verzoekende partij heeft nagelaten om concrete informatie te bezorgen over haar geplande herlocalisatie en de zone die voor haar gereserveerd zou zijn in de uitbreidingsplannen van het industrieterrein. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend en heeft evenmin op de zitting haar belang met betrekking tot deze herlocalisatie verduidelijkt.

3.

Het vereiste van een belang bij het beroep mag niet op een overdreven restrictieve of formalistische wijze worden toegepast (GwH, 30 september 2010, nr. 109/2010). Niettemin oordeelt de Raad dat de verzoekende partij niet op een voldoende concrete wijze aantoont dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de aanleg van de ondergrondse bekabeling, die het voorwerp uitmaakt van de bestreden beslissing, en de hinder of nadelen die zij meent te ondervinden of te kunnen ondervinden.

De excepties van de verwerende en de tussenkomende partij zijn gegrond. Het beroep van de verzoekende partij is onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 april 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO                      voorzitter van de zesde kamer,  
   met bijstand van  
Ben VERSCHUEREN,              toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,    De voorzitter van de zesde kamer,

Ben VERSCHUEREN    Karin DE ROO