

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 23 juli 2019 met nummer RvVb-S-1819-1226
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0398-S

Verzoekende partij	de vzw MILIEUFRONT OMER WATTEZ met woonplaatskeuze op het kantoor te 9700 Oudenaarde, Dijkstraat 75
Verwerende partij	de VLAAMSE REGERING vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5
Tussenkomenende partij	de nv O.D.M vertegenwoordigd door advocaten Thomas EYSKENS en Junior GEYSENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Bischoffsheimlaan 33

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 18 april 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 7 november 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder andere de verzoekende partij tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 15 maart 2018 deels gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een omgevingsvergunning verleend voor terreinaanleg en het verbouwen of wijzigen van infrastructuur voor een nieuwe leemontginning te Schendelbeke en de bijhorende heraanvulling met zuivere gronden op de percelen te 9506 Schendelbeke, Aalstsesteenweg 22, met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie B, nummers 41059B0266/00_000, 41059B0267/00_000, 41059B0270/00B000, 41059B0270/00C000, 41059B0270/00D000, 41059B0273/00_000, 41059B0274/00A000, 41059B0281/00A000, 41059B0281/00B000, 41059B0296/00_000, 41059B0297/00_000, 41059B0298/00_000, 41059B0299/00_000, 41059B0300/00_000, 41059B0301/00_000, 41059B0302/00_000, 41059B0303/00_000, 41059B0304/00A000, 41059B0307/00B000, 41059B0311/00_000, 41059B0312/00A000, 41059B0313/00E000, 41059B0313/00F000, 41059B0314/00F000, 41059B0315/00_000, 41059B0317/00_000, 41059B0318/00N000, 41059B0342/00A000, 41059B0343/00B000, 41059B0344/00C000, 41059B0344/00D000 en 41059B0344/00E000.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verzoekende partij vordert aanvankelijk met een aangetekende brief van 27 december 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 november 2018.

De Raad heeft met het arrest van 12 maart 2019 met nummer RvVb-S-1819-0697 de vordering tot schorsing klaarblijkelijk onontvankelijk bevonden.

De verzoekende partij heeft op 18 april 2019 een verzoek tot voortzetting gevraagd.

2.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 juni 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 17 juni 2019 toelating om in de debatten betreffende de vordering tot schorsing tussen te komen.

3.

De verwerende partij dient een nota over de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partij over de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 9 juli 2019.

De heer Lode DE BECK voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Anne-Sophie CLAUS *loco* advocaat Paul AERTS voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Junior GEYSENS voert het woord voor de tussenkomende partij.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

De tussenkomende partij dient op 12 oktober 2017 bij de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor *“terreinaanleg en het verbouwen of wijzigen van infrastructuur voor een nieuwe leemontginning te Schendelbeke en de bijhorende heraanvulling met zuivere gronden op de percelen”* op de percelen gelegen te 9506 Schendelbeke, Aalstsesteenweg 22.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, vastgesteld met koninklijk besluit van 30 mei 1978 in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en woongebied met landelijk karakter.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vlaamse Leemstreek – deelplan Kakelenberg Zuid', zoals goedgekeurd op 6 juli 2018 (na gedeeltelijke vernietiging door de Raad van State bij arrest van 2 maart 2018, nummer 240.875) in een gebied voor winning van oppervlaktedelfstoffen met nabestemming bouwvrij agrarisch gebied.

De percelen liggen grotendeels langs de buurtweg, Kerselaarsveld.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 21 november 2017 tot en met 20 december 2017, dient de verzoekende partij één van de twee bezwaarschriften in.

Het Departement Omgeving, Afdeling bevoegd voor Natuurlijke rijkdommen adviseert op 30 november 2017 gunstig.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 6 december 2017 gunstig.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 6 december voorwaardelijk gunstig.

De provinciale dienst Integraal Waterbeleid adviseert op 19 december 2017 gunstig.

Het Departement Omgeving, Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten adviseert op 8 januari 2018 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 15 januari 2018 gunstig.

De gemeenteraad beslist op 30 januari 2018 akkoord te gaan met het verharderen van de buurtweg Kerselaarsveld, zoals voorzien in de aanvraag tot omgevingsvergunning voor de ontginning en heraanvulling van een leemgroeve – terreinaanlegwerken.

De provinciale omgevingsvergunningscommissie adviseert op 6 februari 2018 voorwaardelijk gunstig.

De deputatie verleent op 15 maart 2018 een omgevingsvergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekent zowel de verzoekende partij als de tussenkomende partij op respectievelijk 23 april 2018 en 15 april 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De tussenkomende partij dient op 26 juli 2018 een wijzigingsverzoek in, waarbij het projectgebied beperkt wordt tot het gedeelte van het GRUP 'Vlaamse Leemstreek – deelplan Kakelenberg Zuid' dat hersteld werd met het herstelbesluit van de Vlaamse regering van 6 juli 2018. Dit wijzigingsverzoek wordt aanvaard op 17 augustus 2018.

Naar aanleiding van dit wijzigingsverzoek wordt een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd van 6 september 2018 tot en met 5 oktober 2018. De verzoekende partij dient een bezwaarschrift in.

Het Departement Landbouw en Visserij adviseert op 29 mei 2018 voorwaardelijk gunstig en herbevestigt dit advies op 10 september 2018.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 1 juni 2018 voorwaardelijk gunstig en vult dit voorwaardelijk gunstig advies aan op 13 september 2018.

De provinciale dienst Integraal Waterbeleid adviseert op 5 juni 2018 voorwaardelijk gunstig, waarna zij op 12 oktober 2018 gunstig adviseert.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 31 mei 2018 gunstig en herbevestigt dit advies op 27 augustus 2018.

Het Departement Omgeving, Afdeling Natuurlijke Rijkdommen adviseert op 13 juli 2018 gunstig voor het bevestigen van de vergunning voor het gedeelte dat gelegen is in een zone voor ontginning of een daarmee vergelijkbaar ongunstig advies voor het gedeelte dat hierbuiten valt, waarna ze op 27 september 2018 uitsluitend gunstig adviseert.

Het Departement Omgeving, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en –Projecten (Ruimte) adviseert op 13 juli 2018 ongunstig en wijzigt haar advies naar gunstig op 1 oktober 2018.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 24 september 2018 gunstig.

De gewestelijke omgevingsvergunningscommissie adviseert op 16 oktober 2018 om het beroep deels gegrond te verklaren en de omgevingsvergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting bij de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 16 oktober 2018 verklaart de verwerende partij het beroep op 7 november 2018 deels gegrond en verleent een omgevingsvergunning. Dat is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde indien de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij noch de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering.

Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. Dergelijk onderzoek is slechts nodig wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

In haar verzoekschrift tot tussenkomst brengt de tussenkomende partij de Raad op de hoogte van haar intentie om geen uitvoering te geven aan de thans bestreden beslissing, zolang er geen uitspraak ten gronde is in de zaak aanhangig voor de Raad van State tegen het GRUP 'Vlaamse Leemstreek – deelplan Kakelenberg Zuid', gekend onder het rolnummer G/A 226.430 /X-17351. De tussenkomende partij vervolgt dat de Raad van State in het arrest van 9 mei 2019 met nummer 244.417 heeft besloten tot de schorsing van dit GRUP. Volgens de tussenkomende partij stelt de Raad dat het voldoende aannemelijk is dat de verzoekende partij op grond van een door de Raad van State bevolen schorsing van het bestreden GRUP de aanvang en de uitvoering van de ontginning – die haar maatschappelijk doel ernstig vermag te raken – kan voorkomen.

De tussenkomende partij haalt ook nog aan dat het Auditoraat van de Raad van State in zijn verslag van 15 mei 2019 adviseert dat, als gevolg van voormeld schorsingsarrest, de uitdrukkelijke milieuvergunning van 14 februari 2019 niet kan worden uitgevoerd, zodat het beroep tegen deze milieuvergunning niet spoedeisend is en de vordering tot schorsing moet worden verworpen.

De tussenkomende partij besluit dat ze zich zal houden aan de juridische gevolgen die uit het schorsingsarrest van 9 mei 2019 voortvloeien en dat ze dus ook geen uitvoering zal geven aan de thans voor de Raad bestreden beslissing voor de stedenbouwkundige handelingen.

2.

Op de openbare zitting van 9 juli 2019 verwijst de verzoekende partij nog naar het arrest van de Raad van State van 20 juni 2019 met nummer 244.916 waarbij de schorsingsvordering tegen de milieuvergunning werd verworpen aangezien deze niet uitvoerbaar was ingevolge de schorsing van het GRUP.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

In haar verzoekschrift tot tussenkomst van 7 juni 2019 verklaart de tussenkomende partij dat zij geen aanvang zal nemen met de uitvoering van de werken tot de Raad van State een beslissing ten gronde heeft genomen in de zaak over het GRUP 'Vlaamse Leemstreek 2018', gekend onder G/A 226.430/X -17351.

De Raad kan de schorsing van de bestreden beslissing enkel bevelen wanneer dit voor de verzoekende partij een nuttig effect heeft. Gelet op de verklaring van de tussenkomende partij dient vastgesteld te worden dat er op dit ogenblik geen hoogdringendheid voorhanden is. De belofte van de tussenkomende partij om de werken niet uit te voeren in afwachting van de uitspraak ten gronde in de zaak aanhangig voor de Raad van State tegen het GRUP 'Vlaamse Leemstreek – deelplan Kakelenberg Zuid', voorkomt de verwezenlijking van de ingeroepen nadelen.

Er zijn dan ook geen redenen, zowel in feite als in rechte, om aan te nemen dat de behandeling van de vordering ten gronde in beginsel niet kan worden afgewacht.

De verzoekende partij kan evenwel in elke stand van het geding, en voor zover er zich nieuwe feiten zouden voordoen die indruisen tegen de verklaring van niet-uitvoering, of nadat de Raad van State zich uitgesproken heeft over de wettigheid van het GRUP, de schorsing van de tenuitvoerlegging opnieuw vorderen, mochten er zich hiervoor redenen aandienen.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorige onderdeel heeft vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 23 juli 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Elien GELDERS

Hilde LIEVENS