

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1252 van 21 juni 2016
in de zaak 1415/0093/A/2/0115

In zake:

1. de nv **CLIMMO**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Piet CARLIER
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Spoorwegstraat 105
waar woonplaats wordt gekozen

2. de nv **LIDIMA** (in staat van faillissement)

vertegenwoordigd door:
curatoren Pierre THIRY en Pierre RAMQUET
kantoor houdende te 4000 Luik, Place Verte 13B
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer Tom ROOSEN

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*

1. het college van burgemeester en schepenen van de **stad Hasselt**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en Matthias STRUBBE
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
waar woonplaats wordt gekozen

2. de nv **KANAALKOM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59/5
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 23 oktober 2014 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 4 september 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van de eerste tussenkomende partij van 24 april 2014, waarbij aan de tweede tussenkomende partij een verkavelingsvergunning werd verleend onder voorwaarden, onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 3500 Hasselt, Slachthuiskaai, Stokerijstraat, Armand Hertzstraat, Oude Broekermolenstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie G, nummers 435/3, 455/5, 454n, 453t, 450p, 453n, 453s, 455n5, 455/2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

De eerste verzoekende partij heeft reeds op uitdrukkelijke wijze afstand gedaan van de ingestelde vordering. Met het tussenarrest van 6 oktober 2015 met nummer RvVb/A/2015/0081 werd deze afstand in hoofde van de eerste verzoekende partij vastgesteld.

Met het tussenarrest werd de heropening van de debatten bevolen ten aanzien van de tweede verzoekende partij en dit om meer duidelijkheid te verkrijgen over het actueel belang van deze tweede verzoekende partij, die inmiddels failliet verklaard werd.

De partijen (ook de oorspronkelijke eerste verzoekende partij) zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 juni 2016.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stefanie FRANCOIS die *loco* advocaat Jan BOUCKAERT verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Olivier DROOGHMANS die *loco* advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

3.

De verzoekende partijen en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

Met het tussenarrest van 6 oktober 2015 met nummer RvVb/A/2015/0081 werd het verzoek tot tussenkomst van college van burgemeester en schepenen van de stad HASSELT en van nv KANAALKOM reeds ontvankelijk verklaard.

IV. FEITEN

Voor het feitenrelaas kan verwezen worden naar het tussenarrest van 6 oktober 2015 met nummer RvVb/A/2015/0081.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Actueel Belang

1.

Het voorwerp van de aanvraag heeft onder meer betrekking op een perceel waarvoor reeds in 2012 de onteigening werd bevolen. De tweede verzoekende partij had op dit perceel een opstalrecht.

In haar nota na het tussenarrest laat de tweede tussenkomende partij opmerken dat de voorlopige onteigeningsvergoedingen, ook ten aanzien van de tweede verzoekende partij, werden vastgelegd door de Vrederechter bij vonnis van 14 juli 2015 en dat de verzoekende partijen geen herzieningsprocedure hebben ingesteld zodat zowel de onteigening als de onteigeningsvergoedingen inmiddels definitief zijn geworden.

De tweede tussenkomende partij deelt ook mee dat het gebouw, waarvan de tweede verzoekende partij opstalhouder was, reeds in september 2014 werd afgebroken en dat in maart 2016 de werken aan de ondergrondse parking zijn gestart.

2.

De tweede verzoekende partij heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om na het tussenarrest van 6 oktober 2015 een aanvullende nota in te dienen. Zij is op de zitting van 14 juni 2016 ook niet verschenen of was er ook niet vertegenwoordigd door haar curatoren. De Raad kan uit haar stilzwijgen enkel afleiden dat de tweede verzoekende partij geen gebruik heeft willen maken van de haar geboden mogelijkheid om tegenspraak te bieden op de vaststellingen zoals verwoord in het tussenarrest. Uit deze houding kan enkel afgeleid worden dat zij geen belang meer vertoont bij het verderzetten van de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de stad HASSELT is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van de nv KANAALKOM is ontvankelijk.
3. De afstand van geding in hoofde van de eerste verzoekende partij wordt bevestigd.
4. Het beroep wordt voor het overige verworpen.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro ten laste van de verzoekende partij nv LIDIMA; en bevestigt de begroting en tenlastelegging van de kosten, bepaald op 175 euro ten laste van de nv CLIMMO.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 21 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
 met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS