

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1617/0147 van 11 oktober 2016
in de zaak 1213/0348/A/3/0325

In zake:

1. mevrouw **Lily VANDEPUT**
2. mevrouw **Ria VAN DEN BOSSCHE**
3. de heer **Henri DE SMEDT**
4. de heer **Ronny VERBANCK**
5. de heer **Philippe DIERYCK**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Geert VAN GRIEKEN
kantoor houdende te 2970 Schilde, Wijnegemsteenweg 83-85
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Laura VALGAEREN

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de heer **Chris CLAES**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Ciska SERVAIS en Philippe VAN WESEMAEL
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Roderveldlaan 3
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 28 januari 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 22 november 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder andere de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten van 28 augustus 2012 verworpen. De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een vergunning verleend overeenkomstig de voorgebrachte plannen en onder de in eerste aanleg opgelegde voorwaarden voor het verkavelen van een terrein in 13 kavels waarvan 12 loten in functie van woningbouw en 1 lot in functie van een distributiecabine.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2900 Schoten, Gazellendreef, Klamperdreef en Spechtendreef zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummers 110 P, 110 M 6, 110 N 7, 111 B 3, 111 F 4, 110 N, 110 H5 en 110 L 6.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

Met een beschikking van 9 februari 2016 heeft de voorzitter van de Raad de behandeling van de zaak, die initieel toegewezen was aan de vierde kamer, doorverwezen naar de derde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 1 maart 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Geert VAN GRIEKEN die verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Laura VALGAEREN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Philippe VAN WESEMAEL die verschijnt voor de tussenkommende partij zijn gehoord.

Aanvankelijk hebben zeventien verzoekende partijen de vordering ingesteld. De Raad heeft met een arrest van 9 juli 2013 met nummer A/4.8.14/2013/0044 het beroep van de heer Frans DE BLOCK, de heer Eric SPRUYT, de heer Tom DE SMEDT, mevrouw Gerda NELEN, mevrouw Sonja VAEREWYCK, mevrouw Mia HUBRECHTS, mevrouw Ingrid DENISSEN, de heer Jaques MEYVIS de heer John KOSTENSE, mevrouw Anne WILLEMS, de heer Jacques RIEKE en mevrouw Maria VERMEESSEN onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De heer Chris CLAES verzoekt met een aangetekende brief van 7 augustus 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 25 oktober 2013 de tussenkommende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP

De vzw AKTIEKOMITEE RED DE VOORKEMPEN en de heer Philippe VANDE CASTEELE hebben met een aangetekende brief van 23 januari 2013 eveneens een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0353/SA/3/0330.

Met een arrest van 11 oktober 2016 (nr. RvVb/A/1617/0144) werd vermeld beroep gegrond verklaard en werd de bestreden beslissing vernietigd zodat de Raad tot de noodzakelijke vaststelling moet komen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

V. KOSTEN VAN HET GEDING

Artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de kosten ten laste gelegd worden van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 875 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 11 oktober 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER