

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0549 van 24 september 2013  
in de zaak 1011/0701/A/2/0651

In zake: de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED] Klik hier als u tekst wilt invoeren.  
*verzoekende partij*

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw [REDACTED]

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 18 maart 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 17 februari 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opwijk van 21 december 2010, waarbij de wijziging van een verkavelingsvergunning wordt geweigerd, onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 september 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### III. FEITEN

Op 26 juli 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opwijk een aanvraag in voor de wijziging van een verkavelingsvergunning.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen in woonuitbreidingsgebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling nr. ■■■■■, van 25 maart 1986, meer bepaald in lot ■■■■■.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft geen advies uitgebracht binnen de gestelde termijn.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opwijk weigert op 21 december 2010 een vergunning voor een verkavelingswijziging aan de verzoekende partij. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*De ruimtelijke draagkracht van het perceel komt in het gedrang om volgende redenen:*

*- Een bouwdiepte van 30 m is stedenbouwkundig en ruimtelijk niet verantwoord. In de originele verkaveling is reeds een bouwdiepte van 20 m toegestaan op het gelijkvloers. Momenteel is een bouwdiepte van 15 m op het gelijkvloers in Opwijk algemeen aanvaard.*

*- Het lot waarvoor de wijziging gevraagd wordt (lot ■■■■■) heeft een perceelsdiepte langs de linkerzijde van ongeveer 54 m en langs de rechterzijde een diepte van ongeveer 36 m. Indien een bouwdiepte van 30 m zou aanvaard worden blijft er praktisch geen tuinzone meer over.*

*- Het oprichten van een bijgebouw van 85 m<sup>2</sup> dat gekoppeld mag worden opgericht aan het hoofdgebouw, is op deze locatie niet wenselijk en aldus niet inpasbaar binnen de omgeving. Er werd reeds eerder een verkavelingswijziging toegestaan voor een bijgebouw van 30 m<sup>2</sup>.*

...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 19 januari 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 10 februari 2011 om dit beroep onontvankelijk te verklaren.

De verwerende partij beslist op 17 februari 2011 om het beroep onontvankelijk te verklaren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*Het bewijs van de dossiervergoeding is niet bij het beroepschrift bijgevoegd. Uit contact met de financiële dienst van de provincie blijkt echter dat op 19 januari 2011 een dossiervergoeding van 62,50 euro op naam van de beroepsindiener werd ontvangen. Hierdoor wordt aan artikel 4.7.21 §5, waarin aan de beroepsindiener wordt opgelegd een dossiervergoeding te betalen, voldaan.*

*Artikel 4.7.21 § 4 bepaalt dat er een kopie van het beroepschrift gelijktijdig en per beveiligde zending naar het college van burgemeester en schepenen moet verzonden worden.*

*Op 25 januari 2011 verklaart de gemeente schriftelijk geen afschrift van het beroepschrift te hebben ontvangen.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 22 februari 2011.

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, met een aangetekende brief van 18 maart 2011, is dus tijdig.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning en beschikt op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO over het rechtens vereiste belang.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **Enig middel**

##### *Standpunt van de partijen*

In dit middel betwist de verzoekende partij het onontvankelijk verklaren van haar beroep door de verwerende partij op grond van het niet gelijktijdig verzenden van een kopie van het beroepschrift aan het college van burgemeester en schepenen volgens artikel 4.7.21, §4 VCRO.

De verzoekende partij voert aan dat de brief van de gemeente enkel vermeldde dat “op straffe van onontvankelijkheid” het beroep aangetekend verstuurd dient te worden en verder enkel

verwezen wordt naar artikel 4.7.21 VCRO voor wat betreft de voorwaarden waaraan het beroep (inhoudelijk) zelf dient te voldoen.

De verzoekende partij stelt het volgende:

“ ...  
Bij raadpleging van dit art. 4.7.21 staat ondermeer in §1 vermeld dat naast de aanvrager van de vergunning zelf, ook andere belanghebbende beroep kunnen instellen.  
En verder in §4 wordt vermeld dat de indiener van het beroep een afschrift van het beroep dient bezorgd te worden aan de aanvrager van de vergunning en het college van burgemeester en schepenen, en dit voorzover zij niet zelf de indiener van het beroep zijn. Aangezien dit niet het geval is vermits verzoeker de indiener van het beroep als ook de aanvrager van de vergunning, en de gemeente uiteraard nooit tegen zichzelf in beroep zal gaan, werd door verzoeker deze paragraaf geïnterpreteerd als zijnde enkel geldig indien een derde persoon indiener is van het beroep.  
Het niet bezorgen van een afschrift aan het College van Burgemeester en Schepenen is dan ook geen slechte wil van verzoeker, maar een blijkbaar onjuiste interpretatie van voormelde paragraaf. Ook de brief van de gemeente Opwijk schept hierin verwarring daar zij slechts één reden tot onontvankelijkheid aanhaalt, namelijk het aangetekend versturen van het beroep. Waarom heeft zij niet vermeld dat eveneens een afschrift aan haar toe moest gestuurd op straffe van onontvankelijkheid?  
... ”

De verwerende partij antwoordt hierop dat zij niet anders kon dan het administratief beroep onontvankelijk verklaren omdat niet aan de vormvereiste van het gelijktijdig verzenden van een kopie van het beroepschrift aan het college van burgemeester en schepenen werd voldaan.

De verwerende partij stelt dat de beroeper inderdaad niet aan zichzelf een afschrift van het beroepschrift moet bezorgen, maar dat dit de beroepsindiener er niet van ontslaat om aan het college van burgemeester en schepenen wel nog een afschrift te bezorgen.

De verwerende partij stelt dat in de beslissing van 21 december 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opwijk de verschillende artikelen met betrekking tot het aantekenen van beroep en de vormvereisten, uitdrukkelijk werden vermeld. Bovendien werd de verzoekende partij in de begeleidende brief van de gemeente Opwijk nogmaals uitdrukkelijk in kennis gesteld van de verschillende vormvereisten.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij heeft bij de verwerende partij administratief beroep ingesteld tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opwijk van 21 december 2010. Zij heeft naar aanleiding van het instellen van dit administratief beroep geen afschrift van haar beroepschrift bezorgd aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opwijk. Deze gegevens worden op zich niet betwist.

2.

Artikel 4.7.21, §4 VCRO bepaalt:

*“Het beroepschrift wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingediend bij de deputatie.*

*De indiener van het beroep bezorgt gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan de aanvrager van de vergunning en aan het college van burgemeester en schepenen, in zoverre zij niet zelf de indiener van het beroep zijn. Aan de deputatie wordt, op straffe van onontvankelijkheid van het beroep, een bewijs bezorgd van deze beveiligde zending aan de aanvrager en aan het college.”*

Dit betekent dat indien de indiener van het beroep ook de aanvrager van de vergunning is, de aanvrager enerzijds, geen afschrift aan zichzelf moet bezorgen. Anderzijds moet, in tegenstelling tot de interpretatie van de verzoekende partij, in de situatie dat de indiener van het beroep ook de aanvrager van de vergunning is, een afschrift van het beroepschrift per beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen bezorgd worden.

3.

Artikel 4.7.21, §4 VCRO stelt, wat betreft het indienen van het administratief beroep, substantiële vormvereisten voorop, die gesanctioneerd worden door de onontvankelijkheid van het beroep wanneer aan deze vormvereisten niet wordt voldaan.

De vereiste om gelijktijdig met het indienen van het beroepschrift een afschrift aan de aanvrager en aan het college te bezorgen, wordt – volgens de parlementaire voorbereiding – gesanctioneerd met een ontvankelijkheidsvoorwaarde omdat het administratief beroep de vergunning schorst en in hoofde van het college van burgemeester en schepenen omwille van proceseconomische redenen zodat het administratief dossier onmiddellijk aan de deputatie kan worden overgemaakt (*Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 188, nr. 558*).

4.

Het ontbreken van een gelijktijdige zending van het beroepschrift aan het college van burgemeester en schepenen is een draagkrachtig motief die volstaat om de bestreden beslissing te nemen.

De verzoekende partij betwist dit motief op zich ook niet, doch beroept zich op een verkeerde interpretatie van artikel 4.7.21, §4, tweede lid VCRO. De verzoekende partij geeft in haar verzoekschrift ook zelf toe dat zij §4 verkeerd geïnterpreteerd heeft. Dit geeft zij trouwens ook impliciet toe aangezien zij naderhand een nieuwe verkavelingswijziging heeft ingediend.

Een verkeerde lezing van art 4.7.21, §4, tweede lid VCRO door de verzoekende partij kan niet tot de vernietiging van de bestreden beslissing leiden. Op de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen werd uitdrukkelijk verwezen naar artikel 4.7.21, §4 VCRO.

De verwerende partij kon terecht het verzoekschrift onontvankelijk verklaren omdat de verzoekende partij geen afschrift van het beroepschrift gelijktijdig en per beveiligde zending aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opwijk bezorgd heeft.

Het middel is ongegrond.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 september 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,                      voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN,                toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,    De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS