

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2012/0164 van 25 juli 2012**  
**in de zaak 1112/0522/SA/3/0465**

*In zake:* de **stad LOKEREN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, met kantoor te 9160 Lokeren, Groentemarkt 1

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle TOLLENAERE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT en Durkadin YILMAZ  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
waar woonplaats wordt gekozen

2. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 maart 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Oost-Vlaanderen van 2 februari 2012 waarbij aan de eerste tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van vier windturbines.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft deels het originele en deels een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 juli 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw [REDACTED] verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Durkadin YILMAZ die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en de heer [REDACTED], in persoon aanwezig, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

De bvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 27 april 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 9 mei 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

2.

De heer [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 27 april 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 9 mei 2012 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om het rolrecht te betalen.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tot tussenkomst het verschuldigde rolrecht heeft betaald en verklaart het verzoek ontvankelijk. Het verzoek tot tussenkomst wordt ingewilligd.

## **IV. FEITEN**

Op 14 september 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de bouw van vier windturbines met toebehoren, evenals drie bijhorende middenspanningscabines, in agrarisch gebied langsheen de E17 Gent-Antwerpen in de gemeente Lokeren; en een*

*kapvergunning voor de verwijdering van enkele nabijgelegen bomen om de toegang tot de turbines te garanderen”.*

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgestelde gewestplan ‘St. Niklaas-Lokeren’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 oktober 2011 tot en met 17 november 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 3 oktober 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 5 oktober 2011 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 6 oktober 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, Archeologie brengt op 12 oktober 2011 een gunstig advies uit.

Het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Polder “tussen Schelde en Durme” brengt op 17 oktober 2011 een gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer brengt op 27 oktober 2011 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij verleent op 21 november 2011 het volgende ongunstig advies:

*“..."*

*De voorgestelde inplantingsplaats van de windturbines bevindt zich in het volgens het structuurplan Vlaanderen geselecteerde buitengebied. De voorgestelde inplanting in dit buitengebied is strijdig met de beleidsvisie van het RSV. De doelstellingen voor dit beleid in het buitengebied zijn onder andere:*

- het vrijwaren van ontwikkelingsmogelijkheden voor structuurbepalende functies en activiteiten, zijnde natuur, bos, landbouw en wonen en werken.*
- het tegengaan van versnippering,*
- het bundelen van ontwikkeling in de kernen van het buitengebied*
- het nastreven van gebiedsgerichte kwaliteit door middel van ruimtelijke kwalitatieve objectieven,*

*Het voorgestelde windmolenpark is strijdig met één van de uitgangspunten in de omzendbrief R02006/2 zijnde het streven naar een duurzame ruimtelijke ontwikkeling. Er moet worden rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Bij de ruimtelijke ingreep moet er naar gestreefd worden bijkomende negatieve, storende visuele vervuiling of impact op een gebied of locatie zoveel mogelijk te vermijden of te*

*minimaliseren. Indien windturbines niet weloverwogen worden ingeplant, ontstaat er een sterke verstoring van het landschap en de omgeving.*

*De windturbines worden ingeplant in een open landbouwgebied en zullen bijgevolg een versnippering van de open ruimte en het agrarisch gebied en een grote visuele hinder voor de nabije woningen veroorzaken. De windturbines zijn constructies met een hoogte van ongeveer 140m en zullen van op zeer grote afstand het landschap determineren.*

*Binnen het landbouwgebied is de schaal van deze grootschalige windturbines niet verenigbaar met de omgeving en kan de inplanting van deze grootschalige windturbines stedenbouwkundig niet worden ingepast.*

*De natuurwaarden binnen dit landschap zullen door de inplanting van de grootschalige windturbines worden teniet gedaan.*

*Tevens worden twee windturbines ingeplant langs de Vogelzangstraat, dewelke een geklasseerd monument is omwille van de historische waarde, de industrieelarcheologische waarde en de sociaal-culturele waarde van de kasseiweg en de bijhorende bermen. De Vogelzangstraat is een lange kasseiweg binnen een uitgesproken landelijke omgeving en behoort tot de meest representatieve kasseiwegen uit de regio. De weg heeft een sociaal-culturele waarde door zijn recreatieve en toeristische betekenis in relatie met de landschappelijk fraaie omgeving. Bijgevolg dient geoordeeld dat de inplanting van de windturbines in dit landschap de historische en sociaal-culturele waarde van de omgeving zullen schaden.*

*De inplanting van de turbines wordt gemotiveerd als zijnde 'aansluitend' bij de autosnelweg. Ten eerste worden de turbines ingeplant op een afstand van ongeveer 400m van de autostrade waardoor dit niet meer kan beschouwd worden als aansluitend bij de autostrade. Daarnaast is de impact van de turbines met een hoogte van ongeveer 140m onbetwistbaar en aanmerkelijk groter dan de impact van de bestaande autostrade.*

*De windturbines worden op zulke grote afstand van de autosnelweg ingeplant dat niet meer kan gesproken worden van een koppeling aan bestaande lijninfrastructuren. Door de inplanting van de windturbines wordt het agrarisch gebied doorsneden.*

*De turbines zullen hoe dan ook de open ruimte aantasten en de landschappelijke waarde van het landbouwgebied aantasten.*

*De windturbines zijn zo hoog en wijken qua schaal zodanig af van de bestaande structuren in het landschap dat de turbines alleen al visueel, esthetisch en sociaal een grote invloed zullen uitoefenen op de omgeving en het gebied op onaanvaardbare wijze zullen domineren.*

*Het gebied is in het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan aangeduid als openruimtecorridor. Huidige aanvraag is bijgevolg strijdig met de beleidsvisie van de provincie.*

*Bij de afbakening van het kleinstedelijk gebied Lokeren zijn door de provincie de potentiële locaties voor de realisatie van windturbines onderzocht (toelichtingsnota vanaf pag. 73 en Plan-MER kaart 18: Kwetsbare locaties)*

*De realisatie van windturbines kan een aantal aanzienlijke negatieve milieu-effecten teweegbrengen.*

*Algemeen wordt gesteld dat de inplanting van windturbines kan gekoppeld worden aan bestaande grote lijninfrastructuren en/of ter hoogte van bedrijvigheid MAAR er dienen echter een aantal randvoorwaarden te worden gerespecteerd.*

*Een belangrijke randvoorwaarde is de aanwezigheid van diverse belangrijke vogeltrekroutes welke gerelateerd zijn met de aanwezigheid van waardevolle en deels beschermde natuurwaarden. Er is door de aanvrager geen monitoring gebeurd van de vogeltrekroutes. Een andere belangrijke randvoorwaarde vormt de aanwezige leiding van Fluxys. De afstand tot deze leiding moet minimaal gelijk zijn aan de hoogte van de rotoras gesommeerd met de lengte van de wiek. Gezien de pijpleiding op korte afstand van de E17 is gelegen betekent dit dat een clustering met de autosnelweg niet mogelijk is vanuit veiligheidsoogpunt.*

*Bijgevolg dient geoordeeld dat dit gebied niet in aanmerking komt voor het inplanten van windturbines. Een inplanting verder van de E17 is geen optie omdat de inplanting van de turbines dan te dicht gebeurt bij de bestaande woningen en er geen koppeling meer is met de autosnelweg.*

*Algemeen is bijgevolg gesteld dat omwille van ofwel belangrijke vogeltrekroutes ofwel omwille van belangrijke landschappelijke waarden ofwel om de nabijheid van woningen, het gebied niet geschikt is om grootschalige windturbines in te planten.*

*Overwegende dat in de aanvraag gesteld wordt dat het gaat om een inrichting die niet MERplichtig is;*

*Overwegende evenwel dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage 2 bij de richtlijn 85/337/EEG betreffende de milieu-effectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten, met name installaties voor het opwekken van elektriciteit door middel van windenergie voor zover de activiteit betrekking heeft op o.a. 4 windturbines of meer, die een aanzienlijke invloed hebben of kunnen hebben op een bijzonder beschermd gebied; dat de aanvraag valt onder het toepassingsgebied van de omzendbrief LNE 2011/1 - milieueffectbeoordeling en vergunningverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 (C-435/09, Europese Commissie tegen België) van 22 juli 2011 (BS 31 augustus 2011);*

*Overwegende dat de aanvraag werd getoetst aan de criteria van bijlage 2 van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM); dat er in de omgeving twee habitatrictlijngebieden en vogelrichtlijngebieden liggen, die elkaar telkens overlappen en tevens geklasseerd zijn als VEN-gebieden, respectievelijk het natuureservaat [REDACTED] ten noordoosten op 3,9 km en de "Vallei van de [REDACTED]" ten zuiden op zo'n 2,8 kilometer; dat de inrichting dus niet op een relevante afstand van een vogel- of habitatrictlijngebied of een ander kwetsbaar gebied gelegen is en hierop dus een aanzienlijke invloed kan hebben; dat bijgevolg het project MERplichtig is; dat aangezien er geen MER uitgevoerd werd, een bijkomende reden is de milieuvergunningsaanvraag ongunstig te adviseren.*

*Bijgevolg dient geoordeeld dat de aanvraag voor het inplanten van de 4 windturbines niet in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.*

*...*

Het Directoraat-Generaal Luchtvaart brengt op 15 december 2011 een gunstig advies uit.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 15 december 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, Monumenten en Landschappen brengt op 27 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 2 februari 2012 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Art. 4.4.9. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt:

°§1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een plan van aanleg, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het plan van aanleg die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.

§2. Voor de toepassing van §1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een plan van aanleg alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 174, tweede lid."

Krachtens de overeenkomstige bepalingen van art. 7.4.13, wordt het bestemmingsvoorschrift 'Agrarische gebieden' van de plannen van aanleg, volgens de aldaar aangegeven tabel, geconcordeerd met de categorie van gebiedsaanduiding 'Landbouw'.

Het typevoorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding '4. Landbouw', zoals aangegeven in de bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen (11 april 2008), bepaalt daarbij onder meer:

Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen,

zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

./...

het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.

./...

Natuurbehoud, landschapszorg en recreatief medegebruik zijn ondergeschikte functies in het agrarisch gebied.

In deze context leveren de desbetreffende decretale bepalingen de principiële rechtsgrond voor de stedenbouwkundige vergunning.

...

## **MER-SCREENING**

Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage i van het Project-m.e.r.-besluit, maar wel op de lijst gevoegd als bijlage li van de Europese richtlijn 85/337/EEG. Bijgevolg dient de vergunningverlenende overheid de aanvraag te screenen.

Een screening houdt in dat nagegaan wordt of het project, in het licht van zijn concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten, aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Zo er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, dan moet een milieueffectrapport worden opgemaakt.

Het project beoogt het oprichten van vier grote windturbines met een maximale tiphoogte van 150m en een maximale rotordiameter van 85m. De turbines worden ingeplant aan de noordzijde van de E17 op grondgebied Lokeren. Aan de overzijde van de E17 zijn reeds 9 windturbines vergund. Er is dus een cumulatief effect wat betreft slagschaduw en geluidsproductie. Dit werd verder onderzocht (zie hieronder). De turbines worden ruimtelijk gebundeld met de E17 en met een reeds vergund windpark, teneinde de ruimtelijke en visuele integratie te garanderen. Het project voldoet aan het ruimtelijk principe van gedeconcentreerde bundeling.

De turbines worden voorzien in een zone waar bewoning schaars is.

De turbines produceren milieu-vriendelijke energie. De enige hulpbron is wind. Er worden geen afvalstoffen geproduceerd. De zogenaamde "milieubesparing" wordt weergegeven op p42 van de lokalisatienota.

De volgende hinderaspecten gaan met het inplanten en exploiteren van turbines gepaard:

- Impact op het landschap
- Geluid
- Veiligheid
- Slagschaduw
- Impact op natuur

In verband met de hinderaspecten van windturbines versus de vergunbaarheid ervan werd een afwegingskader opgemaakt dat resulteerde in de omzendbrief EME/2006101 — RO/2006/02 "afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines". In de lokalisatienota, gevoegd bij de aanvraag, worden deze hinderaspecten besproken en gerelateerd aan bovenvermelde omzendbrief.

Landschapsimpact: de turbines worden ingeplant in een open gebied. Zij worden gebundeld met de E17 én met een vergund turbineproject ten zuiden van de E17. Ze voldoen op die wijze aan het principe van de gedeconcentreerde bundeling. Door de turbines evenwijdig aan de E17 te plaatsen wordt de impact op het landschap ingeperkt. De Vogelzangstraat is een beschermd monument. Onroerend Erfgoed, Monumenten en Landschappen, heeft hieromtrent voorwaarden opgelegd. Deze worden in deze beslissing opgenomen.

Geluidshinder: De dichtstbijzijnde woning bevindt zich in de Vogelzangstraat op 250m van WT1. Ook ten westen van VVT1 bevinden zich woningen. Deze zijn gelegen op ca 530m. De meeste woningen bevinden zich in de ■■■■■, gelegen tussen WT2 en WT3. Deze woningen bevinden zich op 420m van WT2 en op 975m van WT3. Er ligt ook een woning in de ■■■■■ ten westen van WT3. Deze

bevindt zich op 320m. Alle woningen bevinden zich dus op meer dan 250m van de turbines conform de normen van de omzendbrief RO/2006/02 "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines".

Qua geluidshinder dient uiteraard ook rekening gehouden te worden met de turbines aan de overzijde van de E17. Er werd in het kader van de milieuvergunning een cumulatieve geluidsstudie gemaakt. Daaruit blijkt dat het totale geluidsniveau op alle beoordelingspunten onder de norm van 47.7 dB(A) ligt. Bijgevolg stellen zich geen problemen met betrekking tot het respecteren van de vigerende sectorale geluidsvoorwaarden voor windturbines.

Veiligheid: uit de bijgevoegde veiligheidsstudie (p63-72) komt naar voor dat zowel de directe risico's voor personen in de omgeving van het windturbinepark als de indirecte risico's ten aanzien van in de omgeving aanwezige gevarenbronnen aanvaardbaar of verwaarloosbaar zijn. De turbines zullen voldoende gecertificeerd zijn voor het windklimaat van de regio. De windturbines worden uitgerust met een ijsdetectiesysteem en bliksembeveiliging.

Slagschaduw: Het probleem van de slagschaduw wordt besproken op p59-63 van de lokalisatienota. Op basis van de resultaten van de slagschaduwberekening kan men besluiten dat er slechts beperkte hinder voor omwonenden door slagschaduw zal zijn: Bij geen enkele woning van derden wordt de richtlijn van 30 uren slagschaduw per jaar overschreden.

Tevens werd het cumulatief effect berekend, rekening houden met de windturbines aan de overkant van de E17. Deze studie gebeurde in het kader van de milieuvergunningsaanvraag. Deze studie toont aan dat er een aantal reducties moeten worden toegepast om de slagschaduwnormen zoals voorgeschreven door VLAREM, bij alle receptoren te halen. Om de reducties uit te voeren, worden de windturbines van Storm uitgerust met een slagschaduwdetectiesysteem met stilstandregeling.

Natuur: In de ruime omgeving van de turbines liggen twee habitatrichtlijn gebieden en twee vogelrichtlijngebieden die elkaar overlappen. De gebieden liggen ten noordoosten op 3.9km en ten zuiden op 2.8km. Het VEN-gebied ten zuiden 'Vallei van de [REDACTED]' ligt op 2.8km. Het gebied 'Vallei van de [REDACTED]' ligt op 3.9km ten noordoosten. Het dichtgelegen broedgebied situeert zich op 2.2km. Ten oosten van het projectgebied bevinden zich een aantal trekroutes. Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt een gunstig advies uit.

Verder kan gesteld veerden dat turbines, behalve tijdens de constructie ervan, geen noemenswaardige bijkomende impact op mobiliteit met zich meebrengen.

De lokalisatienota bevat een analyse van de effecten op landschap, natuur, mens en milieu. Het betreft een kleinschalig project. Door zijn inplanting ten aanzien van de onmiddellijke omgeving blijkt dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn. Er dient dan ook geen MER-rapport te worden opgemaakt.



## **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

...

*De landschappelijke impact werd reeds besproken onder de rubriek "Mer-screening". De visuele impact op de omgeving is aanvaardbaar.*

*In functie van de landbouw dienen de tijdelijke werfverhardingen te worden verwijderd, dit wordt als voorwaarde opgenomen.*

*Het inplanten van de turbines is conform het Provinciaal Beleidsplan Windturbines.*

*De cabines, werkzones en toegangswegen zijn beperkt van omvang en verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening. De verhardingen worden tot een minimum beperkt.*

*Het college van burgemeester en schepenen bracht een ongunstig advies uit:*

*Het stadsbestuur stelt dat de voorliggende aanvraag strijdig is met het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.*

*Een structuurplan is niet bindend voor de vergunningverlenende overheid. Bovendien voldoen de turbines aan een aantal principes van het structuurplan: het ruimtelijk bundelen van infrastructuren: de turbines worden gebundeld met de EI 7 en een reeds deels bestaand en vergund windproject.*

*Het stadsbestuur stelt ook dat de voorliggende aanvraag strijdig is met het streven naar een duurzame ruimtelijke ontwikkeling, zoals omschreven in voormelde omzendbrief. Dit klopt echter niet. De turbines voldoen aan het bundelingsprincipe zoals vooropgesteld in de omzendbrief. De turbines zijn, zeker gelet op de aanwezigheid van 9 turbines aan de overkant van de weg, verenigbaar met de schaal en de opbouw van het landschap, de bijkomende versnippering wordt minimaal door de bundeling met de snelweg. Aldus worden ook de visuele hinder en de versnippering van het landbouwgebied beperkt.*

*Wat betreft het verloren gaan van natuurwaarden, kan ook hier gesteld worden dat er geen significante effecten te verwachten zijn. Het Agentschap voor Natuur en Bos bracht terzake een gunstig advies uit.*

*Het college stelt verder dat twee van de turbines worden ingeplant langs de Vogelzangstraat, een geklasseerd monument met een belangrijke historische waarde. Met betrekking tot dit aspect werd het advies van Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed, discipline monumenten en landschappen gevraagd. Het advies van deze instantie is voorwaardelijk gunstig. De voorwaarden worden in de beslissing opgenomen.*

*Verder stelt het college dat de inplanting strijdig is met het Provinciaal Ruimtelijk Structuurplan. Enerzijds geldt dat dit niet bindend is voor de vergunningverlenende overheid. Anderzijds wordt vastgesteld dat de locatie wel degelijk opgenomen is in de zoekzones voor windturbines binnen het PRS.*

*Tenslotte worden de milieu-effecten en/of de effecten op natuurwaarden geanalyseerd in de rubriek MER-screening. Hieruit blijkt dat deze effecten miniem zijn. Het Agentschap voor Natuur en Bos bracht een gunstig advies uit. Bovendien wordt in deze rubriek*

*besloten dat er geen MER-rapport voor het project nodig is. De stelling van het college, dat het dossier MER-plichtig is, is dus niet terecht. Ook uit de bijkomende studie (aan het dossier toegevoegd) omtrent de impact op vleermuizen en vogels, blijkt dat het project niet zal leiden tot schade, verstoring of barrièrewerking. Het aanvraagdossier, met daarin de localisatienota en de natuurtoets enerzijds, en de bijkomende studies in het kader van de milieuvergunning anderzijds, bevatten voldoende informatie om een screening uit te voeren. Onderzoek van deze informatie leidt tot het besluit dat er geen MER-rapport nodig is.*

*Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden geen bezwaren ingediend.*

*Uit wat voorafgaat blijkt dat aan de voorwaarden zoals gesteld in het typevoorschrift met betrekking tot de categorie "landbouw" voldaan is: de realisatie van de algemene bestemming wordt niet in het gedrang gebracht en er werd een lokalisatienota opgemaakt, waarin de mogelijke effecten van de turbines op de omgeving worden bestudeerd en omschreven.*

*De voorwaarden, zoals gesteld in de adviezen van de VMM, het Directoraat-generaal van de Luchtvaart, het polderbestuur en Onroerend Erfgoed zijn te volgen.  
...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd op 2 februari 2012 conform artikel 4.7.26, §4, 5° VCRO betekend aan de verzoekende partij. Het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging, ingesteld met een ter post aangetekende zending van 9 maart 2012, is derhalve tijdig conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt belang te hebben als rechtspersoon op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO en stelt het volgende:

*“...*

*De stad als publiekrechtelijke rechtspersoon ondervindt zowel rechtstreeks als onrechtstreeks hinder door deze beslissing. Enerzijds wordt de beschermde Vogelzangstraat, stadseigendom, die is geklasseerd omwille van de historische waarde, industrieel-archeologische waarde en waarvan de waarde ook wordt bepaald door de ligging van de weg doorheen het open landschap, fundamenteel aangetast door de vergunning. Anderzijds wordt het stedelijk beleid t.o.v. windmolens en de optimale bescherming van de open ruimte doorkruist door de bestreden beslissing.*

*...”*

2.

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij en voert aan dat uit het verzoekschrift niet blijkt welk beleid de verzoekende partij voert en dus evenmin hoe dit doorkruist wordt door de bestreden beslissing. De verwerende partij stelt dat het in opmaak zijnde provinciale ruimtelijk uitvoeringsplan, waarnaar de verzoekende partij verwijst in het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, geen betrekking heeft op de zone waarin de bestreden beslissing betrekking heeft.

3.

De tussenkomende partijen betwisten het belang van de verzoekende partij niet.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij duidelijk aangeeft in welke hoedanigheid zij optreedt en op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO zij zich beroept met het oog op het instellen van de voorliggende vordering.

De verzoekende partij put haar belang uit artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO, als een (publieke) rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen meent te ondervinden van de bestreden beslissing en stelt dat de bestreden beslissing haar stedelijk beleid t.o. v. windmolens en de optimale bescherming van de open ruimte doorkruist.

2.

De omstandigheid dat de bestreden beslissing indruist tegen het gewenste stedenbouwkundig beleid, kan aanvaard worden als een nadeel, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO. De beleidskeuze voor het behoud van de open ruimte verschaft de verzoekende partij een voldoende belang om beroep in te stellen bij de Raad.

Gegeven de voorgaande vaststelling is de Raad van oordeel dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing en in die zin haar belang bij het voorliggende beroep in het licht van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO afdoende aantoont.

3.

De exceptie van de verwerende partij kan niet worden aangenomen.

4.

De verzoekende partij heeft haar beslissing om in rechte te treden aan haar stukkenbundel gevoegd en beschikt eveneens over de vereiste hoedanigheid om een beroep in te stellen.

#### **C. Ontvankelijkheid wat betreft de nota met betrekking tot de vordering tot schorsing van de tweede tussenkomende partij**

Met een aangetekende brief van 17 juli 2012 deelt de tweede tussenkomende partij nog een nota betreffende de vordering tot schorsing mee. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 9 mei 2012 de tweede tussenkomende partij evenwel enkel de mogelijkheid gegeven om een schriftelijke uiteenzetting in te dienen met betrekking tot vordering tot vernietiging. De Raad kan bijgevolg geen rekening houden met de schriftelijke uiteenzetting betreffende de vordering tot schorsing van de tweede tussenkomende partij van 17 juli 2012.

De Raad beslist dan ook deze nota betreffende de vordering tot schorsing uit de debatten te weren.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

### *Standpunt van de partijen*

Op de openbare terechtzitting van 18 juli 2012 verklaart de raadsman van de eerste tussenkomende partij dat geen aanvang zal genomen worden met de uitvoering van de werken en dit in afwachting van een uitspraak door de Raad omtrent de vordering tot vernietiging.

De verzoekende partij bevestigt dat zij in dat geval niet langer aandringt op de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

### *Beoordeling door de Raad*

Hoewel het voornemen van de eerste tussenkomende partij om geen uitvoering te geven aan de bestreden beslissing hangende de procedure voor de Raad, het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de verzoekende partij middels de voorliggende vordering tot schorsing wenst te voorkomen, op zich niet wegneemt, kan de schorsing van de bestreden beslissing enkel bevolen worden indien deze voor de verzoekende partij nog enig nuttig effect kan hebben.

Gegeven de uitdrukkelijke verklaring van de eerste tussenkomende partij, evenals de instemming van de verzoekende partij, komt het de Raad voor dat de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald kan worden uitgesteld.

Mocht blijken dat de eerste tussenkomende partij zich niet houdt aan haar belofte en alsnog tot uitvoering van de middels de bestreden beslissing vergunde werken zou overgaan, kan de Raad, hetzij ambtshalve, hetzij op vraag van de verzoekende partij, overgaan tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.
3. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de eerste kamer, voorgezeten door de heer Eddy STORMS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0522/SA/1/0465.

4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 juli 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,  
  
                                 met bijstand van

Heidi HUANG,            toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER