

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0648 van 18 februari 2016  
in de zaak 1112/0309/A/7/0267

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Stefan VAN DER JEUGHT  
kantoor houdende te 9400 Ninove, Stationsstraat 48

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Verzoekende partijen  
tot tussenkomst*




bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Pieter VAN ASSCHE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
waar woonplaats wordt gekozen



---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 december 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 november 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad  van 16 augustus 2011 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het regulariseren van een tuinafsluiting voor wat betreft het deel gelegen in het woongebied met landelijk karakter doch geweigerd voor het overige deel van de afsluiting gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te  en met als kadastrale omschrijving .

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 30 juli 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld en de zaak in beraad werd genomen.

Bij beschikking van 27 november 2015 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep toegewezen aan de zevende kamer.

Bij tussenarrest van 30 november 2015 heeft de voorzitter van de zevende kamer de debatten heropend teneinde de behandeling van het beroep *ab initio* te hernemen.

De partijen werden opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 januari 2016, waarop de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Klaas DE PAUW die loco advocaat Pieter VAN ASSCHE verschijnt voor de tussenkommende partij is gehoord.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

■■■■ verzoeken met een aangetekende brief van 16 februari 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 13 maart 2012 de verzoekende partijen tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partijen tot tussenkomst werden verzocht om het rolrecht te betalen binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van deze beschikking.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen tot tussenkomst geen gevolg hebben gegeven aan de beschikking van 13 maart 2012 nu zij de rolrechten niet hebben betaald. Ter zitting hebben de verzoekende partijen geen geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling

ingeroepen die de oorzaak zijn van deze laattijdige betaling. De raadsman van de tussenkomende partijen verklaart ter zitting dat hij zonder instructies is.

De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst onontvankelijk.

#### IV. FEITEN

Op 21 april 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het regulariseren van een tuinafsluiting”.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, gelegen in woongebied met landelijk karakter voor de eerste 50 meter en daarna in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het perceel is eveneens deels gelegen binnen de omschrijving van de behoorlijk vergunde niet-vervallen verkaveling V12/2006 van 3 augustus 2006 als lot 3. Binnen deze verkaveling staan geen voorschriften over afsluitingen.

Het perceel is verder niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 mei 2011 tot en met 21 juni 2011, wordt één bezwaarschrift ingediend door de tussenkomende partijen.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 30 mei 2011 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] verleent op 28 juni 2011 het volgende voorwaardelijk gunstig advies:

“ ...

**Toetsing aan de regelgeving, de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften**

*Het perceel is volgens de zoneringen van het gewestplan voor de eerste 50m gelegen in woongebied met landelijk karakter en voorbij de 50m zonegrens gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het perceel ligt niet in een goedgekeurd BPA. Het perceel maakt wel deel uit van een goedgekeurde niet-vervallen verkaveling ([REDACTED]) van 3 augustus 2006. De aanvraag heeft ook betrekking op een deel achter de verkaveling. In voornoemde verkaveling staan geen voorschriften over afsluitingen. Het deel van de aanvraag dat zich binnen de verkaveling bevindt is niet vergunningsplichtig aangezien de afsluitingen hier voldoen aan de voorwaarden die gesteld zijn in het vrijstellingenbesluit. Het deel buiten de verkaveling ligt in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Deze vertuining, inclusief afsluiting, bestaande uit betonplaat met draad, is strijdig met de zonering van het gewestplan.*

*Anderzijds schrijft het burgerlijk wetboek in art. 640 over ‘erfdienstbaarheden die ontstaan uit de ligging van de plaatsen’ het volgende: ‘Lager gelegen erven zijn jegens de hoger liggende gehouden het water te ontvangen dat daarvan buiten ’s mensen toedoen natuurlijk afloopt. De eigenaar van het lager gelegen erf mag geen dijk op werpen*

waardoor de afloop verhinderd wordt. De eigenaar van het hoger gelegen erf mag niets doen waardoor de erfdienstbaarheid van het lager gelegen erf verzwaaard wordt. Bij toepassing van deze regelgeving is het aangewezen dat de bouwheer een oplossing voor de wateroverlast van de aanpalende buur voorstelt.

#### **Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

De aanvraag omvat de plaatsing van een tuinafsluiting rond een woonkavel met open bebouwing gelegen langsheen een gemeenteweg in de deelgemeente [REDACTED]. Volgens de bezwaarindieners is de tuinafsluiting, bestaande uit plaat met draad, de oorzaak van wateroverlast op hun aanpalend perceel. De betonplaat leidt het afstromend water af naar hun perceel. De goede ruimtelijke ordening wordt geschaad. Een oplossing zou kunnen geboden worden door het deskundig afleiden van het overtollige water naar de riolering door middel van een gracht of drainage.

#### **Watertoets**

Op de watertoetskaarten of binnen het watertoetsinstrument van de Vlaamse overheid is deze aanvraag niet gelegen in overstromingsgevoelig gebied. Bij de laatste overstromingen is dit gebied ook niet gelokaliseerd als probleemgebied. Ondanks deze gegevens is er toch een plaatselijk afwateringsprobleem.

#### **Conclusie:** gunstig met voorwaarde:

- het overtollige water moet op deskundige wijze afgeleid worden naar de riolering door middel van een gracht of drainagesysteem.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 9 augustus 2011 het volgende voorwaardelijk gunstig advies:

“ ...

#### **STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG**

...

##### **Overeenstemming met dit plan**

De aanvraag is niet in overeenstemming met de vastgelegde ordening voor het gedeelte van de volle afsluiting gelegen in agrarisch gebied.

...

#### **BESCHRIJVING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

er is enkel een vergunning nodig voor het gedeelte van de afsluiting dat verder gelegen is dan 30m van de achtergevel van de woning (en nog gelegen binnen het landelijk woongebied);

voor het gedeelte van deze volle afsluiting dat buiten het 50m diep landelijk woongebied is gelegen kan geen vergunning bekomen worden

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

Ik wens bijkomende op te merken dat in de uiteindelijke vergunning wel rekening dient te worden gehouden met de principes van de watertoets.

...

#### **ADVIES**

**gunstig**

**VOORWAARDEN**

- het gedeelte van de volle afsluiting dat gelegen is buiten het 50m diep landelijk woongebied dient vervangen te worden door een open afsluiting;
- het afstromend regenwater van de velden dat wordt opgehouden door de afsluiting dient via een drainagesysteem opgevangen te worden en afgeleid naar de riolering;
- ...

Het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] verleent op 16 augustus 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij met overname van de voorwaarden gesteld door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

Het college motiveert haar beslissing met verwijzing naar het advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar en met overname van haar eigen advies.

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 15 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 16 november 2011 om dit beroep gedeeltelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 15 november 2011, beslist de verwerende partij op 17 november 2011 om het beroep gedeeltelijk in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen:

“ ...

**2 De verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening**

**2.1 Beschrijving van de omgeving, de bouwplaats en het project**

Het goed situeert zich buiten het centrum van de deelgemeente [REDACTED]. De omgeving wordt er gekenmerkt door een landelijk bouwlint van overwegend vrijstaande eengezinswoningen. Het perceel is gelegen langsheen Hemelrijk, een volwaardig uitgeruste gemeenteweg.

Het eigendom grenst over een breedte van ongeveer 22,7m aan de straat en heeft een diepte van 64,08m.

Het betreft een woonkavel voor open bebouwing, die de eerste 50m vanaf de rooilijn deel uitmaakt van een goedgekeurde en niet vervallen verkaveling van 3 augustus 2006.

Voorliggende aanvraag beoogt de regularisatie van het plaatsen van een tuinafsluiting. Er worden 3 types afsluitingen gebruikt: in de voortuin, zijtuin en achtertuin een afsluiting met grijze volle betonplaten met houtnerfstructuur met een hoogte van 2m en een afsluiting met een betonplaat van 30cm hoogte met daarboven een grijze draadafsluiting met een totale hoogte van 1,9m. In het gedeelte gelegen buiten de verkaveling, dit is buiten het 50m woongebied met landelijk karakter, een afsluiting met betonplaten van 30cm hoogte met daarboven een groene draadafsluiting, met een totale hoogte van 1,9m.

...

**2.6 Beoordeling**

**2.6.1 De watertoets**

Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied of in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied.

*De aanvraag omvat het bouwen van een tuinafsluiting en valt bijgevolg niet onder de toepassing van de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.*

*Er is geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten*

*De doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid worden niet geschaad.*

#### 2.6.2 De juridische aspecten

*Huidig beroep wordt ingesteld tegen de in de vergunning opgelegde voorwaarde, inzonderheid tegen de voorwaarde dat het gedeelte van de volle afsluiting dat gelegen is buiten het 50m diep landelijk woongebied dient vervangen te worden door een open afsluiting en de voorwaarde dat het afstromend regenwater van de velden dat wordt opgehouden door de afsluiting dient via een drainagesysteem opgevangen te worden en afgeleid naar de riolering.*

*Het beroep maakt evenwel de zaak in haar geheel aanhangig, ook wanneer het slechts tegen een gedeelte van de bestreden beslissing gericht is. Het beroep heeft een devolutief karakter zodat de bestreden beslissing haar rechtskracht verliest en onwerkzaam wordt gemaakt.*

*De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven voor wat betreft het gedeelte van de afsluiting gelegen binnen woongebied met landelijk karakter.*

*Volgens het besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, zijn afsluitingen tot een hoogte van twee meter in de zijtuin en achtertuin, open afsluitingen tot een hoogte van twee meter in de voortuin en gesloten afsluitingen tot een hoogte van 1 meter in de voortuin niet vergunningsplichtig. In de verkavelingsvoorschriften staan geen voorschriften die betrekking hebben op afsluitingen.*

*Het grootste gedeelte van de afsluiting dat binnen de verkaveling ligt is bijgevolg vrijgesteld van stedenbouwkundige vergunning.*

*Het gedeelte gelegen binnen landschappelijk waardevol agrarisch gebied is in strijd met de bestemmingsbepalingen aangezien het gevraagde niet in functie staat van een agrarische activiteit maar van verdere vertuining van dit op het woonkavel van de aanvrager aansluitend deel van het agrarisch gebied.*

*De in landschappelijk waardevol agrarisch gebied op te richten afsluiting kan niet als volledig open afsluiting beschouwd worden aangezien onderaan een betonplaat aanwezig is. In agrarisch gebied zijn enkel open afsluitingen of open afsluitingen met dwarslatten met een maximale hoogte van 2 meter vrijgesteld van vergunning, daar waar hier als het ware een combinatie van een open en een gesloten afsluiting gevraagd wordt, zodat de vrijstelling niet geldt voor dat type afsluiting in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.*

*Gelet op de strijdigheid van het gevraagde met de geldende gewestplansbepaling en het niet binnen het toepassingsgebied vallen van enige decretaal voorziene afwijkingsbepaling dient de vergunning voor dat deel geweigerd te worden.*

#### 2.6.3 De goede ruimtelijke ordening

*Gelet op de legaliteitsbelemmering voor het gedeelte gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, en de vrijstelling van vergunning voor het gedeelte gelegen in woongebied met landelijk karakter, is een verdere opportuiniteitsafweging overbodig.*

## **2.7 Conclusie**

*Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep gedeeltelijk voor inwilliging vatbaar is. Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend voor wat betreft het deel van de afsluiting gelegen binnen het 50m-woongebied met landelijk karakter onder de voorwaarde dat het afstromend regenwater van de velden dat wordt opgehouden door de afsluiting via een drainagesysteem wordt opgevangen en afgeleid naar de riolering. De afsluiting gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied dient uit de vergunning te worden gesloten.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig ingesteld is. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Derde middel**

*Standpunt van de partijen*

1.

In het derde middel stelt de verzoekende partij het volgende:

*“ ...*

*Het type afsluiting gelegen na de 50M zone is niet vergunningsplichtig*

*...”*

De verzoekende partij wijst er op dat de verwerende partij zelf in de bestreden beslissing vermeldt dat in agrarisch gebied open afsluitingen of open afsluitingen met dwarslatten met een maximale hoogte van 2 meter vrij zijn gesteld van vergunning. Zij meent dat de onderste betonplaat met een hoogte van 30 cm neerkomt op een dwarslat en dat er geen enkele wettelijke vereiste is noch voor het materiaal van de dwarslat noch voor het aantal noch voor de plaats. De verzoekende partij wijst er op dat de betonnen dwarslat is aangebracht om het kleinvee en neerhofdieren op het erf te houden en ongewenst bezoek van vossen tegen te gaan.

2.

De verwerende partij antwoordt hierop dat de verzoekende partij geen belang heeft bij een middel dat als doel heeft de vrijstelling van de vergunningsplicht uit te spreken. Verder meent de verwerende partij dat de uitvoering van de afsluiting met betonnen onderplaat niet vrijgesteld is omdat ze niet open is.

## *Beoordeling door de Raad*

1.

De uit de vergunning gesloten afsluiting bestaat uit betonplaten van 30 centimeter hoogte met daarboven een groene bekaert-draad met een totale hoogte van 1,90 meter gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De Raad oordeelt dat deze afsluiting, krachtens de thans geldende versie van artikel 5.1, 2° van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 juli 2010 tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is (verder 'vrijstellingenbesluit' genoemd), niet vergunningsplichtig is.

Artikel 5.1 van het vrijstellingenbesluit, zoals het gold op het ogenblik waarop de bestreden beslissing is genomen, bepaalt dat een stedenbouwkundige vergunning voor zaken in agrarisch gebied in de ruime zin niet nodig is voor, onder meer:

*"2° open afsluitingen of open afsluitingen met dwarslatten met een maximale hoogte van twee meter"*

Het is niet voor ernstige betwisting vatbaar dat een open afsluiting werd gerealiseerd. Er kan bezwaarlijk met goede reden worden voorgehouden dat een betonnen plaat van 30cm, die dan nog voor een groot deel ter versteviging van de afsluiting is verwerkt in de ondergrond, ervoor zorgt dat de afsluiting geen open karakter meer zou hebben.

De bemerking van de verwerende partij dat de verzoekende partij niet beschikt over het rechtens vereist belang, omdat de aanvraag in dat geval niet vergunningsplichtig is, kan niet gevolgd worden. De verzoekende partij heeft een evident belang om een weigeringsbeslissing aan te vechten, die overigens gevolgen kan hebben in het kader van eventuele handavingsmaatregelen.

De verwerende partij schendt de bepalingen van artikel 5.1 van het vrijstellingenbesluit door te stellen dat de beoogde afsluiting geen open karakter heeft en daarom vergunningsplichtig is. De bestreden beslissing waarbij de verwerende partij zich ten onrechte bevoegd verklaart om uitspraak te doen over de ingediende vergunningsaanvraag en deze vervolgens weigert, is aangetast door bevoegdheidsoverschrijding en dient vernietigd te worden.

Het middel is gegrond.

## **B. Vierde middel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

In dit middel roept de verzoekende partij de volgende schending in:

*" ...*

*De afsluiting gelegen in de 50m zone is niet vergunningsplichtig zodat desbetreffend geen voorwaarden kunnen worden opgelegd.*

*... "*



De voorwaarde die wordt opgelegd naar drainage en afleiding naar de riolering is volgens de verzoekende partij niet mogelijk nu het plaatsen van de afsluiting in het woongebied met landelijk karakter niet vergunningsplichtig is en er dus ook geen voorwaarde kan worden opgelegd. Het opleggen van een voorwaarde is volgens de verzoekende partij in tegenstrijd met het vrijgesteld zijn van een stedenbouwkundige vergunning. De verzoekende partij werpt nog op dat er reeds een drainage is geïnstalleerd zodat niet kan worden ingezien waarom die voorwaarde nog eens wordt opgelegd. De verzoekende partij meent verder dat er geen enkele motivering of weerlegging terug te vinden is van haar standpunt dat er van enig waterproblematiek geen sprake is.

2.

De verwerende partij antwoordt hierop dat in dit middel geen geschonden geachte regelgeving of geschonden geacht beginsel van behoorlijk bestuur wordt aangehaald. Verder meent de verwerende partij dat de verzoekende partij geen belang heeft bij het middel nu ze zelf stelt dat de opgelegde voorwaarde reeds vervuld is.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De Raad is van oordeel dat uit het middel duidelijk blijkt dat de verzoekende partij de bestreden beslissing bekritiseert in de mate een niet-vergunningsplichtig deel van een stedenbouwkundige aanvraag slechts vergund wordt mits het opleggen van een voorwaarde. Aldus voert zij impliciet maar zeker een schending aan van het vrijstellingenbesluit.

2.

Voor het deel gelegen binnen het woongebied is de aanvraag niet vergunningsplichtig overeenkomstig artikel 2.1, 5° en 6° van het vrijstellingenbesluit. De verwerende partij voert vergeefs aan dat de verzoekende partij geen belang aantoont nu de voorwaarde reeds vervuld is.

De bestreden beslissing aanvaardt dat het deel van de afsluiting dat opgericht is in woongebied met landelijk karakter vrijgesteld is van vergunning, zodat het opleggen van bijkomende voorwaarden het vrijstellingenbesluit schendt. Het gegeven of de opgelegde voorwaarde al dan niet uitgevoerd is, is terzake niet relevant, te meer daar de verzoekende partij door de ten onrechte opgelegde voorwaarde kan gehinderd worden indien zij zou beslissen haar waterafvoer in de toekomst anders te organiseren.

Het middel is gegrond.

#### **C. Overige middelen**

De overige middelen worden niet verder onderzocht vermits ze niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden.

#### **VII. KOSTEN**

In zoverre de verwerende partij in haar antwoordnota de Raad verzoekt om ‘*in bijkomende orde en in voorkomend geval*’ de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen, is de Raad van oordeel dat de verwerende partij niet kan bijgetreden worden. Het valt niet in te zien hoe het Vlaamse Gewest in de voorliggende aangelegenheid, gelet op artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO, kan aangemerkt worden als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.



## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is onontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 14 november 2011, waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het regulariseren van een afsluiting in woongebied met landelijk karakter en waarbij een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het regulariseren van het deel van dezelfde afsluiting dat gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De bestreden beslissing behelst een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vier maanden vanaf de betekening van huidig arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 februari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zevende kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH,                      voorzitter van de zevende kamer,  
  
   met bijstand van

Bram CARDOEN,                      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,                                      De voorzitter van de zevende kamer,

Bram CARDOEN

Marc VAN ASCH