

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0380 van 20 mei 2014  
in de zaak 1011/0416/A/8/0462

*In zake:*

mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Greg JACOBS  
kantoor houdende te 1210 Brussel, Kunstlaan 1  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 29 december 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 2 december 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel van 17 september 2010 onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel aan de tweede kamer werd toegewezen, werd op 7 maart 2014 aan de achtste kamer toegewezen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 25 maart 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Geert DE WOLF heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Greg JACOBS die voor de verzoekende partij verschijnt, is gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. FEITEN**

Op 21 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van de uitbreiding van een eengezinswoning.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 maart 1977, in woongebied gelegen.

Het perceel is ook gelegen binnen de grenzen van het op 28 mei 1964 bij koninklijk besluit goedgekeurd bijzonder plan van aanleg 'Centrum'. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 9 juli 2010 tot en met 7 augustus 2010, worden er geen bezwaarschriften ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel weigert op 17 september 2010 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij.

De verzoekende partij tekent tegen die beslissing op 29 oktober 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 17 november 2010 om dit beroep onontvankelijk te verklaren.

Op 2 december 2010 beslist de verwerende partij om het beroep niet in te willigen. De verwerende partij motiveert haar beslissing, eensluidend met het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, als volgt:

“ ...

*In toepassing van artikel 4.7.21 §3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beschikt de aanvrager over een termijn van 30 dagen ingaand de dag na deze waarop het afschrift of de kennisgeving, vermeld in art. 4.7.19§1, werd betekend om beroep in te dienen. De betekening gebeurde op 21 september 2010.*

*Het beroep is gedateerd 29 oktober 2010 en werd dezelfde dag op de post afgegeven. Het beroep werd op 3 november 2010 ontvangen op het provinciebestuur. De termijn van 30 dagen werd niet gerespecteerd.*

*Het beroepschrift is laattijdig ingediend en voldoet aldus niet aan de vormvoorschriften opgelegd door het besluit van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen.*  
...

Dat is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat de tijdigheid van het beroep betreft**

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing met een aangetekende brief van 8 december 2010 aan de verzoekende partij betekend. Het verzoekschrift is met een aangetekende brief van 29 december 2010 ingediend.

Daaruit volgt dat het beroep binnen de door artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO bepaalde vervaltermijn van dertig dagen is ingesteld.

##### **B. Ontvankelijkheid wat het belang van de verzoekende partij betreft**

De verzoekende partij is de aanvrager en beschikt op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO over het rechtens vereiste belang.

De verwerende partij heeft het door de verzoekende partij ingestelde administratief beroep wegens laattijdigheid onontvankelijk verklaard. Het belang van de verzoekende partij is dan ook noodzakelijk beperkt tot de vraag of de verwerende partij het administratief beroep al dan niet rechtmatig op die grond onontvankelijk heeft verklaard.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **Enig middel**

*Standpunt van de partijen*

1.

In wat als een enig middel kan worden begrepen, voert de verzoekende partij het volgende aan:

“ ...

##### **I. Ontvankelijkheid van het beroep**

*Het bestreden besluit van de Deputatie van Vlaams-Brabant heeft het ingestelde beroep ten onrechte afgewezen als zijnde onontvankelijk;*

*In toepassing van art. 4.7.21 § 3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beschikt de aanvrager over een termijn van 30 dagen ingaand de dag na deze waarop het afschrift of de kennisgeving werd betekend om beroep in te dienen;*

*Het bestreden besluit vermeldt verkeerdelijk dat de betekening gebeurde op 21 september 2010. Weliswaar is de zending van het gemeentebestuur Wemmel voorzien*

van een poststempel van 21.09.2010; de zending was evenwel gericht aan een adres waar verzoekster niet meer woonachtig is, zodat de diensten van de Post de zending hebben doorgestuurd naar het huidige adres van verzoekster, [REDACTED]; de betekening gebeurde uiteindelijk op 1 oktober 2010 (zie ontvangstbewijs afgetekend door de heer [REDACTED], handelende bij volmacht); de datum van betekening is dus niet de datum van afgifte op het postkantoor, maar wel de datum van 1 oktober 2010;

Het beroep is gedateerd 29 oktober 2010 en werd dezelfde dag afgegeven op het postkantoor van St.-Agatha-Berchem, d.i. binnen de hierboven vermelde termijn van 30 dagen;

Het beroepschrift werd bijgevolg niet laattijdig ingediend en voldoet volledig aan de vormvoorschriften opgelegd door het besluit van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingvergunningen.

## **II. Ten gronde: schending van de regelgeving**

De aanvraag betreft de regularisatie van twee dakkapellen en een uitbreiding van de eengezinswoning toebehorende aan verzoekster en gelegen te [REDACTED], gekadastraerd [REDACTED];

De weigeringsbeslissing blijkt te zijn gebaseerd op planlogisch en stedenbouwkundig-architecturaal verkeerde gronden; de stillegging van de werken is eveneens gebeurd op verkeerde gronden vermits de bouwvoertredingen waarvan sprake zijn gebeurd in een periode waarin verzoekende partij nog geen eigenaar was van de woning;

De rijwoning in kwestie werd door de vorige eigenaar op onrechtmatige wijze verbouwd, feit welk verzoekster onbekend was op het ogenblik dat zij is overgegaan tot vernieuwing van de gevelbekleding van beide dakkapellen en van de achtergevel (zie verkoopakte);

Verzoekster heeft het gebouw gekocht met de heersende overtredingen:

- De dakkapellen waren reeds aanwezig voor de aankoop op 27 juli 2005 (zie foto's uit 2005 gehecht aan het verslag van architect Pieters).
- De uitbreiding van de woning is eveneens door de vorige eigenaar gebeurd. De bestreden beslissing heeft helemaal geen rekening gehouden met de beschrijvende nota bij de aanvraag tot regularisatie opgesteld dd. 14 juni 2010 door architect Luk Balcaen te Wemmel.

Verzoekster wenst zich het recht voor te behouden haar middelen en argumenten in de verdere loop van de procedure toe te lichten;  
...

2.

De verwerende partij antwoordt daarop als volgt:

“ ...

De verzoekende partij stelt in haar middel dat de deputatie er ten onrechte vanuit gaat dat de betekening is gebeurd op 21 september 2010. Zij stelt dat doordat verzoekende partij niet langer woonachtig was op het adres waar de beveiligde zending werd

aangeboden, de zending door de postdiensten werd doorgestuurd naar het huidige adres van de verzoeker, waar het stuk door een gevolmachtigde in ontvangst werd genomen op 1 oktober 2010, waardoor de datum van betekening 1 oktober 2010 is en niet 21 september 2010.

De VCRO is duidelijk wat betreft het ingaan en de duur van de termijn waarbinnen het administratief beroep moet worden ingesteld. Art. 4.7.21, § 3 VCRO stelt immers:

"§3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat:

1° voor wat betreft het beroep ingesteld door de aanvrager : de dag na deze waarop het afschrift of de kennisgeving, vermeld in artikel 4.7.19, §1, eerste lid, werd betekend;"

In de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning, dient de aanvrager in de sectie 'persoonlijke gegevens', onder punt 4, het adres in te vullen waarop de aanvrager bereikbaar is. Hier wordt eveneens uitdrukkelijk en letterlijk vermeld "Naar dit adres versturen wij de beslissing". Bij het punt 4 werd door de aanvrager het volgende adres opgegeven: [REDACTED].

Dit punt wordt duidelijk onderscheiden van het punt 5, in de sectie 'gegevens van het goed', waar de gegevens van het goed moeten vermeld worden waar de werken of handelingen zullen worden uitgevoerd.

Op geen enkel ogenblik werd aan de verweerder kennis gegeven van een adreswijziging terwijl men van een zorgvuldige burger mag verwachten dat deze een adreswijziging kenbaar zou gemaakt hebben aan de bestuurlijke overheid.

In principe is eenieder immers gebonden door de zorgvuldigheidsplicht: men moet handelen zoals elk normaal voorzichtig en vooruitziend persoon dat zou doen, of met andere woorden zoals dat redelijkerwijze mag verwacht worden van een persoon die zich in dezelfde omstandigheden bevindt. Een inbreuk hierop doet zich voor bij de kleinste fout ("culpa levissima") en houdt een schending in van artikel 1382 B.W.

Ook in een relatie overheid-burger, mag van een normaal zorgvuldige burger verwacht worden dat die burger ook in het kader van deze relatie, behoorlijk en zorgvuldig handelt t.a.v. de overheid. De afgelopen jaren is de steeds toenemende tendens in de rechtspraak van de Raad van State om een hogere zorgvuldigheid van de burger te verwachten in zijn handelen met de overheid, uitgegroeid tot vaste rechtspraak. Dergelijke zorgvuldigheidsplicht houdt in dat een voldoende zorgvuldigheid, alertheid en coöperatie tegenover de overheid aan de dag wordt gelegd, hetgeen in de eerste plaats impliceert dat de burger zijn administratieve formulieren met de nodige nauwgezetheid invult. (...) Men mag hieruit dan ook concluderen dat wanneer er wijzigingen optreden in essentiële gegevens die op formulieren vermeld worden, deze wijzigingen aan de bestuurlijke overheid worden gemeld.

Gelet op hetgeen hoger is uiteengezet, is er in casu duidelijk sprake van onzorgvuldig gedrag in hoofde van de verzoekende partij. Bijgevolg kan zij zich bezwaarlijk beroepen op het feit dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen op het verkeerde adres zou zijn betekend, waardoor bovendien volgens haar de termijn voor het indienen van het administratief beroep pas een aanvang zou nemen op 1 oktober 2010.

Bij gebrek aan enige melding betreffende de door de verzoekende partij ingeroepen adreswijziging, mocht de gemeente Wommel er rechtmatig van uitgaan dat zij haar beslissing van 17 september 2010 tot weigering van de regularisatieaanvraag, diende te betekenen op de [REDACTED].

*Wat betreft het ingaan van de beroepstermijn, wordt als stelregel voor de berekening van de vervaltermijnen voor aangetekende zendingen onder betekening verstaan: de aanbidding van de zending, dewelke geacht wordt te gebeuren de eerste werkdag na datum van de poststempel van de ter post aangetekende brief. Dit wordt bevestigd door rechtspraak van de Raad van State die stelt dat een aangetekende brief, behoudens bewijs van het tegendeel, wordt geacht te zijn aangekomen de dag na het verzenden ervan (...). Een zondag of wettelijke feestdag verlengt de termijn om een stuk in te dienen bij de Raad tot de eerstvolgende werkdag waarop de postdiensten open zijn.*

*Bijgevolg neemt de termijn om administratief beroep aan te tekenen, wel degelijk een aanvang op de dag nadat de bestreden beslissing werd aangeboden aan de post, zijnde 22 september 2010, en verstrijkt zij op 22 oktober 2010.*

*Het beroep is ingediend op 29 oktober en bijgevolg ingediend na het verstrijken van de termijn bedoeld in artikel 4.7.21, §3 VCRO.*  
..."

3.

De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend en het verweer onbeantwoord gelaten.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Met de bestreden beslissing heeft de verwerende partij het door de verzoekende partij ingestelde administratief beroep tegen de in eerste aanleg genomen weigeringsbeslissing van 17 september 2010 onontvankelijk verklaard.

Zoals al opgemerkt bij de beoordeling van het belang van de verzoekende partij, blijft het gerechtelijk debat noodzakelijkerwijs beperkt tot de vraag of de verwerende partij terecht het administratief beroep als onontvankelijk heeft verworpen. De verzoekende partij moet zich dan ook beperken tot kritiek op de motieven van de verwerende partij om haar beroep wegens laattijdigheid onontvankelijk te verklaren.

De onder hoofding "schending van de regelgeving" in het verzoekschrift gegeven kritiek dat de weigeringsbeslissing op 'planologisch en stedenbouwkundig-architecturaal verkeerde gronden' gebaseerd is en dat de vorige eigenaar de woning onrechtmatig heeft verbouwd, is om die reden onontvankelijk. Die kritiek heeft niets met de niet-ontvankelijkheid van het administratief beroepschrift te maken en kan de onrechtmatigheid van de bestreden beslissing niet aantonen.

2.

Artikel 4.7.21, §1, §2 en §3 VCRO bepalen onder meer wat volgt:

"...

*§1. Tegen de uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent de vergunningsaanvraag kan een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen. Bij het behandelen van het beroep onderzoekt de deputatie de aanvraag in haar volledigheid.*

*§2. Het beroep, vermeld in §1, kan door volgende belanghebbenden worden ingesteld:*

*1° de aanvrager van de vergunning;*

*(...)*

*§3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat:*

*1° voor wat betreft het beroep ingesteld door de aanvrager : de dag na deze waarop het afschrift of de kennisgeving, vermeld in artikel 4.7.19, §1, eerste lid, werd betekend;*

*...*

De termijn van dertig dagen waarover de aanvrager beschikt om tegen een uitdrukkelijke of stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen bij de deputatie beroep in te stellen, gaat aldus in op de dag na die van de betekening van de uitdrukkelijke beslissing of van de kennisgeving van de stilzwijgende beslissing.

3.

Opdat een kennisgeving bij ter post aangetekende brief rechtsgeldig geschiedt, volstaat het dat de postbode zich aan de woning van de belanghebbende heeft aangemeld en, als hij de brief niet persoonlijk aan de belanghebbende of een gemachtigde heeft kunnen overhandigen, in de brievenbus van de belanghebbende een bericht heeft achtergelaten waarin die ervan wordt verwittigd dat de brief te zijner beschikking is op het postkantoor. De termijn begint dan ook te lopen de dag na de dag waarop de aangetekende zending ter woonplaats van de belanghebbende wordt aangeboden.

4.

Uit het dossier blijkt dat de verzoekende partij in haar aanvraag als adres, waarnaar de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel mocht worden verstuurd, "██████" heeft opgegeven.

Uit de gegevens van de zaak, in het bijzonder stuk 3 gevoegd bij het verzoekschrift, blijkt dat de aangetekende zending van 21 september 2010 op 22 september 2010 op het adres, zoals aangegeven in de aanvraag, is aangeboden. De door artikel 4.7.21, §3, 1° VCRO bepaalde termijn van dertig dagen om bij de verwerende partij beroep tegen de weigeringsbeslissing van 17 september 2010 in te stellen, is dus op 23 september 2010 ingegaan. De laatste dag van die termijn was 22 oktober 2010. Het administratief beroep is met een aangetekende brief van 29 oktober 2010 en dus na het verstrijken van de beroepstermijn van dertig dagen ingediend.

Het feit dat de verzoekende partij in de loop van de vergunningsprocedure is verhuisd, neemt niet weg dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wemmel de weigeringsbeslissing van 17 september 2010 rechtmatig naar het in de aanvraag opgegeven adres heeft verstuurd. De verwerende partij voert op goede gronden aan dat er van een zorgvuldig aanvrager mag worden verwacht dat hij, gelet op de expliciete vermelding in het aanvraagformulier dat de beslissing naar het opgegeven adres zal worden verzonden, het college van burgemeester en schepenen van een adreswijziging tijdens de vergunningsprocedure op de hoogte brengt.

Vergeefs voert de verzoekende partij aan dat de datum van ontvangst op 1 oktober 2010 door haar gemachtigde bepalend is voor de aanvang van de beroepstermijn van dertig dagen. De weigeringsbeslissing van 17 september 2010 is, bij ontstentenis van een mededeling van de adreswijziging, rechtsgeldig op het in de aanvraag vermelde adres betekend. Doorslaggevend is dan ook de datum van aanbidding, dat wil zeggen 22 september 2010. Dat op die datum de verzoekende partij of haar gemachtigde de aangetekende zending niet effectief in ontvangst heeft genomen, belet niet dat de betekening geldig is geschied. De omstandigheid dat de verzoekende partij de voor haar bestemde zendingen door de post naar het nieuwe adres heeft laten doorsturen, laat niet toe om het aanvangspunt van de beroepstermijn op te schuiven.

Het middel is ongegrond.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 20 mei 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Geert DE WOLF,                    voorzitter van de achtste kamer,  
   met bijstand van

Eddie CLYBOUW,                griffier.

De griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Eddie CLYBOUW

Geert DE WOLF