

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0345 van 13 mei 2014
in de zaak 1213/0498/A/4/0462

In zake: mevrouw **Thérèse DE VRIENDT**, wonende te 1180 Ukkel, Plukstraat 27

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 25 maart 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 7 februari 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Drogenbos van 9 november 2012 onontvankelijk verklaard.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Drogenbos heeft op 9 november 2012 aan de verzoekende partij een vergunning geweigerd voor een functiewijziging van een eengezinswoning naar een meergezinswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 1620 Drogenbos, Grote Baan 17 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 261S.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 1 april 2014 waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De heer Michaël FOCKEDEV die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012

houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 5 september 2012 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Drogenbos een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“functiewijziging – splitsing in één appartement op de gelijkvloerse verdieping en één appartement op de verdieping”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 25 juli 2008 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, ‘Frankveld’, meer bepaald in een zone voor gesloten bebouwing en in een zone voor koeren en hovingen met bijgebouwen.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Drogenbos weigert op 9 november 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften

Gewestplan: Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse (K.B. 07 maart 1977) is het voorliggend project in een woongebied gelegen.

...

Bijzonder Plan van Aanleg: Voorliggend project bevindt zich eveneens binnen de grenzen van het BPA “Frankveld” (M.B. 25 juli 2008). De voorschriften voor de zone waarbinnen de aanvraag zich bevindt gelden als volgt:

Artikel 8. Zone voor gesloten bebouwing (3 bouwlagen)

Artikel 13B: Zone voor koeren en hovingen met bijgebouwen.

...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Historiek van het dossier:

Op 23 mei 1996 verkreeg de huidige eigenaar vergunning voor het verbouwen van een bestaande eengezinswoning. Deze vergunning beoogde onder meer dat de vrijstaande achterbouw werd verbonden met het hoofdgebouw door middel van een veranda-constructie. De verbouwing beoogde geenszins de omvorming naar een meergezinswoning. De verbouwing realiseerde een hoge bebouwingsgraad binnen het bouwperceel.

Plaatsbeschrijving:

Dit gedeelte van de Grote Baan is een woonstraat met aan de zijde van de aanvraag overwegend lintbebouwing met 2 bouwlagen onder zadeldak. De woningen van dit straatsegment zijn overwegend van zeer beperkt gabariet, hebben straatgevelbreedte van ca. 4,00m t- 5,00m en bezitten over het algemeen niet over een eigen parkeerplaats.

Beschrijving van de aanvraag:

Voorliggende aanvraag behelst de regularisatie van werken waarbij een eengezinswoning werd opgedeeld in een appartement bestaande uit de gelijkvloerse

verdieping en de achterbouw van de woning en een studio/appartement op de eerste verdieping en het dakverdieping.

Het appartement op de gelijkvloerse verdieping en de achterbouw van de woning heeft een oppervlakte van ca 82,00m². Het appartement met mezzanine op de eerste verdieping heeft een totale oppervlakte van ca. 43,30m².

Beoordeling van de aanvraag:

- *Functionele inpasbaarheid:* De betreffende eengezinswoning leent zich praktisch niet tot een opdeling naar meergezinswoning. De originele verdeling van de ruimtes in de woning zoals ingericht op basis van S.V. 04/96 blijft bewaard en leidt niet tot een logische indeling van het geheel. Het appartement aan de straatzijde, ingericht als duplex op de eerste verdieping onder dak, beschikt niet over buitenruimten. Het appartement op de gelijkvloerse verdieping heeft een merkwaardig grondplan met een ingesloten badkamer. De slaapkamer verbindt niet logisch met de badkamer. De in 1996 gerealiseerde verbouwing heeft geleid tot de maximale invulling van het terrein. De beschikbare vrije hoogte onder zadeldak in de slaapkamer is te beperkt om de omvorming van zolder naar slaapkamer te motiveren.

- *Mobiliteitsimpact:* Betreffende woning beschikt aan straatzijde over een perceelsbreedte van 6,15m. ter hoogte van de woning is ruimte voor parkeren op eigen terrein. Voorliggende aanvraag verdubbelt, door voorgestelde opdeling, de parkeerbehoefte. De woning biedt geen oplossingen aan de parkeerproblematiek die ontstaat ingevolge de creatie van een bijkomende woongelegenheid. Er is geen ruimte voor parkeren op eigen terrein. Voorliggende aanvraag verdubbelt, door voorgestelde opdeling, de parkeerbehoefte. De parkeerbehoefte wordt echter volledig afgewimpeld naar het openbaar domein.

- *Schaal:* Ongewijzigd.

- *Ruimtegebruik en bouwdichtheid:* De in 1996 gerealiseerde verbouwing heeft geleid tot de maximale invulling van het terrein.

- *Visueel-vormelijke elementen:* Ongewijzigd.

- *Cultuurhistorische aspecten:* Niet van toepassing

- *Het bodemreliëf:* Ongewijzigd.

- *Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen:* De omvorming van een historisch kleine eengezinswoning naar meergezinswoning zonder constructieve ingrepen biedt onvoldoende garanties naar een gezond akoestisch comfort.

- *Zichten en lichten:* Geen opmerkingen.

...

Bijgevolg beslist het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 09 november 2012 het volgende:

Weigering

Het college van burgemeester en schepenen weigert de stedenbouwkundige vergunning.

...

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 4 januari 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 30 januari 2013 om dit beroep onontvankelijk te verklaren.

De verwerende partij beslist op 7 februari 2013 om het beroep onontvankelijk te verklaren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Het beroepschrift werd per beveiligde zending ingediend bij de deputatie. Het bewijs van gelijktijdige verzending van een afschrift van het beroepschrift aan het college van burgemeester en schepenen is bijgevoegd evenals het bewijs van betaling van de dossiervergoeding.

In toepassing van artikel 4.7.21. § 3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening beschikt de aanvrager over een termijn van 30 dagen, ingaand de dag na deze waarop het afschrift of de kennisgeving vermeld in art. 4.7.19. § 1 wordt betekend, om beroep in te dienen. De termijn om beroep in te dienen start op de dag dat de post de beveiligde zending, houdende de betekening van de beslissing, aanbiedt aan de aanvrager van de vergunning, zoals ook vermeld in de betekeningsbrief van de gemeente, gedateerd 9 november 2012. De beroepstermijn van 30 dagen na de eerste dag na die van de aanplakking van de beslissing, geldt enkel in het geval van een derdenberoep en is hier dus niet van toepassing.

Het beroep is gedateerd 4 januari 2013 en werd dezelfde dag op de post afgegeven. Het beroep werd op 7 januari 2013 ontvangen op het provinciebestuur. De termijn van 30 dagen werd niet gerespecteerd.

Aangezien aan boven vermelde voorwaarde niet werd voldaan, wordt aan de deputatie voorgesteld het beroep onontvankelijk te verklaren wegens het niet voldoen aan de vormvereisten.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 12 februari 2013. Het beroep, ingediend bij de Raad met een aangetekende brief van 15 maart 2013, is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning en beschikt, ingevolge artikel 4.8.11, eerste lid, 1° VCRO over een belang om bij de Raad een beroep in te stellen.

Het door de verzoekende partij ingestelde administratief beroep van 4 januari 2013 werd door de verwerende partij onontvankelijk verklaard. Het kan niet worden betwist dat dit een voor de Raad

aanvechtbare “vergunningsbeslissing” is (zie Memorie van Toelichting bij het ontwerp van decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, 2011/1, 195) en dat de verzoekende partij belang heeft om deze voor haar nadelige beslissing aan te vechten. Dit belang is echter noodzakelijk beperkt tot de vraag of het administratief beroep al dan niet terecht onontvankelijk werd verklaard”

C. Schending van artikel 11 van het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen

Standpunt van de partijen

De verwerende partij werpt de volgende exceptie op:

“ ...

In haar verzoekschrift zet verzoekende partij uiteen dat zij in verwarring was omtrent de termijn waarbinnen zij administratief beroep kon aantekenen tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Drogenbos.

Volgens verzoekende partij werd het administratief beroep in de bestreden beslissing dan ook ten onrechte door verwerende partij als onontvankelijk wegens laattijdig afgewezen.

Verzoekende partij geeft in haar verzoekschrift evenwel geenszins aan welke bepaling(en) door de bestreden beslissing dan wel concreet geschonden zou(den) zijn, en in welk opzicht er sprake zou zijn van enige schending.

Nochtans bepaalt artikel 11, tweede lid, 7° van het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen dat een verzoekende partij in haar verzoekschrift dient op te geven welke regelgeving zij door de bestreden beslissing geschonden acht, en op welke wijze deze regelgeving naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt.

De 'grieven' / 'middelen' van verzoekende partij dienen dan ook als onontvankelijk te worden afgewezen bij gebrek aan een voldoende duidelijke omschrijving en toepassing van de vermeende geschonden rechtsregel (...).

... “

Beoordeling door de Raad

1.

Uit de overwegingen van de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij de beslissing steunt op het feit dat:

- het besluit van het college van burgemeester en schepenen van 9 november 2012 aan de verzoekende partij is betekend op 20 november 2012;
- artikel 4.7.21, § 3 VCRO een beroepstermijn van 30 dagen bepaalt ingaand de dag na deze waarop het afschrift of de kennisgeving vermeld in artikel 4.7.19, § 1 VCRO wordt betekend; dat deze beroepstermijn is vermeld in de brief van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Drogenbos;
- dat het beroep is gedateerd op 4 januari 2013 en op 7 januari 2013 op het provinciebestuur werd ontvangen.

De verwerende partij besluit vervolgens dat de beroepstermijn van 30 dagen niet werd gerespecteerd.

2.

Artikel 4.8.2, eerste lid VCRO bepaalt dat de Raad als administratief rechtscollege, bij wijze van arresten, uitspraak doet over de beroepen die worden ingesteld tot vernietiging van, onder meer, vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afgeven of weigeren van een vergunning.

Artikel 4.8.2, tweede lid VCRO bepaalt dat de Raad de bestreden vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing vernietigt wanneer die beslissing onregelmatig is en dat een beslissing onregelmatig is wanneer zij in strijd is met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur.

Artikel 11, tweede lid, 7° van het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen bepaalt dat een verzoekschrift een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur moet bevatten, alsook een omschrijving van de wijze waarop de desbetreffende regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden worden.

Uit deze bepalingen volgt dat de Raad enkel bevoegd is om een vergunningsbeslissing te vernietigen die strijdig is met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en dat het aan een verzoeker toekomt om in zijn verzoekschrift middelen te ontwikkelen die deze "onregelmatigheid" van de bestreden vergunningsbeslissing aantonen.

3.

De verzoekende partij stelt het volgende in haar verzoekschrift:

" ...

De verklaring van onontvankelijkheid werd gemotiveerd wegens het niet respecteren van de termijn van 30 dagen van mijn beroep, na de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Drogenbos.

Nochtans, een document verkregen van de gemeente tegelijkertijd met haar beslissing vermeldde dat er in beroep kon gegaan worden tot 30 dagen na aanplakking van de bekendmaking (zie document 'Bekendmaking afgifte stedenbouwkundige weigering'). Dat bracht mij in verwarring. Alhoewel ik nu wel besef dat dit eigenlijk niet van toepassing is voor de aanvrager van de vergunning, maakte dat document geen onderscheid tussen aanvrager en gelijk welke andere belanghebbende. Die termijn van 30 dagen na aanplakking van de bekendmaking werd mij ook nog persoonlijk bevestigd op 6 december 2012 door de ambtenaar van stedenbouwkundige zaken van de gemeente, na een expliciete vraag.

De aanplakking van de bekendmaking van de weigering van het college gebeurde op 07/12/2012 (zie document "Startdatum aanplakking. Verklaring op eer"), en is bevestigd door een attest van de gemeente van 10/12/2012 (zie document "Attest van aanplakking")

Het beroep tegen de beslissing werd door mij per aangetekende zending opgestuurd naar de deputatie op 4 januari 2013, en respecteert dus de termijn van 30 dagen.

..."

In haar betoog geeft de verzoekende partij wel aan waarom ze geen beroep heeft aangetekend binnen de dertig dagen na de betekening van de beslissing van het college, maar niet met welke onregelmatigheid de bestreden beslissing behept zou zijn. Integendeel lijkt de verzoekende partij in haar betoog te bevestigen dat de beroepstermijn voor de aanvrager niet start na de aanplakking.

4.

De conclusie van het voorgaande is dat het verzoekschrift van de verzoekende partij geen omschrijving bevat van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop de desbetreffende regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden worden.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 13 mei 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ