

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0518 van 27 augustus 2013  
in de zaak 1213/0120/SA/1/0119

*In zake:* de heer **Willy POCHELE**, wonende te 8630 Veurne, Paul de Graevelaan 19

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Jean-Pierre DUYCK  
kantoor houdende te 8900 Ieper, Diksmuidestraat 78

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de heer **Frank SINNAEVE**
2. mevrouw **Greet BERQUIN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Rik ASCRAWAT  
kantoor houdende te 8630 Veurne, Kaaipplaats 10  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 19 oktober 2012, geregulariseerd bij aangetekende brief van 13 november 2012, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van een beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 6 september 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Veurne van 23 april 2012 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen, volgens het aangepaste plan, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het herbouwen van een bestaande garage.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 8630 Veurne, Statiestraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 0110M 9.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 30 april 2013 met nummer S/2013/0110 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De behandeling van de vordering, die initieel toegewezen is aan de derde kamer, is op 30 april 2013 toegewezen aan de eerste kamer.

Het arrest van 30 april 2013 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 10 mei 2013.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO en heeft niet gevraagd om te worden gehoord conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

De vordering is aanvankelijk ingesteld door twee verzoekende partijen. De Raad heeft met het arrest van 25 februari 2013 met nummer A/4.8.18/2013/0009 het beroep van mevrouw Godelieve BOSSY onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Frank SINNAEVE en mevrouw Greet BERQUIN verzoeken met een aangetekende brief van 13 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 25 maart 2013 de tussenkomende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

De tussenkomende partijen zijn de aanvragers van de vergunning. Alleen de eerste tussenkomende partij heeft het verschuldigde rolrecht gestort. De tussenkomende partijen waren niet aanwezig op de zitting van 23 april 2013, waarop de vordering tot schorsing behandeld is.

Omwille van de toepassing van de procedure van de versnelde rechtspleging, is het overbodig de tweede tussenkomende partij nog de mogelijkheid te bieden de redenen voor de niet betaling van het rolrecht toe te lichten.

De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst van de heer Frank SINNAEVE ontvankelijk en het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Greet BERQUIN onontvankelijk.

## **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de betekening van het arrest dat de vordering tot schorsing verwerpt. Indien de verzoekende partij geen verzoek tot voortzetting indient, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voorzetting ingediend binnen de termijn van vijftien dagen na de betekening van het arrest van 30 april 2013 met een aangetekend schrijven van 10 mei 2013.

De raadsman van de verzoekende partij meldt met een niet aangetekend verzonden brief van 17 mei 2013 alleen de ontvangst van voormelde brief van 10 mei 2013, vraagt *“hoe het komt dat (de verzoekende partij en het) kantoor (van de raadsman van de verzoekende partij) niet werden verwittigd”* van de voor de behandeling van de vordering tot schorsing *“geplande zitting van 23.4.13”* en voegt er nog aan toe dat *“de vermelding(en) i.v.m. de woonstkeuze van (de verzoekende partij) in (z)ijn kantoor onterecht (is) omdat dit nooit zo werd aangegeven”*.

De raadsman van de verzoekende partij vraagt in de niet aangetekend verzonden brief van 17 mei 2013 echter geen voortzetting van de procedure.

Los van de bepaling in artikel 4.8.8 tweede lid VCRO dat alle processtukken op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending aan de Raad worden toegezonden, oordeelt de Raad dat voormelde brief van de raadsman van de verzoekende partij niet beschouwd kan worden als verzoek tot voortzetting van de procedure.

De discussie met betrekking tot de woonplaatskeuze staat los van de vaststelling dat de verzoekende partij niet de voorzetting van de procedure vraagt, terwijl de raadsman van de verzoekende partij toch duidelijk de inhoud kent van de brief van de griffie van 10 mei 2013 (waarin duidelijk wordt vermeld dat *“de verzoekende partij conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO een verzoek tot voortzetting (moet) indienen binnen een vervalttermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van deze brief”*).

Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervalttermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De griffie van de Raad heeft dan ook de verzoekende partij zelf, die dus, zoals blijkt uit voormelde brief van 17 mei 2013 van haar raadsman, geen woonplaats heeft gekozen bij haar raadsman, bij aangetekende brief van 10 juni 2013 gemeld dat zij, als verzoekende partij, kan vragen om gehoord te worden.

De verzoekende partij heeft binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 10 juni 2013 van deze mededeling door de griffier van de Raad, niet gevraagd om te worden gehoord.

De Raad stelt dan ook de afstand van geding vast.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Frank SINNAEVE is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Greet BERQUIN is onontvankelijk.
3. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de heer Frank SINNAEVE.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 augustus 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van  
Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Ingrid VAN AKEN

## Eddy STORMS