

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0246 van 1 april 2014
in de zaak 1011/0443/A/3/0369

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 2
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Floris SEBREGHTS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

Tussenkommende partijen:

1. de **gemeente DUFFEL**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente DUFFEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Floris SEBREGHTS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

3. de bvba XXXXXXXXXX

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Floris SEBREGHTS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 december 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 21 oktober 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de derde tussenkomende partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van de tweede tussenkomende partij ingewilligd.

De deputatie heeft aan de derde tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van een bestaande hoeve en het bouwen van een loopstal voor rundvee.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 25 maart 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en de verwerende partij, evenals de tussenkomende partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De gemeente DUFFEL, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente DUFFEL verzoeken met een aangetekende brief van 2 februari 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 28 februari 2011 de tussenkomende partijen voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen.

2.

De bvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 18 februari 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 28 februari 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

3.

Gelet op de hierna gedane vaststellingen is een definitieve uitspraak over de ontvankelijkheid van vermelde verzoeken tot tussenkomst niet aan de orde.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

Met een aangetekende brief van 17 februari 2014 deelt de derde tussenkomende partij aan de Raad mee dat zij op 4 juli 2013 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning heeft bekomen die definitief en uitvoerbaar is geworden. Zij stelt dat:

“ ...

Om die reden wordt afstand gedaan van de vorige vergunning die in deze procedure het bestreden besluit uitmaakte.

... ”

2.

De Raad stelt vast dat de derde tussenkomende partij uitdrukkelijk heeft verzaakt aan de bestreden beslissing terwijl de verwerende partij de bestreden beslissing niet heeft ingetrokken.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten zich er tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, doch hierbij geen uitspraak doet over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 21 oktober 2010, waarbij aan de derde tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het verbouwen van een bestaande hoeve en het bouwen van een loopstal voor rundvee op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].
2. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 1 april 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER