

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

**ARREST**

**nr. S/2012/0213 van 3 oktober 2012**  
**in de zaak 1112/0679/SA/3/0600**

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]
3. de heer [REDACTED]
4. de heer [REDACTED]
5. de heer [REDACTED]
6. mevrouw [REDACTED]
7. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Griet CNUDE en Ilse CUYPERS  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 B101  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

het **college van burgemeester en schepenen van de stad**  
**ANTWERPEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Roland POCKELE-DILLES en Frederik EMMERECHTS  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 11 mei 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 30 maart 2012 waarbij de opname in het vergunningenregister van de Gedempte Zuiderdokken als “vergund geacht”, wegens vermoeden van vergunning, wordt goedgekeurd.

De bestreden beslissing bevat geen aanduidingen betreffende de kadastrale omschrijving van het betrokken perceel of percelen.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 september 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Griet CNUDDÉ en Ilse CUYPERS die verschijnen voor de verzoekende partijen en advocaat Frederik EMMERECHEITS die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De vordering is aanvankelijk ingesteld door acht verzoekende partijen. De Raad heeft met het arrest van 20 juni 2012 met nummer A/4.8.18/2012/0034 het beroep van de heer [REDACTED] onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. FEITEN**

De stad Antwerpen dient bij de verwerende partij een aanvraag in voor de opname van de Gedempte Zuiderdokken in het vergunningenregister.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen', gelegen in parkgebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 2 december 1985 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg 'Antwerpen-Zuid-aan de Leien', meer bepaald in een zone voor park en recreatie. De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-ervallen verkaveling.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Binnenstad', dat op 5 maart 2012 door de gemeenteraad definitief werd vastgesteld en dat door deputatie van de provincieraad van Antwerpen goedgekeurd werd bij besluit van 26 april 2012, meer bepaald in een zone voor publiek domein. De verzoekende partijen melden op de openbare terechtzitting van 19 september 2012 dat zij tegen de beslissing van 26 april 2012 van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen beroep hebben aangetekend bij de Raad van State strekkende tot de schorsing en de vernietiging van vermelde beslissing.

De Zuiderdokken werden in 1969 gedempt. Op de noordelijke kop van het terrein werd een speelplein, het zogenaamde Regenboogpark, gerealiseerd. Op de zuidelijke kop van het terrein bevindt zich eveneens een speel- en sportterrein, het zogenaamde [REDACTED]. Het middengedeelte

van het terrein wordt hoofdzakelijk gebruikt als parking en occasioneel, dit wil zeggen acht à tien keer per jaar, als evenementenplein.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar met betrekking tot de aanvraag een gunstig advies heeft uitgebracht. Het administratief dossier bevat evenwel geen afschrift van vermeld advies.

De verwerende partij beslist op 30 maart 2012 om de Gedempte Zuiderdokken, en dan meer specifiek het gebruik ervan als parking en occasioneel evenementenplein, wegens vermoeden van vergunning als 'vergund geacht' op te nemen in het vergunningenregister. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

### **Aanleiding en context**

#### **1. Bestaande juridische toestand.**

*De Zuiderdokken werden gedempt in 1969. Na de demping waren deze dokken oorspronkelijk, in het bijzonder plan van aanleg (BPA) nummer 76 dat op 23 juni 1972 werd goedgekeurd, bestemd als zone voor openbaar plantsoen en recreatie met als voorschrift dat plantsoen, sport en spel toegelaten is. In 1979 werd het gewestplan Antwerpen van kracht: daarin werden de dokken aangeduid als een parkgebied. Het BPA Antwerpen-Zuid aan de Leien nam de parkbestemming over in 1985 en vertaalde deze bestemming al naar zone voor park en recreatie.*

#### **2. Bestaande feitelijke toestand.**

*In de praktijk is de bestemming parkgebied op de Gedempte Zuiderdokken nooit (volledig) verwezenlijkt.*

*Immers: in de noordelijke kop van het gebied werd een speelplein gerealiseerd (het [REDACTED]). Dit speelplein werd heraangelegd, na het bekomen van een vergunning daartoe bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar (vergunning van 8 november 2006). Deze invulling strookt met het gewestplan en het BPA. Het middengedeelte van het gebied werd sedert de demping in 1969 aangelegd als een terrein dat wordt aangewend voor twee gebruiken, namelijk in hoofdzaak betreft het een parking en occasioneel worden er ook evenementen georganiseerd zoals de Sinksenfoor.*

*De Sinksenfoor is een kermis die jaarlijks vanaf het begin van de 20ste eeuw op de Leien heeft plaatsgevonden, en in 1969 naar de Gedempte Zuiderdokken is verhuisd. Deze jaarlijkse kermis vond al plaats vóór de goedkeuring van het gewestplan. De evenementen zoals de Sinksenfoor worden niet geregeld via een stedenbouwkundige vergunning die getoetst wordt aan de wetgeving ruimtelijke ordening, maar krijgen een tijdelijke vergunning die volgens de milieuwetgeving en de politiecodex worden uitgereikt.*

*In de zuidelijke kop aan het gebied is er eveneens een inrichting als speel- en sportterrein (het [REDACTED]). Dit terrein werd in 2010-2011 heraangelegd. De heraanleg van het speelterrein gebeurde na het bekomen van de vergunning van 10 juni 2011 van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar. Het sportterrein (basketbalveldje) werd reeds eerder heraangelegd. Hiervoor werd geen stedenbouwkundige vergunning aangevraagd, aangezien het besluit van de Vlaamse regering van 14 april 2000 (en latere wijzigingen) tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de*

*werken, handelingen en wijzigingen bepaalde dat hiervoor geen stedenbouwkundige vergunning vereist is. Deze invulling strookt met het gewestplan en het BPA.*

#### **Juridische grond**

*Volgens artikel 5.1.3. §2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kunnen bestaande constructies waarvan door enig rechtens toegelaten bewijsmiddel is aangetoond dat ze gebouwd werden in de periode vanaf 22 april 1962 tot de eerste inwerkingtreding van het gewestplan waarbinnen ze gelegen zijn, en waarvan het vergund karakter door de overheid niet is tegengesproken middels een proces-verbaal of een niet-anoniem bezwaarschrift, telkens binnen een termijn van vijf jaar na het optrekken of plaatsen van de constructie, worden opgenomen in het vergunningenregister als "geacht vergund".*

#### **Argumentatie**

*Bestaande constructies worden geacht te zijn vergund wanneer zij gebouwd werden in de periode vanaf 22 april 1962 tot de eerste inwerkingtreding van het gewestplan waarbinnen zij gelegen zijn, in dit geval het Gewestplan Antwerpen, goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 3 oktober 1979.*

*Zowel de verharding van de Gedempte Zuiderdokken als het gebruik ervan als parking en occasioneel evenementenplein (bv. Sinksenfoor) bestaat al ononderbroken sedert de demping van de Zuiderdokken in 1969 (tien jaar voor het inwerkingtreden van het gewestplan in 1979).*

*De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar stelt voor om de aanvraag in te willigen.  
...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat een vordering tot schorsing in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de Raad onbevoegd is om kennis te nemen van de voorliggende vordering.

2.

Conform artikel 4.8.1, tweede lid VCRO spreekt de Raad zich als administratief rechtscollege uit over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, valideringsbeslissingen en registratiebeslissingen.

Registratiebeslissingen worden in artikel 4.8.1, tweede lid, 3° VCRO omschreven als bestuurlijke beslissingen waarbij een constructie als "vergund geacht" wordt opgenomen in het vergunningenregister, of waarbij dergelijke opname geweigerd wordt. De bestreden beslissing dient ontegensprekelijk als een registratiebeslissing aangemerkt te worden.

3.

De Raad wenst evenwel op te merken dat de in artikel 4.8.3, §3 VCRO bedoelde bevoegdheid tot het nemen van voorlopige voorzieningen, zoals vermeld in artikel 4.8.13 VCRO, meer specifiek de schorsing van de bestreden beslissing ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, uitdrukkelijk wordt beperkt tot vergunningsbeslissingen.

Gegeven het uitdrukkelijke onderscheid dat artikel 4.8.1, tweede lid VCRO maakt tussen vergunningsbeslissingen en registratiebeslissingen, dient de Raad zich noodzakelijk onbevoegd te verklaren om kennis te nemen van de voorliggende vordering tot schorsing van de bestreden beslissing, zijnde een registratiebeslissing.

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is dan ook onontvankelijk. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen en maakt dat een onderzoek van de gegrondheid ervan niet aan de orde is.

#### **V. BEVEL CONFORM ARTIKEL 4.8.15 VCRO TOT HET DOEN OVERLEGGEN VAN BESCHIEDEN EN INLICHTINGEN AAN DE RAAD**

1.

De enkele omstandigheid dat de Raad middels huidig arrest de vordering tot schorsing van de verzoekende partijen afwijst, verhindert niet dat de Raad reeds in de huidige stand van het geding, om redenen van proceseconomie en met het oog op een diligente behandeling van het beroep tot vernietiging, toepassing kan maken van de bevoegdheid die hem op grond van artikel 4.8.15 VCRO wordt verleend om besturen, zoals de verwerende partij, hem alle bescheiden en inlichtingen omtrent de zaken waarover hij zich uit te spreken heeft, te doen overleggen.

2.

Gelet op de in het deel III 'Feiten' van dit arrest gedane vaststelling en ter bevestiging van het conform artikel 4.8.15 VCRO mondeling ter zitting gegeven bevel, verzoekt de Raad de verwerende partij om in toepassing van artikel 4.8.15 VCRO de Raad een afschrift te bezorgen van:

1. het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van onbekende datum waarnaar in de bestreden beslissing wordt verwezen;
2. alle stedenbouwkundige vergunningen die in voorkomend geval werden verleend met betrekking tot de werken, handelingen en wijzigingen uitgevoerd op de Gedempte Zuiderdokken (speeltuin, aanleg parking, verhardingen en sportterrein...).

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is onontvankelijk.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de eerste kamer, voorgezeten door de heer Eddy STORMS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0679/SA/1/0600.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.
4. De verwerende partij dient het afschrift van de in deel V bedoelde stukken binnen een termijn van vijftien dagen, te rekenen vanaf de betekening van het huidige arrest, aan de Raad te bezorgen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 3 oktober 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER