

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 3 juli 2018 met nummer RvVb/S/1718/1083  
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0303/S

Verzoekende partijen	1. mevrouw <b>Katrien DE MUYNCK</b> 2. de heer <b>Patriek DE JAEGER</b>  vertegenwoordigd door advocaat Gwijde VERMEIRE, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Voskenslaan 301
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>  vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN
Tussenkommende partij	de heer <b>Marc WERBROUCK</b>  vertegenwoordigd door advocaat Tom HUYGENS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

---

### BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 14 maart 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 9 november 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zomergem van 3 juli 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een kippenbedrijf op de percelen gelegen te 9930 Zomergem, Spinhoutstraat 5, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummers 0370A, 0317E, 0372B en 0373.

### VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De vordering tot vernietiging werd met een aangetekende brief van 5 januari 2018 ingesteld.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 april 2018 om in de procedure tot schorsing tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 17 mei 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is in haar verzoekschrift tot tussenkomst vervat.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 12 juni 2018.

Advocaat Gwijde VERMEIRE die voor de verzoekende partijen verschijnt, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die voor de verwerende partij verschijnt en advocaat Tom HUYGENS die voor de tussenkomende partij verschijnt, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

#### **REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een aangetekende brief van 11 juni 2018 hebben de verzoekende partijen aanvullende stukken ingediend, met het verzoek die toe te voegen aan hun bundel van overtuigingsstukken. Dezelfde stukken worden ook ter zitting neergelegd.

Het Procedurebesluit voorziet niet in de mogelijkheid om aanvullende stukken neer te leggen. Er is geen reden om daarvan af te wijken.

De aanvullende stukken worden uit de debatten geweerd.

#### **FEITEN**

De tussenkomende partij exploiteert aan de Cadzandstraat 3 te Sint-Niklaas een pluimveehouderij voor 80.000 slachtkippen. Het bedrijf ligt in het habitatrichtlijngebied 'Moervaartdepressie met Heernisse, Fondatie van Boudelo, Vette-meers, Etbos, Turfmeersen, Eenbe en De Linie', deel van 'Bossen en heiden van zandig Vlaanderen: oostelijk deel'.

Met een besluit van 15 juli 2016 verleent de verwerende partij aan de tussenkomende partij akte van de verlenging van haar lopende milieuvergunningen tot 31 december 2019 op grond van artikel 45<sup>ter</sup> van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning. De inrichting van de tussenkomende partij geldt als "een inrichting waarvan de stikstofdepositie volgens de depositiescan een risico inhoudt op een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone als vermeld in artikel 2, 43° van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu".

Omdat haar bedrijf vanwege de stikstofdeposito als status een "rode code" gekregen heeft en niet voor een hernieuwing van de milieuvergunning in aanmerking komt, wil de tussenkomende partij haar exploitatie naar de Spinhoutstraat 5 te Zomergem overbrengen. Zij dient daartoe op 20 februari 2017 een milieuvergunningsaanvraag bij de verwerende partij in. Op 22 februari 2017 dient zij bij de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in.

De bouwaanvraag houdt de oprichting in van twee ammoniak-emissiearme stallen voor in totaal 80.000 slachtkippen, een loods en een bedrijfswoning.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Eeklo-Aalter', vastgesteld met een koninklijk besluit van 24 maart 1978, in agrarisch gebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, dat van 31 maart 2017 tot en met 29 april 2017 gehouden wordt, dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Het agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 21 april 2017 voorwaardelijk gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling adviseert op 12 mei 2017 gunstig:

“ ...

*De aanvrager baat momenteel een bestaand pluimveebedrijf uit in hoofdberoep (80 000 vleeskippen), gelegen in de Cadzandstraat 3 te Sint-Niklaas. In het kader van het PAS-programma dringt een volledige bedrijfsverplaatsing zich op (het betreft een rood bedrijf). Deze bedrijfsgebouwen worden vervolgens te koop aangeboden aan de Vlaamse overheid i.h.k. flankerende landbouwmaatregelen voor de rode bedrijven.*

*Het landbouwbedrijf wordt verplaatst naar een perceel gelegen in de Spinhoutstraat zn. te Zomergem. De aanvraag betreft het bouwen van 2 kippenstallen met elk ruimte voor 40 000 slachtkippen), het bouwen van een loods, het bouwen van een woning, het aanleggen van erfverhardingen, het plaatsen van een voerdersilo, petroleumtanks en transfocabine. De gebouwen en verharding worden compact gebouwd en vormen 1 ruimtelijk geheel.*

*Gelet op het feit dat de aanvrager zijn landbouwbedrijf noodgedwongen moet verlaten en gelet op het feit dat hij een landbouwer in hoofdberoep is met een voldoende lange loopvaan voor zich, de aanvrager voldoende ervaring en opleiding heeft genoten en de oprichting van een volwaardig landbouwbedrijf beoogt, geeft Landbouw en Visserij een gunstig advies voor de nieuwe inplanting.*

...”

De gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening adviseert op 22 mei 2017 ongunstig:

“ ...

*De aanvraag betreft de nieuwe inplanting van een pluimveebedrijf. Dit houdt in de bouw van twee nieuwe braadkippenstallen met aanhorigheden, de bouw van een nieuwe loods en een nieuwe woning.*

*Het bestaande bedrijf kan op de huidige locatie in Sint-Niklaas niet blijven voortbestaan omwille van het PAS-programma. Elke kippenstal huisvest 40.000 stuks braadkippen en de nieuwe loods dient als opslagplaats en voor het stallen van landbouwmachines.*

*De GECORO geeft het volgend negatief advies*

- *De aanvraag is conform de agrarische bestemming volgens het gewestplan.*
- *Echter deze aanvraag is niet conform met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Volgens het GRS is een nieuwe inplanting van een agrarische bedrijfszetel niet wenselijk. Bovendien bevindt dit landschap zich in het deelgebied “historisch landschap van Ro” volgens het GRS waar een concentratie van kleine landschapselementen aanwezig is. Dit nieuwe bedrijf zou dan ook een aantasting betekenen van het open, groene landschap en wordt als visueel hinderlijk ervaren.*
- *Uit het inplantingsplan blijkt dat de loods op ±42m van de openbare weg wordt ingeplant en de kippenstallen op ±80m van de openbare weg. De totale bouwdiepte van de constructies betreft ±182m.*

*Bij een landbouwbedrijf is een compacte inplanting steeds wenselijk, zodat het agrarisch gebied niet onnodig wordt aangesneden. In casu is er niet gekozen voor een compacte inplanting.*

- *Daarnaast kan dit nieuwe bedrijf nefast zijn voor de bestaande landbouwbedrijven, naar invloed op het vlak van uitbreidingsmogelijkheden van deze gevestigde bedrijven.*
  - *Ook al bevindt dit gebied zich volgens de overstromingskaarten niet in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied, toch staat dit gebied bij de gemeente gekend als een waterziek gebied. Een nieuw bedrijf in dergelijk gebied lijkt dan ook niet wenselijk vanuit de gekend overstromingsproblematiek.*
  - *Daarnaast wordt opgemerkt waarom dit bedrijf niet in voormalig landbouwbedrijf of bij een bestaande site in agrarisch gebied wordt ondergebracht?*
- ...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zomergem weigert op 3 juli 2017 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college motiveert:

“ ...

#### Watertoets

*Het voorliggende project heeft een zekere oppervlakte el ligt slechts beperkt in mogelijk overstromingsgevoelig gebied. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit wordt gecompenseerd door de plaatsing van een hemelwaterput en infiltratievoorziening overeenkomstig de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke stedenbouwkundige verordening.*

*Er wordt een hemelwaterput voorzien voor de woning van 10.000 liter waarbij het water hergebruikt zal worden voor de 2 toiletten en een buitenkraantje. Er wordt minstens een infiltratievoorziening aangelegd met een bruto-inhoud van 5.000 liter en een oppervlakte van 18,00 m<sup>3</sup> volgens het invulformulier, waarbij rekening moet worden gehouden met de grondwaterstanden.*

*Er wordt een hemelwaterput voorzien voor de bedrijfsgebouwen en de verharding van 700.000 liter waarbij het water hergebruikt zal worden voor de reiniging van de stallen. Er wordt minstens een infiltratievoorziening aangelegd met een bruto-inhoud van 201.831 liter en een oppervlakte van 835,66 m<sup>2</sup> volgens het invulformulier, waarbij rekening moet worden gehouden met de grondwaterstanden.*

*Deze compensatiemaatregelen zijn onvoldoende om het schadelijk effect te beperken.*

*Zoals Farys terecht opmerkt, moet een IBA geplaatst worden om het vervuild water van deze site te zuiveren vooraleer het wordt geloosd. De site is namelijk niet opgenomen in het zoneringsplan, maar dient wel gevrijwaard te blijven van de lozing van vervuild water. Bovendien wordt een bestaande poel gedempt, terwijl deze demping niet wordt gecompenseerd.*

*Ook al bevindt dit gebied zich volgens de overstromingskaarten niet in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied, toch staat dit gebied bij de gemeente gekend als een overstromingsgebied. Een nieuw bedrijf met alle bijkomende verharding in dergelijk gebied lijkt dan ook niet wenselijk vanuit de gekend overstromingsproblematiek. De nieuwe bebouwing en verharding worden wel gecompenseerd, maar er is bij de aanvraag geen rekening gehouden met de bestaande problematiek.*

*Het ontwerp, zoals het thans voorligt, is niet verenigbaar met de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid. De aanvraag doosraat dan ook niet de watertoets.*

*Toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, aan de regelgeving en aan de goede ruimtelijke ordening*

- Het terrein van de aanvraag is volgens het gewestplan (...) gelegen in agrarisch gebied.*
- Het terrein is niet gelegen binnen een BPA, RUP of verkaveling.*
- De gemeentelijke, provinciale en gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen zijn van toepassing op de aanvraag.*
- Omgevingsbeschrijving: De aanpalende percelen binnen een straal van 500 m zijn volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied. Ten noorden bevindt zich op 50m 1 varkensbedrijf. Ten oosten bevindt zich enkel open landschap. Ten westen bevindt zich op ca. 275m 1 zonevrije woning. Ten zuiden- zuidoosten bevinden zich binnen een straal van 500 m versnipperd een aantal zonevrije woningen en een landbouwbedrijf.*
- De aanvraag heeft betrekking op het houden van 80.000 slachtkippen. Hiervoor worden 2 ammoniak emissie-arme stallen gebouwd, alsook een loods voor de stalling van 10 voertuigen en/of aanhangwagens en een uitbreiding met een noodstroomgenerator en opslag.*
- De inplanting van twee stallen en een loods voor een kippenkwekerij dient op een ruimtelijk geschikte locatie te gebeuren.*
- In het kader van de goede ruimtelijke ordening moet bijkomende bebouwing steeds zo dicht mogelijk bij bestaande landbouwbedrijven en bestaande gebouwcluster in het agrarisch gebied worden ingeplant en wordt een geïsoleerde inplanting in een open landschap als niet opportuun beschouwd en stedenbouwkundig onaanvaardbaar.*
- Op deze locatie aan de Spinhoutstraat bestaat er geen enkel aanknopingspunt om een nieuw landbouwbedrijf te beginnen. Aan de overkant van de straat bevindt zich weliswaar een varkensbedrijf, maar aan de kwestieuze kant van de straat is over de afstand van meer dan 1 km richting het begin van de Spinhoutstraat en Haagstraat geen bebouwing aanwezig en het onaangetast zicht reikt vanaf de Spinhoutstraat tot aan de bebouwing in Rohoek-Rostraat 2, met een gevrijwaard open zicht over minstens 1,300 km afstand. Dit betreft dan ook duidelijk een geïsoleerde inplanting van een nieuw landbouwbedrijf die het homogeen open uitzicht aanzienlijk aantast. Dit uitzicht wordt thans gekenmerkt door kleine landschapselementen, zoals knotwilgen, en open akkerland.*
- In casu zal de bestaande open corridor tussen de Spinhoutstraat en Rohoek volledig doorbroken worden en wordt dit open onaangetast landschap aangesneden door de bouw van grote constructies te midden van de open ruimte. De bouw van de slachtkuikenhoudery zal dan ook leiden tot de versnippering van het huidige landschap. In het kader van de MER-screening is volledig voorbijgegaan aan de effecten voor het landschap tengevolge van deze nieuwe aansnijding van het landschap. De MER-screening is derhalve onvoldoende gemotiveerd.*
- De woning die het dichtst bij de openbare weg zal worden ingeplant, bevindt zich op 8m van de openbare weg. De woning meet 19,65m op 10m en betreft een gelijkvloerse bouwlaag met zadeldak, waarvan de kroonlijsthoogte 2,70m bedraagt en de nokhoogte 6,90m. Dit betreft een normale bedrijfswoning.*
- Echter de eerste bebouwing van de landbouwbedrijfsgebouwen, meer bepaald de landbouwloods, bevindt zich op 42m van de openbare weg. Het gegeven dat een*

bedrijfswoning hiervoor wordt gebouwd, betekent niet dat de landbouwconstructies op 42m mogen worden gebouwd. De achtertuinzone bij een bedrijfswoning dient niet 25m diep te zijn, aangezien een landbouwbedrijf zich compact moet inplanten. Bovendien wordt naast de woning een ruimte van 80m waarop de loods kon worden ingeplant en met de infiltratiezone kan worden geschoven om de bedrijfsgebouwen zo compact mogelijk te houden. In casu is er geen sprake van een compacte inplanting, meer van een heel diepe langgerekte inplanting. De kippenstallen (nokhoogte 6,84m) worden geplaatst op  $\pm 82$ m van de openbare weg. Zij nemen samen een breedte van 61,80m in beslag en hebben een bouwdiepte van 99m. De drie gebouwen snijden tot 182m diep het ongeschonden open landschap aan. Dit is een abnormaal diepe aansnijding in dit ongeschonden landschap, terwijl de breedte van het terrein 130m bedraagt.

- Verder wordt de loods met een kroonlijsthoogte van 4m en een nokhoogte van 6m en een voorgevelbreedte van 50m ingeplant. Hierdoor wordt ter hoogte van het dit perceel elk zicht op het landschap volledig geblokkeerd en zijn er geen visuele doorsteken mogelijk naar het achterliggende landschap in tegenstelling tot een gedraaide loods dwars op de straat en ingeplant vooraan het perceel.
- Er wordt tevens een klein krenghuisje geplaatst en een transfocabine op 8m van de openbare weg. Ook worden voor de bedrijfsvoering de nodige verhardingen aangelegd naar, tussen en langs de gebouwen (conform brandveiligheid).
- Naast de aantasting van het landschap stelt zich de vraag in welke mate de geurhinder afkomstig van de kippenstallen aanvaardbaar is voor de omgeving. De simulaties in het kader van een milieuaanvraag zijn volledig subjectief, zodat het niet duidelijk is of de geurhinder naar de omliggende woningen effectief binnen tolereerbare marges blijft, gelet op het bestaan van de intensieve landbouwbedrijven in de onmiddellijke omgeving. In de MER-screeningsnota is er zelfs geen melding gemaakt van het bestaande kippenbedrijf in Aalter, waardoor deze nota niet volledig is en gebrekkig is.
- Het terrein is gelegen in een afwisselend akker- en weiland als bodemgebruik volgens het GRS Zomergem. De gewenste agrarische structuur op deze locatie volgens het GRS is ruimtelijk functioneel samenhangend landbouwgebied op lokaal niveau. In het richtinggevend gedeelte van het GRS ten aanzien van ruimtelijk functioneel samenhangend landbouwgebied op lokaal niveau het volgende geoordeeld:

*“De relatief lage bebouwingsgraad mag in de toekomst slechts beperkt toenemen. Bijkomende agrarische bedrijfszetels zijn uitgesloten, maar een uitbreiding van de bestaande bedrijfsinfrastructuur is mogelijk. (...)*

*Een uitbreiding van de bestaande bedrijfsinfrastructuur is mogelijk. Deze moet echter aansluiten op de bestaande bedrijfsgebouwen en moet verenigbaar zijn met de landschappelijke structuur (eventueel gepaard gaande met erfbeplanting), de landbouwstructuur en de overige functies van het gebied.”*

Volgens het GRS is derhalve een nieuwe inplanting van een agrarische bedrijfszetel niet wenselijk.

Bovendien bevindt dit landschap zich in het deelgebied “historisch landschap van Ro” volgens het GRS waar een concentratie van kleine landschapselementen aanwezig is. Dit gebied is geselecteerd voor de opmaak van een RUP ‘weidegebieden Ro en verwevingsgebied Schipdonkkanaal’ en is dan ook in het bindend gedeelte van het GRS alsdusdanig opgenomen. De volgende uitgangspunten voor het beleidselement weidegebied Ro staat voorop:

- om de fysisch – landschappelijke structuurkenmerken die de basis vormen voor de landschappelijke en ecologische diversiteit evenals de

*cultuurhistorische waarde te behouden en waar mogelijk te versterken worden deze landbouwgebieden verder gespecificeerd als weidegebieden. Voor alle duidelijkheid : het blijven dus agrarische gebieden, waarvoor de teeltwijze niet wordt opgelegd.*

- dit gebied dient bouwvrij te worden gehouden*
- de aanleg van kleine landschapselementen gebeurt op vrijwillige basis, terwijl het onderhoud onderworpen is aan het natuurdecreet."*

*Dit gebied is in het kader van de gewenste natuurlijke structuur als een landschappelijk waardevol geheel afgebakend.*

*Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan kan op zich geen beoordelingsgrond vormen voor de voorliggende vergunningsvergunningsaanvraag. Artikel 2.1.2, §7 VCRO is desbetreffend duidelijk. Dit betekent evenwel niet dat beleidsdoelstellingen die in een ruimtelijk structuurplan worden geformuleerd, niet door middel van het vergunningenbeleid zouden kunnen worden nagestreefd (GwH, 6 april 2011, nr. 20/2011). Bij de beoordeling van de overeenstemming van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening onderzoeken kan de deputatie ook rekening houden met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO. Een motief van de goede ruimtelijke ordening dat eveneens in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan werd opgenomen, kan ook bij de beoordeling van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening worden gebruikt als „beleidsmatig gewenste ontwikkeling" op voorwaarde dat dit motief op zichzelf kan staan en zonder dat rechtstreeks en louter wordt getoetst aan het structuurplan (RvVb nr. A/2013/0331 van 18 juni 2013). Gelet op de bestaande onmiddellijke open en onaangetaste omgeving, de lage bebouwingsgraad, meer bepaald binnen een straal van 500m rondom het terrein is er enkel aan de overkant van de weg een varkensbedrijf aanwezig, die volledig in het groen zit verscholen, is een nieuwe agrarische inplanting stedenbouwkundig onaanvaardbaar.*

- In casu zal de bestaande open corridor tussen de Spinhoutstraat en Rohoek volledig doorbroken worden en wordt dit open onaangetast landschap aangesneden door de bouw van grote constructies te midden van de open ruimte. De bouw van de pluimveehouderij zal dan ook leiden tot de versnippering van het huidige landschap. Thans wordt deze straat fervent gebruikt door recreatieve fietsers omwille van het mooie landschap. Langs de Spinhoutstraat zal bovendien langs beide kanten van de straat een fietspad worden aangelegd die het recreatief fietsen versterkt. Het vele vrachtverkeer langs deze wegenis die door het nieuwe kippenbedrijf zou ontstaan, is niet wenselijk en overschrijdt de draagkracht van deze wegenis en de omgeving.*
- Dit landschap heeft bovendien een cultuurhistorische waarde. Deze aanvraag negeert deze waarde volledig en zal ze ook volledig te niet doen.*
- Het voorzien van een groenscherm, conform het landschapsbedrijfsplan van dienst Landbouw en Platteland van de provincie Oost-Vlaanderen van 7 februari 2017, kan de visuele hinder beperken, maar de aantasting van de open ruimte kan niet weggenomen worden door het plaatsen van een groenscherm rondom.*
- Er wordt geoordeeld dat de voorgestelde inplanting en constructies niet in overeenstemming kunnen gebracht worden met een goede plaatselijke ordening. De aanvraag voldoet niet aan de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen voor deze omgeving. De ruimtelijke draagkracht van het gebied en haar omgeving zou te zwaar overschreden worden en het open cultuurhistorische landschap wordt op onaanvaardbare wijze aangetast. Bovendien is de MER-screeningsnota gebrekkig en onvoldoende gemotiveerd.*

*..."*

Tegen die beslissing tekent de tussenkomenende partij op 28 juli 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in haar verslag van 6 oktober 2017 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De beoordeling luidt:

“ ...

#### De watertoets

*Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied en gedeeltelijk in een overstromingsgevoelig gebied. Er worden geen waterproblemen vermeld.*

*Voorliggend project voorziet een bebouwde oppervlakte van 5674 m<sup>2</sup> landbouwbedrijfsgebouwen en een betonverharding van 2044 m<sup>2</sup>. Het hemelwater wordt opgevangen in een hemelwaterkelder van 700 m<sup>3</sup>, wordt herbruikt bij de reiniging van de stallen en wordt verder aangesloten op een infiltratiebekken van 835 m<sup>2</sup> en 201831 l. Bij de woning wordt een regenwaterput van 10000 l en een infiltratiebekken van 1250 l en 4,5 m<sup>2</sup> voorzien.*

*De hierboven beschreven maatregelen zijn voldoende om de invloed op de waterhuishouding beperkt te houden en zijn conform de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie-voorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater. Hiermee rekening houdende dient in alle redelijkheid besloten enige invloed op het watersysteem of de veiligheid van overige vergunde of vergund geachte constructies niet te verwachten.*

*Bijgevolg voldoet de aanvraag aan de doelstellingen van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid en kan geconcludeerd worden dat voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning de watertoets doorstaat.*

#### Archeologietoets

*Bij deze aanvraag is een bekrachtigde archeologienota gevoegd.*

*Uit onderzoek blijkt dat de gevraagde werken overeenstemmen met de werken opgesomd in de archeologienota.*

*Uit het advies van 14 maart 2017 van het agentschap Onroerend Erfgoed (...) blijkt dat de archeologienota “Vooronderzoek\_Zomergem\_Spinhoutstraat” wordt bekrachtigd. In het advies van het agentschap Onroerend Erfgoed wordt vermeld dat de archeologienota voldoende gemotiveerd is en het in de archeologienota voorgestelde programma geschikt is voor een gedegen omgang met het archeologisch erfgoed.*

*De bekrachtigde archeologienota is bindend en het naleven van het voorgestelde programma van maatregelen in de bekrachtigde nota moet als voorwaarde worden opgenomen bij het eventueel verlenen van de stedenbouwkundige vergunning.*

#### De MER-toets

*Artikel 4.3.1. van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid vereist dat bepaalde projecten aan een milieueffectrapportage worden onderworpen.*



*De aanvraag beoogt het oprichten van een professionele landbouwuitleiding met 80.000 slachtkippen. Hiervoor worden 2 ammoniak emissie-arme stallen met stofbak gebouwd, alsook een landbouwloods voor de opslag van landbouwmachines en een bedrijfswoning.*

*Bij de aanvraag is een MER-screening gevoegd opgesteld door een gespecialiseerd studiebureau. Hieruit blijkt dat voor het project geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn inzake geur- en stofemissie.*

*Na onderzoek van de kenmerken van het project, de locatie van het project en de kenmerken van de mogelijke milieueffecten, wordt het in de project-m.e.r.-screeningsnota ontwikkeld standpunt bijgetreden dat geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn.*

*De impact op het milieu is beperkt.*

*Er wordt gebouwd volgens strenge milieunormen, op een voldoende afstand van woongebied en in een gebied dat bestemd is voor agrarische productie en geenszins zijnde ruimtelijk kwetsbaar gebied of een speciale beschermingszone. Verder blijkt dat de vervoersbewegingen van en naar het bedrijf vergelijkbaar zijn aan de bestaande transportbewegingen langs deze gewestweg tussen Hansbeke en Zomergem en voldoende verspreid uitgevoerd worden.*

*Er kan redelijkerwijze aangenomen worden dat een project-MER geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten zal bevatten, zodat de opmaak ervan dan ook niet noodzakelijk is.*

#### De natuurtoets

*Artikel 16 van het Decreet natuurbehoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.*

*De bouwplaats wordt op de biologische waarderingskaart aangeduid als complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen. De beschreven natuurwaarden bestaan uit hp (soortenarm permanent cultuurgrasland), kbs (bomenrij met dominantie van (al dan niet geknotte) wilg) en kbp (bomenrij met dominantie van populier).*

*De bouwplaats betreft een cultuurgrond waarbij de natuurwaarden in hoofdzaak ontwikkeld zijn langs de perceelsranden. Voorliggend project wijzigt hier niks aan en voorziet een versterking van deze waardevolle landschapselementen. Bijgevolg valt geen negatief effect op de beperkt aanwezige natuurwaarden te verwachten.*

#### De juridische aspecten

*De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan als meest recente en gedetailleerde plan.*

*In uitvoering van de agrarische toets werd deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voorgelegd aan het departement Landbouw en Visserij, die op 12 mei 2017 (...) een gunstig advies verleende.*

*Voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning betreft de oprichting van een nieuw landbouwbedrijf. Hiertoe worden de noodzakelijke gebouwen (pluimveestallen en loods) opgericht om tot een bedrijf te komen geschikt voor de kweek van 80000 slachtkippen.*

*De aanvrager beschikt over de nodige vakbekwaamheid en baat een bestaand pluimveebedrijf uit in Sinaai. Op deze plaats is een verderzetting van het bedrijf niet mogelijk, het betreft een zogenaamd PAS-bedrijf.*

*Om de bestaande landbouwactiviteit op een duurzame en concurrentiële manier te bestendigen is de verplaatsing van het bedrijf en de oprichting van een nieuw landbouwbedrijf noodzakelijk.*

*Door de bouw van een nieuw pluimveebedrijf wordt de continuïteit van het bedrijf verzekerd, aangepast aan een moderne en efficiënte bedrijfsvoering, en aangepast aan de geldende regelgeving ivm milieu en dierenwelzijn. Hierdoor wordt de economische draagkracht van het bedrijf geoptimaliseerd om zo een rendabel en concurrentiewaardig bedrijf te blijven naar de toekomst.*

*De opbouw van de constructies doet geen vermoeden ontstaan omtrent een ander gebruik van de gebouwen. Het betreft algemeen gangbare en noodzakelijke bedrijfsgebouwen bestemd voor de productie van primaire landbouwproducten. Deze noodzakelijke gebouwen en constructies zijn inherent verbonden met de beoogde landbouwexploitatie.*

*Nieuwe bedrijfszetels voor niet aan de grond gebonden intensieve pluimveebedrijven dienen voorzien op voldoende afstand van een woongebied of een woonuitbreidingsgebied. Rekening houdende met het feit dat de dichtste woonzone zich bevindt op ruim 1 km van de bouwplaats (...) voldoet de aanvraag aan de opgelegde inplantingseisen.*

*Op basis van deze gegevens dient besloten dat de aanvraag de agrarische toets doorstaat.*

#### *De goede ruimtelijke ordening*

*Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening.*

*Voor het betrokken terrein gelden geen specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling zodat bij de beoordeling van onderhavig beroep naar de inpasbaarheid en verenigbaarheid met het woongebied geen concrete normen of verplichtingen kunnen worden gehanteerd.*

*Bijgevolg zijn de specifieke kenmerken en karakteristieken van de omgeving van het betrokken terrein doorslaggevend. Elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dient hierbij beoordeeld in functie van een verantwoorde stedenbouwkundige uitbouw van het betrokken gebied en in de context van het omliggende bebouwingsbeeld in toepassing van artikels 1.1.4. en 4.3.1. van de VCRO.*

*Voorliggend project beoogt de inplanting van een nieuw pluimveebedrijf.*

*Deze nieuwe inplanting wordt voorzien langs de verbindingsweg tussen Zomergem en Hansbeke. Inzake transport wordt geoordeeld dat de locatie inzake mobiliteitsafwikkeling eerder goed gelegen is. De site is gelegen langs de gewestweg N461, waarlangs vlot de autosnelweg E40 kan bereikt worden. Het aantal bijkomende transporten langs de gewestweg kan als beperkt aangenomen worden in het geheel en leidt niet tot een onaanvaardbare belasting voor de omgeving.*

*De directe omgeving omvat een homogeen landbouwgebied in de hoek gevormd door het Kanaal Gent – Brugge – Oostende en het Schikdonkkanaal. Dit nagenoeg vlakke gebied wordt gekenmerkt door een intensief agrarisch grondgebruik en bestaat hoofdzakelijk uit cultuurgronden en weiden, in beperkte mate doorspekt met kleine landschapselementen*

zoals bomenrijen houtkanten en grachten. Het gebied betreft een historisch cultuurlandschap dat gevormd werd en mee in stand gehouden wordt door de landbouw, wat in het gewestplan bevestigd wordt, gelet op de grondbestemming agrarisch gebied. Landbouwuitlebatingen hebben er mee de landschappelijke waarde van dit gebied bepaald en bijgevolg moeten ze er ook verder kunnen evolueren, mits dit op een verantwoorde manier gebeurt. Door een aangepast landschapsbedrijfsplan wordt gezorgd voor een landschappelijke integratie aangepast aan de bestaande ruimtelijke context. Hierbij wordt in hoofdzaak de nadruk gelegd op het versterken van houtkanten.

Binnen dit gebied komen verschillende landbouwbedrijven en een recent opgericht champignonkwekerij voor, aangevuld met verschillende uitgedoofde landbouwexploitaties, thans in gebruik als woning en bijgebouwen, en louter residentiële woningen.

Functioneel bestaan er geen stedenbouwkundige bezwaren tegen de inplanting van een nieuw pluimveebedrijf. Geenszins is er sprake van een open ruimte gebied vrij van bebouwing. Vanaf de bouwplaats worden in de directe omgeving nog diverse landbouwbedrijven waargenomen, o.a. langs de overzijde van de Spinhoutstraat, langs de aanliggende Rostraat in Zomergem en de aanliggende Spenningstraat in Aalter. Ook de aanwezigheid van diverse zonevreemde woningen in agrarisch gebied, langs de wegen Rostraat en Bellemstraat zorgt ervoor dat er geen sprake is van een open ruimte gebied. Bezwaarlijk kan dus gesteld worden dat het nieuwe landbouwbedrijf de open zicht waarde aantast.

Voor de exploitatie van het bedrijf werd een milieuvergunning verleend op 27 juli 2017, bijgevolg kan de vergunning verlenende overheid ervan uitgaan dat het bedrijf wordt geëxploiteerd in overeenstemming met de geldende milieunormen en met toepassing van de best beschikbare technieken. Dit blijkt ondermeer uit de aanwezigheid van stofbakken.

Ook qua vormgeving en maatvoering is er geen merkbare afwijking vast te stellen met de hierboven aangehaalde bestaande landbouwbedrijven langs de wegen Rostraat en Spenningstraat. Hogere bouwhoogtes en langere gebouwen zijn inherent verbonden aan de hedendaagse landbouwbedrijfsvoering. De afmetingen van de gebouwen vinden hun oorsprong in een doorgedreven schaalvergroting in de landbouw die een aangepaste bebouwing vereisen. Dergelijke afmetingen liggen in de lijn van hetgeen algemeen gangbaar is voor de bedrijfsvoering van hedendaagse landbouwbedrijven en zijn niet buitensporig te noemen en vergelijkbaar met de afmetingen van de bestaande bedrijfsgebouwen in de omgeving.

Evenwel dient vastgesteld dat weinig inspanningen worden genomen om het nieuwe bedrijf zo compact mogelijk op te richten. Typisch voor Meetjeslandse landbouwbedrijven is de oprichting van gebouwen haaks op de voorliggende weg, overeenstemmend met de kenmerkende repelpercelering in het Meetjesland.

De inplanting van de loods parallel aan de voorliggende weg wijkt hier totaal van af en zorgt voor een dominant uitzicht vanaf de voorliggende weg.

Tevens dient vastgesteld dat door ruime bouwvrije stroken tussen de verschillende gebouwen en woning te voorzien een onnodig diepe insnijding in het agrarisch gebied wordt gerealiseerd.

Uit dit alles dient besloten dat de aanvraag er niet in geslaagd is om het ruimtebeslag van het nieuwe bedrijf tot het strikt minimum te beperken en zorgt voor een onnodig diepe aansnijding van het agrarisch gebied.

...

Na de hoorzitting van 17 oktober 2017 beslist de verwerende partij op 9 november 2017 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert:

“...

#### De watertoets

*Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied en gedeeltelijk in een overstromingsgevoelig gebied. Er worden geen waterproblemen vermeld.*

*Voorliggend project voorziet een bebouwde oppervlakte van 5674 m<sup>2</sup> landbouwbedrijfsgebouwen en een betonverharding van 2044 m<sup>2</sup>.*

*Het hemelwater wordt opgevangen in een hemelwaterkelder van 700 m<sup>3</sup>, wordt herbruikt bij de reiniging van de stallen en wordt verder aangesloten op een infiltratiebekken van 835 m<sup>2</sup> en 201831 l.*

*Bij de woning wordt een regenwaterput van 10000 l en een infiltratiebekken van 1250 l en 4,5 m<sup>2</sup> voorzien.*

*De hierboven beschreven maatregelen zijn voldoende om de invloed op de waterhuishouding beperkt te houden en zijn conform de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie-voorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater. Hiermee rekening houdende dient in alle redelijkheid besloten enige invloed op het watersysteem of de veiligheid van overige vergunde of vergund geachte constructies niet te verwachten.*

*Bijgevolg voldoet de aanvraag aan de doelstellingen van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid en kan geconcludeerd worden dat voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning de watertoets doorstaat.*

#### Archeologietoets

*Bij deze aanvraag is een bekrachtigde archeologienota gevoegd.*

*Uit onderzoek blijkt dat de gevraagde werken overeenstemmen met de werken opgesomd in de archeologienota.*

*Uit het advies van 14 maart 2017 van het agentschap Onroerend Erfgoed (...) blijkt dat de archeologienota “Vooronderzoek\_Zomergem\_Spinhoutstraat” wordt bekrachtigd.*

*In het advies van het agentschap Onroerend Erfgoed wordt vermeld dat de archeologienota voldoende gemotiveerd is en het in de archeologienota voorgestelde programma geschikt is voor een gedegen omgang met het archeologisch erfgoed.*

*De bekrachtigde archeologienota is bindend en het naleven van het voorgestelde programma van maatregelen in de bekrachtigde nota moet als voorwaarde worden opgenomen bij het eventueel verlenen van de stedenbouwkundige vergunning.*

#### De MER-toets

*Artikel 4.3.1. van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid vereist dat bepaalde projecten aan een milieueffectrapportage worden onderworpen.*

*De aanvraag beoogt het oprichten van een professionele landbouwwuitbating met 80.000 slachtkippen. Hiervoor worden 2 ammoniak emissie-arme stallen met stofbak gebouwd, alsook een landbouwloods voor de opslag van landbouwmachines en een bedrijfswoning.*

*Bij de aanvraag is een MER-screening gevoegd opgesteld door een gespecialiseerd studiebureau. Hieruit blijkt dat voor het project geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn inzake geur- en stofemissie.*

*Na onderzoek van de kenmerken van het project, de locatie van het project en de kenmerken van de mogelijke milieueffecten, wordt het in de project-m.e.r.-screeningsnota ontwikkeld standpunt bijgetreden dat geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn.*

*De impact op het milieu is beperkt.*

*Er wordt gebouwd volgens strenge milieunormen, op een voldoende afstand van woongebied en in een gebied dat bestemd is voor agrarische productie en geenszins zijnde ruimtelijk kwetsbaar gebied of een speciale beschermingszone. Verder blijkt dat de vervoersbewegingen van en naar het bedrijf vergelijkbaar zijn aan de bestaande transportbewegingen langs deze gewestweg tussen Hansbeke en Zomergem en voldoende verspreid uitgevoerd worden.*

*Er kan redelijkerwijze aangenomen worden dat een project-MER geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten zal bevatten, zodat de opmaak ervan dan ook niet noodzakelijk is.*

#### De natuurtoets

*Artikel 16 van het Decreet natuurbehoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.*

*De bouwplaats wordt op de biologische waarderingskaart aangeduid als complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen. De beschreven natuurwaarden bestaan uit hp (soortenarm permanent cultuurgrasland), kbs (bomenrij met dominantie van (al dan niet geknotte) wilg) en kbp (bomenrij met dominantie van populier).*

*De bouwplaats betreft een cultuurgrond waarbij de natuurwaarden in hoofdzaak ontwikkeld zijn langs de perceelsranden. Voorliggend project wijzigt hier niks aan en voorziet een versterking van deze waardevolle landschapselementen. Bijgevolg valt geen negatief effect op de beperkt aanwezige natuurwaarden te verwachten.*

#### De juridische aspecten

*De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan als meest recente en gedetailleerde plan.*

*In uitvoering van de agrarische toets werd deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voorgelegd aan het departement Landbouw en Visserij, die op 12 mei 2017 (...) een gunstig advies verleende.*

*Voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning betreft de oprichting van een nieuw landbouwbedrijf. Hiertoe worden de noodzakelijke gebouwen (pluimveestallen en loods) opgericht om tot een bedrijf te komen geschikt voor de kweek van 80000 slachtkippen.*

*De aanvrager beschikt over de nodige vakbekwaamheid en baat een bestaand pluimveebedrijf uit in Sinaai. Op deze plaats is een verderzetting van het bedrijf niet mogelijk, het betreft een zogenaamd PAS-bedrijf.*

*Om de bestaande landbouwactiviteit op een duurzame en concurrentiële manier te bestendigen is de verplaatsing van het bedrijf en de oprichting van een nieuw landbouwbedrijf noodzakelijk.*

*Door de bouw van een nieuw pluimveebedrijf wordt de continuïteit van het bedrijf verzekerd, aangepast aan een moderne en efficiënte bedrijfsvoering, en aangepast aan de geldende regelgeving ivm milieu en dierenwelzijn. Hierdoor wordt de economische draagkracht van het bedrijf geoptimaliseerd om zo een rendabel en concurrentiewaardig bedrijf te blijven naar de toekomst.*

*De opbouw van de constructies doet geen vermoeden ontstaan omtrent een ander gebruik van de gebouwen. Het betreft algemeen gangbare en noodzakelijke bedrijfsgebouwen bestemd voor de productie van primaire landbouwproducten. Deze noodzakelijke gebouwen en constructies zijn inherent verbonden met de beoogde landbouwexploitatie.*

*Nieuwe bedrijfszetels voor niet aan de grond gebonden intensieve pluimveebedrijven dienen voorzien op voldoende afstand van een woongebied of een woonuitbreidingsgebied. Rekening houdende met het feit dat de dichtste woonzone zich bevindt op ruim 1 km van de bouwplaats (...) voldoet de aanvraag aan de opgelegde inplantingseisen.*

*Op basis van deze gegevens dient besloten dat de aanvraag de agrarische toets doorstaat.*

#### *De goede ruimtelijke ordening*

*Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening.*

*Voor het betrokken terrein gelden geen specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling zodat bij de beoordeling van onderhavig beroep naar de inpasbaarheid en verenigbaarheid met het woongebied geen concrete normen of verplichtingen kunnen worden gehanteerd.*

*Bijgevolg zijn de specifieke kenmerken en karakteristieken van de omgeving van het betrokken terrein doorslaggevend. Elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dient hierbij beoordeeld in functie van een verantwoorde stedenbouwkundige uitbouw van het betrokken gebied en in de context van het omliggende bebouwingsbeeld in toepassing van artikels 1.1.4. en 4.3.1. van de VCRO.*

*Voorliggend project beoogt de inplanting van een nieuw pluimveebedrijf. Deze nieuwe inplanting wordt voorzien langs de verbindingsweg tussen Zomergem en Hansbeke.*

*Inzake mobiliteit wordt geoordeeld dat de locatie inzake mobiliteitsafwikkeling goed gelegen is. De site is gelegen langs de gewestweg N461, waarlangs vlot de autosnelweg E40 kan bereikt worden. Het aantal bijkomende transporten langs de gewestweg kan als beperkt aangenomen worden in het geheel en leidt niet tot een onaanvaardbare belasting voor de omgeving.*

*De directe omgeving omvat een homogeen landbouwgebied in de hoek gevormd door het Kanaal Gent – Brugge – Oostende en het Schikdonkkanaal. Dit nagenoeg vlakke gebied wordt gekenmerkt door een intensief agrarisch grondgebruik en bestaat hoofdzakelijk uit cultuurgronden en weiden, in beperkte mate doorspekt met kleine landschapselementen zoals bomenrijen houtkanten en grachten. Het gebied betreft een historisch cultuurlandschap dat gevormd werd en mee in stand gehouden wordt door de landbouw,*

*wat in het gewestplan bevestigd wordt, gelet op de grondbestemming agrarisch gebied. Landbouwwuitbatingen hebben er mee de landschappelijke waarde van dit gebied bepaald en bijgevolg moeten ze er ook verder kunnen evolueren, mits dit op een verantwoorde manier gebeurt. Door een aangepast landschapsbedrijfsplan wordt gezorgd voor een landschappelijke integratie aangepast aan de bestaande ruimtelijke context. Hierbij wordt in hoofdzaak de nadruk gelegd op het versterken van houtkanten.*

*Binnen dit gebied komen verschillende landbouwbedrijven en een recent opgericht champignonkwekerij voor, aangevuld met verschillende uitgedoofde landbouwexploitaties, thans in gebruik als woning en bijgebouwen, en louter residentiële woningen.*

*Functioneel bestaan er geen stedenbouwkundige bezwaren tegen de inplanting van een nieuw pluimveebedrijf. Geenszins is er sprake van een open ruimte gebied vrij van bebouwing. Vanaf de bouwplaats worden in de directe omgeving nog diverse landbouwbedrijven waargenomen, o.a. langs de overzijde van de Spinhoutstraat, langs de aanliggende Rostraat in Zomergem en de aanliggende Spenningstraat in Aalter. Ook de aanwezigheid van diverse zonevreemde woningen in agrarisch gebied, langs de wegen Rostraat en Bellemstraat zorgt ervoor dat er geen sprake is van een open ruimte gebied. Bezwaarlijk kan dus gesteld worden dat het nieuwe landbouwbedrijf de open zicht waarde aantast.*

*Voor de exploitatie van het bedrijf werd een milieuvergunning verleend op 27 juli 2017, bijgevolg kan de vergunning verlenende overheid ervan uitgaan dat het bedrijf wordt geëxploiteerd in overeenstemming met de geldende milieunormen en met toepassing van de best beschikbare technieken. Dit blijkt ondermeer uit de aanwezigheid van stofbakken.*

*Ook qua vormgeving en maatvoering is er geen merkbare afwijking vast te stellen met de hierboven aangehaalde bestaande landbouwbedrijven langs de wegen Rostraat en Spenningstraat. Hogere bouwhoogtes en langere gebouwen zijn inherent verbonden aan de hedendaagse landbouwbedrijfsvoering. De afmetingen van de gebouwen vinden hun oorsprong in een doorgedreven schaalvergroting in de landbouw die een aangepaste bebouwing vereisen. Dergelijke afmetingen liggen in de lijn van hetgeen algemeen gangbaar is voor de bedrijfsvoering van hedendaagse landbouwbedrijven en zijn niet buitensporig te noemen en vergelijkbaar met de afmetingen van de bestaande bedrijfsgebouwen in de omgeving.*

*Typerend voor Meetjeslandse landbouwbedrijven is de oprichting van gebouwen haaks op de voorliggende weg, overeenstemmend met de kenmerkende repelpercelering in het Meetjesland.*

*De inplanting van de loods parallel aan de voorliggende weg wijkt hier van af.*

*Deze keuze werd ingegeven door de bedrijfsvoering, die ook in rekening mag gebracht worden.*

*In het advies van het departement Landbouw en Visserij werd vermeld dat:*

*...*

Dat is de bestreden beslissing.

Ook het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ZOMERGEM vordert met een aangetekende brief van 28 december 2017 de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep

heeft als rolnummer 1718/RvVb/0278/A. Het college dient op 9 maart 2018 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in.

Wat de milieuvergunningstoestand betreft, vergunt de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw op 29 januari 2018 in graad van administratief beroep de parallel ingediende aanvraag van de tussenkommende partij voor de exploitatie van een intensieve pluimveehouderij met 80.000 stalplaatsen voor slachtkippen.

#### **ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde als de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, vervuld zijn. Zoals zal blijken, is dat niet het geval.

#### **ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De tussenkommende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

De exceptie van de tussenkommende partij moet maar worden beoordeeld wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, vervuld zijn. Zoals zal blijken, is dat niet het geval.

#### **ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid aangetoond wordt en dat de verzoekende partijen minstens een ernstig middel aanvoeren dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

##### **A. Hoogdringendheid**

###### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen omschrijven de hoogdringendheid als volgt:

*"...*

*Concretisering van de vereiste hoogdringendheid in huidige zaak.*

➤ *Bij brief van 28 februari 2018 liet de raadsman van de bouwheer onder meer weten dat in de loop van "5 maart tot 14 april normalerwijze het archeologisch onderzoek zal uitgevoerd worden" en dat voor de bouwwerken zelf nog geen startdatum is voorzien. "doch de uitkomst van de procedure nietigverklaring zal gelet op de duur van de procedure niet afgewacht worden."...*

*Brief die via de gewone post werd ontvangen op 2 maart 2018.*

*(...)*

➤ *Hierop werd geantwoord per brief van 13 maart 2018 door de raadsman van verzoekers.*

*Onder meer:*



*"\* U schrijft dat de archeologiewerkzaamheden tot 14 april zouden duren, doch blijktbaar is het graven van sleuven e.d. reeds achter de rug en is het terrein terug geëffend (hiervan zijn foto's dd 5 maart 2018); of zijn er nog archeologiewerkzaamheden te verwachten ?"*

*M.a.w. de graafwerken voor het archeologisch onderzoek zijn reeds uitgevoerd. De bewering dat dit zou duren tot 14 april komend, klopt niet echt, tenware er bv ook nog intern labo-onderzoek of dergelijke zou plaatsvinden.*

*En vermits de archeologienota deel uitmaakte van de goedkeuring door de deputatie (zie in fine) kan ook het archeologisch onderzoek als een vorm van begin van uitvoering van de bestreden vergunning aanzien worden.*

*"\* Uw client beschikt over een stedenbouwkundige vergunning die volgens mijn cliënten dan ook behept is met diverse wettigheidsgebreken. Het verzoekschrift tot vernietiging is U reeds bekend (het werd aan uw cliënt per aangetekende zending toegezonden)." (...)*

*Dus hoewel de bouwheer op de hoogte is van de vordering tot vernietiging (zie stuk VI/4), is hij niet zinnens op het resultaat hiervan te wachten ! Dit sterkt de stelling dat er dan ook wellicht in april reeds met de werken zal worden begonnen.*

*Verder werd bv. ook nog verwezen naar een plan die de poel situeert en naar vaststellingen door een gerechtsdeurwaarder n.a.v. een overstroming 14 december 2017 t.h.v. de vergunde percelen.*

*Op datum van indiening van huidig verzoekschrift hebben verzoekers nog geen antwoord van mr. Huyghens, doch zij willen niet het risico lopen dat de briefwisseling over en weer verder aansleept en er intussen mogelijks kostbare tijd verloren wordt om via een schorsingsprocedure de uitvoering van deze stedenbouwkundige vergunning te voorkomen.*

➤ *Mogelijks snelle aanvang van de bouwwerken vanaf **april 2018**. Bij onzekerheid mag eerder gekozen voor het zekere dan het onzekere. Een vordering tot schorsing instellen is een zekerder en probatere werkwijze dan de onzekere eventueel nog afwachtede houding van de bouwheer af te wachten.*

*Uit de **officiële brief** van mr. Tom Huyghens blijkt duidelijk dat de bouwheer er snel werk wil van maken.*

*Verzoekers hebben hoe dan ook geen zicht op afspraken die de bouwheer in tussen gemaakt heeft met bv. aannemers van grondwerken en bouwwerken.*

*Mede gelet op het schrijven van de raadsman van de bouwheer, is de vrees bij verzoekers geloofwaardig dat de bouwwerken mogelijks al in april zullen aangevat worden.*

*En dit met alle gevolgen vanden dien zoals reeds vermeld.*

*Gezien de aard, locatie, impact en omvang van de werken mogen deze gevolgen (qua lawaai, verkeer, verstoring waterhuishouding, natuur en landschap, gezondheid en rust enz.) dit ernstig genoemd worden.*

*Wat zelfs niet vereist is in een schorsingsprocedure.*

➤ *De wachtermijn is strict genomen slechts 35 dagen.*

*Een ander concreet element dat de hoogdringendheid aantoont, is het gegeven dat de bestreden vergunning uitvoerbaar is vanaf de 35 ste dag en het volstaat dat de bouwheer laat weten aan de gemeente dat de werken zullen worden aangevat, opdat deze na een week dan ook effectief aangevat worden.*

*Momenteel is er weliswaar nog geen dergelijk bevel tot aanvang van werken ingediend, doch dit hoeft in feite slechts 8 dagen voordat de werken beginnen.*

➤ *Belangrijk argument die de vordering tot schorsing verantwoordt, is ook dat met de moderne bouwmachines, inzet van materieel en mankrachten, er op vrij korté tijd (enkele weken ) reeds zeer veel bouwwerken kunnen uitgevoerd worden: droogbemaling van de bodem, aanleg van verhardingen en toegangsweg, dempen van de poel, aanvoer van bouw materiaal, wellicht in prefab-silexpanelen, storten van beton e.d.*

*Het is dan ook zeer redelijk om aan te nemen dat enkel **via de vordering tot vernietiging**, deze procedure niet zal voorkomen dat er voldongen feiten ontstaan en dus de kwestige stedenbouwkundige vergunning reeds zal tenuitvoergelegd zijn nog voor er een arrest ten gronde is uitgesproken.*

➤ *Dit geldt temeer nu intussen dus ook de milieuvergunning werd verleend door de Minister op 29 01 2018 en dus het onderling schorsend effect tussen bouwvergunning en milieuvergunning is opgehouden (zie art. 5 van het milieuvérgunningsdecreet).*  
...

2.

Volgens de verwerende partij wijst de verzoekende partij in zeer hypothetische en algemene termen op briefwisseling met de raadsheer van de vergunninghouder en op bouwtechnieken die een snelle constructie mogelijk maken. De verwerende partij laat het aan de Raad over te oordelen of een dergelijke, weinig concrete informatie op een hoogdringendheid wijzen.

3.

De tussenkomende partij repliceert:

“ ...

2.

*Uit de vaststaande rechtspraak van Uw Raad blijkt dat verzoekende partijen met voldoende concrete, precieze en aannemelijk gegevens dienen aan te tonen dat de uitvoering van de bestreden vergunning zal leiden tot persoonlijke, nadelige gevolgen.*

*Er dient vastgesteld te worden dat verzoekende partijen wat betreft de concrete hinder die de hoogdringendheid dient aan te tonen, geen enkele uiteenzetting geven in het verzoekschrift. Verzoekende partijen gaan onder de titel "Wat de vereiste hoogdringendheid betreft", enkel en alleen in op de vraag of de werken op korte termijn uitgevoerd zullen worden.*

*De uiteenzetting omtrent de redenen tot schorsing bevat geen enkele verwijzing naar enig persoonlijk, nadelig gevolg dat door verzoekende partijen ondervonden zou worden ten gevolge van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning, laat staan dat er sprake zou zijn van concrete, precieze en aannemelijke gegevens die dit aantonen.*

*In de mate dat verzoekende partijen zouden menen dat hun uiteenzetting omtrent het belang bij de vordering, dienstig zou zijn voor het aantonen van de hoogdringendheid, dient verwezen te worden naar de vaste rechtspraak van Uw Raad, die dit niet toelaat:*

*"De concreet te beschrijven vrees voor ernstige nadelige gevolgen of schade kan echter niet afgeleid worden uit de omschrijving van het belang van de verzoekende partijen.*

*Artikel 56, § 1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit vereisen dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en gebruikelijke behandelingsduur van de vernietigingsprocedure. Daarnaast moeten de verzoekende partijen, op grond van artikel 56, § 1, 1° Procedurebesluit ook een omschrijving geven van hun belang bij de vordering tot schorsing.*

*De uiteenzetting van de redenen die aantonen dat een schorsing hoogdringend is, kan dan ook niet gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.1 I., §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde 'rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen' die de verzoekende partijen desgevallend het vereiste belang bij de procedure verschaft. Het volstaat dan ook niet om te verwijzen naar de uiteenzetting van een belang om een hoogdringendheid te staven." (RvVb 27 maart 2018, nr. RvVb/S/ 1718/0696) (...)*

**De vordering tot schorsing dient dan ook sowieso afgewezen te worden als ongegrond. Verzoekende partijen tonen niet aan dat zij dermate ernstige ongemakken kunnen ondervinden dat een schorsing van de vergunning zich opdringt.**

*Louter ten overvloede kan er verwezen worden naar de hierboven opgenomen bespreking van het belang van verzoekende partijen, waarbij omstandig werd aangetoond dat verzoekende partijen niet aannemelijk maken dat zij hinder zouden kunnen ondervinden. Minstens moet vastgesteld worden dat de eventuele hinder niet van die aard is om een schorsing van de vergunning te verantwoorden.*

*De minimale effecten die zij desgevallend zouden kunnen ondervinden volgen bovendien uit de ligging van de bouwplaats (en van hun eigen zonevrije woning) in het agrarisch gebied, waar een zekere mate van hinder afkomstig van het landbouwbedrijf nu eenmaal inherent is en verdragen moet worden. De ingeroepen hinder staat dan ook sowieso niet in oorzakelijk verband tot de bestreden vergunning.*

3.

*Tussenkomen partij verzoekt Uw Raad om overeenkomstig art. 40 §5 van het Decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges tevens rekening te houden met de **belangen van tussenkomen partij**. In de memorie van toelichting bij dit artikel werd door de decreetgever benadrukt:*

*"Het bestuursrechtscollege moet bij de beoordeling van het verzoek tot schorsing de belangen afwegen en mag dus niet enkel oog hebben voor de belangen van verzoeker." (M.v.T., Pad. St. VI. Parl. 20132014, stuk 2383, nr. 1, p 43)*

*De milieuvergunning van het bestaande bedrijf van tussenkomen partij aan de Cadzandstraat 3 te 91 12 Sinaai, loopt af op 31.12.2019. Aangezien het bedrijf (t.g.v. de*

ligging omgeven door habitatrichtlijngebied) beschouwd wordt als een 'rood bedrijf in de zin van de PAS-regeling (programmatische aanpak stikstof). is een hervergunning onmogelijk.

Overeenkomstig art. 45ter van het Milieuvergunningsdecreet vormt 31.12.2019 automatisch de einddatum van de vergunning.

Dit wil zeggen dat behoudens tijdige herlocalisatie, tussenkomende partij en zijn echtgenote hun activiteiten op 31.12.2019 definitief dienen stop te zetten en niet meer over een inkomen zullen beschikken. Tussenkomende partij en zijn echtgenote zijn landbouwers in hoofdberoep en beschikken over geen enkele andere vorm van inkomsten.

Opdat de exploitatie van het nieuwe bedrijf in Zomergem voor 31.12.2019 zou kunnen opgestart worden, moeten de bouwwerken aangevat kunnen worden in de tweede helft van 2018. Het uitvoeren van de noodzakelijke werken voor de opstart van het bedrijf (bouwen van kippenstallen, machineloods, voedersilo's, verhardingen, infiltratiebekken, translocabine, petroleumtanks, enz.) + het inrichten van deze gebouwen neemt op zich reeds ongeveer een jaar in beslag. Daar moet ook de opstart van de exploitatie nog eens bijgeteld worden (aankoop dieren, werken in functie van voedselveiligheid, controles, enz.). En ook de oprichting van de bedrijfswoning is essentieel om het bedrijf op te kunnen starten. Een pluimveehouderij vereist continue aanwezigheid en controle door de exploitant, ook tijdens de nachtperiode.

In geval van schorsing van de vergunning zal het met zekerheid onmogelijk zijn om de exploitatie van het nieuwe bedrijf op te starten voor 31.12.2019. Een uitspraak over de nietigverklaring kan immers slechts ten vroegste in de loop van 2019 (en vermoedelijk eerder in de tweede helft van 2019) verwacht worden. Op dat ogenblik zal het niet meer mogelijk zijn om de noodzakelijke werken tijdig uit te voeren.

**Dit wil zeggen dat een schorsing met zekerheid zal leiden tot een periode zonder beroepsmatig inkomen voor tussenkomende partij en zijn gezin. Het hoeft geen betoog dat dit financieel een ramp zou vormen voor tussenkomende partij, die op dat ogenblik met zijn gezin zou moeten terugvallen op een uitkering, met alle gevolgen van dien voor het gezin en het bedrijf. Dit terwijl de gedwongen verhuis van het bedrijf op zich reeds een zware financiële impact heeft op de leefbaarheid ervan.**

Het bestaande bedrijf is bovendien reeds te koop aangeboden aan de landcommissie in het kader van de flankerende maatregelen voor 'rode bedrijven'. Deze procedure kan niet zomaar stopgezet worden zonder risico op verlies van overheidssteun voor de herlocalisatie van het bedrijf.

De belangen van verzoekende partijen bij een schorsing van de vergunning wegen dan ook niet op tegen de verstreckende gevolgen voor tussenkomende partij.

Het totale verlies van inkomen weegt op een klaarblijkelijk onevenredige wijze zwaarder door dan de mogelijke voordelen voor verzoekende partijen.

...

#### Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partijen die zich op hoogdringendheid beroepen, moeten, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in hun verzoekschrift, in voorkomend geval ondersteund met de nodige

overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partijen aantonen dat de behandeling van hun zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partijen die beweren dat de uitkomst van de vernietigingsprocedure niet afgewacht kan worden, de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens van die hoogdringendheid te overtuigen, gelet op de nadelige gevolgen die voor hen persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De eerste verzoekende partij woont aan de Haagstraat 53, ongeveer een kilometer ten noorden van het perceel van de aanvraag.

De tweede verzoekende partij woont aan de Rostraat 30, een zijstraat van de Spinhoutstraat, op ongeveer tweehonderd meter van de bouwplaats.

De bouwplaats en de woningen van de verzoekende partijen liggen volgens het gewestplan 'Eeklo-Aalter' in agrarisch gebied. Dat betekent dat er van de verzoekende partijen een grotere tolerantie verwacht mag worden voor hinder veroorzaakt door de exploitatie van een pluimveebedrijf dat, in beginsel, in een dergelijk agrarisch gebied thuishoort. Dat het perceel van de eerste verzoekende partij als lot 5 deel uitmaakt van een op 29 oktober 1966 vergunde verkaveling, kan daar niet anders over doen oordelen.

De verzoekende partijen moeten concrete gegevens aanbrengen om ervan te overtuigen dat de door de vergunde activiteiten veroorzaakte impact op de leef- en omgevingskwaliteit in die mate zwaarwichtig is, dat ze zelfs in een agrarische omgeving niet te tolereren is en een uitspraak bij hoogdringendheid verantwoordt.

3.

Met de tussenkomende partij wordt er vastgesteld dat de verzoekende partijen in hun uiteenzetting van de hoogdringendheid weliswaar aangeven dat de werken op korte termijn aangevangen zullen worden en gerealiseerd kunnen zijn, maar niet concretiseren welke hinder zij door het uitvoeren van de vergunde werken vrezen te ondergaan en met de gevraagde schorsing wensen te voorkomen.

Er wordt aangenomen dat de hinder en nadelen die de verzoekende partijen ter adstructie van hun belang aangevoerd hebben, voor de beoordeling van de hoogdringendheid in aanmerking genomen moeten worden.

4.

De uiteenzetting onder de verantwoording van het belang van de gevreesde hinder of nadelen overtuigt noch voor de eerste verzoekende partij, noch voor de tweede verzoekende partij van de wenselijkheid om de zaak bij hoogdringendheid te berechten.

5.1.

De tweede tussenkomende partij voert aan dat de inplanting van het kippenbedrijf het uitzicht vanuit haar woning en tuin op de bestaande landelijke en gave omgeving tenietdoet, tot visuele versnippering leidt, afbreuk doet aan het open landschap en dat de cultuurhistorische waarde en authenticiteit van de omgeving teloorgaat.

De inrichting wordt in agrarisch, niet als landschappelijk waardevol aangewezen gebied gevestigd. Open landschap geniet in een “louter” agrarisch gebied niet de speciale bescherming als in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De op te brengen tolerantie voor visuele hinder en aantasting van het open landschap moet navenant worden beoordeeld.

De vergunde plannen houden een landschapsintegratieplan in, met bomenrijen en erfbeplanting rondom de bouwplaats om de woning en de bedrijfsgebouwen visueel af te schermen. Bovendien brengt de tussenkomende partij luchtfoto's bij, waaruit blijkt dat er zich achter het perceel van de tweede verzoekende partij bomencusters bevinden die het zicht op het achterliggende landschap en de bouwplaats al temperen. In die omstandigheden en gelet op de afstand tussen de geplande inrichting en de woning van de tweede verzoekende partij, wordt er niet aangenomen dat er sprake zou zijn van bovenmatige visuele hinder.

## 5.2.

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw op 29 januari 2018 aan de tussenkomende partij de vereiste corresponderende milieuvergunning afgegeven heeft. De milieuvergunningsprocedure is de procedure bij uitstek ter beoordeling van de hinder die in de eerste plaats verband houdt met de exploitatie van het pluimveebedrijf, zoals stof-, geur- en geluidshinder, de verspreiding van ziektekiemen, en de impact daarvan op de gezondheid en het leefklimaat. In de huidige stand van zaken moet er worden aangenomen dat de beoordeling van die specifiek milieuhygiënische bezwaren haar beslag in de milieuvergunning gekregen heeft en dat die hinder voor de omgeving in agrarisch gebied tot aanvaardbare grenzen teruggebracht is. Er wordt daarbij vastgesteld dat de verzoekende partijen niet beweren bij de Raad van State een vordering tot schorsing van de verleende milieuvergunning te hebben ingesteld, wat nochtans de geëigende procedure is om rechtsbescherming op korte termijn te vragen tegen de hinder die specifiek uit de exploitatie van de inrichting voortvloeit.

## 5.3.

Voor zover de tweede verzoekende partij als nadeel aanvoert dat een project-MER verplicht is maar ontbreekt, en dat de bij de aanvraag gevoegde “milieunota” niet als een volwaardige project-MER-screeningsnota kan doorgaan, introduceert zij de in het derde middel geformuleerde wettigheidskritiek in de uiteenzetting van de hoogdringendheid. In die mate laat zij het vervuld zijn van de hoogdringendheid rechtstreeks afhangen van de ernst van dat middel. Het bestaan van hoogdringendheid is nochtans een voorwaarde die afzonderlijk van de ernst van de middelen onderzocht moet worden. De onwettigheden die tegen de bestreden beslissing aangevoerd worden, kunnen op zich geen reden zijn om het bestaan van hoogdringendheid te aanvaarden.

## 5.4.

De bouwplaats ligt langs de Spinhoutstraat (N461), een gewestweg. In de bestreden beslissing overweegt de verwerende partij dat via de N461 vlot de autosnelweg E40 bereikt kan worden en dat het aantal bijkomende transporten beperkt te noemen is. Uit de gegevens van de aanvraag blijkt dat het om gemiddeld vijf transporten per week van en naar de geplande inrichting gaat. In de milieuvergunning werd die mobiliteitsimpact als aanvaardbaar beoordeeld. De tweede verzoekende partij overtuigt niet van het tegendeel waar zij de impact op de verkeersveiligheid en op het recreatief gebruik door fietsers en wandelaars hekelt. Zij reikt in haar algemeen blijvend betoog geen reden aan om te twijfelen aan de juistheid van de raming van het aantal bijkomende transporten, evenmin om eraan te twijfelen dat de Spinhoutstraat daarop niet berekend zou zijn.

Ter adstructie van de hoogdringendheid kan zij zich ook niet met enige geloofwaardigheid beroepen op de verkeershinder in de loop van de uitvoering van de bouwwerken. Die hinder is tijdelijk.

5.5.

Wat de beweerde ongunstige impact op de waterhuishouding betreft, maakt de tweede verzoekende partij niet voldoende aannemelijk, vooral in het licht van de afstand tot de bouwplaats, dat de oprichting van het pluimveebedrijf een risico op wateroverlast op haar perceel inhoudt.

5.6.

Ook de aangevoerde aantasting van de plaatselijke natuurwaarden laat niet toe om tot de hoogdringendheid te besluiten. De tweede verzoekende partij toont in haar uiteenzetting niet aan dat het uitvoeren van de bestreden beslissing daadwerkelijk de verarming van de biodiversiteit, waaronder het verdwijnen van een populatie steenuilen, tot gevolg zal hebben, noch dat zij daarvan persoonlijk nadelige gevolgen zal ondervinden.

5.7.

De vrees dat de bestreden beslissing een precedentswaarde heeft, en de weg effent voor meer landbouwexploitaties en aldus een verdere aantasting van het landschap en het leefmilieu, is, afgezien van het hypothetisch gehalte, in de voorgaande overwegingen al beantwoord. Wie in een agrarisch gebied woont dat door de bevoegde overheden zonder bijzondere bescherming gelaten is, kan verwachten dat hij met agrarische constructies en exploitaties geconfronteerd wordt.

5.8.

Uit geen gegeven blijkt dat de beweerde waardevermindering van de eigendom van de tweede verzoekende partij dermate omvangrijk zou zijn, dat de uitspraak ten gronde niet afgewacht kan worden.

5.9.

De tweede verzoekende partij overtuigt niet van de noodzaak of wenselijkheid van een uitspraak bij hoogdringendheid.

6.

De beoordeling dat de aangevoerde hoogdringendheid in hoofde van de tweede verzoekende partij niet overtuigt, dringt zich des te meer op voor de eerste verzoekende partij. Vanwege de ruimtelijke scheiding van circa een km tussen haar woning en de bouwplaats komt het nog minder aannemelijk over dat de eerste verzoekende partij, in afwachting van de uitspraak over het beroep tot vernietiging, aan hinder blootgesteld wordt die de perken van het aanvaardbare overschrijdt.

7.

Er is niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de verzoekende partijen de hoogdringendheid niet aantonen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt tot de beslissing over de vordering tot vernietiging uitgesteld.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 juli 2018 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Bart VOETS

Geert DE WOLF