

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0306 van 19 mei 2015  
in de zaak 1314/0181/A/8/0175

*In zake:*

1. de heer **Gilbert JANS**
2. de heer **Karel JANS**

beide met woonplaatskeuze te 3620 Lanaken, Bremstraat 74

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Cristel MORIAU  
kantoor houdende te 1050 Brussel, Waterlooosesteenweg 412F

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:  
de heer Tom LOOSE

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de heer **Ben MACHON**
2. mevrouw **Natacha POLFLIET**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Van Rijswijcklaan 16  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 18 november 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 25 september 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken van 2 mei 2013 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een eengezinswoning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te Lanaken, Kiewitheide 26 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummer 669 K2.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 april 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Cristel MORIAU die verschijnt voor de verzoekende partijen, de heer Tom LOOSE die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Astrid LIPPENS die loco advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST verschijnt voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Ben MACHON en mevrouw Natacha POLFLIET verzoeken met een aangetekende brief van 30 JANUARI 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 25 maart 2014 de tussenkommende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig ingediend is. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **IV. FEITEN**

Op 15 december 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de verzoekende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“bouwen van een woning.”*

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastgestelde gewestplan ‘Limburgs Maasland’, gelegen in een woonpark.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling goedgekeurd op 16 oktober 1989.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 5 februari 2013 tot en met 7 maart 2013, wordt één bezwaarschrift ingediend.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 28 maart 2013 een voorwaardelijk gunstig preadvies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lanaken verleent op 2 mei 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partijen. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften

-Afwijkingen: :

Art. 2 Rechtstaande vensters in het dakvlak met zadeldak of gebogen dak ipv met plat dak

Rechtstaande vensters gelijk met de gevel en deels 0.45m in achteruitwijking van de gevel ipv 0.8m in achteruitwijking

Afsluitingen groene haag 1.80m ipv max 1.5 m

Schuifpoort 1.8m hoog ipv 0.75cm hoog

Kroonlijsthoogte 6.32 m ipv tussen de 2.80m en de 5.60m

Deels plat dak ipv hellend dak

-Overwegende dat volgens de voorschriften - rechtstaande vensters - het verticaal voorvlak van dakvensters moet geplaatst worden op 80 cm in de achteruitwijking op de voor- en achtergevel en dat de dakvensters een maximale hoogte van 1.20 m mogen hebben tenzij de welstand van het gebouw niet anders toelaat, in dit dossier zijn bedoelde dakvensters aan de achterzijde zijn naar inplanting in de gevel, de breedte van de vensters en de hoogte volledig aangepast aan de gewone ramen op de 1<sup>ste</sup> verdieping in de achtergevel - zie achtergevelplan. Zij staan in een verticale visuele en harmonieuze relatie tot de 2 eronder liggende vensters in de gevel op de verdieping zodat hier wel degelijk in functie van 'de welstand van het gebouw' kunnen verklaard en aanvaard worden.

Bovendien zijn betreffende vensters gelegen aan de achterzijde van de woning, niet direct zichtbaar vanop de voorliggende openbare weg en niet opvallend aanwezig in het omgevingsbeeld zodat dit aanvaardbaar is, verder volgt uit de motivatie terzake in de bespreking van het bezwaarschrift dat de gevraagde afwijking ivm de dakkapellen aan de achterzijde aanvaardbaar is;

-Overwegende dat volgens de voorschriften afsluitingen moeten uitgevoerd worden als groene hagen met een hoogte van 1.5 m, dat in dit dossier afsluitingen worden voorzien in groene haag met een hoogte van 1.8 m, dat dit uit veiligheids- en privacyoverwegingen wordt gedaan, dat in dit woonpark nog dergelijke hagen voorkomen zodat dit niet afwijkend is in het straat- en omgevingsbeeld en derhalve aanvaardbaar;

-Overwegende dat volgens de voorschriften afsluitingen en dus ook poorten een maximale hoogte van 0.75 mogen hebben in de achteruitbouwstrook, dat in dit dossier er een schuifpoort wordt voorzien met een hoogte van 1.8 m, dat dit eveneens gedaan wordt in functie van veiligheid en privacy, dat er in de grotere omgeving nog dergelijke poorten voorkomen zodat ook dit niet afwijkend is in het straat- en omgevingsbeeld;

-Overwegende dat volgens de voorschriften de kroonlijsthoogte tussen 2.80 en 5.60 m zou moeten liggen, dat in dit dossier de kroonlijsthoogte op 6.32 meter ligt - dat gezien

*de motivatie rond dit thema opgenomen in de weerlegging / bespreking van het bezwaarschrift deze afwijking verdedigbaar is en aanvaardbaar geacht kan worden;*

*-Overwegende dat volgens de voorschriften het dak deels plat is en niet hellend, dat het hier gaat om het plat dak van het overdekt terras aan de linker achterzijde van de woning, dat het hier om een plat dak met beperkte oppervlakte gaat gelegen aan de achterzijde van de woning, niet opvallend aanwezig in straat- en omgevingsbeeld en passend bij deze woning zodat dit aanvaardbaar is;*

*-Overwegende dat de argumenten van de ontwerper in bijgevoegde motiveringsnota kunnen bijgetreden worden, dat door de vorm en afmetingen van het perceel en door het samengaan met de omliggende percelen en bebouwing, het voorgestelde aanvaardbaar is, dat het ontwerp voldoet aan de vigerende normen en de algemene stedenbouwkundige voorschriften;-*

*Overwegende dat het ontwerp voldoet aan de algemene stedenbouwkundige voorschriften en de vigerende normen, dat de bouwdiepte, bouwvrije zones en hoogten gerespecteerd worden in navolging van de verscheidenheid van bebouwing in de omgeving, dat het gebouw voldoende geïntegreerd is in het gebouwenpatroon van deze woonstraat;*

#### *Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening*

*- Overwegende dat gezien de bestaande ruimtelijke configuratie en de reeds aanwezige bebouwing het bestaande straatbeeld niet wordt aangetast, dat de voorziene werken wat betreft kroonlijsthoogte en dakvorm stedenbouwkundig verantwoord zijn in de huidige straatwand, dat door de passende materiaalkeuze de integratie maximaal wordt gegarandeerd;*

#### *Watertoets*

*- Overwegende dat het voorliggende project geen omvangrijke oppervlakte heeft en niet gelegen is in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is; dat enkel door de toename van de verharde oppervlakte de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt wordt; dat dit gecompenseerd wordt door de plaatsing van een hemelwaterput, overeenkomstig de normen vastgelegd in de geldende verordening.*

#### *Algemene conclusie*

*- Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving;*  
*...*

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 21 juni 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar verleent in zijn verslag van 23 augustus 2013 een voorlopig ongunstig advies op grond van de volgende beoordeling:

*“ ...*

#### *Context*

*Het perceel is gelegen in een planmatig ontwikkelde residentiële villawijk.*

*Links en rechts van het perceel bevinden zich vrijstaande woningen met één bouwlaag*

*en hellende daken op zeer ruime percelen.*

*Uit het (tijdens de beroepsprocedure overgemaakt) opmetingsplan van de beëdigde landmeter Peter Gijsen (Geotec) dd. 20/02/2013 blijkt dat:*

*O het nivo van de weg ter hoogte van de rechterperceelsgrens circa één meter hoger gelegen is dan het nivo ter hoogte van de linkerperceelsgrens;*

*O het nivo van de achterperceelsgrens circa één meter hoger gelegen is dan het nivo van de voorliggende weg.*

#### *Beoordeling*

*Het ontwerp voorziet een vrijstaande woning met twee bouwlagen en een hellend dak waarvan de kroonlijsthoogte, de inplanting, de afmetingen en dakvorm afwijken van de verkavelingsvoorschriften.*

#### *Beoordeling van de afwijkingen:*

##### ☐ *De afwijkende kroonlijsthoogte en de inplanting van de dakvensters:*

*De hoogtes dienen gemeten te worden t.o.v. het peil van de weg.*

*Voorliggende aanvraagplannen laten geen nauwkeurige beoordeling toe van deze hoogtes:*

*O Uit het beroepschrift, plaatsbezoek en het opmetingsplan blijkt dat over de volledige perceelsbreedte een nivo-verschil van circa 1 meter is op de as van de weg, dit nivo-verschil kan niet afgeleid worden uit de aanvraagplannen;*

*O Volgens de profielen wordt de woning 38 a 43cm hoger ingeplant dan het nivo van de as van de weg, uit de plannen kan niet afgeleid worden of dit ter hoogte links (laagste nivo), midden of rechts (hoogste nivo) van het perceel is.*

*De kroonlijsthoogte kan op basis van voorliggend dossier niet eenduidig bepaald worden, om een nauwkeurige beoordeling toe te laten is minstens één bijkomend langsprofiel en de aanduiding van de plaats van alle dwars- en langsprofielen op het inplantingsplan vereist.*

##### ☐ *De afmetingen van de rechtopstaande dakvensters:*

*De dakvensters zijn kleiner gedimensioneerd (circa 11m<sup>2</sup> nl. 2 dakvensters van 2m47 hoog op 2m20 breedte) dan de volgens de voorschriften toegelaten rechtopstaande dakvensters (circa 14m<sup>2</sup> nl. dakvenster van 1m20 hoog over 2/3 van de gevelbreedte).*

*De privacyhinder ten gevolge van de twee kleinere dakvensters is beduidend lager dan de toegelaten privacyhinder ten gevolge van de volgens de voorschriften toegelaten dakvensters in schuine dakvlakken en kan niet als abnormaal beschouwd worden.*

*De dakvensters bevinden zich in de achtergevel, de afstand tot de achterperceelsgrens is voldoende ruim (circa 18 meter). De dakvensters zijn niet opvallend aanwezig noch in het straatbeeld, noch ten aanzien van de aanpalende percelen en veroorzaken geen abnormale visuele hinder.*

*De dakvensters vormen geen schaduw hinder op de aanpalende percelen.*

##### ☐ *De inplanting van de voorgevel:*

*De voorgevel bevindt zich grotendeels (over een breedte van 16 meter op een totale gevelbreedte van 18 meter) op 10 meter achter de voorperceelsgrens, de afwijking ter hoogte van de terugwijkende rooilijn over een gevelbreedte van 2 meter is aanvaardbaar gezien de beperkte breedte en de afstand tot de perceelgrens die minimum 5 meter blijft.*

##### ☐ *De dakvorm:*

*De afwijkende dakvormen bevinden zich in de achtergevel en zijgevel, de afstand tot de perceelsgrenzen is voldoende ruim (circa 18 meter tot de achterperceelsgrens en 15m50 tot de zijperceelsgrens). De afwijkende dakvormen zijn niet opvallend aanwezig noch in het straatbeeld, noch ten aanzien van de aanpalende percelen en veroorzaken geen abnormale visuele hinder.*

*De afwijkende dakvormen veroorzaken geen schaduw hinder op de aanpalende percelen.*

☐ *De hoogte van 1m80 i.p.v. 1m50 voor de afsluitende groene haag op 0m50 van de perceelsgrens en poort:*

*De hoogte van 1m80 is een courante hoogte en in verhouding tot de perceelsoppervlakte en te beoordelen als een zeer beperkte afwijking die ruimtelijk aanvaard kan worden.*

*De hoge dakvensters met beperkte breedte en gebogen dak, het overdekt terras met plant dak, de inplanting van de voorgevel over een breedte van 2meter tot op 5m van de voorperceelsgrens en de haag en poort met een hoogte van 1m80 zijn beperkte afwijkingen die verenigbaar zijn met een goede ruimtelijke ordening en die, met toepassing van artikel 4.4.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, in de vergunning toegestaan kunnen worden.*

*De afwijkende kroonlijsthoogte en inplanting van de dakkapellen kan op basis van voorliggend dossier niet nauwkeurig beoordeeld worden.*

*De afdeling adviseert de aanvraag (voorlopig) ongunstig.*

*...*

Na de hoorzitting van 27 augustus 2013 beslist de verwerende partij op 29 augustus 2013 dat de plannen verduidelijkt dienen te worden zoals voorgesteld tijdens de hoorzitting.

Na kennisname van de aanvullende stukken beslist de verwerende partij op 25 september 2013 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

*Gelet op het onderzoek dat ter plaatse werd ingesteld;*

*Gelet op het andersluidend verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 23 augustus 2013;*

*Gelet op de wens van de beroeper om gehoord te worden; dat alle partijen werden opgeroepen; dat op het onderhoud van 27 augustus 2013 mevrouw Sofie Martens (schepen gemeente Lanaken), de heer Michel Bellis (dienst ruimtelijke ordening gemeente Lanaken), de heer en mevrouw Machon – Polfiet, de heer P. Flamey (advocaat namens Machon – Polfiet), de heer Mathy Engelen (architect) en de heer Karel Jans zijn verschenen;*

*Gelet op de opmerkingen van de aanwezige partijen geformuleerd tijdens de hoorzitting, die werden besproken en in overweging genomen door de deputatie alvorens te beslissen over het beroep;*

*Overwegende dat overeenkomstig het goedgekeurd gewestplan de aanvraag gesitueerd is in een woonpark;*

*dat volgens het inrichtingsbesluit de woonparken ressorteren onder de woongebieden die bestemd zijn voor wonen, alsmede voor niet residentiële voorzieningen en inrichtingen die verenigbaar zijn met de woonomgeving; dat volgens de nadere aanwijzingen in artikel 6 (1.2.1.4.) de woonparken gebieden zijn waarin de gemiddelde woningdichtheid gering is en de groene ruimten een verhoudingsgewijs grote oppervlakte beslaan;*  
*dat de aanvraag bestaanbaar is met het gewestplan;*

*Overwegende dat het perceel lot 14 is van een verkaveling van 26 loten waarvoor een vergunning werd verleend op 16 oktober 1989 (dossiernr.7097v82/5);*

*Overwegende dat het voorliggende (bouw)project geen omvangrijke oppervlakte heeft en niet ligt in een overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect met betrekking tot de vereiste ruimte voor water beperkt is; dat enkel door de toename van de verharde oppervlakte de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk wordt beperkt; dat dit gecompenseerd wordt door de plaatsing van een hemelwaterput met een buffercapaciteit van 10.000 liter, overeenkomstig de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke stedenbouwkundige verordening van 1 oktober 2004;*  
*dat het perceel gelegen is in een centraal rioleringsgebied waar aangesloten kan worden op een met een operatief zuiveringsstation verbonden openbaar rioleringsstelsel;*  
*dat de aanvraag de toets aan de beginselen en doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid doorstaat onder de voorwaarde dat er bijkomend een installatie voor herbruik van het opgevangen hemelwater wordt voorzien (besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen);*

*Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek één bezwaar werd ingediend, dat het bezwaar in hoofdzaak handelt over hinder voor het achterliggend perceel door hogere inplanting, hogere kroonlijsthoogte en grote rechtstaande dakvensters in de achtergevel;*

*Overwegende dat het perceel gelegen is in een planmatig ontwikkelde residentiële villawijk;*  
*dat links en rechts van het perceel zich vrijstaande woningen bevinden met één bouwlaag en hellende daken op zeer ruime percelen;*  
*dat uit het (tijdens de beroepsprocedure overgemaakt) opmetingsplan van de beëdigde landmeter Peter Gijzen (Geotec) dd. 20 februari 2013 blijkt dat:*  
*•het niveau van de weg ter hoogte van de rechterperceelsgrens circa één meter hoger gelegen is dan het niveau ter hoogte van de linkerperceelsgrens;*  
*•het niveau van de achterperceelsgrens circa één meter hoger gelegen is dan het niveau van de voorliggende weg.*

*Overwegende dat de geplande woning een voorgevelbreedte heeft van 18 meter en een bouwdiepte van 12 meter over twee bouwlagen afgedekt met een schilddak voorzien van een fronton in de voorgevel en twee rechtopstaande dakvensters in de achtergevel;*  
*dat de woning ingeplant is op 5 a 10 meter achter de (verspringende rooilijn), op 15m50 van de linkerperceelsgrens, 11 meter van de rechterperceelsgrens en circa 18 meter van de achterperceelsgrens;*  
*dat het bestaande reliëf minstens ter plaatse van de woning gewijzigd wordt en de woning minstens 40cm hoger ingeplant wordt dan de as van de voorliggende weg;*  
*dat tegen de achtergevel en zijgevel rechts een met een plat dak overdekt terras ingeplant wordt;*

*dat rechts van de woning de inrit voorzien wordt naar de ondergrondse parking; dat deze inrit ingeplant wordt tot op 1 meter van de rechterperceelsgrens;*  
*dat de gevelmaterialen witte handvormgevelsteen, gevelbekleding in blauwe hardsteen, zwarte gebakken dakpannen en wit aluminium buitenschrijnwerk zijn;*

*Overwegende dat de aanvraag afwijkt van de verkavelingsvoorschriften met betrekking tot:*

- *De afmetingen :*

- o *De bouwhoogte (artikel 9, 2.):*

- de hoogte tussen de kroonlijst en het maaiveld van 5m82 in plaats van 5m60 gemeten tussen de kroonlijst en de as van de voorliggende weg;*

- o *De inplanting van de dakvensters (artikel 2.):*

- in de achtergevel op 50cm in plaats van 80cm achter het gevelvlak;*

- o *De afmetingen van de dakvensters (artikel 2.):*

- hoogte van 2m47 en een breedte van 2 x 2m20 (=4m40) in plaats van een hoogte van 1m20 en een totale breedte van 12 meter (maximum 2/3 van de gevelbreedte);*

- o *Afsluiting met een groene haag en poort met een hoogte van 1m80 i.p.v. maximum 1m50;*

- *De inplanting:*

- o *Voorgevel plaatselijk (over een breedte van 2 meter) ingeplant op 5 meter van de bestaande perceelsgrens in plaats van op minimum 10 meter afstand;*

- *De dakvorm:*

- o *Dakvensters afgedekt met een gebogen dak in plaats van een plat dak (artikel 2 dakvensters);*

- o *Overdekt terras afgedekt met een plat dak in plaats van een hellend dak met een dakhelling begrepen tussen 25° en 40°(artikel 9 afmetingen, 3. dakhelling);*

- dat de dakvorm met gevelfronton in de voorgevel niet beoordeeld wordt als afwijking;*

- dat de dakvorm voldoet aan artikel 1, 3° waarin bepaald wordt dat ‘de hellende daken minstens twee dakvlakken hebben die afwaarts hellen naar de buitenmuren van de constructie ...’, dat de voorschriften met andere woorden voorzien dat gevelvlakken doorgetrokken kunnen worden tot in de nok;*

- dat met toepassing van artikel 4.4.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de deputatie, na een openbaar onderzoek, in de vergunning beperkte afwijkingen kan toestaan op de verkavelingsvoorschriften met betrekking tot o.a. de inplanting, de afmetingen en de dakvorm;*

*Overwegende dat met betrekking tot de afwijkende kroonlijsthoogte en de inplanting van de dakvensters, de hoogtes dienen gemeten te worden ten opzichte van het peil van de weg; dat voorliggende aanvraagplannen geen nauwkeurige beoordeling toelaten van de hoogte van de constructie en haar onderdelen;*

*dat uit het beroepschrift, plaatsbezoek en het bijgebrachte opmetingsplan blijkt dat over de volledige perceelsbreedte er een niveauverschil van circa 1 meter is op de as van de weg, dat dit niveauverschil niet afgeleid kan worden uit de aanvraagplannen, dat volgens de profielen de woning 38 à 43cm hoger ingeplant wordt dan het niveau van de as van de weg, dat uit de plannen niet afgeleid kan worden of dit ter hoogte links (laagste niveau), midden of rechts (hoogste niveau) van het perceel is, dat de kroonlijsthoogte op basis van voorliggend dossier niet eenduidig bepaald kan worden, dat om een nauwkeurige beoordeling toe te laten minstens één bijkomend langsprofiel en de aanduiding van de plaats van alle dwars- en langsprofielen op het inplantingsplan vereist is;*

*Overwegende dat met betrekking tot de afmetingen van de rechtopstaande dakvensters*



*de privacy hinder ten gevolge van de twee dakvensters niet als abnormaal beschouwd kan worden en beduidend lager is dan de mogelijke inkijk ten gevolge van de volgens de voorschriften toegelaten dakvensters in schuine dakvlakken, dat de dakvensters kleiner gedimensioneerd zijn (circa 11m<sup>2</sup> nl. 2 dakvensters van 2m47 hoog op 2m20 breedte) dan de volgens de voorschriften toegelaten rechtopstaande dakvensters (circa 14m<sup>2</sup> nl. dakvenster van 1m20 hoog over 2/3 van de gevelbreedte), dat de dakvensters zich in de achtergevel bevinden, dat de afstand tot de achterperceelsgrens voldoende ruim is (circa 18 meter), dat de dakvensters niet opvallend aanwezig zijn noch in het straatbeeld, noch ten aanzien van de aanpalende percelen en geen abnormale visuele hinder veroorzaken, dat de dakvensters geen schaduw hinder vormen op de aanpalende percelen;*

*Overwegende dat met betrekking tot de inplanting van de voorgevel de afwijking ter hoogte van de terugwijkende rooilijn over een gevelbreedte van 2 meter aanvaardbaar is, gezien de beperkte breedte en de afstand tot de perceelgrens die minimum 5 meter blijft, dat de voorgevel zich grotendeels (over een breedte van 16 meter op een totale gevelbreedte van 18 meter) op 10 meter achter de voorperceelgrens bevindt;*

*Overwegende dat met betrekking tot de dakvorm de afwijkende dakvormen zich in de achtergevel en zijgevel bevinden; dat de afstand tot de perceelsgrenzen voldoende ruim is (circa 18 meter tot de achter perceelsgrens en 15m50 tot de zij perceelsgrens), dat de afwijkende dakvormen niet opvallend aanwezig zijn noch in het straatbeeld, noch ten aanzien van de aanpalende percelen en veroorzaken geen abnormale visuele hinder dat de afwijkende dakvormen geen schaduw hinder veroorzaken op de aanpalende percelen;*

*Overwegende dat met betrekking tot de hoogte van 1m80 in plaats van 1m50 voor de afsluitende groene haag op 0m50 van de perceelsgrens en poort de hoogte van 1m80 een courante hoogte is en in verhouding is tot de perceelsoppervlakte, en derhalve te beoordelen als een zeer beperkte afwijking die ruimtelijk aanvaard kan worden;*

*Overwegende dat de hoge dakvensters met beperkte breedte en gebogen dak, het overdekt terras met plat dak, de inplanting van de voorgevel over een breedte van 2meter tot op 5m van de voor perceelsgrens en de haag en poort met een hoogte van 1m80 beperkte afwijkingen zijn die verenigbaar zijn met een goede ruimtelijke ordening en die, met toepassing van artikel 4.4.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, voor vergunning in aanmerking komen;*

*Overwegende dat de deputatie in zitting van 29 augustus 2013 besliste dat de plannen verduidelijkt dienden te worden zoals voorgesteld tijdens de hoorzitting van 27 augustus 2013;*

*dat volgende aanvullende stukken werden bijgebracht, zoals gevraagd door de deputatie,*

- een opmetingsplan opgemaakt op 20/02/2013 door beëdigd landmeter Peter Gijzen (Geotec) met aanduiding van het bestaande terreinprofiel;*
- een inplantingsplan met aanduiding van het bestaande terreinprofiel en geplande terreinprofiel (blad 1, wijzing dd. 7-09-2013);*
- een inplantingsplan met aanduiding van taluds (blad zn, wijzing dd. 7-09-2013);*
- twee dwarsprofiel en één langsprofiel met aanduiding van het bestaand terreinprofiel, het peil van de voorliggende weg; het nieuwe terreinprofiel, het profiel van de geplande woning (en het profiel van de bestaande woningen links en rechts) (blad 2, wijziging dd. 7-09-2013)*

- een verduidelijkingsnota met betrekking tot het grondverzet ,

Overwegende dat uit het aanvraagdossier en de aanvullende gegevens blijkt dat de afwijkende kroonlijsthoogte en inplanting van de dakvensters in de gegeven ruimtelijke context te beoordelen zijn als beperkte afwijking die ruimtelijk aanvaard kunnen worden; dat er maximaal rekening gehouden wordt met het bestaande terreinprofiel; dat de woning lager ingeplant wordt dan het terreinniveau ter hoogte van de achterperceelsgrens waardoor het niveau van de kroonlijst dus ook lager komt ten aanzien van de achterliggende percelen dan ten aanzien van de voorliggende weg; dat de kroonlijsthoogte gemeten in het midden van de voorgevel ten opzichte van de voorliggende weg 6m60 is in plaats van 5m60; dat gelet op het perceel dat afhelt naar de straat toe waardoor de woning hoger ingeplant dient te worden dan het niveau van de straat en het feit dat de verkavelingsvoorschriften een bebouwing met twee bouwlagen toelaten deze kroonlijsthoogte niet overdreven is; dat het niveau van de kroonlijst voor de geplande woning met twee bouwlagen (+ 17.20) niet overdreven is ten aanzien van deze van bestaande woning met anderhalve a twee bouwlagen rechts (+ 16.60 a 18.30) en deze van de woning met één bouwlaag links (+ 13.30); dat omwille van de lagere inplanting van de woning (ten aanzien de achterperceelsgrens en de bestaande woning op het aanpalende perceel rechts) en de ruime afstand tot de linkerperceelsgrens geen abnormale hinder veroorzaakt wordt ten aanzien van de aanpalenden en de woning zich goed integreert in de bestaande omgeving; dat op de perceelsgrenzen het geplande terreinprofiel ongewijzigd blijft over een breedte van verschillende meters, dat het regenwater volledig op het eigen perceel zal worden opgevangen; dat het grondverzet minimaal is, dat er voor het ontwerp uitgegaan is van een inplanting van de woning op niveau van 60cm boven het straatniveau gemeten in het midden van de woning (zoals gesteld in de vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen),

Overwegende dat artikel 4.3.1.§1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (en latere wijzigingen) bepaalt dat een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen mogelijk is in de administratieve beroepsprocedure bij de deputatie; dat deze aanpassing enkel betrekking mag hebben op kennelijk bijkomstige zaken; dat de bijkomende plannen enkel gevraagd werden ter verduidelijking van het aanvraagdossier, dat deze bijkomende plannen geen wijziging van het ontwerp voorzien;

Overwegende dat het beroep van Karel Jans namens de familie Jans niet wordt ingewilligd;  
dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen wordt bevestigd en de aanvullende plannen bij de vergunningsbeslissing gevoegd dienen te worden;  
...”

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de vordering tijdig ingediend is. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen verantwoorden hun belang als vruchtgebruiker en naakte eigenaar voor de helft (eerste verzoekende partij) en als naakte eigenaar (voor 1/6) en bewoner van de aanpalende woning Bremstraat 74 (tweede verzoekende partij). Zij wijzen op privacyhinder door het toestaan van drie bouwlagen en mogelijke wateroverlast door het afhellend perceel. Ook wijzen zij op een mogelijke minderwaarde van het pand.

2.

De tussenkomen partijen betwisten dat de verzoekende partijen een rechtmatig belang kunnen laten gelden. De eerste verzoekende partij is geen bewoner. Een mogelijke latere bewoning is hypothetisch en verschaft geen actueel belang. Ook de tweede verzoekende partij maakt niet in concreto aannemelijk dat zij hinder of nadelen zal ondervinden door de vergunningsbeslissing. De beweerde minderwaarde van hun pand wordt volstrekt niet aangetoond.

### *Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partijen zijn vruchtgebruiker, deels naakte eigenaar, respectievelijk bewoner en deels naakte eigenaar van het aanpalend perceel. Zij beroepen zich onder meer op mogelijke privacyhinder door enorme dakkapellen tot in de derde bouwlaag, mogelijke wateroverlast en een waardevermindering van hun perceel.

De verzoekende partijen maken voldoende aannemelijk dat zij hinder of nadelen kunnen ondervinden ten gevolge van de vergunningsbeslissing. De ernst en de realiteit van de ingeroepen nadelen maken deel uit van de beoordeling ten gronde van de ingeroepen middelen.

De exceptie wordt verworpen. De Raad verklaart het beroep tot vernietiging ontvankelijk.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Eerste middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen roepen de schending in van de artikelen 4.3.1, §1, 1° b, 4.3.1, §1, tweede lid, 4.3.1, §2, 1° en 3°, en 4.4.1, §1 VCRO, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van de beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het materieel motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partijen wijzen op zeven concrete afwijkingen van de verkavelingsvergunning. De bestreden beslissing stelt zelf dat de voorliggende plannen geen nauwkeurige beoordeling toelaten van de hoogte van de constructie en haar onderdelen. Volgens de verzoekende partijen dient nagegaan te worden of de cumulatie van afwijkingen er niet voor zorgt dat er niet langer sprake is van “een beperkte afwijking”. Zij stellen bovendien dat de verwerende partij de kroonlijsthoogte baseert op een foutieve interpretatie van de verkavelingsvoorschriften. Vermits

het gaat over een afhellend perceel dient de maximaal toegelaten kroonlijsthoogte (5,60 m) beoordeeld te worden op de plaats waar deze het hoogst is. De verzoekende partijen vervolgen dat een nieuw openbaar onderzoek noodzakelijk is, vermits in het kader van het georganiseerde openbaar onderzoek slechts gewag gemaakt werd van een kroonlijsthoogte van 6,32 m. De hoogte van de kroonlijst is nog steeds onduidelijk: in de bestreden beslissing wordt de ene keer gewag gemaakt van 5,82 m en de andere keer van 6,60 m. Vermits de verwerende partij zelf stelt dat de kroonlijsthoogte onduidelijk is, kan zij dit onmogelijk bestempelen als een beperkte afwijking die ruimtelijk kan aanvaard worden. Bovendien werd de afwijking van het vloerpeil van meer dan 45 cm niet vermeld.

Volgens de verzoekende partijen is de bestreden beslissing strijdig met de goede ruimtelijke ordening. De aanvraag ging uit van een vlak perceel. De helling van het perceel was niet terug te vinden op de aanvraagdocumenten. De daadwerkelijke bouwhoogte werd pas duidelijk na bepaling van het reliëf en na de hoorzitting. Een mogelijke aanpassing van de plannen mag niet dienen om leemten van een onvolledige of vage aanvraag op te vangen. Bovendien zijn de aanpassingen niet *“kennelijk bijkomstig”*.

2.

De verwerende partij antwoordt samengevat als volgt:

- De verzoekende partijen tonen niet aan dat zij de kroonlijsthoogte verkeerd of tegenstrijdig heeft beoordeeld.
- Er werd wel degelijk rekening gehouden met het feit dat het perceel afhelt naar de linker perceelsgrens bij het beoordelen van het beperkt karakter van de afwijkingen ten opzichte van de geldende verkavelingsvoorschriften.
- De verzoekende partijen hebben geen belang bij hun beweringen omtrent het gevoerde openbaar onderzoek, nu dit hen niet belet heeft tijdig en nuttig bezwaar in te dienen. Bovendien is het onjuist dat het openbaar onderzoek georganiseerd door het college van burgemeester en schepenen, bewust misleidend zou gevoerd geweest zijn.
- De verwerende partij beoordeelt de aanvraag opnieuw in haar volledigheid ingevolge het devolutief karakter van het beroep.
- Uit de plannen die ter verduidelijking gevraagd werden, blijkt dat de kroonlijsthoogte slechts in beperkte mate afwijkt van de verkavelingsvoorschriften en een planaanpassing zich niet opdringt.
- De verzoekende partijen lichten niet toe hoe een loutere afwijking van de verkavelingsvoorschriften noodzakelijk impliceert dat de aanvraag onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening. De verwerende partij heeft de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening omstandig gemotiveerd.
- Er is geen sprake van een aanpassing van de plannen in de zin van artikel 4.3.1, laatste lid VCRO. Het loutere feit dat aanvullende plannen werden bijgebracht ter verduidelijking van het terreinprofiel, dit teneinde de verwerende partij toe te laten nauwkeurig de hoogte van de constructie in te schatten, betekent niet dat er sprake is van een aanpassing of wijziging van de plannen. Er is geen sprake van een wijziging van bouwhoogte, noch van het reliëf. De verduidelijkende plannen hebben geen aanleiding gegeven tot het opleggen van bijkomende voorwaarden.

- De verwerende partij heeft voor de afweging van het beperkt karakter van de afwijkingen niet alleen het vloerpeil beoordeeld maar alle afwijkingen in aanmerking genomen en niet elk afzonderlijk beoordeeld. De verzoekende partijen sturen aan op een opportuniteitsbeoordeling van de Raad, wat niet toegelaten is.

- Het vloerpeil ligt niet hoger dan 60 cm boven het peil van de voorliggende weg zodat er geen sprake is van een afwijking van de verkavelingsvoorschriften. Bovendien werd de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening omstandig beoordeeld ook voor wat betreft de inplanting van de woning.

3.

De tussenkomenende partijen roepen de exceptio obscuri libelli in en stellen dat de verzoekende partijen de beweerde schendingen niet concreet maken.

Ten gronde stellen zij dat de verkavelingsvoorschriften overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, 3° VCRO geacht worden de criteria van de goede ruimtelijke ordening weer te geven. De vergunningverlenende overheid moet de aanvraag bijgevolg enkel toetsen aan de voorschriften van de verkaveling.

Volgens de tussenkomenende partijen spreken de verzoekende partijen over zeven afwijkingen ten opzichte van de verkavelingsvoorwaarden, doch concreet wordt enkel ten kwade geduid dat met betrekking tot de kroonlijsthoogte en de inplanting van de dakvensters, de hoogte dient gemeten te worden ten opzichte van het peil van de weg, terwijl de aanvraagplannen geen nauwkeurige beoordeling zouden toelaten.

Wat de kroonlijsthoogte betreft is er geen sprake van tegenstrijdigheid in de genomen beslissing. De verwerende partij heeft op grond van de juiste gegevens van het dossier de kroonlijsthoogte bepaald aan de hand van de bouwplannen die niet veranderd of vervangen zijn. Alleen is tijdens de hoorzitting gevraagd bijkomende profielen te verstrekken teneinde de verwerende partij toe te laten de aanvraag beter te beoordelen op grond van een zorgvuldig onderzoek in het licht van de suggesties zoals geformuleerd in het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. De verwerende partij kon aldus wettig beslissen dat de voorgestelde kroonlijsthoogte geen overdreven impact heeft in vergelijking met de verkavelingsvoorschriften. Vermits de bijkomende profielen louter ter verduidelijking dienden, gaat het niet om bijkomende voorwaarden of beperkte aanpassingen van de ingediende plannen. De VCRO schrijft nergens voor dat belanghebbenden hiervan in kennis zouden moeten gesteld worden.

Volgens de tussenkomenende partijen is er geen sprake van een foutieve interpretatie van de verkavelingsvoorschriften. De verwerende partij kon rechtsgeldig oordelen dat de kroonlijsthoogte gemeten in het midden van de voorgevel ten opzichte van de afhellende weg 6,60 m is en slechts een beperkte afwijking uitmaakt ten opzichte van de verkavelingsvoorschriften die 5,60 m voorschrijven. In de bestreden beslissing wordt bovendien verwezen naar woningen in de onmiddellijke omgeving met kroonlijsthoogtes van 16,60 m tot 18,30 m. Bovendien maken de verzoekende partijen niet aannemelijk in welke mate de beperkte vergunde afwijking strijdig zou zijn met de goede ruimtelijke ordening.

De tussenkomenende partijen stellen dat er geen sprake is van een derde bouwlaag. Vermits de verkavelingsvoorschriften het aantal bouwlagen vaststellen onder de kroonlijst wijkt de aangevraagde constructie hiervan niet af. Een bouwlaag is overigens niet hetzelfde als een woonlaag. Een zolder waar volgens de plannen niet gewoond wordt moet niet meegeteld worden om het aantal bouwlagen te bepalen.

Volgens de tussenkomende partijen vloeit uit artikel 4.4.1, §1 VCRO niet voort dat bij de beoordeling van aangevraagde afwijkingen deze cumulatief zouden moeten beoordeeld worden.

Het vloerpeil is correct aangegeven op de plannen die ter inzage lagen tijdens het openbaar onderzoek en waaruit kan afgeleid worden dat de bouwaanvraag voorziet in een verhoging van het bestaande maaiveld van 60 cm boven het peil van de voorliggende weg conform de verkavelingsvoorschriften. Er is geen sprake van een afwijking ten opzichte van de verkavelingsvoorschriften.

De tussenkomende partijen betwisten dat het openbaar onderzoek misleidend gevoerd werd. De bijgebrachte profielen dienen enkel ter verduidelijking van de ingediende plannen en brengen hieraan geen wijzigingen aan.

4.

In hun wederantwoordnota dupliceren de verzoekende partijen hun reeds ontwikkelde argumenten.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Het aanvraagperceel is gelegen binnen de grenzen van een verkaveling goedgekeurd op 16 oktober 1989. Overeenkomstig artikel 4.3.1, §1, 1° a) VCRO is de aanvraag bijgevolg slechts vergunbaar als zij verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften van de verkavelingsvergunning, tenzij hiervan op geldige wijze afgeweken is. Artikel 4.3.1, §2, 3° VCRO bepaalt dat de verkavelingsvoorschriften geacht worden de criteria van de goede ruimtelijke ordening weer te geven in zoverre die voorschriften de aandachtspunten vermeld in artikel 4.3.1, §2.1° VCRO behandelen.

2.

Bij toepassing van artikel 4.4.1, §1 VCRO kan het vergunningverlenend bestuursorgaan na het houden van een openbaar onderzoek beperkte afwijkingen toestaan op de verkavelingsvoorschriften, onder andere met betrekking tot de inplanting, de afmetingen en de dakvorm. In dat geval dient het vergunningverlenend bestuursorgaan deze afwijkingen bijkomend te toetsen aan de goede ruimtelijke ordening.

Artikel 4.4.1, §1 VCRO is een uitzonderingsbepaling en moet als dusdanig restrictief worden geïnterpreteerd.

Het begrip “*beperkte afwijkingen*” wordt in artikel 4.4.1 VCRO niet verder omschreven. Volgens de parlementaire voorbereiding houdt dit in dat er geen afwijkingen mogen worden toegestaan die afbreuk doen aan de essentiële gegevens van het plan (VI. P, *Parl. St.*, 2008-09, nr. 2011/1, 136). Daaruit volgt dat de afwijkingen in overeenstemming met de algemene strekking van het plan moeten blijven.

Het moet bijgevolg gaan om afwijkingen die geen grote invloed hebben op de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg en slechts een beperkte impact hebben op het aanpalend perceel. Het toepassingsgebied van artikel 4.4.1 VCRO mag er niet toe leiden dat de stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg omzeild of uitgehold worden.

Met de verzoekende partij kan aanvaard worden dat het begrip “*beperkte afwijking*” niet louter per afzonderlijk aangevraagde afwijking dient beoordeeld te worden, maar dat de toelaatbaarheid van de gevraagde afwijkingen in het licht van artikel 4.4.1 VCRO eveneens dient beoordeeld te

worden in functie van het geheel van de aanvraag, waarbij in voorkomend geval de cumulatie van gevraagde afwijkingen ertoe kan leiden dat er geen sprake (meer) is van een “beperkte afwijking”.

3.

In de bestreden beslissing wordt vastgesteld dat de aanvraag afwijkt van volgende verkavelingsvoorschriften:

- 1) de bouwhoogte tussen de kroonlijst en het maaiveld bedraagt 6,60 m in plaats van maximaal 5,60 m gemeten tussen de kroonlijst en de as van de voorliggende weg;
- 2) de dakvensters worden ingeplant op 50 cm van het gevelvlak in plaats van 80 cm;
- 3) de dakvensters zijn 2,47 m hoog en 4,40 m breed in plaats van een hoogte van 1,20 m;
- 4) afsluiting met een groene haag en poort met een hoogte van 1,80 m in plaats van 1,50 m;
- 5) de voorgevel wordt plaatselijk ingeplant op 5 m van de bestaande perceelsgrens in plaats van op minimum 10 m afstand;
- 6) de dakvensters worden afgedekt met een gebogen dak in plaats van een plat dak;
- 7) een overdekt terras afgedekt met een plat dak in plaats van een hellend dak met dakhelling begrepen tussen 25° en 40°.

De aanvraag is in strijd met de verkavelingsvoorschriften zowel met betrekking tot de toegelaten afmetingen, als met de inplantingsvoorwaarden en met de dakvorm van het gebouw en het terras.

Los van de discussie die tussen partijen gevoerd wordt over de kroonlijsthoogte met betrekking tot het in aanmerking te nemen meetpunt, stelt de Raad vast dat deze hoogte in ieder geval één meter hoger is dan de door de verkavelingsvoorschriften toegelaten hoogte, zodat deze 25 % afwijkt van de maximaal toegelaten hoogte. Daarbij komt dat de dakkapellen meer dan dubbel zo hoog zijn dan wat de verkavelingsvoorschriften toelaten.

In aanmerking nemend dat de aanvraag eveneens in strijd is met vijf andere stedenbouwkundige voorschriften opgenomen in de verkavelingsvergunning, kan in alle redelijkheid niet geoordeeld worden dat de aanvraag slechts in beperkte mate afwijkt van de verkavelingsvoorschriften. Het toestaan van dergelijke ruime afwijkingen maakt dat de verkavelingsvoorschriften de facto buiten beschouwing worden gelaten, terwijl deze de bedoeling hebben op het vlak van de goede ruimtelijke ordening een uniforme bouwwijze, minstens een harmonische invulling te bewerkstelligen van de bouwpercelen die hiervan deel uitmaken. De Raad kan slechts vaststellen dat de afwijkingen niet vallen onder het toepassingsgebied van artikel 4.4.1, §1 VCRO. Dit leidt tot de conclusie dat de aanvraag in haar huidige vorm niet vergunbaar is.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

## **B. Overige middelen**

De overige middelen worden niet verder onderzocht gezien zij niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Ben MACHON en mevrouw Natacha POLFLIET is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 25 september 2013, waarbij aan de tussenkomende partijen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een eengezinswoning op een perceel gelegen te Lanaken, Kiewitheide 26 en met kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummer 669K2.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen en dit binnen een vervalt termijn van vier maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 mei 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH, voorzitter van de achtste kamer,  
met bijstand van  
Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de achtste kamer,

Thibault PARENT

Marc VAN ASCH