

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 29 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0350
in de zaak met rolnummer 1415/0082/SA/3/0059

Verzoekende partijen	1. de heer Freddy DE GUCHTENEERE , met woonplaatskeuze te 9820 Merelbeke, Hof Ter Wallenlaan 21 2. mevrouw Marie Thérèse HENDRICKX (overleden)
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RWO , afdeling Oost-Vlaanderen vertegenwoordigd door advocaat Veerle TOLLENAERE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
Tussenkomende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente MERELBEKE vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 10 oktober 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 29 augustus 2014.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een overdekte sportinfrastructuur "Ter Wallen" op een perceel gelegen te 9820 Merelbeke, Sportstraat 1, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 241Y6.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 16 december 2014 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de derde kamer laat de tussenkomende partij met een beschikking van 19 januari 2015 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met een arrest van 24 maart 2015 met nummer S/2015/0027 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partijen dienen een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 11 oktober 2016.

De heer Freddy DE GUCHTENEERE voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Klaas DE PAUW *loco* advocaat Veerle TOLLENAERE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Sandro DI NUNZIO *loco* advocaat Paul AERTS voert het woord voor de tussenkomende partij.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Overeenkomstig artikel 11 Procedurebesluit dient het verzoekschrift een omschrijving van het belang, de feiten en de middelen te bevatten en moeten bij het verzoekschrift de gebundelde en geïnventariseerde overtuigingsstukken worden toegevoegd. Het uiteenzetten van de feiten en middelen, met de overtuigingsstukken die daarmee gepaard gaan, maakt een essentieel onderdeel uit van het verzoekschrift aangezien het de andere partijen toelaat zich te verdedigen en het de Raad toelaat de gegrondheid van het aangevoerde te onderzoeken.

2.

Met een aangetekende brief van 21 april 2015 bezorgen de verzoekende partijen een verzoek tot voortzetting conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO *juncto* artikel 25 Procedurebesluit. Bij dit verzoek tot voortzetting wordt een nota gevoegd met onder meer een repliek op de schriftelijke stukken die in het kader van de schorsingsprocedure werden ingediend.

Een verzoek tot voortzetting, zoals bedoeld in artikel 4.8.19, tweede lid VCRO, is niet voorzien als procedurestuk waarin feiten en middelen kunnen ontwikkeld worden. Het verzoek tot voortzetting kan derhalve alleen in aanmerking worden genomen in de mate dat de voortzetting van de rechtspleging wordt gevraagd. Voor het overige wordt het stuk en de gevoegde bijlages uit de debatten geweerd.

3.

Met een aangetekende brief van 28 april 2015 bezorgen de verzoekende partijen de Raad bijkomende informatie over onder meer de voorbereidende werkzaamheden en over de toename van het autoverkeer in de woonstraat.

Nog los van de vaststelling dat de verzoekende partijen nalaten te verduidelijken in hoeverre zij deze informatie niet bij hun verzoekschrift konden voegen, verduidelijken zij niet in welke zin dit stuk een nuttige bijdrage levert in het licht van de beoordeling van de voorliggende vordering.

Overigens hebben de verzoekende partijen overeenkomstig artikel 31 Procedurebesluit een wederantwoordnota kunnen indienen waarbij zij de Raad desgevallend konden inlichten over nieuwe relevante gegevens of stukken, waarover zij niet beschikten of konden beschikken op het ogenblik van het indienen van hun verzoekschrift.

Gegeven voorgaande overwegingen en gelet op de rechten van verdediging van de andere partijen en het tegensprekelijk karakter van de schriftelijke procedure, weert de Raad de brief van 28 april 2015 uit de debatten.

4.

Op de openbare zitting van 11 oktober 2016 legt de eerste verzoekende partij een aantal bijkomende stukken neer (een krantenartikel en een pleitnota). Overeenkomstig artikel 4.8.25 VCRO kunnen partijen ter zitting geen bijkomende stukken overmaken aan de Raad. De verzoekende partijen verduidelijken niet waarom van deze bepaling kan worden afgeweken.

IV. FEITEN

De tussenkomen partij dient op 20 december 2013 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een overdekte sportinfrastructuur “Ter Wallen” op een perceel gelegen te 9820 Merelbeke, Sportstraat 1.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, vastgesteld met koninklijk besluit van 14 september 1977 in een gebied voor dagrecreatie en in woongebied. Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening Grootstedelijk Gebied Gent’, goedgekeurd op 16 december 2005.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 6 februari 2014 tot en met 7 maart 2014, worden twee bezwaarschriften ingediend, onder meer door de eerste verzoekende partij.

Integraal Waterbeleid Benedenscheldebekken adviseert op 5 februari 2014 voorwaardelijk gunstig.

Het agentschap Onroerend Erfgoed adviseert op 13 februari 2014 voorwaardelijk gunstig.

De brandweer van Merelbeke adviseert op 24 februari 2014 voorwaardelijk gunstig.

De dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen adviseert op 11 maart 2014 ongunstig.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 18 juni 2014 gunstig.

De verwerende partij verleent op 29 augustus 2014 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

Stedenbouwkundige basisgegevens uit de plannen van aanleg/ruimtelijke uitvoeringsplannen

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften want het betreft bijkomende sportinfrastructuur voor de recreatieve functie. Een hoekje van het nieuwe gebouw ligt in woongebied, maar sportinfrastructuur is niet strijdig met deze bestemming en het betreft een niet meer ontwikkelbaar deeltje van het woongebied.

...

Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Het sportcomplex aan de sportstraat sluit enerzijds aan bij het eigenlijke centrum van Merelbeke (woonkern ten zuiden van Ringvaart en E40), en vormt de verbinding tussen de kernfuncties en de zachtere parkbestemming en de Scheldevallei ten westen van de Hundelgemsesteenweg. De recreatiezone wordt begrensd door de Sportstraat, de verkaveling Hof ter Wallenlaan, het parkgebied ten zuiden en de Gaversesteenweg. De omliggende bebouwing in de woonwijken bestaat vooral uit open en halfopen ééngezinswoningen met verschillende gabariten en dakvormen. Het terrein zelf herbergt enkel grotere overdekte sportinfrastructuren (de bestaande sporthal, het zwembad, tennisgebouwen, voetbalgebouwen,...) en openlucht sportvelden.

De aanvrager wil een bijkomende sporthal oprichten aansluitend op de bestaande sporthal op de open ruimte tussen het zwembad en de bestaande sporthal. Het betreft een heraanvraag van een gelijkaardig ontwerp vergund in 2010.

Watertoets

...

Het voorliggende (bouw)project voorziet in de oprichting van een nieuwe sporthal en dit veroorzaakt een zeker effect op het watersysteem. Het mogelijk schadelijk effect werd onderzocht door de bevoegde waterbeheerder. Het advies van de waterbeheerder, de Provincie Oost-Vlaanderen, van 11/03/2014 stelt dat de gronden van de site wel geschikt zijn voor infiltratie en er geen infiltratievoorziening werd ingetekend op de plannen. Binnen het project dient bijgevolg nog de nodige buffering te worden gerealiseerd onder de vorm van een infiltratievoorziening die voldoende groot wordt gedimensioneerd voor alle in rekening te brengen verharde oppervlakte.

Naar aanleiding van dit advies werden de plannen door de aanvrager beperkt aangepast zodat inmiddels voldaan is aan deze opmerking. Er werd een infiltratievoorziening ingetekend op de plannen zodat het plan voldoet aan de gewestelijke verordening.

MER-screening

Het ontwerp komt niet voor op de lijst gevoegd als bijlage I en II van het Project-m.e.r.-besluit. Bijgevolg dient geen milieueffectenrapport te worden opgesteld. Het project betreft een nieuw gebouw op een sport- en recreatiesite en dit type wordt vermeld in de handleiding 'stadsontwikkelingsprojecten' van de cel MER. Op basis van de elementen in het dossier en de bijgevoegde m.e.r.-screeningsnota kan akkoord gegaan worden met de stelling dat de mogelijke milieueffecten niet aanzienlijk zijn.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De sporthal wordt opgericht in dagrecreatiegebied met een hoge concentratie van sportinfrastructuren tussen het zwembad en de bestaande sporthal. De aanvraag is in overeenstemming met de bestemming en het bestaand gebruik van de zone. In een bijkomende nota werd de plaatselijke mobiliteitsproblematiek uitvoerig besproken. De nieuwe sporthal zal bijkomend verkeer genereren, maar er wordt geen evenredige stijging van de parkeerbehoefte verwacht omdat op redelijk korte termijn de herinrichting van de site met de verplaatsing van het voetbalgedeelte naar een andere site is gepland. Vooral de overlast die de hoge parkeerdruk in de omgeving veroorzaakt kan ingeperkt worden door een verfijning van het parkeerregime en gerichtere handhavingsacties rond de site. Gezien het een sporthal betreft, heeft het gebouw een redelijk grote oppervlakte en groot volume dat aansluit bij de bestaande sporthal en het zwembad. Het nieuwe gebouw wordt geplaatst tussen 2 gebouwen van dezelfde grootte-orde en sluit fysiek aan bij de bestaande sporthal. Hierdoor worden deze overdekte infrastructuren op het terrein geconcentreerd bij het begin van de site. Ten opzichte van de bewoning in Hof ter Wallen wordt de verleidelijke doorsteek van de doodlopende straat naar de Sportstraat en de rest van het terrein verder beperkt en biedt de aanvraag de mogelijkheid deze secundaire

toegang verder te verzachten. Visueel-vormelijk sluit het nieuwe gebouw aan bij de bestaande gebouwen. Het licht gebogen dak en de fysieke verbinding verbinden met de bestaande sportzaal, terwijl de schuinere oriëntatie (knik in bouwlijn bestaande sporthal) zorgt voor een evenwijdige wand met het zwembad. De esthetisch mindere technische constructies op het lagere platte dak worden verborgen door het uithangbord van de sportsite. De aanvraag heeft geen negatieve invloed op de nabij gelegen cultuurhistorische elementen. De waarde van het dorpsgezicht is hoofdzakelijk beperkt tot de aangeduide percelen zelf en wordt voornamelijk ervaren vanuit het direct aangrenzende openbaar domein. Ook de zichtlijnen naar het beschermde gemeentehuis worden niet beïnvloed. Er zijn geen ingrijpende, blijvende ingrepen voorzien aan het bestaande bodemreliëf. De hinder voor gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen kan binnen de perken gehouden worden mits een goede opvolging en organisatie van de werf. Na de werken biedt de aanwezigheid van het nieuwe gebouw mogelijkheden om de leefbaarheid voor de woningen in de Hof ter Wallenlaan te verhogen.

Algemene conclusie

De aanvraag komt in aanmerking voor vergunning.

...

Dit is de bestreden beslissing.

De eerste verzoekende partij vordert met een gewone brief van 8 juli 2014 de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1314/0687/A. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking conform artikel 4.8.12 VCRO van 25 augustus 2014 met nummer B/NR/2014/0025 vastgesteld dat dit verzoekschrift krachtens artikel 13, laatste lid Procedurebesluit wordt geacht niet te zijn ingediend.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden hieromtrent geen excepties opgeworpen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

1.

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partijen als volgt:

“ ...

De verzoekende partijen vermelden in hun verzoekschrift nergens op welke van de in artikel 4.8.11, §1, lid 1, 1° tot en met 6° VCRO vermelde hoedanigheden zij zich beroepen om hun belang bij een beroep bij uw Raad te staven.

...

Zoals uit de historiek van het dossier blijkt (en zoals ook aangegeven door de verzoekende partijen zelf), werd in 2010 reeds een quasi identieke stedenbouwkundige vergunning verleend voor eenzelfde project.

Deze stedenbouwkundige vergunning werd door de verzoekende partijen niet aangevochten bij uw Raad.

De verzoekende partijen beschikken in casu niet over het vereiste actueel belang bij huidige procedure.

Daarnaast geven de verzoekende partijen enkel aan, zonder dit concreet in hun verzoekschrift aan te tonen, dat ze aanpalende burens zijn van het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft.

...

De verzoekende partijen tonen geenszins concreet aan dat er een causaal verband zou zijn tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij menen te zullen ondervinden.

De verzoekende partijen verwijzen niet naar de bestreden beslissing maar naar de reeds (vermeende) bestaande problemen m.b.t. nachtlawaai, parkeren, laden en lossen,... dergelijke nadelen/hinder volgen geenszins uit de uitvoering van de bestreden beslissing.

Meer nog, de verzoekende partijen geven aan dat "dat het ganse woongebied vele wettelijk basisrechten (rust, stilte, veiligheid, leef-en woonkwaliteit) verloren heeft".

De hinder en nadelen die de verzoekende partijen menen te ondervinden (voor zover dit uit het verzoekschrift zelf kan worden afgeleid) vloeien voort uit de bestaande toestand en geenszins uit de bestreden beslissing.

Uw Raad oordeelde in het arrest nr. S/2015/0027 van 24 maart 2015 (bij de beoordeling van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel) dat de verzoekende partijen louter kritiek uiten op de houding van de tussenkomende partij doch zonder concreet en precies aannemelijk te maken in welke zin de nadelen zullen toenemen als gevolg van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen beschikken niet over het vereiste belang.

..."

2.

De verzoekende partijen stellen in hun wederantwoordnota onder meer:

“...

Ons belang staat buiten elke discussie. Als uitgangspunt voor het toenemen van de toekomstige hinder en overlasten, geldt o.m. de doelgroep voor de 2° sporthal, die per week 200 wagens naar het sportdomein zal brengen. Wetende dat de parkeeraccommodatie nu al te weinig capaciteit heeft, zal onze woonstraat nog meer uitwijkparking worden. Verder wordt onze woonstraat een permanente dienstweg voor het sportdomein en de 2° sporthal is zo opgevat en ingeplant, dat het lokaal bestuur dit ook duidelijk maakt. Ze bekommert zich niet om de nefaste gevolgen voor de ganse woonomgeving in het algemeen, noch voor de specifieke nadelen voor de Hof ter wallenlaan in het bijzonder.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

Op de zitting van 11 oktober 2016 deelt de eerste verzoekende partij aan de Raad mee dat de tweede verzoekende partij is overleden op 23 september 2015.

Wanneer een van de partijen voor de sluiting van de debatten overlijdt, kan de procedure door diens rechthebbenden worden hervat. Indien geen rechtsgeldige gedinghervatting plaatsvindt, leidt dit tot een verlies aan actueel belang in hoofde van deze partij. De wettelijke erfgenamen van de tweede verzoekende partij wensen het geding klaarblijkelijk niet te hervatten.

Aangezien het geding niet rechtsgeldig werd hervat, moet vastgesteld worden dat de vordering onontvankelijk is in hoofde van de tweede verzoekende partij. Waar verder in het huidige arrest melding wordt gemaakt van de verzoekende partij, wordt de eerste verzoekende partij bedoeld.

2.

Uit artikel 11, tweede lid, 5° Procedurebesluit volgt dat een verzoekende partij, die een beroep instelt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO, “hinder en nadelen” moet omschrijven in het verzoekschrift, waarbij de Raad, ter beoordeling van het bestaan van het belang rekening kan houden met de gegevens uit het gehele verzoekschrift. De Raad stelt vast, dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij als nabuur hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

Met de bestreden beslissing wordt een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van bijkomende sportinfrastructuur. In het verzoekschrift wordt onder meer de mogelijke parkeeroverlast en mobiliteitshinder voldoende omschreven. De verzoekende partij brengt een kopie van het bouwplan bij waaruit blijkt dat haar woning gelegen is onmiddellijk achter de vergunde sportinfrastructuur. In de bestreden beslissing wordt overigens uitdrukkelijk erkend dat de nieuwe sporthal bijkomend verkeer kan genereren.

Er valt dan ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund. De stelling van de verwerende partij dat de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning voor een gelijkaardig project in het verleden niet zou hebben aangevochten, doet hieraan geen afbreuk.

De verwerende partij wijst verder op het arrest van de Raad van 24 maart 2015 met nummer S/2015/0027 waarbij de vordering tot schorsing van de verzoekende partij werd verworpen bij gebrek aan moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Evenwel kan het destijds geldende criterium van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing en die haar het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft.

De exceptie van de verwerende partij wordt verworpen.

VII. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

Standpunt van de partijen

1.

In het verzoekschrift voert de verzoekende partij aan:

“ ...

1° In alle stukken staat vermeldt dat de aanvraag gelegen is in een gebied voor DAGRECREATIE en eveneens gelegen in een WOONGEBIED. De realiteit bij de uitbating en het beheer van het sportdomein houdt daar evenwel geen rekening mee. Immers de vijf nachtcafés (kantines, cafétarias en buitenterrassen) zijn oorzaak van de jarenlange zware overlasten wegens nachtlawaai en voor het woongebied (gavere stwg, sportstraat en hof ter wallenlaan) zijn er de jarenlange overlasten veroorzaakt door fout-en wild stationeerd en parkeerders. Het gemeentebestuur noch het college houden zich niet aan deze wettelijke beschikkingen en overtreden ook alle redelijkheid, door het jarenlange (2003- 2014) gedogen van deze wantoestanden .

2° Afwijkingen van de stedenbouwkundige voorschriften :

We lezen, er wordt niet afgeweken van de stedenbouwkundige voorschriften. Over welke stedenbouwkundige voorschriften gaat het hier ?? In eerdere mededelingen vermeldt het college dat er geen stedenbouwkundige voorschriften bestaan voor het gebied. Het college misbruikt deze leemte om zich alles te veroorloven in het gebied en alle wettelijke en redelijke normen voor een goede stedenbouw en voor een aanvaardbare ruimtelijke aanleg te negeren.

3° De later geplande uit te werken omgevingsaanleg :

We lezen in de HISTORIEK : staat vermeld 13.02.2004 aanleggen van verhardingen, nivelleren en tuinbouwkundig gereed maken van het terrein, het plaatsen van rioleringswerken, drainage en het plaatsen van straatmobilair . 19.11.2008 , opnieuw dezelfde aanvraag : Hierop werd voldoende gereageerd met o.m. bezwaarschriften. Uiteindelijk heeft het college de waanzin en de absurditeit van het project ingezien (in dezelfde periode was al sprake van de bouw 2° sporthal op dezelfde plaats en mede ook de waanzinnige hoge kostprijs (ongeveer 700.000,00 euro) werd het project gestopt.

Dat de gewestelijke ambtenaar deze kwestie (de werken omgevingsaanleg) vermeldt om de overlastproblematiek te milderen is onbegrijpelijk. Alle soorten van overlasten zullen alleen zwaarder en erger worden.

4° MER - SCREENING : De stelling dat de mogelijke milieueffecten niet aanzienlijk zijn. Sinds 2003 zijn de milieueffecten op het gehele woongebied zeer nadelig en hoogst aanzienlijk. Een doorgevoerd ernstig plaatsbezoek en bevraging bij de bewoners, over een bepaalde periode zal ontegensprekelijk aantonen dat het ganse woongebied vele wettelijke basisrechten (rust, stilte, veiligheid, leef- en woonkwaliteit) verloren heeft. Het is een wettelijke plicht van de overheid rekening te houden met het bestaande woongebied, dat er veel vroeger was dan het sportdomein (1970) en de rechtmatige verworvenheden en rechten van de bewoners te vrijwaren en te waarborgen. Tot op heden en nu ook voor de toekomst wordt het milieu en de leef-woon omgeving meer en meer afgetakeld, te wijten aan de onredelijkheid van het beleid. Het koppig vasthouden aan een project dat op termijn, de afbraak beoogt van vele basisrechten van de bewoners zou wettelijk moeten verboden worden. Het feit dat er voor dergelijk project met bijzonder grote nadelige impact voor de

woonomgeving, ook nooit enig overleg noch dialoog was in het verleden en in het heden, bewijst de eigendunk en de zelfingenomenheid van het college.

5° Beoordeling goede ruimtelijke ordening :

De verwijzing naar de redelijke korte termijn om het voetbal gedeelte te verplaatsen naar het Molenkouter park, om zo de hoge parkeerdruk en de overlasten in te perken is de realiteit miskennen. De geplande overplaatsing zal nog jaren aanslepen, want geen of onvoldoende budget en ook vele andere aspecten laten vermoeden dat het project onrealistisch is. Het omschrijven van een verfijning van het parkeerregime is voor ons een onbegrijpelijke beschrijving. Het parkeren en stationeren veroorzaken sinds 2003, een grote verkeerschaos in alle omliggende woonstraten. Wat met "verfijnen" in werkelijkheid bedoeld wordt is in de gegeven omstandigheden waardeloos en utopisch. De uitgevoerde nieuwe parking staat omzeggens leeg (zie foto), terwijl de omliggende straten en de te kleine parking aan de sporthal overval staan. Na de werken zal de aanwezigheid van het nieuwe gebouw, de leefbaarheid voor de woningen in de hof ter wallenlaan verhogen. Op welk onderzoek of andere informatie wordt deze uitspraak gedaan, want ze staat regelrecht tegen hetgeen wel zal gebeuren, nml. nog meer overlasten, nog meer verlies aan wettelijke basisrechten, o.m. gewaarborgd door de stedenbouwkundige voorschriften van de verkaveling (1963).

6° Uittreksel notulen college in besloten zitting van 18.06.2014:

Het college misbruikt het feit dat er geen algemene noch specifieke stedenbouwkundige voorschriften zijn voor de site. Ze beroept zich op haar bevoegdheid om de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats. De goede redelijke plaatselijke ruimtelijke aanleg, binnen de site is reeds jaren verloren omwille van de chaotische implantaties van de onderscheiden gebouwen. De ruimtelijke draagkracht van de site is fel overschreden. Indien het college zich zou gehouden hebben aan redelijke, aanvaardbare stedenbouwkundige voorschriften zou de oververzadiging door gebouwen op de site niet gekund hebben. Als ontvoogde gemeente met grote autonomie zou men mogen verwachten dat de gemeente met voorbeeldfunctie, voor zulk een belangrijke site, zichzelf goede aanvaardbare stedenbouwkundige voorschriften oplegt in tegendeel misbruikt ze haar statuut, als een vrijgeleide om alle stedenbouwkundige normen en regelgeving te negeren.

De buitengrens afsluiten: De weigering van het college om 's nachts het sportterrein af te sluiten, zorgt voor zware overlasten, want op het gemeentelijk speelplein (de plaats voor de bouw 2° sporthal) en vroeger lig-zonneweide bij de ondertussen afgebroken openlucht zwembad, kan nu iedereen toegang hebben. Meermaals zijn daar groepen personen aanwezig die tot diep in de nacht voor zwaar nachtlawaai en een groot onveiligheidsgevoel zorgen. Als aanpalende buur vinden we op onze eigendom allerlei rommel, lege blikjes e.d. Het gemeentebestuur reageert niet op deze wantoestanden en aantasting van onze basisrechten.

De nieuwe parking functioneert niet dat kunnen fotos overvloedig bewijzen. Het verfijnen van het parkeerregime is een niet te realiseren "droom" of een drogreden, om het huidige parkeerregime goed te keuren.

De proefopstelling: zonaal parkeerverbod werkt niet, want enerzijds gesteund op een fout onderzoek en anderzijds weggelachen door de fout-en wild stationeerders en parkeerders. De hydrant is voor de woonsite wel degelijk relevant en hoogst noodzakelijk. Nu staan geparkeerde wagens op de afsluitkranen van drinkwater en aardgas. Bij noodsituaties kunnen blussingswerken sterk gehinderd worden of zelfs onmogelijk zijn. Trouwens voor de bestaande sporthal moeten bij eventuele blussingswerken uitgevoerd worden vanaf de

aanpalende privé-eigendommen .Als al deze toestanden conform de wetgeving zijn, stellen we ons toch bange vragen bij onze veiligheid.

Het T-Keerpunt : Het college deelt nu mede dat het T-Keerpunt niet behoort tot het openbaar domein en de woonstraat hof ter wallenlaan.Het ligt op privé domein van de gemeente.Dat is onaanvaardbaar.Een doodlopende woonstraat heeft steeds een "pijpekop" of T-Keerpunt dat integraal en onlosmakelijk deel uitmaakt van de openbare weg en het openbaar domein.Hoe en wanneer is het T-Keerpunt afgekoppeld van de woonstraat en nu behoort tot het privé domein van de gemeente?? Nooit is van deze ingrijpende éénzijdige wijziging of afwijking melding gemaakt aan de betrokken bewoners.Van de nadelig impact,dát het rooilijnplan niet van toepassing is op het T-Keerpunt,maakt het college misbruik om de wettelijke en heersende stedenbouwkundige voorschriften van de woonstraat niet te moeten toepassen.Het college motiveert haar beslissing om een deel van de 2° sporthal op amper 1.00 m. van het T-Keerpunt in te planten,op basis van onwettelijke en onredelijke geschapen voorwaarden, waarbij de zone berm 1.50 m (vanaf greppel tot rooilijn)en vanaf rooilijn tot voorbouwlijn 8.00 m. niet moeten gerespecteerd worden. Het gaat om afwijking of wijziging van wettelijk bepaalde en vastgelegde stedenbouwkundige voorschriften waarbij de bewoners volgens de wetgeving ter zake, moeten verwittigd en geraadpleegd worden.

Het statistisch formulier: De ganse oppervlakte van sportterrein site moet het uitgangspunt zijn en niet het apart perceel voor de 2° sporthal. M.b.t. de totale oppervlakte van de sportsite zal duidelijk zijn dat de ruimtelijke draagkracht en de bouwdichtheid al ruim overschreden worden en dus wettelijk en redelijkerwijze niet meer gebouwen kunnen voorzien worden.

Voorziene achteruitgang aan hof ter wallenlaan : We keppnen uit de dagelijkse ervaringen en waarnemingen welke diensten,leveringen en vrachtwagens de sporthal bedienen.De hof ter wallenlaan wordt een volwaardige diensweg voor het sportterrein,met opnieuw bijkomende overlasten o.m. laden en lossen bij extra activiteiten op weekends en waarbij op-en afbouw veelvuldig 's nachts gebeuren.

Het blijft,alle mogelijke omschrijvingen ten spijt, een warboel van minwaarde op architecturaal gebied,een totaal waardeloze identiteit.Het college,als leken in deze specifieke materie kan zich daaromtrent niet uitspreken,zodat hun verantwoording niet ernstig kan genomen worden. Het gewenste en gevraagde overleg,dialoog zijn natuurlijk bedoeld om een vorm van noodzakelijke samenspraak en samenwerking te bevorderen en dit van bij de aanvang van het project.Alleen de bekendmaking van hefdossier stelt de betrokken bewoners en omwonenden voor een voldongen feit.

Algemene conclusie :

Op verschillende aangehaalde punten is de aanvraag niet in overeenstemming met de geldende wettelijke bepalingen,noch met de goede plaatselijke ordening.De aanvraag verstoort in vele aangeduide aspecten de onmiddellijke omgeving.

We hebben met grote ernst en objectiviteit het dossier sinds 2010 opgevolgd zowel als aanpalende buur en als professioneel architect. De bouw van een 2° sporthal wordt een ramp voor het gehele woongebied,gelet op de vele zware overlasten die nog zullen toenemen.

Het college schermt voortdurend met de wettelijkheid van haar beslissingen,maar ontwijkt of negeert diezelfde wettelijkheid en redelijkheid als het past in hun beleid.

Onze hoop als burger is gesteld op uw onaf hankelijk gezag en objectieve verantwoordelijkheid en bekwaamheid in deze kwestie, die de lokale problematiek overstijgt.
...

2.

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het middel als volgt:

“ ...

De verzoekende partijen ontwikkelen in hun verzoekschrift geen “middel” maar beperken zich louter (zoals ook aangegeven op p.1 van hun verzoekschrift) tot het uiten van bemerkingen, bezwaren, alternatieven en voorstellen.

...

De verzoekende partijen voeren geen schending (met een voldoende en duidelijke omschrijving) aan van enige regelgeving, voorschrift of beginsel van behoorlijk bestuur, minstens wordt niet afdoende aangegeven op welke wijze deze regelgeving, voorschrift of beginsel van behoorlijk bestuur zou geschonden zijn.

...”

3.

Ook de tussenkomende partij werpt op dat het enig middel onontvankelijk is:

“ ...

Verzoekende partijen geven in het verzoekschrift van 8 oktober 2014 enkel “bemerkingen, bezwaren, alternatieven en voorstellen”.

...

In zoverre dit als een middel kan worden beschouwd is het bovendien gericht op de uitbating en niet op de vergunning zelf.

...

Verzoekende partijen uiten kritiek op de historiek, vermeld in de stedenbouwkundige vergunning.

Ook hier blijven verzoekende partijen in gebreke de regelgeving aan te duiden en de wijze waarop deze regelgeving geacht wordt te zijn geschonden.

Ook dit punt is niet-ontvankelijk.

...”

4.

De verzoekende partij stelt in haar wederantwoordnota:

“ ...

De aanvraag voor de bouw 2° sporthal is onvolledig, onjuist en misleidend. Alle bestaande gebouwen zijn niet vermeld. Er zijn geen normaal van toepassing zijnde stedenbouwkundige voorschriften voor het sportdomein gebied. Geen MEESTERPLAN, geen rooilijn, voorboulwijn wat het lokaal bestuur toelaat deze onwettelijke situatie te misbruiken om te bouwen, zelfs op de scheidingsgrens in het verleden en met de betwiste beslissing 2° sporthal te bouwen op 1.00 m. van de boordsteen van het T-Keerpunt, integraal behorend tot de doodlopende woonstraat Hof ter wallenlaan.

Door de onvolledigheid en een aantal bestaande bouwwerken niet te vermelden, wordt de indruk gewekt dat de ruimtelijke draagkracht van het sportdomein nog niet bereikt is. De

realiteit en onze nauwkeurige oppervlakte berekeningen bewijzen overduidelijk dat het sportdomein nu reeds overbelast is. Het lokaal bestuur verwerpt alle redelijkheid en misbruikt de fouten uit het verleden om het heden (de huidige toestand) goed te praten en misbruikt nu de huidige toestand opnieuw om de toekomstige ontwikkeling (bouw 2° sporthal) te verantwoorden. Het gemeentelijk speelplein, waar de 2° sporthal zou gebouwd worden verliest haar belangrijk sociaal maatschappelijk doel (wordt jaarlijks gebruikt door meer dan 1.000 personen, kinderen, jeugdbewegingen en vele andere groepen, speelpleinwerking), ten koste van een groep sporters die het beu zijn om op andere gemeenten te moeten sporten. Dergelijk beleid is streng te veroordelen en is een uiting van onbehoorlijk bestuur.

Als verzoekende partij moeten we alert blijven en we beschouwen het als onze plicht, alle activiteiten die rechtstreeks verband houden met de bouw 2° Sporthal mee te delen aan de Raad, om zodoende onze belangen te beschermen. Het verbreden van de dienstweg van de bestaande berging sporthal naar het T-Keerpunt, waarbij ook een deel van de doodlopende woonstraat als bouwwerfplaats werd gebruikt, staat rechtstreeks in verband met de omstreden beslissing (bouw 2° sporthal). De latere combinatie van dienst in- en uitritten en toegangen naar bestaande en nieuwe berging (2° sporthal) sluiten aan op het T-Keerpunt, waarbij in de toekomst onze doodlopende woonstraat, een permanente dienstweg zal worden. Ons belang op gebied van rust, stilte en veiligheid zal ons ontnomen worden en het lokaal bestuur bewijst dat het niet bekommerd is om de bewoners. Het is duidelijk opnieuw een bewijs van onbehoorlijk bestuur.

Het had ook geen zin ons te wenden tot de bevoegde instanties, om het misbruik als bouwwerfplaats aan te klagen, want de bevoegde instantie is het lokaal bestuur zelf.

Het vermelden van deze nefaste ontwikkelingen aan de Raad heeft dan ook niets te maken met sfeerschepperij. Integendeel ze bewijzen dat het lokaal bestuur geen rekening houdt met de bestaande woonwijk, geen dialoog noch samenspraak nodig acht met de bewoners en alle wettelijke rechten van rust, stilte, veiligheid en hoge leef- en woonkwaliteit blijft negeren.

Daarnaast vormt de jarenlange (sinds 2006) problematiek van de zware overlasten, veroorzaakt door de fout stationeerders en parkeerders, een concreet bewijs van de onwil en het onbegrip van het lokaal bestuur, dat geen duurzame passende oplossing wilt voorzien. Met de mogelijke komst van de 2° sporthal zal deze problematiek nog exponentieel toenemen.

Uit onze jarenlange, objectieve waarnemingen m.b.t. de stationeer- en parkeerproblematiek kunnen we nu al voorspellen dat de 2° sporthal tot chaotische toestanden zal leiden, waarvoor het lokaal bestuur geen enkele afdoende oplossing voorstelt. Het zgn. "verfijnen" van de parkings is een utopie en een misleiding. Het pertinent ontkennen en minimaliseren van de gehele parkeerproblematiek is typisch voor onbehoorlijk bestuur. De huidige en toekomstige wantoestanden zullen ooit aanleiding geven tot mogelijke conflicten, waarbij de nalatigheid en slordigheid van het huidige lokaal bestuur zullen aangeklaagd worden en haar schuldig verzuim verweten zal worden.

Het bestaan van overlasten, hinder en concrete nadelen nu en voor de toekomst hebben we als aanpalende burenschuuts meegedeeld en bewezen door correcte en concrete stavingsstukken. Waar bij andere soortelijke gevallen van parkeerproblemen, onmiddellijk naar een passende oplossing wordt gezocht en besproken met de betrokken

bewoners, geldt deze aanpak duidelijk niet voor onze woonstraat. Naast onbehoorlijk bestuur is dit ook discriminatie en ongelijke behandeling van de burgers.

We hebben in 2010 bezwaarschrift ingediend tegen de BEKENDMAKING van een stedenbouwkundige aanvraag voor de bouw van een 2° sporthal. Het ging duidelijk niet om de STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING, zoals verkeerdelijk vermeld. Het dossier bleef zonder gevolg tot in 2014, waar er wel sprake is van een STEDENBOUWKUNDIGE VERGUNNING.

...

De huidige situatie m.b.t. het sportdomein is het rechtstreeks gevolg van foute ,onwettige handelingen uit het verleden, waarop het huidig bestuur en vooral sinds 2003 verder bouwt en een toestand heeft geschapen, die oorzaak is van alle hinder, nadelen en overlasten. Het foute verleden is regelgeving geworden, die de huidige toestand mogelijk heeft gemaakt en dezelfde aanpak laat het lokaal bestuur toe, om de toekomstige ontwikkelingen met de bouw van de 2° sporthal nog meer te belasten. Ze misbruiken de foute regelgeving .Deze handelswijze en het handhaven van een foute situatie, waarbij het lokaal bestuur, alle normaal geachte en logisch van toepassing zijnde regelgeving en voorschriften negeert en dus duidelijk schendt, is een concrete uiting van onbehoorlijk bestuur. Ze onkent de meest fundamentele regels voor een duurzaam stedenbouwkundig en correct ruimtelijke ordening beleid. Ze verzaakt aan haar voorbeeldfunctie. In plaats van de situatie te saneren, te regulariseren en orde op zaken te stellen voor het ganse sportdomein, hypothekeert ze de toekomst op korte en lange termijn met hinder, overlasten en bijhorende niet herstelbare en eventueel herstelbare nadelen , in het bijzonder voor ons als aanpalende burens.

Het lokaal bestuur is inderdaad uitgegaan van de "juiste feitelijke gegevens", d.w.z. de onwettige, foute stedenbouwkundige situatie uit het verleden. Door die handelingen was het mogelijk o.m. de juiste ruimtelijke draagkracht van het sportdomein te negeren (uitbreiding bergingen op de scheidingsgrenzen, geen rekening houden met rooilijn, voorbouwlijn) en andere vanzelfsprekende stedenbouwkundige voorschriften, die borg moeten staan voor een goede ruimtelijke aanleg. De 2° sporthal past in deze onwettige aanpak en de inplanting op 1.00 m. van de boordsteen van het T-Keerpunt. Samen met de reeds eerder vermelde hinder en overlasten (parkeer- en stationeer problematiek) en de permanente dienstweg, zullen we inderdaad alle wettelijke basisrechten verliezen ons gewaarborgd door de oorspronkelijke stedenbouwkundige voorschriften van de verkaveling. Dat deze basisrechten uiterst belangrijk zijn staat buiten alle discussie. Ook op financieel vlak zijn dit belangrijke normen en parameters, die de waardebepaling van bouwgronden en woningen sturen. In 1965 bedroeg de bouwgrond in Merelbeke gemiddeld 70 - 130 bef/m² . De bouwgronden in de verkaveling Hof ter wallenlaan 225 bef/m², juist omwille van deze bijzondere rechten. Bij een mogelijke verkoop, wat reeds eerder is meegedeeld, is de minwaarde aanzienlijk en dat feit komt boven op de vele ongemakken, hinder en zware overlasten.

De hoge stationeer- en parkeerdruk blijven bestaan en wordt erger bij extra sportactiviteiten of andere evenementen bij de bouw 2° sporthal. Het lokaal bestuur laat uitschijnen dat ze in 2013 en 2014, de stationeer- en parkeerproblematiek zou opgelost hebben met o.m. een tijdelijke proefopstelling. Niets is minder waar, want de tijdelijke parkeermaatregelen werken niet en tot op vandaag is op het T-Keerpunt niets gewijzigd. De doorlopende gele strook is nog altijd niet aangebracht en voor de stroken ter hoogte van de woningen nr 14 en 21 werd niets voorzien ??

Daarnaast is er geen krachtadig handhavingsbeleid van de lokale politie, zodat alle overlasten blijven. Ook hier negeert het lokale bestuur op een hardnekkige, onaanvaardbare wijze, de reeds vroeger voorgestelde en overeengekomen oplossing van 2006. Alle

bewijsstukken en stavingsstukken m.b.t. deze feiten zijn gekend en opgenomen in het administratief gedeelte - inventaris. De genomen besluiten van het lokaal bestuur missen alle redelijkheid en zijn een onderdeel van het onbehoorlijk bestuur.

De aanwezigheid van het nieuwe gebouw biedt mogelijkheden om de leefbaarheid voor de woningen in de Hof ter wallenlaan te verhogen !!

Waar alle feitelijke situaties in het verleden, het heden en de toekomst concreet bewijzen dat de bouw 2° sporthal nefast, hinderlijk en nog meer zware overlasten zal veroorzaken, is dergelijke uitspraak en bewering zonder enig tastbaar bewijs, verwerpelijk en tergend. Ze past in de arrogante mentaliteit, waar respect en fatsoen voor de individuele burger en bewoner onbestaande zijn. De betalende parking (vroeger nr 10 sportstraat) functioneert niet. Welke andere directe correcte bewijzen foto's, moeten we meedelen ??

Het lokaal bestuur verwerpt stelselmatig al onze stavingsstukken, maar houdt het zelf bij utopische beweringen en onwaarschijnlijke toekomstige visies, zonder enig concreet bewijs. De verwijzing van "op termijn" en "op korte termijn" om het voetbalgedeelte onder te brengen naar het sportpark Molenkouter is zo een utopie. Samen met sportpark Melsen is het nu al duidelijk dat de ontwikkelingen en uitvoeringen van deze projecten, het budgettaire vermogen van de gemeente ruim overschrijden en de mogelijke realisatie, een zeer lange termijn zal worden en/of misschien niet zal gearriseerd worden. Dagdromen kunnen niet verboden worden, maar van een lokaal bestuur mag toch een terechte zin voor realiteit verwacht worden.

Met de bouw 2° sporthal zal onze woonstraat wel degelijk een permanente dienstweg worden, door alle toenemend verkeer dat principieel niet thuishoort in een doodlopende woonstraat. Daarnaast zal de 2° sporthal zware overlasten veroorzaken door sporadisch nachtlawaai, want vooral bij extra sport en spel activiteiten hebben opbouw en afbouw meestal plaats in de nachtelijke uren.

Wat de functie van het T-Keerpunt betreft, is misbruik ervan reeds meermaals vastgesteld. Het T-Keerpunt wordt ingenomen door o.m. SKEELEREN (groepen van 25 personen) en een uitloopstrook van ongeveer 50 - 70 m. woonstraat tot voorbij woning nr 12 en onze woning. Deze strook wordt met kegels afgezet, zodat we zelfs onze op- en uitrit moeilijk kunnen bereiken.

Het T-Keerpunt wordt misbruikt als het ingenomen wordt als verzamelplaats van de mountainbike evenementen (afspuiten fietsen), met meestal 400 tot 600 deelnemers. Al deze activiteiten worden georganiseerd zonder overleg, zonder enige mededeling en telkens staan we voor een voldongen feit. De 2° sporthal dicht bij het T-Keerpunt met in- en uitgang zal nog meer activiteiten mogelijk maken en we kunnen met zekerheid zeggen dat in de toekomst, het T-Keerpunt en onze doodlopende woonstraat, meer en meer integraal deel zal uitmaken van het sportdomein.

Besluiten :

We hebben het juiste en volledige ontwikkelingsverhaal gebracht van het sportdomein, als aanpalende burens en als architect.

De rode draad doorheen het verhaal is dat het lokaal bestuur nooit overleg heeft gepleegd met de betrokken omwonenden. Het goede, duurzame nabuurschap heeft nooit een kans gekregen. Als verzoekende partij met verworven rechten sinds 1965 moeten we steeds concrete bewijzen en stavingsstukken leveren. Voor het lokaal bestuur volstaan blijkbaar beweringen, loze en utopische Veronderstellingen en misleidende vooruitzichten. Deze handelswijze maakt het mogelijk de bouw 2° sporthal goed te praten en alle onwettigheden en redelijkheid te omzeilen, vooral sinds 2003. Het is een ongelijke strijd tegen het lokaal

bestuur, waarbij hun advocaten ons overstelpen met juridische uitspraken, verwijzingen naar arresten, die we onmogelijk kunnen interpreteren, laat staan controleren.

W e benadrukken vooral de inhoudelijke aspecten van het dossier, omdat we als bevoorrechte waarnemer en aanpalende burensinds 1965, het best op de hoogte zijn van de dagelijks en nachtelijk reilen en zeilen in om en op het sportdomein.

...

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.8.2, tweede lid VCRO bepaalt dat de Raad een bestreden vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing vernietigt wanneer die beslissing onregelmatig is en dat een beslissing onregelmatig is wanneer zij in strijd is met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur.

Overeenkomstig artikel 11, tweede lid, 7° Procedurebesluit moet een verzoekschrift een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur bevatten, alsook een omschrijving van de wijze waarop de desbetreffende regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden worden.

Uit deze bepalingen volgt dat de Raad enkel bevoegd is om een vergunningsbeslissing te vernietigen die strijdig is met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en dat het aan de verzoekende partij toekomt om in haar verzoekschrift middelen te ontwikkelen die deze 'onregelmatigheid' van de bestreden vergunningsbeslissing aantonen.

Het inhoudelijk bekritisieren van een vergunningsbeslissing zonder een onregelmatigheid aan te duiden in de zin van artikel 4.8.2, tweede lid VCRO, kan niet worden beschouwd als een ontvankelijk middel. Om ontvankelijk te zijn moet in een middel overigens niet enkel een 'onregelmatigheid' worden aangevoerd, maar moet tevens uiteengezet worden op welke wijze de vergunningsbeslissing de regelgeving, voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur schendt.

2.

Het verzoekschrift bevat een ampel betoog zonder dat een duidelijk onderscheid naar feiten en middelen wordt gemaakt. Het formuleren van inhoudelijke kritiek kan in elk geval niet volstaan als een ontvankelijk middel indien geen enkele concrete rechtsregel of rechtsbeginsel wordt aangegeven die zou zijn geschonden, en al evenmin wordt uiteengezet waarom die regel of dat beginsel dan wel geschonden zou zijn.

In haar verzoekschrift vermeldt de verzoekende partij weliswaar de gewestplanbestemming van de percelen, de MER-screeningsplicht en de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, maar zij laat na te concretiseren op welke manier er een schending voorligt van de hieromtrent geldende bepalingen.

De verzoekende partij hekelt de houding van de tussenkomende partij (niet optreden tegen bestaande overlast, foutparkeerders, sluikstorten,...) en verwijst naar de inhoud van haar bezwaren die zij heeft ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Hiermee lijkt de verzoekende partij hoogstens aan te sturen op een uitspraak over de opportuniteit van de vergunningsaanvraag en een nieuwe inhoudelijke beoordeling door de Raad, terwijl de Raad zich als administratief rechtscollege slechts kan uitspreken over de wettigheid van de bestreden beslissing.

In de mate dat wettigheidsbezwaren worden geopperd tegen de vergunningsaanvraag, kan de kritiek nog steeds niet worden beschouwd als een ontvankelijk middel, nu op geen enkele manier blijkt op welke wijze de verwerende partij de summier aangehaalde bepalingen of beginselen heeft geschonden bij het nemen van haar beslissing. De bestreden beslissing bevat een motivering met betrekking tot onder meer de verenigbaarheid met de planologische voorschriften en een goede ruimtelijke ordening. In de bestreden beslissing wordt verder gemotiveerd waarom de bezwaren van de verzoekende partij niet worden weerhouden en waarom geen project-MER vereist is.

De verzoekende partij laat deze inhoud van de bestreden beslissing volstrekt onbesproken in haar argumentatie, laat staan dat zij aantoont dat de motivering foutief of kennelijk onredelijk dan wel onzorgvuldig zou zijn. Louter poneren dat het project niet getuigt van behoorlijk bestuur, zonder concreet de motieven van de bestreden beslissing te betwisten, kan niet beschouwd worden als wettigheidskritiek.

3.

In zoverre de verzoekende partij in haar wederantwoordnota nog uiteenzet dat het aanvraagdossier *“onvolledig, onjuist en misleidend”* is, geeft zij in haar wederantwoordnota bovendien een andere wending aan haar betoog.

Een dergelijke aanvullende argumentatie kan niet op ontvankelijke wijze in de wederantwoordnota worden aangevoerd. In principe moet een middel om op ontvankelijke wijze in de debatten te kunnen worden gebracht, immers uiteengezet worden in het verzoekschrift. Van dit beginsel kan slechts worden afgeweken indien de verzoekende partij aantoont dat zij het middel niet in haar verzoekschrift kon aanvoeren of indien zou blijken dat er redenen zijn om het middel ambtshalve in de debatten te brengen, hetgeen de verzoekende partij niet aantoont.

4.

Met de verwerende en de tussenkomende partij concludeert de Raad dat niet valt in te zien hoe de grieven van de verzoekende partij beschouwd kunnen worden als een middel in de zin van artikel 11, tweede lid, 7° Procedurebesluit.

De vordering wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente MERELBEKE is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 november 2016 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER