

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0080 van 12 maart 2012  
in de zaak 2010/0256/A/1/0237

*In zake:* de vzw ■■■■■, met zetel te ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Hilde DE SMEDT

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer ■■■■■

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partij :*

mevrouw ■■■■■  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim DE CUYPER  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 5 maart 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 14 januari 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen-  
de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 15 september 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen-  
de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een landbouwbedrijf met melkveestal, stroloods, sleufsilos, mestvaalt en een bedrijfswoning.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 5 maart 2012, waarop het beroep tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hilde DE SMEDT, die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer ■■■■■, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Koenraad VAN DE SIJPE, die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

Mevrouw ■■■■■ vraagt met een op 26 mei 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 9 juni 2010 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van het beroep tot vernietiging.

## **IV. FEITEN**

Op 9 maart 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een landbouwbedrijf: melkveestal, stroloods, sleufsilos, mestvaalt en bedrijfswoning”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan ‘Oudenaarde’, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze weigert op 15 september 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomenende partij, die tegen deze beslissing op 30 oktober 2009 administratief beroep aantekent aan bij de verwerende partij.

Na de raadslieden van de tussenkomende partij te hebben gehoord op 15 december 2009, beslist de verwerende partij op 14 januari 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de plannen.

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing op 4 februari 2010 werd aangeplakt.

De verzoekende partij heeft dan ook tijdig beroep ingesteld per aangetekende brief van 5 maart 2010.

## **VI. ONDERZOEK VAN HET BEROEP TOT Vernietiging**

De Raad heeft de bestreden beslissing bij arrest van 20 februari 2011 (nr. A/2012/0056) vernietigd omwille van de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer.

Het beroep tot vernietiging is dan ook zonder voorwerp.

## **VII. TEN LASTE LEGGEN VAN DE KOSTEN**

De tussenkomende partij heeft, als aanvrager en houder van de door de bestreden beslissing verleende vergunning, met een aangetekende brief van 27 oktober 2011 in de zaak 2010.0277 aan de Raad meegedeeld dat zij verzaakt aan deze stedenbouwkundige vergunning: de Raad heeft de bestreden beslissing vervolgens omwille van de rechtszekerheid vernietigd bij arrest van 20 februari 2011 (nr. A/2012/0056).

De Raad legt, omwille van haar verzaking aan de bestreden vergunning en de daaropvolgende vernietiging ervan, waardoor dit beroep zonder voorwerp is, de kosten ten laste van de tussenkomende partij.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is zonder voorwerp.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 maart 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

## Eddy STORMS