

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0109 van 2 augustus 2011
in de zaak 1011/0156/SA/2/0138

In zake:

1. de nv [REDACTED]
2. de nv [REDACTED]
3. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Peter HEIRMAN
kantoor houdende te 9000 Gent, Keizersvest 169
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer Johan KLOKOCKA

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen :*

1. de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Antoon LUST en Jelle SNAUWAERT
kantoor houdende te 8310 Assebroek (Brugge), Baron Ruzettelaan 27
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. **het college van burgemeester en schepenen van de stad GENT**

vertegenwoordigd door:
de heer Peter HOBIN

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 18 oktober 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 9 september 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van, onder meer, de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 20 mei 2010 verworpen.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomende partij onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitvoeren van infrastructuurwerken.

Het betreft percelen gelegen te 9040 Sint-Amandsberg (Gent), [REDACTED] en met kadastrale omschrijving afdeling [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tweede tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 juli 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 14 januari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 10 februari 2011, dat er voorlopig grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst, onder voorbehoud van het hierna vermelde, aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

Deze verzoeker tot tussenkomst is verzocht om een afschrift van zijn actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsmede van het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, bij de uiteenzetting ten gronde te voegen.

De gevraagde stukken werden inmiddels neergelegd. Bij arrest van 12 juli 2011 met nummer S/2011/0077 werd het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk verklaard.

Ook het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent vraagt om in het geding te mogen tussenkomen en dit met een op 17 januari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 10 februari 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. Feiten

Op 19 maart 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het uitvoeren van infrastructuurwerken”*.

De aanvraag kent een voorgeschiedenis.

De aanvraag betreft de aanleg van weg- en rioleringswerken, inclusief groenaanleg, binnen een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling van 8 november 2007. Het betreft een hoofdweg met asverschuivingen, ontworpen als woonerf vanuit de ■■■■■, waarop 2 garagewegen aansluiten vanuit de ■■■■■, met een fiets- en wandelverbinding.

Het in functie van die verkaveling aanvankelijk voorziene wegtracé, met een op 23 oktober 2007 goedgekeurde rooilijn, is uit de verkaveling gelicht om een aantal aanpassingen te kunnen doen. De weg kon zo het voorwerp uitmaken van een afzonderlijke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

Op 10 februari 2010 weigert de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar de stedenbouwkundige vergunning voor de weg- en rioleringswerken, en dit omwille van de watertoets.

De voorliggende aanvraag is identiek. Er is nu op de plannen wel extra informatie weergegeven over de bufferende werking van de riolering.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 9 juni 1995 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg nr. SA-5, ‘Nijverheidskaai’, meer bijzonder in een zone voor wegen met verkeersfunctie en zone voor wegen met verblijfsfunctie.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling nr. 2007 SA 261/00 van 8 november 2007, kavels 3 tot en met 7. Volgens de bijhorende stedenbouwkundige voorschriften zijn de percelen gelegen in een zone voor wegen met verkeersfunctie en zone voor wegen met verblijfsfunctie.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Afbakening grootstedelijk gebied Gent”*, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005. Dit plan kent geen specifieke bestemming toe aan de percelen.

Er is geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, brengt op 26 april 2010 een gunstig advies uit.

De nv Waterwegen en Zeekanaal brengt op 11 mei 2010 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 12 mei 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent verleent op 20 mei 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de eerste tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekenen onder meer de verzoekende partijen op 16 juni 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 3 september 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen, conform de beslissing van het college van burgemeester en schepenen.

Na de partijen te hebben gehoord op 17 augustus 2010, beslist de verwerende partij op 9 september 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

V. Ontvankelijkheid van de vordering tot vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Bij arrest van 12 juli 2011 met nummer S/2011/0077 werd vastgesteld dat het beroep van de verzoekende partijen, bij aangetekende brief van 18 oktober 2010, tijdig werd ingesteld.

B. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid en het belang van de verzoekende partijen

Bij arrest van 12 juli 2011 met nummer S/2011/0077 werd vastgesteld dat de verzoekende partijen over de nodige procesbevoegdheid beschikken en kunnen beschouwd worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

VI. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 23 juni 2011 om afstand van zowel het ingestelde vernietigingsberoep als het ingestelde schorsingsberoep.

De verwerende partij en de tussenkommende partijen hebben zich akkoord verklaard met de afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van de vordering tot vernietiging.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van de vordering tot vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 9 september 2010 wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 525,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 2 augustus 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS