

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0036 van 31 januari 2012
in de zaak 1011/0515/SA/2/0619

In zake:

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pieter JONGBLOET
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL, Jan Jacobsplein 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkommende
partij :*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Cies GYSEN
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 31 januari 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed van het departement RWO van 16 december 2010 waarbij aan het Agentschap Infrastructuur, Afdeling Wegen en Verkeer Antwerpen mits naleving van welbepaalde voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het doortrekken van de ring rond Mechelen ■■■■■ gesitueerd op het grondgebied van de gemeenten ■■■■■ op de grens van ■■■■■.

Het betreft percelen gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■
Het betreft eveneens percelen gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■
Verder betreft het percelen gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■

Tot slot betreft het percelen gelegen te [REDACTED], met kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Bij arrest met nummer S/2011/0135 van 25 oktober 2011 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen wegens laattijdigheid van het ingestelde beroep.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De repliek van de tussenkommende partij betreffende de vordering tot vernietiging is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 24 januari 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn BRUSSELMANS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Laura VALGAEREN die loco advocaat Cies GYSEN verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

[REDACTED] vraagt met een op 3 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 mei 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 1 juli 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de afdeling Wegen en Verkeer, district Antwerpen bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de doortrekking van de Ring van [REDACTED] – op het grondgebied van de gemeenten [REDACTED]”*.

Het ontworpen tracé ligt binnen het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan ‘Mechelen’.

Alle percelen bevinden zich binnen een grote reservatiestrook die met het oog op de doortrekking van [REDACTED] binnen het gewestplan is voorzien. Het gewestplan werd door de Vlaamse regering op 6 mei 1997 herzien specifiek in functie van het huidige voorliggende tracé; bij deze wijziging werden de onderliggende kleuren van het oorspronkelijke gewestplan behouden.

Op het grondgebied van de gemeente [REDACTED] situeert het ontworpen tracé zich binnen de geëigende reservatiestrook. Verder gelden als onderliggende grondkleur:

- agrarisch gebied
- woongebied en woongebied met landelijk karakter in functie van de [REDACTED] en [REDACTED]
- bestaande hoogspanningsleiding.

Het openbaar onderzoek wordt in de drie gemeenten, waarover het ontworpen tracé zal lopen, afzonderlijk georganiseerd.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek worden in de gemeente Sint-Katelijne-Waver 77 bezwaarschriften ingediend, waaronder ook een van de verzoekende partij.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van de provincie Antwerpen concludeert op 6 augustus 2010 dat de aanvraag principieel in overeenstemming is met de geldende planvoorschriften.

Op 27 september 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Katelijne-Waver een voorwaardelijk gunstig advies:

Op 16 december 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

Voor het volledige feitenrelaas verwijst de Raad naar het arrest met nummer S/2011/0135 van 25 oktober 2011.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Bij arrest van 25 oktober 2011 met nummer S/2011/0135, verleend inzake de schorsingsvordering, oordeelde de Raad dat de vordering laattijdig werd ingesteld.

De Raad stelde terzake vast dat er in het administratief dossier een geldig attest van aanplakking voorhanden is, met name het bewijs dat de stedenbouwkundige vergunning op het terrein werd aangeplakt op 29 december 2010.

De redenering van de verzoekende partij, dat de beroepstermijn pas een aanvang zou nemen nadat de ganse aanplakkingstermijn van 30 dagen verstreken is, werd door de Raad afgewezen.

Tevens stelde de Raad vast dat het initiële door de verzoekende partij ingediende verzoekschrift weliswaar werd gedagtekend op 27 januari 2011, doch pas met een ter post aangetekende zending aan de Raad werd verzonden op 31 januari 2011. De beroepstermijn die begon te lopen op 30 december 2010 verstreek op vrijdag 28 januari 2011 zodat het bij aangetekende brief van 31 januari 2011 ingestelde beroep laattijdig was.

Deze vaststellingen worden in de procedure tot vernietiging niet verder betwist.

De Raad stelt de onontvankelijkheid van de vordering tot vernietiging wegens laattijdige indiening van het verzoekschrift vast.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep tot vernietiging wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 31 januari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS