

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

ARREST

nr. S/2013/0087 van 23 april 2013
in de zaak 1011/0571/SA/1/0516

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frederick BRULOOT
kantoor houdende te 9052 Gent, Bollebergen 2A bus 20
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 14 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 12 januari 2011 om, met verwijzing naar artikel 123, § 2 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, niet te beslissen over het administratief beroep van de verzoekende partijen.

Aangezien de deputatie niet tijdig een beslissing neemt, blijft de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem van 16 februari 2009 van toepassing.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota met betrekking tot de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 juni 2011, waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Isabelle VERHELLE, die loco advocaat Frederick BRULOOT verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Krachtens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van een procespartij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De Raad heeft met een aangetekende brief van 18 januari 2013 geïnformeerd of de uitvoering van de bouwwerken, waarvoor de bestreden beslissing een stedenbouwkundige vergunning verleent, reeds gestart is en gevraagd in elk geval de stand van zaken mee te delen.

De raadsman van de verzoekende partijen heeft op 23 januari 2013 ter griffie foto's neergelegd.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 8 december 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de bvba [REDACTED], hierna de vergunningaanvrager genoemd, bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van 6 duplexwoningen en een fietsen- en vuilnisberging na afbraak van de op het terrein aanwezige villa met aanhorigheden + het rooien van de op het inplantingsplan aangeduide bomen”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het perceel is verder gelegen binnen het toepassingsgebied van de stedenbouwkundige verordening ‘aanleg parkeerplaatsen bij meergezinswoningen’, door de gemeenteraad aangenomen op 25 september 2008 en door de verwerende partij goedgekeurd op 23 oktober 2008.

De stedelijke brandweer van de stad Gent bezorgt op 13 december 2008 een brandpreventieverslag.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 15 december 2008 tot en met 15 januari 2009, dienen de verzoekende partijen één van de zes bezwaarschriften in.

Het Agentschap Wegen en Verkeer, district Eeklo, adviseert voorwaardelijk gunstig op 16 december 2008.

De Watering “De Burggravenstroom” adviseert voorwaardelijk gunstig op 18 december 2008.

De Intercommunale maatschappij voor Energievoorziening in West- en Oost-Vlaanderen adviseert gunstig op 12 januari 2009.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling onroerend erfgoed Oost-Vlaanderen (voorheen: agentschap R-O Vlaanderen, R-O Oost-Vlaanderen – Cel Onroerend Erfgoed) adviseert ongunstig op 9 januari 2009.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert gunstig op 4 februari 2009.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem verleent op 16 februari 2009 als volgt, door zich het verslag van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar eigen te maken, een stedenbouwkundige vergunning aan de vergunningaanvrager:

“ ...

Advies gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar

Het college van burgemeester en schepenen heeft kennis genomen van het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, uitgebracht op 4/02/2009. Het eerste deel ervan luidt als volgt:

Plannen van aanleg

De bestemming volgens het gewestplan Gentse en Kanaalzone (origineel), vastgesteld op datum van 14/09/1977 bij besluit van Koning is woongebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen die als volgt luiden:

De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

De aanvraag is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurde niet vervallen verkaveling noch binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg noch binnen de grenzen van een goedgekeurd ruimtelijk uitvoeringsplan.

Overeenstemming

De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, zoals hierboven omschreven.

...

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving, de aanvraag en de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag betreft het slopen van een bestaande woning met aanhorigheden, het bouwen van 6 duplexwoningen met een fiets- en vuilnisberging en de aanleg van 7 parkeergelegenheden op privaat terrein op een terrein dat volgens het gewestplan gelegen is in een woongebied. De aanvraag is in overeenstemming met de planologische voorschriften.

De bestaande woning op het terrein heeft een nokhoogte van 11,06 meter en een kroonlijsthoogte van 6,40 meter, de aanhorigheden heeft een nokhoogte van 6,91 meter en een kroonlijsthoogte van 3,5 meter. Deze bestaande bebouwing zou vervangen worden door een hoofdgebouw met een kroonlijsthoogte van 5,27 meter en een nokhoogte van 11,13 meter. Het geplande bijgebouw wordt afgewerkt met een plat dak en heeft een hoogte van 2,90 meter.

De omgeving waarbinnen de duplexwoningen gepland zijn wordt gekenmerkt door een verweving van een- en meergezinswoningen, handels- en horecazaken. Het geplande gebouw sluit aan bij de bestaande bebouwing in de [REDACTED] en [REDACTED].

Het geplande gebouw voldoet aan de normen en kwaliteitseisen zoals vastgesteld in bovenvermelde richtnota en aan de normen inzake parkeren op privaat domein zoals vastgelegd in bovenvermelde stedenbouwkundige verordening.

Voorliggende aanvraag heeft geen aanleiding tot stedenbouwkundige bezwaren.

Algemene conclusie

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.
...*

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 6 maart 2009 (en de heer [REDACTED] op 5 maart 2009) administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 31 maart 2009 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij als volgt het beroep van de verzoekende partijen onontvankelijk te verklaren:

*“...
Overwegende dat artikel 119 §1 bepaalt dat om ontvankelijk te zijn, bij het beroepschrift het bewijs van betaling van de dossiervergoeding gevoegd dient te zijn, behalve als het beroep uitgaat van de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar, de adviesverlenende instanties of in geval beroep tegen een stilzwijgende weigering;*

dat artikel 119 §2 en §3 bepalen dat de dossiervergoeding 62,5 euro bedraagt en dient gestort te worden op een rekening van de provincie;

dat bij geen van beide beroepschriften (respectievelijk dd. 5 maart 2009 en 6 maart 2009) een betalingsbewijs gevoegd werd;

dat in beide beroepen na het verstrijken van de beroepstermijn - die afliep op maandag 9 maart 2009 - alsnog door beroepinstellers aan hun banken opdracht werd gegeven de betaling uit te voeren (respectievelijk op 16 maart 2009 en 13 maart 2009);

dat beide beroepen op het moment van aflopen van de beroepstermijn niet aan de in art. 119 §1 opgenomen voorwaarde voldeden;

dat het al dan ontvankelijk zijn van beroepen dient geëvalueerd te worden na het aflopen van de beroepstermijn;

dat in casu beide beroepen op dat moment manifest onontvankelijk waren wegens het niet betaald zijn van een dossiervergoeding;

dat deze vormvereiste, die voorgeschreven is op straffe van onontvankelijkheid, niet kan rechtgezet worden na het aflopen van de beroepstermijn;

Overwegende dat uit hetgeen voorafgaat dient geconcludeerd te worden dat beide beroepen onontvankelijk zijn;

...

Na de hoorzitting beslist de verwerende partij op 16 april 2009, met overname van de tekst van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, het administratief beroep van de verzoekende partijen als onontvankelijk te verwerpen omdat de dossiervergoeding laattijdig werd betaald.

De verzoekende partijen en de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] tekenen op 24 juni 2009 opnieuw administratief beroep aan bij de verwerende partij tegen voormelde beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem van 16 februari 2009, omdat de beroepstermijn volgens hen niet is beginnen te lopen, nu niet alle modaliteiten van de administratieve beroepsprocedure in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen vermeld zijn.

In zijn verslag van 7 juli 2009 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij als volgt dit administratief beroep van de verzoekende partijen onontvankelijk te verklaren:

“ ...

Overwegende dat art 116 §3 bepaalt dat derdenberoepen dienen ingesteld te worden binnen de 20 dagen na overschrijving van de beslissing in het vergunningenregister;

dat beide beroepen onontvankelijk zijn wegens laattijdigheid.

dat subsidiair dient vermeld dat het DRO nergens de verplichting bevat dat derden - zelfs al hebben zij bezwaar ingediend - persoonlijk worden ingelicht van de door het college van burgemeester en schepenen genomen beslissing;

dat beide appellanten, als bezwaarindieners tijdens het openbaar onderzoek, op de hoogte zijn gesteld door het college, ook al was daar geen wettelijke verplichting toe, middels het toesturen van haar beslissing, en volgens de gemeentelijke diensten niet - zoals verzoekers zelf beweren - middels het toesturen door het toesturen het op het bouwterrein uit te plakken document;

dat deze beslissing alle modaliteiten m.b.t. het instellen van beroep vermeldt;

dat dit overigens geen afbreuk doet aan de bovenvermelde verplichting van verzoekers om zich correct te informeren over het instellen van het beroep;

...

Na de hoorzitting van 30 juli 2009 beslist de verwerende partij op dezelfde dag, met overname van de tekst van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, dit administratief beroep als onontvankelijk te verwerpen omdat het laattijdig is ingesteld.

De verzoekende partijen vorderen daarop de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze beslissing van de verwerende partij bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak.

De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, schorst op vordering van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] de beslissing van 30 juli 2009 van de verwerende partij bij arrest van 18 januari 2010 met nummer 199.641.

Bij arrest van 18 januari 2010 met nummer 199.642 heropent de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, als volgt de debatten met betrekking tot de door de verzoekende partijen gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij:

“ ...

De schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit is bevolen bij arrest nr. 199.641 van 18 januari 2010 (zaak 194.216/X-14.423). Om de belangen van de verzoekende partijen veilig te stellen, dient over de voorliggende vordering uitspraak te worden gedaan nadat over het beroep tot nietigverklaring in de zaak 194.216/X-14.423 uitspraak is gedaan.

...”

De verwerende partij beslist op 11 februari 2010 haar beslissing van 30 juli 2009 in te trekken.

Bij brief van 12 januari 2011 meldt de verwerende partij aan de verzoekende partijen:

“ ...

Op 22 februari 2010 stuurde de deputatie u een schrijven ter kennisgeving van de intrekking van haar beslissing van 30 juli 2009 houdend het onontvankelijk verklaren van het door u ingestelde beroep tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Evergem van 16 februari 2009.

Overeenkomstig artikel 123 § 2 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 diende, na deze intrekking, de aanvrager van de vergunning binnen 75 dagen op de hoogte gebracht te zijn van de nieuwe beslissing van de deputatie.

De deputatie besliste evenwel niet binnen deze termijn zodat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Evergem van 16 februari 2009 van toepassing blijft.

...”

De verzoekende partijen betwisten de beslissing van de verwerende partij, waarover zij bij voormelde brief van 12 januari 2011 geïnformeerd worden.

Op 8 april 2011 wijst de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent een vordering in kort geding kort geding, om aan de aanvrager van de vergunning een verbod op te leggen om de constructies uit te voeren, af.

De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, verwerpt bij arrest van 10 maart 2011 met nummer 211.925 het beroep tot vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 30 juli 2009 omdat de vordering, omwille van de intrekking van deze beslissing, doelloos geworden is.

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] hebben bij aangetekende brief van 14 februari 2011 eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0562/SA/1/0513.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing omdat zij stelt dat niet haar beslissing van 12 januari 2011 moet aangevochten worden, maar de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Evergem van 16 februari 2009.

De Raad oordeelt dat de excepties van de verwerende partij alleen onderzocht en beoordeeld moeten worden wanneer de voorwaarden vervuld zijn om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen en, zoals hierna zal blijken, is dit niet zo.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

1.

Uit de samenlezing van artikel 4.8.13 VCRO en artikel 4.8.16, §3, derde lid VCRO blijkt dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

2.

Met het arrest van * met nummer S/2013/* in de samenhangende zaak 1011/0562/SA/1/0513 schorst de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing van de verwerende partij van 12 januari 2011. Het verzoek tot schorsing van de verzoekende partijen is daardoor doelloos geworden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwierpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de uitspraak over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 april 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS