

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 januari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0476
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0649-A

Verzoekende partij	de heer Jan DE PRINS vertegenwoordigd door advocaat Griet CNUDE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Brabantdam 56
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG vertegenwoordigd door de heer Tom ROOSEN
Tussenkomenende partij	de nv BE-MINE vertegenwoordigd door advocaat Joris DE PAUW met woonplaatskeuze te 2800 Mechelen, Schaliënhoevedreef 20T

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 29 april 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 9 maart 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen van 27 oktober 2016 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren van het ontbossen en aanpassen van vorm en locatie van een bufferbekken en gedeeltelijke aanpassing van grondwallen op een perceel gelegen te 3582 Beringen, Koolmijnlaan, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie C, nummer 5B23.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 15 september 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 24 oktober 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 september 2018.

Advocaat Griet CUDDE voert het woord voor de verzoekende partij. De heer Tom ROOSEN voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Joris DE PAUW voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Op 23 oktober 2014 wordt aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een retailpark en aanleggen van een terrein (onder meer bijhorende parkeerplaatsen, wegenis, totem) als onderdeel van de herbestemming en herwaardering van de voormalige mijnsite van Beringen.

Op 19 november 2015 wordt een regularisatievergunning verleend voor de wijzigingen aan het retailpark en omliggende wegenis, waarbij planaanpassingen ten opzichte van het oorspronkelijk plan worden doorgevoerd.

2.

De tussenkomende partij dient op 14 juli 2016 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het “regulariseren van ontbossen en aanpassen van vorm en locatie van bufferbekken en gedeeltelijke aanpassing van grondwallen (planaanpassingen tegenover b2014/00212 en b2015/00360)” op een perceel gelegen te 3582 Beringen, Koolmijnlaan.

De regularisatie betreft het aanpassen van de vorm en locatie van het bufferbeken en het gedeeltelijk aanpassen van de grondwallen gelegen langs de Heesterweg en Waterstraat. De werken bevinden zich in een bufferzone ten aanzien van het eerder vergunde retailpark.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Hasselt-Genk’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 april 1979 in gebied voor stedelijke ontwikkeling.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg ‘Mijnterreinen Beringen’ goedgekeurd op 22 juni 2001, in een bufferzone. De bestemmingsvoorschriften voor deze zonering luiden als volgt:

...

Tussenzone tussen twee bestemmingszones, die elkaar negatief beïnvloeden of waarbij een scheiding om een of andere reden wenselijk is. De bufferzone wordt als een 'neutraal' tussengebied ingevoegd. De invulling van de bufferzone is afhankelijk van het doel van de scheiding (aard van de hinder). In principe heeft de bufferzone een groen karakter. Als een visuele scheiding gewenst wordt, dan is een middelhoge tot hoge en dichte beplanting gewenst. In andere gevallen kan een zone met laag groen of een waterpartij meer aangewezen zijn. De bufferzones m.b.t. het bedrijventerrein, zoals opgegeven op het plan, moeten op het bedrijventerrein zelf gerealiseerd worden. In geen geval is de bufferzone een ruimte voor het verderzetten van de activiteiten die inherent zijn aan de aard van de af te schermen functie (bijv. geen parking, open werkvloer of opslagplaats bij een bedrijf). In de zuidelijke bufferzone die aansluit op de woonwijk kunnen recreatieve elementen opgenomen worden in functie van de woonwijk.

...

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 19 september 2016 voorwaardelijk gunstig:

“ ...

Bespreking boscompensatievoorstel

Het compensatievoorstel wordt goedgekeurd. Het dossier is bij het Agentschap voor Natuur en Bos geregistreerd onder het nummer: COMP/16-0207/LI.

Tijdens een terreincontrole en bij controle op luchtfoto werd vastgesteld dat het perceel bezet was met een mengeling van loofhout waarvan het grootste deel jonger was dan 22 jaar.

Mits rekening gehouden wordt met de voorwaarden opgenomen in dit advies zullen de aangevraagde werken geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur veroorzaken.

Volgens het Agentschap voor Natuur en Bos is er voor het uitvoeren van de geplande werken een ontbossing nodig van 16240 m², waarvan 16240 m² ter regularisatie van reeds uitgevoerde ontbossing.

Bespreking stedenbouwkundige vergunning

Deze aanvraag houdt een wijziging in op de reeds goedgekeurde vergunning van de zone gelegen achter het retailgebouw tot tegen de Heesterweg/mijnterril. De wijziging betreft de aanpassing van de vorm en locatie van het bufferbekken en gedeeltelijke aanpassing van de grondwallen gelegen langs de Heesterweg en Waterstraat.

Op vraag van de stad Beringen heeft BE-MINE de locatie van het bufferbekken gewijzigd. Het bufferbekken en omgeving worden door BE-MINE volledig overgedragen aan de stad Beringen.

Aan dit dossier zijn een aantal vergaderingen voorafgegaan met BE-MINE, stad Beringen, ANB en de heer De Prins(buurbewoner die met zijn woning grenst aan het betreffende perceel).

De vorm van het bufferbekken werd aangepast ten opzichte van de vorige aanvraag. De vorm is grilliger met enkele diepere zones die dienst doen als poelen en een voorzuiverend rietveld.

De inhoud van het bekken werd hierdoor niet gewijzigd zodat er nog steeds voldaan wordt aan de vooropgestelde eisen en voorwaarden.

De voorziene talud wordt in het verlengde van de Heesterweg uitgebreid, zodoende dat het zicht op het retailpark vanuit de Heesterweg wordt verminderd. De talud langs de Waterstraat wordt beperkt qua hoogte en wordt gerealiseerd met vrijgekomen gronden afkomstig van de uitgraving van het bufferbekken. De omgeving wordt heraangeplant met bomen en bosgoed.

Voor de aanleg van het talud langs de Waterstraat en het bufferbekken diende de bestaande beplanting (bos jonger dan 22 jaar) en de bomenrij met populieren gerooid te worden. Ter vervanging van de bomenrij worden een 30-tal nieuwe bomen aangeplant (*Salix alba*, *Alnus glutinosa* en *Betula pendula*, *Quercus robur*, *Crataegus monogyna*, *Corylus avellana*, *Rosa canina* en *Prunus spinosa*). De natte zone wordt beplant met *Betula pendula*, *Quercus robur*, *Alnus glutinosa*, *Crataegus monogyna*, *Corylus avellana*, *Rosa canina*, *Prunus spinosa* en *Salix alba*.

De heraanleg kadert binnen de visie die het stadsbestuur heeft voor de ontwikkeling van deze zone, zoals blijkt uit het masterplan.

Conclusie

Om bovenvermelde redenen geeft het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies voor de aangevraagde ontbossing en keurt het compensatievoorstel goed:

Volgende **voorwaarden** moeten in de stedenbouwkundige vergunning worden opgenomen:

Voorwaarden in het kader van art. 90bis van het Bosdecreet:

- De ontbossen oppervlakte bedraagt 16240 m². Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.
- Het plan goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos dient deel uit te maken van de stedenbouwkundige vergunning.
- De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer COMP/16-0207/LI.
- De bosbehoudsbijdrage van €0 omwille van natuurlijke bosopslag jonger dan 22 jaar.

Bijkomende voorwaarden

- De werken dienen uitgevoerd te worden zoals in het dossier beschreven en volgens de afspraken die op voorhand werden gemaakt met ANB.

- ANB dient op de hoogte gebracht te worden, minstens een week voor de start, van de aanleg van het bufferbekken, zodat een deskundig ambtenaar van ANB ter plaatse de aanlegwerken kan opvolgen.

...

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 20 oktober 2016 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen sluit zich aan bij het verslag van haar gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en verleent op grond hiervan op 27 oktober 2016 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomen partij. Het college beslist:

“ ...

1. GELDENDE WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE VOORSCHRIFTEN

...

Bepaling van het plan en voorschriften die van toepassing zijn op de aanvraag

Een gedeelte van het voorgestelde project is voorzien op gronden die volgens het BPA Mijnterreinen zijn bestemd als 'zone voor stedelijke ontwikkeling' en een gedeelte is voorzien op gronden die zijn bestemd als 'zone voor stedelijke ontwikkeling met nabestemming lokaal bedrijvencentrum'.

Het BPA geeft volgende omschrijving van de bestemmingsvoorschriften:

Artikel 6 1 'zone voor stedelijke ontwikkeling':

De zone bevat de oude en thans grotendeels beschermde mijngebouwen. Omwille van de bescherming moet er een gepaste bestemming gevonden worden voor het complex. Daarom is het geheel in het ontwerp van gewestplanwijziging opgenomen als zone voor stedelijke ontwikkeling. Deze zone vormt de kern van het BPA. De ontwikkeling van deze zone bepaalt het uiteindelijk gezicht van het hele mijnterrein. De restauratie- en instandhoudingswerken spelen hierin ook een belangrijke rol.

Aan de bestemming van het complex worden volgende eisen gesteld:

- Ze moet in overeenstemming zijn met de waardigheid van het gebouw en met zijn lokale en regionale (historische en industriële) betekenis*
- De bestemming of het geheel van bestemmingen moet voldoende omvang hebben om het gebouwencomplex zinvol in te nemen. De invulling wordt in een totaalconcept voorgesteld, maar kan in fasen gebouwd worden.*

De hoofdbestemmingen van deze zone zijn toerisme, recreatie (dag- en verblijfsrecreatie) en cultuur. Nevenbestemmingen zijn toegestaan voor zover ze de hoofdbestemmingen ondersteunen en er verder ondergeschikt aan blijven. Bedoelde nevenbestemmingen zijn onder andere kleinhandel, wonen, dienstverlening, kantoor, openbaar nut, gemeenschapsvoorzieningen, verkeer en vervoer Artikel 6.2. 'zone voor stedelijke ontwikkeling met nabestemming lokaal bedrijventerrein'.

De zone wordt in twee fases ontwikkeld. In de aanvangsfase sluit de bestemming aan op de voorschriften van artikel 6.1. Vanaf het ogenblik dat deze bestemming geheel of gedeeltelijk overbodig is omdat ze elders in de zone voor stedelijke ontwikkeling kan opgevangen worden, zijn de voorschriften van artikel 6.3. van toepassing.

...

2. VERENIGBAARHEID MET DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

(technische-stedenbouwkundige evaluatie)

In huidige aanvraag wordt er planaanpassingen gevraagd ten opzichte van de eerder verleende stedenbouwkundige vergunningen. Deze aanpassingen hebben betrekking op

de vorm en locatie van het bufferbekken en een gedeeltelijke aanpassing van de grondwallen. Tevens wordt er een regularisatie gevraagd van de ontbossing.

Aan dit dossier zijn een aantal vergaderingen voorafgegaan met BE-MINE, stad Beringen, ANB en de heer De Prins(buurbewoner die met zijn woning grenst aan het betreffende perceel).

De vorm van het bufferbekken werd aangepast ten opzichte van de vorige aanvraag. De vorm is grilliger niet enkele diepere zones die dienst doen als poelen en een voorzuiverend rietveld.

De inhoud van het bekken werd hierdoor niet gewijzigd zodat er nog steeds voldaan wordt aan de vooropgestelde eisen en voorwaarden.

De voorziene talud wordt in het verlengde van de Heesterweg uitgebreid, zodoende dat het zicht op het retailpark vanuit de Heesterweg wordt verminderd. De talud langs de Waterstraat wordt beperkt qua hoogte en wordt gerealiseerd met vrijgekomen gronden afkomstig van de uitgraving van het bufferbekken.

Zowel de Provincie Limburg, het Agentschap voor Natuur en Bos g, de stedelijke groendienst en het Agentschap Wegen en Verkeer district West-Limburg gaven een voorwaardelijk gunstig advies voor deze aanpassingen.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed gaf nog geen advies, maar voorgestelde aanpassingen hebben geen betrekking op de erfgoedwaarde van de beschermde gebouwen.

Gelet dat door de vorm en afmeting van het perceel en door het samengaan met de omliggende percelen en bebouwing de voorgestelde aanpassingen ten opzichte van de oorspronkelijke vergunning aanvaardbaar zijn.

Algemene conclusie

(samenvatting en besluitvorming)

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning mits voorwaarden af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is het college van burgemeester en schepenen per aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die handelingen

Voorwaarden

De voorwaarden opgenomen in de adviezen van het Agentschap voor Natuur en Bos, Het Agentschap Wegen en Verkeer, Provincie Limburg en stedelijke groendienst dienen nageleefd te worden.

...

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 5 december 2016 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 3 februari 2017 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Op 7 februari 2017 vindt de hoorzitting plaats.

Op 9 februari 2017 beslist de verwerende partij om de beslissing over deze aanvraag uit te stellen in het licht van de beoordeling van de vraag of de aangevraagde werken als werken van algemeen belang (met beperkte ruimtelijke impact) kunnen beschouwd worden en aldus de reguliere procedure kan gevolgd worden.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 20 februari 2017 opnieuw om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. Hij adviseert:

“
...

BESPREKING

In zitting van 9 februari 2017 nam de deputatie de beslissing om het dossier uit te stellen, teneinde overleg met de griffie - juridische dienst te organiseren m b t de beoordeling of de aangevraagde werken als werken van algemeen belang (met een beperkte ruimtelijke impact) kunnen beschouwd worden (en aldus de reguliere procedure kan gevolgd worden) Een stedenbouwkundige vergunning voor ontbossing of een verkavelingsvergunning voor geheel of gedeeltelijk beboste terreinen kan niet worden verleend tenzij o. a. in functie van werken van algemeen belang.

Beroeper stelt dat volgens art 90bis,§1 van het Bosdecreet van 13 juni 1990 de ontbossing verboden is. Artikel 90bis,§1 van het Bosdecreet bepaalt dat het in principe verboden is om te ontbossen, tenzij er een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend. Een stedenbouwkundige vergunning voor ontbossing of een verkavelingsvergunning voor geheel of gedeeltelijk beboste terreinen kan niet worden verleend tenzij o. a. in functie van werken van algemeen belang.

Art 4 4 7. van de VCRO stelt o. a. dat de Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang als klein worden beschouwd, en welke lijninfrastructuur- en nutswerken een gemeentelijk karakter hebben of een kleine wijziging inhouden. Volgens art. 4. 7. 1§2 kan de Vlaamse Regering de handelingen van algemeen belang of van publiekrechtelijke of semipublieke rechtspersonen aanwijzen, dewelke omwille van hun beperkte ruimtelijke impact of de eenvoud van het dossier binnen de reguliere procedure worden behandeld.

In hoofdstuk III van het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1 1, 5°, artikel 4 4 7, § 2, en artikel 4 7 1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening worden de handelingen van algemeen belang die een ruimtelijke beperkte impact hebben of als dergelijke handelingen kunnen beschouwd worden, weergegeven:

"Art 3 §1 De volgende handelingen zijn handelingen van algemeen belang die een ruimtelijke beperkte impact hebben als vermeld in art 4 4 7, §2, van de VCRO. De handelingen hebben betrekking op:

10° de aanleg, wijziging of uitbreiding van infrastructuur en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie van een bestaande of geplande infrastructuur of voorziening, zoals bermen of taluds, groenvoorzieningen en buffers, werkzaamheden in het kader van natuurtechnische milieubouw, geluidsschermen en geluidsbermen, grachten en wadi's, voorzieningen met het oog op de waterhuishouding en de inrichting van oevers.

Met een wadi wordt een bufferings- en infiltratievoorziening bedoeld, die tijdelijk gevuld is met hemelwater. De naam verwijst naar de Arabische naam voor een vaak droogstaand rivierdal (Wikipedia).

In hoofdstuk 1 art. 1/1 2° van het uitvoeringsbesluit wordt een bufferbekken gedefinieerd als volgt 'reservoir dat gebruikt wordt voor het vasthouden en vertraagd afvoeren van water bovenstrooms voor het in de waterloop of waterweg terechtkomt of hergebruikt wordt'.

De aanvraag 'het regulariseren van het ontbossen en aanpassen van vorm en locatie van bufferbekken en gedeeltelijke aanpassing van grondwallen (planaanpassing tov b2014/00212 en b2015/00360)' kadert aldus binnen art. 3 §1. 10° van het uitvoeringsbesluit.

De stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing of de verkavelingsvergunning voor geheel of gedeeltelijk beboste terreinen wordt verleend na voorafgaand advies van het Agentschap voor Natuur en Bos. Het Agentschap voor Natuur en Bos verleende een voorwaardelijk gunstig advies inzake de regularisatie-aanvraag.

Uit de bijgevoegde correspondentie tussen ANB en de gemeente Beringen in het dossier blijkt dat het bufferbekken opgenomen wordt in het openbaar domein en dat de aanleg ervan als algemeen belang kan beschouwd worden. Het oorspronkelijk bufferbekken was ook opgenomen in de afbakening van het openbaar domein.

VOORSTEL

*De dienst RO stelt voor om de vergunning voorwaardelijk te verlenen (zelfde voorwaarden als opgenomen in het besluit van het CBS)
..."*

De verwerende partij verklaart het beroep vervolgens op 9 maart 2017 ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

"...

Overwegende dat overeenkomstig het goedgekeurd gewestplan het perceel gelegen is in een bufferzone volgens het gewestplan;

Overwegende dat de ordening ter plaatse bepaald is met het BPA 'Mijnterreinen Beringen', goedgekeurd bij Ministerieel Besluit van 22 juni 2001; dat volgens dit BPA het perceel gesitueerd is in een bufferzone; dat de bestemmingsvoorschriften voor deze zonering als volgt weergegeven worden:

"Tussenzone tussen twee bestemmingszones, die elkaar negatief beïnvloeden of waarbij een scheiding om een of andere reden wenselijk is. De bufferzone wordt als een 'neutraal' tussengebied ingevoegd. De invulling van de bufferzone is afhankelijk van het doel van de scheiding (aard van de hinder). In principe heeft de bufferzone een groen karakter. Als een visuele scheiding gewenst wordt, dan is een middelhoge tot hoge en dichte beplanting gewenst. In andere gevallen kan een zone met laag groen of een waterpartij meer aangewezen zijn. De bufferzones m.b.t. het bedrijventerrein, zoals opgegeven op het plan, moeten op het bedrijventerrein zelf gerealiseerd worden. In geen geval is de bufferzone

een ruimte voor het verderzetten van de activiteiten die inherent zijn aan de aard van de af te schermen functie (bijv. geen parking, open werkvloer of opslagplaats bij een bedrijf). In de zuidelijke bufferzone die aansluit op de woonwijk kunnen recreatieve elementen opgenomen worden in functie van de woonwijk.";

...

Overwegende dat de aanvraag in overeenstemming is met de bestemmingsvoorschriften;

...

Overwegende dat in het beroepschrift (samengevat) volgende elementen aangehaald worden:

- De historiek van voorliggende aanvraag wordt toegelicht. De ontbossing werd doorgevoerd zonder stedenbouwkundige vergunning, met als doel het aanleggen van een bufferbekken. Nadien werd overleg hieromtrent georganiseerd. Beroeper stelt dat hij getracht heeft te komen tot een oplossing in de vorm van een nieuw plan voor het perceel dat door iedereen gedragen werd. Dit zou niet gelukt zijn.
- Beroeper heeft een fundamenteel bezwaar tegen de regularisatie van de ontbossing. Het bos bevindt zich ook in een zone met bestemming bufferzone volgens het BPA.
- Beroeper stelt dat er een alternatieve locatie is voor het bufferbekken.
- Volgens art. 90bis, §1 van het Bosdecreet van 13 juni 1990 is de ontbossing verboden.
- Beroeper vermeldt dat ANB zou gesteld hebben dat de werken moeten beschouwd worden als een handeling van algemeen belang.
- Beroeper stelt diverse hinder te ondervinden van voorliggende aanvraag :
 - Verwijzing naar de klimaatproblematiek;
 - Verdwijnen van de visuele buffer;
 - Beleving vanuit de woning en de tuin - waardevermindering eigen woning
- Bijkomend worden volgende bemerkingen gemaakt :
 - Het perceel is gelegen in de 'bufferzone' volgens het BPA en niet in de zone voor stedelijke ontwikkeling of zone voor stedelijke ontwikkeling met nabestemming lokaal bedrijventerrein.
 - Er bestaat wantrouwen t.o.v. ingetekende bomen op het plan omdat op de parking geen enkele levende boom meer terug te vinden is.
 - Op de initiële plannen was het bos duidelijk ingetekend. Op de planaanpassingen (B2015/00360) is de contour nog aanwezig, maar de vermelding 'bos' niet meer.
 - De niet vergunde kap is gebeurd tijdens het broedseizoen.
 - Beroeper meent te hebben begrepen dat het de bedoeling is om bedrijfsafvalwater van het TODI duikcentrum te lozen in de aan te leggen buffer. Het bufferbekken is echter niet berekend voor deze extra lozing.
 - Beroeper is ook ongerust over het effect van het bedrijfsafvalwater op het ecologisch karakter van het bufferbekken.
 - Beroeper verwijst naar aantal gemiste kansen qua duurzaamheid op het terrein van BE-MINE;

Overwegende dat beroeper na de opmaak van het verslag van de PSA nog een bijkomende nota heeft overgemaakt, waarbij er gewezen werd op onvolledigheden in de samenvatting van zijn beroepschrift; dat beroeper in zijn nota stelt dat hij fundamenteel bezwaar heeft tegen de regularisatie van de ontbossing omdat het betreffende bos volledig wettelijk beschermd is tegen ontbossing door het Bosdecreet van 13 juni 1990; dat bijgevolg de ontbossing niet kan worden geregulariseerd, tenzij de bevoegde minister een ontheffing van het Bosdecreet zou verlenen; dat beroeper daarnaast van mening is dat de

aangevraagde werken geen werken van algemeen belang zijn en dat indien dit wel zo zou zijn, de bijzondere procedure gevolgd diende te worden;

Overwegende dat het dossier in de beroepsprocedure integraal opnieuw werd onderzocht; dat volgende bevindingen tot de uiteindelijke beslissing hebben geleid :

Overwegende dat het perceel gelegen is in de 'bufferzone' volgens het BPA; dat voorliggende aanvraag binnen deze voorschriften kadert; dat het duidelijk is dat het behoud van de bestaande bebossing in deze voorschriften niet nagestreefd werd; dat de mogelijke inrichting van de bufferzone in de bestemmingsvoorschriften weergegeven wordt;

Overwegende dat beroeper stelt dat volgens art. 90bis,§1 van het Bosdecreet van 13 juni 1990 de ontbossing verboden is; dat artikel 90bis,§1 van het Bosdecreet bepaalt dat het in principe verboden is om te ontbossen, tenzij er een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend; dat een stedenbouwkundige vergunning voor ontbossing of een verkavelingsvergunning voor geheel of gedeeltelijk beboste terreinen niet kan worden verleend tenzij o.a. in functie van werken van algemeen belang;

Overwegende dat art. 4.4.7. van de VCRO o.a. stelt dat de Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang als klein worden beschouwd, en welke lijninfrastructuur- en nutswerken een gemeentelijk karakter hebben of een kleine wijziging inhouden; dat volgens art. 4.7.1§2 de Vlaamse Regering de handelingen van algemeen belang of van publiekrechtelijke of semipublieke rechtspersonen aanwijzen, dewelke omwille van hun beperkte ruimtelijke impact of de eenvoud van het dossier binnen de reguliere procedure worden behandeld;

Overwegende dat in hoofdstuk III van het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de handelingen van algemeen belang die een ruimtelijke beperkte impact hebben of als dergelijke handelingen kunnen beschouwd worden, worden weergegeven :

"Art. 3 §1. De volgende handelingen zijn handelingen van algemeen belang die een ruimtelijke beperkte impact hebben als vermeld in art. 4.4.7, §2, van de VCRO. De handelingen hebben betrekking op :

10° de aanleg, wijziging of uitbreiding van infrastructures en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie van een bestaande of geplande infrastructuur of voorziening, zoals bermen of taluds, groenvoorzieningen en buffers, werkzaamheden in het kader van natuurtechnische milieubouw, geluidsschermen en geluidsbermen, grachten en wadi's, voorzieningen met het oog op de waterhuishouding en de inrichting van oevers."

Overwegende dat met een wadi een bufferings- en infiltratievoorziening wordt bedoeld, die tijdelijk gevuld is met hemelwater;

Overwegende dat in hoofdstuk 1 art. 1/1 2° van het uitvoeringsbesluit een bufferbekken wordt gedefinieerd als volgt : "reservoir dat gebruikt wordt voor het vasthouden en vertraagd afvoeren van water bovenstrooms voor het in de waterloop of waterweg terechtkomt of hergebruikt wordt."

Overwegende dat de aanvraag 'het regulariseren van het ontbossen en aanpassen van vorm en locatie van bufferbekken en gedeeltelijke aanpassing van grondwallen (planaanpassing tov b2014/00212 en b2015/00360) aldus kadert binnen art.3 §1.10° van het uitvoeringsbesluit;

Overwegende dat de stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing of de verkavelingsvergunning voor geheel of gedeeltelijk beboste terreinen wordt verleend na voorafgaand advies van het Agentschap voor Natuur en Bos; dat het Agentschap voor Natuur en Bos een voorwaardelijk gunstig advies inzake de regularisatie-aanvraag verleende;

Overwegende dat uit de bijgevoegde correspondentie tussen ANB en de gemeente Beringen in het dossier blijkt dat het bufferbekken opgenomen wordt in het openbaar domein en dat de aanleg ervan als algemeen belang kan beschouwd worden; dat het oorspronkelijk bufferbekken ook was opgenomen in de afbakening van het openbaar domein;

Overwegende dat de Stedelijke Groendienst een voorwaardelijk gunstig advies verleende; dat het advies van ANB bijgetreden wordt; dat er voorwaarden dienen toegevoegd te worden;

Overwegende dat wat betreft het bufferbekken een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht werd door de provincie Limburg, dienst water en domeinen;

Behandeling beroepschrift:

Overwegende dat beroeper een fundamenteel bezwaar heeft tegen de regularisatie van de ontbossing; dat het bos zich in een zone met bestemming bufferzone bevindt volgens het BPA; dat beroeper stelt dat hij getracht heeft te komen tot een oplossing in de vorm van een nieuw plan voor het perceel dat door iedereen gedragen werd; dat hij een maximaal herstel vraagt van het volledige bos door heraanplanting, het herlocaliseren van het bufferbekken naar de eerst voorziene locatie aan de voet van de terril, geen grondwallen op de plek waar bomen stonden en compensaties van de overtreder voor het onrechtmatig achteruitzetten van de natuur met 15 tot 20 jaar; dat tenslotte hij een versneld herstel vraagt van de visuele hinder door het plaatsen van 60 bomen met een zo groot mogelijke omtrekmaat langs de Heesterweg, geschrinkt geplaatst over een variërende diepte binnen een zone van 10m vanaf de perceelsgrens aan de Heesterweg; dat de gekapte bomen ook in de mate van het mogelijke aanwezig dienen te blijven op het terrein;

dat betreffende dit voorstel we kunnen stellen dat dit een onredelijke eis is rekening houdend met de bestemmingsvoorschriften van het BPA voor deze bufferzone; dat het duidelijk is dat het behoud van de bestaande bebossing in deze voorschriften niet nagestreefd werd;

dat de mogelijke inrichting van de bufferzone in de bestemmingsvoorschriften weergegeven wordt; dat voorgestelde inrichting binnen deze bestemmingsvoorschriften kadert;

Overwegende dat beroeper stelt dat er een alternatieve locatie is voor het bufferbekken dat een alternatieve locatie voor het bufferbekken geen onderdeel uitmaakt van voorliggende

aanvraag; dat enkel de ingediende aanvraag dient beoordeeld te worden; dat zoals reeds gesteld de aanvraag voldoet aan de bestemmingsvoorschriften van het BPA;

Overwegende dat beroeper stelt dat volgens art. 90bis,§1 van het Bosdecreet van 13 juni 1990 de ontbossing verboden is; dat zoals reeds werd uiteengezet, de aangevraagde werken als werken van algemeen belang met een beperkte ruimtelijke impact kunnen beschouwd worden en aldus de reguliere procedure kan gevolgd worden; dat een stedenbouwkundige vergunning voor ontbossing of een verkavelingsvergunning voor geheel of gedeeltelijk beboste terreinen niet kan worden verleend tenzij o.a. in functie van werken van algemeen belang;

Overwegende dat beroeper diverse hinder stelt te ondervinden van voorliggende aanvraag, nl :

- *Verwijzing naar de klimaatproblematiek;
Dat er een door ANB goedgekeurd boscompensatievoorstel werd opgemaakt; dat de omgeving zal worden heraangeplant met bomen en bosgoed;*
- *Verdwijnen van de visuele buffer;
Dat zoals reeds gesteld, het voorliggende plan aan de bestemmingsvoorschriften van het BPA voldoet; dat beroeper niet kan eisen dat er geen uitwerking komt van het BPA; dat de voorschriften het behoud van de bestaande bebossing niet voorop stellen;*
- *Beleving vanuit de woning en de tuin - waardevermindering eigen woning
Dat dit geen stedenbouwkundig-ruimtelijke argumenten betreffen;*

Overwegende dat bijkomend volgende bemerkingen gemaakt worden in het beroepschrift:

- *Het perceel is gelegen in de 'bufferzone' volgens het BPA en niet in de zone voor stedelijke ontwikkeling of zone voor stedelijke ontwikkeling met nabestemming lokaal bedrijventerrein.
Dat dit bezwaar wordt bijgetreden; dat zoals reeds gesteld, de voorgestelde inrichting van het terrein echter in overeenstemming is met de bestemmingsvoorschriften van het BPA.*
- *Er bestaat wantrouwen t o.v. ingetekende bomen op het plan omdat op de parking geen enkele levende boom meer terug te vinden is.
Dat het eventueel niet naleven van voorwaarden in een stedenbouwkundige vergunning krachtens art. 4.6.1. 1° van de VCRO wordt gesanctioneerd; dat de vrees van beroeper dat de voorwaarden niet worden nageleefd, echter geen weigeringsgrond is voor de vergunning;*
- *Op de initiële plannen was het bos duidelijk ingetekend. Op de planaanpassingen (B2015/00360) is de contour nog aanwezig, maar de vermelding 'bos' niet meer.
Dat er wordt verwezen naar plannen van vorige vergunningsaanvragen; dat deze geen onderdeel uitmaken van voorliggende aanvraag;*
- *De niet vergunde kap is gebeurd tijdens het broedseizoen.
Dat voorliggende aanvraag door ANB gunstig werd geadviseerd;*
- *Beroeper meent te hebben begrepen dat het de bedoeling is om bedrijfsafvalwater van het TODI duikcentrum te lozen in de aan te leggen buffer. Het bufferbekken is echter niet berekend voor deze extra lozing. Beroeper is ook ongerust over het effect van het bedrijfsafvalwater op het ecologisch karakter van het bufferbekken.*

Dat deze veronderstellingen van beroeper geen onderdeel uitmaken van voorliggende aanvraag; dat volgens de overgemaakte nota door de aanvragers dit momenteel niet aan de orde is;

*Overwegende dat kan geconcludeerd worden dat voorliggende aanvraag kadert binnen de bestemmingsvoorschriften van de 'bufferzone' van het BPA;
dat inzake de regularisatie-aanvraag voor de ontbossing kan gesteld worden dat de aanvraag werken van algemeen belang behelzen met een beperkte ruimtelijke impact (en aldus de reguliere procedure kan gevolgd worden);*

Overwegende dat de vergunning kan worden verleend onder volgende voorwaarden:

- *De voorwaarden, opgenomen in de adviezen van het Agentschap voor Natuur en Bos, de Provincie Limburg en de stedelijke groendienst dienen nageleefd te worden :
Voorwaarden in het kader van art. 90bis van het Bosdecreet:*
 - *De ontbossen oppervlakte bedraagt 16240 m². Deze oppervlakte valt niet meer onder het toepassingsgebied van het Bosdecreet.*
 - *Het plan goedgekeurd door het Agentschap voor Natuur en Bos dient deel uit te maken van de stedenbouwkundige vergunning.*
 - *De vergunning wordt verleend op grond van artikel 90bis, §5, derde lid, van het Bosdecreet en onder de voorwaarden zoals opgenomen in het hierbij gevoegde compensatieformulier met nummer COMP/16-0207/LI.*
 - *De bosbehoudsbijdrage van € 0 omwille van natuurlijke bosopslag jonger dan 22 jaar.*

Bijkomende voorwaarden

- *De werken dienen uitgevoerd te worden zoals in het dossier beschreven en volgens de afspraken die op voorhand werden gemaakt met ANB.*
- *ANB dient op de hoogte gebracht te worden, minstens een week voor de start, van de aanleg van het bufferbekken, zodat een deskundig ambtenaar van ANB ter plaatse de aanlegwerken kan opvolgen.*
- *de bovenste teeltaardelaag wordt gerecupereerd voor het aanplanten van het bosplantsoen;*
- *slechts uitzonderlijk kunnen in de werkzone nog bomen geveld worden indien deze de uitvoering van het project belemmeren."*
- *"Bodem en wanden van het bekken moeten in waterdoorlatende materialen worden uitgevoerd en ingezaaid met gras.*
- *De infiltratiegracht/bekken kan niet worden beplant met verlandingsvegetatie (bv riet).*
- *De volledige verharding (dakoppervlakte retailpark en afwatering parking) moet worden aangesloten op het bufferbekken (opwaarts de overstortconstructie)."*
- *Het advies van het Agentschap Wegen en verkeer dient strikt nageleefd te worden;
..."*

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij voert in dit middel de schending aan van artikel 4.7.1, §1, 2° VCRO, artikel 1/1, 2°, en 2, 3° van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2 en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid VCRO (hierna: Besluit Handelingen van Algemeen Belang), van het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur en van de formele en materiële motiveringsplicht.

Zij zet uiteen:

“ ...

44. *De vergunningverlenende overheid stelt het volgende teneinde tot het besluit te komen dat de aanvraag niet onderworpen is aan de bijzondere procedure :*

... ”

46. *Naar inziens van Verzoeker is deze conclusie strijdig met de feiten en het recht en is de motivering materieel gebrekkig.*

47. *In zoverre zou worden geoordeeld dat er sprake is van werken van algemeen belang dient te worden opgemerkt dat de aanvrager meermaals een vergunning heeft aangevraagd voor de aanleg van een ‘bufferbekken’. Uit geen enkel gegeven blijkt dat deze kwalificatie onjuist zou zijn. Ook uit het advies van de Waterbeheerder en het advies van Agentschap Natuur en Bos blijkt dat er sprake is van een bufferbekken en niet van een wadi zoals de vergunningverlenende overheid de aanvraag omschrijft. Anderzijds blijkt dat het bufferbekken bedoeld is om te worden overgedragen aan de Stad Beringen, waardoor het door de vergunningverlenende overheid zelf als een werk van algemeen belang wordt gekwalificeerd (zie pg. 2 van de bestreden beslissing).*

48. *Een bufferbekken welke een openbare voorziening is, is volgens het genoemde uitvoeringsbesluit, meer bepaald art. 2, 3° van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2*

en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de VCRO en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester een handeling van algemeen belang.

49. De motivering van het besluit waarbij wordt aangenomen dat art. 3 §1.10° van het uitvoeringsbesluit van toepassing is, faalt echter. Genoemd artikel is niet van toepassing nu het gerelateerd is en tot uitvoering strekt van art. 4.4.7, §2 VCRO en niet van art. 4.7.1, §1 VCRO.

50. In art. 4.4.7 §2 VCRO is bepaald:

“Een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.”

51. In casu is niet de vraag of kon worden afgeweken van de voorschriften, doch wel welke procedure gevolgd diende te worden. Desbetreffend was niet art. 4.4.7 §2 VCRO aan de orde, doch wel art. 4.7.1. §1 VCRO en conform deze bepaling diende de bijzondere procedure te worden gevolgd gelet op het feit dat de werken gekwalificeerd werden – door de overheid zelf – als handelingen van algemeen belang en het feit dat er sprake is van de aanleg van een bufferbekken daar geen afbreuk aan doet.

52. In zoverre er wordt geoordeeld dat de werken wel degelijk van algemeen belang zijn, was de vergunningverlenende overheid dan ook onbevoegd omdat de bijzondere procedure van toepassing was op de aanvraag van de stedenbouwkundige vergunning. Om die reden was de vergunningverlenende overheid niet bevoegd om over de aanvraag een uitspraak te doen in het kader van de reguliere procedure.

53. Niet alleen had verwerende partij zich in casu onbevoegd moeten verklaren, bovendien had zij de plicht om de zaak te verwijzen naar het orgaan dat wel bevoegd was om zich uit te spreken over de aanvraag, m.n. de Vlaamse Regering of de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar.

54. De bestreden beslissing schendt de in het eerste middel voornoemde bepalingen. Minstens schendt de beslissing de formele motiveringsplicht. Bovendien schendt de bestreden beslissing in meer de materiële motiveringsplicht in zoverre zij ten onrechte oordeelde dat het bezwaar van beroeper die wees op het feit dat de bijzondere procedure diende te worden gevolgd, op gebrekkige wijze weerlegt.

55. Ze schendt het zorgvuldigheidsbeginsel omdat de beslissing getuigt van een gebrekkige studie van het recht. Om die reden is de beslissing tevens onredelijk tot stand gekomen.

...

2.

De verwerende partij antwoordt als volgt:

“ ...

Ons college wenst allereerst te verduidelijken dat artikel 4.7.1 VCRO (in de op deze zaak geldende versie) bepaalt in §1 dat de bijzondere (vergunnings)procedure van toepassing

is o.a. voor “handelingen van algemeen belang” en in §2, tweede lid dat de Vlaamse regering de handelingen van algemeen belang kan aanwijzen, “dewelke omwille van hun beperkte ruimtelijke impact of de eenvoud van het dossier” binnen de reguliere procedure worden behandeld.

Ons college heeft m.a.w. geoordeeld dat de werken “van algemeen belang” waren, doch dat omwille van hun opgenomen zijn in het uitvoeringsbesluit van 5 mei 2000 van de Vlaamse regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2, en artikel 4.7.1, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, de gewone vergunningsprocedure van toepassing was. Dit werd als volgt verwoord in de bestreden beslissing zelf:

...

Deze motivering is wettig en afdoende.

De aanvraag betreft een handeling van algemeen belang die een ruimtelijke beperkte impact heeft of als dergelijke handeling kan worden beschouwd in de zin van hoofdstuk III van het uitvoeringsbesluit van 5 mei 2000. Dergelijke handelingen worden binnen de reguliere procedure behandeld (cf. artikel 4.7.1, §2, tweede lid VCRO).

Trouwens er moet worden vastgesteld dat de verzoekende partij in haar administratief beroepschrift het volgende stelde omtrent de te volgen vergunningsprocedure:

“(…)

Het is zo dat het besluit van de Vlaamse Regering tot het aanwijzen van die handelingen inderdaad vermeldt dat bufferbekkens mogelijk handelingen van algemeen belang kunnen zijn. Dat wil echter niet zeggen dat elk bufferbekken kan beschouwd worden als een handeling van algemeen belang.

(…)

Om deze reden kan de aanleg van het bufferbekken op de huidige voorziene plaats niet als een handeling van algemeen belang worden gezien (...).

Handelingen van algemeen belang dienen volgens artikel 4.7.1, §1 van de VCRO trouwens behandeld te worden via de bijzondere procedure. Omdat deze aanvraag geen handeling van algemeen belang betreft zit ze logischerwijze ook in de reguliere procedure.

(...)”.

De verzoekende partij heeft m.a.w. in haar beroepschrift geenszins gesteld dat de bijzondere vergunningsprocedure moest worden gevolgd, het tegendeel is waar. Zij stelde, zij het om redenen die niet werden gevolgd door ons college in zijn besluit, dat de aanvraag geen handeling van algemeen belang is.

Nu dan ook aanvoeren voor uw Raad dat ons college haar bezwaar “dat de bijzondere procedure diende te worden gevolgd” niet afdoende heeft weerlegd, druist manifest in tegen haar eigen standpunt in haar beroepschrift dat de reguliere procedure moest worden gevolgd. Dit is niet ernstig.

...”

3.

De tussenkomende partij stelt:

“ ...

5. Verwerende partij was bevoegd om te oordelen over deze stedenbouwkundige vergunning.

Zij nam in de bestreden beslissing hiertoe de volgende motivering op:

...

6. Verwerende partij heeft aldus uitgebreid onderzocht en gemotiveerd waarom zij bevoegd was om over de vergunningsaanvraag te oordelen. Er kan haar dan ook geen onredelijkheid of onzorgvuldigheid worden verweten. Ook kan er geen sprake zijn van een schending van de materiële of formele motivering, nu er net een omstandige motivering in de bestreden beslissing werd opgenomen.

...”

4.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij nog:

“ ...

Verzoekende partij merkt in antwoord op de kritiek van de Verwerende partij op dat geen enkele wettelijke bepaling voorziet dat de verzoeker in zijn procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwisting geen nieuwe middelen of argumenten mag ontwikkelen. De bevoegdheidsbepalingen zijn bovendien van openbare orde en dienen door de vergunningverlenende overheid te worden toegepast ongeacht de kritiek van bezwaarindieners die wordt geformuleerd in het kader van het openbaar onderzoek.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

Met de bestreden beslissing wordt aan de tussenkomende partij een vergunning verleend voor het regulariseren van het ontbossen en aanpassen van vorm en locatie van een bufferbekken en het gedeeltelijk aanpassen van grondwallen.

De verzoekende partij voert in dit eerste middel in essentie aan dat de bijzondere procedure diende gevolgd te worden aangezien de aanleg van een bufferbekken een handeling van algemeen belang in de zin van artikel 4.1.1, 5° VCRO betreft.

De verzoekende partij herformuleert aldus haar grief omtrent de kwalificatie van de werken, die zij reeds had geuit in het kader van haar administratief beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen van 27 oktober 2017.

2.1.

Artikel 4.1.1, 5° VCRO definieert een handeling van algemeen belang als:

‘ ...

door de Vlaamse Regering aangewezen handelingen die betrekking hebben op openbare infrastructuur of openbare wegen, nutsvoorzieningen, infrastructuur op het grondgebied

van meerdere gemeenten of infrastructuur ten behoeve of ten bate van de uitoefening van een openbare dienst;

...

Artikel 4.4.7, §2, eerste en tweede lid VCRO bepaalt:

...

In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuren of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen.

...

Artikel 4.7.1, §1 en §2, eerste en tweede lid VCRO bepaalt:

...

§ 1. Er bestaan twee onderscheiden administratieve procedures voor de toekenning van een vergunning :

1° een reguliere procedure, vermeld in afdeling 2;

2° een bijzondere procedure, vermeld in afdeling 3, voor handelingen van algemeen belang of voor aanvragen ingediend door publiekrechtelijke rechtspersonen.

§ 2. In afwijking van §1 worden volgende aanvragen overeenkomstig de reguliere procedure ingediend en behandeld :

1° aanvragen uitgaande van een sociale woonorganisatie, vermeld in het decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode;

2° aanvragen voor vergunningen waaraan een last verbonden moet worden ingevolge artikel 4.2.5 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid;

3° aanvragen tot herziening of opheffing van een verkavelingsvergunning, vermeld in artikel 4.6.6;

4° aanvragen voor scholenbouwprojecten en voor de bouw van universitaire instellingen, met inbegrip van internaten en studentenkamerwoningen.

De Vlaamse Regering kan daarenboven de handelingen van algemeen belang of van publiekrechtelijke rechtspersonen aanwijzen, dewelke omwille van hun beperkte ruimtelijke impact of de eenvoud van het dossier binnen de reguliere procedure worden behandeld.

...

2.2.

Artikel 2 Besluit Handelingen van Algemeen Belang somt de in artikel 4.1.1, 5° VCRO bedoelde handelingen van algemeen belang op. Meer specifiek duidt artikel 2, 3° van vermeld besluit *‘... de openbare waterwegen en waterlopen, alsook de bouw van de dokken en de sluizen in de havens, de aanleg van openbare bufferbekkens en overstromingsgebieden, de hermeandering van waterlopen en de uitvoering van andere waterbeheersingswerken, met inbegrip van de*

bijbehorende infrastructuur, zoals dienstgebouwen en andere... aan als handelingen van algemeen belang.

Artikel 3, §1, eerste lid, 10° Besluit Handelingen van Algemeen Belang bepaalt verder:

‘ ...

§1. De volgende handelingen zijn handelingen algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben als vermeld in artikel 4.4.7, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De handelingen hebben betrekking op:

10° de aanleg, wijziging of uitbreiding van infrastructuren met het oog op de omgevingsintegratie van een bestaande of geplande infrastructuur of voorziening, zoals bermen of taluds, groenvoorzieningen en buffers, werkzaamheden in het kader van natuurtechnische milieubouw, geluidsschermen en geluidsbermen, grachten en wadi's, voorzieningen met het oog op de waterhuishouding en de inrichting van oevers;

...’

3.

In de bestreden beslissing beantwoordt de verwerende partij, na het bijkomend advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 20 februari 2017, als volgt de reserves van de verzoekende partij met betrekking tot de kwalificatie van de aard van de werken en bijgevolg de vraag of de reguliere dan wel de bijzondere procedure diende gevolgd te worden:

“ ...

Overwegende dat het perceel gelegen is in de ‘bufferzone’ volgens het BPA; dat voorliggende aanvraag binnen deze voorschriften kadert; dat het duidelijk is dat het behoud van de bestaande bebossing in deze voorschriften niet nagestreefd werd; dat de mogelijke inrichting van de bufferzone in de bestemmingsvoorschriften weergegeven wordt;

Overwegende dat beroeper stelt dat volgens art. 90bis, §1 van het Bosdecreet van 13 juni 1990 de ontbossing verboden is; dat artikel 90bis, §1 van het Bosdecreet bepaalt dat het in principe verboden is om te ontbossen, tenzij er een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend; dat een stedenbouwkundige vergunning voor ontbossing of een verkavelingsvergunning voor geheel of gedeeltelijk beboste terreinen niet kan worden verleend tenzij o.a. in functie van werken van algemeen belang;

Overwegende dat art. 4.4.7. van de VCRO o.a. stelt dat de Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang als klein worden beschouwd, en welke lijninfrastructuur- en nutswerken een gemeentelijk karakter hebben of een kleine wijziging inhouden; dat volgens art. 4.7.1§2 de Vlaamse Regering de handelingen van algemeen belang of van publiekrechtelijke of semipublieke rechtspersonen aanwijzen, dewelke omwille van hun beperkte ruimtelijke impact of de eenvoud van het dossier binnen de reguliere procedure worden behandeld;

Overwegende dat in hoofdstuk III van het Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening de handelingen van algemeen belang die een ruimtelijke beperkte impact hebben of als dergelijke handelingen kunnen beschouwd worden, worden weergegeven:

“Art. 3 §1. De volgende handelingen zijn handelingen van algemeen belang die een ruimtelijke beperkte impact hebben als vermeld in art. 4.4.7, §2, van de VCRO. De handelingen hebben betrekking op:

10° de aanleg, wijziging of uitbreiding van infrastructuren en voorzieningen met het oog op de omgevingsintegratie van een bestaande of geplande infrastructuur of voorziening, zoals bermen of taluds, groenvoorzieningen en buffers, werkzaamheden in het kader van natuurtechnische milieubouw, geluidsschermen en geluidsbermen, grachten en wadi's, voorzieningen met het oog op de waterhuishouding en de inrichting van oevers.”

Overwegende dat met een wadi een bufferings- en infiltratievoorziening wordt bedoeld, die tijdelijk gevuld is met hemelwater;

Overwegende dat in hoofdstuk 1 art. 1/1 2° van het uitvoeringsbesluit een bufferbekken wordt gedefinieerd als volgt: “reservoir dat gebruikt wordt voor het vasthouden en vertraagd afvoeren van water bovenstrooms voor het in de waterloop of waterweg terechtkomt of hergebruikt wordt.”

Overwegende dat de aanvraag ‘het regulariseren van het ontbossen en aanpassen van vorm en locatie van bufferbekken en gedeeltelijke aanpassing van grondwallen (planaanpassing tov b2014/00212 en b2015/00360)’ aldus kadert binnen art.3 §1.10° van het uitvoeringsbesluit;

Overwegende dat de stedenbouwkundige vergunning tot ontbossing of de verkavelingsvergunning voor geheel of gedeeltelijk beboste terreinen wordt verleend na voorafgaand advies van het Agentschap voor Natuur en Bos; dat het Agentschap voor Natuur en Bos een voorwaardelijk gunstig advies inzake de regularisatieaanvraag verleende;

Overwegende dat uit de bijgevoegde correspondentie tussen ANB en de gemeente Beringen in het dossier blijkt dat het bufferbekken opgenomen wordt in het openbaar domein en dat de aanleg ervan als algemeen belang kan beschouwd worden; dat het oorspronkelijk bufferbekken ook was opgenomen in de afbakening van het openbaar domein;

Overwegende dat de Stedelijke Groendienst een voorwaardelijk gunstig advies verleende; dat het advies van ANB bijgetreden wordt; dat er voorwaarden dienen toegevoegd te worden;

*Overwegende dat wat betreft het bufferbekken een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht werd door de provincie Limburg, dienst water en domeinen;
...”*

4.1.

Uit de (geciteerde overwegingen van de) bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij de werken, minstens een deel ervan, waarvoor een stedenbouwkundige vergunning wordt gevraagd en verleend, als handelingen van algemeen belang aanduidt om een uitzondering op de toepassing van artikel 90bis, §1 Bosdecreet mogelijk te maken. Om te motiveren waarom de aanvraag, gelet

op voorgaande premisse, naar haar oordeel niettemin binnen de reguliere procedure kan worden behandeld, steunt de verwerende partij zich vervolgens kennelijk zowel op artikel 4.7.1, §2, tweede lid VCRO als op artikel 4.4.7, §2 VCRO.

4.2.

De Raad stelt evenwel vast dat in redelijkheid niet kan worden betwist dat vermelde artikelen een verschillende finaliteit kennen.

Zo maakt artikel 4.7.1 VCRO in de eerste paragraaf het onderscheid tussen de reguliere procedure en de bijzondere procedure om daarna in de tweede paragraaf aan te duiden in welke gevallen, in afwijking van de eerste paragraaf, toch de reguliere procedure kan aangewend worden (eerste lid) en tegelijk de Vlaamse regering de machtiging te verlenen om die handelingen van algemeen belang of van publiekrechtelijke rechtspersonen aan te wijzen, die omwille van hun beperkte ruimtelijke impact of de eenvoud van het dossier binnen de reguliere procedure kunnen worden behandeld (tweede lid).

Artikel 4.4.7, §2, eerste lid VCRO bepaalt daarentegen, en ongeacht de vraag of de reguliere dan wel de bijzondere procedure van toepassing is, in welke gevallen een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben, zo gaat artikel 4.4.7, §2, eerste lid VCRO verder, vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuur of voorzieningen tot gevolg hebben.

Artikel 4.4.7, §2, tweede lid VCRO verleent de Vlaamse Regering de bevoegdheid om te bepalen met betrekking tot welke handelingen van algemeen belang mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. De Vlaamse Regering kan in aanvulling hierop ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat met betrekking tot niet door haar opgesomde handelingen toch mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften.

4.3.

In zoverre de verwerende partij overweegt dat het aangevraagde volgens het vigerende bijzonder plan van aanleg gelegen is in 'bufferzone' en kadert binnen de (stedenbouwkundige) voorschriften, kan zij naar het oordeel van de Raad geen toepassing maken van artikel 4.4.7, §2 VCRO aangezien vermeld artikel, zoals gezegd ongeacht de gevolgde procedure, enkel een decretale grond biedt om af te wijken van de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

In die zin kan de verwerende partij, na vastgesteld te hebben dat de werken moeten aangemerkt worden als handelingen van algemeen belang en dat deze handelingen bestemmingsconform zijn, zich bij uitbreiding evenmin met goed gevolg steunen op artikel 3, §1, eerste lid, 10° Besluit Handelingen van Algemeen Belang om te oordelen dat de reguliere procedure kan worden gehanteerd aangezien vermeld artikel kennelijk uitsluitend en uitdrukkelijk verwijst naar en uitvoering geeft aan artikel 4.4.7, §2 VCRO.

Uit niets blijkt, minstens wijdt de verwerende partij hieraan in de bestreden beslissing geen enkele dienstige overweging, dat artikel 3, §1 Besluit Handelingen van Algemeen Belang naast artikel 4.4.7, §2 VCRO tevens invulling en uitvoering geeft aan artikel 4.7.1 VCRO. De omstandigheid dat

zowel in artikel 4.7.1 VCRO als in artikel 3, §1 Besluit Handelingen van Algemeen Belang gebruik wordt gemaakt van de notie ‘een ruimtelijk beperkte impact’, doet aan voorgaande overwegingen geen afbreuk en volstaat alvast niet om, minstens niet zonder meer, aan te nemen dat, in weerwil van de tekst van artikel 3, §1 Besluit Handelingen van Algemeen Belang die duidelijk is, dat deze laatste bepaling ook kan aangewend worden met het oog op de toepassing van artikel 4.7.1 VCRO.

Voorgaande vaststellingen maken de tot nader order veeleer semantische vraag of in deze sprake is van een (openbaar) bufferbekken dan wel van een wadi, evenzeer irrelevant. Hetzelfde geldt voor het gegeven dat uit (de correspondentie tussen het Agentschap voor Natuur en Bos en de gemeente Beringen in) het dossier zou blijken dat het bufferbekken zal worden opgenomen in het openbaar domein.

5.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

B. De overige middelen

De overige middelen worden niet onderzocht aangezien ze niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden.

VII. KOSTEN

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt. Een partij dient hiertoe evenwel uitdrukkelijk te verzoeken.

2.

In zoverre het beroep van de verzoekende partij gegrond wordt bevonden, kan niet worden betwist dat de verwerende partij moet worden aangeduid als de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij, zowel in het inleidend verzoekschrift als in haar wederantwoordnota, vraagt om de ‘kosten ten laste van de verwerende partij’ te leggen. Een dergelijke formulering kan evenwel niet (tevens) aangemerkt worden als een verzoek in de zin van artikel 21, §7 DBRC-decreet zodat de Raad enkel het door de verzoekende partij betaalde rolrecht ten laste van de verwerende partij kan leggen.

Het door de tussenkomende partij betaalde rolrecht blijft ten laste van de tussenkomende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv BE-MINE is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 9 maart 2017 waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren van het ontbossen en aanpassen van vorm en locatie van een bufferbekken en gedeeltelijke aanpassing van grondwallen op een perceel gelegen te 3582 Beringen, Koolmijnlaan, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie C, nummer 5B23.
3. De Raad beveelt een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen van 27 oktober 2016 en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de betekening van huidig arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 januari 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER