

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0016 van 16 januari 2013
in de zaak 1112/0206/A/4/0173

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partij :*

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim DE CUYPER
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 16 november 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 22 september 2011 waarbij het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lochristi van 31 mei 2011 gedeeltelijk werd ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren van een tijdelijke constructie voor een periode van drie jaar.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de zaak werd, op verzoek van de partijen, op de openbare terechtzitting van 9 mei 2012 verdaagd naar de openbare terechtzitting van 26 september 2012 en op de openbare terechtzitting van 26 september 2012 verdaagd naar de openbare terechtzitting van 9 januari 2013.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 9 januari 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Alle partijen zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De bvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 14 december 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 23 januari 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 8 februari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lochristi een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de regularisatie van een tijdelijke constructie”*.

De aanvraag betreft een tent gebouwd aan een restaurant/feestzaal. De tent wordt volgens de beschrijvende nota gebruikt wordt voor de uitbating van het restaurant en de feestzaal. De vergunning wordt aangevraagd voor twee jaar.

Het perceel is volgens het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 30 juni 1994 goedgekeurd algemeen plan van aanleg voor de gemeente Lochristi. Volgens dit algemeen plan van aanleg is het betrokken perceel gelegen in een agrarische landschappelijke waardevolle zone.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 21 maart 2011 tot en met 19 april 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling Oost-Vlaanderen brengt op 25 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 10 mei 2011 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lochristi een ongunstig advies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 25 mei 2011 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lochristi weigert op 31 mei 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 10 juni 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 3 augustus 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de partijen te hebben gehoord op 26 juli 2011, beslist de verwerende partij op 22 september 2011 om het beroep voorwaardelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor een periode van drie jaar.

Dit is de bestreden beslissing.

V. VERZAKING AAN HET BESTREDEN BESLUIT

Op 4 mei 2012 deelt de tussenkomende partij aan de Raad mee dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lochristi op 31 januari 2012 een positief planologisch attest heeft verleend voor het betrokken bouwperceel.

Vervolgens, op 10 september 2012, deelt de tussenkomende partij mee dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lochristi op 7 augustus 2012 een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend voor het uitbreiden van de keuken en feestzaal op het betrokken bouwperceel.

Op 4 januari 2013 deelt de tussenkomende partij tenslotte mee dat “*de tijdelijke tentconstructie, voorwerp van de bestreden beslissing*” werd verwijderd en dat ze “*vanaf heden uitdrukkelijk afstand (doet) van de stedenbouwkundige vergunning dd. 22.09.2011*”.

Uit het voorgaande blijkt dat de aanvrager van de bestreden vergunning uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verklaart te verzaken aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 22 september 2011, waarbij aan de tussenkomende partij voor drie jaar de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het regulariseren van een tijdelijke constructie op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

2. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 januari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Ingrid VAN AKEN

Nathalie DE CLERCQ