

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0871 van 16 december 2014  
in de zaak 2010/0725/SA/2/0659

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de gemeente

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim DE CUYPER  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 20 september 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 27 mei 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 16 februari 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren van een gebouw tot jeugdtoerisme, aanpassen van ramen en infrastructuur, verwijderen van asbestplaten op het dak en verstevigen van het dakgebinte en isoleren van het dak, onder de voorwaarde dat het advies van 29 januari 2010 van de stedelijke brandweer en het advies van 4 januari 2010 van het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen wordt nageleefd.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te en met als kadastrale omschrijving .

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De Raad heeft met het arrest van 30 november 2010 met nummer S/2010/0062 de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 juni 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De heer [REDACTED] die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Koenraad VAN DE SIJPE die loco advocaat Wim DE CUYPER verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

[REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 20 september 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 21 oktober 2010 vastgesteld de tussenkommende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen maar haar verzocht een afschrift van haar statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden, bij haar schriftelijke uiteenzetting te voegen.

Na studie van de neergelegde stukken blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING**

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft met een aangetekende brief van 30 juli 2010 bij de Raad een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 2010/0708/A/2/0656.

De Raad heeft de bestreden beslissing in de voormelde zaak vernietigd met het arrest van 16 december 2014 met nummer A/2014/0870, zodat het beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging is niet te wijten aan de verzoekende partij, maar, omwille van voormelde vernietiging van de bestreden beslissing, aan de verwerende partij, zodat de Raad de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij legt.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk wegens gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 16 december 2014 door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS