

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0166 van 25 april 2012
in de zaak 1112/0196/A/4/0163

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Wannes THYSEN
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Philippe DECLERCQ
kantoor houdende te 3000 Leuven, J.P. Minckelersstraat 33
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 7 november 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 7 oktober 2011, waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van 3 windturbines en 3 middenspanningscabines.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 maart 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jurgen VERVAECK die loco advocaten Bert ROELANDTS en Wannes THYSEN verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Philippe DECLERCQ die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 15 maart 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de bouw van 3 windturbines en 3 middenspanningscabines”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 1 juli 2011 tot en met 31 juli 2011, worden 1555 bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant – dienst Onroerend Erfgoed brengt op 27 juni 2011 een ongunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant – dienst Bescherming Archeologisch Patrimonium brengt op 30 juni 2011 een gunstig advies uit.

De Interdepartementale Windwerkgroep van het Vlaams Energieagentschap brengt op 7 september 2011 een ongunstig advies uit.

De dienst Waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant brengt op 30 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 24 juni 2011 een gunstig advies uit.

De federale overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer brengt op 13 juli 2011 een gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 1 juli 2011 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 7 juli 2011 een ongunstig advies uit.

De nv Elia Asset Noord brengt op 28 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 25 augustus 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Pepingen het volgende standpunt in:

“
...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Het project maakt deel uit van een project, dat de drie windturbines samen met de drie geplande turbines in ■■■■, één windpark van zes turbines vormen, en dat aldus de beoordeling en evaluatie op de omgeving rekening moet gehouden worden met zes turbines,

De aanvraag voorziet voor het bouwen van 3 windturbines en 3 middenspanningscabines in agrarisch gebied in de gemeente ■■■■. De middenspanningscabines bevinden zich op hetzelfde perceel als de windturbines. De funderingen per windturbine bedragen circa 20,00m diameter, die een oppervlakte van $\pm 315\text{m}^2$ bedragen per windturbine. Er wordt per windturbine een werkplatform voorzien van 28,00m bij 45,00m. De windmolens hebben een maximale hoogte van 150,00m. De as-afstand tussen de windmolens bedraagt $\pm 500,00\text{m}$. Ze staan ongeveer loodrecht met de hoogspanningsleiding op een afstand van respectievelijk 180,00m en 220,00m. De woningen langsheen de ■■■■ liggen op minimum 320m van de as van de eerste windmolen. WT2 ligt op minimum 420,00m van de bebouwing langsheen de ■■■■. WT3 ligt op minimum 450,00m van de kortst bijgelegen bebouwing.

Er wordt verharding voorzien met een breedte van 6,00m, die een verbinding maakt tussen de windmolens en een toegang vanaf de ■■■■ enerzijds en de ■■■■ anderzijds.

Conform de bovenvermelde omzendbrief kan een cluster aanvaardt worden in landelijk gebied, een cluster bestaat uit minimum 3 windmolens.

In een landelijke omgeving worden de windmolens als contrasterend gekarakteriseerd. Ze werken schaalverkleinend, vergroten de meetbaarheid van het landschap en tasten de weidsheid en openheid aan. Het ontbreekt aan bestaande grootschalige infrastructuur zoals: lijninfrastructuur, andere constructies die reeds een belangrijke impact hebben op het landschap,

De inplanting van de 3 windmolens (+ 3 windmolens op het grondgebied van Wallonië) heeft bijgevolg een grotere impact op het landelijk karakter van de omgeving.

De goede ruimtelijke ordening wordt bijkomend geschaad. Het voorgestelde materiaalgebruik is onverantwoord in de omgeving en brengt de goede ruimtelijke ordening en ontwikkeling van het gebied in het gedrang.

Algemene conclusie

Om bovenvernoemde redenen is het ingediende project planologisch en stedenbouwkundig-architecturaal onverantwoord.

Mede gezien de argumenten van de Gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in het dossier Cox uit onze gemeente die ook hier van toepassing zijn.

BESCHIKKEND GEDEELTE

Advies: ONGUNSTIG

Voorwaarden:

Indien een stedenbouwkundige vergunning wordt afgeleverd, moet het toegangstraject voor de bouwwerken bepaald worden vooraleer de werken starten voor het bouwen van de windturbines en middenspanningscabines, dit in samenspraak met het college van burgemeester en schepenen.

Een beschrijvende nota van de toestand van de gebruikte wegen moet opgemaakt worden vóór de start van de bouwwerken.

De gebruikte wegen is herstellen, als deze wordt/is beschadigd, in samenspraak met de gemeentelijke overheid.

...”

Op 7 oktober 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

“ ...

**STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG /
RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN**

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijbehorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan HALLE - VILVOORDE - ASSE (KB 07/03/1977) gelegen in agrarisch gebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 11.4.1. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt: (...)

...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag strijdt met het van kracht zijnde plan, een afwijkingsbepaling kan worden toegepast.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Art. 4.4.9 §1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een plan van aanleg, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het plan van aanleg die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.

§2. Voor de toepassing van §1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een plan van aanleg alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.

Agrarisch gebied concordeert met “Landbouw” met volgende standaard typebepaling:

“Het gebied is bestemd voor de beroepslandbouw. Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven zijn toegelaten. Een landbouwbedrijfszetel mag alleen de noodzakelijke bedrijfsgebouwen en de woning van de exploitanten bevatten, alsook verblijfsgelegenheid, verwerkende en dienstverlenende activiteiten voor zover die een integrerend deel van het bedrijf uitmaken. In het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving en ze gevestigd worden in bestaande landbouwbedrijfszetels. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of

toelevering van diensten of producten. Primaire bewerking of opslag van producten kan worden toegelaten. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestbehandeling en mestvergisting. Er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze bedrijven. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan:

- de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;
- de invloed op de omgeving wat het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers betreft;
- de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
- de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen.

Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

- het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur, gericht op het al dan niet toegankelijk maken van het gebied voor educatief of recreatief medegebruik,
- waaronder het aanleggen, inrichten of uitrusten van paden voor niet-gemotoriseerd verkeer;
- het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen en nutsleidingen;
- de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van de natuur, het natuurlijk milieu en de landschapswaarden;
- het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(mogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.”

...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De aanvraag betreft het bouwen van 3 windturbines en 3 middenspanningscabines, die ingeplant worden op het grondgebied van de gemeente [REDACTED].

De turbines hebben een ashoogte van 98m, een rotordiameter van 104m en een tiphoogte van 150m.

Het project bevindt zich in agrarisch gebied, op ongeveer 1,5 km ten zuiden van het gehucht [REDACTED]. In de projectzone ten oosten worden op het grondgebied van de gemeente [REDACTED] (Waals gewest) ook drie windturbines geplant. Samen met de turbines uit voorliggend projectvoorstel wordt zo een cluster van zes turbines gevormd.

De inplanting van de windturbines is voorzien op de rand van een kwalitatief belangrijk open ruimtegebied waarin zich enkele belangrijke historische hoeves bevinden, o.a. [REDACTED]. Dit gebied is gelegen in de onmiddellijke omgeving van ankerplaatsen [REDACTED] en [REDACTED], resp. A20028 en A20029.

De turbines worden opgericht te midden van akkerbouwpercelen. Bestaande wegenis wordt verbreed en bijkomende wegenis, alsook werkplatforms van 30 op 50 meter worden aangelegd.

De oprichting van windturbines kadert in de doelstellingen van de Europese richtlijnen van de Vlaamse regering inzake de uitbouw van hernieuwbare energiebronnen in Vlaanderen. De Vlaamse regering stelt wat betreft het luik groene stroom als doelstelling voorop om

tegen 2020 13% van de certificaatplichtige elektriciteitsleveringen te betrekken uit hernieuwbare energiebronnen. Windenergie kan hierin een belangrijke bijdrage leveren. Het potentieel voor windenergie op land wordt voor Vlaanderen geraamd op grootte-orde 1000 MW.

De elektriciteitsopwekking via windenergie vermijdt het gebruik van fossiele brandstoffen en de uitstoot van voor het milieu schadelijke gassen.

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De oprichting van windturbines kadert in de doelstellingen van de Vlaamse regering inzake de uitbouw van hernieuwbare energiebronnen in Vlaanderen. De Vlaamse regering stelt als doelstelling voorop om tegen 2010 6% van het totale elektriciteitsverbruik te betrekken uit hernieuwbare energiebronnen.

De elektriciteitsopwekking via windenergie vermijdt het gebruik van fossiele brandstoffen en de uitstoot van voor het milieu schadelijke gassen.

Het ruimtelijk principe van de gedeconcentreerde bundeling wordt algemeen voor de inplanting van windturbines verijnd in het principe van de plaatsdeling (site sharing). Door windturbines zoveel als mogelijk te bundelen, moet het behoud van de nog resterende open ruimte in het sterk verstedelijkte Vlaanderen worden gegarandeerd. De voorkeur gaat dan ook uit naar het realiseren van windenergieopwekking door middel van clustering van windturbines.

Er moet worden gestreefd naar een ruimtelijke concentratie van windturbines in de nabijheid van of in de stedelijke gebieden en de kernen van het buitengebied.

Er dient om landschappelijke redenen aansluiting gezocht bij bestaande grootschalige infrastructuur zoals (zee-)haventerreinen, sluizencomplexen, belangrijke lijninfrastructuur (zoals autosnelwegen, kanalen, e.d.).

In zijn advies maakt Ruimte en Erfgoed een aantal opmerkingen te maken i.v.m. inplantingslocatie, lijnopstelling en het bundelingsprincipe:

“Ruimte en Erfgoed gaat uit van het maximaliseren van geschikte inplantingslocaties in zogenaamde kwalitatieve, maar tevens verantwoorde opstellingen: m.n. een opstelling in bandvormige (clustering) verstedelijkings- of industrialiseringscontext.

Ons streefdoel is een regelmatige en geritmeerde opstelling, parallel aan de lijninfrastructuur. Bij de ingediende aanvraag wordt geen echte kwalitatieve lijnopstelling bekomen.

Rekening houdend met de algemene schaarste aan open ruimte in Vlaams-Brabant, gaat Ruimte en Erfgoed uit van het maximaliseren van geschikte inplantingslocaties in zgn. kwalitatieve en geclusterde opstellingen.

Aan het zgn. bundelingsprincipe, waarbij windturbines nadrukkelijk gelinkt zijn aan rechtlijnige landschapsstructuren is voor Ruimte en Erfgoed niet voldaan.

De windturbines worden ingeplant in agrarisch gebied. De locatie wordt gekenmerkt door een open karakter waarbij de windturbines geen aansluiting zoeken bij een landschapsbepalende lijninfrastructuur, een industriegebied of een kern van het buitengebied. Deze inplanting van windturbines is dan ook ruimtelijk niet gewenst.

De inplanting is gesitueerd in een kwalitatief belangrijk open ruimtegebied. Na intern overleg werd geopteerd om, binnen het aanduidingsproces van ankerplaatsen, de ankerplaatsen A20028 en A20029 gevoelig uit te breiden en te verbinden. Zodoende zal het gebied gelegen tussen ■■■■ en de grens met het Waalse gewest mee opgenomen worden.

De Afdeling Vlaams-Brabant (OE) doet bovendien de aanbeveling om in zeer specifieke gevallen waarbij de waarden (artistieke, historische, volkskundige en sociaal-culturele waarden), de criteria (inzake zeldzaamheid, gaafheid en authenticiteit, representativiteit, ensemble- en ruimtelijke contextwaarde) en de kenmerken van het landschap van uitzonderlijk belang, zijn maximaal te vrijwaren en te verankeren in het toekomstig gebruik.

Soms zal dit impliceren dat bestaande functies en specifiek gebruik grondig geëvalueerd en geheroriënteerd moeten worden.

Ruimte en Erfgoed stelt dan ook voor om deze functies zeer sterk te selecteren en af te stemmen op de draagkracht van het landschap, zodat naast de landschappelijke en cultuurhistorische waarde ook de landelijke context, authenticiteit en originaliteit maximaal bewaard worden.

Rekening houdend met bovenstaande vaststellingen en argumenten kan Ruimte en Erfgoed – afdeling Vlaams-Brabant, team Onroerend Erfgoed deze aanvraag niet positief evalueren en brengen wij een ongunstig advies uit voor de oprichting van deze drie windturbines.”

Departement Landbouw en Visserij stelt in zijn advies:

- *“De inplanting van de windturbines, in het midden van akkerbouwpercelen zorgt voor een versnippering van bestaande gebruikspcelen en de opsplitsing in moeilijk bewerkbare percelen. Dit geldt in het bijzonder voor windturbine 2.*
- *De afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling stelt vast dat elders op het grondgebied Vlaams-Brabant de oprichting van windturbines kan met een tijdelijke werkplatforms maar dat het permanent werkplatform beperkt blijft tot 5 op 5 meter. Het ruimtebeslag van het voorgestelde is te ruim en beperkt de uitbating van de akkerbouwpercelen.*
- *Windturbines worden bij voorkeur ingeplant aan de rand van gebruikspcelen en hun ontsluitingswerken zodat de aanleg aan wegenis beperkt is en het perceel normaal verder kan bewerkt worden zonder opsplitsing in onwerkbaar delen.*
- *De voorgestelde inplanting van de 3 windturbines voldoet niet aan de principes van zuinig ruimtegebruik (te grote werkplatforms, te veel bijkomende wegenis) en hebben*

door hun inplanting een sterk negatief effect op de efficiënte landbouwwuitbating van akkerbouwpercelen.

- *Gelet op de aard en de ligging is er uit landbouwkundig standpunt overwegend bezwaar tegen de vooropgestelde werken.”*

De windturbines worden ingeplant in een open gebied en zoeken geen aansluiting bij een landschapsbepalende lijninfrastructuur, een industriegebied of een kern van het buitengebied. De inplanting van de windturbines is voorzien op de rand van een kwalitatief belangrijk open ruimtegebied waarin zich enkele belangrijke historische hoeves bevinden, o.a. [REDACTED] en dat aansluit bij twee ankerplaatsen.

De voorgestelde inplanting voldoet niet aan de principes van zuinig ruimtegebruik en hebben door hun inplanting een negatief effect op de efficiënte landbouwwuitbating op akkerbouwpercelen.

Deze inplanting van windturbines is dan ook ruimtelijk en landschappelijk niet gewenst.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd bij aangetekend schrijven van 7 oktober 2011 betekend aan de verzoekende partij. Het beroep tot vernietiging, ingesteld met een aangetekende brief van 7 november 2011, is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning. De verzoekende partij is derhalve een belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO.

De verzoekende partij heeft een afschrift van haar actueel geldende statuten, van de akte van aanstelling van haar organen en het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, bij het verzoekschrift gevoegd.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Eerste en tweede middel

Standpunt van de partijen

1.

In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 4.3.1 VCRO, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder de materiële motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij betoogt in het verzoekschrift in essentie dat de verwerende partij de aanvraag impliciet en in hoofdzaak beoordeelt aan de hand van de parameter van de gedeconcentreerde bundeling uit de omzendbrief EME/2006/01-RO/2006/01 'afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van windturbines', terwijl deze omzendbrief geen reglementair karakter heeft en er mits deugdelijke motivering van afgeweken kan worden. Volgens de verzoekende partij kon de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening niet beperkt blijven tot een loutere formalistische toetsing aan de parameters opgenomen in de vermelde omzendbrief.

De verwerende partij repliceert in de antwoordnota, met een verwijzing naar de motieven van de bestreden beslissing, dat de beoordeling van de aanvraag in concreto gebeurde en uitgedrukt werd in de motieven en dat de verwijzing naar het niet bindend karakter niet relevant is. Ze stelt verder dat een aantal motieven van de bestreden beslissing niet worden betwist door de verzoekende partij.

In de wederantwoordnota voegt de verzoekende partij niets wezenlijk toe aan haar eerdere uiteenzetting.

2.

In een tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering der bestuurshandelingen en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer in het bijzonder het rechtszekerheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij stelt in het verzoekschrift in essentie dat de ligging van de bouwplaats nabij een ankerplaats die zou worden uitgebreid, wordt aangehaald als decisief weigeringsargument, terwijl de voorgenomen uitbreiding een toekomstig en onzeker feit betreft.

De verwerende partij repliceert in de antwoordnota in essentie dat de bestreden beslissing niet steunt op het motief dat de ankerplaatsen zouden worden uitgebreid. De verwerende partij stelt dat de inplanting van de windturbines voorzien is in een gebied dat gelegen is in de onmiddellijke omgeving van de ankerplaatsen '■■■■' en '■■■■'.

In de wederantwoordnota voegt de verzoekende partij niets wezenlijk toe aan haar eerdere uiteenzetting.

Beoordeling door de Raad

Indien een weigeringsbeslissing op verschillende motieven steunt die elk op zich die beslissing kunnen verantwoorden, moeten zij alle onwettig zijn om een nietigverklaring bij gebrek aan deugdelijke motivering te verantwoorden.

Het bestreden besluit bevat drie duidelijke weigeringsmotieven, namelijk:

- *“De windturbines worden ingeplant in een open gebied en zoeken geen aansluiting bij een landschapsbepalende lijninfrastructuur, een industriegebied of een kern van het buitengebied.”*
- *“De inplanting van de windturbines is voorzien op de rand van een kwalitatief belangrijk open ruimtegebied waarin zich enkele belangrijke historische hoeves bevinden, o.a. [REDACTED] en dat aansluit bij twee ankerplaatsen.”*
- *“De voorgestelde inplanting voldoet niet aan de principes van zuinig ruimtegebruik en hebben door hun inplanting een negatief effect op de efficiënte landbouwuutbating op akkerbouwpercelen.”*

Het derde weigeringsmotief heeft betrekking op het zuinig ruimtegebruik en het negatief effect van het gevraagde op de efficiënte landbouwuutbating.

Dit motief volstaat op zich om het bestreden besluit te dragen.

De verzoekende partij oefent geen kritiek uit op het derde weigeringsmotief. De kritiek van de verzoekende partij onder het eerste en tweede middel kan, zelfs indien ze gegrond wordt bevonden, niet leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Kritiek op overtollige motieven kan niet tot de onwettigheid van het bestreden besluit leiden.

Het eerste en tweede middel kan niet dienstig worden aangevoerd.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt ontvankelijk doch ongegrond verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ