

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0281
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0493/A

Verzoekende partij de heer **Joris BOSSCHAERT**, met woonplaatskeuze te 2520
Broechem, Kapelstraat 55

Verwerende partij de **deputatie** van de provincieraad van **ANTWERPEN**

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 2 april 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 december 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van derden belanghebbenden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst van 18 september 2015 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de nv DCA WOONPROJECTEN een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de afbraak van bestaande woningen en het bouwen van een meergezinswoning met 14 appartementen en een ondergrondse parking met 16 parkeerplaatsen op de percelen gelegen te 2520 Ranst, Lostraat 53-55, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummers 70C3 en 70B3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 26 juli 2016 heeft de waarnemend voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij heeft verzuimd om het verschuldigde rolrecht te storten en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Er is wat verwarring opgetreden omdat ik uw schrijven interpreteerde of dat u mijn betaling niet zou ontvangen hebben.

In bijlage vindt u een bankuitreksel waaruit blijkt dat ik op 3 juni 175 Euro heb overgeschreven. Door vakantie was ik niet in staat om vroeger te reageren.

Aangezien ik tijdig betaald heb ga ik er vanuit dat mijn verzoek wel aanvaard zal worden.

Ik ben zojuist in contact geweest met iemand van uw dienst (Chana Gielen) die me telefonisch meldt dat de 175 Euro effectief ontvangen zijn maar dat het te laat betaald zou zijn.

Nu heb ik de brief met de uitnodiging om het rolrecht te betalen op het postkantoor op 25 mei afgehaald (zie bewijs) en heb ik betaald op 3 juni. Ik ga er dus vanuit dat ik tijdig betaald heb.

Het was onmogelijk voor mij om de brief vroeger af te halen. Ik wist niet om welke brief het ging aangezien dit niet vermeld stond op het formulier dat de postbode in mijn bus had gestoken.

Ik ging er van uit dat ik nog ruim op tijd was omdat de brief pas uitgereikt is op 25 mei.

Ik kan alleen maar hopen dat mijn verzoek wel aanvaard wordt omdat de grond van de zaak veel belangrijker is dan het al dan niet of wel op juist betaald hebben.

...

De Raad stelt vast dat met een aangetekende brief van 9 mei 2016 de verzoekende partij uitgenodigd werd tot het betalen van het verschuldigde rolrecht.

De verzoekende partij betwist niet dat de betekening rechtsgeldig is gebeurd en dat de termijn van 15 dagen om het rolrecht te storten, ingegaan is de dag na de dag van de betekening van de brief van 9 mei 2016.

Artikel 21, §5 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges bepaalt dat als het verschuldigde rolrecht niet tijdig is gestort, het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota dat zij de aangetekende brief van de Raad van 9 mei 2016 slechts op 25 mei 2016 heeft afgehaald van het postkantoor. Zij stelt dat het voor haar niet mogelijk was om de aangetekende brief vroeger af te halen.

De verzoekende partij brengt een stuk bij waaruit blijkt dat de post reeds op 10 mei 2016 een bericht heeft nagelaten dat de aangetekende brief kan worden afgehaald. De verzoekende partij heeft de aangetekende brief dan op 25 mei 2016 afgehaald.

De verzoekende partij wijst er op dat zij het verschuldigde rolrecht op 3 juni 2016 heeft betaald.

Onverminderd het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, is de Raad van oordeel dat de door de verzoekende partij ingeroepen redenen niet kunnen aanvaard worden als overmacht of als een onoverwinnelijke dwaling.

Overmacht kan echter enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de wil van degene die zich erop beroept en die door deze niet kon worden voorzien noch vermeden, en die niet het gevolg is van nalatigheid of een gebrek aan voorzorg van zijnentwege.

De loutere bewering in de verantwoordingsnota dat het voor de verzoekende partij onmogelijk was om de aangetekende brief van de Raad van 9 mei 2016 vroeger af te halen, kan niet aanzien worden als een vorm van overmacht of een onoverwinnelijke dwaling.

De omstandigheid dat de verzoekende partij het rolrecht als nog, laattijdig, heeft betaald doet aan de voorgaande vaststelling geen afbreuk.

Het beroep van de verzoekende partij is onontvankelijk.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 november 2016 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER