

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0073 van 5 maart 2012
in de zaak 2010/0727/A/1/0661

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Lieve DE HAESE
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen :*

1. de heer ■■■■, wonende te ■■■■
2. de heer ■■■■, wonende te ■■■■

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 16 juli 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 10 juni 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opglabbeek van 12 maart 2010 ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opglabbeek van 12 maart 2010 haar rechtskracht herneemt.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Bij tussenarrest nr. A/2011/0136 van 3 oktober 2011 heeft de Raad de heropening van de debatten bevolen om de verzoekende partij toe te laten een nieuwe aan de tussenkomende partijen verleende stedenbouwkundige vergunning en een “intentieverklaring” van de tussenkomende partijen aan de Raad te bezorgen, evenals om alle procespartijen toe te laten een standpunt in te nemen met betrekking tot de gevolgen van deze “intentieverklaring” en van de nieuwe aan de tussenkomende partijen verleende stedenbouwkundige vergunning voor deze procedure.

De verzoekende partij en de tussenkomende partijen hebben een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 27 februari 2012, waarop het beroep tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rani DEWIT, die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij en de tussenkomende partijen, alhoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

Bij tussenarrest nr. A/2011/0136 van 3 oktober 2011 heeft de voorzitter van de eerste kamer geoordeeld dat het door de tussenkomende partijen ingediende verzoek tot tussenkomst ontvankelijk is.

IV. FEITEN

Op 25 januari 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opglabbeek een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 6 appartementen met parkeerkelder”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan ‘Hasselt-Genk’, gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 10 mei 1997 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 1A, ‘Centrum’, meer bijzonder in een zone voor gesloten bebouwing B. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opglabbeek verleent op 12 maart 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 31 maart 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 5 mei 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de partijen te hebben gehoord op 18 mei 2010, beslist de verwerende partij op 10 juni 2010 om het beroep niet in te willigen.

Dit is de bestreden beslissing.

Op 16 november 2010 dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opglabbeek een nieuwe aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van 6 appartementen met parkeerkelder.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opglabbeek verleent op 11 februari 2011 een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Bij tussenarrest nr. A/2011/0136 van 3 oktober 2011 heeft de Raad geoordeeld dat de verzoekende partij tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekende brief van 16 juli 2010.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Bij tussenarrest nr. A/2011/0136 van 3 oktober 2011 heeft de Raad geoordeeld dat de verzoekende partij krachtens artikel 4.8.16, §1 VCRO over het vereiste belang en over de vereiste procesbevoegdheid beschikt.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De verzoekende partij bezorgt de nieuwe aan de tussenkomende partijen verleende stedenbouwkundige vergunning van 11 februari 2011 aan de Raad met een aangetekende brief van 25 oktober 2011.

De verzoekende partij stelt in haar aanvullende nota dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opglabbeek van 12 maart 2010 niet werd ingetrokken naar aanleiding van de nieuwe beslissing van 11 februari 2011 en dus nog bestaat.

De Raad wijst er wel op dat, door de devolutieve werking van het administratief beroep, de deputatie, wanneer zij een beroep ontvankelijk verklaart, over de aanvraag een nieuwe beslissing moet nemen door ofwel de vergunning te weigeren ofwel (eventueel onder voorwaarden) te verlenen.

Deze beslissing komt dan in de plaats van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, zodat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opglabbeek van 12 maart 2010 alleszins niet meer bestaat.

De tussenkomende partijen melden in hun op 15 november 2011 aan de Raad betekende brief dat zij een nieuwe vergunning hebben aangevraagd met een aangepast plan in vergelijking met de aanvraag, waarover de bestreden vergunningsbeslissing is genomen.

Een vergelijking van de nieuwe en de bestreden stedenbouwkundige vergunning leert dat het (materiële) voorwerp van beide vergunningen identiek is.

Beide vergunningen hebben betrekking op de bouw van 6 appartementen en in de aanvragen worden dezelfde afwijkingen gevraagd op het bijzonder plan van aanleg nr. 1A 'Centrum'.

De verzoekende partij bezorgt de Raad tevens de "intentieverklaring" van de tussenkomende partijen van 11 november 2010, waarin de tussenkomende partijen verklaren dat zij "geen aanspraak wensen te maken op eender welke uitspraak ... met betrekking tot het 1ste dossier na aflevering van de vergunning voor het 2de (aangepaste) dossier".

De tussenkomende partijen willen klaarblijkelijk de hen verleende nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 11 februari 2011 uitvoeren en de Raad beschouwt deze "intentieverklaring" dan ook als een verzaking van de tussenkomende partijen aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer verzet er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan.

Omwille van de rechtszekerheid, en zonder de wettigheid van de bestreden beslissing te beoordelen, vernietigt de Raad daarom de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 10 juni 2010, waarbij beslist wordt dat de beslissing van het college van burgmeester en schepenen van de gemeente Opglabbeek van 12 maart 2010 haar rechtskracht herneemt, en die betrekking heeft op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het griffierecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9 §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 maart 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Eddie CLYBOUW

Eddy STORMS