

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0163 van 24 maart 2015  
in de zaak 1213/0328/SA/3/0309

*In zake:*

1. mevrouw **Pascale BARBION**
2. mevrouw **Cora MIRY**
3. de heer **Tom RIEDER**
4. de heer **Edouard de MAURISSENS**
5. de heer **Etienne VAN DURME**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dominique MATTHYS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Opgeëistenlaan 8  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de **nv KONSTRUKTIEMAATSCHAPPIJ JETTE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Igor ROGIERS  
kantoor houdende te 9270 Kalken, Kalkendorp 17A  
waar woonplaats wordt gekozen  
en  
advocaten Gregory VERHELST en Peter FLAMEY  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 januari 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 13 december 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Martens-Latem van 26 september 2011 niet ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een vergunning verleend voor het verkavelen van Laethem Kouter.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9830 Sint-Martens-Latem, Bunderweg, Molenstraat, Maenhoutstraat ZN en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 417A, 418, 419, 422D, 423 en 424.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Met een arrest van 9 juli 2013 met nummer S/2013/0185 werd de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben met een aangetekende brief van 29 juli 2013 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, eerste lid VCRO.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd in de samenhangende zaak, geregistreerd door de Raad onder rolnummers 1112/0560/SA/1/0502. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 21 januari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dominique MATTHYS die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaten Igor ROGIERS en Gregory VERHELST die verschijnen voor de tussenkomen partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv KONSTRUKTIEMAATSCHAPPIJ JETTE verzoekt met een aangetekende brief van 12 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 maart 2013 vastgesteld dat het verzoek kan worden ingewilligd voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging. Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig werd ingediend. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De Raad heeft in het samenhangende dossier (rolnummer 1213/0383/SA/3/0358) de bestreden beslissing vernietigd met een arrest van 24 maart 2015 met nummer A/2015/0165. Het beroep van de verzoekende partijen is hierdoor zonder voorwerp geworden.

Aangezien het teloorgaan van het voorwerp van de vordering niet aan de verzoekende partijen valt toe te schrijven, komt het de Raad passend voor de kosten van het beroep, dit wil zeggen de door de verzoekende partijen betaalde rolrechten, ten laste van de verwerende partij te leggen.

Op de vraag van de verwerende partij vraagt om, in bijkomende orde en in voorkomend geval, de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen, kan niet worden ingegaan aangezien artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de kosten ten laste gelegd worden van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van nv KONSTRUKTIEMAATSCHAPPIJ JETTE is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 1375 euro, ten laste van de verwerende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 24 maart 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER