

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 26 juni 2018 met nummer RvVb/A/1718/1050  
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0205-A

Verzoekende partij                      de nv **CHARLIER – BRABO GROUP (C.B.G.)**

vertegenwoordigd door advocaat Peter DE SMEDT met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

---

### **I.        BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 28 november 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 september 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aartselaar van 11 februari 2013 gedeeltelijk ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van het recyclagepark onder voorwaarden en de vergunning geweigerd voor de strook steenslagverharding en de betonnen boordstenen langsheen de Schelselei op een perceel gelegen te 2630 Aartselaar, Boomsesteenweg 28, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummer 272A2.

### **II.       VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen toelichtende nota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 3 april 2018.

De verzoekende partij verschijnt schriftelijk.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

### III. FEITEN

1.

Op 4 december 2006 wordt aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor “het rooien van bomen en het graven van een gracht” tegen en in de Schelselei onder de voorwaarde van “heraanplanting van een 3 m breed groenscherm langs de perceelgrens met hoog- en laagstammig groen”. De bomen werden geveld. De gracht en het groenscherm werden niet gerealiseerd. Er werd op 5 juni 2012 een proces-verbaal opgesteld door de gemeente wegens het niet-aanleggen van het groenscherm.

De verzoekende partij dient op 29 november 2012 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aarselaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor regularisatie van de aanleg van een strook teelaarde, een strook verharding met boordstenen tussenin en de inrichting van een containerpark en een stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van een groenstrook in de strook teelaarde op een perceel gelegen te 2630 Aartselaar, Boomsesteenweg 28.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979 in KMO-gebied.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen’, goedgekeurd op 19 juni 2009.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het agentschap Infrastructuur Vlaanderen - Wegen en Verkeer adviseert op 17 december 2012 voorwaardelijk gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 11 februari 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. Het college beslist:

“ ...

*1. Functionele inpasbaarheid: de werken zijn niet functioneel inpasbaar in de omgeving.*

*2. Mobiliteitsimpact: De Schelselei is geen doorgangsweg maar een lokale weg waar een verbod van vrachtovervoer geldt tot > 3,5 ton.*

*Door een poort te voorzien (zonder vergunning) in de afsluiting langs de Schelselei wordt een bijkomende ontsluiting van het bedrijf voorzien.*

*Hierdoor wordt er bijkomend vrachtverkeer gecreëerd in de Schelselei hetgeen niet kan worden toegelaten aangezien deze weg niet is uitgerust voor tweerichtingsverkeer van vrachtwagens.*

*De ontsluiting van het bedrijf is vergund langs de A12, het vestigingsadres is Boomsesteenweg 28. De aanvrager heeft meegedeeld dat de uitrit langs de A12 te gevaarlijk is en dat daarom een uitrit wordt voorzien langs de Schelselei. Het enige wat*

*men hier doet is het probleem verschuiven naar een ander punt. Bovendien hebben de meeste bedrijven een ontsluiting langs de A12.*

*Er kan derhalve geen vergunning verleend worden voor de poort langs de Schelselei.*

*Door de aanleg van de verharding en de boordstenen wordt de verkeerssituatie ter plaatse ingrijpend gewijzigd zonder medeweten van de gemeente.*

*Het geeft de indruk dat de uitgevoerde werken een openbaar karakter hebben, hetgeen niet het geval is.*

*Hierdoor kunnen zich problemen voordoen inzake aansprakelijkheid bij mogelijke ongevallen of beschadiging van voertuigen die de verharding gaan gebruiken of om er onrechtmatig te parkeren.*

*De uitgevoerde werken komen derhalve niet voor vergunning in aanmerking.*

*3. Visueel-vormelijke elementen: de draadafsluiting en haag van 2 meter hoog rondom het containerpark vormen geen afdoende afscherming naar de aanpalende woningen.*

*...*

*6. Andere hinderaspecten inzake gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het containerpark kan op de huidige plaats niet anders dan voor hinder zorgen voor de bewoners van de aanpalende woningen in de Schelselei, gelegen in een woongebied met landelijk karakter. Het bedrijfsterrein is meer dan voldoende groot om het containerpark op ruim voldoende afstand van het woongebied onder te brengen.*

*...”*

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 13 maart 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 16 mei 2013 om dit beroep gedeeltelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de strook teelaarde en de aanleg van een containerpark, maar te weigeren voor de aanleg van een strook steenslagverharding en de poort. Hij adviseert:

*“ ...*

- *Strook teelaarde: OK*

*De strook teelaarde ter hoogte van de Schelselei dient om het groenscherm te realiseren dat reeds als vergunningsvoorwaarde werd opgelegd bij de vergunning d.d. 04/12/2006 voor het vellen van de bomen en het heraanleggen van de baangracht. Het groenscherm noch de baangracht werden tot op heden verwezenlijkt. Het groenscherm dient in het eerstvolgende plantseizoen conform de bepalingen van het collegebesluit d.d. 04/12/2006 te worden aangelegd. Ook de andere voorwaarde van deze vergunning, namelijk het heraanleggen van de baangracht dient verwezenlijkt te worden. Dit moet evenwel gebeuren over de gehele lengte van de terreingrens met de Schelselei.*

- *Strook steenslagverharding: niet OK*

*Uit een luchtfoto bijgebracht door de gemeente blijkt dat voor het rooien van de bestaande bomen de volledige berm (huidige strook teelaarde plus de strook steenslagverharding) bestond uit groen (gras en bomen). De bewering van de aanvrager dat de huidige*

*steenslagverharding slechts ter vervanging is van de voorgaande, houdt dan ook geen steek aangezien er nooit een strook steenslagverharding vergund werd op deze plaats. Deze steenslagstrook langsheen de Schelselei, alsook de betonnen boordstenen moeten verwijderd worden. De gehele berm moet opnieuw als zachte berm uitgevoerd worden. Dit komt ook de verkeersveiligheid ten goede van deze beperkte zijweg omdat er dan niet meer geparkeerd kan worden in de berm, wat nu door de strook steenslagverharding in de hand wordt gewerkt.*

- *Niet-vergunde poort: niet OK*

*Het voorgaande hangt samen met de aanwezigheid van een niet-vergunde poort die het mogelijk maakt het terrein ook via de Schelselei te ontsluiten. Zoals hiervoor reeds gesteld werd is de Schelselei een niet erg brede, beperkt uitgeruste weg waaraan aan de overzijde ook een aantal eengezinswoningen grenzen. Het toestaan van een dergelijke ontsluiting aan deze zijde van het bedrijf verhoogt de verkeersdruk op deze plaats en derhalve ook de hinder voor de bewoners van het huizen aan de overzijde. De opmerking van de beroeper dat deze poort enkel voor nooduitgangen gebruikt worden, biedt onvoldoende garantie dat dit ook effectief zo zal zijn. De ontsluiting aan de zijde van de Boomsesteenweg volstaat in deze trouwens ruimschoots. De poort dient dan ook verwijderd te worden zodat de grasberm er over de gehele lengte langsheen de Schelselei kan doorgetrokken worden.*

- *Recyclagepark: OK*

*Het recyclageparkje is beperkt in oppervlakte en werd ingericht voor de afvalsortering van het bedrijf zelf. Het is inherent aan de bedrijfsvoering en alleen maar logisch dat deze gezamenlijk gecentraliseerd wordt. Het gaat hier om de opslag van papier, plastic, restafval, paletten en dergelijke. Dit gaat eerder gepaard met een beperkte geluidsgeneratie. Het wordt voorzien op 8,68m van de as van de Schelselei. De woningen aan de overzijde van de weg bevinden zich op ongeveer 18m van deze constructie. Er wordt rondom rond een groenscherm aangelegd zodat de visuele impact ervan tot herleid wordt. Deze functie is derhalve aanvaardbaar op deze plek.*

*...*

Na de hoorzitting van 21 mei 2013 verklaart de verwerende partij het beroep op 23 mei 2013 ongegrond en weigert een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

*De strook teelaarde voor het bedrijf ter hoogte van de Schelselei werd reeds als vergunningsvoorwaarde opgelegd bij de vergunning d.d. 04/12/2006 voor het vellen van de bomen en het heraanleggen van de baangracht. Het groenscherm noch de baangracht werden tot op heden verwezenlijkt. De huidige aanvraag voorziet nu een strook waar dit groenscherm alsnog zal voorzien worden. Het groenscherm dient in het eerstvolgende plantseizoen conform de bepalingen van het collegebesluit d.d. 04/12/2006 te worden aangelegd. Ook de andere voorwaarde van deze vergunning, namelijk het heraanleggen van de baangracht dient nog steeds verwezenlijkt te worden.*

*Uit een luchtfoto bijgebracht door de gemeente blijkt dat voor het rooien van de bestaande bomen de volledige berm (huidige strook teelaarde plus de strook steenslagverharding) bestond uit groen (gras en bomen). De bewering van de aanvrager dat de huidige steenslagverharding slechts ter vervanging is van de voorgaande, houdt dan ook geen steek aangezien er nooit een strook steenslagverharding vergund werd op deze plaats. Gelet op het voorgaande i.v.m. de effectieve uitvoering van het groenscherm en het*

*heraanleggen van de gracht, dient geconcludeerd te worden dat deze steenslagstrook langsheen de Schelselei, alsook de betonnen boordstenen moeten verwijderd worden en dat de gehele berm opnieuw als zachte berm dient uitgevoerd te worden. Dit komt ook de verkeersveiligheid ten goede van deze beperkte zijweg omdat er dan niet meer geparkeerd kan worden in de berm, wat nu door de strook steenslagverharding in de hand wordt gewerkt.*

*Dit gegeven hangt samen met de aanwezigheid van een niet-vergunde poort die het mogelijk maakt het terrein ook via de Schelselei te ontsluiten. Zoals hiervoor reeds gesteld werd is de Schelselei een niet erg brede, beperkt uitgeruste weg waaraan aan de overzijde ook een aantal eengezinswoningen grenzen. De weg is ook niet voorzien op tweerichtingsverkeer van vrachtwagens. Het toestaan van een dergelijke ontsluiting aan deze zijde van het bedrijf verhoogt de verkeersdruk op deze plaats en derhalve ook de hinder voor de bewoners van het huizen aan de overzijde. De opmerking van de beroeper dat deze poort enkel voor nooduitgangen gebruikt worden, biedt onvoldoende garantie dat dit ook effectief zo zal zijn. De ontsluiting aan de zijde van de Boomsesteenweg volstaat in deze trouwens ruimschoots. De poort dient dan ook verwijderd te worden zodat de grasberm en het groenscherm zoals het ook voorzien was in de vergunning d.d. 2006 over de gehele lengte langsheen de Schelselei kan doorgetrokken worden.*

*Het recyclageparkje is beperkt in oppervlakte en werd ingericht voor de afvalsortering van het bedrijf zelf. Het is inherent aan de bedrijfsvoering en alleen maar logisch dat deze gezamenlijk gecentraliseerd wordt. Het gaat hier om de opslag van papier, plastic, restafval, paletten en dergelijke. Het wordt voorzien op 8,68m van de as van de Schelselei. De woningen aan de overzijde van de weg bevinden zich op ongeveer 18m van deze constructie en ondervinden wel degelijk hinder van het containerparkje dat reeds werd uitgevoerd en waarover reeds klachten waren geweest van omwonenden.*

*Het bedrijf kan dit recyclagepark perfect elders op het terrein voorzien, verder van de bewoning vandaan. De regularisatie van het recyclagepark kan dan ook op die locatie niet voor vergunning in aanmerking komen.*

*Uit het voorgaande kan geconcludeerd worden dat de goede ruimtelijke ordening geschaad wordt door dit ontwerp en dat de aanvraag derhalve niet voor vergunning in aanmerking kan komen.*

*...*

Tegen deze beslissing stelt de verzoekende partij met een aangetekende brief van 5 juli 2013 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 6 augustus 2013 een vordering tot vernietiging in bij de Raad.

Met zijn arrest van 14 juni 2016 met nummer RvVb/A/1516/1231 vernietigt de Raad de beslissing van de verwerende partij van 23 mei 2013 waarbij aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor de regularisatie van de aanleg van een strook teelaarde, een strook verharding met boordstenen, de inrichting van een containerpark en de aanleg van een groenstrook in de strook teelaarde, en beveelt de verwerende partij om binnen een vervalltermijn van vier maanden vanaf de betekening van het arrest, een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij.

De Raad overweegt in zijn arrest het volgende:

*“ ...*

#### Met betrekking tot de strook teelaarde met groenscherm

*Uit de loutere vaststelling in de bestreden beslissing dat de voorwaarden opgelegd in een vorige vergunningsbeslissing - daargelaten de vraag of deze niet gedeeltelijk vervallen is door de niet-conforme uitvoering - “nog steeds verwezenlijkt (dienen) te worden”, blijkt niet of de verwerende partij de verenigbaarheid van de nu gevraagde groenstrook met de goede ruimtelijke ordening heeft beoordeeld. De Raad stelt vast dat de voorliggende aanvraag voor de strook teelaarde met groenstrook betrekking heeft op eenzelfde zone dan de drie meter brede groenstrook in de vergunning van 2006. De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar stelt in zijn verslag in het licht hiervan voor om een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor dit onderdeel, zodat de verwerende partij dan ook uitdrukkelijk diende te motiveren waarom dit nu niet meer vergund kan worden.*

*De bestreden beslissing bevat echter geen enkel draagkrachtig motief om dit onderdeel van de aanvraag te weigeren. Er moet minstens moet worden vastgesteld dat de weigering ter zake niet strookt met de verdere overweging in de bestreden beslissing dat “de grasberm en het groenscherm zoals het ook voorzien was in de vergunning d.d. 2006 over de gehele lengte langsheen de Schelselei kan doorgetrokken worden”.*

*Uit het voorgaande volgt dat de weigering in de bestreden beslissing van de strook teelaarde en groenscherm steunt op een niet-deugdelijke beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

#### Met betrekking tot de strook steenslagverharding en boordstenen (...)

*Uit het voorgaande volgt dat de verzoekende partij niet aantoont dat het weigeringsmotief met betrekking tot de strook steenslagverharding en boordstenen niet draagkrachtig is.*

#### Wat betreft het recyclagepark: (...)

*Er moet worden vastgesteld dat de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar in zijn verslag oordeelt dat er een “beperkte geluidsgeneratie” is en door het groenscherm - waaromtrent onder subbrandnummer 3.1 het weigeringsmotief in de bestreden beslissing niet draagkrachtig werd bevonden - de visuele impact “tot (nul) herleid” wordt. De verwerende partij kan zich dan ook op grond van dezelfde feitelijke vaststellingen niet beperken tot de overweging dat de omwonenden “wel degelijk hinder” zouden ondervinden, zonder te preciseren om welke hinder het dan zou gaan. Met de verzoekende partij moet bovendien worden vastgesteld dat het perceel nagenoeg volledig volgebouwd is, waardoor de loutere overweging in de bestreden beslissing dat het containerpark “perfect elders” kan worden voorzien op het terrein, niet volstaat.*

*Uit het voorgaande volgt dat de weigering in de bestreden beslissing van het recyclagepark steunt op een niet-deugdelijke beoordeling van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*  
...”

Na de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 mei 2013 door de Raad wordt de administratieve procedure hernomen.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 15 september 2016 om het administratief beroep van de verzoekende partij gedeeltelijk in te willigen en de vergunning gedeeltelijk te verlenen. Hij adviseert:

“ ...

***Bijkomend verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar: herneming voorgaand verslag voorafgaand aan vorige deputatiebeslissing.***

**LEGALITEIT: OK**

(...)

**GOEDE RO: gedeeltelijk OK – gedeeltelijk niet OK**

***Toelichting:***

- *Strook teelaarde: OK*

*De strook teelaarde ter hoogte van de Schelselei dient om het groenscherm te realiseren dat reeds als vergunningsvoorwaarde werd opgelegd bij de vergunning d.d. 04/12/2006 voor het vellen van de bomen en het heraanleggen van de baangracht. Het groenscherm noch de baangracht werden tot op heden verwezenlijkt. Het groenscherm dient in het eerstvolgende plantseizoen conform de bepalingen van het collegebesluit d.d. 04/12/2006 te worden aangelegd. Ook de andere voorwaarde van deze vergunning, namelijk het heraanleggen van de baangracht dient verwezenlijkt te worden. Dit moet evenwel gebeuren over de gehele lengte van de terreingrens met de Schelselei.*

- *Strook steenslagverharding: niet OK*

*Uit een luchtfoto bijgebracht door de gemeente blijkt dat voor het rooien van de bestaande bomen de volledige berm (huidige strook teelaarde plus de strook steenslagverharding) bestond uit groen (gras en bomen). De bewering van de aanvrager dat de huidige steenslagverharding slechts ter vervanging is van de voorgaande, houdt dan ook geen steek aangezien er nooit een strook steenslagverharding vergund werd op deze plaats. Deze steenslagstrook langsheen de Schelselei, alsook de betonnen boordstenen moeten verwijderd worden. De gehele berm moet opnieuw als zachte berm uitgevoerd worden. Dit komt ook de verkeersveiligheid ten goede van deze beperkte zijweg omdat er dan niet meer geparkeerd kan worden in de berm, wat nu door de strook steenslagverharding in de hand wordt gewerkt.*

- *Niet-vergunde poort: niet OK*

*Het voorgaande hangt samen met de aanwezigheid van een niet-vergunde poort die het mogelijk maakt het terrein ook via de Schelselei te ontsluiten. Zoals hiervoor reeds werd aangehaald is de Schelselei een niet erg brede, beperkte uitgeruste weg waaraan aan de overzijde ook een aantal eengezinswoningen grenzen. Het toestaan van een dergelijke ontsluiting aan deze zijde van het bedrijf verhoogt de verkeersdruk op deze plaats en derhalve ook de hinder voor de bewoners van de huizen aan de overzijde. De opmerking van de beroeper dat deze poort enkel als nooduitgang gebruikt zal worden, biedt onvoldoende garantie dat dit ook effectief zo zal zijn. De ontsluiting aan de zijde van de Boomsesteenweg volstaat in deze trouwens ruimschoots. De poort dient dan ook verwijderd te worden zodat de grasberm en het over de gehele lengte langsheen de Schelselei kan doorgetrokken worden.*

- *Recyclagepark: OK*

*Het recyclageparkje is beperkt in oppervlakte en werd ingericht voor de afvalsortering van het bedrijf zelf. Het is inherent aan de bedrijfsvoering en alleen maar logisch dat deze inzameling gecentraliseerd wordt. Het gaat hier om de opslag van papier, plastic, restaval, paletten en dergelijke. Dit gaat eerder gepaard met een beperkte geluidsgeneratie. Het wordt voorzien op 8,68m van de as van de Schelselei. De woningen aan de overzijde van de weg bevinden zich op ongeveer 18 van deze constructie. Er wordt rondom rond een groenscherm aangelegd zodat de visuele impact ervan tot nul herleid wordt. Deze functie is derhalve aanvaardbaar op deze plek.*

## **VOORSTEL TOT BESLISSING**

*(...)*

### **Toelichting:**

*Vergunning wordt verleend voor de regularisatie van het recyclagepark, mits aanleggen van een groenscherm rondom dit recyclagepark conform het plan van de aanvraag. Het groenscherm aan de zijde van de Schelselei alsook de heraanleg van de gracht, dienen conform de stedenbouwkundige vergunning d.d. 04/12/2006 uitgevoerd worden met dien verstande dat gracht en groenscherm over de gehele terreinlengte langsheen de Schelselei wordt voorzien.*

*Geen vergunning wordt verleend voor de strook steenslagverharding en de betonnen boordstenen langsheen de Schelselei. Deze dient als een groene, zachte berm uitgevoerd te worden. De poort aan de zijde van de Schelselei dient op het plan van de aanvraag geschrapt te worden.*

*...*

Na de hoorzitting van 20 september 2016 verklaart de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij deels gegrond en verleent voor een deel van de aanvraag een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

## **12. BEOORDELING NA ARREST RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

*Uit de onderstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen maar slechts gedeeltelijk met de goede ruimtelijke ordening.*

*(...)*

*De aanvraag dient getoetst op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten beoordeeld. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijk of relevante aandachtspunten en criteria.*

*De omgeving wordt gedomineerd door de nabijheid van de A12 (Boomsesteenweg) waarop de Schelselei aantakt. Er bevinden zich vooral bedrijfsgebouwen en grootschalige detailhandel. Ook achter het bedrijf waarop de aanvraag betrekking heeft bevindt zich industrie en KMO. Aan de Schelselei, voornamelijk (schuin) tegenover het kwestieuze*



*perceel van de aanvraag, bevinden zich nog een tiental vrijstaande eengezinswoningen die omringd worden door bedrijfsgebouwen.*

*De strook teelaarde voor het bedrijf ter hoogte van de Schelselei werd reeds als vergunningsvoorwaarde opgelegd bij de vergunning d.d. 04/12/2006 voor het vellen van de bomen en het heraanleggen van de baangracht. Het groenscherm noch de baangracht werden sindsdien verwezenlijkt. De huidige aanvraag voorziet nu een strook waar dit groenscherm alsnog zal voorzien worden. Het groenscherm dient in het eerstvolgende plantseizoen conform de bepalingen van het collegebesluit d.d. 04/12/2006 te worden aangelegd. Ook de andere voorwaarde van deze vergunning, namelijk het heraanleggen van de baangracht dient nog steeds verwezenlijkt te worden. Dit moet evenwel gebeuren over de gehele lengte van de terreingrens met de Schelselei.*

*Uit een luchtfoto bijgebracht door de gemeente blijkt dat voor het rooien van de bestaande bomen de volledige berm (huidige strook teelaarde plus de strook steenslagverharding) bestond uit groen (gras en bomen). De bewering van de aanvrager dat de huidige steenslagverharding slechts ter vervanging is van de voorgaande, houdt dan ook geen steek aangezien er nooit een strook steenslagverharding vergund werd op deze plaats. Gelet op het voorgaande i.v.m. de effectieve uitvoering van het groenscherm en het heraanleggen van de gracht, dient geconcludeerd te worden dat deze steenslagstrook langsheen de Schelselei, alsook de betonnen boordstenen verwijderd dienen te worden en dat de gehele berm opnieuw als zachte berm dient uitgevoerd te worden. Dit komt ook de verkeersveiligheid ten goede van deze beperkte zijweg omdat er dan niet meer geparkeerd kan worden, wat nu door de strook steenslagverharding in de hand wordt gewerkt.*

*Dit gegeven hangt samen met de aanwezigheid van een niet-vergunde poort die het mogelijk maakt het terrein ook via de Schelselei te ontsluiten. Zoals hiervoor reeds gesteld werd is de Schelselei een niet erg brede, beperkte uitgeruste weg waaraan aan de overzijde ook een aantal eengezinswoningen grenzen. De weg is ook niet voorzien op tweerichtingsverkeer van vrachtwagens. Het toestaan van een dergelijke ontsluiting aan deze zijde van het bedrijf verhoogt de verkeersdruk op deze plaats en derhalve ook de hinder voor de bewoners van de huizen aan de overzijde. De opmerking van de beroeper dat deze poort enkel voor nooduitgangen gebruikt worden, biedt onvoldoende garantie dat die ook effectief zo zal zijn. De ontsluiting aan de zijde van de Boomsesteenweg volstaat in deze trouwens ruimschoots. Deze poort dient dan ook verwijderd te worden zodat de grasberm en het groenscherm zoals het ook voorzien was in de vergunning d.d. 2006 over de gehele lengte langsheen de Schelselei kan doorgetrokken worden.*

*Het recyclageparkje is beperkt in oppervlakte en werd ingericht voor de afvalsortering van het bedrijf zelf. Het is inherent aan de bedrijfsvoering en alleen maar logisch dat deze inzameling gecentraliseerd wordt. Het gaat hier om de opslag van papier, plastic, restafval, paletten en dergelijke. Dit gaat eerder gepaard met een beperkte geluidsgeneratie. Het wordt voorzien op 8,68 m van de as van de Schelselei. De woningen aan de overzijde van de weg bevinden zich op ongeveer 18m van deze constructie. Er wordt rondom rond een groenscherm aangelegd zodat de visuele impact ervan tot nul herleid wordt. Deze functie is derhalve aanvaardbaar op deze plek.*

## **BESLUIT**

Artikel 1 – Het beroep (...) wordt gedeeltelijke ingewilligd.

*Vergunning wordt verleend voor de regularisatie van het recyclagepark, mits aanleggen van een groenscherm rondom dit recyclagepark conform het plan van de aanvraag. Het groenscherm aan de zijde van de Schelselei alsook de heraanleg van de gracht, dienen conform de stedenbouwkundige vergunning d.d. 04/12/2006 uitgevoerd worden met dien verstande dat gracht en groenscherm over de gehele terreinlengte langsheen de Schelselei wordt voorzien.*

*Geen vergunning wordt verleend voor de strook steenslagverharding en de betonnen boordstenen langsheen de Schelselei. Deze dient als een groene, zachte berm uitgevoerd te worden. De poort aan de zijde van de Schelselei dient op het plan van de aanvraag geschrapt te worden.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL**

*Standpunt van de partijen*

1.

In haar enig middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.3.1, §1, b) en §2, 1° en 2° VCRO, artikel 4.7.23, §1, eerste lid VCRO in samenhang met artikel 1 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: Motiveringswet), van de beginselen van behoorlijk bestuur met name van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht, een schending wegens machtsoverschrijding en een schending van het gezag van gewijsde van het arrest van de Raad van 14 juni 2016 met nummer A/1516/1231.

2.1

In het eerste onderdeel wijst de verzoekende partij erop dat het door haar aangevraagde project verschillende aspecten omvat en dat de bestreden beslissing de dwingende verplichting oplegt “*het groenscherm aan de zijde van de Schelselei alsook de heraanleg van de gracht conform de stedenbouwkundige vergunning verleend op 4 december 2006 uit te voeren met dien verstande dat de gracht en het groenscherm over de gehele terreinlengte langsheen de Schelselei worden voorzien*”. De bestreden beslissing getuigt van machtsoverschrijding nu deze voorwaarden dienen te worden aanzien als een verholen herstellvordering en zij niet kunnen worden gekoppeld aan het aangevraagde project nu zij enkel tot doel hebben de voorwaarden verbonden aan de stedenbouwkundige vergunning verleend op 4 december 2006 te doen naleven.

De verwerende partij streeft met het opleggen van de voorwaarden, gekoppeld aan de stedenbouwkundige vergunning van 4 december 2006, enkel de handhaving van die vergunning na.

Het aanleggen van het groenscherm en de baangracht maken geen deel uit van de aanvraag en er is in voorliggend dossier geen enkel element dat blijkt geeft van de correlatie tussen de

verplichting tot het naleven van de voorwaarden opgelegd in de vergunning van 4 december 2006 en de verenigbaarheid van het aangevraagde project met de goede ruimtelijke ordening.

De verwerende partij brengt het naleven van de voorwaarden opgelegd in de stedenbouwkundige vergunning verleend op 4 december 2006 ter sprake zowel in het onderdeel van de beslissing dat betrekking heeft op de strook teelaarde als in het onderdeel dat betrekking heeft op de beweerde niet-vergunde poort aan de Schelselei.

Wat betreft de beoordeling van de verenigbaarheid van de gevraagde strook teelaarde met de goede ruimtelijke ordening wordt hier in de bestreden beslissing geen uitspraak over gedaan en lijkt de verwerende partij er vanuit te gaan dat dit onderdeel van de aanvraag, gelet op de vergunningsbeslissing van 4 december 2006, zonder voorwerp is. Het aanleggen van het groenscherm en de baangracht kunnen dan ook geen noodzakelijke voorwaarden uitmaken om dit onderdeel van de aanvraag in overeenstemming te brengen met de goede ruimtelijke ordening.

Bovendien kan de voorwaarde tot aanleg van het groenscherm en de baangracht niet in verband worden gebracht met de gevraagde strook steenslagverharding, de zogenaamde niet-vergunde poort aan de Schelselei die beiden niet worden vergund of met het recyclagepark dat wel wordt vergund.

De verzoekende partij heeft het opleggen van voorwaarden zoals bepaald in de stedenbouwkundige vergunning van 4 december 2006 bij wijze van herstelmaatregel in voorliggende vergunning in haar replieknota naar aanleiding van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar bekritiseerd, maar kan in de bestreden beslissing geen enkel motief ter weerlegging hiervan terugvinden. De op de verwerende partij rustende motiverings- en zorgvuldigheidsplicht verlangt echter dat de replieknota van de verzoekende partij mee in de beoordeling van de verwerende partij wordt betrokken.

## 2.2

In het tweede onderdeel wijst de verzoekende partij op de motivering in de bestreden beslissing met betrekking tot de door haar gevraagde regularisatie van de aanleg van een verharding met steenpuin en het plaatsen van betonnen boordstenen en merkt zij op dat de Raad reeds in zijn vernietigingsarrest van 4 juni 2016 met nummer A/1516/1231 heeft geoordeeld dat de weigering door de verwerende partij afdoende werd gemotiveerd in haar beslissing van 23 mei 2013. De verzoekende partij meent daarom dat de voorliggende herstelbeslissing dit onderdeel niet opnieuw diende te beoordelen.

Andermaal wijst de verzoekende partij erop dat de voorwaarden gekoppeld aan de stedenbouwkundige vergunning van 4 december 2006 niet nuttig in verband kunnen worden gebracht met voorliggende weigering van de strook steenslag en de betonnen boordstenen.

## 2.3

In het derde middelonderdeel ten slotte verwijst de verzoekende partij naar de beoordeling in de bestreden beslissing die betrekking heeft op de (nood)poort gelegen aan de Schelselei. De verzoekende partij benadrukt vooreerst dat deze poort geen voorwerp uitmaakt van het aangevraagde project zodat elke overweging daaromtrent in de bestreden beslissing zinledig en overtoellig is. De vermelding van de poort op het plan heeft niet de bedoeling daarvoor een regularisatievergunning te vragen maar strekt enkel tot een correcte feitelijke weergave van de bestaande toestand.

Het is de verzoekende partij niet duidelijk waarom de poort van het plan dient te worden geschrapt, minstens wordt dit in de bestreden beslissing niet gemotiveerd zodat er sprake is van een niet behoorlijk gemotiveerde en onzorgvuldige bestreden beslissing.

In de mate dat de schrapping van de poort moet begrepen worden als een verplichting tot het verwijderen van de poort merkt de verzoekende partij op dat (1) de verplichting tot het aanleggen van het groenscherp en de baangracht niet nuttig kunnen worden gekoppeld aan het verwijderen van die poort en (2) dat de verplichting tot verwijderen van de poort wegens het vermeende onvergunde karakter ervan een ongeoorloofd handhavingsdoel beoogt.

De verzoekende partij heeft dit eveneens opgemerkt in haar replieknota naar aanleiding van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar maar stelt vast dat haar argumentatie in de bestreden beslissing geenszins wordt ontmoet.

### *Beoordeling door de Raad*

#### 1.

In het eerste middelonderdeel stelt de verzoekende partij in essentie dat de opgelegde voorwaarde inzake de aanleg van een groenscherp en baangracht over de gehele terreinlengte langsheen de Schelselei “conform de vergunning van 4 december 2006” niets te maken heeft met het in overeenstemming brengen van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening, maar integendeel een handhavingsdoel voor ogen heeft dat vreemd is aan de beoordeling van de voorliggende aanvraag.

#### 1.1

Uit het aanvraagdossier blijkt dat het aangevraagde project betrekking heeft op meerdere onderdelen:

- (1) de regularisatie van de aanleg van een strook teelaarde en de vergunning voor de aanleg van een groenscherp in deze strook;
- (2) de regularisatie van een strook verharding en plaatsing boordstenen;
- (3) de regularisatie van de aanleg van een containerpark.

#### 1.2

Voorliggende bestreden beslissing betreft een herstelbeslissing nadat de Raad met zijn arrest van 14 juni 2016 met nummer RvVb/A/1516/1231 de beslissing van de verwerende partij over het aangevraagde project van 23 mei 2013 heeft vernietigd.

In de beslissing van 23 mei 2013 heeft de verwerende partij de vergunning voor alle onderdelen van de aanvraag geweigerd, niettegenstaande de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar had geadviseerd dat de onderdelen (1) en (3) onder voorwaarden voor vergunning in aanmerking komen.

In zijn arrest van 14 juni 2016 oordeelt de Raad dat de motivering voor de weigering van onderdelen (1) en (3) niet draagkrachtig is, en dat de weigering van onderdeel (2) wel kan steunen op in rechte en feite aanvaardbare motieven.

In de thans bestreden beslissing in heroverweging verleent de verwerende partij nu wel de vergunning voor onderdeel (3) mits aanleggen van een groenscherp rondom dit recyclagepark conform het plan van de aanvraag. Daarbij wordt tevens als voorwaarde de aanleg van een groenscherp en gracht langsheen de Schelselei “conform de vergunning van 4 december 2006” opgelegd. De vergunning voor onderdeel (2) wordt opnieuw geweigerd op grond van een identieke

motivering. Daarbij wordt als voorwaarde opgelegd dat deze strook “als een groene, zachte berm uitgevoerd [dient] te worden” en dat “de poort aan de Schelselei [...] op het plan van de aanvraag geschrapt [dient] te worden”. Over onderdeel (1) spreekt de verwerende partij zich niet uitdrukkelijk uit.

### 1.3

Art. 4.3.1, §1 VCRO bepaalt:

*“§1. Een vergunning wordt geweigerd:*

*1° indien het aangevraagde onverenigbaar is met:*

*a) stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken,*

*b) een goede ruimtelijke ordening;*

*2° indien de weigering genoodzaakt wordt door de decretale beoordelingselementen, vermeld in afdeling 2;*

*3° ...*

*4° ...*

*In de gevallen, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°, kan het vergunningverlenende bestuursorgaan de vergunning toch afleveren, wanneer het van oordeel is dat de overeenstemming van het aangevraagde met het recht en de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd kan worden door het opleggen van voorwaarden, met inbegrip van het opleggen van een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen. Die voorwaarden kunnen niet dienen om de leemten van een onvolledige of vage aanvraag op te vangen.*

*Een aanpassing van de plannen, zoals vermeld in het tweede lid, is slechts mogelijk wanneer aan de volgende voorwaarden is voldaan:*

*1° de wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;*

*2° de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend of hebben betrekking op kennelijk bijkomstige zaken;*

*3° de wijzigingen brengen kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich mee.”*

Uit deze bepalingen volgt dat een vergunningverlenend bestuursorgaan bij het verlenen van een vergunning voorwaarden kan opleggen voor zover ze voldoende precies zijn, ze redelijk zijn in verhouding tot de vergunde handelingen, ze kunnen worden verwezenlijkt door enig toedoen van de aanvrager en ze de uitvoering van de vergunde handelingen niet afhankelijk maken van een bijkomende beoordeling door de overheid. Voorwaarden dienen om het aangevraagde in overeenstemming te brengen met het recht en de goede ruimtelijke ordening en kunnen een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen inhouden.

### 1.4

De verwerende partij motiveert haar herstelbeslissing als volgt:

*“ ...*

*De strook teelaarde voor het bedrijf ter hoogte van de Schelselei werd reeds als vergunningsvoorwaarde opgelegd bij de vergunning d.d. 04/12/2006 voor het vellen van de bomen en het heraanleggen van de baangracht. Het groenscherm noch de baangracht werden sindsdien verwezenlijkt. De huidige aanvraag voorziet nu een strook waar dit groenscherm alsnog zal voorzien worden. Het groenscherm dient in het eerstvolgende plantseizoen conform de bepalingen van het collegebesluit d.d. 04/12/2006 te worden*

*aangelegd. Ook de andere voorwaarde van deze vergunning, namelijk het heraanleggen van de baangracht dient nog steeds verwezenlijkt te worden. Dit moet evenwel gebeuren over de gehele lengte van de terreingrens met de Schelselei.*

*Uit een luchtfoto bijgebracht door de gemeente blijkt dat voor het rooien van de bestaande bomen de volledige berm (huidige strook teelaarde plus de strook steenslagverharding) bestond uit groen (gras en bomen). De bewering van de aanvrager dat de huidige steenslagverharding slechts ter vervanging is van de voorgaande, houdt dan ook geen steek aangezien er nooit een strook steenslagverharding vergund werd op deze plaats. Gelet op het voorgaande i.v.m. de effectieve uitvoering van het groenscherm en het heraanleggen van de gracht, dient geconcludeerd te worden dat deze steenslagstrook langsheen de Schelselei, alsook de betonnen boordstenen verwijderd dienen te worden en dat de gehele berm opnieuw als zachte berm dient uitgevoerd te worden. Dit komt ook de verkeersveiligheid ten goede van deze beperkte zijweg omdat er dan niet meer geparkeerd kan worden, wat nu door de strook steenslagverharding in de hand wordt gewerkt.*

*Dit gegeven hangt samen met de aanwezigheid van een niet-vergunde poort die het mogelijk maakt het terrein ook via de Schelselei te ontsluiten. Zoals hiervoor reeds gesteld werd is de Schelselei een niet erg brede, beperkt uitgeruste weg waaraan aan de overzijde ook een aantal eengezinswoningen grenzen. De weg is ook niet voorzien op tweerichtingsverkeer van vrachtwagens. Het toestaan van een dergelijke ontsluiting aan deze zijde van het bedrijf verhoogt de verkeersdruk op deze plaats en derhalve ook de hinder voor de bewoners van de huizen aan de overzijde. De opmerking van de beroeper dat deze poort enkel voor nooduitgangen gebruikt worden, biedt onvoldoende garantie dat die ook effectief zo zal zijn. De ontsluiting aan de zijde van de Boomsesteenweg volstaat in deze trouwens ruimschoots. Deze poort dient dan ook verwijderd te worden zodat de grasberm en het groenscherm zoals voorzien was in de vergunning d.d. 2006 over de gehele lengte langsheen de Schelselei kan doorgetrokken worden.*

*Het recyclageparkje is beperkt in oppervlakte en werd ingericht voor de afvalsortering van het bedrijf zelf. Het is inherent aan de bedrijfsvoering en alleen maar logisch dat deze inzameling gecentraliseerd wordt. Het gaat hier om de opslag van papier, plastic, restafval, paletten en dergelijke. Dit gaat eerder gepaard met een beperkte geluidsgeneratie. Het wordt voorzien op 8,68m van de as van de Schelselei. De woningen aan de overzijde van de weg bevinden zich op ongeveer 18m van deze constructie. Er wordt rondom rond een groenscherm aangelegd zodat de visuele impact ervan tot nul herleid wordt. Deze functie is derhalve aanvaardbaar op deze plek.*

*...*

## 1.5

De Raad stelt met verzoekende partij vast dat uit de motivering van de bestreden beslissing niet blijkt dat de opgelegde voorwaarde om een groenscherm en gracht langs de zijde van de Schelselei aan te leggen "conform de vergunning van 4 december 2006" is ingegeven vanuit het oogmerk om het aangevraagde in overeenstemming te brengen met een goede ruimtelijke ordening, maar integendeel een handhavingsdoel voor ogen heeft en er met name toe strekt om te garanderen dat de voorwaarden van de vergunning van 4 december 2006 alsnog worden nageleefd.

Uit de motivering van de bestreden beslissing kan niet worden afgeleid of en in welke mate de opgelegde voorwaarde van de aanleg van een groenscherm en gracht langs de Schelselei in verband kan worden gebracht met de vergunde onderdelen van de aanvraag. Het blijkt niet uit de motivering van de bestreden beslissing in welk opzicht de aanleg van een groenscherm en gracht over de gehele terreinlengte langs de Schelselei nuttig of noodzakelijk is om het vergunde

onderdeel (3) - recyclagepark - vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar te maken, te meer daar de bestreden beslissing reeds als voorwaarde oplegt om *ronde* dit recyclagepark een groenscherm aan te leggen “conform het plan van de aanvraag”. Deze verplichting kan evenmin in verband worden gebracht met de niet (uitdrukkelijk) vergunde onderdelen (1) en (2) van de aanvraag.

De opgelegde voorwaarde voldoet dus niet aan de voorwaarden van artikel 4.3.1, §1, tweede lid VCRO. De bestreden beslissing is genomen met schending van artikel 4.3.1, §1, tweede lid VCRO en de motiveringsplicht en met machtsoverschrijding.

Het eerste middelonderdeel is gegrond.

2.

2.1

In het tweede middelonderdeel geeft de verzoekende partij aan dat de Raad in zijn vernietigingsarrest van 14 juni 2016 reeds heeft aangegeven dat de weigering door de verwerende partij van het onderdeel van het aangevraagde project dat bestaat uit de strook verharding en de boordstenen - onderdeel (2) - afdoende werd gemotiveerd en dat dit onderdeel van de aanvraag dus in de herstelbeslissing niet opnieuw diende te worden beoordeeld door de verwerende partij.

De verzoekende partij kan niet worden gevolgd wanneer zij stelt dat het gezag van gewijsde van het arrest van de Raad van 14 juni 2016 er zich tegen verzet dat de verwerende partij zich opnieuw uitspreekt over onderdeel (2) van de aanvraag. De Raad merkt op dat het besluit van de verwerende partij van 23 mei 2013 door de Raad in voornoemd arrest in zijn geheel werd vernietigd. Enkel in geval van een partiële vernietiging beperkt tot de geweigerde onderdelen (1) en (3) zou een nieuwe beoordeling van onderdeel (2) zich niet meer opdringen. Nu de beslissing van 23 mei 2013 in zijn geheel werd vernietigd, diende de verwerende partij zich in heroverweging opnieuw uit te spreken over de gehele aanvraag met inbegrip van onderdeel (2), daarbij rekening houdende met het gezag van gewijsde van het vernietigingsarrest. Van een schending van het gezag van gewijsde van het arrest van de Raad van 14 juni 2016 met nr. RvVb/A/1516/1231 is dan ook geen sprake, nu de Raad in dat arrest heeft geoordeeld dat het weigeringsmotief voor onderdeel (2) draagkrachtig was en de verwerende partij in de bestreden beslissing onderdeel (2) opnieuw heeft geweigerd op grond van een identieke motivering.

2.2

De verzoekende partij kan wel worden gevolgd wanneer zij stelt dat de verplichting tot aanleg van een groenscherm en een gracht langs de Schelselei niet nuttig in verband kan worden gebracht met dit geweigerde onderdeel van de aanvraag. Als men een vergunning weigert kunnen uiteraard geen voorwaarden worden opgelegd, nu deze er immers toe strekken om het vergunde in overeenstemming te brengen met het recht en de goede ruimtelijke ordening.

Het tweede middelonderdeel is enkel in de aangegeven mate gegrond.

3.

3.1

In het derde middelonderdeel ten slotte geeft de verzoekende partij aan dat de poort waarvan sprake in de bestreden beslissing geen deel uitmaakt van het aangevraagde project waardoor de overwegingen daaromtrent in de bestreden beslissing zinledig en overtoollig zijn. De vermelding van de poort op het plan heeft enkel een correcte weergave van de feiten tot doel.

In zoverre de schrapping van de poort dient te worden gelezen als een verplichting voor de verzoekende partij om deze poort te verwijderen, zoals ook wordt aangegeven in het overwegend

gedeelte van de bestreden beslissing, beoogt deze voorwaarde volgens haar een ongeoorloofd handhavingsdoel.

### 3.2

Zoals hoger aangegeven blijkt dat het aangevraagde project de regularisatie van de aanleg van een strook teelaarde, een strook verharding met boordstenen tussenin en van de inrichting van een containerpark en de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor het aanleggen van een groenstrook in de strook teelaarde omvat.

De aanvrager van een stedenbouwkundige (regularisatie) vergunning bepaalt in principe soeverein het voorwerp van de door hem ingediende aanvraag tot stedenbouwkundige (regularisatie) vergunning. Weliswaar bepaalt artikel 4.7.21, §1 VCRO dat de deputatie bij het behandelen van het beroep de aanvraag onderzoekt in haar volledigheid. Daaruit volgt dat de deputatie, oordelend in administratief beroep, een eigen beoordeling moet maken van de aanvraag en zo nodig de aanvraag kan herkwalificeren indien zij van oordeel is dat het werkelijk voorwerp van de aanvraag verschilt van het in de aanvraag uitgedrukte voorwerp. Evenwel staat het devolutief karakter van het administratief beroep niet toe dat de verwerende partij haar beoordeling uitbreidt naar zaken die geen deel uitmaken van de vergunningsaanvraag.

Zoals reeds hoger vermeld heeft het aangevraagde project betrekking op de regularisatie van een strook teelaarde, verharding en boordstenen en de inrichting van een containerpark en de vraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor de aanleg van een groenscherm. Uit de stukken van het dossier dan wel uit de gegevens van de bestreden beslissing blijkt niet dat de poort waarvan sprake in de bestreden beslissing deel uitmaakt van het aangevraagde project dan wel dat de aanvraag dient te worden uitgebreid met de beoordeling van de poort. Door deze poort zonder afdoende reden in haar beoordeling en beslissing te betrekken, oordeelt de verwerende partij *ultra petita*. De opgelegde voorwaarde van schrapping van de poort, die samengelezen met het overwegend gedeelte van de bestreden beslissing lijkt in te houden dat de verzoeker verplicht wordt de poort wegens het vermeende onvergunde karakter ervan te verwijderen, beoogt opnieuw een handhavingsdoel en lijkt niet te zijn ingegeven vanuit het oogpunt om het vergunde in overeenstemming te brengen met het recht of de goede ruimtelijke ordening.

Het derde middelonderdeel is eveneens gegrond.



## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 22 september 2016, waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de regularisatie van een containerpark en geen vergunning wordt verleend voor de strook steenslagverharding en betonnen boordstenen op een perceel gelegen te 2630 Aartselaar, Boomsesteenweg 28 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nr. 272A2.
2. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 26 juni 2018 door de vijfde kamer.

De griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Jonathan VERSLUYS

Pieter Jan VERVOORT