

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 9 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0824  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0252-A

Verzoekende partij                      de heer **Danny TROCH**, met woonplaatskeuze te 9450 Haaltert, kattelstraat 55/A

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

---

### I.            BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 3 november 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 20 september 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van architect Koen DE RIDDER, namens de aanvrager, tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert van 29 mei 2018 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een omgevingsvergunning verleend voor het regulariseren van een tuinhuis op een perceel gelegen te 9450 Haaltert, Kattelstraat 41, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 1689V.

### II.           VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 21 februari 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij de voor haar nadelige vergunningsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen niet heeft aangevochten met het daartoe openstaande administratie beroep bij de deputatie en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III.           AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*Gevolg van uw brief 28 februari 2019:*

- *Het tuinhuis is geen tuinhuis maar een **gemetst stenen gebouw** volledig gecamoufleerd door houten planchetten op de buitenzijden.*
- *Het gebouw is hoger dan de wettelijk toegestane afmetingen van 3,60, in werkelijkheid 5,11 meter, wat o.a. mijn uitzicht fel beperkt en hindert.*
- *Het gebouw ligt op 70 cm van de scheidingslijn daar waar het wettelijk 1 meter moet zijn.*
- *De grootte van het gebouw (volume) is 8,80 meter lengte op 4,50 meter breedte of 39,60 m2, wat ver buiten de wettelijke afmetingen is.*
- *Volgens de vergunning is het regenwater opgevangen door afvoergoten-buizen met uiteindelijke afvoer in een regenput: Er zijn geen goten of buizen aangebracht, dus geen afvoer.*  
...

2.

Artikel 105, §2, tweede lid OVD bepaalt dat de persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden.

Zowel uit het inleidende verzoekschrift als uit de verantwoordingsnota blijkt dat de verzoekende partij zich niet kan vinden in de gevraagde regularisatie van het tuinhuis. Zij viseert in haar argumentatie onder meer het uitzicht, de inplanting, de grootte en de hoogte ervan.

Met de beslissing van 29 mei 2018 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert onder voorwaarden een omgevingsvergunning voor de gevraagde regularisatie van het tuinhuis. Gelet op de gevoerde argumentatie in het inleidend verzoekschrift en de verantwoordingsnota, is die beslissing een voor de verzoekende partij nadelige vergunningsbeslissing.

Uit de beslissing van de verwerende partij van 20 september 2018 blijkt dat de verzoekende partij de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert van 29 mei 2018 niet heeft bestreden met het daartoe openstaand administratief beroep. In haar verantwoordingsnota geeft de verzoekende partij geen redenen weer die kunnen verantwoorden waarom zij de voor haar nadelige beslissing van het college van burgemeester en schepenen niet via het georganiseerd administratief beroep heeft bestreden.

De verzoekende partij moet dus op basis van artikel 105, §2, tweede lid OVD geacht worden te hebben verzaakt aan haar recht om zich tot de Raad te wenden.

De vordering tot vernietiging is dus klaarblijkelijk niet-ontvankelijk.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 april 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Kengiro VERHEYDEN

Filip VAN ACKER