

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2011/0167 van 22 november 2011
in de zaak 2009/0016/A/2/0007

In zake:

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de **gemeente Nevele**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 16 oktober 2009, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 18 september 2009 waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het oprichten van vijf windturbines parallel aan de [REDACTED]. Bijkomend strekt de vordering tot het opleggen van een bevel om een nieuwe beslissing te nemen.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 30 maart 2010, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrik DE MAEYER die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Veerle TOLLENAERE die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomen de partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Met een tussenarrest met nummer A/2010/0003 van 6 april 2010 werd de heropening van de debatten bevolen. De Raad verzocht de partijen standpunt in te nemen met betrekking tot de door de Raad ambtshalve gestelde vraag hoe de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar als zodanig, als ambtenaar van een agentschap zonder rechtspersoonlijkheid, in rechte kan optreden als verwerende partij.

De verzoekende partij en de verwerende partij legden tijdig een aanvullende nota neer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 mei 2010, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

De tussenkomen de partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De gemeente Nevele, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, vraagt met een op 14 januari 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 8 februari 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 3 maart 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“oprichten van 5 windturbines parallel aan [REDACTED]”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De vijf inplantingplaatsen strekken zich over een afstand van circa 1500m uit langs en ten noorden van de [REDACTED].

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek worden tien bezwaarschriften ingediend en een petitielijst van meer dan 200 personen.

De tussenkomenende partij brengt op 15 juni 2009 een gunstig advies uit, waarbij ze de tijdens het openbaar onderzoek opgeworpen bezwaren verwerpt.

De cel Archeologie van het Agentschap RO-Vlaanderen-Onroerend Erfgoed, brengt op 16 maart 2009 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer, district Gent brengt op 23 maart 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 27 maart 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Bestuur der Luchtvaart brengt op 15 juni 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De nv [REDACTED] brengt op 9 april 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De nv [REDACTED] brengt op 19 maart 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De nv [REDACTED] brengt op 26 maart 2009 een gunstig advies uit.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 3 juni 2009 een ongunstig advies uit.

Het Instituut voor Natuurbehoud brengt op 8 april 2009 een gunstig advies uit.

Op 18 september 2009 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief van 18 september 2009.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 16 oktober 2009, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de aanvrager van de vergunning is.

Zij beschikt dus conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO over het rechtens vereiste belang.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De verzoekende partij heeft met een ter post aangetekende zending van 16 september 2011 aan de Raad meegedeeld dat zij op 8 september 2011 een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van zeven 'identieke' windturbines heeft verkregen. De verzoekende partij heeft met vermelde zending tevens een afschrift van de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2011 neergelegd. De verzoekende partij stelt dat de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2011 onder andere toelating geeft tot het oprichten van vijf windturbines daar waar de thans bestreden beslissing van 18 september 2009 dit had geweigerd.

Nog volgens de verzoekende partij worden met de beslissing van 8 september 2011 tevens twee windturbines vergund waarvoor op 5 maart 2010 de stedenbouwkundige vergunning werd geweigerd. De verzoekende partij heeft bij de Raad tegen de beslissing van 5 maart 2010 een beroep tot vernietiging ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 2010/0399/A/3/0361.

De verzoekende partij meent dat ingevolge de afgifte van de stedenbouwkundige vergunning van 8 september 2011 het voorliggende beroep van 16 oktober 2009 zonder voorwerp is geworden, minstens meent de verzoekende partij dat zij geen belang meer heeft bij haar vordering.

De Raad is van oordeel dat de beslissing van de verwerende partij van 8 september 2011 een invloed kan hebben op de beoordeling van het beroep tegen de thans bestreden beslissing van 18 september 2009 en acht daarom een heropening van de debatten aangewezen. Om de rechten van alle partijen in het geding, evenals een goede rechtsbedeling te vrijwaren, acht de Raad het gepast om de partijen de mogelijkheid te bieden desgevallend schriftelijk standpunt in te nemen omtrent de gevolgen van de beslissing van de verwerende partij van 8 september 2011 op de voorliggende procedure.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad beveelt de partijen om binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, met een aanvullende nota standpunt in te nemen omtrent de gevolgen van de beslissing van de verwerende partij van 8 september 2011 op de voorliggende procedure.
3. De uitspraak over de kosten van het beroep wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 22 november 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS