

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

van 21 november 2017 met nummer RvVb/A/1718/0240  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0307/SA

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Joris VAN DEN HEUVEL</b> 2. mevrouw <b>Dominique MULDER</b>  vertegenwoordigd door advocaat Reiner TIJS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Nassaustraet 37-41
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkommende partij	de nv <b>WINVEST HOLDING</b>  vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 15 januari 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 november 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 10 juli 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van een dakappartement met een extra daklaag op een perceel gelegen te Antwerpen, Nassaustraet 38, met als kadastrale omschrijving 1<sup>ste</sup> afdeling, sectie A, nr. 14G.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 14 maart 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkommende partij met een beschikking van 11 april 2016 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De Raad verwerpt met een arrest van 31 mei 2016 met nummer RvVb/S/1516/1151 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen dienen tijdig een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een toelichtende nota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomenende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 25 juli 2017.

Advocaat Joram MAES *loco* advocaat Reiner TIJS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Astrid LIPPENS *loco* advocaat Peter FLAMEY voert het woord voor de tussenkomenende partij. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. FEITEN**

Op 5 maart 2015 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van Antwerpen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het verbouwen van een dakappartement met een extra daklaag”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 5 december 2005 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘Eilandje’. Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Eilandje’, goedgekeurd met een besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 1 september 2011, meer bepaald in een zone voor wonen.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 april 2015 tot en met 2 mei 2015, wordt één bezwaarschrift ingediend door de tweede verzoekende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen weigert op 10 juli 2015 de stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomenende partij op grond van een negatief advies van de gemeentelijke stedenbouwkundig ambtenaar.

De tussenkomenende partij tekent tegen deze beslissing op 27 augustus 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 22 oktober 2015 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 27 oktober 2015 beslist de verwerende partij op 12 november 2015 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Heropening van de DEBATTEN**

1.

De verzoekende partijen zijn derde-belanghebbenden die hun belang bij het voorliggende beroep steunen op grond van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO. Zij stellen eigenaars en bewoners te zijn van een aanpalend pand.

Hun belang moet niet enkel vaststaan bij de inleiding van de vordering, maar zij moeten gedurende de ganse procedure blijven getuigen van een voortdurend, ononderbroken en actueel belang. Uit het eventueel gegrond bevinden van de vordering tot vernietiging moeten de verzoekende partijen immers nog een voordeel kunnen halen.

2.

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partijen. Zij is van oordeel dat de verzoekende partijen zich beperken tot vaagheden en algemene formuleringen en nergens een concrete beschrijving geven van de hinder die zij zouden ondervinden door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Met een aangetekende brief van 6 november 2017 vraagt de raadsman van de tussenkomende partij de heropening van de debatten omdat de verzoekende partijen hun eigendom zouden hebben verkocht en er niet langer woonachtig zijn. De tussenkomende partij meent dat de verzoekende partijen daardoor niet langer over het vereiste actueel belang beschikken. Zij deelt ter staving een foto mee van de verhuisactiviteiten.

3.

De Raad gaat in op het verzoek tot heropening van de debatten.

Uit het ingediende verzoekschrift blijkt immers dat de voorgehouden hinder en nadelen van de verzoekende partijen allen verband houden met een vermindering van hun woongenot.

Het is dan ook aangewezen dat aan de verzoekende partijen de mogelijkheid wordt geboden uitleg te verschaffen over de actualiteit van hun belang, in het bijzonder met betrekking tot de door de tussenkomende partij ingeroepen feitelijkheid dat zij niet langer eigenaar en bewoner zouden zijn van het naastliggende pand.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De verzoekende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van veertien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het tussenarrest, de Raad en de verwerende en tussenkomende partij een aanvullende nota te bezorgen waarin standpunt wordt ingenomen betreffende hun actueel belang.
3. De Raad verleent aan de verwerende partij en aan de tussenkomende partij de mogelijkheid om een eventuele replieknota op te stellen en dit binnen een termijn van veertien dagen, te rekenen vanaf de dag na de ontvangst van de sub 2 vermelde nota en binnen deze termijn aan de Raad en aan de verzoekende partijen te bezorgen.
4. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 16 januari 2018 om 13u30 in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
5. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 november 2017 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS