

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 21 februari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0598  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0026/A

Verzoekende partij	de heer <b>Geert VANTHOURNOUT</b> , met woonplaatskeuze te 8870 Izegem, Karel De Goedelaan 29
Verwerende partij	<b>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling West-Vlaanderen  vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7
Tussenkommende partij	de cvba <b>TUSSENGEMEENTELIJKE MAATSCHAPPIJ DER VLAANDEREN VOOR WATERVOORZIENING (TMVW)</b>  vertegenwoordigd door advocaat Patrick DEVERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kouter 71-72

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 september 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 augustus 2015.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een sport- en wijklokaal na slopen van de bestaande bebouwing op de percelen gelegen te 8870 Izegem, Karel De Goedelaan 29/1, met als kadastrale omschrijving 1<sup>e</sup> afdeling, sectie C, nummers 599E, 599F.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 februari 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 14 maart 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkommende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 7 februari 2017.

Advocaat Bart BRONDERS voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Nathan BURSENS *loco* advocaat Patrick DEVERS voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verzoekende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. REGELMATIGHEID VAN DE RECHTSPLEGING**

De griffier heeft de verzoekende partij met een aangetekende brief van 21 oktober 2015 gemeld dat het verzoekschrift niet is ingeschreven in het register omdat er geen afschrift van de bestreden beslissing bij het verzoekschrift gevoegd is of een verklaring van de verzoekende partij dat hij niet in het bezit is van een dergelijk afschrift.

De verzoekende partij werd tevens in kennis gesteld van de mogelijkheid en de modaliteiten om zijn verzoekschrift te regulariseren.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 26 oktober 2015 verklaard niet in het bezit te zijn van een afschrift van de bestreden beslissing. Deze verklaring voldoet aan de bepalingen van artikel 17, 4° Procedurebesluit. Evenwel voegt de verzoekende partij in dit schrijven *“een woordje uitleg”* toe die duidelijk aanknoopt bij de argumentatie uit het verzoekschrift en hiervan een verdere uitwerking is.

De regularisatie van het verzoekschrift kan enkel betrekking hebben op het corrigeren of aanvullen van het betreffende regulariseerbare vormgebrek en heeft niet tot doel de verzoekende partij toe te laten bijkomende argumenten te ontwikkelen of het initieel verzoekschrift aan te vullen of toe te lichten.

Het schrijven van 26 oktober 2015 van de verzoekende partij wordt enkel toegelaten in zoverre dat de verzoekende partij verklaart niet in het bezit te zijn van een afschrift van de bestreden beslissing.

### **IV. FEITEN**

De tussenkomende partij dient op 13 mei 2015 bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “bouwen van een sport- en wijklokaal na slopen van bestaande bebouwing” op de percelen gelegen te 8870 Izegem, Karel De Goedelaan 29/1, met als kadastrale omschrijving 1<sup>e</sup> afdeling, sectie C, nummers 599E, 599F.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Roeselare-Tielt’, vastgesteld met koninklijk besluit van 17 december 1979 in woongebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Bosmolens’, goedgekeurd op 16 augustus 2007, in de zone voor recreatie.

Het agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen adviseert op 16 juni 2015 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen adviseert op 22 juni 2015 :

“ ...

Openbaar onderzoek en legaliteitstoets

De aanvraag is in overeenstemming met de bepalingen zoals voorzien in voormeld gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Bosmolens (dd. 16/8/2007). De aanvraag diende niet openbaar te worden gemaakt.

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag voor het bouwen van een sport- en wijklokaal na het slopen van de bestaande bebouwing brengt geen nadelige ruimtelijk impact of hinder teweeg. Het gebouw vervangt het reeds op het terrein aanwezig en afgeleefde lokaal. Het nieuwe gebouw zorgt voor een verhoging van het recreatiecomfort. De inplanting van het nieuwe gebouw is iets centraler op het terrein gelegen. Zodoende dat er vanuit het lokaal een goed zicht over de hele site mogelijk is. De oriëntatie is zodanig vastgelegd dat het lokaal zowel voor het speelterrein als ook voor het sportterrein functioneel is. Het gebouw wordt opgetrokken in moderne duurzame materialen en zal positief contrasteren met de aanwezige groene omgeving.

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag verenigbaar is met zijn omgeving en met de goede plaatselijke aanleg.

...

Advies college van Burgemeester en schepenen

GUNSTIG advies te verlenen aan de aanvraag tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een sport- en wijklokaal na slopen van bestaande bebouwing te Izegem, Karel de Goedelaan 1e afdeling sectie C, nummers 0599E en 0599F

...”

De verwerende partij verleent op 21 augustus 2015 een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan ROESELARE - TIELT (KB 17/12/1979) gelegen in een woongebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 5.1.0. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.

Ligging volgens het uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften

De aanvraag ligt in een gebied waarvoor een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Bosmolens werd goedgekeurd door de bestendige deputatie op 16/08/2007 .

Voor de aangevraagde werken/handelingen gelden er de volgende stedenbouwkundige voorschriften: Art.15 "zone voor recreatie".

Ligging volgens verkaveling

///

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Het vigerende RUP is van toepassing.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften.

...

## **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de codex gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de VCRO:*

- *functionele inpasbaarheid*

*De aanvraag is gelegen binnen de contouren van het gemeentelijk RUP bosmolens BD 16/08/07 en binnen zone art. 15 "zone voor recreatie". De aanvraag voldoet aan de bestemming en voorschriften zoals vastgelegd door dit BPA.*

*De beoogde functies zijn ter plekke reeds aanwezig. Het gebouw sluit ruimtelijk en qua functie aan op de aanwezige recreatieve activiteiten ter plaatse.*

- *Mobiliteitsimpact*

*De aanvraag heeft geen impact op de mobiliteit.*

- *schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid*

*Het betreft een bescheiden volume en beperkte kroonlijsthoogte. De inplanting is gekozen op voldoende afstand van de perceelsgrenzen en op ruime afstand van de eerstvolgende woningen. Het voorstel brengt de ruimtelijke draagkracht van de bebouwde omgeving niet in het gedrang. Het ontwerp is verenigbaar met zijn onmiddellijke omgeving.*

- *visueel-vormelijke elementen*

*De aanvraag betreft de herbouw van bestaande infrastructuur. De werken maken deel uit van een ruimere recreatieve zone. De gevels worden opgetrokken in geïsoleerde betonpanelen met verticale houtnerfstructuur. De buitenruimte wordt een gegalaniseerde staalstructuur.*

*De werken hebben weinig impact op de omgeving en het landschap.*

- *cultuurhistorische aspecten*

*///*

- *het bodemreliëf*

*///*

- *hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen*

*Er kan geconcludeerd worden dat de aanvraag op dit vlak geen negatieve impact heeft.*

## **ALGEMENE CONCLUSIE**

*De aanvraag kan vergund worden.*

*..."*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Schending van artikel 15, 4° Procedurebesluit**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verwerende partij werpt op dat het verzoekschrift tot vernietiging onontvankelijk is omdat het geen middelen bevat. Nergens wordt gespecificeerd welke regelgeving naar het inzicht van de verzoekende partij geschonden wordt geacht noch wordt de wijze aangegeven waarop die rechtsregel volgens de verzoekende partij door de bestreden beslissing wordt geschonden.

De verwerende partij merkt op dat de verzoekende partij overigens niet de vernietiging van de bestreden beslissing vraagt, maar verzoekt om de aangevraagde vergunning te weigeren.

2.

De tussenkomen partij werpt eveneens op dat het verzoekschrift tot vernietiging onontvankelijk is en zet onder verwijzing naar rechtspraak van de Raad uiteen dat het verzoekschrift geen middelen bevat en dat loutere beweringen niet als middel kunnen worden aangemerkt.

De verzoekende partij is van oordeel dat de bestreden vergunning niet had mogen worden verleend. De Raad is evenwel geen beroepsinstantie die, opnieuw oordelend, de aangevraagde vergunning kan weigeren of verlenen.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 15, 4° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat.

Een middel moet minstens bestaan uit een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of beginsel van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze volgens de verzoekende partijen wordt geschonden. Nergens in het verzoekschrift wordt echter aangegeven welke regelgeving de verwerende partij zou hebben geschonden bij het nemen van de bestreden beslissing.

Het inhoudelijk bekritisieren van een vergunningsbeslissing zonder een onregelmatigheid aan te voeren kan niet worden beschouwd als een ontvankelijk middel. Evenmin kan een middel waarin enkel een onregelmatigheid wordt aangevoerd zonder dat uiteengezet wordt op welke wijze de vergunningsbeslissing de regelgeving, voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur schendt, ontvankelijk worden bevonden.

De verzoekende partij beperkt zich tot een aantal feitelijkheden en maakt wel duidelijk dat zij het niet eens is met de verleende vergunning, doch komt niet verder dan loutere opportuniteitskritiek. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij enkel lijkt aan te sturen op een opportuniteitsoordeel, waartoe de Raad evenwel niet bevoegd is.

Bovendien formuleert de verzoekende partij geen uitdrukkelijk verweer op de door de verwerende en de tussenkomen partij opgeworpen exceptie, en lijkt zij deze vaststelling bijgevolg niet te betwisten.

Het verzoekschrift voldoet niet aan artikel 15 Procedurebesluit dat stelt dat het verzoekschrift minstens een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen dient te omvatten.

2.

Bovendien beperkt de verzoekende partij zich ertoe *“haar bezwaren over te maken”* en stelt zij dat zij niet akkoord kan gaan met het voorgestelde project, waarna zij de Raad verzoekt om *“te besluiten tot een weigering”*.

Overeenkomstig artikel 4.8.2 VCRO doet de Raad als administratief rechtscollege, bij wijze van arresten, uitspraak over de beroepen die worden ingesteld tot vernietiging van, onder meer, vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het verlenen of weigeren van een vergunning.

De Raad is enkel bevoegd om een vergunningsbeslissing te vernietigen die strijdig is met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en het komt aan een verzoekende partij toe om in haar verzoekschrift middelen te ontwikkelen die deze onregelmatigheid van de bestreden beslissing aantonen.

Het komt de Raad derhalve niet toe om in de plaats van het vergunningverlenend bestuursorgaan te onderzoeken of een vergunning al dan niet kan verleend worden. Hij kan enkel nagaan of het vergunningverlenende bestuursorgaan bij de uitoefening van haar bevoegdheid binnen de grenzen van de wettigheid is gebleven.

3.

De exceptie is gegrond.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de cvba TUSSENGEMEENTELIJKE MAATSCHAPPIJ DER VLAANDEREN VOOR WATERVOORZIENING (TMVW) is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 februari 2017 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH