

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

van 24 september met nummer RvVb-A-1920-0078  
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0705-A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de heer <b>Patrick VAN DEN STEEN</b></li><li>2. mevrouw <b>Fabienne SOETE</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16</p>
Verwerende partij	<p>de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b></p> <p>vertegenwoordigd door mevrouw Leen LIPPEVELDE</p>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de heer <b>Lieven CLAEYS</b></li><li>2. mevrouw <b>Christel SEGERS</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Dirk ABBELOOS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9200 Dendermonde, Sint- Gillislaan 117</p>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 8 juni 2017 de vernietiging en de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 20 april 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lebbeke van 12 januari 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren van een hobbyruimte-tuinhuis op een perceel gelegen te 9240 Lebbeke, Molenveldstraat 29B, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, nummer 0391P.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De Raad verwerpt met een arrest van 20 juni 2017 met nummer RvVb/UDN/1617/0968 de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

De verzoekende partijen dienen tijdig een verzoek tot voortzetting in.

2.

De tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van 15 september 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 13 maart 2018 toe in de debatten.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en (in de UDN) het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

4.

De partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 2 oktober 2018. De kamervoorzitter stelt de behandeling van de vordering tot vernietiging uit tot 14 mei 2019, in afwachting van een uitspraak van de Raad van State over het cassatieberoep dat tegen het arrest van de Raad van 12 juni 2018 (nr. RvVb/A/1718/0973) in verband met de verkavelingswijzigingsvergunning van 14 juli 2016, als rechtsgrond van de bestreden stedenbouwkundige vergunning, ingediend is.

Op de openbare zitting van 14 mei 2019 wordt de behandeling van de vordering tot vernietiging uitgesteld naar de zitting van 9 juli 2019 om partijen toe te laten een aanvullende nota in te dienen over de impact van het arrest van de Raad van State op het hangende geding. Op de zitting van 9 juli 2019 wordt de behandeling van de zaak, op verzoek van de partijen, verdaagd naar de zitting van 17 september 2019 om toe te laten na te gaan of een eventuele bemiddelingspoging tot de mogelijkheden behoort.

Op de zitting van 17 september 2019 voert advocaat Glenn DECLERCQ *loco* advocaat Peter FLAMEY het woord voor de verzoekende partijen. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Dirk ABBELOOS voert het woord voor de tussenkomende partijen.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. TOEPASSING VAN ARTIKEL 42, §1 DBRC-DECREET- BEMIDDELING

1.

Artikel 42, §1 DBRC-decreet bepaalt:

*“§ 1. Ter oplossing van een voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen gebrachte betwisting kan die op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen met een tussenuitspraak tot bemiddeling beslissen zolang het beroep niet in beraad is genomen.”*

Uit deze bepaling volgt dat het bevelen van een bemiddeling slechts mogelijk is met akkoord van alle in het geding zijnde partijen.

2.

Op de openbare zitting van 17 september 2019 hebben alle partijen zich op vraag van de kamervoorzitter akkoord verklaard met de toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet in het onderhavige dossier. Het akkoord tot het opstarten van de bemiddelingsprocedure is vervat in het proces-verbaal van de zitting.

De partijen wensen gebruik te maken van een interne bemiddelaar. Ze hebben verder geen voorkeur geuit met betrekking tot de identiteit van de bemiddelaar zodat de Raad de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aanduidt.

De bemiddelaar krijgt de opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enige relevantie heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

3.

De termijn voor de bemiddelingsopdracht bedraagt zes maanden en gaat in na de betekening van dit tussenarrest. De behandeling van de zaak wordt dan ook verdaagd naar de openbare zitting van 31 maart 2020 om 13u30. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

Overeenkomstig artikel 42, §4 DBRC-decreet zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 42, §3 eerste lid DBRC-decreet en in artikel 42, §3, derde lid DBRC-decreet.

Partijen kunnen op grond van artikel 42, §3, eerste lid DBRC-decreet op ieder ogenblik de Raad verzoeken een tot stand gekomen akkoord te bekrachtigen.

Leidt de bemiddelingsopdracht niet tot een akkoord, kunnen partijen op grond van artikel 42, §3, vierde lid DBRC-decreet dit aan de Raad laten weten zodat de voortzetting van de juridictionele procedure kan bevolen worden.

4.

Overeenkomstig artikel 20/2 Procedurebesluit is een bemiddelingsvergoeding van 700 euro verschuldigd. De modaliteiten omtrent de betaling van deze vergoeding worden in het bemiddelingsprotocol opgenomen.

#### BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt in toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen partijen en duidt de heer Eddie CLYBOUW aan als interne bemiddelaar.
2. De bemiddelingstermijn bedraagt zes maanden. Deze termijn gaat in de dag na de betekening van dit tussenarrest.
3. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van **31 maart 2020** om **13u30** in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 24 september 2019 door tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS