

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2011/0122 van 6 september 2011  
in de zaak 2010/0572/A/2/0689

*In zake:*

de bvba [REDACTED]  
met zetel gevestigd te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan GUNS  
kantoor houdende te 1790 Affligem, Kasteelstraat 58

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 22 juni 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 6 mei 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herne van 3 februari 2010 ontvankelijk verklaard.

De deputatie heeft aan de bvba [REDACTED] (hierna genoemd, de aanvrager) onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren van de aanleg van steenslagverharding.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 juni 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] zijn als zaakvoerders van de verzoekende partij samen met hun advocaat Johan GUNS verschenen en zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. FEITEN**

Op 30 november 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herne een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de aanleg van steenslagverharding (regularisatie)”*.

De aanvraag betreft een regularisatie van de aanleg van een steenslagverharding bij een bestaand bedrijf.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 december 2009 tot en met 7 januari 2010, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling – Afdeling Vlaams-Brabant brengt op 17 december 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herne verleent op 13 januari 2010 een voorafgaand gunstig advies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 21 januari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herne verleent op 3 februari 2010 de stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager onder de voorwaarde zoals gesteld door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar dat ter hoogte van de rechter perceelsgrens een groene buffer dient te worden voorzien van minstens 2 meter in plaats van de voorgestelde 1.50 meter.

Tegen deze beslissing tekenen de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], buren van de aanvrager, op 24 februari 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 19 april 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep ontvankelijk te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen.

Nadat de beroepsindieners, noch één van de overige betrokken partijen gevraagd heeft om gehoord te worden, beslist de verwerende partij op 6 mei 2010 om het beroep ontvankelijk te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen. Zij overweegt hierbij het volgende:

“ ...

*De aanvraag tot regularisatie van het aanleggen van een steenslagverharding is in functie van een landbouwaanverwant bedrijf dat gespecialiseerd is in land- en tuinbouwmechanisatie. In 2008 werd geoordeeld dat het een bedrijf betreft dat op zich verenigbaar is met het planologisch voorschrift van agrarisch gebied. Er kan gesteld worden dat de aanvraag niet in strijd is met het planologisch voorschrift van agrarisch gebied.*

... ”

*De vergunning die werd verleend in 2008 voor de uitbreiding van de bedrijfsgebouwen vermeldt op het inplantingsplan in de rechter zijdelingse strook ‘gras’ en achteraan ‘weide’. Zeer beperkt werd een waterdoorlatende verharding in dolomiet voorzien over een diepte van 3.00m aansluitend op de nieuwe loods met twee poorten in de achtergevel. In de linkse zijdelingse strook is er een bestaande inrit, naast de loods naar achter toe.*

*Het terrein is licht hellend en ligt ter hoogte van de achtergevel op -2.59m. Daarom is er een gedeelte opgehoogd om een toegang naar de twee poorten in de achtergevel van de loods mogelijk te maken. Er moet een geleidelijke overgang naar het oorspronkelijke peil voorzien worden.*

*De verharding achter de loods is ruimtelijk aanvaardbaar. Er wordt een minimale diepte van 6.00m groenaanplantingen voorzien in de achterste perceelsgrens. De populierenrij die werd opgelegd bij de stedenbouwkundige vergunning in 2008 blijft als voorwaarde behouden. De verharding wordt beperkt in het verlengde van de rechtse zijgevel van de loods.*

*De noodzaak van een tweede toegangsweg wordt niet aangetoond en zal storend zijn voor de aanpalende woningen met hun tuin. Het behoud van één inrit is voldoende. De tweede toegang werd aangelegd bij de werken voor de uitbreiding van de loods maar kan niet behouden blijven. De exploitantenwoning bevindt zich rechts van de loods en het is aangewezen dat daar een volwaardige tuinzone wordt voorzien. Op deze manier wordt verzekerd dat de activiteit niet naar buiten wordt doorgetrokken zodat geen hinder moet verwacht worden voor de omliggende woningen.*

... ”

De vergunning tot regularisatie van de aanleg van steenslagverharding wordt onder volgende voorwaarden verleend:

“ ...

- *de verharding wordt beperkt tot een breedte van  $\pm 40.00\text{m}$ , in het verlengde van de rechter zijgevel van de loods;*
- *de diepte van de verharding bedraagt  $\pm 14.00\text{m}$  met aansluitend een groenaanplanting van min.  $6.00\text{m}$ ;*

- *de tweede toegang wordt geschrapt zodat de rechter zijdelingse strook volledig als tuinzone wordt aangelegd bij de bestaande exploitantenwoning;*
  - *er wordt een populierenrij ter hoogte van de achterste en de rechtse perceelsgrens aangeplant zoals voorzien in de stedenbouwkundige vergunning van 2008.*
- ...

Dit is de bestreden beslissing.

Ter openbare terechtzitting van 21 juni 2011 deelt de verzoekende partij bij monde van haar zaakvoerders mee dat ze denken dat er een materiële fout door de verwerende partij is begaan en niet de rechter zijdelingse strook moet worden geschrapt maar de linker, wat ook logischer zou zijn gezien de burens links wonen en meer hinder zouden ondervinden door de schrapping van de rechtse weg.

Tegen de bestreden beslissing werd op 2 juni 2010 door de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] eveneens een beroep tot vernietiging ingeleid. Dit dossier is bij de Raad bekend onder het rolnummer 2010/0475/A/2/0504.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

###### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij betwist de tijdigheid van het ingediende beroep. Zij stelt hierbij het volgende:

“...  
*Het bestreden besluit werd op 12 mei 2010 aan de bvba [REDACTED] aangetekend verstuurd. Het verzoekschrift is gedateerd op 21 juni 2010. De vervaltermijn van 30 dagen voor het indienen van een verzoekschrift bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen is bijgevolg verstreken.*  
 ...  
*Bij deze vragen we dan ook expliciet om het verzoek door bvba [REDACTED] als onontvankelijk af te wijzen.*  
 ...”

###### *Beoordeling door de Raad*

Uit het administratief dossier blijkt dat de bestreden beslissing aan de verzoekende partij werd betekend met een op 12 mei 2010 gedateerde aangetekende zending (met ontvangstbewijs). Het door de zaakvoerders van de verzoekende partij ondertekende ontvangstbewijs stelt dat de vermelde zending door de postdiensten werd aangeboden op 19 mei 2010 en tevens op deze datum door de zaakvoerders van de verzoekende partij in ontvangst werd genomen.

Overeenkomstig vaste rechtspraak van de Raad moet onder betekening worden begrepen, de aanbieding van de zending, die wordt geacht te gebeuren op de dag na de datum van de poststempel van de ter post aangetekende brief. Onder aanbieding moet worden begrepen, het eigenlijk aanbieden door de postdiensten van de aangetekende zending en niet de feitelijke kennisname ervan, al dan niet op een later tijdstip, door de bestemming.

Nu uit het administratief dossier duidelijk blijkt dat de aanbieding door de postdiensten gebeurde op 19 mei 2010, heeft de in artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO bedoelde termijn een aanvang genomen op 20 mei 2010, zodat de Raad met de verwerende partij noodzakelijk moet vaststellen dat het voorliggende beroep, ingediend bij aangetekende brief van 22 juni 2010, laattijdig en dus op onontvankelijke wijze werd ingeleid.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.

2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 september 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,                voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,        griffier.

De griffier,                                De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS