

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0404 van 30 juni 2015
in de zaak 1011/0894/SA/2/0835

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Xavier D'HULST en Michiel DEWEIRDT
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Doorniksewijk 66
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkommende
partijen:*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en JAN ROGGEN
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Xavier D'HULST en Michiel DEWEIRDT
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Doorniksewijk 66
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 18 juni 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, van 17 mei 2011 waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het bouwen van twee windturbines, twee middenspanningscabines en toegangswegen langsheen de spoorweg lijn 90.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 25 oktober 2011 met nummer S/2011/0137 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld omdat nog geen definitieve milieuvergunning werd verleend.

2.

Met het tussenarrest van 10 april 2012 met nummer A/2012/0128 heeft de Raad een ambtshalve middel ingeroepen met betrekking tot de vraag naar de mogelijke schending van artikel 4.4.9 VCRO en artikel 7.4.13 VCRO, voor zover de verwerende partij in de bestreden beslissing op deze artikelen steunt om de inplanting van windturbines mogelijk te maken in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De aanvullende nota's werden tijdig ingediend.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 25 september 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Advocaat Michiel DEWEIRDT die verschijnt voor de verzoekende partij en de tweede tot en met zesde tussenkomende partij, advocaat Veerle TOLLENAERE die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jan BOUCKAERT die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

Op de openbare terechtzitting van 25 september 2012 verleent de kamervoorzitter aan de partijen termijnen om een aanvullende nota in te dienen. De kamervoorzitter vraagt naar de aard van de voorschriften van het landschappelijk waardevol agrarisch gebied en legt hiermee de link naar het eerste middel van de verzoekende partij.

De zaak wordt in voortzetting gesteld naar de terechtzitting van 4 december 2012.

De aanvullende nota's werden tijdig ingediend.

Op de zitting van 4 december 2012 wordt de vordering tot vernietiging verder behandeld.

Advocaat Michiel DEWEIRDT die verschijnt voor de verzoekende partij en de tweede tot en met zesde tussenkomende partij, advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jennifer DUBRULLE die loco advocaten Jan BOUCKAERT en JAN ROGGEN verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

A. De eerste tussenkomende partij

■■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 25 juli 2011 en 12 augustus 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 26 augustus 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de ■■■■ beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Met het arrest van 10 april 2012 met nummer A/2012/0128 werd het verzoek tot tussenkomst definitief ontvankelijk verklaard in hoofde van de ■■■■ die alle verbintenissen overneemt die voor rekening en ten name van de vennootschap in oprichting werden aangegaan, met inbegrip van het verzoek tot tussenkomst. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

B. De tweede tot en met zesde tussenkomende partij

■■■■ verzoeken met een aangetekende brief van 20 juli 2011 om in de procedure tot vernietiging te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 25 augustus 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat betrokkenen beschouwd kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Met het arrest van 10 april 2012 met nummer A/2012/0128 werd het verzoek tot tussenkomst definitief ontvankelijk verklaard in hoofde van de betrokken partijen. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad ■■■■ heeft met een aangetekende brief van 15 juni 2011 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0872/SA/2/0850.

De Raad heeft de bestreden beslissing in de voormelde zaak vernietigd met het arrest van 30 juni 2015 met nummer A/2015/0403, zodat het voorliggende beroep van de verzoekende partij geen voorwerp meer heeft.

2.

Met een aangetekende brief van 22 juni 2015 deelt de verzoekende partij aan de Raad mee dat de corresponderende milieuvergunning, door de Vlaamse Minister voor Leefmilieu op 3 juli 2013

verleend aan de eerste tussenkomende partij, door de Raad van State bij arrest van 11 juni 2015 (nr. 231.520) werd vernietigd.

De verzoekende partij vraagt aan de Raad om dit arrest bij zijn beoordeling te betrekken, minstens om de debatten te heropenen.

De vernietiging door de Raad van State van de door de Vlaamse Minister verleende milieuvergunning brengt niet van rechtswege het verval van de stedenbouwkundige vergunning teweeg. Dergelijk rechtsverval ontstaat slechts wanneer er sprake is van een definitieve weigering van de milieuvergunning (artikel 5, §1, van het milieuvergunningsdecreet van 28 juni 1985), waarvan terzake geen sprake is nu de bevoegde Minister een positieve beslissing afleverde en na de vernietiging van deze beslissing hij dienaangaande een herstelbeslissing dient te nemen.

Er bestaat geen noodzaak om hierover de debatten te heropenen aangezien de Raad in de voormelde zaak met het arrest van 30 juni 2015 met nummer A/2015/0403 de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van twee windturbines, twee middenspanningscabines en toegangswegen langsheen de spoorweg lijn 90, verleend door de verwerende partij, heeft vernietigd.

3.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
3. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS