

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0712 van 1 maart 2016
in de zaak 1314/0016/A/4/0011

In zake: de nv **ELIA ASSET**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Günther L'HEUREUX
kantoor houdende te 1200 Sint-Lambrechts-Woluwe, Gulledele 96/3
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:* de nv **ELECTRABEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Patrick PEETERS
kantoor houdende te 1000 Brussel, Terhulpsessesteenweg 120
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 16 september 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen, van 25 juli 2013, waarbij aan de tussenkomen partij, onder voorwaarden, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van 7 windturbines op het bedrijventerrein Skaldenpark Haven Gent.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Gent, Eddastraat zn/John Kennedylaan zn/Mai Zetterlingstraat zn/Sagastraat zn/Skaldenstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 13, sectie B, nummers 120G3, 120K3, 120L, 120X3, 120Y3, 120Z3, 16L5 en 395K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 19 november 2019 toegewezen aan de vierde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 december 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Günther L'HEUREUX die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Veerle TOLLENAERE die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Kyoto VAN HERREWEGHE die loco advocaat Patrick PEETERS verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De zaak werd verdaagd naar de zitting van 19 januari 2016 om de tussenkomenende partij toe te laten, gezien haar verklaring dat zij geen gebruik zal maken van de bestreden vergunning, desgevallend haar belang toe te lichten bij het willen vasthouden aan de bestreden beslissing.

De partijen zijn op de zitting van 19 januari 2015 schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv ELECTRABEL verzoekt met een aangetekende brief van 23 december 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking de tussenkomenende partij toegelaten om tussen te komen in de procedure.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP

Bij arrest van 1 maart 2016 met arrestnummer RvVb/A/1516/0711 werd de bestreden beslissing vernietigd, waardoor het voorliggende beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

Aangezien de bestreden beslissing wordt vernietigd op grond van de vaststelling dat wordt verzaakt aan de bestreden beslissing komt het gepast voor om de kosten ten laste te leggen van de tussenkomende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv Electrabel is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk wegens gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ