

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

nr. A/2011/0045 van 19 april 2011  
in de zaak 2010/0336/A/2/0315

*In zake:*

de heer ■■■■■, zaakvoerder van de bvba ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Gregory VERHELST en Peter FLAMEY  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 2 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 11 februari 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lille van 26 november 2009 verworpen.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het regulariseren van een mestverwerkingsinstallatie.

Het betreft een perceel gelegen te 2275 Lille, ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 5 april 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias VALKENIERS die loco advocaten Gregory VERHELST en Peter FLAMEY verschijnen voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. FEITEN**

Op 29 september 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lille een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de regularisatie van een mestverwerking”*.

De aanvraag kent een hele voorgeschiedenis.

Op 5 november 2007 werd een eerste stedenbouwkundige vergunning afgeleverd door de minister. Deze vergunning hield de vestiging van een varkensbedrijf met bijhorende mestverwerkingsinstallatie in, tot een capaciteit van 15.000 ton per jaar, bestaande uit een varkensstal, een machineloods en 2 opslagbassins.

Op 26 februari 2008 werd een proces-verbaal opgesteld omdat de werken niet conform de verkregen vergunning werden uitgevoerd.

Op 4 september 2008 leverde de verwerende partij een regularisatievergunning af voor de uitgevoerde werken. Het college van burgemeester en schepenen van Lille tekende tegen deze beslissing beroep aan bij de minister en deze willigde het beroep in op 18 februari 2009 en weigerde de vergunning. De verzoekende partij tekende daarop tegen deze beslissing beroep aan bij de Raad van State alwaar de zaak nog steeds hangende is. Ter openbare terechtzitting van 5 april 2011 verklaarde de verzoekende partij dat het auditoraatsverslag in september 2010 werd neergelegd.

Op 11 juni 2009 leverde de verwerende partij aan de verzoekende partij een milieuvergunning af voor een mestverwerkingscapaciteit tot 22.000 ton per jaar.

Op 29 september 2009 diende de verzoekende partij de huidige aanvraag tot regularisatie in bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lille. De regularisatieaanvraag verschilt weinig van de eerste aanvraag tot regularisatie, maar de verwerking van de hoeveelheid mest is evenwel teruggedrongen van 32.000 ton per jaar tot 22.000 ton per jaar.

De aanvraag houdt de volgende zaken in:

- De varkensstal zal uitgevoerd worden conform de vergunning van 5 november 2007 en maakt geen deel uit van de huidige aanvraag;
- De nieuwbouw van 5 opslagbassins;
- De nieuwbouw van de foliebassin van 45m x 45m met een hoogte van 3m;
- De nieuwbouw van de loods;

- Het nieuw aanleggen van een verharding op het openbaar domein;
- Het nieuw overwelfen van een baangracht op het openbaar domein;
- Het nieuw aanleggen van diverse bedrijfsverhardingen;
- Het nieuw aanleggen van 2 infiltratievoorzieningen;
- Het nieuw bouwen van een kadaverkoeling;
- Het nieuw bouwen van een elektriciteitscabine;
- Het nieuw aanleggen van een weegbrug.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurde bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 oktober 2009 tot en met 12 november 2009, worden 302 bezwaarschriften ingediend.

INFRAX brengt inzake de rioleringen op 16 oktober 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer – District Vosselaar brengt op 23 oktober 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van Herentals brengt op 12 november 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling - Antwerpen brengt op 17 november 2009 een gunstig advies uit.

De NMBS brengt op 19 november 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lille weigert op 26 november 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

**(1) Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

*....Verleent het college van burgemeester en schepenen ongunstig advies voor het regulariseren van een mestverwerking.*

*Deze beoordeling – als uitvoering van artikel 1.1.4. van de VCRO gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen- houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van artikel 4.3.1. van de VCRO.*

**-functionele inpasbaarheid**

*De aanvraag betreft de regularisatie van een mestverwerking.*

*De constructies werden niet opgericht conform de afgeleverde vergunning.*

*De capaciteit werd +/- verdrievoudigd.*

*De aanvraag krijgt daardoor een industrieel karakter, en hoort niet meer thuis in een agrarisch gebied.*

*Er wordt afbreuk gedaan aan de kwaliteit van de omgeving.*

*De aanvraag is door het industriële karakter niet in overeenstemming met de voorschriften van het vastgestelde gewestplan.*

*De aanvraag is qua materiaalgebruik, karakter en verschijningsvorm niet verenigbaar met de onmiddellijke omgeving en brengt de goede ruimtelijk ordening in het gedrang.*

#### *-mobiliteitsimpact*

*De mestverwerkingsinstallatie is bovendien niet verbonden aan één enkel bedrijf.*

*Ter plaatse zal minstens mest worden verwerkt van meerdere bedrijven in eigendom van de aanvrager.*

*Dit brengt veelvuldige grotere transporten met zich mee. Deze transporten zullen ook via dorpskernen passeren.*

*Het bestuur heeft reeds meerdere keren het probleem inzake de overbelasting van de dorpskernen door groot verkeer aangekaart. Het creëren van een bijkomende hoeveelheid aan bijkomende grote transporten is bijgevolg niet gewenst.*

*De (verkeers)-leefbaarheid van de dorpskernen wordt hierdoor aangetast. Gezien langs deze wegen ook meerdere oversteekpunten voor schoolverkeer gesitueerd zijn, komt ook de veiligheid van de zwakste weggebruikers in het gedrang.*

#### *-ruimtegebruik en bouwdichtheid*

*In de huidige aanvraag worden verschillende volumes en verschillende bassins voorzien, alsook worden er meer bassins geplaatst dan aanvankelijk was voorzien.*

*Het foliebassin werd vergroot naar 45m\*45m, alsook het cilindervormige bassin wordt vergroot naar een diameter van 29.82m, waarbij de hoogte identiek is aan de voorgaande aanvraag.*

*Daarbovenop bouwde de aanvrager nog 4 kleinere bassins met diameters van 8.75m, 16.51m, 16.65m en 11.42m.*

*Bijkomend wordt in de huidige aanvraag ook een weegbrug voorzien.*

*Hiervan maakt de aanvrager geen melding op het aanvraagformulier. De aanvraag luidt hier enkel de regularisatie van een mestverwerking.*

*Bovendien wordt ook een stortbunker voorzien op de plannen, waarvan op het inplantingsplan geen sprake is. De aanvrager verstrekt hiermee misleidende en foutieve info op de plannen.*

#### *-visueel-vormelijke elementen*

*De stal wordt voorzien in prefab betonpaneel met metselwerkmotief. De mestverwerkingsinstallatie is voorzien in stortbeton.*

*De voorgestelde bouwtypologie houdt geen rekening met de karakteristieken van de omgeving. De aanvraag is niet in overeenstemming met de omgeving. Er kan besloten worden dat de aanvraag zich niet op aanvaardbare wijze in de omgeving integreert.*

*Het betreft een industriële omgeving in agrarisch gebied.*

*...*

#### *-hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen*

*De aanvraag brengt op vele aspecten hinder met zich mee.*

*In eerste plaats hinder inzake de verkeersveiligheid en verkeersleefbaarheid in de omgeving.*

*Verder ook een visuele hinder. Het agrarisch gebied wordt door deze aanvraag belast met een industriële installatie, zowel qua functie als qua uitzicht. De betreffende functie, noch de voorziene manier van inplanting en uitzicht zijn te integreren in de bestaande omgeving.*

*De aanvraag dient te worden geweigerd.*

*..."*

Tegen deze beslissing tekent de heer [REDACTED] ([REDACTED] CVBA) namens de verzoekende partij op 22 december 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren met de volgende motivering:

“ ...

### **9. GOEDE RO**

- *Huidige aanvraag betreft een aanzienlijke schaalvergroting t.o.v. de vergunning d.d. 5 november 2007 (afgeleverd door de minister)*
- *Huidige aanvraag verschilt weinig van het eerste regularisatiedossier, dat geweigerd werd door de minister op 18 februari 2009 (voorwaardelijke vergunning door deputatie)*
- *Bigevolg kan aangesloten worden bij de motivatie van de minister d.d. 18 februari 2009 en de motivatie van het schepencollege d.d. 26 november 2009*

*De belangrijkste weigeringsmotieven:*

- *Schaalbreuk/industrieel karakter.*
- *Intensiteit overstijgt het plaatselijk landbouwgebied.*
- *Toenemende transporten (o.a. door toename van capaciteit van 15.000 ton tot 22.000 ton per jaar).*
- *Varkensstal is nog niet gebouwd, hoewel de inplanting in agrarisch gebied maar aanvaardbaar is voor zover de mestverwerkingsinstallatie ten dienste staat van ter plaatse gevestigde landbouw- of veeteeltbedrijven, dit om onnodig transport en milieubelasting te vermijden.*

...”

Na de partijen te hebben gehoord op 9 februari 2010, beslist de verwerende partij op 11 februari 2010 om het beroep niet in te willigen en geen stedenbouwkundige vergunning te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

### **3. Omschrijving en historiek van de aanvraag:**

*De aanvraag betreft de regularisatie van een mestverwerking.*

*Volgende werken zijn grotendeels voltooid (regularisatie):*

- *De nieuwbouw van diverse opslagbassins in functie van de exploitatie van een mestverwerking.*
- *De nieuwbouw van de foliebassin in functie van de exploitatie van een mestverwerking.*

*Volgende werken zijn niet of nauwelijks aangevat:*

- *De nieuwbouw van een varkensstal.*
- *De nieuwbouw van de loods in functie van de exploitatie van een mestverwerking.*

*Bijkomend worden volgende werken gevraagd:*

- *Het nieuw aanleggen van een verharding op het openbare domein.*
- *Het nieuw overwelfen van een baangracht op het openbare domein.*

- Het nieuw aanleggen van diverse bedrijfsverhardingen.
- Het nieuw aanleggen van twee infiltratievoorzieningen.
- Het nieuw bouwen van een kadaverkoeling.
- Het nieuw bouwen van een elektriciteitscabine.
- Het nieuw aanleggen van een weegbrug.

*De nieuwbouw van de varkensstal vooraan op het perceel maakt geen deel uit van deze aanvraag. Beroeper gaat deze varkensstal oprichten conform de vergunning d.d. 5 november 2007.*

...

#### 4. Besluit college van burgemeester en schepenen:

*De aanvraag werd op 26 november 2009 geweigerd door het college van burgemeester en schepenen van Lille omwille van volgende redenen (samengevat):*

...

#### 9. Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening:

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan (omzendbrief RO/2006/01, art. 3.2.2: mestbehandelings- en vergistingsinstallaties van beperkte schaal niet gebonden aan één enkel bedrijf, in te planten in agrarisch gebied).*

...

*Deputatie leverde op 4 september 2008 een voorwaardelijke vergunning af. Hiertegen ging de gemeente Lille in beroep bij de minister. Deze willigde het beroep van Lille in (op 18 februari 2009) omwille van volgende redenen (samengevat):*

- De uitbreiding omvat een duidelijk verdere indringing van het achterliggen landbouwareaal.
- Er is een schaalbreuk met de andere agrarische vestigingen in de buurt.
- De intensiteit stijgt boven de mogelijkheden van het plaatselijk landbouwgebied (transport en 32.000 ton/jaar)
- De varkensstal is nog niet gebouwd, wat bevestigt dat de mestverwerking in werkelijkheid ter plaatse niet aan een veebedrijf gekoppeld is en zelfstandig kan bestaan. In die zin wordt de draagkracht van het perceel overschreden.
- De inplanting in agrarisch gebied is maar aanvaardbaar voor zover de mestverwerkingsinstallatie ten dienste staat van ter plaatse gevestigde landbouw- of veeteeltbedrijven, dit om onnodig transport en milieubelasting te vermijden.
- De andere inrichtingen van dezelfde eigenaar zijn niet gelegen in de onmiddellijke nabijheid, zodat het aantal transportbedrijven zal toenemen.
- Door de capaciteitsuitbreiding zal het transport ook toenemen, zowel langs de gewestweg als door de dorpskernen.

...

*Huidige aanvraag (tweede regularisatiedossier) houdt volgende zaken in:*

...

*Voorliggende aanvraag verschilt weinig van de eerdere regularisatie, die geweigerd werd door de minister. Belangrijkste wijziging is de hoeveelheid mest die per jaar verwerkt zal worden, zijnde 22.000 ton/jaar i.p.v. 32.000 ton/jaar (eerste regularisatie) en 15.000 ton/jaar (vergunning d.d. 5 november 2007).*

*Wanneer de vergunning d.d. 5 november 2007 vergeleken wordt met huidige aanvraag, kan vastgesteld worden dat huidige aanvraag een aanzienlijke schaalvergroting inhoudt.*

*Aangezien de ruimtelijke impact nagenoeg hetzelfde is gebleven – met uitzondering van de hoeveelheid mest die op jaarbasis verwerkt zal worden - kan aangesloten worden bij de motivatie van de minister naar aanleiding van het eerste regularisatiedossier (18 februari 2009) en de motivatie van de gemeente Lille (26 november 2009).*

*Voorliggende aanvraag is vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening onaanvaardbaar.*

*...*

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is principieel in overeenstemming met de planologische bestemming en met de decretale en reglementaire bepalingen.***

***De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet worden aanvaard.***

*...”*  
*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief van 3 maart 2010.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 2 april 2010, is dus tijdig.

##### **B. Schending van artikel 4.8.16, §5 VCRO**

###### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij formuleert een voorbehoud met betrekking tot de vereiste van artikel 4.8.16, §5 VCRO met name het haar gelijktijdig met het indienen van het verzoekschrift bezorgen van een afschrift van het inleidend verzoekschrift. Zij stelt dat enkel aan die vereiste voldaan is indien de Raad, net als zij, het verzoekschrift ontving op 7 april 2010.

###### *Beoordeling door de Raad*

Uit de tekst van artikel 4.8.16, §5 VCRO zelf blijkt dat de kennisgeving van het verzoekschrift aan de verweerder en aan de begunstigde van de vergunning door de verzoekende partij een louter informatieve waarde heeft zodat een schending van artikel 4.8.16, §5 VCRO niet kan leiden tot de onontvankelijkheid van de vordering.

Enkel de betekening van het verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1, tweede lid VCRO door de griffie van de Raad doet in hoofde van de verwerende partij met het oog op het indienen van de antwoordnota en het neerleggen van het administratief dossier enerzijds en in hoofde van eventuele belanghebbenden die in voorkomend geval in de hangende procedure wensen tussen te komen anderzijds, dwingende termijnen ontstaan. De exceptie mist juridische grondslag.

Bovendien staat vast dat de verzoekende partij haar inleidend verzoekschrift aan de Raad heeft betekend per beveiligde zending van 2 april 2010. Op welke dag de Raad deze aangetekende zending heeft ontvangen speelt geen rol.

De exceptie kan daarom niet worden aangenomen

### **C. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De verwerende partij stelt eveneens het belang van de verzoekende partij in vraag. De varkensstal zou worden uitgevoerd conform de vergunning, door de minister verleend op 5 november 2007. De verwerende partij stelt dat de varkensstal tot op 'heden' slechts gebouwd is tot op de hoogte van het maaiveld en dat deze stedenbouwkundige vergunning aldus vervallen is omdat er meer dan 2 jaar verstreken zijn en de milieuvergunning definitief verleend is. Ze doet de volgende overwegingen gelden:

“ ...

*Dit maakt dat de kans op het verkrijgen van een vergunning voor een varkensstal niet gegarandeerd is, waardoor er minstens vragen rijzen naar de omvang van de mestverwerkingsinstallatie.*

*De link tussen de mestverwerkingsinstallatie en de varkenshouderij ter plaatse is trouwens ook al ter sprake gekomen in het besluit van de minister van 18 februari 2009, zoals weergegeven in het bestreden besluit:*

*“De varkensstal is nog niet gebouwd wat bevestigt dat de mestverwerking in werkelijkheid ter plaatse niet aan een veebedrijf gekoppeld is en zelfstandig kan bestaan. De andere inrichtingen van dezelfde eigenaar zijn niet gelegen in de onmiddellijke omgeving, zodat het aantal transportbewegingen zal toenemen.”*

...”

#### *Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt vast dat artikel 4.8.16 §1 VCRO de verschillende belanghebbenden aanduidt die bij de Raad beroep kunnen instellen. De tekst van artikel 4.8.16 §1, 1° VCRO is duidelijk en duidt de aanvrager van de vergunning aan als een belanghebbende die beroep kan instellen bij de Raad. De aanvrager van de vergunning moet zijn belang niet verder bewijzen.

De omstandigheid dat de varkensstal nog niet volledig zou ten uitvoer zijn gelegd en dat de vergunning hiervoor al dan niet vervallen zou zijn, staat niet in de weg dat de verzoekende partij beroep kan aantekenen bij de Raad wanneer deze de aanvrager is van een regularisatievergunning betreffende de mestverwerkingsinstallatie. De varkensstal maakt geen deel uit van de bestreden beslissing en kan aldus geen invloed hebben op de ontvankelijkheid van het voorliggende verzoekschrift.

De exceptie kan dan ook niet worden aangenomen.

Bovendien werd ter openbare terechtzitting van 5 april 2011 door de verzoekende partij medegedeeld dat de werken aan de varkensstal inmiddels zo goed als beëindigd zijn en heeft zij een plausibele uitleg gegeven hoe het kwam dat deze werken zo lang hebben stil gelegen (diverse burgerlijke procedures naar aanleiding van een stilleggingsbevel). De afwezigheid van de verwerende partij ter openbare terechtzitting van 5 april 2011 leidt tot een niet betwisting van deze feitelijkeheden.



## V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

### A. Enig middel

#### *Standpunt van de partijen*

In het enige middel roept de verzoekende partij de schending in van het artikel 4.3.1 §2 VCRO wegens een kennelijke en onzorgvuldige toetsing van de goede ruimtelijke ordening, alsook een schending van de formele en materiële motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel. De gewijzigde visie van de verwerende partij, waarbij deze het standpunt van de Vlaamse minister van 18 februari 2009 volgt, is volgens de verzoekende partij onvoldoende gemotiveerd en schendt de vermelde beginselen van behoorlijk bestuur. De verzoekende partij licht dit middel als volgt toe.

“ ...

*Eerste onderdeel: de motivering van het besluit*

...

*Ondanks het feit dat de aanvraag in overeenstemming wordt geacht met de planologische situatie en met de omzendbrief RO/2006/01 (art. 3.2.2: mestbehandelings- en vergistingsinstallaties van beperkte schaal niet gebonden aan één enkel bedrijf, in te planten in agrarisch gebied), oordeelt de Deputatie dat de aanvraag niet in overeenstemming zou zijn met de goede ruimtelijke ordening. De Deputatie is deze keer echter zeer kort in haar motivering m.b.t. de goede ruimtelijke ordening. Ze stelt:*

*“...kan aangesloten worden bij de motivatie van de minister naar aanleiding van het eerste regularisatiedossier (18 februari 2009) en de motivatie van de gemeente Lille (26 november 2009). Voorliggende aanvraag is vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening onaanvaardbaar.”*

...

*Bij vergelijking van de twee besluiten van de Deputatie, nl. het besluit van 4 september 2008 en het besluit van 11 februari 2010, is het duidelijk dat de argumentatie lijnrecht tegenover mekaar staat. Dit is geheel onbegrijpelijk gezien de laatste aanvraag een minder grote impact heeft op de omgeving dan de eerste aanvraag.*

*De Deputatie miskent in deze het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.*

...

*In haar besluit motiveert de Deputatie op geen enkele wijze waarom zij haar visie herziert. De enige ondersteuning van haar weigeringsbeslissing is een verwijzing naar – achterhaalde en foutieve en onwettige – argumentatie van de minister over de eerste regularisatieaanvraag en de stelling van de gemeente Lille.*

...

*Tweede onderdeel: de kennelijke onredelijke en onzorgvuldige toetsing aan de goede ruimtelijke ordening*

...

*De ministeriële omzendbrief RO/2006/01 bepaalt het afwegingskader en de randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting. Deze omzendbrief ontwikkelt een duidelijk kader voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting in agrarisch gebied en de afbakening van specifieke lokale en regionale bedrijventerreinen voor grootschalige initiatieven. De omzendbrief stelt zelf een richtkader te zijn, waar enkel gemotiveerd van kan worden afgeweken. Aanvragen*

m.b.t. mestverwerking dienen zodoende beoordeeld te worden binnen de bepalingen van de omzendbrief.

...

Het bestreden besluit is om deze redenen – in zoverre gemotiveerd op basis van een een onaanvaardbare mobiliteit en overschrijden van de draagkracht van de omgeving – manifest gebrekkig gemotiveerd nu deze motivering feitelijke grondslag mist en uitgaat van een foutieve feitenvinding/premissie alsof er door de aanvraag bijkomende onaanvaardbare verkeersstromen zouden ontstaan, quod certe non, nu deze ook bij gebreke aan vergunning in dezelfde omgeving op zelfde wijze blijven voortbestaan naar een nabij gelegen locatie die niet langs een gewestweg gelegen is...

...

Ruimtelijk kan in alle redelijkheid dan ook geen betere inpassing in de omgeving voorzien worden. De bestaande opstelling en ruimtelijke inpassing in het geschetste kader werd eerder vergund. Het bestreden besluit is in die zin kennelijk onredelijk en in strijd met de eerder ingenomen standpunten, het motiveringsbeginsel, de formele motivering en het redelijkheids-, zorgvuldigheids-, rechtszekerheids- en continuïteitsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur.

...”

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Verzoekende partij gaat ervan uit dat door de vermindering van de hoeveelheid te verwerken mest per definitie een aanvaardbaar project werd voorgesteld. De motivering van vermelde besluiten van de Vlaamse minister en het college van burgemeester en schepenen, wijst uit dat dit niet zo is. Er zijn nog andere bepalende factoren, buiten de hoeveelheid te verwerken mest.

Dat met het bestreden besluit wordt aangesloten bij de motivering van de minister van 18 februari 2009 en de gemeente van 26 november 2009, betekent nog niet dat verwerende partij geen rekening zou gehouden hebben met haar eerdere beoordeling. Het bestreden besluit verwijst er zelfs uitdrukkelijk naar.

Het continuïteitsbeginsel impliceert ook niet dat de overheid, in de gegeven omstandigheden, haar beoordeling niet zou mogen wijzigen. Nieuwe en pertinente feitelijke en juridische elementen kunnen het bestuur ertoe brengen haar beoordeling te wijzigen

Dit is wat in casu ook gebeurd is. Tussen het besluit van 4 september 2008 en het bestreden besluit, heeft de Vlaamse minister zijn besluit van 18 februari 2009 genomen. Het bestreden besluit geeft uitvoerig de overeenkomstige motivering weer, die ook ter gelegenheid van de voorliggende aanvraag door het college van burgemeester en schepenen is bijgetreden.

...

Dat door de weigering van de stedenbouwkundige vergunning de mobiliteitssituatie identiek blijft aan de bestaande, is trouwens geen argument om dan maar de vergunning toe te staan.

Hetzelfde geldt voor de ontsluiting via gewestwegen en het gunstig advies van het Agentschap Infrastructuur Vlaanderen – Wegen en Verkeer.

...”

In haar wederantwoordnota doet de verzoekende partij nog volgende bijkomende overwegingen:

“ ...

*Eerste onderdeel: de motivering van het besluit*

...

*De antwoordnota van verwerende partij stelt dat verweerder in haar besluit wel rekening gehouden heeft met haar eerdere beoordeling en dit duidelijk heeft gemaakt door in de bestreden beslissing te verwijzen naar het eerdere besluit.*

⇒ *Gezien bovenstaande uiteenzetting is dit uiteraard niet voldoende. Verder kan hieromtrent verwezen worden naar vaststaande rechtspraak van de Raad van State, die zich over tegenstrijdigheden met eerdere motivering al regelmatig heeft uitgesproken.*

....

*Het is duidelijk dat de deputatie niet enkel mag verwijzen naar haar voorgaand besluit en daarmee genoegzaam aannemen dat deze verwijzing voldoende is om te beweren dat met de motieven van het voorgaand besluit is rekening gehouden in het nieuw genomen besluit.*

...”

#### *Beoordeling door de Raad*

De verzoekende partij houdt, in het eerste onderdeel van haar middel, voor dat de bestreden beslissing het motiveringsbeginsel schendt omdat de verwerende partij louter verwijst naar de motivatie van de minister naar aanleiding van eerste regularisatiedossier (beslissing van 18 februari 2009) en naar de motivatie van de gemeente Lille (collegebesluit van 26 november 2009), om haar visie in het tweede regularisatiedossier te herzien.

Vooreerst stelt de Raad vast dat de verwerende partij, wanneer zij op basis van de artikelen 4.7.21, §1 en 4.7.23, §1 VCRO uitspraak doet over een bij haar ingesteld beroep tegen een beslissing van het college van burgemeester en schepenen, zij optreedt als orgaan van actief bestuur en niet als administratief rechtscollege. Bij de behandeling van het beroep onderzoekt de verwerende partij de aanvraag in haar volledigheid. De motiveringsplicht die op de verwerende partij rust, impliceert niet dat zij, als vergunningverlenend bestuursorgaan, alle tot staving van het administratief beroep aangevoerde middelen of argumenten rechtstreeks en punt na punt moet beantwoorden.

Het behoort daarentegen wel tot de wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid van de verwerende partij om, binnen de grenzen van de door het gewestplan opgelegde bestemmingsvoorschriften, *in casu* het agrarisch gebied, te oordelen of de aanvraag tot het verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning, al dan niet verenigbaar is met de eisen van een goede plaatselijke aanleg en een goede ruimtelijke ordening.

Uit de bestreden beslissing moet duidelijk blijken op welke met de plaatselijke aanleg en de goede ruimtelijke ordening verband houdende overwegingen de verwerende partij zich heeft gesteund om de stedenbouwkundige vergunning al dan niet te verlenen zodat de Raad, bij de uitoefening van zijn legaliteitstoezicht kan nagaan of de vergunningverlenende overheid de haar terzake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens en of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

De Raad stelt vast dat de voorliggende regularisatieaanvraag wat betreft het voorwerp weinig verschil vertoont met de regularisatieaanvraag die geleid heeft tot de beslissing genomen door de Minister op 18 februari 2009. Het enige opvallende verschil is de capaciteit van de mestverwerkingsinstallatie waar in de voorliggende regularisatieaanvraag de mestverwerkingsinstallatie beperkt werd tot 22.000 ton per jaar in tegenstelling tot de eerdere regularisatieaanvraag die leidde tot de beslissing van 18 februari 2009 waar nog een capaciteit van 32.000 ton per jaar werd voorzien.

Het ministerieel besluit van 18 februari 2009 weigerde aan de verzoekende partij een regularisatievergunning voor een quasi-identieke stedenbouwkundige vergunning (met enkel een verschillende capaciteit voor de mestverwerkingsinstallatie) terwijl de verwerende partij op 4 september 2008 deze vergunning afleverde.

Nu de verzoekende partij tegen het ministerieel besluit van 18 februari 2009 een vernietigingsberoep aantekende bij de Raad van State en ter openbare terechtzitting van 5 april 2011 bleek dat het auditorsverslag reeds werd neergelegd in september 2010, acht de Raad het aangewezen minstens kennis te krijgen van dit auditorsverslag.

De verzoekende partij houdt immers voor, ter ondersteuning van de door haar ingeroepen middelonderdelen (schending van het rechtszekerheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel) dat er met betrekking tot het ministerieel besluit van 18 februari 2009 twee ontwerpbesluiten bestaan hebben: een positief en een negatief, waarbij uiteindelijk het negatief ontwerpbesluit geleid heeft tot het ministerieel besluit van 18 februari 2009. Volgens de verzoekende partij zou de verwerende partij zonder deugdelijke motivering verwijzen naar de motivering van de Minister van 18 februari 2009.

De Raad beveelt dan ook de neerlegging van voormeld auditorsverslag. Mocht de Raad van State inmiddels uitspraak gedaan hebben in de hangende procedure, dan dient uiteraard ook het tussengekomen arrest neergelegd te worden.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De verzoekende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van één maand, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, met een aanvullende nota het auditorsverslag neer te leggen in de zaak gekend bij de Raad van State, aldaar ingeleid tegen het ministerieel besluit van 18 februari 2009.
3. De verwerende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van één maand, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de in sub 2 vermelde aanvullende nota met het aanvullend stuk van de verzoekende partij, met een aanvullende nota een eventuele repliek te formuleren.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 april 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS