

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2011/0096 van 16 augustus 2011**  
**in de zaak 1011/0569/SA/2/0515**

*In zake:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Tom MALFAIT en Eva DE WITTE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle TOLLENAERE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST  
kantoor houdende te 8400 Oostende, E. Beernaertstraat 80  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 22 december 2010, waarbij aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk wordt verleend voor de aanleg van het 3<sup>e</sup> en 4<sup>e</sup> spoor tussen Gent en Brugge, aanleg van spoorbedding, wegenis en kunstwerken km 54.400-56.100.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Bij arrest van 24 mei 2011 met nummer S/2011/0044 werd de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onontvankelijk verklaard wegens het laattijdig indienen van het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging.

Het arrest van 24 mei 2011 werd aan de partijen betekend bij aangetekende brief van 26 mei 2011.

Met aangetekende brieven van respectievelijk 30 mei 2011, 8 juni 2011 en 26 juli 2011 vraagt de verzoekende partij om tot intrekking van het arrest van 24 mei 2011 over te gaan en het dossier te herbekijken omdat zij wel tijdig haar vordering tot schorsing en vernietiging zou hebben ingediend. De verzoekende partij voegt bij haar verzoek een aantal stavingsstukken.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. FEITEN**

Op 17 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, afdeling Oost-Vlaanderen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de aanleg van het 3° en 4° spoor tussen Gent en Brugge, de spoorbedding, wegenis en kunstwerken km 54.500-km 56.100”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in woongebied, zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen, natuurgebied en zone voor verblijfsrecreatie.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Assels/Piereput”*.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 juli 2010 tot en met 14 september 2010, worden twee bezwaarschriften ingediend en één petitie.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Ruimtelijke Ordening brengt op 20 juli 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 9 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 17 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Bouwmeester brengt op 28 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 16 september 2010 een ongunstig advies uit. Naar aanleiding van dit ongunstig advies werd door de aanvrager een bijkomende intentieverklaring opgesteld met betrekking tot de natuurcompensatieplicht waarna het Agentschap voor Natuur en Bos op 17 december 2010 een voorwaardelijk gunstig advies formuleert.

Op 13 oktober 2010 brengt de stad Gent een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 22 december 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONDERZOEK VAN HET VERZOEK TOT INTREKKING**

In het arrest van 24 mei 2011 met nummer S/2011/0044 heeft de Raad als volgt geoordeeld met betrekking tot de tijdigheid van het beroep:

*“De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, en meer bepaald uit het stukkenbundel van de verzoekende partijen, op 10 januari 2011 aangeplakt, conform artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO. Overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, eerste lid, 1° b VCRO begon de beroepstermijn van 30 dagen voor de verzoekende partij te lopen de dag na deze van de aanplakking, dus op 11 januari 2011.*

*Het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging werd door de verzoekende partij ingediend, met een ter post aangetekende brief van 10 februari 2011.*

*De beroepstermijn verstrijkt op 9 februari 2011, conform artikel 4.8.16, §2, eerste lid, 1° b VCRO.*

*De Raad dient dan ook noodzakelijkerwijze vast te stellen dat het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging laattijdig werd ingesteld.”*

Bij de vaststelling van de datum van de verzending van de aangetekende brief waarmee de verzoekende partij haar verzoekschrift tot schorsing en vernietiging bij de Raad heeft ingediend, heeft de Raad zich gesteund op de poststempel die vermoedelijk door de postdiensten werd aangebracht op de briefomslag die in het bezit is van de Raad. Deze poststempel draagt als datum 10 februari 2011.

De verzoekende partij bezorgt de Raad het aantekenbewijs van deze aangetekende brief met als code 110 033 738 145. Dit aantekenbewijs draagt als poststempel de datum van 9 februari 2011. De verzoekende partij bezorgt de Raad eveneens het bericht van ontvangst (AR-bewijs) waarop dezelfde code vermeld staat.

Op de briefomslag kleeft het afgescheurde strookje van het aantekenbewijs met dezelfde code 110 033 738 145.

Op basis van deze voorgelegde stukken zijn er, om redenen van rechtszekerheid, voldoende redenen om het arrest van 24 mei 2011 met nummer S/2011/0044 in te trekken, de debatten te heropenen en de zaak opnieuw vast te stellen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het arrest van 24 mei 2011 met nummer S/2011/0044 wordt ingetrokken.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten en stelt de zaak daartoe vast op de zitting van dinsdag 20 september 2011 om 13.30 uur.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 augustus 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS