RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2012/0201 van 22 mei 2012 in de zaak 1112/0087/A/2/0068

In zake:	de heer wonende te
	bijgestaan en vertegenwoordigd door: advocaat Rik ASCRAWAT kantoor houdende te 8630 Veurne, Kaaiplaats 10
	verzoekende partij
	tegen:
	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN
	vertegenwoordigd door: de heer
	verwerende partij
Tussenkomende partij:	de heer
	bijgestaan en vertegenwoordigd door: advocaat Katia BOUVE kantoor houdende te 8420 De Haan, Mezenlaan 9 bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 4 oktober 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 18 augustus 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem van 11 april 2011 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een loods voor graanopslag.

Het betreft een perceel gelegen te en met kadastrale omschrijving.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 24 april 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ruth VERMEERSCH die loco advocaat Rik ASCRAWAT verschijnt voor de verzoekende partij, de heer die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Ruben MOONEN die loco advocaat Katia BOUVE verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De heer vraagt met een op 7 december 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 9 januari 2012, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 11 februari 2002 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor een "loods voor graanopslag".

Op 13 december 2001 verleende het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem een stedenbouwkundig attest nummer 2.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 februari 1979 vastgestelde gewestplan 'Diksmuide-Torhout', gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 19 februari 2002 tot en met 20 maart 2002, worden zes bezwaarschriften ingediend, onder meer uitgaande van de huidige verzoekende partij.

De afdeling Land brengt op 22 april 2002 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem verleent op 23 oktober 2002 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Op 2 juni 2009 vernietigt de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem van 23 oktober 2002 en dit wegens een gebrekkige motivering met betrekking tot de verenigbaarheid van de aanvraag met het landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

In 2002 vroeg de tussenkomende partij ook een milieuvergunning aan voor de exploitatie van een nieuwe opslagplaats 'voor het drogen en opslaan van volle granen en het opslaan van kunstmest'. Deze milieuvergunning werd in graad van administratief beroep door de verwerende partij verleend op 10 oktober 2002, maar door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak vernietigd bij arrest van 24 januari 2008. De beroepsprocedure werd hernomen en de verwerende partij verleende op 29 mei 2008 de milieuvergunning opnieuw aan de tussenkomende partij. Ook dit besluit van 29 mei 2008 wordt door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak vernietigd bij arrest van 27 januari 2011. De beroepsprocedure werd nogmaals hernomen en op 19 mei 2011 wordt voor een derde maal een milieuvergunning verleend aan de tussenkomende partij. De verzoekende partij heeft tegen dit laatste besluit opnieuw een vernietigingsberoep aanhangig gemaakt bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak. Deze zaak is nog hangende.

Met betrekking tot de stedenbouwkundige vergunning wordt de vergunningsprocedure eveneens hernomen.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 26 januari 2011 een gunstig advies met de volgende motivering:

"

De inplanting van de loods op deze locatie is ruimtelijk inpasbaar. De constructie sluit aan op bestaande bebouwing en wordt niet solitair in het landschap voorzien. Bovendien heeft de loods normale afmetingen en wordt deze opgericht in aanvaardbare materialen. In de directe omgeving bevinden zich nog meer constructies met dergelijke afmetingen, waardoor de loods geen schaalbreuk veroorzaakt t.o.v. de omgeving. De ruimtelijke draagkracht wordt bijgevolg niet overschreden en de inplanting van de constructie is ruimtelijk aanvaardbaar op deze locatie.

Gelet op het feit dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen, meer bepaald het voorzien van een para-agrarische activiteit in landbouwgebied, dat de aanvraag bijgevolg in overeenstemming is met de bestemming van het gebied, dat de aanvraag gelegen is landschappelijk waardevol gebied, dat bijgevolg ook het esthetisch aspect beoordeeld moet worden, dat de aanvraag gelegen is in een overgangszone tussen woongebied met landelijk karakter en open agrarisch gebied, dat de loods aansluit bij de bestaande bebouwing van de landelijke woonkern van de landelijke woonkern van de landelijke van de straat nog zonevreemde woningen en een bedrijfsloods staan ingeplant, dat de loods voorzien wordt langs de straatzijde en niet solitair wordt ingeplant, dat de constructie in de overgangszone met het landschappelijk waardevol gebied ligt, dat de aanvraag niet raakt aan de schoonheidswaarde van het landschap, dat deze visueel één geheel vormt met de bestaande bebouwing, dat een voldoende groenscherm wordt voorzien rond het perceel, dat deze als buffer fungeert tussen beide bestemmingszones, dat de materialen en gabarieten aanvaardbaar zijn op deze locatie, dat de bezwaren die ingediend werden naar aanleiding van de door de Raad van State vernietigde vergunning

opnieuw geëvalueerd moeten worden naar hun relevantie m.b.t. huidige aanvraag, dat dit zowel door het college van burgemeester en schepenen als door onze diensten uitgevoerd werd, dat de bezwaren ongegrond bevonden worden (zie infra), dat er sedert 2002 nooit klachten omtrent de exploitatie van de graanopslagloods werden gemeld, dat de ruimtelijke draagkracht niet overschreden wordt en de aanvraag getuigt van een goede ruimtelijke ordening; kan geconcludeerd worden dat de aanvraag stedenbouwkundig aanvaardbaar is.

..."

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem verleent op 11 april 2011 opnieuw een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij en overweegt hierbij het volgende:

"

Gelet op het feit dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen, meer bepaald het voorzien van een para-agrarische activiteit in landbouwgebied, dat de aanvraag bijgevolg in overeenstemming is met de bestemming van het gebied, dat de aanvraag gelegen is landschappelijk waardevol gebied, dat bijgevolg ook het esthetisch aspect beoordeeld moet worden, dat de aanvraag gelegen is in een overgangszone tussen woongebied met landelijk karakter en open agrarisch gebied, dat de loods aansluit bij de bestaande bebouwing van de landelijke woonkern van , dat er langs deze zijde van de straat nog zonevreemde woningen en een bedrijfsloods staan ingeplant, dat de loods voorzien wordt langs de straatzijde en niet solitair wordt ingeplant, dat de constructie in de overgangszone met het landschappelijk waardevol gebied ligt, dat de aanvraag niet raakt aan de schoonheidswaarde van het landschap, dat deze visueel één geheel vormt met de bestaande bebouwing, dat een voldoende groenscherm wordt voorzien rond het perceel, dat deze als buffer fungeert tussen beide bestemmingszones, dat met de realisatie van het landschapsintegratieplan, de schoonheidswaarde van dit structureel aangetast agrarisch gebied zal verhogen en het dorpsweefsel via de overgang van dit op natuurlijke wijze geïntegreerd bedrijf een harmonische aansluiting met het open landschap vindt, dat de materialen en gabarieten aanvaardbaar zijn op deze locatie, dat de bezwaren die ingediend werden naar aanleiding van de door de Raad van State vernietigde vergunning opnieuw geëvalueerd werden naar hun relevatie m.b.t. huidige aanvraag, dat de bezwaren ongegrond bevonden worden, dat er sedert 2002 nooit klachten omtrent de exploitatie van de graanopslagloods werden gemeld, dat de ruimtelijke draagkracht niet overschreden wordt en de aanvraag getuig van een goede ruimtelijke ordening;

..."

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 25 mei 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 7 juli 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep ongegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden met de volgende motivering:

" . .

De omliggende percelen zijn bebouwd met een zonevreemde woning, een grote bedrijfsloods, alleenstaande woningen in een uitloper van de dorpskern en daarbij aansluitend een groot hotel. In het westen en noorden worden de percelen gebruikt als weiland of akkerland.

Op een kleine afstand bevinden zich nog omvangrijke bedrijven, onder meer in het centrum van zelf en net over de grens in Veurne.

Er bevinden zich nog talrijke, verspreid liggende landbouwbedrijven in de open ruimte rond de kern van

Er kan dus geconcludeerd worden dat de plaats van de aanvraag gelegen is in structureel aangetast agrarisch gebied. De loods wordt ingeplant op een perceel dat zich bevindt in het scharnierpunt tussen het woongebied met landelijk karakter en de zonevreemde woning met bijhorende vertuining van het agrarisch landschap en naastliggende bedrijfsloods. Het gebouw sluit volledig aan bij de bestaande bebouwing.

Beroeper stelt dat het onmogelijk is om dergelijk groot bedrijf in te passen in de omgeving. Toch blijkt uit de beschrijving van de omgeving dat dit bedrijf niet het enige grote bedrijf is in de omgeving. Bovendien kent de landbouwsector op heden een tendens tot schaalvergroting. De afmetingen van de opslagloods zijn aanvaardbaar en te vergelijken met andere landbouwbedrijven in de omgeving. Ook de toegepaste materialen zijn courant toegepaste materialen in agrarische architectuur.

De loods wordt bovendien ingeplant op een groot perceel zodat de bezettingsgraad aanvaardbaar is (17% van de oppervlakte wordt bebouwd). De inplanting zoveel als mogelijk vooraan het perceel is goed gekozen en zorgt ervoor dat het open landschap zo weinig mogelijk geschonden wordt en het getuigt van een zuinig ruimtegebruik. Zo sluit het gebouw goed aan bij de bebouwing van de kern van het dorp en van het structureel aangetast agrarisch gebied.

Er werd een landschappelijk integratieplan opgemaakt. Bij de opmaak van dit plan werd vertrokken vanuit het bestaande landschap en werd gekeken om de bebouwing hier op een optimale wijze in te passen. Het bedrijf bevindt zich aan de rand van de dorpskern, aansluitend bij het open landschap. Met het beplantingsplan wordt een overgang gecreëerd van het dorpsgebied naar het open landschap. Er wordt zeer bewust gekozen om het bedrijf in te kleden met een combinatie van losse heg en hoogstambomen. Deze zorgen voor een groen accent in dit aangetast gebied en breken het volume van de loods. Aan de achterzijde van het perceel worden de bomen en de kleine houtkant zodanig ingeplant dat de loods visueel gebroken wordt en bovendien de openheid van het landschap behouden blijft. Op deze manier wordt een duidelijke overgangszone gecreëerd naar het volledige open landschap. Het ontwerp gaat op in het landschap en tevens wordt een gemoedelijke overgang bekomen t.o.v. de aanpalende percelen.

Ook door de gepaste kleurkeuze van de materialen van de loods wordt de indruk van het gebouw in het landschap bepaald. Zo heeft een zwarte dakbedekking (zoals hier toegepast) een optisch verkleinend effect.

Door de uitvoering van het landschappelijke integratieplan is deze aanvraag op esthetisch vlak in overeenstemming met en passend in het landschappelijk waardevol karakter van dit agrarisch gebied. De landschappelijke inkleding met groen zal een visuele meerwaarde betekenen en zorgen voor een integratie in de reeds aangetaste landelijke omgeving terwijl het aanpalende open gebied gevrijwaard blijft. Het is belangrijk dat deze inkleding zo snel mogelijk uitgevoerd wordt. Hiertoe kan een voorwaarde opgelegd worden.

De loods heeft een opslagcapaciteit van 5000 m³ of 3750 ton graan. De aanvoer gedurende de oogstperiode is geconcentreerd op een korte periode. In het oogstseizoen zal er een verhoogd aantal verkeersbewegingen zijn maar ook nu reeds gebeuren dergelijke transporten naar de huidige lokatie van het bedrijf. De effecten op de mobiliteit in de omgeving zullen niet aanmerkelijk gewijzigd worden.

Het ontwerp voorziet in een betonverharding die tot op 1 m van de zijperceelsgrenzen komt. Een degelijke groenaanplanting met hoogstambomen realiseren is niet haalbaar op 1 m. Het is dan ook noodzakelijk dat er meer afstand gehouden wordt van de perceelsgrenzen.

Er moet een afstand gehouden worden van minimum 3 m van de perceelsgrenzen. Er wordt voorgesteld om de verharding voor het gebouw te beperken tot een strook van maximum 10 m langs het gebouw en maximum 5 m ten westen van de weegbrug. De rest van de driehoekige ruimte voor het gebouw moet onverhard blijven.

Uit het bovenstaande blijkt dat de aanvraag verenigbaar is met de bestemming landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De inplanting, omvang, landschappelijke integratie en de bestaande bebouwde omgeving zorgen ervoor dat de aanvraag inpasbaar is in de goede plaatselijke aanleg.

..."

Na de partijen te hebben gehoord op 12 juli 2011, beslist de verwerende partij op 18 augustus 2011 om het beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden en overweegt hierbij het volgende:

"

Met betrekking tot de goede ruimtelijke ordening stelt de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar het volgende :

..

De deputatie treedt die beoordeling, in haar geheel en om de erin vermelde redenen volledig bij en neemt ze dan ook tot de hare. Hoewel in het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar reeds omstandig werd gemotiveerd waarom de aanvraag verenigbaar is met haar ligging in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied, wenst de deputatie deze motivering bijkomend aan te vullen.

Met betrekking tot het inpasbaar karakter van de aanvraag moet worden gesteld dat de structurele aantasting van een gebied op zich geen rechtvaardigingsgrond voor een aanvraag vormt, dient te worden vastgesteld dat in vergelijking tot andere landbouwbedrijven, de site aansluiting vindt bij de dorpskern. Er kan dan ook geen sprake zijn van een geïsoleerde ligging. Vermits op de site voldoende ruimte is voor de aan- en afvoer van graan, draagt de voorziene inplanting van het gebouw bij tot de verkeersveiligheid. Qua omvang is de loods te vergelijken met enkele andere nabijgelegen loodsen waarvan de ligging in het verslag concreet wordt aangeduid. Door te kiezen voor een zwarte dakbedekking oogt het gebouw visueel minder omvangrijk. In de aanvraag werd reeds voorzien in een groene omkadering van het bedrijf. Deze inkleding is er niet op gericht om het gebouw "aan het zicht te onttrekken" maar draagt bij tot het landschapsherstel. De inkleding zorgt voor een visuele meerwaarde, accentueert de perceelsgrenzen zorgt voor een vloeiende overgang van het dorp naar het open landschap. Ook bij de aanplanting van de bomen werd aandacht besteed aan het creëren van een natuurlijk ogend effect. Op grond van alle voornoemde elementen, kan dan ook redelijkerwijs worden gesteld dat de aanvraag verenigbaar is met de landschappelijke waardevolle bestemming van het gebied.

Ter gelegenheid van de hoorzitting werd door de aanvrager nogmaals bevestigd dat de schrik van beroeper met betrekking tot de aard van de uitgevoerde activiteiten ongefundeerd is, de loods zal enkel worden aangewend voor graanopslag. Zowel de aanvrager als de gemeente bevestigen dat de voertuigen die op de site worden geparkeerd het gevolg zijn van een overeenkomst met een lokaal bedrijf. Het stallen van

voertuigen gebeurt eerder occasioneel, bijvoorbeeld naar aanleiding van kermis of dorpsfeest en gaat geenszins gepaard met het uitvoeren van werken aan deze voertuigen. De aanvrager geeft aan dat desgevallend een einde kan worden gesteld aan deze overeenkomst en er op die manier tegemoet kan worden gekomen aan de bezwaren van beroeper. Ook voor wat betreft de hinder wordt verwezen naar de milieuvergunning die in het oogstseizoen de toelating geeft om ook buiten de normale werkuren graan te vervoeren. Net als de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar en de Raad van State, wijst de deputatie erop dat enige vorm van hinder tijdens het oogstseizoen eigen is aan de ligging van de site in agrarisch gebied.

. . .

De vergunning wordt verleend onder de volgende voorwaarden:

- Het beplantingsplan, zoals bijgevoegd bij de aanvraag, dient effectief uitgevoerd te worden in het eerstvolgende plantseizoen na het verlenen van de vergunning
- Er moet voldoende opvang, infiltratie en/of vertraagde afvoer van het hemelwater van de verharde oppervlakte gerealiseerd worden overeenkomstig de bepalingen van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening
- De betonverharding is beperkt tot een afstand van minstens 3 m van de zijperceelsgrenzen
- Voor de loods is de betonverharding beperkt tot een strook van maximaal 10 m langs het gebouw en maximaal 5 m ten westen van de weegbrug.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT VERNIETIGING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partij betekend per aangetekende brief van 22 augustus 2011.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 4 oktober 2011, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij stelt te wonen op nauwelijks 20 meter van de op te richten loods en stelt hinder te ondervinden van de exploitatie van de tussenkomende partij. De verzoekende partij vreest voor bijkomende blijvende visuele hinder, stofhinder en geluidshinder door het aan- en afrijden van zware vrachtwagens 's nachts. De verzoekende partij verwijst ter zake naar reeds eerder gevoerde procedures waarbij zowel de stedenbouwkundige als de milieuvergunning telkens werden vernietigd.

De verwerende noch de tussenkomende partij lijken het belang van de verzoekende partij te betwisten.

Beoordeling door de Raad

De door de verzoekende partij ingeroepen hinder en nadelen zijn verbonden aan de oprichting van een loods voor graanopslag naast de woning van de verzoekende partij. De ingeroepen hinder en nadelen worden voldoende aannemelijk en concreet voorgesteld en het valt niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de uitvoering van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft haar belang voldoende persoonlijk, actueel en direct aangetoond. Zij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

C. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

Naast het verzoek tot vernietiging van het besluit van de verwerende partij van 18 augustus 2011, verzoekt de verzoekende partij in haar inleidend verzoekschrift eveneens om de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 23 oktober 2002 te vernietigen.

Op de openbare terechtzitting van 24 april 2012 heeft de verzoekende partij afstand gedaan van dit laatste verzoek, nu het besluit van het college van burgemeester en schepenen geen in laatste aanleg gewezen beslissing is.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT VERNIETIGING

A. Voorafgaandelijk

Standpunt van de partijen

Met een aangetekende brief van 15 mei 2012 vraagt de verzoekende partij om de debatten te heropenen.

Zij verwijst, en legt het betreffende stuk ook neer, naar het auditoraatsverslag neergelegd in het voor de Raad van State hangende dossier met betrekking tot de milieuvergunningsaanvraag.

De Raad stelt vast dat in dit auditoraatsverslag geadviseerd wordt om de milieuvergunning te vernietigen en dit op grond van hetzelfde middel zoals het hier voor de Raad wordt ingeroepen, met name de schending van artikel 11.4.1 en 15.4.6.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen.

De verzoekende partij stelt tevens het volgende:

. . .

dat het aangewezen is dat uw raad haar beslissing in beraad houdt totdat de Raad van State definitief uitspraak heeft gedaan over de milieuvergunning. Indien de milieuvergunning wordt vernietigd zoals geadviseerd door de Heer Auditeur is de bouwvergunning ook zonder voorwerp

..."

Beoordeling door de Raad

Waar in principe de koppeling tussen de stedenbouwkundige en de milieuvergunning niet verhindert dat de Raad reeds uitspraak zou doen over het hangende geding, stelt de Raad vast dat zowel in de procedure voor de Raad van State als in onderhavige procedure dezelfde middelen aan bod komen.

Het komt de Raad gepast voor de debatten te heropenen teneinde de partijen de mogelijkheid te geven, kennis nemen van het auditoraatsverslag en standpunt in te nemen omtrent de vraag of de koppeling tussen de stedenbouwkundige vergunning en de milieuvergunning zo ver gaat dat, voor zover de milieuvergunning zou worden vernietigd, de stedenbouwkundige vergunning zonder voorwerp wordt.

Voor zover de Raad van State inmiddels uitspraak doet over de milieuvergunning, zal de meest gerede partij de Raad hiervan op de hoogte brengen.

Aan de partijen zullen aanvullende termijnen gegeven worden om hun standpunten uiteen te zetten.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

- 1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
- 2. De verzoekende partij wordt uitgenodigd om binnen een termijn van 30 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, met een aanvullende nota, uitleg te verschaffen over het auditoraatsverslag en de gevolgen van een mogelijke vernietiging van de milieuvergunning door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak en de weerslag daarop op onderhavige procedure voor de Raad.
- 3. De verwerende partij en de tussenkomende partij worden uitgenodigd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de Raad van de in sub 2 vermelde nota van de verzoekende partij en het betreffende auditoraatsverslag, met een aanvullende nota een eventuele repliek te formuleren op de in sub 2 vermelde nota van de verzoekende partij.
- 4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 22 mei 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG Hilde LIEVENS