

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0471 van 14 november 2012
in de zaak 1011/0988/SA/3/0918

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves LOIX
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Willem SLOSSE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de **stad ANTWERPEN**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen
2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **stad
ANTWERPEN**
3. **AG VESPA**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 20 juli 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 15 juni 2011 waarbij aan de derde tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het inrichten van een bestaande casco werfzone tot stedelijke fuifzaal en het maken van een doorgang in de bestaande spoorwegberm.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 7 maart 2012 met nummer S/2012/0046 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 november 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves LOIX die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Stijn BRUSSELMANS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomenende partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad ANTWERPEN en de stad ANTWERPEN, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, vragen met een op 12 oktober 2011 aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 8 december 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

2.

Het autonoom gemeentebedrijf voor vastgoedbeheer en stadsprojecten (AG VESPA) vraagt met een op 12 oktober 2011 aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 8 december 2011, dat er grond is om het verzoek voorlopig in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging. De verzoekende partij tot tussenkomst werd naar aanleiding van vermelde beschikking verzocht het bewijs te leveren dat het daartoe bevoegde orgaan tijdig en regelmatig heeft beslist om in rechte te treden.

De verzoekende partij tot tussenkomst heeft de vereiste stukken naar aanleiding van de behandeling van de vordering tot schorsing aan de Raad bezorgd en na onderzoek ervan is de Raad van oordeel dat het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk is.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen doen met een aangetekende brief van 3 oktober 2012 afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de stad ANTWERPEN, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, en van het college van burgemeester en schepenen van de stad ANTWERPEN, is ontvankelijk.
 2. Het verzoek tot tussenkomst van AG VESPA is ontvankelijk.
 3. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
 4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
 5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro voor elk van de tussenkomende partijen, ten laste van de tussenkomende partijen.
- Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 november 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER