

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 22 oktober 2019 met nummer RvVb-S-1920-0186
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0925-SA

Verzoekende partij mevrouw **Inge HENDRIKX**, wonende te 3500 Hasselt, Plantenstraat 75/1

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 juli 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 juni 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de aanvrager tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt van 8 november 2018 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van drie appartementen en afbraak van bestaande woningen met handel op het perceel gelegen te Hasselt, Palmstraat 9-11, met als kadastrale omschrijving afdeling 7 sectie G, nr. 616P5 (616H4 en 616N5).

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 10 september 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij geen redenen aanhaalt die aantonen dat de vordering hoogdringend is en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

Artikel 56, §1, 2° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift in het geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting moet bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is. Met een beschikking van 10 september 2019 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat dat niet het geval is.

Op basis van artikel 59/1, §2, tweede lid Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In die nota moet de verzoekende partij aantonen dat het verzoekschrift wel degelijk een omschrijving bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is. Daarbij moet ze concreet aangeven waar en op welke wijze ze die omschrijving in haar verzoekschrift heeft gegeven.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Uiteenzetting van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Er wordt een vergunning gegeven voor 4 bouwlagen terwijl de rest van de gebouwen aan deze zijde van de Palmstraat 3 bouwlagen heeft. Zie p.2 van mijn verzoekschrift en p.7 van de studiebundel, dit is het fotoverslag van de omgeving met de beschreven foto's. 4 Bouwlagen geven inkijk in mijn woning. Zie p. 28 van de studiebundel: de inkijk naar perceel 616K5, let wel de stippellijn woning is niet bestaand, enkel de volle lijn.

De deputatie neemt de studie van het binnengebied mee op in haar vergunning. Zie p.1 van mijn verzoekschrift.

Deze studie toont een slechte kennis van het bestudeerde binnengebied. Er worden verkeerde adressen toegekend aan 2 woningen. Zie p. 2 van mijn verzoekschrift. Hierdoor kunnen de voorgestelde ontsluitingen niet gerealiseerd worden zonder onteigeningen. Zie plan p.28 van de studiebundel: hier ziet u een stippellijn die een weg voorstelt dwars door mijn woning.

In deze studie wordt ruimtelijke verdichting voorgesteld door gestapeld wonen in de diepe, onbenutte tuinen van de bewoners van de Plantenstraat. Zie p.23 van de studiebundel, verdichting van het binnengebied. Deze tuinen zijn echter wel benut en de bewoners wensen geen afstand te doen van hun tuinen. p.4 en 5 van mijn verzoekschrift.

Ook wil men de parking achter de Heilighartkerk verleggen naar de noordzijde van de kerk in deze studie. Dat geeft problemen voor de bereikbaarheid van de huizen met adres Breestraat 28A,B,C,D,E,F,G,H,I en Plantenstraat 75/1 en 75/2. p4 in verzoekschrift, p24 en 26 van de studiebundel.

Vermits de deputatie geen ontkoppeling vraagt van de aanvraag voor de appartementen aan de voorzijde en de ontwikkeling van het binnengebied kan deze aanvraag mijns inziens niet vergund worden.

In bijlage de studie Palmstraat Hasselt, 32 pagina's

“ ...

2.

De verzoekende partij geeft daarmee niet aan waar en op welke wijze ze in het verzoekschrift een verantwoording geeft dat de zaak hoogdringend is en de schorsing zich opdringt. Meer bepaald dat de normale afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen. Bovendien bevat ook de verantwoordingsnota zelf niet de minste gegevens daarover.

In de verantwoordingsnota verwijst de verzoekende partij louter naar verschillende pagina's in haar verzoekschrift en herhaalt ze enkele van haar eerdere kritieken, maar plaatst die nu onder de titel "*Uiteenzetting van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is*". Daartoe blijft de verantwoordingsnota beperkt. De verantwoordingsnota verhelpt niet het gebrek aan een uiteenzetting in het verzoekschrift.

De verantwoordingsnota kan en mag niet gelijkgesteld worden met de mogelijkheid om het verzoekschrift op basis van artikel 17, §2 Procedurebesluit te regulariseren. Dat artikel voorziet immers niet in de mogelijkheid tot het regulariseren van de vereiste om in het verzoekschrift de redenen uiteen te zetten die aantonen dat de schorsing hoogdringend is. De vordering tot schorsing is dus klaarblijkelijk onontvankelijk.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 oktober 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER