

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 12 juni 2018 met nummer RvVb/S/1718/0971
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0314/SA

Verzoekende partij	de heer Jozef KEUSTERMANS vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg 81
Verwerende partij	DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement OMGEVING, afdeling Antwerpen vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 11 januari 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 13 december 2017.

De verwerende partij heeft aan de Provincie Noord-Brabant een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor de Randweg Baarle, deeltraject 2 tussen rotonde Alphenseweg en Oordeelsestraat, op de percelen gelegen te 2387 Baarle-Hertog, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 37B, 40A en 40B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 15 mei 2018.

Advocaat Wim MERTENS voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Paul AERTS voert het woord voor de verwerende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

Uit het aanvraagdossier blijkt dat er in de kom van Baarle-Hertog (België) en Baarle-Nassau (Nederland) leefbaarheids- en doorstromingsproblemen zijn doordat twee provinciale (Nederlandse) wegen de kom doorkruisen. Daarom werd besloten om een omlegging van de N260 rond Baarle-Hertog en Baarle-Nassau te verwezenlijken.

De omlegging zal grotendeels op Nederlands grondgebied liggen en voor een kleiner deel op Belgisch grondgebied. Voor de gedeelten op Nederlands grondgebied maakte de gemeente Baarle-Nassau een bestemmingsplan 'Omlegging provinciale weg Baarle' op. De provincieraad van de provincie Antwerpen maakte een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) 'Rondweg Baarle' op, zoals definitief vastgesteld op 24 september 2009 en goedgekeurd bij ministerieel besluit van op 9 december 2009, inclusief een bijhorend onteigeningsplan.

De Raad van State heeft met een arrest van 7 juni 2010 (nr. 204.827) de besluiten omtrent dit PRUP geschorst. Met een arrest van 14 februari 2011 (nr. 211.224) zijn zij vervolgens ook vernietigd wegens het ontbreken van een plan-MER.

Een plan-MER is vervolgens opgesteld en goedgekeurd op 28 mei 2013, waarna de provincieraad van de provincie Antwerpen op 27 november 2014 het PRUP 'Rondweg Baarle Bis' definitief vaststelt. De minister keurt het op 11 februari 2015 goed.

De verzoekende partij vorderde ook de schorsing en de vernietiging van dit PRUP 'Rondweg Baarle Bis'. Na de verwerping van de vordering tot schorsing ervan bij arrest van 15 september 2015 (nr. 232.198), verwerpt de Raad van State met het arrest van 4 mei 2018 (nr. 241.396) ook de vordering tot vernietiging van dit PRUP 'Rondweg Baarle Bis'.

2.

Voor wat betreft het Belgisch grondgebied ligt er al één definitieve stedenbouwkundige vergunning voor, afgeleverd op 16 mei 2017 door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, in fase I, voor onderdelen van het 'Rondpunt Alphenseweg'.

Daarnaast is er nog de stedenbouwkundige vergunning van 11 augustus 2017 voor het deeltraject tussen fietstunnel Reth en rotonde Turnhoutseweg, die het voorwerp uitmaakt van een bij de Raad ingediende vordering tot schorsing en vernietiging (dit is de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0087/SA). De Raad heeft met zijn arrest van 13 maart 2018 (nr. RvVb/S/1718/0632) de vordering tot schorsing verworpen.

3.

De Provincie Noord-Brabant (Nederland) dient op 3 juli 2017 bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “deeltraject 2 tussen rotonde Alphenseweg en Oordeelsestraat,” op de percelen gelegen te 2387 Baarle-Hertog, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 37B, 40A en 40B. Een project-MER-screeningsnota is bijgevoegd.

De vergunning van 11 augustus 2017 die daarop volgt, is omwille van onvolkomenheden in de plannen terug ingetrokken, waarna op 15 september 2017 een nieuwe aanvraag wordt ingediend als onderdeel van het oostelijk deel van de rondweg. De vergunningsaanvraag betreft een traject van ongeveer 190 meter.

Er wordt (wegens de overeenstemming met het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan) geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De percelen zijn volgens dat provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan gelegen in deelplan 5, bestemd als ‘zone voor weginfrastructuur’.

De gemeenteraad van de gemeente Baarle-Hertog keurt op 21 september 2017 de zaak van de wegen goed. Het gemeenteraadsbesluit stelt uitdrukkelijk dat bij de beoordeling ook rekening gehouden is met de stedenbouwkundige vergunning van 11 augustus 2017 voor het deeltraject tussen fietstunnel Reth en rotonde Turnhoutseweg (zie nog hangende vordering tot vernietiging bij de Raad, rolnummer 1718/RvVb/0087/SA).

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Baarle-Hertog adviseert op 2 oktober 2017 gunstig.

De verwerende partij verleent op 13 december 2017 de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden. De verwerende partij beslist:

“ ...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De provincie Noord-Brabant zal rond de kern van Baarle-Nassau en Baarle-Hertog een nieuwe ringweg aanleggen (probleemstelling en verantwoording: zie verder bij beoordeling).

Huidige aanvraag betreft een onderdeel van de fase II. (De eerste fase is de noordelijke tangent gaande van de Bredaseweg N639 tot de Alphenseweg N260. Dit gedeelte kan bijna helemaal op Nederlands grondgebied aangelegd worden, behalve enkele onderdelen van de rotonde aan de Alphenseweg.) Fase II bestaat uit de delen van de rondweg vanaf het rondpunt aan de Alphenseweg tot het einde, namelijk aansluiting op de N260 richting Turnhout + de flankerende maatregelen (bv. verharding van de Visweg, Akkers,...)

Huidige aanvraag betreft een onderdeel van de rondweg van slechts +/- 190m, gelegen tussen het nieuw aan te leggen Rondpunt van de Alphenseweg en de tunnel onder de Oordeelsestraat. Het huidige gebruik van deze zone is landbouw.

Er wordt een weg aangelegd, bestaande uit asfalt met een breedte van 7,5m voor de beide rijvakken. Daarnaast wordt een verharde berm aangelegd (zodat wagens die omwille van problemen moeten uitwijken, niet door de berm zakken) in een onderlaag van steen met daarover grond en gras. Vervolgens wordt de zachte berm op deze plaats stilaan breder in overgang naar de tunnel. Op deze specifieke locatie wordt omwille van de openheid van het landschap geen groenstrook geplaatst. Er zijn wel grachten met een diepte 1m, een bodembreedte van 0,5m en een standaardtalud van 2:3. Er wordt geen verlichting voorzien en geluidswerende maatregelen zijn bij gebrek aan omwonenden op deze locatie niet nodig.

HISTORIEK

De overige stedenbouwkundige vergunningen op het Belgische grondgebied, zowel van de rondweg zelf als van de wegen die als flankerende maatregel moeten aangepast worden, werden reeds allemaal afgeleverd, door ofwel de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar, ofwel het college van burgemeester en schepenen. Onderhavig document betreft de beslissing van het laatste onderdeel van de rondweg zelf.

Voor dit onderdeel werd reeds eerder een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd (gelijktijdig met de overige onderdelen van de rondweg op Vlaams grondgebied) op 11 augustus 2017. Doch aangezien er fouten in de plannen gesloten waren, werd deze aanvraag (inclusief beslissing) door de provincie Noord-Brabant terug ingetrokken en werd deze aanvraag, met gecorrigeerde plannen uiteraard, terug ingediend.

STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

///

Ligging volgens het uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften

*De aanvraag is gelegen in het provinciale RUP "**Rondweg Baarle bis**", definitief goedgekeurd d.d. 11/02/2015 door de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw. (B.S. 26/02/2015).*

*Het goed is gelegen in het deelplan 5 en is gelegen in de bestemmingszone "**Zone voor weginfrastructuur**".*

De voorschriften van artikel 1 "Zone voor weginfrastructuur" zijn van toepassing:

"De gebieden die op het grafisch plan aangeduid zijn als 'art. 1' zijn bestemd voor de inrichting van openbare wegen, en de met deze wegen verband houdende voorzieningen, zijnde:

- Kunstwerken en constructies (op- en afritten, kruisingen, aansluitingen, bruggen, viaducten, fietspaden, trottoirs, bermen, taluds, verlichting, verkeersregelinstallaties, bewegwijzering, schuilhuisjes, telefooncellen, ...).*
- Voorzieningen ifv. de waterhuishouding (bruggen, duikers, bermen, bermsloten, taluds, ...).*
- Groenvoorzieningen en beeldende kunst ifv. de landschappelijke inpassing van de weg.*

- *Ecologische infrastructuur ifv. de barrièrewerking van de weg (ecoduikers, verbindingzones, ...).*
- *Geluidswerende voorzieningen.*

De inrichting van de wegen wordt vrijgelaten aan de betrokken wegbeheerder, mits beantwoord wordt aan volgende randvoorwaarden:

- *wegvakken mogen niet meer dan 2x1 rijstroken bevatten en moeten landschappelijk ingepast worden in de omgeving,*
 - * *hetzij door de weg verdiept aan te leggen t.o.v. het maaiveld,*
 - * *hetzij door flankerende groenvoorziening, aarden wallen, landschappelijk geïntegreerde geluidswering, beeldend kunstwerk, ...*
- *de aanleg van laterale wegen langsheen de rondweg is verplicht op plaatsen waar dit noodzakelijk is ifv. de bereikbaarheid van de aanpalende percelen.*
- *de bouwhoogte bedraagt voor*
 - * *kunstwerken: geen beperkingen,*
 - * *verlichtingsarmaturen en bewegwijzering: maximum 9m,*
 - * *geluidswerende voorzieningen: minimum 3m en maximum 6m,*
 - * *overige constructies: maximum 3m.*
- *maatgevende criteria voor de keuze van het verhardingsmateriaal zijn:*
 - * *rijcomfort en geluidsdempend vermogen voor wegen waar de stroomfunctie domineert,*
 - * *stedenbouwkundige en landschappelijke integratie voor wegen waar de verblijfsfunctie domineert.*
- *laterale wegen in functie van de ontsluiting van de aanpalende landbouwpercelen worden onverhard uitgevoerd. Hiervan kan gemotiveerd worden afgeweken.*
- *Beplanting gebeurt met streekeigen soorten; [...]"*

(...)

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

(...)

De aanleg van een nieuwe rondweg is ingegeven door de problematiek van de gloeiende leefbaarheids- en doorstromingsproblemen in het centrum van de dubbelgemeente Baarle-Hertog en Baarle-Nassau. Zowel vrachtverkeer, landbouwverkeer en autoverkeer, dat niet tot het bestemmingsverkeer van het dorp behoort, komt door de kern, onder meer doordat 2 provinciale wegen door het dorp lopen met verbindingen naar Turnhout, Breda en Tilburg. Groei van deze steden, brengt ook groei van het verkeer teweeg. De leefbaarheid van het dorp Baarle staat echter onder druk.

Vanuit de provincie Noord-Brabant (Nederland) werd als oplossing in het Brabantse Meerjarenprogramma Infrastructuur en Transport 2009-2013 de aanleg van een omleggingsweg opgenomen, na voldoende monitoren, onderzoek en studie van de problematiek. De uitwerking van dit plan is tot stand gekomen met alle betrokken overheden (gemeenten, provincies, Vlaanderen) via permanent overleg en is een gedragen plan.

Op Nederlands grondgebied is het bestemmingsplan "Omlegging provinciale weg Baarle" en het technisch herzien bestemmingsplan onherroepelijk.

Op Belgisch grondgebied werd een eerste Provinciaal RUP "Rondweg Baarle" vernietigd door de Raad van State. Het tweede PRUP Rondweg Baarle-bis (M.B. 11/02/2015) is heden goedgekeurd en geldig, doch een procedure bij de Raad van State (verzoek tot vernietiging) is nog lopende.

Ei zijn tevens nog 2 dossiers omtrent wijziging of afschaffing van buurtwegen in beroep bij de Raad van State. Deze hebben echter geen impact en zijn niet gelegen in het heden voorliggende tracé van de rondweg.

Er kan gemotiveerd worden dat de functie van deze aanvraag in overeenstemming is met de voorschriften uit het geldende PRUP. Deze aanvraag moet een uitermate gunstige invloed hebben, zeker na finalisering van alle gedeelten van de rondweg, op de leefbaarheid, de mobiliteit en de verkeersveiligheid in Baarle.

Het gehele tracé is archeologisch grondig onderzocht en er zijn heel veel artefacten opgegraven. De archeologienota met ID <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/1232> en onderwerp Vooronderzoek Baarle_Hertog_Baarle_Hertog, Randweg, deelgebied 1, ingediend op 01/12/2016 werd op 21/12/2016 bekrachtigd. De hinder wordt tot een minimum beperkt.

Elke aangelande van de rondweg krijgt, indien nodig, alternatieve toegang tot zijn eigendom. De gebruikte materialen leveren voldoende kwaliteit.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit het dossier blijkt dat de vordering tot schorsing regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

Met verwijzing naar het arrest van de Raad van State van 7 juni 2010 (nr. 204.827) tot schorsing van het PRUP 'Rondweg Baarle' en naar het tegen het PRUP 'Rondweg Baarle Bis' ingestelde vordering tot schorsing en vernietiging, stelt de verzoekende partij dat zij geluids-, zicht-, geur- en trillingshinder en gezondheidsrisico's zal lijden door de aanleg van en het personen- en vrachtvervoer op de Rondweg die direct naast het perceel waar zij woont komt te liggen.

Met foto's illustreert zij haar bestaande zicht op een uitgestrekte landelijke omgeving met open velden dat, bij realisatie van het vergunde project, plaats maakt voor een weg tot op 80 meter van haar tuin en 130 meter van haar woning, die volgens haar volgens het ingediende plan tot ongeveer 1 meter boven het maaiveld uitsteekt. Zij stelt dat het nochtans agrarisch gebied is en dat het PRUP voorschrijft dat de rondweg verdiept moet aangelegd worden om eventuele hinder voor omwonenden in te dijken.

De verzoekende partij wijst ook op het bij het PRUP gevoegde plan-MER dat tot 'significant negatieve effecten' op het gebied van geluid besluit en een snelheidsbeperking tot 60 km per uur vooropstelt. Zij licht toe dat de bestreden beslissing, die ook geen flankerende maatregelen voorziet, daar geen gevolg aan geeft en de geluidshinder evenmin afdoende beoordeelt nu ze stelt dat er geen omwonenden zijn, terwijl de verzoekende partij en haar gezin dat ontegensprekelijk wel zijn.

De verzoekende partij is van oordeel dat de door haar gevreesde hinder achteraf ook niet meer herstelbaar is en dat het relatieve evenwicht tussen de hinder die eigen is aan de bestemming en de tolerantie die er tegenover dient te staan, volgens haar daadwerkelijk wordt verbroken.

Voor de hoogdringendheid wijst de verzoekende partij op de vaststelling dat de vergunninghouder eigenaar is van de kadastrale percelen in kwestie (zodat niet onteigend moet worden) én op artikel 4.7.23, §5 VCRO volgens hetwelk van de vergunning gebruik kan worden gemaakt vanaf de 36^{ste} dag na de dag van de aanplakking ervan. Volgens haar wenst de vergunninghouder de werken zeer spoedig te laten aanvatten gezien (1) de archeologische/voorbereidingswerkzaamheden van 2015 (zie foto van 4 april 2015) en (2) de planning om de werken in maart/april 2018 te laten eindigen, terwijl het doorlopen van de procedure ten gronde vermoedelijk nog een jaar tot anderhalf jaar in beslag zal nemen.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partij in gebreke blijft om de hoogdringendheid en het oorzakelijk verband tussen de aangevoerde hinder en de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aan te tonen.

Zij stelt dat de loutere uitvoerbaarheid van een vergunning op zich geen reden is voor een hoogdringende behandeling en dat de finaliteit van een schorsing niet het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand is.

In zover de ingeroepen visuele-, geluids- en stofhinder voldoende concreet aangetoond wordt geacht, vloeien deze volgens haar voort uit het PRUP 'Rondweg Baarle Bis' en niet uit de bestreden vergunningsbeslissing. Dit geldt des te meer nu de verzoekende partij ook naar het eerste arrest tot schorsing van het PRUP verwijst.

Met een e-mailbericht van 11 mei 2018 bezorgt de raadsman van de verwerende partij ook nog het arrest van de Raad van State van 4 mei 2018 (nr. 241.396) dat de vordering van de verzoekende partij tot vernietiging van het PRUP 'Rondweg Baarle Bis' verwerpt.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

De verzoekende partij woont in Baarle-Hertog, Oordeelsestraat 4, in agrarisch gebied.

Zij steunt zich voor de nadelige gevolgen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vooral op zicht- en geluidshinder. Zij houdt voor dat haar bestaande zicht op een uitgestrekte landelijke omgeving met open velden plaats moet maken voor een weg die tot op 80 meter van haar tuin en 130 meter van haar woning komt te liggen en die tot ongeveer 1 meter boven het maaiveld uitsteekt, waar het PRUP voorschrijft dat de rondweg (bij gebrek aan een flankerende groenvoorziening) verdiept moet aangelegd worden.

Wat de hoogdringendheid betreft, vreest de verzoekende partij dat zij zonder schorsing voor voldongen feiten zal komen te staan gezien de voorziene planning, haar eigendomssituatie en de werken en dit in verhouding tot de procedure ten gronde die vermoedelijk nog wel een jaar tot anderhalf jaar in beslag zou nemen.

3.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat het huidige gebruik van de zone waarin de aanvraag zich situeert 'landbouw' is. De bestreden beslissing zegt dit ook uitdrukkelijk onder de 'beschrijving van de omgeving en de aanvraag' en geen der partijen betwist dit.

De bij de aanvraag gevoegde project-MER-screeningsnota verduidelijkt meer specifiek dat *'de (door het tracé van de rondweg) getroffen percelen in Vlaanderen allemaal in herbevestigd agrarisch gebied (liggen)'* en dat *'het tracé 'akkers en weilanden (doorkruist).'*

De project-MER-screeningsnota duidt de zone verder concreet aan als een *'open landschap'*, in functie waarvan (bij het Belgisch tracé) de nodige aandacht is gegeven aan de *'landschappelijke inpassing'*. Zij geeft als voorbeeld de verdiepte ligging Bels Lijntje (natuurbrug) en de tunnel Oordeelsestraat, 'waardoor deze straat kan doorlopen met een aangepaste beplanting (volgens het uitgewerkt inrichtings-/beplantingsplan)'. De *'landschappelijke inpassing'*, volgens de project-MER-screeningsnota, *'wordt maximaal gewaarborgd door de verplichting om de weg compact te houden (niet meer dan 2x1 rijstrook) en verplichte landschappelijke inpassing (aanleg op maaiveldniveau of verdiept, flankerende bomenrijen).'*

De project-MER-screeningsnota stelt dat *'het opgestelde landschapsplan richtinggevend (zal) zijn en dat er een bepaalde beeldkwaliteit (wordt) gevraagd naast de functionele eisen.'* De *'huidige beleving van bewoners in de omgeving van de geplande tracédelen'* is volgens de project-MER-screeningsnota *'relevant voor (onder meer) de bewoners langs de Oordeel(se)straat (open zicht).'*

4.

De verzoekende partij reageert voornamelijk tegen de zicht- en geluidshinder omdat de bestreden beslissing in de nabijheid van haar woonplaats (uitgestrekte landelijke omgeving met open velden waarop zij thans nog uitzicht heeft) een weg voorziet die ongeveer één meter boven het maaiveld komt te liggen.

Op het eerste gezicht lijkt het aannemelijk dat de met de bestreden beslissing vergunde weg de woonkwaliteit van de verzoekende partij kan beïnvloeden. Los van het niet bestaan van een recht op het behoud van het bestaande uitzicht en los van een zekere mate van tolerantie die voor werken van algemeen nut mag verwacht worden, maakt de verzoekende partij aan de hand van een luchtfoto en uittreksels uit de vergunde plannen aannemelijk dat de realisatie van de bestreden beslissing in haar leefomgeving en woongenot kan ingrijpen.

De vaststelling dat de *'huidige beleving van bewoners in de omgeving van de geplande tracédelen'* volgens de project-MER-screeningsnota *'relevant (is) voor (onder meer) de bewoners langs de Oordeel(se)straat (open zicht)'*, is daar niet vreemd aan, noch de vaststelling dat zowel de project-MER-screeningsnota als het PRUP 'Rondweg Baarle Bis' (dat inmiddels overigens een definitief karakter heeft) spreken van een *'open landschap'*, in functie waarvan *'landschappelijke inpassing'* de nodige aandacht verdient om tot een *'bepaalde beeldkwaliteit'* te komen *'naast de functionele eisen'*.

5.

In weerwil van wat de verwerende partij voorhoudt, vloeien de ingeroepen nadelen ook niet voort uit het PRUP. De verzoekende partij betwist immers niet het tracé van de weg, maar de wijze waarop de weg wordt aangelegd. Het PRUP voorziet juist dat de inrichting van de weg aan de beheerder wordt overgelaten en voorziet daarbij een keuzemogelijkheid, met dien verstande dat bij gebrek aan een flankerende groenvoorziening, de weg verdiept moet worden aangelegd. Dat de weg niet verdiept wordt aangelegd maakt het voorwerp uit van het derde middel van de verzoekende partij.

6.

De doelmatigheid van een schorsingsprocedure hangt af van de behandelingstermijn van het vernietigingsberoep en van de aanvang en de snelheid van uitvoering van de vergunning. Een verzoekende partij heeft geen vat op het verloop van de vernietigingsprocedure, noch op het tijdstip van de aanvang van de werken. Van de verzoekende partij kan en mag geen onmogelijke bewijslast gevraagd worden, zeker nu blijkt dat de bestreden beslissing het laatste onderdeel van fase II betreft en op de openbare zitting van 15 mei 2018 ook gebleken is dat de werken ter hoogte van de Oordeelstraat een aanvang zouden nemen.

Er kan dan ook worden aangenomen dat de uitkomst van de vernietigingsprocedure niet kan worden afgewacht, zodat de afhandeling van de vernietigingsprocedure ondoelmatig lijkt in het licht van de ingeroepen nadelen.

7.

Er is dan ook voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.

B. Ernstige middelen – derde middel

Standpunt van de partijen

1.

Met dit middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 1 van het PRUP 'Rondweg Baarle bis', van de artikelen 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, a VCRO en 4.4.1, §1 VCRO, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Volgens de verzoekende partij is de aanvraag in strijd met artikel 1 van de verordenende voorschriften van het PRUP, die ze citeert en waarbij ze tevens naar de toelichting verwijst.

Zij leidt uit deze voorschriften af dat de rondweg verdiept moet worden aangelegd terwijl de Oordeelstraat op maaiveldniveau moet blijven doorlopen. Zij stelt dat de aanvraag en de afgeleverde vergunning dit miskent door de rondweg te vergunnen met een weg die tot bijna 1 meter boven het maaiveld uitsteekt en verwijst daarvoor naar de bouwtekening N260-TEK-DE-9015 waar de groene lijn het huidige maaiveld aanduidt en de rode lijn de hoogte van de rondweg.

Zij wijst er op dat de bestreden beslissing stelt dat op deze specifieke locatie ‘*geen groenstrook*’ wordt geplaatst ‘*omwille van de openheid van het landschap*’, terwijl de door de verordenende voorschriften gelaten keuze (*hetzij/hetzij*) nochtans betekent dat de rondweg dan automatisch verdiept moet aangelegd worden.

De verzoekende partij besluit dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de verordenende voorschriften van het PRUP zodat een schending van artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, a) VCRO vaststaat en zij leest in de bestreden beslissing ook niet dat van deze voorschriften werd afgeweken, wat volgens haar ook niet kan.

2.

Na beschrijving van de inhoud van de aanvraag, de vermelding van de toepasselijke voorschriften van het PRUP en de toelichting erbij, de beschrijvende nota bij de aanvraag en een citaat uit het advies van het college van burgemeester en schepenen antwoordt de verwerende partij “*dat de landschappelijke inpassing van de Rondweg [wordt] dan ook gegarandeerd zoals voorzien in het PRUB ‘Rondweg Baarle Bis’*”.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij stelt in essentie dat de vergunning diende te worden geweigerd omdat het aangevraagde de verordenende stedenbouwkundige voorschriften van artikel 1 van het PRUP schendt doordat de weg “*noch verdiept, noch van flankerende groenvoorziening, aarden wallen, landschappelijk geïntegreerde geluidswering, beeldend kunstwerk, ...voorzien*” is en niet onderzocht of minstens toch niet gemotiveerd is of een afwijking op deze voorschriften kan verleend worden.

2.

Uit artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, a) VCRO blijkt dat een vergunning moet worden geweigerd als de aanvraag in strijd is met stedenbouwkundige voorschriften, tenzij er daarvan op geldige wijze is afgeweken.

Volgens artikel 1.1.2, 13° VCRO a) is een 'stedenbouwkundig voorschrift' een reglementaire bepaling, opgenomen in een ruimtelijk uitvoeringsplan, zoals ter zake het geval is.

3.

Artikel 1 van de verordenende voorschriften van het PRUP luidt onder meer als volgt:

“ ...

De Inrichting van de wegen wordt vrijgelaten aan de betrokken wegbeheerder, mits beantwoord wordt aan volgende randvoorwaarden:

- *wegvakken mogen niet meer dan 2x1 rijstroken bevatten en moeten landschappelijk ingepast worden in de omgeving,*
 - * *hetzij door de weg verdiept aan te leggen t.o.v. het maaiveld,*

- * *hetzij door flankerende groenvoorziening, aarden wallen, landschappelijk geïntegreerde geluidswering, beeldend kunstwerk, ...*
 - *de aanleg van laterale wegen langsheen de rondweg is verplicht op plaatsen waar dit noodzakelijk is i.f.v. de bereikbaarheid van de aanpalende percelen.*
 - *de bouwhoogte bedraagt voor*
 - * *kunstwerken: geen beperkingen,*
 - * *verlichtingsarmaturen en bewegwijzering: maximum 9m,*
 - * *geluidswerende voorzieningen: minimum 3m en maximum 6m,*
 - * *overige constructies: maximum 3m.*
- ...

In het PRUP wordt bij dit artikel volgende toelichting gegeven:

“ ...
Binnen het RUP liggen delen van de kruising van de rondweg met de Oordeelsestraat (grafisch plan, deelplan 5), Reth (grafisch plan, deelplan 8) en de Alphenseweg (grafisch plan, deelplan 6).

In functie van de landschappelijke integratie dient langs de Oordeelsestraat de visuele openheid bewaard te blijven. De Oordeelsestraat dient daarom ongelijkgronds gekruist te worden, waarbij de rondweg verdiept wordt aangelegd en de Oordeelstraat doorloopt op het maaiveldniveau.
 ...”

De bestreden beslissing vergunt de weg zoals aangevraagd, volgens plan tot bijna 1 meter boven het maaiveld uitstekend en zonder flankerende groenvoorziening, aarden wallen, landschappelijk geïntegreerde geluidswering, beeldend kunstwerk, ...

4.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij vertrekt van het uitgangspunt dat de aanvraag in overeenstemming is met het PRUP, dat geen afwijkingen op de voorschriften van dit PRUP moeten verleend worden en dat, gelet op het bestaan van dit PRUP, een openbaar onderzoek niet vereist is.

Inzake de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening spitst de verwerende partij de overeenstemming met de voorschriften van het PRUP toe op de ‘functie’ om te stellen dat de weg, zeker na finalisering van alle gedeelten van de rondweg, een uitermate gunstige invloed op de leefbaarheid, de mobiliteit en de verkeersveiligheid heeft in Baarle.

De verzoekende partij betwist de conformiteit van de aangevraagde weg met de voorschriften van artikel 1 van het PRUP. Zij is van oordeel dat geen van beide door artikel 1 geboden opties zijn vertaald in de plannen en dus in de toekomstige uitvoering.

5.

De Raad stelt vast het PRUP de nadruk legt op de landschappelijke inpassing van de aan te leggen wegen.

In artikel 1 van de verordenende voorschriften van het PRUP wordt de inrichting van de wegen aan de wegbeheerder overgelaten, weliswaar onder duidelijke randvoorwaarden.

Deze randvoorwaarden leggen een landschappelijke inpassing op en geven aan de wegbeheerder twee opties: *“hetzij door de weg verdiept aan te leggen t.o.v. het maaiveld, hetzij door flankerende groenvoorziening, aarden wallen, landschappelijk geïntegreerde geluidswering, beeldend kunstwerk,”*.

Deze opties zijn gekend door de verwerende partij vermits zij hen in het onderdeel over de stedenbouwkundige basisgegevens, *‘ligging volgens het uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften’*, letterlijk citeert.

De aanvraag, zoals beschreven in het onderdeel *‘beschrijving van de omgeving en de aanvraag’* van de bestreden beslissing, voorziet *“omwille van de openheid van het landschap”* *“geen groenstrook”* en *“geen geluidswerende maatregelen”* (*“bij gebrek aan omwonenden op deze locatie”*)

Uit het niet opnemen van de tweede door de verordende voorschriften van artikel 1 van het PRUP geboden optie, volgt dat de rondweg automatisch verdiept moet worden aangelegd overeenkomstig de eerste optie.

De Raad stelt evenwel vast dat de aanvraag er duidelijk voor gekozen heeft om ook dit niet te doen. Het aan te leggen deel – 190 meter – van de Rondweg, gelegen tussen de rotonde Alphenseweg en de ongelijkvloerse kruising met de Oordeelsestraat steekt volgens het plan N260-TEK-DE-9015 tot bijna 1 meter boven het maaiveld uit. Op de openbare zitting van 15 mei 2018 werd dit door de raadsman van de verwerende partij niet ernstig betwist, tenzij de opmerking dat de groene lijn (bestaande lijn) geen rechte lijn is en dit niet normaal lijkt om een profiel van de bestaande toestand weer te geven. De Raad lijkt dit echter niet abnormaal wetende dat de groene lijn het bestaande landbouwniveau weergeeft.

6.

Waar het toepasselijke PRUP aan de verwerende partij als wegbeheerder een keuzevrijheid geeft met betrekking tot de inrichting van de weg, moet de verwerende partij deze opties respecteren. Uit de bestreden beslissing blijkt dat geen enkele van beide opties wordt genomen waaruit volgt dat de door het PRUP gevraagde landschappelijke inpassing niet werd gekomen.

De bestreden beslissing motiveert ook nergens waarom niet wordt voldaan aan de geboden opties. Een loutere beschrijving van de aanvraag en het weergeven van de toepasselijke verordenende voorschriften volstaat niet.

De motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel, in verhouding tot artikel 1 van de verordenende voorschriften van het PRUP ‘Rondweg Baarle bis’, lijken op het eerste gezicht geschonden te zijn.

Het middel is in de aangegeven mate op het eerste gezicht ernstig.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van verwerende partij van 14 september 2017, waarbij aan de Provincie Noord-Brabant (Nederland) een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor de aanleg van de Randweg Baarle, deeltraject 2 tussen rotonde Alphenseweg en Oordeelsestraat, op de percelen gelegen te 2387 Baarle-Hertog, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 37B, 40A en 40B.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 12 juni 2018 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Jelke DE LAET

Hilde LIEVENS