

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 31 juli 2018 met nummer RvVb/A/1718/1142  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0600/A

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Luc BULCKE</b> 2. mevrouw <b>Ria HUYGHEBAERT</b>  vertegenwoordigd door advocaat Ignace HAMEEUW met woonplaatskeuze op het kantoor te 8800 Roeselare, Jan Mahiestraat 10
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>
Tussenkomenende partij	de heer <b>Ronny GALLE</b>  vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Saartje SPRIET met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Hertsbergsestraat 4

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 18 mei 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 31 maart 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diksmuide van 18 november 2015 ontvankelijk, doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder de voorwaarden zoals opgelegd door het schepencollege voor het saneren van de bedrijfswoning en het slopen van de maalderij en berging op de percelen gelegen te 8600 Oudekapelle (Diksmuide), Alveringemstraat +11, met als kadastrale omschrijving afdeling 11, sectie A, nummers 0146H, 0148G en 0155V.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 30 augustus 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 29 november 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De tussenkomenende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 22 mei 2018.

Advocaat Stefanie PHLYPO *loco* advocaat Ignace HAMEEUW voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Karolien BEKÉ *loco* advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Saartje SPRIET voert het woord voor de tussenkomenende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

### **III. FEITEN**

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diksmuide vergunt op 20 april 1949 een maalterij met silo's op een perceel gelegen te 8600 Oudekapelle, Alveringemstraat 11. Na een vergunning voor het oprichten van een mestvarkensstal van 29 april 1987, verleent het college van burgemeester en schepenen op 2 augustus 2011 een vergunning voor het slopen van de maalterij en berging. De vergunning wordt niet uitgevoerd.

2.

Op 11 september 2012 weigert het college van burgemeester en schepenen aan de eerste verzoekende partij een milieuvergunning voor de uitbating van een varkenshouderij langs de Alveringemstraat 11 met als kadastrale omschrijving afdeling 11, sectie A, nummers 0146H, 0148G en 0155M en 0155V. De verwerende partij verleent de vergunning (voor 990 mestvarkens) in graad van beroep op 7 februari 2013 voor een periode van 20 jaar.

Op 16 maart 2017 bevestigt de verwerende partij de milieuvergunning (voor 760 mestvarkens) die het college van burgemeester en schepenen op 19 oktober 2016 verleende aan de tussenkomenende partij voor de kadastrale percelen nummers 0146H en 0155V.

Er bestaan dus twee verschillende milieuvergunningen met betrekking tot het kadastraal perceel nummer 0146H waarop zich het grootste deel van de stalruimte bevindt, toegekend aan onderscheiden personen: de eerste verzoekende partij enerzijds en de tussenkomenende partij anderzijds.

3.

De eerste verzoekende partij baat ter plaatse sedert 1986 het door haar vader overgelaten varkensbedrijf uit. Wegens het niet betalen van de huur worden de verzoekende partijen met een vonnis van 31 mei 2010 gerechtelijk uit de bedrijfswoning van het perceel gezet.

Tussen 2013 en 2014 zijn er meerdere weigeringsbeslissingen voor de aanvragen van de verzoekende partijen tot het verbouwen van een stal tot woning. Na de verkoop op 5 mei 2014 van de bedrijfsgebouwen te Oudekapelle, Alveringemstraat 11 en +11 (percelen 146H, 148G en 155V) door de vader van de eerste verzoekende partij aan de tussenkomenende partij, bewonen de

verzoekende partijen een wooncontainer/stacaravan zonder vergunning op het ingesloten perceel 155M. De rechtbank van eerste aanleg van West-Vlaanderen, afdeling Veurne, beveelt op 10 oktober 2014 de verzoekende partijen om de wooncontainer/stacaravan te verwijderen en de woonfunctie ter plaatse te staken.

4.

Op 22 april 2015 verleent het college van burgemeester en schepenen een vergunning voor het saneren van de woning, slopen maalterij en berging, bouwen van een landbouwloods en renoveren van de bestaande varkensstallen aan de tussenkomende partij. Op 1 oktober 2015 neemt de verwerende partij, in graad van administratief beroep, akte van de verzaking van voormelde gunningsbeslissing.

5.

De tussenkomende partij dient inmiddels, op 29 september 2015, bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Diksmuide een nieuwe aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “saneren bedrijfswoning en hernieuwde aanvraag tot sloop maalterij en berging” op de percelen gelegen te 8600 Oudekapelle (Diksmuide), Alveringemstraat +11, afdeling 11, sectie A, nummers 0146H, 0148G en 0155V. Volgens de beschrijvende nota wil zij hier een gemengd landbouwbedrijf gaan uitbaten, mogelijks deels al in samenwerking met de dochter die bedrijfsopvolger is.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Diksmuide-Torhout’, vastgesteld met koninklijk besluit van 5 februari 1979, in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De percelen liggen ook binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Solitaire vakantiewoningen Westhoek’, goedgekeurd op 18 oktober 2013.

De percelen liggen binnen de relictzones Poldergebied en graslandcomplexen Eggewaartskapelle-Lampernisse (30 januari 2002) en binnen het landschap Westelijke Oudland, in de buurt van de waterloop ‘de Grote Beverdijkvaart’.

Over de kadastrale percelen nummers 0146H en 0155V loopt voetweg nr. 13, waarvoor geen verlegging of afschaffing gevraagd is.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 13 oktober 2015 tot en met 11 november 2015, dienen de verzoekende partijen het enige bezwaarschrift in.

De Polder Noordwatering Veurne adviseert op 22 oktober 2015 gunstig op voorwaarde dat in een nuttige buffering wordt voorzien van 330m<sup>3</sup>/ha verharde of bebouwde oppervlakte met vertraagde afvoer van 5l/s/ha naar het oppervlaktewateretnet.

Het agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 3 november 2015 gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, adviseert op 10 november 2015 gunstig.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 18 november 2015 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij. Het college beslist:

“  
...

**BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De aanvraag behelst het renoveren van een bestaande landbouwbedrijfswoning en de aanvraag voor het slopen van een bestaande maalderij (terug gevraagd).*

*Het volume van de woning wordt gereduceerd van 1441 m<sup>3</sup> naar 1338 m<sup>3</sup> meer dan de 1.000 m<sup>3</sup> van landbouw bedrijfswoningen maar het volume wordt kleiner;*

*Uit landbouwkundig oogpunt zijn geen bezwaren in te brengen tegen de voorgestelde uitbreiding, daar er geen bijkomende aantasting van het agrarisch gebied wordt veroorzaakt, want alles wordt voorzien op de huiskavel;*

*Overwegende dat het de verdere ontwikkeling betreft van een land bouwbedrijf met het oog op het verbeteren van de exploitatievoorwaarden, van de rentabiliteit en van de concurrentiepositie; dat de inplanting, het gabarit en de materiaalkeuze zijn bepaald in functie van de familiale en/of bedrijfseconomische noodwendigheden en in overeenstemming zijn met de actuele inzichten terzake en verenigbaar met de omgeving en de omgevende bebouwing;*

*Overwegende dat gelet op de ligging in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied, strengere eisen mogen gesteld worden t.o.v. de inplanting, de vormgeving en de materiaalkeuze;*

*Gelet op de klassieke vormgeving voor dergelijke constructies, op de materiaalkeuze en op de geïntegreerde inplanting t.o.v. de overige bedrijfsgebouwen;*

*De architectuur van de woning wordt behouden en de residentiële functie wordt niet versterkt;*

*Overwegende dat het de bedoeling is van de aanvrager om de huidige woning terug bewoonbaar te maken volgens de huidige normen;*

*Overwegende dat de oprit tot het bedrijf wordt beperkt tot 4.00 m en de rest wordt uitgevoerd in het groen;*

*Overwegende dat men zich dient te schikken aan de voorwaarden van de netbeheerder;*

*Overwegende dat het afbraakmateriaal dient verwijderd te worden conform de Vlarema.*

*(...)*

**De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:**

- *de werken uit te voeren conform het goedgekeurd bouwplan (V.W. 825 26 12.14 d.d. 03.12.2014 opgemaakt door de bvba architectenvennootschap Altek en nieuwe aanvraag op 24.09.2015).*
- *Als landschappelijke inkleding dient er te worden voorzien in een groenaanleg die dient uitgevoerd te worden conform het goedgekeurd groenplan. Deze groenaanleg dient binnen het eerstvolgend plantseizoen, na voltooiing en/of ingebruikname van de bouwwerken, uitgevoerd te worden. Er moet een borgsom van 1.250,- euro worden gestort in de stadskas voor de aanleg van dit groenscherm. De bouwheer draagt zorg voor een vakkundige aanleg van de houtige beplantingen in kwestie. Hij draagt eveneens zorg voor een vakkundig beheer en onderhoud van de houtige beplantingen. Hij voert hiertoe alle onderhoudshandelingen uit die vereist zijn voor het bereiken en in stand houden van het vooropgestelde eindbeeld, met name:*
  - *het verhinderen van concurrentie door kruidachtige vegetatie;*
  - *het vervangen van afgestorven plantgoed;*
  - *desgevallend de bescherming van plantgoed tegen vraatschade door vee of wild;*
  - *desgevallend vorm- en onderhoudssnoei*
- *in uitvoering van het decreet van 28.06.1985 moet zo nodig voor de beoogde bedrijvigheid, naargelang van de klasse van hinderlijke inrichting, bij de voor het milieu bevoegde overheid, een milieuvergunning verkregen worden of moet de inrichting onderworpen worden aan de meldingsplicht, zoniet kon van de afgegeven stedenbouwkundige vergunning geen gebruik gemaakt worden.*
- *rekening te houden met de opmerkingen van de netbeheerder en het polderbestuur.*

*...*

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 28 december 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 3 maart 2016 om dit beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. Hij adviseert:

“ ...

#### **4B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN**

*De verenigbaarheid met de **gewestplanbestemming** moet onderzocht worden. De aanvraag heeft betrekking op het slopen van bebouwing en het verbouwen van een bestaande woning teneinde er het nodige comfort in te voorzien.*

*Volgens afdeling Duurzame Landbouwon ontwikkeling wil de aanvrager die momenteel als landbouwer gevestigd is in Koksijde naar deze plaats verhuizen en een kleinere uitbating starten en zal het bedrijf in Koksijde (350 zeugen, 2000 mestvarkens, 85 ha akkerbouw) overgenomen worden door de dochter die ondertussen de landbouwschool beëindigd heeft. Afdeling Duurzame Landbouwon ontwikkeling bracht een gunstig advies uit en stelt dat de beoogde werken toelaten om het bedrijf op een duurzame manier verder uit te bouwen.*

*De vraag rijst of er effectief een landbouwbedrijf zal uitgebaat kunnen worden of er een zonevreemde woning zal ontstaan.*

*In de beschrijvende nota staat vermeld dat de overige bedrijfsgebouwen (varkensstallen) hergebruikt zullen worden. Er wordt niet aangegeven of er andere activiteiten zullen uitgeoefend worden.*

*Beroeper geeft aan dat hij over een **milieuvergunning** beschikt voor een aantal percelen die nu ook deel uitmaken van de aanvraag en dat aanvrager deze percelen niet kan uitbaten. Het is echter zo dat de milieuvergunning plaatsgebonden is en niet persoonsgebonden. In het beroepschrift wordt erop gewezen dat de milieuvergunning een zakelijk recht is en in principe overdraagbaar is samen met de overname van de inrichting en de exploitatie. Deze overdracht moet vooraf aan de overname gemeld worden.*

*De beroepers baten het bedrijf op vandaag uit op perceel 155m. Beroeper geeft aan dat het voor zich spreekt dat hij de uitbating van de overige percelen nooit zal overdragen aan de aanvrager. De vraag moet bijgevolg gesteld worden of ter plaatse een leefbaar bedrijf kan uitgebaat worden zolang er geen duidelijkheid is of aanvrager ooit zal beschikken over een milieuvergunning voor de uitbating van de stallen.*

*Het is bijgevolg niet duidelijk of het om een zone-eigen dan wel een zonevreemde woning gaat. Dit onderscheid is wel van belang omdat er op deze site een probleem is van eigendomsbetwisting. Bovendien beschikt de beroeper over een milieuvergunning voor de gehele site (die zeker niet volledig zijn eigendom is) maar werd de aanvraag van beroeper tot het inrichten van een bedrijfswoning door afdeling Land ongunstig geadviseerd, onder meer omdat er zich al een bedrijfswoning bevond op de site (deze die nu voorwerp van de aanvraag uitmaakt). Deze aanvraag werd geweigerd door stad Diksmuide in januari 2014 en bij de deputatie werd deze weigering bevestigd in mei 2014 (bouwberoep 2014/39). De weigeringsbeslissing is gesteund op het feit dat er onduidelijkheid was of het over een volwaardig bedrijf ging en dat het gevraagde aanleiding zou geven tot een tweede bedrijfswoning.*

*Met de beroeper moet vastgesteld worden dat er onmogelijk kan geoordeeld worden of de aanvraag betrekking heeft op een volwaardig leefbaar bedrijf. Het lijkt dan ook voorbarig om op*

deze site werken aan de woning te vergunnen als niet duidelijk is of het om een bedrijfswoning gaat of niet. Er kan op gewezen worden dat een zonevreemde woning niet mag afgesplitst worden van de bedrijfsgebouwen (art. 11 zonevreemd functiewijzigingsbesluit).

Het volume van de bedrijfswoning bedraagt meer dan 1.000 m<sup>3</sup> maar het betreft een bestaande vergund geachte woning. Art. 4.3.6. VCRO dat een maximaal volume van 1.000 m<sup>3</sup> oplegt per bedrijfswoning is enkel van toepassing voor het bouwen of uitbreiden van een bedrijfswoning. Hier voorziet de aanvraag in een beperkte vermindering van het volume van de bestaande bedrijfswoning. Ook binnen de zonevreemde basisrechten is het mogelijk om te verbouwen binnen het bestaande volume van de woning.

Door de beroeper wordt gesteld dat het niet om een woning gaat omdat het gebouw niet beschikt over een element waarbij energie verbruikt wordt om ten behoeve van mensen een specifieke binnentemperatuur te bekomen. Hierbij wordt gesteund op een verklaring in de verkoopsakte inzake het energieprestatiecertificaat. Toch blijkt vooraan in de akte dat wel degelijk onder meer een woonhuis verkocht wordt. Ook op het kadaster is het gebouw gecatalogeerd als 'huis'. In de beslissing van de gemeente wordt bovendien vermeld dat er geen functiewijziging aangevraagd werd. Dit beroepsargument is ongegrond.

Het huis is sinds 2013 opgenomen op de leegstandslijst. Beroeper stelt dat de woning verkrot zou zijn. Op de foto's die bij het dossier gevoegd zijn is geen verkrotting van de woning vast te stellen.

De onduidelijkheid of op de site een volwaardige landbouwactiviteit zal kunnen opgestart worden blijft echter het hoofdprobleem.

In ondergeschikte orde kan ook nog aangevuld worden dat uit de buurtwegenatlas blijkt dat over perceel nr. 146h en 155v een **buurtweg** loopt, met name sentier nr. 13. De bestaande varkensstallen en de berging achter de maalderij zijn deels gelegen op de zate van de buurtweg. Door de afbraak van de maalderij en aangebouwde berging zal een kleiner deel van het tracé overbouwd zijn. Het voorzien van een nieuwe toegang tot de bedrijfsgebouwen is echter mogelijk in conflict met de ligging van deze buurtweg.

Voor het verleggen of afschaffen van een buurtweg moet een procedure gevolgd worden los van en voorafgaand aan de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning (RvS, 6 november 2009, nr. 197.642.). De aanvraag tot verlegging of afschaffing van de buurtweg moet ter goedkeuring voorgelegd worden aan de deputatie.

Er is geen enkele aanvraag tot het verleggen of afschaffen van de voetweg op deze locatie bekend.

De aanvraag moet voldoen aan de **gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie en buffering** (dd. 05.07.2013) gezien de aanvraag ingediend werd na 1 januari 2014. De verordening is van toepassing voor dakoppervlakken en verhardingen vanaf 40 m<sup>2</sup>.

Er wordt geen bijkomende dakoppervlakte gecreëerd van meer dan 40 m<sup>2</sup>. Er komt een niet-waterdoorlatende verharding bij van 56 m<sup>2</sup>. Van deze oppervlakte wordt aangegeven in het hemelwaterformulier dat deze op natuurlijke wijze zal infiltreren naast de verharding.

Het advies van de Polder Noordwatering Veurne is gunstig mits het voorzien van een nuttige buffering van 330 m<sup>3</sup>/ha met een vertraagde afvoer van 10l/s/ha.

De **watertoets** is opgenomen in het decreet integraal waterbeheer, art. 8 en is van kracht sinds 24.11.03. Het bijhorende uitvoeringsbesluit met nadere regels voor de toepassing van de toets is in werking sinds 01.11.06.

Volgens artikel 3 van dit besluit is het advies van de watertoets positief indien vooraf blijkt dat er geen schadelijk effect te verwachten is. Dit is in deze het geval, het voorliggende project heeft

*immers nauwelijks bijkomende, verharde oppervlakte. In alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat de impact op de waterhuishouding onbestaande of verwaarloosbaar is.*

#### **4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Gezien de hoger aangehaalde onduidelijkheid over het al dan niet uitbaten van een volwaardig bedrijf is de noodzaak van een bedrijfswoning niet aangetoond. Zolang de partijen niet overeenkomen zal deze onduidelijkheid blijven bestaan. Op vandaag is een opportuniteitsbeoordeling dan ook irrelevant.*

*...*

Na de hoorzitting van 8 maart 2016, waarop de tussenkomende partij nog een replieknota neerlegt, verklaart de verwerende partij het beroep op 31 maart 2016 ontvankelijk, doch ongegrond en verleent een stedenbouwkundige vergunning onder de voorwaarden zoals opgelegd door het schepencollege. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

#### **4 Verslag provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar (art. 4.7.22. VCRO)**

*De Deputatie heeft kennis genomen van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. (hierna genoemd : PSA) De conclusie luidt als volgt: (...).*

#### **5 MOTIVATIE STANDPUNT DEPUTATIE**

*De Deputatie motiveert haar standpunt als volgt:*

##### **5A BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG**

*De plaats van de aanvraag is gelegen langs de Alveringemstraat ten westen van de kern van Oudekapelle. Op het terrein van de aanvraag bevindt zich een woning, een maalderij, bergingen en varkensstallen. Op het naastliggende perceel 155m bevinden zich stallingen en bergingen die eigendom zijn van de beroeper. Rechts van de maalderij is een bestaande uitweg die dienstig is als toegang naar achtergelegen landbouwbedrijven. De omgeving wordt gekenmerkt door verspreid liggende bebouwing van zowel zonevreemde woningen als landbouwbedrijven.*

*Het ontwerp voorziet in het renoveren van de woning, het slopen van de maalderij en een berging, het bouwen van een landbouwloods en het renoveren van varkensstallen.*

*Het hoge volume van de maalderij zal afgebroken worden evenals meerdere aangebouwde bergingen. De vrijgekomen oppervlakte zal aangelegd worden als tuinzone. Uiterst rechts wordt een nieuwe toegang tot de achterliggende bedrijfsgebouwen voorzien. De aan de maalderij aangebouwde stalling-berging blijft behouden. De vrijgekomen muur zal voorzien worden van een gevelparement.*

*De achterliggende varkensstallen blijven behouden.*

*De woning zal gerenoveerd worden. De gevels worden hersteld waar nodig en gekaleid. Het schrijnwerk wordt vernieuwd.*

*Hierbij wordt de berging achter de autoberging afgebroken. Het dak boven de autoberging wordt veranderd van zadeldak naar deels tentdak en deels plat dak. Een dakuitbouw in de voorgevel wordt afgebroken. In de achtergevel worden bijkomend 2 dakvlakramen geplaatst. De indeling van de woning wordt behouden. De woning wordt voorzien van nieuw sanitair en elektriciteit. Er werd een landschapsintegratieplan opgemaakt.*

*(...)*

## **5B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN**

De verenigbaarheid met de **gewestplanbestemming** moet onderzocht worden. De aanvraag heeft betrekking op het slopen van bebouwing en het verbouwen van een bestaande woning teneinde er het nodige comfort in te voorzien.

Volgens afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling wil de aanvrager die momenteel als landbouwer gevestigd is in Koksijde naar deze plaats verhuizen en een kleinere uitbating starten en zal het bedrijf in Koksijde (350 zeugen, 2000 mestvarkens, 85 ha akkerbouw) overgenomen worden door de dochter die ondertussen de landbouwschool beëindigd heeft. Afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling bracht een gunstig advies uit en stelt dat de beoogde werken toelaten om het bedrijf op een duurzame manier verder uit te bouwen.

Hieruit moet redelijkerwijs worden besloten dat op de site een volwaardige bedrijfswoning aanwezig is. In de beschrijvende nota staat vermeld dat de overige bedrijfsgebouwen (varkensstallen) hergebruikt zullen worden.

Beroepsindieners wijst dat hij voor de hele site een **milieuvergunning** beschikt waar huidige bouwplaats ook deel van uitmaakt. Verder wordt gewezen dat de milieuvergunning een zakelijk recht is en in principe overdraagbaar is samen met de overname van de inrichting en de exploitatie. Deze overdracht moet vooraf aan de overname gemeld worden.

Beroepsindieners baten het bedrijf op vandaag uit op perceel 155m. Zij geven ook aan dat het dat de uitbating van de overige percelen nooit zullen worden overdragen aan de aanvrager.

- De PSA stelt zich dan ook de vraag of in die omstandigheden een uitbating van een leefbaar bedrijf überhaupt mogelijk kan zijn zolang geen duidelijkheid bestaat of aanvrager over de nodige vergunning kan beschikken.
- De deputatie meent evenwel dat er niet wordt betwist dat op de plaats van de aanvraag wel degelijk een bedrijfswoning aanwezig is. Bovendien verleende het departement landbouw en visserij een gunstig advies zodat de discussie over de uitvoerbaarheid van de vergunning niet aan de orde is. Uit de omschrijving van de aanvraag blijkt duidelijk dat zij in functie staat als bedrijfswoning van een actieve uitbating. Het komt dan ook toe aan de aanvrager om de nodige milieuvergunning te bekomen voor de uitbating.

Het volume van de bedrijfswoning bedraagt meer dan 1.000 m<sup>3</sup> maar het betreft een bestaande vergund geachte woning. Art. 4.3.6. VCRO dat een maximaal volume van 1.000 m<sup>3</sup> oplegt per bedrijfswoning is enkel van toepassing voor het bouwen of uitbreiden van een bedrijfswoning. Hier voorziet de aanvraag in een beperkte vermindering van het volume van de bestaande bedrijfswoning.

De PSA wijst dat over perceel nr. 146h en 155v een **buurtweg** loopt, met name sentier nr. 13. De bestaande varkensstallen en de berging achter de maalderij zijn deels gelegen op de zate van de buurtweg. Door de afbraak van de maalderij en aangebouwde berging zal een kleiner deel van het tracé overbouwd zijn. Het voorzien van een nieuwe toegang tot de bedrijfsgebouwen is echter mogelijk in conflict met de ligging van deze buurtweg. Hiervoor zal een verlegging moeten worden aangevraagd.

De aanvraag moet voldoen aan de **gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie en buffering** (dd. 05.07.2013) gezien de aanvraag ingediend werd na 1 januari 2014. De verordening is van toepassing voor dakoppervlakken en verhardingen vanaf 40 m<sup>2</sup>.



*Er wordt geen bijkomende dakoppervlakte gecreëerd van meer dan 40 m². Er komt een niet-waterdoorlatende verharding bij van 56 m². Van deze oppervlakte wordt aangegeven in het hemelwaterformulier dat deze op natuurlijke wijze zal infiltreren naast de verharding. Het advies van de Polder Noordwatering Veurne is gunstig mits het voorzien van een nuttige buffering van 330 m³/ha met een vertraagde afvoer van 10l/s/ha.*

*De **watertoets** is opgenomen in het decreet integraal waterbeheer, art. 8 en is van kracht sinds 24.11.03. Het bijhorende uitvoeringsbesluit met nadere regels voor de toepassing van de toets is in werking sinds 01.11.06.*

*Volgens artikel 3 van dit besluit is het advies van de watertoets positief indien vooraf blijkt dat er geen schadelijk effect te verwachten is. Dit is in deze het geval, het voorliggende project heeft immers nauwelijks bijkomende, verharde oppervlakte. In alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat de impact op de waterhuishouding onbestaande of verwaarloosbaar is.*

## **5C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Huidige aanvraag met zijn een revalorisatie van een bestaande bedrijfswoning en de sanering van bepaalde gebouwen betekent een ruimtelijke meerwaarde voor deze omgeving. De woning behoudt zijn klassieke vormgeving en de residentiële functie wordt niet versterkt. Gelet op de ligging in landschappelijk waardevol gebied is het aangewezen dat de voorwaarden van het schepencollege verder worden aangehouden.*

*Mits naleving van de voorwaarden is de aanvraag verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.  
..."*

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen vorderen door neerlegging ter griffie op 2 februari 2017 ook de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 15 december 2016 waarbij hen de stedenbouwkundige vergunning is geweigerd voor het verbouwen van een stal tot landbouwbedrijfswoning op de percelen gelegen te 8600 Oudekapelle (Diksmuide), Alveringemstraat 11, met als kadastrale omschrijving afdeling 11, sectie A, nummer 055M. Dit beroep heeft als rolnummer 1617/RvVb/0369/A.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen zetten uiteen dat zij belang hebben bij de voorliggende vordering aangezien de aanvraag een impact zal hebben op de mogelijkheid om zelf een stedenbouwkundige vergunning te bekomen voor het verbouwen van een stal tot woning. Deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning maakt, zoals voorgaand reeds opgemerkt, het voorwerp uit van een beroep bij de Raad gekend onder het rolnummer 1617-RvVb-0369-A.

2.

De tussenkomenende partij betwist het actueel en wettig belang van de verzoekende partijen. De verzoekende partijen staven hun belang met de bewering dat zij ter plaatse een landbouwexploitatie uitbaten. Volgens de tussenkomenende partij is er hiervan echter geen sprake gelet op de meerdere weigeringsbeslissingen van de aanvragen van de verzoekende partijen voor het verbouwen van een stal tot woning omdat het niet gaat om een volwaardig leefbaar bedrijf. De tussenkomenende partij verwijst eveneens naar het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg waarin wordt overwogen dat de eerste verzoekende partij medisch op invaliditeit is en dus niet als zelfstandig varkenskweker werkt waardoor de stallen leegstaan.

In zoverre de verzoekende partijen verwijzen naar hun milieuvergunning van 7 februari 2013, stelt de tussenkomenende partij dat deze geen bewijs vormt dat er ter plaatse effectief geëxploiteerd wordt. De tussenkomenende partij stelt overigens dat de milieuvergunning op vandaag vervallen is.

De bestreden beslissing heeft geen impact op de toekenning van een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partijen. Uit de weigeringsbeslissingen blijkt dat de weigering van de aanvraag tot functiewijziging van stal naar woning het gevolg is van het feit dat de verzoekende partijen ter plaatse niet beschikken over een leefbaar landbouwbedrijf. Het creëren van een nieuwe zonevreemde woning in landbouwgebied is volgens de tussenkomenende partij op grond van de stedenbouwregulering niet mogelijk.

3.

De verzoekende partijen antwoorden dat er wel sprake is van een landbouwexploitatie. De tweede verzoekende partij is tot op heden landbouwster en baat een exploitatie uit op deze percelen. Zij verwijzen naar de inschrijving in de Kruispuntbank van Ondernemingen, de identificatiefiche van het departement Landbouw en Visserij en het attest van geleverde voeders.

Hun belang blijkt overigens ook uit het advies van het departement Landbouw en Visserij aangaande hun bouwaanvraag tot het verbouwen van een stal tot woning.

4.

De tussenkomenende partij voegt nog toe dat de stukken van de verzoekende partijen geen bewijs leveren van de actuele uitbating van een landbouwexploitatie.

Louter ondergeschikt stelt zij nog dat de verzoekende partijen niet aantonen welke hinder en nadelen zij ten gevolge van de bestreden beslissing ondervinden. De vernietiging van de bestreden beslissing zorgt er niet voor dat de verzoekende partijen over een leefbaar landbouwbedrijf zullen beschikken en een stedenbouwkundige vergunning kunnen verkrijgen voor de functiewijziging van stal naar woning. De vernietiging kan hen dus geen nuttig voordeel opleveren volgens de tussenkomenende partij.

Voor zover de verzoekende partijen verwijzen naar het advies van het departement Landbouw en Visserij, stelt de tussenkomenende partij dat zij niet specificeren om welke reden hun belang uit dit advies blijkt.

## Beoordeling door de Raad

1.

In overeenstemming met artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO is het vereist dat de verzoekende partij, om als belanghebbende bij de Raad beroep te kunnen instellen, aannemelijk maakt dat zij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden door de bestreden beslissing. Het bestaan van die hinder of nadelen hoeft niet met onomstotelijke zekerheid te worden aangetoond.

Het volstaat dat de verzoekende partij de aard van de gevreesde hinder of nadelen afdoende concreet omschrijft, en dat zij aannemelijk maakt dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband tussen die hinder of nadelen en de uitvoering van de bestreden beslissing kan bestaan.

De vereiste van een belang bij het beroep mag immers niet op een overdreven restrictieve of formalistische wijze worden toegepast.

2.

Met de bestreden beslissing vergunt de verwerende partij het saneren van een bedrijfswoning en het slopen van een maalderij en berging op een perceel gelegen te Oudekapelle, Alveringemstraat +1, kadastrale nummers 0146H, 0148G en 0155V. Uit de beschrijvende nota bij de aanvraag blijkt dat de tussenkomenende partij op dit perceel een professioneel gemengd landbouwbedrijf wenst uit te baten (350 zeugen, 2000 vleesvarkens en 85 akkerbouw).

De verzoekende partijen wensen op het naastgelegen perceel met kadastraal nummer 0155M een stal te verbouwen tot bedrijfswoning. Tussen de verzoekende partijen en de tussenkomenende partij hangt momenteel een eigendomsbetwisting over de stallen en gronden.

3.

De Raad leidt uit de gegevens van het dossier af dat, zoals de tussenkomenende partij voorhoudt, de weigeringsbeslissingen van de aanvragen van de verzoekende partijen onder andere zijn ingegeven door het feit dat zij zelf geen volwaardig leefbaar landbouwbedrijf exploiteren op hun perceel.

In het dossier dat bij de Raad gekend is met rolnummer 1617/RvVb/0369/A komt echter ook de bedrijfswoning uit de voorliggende aanvraag van de tussenkomenende partij aan bod. De weigeringsbeslissing van de verwerende partij van 15 december 2016 overweegt namelijk dat *“het departement [landbouw en visserij] concludeert dan ook dat het inrichten van een woning in een stal enkel overwogen kan worden als de oorspronkelijke woning zijn functie verliest.”* en dat *“huidige aanvraag strekt tot het omvormen van een bestaande stal tot woning terwijl op de site reeds een bedrijfswoning aanwezig is, weliswaar toebehorende aan een andere eigenaar, en eigendom van een derde. Beroepers kunnen moeilijk hard maken dat er geen sprake kan zijn van een bestaande woning. In de gegeven omstandigheden, leidt huidige aanvraag tot de creatie van een tweede bedrijfswoning, hetgeen ruimtelijk niet wenselijk is.”*

Hieruit blijkt dat het bestaan van de bedrijfswoning uit de voorliggende beslissing, ook wel de oorspronkelijke woning genoemd, een invloed heeft op de toekenning van de eigen aanvraag van de verzoekende partijen om een stal te verbouwen tot woning.

De Raad kan niet vooruitlopen op een herbeoordeling van de aanvraag van de verzoekende partijen, maar een vernietiging van de bestreden beslissing (en dus de vergunning om de bedrijfswoning te saneren) kan een voordeel bieden voor de verzoekende partijen. Het

weigeringsmotief inzake het reeds voorhanden zijn van een bedrijfswoning op de site kan dan immers wegvallen.

De verzoekende partijen hebben dan ook een actueel belang bij de vordering die zij hebben ingeleid bij de Raad.

De exceptie wordt verworpen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN**

### **A. Derde middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

In dit middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van de wet van 10 april 1841 op de Buurtwegen (hierna Buurtwegenwet). Overeenkomstig de artikelen 27 en 28 van de Buurtwegenwet dient de verwerende partij na beraadslaging en openbaar onderzoek te beslissen over de opening, afschaffing, wijziging en verlegging van buurtwegen. De verzoekende partijen zetten uiteen dat deze beslissing vooraf aan de toekenning van de stedenbouwkundige vergunning die ermee in conflict komt, dient te worden genomen.

De bestreden plannen komen volgens hen in conflict met een bestaande buurtweg over percelen 0146H en 0155V, de zogenaamde sentier nummer 13. Zij benadrukken nog dat de tussenkomenende partij naar aanleiding hiervan verzaakt heeft aan de eerder verleende stedenbouwkundige vergunning van 22 april 2015.

De verzoekende partijen citeren nog het verslag van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar en menen dat de verwerende partij in de bestreden beslissing erkent dat de nieuwe toegang tot de bedrijfsgebouwen mogelijk in conflict komt met de bestaande buurtweg en hiervoor een verlegging zal moeten worden aangevraagd.

2.

De verwerende partij antwoordt dat het project voorziet in de sloop van de bestaande stallen en berging die gedeeltelijk op de zate liggen van de buurtweg en dat niet kan worden ingezien hoe huidige aanvraag verder zou conflicteren met de buurtweg. Volgens haar overweegt zij terecht dat een verlegging dient te worden gevraagd.

3.

De tussenkomenende partij stelt dat de voorliggende aanvraag sentier nummer 13 over percelen 0146H en 0155V ongemoeid laat. In een voorgaande aanvraag werd voorzien in de bouw van een nieuwe landbouwloods. Deze werd voor een stuk ingeplant op sentier nummer 13 waarna de tussenkomenende partij afstand heeft gedaan van haar vergunning. De plannen werden vervolgens herwerkt en de bouw van een nieuwe landbouwloods werd geschrapt waardoor het conflict met de buurtweg is weggewerkt.

Door de afbraak van de maalderij en de aangebouwde berging zal net een kleiner deel van het tracé overbouwd zijn dan vandaag het geval is. Dat de nieuwe toegang tot de bedrijfsgebouwen mogelijk in conflict komt met de ligging van de sentier nr. 13, klopt volgens de tussenkomenende partij niet. Overigens in de mate dat dit wel het geval zou zijn, vormt het volgens de tussenkomenende

partij geen probleem dat een buurtweg in de praktijk naast het gebruik als buurtweg ook wordt gebruikt als toegang tot bepaalde gebouwen.

4.

De verzoekende partijen voegen nog toe dat het voorzien van een nieuwe toegang tot de bedrijfsgebouwen in conflict blijft met de ligging van de buurtweg. De houding van de verwerende partij is bevreemdend wanneer zij beweert dat er geen conflict is, terwijl zij in haar antwoordnota eveneens stelt dat zij terecht overweegt dat een verlegging dient te worden gevraagd.

5.

De verwerende partij stelt nog dat de verzoekende partijen het voorwerp van de aanvraag uit het oog verliezen: *“het saneren van de bedrijfswoning en het slopen van de maalderij en berging”*. De bedrijfswoning is niet getroffen door de buurtweg.

6.

De tussenkomenende partij verwijst naar haar schriftelijke uiteenzetting.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat de aanvraag strijdig is met artikel 28 van de Buurtwegenwet doordat er een conflict voorligt met buurtweg nummer 13 zonder dat er voorafgaand een openbaar onderzoek heeft plaatsgevonden en zonder dat de geëigende procedure werd gevolgd tot afschaffing of verlegging van de buurtweg.

Artikel 28 van de Buurtwegenwet, zoals gewijzigd door artikel 76 van het decreet van 4 april 2014 houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid, luidt als volgt:

*“Het voornemen tot opening, afschaffing, wijziging of verlegging van een buurtweg wordt onderworpen aan een openbaar onderzoek. Met behoud van de toepassing van artikel 27, eerste lid, stelt de gemeenteraad hiertoe een ontwerp van rooilijnplan vast dat onderworpen wordt aan onderstaande procedure, behoudens in het geval van een afschaffing.*

*De beraadslagingen der gemeenteraden worden onderworpen aan de bestendige deputatie van de provinciale raad, welke beslist welke beslist binnen de 90 dagen na ontvangst van de beraadslaging van de gemeenteraad, behoudens beroep bij de Koning vanwege de gemeente of van de belanghebbende derden.*

*Bij ontstentenis van een tijdige beslissing van de deputatie kan de gemeente beroep instellen tegen het uitblijven van de beslissing.*

*De beslissingen van de deputatie worden bekendgemaakt door de colleges van burgemeester en schepenen, van de zondag af na dezelve ontvangst en blijven gedurende acht dagen aangeplakt. Het beroep bij de Koning schorst de beslissingen. Het moet uitgeoefend en aan de gouverneur overgemaakt worden, binnen de vijftien dagen volgende op de in vorige paragraaf vermelde bekendmaking.*

”

2.

De Raad kan het standpunt van de verwerende en tussenkomenende partij niet volgen. Het voorwerp van de aanvraag voorziet inderdaad in het saneren van de bedrijfswoning en het slopen van de

maalderij en berging. Er wordt niet betwist dat door de afbraak van de maalderij en de aangebouwde berging een kleiner deel van het tracé van de buurtweg overbouwd is dan wat vandaag het geval is. Er wordt evenmin voorgehouden dat de bedrijfswoning getroffen is door de buurtweg.

Uit de plannen en de beschrijvende nota blijkt echter dat er eveneens een nieuwe toegang tot de bedrijfsgebouwen wordt voorzien. De beschrijvende nota bij de aanvraag stelt onder andere *“rechts van de maalderij is een bestaande uitweg dienstig als toegang naar de achtergelegen bebouwing en eveneens als toegang naar twee achtergelegen landbouwbedrijven.”* Bij de afwerking van het terrein overweegt de beschrijvende nota nog *“rondom de bebouwing is bestaande verharding aanwezig die waar nodig wordt aangepast (strikt noodzakelijk voor de goed werking van het bedrijf) (...)”*

De bestreden beslissing overweegt, in navolging van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, dat het voorzien van deze nieuwe toegang tot de bedrijfsgebouwen mogelijk in conflict is met buurtweg nummer 13:

“ ...

*De PSA wijst dat over perceel nr. 146h en 155v een buurtweg loopt, met name sentier nr. 13. De bestaande varkensstallen en de berging achter de maalderij zijn deels gelegen op de zate van de buurtweg. Door de afbraak van de maalderij en aangebouwde berging zal een kleiner deel van het tracé overbouwd zijn. Het voorzien van een nieuwe toegang tot de bedrijfsgebouwen is echter mogelijk in conflict met de ligging van deze buurtweg. Hiervoor zal een verlegging moeten worden aangevraagd.*

...”

Op de bouwplannen gevoegd bij het administratief dossier wordt deze buurtweg ter hoogte van de maalderij, de berging en de nieuwe toegangsweg niet ingetekend. Uit de beschrijvende nota blijkt evenmin wat de concrete werken aan deze toegangsweg inhouden.

De bestreden beslissing overweegt echter uitdrukkelijk dat voor dit mogelijk conflict een verlegging zal moeten worden aangevraagd. De verwerende partij bevestigt dit eveneens in haar antwoordnota door te stellen dat zij terecht overweegt dat een verlegging moet worden aangevraagd. De repliek van de tussenkommende partij overtuigt niet. Zij poneert dat het niet klopt dat er een conflict voorligt, maar maakt dit niet concreet aannemelijk door bijvoorbeeld een plan neer te leggen waar zowel buurtweg nummer 13 als de toegangszone tot de bedrijfsgebouwen worden weergegeven. Evenmin toont zij haar overige bewering aan hoe de buurtweg in de praktijk kan gebruikt worden als toegang tot de bedrijfsgebouwen én als buurtweg.

De Raad dient bij zijn wettigheidstoezicht uit te gaan van de motivering van de bestreden, en kan bijgevolg niet omheen de vaststelling dat de verwerende partij uitdrukkelijk overweegt dat “het voorzien van een nieuwe toegang [...] mogelijk in conflict [is] met de ligging van deze buurtweg” en dat “hiervoor [...] verlegging [zal] moeten worden aangevraagd”. Nu bijgevolg uit de bestreden beslissing zelf blijkt dat er een conflict bestaat met buurtweg nr. 13 en dat er geen voorafgaande beslissing van de verwerende partij tot verlegging van deze buurtweg voorligt, moet worden besloten dat de bestreden beslissing genomen werd met schending van artikel 28 van de Buurtwegenwet.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

## B. Overige middelen

De overige middelen worden niet onderzocht, nu dit niet tot een ruimere vernietiging kan leiden.

## VII. BEVEL MET TOEPASSING VAN ARTIKEL 37 DBRC-DECREET

1.

Artikel 37, §1, eerste lid DBRC-decreet luidt als volgt:

*“Na gehele of gedeeltelijke vernietiging kan een Vlaams bestuursrechtscollege als vermeld in artikel 2, 1°, a) en b), de verwerende partij bevelen om met inachtneming van de overwegingen opgenomen in zijn uitspraak een nieuwe beslissing te nemen of een andere handeling te stellen.*

*Het arrest kan daarbij de volgende voorwaarden opleggen:*

*1° welbepaalde rechtsregels of rechtsbeginselen moeten bij de totstandkoming van de nieuwe beslissing worden betrokken;*

*2° welbepaalde procedurele handelingen moeten voorafgaand aan de nieuwe beslissing worden gesteld;*

*3° welbepaalde onregelmatige motieven of kennelijk onredelijke motieven mogen niet bij de totstandkoming van de nieuwe beslissing worden betrokken.*

*...  
”*

Uit deze bepalingen volgt dat de Raad, wanneer hij de verwerende partij beveelt een nieuwe beslissing te nemen, de mogelijkheid heeft om welbepaalde procedurele handelingen op te leggen die voorafgaand aan de nieuwe beslissing moeten worden gesteld.

2.

Uit de beoordeling van het derde middel is gebleken dat er geen voorafgaande beslissing omtrent de afschaffing/verlegging van buurtweg nummer 13 is genomen.

De verwerende partij dient, vooraleer zij een nieuwe beslissing neemt over het beroep van de verzoekende partijen, de geëigende procedure overeenkomstig artikelen 27 en 28 buurtwegenwet te volgen.

Gelet op deze bijkomende procedurele verplichting komt het de Raad passend voor om de beslissingstermijn te verlengen tot 6 maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Ronny GALLE is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 31 maart 2016, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder de voorwaarden zoals opgelegd door het schepencollege voor het saneren van de bedrijfswoning en het slopen van de maalderij en berging op de percelen gelegen te 8600 Oudekapelle (Diksmuide), Alveringemstraat +11, met als kadastrale omschrijving afdeling 11, sectie A, nummers 0146H, 0148G en 0155V.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen en dit binnen een termijn van 6 maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De verwerende partij moet hierbij rekening houden met de overwegingen in 'Bevel met toepassing van artikel 37 DBRC-decreet'.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 31 juli 2018 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT