

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2012/0147 van 4 juli 2012**  
**in de zaak 1112/0340/SA/3/0291**

*In zake:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Raf VERBRUGGEN  
kantoor houdende te 3920 Lommel, Molsekiezel 13  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Lieve DEHAESE  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:*

het college van burgemeester en schepenen van de **stad LOMMEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim MERTENS  
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5  
waar woonplaats wordt gekozen

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 december 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg van 28 oktober 2011 waarbij aan de stad Lommel een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor wegenis- en rioleringswerken in [REDACTED] en de herinrichting van de [REDACTED].

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 juni 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Raf VERBRUGGEN, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Nicolas D'HAENENS die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Joris GEBRUERS die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

Het college van burgemeester en schepenen van de stad LOMMEL en de stad LOMMEL verzoeken met een aangetekende brief van 16 februari 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De Raad heeft vastgesteld dat het verschuldigde rolrecht slechts eenmaal werd betaald en neemt, bij gebrek aan nadere precisering door de verzoekende partijen tot tussenkomst, ambtshalve aan dat het rolrecht in voorkomend geval werd betaald in hoofde van de eerste verzoekende partij tot tussenkomst.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 28 februari 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de eerste verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **IV. FEITEN**

Op 13 september 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij namens de stad Lommel bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“wegenis- en rioleringswerken in [REDACTED] en de herinrichting van de [REDACTED]”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 22 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘Neerpelt-Bree’, hoofdzakelijk gelegen in woongebied en gedeeltelijk gelegen in woongebied met landelijk karakter, woonuitbreidingsgebied en agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 5 oktober 2010 tot en met 4 november 2010, worden twee bezwaarschriften ingediend, waarvan een in de vorm van een petitie.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 28 september 2010 een gunstig advies uit.

De Vlaamse Vervoermaatschappij 'De Lijn' brengt op 28 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg brengt op 12 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De provincie Limburg brengt op 29 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Naar aanleiding van de bezwaren tijdens het openbaar onderzoek worden de plannen gedeeltelijk aangepast.

Om die reden wordt een tweede openbaar onderzoek georganiseerd. Tijdens dit openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 april 2011 tot en met 29 mei 2011, wordt een bezwaarschrift ingediend, onder meer ondertekend door de huidige verzoekende partij.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg brengt op 18 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 26 april 2011 een gunstig advies uit.

De provincie Limburg brengt op 3 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 27 oktober 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 28 oktober 2011 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Overeenstemming met dit plan

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften.*

*De aanvraag, voor wat betreft de aanleg van het bufferbekken in agrarisch gebied, is de aanvraag niet in overeenstemming met de geldende voorschriften.*

...

Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

*De aanvraag heeft betrekking op het voorzien van wegenis- en rioleringswerken in [REDACTED] en de herinrichting van de [REDACTED]. Dit houdt in de aanleg van wegenis in asfalt, de aanleg van verharding in kleinschalige materialen, de aanleg van verhoogde kruispunten, de aanleg van een bufferbekken, de herprofilering van de [REDACTED] en het aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel.*

De bestaande wegverharding van [REDACTED] en een deel van [REDACTED] worden opgebroken. Deze verharding wordt vervangen door een bitumineuze verharding voor de rijweg, en voor de kruispunten worden deze verhoogd uitgevoerd in betonstraatstenen.

In [REDACTED] en gedeeltelijk in de [REDACTED] wordt gescheiden riolering aangelegd. Het vuilwater wordt afgekoppeld van de beek en afgevoerd via een nieuw aan te leggen riolering.

De [REDACTED] wordt geherprofileerd. Er wordt een nieuw bufferbekken voorzien in de omgeving van de [REDACTED]. Dit zal gesitueerd worden in het achterliggend agrarisch gebied.

De heraanleg kadert volledig binnen de visie die het bestuur heeft betreffende verkeersveiligheid en rioleringswerken (zie weerlegging bezwaar door het college van burgemeester en schepenen).

...

#### Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- *Functionele inpasbaarheid*

De werken die worden voorzien zijn functioneel en in overeenstemming met werken die te verwachten zijn binnen een woonomgeving. Het afvalwaterbeleid van de gemeente moet immers mogelijk zijn en uitgevoerd worden. De nieuwe riolering bevindt zich ondergronds zodat er geen hinder is na de werken voor de omgeving.

- *Mobiliteitsimpact*

De voorgestelde werken gaan geen negatieve gevolgen hebben betreffende de mobiliteitsimpact. Het is geen verkeersgenererende aanvraag. Echter kan dit wel invloed hebben op de openbare vervoerroutes. De Lijn heeft hier een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht. Het standpunt wordt bijgetreden. De voorwaarden moeten strikt worden uitgevoerd.

De aanvraag werd eveneens voorgelegd aan het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg. Zij hebben een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht. Het standpunt wordt bijgetreden. De voorwaarden moeten strikt worden uitgevoerd.

- *Ruimtegebruik en bouwdichtheid*

Betreffende de bouwdichtheid verandert er niets. De werken handelen immers over de heraanleg van bestaande wegen aangezien een nieuw rioleringsstelsel wordt voorzien. In het achterliggende agrarisch gebied, aan de Beemdstraat wordt echter een bufferbekken voorzien. Dit ruimtegebruik stemt echter niet overeen met de functie van agrarisch gebied, maar de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet afwijkingsmogelijkheden zoals is verantwoord bij het punt “Afwijkingen van de stedenbouwkundige voorschriften”. Het voorzien van het bufferbekken heeft geen negatieve gevolgen voor het landbouwgebruik, gelet op het gunstige advies van Duurzame landbouwontwikkeling Limburg.

- *Visueel-vormelijke elementen*

De voorgestelde materialen (bitumineuze verharding – betonstraatstenen) en profielen zijn in harmonie met de omgeving. De nodige aandacht wordt besteed aan het aanbrengen van groenvoorzieningen. De aanvraag is uit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar.

- *Cultuurhistorische aspecten*

*Uit het advies van Onroerend Erfgoed Limburg blijkt dat er in de omgeving van de werken twee schansen zouden gelegen zijn. Derhalve heeft het een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht. Het standpunt van dit voorwaardelijk gunstig advies wordt bijgetreden. Derhalve moeten de voorwaarden strikt worden uitgevoerd.*

- *Het bodemreliëf*

*Voor de heraanleg van de wegenis en het voorzien van de riolering worden geen wezenlijke reliëfwijzigingen voorzien. Voor de aanleg van het bufferbekken wel, maar hier zullen de negatieve gevolgen voor de omwonenden beperkt zijn. Het bufferbekken heeft als nut het water te bufferen de omliggende woonwijken van waterhinder te sparen.*

*Algemene conclusie*

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

**BIJGEVOLG WORDT OP 28 OKTOBER 2011 HET VOLGENDE BESLIST:**

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is*

*...*

*de volgende voorwaarden na te leven:*

- *De voorwaarden, opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van Onroerend Erfgoed Limburg moeten strikt worden uitgevoerd.*
- *De voorwaarden, opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van de provincie Limburg moeten strikt worden uitgevoerd.*
- *De voorwaarden, opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van De Lijn moeten strikt worden uitgevoerd.*
- *De voorwaarden, opgelegd in het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap Wegen en Verkeer Limburg moeten strikt worden uitgevoerd.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De verzoekende partij is een derde belanghebbende voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

Uit het attest van aanplakking blijkt dat de in artikel 4.7.23, §4, eerste lid VCRO bedoelde mededeling op 10 november 2011 werd aangeplakt.

Het door de verzoekende partij bij aangetekende brief van 23 december 2011 ingestelde beroep is tijdig.

## **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij motiveert haar belang als volgt:

“ ...

*Het kan niet betwist worden dat verzoeker belanghebbende is, aangezien de bestreden beslissing betrekking heeft op de uitvoering van wegenis- en rioleringswerken o.m. te Lommel, [REDACTED], in de straat waarin het perceel van verzoeker is gelegen en waar hij woonachtig is. De vergunde werken, zoals o.m. het invoeren van een gescheiden rioleringsstelsel met een bufferbekken, waarvoor het Gemeentebestuur Lommel rekent op een gratis grondafstand van de bewoners, zullen hinder veroorzaken en nadelig zijn voor verzoeker.”*

2.

De verwerende en de tussenkommende partij betwisten het belang van de verzoekende partij niet.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is. Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden.

In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De verzoekende partij kan in het licht van het voorgaande niet bijgetreden worden wanneer zij lijkt aan te nemen dat de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een onroerend goed dat onmiddellijk gelegen is aan de straat waarop de bestreden beslissing slaat, haar op zich het rechtens vereiste belang bij de huidige procedure kan verschaffen. De tekst van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO verzet zich hiertegen en laat de Raad evenmin toe om zonder meer enige hinder of nadelen, en derhalve evenmin enig belang, in hoofde van de verzoekende partij te vermoeden.

2.

Uit de samenlezing van het onderdeel betreffende het belang van de verzoekende partij en de toelichting omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden, waarbij dient opgemerkt te worden dat, anders dan het geval is met het oog op de toepassing van artikel 4.8.13 VCRO, artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO niet vereist is dat de ingeroepen hinder en nadelen rechtstreeks voortvloeien uit de bestreden beslissing, blijkt dat de verzoekende partij

voldoende aannemelijk maakt dat zij hinder en nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

De Raad aanvaardt de mogelijke wateroverlast bij hevige regen, de kosten die de verzoekende partij zal moeten dragen om de gescheiden afvoer van regen- en afvalwater mogelijk te maken en, hoewel de bestreden beslissing op zich geen onteigeningsmachtiging in zich houdt, de omstandigheid dat de uitvoering van de bestreden beslissing desgevallend aanleiding kan geven tot minnelijke, dan wel gedwongen, grondafstand in hoofde van de verzoekende partij, als nadelig en hinderlijk in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

Er valt niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund. De door de verzoekende partij opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel zodat zij kan aangemerkt worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Luidens artikel 4.8.13 VCRO kan, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en op grond van ernstige middelen, een bestreden vergunningsbeslissing geschorst worden bij wijze van voorlopige voorziening. Overeenkomstig deze bepaling kan de Raad slechts een bestreden vergunningsbeslissing schorsen onder de dubbele voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd.

### **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

*“..."*

*Indien de bestreden beslissing zou worden uitgevoerd, lijdt verzoeker onmiddellijk een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel.*

*Door de uitvoering van de wegenis- en rioleringswerken zal in [REDACTED] een ontkoppeling plaatsvinden van het rioolwater en het regenwater, waardoor verzoeker verplicht zal worden om meteen zelf ook dure werken te laten uitvoeren voeren om op zijn perceel te zorgen voor een alternatieve afvoer, buffering en bezinking van het regenwater.*

*In feite zal immers door de vergunde werken de volledige afwatering van het regenwater op het perceel van verzoeker onmogelijk worden gemaakt. Zodra de vergunde plannen worden gerealiseerd, zal verzoeker immers het regenwater op zijn perceel niet meer naar de straatriolering kunnen afvoeren.*

*Ook zal verzoeker, in geval van tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing waarbij de stedenbouwkundige vergunning werd verleend, verplicht worden om een deel van zijn perceel af te staan, al dan niet via gedwongen onteigening, aangezien de uitvoering van de vergunde plannen juist stoelt op de inname van gronden van de bewoners van [REDACTED] om de bufferingsmogelijkheid voor regenwater in de bermen te kunnen uitvoeren.*

*Voorts zal door de uitvoering van de vergunde werken bij hevige regenval wateroverlast worden veroorzaakt en een onveilige situatie voor voetgangers worden gecreëerd.*

*Tevens dient verzoeker op dat ogenblik alle hoge kosten te maken (geschat € 5.000,00 à € 6.000,00) ten einde regenwaterputten ed te plaatsen en zullen opritten en tuinen opgebroken worden.*

*...*

2.

De verwerende partij stelt dat een financieel nadeel niet aanvaard kan worden als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Met betrekking tot de mogelijke wateroverlast bij hevige regenval verwijst de verwerende partij naar de weerlegging van dit bezwaar tijdens het openbaar onderzoek:

*“Aangezien de infiltratie van de gronden voldoende blijkt (zoals hoger reeds aangegeven), zal het overtollige water dat verwacht wordt bij zwaardere stortbuien die zich slechts enkele malen per jaar voordoen op afzienbare tijd in de grond infiltreren in de voorziene glooiingen.”*

De verwerende partij stelt verder dat de inname van gronden in [REDACTED] geen gevolg is van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, maar wel het voorwerp zal uitmaken van overeenkomsten op vrijwillige basis.

3.

De tussenkomenende partij voegt hieraan toe dat het verzoeckschrift en de stukken geen concrete gegevens bevatten waaruit het ernstig nadeel kan worden afgeleid. Zij herhaalt dat een financieel nadeel niet moeilijk te herstellen is. Volgens de tussenkomenende partij is het risico op wateroverlast louter hypothetisch en is de bewering dat ingevolge de bestreden beslissing een onveilige situatie wordt gecreëerd, niet aangetoond.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij mag zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar dient integendeel concrete en precieze gegevens aan te reiken waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij



kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De Raad wenst op te merken dat het nadeel, waarvan de verzoekende partij meent dat het voldoende ernstig en tevens moeilijk te herstellen is opdat het de schorsing van de bestreden beslissing kan verantwoorden, in eerste instantie concreet en precies moet worden omschreven in het inleidend verzoekschrift.

Het komt de Raad dan ook geenszins toe om het administratief dossier, dan wel het stukkenbundel van de verzoekende partij, ambtshalve te onderzoeken in de veronderstelling ook uit vermelde stukken één of ander nadeel te kunnen puren op grond waarvan de bestreden beslissing desgevallend zou kunnen geschorst worden. De bij het verzoekschrift gevoegde stukken hebben immers uitsluitend tot doel de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van het in het verzoekschrift omschreven nadeel nader te concretiseren, aanschouwelijk dan wel bijkomend aannemelijk te maken.

De Raad stelt met de verwerende en tussenkomende partij vast dat de verzoekende partij nalaat om voldoende concrete en precieze gegevens aan te reiken die de Raad toelaten om de ernst van de ingeroepen nadelen, daadwerkelijk te onderzoeken en vervolgens te beoordelen. Bij gebrek aan nadere gegevens, waarbij de Raad, zoals reeds gesteld, alleen rekening kan houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken, kan de Raad de ernst van de ingeroepen nadelen dan ook niet onderzoeken.

3.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij met de voorliggende vordering tot schorsing wenst te voorkomen, verwijst de verzoekende partij naar werken die zij zal moeten laten uitvoeren om het regenwater op zijn perceel te kunnen afvoeren. De verzoekende partij wijst erop dat zij kosten zal moeten maken om regenwaterputten te plaatsen en dat haar oprit en/of tuin zal moeten worden opgebroken.

Verder haalt de verzoekende partij aan dat zij verplicht zal worden om een deel van haar perceel af te staan, al dan niet via gedwongen onteigening, om de bermen te realiseren conform het bestreden besluit. Tenslotte haalt de verzoekende partij nog aan dat de uitvoering van het bestreden besluit wateroverlast en een verkeersonveilige situatie zal creëren.

4.

De Raad is met de verwerende en tussenkomende partij van oordeel dat de verzoekende partij in het licht van de toepassing van artikel 4.8.13 VCRO niet, minstens onvoldoende, aannemelijk maakt dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing tot wateroverlast of een verkeersonveilige situatie zal leiden. De verzoekende partij laat na deze nadelen op voldoende wijze te concretiseren zodat ze als louter hypothetisch en dus als niet ernstig dienen afgewezen te worden.

In zoverre de verzoekende partij opwerpt dat zij ingevolge de bestreden beslissing een deel van haar perceel zal moeten afstaan is de Raad van oordeel dat dit nadeel, nog los van de vraag of het rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden beslissing, bij gebrek aan nadere gegevens omtrent de aard en de omvang van vermelde grondafstand, niet de vereiste ernst vertoont om in voorkomend geval de schorsing van de bestreden beslissing te kunnen rechtvaardigen. De

verzoekende partij maakt bovendien niet aannemelijk dat dit nadeel tevens moeilijk te herstellen zou zijn.

In zoverre de verzoekende partij aanhaalt dat zij werken zal moeten uitvoeren aan het rioleringsstelsel, merkt de Raad tot slot op dat een dergelijk financieel nadeel in beginsel als niet moeilijk te herstellen moet worden afgewezen. De verzoekende partij legt bovendien geen gegevens voor die de Raad toelaten de omvang en dus de ernst van het beweerde financiële nadeel concreet te beoordelen.

5.

Aangezien de uiteenzetting van de verzoekende partijen geen afdoende concrete en precieze gegevens bevat die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een ernstig nadeel kan berokkenen, zijn er evenmin redenen om na te gaan of de ingeroepen nadelen tevens moeilijk te herstellen zijn.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0340/SA/2/0291.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 juli 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER