

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1078 van 10 mei 2016  
in de zaak 1314/0447/SA/3/0415

*In zake:*

1. de heer **Stephan DE HAAS**
2. mevrouw **Vanessa PALS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan CLAES  
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:*

de nv **SCHOLEN VAN MORGEN DBFM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Günther L'HEUREUX en Roel MEEUS  
kantoor houdende te 1200 Brussel, Gulledele 96/3  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 24 maart 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 27 januari 2014, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een nieuwe secundaire school OCBA – Sint-Jozefinstituut.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2900 Schoten, Jozef Hendrickxstraat 153 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 308D13, 308E11, 308E13, 308N11 en 308P11.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Met het arrest van 2 september 2014 met nummer S/2014/0125 heeft de Raad de schorsing bevolen van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Dit arrest werd aan de verwerende partij en de tussenkomenende partij betekend met aangetekende brieven van 9 september 2014.

De verwerende partij en de tussenkomenende partij hebben respectievelijk met een aangetekende brief van 9 oktober 2014 en van 29 september 2014 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

3.

De tussenkomenende partij dient met een aangetekende brief van 11 januari 2016 een “verzoek tot opheffing” in van de op 2 september 2014 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben elk een nota met opmerkingen over de gevorderde opheffing ingediend.

4.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 april 2016, waar het verzoek tot opheffing van de bevolen schorsing en de vordering tot vernietiging werden behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen VAN BRABANT die *loco* advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Roel MEEUS die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv SCHOLEN VAN MORGEN DBFM verzoekt met een aangetekende brief van 30 mei 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 juni 2014 de tussenkomenende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen. Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding vastgesteld wordt.

#### IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 5 januari 2016 om afstand van geding. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

De Raad stelt bijkomend vast dat de afstand van geding in de vernietigingsprocedure tot gevolg heeft dat de door de tussenkommende partij gevorderde opheffing van de accessoire schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, zoals bevolen door de Raad met het arrest van 2 september 2014 met nummer S/2014/0125, zonder voorwerp is.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. Het verzoek tot opheffing van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zoals bevolen met het arrest van 2 september 2014 met nummer S/2014/0125, is zonder voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 10 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER