

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2014/0187 van 23 december 2014**  
**in de zaak 1314/0303/SA/3/0310**

*In zake:*

1. mevrouw **Marie-Louise VENDREDY**
2. mevrouw **Patricia PARDON**
3. de heer **Pieter HOFMANS**
4. mevrouw **Horch HANAN**
5. mevrouw **Muriel MICHIELSEN**
6. de heer **Philippe HARVENGT**
7. de bvba **SUPERSOUL**
8. mevrouw **Mariama DIALLO**
9. de heer **Moustapha CHOUITEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Thomas HAZEUR  
kantoor houdende te 1170 Brussel, Terhulpesteenweg 178  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEDELEGEERDE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc VAN BEVER  
kantoor houdende te 1850 Grimbergen, P. Woutersstraat 32, bus 7  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkommende  
partijen:*

1. de nv **UPLACE**
2. de nv **USHOP**
3. de nv **UWORK**
4. de nv **UTOWER**
5. de nv **USTAY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT, Pieter VANDENHEEDE en Guan  
SCHAIKO  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
waar woonplaats wordt gekozen

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 10 januari 2014, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het

departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 26 november 2013 waarbij aan het Agentschap Wegen en Verkeer, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor de herinrichting Woluwelaan te Machelen tussen de Kerklaan en de Haachtsesteenweg, inclusief het complex R0/E19/R22: deelproject 1.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een goed met als ligging Woluwelaan te 1830 Machelen zonder kadastrale omschrijving.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 augustus 2014, waar de vordering tot schorsing is behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht en heeft de behandeling van de zaak verdaagd naar de zitting van 2 september 2014 teneinde de verzoekende partijen, in het bijzonder de zesde en de zevende verzoekende partij, toe te laten een repliek te formuleren op de excepties van de tussenkomende partijen betreffende de ontvankelijkheid van het beroep.

Advocaat Sven BOULLAERT die loco Thomas HAZEUR verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Marc VAN BEVER die verschijnt voor de verwerende partij en advocaten Jan BOUCKAERT en Pieter VANDENHEEDE die verschijnen voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

2.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 2 september 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sven BOULLAERT die loco Thomas HAZEUR verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Ingrid DURNEZ die loco advocaat Marc VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jan BOUCKAERT die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv UPLACE, de nv USHOP, de nv UWORK, de nv UTOWER en de nv USTAY verzoeken met een aangetekende brief van 15 mei 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 26 mei 2014 de tussenkomende partijen toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging. Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan

de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### IV. FEITEN

Op 3 september 2013 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de herinrichting Woluwelaan te Machelen tussen de Kerklaan en de Haachtsesteenweg, inclusief het complex R0/E19/R22: deelproject 1”*. De aanvraag omvat volgende werken:

- Voorbereidende werken: vrijmaken van het bouwterrein, werfinrichting en –beveiliging, grondverbetering, bemaling, rooien van bomen en verwijderen van andere vegetatie;
- Herinrichting van de verkeerswisselaar R0-R22, met inbegrip van de aanleg van een nieuwe snelwegbrug (K7) en grondkerende muur (K8);
- Structureel onderbouw van de verkeerswisselaar R0-R22, inclusief renovatie van drie snelwegbruggen (R9, R10 en R13);
- Herinrichting van het kruispunt ter aansluiting van de verkeerswisselaar R0-R22 op de R22 Woluwelaan (deel 1);
- Aanleg van nieuwe fietspaden, met inbegrip van een nieuwe fietserstunnel (K6) onder de aansluiting van de verkeerswisselaar R0-R22 op de R22 Woluwelaan en de spoorinfrastructuur;
- Aanleg en aanpassing van een afwateringssysteem met subsystemen voor ADR, KWS, hemelwater en afvalwater bestaande uit volgende delen: buffergrachten met kopmuur, grachten, oeverversteving, inbuizingen, uitstroomconstructies, pompstation met waterkelder, ADR-bekken en KWS-afscheider (K9), persleiding, etc.;
- Plaatsen van geluidsschermen en bermbeveiligingsconstructies;
- Plaatsen en verplaatsen van openbare verlichting en (tijdelijke) signalisatie;
- Plaatsen en verplaatsen van nutsleidingen en wachtbuizen;
- Aanplanten van nieuwe bomen, gras en andere vegetatie.

De aanvraag is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in een zone voor bestaande autosnelwegen, een zone voor bestaande spoorwegen en een zone voor bestaande hoofdverkeerswegen. De aanvraag is gelegen in de buurt van een waterweg, is gelegen of grenzend aan een buffergebied en grenst aan een woongebied.

De aanvraag is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Vlaams Strategisch gebied rond Brussel en aansluitende open ruimtegebieden’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2011. Dit besluit werd door de Raad van State met arrest van 17 juni 2014 (nummer 227.723) vernietigd, in zoverre het de cluster C3: reconversiegebied Machelen-Vilvoorde betreft.

De aanvraag is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijke uitvoeringsplan ‘Noordelijke ontsluiting van de internationale luchthaven van Zaventem (weg en spoor) met luchthavengebonden regionaal bedrijventerrein in de poort internationale luchthaven Zaventem en infrastructuur voor afvalwaterzuivering Melsbroek’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 10 maart 2006.

De aanvraag is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De Vlaamse Bouwmeester verleent op 23 augustus 2013 het volgende advies:

“ ...

*Uit voorliggende documenten kunnen wij concluderen dat in voldoende mate geantwoord werd op het merendeel van de vragen uit ons schrijven van 09.08.2013. Hieruit besluiten we dat de gestelde randvoorwaarden in voldoende mate in rekening gebracht werden.*

*Wij menen echter wel dat voorliggend project onvoldoende getuigt van een geïntegreerde aanpak en visie. Er werd voor het geheel van de vier deelopdrachten bijvoorbeeld geen geïntegreerde structuurvisie opgemaakt waarbinnen de voorliggende ontsluitings- en infrastructuurwensen voor het reconversiegebied Machelen-Vilvoorde kunnen gerealiseerd worden. Een dergelijke structuurvisie is essentieel om richting te geven aan het gebied op strategisch niveau: het bepaalt de ambities en projectgebonden doelstellingen van de bouwheer, stelt de principes en uitgangspunten van het project scherp en stippelt het traject uit dat de garanties biedt om de concrete ambitie te realiseren.*

*Indien u als opdrachtgever de noodzaak van een dergelijke structuurvisie mee onderschrijft, bekijken wij graag samen met u op welke manier we deze tot stand kunnen brengen.*

...”

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 september 2013 tot en met 14 november 2013, wordt één bezwaarschrift met zes handtekeningen ingediend.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 3 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De federale overheidsdienst Mobiliteit, Vervoer en Luchtvaart brengt op 11 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Infrabel brengt op 18 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 25 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologisch Patrimonium brengt op 20 november 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 20 november 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen verleent op 21 november 2013 een gunstig advies.

De verwerende partij beslist op 26 november 2013 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift voor zover het project deels gesitueerd is in buffergebied en raakt aan een parkgebied ten zuiden van de afrit E19:*

- 1. Kunstwerk K6: fiets- & voetgangerstunnel onder complex R0 x R22 (thv huidige broekstraat) grenzend zowel aan een bufferzone aan de noordzijde als aan het parkgebied ten zuiden van de afrit E19: het betreft hier een werk met aanleg van het fietspad die grenzend aan het buffergebied aan de noordzijde en het parkgebied aan*

de zuidzijde van het complex R0/E19.

2. Kunstwerk K8 is een keermuur in vernagelde wand langs afrit R0 – R22 die op de grens ligt van het gebied voor bestaande hoofdverkeersweg (R22) en het buffergebiedje ten noorde van het complex R0/R22; het grenst dus voor een korte afstand aan een bufferzone;

3. K9: ondergronds pompstation voor afwatering 2 tunnels (= ondergrondse constructie met bovengrondse toegang), ligt tussen de Budasteenweg en R22 op de grens van het buffergebied;

4. Kunstwerk K7 is gesitueerd in bufferzone. Dit is een nieuwe brug die de verbinding mogelijk maakt van R0 naar E19.

...

De aanvrager diende hiervoor een gemotiveerd verzoek in (zie “beschrijvende nota” §3.3):

“De overeenstemming en verenigbaarheid met de wettelijke en ruimtelijke context is afgetoetst gedurende het doorlopen proces, meer bepaald in het kader van achtereenvolgens de startnota, de projectnota en het latere addendum en het project-MER (zie ook punt 1.2).

Overwegende dat de nieuwe brug K7 louter een optimalisatie van één afrit binnen een bestaand op- & afrittencomplex, waarbij er reeds diverse brugstructuren en wegenis in de directe omgeving aanwezig zijn (de nieuwe brug K7 grenst aan de bestaande brug R10), motiveren wij deze brug dan ook als een handeling van algemeen belang die een ruimtelijke beperkte impact hebben, zoals vermeld in artikel 4.4.7, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Zoals voorzien onder art. 3 §2 2<sup>e</sup> lid a), komen hiertoe immers volgende werken voor in aanmerking: het wijzigen en uitbreiden van:

a) bestaande of geplande openbare verkeerswegen, met inbegrip van het wijzigen en uitbreiden van bestaande of geplande op- en afrittencomplexen

Alle hier beschreven werken hebben ruimtelijk slechts een zeer beperkte impact op de betrokken bestemmingsgebieden en zij zullen dan ook niet de grenzen van het ruimtelijk functioneren van deze gebieden overschrijden gezien hun aard en omvang.

...

De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.

Bijkomende aandachtspunten in het kader van de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid:

- Voor bronbemalingen moet voldaan worden aan de sectorale voorschriften voor subrubriek 53.2 van de indelingslijst van vlarem I (art. 5.53.6.1.1 van Vlarem II);
- De lozing van het bemalingswater dient te gebeuren overeenkomstig art. 6.2.2.1.2 §5 van Vlarem II;
- De ondergrondse constructie dient te worden uitgevoerd als volledig waterdichte kuip en zonder kunstmatig drainagesysteem;
- De aanleg van riolering moet in overeenstemming zijn met de bepalingen van Vlarem II en de code van goede praktijk voor het ontwerp, de aanleg en het onderhoud van rioleringssystemen;
- De volledig gescheiden aansluiting moet uitgevoerd worden conform art. 6.2.2.1.2 §3 van Vlarem II.

...

- Functionele inpasbaarheid is maximaal te noemen omdat het hier gaat over het ingebruikname van een bestaande infrastructuur en het vervolledigen van een bestaand op- en afrittencomplex; deze aanpassingen kaderen in de inzichten die

*ontstaan uit de streefbeeldstudie voor de R0 en de R22 en zijn het gevolg van een uitgebalanceerde mobiliteitsvisie.*

- Mobiliteitsimpact is dan ook uiteraard van die aard dat de bestaande infrastructuur maximaal kan functioneren door de hier vergunde bijkomende onderdelen. Deze aanpassingen en uitbreidingen zijn ingegeven door op de eerste plaats de reeds vermelde streefbeelden voor zowel R0 als R22.*
- De schaal is in overeenstemming met het gebied en de bestaande infrastructuur die nu reeds een grootschalig op- en afrittencomplex op hoofdwegenniveau bevat.*
- Ruimtegebruik is in overeenstemming met alle beleidsdoelstellingen vermits hier een bestaande infrastructuur wordt vervolledigd en zodoende functioneel wordt geoptimaliseerd.*
- Visueel-vormelijke elementen zijn in overeenstemming met de bestaande situatie; de*
- Cultuurhistorische aspecten worden meegenomen door het advies van de archeologische dienst van de Vlaamse Afdeling onroerend erfgoed.*
- Het bodemreliëf wordt niet grondig gewijzigd door deze aanvraag; de infrastructurele aanvullingen worden ingepast in de bestaande infrastructuur en zijn er in overeenstemming mee.*
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen dient gesteld dat deze stedenbouwkundige vergunning streeft naar een betere ontsluitingsstructuur op niveau van hoofdwegen (R0 en E19) en primaire weg (R22). De werken laten toe om de R22 te zuiden van dit complex later als een lokale weg in te richten.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

De nv WOLUWE VIADUCHT en de nv IRET DEVELOPMONT hebben met een aangetekende brief van 13 januari 2014 een vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0299/A/6/0323.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De eerste verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 7 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

De tweede verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 4 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

De derde verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 4 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

De vierde verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 4 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

De vijfde verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 11 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

De achtste verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 7 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

De negende verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 21 augustus 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

#### *Beoordeling door de Raad*

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van de vordering tot schorsing.

### **VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende en de tussenkomende partij betwisten het belang van de zesde en de zevende verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de verwerende en de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

### **VII. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partijen ernstige middelen aanvoeren die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

#### **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

##### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

*"...*

##### ***Aantasting van het levenskader***

*Het UPLACE-project is een complex van meer dan 190.000 m<sup>2</sup> bestemd voor diverse activiteiten (handel, ontspanning, concerten, openbare ruimten, hotel, kantoren enz.). Dit project zal een aanzienlijke toestroom van voertuigen teweegbrengen, wat de aanleg van een parkinggebied van een buitengewone omvang van 5.900 parkeerplaatsen verklaart.*

*Volgens de project-MER verricht voor het UPLACE-project (MOBER voor Uplace Machelen) waarnaar verwezen wordt in de beschrijvende nota gevoegd bij de vergunningsaanvraag [stuk 3b p. 10]: "het merendeel van het verkeer met bestemming Uplace (nl. 84 %) zal komen via de R22 ten zuiden van de Uplacesite".*

*Omwille van de "Projectgebonden Flankerende Maatregelen" zal een grote meerderheid van de bezoekers van het toekomstige Uplaceproject de voorziene afrit tussen de RO en de R22 gebruiken en fangs de R22 rijden tot aan de toegangsbrug naar de Uplacesite.*

*De nieuwe wegeninfrastructuur zal langs de P. Schroonstraat, de Bergstraat, de George Lacroixstraat en de Koning Boudewijnlaan komen te liggen, zoals aangeduid op onderstaand plan.*

...

*a. Akoestisch probleem*

*De lawaaihinder bijzonder groot zal zijn ter hoogte van het kruispunt tussen de nieuwe afrit van de R0 en de R22, zoals werd bevestigd in de project-MER.*

*De blootstelling aan het (permanente) lawaai zal een significant effect hebben op het levenskader van de Verzoekers die in de Koning Boudewijnlaan nr. 20 en de Budasteenweg nr. 94 wonen, zoals overigens blijkt uit de vergelijking tussen de bestaande situatie en de vooropgestelde situatie.*

...

*b. Luchtkwaliteit*

*Hetzelfde geldt voor de luchtvervuiling in NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub>. In een reeks gebieden, waaronder met name het gebied waarin de verzoekers 8 en 9 zich bevinden, worden de overschrijdingen van de van kracht zijnde dagelijkse normen als belangrijk aangemerkt (zie project-MER blz. 119 en 120).*

*Deze toestand zal nog ernstiger worden tijdens de cangestieperiodes.*

*Dit aspect werd niet voldoende onderzocht in de project-MER dat niets zegt in geval van "congestie" terwijl het risico op "congestie" in case praktisch onvermijdelijk is. Een dergelijke verslechtering kan slechts zeer moeilijk worden hersteld aangezien to dien einde de gebouwde infrastructuur zou moeten worden afgebroken en de bomen die zullen uitgerukt zijn opnieuw zouden moeten worden geplant op dezelfde plaatsen.*

*c. Visuele nadelen*

*Het risico op een ernstig nadeel houdt o.a. verband met de antilawaipanelen die zullen worden geplaatst langs de Koning Boudewijnlaan en Budasteenweg en die, volgens de project-MER (zie Figuur 4), een hoogte zullen hebben van 2 meter tot 3,5 meter. Deze panelen zullen dus een gevoel van opsluiting creëren in plaats van het huidige groenscherm.*

...

*d. Versterking van het isolatiegevoel*

*Zoals bepaald in het project-MER zal door de ingebruikname van de op- en afritten van de R0/E19 ter hoogte van de verkeerswisselaar Mechelen de verbinding tussen de woonwijken Schetsveld en Beaulieu via de Broekstraat worden verbroken (zie hieronder).*

...

*Terwijl er momenteel slechts een lokale weg (Broekstraat) bestaat die een verbinding tussen de woonwijk van de verzoekers near Diegem toelaat, zal deze verbinding afgeschaft worden door de nieuwe afrit zodat er geen rechtstreeks contact meer zal bestaan tussen de bestaande woonwijken (behalve voor fietsen).*

*Vandaag is er al een groot gevoel van isolatie in hoofde van de verzoekers, wat zal worden versterkt door de voorziene afschaffing.*

**Verkeersprobleem — Onzekerheid betreffende de deelprojecten 2, 3 en 4**



...

*Dit veroorzaakt echter een onzekerheid betreffende de daadwerkelijke uitvoering van het geheel van de Projectgebonden Flankerende Maatregelen. Het risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel vindt eveneens zijn oorsprong in de omstandigheid dat er een risico bestaat dat slechts een deel van de Projectgebonden Flankerende Maatregelen zou worden uitgevoerd, wat het verkeer van de R22 aanzienlijk ingewikkelder zou maken.*

*De onzekerheid heeft onder meer betrekking op de wijzigingen ter hoogte van de kruispunten Woluwelaan (R22) / Haachtsesteenweg (deelproject 3) en Woluwelaan (R22) / Kerklaan (deelproject 4). In het kader van het deelproject 4 is onder meer in de aanleg voorzien van een brug boven de R22 voor voetgangers en fietsers om ervoor te zorgen dat de verkeersstroom op de R22 niet zou worden geblokkeerd door een signalisatielicht.*

*Het risico dat verband houdt met de ontstentenis van aanpassingen aan die kruispunten, waaronder met name de voetgangersbrug op de R22 ter hoogte van de Kerklaan, zou leiden tot een dramatische situatie die verband houdt met de verzadiging van de R22 waarvan het verkeer zou onderbroken worden door signalisatielichten terwijl het aantal voertuigen op de R22 zal zijn toegenomen met tienduizenden bijkomende bewegingen per dag. Dit zal filevorming veroorzaken op de hele Woluwelaan en dus onder meer aanzienlijke moeilijkheden voor de Verzoekers waarvan de woonplaats gelegen is in de Villastraat, de P. Schroonstraat, de Koning Boudewijnlaan en de Budasteenweg en die dagelijks de R22 (Woluwelaan) nemen.*

*Een dergelijke redenering geldt eveneens bij gebreke aan effectieve uitvoering, voor welke reden dan ook, van het 'deelproject 2' die in de rechtstreekse verlenging ligt met het 'deelproject 1'.*

..."

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“...

*Vooreerst wenst verweerder erop te wijzen dat voorliggend project geenszins de inrichting van een (private) parking voorziet, noch van een toegangsbrug tot Uplace-site.*

*Het MTHEN, zoals die wordt geformuleerd door verzoekers, heeft dan ook geen uitstaans met huidig project.*

...

*De milderende maatregelen die finaal opgenomen werden in de onderhavige stedenbouwkundige vergunning, overstijgen bovendien ruimschoots deze die vereist zijn in het kader van bovenvermeld MER.*

*Meer bepaald werden immers geluidsschermen voorzien die een significant hoger geluidsmilderend effect hebben dan vereist in het MER. De effecten zullen dus nog gunstiger zijn dan deze vermeld in het MER. Verweerder verwijst hierbij naar de bijkomende uitgebreide akoestische modellering die hieromtrent werd uitgevoerd, en die als stuk 15 wordt opgenomen.*

...

*Globaal verwachten de deskundigen dat het voorgenomen project een positief effect zal hebben op de bereikbaarheid, de verkeersveiligheid van alle weggebruikers en de*

verkeersleefbaarheid in de zijstraten.

De realisatie van dit project vertegenwoordigt dan ook een significant voordeel en opwaardering van de mogelijkheden van het reconversiegebied Vilvoorde-Machelen (waartoe ook de desbetreffende percelen behoren) ten opzichte van de huidige situatie.

Het door verzoekers aangehaalde “akoestisch probleem” is integendeel een significante optimalisatie van de huidige situatie, waarbij de geluidshinder aanzienlijk zal dalen en de levenskwaliteit aanzienlijk zal verhogen.

...

Het project heeft op vlak van luchtkwaliteit geen noemenswaardige negatieve invloed ten opzichte van de huidige situatie, zoals overduidelijk blijkt uit het MER.

Dit wordt trouwens niet concreet weerlegd door verzoekers.

...

De aanvrager heeft aldus de keuze van de geluidswerende constructies specifiek afgestemd op de situatie, i.c. een natuurlijke structuur door houten panelen te voorzien met bijkomende beplanting aan de zijde van de woningen.

Verweerder merkt op dat er trouwens slechts één aangelande deze toestand als hinderend aanziet, terwijl alle overige aangelanden reeds jaren vragende partij zijn om geluidswerende constructies te plaatsen.

...

De Broekstraat wordt momenteel volop gebruikt als sluipteg voor de R22, wat door de geplande situatie niet meer mogelijk wordt. Hierdoor zal de leefbaarheid van de lokale omliggende wegen juist significant toenemen.

Bovendien wordt prioriteit gegeven aan de zachte weggebruikers in de lokale wegen en worden de nodige maatregelen getroffen om de doorgang van voetgangers en fietsers mogelijk te maken op een verkeersveilige manier middels een voetgangers- en fietserstunnel. Er is dus geen sprake van een volledig “knippen” van de verbinding tussen beide woonwijken.

Bovendien zal de omgeving groener worden ingericht, waarbij er door de gemeente Machelen één of meerdere buurtparken zullen worden voorzien (subsidies van het Agentschap Natuur en Bos werden toegekend hieromtrent), wat eveneens een opwaardering van de omgevingssituatie impliceert.

...

De simultane verdere technische uitwerking van alle deelprojecten samen is onrealistisch rekening houdend met de beschikbare reguliere middelen.

De verschillende deelprojecten zijn trouwens voor hun uitvoering NIET afhankelijk van de uitvoering van de andere deelprojecten.

Gelet op het voorgaande, werden de aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning in meerdere delen onderverdeeld in functie van het technische detailontwerp.

Een verkeersregelinstantie thv R22 x Kerklaan is sowieso nodig in de definitieve situatie en is onafhankelijk van een voetgangersbrug, gezien de impact op programmatiecyclus zeer beperkt is (impact op verkeer R22 (verlenging groentijd R22- = +/- 5% tov huidige situatie). Bovendien is het aandeel van het verkeer komende van het Noorden richting Uplace slechts 5à 10% van het totale aandeel.

*De heraanleg van het kruispunt van de R22 met de N21 is reeds deels in uitvoering via het project Doortocht Diegem. De overige helft van het kruispunt zal via deelproject nr. 3 gerealiseerd worden.*

*De vermelde “onzekerheid” omtrent het gebrek aan uitvoering is aldus op niets gestoeld en bovendien strijdig met de stukken.*

*...*

3.

De tussenkomende partijen voegen hieraan nog het volgende toe:

*“ ...*

*Niet alleen laat het verzoekschrift van de verzoekende partijen na om het MTHEN concreet te maken in hoofde van zevende verzoekende partij, de bvba Supersoul. Evenmin valt in te zien hoe de aangevoerde vermindering van levenskwaliteit en verkeershinder door haar als dusdanig kunnen worden ervaren.*

*...*

*Bovendien is de maatschappelijke zetel van zevende verzoekende partij niet eens gelegen in de nabije omgeving van de aangevraagde werken, maar wel in de Grootgodshuisstraat 28 te 1000 Brussel. Ook hieromtrent bevat het verzoekschrift van verzoekende partijen geen verdere informatie of uiteenzetting. Bijgevolg valt niet in te zien op welke wijze zevende verzoekende partij een MTHEN zou lijden ingevolge de bestreden beslissing.*

*...*

*Van de verzoekers mag, gelet op de bestaande wegeninfrastructuur in de omgeving, een relatief hogere mate van tolerantie verwacht worden ten aanzien van hinder die eigen is aan de bestaande omgeving. Het is aan de verzoekende partijen om het verbreken of het ernstig verstoren van het relatieve evenwicht tussen het bestaan van hinder eigen aan de verwevenheid van functies enerzijds en de tolerantie die ten aanzien van de vermelde hinder mag verondersteld worden anderzijds, aan te tonen. Verzoekende partijen laten in casu na om aan te tonen dat dergelijke verstoring rechtstreeks uit de tenuitvoerlegging van de bestreden werken zou volgen. Aldus zien de verzoeksters tot tussenkomst niet in hoe verzoekende partijen op het vlak van de door hen ingeroepen hinder ingevolge de bestreden beslissing enig nadeel zouden lijden, laat staan een ernstig nadeel.*

*De verzoekende partijen stellen dat achtste en negende verzoekende partijen permanente geluidshinder zullen ondervinden ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Ze lichten dit toe aan de hand van een verschilkaart tussen de bestaande toestand en de geplande toestand, genomen uit het project-MER.*

*Uit de verschilkaart in het project-MER (Tabel 12-15. Significantiëkader geluid) blijkt echter dat er geen significant negatieve effecten ontstaan ten opzichte van de huidige toestand voor de percelen van verzoekende partijen. De effecten ten aanzien van de onmiddellijke omgeving van het projectgebied blijven roammers beperkt tot 0 a 1 dB(A). Dergelijke stijging is verwaarloosbaar en voor de gemiddelde mens niet waarneembaar. Bovendien hebben verzoekende partijen in de thans bestaande toestand in de omgeving reeds op dagelijkse basis met de druk bereden RO rond Brussel (en dus een luide omgeving) te maken.*

*Bovendien overstijgen de milderende maatregelen die final werden opgenomen in de stedenbouwkundige vergunning ruimschoots deze die vereist zijn volgens het project-*

MER.

...

*De verzoekende partij en menen verder dat achtste en negende verzoekende partij zouden worden blootgesteld aan luchtvervuiling ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Zij verwijzen hierbij naar het project-MER.*

*De verzoekende partij en houden daarbij in elk geval geen rekening met de milderende maatregelen die in het project-MER worden voorzien. De voorziene geluidsschermen zullen de luchtkwaliteit op korte afstand van deze schermen immers positief beïnvloeden, aangezien de verkeersemmissies ingevolge de hindernis die het geluidsscherm vormt, op een relatief hoger niveau zullen plaatsvinden. Ook ter hoogte van de K. Boudewijnlaan zijn dergelijke schermen voorzien. Bovendien laten verzoekende partijen na om de ernst van het aangevoerde nadeel, de aard en de omvang ervan, te duiden aan de hand van concrete en precieze gegevens.*

*Daarnaast stellen de verzoekende partijen dat deze toestand ernstiger zou worden tijdens de congestieperiodes. Zij laten echter ook hier na om dit op enigerlei wijze concreet te maken. In zoverre de verzoekende partijen van mening zijn dat dit aspect niet voldoende werd onderzocht in het project-MER — quod non —, wensen de verzoeksters tot tussenkomst er op te wijzen dat deze kritiek de wettigheid van de bestreden beslissing viseert en niet het MTHEN. De mogelijke onwettigheid van de bestreden beslissing betreft echter een discussie over de grond van de zaak en levert op zich geen nadeel op voor verzoekende partijen. Er is bijgevolg niet in zien hoe de verzoekende partijen aantonen enig nadeel te zullen lijden op het vlak van luchtvervuiling.*

*Voorts zouden de voorziene geluidsschermen verzoekende partijen een visueel nadeel toebrengen.*

*Verzoekende partijen verwijzen in dat kader naar een schema, twee foto's van het straatzicht en twee luchtfoto's. De verzoekende partijen tonen echter geenszins de ernst van het beweerde nadeel, noch het persoonlijk karakter ervan op een voor de schorsing voldoende wijze aan. De twee foto's van het straatbeeld illustreren slechts de actuele uitzichten. Verzoekende partijen laten dan ook na om (bijvoorbeeld aan de hand van simulaties) aan te tonen in welke mate de vergunde werken visuele hinder zullen veroorzaken. Bijgevolg kan het ingeroepen nadeel niet daadwerkelijk worden onderzocht en, vervolgens, beoordeeld.*

*De verzoekende partijen blijven op dit punt uiterst vaag en maken abstractie van de werkelijk vergunde werken. De bestreden beslissing voorziet immers precies houten schermen omwille van esthetische en technische redenen. Op het vlak van inpassing in de omgeving scoorde dit natuurlijke product erg hoog. Bovendien zijn de panelen of te werken met aanplantingen om de visuele impact van de schermen (nog) verder te verminderen (**stuk 1[1.1, blz. 11]**). De keuze van de soort geluidsschermen is dan ook specifiek ingegeven door de bestaande situatie, i.e. een natuurlijke structuur van houten panelen met bijkomende aanplantingen aan de zijde van de woningen. De verzoekende partijen lijden aldus geen visueel nadeel, in tegendeel is er een verbetering t.a.v. de actuele toestand. Minstens maken zij dit niet voldoende concreet.*

*Tot slot voeren verzoekende partijen nog aan dat het onderbreken van de Broekstraat het gevoel van isolatie dat reeds in hoofde van de verzoekende partijen zou bestaan, zou versterken.*

*Er is echter geen sprake van de volledige afschaffing van de bestaande verbinding. Er wordt immers een onderdoorgang voorzien voor zachte weggebruikers op dezelfde plaats. De verzoekende partijen laten dan ook na hun nadeel concreet te omschrijven, laat staan de ernst van dit vermeende nadeel te duiden.*

*Daarnaast merken verzoeksters tot tussenkomst op dat de Broekstraat op dit ogenblik veelal wordt gebruikt als sluiptweg in plaats van de R22. Door de afschaffing van de verbinding voor autoverkeer, zal de leefbaarheid van de nabije omgeving dan ook aanzienlijk toenemen. Het sluiptverkeer zal immers niet langer langs de woonwijk van de verzoekende partijen passeren.*

*...*

*De verzoekende partijen verwijzen bij het begin van hun uiteenzetting met betrekking tot het MTHEN naar het toekomstige project Uplace Machelen. Zij stellen dat dit project een aanzienlijke toestroom van voertuigen zal teweegbrengen en het merendeel van het verkeer met bestemming Uplace via de R22 zal komen.*

*...*

*Ingeval Uw Raad evenwel zou oordelen dat er in casu toch een aantasting van het levenskader zou bestaan — quod non — en dat deze aantasting wel degelijk zou voortvloeien uit de bestreden beslissing — quod certe non —, merken de verzoeksters tot tussenkomst op dat het vermeende nadeel niet moeilijk te herstellen is.*

*...*

*Het aangevoerde nadeel bestaat aldus niet uit verkeershinder die de verzoekende partij en zullen lijden ingevolge de bestreden beslissing, maw wel uit het "risico" dat zij mogelijks verkeershinder kunnen lijden ingevolge de niet-uitvoering van de deelprojecten 2, 3 en 4. Dit risico op mogelijke verkeershinder vindt zijn oorsprong in de kans dat de overige deelprojecten niet of slechts deels zouden worden gerealiseerd.*

*Bijgevolg is het aangevoerde nadeel slechts hypothetisch. Verzoekende partijen gaan uit van een aantal waarschijnlijkheden die zij nergens staven.*

*...*

*Het aangevoerde nadeel in hoofde van de verzoekende partijen zou echter bestaan uit de verkeersproblematiek die zou kunnen ontstaan wanneer de deelprojecten 2, 3 en 4 niet (of slechts deels) zouden worden uitgevoerd.*

*Een dergelijk nadeel vloeit bezwaarlijk rechtstreeks voort uit de bestreden beslissing. Opdat er sprake zou zijn van een rechtstreeks causaal verband, is vereist dat het nadeel veroorzaakt moet zijn door de bestreden beslissing zelf en niet door het eventueel uitblijven van een andere beslissing die evenwel niet het voorwerp uitmaakt van onderhavig beroep. Het is er trouwens ook niet onrechtstreeks uit voortvloeiend, vermits het bestreden project er op gericht is om de bestaande verkeersdoorstroming te optimaliseren en niet te bemoeilijken.*

*..."*

#### *Beoordeling door de Raad*

##### *1.*

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.* 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de

bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaffen. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel voeren de zesde en de zevende verzoekende partij de aantasting van hun levenskader, verkeersproblemen, het akoestisch probleem en het probleem van de luchtvervuiling aan.

De Raad is echter van oordeel dat de zevende verzoekende partij, als rechtspersoon, niet zonder meer kan verwijzen naar een beweerde aantasting van haar ‘levenskader’ als een persoonlijk nadeel om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in voorkomend geval te verantwoorden in de mate dat zulks als een zintuiglijk nadeel dient geïnterpreteerd te worden.

In zoverre de maatschappelijke zetel van zevende verzoekende partij bovendien te 1000 Brussel, Grootgodshuisstraat 28 is gevestigd, kan het ingeroepen nadeel evenmin bezwaarlijk persoonlijk genoemd worden, minstens toont de zevende verzoekende partij het tegendeel niet met voldoende concrete en precieze gegevens aan.

3.

Onverminderd de vraag of de zesde verzoekende partij al woonachtig was te 1830 Machelen, Villastraat 12 op het ogenblik van het instellen van de vordering, is de Raad van oordeel dat de ingeroepen nadelen dermate algemeen geformuleerd zijn en weinig tot niet geconcretiseerd worden in het inleidend verzoekschrift dat ze geenszins dienstig kunnen aangewend worden om desgevallend de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van de vordering tot schorsing wordt vastgesteld in hoofde van de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde, achtste en negende verzoekende partij.
2. De Raad verwierpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in hoofde van de zesde en de zevende verzoekende partij.
3. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging aangehouden voor de derde kamer, voorgezeten door de heer Filip VAN ACKER.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 23 december 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,	voorzitter van de derde kamer,
	met bijstand van
Eddie CLYBOUW,	griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER