

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0257 van 21 mei 2013
in de zaak 1112/0356/SA/3/0316

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Carina VAN CAUTER
kantoor houdende te 9552 Herzele, Pastorijstraat 30
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw [REDACTED]

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de bvba [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan GUNS
kantoor houdende te 1790 Affligem, Kasteelstraat 58

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 6 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 1 december 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 18 juli 2011 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een meergezinswoning met 12 woongelegenheden na slopen bestaande bebouwing.

De aanvraag betreft de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomenende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 11 april 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jürgen DE STAERCKE die loco advocaat Carina VAN CAUTER verschijnt voor de verzoekende partijen, de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Carine LIEKENDAEL die loco advocaat Johan GUNS verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

2.

Met een tussenarrest van 18 juli 2012 met nummer S/2012/0154 heeft de Raad de heropening van de debatten bevolen.

3.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 mei 2013. De partijen hebben allen verzaakt aan de formaliteit met betrekking tot de oproeping voor wat de vordering tot vernietiging betreft zodat zowel de vordering tot schorsing als de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Mevrouw [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De bvba [REDACTED] vraagt met een op 18 februari 2012 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft de tussenkomenende partij met een beschikking van 14 maart 2012 voorlopig toelating verleend om in de debatten tussen te komen. In uitvoering van de

beschikking van 14 maart 2012 heeft de bvba [REDACTED] op de openbare zitting van 11 april 2012 een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, neergelegd.

2.

Na onderzoek van deze stukken stelt de Raad vast dat de bvba [REDACTED] definitief kan toegelaten worden om in de voorliggende procedure tussen te komen.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partijen vragen met een brief van 13 mei 2013 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. KOSTEN VAN HET GEDING

Gelet op artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO, zoals het gold bij het instellen van het voorliggende beroep, en gelet op de omstandigheid dat de verzoekende partijen afstand doen van hun vordering, is de Raad genoodzaakt om het rolrecht ten laste van de verzoekende partijen te leggen en de kosten van de tussenkomst ten laste van de tussenkomende partij te leggen. Het staat de verzoekende partijen en de tussenkomende partij vervolgens vrij hun respectieve kosten te verdelen overeenkomstig de minnelijke regeling, zoals vastgesteld door de vrederechter te Aalst.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van bvba [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
 met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER