

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0018 van 25 januari 2012
in de zaak 1112/0032/SA/3/0020

In zake:

■■■■■■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frank VAN LIER
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Albertstraat 29
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen :*

1. het college van burgemeester en schepenen van de **stad ANTWERPEN**
2. de **stad ANTWERPEN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2600 Antwerpen (Berchem), Uitbreidingstraat 2
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 7 september 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 30 juni 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 15 april 2011 verworpen. De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van een tijdelijke drankcontainer.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkommende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

Met een beschikking van 9 november 2011 stelt de voorzitter van de Raad vast dat de voorzitter van de vierde kamer, waaraan de zaak initieel was toegewezen, zich van de zaak wenst te onthouden en wijst de zaak daarom toe aan de derde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 december 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frank VAN LIER die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Kristof HECTORS die loco advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen en de stad Antwerpen, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, vragen met een op 14 oktober 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 26 oktober 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 11 februari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de eerste tussenkommende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van een tijdelijke drankcontainer”*.

De aanvraag betreft de regularisatie van een drankkraam ingebouwd in een verplaatsbare container met een omvang van 2,50m x 6m naar aanleiding van renovatiewerken. De verzoekende partij heeft de bedoeling om de betrokken container gedurende een termijn van drie

jaren te plaatsen op het private weggedeelte voor het Sportpaleis dat aansluit bij de wegenis van [REDACTED].

Het perceel is gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, “Gebied voor stedelijke activiteiten omgeving Sportpaleis Antwerpen”, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 16 juni 2010. Volgens dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ligt het perceel in een gebied voor stedelijke activiteiten. Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De brandweer van de tweede tussenkomende partij verleent op 21 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Antwerpen verleent op 7 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

De eerste tussenkomende partij weigert, gegeven het gelijklopend en ongunstig verslag van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 4 april 2011, op 15 april 2011 de stedenbouwkundige vergunning en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

Voorliggende aanvraag omvat het tijdelijk plaatsen van een drankcontainer in afwachting van de inpassing ervan in het globale renoveerde sportpaleis. De constructie wordt opgesteld op het private deel voor het sportpaleis dat aansluit bij de wegenis van [REDACTED]. Voor deze zone is een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan van toepassing en voor deze site is dat een gebied voor stedelijke activiteiten.

Onder artikel 1: “Gebied voor stedelijke activiteiten” van dat grup vinden wij in punt 1.3 de beoordelingscriteria terug die bij elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dienen gehanteerd te worden. Daaronder is een kwaliteitsvolle aanleg van het plangebied een criteria en de afwerking van de gebouwen en de architecturale eigenheid langsheen de [REDACTED] en het [REDACTED] een ander criteria.

Daarnaast dient er minimaal als inrichtingsprincipe gerespecteerd dat de gebouwen langsheen de [REDACTED] zodanig dienen te worden geschikt dat zij de indruk geven van één architectonisch en stedenbouwkundig geheel. Dat is ook in de stedenbouwkundige vergunning voor verbouwingswerken aan het sportpaleis een uitgangspunt geweest.

Deze constructie voldoet niet aan de twee voornoemde criteria en evenmin aan het voornoemd inrichtingsprincipe. Het inpassen van deze constructie in de reeds bestaande gebouwen is een mogelijk alternatief in afwachting van een definitieve verbouwing.

De aanvraag is stedenbouwkundig niet aanvaardbaar en ze is ook niet vatbaar voor vergunning.

...”

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 6 mei 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 23 juni 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden:

“...

De drankcontainer zal enkel geopend worden tijdens evenementen die worden georganiseerd in het [REDACTED] of [REDACTED]. Voor deze evenementen worden de parkeerplaatsen gebruikt, conform artikel 1.1. De drankcontainer staat op het domein van het [REDACTED] en is gericht op de personen die deelnemen aan de evenementen. Een bijkomende parkeerbehoefte is hier niet noodzakelijk. De aanvraag voldoet aan artikel 1.1.

...

De drankcontainer past bij het grootschalige evenementengebouw en staat in direct verband ermee. Gelet op het tijdelijke karakter ervan zal het een minimale invloed hebben op het verkeer en de bewoners in de omgeving. De aanvraag voldoet aan artikel 1.2.

De omgeving wordt gekenmerkt door [REDACTED], [REDACTED], vele horecazaken, een frietkraam op [REDACTED], schuin tegenover [REDACTED] en bewoning. Dergelijke kleinschalige container past in deze omgeving, gelet op de aanwezige horeca-functies.

Het heeft geen bijkomende invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers, bewoners of bezoekers, noch op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid, zodat er geen verandering gecreëerd wordt in de parkeerbehoeften. De aanvraag voldoet aan artikel 1.2.

...

In artikel 1.3 worden een aantal criteria opgesomd waaraan de aanvraag moet voldoen:

- zorgvuldig ruimtegebruik:

Het betreft een container met beperkte afmetingen zowel qua breedte, lengte als hoogte. De container heeft een rode kleur. Het goed staat deels onder de luifel van de voorgevel en zo dicht mogelijk ingeplant bij het gebouw. De ruimte wordt op een zorgvuldige wijze gebruikt.

- een kwaliteitsvolle aanleg van het plangebied:

Het betreft een normale drankcontainer. De ordening in de omgeving wordt voornamelijk bepaald door de aanwezige grootschalige evenementenhallen en horecagebouwen. Een kleine tijdelijke container op deze locatie is van ondergeschikt belang. De kwaliteit van de omgeving komt niet in het gedrang.

- inrichtingsprincipes en de bijhorende criteria:

Stad Antwerpen haalt aan dat er met voorliggende aanvraag geen sprake is van een architectonisch en stedenbouwkundig geheel voor de gebouwen langsheen [REDACTED]. Zulke containers verdwijnen echter in het niets ten opzichte van de grote vergunde gebouwen in de omgeving. Bovendien gaat het hier om een tijdelijke container, waarvan het gebruik afhangt van de geplande evenementen.

Ten opzichte van de gebouwen aan [REDACTED] is de impact van zulke tijdelijke container minimaal. Het grotere architectonische en stedenbouwkundige geheel waarvan sprake in het RUP blijft behouden. Het gevraagde doet hier geen afbreuk aan.

De aanvraag is in overeenstemming met artikel 1.3.

...

De voorwaarden opgelegd in het advies van de brandweer dd. 21/02/2011 dienen te worden nageleefd.

...

De toetsing met de goede ruimtelijke ordening zit vervat in de bespreking van het RUP.

...”

Na de hoorzitting van 28 juni 2011 beslist de verwerende partij op 30 juni 2011 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

De gevraagde tijdelijke drankcontainer wordt opgesteld op het private weggedeelte voor het Sportpaleis, dat aansluit bij de wegenis van [REDACTED].

Volgens het ruimtelijk uitvoeringsplan gewestelijk RUP ‘Gebied voor stedelijke activiteiten omgeving [REDACTED] Antwerpen’ dd. 16/06/2010 situeert de aanvraag zich in ‘gebied voor stedelijke activiteiten’.

Artikel 1.1.: Het gebied is bestemd voor wonen, horeca, kantoren, socio-culturele inrichtingen, recreatieve voorzieningen. Onder recreatieve voorzieningen worden ook verstaan: grootschalige sport- en evenementenhallen.

De drankcontainer zal enkel geopend worden tijdens evenementen die worden georganiseerd in [REDACTED] of [REDACTED]. Voor deze evenementen worden de parkeerplaatsen gebruikt, conform artikel 1.1. De drankcontainer staat op het domein van [REDACTED] en is gericht op de personen die deelnemen aan de evenementen. Een bijkomende parkeerbehoefte is hier niet noodzakelijk. De aanvraag voldoet aan artikel 1.1.

Artikel 1.2.: Bepaalt dat alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de realisatie van de bestemming toegelaten zijn, voor zover ze wat schaal en ruimtelijke impact betreft verenigbaar zijn met de omgeving.

Een drankcontainer hoort bij een evenementenhal, trekt bezoekers aan.

De omgeving wordt gekenmerkt door het [REDACTED], vele horecazaken, een frietkraam op het [REDACTED], schuin tegenover het [REDACTED] en bewoning. Het plaatsen van de drankcontainer heeft geen bijkomende invloed op de omgeving wat het aantal te verwachten gebruikers, bewoners of bezoekers betreft, noch op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid, zodat er geen verandering gecreëerd wordt in de parkeerbehoeften. De aanvraag voldoet aan artikel 1.2.

Artikel 1.3.:

In artikel 1.3 worden een aantal criteria opgesomd waaraan de aanvraag moet voldoen:

- zorgvuldig ruimtegebruik:

Het betreft een container met beperkte afmetingen zowel qua breedte, lengte als hoogte. De container heeft een rode kleur. Het goed staat deels onder de luifel van de voorgevel en zo dicht mogelijk ingeplant bij het gebouw.

- een kwaliteitsvolle aanleg van het plangebied:

Het betreft een normale drankcontainer. De ordening in de omgeving wordt voornamelijk bepaald door de aanwezige grootschalige evenementenhallen en horecagebouwen. De gevraagde container brengt de kwaliteit van de locatie in het gedrang.

- de afwerking van de gebouwen en de architectonische eigenheid langsheen de [REDACTED] Minimaal dienen volgende inrichtingsprincipes gerespecteerd te worden:

- het bouwen in meerdere lagen;
- een functionele en ruimtelijke kwalitatieve relatie creëren tussen het plangebied, [REDACTED], het metrostation [REDACTED], [REDACTED] parkeren wordt gegroepeerd voor verschillende activiteiten;
- gebouwen langsheen [REDACTED] dienen zodanig te worden geschikt dat de indruk van één architectonisch en stedenbouwkundig geheel wordt gegeven.

Zoals ook gesteld door de Stad Antwerpen, vertoont de constructie geen architectonische en stedenbouwkundige samenhang met de gebouwen in de omgeving.

De inplanting, los van de gebouwen, is storend op deze locatie. Het gevraagde doet afbreuk aan het bestaande grote architectonische geheel. Het inpassen van de constructie in de reeds bestaande gebouwen is een mogelijk alternatief in afwachting van een definitieve verbouwing.

De aanvraag is niet in overeenstemming met artikel 1.3.

De aanvraag is niet in overeenstemming met het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

De Bouwcode van stad Antwerpen is van kracht sinds 4 april 2011. De aanvraag dient hieraan getoetst te worden.

Het goed dient te worden beschouwd als een constructie (zie artikel 2, 17°) waarvoor een vergunning noodzakelijk is. Voor het overige worden geen voorwaarden opgelegd voor een tijdelijke drankcontainer. De aanvraag is dus in overeenstemming met de bouwcode van stad Antwerpen.

...

De toetsing met de goede ruimtelijke ordening zit vervat in de bespreking van het RUP.

Beroeper heeft een stuk bijgebracht waaruit blijkt dat stad Antwerpen op 22 augustus 2008 een toewijzing heeft verleend voor de standplaats van een mobiel frietkraam op het [REDACTED]. Deze vergunning dateert evenwel van voor de inwerkingtreding van het RUP en ligt bovendien buiten de begrenzing van het GRUP.

De aanvraag brengt de goede ruimtelijke ordening in het gedrang.

...

Dit is de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft daarnaast met een ter post aangetekende zending van 7 september 2011 bij de Raad een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van 30 juni 2011 van de verwerende partij ingesteld.

Met vermeld besluit heeft de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van de eerste tussenkomende partij van 15 april 2011 verworpen en aldus de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van een tijdelijke frituur op een perceel gelegen te [REDACTED] en als met kadastrale omschrijving [REDACTED]. Deze zaak is gekend bij de Raad onder het nummer 1112/0041/SA/3/0025.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zoals blijkt uit de neergelegde stukken, aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende zending van 9 augustus 2011. Het beroep, ingesteld met een aangetekende zending van 7 september 2011, is dus tijdig conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt, als aanvrager van de geweigerde vergunning, te beschikken over het rechtens vereiste belang om het voorliggende beroep in te stellen bij de Raad. De verzoekende partij merkt tevens op dat de bestreden beslissing negatief is zodat zij een persoonlijk en concreet belang heeft om de weigering tot stedenbouwkundige vergunning aan te vechten.

2.

De tussenkomende partijen voeren aan dat de verzoekende partij geen belang heeft bij het voorliggende beroep aangezien het nadeel waarop de verzoekende partij zich meent te kunnen steunen, volgt uit een onwettige situatie die de verzoekende partij in strijd met de definitief geworden stedenbouwkundige voorschriften zelf heeft gecreëerd en dat het voorliggende beroep daarom als onontvankelijk dient verworpen te worden.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partij legt een afschrift van haar actueel geldende statuten, van de akte van aanstelling van haar organen en het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden neer. De Raad stelt bijgevolg vast dat de verzoekende partij de vereiste hoedanigheid heeft.

2.

De verzoekende partij beschikt als aanvrager van de vergunning naar het oordeel van de Raad van rechtswege over het vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO. De omstandigheid dat de verzoekende partij in deze de weigering van een regularisatievergunning aanvecht, doet aan voorgaande vaststelling geen afbreuk.

De tussenkomende partijen kunnen dan ook niet gevolgd worden in zoverre zij suggereren dat het belang van de verzoekende partij bij het voorliggende beroep uitsluitend dient teruggevoerd te worden tot het bestendigen van een onwettige situatie. De concrete gegevens van het dossier, en in het bijzonder de aard en de draagwijdte van de door de verzoekende partij aangevoerde middelen, spreken dit tegen.

3.

De tussenkomende partijen kunnen evenmin bijgetreden worden wanneer zij stellen dat de bepalingen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Stedelijke activiteiten Sportpaleis' aan de verwerende partij geen enkele discretionaire beoordelingsmarge bieden en dat het nadeel dat de verzoekende partij meent te kunnen aanvoeren rechtstreeks volgt uit het betrokken ruimtelijk uitvoeringsplan dat niet werd aangevochten door de verzoekende partij.

De Raad stelt vast dat uit de door de tussenkomende partijen geciteerde bepalingen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Stedelijke activiteiten Sportpaleis' geenszins blijkt dat de verwerende partij bij de beoordeling van de aanvraag in de praktijk geen enkele discretionaire beoordelingsmarge zou hebben gehad. De tussenkomende partijen lijken de verzoekende partij dan ook ten onrechte gelijk te schakelen met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde belanghebbenden die hun belang aan de hand van rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen, die zij menen te ondervinden ingevolge de bestreden beslissing, dienen aan te tonen.

Aangezien de verzoekende partij de aanvrager van de vergunning is, is artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO van toepassing en dient zij geen rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen ingevolge de bestreden beslissing aan te tonen.

De exceptie kan niet worden aangenomen.

C. Ontvankelijkheid wat betreft de draagwijdte en de omvang van de vordering

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging verhindert derhalve niet dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij in haar beslissing om in rechte te treden nagelaten heeft concreet te beslissen ook de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te willen benaarstigen.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in het inleidend verzoekschrift de draagwijdte en de omvang van haar vordering als volgt omschrijft:

“ ...
**VERZOEKSCHRIFT TOT NIETIGVERKLARING EN HOUDENDE VERZOEK TOT
SCHORSING VAN DE BESLISSING**

...
3. DE ERNSTIGE MIDDELEN TEN GRONDE

...
4. HET MOEILIJK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL.

...
**BEHAGE HET AAN DE RAAD
VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

...
*De tenuitvoerlegging van de beslissing van de deputatie van de Provincie Antwerpen van
30 juni 2011 (...), **te schorsen***

*en nadien de beslissing **te vernietigen**.*

...”

3.

Uit de artikelen 4.8.1 en 4.8.3, §1 VCRO dient afgeleid te worden dat een bij de Raad ingesteld beroep automatisch als een beroep tot vernietiging dient aangemerkt te worden.

De Raad spreekt zich overeenkomstig artikel 4.8.1 VCRO als administratief rechtscollege immers onder andere uit over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen genomen in laatste aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning. Zo de Raad vaststelt dat de bestreden vergunning onregelmatig is, vernietigt hij deze beslissing in toepassing van artikel 4.8.3, §1 VCRO vernietigen.

Indien men naast de vernietiging van de bestreden beslissing tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan wenst te benaarstigen dan kan dit enkel op grond van een uitdrukkelijk gemotiveerd verzoek tot schorsing. In de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening werd de vordering

tot schorsing immers ontegensprekelijk als een accessorium van de vordering tot vernietiging opgevat.

Wanneer een beroep wordt ingesteld door een rechtspersoon, zoals de verzoekende partij, dan dient in het inleidend verzoekschrift de vordering tot schorsing niet alleen als accessorium van de vordering tot vernietiging te zijn opgenomen, doch moet het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij ook uitdrukkelijk beslist hebben om naast de vernietiging, tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te vorderen.

4.

De Raad stelt vast dat in de beslissing om in rechte te treden van 6 september 2011 enkel wordt gesteld '*...beroep aan te tekenen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen...*'.

De Raad kan deze algemene bewoordingen uitsluitend begrijpen als een beslissing om een vernietigingsberoep in te stellen en niet om tevens een accessoire vordering tot schorsing in te leiden. Het voorliggende beroep van de verzoekende partij kan bijgevolg uitsluitend als een beroep tot vernietiging beschouwd worden. De vordering tot schorsing is dan ook onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing wordt onontvankelijk verklaard.

2. De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0052/SA/2/0034.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 januari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER