

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 17 april 2018 met nummer RvVb/A/1718/0779
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0438/A

Verzoekende partijen	1. de heer Willy DAEMEN 2. mevrouw Maria VERELST vertegenwoordigd door advocaat Tom VERSOMPEL, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2930 Brasschaat, Bevrijdingslei 16
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN

I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 24 maart 2016 de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 28 januari 2016.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen van 19 oktober 2015 niet ingewilligd.

Verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het uitbreiden van een rijwoning en het bouwen van een extra woonverdieping op de percelen gelegen te Kapellen, Hoevensebaan 153, met als kadastrale omschrijving 2^{de} afdeling, sectie F, nrs. 97F2 en 97G2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
Verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in.

2.
De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 24 oktober 2017.

Advocaat Tom VERSOMPEL voert het woord voor verzoekende partijen. Verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

3.
Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De aanvrager dient op 16 juli 2015 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kapellen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het uitbreiden van een rijwoning, bouwen van een extra woonverdieping”.

2.

De percelen liggen volgens het gewestplan ‘Antwerpen’, vastgesteld bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979, in woongebied.

3.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 augustus 2015 tot en met 16 september 2015, dienen verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op 14 oktober 2015 voorwaardelijk gunstig:

“ ...

bespreking van de resultaten van het openbaar onderzoek

Er werden twee bezwaren ingediend. De bezwaren handelen over de bouwdiepte van de woonst op de eerste en tweede verdieping, tot circa 11,60 meter diep, daar de aanpalende panden minder diep gebouwd zijn. Het terras links is voorzien tot circa 13 meter diep en afgewerkt met een muur van 1,92 meter hoog.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 14 september 2015 beslist dat de bouwdiepte op de verdiepingen maximum 15 meter mag bedragen, inclusief terrassen, voor dit deel van de Hoevensebaan. De aanvraag voldoet hieraan en de aanpalende panden kunnen ook een bouwdiepte van 15 meter op de verdiepingen aanvragen.

Als we de aanpalende panden bekijken, hebben deze op de eerste verdieping een grotere bouwdiepte dan 9 meter. Het pand links is op de tweede verdieping 9 meter diep. Het pand rechts bestaat uit een gelijkvloers en verdieping. Een uitbreiding in de dorpskern brengt onvermijdelijk een vermindering van lichtinval met zich mee, zolang het maximale bouwprofiel niet benut is. De bezwaren worden verworpen.

...

toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften ...

ligging volgens de plannen van aanleg, de ruimtelijke uitvoeringsplannen, de verkavelingen
Het perceel is gelegen in woongebied volgens het van kracht zijnde gewestplan.

...

De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het vastgestelde gewestplan.

toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag past in de omgeving en vormt geen hinder naar de aanpalende eigenaars. De aanvraag is conform de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 22 juni 2015. Er wordt aangesloten bij de bouwhoogte van het pand links en via een verhoging wordt een plafondhoogte van 2,60 meter verkregen.

...

De aanvraag is verenigbaar met de goede plaatselijke ordening.

...”

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 19 oktober 2015 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden, waarbij zij het advies van haar gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar overneemt.

4.

Tegen deze beslissing tekenen verzoekende partijen op 4 december 2015 administratief beroep aan bij verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in haar verslag van 21 januari 2016 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

“ ...

8. LEGALITEIT: OK

Planologische situering:

- Gewestplan Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979): woongebied
- Verordeningen: Stedenbouwkundige verordening 'water', Hemelwater, Stedenbouwkundige verordening 'op het bouwen'

Overeenstemming:

- Gewestplan: wel
- Verordeningen: wel

...

9. GOEDE RO: niet OK

...

schaal en ruimtegebruik = niet OK

- extra bouwlaag: 3 bouwlagen aanvaardbaar: voorkomend in omgeving + aansluiting bij kroonlijsthoogte linker aanpalende pand
- bouwdiepte 11,73m (13,11m incl. terras en scheimuur) tegenover bouwdiepte 9m verdiepingen aanpalende = niet OK: onaanvaardbare + onredelijke schaduw hinder op aanpalend pand
- slechts enkele panden in omgeving met bouwdiepte op verdiepingen >9m: uitzondering in straatbeeld, gekenmerkt door panden 2 bouwlagen + zadeldak met dakbasis 9m
- "basisnormen gesloten bebouwing" + principiële beslissing CBS d.d. 14.09.2015 = geen bindende voorschriften

”

Na de hoorzitting van 26 januari 2016 verklaart verwerende partij het beroep op 28 januari 2016 ongegrond en verleent zij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden:

“ ...

De aanvraag is in overeenstemming met de gewestplanbestemming van het woongebied

De aanvraag voorziet in het verbouwen van een handelspand met een bovenliggende woning.

...

De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijk ordening.

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand. ... Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

...

Er wordt voorzien in een extra bouwlaag

Het voorzien van een extra bouwlaag kan worden aanvaard, gelet op de reeds bestaande bebouwing in de straat en het aansluiten bij de kroonlijsthoogte van de linker aanpalende woning. Deze derde bouwlaag wordt voorzien tot op een bouwdiepte van 11,73m, idem aan deze van de eerste verdieping. De scheimuur op de linker perceelgrens wordt opgetrokken van 5,34m naar 8,18m, waardoor de totale bouwdiepte 13,11m bedraagt.

Zoals de aanvrager reeds in zijn verweernota aanhaalt, kan de 'basisnorm gesloten bebouwing' niet worden aangezien als bindende voorschriften, zoals ook wordt beschreven in de norm zelf: "volgende voorschriften kunnen als basisnorm gehanteerd worden voor percelen bestemd voor gesloten bebouwing buiten geldige verkavelingen in woongebied."

Evenwel kan ook de beslissing van het CBS d.d. 14.09.2015 niet worden aangezien als beleidsmatige gewenste ontwikkeling aangezien deze niet werd bekendgemaakt of dat de volgens de VCRO geijkte procedures werden gevolgd.

Bouwdieptes van meer dan 9m op de tweede verdieping zijn voorkomend in de nabije omgeving, waardoor ook de afwijkende bouwdiepte aanvaardbaar is.

Er worden voldoende maatregelen getroffen om inkijk naar de aanpalende percelen te beperken

Het optrekken van de scheimuur voorkomt inkijk in de linker aanpalende woning vanaf het terras. Aan de rechterzijde wordt er conform het Burgerlijk Wetboek betreffende lichten en zichten, minimaal 1,9m afstand behouden tot de perceelsgrens. Gelet op de L-vorm van het pand en de beperkte perceelsdiepte van de (beroepers), is er in de huidige toestand reeds weinig inkijk in de tuin van de beroepers.

Er zal bijkomende schaduwhinder zijn naar de aanpalende toe

Door het aansluiten op de bestaande bouwdiepte van de eerste verdieping, wordt er dieper gebouwd dan de aanpalende. Hierdoor zal er onvermijdelijk minder lichttoetreding zijn in de woning van de beroepers, maar niet in deze mate dat de woonkwaliteit in het gedrang wordt gebracht. Gelet op de ligging van het pand van de aanvrager, ten zuidwesten van het pand van de beroepers, zal er pas in de late namiddag een vermindering van lichtinval zijn tegenover de huidige toestand.

BESLUIT

Artikel 1 - Het beroep van Daemen-Verelst, belanghebbende derde ... wordt niet ingewilligd.

Een vergunning wordt verleend onder de voorwaarden opgenomen in het standpunt van het college van burgemeester en schepenen van Kapellen.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

Verzoekende partijen vorderen enerzijds om de bestreden beslissing te vernietigen, en anderzijds om “doende wat genoemde Deputatie had dienen te doen, de gevraagde stedenbouwkundige vergunning ... af te wijzen”.

Gezien de Raad als administratief rechtscollege in beginsel enkel een vernietigingsbevoegdheid heeft, waarbij zij in eerste instantie een legaliteitstoets zal uitvoeren en zich in beginsel niet in de plaats mag stellen van de vergunningverlenende overheid om tot een beoordeling van de aanvraag over te gaan, verzoekt zij partijen ter zitting ambtshalve om standpunt te willen innemen omtrent de ontvankelijkheid van de vordering, in zoverre verzoekende partijen vorderen om “de gevraagde stedenbouwkundige vergunning af te wijzen”. Zoals blijkt uit het proces-verbaal van de zitting, stellen verzoekende partijen alsdan “dat hun vordering wordt beperkt tot de vernietiging van de bestreden beslissing”, zodat zij feitelijk afstand doen van (het onderdeel van) hun vordering om “de gevraagde stedenbouwkundige vergunning af te wijzen”.

2.

Voor het overige blijkt uit het dossier dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

Verzoekende partijen uiten in hun verzoekschrift volgende grieven:

“ ...

° Volgens de basisnormen, die overigens bevestigd werden door de Provinciaal Stedenbouwkundige Ambtenaar, zijnde maximaal 9 meter bouwhoogte en 9 meter bouwdiepte, zijn er twee overtredingen vermeld in de bestreden aanvraag.

° De bouwdiepte wordt zelfs gebracht op 13,11 m., zijnde een afwijking van bijna 50 %;

° Ten onrechte wordt het College van Burgemeester en Schepenen te Kapellen gevolgd waar er gesteld werd dat er geen hinder zou zijn bij de realisatie van het gevraagde.

Immers, de ontegensprekelijk aanwezige hinder blijkt uit het volgende :

- Er zal geen privacy meer zijn in de badkamer van verzoekers

- De bad- en slaapkamer op de tweede verdieping zullen veel minder zonnewarmte bekomen, met o.a. meer energiekosten voor gevolg

- Er zal geen mogelijkheid meer zijn om zonnepanelen te plaatsen door dat de geplande muur na het middaguur de zon zal weghouden ;

- De privacy in de tuin valt weg.

- Het uitzicht vanuit bad- en slaapkamer wordt gehinderd.

° De Deputatie heeft niet correct geantwoord m.b.t. de opmerking van de Provinciaal Stedenbouwkundige Ambtenaar dat het geplande niet overeenstemt met een goede ruimtelijke ordening.

° Evenmin werd correct gereageerd m.b.t. de opmerking van diezelfde Ambtenaar dat het schaal- en ruimtegebruik absoluut niet in orde was.

° De bestreden beslissing diende specifiek gemotiveerd te zijn waarom het advies en de vaststellingen van de voormelde, en enige bevoegde, Ambtenaar niet zijn gevolgd, quod non;

° Er werd door de Deputatie niet correct aangeduid welke de afwijkingsgronden zijn in deze, en waarom er, volgens de Deputatie althans, wel degelijk mocht afgeweken worden van de bestaande geldende en overtreden normen.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

De vereiste in artikel 15, 4° Procedurebesluit dat het verzoekschrift een uiteenzetting dient te bevatten van de feiten en de middelen, impliceert niet dat verzoekende partijen expliciet de rechtsregels of rechtsbeginselen moeten vermelden die volgens hen door de bestreden beslissing worden geschonden. Het is enkel noodzakelijk dat de uiteenzetting in het verzoekschrift het voor de Raad in het kader van haar legaliteitstoetsing (en voor verwerende partij in het kader van haar verdediging) mogelijk maakt duidelijk te begrijpen wat de bestreden beslissing wordt verweten.

Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekende partijen in essentie de degelijkheid betwisten van de beoordeling door verwerende partij van de verenigbaarheid van de aanvraag met de ‘basisnorm gesloten bebouwing’ en met de goede ruimtelijke ordening. Zij stellen inzonderheid dat de bestreden beslissing in het licht van het ongunstig advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar kennelijk onredelijk is en niet afdoende is gemotiveerd wat betreft de bouwdiepte en de hinderaspecten in hun hoofde. Zij voeren derhalve feitelijk de schending aan van de artikelen 4.3.1 en 4.7.23, §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), in samenhang met de schending van de motiveringsplicht.

In zoverre verzoekende partijen aanvoeren dat *“er door de Deputatie niet correct werd aangeduid welke de afwijkingsgronden zijn in deze, en waarom er, volgens de Deputatie althans, wel degelijk mocht afgeweken worden van de bestaande geldende en overtreden normen”*, is het middel onduidelijk en onontvankelijk, gezien nergens wordt toegelicht op welke normen wordt bedoeld.

2.

Artikel 4.3.1 VCRO luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

“§1. Een vergunning wordt geweigerd :

1° indien het aangevraagde onverenigbaar is met:

a) stedenbouwkundige voorschriften ..., voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken.

b) een goede ruimtelijke ordening;

...

§2. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen :

1° het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4;

2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in 1°, in rekening brengen;”

Op basis van geciteerd artikel dient verwerende partij -als vergunningverlenende overheid- op concrete wijze en met inachtneming van de ingediende bezwaren en adviezen te onderzoeken of de aanvraag beantwoordt aan de stedenbouwkundige voorschriften van het geldende gewestplan, evenals aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij zij de noodzakelijke of relevante aandachtspunten en criteria bij haar beoordeling dient te betrekken. Zij moet daarbij in de eerste plaats rekening houden met *“de in de omgeving bestaande toestand”*. Dit betreft de voor het dossier *“relevante”* in de omgeving bestaande toestand, rekening houdend met de specifieke gegevens van het dossier en met de aandachtspunten en criteria in artikel 4.3.1, §2, lid 1, 1° VCRO die, voor zover noodzakelijk of relevant, voor het aangevraagde dienen te worden onderzocht.

Gelet op het voorwerp van de aanvraag en de ligging van het bouwperceel ten opzichte van het perceel van verzoekende partijen, evenals de overwegingen in respectievelijk het bezwaarschrift van verzoekende partijen, de vergunningsbeslissing in eerste aanleg van het college van burgemeester en schepenen en het ongunstig advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, betreffen de voor het aangevraagde te onderzoeken noodzakelijke of relevante aandachtspunten en criteria *in casu* inzonderheid de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid en hinderaspecten. De relevante in de omgeving bestaande toestand betreft inzonderheid de aanpalende woning met tuin van verzoekende partijen en de overige woningen in de nabije omgeving.

De Raad kan zijn beoordeling van de eisen van de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van de vergunningverlenende overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidsstoezicht is hij enkel bevoegd om na te gaan of verwerende partij de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is

uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar -bestreden- beslissing is kunnen komen. Een kennelijk onredelijke beslissing zal slechts voorliggen wanneer de Raad vaststelt dat de beslissing van verwerende partij dermate afwijkt van het normaal te verwachten beslissingspatroon, dat het ondenkbaar is dat een ander zorgvuldig handelend bestuur, in dezelfde omstandigheden, tot dezelfde besluitvorming zou komen. Om te voldoen aan de formele motiveringsplicht dient verwerende partij in haar -bestreden- beslissing duidelijk de met de goede ruimtelijke ordening verband houdende redenen op te geven waarop zij haar beslissing steunt, derwijze dat het de belanghebbende mogelijk is met kennis van zaken tegen de beslissing op te komen. De opgegeven motieven moeten afdoende zijn.

3.

Artikel 4.7.23, §1, lid 1 VCRO luidt (in de toepasselijke versie) als volgt:

‘§1. De deputatie neemt haar beslissing omtrent het ingestelde beroep op grond van het verslag van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar en nadat zij of haar gemachtigde de betrokken partijen ... heeft gehoord.’

Het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar kan worden beschouwd als een onafhankelijk en extern synthese-advies, opgesteld vanuit een eigen onderzoeksbevoegdheid van de ambtenaar. Verwerende partij is door dit advies niet gebonden, en kan hiervan afwijken. Wel heeft zij overeenkomstig geciteerd artikel 4.7.23, §1, lid 1 VCRO de verplichting om het (andersluidend) advies in haar beoordeling en besluitvorming te betrekken. Het volstaat hierbij dat verwerende partij alle andersluidende elementen van het advies in de motivering van de bestreden beslissing ontmoet, en dat daaruit duidelijk blijkt waarom zij afwijkt van de andere zienswijze in het verslag en op welke punten. Uit de motivering van de bestreden beslissing moet expliciet of impliciet blijken waarom verwerende partij het advies niet bijtreedt. Wanneer verwerende partij, zoals *in casu*, in haar beoordeling afwijkt van het ongunstig advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar inzake de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening, vereisen de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel dat zij haar beslissing op dit punt des te concreter en zorgvuldiger motiveert. Zij neemt in die omstandigheden een niet-evidente beslissing, waardoor grotere eisen kunnen worden gesteld aan haar verplichting tot formele motivering en zorgvuldigheid, in het bijzonder met betrekking tot de ruimtelijke aspecten die tot uiting kwamen in het andersluidend advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

4.

In zoverre verzoekende partijen (zonder meer) stellen dat de bestreden beslissing afwijkt van de ‘*basisnorm gesloten bebouwing*’ (die zij als stuk 2 bijbrengen), dient het middel te worden verworpen. Zij tonen niet aan dat de daarin opgenomen voorschriften, inzonderheid inzake bouwdiepte en bouwhoogte, (verordenende) stedenbouwkundige voorschriften betreffen in de zin van artikel 1.1.2, 13° VCRO, waarmee de aanvraag in beginsel verenigbaar moet zijn overeenkomstig artikel 4.3.1, §1, lid 1, 1°, a) VCRO. Zij tonen evenmin aan dat deze voorschriften moeten worden beschouwd als beleidsmatig gewenste ontwikkelingen in de zin van artikel 4.3.1, §2, lid 1, 2° VCRO, waarmee de vergunningverlenende overheid desgevallend rekening kan houden. Uit de betreffende basisnorm blijkt dat de “*voorschriften als basisnorm kunnen worden gehanteerd voor percelen bestemd voor gesloten bebouwing buiten geldige verkavelingen in woongebied*”. Verzoekende partijen tonen dan ook niet aan dat de aanvraag diende te worden getoetst aan de daarin opgenomen voorschriften inzake bouwdiepte en bouwhoogte, en noodzakelijk diende te worden geweigerd wegens strijdigheid met deze voorschriften. Overigens wordt ook in het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar expliciet gesteld dat de “*basisnormen gesloten bebouwing*” “*geen bindende voorschriften*” betreffen, zoals wordt bevestigd in de bestreden beslissing.

5.

In zoverre verzoekende partijen kritiek uiten op de beoordeling door verwerende partij van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening wat betreft de (relevante) aandachtspunten en criteria inzake de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid en hinderaspecten, en met name de bouwdiepte en de daaruit voortvloeiende hinderaspecten in hun hoofde, waarbij zij wijzen op het ongunstig advies daaromtrent van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, maken zij niet aannemelijk dat de beoordeling in de bestreden beslissing foutief is dan wel kennelijk onredelijk en niet afdoende is gemotiveerd.

Wat betreft de beoordeling van de bouwdiepte op de verdiepingen ten opzichte van de kenmerken van de in de omgeving bestaande toestand, wordt in het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar (beknopt) gesteld dat er slechts enkele panden in de omgeving op de verdiepingen een bouwdiepte van meer dan 9m hebben, zodat dergelijke bouwdiepte een uitzondering vormt in het straatbeeld, dat wordt gekenmerkt door panden met twee bouwlagen en een zadeldak met dakbasis op 9m. In de bestreden beslissing wordt daaromtrent (eveneens beknopt) overwogen dat bouwdieptes op de tweede verdieping van meer dan 9m in de nabije omgeving voorkomen, waardoor de afwijkende bouwdiepte aanvaardbaar is. Verzoekende partijen betwisten in hun verzoekschrift niet dat er in de 'nabije omgeving' nog gelijkaardige bouwdieptes op de verdiepingen voorkomen als in de aanvraag. Dit wordt overigens bevestigd in het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, die weliswaar opmerkt dat dit slechts het geval is bij *"enkele panden in omgeving"*, en de betreffende bouwdiepte op de verdiepingen mede om die reden ongunstig adviseert. Hoewel de bestreden beslissing terzake, in het licht van het ongunstig advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, beknopt is gemotiveerd, geldt hetzelfde voor het advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, waarin met name niet wordt verduidelijkt wat er wordt bedoeld met *"enkele panden in omgeving"*, en of dit de nabije dan wel de ruimere omgeving betreft. De betreffende bouwdiepte is overigens ingegeven om aan te sluiten op de bestaande bouwdiepte van de eerste verdieping, waarbij er enkel ter hoogte van het terras bij de leefruimte op de tweede verdieping tegenaan de perceelgrens met verzoekende partijen een nog diepere scheidsmuur wordt voorzien, ter vrijwaring van de privacy van verzoekende partijen. In het verzoekschrift wordt niet aannemelijk gemaakt dat deze beoordeling kennelijk onredelijk is.

Wat betreft de beoordeling van de hinder in hoofde van verzoekende partijen, wordt in het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar gesteld dat de bouwdiepte een onaanvaardbare en onredelijke schaduw hinder tot gevolg heeft voor hun aanpalend pand. In de bestreden beslissing wordt erkend dat er door het aansluiten op de bestaande bouwdiepte van de eerste verdieping bijkomende schaduw hinder zal zijn in hoofde van verzoekende partijen, gezien er hierdoor dieper wordt gebouwd dan de aanpalende, waardoor er onvermijdelijk minder lichttoetreding zal zijn in de woning van verzoekende partijen. Verwerende partij oordeelt evenwel op gemotiveerde wijze dat de betreffende hinder de woonkwaliteit van verzoekende partijen niet in het gedrang zal brengen, gezien er ingevolge de zuidwestelijke ligging van de uitbouw ten opzichte van hun woning pas in de late namiddag een vermindering van lichtinval zal optreden tegenover de huidige toestand. Verzoekende partijen tonen niet aan dat deze beoordeling onjuist dan wel kennelijk onredelijk is, gezien zij terzake enkel (zonder meer) aanvoeren dat hun *"bad- en slaapkamer op de tweede verdieping veel minder zonnewarmte zullen bekomen, met o.a. meer energiekosten voor gevolg"*, evenals dat *"er geen mogelijkheid meer zal zijn om zonnepanelen te plaatsen door dat de geplande muur na het middaguur de zon zal weghouden"* en dat *"het uitzicht vanuit bad- en slaapkamer wordt gehinderd"*. Ongeacht de vaststelling dat verzoekende partijen de betreffende hinder niet concretiseren aan de hand van stukken, tonen zij evenmin aan dat hun woonkwaliteit hierdoor in het gedrang komt.

Voorts wordt in de bestreden beslissing inzake de hinderaspecten geoordeeld dat de aanvraag voldoende maatregelen voorziet om inkijk naar de aanpalende percelen en met name de woning met tuin van verzoekende partijen te beperken. Verwerende partij oordeelt met name dat het optrekken van de scheimuur ter hoogte van het terras aan de leefruimte inkijk voorkomt vanop dit terras in de aanpalende woning van verzoekende partijen, terwijl er gelet op de configuratie van de aanpalende percelen heden reeds weinig inkijk is in hun tuin. Verzoekende partijen tonen niet aan dat deze beoordeling onjuist dan wel kennelijk onredelijk is, gezien zij terzake enkel (zonder meer) aanvoeren dat *“er geen privacy meer zal zijn in hun badkamer”*, evenals dat *“de privacy in de tuin wegvalt”*. Ongeacht de vaststelling dat verzoekende partijen de betreffende hinder wederom niet concretiseren aan de hand van stukken, wordt tevens vastgesteld dat de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar daaromtrent klaarblijkelijk geen opmerkingen had.

Gelet op voormelde overwegingen is de motivering van de bestreden beslissing inzake de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening afdoende in het licht van het andersluidend advies van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. Deze motivering volstaat om de bestreden beslissing te dragen, terwijl daaruit blijkt dat verwerende partij de in de onmiddellijke omgeving bestaande toestand, inzonderheid de aanpalende woning met tuin van verzoekende partijen, in rekening bracht. Verzoekende partijen zetten met de in hun verzoekschrift aangevoerde (niet aan de hand van stukken geconcretiseerde) hinderaspecten *in* se hun visie inzake de aanvaardbare bouwdiepte en de (daaruit voortvloeiende) schaduw- en privacyhinder in hun hoofde tegenover die van verwerende partij. Zij tonen evenwel niet aan dat de beoordeling van verwerende partij in het licht van de kenmerken van het woongebied aldaar onjuist of kennelijk onredelijk is, en dat laatstgenoemde de haar toegekende appreciatiebevoegdheid niet naar behoren heeft uitgeoefend, terwijl het zoals gesteld niet aan de Raad toekomt om zijn beoordeling van de goede ruimtelijke ordening in de plaats te stellen van deze van verwerende partij, die terzake over een (ruime) discretionaire bevoegdheid beschikt.

Het middel wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van verzoekende partijen

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 17 april 2018 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE