

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 20 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/0964
in de zaak met rolnummer 1314/0562/A/9/0508

| | |
|------------------------|--|
| Verzoekende partij | de heer Luc VERMEIR vertegenwoordigd door advocaat Veerle ROGGMAN met woonplaatskeuze op het kantoor te 1745 Opwijk, Schoolstraat 27 |
| Verwerende partij | de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN |
| Tussenkomenende partij | de nv PEELMAN VASTGOED vertegenwoordigd door advocaat Etienne DE PRIJCKER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9220 Hamme, Marktplein 36 |

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 8 mei 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 1 maart 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hamme van 17 december 2013 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het renoveren van een industrieel pand tot 14 appartementen met garage op de percelen gelegen te 9220 Hamme, Killestraat 4, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummers 1089K en 1092S.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 26 juni 2014 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 30 juli 2014 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 13 juni 2017.

De partijen verschijnen schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 13 april 2017 om afstand van geding aangezien er tussen de partijen een minnelijke regeling werd bereikt.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 juni 2017 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Ingrid VAN AKEN

Geert DE WOLF