

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2014/0037 van 18 maart 2014
in de zaak 1213/0627/SA/3/0592

In zake: de heer **Erik IN 'T VEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Elena PARDON
kantoor houdende te 9406 Outer (Ninove), Brakelsesteenweg 173
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 mei 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 28 maart 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij en andere derden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere van 20 november 2012 verworpen.

De deputatie heeft aan de heer Walter SCHEERLINCK, hierna de aanvrager, een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden voor het opsplitsen van een perceel in 3 loten.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9420 Aaigem (Erpe-Mere), Opaigem 70 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummers 0130B2 en 0130K2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 5 november 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elena PARDON die verschijnt voor de verzoekende partij en mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 20 augustus 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning. De bijhorende voorschriften sluiten loten 1, bebouwd met een te behouden woonhuis, en 3, zijnde een weiland, uit de verkaveling. Lot 2 wordt bestemd voor een vrijstaande ééngezinswoning.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem' gelegen in woongebied met landelijk karakter en achterliggend agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 27 augustus 2012 tot en met 25 september 2012, worden twee bezwaarschriften ingediend, onder meer één door de verzoekende partij.

Eandis brengt op 30 augustus 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Belgacom NV brengt op 6 september 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

TMVW cvba brengt op 20 september 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Telenet Nv brengt op 25 september 2012 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke technische dienst brengt op 20 november 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit. Een grondafstand van minstens 1m breedte wordt voor de loten 1 en 2 vooropgesteld.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 20 november 2012 een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere verleent op 20 november 2012 een verkavelingsvergunning onder voorwaarden aan de aanvrager.

De verzoekende partij en andere derden tekenen tegen deze beslissing op 22 december 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 20 februari 2013 om dit beroep in te willigen en een verkavelingsvergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 5 maart 2013 beslist de verwerende partij op 28 maart 2013 om het beroep niet in te willigen en onder voorwaarden een verkavelingsvergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

Na het in beraad nemen van de zaak, deelt de aanvrager op 27 februari 2014 aan de Raad mee dat hij verzaakt aan de bestreden beslissing. Gegeven vermelde mededeling, acht de Raad het aangewezen om de heropening van de debatten te bevelen teneinde de partijen de mogelijkheid te bieden hieromtrent desgevallend standpunt in te nemen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten en verleent de partijen de mogelijkheid standpunt in te nemen met betrekking tot de in onderdeel IV gedane vaststellingen en dit binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de betekening van huidig arrest.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 maart 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER