

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2012/0250 van 12 december 2012**  
**in de zaak 1112/0016/SA/3/0050**

*In zake:* de heer ■■■■■, wonende te ■■■■■  
*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan CLAES  
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:*

de nv ■■■■■  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Erika RENTMEESTERS  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 22 augustus 2011 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 29 september 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Antwerpen van 8 juli 2011, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het uitvoeren van collectorwerken Schoten-Noord.

Het betreft percelen gelegen ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■. Het betreft ook percelen gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

**II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de

tussenkomen partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 januari 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Astrid GELIJKENS die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Erika RENTMEESTERS die verschijnt voor de tussenkomen partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De vordering is aanvankelijk ingesteld door twee verzoekende partijen. De Raad heeft met het arrest van 21 december 2011 met nummer A/4.8.18/2011/0090 het beroep van mevrouw Sonja KIMPEN onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv [REDACTED] vraagt met een op 9 november 2011 aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 14 december 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

### **IV. FEITEN**

Op 9 februari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer [REDACTED] namens de tussenkomen partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het uitvoeren van collectorwerken”*.

De aanvraag betreft het uitvoeren van collectorwerken Schoten-Noord, inbegrepen het rooien van bomen, het aanleggen van leidingen, het bouwen van twee pompstations, het bouwen van drie overstortconstructies, het herstellen van werkzones met een wegherstel en het herbebossen met inheems bosgoed.

De aanvraag wil het afvalwater en het regenwater dat grotendeels terechtkomt in een gemengd stelsel van elkaar scheiden door enerzijds het aanleggen van een gescheiden rioleringsstelsel en door het afvalwater af te voeren naar de rioolwaterzuiveringsinstallaties (RWZI) te Schoten, en anderzijds door het regenwater af te voeren via de bestaande grachten en sterfputten.

De werken grenzen aan het habitatrichtlijngebied [REDACTED], en liggen in het gezichtsveld van het beschermd monument [REDACTED]. De werken kruisen eveneens de ankerplaats [REDACTED].

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout', gelegen in bosgebied en woongebied, en volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen' in reservatiegebied (duwvaartkanaal), militair domein, agrarisch gebied, landschappelijk waardevol agrarisch gebied, bosgebied, woongebied en industriegebied.

Een deel van de percelen is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, "*Opheffing van de (alternatieve) reservatie- en erfdienstbaarheidsgebieden voor het Duwvaartkanaal Oelegem-Zandvliet*", dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2003. Het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan heeft de reservatiestrook voor de aanleg van het Duwvaartkanaal op en voorziet in de plaats daarvan een zone 'industriegebied Schoten' en een zone 'woongebied met landelijk karakter'.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 3 maart 2011 tot en met 2 april 2011 in de gemeente Schoten, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 7 maart 2011 tot en met 6 april 2011 in de gemeente Brecht, worden twee bezwaarschriften ingediend, uitgaande van onder meer de verzoekende partij.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen (dienst Archeologie) brengt geen advies uit na een verzoek hiertoe op 21 februari 2011.

De nv De Scheepvaart brengt op 23 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit. De opmerkingen hebben betrekking op technische bemerkingen inzake de onderboring van het kanaal.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen (dienst Onroerend Erfgoed) brengt op 7 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit, waarbij gesteld wordt dat er geen afvalwater in de Antitankgracht en de gracht Fort van Schoten terechtmag komen en het slib in de huidige gemengde riolering eerst geruimd dient te worden.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 10 maart 2011 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 15 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit, stellende dat de werken in het bos niet mogen uitgevoerd worden zonder kapmachtiging, de niet te vellen bomen tijdens de werken afgeschermd moeten worden, en men rekening moet houden met de standaardschoontijd.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 22 maart 2011 een gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 7 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit. Er wordt op gewezen dat voor de bemaling voldaan moet worden aan de VlareM en dat een machtiging nodig is voor het kruisen van de Antitankgracht.

Op 26 april 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brecht het volgende standpunt in:

“ ...

*Er werden 2 bezwaarschriften ingediend. (...). Deze bezwaarschriften worden hieronder geïnventariseerd en geëvalueerd:*

- A. *Bezwaar tegen de plaatsing van de pompput p 52, aangezien deze dicht bij de voordeur van een recent gebouwde woning gelegen is en deze ernstige geluidshinder met zich kan meebrengen.*

*De aanvrager dient rekening te houden met de eventuele geluidshinder die de pompputten kunnen veroorzaken. Dit bezwaar dient door de bouwheer in overweging genomen te worden.*

- B. *De betrokkenen werden niet op de hoogte gebracht van de aangekondigde wijzigingen.*

*Langs het tracé van de werken en op de plaatsen waar het betrokken goed paalt aan een openbare weg werden affiches uitgehangen om de omwonenden in kennis te stellen van de aanvraag. Gezien het om infrastructuurwerken gaat, moesten de eigenaars niet aangeschreven worden. Dit bezwaar is ongegrond.*

- C. *Waarom liggen de leidingen ter hoogte van De Gauw niet in één rechte lijn? Kunnen de leidingen niet gelegd worden onder de zandweg van het domein 'La Garenne'? Deze weg is al vrij van bomen en kan na het aanleggen van de leidingen gewoon terug dienst doen. Dit alternatief zou zowel ecologische als financiële voordelen opleveren.*

*Rekening houdend met het maximaal mogelijk behoud van bomen zal dit alternatief worden afgewogen met de voorgestelde ligging van de aanvraag. De aanvraag voorziet wel in een herbebossing met inheems bosgoed. Het bezwaar dient door de bouwheer in overweging te worden genomen.*

...

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het vastgestelde gewestplan.*

#### **toetsing aan de goede ruimtelijk ordening**

*De aanvraag betreft het uitvoeren van collectorwerken Schoten-Noord, inbegrepen het rooien van bomen, het aanleggen van leidingen, het bouwen van 2 pompstations, het bouwen van 3 overstortconstructies, het herstellen van werkzones met een wegherstel en het herbebossen met inheems bosgoed.*

*De aanvraag is verenigbaar met de goede plaatselijke ordening.*

...

#### **Besluit**

*Het college van burgemeester en schepenen geeft een gunstig advies (...) mits voldaan wordt aan volgende voorwaarden:*

- *Er dient rekening te worden gehouden met eventuele geluidshinder die de pompputten kunnen veroorzaken.*
- *Het tracé van de leidingen ter hoogte van De Gauw dienen te worden nagekeken, naar aanleiding van het ingediende bezwaar: (...)*
- *Bij een mogelijke ophoging van het terrein moeten de gepaste maatregelen genomen worden om schade en hinder op de aanpalende percelen te voorkomen.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten brengt op 3 mei 2011 een gunstig advies uit.

Op 8 juli 2011 beslist de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

**Overeenstemming met dit plan**

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften voor de bestemmingscategorieën woongebied en industriegebied (inclusief art. 4 en 6 uit het RUP).*

*De aanvraag strijdt in de overige bestemmingen met het geldend voorschrift.*

*Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften*

*Artikel 4.4.7 §2 bepaalt dat voor kleine handeling van algemeen belang, of voor lijninfrastructuur- en nutswerken die een gemeentelijk karakter hebben of kleine wijzigingen inhouden, in een vergunning steeds mag afgeweken worden van de stedenbouwkundige voorschriften, voor zover de betrokken handelingen de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengen.*

*Het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van deze handelingen (wijz. BVR 24/7/09) bepaalt in art. 3 §1 dat als kleine handelingen van algemeen belang, respectievelijk lijninfrastructuur- en nutswerken met een gemeentelijk karakter of die een kleine wijziging inhouden, in de zin van artikel 4.4.7, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, worden beschouwd: (...) 8° de openbare leidingen voor het verzamelen en vervoeren van afvalwater met inbegrip van de bijhorende kleinschalige infrastructuur.*

*Aangezien de werken vrijwel uitsluitend ondergronds worden uitgevoerd en er herstel is voorzien van wegenis en herbebossing, kan gesteld worden dat ze de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengen. Art. 4.4.7 §2 kan dus toegepast worden om af te wijken van de geldende stedenbouwkundige voorschriften.*

**HET OPENBAAR ONDERZOEK**

...

*Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:*

- *Het voorgedragen alternatief is gelegen in bosgebied en als dusdanig zonevreemd voor de aanleg van afvalwaterleidingen. De voorkeur wordt gegeven voor de aanleg van deze collectoren in woongebied. **Het bezwaar wordt niet weerhouden.***
- *De pompen zijn ondergronds gelegen, waarbij de pompen zelf ongeveer 4m onder het maaiveld gelegen zijn. Er is dan ook geen geluidsoverlast te verwachten. Het bezwaar wordt niet weerhouden.*
- *Er zijn inderdaad geen leidingen voorzien op het betreffende perceel. Het bezwaar wordt niet weerhouden.*
- *Er werden geen gele affiches uitgehangen voor de aankondiging van het openbaar onderzoek, gezien de werken op openbaar domein moest de aangrenzende eigenaar niet aangeschreven worden. Het bezwaar wordt niet weerhouden.*

## **WATERTOETS**

*(...) De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.*

*VMM gaf een gunstig advies op vlak van grondwater en ook NV De Scheepvaart gaf een voorwaardelijk gunstig advies met voornamelijk technische bemerking over de onderboring van het kanaal.*

*Het voorliggende (bouw)project ligt deels in effectief en deels in mogelijk overstromingsgevoelig gebied. Gezien de aard van de werken dient echter in alle redelijkheid geoordeeld te worden dat het geen schadelijk effect zal veroorzaken. De aard van de aanvraag heeft zelfs tot doel om een verbetering van het watersysteem te bereiken op vlak van waterkwaliteit.*

## **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Deze beoordeling – (...) – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:*

- *functionele inpasbaarheid*  
*De werken zijn in functie van de afvoer van het afvalwater van de omliggende woningen en bedrijventerreinen naar het RWZI Schoten, waardoor de ligging past in de beoogde functie.*
- *mobiliteitsimpact*  
*Er worden enkele straten opgebroken voor de aanleg, maar nadien ook weer hersteld waardoor geen permanente mobiliteitsimpact wordt verwacht. De heraanleg gebeurt conform de aangrenzende straten.*
- *schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid*  
*De werken zijn vrijwel volledig ondergronds en hebben dus slechts een beperkt ruimtegebruik.*
- *visueel-vormelijke elementen*  
*De werken zijn vrijwel volledig ondergronds gesitueerd met een herstel van het terrein, waardoor er geen negatieve impact wordt voorzien.*
- *cultuurhistorische aspecten*  
*Er is geen negatieve impact op de cultuurhistorische aspecten zoals aangegeven door Ruimte en Erfgoed – Onroerend Erfgoed.*
- *het bodemreliëf*  
*Er zijn geen reliëfwijzigingen voorzien.*
- *hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen*  
*De aanleg van de collectoren hebben tot doel om het afvalwater af te voeren naar een zuiveringsstation om milieuhygiënische hinder te voorkomen.*

## **ALGEMENE CONCLUSIE**

*Het project is vergunbaar op basis van de geldende voorschriften of wettelijk toegestane afwijkingen. Het heeft geen nadelige invloed op de goede plaatselijke ruimtelijke ordening en het architectonische karakter van de omgeving.*

*...*

*De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is:*

*...*

*2° de volgende voorwaarden na te leven:*

- *er mag geen afvalwater in het oppervlaktewater (Antitankgracht en gracht Fort van Schoten) terechtkomen en het slib dat in de huidige gemengde riolering aanwezig is, dient eerst geruimd te worden (advies onroerend erfgoed)*

- *de werken in het bos niet mogen uitgevoerd worden zonder machtiging van ANB (advies ANB)*
- *de niet te vellen bomen moeten tijdens de werken afgeschermd worden (advies ANB)*
- *er dient rekening te worden gehouden met de standaard schoontijd (advies ANB)*
- *een uitgebreidere aanvraag met aansluitende studies dient opgemaakt te worden voor het bekomen van de technische vergunning voor de gestuurde boring, waarin voldaan wordt aan de diverse voorwaarden van nv De Scheepvaart (advies nv Scheepvaart)*
- *een lege wachtbuis moet aangelegd worden naast de DWA-leiding (advies nv Scheepvaart)*
- *een machtiging moet verkregen worden bij VMM-AOW voor de kruising van de Antitankgracht (advies VMM)*

...

Dit is de bestreden beslissing.

De heer [REDACTED] heeft met een aangetekende brief van 22 augustus 2011 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0013/SA/3/0049.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de verwerende partij slechts onderzocht en beoordeeld dient te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Luidens artikel 4.8.13 VCRO kan, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en op grond van ernstige middelen, een bestreden vergunningsbeslissing geschorst worden bij wijze van voorlopige voorziening. Overeenkomstig deze bepaling kan de Raad slechts een bestreden vergunningsbeslissing schorsen onder de dubbele voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd.

### **A. Schending van artikel 4.8.17, §2 VCRO**

1.

De griffie van de Raad heeft de verzoekende partij op 13 september 2011 uitgenodigd om het inleidend verzoekschrift van 22 augustus 2011 te regulariseren voor wat betreft de in artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° en vierde lid VCRO voorgeschreven vormvereisten. De verzoekende partij is ingegaan op deze uitnodiging met een aangetekende brief van 29 september 2011.

2.

De Raad stelt echter vast dat de verzoekende partij het geregulariseerd verzoekschrift van 29 september 2011 niet alleen heeft aangevuld met de gegevens die door de griffier van de Raad in toepassing van artikel 4.8.17, §2 VCRO werden gevraagd.

Naast de in artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° en vierde lid VCRO bedoelde gegevens heeft de verzoekende partij haar verzoekschrift ook in die zin herwerkt dat zij bijkomende stukken heeft neergelegd, de uiteenzetting van de feiten heeft uitgebreid en dat zij de uiteenzetting met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel eveneens heeft uitgebreid en herschreven.

De Raad is van oordeel dat de verzoekende partij hierdoor de grenzen die in redelijkheid dienen verbonden te worden aan de mogelijkheid tot regularisatie van het aanvankelijke ingestelde verzoekschrift, deels heeft overschreden en aldus artikel 4.8.17, §2 VCRO heeft geschonden.

De Raad kan bijgevolg enkel rekening houden met de feiten en het moeilijk te herstellen ernstig nadeel zoals uiteengezet in het inleidend verzoekschrift van 22 augustus 2011 en weert daarnaast de stukken die de verzoekende partij bijkomend heeft neergelegd uit de debatten betreffende de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

## **B. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden in haar verzoekschrift van 22 augustus 2011 als volgt:

“ ...

- *De grond is van de heer █████ aangekocht om reden van natuurlijke omgeving met vijver en zeer oude bomen.*
- *De aanzienlijke prijslijke tuinwerken zijn net uitgevoerd. Heraanleg zal bijzonder kostelijk zijn en wegens zeer oude bomen onherstelbaar.*

...”

2.

De verwerende partij antwoordt dat de verzoekende partij geen enkele moeite doet om het ingeroepen moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan te tonen en zich beperkt tot loutere beweringen zonder ook maar één stuk neer te leggen die deze beweringen staven. Zij wijst ook op het feit dat de uit voeren werken ondergronds zijn zodat geenszins duidelijk is in welke mate het woongenot van de verzoekende partij kan verstoord worden en dat eventueel te rooien bomen worden heraanplant. De hinder die de uitvoering van de werken op zich veroorzaakt is volgens de verwerende partij per definitie tijdelijk en derhalve in geen geval moeilijk te herstellen.

3.

De tussenkomende partij sluit zich in nagenoeg gelijklopende bewoordingen aan bij de repliek van de verwerende partij.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van



State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij mag zich in de uiteenzetting van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet beperken tot vaagheden en algemeenheden, maar dient integendeel concrete en precieze gegevens aan te brengen waaruit enerzijds de ernst van het nadeel blijkt dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, kan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die haar desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De Raad is van oordeel dat, gelet op de gegevens en de stukken waarmee, zoals hoger gesteld, rekening kan gehouden worden, de verzoekende partij nagelaten heeft om voldoende concrete en precieze gegevens aan te reiken die de Raad toelaten om de ernst, en bij uitbreiding het moeilijk te herstellen karakter, van de ingeroepen nadelen daadwerkelijk te onderzoeken en vervolgens te beoordelen.

De bewijslast met betrekking tot het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel rust in de eerste plaats op de verzoekende partij. Het komt de Raad geenszins toe om het administratief dossier en de door de partijen neergelegde stukkenbundels ambtshalve te onderzoeken in de veronderstelling uit vermelde stukken één of ander nadeel te kunnen puren of bevestigd te zien op grond waarvan de bestreden beslissing desgevallend geschorst zou kunnen worden.

Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te verwerpen.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

### **C. Redenen die de schorsing rechtvaardigen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

#### OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De aanvullende uiteenzetting van de feiten, de herwerkte en uitgebreide uiteenzetting betreffende het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in het geregulariseerd verzoekschrift van 29 september 2011, evenals de bijkomend neergelegde stukken, worden uit de debatten betreffende de vordering tot schorsing geweerd.
2. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
3. De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de eerste kamer, voorgezeten door de heer Eddy STORMS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1112/0016/SA/1/0050.

4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 december 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER