

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0033 van 30 januari 2012  
in de zaak 2010/0742/A/1/0670

In zake:



*verzoekende partij*

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1.

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Floris SEBREGHTS  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente  
KASTERLEE**

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 12 augustus 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 15 juli 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kasterlee van 14 september 2009 onontvankelijk verklaard.

Het betreft een perceel gelegen te en met kadastrale omschrijving

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomen partijen hebben elk een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 23 januari 2012, waarop het beroep tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Olivier VERHULST, die loco advocaat Floris SEBREGHTS verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij en de tweede tussenkomende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. TUSSENKOMST**

1.

■■■■ vraagt met een op 27 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 12 mei 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van het beroep tot vernietiging.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KASTERLEE vraagt met een op 7 april 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 12 mei 2011 vastgesteld dat er grond is om het verzoek voorlopig in te willigen omdat de verzoeker tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van het beroep tot vernietiging.

De verzoekende partij tot tussenkomst wordt in dezelfde beschikking wel verzocht mee te delen op welk onderdeel van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO zij haar tussenkomst baseert en het collegebesluit, waarin zij beslist om bij de Raad in rechte te treden, bij te brengen.

De verzoekende partij tot tussenkomst heeft met een aangetekende brief van 7 juni 2011 haar collegebesluit van 28 maart 2011, waarbij zij beslist om in rechte op te treden, bijgebracht en verduidelijkt dat zij haar verzoek tot tussenkomst baseert op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO.

Het verzoek tot tussenkomst is dan ook ontvankelijk en de verzoekende partij tot tussenkomst wordt toegelaten tussen te komen in de procedure.

#### IV. FEITEN

Op 16 maart 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij de tweede tussenkomende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“bouwen van een tuinhuis en zwembad”*.

De aanvraag betreft het bouwen van een tuinberging met overdekt terras, het aanleggen van een openlucht zwembad, een vijver, terrassen en de nodige verharding.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt. Het perceel behoort wel tot de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling nr. [REDACTED] van 27 december 1972.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 2 april 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De tweede tussenkomende partij verleent op 14 september 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de eerste tussenkomende partij en overweegt daarbij:

“  
...

**Overeenstemming met dit plan**

- *De aanvraag is in overeenstemming met de voorschriften van het gewestplan;*
- *De aanvraag voldoet aan de voorschriften van de verkaveling en de verkavelingsafwijking;*

...

**Wequitrusting**

...

*De weg is voldoende uitgerust gelet op de plaatselijke toestand aangezien de voorliggende weg verhard is met asfalt en er straatverlichting, gas, riolering, waterleiding, telefoon, elektriciteit en kabel distributie aanwezig is.*

...

**Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

*De aanvraag stedenbouwkundig verantwoord geacht.*

*Er wordt geen afbreuk gedaan aan de woonkwaliteit van de aanpalenden en de goede perceelsordening blijft gevrijwaard. De aanvraag integreert zich op aanvaardbare wijze in de plaatselijke omgeving. De aanvraag brengt de ordening van het gebied niet in het gedrang.*

...

**BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 14 september 2009 HET VOLGENDE:**

*het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is*

- *de vijver in te planten op 3 m van de perceelsgrens;*

...”

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 31 mei 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep onontvankelijk te verklaren.

De verwerende partij beslist op 15 juli 2010 als volgt het beroep onontvankelijk te verklaren wegens laattijdigheid:

“...

5. Ontvankelijkheidsonderzoek:

*Bij nazicht van het beroepschrift blijkt dat niet is voldaan aan de volgende ontvankelijkheidsvereisten van de beroepsprocedure:*

- *Het beroep is laattijdig ingesteld:*

*- De beslissing van het college van burgemeester en schepenen werd op 9 oktober 2009 aangeplakt.*

*- De poststempel van de aangetekende brief met het beroepschrift is gedateerd op 31 mei 2010 en geldt als bewijs van verzending. Het beroep werd ingesteld buiten de termijn van 30 dagen.*

**Algemene conclusie:**

***Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.***

...”

Dit is de bestreden beslissing.

**V. ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP TOT Vernietiging**

**A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing op 6 augustus 2010 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekend schrijven van 12 augustus 2010.

**B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijkertijd zal de verzoekende partij moeten aantonen dat er een rechtstreeks of

onrechtstreeks causaal verband bestaat tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te stellen bij de Raad.

Het louter nabuurschap, dan wel de beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot aanpalende, bebouwde of onbebouwde, percelen, kan op zich niet zonder meer volstaan om de verzoekende partij het rechtens vereiste belang bij het beroep te verschaffen.

Anderzijds stelt de Raad vast, en hiertoe kan de Raad putten uit de gegevens van het volledig verzoekschrift, dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij hinder of nadelen, zoals mogelijke zichthinder door de vergunde constructies, kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband bestaat met de realisatie van de werken die door de bestreden beslissing worden vergund.

De door de verzoekende partij opgesomde mogelijke hinder en nadelen is voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang, zoals bepaald in artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

### **C. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep en de ingeroepen grieven**

#### *Standpunt van de partijen*

De eerste tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep met betrekking tot het voorwerp ervan, omdat de verzoekende partij haar grieven alleen richt tegen de beslissing van de tweede tussenkomende partij, en stelt:

“ ...

*Het beroep werd door de deputatie onontvankelijk verklaard aangezien het beroep laattijdig werd ingesteld. Immers, de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 14 september 2009 waartegen in beroep werd gegaan bij de deputatie werd aangeplakt op 9 oktober 2009. Conform art. 4.7.21, §3, 3° VCRO dient een beroep te worden ingesteld door een belanghebbende binnen de dertig dagen die ingaat de dag na de dag van aanplakking. Aangezien het beroep bij de deputatie werd ingesteld op 31 mei 2010 was het beroep bij de deputatie manifest onontvankelijk. Verzoekende partij ontkent dit niet in zijn verzoekschrift.*

*In de zaak 2010/0306/A/3/2088 vormde uw Raad reeds een oordeel over een zaak geheel gelijkaardig aan voorliggende zaak. In het arrest A/2011/0068 van 11 mei 2011 (zaak 2010/0306/A/3/0288) oordeelde de RvVb het volgende:*

...

*Wat het verzoekschrift van verzoekende partij betreft, dient te worden vastgesteld dat nergens argumentatie is gericht tegen het feit dat de deputatie in het bestreden besluit oordeelt dat het beroep onontvankelijk is. Nochtans, conform bovenstaande rechtspraak, kan de discussie zich enkel maar beperken tot dat onderwerp.*

*Uit het verzoekschrift kan worden opgemaakt dat het verzoekschrift gericht is tegen de aanvaardbaarheid van de aanvraag, (dus tegen de argumentatie van het besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kasterlee).*

... ”

### *Beoordeling door de Raad*

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet uitsluitend worden beschouwd als de beoordeling van de formele volledigheid van het verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid ervan. De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat een beroep tot vernietiging toch nog onontvankelijk wordt verklaard.

De Raad oordeelt, omwille van artikel 4.8.16, §3 VCRO, bijkomend dat alleen het inleidend verzoekschrift, al dan niet na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, in aanmerking kan genomen worden om het voorwerp van het beroep te bepalen en, bij uitbreiding, om de ontvankelijkheid en de gegrondheid van het beroep, en van de middelen waarop dit beroep steunt, te beoordelen. Met latere bijstellingen, aanpassingen of uitbreidingen, zoals mondeling toegelicht ter zitting, kan de Raad dan ook geen rekening houden.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij, nadat haar administratief beroep bij de verwerende partij als onontvankelijk werd afgewezen, met haar jurisdictioneel beroep bij de Raad uitdrukkelijk de beslissing van 14 september 2009 van de tweede tussenkomende partij viseert.

Het onontvankelijk verklaren door de deputatie van een administratief beroep moet echter beschouwd worden als een vergunningsbeslissing, zoals bepaald in artikel 4.8.1, tweede lid, 1° VCRO, en de Raad oordeelt dan ook dat het jurisdictioneel beroep onontvankelijk is.

Een beslissing van het college van burgemeester en schepenen kan immers niet worden beschouwd als een vergunningsbeslissing, genomen in laatste administratieve aanleg. Dat de beslissing van de deputatie, waarbij een administratief beroep onontvankelijk wordt verklaard, de in artikel 4.7.21, §8 VCRO bedoelde schorsing van rechtswege van de uitvoering van de door het college van burgemeester en schepenen in voorkomend geval verleende vergunning opheft, doet hieraan geen afbreuk.

De verzoekende partij had haar jurisdictioneel beroep bij de Raad dan ook moeten richten tegen, en niet, zoals kennelijk gebeurt, naar aanleiding van de beslissing van 15 juli 2010 van de verwerende partij.

Het jurisdictioneel beroep bij de Raad tegen een beslissing waarbij de onontvankelijkheid van het administratief beroep wordt vastgesteld, is noodzakelijk beperkt tot de vraag of de deputatie het administratief beroep al dan niet terecht onontvankelijk heeft verklaard.

Nu de verzoekende partij de onontvankelijkheid van haar administratief beroep bij de verwerende partij niet betwist, minstens niets aanvoert tegen deze onontvankelijkheid noch gegevens bijbrengt om de vaststelling van deze onontvankelijkheid te weerleggen, is het jurisdictioneel beroep bij de Raad, zelfs wanneer zou aangenomen worden dat het minstens impliciet gericht is tegen de beslissing van de verwerende partij van 15 juli 2010, onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van de tweede tussenkomende partij is ontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 januari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,            voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG,            toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

Eddy STORMS