

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 25 september 2018 met nummer RvVb/A/1819/0084
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0299/SA

Verzoekende partij

DE ZWARTE STOK

vertegenwoordigd door advocaat Wim MERTENS met
woonplaatskeuze op het kantoor te 3580 Beringen, Paalsesteenweg
81

Verwerende partij

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van
het departement Omgeving, afdeling Limburg

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 12 januari 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 20 november 2017.

De verwerende partij heeft aan de nv ENECO WIND BELGIUM een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van drie windturbines met een rotordiameter van maximum 122 m en tiphoogte van maximaal 200 m met bijhorende infrastructuur, incl. transformatoren, kabeltracé en middenspanningscabines op de percelen gelegen te 3770 Riemst, Rukkelingenweg, met als kadastrale omschrijving afdeling 8, sectie C, nummers 239A, 247A, 248A, 250A, 251A, 301A, 339A, 340A, 341A, 342A, 343A, 872B, 874A, en 876A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 24 mei 2018 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij op het eerste gezicht niet over de vereiste hoedanigheid beschikt en bij gebrek aan rechtspersoonlijkheid niet bij machte is om in rechte op te treden waardoor het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

De namen van verzoekende partijen staan wel degelijk vermeld onder de hoofding van het verzoekschrift van 12.01.2018:

“DE ZWARTE STOK, KBO 0710.801.152, met zetel te 3770 Riemst, Langstraat 26, vertegenwoordigd door haar zaakvoerders, de heer Robert Stok en mevrouw Jana Cerna met woonstkeuze te Langstraat 26, 3770 Riemst;”

De vermelding van de commerciële benaming belet niet dat de heer Robert STOK en mevrouw Jana CERNA dienen aangemerkt te worden als de verzoekende partijen van het verzoekschrift van 12.01.2018.

Zo oordeelt de Raad van State in het arrest nr. 159.018 van 18 mei 2006 over een soortgelijk toepassingsgeval het volgende:

“Overwegende dat verwerende partij in de nota opwerpt dat de vordering onontvankelijk is “[b]ehoudens bewijs van procesbekwaamheid, van procesbevoegdheid en van inschrijving van Sauna Sun in de Kruispuntbank van Ondernemingen op datum van het inleiden van de vordering tot schorsing”; dat daar wordt aan toegevoegd dat Maggy Reners wel over een ondernemingsnummer blijkt te beschikken, maar dit niet ter zake doet vermits zij het verzoekschrift niet in eigen naam indiende, maar in naam van Sauna Sun;

Overwegende dat in haar verzoekschrift verzoekster verklaart “in naam van Sauna Sun” op te treden; dat Sauna Sun de naam blijkt te zijn waaronder verzoekster als natuurlijke persoon een zonnebankcentrum uitbaat; dat verzoekster procesbekwaam en procesbevoegd is, en bovendien ook ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen, zoals verwerende partij zelf bewijst (stuk 3 van het administratief dossier); dat de exceptie verworpen wordt;”

De heer Robert STOK blijkt als natuurlijke persoon ingeschreven te zijn onder het KBO-nummer “0710.801.152” dat in het verzoekschrift vermeld wordt (stuk 2). Hij is procesbekwaam en procesbevoegd, zodat het niet relevant is dat hij ‘in naam van De Zwarte Stok’ een verzoekschrift ingediend heeft.

Uit geciteerd arrest van de Raad van State blijkt immers dat bij een verwijzing naar de commerciële benaming de natuurlijke persoon die deze onderneming uitbaat, moet aangemerkt worden als verzoekende partij.

Aangezien De Zwarte Stok geen vennootschap is, is dit ook de enige zinvolle uitlegging die hieraan gegeven kan worden.

Een andere uitlegging zou betekenen dat de heer Robert STOK en mevrouw Jana CERNA verstoken blijven van het grondrecht op toegang tot de rechter en op daadwerkelijke rechtshulp vervat in de artikelen 6 en 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

** Dit geldt des te meer nu de benaming De Zwarte Stok rechtstreeks verwijst naar de namen van verzoekende partijen.*

De vertaling van het Tsjechische woord 'Černá' naar het Nederlands is 'Zwart', waarmee mevrouw Jana CERNA wordt bedoeld (stuk 3).

Daarnaast staat ook de naam van de heer Robert STOK met het begrippenpaar De Zwarte Stok vermeld onder de verzoekende partijen.

** Uit volgende passages bij de omschrijving van het belang in het verzoekschrift op p. 2 blijkt o.m. nog dat zij het verzoekschrift in eigen naam hebben ingediend:*

"Als eigenaars en uitbaters van De Zwarte Stok, een hybride tussen een plattelands charmehotelletje en een grotere B&B en gevestigd in één van de belangrijkste monumentale vierkanthoeves van Millen,

...

Als zelfstandigen leven wij reeds sinds 1996 goeddeels van dat wat onze toeristische uitbating ons brengt. We willen nog 15 jaar doorgaan en hopen dat de door ons zelf opgebouwde zaak in de familie blijft."

In eerdere rechtspraak heeft uw Raad ook gesteld dat – zelfs bij het ontbreken van een concrete omschrijving ervan – het belang aan de hand van het volledige verzoekschrift moet beoordeeld worden (RvVb A/2011/0107, 19 juli 2011).

Dit geldt uiteraard ook voor de procesbekwaamheid en procesbevoegdheid die onderdeel vormen van het belang in rechte op te treden.

** Tot slot hebben de heer Robert STOK en mevrouw Jana CERNA het verzoekschrift ook in eigen naam ondertekend:*

"Voor verzoekster:

Robert Stok, zaakvoerder en eigenaar

Jana Cerna, uitbaatster en eigenaar"

Voor zoveel als nodig merken verzoekende partijen nog op dat woord 'eigenaar' duidelijk slaat op hun persoon zelf. De Zwarte Stok vormt geen afzonderlijke vennootschap, dus slaat de eigendom noodzakelijk op het pand waarin zij het hotel uitbaten. Dit wordt ook bewezen met de eigendomsakte die zij onder stuk 2 bij het verzoekschrift van 12.01.2018 hadden bijgebracht.

Zij beschikken over de vereiste procesbevoegdheid om bij uw Raad een verzoek tot vernietiging met vordering tot schorsing in te dienen.

..."

2.

Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO stelt dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden als gevolg van een vergunningsbeslissing beroep kan instellen bij de Raad.

De verzoekende partij omschrijft in het inleidend verzoekschrift haar belang als volgt:

“
...
”
...

Verzoekster is een hotelhoeve gelegen te Langstraat 26, Riemst. Deze historische winning is mooi, landelijk en strategisch gelegen aan de rand van het golvende leemplateau van Droog Haspengouw met zijn uitgestrekte akkers, holle wegen, mergelgrotten en vele historische bezienswaardigheden. Hier is volop ruimte en rust.

Uit het verzoekschrift blijkt dat de vordering uitgaat van “De Zwarte Stok”, een handelszaak of handelsfonds zonder rechtspersoonlijkheid.

In haar verantwoordingsnota betwist de verzoekende partij deze vaststelling zoals ter kennis gesteld in de beschikking van 24 mei 2018 niet. Zij bevestigt integendeel dat “De Zwarte Stok” geen vennootschap is en slechts als commerciële benaming werd vermeld.

Een handelszaak of handelsfonds zonder rechtspersoonlijkheid kan niet op ontvankelijke wijze een beroep bij de Raad instellen. Het betoog van de verzoekende partij in haar verantwoordingsnota, inclusief het gegeven dat de verzoekende partij wordt vertegenwoordigd door twee natuurlijke personen, doet aan deze vaststelling geen afbreuk.

In navolging van de voormelde beschikking is het voorliggend beroep bij de Raad dus klaarblijkelijk onontvankelijk.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 300 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 25 september 2018 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER