

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2013/0191 van 20 augustus 2013
in de zaak 1213/0405/SA/3/0381

In zake: de heer **Fons VAN DEN BERG**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christophe GLAS
kantoor houdende te 9620 Zottegem, Meerlaan 134
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stijn BUTENAERTS
kantoor houdende te 1080 Brussel, Leopold II laan 180
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

Tussenkomende partij: het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente BEVER**,
met administratieve zetel te 1547 Bever, Plaats 10

vertegenwoordigd door:
de heer Luc DENEYER, burgemeester

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 11 februari 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 19 december 2012, waarbij aan de gemeente Bever een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor een periode van maximum 5 jaar voor het bouwen van een tijdelijke feestzaal.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 1547 Bever, Akrenbos en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummer 1327 D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing werd niet vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 9 juli 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan OPSOMMER die loco advocaat Christophe GLAS verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Barbara SPELEERS die loco advocaat Stijn BUTENAERTS verschijnt voor de verwerende partij en de heer Luc DENEYER, burgemeester, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Bever verzoekt met een aangetekende brief van 26 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 29 april 2013 vastgesteld dat het verzoek kan worden ingewilligd voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing en heeft vastgesteld dat in het verzoek tot tussenkomst een afschrift van het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden ontbreekt.

De Raad stelt vast dat de tussenkomende partij hoewel daartoe uitgenodigd met een brief van de Raad van 18 juni 2013 het verschuldigde rolrecht tot op heden niet heeft betaald. Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

Gelet op het algemene rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, krijgt de tussenkomende partij evenwel de mogelijkheid om in haar schriftelijke uiteenzetting zoals bedoeld in artikel 4.8.19 VCRO en artikel 29, § 2 van het Procedurebesluit toelichting te geven over de redenen van de niet-tijdige betaling van het rolrecht en te duiden waarom deze redenen overmacht of onoverwinnelijke dwaling zouden uitmaken

IV. FEITEN

Op 25 september 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de gemeente Bever bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een tijdelijke feestzaal”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Er werd geen openbaar onderzoek gehouden. De tussenkomen partij heeft wel een hoorzitting ten behoeve van de buurtbewoners georganiseerd. Naar aanleiding van deze hoorzitting wordt één bezwaarschrift ingediend onder meer ondertekend door de verzoekende partij.

De coördinator Erfgoedbeheer brengt op 5 november 2012 een gunstig advies uit.

De gewestelijke brandweer brengt op 23 maart 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Toegankelijkheidsbureau brengt op 13 september 2012 een gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 19 december 2012 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor een maximale duur van 5 jaar. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG/RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De bouwplaats van de tijdelijke feestzaal is volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse, vastgesteld bij KB van 7 maart 1977, gelegen in woongebied met landelijk karakter (50m tov de voorliggende weg).

...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Voor deze bouwplaats is noch een verkaveling, noch een ruimtelijk uitvoeringsplan noch een ander plan van aanleg van toepassing, zodat bovenvernoemde voorschriften van het gewestplan van toepassing zijn.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften. Een tijdelijke feestzaal met dergelijke vloeroppervlakte is een sociaal-culturele inrichting en deze aanvraag is principieel in overeenstemming met het planologisch voorschrift voor woongebied met landelijk karakter.

...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

In toepassing van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000, en latere wijzigingen, betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingaanvragen, diende de aanvraag niet te worden onderworpen aan een openbaar onderzoek.

Dit besluit voorziet immers dat dergelijke bouwaanvragen aan een openbaar onderzoek dienen onderworpen te worden vanaf 500 m². De oppervlakte van de voorgestelde tijdelijke feestzaal bedraagt 30 x 10 + 4 x 20 = 380 m².

Het College van Burgemeester en Schepenen besliste om het ingediend project voorafgaandelijk aan het indienen van de stedenbouwkundige aanvraag te onderwerpen aan een openbaar onderzoek.

Tijdens het openbaar onderzoek werd 1 bezwaarschrift ingediend.

Inhoud

- Beschikbaarheid van parkeermogelijkheden en de spreiding hiervan, het ontbreken van een mobiliteits- en haalbaarheidsstudie;
- Veiligheid in de buurt wat parkeren betreft. Een 80-tal parkeerplaatsen is onvoldoende om de voorgestelde activiteiten te kunnen genereren zoals bvb een eetfestijn.
- Bereikbaarheid en toegankelijkheid van het gehucht, er zijn geen straatnamen binnen het gehucht;
- Context, mogelijke hinder door de activiteiten, en alternatieven. Er is een alternatieve locatie in de kern van Bevern een stuk perceel (eigendom van de gemeente) naast het gemeentelijk kerkhof. De faciliteiten zoals gas, stromend water riolering en elektriciteit zijn reeds aanwezig.

Behandeling

- Het ingediend dossier voldoet aan de dossiersamenstelling waarvoor een uitgebreide dossiersamenstelling is vereist.

Dit uitvoeringsbesluit voorziet dat een mobiliteitsstudie dient toegevoegd te worden aan de bouwaanvraag indien "een totale brutovloeroppervlakte na de werkzaamheden van ten minste 7500 m², of het uitbreiden van dergelijke gebouwen of gebouwencomplexen, als de totale brutovloeroppervlakte door die uitbreiding de drempel van 7500 m² of een veelvoud ervan overschrijdt;" (...).

Zoals hoger aangegeven bedraagt de brutovloeroppervlakte slechts 380m² hetgeen slechts ongeveer 5% bedraagt van de voorzien oppervlakte voor het opleggen van een mobiliteitsstudie.

Een 'haalbaarheidsstudie' is een onbekend onderdeel in de samenstelling van een bouwaanvraagdossier.

- Hinder: parkeren – mobiliteit

Uit de toelichtingsnota blijkt dat de gemeente de parkeerproblematiek heeft onderzocht. Momenteel zijn er reeds 88 beschikbare parkeerplaatsen. Bijkomend heeft het college ondertussen in de onmiddellijke omgeving een extra grond voor parking gevonden en heeft een schriftelijke huurovereenkomst met de eigenaar voor 5 jaar zodat er ongeveer 75 extra parkeerplaatsen mogelijk zijn. De bouwaanvraag van de aanleg van deze parking maakt geen deel uit van dit aanvraagdossier.

Betreffende het parkeren en mobiliteitsaspect dient nog opgemerkt te worden dat:

- deze feestzaal zich specifiek richt naar de lokale verenigingen waardoor verwacht mag worden dat niet alle verplaatsingen met de wagen gebeuren;
- te ruime parkeermogelijkheden juist leiden tot meer autoverkeer van bezoekers die ook met de fiets of te voet kunnen komen. De aard van de voorziening laat ook verwachten dat meerdere bezoekers met één wagen zullen komen (leden van één gezin, burens), of dat bezoekers zullen worden afgezet door de personen

die de activiteit niet zullen bijwonen (jongeren die afgezet worden door hun ouders).

- de gemeente is bouwheer en beheerder van de tijdelijke feestzaal. In tegenstelling tot een privé-initiatief heeft de gemeente bijgevolg alle elementen in handen (bvb via een huishoudelijk reglement) om het gebruik van deze tijdelijke feestzaal te regelen en te reglementeren in functies van de lokale bevolking en naar draagkracht van de omgeving. In de beschrijvende nota kondigt de gemeente aan: "Daarom is een geluidsbegrenzer voorzien, zodat de muziek uitvalt zodra deze een bepaalde grens overschrijdt. Er zullen voldoende vuilbakken worden voorzien om zwerfvuil tegen te gaan."
- door politietoezicht kan gegarandeerd worden dat geparkeerd wordt zoals het politiereglement voorschrijft en de geluidshinder kan worden beperkt;
- deze feestzaal slechts een tijdelijke oplossing is in afwachting van een nieuwe ontmoetingszaal in de voorzieningenbundel rond het gemeentehuis, waarvoor echter eerst een RUP dient te worden opgemaakt. De voorgestelde 5 jaar is een realistische periode om zowel een RUP op te maken gevolgd door het indienen en afleveren van een stedenbouwkundige vergunning en de bouw van de nieuwe ontmoetingszaal. De voorgestelde plaats voor het nieuwe ontmoetingszaal is planologisch aanvaardbaar omdat een feestzaal kernversterkend werkt en bijgevolg thuis hoort in de kern van de gemeente Bever. Vandaar dat, in afwachting akkoord kan gegaan worden met een tijdelijke oplossing.

Betreffende "tijdelijke handelingen" moet ook verwezen worden naar het besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is. Hoofdstuk 7 bij de "tijdelijke handelingen" bepaalt:

...

Uit de beschrijvend nota blijkt dat het betrokken perceel al jaarlijks in die zin gebruikt wordt en gehuurd voor het plaatsen van een tent voor kermis Akrenbos.

Het zou van onbehoorlijk bestuur getuigen deze feestzaal telkens af te breken en op te richten op het betrokken perceel om alzo de vergunningsplicht te ontlopen.

- Het 3^{de} punt in het bezwaar is niet van stedenbouwkundige aard. Voor de plaatsing van de nodige bewegwijzering kan de gemeente de nodige initiatieven nemen.
- Het onderzoek naar alternatieven maakt geen deel uit van een bouwaanvraagdossier. Het gemeentebestuur heeft er voor gekozen om op de voorgestelde plek een bouwaanvraag in te dienen. De vergunningverlenende overheid dient zich bijgevolg uit te spreken omtrent deze bouwaanvraag en niet over andere mogelijke inplantingsplaatsen.

...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De bouwplaats is gelegen langsheen Akrenbos (gemeenteweg). Op het links aanpalend perceel bevinden zich de gebouwen van de plaatselijke gemeenteschoon r. 133I; het rechts aanpalend perceel is momenteel nog onbebouwd.

Het voorgesteld project behelst het oprichten van een tijdelijke feestzaal voor een periode van max. 5 jaar.

De tijdelijke feestzaal wordt ingeplant zoals geïllustreerd op bijgevoegd inplantingsplan. De feestzaal heeft een totale lengte van 30.00 m, een max. breedte van 14.00 m onder een kroonlijsthoogte van 2.65 m. Het gebouw wordt afgewerkt met een licht hellend dak.

De gevels bestaan uit sandwichpanelen en het dak wordt afgewerkt met sandwichpanelen. Voor het bouwen worden 2 parkeerplaatsen voorzien voor mindervaliden, een fietsenstalling en een beperkte verharde zone die zal gebruikt worden als oprit.

Ter hoogte van de linker perceelsgrens wordt over gans de lengte een groenbuffer aangeplant. De overige vrije ruimte zal ingericht worden als oprit.

WATERTOETS

Na het doorlopen van de watertoets werd er een positieve uitspraak bekomen.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van ar. 4.3.1. van de codex:

- *functionele inpasbaarheid: Zoals hoger beschreven en gelet op het tijdelijk karakter voor een periode van max. 5 jaar, is een feestzaal van dergelijke eerder beperkte omvang, inpasbaar in het landelijk wonen aldaar.*
- *mobiliiteitsimpact: zie hoger “Hinder: parkeren – mobiliteit”.*
- *Schaal: het voorgesteld gebouw is omwille van zijn beperkte hoogte en voorziene inplanting inzake schaal in overeenstemming met de omliggende bebouwing. Het voorgesteld project staat in verhouding tot de grootte van het perceel. Het volume van het gebouw bedraagt 1216 m³ hetgeen vergelijkbaar is met een normale ééngezinswoning.*
- *ruimtegebruik en bouwdichtheid: De zijdelingse bouwvrije strook aan de linker perceelsgrens is beperkt gebleven op 3m, waardoor aan de rechterzijde een bouwvrije strook vooraan van 8,07m en achter 8,77m onaangeroerd blijft. Op deze wijze sluit het tijdelijk gebouw nauw aan bij de kleuterschool. De inplanting houdt rekening met het feit dat de tijdelijke feestzaal niet dieper in het landschap snijdt dan de aanwezige kleuterschool. Er blijft voldoende open groene ruimte beschikbaar op het perceel.*
- *visueel-vormelijke elementen: de architectuur van het betrokken perceel is verzorgd: de gevels en het dak worden uitgewerkt in sandwichpanelen.*
- *cultuurhistorische aspecten: onbekend, vermoedelijk geen bijzondere elementen.*
- *het bodemreliëf wordt amper gewijzigd aangezien enkel de steunpunten in de grond worden voorzien. Het gebouw op zich wordt gewoon op het bestaande maaiveld geplaatst. Voor het gebouw wordt een beperkte zone verhard deel afgewerkt in steenslag en deels in tijdelijke betonpanelen die gemakkelijk verwijderbaar zijn.*
- *hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen: zie hoger “Hinder: parkeren – mobiliteit”.*

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag zowel planologisch aanvaardbaar is de goede plaatselijke ordening van het betrokken gebied niet in het gedrang brengt.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

...

2° de stedenbouwkundige vergunning wordt afgeleverd voor een periode van max. 5 jaar te rekenen vanaf de datum van afgifte van de stedenbouwkundige vergunning, mits de adviezen van de gewestelijke brandweer dd. 23 maart 2012 en het toegankelijkheidsbureau dd. 13 september 2012 na te leven.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij noch de tussenkomen de partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing. Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

Verzoeker dreigt onmiddellijke en aanzienlijke hinder te ondervinden wanneer de werken worden aangevat lopende de procedure tot nietigverklaring van de bestreden beslissing.

In de tijdelijke feestzaal worden fuiven, eetfestijnen en allerhande activiteiten gepland, zodat het duidelijk is dat een dichte buurtbewoner zoals verzoeker geluidshinder zal moeten ondergaan, sterk toegenomen verkeer, enz.

Op de fuiven die tot op heden werden georganiseerd in Bever waren dikwijls tot bijna 1000 mensen aanwezig. Dit brengt natuurlijk een pak voertuigbewegingen met zich mee dewelke voor de buurtbewoners duidelijk hinderlijk zijn.

Het is onvermijdelijk dat de feestvierders die 's nachts de feestzaal verlaten bij het in en uitstappen, het in groep naar de wagen stappen, optrekken bij het vertrek, enz. geluidshinder zullen veroorzaken voor de buurtbewoners, zoals verzoeker.

Zowel de onvermijdelijke mobiliteitshinder als geluidshinder, kunnen bij een nietigverklaring achteraf niet meer worden te niet gedaan.

De bestreden beslissing bevat bovendien geen enkele voorwaarde om geluidshinder te voorkomen (bijvoorbeeld door de verplichting specifieke geluidsisolatie op te leggen) noch om de mobiliteits- en parkeerproblematiek het hoofd te bieden (bijvoorbeeld door te bepalen dat de feestzaal pas in gebruik mag worden genomen na aanleg van de extra parking).

Ten gevolg van de honderden wagens die de feestzaal met zich meebrengt zal de rustige en veilige openbare weg waar verzoeker nu aan woont op moment dat er activiteiten in de feestzaal plaatsvinden, veranderen in een drukke en onveilige straat met aan en afrijdende wagens, chauffeurs die een parkingplaats zoeken enz. Dit valt absoluut niet op te lossen met een volle witte lijn en zebrapad zoals de motivatienota voor de aanvrager ten onrechte voorhoudt.

Bij de beoordeling van het MTHEN mag niet uit het oog verloren worden dat verzoeker actueel in een zeer rustige buurt woont, dewelke eigenlijk ook alleen maar geschikt is voor residentiële bewoning. Met andere woorden zal door de bestreden beslissing de onmiddellijk leefkwaliteit van verzoeker negatief worden beïnvloed. Dit valt achteraf niet meer te compenseren.

Verzoeker zal dus duidelijk een persoonlijk ernstig en moeilijk te herstellen nadeel moeten ondergaan als de bouwwerken kunnen worden aangevat in afwachting van de procedure tot nietigverklaring voor Uw Raad.

...

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Verzoekende partij slaagt er in zijn verzoekschrift niet in enig concreet bewijs aan te voeren dat de bewering zou ondersteuning dat hij een ernstig nadeel dreigt te zullen ondervinden.

Verzoeker stelt zich tevens tevreden met te poneren dat hij geluidshinder en mobiliteitshinder dreigt te zullen ondervinden. Enig begin van bewijs om dit te staven wordt niet bijgebracht.

Tevens gaat verzoeker voorbij aan de realiteit dat op heden reeds activiteiten worden ontplooit op de desbetreffende, weze het dan in tijdelijke feesttenten.

Verzoeker brengt geen enkel stuk bij waaruit zou blijken dat deze activiteit in het

verleden tot problemen of tot een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou geleid hebben.

De beweerde ‘nadelen’ zijn slechts gevolgen, inherent aan de mogelijkheid om binnen het desbetreffend bestemmingsgebied vergunningen te verlenen. Verzoeker dient te aanvaarden dat in het bestemmingsgebied waar hij woont de gebruikelijke bestemmingen worden gerealiseerd.

Daarenboven wijst verweerder e uw Raad op dat het een tijdelijke vergunning betreft en dat na gemotiveerde afweging er op redelijker wijze werd besloten dat er geen hinder zal zijn op het vlak van mobiliteit en/of geluid.

*Het beweerde moeilijk te herstellen ernstig nadeel wordt dan ook niet aangetoond.
...”*

3.

De tussenkomenende antwoordt niet omtrent het ingeroepen moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De tussenkomenende partij verklaart ter zitting dat de bestreden beslissing inmiddels werd uitgevoerd. De Raad moet noodzakelijk vaststellen dat de voorliggende vordering tot schorsing doelloos en zonder enig nut is geworden aangezien de door de verzoekende partij ingeroepen nadelen niet langer kunnen worden voorkomen door de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de bestreden beslissing reeds is uitgevoerd en dat de vordering tot schorsing bijgevolg doelloos is, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0405/SA/2/0381.

3. De tussenkommende partij wordt uitgenodigd te handelen zoals is bepaald in onderdeel III van huidig arrest.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 20 augustus 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER