

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0539 van 2 februari 2016
in de zaak 1112/0765/SA/3/0686

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Ludo OCKIER en Filip ROGGE
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij


*Tussenkomen
de partij:*





bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Koen VAN WYNSBERGE
kantoor houdende te 3000 Leuven, Diestsevest 113
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 29 juni 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 10 mei 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente  van 9 januari 2012 ontvankelijk en gegrond verklaard. De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een loods/berging (opslagplaats voor landbouwproducten).

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te , en met als kadastrale omschrijving .

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest van 20 oktober 2015 met nummer RvVb/S/1516/0123 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 januari 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

Kies een item. verzoekt met een aangetekende brief van 23 augustus 2012 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 12 september 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging. Gelet op de hierna volgende vaststellingen is een definitieve uitspraak over de ontvankelijkheid van vermeld verzoek tot tussenkomst niet meer aan de orde.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomenende partij meldt met een aangetekende brief van 1 december 2015 dat zij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning die met de bestreden beslissing is verleend. Zij heeft voor het betrokken perceel op 2 juni 2014 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verkregen voor het verbouwen en uitbreiden van een bestaande loods en het bouwen van een nieuwe loods met toegangsweg. Deze stedenbouwkundige vergunning is definitief geworden en is ondertussen uitgevoerd.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich echter tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. Kosten

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*. Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, kan noch verwerende partij noch de verzoekende partij als de ‘in het ongelijk gestelde partij’ beschouwd worden. Het komt dan ook passend voor de kosten, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 10 mei 2012, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een loods/berging (opslagplaats voor landbouwproducten) op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 2 februari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER