

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1226 van 14 juni 2016
in de zaak 1213/0608/SA/5/0585

In zake: de heer **Bart DE ZUTTER**, wonende te 9991 Maldegem, Moerwege 46

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 10 mei 2013, strekt tot de schorsing en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen, van 28 maart 2013 waarbij aan de nv ELECTRABEL, hierna de aanvrager genoemd, onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een windturbine.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9990 Maldegem, N49 (Maldegem tot Koning Albertlaan) en met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie A, nummers 408 en 427C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest van 26 november 2013 met nummer S/2013/0254 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de eerste kamer.

Het schorsingsarrest van 26 november 2013 met nummer S/2013/0254 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 3 december 2013.

De verzoekende partij heeft, overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO, met een aangetekende brief van 16 december 2013 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft gedeeltelijk het originele en gedeeltelijk een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 29 april 2014, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld en de zaak in beraad werd genomen.

Bij beschikking van 4 april 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep vervolgens toegewezen aan de vijfde kamer.

Bij tussenarrest van 13 april 2016 heeft de voorzitter van de vijfde kamer de debatten heropend teneinde het beroep *ab initio* te hernemen.

De partijen zijn opnieuw opgeroepen om te verschijnen voor de openbare zitting van 3 mei 2016 waar de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Pieter Jan VERVOORT heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sandro DI NUNZIO, die *loco* advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 29 oktober 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van één windturbine en één elektriciteitscabine voor de aansluiting van de windturbine”*.

De aanvraag heeft een voorgeschiedenis.

Op 21 oktober 2009 heeft de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning bekomen voor de bouw van twee windturbines met bijhorende infrastructuur.

De aanvraag beoogt de verplaatsing van één van deze twee vergunde windturbines.

De aanvrager verklaart dat hij zal verzaken aan de vergunning voor windturbine 2 wanneer de vergunning voor de verplaatsing ervan verleend is.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgesteld gewestplan ‘Eeklo - Aalter’ gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Zone voor Windturbines Maldegem - Eeklo’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 13 maart 2009, meer bepaald in de zone ‘Gebied voor windturbines’.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 6 december 2012 tot en met 5 januari 2013, ondertekent de verzoekende partij één van de 233 voorgedrukte formulieren die een onderdeel zijn van één van de twee collectieve bezwaarschriften.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, adviseert voorwaardelijk gunstig op 12 november 2012.

De Vlaamse Milieumaatschappij meldt op 23 november 2012 niet bevoegd te zijn voor de aanvraag.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologie, adviseert, onverminderd de vondstmeldingsplicht, gunstig op 27 november 2012.

De Polder van Maldegem stelt op 2 december 2012 dat zij niet bevoegd is omdat de windturbine buiten de polder ligt.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert voorwaardelijk gunstig op 3 december 2012.

Waterwegen en Zeekanaal NV adviseert voorwaardelijk gunstig op 23 januari 2013.

De nv Nationale Maatschappij der Pijpleidingen adviseert voorwaardelijk gunstig op 25 januari 2013.

De Interdepartementale Windwerkgroep adviseert gunstig op 22 februari 2013.

De Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer, Directoraat-Generaal Luchtvaart, directie Luchtruim en Luchthavens, adviseert voorwaardelijk gunstig op 18 maart 2013.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem adviseert als volgt voorwaardelijk gunstig op 22 januari 2013:

“ ...

Electrabel is momenteel in het bezit van zowel een bouwvergunning als een milieuvergunning voor 2 bijkomende windturbines. Deze worden geplaatst telkens aan de twee uiteinden van de bestaande rij reeds geplaatste turbines. De opgelegde voorwaarde voor deze turbines is dat deze qua vorm, grootte, type, kleur en bebakening identiek moeten zijn aan de 7 turbines die reeds werden geplaatst door Electrawinds. De bijkomende turbine aan de zijde 'Maldegem' zal zeker worden geplaatst zoals ze effectief vergund is. Er zijn echter technische problemen voor het kunnen plaatsen van de windturbine aan de zijde 'Eeklo', aangezien de vergunde locatieplaats een interferentie geeft met de bestaande reeds geplaatste turbines, waardoor er verliezen zouden zijn.

Met deze vergunningsaanvraag wenst Electrabel de bestaande vergunning voor de turbine zijde 'Eeklo' te wijzigen in een nieuwe aanvraag voor een turbine die op grotere afstand wordt geplaatst van de woningen (en meer in lijn met de reeds geplaatste turbines). Er zou wel een turbine worden geplaatst van een groter type. De turbine zou van dezelfde grootte, vorm en type zijn als de turbines die werden geplaatst op grondgebied Eeklo (rij die verder loopt).

Noch de ruimtelijke draagkracht van het gebied, noch de aanwezige bestemmingen in de onmiddellijke omgeving worden door de aangevraagde werken in het gedrang gebracht of verstoord.

De aanvraag is verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening en komt dus in aanmerking voor vergunning mits het opleggen van de nodige voorwaarden.

...

De verwerende partij beslist op 28 maart 2013 als volgt, onder voorwaarden, een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

Het eerste bezwaar werd door 233 personen ondertekend:

Het is onverantwoord op deze locatie nog een windturbine bij te plaatsen daar er reeds lawaaihinder is door het huidig aantal aanwezige windturbines. Gezien de zeer korte afstand tot de bewoning is de bovenvermelde aanvraag niet te aanvaarden om nog meer lawaaihinder en visuele belasting te bekomen.

Het tweede bezwaar werd door 5 personen ondertekend:

- Onvoldoende en gebrekkige kennisgeving aan de omwonenden;*
- Borden werden geplaatst op ontoegankelijke wegen;*
- Waardevermindering eigendommen, geluidshinder, visuele hinder;*
- Aanslag op de vrijheidsrechten van de mens.*

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

Het eerste bezwaar wordt ongegrond verklaard, vermits

- De aanvraag ligt binnen het GRUP ‘Zone voor windturbines’.*
- De aanvraag is in overeenstemming met de hieraan gekoppelde stedenbouwkundige voorschriften.*
- Gelet op het GRUP, zijn ook de effecten zoals lawaai, visuele impact, natuurwaarden, veiligheid, slagschaduw, ijsafwerping, luchtvaart, vogelatlas, afstanden tot bewoning, ... onderzocht en is deze zone als aanvaardbaar bevonden; ter zake dient de aanvrager evenwel ten allen tijde te voldoen aan de bepalingen van voormelde omzendbrief en de recente verstrengde Vlare II-voorschriften. Dit wordt ook als voorwaarden opgenomen bij de vergunning.*
- Gelet op het beleidskader Oost-Vlaanderen naar potentiële implantingslocaties.*
- Het betreft geen bijkomende turbine: de stedenbouwkundige vergunning voor een windturbine werd reeds bekomen in 2009, het is enkel de implanting die wijzigt t.o.v. de vergunde situatie, dit om de interferentie met de vergunde turbine op het grondgebied Eeklo te vermijden.*

- De gevraagde turbine komt nog op een verdere afstand van de bewoning te staan dan de oorspronkelijk vergunde turbine.

Het tweede bezwaar is eveneens ongegrond:

- Zie weerlegging eerste bezwaar.
- Het openbaar onderzoek is gevoerd conform de voorwaarden vermeld in het uitvoeringsbesluit betreffende openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsaanvragen. De aanpalende eigenaars werden aangetekend in kennis gesteld; de aanvrager verklaarde op eer de voorgeschreven modaliteiten strikt te hebben uitgevoerd. Getuige hiervan zijn de bezwaren die door meer dan 200 personen werden medeondertekend.

...

Mer-screening

...

Een screening houdt in dat nagegaan wordt of het project, in het licht van zijn concrete kenmerken van zijn potentiële milieueffecten, aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Zo er aanzienlijke milieueffecten kunnen zijn, dan moet een milieueffectenrapport worden opgemaakt.

Het project beoogt het oprichten van 1 grote windturbine met een maximale tiphoogte van 150m en een maximale rotordiameter van 82m. De turbine vindt aansluiting bij een rij van bestaande turbines langsheen de N49 op het grondgebied Maldegem en Eeklo, het betreft dus geen geïsoleerd project.

Omdat de geplande windturbine de lijn van windturbines langsheen de autoweg perfect aanvult, is deze locatie geschikt: er wordt weinig bijkomende hinder verwacht en de impact op de omgeving en het landschap is minimaal.

De turbine wordt voorzien in een omgeving waar bewoning schaars is (ongeveer 475m van de dichtstbijzijnde woning, de dichtstbijzijnde woonkern ligt op meer dan 440m ten zuidwesten van de projectzone).

...

- Landschapsimpact

...

Dit is voornamelijk het geval wanneer windturbines worden ingeplant binnen bestaande structurele elementen en meer bepaald ook voor dit project aangezien voorliggende aanvraag samen met de reeds aanwezige windturbines een parallelle lijnstructuur langsheen de autosnelweg vormt. De aanwezigheid van die zichtbare herkenningspunten impliceert dat de toevoeging van één turbine aan het windturbinepark geen of weinig schaalverkleinend effect zal hebben op het landschap.

- Geluidshinder

Er werd een specifieke geluidstudie uitgevoerd om de geluidsimpact van het windturbinepark op de directe omgeving te analyseren en een aftoetsing aan de geluidsnormen te maken. Met behulp van mogelijke geluidsreductiemodi van de windturbines kan het specifieke geluid ter hoogte van alle woningen in de nabije omgeving ten allen tijde 's nachts en bij ongunstige windcondities (hoge windsnelheden) voldoen aan de geluidsnormen voor windturbinegeluid.

- Veiligheid

De veiligheidsstudie heeft aangetoond dat exploitatie van het windturbinepark langs de N49 geen aanleiding geeft tot onaanvaardbare risico's.

- Slagschaduw

De resultaten van de gedetailleerde slagschaduwstudie tonen aan dat er enkele woningen meer dan 8 uur per jaar slagschaduw zullen ondervinden. Als besluit kan gesteld worden dat de impact van het project aanvaardbaar zal zijn mits het nemen van enkele maatregelen zoals de plaatsing van een slagschaduwmodule.

- Impact op de natuur

Volgens de vogelatlas bevindt de bestudeerde site zich in een 'zone 1' volgens de risico-atlas opgesteld door het INBO (Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek). Dit is het op één na laagste risiconiveau.

Verder kan gesteld worden dat de windturbine, behalve tijdens de constructie ervan, geen bijkomende impact op mobiliteit met zich zal meebrengen.

De lokalisatienota bevat een analyse van de effecten op landschap, natuur, mens en milieu. Het betreft een kleinschalig project. Door zijn inplanting ten aanzien van de onmiddellijke omgeving blijkt dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn.

Er dient geen MER-rapport te worden opgemaakt.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

...

Het lineair inplanen van windturbines parallel met de autosnelweg zorgt voor een bundeling met en een benadrukking van deze lijninfrastructuur.

Rekening houdend met de beperkingen (bebouwing, te respecteren veiligheidsafstanden, vogeltrekroutes,...) wordt binnen de afgebakende zone gestreefd naar een maximale benutting van de ruimte voor de inplanting van windturbines.

Verwijzend naar het hoger vermelde voorwaardelijk gunstig advies van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer, Directoraat-generaal Luchtvaart, Directie Luchtruim en Luchthavens van 20/03/2013 (zie bijlage) en gezien de eenvormigheid met de nevenliggende, bestaande windturbines zal de geplande windturbine eveneens voorzien worden van nacht- en dag bebakening.

Gezien de hierboven vermelde voorwaardelijk gunstige adviezen, de overeenstemming van voorliggende aanvraag met de planologische voorschriften, de bundeling met de reeds aanwezige windturbines, de ligging op ongeveer 475m van de dichtstbijzijnde woning, geen aanleiding geven tot stedenbouwkundige bezwaren, is het gevraagde mits naleving van de passende voorwaarden voor vergunning vatbaar.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Voorwerp van de Vordering

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van de vordering en het belang van de verzoekende partij.

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen met betrekking tot de tijdigheid van de vordering of het belang van de verzoekende partij.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

De verwerende partij betwist de bevoegdheid van de Raad en het voorwerp van de vordering tot vernietiging en, bijgevolg, de ontvankelijkheid ervan omdat de verzoekende partij alleen de 'schorsing van de vergunningsbeslissing' vordert, niet de vernietiging, wat zij middels een verzoek tot voortzetting niet (meer) kan rechtzetten.

De Raad spreekt zich als administratief rechtscollege echter uit over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen genomen in laatste aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning (artikel 4.8.2, eerste lid, 1° VCRO). Zo de Raad vaststelt dat de bestreden beslissing onregelmatig is, vernietigt hij deze beslissing (artikel 4.8.2, tweede lid VCRO).

Dit betekent dat een bij de Raad aanhangig gemaakt beroep minstens en in eerste instantie de vernietiging van een bestreden beslissing dient te bevatten. Ook in de memorie van toelichting wijst de decreetgever er trouwens op dat de Raad zich als administratief rechtscollege uitspreekt over annulatieberoepen (*Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1, 195, nr. 570*).

Indien een partij derhalve beroep aantekent tegen een in laatste aanleg genomen bestuurlijke beslissing, zoals *in casu*, beoogt deze partij sowieso de vernietiging van deze beslissing.

De exceptie wordt verworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Enig Middel

1.

In een enig middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 8 EVRM, artikel 43 van het algemeen politiereglement van Maldegem, artikel 2.4.1 van het provinciaal beleidskader windturbines van de provincie Oost-Vlaanderen en de artikelen 4.1 en 4.4 van "de Milieuvoorwaarden windturbines zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 23 december 2011".

De verzoekende partij zet uiteen:

" ...

5) De geschonden geachte regelgeving :

- *Inbreuk op Europese rechten van de burger :*

Artikel 8 EVRM : Het recht op een ongestoord privéleven.

- *Inbreuk op algemeen politiereglement Maldegem :*

Artikel 43 : Het is dag en nacht verboden geluid, gerucht of rumoer te veroorzaken zonder reden of zonder noodzaak als dat toe te schrijven is aan een gebrek aan vooruitzicht en voorzorg en de rust van de inwoners in gedrang brengt.

- Inbreuk op het provinciaal beleidskader windturbines, Provincie Oost-Vlaanderen :

Artikel 2.1.4.1 Landschap : Door de steeds toenemende groottes van de turbines zijn deze machines sterk dominerende elementen in het landschap. Door deze sterke landschappelijke impact kan een onoordeelkundige inplanting snel leiden tot een verrommeling met een druk en chaotisch landschapsaanvoelen.

De visuele landschappelijk impact van windturbines kan sterk verschillen naargelang de verhoudingen, de kleur, het inplantingspatroon en de eventuele bebakening van de turbines.

Het plaatsen van windturbines van verschillende hoogtes door elkaar op een zelfde locatie creëert een chaotisch beeld.

- Inbreuk op Milieuvoorwaarden windturbines zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 23 december 2011 :

Artikel 4.1 : Regelgeving slagschaduw :

Artikel 4.4 : Geluidsregelgeving windturbines : De hinder door geluid van windturbines wordt beperkt door middel van richtwaarden die ook buiten de afstand van 250 m tot woningen gelden. Als norm in woongebied geldt overdag 44dB(A), 's avonds en 's nachts 39dB.(A)

...

2.

De verwerende partij betwist vooreerst de ontvankelijkheid van het enig middel en voert aan dat de verzoekende partij zich beperkt tot een loutere opsomming van de geschonden geachte regelgeving zonder daarbij in te gaan op de wijze waarop die regelgeving geschonden wordt. In zoverre er toch sprake is van enige middelen voldoen die volgens de verwerende partij niet aan artikel 11 van het procedurebesluit.

Bijkomend merkt de verwerende partij op dat met de bijkomende toelichting van de verzoekende partij in haar verzoek tot voortzetting geen rekening mag worden gehouden aangezien in een verzoek tot voortzetting geen nieuwe elementen kunnen toegevoegd worden.

Tot slot licht de verwerende partij toe dat de aanvraag gelegen is in het gebied van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “ zone voor windturbines Maldegem – Eeklo” en dat de verzoekende partij nalaat de strijdigheid van de bestreden beslissing met dit ruimtelijk uitvoeringsplan aan te tonen. Het middel is volgens de verwerende partij dan ook minstens “volkomen ongegrond”.

Beoordeling door de Raad

1.

Overeenkomstig artikel 4.8.2, eerste lid VCRO doet de Raad als administratief rechtscollege, bij wijze van arresten, uitspraak over de beroepen die worden ingesteld tot vernietiging van, onder meer, vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afgeven of weigeren van een vergunning.

Artikel 4.8.2, tweede lid VCRO bepaalt dat de Raad de bestreden vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing vernietigt wanneer die beslissing onregelmatig is. Een beslissing is onregelmatig wanneer zij in strijd is met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur.

Artikel 11, tweede lid, 7° van het Procedurebesluit vereist dat een verzoekschrift een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur moet bevatten, alsook een omschrijving van de wijze waarop de desbetreffende regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker geschonden worden.

Uit deze bepalingen volgt dat een verzoekende partij in haar verzoekschrift middelen moet ontwikkelen waarbij op duidelijke en concrete wijze een 'onregelmatigheid' wordt aangeduid en wordt aangewezen op welke wijze de bestreden beslissing door deze 'onregelmatigheid' wordt aangetast.

Het inhoudelijk bekritisieren van een vergunningsbeslissing zonder een 'onregelmatigheid' aan te voeren in de zin van artikel 4.8.2, tweede lid VCRO, kan dan ook niet worden beschouwd als een ontvankelijk middel. Evenmin kan een middel waarin enkel een 'onregelmatigheid' wordt aangevoerd zonder dat uiteengezet wordt op welke wijze de vergunningsbeslissing de regelgeving, voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur schendt, ontvankelijk worden bevonden.

2.

De Raad stelt samen met de verwerende partij vast dat de verzoekende partij zich in haar uiteenzetting beperkt tot een opsomming van de door haar geschonden geachte regelgeving, maar nalaat aan te tonen hoe de verwerende partij door het nemen van de bestreden beslissing de door haar aangehaalde rechtsnormen schendt.

Eveneens stelt de Raad vast dat de verzoekende partij geen wederantwoordnota heeft ingediend en dus de vaststelling van de verwerende partij niet lijkt te betwisten. In de mate dat de verzoekende partij in haar verzoek tot voortzetting een repliek formuleert, merkt de Raad op dat het verzoek tot voortzetting van artikel 4.8.19 VCRO een louter formeel procedurestuk betreft en er niet toe strekt om een nieuwe uiteenzetting te ontwikkelen.

De door de verwerende partij opgeworpen exceptie wordt aangenomen: het middel is onontvankelijk.

Het enige middel wordt verworpen.

VI. KOSTEN

Op het verzoek van de verzoekende partij van 9 juni 2015 om de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen, samen met een schadeloosstelling voor alle door haar inmiddels gemaakte kosten, kan niet worden ingegaan aangezien artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de kosten ten laste gelegd worden van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

Gelet op de onontvankelijkheid van het beroep, wordt de verwerende partij niet in het ongelijk gesteld en komt het de Raad passend voor om de kosten van het geding ten laste van de verzoekende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 14 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vijfde kamer, samengesteld uit:

Pieter Jan VERVOORT, voorzitter van de vijfde kamer,
met bijstand van

Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Hildegard PETTENS

Pieter Jan VERVOORT