

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 30 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0941  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0902-SA

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Koen WALRAVENS</b> 2. mevrouw <b>Caroline DEHAENE</b>  wonende te 1570 Galmaarden, Ninoofsesteenweg 161, waar woonplaatskeuze wordt gedaan
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>VLAAMS-BRABANT</b>
Tussenkommende partij	mevrouw <b>Maria PERDAENS</b>  wonende te 1570 Galmaarden, Ninoofsesteenweg 115, waar woonplaatskeuze wordt gedaan

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 20 augustus 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 14 juni 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden van 15 januari 2018 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een verkavelingsvergunning verleend voor het afsplitsen van een lot voor het bouwen van een halfopen woning op het perceel gelegen te 1570 Galmaarden, Ninoofsesteenweg zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummer 130M.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 3 november 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 19 november 2018 toe in de debatten.

De Raad heeft met het arrest van 15 januari 2019 met nummer RvVb-S-1819-0496 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het arrest van 15 januari 2019 werd aan de partijen met een aangetekende brief van 21 januari 2019 betekend.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 23 april 2019.

De heer Koen WALRAVENS en mevrouw Caroline DEHAENE, die in persoon verschijnen, en de heer Nico VANDERLINDEN, die voor de tussenkomende partij verschijnt, zijn gehoord. De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

### **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

1.

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat, als de Raad de bestreden beslissing niet geschorst heeft, de verzoeker een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Als er geen verzoek tot voortzetting ingediend wordt, geldt ten aanzien van de verzoeker een vermoeden van afstand van geding.

Luidens artikel 69, derde lid van het Procedurebesluit gaat de termijn van dertig dagen in de dag na de betekening van het arrest dat uitspraak doet over de vordering tot schorsing.

Het arrest van 15 januari 2019 tot verwerping van de vordering tot schorsing werd aan de partijen met een aangetekende brief van 21 januari 2019 betekend. De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat, als er geen verzoek tot voortzetting ingediend werd, de verzoeker binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding uitgesproken zal worden, kan vragen om gehoord te worden.

De griffie heeft die mededeling met een aangetekende brief van 5 maart 2019 aan de verzoekende partijen betekend.

2.

De verzoekende partijen hebben met een aangetekende brief van 7 maart 2019 gevraagd om te worden gehoord.

Als verantwoording voeren de verzoekende partijen aan:

“ ...

*Wij waren ons niet bewust van het feit dat we uitdrukkelijk om de verderzetting moesten verzoeken, waarvoor onze oprechte excuses. Toen we de beslissing hebben ontvangen waarbij de schorsing werd afgewezen, zijn we er ten onrechte van uitgegaan dat de procedure automatisch zou worden verder gezet. We zijn als niet-juristen onze weg verloren in heel deze procedure. We hebben hier al veel tijd, geld en energie in*

*geïnvesteed. We hopen beroep te mogen doen op de goede wil van de leden van de raad zodat de procedure verder kan gezet worden en u een uitspraak ten gronde kan doen.*

...

Ter zitting herhalen de verzoekende partijen die redengeving.

3.

De brief van 21 januari 2019 waarmee de griffie het arrest van 15 januari 2019 ter kennis gebracht heeft, vermeldt duidelijk de vervalt termijn van dertig dagen om een verzoek tot voortzetting in te dienen en de sanctie van vermoeden van afstand van geding als een dergelijk verzoek niet ingediend wordt. De verantwoording die de verzoekende partijen bieden, geeft geen blijk van redenen van overmacht of onoverkomelijke dwaling.

De verzoekende partijen voeren geen gegronde redenen aan die de voortzetting van de rechtspleging wettigen. Het vermoeden van afstand van geding overeenkomstig artikel 69, tweede lid Procedurebesluit blijft onverminderd gelden.

De afstand van geding moet worden vastgesteld.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 600 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 30 april 2019 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF