

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 11 september 2018 met nummer RvVb/A/1819/0044  
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0623-A

Verzoekende partij                      de heer **Kristof JANSSENS**

vertegenwoordigd door advocaat Dany CORNELIS met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 9090 Melle, Brusselsesteenweg  
326

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 april 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 maart 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Temse van 10 september 2012 stilzwijgend afgewezen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9140 Temse, Korte Landmolenstraat 2A, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 0354B, 0374A, 0375 en 0376A.

### II.           **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 9 juli 2018 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het beroep op het eerste gezicht alleen korte debatten vereist.

De verzoekende partij heeft een nota met opmerkingen ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de behandeling van het dossier met korte debatten op de openbare zitting van 28 augustus 2018.

De verzoekende en verwerende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16

mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

### IV. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE KORTE DEBATTEN

De voorzitter van de Raad stelt in de beschikking van 9 juli 2018 vast:

“ ...

1.

*Met een arrest van 7 februari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0534 heeft de Raad de beslissing van de verwerende partij van 27 november 2014, waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het gedeeltelijk slopen, uitbreiden en regulariseren van een zeugenbedrijf op de percelen gelegen te 9140 Temse, Korte Landmolenstraat 2A, en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, nummers 0354 B, 374A, 0375 en 0376A, vernietigd.*

*De Raad overweegt in dit arrest het volgende: “Uit het voorgaande volgt dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing op 27 november 2014 niet meer bevoegd was om de beslissing te nemen, zodat deze met bevoegdheidsoverschrijding is genomen.”*

2.

*Met de bestreden beslissing van 10 maart 2017 wordt het administratief beroep van de verzoekende partij vervolgens door de verwerende partij stilzwijgend geacht afgewezen te zijn.*

*Op stilzwijgende vergunningsbeslissingen is het ongeschreven beginsel van behoorlijk bestuur van de materiële motiveringsplicht van toepassing. Dat beginsel vereist dat de beslissing steunt op in rechte en in feite aanvaardbare motieven waarvan het bestaan uit het administratief dossier blijkt.*

*Noch uit het dossier, noch uit de bestreden beslissing blijkt op welke gronden, in weerwil van haar beroepsargumenten, de stilzwijgende beslissing tot afwijzing van het administratief beroep van de verzoekende partij steunt.*

*Hieruit volgt dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing op het eerste gezicht de materiële motiveringsplicht geschonden heeft, zodat deze onwettig is.*

*Deze onwettigheid kan de Raad ertoe brengen om de bestreden beslissing te vernietigen onder meer met het oog op de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer.*

“ ...

De verzoekende partij stelt in haar nota met opmerkingen:

“ ...

*Gelet op de notificatie dd. 16 juli 2018 door de Raad voor Vergunningsbetwistingen wenst verzoeker het volgende aan te vullen:*

*Verzoekende partij is akkoord met de korte debatten en de schriftelijke verschijning zoals door verwerende partij werd gevraagd.*

*Volledigheidshalve wijst verzoekende partij erop dat ondertussen nav. Een nieuwe regularisatie aanvraag (maar thans met inbegrip van een uitbreiding met een nieuw te bouwen bedrijfswoning) de Deputatie van de Provincie Oost-Vlaanderen op 21 juni 2018 een nieuwe beslissing heeft genomen waarbij het beroep van verzoekende partij ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond werd verklaard en de bedrijfsgebouwen die het voorwerp uitmaakten van de stilzwijgende afwijzende beslissing waartegen in de huidige procedure voor Uw Raad werd opgekomen, opnieuw vergund werden. Deze beslissing wordt in bijlage gevoegd.*

*Tegen deze beslissing heeft het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Temse overigens opnieuw een verzoek tot nietigverklaring ingediend bij Uw Raad.”*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 59, §1 Procedurebesluit bepaalt:

*“De voorzitter van het College of de door hem aangewezen bestuursrechter kan ambtshalve onderzoeken of het beroep volgens de vereenvoudigde procedure kan worden behandeld of alleen korte debatten vereist.”*

Uit deze bepaling volgt de bevoegdheid van de Raad om ambtshalve te onderzoeken of een beroep volgens de vereenvoudigde procedure kan worden behandeld of alleen korte debatten vereist.

Een zaak kan met korte debatten worden behandeld wanneer een vernietiging zich opdringt op basis van een middel dat onmiddellijk dermate duidelijk is dat een doorgedreven onderzoek niet noodzakelijk is.

2.

Krachtens artikel 4.3.1, §1 VCRO moet een vergunningsaanvraag onder meer getoetst worden aan de verenigbaarheid ervan met de goede ruimtelijke ordening, met in achtneming van de in artikel 4.3.1, §2 VCRO vermelde aandachtspunten en criteria, en in het bijzonder de functionele inpasbaarheid, het ruimtegebruik, de visueel-vormelijke elementen, hinderaspecten en de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO, hierbij telkens rekening houdend met de in de omgeving bestaande toestand.

Wanneer een administratief beroep geacht wordt stilzwijgend te zijn afgewezen, waardoor, omwille van de draagwijdte van de in eerste administratieve aanleg genomen beslissing, een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het aangevraagde project, schendt de verwerende partij niet alleen de motiveringsplicht, maar dient ook de toets van het aangevraagde project met de verenigbaarheid ervan met de goede ruimtelijke ordening als kennelijk onredelijk hetzij kennelijk onzorgvuldig te worden aangemerkt.

Het ambtshalve middel is gegrond.

## **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het ambtshalve middel is gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 10 maart 2017, waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning stilzwijgend wordt geweigerd voor het gedeeltelijk slopen, uitbreiden en regulariseren van een zeugenbedrijf op de percelen gelegen te 9140 Temse, Korte Landmolenstraat 2A en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie C, met nummers 0354 B, 0374 A, 0375 en 0376A.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 11 september 2018 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Kengiro VERHEYDEN

Marc VAN ASCH