

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0457 van 1 juli 2014
in de zaak 1213/0193/A/2/0172

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de stad
DENDERMONDE

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Peter DE SMEDT
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

Tussenkomen- de nv **W-KRACHT**, met zetel te 8210 Loppem (Zedelgem), Kerkstraat 1
partij:

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 20 november 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen van 9 oktober 2012 waarbij aan de tussenkomen- partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een windturbine en een middenspanningscabine.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9200 Dendermonde, Cooremannekens 8 / Hoogveld (Stg) 102 en met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie B, nummer 794 E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen- partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 5 november 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar de openbare zitting van 4 februari 2014.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wouter MOONEN die loco advocaat Peter DE SMEDT verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, en de heer Stephan DEWEERDT die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Op de openbare zitting van 4 februari 2014 werd de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve verdaagd naar de openbare zitting van 25 maart 2014, en op deze zitting opnieuw verdaagd naar de openbare zitting van 25 maart 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Advocaat Sofie RODTS die loco advocaat Peter DE SMEDT verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, en de heer Stephan DEWEERDT die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De nv W-KRACHT verzoekt met een aangetekende brief van 28 december 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 9 januari 2013 vastgesteld dat het verzoek tot tussenkomst op het eerste zicht ontvankelijk lijkt en heeft de tussenkomende partij toelating verleend om in de debatten tussen te komen.

De tussenkomende partij is de aanvrager van de vergunning. Het verzoek tot tussenkomst werd tijdig ingediend en het verschuldigde rolrecht werd tijdig gestort. De tussenkomende partij heeft eveneens een rechtsgeldige beslissing om in rechte te treden aan de Raad bezorgd.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

1.

De tussenkomende partij heeft een stedenbouwkundige vergunning aangevraagd voor “*de bouw van een windturbine en een middenspanningscabine*”, op een perceel gelegen volgens de gewestplanbestemming in industriegebied. De stedenbouwkundige vergunning voor de windturbine werd door de verwerende partij verleend op 9 oktober 2012.

De milieuvergunning die voor deze inrichting is vereist, werd in laatste administratieve aanleg door de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant geweigerd op 28 maart 2013. Dit werd aan de Raad meegedeeld door de verzoekende partij met een e-mail van 13 maart 2014. Daaropvolgend laat de tussenkomende partij weten dat zij tegen de geweigerde milieuvergunning beroep heeft ingesteld bij de Raad van State.

2.

Los van de vraag of de verzoekende partij bij het instellen van haar vordering, als adviesverlenende instantie in de bijzondere procedure, op grond van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 6° VCRO voldoende belang had om haar vordering in te stellen, moet vastgesteld worden dat de door de verwerende partij verleende stedenbouwkundige vergunning inmiddels van rechtswege is vervallen.

Volgens artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO en artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet, vervalt de stedenbouwkundige vergunning immers van rechtswege wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt.

Er is sprake van een definitieve weigering van de milieuvergunning wanneer de termijn om administratief beroep in stellen, zoals bepaald in artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet, is verstreken, of nadat de vergunningverlenende overheid de milieuvergunning in graad van administratief beroep heeft geweigerd.

3.

De partijen betwisten niet dat de milieuvergunning voor de aangevraagde windturbine in graad van administratief beroep werd geweigerd op 28 maart 2013. De omstandigheid dat de tussenkomende partij tegen deze beslissing beroep heeft ingesteld bij de Raad van State, doet geen afbreuk aan het definitief karakter van de weigering.

De Raad stelt dan ook vast dat het ingestelde beroep zonder voorwerp is geworden nu de definitieve weigering van de milieuvergunning ook van rechtswege het verval van de stedenbouwkundige vergunning met zich meebrengt.

V. TEN LASTE LEGGEN VAN DE KOSTEN

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij noch aan de verwerende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv W-KRACHT is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 1 juli 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van
Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS