

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0087 van 28 januari 2014
in de zaak 1011/0175/SA/2/0160

In zake:

1. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]
2. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dany SOCQUET
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de vzw [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 27 oktober 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 2 september 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aarschot van 15 april 2010 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van lokalen voor een jeugdbeweging in recreatiegebied.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 29 maart 2011 met nummer S/2011/0020 de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 juni 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan BERGÉ die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij en de heer ██████ die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De vzw ██████ verzoekt met een aangetekende brief van 16 november 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 22 februari 2011 de tussenkomenende partij, als aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning, voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomenende partij werd verzocht om het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden bij te brengen.

Na onderzoek van de door de tussenkomenende partij ingediende stukken verklaart de Raad het verzoek ontvankelijk en wordt het verzoek tot tussenkomst ingewilligd.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

Met een brief van 18 december 2013 deelt de tussenkomenende partij mee dat zij inmiddels, na succesvolle onderhandelingen en akkoord met de verzoekende partijen, op 26 april 2012 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning heeft bekomen en zij bezorgt deze vergunning aan de Raad.

De verzoekende partijen laten met een brief van hun raadsman van 13 januari 2014 weten dat de tussenkomenende partij inderdaad volgens het bekomen akkoord inmiddels heeft gebouwd.

De tussenkomende partij laat daaropvolgend met een mailbericht van 18 januari 2014 nog weten dat zij de eerstbekomen vergunning van 2 september 2010 niet meer gaat gebruiken nu de later bekomen stedenbouwkundige vergunning, in akkoord met de buren, reeds is uitgevoerd.

Uit het voorgaande blijkt dat de aanvrager van de bestreden stedenbouwkundige vergunning uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verklaart te verzaken aan de bestreden beslissing.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunning kan, noch de verwerende partij, noch de verzoekende partijen als de 'in het ongelijk gestelde partij' beschouwd worden. Het komt dus passend voor de kosten, zijnde het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de vzw [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 2 september 2010, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van lokalen voor een jeugdbeweging, op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De kosten van het beroep, bepaald op 525,00 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 28 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS