

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0067 van 6 mei 2014

in de zaak 1011/0135/SA/3/0107

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Sven BOULLART
kantoor houdende te 9000 Gent, Kortrijksesteenweg 867
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv van publiek recht [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST
kantoor houdende te 8400 Oostende, E. Beernaertstraat 80
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 11 oktober 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant van 23 augustus 2010 waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het realiseren van infrastructuur en kunstwerken voor de aanleg van een derde en vierde spoor en het verhogen van de snelheid tot 160 km/u voor de spoorlijn L124.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te Linkebeek en Sint-Genesius-Rode en met als kadastrale omschrijving Linkebeek: [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar heeft wel het originele administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 20 april 2011, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sven BOULLART die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Paul AERTS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaten Donatienne RYCKBOST en Astrid LIPPENS die verschijnen voor de tussenkomende partij zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv van publiek recht ■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 24 januari 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 2 februari 2011 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht om een afschrift van de actuele akte van aanstelling van haar directeur-generaal bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen en minstens neer te leggen op de zitting die zal georganiseerd worden omtrent het schorsingsverzoek.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 22 juni 2007 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het uitvoeren van technische werkzaamheden, omvattend de realisatie van infrastructuur en kunstwerken voor de aanleg van een 3^e en 4^e spoor en het verhogen van de snelheid tot 160 km/u voor de spoorlijn L124”*.

De aanvraag is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen in Linkebeek, vertrekkend van de grens met Ukkel, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, parkgebied, woongebied met landelijk karakter en bufferzone grenzend aan landschappelijk waardevol agrarisch gebied. In Sint-Genesius-Rode is het gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, woonpark, natuurreservaat, woongebied en natuurgebied.

De aanvraag is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Er wordt een milieueffectrapport (MER) opgesteld, goedgekeurd op 31 januari 2007.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in de gemeente Linkebeek, georganiseerd van 9 juli 2007 tot 19 september 2007, worden een bezwaarschrift ondertekend door 91 personen en 30 individuele bezwaren ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in de gemeente Sint-Genesius-Rode, georganiseerd van 9 juli 2007 tot 14 september 2007, worden 24 individuele bezwaarschriften en een petitie ondertekend door 467 personen ingediend.

De Directie Infrastructuur, dienst Waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant verleent op 18 juli 2007 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant, cel Onroerend Erfgoed, verleent op 31 juli 2007 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap voor Natuur en Bos – Buitendienst Vlaams-Brabant verleent op 17 september 2007 een voorwaardelijk gunstig advies.

Vivaqua Brussel verleent op 31 augustus 2007 een gunstig advies.

Het Agentschap Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant verleent op 23 juli 2007 een gunstig advies vermits er geen gewestwegen betrokken zijn in de aanvraag.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling verleent op 31 juli 2007 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant, cel Onroerend Erfgoed, verleent op 3 augustus 2007 een gunstig advies wat betreft de aspecten inzake monumenten en landschappen.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linkebeek verleent op 24 september 2007 een voorwaardelijk gunstig advies:

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode verleent op 22 oktober 2007 een voorwaardelijk gunstig advies:

Op 23 december 2008 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Deze stedenbouwkundige vergunning wordt door de Raad van State op 4 februari 2010 vernietigd. De verwerende partij wordt gevraagd zich opnieuw over de aanvraag uit te spreken.

De verwerende partij beslist op 23 augustus 2010 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Beoordeling van de aanvraag

...

Dergelijk grootschalig project gaat onvermijdelijk met enige hinder gepaard, zowel tijdens de uitvoeringsfase als na de voltooiing ervan. De aanvrager heeft een MER-rapport gemaakt om de gevolgen van het project te kunnen inschatten. Aan de in het MER gesuggereerde maatregelen ter beperking van de hinder werd in de aanvraag tegemoet gekomen.

Dit zijn de ruimtelijk relevante milderende maatregelen, zoals opgesomd in het MER.

1. Bodem

De aanwezige begroeiing op de bestaande taluds dient zo veel mogelijk behouden, om stabiliteitsredenen en erosie te voorkomen.

2. Grondwater (Zie tabel 5.1.4)

3. Oppervlaktewater (Zie tabel 5.2.13)

4. Geluid

Tijdens de bouwfase:

- o De omwonenden duidelijk informeren*
- o Het opleggen van verplichte routes voor vrachtverkeer*
- o Maximaal beladen van vrachtwagens om het aantal ritten te minimaliseren*
- o De machines goed onderhouden*
- o Vermijden van geluid bij lossen van materiaal, motoren, toeteren,*
- o Aanpassen van werktijden*
- o Tijdelijke werfinrichtingen ver van woningen verwijderen*
- o Meer dan één machine tegelijkertijd gebruiken*
- o Gebruik van geluidsarme machines*

Tijdens de exploitatiefase

- o Maatregelen aan de bron zoals vervangen van oud materieel door nieuw materieel*
- o De maatregelen aan de overdracht : Geluidsschermen worden voorzien waar het spoor zich in ingraving, in ophoging als op maaiveldhoogte bevindt.*
- o Maatregelen aan de ontvanger*

De dimensioneringen van de verschillende types muur, zodat voor alle woningen voldaan wordt aan de gestelde eisen te volgen.

5. Trillingen

Tijdens de exploitatiefase komt het erop aan om het traject zo goed mogelijk te onderhouden

Voor een aantal woningen waar er overschrijdingen van de trillingsnormen te verwachten zijn en die op korte afstand van het spoor gelegen zijn (tot ca 18 meter), wordt voorgesteld een postevaluatieprogramma op te stellen voor de trillingen. Het postevaluatieprogramma omvat metingen in situ om, tijdens verschillende stappen in de werkzaamheden, de trillingsimpact in de meest kritische woningen vast te stellen.

Bij verhoogde trillingsniveaus tot ca 30 meter van het spoor dienen ontdreuningsmatten gebruikt.

...

Bespreking van de in de gemeente Linkebeek ingediende bezwaren en het advies van de gemeente Linkebeek

De gemeente Linkebeek heeft de bezwaren als volgt weergegeven. Telkens volgt onder het bezwaar de bespreking ervan.

...

3. De plannen maken niet duidelijk of dat alle geluidswanden, inclusief de groene wanden, ook daadwerkelijk met beplanting voorzien zullen worden. Anderzijds kan hier ook opgemerkt worden dat het niet volledig duidelijk wordt of dat de groene wanden ook met geluidsdempende materialen bekleed zullen worden. Beiden dienen natuurlijk voorzien te worden:

Op de plannen (planzichten en dwarsprofielen) wordt duidelijk weergegeven. Dit wordt eveneens verduidelijkt in de beschrijvende nota onder punt 2.11.1. Daarin staat vermeldt dat de groene muren die gebruikt worden voor de uitbreiding van het spoorplatform geluidswerend én geluidsabsorberend zijn. Waar het spoorplatform in ophoging of uitgraving wordt afgeschermd door een betonnen geluidsscherm, wordt dit aan de binnenzijde voorzien van een absorberende bekleding.

4. De herbeplanting van de viaductconstructie tussen Kleindal en Bloemhof in het talud over het dal van de Verrewinkel moet bij de werken worden inbegrepen. Dit wordt opgenomen als voorwaarde bij de vergunning.

...

14. De gemeente stelt voor deze spoorwegovergang te hertekenen en de Kiss & Ride weg te laten:

☐ *De brug ■■■ moet breder worden uitgevoerd om plaats te bieden aan vrijliggende voetgangers- en fietspaden. Ook moet rekening gehouden worden met landbouwvoertuigen en moet de breedte van de rijvakken hieraan aangepast worden.*

Indien de Kiss&Ride zone niet voorzien wordt, zal er een probleem ontstaan met wagens die het doorgaand verkeer blokkeren. Bovendien werden zeer ruime voetpaden voorzien (4,80 meter en 1,70 meter).

De weg is dienvolgens breed genoeg voor veilig kruisen van fietsers, wagens, landbouwvoertuigen.

☐ *De bocht tussen de ■■■ en het ■■■ dient ruimer getekend te worden. Dit is mogelijk maar het kruispunt wordt hierdoor enorm breed ten opzichte van de wegenis.*

☐ *Aan de kant van het Kleindal kan een rotonde aangelegd worden met een middencirkel die door het zware verkeer benut kan worden. Hierdoor kan het grondbeslag beperkt blijven en de verkeerscirculatie makkelijker verlopen. Indien nodig moet de nieuwe brug nog iets breder uitgevoerd worden.*

Dit werd onderzocht door de aanvrager, maar er geen plaats beschikbaar voor een brugverbreding door te hoogteverschillen.

☐ *Deze rotonde maakt het mogelijk de aansluiting van de ■■■ te herzien en ongeveer drie meter minder beslag te leggen op de aanpalende tuinen. Hierdoor kan een beeldbepalende linde behouden blijven en verdwijnt het probleem met de elektriciteitscabine.*

Dit is niet mogelijk. Zie hierboven.

□ *Bij de aanleg van een fietspad over het talud, zoals hiervoor beschreven, is een fietsenstalling aan de brug ■■■ overbodig, aangezien de halte zich bij de dorpskern van Linkebeek zal bevinden en het dan logisch is dat men de fietsstalling aan het Maassquare of op de esplanade zal benutten.*

...

16. De gemeente vraagt om de situatie van het ■■■ te herbekijken, onder meer vanwege de bereikbaarheid van de woningen tijdens de werken. Het voorgestelde 'opvolgingscomité' dient ook dit punt te bestuderen. De bereikbaarheid van de woningen zal gedurende de werken gegarandeerd blijven. Dit wordt opgenomen als voorwaarde bij de vergunning.

...

De strijd tegen de geluidsoverlast moet het belangrijkste punt van het project worden. De geluidswanden zouden langsheen het gehele traject moeten gebouwd worden, met uitzondering van het gedeelte tussen Sint-Genesius-Rode en Linkebeek waar geen bewoning is. Wat de vermindering van de trillingen betreft zou het inderdaad nuttig zijn over de gehele lengte van de sporen, tussen de constructie en de ballast, onderaan de sporen een akoestische isolatie te plaatsen. Bovendien zouden de wissels zo veel mogelijk verplaatst moeten worden naar zones zonder bewoning. Het bouwen van een geluidswand langs de brug van het Kleindal is noodzakelijk en al de natuurlijke elementen die de trillingen tegenhouden, moeten behouden blijven. De door het MER opgelegde milderende maatregelen voor geluid en trillingen werden gevolgd.

Tevens moet de geluidshinder gedurende de werkzaamheden beperkt worden (prioriteit voor het bouwen van de geluidswand, respecteren van de werktijden op de werf – enkel overdag).

Daarmee werd uitvoerig rekening mee gehouden: zie hiervoor punt 2.14.4 uit de beschrijvende nota.

De toegang tot de Commandant ■■■, het ■■■, de ■■■ en het ■■■ moet gewaarborgd blijven gedurende de werkzaamheden.

Dit blijkt uit de aanvraag.

Alle mogelijke maatregelen die het verdwijnen van een aanzienlijk deel van de fauna en flora vermijden, moeten genomen worden.

Dit blijkt uit de aanvraag.

Tussen de brug van het Kleindal en het station van Linkebeek neemt het risico op overstromingen en bodemvervuiling toe als gevolg van het gebruik van de enkele goot als afvoer voor het water dat zich op het platform verzamelt. De uitvoeringsplannen zullen moeten verduidelijken welke maatregelen genomen worden om een dergelijke ramp te voorkomen. (zuiveringsstation)

De beschrijvende nota verduidelijkt de voorziene maatregelen onder punt 2.5.

Het langse afwateringssysteem van de bedding doet dienst als buffering.

Paragraaf 2.5.3 stelt het volgende:

... naast de klassieke functie van watervervoer een aanvullende functie van berging verbonden met het afwateringssysteem. Deze tweede functie heeft tot doel de piekdebieten af te vlakken en uit te stellen teneinde overstromingsproblemen te

vermijden stroomafwaarts van de spoorweginfrastructuren...

... Teneinde de kwaliteit van het water dat in de gekozen waterlopen wordt geloosd te verbeteren, is systematisch een olie-vetafscheider voorzien stroomopwaarts van alle waterlopen (lozingspunten) gelegen langs het ontwerp (zie ook het principeplan van die olie-vetafscheider). Deze maakt het mogelijk om deeltjes tot 50 µm van gemiddelde doorsnede te laten bezinken, en om oliën en koolwaterstoffen tegen te houden.

Tabel 3:

Piekdebiet per lozingspunt voor een terugkeerperiode van 20 jaar.

De 4,5 meter lange muur langsheen het ■■■, die een lichtafname betekent voor de naburige woningen, zou een muur met betonnen plantenbakken moeten worden.

Dit is reeds het geval.

De betreffende muur is een "groene muur", bestaande uit betonnen bakken die worden opgevuld met grond en waarvan de grondoppervlakken aan de buitenzijde worden beplant of ingezaaid zodat deze een groen uitzicht krijgen.

Zie hiervoor doorsnede 10.9700 en punt 2.7.2 uit de beschrijvende nota.

Ook zal men de absolute garantie moeten bieden dat de enige toegangsweg tot de werken voorzien tussen de velden van Sint-Genesius-Rode en Linkebeek behouden blijft.

De toegangsweg langs de velden ter hoogte van de grens tussen Linkebeek en Sint-Genesius-Rode is de belangrijkste werftoegang en er zal zoveel als mogelijk gebruik gemaakt worden van deze weg.

Voor de werken aan de verschillende bruggen en/of voor de bouw van geluidsmuren kant bestaande sporen zal het echter nodig zijn om gebruik te maken van de bestaande wegenis ernaartoe.

...

Bespreking van de in de gemeente Sint-Genesius-Rode ingediende bezwaren en het advies van de gemeente

...

5° De voorgestelde geluidsnormen van 60 decibel 's nachts en 65 decibel overdag liggen te hoog en hebben geen wetenschappelijke basis. Zij moeten verlaagd worden naar respectievelijk 45 en 55 decibel. Bovendien houden de metingen geen rekening met de pieken die het meest schadelijk zijn voor de gezondheid. Er is wetenschappelijk aangetoond dat geluidswanden niet het gewenste effect ressorteren. De problematiek van het geluid moet herbekeken worden.

De beoordeling van het treinverkeer gebeurde aan de hand van het ontwerp KB van 1991 betreffende de specifieke bijdrage van de trein. De beoordeling volgens de nachtperiode is strenger dan deze gehanteerd in het KB.

De bepaling in het Vlarem II tot industriële activiteiten worden gebruikt om een uitspraak te doen over de conformiteit van de huidige geluidsniveaus in relatie tot de bestemming van de gebieden, omdat er geen direct toepasbare wetgeving is.

...

7° Kan ■■■ verzekeren dat de groene muren ook groen blijven en op termijn de betonnen structuur niet overheerst?

De gemeente mag de klimplanten kiezen. Dit zal als voorwaarde opgenomen worden in de vergunning.

...

In de aanvraag werd opgenomen dat de bestaande groenvoorziening zoveel als mogelijk behouden blijft, dus ook de beboste taluds. Er wordt een boscompensatie voorzien voor bos dat ingevolge het project wordt ingenomen. Hierbij kan verwezen worden naar deel 5.4 van het MER.

...

De bezwaren wezen nog op een aantal knelpunten.

...

Buffering

De groene muren zullen zowel gebruikt worden waar de sporen zich in ophoging bevinden als waar ze zich in uitgraving bevinden. De groene muur bestaat uit een opeenstapeling van geprefabriceerde betonnen bakken, gefundeerd op een betonnen plaat. De betonnen elementen worden gevuld met grond, ook aan de openingen die aan de buitenzijde ontstaan, om ze dan nadien te bezaaien en te beplanten.

...

Geluid

De invloed van het project op het geluids- en trillingsniveau in de omgeving werd bestudeerd in het MER. In deze effectenstudie werd een model opgesteld voor de toekomstige situatie en werden de verwachte geluidsniveaus getoetst aan de richtwaarden voor het equivalent geluidsniveau LAZQ van 65 dB (A) overdag en 60 dB(A) 's nachts.

Voor ongeveer het volledige tracé wordt een geluidsscherm voorzien; enkel op de zone gelegen op de grens tussen Linkebeek en Sint-Genesius-Rode, aan de westzijde wordt er geen geluidsscherm voorzien, gelet het agrarisch gebied: afhankelijk van de ligging zijn die in beton, zijn het groene muren van 2 meter hoog of is het een palenwand of een beschoeide sleuf.

Het voorstel van de gemeente Linkebeek om de geluidswanden tussen beide gemeenten volledig weg te laten kan enkel toegestaan worden als uit de postevaluatie blijkt dat de norm (geluid en trillingen) de norm niet overschrijdt. In tussentijd dienen ze niet geplaatst te worden.

Teneinde de hinder te minimaliseren dienen een aantal maatregelen genomen te worden die vermeld worden in het MER (pagina 242), zijnde

- *Het geheel van akoestische maatregelen (zie paragraaf 3.5.1.2)*
- *Voor 22 woningen (p 238) waar er een postevaluatieprogramma wordt opgesteld. Gevolggevend aan de resultaten van de metingen, worden de nodige antitrillingsystemen ter beschikking gesteld. Een finale evaluatie, na het beëindigen van de werken, dient eveneens voorzien te worden. Indien trillingshinder zou blijken, kan een verkooprecht voorgesteld worden.*

Uit de studie van het MER blijkt dat in de toekomst evenveel woningen die te lijden zullen hebben onder een verhoogd dan een verlaagd geluidsniveau. Indien de in het MER voorgestelde maatregelen opgevolgd worden (plaatselijke verhoging van de voorziene geluidsschermen) wordt de norm nergens meer overschreden en zal het geluidsniveau in het overgrote deel van de woningen dalen of nagenoeg gelijk blijven.

Trilling

Maatregelen die getroffen worden om de huidige trillingshinder te verminderen zijn

- *Voegloze spooropbouw voor de sporen*
- *Vermijden van discontinuïteiten ter hoogte van seininstallaties*
- *Waar mogelijk het plaatsen van wissels in onbebouwde zones.*
- *Nieuwe dwarsliggers en rails voor de bestaande sporen.*

Gezien de moeilijke beoordeling van het te verwachten trillingsniveau, wordt voorgesteld om voor een aantal woningen een postevaluatieprogramma op te stellen.

Om de effecten in de omgeving tijdens de aanlegfase te beperken zal voor de werfafsluitingen die voorafgaand aan de werken worden geplaatst, gebruik gemaakt worden van volle schermen die bestaan uit aaneengesloten panelen die minstens 2 meter boven het omgevende terrein uitkomen.

Om de trillingshinder tijdens de werken tegen te gaan, zal voor het uitvoeren van diepe funderingen zo veel als mogelijk beroep gedaan worden op trillingsvrije technieken (beschoeide sleuven, boorpalen, micropalen,...). Door strenge eisen op te leggen voor het vrachtverkeer tijdens de werken, zal een belangrijke vorm van trillingshinder tegengegaan worden.

In het MER werden verhoogde trillingsniveaus ter hoogte van een aantal woningen die binnen een afstand van 18 meter tot het (gepland of bestaand) spoor gelegen zijn vastgesteld. Één woning, gelegen op 7 meter, zal onteigend worden. Voor de overige woningen binnen een zone van 18 meter tot het spoor (22 woningen) wordt postmonitoring (gevolgd door de nodige maatregelen) voorgesteld.

Groen

De gemeente Linkebeek maakt terecht enkele opmerkingen die de groenvoorziening, zoals uitdrukkelijk bepaald in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan ten goede komen. Deze dienen gevolgd aangezien toch 1,53 ha akkerland en ca 6,7 ha biologisch (zeer) waardevolle struikopslag/bos verloren gaat, waarvan echter ca 2,7 kan hersteld worden mits een goede inrichting en beheer (t.h.v. de nieuw aan te leggen spoorwegtaluds). Bovendien is boscompensatie nodig. **Daarvoor wordt het daarvoor nodige compensatieformulier aan de vergunning gehecht.**

Verkeer en parkings

Om de verkeersdoorstroom te verbeteren stellen beide gemeenten voor om bredere overkruisingen te voorzien met voet- en fietspaden, ronde punten, meer parkeerplaatsen, ...

Echter bij de bespreking van de aanvraag waren beide colleges van burgemeester en schepenen met de wegbeheerder tot een overeenkomst gekomen. Bovendien zijn de voorgestelde aanpassingen op het niveau van het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning té ingrijpend. Hiervoor dienen nieuwe plannen worden ingediend.

...

Watertoets:

In toepassing van artikel 8 van het decreet integraal waterbeleid dient voor elk ontwerp nagegaan te worden of er geen schadelijke effecten voor het watersysteem ontstaan. De waterproblematiek is bestudeerd in het MER (deel 5.1 Bodem en grondwater en deel 5.2. Oppervlaktewater) en de nodige maatregelen zijn in het aanvraagdossier opgenomen.

Op het grondgebied van de gemeente Linkebeek zal de Verrewinkelbeek en in Sint-Genesius-Rode zal de Molenbeek als afvoersysteem van de ondoorlaatbare, licht afhellende bedding dienen via een overlangs gedeelte evenwijdig aan de spooras.

Indien er een nieuwe spoorbedding aangelegd wordt vanaf de bestaande structuur zal het regenwater –zoals vandaag reeds gebeurt- in de grond filteren.

Indien de spoorbedding in uitgraving ligt en de omliggende terreinen afhellen in de richting van de sporen, zal een bijkomend afwateringssysteem aan de kruin of aan de voet van het talud voorzien worden om de bedding vrij te houden van waterafstroming van deze oppervlakken.

Het college van burgemeester en schepenen van Linkebeek stelt dat tussen de brug van

het Kleindal en het station van Linkebeek het risico op overstromingen en bodemvervuiling toeneemt als gevolg van het gebruik van de enkele goot als afvoer voor het water dat zich op het platform verzamelt. De uitvoeringsplannen zullen moeten verduidelijken welke maatregelen genomen worden om een dergelijke ramp te voorkomen. (zuiveringsstation). Dit zal als voorwaarde opgenomen worden.

Volgens het advies van de directie Infrastructuur van de provincie Vlaams-Brabant dient het schadelijk effect van de nieuwe bedding gecompenseerd door een buffering voorzien worden van ten minste 200m³/ha verharde oppervlakte en een beperking van het lozingsdebiet tot maximaal 20 liter/sec/ha verharde oppervlakte. De buffering dient als extra volume worden gerealiseerd.

Dit behelst echter een bouwvergunningsplichtig bijwerk, waarvoor een aparte vergunning dient aangevraagd.

Er is door de werken geen schadelijk effect op het watersysteem te verwachten, zodat de vergunning kan verleend worden op voorwaarde dat ook de andere voorwaarden van dit advies gevolgd worden.

Hierboven is vermeld waarom de meeste bezwaren kunnen verworpen worden. Aan een aantal bezwaren wordt tegemoet gekomen door voorwaarden in de vergunning op te leggen.

Een aantal andere voorwaarden volgen uit de adviezen van externe besturen.

Mits deze voorwaarden worden opgelegd, is het ontwerp uit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar en komt het voor vergunning in aanmerking.

Besluitend kan worden gesteld dat het project een duidelijke meerwaarde zal betekenen met betrekking tot het treinaanbod. De negatieve effecten kunnen voor een zeer belangrijk deel ondervangen worden door een ganse resem maatregelen (zie overzicht in het MER onder 'deel 6: synthese van de effecten en maatregelen') en voor bepaalde zaken kunnen ze zelfs omgevormd worden tot positieve effecten (vb. i.v.m. geluid, i.v.m. herinrichting van stationsomgevingen, i.v.m. afwatering).

Omwille van de bovenstaande argumentatie kan de vergunning worden afgegeven.

BIJGEVOLG WORDT OP 23 AUGUSTUS 2010 HET VOLGENDE BESLIST :

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager voor de bovenvermelde werken, onder de volgende voorwaarden:

1. De betrokken colleges van burgemeester en schepenen en de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar per aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de werkzaamheden of handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die werkzaamheden of handelingen.
2. De voorwaarden van de gemeenten volgen zijnde :
 - De herbeplanting van de viaductconstructie tussen Kleindal en Bloemhof in het talud over het dal van de Verrewinkel moet bij de werken worden inbegrepen.
 - De geluidswanden in de open groene ruimte tussen Linkebeek en Sint-Genesius-Rode moeten weggelaten worden in het gedeelte waar geen bebouwing aanwezig is om de open groene ruimte niet verder visueel in twee delen te splitsen maar dient aanwezig te zijn in alle bebouwde zones. Indien uit de postevaluatie blijkt dat de hinder (geluid en trillingen) de norm overschrijdt dienen deze toch voorzien te worden.
 - De aansluiting aan de recente werken aan de [REDACTED] mee in rekening genomen worden.
 - De bereikbaarheid van de woningen aan het [REDACTED] zal gedurende de werken gegarandeerd blijven.

- Het tracé van de ■■■ moet in haar huidige vorm behouden blijven om het hoogteverschil met het viaduct te vergroten en daardoor de overzichtelijkheid van het kruispunt te vergroten.
- ■■■ zal bij aanvang van de werken het circulatieplan van het werfverkeer laten goedkeuren door de gemeente.
- Nachtwerken zullen tot een minimum beperkt worden. ■■■ zal de omwonenden ten laatste vijf dagen vóór de nachtwerken in het kader van het GEN-project op de hoogte brengen. ■■■ stelt de omwonenden eveneens een groen nummer ter beschikking. Dit zal opgenomen worden in de vergunning. De aanvrager zal de omwonenden blijven informeren over de werken. Dit wordt opgenomen in de vergunning. De website van ■■■ is beschikbaar: ■■■. Een call center met een groen nummer wordt voorzien 7 dagen op 7, vanaf 7 uur tot 22 uur. Infosessies zullen vóór de werken plaatsvinden.
- De gemeente mag de klimplanten kiezen, zodat de groene muren groen blijven.
- De tuin van het eigendom ■■■ moet voorzien worden van een hoge afsluiting van 2 meter hoog om de privacy te garanderen.
- De locatie van de voorgestelde in- en uitrit van de parking van het station Rode dicht bij de ■■■ te plaatsen.
- De straal van de rotondes dient in een straal van 1800 cm gerealiseerd te worden.
- De uitvoeringsplannen zullen moeten verduidelijken welke maatregelen genomen worden om het overstromings- en bodemvervuilingsgevaar tussen de brug van het Kleindal en het station van Linkebeek als gevolg van het gebruik van de enkele goot als afvoer voor het water dat zich op het platform verzamelt.
- Wat de vermindering van de trillingen betreft dient over de gehele lengte van de sporen, tussen de constructie en de ballast, onderaan de sporen een akoestische isolatie geplaatst te worden. Bovendien moeten de wissels zo veel mogelijk verplaatst moeten worden naar zones zonder bewoning. Er dient een geluidswand langs de brug van het Kleindal gebouwd te worden en al de natuurlijke elementen die de trillingen tegenhouden, moeten behouden blijven. Tevens moet de geluidshinder gedurende de werkzaamheden beperkt worden (prioriteit voor het bouwen van de geluidswand, respecteren van de werktijden op de werf – enkel overdag).
- De toegang tot de Commandant ■■■, het ■■■, de ■■■ en het ■■■ moet gewaarborgd blijven gedurende de werkzaamheden.
- De 4,5 meter lange muur langsheen het ■■■, die een lichtafname betekent voor de naburige woningen, moet van een muur met betonnen plantenbakken voorzien worden.
- De enige toegangsweg tot de werken voorzien tussen de velden van Sint-Genesius-Rode en Linkebeek moet behouden blijven.
- 3. De voorwaarden van de Directie Infrastructuur van de provincie Vlaams-Brabant te volgen conform het advies van 18 juli 2007. Voor het buffervolume dient een aparte aanvraag te gebeuren.
- 4. De voorwaarden in het bindend advies van het Agentschap R-O Vlaanderen, Vlaams Brabant, cel Onroerend Erfgoed dd 31 juli 2007, wat betreft het aspect archeologisch erfgoed te volgen.
- 5. De aangehaalde schadebeperkende maatregelen voorzien in het MER te volgen
- 6. De voorwaarde opgelegd door het Departement Landbouw en Visserij, Duurzame Landbouwonwikkeling te volgen, meer bepaald dat de aanleg van

de sporen heel zorgvuldig gebeurt, zodat, na de werken, de naastliggende landbouwpercelen hun oorspronkelijke vitaliteit en bodemstructuur behouden en dat de gronden voor boscompensatie niet in het open en actief agrarisch gebied gelegen zijn.

7. De voorwaarde in het advies van het Agentschap R-O Vlaanderen, Vlaams Brabant, cel Onroerend Erfgoed dd 3 augustus 2007, wat betreft de aspecten monumenten, landschappen, stads- en dorpsgezichten te volgen, meer bepaald dat de technische uitvoering van de parking ter hoogte van het seinhuis te Sint-Genesius-Rode nog wordt besproken en dat bij het station van Sint-Genesius-Rode de 'zone voor toekomstige ontwikkeling van winkels en woningen': gelet op de nabije ligging van de beschermde monumenten, het stationsgebouw en het seinhuis, er geen grootschalige nieuwbouw wordt opgericht. Het gabarit (kroonlijst- en nokhoogte, dakhelling) en het aantal bouwlagen van de bestaande bebouwing zijn de basisvoorwaarden waaraan de nieuwbouw dient te voldoen en dat schetsontwerpen steeds voor preadvies hen moeten worden voorgelegd.
8. Gezien de moeilijke beoordeling van het te verwachten trillingsniveau, wordt voorgesteld om voor 22 woningen een postevaluatieprogramma op te stellen, zoals bepaald in het MER.
9. De voorgestelde boscompensatie zoals opgenomen in het MER uit te voeren.
10. De opmerkingen in het advies van de Vlaams Bouwmeester (dd 21 juni 2007) te volgen:

"Aan de kant [REDACTED] zijn er 4 parkeerplaatsen voor mindervaliden voorzien. de enige manier om aan deze kant de treinperrons te bereiken is via trappen. Hellingsbanen worden wel voorzien aan de kant Kleindal, maar daar zijn geen parkeerplaatsen voor mindervaliden in de nabije omgeving.

Hoogstammen zijn getekend op het plein boven de sporen. Ik stel mij de vraag of hoogstammen gezien de voorgestelde smalle voet en de weinige diepte voor wortelbedding. Deze hoogstammen zijn ook niet terug te vinden in de bijbehorende materialenbeschrijving".

11. De aanvrager/uitvoerder neemt alle maatregelen om er voor te zorgen dat geen schade optreedt aan de doorkruiste leidingen, installaties en infrastructuur of aan de percelen, aanpalende eigendommen, constructies en/of gebouwen. Tijdens de werken worden de nodige voorzorgsmaatregelen ter voorkoming van schade genomen. Desgevallend worden de nodige beveiligings- en/of herstellingsmaatregelen uitgevoerd, zo nodig na het bekomen van de daartoe vereiste vergunning of machtiging. Alle gronden worden na de uitvoering van de werken zoveel mogelijk in hun vorige staat of zoals aangegeven op de plannen hersteld of aangelegd. bvb ELIA heeft ondergrondse hoogspanningsleidingen in de Toeristenlaan. Bij werken dienen veiligheidsvoorschriften gerespecteerd; ELIA verwacht dat de opdrachtgever deze richtlijnen meedeelt aan iedereen die in zijn opdracht werken uitvoert.
12. De aanvrager/uitvoerder houdt bij de uitvoering van de werken rekening met de aanwezigheid van nutsleidingen in de straten en gebeurlijk bovengronds. Opzoeken van de ligging van niet exact gekende leidingen moet gebeuren door het graven van korte dwarssleuven of het uitvoeren van peilingen. Indien leidingen/installaties moeten verplaatst worden dient dit te gebeuren door de bewuste maatschappijen minstens 48 uur op voorhand daarvan te verwittigen. Bovendien moet worden rekening gehouden met de door de nutsmaatschappijen opgelegde veiligheidsvoorschriften en verantwoordelijkheden.

...

Dit is de bestreden beslissing.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente LINKEBEEK en de gemeente LINKEBEEK hebben met een aangetekende brief van 23 september 2010 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0018/SA/3/0015. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente SINT-GENESIUS-RODE en de gemeente SINT-GENESIUS-RODE hebben met een aangetekende brief van 23 september 2010 een vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1011/0010/A/3/0008.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer vastgesteld moet worden dat de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.13 VCRO kan, ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en op grond van ernstige middelen, een bestreden vergunningsbeslissing geschorst worden bij wijze van voorlopige voorziening. Overeenkomstig deze bepaling kan de Raad slechts een bestreden vergunningsbeslissing schorsen onder de dubbele voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat ernstige middelen worden aangevoerd.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

Gebrek aan toegankelijkheid

*Zoals hoger reeds aangehaald, ligt de zone waar verzoekende partijen wonen in een soort van “enclave”. Dit is duidelijk te zien op de landkaart onder **stuk 2**.*

... ”

Door de uit te voeren werken zullen zij immers moeilijkheden, zoniet de onmogelijkheid ondervinden om hun woningen nog langer te bereiken.

Immers, zo wordt voorzien (zie plan LIN-OT-001 bij de aanvraag) dat de bestaande toegangsbrug naar de [REDACTED] afgebroken zal worden (zie ook p. 28 beschrijvende nota – **stuk 9**) en vlak ernaast in oost-zuidelijke richting een nieuwe toegangsbrug wordt voorzien. Deze nieuwe toegangsbrug zal dus rechtop de woning van eerste verzoekende partij ingeplant worden! Eerste verzoekende partij zal dus bovendien steeds het lawaai van het verkeer over deze brug ondergaan, gezien het verkeer, en dus ook het gemotoriseerd verkeer, dat links de [REDACTED] of de [REDACTED] in moet, even zal moeten inhouden om de geplande kleine rotonde rond de bestaande elektriciteitscabine aan het begin van de [REDACTED], op te rijden.

Het spreekt voor zich dat de werken aan de brug (ook al blijft de bestaande toegangsbrug bestaan tijdens de aanleg van de nieuwe brug) een ontoegankelijkheid zal scheppen t.a.v. hun woningen, gezien de uitvoering van de wegenwerken en de plaatsing van de voorziene rotonde rond de elektriciteitscabine, een grote werf zal noodzaken tot aan en zelfs op de opritten van hun eigendommen. Dit blijkt geen loutere vrees te zijn, maar gerechtvaardigde verwachtingen. Immers, de zeer specifieke plaatselijke constellatie spreekt voor zich en blijkt ook uit de foto's (**stuk 3** en de fotoreportage, gevoegd als deel 7 bij de kwestieuze vergunningsaanvraag (**stuk 9**), met name foto's 16, 17, 18 en 19).

Bovendien blijkt dit ook uit de bouwaanvraag (**stuk 9** – pag. 30) waar zelfs wordt gesteld:

...

Verwijdering uitzicht op groene gordel van bomen en struiken en vervanging door betonnen muur met hoogte tussen 2,00 m en 3,50 m

De hele omgeving, met name de voorkant, de zijkanten en de achterkant van de woningen van verzoekende partijen wordt gekenmerkt door een groene structuur die zich volledig inschrijft in de vigerende gewestplanbestemming "woongebied met landelijk karakter":

...

Dit blijkt ook uit de foto's genomen in de onmiddellijke omgeving van de woningen van verzoekende partijen (zie **stuk 3**). Op het kaartje onder **stuk 4** wordt aangegeven vanuit welke hoek elke foto werd genomen.

...

Er dient aangestipt worden dat de bestreden beslissing die stroken groen aanduidt als "biologisch (zeer) waardevolle struikopslag/bos" (**stuk 1** – p. 63). Dit blijkt onmiskenbaar eveneens uit de fotoreportage, gevoegd als deel 7 bij de kwestieuze vergunningsaanvraag (**stuk 9**), met name foto's 16, 17, 18 en 19.

Welnu, deze stroken groen waarop verzoekende partijen uitkijken, worden allemaal vervangen door een betonnen muur. Dit blijkt duidelijk uit de bij de bouwaanvraag gevoegde plannen met dwarsprofielen, met name uit de kaarten met nrs. LIN-P108200, LIN-P108260 en LIN-P108300. Hieruit blijkt immers dat verzoekende partijen niet langer zullen kunnen uitkijken op de bestaande groene gordel van struikgewassen en bomen, maar op een blinde betonnen muur die qua hoogte varieert tussen maar liefst 2,00 m en 3,50 m!

Dit is uiteraard een maatregel die zwaar ingrijpt in hun leef- en woonomgeving en die moeilijk, zoniet onmogelijk nog te herstellen is indien de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet tussenkomt.

Ontoegankelijkheid door het overstroming van het gebied aan de Verrewinkelbeek

...

Uit de overstromingskaarten van Vlaanderen blijkt dat de betrokken zone:

1° een risicozone voor overstromingen uitmaakt:

...

2° een recent overstroomd gebied uitmaakt:

...

3° van nature uit overstroomd gebied betreft:

...

*Mét het extra geloosd oppervlaktewater van de bijkomende spoorlijnen, spreekt het voor zich en is het logisch dat nog meer overstromingen zullen plaatsvinden. In het MER (**stuk 6**, pag. 135) wordt trouwens reeds erkend dat er overstromingen zijn. Ook het reeds aangehaald advies van de Directie infrastructuur, Dienst Waterlopen van de Provincie Vlaams-Brabant van 18 juli 2010 stelt dat de stockering van het afgevoerd oppervlaktewater buiten het afvoervolume diende te gebeuren. Zodoende worden overstromingen vermeden.*

*Dit wordt echter niet in de bestreden vergunning als voorwaarde opgenomen: er zal enkel, volgens de aanvraag, gestockeerd worden. Het afzonderlijk buffervolume maakt immers geen deel uit van de vergunnings(aanvraag). Dit wordt expliciet zo gesteld in de bestreden beslissing (**stuk 1**, pag. 66).*

...

Het MER erkent zodoende dat er bij hevige regenbuien een overstort kan optreden vanuit de goten naar het lozingspunt omdat de goten niet volstaan als buffering voor het af te voeren water.

38. Daarbij voegt zich nog een bijkomend element, dat niet aangehaald kon worden in de adviezen en de bezwaarschriften, omdat het pas aan het licht is gekomen ná het openbaar onderzoek en de adviestertermijn.

In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd een afzonderlijk MER opgemaakt.

*Dit MER stelt vast dat het ontwerp voorziet dat het water dat over een afstand van 290 meter valt op een spoorwegplatform te Ukkel (het gaat over platformen aan de halte Linkebeek die gelegen zijn op het grondgebied van Ukkel, afgeleid wordt naar het drainagesysteem op het grondgebied van Linkebeek (**stuk 14**). Het MER stelt vast dat dit drainagesysteem al water voor in het totaal 950 m moet afvoeren. Het MER stelt voor om dit punt af te schaffen en het water af te leiden naar het bufferbekken bij de halte [REDACTED] op het grondgebied van Ukkel.*

...

*De gemachtigde ambtenaar van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft evenwel in de stedenbouwkundige vergunning van 24 maart 2008 die voorwaarde niet opgelegd (**stuk 15**).*

Het spoorwegtraject op het grondgebied van Linkebeek moet dus bijkomend het water opvangen van een spoorwegplatform met een lengte van 290 meter dat gelegen is op het grondgebied van de gemeente Ukkel, zonder dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar hiermee op enige wijze rekening heeft gehouden.

Het staat dus onomstotelijk vast dat de werkelijke debieten die in de Verrewinkelbeek

door het project zal worden geloosd vele malen hoger ligt, waardoor het voor zich spreekt dat dit het risico op wateroverlast en overstroming onnoemelijk zal verzwaren.

Weliswaar ligt het betrokken gebied niet onmiddellijk in de zone waar verzoekende partijen wonen en leven, toch betekent dit een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor hen. Immers, deze Verrewinkelbeek overstroomt de wegen waarlangs verzoekende partijen dienen uitweg te nemen naar Linkebeek-centrum, naar Ukkel en naar Drogenbos via het lager gelegen gedeelte van de gemeente Linkebeek. Des te logischer is het dan dat de Directie infrastructuur, Dienst waterlopen van de Provincie Vlaams-Brabant in haar advies van 18 juli 2007 (**stuk 13**) dan ook stelt: "Linkebeek: De gemetste overwelling van de Linkebeek buigt onder de druk van de spoorwegberm ernstig door. De bijkomende belastingen van de nieuwe sporen kan hierop een negatief effect hebben." Dit vergroot uiteraard fel het gevaar van overstroming in de lager gelegen gedeeltes van de ■■■, de Kasteelstraat en stroomafwaarts! Alleen reeds daardoor zal er een probleem van het nemen van uitweg voor verzoekende partijen ontstaan.

Hinder tengevolge van trillingen

De werken leiden er vervolgens ook toe dat het trillingsniveau wordt verhoogd. Immers, dit komt omdat ter hoogte van de woningen van verzoekende partijen de twee nieuwe spoorlijnen dichter komen te liggen, dan het geval is t.o.v. de huidige twee spoorlijnen. De treinen zullen ook volgens de bestreden beslissing hogere snelheden (160 km/u i.p.v. de huidige 120 km/u) kunnen halen door de twee extra spoorlijnen en er zal een hogere frequentie aan treinen plaatsvinden.

Nochtans wordt er geen enkele deftige maatregel uitgewerkt of voorzien tegen dit verhoogd trillingsniveau.

Uit het MER blijkt alvast dat niet voldaan wordt aan de ter zake geldende normen in 3 op de 4 metingen met het huidige hedendaags verkeer (**stuk 6**, pag. 193-200). Op pag. 201 wordt daaraan zelfs toegevoegd dat het actuele trillingsklimaat op de eerste verdieping voor woningen met een kelder in een zone van gemiddeld ca. 30 meter tot de dichtstbijzijnde rail boven de norm kan gelegen zijn. Dit geldt dus des te meer voor een hogere frequentie aan en een zwaarder treinverkeer.

Voor alle duidelijkheid: de woningen van de verzoekende partijen bevinden zich binnen deze zone van 30 meter en zelfs minder dan 18 meter (zie ook pag. 241 van het MER).

In het MER wordt zelfs volmondig gesteld dat de werken ertoe zullen leiden dat mensen in de woningen hinder zullen ondervinden ingevolge de trillingen (pag. 240). Daaraan wordt toegevoegd dat een postevaluatie voor deze woningen, o.a. aan de ■■■, aangewezen is. Nochtans is dit geen milderende maatregel, maar wordt er regelrecht erkend dat er een trillingshinder is voor de bewoners van de betrokken panden, zoals deze van de eerste verzoekende partij. Overigens dient opgemerkt te worden dat men voor wat betreft de huizen gelegen aan de ■■■, zoals dat van eerste verzoekende partij, geen metingen heeft uitgevoerd en derhalve evenmin een postevaluatie van de trillingen voorstelt. Nochtans ligt deze woning binnen dezelfde perimeter t.a.v. de spoorlijnen als deze van de woning van de tweede verzoekende partij.

...

Geluidshinder

In het MER (pag. 175-180) worden verschillende meetresultaten van het geluid

veroorzaakt door de passerende treinen, weergegeven. De metingen werden op 12 april 2005 uitgevoerd.

...

De huidige meetresultaten zullen in de toekomst door het kwetsieuze project nog hoger uitvallen, gezien de sporen dicht bij de woningen van verzoekende partijen komen te liggen, de treinen sneller zullen rijden en er meer treinen zullen rijden.

Dit betekent dan ook dat het project inhoudt dat de verzoekende partijen zullen geconfronteerd worden met een aanzienlijke geluidsoverlast die de norm van 55 dB(A) voortdurend overschrijdt, wat niet alleen een nadeel oplevert overdag, maar ook voornamelijk in de nacht en gedurende de slaapuren omdat verzoekende partijen dan stevast uit hun slaap zullen worden gehaald. Dit zal uiteraard repercussies hebben op de gezondheid van verzoekende partijen en wellicht onomkeerbaar zijn.

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Verzoekende partijen houden voor dat de uitvoering van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel bezorgen, bestaande uit een gebrek aan toegankelijkheid, de verwijdering uitzicht op groene gordel van bomen en struiken en vervanging betonnen muren met hoogte tussen 2, 00m en 3, 50m, de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding, en geluids- en trillingshinder.

2. *Om te voldoen aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dienen verzoekende partijen op zeer concrete wijze de ingeroepen moeilijk te herstellen ernstige nadelen te bewijzen. Deze nadelen dienen bovendien persoonlijk te zijn en rechtstreeks voort te vloeien uit de bestreden beslissing.*

Verzoekende partijen blijven in gebreke hieraan te voldoen.

Wat het gebrek aan toegankelijkheid betreft, kan worden verwezen naar de constante rechtspraak van de Raad van State in stedenbouwkazaken. De hinder, die veroorzaakt wordt door de uitvoering van de bouwwerkzaamheden is tijdelijk en inherent aan het uitvoeren van vergunde werken. De gevolgen van dergelijke hinder kunnen niet in aanmerking genomen worden bij de beoordeling van het aangevoerde nadeel.

Bovendien moet bij de beoordeling van de zogenaamde hinder ook rekening worden gehouden met de schadebeperkende maatregelen zoals voorzien in het MER en opgelegd als voorwaarde van de bestreden beslissing.

De bewering van verzoekende partijen dat de vervanging van het uitzicht op de groene gordel van bomen en struiken door een betonnen muur met een hoogte tussen 2, 00m en 3, 50m geeft een volstrekt onjuist beeld. Zoals uit de bestreden beslissing en het volledig aanvraagdosier met MER-rapport inbegrepen blijkt dat de betreffende muur een groene muur is, “bestaande uit betonnen bakken die worden opgevuld met grond en waarvan de grondoppervlakken aan de buitenzijde worden beplant of ingezaaid zodat deze een groen uitzicht krijgen.”

Ook met betrekking tot de beweemde ontoegankelijkheid door het overstromen van het gebied aan de Verrewinkelbeek houden verzoekende partijen geen rekening met

hetgeen volgt uit het MER-rapport. Uit het overzicht van de maatregelen, te nemen in het MER voor de discipline oppervlaktewater, blijkt dat, na het uitvoeren van de vooropgestelde maatregelen (voldoende extra opvangcapaciteit in natte zones voorzien, herdimentationering van de grachten (maximale afmetingen)), de tijdelijke bufferwerking niet langer als een negatief effect wordt beoordeeld (MER pag. 154).

Bovendien wordt in het aanvraagdossier concreet aangegeven op welke wijze de door het MER vooropgestelde maatregelen zouden worden ingevuld bij de uitvoering van de werken.

Ook wat de voorgehouden trillings-en geluidshinder betreft, dient te worden herhaald dat verzoekende partijen geen rekening houden met hetgeen staat weergegeven in de bestreden beslissing (pag. 62) en evenmin met de naleving van de schadebeperkende maatregelen voorzien in het MER en als voorwaarde opgelegd in de bestreden beslissing.

Uit deze elementen blijkt dat de door verzoekende partijen ingeroepen nadelen op geen concrete en afdoende wijze worden bewezen.

3. Er dient dan ook te worden gesteld dat aan de schorsingsvoorwaarde van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet voldaan is.
...

3.
De tussenkommende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

2.1.- Met betrekking tot het gebrek aan toegankelijkheid

1.- In de bestreden beslissing dienaangaande immers het volgende gesteld (Stuk 3 p. 28):

...

2.- Daarnaast dient te worden gesteld dat waar verzoekende partijen verwijzen naar de hinder dewelke zal worden ondervonden als gevolg van de werkzaamheden, in het bijzonder door de tijdelijke niet-toegankelijkheid van de straten aan de brug van Kleidal, zulks niet kan worden aangewend ter staving van het MTHEN.

Volgens de vaste rechtspraak van de Raad van State in stedenbouwwaken kan de hinder veroorzaakt door de uitvoering van de bouwwerkzaamheden niet in aanmerking worden genomen bij de evaluatie van het aangevoerde nadeel.

...

Daarenboven werden in het MER een groot aantal milderende maatregelen weerhouden in het kader van de mogelijks te verwachten hinder tijdens de bouwfase.

Desbetreffend kan op het volgende worden gewezen:

...

2.2.- Met betrekking tot de verwijdering van het uitzicht op de groene gordel van bomen en struiken en vervanging door betonnen muur met hoogte tussen 2,00 m en 3,50 m

1.- Algemeen kan worden gesteld dat het beweerd nadeel dat verzoekende partijen vrezen te moeten ondergaan aangaande de barrièrewerking van de spoorweg na de uitvoering van de werken, zeer vaag en weinig concreet zijn. Nochtans wordt in de

constante rechtspraak van de Raad van State vereist dat verzoekende partij op concrete en afdoende manier aannemelijk maakt dat zij ten gevolge van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit een ernstig nadeel lijdt dat moeilijk te herstellen is.

...

3.- In elk geval dient te worden gesteld dat bij de uitvoering van de werkzaamheden aan spoorlijn L124 door tussenkomende partij, als bouwheer, integraal rekening zal worden gehouden met de aan te brengen groenmuren.

Desbetreffend werd in de toelichtende nota, zoals gevoegd bij de vergunningsaanvraag, op het volgende worden gewezen (Stuk 7).

...

Om de impact op de omgeving te beperken, wordt de breedte van de bedding beperkt door het gebruik van viaductelementen, groene muren, beschoeide sleuven of palenwanden in plaats van taluds. Op deze manier worden de grondinnemingen bij de omwonenden beperkt en kunnen bestaande groene zones langs de spoorzate in de mate van het mogelijke gevrijwaard worden. Afhankelijk van de bestaande toestand ter plaatse, met name ligging van de huidige spoorlijn in ophoging of in uitgraving, het reliëf, de aanwezigheid van bebouwing of wegen in de onmiddellijke omgeving wordt gekozen voor een van deze oplossingen.

Voor wat betreft het aanbrengen van de groene muren, wordt door de bouwheer, bij monde van TUC Rail (zijnde een dochteronderneming van [REDACTED]) het volgende aangegeven (Stuk 7):

...

Voor wat betreft de eigenlijke heraanplant kan op het volgende worden gewezen (Stuk 7):

...

Desbetreffend werd reeds aangegeven op welke wijze het onderhoud en het beheer van de groenmuren zal worden georganiseerd:

...

3.- Uit het bovenstaande volgt dat, in tegenstelling tot wat wordt voorgehouden door verzoekende partijen, uit het aanvraagdossier, afgestemd op het MER, zoals bijgetreden door de bestreden beslissing middels het opleggen van voorwaarde 2.1, alle afdoende voorwaarden en maatregelen voorliggen waardoor geen sprake kan zijn van enige barrièrewerking.

2.3.- Met betrekking tot de nadelige gevolgen voor de waterhuishouding

1.- ...

Voor de weerlegging van het gestelde door verzoekende partijen in het derde middel, kan integraal worden verwezen naar het verweer door tussenkomende partij aangaande het derde middel in voorliggend verzoekschrift tot tussenkomst.

Verzoekende partijen stellen verder nog dat het MTHEN kan worden afgeleid uit het gegeven dat uit de overstromingskaarten voor de gemeente Linkebeek blijkt dat Verrewinkelbeek verder stroomafwaarts in het centrum van Linkebeek bij die hevige regenbuien voor wateroverlast zorgt, en dit in een substantieel deel van het eigenlijke centrum van de gemeente. Die wateroverlast zorgt voor overstromingen in een bebouwde omgeving, met name in de zone [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].

Uit het MER kan worden afgeleid dat het gestelde dient te worden genuanceerd (Stuk 5 – MER p. 149).

...

Dat dan ook dient te worden gesteld dat uit het overzicht van de maatregelen te nemen in het MER voor de discipline oppervlaktewater blijkt dat, na het uitvoeren van de vooropgestelde maatregelen (voldoende extra opvangcapaciteit in natte zones voorzien, herdimensionering van de grachten (maximale afmetingen) de tijdelijk bufferwerking niet langer als een negatief effect wordt beschouwd (Stuk 5 – MER p. 154).

2.- *Daarenboven werd in het derde middel reeds gewezen op het gegeven dat middels de onderscheiden MER-rapporten in het Vlaams Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gewezen op het feit dat afwatering te Linkebeek grensoverschrijdend wordt bekeken en dan ook in die zin dient te worden beoordeeld in het licht van het door verzoekende partij aangehaalde MTHEN.*

In het MER voor wat betreft het Vlaams grondgebied werd aangehaald dat (Stuk 5 – MER p. 137):

...

In het milieueffectenrapport van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest opgesteld door Aries Consultants in mei 2004 getiteld 'Project RER – Mise à 4 voies de la ligne L124 en RBC' wordt op het volgende gewezen (Stuk 9 - MER BHG - p. 309):

...

Uit het bovenstaande kan worden afgeleid dat zoals werd vooropgesteld in het MER voor het Vlaamse grondgebied in het MER van het BHG de effecten werden bekeken voor wat betreft de capaciteit dewelke dient te worden opgevangen door het lozingspunt te Linkebeek. Dat, vrij vertaald, uit het bovenstaande kan worden afgeleid dat aangaande het lozingspunt te Linkebeek wordt vooropgesteld dat teneinde de binnen de regionaal gestelde limieten te houden, het water zal worden afgeleid naar een opvangbekken gelegen aan de stopplaats te [REDACTED]. De capaciteit van het opvangbekken zal desbetreffend worden verhoogd.

Het gestelde door verzoekende partijen dat geen afdoende garanties voorhanden zouden zijn om de buffercapaciteit te ondervangen op haar gemeentelijk grondgebied kan dan ook niet worden weerhouden.

...

In het derde middel werd desbetreffend op uitvoerige wijze uiteengezet dat de watertoets, zoals bedoeld in artikel 8 DIWB werd doorgevoerd in beide MER's, dat uit het MER op Vlaams grondgebied een aantal maatregelen werden vooropgesteld aangaande de buffering van het water en dat door de aanvrager uiteindelijk middels de nota van TUC Rail gevoegd bij het aanvraagdossier concreet werd aangegeven op welke wijze met de door het MER vooropgestelde maatregelen zouden worden ingevuld bij de uitvoering van de werken (Stuk 7).

In die zin kon middels de bestreden beslissing dan ook terecht worden gesteld dat niet diende te worden ingegaan op het advies van de Directie Infrastructuur, dienst waterlopen van de provincie Vlaams Brabant betreffende de bijkomende buffering gezien de watertoets afdoende was uitgevoerd in het MER en de aanvrager op de in het MER vooropgestelde maatregelen is ingegaan bij het indienen van de aanvraag en dat het gaat om een bouwvergunningsplichtig bijwerk waarvoor een aparte vergunning dient te worden aangevraagd.

2.4. Trillingshinder en geluidshinder

...

Het MTHEN kan echter niet worden weerhouden, gelet op het onderstaande.

Verzoekende partijen gaan in het geheel voorbij aan het gegeven dat in elk geval afdoende maatregelen worden getroffen, zoals deze werden vooropgesteld in het MER en geïntegreerd in de bestreden beslissing, dewelke, in tegenstelling tot wat wordt weerhouden door de verzoekende partijen, meer dan afdoend zijn en dus geen MTHEN in hun hoofdte kan worden ontwaard.

Concreet kan op het volgende worden gewezen.

In de bestreden beslissing werd het volgende aangegeven (Stuk 3 p. 62):

...

In het MER werd een afdoende analyse doorgevoerd aangaande de geluidshinder alsook de trillingshinder die mogelijk kan worden verwacht door de geplande werken:

...

In het MER wordt aangaande de geluidshinder en de trillingshinder het volgende weerhouden (Stuk 5 MER p. 242):

...

Uit het bovenstaande blijkt dan ook dat alle garanties voorliggen waaruit kan worden afgeleid dat de geluidshinder en de trillingshinder waarvan verzoekende partijen menen gewag te kunnen maken, in elk geval zullen worden ondervangen middels de maatregelen zoals vooropgesteld in het MER en op hun beurt geïntegreerd in de bestreden beslissing, zodat geen MTHEN voorligt.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, kan niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in

dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij met de voorliggende vordering tot schorsing wensen te voorkomen, wijzen de verzoekende partij in eerste instantie op de omstandigheid dat hun woning ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, en evenzeer tijdens de uitvoering van de werken, ontoegankelijk zal zijn. De Raad stelt evenwel vast dat de verzoekende partijen nalaten voldoende concrete en precieze gegevens aan te reiken die de Raad toelaten om de ernst van het ingeroepen nadeel te onderzoeken en vervolgens te beoordelen.

Uit de voorwaarden die in de bestreden beslissing worden opgelegd blijkt echter dat de “... *toegang tot de Commandant ■■■, het ■■■, de ■■■ en het ■■■ moet gewaarborgd blijven gedurende de werkzaamheden.*” Bovendien moet opgemerkt worden dat tijdelijke hinder ingevolge werfactiviteiten tijdens de uitvoering van de bestreden beslissing niet zonder meer als moeilijk te herstellen kan aangemerkt worden aangezien zulks inherent is aan de uitvoering op zich van de werken en in die zin geen blijvend karakter heeft.

In zoverre de eerste verzoekende partij tevens stelt dat de nieuwe toegangsbrug “... *recht op haar woning...*” zal worden ingeplant, merkt de Raad op dat de ontwikkeling van het nadeel feitelijke grondslag mist, minstens enigszins gerelativeerd dient te worden. Uit de plannen (LIN-OT-001) blijkt immers dat de nieuwe brug in vergelijking met de bestaande, inderdaad wordt opgeschoven in de richting van de woning van de eerste verzoekende partij maar niet in die zin dat ze recht tegenover de woning zal komen te liggen. De eerste verzoekende partij, die thans reeds in de nabijheid van de bestaande brug woont en hiervan een zekere mate van hinder ondervindt, toont bovendien niet aan dat de bestaande hinder ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing dermate zal toenemen dat er in redelijkheid kan worden aangenomen dat er sprake is van een ernstig nadeel.

2.

In een tweede onderdeel voeren de verzoekende partijen hun actueel uitzicht op een ‘groene gordel’ zal verdwijnen en worden vervangen door een betonnen muur met een hoogte die varieert tussen 2 en 3,5m. De Raad stelt evenwel vast dat de verzoekende partijen uitgaan van een verkeerde, minstens selectieve, lezing en interpretatie van de bestreden beslissing en van de plannen die ze vergunt. Er blijkt immers dat de aanleg van een ‘groene muur’ langs de spoorweg wordt beoogd waarbij de betrokken gemeentebesturen de mogelijkheid wordt geboden de (klim)planten te kiezen teneinde een permanente groene buffer te waarborgen. Het verdwijnen van de groene buffer lijkt derhalve veeleer een tijdelijk fenomeen, waarvan de verzoekende partijen het tegendeel niet aantonen, en in die zin er evenmin sprake is van een moeilijk te herstellen nadeel.

3.

In een derde onderdeel wijzen de verzoekende partijen op de ontoegankelijkheid door overstroming van het gebied aan de Verrewinkelbeek. Evenwel erkennen de verzoekende partijen zelf dat zij niet in de onmiddellijke omgeving van deze zone wonen zodat niet kan worden ingezien in welke mate de verzoekende partijen een persoonlijk nadeel zullen lijden als gevolg van de beweerde wateroverlast. Bovendien moet worden opgemerkt dat in het MER met betrekking tot het voorliggende dossier uitdrukkelijk wordt gesteld dat “*de bufferzones in de grachten volstaan voor een regenbui die eens in de 10 jaar terugkeert. In vergelijking met de huidige situatie kan een duidelijke verbetering waargenomen worden.*”

4.

Tot slot voeren de verzoekende partijen nog geluidshinder en hinder tengevolge van trillingen aan. De beweerde geluidshinder is evenwel louter hypothetisch, aangezien de verzoekende partijen voorbijgaan aan de geluidsdempende maatregelen die worden opgelegd in de bestreden beslissing en daarbij ook niet aantonen dat een toename van het aantal sporen desondanks zal leiden tot een toename van geluid. Verder blijkt uit de bestreden beslissing en het MER-rapport dat gedurende de werken metingen zullen plaatsvinden die de trillingsimpact in de meest kritische woningen zullen vaststellen.

Eveneens staat in het MER-rapport vermeld dat gevolggevend aan de resultaten van de meting, de nodige anti-trillingssystemen ter beschikking worden gesteld. De verzoekende partijen tonen niet aan dat deze maatregelen onvoldoende zouden zijn en stellen zonder meer dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing leidt tot een trillingshinder die qua niveau boven de normering zal liggen. Ook hier dient opgemerkt te worden dat in zoverre verwezen wordt naar de hinder die voortvloeit uit de werken zelf, deze hinder slechts een tijdelijk karakter heeft en derhalve niet als moeilijk te herstellen kan worden aangemerkt.

5.

In de mate dat de verzoekende partijen met de omschrijving van de nadelen die zij menen te lijden, minstens onrechtstreeks, tevens de wettigheid van de bestreden beslissing viseren, merkt de Raad op dat de gebeurlijke onwettigheid van de bestreden beslissing de verzoekende partijen op zich geen nadeel oplevert dat de voor de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vereiste ernst vertoont. De Raad meent dan ook dat een uitspraak over de vordering tot vernietiging volstaat om de belangen van de verzoekende partijen te vrijwaren.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 6 mei 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER