

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0473 van 14 november 2012
in de zaak 1112/0512/SA/3/0497

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente ZOERSEL**, met kantoor te 2980 Zoersel, Handelslei 167

vertegenwoordigd door:
de heer Jan KONINCKX

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Floris SEBREGHTS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 7 maart 2012 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 28 maart 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 22 december 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 19 september 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitbreiden van paardenstallen en het plaatsen van een mestput.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 19 september 2012 met nummer S/2012/0197 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel deels een afschrift van en deels het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot vernietiging is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 november 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves LOIX die loco advocaat Floris SEBREGHTS verschijnt voor de tussenkomende partij, is gehoord.

De verzoekende en de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 3 mei 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 16 mei 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 8 juni 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“uitbreiden van paardenstallen + mestput”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 28 juli 2011 tot en met 29 augustus 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling verleent op 29 augustus 2011 een ongunstig advies.

De verzoekende partij weigert op 19 september 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 18 oktober 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 15 december 2011 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 20 december 2011 beslist de verwerende partij op 22 december 2011 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

De Raad heeft met het arrest van 19 september 2012 met nummer S/2012/0197 vastgesteld dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing laattijdig werd ingesteld. De Raad kwam tot deze vaststelling op grond van de volgende overwegingen:

“ ...

2.

Gelet op artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO was de verwerende partij verplicht om de bestreden beslissing met een beveiligde zending te betekenen aan de vergunningsaanvrager enerzijds, en gelet op artikel 4.7.23, §3, tweede lid, 1° en 2° VCRO aan de verzoekende partij en aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar anderzijds. Met het oog op de berekening van de vervaltermijn waarbinnen de voorliggende vordering bij de Raad diende ingesteld te worden, moet derhalve toepassing worden gemaakt van artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

Gegeven de vaste rechtspraak van de Raad moet, voor de toepassing van artikel 4.7.23, §3 VCRO en artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO, onder betekening worden begrepen, de aanbidding van de zending, die, behoudens bewijs van het tegendeel, wordt geacht te gebeuren op de dag na de datum van de poststempel van de ter post aangetekende zending. Onder aanbidding moet worden begrepen, het eigenlijk aanbieden door de postdiensten van de aangetekende zending en niet de feitelijke kennisname ervan, al dan niet op een later tijdstip, door de bestemming.

3.

Uit het administratief dossier blijkt dat de ter post aangetekende zending waarmee de bestreden beslissing werd betekend, op 17 januari 2012 werd verzonden om vervolgens op 18 januari 2012 aangeboden en in ontvangst te worden genomen door de verzoekende partij.

De vervaltermijn om de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in te stellen bij de Raad, heeft in hoofde van de verzoekende partij derhalve een aanvang genomen op 19 januari 2012 om te eindigen op maandag 5 maart 2012.

*In zoverre de voorliggende vordering tot schorsing werd ingesteld door neerlegging ter griffie van het inleidend verzoekschrift op 7 maart 2012, moet de Raad noodzakelijk de laattijdigheid en dus de onontvankelijkheid ervan vaststellen.
..."*

2.

De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota, noch een toelichtende nota neergelegd en was evenmin aanwezig of vertegenwoordigd op de openbare terechtzitting van 7 november 2012. Er zijn bijgevolg geen redenen die de Raad nopen het standpunt over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, zoals vervat in het arrest van 19 september 2012 met nummer S/2012/0197, in heroverweging te nemen, zodat de vordering tot vernietiging op dezelfde gronden onontvankelijk dient te worden verklaard.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 november 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER