

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/S/1617/0269  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0420/SA

|                    |  |
|--------------------|--|
| Verzoekende partij | de heer <b>Marc VAN HOVE</b> , met woonplaatskeuze te 9140 Temse, Veerstraat 8                                     |
| Verwerende partij  | <b>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Oost-Vlaanderen |

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert door neerlegging ter griffie op 10 maart 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 9 februari 2016.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de heraanleg van de Wilfordkaai op een perceel gelegen te 9140 Temse, met als kadastrale omschrijving 2<sup>e</sup> afdeling, sectie D, nummer: openbaar domein.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 26 juli 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het verzoekschrift op het eerste gezicht geen omschrijving bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

Artikel 56, §1, 2° van het Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift in het geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting dient te bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is. Op basis van artikel 59, §3 van het Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In deze nota dient de verzoekende partij aan te tonen dat in het initiële verzoekschrift wel degelijk een omschrijving is opgenomen van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, en

dient zij concreet aan te geven waar en op welke wijze zij die omschrijving in haar verzoekschrift heeft gegeven.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

#### *Procedure*

*De plannen voor de heraanleg van de Wilfordkaai werden ingediend bij Ruimte Vlaanderen volgens de bijzondere procedure.*

*Op deze plannen werden van het horecagebouw enkel de contouren van het grondplan en een dwarsdoorsnede aangegeven.*

*Voor het horecagebouw werd een aparte bouwaanvraag ingediend met dossiernummer B/2016/121 die door de gemeente Temse werd vergund op 04/07/2016.*

*Dit horecagebouw heeft echter een prominente plaats in de heraanleg van de kaai en zal door zijn vorm een grootte zeer bepalend zijn voor het toekomstig uitzicht van de dit toeristisch hart van Temse.*

*De gewestelijke stedenbouwkundig ambtenaar van Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen heeft dus een gunstig advies verleend voor de heraanleg van de kaai zonder enige notie van vormgeving, materiaalgebruik en impact van dit gebouw op zijn omgeving. In zijn beoordeling van de goede ruimtelijke ordening (blz.4 van de vergunning) wordt met geen woord gerept over dit horecagebouw.*

*Gelet op de strengheid waarmee in het verleden bouwdoSSIERS op en rond de kaai werden beoordeeld op hun inpasbaarheid qua vorm en materiaal in dit historisch kader is het zonder meer onaanvaardbaar dat dit hier niet is gebeurd.*

*De gemeente Temse en Micana bvba hebben hier met een handigheid het advies van de stedenbouwkundige ambtenaar over dit horecagebouw ontweken en het resultaat is er aan te zien.*

*Het is een inspiratieloos, strak en log gebouw geworden dat qua stijl totaal niet past bij deze kaai maar hem wel voor de volgende 30 jaar dreigt te ontsieren.*

#### *Inspraak*

*Op geen enkel moment heeft de gemeente Temse met de betrokken bewoners en handelaars op en rond de Wilfordkaai overleg gepleegd.*

*De wetgever heeft, via het complexe projecten-decreet nochtans voorzien in ruime overlegmomenten met de betrokken omwonenden voor dergelijke, ingrijpende werken.*

*Wat voor dergelijke projecten in een recent verleden wel kon in omliggende gemeenten kon hier in Temse blijkbaar niet.*

*Door zélf Micana bvba bij Waterwegen en Zeekanaal aan te bevelen als toekomstige concessiehouder voor de volgende 30 jaar heeft het gemeentebestuur van Temse zichzelf echter in een onmogelijke situatie geplaatst, die iedere kritische benadering van dit project onmogelijk maakt en verklaart waarom inspraak en overleg geen eerlijke kans hebben gekregen.*

*Deze houding verklaart ook het merkwaardige advies aan de Ruimte Vlaanderen om geen bomen toe te laten op de kaai die het uitzicht zouden kunnen beperken, maar een*

*horecagebouw met een hoogte van 4.27m. boven de pas van de straat niet als hinderlijk beschouwd voor de omwonenden.*

#### *Besluit*

*Bij het verlenen van deze bouwvergunning is volgens mij afgeweken van het algemene beginsel van behoorlijk bestuur, dat de overheid verplicht zorgvuldig te werk te gaan zodat particuliere belangen niet nodeloos worden geschaad.*

*Handige, maar tevens misleidende procedures hebben een objectieve beoordeling van dit bouwproject door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar onmogelijk gemaakt.*

*Op geen enkel moment is in de besluitvorming rekening gehouden met de belangen van omwonenden en handelaars waarbij hen elke vorm van informatie of overleg werd onthouden.*

*Ik verzoek de Raad voor Vergunningsbetwistingen dus nogmaals, op grond van deze vaststellingen, over te gaan tot schorsing en vernietiging van deze bouwaanvraag zodat tijd en ruimte kan worden gemaakt voor inspraak en overleg en een visie voor de Wilfordkaai kan worden uitgewerkt die aanvaardbaar is voor alle betrokkenen.*

*... ”*

De Raad moet echter vaststellen dat de verzoekende partij in de verantwoordingsnota niet aangeeft waar en op welke wijze zij in het initiële verzoekschrift de redenen die de hoogdringendheid aantonen, heeft weergegeven. Zij zet in haar verantwoordingsnota zelfs niet uiteen waarom de behandeling van de zaak hoogdringend is, en verwijst hierbij niet naar eventuele passages in het initiële verzoekschrift waaruit de redenen van hoogdringendheid, zoals omschreven in de verantwoordingsnota, zouden kunnen worden afgeleid.

De verantwoordingsnota kan en mag niet gelijkgesteld worden met de mogelijkheid om het verzoekschrift op basis van artikel 17, §2 Procedurebesluit te regulariseren. Dit artikel voorziet immers niet in de mogelijkheid tot het regulariseren van de vereiste om in het verzoekschrift de redenen uiteen te zetten die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

De verantwoordingsnota kan bovendien niet worden beschouwd als een afzonderlijk verzoekschrift tot schorsing, aangezien het niet voldoet aan de vormvereisten uit artikel 55 tot en met 57 Procedurebesluit.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit. De vordering tot schorsing is klaarblijkelijk onontvankelijk.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER