

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0178 van 29 augustus 2012
in de zaak 1112/0364/SA/3/0330

In zake:

mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Stijn VERBIST en Pieter THOMAES
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 12 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 27 oktober 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel van 20 juni 2011 verworpen.

De deputatie heeft aan de heer [REDACTED], hierna de aanvrager, de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een machineloods.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 mei 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laurens STORMS die loco advocaten Stijn VERBIST en Pieter THOMAES verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 17 maart 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“bouwen van een machineloods”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 maart 2011 tot en met 22 april 2011, wordt één bezwaarschrift ingediend, uitgaande van de huidige verzoekende partij.

Air Liquide brengt op 31 maart 2011 een gunstig advies uit.

De brandweer van de gemeente Londerzeel brengt op 18 april 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 18 april 2011 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 6 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Londerzeel verleent op 20 juni 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

2.1 Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

De aanvraag voorziet het oprichten van een machineloods rechts van een bestaand gebouw. Het betreft een constructie met afmetingen 14.00 x 66.00m. Aan de voorzijde worden 2 poorten voorzien. Het geheel is voorzien van een zadeldak met kroonlijsthoogte 6.10m, de totale hoogte bedraagt 10.18m. De machineloods wordt voor een breedte van 2.25m gebouwd op gepachte grond.

2.2 Beschrijving van de omgeving

De aanvraag is gelegen naast een bestaande loods van de aanvrager. Aan de overzijde van de straat bevindt zich het landbouwbedrijf van de ouders van de aanvrager.

2.3 Aspecten van goede ruimtelijke ordening

De aanvraag is aanvaardbaar gezien het bijkomend bouwen van een loods naast een bestaande loods en nabij het landbouwbedrijf de beste keuze is voor een goede werking van het bedrijf. Bovendien worden op deze manier de bedrijfsgebouwen gegroepeerd.

Er worden echter vragen gesteld bij de vorm en toegangen van de nieuwe loods. We vermoeden dat uiteindelijk een gedeelte of de volledige zijgevel van de loods zal open blijven. Indien dit de bedoeling is dient een nieuwe aanvraag ter beoordeling worden voorgelegd.

Rekeninghoudende met deze uitzonderlijke situatie merken we op dat de pachter over het juridisch bouwrecht dient te beschikken voor het oprichten van deze loods.

3. CONCLUSIE

Er kan een voorwaardelijk gunstige vergunning worden afgeleverd gezien de aanvraag voldoet aan de juridische bepalingen en verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.

BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 20.06.2011

...

De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:

- De pachter dient over het juridisch bouwrecht te beschikken voor het oprichten van de machineloods.*
- Het advies van de milieudienst en de brandweer te respecteren.*
- Het regenwater af te koppelen, te bufferen en te hergebruiken door aansluiting op minstens een toilet en/of wasmachine.*
- Een waarborg te betalen ter bescherming van de openbare weg min. 14 dagen voor de aanvang van de werken.*

...”

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 18 juli 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 10 oktober 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 25 oktober 2011, beslist de verwerende partij op 27 oktober 2011 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

b) Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg en het maakt geen deel uit van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling. Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is het goed gelegen in een agrarisch gebied. Artikel 11 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen is van kracht. Het oprichten van een machineloods bij een volwaardig landbouwbedrijf is niet in strijd met de planologische bestemmingsvoorschriften van het agrarisch gebied:

...

c) De loods wordt deels opgericht op perceel nr. [REDACTED] en deels op perceelsnummer [REDACTED]. Beide perceelnummers staan vermeld op het bouwaanvraagplan en op het document voor: “aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning waarvoor een uitgebreide dossiersamenstelling vereist is”. Kadastrale perceelnummers kunnen met de

jaren wijzigen. De bouwaanvraag is duidelijk over de ligging van de op te richten loods, zijnde rechts van en tegen de bestaande loods.

d) De aanvraag heeft betrekking op het uitbreiden van een bestaand volwaardig landbouwbedrijf dat wordt uitgebaat door vader en zoon. Uit de gegevens en het advies van de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling Vlaams-Brabant blijkt dat dit bedrijf over een aanzienlijk machinepark aan landbouwvoertuigen en –machines beschikt in functie van de diverse bedrijfsvoering (127ha): graslanden, kweek van verschillende gewassen en groenten (kolen, rapen, sla, ajuin, aardappelen,... die ieder specifieke machines vereisen) en veeteelt (123 zoogkoeien). Momenteel is het bedrijf gevestigd aan beide zijden van de ■■■■■, waarbij het grootste deel van het complex aan de overzijde van de straat gelegen is. Het betreft dus geen vestiging of inplanting van een nieuw bedrijf. De afstandsregel dat een landbouwloods op minimaal 300m tot het dichtst bijgelegen woongebied, met uitzondering van de landelijke woongebieden, dient opgericht te worden, is enkel van toepassing op nieuwe vestigingen.

Vanuit bedrijfstechnisch standpunt valt de omvang van de loods te rechtvaardigen in functie van het aantal noodzakelijke machines. Verder noodzakelijk de hygiënenormen dat landbouwmachines apart van koelinstallaties bewaard worden. In de naastgelegen loods zijn vooral koel- en bewaarruimten ondergebracht. Daarom staan de landbouwvoertuigen momenteel buiten gestockeerd.

Ook vanuit ruimtelijk standpunt kan ingestemd worden met de oprichting van een bijkomende loods. Ze wordt gebundeld opgesteld bij de bestaande gebouwen, die alle gelegen zijn in landbouwbedrijvencluster langs de ■■■■■. De ruimtelijke impact op de omgeving van de bijkomende loods is nihil. De huidige externe opstelling van de machines links van de bestaande loods draagt niet bij tot een goede aanleg van de plaats. Verder is de nieuwe loods even lang als de bestaande en beperkt in breedte. De loods is wel hoger dan de bestaande maar is niet hoger dan de gemiddelde gebouwhoogtes van het geheel aan omliggende landbouwgebouwen langs de ■■■■■. Verder staat de hoogte in relatie tot de omvang van de machines.

De ■■■■■ is een kleine weg die voornamelijk dient tot bediening van het woonlint aansluitend op de kern van ■■■■■ en verder als onsluitingsweg voor heel wat landbouwgronden in de omgeving. Deze omgeving is uitgesproken landelijk en agrarisch, zodat de oprichting van de loods en het bijhorende landbouwverkeer te rechtvaardigen valt op de voorgestelde locatie. Verder beschikt het omliggende landbouwareaal over een wegenraster dat afgestemd is op landbouwverkeer en enkel gebruikt wordt ter ontsluiting van landbouwgronden. Hierdoor zal het landbouwverkeer richting de kern van ■■■■■, langs lintbebouwing, beperkt zijn. De agrarische gebieden zijn bij uitstek hiervoor bestemd. De aanvraag is aanvaardbaar op de voorgestelde locatie en zal de goede ruimtelijke ordening van het gebied niet in het gedrang brengen.

De toestand van het terrein met perceelnummer ■■■■■, (openluchtstockage van landbouwvoertuigen) gelegen links van de bestaande loods, dient wel in zijn originele toestand (gebruik als weide) hersteld te worden.

...

e) De stedenbouwkundige aanvraag werd ingediend door de zoon. De vader zou de betreffende grond pachten. De pachtwetgeving is van toepassing. De uitvoering ervan valt niet onder de bevoegdheid van de vergunningverlenende overheid. Het betreft immers een burgerlijke aangelegenheid die desnoods langs gerechtelijke weg dient te worden beslecht.

...
7. Besluit

...
De aanvraag ingediend door de heer [REDACTED]..., inzake het oprichten van een machineloods, gelegen [REDACTED], kadastraal bekend [REDACTED] te vergunnen met volgende voorwaarden en/of lasten:

- Het advies van de milieudienst en de brandweer te respecteren;
- Het regenwater af te koppelen, te bufferen en te hergebruiken voor landbouwdoeleinden en aan te sluiten op minstens één aftapkraan;
- Een waarborg te betalen aan de gemeente ter bescherming van de openbare weg min. 14 dagen voor de aanvang der werken.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zoals blijkt uit de neergelegde stukken, aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende zending van 1 december 2011. Het beroep, ingesteld met een aangetekende zending van 12 januari 2012, is dus tijdig conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

1.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De verzoekende partij kan in het licht van het voorgaande dan ook niet bijgetreden worden wanneer zij kennelijk zonder meer lijkt aan te nemen dat de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een onroerend goed dat is gelegen in de onmiddellijke nabijheid van de kwestieuze bouwwerken haar op zich het rechtens vereiste belang bij de huidige procedure kan verschaffen. De tekst van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO verzet zich hiertegen en laat de Raad evenmin toe om zonder meer enige hinder of nadelen, en derhalve evenmin enig belang, in hoofde van de verzoekende partij te vermoeden.

2.

De Raad stelt anderzijds vast dat in het verzoekschrift voldoende aannemelijk wordt gemaakt dat de verzoekende partij ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing rechtstreekse dan wel

onrechtstreekse hinder en nadelen kan ondervinden en dat er tussen vermelde hinder en nadelen en de bouw van de betrokken machineloods een causaal verband kan bestaan.

In het licht van de toepassing van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO worden de aard en de omvang van deze hinder en nadelen, meer specifiek de lichthinder, de visuele hinder, de geluids- en stofhinder, de waardevermindering en de beperking van de gebruiksmogelijkheden van het perceel van de verzoekende partij, voldoende concreet omschreven. De verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij met de voorliggende vordering wenst te voorkomen als volgt:

“ ...

Verzoekende partij is, zoals eerder toegelicht, eigenares van het perceel [REDACTED] dat grenst aan de percelen [REDACTED] en [REDACTED] waarop de bestreden vergunning hoofdzakelijk zou gerealiseerd worden.

Ingevolge het bestreden besluit zal, minstens kan, het perceel van verzoekende partij verschillende nadelen lijden die rechtstreeks gevolg zijn van het feit dat het bestreden besluit aan de vergunningverkrijger de mogelijkheid geeft om een machineloods tot op het perceel [REDACTED], eigendom van verzoekende partij te plaatsen.

Deze problematiek vertaalt zich concreet in enerzijds een financieel uit te drukken nadeel en anderzijds in een niet-financieel waardeerbaar nadeel.

Eenzijds zal het plaatsen van een machineloods in de onmiddellijke nabijheid en zelfs op het perceel van verzoekende partij financiële genotsderving met zich meebrengen. Zo zal het perceel van verzoekende partij een ernstige waardedaling ondergaan en zal ze ook in haar exploitatiemogelijkheden worden aangetast.

Anderzijds, en in hoofde, is er sprake van een genotsderving van het perceel indien de vergunde machineloods zou worden gerealiseerd. Het betreft hier de reeds toegelichte problematiek van geluidshinder en lichthinder, mobiliteitsproblemen en verkeersonveiligheid.

...

Die nadelen zijn bij uitvoering van het bestreden besluit moeilijk te herstellen. Eens die machineloods gebouwd zal zijn, zal dit uiteraard niet eenvoudig kunnen worden afgebroken. Wanneer de bestreden beslissing tenuitvoergelegd zal worden, valt niet in te

zien hoe de geleden nadelen van verzoekende partij nog integraal zullen kunnen hersteld worden.

Het schorsen van de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van de machineloods is daarenboven aannemelijk aangezien de bestreden stedenbouwkundige vergunning (a) werd afgeleverd in strijd met een goede ruimtelijke ordening en met toepasselijke stedenbouwkundige voorschriften; (b) niet voldoende zorgvuldig werd beoordeeld en (c) derhalve onbehoorlijk werd gemotiveerd. Op die wijze doet ze rechtstreeks afbreuk aan de rechtmatige belangen van verzoekende partij.

Het nadeel is bovendien persoonlijk aangezien verzoekende partij eigenares is van het perceel waarop de machineloods zal kunnen worden gebouwd.

...

De verwerende partij antwoordt hierop dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift geen concrete en precieze gegevens aanbrengt die toelaten om de concrete aard en omvang van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel in te schatten.

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van haar persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moet verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het komt de Raad geenszins toe om het administratieve dossier, dan wel het stukkenbundel van de verzoekende partij ambtshalve op dit punt te onderzoeken. De verzoekende partij draagt de bewijslast en dient de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen te concretiseren en aanschouwelijk te maken.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, kan tot slot ook niet, minstens niet kennelijk zonder meer gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft.

De invulling van het begrip nadeel heeft in de betrokken artikelen ontegensprekelijk een andere finaliteit. De Raad wenst in dit verband dan ook te benadrukken dat de verzoekende partij uitgaat van een onzorgvuldige lezing van de rechtspraak van de Raad in zoverre zij lijkt aan te nemen dat ook nadelen, die in voorkomend geval als ernstig kunnen ervaren worden maar die onrechtstreeks voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, de gebeurlijke schorsing van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden. Dit is evenwel niet het geval.

2.

De verzoekende partij roept in dat er sprake zal zijn van een waardevermindering van haar perceel, verminderde exploitatiemogelijkheden en financiële genotsderving. Verder voert de verzoekende partij aan dat het bestreden besluit geluids- en zichthinder en mobiliteitsproblemen zal veroorzaken.

De Raad is van oordeel dat de verzoekende partij evenwel heeft nagelaten om voldoende concrete en precieze gegevens aan te reiken die de Raad toelaten de ernst van de door de verzoekende partij ingeroepen nadelen te onderzoeken en vervolgens te beoordelen.

De verzoekende partij voegt weliswaar een luchtfoto bij haar verzoekschrift waarop wordt aangeduid waar de loods zal worden ingeplant en een aantal foto's van het landschap. De verzoekende partij maakt hiermee evenwel niet aannemelijk dat de geplande loods voor haar hinder zal veroorzaken. Dit geldt des te meer nu moet vastgesteld worden dat, zelfs wanneer de verzoekende partij eigenaar is van het verpachte perceel nummer [REDACTED], zijzelf niet in de onmiddellijke omgeving woont zodat zij de omschreven hinder strikt genomen niet kan ondervinden.

Voor zover de verzoekende partij verwijst naar financiële nadelen, waaromtrent de verzoekende partij overigens niet de minste concrete gegevens verschaft, is de Raad van oordeel dat dergelijk nadeel niet met goed gevolg kan ingeroepen worden als een ernstig nadeel aangezien een financieel nadeel principieel herstelbaar is.

In zoverre de verzoekende partij niet, minstens onvoldoende, aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in haar hoofde een ernstig nadeel zal veroorzaken, is een onderzoek van het moeilijk te herstellen karakter ervan, evenmin aan de orde.

3.

De Raad wenst volledigheidshalve nog op te merken dat de mogelijke onwettigheid van de bestreden beslissing een discussie over de grond van de zaak betreft en op zich bijgevolg geen nadeel voor de verzoekende partij oplevert dat voldoende ernst vertoont om in voorkomend geval de schorsing van de bestreden beslissing te kunnen verantwoorden.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Redenen die de schorsing rechtvaardigen

Aangezien in het vorige onderdeel werd vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek van de redenen die de schorsing van de bestreden beslissing kunnen rechtvaardigen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing wordt verworpen.

2. De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0364/SA/4/0330.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 29 augustus 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER