

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 26 juli 2016 met nummer RvVb/A/1516/1373  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0537/A/0516

Verzoekende partijen	1. de heer Danny <b>VANHOOF</b> 2. mevrouw Karin <b>SMEETS</b> , samenwonende te 2400 Mol, De Rooy 143
Verwerende partij	de <b>deputatie</b> van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkomenende partij	de heer Luc <b>VANHOOF</b>  vertegenwoordigd door advocaat Roel DE CLEERMAECKER met woonplaatskeuze op het kantoor te 2200 Herentals, Lierseweg 116

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 6 mei 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 26 februari 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder andere de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mol van 5 november 2014 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning verleend voor het herindelen van het perceel gelegen te 2400 Mol, Tortelstraat 56, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie C, nummers 599A en 599B.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 26 juni 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomenende partij met een beschikking van 10 juli 2015 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient geen antwoordnota, maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen geen toelichtende nota in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomenende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 19 juli 2016.

De verzoekende partijen verschijnen schriftelijk.

De verwerende en tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING**

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 26 mei 2016 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 26 juli 2016 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS