

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

ARREST

nr. S/2010/0028 van 14 juni 2010
in de zaak 2010/0168/SA/1/0148

In zake:

1. [REDACTED],
2. [REDACTED],

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Frédéric CORYN
kantoor houdende te 9000 Gent, Casinoplein 19
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

[REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim DE CUYPER
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57,
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 20 januari 2010 strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 10 december 2009, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen het besluit van 9 september 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint - Laureins, waarbij aan de tussenkomende partij de vergunning werd verleend voor de bouw van een graanloods en wasplaats en het slopen van de bestaande garage en rundveestallen, op een terrein gelegen te 9988 Sint-Laureins, deelgemeente Watervliet, [REDACTED], kadastraal gekend [REDACTED], niet werd ingewilligd, zodat de stedenbouwkundige vergunning van 9 september 2009 haar rechtskracht hernam.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 april 2010, waarop de behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 3 mei 2010.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Frédéric CORYN die optreedt voor de verzoekende partijen heeft tijdens de openbare terechtzitting van 26 april 2010 om uitstel van de behandeling van de zaak verzocht.

Mevrouw Marie – Anne DE GEEST die optreedt voor de verwerende partij is gehoord tijdens de openbare terechtzitting van 26 april 2010.

Advocaat Erika RENTMEESTERS die loco advocaat Wim DE CUYPER optreedt voor de tussenkomen de partij is gehoord tijdens de openbare terechtzitting van 26 april 2010.

Op de openbare terechtzitting van 3 mei 2010 was niemand aanwezig, maar volgens artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

■■■■ vraagt met een op 26 februari 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 13 april 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Bij besluit van 9 september 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint- Laureins werd een stedenbouwkundige vergunning verleend aan de tussenkomen de partij voor het bouwen van een graanloods en wasplaats, en tot het slopen van een bestaande garage en rundveestel op een terrein gelegen te Sint- Laureins, ■■■■, kadastraal gekend Sint - Laureins, ■■■■.

Tegen dit besluit werd onder meer door de verzoekende partijen administratief beroep aangetekend bij de deputatie van de provincie Oost- Vlaanderen en dit beroep heeft geleid tot de bestreden beslissing waarbij het beroep van onder meer de verzoekende partijen werd afgewezen.

De eerste verzoekende partij is eigenaar van een (dijk)woning gelegen te Sint-Laureins (Watervliet), ■■■■ en de tweede verzoekende partij is eigenaar van een woning gelegen te Sint-Laureins (Watervliet), ■■■■: tegenover de respectieve woningen van de verzoekende partijen ligt de eigendom van de tussenkomen de partij.

De woningen van de verzoekende partijen zijn volgens het gewestplan Eeklo- Aalter gelegen in woongebied met landelijk karakter en de boerderij van de tussenkomende partij in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Het bestreden besluit werd aangeplakt op 21 december 2009.

Het door de verzoekende partijen bij aangetekende brief van 20 januari 2010 ingestelde beroep is derhalve tijdig.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit de samenlezing van artikel 4.8.13 VCRO en artikel 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet afgeleid worden dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

In een op 30 april 2010 gedateerd en ter griffie neergelegd document verklaart de tussenkomende partij voorlopig, dit is tot wanneer de Raad zich ten gronde over het verzoek tot vernietiging zal hebben uitgesproken, geen uitvoering te zullen geven aan en derhalve geen gebruik te zullen maken van de bestreden vergunning.

De verzoekende partijen hebben verklaard in dat geval niet aan te dringen op de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Een schorsing van de tenuitvoerlegging kan enkel bevolen worden indien die schorsing op de een of andere manier voor de verzoekende partij nog een nuttig effect kan hebben.

Nu de tussenkomende partij, de begunstigde van de bestreden beslissing, zich ertoe verbindt de bestreden beslissing niet uit te voeren en dit tot aan de uitspraak over de vordering tot vernietiging, heeft de gevorderde schorsing op dit moment voor de verzoekende partijen geen nut meer aangezien de bestreden beslissing in die periode geen nadeel aan de verzoekende partijen kan berokkenen.

Het komt de Raad voor dat in deze omstandigheden de zaak onbepaald dient te worden uitgesteld.

Mocht blijken dat de tussenkomende partij zich niet houdt aan de belofte en alsnog de bestreden beslissing zou uitvoeren, kan de Raad door de verzoekende partijen op gelijk welk ogenblik opnieuw gevat worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 juni 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

 met bijstand van

Jan VANHEULE, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jan VANHEULE

Eddy STORMS