

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

nr. A/2014/0094 van 28 januari 2014  
in de zaak 2010/0447/A/3/0403

*In zake:* de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willem SLOSSE  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw [REDACTED]

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Floris SEBREGHTS  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 14 mei 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 4 maart 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste en tweede tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 21 december 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de eerste en tweede tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning verleend overeenkomstig de voorgebrachte plannen voor het bouwen van een woonhuis.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 22 december 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn BRUSSELMANS die loco advocaat Willem SLOSSE verschijnt voor de verzoekende partij en advocaten Floris SEBREGHTS en Hugo SEBREGHTS die verschijnen voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 23 juni 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 29 juni 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkommende partijen beschouwd kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Een definitieve uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is, gegeven de hierna gedane vaststellingen, niet aan de orde.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De tussenkommende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing. Gegeven de hierna gedane vaststellingen, is een onderzoek van en een uitspraak over de excepties van de tussenkommende partijen niet aan de orde.

## **V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN**

1.

De voorliggende vordering heeft betrekking op een beslissing van 4 maart 2010 van de verwerende partij waarbij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor **lot 5** van de verkavelingsvergunning 076/0005 van 29 januari 1963 en waarvan het statuut wordt betwist.

De stad HOOGSTRATEN, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, heeft met een aangetekende brief van 12 mei 2010 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van vermelde beslissing ingesteld. Deze zaak is gekend bij de Raad onder het rolnummer 2010/0446/SA/3/0402. Met een arrest van 30 april 2013 met nummer S/2013/0096 werd de vordering tot schorsing als onontvankelijk verworpen.

2.

Met een beslissing van 28 oktober 2010 heeft de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor **lot 1** van vermelde verkaveling.

De stad Hoogstraten, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, en het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten hebben met een aangetekende zending van 12 januari 2011 een vordering tot vernietiging van deze beslissing ingesteld. Deze zaak was oorspronkelijk gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0446/A/3/0372 doch werd met een beschikking van 21 januari 2014 voor behandeling toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid, en heeft thans als rolnummer 1011/0446/A/8/0372.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende zending van 14 januari 2011 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van deze beslissing ingesteld. Met een arrest van 2 juli 2013 met nummer S/2013/0179 heeft de Raad de vordering tot schorsing verworpen. Deze zaak was oorspronkelijk gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0467/SA/3/0396, doch werd met een beschikking van 21 januari 2014 voor behandeling toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid, en heeft thans als rolnummer 1011/0467/SA/8/0396.

3.

Met een beslissing van 28 oktober 2010 heeft de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor **lot 2** van vermelde verkaveling.

De stad Hoogstraten, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, en het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten hebben met een aangetekende zending van 12 januari 2011 een vordering tot vernietiging van deze beslissing ingesteld. Deze zaak was oorspronkelijk gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0458/A/3/0384, doch werd met een beschikking van 21 januari 2014 voor behandeling toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid, en heeft thans als rolnummer 1011/0458/A/8/0384.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende zending van 14 januari 2011 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van deze beslissing ingesteld. Met een arrest van 2 juli 2013 met nummer S/2013/0180 heeft de Raad de vordering tot schorsing verworpen. Deze zaak was oorspronkelijk gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0468/SA/3/0397 doch werd met een beschikking van 21 januari 2014 voor behandeling toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid, en heeft thans als rolnummer 1011/0468/SA/8/0397.

4.

Met een beslissing van 28 oktober 2010 heeft de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor **lot 3** van vermelde verkaveling.

De stad Hoogstraten, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, en het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten hebben met een aangetekende zending van 12 januari 2011 een vordering tot vernietiging van deze beslissing ingesteld. Deze zaak was oorspronkelijk gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0457/A/3/0383, doch werd met een beschikking van 14 januari 2014 voor behandeling toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid, en heeft thans als rolnummer 1011/0457/A/8/0383.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende zending van 14 januari 2011 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van deze beslissing ingesteld. Met een arrest van 2 juli 2013 met nummer S/2013/0178 heeft de Raad de vordering tot schorsing verworpen. Deze zaak was oorspronkelijk gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0466/SA/3/0395, doch werd met een beschikking van 21 januari 2014 voor behandeling toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid, en heeft thans als rolnummer 1011/0466/SA/8/0395.

5.

Met een beslissing van 28 oktober 2010 heeft de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor **lot 4** van vermelde verkaveling.

De stad Hoogstraten, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, en het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten hebben met een aangetekende zending van 12 januari 2011 een vordering tot vernietiging van deze beslissing ingesteld. Deze zaak was oorspronkelijk gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0455/A/3/0381, doch werd met een beschikking van 21 januari 2014 voor behandeling toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid, en heeft thans als rolnummer 1011/0455/A/8/0381.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende zending van 14 januari 2011 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van deze beslissing ingesteld. Met een arrest van 2 juli 2013 met nummer S/2013/0177 heeft de Raad de vordering tot schorsing verworpen. Deze zaak was oorspronkelijk gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0462/SA/3/0391, doch werd met een beschikking van 21 januari 2014 voor behandeling toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid, en heeft thans als rolnummer 1011/0462/SA/8/0391.

6.

Met een beslissing van 28 oktober 2010 heeft de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor **lot 6** van vermelde verkaveling.

De stad Hoogstraten, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, en het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten hebben met een aangetekende zending van 12 januari 2011 een vordering tot vernietiging van deze beslissing ingesteld. Deze zaak was oorspronkelijk gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0456/A/3/0382, doch werd met een beschikking van 21 januari 2014 voor behandeling toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid, en heeft thans als rolnummer 1011/0456/A/8/0382.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende zending van 14 januari 2011 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van deze beslissing ingesteld. Met een arrest van 2 juli 2013 met nummer S/2013/0181 heeft de Raad de vordering tot schorsing verworpen. Deze zaak was oorspronkelijk gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0469/SA/3/0398, doch werd met een beschikking van 21 januari 2014 voor behandeling toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid, en heeft thans als rolnummer 1011/0469/SA/8/0398.

7.

Met een beslissing van 28 oktober 2010 heeft de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor lot 7 van vermelde verkaveling.

De stad Hoogstraten, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, en het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten hebben met een aangetekende zending van 12 januari 2011 een vordering tot vernietiging van deze beslissing ingesteld. Deze zaak was oorspronkelijk gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0454/A/3/0380, doch werd met een beschikking van 14 januari 2014 voor behandeling toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid, en heeft thans als rolnummer 1011/0454/A/8/0380.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende zending van 14 januari 2011 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van deze beslissing ingesteld. Met een arrest van 2 juli 2013 met nummer S/2013/0182 heeft de Raad de vordering tot schorsing verworpen. Deze zaak was oorspronkelijk gekend bij de Raad onder het rolnummer 1011/0470/SA/3/0399, doch werd met een beschikking van 21 januari 2014 voor behandeling toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid, en heeft thans als rolnummer 1011/0470/SA/8/0399.

8.

Gelet op de samenhang van het thans voorliggende dossier met de hoger vermelde dossiers, acht de Raad het aangewezen om de heropening van de debatten te bevelen en de zaak voor behandeling door te verwijzen naar de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES, aanvullend raadslid.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De behandeling van de vordering tot vernietiging in de zaak met het rolnummer 2010/0447/A/3/0403 die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, wordt daarom toegewezen aan de achtste kamer, voorgezeten door de heer Marc BOES.

Het oorspronkelijk rolnummer wordt gewijzigd in 2010/0447/A/8/0403.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 28 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER