

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 21 januari 2020 met nummer RvVb-A-1920-0455
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0944-A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de heer Reinoud D'HAESE2. mevrouw An DIETVORST3. de heer Björn VERHERBRUGGHEN4. de heer Philip RUBBENS <p>vertegenwoordigd door advocaten Floris SEBREGHTS, Christophe SMEYERS en Jean-Christophe BEYERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Borsbeeksebrug 36</p>
Verwerende partij	<p>het VLAAMSE GEWEST vertegenwoordigd door de Vlaamse regering</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5</p>
Tussenkomenende partij	<p>de stad LOKEREN vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen</p> <p>vertegenwoordigd door advocaten Karolien BEKÉ en Florence LOBELLE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 2 augustus 2019 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 juni 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 25 oktober 2018 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een bedrijventerrein E17/4, gelegen te 9160 Lokeren, Nieuwe Straat, Everslaarstraat en E17, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 1424C, 1434H, 1504B, 1506B, 1517A, 1518B, 1548A, 1555K, 1562C, 1563, 1565, 1566, 1567A, 1568, 1569, 1570A, 1570B, 1571B, 1572A, 1573A, 1574A, 1575A, 1576A, 1577B, 1578B, 1579, 1580, 1581, 1582, 1583, 1584, 1585, 1586, 1587, 1588, 1599, 1600, 1600/2, 1611, 1612, 1613A, 1614A, 1615, 1616/2, 1616A, 1624A, 1625, 1626, 1636B, 1637A, 1641E, 1645, 1646A, 1647A, 1648, 1649D, 1650B, 1656/53, 1656A/2, 1657A, 1658A, 1659B, 1666B, 1667A, 1668A, 1669, 1670B, 1681B, 1682B, 1682C, 1683B, 1685R, 1687A, 1688/2, 1688A, 1689 en 1690A en afdeling 4, sectie D, nummers 8C, 13A, 14A, 15/2, 15C, 15D, 16/2, 16A, 17C, 23/2, 23A, 24A, 27C, 27D, 28A, 38C,

38D, 39A, 40A, 41A, 42A, 43A, 44A, 45A, 46A, 47A, 48A, 49A, 50A, 51A, 52A, 54A, 54A/2, 55A, 56D, 56F, 56G, 56L, 59C, 59D, 60C en 60D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 september 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 18 oktober 2019 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering op de openbare zitting van 7 januari 2020.

De verzoekende partijen, de verwerende partij en de tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 20 november 2019 om afstand van geding ingevolge een tussengekomen minnelijke regeling. Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. KOSTEN

1.

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep geheel of voor een deel ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld.

2.

In zoverre de verzoekende partijen afstand doen van hun vordering tot vernietiging dienen zij als de ten gronde in het ongelijk gestelde partijen aangeduid te worden en blijven de kosten van het geding, zijnde de door hen betaalde rolrechten, ten hunnen laste.

Om dezelfde redenen is er grond om in te gaan op het verzoek van de verwerende partij om een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro toe te kennen.

3.

In zoverre de tussenkomende partij tot slot zelf beslist om al dan niet tussen te komen in een procedure, is de Raad van oordeel dat de (vrijwillige) tussenkomst van een tussenkomende partij de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor de andere partijen zodat de Raad het passend acht dat de tussenkomende partij de kosten van haar tussenkomst, met name het door haar betaalde rolrecht, zelf draagt.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen bepaald op 800 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verwerende partij, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 januari 2020 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER