

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0098 van 6 juli 2011
in de zaak 2009/0010/A/3/005

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stefaan VANDERVELPEN
kantoor houdende te 3290 Diest, Hasseltsestraat 77
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Inge WILLEMS

verwerende partij

*Verzoekende
partijen tot
tussenkomsst:*

1. de **stad GENK**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

2. het college van burgemeester en schepenen van de **stad GENK**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim MERTENS
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 14 oktober 2009, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 16 september 2009.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van [REDACTED] tegen de beslissing van de tweede verzoekende partij tot tussenkomsst van 24 juni 2009 ingewilligd. De deputatie heeft aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het inrichten van een terrein voor de aan- en verkoop van tweedehandswagens.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De verzoekende partijen tot tussenkomst hebben geen schriftelijke uiteenzetting ingediend

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 5 mei 2010, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stefaan VAN DER VELPEN die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Inge WILLEMS, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Wim MERTENS, die verschijnt voor de verzoekende partijen tot tussenkomst, zijn gehoord.

Met een tussenarrest van 31 maart 2011 (nr. A/2011/0037) werden de verzoekende partijen tot tussenkomst verzocht de Raad een afschrift te bezorgen van de beslissing van 13 januari 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Genk en werd de eerste verzoekende partij tot tussenkomst verzocht aan te geven in welke mate zij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing. Tegelijk werden alle partijen verzocht een antwoord te formuleren op een door de Raad ambtshalve opgeworpen middel.

De partijen zijn vervolgens opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 29 juni 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Mevrouw Inge WILLEMS die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij en de verzoekende partijen tot tussenkomst zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd met een op 17 september 2009 gedateerde brief betekend aan de verzoekende partij. Het verzoekschrift tot vernietiging werd door de verzoekende partij, met een ter post aangetekende brief van 14 oktober 2009, ingediend en is bijgevolg tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Op 10 mei 2011 deelt de raadsman van de verzoekende partij het volgende mee aan de Raad:

“ ...

In het geschil onder referte dien ik u te melden dat de heer [REDACTED] bij vonnis van het Vredegerecht te Genk werd veroordeeld om het betreffende pand te verlaten na verbreking van huur.

De heer [REDACTED] dient de bodem in de oorspronkelijke toestand te herstellen.

Ik meen dan ook dat gans de procedure aangaande het beroep tegen de beslissing van de provincie tot vernietiging van de stedenbouwkundige vergunning zonder voorwerp is geworden.

...

Met het tussenarrest van 30 maart 2011 (nr. A/2011/0037) heeft de Raad vastgesteld dat de verzoekende partij, als aanvrager van de vergunning, op dat ogenblik aangemerkt kon worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO. Voorgaande vaststelling verhindert niet dat de verzoekende partij gedurende de volledige procedure moet doen blijken van een voortdurend en ononderbroken belang en dat de Raad in voorkomend geval kan vaststellen dat de verzoekende partij geen actueel belang meer heeft bij haar vordering.

In zoverre de verzoekende partij stelt dat zij niet langer huurder is van het pand en het terrein waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, moet de Raad noodzakelijk vaststellen dat de verzoekende partij niet langer doet blijken van een actueel belang en dat de voorliggende vordering bijgevolg niet langer ontvankelijk is. Aangezien de verzoekende partij de teloorgang van haar belang bij de voorliggende vordering kennelijk zelf in de hand heeft gewerkt, komt het Raad passend voor om de kosten van de procedure ten laste van de verzoekende partij te leggen

IV. TUSSENKOMST

Gegeven de in onderdeel III van dit arrest gedane vaststelling dringen een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid van de verzoekende partijen tot tussenkomst zich niet langer op.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 juli 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER