

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 18 juli 2017 met nummer RvVb/A/1617/1056
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0150-A

Verzoekende partijen

1. de heer **Jan Theo Paul ROSSEEL**,
2. mevrouw **Carine Germaine Suzanne HIMPE**,
3. de bvba **DOE HET ZELF ROSSEEL**,

vertegenwoordigd door advocaat Koenraad COMPERNOLLE met
woonplaatskeuze op het kantoor te 8340 Damme, Damse Vaart Oost
4

I. BESTREDEN BESLISSING

Het beroep is ingesteld met een aangetekende brief van 8 november 2016.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 23 mei 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld en dat de Raad op het eerste gezicht klaarblijkelijk onbevoegd is om van het beroep kennis te nemen. De verzoekende partijen hebben geen verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

Luidens artikel 4.8.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna VCRO) doet de Raad voor Vergunningsbetwistingen als administratief rechtscollege, bij wijze van arresten, uitspraak over de beroepen die worden ingesteld tot vernietiging van:

- 1° vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afgeven of weigeren van een vergunning;
- 2° valideringsbeslissingen, zijnde bestuurlijke beslissingen houdende de validering of de weigering tot validering van een as-builtattest;
- 3° registratiebeslissingen, zijnde bestuurlijke beslissingen waarbij een constructie als «vergund geacht» wordt opgenomen in het vergunningenregister of waarbij een dergelijke opname geweigerd wordt;
- 4° aktenames van meldingen als vermeld in artikel 4.2.2. VCRO.

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep is niet gericht tegen een dergelijke beslissing of aktenaam. De verzoekende partijen stellen immers in hun verzoekschrift *“Dat verzoekers hierbij een beroep instellen tegen de gedwongen uitvoering van een dwangsom die aan eerste en derde verzoeker werd opgelegd middels een proces-verbaal van uitvoerend beslag op het onroerend goed, gelegen te 8200 Brugge (Sint-Michiels), Wittemolenstraat 5, d.d. en middels de aanstelling van een notaris, gelast met de openbare verkoping ervan, en in het bijzonder vragen om de bemiddeling.”*.

De verzoekende partijen hebben geen verantwoordingsnota ingediend en betwisten derhalve de vaststelling van de Raad niet.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De Raad is klaarblijkelijk onbevoegd om van het beroep kennis te nemen.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 525 euro, worden ten laste van de verzoekende partijen gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 juli 2017 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER