

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0049 van 14 februari 2012  
in de zaak 1011/0001/A/2/0001

*In zake:* de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willem SLOSSE  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkommende  
partijen :*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 13 augustus 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 17 juni 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkommende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout van 29 maart 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkommende partijen de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen en herbouwen van een woning.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkommende partijen hebben geen schriftelijke uiteenzetting ingediend. De verzoekende partij en de tussenkommende partijen hebben een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 8 november 2011.

Na een tussenarrest van 29 november 2011 (nr. A/2011/0174) waarbij de debatten heropend werden, zijn de partijen opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 februari 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Alle partijen zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] vragen met een op 21 oktober 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 19 januari 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

## **IV. FEITEN**

Op 18 december 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkommende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen en herbouwen van een woning”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan ‘Herentals-Mol’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout weigert op 29 maart 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkommende partijen.

Tegen deze beslissing tekenen de tussenkommende partijen op 26 april 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de partijen te hebben gehoord op 1 juni 2010, beslist de verwerende partij op 17 juni 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

Op 13 mei 2011 dienen de tussenkomen de partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout een nieuwe aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen en het uitbreiden van een bestaande zonevrije woning.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout verleent op 4 augustus 2011 de stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomen de partijen.

Tegen de stedenbouwkundige vergunning van 4 augustus 2011 werd geen administratief beroep beroep ingesteld.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Bij tussenarrest van 29 november 2011 met nummer A/2011/0174 heeft de Raad vastgesteld dat het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 13 augustus 2010, tijdig is.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

Bij tussenarrest van 29 november 2011 met nummer A/2011/0174 heeft de Raad vastgesteld dat de verzoekende partij op grond van artikel 4.8.16, §1 VCRO over het vereiste belang en over de vereiste procesbevoegdheid beschikt.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Op 4 augustus 2011 hebben de tussenkomen de partijen een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verkregen van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herenthout voor het verbouwen en uitbreiden van een bestaande zonevrije woning.

Uit vergelijking van deze nieuwe stedenbouwkundige vergunning en de bestreden stedenbouwkundige vergunning blijkt dat het voorwerp van de aanvraag niet identiek is. De stedenbouwkundige vergunningen hebben wel betrekking op hetzelfde kadastrale perceel. De stedenbouwkundige vergunning van 17 juni 2010 heeft als voorwerp *'het slopen en herbouwen van een woning'*, terwijl de nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 4 augustus 2011 als voorwerp *'het verbouwen en uitbreiden van een bestaande zonevrije woning'* heeft.

Deze nieuwe stedenbouwkundige vergunning heeft duidelijk een alternatief karakter waardoor de verzaking aan de eerst verleende, alhier bestreden stedenbouwkundige vergunning niet kan vermoed worden. De verzoekende partij behoudt dan ook in principe haar belang in onderhavige procedure.

In antwoord op de door de Raad bij tussenarrest van 29 november 2011 gestelde vraag welke stedenbouwkundige vergunning de tussenkomende partijen wensen uit te voeren, hebben zij met een aanvullende nota van 14 december 2011 laten verstaan dat ze uitdrukkelijk verzaken aan de uitvoering van de eerst bekomen stedenbouwkundige vergunning, voorwerp van de alhier bestreden beslissing. Zij lieten tevens weten dat zij de nieuwe stedenbouwkundige vergunning van 4 augustus 2011, welke inmiddels definitief werd, wensen uit te voeren.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking van de tussenkomende partijen aan de uitvoering van de bestreden beslissing verzet de duidelijkheid in het rechtsverkeer zich ertegen dat de bestreden beslissing in rechte zou blijven bestaan.

Om reden van rechtszekerheid en zonder de wettigheid van de bestreden beslissing te beoordelen dient de bestreden beslissing vernietigd te worden.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt ontvankelijk en gegrond verklaard.

2. De Raad vernietigt de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 17 juni 2010, waarbij aan de tussenkomende partijen de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen en herbouwen van een woning op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het griffierecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9 §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 februari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW,        griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS