

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0333 van 18 juni 2013  
in de zaak 1112/0786/A/4/0707

*In zake:* de heer ■■■■■, wonende te ■■■■■

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw ■■■■■

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partij:* de nv ■■■■■, met zetel te ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Willem VAN BETSBRUGGE  
kantoor houdende te 3300 Tienen, Vierde Lansierslaan 70

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 13 juli 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 31 mei 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Tienen van 9 januari 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij onder voorwaarden stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van zeven woningen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen- de partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering, die initieel werd toegewezen aan de tweede kamer, werd met een beschikking van 15 februari 2013 toegewezen aan de vierde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 5 maart 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De heer [REDACTED], mevrouw [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Willem VAN BETSBRUGGE die verschijnt voor de tussenkomen partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 26 september 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 11 oktober 2012 de tussenkomen partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomen partij werd verzocht om een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen.

De tussenkomen partij heeft met een aangetekende brief van 14 november 2012 de gevraagde stukken aan de Raad bezorgd en een rechtsgeldige beslissing om in rechte te treden voorgelegd.

### **IV. FEITEN**

Op 19 augustus 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomen partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Tienen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van zeven eengezinswoningen.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan 'Tienen-Landen', gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 september 2011 tot en met 15 oktober 2011, worden 36 bezwaarschriften ingediend door omwonenden. Ook de verzoekende partij dient een bezwaarschrift in, waarin zij uiteenzet:

“ ...

*Ik wens uitdrukkelijk bezwaar in te dienen tegen de geplande bouw van 7 woningen, gelegen te Tienen afdeling 1, sectie B, nr.0159/C/008, [REDACTED], meer bepaald om volgende redenen:*

- De leefbaarheid van de buurt wordt bedreigd. De reeds dichtbebouwde wijk wordt nu nog dichter bebouwd. De tuintjes, die gedurende 16 jaar met toestemming van de eigenaar door de bewoners van de [REDACTED] werden verzorgd, vormden een stuk speelterrein voor de kinderen.*
- Er vormt zich een probleem van inkijk. Voor de bewoners van de [REDACTED], wiens huizen aan de achterzijde enorm dicht op elkaar staan, betekent dit het verlies van hun laatste stukje privacy. Voor de bewoners van het [REDACTED] is het probleem van inkijk nog groter gezien de korte afstand tot de bebouwing. Wij willen er ook op wijzen dat een groot stuk zonlicht verdwijnt voor de bewoners van de nieuwe woningen en van de steeg . De tuinen zijn gericht naar het noorden, in de schaduw van de woningen.*
- In het [REDACTED] zullen parkeerproblemen ontstaan. De woningen hebben slechts 1 garage en de stad Tienen heeft geen parkeerplaatsen voorzien voor een tweede wagen of voor wagens van bezoekers.*
- De brandveiligheid komt in het gedrang. De [REDACTED] is een smalle steeg die langs de huizen loopt. Momenteel vormen de tuinen een uitweg voor de bewoners om zich in veiligheid te brengen bij een uitslaande brand. Na de bouw moeten de bewoners bij brand langs een onveilige weg dekking zoeken. Er is immers geen uitweg voorzien langs de voorzijde naar het [REDACTED].*
- De site is een historisch waardevolle omgeving. De arbeiderswoningen werden in de 19<sup>e</sup> eeuw gebouwd door de bazen van de suikerfabriek met de tuintjes gericht naar de stad zodat ze hen in het oog konden houden. De nieuwe woningen zouden dit historisch kader doorbreken.*
- Verschillende eigenaars van omliggende percelen hebben geen aangetekende brief ontvangen. Dit is in strijd met artikel 7 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging.*

*...*

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 6 oktober 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

RIOBRA brengt op 11 oktober 2011 een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Tienen weigert op 9 januari 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

*“ ...*

*Het project is gelegen temidden van een zeer dichtbebouwd gebied, tussen de [REDACTED] en de [REDACTED]. Door de linten van gesloten bebouwing op kleine percelen is er reeds een groot aantal wooneenheden per m².*

*Door de inplanting van 7 nieuwe woningen in gesloten verband op een beperkte*

*oppervlakte opgericht, wordt het evenwicht tussen de percelen verstoord.*

*De rijweg ter plaatse is zeer smal en zal door de komst van 7 gezinnen, de bestaande verkeersproblemen nog verhogen.*

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet volledig in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening. Het project omvat het bouwen van 7 eengezinswoning (rijwoning). Door de inplanting van het project op die locatie wordt de ruimtelijke draagkracht van het gebied overschreden.*

*...*

De tussenkomen partij tekent tegen deze beslissing op 23 februari 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 7 mei 2012 om een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarde te verlenen.

Na de hoorzitting van 31 mei 2012 beslist de verwerende partij om het beroep in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

#### 5.5 Beoordeling

*a) De aanvraag is deels gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Gezien de aanvraag een uitbreiding van de bebouwde oppervlakte inhoudt zal er een vermindering van de infiltratiecapaciteit van de bodem plaatsvinden. In deze omstandigheden dient overgegaan te worden tot afkoppeling van het hemelwater, overeenkomstig de provinciale verordeningen. Op de plannen zijn 7 regenwaterputten met een capaciteit van 5.000 liter voorzien, de totale capaciteit is zo 35.000 liter, de ingevulde aanstijplijsten bevinden zich bij de aanvraag. De aanvraag beantwoordt aan de geldende verordeningen omtrent het afkoppelen van dakoppervlaktes en verharde oppervlaktes. Uit het advies van de Vlaamse Milieumaatschappij blijkt dat de overstromingszone mogelijk een lokaal rioleringsprobleem aanduidt en dat de gemeente hierover dient te oordelen. Deze heeft de waterhuishouding in haar verslag positief geëvalueerd. In deze omstandigheden kan in alle redelijkheid verwacht worden dat er geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom in aanvraag.*

*b) Het goed maakt geen deel uit van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling. Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan. Volgens het gewestplan Tienen-Landen is het goed gelegen in een woongebied. Artikel 5 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen is van kracht. Het oprichten van zeven woningen is niet in strijd met de bestemmingsvoorschriften van het woongebied.*

*c) De aanvraag beoogt het realiseren van zeven woningen op een braakliggend terrein in een bestaande wijk. Het project bereikt een dichtheid van 50 woningen per hectare. De bestaande wijk [REDACTED] telt 59 woningen per hectare en ook de [REDACTED] kent een hoge dichtheid. Het nieuwe project sluit aan bij de aanwezige dichtheid van de omgeving. Het project is gelegen op circa 350m van de ring van Tienen, nabij de regionale verbindingsweg naar Diest. Het ontwikkelen van een braakliggend terrein nabij het centrum van Tienen is aanvaardbaar.*

d) In het [ ] komt in principe enkel plaatselijk verkeer, gezien de wijk bestaat uit een lus met centrale ontsluiting. Langs de [ ] kan men snel ontsluiten en aantakken op de [ ]. Op die manier kan er weinig overlast van bijkomend verkeer verwacht worden in het [ ] en de omliggende straten. De woningen hebben alle een garage voor twee voertuigen. Daarmee wordt de parkeerbehoefte van de nieuwe bewoners niet afgewenteld op het openbaar domein en blijft de hinder voor de omgeving beperkt.

e) De nieuwe woningen beschikken alle over een private tuin. De bewoners van de bestaande bebouwing hebben geen private tuin. Doordat deze gebouwen compact zijn opgevat en zorgvuldig ingeplant beschikken zij echter over een groot centraal grasplein in het midden van de wijk. Dit publieke plein zorgt voor het nodige wijkgroen en wordt gebruikt als ontmoetingsplaats en speelruimte voor kinderen. Langs de weg rond de wijk is een groenbuffer met bomen en struiken aanwezig. De bouwplaats is gelegen op een talud aan de buitenkant van de lus. Door de inname van een braakliggend terrein op een talud zal de wijk haar groene karakter en speelmogelijkheden niet verliezen.

f) De woningen worden opgevat als klassiek volume met twee bouwlagen en een zadeldak. Er wordt gebruik gemaakt van het bestaande talud om de kelder verdieping toegankelijk te maken en te benutten als garage. De gevels worden afgewerkt met grijze gevelsteen en houten gevelbekleding, het dak met pannen in antracietkleur. Deze gevelmaterialen alsook de gevelgeleding geven het geheel een sober uitzicht. Het volume sluit zo aan bij het karakter van de bestaande, uniforme gebouwen in het [ ]. Het volume bewaart bovendien de nodige afstand tot de woningen in de [ ] waardoor het historische karakter van de arbeiderswoningen niet wordt verstoord.

g) De bezwaarindieners wijzen op de brandveiligheid die in het gedrang komt. Er dient gesteld te worden dat het [ ] met centrale ontsluiting een mogelijke evacuateroute blijft voor de bewoners van het [ ] en omgeving. Verder kan geëvacueerd worden in noordoostelijke richting voor de woningen in de [ ] en het [ ].

h) De woningen behouden een afstand van circa 26m tot de huizen in de noordelijke [ ] en circa 14m tot de huizen aan de overkant van de straat in het zuiden. Deze afstanden volstaan om de onderlinge privacy voldoende te verzekeren. De tuinen langs de [ ] worden ter hoogte van het project begrensd door bijgebouwen. Deze bijgebouwen vormen een zekere buffer tussen het project en de tuinen en beperken nu reeds het uitzicht vanaf de tuinen op de omgeving. Bovendien bevinden zich in de zijgevels van het project op de verdiepingen geen raamopeningen waardoor er geen directe inkijk in de tuinen mogelijk is. Gezien de oriëntatie zal ook de daglichttoetreding in de omliggende woningen niet in het gedrang komen.

Gezien de ligging nabij het centrum van Tienen en de aanvaardbare impact op haar omgeving is de voorgestelde verdichting op deze locatie verantwoord. Het nieuwe project brengt de plaatselijke ordening niet in het gedrang.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- de bebouwingsdichtheid van het project sluit aan bij de dichtheid in de omgeving;
- de bouwplaats is gelegen nabij het centrum van Tienen, het ontwikkelen op een braakliggend perceel is hier aanvaardbaar;
- de mobiliteitsimpact van de 7 woningen zal beperkt zijn, de woningen hebben elk een garage voor twee wagens;
- het groene karakter van de wijk blijft gevrijwaard; het grasplein en buffergroen blijven

*behouden;*

- *de woningen hebben een compact volume en een sober uitzicht, ze sluiten hiermee aan bij de bestaande gebouwen in het [REDACTED] en verstoren het historisch karakter van de [REDACTED] niet;*
- *de brandveiligheid komt niet in het gedrang, evacuatie kan langs het [REDACTED] en in noordoostelijke richting;*
- *de afstand tussen het nieuwe project en de omliggende woningen is groot genoeg zodat directe inkijk wordt vermeden en daglichttoetreding behouden blijft;*
- *het project brengt de plaatselijke ordening niet in het gedrang.*

*Aan de vergunning dient volgende voorwaarde opgelegd te worden:*

- *de adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen stipt na te leven.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De verzoekende partij is een belanghebbende derde voor wie de vervaltermijn van 45 dagen ingaat de dag na deze van de startdatum van de aanplakking.

Uit de gegevens van het dossier blijkt niet wanneer de mededeling van de bestreden beslissing is aangeplakt.

Wel blijkt dat de aanplakking niet eerder kon gebeuren dan 8 juni 2012 aangezien de bestreden beslissing met een aangetekende brief van 7 juni 2012 is bezorgd aan de aanvrager.

Rekening houdend met deze gegevens is het beroep van de verzoekende partij, ingesteld met een aangetekende brief van 13 juli 2012, tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

*Standpunt van de partijen*

De tussenkomende partij zet uiteen:

*“Dhr [REDACTED] is bewoner van de woning [REDACTED] en zulks sedert 05/04/2011.*

*Dhr . [REDACTED] toont geenszins aan dat hij überhaupt enige hinder zou kunnen ondervinden van het bouwproject, laat staan dat hij rechtstreeks aangrenst.*

*Hij toont bovendien niet aan eigenaar te zijn.*

*Zijn concreet belang wordt überhaupt niet aangetoond.”*

## *Beoordeling door de Raad*

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bepaalt dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon, die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden door de bestreden vergunningsbeslissing een beroep kan instellen bij de Raad.

De tussenkomende partij stelt zelf vast dat de verzoekende partij aan de [REDACTED] woont. De verzoekende partij legt overigens een attest van woonst voor waaruit blijkt dat zij op dat adres woont.

Uit de plannen gevoegd bij de aanvraag blijkt dat het betrokken bouwperceel zich situeert achter de [REDACTED]. De aanvraag betreft het oprichten van zeven woningen in gesloten verband. Het kan niet ontkend worden dat deze aanvraag een ruimtelijke implicatie kan hebben op de woningen gelegen in de [REDACTED]. De huizen in deze straat worden overigens in de beoordeling van de aanvraag betrokken, zoals blijkt uit de bestreden beslissing.

Uit het bezwaarschrift, zoals aangehaald in de feiten uiteenzetting, blijkt dat de verzoekende partij vreest voor de leefbaarheid van de omgeving door het bestreden project.

De verzoekende partij maakt voldoende aannemelijk dat zij nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Eerste en tweede middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

In het eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging, en van het motiveringsbeginsel.

De verzoekende partij zet uiteen:

*“Verzoeker woont sedert 5 april 2011 op het adres [REDACTED] (zie stuk 1 – attest van woonst).*

*De achterzijde van zijn woning grenst aan de bouwzone waarop de 7 nieuwe woningen zullen worden gebouwd. Het betreft aldus een aanpalend perceel.*

*Er werd door de Stad Tienen een openbaar onderzoek gehouden bij de buurtbewoners en dit ingevolge artikel 3§3 Besluit Vlaamse Regering 5 mei 2000.*

*Evenwel en ten onrechte werd verzoeker niet betrokken bij dit openbaar onderzoek. Verzoeker ontving immers geen aangetekend schrijven of individueel bericht tegen ontvangstbewijs van de Stad Tienen om hem kennis te stellen van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning door verweerder.*

*De op te richten woningen zouden worden opgetrokken op een perceel met kadaster nummer [REDACTED]. Het feit dat het perceel aanpalend is aan het perceel van verzoeker en het perceel een kadastraal nummer heeft, houdt in dat verzoeker ingevolge artikel 7 van het*

*Besluit van de Vlaamse Regering dd. 5 mei 2000 had moeten uitgenodigd voor de aanvang van het openbaar onderzoek.*

*Omdat verzoeker geen dergelijke uitnodiging van de Stad Tienen mocht ontvangen, wordt artikel 7 Van het Besluit van de Vlaamse Regering dd. 5 mei 2000 geschonden.*

*Voor concludante betekende dit concreet dat zijn rechten werden geschaad doordat hij niet de mogelijkheid had om op dezelfde manier en binnen dezelfde termijn te reageren als zijn buurtbewoners op de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.*

*Doordat verzoeker niet in kennis werd gesteld heeft hij zijn recht om 'bezwaar' in te dienen bij de gemeente niet op correcte wijze kunnen uitoefenen.*

*...*

*Daarnaast staat eveneens vast dat de Deputatie tekort kwam in haar motiveringsplicht, hetgeen een beginsel van behoorlijk bestuur is (artikel 4.8.3 VCRO).*

*In het besluit van 21 mei 2012 antwoordt de Deputatie ten onrechte niet op het aangehaalde argument dat 'verschillende eigenaars van omliggende percelen geen aangetekend schrijven hebben ontvangen en het openbaar onderzoek niet correct is verlopen'.*

*Evenwel is dit argument wel bekend voor de deputatie aangezien het wordt aangehaald op pagina 3 van het Besluit van 21 mei 2012.*

*Elke motivering omtrent dit argument ontbreekt echter waardoor er een onmiskenbare schending is van het motiveringsbeginsel."*

De verwerende partij repliceert:

*"Uit het bijgevoegde administratief dossier blijkt immers dat verzoekende partij zonder enig probleem zijn rechten in het openbaar onderzoek tijdig heeft kunnen uitoefenen.*

*Zo heeft verzoekende partij op 12 oktober 2011 immers een bezwaarschrift ingediend (zie deel V, stuk 12, bezwaarschrift nr. 9).*

*De rechten van verdediging van verzoekende partij werden in casu dan ook geenszins gefnuikt, integendeel zelfs: verzoekende partij heeft zijn rechten zonder enig probleem kunnen uitoefenen.*

*Verzoekende partij kan zich dan ook geenszins op deze beweerde schending van artikel 7 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 inzake openbare onderzoeken steunen, en mist bij dit middel dan ook ieder belang, zodat dit middel dan ook geenszins kan worden aangenomen, doch onontvankelijk dient verklaard te worden."*

De tussenkomen partij stelt:

*"Het besluit van de Deputatie van Vlaams-Brabant vermeldt uitdrukkelijk dat 1 van de ingediende bezwaren de discussie omtrent het al dan niet correcte verloop van het openbaar onderzoek behelsde, en dat het college van burgemeester en schepenen deze bezwaarschriften heeft behandeld en in aanmerking heeft genomen.*



*Er valt dan ook niet in te zien hoe de rechten van dhr [REDACTED] geschonden kunnen zijn op een wijze dat deze de nietigheid van de bouwvergunning tot gevolg kan hebben.*

*Er wordt geen enkel bewijs bijgebracht van niet naleving van de procedure.*

*Kennelijk wist trouwens dhr [REDACTED] en zijn omgeving alleszins dat er sprake was van een bouwaanvraag; gelet op het feit dat men de politie liet langskomen om vaststellingen te doen.*

*Bovendien bereikten, wat niet betwist wordt, maar liefst 36 bezwaren het college van burgemeester en schepenen, en dit wel degelijk binnen de termijn.*

*...*

*In het kader van het toekennen van een bouwvergunning bestaat de motiveringsplicht er in dat dient aangetoond te worden waarom het voorwerp van de vergunningsaanvraag past binnen zijn specifieke omgeving. De overheid dient derhalve de bouwaanvraag te beoordelen op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*De deputatie heeft met verwijzing naar de adviezen van de nutsmaatschappijen en alle van toepassing zijnde wettelijke reglementeringen haar beslissing om over te gaan tot het toekennen van de bouwvergunning gemotiveerd.*

*Hierbij toonde zij aan dat het nieuwe project aansluit bij de bestaande wijk, en dat het bouwproject voor de huidige bewoners op geen enkele wijze onaanvaardbare hinder, overlast of schade met zich meebrengt."*

2.

In het tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 5 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging.

De verzoekende partij zet uiteen:

*"Artikel 5 van het Besluit Vlaamse Regering dd. 5 mei 2000 inzake Openbare Onderzoeken bepaalt:*

*"Minstens vanaf de dag na de ontvangst van één van de documenten, genoemd in artikel 4, tot de dag van de beslissing over deze aanvraag, moet de aanvrager een bekendmaking aanplakken op de plaats waar het betrokken goed paalt aan een openbare weg, of indien het goed aan verschillende openbare wegen paalt, aan elk van die openbare wegen"*

*De buurtbewoners stelden echter vast dat op 17 september 2011 nog geen dergelijke aanplakking was gebeurd, hoewel het openbaar onderzoek toen reeds liep.*

*Er werd door de politie van Tienen proces-verbaal opgesteld (zie stuk 2) op 17 september 2012 waarbij het ontbreken van de aanplakking werd vastgesteld."*

De verwerende partij repliceert:

*"Net zoals bij het vorige middel, mist verzoekende partij ook bij dit middel immers ieder belang.*

*Immers, uit het bijgevoegde administratief dossier blijkt dat verzoekende partij zonder enig probleem zijn rechten in het openbaar onderzoek tijdig heeft kunnen uitoefenen (op 12 oktober 2011 heeft verzoekende partij een bezwaarschrift ingediend, zie deel V, stuk 12, bezwaarschrift nr. 9).*

*De rechten van verdediging van verzoekende partij werden in casu dan ook geenszins gefnuikt, integendeel zelfs: verzoekende partij heeft zijn rechten zonder enig probleem kunnen uitoefenen.”*

De tussenkomende partij stelt:

*“Er wordt enkel een meldingsfiche bijgebracht en geenszins een Proces verbaal zoals ten onrechte gemeld.*

*Uit de meldingsfiche blijkt bovendien geenszins de niet naleving van de afficheringsplicht , integendeel.*

*...*

*De politie heeft dus zelf niets vastgesteld qua onregelmatigheid.*

*Evenmin wordt er een andere vaststelling zoals deurwaardersvaststelling, of wat dan ook, bijgebracht.*

*Verzoekster daarentegen is formeel en stelt dat ze de nodige affichering, bevestigd op een plaat en paal, onmiddellijk heeft aangebracht.*

*Zelfs indien deze affichering tijdelijk afwezig zou zijn geweest (wat niet wordt aangetoond), kan dit door iemand met slechte bedoelingen zijn gebeurd. In dergelijk geval zou een politionele vaststelling zeker op zijn plaats zijn geweest en zou verzoekster in tussenkomst eveneens aanhoord geweest zijn om haar versie van de feiten te melden en alzo het tegendeel te bewijzen.*

*Bovendien valt op dat de melding niet werd gedaan door dhr [REDACTED] maar wel door de heer [REDACTED], een andere bewoner van de [REDACTED].”*

*Beoordeling door de Raad*

Het eerste en tweede middel betreffen onregelmatigheden bij de toepassing van de regelgeving van het openbaar onderzoek.

De openbaarmaking van een vergunningsaanvraag door een openbaar onderzoek heeft onder meer tot doel om degenen die bezwaren zouden hebben tegen het aangevraagde de mogelijkheid te bieden deze kenbaar te maken. De formaliteit van het openbaar onderzoek is een substantiële pleegvorm.

Uit de feiten uiteenzetting blijkt dat het aangevraagde onderworpen werd aan een openbaar onderzoek en dat de verzoekende partij daaraan deelgenomen heeft door een bezwaarschrift in te dienen tijdens de duur ervan.

De onregelmatigheden die de verzoekende partij aanvoert hebben haar derhalve niet verhinderd om haar grieven tegen het aangevraagde kenbaar te maken.

De verzoekende partij heeft derhalve geen belang bij het aanvoeren van de onregelmatigheden zoals uiteengezet in het eerste en tweede middel.

De middelen zijn onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.
4. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 18 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,  
met bijstand van  
Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ