

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0841 van 9 december 2014
in de zaak 1011/0392/A/8/0331

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

Tussenkomende partij:

■■■■■■■■■■
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2500 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 22 december 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 7 oktober 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■■■■■■ van 26 juli 2010 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van bestaande constructies en het herbouwen van een zonevreemde woning overeenkomstig de voortgebrachte plannen, mits schrapping van de stalling waarvoor nog geen formele aanvraag werd ingediend.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■■■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■■■■■■

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 6 februari 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 maart 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Ludo DE JAGER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomenende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

██████ verzoeken met een aangetekende brief van 16 februari 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 238 februari 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partijen tot tussenkomst beschouwd kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

Met een brief van 27 februari 2014 deelt de raadsman van de tussenkomenende partijen aan de Raad mee dat er aan de tussenkomenende partijen een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleend is, waarvoor de werken in uitvoering zijn, zodat zij geen actueel belang meer hebben bij de zaak.

Met een email van 3 maart 2014 bevestigen de raadslieden van de verzoekende partij aan de Raad hun kennisname van de brief van de raadsman van de tussenkomenende partijen, waaruit zij besluiten dat de tussenkomenende partijen hebben verzaakt aan de vergunning die hen middels de bestreden beslissing van 7 oktober 2010 werd verleend. Zij verzoeken tevens de bestreden beslissing alsnog te vernietigen en uit het rechtsverkeer te halen.

Nu de nieuwe vergunning definitief is en de werken ter uitvoering van deze nieuwe stedenbouwkundige vergunning in uitvoering zijn, oordeelt de Raad dat de tussenkomende partijen ondubbelzinnig verzaken aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 7 oktober 2010, waarbij aan de tussenkomende partijen een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van bestaande constructies en het herbouwen van een zonevreemde woning overeenkomstig de voortgebrachte plannen, mits schrapping van de stalling waarvoor nog geen formele aanvraag werd ingediend, op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]
3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 december 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Ludo DE JAGER, voorzitter van de achtste kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de achtste kamer,

Katrien VISSERS

Ludo DE JAGER