

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2010/0029 van 22 september 2010
in de zaak 2010/0311/A/3/0293

In zake:

■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Steve RONSE en advocaat Frederik VANPARYS
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

verwerende partij

*Tussenkomende
partijen:*

1. ■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Eva DE WITTE
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. de **gemeente WETTEREN**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Luc VERVUST
kantoor houdende te 9230 Wetteren-Ten-Ede, Wetterensteenweg 2 bus
12
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 23 maart 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, op datum van 18 februari 2010, waarbij een vergunning voor het verkavelen van een goed, gelegen te ■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■, wordt verleend aan ■■■■, ■■■■ en de gemeente Wetteren, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend en geen administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota, noch een toelichtende nota conform artikel 4.8.20, §2, derde lid VCRO ingediend. De eerste en de tweede tussenkomende partij hebben een schriftelijke uiteenzetting conform artikel 4.8.19, §3 VCRO neergelegd;

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 september 2010.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kaat DECOCK die *loco* advocaat Steve RONSE en advocaat Frederik VANPARYS verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Lies DU GARDEIN die *loco* advocaat Eva DE WITTE verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Luc VERVUST die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. De verwerende partij bracht de Raad hiervan op de hoogte met een ter post aangetekende brief van 26 augustus 2010. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

■■■■■ vraagt met een op 17 mei 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 5 juli 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot annulatie.

De gemeente WETTEREN, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, vraagt met een op 28 mei 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 5 juli 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot annulatie.

IV. FEITEN

Op 8 januari 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen ■■■■■, de eerste tussenkomende partij en de tweede tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor “*het verkavelen van een goed in drie loten, waarvan twee voor half open bebouwing en één voor open*”

bebouwing". De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

Het perceel is, zoals blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan Gentse en Kanaalzone, gelegen in woongebied met landelijk karakter. Het perceel is niet begrepen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

Op 27 oktober 2009 bracht het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, een gunstig advies uit. Het Agentschap voor Natuur en Bos bracht op 29 oktober 2009 een gunstig advies uit.

Ter gelegenheid van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 5 november 2009 tot 7 december 2009, werd één bezwaarschrift ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de tweede tussenkomende partij bracht op 5 februari 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 18 februari 2010 verleent de verwerende partij de verkavelingsvergunning. Dit is de bestreden beslissing.

Met een ter post aangetekende brief van 11 juni 2010 deelt de verwerende partij aan de Raad mee dat de bestreden beslissing op 11 juni 2010 werd ingetrokken. In het intrekingsbesluit doet de verwerende partij het volgende gelden:

“...

Overwegende dat tegen deze beslissing beroep werd aangetekend bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen door [REDACTED], eigenaar van lot [REDACTED]; dat daarbij gesteld wordt dat het betrokken perceel wel degelijk deel uitmaakt van een verkaveling en er bijgevolg een wijziging van de verkaveling diende te gebeuren;

Overwegende dat uit een grondig nazicht gebleken is dat het betrokken perceel inderdaad nog steeds deel uitmaakt van een niet-vervallen verkaveling;

Overwegende dat er bij de totstandkoming van de beslissing van 18/02/2010 bijgevolg procedurefouten werden begaan; dat er derhalve voldoende redenen bestaan om de voormelde beslissing in te trekken en over de aanvraag binnen de correcte procedure een uitspraak te doen.

...”

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT ANNULATIE

1.

In zoverre de eerste tussenkomende partij opwerpt dat de verzoekende partij niet aannemelijk maakt dat zij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen zou ondervinden ingevolge de bestreden beslissing, stelt de Raad vast dat uit het verzoekschrift op zich voldoende blijkt dat werd voldaan aan artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

De exceptie kan niet worden aangenomen.

2.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De Raad dient bijgevolg, ongeacht vermelde registratie conform artikel 4.8.17, §1 VCRO en ongeacht eventuele door de verwerende partij ingeroepen excepties, steeds ambtshalve na te gaan of een verzoek tot schorsing en/of vernietiging op ontvankelijke wijze werd ingeleid. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing door de verwerende partij dient de Raad noodzakelijk vast te stellen dat het voorliggende beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft en bijgevolg niet langer ontvankelijk is bij gebrek aan belang in hoofde van de verzoekende partij.

De verwerende partij heeft door de intrekking van de bestreden beslissing de onregelmatigheid ervan echter uitdrukkelijk erkend. De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep en dus ook van het belang van de verzoekende partij is bijgevolg ontegensprekelijk te wijten aan de verwerende partij zodat het passend voorkomt de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde griffierecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.

2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 22 september 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER