

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0016 van 14 januari 2014
in de zaak 1213/0681/SA/3/0648

In zake: 1. mevrouw **Angelina DRIEGHE**
2. de heer **Geert VAN DEN BERGHE**
beide wonende te 9450 Denderhoutem, Daal 26

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

Tussenkomen-
partij: de heer **Roger DE BLANDER**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Laurent PROOT
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 4 juli 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 30 mei 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert van 19 februari 2013 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- partij een vergunning onder voorwaarden verleend voor het wijzigen van een verkavelingsvergunning strekkende tot het herkavelen van één kavel voor een meergezinswoning en twee kavels voor ééngezinswoningen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9450 Denderhoutem, Daal 22-24 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummers 0221G en 0225C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 november 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De heer Geert VAN DEN BERGHE die verschijnt voor beide verzoekende partijen, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Karolien BEKÉ die loco advocaat Laurent PROOT verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De heer Roger DE BLANDER verzoekt met een aangetekende brief van 21 augustus 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 26 september 2013 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 20 november 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert een aanvraag in voor een wijziging van verkavelingsvergunning voor *“het bouwen van één meergezinswoning en twee ééngezinswoningen”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’ gelegen in woongebied met landelijk karakter. De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

De percelen zijn wel gelegen binnen de omschrijving van de behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling van 20 augustus 2012, bestemd voor twee halfopen ééngezinswoningen.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 17 december 2012 tot en met 15 januari 2013, worden vier bezwaarschriften ingediend door onder meer de verzoekende partijen.

Eandis brengt op 13 december 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst Openbare Werken van de gemeente Haaltert brengt op 27 december 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening brengt op 28 december 2012 een gunstig advies uit.

Telenet brengt op 22 januari 2013 een gunstig advies uit.

Belgacom brengt op 28 januari 2013 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 12 februari 2013 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert verleent op 19 februari 2013 een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Inhoud en behandeling van de bezwaarschriften:

- verkeersonveilige situatie door de ligging van het perceel op een hoek. De percelen zijn gelegen langs een woonlint buiten de kern van Denderhoutem. Het is een lokale ontsluitingsweg. Er zijn ruime voortuinstroken voorzien. Zelfs voor een hoeksituatie is het voorzien van drie opritten geen verkeersonveilige situatie. Er is voldoende ruimte in de voortuinstroken om deze zodanig aan te leggen dat er overzicht is over het aankomend verkeer.

Dit element van het bezwaarschrift is niet gegrond.

- vraag om voor lot 1 een zijdelingse bouwvrije strook van minimum 3 meter te voorzien, geen ramen in de zijgevel en een schilddak in plaats van zadeldak. Er is in het plan een zijdelingse bouwvrije strook van 3 meter voorzien. Deze moet gerespecteerd worden. In een halfopen situatie is het niet gebruikelijk om op te leggen dat er geen ramen in de zijgevel voorzien mogen worden. Net daarom is een zijdelingse bouwvrije strook van drie meter voorzien. Zo ook voor de dakvorm van een zadeldak.

Dit element van het bezwaarschrift is dan ook niet gegrond.

- vraag tot het niet toestaan van de meergezinswoning wegens een gebrek aan privacy voor de omwonenden en een waardedaling van de aanpalende eigendommen. Bovendien komen er geen meergezinswoningen voor in de omgeving. Meergezinswoningen zijn principieel niet verboden. Door de ligging van het perceel buiten de kern van de gemeente is het wel van belang om toe te zien op de bezetting van het perceel: meerdere woongelegenheden in één gebouw zijn mogelijk als het landelijke woonkarakter gerespecteerd wordt. In de stedenbouwkundige voorschriften is geen maximaal aantal woongelegenheden opgegeven, hetgeen best wel gebeurt (zie voorwaarden).

Dit element van het bezwaarschrift is gedeeltelijk gegrond.

- vraag tot renovatie van de bestaande bebouwing in plaats van herverkaveling. Deze vraag is niet meer aan de orde: de oorspronkelijke verkavelingsvergunning van 20 augustus 2012 voorziet al in het slopen van de bestaande bebouwing.

- te grote woningdichtheid en terreinbezetting.

Het betreft in totaal een perceel van meer dan 12 are. Dit verdelen in drie loten is principieel aanvaardbaar. In verband met het aantal woongelegenheden in de meergezinswoning wordt verwezen naar hoger punt en naar de opgelegde voorwaarden.

- geen woningen met plat dak toestaan.

In de omgeving komen woningen voor in verschillende gebouwentypologieën en bouwstijlen. Door dit heterogene karakter van de gebouwen in de omgeving, is een woning met plat dak principieel aanvaardbaar.

Dit element van het bezwaarschrift is niet gegrond.

- te weinig parkeerplaats.

Er is voldoende mogelijkheid om op de verschillende loten voldoende parkeerplaats te voorzien, hetzij in het hoofdgebouw, hetzij in de voortuinstrook of zijdelingse bouwvrije stroken.

Dit element van het bezwaarschrift is niet gegrond.

- opstapplaats voor de bus komt in het gedrang.

Er is nog voldoende ruimte om de opstapplaats van de bus te behouden. Deze bevindt zich voornamelijk voor de woning Daal nr. 20 en kan daar behouden blijven.

Dit element van het bezwaarschrift is niet gegrond.

- de inplanting is niet voldoende achteruit.

Langs Daal is er geen duidelijke bouwlijn: de woningen staan nogal willekeurig ingeplant, onder andere door de verschillende bochten in de voorliggende weg. De bestaande woning en het bijgebouw bevinden zich langs de straatkant. Dit voorstel voorziet in een bouwlijn die meer achteruit gelegen is. Deze inplanting creëert meer ruimte langs de weg en is aanvaardbaar.

Dit element van het bezwaarschrift is niet gegrond.

- de nokhoogte is te hoog

Er is in de voorschriften een klassiek gabariet voorzien: kroonlijsthoogte 6 meter met zadeldak van maximaal 45°. Dit gabariet is gangbaar en dan ook aanvaardbaar.

Dit element van het bezwaarschrift is niet gegrond.

- vrees voor wateroverlast.

Zie watertoets.

- vrees voor overlast (zonlicht, privacy, lawaaihinder, ...)

Deze verkavelingwijziging is met het oog op woningbouw. Meer woongelegenheden genereert meer overlast maar deze is niet hoger dan de normaal te dragen burenhinder.

Dit element van het bezwaarschrift is niet gegrond.

...

Dit project is niet in overeenstemming met de oorspronkelijke verkaveling, vandaar deze wijziging.

De aanvraag is wel in overeenstemming met de planologische voorschriften van het woongebied met landelijk karakter volgens het gewestplan (het onderliggende plan).

De voorgestelde verdeling in drie loten resulteert in loten die voldoende groot zijn. De voorgestelde woningtypologie van open bebouwing en halfopen bebouwing bewaart het open en residentiële karakter van de omgeving, hetgeen aangewezen is in deze landelijke omgeving buiten de kern van de gemeente.

De bestemming voor lot 3 met een meergezinswoning is aanvaardbaar. De stedenbouwkundige voorschriften en het bijgevoegde voorontwerp garanderen een gebouw dat past binnen de open en residentiële omgeving. Er is voldoende ruimte om alle functies horende bij een meergezinswoning op te nemen zoals garages of parking en voldoende buitenruimte.

De inplanting en zijdelingse bouwvrije stroken zijn aanvaardbaar.

De stedenbouwkundige voorschriften garanderen gebouwen die qua volume passen in deze omgeving.

Om deze redenen wordt de goede plaatselijke ruimtelijke ordening niet in het gedrang

gebracht en is de aanvraag aanvaardbaar.

...

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 19 maart 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 6 mei 2013 om dit beroep niet in te willigen en een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 21 mei 2013 beslist de verwerende partij op 30 mei 2013 om het beroep niet in te willigen en een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

...

Een verkavelingswijziging dient enerzijds gezien te worden in het licht van de algemene opvatting en karakteristieken van de verkaveling zelf en dient anderzijds ook in de onmiddellijke omgeving gesitueerd te worden.

In deze optiek dient nagegaan te worden of er sprake is van een verbetering van de door de verkaveling vastgelegde ordening, waarvan zo mogelijk kan aangetoond worden dat deze niet meer deugdelijk is.

Door de ligging van het perceel in een denses woonlint weliswaar buiten de kern van Denderhoutem kan de oprichting van een meergezinswoning aanvaard worden indien voldoende aandacht is besteed aan de inpasbaarheid van het gevraagde in de omgeving, het terrein is immers niet binnen stedelijk gebied gelegen.

Het inpassen van projecten met een hogere dichtheid in een bestaand weefsel dient te gebeuren met de nodige omzichtigheid, zoniet kan het ruimtelijk functioneren van een omgeving verstoord worden. Er dient rekening gehouden te worden met de schaal, het karakter en de geest van de omgeving en met de schaal, de aard en de typologie van de omliggende bebouwing.

Voorliggende aanvraag beoogt het wijzigen van de voorschriften van de verkaveling bestemd voor 2 loten naar een verkaveling bestemd voor 3 loten. Twee loten zijn voorzien voor eengezinswoningen type halfopen bebouwing. Lot 3 is voorzien voor een meergezinswoning type open bebouwing. In de motivatienota is er sprake van 5 woongelegenheden; dit is evenwel niet opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften.

Het betrokken perceel ligt in een straat die gekenmerkt wordt door een heterogene bebouwing van hoofdzakelijk ééngesinswoningen, welke in hoofdzaak bestaan uit één à twee bouwlagen afgewerkt met een zadeldak. De voorgestelde woningtypologie van open en halfopen bebouwingen bewaart het open en residentiële karakter van de omgeving, hetgeen aangewezen is in deze landelijke omgeving buiten de kern van de gemeente. De loten met oppervlaktes van respectievelijk 280,5 m², 297,9 m² en 690,3 m² zijn voldoende groot en de bezetting van de loten gebeurt op schaal van de omgeving.

De voorgestelde bouwdieptes zijn verenigbaar met de bestaande bebouwingstypologie langs Daal. De bouwzones volgen de vorm van de perceelsgrenzen. De bebouwingen op loten 1 en 2 zijn ingeplant op 4,5 m van de rooilijn, de meergezinswoning is ingeplant op minimum 6 m van de rooilijn. Hierdoor is de meergezinswoning dichter bij de straat gelegen dan de bebouwing op het rechtsaanpalende perceel die ingeplant is op circa 15 m van de rooilijn. Van enige inkijk in deze woning of in de tuinzone van deze woning

vanuit de meergezinswoning kan dus geen sprake zijn. Hierdoor is een zijdelingse bouwvrije strook van 3 m aan deze zijde aanvaardbaar.

Het oprichten van een meergezinswoning in deze omgeving kan vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaard worden, indien deze qua volume en/of gabariet aansluit op de aanpalende bebouwing en indien de meergezinswoning niet indruist tegen het straatbeeld van de omgeving.

Op lot 3 is er voldoende ruimte om alle functies horende bij een meergezinswoning op te nemen zoals garages of parking en voldoende buitenruimte. Voor de inrichting van de garages bij de meergezinswoning wordt gebruik gemaakt van de terreinhelling: door het reliëfverschil kunnen de garages deels ingegraven worden.

Er wordt in de beoogde wijziging op lot 3 voorzien in de mogelijkheid tot dakuitbouwen over max. 1/3 van de breedte van de voorgevel en met een max. hoogte van 8,9 m vanaf het peil van de boordsteen van de straat ter hoogte van het midden van de voorgevel.

Dergelijke dakuitbouwen resulteren in het visueel realiseren van een gabariet met een derde bouwlaag, hetgeen vreemd is aan de bestaande bebouwingstypologie langs Daal, en morfologisch niet aanvaardbaar.

Dergelijke dakuitbouwen dienen uitgesloten te worden.

In het kader van de heden ten dage noodzakelijke verdichting en een verantwoord grondgebruik is het herverdelen van voorliggend terrein zeker aanvaardbaar. De voorgestelde inplanting kadert binnen de goede plaatselijke aanleg van de omgeving, en dit zonder de privacy van de aanpalenden in het gedrang te brengen. De maat van de normale burenhinder zal door de verkavelingswijziging niet overschreden worden.

De voorwaarden opgelegd in het advies van het college van burgemeester en schepenen blijven van kracht. De aanvraag bevat immers geen voorschriften die gericht zijn op het aantal woongelegenheden.

De stedenbouwkundige voorschriften van de verkavelingswijziging met de opgelegde voorwaarden garanderen dat de beoogde bouwzones en bouwwerken op de voorgestelde kavels resulteren in een goede ruimtelijke invulling in de directe omgeving.

De behandeling van de bezwaren door het college van burgemeester en schepenen wordt bijgetreden.

De bijgevoegde stedenbouwkundige voorschriften geven geen aanleiding tot fundamentele stedenbouwkundige opmerkingen mits volgende aanpassingen/wijzigingen:

- Loten 1 en 2: maximaal één woongelegheden*
- Lot 3: maximaal 5 woongelegenheden waarbij voor elke woongelegheden minstens 1 parkeerplaats of garage in het hoofdgebouw moeten voorzien zijn en voor elke woongelegheden een private buitenruimte.*
- Dakuitbouwen die resulteren in een derde bouwlaag zijn uitgesloten.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende en de tussenkomende partij betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Zij stellen dat het verzoekschrift geen middelen bevat, in de zin van artikel 11 van het Procedurebesluit. De verwerende partij stelt tevens dat de verweerder niet vermeld wordt in het verzoekschrift.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de verwerende en de tussenkommende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partijen ernstige middelen aanvoeren die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

Wij zijn eigenaar/inwonende van een aanpalend perceel met daarop onze woning met adres Daal 26.

De betwiste verkavelingsvergunning waarover het hier gaat is een inbreuk op onze privacy en zal leiden tot een veel grotere dan de normaal te dragen burenhinder. Hieruit volgt een gevoelige daling van de levenskwaliteit op onze eigendom met een grote waardedaling ervan tot gevolg.

... ”

Wij vragen ook de schorsing om te beletten dat de werken zouden starten 36 dagen na het aanplakken van het besluit van de Deputatie waarin de herverkaveling wordt gegund. Deze werken zouden het uitvoeren van de oorspronkelijke verkaveling van 20 augustus 2012, welke voor ons duidelijk minder nadelig is, bemoeilijken.

Aangezien de werken nog niet gestart zijn lijkt ons een schorsing ook in het belang van verweerder te zijn en de vraag volgens ons een noodzakelijkheid.

... ”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Er wordt ook geen uiteenzetting gegeven van de redenen die aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de verzoeker een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Zij vragen enkel de schorsing om te beletten dat de werken zouden worden uitgevoerd, maar verliezen uit het oog dat de vergunning betrekking had op een wijziging van een verkavelingsvergunning en dat er bijgevolg nog een stedenbouwkundige aanvraag of aanvragen moeten worden ingediend.

...”

3.

De tussenkommende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

De verzoekende partijen voeren in hun verzoekschrift als enige argument aan dat de start van de werken de tenuitvoerlegging van de oorspronkelijke verkaveling, die voor hen minder nadelig zou zijn, zou bemoeilijken. Zij motiveren dit argument echter op geen enkele wijze en tonen dus niet aan waaruit het nadeel bestaat, noch waarom het van die aard en omvang is om een schorsing toe te kennen.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De verzoekende partijen sommen een aantal nadelen op, zijnde de inbreuk op hun privacy, de daling van de levenskwaliteit en de waardedaling. De verzoekende partijen laten echter na om het moeilijk te herstellen ernstig karakter ervan aan te tonen. Zij voegen ook geen stukken toe op grond waarvan de Raad de ernst van de ingeroepen nadelen kan onderzoeken en beoordelen. Een loutere opsomming van een aantal mogelijke nadelen, zonder concreet aan te tonen waarom deze moeilijk te herstellen en ernstig zijn, volstaat niet om de schorsing te rechtvaardigen.

Het komt de Raad immers geenszins toe om het administratief dossier, dan wel het stukkenbundel van de verzoekende partijen, ambtshalve te onderzoeken in de veronderstelling uit vermelde stukken één of ander nadeel te kunnen puren op grond waarvan de bestreden beslissing desgevallend zou kunnen geschorst worden. De bij het verzoekschrift gevoegde

stukken hebben immers uitsluitend tot doel de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van het in verzoekschrift omschreven nadeel nader te concretiseren, aanschouwelijk dan wel bijkomend aannemelijk te maken.

Verder stellen de verzoekende partijen nog dat een schorsing vereist is om te beletten dat de tussenkomen partij een aanvang neemt met de werken. De Raad is evenwel van oordeel dat de uitvoerbaarheid van de bestreden beslissing op zich geen nadeel vormt dat de voor de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vereiste ernst vertoont.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0681/SA/2/0648.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER