

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 13 december 2016 met nummer RvVb/A/1617/0389
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0689/A/0674

Verzoekende partij	de heer Bruno WYNDAELE vertegenwoordigd door advocaat Stefaan VERBOUWE met woonplaatskeuze op het kantoor te 1150 Brussel, Tervurenlaan 270
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT vertegenwoordigd door advocaat Michel VAN DIEVOET met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolstraat 56
Tussenkommende partij	de bvba AURA PROJECTS vertegenwoordigd door advocaat Yves LOIX met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 juli 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 28 mei 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise van 2 februari 2015 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een meergezinswoning in gesloten bouworde met 11 woonentiteiten op een perceel gelegen te Meise, Brusselsesteenweg 93, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie F, nummer 374R.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 2 september 2015 in de procedure tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 2 oktober 2015 toe tussen te komen.

De verwerende partij dient een antwoordnota in, en het administratief dossier. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De tussenkommende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De dienstdoend kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing op de openbare zitting van 6 december 2016.

Advocaat Filip VAN DIEVOET *loco* advocaat Michel VAN DIEVOET voert het woord voor de verwerende partij.

De verzoekende partij en de tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Omdat, zoals hierna blijkt, de tussenkomende partij verzaakt aan de bestreden beslissing, is het niet meer nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomende partij deelt met een aangetekende brief van 26 oktober 2016 mee dat zij verzaakt aan de met de bestreden beslissing verleende stedenbouwkundige vergunning.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder uitspraak over de eventuele onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partij, als de 'in het ongelijk gestelde partij', zodat de Raad de kosten ten laste legt van de tussenkomende partij .

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 28 mei 2015, waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van een meergezinswoning in gesloten bouworde met 11 woonentiteiten op een perceel gelegen te Meise, Brusselsesteenweg 93 en met kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie F, nummer 374R.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 december 2016 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De dienstdoend voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS