

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2012/0115 van 27 maart 2012
in de zaak 1011/0616/A/2/0555

In zake:

1. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente HAALTERT**
2. de **gemeente DENDERLEEUV**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Erika RENTMEESTERS
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter FLAMEY en Pieter Jan VERVOORT
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 28 februari 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 27 januari 2011 waarbij aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een windpark bestaande uit 4 windturbines met bijhorende middenspanningscabines, met uitzondering van de permanente toegangswegen.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 13 december 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Erika RENTMEESTERS die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Pieter Jan VERVOORT die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 24 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 8 juni 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

IV. FEITEN

Op 10 september 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een windpark bestaande uit 4 windturbines langs de [REDACTED] te [REDACTED]”*.

De aanvraag ligt langs de gewestweg [REDACTED]. In de naaste omgeving (toegang windturbine 1) ligt het gewestelijke RUP ‘Leidingstraat tussen Brakel en Haaltert’ met een grote gasleiding.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en deels gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 september 2010 tot en met 29 oktober 2010, worden 28 bezwaarschriften ingediend, waaronder een petitie met 1256 handtekeningen.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 14 september 2010 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 28 september een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 4 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De nv Fluxys brengt op 5 oktober 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 22 november 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert het volgende standpunt in:

“ ...

Ruimtelijke afwegingen op meso schaal

...

De voorgestelde inplantingsplaatsen van deze vier windturbines lijkt in deze context veeleer willekeurig. De turbines vormen niet echt een baken in het landschap en zijn weinig strategisch gekozen.

...

Besluit

Het project voor het bouwen van vier windturbines is vanuit ruimtelijk oogpunt niet geoptimaliseerd. Via een planningsinitiatief kan een strategische keuze van de inplanting voor windturbines beter gemotiveerd worden. Dit project wordt dan ook ongunstig geadviseerd.

...”

Het Directoraat-generaal Luchtvaart brengt op 3 december 2010 een gunstig advies uit.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 7 december 2010 een ongunstig advies uit omdat de windturbines worden ingeplant in agrarisch en landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Op 27 januari 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor het bouwen van de 4 windturbines met bijhorende middenspanningscabines, met uitzondering van de permanente toegangswegen, en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

Stedenbouwkundige basisgegevens uit de plannen van aanleg / ruimtelijke uitvoeringsplannen

...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift want de werken staan niet in functie van de agrarische gewestplanbestemming.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften
Art. 4.4.9.

...

§2. Voor de toepassing van §1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 4.7.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 4.7.13, tweede lid.

De Vlaamse Regering kan die concordanties verfijnen en bepalen voor welke bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen geen vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bestaat.

Krachtens de overeenkomstige bepalingen van art. 4.7.13, wordt het bestemmingsvoorschrift 'Agrarische gebieden' (dus ook de 'landschappelijk waardevolle agrarische gebieden') van de plannen van aanleg, volgens de aldaar aangegeven tabel, geconcordeerd met de categorie gebiedsaanduiding 'landbouw'.

Het typevoorschrift voor de categorie van gebiedsaanduiding '4. Landbouw', zoals aangegeven in de Bijlage bij het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen (11 april 2008), bepaalt daarbij onder meer: Voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen, zijn de volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

.../...

Het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd.

...

Het openbaar onderzoek

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

....

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De oprichting van windturbines kadert in de doelstellingen van de Vlaamse Regering inzake de uitbouw van hernieuwbare energiebronnen in Vlaanderen. De Vlaamse Regering stelt als doelstelling voorop om tegen 2010 6% van het totale elektriciteitsverbruik te betrekken uit hernieuwbare energiebronnen. De elektriciteitsopwekking via windenergie vermijdt het gebruik van fossiele brandstoffen en de uitstoot van voor het milieu schadelijke gassen

De principiële rechtsgrond voor het project – zoals hoger omschreven – gezocht in art. 4.4.9 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waardoor met een vergunning kan worden afgeweken van de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan(...), indien daarbij gerefereerd kan worden aan 'voor vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding van bepaalde standaardtypebepalingen'.

...

De aanvraag voldoet aan twee belangrijke principes van de omzendbrief RO/200/02, nl. het bundelingsprincipe en het clusteringsprincipe. De bundeling met de [REDACTED] is doorslaggevend omdat de weg vergelijkbaar is met een autosnelweg (2 baanvakken in

elke richting, drukke verbindingsweg). Bovendien geldt voor windturbine 1 en 2 ook de bundeling met de bovenvermelde hoogspanningslijnen. Het clusteringsprincipe wordt gevolgd, vermits de windturbines door hun hoogte visueel grotere tussenafstanden verdragen zonder dat de eenheid van de groep verdwijnt.

Om voormelde redenen wordt het ongunstig advies van de Interdepartementale Windwerkgroep niet bijgetreden.

Windturbine 2 is gelegen nabij (300m) een modelvliegtuigclub in Denderleeuw. De vergunde recreatieve activiteit zal uit veiligheidsoverwegingen mogelijk met een kleine oppervlakte worden ingeperkt, maar deze activiteit wordt hierdoor geenszins onmogelijk gemaakt.

Het college van burgemeester en schepenen van Haaltert brengt ongunstig advies uit deels gebaseerd op de talrijke bezwaarschriften, het advies van de GECORO en eigen overwegingen. Het college is van oordeel dat de ruimtelijke afweging in het dossier niet grondig genoeg gebeurde. Meer bepaald de voorgestelde uitwerking van het bundelingsprincipe met de aanwezige woonkernen, kmo-zones en ook de [REDACTED] vindt het college te vergezocht. De Gewestelijke Stedenbouwkundige Ambtenaar kan zich hier niet bij aansluiten, zoals hoger toegelicht.

Gezien het dossier te weinig informatie bevat over de permanente toegangswegen, wordt dit onderdeel voorlopig uit de aanvraag gesloten en dient hiervoor een apart dossier ingediend. Over de bijhorende middenspanningscabines is er wel voldoende informatie zodat deze vergund kunnen worden.

Gezien de weerlegging van de hogervermelde bezwaren en de twee negatieve adviezen, is de voorliggende aanvraag met uitsluiting van de toegangswegen vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar, mits naleving van een aantal voorwaarden zoals hiervoor aangegeven.

...

Dit is de bestreden beslissing.

Bij besluit van 17 maart 2011 heeft de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen onder voorwaarden de milieuvergunning verleend voor de windturbines 3 en 4.

De tussenkomen partij heeft tegen de weigering van de milieuvergunning voor de windturbines 1 en 2 beroep aangetekend bij de Minister van Leefmilieu.

Bij brief van 28 augustus 2011 liet de tussenkomen partij weten dat de Minister van Leefmilieu nog geen uitspraak heeft gedaan over het ingestelde beroep.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

1.

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing betekend aan de aanvrager, de adviesverlenende instanties en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert bij aangetekende brieven van 27 januari 2011.

Het door de eerste verzoekende partij bij aangetekende brief van 28 februari 2011 ingestelde beroep, is dus tijdig.

2.

De tweede verzoekende partij treedt op als belanghebbende derde omdat de windturbines dicht bij de grens met haar grondgebied voorzien zijn. Voor haar begint de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking.

De tweede verzoekende partij legt een “attest van aanplakking” voor, opgemaakt op 9 februari 2011. Uit dit attest blijkt echter dat dit werd opgesteld, louter en alleen op basis van de verklaring van de tussenkomende partij dat zij vanaf 8 februari 2011 de kennisgeving van de beslissing zal aanplakken. Een door de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar “geattesteerde” verklaring op eer kan evenwel niet beschouwd worden als een rechtsgeldig attest van aanplakking omdat uit deze attestering niet blijkt dat de aanplakking daadwerkelijk ter plaatse werd gecontroleerd.

Los van deze vaststelling dient de Raad ook in hoofde van de tweede verzoekende partij de tijdigheid van het beroep vast te stellen nu het verzoekschrift werd ingediend binnen een termijn van 30 dagen (beroepstermijn vóór de decreetswijziging van 8 juli 2011), te rekenen vanaf de datum van de bestreden beslissing.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partijen

1.

De eerste verzoekende partij, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert, treedt terzake op als een bij het dossier betrokken adviesverlenende instantie, aangewezen krachtens artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO. De beslissing om in rechte op te treden bevestigt dit.

Uit het dossier blijkt dat het college tijdig advies heeft verstrekt over de voorliggende stedenbouwkundige aanvraag.

Zij beschikt op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 6° VCRO over het rechtens vereiste belang.

Door in de VCRO te bepalen dat de bij het dossier betrokken adviserende instantie, aangewezen krachtens artikel 4.7.26, §4, 2° VCRO, het beroep bij de Raad aanhangig kan maken, beschikt het college van burgemeester en schepenen tevens over de vereiste procesbevoegdheid.

2.

De gemeente Denderleeuw, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, kan ingevolge artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO als belanghebbende derde beschouwd worden.

In de beslissing om in rechte te treden wordt verwezen naar het bezwaar dat de gemeente indiende in het kader van het georganiseerde openbaar onderzoek en deze bezwaren worden in het verzoekschrift opnieuw uiteengezet. Zo verwijst de tweede verzoekende partij naar de “belangen van de gemeente” en kadert deze in het goedgekeurd gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. De gemeente stelt dat de bestreden beslissing in het grensoverschrijdend open gebied het gewenste ruimtelijk beleid van de gemeente Denderleeuw doorkruist en dat dit gebied de gemeente juist wil vrijwaren.

De tweede verzoekende partij maakt dan ook voldoende aannemelijk dat zij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing. Er kan

ook niet betwist dat er een causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van vergunningsbeslissing en de hinder en nadelen die ze ondervindt of zal ondervinden. Zij beschikt in het licht van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO over het rechtens vereiste belang.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Vooraf

Onverminderd de eventuele gegrondheid van de door de verzoekende partijen ingeroepen middelen ten aanzien van de bestreden beslissing, kan de Raad conform artikel 4.8.3, §2, eerste lid VCRO steeds ambtshalve middelen inroepen voor zover deze middelen de openbare orde betreffen. De klaarblijkelijke schending van de decretaal vastgelegde bindende en verordenende kracht van de gewestplannen wordt geacht een middel van openbare orde uit te maken.

Alvorens de door de verzoekende partijen ingeroepen middelen te beoordelen en er een uitspraak over te doen, acht de Raad het aangewezen, teneinde de tegensprekelijkheid van het debat te garanderen, dat aan de partijen de mogelijkheid wordt geboden te antwoorden op het hierna geformuleerde ambtshalve middel dat de Raad ten aanzien van de bestreden beslissing in overweging neemt.

B. Ambtshalve middel

1.

De Raad stelt vast dat de percelen waarop de inplanting van de windturbines zal gebeuren, ingevolge het gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem' onder meer gelegen zijn in agrarisch gebied, maar ook in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Volgens de verzoekende partijen zijn de windturbines 3 en 4 gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, doch dit blijkt niet uit het bestreden besluit.

Er bestaat aldus een flagrante planologische onverenigbaarheid met de gewestplanbestemming.

2.

De Raad stelt vast dat in het bestreden besluit wordt verwezen naar artikel 4.4.9 VCRO en naar artikel 7.4.13 VCRO om de afwijking op de gewestplanbestemming te verantwoorden.

Artikel 4.4.9 VCRO, zoals gewijzigd bij decreet van 16 juli 2010 houdende aanpassing van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bepaalt als volgt:

“§1. Het vergunningverlenende bestuursorgaan mag bij het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning in een gebied dat sorteert onder de voorschriften van een gewestplan, afwijken van de bestemmingsvoorschriften, indien het aangevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaardtypebepalingen, vermeld in de bijlage bij het besluit van de Vlaamse Regering van 11 april 2008 tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en de inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, zoals de tekst ervan is vastgesteld bij het besluit van 11 april 2008.

Het eerste lid laat geen afwijkingen toe op de voorschriften van het gewestplan die betrekking hebben op de inrichting en het beheer van het gebied.

§ 2. Voor de toepassing van § 1, eerste lid, geldt dat een bestemmingsvoorschrift van een gewestplan alleszins vergelijkbaar is met een categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding, indien deze concordantie vermeld wordt in de tabel, opgenomen in artikel 7.4.13, eerste lid, of in de concordantielijst, bepaald krachtens voornoemd artikel 7.4.13, tweede lid.

De Vlaamse Regering kan die concordanties verfijnen en bepalen voor welke bestemmingsvoorschriften van de gewestplannen geen vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bestaat.”

Dit artikel werd in de VCRO ingevoerd om inplantingen toe te laten waarvoor het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen geen oplossing bood. In afwachting van de opmaak van ruimtelijke uitvoeringsplannen waarbij specifieke bestemmingsvoorschriften voorzien worden, worden de standaardtypebepalingen, zoals vastgesteld bij besluit van 11 april 2008, overgangsmatig “geclicheerd”. Wanneer derhalve moet vastgesteld worden dat een vergunningsaanvraag zou moeten afgewezen worden op grond van de bestemmingsvoorschriften van een gewestplan, kan deze toch ingewilligd worden indien de standaardtypebepalingen voor de overeenstemmende categorie van gebiedsaanduiding daartoe grondslag bieden.

Paragraaf 2 werd in voormeld artikel 4.4.9 VCRO ingevoegd naar aanleiding van een amendement en dit om te vermijden dat interpretatieproblemen zich zouden voordoen. De steller van het amendement verwees naar het voorbeeld van de inplanting van windturbines in agrarisch gebied, alwaar er in de standaardtypebepalingen een overeenstemmende categorie van gebiedsaanduiding (landbouw) was voorzien. Hij stelde uitdrukkelijk dat, zonder toevoeging van paragraaf 2, ook de inplanting van windturbines in landschappelijk waardevol agrarisch gebied mogelijk is, “*omdat het landschappelijk waardevol agrarisch gebied ingevolge artikel 2 (4.6.1) van het Inrichtingsbesluit van 28 december 1972 slechts een overdruk betreft op het agrarisch gebied*” en omdat “*agrarische gebieden volgens de gewestplannen uiteraard ‘vergelijkbaar’ zijn met de categorie van gebiedsaanduiding ‘landbouw’*”.

De steller eindigde met de aanbeveling aan de Vlaamse Regering om via de invoeging van paragraaf 2 de mogelijkheid te bieden om dergelijke interpretatieproblemen te vermijden door de aannahme van uitdrukkelijke concordantieregelingen (Parl. St., nr. 2011 (2008-2009) nr. 3, blz. 32-33).

3.

In artikel 7.4.13 VCRO wordt de concordantietabel opgenomen waarbij bepaald wordt dat het agrarisch bestemmingsgebied concordeert met de (sub)categorie van gebiedsaanduiding ‘Landbouw’.

Er wordt geen concordantie voorzien voor het bestemmingsvoorschrift ‘landschappelijk waardevol agrarisch gebied’.

In het Besluit van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels met betrekking tot de vorm en inhoud van de ruimtelijke uitvoeringsplannen van 11 april 2008 (hierna genoemd het typevoorschriftenbesluit) worden de diverse typevoorschriften vastgesteld in verschillende categorieën van gebiedsaanduiding in de ruimteboekhouding.

In de bijlage bij het typevoorschriftenbesluit wordt een standaardtypebepaling opgenomen, zijnde ‘agrarisch gebied’, concorderend met ‘Landbouw’, alwaar gesteld wordt dat, ‘*voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen*’ toegelaten zijn: ‘*het aanbrengen van windturbines en windturbineparken, alsook andere installaties voor de productie van (hernieuwbare) energie of energierecuperatie. De mogelijke effecten van de inplanting ten aanzien van efficiënt bodemgebruik, eventuele verstoring van de*

uitbating(smogelijkheden) en landschappelijke kwaliteiten dienen in een lokalisatienota te worden beschreven en geëvalueerd'.

Ingevolge deze concordantie is de inplanting van windturbines dus mogelijk in gebieden die volgens het gewestplan bestemd zijn tot agrarisch gebied.

Daarnaast wordt tevens de 'agrarische bedrijvenzone', het 'bouwvrij agrarisch gebied' en de overdruk 'natuurverweving voor agrarisch gebied' geconcordeerd naar 'Landbouw'. In deze drie specifieke agrarische zones is de inplanting van windturbines niet toegelaten.

4.

Zich steunende op het verslag aan de Vlaamse Regering, voorafgaand aan het typevoorschriftenbesluit, meent de Raad dat de overdrukbestemming 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied', niet is opgenomen in de concordantietabel en ook niet in de bijlage van het typevoorschriftenbesluit zodat de inplanting van windturbines in landschappelijk waardevol agrarisch gebied niet mogelijk is.

5.

De Raad stelt dan ook ambtshalve de vraag naar de schending van artikel 4.4.9 VCRO en van artikel 7.4.13 VCRO voor zover de verwerende partij stelt dat krachtens deze bepalingen de inplanting van windturbines mogelijk is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De partijen worden verzocht om in een aanvullende nota hierover een standpunt in te nemen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad verzoekt alle partijen in het geding om met een aanvullende nota en binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de betekening van huidig arrest, te antwoorden op het in het onderdeel VI.B. geformuleerde ambtshalve geformuleerde ambtshalve middel.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 maart 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS