## RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

#### **ARREST**

# nr. A/2013/0247 van 21 mei 2013 in de zaak 2010/0310/SA/2/0292

In zake: de heer ....., wonende te

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door: advocaat Marc VAN BEVER kantoor houdende te 1850 Grimbergen, Pastoor Woutersstraat 32 bus 7 waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

## I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 24 maart 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant, van 9 februari 2010 waarbij aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Grimbergen, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een rijweg, knuffelpad en parkeerzone en de aanleg van een hemelwaterriool.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ....... en met als kadastrale omschrijving .........

#### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 30 juli 2010 met nummer S/2010/0039 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 december 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij in persoon en advocaat Evert VERVAET die loco advocaat Marc VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

#### III. FEITEN

Op 13 november 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "de aanleg van een rijweg, een knuffelpad en parkeerzone, alsook voor de aanleg van een hemelwaterriool".

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse' gelegen in woongebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 3 mei 1984 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nummer 1, 'Prinsengoed', meer bepaald in een zone voor openbaar groen en parkeerruimten. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De dienst Openbare Werken van de gemeente Grimbergen brengt op 13 oktober 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologisch Patrimonium, brengt op 27 november 2009 een gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 8 februari 2010 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

# Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

- de bestaande toestand De aanvraag is gelegen langs de toestaal verbindingsweg, en de voetweg nr. 87 tussen de toestand en toestand verbindingsweg, en de voetweg nr. 87

Het perceel waarop het knuffelpad voorzien wordt, grenst aan de school De Regenboog. Tegenover de aanvraag bevindt zich het Prinsenbos. De omgeving heeft voornamelijk een residentieel karakter.

Momenteel bevindt zich op het perceel een klein bosje met enkele grote loofbomen. Er wordt nu geparkeerd langs de rijweg met verkeersopstoppingen tijdens de spitsuren als gevolg.

- de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen

Het project voorziet het creëren van een veilige zone voor het brengen en afhalen van schoolgaande kinderen. Op het terrein van +/- 1730m² wordt een lusvormige verharde toegangsweg voorzien welke rechtstreeks aansluit bij de schoolpoort. Hierbij aansluitend wordt ook een afzetstrook (knuffelpad), een voetpad en 14 extra parkeerplaatsen voorzien.

Naast de toegangsweg wordt ook een riolering aangelegd die aansluit op het bestaande rioleringsstelsel van de

..

# Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Deze beoordeling - als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

## - functionele inpasbaarheid

Het voorgestelde project voldoet aan de voorschriften van het BPA nr. 1 Prinsengoed . Deze zone heeft als bestemming 'zone voor openbaar groen en parkeerruimten'. Tussen de parkeerplaatsen wordt er voldoende groen voorzien en in de aanvraag wordt er voldoende rekening gehouden met de bestaande bomen.

#### - Mobiliteitsimpact

De aanleg van een nieuwe toegangsweg, knuffelpad, voetpad en parkeerplaatsen zal de mobiliteitsdruk en de verkeerschaos tijdens de spitsuren voor de schoolpoort oplossen. Het project is conform aan de voorschriften van de in 2008 gepubliceerde 'richtlijnen voor de goede aanleg van een knuffelpad' door het Belgisch Instituut voor Verkeersveiligheid.

#### - Schaal

De schaal van de geplande werken sluit volledig aan bij het bestaande.

# - ruimtegebruik en bouwdichtheid

Naast de aanleg van nieuwe verhardingen (toegangsweg, knuffelpad, voetpad en parkeerplaatsen) voorziet het project ook voor meer dan de helft van de oppervlakte van het perceel groenvoorzieningen: plantsoen met haag, struiken met plantrand, bomen,...

## - visueel-vormelijke elementen

Bij de aansluiting op de bestaande wegen worden dezelfde materialen gebruikt. De bestaande begroeiing dient als buffer tussen de nieuwe wegenis en de tuinen van de woningen gelegen in de A.

#### - cultuurhistorische aspecten

Niet van toepassing op deze aanvraag.

#### - het bodemreliëf

Voor de aanleg van de parkeerplaatsen, toegangsweg en knuffelpad wordt het terrein geëgaliseerd. Het perceel bevindt zich op ongeveer dezelfde hoogte van de school. Om te kunnen aansluiten op de voorliggende straat wordt het perceel gedeeltelijk afgegraven.

- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen Als gevolg van de geplande werken zal de verkeersveiligheid toenemen en zal de verkeersdruk op de voorliggende straat in belangrijke mate afnemen. Hierdoor zal de leefbaarheid van de buurt sterk verbeteren.

#### Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving. ..."

Dit is de bestreden beslissing.

#### IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT VERNIETIGING

## A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De Raad heeft met het arrest van 30 juli 2010 met nummer S/2010/0039 vastgesteld dat het beroep tijdig werd ingesteld. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

## B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij. Zij stelt dat het onduidelijk is of de verzoekende partij een concreet nadeel ondervindt of kan ondervinden van de bestreden beslissing. De verwerende partij wijst erop dat de verzoekende partij de ligging van haar eigendom niet verduidelijkt.

# Beoordeling door de Raad

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

In haar verzoekschrift stelt de verzoekende partij ook dat de waarde van haar eigendom kan verminderen doordat de hoogstambomen worden weggenomen. Daarnaast meent de verzoekende partij dat haar privacy in het gedrang komt. De Raad is van oordeel dat de omschreven waardevermindering voldoende is om haar een belang te verlenen. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De door de verzoekende partij opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

## C. Schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO

## Standpunt van de partijen

De verwerende partij meent dat het verzoekschrift onontvankelijk is doordat de middelen waarop het beroep berust, niet worden uiteengezet en niet wordt vermeld welke bepalingen geschonden zouden zijn. De verwerende partij stelt dat er geen sprake is van een voldoende duidelijke omschrijving van een overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel wordt geschonden.

#### Beoordeling door de Raad

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert dan ook niet dat het beroep tot vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de in het verzoekschrift vervatte *grieven* inhoudelijk niet kunnen beschouwd worden als een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur, met inbegrip van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt of worden.

2.

Het verzoekschrift bevat een onderdeel 'in rechte' waarin samengevat gesteld wordt dat de omwonenden niet persoonlijk geïnformeerd zijn, dat de naam van de aanvrager niet vermeld staat op het aanplakbiljet, dat de aanplakking te laat en op een verkeerde plaats zou zijn gebeurd en dat de bijkomende parking een verspilling is van gemeenschapsgelden. Daarnaast stelt zij dat noch de gemeentelijke verkeerscommissie, noch Gecoro werden geraadpleegd.

De verzoekende partij duidt nergens aan welke specifieke rechtsregels geschonden zouden zijn. Zij stelt enkel dat 'dit in strijd is met de basisprincipes van een behoorlijk bestuur', zonder een concreet basisbeginsel aan te duiden.

3.

De hierboven geciteerde 'grieven' kunnen niet beschouwd worden als een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur.

Een middel moet overeenkomstig de bewoordingen van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO bestaan uit een voldoende en duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel of beginsel van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze volgens de verzoekende partij werd geschonden.

Het loutere feit dat de verzoekende partij voorhoudt dat de omwonenden niet zijn geïnformeerd, de naam van de aanvrager niet op de aanplakking is vermeld en de aanplakking te laat of op een

verkeerde plaats zou zijn gebeurd, houdt geen concrete aanduiding van de schending van enige specifieke rechtsregel of beginsel van behoorlijk bestuur in.

De verzoekende partij duidt ook niet aan welk concreet basisbeginsel zou geschonden zijn. Zij meent enkel dat de bijkomende parking een verspilling is van gemeenschapsgelden. Het is dan ook duidelijk dat de verzoekende partij met het formuleren van deze grief aanstuurt op een uitspraak van de Raad over de opportuniteit van het afleveren van stedenbouwkundige vergunning, terwijl ze zelf geen specifiek geschonden regelgeving aanduidt, noch aangeeft waarom of op welke wijze de bestreden beslissing een schending zou inhouden van enige specifieke rechtsregel.

Het is niet omdat de verwerende partij in haar antwoordnota de premissen van de verzoekende partij weerlegt, dat de ingeroepen grieven daarom als middel moeten worden aangemerkt.

Grieven moeten meer zijn dan een louter inroepen van standpunten, vertrekkende van verkeerde premissen, en moeten ook voor de verzoekende partij griefhoudend zijn. Zo kan de verzoekende partij geen belang laten gelden bij een verkeerde of laattijdige aanplakking van de te bestrijden beslissing indien blijkt dat zij tijdig beroep heeft kunnen aantekenen. Een eventuele gebrekkige aanplakking zou immers hoogstens een invloed kunnen hebben op de berekening van de beroepstermijn, doch dit roept de verzoekende partij niet in. Alleszins tast een eventuele gebrekkige aanplakking de wettigheid van de beslissing op zich niet aan.

4.

De Raad houdt ook geen rekening met de door de verzoekende partij in haar wederantwoordnota gegeven aanvullingen op haar grieven, waarbij zij voor het eerst verwijst naar geschonden geachte artikelen en het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel. In een wederantwoordnota kan het beroep niet anders worden uitgelegd dan zoals gedaan in het inleidend verzoekschrift.

Gelet op het voorgaande dient de Raad dan ook vast te stellen dat het voorliggende verzoekschrift geen omschrijving bevat van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en derhalve evenmin van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt of worden.

Het verzoekschrift is dan ook onontvankelijk omwille van de schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

- 1. Het beroep is onontvankelijk.
- 2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS Hilde LIEVENS