

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0350 van 9 juni 2015
in de zaak 1314/0215/A/4/0352

In zake:

1. de heer **Johan DE SCHRIJVER**, wonende te 9450 Denderhoutem, Zonnestraat 61
2. mevrouw **Marie-Rose DE SCHRIJVER**, wonende te 9450 Denderhoutem, Zonnestraat 109, waar woonplaats wordt gekozen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Daniël VAN RANSBEECK
kantoor houdende te 9320 Erembodegem, Heuvel 28

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

Tussenkomende partij:

de heer **Joost VAN DEN BERGHE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Carina VAN CAUTER
kantoor houdende te 9552 Herzele, Pastorijstraat 30
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 2 december 2013 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 6 februari 2014, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 17 oktober 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tweede verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert van 25 juni 2013 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een vergunning verleend tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning voor het uitbreiden van een bestaand bijgebouw en het inrichten van deze uitbreiding voor paardenstallen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te Haaltert, Zonnestraat 107 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummer 1065D.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Na de beschikking van 20 mei 2014 op grond van artikel 4.8.14, §1 VCRO hebben de verzoekende partijen een verantwoordingsnota ingediend, waarna per beschikking van 21 oktober 2014 werd vastgesteld dat het beroep niet kennelijk niet-ontvankelijk is.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 23 april 2015 toegewezen aan de vierde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 12 mei 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Veerle ROGGEMAN die loco advocaat Daniël VAN RANSBEECK verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Carina VAN CAUTER die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer Joost VAN DEN BERGHE verzoekt met een aangetekende brief van 10 december 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 6 januari 2015 de tussenkomenende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. FEITEN

Op 25 maart 2013 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert een aanvraag in voor een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning.

De gevraagde wijziging heeft betrekking op een verkavelingsvergunning die op 17 juli 1991 werd verleend voor twee loten bestemd voor open eengezinswoningen. De aanvraag beoogt op lot 2 het uitbreiden van een bestaand bijgebouw tot een maximum oppervlakte van 58 m², het inrichten van deze uitbreiding als paardenstallen, het plaatsen van zonnepanelen en het bouwen van een schuilhok van maximum 20 m².

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem', deels gelegen in woongebied en deels in woongebied met landelijk karakter.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 28 maart 2013 tot en met 27 april 2013, dienen beide verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Haaltert verleent op 25 juni 2013 een vergunning en motiveert zijn beslissing onder meer als volgt:

“ ...

Openbaar onderzoek

De aanvraag werd openbaar gemaakt volgens de regels vermeld in het uitvoeringbesluit betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingsaanvragen. Er werden twee bezwaarschriften ingediend.

Inhoud en behandeling van de bezwaren:

- Een deel van de beoogde constructies zijn al gebouwd.

Artikel 4.2.24 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet expliciet in de mogelijkheid tot het regulariseren van constructies. Het louter feit dat deze er al staan is geen grond om iets te weigeren.

Dit element van het bezwaarschrift is niet gegrond.

- De bijgebouwen ontnemen het zicht op het agrarisch gebied.

De bijgebouwen bevinden zich in de tuinzone bij een woning. Ook in de tuinzones van de naburige woningen bevinden zich bijgebouwen. Bovendien zijn de tuinen afgesloten met hogere beplanting zodat het uitzicht sowieso belemmerd is.

Dit element van het bezwaarschrift is niet gegrond.

- Er staat een container in agrarisch gebied.

Op de in het dossier bijgevoegde foto's is inderdaad een container te zien. Deze maakt geen deel uit van de aanvraag zodat in het kader van dit dossier de plaatsing niet kan geëvalueerd worden. Hiertegen kan eventueel wel handhavend opgetreden worden.

Dit element van het bezwaarschrift is terecht maar voor dit dossier niet relevant.

...

Overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening

De beoogde werken zijn niet in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van de verkaveling, vandaar deze wijziging.

De aanvraag is wel in overeenstemming met de planologische voorschriften van het woongebied met landelijk karakter voor het bijgebouw en met landschappelijk waardevol agrarisch gebied voor het schuthok volgens het gewestplan, zijnde het onderliggende plan.

Het bijgebouw van 58 m² bevindt zich op meer dan 5 meter van de perceelsgrens. Een oppervlakte van 58 m² in plaats van de toegelaten 40 m² is aanvaardbaar. Het betreft een groot perceel en de aanvrager beschikt ook over een weide zodat twee paardenstallen aanvaardbaar zijn in dit bijgebouw. Ook de zonnepanelen op het hellend dak zijn aanvaardbaar.

Het schuthok valt buiten de verkaveling. In de oorspronkelijke verkaveling is de diepte van het lot beperkt tot 50 meter. Er kan dan ook in dit dossier geen uitspraak worden

gedaan over het schuthok.

Om deze redenen wordt de goede plaatselijke ruimtelijke ordening niet in het gedrang gebracht en is de aanvraag aanvaardbaar voor wat betreft het bijgebouw.

Voorwaarde

Het schuthok van 20 m² wordt uit deze verkavelingswijziging gesloten.

...

De tweede verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 1 augustus 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 26 september 2013 om dit beroep niet in te willigen.

Na de hoorzitting van 8 oktober 2013 beslist de verwerende partij op 17 oktober 2013 om een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning te verlenen en het schuthok van 20 m² uit de verkavelingswijziging te sluiten. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

2.4 De goede ruimtelijke ordening

De gevraagde wijziging dient in de eerste plaats gezien te worden in het licht van de algemene opvatting en algemene karakteristieken van de verkaveling zelf. De verkaveling dient ook in de onmiddellijke omgeving gesitueerd te worden en in deze optiek dient er ook nagegaan te worden of de gevraagde wijziging ook bestaanbaar en verenigbaar is met deze omgeving.

Bijkomend dient gesteld te worden dat regularisatieaanvragen in principe op dezelfde wijze moeten worden behandeld als andere aanvragen. De overheid moet er zich voor hoeden dat ze niet zwicht voor het gewicht van het voldongen feit. Er moet worden uitgegaan van de toestand zoals die was voor de uitvoering van de wederrechtelijk uitgevoerde werken en de aanvraag moet worden beoordeeld op dezelfde wijze als elke andere aanvraag in functie van de goede ruimtelijke aanleg van de plaats zoals die thans wenselijk is.

Voorliggend project beoogt een verkavelingswijziging voor het uitbreiden van het bestaande bijgebouw tot een max. oppervlakte van 58 m², het inrichten van deze uitbreiding als 2 paardenstallen, het plaatsen van zonnepanelen van max. 40 m² op het hellend dak van dit bijgebouw en het bouwen van een schuilhok van max. 20 m² (regularisatie).

De voorgestelde wijziging van de verkavelingsvoorschriften betreft een woningbijgebouw, los van de woning. Volgens het geldende verkavelingsplan is het mogelijk om in de tuinzone, op 2 m van de laterale perceelsgrens, op tenminste 20 m achter de voorbouwlijn, met een maximum oppervlakte van 40 m², een maximale kroonlijsthoogte van 3 m (deksteen inbegrepen), en uitgevoerd in dezelfde materialen als deze gebruikt voor het hoofdgebouw, een afzonderlijke garage, bergplaats of tuinhuisje op te richten.

De uitbreiding van de tuinberging is voorzien binnen de 50 m-woonzone; in het verlengde van de vergunde tuinberging en met dezelfde materialen. Het oprichten van een constructie met een oppervlakte van 18 m² meer, naast de toegelaten 40 m² oppervlakte voor een bijgebouw, is als aanvaardbare tuininfilling te beschouwen.

Zowel de betreffende huiskavel als de aanpalende eigendom van beroepsindiener zijn

voldoende ingegroend en de laterale perceelgrenzen zijn door meer dan voldoende hoge groenschermen afgezet, waardoor de uitbreiding van het bijgebouw het uitzicht van de rechts aanpalende eigenaar niet extra belemmert. Een dergelijk bijgebouw in de tuinzone, binnen de 50 m-woonzone, werd immers al toegelaten in de verkavelingsvergunning van 19 juli 1991, én werd door het college van burgemeester en schepenen vergund d.d. 3 november 2008 (het bouwen van een vrijstaande berging en het regulariseren van de bestaande verharding).

De constructie vormt een coherent geheel en is op meer dan voldoende afstand van de rechter perceelgrens ingeplant (6 m).

In de wijziging van verkaveling staat duidelijk: "alle overige voorschriften van de verkaveling blijven van toepassing", hiermee wordt op voldoende wijze verwezen naar de materiaalkeuze, opgelegd in de oorspronkelijke verkavelingsvergunning.

De bijkomende oppervlakte van het bijgebouw -welke vergund was voor 40 m² en die uitgevoerd is met een oppervlakte van 57,6 m² - is aanvaardbaar evenals de gedeeltelijke functiewijziging naar paardenstalling. Het betreft een groot perceel en de aanvrager beschikt over een weide, zodat een dergelijke stallingfunctie op de huiskavel gepast is in functie van het toezicht op de dieren.

De functies in het bijgebouw, berging en paardenstalling, zijn gebruikelijke en bij het wonen bijhorende functies, die voorzien worden in de onmiddellijke omgeving van de woning, binnen een straal van 30 m.

De bijgevoegde stedenbouwkundige voorschriften geven de maximale oppervlakttes aan voor het bijgebouw, samen met de specifieke functie. Voorgesteld volume is aanvaardbaar, is niet dominant ten opzichte van het hoofdvolume van de woning en kan door de huiskavel, die een oppervlakte heeft van 1535 m² zonder moeite gedragen worden.

Het plaatsen van zonnepanelen op het hellend dak is vrijgesteld van vergunningsplicht, tot max. 1 m boven de dakrand, als de plaatsing ervan niet uitdrukkelijk verboden wordt in lokaal geldende stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften. Dit is hier niet het geval zodat er voor het plaatsen van zonnepanelen geen stedenbouwkundige vergunning nodig is.

Het schuthok is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en valt zoals de gemeente terecht opmerkt buiten de verkaveling. In de oorspronkelijke verkaveling is de diepte van het lot beperkt tot de 50 m gelegen in woongebied met landelijk karakter. Er moet in dit verkavelingsdossier dan ook geen uitspraak gedaan worden over het schuthok.

De aanvraag tot verkavelingswijziging brengt de algemene opvatting van de verkaveling niet in het gedrang, geeft geen aanleiding tot fundamentele stedenbouwkundige opmerkingen en kan worden aanvaard mits de initiële verkavelingsvoorschriften verder strikt na te leven.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Actueel Belang van de Verzoekende Partijen

Standpunt van de partijen

De tussenkomende partij werpt in haar schriftelijke uiteenzetting op:

“ ...

6.

Gezien de verkavelingswijziging welke tussenkomende partij ingevolge het besluit van 17 oktober 2013 vanwege de Deputatie Oost-Vlaanderen had bekomen, heeft tussenkomende partij daaropvolgend op 8 januari 2014 een aanvraag tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning ingediend bij het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente HAALTERT.

Deze aanvraag heeft betrekking op hetzelfde terrein van tussenkomende partij, met als adres 9450 DENDERHOUTEM-HAALTERT, Zonnestraat 107, en met als kadastrale omschrijving HAALTERT, 2 AFD (DENDERHOUTEM), sectie A, nr(s) 1065D.

De ingediende aanvraag strekte tot het regulariseren en uitbreiden van het aanwezige bijgebouw (...).

7.

Ingevolge besluit van 8 april 2014 is het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente HAALTERT de gevraagde stedenbouwkundige vergunning aan tussenkomende partij komen af te leveren, op grond van volgende motieven (...):

Openbaar onderzoek:

De aanvraag diende niet openbaar gemaakt te worden

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften:

Het goed is volgens het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottgem, goedgekeurd bij koninklijk besluit op 30 mei 1978, voor de eerste 50 meter gelegen in woongebied met landelijk karakter.

../.. Het goed is niet gelegen in een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, noch in een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Het goed is gelegen in een goedgekeurde en niet vervallen verkaveling van 29 juli 1991 (referentie gemeente VD82); gewijzigd voor dit lot op 25 juni 2013 (beroep bij de deputatie vergund op 17 oktober 2013).

De verkaveling en de laatste wijziging zijn van toepassing

De beoogde werken zijn volledig in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van de verkavelingswijziging.

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Historiek

Op 10 januari 2000 werd een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het bouwen van een woning.

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

Het goed is gelegen in een woonlint buiten de kern van Denderhoutem.

De omgeving is gekenmerkt door ééngezinswoningen, meestal open of halfopen bebouwing in verschillende bouwstijlen.

Deze aanvraag beoogt het regulariseren en uitbreiden van een bijgebouw.

De aanvraag voorziet in een afzonderlijk bijgebouw met een oppervlakte van 58 m². In dit bijgebouw worden ook twee paardenstallen ingericht en er worden zonnepanelen voorzien. De kroonlijsthoogte is 2,96 meter en de totale hoogte is 5,52 meter.

Overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening

De beoogde werken zijn volledig in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van de verkavelingswijziging.

Dit dossier is volledig identiek aan de verkavelingswijziging.

De oppervlakte, hoogte en inplanting zijn volgens de voorschriften.

Het bijgebouw van 58 m² bevindt zich op meer dan 5 meter van de perceelsgrens. Een oppervlakte van 58 m² is aanvaardbaar. Het betreft een groot perceel en de aanvrager beschikt ook over een weide zodat twee paardenstallen aanvaardbaar zijn in dit bijgebouw.

Ook de zonnepanelen op het hellend dak zijn aanvaardbaar.

Om deze redenen wordt de goede plaatselijke ruimtelijke ordening niet in het gedrang gebracht en is de aanvraag aanvaardbaar.

Watertoets

Het goed is niet gelegen in een recent overstroomd gebied, noch in een overstromingsgevoelig gebied. Er dient in alle redelijkheid geoordeeld te worden dat door deze werken geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding.

Deze beslissing van het CBS van de gemeente HAALERT werd op 16 april 2014 aan tussenkomende partij ter kennis gebracht (...).

Op 19 april 2014 heeft tussenkomende partij de aanplakking van deze stedenbouwkundige vergunning op zijn perceel bewerkstelligd, waaromtrent de verklaring door de gemeente HAALERT op 23 april 2014 werd ontvangen (...).

8.

Verzoekende partijen zijn tegen de afgifte van deze stedenbouwkundige vergunning niet in beroep opgekomen, noch bij de Deputatie, en bijgevolg ook niet bij Uw Raad.

Dit ondanks het gegeven dat de afgifte van deze vergunning is kenbaar gemaakt geworden zoals voorzien, én ondanks het gegeven dat de betreffende stedenbouwkundige vergunning als voorwerp het bijgebouw van tussenkomende partij betreft dat door de verzoekende partijen wordt gecontesteerd, en hetgeen de reden van het bestaan van voorliggende vernietigingsprocedure uitmaakt.

De betreffende stedenbouwkundige vergunning, zoals afgeleverd door het CBS van de gemeente HAALERT op 8 april 2014, kent inmiddels onbetwistbaar een definitief karakter, en verleent aan tussenkomende partij het subjectieve recht op het voorhanden zijn van een woningbijgebouw ter grootte van 58 m², ingericht met twee paardenstallen en voorzien van zonnepanelen op het hellend dak op zijn perceel nr. 1065D.

9.

Uit het verzoekschrift – verantwoordingsnota van de verzoekende partijen blijkt dat verzoekende partijen zich aldus gegriefd achten door het gegeven dat de bestreden

beslissing van de Deputatie Oost-Vlaanderen van 17 oktober 2013 de wijziging van de bestaande verkavelingsvergunning toelaat, zodat op het perceel van tussenkomende partij een bijgebouw – ter grootte van 58 m² , gebruikt als paardenstallen en met zonnepanelen – is toegelaten.

Evenwel laat de inmiddels afgeleverde stedenbouwkundige vergunning van 8 april 2014, zoals voormeld, dergelijk bijgebouw op het perceel van tussenkomende partij expliciet toe.

Deze stedenbouwkundige vergunning realiseert aldus volledig hetgeen met de bestreden verkavelingswijziging mogelijk is gemaakt.

Hoewel verzoekende partijen in de gelegenheid zijn gesteld geworden om van het bestaan van deze stedenbouwkundige vergunning kennis te nemen, zijn zij deze vergunning niet in rechte komen te bestrijden.

Deze stedenbouwkundige vergunning is derhalve definitief geworden.

Een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing houdende verkavelingswijziging heeft dan ook niet tot gevolg dat de betreffende stedenbouwkundige vergunning uit het rechtsverkeer zal komen te verdwijnen, en deze is inmiddels aan tussenkomende partij subjectieve rechten komen toe te kennen.

Verzoekende partijen getuigen bijgevolg niet langer nog van enig rechtsgeldig belang bij het nastreven van de vernietiging van de afgeleverde verkavelingswijziging (cfr. R.v.St., arrest van 22 maart 2011, nr. 212.187, inzake Feryn).

In de gegeven omstandigheden kan dan ook niets anders worden vastgesteld dan dat de verzoekende partijen niet meer doen blijken van het rechtens vereiste actueel belang bij de gevraagde vernietiging

10.

De vordering tot nietigverklaring, zoals uitgeoefend door de verzoekende partij, is bijgevolg onontvankelijk ingevolge gebrek aan het rechtens vereiste actueel en individueel belang.

...

De verzoekende partijen dupliceren:

“ ...

Tussenkomende partij heeft klaarblijkelijk op 8.01.2014 een aanvraag ingediend tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning betreffende het terrein dat het voorwerp uitmaakt van de gevraagde gewijzigde van de verkavelingsvergunning met als voorwerp het regulariseren en het uitbreiden van het aanwezige bijgebouw.

Bij besluit d.d. 8.04.2014 zou het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Haaltert de gevraagde vergunning hebben verleend.

Tussenkomende partij beweert dat om die reden verzoekende partijen geen belang meer zouden hebben bij de gevorderde vernietiging. Dit is niet correct.

*Verzoekende partijen hebben wel degelijk het vereiste belang om de onrechtmatigheid (en derhalve de nietigheid) van de wijziging van de verkavelingsvergunning te horen vaststaan. Verzoekende partijen hebben alsdan stedenbouwkundige schade geleden die zij als benadeelden dienen vergoed te zien. De gemeente Haaltert heeft een eigen verantwoordelijkheid te dragen voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning op 8.04.2014 op basis van een onregelmatige verkavelingswijziging. Verzoekende partijen kunnen de gemeente Haaltert aanspreken op deze verantwoordelijkheid.
..."*

Beoordeling door de Raad

1.

Zoals in de feiten uiteenzetting is vastgesteld beoogt de aanvraag die heeft geleid tot de bestreden beslissing, een wijziging van de verkavelingsvergunning om op lot 2 een bestaand bijgebouw uit te breiden tot een maximum oppervlakte van 58 m² en het in te richten als paardenstallen, het plaatsen van zonnepanelen en het bouwen van een schuilhok van maximum 20 m².

In de bestreden beslissing wordt de wijziging van verkavelingsvergunning verleend in de mate dat de aanvraag betrekking heeft op de uitbreiding van het bestaand bijgebouw en de inrichting ervan als paardenstallen.

2.

De verzoekende partijen betwisten niet dat er inmiddels een stedenbouwkundige vergunning is verleend door het college van burgemeester en schepenen voor de uitbreiding en inrichting als paardenstallen van het betrokken bijgebouw, zoals het werd voorzien in de vergunde verkavelingswijziging. De verzoekende partijen betwisten evenmin dat deze stedenbouwkundige vergunning niet door middel van administratief beroep werd aangevochten bij de verwerende partij en dat de verleende stedenbouwkundige vergunning derhalve definitief is geworden.

De verzoekende partijen doen derhalve niet langer blijken van het rechtens vereiste actueel belang bij het vorderen van de vernietiging van de wijziging van de verkavelingsvergunning.

De argumentatie van de verzoekende partijen dat zij "stedenbouwkundige schade hebben geleden die zij als benadeelden dienen vergoed te zien" en dat zij de gemeente Haaltert kunnen aanspreken voor het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning (...) op basis van een onregelmatige verkavelingswijziging", doet geen afbreuk aan de voorgaande conclusie.

Een gebeurlijke vernietiging van de bestreden wijziging van verkavelingsvergunning heeft niet tot gevolg dat de stedenbouwkundige vergunning die op grond van die verkavelingsvergunning werd verleend, uit het rechtsverkeer verdwijnt of dat de wettigheid ervan opnieuw in vraag kan worden gesteld voor de Raad. Het desgevallend aanspraak maken op een schadevergoeding voor de burgerlijke rechter is vreemd aan het verdwijnen van het bestreden besluit uit het rechtsverkeer en kan de verzoekende partijen geen actueel belang verschaffen bij de vordering tot vernietiging.

3.

Het beroep van de verzoekende partijen is derhalve onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 juni 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ