

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0282 van 5 mei 2015  
in de zaak 1415/0029/SA/3/0001

*In zake:*

1. de heer **Dirk LEYSEELE**
  2. mevrouw **Christine COOREVITS**
- beide wonende te 9800 Deinze, Kouterlosstraat 63 en waar woonplaats wordt gekozen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Gwijde VERMEIRE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Voskenslaan 301

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de bvba **MADY**  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim DE CUYPER  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 17 september 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 31 juli 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 18 maart 2014 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van een bergplaats met bureelgedeelte en het slopen van een garage.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9800 Petegem-aan-de-Leie, Kouterlosstraat 61 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummer 0518R7.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad heeft met het arrest van 24 maart 2015 met nummer S/2015/0023 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst. Het arrest van 24 maart 2015 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 30 maart 2015.

De verwerende partij en de tussenkomende partij laten uitdrukkelijk weten dat zij geen verzoek tot voortzetting conform artikel 4.8.19, eerste lid VCRO indienen. Zij vragen niet om hierover te worden gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba MADY verzoekt met een aangetekende brief van 13 november 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 27 november 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

Artikel 4.8.19, eerste lid VCRO bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting moeten indienen. Indien geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen overeenkomstig een versnelde rechtspleging.

De verwerende partij en de tussenkomende partij laten aan de Raad uitdrukkelijk weten dat zij geen verzoek tot voortzetting indienen en vragen niet om hierover te worden gehoord.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 24 maart 2015 met nummer S/2015/0023 gedane vaststellingen, in het bijzonder het ernstig bevonden middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit de uitdrukkelijke mededeling van de verwerende partij en de tussenkomende partij dat zij geen verzoek tot voortzetting wensen in te dienen, af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba MADY is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 31 juli 2014, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een bergplaats met bureaugedeelte en het slopen van een garage op een perceel gelegen te 9800 Petegem-aan-de-Leie, Kouterlosstraat 61 en met kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummer 0518R7.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen en dit binnen een vervaltermijn van 4 maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 mei 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,                    voorzitter van de derde kamer,  
    met bijstand van

Lieselotte JOPPEN,                toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER