

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0074 van 24 februari 2015  
in de zaak 1314/0096/A/1/0081

*In zake:* de heer **Dick VAN LUIJK**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Mark BALLON  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Britselei 39  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 17 oktober 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 14 augustus 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde van 21 november 2011 verworpen.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de plaatsing van een elektrische poort en beveiligingscamera's bij de inkom van het domein 'De Haar'.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2970 Schilde, De Haar 46 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 149E, 185C, 145E, 185E, 150C, 150D en sectie B, nummers 29E, 160S, 29C, 25B en 7B.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 februari 2015, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en haar advocaat Mark BALLON zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de vordering.

### III. FEITEN

Op 16 augustus 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *"de plaatsing van een elektrische poort + beveiligingscamera's bij de inkom van het domein De Haar"*.

De aanvraag heeft een voorgeschiedenis.

De omheining en beveiligingscamera zijn al volledig geplaatst vóór de indiening van de aanvraag, zodat de aanvraag in feite, minstens gedeeltelijk, een regularisatie beoogt. De weg 'De Haar', waarop de omheining en de beveiligingscamera zijn geplaatst, heeft, volgens een vonnis van de Vrederechter van het kanton Schilde van 16 april 2013 een privaatrechtelijk karakter.

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur bekrachtigt op 20 juni 2011 de op 9 juni 2011 mondeling bevolen staking van de werken.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgesteld gewestplan 'Antwerpen' gelegen in woonpark, natuurgebied en agrarisch gebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Het opheffen van de (alternatieve) reservatie- en erfdienstbaarheden voor het Duwvaarkanaal Oelegem - Zandvliet', vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2003. Door de opheffing van de reservatiestrook mogen alle werken die overeenstemmen met de bestemming, zoals aangegeven door de grondkleur in het gewestplan, zonder beperking worden uitgevoerd.

De percelen zijn niet gelegen in een behoorlijk vergunde, niet-ervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 26 augustus tot en met 25 september 2011, worden 37 bezwaarschriften ingediend.

De gemeentelijke milieuambtenaar adviseert als volgt op 25 augustus 2011:

*"Deze bouw aanvraag wordt aangevraagd om reden van een 'gevaarlijke verkeerssituatie'."*

*Moest er al een gevaarlijke situatie bestaan dan zal het plaatsen van een elektrische poort met beveiligingscamera's weinig oplossing bieden. Duidelijk is dat met deze aanvraag gecombineerd met een te plaatsen draadafsluiting de aanvrager zijn perceel wil afsluiten, privatiseren. Wandelaars kunnen geen gebruik meer maken van de wandel - fietsverbinding met Antitankgracht. Het openbare of semi-openbare karakter dreigt te verdwijnen. Ook fauna vnl. grotere dieren (reeën) zullen niet meer kunnen migreren.*  
...”

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert als volgt voorwaardelijk gunstig op 5 september 2011:

“  
...  
*Het Agentschap stelt vast dat het domein De Haar een privé-park betreft, waarbij de vorige eigenaars een grotere openheid hadden ten aanzien van de openstelling van private wegen. De huidige aanvrager wenst echter het domein beter te beveiligen.*

*Het is niet duidelijk of betreffende wegenis een privaat karakter heeft zonder erfdiensbaarheid. Dit dient onderzocht te worden, desnoods aangetoond door een beslissing van de bevoegde rechtbank.*

*Enkel in dat geval kan een gunstig advies verstrekt worden, met die opmerking dat de draadafsluiting geen ecologische barrière mag vormen: er dient voorzien te worden in een technische constructie/oplossing die vlotte faunapassage nog steeds mogelijk maakt.*  
...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde weigert op 21 november 2011 als volgt een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij:

“  
...  
*De aanvraag betreft de afsluiting van een weg die ongetwijfeld een openbaar karakter heeft, en het plaatsen van een camera met zicht op de openbare weg.*

- 1) Afsluiten van de weg: Het gemeentebestuur is er van overtuigd dat De Haar een openbaar karakter heeft. Dit wordt bevestigd door de vele reacties en getuigenissen van gebruikers en buurtbewoners. Het plaatsen van een afsluiting in een natuurgebied kan enkel worden goedgekeurd, indien deze afsluiting noodzakelijk is ter bescherming van het natuurgebied. De aanvrager wil echter de afsluiting plaatsen omdat er een verkeersconflict blijkt te bestaan tussen het toegangsverkeer voor de bewoners en fietsers/voetgangers die doorgang nemen via De Haar naar het anti-tankkanaal. Het nemen van verkeersmaatregelen op een openbare weg is enkel de bevoegdheid van de gemeenteraad. Het plaatsen van de afsluiting kan niet worden goedgekeurd zonder beslissing van de gemeenteraad. De aanvraag moet worden geweigerd.*
- 2) Voor het plaatsen van een camera is een vergunning nodig die aangevraagd wordt bij de korpschef van de lokale politie. De camera werd geplaatst zonder de noodzakelijke vergunningen. Aangezien de aanvraag een regularisatie betreft kan er enkel een vergunning verleend worden indien deze vergunning effectief werd afgeleverd.*

...”

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 20 december 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 9 februari 2012 dit administratief beroep in te willigen en, in overeenstemming met de plannen, een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 14 februari 2012 beslist de verwerende partij op 29 maart 2012 het administratief beroep in te willigen en als volgt, in overeenstemming met de plannen, een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

*“ ...*

*De aanvraag is volledig gelegen in natuurgebied. Het plaatsen van een poort en draadafsluiting in dergelijk ruimtelijk kwetsbaar gebied is principieel in strijd met de planologische bestemming van het gewestplan.*

*Het betreft in feite de beveiliging en afsluiting van een privé park. Het Agentschap voor Natuur en Bos oordeelt dat enkel indien de betreffende wegenis een privaat karakter heeft zonder erfdienstbaarheid gunstig advies kan verleend worden voor de afsluiting met die opmerking dat de draadafsluiting geen ecologische barrière mag vormen.*

*In ieder geval brengt de plaatsing van de poort en de draadafsluiting (mits geen ecologische barrière) de aanwezige natuurwaarden niet in het gedrang.*

*Volgens het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Het opheffen van de (alternatieve) reservatie- en erfdienstbaarheden voor het Duwvaartkanaal Oelegem - Zandvliet' dd. 5 december 2003 mogen door de opheffing van de reservatiestrook alle werken die overeenstemmen met de bestemming aangegeven door de grondkleur in het gewestplan zonder beperking worden uitgevoerd.*

*De plaatsing van een draadafsluiting van 2m hoog verder dan 30m van de woning is niet vrijgesteld van vergunning.*

*De gemeente is er van overtuigd dat de af te sluiten weg een openbare weg betreft (en voor werken hierop een gemeenteraadsbeslissing nodig is). Het statuut van de weg wordt echter noch door de aanvrager, noch door de gemeente aangetoond.*

*De dreef 'De Haar' was oorspronkelijk een buurtweg n° 10 (met openbaar karakter), doch deze buurtweg werd door de deputatie in 1932 afgeschaft waarmee ook het openbaar karakter teniet wordt gedaan.*

*Nochtans kan als principe worden gesteld dat de gemeente na een 30 jaar durend voortdurend en onafgebroken, openbaar en niet dubbelzinnig gebruik door eenieder voor openbaar verkeer, gebruik dat meer is dan een louter gedogen van de betrokken eigenaar, een publiekrechtelijk recht van doorgang dan wel een eigendomsrecht op deze weg kan verwerven. Dit dient door de Vrederechter te worden vastgesteld.*

*Uit een vorig bouwberoep blijkt dat deze zaak aanhangig is gemaakt bij de Vrederechter van het 10de kanton van Antwerpen. Hierover is geen uitspraak gekend. Ondertussen zit het dossier bij het Vredegerecht Schilde. Behoudens het verslag van de Vrederechter met aanstelling van een deskundige/landmeter is nog geen uitspraak gedaan over het openbaar of privaat eigendom van de dreef 'De Haar'. Meester Ballon heeft namens de vergunningaanvrager per brief van 15/02/2012 bevestigd dat de poort niet zal geplaatst worden totdat de Vrederechter van het kanton Schilde een vonnis heeft geveld.*

*De discussie over het al dan niet publieke karakter van de betrokken weg is overigens van burgerrechterlijke aard. Vergunningen hebben immers een zakelijk karakter en worden verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten (art. 4.2.22 §1 VCRO). Krachtens art. 144 van de Grondwet behoren geschillen over burgerlijke rechten tot de uitsluitende bevoegdheid van de burgerlijke rechtbanken.*

*De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*De poort en de draadafsluiting worden aangevraagd ter afsluiting van een domein. Ze worden voorzien ter hoogte van de Fortsteenweg, gekenmerkt door vrijstaande woningen die eveneens poorten en afsluitingen hebben. De aanvraag is bijgevolg inpasbaar in het straatbeeld.*

*De metalen poort en de afsluiting in draadgaas hebben qua vorm en uitzicht een eerder beperkte impact op de omgeving. Aangezien de afsluiting enkel vooraan op het perceel wordt voorzien, blijft de migratie van dieren nog steeds mogelijk.*

*Overigens blijven het domein en de anti-tankgracht steeds bereikbaar voor het nodige onderhoud.*

*De (on)toegankelijkheid van het domein voor het publiek is hier geen aspect van goede ruimtelijke ordening.*

*...*

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.***

***De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.***

*...”*

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde en de gemeente Schilde, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen partij stellen tegen deze beslissing juridictioneel beroep in bij de Raad, die met het arrest van 21 mei 2013 met nummer A/2013/0246 deze beslissing als volgt vernietigt:

“ ...

1.

*Het wordt niet betwist dat de percelen, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, gelegen zijn in natuurgebied.*

*Artikel 13, 4.3.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, bepaalt:*

*“De natuurgebieden omvatten de bossen, wouden, venen, heiden, moerassen, duinen, rotsen, aanslibbingen, stranden en andere dergelijke gebieden.*

*In deze gebieden mogen jagers- en vissershutten worden gebouwd voor zover deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk.”*

2.

*De verwerende partij bevestigt in de bestreden beslissing enerzijds dat “het plaatsen van een poort en draadafsluiting (...) principieel in strijd (is) met de planologische bestemming*

*van het gewestplan”, maar verwijst anderzijds naar het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap Natuur en Bos en motiveert dat “de plaatsing van de poort en de draadafsluiting (mits geen ecologische barrière) de aanwezige natuurwaarden niet in het gedrang (brengt)”.*

*Los van de vraag of de verwerende partij deze vaststellingen al dan niet terecht kan maken, blijkt uit de bestreden beslissing niet dat, en kan ook niet ingezien worden hoe, deze vaststellingen een wettige afwijkingsgrond zouden kunnen vormen.*

*Het middel is dan ook gegrond.*

*...*

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 8 augustus 2013, opgesteld naar aanleiding van de herbeoordeling van het administratief beroep na de vernietiging van voormelde beslissing van de verwerende partij, het administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Er is geen nieuwe hoorzitting georganiseerd.

De verwerende partij beslist op 14 augustus 2013 als volgt het administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

*“ ...*

*Volgens het vastgestelde gewestplan van Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979) situeert het eigendom zich in woonpark, natuurgebied en agrarisch gebied.*

*...*

*De aanvraag is volledig gelegen in natuurgebied. Het plaatsen van een poort en draadafsluiting in dergelijk ruimtelijk kwetsbaar gebied is principieel in strijd met de planologische bestemming van het gewestplan.*

*De bestemmingsvoorschriften van het vigerende gewestplan, die onmiskenbaar bindende en verordenende kracht hebben, evenals artikel 13.4.3 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en toepassing van de gewestplannen, worden met deze aanvraag geschonden.*

*Gelet op de strijdigheid van de aanvraag met de bestemmingsvoorschriften, kan de aanvraag niet voor vergunning in aanmerking komen.*

*De discussie over het al dan niet publiek karakter van de betrokken weg is overigens van burgerrechtelijke aard. Vergunningen hebben immers een zakelijk karakter en worden verleend onder voorbehoud van de op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten (art. 4.2.22, §1 VCRO). Krachtens art. 144 van de Grondwet behoren geschillen over burgerlijke rechten tot de uitsluitende bevoegdheid van de burgerlijke rechtbanken.*

*...*

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is niet in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.***

***De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet worden aanvaard.***

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Tweede middel**

##### *Standpunt van de partijen*

1.

In haar tweede middel roept de verzoekende partij als volgt de schending in van artikel 4.7.22 en 4.7.23 VCRO, van het materiële motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het hoorrecht:

*“ ...*

*Tegen de beslissing tot weigering van de stedenbouwkundige vergunning van de gemeente Schilde dd. 21 november 2011 tekent verzoekende partij administratief beroep bij de Deputatie op 20 december 2011.*

*In zijn administratief beroepschrift heeft verzoekende partij uitdrukkelijk gevraagd om, samen met zijn raadsman, te worden gehoord, wat in eerste instantie ook is gebeurd tijdens de hoorzitting van 14 februari 2012.*

*Op 29 maart 2012 sluit de Deputatie van de provincie Antwerpen zich aan bij het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar dd. 9 februari 2012, en verleent aan verzoekende partij de vergunning voor het aangevraagde.*

*Het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Schilde en de gemeente Schilde stellen tegen deze beslissing een beroep tot vernietiging, met verzoek tot schorsing, in bij Uw Raad.*

*Bij arrest nr. A/2013/0246 dd. 21 mei 2013 van Uw Raad wordt de beslissing van de Deputatie van 29 maart 2012, waarbij aan verzoekende partij een vergunning wordt verleend voor de plaatsing van een elektrische poort en beveiligingscamera's bij de inkom van het domein 'De Haar' vernietigd. Uw Raad verplicht de Deputatie om binnen de drie maanden vanaf de betekening van het arrest een nieuwe beslissing te nemen.*

*Op 8 augustus 2013 stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar een nieuw verslag op waarin het volgende wordt geadviseerd: ...  
In navolging van dit verslag weigert de Deputatie de vergunning voor het plaatsen van een poort en beveiligingscamera's op 14 augustus 2013.*

*Voormeld provinciaal stedenbouwkundig verslag is pas overgemaakt op 3 oktober 2013 op verzoek van de raadsman van verzoekende partij. (cfr. Stuk 6)*

*De bestreden beslissing vermeldt uitdrukkelijk dat verzoekende partij, samen met zijn*

*raadsman zijn gehoord ter zitting van 14 februari 2012. Het is onbetwist dat verzoekende partij, noch zijn raadsman, niet opnieuw zijn opgeroepen om te worden gehoord.*

*De hoorplicht als beginsel van behoorlijk bestuur is decretaal verankerd in artikel 4.7.23 VCRO. Dit artikel bepaalt namelijk het volgende: ...*

*Volgens vaststaande rechtspraak van Uw Raad betekent het recht om te worden gehoord dat de beroepsindiener het recht heeft om aan de overheid die over zijn administratief beroep uitspraak doet, zijn visie te laten kennen omtrent een standpunt dat wordt ingenomen terwijl dit voordien nog niet aan bod was gekomen, of dat tegengesteld is aan een eerder ingenomen standpunt. Het hoorrecht houdt immers in dat de beroepsindiener op nuttige wijze zijn zienswijze moet kunnen brengen om alzo te pogen een eerder ongunstige beslissing te neutraliseren.*

*Aan voormelde hoorplicht is, gelet op de volgorde van de artikelen 4.7.22 en 4.7.23 VCRO, slechts voldaan indien diegene die verzoekt te worden gehoord, over alle gegevens en stukken beschikt die de verwerende partij heeft op het moment dat zij uitspraak doet over het beroep. Dit betekent dat de beroepsindiener kennis moet kunnen nemen van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.*

*Het is duidelijk dat het voormelde verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert om de stedenbouwkundige vergunning te weigeren om de enkele reden dat de poort en de beveiligingscamera's zouden zijn gelegen in natuurgebied.*

*Nochtans heeft verzoekende partij in het eerste middel partij aangetoond dat het aangevraagde niet gelegen is in natuurgebied, doch wel in woonpark.*

*Verzoekende partij heeft nooit de kans gehad om de argumentatie van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar te weerleggen. Hierboven is nochtans gebleken dat hij hiertoe alle redenen had.*

*In een recent arrest van Uw Raad dd. 11 juni 2013 wordt het volgende gesteld: ...*

*Gelet op artikel 4.7.23 VCRO en het hoorrecht als beginsel van behoorlijk bestuur had verzoekende partij het recht om te worden gehoord en om het standpunt van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar te weerleggen, des te meer hij hierom heeft gevraagd in zijn administratief beroep dd. 20 december 2011.*

*..."*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 4.7.23, § 1 VCRO bepaalt:

*"De deputatie neemt haar beslissing omtrent het ingestelde beroep op grond van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en nadat zij of haar gemachtigde de betrokken partijen op hun verzoek schriftelijk of mondeling heeft gehoord. De Vlaamse Regering kan nadere regelen met betrekking tot de hoorprocedure bepalen."*

Zowel het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar als het hoorrecht en de daaraan gekoppelde hoorplicht van de verwerende partij vormen een wezenlijk onderdeel van de



in de VCRO vastgestelde administratieve beroepsprocedure. Het verslag en het horen van de beroeper, die daarom heeft verzocht, zijn dus substantiële vormvereisten.

2.

Tot zolang de Vlaamse regering met betrekking tot dit hoorrecht, via een uitvoeringsbesluit, nog geen inhoudelijke verplichtingen voor de verwerende partij bepaald heeft, moet het optreden van de vergunningverlenende overheid getoetst worden aan de verplichtingen die het bestuur heeft op basis van het algemeen beginsel van de hoorplicht.

Kenmerkend voor de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is dat de belanghebbende de mogelijkheid moet krijgen zijn opmerkingen te geven op het dossier, zoals het ter beoordeling aan het bestuur voorligt, ook wanneer dit dossier voor herbeoordeling voorligt na de vernietiging door de Raad van een eerdere beslissing. Aan de zijde van het bestuur strekt de hoorplicht tot een zorgvuldig onderzoek van de zaak en het inwinnen van alle relevante gegevens.

Aan voormelde hoorplicht is, omwille van de volgorde van de artikelen 4.7.22 en 4.7.23 VCRO, slechts voldaan wanneer degene die verzoekt te worden gehoord, over alle gegevens en documenten beschikt die de verwerende partij heeft op het ogenblik dat zij beslist over het administratief beroep, ook bij een herbeoordeling van een aanvraag na vernietiging van een eerdere beslissing door de Raad.

Dit betekent dat de beroepsindiener kennis moet kunnen nemen van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar vooraleer de hoorzitting plaatsvindt.

3.

Uit het op 20 december 2011 ingediend administratief beroepsverzoekschrift blijkt dat de verzoekende partij uitdrukkelijk vraagt, samen met haar raadsman, te worden gehoord.

De verwerende partij vermeldt in de bestreden beslissing dat de verzoekende partij gehoord is op 14 februari 2012.

Uit het feitenrelaas blijkt dat de verwerende partij, na vernietiging door de Raad van haar beslissing van 29 maart 2012, het dossier heeft hernomen met een nieuw verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 8 augustus 2013. Dit verslag verschilt inhoudelijk sterk van het eerdere verslag van 9 februari 2012.

De verwerende partij heeft het nieuw verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar bij haar beoordeling betrokken, zonder de verzoekende partij over dit verslag te horen.

De verwerende partij bezorgt dit verslag pas aan de verzoekende partij naar aanleiding van het jurisdictioneel beroep bij de Raad. De verzoekende partij heeft haar standpunt met betrekking tot het nieuw en andersluidend verslag dus niet kenbaar kunnen maken.

Door het nieuw en andersluidend verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 8 augustus 2013 niet voor het nemen van de bestreden beslissing aan de verzoekende partij te bezorgen en haar over dit nieuw gegeven in het dossier niet te horen, heeft de verwerende partij dan ook het zorgvuldigheidsbeginsel en de hoorplicht uit artikel 4.7.23, §1 VCRO geschonden.

Het tweede middel is gegrond.

## **B. Bevel conform artikel 4.8.2, derde lid VCRO**

Overeenkomstig artikel 4.8.2, derde lid VCRO kan de Raad, naast het bevel om een nieuwe beslissing te nemen binnen een door de Raad te bepalen termijn, de procedurele handelingen omschrijven die voorafgaand aan de herstelbeslissing moeten worden gesteld.

De Raad legt de verwerende partij op om, na de mededeling van het verslag dat de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar opstelt in het kader van de herstelbeslissing, de verzoekende partij hierover te horen en de argumentatie van de verzoekende partij mee te betrekken in de beoordeling van de aanvraag.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 14 augustus 2013, waarbij aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor de plaatsing van een elektrische poort en beveiligingscamera's bij de inkom van domein 'De Haar' op de percelen gelegen te 2970 Schilde, De Haar 46 en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 149E, 185C, 145E, 185E, 150C, 150D en sectie B, nummers 29E, 160S, 29C, 25B en 7B.
3. De Raad beveelt de verwerende partij binnen 5 maanden vanaf de betekening van dit arrest een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 februari 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS