

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 7 mei 2019 met nummer RvVb/A/1819/0952
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0485/A

Verzoekende partijen	1. de heer Johan SOUFFRIAU 2. mevrouw Hilde VAN MEENEN vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN
Tussenkomenende partij	de heer Xavier LIPPENS vertegenwoordigd door advocaat Koen VAN WYNSBERGE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9860 Oosterzele, aan de kwaadbeek 47a

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 31 maart 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 11 februari 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem van 28 september 2015 gedeeltelijk gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een vergunning tot het wijzigen van een verkaveling voor lot 3 in de loten 3A en 3B, bestemd voor het oprichten van eengezinswoningen in halfopen bebouwing verleend volgens beperkt aangepaste plannen en bijhorende voorschriften op een perceel gelegen te 8730 Oedelem (Beernem), Zeldonkstraat, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummer 0630C.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 30 mei 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De waarnemend voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 29 juli 2016 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

3.

Met een tussenarrest van 9 januari 2018 beveelt de Raad de heropening van de debatten. Bij de inberaadname van de vordering kwam vast te staan dat de verzoekende partijen administratief beroep hebben ingesteld tegen de stedenbouwkundige vergunningen door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem verleend op 4 april 2016. De zaak wordt uitgesteld naar de openbare zitting van 28 april 2018 in afwachting van de uitspraak van de verwerende partij over de op 4 december 2017 ingestelde administratieve beroepen. Op de zitting van 28 april 2018 werd de behandeling van de zaak onbepaald uitgesteld omdat de verzoekende partijen ondertussen bij de Raad ook beroep hadden ingesteld tegen de respectievelijke beslissingen van de verwerende partij van 18 januari 2018. De Raad oordeelde dat het aangewezen was dat de zaken 1718-RvVb-0369-A en 1718-RvVb-0372-A in staat zijn zodat ze samen konden behandeld worden.

4.

De zaak wordt opnieuw opgeroepen op de openbare zitting van 2 april 2019, zitting waarop de vordering tot vernietiging verder wordt behandeld.

Advocaat Bart BRONDERS voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Koen VAN WYNSBERGE voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

5.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Voor het volledige feitenrelaas verwijst de Raad naar het tussenarrest van 9 januari 2018 met nummer RvVb/1718/0394 waarbij bevel werd gegeven tot heropening van de debatten.

Van belang voor de beslechting van onderhavig dossier zijn volgende feitelijke gegevens.

1.

De tussenkomende partij dient op 16 juni 2015 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning voor "een verkavelingswijziging wat lot 3 betreft voor het creëren van loten 3A en 3B die worden bestemd voor het oprichten van ééngezinswoningen in halfopen bebouwing" op een perceel gelegen te 8730 Oedelem, Zeldonkstraat.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Brugge-Oostkust', vastgesteld met koninklijk besluit van 7 april 1977, in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel ligt ook in de op 5 augustus 1999 aan de heer Xavier LIPPENS vergunde, niet-vernietigde verkaveling 'VK.V/2015/22'.

Het college van burgemeester en schepenen sluit zich aan bij het voorwaardelijk gunstig advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en verleent op 28 september 2015 een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning onder voorwaarden aan de tussenkommende partij.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 9 november 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 21 januari 2016 om dit beroep deels gegrond te verklaren en de vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning mits aanvulling van de voorschriften betreffende de maximale kroonlijsthoogte/bouwlaag en minimaal aandeel tuinzones te verlenen.

Na de hoorzitting van 26 januari 2016 verklaart de verwerende partij het beroep op 11 februari 2016 deels gegrond en verleent de vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning volgens beperkt aangepaste plannen en bijhorende voorschriften.

Dit is de bestreden beslissing.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem verleent op 4 april 2016 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een ééngezinshuis gelegen te 8730 Oedelem (Beernem), Zeldonkstraat lot 3A. De verwerende partij verklaart het door de verzoekende partijen op 4 december 2017 ingestelde administratief beroep op 18 januari 2018 onontvankelijk. De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 13 februari 2018 eveneens de vernietiging van die beslissing van de verwerende partij. Dat beroep is bij de Raad gekend met als rolnummer 1718-RvVb-0369A.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beernem verleent op 4 april 2016 onder voorwaarden eveneens een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw van een ééngezinshuis gelegen te 8730 Oedelem (Beernem), Zeldonkstraat lot 3B. De verwerende partij verklaart het door de verzoekende partijen op 4 december 2017 ingestelde administratief beroep op 18 januari 2018 onontvankelijk. De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 13 februari 2018 eveneens de vernietiging van die beslissing van de verwerende partij. Dat beroep is bij de Raad gekend met als rolnummer 1718-RvVb-0372/A.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

In het tussenarrest van 9 januari 2018, nummer RvVb/A/1718/0394 werd reeds vastgesteld dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen verdere excepties meer opgeworpen.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van de vordering en het rechtens vereiste rolrecht

In het tussenarrest van 9 januari 2018, nummer RvVb/A/1718/0394 werd reeds vastgesteld dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen verdere excepties opgeworpen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen steunen hun belang op artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO. Ze stellen als derde-belanghebbenden zowel rechtstreekse als onrechtstreekse hinder en nadelen te zullen ondervinden door de bestreden wijziging van de verkavelingsvergunning. In het reeds vermelde tussenarrest van 9 januari 2018 wordt de door hen aangevoerde hinder en nadelen verwoord en uiteengezet waarom de tussenkomenende partij dit belang betwistte.

2.

Op de zitting van 24 oktober 2017 betwist de tussenkomenende partij ook het actueel belang van de verzoekende partijen. Ze brengt de omwille van het ontbreken van een administratief beroep, ogenschijnlijk definitief geworden stedenbouwkundige vergunningen van 4 april 2016 bij voor de bouw van twee ééngezinswoningen respectievelijk op de loten 3A en 3B, samen met de attesten van aanplakking verleend op 17 mei 2016.

Op deze zitting wordt de behandeling van de vordering in voortzetting geplaatst naar de zitting van 21 november 2017 om partijen toe te laten standpunt in te nemen omtrent het actueel belang van de verzoekende partijen. De Raad verwijst in dit verband naar het tussenarrest van 9 januari 2018 voor de weergave van deze standpunten. Op de zitting van 21 november 2017 kondigen de verzoekende partijen aan alsnog administratief beroep te zullen instellen tegen de door het college van burgemeester en schepenen verleende stedenbouwkundige vergunningen waardoor ze menen uiteraard nog over een actueel belang bij de voorliggende procedure te beschikken.

Na het in beraad nemen van de zaak op 21 november 2017 bezorgt de raadsman van de verzoekende partijen, met een aangetekende brief van 4 december 2017, de Raad een kopie van de hierboven aangekondigde administratieve beroepschriften.

Beoordeling door de Raad

1.

De verzoekende partijen voeren aan dat ze derde-belanghebbenden zijn in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO.

De bestreden beslissing voorziet in een verkavelingswijziging voor lot 3 waarbij een lot 3A en een lot 3B wordt gecreëerd met het oog op het oprichten van twee ééngezinswoningen in halfopen bebouwing als koppelwoning.

De verzoekende partijen maken aannemelijk dat ze als nabuur (ze zijn de eigenaars van de loten 1 en 2 grenzend aan het te herverdelen lot 3 van de tussenkomende partij) hinder en nadelen kunnen ondervinden van de beoogde verkavelingswijziging.

De verzoekende partijen moeten niet enkel beschikken over een belang op het ogenblik van de inleiding van de vordering, maar moeten gedurende de ganse procedure blijven getuigen van een voortdurend, ononderbroken en actueel belang. Uit het eventueel gegrond bevinden van de vordering tot vernietiging moeten de verzoekende partijen nog een voordeel kunnen halen.

2.

Het college van burgemeester en schepenen heeft op 4 april 2016 twee stedenbouwkundige vergunningen verleend aan Jef VERHOOGEN en Sofie LIPPENS voor het bouwen van telkens een ééngezinswoning op de percelen gelegen te 8730 Beernem, Zeldonkstraat loten 3A en 3B. Door het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunningen wordt de verkavelingswijziging die het voorwerp uitmaakt van de voorliggende bestreden beslissing verwezenlijkt.

Een gebeurlijke vernietiging van de bestreden verkavelingswijziging heeft niet tot gevolg dat de stedenbouwkundige vergunningen die op grond van die verkavelingswijziging werden verleend, zouden verdwijnen uit het rechtsverkeer.

Omgekeerd, indien komt vast te staan dat de stedenbouwkundige vergunningen, verleend in uitvoering van de wijzigende verkavelingsvergunning definitief zijn geworden, verdwijnt het actueel belang van de verzoekende partijen bij hun beroep tegen de wijzigende verkavelingsvergunning.

3.

De verzoekende partijen hebben administratief beroep ingesteld tegen de in uitvoering van de bestreden beslissing verleende stedenbouwkundige vergunningen. De verwerende partij heeft deze administratieve beroepen, bij telkens een beslissing van 18 januari 2018 onontvankelijk verklaard wegens laattijdig ingesteld beroep.

Zoals blijkt uit de beoordeling van het arrest van 7 mei 2019 met nummer RvVb-A-1819-0950 (rolnummer 1718/RvVb/0369/A) en van het arrest van 7 mei 2019 met nummer RvVb-A-1819-0951 (rolnummer 1718/RvVb/0372/A) tonen de verzoekende partijen niet aan dat de verwerende partij foutief of onredelijk heeft beslist om het administratief beroep tegen de voormelde stedenbouwkundige vergunningen laattijdig te verklaren.

Alle stedenbouwkundige vergunningen die in uitvoering van de verkavelingswijziging werden verleend, zijn definitief en onaantastbaar zodat de verzoekende partijen, niet langer over het vereiste actueel belang beschikken bij de onderhavige vordering.

4.

De exceptie is gegrond.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Xavier LIPPENS is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 mei 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS