

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. RvVb/S/1516/0398 van 5 januari 2016
in de zaak RvVb/1415/0720/SA/0699

In zake: mevrouw **Rita VERCAEMST**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Ali HEERMAN
kantoor houdende te 9700 Oudenaarde, Elinestraat 34
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
de heer Johan KLOKOCKA

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:* 1. de heer **Bart VAN WAMBEKE**
2. mevrouw **Ria DEMEULEMEESTER**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle VEKEMAN
kantoor houdende te 9500 Geraardsbergen, Pastorijstraat 19
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 juli 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 11 juni 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kluisbergen van 21 januari 2015 niet ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een veestal en het kappen van 5 kaprijpe populieren.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9690 Kluisbergen, Meersestraat 13 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 345A en 347A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 27 oktober 2015, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jonas VAN GIEL die loco advocaat Ali HEERSMAN verschijnt voor de verzoekende partij, de heer Johan KLOKOCKA die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Philippe MAEREVOET die loco advocaat Veerle VEKEMAN verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer Bart VAN WAMBEKE en mevrouw Ria DEMEULEMEESTER verzoeken met een aangetekende brief van 17 september 2015 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 1 oktober 2015 de tussenkomende partijen toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 14 januari 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kluisbergen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“bouwen van een veestal”*.

Nadat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kluisbergen deze aanvraag weigerde, verleent de verwerende partij op 19 september 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen. Het college van burgemeester en schepenen stelde tegen de beslissing van 19 september 2013 een vernietigingsberoep in bij de Raad. Met een arrest van 19 mei 2015 (nr. A/2015/0304) heeft de Raad de stedenbouwkundige vergunning vernietigd.

Op 15 oktober 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomenende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kluisbergen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“bouwen van een veestal – kappen van 5 kaprijpe populieren”*. De te bouwen veestal bestaat uit twee volumes waarbij het ene deel 10,5m naar achter springt ten opzichte van het andere deel. De stal voor jongvee is volledig gesloten en heeft een oppervlakte van 25m op 23,3m met een kroonlijsthoogte van 3,6m en nokhoogte van 7,29m. de veestal voor volwassen dieren heeft een oppervlakte van 45m op 26,25m met een kroonlijsthoogte van 4,8m en nokhoogte van 8,84m. de voorzijde van deze stal is volledig open en de achterzijde is deels open.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan ‘Oudenaarde’, gelegen in vallei- en brongebied (agrarisch gebied met bijzondere waarde). De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 november 2014 tot en met 10 december 2014, worden vijf bezwaarschriften ingediend, onder meer door de verzoekende partij.

De watering van Melden brengt op 12 november 2014 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 12 november 2014 het volgende gunstig advies uit:

“ ...

Het betreft hier een landbouwzetel die deel uitmaakt van een lintbebouwing van het gehucht Meerse. Tevens zit de bedrijfszetel geprangd tussen een voorliggende weg en een achterliggende beek.

De aanvrager is de uitbater van een gemengd landbouwbedrijf en wenst een reorganisatie op zijn bedrijf door te voeren. Door de groei van het bedrijf, de groei van de veestapel en de daarbij horende bijkomende gebouwen is de bedrijfszetel quasi volgebouwd.

De aanvrager wenst dan ook op een aansluitend perceel huisweide dat aansluit bij de beek voor dit bedrijf een nieuwe rundveestal te bouwen. Een verouderde constructieschuthok wordt gesloopt. En tevens dienen een vijftal kaprijke bomen te worden gekapt.

De voorgestelde constructie is een noodzakelijke en toekomstgerichte investering voor dit bedrijf die enkel kan bijdragen tot een efficiëntere en diervriendelijkere bedrijfsvoering en die tevens enkel zal bijdragen tot de verdere groei van dit bedrijf.

...”

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 19 november 2014 het volgende voorwaardelijk gunstig advies uit:

“ ...

Bespreking stedenbouwkundige vergunning

Op de plaats van het huidige schuilhok wil men een veestal met bergruimte voor stro en mestopslag bouwen. Er wordt niet voorzien in een nieuwe toegangsweg.

De 5 populieren zijn economisch kaprijp en komen na de bouw van de stal tussen de bedrijfsgebouwen en de Reytsgracht te staan, zodat bij windbreuk quasi zeker schade aan de gebouwen kan verwacht worden. Op het landschapsintegratieplan stelt men voor de populieren te vervangen door een beek begeleidende aanplant met zomereik.

Gezien de nabijheid van het erf gaat het om een huisweide, een zeer intensief begraasd soortenarm grasland, dat volgens de luchtfoto's ook regelmatig gescheurd wordt. Op het perceel waar de stal zou ingeplant worden is geen microreliëf waarneembaar. De bouwplaats sluit aan op het erf en de boerderijgebouwen, maar ligt over de Reytsgracht, een zone die nu nog nagenoeg bouwvrij is.

De Reytsgracht vormt de grens tussen het bebouwde lint langs de Meersestraat en het open landbouwgebied met akkers en weilanden, tot op heden bouwvrij. Dit gebied is volgens de overstromingskaart 2014 gelegen in een gebied met risico voor overstroming. Het regenwater van op het dak wordt opgevangen in meerdere regenwaterputten, waarbij het regenwater op het landbouwbedrijf gebruikt zal worden.

Het bouwen van een 70 op ca 25m grote deels open veeststal, houdt een landschappelijke verstoring van dit open agrarisch gebied in. Er is gestreefd naar architecturale meerwaarde van het gebouw, waarbij materialen gebruikt worden die passen in het landschap en er worden eveneens nestplaatsen voorzien. In de nabijheid van de stal worden ook meerdere bomen voorzien: knotwilgen en hoogstammige notelaars. Het is hierbij van belang dat al deze bomen individueel goed worden beschermd tegen het grazen van het vee. Bomen overleven het afschillen van de bast door het vee niet.

Conclusie

*Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een **gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden:***

- *De stal zo goed mogelijk geïntegreerd wordt in de omgeving door gebruik te maken van aangepaste bouwmaterialen als beschreven in de aanvraag.*
- *Er nestgelegenheden worden voorzien op de gevel in bijvoorbeeld de spaceboardingszones of door middel van faunapanelen.*
- *De aanplanting voorzien op het landschapsintegratieplan wordt volledig uitgevoerd en de bomen worden individueel voorzien van een goede bescherming tegen de vraat van het vee. De bomen die de aanplanting niet overleven worden ten laatste in het volgende plantseizoen vervangen*

...

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 21 januari 2015 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kluisbergen verleent op 21 januari 2015 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partijen en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

4. Openbaar onderzoek

...

Bespreking ingediende bezwaren:

Bezwaarschrift 1

- *Het bouwen van een grote stal in de Scheldevallei op die plaats schaadt de*

landschappelijke waarde ervan en zet de deur wijd open om ook achter ons achterdeur en die van andere "Meersenaars van de lage kant" dergelijke bouwsels op te trekken. Wij waren en zijn daar van overtuigd dat daar niet gebouwd mag worden. Essentieel blijft de formulering van het gewestplan voor het "vallei- en brongebied" die bindend is voor zowel landbouwers als bewoners.

De aanvraag dient inderdaad getoetst te worden aan het geldende gewestplan ("De agrarische gebieden met landschappelijke waarde, die op de kaart welke de bestemmingsgebieden omschrijven overdrukt zijn met de letters V of B, hebben de bestemming van vallei- of brongebied waarin slechts agrarische werken en handelingen mogen worden uitgevoerd die het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden"):

Wat betreft de agrarische toets dient gesteld dat het hier weldegelijk om een aanvraag in functie van de landbouw gaat.

Wat betreft het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren kan er verwezen worden naar het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos. Bovendien situeert de aanvraag zich op cultuurgronden welke indertijd opgespoten werden met slib afkomstig van de Schelde.

Wat betreft de landschappelijke toets dient gesteld dat in de aanvraag de nodige aanpassingen werden uitgevoerd ten aanzien van de voorgaande aanvraag. Zo werd aan het dossier een landschapsbedrijfsplan toegevoegd en werd de bouw van de veestal aangepast op basis van een advies 'geïntegreerd agrarisch bouwen' van de provinciale dienst Landbouw & Platteland. Dit alles om de landschappelijke inpasbaarheid van het geheel te versterken.

Bovendien is het zo dat het vallei- en brongebied onmiddellijk achter het 50m diepe woongebied met landelijk karakter begint en nu reeds aangesneden is met een aantal bouwwerken. Deze bouwwerken bevinden zich voornamelijk in de zone tussen de Meersestraat en de Rijtgracht, maar ook in de zone tussen de Rijtgracht en De Schelde merken we dat er reeds een aantal bouwwerken zijn opgetrokken: schuilhokken, sleufsilo's, verhardingen,...

- *Zogenaamd kleiner in volume dan de 1ste aanvraag is de stal van de huidige aanvraag groter in oppervlakte, lengte en breedte.*

De aangevraagde veestal is inderdaad qua omvang en volume gelijkaardig aan de eerste aanvraag. Wel is het zo dat voor het monotone uitzicht tegen te gaan het volume opgedeeld werd in twee kleinere volumes. Ook de materiaalkeuze werd aangepast om het geheel beter in het landschap te laten integreren.

- *Na deze stal volgt er binnen afzienbare tijd wellicht een tweede achter de andere boerderij in de Meersestraat nr. 111 (en wie weet ook elders?). Dan blijft er nog slechts de helft over van de 4km lange openheid van de Scheldevallei tussen Neerstad en Melden.*

Het is hypothetisch om te stellen dat er binnen afzienbare tijd een nieuwe aanvraag zal komen achter de boerderij in de Meersestraat 111. Bovendien is ieder dossier anders en dienen bij iedere aanvraag opnieuw alle noodzakelijke afwegingen te gebeuren (pasbaarheid in het landschap, natuurtoets, agrarische toets, de noodzakelijkheid van de uitbreiding,...).

- *Wijk Meerse is vooral uniek door zijn ongeveer 200 jaar oud lint met aan elkaar*

grenzende vierkantshoeven voor gemengde landbouw langs 1 kant van de straat. Door te bouwen over de Rijtgracht “steekt men de Rubicon over” en gaat de sterk uitgesproken natuurlijke, geografische en historische begrenzing van de wijk teloor.

Het vallei- en brongebied begint onmiddellijk achter het woongebied met landelijk karakter (50m diepte) en is nu reeds aangesneden met een aantal gebouwen. Deze gebouwen bevinden zich voornamelijk in de zone tussen de Meersestraat en de Rijtgracht, maar ook in de zone tussen de Rijtgracht en De Schelde merken we dat er reeds een aantal bouwwerken zijn opgetrokken: schuilhokken, sleufsilos, verhardingen,...

- *De zeer recente aankoopcompromis van het perceel nr. 259f door de opvolger Brecht Van Wambeke geeft nu aan de aanvragers en hun opvolger de mogelijkheid tot de zo gewenste uitbreiding. Samen met het aanpalende perceel nr. 261d en 261e, reeds in bezit van de aanvragers, komt hierdoor tussen de Rijtgracht en de Meersestraat een perceel beschikbaar van ongeveer 90m diep op 27m breed + 3m toegangsweg.*

Navraag bij de aanvrager leert ons dat de zoon Brecht Van Wambeke inderdaad een aankoopcompromis zou verkregen hebben voor het perceel nr. 259f. Op dit perceel staat een eengezinswoning met daarachter een tuin + weide. De zoon is echter niet tewerkgesteld op het landbouwbedrijf en studeert momenteel ook nog verder voor Makelaardij. Hij beweert dit perceel voor eigen doeleinden gekocht te hebben en niet in kader van eventuele uitbreidingsmogelijkheden van het landbouwbedrijf van de ouders. Het is bovendien ook heel voorbarig om te stellen dat het aangevraagde bouwproject effectief realiseerbaar is op deze percelen...

Bezwaarschrift 2:

- *Vanouds wordt de bouwzone van de Meersestraat als grens beschouwd en de Rijtgracht als natuurlijke scheiding, wat op het gebied van ruimtelijke ordening een waardevol gegeven is. Dit gebouw van 65 op 30m doorbreekt die aloude bebouwde lijn op de zuidkant van de Rijtgracht, beperkt tot de zogenaamde winterdijk (overstromingsgrens) van de oude Scheldevallei en de historische lintbebouwing langs de Meersestraat.*

Het vallei en brongebied begint onmiddellijk achter het woongebied met landelijk karakter (50m diepte) en is nu reeds aangesneden met een aantal gebouwen. Deze gebouwen bevinden zich voornamelijk in de zone tussen de Meersestraat en de Rijtgracht, maar ook in de zone tussen de Rijtgracht en De Schelde merken we dat er reeds een aantal bouwwerken zijn opgetrokken: schuilhokken, sleufsilos, verhardingen, ...

- *Visueel is een dergelijk groot gebouw een onaanvaardbare aantasting van het open karakter van de Scheldemeersen. Ook een bomengroep als buffer is onaanvaardbaar: de openheid van de vallei hier was een van de bepalende factoren naast de natuurlijke rijkdom bij het straten van het Scheldevalleiproject en blijft nog steeds een grote meerwaarde.*

Wat betreft de landschappelijke toets dient gesteld dat in de aanvraag de nodige aanpassingen werden uitgevoerd ten aanzien van de voorgaande aanvraag. Zo werd aan het dossier een landschapsbedrijfsplan toegevoegd en werd de bouw van de veestal aangepast op basis van een advies 'geïntegreerd agrarisch bouwen' van de provinciale

dienst Landbouw & Platteland. Dit alles om de landschappelijke inpasbaarheid van het geheel te versterken.

- *Eens hierover een bouwvergunning verleend wordt, is het hek van de dam en kan men over heel de lengte van de winterdijk dit als precedent gebruiken.*

Ieder dossier is anders en bij iedere aanvraag dienen opnieuw alle noodzakelijke afwegingen te gebeuren (pasbaarheid in het landschap, natuurtoets, agrarische toets, de noodzakelijkheid van de uitbreiding....).

- *In ons vorig bezwaar gaven we aan dat alternatieven mogelijk moeten zijn, natuurlijk afhankelijk waar men de prioriteiten legt: landbouw eerst (= particulier belang) of landschap eerst (algemeen belang). We blijven erbij dat, als men dat prioritair stelt, door herschikking van de gebouwen en oppervlaktes er nog een oplossing mogelijk is. Het gaat erom de hoogbouw aan de noordzijde van de Rijtgracht te vermijden, daar kunnen desnoods bv de silo's komen. Het machinepark kan deels aan de overkant van de Meersestraat, eventueel aangevuld door stalling op een tweede of nieuwe locatie. Dit schept allicht de nodige ruimte voor de stallen tussen Meersestraat en Rijtgracht.*

Uit het advies van Landbouw en Visserij blijkt dat de voorgestelde veestal een noodzakelijke en toekomstgerichte investering is voor het bedrijf die enkel kan bijdragen tot een efficiëntere en diervriendelijker bedrijfsvoering en die tevens kan bijdragen tot de verdere groei van het bedrijf.

Bezwaarschrift 3:

- *De aanvraag is onvolledig door het ontbreken van een MER-screeningsnota en door het ontbreken van gegevens omtrent de impact van de bouwwerken op dit overstromingsgevoelig gebied.*

De aanvraag heeft geen betrekking op intensieve veeteelt en valt dus niet onder bijlage III van het Besluit van de Vlaamse Regering van 10.12.2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectenrapportage. In het dossier zijn voldoende gegevens voorhanden om te kunnen concluderen dat er geen MER dient opgemaakt te worden.

De nodige gegevens werden toegevoegd aan het dossier om te kunnen concluderen dat de aanvraag voldoet aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

De aanvraag werd tevens gunstig geadviseerd door de waterloopbeheerder die concludeerde dat ondanks zijn ligging binnen een mogelijks overstromingsgevoelig gebied er mag aangenomen worden het schadelijk effect beperkt zal zijn.

- *De aanvraag voorziet in een onaanvaardbare aantasting van het gebied en is dan ook in strijd met zijn ligging in 'agrarisch gebied met landschappelijke waarde (valleien brongebied)' volgens het gewestplan Oudenaarde: "De agrarische gebieden met landschappelijke waarde, die op de kaart welke de bestemmingsgebieden omschrijven overdrukt zijn met de letters V of B, hebben de bestemming van vallei- of brongebied waarin slechts agrarische werken en handelingen mogen worden*

uitgevoerd die het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden".

De aanvraag dient inderdaad getoetst te worden aan het geldende gewestplan:

...

- *Het bedrijf is gelegen in woongebied met landelijk karakter en is nu reeds grootschalig. Uit aanvraag blijkt dat bedrijfsuitbreiding noodzakelijk zou zijn (althans dit wordt zo gesteld) om de bedrijfsvoering veilig te stellen naar de toekomst toe. De bezwaarindieners zijn dan ook van oordeel dat het bedrijf qua schaalgrootte niet meer inpasbaar is in het landelijke woongebied met hieraan palend vallei- en brongebied.*

Uit het advies van Landbouw en Visserij blijkt dat de voorgestelde veestal een noodzakelijke en toekomstgerichte investering is voor het bedrijf die enkel kan bijdragen tot een efficiëntere en diervriendelijker bedrijfsvoering en die tevens kan bijdragen tot de verdere groei van het bedrijf

Bezwaarschrift 4:

- *De ondergetekenden hebben bezwaren tegen het bouwen in de zone tussen de Rijtgracht en de Schelde omdat hiermee een precedent wordt geschapen om ook elders in die zone te gaan bouwen. Bij ons weten mocht en mag in die zone niet gebouwd worden en dat moet zo blijven. De Scheldemeersen moeten open gebied blijven met bouwverbod.*

De zone is volgens het gewestplan gelegen in agrarische gebied met landschappelijke waarde, die op de kaart welke de bestemmingsgebieden omschrijven overdrukt zijn met de letters V of B, en heeft de bestemming van vallei- of brongebieden waarin slechts agrarische werken en handelingen mogen worden uitgevoerd die het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden. De aanvraag dient getoetst te worden aan het geldende gewestplan: wat betreft de agrarische toets (...).

Bezwaarschrift 5:

- *Het perceel is gelegen in Scheldevallei en op gewestplan aangeduid als landbouwgebied met ecologisch belang, zijnde valleigrond. Het neerplanten van een grote stal houdt geen rekening met het gewestplan.*

De agrarische gebieden met landschappelijke waarde, die op de kaart welke de bestemmingsgebieden omschrijven overdrukt zijn met de letters V of B, hebben de bestemming van vallei- of brongebieden waarin slechts agrarische werken en handelingen mogen worden uitgevoerd die het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden. De aanvraag dient getoetst te worden aan het geldende gewestplan:

...

- *Het perceel ligt in natuurlijk overstromingsgebied als in overstromingsgevoelig gebied. Om de natuurlijke structuur van deze riviervallei niet aan te tasten, is de aanleg van een stal op deze locatie uit den boze. Volgens art.8 van het decreet integraal waterbeleid moet een toetsing gebeuren aan de doelstellingen en beginselen van dit decreet. Hierin staat o.m. dat een doelstelling het behoud van de natuurlijke structuur van de valleien aangewezen is. Door dergelijke constructie in te*

planten wordt hier allerminst aan tegemoet gekomen.

Zie advies Watering van Melden.

- *Het decreet integraal waterbeleid legt ook op dat ieder verlies aan overstromingsruimte dient gecompenseerd te worden.*

Zie advies Watering van Melden.

- *De watertoets (art. 5, 6 & 8 van het DIW) brengt met zich mee dat op plaatsen waar reële mogelijkheid is van overstroming, er niet verder bijgebouwd wordt, maar integendeel er meer ruimte gegeven wordt aan water. Ook ingrepen zoals hier zijn schakels in een ketting die het systeem als geheel aantasten en dan ook niet als verwaarloosbaar of onschadelijk kunnen worden afgedaan.*

Zie advies Watering van Melden.

- *De ecologische waarde van dit gebied wordt bepaald door de valleigebieden van de Scheldevallei waardoor hier natte gronden voorkomen en fauna en flora typisch voor die natte gronden. Het natuurdecreet voorziet een standstill van de natuurwaarden. Er dient derhalve een compensatie te gebeuren voor het verlies aan rustig leefgebied.*

Zie advies Agentschap voor Natuur en Bos.

- *Vanouds wordt de bouwzone van de Meersestraat als grens beschouwd en de Rijtgracht als natuurlijke scheiding, wat op het gebied van ruimtelijke ordening een waardevol gegeven is. Deze twee grote gebouwen doorbreken die aloude bebouwde lijn op de zuidkant van de Rijtgracht, beperkt tot de zogenaamde winterdijk (overstromingsgrens) van de oude Scheldevallei en de historische lintbebouwing langs de Meersestraat.*

De aanvraag betekent inderdaad het doorbreken van deze natuurlijk gevormde grens van de bouwzone.

- *Visueel zijn dergelijke grote gebouwen een onaanvaardbare aantasting van het open karakter van de Scheldemeersen. Ook een bomengroep als buffer is onaanvaardbaar.*

Wat betreft de landschappelijke toets dient gesteld dat in de aanvraag de nodige aanpassingen werden uitgevoerd ten aanzien van de voorgaande aanvraag. Zo werd aan het dossier een landschapsbedrijfsplan toegevoegd en werd de bouw van de veestal aangepast op basis van een advies 'geïntegreerd agrarisch bouwen' van de provinciale dienst Landbouw & Platteland. Dit alles om de landschappelijke inpasbaarheid van het geheel te versterken.

- *Eens hiervoor een bouwvergunning verleend wordt is het hek van de dam en kan men over heel de lengte van de winterdijk dit als precedent gebruiken.*

Ieder dossier is anders en bij iedere aanvraag dienen opnieuw alle noodzakelijke afwegingen te gebeuren (pasbaarheid in het landschap, natuurtoets, agrarische toets, de noodzakelijkheid van de uitbreiding,...).

- Bij een vorige poging bleek dat er wel een alternatief mogelijk was, nl. deze verplaatsen naar de andere zijde van de Meersestraat.

Het perceel waarover de bezwaarindiener het vermoedelijk heeft (perceel kadastraal gekend als afdeling 2, sectie B en nr. 546B) is te klein en heeft onvoldoende ruimtelijke draagkracht om dergelijke uitbreiding van het bedrijf op te vangen.

...

6. Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag

De aanvraag situeert zich op een perceel tussen de Rijtgracht en Schelde en dit ter hoogte van het gehucht Meerse. De Meersestraat vormt een bebouwd lint. De Rijtgracht vormt a.h.w. de grens tussen het bebouwde lint langs de Meersestraat en het relatief open landbouwgebied tussen de Rijtgracht en de Schelde.

Het gebied tussen de Rijtgracht en Schelde staat gekend als een relatief open agrarisch landschap zonder bebouwing (op enkele schuilhokjes, silo's en verhardingen na) gekenmerkt door twee afgesneden Scheldearmen.

De bouwplaats ligt achter het erf met boerderijgebouwen van een bestaand landbouwbedrijf langs de Meersestraat. De bouwplaats ligt net over de Rijtgracht, maar sluit wel nog nauw aan bij de bestaande bedrijfsgebouwen. Het betreft een agrarisch bedrijf gesitueerd op een locatie welke van oudsher reeds dienst doet als landbouwbedrijfszetel.

De aanvraag betreft het slopen van een schuilhok en het bouwen van een deels open veestal + mestopslag. De op te richten veestal zal bestaan uit twee volumes om het monotone uitzicht van de stal te doorbreken. Het ene deel springt 10,5m naar achter t.o.v. het andere deel. Ook qua hoogte is er een verschil van 1,60m tussen beide delen. Het totale volume van de veestal zal 11.370m³ bedragen. De stal voor de volwassen dieren heeft een bebouwde oppervlakte van 45m op 26,25m, een kroonlijsthoogte van 4,80m en nokhoogte van 8,84m. De stal voor jongvee heeft een oppervlakte van 25 op 23,6m, een kroonlijsthoogte van 3,60m en een nokhoogte van 7,29m. De stal voor volwassen dieren is aan de voorzijde helemaal open gewerkt en aan de achterzijde deels open: dit open deel wordt afgesloten door een zone voor stro-opslag. De stal voor jongvee is volledig gesloten. De gevels van de stal worden afgewerkt met betonpanelen in een lichte kleur afgewisseld met spaceboarding (bruine kleur). De topgevels worden deels afgewerkt met een houten bekleding. De dakbedekking bestaat uit rood-bruine golfplaten. In de gevels worden ook nog eens nestkasten voorzien.

Aan het dossier werd een advies toegevoegd van de provinciale dienst Landbouw & Platteland "geïntegreerd agrarisch bouwen". Aan het aanvraagdossier werd ook een landschapsbedrijfsplan toegevoegd. De aanvrager voorziet hierbij om de beek begeleidende beplanting langs de Rijtgracht te versterken door middel van een bomenrij bestaande uit 14 zomereiken. Links van de stal en rechts achteraan de stal worden een aantal hoogstammige fruitbomen voorzien (in totaal 7 notelaars) en rondom de stal voor volwassen dieren wordt een bomenrij voorzien bestaande uit 12 knotwilgen.

7. Beoordeling van de aanvraag en de goede ruimtelijke ordening

Gelet op het lineaire karakter van het gehucht Meerse en het open karakter van het achterliggende valleigebied tussen de Rijtgracht en de Schelde, streeft het college ernaar om de zone tussen de Rijtgracht en de Schelde bouwvrij te houden, doch

evenwel met behoud van een beperkte mogelijkheid voor bestaande landbouwbedrijven om uit te breiden.

Volgens de stedenbouwkundige voorschriften horende bij het gewestplan Oudenaarde wordt een valleigebied omschreven als een gebied waarin slechts agrarische werken en handelingen mogen worden uitgevoerd die het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden:

- Wat betreft de agrarische toets dient gesteld dat het hier weldegelijk om een aanvraag in functie van de landbouw gaat.
- Wat betreft het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren kan er verwezen worden naar het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos. Bovendien situeert de aanvraag zich op cultuurgronden welke indertijd opgespoten werden met slib afkomstig van de Schelde.
- Wat betreft de landschappelijke toets dient gesteld dat in de aanvraag de nodige aanpassingen werden uitgevoerd ten aanzien van de voorgaande aanvraag. Zo werd aan het dossier een landschapsbedrijfsplan toegevoegd en werd de bouw van de veestal aangepast op basis van een advies 'geïntegreerd agrarisch bouwen' van de provinciale dienst Landbouw & Platteland. Dit alles om de landschappelijke inpasbaarheid van het geheel te versterken.

Bovendien is het zo dat het vallei- en brongebied onmiddellijk achter het 50m diepe woongebied met landelijk karakter begint en nu reeds aangesneden is met een aantal bouwwerken. Deze bouwwerken bevinden zich voornamelijk in de zone tussen de Meersestraat en de Rijtgracht, maar ook in de zone tussen de Rijtgracht en De Schelde merken we dat er reeds een aantal bouwwerken zijn opgetrokken: schuilhokken, sleufsilo's, verhardingen,...

Overwegende dat de aanvraag afkomstig is van een agrarisch bedrijf en dit op een locatie welke van oudsher reeds dienst doet als landbouwbedrijfszetel. De voorgestelde veestal is een noodzakelijke en toekomstgerichte investering voor het bedrijf die enkel kan bijdragen tot een efficiëntere en diervriendelijker bedrijfsvoering en die tevens kan bijdragen tot de verdere groei van het bedrijf. De nieuwe veestallen staan over de Rijtgracht, maar sluiten wel nauw aan bij de bestaande bedrijfsgebouwen. De aanvrager heeft alle noodzakelijke aanpassingen gedaan aan zijn bouwconcept om de aanvraag zo maximaal mogelijk te integreren in het landschap (verwijzen hierbij naar het advies 'geïntegreerd agrarisch bouwen' en het toegevoegde landschapsbedrijfsplan).

De aanvraag is dan ook in overeenstemming met de wettelijke bepalingen alsook met de goede plaatselijke ordening en zijn onmiddellijke omgeving.

8. Advies

Een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning kan worden afgeleverd aan de aanvragers.

Voorwaarden: de voorwaarden gesteld in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos dd. 19.11.2014 (AVES/DH/STE/KLU/14.4070) dienen strikt opgevolgd te worden.

Bijgevolg beslist het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 21-01-2015 het volgende:

Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is aan het college van burgemeester en schepenen per

aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die handelingen.

Bijzondere voorwaarde:

de voorwaarden gesteld in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos dd. 19.11.2014 (AVES/DH/STE/KLU/14.4070) dienen strikt opgevolgd te worden.

...

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 4 maart 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 18 mei 2015 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 26 mei 2015 beslist de verwerende partij op 11 juni 2015 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

1.1 Planologische voorschriften

Het terrein ligt binnen de perimeter van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan Oudenaarde. De bouwplaats ligt in vallei- en brongebied (of 'agrarisch gebied met landschappelijke (of 'bijzondere') waarde').

...

1.3 Externe adviezen

...

1.5 Beschrijving van de omgeving, de bouwplaats en het project

De aanvraag situeert zich op een perceel gelegen tussen de Rijtgracht en de Schelde en dit ter hoogte van het gehucht Meerse.

Langsheen de Meersestraat komt een bebouwd lint voor. De boerderij van aanvrager maakt deel uit van dit bebouwd lint. Het aan de Meersestraat gelegen erf kan de beoogde stal niet meer opnemen, om die reden wordt uitgeweken naar het achter de Rijtgracht gelegen perceel.

De Rijtgracht vormt de grens tussen het bebouwde lint langs de Meersestraat en het open landbouwgebied tussen de Rijtgracht en de Schelde, dat bekend staat als een relatief open agrarisch landschap zonder bebouwing, op enkele schuilhokjes en silo's na, en wordt gekenmerkt door twee afgesneden Scheldearmen.

De aanvraag beoogt het slopen van het al over de Rijtgracht aanwezige schuilhok, het rooien van 5 kaprijpe populieren en het bouwen van een nieuwe veestal.

De nieuw op te richten veestal zal bestaan uit 2 volumes, waarbij het ene deel 10,50 m naar achter springt ten opzichte van het andere deel. Qua hoogte is er een verschil van 1,60 m tussen beide delen. De stal voor de volwassen dieren kent een oppervlakte van 45 m op 26,25 m, een kroonlijsthoogte van 4,80 m en een nokhoogte van 8,84 m. De stal voor het jongvee heeft een oppervlakte van 25 m op 23,30 m, een kroonlijsthoogte van 3,60 m en een nokhoogte op 7,29 m. De stal voor volwassen dieren is aan de voorzijde

helemaal open gewerkt en aan de achterzijde deels open; dit open deel wordt afgesloten door een zone voor stro-opslag. De stal voor jongvee is volledig gesloten. Het totaal nieuwbouwwolume omvat 11.370 m³.

Als materiaal voor de gevelafwerking wordt gebruik gemaakt van betonpanelen in lichtbruine kleur afgewisseld met spaceboarding in bruine kleur. De topgevels worden deels voorzien met een bekleding in hout. De dakafwerking gebeurt in golfplaten in een rood-bruine kleur. De poorten worden uitgevoerd in bruine kleur. In de gevels van de stal worden nestkasten ingewerkt.

Ander dan in de vorige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een veestal, dossier dat voorligt aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen, wordt in huidige aanvraag een betere integratie van de geplande werken in de omgeving beoogd.

Aan het aanvraagdossier werd een advies gevoegd van de provinciale dienst Landbouw & Platteland dd. 25 juli 2014 betreffende 'geïntegreerd agrarisch bouwen', alsook werd een landschapsbedrijfsplan toegevoegd, opgesteld eveneens door de provinciale dienst Landbouw & Platteland.

Als groeninkadering wordt voorzien in: een beekbegeleidende beplanting langs de Rijtgracht bestaande uit een bomenrij van 14 zomereiken, een extensieve groenzone langs de stal van een 12-tal knotwilgen, en de aanplant van 7 hoogstamfruitbomen (notelaars) links en achteraan rechts van de stal.

...

2.1 De watertoets

Het terrein ligt volgens de watertoetskaarten niet in een recent overstroomd gebied of een effectief overstromingsgevoelig gebied, doch wel in mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

De betreffende percelen zijn gelegen binnen het stroomgebied van waterloop OS358 van 2de categorie.

Het terrein bevindt zich in de Watering van Melden.

Er dient voldaan aan de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

De aanvraag voorziet in de aanleg van 5 hemelwaterputten van elk 20.000 liter, waarbij wordt uitgegaan van een verwacht hergebruik van ca. 3.000 liter per dag, als drinkwater voor het vee en voor het reinigen van de stallen.

Tevens werd voorzien in een ondergrondse infiltratievoorziening met een inhoud van 6.000 liter en met een infiltratieoppervlakte van 13,40 m².

De Watering van Melden bracht een gunstig advies uit.

Appellant Milieufrent Omer Wattez vzw merkt op dat advies aan Waterwegen en Zeekanaal nv diende gevraagd te worden.

*Artikel 8 §3 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid luidt evenwel als volgt:
"De overheid die moet beslissen over een vergunningsaanvraag of de overheid die in de door de Vlaamse Regering vastgestelde gevallen de watertoets toepast op*

de afgifte van een stedenbouwkundig of planologisch attest kan advies vragen over het al dan niet optreden van een schadelijk effect en de op te leggen voorwaarden om dat effect te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen of te compenseren aan de door de Vlaamse regering aan te wijzen instantie...

De vergunningverlenende overheid is dus niet verplicht het advies van Waterwegen en Zeekanaal nv in te winnen.

Tijdens de beroepsprocedure werd aangaande de watertoets intern advies opgevraagd bij de provinciale dienst Integraal Waterbeleid.

In het eerste advies uitgebracht op 27 april 2015 wordt opgemerkt:

"...In het ingediende dossier is het hergebruik van het regenwater onvoldoende gemotiveerd. Er staat enkel te lezen: "De boerderij van de aanvrager verbruikt ± 3000 liter regenwater per dag. Dit wordt gebruikt als drinkwater voor het vee, voor het reinigen van de stallen,... hierdoor is voldoende nood en verbruik aan regenwater". Het aantal dieren en welk type dieren wordt nergens vermeld, ook ontbreekt een kwantitatieve indeling van het typegebruik van het regenwater.

Omdat in de bouwaanvraag het hergebruik onvoldoende uitgewerkt is, is het onduidelijk hoeveel m² dakoppervlakte in rekening dient gebracht te worden. Daardoor is het moeilijk om in te schatten of de infiltratievoorziening correct gedimensioneerd is..."

Op basis van dit advies en na overleg met de bouwheer, het architectenbureau en de dienst Integraal Waterbeleid op 4 mei 2015 heeft het architectenbureau het plan en de aanstiplijst hemelwater bijgewerkt. Hierbij werd ook een nota toegevoegd die het hergebruik toelicht en er werd ook een bijkomende motivering toegevoegd voor de uitwerking van een bovengrondse infiltratievoorziening. Al deze documenten zijn gedateerd op datum van 4 mei 2015.

In de aangepaste plannen worden de 5 hemelwaterputten van 20.000 liter behouden. Het hergebruik wordt verduidelijkt en wordt beperkt herleid tot ca. 2.640 liter regenwater per dag.

Als infiltratievoorziening wordt, in tegenstelling tot de eerder voorziene ondergrondse voorziening, geopteerd voor een bovengrondse voorziening. De oppervlakte van de voorziening bedraagt 40 m² en zal 15 cm diep zijn. De overloop van de infiltratievoorziening gaat naar de beek. Aanvrager geeft aan hiervoor later nog een machtiging te zullen aanvragen.

Aanvrager motiveert dat de gemiddelde grondwaterstand niet na te gaan is op basis van de beschikbare kaarten, als gevolg van het ophogen van de gronden in de jaren '70. De betreffende gronden liggen een tweetal meter hoger dan de omliggende niet opgespoten weiden. Door te kiezen voor een bovengrondse infiltratievoorziening wordt in elk geval boven de hoogste grondwaterstand gebleven.

Op 13 mei 2015 werd door de dienst Integraal Waterbeleid een nieuw advies verleend, luidende als volgt:

"...De infiltratievoorziening zoals weergegeven op plan dd. 04/05/2015 is volledig uitgewerkt conform de bepalingen van de stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater. Dit wordt afdoende gestaafd door de bijgevoegde documenten (aanstiplijst hemelwater, nota hergebruik, nota uitwerking bovengrondse infiltratievoorziening).

De noodoverlaat van de infiltratievoorziening loost in de aanpalende beek OS358 van 2^e

categorie. Hiertoe dient wel nog een machtiging voor werken aan de waterloop bij de provincie te worden aangevraagd. Meer info is te lezen op http://www.oost-vlaanderen.be/public/wonen_milieu/water/werken/door_derden/index.cfm.

Het perceel paalt aan een waterloop van 2^e categorie. Langsheen deze waterloop bevindt zich een 5m-erfdienstbaarheidsstrook. De gevolgen daarvan zijn:

1. Ingevolge art. 15 van het provinciaal reglement van 27 mei 1955 op de onbevaarbare waterlopen waarop de wet van 15 maart 1950 niet toepasselijk is, is het verboden eender welke bouwwerken, herstellingen of beplantingen uit te voeren, of afsluitingen op te richten binnen een afstand van 3 m van de uiterste boord of afhankelijkheden van de waterloop, vooraleer daartoe een schriftelijke machtiging bekomen te hebben van het gemeentebestuur.
2. Artikel 17 § 1 van de wet van 28 december 1967 legt de aangelanden van een onbevaarbare waterloop de verplichting op:
 - doorgang te verlenen aan personeelsleden van het bestuur, aan de werklieden en aan de andere personen, belast met het uitvoeren van werken aan de waterloop;
 - op hun gronden of eigendommen de uit de bedding van de waterloop opgehaalde voorwerpen en de voor de uitvoering van de werken nodige materialen, gereedschap en werktuigen te laten plaatsen.
1. Geen vergoeding is aan de aangelanden, aan de gebruikers en aan de eigenaars van kunstwerken verschuldigd uit hoofde van de plaatsing op hun gronden of eigendommen binnen een strook van vijf meter vanaf de oever, van de producten die voortkomen van de ruimingswerken (art. 17 § 2 - wet 28 december 1967).
2. Om het onderhoud aan de waterloop mogelijk te maken moet rekening worden gehouden met de volgende randvoorwaarden:
 - afsluitingen moeten op een afstand tussen 0,75 m en 1 m van de kruin van de waterloop worden geplaatst, en mogen de hoogte van 1,50 m niet overschrijden.
 - dwarsafsluitingen mogen de toegang tot de werkstrook niet belemmeren en moeten daarom gemakkelijk wegneembaar en terugplaatsbaar zijn of voorzien zijn van een poort.
 - bomen of struikgewas langs de waterloop moeten op minstens 0,75 m van de taludinsteek worden geplaatst, eventuele bomen langs de waterloop moeten bovendien op een tussenafstand van minstens 10 m worden geplant.
 - binnen de 5 m-zone mogen geen constructies zoals tuinhuisjes e.d. worden gebouwd.
 - eventuele ondergrondse of gelijkgrondse constructies binnen de 5m-strook moeten overrijdbaar zijn met machines van minstens 30 ton.

Daarnaast adviseert onze dienst bij het rooien van bomen langs een waterloop: De waterafvoer van de waterloop dient tijdens de uitvoering van de werken steeds verzekerd te blijven.

1. Bij het uitvoeren van de werken wordt de nodige zorg besteed aan de bestaande oever van de beek. Bij eventuele beschadiging van de oever treft men de nodige maatregelen voor het herstel van de oever, bij voorkeur met een natuurvriendelijke oeverversterking. Hiervoor dient men – voorafgaandelijk aan de uitvoering van de werken – een machtiging aan te vragen bij de deputatie. Meer info daarover is te lezen op http://www.oost-vlaanderen.be/public/wonen_milieu/water/werken/door_derden/index.cfm.
2. Na het rooien van de bomen, dient men alle snoeiafval te verwijderen.
3. Indien men nieuwe beplanting langs de waterloop voorziet, houdt men rekening met het volgende:
 - De nieuwe beplanting bestaat enkel uit bomen en struiken waarvan de beworteling de stabiliteit van de oever garandeert. Een lijst van planten die daarvoor in aanmerking komen, is te vinden op http://www.oost-vlaanderen.be/public/wonen_milieu/water/werken/door_derden/index.cfm.

vlaanderen.be/public/wonen_milieu/water/werken/constructies_beplanting/bomen/index.cfm.

- Men kan hoogstambomen planten, met een minimale tussenafstand van 10 m. Omdat de bomen zich verder zullen ontwikkelen, dient men de bomen plaatsen op minstens 0,75 m van de boord van de beek. Men kan tussen de hoogstambomen struikgewas voorzien. De waterloopbeheerder kan vragen dit struikgewas fot op de bodem af te zetten indien dit noodzakelijk is voor het uitvoeren van werken aan de waterloop...

Conclusie: gunstig advies, mits uitvoering conform aanpassingen dd. 04/05/2015..."

Op basis van bovenstaande wordt geoordeeld dat, mits de voorgestelde aanpassingen dd. 4 mei 2015, er van de nieuw te bouwen stal geen schadelijk effect voor het watersysteem te verwachten is. De aanvraag wordt in overeenstemming bevonden met de doelstellingen van het decreet Integraal Waterbeleid.

2.2 De MER-toets

Het gaat hier niet om een project opgenomen in bijlage II bij de Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (zgn. MER-richtlijn). Er dient geen MER te worden opgemaakt.

Appellant Vercaemst betwist dat in het dossier geen MER-screening diende te worden uitgevoerd en verwijst naar bijlage III, 1^{ste} rubriek van het Besluit van de Vlaamse Regering inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening die volgende categorie van bedrijven omvat: "Intensieve veeteeltbedrijven (projecten die niet in bijlage I of II zijn opgenomen)."

Echter kan het voorliggende niet worden aangenomen als dergelijk 'intensief veeteeltbedrijf'. De 'handleiding intensieve veeteelt' opgesteld door de Vlaamse overheid – Departement Leefmilieu, Natuur en Energie – Dienst MER, dd. 11 maart 2013, terug te vinden op de website www.lne.be, vermeldt immers het volgende onder hoofdstuk 3 Definities en begrippen:

"Intensieve veehouderij is een andere benaming voor niet grondgebonden veehouderij. Dit zijn bedrijven die niet gebonden zijn aan land voor hun voedselvoorziening en mestafzet (en dit in tegenstelling tot bijvoorbeeld de melkveehouderijen). Typische intensieve veehouderijen zijn varkenshouderijen (rubriek 9.4.1 van de Vlaremindelingslijst), pluimveehouderijen (rubriek 9.3 van de Vlaremindelingslijst) en mestkalverhouderijen (rubriek 9.4.2 van de Vlaremindelingslijst).

Alle varkens-, kippen- en mestkalverhouderijen in Vlaanderen, waarvoor een milieuvergunning (klasse 1 & 2) nodig is, zijn bijgevolg te beschouwen als intensieve veeteeltbedrijven."

Voorliggende aanvraag heeft betrekking op de oprichting van een stal voor rundvee en jongvee. Het gevraagde bedrijf wordt, gelet op het bovenstaande, niet onder de rubriek 'intensief veeteeltbedrijf' gekwalificeerd. Het aanvraagdossier wordt zonder project-m.e.r.-screening nota als volledig beschouwd.

2.3 Juridische aspecten

De aanvraag dient getoetst aan het geldende gewestplan. Dat bepaalt dat het terrein gelegen is in vallei- of brongebied.

De voorschriften voor vallei- of brongebieden bepalen dat in die gebieden slechts agrarische werken en handelingen mogen worden uitgevoerd die het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden.

Wat betreft de agrarische toets dient gesteld dat het hier wel degelijk om een aanvraag in functie van de landbouw gaat. In het gunstig advies van de Afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling Oost-Vlaanderen van 12 november 2014 wordt gesteld dat de voorgestelde constructie een noodzakelijke en toekomstgerichte investering voor het gemengd landbouwbedrijf betreft, die enkel kan bijdragen tot een efficiëntere en diervriendelijker bedrijfsvoering en die tevens enkel kan bijdragen tot de verdere groei van het bedrijf.

De aanvraag doorstaat probleemloos de agrarische toets.

Gelet de specifieke situatie van deze cultuurgronden, een zeer intensief begraasd soortenarm grasland dat ook regelmatig zou gescheurd worden, het gegeven dat het gebied klaarblijkelijk ca. 2 m hoog met slib opgehoogd werd, het feit dat op de bouwplaats geen micro-reliëf waarneembaar is, alsmede gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos, kan bezwaarlijk volgehouden worden dat er hier nog sprake kan zijn van een specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren dat geschaad zou worden met deze aanvraag.

Wat betreft de landschappelijke inpasbaarheid van het geheel dient vastgesteld te worden dat in de voorliggende aanvraag, in tegenstelling tot de eerdere aanvraag waartegen een hoger beroep aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, op diverse manieren getracht wordt de gevraagde constructie te verzoenen met de landschappelijke waarde van deze open omgeving.

Deze omgeving wordt (mee) beheerd door de landbouw, het gaat hier immers om cultuurlandschappen, maar bij het realiseren van nieuwe inplantingen dient voldoende aandacht geschonken aan de erfintegratie binnen de specifieke omgeving. Aanvrager erkent dit en heeft zijn huidig ontwerp in deze zin aangepast.

In huidige aanvraag wordt rekening gehouden met de impact van volumewerking, vormgeving, het materiaal- en kleurgebruik, en groeninkleding.

In tegenstelling tot bij de vorige aanvraag werden nu op de plannen ook de gewenste verhardingen vermeld.

Zoals nog verder uiteengezet in volgende rubriek 2.6 kan besloten dat er op een afdoende wijze sprake is van landschapsintegratiebevorderende maatregelen, zodat de aanvraag de legaliteitstoets doorstaat.

Appellant Vercaemst verwijst naar het ontbreken van rechtlijnigheid in het handelen van het gemeentebestuur, daar in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS) immers als visie voor de ontwikkeling van het gebied naar voor komt:

“Gelet op het lineaire karakter van het gehucht Meerse en het open karakter van het achterliggende valleigebied tussen de Rijtgracht en de Schelde, streeft het college ernaar om de zone tussen de Rijtgracht en de Schelde bouwvrij te houden, doch evenwel met behoud van een beperkte mogelijkheid voor bestaande landbouwbedrijven om uit te breiden. In deze zone wenst het college enkel uitbreidingen toe te staan met een maximumhoogte van 1m50 en de uitbreidingen dienen binnen een perimeter van 25m te vallen (vanaf de Rijtgracht). Gebouwen met een grotere hoogte dan 1m50 dienen ingeplant te worden op de bebouwbare zone tussen de rijbaan (Meersestraat) en de Rijtgracht.”

Het gegeven dat in het GRS gesteld wordt dat de hoogte van nieuwe bebouwing in deze

zone niet meer mag bedragen dan 1,50 m kan evenwel niet gehanteerd worden als beoordelingsgrond, aangezien ruimtelijke structuurplannen eerst moeten omgezet worden in uitvoeringsplannen vooraleer ze doorwerking hebben naar aanvragen voor particulieren. Voorliggende aanvraag dient juridisch louter getoetst te worden aan de gewestplanbestemming.

Tijdens de beroepsprocedure werd het plan gewijzigd voor wat betreft de watertoets, zie rubriek 2.1. Artikel 4.3.1, §1 VCRO heeft betrekking op het opleggen van voorwaarden, en luidt als volgt:

“(…) kan het vergunningverlenende bestuursorgaan de vergunning toch afleveren, wanneer het van oordeel is dat de overeenstemming van het aangevraagde met het recht en de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd kan worden door het opleggen van voorwaarden, met inbegrip van het opleggen van een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen. Die voorwaarden kunnen niet dienen om de leemten van een onvolledige of vage aanvraag op te vangen.

Een aanpassing van de plannen, zoals vermeld in het tweede lid, is slechts mogelijk wanneer aan de volgende voorwaarden is voldaan:

1° de wijzigingen doen geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;

2° de wijzigingen komen tegemoet aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend of hebben betrekking op kennelijk bijkomstige zaken;

3° de wijzigingen brengen kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich mee.”

De aangebrachte wijziging in het voorgestelde ontwerp heeft in het bijzonder betrekking op een meer gedetailleerde omschrijving van het hemelwaterverbruik en het voorzien van een bovengrondse in plaats van een ondergrondse infiltratievoorziening. Deze aanpassing werd doorgevoerd op basis van het advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid. De aanpassing doet geen afbreuk aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening en brengt kennelijk geen schending van de rechten van derden met zich mee.

De voorgestelde planaanpassing valt binnen bovenvermelde decretale mogelijkheid.

2.4 De goede ruimtelijke ordening

De aanvraag beoogt het bouwen van een ruime en deels open veestal, opgebouwd uit 2 aanpalende doch ten opzichte van elkaar verspringende volumes met kroonlijsthoogtes van 4,80 m en 3,60 m en nokhoogtes van 8,84 m en 7,29 m. Het totaal volume van de nieuwbouw bedraagt 11.370 m³.

De overheid moet bij de beoordeling van de goede plaatselijke ordening in de eerste plaats in concreto nagaan of de bouwaanvraag verenigbaar is met de ordening van de onmiddellijke omgeving.

Een aanvraag mag niet enkel beoordeeld worden in functie van het gevraagde bouwproject alleen, maar de beslissing moet rekening houden met de aard en de kenmerken van de onmiddellijke omgeving.

De bebouwing wordt ingeplant achter de Rijtgracht. De Rijtgracht vormt hierbij de grens tussen het bebouwde lint langs de Meersestraat en het open landbouwgebied tussen de Rijtgracht en de Schelde, dat een relatief open agrarisch landschap zonder bebouwing uitmaakt, op enkele schuilhokjes en silo's na en gekenmerkt wordt door twee afgesneden

Scheldearmen.

Gelet op het lineaire karakter van het gehucht Meerse en het zeer open karakter van het achterliggende valleigebied tussen de Rijtgracht en de Schelde, dient er voor gezorgd te worden dat de zone tussen de Rijtgracht en de Schelde met de nodige zorg behandeld wordt, aangezien elke ingreep een sterke landschappelijke impact zal hebben.

Er dient een evenwicht gevonden tussen landschapsbehoud en bieden van mogelijkheden voor de landbouw, die hier sterk het landschap mee bepaalt.

Voorliggende aanvraag betreft een leefbaar en in werking zijnd landbouwbedrijf dat zowel links als rechts ingesloten zit tussen bestaande bebouwing langsheen het bebouwingslint, en aldus in deze richtingen niet meer kan uitbreiden.

De voorziene nieuwbouw wordt ingeplant direct achterliggend en aansluitend op de bestaande bedrijfsgebouwen.

Onderhavig project staat in functie van het aanpassen van de exploitatie aan de hedendaagse noden van het bestaande agrarische bedrijf. Het betreft een voor het bedrijf noodzakelijk gebouw en maakt aldus een normale uitbreiding van het landbouwbedrijf uit dat perfect aansluit bij de bestaande bebouwing.

Inzake landschappelijke integratie en het esthetisch criterium werden in voorliggende aanvraag de nodige inspanningen geleverd om de werken zo goed als mogelijk in overeenstemming te brengen met de eisen ter vrijwaring van het landschap. Aanvrager baseerde zich hiervoor op de suggesties aangebracht in het advies 'geïntegreerd agrarisch bouwen', verleend door de dienst Landbouw en Platteland van de Provincie op 25 juli 2014, alsook op het eveneens door deze dienst in juli 2014 opgesteld landschapsintegratieplan.

In het bijzonder wordt geopteerd voor:

- Een veestal opgebouwd uit 2 volumes met verspringende voorgevellijn en een verschillende hoogte, waarbij gedeeltelijk gewerkt wordt met open gevels, teneinde de eentonigheid en grootschaligheid te doorbreken;*
- Een aangepast kleur- en materiaalgebruik: sober en consequent materiaalgebruik, gebruik van warme en natuurlijke kleuren (bruin, lichtbruin en rood-bruin), extra voorzien in houtafwerking door afwerking van de topgevels van de gebouwen in hout wat de monotonie van de gevels doorbreekt;*
- Groeninkadering: door de versterking van de beekbegeleidende beplanting, met name door het kappen van 5 kaprijpe populieren en de vervanging door 14 zomereiken, alsook door de aanplant rond de stal van 12 knotwilgen en 7 notelaars (extensieve groenzone), alsmede door het voorzien van faunakasten.*

Er kan geconcludeerd dat deze concrete aanpassingen ten opzichte van het vorige dossier wel degelijk tot een betere landschapsintegratie leiden. De landschapsinkleding kan ervoor zorgen dat de schoonheidswaarde van het landschap niet wordt aangetast.

Er dient op gewezen dat de gronden indertijd ook het voorwerp uitmaakten van een ruilverkaveling en daardoor ook reeds 2 m opgehoogd zijn in de loop der jaren. Het gaat om een soortenarm permanent cultuurgrasland. De impact op de natuurwaarden is gering.

Het Agentschap voor Natuur en Bos verleende dan ook een voorwaardelijk gunstig advies.

Gunstige adviezen werden tevens uitgebracht door het Departement Landbouw en Visserij, de watering Melden en de provinciale dienst Integraal Waterbeleid. Ook het college van burgemeester en schepenen oordeelde nu wel, in tegenstelling tot bij de eerdere vergunningsaanvraag, dat de aanvraag in overeenstemming is met de goede plaatselijke ordening en zijn onmiddellijke omgeving.

Aangaande de opmerking van de links aanpalende buur (appellant Vercaemst) inzake visuele hinder wordt vastgesteld dat de stal een 20-tal meter verwijderd blijft van de achterste perceelsgrens van deze buur, en een 90-tal meter verwijderd is van de woning; eerdere ruime afstanden. De vooropgestelde nieuwbouw wordt daarbij ingeplant met linkerzijgevel in het verlengde van de rechterperceelsgrens van het terrein van appellant, de stal komt aldus schuin achter het perceel van appellant te liggen. De visuele hinder zal vanuit het gezichtspunt van het terrein van appellant enigszins getemperd worden door de voorziene groenaanplanting, in het bijzonder door de aanplant van de zomereiken en de knotwilgen. Er wordt geoordeeld dat de bouw van de stal niet leidt tot een dermate visuele impact dat dit de creatie van een abnormale burenhinder zou inhouden.

De door appellant aangehaalde hinder inzake geur en overlast door ongedierte is niet noodzakelijk verbonden aan hetgeen hier gevraagd wordt maar heeft betrekking op de algemene bedrijfsvoering. Wanneer een landbouwbedrijf volgens de regels van het goede vakmanschap uitgebaat wordt, dient dit niet te resulteren in een hinder die de maat van normale burenhinder voor een woning naast het bedrijf overstijgt.

Besloten wordt dat het gevraagde een voor het agrarisch bedrijf noodzakelijk gebouw betreft, dat de concrete vormgeving en uitwerking van het gebouw samen met haar begeleidende groeninkadering garanderen dat de schoonheidswaarde van het landschap niet in het gedrang wordt gebracht, dat er geen schade wordt aangericht aan het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren.

2.5 Conclusie

Uit wat voorafgaat dient besloten dat de derdenberoepen niet voor inwilliging vatbaar zijn.

Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend onder volgende voorwaarden:

- *De voorwaarden opgelegd in het advies van het Agentschap Natuur en Bos dienen strikt te worden nageleefd, met name:*
 - o *De stal moet zo goed mogelijk geïntegreerd worden in de omgeving door gebruik te maken van aangepaste bouwmaterialen als beschreven in de aanvraag.*
 - o *Er moet nestgelegenheden worden voorzien op de gevel in bijvoorbeeld de spaceboardingszones of door middel van faunapanelen.*
 - o *De aanplanting voorzien op het landschapsintegratieplan moet volledig worden uitgevoerd en de bomen worden individueel voorzien van een goede bescherming tegen de vraat van het vee. De bomen die de aanplanting niet overleven worden ten laatste in het volgende plantseizoen vervangen.*
- *De infiltratievoorziening dient uitgevoerd zoals aangeduid op het gewijzigde plan dd. 4 mei 2015.*
- *De voorwaarden vermeld in het advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid dd. 13 mei 2015 dienen strikt te worden nageleefd.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij noch de tussenkomende partijen betwisten de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing. Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken. De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Krachtens artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit kan de Raad de schorsing van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er een hoogdringendheid voorhanden is en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing kan verantwoorden.

A. Hoogdringendheid

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft de hoogdringendheid als volgt:

“ ...

Verzoekster vraagt uitdrukkelijk dat de Voorzitter de bestreden vergunningsbeslissing zou schorsen gelet op het hoogdringend en moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat voor verzoekster dreigt indien de aanvrager de geplande werken zou uitvoeren middels de hem door de bestreden beslissing toegekende vergunning.

Verzoekster dreigt onmiddellijke en aanzienlijke hinder te ondervinden wanneer de werken worden aangevat lopende de procedure tot nietigverklaring van de bestreden beslissing. Immers grijpt de bouw van de vergunde veestal onmiddellijk in op de leefkwaliteit van verzoekster, dewelke met haar woning in een woongebied met landelijk karakter is gelegen.

De woning van verzoekende partij (nr. 11) grenst aan het perceel waarvoor de bestreden vergunning werd afgeleverd (nr. 13) terwijl de geviseerde werken een onomkeerbaar karakter hebben bij het analyseren van voornamelijk de milieudruk en de uitzichtimpact.

....

Eens de verwerende partij aanvangt met de werken, zal minstens de uitzichtimpact slechts moeilijk kunnen hersteld worden. Momenteel gaat het over een onbebouwd perceel gras.

Bovendien zou een latere beoordeling van de vergunningsaanvraag niet meer kunnen gebeuren ten opzicht van het huidige onaangetaste landschap.

Dit is het huidige zicht van verzoekster vanuit haar woning:

...

Onderstaande simulatie toont aan wat de zichtimpact voor verzoekster is.

...

Het verlies van het uitzicht bepaalt onmiddellijk en bijzonder ingrijpend de dagelijkse leefkwaliteit van verzoekster.

Er is een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, waardoor aan alle voorwaarden is voldaan om de eerste bestreden beslissing te schorsen.

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

Verzoekende partij beweert onmiddellijke en aanzienlijk hinder te zullen ondergaan bij

een tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Uw Raad zal echter willen oordelen dat er geen ernstige nadelen in hoofde van verzoekende partij kunnen bestaan.

Vooreerst is de mogelijke afname van het zicht van verzoekende partij op de achterliggende weilanden zeer beperkte ten noemen nu uit de plaatsgesteldheid (zichtbaar op luchtfoto) blijkt dat de woning van verzoekende partij een 90tal meter verwijderd is van de nieuw te bouwen stallen, en dat deze stallen zich, gezien vanuit de woning van verzoekende partij schuin achter de reeds bestaande bedrijfsgebouwen van de aanvrager bevinden. De simulatie op foto's die verzoekende partij in haar verzoekschrift aanbrengt (p. 32) lijkt geen correcte weergave van een zicht uit de woning van verzoekende partij, vlak naast een bestaand landbouwbedrijf, en op 90m van de bouwplaats verwijderd.

In zoverre dit een zicht uit de tuin van verzoekende partij is, wordt opgemerkt dat deze tuin zich volledig in het agrarisch gebied met landschappelijke (of 'bijzondere') waarde met overdruk vallei- en brongebied bevindt, zodat hier principieel geen tuinen zijn toegelaten. Mocht de tuin wederrechtelijk zijn gerealiseerd, dan kan verzoekende partij vanzelfsprekend geen rechten putten uit het eigen onrechtmatig handelen.

De door verzoekende partij opgeworpen geurhinder is een loutere hypothese en wordt met geen enkel concreet gegeven aangetoond. Zoals de deputatie reeds vaststelde hoeft deze niet voor te vallen, en is zij gelet op bovenwindse ligging van de woning en afstand tot de nieuwe stal weinig waarschijnlijk.

Daarnaast toont verzoekende partij geen hoogdringendheid op concrete wijze aan.

Zij maakt opnieuw de loutere hypothese dat eens de verzoekende partij start met de werken, de nadelen zullen voorvallen. Deze hypothese is onveranderd op elke vergunning van toepassing.

Uit niets blijkt echter dat een uitspraak ten gronde niet kan afgewacht worden. Dit blijkt temeer daar in de procedure met rolnummer 1314/0167/A/8/0162 met een vergelijkbaar voorwerp en eenzelfde vergunninghouder, deze vergunninghouder alleszins de bestreden vergunning niet heeft uitgevoerd en de uitspraak ten gronde van uw Raad heeft afgewacht.

De vordering tot schorsing is ongegrond.

...

3.

De tussenkommende partijen voegen hieraan nog het volgende toe:

“ ...

*Op de verzoekende partijen rust met andere woorden de bewijslast om **in concreto, met voldoende aannemelijke en precieze gegevens**, aan te tonen dat het resultaat van de procedure tot vernietiging van de bestreden beslissing te laat zal komen om de door hen gevreesde nadelige gevolgen van de bestreden beslissing te voorkomen.*

In dat verband dient vooreerst vast gesteld te worden dat:

☞ verzoekende partijen geen enkel objectief stuk (bijv. van landmeter/ architect)

voorleggen waarop **meetbaar** wordt aangetoond op welke afstand de geplande stalling van de woning van verzoekster zal worden opgericht en – eveneens meetbaar – welke visuele hinder zij hiervan mogelijks zal ondervinden, dan wel hoe veel/vaak per dag enz.

Minstens had men – op schaal en voorzien van de nodige berekeningen - een vergelijking moeten voorleggen tussen het uitzicht dat verzoekende partij op vandaag geniet en hetgeen zij naar alle verwachting na realisatie van de gevraagde werken zal zien, hierbij rekening houdende met alle omstandigheden **(dus ook met de voorziene groenbeplanting die aan tussenkomende partij werd opgelegd, quod non)**.

Verzoekende partij beperkt er zich in tegendeel toe om één enkele foto voor te leggen van de toestand zoals die zich op vandaag voordoet en één zelf gemaakte simulatie waarbij zonder enige schaal of maat, een beeld wordt weergegeven van wat zij naar haar mening na realisatie van voorliggende aanvraag, zal moeten ondergaan.

Dergelijke simulatie bezit evenwel geen enkele waarde, noch kan er op meetbare wijze nagegaan worden of deze correct is, dan wel of deze de juiste verhouding van één en ander weergeeft.

Zoals genoegzaam bekend, bestaat er in hoofde van de verzoekende partij **geen recht op een uitzicht**.

De verzoekende partijen tonen niet aan dat het evenwicht tussen de normaal in woongebied te verwachten hinder en de hinder die zij vrezen als gevolg van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing abnormaal verstoord zal zijn.

Ter zake laat verzoekende partij het na om overtuigende stukken op dit punt, voor te leggen.

In het arrest nr. **S/2015/0098 van 4 augustus 2015**, oordeelde Uw Raad eerder in gelijkaardige zin.

☞ Niet alleen blijft de verzoekende partij dus in gebreke concreet de door haar gevreesde nadelen als gevolg van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aan te tonen, zij blijft **ook in gebreke concreet aan te tonen dat het resultaat van de procedure tot vernietiging van de bestreden beslissing te laat zal komen om de verwezenlijking van die gevreesde nadelen te voorkomen.**

Zonder concreet te verwijzen naar de vermoedelijke duur van de procedure tot vernietiging van de bestreden beslissing, stelt de verzoekende partij alleen dat eens de tussenkomende partij de werken aanvangt, minstens de uitzichtimpact slechts moeilijk zak kunnen worden hersteld.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40,§1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat de Raad een bestreden vergunningsbeslissing alleen kan schorsen wanneer er hoogdringendheid is.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

Het DBRC-decreet van 4 april 2014 heeft de schorsingsvoorwaarden gewijzigd. Sinds 1 januari 2015 moet een verzoekende partij, om de schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing te bekomen, aantonen dat er sprake is van hoogdringendheid en minstens een ernstig middel aanvoeren.

De verzoekende partij die zich op de hoogdringendheid beroept, dient op grond van artikel 40, §1, zesde lid DBRC-decreet en de artikelen 56, §1, 2° en artikel 57, 1° Procedurebesluit in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting te geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Op de verzoekende partij rust de bewijslast om concreet, met andere woorden met voldoende aannemelijke en precieze gegevens, in het licht van de door haar gevreesde nadelige gevolgen van de bestreden beslissing, aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van deze nadelen te voorkomen.

De verzoekende partij zal dus moeten aantonen dat, mocht zij moeten wachten op het resultaat van de vernietigingsprocedure, zij geconfronteerd zal worden met een welbepaalde schade van een zekere omvang, of met ernstige ongemakken of nadelen.

De nadelige gevolgen die de verzoekende partij dreigt te ondergaan en waartegen zij zich wenst te verzetten, dienen bovendien hun exclusieve oorzaak te vinden in de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing moet immers volstaan om vermelde nadelige gevolgen te voorkomen.

2.

De verzoekende partij stelt dat zij onmiddellijke en aanzienlijke hinder zal ondervinden wanneer de werken worden aangevat. De geviseerde werken zullen een onomkeerbare impact hebben op haar uitzicht en op de "milieudruk", hetgeen een impact heeft op haar levenskwaliteit. De verzoekende partij brengt een fotosimulatie bij waaruit haar zichthinder moet blijken en besluit dat er sprake is van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel waardoor aan alle schorsingsvoorwaarden is voldaan.

3.

Anders dan wat de verzoekende partij aanneemt, volstaat het mogelijk bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet om in voorkomend geval de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te schorsen. Naast een ernstig middel moet een verzoekende partij die de schorsing van de tenuitvoerlegging van een vergunningsbeslissing beoogt, aantonen dat er sprake is van hoogdringendheid. Het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel is, zoals hoger reeds aangegeven, niet langer een schorsingsvoorwaarde zodat de uiteenzetting van de verzoekende partij in dat verband enkel dienstig kan aangewend worden in zoverre de hoogdringendheid eruit kan afgeleid worden.

De Raad stelt vast dat in de uiteenzetting van de verzoekende partij niet aannemelijk wordt gemaakt dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure ondoelmatig zou zijn en dat het tijdsverloop in afwachting van een uitspraak ten gronde aanleiding zal geven tot zware schadelijke gevolgen. De verwijzingen naar de onomkeerbare impact op haar uitzicht en de milieudruk volstaan geenszins om de vereiste hoogdringendheid aan te tonen aangezien de verzoekende partij ook hiermee niet aantoont waarom de afhandeling van de

vernietigingsprocedure te laat zal komen. Bovendien merkt de Raad op de kwestieuze stal op 90 meter achter de woning van de verzoekende partij zal worden ingeplant. De simulatie die de verzoekende partij neerlegt, waarop overigens nergens enige afmeting en schaal worden vermeld, kan niet volstaan om op een voor de schorsing voldoende wijze aannemelijk te maken dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aanleiding zal geven tot schade van een zekere omvang en dat in die zin de normale afwikkeling van de procedure ten gronde ondoelmatig zal zijn.

4.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoonst, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwierpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 5 januari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER