

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0648 van 12 november 2013  
in de zaak 1011/0073/A/2/0056

*In zake:*

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Greet BLOCKX  
kantoor houdende te 3001 Leuven, Ambachtenlaan 6  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc VANDENBEMPT  
kantoor houdende te 3001 Heverlee, Van Arenbergplein 3  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 8 september 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 5 augustus 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij (aanvrager) en de tussenkomen partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenbergh van 31 maart 2010 verworpen.

De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenbergh van 31 maart 2010, houdende de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een loods voor onderhoud van voertuigen, haar rechtskracht herneemt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op ..... en met kadastrale omschrijving .....

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 5 november 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ruben BOETS die loco advocaat Marc VANDENBEMPT verschijnt voor de tussenkomende partijen, is gehoord.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] hebben met een aangetekende zending van 9 september 2010 eveneens een vordering tot vernietiging tegen de bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het nummer 1011/0083/SA/2/0064.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 19 januari 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 28 januari 2011 de tussenkomende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen en vastgesteld dat het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk is. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Intrekking van de Bestreden Beslissing**

De verwerende partij heeft op 2 mei 2013 beslist om de bestreden beslissing van 5 augustus 2010 in te trekken aangezien de verzoekende partij als aanvrager heeft verzaakt aan de ingediende aanvraag en de bekomen voorwaardelijke vergunning voor de bouw van de loods.

Het beroep van de verzoekende partij is daardoor zonder voorwerp geworden.

## V. DE KOSTEN

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat “de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”.

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de ingediende aanvraag en de bekomen (voorwaardelijke) vergunning door de aanvrager komt het passend voor de kosten, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verzoekende partij te leggen.

De intrekking van de bestreden beslissing is immers uitsluitend het gevolg van de verzaking aan de bestreden beslissing door de verzoekende partij.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 november 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,  
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS