

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0109 van 19 maart 2013
in de zaak 2010/0205/A/3/0194

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle VEKEMAN
kantoor houdende te 9500 Geraardsbergen, Pastorijstraat 4
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Michel VAN DIEVOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Wolstraat 56
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. mevrouw [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
landmeter [REDACTED]
kantoor houdende te [REDACTED]
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 16 februari 2010, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 15 december 2009.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer [REDACTED], landmeter-expert namens de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden van 14 september 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een verkavelingsvergunning verleend.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft deels het originele en deels een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 22 december 2010, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Veerle VEKEMAN die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Filip VAN DIEVOET die loco advocaat Michel VAN DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij en landmeter [REDACTED] die verschijnt voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

Mevrouw [REDACTED], mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 16 juni 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 5 juli 2010 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partijen tot tussenkomst beschouwd kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 8 november 2008 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden een verkavelingsvergunning voor 2 bouw kavels aan de tussenkommende partijen voor het perceel met als kadastrale omschrijving [REDACTED]. Het college weigert een verkavelingsvergunning voor het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

Op 9 januari 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkommende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning voor het verkavelen van een perceel voor de oprichting van een open bebouwing.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 13 maart 2009 tot en met 14 april 2009, wordt één bezwaarschrift ingediend door de verzoekende partij.

Belgacom NV brengt op 13 februari 2009 een gunstig advies uit.

De Provinciale Brabantse Energiemaatschappij brengt op 18 februari 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening brengt op 25 februari 2009 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden verleent op 18 mei 2009 het volgende gunstig advies:

“ ...

Gelet op het onderzoek de commodo et incommodo, dat plaats had van 13 maart 2009 tot 14 april 2009 waaruit blijkt dat er één bezwaarschrift werd ingediend;

Overwegende dat dit bezwaarschrift handelt over het feit dat het niet past om een woning te bouwen voor de bestaande boerderij;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen over dit bezwaarschrift het volgende standpunt inneemt:

- Het bezwaarschrift bevat geen stedenbouwkundige motivatie en wordt niet weerhouden.*

Gelet op de verkavelingsvergunning afgeleverd door het college op 3 november 2008 aan de consoorten [REDACTED] waarbij de vergunning wordt afgeleverd voor 2 kavels langsheen de [REDACTED] en waarbij de vergunning wordt geweigerd voor het verkavelen van de tuinzone van de boerderij gelegen [REDACTED];

Gelet op het informeel advies van het college van 15 december 2008 waarbij kennis wordt genomen van de vraag van de familie [REDACTED] om het dossier opnieuw te evalueren en waarbij het college van mening is dat indien het toekomstige gebouw op lot [REDACTED] wordt uitgevoerd als een éénlaagse woning en op voldoende afstand van het bestaande gebouw op lot [REDACTED] deze toekomstige woning zich kan integreren in de omgeving;

Gelet op de onmiddellijke omgeving, het terrein en de terreinoppervlakte dienen de volgende aanpassingen aan de voorgelegde stedenbouwkundige voorschriften te worden aangebracht:

- de toekomstige woning wordt opgericht op minstens 10 m van de bestaande woning nr. [REDACTED];*
- de kroonlijsthoogte bedraagt max. 3,5 m;*
- het dak bestaat uit een hellend dak met een helling tussen 25° en 35°;*

Overwegende dat er derhalve geen bezwaar bestaat om de gevraagde werken
voorwaardelijk gunstig te adviseren, in toepassing van het decreet betreffende de
ruimtelijke ordening en dit onder de hiervoor vermelde voorwaarden;

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 29 juli 2009 het volgende ongunstig
advies:

“ ...

RICHTLIJNEN EN OMZENDBRIEVEN

De omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de
ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief dd. 25 januari
2002 is van toepassing op de aanvraag.

**De aanvraag is strijdig met deze omzendbrief. Door het plaatsen van een
residentiële woning voor woning nr [REDACTED] wordt een woning in tweede bouworde
gecreëerd, hetgeen niet wenselijk is in de woonlinten. Bovendien past de aanvraag
niet in de mogelijkheden nabij hoeken doordat de “[REDACTED]” slechts een breedte heeft
van 2 m.**

HISTORIEK

In zitting van 3 november 2008 werd een verkavelingsvergunning afgeleverd door het
college van burgemeester en schepenen waarbij het nu voorgestelde lot werd uitgesloten
uit de verkavelingsvergunning.

...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De te verkavelen grond is gelegen langsheen de [REDACTED].

Op het perceel bevindt zich reeds een vrijstaande langgevelwoning die dieper dan de
omliggende bebouwing is ingeplant.

Langs de linkerkant grenst het perceel aan een “[REDACTED]” met een breedte van 2 m.

De huidige aanvraag voorziet in een heraanvraag van de verkaveling voor wat betreft het
lot gelegen langsheen de [REDACTED].

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De woningen langsheen de [REDACTED] werden opgericht in functie van de [REDACTED].

De nieuwe woning wordt zo ingeplant dat de achtergevel van de nieuwe woning in het
verlengde ligt van de voorgevelbouwlijn van de woning nr [REDACTED] op het linksaanpalende
perceel, hetgeen duidelijk aantoont dat deze nieuwe woning niet past binnen het
straatbeeld van de [REDACTED]. Het uittreksel van het kadasterplan gevoegd bij de
verkavelingsaanvraag illustreert duidelijk deze breuk indien de nieuwe woning hierin
wordt ingetekend.

De perceelsdiepte bedraagt ongeveer 22 m en de normale tuinzone gelegen achter de
nieuwe woning bedraagt slechts 3 m, hetgeen onvoldoende is en strijdig met de
algemeen geldende en normaal gehanteerde stedenbouwkundige normen voor
bouwpercelen.

Deze verkaveling brengt dan ook de goede ruimtelijke ordening en ontwikkeling van het
betrokken gebied in het gedrang.

ALGEMENE CONCLUSIE

Omwille van bovenvernoemde redenen is het ingediend verkavelingsontwerp ruimtelijk onaanvaardbaar.

...

ADVIES

Ongunstig

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Galmaarden weigert op 14 september 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partijen waarbij het verwijst naar het ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 29 juli 2009.

De tussenkomende partijen tekenen tegen deze beslissing op 15 oktober 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 16 november 2009 om dit beroep niet in te willigen en een verkavelingsvergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

Beoordeling

...

3. De kavel 3 die wordt voorzien om bebouwd te worden met een eengezinswoning in open bebouwing, is een afsplitsing van een perceel dat bebouwd is met een hoevetje en schuur. Het perceel maakt deel uit van een landelijk woonlint langsheen de [REDACTED] en een landelijk woonlint langsheen de [REDACTED]. In 2008 werd een verkavelingsvergunning verleend voor twee bouw kavels langs de [REDACTED]. De langgevelhoeve staat ingeplant op ± 27.00m van de [REDACTED]. Deze is destijds ingeplant in functie van de [REDACTED]. De nieuwe bouw kavel 3 wordt voorzien nog vóór deze hoeve. Hierdoor wordt de hoeve een woning in tweede orde wat zorgt voor een slechte plaatselijke ordening. Deze beoordeling werd reeds gemaakt bij de verkavelingsvergunning in 2008 waarbij slechts een gedeeltelijke vergunning werd verleend en kavel 3 werd uitgesloten uit de verkaveling omwille van een slechte stedenbouwkundige ordening.

4. De voorliggende aanvraag herneemt deze afsplitsing op een identieke manier en haalt aan dat het een hoekperceel betreft. Artikel 6 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen geeft een nadere uitleg omtrent de woongebieden met landelijk karakter. Voor lintbebouwing kan bebouwing slechts worden toegestaan in functie van de voorliggende weg, bebouwing op achtergelegen kavels zijn in principe uitgesloten. Dergelijke bebouwing is niet verenigbaar met de goede plaatselijke ordening van het gebied en er kan geenszins bebouwing in tweede bouwzone aanvaard worden. Wel kunnen er ook percelen beschouwd worden in functie van de straat die uitkomt op de voorliggende weg, waarlangs het landelijk woongebied is gelegen. De bebouwingsmogelijkheid bestaat echter maar voor zover het betrokken perceel en de voorgestelde bebouwing beantwoordt aan de stedenbouwkundige criteria die gehanteerd worden in de betrokken zone. De bebouwingsdichtheid moet in overeenstemming zijn met het karakter van de omgeving.

De stedenbouwkundige criteria worden mee bepaald door de configuratie van de omliggende bebouwing en percelen. Stedenbouwtechnisch is het misschien mogelijk om een inplanting van een woning te voorzien op de oorgestelde afgesplitste kavel (er kan strikt genomen net een woning voorzien worden op de kavel 3 die nog een tuinzone heeft die voldoet aan de minimale afmetingen). De combinatie van de toekomstige woning, samen met de bestaande hoeve, zal echter zorgen voor een slechte stedenbouwkundige ordening van de plaats. De hoeve is destijds opgericht in functie van de [REDACTED], ook al staat deze iets meer naar achter ingeplant. De hoeve wordt momenteel grondig verbouwd en op deze manier bestemd voor lange tijd. De woningen ten oosten van het perceel staan eveneens op grote afstand van de straat. Een woning voor de langgevelhoeve zal storend zijn in het straatbeeld langs de [REDACTED].

5. Bijkomend is de breedte van het doorsteekstraatje [REDACTED] slechts 2.40m. Door een afsplitsing te voorzien voor een woning op kavel 3 wordt de bestaande hoeve enkel nog bereikbaar via deze smalle weg, wat onvoldoende is. Het is wenselijk dat de bestaande hoeve toegankelijk blijft rechtstreeks vanaf de [REDACTED].

Conclusie

De aanvraag komt niet in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- *de verkaveling verleend in 2008 voorzag reeds een uitsluiting van kavel 3 omwille van een slechte stedenbouwkundige ordening;*
- *de combinatie van de toekomstige woning, samen met de bestaande hoeve, zal zorgen voor slechte stedenbouwkundige ordening van de plaats en past niet in het straatbeeld. De hoeve is destijds opgericht in functie van de [REDACTED], ook al staat deze iets meer naar achter ingeplant. De woningen ten oosten van het perceel staan eveneens op grote afstand van de straat;*
- *door de afsplitsing van kavel 3 wordt de bestaande hoeve een woning in tweede orde. Deze langgevelhoeve wordt momenteel grondig verbouwd en hierdoor bestemd voor lange tijd;*
- *de breedte van het doorsteekstraatje [REDACTED] is slechts 2.40m, door de afsplitsing zou de hoeve enkel nog bereikbaar zijn via dit wegje, wat stedenbouwkundig niet verantwoord is.*

...

Na de hoorzitting van 15 december 2009 beslist de verwerende partij op 15 december 2009 om het beroep in te willigen en een verkavelingsvergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Beschrijving van de aanvraag

De aanvraag betreft het afsplitsen van een nieuwe bouwka­vel van een bebouwd perceel voor een woning in open bebouwing. Het perceel is gelegen tussen de [REDACTED] en de [REDACTED]. Op 3 november 2008 werd een verkavelingsvergunning verleend voor het terrein voor twee nieuwe bouwka­vels 1 en 2 langs de [REDACTED]. De ka­vels 3 en 4 werden uit de verkaveling gesloten. Thans wordt opnieuw een verkaveling aangevraagd voor een woning in open bebouwing op kavel 3 gelegen langs de [REDACTED]. Kavel 4 is bebouwd met een langgevelhoeve en zou uit de verkaveling gesloten worden.

De stedenbouwkundige voorschriften voorzien een bouwzone op 3.00m van de zuidelijke en westelijke perceelsgrens, een voorbouwlijn op 12.00m uit de as van de [REDACTED] en op 9.00m van de oostelijke perceelsgrens. De maximale bouwdiepte bedraagt 12.00m, de maximale kroonlijsthoogte wordt vastgelegd op 3.50m.

...

Beoordeling

1. Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is het goed gelegen in een woongebied met landelijk karakter. Artikel 5 en 6 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn van kracht.

...

3. De kavel 3 die wordt voorzien om bebouwd te worden met een eengezinswoning in open bebouwing, is een afsplitsing van een perceel dat bebouwd is met een hoevetje en schuur. Het perceel maakt deel uit van een landelijk woonlint langs de [REDACTED] en een landelijk woonlint langs de [REDACTED]. In 2008 werd een verkavelingsvergunning verleend voor twee bouwkavels langs de [REDACTED]. De langgevelhoeve staat ingeplant op $\pm 27.00\text{m}$ van de [REDACTED].

4. Artikel 6 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen geeft een nadere uitleg omtrent de woongebieden met landelijk karakter. Voor lintbebouwing kan bebouwing slechts worden toegestaan in functie van de voorliggende weg, bebouwing op achtergelegen kavels zijn in principe uitgesloten. Dergelijke bebouwing is niet verenigbaar met de goede plaatselijke ordening van het gebied en er kan geenszins bebouwing in tweede bouwzone aanvaard worden. Wel kunnen er ook percelen beschouwd worden in functie van de straat die uitkomt op de voorliggende weg, waarlangs het landelijk woongebied is gelegen. Deze bebouwingsmogelijkheid bestaat echter maar voor zover het betrokken perceel en de voorgestelde bebouwing beantwoordt aan de stedenbouwkundige criteria die gehanteerd worden in de betrokken zone. De bebouwingsdichtheid moet in overeenstemming zijn met het karakter van de omgeving.

De kavel heeft een totale oppervlakte van $\pm 7\text{are}$ 10ca. Hierdoor wordt een woningdichtheid van 10.75 woningen per hectare verkregen wat aansluit bij de bestaande dichtheid in de onmiddellijke omgeving.

De kavel die voorzien wordt, komt stedenbouwtechnisch in aanmerking om bebouwd te worden. Het ontwerp voorziet een mogelijke inplantingszone met een beperking van een maximale bebouwde oppervlakte van 156m^2 en een maximale bouwdiepte van 12.00m . Hierdoor blijft steeds een minimale maar voldoende tuinzone behouden.

De nieuwe woning wordt ingeplant in functie van de [REDACTED]. Dit is een voldoende uitgeruste weg. De achtergelegen hoeve is gelegen langs de [REDACTED]. Het betreft een smalle weg die wel voorzien is van een asfaltverharding. Deze weg heeft een openbaar karakter. Op dit moment is de hoeve ook enkel toegankelijk langs dit doorgangsstraatje. Tevens zijn de garages van de woning met huisnr. [REDACTED] ook toegankelijk langs deze doorgangsstraat.

Tijdens de hoorzitting werd aangegeven dat de woning met huisnr. [REDACTED] niet rechtmatig staat ingeplant zoals werd voorzien in de verkavelingsvergunning van 1976. Deze woning moest ingeplant worden op min. 14.00m en max. 16.00m uit de wegas. Ook de woningen aan de overzijde van de [REDACTED] staan op kortere afstand van de weg ingeplant. De voorziene inplanting van 12.00m uit de as van de weg is stedenbouwkundig aanvaardbaar.

De deputatie heeft beslist de verkavelingsvergunning te verlenen om volgende redenen:

- *de aanvraag is verenigbaar met het planologisch voorschrift van woongebied met landelijk karakter;*
- *een kaveloppervlakte van 7a10ca geeft een woningdichtheid van 10,75won/hect wat aansluit bij de bestaande dichtheid in de onmiddellijke omgeving;*
- *de bebouwde oppervlakte wordt beperkt tot 156m² waardoor een minimale tuinzone mogelijk blijft;*
- *het doorgangsstraatje heeft een openbaar karakter en is aangelegd met een asfaltverharding; de hoeve is op dit moment ook enkel bereikbaar via deze doorgangsweg en de garages van de woning met huisnr. [REDACTED] zijn eveneens toegankelijk via deze weg;*
- *de inplanting van de nieuwe woning op 12.00m uit de wegas is stedenbouwkundig verantwoord. De woning nr. [REDACTED] staat verkeerdelijk te veel naar achter ingeplant.*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING WAT BETREFT HET BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij stelt dat zij over een voldoende belang beschikt en overweegt:

“ ...

Als eigenaar en bewoner van de aanpalende woning gelegen in de [REDACTED] [REDACTED] te [REDACTED], doet de verzoekende partij evident van het rechtens vereiste belang blijken om huidig vernietigingsverzoek bij Uw Raad in te dienen (stuk 3).

...”

2.

De verwerende partij en de tussenkomende partijen betwisten het belang van de verzoekende partij niet.

Beoordeling door de Raad

1.

Om als derde-belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO in principe dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In

voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

2.

Uit het inleidend verzoekschrift en de bijgevoegde stukken kan de Raad enkel afleiden dat de verzoekende partij eigenaar en bewoner van de aanpalende woning is en dat zij hieruit kennelijk een evident belang meent te kunnen putten. De Raad stelt daarnaast vast dat de verzoekende partij tijdens het openbaar onderzoek een bezwaarschrift heeft ingediend omdat *“het niet past om een woning te bouwen voor de bestaande boerderij”*.

3.

De Raad is echter van oordeel dat het loutere nabuurschap, dan wel de beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een aanpalend onroerend goed, op zich niet zonder meer volstaat om de verzoekende partij het vereiste belang bij de voorliggende vordering te verschaffen.

Het enkele feit dat de verzoekende partij een bezwaarschrift heeft ingediend tijdens het openbaar onderzoek, volstaat evenmin om zonder meer aan te nemen dat de verzoekende partij hinder en nadelen in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Uit het betrokken bezwaarschrift kan dit overigens ook niet afgeleid worden.

Hoewel de verzoekende partij niettemin twee middelen ontwikkelt en in die zin aangeeft welke wettigheidskritiek zij ten aanzien van de bestreden beslissing koestert, laat zij manifest na om een voldoende concrete omschrijving te geven van de aard en de omvang van de hinder en de nadelen die zij ingevolge de bestreden beslissing meent te lijden.

4.

Bij gebrek aan een voldoende concrete omschrijving van de hinder en de nadelen in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO in het inleidend verzoekschrift, kan de Raad het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering, en dus al evenmin het al dan niet actueel, geoorloofd en wettig karakter ervan, niet onderzoeken zodat noodzakelijk de onontvankelijkheid van het beroep dient vastgesteld te worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 19 maart 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER