

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 3 juli 2018 met nummer RvVb/S/1718/1084  
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0278/S

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>ZOMERGEM</b>  vertegenwoordigd door advocaten Peter DE SMEDT en Karolien BEKÉ, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>  vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN
Tussenkommende partij	de heer <b>Marc WERBROUCK</b>  vertegenwoordigd door advocaat Tom HUYGENS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 9 maart 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 9 november 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zomergem van 3 juli 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een kippenbedrijf op de percelen gelegen te 9930 Zomergem, Spinhoutstraat 5, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie E, nummers 0370A, 0317E, 0372B en 0373.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De vordering tot vernietiging werd met een aangetekende brief van 28 december 2017 ingesteld.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 2 mei 2018 om in de procedure tot schorsing tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 16 mei 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing in. Het administratief dossier werd in de samenhangende zaak met rolnummer 1718/RvVb/0303/A neergelegd. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is in haar verzoekschrift tot tussenkomst vervat.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 12 juni 2018.

Advocaat Karolien BEKÉ die voor de verzoekende partij verschijnt, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die voor de verwerende partij verschijnt en advocaat Tom HUYGENS die voor de tussenkomende partij verschijnt, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. FEITEN**

De tussenkomende partij exploiteert aan de Cadzandstraat 3 te Sint-Niklaas een pluimveehouderij voor 80.000 slachtkippen. Het bedrijf ligt in het habitatrichtlijngebied 'Moervaartdepressie met Heernisse, Fondatie van Boudelo, Vette-meers, Etbos, Turfmeersen, Eenbe en De Linie', deel van 'Bossen en heiden van zandig Vlaanderen: oostelijk deel'.

Met een besluit van 15 juli 2016 verleent de verwerende partij aan de tussenkomende partij akte van de verlenging van haar lopende milieuvergunningen tot 31 december 2019 op grond van artikel 45<sup>ter</sup> van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning. De inrichting van de tussenkomende partij geldt als "een inrichting waarvan de stikstofdepositie volgens de depositiescan een risico inhoudt op een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone als vermeld in artikel 2, 43° van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu".

Omdat haar bedrijf vanwege de stikstofdepositie als status een "rode code" gekregen heeft en niet voor een hernieuwing van de milieuvergunning in aanmerking komt, wil de tussenkomende partij haar exploitatie naar de Spinhoutstraat 5 te Zomergem overbrengen. Zij dient daartoe op 20 februari 2017 een milieuvergunningsaanvraag bij de verwerende partij in. Op 22 februari 2017 dient zij bij de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in.

De bouwaanvraag houdt de oprichting van twee ammoniak-emissiearme stallen voor in totaal 80.000 slachtkippen, een loods en een bedrijfswoning in.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Eeklo-Aalter', vastgesteld met een koninklijk besluit van 24 maart 1978, in agrarisch gebied.

Het openbaar onderzoek loopt van 31 maart 2017 tot en met 29 april 2017.

Het agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 21 april 2017 voorwaardelijk gunstig.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwon ontwikkeling adviseert op 12 mei 2017 gunstig:

“ ...

*De aanvrager baat momenteel een bestaand pluimveebedrijf uit in hoofdberoep (80 000 vleeskippen), gelegen in de Cadzandstraat 3 te Sint-Niklaas. In het kader van het PAS-programma dringt een volledige bedrijfsverplaatsing zich op (het betreft een rood bedrijf). Deze bedrijfsgebouwen worden vervolgens te koop aangeboden aan de Vlaamse overheid i.h.k. flankerende landbouwmaatregelen voor de rode bedrijven.*

*Het landbouwbedrijf wordt verplaatst naar een perceel gelegen in de Spinhoutstraat zn. te Zomergem. De aanvraag betreft het bouwen van 2 kippenstallen met elk ruimte voor 40 000 slachtkippen), het bouwen van een loods, het bouwen van een woning, het aanleggen van erfverhardingen, het plaatsen van een voerdersilo, petroleumtanks en transfocabine. De gebouwen en verharding worden compact gebouwd en vormen 1 ruimtelijk geheel.*

*Gelet op het feit dat de aanvrager zijn landbouwbedrijf noodgedwongen moet verlaten en gelet op het feit dat hij een landbouwer in hoofdberoep is met een voldoende lange loopvaan voor zich, de aanvrager voldoende ervaring en opleiding heeft genoten en de oprichting van een volwaardig landbouwbedrijf beoogt, geeft Landbouw en Visserij een gunstig advies voor de nieuwe inplanting.*

...”

De gemeentelijke commissie ruimtelijke ordening adviseert op 22 mei 2017 ongunstig:

“ ...

*De aanvraag betreft de nieuwe inplanting van een pluimveebedrijf. Dit houdt in de bouw van twee nieuwe braadkippenstallen met aanhorigheden, de bouw van een nieuwe loods en een nieuwe woning.*

*Het bestaande bedrijf kan op de huidige locatie in Sint-Niklaas niet blijven voortbestaan omwille van het PAS-programma. Elke kippenstal huisvest 40.000 stuks braadkippen en de nieuwe loods dient als opslagplaats en voor het stallen van landbouwmachines.*

*De GECORO geeft het volgend negatief advies*

- *De aanvraag is conform de agrarische bestemming volgens het gewestplan.*
- *Echter deze aanvraag is niet conform met het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Volgens het GRS is een nieuwe inplanting van een agrarische bedrijfszetel niet wenselijk. Bovendien bevindt dit landschap zich in het deelgebied “historisch landschap van Ro” volgens het GRS waar een concentratie van kleine landschapselementen aanwezig is. Dit nieuwe bedrijf zou dan ook een aantasting betekenen van het open, groene landschap en wordt als visueel hinderlijk ervaren.*
- *Uit het inplantingsplan blijkt dat de loods op ±42m van de openbare weg wordt ingeplant en de kippenstallen op ±80m van de openbare weg. De totale bouwdiepte van de constructies betreft ±182m.*

*Bij een landbouwbedrijf is een compacte inplanting steeds wenselijk, zodat het agrarisch gebied niet onnodig wordt aangesneden. In casu is er niet gekozen voor een compacte inplanting.*

- *Daarnaast kan dit nieuwe bedrijf nefast zijn voor de bestaande landbouwbedrijven, naar invloed op het vlak van uitbreidingsmogelijkheden van deze gevestigde bedrijven.*
- *Ook al bevindt dit gebied zich volgens de overstromingskaarten niet in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied, toch staat dit gebied bij de gemeente gekend als een waterziek gebied. Een nieuw bedrijf in dergelijk gebied lijkt dan ook niet wenselijk vanuit de gekend overstromingsproblematiek.*
- *Daarnaast wordt opgemerkt waarom dit bedrijf niet in voormalig landbouwbedrijf of bij een bestaande site in agrarisch gebied wordt ondergebracht?*

...”

De verzoekende partij weigert op 3 juli 2017 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkommende partij. De motivering luidt:

“ ...

#### Watertoets

*Het voorliggende project heeft een zekere oppervlakte el ligt slechts beperkt in mogelijk overstromingsgevoelig gebied. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit wordt gecompenseerd door de plaatsing van een hemelwaterput en infiltratievoorziening overeenkomstig de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke stedenbouwkundige verordening.*

*Er wordt een hemelwaterput voorzien voor de woning van 10.000 liter waarbij het water hergebruikt zal worden voor de 2 toiletten en een buitenkraantje. Er wordt minstens een infiltratievoorziening aangelegd met een bruto-inhoud van 5.000 liter en een oppervlakte van 18,00 m<sup>3</sup> volgens het invulformulier, waarbij rekening moet worden gehouden met de grondwaterstanden.*

*Er wordt een hemelwaterput voorzien voor de bedrijfsgebouwen en de verharding van 700.000 liter waarbij het water hergebruikt zal worden voor de reiniging van de stallen. Er wordt minstens een infiltratievoorziening aangelegd met een bruto-inhoud van 201.831 liter en een oppervlakte van 835,66 m<sup>2</sup> volgens het invulformulier, waarbij rekening moet worden gehouden met de grondwaterstanden.*

*Deze compensatiemaatregelen zijn onvoldoende om het schadelijk effect te beperken.*

*Zoals Farys terecht opmerkt, moet een IBA geplaatst worden om het vervuild water van deze site te zuiveren vooraleer het wordt geloosd. De site is namelijk niet opgenomen in het zoneringsplan, maar dient wel gevrijwaard te blijven van de lozing van vervuild water. Bovendien wordt een bestaande poel gedempt, terwijl deze demping niet wordt gecompenseerd.*

*Ook al bevindt dit gebied zich volgens de overstromingskaarten niet in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied, toch staat dit gebied bij de gemeente gekend als een overstromingsgebied. Een nieuw bedrijf met alle bijkomende verharding in dergelijk gebied lijkt dan ook niet wenselijk vanuit de gekend overstromingsproblematiek. De nieuwe bebouwing en verharding worden wel gecompenseerd, maar er is bij de aanvraag geen rekening gehouden met de bestaande problematiek.*

*Het ontwerp, zoals het thans voorligt, is niet verenigbaar met de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid. De aanvraag doosraat dan ook niet de watertoets.*

#### Toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, aan de regelgeving en aan de goede ruimtelijke ordening

- *Het terrein van de aanvraag is volgens het gewestplan (...) gelegen in agrarisch gebied.*
- *Het terrein is niet gelegen binnen een BPA, RUP of verkaveling.*
- *De gemeentelijke, provinciale en gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen zijn van toepassing op de aanvraag.*
- *Omgevingsbeschrijving: De aanpalende percelen binnen een straal van 500 m zijn volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied. Ten noorden bevindt zich op 50m 1 varkensbedrijf. Ten oosten bevindt zich enkel open landschap. Ten westen*

bevindt zich op ca. 275m 1 zonevreemde woning. Ten zuiden- zuidoosten bevinden zich binnen een straal van 500 m versnipperd een aantal zonevreemde woningen en een landbouwbedrijf.

- De aanvraag heeft betrekking op het houden van 80.000 slachtkippen. Hiervoor worden 2 ammoniak emissie-arme stallen gebouwd, alsook een loods voor de stalling van 10 voertuigen en/of aanhangwagens en een uitbreiding met een noodstroomgenerator en opslag.
- De inplanting van twee stallen en een loods voor een kippenkwekerij dient op een ruimtelijk geschikte locatie te gebeuren.
- In het kader van de goede ruimtelijke ordening moet bijkomende bebouwing steeds zo dicht mogelijk bij bestaande landbouwbedrijven en bestaande gebouwencluster in het agrarisch gebied worden ingeplant en wordt een geïsoleerde inplanting in een open landschap als niet opportuun beschouwd en stedenbouwkundig onaanvaardbaar.
- Op deze locatie aan de Spinhoutstraat bestaat er geen enkel aanknopingspunt om een nieuw landbouwbedrijf te beginnen. Aan de overkant van de straat bevindt zich weliswaar een varkensbedrijf, maar aan de kwestieuze kant van de straat is over de afstand van meer dan 1 km richting het begin van de Spinhoutstraat en Haagstraat geen bebouwing aanwezig en het onaangetast zicht reikt vanaf de Spinhoutstraat tot aan de bebouwing in Rohoek-Rostraat 2, met een gevrijwaard open zicht over minstens 1,300 km afstand. Dit betreft dan ook duidelijk een geïsoleerde inplanting van een nieuw landbouwbedrijf die het homogeen open uitzicht aanzienlijk aantast. Dit uitzicht wordt thans gekenmerkt door kleine landschapselementen, zoals knotwilgen, en open akkerland.
- In casu zal de bestaande open corridor tussen de Spinhoutstraat en Rohoek volledig doorbroken worden en wordt dit open onaangetast landschap aangesneden door de bouw van grote constructies te midden van de open ruimte. De bouw van de slachtkuikenhoudery zal dan ook leiden tot de versnippering van het huidige landschap. In het kader van de MER-screening is volledig voorbijgegaan aan de effecten voor het landschap tengevolge van deze nieuwe aansnijding van het landschap. De MER-screening is derhalve onvoldoende gemotiveerd.
- De woning die het dichtst bij de openbare weg zal worden ingeplant, bevindt zich op 8m van de openbare weg. De woning meet 19,65m op 10m en betreft een gelijkvloerse bouwlaag met zadeldak, waarvan de kroonlijsthoogte 2,70m bedraagt en de nokhoogte 6,90m. Dit betreft een normale bedrijfswoning.
- Echter de eerste bebouwing van de landbouwbedrijfsgebouwen, meer bepaald de landbouwloods, bevindt zich op 42m van de openbare weg. Het gegeven dat een bedrijfswoning hiervoor wordt gebouwd, betekent niet dat de landbouwconstructies op 42m mogen worden gebouwd. De achtertuinzone bij een bedrijfswoning dient niet 25m diep te zijn, aangezien een landbouwbedrijf zich compact moet inplanten. Bovendien wordt naast de woning een ruimte van 80m waarop de loods kon worden ingeplant en met de infiltratiezone kan worden geschoven om de bedrijfsgebouwen zo compact mogelijk te houden. In casu is er geen sprake van een compacte inplanting, meer van een heel diepe langgerekte inplanting. De kippenstallen (nokhoogte 6,84m) worden geplaatst op ±82m van de openbare weg. Zij nemen samen een breedte van 61,80m in beslag en hebben een bouwdiepte van 99m. De drie gebouwen snijden tot 182m diep het ongeschonden open landschap aan. Dit is een abnormaal diepe aansnijding in dit ongeschonden landschap, terwijl de breedte van het terrein 130m bedraagt.
- Verder wordt de loods met een kroonlijsthoogte van 4m en een nokhoogte van 6m en een voorgevelbreedte van 50m ingeplant. Hierdoor wordt ter hoogte van het dit

*perceel elk zicht op het landschap volledig geblokkeerd en zijn er geen visuele doorsteken mogelijk naar het achterliggende landschap in tegenstelling tot een gedraaide loods dwars op de straat en ingeplant vooraan het perceel.*

- Er wordt tevens een klein krenghuisje geplaatst en een transfocabine op 8m van de openbare weg. Ook worden voor de bedrijfsvoering de nodige verhardingen aangelegd naar, tussen en langs de gebouwen (conform brandveiligheid).*
- Naast de aantasting van het landschap stelt zich de vraag in welke mate de geurhinder afkomstig van de kippenstallen aanvaardbaar is voor de omgeving. De simulaties in het kader van een milieuaanvraag zijn volledig subjectief, zodat het niet duidelijk is of de geurhinder naar de omliggende woningen effectief binnen tolereerbare marges blijft, gelet op het bestaan van de intensieve landbouwbedrijven in de onmiddellijke omgeving. In de MER-screeningsnota is er zelfs geen melding gemaakt van het bestaande kippenbedrijf in Aalter, waardoor deze nota niet volledig is en gebrekkig is.*
- Het terrein is gelegen in een afwisselend akker- en weiland als bodemgebruik volgens het GRS Zomergem. De gewenste agrarische structuur op deze locatie volgens het GRS is ruimtelijk functioneel samenhangend landbouwgebied op lokaal niveau. In het richtinggevend gedeelte van het GRS ten aanzien van ruimtelijk functioneel samenhangend landbouwgebied op lokaal niveau het volgende geoordeeld:*

*“De relatief lage bebouwingsgraad mag in de toekomst slechts beperkt toenemen. Bijkomende agrarische bedrijfszetels zijn uitgesloten, maar een uitbreiding van de bestaande bedrijfsinfrastructuur is mogelijk. (...)*

*Een uitbreiding van de bestaande bedrijfsinfrastructuur is mogelijk. Deze moet echter aansluiten op de bestaande bedrijfsgebouwen en moet verenigbaar zijn met de landschappelijke structuur (eventueel gepaard gaande met erfbeplanting), de landbouwstructuur en de overige functies van het gebied.”*

*Volgens het GRS is derhalve een nieuwe inplanting van een agrarische bedrijfszetel niet wenselijk.*

*Bovendien bevindt dit landschap zich in het deelgebied “historisch landschap van Ro” volgens het GRS waar een concentratie van kleine landschapselementen aanwezig is. Dit gebied is geselecteerd voor de opmaak van een RUP ‘weidegebieden Ro en verwevingsgebied Schipdonkkanaal’ en is dan ook in het bindend gedeelte van het GRS alsdusdanig opgenomen. De volgende uitgangspunten voor het beleidselement weidegebied Ro staat voorop:*

- om de fysisch – landschappelijke structuurkenmerken die de basis vormen voor de landschappelijke en ecologische diversiteit evenals de cultuurhistorische waarde te behouden en waar mogelijk te versterken worden deze landbouwgebieden verder gespecificeerd als weidegebieden. Voor alle duidelijkheid : het blijven dus agrarische gebieden, waarvoor de teeltwijze niet wordt opgelegd.*
- dit gebied dient bouwvrij te worden gehouden*
- de aanleg van kleine landschapselementen gebeurt op vrijwillige basis, terwijl het onderhoud onderworpen is aan het natuurdecreet.”*

*Dit gebied is in het kader van de gewenste natuurlijke structuur als een landschappelijk waardevol geheel afgebakend.*

*Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan kan op zich geen beoordelingsgrond vormen voor de voorliggende vergunningsvergunningsaanvraag. Artikel 2.1.2, §7 VCRO is desbetreffend duidelijk. Dit betekent evenwel niet dat beleidsdoelstellingen die in een ruimtelijk structuurplan worden geformuleerd, niet door middel van het vergunningenbeleid zouden kunnen worden nagestreefd*

(GwH, 6 april 2011, nr. 20/2011). Bij de beoordeling van de overeenstemming van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening onderzoeken kan de deputatie ook rekening houden met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO. Een motief van de goede ruimtelijke ordening dat eveneens in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan werd opgenomen, kan ook bij de beoordeling van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening worden gebruikt als „beleidsmatig gewenste ontwikkeling" op voorwaarde dat dit motief op zichzelf kan staan en zonder dat rechtstreeks en louter wordt getoetst aan het structuurplan (RvVb nr. A/2013/0331 van 18 juni 2013). Gelet op de bestaande onmiddellijke open en onaangetaste omgeving, de lage bebouwingsgraad, meer bepaald binnen een straal van 500m rondom het terrein is er enkel aan de overkant van de weg een varkensbedrijf aanwezig, die volledig in het groen zit verscholen, is een nieuwe agrarische inplanting stedenbouwkundig onaanvaardbaar.

- In casu zal de bestaande open corridor tussen de Spinhoutstraat en Rohoek volledig doorbroken worden en wordt dit open onaangetast landschap aangesneden door de bouw van grote constructies te midden van de open ruimte. De bouw van de pluimveehouderij zal dan ook leiden tot de versnippering van het huidige landschap. Thans wordt deze straat fervent gebruikt door recreatieve fietsers omwille van het mooie landschap. Langs de Spinhoutstraat zal bovendien langs beide kanten van de straat een fietspad worden aangelegd die het recreatief fietsen versterkt. Het vele vrachtverkeer langs deze wegenis die door het nieuwe kippenbedrijf zou ontstaan, is niet wenselijk en overschrijdt de draagkracht van deze wegenis en de omgeving.
- Dit landschap heeft bovendien een cultuurhistorische waarde. Deze aanvraag negeert deze waarde volledig en zal ze ook volledig te niet doen.
- Het voorzien van een groenscherm, conform het landschapsbedrijfsplan van dienst Landbouw en Platteland van de provincie Oost-Vlaanderen van 7 februari 2017, kan de visuele hinder beperken, maar de aantasting van de open ruimte kan niet weggenomen worden door het plaatsen van een groenscherm rondom.
- Er wordt geoordeeld dat de voorgestelde inplanting en constructies niet in overeenstemming kunnen gebracht worden met een goede plaatselijke ordening. De aanvraag voldoet niet aan de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen voor deze omgeving. De ruimtelijke draagkracht van het gebied en haar omgeving zou te zwaar overschreden worden en het open cultuurhistorische landschap wordt op onaanvaardbare wijze aangetast. Bovendien is de MER-screeningsnota gebrekkig en onvoldoende gemotiveerd.

...

Tegen die beslissing tekent de tussenkomende partij op 28 juli 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in haar verslag van 6 oktober 2017 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De beoordeling luidt:

“...

#### De watertoets

Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied en gedeeltelijk in een overstromingsgevoelig gebied. Er worden geen waterproblemen vermeld.

Voorliggend project voorziet een bebouwde oppervlakte van 5674 m<sup>2</sup> landbouwbedrijfsgebouwen en een betonverharding van 2044 m<sup>2</sup>. Het hemelwater wordt

opgevangen in een hemelwaterkelder van 700 m<sup>3</sup>, wordt herbruikt bij de reiniging van de stallen en wordt verder aangesloten op een infiltratiebekken van 835 m<sup>2</sup> en 201831 l. Bij de woning wordt een regenwaterput van 10000 l en een infiltratiebekken van 1250 l en 4,5 m<sup>2</sup> voorzien.

De hierboven beschreven maatregelen zijn voldoende om de invloed op de waterhuishouding beperkt te houden en zijn conform de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie-voorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater. Hiermee rekening houdende dient in alle redelijkheid besloten enige invloed op het watersysteem of de veiligheid van overige vergunde of vergund geachte constructies niet te verwachten.

Bijgevolg voldoet de aanvraag aan de doelstellingen van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid en kan geconcludeerd worden dat voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning de watertoets doorstaat.

#### Archeologietoets

Bij deze aanvraag is een bekrachtigde archeologienota gevoegd.

Uit onderzoek blijkt dat de gevraagde werken overeenstemmen met de werken opgesomd in de archeologienota.

Uit het advies van 14 maart 2017 van het agentschap Onroerend Erfgoed (...) blijkt dat de archeologienota "Vooronderzoek\_Zomergem\_Spinhoutstraat" wordt bekrachtigd.

In het advies van het agentschap Onroerend Erfgoed wordt vermeld dat de archeologienota voldoende gemotiveerd is en het in de archeologienota voorgestelde programma geschikt is voor een gedegen omgang met het archeologisch erfgoed.

De bekrachtigde archeologienota is bindend en het naleven van het voorgestelde programma van maatregelen in de bekrachtigde nota moet als voorwaarde worden opgenomen bij het eventueel verlenen van de stedenbouwkundige vergunning.

#### De MER-toets

Artikel 4.3.1. van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid vereist dat bepaalde projecten aan een milieueffectrapportage worden onderworpen.

De aanvraag beoogt het oprichten van een professionele landbouwuitleiding met 80.000 slachtkippen. Hiervoor worden 2 ammoniak emissie-arme stallen met stofbak gebouwd, alsook een landbouwoverloop voor de opslag van landbouwmachines en een bedrijfswoning.

Bij de aanvraag is een MER-screening gevoegd opgesteld door een gespecialiseerd studiebureau. Hieruit blijkt dat voor het project geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn inzake geur- en stofemissie.

Na onderzoek van de kenmerken van het project, de locatie van het project en de kenmerken van de mogelijke milieueffecten, wordt het in de project-m.e.r.-screeningsnota ontwikkeld standpunt bijgetreden dat geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn.

De impact op het milieu is beperkt.



*Er wordt gebouwd volgens strenge milieunormen, op een voldoende afstand van woongebied en in een gebied dat bestemd is voor agrarische productie en geenszins zijnde ruimtelijk kwetsbaar gebied of een speciale beschermingszone. Verder blijkt dat de vervoersbewegingen van en naar het bedrijf vergelijkbaar zijn aan de bestaande transportbewegingen langs deze gewestweg tussen Hansbeke en Zomergem en voldoende verspreid uitgevoerd worden.*

*Er kan redelijkerwijze aangenomen worden dat een project-MER geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten zal bevatten, zodat de opmaak ervan dan ook niet noodzakelijk is.*

#### De natuurtoets

*Artikel 16 van het Decreet natuurbehoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.*

*De bouwplaats wordt op de biologische waarderingskaart aangeduid als complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen. De beschreven natuurwaarden bestaan uit hp (soortenarm permanent cultuurgrasland), kbs (bomenrij met dominantie van (al dan niet geknotte) wilg) en kbp (bomenrij met dominantie van populier).*

*De bouwplaats betreft een cultuurgrond waarbij de natuurwaarden in hoofdzaak ontwikkeld zijn langs de perceelsranden. Voorliggend project wijzigt hier niks aan en voorziet een versterking van deze waardevolle landschapselementen. Bijgevolg valt geen negatief effect op de beperkt aanwezige natuurwaarden te verwachten.*

#### De juridische aspecten

*De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan als meest recente en gedetailleerde plan.*

*In uitvoering van de agrarische toets werd deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voorgelegd aan het departement Landbouw en Visserij, die op 12 mei 2017 (...) een gunstig advies verleende.*

*Voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning betreft de oprichting van een nieuw landbouwbedrijf. Hiertoe worden de noodzakelijke gebouwen (pluimveestallen en loods) opgericht om tot een bedrijf te komen geschikt voor de kweek van 80000 slachtkippen.*

*De aanvrager beschikt over de nodige vakbekwaamheid en baat een bestaand pluimveebedrijf uit in Sinaai. Op deze plaats is een verderzetting van het bedrijf niet mogelijk, het betreft een zogenaamd PAS-bedrijf.*

*Om de bestaande landbouwactiviteit op een duurzame en concurrentiële manier te bestendigen is de verplaatsing van het bedrijf en de oprichting van een nieuw landbouwbedrijf noodzakelijk.*

*Door de bouw van een nieuw pluimveebedrijf wordt de continuïteit van het bedrijf verzekerd, aangepast aan een moderne en efficiënte bedrijfsvoering, en aangepast aan de geldende regelgeving ivm milieu en dierenwelzijn. Hierdoor wordt de economische draagkracht van het bedrijf geoptimaliseerd om zo een rendabel en concurrentiewaardig bedrijf te blijven naar de toekomst.*

*De opbouw van de constructies doet geen vermoeden ontstaan omtrent een ander gebruik van de gebouwen. Het betreft algemeen gangbare en noodzakelijke bedrijfsgebouwen bestemd voor de productie van primaire landbouwproducten. Deze noodzakelijke gebouwen en constructies zijn inherent verbonden met de beoogde landbouwexploitatie.*

*Nieuwe bedrijfszetels voor niet aan de grond gebonden intensieve pluimveebedrijven dienen voorzien op voldoende afstand van een woongebied of een woonuitbreidingsgebied. Rekening houdende met het feit dat de dichtste woonzone zich bevindt op ruim 1 km van de bouwplaats (...) voldoet de aanvraag aan de opgelegde inplantingseisen.*

*Op basis van deze gegevens dient besloten dat de aanvraag de agrarische toets doorstaat.*

#### *De goede ruimtelijke ordening*

*Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening.*

*Voor het betrokken terrein gelden geen specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling zodat bij de beoordeling van onderhavig beroep naar de inpasbaarheid en verenigbaarheid met het woongebied geen concrete normen of verplichtingen kunnen worden gehanteerd.*

*Bijgevolg zijn de specifieke kenmerken en karakteristieken van de omgeving van het betrokken terrein doorslaggevend. Elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dient hierbij beoordeeld in functie van een verantwoorde stedenbouwkundige uitbouw van het betrokken gebied en in de context van het omliggende bebouwingsbeeld in toepassing van artikels 1.1.4. en 4.3.1. van de VCRO.*

*Voorliggend project beoogt de inplanting van een nieuw pluimveebedrijf.*

*Deze nieuwe inplanting wordt voorzien langs de verbindingsweg tussen Zomergem en Hansbeke. Inzake transport wordt geoordeeld dat de locatie inzake mobiliteitsafwikkeling eerder goed gelegen is. De site is gelegen langs de gewestweg N461, waarlangs vlot de autosnelweg E40 kan bereikt worden. Het aantal bijkomende transporten langs de gewestweg kan als beperkt aangenomen worden in het geheel en leidt niet tot een onaanvaardbare belasting voor de omgeving.*

*De directe omgeving omvat een homogeen landbouwgebied in de hoek gevormd door het Kanaal Gent – Brugge – Oostende en het Schikdonkkanaal. Dit nagenoeg vlakke gebied wordt gekenmerkt door een intensief agrarisch grondgebruik en bestaat hoofdzakelijk uit cultuurgronden en weiden, in beperkte mate doorspekt met kleine landschapselementen zoals bomenrijen houtkanten en grachten. Het gebied betreft een historisch cultuurlandschap dat gevormd werd en mee in stand gehouden wordt door de landbouw, wat in het gewestplan bevestigd wordt, gelet op de grondbestemming agrarisch gebied. Landbouwwuitbatingen hebben er mee de landschappelijke waarde van dit gebied bepaald en bijgevolg moeten ze er ook verder kunnen evolueren, mits dit op een verantwoorde manier gebeurt. Door een aangepast landschapsbedrijfsplan wordt gezorgd voor een landschappelijke integratie aangepast aan de bestaande ruimtelijke context. Hierbij wordt in hoofdzaak de nadruk gelegd op het versterken van houtkanten.*

*Binnen dit gebied komen verschillende landbouwbedrijven en een recent opgericht champignonkwekerij voor, aangevuld met verschillende uitgedoofde landbouwexploitaties, thans in gebruik als woning en bijgebouwen, en louter residentiële woningen.*

*Functioneel bestaan er geen stedenbouwkundige bezwaren tegen de inplanting van een nieuw pluimveebedrijf. Geenszins is er sprake van een open ruimte gebied vrij van bebouwing. Vanaf de bouwplaats worden in de directe omgeving nog diverse landbouwbedrijven waargenomen, o.a. langs de overzijde van de Spinhoutstraat, langs de aanliggende Rostraat in Zomergem en de aanliggende Spenningstraat in Aalter. Ook de aanwezigheid van diverse zonevrije woningen in agrarisch gebied, langs de wegen Rostraat en Bellemstraat zorgt ervoor dat er geen sprake is van een open ruimte gebied. Bezwaarlijk kan dus gesteld worden dat het nieuwe landbouwbedrijf de open zicht waarde aantast.*

*Voor de exploitatie van het bedrijf werd een milieuvergunning verleend op 27 juli 2017, bijgevolg kan de vergunning verlenende overheid ervan uitgaan dat het bedrijf wordt geëxploiteerd in overeenstemming met de geldende milieunormen en met toepassing van de best beschikbare technieken. Dit blijkt ondermeer uit de aanwezigheid van stofbakken.*

*Ook qua vormgeving en maatvoering is er geen merkbare afwijking vast te stellen met de hierboven aangehaalde bestaande landbouwbedrijven langs de wegen Rostraat en Spenningstraat. Hogere bouwhoogtes en langere gebouwen zijn inherent verbonden aan de hedendaagse landbouwbedrijfsvoering. De afmetingen van de gebouwen vinden hun oorsprong in een doorgedreven schaalvergroting in de landbouw die een aangepaste bebouwing vereisen. Dergelijke afmetingen liggen in de lijn van hetgeen algemeen gangbaar is voor de bedrijfsvoering van hedendaagse landbouwbedrijven en zijn niet buitensporig te noemen en vergelijkbaar met de afmetingen van de bestaande bedrijfsgebouwen in de omgeving.*

*Evenwel dient vastgesteld dat weinig inspanningen worden genomen om het nieuwe bedrijf zo compact mogelijk op te richten. Typerend voor Meetjeslandse landbouwbedrijven is de oprichting van gebouwen haaks op de voorliggende weg, overeenstemmend met de kenmerkende repelpercelering in het Meetjesland.*

*De inplanting van de loods parallel aan de voorliggende weg wijkt hier totaal van af en zorgt voor een dominant uitzicht vanaf de voorliggende weg.*

*Tevens dient vastgesteld dat door ruime bouwvrije stroken tussen de verschillende gebouwen en woning te voorzien een onnodig diepe insnijding in het agrarisch gebied wordt gerealiseerd.*

*Uit dit alles dient besloten dat de aanvraag er niet in geslaagd is om het ruimtebeslag van het nieuwe bedrijf tot het strikt minimum te beperken en zorgt voor een onnodig diepe aansnijding van het agrarisch gebied.*

*...*

Na de hoorzitting van 17 oktober 2017 beslist de verwerende partij op 9 november 2017 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert:

*“ ...*

*De watertoets*

*Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied en gedeeltelijk in een overstromingsgevoelig gebied. Er worden geen waterproblemen vermeld.*

*Voorliggend project voorziet een bebouwde oppervlakte van 5674 m<sup>2</sup> landbouwbedrijfsgebouwen en een betonverharding van 2044 m<sup>2</sup>.*

*Het hemelwater wordt opgevangen in een hemelwaterkelder van 700 m<sup>3</sup>, wordt herbruikt bij de reiniging van de stallen en wordt verder aangesloten op een infiltratiebekken van 835 m<sup>2</sup> en 201831 l.*

*Bij de woning wordt een regenwaterput van 10000 l en een infiltratiebekken van 1250 l en 4,5 m<sup>2</sup> voorzien.*

*De hierboven beschreven maatregelen zijn voldoende om de invloed op de waterhuishouding beperkt te houden en zijn conform de bepalingen van het besluit van de Vlaamse regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie-voorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater. Hiermee rekening houdende dient in alle redelijkheid besloten enige invloed op het watersysteem of de veiligheid van overige vergunde of vergund geachte constructies niet te verwachten.*

*Bijgevolg voldoet de aanvraag aan de doelstellingen van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid en kan geconcludeerd worden dat voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning de watertoets doorstaat.*

#### Archeologietoets

*Bij deze aanvraag is een bekrachtigde archeologienota gevoegd.*

*Uit onderzoek blijkt dat de gevraagde werken overeenstemmen met de werken opgesomd in de archeologienota.*

*Uit het advies van 14 maart 2017 van het agentschap Onroerend Erfgoed (...) blijkt dat de archeologienota "Vooronderzoek\_Zomergem\_Spinhoutstraat" wordt bekrachtigd.*

*In het advies van het agentschap Onroerend Erfgoed wordt vermeld dat de archeologienota voldoende gemotiveerd is en het in de archeologienota voorgestelde programma geschikt is voor een gedegen omgang met het archeologisch erfgoed.*

*De bekrachtigde archeologienota is bindend en het naleven van het voorgestelde programma van maatregelen in de bekrachtigde nota moet als voorwaarde worden opgenomen bij het eventueel verlenen van de stedenbouwkundige vergunning.*

#### De MER-toets

*Artikel 4.3.1. van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid vereist dat bepaalde projecten aan een milieueffectrapportage worden onderworpen.*

*De aanvraag beoogt het oprichten van een professionele landbouwuitleiding met 80.000 slachtkippen. Hiervoor worden 2 ammoniak emissie-arme stallen met stofbak gebouwd, alsook een landbouwloods voor de opslag van landbouwmachines en een bedrijfswoning.*

*Bij de aanvraag is een MER-screening gevoegd opgesteld door een gespecialiseerd studiebureau. Hieruit blijkt dat voor het project geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn inzake geur- en stofemissie.*

*Na onderzoek van de kenmerken van het project, de locatie van het project en de kenmerken van de mogelijke milieueffecten, wordt het in de project-m.e.r.-screeningsnota ontwikkeld standpunt bijgetreden dat geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn.*

*De impact op het milieu is beperkt.*

*Er wordt gebouwd volgens strenge milieunormen, op een voldoende afstand van woongebied en in een gebied dat bestemd is voor agrarische productie en geenszins zijnde*

*ruimtelijk kwetsbaar gebied of een speciale beschermingszone. Verder blijkt dat de vervoersbewegingen van en naar het bedrijf vergelijkbaar zijn aan de bestaande transportbewegingen langs deze gewestweg tussen Hansbeke en Zomergem en voldoende verspreid uitgevoerd worden.*

*Er kan redelijkerwijze aangenomen worden dat een project-MER geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten zal bevatten, zodat de opmaak ervan dan ook niet noodzakelijk is.*

#### De natuurtoets

*Artikel 16 van het Decreet natuurbehoud legt aan de overheid op er voor te zorgen dat geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door het verlenen van een vergunning.*

*De bouwplaats wordt op de biologische waarderingskaart aangeduid als complex van biologisch minder waardevolle en waardevolle elementen. De beschreven natuurwaarden bestaan uit hp (soortenarm permanent cultuurgrasland), kbs (bomenrij met dominantie van (al dan niet geknotte) wilg) en kbp (bomenrij met dominantie van populier).*

*De bouwplaats betreft een cultuurgrond waarbij de natuurwaarden in hoofdzaak ontwikkeld zijn langs de perceelsranden. Voorliggend project wijzigt hier niks aan en voorziet een versterking van deze waardevolle landschapselementen. Bijgevolg valt geen negatief effect op de beperkt aanwezige natuurwaarden te verwachten.*

#### De juridische aspecten

*De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan als meest recente en gedetailleerde plan.*

*In uitvoering van de agrarische toets werd deze aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voorgelegd aan het departement Landbouw en Visserij, die op 12 mei 2017 (...) een gunstig advies verleende.*

*Voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning betreft de oprichting van een nieuw landbouwbedrijf. Hiertoe worden de noodzakelijke gebouwen (pluimveestallen en loods) opgericht om tot een bedrijf te komen geschikt voor de kweek van 80000 slachtkippen.*

*De aanvrager beschikt over de nodige vakbekwaamheid en baat een bestaand pluimveebedrijf uit in Sinaai. Op deze plaats is een verderzetting van het bedrijf niet mogelijk, het betreft een zogenaamd PAS-bedrijf.*

*Om de bestaande landbouwactiviteit op een duurzame en concurrentiële manier te bestendigen is de verplaatsing van het bedrijf en de oprichting van een nieuw landbouwbedrijf noodzakelijk.*

*Door de bouw van een nieuw pluimveebedrijf wordt de continuïteit van het bedrijf verzekerd, aangepast aan een moderne en efficiënte bedrijfsvoering, en aangepast aan de geldende regelgeving ivm milieu en dierenwelzijn. Hierdoor wordt de economische draagkracht van het bedrijf geoptimaliseerd om zo een rendabel en concurrentiewaardig bedrijf te blijven naar de toekomst.*

*De opbouw van de constructies doet geen vermoeden ontstaan omtrent een ander gebruik van de gebouwen. Het betreft algemeen gangbare en noodzakelijke bedrijfsgebouwen bestemd voor de productie van primaire landbouwproducten. Deze noodzakelijke gebouwen en constructies zijn inherent verbonden met de beoogde landbouwexploitatie.*

*Nieuwe bedrijfszetels voor niet aan de grond gebonden intensieve pluimveebedrijven dienen voorzien op voldoende afstand van een woongebied of een woonuitbreidingsgebied. Rekening houdende met het feit dat de dichtste woonzone zich bevindt op ruim 1 km van de bouwplaats (...) voldoet de aanvraag aan de opgelegde inplantingseisen.*

*Op basis van deze gegevens dient besloten dat de aanvraag de agrarische toets doorstaat.*

#### *De goede ruimtelijke ordening*

*Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening.*

*Voor het betrokken terrein gelden geen specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling zodat bij de beoordeling van onderhavig beroep naar de inpasbaarheid en verenigbaarheid met het woongebied geen concrete normen of verplichtingen kunnen worden gehanteerd.*

*Bijgevolg zijn de specifieke kenmerken en karakteristieken van de omgeving van het betrokken terrein doorslaggevend. Elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dient hierbij beoordeeld in functie van een verantwoorde stedenbouwkundige uitbouw van het betrokken gebied en in de context van het omliggende bebouwingsbeeld in toepassing van artikels 1.1.4. en 4.3.1. van de VCRO.*

*Voorliggend project beoogt de inplanting van een nieuw pluimveebedrijf. Deze nieuwe inplanting wordt voorzien langs de verbindingsweg tussen Zomergem en Hansbeke.*

*Inzake mobiliteit wordt geoordeeld dat de locatie inzake mobiliteitsafwikkeling goed gelegen is. De site is gelegen langs de gewestweg N461, waarlangs vlot de autosnelweg E40 kan bereikt worden. Het aantal bijkomende transporten langs de gewestweg kan als beperkt aangenomen worden in het geheel en leidt niet tot een onaanvaardbare belasting voor de omgeving.*

*De directe omgeving omvat een homogeen landbouwgebied in de hoek gevormd door het Kanaal Gent – Brugge – Oostende en het Schikdonkkanaal. Dit nagenoeg vlakke gebied wordt gekenmerkt door een intensief agrarisch grondgebruik en bestaat hoofdzakelijk uit cultuurgronden en weiden, in beperkte mate doorspekt met kleine landschapselementen zoals bomenrijen houtkanten en grachten. Het gebied betreft een historisch cultuurlandschap dat gevormd werd en mee in stand gehouden wordt door de landbouw, wat in het gewestplan bevestigd wordt, gelet op de grondbestemming agrarisch gebied. Landbouwuittelingen hebben er mee de landschappelijke waarde van dit gebied bepaald en bijgevolg moeten ze er ook verder kunnen evolueren, mits dit op een verantwoorde manier gebeurt. Door een aangepast landschapsbedrijfsplan wordt gezorgd voor een landschappelijke integratie aangepast aan de bestaande ruimtelijke context. Hierbij wordt in hoofdzaak de nadruk gelegd op het versterken van houtkanten.*

*Binnen dit gebied komen verschillende landbouwbedrijven en een recent opgericht champignonkwekerij voor, aangevuld met verschillende uitgedoofde landbouwexploitaties, thans in gebruik als woning en bijgebouwen, en louter residentiële woningen.*

*Functioneel bestaan er geen stedenbouwkundige bezwaren tegen de inplanting van een nieuw pluimveebedrijf. Geenszins is er sprake van een open ruimte gebied vrij van bebouwing. Vanaf de bouwplaats worden in de directe omgeving nog diverse landbouwbedrijven waargenomen, o.a. langs de overzijde van de Spinhoutstraat, langs de aanliggende Rostraat in Zomergem en de aanliggende Spenningstraat in Aalter. Ook de aanwezigheid van diverse zonevreemde woningen in agrarisch gebied, langs de wegen Rostraat en Bellemstraat zorgt ervoor dat er geen sprake is van een open ruimte gebied. Bezwaarlijk kan dus gesteld worden dat het nieuwe landbouwbedrijf de open zicht waarde aantast.*

*Voor de exploitatie van het bedrijf werd een milieuvergunning verleend op 27 juli 2017, bijgevolg kan de vergunning verlenende overheid ervan uitgaan dat het bedrijf wordt geëxploiteerd in overeenstemming met de geldende milieunormen en met toepassing van de best beschikbare technieken. Dit blijkt ondermeer uit de aanwezigheid van stofbakken.*

*Ook qua vormgeving en maatvoering is er geen merkbare afwijking vast te stellen met de hierboven aangehaalde bestaande landbouwbedrijven langs de wegen Rostraat en Spenningstraat. Hogere bouwhoogtes en langere gebouwen zijn inherent verbonden aan de hedendaagse landbouwbedrijfsvoering. De afmetingen van de gebouwen vinden hun oorsprong in een doorgedreven schaalvergroting in de landbouw die een aangepaste bebouwing vereisen. Dergelijke afmetingen liggen in de lijn van hetgeen algemeen gangbaar is voor de bedrijfsvoering van hedendaagse landbouwbedrijven en zijn niet buitensporig te noemen en vergelijkbaar met de afmetingen van de bestaande bedrijfsgebouwen in de omgeving.*

*Typerend voor Meetjeslandse landbouwbedrijven is de oprichting van gebouwen haaks op de voorliggende weg, overeenstemmend met de kenmerkende repelpercelering in het Meetjesland.*

*De inplanting van de loods parallel aan de voorliggende weg wijkt hier van af.*

*Deze keuze werd ingegeven door de bedrijfsvoering, die ook in rekening mag gebracht worden.*

*In het advies van het departement Landbouw en Visserij werd vermeld dat:*

*...*

Dat is de bestreden beslissing.

Ook mevrouw Katrien DE MUYNCK en de heer Patriek DE JAEGER vorderen met een aangetekende brief van 5 januari 2018 de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1718/RvVb/0303/A. Met een aangetekende brief van 14 maart 2018 vorderen zij ook de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Wat de milieuvergunningstoestand betreft, vergunt de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw op 29 januari 2018 in graad van administratief beroep de parallel ingediende aanvraag van de tussenkomende partij voor de exploitatie van een intensieve pluimveehouderij met 80.000 stalplaatsen voor slachtkippen.

#### IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Een onderzoek van de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is enkel aan de orde als de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, vervuld zijn. Zoals zal blijken, is dat niet het geval.

#### V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

De exceptie van de tussenkomende partij moet maar worden beoordeeld wanneer de voorwaarden om de schorsing te bevelen, vervuld zijn. Zoals zal blijken, is dat niet het geval.

#### VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid aangetoond wordt en dat de verzoekende partij minstens een ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

##### A. Hoogdringendheid

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft de hoogdringendheid als volgt:

“ ...

*De verzoekende partij vraagt (...) uitdrukkelijk de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit in afwachting van een uitspraak ten gronde door uw Raad. De afhandeling van de vernietigingsprocedure zal immers te laat komen om de verwezenlijking van de hierna aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit, te voorkomen.*

*(...)*

*In hoofde van een bestuurlijke overheid, zoals de verzoekende partij, kan er maar sprake zijn van een hoogdringendheid als de bestreden beslissing de uitvoering van de overheidstaak of de bestuursopdracht waarmee die overheid belast is, verhindert of in ernstige mate bemoeilijkt of als de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in die mate in het gedrang zou brengen dat zij haar taken als overheid niet meer zou kunnen uitoefenen (...)*

*Bij **verzoekschrift van 28 december 2017** heeft de verzoekende partij de **nietigverklaring** gevorderd van het bestreden vergunningsbesluit. Nu de **corresponderende milieuvergunning** pas op **29 januari 2018** door de Vlaamse minister van omgeving, natuur en landbouw werd verleend (**stuk 7**) en de uitvoerbaarheid van het bestreden vergunningsbesluit derhalve van rechtswege was geschorst, kon de verzoekende partij zich eerder beperken tot dit verzoek tot nietigverklaring.*

*Na kennisgeving van voormelde beslissing van de Vlaamse minister aan de verzoekende partij, werd met een **officieel schrijven van 16 februari 2018** de raadsman van de*



bouwheer op de hoogte gebracht van het annulatieberoep en **gevraagd om de intenties van zijn cliënt, de bouwheer, kenbaar te maken** (...). Door de verzoekende partij werd aangegeven dat, bij uitvoering van de werkzaamheden, de geëigende procedures zouden worden opgestart. Dit alles opdat het oordeel van uw Raad over het op 28 december 2017 ingestelde verzoek tot nietigverklaring zou worden afgewacht en onherstelbare schade voor de verzoekende partij vermeden wordt.

In een **formeel antwoordschrijven** van de raadsman van de vergunningshouder, **ontvangen op 2 maart 2018**, werd aangegeven dat de vergunninghouder de intentie heeft om de bouwwerken op te starten in de loop van de eerstkomende maanden, in de periode van 5 maart t.e.m. 14 april 2048 zou worden gestart met het archeologisch onderzoek (...).

Op **5 maart 2018** werd het **archeologisch onderzoek** ook effectief gestart. De onderzoeksactiviteiten op de bouwplaats en inzonderheid de aanwezigheid van het rollend materiaal, maakt meteen de door de verzoekende partij in haar middelen opgeworpen verstoring van het ongerept open landschap duidelijk. Uw Raad zal ook de in haar middel opgeworpen watergevoeligheid van de bouwplaats (en omgeving) opmerken:

[...]

Op onderstaande foto's wordt het zicht weergegeven zoals dit afgelopen zomer (en voorlopig op heden) het geval was. De omgeving wordt gekenmerkt door onbebouwde agrarische vergezichten. Een eerste foto geeft daarbij het zicht weer vanaf de straatzijde, met het zicht op de percelen waar het pluimveebedrijf zal worden opgetrokken.

[...]

Een tweede foto geeft het zicht weer aan de overkant van de straat. Er dient opgemerkt te worden dat dit open landschap wordt doorgetrokken langs weerszijden van de straat.

[...]

Het open karakter van het landschap komt nog beter tot uiting wanneer men een luchtfoto van de betrokken percelen bekijkt. In beide richtingen wordt het zicht op geen enkele manier onderbroken. Er is sprake van een grote open corridor tussen de verschillende woonkorrels.

[...]

Op onderstaande foto is duidelijk te zien dat de oprichting van de pluimveestal dit open landschap onherstelbaar zal verstoren. Zowel naar inplanting als naar omvang komt de geplande pluimveestal centraal en uiterst dominant in het open landschap terecht.

[...]

Het zicht op het open landschap vanuit drie omliggende woonkorrels (Hoetsel, Ro en Pauwelsbos) wordt door de op te richten enorme pluimveestal volledig verstoord en zorgt voor een onwenselijk en onaanvaardbare afbreuk aan het unieke open karakter van de gemeente Zomergem en verhindert het uitvoeren van haar beleidsopdracht (zie infra).

[...]

De betrokken terreinen zijn gelegen in een afwisselend akker- en weiland volgens het GRS Zomergem en liggen in het deelgebied "historisch landschap van Ro". Het gebied is geselecteerd voor de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan "weidegebied Ro en verwervingsgebied Schipdonkkanaal" en is ook opgenomen in het bindend gedeelte van het GRS. De volgende uitgangspunten voor het beleidselement weidegebied Ro staan voorop (...):

- Om de fysisch – landschappelijke structuurkenmerken die de basis vormen voor de landschappelijke en ecologische diversiteit evenals de cultuurhistorische waarde te behouden en waar mogelijk te versterken worden deze landbouwgebieden verder gespecificeerd als weidegebieden. Voor alle duidelijkheid : het blijven dus agrarische gebieden, waarvoor de teeltwijze niet wordt opgelegd.

- Dit gebied dient bouwvrij te worden gehouden
- De aanleg van kleine landschapselementen gebeurt op vrijwillige basis, terwijl het onderhoud onderworpen is aan het natuurdecreet.

Daarnaast bepaalt het GRS ook dat:

- De relatief lage bebouwingsgraad mag in de toekomst slechts beperkt toenemen. Bijkomende agrarische bedrijfszetels zijn uitgesloten, maar een uitbreiding van de bestaande bedrijfsinfrastructuur is mogelijk.

Een nieuwe inplanting van agrarische bedrijfszetels die het open landschap verstoren druist bijgevolg regelrecht in tegen de bepalingen uit het bindend gedeelte van het GRS en de gewenste beleidsmatige ontwikkelingen (als beoordelingscriterium van de goede ruimtelijke ordening), zoals door de verzoekende partij wordt vertaald in haar vergunningverlening.

Ook in het provinciaal structuurplan is de “depressie van het kanaal van Gent naar Oostende, gedeelte bij Aalter en Zomergem” opgenomen als een vallei en een depressie die moet gevrijwaard blijven van verdere bebouwing en infrastructuur (...).

Het doorbreken van het open landschap en het oprichten van bijkomende bebouwing in een gebied waar dit expliciet als ongewenst werd aangemerkt door het GRS verhindert de verzoekende partij daadwerkelijke invulling/doorwerking te geven aan de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen, die een vertaling vormen van de door haar nagestreefde goede ruimtelijke ordening.

Het vrijwaren van de goede ruimtelijke ordening vormt onmiskenbaar een overheidstaak van de verzoekende partij. Het verhinderen ervan, maakt een persoonlijk en rechtstreeks nadeel uit in hoofde van de verzoekende partij dat de schorsing rechtvaardigt:

(...)

**Eén van de kerntaken van de verzoekende partij vormt het binnen het kader van de vergunningverlening nastreven van de goede ruimtelijke ordening op het grondgebied van de gemeente.** De onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden vergunningsbesluit zal het “historisch landschap van de Ro” onherroepelijk aantasten. Het hoeft geen betoog van zodra de pluimveestal is gerealiseerd, het zo goed als uitgesloten zal zijn om binnen een redelijk tijdbestek (en binnen een redelijke kost) de afbraak hiervan nog af te dwingen. Verzoekende partij zal voor een **‘fait accompli’** gesteld worden. Meer nog, reeds bij de uitvoering van de voorbereidende werken (afgravingen, gieten, funderingen) zal het waardevolle open landschap op **onherroepelijke wijze** worden **aangetast**.

Deze vaststelling geldt des te meer nu, gelet op het voorwerp van de aanvraag, **de oprichting** van de pluimveestal, binnen **een korte tijdspanne** (gebruik van snelbouw), zal worden gerealiseerd. De raadsman van de bouwheer heeft in zijn niet vertrouwelijk antwoordschrijven uitdrukkelijk **bevestigd** dat de uitkomst van de vernietigingsprocedure voor uw Raad niet zal worden afgewacht (...).

Bovendien dreigt de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing **bijzonder gevaarlijk precedent te creëren** dat een veel ruimere negatieve impact op het historisch landschap van de Ro kan teweegbrengen. Aanvragen voor het oprichten van nieuwe bedrijfszetels zijn in een landelijke gemeente zoals Zomergem immers niet ongebruikelijk (...).

*Gelet op de voormelde overwegingen zal uw Raad dan ook dienen vast te stellen dat er is voldaan aan de in artikel 40, §1 DBRC-decreet en de artikelen 56 en 57 van het Procedurebesluit gestelde voorwaarden dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.*

*...*

2.

De verwerende partij antwoordt dat het haar onduidelijk is welke feitelijkheden op een hoogdringendheid wijzen. De verzoekende partij vermeldt het archeologisch onderzoek dat gestart is en de intentie van de tussenkomende partij om de eerstkomende maanden een aanvang te nemen met de bouwwerken. Geen van die feitelijkheden geeft aan wat op dit eigenste moment de dringend te ondervangen concrete dreiging is. Ook de opmerking dat de aanvang van de werken een ernstige inbreuk op het landschap zou betekenen, getuigt niet van een dringende noodzaak. Evenmin is de hypothese dat de werken, zodra die gestart worden, een snelle voortgang kunnen kennen een concrete feitelijkheid die tot een schorsing zou kunnen nopen.

De verzoekende partij kan volgens de verwerende partij niet concreet aantonen dat er haar binnen zeer afzienbare tijd een ernstige en onomkeerbare schade berokkend kan worden, die de hoogdringende nood tot schorsing zou kunnen uitmaken.

3.

De tussenkomende partij repliceert:

*“...*

*3.*

*Verzoekende partij geeft bewust een misleidend en onvolledig beeld van de omgeving. De bewering dat er op deze locatie sprake zou zijn van een onaangetaast open landschap, is manifest onjuist.*

*[...]*

*Binnen een straal van 500m van het bouwperceel bevinden zich zo'n 6 bestaande landbouwbedrijven:*

- schuin tegenover de bouwplaats (ten noorden): een bestaande varkenshouderij;*
- op 130m ten zuiden: een landbouwbedrijf;*
- op 500m ten zuiden: een recent vergunde champignonkwekerij, opgericht in 2016 (vergund door verzoekende partij!);*
- op 350-500m ten zuidoosten: 3 bestaande landbouwbedrijven;*

*In het eigen ruimtelijk structuurplan wordt de Rostraat (gelegen op 100m van de bouwplaats) aangeduid als “woonlint met concentratie landbouwbedrijfsgebouwen voornamelijk intensieve veehouderijen” (zie kaart 3 bestaande agrarische structuur Zomergem). (...)*

*Op korte afstand bevinden zich ook nog eens een viertal zonevreemde woningen (Bellemstraat 2, Rostraat 33, Rostraat 30 en Rostraat 31).*

*De door verzoekende partij in het verzoekschrift opgenomen foto's zijn dan ook bijzonder selectief genomen en vermijden zorgvuldig de omliggende bebouwing.*

*Er kan in dit verband gewezen worden op de correcte beschrijving van de directe omgeving door de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar, opgesteld na plaatsbezoek: (...)*

Het uiteindelijke advies van de PSA was negatief, zodat deze ambtenaar bezwaarlijk verdacht kan worden van enige vooringenomenheid.

Verzoekende partij daarentegen vermeldt het tegenoverliggende varkensbedrijf zelfs niet, dat nochtans zeer bepalend is voor het uitzicht ter hoogte van de bouwplaats.

[...]

Bijgevolg is er geenszins sprake van een doorbreking van waardevol onaangetast landschap.

Daarbij moet benadrukt worden dat de omgeving in kwestie op geen enkele wijze landschappelijk beschermd werd of aangeduid werd als waardevol. Op het gewestplan is het gebied aangeduid als agrarisch gebied, zonder overdruk die wijst op een 'landschappelijk waardevol' karakter. Er geldt voorts geen enkele erfgoedbescherming: de omgeving is noch aangeduid als landschap, noch als ankerplaats, noch als relictzone, enz.

De Spinhoutstraat wordt in het ruimtelijk structuurplan omschreven als "overwegend landbouwgebied met woonlinten en kleinere woonconcentraties" (zie stuk 13 kaart 9: bestaande ruimtelijke structuur Zomergem). In tegenstelling tot wat verzoekende partij beweert, is de bouwplaats niet gelegen binnen het 'weidegebied Ro' dat het gemeentebestuur volgens het RSP bouwvrij zou willen houden (...).

De geplande stallen en loods hebben voorts slechts een kroonlijsthoogte van respectievelijk 3 en 4 m en een nokhoogte van 6,84 en 6,04 m. Enkel de stofbakken bij de stallen hebben een iets grotere hoogte van 8,4 m. Dergelijke beperkte hoogtes zijn in het landschap - mede gelet op de vele kleine landschapselementen - visueel verwaarloosbaar en nauwelijks zichtbaar.

4.

De verzoekende partij baseert de spoedeisendheid op een bewering dat de bouwplaats overeenkomstig het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan gelegen zou zijn binnen een gebied dat geselecteerd is voor de opmaak van een gemeentelijk RUP 'weidegebieden Ro en verwevingsgebied Schipdonkkanaal'. Het gemeentebestuur zou een beleid voeren om dit gebied bouwvrij te houden.

Opnieuw is het verzoekschrift bijzonder misleidend en manifest onjuist. De zone die volgens het gemeentelijk structuurplan het 'weidegebied Ro' vormt, is blijkens de kaarten bij het RSP en blijkens de omschrijving **gelegen ten zuiden van de Rostraat, daar waar de bouwplaats gelegen is ten noorden van de Rostraat**. Dit blijkt zeer duidelijk uit kaart 4: gewenste natuurlijke structuur Zomergem.

[...]

Op p109 van het richtinggevend gedeelte van het RSP wordt het deelgebied historisch landschap Ro en de zone 'weidegebieden Ro en verwevingsgebied Schipdonk' als volgt aangeduid:

(...)

De bouwplaats ligt noch tussen de Rostraat en het Schipdonkkanaal, noch tussen de Rostraat en het kanaal Gent-Oostende. Beide in het RSP bedoelde zones zijn op bovenstaande kaart groen gearceerd en aangeduid als 'weidegebieden op lokaal niveau'. De bouwplaats ligt hierbuiten. Hieruit blijkt duidelijk dat de bouwplaats geen deel uitmaakt van het te beschermen deelgebied.

Op diezelfde pagina 109 wordt trouwens nog verduidelijkt dat één van de uit te voeren acties binnen het desbetreffende deelgebied luidt: "afbakenen bouwvrije gebieden", waaruit

blijkt dat het gemeentebestuur niet de bedoeling heeft om het gehele gebied bouwvrij te maken en nog over dient te gaan tot verduidelijking welke gebieden bouwvrij moeten worden gehouden.

Bijgevolg strijdt de bestreden vergunning manifest niet met de bepalingen van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan. Er is dus geen sprake van enige doorkruising van het beleid van verzoekende partij, minstens wordt dit niet aangetoond. Aangezien de uiteenzetting omtrent de hoogdringendheid volledig gebaseerd is op een vermeende schending van het ruimtelijk structuurplan, dient enkel en alleen op basis van het bovenstaande reeds geconcludeerd te worden dat er geen hoogdringendheid wordt aangetoond.

Tenslotte moet erop gewezen worden dat het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Zomergem in zijn huidige vorm reeds dateert uit 2003 (goedkeuring Minister op 22.12.2003). Nog los van de vraag of een structuurplan na 15 jaar nog actueel en relevant kan zijn, dient vastgesteld te worden dat verzoekende partij 15 jaar de tijd heeft gehad om de vermeende landschappelijke waarde op deze locatie te beschermen door een ruimtelijk uitvoeringsplan of een stedenbouwkundige verordening op te maken.

Ook de houding van de verzoekende partij zelf is van belang bij de beoordeling van de spoedeisendheid. Door 15 jaar lang geen enkele stap te ondernemen tot bescherming van het desbetreffende gebied, kan verzoekende partij nu bezwaarlijk plotseling stellen dat er sprake is van spoedeisendheid met het oog op diezelfde bescherming van het gebied.

In datzelfde verband dient erop gewezen te worden dat het College van burgemeester en schepenen recent zelf nog vergunningen verleend heeft voor de oprichting en uitbreiding van een champignonkwekerij aan de Rostraat nr. 35A (...). Nochtans ligt deze champignonkwekerij net wel in het weidegebied Ro zoals aangeduid in het ruimtelijk structuurplan. Het betrof een nieuwe inplanting op een braakliggend landbouwperceel, met een voorbouwlijn op 60m van de voorliggende weg. Het in 2014 vergunde gebouw van deze kwekerij heeft een breedte van 48m en een diepte van 60m en voorzag dus al een bouwdiepte van 120m t.o.v. de voorliggende weg. Op 12.06.2017 heeft het College nog een bijkomende vergunning verleend voor de uitbreiding van dit bedrijf met een bouwblok van nog eens 60m x 52,80m.

Verzoekende partij neemt dan ook geenszins een consequente houding aan en kan onmogelijk beweren dat er sprake is van een doorkruising van haar beleid (laat staan van spoedeisendheid) wanneer zij zelf vergunningen verleent voor nieuwe landbouwbedrijven in hetzelfde gebied.

5.

Ten overvloede verwijst verzoekende partij naar de rechtspraak van Uw Raad en van de Raad van State aangaande de vereiste spoedeisendheid in hoofde van bestuurlijke overheden.

Er kan pas sprake zijn van een persoonlijk nadeel indien de bestreden beslissing de uitoefening van de overheidstaak of de bestuursopdracht waarmee die overheid belast is, verhindert of in ernstige mate bemoeilijkt en indien de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in die mate in het gedrang zou brengen dat zij haar taken als overheid niet meer zou kunnen uitoefenen.

*Uit geen enkel element in het betoog van verzoekende partij blijkt dat de werking van haar diensten in die mate in het gedrang zou komen dat zij haar taken niet meer zou kunnen uitoefenen.*

*Nog los van het feit dat de bestreden beslissing helemaal niet indruist tegen het ruimtelijk structuurplan, zoals verzoekster beweert, volstaat een louter doorkruisen van een gemeentelijk beleid niet. Een strijdigheid met een gemeentelijk beleid betekent niet dat de bestuursopdracht verhinderd wordt, laat staan dat die overheid haar taken als overheid niet meer kan uitoefenen. Zoniet zou nagenoeg elke vergunning die door een gemeente in eerste aanleg geweigerd werd, op verzoek van diezelfde gemeente geschorst moeten worden.*

*(...)*

*Specifiek voor wat betreft het vrijwaren van open ruimte, blijkt uit rechtspraak dat een loutere inname van een groot openruimtegebied niet volstaat om ernstige schade aan te tonen die spoedeisendheid bewijst.*

*(...)*

*6.*

*Het door verzoekende partij ingeroepen nadeel staat voorts niet in oorzakelijk verband tot de bestreden beslissing.*

*Verzoekende partij negeert de ligging van de bouwplaats in gewoon (niet landschappelijk waardevol) agrarisch gebied. Het agrarisch gebied is bestemd voor de oprichting van de voor het landbouwbedrijf noodzakelijke gebouwen. Eerder werd er al op gewezen dat er op deze locatie geen enkele landschapsbescherming geldt.*

*In deze omstandigheden moet verzoekende partij verwachten dat vergunningen zullen verleend worden voor de oprichting van landbouwconstructies, zeker gelet op de aanwezigheid van meerdere bestaande landbouwzetels in de omgeving.*

*Verzoekende partij wijst op de ruime afstand van de bouwplaats tot de dichtstbij gelegen woonkorrels om te bewijzen dat er op een open locatie zou gebouwd worden. Verzoekster vergeet evenwel dat de oprichting van een pluimveebedrijf onderworpen is aan strenge afstandsregels (art. 11 van het Inrichtingsbesluit en afdeling 5.9.5. van Vlarem II), zodat pluimveestallen onmogelijk in de buurt van (zone-eigen) woonkorrels kunnen opgericht worden. Een min of meer afgelegen inplanting is onvermijdelijk en volgt net uit deze afstandsregels. Ook om deze reden is er geen causaal verband.*

*Indien verzoekster tenslotte van oordeel was dat dit gebied beschermingswaardig is, dan had zij zelf bijkomende regelgeving kunnen opmaken (RUP, stedenbouwkundige verordening, enz.) om bebouwing te vermijden.*

*7.*

*Verzoekster heeft bij het instellen van huidige procedure en de procedure tegen de milieuvergunning geen diligente houding aangenomen.*

*Zij heeft in strijd met artikel 58 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges geen afschrift van dit verzoekschrift verzonden aan tussenkomende partij, zijnde de begunstigde van de vergunning. Pas bij schrijven dd. 16.02.2018 heeft de raadsman van verzoekende partij tussenkomende partij geïnformeerd omtrent het indienen van een verzoekschrift tot nietigverklaring, evenwel opnieuw zonder hiervan een afschrift te bezorgen. Op dat*

ogenblik was tussenkomende partij al gestart met de voorbereiding van de werken tot uitvoering van de vergunning.

Verzoekende partij heeft een beroep tot nietigverklaring ingesteld bij de Raad van State tegen de milieuvergunning. Ook van dit verzoekschrift heeft zij geen kopie bezorgd aan tussenkomende partij. Tussenkomende partij heeft hiervan kennis moeten nemen via briefwisseling van de Raad van State zelf.

Dergelijke houding strijdt met de eigen bewering van verzoekende partij dat voorliggend dossier spoedeisend zou zijn. Indien het voor verzoekster absoluut cruciaal is dat de vergunning niet wordt uitgevoerd, waarom brengt zij de houder van de vergunning dan niet op de hoogte van de opgestarte procedures?

Tenslotte wenst tussenkomende partij erop te wijzen dat er in de procedure bij de Raad van State geen verzoek tot schorsing van de milieuvergunning werd ingesteld, noch door verzoekster noch door de buurtbewoners. Dit is ook logisch: alle adviesverlenende instanties, de Deputatie en de Minister hebben benadrukt dat er zich op milieuhygiënisch vlak geen enkel probleem stelt in dit dossier en dat er geen enkel risico op abnormale hinder bestaat voor de omgeving.

8.

Tussenkomende partij verzoekt Uw Raad om – in ondergeschikte orde en voor zoveel als nodig, in de mate dat er per impossibile geoordeeld zou worden dat er sprake is van ernstige persoonlijke nadelen in hoofde van verzoekende partij – overeenkomstig art. 40 §5 van het Decreet betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges tevens rekening te houden met de **belangen van tussenkomende partij**. In de memorie van toelichting bij dit artikel werd door de decreetgever benadrukt: (...)

De milieuvergunning van het bestaande bedrijf van tussenkomende partij aan de Cadzandstraat 3 te 9112 Sinaai, loopt af op 31.12.2019. Aangezien het bedrijf (t.g.v. de ligging omgeven door habitatrichtlijngebied) beschouwd wordt als een 'rood bedrijf' in de zin van de PAS-regeling (programmatische aanpak stikstof) is een hervergunning onmogelijk. Overeenkomstig art. 45ter van het Milieuvergunningsdecreet vormt 31.12.2019 automatisch de einddatum van de vergunning.

Dit wil zeggen dat behoudens tijdige herlocalisatie, tussenkomende partij en zijn echtgenote hun activiteiten op 31.12.2019 definitief dienen stop te zetten en niet meer over een inkomen zullen beschikken. Tussenkomende partij en zijn echtgenote zijn landbouwers in hoofdberoep en beschikken over geen enkele andere vorm van inkomsten.

Opdat de exploitatie van het nieuwe bedrijf in Zomergem voor 31.12.2019 zou kunnen opgestart worden, moeten de bouwwerken aangevat kunnen worden in de tweede helft van 2018. Het uitvoeren van de noodzakelijke werken voor de opstart van het bedrijf (bouwen van kippenstallen, machineloods, voedersilo's, verhardingen, infiltratiebekken, translocabine, petroleumtanks, enz.) + het inrichten van deze gebouwen neemt op zich reeds ongeveer een jaar in beslag. Daar moet ook de opstart van de exploitatie nog eens bijgeteld worden (aankoop dieren, werken in functie van voedselveiligheid, controles, enz.). En ook de oprichting van de bedrijfswoning is essentieel om het bedrijf op te kunnen starten. Een pluimveehouderij vereist continue aanwezigheid en controle door de exploitant, ook tijdens de nachtperiode.

*In geval van schorsing van de vergunning zal het met zekerheid onmogelijk zijn om de exploitatie van het nieuwe bedrijf op te starten voor 31.12.2019. Een uitspraak over de nietigverklaring kan immers slechts ten vroegste in de loop van 2019 (en vermoedelijk eerder in de tweede helft van 2019) verwacht worden. Op dat ogenblik zal het niet meer mogelijk zijn om de noodzakelijke werken tijdig uit te voeren.*

**Dit wil zeggen dat een schorsing met zekerheid zal leiden tot een periode zonder beroepsmatig inkomen voor tussenkomende partij en zijn gezin. Het hoeft geen betoog dat dit financieel een ramp zou vormen voor tussenkomende partij, die op dat ogenblik met zijn gezin zou moeten terugvallen op een uitkering, met alle gevolgen van dien voor het gezin en het bedrijf. Dit terwijl de gedwongen verhuis van het bedrijf op zich reeds een zware financiële impact heeft op de leefbaarheid ervan.**

*Het bestaande bedrijf is bovendien reeds te koop aangeboden aan de landcommissie in het kader van de flankerende maatregelen voor 'rode bedrijven'. Deze procedure kan niet zomaar stopgezet worden zonder risico op verlies van overheidssteun voor de herlocalisatie van het bedrijf.*

De belangen van verzoekende partij bij een schorsing van de vergunning wegen dan ook niet op tegen de verstrekkende gevolgen voor tussenkomende partij.

*Het totaal verlies van inkomen en mogelijk verlies van overheidssteun weegt op een klaarblijkelijk onevenredige wijze zwaarder door dan de mogelijke voordelen voor verzoekende partij.*

...

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

In hoofde van een bestuurlijke overheid, zoals de verzoekende partij, kan er maar sprake zijn van hoogdringendheid als de bestreden beslissing de uitvoering van de overheidstaak of de bestuursopdracht waarmee die overheid belast is, verhindert of in ernstige mate bemoeilijkt of als de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in die mate in het gedrang zou brengen, dat zij haar taken als overheid niet meer zou kunnen uitoefenen.

2.

De verzoekende partij voert ter verantwoording van de hoogdringendheid aan dat zij opkomt voor de vrijwaring van de openheid van het deelgebied "historisch landschap van Ro".



Om ervan te overtuigen dat zij de bescherming van het landschap tot haar kerntaken rekent, verwijst de verzoekende partij naar de ontwikkelingsperspectieven die het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van de gemeente Zomergem vooropstelt. De verzoekende partij stelt dat het gebied in het richtinggevend gedeelte van het ruimtelijk structuurplan voor de opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan “weidegebieden Ro en verwevingsgebied Schipdonkkanaal” geselecteerd is. Als uitgangspunt geldt onder meer dat het gebied bouwvrij gehouden moet worden. De opmaak van een ruimtelijk uitvoeringsplan voor dat gebied figureert als kernbeslissing in het bindend gedeelte. Voorts citeert de verzoekende partij uit het richtinggevend gedeelte dat bijkomende agrarische bedrijfszetels uitgesloten zijn, en dat enkel een uitbreiding van de bestaande bedrijfsstructuur mogelijk is. De verzoekende partij besluit daaruit dat de bestreden vergunning indruist tegen de bepalingen van het bindend gedeelte van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan en de in het richtinggevend gedeelte uitgetekende beleidsmatige ontwikkelingen.

### 3.1.

In hoofdstuk 7 van het richtinggevend gedeelte van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan wordt de zone ‘weidegebieden Ro en verwevingsgebied Schipdonk’ als het gebied tussen de Rostraat, het Schipdonkkanaal en het kanaal Gent-Oostende’ omschreven. Op kaart 4 (‘gewenste natuurlijke structuur Zomergem’) worden de weidegebieden op lokaal niveau afgebakend. Daaruit blijkt dat de bouwplaats buiten die afbakening ligt.

De vergunde inrichting valt buiten de perimeter van het in het vooruitzicht gestelde ruimtelijk uitvoeringsplan waarin bouwvrije gebieden afgebakend moeten worden. In de mate dat de verzoekende partij zich op dat ontwikkelingsperspectief beroept om ervan te overtuigen dat haar ruimtelijk beleid door de bestreden vergunning verhinderd of ernstig bemoeilijkt wordt, verantwoordt zij de hoogdringendheid op grond van onjuiste gegevens.

De verzoekende partij erkent ter zitting wel dat de bouwplaats buiten de afbakening van de zone ‘weidegebieden Ro en verwevingsgebied Schipdonk’ valt, maar wijst erop dat de inrichting wel binnen de grenzen van het ruimere ‘landschappelijk waardevol geheel’ valt. Dat neemt niet weg dat zij in haar verzoekschrift ten onrechte de strijdigheid met het beleidsperspectief van een in te stellen bouwverbod aanwendt om een uitspraak bij hoogdringendheid te rechtvaardigen. Alleen al die vaststelling tast in aanzienlijke mate de geloofwaardigheid van het betoog van de hoogdringendheid aan.

### 3.2.

Voorts grijpt de tussenkomende partij met reden ook het tijdsverloop sinds de totstandkoming van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan aan om het belang te relativeren dat de verzoekende partij aan de bescherming van het open landschap beweert te hechten. Dat tijdsverloop wijst niet op een prioritaire belangstelling. De vaststelling en goedkeuring van het ruimtelijk structuurplan dateren uit 2003. Het is nog niet tot de opmaak van een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan gekomen dat een in vergunningsprocedures afdwingbaar planologisch-verordenend kader biedt met beperkingen en verbodsbepalingen ter bescherming van het landschap. De vergunde inrichting ligt in agrarisch gebied dat niet als landschappelijk waardevol aangewezen is en de aan die aanwijzing verbonden rechtsbescherming ontbeert. Zolang de gemeente, die daarvoor de aangewezen planoverheid is, geen werk maakt van een ruimtelijk uitvoeringsplan dat nieuwe agrarische bedrijfszetels uitsluit, blijft het gebied zonder bijzondere bescherming en staat het planologisch principieel open voor de vestiging van nieuwe agrarische exploitaties.

In het licht van de vaststelling dat de gemeente sinds de goedkeuring van het ruimtelijk structuurplan nog geen beschermingsregime ten behoeve van het landschap ingesteld heeft, wat het door haar gevreesde “bijzonder gevaarlijk precedent” kon voorkomen, is het ongeloofwaardig dat de verzoekende partij een uitspraak op korte termijn vordert om de tenuitvoerlegging van de

bestreden vergunning te voorkomen met als reden dat zij de schending van het open landschap wil voorkomen.

3.3.

De loutere verwijzing naar de “watergevoeligheid” van het gebied maakt allerm minst aannemelijk dat de verzoekende partij in de uitoefening van haar beleid of het vervullen van haar taken belemmerd of ernstig gehinderd wordt.

4.

Er is niet voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien de verzoekende partij de hoogdringendheid niet aantoont, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt tot de beslissing over de vordering tot vernietiging uitgesteld.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 juli 2018 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Bart VOETS

Geert DE WOLF