

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 19 december 2017 met nummer RvVb/A/1718/0366
in de zaak met rolnummer 1415/0032/A/5/0038

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente WEVELGEM vertegenwoordigd door advocaten Steve RONSE en Thomas QUINTENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN vertegenwoordigd door advocaat Jo GOETHALS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8800 Roeselare, Kwadestraat 151B/41
Tussenkommende partij	de heer Lieven CLAEYS vertegenwoordigd door advocaat Bram VANDROMME met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Kapucijnenstraat 14

I. BESTREDEN BESLISSINGEN

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 15 september 2014 de vernietiging van de twee beslissingen van de verwerende partij van 10 juli 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wevelgem van 18 april 2012 respectievelijk 27 maart 2013 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor (1) het regulariseren van een vlasschuur tot manège-paardenfokkerij respectievelijk (2) het bouwen van een mestbak in gewapend beton ten behoeve van een paardenmanège op een perceel gelegen te 8560 Wevelgem, Notelarenstraat 29, met als kadastrale omschrijving Wevelgem, eerste afdeling, sectie C, nr. 0742T.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 26 februari 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de vierde kamer laat de tussenkomende partij met een beschikking van 4 maart 2015 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 27 september 2016.

Advocaat Thomas QUINTENS voert het woord voor de verzoekende partij.

Advocaat Jo GOETHALS voert het woord voor de verwerende partij.

Advocaat Bram VANDROMME voert het woord voor de tussenkomende partij.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

Ook de heer Harald VERVAEKE, aanvrager, vordert met twee afzonderlijke aangetekende brieven daterende van 11 september 2014 de vernietiging van de eerste en tweede bestreden beslissing. Deze beroepen hebben als rolnummer 1415/0016/A/5/0017 respectievelijk 1415/0017/A/5/0021.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Voorwerp van de Vordering

1.

Met een aangetekende brief van 11 september 2014 vordert de heer Harald VERVAEKE de vernietiging van de eerste bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1415/0016/A/5/0017.

Met het arrest van 19 december 2017 met nummer RvVb/A/1718/0364 vernietigt de Raad de eerste bestreden beslissing.

Met een aangetekende brief van 11 september 2014 vordert de heer Harald VERVAEKE de vernietiging van de tweede bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1415/0017/A/5/0021.

Met het arrest van 19 december 2017 met nummer RvVb/A/1718/0365 vernietigt de Raad de tweede bestreden beslissing.

2.

Gelet op de vernietiging van de twee bestreden beslissingen dient de Raad tot de noodzakelijke vaststelling te komen dat het voorliggende beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft en bijgevolg niet langer ontvankelijk is.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan echter niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven, zodat het de Raad passend voorkomt om de kosten van het beroep ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 december 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT