

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 2 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0805  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0338-A

Verzoekende partij                      de nv **MEDIAGEUZEN**

vertegenwoordigd door advocaat Erik VANDEN BRANDE met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 1040 Brussel, Sint Michielslaan  
55 bus 10

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

---

### I.            **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 januari 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 december 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 21 augustus 2017 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van een uithangbord tegen een bestaande gevel op een perceel gelegen te 8000 Brugge, Fort Lapin 41, met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie H, nummer 0446N2.

### II.           **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 12 maart 2019.

De verzoekende partij verschijnt schriftelijk.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

1.

Op 1 februari 2016 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van een informatiepaneel met een oppervlakte van 4 m<sup>2</sup> als uithangbord tegen een bestaande zijgevel te 8000 Brugge, Fort Lapin 41. De verwerende partij weigert de gevraagde vergunning op 16 juni 2016 in graad van beroep eveneens.

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 5 december 2016 opnieuw een stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van een uithangbord tegen de bestaande zijgevel. De aanvraag heeft dan betrekking op een uithangbord van 20 m<sup>2</sup>. De verwerende partij weigert de gevraagde vergunning in graad van beroep op 30 maart 2017.

2.

De verzoekende partij dient op 22 mei 2017 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge opnieuw een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "het plaatsen van een uithangbord tegen een bestaande zijgevel" op een perceel gelegen te 8000 Brugge, Fort Lapin 41.

Het gevraagde bord heeft een oppervlakte van circa 8,05 m<sup>2</sup> en wordt op 1 m van de rooilijn voorzien en op 3 m hoogte ten opzichte van het maaiveld.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Brugge-Oostkust', vastgesteld met koninklijk besluit van 7 april 1977, in woongebied.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge', goedgekeurd op 4 februari 2011.

Het perceel ligt ook binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg nummer 22 'Fort Lapin' goedgekeurd op 8 september 1994, in een zone W1: eengezinswoningen (inbegrepen de ruimte nodig voor het uitoefenen van een vrij beroep) en in een zone H: detailhandel, horeca en kantoren.

Er wordt geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het Agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 26 juni 2017 voorwaardelijk gunstig.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert ongunstig.

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 21 augustus 2017 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. Het college beslist:

" ...

**TOETSING AAN DE REGELGEVING:**

...

*Inmiddels is een nieuwe reclameverordening van kracht: Gemeentelijke verordening op reclames, opschriften, uithangborden en andere publiciteitsmiddelen goedgekeurd door de deputatie op 22 juni 2017 – inwerkingtreding 16 juli 2017*

...

*De aanvraag is strijdig met artikels 1 en 7.*

*De gevel waarop het bord werd aangebracht grenst aan een perceel dat binnen het BPA ingedeeld is in twee verschillende zones. Langs de rooilijn bevindt zich zone 26:*

hoofdbestemming T= tuinstrook tussen voorgevel en rooilijn (voortuinstrook). In deze zone zijn enkel grasperken, groen en constructies met een maximum hoogte van 90 cm toegelaten. Dieper op het perceel is zone 10 van toepassing: hoofdbestemming A, H of B= handel, ambachtelijke werkplaatsen, kleine ondernemingen waarvan de eraan verbonden gevaarsico's en hinder voor de omgeving beperkt worden tot en binnen de inrichting zelf, detailhandel, horeca, kantoren, bergplaatsen, autobergplaatsen, ...

Cfr. het huidige BPA zal er niet tegen de gevel van Fort Lapin 41 kunnen aangebouwd worden. Er kan dan ook geen toepassing gemaakt worden van de voorschriften voor blinde zijgevels. Het ontwerp is strijdig met de artikels 1 en (minstens met de geest van artikel) 8 (vroegere artikels 17 en 11) van de reclameverordening.

...

#### TOETSING AAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

De aanvraag omvat het plaatsen van een bord tegen de zijgevel omdat deze locatie goed zichtbaar is vanop de ring. Het statische bord is voorzien van een aluminium frame en heeft een oppervlakte van 8,05m<sup>2</sup>. Het bord wordt omschreven in de plannen als een uithangbord of een reclamepaneel. De inhoud van het reclamebord wordt niet omschreven. Vermoedelijk zal er reclame geplaatst worden die op regelmatige tijdstippen zal veranderen. De inhoud van het bord kan aldus niet beoordeeld worden.

Aangezien het naastliggende perceel ter hoogte van het pand Fort Lapin 41 niet bebouwbaar is, moet ervan uitgegaan worden dat dit geen tijdelijke situatie is (in afwachting van het aanbouwen). Het bord met een dergelijk groot formaat overschrijft de publicitaire draagkracht van de omgeving, het verschaalt het gebied en ontsiert het straatbeeld. De goede ruimtelijke ordening wordt geschaad.

...

Tegen die beslissing tekent de verzoekende partij op 22 september 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 14 november 2017 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 21 november 2017 verklaart de verwerende partij het beroep op 7 december 2017 ongegrond en weigert een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

#### **5B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN**

De aanvraag is gelegen binnen de perimeter van het **gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge'** dd. 04.02.2011. De aanvraag ligt niet in een specifiek deelgebied.

De aanvraag is volgens het **gewestplan Brugge-Oostkust** (KB 07.04.1977) gelegen in een **woongebied**.

De aanvraag ligt in **BPA Fort Lapin** dd. 08.09.1994 en heeft als bestemming **“W1”: eengezinswoningen (inbegrepen de ruimte nodig voor het uitoefenen van een vrij beroep) en “H”: handel, detailhandel, horeca, kantoren**.

De bepalingen van het BPA zijn van toepassing en er zijn geen strijdigheden.

De aanvraag ligt langsheen een gewestweg, waardoor het **agentschap Wegen en Verkeer** advies verleende. Het advies dd. 27.10.2016 is voorwaardelijk gunstig.

De aanvraag dient getoetst aan de **gemeentelijke verordening op het bouwen, verkavelen en op beplantingen** (deputatie 07.04.2011 – BS 19.04.2011), er worden geen tegenstrijdigheden vastgesteld.

De aanvraag dient getoetst aan de **gemeentelijke verordening op reclames, opschriften, uithangborden en andere publiciteitsmiddelen** (deputatie 01.07.2004) De aanvraag ligt in gebied III.

**Artikel 7 van de verordening luidt als volgt:**

“De volgende algemene bepalingen gelden voor de volledige verordening:

- ...

- Blinde zijgevels zijn zijgevels zonder venster- of deuropening, noch oversteken, onder welke vorm ook, enerzijds deel uitmakend van een gebouw, anderzijds palend aan een onbebouwd doch bebouwbaar perceel.”

**Artikel 11 van de verordening luidt als volgt:**

“In gebied III zijn de volgende normen toepasselijk:

1. reclame

...

B. Reclame tegen de blinde zijgevel van een gebouw:

- is beperkt tot één aanplakbord van maximum 20m<sup>2</sup> per blinde zijgevel;
- het bord mag enkel worden aangewend voor het dragen van aanplakbrieven;
- de buitenrand van het bord (inclusief het kader er omheen) minimum op 50cm van de gevelranden komt;
- verlichting is verboden”

De vraag is of deze gevel een blinde zijgevel is. Dit is niet het geval volgens de definitie van artikel 7. De zijgevel paalt niet aan een onbebouwd doch bebouwbaar perceel. Het aanpalend perceel is reeds bebouwd met garages. Deze garages zijn dieper gelegen. Volgens het BPA Fort Lapin is de bestemming langsheen de rooilijn “zone 26” (donkergroene kleur). De hoofdbestemming is T= tuinstrook tussen voorgevel en rooilijn (voortuinstrook). In deze zone zijn enkel grasperken, groen en constructies met een maximum hoogte van 90 cm toegelaten. Er kan dan ook niet gebouwd worden net naast de zijgevel, zodat er geen sprake is van een bebouwbaar perceel.

Zoals de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar terecht opmerkt kan volgens de vigerende stedenbouwkundige voorschriften er tegen de gevel van de woning gelegen Fort Lapin 41 niet worden aangebouwd. Er kan geen toepassing worden gemaakt van de voorschriften voor blinde zijgevels.

Op dit moment is er een nieuwe reclameverordening in werking getreden (16 juli 2017) maar deze nieuwe verordening bevat net dezelfde definitie van blinde zijgevel. De zijgevel waaraan het uithangbord wordt gehangen voldoet niet aan de voorwaarden van deze definitie van artikel 7.

De aanvraag is in strijd met de bepalingen van de **gemeentelijke verordening op reclames, opschriften, uithangborden en andere publiciteitsmiddelen** zodat er een **legaliteitsbelemmering** ontstaat om de aanvraag te kunnen vergunnen.

**5C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

Naar aanleiding van een vorige aanvraag (dossier 2016/91) werd in de weigeringsbeslissing van de deputatie volgende beoordeling gemaakt van de goede ruimtelijke ordening:

*De omgeving typeert zich door een mix van een- en meergezinswoningen en handelszaken. Langsheen deze ringweg bevinden zich al diverse vormen van reclame.*

*...*

*Bijkomende reclameborden bieden geen meerwaarde voor het straatbeeld, het verschaalt de omgeving en ontsiert het straatbeeld.*

*De aanvraag is niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.*

*Tijdens de hoorzitting benadrukt de vertegenwoordiger van het CBS dat uit de formulering van artikel 5 van het KB van 1959 duidelijk blijkt dat het wel degelijk om een wachtgevel moet gaan: "(...) Zijgevels met een lijstgoot, dakoversteek of dekplaat worden uitgesloten alsook zijgevels die bestaan uit gevelsteen, of bepleisterd zijn of geschilderd zijn (...)". Dat wijst er op dat het KB op zijgevels enkel reclame mogelijk wilde maken op zijgevels die ooit zouden verdwijnen.*

*Aangezien ingevolge de aldaar geldende voorschriften van het BPA niet kan aangebouwd worden aan de betreffende zijgevel, wordt niet voldaan aan hierboven genoemde bepaling.*

*De voorziene publiciteitsborden zouden een blijvende ruimtelijke impact hebben. De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar dient dan ook bijgetreden waar gesteld wordt dat bijkomende reclameborden geen meerwaarde bieden voor het straatbeeld, het verschaalt de omgeving en ontsiert het straatbeeld.*

*De aanvraag is niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.*

*De deputatie en de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar oordeelden dus n.a.v. dossier 2016/91 reeds dat een bord met een oppervlakte van 4 m<sup>2</sup> binnen deze specifieke context in strijd is met de goede ruimtelijke ordening. In huidige aanvraag heeft het bord een oppervlakte van 8m<sup>2</sup> i.p.v. 4m<sup>2</sup>, zodat de ruimtelijke impact groter is.*

## **5D CONCLUSIE**

*Het ontwerp voorziet het plaatsen van een uithangbord tegen de zijgevel. Het bord heeft een oppervlakte van ca 8 m<sup>2</sup>.*

*De aanvraag is in strijd met de bepalingen van **de verordening op de reclames, opschriften en andere publiciteitsmiddelen** (deputatie 01.07.2004). Zoals de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar terecht opmerkt kan volgens de vigerende stedenbouwkundige voorschriften er tegen de gevel van de woning gelegen Fort Lapin 41 niet worden aangebouwd. Er kan geen toepassing worden gemaakt van de voorschriften voor blinde zijgevels. Bijgevolg ontstaat er een **legaliteitsbelemmering** om de aanvraag te kunnen vergunnen.*

*..."*

Dat is de bestreden beslissing.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL**

### *Standpunt van de partijen*

1.

In haar enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van het zorgvuldigheidsbeginsel, redelijkheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel als beginselen van behoorlijk bestuur.

Er is volgens de verzoekende partij geen sprake van een legaliteitsbelemmering op grond van de gemeentelijke verordening op reclames, opschriften, uithangborden en andere publiciteitsmiddelen zoals de verwerende partij motiveert. De verzoekende partij verwijst naar artikel 11 van de oude verordening en artikel 8.1.1.3 van de nieuwe verordening. Volgens haar voldoet de aanvraag die gelegen is tegen een zijgevel in gebied III volledig aan de voorwaarden die worden gesteld in het artikel 11, 1 B van de oude verordening. De aanvraag voldoet ook aan artikel 8.1.1.3 van de nieuwe gemeentelijke verordening.

Volgens de verzoekende partij voldoet de zijgevel waaraan het uithangbord wordt gehangen, bovendien ook aan de definitie van blinde zijgevel uit het artikel 7 van de oude verordening, die ook in de nieuwe verordening ongewijzigd is gebleven. Uit de foto's blijkt volgens haar duidelijk dat het een zijgevel betreft zonder venster- of deuropening noch oversteken onder welke vorm dan ook. De gevel maakt enerzijds deel uit van een gebouw en paalt anderzijds aan een perceel.

Zowel de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar als de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar zouden volgens haar onterecht hebben gemotiveerd dat er volgens de vigerende voorschriften niet tegen de gevel van de woning Fort Lapin 41 kan worden aangebouwd. Dat er tegen de gevel kan worden aangebouwd is immers noch volgens de oude noch volgens de nieuwe reclameverordening een vereiste. Nergens bepaalt artikel 7 (nieuw artikel 1) dat de blinde zijgevel ook een wachtgevel moet zijn. Het volstaat dat de muur het kenmerk heeft van een blinde zijgevel en paalt aan een onbebouwd doch bebouwbaar perceel. De verwerende partij heeft niet behoorlijk gemotiveerd waarom zij de definitie van een blinde gevel zonder meer gelijkstelt met de definitie van een wachtgevel.

De verzoekende partij zet uiteen dat het perceel ter hoogte van de gevelmuur onbebouwd is. De garages bevinden zich niet naast de gevelmuur, maar veel dieper op het perceel. Het perceel is bovendien bebouwbaar. Een groot deel van het perceel biedt nog voldoende ruimte. Het is niet omdat het weinig waarschijnlijk is dat er op het perceel nog gebouwd zal worden, dat het niet meer bebouwbaar zou zijn. Volgens de verzoekende partij heeft de verwerende partij dus een bijkomende voorwaarde aan de reglementering toegevoegd waar zij motiveert dat er tegen de blinde gevel moet kunnen worden aangebouwd. Mocht dat vereist zijn, had de verordening gesproken van een wachtgevel in plaats van een blinde gevel. Artikel 8 van de nieuwe verordening heeft het niet over reclame tegen de wachtgevel van een gebouw, maar tegen de blinde gevel van een gebouw.

Er ligt volgens de verzoekende partij dus geen onoverkomelijke legaliteitsbelemmering voor zoals in de bestreden beslissing onterecht wordt gesteld. Minstens is de beslissing op dat punt niet voldoende gemotiveerd.

2.

De verwerende partij wijst er in eerste instantie op dat wanneer de beslissing op verschillende motieven steunt die elk op zich de bestreden beslissing kunnen verantwoorden, al die motieven

onwettig moeten zijn om tot de vernietiging van de beslissing te kunnen besluiten. De verwerende partij stelt vast dat de verzoekende partij in haar middel geen kritiek uit op de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, terwijl de verwerende partij het gevraagde in de bestreden beslissing ook strijdig acht met de goede ruimtelijke ordening. In de bestreden beslissing wordt immers gesteld dat een bord met een oppervlakte van 4 m<sup>2</sup> reeds strijdig is met een goede ruimtelijke ordening en dat de huidige aanvraag met 8 m<sup>2</sup> een nog grotere ruimtelijke impact heeft.

Tegen die vaststelling is geen enkel middel geformuleerd ondanks het gegeven dat dit een determinerend weigeringsmotief is. Het ontbreken van grieven tegen een determinerend weigeringsmotief leidt tot de noodzakelijke vaststelling dat de bestreden beslissing onaangetast haar geldigheid bewaart. De kritiek op de bestreden beslissing is dan ook in principe te beschouwen als kritiek op een overtollig motief.

De verwerende partij merkt met betrekking tot het middel op dat de aanvraag werd ingediend voor de inwerkingtreding van de nieuwe gemeentelijke verordening en dus de oude verordening moest worden toegepast. Volgens haar paalt de zijgevel niet aan een onbebouwd doch bebouwbaar perceel. Het aanpalend perceel is reeds bebouwd met garages die dieper gelegen zijn.

In de bestreden beslissing wordt er bovendien op gewezen dat de bestemming langs de rooilijn volgens het BPA zone 26 is, waarin enkel grasperken, groen en constructies met een maximumhoogte van 90 cm zijn toegelaten. Op die vaststelling uit de verzoekende partij geen kritiek. De bestreden beslissing vermeldt volgens haar dan ook terecht dat er niet kan gebouwd worden net naast de zijgevel, zodat er geen sprake is van een bebouwbaar perceel. De verzoekende partij baseert zich louter op foto's om te concluderen dat er sprake is van een blinde gevel, maar verliest uit het oog dat naast de zijgevel niet mag gebouwd worden, zodat het niet als een bebouwbaar perceel kan worden aanzien.

Waar de verzoekende partij erop wijst dat nergens in de verordening wordt bepaald dat de blinde zijgevel een wachtgevel moet zijn, faalt haar argumentatie zowel in feite als naar recht. De bestreden beslissing heeft daarover geen enkele uitspraak gedaan, zodat niet kan worden gesteld dat de verwerende partij een nieuwe voorwaarde heeft toegevoegd die niet in de voorschriften te vinden is.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Met de bestreden beslissing weigert de verwerende partij een aanvraag voor een uithangbord of reclamepaneel aan een bestaande zijgevel met een oppervlakte van 8,05 m, voorzien op 1 m van de rooilijn op een hoogte van 3 m hoogte ten opzichte van het maaiveld.

Uit de overwegingen blijkt dat de bestreden beslissing steunt op meerdere weigeringsmotieven die enerzijds verband houden met de onverenigbaarheid van de aanvraag met de voorschriften van de toepasselijke gemeentelijke verordening op reclames, opschriften, uithangborden en andere publiciteitsmiddelen (goedgekeurd op 1 juli 2004) en anderzijds met de onverenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening, met name:

(1) Er kan volgens de vigerende voorschriften niet worden gebouwd net naast de zijgevel, zodat er geen sprake is van een bebouwbaar perceel. Bovendien is het naastgelegen perceel reeds bebouwd met dieper gelegen garages. Er kan geen toepassing worden gemaakt van de voorschriften voor blinde zijgevels. De aanvraag is dus in strijd met de bepalingen van de gemeentelijke verordening op reclames, opschriften, uithangborden en andere publiciteitsmiddelen.

(2) Naar aanleiding van een eerdere aanvraag heeft de verwerende partij reeds geoordeeld dat een bord met een oppervlakte van 4 m<sup>2</sup> geen meerwaarde heeft voor het straatbeeld, de omgeving verschaalt, het straatbeeld ontsiert en een blijvende ruimtelijke impact heeft. In de huidige aanvraag heeft het uithangbord een oppervlakte van 8 m<sup>2</sup> in plaats van 4 m<sup>2</sup> waardoor de ruimtelijke impact groter is.

2.

Indien een bestreden weigeringsbeslissing op verschillende motieven steunt die elk op zich de bestreden beslissing kunnen verantwoorden, moeten al die motieven onwettig zijn om een vernietiging bij gebrek aan deugdelijke motivering te verantwoorden.

In het enig middel laat de verzoekende partij het weigeringsmotief inzake de blijvende ruimtelijke impact en de verschraling en ontsiering van het straatbeeld zonder kritiek. De onverenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening is overeenkomstig artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1° b) VCRO een zelfstandig motief om de weigering van een vergunning te verantwoorden, dit ongeacht de vraag of het aangevraagde verenigbaar is met de voorschriften bedoeld in artikel 4.3.1 § 1, eerste lid, 1°, a) VCRO.

De Raad is in de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidstoezicht enkel bevoegd na te gaan of de verwerende partij de haar toegekende appreciatiebevoegdheid inzake de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

In haar enig middel toont de verzoekende partij niet aan dat het weigeringsmotief over de onverenigbaarheid met een goede ruimtelijke ordening onjuist of kennelijk onredelijk zou zijn en geen afdoende motivering kan vormen voor de bestreden beslissing. De kritiek die zij in haar middel uit op de verenigbaarheid met de voorschriften van de gemeentelijke verordening op reclames, opschriften, uithangborden en andere publiciteitsmiddelen, heeft dan ook geen invloed op het afdoende karakter het weigeringsmotief inzake de onverenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De eventuele gegrondheid van kritiek op een overtollig motief kan niet tot de onwettigheid van het bestreden besluit leiden.

Het middel wordt verworpen.



## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 april 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO