

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 4 april 2017 met nummer RvVb/A/1617/0740
in de zaak met rolnummer 1314/0463/A/3/0429

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente NIJLEN vertegenwoordigd door advocaten Yves LOIX en Nele ANSOMS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 28
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkomenende partij	de heer Joeri DILLEN vertegenwoordigd door advocaten Roland POCHELE-DILLES en Frederik EMMERECHESTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Stoopstraat 1.

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 1 april 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 januari 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente NIJLEN van 28 oktober 2013 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren en verbouwen/aanpassen van een vrijstaande eengezinswoning in uitvoering, met betrekking op een perceel gelegen te 2560 Nijlen, Wijngaardberg 64 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummer 796X3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 28 mei 2014 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de eerste kamer laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 7 juli 2014 toe in de debatten.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

3.

Met een tussenarrest van 24 mei 2016 neemt de Raad akte van het verzoek van alle partijen om, in toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO, een bemiddelingspoging op te starten. De Raad stelt de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aan en bepaalt de bemiddelingstermijn op vier maanden.

De partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 20 september 2016 om de Raad in kennis te stellen van het resultaat van deze bemiddelingspoging.

Op de zitting van 20 september 2016 wordt de bemiddelingstermijn, op verzoek van de partijen, verlengd met drie maanden en wordt de zaak uitgesteld naar de zitting van 20 december 2016.

Op verzoek van de partijen wordt de bemiddelingstermijn opnieuw met drie maanden verlengd en wordt de zaak uitgesteld naar de zitting van 21 maart 2017.

4.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 21 maart 2017.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het door de partijen bereikte bemiddelingsakkoord in toepassing van 4.8.5, §3 VCRO bekrachtigd wordt.

IV. BEMIDDELINGSOPDRACHT - BEKRACHTIGING

Met het tussenarrest van 24 mei 2016 met nummer RvVb/A/1516/1124 heeft de Raad met toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO de bemiddeling bevolen.

Artikel 4.8.5 §3 DBRC-decreet bepaalt:

“ ...

Zo de bemiddeling tot een bemiddelingsakkoord leidt, kunnen de partijen of één van hen de Raad verzoeken dat akkoord te bekrachtigen.

De Raad kan de bekrachtiging alleen weigeren indien het akkoord strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften.

...”

Op de zitting van 21 maart 2017 heeft de Raad kennisgenomen van het bemiddelingsakkoord, ondertekend door alle partijen op 12 december 2016. Na onderzoek ervan stelt de Raad vast dat het akkoord niet strijdig is met de openbare orde, de regelgeving of de stedenbouwkundige voorschriften. Het bemiddelingsakkoord en de bijlagen worden dan ook bekrachtigd.

In dit bemiddelingsakkoord wordt bevestigd dat dit akkoord een einde maakt aan het geschil dat het voorwerp uitmaakt van de procedure hangende bij de Raad. De verzoekende partij en de tussenkomenende partij bevestigen daarenboven dat zij, mits het nakomen van bovenstaande afspraken, uitdrukkelijk aan alle rechten ten opzichte van elkaar met betrekking tot dit geschil verzaken.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

In het bemiddelingsakkoord verbindt de verzoekende partij er zich toe dat zij, onder voorbehoud van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord, afstand doet van het voorliggende geding. Gelet op de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord door de Raad, zijn er geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

VI. KOSTEN

Gegeven voorgaande vaststellingen, in het bijzonder het tussen de partijen bereikte akkoord, komt het de Raad passend en billijk voor om de kosten gelijk te verdelen over de partijen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad bekrachtigt het bemiddelingsakkoord van 12 december 2016.
1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep en van de tussenkomst begroot op 275 euro, voor een derde (91,67 euro) ten laste van de verzoekende partij, voor een derde (91,67 euro) ten laste van de verwerende partij en voor een voor een derde (91,67 euro) ten laste van de tussenkomenende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 april 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER