

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1169 van 2 juni 2016  
in de zaak 1314/0444/A/2/0357

*In zake:* mevrouw **Claudine DE CLERCQ**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Tom MALFAIT en Sofie DE MAESSCHALCK  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
waar woonplaats wordt gekozen  
en  
advocaat Françoise DE CROO-DESGUIN  
kantoor houdende te 9660 Brakel, Lepelstraat 67

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:*

de bvba **VC ENERGY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Marc D'HOORE en Gregory VERMAERCKE  
kantoor houdende te 8200 Brugge (Sint-Andries), Dirk Martensstraat 23  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 21 maart 2014, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 30 januari 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 22 oktober 2013 onontvankelijk verklaard.

De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 22 oktober 2013 haar rechtskracht herneemt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9800 Deinze (Sint-Martens-leerne), Moerstraat 30 en met als kadastrale omschrijving afdeling 11, sectie A, nummers 306a, 307d, 307f, 318f, 318g, 318k en 319d.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De behandeling van de vordering, die initieel is toegewezen aan de eerste kamer, wordt met een beschikking van 19 april 2016 toegewezen aan de tweede kamer.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 10 mei 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

De plaatsvervangende kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie DE MAESSCHALCK die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Frederick MALLEIN die *loco* advocaten Marc D'HOORE en Gregory VERMAERCKE verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba VC ENERGY verzoekt met een aangetekende brief van 12 mei 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 5 augustus 2014 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **IV. FEITEN**

Op 25 juli 2013 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het verhogen van een geluidsberm.

De tussenkomende partij baat een biogasinstallatie uit. Rond het bedrijf bevindt zich nu reeds een berm van 3,5 à 4,5 meter hoog. Om tegemoet te komen aan de vragen van de omwonenden om de geluidshinder in te perken, heeft de tussenkomende partij een geluidstudie laten uitvoeren. Uit deze studie bleek dat het verhogen van de bestaande berm tot 8 meter een positieve invloed op de geluidshinder zal hebben.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Oudenaarde', gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 10 september 2013 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op onbekende datum een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze verleent op 22 oktober 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomen partij. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

**Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften**  
**Stedenbouwkundige basisgegevens uit plannen van aanleg**

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

*Het goed ligt in het gewestplan Oudenaarde (Koninklijk besluit van 24 februari 1977 en wijzigingen). De plaats van de voorgenomen werken ligt volgens het van kracht zijnde gewestplan in het agrarisch gebied.*

...

Overeenstemming met dit plan

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven.*

...

**Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

*Het perceel van de aanvraag is gelegen langs de Moerstraat (=gemeenteweg).*

*Op het terrein zijn een bedrijfswoning en meerdere bedrijfsgebouwen aanwezig van een in uitbating zijnde landbouwbedrijf.*

*De omgeving rond de bouwplaats wordt gekenmerkt door enerzijds overwegend akker- en/of weilanden en anderzijds schaarse, overwegend open bebouwing.*

*Het ontwerp beoogt het verhogen van een berm naar aanleiding van een geluidsstudie.*

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

*Huidige aanvraag slaat op het verhogen van een berm naar aanleiding van een geluidsstudie.*

*De bestaande berm, in een u vorm rondom de bedrijfssite, met een huidige hoogte van +/- 3m50 tot +/- 4m50 wordt naar aanleiding van een geluidsstudie verhoogd tot een hoogte van +/- 8m.*

*De berm heeft een basis van +/- 18m breed, een tallud rechts en links van +/- 8m breed, waarbij het hoogste punt van de berm ongeveer 2m breed is.*

*Het buitenste tallud van de berm zal beplant worden met streekeigen en winterhard groenscherm zodat de site ruimtelijk geïntegreerd zal worden in omringend landelijk gebied.*

*De vormgeving, het materiaalgebruik en de aard en geringe omvang van de voorziene werken zijn stedenbouwkundig aanvaardbaar.*

*Huidige aanvraag, gelegen binnen een agrarisch gebied, is in overeenstemming met de omgeving en brengt de ruimtelijke draagkracht in de omgeving van het bouwperceel niet in het gedrang.*

### **Algemene conclusie**

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving. Uit stedenbouwkundig oogpunt zijn er bijgevolg geen bezwaren tegen de inwilliging van de aanvraag.*

### **BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 22/10/2013 HET VOLGENDE:**

*De aanvraag met als onderwerp "VERHOGING BERM NAAR AANLEIDING VAN GELUIDSTUDIE" wordt goedgekeurd.*

*...*

*De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:*

- De voorwaarden gesteld in het advies van de Afd. Landbouw & Visserij, Duurzame Landbouwwontwikkeling Oost-Vlaanderen dd, 10/09/2013 stipt na te leven.*
- De werken uit te voeren conform bijgaand plan.*
- De bepalingen zoals bepaald in het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2004 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater stipt na te leven.*
- Het buitenste tallud van de berm zal beplant worden met streekeigen en winterhard groenscherm zodat de site ruimtelijk geïntegreerd zal worden in omringend landelijk gebied.*

*...*

De verzoekende partij tekent tegen deze beslissing op 3 december 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 17 januari 2014 om dit beroep onontvankelijk te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning, zoals verleend door het college van burgemeester en schepenen, haar rechtskracht te laten hernemen.

Na de hoorzitting van 28 januari 2014 beslist de verwerende partij op 30 januari 2014 om het beroep onontvankelijk te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning, zoals verleend door het college van burgemeester en schepenen, haar rechtskracht te laten hernemen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*"...*

#### **2.1 De juridische aspecten**

*Volgens artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO kan elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing, beroep instellen bij de deputatie.*

*De modaliteiten waaraan een beroepschrift moet voldoen om ontvankelijk te zijn worden verder uitgewerkt in het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen.*

*Artikel 1, §1, 3° van dit besluit bepaalt dat, op straffe van onontvankelijkheid, het beroepschrift het volgende moet bevatten:*

*"een inhoudelijke argumentatie in verband met de beweerdde onregelmatigheid van de bestreden beslissing.*

*Indien de indiener van het beroep een natuurlijke persoon of rechtspersoon is die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing, omvat het beroepschrift tevens een omschrijving van deze hinder of nadelen."*

*Appellanten zijn de eigenaars/bewoners van de noordoostelijk gelegen woning/praktijk met adres Moerstraat 85/85a te 9031 Baarle-Drongen deelgemeente van Gent, gelegen op ongeveer 450 m ten noordoosten van de bouwplaats.*

*Onderhavige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoogt de ophoging van een bestaande berm rond een energiebedrijf naar aanleiding van een geluidsstudie.*

*In het beroepschrift worden de volgende zaken aangeklaagd: de omwonenden werden niet rechtstreeks aangeschreven over het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning, talrijke omwonenden uit andere gemeentes werden niet op de hoogte gesteld van de uitbreiding van de milieuvergunning, de exploitatie van het bedrijf is hinderlijk voor de omwonenden, de gevraagde werken zijn reeds in uitvoering en passen niet in een landelijke omgeving.*

*De bezwaren van appellant zijn vooral gericht tegen het bestaan van het bedrijf en de exploitatie ervan, maar niet tegen het voorwerp van huidig bestreden beslissing.*

*In het beroepschrift wordt evenwel niet vermeld welke 'rechtstreekse of onrechtstreekse hinder' appellanten door de aanvraag meent te kunnen ondervinden, zodat het beroep onontvankelijk dient te worden verklaard.*

*De naar aanleiding van de hoorzitting neergelegde replieken van appellant op het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar en op de nota van de aanvrager kunnen er niet in resulteren dat het beroep alsnog ontvankelijk word, het is immers het oorspronkelijke beroepschrift dat dient getoetst te worden aan de decretaal voorgeschreven vormvereisten.*

*Het alsnog aanhalen van hinder of nadeel dat verwacht wordt door de vergunde werken kan dan ook niet resulteren in het alsnog ontvankelijk verklaren van het derdenberoep.*

## **2.2 Conclusie**

*Het derdenberoep dient als onontvankelijk verworpen te worden.*

*De bestreden beslissing kan dan haar rechtskracht hernemen.  
..."*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt dat haar administratief beroep ten onrechte onontvankelijk verklaard is en zij hierdoor benadeeld wordt, zodat zij een evident belang heeft om deze voor haar nadelige beslissing aan te vechten.

2.

De verwerende partij voert hierover geen betwisting.

3.

De tussenkomende partij lijkt het belang van de verzoekende partij te betwisten en stelt dat de verhoging van de berm een oplossing biedt aan de klachten van geluidshinder van de verzoekende partij. Volgens de tussenkomende partij haalt de verzoekende partij dan ook voordelen uit de uitvoering van de bestreden beslissing. De beweerdte nadelen van de verzoekende partij wegen niet op tegen de voordelen die zij zal genieten.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

Het door de verzoekende partij ingestelde administratief beroep van 3 december 2013 werd door de verwerende partij onontvankelijk verklaard. De beslissing van de verwerende partij tot onontvankelijkheid van een administratief beroep is een voor de Raad aanvechtbare "vergunningsbeslissing" is (Memorie van Toelichting bij het ontwerp van decreet tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijke plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, 2011/1, 195).

De verzoekende partijen heeft bijgevolg een rechtmatig belang om deze voor haar nadelige beslissing aan te vechten. Dit belang is echter noodzakelijk beperkt tot de vraag of het administratief beroep al dan niet terecht onontvankelijk werd verklaard en bijgevolg tevens beperkt tot het aanvoeren van middelen die betrekking hebben op het onontvankelijk verklaren van het beroep door de verwerende partij.

In zover het standpunt van de tussenkomende partij moet begrepen worden als een onontvankelijkheidsexceptie, wordt deze verworpen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Enig middel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO en van artikel 1, §1, 1° van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (hierna Beroepenbesluit).

Volgens de verzoekende partij blijkt uit haar inleidend beroepschrift bij de verwerende partij van 3 december 2013 wel degelijk welke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder en nadelen zij kan ondervinden.

De verzoekende partij verwijst onder andere naar de mobiliteits- en verkeershinder die zij in haar beroepschrift uiteenzet. De Moerstraat is vandaag immers reeds aangetast door het zware vrachtverkeer en door de nodige grondaanvoer voor het geluidsscherm zal de schade toenemen. In haar beroepschrift heeft de verzoekende partij ook gewezen op de visuele hinder die zij zal ondervinden.

Volgens de verzoekende partij voorziet artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO ook in onrechtstreekse hinder, zodat deze bepaling op een soepele manier moet worden geïnterpreteerd. Het administratief beroep van de verzoekende partij werd ten onrechte onontvankelijk verklaard.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de mobiliteits- en verkeershinder en de hinderlijkheid van de exploitatie van de tussenkomende partij geen verband houden met de aanvraag van de stedenbouwkundige vergunning. De aanvraag betreft immers het verhogen van een berm naar aanleiding van een geluidstudie.

Ook de bewering dat de bermen niet passen in de landelijke omgeving, beschrijft volgens de verwerende partij niet welke (on)rechtstreeks hinder de verzoekende partij kan ondervinden.

3.

De tussenkomende partij wijst er op dat de verzoekende partij niet betwist dat enkel het inleidende administratieve beroepschrift in aanmerking kan worden genomen om te bepalen of sprake is van rechtstreekse of onrechtstreekse hinder en nadelen in hoofde verzoekende partij. Volgens de tussenkomende partij heeft de verwerende partij niet op een kennelijk onredelijke wijze geoordeeld dat het beroep onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft nagelaten om haar mogelijke hinderaspecten aan te tonen in haar beroepschrift.

De mobiliteits- en verkeershinder die de verzoekende partij aanhaalt heeft betrekking op de bestaande exploitatie en kan niet aanzien worden als hinder of nadelen ten gevolge van de stedenbouwkundige vergunning. Daarenboven zorgt het vrachtverkeer van en naar de tussenkomende partij niet voor de beschadiging aan het wegdek. Uit een telling van de provinciale milieudeskundige blijkt immers dat het merendeel van het vrachtverkeer in de Moerstraat bestemd is voor het industriepark Drogen. Het vrachtverkeer voor de aanvoer van grond voor de aanleg van het geluidsscherm is slechts tijdelijk van aard en veroorzaakt geen mobiliteitshinder of enige schade. De verwerende partij oordeelt volgens de tussenkomende partij terecht dat er uit het administratief beroepschrift geen mobiliteits- en verkeershinder kan worden afgeleid.

Verder stelt de tussenkomende partij dat de verzoekende partij foutief aanvoert in haar administratief beroepschrift dat zij in een straal van 300m van de tussenkomende partij woont. De verzoekende partij woont op meer dan 500m van de tussenkomende partij. De tussenkomende partij betwist dan ook dat de verzoekende partij een rechtstreeks zicht zal hebben op de aan te leggen berm. Volgens de tussenkomende partij is er geen sprake van enige visuele hinder. In zoverre de verzoekende partij in haar administratief beroepschrift stelt dat zij vanuit haar tuin zicht heeft op het bedrijf van de tussenkomende partij, dan kan hier volgens de tussenkomende partij niet uit afgeleid worden dat de aan te leggen berm enige visuele hinder veroorzaakt.

De tussenkomende partij benadrukt dat de verwerende partij haar beslissing afdoende en correct heeft gemotiveerd.

4.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij dat het volstaat dat zij onrechtstreekse hinder kan ondervinden door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Zij verwijst hiervoor naar rechtspraak van de Raad en de Raad van State.

Het volstaat dan ook dat zij mobiliteits- en verkeershinder *kan* ondervinden, dit moet geenszins vaststaan. Daarnaast benadrukt de verzoekende partij dat zij vanuit haar tuin wel degelijk zicht zal hebben op de 8m hoge berm, die overigens niet past in de bestaande landelijke omgeving. Dit volstaat om als belanghebbende in de zin van artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO te kunnen worden aangemerkt.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 4.7.21, § 2, 2° VCRO luidt:

“ ...

§ 2. *Het beroep, vermeld in § 1, kan door volgende belanghebbenden worden ingesteld :*

... ”

*2° elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing;*

... ”

2.

Artikel 4.7.21, §2 VCRO verplicht een derde-belanghebbende, een natuurlijke persoon of een rechtspersoon, om hinder en nadelen te aan te tonen die de bestreden vergunningsbeslissing hem kan berokkenen.

Deze verplichting mag niet overdreven formalistisch worden beoordeeld. Als ontvankelijkheidsvereiste stelt die verplichting een drempel in op de toegang van belanghebbenden tot de administratieve beroepsprocedure bij de deputatie.

Dat het administratief beroep bij de deputatie ook voor derden-belanghebbenden openstaat, ziet de decreetgever als een belangrijk principieel uitgangspunt van artikel 4.7.21, §2 VCRO. Uit de parlementaire voorbereidingen blijkt dat die regeling “*moet worden gekaderd in artikel 9, derde lid, van het Verdrag van Aarhus, volgens hetwelk de overheid dient te waarborgen dat burgers “wanneer zij voldoen aan de eventuele in het nationale recht neergelegde criteria, toegang hebben tot bestuursrechterlijke of rechterlijke procedures om het handelen en nalaten van privé-personen en overheidsinstanties te betwisten die strijdig zijn met bepalingen van haar nationale recht betreffende het milieu”* (MvT, *Parl. St.*, VI. P, 2008-09, nr. 2011/1, 184; Verslag, *Parl. St.*, VI. P., 2008-09, nr. 2011/6, 57).

Een al te strenge beoordeling van de verplichting om de hinder en nadelen te omschrijven, zou afbreuk doen aan of onverzoenbaar zijn met het effectieve recht op toegang tot de administratieve beroepsprocedure die de decreetgever met artikel 4.7.21, §2 VCRO aan derden-belanghebbenden heeft willen waarborgen.

3.

In de bestreden beslissing oordeelt de verwerende partij dat de bezwaren in het administratief beroepsschrift van de verzoekende partij vooral gericht zijn tegen het bestaan en de exploitatie van de tussenkomende partij. Volgens de verwerende partij is het administratief beroep niet gericht



tegen het voorwerp van de bestreden beslissing. De verwerende partij concludeert dat de verzoekende partij geen rechtstreekse of onrechtstreekse hinder aanvoert, en verklaart het administratief beroep onontvankelijk.

4.

Zoals reeds vermeld mag de beoordeling van de omschreven gevreesde hinder en nadelen niet op overdreven formalistische wijze opgevat worden. Het volstaat dat de verzoekende partij de rechtstreekse of onrechtstreekse hinder aannemelijk maakt. De verwerende partij dient het gehele administratief beroepschrift in aanmerking te nemen. Daarenboven is het geenszins verboden om de in het verzoekschrift aangevoerde hinder en nadelen verder te verduidelijken in een replieknota op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

In haar administratief beroepschrift stelt de verzoekende partij onder meer dat zij in een straal van 300 meter van de tussenkomende partij woont en dat zij vanuit haar tuin uitkijkt op de geluidsberm van de tussenkomende partij. Zij stelt verder dat de geluidsberm een basis heeft van 18 meter breed, 8 meter hoog is, en dat een dergelijke berm niet past in de landelijke omgeving. De verzoekende partij expliciteert de visuele hinder verder in haar replieknota op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

De verzoekende partij maakt voldoende aannemelijk dat zij zichthinder kan ondervinden van de geluidsberm en aldus rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden overeenkomstig artikel 4.7.21, § 2, 2° VCRO. Deze vaststelling volstaat om het administratief beroep van de verzoekende partij ontvankelijk te verklaren.

Het middel is gegrond.

## **B. Kosten**

Op het verzoek van de verwerende partij om 'in voorkomend geval' de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen, kan niet worden ingegaan aangezien artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de kosten ten laste gelegd worden van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba VC ENERGY is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 30 januari 2014 waarbij het administratief beroep van de verzoekende partij onontvankelijk werd verklaard, en waarbij de verwerende partij beslist om de beslissing van het college van burgemeester en schepenen haar rechtskracht te laten hernemen.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een vervaltermijn van 4 maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 2 juni 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH,	Plaatsvervangend voorzitter van de tweede kamer, met bijstand van
----------------	--

Bram CARDOEN,	toegevoegd griffier.
---------------	----------------------

De toegevoegd griffier,	De plaatsvervangende voorzitter van de tweede kamer,
-------------------------	--

Bram CARDOEN

Marc VAN ASCH