

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 30 juli 2019 met nummer RvVb-A-1819-1265
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0833-A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de gemeente LONDERZEEL, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen2. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente LONDERZEEL <p>vertegenwoordigd door advocaat Thomas EYSKENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Bischoffsheimlaan 33</p>
Verwerende partij	<p>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement OMGEVING, afdeling Vlaams-Brabant</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Dirk DE GREEF met woonplaatskeuze op het kantoor te 1700 Dilbeek, Eikelenberg 20</p>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de nv ASPIRAVI <p>vertegenwoordigd door advocaat Gregory VERHELST met woonplaatskeuze op het kantoor te 2600 Antwerpen, Uitbreidingstraat 2</p> <ol style="list-style-type: none">2. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente MERCHTEM3. de gemeente MERCHTEM, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen <p>vertegenwoordigd door advocaat Cies GYSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 4 augustus 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 19 juni 2017.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het plaatsen van twee windturbines, twee middenspanningscabines en de aanleg van een toegangsweg en ondergrondse kabels op de percelen gelegen te 1785 Merchtem, Brusselbaantje zn / Smidsestraat zn, met als kadastrale omschrijving 1^e afdeling, sectie A, nummers 376A, 387C, 402A en 402A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.1.

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 17 november 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 16 april 2018 toe in de debatten.

1.2.

De tweede en derde tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 23 oktober 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 3 december 2018 toe in de debatten.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 12 maart 2019.

Advocaat Thomas EYSKENS voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Fiona TRAWHEELS *loco* advocaat Dirk DE GREEF voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Gregory VERHELST voert het woord voor de eerste tussenkomende partij. Advocaat Willem-Jan INGELS *loco* advocaat Cies GYSEN voert het woord voor de tweede en derde tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Aangezien, zoals hierna zal blijken, de vordering wordt verworpen bij gebrek aan voorwerp, bestaat er geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

Met een aangetekende brief van 3 augustus 2017 vorderen de heren Eddy BOSTEELS en Bart DE VOS eveneens de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1617-RvVb-0844-A.

Met een arrest van 30 juli 2019 met nummer RvVb-A-1819-1264 vernietigt de Raad de bestreden beslissing van 19 juni 2017, waardoor het voorliggende beroep van de verzoekende partijen zonder voorwerp is.

V. KOSTEN

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep, inclusief de hierna bedoelde rechtsplegingsvergoeding, geheel of voor een deel ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.

De verzoekende partijen vragen om een rechtsplegingsvergoeding ten belope van het basisbedrag toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van de voorliggende vordering tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht alsook een rechtsplegingsvergoeding tot beloop van 700 euro, ten laste van de verwerende partij te leggen.

Gezien de verzoekende partijen een gezamenlijk verzoekschrift hebben ingediend en vertegenwoordigd worden door dezelfde raadsman, komt het passend voor slechts één rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

3.

Op grond van artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet kan een tussenkomende partij niet worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten. Het verzoek van elk van de tussenkomende partijen om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro wordt verworpen.

De Raad is tot slot van oordeel dat het passend voorkomt om het rolrecht van de tussenkomende partijen ten laste van tussenkomende partijen te laten. De tussenkomende partijen beslissen immers zelf of zij desgevallend (vrijwillig) tussenkomen.

De Raad meent in dit verband dat een tussenkomt, waarvan bij aanvang niet kan ingeschat worden hoeveel partijen er zullen tussenkomen, de inzet van de procedure, ook wat de verwerende partij betreft, niet mag verzwaren.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 30 juli 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Filip VAN ACKER