

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0823 van 2 december 2014  
in de zaak 1213/0687/SA/3/0653

*In zake:*

1. de vzw **DE LINDEBOOM**
2. de heer **Christian SWAELENS**
3. de heer **Emile BAXTER**
4. de bvba **B&V BUILD MANAGEMENT**
5. mevrouw **Marie-Louise BOULANGER**
6. mevrouw **Mia BOVING**
7. de heer **Benoît STEENHAUT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Frank VANDEN BERGHE  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 4a  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partij:*

de nv **HYBOMA**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dirk VAN HEUVEN  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 8 juli 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 2 mei 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Haan van 9 november 2012 ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het oprichten van een woonhuis met een kantoor voor een vrij beroep.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 8420 Klemskerke, Leopoldlaan 23 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 0003W22.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met het arrest van 16 september 2014 met nummer S/2014/0129 heeft de Raad de schorsing bevolen. Dit arrest werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 18 september 2014.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 18 november 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende en tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv HYBOMA verzoekt met een aangetekende brief van 21 oktober 2013 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 november 2013 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

De tussenkomende partij heeft tijdig een verzoek tot tussenkomst ingediend en tijdig het verschuldigde rolrecht betaald. De Raad stelt tevens vast dat de tussenkomende partij de aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning is en dat zij tijdig en regelmatig heeft beslist om in rechte te treden. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

## **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

1.

Op 6 oktober 2014 deelt de raadsman van de tussenkomende partij aan de Raad het volgende mee:

*“ ...*

*Bij deze kunnen wij u bevestigen dat onze cliënte afstand doet van haar stedenbouwkundige vergunningsaanvraag.*

*De zaak is daardoor zonder voorwerp geworden.*

*...”*

Er bestaat geen twijfel omtrent het feit dat de tussenkomende partij ondubbelzinnig heeft verzaakt aan de bestreden beslissing terwijl de verwerende partij deze beslissing niet heeft ingetrokken. De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist dat de bestreden beslissing wordt vernietigd.

2.

Krachtens artikel 4.8.28, §2 VCRO legt de Raad de kosten ten laste van de procespartij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt. Gegeven de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, kunnen noch de verwerende partij, noch de verzoekende partijen als de 'in het ongelijk gestelde' procespartij aangemerkt worden. De Raad legt de kosten, dit is het door de verzoekende partijen betaald rolrecht, dan ook ten laste van de tussenkomende partij die evenzeer de kosten van de tussenkomst dient te dragen.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv HYBOMA is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 2 mei 2013, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een woonhuis met een kantoor voor een vrij beroep op een perceel gelegen te 8420 Klemskerke, Leopoldlaan 23 en met kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 0003W22.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 1.925 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 2 december 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER