

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 2 oktober 2018 met nummer RvVb/A/1819/0124  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0887/A

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Guido VANDENBERGHE</b> 2. de nv <b>VERZEKERINGSKANTOOR JOHAN PRIEM</b>  vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Saartje SPRIET met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Hertsbergsestraat 4
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 13 november 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 6 juli 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare van 20 februari 2017 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de nv GOLFKARTON SOENEN (hierna de aanvrager) een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een appartementsgebouw met praktijkruimte op de percelen gelegen te 8800 Roeselare, Hendrik Consciencestraat 42-44, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 359H7, 359S9, 359Y9 en 359Z9.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 24 april 2018 met nummer RvVb/S/1718/0790 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het arrest van 24 april 2018 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 4 mei 2018.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 6 juli 2018 van bovenstaande mededeling door de griffier.

Uit dit stilzitten leidt de Raad af dat de verzoekende partijen niet aandringen op de verdere behandeling en dus berusten in de bestreden beslissing.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partijen.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaal op 600 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 oktober 2018 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS