

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 13 december 2016 met nummer RvVb/A/1617/0387
in de zaak met rolnummer 1314/0645/SA/4/0601

Verzoekende partijen	1. de heer Bruno WYNDAELE 2. mevrouw Jessica VAN GAEVER vertegenwoordigd door advocaat Stefaan VERBOUWE met woonplaatskeuze op het kantoor te 1150 Brussel, Tervurenlaan 270
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT vertegenwoordigd door advocaat Michel VAN DIEVOET met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolstraat 56
Tussenkomenende partij	de bvba AURA PROJECTS vertegenwoordigd door advocaat Yves LOIX met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen, door neerlegging ter griffie op 18 juni 2014 van een verzoekschrift, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 3 april 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Meise van 12 november 2013 ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de sloop van een woning met bijgebouwen en de bouw van een meergezinswoning met 11 appartementen op een perceel gelegen te 1860 Meise, Brusselsesteenweg 93, met als kadastrale omschrijving afdeling 1 sectie F, nummer 374R.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij vraagt met een aangetekende brief van 6 augustus 2014 in de procedure tussen te komen.

De voorzitter van de derde kamer laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 25 augustus 2014 toe tussen te komen, maar vraagt de tussenkomenende partij haar verzoekschrift te regulariseren en een afschrift van haar actueel geldende statuten te bezorgen, hetgeen gebeurt.

Met het arrest van 10 februari 2015 met nummer S/2015/0011 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verwerende partij dient een antwoordnota in, en het administratief dossier. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in.

De dienstdoend kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing op de openbare zitting van 6 december 2016.

Advocaat Filip VAN DIEVOET *loco* advocaat Michel VAN DIEVOET voert het woord voor de verwerende partij.

De verzoekende en tussenkomenende partij verschijnen schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Omdat, zoals hierna blijkt, de tussenkomenende partij verzaakt aan de bestreden beslissing, is het niet meer nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomenende partij deelt met een aangetekende brief van 26 oktober 2016 mee dat zij verzaakt aan de met de bestreden beslissing verleende stedenbouwkundige vergunning.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt zonder uitspraak over de eventuele onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

Artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomenende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partijen, als de 'in het ongelijk gestelde partij', zodat de Raad de kosten ten laste legt van de tussenkomenende partij.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 3 april 2014, waarbij aan de tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend wordt voor de sloop van een woning met bijgebouwen en de bouw van een meergezinswoning met 11 appartementen op een perceel gelegen te 1860 Meise, Brusselsesteenweg 93 en met kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie F, nummer 374R.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 december 2016 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De dienstdoend voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS