

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0719 van 3 december 2013  
in de zaak 1213/0212/A/4/0184

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente GINGELOM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Greet LOUWET  
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Annelies MAES

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:* de heer **Luc TERWINGHE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Koen VAN WYNSBERGE  
kantoor houdende te 9080 Lochristi, Denen 157  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 29 november 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 27 september 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gingelom van 22 mei 2012 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van sleufsilo's voor de opslag van granen en maïs en voor de opslag van spuiwater.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Gingelom, Truilingenstraat 85 en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie B, nummers 96H, 96P, 119A, 124C, 124E, 129D.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De schriftelijke uiteenzetting van de tussenkomenende partij zit vervat in haar verzoek tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 november 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Greet LOUWET die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Annelies MAES die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Kris PEETERS die loco advocaat Koen VAN WYNSBERGE verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Luc TERWINGHE verzoekt met een aangetekende brief van 28 januari 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 4 maart 2013 vastgesteld dat het verzoek kan worden ingewilligd voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT VOORWERP VAN HET BEROEP**

1.

Met een aangetekende brief van 17 oktober 2013 bezorgt de tussenkomenende partij aan de Raad een beslissing van de verwerende partij van 14 maart 2013 waarbij aan de tussenkomenende partij een milieuvergunning wordt geweigerd voor het exploiteren van een landbouwloonwerkbedrijf op de kadastrale percelen van en te Gingelom, Trullingenstraat 85b.

De tussenkomenende partij stelt in de vermelde brief dat “de connexe milieuvergunningsaanvraag” die aan de bestreden beslissing was gekoppeld, in laatste administratieve aanleg werd geweigerd, waardoor de stedenbouwkundige vergunning verleend in de bestreden beslissing is vervallen.

Het wordt niet betwist dat de bestreden beslissing een stedenbouwkundige vergunning betreft voor een inrichting, waarvoor een milieuvergunning nodig is. Artikel 4.5.1, § 2, derde lid VCRO bepaalt dat indien deze milieuvergunning definitief geweigerd wordt in de zin van artikel 5, §1, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege vervalt. De weigering “in beroep” van een milieuvergunning wordt in artikel 5, § 1 voormeld, beschouwd als een definitieve weigering.

2.

In het licht van de omstandigheden van de zaak komt het gepast voor de kosten ten laste te leggen van de tussenkommende partij.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkommende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 3 december 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,  
met bijstand van  
Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ