

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 29 augustus 2017 met nummer RvVb/S/1617/1178  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0551/SA

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Leo SCHEERLINCK</b> wonende te 9420 Burst, Sint-Maartensstraat 14 2. mevrouw <b>Beatrijs IEMANTS</b> , wonende te 9420 Burst, Sint-Maartensstraat 12
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSINGEN

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 3 april 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissingen van de verwerende partij van 21 februari 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen onderling tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere van 22 november 2016 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partijen elk een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de regularisatie van grindverharding in de voortuin op de percelen gelegen te 9420 Burst, Sint-Maartensstraat 12 en 14, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie C, nrs. 0406K3 en 0406L3.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 20 juni 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat een loutere schorsing van de tenuitvoerlegging van een in laatste aanleg genomen weigeringsbeslissing geen nuttig effect heeft voor een verzoekende partij die de aanvrager is van de vergunning en dat het beroep op het eerste gezicht doelloos is. De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*Ikzelf, Leo Scheerlinck en mijn buurvrouw Bea Iemants wensen ons bij voorbaat te verontschuldigen dat we niet vertrouwd zijn met de juridische vakterminologie, en wensen ons in gewone spreektaal uit te drukken.*

*U vroeg in een schrijven van dd. '28 juni 2016' met hogervermelde referentie naar een verantwoordingsnota. Ik merk op dat de datum van de brief meer dan een jaar geleden is. Ik stel me de vraag of deze brief, gezien in het verleden opgemaakt, enige rechtsgeldigheid heeft? Kan de opmaak van een brief eerder dan de beschikking van de raad dd. '20 juni 2017' als een procedurefout geïnterpreteerd worden en als dusdanig nu of later voor problemen zorgen in deze?*

*Ik haal volgende passage aan uit de beschikking :*

*Par. 3*

*Artikelen 56, §1, 2° en 57, 1° Procedurebesluit in samenlezing met artikel 40, §1, zesde lid van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges bepalen dat het verzoekschrift in geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.*

*Par. 5*

*De verzoekende partij kan bijgevolg op het eerste gezicht geen redenen aanvoeren die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.*

*Ik wens op te merken dat onze aanvragen nooit en nergens gewag gemaakt hebben van een verzoek tot hoogdringendheid. Wij hebben in deze aanvragen enkel de bedoeling gehad de Raad voor Vergunningsbetwistingen een duidelijk advies van de Deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN, namelijk de GEMEENTE ERPE-MERE een oplossing te laten zoeken voor de volledige wijk, gebouwd in de zeventiger jaren, en meer specifiek de zogeheten 'seniorenwoningen', destijds opgetrokken voor oudere koppels en/of alleenstaanden zonder voertuig, en nu bewoond wordt door wat men bij de Sociale Huurmaatschappij Dender te Aalst noemt een 'mix van de bevolking, jong en oud', met één of meerdere voertuigen in hun bezit/gebruik, te laten bekrachtigen.*

*Gelet op bovenstaande opmerkingen omtrent uw schrijven, geachte heren, mevrouwen, wachten wij uw antwoorden op boven gestelde vragen af, verwachten eventueel een gecorrigeerde brief(ven) van uwentwege, en blijven ter beschikking,*

*...*

In het algemeen moet vastgesteld worden dat de schorsing van een weigeringsbeslissing in principe geen nuttig effect heeft voor verzoekende partijen die de aanvragers zijn van de vergunning. Een eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging van een in laatste administratieve aanleg genomen weigeringsbeslissing heeft immers niet tot gevolg dat de verwerende partij, die de bestreden beslissing genomen heeft, verplicht wordt een nieuwe, laat staan een voor de verzoekende partijen gunstige, beslissing te nemen.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

## **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is doelloos.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 augustus 2017 door:

De griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Jonathan VERSLUYS

Filip VAN ACKER