

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0289 van 23 juli 2012
in de zaak 2010/0191/A/1/0176

In zake: de **gemeente RANST**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Thomas RYCKALTS
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves LOIX
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

2. de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 5 februari 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 12 november 2009.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste tussenkomen partij tegen het uitblijven van een beslissing, binnen de wettelijke termijn, van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst ingewilligd.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ranst heeft op 14 oktober 2009, buiten de wettelijke termijn, toch nog een beslissing genomen, waarbij een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van 10 appartementen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De eerste tussenkomende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend, maar de tweede tussenkomende partij wel.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 2 juli 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Julie LAUWERS, die loco advocaat Thomas RYCKALTS verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Karolien BULKMANS, die loco advocaat Yves LOIX verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en advocaat Stijn BRUSSELMANS, die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

1.

De bvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 26 maart 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 23 april 2010 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen, maar aan de verzoekende partij tot tussenkomst gevraagd om een afschrift van haar meest recente statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, neer te leggen.

Na onderzoek van de door de verzoekende partij tot tussenkomst ingediende documenten verklaart de Raad het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk en wordt het verzoek tot tussenkomst ingewilligd.

2.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, verzoekt met een aangetekende brief van 1 april 2010 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 23 april 2010 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen, maar aan de verzoekende partij tot tussenkomst gevraagd haar procesbevoegdheid te verduidelijken.

Na onderzoek van de door de verzoekende partij tot tussenkomst ingediende documenten verklaart de Raad het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk en wordt het verzoek tot tussenkomst ingewilligd.

IV. FEITEN

Op 16 januari 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 10 appartementen”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 23 april 1976 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg nr. 1, ‘Centrum’, meer bepaald in een zone voor aaneengesloten bebouwing met daarachter een strook recreatiegebied. De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 maart tot en met 19 april 2009, worden drie bezwaarschriften ingediend, waarvan één collectief bezwaarschrift.

Op 2 september 2009 neemt het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij een ongunstig standpunt in.

De tweede tussenkomende partij adviseert ongunstig op 9 oktober 2009.

Het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij neemt geen beslissing binnen de wettelijke termijn en de eerste tussenkomende partij tekent op 17 september 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij tegen deze stilzwijgende weigeringsbeslissing.

Op 14 oktober 2009, buiten de wettelijke termijn om een beslissing te nemen, weigert het college van burgemeester en schepenen van de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning aan de eerste tussenkomende partij.

Na de hoorzitting op 10 november 2009 beslist de verwerende partij op 12 november 2009 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing, waarvan ook de vernietiging gevraagd wordt in beroepen, die bij de Raad geregistreerd zijn onder rolnummers 2010/0199/A/1/0184, 2010/0200/A/1/0185, 2010/0216/A/1/0201 en 2010/0185/A/1/0169.

In deze laatste zaak heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd bij arrest van 23 juli 2012 met nummer A/2012/0288.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Nu de bestreden beslissing vernietigd is bij arrest van 23 juli 2012 met nummer A/2012/0288 oordeelt de Raad dat het beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden verweten en de Raad legt de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, dan ook ten laste van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad VOOR Vergunningsbetwistingen

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar is ontvankelijk.
3. Het beroep is zonder voorwerp.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 juli 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS