

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1312 van 5 juli 2016  
in de zaak 1112/0308/A/6/0306

*In zake:* de **provincie VLAAMS-BRABANT**, vertegenwoordigd door de deputatie  
vertegenwoordigd door:  
de heer Johan GUILLEMYN


*verzoekende partij*


*tegen:*

het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc VAN BEVER  
kantoor houdende te 1850 Grimbergen, P. Woutersstraat 32, bus 7  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1.   
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT en Pieter VANDENHEEDE  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
waar woonplaats wordt gekozen

2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente**   
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Philippe DECLERCQ  
kantoor houdende te 3320 Hoegaarden, Gemeenteplein 25  
waar woonplaats wordt gekozen

3. de **BELGISCHE STAAT**, vertegenwoordigd door mevrouw Jacqueline Galant, minister van Mobiliteit, belast met Belgocontrol en de Nationale Maatschappij der Belgische spoorwegen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Bart VAN HYFTE  
kantoor houdende te 1060 Brussel, Gulden Vlieslaan 77

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 december 2011 de vernietiging van de beslissing van het Vlaamse Gewest van 28 oktober 2011, waarbij aan de eerste tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de afbraak van bestaande bebouwing, het rooien van bomen en de oprichting van een

multifunctioneel project dat zones omvat voor recreatie, restaurants, cafés, detailhandel, publieke ruimtes, kantoren en parkeergelegenheid.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

Met het tussenarrest van 24 oktober 2014 met nummer A/2014/0737 wordt de heropening van de debatten bevolen.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 27 maart 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De heer Johan GUILLEMYN die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Marc VAN BEVER die verschijnt voor de verwerende partij, advocaten Jan BOUCKAERT, Pieter VANDENHEEDE en Guan SCHAIKO die verschijnen voor de eerste tussenkomende partij, advocaat Philippe DECLERCQ die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, en advocaat Bart VAN HYFTE die verschijnt voor de derde tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

■■■■ vraagt met een op 2 maart 2012 aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de zesde kamer heeft, met een beschikking van 21 maart 2012, de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

2.

Het ■■■■ vraagt met een op 2 maart 2012 aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de zesde kamer heeft, met een beschikking van 21 maart 2012, de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

3.

De BELGISCHE STAAT vraagt met een op 29 januari 2012 ter griffie neergelegd verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de zesde kamer heeft, met een beschikking van 21 maart 2012, de tussenkomende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De ■■■■, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, heeft tegen de bestreden beslissing eveneens een vordering tot vernietiging ingesteld. Dit dossier is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0303/A/6/0301.

Met een arrest van 5 juli 2016 (nr. RvVb/A/1516/1305) werd de bestreden beslissing vernietigd. De Raad moet bijgevolg tot de noodzakelijke vaststelling komen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen en dit ten belope van 100 euro per tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 5 juli 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,	voorzitter van de zesde kamer,
Filip VAN ACKER,	bestuursrechter,
Nathalie DE CLERCQ,	bestuursrechter,

met bijstand van

XAVIER VERCAEMER,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

XAVIER VERCAEMER

Hilde LIEVENS