

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0280
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0375/A

Verzoekende partijen 1. de heer **Luc CORIJNEN**
 2. mevrouw **Ilse SCHOTTEY**
 3. de heer **Guido NYS**
 4. mevrouw **Kathleen VAN MIGHEM**

met woonplaatskeuze te 9100 Sint-Niklaas, Kiemerstraat 102

Verwerende partij **DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van
 het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Oost-Vlaanderen

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 23 februari 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 11 januari 2016 en de heraanplant van nieuwe bomen.

De verwerende partij heeft aan het agentschap Wegen en Verkeer, de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitvoeren van houthakbeheer langsheen de N41 te Sint-Niklaas op een perceel gelegen te 9100 Sint-Niklaas, Nieuwe Steenweg zn, met als kadastrale omschrijving 4^e afdeling, sectie D.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 26 juli 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de eerste, tweede en vierde verzoekende partij verzuimd hebben om binnen de termijn van artikel 21, §5 van het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) het verschuldigde rolrecht te storten, en dat de in het verzoekschrift vervatte grieven inhoudelijk niet kunnen worden beschouwd als een middel zoals bedoeld in de zin van artikel 15, 4^o van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit), zodat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De derde verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend. De eerste, tweede en vierde verzoekende partij hebben geen verantwoordingsnota ingediend.

Het DBRC-decreet en het Procedurebesluit zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

Artikel 21, §5 DBRC-decreet bepaalt dat de griffier de verzoekende partij op de hoogte brengt van het verschuldigde rolrecht en dat de storting gebeurt binnen een termijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de betekening van dit schrijven. Als het bedrag niet binnen voormelde termijn is gestort dan wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Met een aangetekende brief van 15 juni 2016 heeft de griffier de verzoekende partijen uitgenodigd tot het betalen van het rolrecht.

De derde verzoekende partij betaalde op 30 juni 2016 een rolrecht van 175 euro.

De eerste, tweede en vierde verzoekende partij hebben verzuimd om binnen voormelde termijn het verschuldigde rolrecht te storten.

Met een brief van 5 juli 2016 deelt de derde verzoekende partij, met akkoord van de eerste, tweede en vierde verzoekende partij, aan de Raad mee *“dat de drie ondergetekende personen, zijnde mevrouw Van Mighem Kathleen, mevrouw Schottey Ilse en de heer Corijnen Luc, niet verder zullen optreden als verzoekende partijen in dit dossier”*.

De derde verzoekende partij verduidelijkt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Wij waren er als dusdanig van overtuigd dat wij, als de twee eigenaars en families, gezamenlijk één stem, één partij vormden. De verbazing was dan ook groot toen wij lazen dat wij elk afzonderlijk een natuurlijke persoon vormden en zodoende 750 euro dienden op te hoesten. Dit is voor ons een smak geld.

Hierover heb ik meerdere keren telefonisch contact genomen met uw dienst en werd dit bevestigd. Op de vraag of het ook een optie was dat één natuurlijke persoon verder kon optreden in dit dossier en het rolrecht betalen om te voldoen aan de voorwaarden, werd uitdrukkelijk bevestigd mits dit schriftelijk en aan getekend zou gemeld worden, wat gebeurd is met mijn brief van 30 juni 2016.

Na overleg werd er besloten dat ik, Nys Guido, als enige nog verzoekende partij zou optreden en de drie andere partijen zich zouden terugtrekken. Het rolrecht van 150 euro heb ik dan op uw rekening overgeschreven.

Van enig verzuim kan dus geen sprake zijn. Hiermede hoop ik te voldoen aan uw verzoek tot verantwoording.

...”

De Raad stelt vast dat het niet betalen van het verschuldigde rolrecht door drie van de vier verzoekende partijen een bewuste keuze was.

Rekening houdend met de aanduiding van de betalende verzoekende partij in de verantwoordingsnota en gelet op de omvang van het tijdig betaalde rolrecht, neemt de Raad aan dat enkel de derde verzoekende partij rolrecht heeft betaald.

Bij gebrek aan een verschoningsgrond in hoofde van de eerste, tweede en vierde verzoekende partij is het beroep in hun hoofde bijgevolg klaarblijkelijk onontvankelijk.

2.

Artikel 15, 4° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat.

Een middel is een voldoende en duidelijke omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze rechtsregels naar het oordeel van de verzoekende partijen worden geschonden door de verwerende partij in de bestreden beslissing.

Overeenkomstig artikel 59 §3 Procedurebesluit krijgen de verzoekende partijen de mogelijkheid een verantwoordingsnota in te dienen om onder meer aan te duiden waar en op welke wijze zij in hun initiële verzoekschrift hun middelen hebben omschreven. De derde verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“
...

Wat punt 2 betreft in verband met de middelen, verwijs ik naar de Openbaarheid van de Vergunning, Art. 4.7.26, §4 en Art. 4.5.11, §1 en naar de Beroepsmogelijkheden, Art. 4.8.11, §1. Het is zonder meer duidelijk dat de beginselen van behoorlijk zijn geschonden en bovendien bevestigd door het PV nr. DE66.L4.0018602016 politie Sint-Niklaas.

Ook verwijs ik naar mijn brief van 22 februari 2016 onder de hoofding Argumentatie en verder onder Omschrijving van hinder en nadelen. Deze zijn wel degelijk bestaand en realistisch en vormen een constante toestand van onbehagen en irritaties.

Geachte Mevrouw, Mijnheer, het gaat er bij mij alleen om dat ge als burger correct behandeld wordt en niet voor voldongen feiten geplaatst wordt zoals hier gebeurd is zonder enige vorm van communicatie en overleg.

...”

De derde verzoekende partij verduidelijkt in haar verantwoordingsnota haar grieven die zij reeds heeft geuit in haar initieel verzoekschrift.

Evenwel kunnen deze grieven niet aanzien worden als een middel zoals verstaan wordt onder artikel 15 Procedurebesluit. De derde verzoekende partij toont immers niet aan op welke wijze de verwerende partij de door haar aangehaalde artikelen heeft geschonden.

Inzoverre de derde verzoekende partij de laattijdige aanplakking en de (voortijdige) uitvoering van de werkzaamheden opwerpt, viseert zij handelingen die niet uitgaan van de vergunningverlenende overheid, zijnde de verwerende partij.

Waar de derde verzoekende partij haar hinder en nadelen omschrijft, geeft zij aan dat zij krachtens artikel 4.8.11, §1, 3° VCRO een beroep wenst in te stellen bij de Raad als derdebelanghebbende. De voorwaarde dat een derde belanghebbende om bij de Raad een beroep te kunnen instellen, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen moet kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing, is echter los te zien van de voorwaarde in artikel 15, 4° Procedurebesluit dat een verzoekschrift minstens een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen moet bevatten

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit en gelet op het voorgaande, dient dan ook te worden vastgesteld dat het verzoekschrift niet voldoet aan hetgeen bepaald staat in artikel 15 Procedurebesluit dat stelt dat het verzoekschrift minstens een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen dient te omvatten.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de derde verzoekende partij gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 8 november 2016, door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER