

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 6 november 2018 met nummer RvVb-A-1819-0245
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0549-A

Verzoekende partij	1. de heer Johan SOUFFRIAUX 2. mevrouw Hilde VAN MEENEN vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 4800 Oostende, Archimedesstraat 7
Verwerende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente BEERNEM

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 25 april 2018, geregulariseerd op 11 juni 2018, de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 maart 2018.

De verwerende partij heeft akte genomen van de melding van de aanvrager voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit klasse 3 op de percelen gelegen te 8730 Beernem, Zeldonkstraat 10C en 10D met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie D, nummers 630C en 631E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 23 oktober 2018.

De verzoekende partijen verschijnen schriftelijk. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De aanvrager deelt met een aangetekende brief van 18 mei 2018, gericht aan de verwerende partij, mee dat ze verzaakt aan de aktenaam van de melding die met de bestreden beslissing werd genomen, en vraagt de beslissing uit het rechtsverkeer te nemen.

De verwerende partij deelt met een aangetekende brief van 28 augustus 2018 aan de Raad haar beslissing van 4 juni 2018 tot intrekking van de bestreden beslissing ingevolge de verzaking mee.

Door de intrekking van de bestreden beslissing heeft het beroep tot vernietiging bij de Raad geen voorwerp meer en is het dus niet langer ontvankelijk.

IV. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Aangezien de intrekking van de bestreden beslissing het gevolg is van de verzaking door de aanvrager, kan de verwerende partij niet als de in het ongelijk gestelde partij worden beschouwd.

De aanvrager verzaakt aan de vergunning, maar is geen procespartij, zodat de Raad de kosten evenmin ten laste van de aanvrager kan leggen.

Het is dan ook billijk de kosten te verdelen over de partijen, elk voor de helft.

V. RECHTSPLEGINGSVERGOEDING

Ingevolge artikel 21, §7 DBRC-decreet kan de Raad op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen ten laste van de in het ongelijk gestelde partij.

In hun verzoekschrift vragen de verzoekende partijen in het beschikkend gedeelte om de verwerende partij te verwijzen in de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Gelet op de verzaking aan de vergunning door de aanvrager bestaat er geen aanleiding om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is zonder voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro, ten laste van de verzoekende partijen en de verwerende partij, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 6 november 2018 door tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS