

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0035 van 11 maart 2014
in de zaak 1314/0022/SA/3/0015

In zake:

1. de heer **Tomas BRUNEEL**
2. de heer **Bart VERHAGEN**
3. de heer **Jean VAN GUTSCHOVEN**
4. de heer **Jan BARTHOLOMEEUSEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Thomas EYSKENS en Arne VANDAELE
kantoor houdende te 1000 Brussel, Bischoffsheimlaan 36
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de heer **Fried VAN OPSTAL**, wonende te 2880 Bornem, L. De
Baerdemaekerstraat 89 en waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 9 september 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 12 juli 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brecht van 22 april 2013 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitbreiden van een bestaand landbouwbedrijf.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2960 Brecht, Papposstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummers 271c en 271b.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend, maar heeft wel deels het originele en deels een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De

replik van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 11 februari 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas EYSKENS die verschijnt voor de verzoekende partijen en de heer Fried VAN OPSTAL die verschijnt als tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De heer Fried VAN OPSTAL verzoekt door neerlegging ter griffie op 4 december 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 december 2013 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een biogasinstallatie bij een bestaand landbouwbedrijf is op 13 augustus 2012 geweigerd. Een milieuvergunning voor de exploitatie van een biogasinstallatie en een viskwekerij is geweigerd op 20 september 2012 wegens de onduidelijke impact op het nabijgelegen habitatgebied en het ontbreken van een gedegen inschatting van de mobiliteitseffecten.

Op 29 januari 2013 (datum van de verklaring van volledigheid) dienen de tussenkomende partij (projectverantwoordelijke) en de heer Stefan BRUGHMANS (eigenaar/exploitant) bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brecht een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“uitbreiding van een bestaand landbouwbedrijf met agrarische en para-agrarische constructies: visteelt, biogasinstallatie en bessensteelt”*.

De vergunning voor het exploiteren van een viskwekerij met biogasinstallatie wordt door de verwerende partij verleend op 4 april 2013. Mits een aantal bijkomende bijzondere voorwaarden, voornamelijk in functie van de reductie van het geluid en de geur, bevestigt de Vlaamse minister

voor onder meer leefmilieu de vergunning vervolgens op 4 november 2013. Op de openbare zitting van 11 februari 2014 is gebleken dat tegen deze milieuvergunning een vordering bij de Raad van State is ingeleid.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout' gelegen in agrarisch gebied. Zij zijn ook deels gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Stopplaats Noorderkempen en ringweg te Brecht', vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 5 december 2003, in de zone 'gebied voor secundaire weg'.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De percelen zijn gelegen nabij het vogelrichtlijn- en habitatrichtlijngebied 'het Groot Schietveld'.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 30 januari 2013 tot en met 1 maart 2013, wordt één collectief bezwaarschrift ingediend door 137 personen, waaronder ook de eerste, de tweede en de derde verzoekende partij.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 11 februari 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 13 februari 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweer van Brecht brengt op 16 februari 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, brengt op 19 februari 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De NMBS brengt op 20 februari 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 1 maart 2013 een gunstig advies uit.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 12 april 2013 het volgende voorwaardelijk gunstig advies:

“ ...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de codex gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de VCRO:

- functionele inpasbaarheid

o De locatie is op zich geschikt voor de beoogde bedrijfsinplanting. Ze bevindt zich net buiten de kern van Brecht, palend aan een zone waar zowel het vrij recente IC-station als de aanleg van de ringweg rond Brecht (met volwaardig op- en afrittencomplex aan E19) voor een nieuwe dynamiek zullen zorgen. De residentiële bebouwing van de kern bevindt zich op ongeveer 1km afstand, aan de overzijde van

de E19. De inplantingslocatie ligt op het snijpunt van de nieuwe ontwikkelingen en een uitgestrekt open ruimtegebied gekenmerkt door open landschap en enkele solitaire boerderijen. De inplantingslocatie sluit morfologisch aan op het stationscomplex met ringweg en verstoort het open landschap niet, vermits het aan de uiterste rand van dit landbouwlandschap ligt. Gezien de aard van de activiteiten — complementaire functies van landbouwbedrijf en nieuwe activiteiten waaronder mestverwerking en vergisten van plantaardige producten, lokale restwarmteafname en energievoorziening,...- is een locatie op de site van een bestaand landbouwbedrijf nodig. Gezien de ruimtelijke impact van de activiteiten is het wenselijk dat deze niet midden in een slecht ontsloten open ruimtegebied met een zekere landschappelijke waarde worden ingeplant, maar eerder dat naar een locatie wordt gezocht welke een beperkte ruimtelijke impact genereert. De voorgestelde locatie beantwoordt aan deze criteria.

- *Mobiliteitsimpact*

o De te verwachten mobiliteitsimpact wordt door de aanvrager in een bij de aanvraag horende nota verduidelijkt. Er wordt verwacht dat 4 transporten per werkdag volstaan voor de aanvoer van het te vergisten materiaal. Voor de afvoer van het digestaat wordt gerekend op 1,2 transporten per werkdag. Hierbij dienen nog de huidige twee transporten per dag voor de varkensteelt te worden geteld. Het is duidelijk dat ten opzichte van de huidige situatie de mobiliteitsimpact sterk toeneemt. De ontsluiting gebeurt over 1km via lokale ruilverkavelingswegen tot de N133 en verder de E19 kunnen worden bereikt. De lokale ontsluitingswegen zijn allerm minst verzadigd en zijn berekend op zwaar landbouwverkeer. Er wordt geoordeeld dat de te verwachten mobiliteitstoename kan worden verwerkt op het lokale wegennet. Indien in de toekomst het aantal transporten substantieel zou stijgen en de draagkracht van het lokale wegennet wordt overschreden kan de mogelijkheid worden overwogen om een rechtstreekse aansluiting op de ringweg rond Brecht te voorzien.

o De schaal van de geplande ontwikkelingen is, gezien de nabijheid van de grootschalige stations- en ringweginfrastructuur, verenigbaar met de omgeving.

- *ruimtegebruik en bouwdichtheid*

o De gebouwen zijn geclusterd ingeplant. Het ontwerp geeft blijk van zuinig ruimtegebruik.

- *visueel-vormelijke elementen*

o De gebouwen worden uitgevoerd in voldoende kwalitatieve materialen en worden optimaal ingepast in de omgeving door middel van een dicht groenscherm.

- *hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen*

o Deze aspecten kwamen aan bod bij de beoordeling van de milieuvergunningsaanvraag. De milieuvergunning werd op 04/04/2013 door de provinciale deputatie verleend.

Ten opzichte van de vorige aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning zijn enkele onduidelijkheden uitgeklaard. Er werd een impactstudie opgemaakt om de gevolgen voor het habitatrictlijngebied 'Groot en klein schietveld' in te schatten. Uit deze impactstudie is gebleken dat het project geen betekenisvolle aantasting impliceert en daarom gaf het Agentschap voor Natuur en Bos een voorwaardelijk gunstig advies op 13/2/2013. Wat betreft de te verwachten mobiliteitseffecten heeft de aanvrager een voldoende uitgebreide inschatting toegevoegd. Hieruit blijkt dat de nieuwe inrichting ongeveer tien verkeersbewegingen genereert per werkdag. Deze bewegingen gebeuren vanop het

bedrijf via landbouwwegen (slechts ongeveer 1km) naar het hogere weggennet (N133 en E19). De aanvraag voldoet aan de bepalingen in de omzendbrief R0/2006/01 over het afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting en kan daarom worden ingericht op de beoogde locatie in agrarisch gebied.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

ADVIES

Gunstig op voorwaarde dat de adviezen van het Agentschap Natuur en Bos, het Agentschap Infrastructuur- Wegen en Verkeer, het Departement Landbouw en Visserij- Afdeling Duurzame landbouwontwikkeling en Visserij, de NMBS, de provinciale dienst Welzijn en Gezondheid- Centrum voor Toegankelijkheid en van de Brandweer worden gevolgd.

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Brecht weigert op 22 april 2013 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomen de partij en motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften

(...)

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de voorschriften van het vastgestelde gewestplan.

De aanvraag betreft een uitbreiding van een bestaand landbouwbedrijf met agrarische en para-agrarische activiteiten, nl. visteelt, biogasinstallatie en bessen teelt. De inplantingsplaats is gelegen op een bestaand landbouwbedrijf met twee grote stallen, de bedrijfswoning en bijhorende constructies. De op te richten gebouwen en constructies hebben volgende kenmerken:

- *Serre in glas en staal met een oppervlakte van 3600m² en een hoogte van 3m.*
- *De biogasinstallatie bestaat uit boxen en loodsen in beton tot op een hoogte van 5,2m. Boven de boxen wordt een dak voorzien met een nokhoogte van 8,4m.*
- *De ontvangstloodsen worden opgetrokken met metalen spanten, houtbekleding en een zwart staalplaten dak. Het onderste gedeelte van de muren wordt tot een hoogte van 2,5m opgetrokken in beton om als keerwand te kunnen fungeren.*
- *Het kantoor wordt opgetrokken in houtskeletbouw.*
- *In de bestaande rundveestal wordt een viskwekerij voorzien. De silo's worden opgetrokken in beton en langs de zijanten met hout. Het dak wordt afgewerkt o.v. een zeil of beton.*

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

(...)

De landbouwactiviteit wordt duidelijk ondergeschikt aan de mestverwerking. Het proces wil plantaardig materiaal omzetten in energie. Deze energie zal benut worden voor de

verwarming van een serre en stal, voor het terugwinnen van meststoffen, het aanturen van pompen, verluchting en verlichting in de landbouwproductie. De opgewekte energie zal ook gebruikt worden voor de productie van vis en de teelt van bessen. Het is dan ook aangewezen om een dergelijk bedrijf eerder in te planten in een industriële zone en niet in herbevestigd agrarisch gebied.

Door de beperkte mestproductie op het bestaande landbouwbedrijf zal er mest (24.000 ton per jaar) aangevoerd moeten worden van bedrijven uit de omgeving. Ook zal de afvoer van het gedroogde digistaat (7200 ton per jaar) zorgen voor extra verkeer. Hierdoor zal veel aan en afrijdend verkeer ontstaan. Uit de aanvraag blijkt dat het perceel enkel via een omweg over landbouwwegen naar het hoofdwegennet ontsloten kan worden. Het transport dient te gebeuren op landbouwwegen die slechts 3m breed zijn. Het tuinbouwbedrijf in de onmiddellijke omgeving, dat reeds veel internationale transporten genereert, heeft de gemeente reeds laten weten dat het nemen van bochten op deze beperkte wegenis voor problemen zorgt. Het bijkomend verkeer dat gegenereerd zal worden door de biogasinstallatie, zal voor een overbelasting zorgen van het bestaande wegennet dat tevens niet optimaal geschikt is voor zware transporten.

...

De aanvrager van de vergunning tekent tegen deze beslissing op 13 mei 2013 administratief beroep aan bij de verwerende partij. Onder andere de verzoekende partijen melden haar dat zij niet in kennis gesteld zijn van dit administratief beroep en dat zij in deze ook gehoord wensen te worden.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 5 juli 2013 om dit beroep in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 9 juli 2013 beslist de verwerende partij op 12 juli 2013 om het beroep in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

9. Beoordeling:

(...)

Het bestaand vleesvarkensbedrijf alsook de nieuwe viskwekerij zijn in overeenstemming met het agrarisch gebied. De serreconstructie is ondergeschikt aan de biogasinstallatie en past ruimtelijk binnen het Kaderplan voor de glastuinbouw in de macrozone Hoogstraten.

Mestbehandeling en vergisting op zich kunnen in principe aanzien worden als (para)agrarische activiteit in ruime zin. In casu heeft de mestbehandelings- en vergistingsinstallatie, niet gebonden aan één enkel bedrijf, een capaciteit van 27.000 ton, wat een aanvaardbare hoeveelheid is. Uit het voorwaardelijk gunstig advies van het Departement Landbouw en Visserij blijkt de aanvaardbaarheid van de betrokken inrichting in het agrarisch gebied, weliswaar onder de voorwaarde van het behoud van de lokale verbondenheid.

Een deel van de nodige mest wordt geleverd door het varkensbedrijf dat zich reeds op deze site bevindt. Het overige deel zal van lokale agrarische exploitaties uit de omgeving komen, aldus de beroeper.

Volgens het ruimtelijk uitvoeringsplan 'Stopplaats Noorderkempen en ringweg te Brecht' d.d. 5 december 2003 situeert de aanvraag zich gedeeltelijk in 'gebied voor secundaire

weg'. Dit gebied is bestemd voor de aanleg van lokale wegen die aansluiten op het open afrittencomplex van de hoofdweg E19 en op de secundaire weg. De bebouwing zelf valt buiten dit gebied. De aanvraag brengt volgens het Agentschap voor Wegen en Verkeer de aanleg van deze lokale weg niet in het gedrang.

De adviezen van de brandweer, het Centrum voor Toegankelijkheid, NMBS, het Agentschap Wegen en Verkeer en het Agentschap Natuur en Bos dienen stipt te worden nageleefd.

Betreffende het habitatrictlijngebied 'Groot. Schietveld' wordt, op basis van een impactstudie opgemaakt door de aanvrager, door Natuur en Bos geconstateerd dat de aanvraag geen betekenisvolle aantasting impliceert voor de instandhoudingsdoelstellingen van de speciale beschermingszone. Immers, zo blijkt ook uit de milieuvergunning, zijn er geen relevante deposities die tot in het habitatrictlijngebied reiken.

(...)

Watertoets:

(...)

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Het voorliggende project voorziet de mogelijkheid van het bouwen of verharden van een aanzienlijke oppervlakte, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit dient te worden gecompenseerd.

De mogelijke schadelijke effecten voor het water worden ondervangen doordat er voldaan is aan de gewestelijke stedenbouwkundige hemelwaterverordening.

Er wordt een hemelwateropvang voorzien van 1.420.000 liter en een infiltratievoorziening van 550.000 liter. Het hemelwater zal zoveel mogelijk hergebruikt worden voor het proces van het maken van biogas en de vis- en serreteelt.

MER-screening

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit, die voorkomt op de lijst van bijlage II bij de Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (zgn. MER-richtlijn). De aanvraag werd getoetst aan de selectiecriteria zoals opgenomen in bijlage III bij voormelde MER-richtlijn.

De vergunningverlenende overheid dient een MER-screening uit te voeren. De deputatie leverde reeds de milieuvergunning af voor dit project d.d. 22/11/2012. Naar aanleiding van deze milieuvergunningsaanvraag werd door de aanvrager een project-MER-screening bijgebracht. Vooreerst wordt verwezen naar deze screening.

In het kader van de toetsing van de milieuvergunningsaanvraag, werden de verschillende milieueffecten uitgebreid besproken en beoordeeld.

De belangrijkste milieu-impact verbonden aan dit project is afkomstig van geurhinder, verzurende en vermestende deposities en geluidshinder. De emissies in de andere milieucompartimenten zijn verwaarloosbaar of onbestaande.

(...)

Er werd vastgesteld dat in het licht van de concrete kenmerken van het project, de concrete plaatselijke omstandigheden en de concrete kenmerken van zijn potentiële effecten er geen aanzienlijke milieueffecten verwacht moeten worden. Bijgevolg moet voor onderhavige aanvraag geen milieueffectenrapport worden opgemaakt.

De aanvraag dient getoetst op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand.

De aanvraag betreft de bouw van een biogas-installatie in combinatie van een viskwekerij en een serre voor bessenteelt op een terrein waar zich reeds een bestaande varkenskwekerij bevindt.

Het perceel is gelegen ruim buiten de kern van Brecht, vlak in de buurt van de zone waar zich het recent gebouwde IC-station bevindt en naast de ringweg rond Brecht die volop in aanleg is. Pal naast het terrein in kwestie voorziet het RUP een nieuw aan te leggen lokale weg waarop de aanvraag in de toekomst kan aansluiten. De dichtstbij zijnde woningen bevinden zich, op één na, op meer dan 1000m van de activiteit. Rondom rond het terrein bevinden zich voornamelijk weiden en akkers en enkele andere landbouwexploitaties. In het noorden grens het gevraagde aan een zeer open agrarisch landschap.

Het gevraagde is, gelet op deze specifieke inplanting, ver van residentiële bebouwing en woonkernen en aansluitend op nieuwe grootschalige ontwikkelingen, zeker ruimtelijk inpasbaar in deze omgeving. Het is beter een activiteit als deze op een dergelijke plaats te voorzien dan in openruimte-gebied.

Mestbehandeling en vergisting kunnen aanzien worden als agrarische activiteit in ruime zin. Mestbehandeling is immers een noodzakelijke schakel in het agrarisch gebeuren en zal dit ongetwijfeld blijven. Een absoluut totaal maximum tonnage van 60.000 ton inputmateriaal per jaar is vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar, waarbij een verdere uitbreiding van de capaciteit boven dit absoluut maximum in agrarisch gebied niet mogelijk is. De gevraagde mestbehandelingsinstallatie is van beperkte schaal en gebonden aan een volwaardig agrarisch bedrijf. De aanvraag blijkt met een maximum van 27.000 ton/jaar binnen de marges van deze algemene randvoorwaarden te vallen. De te verwerken stoffen bestaan voor meer dan 60% uit landbouwproducten.

De activiteiten zullen samen met het bestaande varkensbedrijf een 10-tal vervoersbewegingen creëren op gewone werkdagen. Er is dus sprake van een zekere toename qua mobiliteit. De afstand die zal moeten afgelegd worden over lokale wegen (betonbanen met een breedte van 3m, die fysisch geschikt zijn om in beperkte mate

zwaar landbouwverkeer te verdragen) bedraagt ongeveer 1km. Vanaf dan bevindt het verkeer afkomstig van deze exploitatie zich op de N133 waar zwaar en veelvuldig verkeer thuishoort. Er is nog lang geen sprake van verzadiging van deze lokale, weinig benutte wegen. Er kan derhalve gesteld worden dat de mobiliteitsimpact eerder gering is, temeer daar relatief weinig hinder hiermee gecreëerd wordt, gelet op het zeer beperkt aantal omwonenden.

De schaal van het bedrijf stemt overeen met de schaal van een normaal landbouwbedrijf. Zowel de serre als de overige bedrijfsgebouwen zijn qua afmetingen in verhouding tot de omgeving en tot de omvang van het terrein zelf. Er blijft genoeg open ruimte en er wordt een groenbuffer voorzien rondom rond het terrein om de ruimtelijke inpasbaarheid te bevorderen.

De gebouwen worden voorzien in materialen die gebruikelijk zijn voor het agrarisch gebied. De groenbuffer onttrekt het complex aan het zicht, gekeken vanuit het open ruimtegebied.

Hinderaspecten zoals mogelijke geluids-, licht- en geurhinder e.d. werden reeds uitgebreid behandeld in het kader van de milieuvergunning. Er dient strikt voldaan te worden aan de bepalingen van deze milieuvergunning.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen, onder de volgende voorwaarden:

- De adviezen van de brandweer, het Centrum voor Toegankelijkheid, de NMBS, het Agentschap Wegen en Verkeer en het Agentschap Natuur en Bos dienen stipt te worden nageleefd.*

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.

(...)

De deputatie sluit zich aan bij het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar van 5 juli 2013 en maakt de inhoud ervan tot haar eigen motivering.

...”

De zin ‘De dichtstbij zijnde woningen bevinden zich, op één na, op meer dan 1000m van de activiteit’ uit deze beslissing, wordt wegens ‘materiële vergissing’ vervangen door de zin ‘De dichtstbij zijnde woningen bevinden zich, op één na, op meer dan 100m van de activiteit’ in een beslissing van dezelfde datum, met dezelfde motieven.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de exceptie van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

69. De schorsing van de bestreden beslissing is verantwoord, enkel al omwille van het feit dat de vergunde werken grootschalig van aard zijn en in een open agrarisch gebied worden ingericht. De realisatie van dit project is moeilijk herstelbaar, minstens toch in hoofde van verzoekende partijen. Hoewel niet onmogelijk, is het voor particulieren, zoals de verzoekende partij, immers steeds moeilijk om na de gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing, zelfs wanneer deze slechts gedeeltelijk zou zijn uitgevoerd, het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat te verkrijgen.

Overigens zijn de andere nadelen die verzoekende partijen uit hun aard zo goed als niet herstelbaar. Geurhinder maakt bijvoorbeeld het normale gebruik van een tuin zo goed als onmogelijk. Het gegeven dat men ettelijke zomers zijn tuin niet op een normale wijze kan gebruiken door geurhinder, kan niet met een louter vernietigingsarrest worden hersteld. De kwaliteitsvolle momenten met familie en vrienden die ten gevolge van de geurhinder moeten worden afgeblazen, zijn nu eenmaal uit hun aard niet herstelbaar.

70. De bestreden beslissing verleent een stedenbouwkundige vergunning voor de bouw : (...)

Dit gaat met andere woorden over belangrijke werken, met grote oppervlakten en volumes en significante hoogten. Daarbij wordt het integrale werkterrein ook verhard.

De huidige bebouwing bestaat uit twee loodsen (90 m x 20 m) met een in een agrarisch gebied gebruikelijke nokhoogte van +/- 4 m (de precieze nokhoogte kan niet worden opgemaakt uit de plannen). De bestaande verhardingen zijn beperkt in omvang. Het

bestaande bedrijf heeft het voorkomen van een eerder kleinschalig runder- en varkensbedrijf. De huidige plaatselijke situatie is de volgende (op de luchtfoto geven de rode pijlen en de rode lijnen de zichten van de verzoekende partijen op de site aan):
(...)

71. Zoals blijkt uit het onder punt 1.2. weergegeven uittreksel van het kadasterplan wonen de verzoekende partijen allen in de onmiddellijke omgeving van de betrokken bouwplaats, gelegen in een agrarisch gebied dat gekenmerkt wordt door zijn zeer open karakter.

Aldus ondergaan alle verzoekende partijen een zeer belangrijke visuele hinder van de vergunde werken.

72. Verzoekende partij BRUNEEL heeft vanuit haar woning en over het zeer open agrarisch landschap (zoals de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar terecht opmerkt) een rechtstreeks zicht op de grootschalige werken en, in het bijzonder, op de ingangspoort van het terrein. De ingangsweg tot het betwiste terrein heeft een breedte van 11 m en geeft een rechtstreekse inkijk op de betrokken uitbating en de nieuw op te trekken bebouwing, die ter hoogte van de ingangspoort door geen enkele buffer wordt afgeschermd. Zodoende heeft verzoekende partij BRUNEEL een rechtstreeks zicht op de 40-meter brede gevelpartij van twee loodsen nr. 8 (zo aangeduid op het inplantingsplan), met elk een nokhoogte van 8,45 m. Ook het op te trekken bureaugebouw, gelegen pal aan de ingang, heeft een nokhoogte van 7, 10 m. Daarnaast biedt de inkijk op de open binnenplaats tevens een rechtstreekse kijk op alle bedrijfsactiviteiten. Dit is een visuele hinder die het normaal te verwachten beeld in een agrarisch gebied, zeker in een zeer open agrarisch landschap, sterk overschrijdt en daarom ernstig van aard is.

Deze verzoekende partij bevindt zich bovendien in de onmiddellijke invloedssfeer van elke vorm van geurhinder die van het bedrijf afkomstig is, zoals het Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid - Toezicht Volksgezondheid Antwerpen ook heeft aangegeven in zijn advies dd. 27 februari 2013.

Daarbij ondervindt verzoekende partij belangrijke hinder van de transportbewegingen die de nieuwe bebouwing met zich meebrengt. Deze hinder is des te storend omdat het zwaar vrachtverkeer ter hoogte van haar eigendom moet afdraaien om de site op te rijden en deze te verlaten. Bovendien zullen de vrachtwagens moeten manoeuvreren op de site. Dit genereert een hoop lawaai-, trillings-, geur- en stofhinder voor deze verzoekende partij. De tuin en de leefruimten van deze verzoekende partij zijn rechtstreeks georiënteerd op de site, zodat de hinder ook maximaal wordt ervaren.

Tenslotte betekent de toename van zwaar verkeer op de landelijke ontsluitingswegen een belangrijke beperking van de mogelijkheden van verzoekende partij rustig te wandelen langs deze landelijke wegen. Dit geldt des te meer omdat verzoekende partij deze wegen ook gebruikt voor familiale redenen, zoals het leren fietsen van zijn kinderen. Dit zal in de toekomst dus niet langer mogelijk zijn. Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft gewezen op het slecht ontsloten karakter van het open ruimte gebied en de gemeente op het problematisch gebruik van de smalle landbouwweggetjes voor zwaar verkeer.

Het onderstaande beeld toont de huidige situatie aan, bekeken vanuit de positie van verzoekende partij BRUNEEL (en VERHAGEN).
(...)

Het is duidelijk dat de thans vergunde situatie een belangrijke negatieve invloed zal hebben op de levenskwaliteit die verzoekende partij BRUNEEL behoort te kunnen genieten in zijn woning, tuin en onmiddellijke aangrenzende omgeving.

73. Verzoekende partij VAN GUTSCHOVEN woont en baat een toeristisch logies uit op nauwelijks 60 meter van het betwiste terrein, nl. aan de Papbosstraat nr. 1. Het onderstaande beeld toont de bestaande situatie aan, te weten het thans bestaande zicht dat deze verzoekende partij heeft op de betrokken site.

(...)

Verzoekende partij VAN GUTSCHOVEN heeft een rechtstreeks zicht op het gebouw dat de biogasinstallatie dient te herbergen (loodsen 7 en 9 volgens het inplantingsplan). Dit nieuw op te trekken gebouw heeft een nokhoogte van 8,40 meter. Ten oosten van dit gebouw wordt een andere loods met een nokhoogte van 8,80 meter opgetrokken (loods 7 volgens het inplantingsplan). Beide bouwwerken hebben aan de zijde van verzoekende partij VAN GUTSCHOVEN een gevellengte van +/- 80 m. Verder heeft verzoekende partij VAN GUTSCHOVEN ook zicht op de zgn. loods 8 (zo aangeduid op het inplantingsplan), met een nokhoogte van 8,45 m. Naar belevingswaarde toe, betekent dit dat deze verzoekende partij een uitzicht zal hebben op diverse loodsen die zich over een afstand van 110 à 120 m uitstrekken en een nokhoogte tussen de 8,40 m en 8,80 m hebben. Aansluitend wordt dan nog in het oosten een serregebouw opgericht met een gevellengte van zo'n 60 m en een hoogte van 3,70 m, gekenmerkt door een typische puntdakenritmiek van serrebouw. Dit is een kennelijk negatieve verandering van de visuele belevingswaarde voor deze verzoekende partij, ongeacht het gegeven dat een berm en groenscherm wordt voorzien. In ieder geval wordt deze verzoekende partij ten gevolge van de betwiste werken visueel ingesloten, waar zij voorheen een uitzicht had over een open agrarisch gebied. Dit betreft een zeer ernstig nadeel. Daarbij mag men niet uit het oog verliezen dat het zicht op de betrokken site, het enige vergezicht is dat deze verzoekende partij thans nog geniet, gezien zijn zicht ten noorden (op de nieuwe ringweg), ten oosten (op de snelweg) en ten zuiden (op het nieuw aangelegde op- en afrittencomplex) reeds visueel is afgeblokt. Dit maakt het nadeel in zijn hoofde des te ernstig.

Deze verzoekende partij moet ook een belangrijke geurhinder tolereren. De woning en de hotelexploitatie liggen op enkele tientallen meters van de vergistingsinstallatie en dus in de onmiddellijke omgeving van elke potentiële geurhinder. Deze geurhinder is trouwens kennelijk storend voor alle verzoekende partijen die allemaal in de onmiddellijke omgeving van de site wonen.

Dit is in het bijzonder hinderlijk voor verzoekende partij VAN GUTSCHOVEN, die aldaar ook het Hotel Boshoeve uitbaat. Er valt niet goed in te zien op welke wijze zij hun hoevetoerisme nog langer kunnen uitbaten, eens de betwiste uitbating zou worden opgestart.

74. De woning en de eigendom van verzoekende partij VERHAGEN bevindt zich pal tegenover het betrokken terrein, op een afstand van nauwelijks 20 m. Het onderstaande beeld geeft de bestaande situatie weer.

(...)

Verzoekende partij moet de belangrijke hinder ondergaan die sterk vergelijkbaar is met deze die de verzoekende partijen BRUNEEL en VAN GUTSCHOVEN moeten

ondergaan. Enerzijds woont verzoekende partij VERHAGEN erg dicht bij de toegangsweg tot de site, met als gevolg als alle hinder ten gevolge van het zwaar vrachtverkeer hem te beurt valt. Verder wordt ook deze verzoekende partij geconfronteerd met grootschalige en hoge bebouwing, pal in zijn achtertuin. De nieuwe bebouwing reikt een flink stuk uit boven de bestaande bebouwing. Hoewel de plannen van de aanvraag merkwaardig genoeg de hoogte van de bestaande stallingen niet aangeven, reiken de bestaande nokken niet hoger dan zo'n 4 á 5 meter, zodat de nieuwe bebouwing met een nokhoogte tot 8,80 meter een kennelijk overdreven hoogte is in een open agrarisch gebied.

75. Verzoekende partij BARTOLOMEENSEN heeft een rechtstreeks zicht op de betrokken site, zoals blijkt uit het onderstaande beeld. Uit het onderstaande beeld blijkt dat dit zicht thans betrekking heeft op een open agrarisch landschap, dat kennelijk en ernstig zal worden verstoord door de vergunde werken. Dit verantwoordt op zich reeds de schorsing van het besluit.

(...)

Verder ondergaat ook deze verzoekende partij de belangrijke geurhinder, als weerslag van de tenuitvoerlegging van de vergunning.

76. Zoals gezegd, zal de bijkomende bebouwing een belangrijke negatieve impact hebben in het aanwezig beeld van een open agrarisch gebied. Verzoekende partijen zijn wandelen en fietsen regelmatig op de omliggende landwegen en zullen derhalve ernstig worden gestoord in de beleving van de omgeving. Dit blijkt op basis van het bestaande beeld van het gebied, waarvan de onderstaande foto's getuigen.

(...)

77. Verzoekende partijen lijden een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hier niet op en lijkt het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dan ook niet te betwisten.

3.

De tussenkomen partij antwoordt als volgt:

“ ...

4.2. GEBREK AAN MOEILIK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL (MTHEN)

Volgens art. 4.8.18.§2 kan uw Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing alleen bevelen wanneer de tenuitvoerlegging van die beslissing een MTHEN kan berokkenen en wanneer de verzoekende partij ernstige middelen aanvoert die de vernietiging van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

Aan beide voorwaarden is door de verzoekende partij niet voldaan.

In 4.1. werd aangetoond dat er voor de omgeving geen nadeel ontstaat door de bestreden beslissing. In dit deel wordt aangetoond dat er in hoofde van elke verzoekende partij afzonderlijk geen nadeel ontstaat door uitvoering van de bestreden beslissing en dat als er enig nadeel zou kunnen gevreesd worden dit zeker niet ernstig is, dit eenvoudig te herstellen is en zeker niet moeilijk te herstellen is. In 5. wordt

aangeduid dat de aangehaalde middelen niet ernstig zijn en ongegrond.

4.2.1. Bruneel

Dhr. Tomas Bruneel, jurist, heeft geen bezwaar ingediend tijdens het openbaar onderzoek georganiseerd tijdens de procedures voor het bekomen van de milieuvergunning en de stedenbouwkundige vergunning.

Dhr. Tomas Bruneel is enkele jaren geleden komen wonen in het agrarisch gebied (bovenste woning aangeduid met lijn op p. 13 van zijn verzoekschrift).

Dhr. Tomas Bruneel heeft duidelijk zicht op de bestaande stallen zoals aangeduid op de foto p.14 van het verzoekschrift van hem. Met dit duidelijk zicht op de bestaande site (zonder luchtwasser ter bestrijding van geur) en vanuit zijn universitaire achtergrond kende hij duidelijk de risico's op geur van wonen in agrarisch gebied. Deze bestaande toestand weerhield hem er niet van zijn woning als de ideale locatie te beschouwen voor het vestigen van zijn gezin. Hij heeft nooit geurklachten geuit. Dhr. Bruneel woont in de geurcirkel van een ander varkensbedrijf gelegen recht tegenover zijn deur waarbij de luchtuitlaten van het varkensbedrijf zich op minder dan 30m bevinden (zie bijlage 24 en foto 3 bijlage 29). Het vermeende geurnadeel zal door de uitvoering van huidige beslissing zelfs omdraaien in een voordeel gegeven dat de bestaande geur (die er blijkbaar niet is gelet op de keuzes en houding van dhr. Tomas Bruneel) volgens de Minister nog zal afnemen.

Als dhr. Tomas Bruneel al zicht zou hebben op de toegangsweg, hetgeen niet blijkt uit de voorgelegde stukken of uit de werkelijkheid (zie foto 1 en 2 van bijlage 29), dan heeft hij zicht op het groenscherm en het vergunde kantoorgebouw. De andere constructies of de binnenkoer zijn nooit zichtbaar voor hem. Zoals reeds beschreven en opgenomen in het dossier komen de nieuwe gebouwen nooit meer dan 80cm boven de bestaande gebouwen uit (en geen 3-4m zoals het verzoekers beweren). De stal die zichtbaar is voor dhr. Tomas Bruneel en zoals aangeduid op de foto p.14 zorgt ervoor dat het achterliggende hogere bestaande gebouw niet zichtbaar is. Dit fysisch verschijnsel zorgt er eveneens voor dat de nieuw te bouwen achterliggende iets hogere gebouwen evenmin zichtbaar zullen zijn voor dhr. Tomas Bruneel.

Op p. 14 spreekt het verzoekschrift over "uittornen". Uittornen bestaat niet volgens Van Dale. Tornen betekent een naad losmaken. Bedoelt het verzoekschrift dat: "de nieuwe gebouwen uit de bestaande stallen een naad losmaken"? Ook het woord uittorenen of torenen bestaat niet waardoor het onduidelijk blijft wat het verzoekschrift hier bedoeld.

Met zijn voordeur op 10m van de Wuustwezelsesteenweg met 20.000 bewegingen per dag en zijn tuin op 20m van deze weg waarbij het verkeer ter plekke van zijn voordeur of zwaar optrekt na het ronde punt of zwaar afremt voor het ronde punt en met een open mestopslag op 20m van zijn deur (zie foto 2,3 en 14 van bijlage 29), is de lawaai-, trillings-, geur- en stofhinder van 10 bijkomende transportbewegingen niet ernstig te noemen.

De overheersende wind (uit het zuidwesten in België) duwt continu de geur van de varkensstallen tegenover zijn woning over de woning van dhr. Tomas Bruneel. Gelet op het feit dat hij vrijwillig ervoor gekozen heeft om daar met zijn gezin te komen wonen, geeft hij heel expliciet aan om de eventuele geurhinder van varkens te aanvaarden. Geen één van de stallen aan de overzijde is uitgerust met geurreducerende

maatregelen.

Dhr. Tomas Bruneel is weinig consistent bij zijn visie op het gebruik van de landbouwwegen en de bescherming van zijn kinderen. Hij komt vrijwillig met zijn gezin wonen in de buurt van landbouwwegen en een drukke Wuustwezelsesteenweg en is bereid om zichzelf en zijn gezin bloot te stellen aan de bestaande risico's op de Wuustwezelsesteenweg met zijn bestaande zware transporten en snel verkeer elk moment van de dag en eender welke dag en op de landbouwwegen met zijn bestaand zwaar verkeer en zijn verkeer van landbouwvoertuigen dat zoals hierboven werd aangetoond door de gebruikte voertuigen meer risico's oplevert voor zwakke weggebruikers en ook voorkomt op zon- en feestdagen, de momenten om met het gezin te gaan fietsen of de kinderkoets buiten te halen.

Dhr. Tomas Bruneel woont als enige verzoekende partij niet in een gedesaffekteerde hoeve maar probeert dit wel te bereiken gelet op de uitvoering van het bewoonde bijgebouw (foto 4 van bijlage 29) dat een sterk agrarisch karakter heeft meegekregen.

Dhr. Tomas Bruneel ondervindt geen enkel nadeel van de uitvoering van de bestreden beslissing.

4.2.2. Van Gutschoven

Dhr. Jean Van Gutschoven heeft ooit beslist om een hoteluitbating, De Boshoeve zonevreed op te starten recht tegenover een bestaande kippenstal, in de buurt van verschillende andere veeteeltbedrijven, in een gedesaffekteerd landbouwbedrijf, naast de drukke Wuustwezelsesteenweg, in de buurt van de autosnelweg E19, met het uitzicht van een landbouwbedrijf. Hij heeft geen bezwaar ingediend bij de veranderingen van kippenstal naar varkensstal, geen bezwaar ingediend bij de aanleg van de HST, bij de aanleg van het station en het doorsnijden van zijn percelen door de toegangsweg naar het station, geen bezwaar ingediend bij de aanleg van de Ringweg die op 2m van de voordeur van zijn hotel passeert. Hij heeft nooit klachten geuit over geurhinder, noch over eventuele geur afkomstig van de kippenstal (hogere debieten, veel penetranter dan varkensgeur, dichtere uitstoot bij het hotel), noch over eventuele geur afkomstig van de varkensstal, geur waarvan de Minister stelt dat indien deze aanwezig zou zijn, deze zal verminderen indien de bestreden beslissing wordt uitgevoerd.

Noch het hotel, noch de rest van het gebouw heeft ramen die het uitzicht zoals voorgesteld op de foto p. 15 mogelijk maken. Er is zelfs geen terras of tuin met dit uitzicht (foto 7 en 8 van bijlage 29). De foto is genomen met hoog risico voor lijf en leden gelet op het feit dat deze genomen is vanop het midden van de Ringweg. Foto 5 en 6 van bijlage 29 geven een veel realistischer beeld dan de foto's in het verzoekschrift. Bij uitvoering van de vergunning zal het zicht vanop dit opnamepunt beter aansluiten bij de naam van het hotel door de aanleg van een dicht groenscherm die de landelijk uitgevoerde gebouwen verder zal inkleden en een bosomgeving opwekt.

Dhr. Jean Van Gutschoven stelt continu zijn eigen zaken veel rooskleuriger voor dan ze werkelijk zijn. Het hotel heeft de naam De Boshoeve terwijl er in de verste verte geen bos te vinden is. Op de website van De Boshoeve (uittreksels als bijlage 3) wordt de ligging en de omgeving voorgesteld als landelijk met zandwegeltjes om paard te rijden. In werkelijkheid moet u beton, asfalt, verkeer trotseren en honderden meters afleggen vooraleer u op een landelijk zandweggetje uitkomt. Dhr. Jean Van Gutschoven heeft deze discrepantie tussen voorstelling en werkelijkheid zelf aangevoeld en enkele jaren

geleden, voordat er sprake was van huidige aanvraag, De Boshoeve te koop gesteld, wat uiteindelijk in de loop van augustus 2013 zou gelukt zijn. Dhr. Jean Van Gutschoven toont niet aan heden nog eigenaar te zijn.

Dhr. Jean Gutschoven heeft geen belang bij zijn verzoekschrift en zijn verzoek dient dan ook onontvankelijk verklaard te worden. Ondergeschikt ondervindt hij geen enkel nadeel van de uitvoering van de bestreden beslissing.

4.2.3. Verhagen

Volgens het verzoekschrift woont dhr. Verhagen op 20m van het betrokken perceel. Dit houdt in dat dhr. Verhagen woont in het bestaande groenscherm op zijn percelen. Volgens het verzoekschrift heeft dhr. Verhagen een zeer grote woning gelet op het feit dat hij zowel het zicht heeft zoals afgebeeld op p.14 als dat zoals afgebeeld op p. 16. Twee zichtpunten die meer dan 100m van elkaar liggen en dan nog nagenoeg een hoek maken van 180° (bijlage 31).

In werkelijkheid ligt de woning op meer dan 200m van de site en schermt de begroeiing van zijn eigen tuin het zicht op de site af. Het verzoekschrift is op dit punt correct dat de hinder die dhr. Verhagen kan ondergaan hetzelfde is als deze bij dhr. Jean Gutschoven en dhr. Tomas Bruneel, meer bepaald onbestaand. Dezelfde argumentatie als deze gebruikt bij de andere heren is van toepassing. Foto 9, 10 en 11 in bijlage 29 ondersteunen deze stelling. Hij woont evenzeer als dhr. Tomas Bruneel in de geurcirkel van een varkensstal op 20m tegenover zijn deur (foto 13 bijlage 29 en bijlage 24). Evenzeer als dhr. Tomas Bruneel woont hij ten Noordoosten van die varkensstal met in België en ter plekke de overheersende windrichting uit het Zuidwesten. De overheersende wind duwt continu de geur van de varkensstallen tegenover zijn woning over de woning van dhr. Bart Verhagen en dhr. Tomas Bruneel. Gelet op het feit dat beide heren vrijwillig ervoor gekozen hebben om daar met hun gezin te komen wonen, geven zij heel expliciet aan om de eventuele geurhinder van varkens te aanvaarden. Geen één van de stallen aan de overzijde zijn uitgerust met geurreducerende maatregelen.

Dhr. Bart Verhagen, tuinaannemer en paardenhouder, heeft geen bezwaar ingediend tijdens het openbaar onderzoek georganiseerd tijdens de procedures voor het bekomen van de milieuvergunning en de stedenbouwkundige vergunning.

Er is meer. Dhr. Bart Verhagen slaat zelf groenafval en mest van paarden op op eigen terrein op een tiental meter van zijn woning, terras en tuin (foto 14 bijlage 29). Het is frappant dat iemand die zelf agrarische geuren produceert, valt over activiteiten die zo nauw aansluiten bij zijn eigen activiteiten. Dhr. Bart Verhagen heeft gebouwen met hetzelfde uiterlijk en opbouw als de voorziene gebouwen in de vergunning (foto 15 bijlage 29). Spreken van visuele hinder is allesbehalve ernstig. Eenieder die passeert zal de gebouwen van dhr. Bart Verhagen aanzien als een landbouwbedrijf en niet als louter residentiële woning

Dhr. Bart Verhagen ondervindt geen enkel nadeel van de uitvoering van de bestreden beslissing.

4.2.4 Bartholomeeussen

Dhr. Jan Bartholomeeussen toont in zijn verzoekschrift geen enkel belang aan. Uit de foto

op p. 58 blijkt dat hij geen enkel zicht heeft op de bestaande site, laat staan op de nieuwe constructies die aangelegd worden achter de bestaande site en dus nog verder van zijn woning uit het zicht gelegen zijn. Dhr. Jan Bartholomeeusen heeft het zicht zoals op de foto op p. 58 enkel als hij zich op de openbare weg bevindt aangezien zijn woning die meer dan 50m achter het zichtpunt van de foto ligt, van de straat is afgeschermd door een hoge haag en poort (foto 16 en 17 bijlage 29).

Verder verwijst dhr. Jan Bartholomeeusen in zeer vage, algemene termen naar hinder zonder deze te specificeren.

Dhr. Jan Bartholomeeusen ondervindt geen enkel nadeel van de uitvoering van de bestreden beslissing.

4.2.5. Enig nadeel

Stel dat er zich toch enig nadeel zou ontwikkelen wat echter en hierboven, en in de aanvragen, en in de besluiten van de BD en de Minister, duidelijk en meermaals werd aangetoond niet te kunnen, zal dit allerminst ernstig zijn.

Voor alle verzoekende partijen dient er rekening mee gehouden te worden met het feit dat hun woning gelegen is in het agrarisch gebied zelf. Verzoekende partijen dienen in deze gebieden rekening te houden met een hogere tolerantie ten aanzien van de normale hinder die mag verwacht worden ingevolge activiteiten die in dit gebied plaatsvinden (RvS van 13 oktober 2011 inzake Simoens e.a. nr. 215.730): "Net betrekking tot de aangevoerde geuren lawaaihinder evenals de vermelde hinder door stof, ziektekiemen en bacteriën stelt de verwerende partij terecht dat de verzoekers er niet in slagen aan te tonen dat zij een ernstig nadeel dreigend te zullen lijden, temeer daar zij als bewoners van agrarisch gebied een grote tolerantie moeten hebben ten aanzien van hinder die wordt veroorzaakt door agrarische activiteiten en die de normaal bij dergelijke activiteiten te verwachten hinder niet overschrijdt." (ziek ook RvS nr. 223.556 van 23 mei 2013 inzake 5labbaert p. 12)

Bij geur-, stof- en ammoniakhinder is er zelfs een afname ten opzichte van de bestaande toestand. Dit is een voordeel (zelfs ernstig voordeel) in plaats van een nadeel. Bij de vermeende mobiliteitshinder is er een dermate kleine toename, dat deze niet als ernstig nadeel kan bestempeld worden. Op het vlak van visuele hinder is er geen toename van hinder aangezien de buurtbewoners geen zicht hebben op de site of het zicht niet wijzigt.

Er is geen ernstig nadeel.

4.2.6. Te herstellen nadeel

Zowel de BD als de Minister hebben in hun besluiten waarmee ze de oprichting en exploitatie van dit duurzaam project mogelijk maken voldoende checks and balances ingevoerd om een exploitatie zonder hinder te verzekeren. Zowel de BD als de Minister stellen voorwaarden aan de exploitatie om te bewaken dat de exploitatie zonder hinder naar de omgeving bedreven wordt. Buiten de controlemechanismen voorzien in de wetgeving, legt de Minister als voorwaarde op om opvolging en controle te laten uitvoeren door een erkend deskundige lucht. Deze controle acties zijn opgelegd, niet omdat elke controleactie zou inhouden dat de gecontroleerde activiteit niet zou mogen uitgeoefend worden maar om als er toch enig nadeel zou ontstaan dit snel en effectief te herstellen. Het feit dat de Minister deze controleactie oplegt houdt dus in dat als er al

enig nadeel zou ontstaan (zelfs een niet ernstig) dit makkelijk en zeker niet moeilijk te herstellen is door de aanwijzingen van de deskundige op te volgen.

Er wordt niet ingegaan op de opgelegde voorwaarden. Er wordt dus ook niet afdoende gemotiveerd, waarom de voorhanden zijnde voorwaarden niet afdoende zouden zijn.

Indien er toch enig nadeel zou zijn door visuele hinder wat niet kan gelet op het feit dat de gebouwen en constructies voor geen van de verzoekende partijen zichtbaar zijn, kan door eenvoudige ingrepen (aanplantingen, zichtschermen, ...) het nadeel hersteld worden.

*Indien het verwaarloosbare nadeel op vlak van toename verkeer als ernstig zou bestempeld worden is dit eveneens eenvoudig te herstellen door de aanleg van uitwijkstroken of afstemming van de transporten op de aanwezigheid van derden.
..."*

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde "rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen" die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

Op de openbare zitting van 11 februari 2014 heeft de tussenkomende partij verklaard dat geen aanvang zal genomen worden met de eigenlijke uitvoering van de werken in afwachting van een uitspraak van de Raad over de vordering tot vernietiging.

Hoewel het voornemen van de tussenkomende partij om geen uitvoering te geven aan de bestreden beslissing, hangende de procedure voor de Raad, het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de verzoekende partijen middels de voorliggende vordering tot schorsing wensen te voorkomen op zich niet wegneemt, kan de schorsing van de bestreden beslissing enkel bevolen

worden indien deze voor de verzoekende partijen nog enig nuttig effect kan hebben. Een uitspraak over de vordering tot vernietiging kan, gelet op de concrete omstandigheden van het dossier, naar het oordeel van de Raad, volstaan om de belangen van de verzoekende partijen te vrijwaren. Dit laatste vanzelfsprekend in zoverre de Raad ten gronde kan vaststellen dat hiertoe in het licht van artikel 4.8.2, tweede lid VCRO aanleiding bestaat.

Aangezien niet is voldaan aan de voorwaarde van artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO dat de schorsing enkel kan worden bevolen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de verzoekende partijen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal berokkenen, verwerpt de Raad de voorliggende vordering tot schorsing.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1314/0022/SA/3/0015.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 maart 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER