

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0754 van 17 december 2013
in de zaak 1011/0202/A/8/0453

In zake: de vzw [REDACTED], met zetel te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

Tussenkomen mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]
partij:

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 4 november 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 2 september 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Geel van 21 mei 2010 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de afbraak van een woning en het bouwen van een nieuwe woning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel aan de eerste kamer werd toegewezen, werd op 30 oktober 2013 aan de achtste kamer toegewezen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 november 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Geert DE WOLF heeft verslag uitgebracht.

De tussenkomende partij, in persoon aanwezig, is gehoord.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de VCRO betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

Mevrouw [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 21 juni 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 27 juni 2011 vastgesteld dat het verzoek tot tussenkomst na het verstrijken van de in artikel 4.8.19, §1, tweede lid VCRO bepaalde vervalttermijn van 30 dagen is ingediend.

Op de zitting verschaft de tussenkomende partij geen redenen die het bestaan van onoverwinnelijke dwaling aantonen ter verontschuldiging van de laattijdigheid.

Het verzoekschrift tot tussenkomst is onontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 29 maart 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient mevrouw [REDACTED] bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Geel een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor de afbraak van een woning en de bouw van een nieuwe woning.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan 'Herentals-Mol' gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is ook gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, 'zonevreemde woningen', vastgesteld door de gemeenteraad van 3 november 2008 van Geel en goedgekeurd door de deputatie van de 29 januari 2009 van de provincie Antwerpen.

Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Over de aanvraag wordt er geen openbaar onderzoek gehouden.

De brandweer van de gemeente Geel brengt op 9 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, brengt op 4 mei 2010 een ongunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 11 mei 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Geel verleent op 21 mei 2010 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan mevrouw Ingrid VERELLEN.

De verzoekende partij tekent tegen die beslissing op 29 juni 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de hoorzitting van 16 augustus 2010 beslist de verwerende partij op 2 september 2010 om het beroep gedeeltelijk in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dat is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging - HET BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift in overeenstemming met artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of die registratie na regularisatie volgens artikel 4.8.17, §2 VCRO geschiedt, moet in essentie als het resultaat van de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift worden aangemerkt. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, als een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoekschrift worden beschouwd.

Uit artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 4° VCRO volgt dat een procesbekwame vereniging van het vereiste belang getuigt om bij de Raad beroep in te stellen als die vereniging aantoont dat zij namens een groep een van het algemeen belang te onderscheiden collectief belang in overeenstemming met de statutaire doelstellingen van de vereniging nastreeft en waarbij het collectief belang niet de optelsom is van de individuele belangen van haar leden, het ingeroepen collectief belang door de bestreden beslissing bedreigd of geschaad wordt en de vereniging beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

Wanneer een verzoekende partij bij het inleiden van haar vordering nalaat aan te tonen dat zij als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 4° VCRO kan worden beschouwd, komt het de Raad niet toe ambtshalve te veronderstellen dat de voorwaarden zijn vervuld. Het bestaan van enig belang wordt niet vermoed en moet in iedere zaak opnieuw worden aangetoond.

De verzoekende partij heeft een afschrift van haar statuten aan het geregulariseerd verzoekschrift toegevoegd. Nergens in het verzoekschrift verschaft de verzoekende partij evenwel nog maar een begin van argumentatie om de Raad ervan te overtuigen dat zij op een

duurzame en effectieve werking in overeenstemming met de statuten kan buigen. Zij voegt bij haar verzoekschrift ook niet enig stuk waaruit een dergelijke werking zou kunnen blijken.

Evenmin onderneemt de verzoekende partij een poging om concreet aannemelijk te maken dat de bestreden beslissing het door haar nagestreefde collectief belang schaadt of bedreigt. De verzoekende partij vangt onmiddellijk met haar “middelen” aan en laat het aan de Raad over om te onderzoeken welke band er tussen haar maatschappelijke doelstellingen, zoals bepaald in artikel 3 van de statuten, en de draagwijdte van de door haar bestreden beslissing zou kunnen bestaan.

Het komt de Raad niet toe ambtshalve in de “wettigheidsbezwaren” op zoek te gaan naar passages die dienstig zouden kunnen worden betrokken op de statutaire doelstellingen van de verzoekende partij. De belangvereiste mag niet op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze worden toegepast. Dat neemt niet weg dat het elementair is dat de verzoekende partij ter staving van haar belang op basis van de stukken van het dossier concreet argumenteert welke impact de bestreden beslissing heeft of kan hebben op de belangen ter bescherming waarvan zij is opgericht.

De verzoekende partij toont niet aan dat zij over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 4° VCRO beschikt.

2.

Voor zover nodig, wijst de Raad er ook op dat de verzoekende partij evenmin aantoont dat zij een belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 3° VCRO is, dat wil zeggen een rechtspersoon die door de bestreden beslissing rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden. Iedere argumentatie in die zin ontbreekt in het verzoekschrift.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is onontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 december 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Geert DE WOLF, voorzitter van de achtste kamer,
 met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Eddie CLYBOUW

Geert DE WOLF