

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 18 juni 2019 met nummer RvVb-A-1819-1098  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0446-A

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Georges VERPRAET</b> , 2. de heer <b>Patrick BOONS</b> ,  vertegenwoordigd door advocaten Willem SLOSSE en Stijn BRUSSELMANS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 201
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

Het beroep is ingesteld met een aangetekende brief van 9 januari 2019.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 23 april 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het door de verzoekende partijen ingestelde beroep niet gericht lijkt te zijn tegen een uitdrukkelijke of stilzwijgende en in laatste administratieve aanleg gewezen vergunningsbeslissing en dat de Raad bijgevolg op het eerste gezicht klaarblijkelijk onbevoegd is om van het beroep kennis te nemen. De verzoekende partijen hebben geen verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

Met een arrest van 10 juli 2018 (nummer RvVb/A/1718/1095) heeft de Raad de beslissing van de verwerende partij van 7 juli 2016, waarbij aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend overeenkomstig de voorgebrachte aangepaste plannen en onder voorwaarden voor het afbreken van een bestaande woning en het bouwen van een nieuwe woning op het perceel gelegen te 2920 Kalmthout, Gomarus Van Geelstraat 69, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummer 55T., vernietigd.

Eveneens werd aan de verwerende partij een injunctie opgelegd tot het nemen van een nieuwe beslissing binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van voormeld arrest.

2.

De verzoekende partijen stellen in hun verzoekschrift het volgende:

“ ...

*De verwerende partij heeft evenwel nagelaten om binnen de door uw Raad vooropgestelde termijn van vier maanden een nieuwe beslissing te nemen omtrent de administratieve beroepen die de verzoekende partijen hadden aangetekend tegen de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen d.d. 11 augustus waarmee de stedenbouwkundige vergunningen werden afgeleverd.*

*Met huidig verzoekschrift wordt de stilzwijgende beslissing aangevochten die dan ook is tussengekomen in het dossier waarin door verzoekende partijen administratief beroep werd aangetekend tegen de stedenbouwkundige vergunning die door het college van burgemeester en schepenen op 11 augustus 2014 werd afgeleverd aan de heer Robbie Van Wyck en mevrouw Marlies Raaijmakers. Dit administratief beroep/dossier staat bij de verwerende partij gekend onder het nummer PSTV-2014-0622(-RVB-02).*

...”

3.

De door de Raad voor Vergunningsbetwistingen bij injunctie opgelegde beslissingstermijnen moeten worden aangemerkt als ordetermijnen, met toepassing van artikel 37 DBRC-decreet.

Uit artikel 22, laatste lid van het decreet van 9 december 2016 houdende wijziging van diverse decreten, wat de optimalisatie van de organisatie en de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtcolleges betreft volgt dat op de vernietigingsarresten die worden uitgesproken na de inwerkingtreding van dit decreet het artikel 37 DBRC-decreet van toepassing is zoals gewijzigd door dit decreet.

In het licht van de voorgaande overwegingen, nemen de verzoekende partijen derhalve ten onrechte aan dat hun administratief beroep tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg stilzwijgend werd afgewezen door de verwerende partij ingevolge het verstrijken van de injunctietermijn van vier maanden, zoals opgelegd met het arrest van 10 juli 2018 (nummer RvVb/A/1718/1095).

De verzoekende partijen hebben geen verantwoordingsnota ingediend en betwisten derhalve de vaststellingen van de voorzitter van de Raad niet.

Het beroep is zonder voorwerp en derhalve kennelijk onontvankelijk.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is zonder voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 juni 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER