

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0412 van 16 oktober 2012
in de zaak 1112/0510/A/2/0456

In zake: de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christophe SCHELFAUT
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 106

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stijn BUTENAERTS
kantoor houdende te 1080 Brussel, Leopold II laan 180
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 6 maart 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 19 december 2011 waarbij aan de gemeente Grimbergen een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het regulariseren van een skatepark en voor het vervangen van het asfalt door betonverharding.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 oktober 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe SCHELFAUT die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Karima EL MOUZGHIBATI die loco advocaat Stijn BUTENAERTS verschijnt voor de verwerende partij zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 12 juli 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de gemeente Grimbergen bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de regularisatie van het skate-park en voor het vervangen van het asfalt door betonverharding”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in een gebied voor dagrecreatie.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 september 2011 tot en met 7 oktober 2010, worden vijf bezwaarschriften ingediend, waaronder één door de huidige verzoekende partij.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed brengt op 7 september 2011 een gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 19 december 2011 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

(...)

De 5 bezwaren zijn gelijkaardig en handelen over:

- 1) *De vergunningsaanvraag is onwettig: de aanvraag is in strijd met artikelen 10 en 11 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 28 mei 2004 betreffende de dossiersamenstelling van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning. Deze aanvraag bevat **geen inplantingsplan en geen terreinprofiel**.*
...
- 2) *De aanvraag is in strijd met artikel 4.3.3.§1, 1°, b) en §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 15 mei 2009.*
Algemeen is men verplicht de vergunning te weigeren wanneer het gevraagde onverenigbaar is met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening:
 - a) **De aanvraag is functioneel niet inpasbaar in de omgeving: ...**
 - b) **De hindernisaspecten worden niet onderzocht in de aanvraag: ...**

c) **De aanvraag is in strijd met het bindend en richtinggevend gedeelte van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan m.b.t. beleidsmatige gewenste ontwikkelingen: ...**

- 3) Aan de ingang van het skatepark staat er ook een illegale constructie (een zogenaamd buskot) naast de illegale verharding en de illegaal geplaatste skatetoestellen. De bewaarindieners stellen vast dat de huidige regularisatieaanvraag geen betrekking heeft op het zogenaamde buskot. Er is dan ook geen enkele reden om deze constructie te behouden.
- 4) De aanvraag is slechts wettig in zover er voorwaarden worden opgelegd: voor zover de vergunningverlenende overheid van oordeel zou zijn dat de aangevraagde vergunning met de goede ruimtelijke ordening verenigbaar kan zijn, quod certe non, stellen ondergetekenden vast dat in de aanvraag **geen enkele milderende maatregel** wordt voorgesteld of overwogen om de impact van de aanvraag op de omgeving te verminderen....

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

- 1) In het dossier zijn zowel een inplantingsplan (grondplan) als een terreinprofiel aanwezig beiden op schaal 1/200.
Dit bezwaar is niet gegrond en wordt niet weerhouden.

2) **a) De aanvraag is functioneel niet inpasbaar in de omgeving:**

De aanvraag is gelegen in recreatiegebied. Volgens de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan zijn recreatiegebieden bestemd voor het aanbrengen van recreatieve en toeristische accommodatie, al dan niet met inbegrip van verblijfsaccommodatie. In deze gebieden kunnen handelingen en werken aan beperkingen worden onderworpen ten einde het recreatief karakter van de gebieden te bewaren. Een recreatiegebied heeft dan ook geen bufferende functie.

De gevraagde invulling behoort tot deze categorie en is dan ook aanvaardbaar in deze omgeving.

In het bezwaar wordt er op gewezen dat opties die genomen worden in het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan i.v.m. de [REDACTED] in het gedrang worden gebracht door de inrichting van het skatepark. Het betreffende perceel behoort niet meer tot de [REDACTED]. De [REDACTED] situeert zich ten zuiden van de aanvraag. Het regulariseren van dit skatepark zal dan ook geen hypotheek leggen op de toekomstige ontwikkelingen van de [REDACTED].

In het bezwaar wordt er ook op gewezen dat de gevraagde regularisatie niet te verzoenen valt met het omliggende woongebied. Het perceel waarop het skatepark zich bevindt, wordt omgeven door recreatiegebied (min. 65m langs beide zijden). De aangrenzende zones zijn agrarisch gebied en parkgebied. De woningen in de onmiddellijke omgeving zijn zonevreemd en bevinden zich op voldoende afstand, min +/- 90m van het skatepark.

Dit bezwaar is niet gegrond en wordt niet weerhouden.

b) De hindernisaspecten worden niet onderzocht in de aanvraag:

Het skatepark wordt op voldoende afstand van de woningen ingeplant.

Idem punt 2a.

Dit bezwaar is niet gegrond en wordt niet weerhouden.

c) De aanvraag is in strijd met het bindend en richtinggevend gedeelte van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan m.b.t. beleidsmatige gewenste ontwikkelingen:
idem punt 2a)

Dit bezwaar is niet gegrond en wordt niet weerhouden.

- 3) De busconstructie maakt geen deel uit van deze vergunningsaanvraag. Een busconstructie is niet vrijgesteld van vergunning. Indien hiervoor geen vergunning werd afgeleverd, moet er een regularisatieaanvraag gebeuren of moet de constructie verwijderd te worden.

Dit bezwaar is gegrond en wordt weerhouden.

- 4) idem punt 2a

Dit bezwaar is niet gegrond en wordt niet weerhouden.

(...)

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

- De bestaande toestand

De aanvraag is gelegen langs de [REDACTED]. Het perceel grenst met zijn westelijke, noordelijke en oostelijke zijde aan het recreatief vliegveld [REDACTED]. Ten zuiden van het terrein aan de overzijde van de weg ligt de [REDACTED], een beschermd dorpsgezicht. Op de aanpalende terreinen staan enkele gebouwen die gebruikt worden i.f.v. het vliegveld. In de omgeving bevinden zich enkele zonevrije woningen.

Op het terrein bevonden zich vroeger tennisvelden. Momenteel is het terrein ingericht als skatepark.

Het terrein is voorzien van een asfaltverharding met een breedte van 33,30m en een lengte van 33,45m. De asfaltverharding ligt 16,85m uit de as van de voorliggende weg. Tussen de weg en het terrein bevindt zich een groenstrook bestaande uit gras en enkele bomen en struiken. Er is een toegangsweg van +/- 4m breed. Rondom het volledige terrein is een draadafsluiting voorzien. Ter hoogte van de toegangsweg is een poort aanwezig. Het terrein kan volledig afgesloten worden. Verspreid over deze asfaltverharding staan 8 verschillende skate- toestellen ingeplant.

- De beleidsmatig gewenste ontwikkelingen

De aanvraag betreft de regularisatie van dit skate-park en het vervangen van de bestaande asfaltverharding door een nieuwe betonverharding.

De nieuwe betonverharding zal aangebracht worden op de bestaande asfaltverharding en zal dezelfde afmetingen hebben als deze van de huidige verharding.

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

...houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- functionele inpasbaarheid

Het inplanten van een skatepark in recreatiegebied is in overeenstemming met de planologische voorschriften van het gewestplan. Het terrein zelf maakt deel uit van een groter recreatiegebied waar zich o.a. het recreatief vliegveld van [REDACTED], een jeugd ontmoetingscentrum, een hondenschool en –club en een ponyvereniging bevinden. De gevraagde regularisatie is dan ook aanvaardbaar in deze omgeving.

- **mobilitetsimpact**

Het skatepark wordt voornamelijk gebruikt door jongeren die zich hoofdzakelijk verplaatsen met het openbaar vervoer, fiets of motorfiets. De aanvraag heeft bijgevolg geen invloed op de mobiliteit en zal geen extra verkeersstromen of parkeerdruk genereren.

- **schaal**

Het skatepark maakt deel uit van een groter recreatiegebied en wordt er door omringd. De schaal van het skatepark is bijgevolg dan ook aanvaardbaar in deze omgeving.

- **ruimtegebruik en bouwdichtheid**

Op de vroegere asfaltverharding wordt een betonverharding gelegd. Bijgevolg neemt de verharde oppervlakte niet toe.

- **visueel-vormelijke elementen**

Tussen het skatepark en de voorliggende straat is een voldoende brede groenstrook voorzien. De inplanting van het skatepark heeft geen invloed op het straatbeeld.

- **cultuurhistorische aspecten**

De aanvraag heeft geen invloed op de zuidelijk gelegen beschermde [REDACTED].

- **het bodemreliëf**

Er worden geen wijzigingen aangebracht aan het reliëf. De aanvraag heeft geen invloed op het bodemreliëf.

- **hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen**

De functie veroorzaakt een zekere geluidhinder, net als het naastliggende vliegveld. De dichtst bijzijnde woningen bevinden zich op voldoende afstand.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij is een derde belanghebbende voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, b) VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking van de mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend.

Op de openbare terechtzitting van 9 oktober 2012 wordt door de verzoekende partij een op 1 maart 2012 ondertekend attest bijgebracht waarin de gemeentesecretaris van de gemeente Grimbergen verklaart dat de bekendmaking van de vergunning op het terrein van de aanvraag werd aangeplakt op 19 januari 2012, en aldaar heeft uitgehangen gedurende een ononderbroken termijn van 30 kalenderdagen.

De geldigheid van het attest van aanplakking en de daarin vermelde “eerste dag” datum van aanplakking wordt niet betwist, gezien het stuk door de verzoekende partij zelf werd voorgelegd.

De Raad stelt vast dat het inleidend verzoekschrift van de verzoekende partij werd gedagtekend op 5 maart 2012, doch pas met een ter post aangetekende brief aan de Raad werd verzonden op 6 maart 2012.

De in artikel 4.8.16, §2, 1°, b) VCRO bedoelde beroepstermijn van 45 dagen begint te lopen de dag na de eerste dag van aanplakking (Parl. St., VI. Parl., 2008-2009, nr. 2011/1 181). Dit decreetsartikel is duidelijk en behoeft geen verdere interpretatie.

Rekening houdende met deze gegevens dient de Raad vast te stellen dat de vervaltermijn om beroep in te stellen bij de Raad is beginnen lopen op 20 januari 2012 om te verstrijken op maandag 5 maart 2012. Het door de verzoekende partij, bij aangetekende brief van 6 maart 2012, ingestelde beroep is dan ook laattijdig.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 oktober 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS