

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2012/0040 van 29 februari 2012**  
**in de zaak 1112/0175/SA/3/0143**

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc DECAT  
kantoor houdende te 3290 Diest, Engelandstraat 61  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dany SOCQUET  
kantoor houdende te 3010 Leuven, Merenstraat 28  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkomende  
partijen:*

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Bert BEELEN  
kantoor houdende te 3000 Leuven, Justus Lipsiusstraat 24  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 28 oktober 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 8 september 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenaak van 2 mei 2011 verworpen. De deputatie heeft aan de tussenkomende partijen de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk verleend voor de uitbreiding van loodsen en containers.

Het betreft percelen gelegen te ■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomen de partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 februari 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jurgen VERVAECK die loco advocaat Marc DECAT verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Liesbeth PEETERS die loco advocaat Bert BEELEN verschijnt voor de tussenkomen de partijen, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer ■■■ en de heer ■■■ vragen met een op 20 december 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 11 januari 2012, dat er grond is om het verzoek voorlopig in te willigen en dat de verzoekers tot tussenkomst aangemerkt kunnen worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

De Raad vraagt de verzoekende partijen tot tussenkomst evenwel een afschrift van haar actueel geldende statuten, haar samenstelling en de samenstelling van haar organen, voor zover ze daarover beschikt, over te maken.

Na verder onderzoek stelt de Raad vast dat de verzoekende partijen tot tussenkomst optreden als natuurlijke personen en de aanvragers van de stedenbouwkundige vergunning zijn. Zij beschikken dus over het vereiste belang en de vereiste hoedanigheid om tussen te komen in de procedure.

Het verzoek tot tussenkomst is dan ook ontvankelijk.

#### IV. FEITEN

Op 27 juli 2009 werd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenaken aan de tussenkomende partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de uitbreiding van bestaande loodsen, de aanleg van bijkomende verharding en de regularisatie van een verblijf voor seizoensarbeiders (containers).

Op 13 oktober 2010 werd vastgesteld dat de nieuwe sorteerhal, waarvan de stalen structuur reeds werd opgericht, dicht bij de linker perceelsgrens was ingeplant dan op de vergunde plannen werd aangeduid. De staking van de werken werd bevolen en op 14 oktober 2010 werd vermeld stakingsbevel bekrachtigd door de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur.

De aanvankelijk op 13 oktober 2010 door de tussenkomende partijen ingediende aanvraag tot regularisatie werd naderhand ingetrokken.

Op 31 januari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenaken een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*de regularisatie van uitbreiding van loodsen en containers*”.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 22 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘Tienen-Landen’, gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 9 maart 2011 tot en met 7 april 2011, wordt één bezwaarschrift, uitgaande van de huidige verzoekende partijen, ingediend. Het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 februari 2011 tot en met 3 maart 2011, werd ingevolge een gebrekkige aanplakking op 7 maart 2011 ongeldig verklaard.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 14 februari 2011 een gunstig advies uit.

Op 11 april 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenaken het volgende gunstige standpunt in:

“ ...

*De weergave van de zijdelings bouwvrije strook op de vergunde plannen van 27.07.2009 (dossier 2009/00012) is onjuist, zoals we kunnen vaststellen na het opmetingsplan van 9 juli 2010 van de landmeter [REDACTED].*

*De onjuiste weergave van de zijdelingse bouwvrije strook, in de vergunde plannen van 27.7.2009, waardoor de geplande werken niet werden uitgevoerd zoals op de plannen vergund op 27 juli 2009 werd weergegeven, hebben geleid tot een stakingsbevel der werken. De bouwheer heeft een regularisatievergunning ingediend rekening houdend met het opmetingsplan (opgemaakt op 9 juli 2010). De zijdelingse bouwvrije strook bedraagt nu gemiddeld 3.62meter tegen ongeveer 7.50 op de vergunde plannen. De bouwvrije zijdelingse strook is in de huidige aanvraag (dossier 2011/00006) voldoende om de bouw van de gevraagde handelingen toe te staan.*

*De hierdoor gewijzigde zijdelingse bouwvrije strook, die is verminderd naar gemiddeld 3.62meter, leidt ons niet tot een andere beoordeling van de aanvraag dan deze van 27.9.2009.*

*De regularisatievergunning is volgens de VCRO correct.*

*De verblijfplaats voor seizoensarbeiders is geen vergunningsplichtige functiewijziging naar de bestemming wonen.*

*De aanvraag is van die aard dat zij zich op deze plaats kadert in de bestaande ruimtelijke orde en de schaal niet overschrijdt die aanvaardbaar is in Kortenaken.*

**BESLUIT:**

*Wij kunnen besluiten dat het bezwaar ontvankelijk is maar niet gegrond.*

*Het bezwaar is geen aanleiding om de vergunning te weigeren.*

*...*

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 18 april 2011 een gunstig advies met de volgende motivering:

*“ ...*

*Het ingediende bouwaanvraagdossier is volledig en de procedure tot behandeling van deze aanvraag is correct verlopen. Ik sluit mij volledig aan bij de planologische en ruimtelijke motivering van deze aanvraag, zoals opgebouwd door het college van burgemeester en schepenen.*

*...”*

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortenaken verleent op 2 mei 2011 een stedenbouwkundige vergunning, onder voorwaarden aan de tussenkomen partijen en overweegt hierbij het volgende:

*“ ...*

*Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening*

*De gevraagde regularisatie vergunning betreft de bouw van gebouwen die voor het bedrijf als noodzakelijke gebouwen kunnen beschouwd worden en dat zij behoren tot de inrichting van agrarische bedrijven. De aanvragers zijn de uitbater van een grondgebonden landbouwbedrijf zijnde een fruitteeltbedrijf. Uit de plannen kunnen we opmaken dat de gevraagde gebouwen daadwerkelijk worden gebruikt en ingeschakeld in de agrarische activiteit van het bedrijf; het betreft hier namelijk een sorteerhal, een uitbreiding van koelruimte en inrichten van een verblijfsplaats voor seizoensarbeiders. Deze verblijfsgelegenheid is toelaatbaar doordat zij een integrerend deel uitmaakt van een leefbaar bedrijf. De voorziene verblijfsgelegenheid voldoet aan de normen van het “Kataraktdecreet van 6.6.2008”.*

*Algemene conclusie:*

*Gezien de voorgaande motivatie is deze aanvraag gunstig te beoordelen. Planologisch is het in overeenstemming met de voorschriften, stedenbouwkundig en architecturaal sluit de aanvraag aan bij de bestaande ruimtelijke ordening zodat de nieuwe inplanting zich in het landschap integreert.*

*...*

*De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:*

- De werken uit te voeren volgens de ingediende plannen.*
- Het advies van de brandweer stipt op te volgen. De definitieve vergunning in het kader van het gemeentelijk reglement inzake brandveiligheid wordt pas afgeleverd nadat aan alle voorwaarden is voldaan volgens het gemeentelijk reglement inzake brandveiligheid.*
- Wanneer de boongaarden niet meer als landschappelijk buffer worden gehouden, dient de aanvrager in de plaats hiervan de bedrijfsgebouwen te bufferen met een twee rijen haag bestaande uit inheemse plantensoorten.*
- Er worden geen reliëfwijzigingen toegestaan.*

- *Alle eventuele beschadigingen toegebracht aan de wegenis en de uitrustingen ervan, ingevolge het uitvoeren der bouwwerken en de ermede verbandhoudende werken, zullen worden hersteld door de zorgen en op kosten van de verkrijger van deze stedenbouwkundige vergunning. De gemeente behoudt zich het recht voor, om bij het nalaten der herstellingen van de beschadigingen deze te doen herstellen door een aannemer aan te stellen door de gemeente en dit alles op kosten van de verkrijger van deze stedenbouwkundige vergunning.*
- *De aanvrager dient zijn aanvraag tot nieuwe aansluiting op de openbare riolering te richten aan RIOBRA via bijgevoegd aanvraagformulier. Alleen RIOBRA of een door haar aangestelde uitvoerder zorgt voor de realisatie van het gedeelte van de aansluiting dat in het openbaar domein ligt, tot aan de buitengrens van de eigendom.*

...

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 3 juni 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 17 augustus 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen.

Na de hoorzitting van 1 september 2011, beslist de verwerende partij op 8 september 2011 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

*Gezien de ruime afstand en de tussenligging van een omvangrijke loods op het perceel van de buurman zelf, kan er bezwaarlijk gesproken worden van eventuele lawaaihinder of een inbreuk op de privacy. Verder heeft de buurman, door de aanwezigheid van laagstam fruitbomen langs zijn eigen perceelsgrenzen, geen open blik op het omliggende landschap.*

*Bijgevolg valt de beoordeling van de fysische verenigbaarheid en de bestaanbaarheid met de omgeving te beperken tot de wijzigingen ten opzichte van vorige aanvraag.*

*d) De inplantingszone van de nieuwe sorteerloods, waarvan de staalstructuur voorafgaand aan de staking der werken al opgericht werd, wijzigt niet. Evenmin de ligging en de afstand tot de gebouwen uit de omgeving. Een afstand van meer dan 11m met de loodsen van de linker aanpalende buurman blijft ongewijzigd evenals de minimaal 14m brede zone tot zijn woning. Enkel verschuift de perceelsgrens tussen beide eigendommen zodat de sorteerloods op minimaal 3,65m van de perceelsgrens komt te liggen in plaats van 7,5m. De kroonlijsthoogte van de sorteerloods bedraagt 3,59m, de dakhelling 3°. Een afstand gelijk aan de kroonlijsthoogte blijft behouden tot de perceelsgrens. Dit is minder dan de foutief voorgestelde 7,5m, maar is ruimtelijk niet problematisch. Het betreft één bouwlaag en de gevels worden afgewerkt met rood metselwerk. Verder zullen in de zijgevel geen raam- of deuropeningen aangebracht worden. Gezien de geringe kroonlijsthoogte, de gekozen gevelmaterialen en de zone-eigen ligging, zijn de gemeten afstanden tot de zijdelingse perceelsgrens stedenbouwtechnisch aanvaardbaar.*

*Indien de voor de streek typerende erfbeplanting, laagstam fruitbomen op evenwijdige en lineaire lijnen, op de perceelsgrenzen aangehouden blijven, stellen er zich geen problemen naar ruimtelijke inkadering binnen de landschappelijke waardevolle agrarische*

omgeving. Momenteel is er geen fruitbomenrij langs het gebouw op het eigen perceel voorzien. Een zone van 3,65m laat dit nochtans toe. De gewijzigde afstand tot de perceelsgrens is ruimtelijk aanvaardbaar mits ene fruitbomenrij aangeplant wordt in de zijdelingse bouwvrije strook.

Art. 4.2.24 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet in de mogelijkheid tot de aanvraag van een regularisatievergunning. De regularisatieaanvraag om de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens te wijzigen van minimaal 7,5m naar minimaal 3,65m is ruimtelijk en stedenbouwtechnisch aanvaardbaar.

e) Voor de sorteerloods worden bijkomende betonverhardingen aangebracht. Deze zone is even breed als de loods en reikt tot tegen de voorliggende weg. Momenteel staan in de achteruitbouwstrook nog enkele fruitboomrijen, die een natuurlijke en landschappelijke inkadering van de gebouwen waarborgen. Met de aanleg van de betonverhardingen zullen deze verdwijnen. De loods heeft een poort in de voorgevel aan de rechterszijde, die voor vrachtwagens toegankelijk dient te zijn. Indien de verhardingen beperkt worden tot de helft van de breedte van de sorteerloods, dit is 8m, is enerzijds de sorteerloods perfect bereikbaar voor groot transport en kunnen anderzijds enkele van de fruitboomrijen in de voortuinstrook behouden blijven.

De landbouwbedrijfsgebouwen in dit landschap behoeven geen specifiek groenscherm om tot een landschappelijke inkadering te komen. De fruitstreek wordt gekenmerkt door landbouwzetels langs lokale wegen, omgeven door de boomgaarden. Dit geldt ook voor deze aanvraag. Het behouden en/of bijkomend voorzien van de typische fruitboomrijen langs de eigendomsgrenzen op perceelsniveau volstaat al in deze landschappelijk waardevolle omgeving. Indien aan de aanvraag hiertoe de nodige voorwaarden gekoppeld worden is het gevraagde bestaansbaar op de voorgestelde locatie en wordt de goede ruimtelijke ordening in de omgeving niet in het gedrang gebracht.

...

... te vergunnen met de volgende voorwaarden en lasten:

- De betonverhardingen voor de sorteerloods worden beperkt tot een breedte van 8m, aan te leggen rechts voor de sorteerloods (ter hoogte van de poort);
- In de 3,65m brede grasstrook tussen de sorteerloods en de linker zijdelingse perceelsgrens wordt één lineaire laagstam fruitbomenrij aangeplant;
- De laagstam fruitbomenrijen in de voortuinstrook ter hoogte van de linker perceelsgrens blijven, voor zover ze de 8m brede, nieuwe betonstrook niet hinderen, integraal behouden;
- Het gebouw voor tijdelijke verblijfsgellegenheid voor seizoensarbeiders wordt immers in overeenstemming gebracht met de bepalingen van het “Kataraktdecreet” van 6 juli 2008; in het bijzonder wordt het aantal bedden of slaapplekken beperkt tot een capaciteit voor maximaal 24 personen en worden er voldoende toiletten voorzien (minimaal 4);
- De aanvrager dient het reglement ‘Rioleringsdiensten’ van RIOBRA en haar technische en administratieve voorschriften strikt na te leven; voor de verplichte aansluiting op het rioleringsnetwerk dient de aanvrager zich te richten tot Riobra, [REDACTED];
- De aanvrager dient het advies van de brandweer strikt na te leven;

...”

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd op 30 september 2011 conform artikel 4.7.23, §3 VCRO betekend aan de verzoekende partijen. Het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging, ingesteld met een ter post aangetekende brief van 28 oktober 2011, is bijgevolg tijdig conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen stellen dat zij ingevolge de bestreden beslissing ernstige zicht- en lawaaihinder, alsmede een aanzienlijke inbreuk op hun privacy, dreigen te ondergaan.

2.

De verwerende partij betwist het rechtens vereiste belang van de verzoekende partijen. Zij stelt dat het loutere nabuurschap niet volstaat om haar het vereiste belang te verschaffen. Verder meent zij dat de aangehaalde hinder niet kan worden weerhouden.

3.

De tussenkomende partijen betwisten het belang van de verzoekende partijen bij het voorliggende beroep niet.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Om als derde belanghebbenden bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partijen, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zullen de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zullen de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden.

In voorkomend geval zullen de verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

2.

De verzoekende partijen kunnen in het licht van het voorgaande niet bijgetreden worden wanneer zij enerzijds lijken aan te nemen dat de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een onroerend goed dat onmiddellijk gelegen is naast het perceel of de percelen waarop de bestreden beslissing slaat, hen op zich het rechtens vereiste belang bij de huidige procedure kan verschaffen. De tekst van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO verzet zich hiertegen en laat de Raad evenmin toe om zonder meer enige hinder of nadelen, en derhalve evenmin enig belang, in hoofde van de verzoekende partijen te vermoeden.

3.

Anderzijds stelt de Raad vast dat de verzoekende partijen voldoende aannemelijk maken dat zij hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De Raad weerhoudt de besproken zicht- en lawaaihinder en de mogelijke inbreuk op hun privacy. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De door de verzoekende partijen opgesomde mogelijke hinder en nadelen is voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikken dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO. De omstandigheid dat de verzoekende partijen zich kennelijk niet in rechte hebben verzet tegen de stedenbouwkundige vergunning van 27 juli 2009 doet, gelet op de gewijzigde inplanting van de zogenaamde sorteerhal, geen afbreuk aan voorgaande vaststellingen en ontnemt de verzoekende partijen geenszins het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep.

De exceptie kan niet aangenomen worden.

### **C. Schending van artikel 4.8.16, §5 VCRO**

#### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij meent dat artikel 4.8.16, §5 VCRO geschonden is, doordat niet blijkt of de verzoekende partijen gelijktijdig met het indienen van het verzoekschrift een afschrift van het verzoekschrift aan de verwerende partij heeft bezorgd. Bovendien is niet bekend of er een afschrift werd betekend aan de begunstigde van de stedenbouwkundige vergunning.

#### *Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt vast dat uit de door de verzoekende partijen neergelegde stukken inderdaad niet blijkt of zij conform artikel 4.8.16, §5 VCRO een afschrift van hun verzoekschrift per beveiligde zending hebben gestuurd aan de verwerende partij en aan de tussenkomende partijen, zijnde de begunstigde van de bestreden beslissing.

De Raad is evenwel van oordeel dat een schending van artikel 4.8.16, §5 VCRO niet kan leiden tot de onontvankelijkheid van de vordering op zich aangezien vermelde kennisgeving louter ter informatie geschiedt en dus, in tegenstelling tot de betekening conform artikel 4.8.17, §1, tweede lid VCRO, geen rechtsgevolgen creëert in hoofde van de verwerende partij en eventuele belanghebbenden, waaronder de tussenkomende partijen.

De exceptie kan niet aangenomen worden.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.



## **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als een aantasting van hun open blik op het omliggende landschap, een waardevermindering van hun woning, schending van hun privacy en geluidshinder. De verzoekende partijen menen in dit verband dat zij het hardst zullen getroffen worden door de landschapsvervuiling. Meer concreet voeren de verzoekende partijen aan dat zij ingevolge de bestreden beslissing geconfronteerd zullen worden met ‘...de mastodontale constructies die door de gebroeders █████ zullen worden opgericht in banale materialen en volgens een banale vormgeving’.

2.

De verwerende partij wijst er op dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen nuttig effect kan hebben nu de bouwwerken reeds werden uitgevoerd.

3.

De tussenkomende partijen stellen dat er geen sprake is van een ernstig of moeilijk te herstellen nadeel aangezien de verzoekende partijen geen open blik op het omliggende landschap hebben en dat er geen inkijk mogelijk is in de woning van de verzoekende partijen.

Op de terechtzitting van 15 februari 2012 merken de tussenkomende partijen op, en zij illustreren dit aan de hand van een aantal foto's, dat de werken waarvoor de bestreden beslissing vergunning verleent, inmiddels zijn uitgevoerd.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St.* VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

2.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, kan niet, minstens niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaffen. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

3.

Gegeven de actuele stand van de werken, zoals die kan afgeleid worden uit de door tussenkomende partijen ter zitting voorgelegde foto's en die niet wordt betwist door de verzoekende partijen, en gelet op de vaststelling dat de bestreden beslissing in feite een

regularisatievergunning betreft, is de Raad van oordeel dat de nadelen die de verzoekende partijen in hun verzoekschrift aanvoeren niet meer kunnen worden voorkomen door de loutere schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De Raad moet bijgevolg noodzakelijk tot de vaststelling komen dat de voorliggende vordering tot schorsing zonder meer doelloos is geworden.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Redenen die de schorsing rechtvaardigen**

Aangezien in het vorige onderdeel werd vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek van de redenen die de schorsing van de bestreden beslissing kunnen rechtvaardigen niet aan de orde.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.
2. De vordering tot schorsing wordt verworpen.
3. De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door Nathalie DE CLERCQ.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0175/SA/4/0143.

4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 29 februari 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS,      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER