

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0529 van 10 september 2013  
in de zaak 2010/0399/A/2/0361

*In zake:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Tangui VANDENPUT en Patrik DE MAEYER  
kantoor houdende te 1160 Brussel, Tedescolaan 7  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Veerle TOLLENAERE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 23 april 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 25 maart 2010 waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het oprichten van vier windturbines parallel aan de E40 te Nevele en Aalter.

De aanvraag heeft enerzijds betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED], anderzijds op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 februari 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

2.

De Raad heeft met een tussenarrest van 16 november 2011 met nummer A/2011/0164 de heropening van de debatten bevolen om de partijen toe te laten standpunt in te nemen omtrent de gevolgen van de beslissing van de verwerende partij van 8 september 2011, waarbij aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van zeven windturbines, op de voorliggende procedure.

De verwerende partij heeft op 6 december 2011 een aanvullende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 december 2011, waar behandeling van de vordering tot vernietiging op verzoek van de partijen werd verdaagd naar de zitting van 6 juni 2012.

3.

De partijen zijn uitgenodigd voor de zitting van 6 juni 2012, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve werd verdaagd naar de openbare terechtzitting van 28 november 2012 en vervolgens naar de zitting van 29 januari 2013.

De partijen zijn uitgenodigd voor de zitting van 29 januari 2013, waar de behandeling van vordering tot vernietiging werd voortgezet.

De Raad heeft met een tussenarrest van 5 februari 2013 met nummer A/2013/0047 de heropening van de debatten bevolen en de behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, toegewezen aan de tweede kamer.

4.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 april 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging werd verdaagd naar de openbare terechtzitting van 25 juni 2013.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 25 juni 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Partijen delen ter zitting mee dat de aan de verzoekende partij toegekende (nieuwe) stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van 7 windturbines inmiddels door de Raad werd vernietigd bij arrest van 21 november 2012 (A/2012/0486) en dat ingevolge dit vernietigingsarrest de verwerende partij een nieuwe beslissing heeft genomen op 25 februari 2013 die ook opnieuw met een vernietigingsberoep wordt aangevochten bij de Raad.

De behandeling van de vordering tot vernietiging werd verdaagd naar de zitting van 3 september 2013, met het oog op het toelichten door de verzoekende partij bij haar actueel belang bij de ingestelde vordering.

5.

De partijen zijn uitgenodigd voor de zitting van 3 september 2013, waar de vordering tot vernietiging verder werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Patrik DE MAEYER die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### III. FEITEN

Voor het volledige feitenrelaas verwijst de Raad naar het tussenarrest van 5 februari 2013 met nummer A/2013/0047.

Op 6 november 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het oprichten van vier windturbines parallel aan de E40 te Nevele en Aalter.”*

De percelen zijn volgens het gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 14 september 1977, gelegen in agrarisch gebied en volgens het gewestplan ‘Eeklo-Aalter’, goedgekeurd bij koninklijk besluit van 24 maart 1978, deels gelegen in natuurgebied en deels gelegen in agrarisch landschappelijk waardevol gebied.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 26 januari 2010 een ongunstig advies uit.

Bij brief van 18 februari 2010 verzoekt de verzoekende partij aan de Provincie Oost-Vlaanderen de twee meest westelijk geplande turbines (turbines 1 en 2) niet meer verder in beschouwing te nemen en dit als gevolg van de bemerkingen die tijdens het openbaar onderzoek werden geformuleerd. De turbines op de percelen met respectievelijk nummers [REDACTED] en [REDACTED] worden aldus uit de aanvraag gesloten.

Op 25 maart 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te weigeren en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

*Gelet op het schrijven van Electrabel dd. 18/2/2010 waarin wordt aangegeven dat de twee meest westelijke turbines niet verder in beschouwing genomen worden.*

*Overwegende dat de resterende twee turbines vanuit legaliteitsoogpunt gezien in overweging te nemen vallen binnen de onderliggende gewestplanbestemming omwille van de mogelijke toepassing van artikel 4.4.9. van de codex waarin wordt gesteld dat de vergunningverlenende overheid mag afwijken van de bestemmingsvoorschriften van een*

*plan van aanleg, indien het gevraagde kan worden vergund op grond van de voor de vergelijkbare categorie of subcategorie van gebiedsaanduiding bepaalde standaard-typebepalingen.*

*Gelet evenwel op de bovenvermelde historiek, dat voorliggende aanvraag voor vier windturbines deel uitmaakt van een cluster van windturbines in een lijnopstelling langs de E40 tussen Nevele en Aalter. Dat deze aanvraag vanuit stedenbouwkundig oogpunt dan ook onlosmakelijk verbonden is met de eerder geweigerde aanvraag die weergegeven is onder de bovenvermelde historiek.*

*Overwegende dat tegen deze weigering een beroep werd ingesteld bij de raad voor vergunningsbetwisting maar dat er op dit moment nog geen uitspraak is hieromtrent. Overwegende dat ook bij deze aanvraag vanuit de deskundigheid inzake deze materie integraal verwezen worden naar het gemotiveerde ongunstige advies van de windwerkgroep in bijlage. Overwegende dat het ongunstige advies van het college van burgemeester en schepenen van Aalter en de gewestelijk erfgoedambtenaar eveneens ingaan op de problematische landschappelijke inpasbaarheid van de aanvraag. Ons bestuur sluit zich integraal aan bij de aangehaalde bezwaren in deze adviezen en maakt zich de motivering eigen.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep**

De raadsman van de verzoekende partij verklaart op de terechtzitting van 3 september 2013 dat de milieuvergunning voor de aangevraagde windturbines werd geweigerd en dat tegen deze weigering geen beroep werd ingesteld bij de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak.

Volgens artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO en artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet, vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt.

Er is sprake van een definitieve weigering van de milieuvergunning wanneer de termijn om administratief beroep in stellen, zoals bepaald in artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet is verstreken, of nadat de vergunningverlenende overheid de milieuvergunning in graad van administratief beroep heeft geweigerd.

Partijen betwisten niet dat de milieuvergunning voor de aangevraagde windturbines in graad van administratief beroep werd geweigerd. De verzoekende partij verklaart bovendien, doch dit doet geen afbreuk aan het karakter van 'definitief geweigerd', dat zij tegen deze weigeringsbeslissing geen vernietigingsberoep heeft ingesteld bij de Raad van State.

De Raad stelt dan ook vast dat het ingestelde beroep zonder voorwerp is geworden nu de definitieve weigering van de milieuvergunning ook van rechtswege het verval van een stedenbouwkundige vergunning met zich meebrengt en de verzoekende partij dan ook geen enkel belang meer heeft de vernietiging na te streven van de geweigerde stedenbouwkundige vergunning.

## **V. TEN LASTE LEGGEN VAN DE KOSTEN**

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verwerende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding ten laste te leggen van de verzoekende partij als aanvrager van de stedenbouwkundige en milieuvergunning. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 4.8.26, §2 VCRO.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 september 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,  
  
                                      met bijstand van

Ingrid VAN AKEN,        toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS