

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. S/2014/0188 van 23 december 2014  
in de zaak 1314/0297/SA/3/0312

*In zake:*

1. mevrouw **Marie-Louise VENDREDY**
2. mevrouw **Patricia PARDON**
3. de heer **Pieter HOFMANS**
4. mevrouw **Horch HANAN**
5. mevrouw **Muriel MICHIELSEN**
6. de heer **Philippe HARVENGT**
7. de bvba **SUPERSOUL**
8. mevrouw **Mariama DIALLO**
9. de heer **Moustapha CHOUTEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Thomas HAZEUR  
kantoor houdende te 1170 Brussel, Terhulpesteenweg 178  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEDELEGEERDE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Marc VAN BEVER  
kantoor houdende te 1850 Grimbergen, P. Woutersstraat 32, bus 7  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkommende  
partijen:*

1. de nv **UPLACE**
2. de nv **USHOP**
3. de nv **UWORK**
4. de nv **UTOWER**
5. de nv **USTAY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Jan BOUCKAERT, Pieter VANDENHEEDE en Guan  
SCHAIKO  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 10 januari 2014, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar van het

departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 26 november 2013 waarbij aan het Agentschap Wegen en Verkeer, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor de herinrichting Woluwelaan te Machelen tussen de Kerklaan en de Haachtsesteenweg, inclusief het complex R0/E19/R22: deelproject 2.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een goed met als ligging Woluwelaan te 1830 Machelen zonder kadastrale omschrijving.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

1.

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 augustus 2014, waar de vordering tot schorsing is behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht en heeft de behandeling van de zaak verdaagd naar de zitting van 2 september 2014 teneinde de verzoekende partijen, in het bijzonder de zesde en de zevende verzoekende partij, toe te laten een repliek te formuleren op de excepties van de tussenkomende partijen betreffende de ontvankelijkheid van het beroep.

Advocaat Sven BOULLAERT die loco Thomas HAZEUR verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Marc VAN BEVER die verschijnt voor de verwerende partij en advocaten Jan BOUCKAERT en Pieter VANDENHEEDE die verschijnen voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

2.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 2 september 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sven BOULLAERT die loco Thomas HAZEUR verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Ingrid DURNEZ die loco advocaat Marc VAN BEVER verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jan BOUCKAERT die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv UPLACE, de nv USHOP, de nv UWORK, de nv UTOWER en de nv USTAY verzoeken met een aangetekende brief van 15 mei 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 26 mei 2014 de tussenkomende partijen toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging. Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan

de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### IV. FEITEN

Op 3 september 2013 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de herinrichting Woluwelaan te Machelen tussen de Kerklaan en de Haachtsesteenweg, inclusief het complex R0/E19/R22: deelproject 2”*. De aanvraag omvat volgende werken:

- Voorbereidende werken: vrijmaken van het bouwterrein, werfinrichting en –beveiliging, grondverbetering, bemaling, rooien van bomen en verwijderen van andere vegetatie, met inbegrip van de opbraak van de bestaande afrit R0-R22 Woluwelaan;
- Herinrichting van het kruispunt ter aansluiting van de verkeerswisselaar R0-R22 op de R22 Woluwelaan (deel 2);
- Herinrichting van de R22 Woluwelaan (primaire weg type II) tussen Kerklaan en Haachtsesteenweg, met inbegrip van de kruispunten met Rampelbergstraat, Warande, Viaductstraat, Nieuwbrugstraat, Beaulieustraat en Budasteenweg;
- Aanleg van een autotunnel (K2) ter aansluiting van de verkeerswisselaar R0-R22 op de R22 Woluwelaan en het kruispunt Woluwelaan-Budasteenweg;
- Aanleg van een aansluitingscomplex voor de toegang en ontsluiting van de Uplace-site via de Woluwelaan, met inbegrip van een boogbrug over de Woluwelaan (K3 - toegang) en een nieuwe autotunnel (K5 – ontsluiting parking);
- Aanleg van nieuwe ontsluitingswegen/ventwegen tussen Woluwelaan-Holstraat, Woluwelaan-Beaulieustraat en Viaductstraat-Rampelbergstraat;
- Aanleg van nieuwe infrastructuur voor openbaar vervoer, met inbegrip van een busbaan langs de Woluwelaan, halteaccommodaties, etc.;
- Aanleg van nieuwe fietspaden, aan weerszijden van de Woluwelaan en met inbegrip van een nieuwe fietserstunnel (K4) onder de aansluiting van de Woluwelaan op de Uplace-site;
- Aanleg en aanpassing van een afwateringssysteem met subsystemen voor ADR, KWS, hemelwater en afvalwater bestaande uit volgende delen: bufferbekkens, grachten, oeverversterking, inbuizingen, uitstroomconstructies, overstortconstructies, etc.;
- Aanpassingswerken (bv. inspectietoegangen en deksels) en instandhoudingswerken (bv. drainage) aan de Woluwekoker;
- Plaatsen en verplaatsen van openbare verlichting en (tijdelijke) signalisatie;
- Plaatsen en verplaatsen van nutsleidingen en wachtbuizen;
- Aanplanten van nieuwe bomen, gras en andere vegetatie.

De aanvraag is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in een zone voor bestaande autosnelwegen, een zone voor bestaande spoorwegen en een zone voor bestaande hoofdverkeerswegen. De aanvraag is gelegen in de buurt van een waterweg, is gelegen of grenzend aan een buffergebied en grenst aan een woongebied.

De aanvraag is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Vlaams Strategisch gebied rond Brussel en aansluitende open ruimtegebieden’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2011. Dit besluit werd door de Raad van State met arrest van 17 juni 2014 (nummer 227.723) vernietigd, in zoverre het de cluster C3: reconversiegebied Machelen-Vilvoorde betreft.

De aanvraag is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijke uitvoeringsplan 'Noordelijke ontsluiting van de internationale luchthaven van Zaventem (weg en spoor) met luchthavengebonden regionaal bedrijventerrein in de poort internationale luchthaven Zaventem en infrastructuur voor afvalwaterzuivering Melsbroek', vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 10 maart 2006.

De aanvraag is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De Vlaamse Bouwmeester verleent op 23 augustus 2013 het volgende advies:

“  
...

*Uit voorliggende documenten kunnen wij concluderen dat in voldoende mate geantwoord werd op het merendeel van de vragen uit ons schrijven van 09.08.2013. Hieruit besluiten we dat de gestelde randvoorwaarden in voldoende mate in rekening gebracht werden.*

*Wij menen echter wel dat voorliggend project onvoldoende getuigt van een geïntegreerde aanpak en visie. Er werd voor het geheel van de vier deelopdrachten bijvoorbeeld geen geïntegreerde structuurvisie opgemaakt waarbinnen de voorliggende ontsluitings- en infrastructuurwensen voor het reconversiegebied Machelen-Vilvoorde kunnen gerealiseerd worden. Een dergelijke structuurvisie is essentieel om richting te geven aan het gebied op strategisch niveau: het bepaalt de ambities en projectgebonden doelstellingen van de bouwheer, stelt de principes en uitgangspunten van het project scherp en stippelt het traject uit dat de garanties biedt om de concrete ambitie te realiseren.*

*Indien u als opdrachtgever de noodzaak van een dergelijke structuurvisie mee onderschrijft, bekijken wij graag samen met u op welke manier we deze tot stand kunnen brengen.*

...”

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 september 2013 tot en met 14 november 2013, wordt één bezwaarschrift met zes handtekeningen ingediend.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 3 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De federale overheidsdienst Mobiliteit, Vervoer en Luchtvaart brengt op 11 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Infrabel brengt op 18 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 23 oktober 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit:

“  
...

*De werken die in deze stedenbouwkundige aanvraag aangevraagd worden kunnen pas worden uitgevoerd wanneer de stedenbouwkundige aanvraag (ref. 8.00/2/GSA.8048547) met goedgekeurd compensatievoorstel (ref. COMP/13/0103/VB) vergund wordt;*

...”

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologisch Patrimonium brengt op 20 november 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 20 november 2013 een ongunstig advies uit:

“ ...

*De dienst stelt zich de vraag of het niet mogelijk is de fietsverbinding (i.p.v. langs het kasteel Beaulieu te laten lopen) te verleggen naar de Schroomstraat. Deze optie beperkt de impact op de erfgoedwaarde van het kasteel Beaulieu.*

*Het is positief dat in de aanvraag het materiaalgebruik van het fietspad ter hoogte van het kasteel afgewisseld wordt van cementbetonverharding naar dolomiet. Dit kan de impact van de plannen milderer. Het kasteel van Beaulieu heeft een grote historische en esthetische waarde. Het monument wordt in belangrijke mate beïnvloed door zijn omgeving. De kasteeltuin, opgenomen in de ‘inventaris voor historische tuinen en parken’, geeft het monument haar historische groene omkadering. De aangevraagde werken hebben een negatieve impact op de erfgoedwaarden van het monument omdat deze het parkdomein ernstig aantasten. Er wordt een groot aantal bomen gekapt, het groenscherm gaat verloren en er wordt een fietspad aangelegd door het parkdomein. Deze verkleining van het parkdomein en de aanleg van bijkomende verhardingen tasten de historische context aan van de kasteelomgeving.*

*Wat oorspronkelijk de achterzijde van het kasteel was met het bordes wordt hierdoor zeer zichtbaar vanaf de openbare weg. De Woluwelaan zal storend aanwezig zijn vanuit het kasteel en het park.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Machelen verleent op 21 november 2013 een gunstig advies.

De verwerende partij beslist op 26 november 2013 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift voor een parkgebeid zoals voorzien in het GRUP VSGB ter hoogte van de overzijde van de Beaulieustraat. Daar wordt de toegangslus aangelegd voor de geplande ontwikkeling “Uplace” (K3) met daarbij onderliggend een fietspad (K4). De weg zal functioneren op lokaal niveau. Aan de noordzijde wordt een zeer klein bufferbekken ingeplant.*

...

*De aanvrager diende hiervoor een gemotiveerd verzoek in: “beschrijvende nota”: §3.3:*

*“De overeenstemming en verengibaarheid met de wettelijke en ruimtelijke context is afgetoetst gedurende het doorlopen proces, meer bepaald in het kader van achtereenvolgens de startnota, de projectnota en het latere addendum en het project-MER (zie ook punt 1.2).*

*Overwegende dat de nieuwe brug K3 louter een wijziging in het bestaande op- en afrittencomplex nr. 5 (afrit R22 Machelen) langs de R0 betreft, waarbij er een extra groenzone (voorzien van bufferbekken) vrijkomt door de verplaatsing van de afrit nr. 5 naar het complex R0xE19, motiveren wij deze werken dan ook als een handeling van algemeen belang die een ruimtelijke beperkte impact hebben, zoals vermeld in artikel 4.4.7, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.*

*Zoals voorzien onder art. 3 §2 2<sup>e</sup> lid a), komen hiertoe immers volgende werken voor in aanmerking: het wijzigen en uitbreiden van:*

*a) bestaande of geplande openbare verkeerswegen, met inbegrip van het wijzigen en uitbreiden van bestaande of geplande op- en afrittencomplexen*

*Het nieuwe bufferbekken binnen deze zone voldoet eveneens aan de voorwaarden van art. 3 §2, 3<sup>e</sup> lid a), ofte handelingen met betrekking tot bestaande of geplande openbare waterwegen of waterlopen, met inbegrip van de bijbehorende infrastructuur, zoals:*

*a) de aanleg van bufferbekkens met een oppervlakte kleiner dan 1ha.”*

*...*

*Het betreft hier handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben; deze handelingen overschrijden niet de grenzen van het ruimtelijk functioneren van het gebied en de omliggende gebieden.*

*...*

*Het advies werd grondig geanalyseerd. Voor het ontwerpen van het fietspad werden meerdere alternatieve voorstellen onderzocht, onder andere werd een fietspad via de Schroomstraat overwogen.*

*Vermits deze weg echter een steil talud kent dat zich verwijdt van de R22 is dit geen oplossing voor een vrijliggend parallel fietspad aan de R22. Daarenboven dient te worden gewezen op het feit dat de huidige situatie waarin het kasteel zich bevindt het gevolg is van de aanleg en verbreding van de Woluwelaan (R22); deze aanleg reduceerde reeds zeer sterk de oppervlakte van het kasteelpark.*

*De aanleg van een fietspad is essentieel voor de ontsluiting van de R22 en de daar geplande ontwikkelingen. Het voorziene fietspad is al een minimale uitvoering waarbij een breder fietspad meer aangewezen was. Hier is echter gekozen voor deze minder brede variant om de impact te beperken. In die zin is de voorliggende variant reeds een compromis tussen de erfgoedwaarden en de ontsluitingsvoorwaarden.*

*...*

*Samenvattend worden de kunstwerken K2 (tunnel R22 onder spoorlijn Diabolo/aansluiting R0 op R22 en kruispunt Budasteenweg), K4 (fietsunnel parallel met R22 thv oostelijke helft van burg K3), K9 (pompstation voor de tunnels K2 en K6 (zie deelproject 1)), K3 (brug over R22 ifv ontsluiting Uplace) en K5 (tunnel ifv uitrit Uplace naar zuidelijk gedeelte R22) voorzien.*

*...*

*De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.*

*Bijkomende aandachtspunten in het kader van de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid:*

- Voor bronbemalingen moet voldaan worden aan de sectorale voorschriften voor subrubriek 53.2 van de indelingslijst van vlarem I (art. 5.53.6.1.1 van Vlarem II);*
- De lozing van het bemalingswater dient te gebeuren overeenkomstig art. 6.2.2.1.2 §5 van Vlarem II;*
- De ondergrondse constructie dient te worden uitgevoerd als volledig waterdichte kuip en zonder kunstmatig drainagesysteem;*
- De aanleg van riolering moet in overeenstemming zijn met de bepalingen van Vlarem II en de code van goede praktijk voor het ontwerp, de aanleg en het onderhoud van rioleringssystemen;*
- De volledig gescheiden aansluiting moet uitgevoerd worden conform art. 6.2.2.1.2 §3 van Vlarem II.*

*...*

- Functionele inpasbaarheid: het project realiseert een belangrijk deel van de streefbeeldstudie voor de R22 met de aanleg van vrijliggende fietspaden, gedeeltelijke ongelijkgrondse kruisingen voor fietsers en voetgangers, de heraanleg van het knooppunt R22/R0 volgens deze streefbeeldstudie; het vervolledigen van het op- en afrittencomplex R0/E19/R22. De functionele inpassing is dan ook optimaal te noemen.*

- *Mobiliteitsimpact: de werken kaderen in de streefbeeldvisie voor de R22 evenals voor de R0; de R22 zal rechtstreeks aantakken op de R0 ter hoogte van de Diabolobrug waardoor het streefbeeld om deze R22 te downgraden ten zuiden van de knoop R0/E19/R22 en de diabolobrug kan gerealiseerd worden op langere termijn. De werken voorzien de aanleg van degelijke vrijliggende fietspaden; een busbaan wordt gerealiseerd in de R22 als voorbereiding voor de tram die hier wordt gepland in het kader van de studie inzake de 4 Vlaams-Brabantse Trams. Deze tramverbinding zal de kern van Vilvoorde en de nieuwe GEN-stopplaats Kerlaan verbinden met de luchthaven en Brussel.*
- *De schaal van voorliggende aanvraag is in overeenstemming met de bestaande toestand die bestaat uit grootschalige infrastructuurvoorzieningen zoals de R0, het begin van de E19 en de Woluwelaan. Aanplantingen worden voorzien voor het ruimere gebied zoals in de voorwaarden opgenomen en zoals deel uitmakend van de parallelle aanvraag met referentie 8.00/2/GSA.804547 voor het eigenlijke op- en afrittencomplex R0/E19/R22 waarbij de nodige aanplantcompensaties zijn voorzien.*
- *Ruimtegebruik en bouwdichtheid staat in verhouding tot de omgeving van de R22 en de R0 met het bestaande op- en afrittencomplex E19/R0/R22.*
- *Visueel-vormelijke elementen*
- *Cultuurhistorische aspecten: de potentiële erfgoedwaarden in de vorm van het archeologisch patrimonium zullen volgens de opgelegde voorwaarden worden bewaakt.*
- *Het bodemreliëf wordt in feite niet fundamenteel gewijzigd tenzij voor de aanleg van*
- *Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen: het project wenst deze stedelijke omgeving met harde grootschalige infrastructuren veiliger maken door de aanleg van veiligere fietspaden en maximale scheiding van het zachte en harde verkeer.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

De nv WOLUWE VIADUCHT en de nv IRET DEVELOPMONT hebben met een aangetekende brief van 13 januari 2014 een vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0308/A/6/0322.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De eerste verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 7 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

De tweede verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 4 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

De derde verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 4 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

De vierde verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 4 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

De vijfde verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 11 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

De achtste verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 7 april 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

De negende verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 21 augustus 2014 om afstand van de vordering tot schorsing.

#### *Beoordeling door de Raad*

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van de vordering tot schorsing.

### **VI. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende en de tussenkomende partij betwisten het belang van de zesde en de zevende verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de verwerende en de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

### **VII. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partijen ernstige middelen aanvoeren die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

#### **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

##### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

##### ***Aantasting van het levenskader***

*Het UPLACE-project is een complex van meer dan 190.000 m<sup>2</sup> bestemd voor diverse activiteiten (handel, ontspanning, concerten, openbare ruimten, hotel, kantoren enz.). Dit project zal een aanzienlijke toestroom van voertuigen teweegbrengen, wat de aanleg van een parkinggebied van een buitengewone omvang van 5.900 parkeerplaatsen verklaart. Volgens de project-MER verricht voor het UPLACE-project (MOBER voor Uplace Machelen) waarnaar verwezen wordt in de verklarende note gevoegd bij de vergunningsaanvraag **stuk 3b p. 10j**: "het merendeel van het verkeer met bestemming Uplace (nl. 84 %) zal komen via de R22 ten zuiden van de Uplacesite".*

*Aangezien bijna alle gemotoriseerde bezoekers zullen komen van de R22 ten zuiden van*



*de Uplacesite (onder meer omwille van de nieuwe afrit van de RO), werd beslist om een toegangsbrug aan te leggen naar de parking van de Uplacesite vanaf de R22 (k3) en om de R22 te vergroten om rijbanen toe te voegen naar de toegangsbrug.*

*Deze aanzienlijke toestroom van bijkomende voertuigen (tienduizenden bijkomende voertuigen per dag) zal passeren op een korte afstand (1°) van de Villastraat die thans gescheiden wordt van de R22 door een strook terrein met een breedte van nauwelijks 40 meter en (2°) van de woningen die zich bevinden langs de P. Schroonstraat gescheiden door een afstand van +/- 80 meter.*

*...*

*De bijkomende stroom van wagens en vrachtwagens op de Woluwelaan (R22) om de Uplacesite te bereiken en de repercussies ervan (1°) op het vlak van lawaai dat zowel overdag als 's avonds hoorbaar zal zijn (nachtelijke activiteiten voorgesteld in het Uplaceproject); (2°) op het vlak van hinder inzake luchtvervuiling die duidelijk niet voldoende onderzocht werd in de project-MER dat niets zegt in geval van "congestie" terwijl het risico op "congestie" in casu praktisch onvermijdelijk is; (3°) op het vlak van de omsingeling van de woonwijk dat gevormd wordt door de Villastraat en de P. Schroonstraat door vervuilende wegeninfrastructuur, zal een verslechtering van het levenskader van de verzoekers voor gevoig hebben. Een dergelijke verslechtering kan slechts zeer moeilijk worden hersteld aangezien te dien einde de gebouwde infrastructuur zou moeten worden afgebroken en de bomen die zullen uitgerukt zijn opnieuw zouden moeten worden geplant op dezelfde plaatsen.*

*...*

*Daar komt nog bij dat het groenscherm dat de Villastraat en de Schroonstraat tot op heden vrijwaarde van de zichthinder die het gevoig is van de Woluwelaan grotendeels zal worden verwijderd om (i) de vergroting van de laan, (ii) de aanleg van een fietspad en (iii) de nodige wijzigingen voor de aanleg van de toegangsbrug naar de parkings van de Uplacesite mogelijk te maken.*

*Deze verslechtering van het levenskader komt bovenop het verlies van een parkruimte langs de R22 waarin net voorzien was om het ongestructureerde karakter van de plaats te verzachten. In tegenstelling tot wat het GRUP Afbakening VSGB wilde invoeren, zal wat een gebied van groene ruimte moest zijn volledig worden ingenomen door een infrastructuur die nieuwe hinder zal veroorzaken.*

### **Verkeersprobleem — Onzekerheid betreffende de deelprojecten 3 en 4**

*Voor zover nodig moet ook worden benadrukt dat het risico op een moeilijk te herstellen ernstig nadeel het gevolg is van de manier waarop het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) de vergunningsaanvragen voor de Projectgebonden Flankerende Maatregelen gestructureerd heeft. In plaats van alle Projectgebonden Flankerende Maatregelen, die een onlosmakelijk geheel vormen, te verzamelen in een enkele vergunningsaanvraag (met eventueel werken in fases) heeft het AWV beslist om de vergunningsaanvragen artificieel te splitsen met als gevolg dat het "deelproject 1" en het "deelproject 2" thans het voorwerp uitmaken van aparte vergunningen en er nog geen vergunning bestaat (noch, voor zover wij weten, een vergunningsaanvraag) voor de deelprojecten 3 en 4.*

*Dit veroorzaakt echter een onzekerheid betreffende de daadwerkelijke uitvoering van het geheel van de Projectgebonden Flankerende Maatregelen. Het risico van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel vindt eveneens zijn oorsprong in de omstandigheid dat er een risico bestaat dat slechts een deel van de Projectgebonden Flankerende Maatregelen zou worden uitgevoerd, wat het verkeer van de R22 aanzienlijk ingewikkelder zou*

*maken.*

*De onzekerheid heeft onder meer betrekking op de wijzigingen ter hoogte van de kruispunten Woluwelaan (R22) / Haachtsesteenweg (deelproject 3) en Woluwelaan (R22) / Kerklaan (deelproject 4). In het kader van het deelproject 4 is onder meer in de aanleg voorzien van een brug boven de R22 voor voetgangers en fietsers om ervoor te zorgen dat de verkeersstroom op de R22 niet zou worden geblokkeerd door een signalisatielicht.*

*Het risico dat verband houdt met de ontstentenis van aanpassingen aan die kruispunten, waaronder met name de voetgangersbrug op de R22 ter hoogte van de Kerklaan, zou leiden tot een dramatische situatie die verband houdt met de verzadiging van de R22 waarvan het verkeer zou onderbroken worden door signalisatielichten terwijl het aantal voertuigen op de R22 zal zijn toegenomen met tienduizenden bijkomende bewegingen per dag. Dit zal filevorming veroorzaken op de hele Woluwelaan en dus onder meer aanzienlijke moeilijkheden voor de Verzoekers waarvan de woonplaats gelegen is in de Villastraat, de P. Schroonstraat, de Koning Boudewijnlaan en de Budasteenweg en die dagelijks de R22 (Woluwelaan) nemen.*

### **Akoestisch probleem en probleem van luchtvervuiling**

*Hoewel de verbinding tussen de RO en de R22 het voorwerp uitmaakt van een afzonderlijke bouwvergunning (deelproject 1), is de uitvoering ervan slechts mogelijk omwille van de wijzigingen die werden vergund door de besteden akte. Deze werken staan dus onrechtstreeks maar zeker in oorzakelijk verband met de bestreden akte.*

*De splitsing die werd doorgevoerd door het AWV is in casu onverklaarbaar, minstens wat de `deelprojecten 1 en 2' betreft, waarvan het onderzoek is gebeurd volgens dezelfde timing en die aanleiding hebben gegeven tot twee beslissingen van toekenning die op dezelfde dag werden geveld.*

*Een dergelijke splitsing van de vergunningen is onverklaarbaar, terwijl het nochtans gaat om een enkel project (Projectgebonden Flankerende Maatregelen) dat een onlosmakelijk geheel van maatregelen vormt. Het artificiële aspect van de splitsing doet vermoeden dat het AWV, door zo te handelen, heeft willen vermijden dat de hinder van de verschillende `deelprojecten' van de Projectgebonden Flankerende Maatregelen in hun geheel zouden kunnen worden onderzocht in het kader van een enkel beroep.*

*Dit neemt niet weg dat de lawaaihinder en de luchtvervuiling bijzonder groot zullen zijn ter hoogte van het kruispunt tussen de nieuwe afrit van de RO en de R22, zoals werd bevestigd in de project-MER. De blootstelling aan het (permanente) lawaai en aan de (permanente) atmosfeervervuiling zal een significant effect hebben op het levenskader van de Verzoekers die in de Koning Boudewijnlaan nr. 20 en de Budasteenweg nr. 94 wonen, zoals overigens blijkt uit de vergelijking tussen de bestaande situatie en de voorop stelde situatie.*

*...*

*Hetzelfde geldt voor de luchtvervuiling in NO<sub>2</sub> en PM<sub>10</sub>. In een reeks gebieden, waaronder met name het gebied waarin de verzoekers 8 en 9 zich bevinden, worden de overschrijdingen van de van kracht zijnde dagelijkse normen als belangrijk aangemerkt (zie project-MER blz. 119 en 120).*

*Het risico op een ernstig nadeel houdt eveneens verband met de antilawaaipanelen die*

*zullen worden geplaatst langs de Koning Boudewijnlaan en Budasteenweg en die, volgens de project-MER (zie Figuur 4), een hoogte zullen hebben van 2 meter tot 3,5 meter. Deze panelen zullen dus een gevoel van opsluiting creëren in plaats van het huidige groenscherm.*

*...*

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

*“ ...*

*De hinder die verzoekers hieromtrent aanhalen, vloeien niet voort uit huidige bestreden beslissing, doch uit het Uplace project zelf.*

*Hieromtrent kan verweerder verwijzen naar het project-MER Uplace, waarin uitvoerig werd ingegaan op de aangehaalde problematiek.*

*...*

*Uit de verschilkaart (zie hieronder) blijkt bovendien duidelijk dat er geen negatieve effecten zullen zijn t.a.v. de percelen van de verzoekers; dit gezien de effecten t.h.v. de onmiddellijke omgeving van het projectgebied reeds beperkt zijn tot een stijging van 0 à 1 dBa, (wat als verwaarloosbaar klein wordt beschouwd gezien dit niet waarneembaar is voor de mens):*

*...*

*De milderende maatregelen die finaal opgenomen werden in de onderhavige stedenbouwkundige vergunning, overstijgen bovendien ruimschoots deze die vereist zijn in het kader van bovenvermeld MER.*

*Meer bepaald werden immers geluidsschermen voorzien die een significant hoger geluidsmilderend effect hebben dan vereist in het MER. De effecten zullen dus nog gunstiger zijn dan deze vermeld in het MER. Verweerder verwijst hierbij naar de bijkomende uitgebreide akoestische modellering die hieromtrent werd uitgevoerd, en die als stuk 15 wordt opgenomen.*

*De volledige invloedszone werd door onafhankelijke MER-deskundigen en de dienst MER afgebakend, in detail onderzocht en conform verklaard.*

*...*

*Het project heeft op vlak van luchtkwaliteit geen noemenswaardige negatieve invloed ten opzichte van de huidige situatie, zoals overduidelijk blijkt uit het MER.*

*Dit wordt trouwens niet concreet weerlegd door verzoekers.*

*...*

*Betreffende de door verzoekers verwijdering van het groenscherm, wil verweerder erop wijzen dat het bestaande “groenscherm” +/- 40m beslaat. Hiervan wordt slechts lokaal +/- 8m ingenomen om de aanleg van een vrijliggend fietspad mogelijk te maken. Minstens 80% van het aangehaalde groenscherm blijft aldus sowieso behouden, waarbij de vrijgekomen zone tussen de rijweg en het fietspad eveneens wordt voorzien van hoge laanbeplanting.*

*...*

*Een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning betreft in casu een verdere gedetailleerde technische uitwerking van het globale ontwerpdossier zoals o.a. volgt uit het voorafgaandelijke ontwerpproces. Het MER werd opgesteld voor het globale project (alle deelprojecten samen), alsook alle overige elementen uit het ontwerpproces (oa overleg Bouwmeester, hulpdiensten, etc).*

*De simultane verdere technische uitwerking van alle deelprojecten samen is onrealistisch rekening houdend met de beschikbare reguliere middelen.*

*De verschillende deelprojecten zijn trouwens voor hun uitvoering NIET afhankelijk van de uitvoering van de andere deelprojecten.*

*Gelet op het voorgaande, werden de aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning in meerdere delen onderverdeeld in functie van het technische detailontwerp.*

*Een verkeersregelininstallatie thv R22 x Kerklaan is sowieso nodig in de definitieve situatie en is onafhankelijk van een voetgangersbrug, gezien de impact op programmatiecyclus zeer beperkt is (impact op verkeer R22 (verlenging groentijd R22- = +/- 5% tov huidige situatie). Bovendien is het aandeel van het verkeer komende van het Noorden richting Uplace slechts 5à 10% van het totale aandeel.*

*De heraanleg van het kruispunt van de R22 met de N21 is reeds deels in uitvoering via het project Doortocht Diegem. De overige helft van het kruispunt zal via deelproject nr. 3 gerealiseerd worden.*

*De vermelde “onzekerheid “ omtrent het gebrek aan uitvoering is aldus op niets gestoeld en bovendien strijdig met de stukken.*

*De initiatiefnemer wenst uiteraard alle deelprojecten te realiseren om de verhoogde ontsluiting en ontwikkeling van het reconversiegebied Vilvoorde-Machelen mogelijk te maken, alsook rekening te houden met de mobiliteitsvisie 2020 van De Lijn (cfr. principebeslissing van de Vlaamse Regering omtrent de tramtracés zoals opgenomen in het Brabantnet).*

*...*

### 3.

De tussenkomende partijen voegen hieraan nog het volgende toe:

*“ ...*

*Het is immers vaste rechtspraak van zowel Uw Raad als de Raad van State dat een rechtspersoon zich niet kan beroepen op visuele hinder, de bedreiging of vermindering van de levenskwaliteit, de verkeers- en geluidsoverlast als ernstig, desgevallend moeilijk te herstellen, nadeel.*

*...*

*Bovendien is de maatschappelijke zetel van zevende verzoekende partij niet eens gelegen in de nabije omgeving van de aangevraagde werken, maar wel in de Grootgodshuisstraat 28 te 1000 Brussel. Ook hieromtrent bevat het verzoekschrift van verzoekende partijen geen verdere informatie of uiteenzetting. Bijgevolg valt niet in te zien op welke wijze zevende verzoekende partij een MTHEN zou lijden ingevolge de bestreden beslissing.*

*...*

*Van de verzoekers mag, gelet op de bestaande wegeninfrastructuur in de omgeving (de Ring RO), een relatief hogere mate van tolerantie verwacht worden ten aanzien van hinder die eigen is aan de bestaande omgeving. Het is aan de verzoekende partijen om het verbreken of het ernstig verstoren van het relatieve evenwicht tussen het bestaan van hinder eigen aan de verwevenheid van functies enerzijds en de tolerantie die ten aanzien van de vermelde hinder mag verondersteld worden anderzijds, aan te tonen. Verzoekende partijen laten in casu na om aan te tonen dat dergelijke verstoring*

rechtstreeks uit de tenuitvoerlegging van de bestreden werken zou volgen. Aldus zien de verzoeksters tot tussenkomst niet in hoe verzoekende partij en op het vlak van de door hen ingeroepen hinder ingevolge de bestreden beslissing enig nadeel zouden lijden, laat staan een ernstig nadeel.

Verzoekende partijen laten na de ernst evenals het moeilijk te herstellen karakter van de diverse vormen van vermeende hinder concreet te duiden en te individualiseren. De door de verzoekende partijen aangehaalde hinderaspecten worden dermate algemeen en vaag omschreven dat zij het niveau van de loutere hypothese niet overstijgen.

...

Verzoekende partijen presenteren zich via een collectief verzoeksehrift aan Uw Raad. Aldus raakt het kant noch wal om enkel de stijging — die overigens zeer beperkt is — aan te kaarten voor Uw Raad en over de dalingen van de geluidsterkte ten aanzien van andere verzoekende partijen, zoals deze woonachtig aan de P. Schroonstraat, met geen woord te reppen. De globale effecters van de bestreden werken zijn in de beoordeling van het aangevraagde te betrekken, nu de verzoekende partijen hun nadeel zelf niet individualiseren.

...

Voor het merendeel van de verzoekende partijen levert de bestreden beslissing op het vlak van geluidshinder dan ook eerder een voordeel op dan een nadeel. Enkel ten aanzien van achtste verzoekende partij - die evenwel afstand deed - is een stijging van de 0,9 dB(A) ingeschat. Dergelijke stijging is echter niet waarneembaar voor de gemiddelde mens en maakt bijgevolg evenmin een nadeel uit, laat staan een ernstig nadeel. Geen van de nog in zake zijnde verzoekende partijen toont aan met een stijging inzake geluid te worden geconfronteerd.

...

De verzoekende partijen menen verder dat achtste en negende verzoekende partij zouden worden blootgesteld aan luchtvervuiling ingevolge de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Zij verwijzen hierbij naar het project-MER.

De verzoekende partijen houden daarbij in elk geval geen rekening met de milderende maatregelen die in het project-MER worden voorzien. De voorziene geluidsschermen (deel van deelproject 1) zullen de luehtkwaliteit op korte afstand van deze schermen immers positief beïnvloeden, aangezien de verkeersemmissies ingevolge deze "hindernis" op een relatief hoger niveau zullen plaatsvinden. Ook ter hoogte van de K. Boudewijnlaan zijn dergelijke schermen voorzien. Bovendien laten verzoekende partijen na om de ernst van het aangevoerde nadeel, de aard en de omvang ervan, te duiden aan de hand van concrete en precieze gegevens.

Daarnaast stellen de verzoekende partijen dat deze toestand ernstiger zou worden tijdens de congestieperiodes. Zij laten echter ook hier na om dit op enigerlei wijze concreet te maken. In zoverre de verzoekende partijen van mening zijn dat dit aspect niet voldoende werd onderzocht in het project-MER — quod non —, wensen de verzoeksters tot tussenkomst er op te wijzen dat deze kritiek de wettigheid van de bestreden beslissing viseert en niet het MTHEN. De mogelijke onwettigheid van de bestreden beslissing betreft echter een discussie over de grond van de zaak en levert op zich geen nadeel op voor verzoekende partijen." Er is bijgevolg niet in zien hoe de verzoekende partijen aantonen enig nadeel te zullen lijden op het vlak van luchtvervuiling.

Wat de voor de verzoekende partijen aangehaalde verwijdering van het groenscherm betreft, is er op te wijzen dat het bestaande "groenscherm" ongeveer 40m breed is.

*Hiervan wordt slechts lokaal ongeveer 8m ingenomen om de aanleg van een vrijliggend fietspad mogelijk te maken. Minstens 80% van het aangehaalde groenscherm blijft aldus sowieso behouden, waarbij de vrijgekomen zone tussen de rijweg en het fietspad eveneens wordt voorzien van hoge laanbeplanting zodat er van enig ernstig nadeel dus moeilijk sprake kan zijn.*

*...*

*In ondergeschikte orde, en slechts voor zover Uw Raad het bestaan van voormeld nadeel in hoofde van de verzoekende partijen zou aanvaarden — quod non —, valt vast te stellen dat het vermeende nadeel niet rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden beslissing.*

*...*

*Het aangevoerde nadeel bestaat aldus niet in verkeershinder die de verzoekende partijen zullen lijden ingevolge de bestreden beslissing, maar wel in het "risico" dat zij mogelijks verkeershinder kunnen lijden ingevolge de niet-uitvoering van de deelprojecten 1, 3 en 4. Dit risico op mogelijke verkeershinder vindt zijn oorsprong in de kans dat de overige deelprojecten niet of slechts deels zouden worden gerealiseerd.*

*Bijgevolg is het aangevoerde nadeel slechts hypothetisch. Verzoekende partijen gaan uit van een aantal waarschijnlijkheden die zij nergens staven.*

*Het is echter vaste rechtspraak van Uw Raad dat de verzoekende partijen moeten aantonen dat het nadeel dat zij ingevolge een bestreden beslissing beweren te ondervinden, als zeker voorkomt. De loutere mogelijkheid dat een beslissing mogelijks (nadelige) gevolgen kan hebben die onvoorzienbaar zijn, is in dat kader niet voldoende. Indien de verzoekende partij dit niet kan aantonen, wordt het nadeel als hypothetisch beschouwd en kan het niet worden aangenomen.*

*Het nadeel bestaande in het "risico" dat verzoekende partijen "mogelijks" verkeershinder zouden ondervinden, is dan ook geenszins afdoende. De ernst ervan wordt niet bewezen.*

*...*

*In casu blijken de vermeende hinder en nadelen evenwel (rechtstreeks) niet te volgen uit de bestreden beslissing, maar wel uit de stedenbouwkundige vergunning voor deelproject 1. Vermits het ingeroepen vermeende nadeel niet rechtstreeks voortvloeit uit de bestreden beslissing, kan het ook niet dienstig worden aangewend om de gebeurlijke schorsing van de tenuitvoerlegging ervan te bevelen.*

*..."*

#### *Beoordeling door de Raad*

##### *1.*

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaffen. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel voeren de zesde en de zevende verzoekende partij de aantasting van hun levenskader, verkeersproblemen, het akoestisch probleem en het probleem van de luchtvervuiling aan.

De Raad is echter van oordeel dat de zevende verzoekende partij, als rechtspersoon, niet zonder meer kan verwijzen naar een beweerde aantasting van haar ‘levenskader’ als een persoonlijk nadeel om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in voorkomend geval te verantwoorden in de mate dat zulks als een zintuiglijk nadeel dient geïnterpreteerd te worden.

In zoverre de maatschappelijke zetel van zevende verzoekende partij bovendien te 1000 Brussel, Grootgodshuisstraat 28 is gevestigd, kan het ingeroepen nadeel evenmin bezwaarlijk persoonlijk genoemd worden, minstens toont de zevende verzoekende partij het tegendeel niet met voldoende concrete en precieze gegevens aan.

3.

Onverminderd de vraag of de zesde verzoekende partij al woonachtig was te 1830 Machelen, Villastraat 12 op het ogenblik van het instellen van de vordering, is de Raad van oordeel dat de ingeroepen nadelen dermate algemeen geformuleerd zijn en weinig tot niet geconcretiseerd worden in het inleidend verzoekschrift dat ze geenszins dienstig kunnen aangewend worden om desgevallend de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Ernstige middelen**

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van de vordering tot schorsing wordt vastgesteld in hoofde van de eerste, tweede, derde, vierde, vijfde, achtste en negende verzoekende partij.
2. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in hoofde van de zesde en de zevende verzoekende partij.
3. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging aangehouden voor de derde kamer, voorgezeten door de heer Filip VAN ACKER.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 december 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,                    voorzitter van de derde kamer,  
    met bijstand van  
Eddie CLYBOUW,                    griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER