

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. S/2014/0105 van 15 juli 2014

in de zaak 1314/0068/SA/3/0056

*In zake:* de heer **Hubert OOGHE**, wonende te 9860 SCHELDEWINDEKE, Dreef 41 en waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 september 2013 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 23 oktober 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen van 22 augustus 2013, waarbij aan de nv AUQUAFIN, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van de collertor Molenbeek-Oosterzele Noord fase 1.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9820 Merelbeke, Diepestraat/ niet bepaald/ Poelstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie A, nummers 187B/52, 188/2, 189, 232A en 233A en te 9860 Oosterzele, Achterdries/ Dreef/ Ginstberg/ Hoek Terhulst/ Hofkouter/ Hogevelde/ Meerstraat/ Moortselestraat/ Rollebaan/ Roosbroekstraat/ Spiegel/ Tramplein/ Tramstraat/ VanThorenburghlaan/ Vijverhoek/ Vijverstraat/ Windekekouter en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 1088C, 1091C, 1091D, 1094A, 1095A, 1100A, 1101A, 1102A, 1102A/2, 1103A, 1105C, 1105D, 1106A, 1107A/2, 1108A, 1109A, 1110A, 1111A, 1112A, 155C, 156C, 207C, 208C, 209C, 210B, 243, 244, 245A, 245A/2, 249A, 249B, 252S, 319K5, 96B en afdeling 4, sectie A, nummers 657H, 683A/2, 683H, 684B, 685B/2, 685M, 685R, 686F, 687B2, 696D, 697C, 697G, 697H, 702D2, 702M2, 707F, 733L en 735C.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 20 mei 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij verschijnt in persoon en advocaat Sandro DI NUNZIO die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Aanvankelijk hebben twee verzoekende partijen de vordering ingesteld. De Raad heeft met het arrest van 18 maart 2014 met nummer A/4.8.14/2014/0020 het beroep van mevrouw Edith VANSTEENKISTE onontvankelijk verklaard wegens het niet storten van het verschuldigde rolrecht.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. FEITEN**

Op 20 december 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het aanleggen van de collector Molenbeek-Oosterzele”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, gelegen in agrarisch gebied, parkgebied, gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen, valleigebied, woongebied, gebied voor ambachtelijke bedrijven en K.M.O.’s, bosgebied, landschappelijk waardevol agrarisch gebied en in woongebied met landelijk karakter.

Een deel van de percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 20 juni 2007 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘De Pelgrim’, meer bepaald in een zone voor wegenis. De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 januari 2013 tot en met 14 februari 2013 in de gemeente Oosterzele, wordt een bezwaarschrift ingediend. De verzoekende partij dient na 14 februari 2013 per e-mail een bezwaarschrift in.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 maart 2013 tot en met 2 april 2013 in de gemeente Merelbeke, worden vier bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 21 januari 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 18 januari 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Infrabel brengt op 22 januari 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, archeologie stelt op 10 januari 2013 geen bezwaar te hebben onverminderd de vondstmelding.

De provincie Oost-Vlaanderen, dienst integraal waterbeleid brengt op 11 februari 2013 een ongunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 11 februari 2013 een gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 29 januari 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke brengt op 25 april 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oosterzele brengt op 17 juni 2013 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 22 augustus 2013 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

#### BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

*De werken zijn functioneel inpasbaar in de voorziene gewestplanbestemmingen. Voor de woongebieden, het gebied voor openbare nutsvoorzieningen en de kmo-zone kan gesteld worden dat de collector en de flankerende werken bijdragen aan de realisatie van de functies in deze gebieden. In de overige gebieden kan gebruik gemaakt worden van de hoger vermelde afwijkingsbepaling. Het milieueffectenrapport en de passende beoordeling tonen aan dat de effecten op de natuurwaarden aanvaardbaar zijn of voldoende gemilderd kunnen worden.*

*Waar de leidingen worden voorzien in de bestaande wegenis zal er hinder zijn en ook het werfverkeer zal voor een tijdelijke bijkomende belasting zorgen. Anderzijds zullen de heraanleg van de straten en de bijkomende infrastructuur (fietspaden, verkeersremmers,...) bijdragen tot veiligere verkeerssituaties. De werken worden dusdanig gefaseerd dat de zone van de werken bereikbaar is en de lengte van de werken beperkt blijft.*

*De werken en voorzieningen zijn aangepast aan de schaal van de omgeving. Bovendien betreft het voornamelijk een groot deel ondergrondse realisaties die geen invloed hebben op de bestaande schaalverhoudingen. Er zal slechts beperkt bijkomende bovengrondse ruimte worden ingenomen verspreid over het hele traject. De werken hebben geen invloed op de bestaande bouwdichtheid.*

*Er zijn slechts weinig opstaande constructies boven het maaiveld en hun invloed op de omgeving is zeer beperkt. De voorziene electriciteitscabine is laag en is visueel-vormelijk aanvaardbaar.*

*Het tracé kruist geen zones met een hoger archeologisch potentieel en is ook niet gelegen in de onmiddellijke omgeving van beschermde monumenten of landschappen. Bijgevolg komen geen cultuurhistorische aspecten in het gedrang.*

*De werken geven geen aanleiding tot aanmerkelijke wijzigingen van het bodemreliëf.*

*De hinder voor gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen wordt beperkt door de fasering van de werken en de maatregelen voorzien in het milieueffectenrapport.  
...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing niet. Het ontbreken van excepties ontslaat de Raad niet van de plicht om de ontvankelijkheid van een beroep ambtshalve te onderzoeken.

De Raad is echter van oordeel dat vermeld onderzoek slechts aan de orde is wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

##### **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

*“ ...  
Indien de weginfrastructuurwerken in de Dreef worden aangevat zoals in de plannen voorzien, blijft de autorijweg in de Dreef DUBBELRICHTING en wordt deze VERBREED van de huidige 3m tot 5,10m met een nog groter gevaar op ernstige ongevallen voor bewoners, voetgangers en fietsers. Dit ernstig nadeel kan niet meer hersteld worden.  
...”*

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

*“ ...  
Niet alleen blijft verzoekende partij in gebreke het persoonlijk nadeel op concrete en precieze wijze te omschrijven, bovendien houdt verzoekende partij geen rekening met de flankerende maatregelen zoals wegneembare versmallingen in de Dreef en een verkeersdrempel ter hoogte van het nabijgelegen kruispunt. Ook naderhand kunnen nog maatregelen genomen worden om de snelheid op de gemeenteweg te milderen.*

*Het “groter gevaar” is geenszins op concrete wijze bewezen en is dan ook louter hypothetisch.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St.* VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partij desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De Raad is van oordeel dat de uiterst summiere omschrijving van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in het inleidend verzoekschrift, onvoldoende concreet en precies is om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in voorkomend geval te kunnen verantwoorden. Aangezien de verzoekende partij bovendien geen enkel dienstig stuk neerlegt, dan wel aanduidt, dat desgevallend voor bijkomende verduidelijking zou kunnen zorgen, dient de Raad noodzakelijk vast te stellen dat het ingeroepen nadeel het niveau van de loutere hypothese nauwelijks overstijgt.

De bewijslast met betrekking tot het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel rust in de eerste plaats op de verzoekende partij. Het komt de Raad geenszins toe om het administratief dossier en de door de partijen neergelegde stukkenbundels ambtshalve te onderzoeken in de veronderstelling uit vermelde stukken één of ander nadeel te kunnen puren of bevestigd te zien op grond waarvan de bestreden beslissing desgevallend zou kunnen geschorst worden.

Bij gebrek aan nadere gegevens, waarbij de Raad, zoals reeds gesteld, alleen rekening kan houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken, is het ingeroepen nadeel dan ook niet, minstens onvoldoende, ernstig. Deze vaststelling impliceert dat een onderzoek van het gebeurlijk moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen niet langer relevant is.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1314/0068/SA/4/0056.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

De voorzitter van de derde kamer,

Filip VAN ACKER