

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 17 juli 2018 met nummer RvVb/S/1718/1133  
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0085/SA

Verzoekende partij                      de heer **Hendrik VANDENDRIESSCHE**, wonende te 8570 Anzegem,  
Otegemstraat 109

Verwerende partij                      de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

---

### I.            BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 2 oktober 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 24 augustus 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Anzegem van 25 april 2017 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het renoveren en verbouwen van een woning binnen het bestaande brutovolume op een perceel gelegen te 8570 Vlichte (Anzegem), Otegemstraat 111, met als kadastrale omschrijving afdeling 6, sectie B, nummer 0497F.

### II.          VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 12 juni 2018 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het verzoekschrift op het eerste gezicht geen uiteenzetting bevat van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is en dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III.        AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

#### 1.1.

Artikel 56, §1, 2° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift in het geval van een vordering tot schorsing een uiteenzetting dient te bevatten van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

Op basis van artikel 59/1, §2, tweede lid Procedurebesluit heeft de verzoekende partij de mogelijkheid gekregen om een verantwoordingsnota in te dienen. In deze nota dient de verzoekende partij aan te tonen dat in het initiële verzoekschrift wel degelijk een omschrijving is opgenomen van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is, en dient zij concreet aan te geven waar en op welke wijze zij die omschrijving in haar verzoekschrift heeft gegeven.

## 1.2.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*Wij maken gebruik om binnen de vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de betekening van Uw brief, om deze verantwoordingsnota in te dienen. De brief werd ons betekend op 12 juni 2018 en wij houden ons dan ook binnen de vastgestelde termijn om U de verantwoordingsnota over te maken.*

*Bij de vordering tot schorsing dienen wij uiteen te zetten wat de redenen zijn die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.*

*Er werd een vergunning verleend door de Bestendige Deputatie van West-Vlaanderen. Hierdoor kan men beginnen met de sloop en de nieuwbouw van de woning indien de schorsing niet uitgesproken wordt. Ook al wordt nadien de beslissing vernietigd.*

*Deze schorsing is nodig omdat – door de tenuitvoerlegging van de beslissing – er schade zal zijn aan de aanpalende bedrijfsgebouwen van mijn landbouwsuitbating. Deze schade kan achteraf niet meer weggewerkt of rechtgezet worden. De aanpalende gebouwen, actief gebruikt in het kader van onze landbouwbedrijfsuitbating, zullen instorten door de sloop en hierdoor zal de bedrijfsuitbating deels dienen stopgezet te worden. Het is dan ook belangrijk en hoogdringend dat men de vergunning schorst.*

*Deze schade kan achteraf niet meer weggewerkt worden.*

... “

## 2.

De Raad moet vaststellen dat de verzoekende partij in de verantwoordingsnota niet aangeeft waar en op welke wijze zij in het initiële verzoekschrift de redenen die de hoogdringendheid aantonen, heeft weergegeven. Zij zet in haar verantwoordingsnota weliswaar uiteen waarom de behandeling van de zaak volgens haar een schorsing verantwoordt, maar verwijst hierbij niet naar eventuele passages in het initiële verzoekschrift waaruit de redenen van hoogdringendheid, zoals omschreven in de verantwoordingsnota, zouden kunnen worden afgeleid.

De verantwoordingsnota kan en mag niet gelijkgesteld worden met de mogelijkheid om het verzoekschrift op basis van artikel 17, §2 Procedurebesluit te regulariseren. Dit artikel voorziet immers niet in de mogelijkheid tot het regulariseren van de vereiste om in het verzoekschrift de redenen uiteen te zetten die aantonen dat de schorsing hoogdringend is.

De vordering tot schorsing is dus klaarblijkelijk onontvankelijk.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

## **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De vordering tot schorsing van de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 17 juli 2018 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER