

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 10 juli 2018 met nummer RvVb/A/1718/1099  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0434/A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. mevrouw <b>Godelieve LOONTJENS</b></li><li>2. de heer <b>Antoon MASELIS</b></li><li>3. de heer <b>Antoon SOETE</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaten Steve RONSE en Deborah SMETS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 27B</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de bvba <b>VABILIA</b>  vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Saartje SPRIET met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Hertsbergsestraat 4, Domein de Herten</li><li>2. het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>ROESELARE</b>  vertegenwoordigd door advocaat Michaël DE MOL met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3</li></ol>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 2 maart 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 5 januari 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste en derde verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare van 17 maart 2014 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van 26 woningen in verkaveling "Oostrem", op de percelen gelegen te 8800 Roeselare, Oostrem, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 0934T, 0935N, 0396L, 0936P, 0936X, 0945W, 0954Y.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkommende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een

wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partijen dienen een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 19 juni 2018.

Advocaat Deborah SMETS voert het woord voor de verzoekende partijen.

Advocaat Saartje SPRIET voert het woord voor de eerste tussenkomende partij.

Advocaat Michaël DE MOL voert het woord voor de tweede tussenkomende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

### **III. TUSSENKOMST**

De tussenkomende partijen verzoeken met een aangetekende brief van respectievelijk 11 en 26 april 2017 om in de procedure tot vernietiging te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 31 juli 2017 de tussenkomende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat de verzoeken tot tussenkomst tijdig en regelmatig werden ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

### **IV. FEITEN**

1.

Op 18 april 2013 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de eerste tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning voor *“het verkavelen van 1 bebouwd en 6 braakliggende percelen in 26 loten (14 halfopen en 12 gesloten bebouwingen), het slopen van de woning, de aanleg van openbare wegen en het voorzien van een private garageweg”*.

De verwerende partij beslist op 28 november 2013 om het beroep niet in te willigen en een verkavelingsvergunning onder voorwaarden te verlenen.

2.

De eerste tussenkomende partij dient op 23 december 2013 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 26 woningen in verkaveling “Oostrem”*.

Deze aanvraag situeert zich in het verkavelingsgebied dat vergund is door de voormelde beslissing van de verwerende partij van 28 november 2013.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert voorwaardelijk gunstig. Het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare verleent op 17 maart 2013 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de eerste tussenkomende partij.

De eerste en derde verzoekende partij tekenen tegen deze beslissing op 28 februari 2015 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 23 april 2015 om dit beroep onontvankelijk te verklaren aangezien het laattijdig zou zijn ingediend.

Na de hoorzitting van 28 april 2015 beslist de verwerende partij op 21 mei 2015 om het beroep onontvankelijk te verklaren. De Raad vernietigt deze beslissing bij arrest nr. RvVb/A/1617/0012 van 6 september 2016. Op dezelfde datum vernietigt de Raad ook de verleende verkavelingsvergunning bij arrest nr. RvVb/A/1617/0012.

3.

Op 16 november 2016 maakt de verzoekende partij een mobiliteitsstudie over aan de verwerende partij, met de vraag om deze zowel aan het aanvraagdossier van de verkavelingsvergunning als van de stedenbouwkundige vergunning toe te voegen.

Van 28 oktober 2016 tot 26 november 2016 wordt er een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd. De verzoekende partijen dienen één van de drie bezwaarschriften in.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 1 december 2016 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. In het verslag wordt overwogen:

“ ...

*Voorliggende aanvraag strekt tot het bouwen van 26 woongelegenheden in zeven afzonderlijke bouwblokken te midden van een nieuw beoogde (maar nog niet goedgekeurde) verkaveling.*

*De aanvraag betreft een herneming van het dossier 2015-77 waar de deputatie op 21-5-2015 een beroep door Advocatenkantoor Bram Vandromme namens buurtbewoners volgens de Raad voor Vergunningsbetwistingen onterecht onontvankelijk heeft verklaard wegens laattijdigheid.*

*Het dossier loopt inhoudelijk samen met een verkavelingsvergunningsprocedure in beroep (dossier 2013-325) voor 26 kavels (verkaveling “Oostrem”) waarbij de deputatie op 28 november 2013 een verkavelingsvergunning verleende. De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft ook deze beslissing in een arrest van 6/9/2016 vernietigd (na een beroep van dezelfde omwonenden).*

*Er dient thans vastgesteld dat de bouwmogelijkheden in de verkaveling op een gedetailleerde manier en “geheel op maat” van het voorliggende woonproject worden uitgewerkt. Voorliggende bouwaanvraag voldoet dan ook aan (thans nog niet goedgekeurde) verkaveling, m.u.z. van het vereiste 3m hoge groenscherm t.h.v. de scheidingsgrens met bedrijvenszone (dit laatste valt des te meer op gezien de realisatie van dit groenscherm nochtans uitdrukkelijk als voorwaarde werd opgelegd, zowel door het Schepencollege (in eerste aanleg) als de Deputatie (in beroep)).*

**Los van het bovenstaande –en in essentie– dient opgemerkt dat het afleveren van een bouwvergunning thans te voorbarig is aangezien een bouwvergunning pas kan goedgekeurd worden als de verkavelingsvergunning uitvoerbaar is (dit is ten vroegste de 36<sup>e</sup> dag is na aanplakking). Dit is thans nog niet het geval...**

*In bijkomende orde werd n.a.v. de vernietigingsarresten van de RVVb aan de stad Roeselare voorgesteld om een openbaar onderzoek op te starten alwaar de door aanvrager opgemaakte mobiliteitsstudie (Studiebureau Vormadvies) mee werd voorgelegd. De resultaten van dit openbaar onderzoek waren bij opmaak van dit verslag PSA nog niet gekend. Het is aangewezen om deze af te wachten.*

*De provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar stelt derhalve voor om het **beroep gegrond** te verklaren en de **vergunning weigeren**.*

*...*

Na de hoorzitting van 20 december 2016 beslist de verwerende partij op 5 januari 2017 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert haar beslissing onder meer als volgt:

*“ ...*

*Het dossier loopt tevens inhoudelijk samen met een vergunningsprocedure in beroep (dossier 2013-325) voor 26 kavels (verkaveling “Oostrem”) waarbij de deputatie op 28 november 2013 een verkavelingsvergunning heeft verleend. De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft deze beslissing in een arrest van 6 september 2016 eveneens vernietigd na een beroep van omwonenden. Beide dossiers worden samen behandeld in één hoorzitting en worden op dezelfde dag beslist.*

## **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*In artikel 4.3.1.§2, 3° VCRO wordt vermeld dat “indien een aanvraag gelegen is binnen een gebied dat geordend wordt door een RUP, een BPA of een verkavelingsvergunning waarvan niet afgeweken wordt en voor zover de verkavelingsvergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten vermeld onder artikel 4.3.1.§2, 1° VCRO behandelen en regelen, deze voorschriften worden geacht de criteria van de goede ruimtelijke ordening weer te geven.”*

*De voorliggende bouwaanvraag doet geen afbreuk aan de gemaakte inhoudelijke keuzes in de verkaveling waardoor de aanvraag in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.*

## **CONCLUSIE**

*Voorliggende aanvraag strekt tot het bouwen van 26 woongelegenheden in zeven afzonderlijke bouwblokken te midden van een nieuw beoogde verkaveling.*

*Inhoudelijk worden de bouwmogelijkheden in de verkaveling op een gedetailleerde manier én bijna geheel op maat van het voorliggende woonproject uitgewerkt. De provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar maakt een opmerking omtrent het ontbreken van het **3m hoge groenscherm**. De aanvrager bezorgt op de hoorzitting dan ook een aangepast inplantingsplan waarbij het groenscherm wel is aangeduid. Het gaat om een beperkt aangepast plan nu de aanvraag voldoet aan de verkavelingsvoorschriften en dit na de opmerking van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar. De voorliggende*

*bouwaanvraag doet geen afbreuk aan de gemaakte inhoudelijke keuzes in de verkaveling waardoor de aanvraag in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.*

*Het beroep wordt ongegrond verklaard en de stedenbouwkundige vergunning wordt **verleend** met aangepast inplantingsplan.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

*Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen zetten uiteen:

*“ ...*

*Verzoekende partijen hebben een evident belang bij onderhavige procedure. Zij zijn immers de eigenaars en bewoners van ééngezinswoningen die onmiddellijk aansluiten op één of meerdere van de te verkavelen percelen. Tevens sluiten hun ééngezinswoningen aan op het wegennet waarlangs toegang tot de verkaveling wordt verschaft. Zo wordt de enige toegangsweg tot de verkaveling onmiddellijk naast de eigendom van tweede verzoekende partij aangelegd.*

*Verzoekende partij mogen, gelet op de ligging van hun eigendommen, rechtstreeks hinder verwachten van het voorgenomen project. In deze optiek kan op de volgende zaken worden gewezen:*

*- vooreerst dreigen verzoekende partijen te worden geconfronteerd met ernstige hinder op het vlak van mobiliteit.*

*Eerste en tweede verzoekende partijen wonen langsheen de Spanjestraat te Roeselare. Deze straat, die op vandaag reeds geconfronteerd wordt met een aanzienlijke parkeerproblematiek ten gevolge van het gemeentelijk sportstadion dat aldaar gevestigd is, dreigt bij een gebeurlijke realisatie van de verkaveling met een bijkomende, absoluut onaanvaardbare verkeersstroom te worden geconfronteerd. Niet alleen dienen alle voertuigen die zich een weg banen van en naar de verkaveling doorheen te Spanjestraat te rijden, maar ook, en niet in het minst, dreigt eerste verzoekende partij te worden geconfronteerd met een afwenteling van de parkeerdruk van de verkaveling op de Spanjestraat.*

*Derde verzoekende partij woont in de woonwijk 'Oostrem' te Roeselare. Langsheen zijn eigendom wordt de enige toegangsweg tot de verkaveling aangelegd. Zijn belang is evident gelet op bovengenoemde verkeerstoename.*

- daarnaast dreigen verzoekende partijen te worden geconfronteerd met een ernstig probleem op het vlak van veiligheid.

- voorts dreigen verzoekende partijen, en in het bijzonder tweede verzoekende partij, te worden geconfronteerd met ernstige hinder op het vlak van privacy.

- tot slot dreigen verzoekende partij te worden geconfronteerd met mogelijke ernstige hinder op het vlak van de waterhuishouding.

*Verzoekende partijen wijzen er verder op dat hun belang reeds aanvaard werd tijdens de administratieve beroepsprocedure bij verwerende partij en het belang van eerste en derde verzoekende partijen reeds aanvaard werd door uw Raad.*

*Verzoekende partijen hebben belang bij huidige procedure.*

...

De verwerende partij en tussenkomende partijen werpen op dat de tweede verzoekende partij geen administratief beroep heeft ingesteld bij de verwerende partij, waardoor zij heeft verzaakt aan haar recht om zich tot de Raad te wenden.

De verzoekende partijen repliceren dat de tweede verzoekende partij tijdens het nieuw openbaar onderzoek een bezwaar heeft ingediend, dat zij daardoor in de procedure voor de deputatie werd betrokken en derhalve ook beroep kon aantekenen bij de Raad. Bovendien is ten gevolge van de gewijzigde vergunningsaanvraag duidelijk is geworden welke hinder voor de tweede verzoekende partij zal ontstaan.

De tussenkomende partijen dupliceren dat de aanvraag niet is gewijzigd en dat het indienen van een bezwaar geen procespartij maakt van de tweede verzoekende partij.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 4.8.11, §1, in fine VCRO bepaalt dat de persoon aan wie verweten kan worden dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerde administratief beroep bij de deputatie, wordt geacht verzaakt te hebben aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden.

In de parlementaire voorbereidingen wordt bij deze decreetsbepaling onder meer verduidelijkt (Parl. St. VI. Parl., 2008-2009, stuk 2011/1, p. 220, nr. 624):

“...

*De vergunningenprocedure is vanaf de eerste administratieve aanleg tot het jurisdictioneel beroep bij de Raad ontwikkeld als één keten, waarbij geschillen in een zo vroeg mogelijk stadium moeten worden opgelost, via betrokkenheid bij het openbaar onderzoek of via een administratief beroep bij de deputatie (dat open staat voor alle belanghebbenden, in tegenstelling tot de regeling van het Coördinatiedecreet van 1996). Om die reden wordt ook op het niveau van het jurisdictioneel beroep voorzien in specifieke “trechters” (nieuw artikel 133/71, §1, tweede, derde en vierde lid, DRO). De belanghebbende aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de deputatie, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad te wenden. Het onverschoonbaar niet-instellen van een administratief beroep strijdt immers met het zorgvuldigheidsbeginsel ; de belanghebbende verwerkt daardoor het recht om nog verdere beroepsmogelijkheden uit te putten. Het past hier te verwijzen naar het feit dat een burger ook het recht verbeurt om zich tot de Raad van State te wenden, indien hij de georganiseerde administratieve beroepsmogelijkheid niet of niet correct uitput. Er dient verduidelijkt dat het vooropgestelde beginsel niet geldt in geval van overmacht ; het is een algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van de wet in geval van overmacht kan worden gemilderd ; wanneer de verzoeker zich aldus*

*in de onoverkomelijke onmogelijkheid bevond om een administratief beroep in te stellen, kan hij overmacht inroepen om alsnog een ontvankelijk verzoekschrift bij de Raad te kunnen indienen. Het begrip "overmacht" dient ook hier te worden geïnterpreteerd in de gemeenrechtelijke betekenis ; dat betekent dat er sprake moet zijn van een onoverkomelijke gebeurtenis waarop de verzoeker geen vat had en waardoor hij niet tijdig een administratief beroep kon instellen en dat de verzoeker al het mogelijke gedaan heeft om het voorval te vermijden zodanig dat het niet tijdig instellen van het administratief beroep niet mag te wijten zijn aan een fout in zijnen hoofde.*  
...

Uit deze toelichting blijkt dat het de bedoeling was van de decreetgever om, behoudens gevallen van overmacht, het niet-instellen van administratief beroep te beschouwen als het verzaken aan het recht zich tot de Raad te wenden.

2.

De tweede verzoekende partij betwist niet dat zij geen administratief beroep heeft ingesteld tegen de vergunningsbeslissing verleend in eerste administratieve aanleg, maar houdt voor dat zij een betrokken partij is door bezwaar in te dienen tijdens het aanvullend openbaar onderzoek en dat het ten gevolge van de gewijzigde vergunningsaanvraag is dat de hinder voor haar duidelijk is geworden.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de tweede verzoekende partij reeds tijdens het eerste georganiseerd openbaar onderzoek een bezwaar heeft ingediend en daarin hinderaspecten heeft aangevoerd die niet verschillen van het belang dat nu wordt aangevoerd om beroep in te stellen bij de Raad. Het is voor de Raad overigens niet duidelijk waarin de tweede verzoekende partij een wijziging van de vergunningsaanvraag ziet en hoe de mogelijke hinderaspecten voor deze partij heeft gewijzigd of verduidelijkt.

De tweede verzoekende partij toont in elk geval niet aan dat het niet-instellen van administratief beroep een gevolg is van overmacht zoals bedoeld in het vorige randnummer.

De exceptie is gegrond. Het hiernavolgend onderzoek van de middelen is beperkt tot het beroep dat is ingediend door de eerste en derde verzoekende partij.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – VIERDE MIDDEL**

### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partijen voeren in hun vierde middel de schending aan van artikel 159 van de Grondwet en verzoeken de verkavelingsvergunning buiten toepassing te laten.

Zij zetten uiteen:

*" ...  
Gelijktijdig met huidig verzoek tot nietigverklaring wordt door de verzoekende partijen de wettigheid van de onderliggende verkavelingsvergunning betwist.*

*De verkavelingsvergunning van 5 januari 2017 is onwettig en dient op grond van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing gelaten te worden.*  
..."

De verzoekende partijen citeren vervolgens het verzoekschrift tot vernietiging van de verkavelingsvergunning in de zaak met het rolnummer 1617/RvVb/0443/A en stellen dat aangezien

de verkavelingsvergunning buiten toepassing moet worden gelaten, de bestreden beslissing geen geldige rechtsgrond meer heeft op grond waarvan het aangevraagde project vergund kon worden.

De verwerende partij repliceert door te verwijzen naar haar antwoordnota in de zaak met het rolnummer 1617/RvVb/0043/A en stelt dat er eerst uitspraak gedaan zal worden over de verkavelingsvergunning, zodat het antwoord op het vierde middel al gekend zal zijn.

De eerste tussenkomende partij citeert de weerlegging van het verzoek tot nietigverklaring in haar schriftelijke uiteenzetting in zaak met het rolnummer 1617/RvVb/0043/A.

Ook de tweede tussenkomende partij verwijst naar haar argumentatie zoals opgenomen in de schriftelijke uiteenzetting in de zaak met het rolnummer 1617/RvVb/0043/A en verklaart deze als hernomen.

De verzoekende partij en de eerste en tweede tussenkomende partij hernemen hun betoog in de wederantwoordnota en laatste schriftelijke uiteenzettingen.

#### *Beoordeling door de Raad*

Het wordt door partijen niet betwist dat de bestreden beslissing (voor wat betreft de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening) rechtsgrond vindt in de verkavelingsvergunning van 5 januari 2017.

Dit blijkt overigens duidelijk uit de bestreden beslissing, waarin het volgende wordt overwogen:

“ ...

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*In artikel 4.3.1.§2, 3° VCRO wordt vermeld dat “indien een aanvraag gelegen is binnen een gebied dat geordend wordt door een RUP, een BPA of een verkavelingsvergunning waarvan niet afgeweken wordt en voor zover de verkavelingsvergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten vermeld onder artikel 4.3.1.§2, 1° VCRO behandelen en regelen, deze voorschriften worden geacht de criteria van de goede ruimtelijke ordening weer te geven.”*

*De voorliggende bouwaanvraag doet geen afbreuk aan de gemaakte inhoudelijke keuzes in de verkaveling waardoor de aanvraag in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening....”*

Bij arrest nr. RvVb/A/1718/1098 van 10 juli 2018 (in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0443/A) heeft de Raad voormelde verkavelingsvergunning van 5 januari 2017 vernietigd.

Gelet op de rechtsgevolgen van dit vernietigingsarrest, is de betreffende verkavelingsvergunning retroactief uit het rechtsverkeer verdwenen en wordt ze geacht nooit te hebben bestaan. Hierdoor is de rechtsgrond voor de bestreden beslissing vervallen.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.



## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De verzoeken tot tussenkomst van de bvba VABILIA en het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare zijn ontvankelijk.
2. Het beroep van de tweede verzoekende partij is onontvankelijk.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 5 januari 2017, waarbij aan de eerste tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van 26 woningen in verkaveling "Oostrem", op de percelen gelegen te 8800 Roeselare, Oostrem, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 0934T, 0935N, 0396L, 0936P, 0936X, 0945W, 0954Y.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de eerste en derde verzoekende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep van de tweede verzoekende partij, bepaald op 175 euro, ten laste van deze partij.
6. De Raad legt de kosten van het beroep van de eerste en derde verzoekende partij, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.
7. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 juli 2018 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ