

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2012/0252 van 19 juni 2012
in de zaak 1112/0125/A/2/0098

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim MERTENS
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Lieve DEHAESE
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de **stad TONGEREN**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Paul GEUKENS en Steven VAN GEETERUYEN
kantoor houdende te 1080 Brussel, Leopold II-laan 180
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 oktober 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg van 29 augustus 2011, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een sportcomplex.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 24 april 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris GEBROERS die loco advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Nicolas D'HAENENS die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Steven VAN GEETERUYEN die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De verzoekende partij vraagt om de zaak samen te voegen met het bij de Raad onder het rolnummer 1112/0123/A/2/0097 gekende dossier. In dat dossier wordt niet dezelfde beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar aangevochten, maar een beslissing die betrekking heeft op andere werken, weliswaar in dezelfde buurt. Het is evenwel niet omdat twee dossiers betrekking hebben op gelijkaardige aangelegenheden dat de noodzaak zou bestaan om de dossiers samen te voegen omdat er een kans zou bestaan tot afwijkende uitspraken. De beide dossiers hebben onderscheiden bestreden beslissingen tot voorwerp zodat er geen kans bestaat dat er een afwijkende of onjuiste uitspraak zou uit voortvloeien.

Het verzoek tot samenvoeging wordt afgewezen.

III. TUSSENKOMST

De stad TONGEREN, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, vraagt met een op 6 december 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft, met een beschikking van 9 januari 2012, de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht haar belang te verduidelijken.

De verzoekende partij tot tussenkomst stelt in haar nota tot tussenkomst dat zij als opdrachtgever van de betreffende werken een evident belang heeft bij een tussenkomst in de huidige procedure. De Raad stelt vast dat de verzoekende partij tot tussenkomst overeenkomstig de in het administratief dossier aanwezige stukken, dient te worden aangemerkt als de aanvrager van de vergunning en conform artikel 4.8.16, §1, 1° VCRO over het rechtens vereiste belang beschikt. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk en kan worden ingewilligd.

IV. FEITEN

De tussenkomende partij wenst een evenementen- en sportcomplex op te richten, bestaande uit een voetbalstadion, een topsporthal en een parking. De werken zouden in twee fasen worden uitgevoerd.

In een eerste fase werd een stedenbouwkundige vergunning aangevraagd en op 29 augustus 2011 verleend voor het bouwen van een overdekte zittribune en de aanleg van twee voetbalvelden. Dit betreft de procedure bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0123/A/2/0097. Een eerste stedenbouwkundige vergunning, verleend op 26 maart 2006, werd door de Raad van State vernietigd.

Op 26 juni 2006 dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“bouw van een sportcomplex, fase 2 : bouwen van een sporthal met randaccomodaties & nevenfuncties en aanleg van 1 voetbalveld (in aanvulling op fase 1: bouwen van een overdekte zittribune en aanleg van 2 voetbalvelden)”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘St. Truiden-Tongeren’, gelegen in bufferzone, agrarisch gebied en industriegebied.

De percelen waren ten tijde van de aanvraag gelegen binnen de grenzen van het op 16 januari 2004 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘Industrieterrein Tongeren-Oost deel 2: buffers + recreatiegebied Blauwe Geit’, meer specifiek in een zone voor openluchtrecreatie, een zone voor recreatie en diensten, een zone voor parkgebied met recreatief medegebruik en een zone voor landschappelijk geïntegreerd parkeren.

De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De afdeling Monumenten en Landschappen vraagt op 21 februari 2006 om een aantal voorwaarden in de stedenbouwkundige vergunning op te nemen.

De afdeling Wegen en Verkeer brengt op 13 juni 2006 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Tongeren brengt op 20 juni 2006 een gunstig advies uit.

Op 7 juli 2006 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De gemeenteraad van de stad Tongeren heeft bij besluit van 28 maart 2006 het bijzonder plan van aanleg “Industrieterrein Tongeren Oost deel 2: Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal” definitief aangenomen. Dit BPA werd bij ministerieel besluit van 5 september 2006 goedgekeurd.

De beslissing van de verwerende partij van 7 juli 2006 werd, samen met de op 26 maart 2006 verleende stedenbouwkundige vergunning voor de voetbalvelden en de zittribune (fase1), door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, op vordering van de verzoekende partij, vernietigd bij arrest van 7 februari 2011 (nr. 211.061). In dit arrest wordt het op 16 januari 2004 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg onwettig verklaard.

Na het vernietigingsarrest van de Raad van State wordt de procedure door de verwerende partij hernomen.

De waterbeheerder brengt op 23 augustus 2011 een gunstig advies uit.

Op 29 augustus 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

In het arrest van de Raad Van State dd. 07.02.2011 werd de stedenbouwkundige vergunning dd. 27.03.2006 voor het bouwen van een overdekte zittribune en aanleggen van 2 voetbalvelden en de stedenbouwkundige vergunning dd. 07.07.2006 voor het bouwen van een sportcomplex vernietigd.

In voormeld arrest van de Raad van State wordt gesteld dat het BPA “Industrieterrein Tongeren Oost deel 2: buffers + recreatiegebied Blauwe Geit”, goedgekeurd bij ministerieel besluit dd. 16.01.2004, onwettig is.

Voor het gebied waarin de aanvraag gelegen is, bestaat er een bijzonder plan van aanleg “Industrieterrein Tongeren oost deel 2: Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal”, niet zijnde een bijzonder plan van aanleg als bedoeld in artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 oktober 1996 houdende de gecoördineerde wettekst van de stedenbouwwet van 29 maart 1962, en goedgekeurd bij besluit van de minister van 05.09.2006.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften van het BPA “Industrieterrein Tongeren Oost deel 2: Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal”, goedgekeurd bij besluit van de minister van 05.09.2006.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Het geheel is in overeenstemming met het bijzonder plan van aanleg “Industrieterrein Tongeren-Oost deel 2 Buffers + Blauwe Geit partiële herziening 1 Sporthal” goedgekeurd bij besluit van de minister van 05.09.2006 en is ruimtelijk aanvaardbaar. Het geldende BPA voorziet een bufferzone zodat het geheel vanuit ruimtelijk standpunt aanvaardbaar is.

Ruimtelijk is voor een éénduidig en duidelijk thema gekozen: de opdeling in verschillende gebouwenonderdelen heeft als voordeel dat het totaal complex geleed is in kleinere entiteiten, die allen vrij duidelijk afleesbaar zijn. De afleesbaarheid van de volumes aan de buitenzijde is in het interieur vertaald in een helder ruimtelijk gegeven dat de oriëntatie vergemakkelijkt.

De gevels zijn uitgevoerd met op elkaar afgestemde materialen.

Er is eveneens binnen dit project getracht de vorm en functie zo goed als mogelijk op elkaar af te stellen, anderzijds werd er door middel van de vormtaal en de gekozen kleuren en materialen getracht een project te realiseren dat op zichzelf een harmonieus geheel vormt ten opzichte van de omgeving en een sterke architecturale kwaliteit vertoont.

Er werd inmiddels een definitieve parking uitgevoerd. Deze parking is ingetekend op de eerder vergunde plannen, doch is niet vergund. In de toelichtingsnota wordt vermeld dat

de parking en buiteninfrastructuur voorwerp zullen uitmaken van een afzonderlijke bouwaanvraag. Deze bouwaanvraag voor de parking werd nog niet ingediend zodat de parking als onvergund beschouwd dient te worden.

Voor de parking dient nog een aparte aanvraag ingediend te worden.

De ontwerper heeft verklaard dat het project voldoet aan de wetgeving inzake toegankelijkheid.

Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden in verband met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

Dit is de bestreden beslissing.

Deze stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat een regularisatiedossier wordt ingediend voor de parking en dat het advies van de brandweer en van de afdeling Wegen en Verkeer dient te worden gevolgd.

Tegen de nieuwe door de verwerende partij op 29 augustus 2011 verleende stedenbouwkundige vergunning met betrekking tot fase 1 (het bouwen van de overdekte zittribune en het aanleggen van twee voetbalvelden) werd door de verzoekende partij eveneens een vernietigingsberoep ingesteld bij de Raad. Deze zaak is gekend onder het rolnummer 1112/0123/A/2/0097.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij is een derde belanghebbende voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking van de mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend.

In het administratief dossier zijn geen gegevens terug te vinden met betrekking tot de datum waarop deze aanplakking is gebeurd en ook de verzoekende partij brengt geen attest van aanplakking bij.

De Raad stelt echter vast dat de bestreden beslissing werd genomen op 29 augustus 2011 en dat het inleidend verzoekschrift binnen een termijn van 45 dagen na deze beslissing aangetekend werd ingediend.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, met een aangetekende brief van 10 oktober 2011, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij toont aan in de onmiddellijke nabijheid te wonen van het inmiddels opgerichte sportcomplex. Zij stelt dat er heel wat geluids- en trillingshinder is ingevolge het gebruik en de exploitatie van het sportcomplex, dat niet alleen voor sportactiviteiten wordt gebruikt, maar ook voor allerlei evenementen en festiviteiten. Zij stelt dat hierdoor ook de waarde van haar eigendom aanzienlijk is gedaald. Het sportcomplex zorgt ook voor zichtschade en bijkomende verkeershinder.

De verwerende noch de tussenkomenende partij lijken het belang van de verzoekende partij te betwisten.

Beoordeling door de Raad

De door de verzoekende partij ingeroepen hinder en nadelen zijn verbonden aan de oprichting van een sportcomplex in de onmiddellijke omgeving van de woning van de verzoekende partij. De ingeroepen hinder en nadelen worden voldoende aannemelijk en concreet voorgesteld en het valt niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de uitvoering van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij heeft haar belang voldoende persoonlijk, actueel en direct aangetoond. Zij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

VI. BEVEL CONFORM ARTIKEL 4.8.15 VCRO TOT HET DOEN OVERLEGGEN VAN BESCHEIDEN EN INLICHTINGEN AAN DE RAAD MET HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

In het eerste middel van haar verzoekschrift roept de verzoekende partij de onwettigheid in van het bijzonder plan van aanleg 'Industrieterrein Tongeren oost deel 2: Blauwe Geit partiële herziening 1, sporthal', goedgekeurd bij ministerieel besluit van 5 september 2006, omdat de Raad van State in zijn arrest van 7 februari 2011 (nr. 211.061) heeft geoordeeld dat het bijzonder plan van aanleg 'Industrieterrein Tongeren-Oost deel 2: buffers + recreatiegebied Blauwe Geit' van 16 januari 2004 onwettig is en met toepassing van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing dient te worden gelaten. De verzoekende partij houdt voor dat het BPA van 2006 geënt is op het onwettig bevonden BPA van 2004 en dus eveneens onwettig dient te worden bevonden.

2.

Het arrest van de Raad van State van 7 februari 2011 oordeelde als volgt:

“ ...

Dit artikel (artikel 14, vijfde lid van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996) voorziet in de mogelijkheid om met een BPA af te wijken van de gewestplanbestemming, onder de dubbele voorwaarde dat de betrokken gemeente beslist heeft tot het opmaken van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, en dat bij de opmaak van het BPA een ruimtelijke afweging gebeurt mede op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen (hierna:RSV).

Deze bepaling beoogt een “voorafname” op het lopende gemeentelijke structuurplanningsproces mogelijk te maken, in die zin dat een op grond van deze bepaling opgemaakt BPA van een gewestplanbestemming kan afwijken in situaties waar niet kan gewacht op het voltooiën van de gemeentelijke structuurplanningsprocedures om op basis van het goedgekeurde gemeentelijk ruimtelijk structuurplan voor ruimtelijke aangelegenheden van gemeentelijk belang een regeling uit te werken middels een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan. Deze decretale bepaling is als een afwijkingsregeling opgevat, hetgeen impliceert dat de toepassing ervan uitzonderlijk dient te blijven en dat zij beperkend en restrictief gehanteerd en geïnterpreteerd dient te worden.

Uit de motivering ter aanneming en goedkeuring van een BPA dient met name te blijken dat een voldoende toetsing is gebeurd van de planopties aan zowel het bindend als het richtinggevend gedeelte van het RSV. Minstens moet die toetsing blijken uit de stukken van het dossier.

Vastgesteld dient te worden dat uit het gemeenteraadsbesluit van 25 november 2003, waarin het betrokken BPA definitief wordt aangenomen niet blijkt dat een ruimtelijke afweging is gebeurd mede op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen.

In het ministerieel goedkeuringsbesluit van 16 januari 2004 wordt over de toepassing van artikel 14, vijfde lid van het gecoördineerde decreet, en dan meer in het bijzonder aangaande de afweging op basis van de principes van het RSV, het volgende vermeld:

“overwegende dat voor voorliggende bijzondere plannen van aanleg, zoals blijkt uit de stedenbouwkundige verantwoording bij de plannen, een ruimtelijke afweging gebeurde die strookt met de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; dat daarmee voor het bijzonder plan van aanleg is voldaan aan de tweede voorwaarde in toepassing van vermeld artikel 14”.

Voor wat betreft de toetsing aan het RSV bevat de motivering van het goedkeuringsbesluit voorts geen inhoudelijke elementen. Het goedkeuringsbesluit beperkt zich aldus tot een verwijzing naar “de stedenbouwkundige verantwoording bij de plannen”, waaruit wordt afgeleid dat “een ruimtelijke afweging gebeurde die strookt met de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen”. Op basis van het goedkeuringsbesluit zelf kan bijgevolg niet worden nagegaan of de principes van het RSV wel degelijk bij de totstandkoming van het BPA werden betrokken.

....

Het betrokken BPA voorziet in een “zone voor openluchtrecreatie” dewelke, volgens de bijhorende bestemmingsvoorschriften, onder meer wordt ingericht “ten behoeve van buitensportactiviteiten zoals de bestendiging en de uitbreiding van het bestaande voetbalgebeuren.

In de bij het BPA horende toelichtingsnota wordt niet geduid welke van de voormelde bepalingen uit het richtinggevend gedeelte van het RVS, of althans welke principes die uit deze bepalingen kunnen worden afgeleid, bij de ruimtelijke afweging, die wordt vereist door artikel 14, vijfde lid van het gecoördineerde decreet, werden betrokken.

Het zorgvuldigheidsbeginsel vereist dat het bestuur slechts na een behoorlijk onderzoek van de zaak en met kennis van alle relevante gegevens een beslissing vermag te nemen. Dit is temeer het geval wanneer het een BPA betreft dat afwijkt van het gewestplan zodat het zorgvuldigheidsbeginsel vereist dat de relevante onderdelen van het RSV duidelijk op het voorplan worden gezet, en dat een duidelijke toetsing plaatsvindt aan die principes.

Noch het gemeenteraadsbesluit van 25 november 2003, noch het ministerieel goedkeuringsbesluit van 16 januari 2004, noch de toelichtingsnota bij het betrokken BPA geven blijk van een afdoende ruimtelijke afweging mede op basis van de principes van het RSV, zoals vereist door artikel 14, vijfde lid van het gecoördineerde decreet.

Door het betrokken BPA goed te keuren, heeft de bevoegde minister zijn bevoegdheid overschreden. Bijgevolg dient te worden vastgesteld dat het BPA onwettig is en met toepassing van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing dient te worden gelaten.

Aangezien de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar als vergunningverlenende overheid de bestreden vergunning van 27 maart 2006 verleent op grond van de overeenstemming met de ruimtelijke bestemming zoals vastgesteld in het betrokken BPA vindt deze vergunning haar rechtsgrond in een onwettig BPA.

...

3.

De Raad stelt vast dat in de voorliggende bestreden beslissing de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend op grond van de overeenstemming met de ruimtelijke bestemming zoals die wordt vastgesteld in het BPA van 5 september 2006, dat een partiële wijziging inhoudt van het BPA van 2004 en meer in het bijzonder tot doel heeft het geïntegreerd sportcomplex mogelijk te maken.

Aangezien de Raad van State reeds geoordeeld heeft dat het oorspronkelijke BPA onwettig is omdat er geen ruimtelijke afweging is gebeurd op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, kan het BPA zoals goedgekeurd op 5 september 2006 enkel enige rechtskracht hebben wanneer de voorwaarden van artikel 14 van het gecoördineerde decreet van 22 oktober 1996 vervuld werden bij de totstandkoming van dit beperkte BPA, dat uitsluitend betrekking heeft op een herbestemming van bepaalde terreinen.

In het ministerieel besluit van 5 september 2006 houdende goedkeuring van het BPA 'Industrieterrein Tongeren-Oost deel 2 Blauw Geit partiële herziening 1 sporthal' wordt verwezen naar de te vervullen voorwaarden van artikel 14 van het gecoördineerde decreet van 22 oktober 1996.

Teneinde de Raad een inzicht te verschaffen omtrent de vervulling van de tweede voorwaarde van artikel 14 van het gecoördineerde decreet van 22 oktober 1996, en meer in het bijzonder of er bij de totstandkoming van het BPA zoals goedgekeurd op 5 september 2006 een ruimtelijke afweging is gebeurd mede op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, wordt de tussenkomende partij verzocht alle relevante stukken voor te leggen waaruit deze ruimtelijke afweging zou kunnen blijken.

In het ministerieel besluit van 5 september 2006 houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg 'Industrieterrein Tongeren-Oost deel 2 Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal' wordt immers gesteld dat voor het "bijzonder plan van aanleg, zoals blijkt uit de stedenbouwkundige verantwoording bij de plannen, een ruimtelijke afweging gebeurde die strookt met de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen".

De tussenkomende partij wordt eveneens verzocht de beslissing van de gemeenteraad van 28 maart 2006 voor te leggen waarbij het betreffende BPA definitief werd aangenomen.

De tussenkomende partij kan deze stukken becommentariëren in een aanvullende nota. De verzoekende en de verwerende partij krijgen een repliektermijn zoals bepaald in het beschikkend gedeelte.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de stad Tongeren is ontvankelijk.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
3. De Raad verzoekt de tussenkomende partij om, binnen een termijn van vijfenveertig dagen te rekenen vanaf de betekening van huidig arrest, alle relevante stukken in verband met de 'ruimtelijke afweging op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen' in het kader van de totstandkoming van het bijzonder plan van aanleg van 'Industrieterrein Tongeren-Oost deel 2 Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal', voor te leggen aan de Raad. De tussenkomende partij kan binnen dezelfde termijn ook een aanvullende nota indienen om deze stukken van commentaar te voorzien.
4. Aan de verzoekende en de verwerende partij wordt de mogelijkheid geboden om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de Raad van de in sub 3 vermelde stukken en nota van de tussenkomende partij, met een aanvullende nota een eventuele repliek te formuleren. De verzoekende en de verwerende partij kunnen bij hun aanvullende nota's de nodige stavingsstukken voegen.
5. De uitspraak over de kosten van het beroep wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 juni 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS