

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2010/0037 van 17 november 2010  
in de zaak 2010/0272/SA/3/0354

*In zake:*

■■■■■

verzoekende partij

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Inge WILLEMS

verwerende partij

*Tussenkomen  
de partij:*

■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Gerald KINDERMANS  
kantoor houdende te 3870 Heers, Steenweg 161  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 16 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg op datum van 4 februari 2010 waarbij het administratief beroep van ■■■■■ namens ■■■■■ tegen de beslissing van 16 oktober 2009 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen houdende de weigering van de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een showroom en werkplaats na afbraak van woning met aanhorigheden gelegen aan de ■■■■■ wordt ingewilligd en waarbij aan ■■■■■ een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de op de bijgaande plannen aangeduide werken onder de voorwaarden dat in verband met de brandweerstand, brandveiligheid en evacuatievoorzieningen van de constructie het advies van de brandweer strikt wordt gevolgd en dat het advies van de administratie Wegen en Verkeer strikt wordt gevolgd.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De repliek in

feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot vernietiging is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 10 november 2010.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw Inge WILLEMS die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij en tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. TUSSENKOMST**

■■■■ vraagt met een op 21 juni 2010 ter post aangetekend verzoekschrift, zoals voor wat de vordering tot vernietiging betreft naderhand uitdrukkelijk bevestigd werd met een op 14 juli 2010 ter post aangetekend verzoekschrift, om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 29 juni 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

### **IV. FEITEN**

Op 1 juli 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een nieuwe showroom met werkplaats, afbreken van bestaande woning en met aanhorigheden”*. De aanvraag heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■.

Het perceel is, zoals blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastgestelde gewestplan Limburgs Maasland, gelegen in een woongebied. Het perceel is niet begrepen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer – district Maaseik van 17 juli 2009 is gunstig onder voorwaarden. Het advies van Infrax van 31 juli 2009 is voorwaardelijk gunstig. Het advies van de preventiedienst van de Brandweer Genk-Maasmechelen van 25 augustus 2009 is voorwaardelijk gunstig.

Op 4 september 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen een gunstig pre-advies. Het college van burgemeester en schepenen overweegt hierbij het volgende:

“...

*Overwegende dat door de vorm en afmeting van het perceel en door het samengaan met de omringende percelen en bebouwing, het voorgestelde aanvaardbaar is;*

*Overwegende dat de materialen qua kleur en textuur in harmonie zijn met de omgeving;*

*Overwegende dat gesteld kan worden dat het gebied langs de gewestweg gekenmerkt wordt door een vrij heterogene bebouwing waarbij reeds meerdere grootschalige functies zijn toegelaten die juist gebruik maken van de ligging t.o.v. de gewestweg;*

*Overwegende dat het totaal volume na de werken > 1000 m<sup>3</sup>; dat derhalve het eensluidend advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar vereist is;*

*Overwegende dat wij akkoord gaan met de beschrijvende nota van de architect in bijlage;*  
...”

Op 6 oktober 2010 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap RO-Vlaanderen (thans het Agentschap Ruimte en Erfgoed) een ongunstig advies:

“...

*Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen op 4 september 2009 een gemotiveerd voorwaardelijk gunstig advies verleende; dat ik niet kan instemmen met de overwegingen die geleid hebben tot dit advies; dat de aanvraag niet past in het geschetste wettelijk en stedenbouwkundig kader daar de schaal, de bestemming en de uitvoeringswijze niet bestaanbaar blijven met de vereisten van een goede perceelsordening en met de stedenbouwkundige kenmerken van de omgeving;*

*Overwegende dat volgens het voorliggende plan er slechts twee parkeerplaatsen voorzien worden; dat gelet op de te verwachten personeelsbezetting en de nood aan een bezoekersparking het ontwerp onvoldoende oplossing biedt aan de parkeerproblematiek;*

*Overwegende dat gelet op de specifieke activiteiten, zijnde een showroom en garage, hier wel degelijk een nood zal zijn aan een voertuigenparking, dat in de huidige configuratie hier een geen ruimte voor is;*

*Overwegende dat door de bebouwing en de terreinverhardingen er een overdreven bezetting wordt gecreëerd; dat bovendien het groenscherm te beperkt is opdat het bouwvolume zich zou kunnen integreren in de onmiddellijke omgeving;*

...”

Gegeven het ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen op 16 oktober 2009 de aanvraag.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 12 november 2009 beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag aan de verwerende partij van 21 december 2009 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het beroep van de tussenkomende partij in te willigen mits het opleggen van voorwaarden en het aanpassen van de plannen voor wat de parkeeraanleg betreft:

“ ...

*De aanvraag werd door het college van burgemeester en schepenen ongunstig geadviseerd maar vervolgens geweigerd op ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar. Het standpunt van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar is gesteund op volgende elementen:*

- (01)overwegende dat volgens het voorliggende plan er slechts twee parkeerplaatsen voorzien worden; dat gelet op de te verwachten personeelsbezitting en de nood aan een bezoekersparking het ontwerp een onvoldoende oplossing biedt aan de parkeerproblematiek;*
- (02)overwegende dat door de bebouwing en de terreinverhardingen er een overdreven bezetting wordt gecreëerd; dat bovendien het groenscherm te beperkt is opdat het bouwvolume zich zou kunnen integreren in de onmiddellijke omgeving;*

*Dit standpunt kan slechts ten dele bijgetreden worden:*

- o het aantal voorziene parkeerplaatsen (2) lijkt inderdaad te weinig, nochtans biedt het perceel nog enige mogelijkheden, vb. in de linker bouwvrije strook 3 parkeerplaatsen in plaats van 2, en 2 parkeerplaatsen evenwijdig aan de weg. De deputatie kan een herschikking van de terreinaanleg opleggen.*
- o wat de bebouwde oppervlakte betreft kan niet akkoord gegaan worden met het advies. Op een terrein van 6,69 are oppervlakte wordt 2,29 are bebouwd hetgeen een terreinbezetting van 32% uitmaakt.*
- o een eventuele stedenbouwkundige vergunning moet wel worden gekoppeld aan de voorwaarden van het advies van de brandweer, de voorwaarden van het advies van AWV, en de voorwaarden van het wateradvies. Dit laatste te verstrekken door onze sectie Waterlopen, ontbreekt nog in het dossier.*

*Overeenkomstig dit verslag wordt aan de deputatie voorgesteld het beroep voorwaardelijk in te willigen op basis van een aangepaste parkeeraanleg.*

“ ...”

Na de tussenkomende partij op 6 januari 2010 te hebben gehoord beslist de verwerende partij op 4 februari 2010 om het beroep van de tussenkomende partij in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de op de plannen aangeduide werken op voorwaarde dat de adviezen van de brandweer en de administratie Wegen en Verkeer strikt worden gevolgd. Dit is de bestreden beslissing.

De vordering tot schorsing werd met een arrest van 17 augustus 2010 (S/2010/0045) verworpen als onontvankelijk.

Met een brief gedagtekend op 26 oktober 2010 en ter post aangetekend op 28 oktober 2010 deelt de verzoekende partij het volgende mee aan de Raad:

“ ...

*Met onderhavig schrijven brengt ondergetekende [REDACTED] uitdrukkelijk ter kennis geen gebruik meer te maken van zijn recht in deze zaak en afziet van het verder zetten van deze procedure.*

*Onderhavig schrijven wordt verstuurd onder voorbehoud van enige nadelige erkenenis en zonder het recht te verliezen andere wegen te bewandelen.*

...

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Schending van artikel 4.8.16, §5 VCRO**

#### *Standpunt van de partijen*

De tussenkomende partij werpt op dat het voorliggende verzoek tot vernietiging onontvankelijk is omdat de verzoekende partij, in strijd met artikel 4.8.16, §5 VCRO, geen afschrift van het verzoekschrift per beveiligde zending aan de tussenkomende partij zou hebben gestuurd.

#### *Beoordeling door de Raad*

De Raad stelt vast dat uit de door de verzoekende partij voorgelegde stukken niet blijkt of zij inderdaad heeft voldaan aan de in artikel 4.8.16, §5 VCRO vervatte kennisgeving van het verzoekschrift aan de verwerende partij en aan de begunstigde van de stedenbouwkundige vergunning, in deze zijnde de tussenkomende partij.

De Raad is echter van oordeel dat de schending van artikel 4.8.16, §5 VCRO niet kan leiden tot de onontvankelijkheid van de vordering aangezien de bedoelde kennisgeving louter ter informatie geschiedt en derhalve, in tegenstelling tot de betekening conform artikel 4.8.17, §1, tweede lid VCRO, geen rechtsgevolgen creëert in hoofde van de verwerende partij en eventuele belanghebbenden, zoals de begunstigde van de stedenbouwkundige vergunning.

De exceptie kan niet worden aangenomen.

### **B. Tijdigheid van het beroep**

Zowel de verwerende partij als de tussenkomende partij werpen op dat het voorliggende beroep tot vernietiging van de bestreden beslissing onontvankelijk is omdat het laattijdig zou zijn ingediend.

#### *Beoordeling door de Raad*

Ongeacht eventuele door de partijen ingeroepen excepties, dient de Raad ambtshalve na te gaan of het beroep tot vernietiging op ontvankelijke wijze bij de Raad werd ingediend.

De Raad stelt vast dat het besluit van 4 februari 2010 conform de bepalingen van artikel 4.7.23, §4 VCRO vanaf 12 februari 2010 tot en met 14 maart 2010 werd aangeplakt op het terrein gelegen te [REDACTED]. De verzoekende partij betwist dit gegeven kennelijk niet want zij voegt bij haar verzoekschrift immers zelf een foto van het document waarmee de bestreden beslissing werd bekendgemaakt en waaruit vermelde vaststelling uitdrukkelijk blijkt.

Overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO dienen beroepen tegen vergunningsbeslissingen ingesteld te worden bij de Raad binnen een vervaltermijn van dertig dagen die ingaat de dag na deze van de aanplakking. In de voorliggende zaak heeft de beroepstermijn derhalve een aanvang genomen op 13 februari 2010 om af te lopen op 15 maart 2010. De vordering tot vernietiging van de verzoekende partij werd met een ter post aangetekende brief van 16 maart

Gegeven het voorgaande kan de Raad dan ook niet ingaan op de vraag tot afstand van het geding van de verzoekende partij aangezien slechts afstand van een vordering kan gedaan worden op voorwaarde dat de betrokken vordering op ontvankelijke wijze werd ingediend. In de voorliggende aangelegenheid is dit evenwel niet geval.

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 november 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

met bijstand van

De toegevoegd griffier,

Hildegard PETTENS

RvVb - 6