

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0631 van 9 september 2014  
in de zaak 1011/0358/A/8/0305

*In zake:*

mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dirk LINDEMANS  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Keizerslaan 3  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Michel VAN DIEVOET  
kantoor houdende te 1000 Brussel, Wolstraat 56  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat John TOURY  
kantoor houdende te 1800 Vilvoorde, Jean Baptiste Nowélei 13  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 20 december 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 7 oktober 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse van 31 mei 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partijen een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het plaatsen van een windmolen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED]

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de tweede kamer, werd op 12 maart 2014 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 1 april 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Wouter HAELEWYN heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Filip DE PRETER die loco advocaat Dirk LINDEMANS verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Filip VAN DIEVOET die loco advocaat Michel VAN DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij en advocaat John TOURY die verschijnt voor de tussenkomende partijen zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer █████ verzoeken met aangetekende brieven van 16 februari 2011 en 19 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 23 maart 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk is. Er zijn geen redenen om anders te oordelen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

In tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij in haar wederantwoordnota voorhoudt, dient de schriftelijke uiteenzetting van de tussenkomende partijen, “nota tot tussenkomst” genaamd, derhalve geenszins uit de debatten te worden geweerd. Er werd door de Raad volledig gehandeld conform hetgeen ter zake in de VCRO wordt voorgeschreven. Doordat de schriftelijke uiteenzetting van de tussenkomende partijen aan de verzoekende partij door de griffie van de Raad werd overgemaakt, heeft zij de mogelijkheid gekregen om hieromtrent haar verweer te organiseren.

## **IV. FEITEN**

Op 15 maart 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van Overijse een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van een huishoudelijke windmolen voor het opwekken van energie voor eigen gebruik”*.

Het betrof een aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning waarvoor een eenvoudige dossiersamenstelling volstaat.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen in woongebied met landelijk karakter.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De gemeentelijke milieudienst van Overijse brengt op 27 april 2010 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Overijse weigert op 31 mei 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomen de partijen. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

***RICHTLIJNEN EN OMZENDBRIEVEN***

*Het voorgelegd ontwerp voldoet niet aan de omzendbrief LNE/2009/01 – RO/2009/01 betreffende beoordelingskader voor de inplanting van kleine en middelgrote windturbines.*

***Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening***

***BESCHRIJVING VAN DE BOUWPLAATS, DE OMGEVING EN HET PROJECT***

*Door de reeds bestaande bebouwing en de reeds aanwezige infrastructuur, is de structuur van het gebied bekend. De omgeving bestaat hoofdzakelijk uit woningen in open verband. Het voorgelegde ontwerp voorziet het plaatsen van een windturbine in de tuinzone achter de woning. Door de configuratie en de reeds aanwezige bebouwing op de omliggende percelen, brengt de voorgestelde inplanting de goede ordening van het gebied in het gedrang.*

***BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING***

*Het project is niet verenigbaar met de goede plaatselijke ordening: de voorgestelde werken stemmen niet overeen met de algemeen geldende en gangbare stedenbouwkundige regels. Het voorgelegde ontwerp brengt de goede ruimtelijke ordening van het gebied in het gedrang en integreert zich niet in de onmiddellijke omgeving.*

...”

De tussenkomen de partijen tekenen tegen deze beslissing op 2 juli 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 21 september 2010 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

***Beoordeling***

*1. Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is het goed gelegen in een landelijk woongebied. Artikelen 5 en 6 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn van kracht:*

*artikel 5:*

(...)

Artikel 6:

(...)

*Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg. Het goed maakte deel uit van een in 1963 behoorlijk vergunde maar sinds 1985 vervallen verkaveling.*

*2. De aanvraag is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. De aanvraag voorziet in de plaatsing van een windmolen voor huishoudelijk gebruik zonder toename van de bebouwde oppervlakte. De aanvraag houdt dus geen vermindering in van de infiltratiecapaciteit van de bodem. Er dienen geen bijzondere maatregelen te worden vooropgesteld. In deze omstandigheden kan in alle redelijkheid verwacht worden dat er geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom in aanvraag.*

*3. De aanvraag is volgens de landschapsatlas gelegen binnen een grote vlakrelictzone. Vlakrelicten gaan terug op een situatie van minstens het eind van de 18e eeuw of ze zijn zeer typisch voor een bepaalde tijdsperiode. Tevens zijn het gebieden met een belangrijke cultuurhistorische, natuurwetenschappelijke of geomorfologische waarde.*

*De landschapsatlas is de inventaris van de relicten van de traditionele landschappen en geeft een gebiedsdekkende, wetenschappelijk onderbouwde inventaris van het landschap op het einde van de 20ste eeuw. Hierbij ligt de nadruk op de inventaris van de landschapskenmerken van bovenlokaal belang met erfgoedwaarde. Deze atlas geeft aan waar de historisch gegroeide landschapsstructuur tot op vandaag herkenbaar gebleven is en duidt deze aan als relicten van de traditionele landschappen.*

*De windmolen zal visueel-ruimtelijk volledig deel uitmaken van de verticale afbakening van het plateau: zijnde de rand van de bebouwing en de woningen met tuin langs de [REDACTED]. Met een beperkte ashoogte van minder dan 15m zal de windmolen niet hoger komen dan de bomen in de omgeving. De mast is vrij slank. De windmolen kan moeilijk als een visueel-ruimtelijk storend element beschouwd worden zodat de impact op de vlakrelictzone, waarvan het deel uitmaakt, minimaal is. Verder kan de beoogde windturbine aanzien worden als een kleine constructie die een ondergeschikte aanhorigheid vormt bij de basisinrichting welke in dit geval de woning is.*

*4. Aangaande het oprichten van kleine windmolens dient onderzocht te worden of zij voldoen aan de beoordelingscriteria van de omzendbrief van LNE/2009/01 - RO2009/01: "Beoordelingskader voor de inplanting van kleine en middelgrote windturbines", en bijhorend "informerend gedeelte bij deze omzendbrief"*

*Vooreerst waarschuwt het informerend gedeelte van deze omzendbrief de aanvrager voor het beperkte rendement van kleine windturbines. Volgens de gegevens uit het informerend gedeelte is de hele provincie Vlaams-Brabant gelegen in een zone waar de gemiddelde windsnelheden op een hoogte van 10 meter minder dan 4m/s bedragen. Niet voldoende dus voor een haalbaar rendement. Uit diezelfde windkaart blijkt dat een windsnelheid van 5.5m/s, welke nodig geacht wordt voor een haalbaar rendement, op een hoogte van 10m in Vlaanderen, enkel in de kuststreek bereikt wordt.*

*Uit het windplan Vlaanderen, dat onder andere de windsnelheden nagaat op een hoogte van 75m (middelgrote windturbines), kan vastgesteld worden dat het centrale deel van het plateau van Overijse in Klasse 3 gelegen is en de aanvraag zelf in de*

woonbufferperimeter. Klasse 3 zijn de voorwaardelijke en beperkt in aanmerking komende gebieden, rekening houdende met de criteria van de gewestplanzoning (gebieden waar de toepassing van windenergie eventueel kan, mits een goede afweging met de andere, belangrijke functies van het gebied, bvb. Landschappelijke waardevolle agrarische gebieden).

Volgens de omzendbrief heeft de overheid de taak de aanvrager attent te maken op de mogelijke geringe opbrengsten, in verhouding tot de investeringskost. Evenwel kan het rendement geen deel uitmaken van de weigeringsmotieven voor een stedenbouwkundige vergunning. Het onderzoek naar een verantwoord rendement op de voorgestelde locatie maakt geen deel uit van het ruimtelijk onderzoek en berust bij de aanvrager zelf.

5. De omzendbrief reikt ook enkele ruimtelijke beoordelingscriteria aan. Deze gaan in het bijzonder de geluidshinder en de slagschaduwhinder na voor de omwonenden, de algemene veiligheid en de integratie met een goede ruimtelijke ordening.

5a. De beoogde windturbine, die een geringe hoogte heeft, zal geen opvallend of storend element vormen omdat de constructie zeer fijn van aard is en opgenomen wordt in het bomenbestand van de tuinen en het aangrenzende bos. De windturbine zal nauwelijks zichtbaar zijn voor beide aanpalende burens: de windturbine wordt ingeplant op korte afstand van de achterste perceelsgrens en achteraan sluit het aan op het onbebouwd agrarisch plateau van Overijse.

5b. De afstand tot de dichtst bijgelegen woningen bedraagt 28m voor de linker aanpalende en 35m voor de rechter aanpalende woning. Deze afstanden bedragen meer dan het dubbele van de hoogte van de constructie. De windmolen staat op voldoende veilige afstand tot de omliggende gebouwen.

5c. Ook de geproduceerde geluidsterkte vormt een belangrijk aspect bij de appreciatie. Uit een document van de leverancier blijkt dat de "skystream" windturbine bij een snelheid van 5m/s 45 decibel produceert. Volgens de tabel en de curve van de omzendbrief dient de geluidsimmissie in functie van het brongeluid nagegaan te worden. In woongebieden ligt de aanvaardbare geluidslimiet voor windmolens op 39dB ('s nachts). Voor een brongeluid van 45dB dient de geluidsimpact nagegaan te worden. Deze impact daalt wanneer de afstand toeneemt. Gezien de dichtstbijzijnde woning gelegen is op 28m, volgt uit de tabel dat een brongeluid van 45dB geen problemen oplevert. Het brongeluid mag zelfs tot 65dB oplopen om nog te voldoen aan de limiet van 39dB op een afstand van 28m. Volgens de gegevens van de fabrikant produceert de skystream bij een windsnelheid van 12m/s  $\pm 60$ dB. Er kan gesteld worden dat de beoogde windmolen geen bijzondere geluidshinder met zich zal meebrengen voor de omwonenden.

5d. Aangaande slagschaduwen kan men stellen dat draaiende wieken hinder kunnen veroorzaken door lichtreflecties, zowel voor omwonenden als mensen die in de omgeving werken. Aangezien slagschaduw volgens de berekeningsprogramma's, zoals aangehaald in de omzendbrief, steeds beperkt blijven tot 30 uur per jaar op een afstand van ongeveer tweemaal de totale hoogte (tiphoogte) van de windturbine, kan men de hinder steeds als aanvaardbaar beschouwen indien er geen vreemde woningen/constructies voorkomen binnen een gebied dat als volgt aangeduid wordt: in een straal van tweemaal de maximale hoogte, met uitzondering van een hoek van 45° ten opzichte van het zuiden, komen geen woningen voor. Voor de beoogde inplanting

van de turbine is dit het geval zodat er bezwaarlijk van hinder ten gevolge van slagschaduw gesproken kan worden voor beide aanpalende woningen.

6. De hoogte van de windturbine is verwaarloosbaar aangaande mogelijke hinder voor het luchtverkeer. De rotoroppervlakte bedraagt  $\pm 10\text{m}^2$  en is verwaarloosbaar als bedreiging voor vogels.

#### Conclusie

De aanvraag komt in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- de omvang van de constructie van de windmolen is beperkt en de constructie wordt opgericht binnen een landelijk woongebied, op de grens met een agrarisch gebied;
- de windmolen vormt een ondergeschikte aanhorigheid bij de woonfunctie en wordt opgericht op de huiskavel,
- de windmolen wordt opgericht aan de rand van een hooggelegen en open plateau, maar zit visueel ingekaderd binnen de bosrand. De ruimtelijke impact van de windmolen op de omgeving is nihil. De windmolen heeft een masthoogte van 10m en is niet hoger dan de bomen er rond. De windmolen schaadt het vlakrelict niet;
- de windmolen bevindt zich op een afstand van  $\pm 28\text{m}$  en  $\pm 35\text{m}$  tot respectievelijk de linker en de rechter aangrenzende woning. Beide woningen liggen op een afstand van meer dan 2x hoogte van de constructie. Er wordt geen hinder ten gevolge van slagschaduw verwacht;
- de geluidsbron bedraagt bij een snelheid van 5m/s 45dB. Verrekend naar de afstanden tot beide aangrenzende woningen zal de geluidsimpact minder dan 39dB bedragen.

#### Voorstel van beslissing

1) Het beroep van Toury John, advocaat, namens Demarrez-Adriansens, aanvragen inwilligen.

2) De stedenbouwkundige vergunning verlenen met volgende voorwaarden:

- de windmolen wordt ingeplant op 1m van de achterste perceelsgrens en op 8m van de rechter zijdelingse perceelsgrens.

...

Na de hoorzitting van 5 oktober 2010 beslist de verwerende partij op 7 oktober 2010 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

#### Beoordeling

1. Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is het goed gelegen in een landelijk woongebied. Artikelen 5 en 6 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn van kracht:

artikel 5:

(...)

Artikel 6:

(...)

Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg. Het goed maakte deel uit van een in 1963 behoorlijk vergunde maar sinds 1985 vervallen verkaveling.

2. De aanvraag is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. De aanvraag voorziet in de plaatsing van een windmolen voor huishoudelijk gebruik zonder toename van de bebouwde oppervlakte. De aanvraag houdt dus geen vermindering in van de infiltratiecapaciteit van de bodem. Er dienen geen bijzondere maatregelen te worden vooropgesteld. In deze omstandigheden kan in alle redelijkheid verwacht worden dat er geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom in aanvraag.

3. De aanvraag is volgens de landschapsatlas gelegen binnen een grote vlakrelictzone. Vlakrelicten gaan terug op een situatie van minstens het eind van de 18e eeuw of ze zijn zeer typisch voor een bepaalde tijdsperiode. Tevens zijn het gebieden met een belangrijke cultuurhistorische, natuurwetenschappelijke of geomorfologische waarde.

De landschapsatlas is de inventaris van de relictten van de traditionele landschappen en geeft een gebiedsdekkende, wetenschappelijk onderbouwde inventaris van het landschap op het einde van de 20ste eeuw. Hierbij ligt de nadruk op de inventaris van de landschapskenmerken van bovenlokaal belang met erfgoedwaarde. Deze atlas geeft aan waar de historisch gegroeide landschapsstructuur tot op vandaag herkenbaar gebleven is en duidt deze aan als relictten van de traditionele landschappen.

De windmolen zal visueel-ruimtelijk volledig deel uitmaken van de verticale afbakening van het plateau: zijnde de rand van de bebossing en de woningen met tuin langs de [REDACTED] Met een beperkte ashoogte van minder dan 15m zal de windmolen niet hoger komen dan de bomen in de omgeving. De mast is vrij slank. De windmolen kan moeilijk als een visueel-ruimtelijk storend element beschouwd worden zodat de impact op de vlakrelictzone, waarvan het deel uitmaakt, minimaal is. Verder kan de beoogde windturbine aanzien worden als een kleine constructie die een ondergeschikte aanhorigheid vormt bij de basisinrichting welke in dit geval de woning is.

4. Aangaande het oprichten van kleine windmolens dient onderzocht te worden of zij voldoen aan de beoordelingscriteria van de omzendbrief van LNE/2009/01 - RO2009/01: "Beoordelingskader voor de inplanting van kleine en middelgrote windturbines", en bijhorend "informerend gedeelte bij deze omzendbrief"

Vooreerst waarschuwt het informerend gedeelte van deze omzendbrief de aanvrager voor het beperkte rendement van kleine windturbines. Volgens de gegevens uit het informerend gedeelte is de hele provincie Vlaams-Brabant gelegen in een zone waar de gemiddelde windsnelheden op een hoogte van 10 meter minder dan 4m/s bedragen. Niet voldoende dus voor een haalbaar rendement. Uit diezelfde windkaart blijkt dat een windsnelheid van 5.5m/s, welke nodig geacht wordt voor een haalbaar rendement, op een hoogte van 10m in Vlaanderen, enkel in de kuststreek bereikt wordt.

Uit het windplan Vlaanderen, dat onder andere de windsnelheden nagaat op een hoogte van 75m (middelgrote windturbines), kan vastgesteld worden dat het centrale deel van het plateau van Overijse in Klasse 3 gelegen is en de aanvraag zelf in de woonbufferperimeter. Klasse 3 zijn de voorwaardelijke en beperkt in aanmerking komende gebieden, rekening houdende met de criteria van de gewestplanzoning (gebieden waar de toepassing van windenergie eventueel kan, mits een goede afweging met de andere, belangrijke functies van het gebied, bvb. Landschappelijke waardevolle agrarische gebieden).

Volgens de omzendbrief heeft de overheid de taak de aanvrager attent te maken op de mogelijke geringe opbrengsten, in verhouding tot de investeringskost. Evenwel kan het

rendement geen deel uitmaken van de weigeringsmotieven voor een stedenbouwkundige vergunning. Het onderzoek naar een verantwoord rendement op de voorgestelde locatie maakt geen deel uit van het ruimtelijk onderzoek en berust bij de aanvrager zelf.

5. De omzendbrief reikt ook enkele ruimtelijke beoordelingscriteria aan. Deze gaan in het bijzonder de geluidshinder en de slagschaduwhinder na voor de omwonenden, de algemene veiligheid en de integratie met een goede ruimtelijke ordening.

5a. De beoogde windturbine, die een geringe hoogte heeft, zal geen opvallend of storend element vormen omdat de constructie zeer fijn van aard is en opgenomen wordt in het bomenbestand van de tuinen en het aangrenzende bos. De windturbine zal nauwelijks zichtbaar zijn voor beide aanpalende burens: de windturbine wordt ingeplant op korte afstand van de achterste perceelsgrens en achteraan sluit het aan op het onbebouwd agrarisch plateau van Overijse.

5b. De afstand tot de dichtst bijgelegen woningen bedraagt 28m voor de linker aanpalende en 35m voor de rechter aanpalende woning. Deze afstanden bedragen meer dan het dubbele van de hoogte van de constructie. De windmolen staat op voldoende veilige afstand tot de omliggende gebouwen.

5c. Ook de geproduceerde geluidssterkte vormt een belangrijk aspect bij de appreciatie. Uit een document van de leverancier blijkt dat de "skystream" windturbine bij een snelheid van 5m/s 45 decibel produceert. Volgens de tabel en de curve van de omzendbrief dient de geluidsimmissie in functie van het brongeluid nagegaan te worden. In woongebieden ligt de aanvaardbare geluidslimiet voor windmolens op 39dB ('s nachts). Voor een brongeluid van 45dB dient de geluidsimpact nagegaan te worden. Deze impact daalt wanneer de afstand toeneemt. Gezien de dichtstbijzijnde woning gelegen is op 28m, volgt uit de tabel dat een brongeluid van 45dB geen problemen oplevert. Het brongeluid mag zelfs tot 65dB oplopen om nog te voldoen aan de limiet van 39dB op een afstand van 28m. Volgens de gegevens van de fabrikant produceert de skystream bij een windsnelheid van 12m/s  $\pm 60$ dB. Er kan gesteld worden dat de beoogde windmolen geen bijzondere geluidshinder met zich zal meebrengen voor de omwonenden.

5d. Aangaande slagschaduw kan men stellen dat draaiende wieken hinder kunnen veroorzaken door lichtreflecties, zowel voor omwonenden als mensen die in de omgeving werken. Aangezien slagschaduw volgens de berekeningsprogramma's, zoals aangehaald in de omzendbrief, steeds beperkt blijven tot 30 uur per jaar op een afstand van ongeveer tweemaal de totale hoogte (tiphoogte) van de windturbine, kan men de hinder steeds als aanvaardbaar beschouwen indien er geen vreemde woningen/constructies voorkomen binnen een gebied dat als volgt aangeduid wordt: in een straal van tweemaal de maximale hoogte, met uitzondering van een hoek van 45° ten opzichte van het zuiden, komen geen woningen voor. Voor de beoogde inplanting van de turbine is dit het geval zodat er bezwaarlijk van hinder ten gevolge van slagschaduw gesproken kan worden voor beide aanpalende woningen.

6. De hoogte van de windturbine is verwaarloosbaar aangaande mogelijke hinder voor het luchtverkeer. De rotoroppervlakte bedraagt  $\pm 10\text{m}^2$  en is verwaarloosbaar als bedreiging voor vogels.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning,



om volgende redenen:

- de omvang van de constructie van de windmolen is beperkt en de constructie wordt opgericht binnen een landelijk woongebied, op de grens met een agrarisch gebied;
- de windmolen vormt een ondergeschikte aanhorigheid bij de woonfunctie en wordt opgericht op de huiskavel,
- de windmolen wordt opgericht aan de rand van een hooggelegen en open plateau, maar zit visueel ingekaderd binnen de bosrand. De ruimtelijke impact van de windmolen op de omgeving is nihil. De windmolen heeft een masthoogte van 10m en is niet hoger dan de bomen er rond. De windmolen schaadt het vlakrelict niet;
- de windmolen bevindt zich op een afstand van  $\pm 28\text{m}$  en  $\pm 35\text{m}$  tot respectievelijk de linker en de rechter aangrenzende woning. Beide woningen liggen op een afstand van meer dan 2x hoogte van de constructie. Er wordt geen hinder ten gevolge van slagschaduw verwacht;
- de geluidsbron bedraagt bij een snelheid van 5m/s 45dB. Verrekend naar de afstanden tot beide aangrenzende woningen zal de geluidsimpact minder dan 39dB bedragen.

Aan de vergunning dient volgende voorwaarde opgelegd te worden:

- de windmolen wordt ingeplant op 1m van de achterste perceelsgrens en op 8m van de rechter zijdelingse perceelsgrens.
- ...

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij stelt in haar beroep tot nietigverklaring het volgende:

“...

*Dit vergunningsbesluit wordt aan de oostelijke zijde van het perceel aangeplakt op 8 november 2010. Zodoende geschiedt de aanplakking in een doodlopende zijarm van de [REDACTED] en op een slecht zichtbare plaats. Bij verzoekende partij – en alle burens – leeft het vermoeden dat de aanvragers de aanplakking precies op deze plek hebben gedaan, in de hoop dat zij het niet tijdig zouden opmerken en dat de vergunning definitief zou verleend worden.*

*Eind november 2010 merkt de verzoekende partij de aanplakking op.*

*Vervolgens vraagt zij de stukken van het dossier bij de gemeente en de provincie op. In dit verband bevestigt de provincie met e-mailbericht dd. 29 november 2010 dat het hoger weergegeven kadasterplan (randnr. 4) het enige goedgekeurde plan is.*

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop dat zij zich wat betreft de ontvankelijkheid van het verzoekschrift naar de wijsheid van de Raad gedraagt.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij is belanghebbende in de zin van artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 3° VCRO voor wie de beroepstermijn een aanvang neemt de dag na deze van de startdatum van de aanplakking.

Uit het attest van aanplakking dat wordt voorgelegd door de verzoekende partij, blijkt dat een mededeling van de bestreden beslissing op 8 november 2010 werd aangeplakt.

Het beroep van de verzoekende partijen, ingesteld met een aangetekende brief van 20 december 2010, is laattijdig.

2.

Het gegeven dat de verzoekende partij voorhoudt slechts “*eind november 2010*” deze aanplakking te hebben opgemerkt, doet geen afbreuk aan de voorgaande conclusie.

Artikel 4.7.23 §4 VCRO bepaalt immers het volgende:

*“§4. Een mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend, wordt door de aanvrager gedurende een periode van dertig dagen aangeplakt op de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De aanvrager brengt de gemeente onmiddellijk op de hoogte van de startdatum van de aanplakking. De Vlaamse Regering kan, zowel naar de inhoud als naar de vorm, aanvullende vereisten opleggen waaraan de aanplakking moet voldoen.*

*De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde waakt erover dat tot aanplakking wordt overgegaan binnen een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de datum van de ontvangst van de uitdrukkelijke beslissing of van de kennisgeving van de stilzwijgende beslissing.*

*De gemeentesecretaris of zijn gemachtigde levert op eenvoudig verzoek van elke belanghebbende, vermeld in artikel 4.7.21, §2, een gewaarmerkt afschrift van het attest van aanplakking af.”*

In het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 8/2011 van 27 januari 2011 wordt met betrekking tot de aanplakking als vorm van bekendmaking van vergunningsbeslissingen het volgende overwogen:

*“ ...*

*B.13.3.3.4. Het feit dat de beroepstermijn voor vergunningsbeslissingen ingaat de dag na die van de aanplakking is ingegeven door het doel de vergunningsaanvrager zo snel mogelijk rechtszekerheid te verschaffen, wat niet mogelijk is wanneer de aanvang van de beroepstermijn afhangt van de kennisneming van de beslissing door de verzoeker. Daarbij vermocht de decreetgever rekening te houden met het feit dat het gaat om hetzij grote projecten, waarvan genoegzaam bekend zal zijn dat de vergunning werd verleend, hetzij projecten waarvan de weerslag is beperkt tot de onmiddellijke omgeving van de plaats waarop de vergunningsaanvraag betrekking heeft. De decreetgever kon dan ook redelijkerwijs ervan uitgaan dat de aanplakking een geschikte vorm van bekendmaking is*

*om belanghebbenden op de hoogte te brengen van het bestaan van de vergunningsbeslissing.*

*Bovendien dient de bevoegde burgemeester erover te waken dat tot aanplakking wordt overgegaan en attesteert de burgemeester of zijn gemachtigde de aanplakking.*

*...*

Met dit arrest heeft het Grondwettelijk Hof derhalve geoordeeld dat de aanplakking een geschikte en gerechtvaardigde vorm van bekendmaking is om belanghebbenden op de hoogte te brengen van het bestaan van een vergunningsbeslissing. De stelling van de verzoekende partijen dat de termijn voor het indienen van een beroep tot vernietiging pas zou zijn ingegaan na de kennisname “eind november 2010” is, voor wat betreft vergunningsbeslissingen, dan ook niet correct.

3.

Het beroep is onontvankelijk.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] is ontvankelijk
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 september 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Wouter HAELEWYN, voorzitter van de achtste kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Ingrid VAN AKEN

Wouter HAELEWYN