

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 17 juli 2018 met nummer RvVb/A/1718/1132  
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0357/A

Verzoekende partij	de heer <b>Willy CORDEMANS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>
Tussenkomen de partij	de heer <b>Filip DE WIT</b>  vertegenwoordigd door advocaten Ludo OCKIER en Erlinde DE LANGE met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 31 januari 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 14 december 2017. Met een aangetekende brief van 16 maart 2018 vordert zij ook de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van die beslissing.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gistel van 5 september 2017 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een bijgebouw voor berging (63,3 m<sup>2</sup>) op een perceel gelegen te 8470 Gistel, Nieuwpoortse Steenweg 25A, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 0210M.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomen de partij verzoekt met een aangetekende brief van 22 maart 2018 om in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tussen te komen. De tussenkomen de partij verzoekt niet om tussen te komen in de procedure tot vernietiging.

De Raad heeft met het arrest van 26 maart 2016 met nummer RvVb/UDN/1718/0695 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Het arrest werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 26 maart 2018.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

Artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of de tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Als er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen op basis van een versnelde rechtspleging.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 71, eerste en tweede lid van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen tijdig verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of de tussenkomende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen, kan vragen om te worden gehoord.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 25 mei 2018 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 26 maart 2018 met nummer RvVb/UDN/1718/0659 gedane vaststellingen, in het bijzonder het ernstig bevonden middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit het stilzitten van de verwerende partij en de tussenkomende partij af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

### **IV. RECHTSPLEGINGSVERGOEDING**

De verzoekende partij vraagt om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld. Door de vernietiging van de bestreden beslissing wordt de verzoekende partij ten gronde in het gelijk gesteld.

Aangezien de Raad toepassing maakt van de versnelde rechtspleging bepaald in artikel 71 van het Procedurebesluit, is er volgens artikel 20/1, §2, derde lid van hetzelfde besluit geen verhoging van de rechtsplegingsvergoeding verschuldigd. De rechtsplegingsvergoeding wordt in de gegeven omstandigheden begroot op het basisbedrag van 700 euro.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 14 december 2017, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een bijgebouw voor berging (63,3 m<sup>2</sup>) op een perceel gelegen te 8470 Gistel, Nieuwpoortse Steenweg 25A en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 0210M.
2. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij bepaald op 300 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 17 juli 2018 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO