

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0084 van 28 januari 2014
in de zaak 1213/0288/A/1/0267

In zake: de vzw **OMER WATTEZ**, met zetel te 9700 Oudenaarde, Kattestraat 23

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 7 januari 2013, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 13 september 2012.

De deputatie heeft het door de heer Kurt VERSCHELSTRAETE namens de bvba AB SCHELDETOP, hierna de aanvrager genoemd, ingesteld administratief beroep tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth van 2 mei 2012 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van de ophoging van een perceel voor zover het gelegen is in een gebied voor ambachtelijke en kleine en middelgrote ondernemingen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 9810 Nazareth, Sluis en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 420k.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 7 januari 2014, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De heer Lode DE BECK, die verschijnt voor de verzoekende partij, en mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

Op 3 februari 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“terreinaanlegwerken, betreft de ophoging van een perceel grond, met inbegrip van de ontginning van de initieel aanwezige aarde”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgesteld gewestplan ‘Oudenaarde’, deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied met overdruk vallei- of brongebieden en deels in gebied voor ambachtelijke en kleine en middelgrote ondernemingen.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 februari tot en met 15 maart 2012, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, adviseert gunstig op 24 februari 2012.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, adviseert gunstig op 1 maart 2012.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert als volgt ongunstig op 9 maart 2012:

“ ...

Het perceel 420k is volgens het gewestplan slechts gedeeltelijk gelegen in valleigebied, maar maakt wel volledig deel uit van het natuurlijk overstromingsgebied van de Moerbeek. Volgens de kaart met de overstromingsgevoelige gebieden dat opgemaakt is ten gevolge van de overstromingen van november 2010 / januari 2011, is het volledige perceel overstromingsgevoelig. Lager gelegen percelen in deze meersen hebben de potentie om zeer waardevolle vegetaties te ontwikkelen met een typische fauna en hebben een zeer belangrijk waterbergend vermogen.

Volgens profiel B, dat het valleigebied dwarst, zou het perceel meer dan 2 meter opgehoogd worden, zodat het bergend vermogen volledig teniet wordt gedaan. Dit kan mogelijk een negatief effect hebben op andere locaties, zowel stroomop- als stroomafwaarts.

De ophoging in het valleigebied kadert niet in een agrarisch gebruik, maar staat hoogstwaarschijnlijk in functie van een zonevreemde activiteit.

ADVIES

Ongunstig gezien de potentie tot het ontwikkelen van waardevolle vegetaties in valleigebied hierdoor teniet wordt gedaan en deze ophoging een negatief effect zal hebben op het waterbergend vermogen langsheen de Moerbeek.

...

Waterwegen en Zeekanaal NV, afdeling Bovenschelde, adviseert als volgt op 15 maart 2012:

“ ...

Het projectgebied betreft bijna volledig effectief overstromingsgevoelig gebied en een ophoging betekent een inname van bergingsruimte voor water. Dit dossier dient bijgevolg nader te worden onderzocht door de betrokken dienst van de Provincie.

...”

De directie Leefmilieu, dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen, adviseert als volgt ongunstig op 15 maart 2012:

“ ...

Overwegende dat de opgemaakte plannen voor de ophogingswerken veel te summier zijn t.o.v. de omvang van de geplande werken, er zijn geen meetpunten bestaande en ontworpen toestand weergegeven, er wordt enkel gewerkt met een onduidelijke kleurencode;

...

Overwegende dat het kadastraal perceel nr. 420k paalt aan de waterloop nr. S.221 en zich volgens de watertoetskaarten bevindt binnen effectief overstromingsgevoelig gebied;

Overwegende dat de geplande ophogingen op het perceel nr. 420k zich ook situeren in de 5m-zone langs waterloop nr. S.221 en in de 10m groenzone die paalt aan de erfdiensbaarheidszone langs de waterloop;

...

Overwegende dat het ophogen in een dergelijk gebied onvermijdelijk aanleiding geeft tot vermindering van de natuurlijke bergingscapaciteit van de beekvallei wat mogelijk kan veroorzaken dat er op andere locaties in de vallei meer problemen van wateroverlast optreden;

...

Overwegende dat deze werken in strijd zijn met o.a. de volgende doelstellingen: 1°a, 4°a, 4°b, 6°c, 6°d, 7°, vermeld in artikel 5 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid van 18 juli 2003;

...

Besluit:

Artikel 1: ongunstig advies wordt verleend betreffende de stedenbouwkundige aanvraag uitgaande van AB Scheldetop bvba voor het ophogen van een perceel op gronden gelegen te Nazareth, Sluis met kadastrale gegevens: sectie B nr. 420k.

...”

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert ongunstig op 11 april 2012.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth weigert als volgt op 2 mei 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager:

“
...

Verenigbaarheid met andere voorschriften

De aanvraag is niet in overeenstemming met de bestemming van het gewestplan, namelijk deels gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO'S en deels agrarisch gebied met landschappelijke of bijzondere waarde (vallei- of brongebied).

De aanvraag is in overeenstemming met de gewestelijke, provinciale en gemeentelijke verordeningen van toepassing op deze aanvraag.

...

Watertoets

De aanvraag is volgens de watertoetskaarten gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied. Mogelijke schadelijke effecten voor het water zouden kunnen ontstaan door wijziging van de kwaliteit van het oppervlaktewater of het grondwater, wijziging van infiltratie naar het grondwater, wijziging van de grondwatervoorraden en het grondwaterstromingspatroon, wijziging van het overstromingsregime, het afvoergedrag of de structuurkwaliteit van de waterloop, en wijziging van waterafhankelijke natuur.

Bijgevolg beslist het College van burgemeester en schepenen in de zitting van 2 mei 2012 het volgende:

- *Overwegende dat de aanvraag de ophoging van een perceel grond, met inbegrip van de ontginning van de initieel aanwezige teelaarde betreft;*
- *Overwegende dat de aanvraag niet in overeenstemming is met de bestemming van het gewestplan, namelijk deels gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's en deels agrarisch gebied met landschappelijke of bijzondere waarde (vallei- of brongebied);*
- *Gelet op het gunstig advies van de afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling Oost-Vlaanderen, departement Landbouw en Visserij, van 1 maart 2012 waarin vermeld wordt dat de aanvraag geen betrekking heeft op professionele agrarische of para-agrarische activiteiten. Deze site heeft geen enkel landbouwkundig belang meer zodat het een zaak is van goede plaatselijke aanleg afgewogen in zijn juridisch-administratieve context;*
- *Gelet op het ongunstig advies van de dienst Integraal Waterbeleid provincie Oost-Vlaanderen van 15 maart 2012;*
- *Gelet op het ongunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos Oost-Vlaanderen van 9 maart 2012;*
- *Gelet op het bijkomend voorwaardelijk gunstig advies van Waterwegen en Zeekanaal van 15 maart 2012 waarbij bijkomend advies gevraagd moet worden aan de betrokken dienst van de Provincie, namelijk dienst Integraal Waterbeleid provincie Oost-Vlaanderen;*
- *Overwegende dat er openbaar onderzoek is gehouden van 14 februari 2012 tot en met 15 maart 2012;*
- *Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaren noch*

opmerkingen ingediend werden;

- *Overwegende dat het advies van de dienst Integraal Waterbeleid provincie Oost-Vlaanderen van 2 februari 2012 grotendeels gevolgd wordt op volgende punten:*
 - *overwegende dat de geplande werken als doel hebben het kadastraal perceel nr. 420k:*
 - *over een diepte van ca. 50 cm af te graven van de initieel aanwezige teelaarde*
 - *over de volledige oppervlakte op te hogen met een dikte variërend tussen 0 en 300 cm, volgens de kleurencodes op het bijgevoegd plan*
 - *de zone die op het gewestplan ingetekend is als ambachtelijke bedrijven en kmo's te verharderen met een toplaag van ca. 20 cm steenslag, teneinde de opslag van COPRO-gekeurde breekmaterialen, zand en grond toe te laten*
 - *de zone die op het gewestplan ingetekend is als agrarisch gebied met landschappelijke of bijzondere waarde (vallei- of brongebied) na ophoging af te werken met een toplaag van ca. 30 cm teelaarde;*
 - *overwegende dat het ophogen zal gerealiseerd worden met een volume grond van ca. 14.897 m³, een deel van de grond ligt reeds gestockeerd op het perceel;*
 - *overwegende dat het kadastraal perceel nr. 420k paalt aan de waterloop nr. S221 en zich volgens de watertoetskaarten bevindt binnen effectief overstromingsgevoelig gebied;*
 - *overwegende dat dit perceel zich deels bevindt in agrarisch gebied met bijzondere waarde (bron- of valleigebied) en deels in ambachtelijke zone en KMO;*
 - *overwegende dat het ophogen in een dergelijk gebied onvermijdelijk aanleiding geeft tot vermindering van de natuurlijke bergingscapaciteit van de beekvallei wat mogelijk kan veroorzaken dat er op andere locaties in de vallei meer problemen van wateroverlast optreden;*
 - *overwegende dat het niet toegelaten is het reliëf in de natuurlijke vallei van waterlopen te wijzigen;*
- *Overwegende dat het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos Oost-Vlaanderen van 9 maart 2012 gevolgd wordt op volgende punten:*
 - *het perceel 420k is volgens het gewestplan slechts gedeeltelijk gelegen in valleigebied, maar het maakt wel volledig deel uit van het natuurlijk overstromingsgebied van de Moerbeek. Volgens de kaart met de overstromingsgevoelige gebieden die opgemaakt is ten gevolge van de overstromingen van november 2010 / januari 2011 is het volledige perceel overstromingsgevoelig. Lager gelegen percelen in deze meersen hebben de potentie om zeer waardevolle vegetaties te ontwikkelen met een typische fauna*

en hebben een zeer belangrijk waterbergend vermogen

- volgens profiel B, dat het valleigebied dwars, zou het perceel meer dan 2 meter opgehoogd worden, zodat het waterbergend vermogen volledig teniet wordt gedaan. Dit kan mogelijk een negatief effect hebben op andere locaties, zowel stroomop- als stroomafwaarts*
- de ophoging in het valleigebied kadert niet in een agrarisch gebruik, maar staat hoogstwaarschijnlijk in functie van een zonevreemde activiteit*
- de potentie tot het ontwikkelen van waardevolle vegetaties in valleigebied wordt hierdoor teniet gedaan en deze ophoging zal een negatief effect hebben op het waterbergend vermogen langs de Moerbeek;*
- *Overwegende dat de aanvraag aanleiding geeft tot fundamentele stedenbouwkundige opmerkingen en bijgevolg stedenbouwkundig niet kan worden aanvaard;*

...

De heer Kurt SCHELSTRAETE tekent, namens de aanvrager van de vergunning, tegen deze beslissing op 31 mei 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 14 augustus 2012 als volgt dit administratief beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren:

“ ...

2.1 De watertoets

Het terrein is volgens de watertoetskaarten gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Mogelijke schadelijke effecten voor het water zouden kunnen ontstaan door wijziging van de kwaliteit van het oppervlaktewater of het grondwater, wijziging van infiltratie naar het grondwater, wijziging van de grondwatervoorraden en het grondwaterstromingspatroon, wijziging van het overstromingsregime, het afvoergedrag of de structuurkwaliteit van de waterloop, en wijziging van waterafhankelijke natuur.

De dienst integraal waterbeleid Provincie Oost-Vlaanderen adviseert de aanvraag negatief omwille van het overstromingsrisico, zowel voor het deel in agrarisch gebied met landschappelijke (of 'bijzondere') waarde (vallei- of brongebieden) als het deel in gebied voor ambachtelijke bedrijven of gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen.

Bovendien ontbreken duidelijke terreinprofielen waardoor beoordeling in functie van het overstromingsgevoelig gebied niet mogelijk is.

2.2 De juridische aspecten

De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven, voor wat het op te hogen deel in agrarisch gebied betreft.

De agrarische gebieden met landschappelijke waarde, die op de kaart welke de bestemmingsgebieden omschrijven overdrukt zijn met de letters V of B, hebben de bestemming van vallei- of brongebieden waarin slechts agrarische werken en handelingen mogen worden uitgevoerd die het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden.

Het gevraagde schaadt wel degelijk het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde.

2.3 De goede ruimtelijke ordening

De aanvraag beoogt het ophogen van een terrein.

Het perceel van de aanvraag is gelegen langs de Moerbeek, waterloop van 2^{de} categorie.

Het ophogen van het gehele perceel, dat langs de Moerbeek gelegen is, heeft zijn weerslag op de waterhuishouding van de omgeving. Door het ophogen van het perceel wordt inderdaad dit perceel droger en meer exploiteerbaar voor de handelsactiviteiten, maar wordt de problematiek verschoven naar de omliggende lagere percelen.

Het ophogen van het perceel grond betekent een reëel gevaar waardoor er schadelijke invloeden in de waterhuishouding van de omgeving kunnen ontstaan. De goede ruimtelijke ordening wordt dan ook in het gedrang gebracht.

2.4 Conclusie

Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep niet voor inwilliging vatbaar is.

Stedenbouwkundige vergunning dient te worden geweigerd.

...

Na de hoorzitting van 7 augustus 2012 beslist de verwerende partij op 13 september 2012 als volgt het administratief beroep gedeeltelijk in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor het in het gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen gelegen terreindeel:

“ ...

2.1 De watertoets

Het terrein is volgens de watertoetskaarten gelegen in mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Er kan in alle redelijkheid gesteld worden dat het ophogen van het zone-eigen deel van het terrein niet zal resulteren in een schadelijke invloed voor het watersysteem, en de watertoets doorstaat.

2.2 De juridische aspecten

De aanvraag is niet in overeenstemming met de voorschriften van het geldend gewestplan, zoals hoger omschreven, voor wat het op te hogen deel in agrarisch gebied betreft.

De agrarische gebieden met landschappelijke waarde, die op de kaart welke de bestemmingsgebieden omschrijven overdrukt zijn met de letters V of B, hebben de bestemming van vallei- of brongebieden waarin slechts agrarische werken en handelingen mogen worden uitgevoerd die het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden.

Het gevraagde schaadt wel degelijk het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde, zodat het gedeelte van de werken dat in vallei- of brongebieden gelegen is niet voor vergunning in aanmerking komt.

Op het in het gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen gelegen terreindeel zijn de gevraagde werken wel in overeenstemming met het gewestplan.

2.3 De goede ruimtelijke ordening

Door het reduceren van de aanvraag tot het in het gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen gelegen terreindeel wordt deze zodanig beperkt dat de goede plaatselijke aanleg er niet door verstoord wordt.

2.4 Conclusie

Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep gedeeltelijk voor inwilliging vatbaar is.

*Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend voor het gedeelte van de werken dat zich in het gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen situeert.
..."*

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij is een belanghebbende derde, voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.11, §2, 1°, b) VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking van de mededeling die te kennen geeft dat de vergunning is verleend.

De verzoekende partij stelt dat deze mededeling werd aangeplakt op 22 november 2012 en verwijst daarvoor naar een door haar bijgebracht, op basis van een verklaring op eer opgesteld 'attest', dat een datum van de aanplakking vermeldt.

Een louter en alleen op basis van een verklaring van eer van de aanvrager opgesteld document, dat 'attesteert' dat de aanplakking gebeurd is op een bepaalde dag, levert alleen een bewijs op van deze verklaring van de aanvrager en kan, evenmin als de verklaring van eer zelf van de aanvrager, niet gelijkgesteld worden met het decretaal vereist attest van de gemeentelijke overheid, die daarin verklaart dat de melding van het verlenen van een vergunning aangeplakt is vanaf een bepaalde dag en gedurende de decretaal bepaalde termijn.

De verwerende partij betwist de tijdigheid van het beroep niet. Bij gebreke van een geldige aanplakking overeenkomstig de bepalingen van de VCRO start de beroepstermijn voor een belanghebbende derde niet.

De Raad oordeelt dan ook dat de verzoekende partij tijdig beroep heeft ingesteld met haar verzoekschrift van 7 januari 2013.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

1.

Uit artikel 4.8.11, § 1, eerste lid, 4° VCRO volgt dat een procesbekwame vereniging bij de Raad een beroep kan instellen, indien zij optreedt namens een groep wiens collectief belang door de bestreden beslissing is bedreigd of geschaad en voor zover zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

Het doel van de verzoekende partij wordt als volgt omschreven in artikel 2 van de statuten die zij voorlegt:

“ ...

§1. De vereniging heeft tot doel het behoud, de bescherming en verbetering van het menselijk en natuurlijk leefmilieu kaderend in een duurzame ontwikkeling van de samenleving, waarbij voldaan wordt aan de behoeften van de huidige generatie, zonder dat daarbij de behoeften van de volgende generaties in het gedrang komen.

§2. Deze doelstelling omvat:

- Het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van de biodiversiteit, natuur en natuurwaarden;*
- Het behoud, het herstel, de ontwikkeling en het beheer van open ruimte, landschappen, monumenten, cultureel erfgoed, stedenschoon en dorpsgezichten;*

...”

Uit artikel 1, §5 van de statuten blijkt vervolgens dat de verzoekende partij is opgericht voor onbepaalde duur en uit artikel 1, §4 dat haar werking zich voornamelijk richt op de gemeenten Anzegem, Avelgem, Brakel, Deinze, De Pinte, Gavere, Geraardsbergen, Horebeke, Kluisbergen, Kruishoutem, Lierde, Maarkedal, Nazareth, Oudenaarde, Ronse, Waregem, Wortegem-Petegem, Zingem, Zottegem, Zulte en Zwalm.

Uit de bepalingen van de statuten van de verzoekende partij blijkt dat zij een collectief belang nastreeft. Uit de uiteenzetting in het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partij met het beroep tegen de bestreden beslissing een achteruitgang wil beletten van de belevingswaarde van de Dendervallei, hetgeen past in haar doel en werkingsgebied.

Rekening houdend met de statuten, de diverse wijzigingen ervan en de uiteenzetting van de verzoekende partij dat ze “in tal van zaken” opkomt ter vrijwaring van landschappelijke en biologische waarden binnen haar werkingsgebied, blijkt tevens dat ze over een duurzame en effectieve werking beschikt.

2.

De verzoekende partij legt een afschrift voor van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, evenals het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan op 5 december 2012 heeft beslist om in rechte te treden.

3.

De verzoekende partij beschikt over het vereiste belang en de vereiste hoedanigheid om een beroep in te stellen bij de Raad.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In haar eerste middel roept de verzoekende partij als volgt de schending in van artikel 4 en artikel 8, §1, §2 en §4, in samenhang met de artikelen 5 en 6 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid (hierna DIWB), van artikel 1.2.1 van het decreet algemeen milieubeleid (hierna DABM), van de artikelen 2, 3 en 4 van het besluit van 20 juli 2006 van de Vlaamse Regering tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid (hierna watertoetsbesluit), van de materiële motiveringsplicht en van het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van de behoorlijke afweging als algemene beginselen van behoorlijk bestuur:

“...

Doordat er een vermindering van overstroombare ruimte en - volume ontstaat.

en doordat ondanks de visie en elementen uit het (deel)bekkenbeheerplan en ondanks de adviezen die daar ook op wijzen men de watertoets beperkt door te stellen dat het terrein in mogelijk overstromingsgevoelig gebied ligt en dat het ophogen van een deel van het terrein niet zal resulteren in een schadelijk effect.

...

Het op te hogen perceelsdeel ligt in de Bovenscheldevallei en grenst aan de Moerbeek.

De percelen liggen zowel in natuurlijk overstromingsgebied, een recent overstroomd gebied als in een risicozone voor overstromingen. Om de bergingscapaciteit van de Bovenschelde- en Moerbeekvallei niet verder te reduceren en om wateroverlast in deze omgeving en verder stroomafwaarts niet te laten toenemen is ophoging zonder compensatie ongewenst.

Bij toepassing van artikel 8 van het DIWB moet een compensatie voor het verlies aan overstromingsruimte opgelegd worden. In het eerste lid §1 van dat artikel staat immers (eigen onderlijning) :” De overheid die moet beslissen over een vergunning, plan of programma als vermeld in § 5, draagt er zorg voor, door het weigeren van de vergunning of door goedkeuring te weigeren aan het plan of programma dan wel door het opleggen van gepaste voorwaarden of aanpassingen aan het plan of programma, dat geen schadelijk effect ontstaat of zoveel mogelijk wordt beperkt en, indien dit niet mogelijk is, dat het schadelijk effect wordt hersteld of, in de gevallen van de vermindering van de

infiltratie van hemelwater of de vermindering van ruimte voor het watersysteem, gecompenseerd.

Ieder verlies aan overstromingsruimte dient gecompenseerd te worden (waarbij de compensatie opgelegd wordt in de vergunningsvoorwaarden), wat de verwerende partij heeft nagelaten te doen. Het resultaat van een watertoets kan niet zomaar zijn dat harde bestemde mogen opgehoogd worden en dat groene bestemmingen niet mogen opgehoogd worden. Een watertoets staat los van de planologische bestemming.

...

Het watertoetsbesluit bevat "Nadere regels voor de toepassing van de watertoets" (hoofdstuk II).

Artikel 2 bepaalt :

...

De ophoging wordt noch beperkt, noch gecompenseerd in de zone bestemd voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen. Nochtans zegt het advies van de dienst integraal waterbeleid dat de ophoging onvermijdelijk schade veroorzaakt en daarenboven zegt datzelfde advies dat het niet toegelaten is om het reliëf in de natuurlijke vallei van waterlopen te wijzigen. Het kan niet de bedoeling geweest zijn van de watertoets en het watertoetsbesluit, dat er enkel pro forma adviezen gegeven wordt, het is m.n. de bedoeling dat de inhoudelijke elementen die in deze adviezen aangereikt worden dienen ter ondersteuning van de watertoets.

...

Uit de adviezen blijkt niet dat er geen schadelijk effect zou zijn in de ene gewestplanbestemming en wel in de andere, toch beslist de Deputatie zonder verdere toelichting dat er geen schade zal zijn in de zgn. "zone-eigen" bestemming. Nochtans staat er nergens in de stedenbouwkundige voorschriften bij die bestemming (i.c. de zone bestemd voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen) dat ophogen in die bestemming geen schade zal veroorzaken of dat de watertoets daar altijd positief zal zijn.

Volgens art. 3 §1 van het watertoetsbesluit "zal de vergunningverlenende overheid nagaan of er sprake kan zijn van een schadelijk effect zoals bedoeld in art. 3, § 2, 17° van het decreet. Wanneer blijkt dat bedoeld schadelijk effect er niet zal zijn, is het resultaat van de watertoets positief." Aangezien de adviesverlenende overheden schrijven dat er een schadelijk effect zal optreden door de ophoging en aangezien uit de (deel)bekkenbeheerplannen (zie verder) blijkt dat ophogingen in valleigebieden schadelijke effecten veroorzaken, kan de watertoets niet zomaar beperkt worden tot de vaststelling dat het perceel in overstromingsgevoelig gebied ligt.

Artikel 4 van het watertoetsbesluit luidt:

...

In het gedeelte "watertoets" stelt men niets voor om het verlies aan ruimte voor het watersysteem te compenseren. En we vinden in dit onderdeel niets terug dat op enige wijze een verwijzing kan zijn naar een toetsing aan de doelstellingen vastgelegd in artikel 5 en de beginselen opgesomd in artikel 6 van het decreet (zie verder).

Artikel 8 §2 van het DIWB bepaalt dat de overheid bij het nemen van die beslissing rekening houdt met de relevante door de Vlaamse regering vastgestelde waterbeheerplannen.

...

Hier is het deelbekkenbeheerplan van de Scheldemeersen van toepassing naast het hogere bekkenbeheerplan voor de Bovenschelde.

De doelstellingennota van het deelbekkenbeheerplan van de Scheldemeersen omschrijft de algemene doelstellingen als volgt: “(..)Veranderingen in het klimaat (hevige regenbuien en langere periodes van droogte) vragen om een waterbeheer dat hierop anticipeert. Om ook voor de toekomst een duurzaam waterbeheer te garanderen heeft water meer ruimte nodig en zal het dus een grotere rol moeten gaan spelen in het ruimtelijk beleid.(..)

Daarvoor is een brongerichte aanpak nodig met betrekking tot het oplossen en voorkomen van wateroverlast, waterverontreiniging, verdroging, aantasting van het natuurlijk milieu van het watersysteem, (..). In het betwiste besluit wordt deze doelstelling niet vermeld. Er wordt ook geen rekening mee gehouden, want doordat men een vergunning heeft om een deel van het perceel op te hogen verliezen we meer ruimte voor water, wordt het natuurlijk milieu hier aangetast en riskeren we meer wateroverlast.

...

De opstellers van het deelbekkenbeheerplan (waarin de provincie Oost-Vlaanderen een coördinerende rol had) weten dus heel goed dat vochtafhankelijke vegetaties, met hoge natuurwaarde, verloren gaan door verlies aan ruimte voor water, i.c. ophogingen. In het deelbekkenbeheerplan wordt ondubbelzinnig gesteld dat natuurlijke overstromingsgebieden hersteld moeten worden, toch neemt de Deputatie geen milderende of compenserende maatregelen op in de vergunning of weigert ze de vergunning niet integraal.

...

*Artikel 8 §2, tweede lid van het DIWB bepaalt dat de overheid bij het nemen van haar beslissing over een vergunning ze deze beslissing **in elk geval moet** toetsen aan de beginselen en doelstellingen van het integraal waterbeleid.*

Er gebeurde geen toetsing aan de volgende doelstellingen van artikel 5 DIWB:

...

Volgens art. 6, 1° van het DIWB is een van de beginselen van het integraal waterbeleid, “het standstill-beginsel, op grond waarvan moet worden voorkomen dat de toestand van watersystemen verslechtert”.

...

Volgens art. 6, 2° is een ander beginsel: “het preventiebeginsel, op grond waarvan moet worden opgetreden om schadelijke effecten te voorkomen, veeleer dan die achteraf te moeten herstellen.”.

...

Het beginsel van art. 6, 4° luidt: “het voorzorgsbeginsel, op grond waarvan het treffen van maatregelen ter voorkoming van schadelijke effecten niet moet worden uitgesteld omdat na afweging het bestaan van een oorzakelijk verband tussen het handelen of nalaten en de gevolgen ervan niet volledig door wetenschappelijk onderzoek is aangetoond.”. De vergunningverlenende overheid gaat op geen enkele manier na wat de gevolgen van de afgeleverde vergunning kunnen zijn voor andere gebieden.

...

Zoals hierboven aangehaald ontbreekt het in de beslissing aan een toetsing aan de relevante beginselen (artikel 6 DIWB) en doelstellingen (artikel 5 DIWB). Daarenboven menen we dat de beslissing een miskennis is van deze beginselen en doelstellingen.

In het DIWB vinden we meer toelichting omtrent de definitie of de bepaling van het schadelijk effect.

Art. 8 § 1 van het DIWB haalt drie (mogelijke) gevallen van schadelijk effect aan 1) in de gevallen van de vermindering van de infiltratie van hemelwater of 2) de vermindering van ruimte voor het watersysteem of 3) een schadelijk effect op de kwantitatieve toestand van het grondwater. Met de formulering uit art. 8 § 1 geeft men aan dat er buiten deze drie gevallen meerdere gevallen van schadelijke effecten mogelijk zijn.

In de tekst hierboven verduidelijkten we dat geval 2) en 3) van toepassing zijn op voorliggend project.

In art. 3, §2, 17° wordt een definitie van schadelijk effect gegeven:

...

In het overwegend gedeelte van de vergunning worden de effecten op de flora en de fauna enerzijds en het landschap anderzijds niet onderzocht.

...

Door de ophoging van deze grond zullen de levensgemeenschappen uit deze gebieden en alle bijbehorende fysische, chemische en biologische processen verstoord worden op deze plaats. Er is het ruimteverlies in de riviervallei waardoor unieke natte valleigrond verdwijnt.

...

Cruciaal hier is dat er helemaal geen watertoets is uitgevoerd zoals voorgeschreven door het decreet integraal waterbeleid en het specifieke uitvoeringsbesluit, t.t.z. dat er geen toetsing aan de relevante beginselen en doelstellingen van het integraal waterbeleid is uitgevoerd. Er is ook geen rekening gehouden met de informatie en visies uit de (deel)bekkenbeheerplannen.

Er is ook een schending van de formele motiveringplicht doordat niet geantwoord werd op diverse adviezen.

...

Uit bovenstaande bespreking concluderen we dat tevens diverse beginselen van behoorlijk bestuur geschonden zijn. Er werd geen watertoets uitgevoerd. De diverse beginselen en doelstellingen van het DIWB werden niet meegenomen in de afweging van de beslissing. De beslissing werd ook niet afdoende en deugdelijk gemotiveerd, en er werd ook geen enkele rechtszekerheid geboden m.b.t. de bescherming van de overstromingsgebieden en de biologisch kansrijke terrestrische levensgemeenschappen.

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop:

“ ...

Verzoekster stelt dat de ophoging aanleiding zal geven tot verlies van overstromingsruimte, zodat de deputatie een compensatie diende op te leggen, wat ze niet heeft gedaan.

Uit de bestreden beslissing blijkt vooreerst dat het perceel grotendeels gelegen is in agrarisch gebied met landschappelijke waarde. Het perceel is slechts voor een beperkt deel gelegen in gebied voor ambachtelijke bedrijven en kleine en middelgrote ondernemingen. Verder blijkt dat de aanvraag tevens voorziet in een bufferzone van 5 meter rond de oever van de Moerbeek en dat de volgende 10 meter wordt ingericht als groenzone.

Aangezien het gedeelte van het terrein gelegen in agrarisch gebied met landschappelijke waarde niet in overeenstemming is met de voorschriften van het gewestplan en niet voor een vergunning in aanmerking kwam, heeft de deputatie enkel de watertoets uitgevoerd voor het zone-eigen deel van het perceel.

De deputatie heeft zich vervolgens afgevraagd of de ophoging van het beperkt zone-eigen deel van het perceel wel enig schadelijk effect op de waterhuishouding kan veroorzaken. Op basis van de elementen van het dossier heeft de deputatie in alle redelijkheid besloten dat dit niet het geval was.

...

Verzoekster wijst tevens op de adviezen van de dienst integraal waterbeleid en het agentschap voor Natuur en Bos. In deze adviezen wordt de ophoging over het volledige perceel in ogenschouw genomen, terwijl in de bestreden beslissing in het kader van de watertoets enkel gekeken wordt naar de ophoging van het zone-eigen deel van het terrein. Het effect van de ophoging van het gehele terrein of van slechts een beperkt deel van het terrein is volledig anders, zodat de deputatie terecht een eigen beoordeling heeft gemaakt van het schadelijk effect ervan.

Verzoekster werpt verder op dat de deputatie geen rekening heeft gehouden met de aanbevelingen van het deelbekkenbeheerplan van de Scheldemeersen. Dergelijke plannen leggen echter geen bindende bepalingen op.

Verzoekster voert ook aan dat de deputatie in het kader van de watertoets in elk geval rekening moet houden met de relevante doelstellingen en beginselen van het integraal waterbeleid.

...”

3.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij nog:

“ ...

In een besluit van 21 februari 2013 (bijlage 5) omtrent een ophoging in een zgn. harde bestemming (i.c. woongebied) in een andere riviervallei (i.c. van de Dender) heeft ze de ophoging wel geweigerd omdat er geen compensatie voorzien was. Verweerster had hier als volgt geoordeeld met volgende watertoetsoverwegingen:

...

Omtrent de vergunning voor nog een andere ophoging in woongebied in een riviervallei nam de Deputatie op 23 mei 2003 een nieuw besluit (i.c. weigering van de vergunning) op basis van volgende watertoetsoverwegingen (pg. 5-7, bijlage 6):

...

De deputatie mis continuïteit in de diens besluitvorming aangezien ze in de hierboven geciteerde besluiten de ophoging in twee (in volgens de deputatie zone-eigen geachte bestemmingen voor wat betreft ophogingen-) niet in overeenstemming acht met de doelstellingen en beginselen van het DIWB en ze nu in het hier betwiste besluit oordeelt dat het aangevraagde het watersysteem niet schaadt.

De schending van de continuïteit van de besluitvorming roepen we nu pas in omdat de andersluidende besluiten van 21 februari 2013 (bijlage 5) en 23 mei 2013 (bijlage 6) later genomen werden dan het hier betwiste besluit d.d. 13 september 2012.

...

Anders dan in de twee latere besluiten oordeelt ze in haar voortoets dat het verlies aan ruimte voor water niet schadelijk is en dus in overeenstemming zou zijn met de doelstelling van het DIWB.

Nergens staat in de watertoets dat de grootte van de ingreep een bepalende factor mag zijn om dat project wel of niet als schadelijk te beschouwen.

...

Ook m.b.t. de toepassing van de watertoets mag o.i. de omvang van het project geen rol spelen om te oordelen over het al dan niet bestaan van een mogelijks schadelijk effect.

2) Het effect stop of begint niet aan een gewestplangrens. De overweging die verwerende partij maakt hebben louter betrekking op een planologische afweging, terwijl de watertoetsbepalingen net geen planologisch verschil bevatten, ze gelden voor alle bestemmingen.

3) Artikel 8 van het DIWB zegt niet dat de inhoud van de (deel)bekkenbeheerplannen binden zijn, maar legt wel degelijk op dat er rekening dient mee gehouden te worden.

...

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 8, §1, eerste lid (gewijzigd bij decreet van 25 mei 2007) van het DIWB bepaalt:

“De overheid die moet beslissen over een vergunning, plan of programma als vermeld in §5, draagt er zorg voor, door het weigeren van de vergunning of door goedkeuring te weigeren aan het plan of programma dan wel door het opleggen van gepaste voorwaarden of aanpassingen aan het plan of programma, dat geen schadelijk effect ontstaat of zoveel mogelijk wordt beperkt en, indien dit niet mogelijk is, dat het schadelijk effect wordt hersteld of, in de gevallen van vermindering van de infiltratie van hemelwater of de vermindering van ruimte voor het watersysteem, gecompenseerd.”

Artikel 8, §2, tweede lid (gewijzigd bij decreet van 25 mei 2007) DIWB bepaalt dat de beslissing die de overheid neemt in het kader van §1, moet gemotiveerd zijn, waarbij in elk geval rekening wordt gehouden met de relevante doelstellingen en beginselen van het integraal waterbeleid.

Artikel 3, § 2, 17° DIWB, zoals gewijzigd bij decreet van 16 juli 2010 tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, bepaalt dat onder “schadelijk effect” wordt verstaan:

“ieder betekenisvol nadelig effect op het milieu dat voortvloeit uit een verandering van de toestand van watersystemen of bestanddelen ervan die wordt teweeggebracht door een menselijke activiteit; die effecten omvatten mede effecten op de gezondheid van de mens en de veiligheid van de vergunde of vergund geachte gebouwen en infrastructuur, gelegen buiten afgebakende overstromingsgebieden, op het duurzaam gebruik van water door de mens, op de fauna, de flora, de bodem, de lucht, het water, het klimaat, het landschap en het onroerend erfgoed, alsmede de samenhang tussen een of meer van deze elementen;”

2.

Het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere

regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid (hierna: het Watertoetsbesluit), werd gewijzigd bij besluit van de Vlaamse regering van 14 oktober 2011. Dit besluit is in werking getreden op 1 maart 2012.

De bestreden beslissing is genomen op 13 september 2012, dit is dus na de inwerkingtreding van voormeld besluit van de Vlaamse regering van 14 oktober 2011.

Artikel 3, § 1 van het Watertoetsbesluit luidt nu als volgt:

“Met behoud van de toepassing van de andere reglementaire bepalingen die ter zake van toepassing zijn, gaat de vergunningverlenende overheid na of er sprake kan zijn van een schadelijk effect als vermeld in artikel 3, § 2, 17° van het decreet. Wanneer blijkt dat bedoeld schadelijk effect er niet zal zijn, is het resultaat van de watertoets positief.”

Artikel 4, § 1 van hetzelfde besluit, zoals gewijzigd, bepaalt:

“Met behoud van de toepassing van de andere reglementaire bepalingen die ter zake van toepassing zijn, moet de motivering van de beslissing over een vergunningsaanvraag voor de toepassing van de watertoets een duidelijk aangegeven onderdeel bevatten, de waterparagraaf genoemd, waarbij, eventueel rekening houdend met het wateradvies, een uitspraak wordt gedaan over:

1° de verenigbaarheid van de vergunningsplichtige activiteit met het watersysteem;

2° in voorkomend geval, de gepaste voorwaarden en maatregelen om het schadelijke effect dat kan ontstaan als gevolg van de vergunningsplichtige activiteit, te voorkomen, te beperken, te herstellen of, in de gevallen van de vermindering van de infiltratie van het hemelwater of de vermindering van de ruimte voor het watersysteem, te compenseren;

3° de inachtneming van de relevante doelstellingen en beginselen, vermeld in artikel 5, 6 en 7 van het decreet bij de beoordeling van de vergunningsplichtige activiteit en de opgelegde voorwaarden en maatregelen;”

Alle voormelde geciteerde bepalingen impliceren, onder meer, dat de verwerende partij bij het beoordelen van de aanvraag van de tussenkomende partij moest onderzoeken of de aanvraag een “schadelijk effect” kan hebben, zoals bedoeld in artikel 3, § 2, 17° DIWB, en, wanneer dat zo is, of dit door het opleggen van gepaste voorwaarden zoveel mogelijk kan worden beperkt of hersteld. Bovendien moet de vergunningsbeslissing een formele motivering bevatten, waaruit blijkt dat dit onderzoek is uitgevoerd.

3.

In de bestreden beslissing stelt de verwerende partij in het onderdeel “De watertoets” kort dat het perceel gelegen is in ‘mogelijk’ overstromingsgevoelig gebied en op basis daarvan dat in alle redelijkheid gesteld kan worden dat het ophogen van het zone-eigen deel van het terrein niet zal resulteren in een schadelijke invloed voor het watersysteem.

Op basis van zijn inquisitoriale bevoegdheid onderzoekt de Raad de Agiv-overstromingskaarten.

Hieruit blijkt op het eerste gezicht dat het perceel, waarop de aanvraag betrekking heeft, hoofdzakelijk gelegen is in ‘effectief’ overstromingsgevoelig, en voor een klein deel in ‘mogelijk’ overstromingsgevoelig, gebied.

Dit vermoeden wordt bevestigd door het advies van Waterwegen en Zeekanaal NV, afdeling Bovenschelde, door het advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid, beide daterend van 15 maart 2012, en door de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth van 2 mei 2012; waarin telkens wordt gesteld dat het perceel, waarop de aanvraag betrekking heeft, gelegen is in 'effectief' overstromingsgevoelig gebied.

Het perceel, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, is eveneens gelegen langs de Moerbeek, een waterloop van 2^{de} categorie.

Het volstaat dan ook niet dat de verwerende partij in de bestreden beslissing "in alle redelijkheid" stelt dat er geen schadelijke invloed zal zijn voor het zone-eigen deel.

De provinciale dienst Integraal Waterbeleid adviseert overigens negatief op 15 maart 2012 door uitdrukkelijk te stellen dat het ophogen van het perceel onvermijdelijk aanleiding geeft tot vermindering van de natuurlijke bergingscapaciteit en dat dit wateroverlast veroorzaakt op andere locaties. Volgens dit advies zijn de plannen overigens te summier en is de aanvraag in strijd met verschillende in artikel 5 DIWB bepaalde doelstellingen.

Ook de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar heeft de aanvraag negatief geadviseerd en verwijst met betrekking tot de watertoets onder meer naar het advies van de provinciale dienst Integraal Waterbeleid.

De verwerende partij negeert in de bestreden beslissing volledig het advies van haar eigen dienst Integraal Waterbeleid en vermeldt alleen in het onderdeel "Externe adviezen" dat dit advies negatief is.

De verwerende partij lijkt in de bestreden beslissing, in het onderdeel "De watertoets", tevens een onderscheid te maken tussen het zone-eigen deel en het niet zone-eigen deel van het perceel, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, door te stellen dat het ophogen van het zone-eigen deel geen schadelijke invloed heeft.

Los van de omstandigheid dat het voor de Raad niet duidelijk is waarom er voor het zone-eigen deel geen schadelijke invloed is, oordeelt de Raad dat de aanvraag betrekking heeft op het ganse perceel, zodat dit voor de uitvoering van de watertoets niet zomaar opgesplitst kan worden.

Omwille van alle voormelde vaststellingen én het gebruik van foutieve gegevens oordeelt de Raad dat de watertoets in de bestreden beslissing geenszins volstaat en onzorgvuldig is uitgevoerd. De verwerende partij onderzoekt niet afdoende concreet, rekening houdend met voormelde vaststellingen, of er sprake kan zijn van een schadelijk effect.

Het middel is dan ook gegrond.

B. Overig middel

De Raad onderzoekt het overig middel niet omdat het niet tot een ruimere vernietiging van de bestreden beslissing kan leiden.

VI. KOSTEN

De verwerende partij vraagt in haar antwoordnota de kosten ten laste van het Vlaams Gewest te leggen.

De Raad oordeelt dat het Vlaams Gewest in deze zaak geen procespartij is, laat staan beschouwd kan worden als procespartij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld, zoals bepaald in artikel 4.8.28, §2, eerste lid VCRO.

VII. VERZOEK TOT ANONIMISERING

De (vertegenwoordiger van de) verzoekende partij vraagt overeenkomstig artikel 4.8.46 VCRO tijdig dat de identiteit (van de vertegenwoordiger van de verzoekende partij) bij de publicatie van het arrest van de Raad wordt weggelaten.

Artikel 4.8.46 VCRO bepaalt echter alleen dat “bij publicatie van een arrest van de Raad ... de identiteit van natuurlijke personen op uitdrukkelijk verzoek van een natuurlijke persoon die partij is bij het geding, (kan) worden weggelaten”.

De vertegenwoordiger van de verzoekende partij is echter zelf geen partij bij het geding, zodat de Raad het verzoek verwerpt.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 13 september 2012, waarbij aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de regularisatie van de ophoging van een perceel, voor zover het gelegen is in een gebied voor ambachtelijke en kleine en middelgrote ondernemingen, op een perceel gelegen te 9810 Nazareth, Sluis en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 420k.
3. De Raad beveelt de verwerende partij binnen drie maanden vanaf de betekening van dit arrest een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de aanvrager.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 28 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

Eddy STORMS