

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0812 van 15 maart 2016  
in de zaak 1112/0492/A/6/0444

*In zake:*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Ilse MERTENS  
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Drabstraat 10  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan CLAES  
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*





bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Ronny CEUSTERS  
kantoor houdende te 2300 Turnhout, Gemeentestraat 4/6  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 8 maart 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 9 december 2011 waarbij aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het inrichten van het openbaar domein.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te   
. en met als kadastrale omschrijving .

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 10 september 2012, in de eerste kamer, waar de zaak in beraad werd genomen.

Met een tussenarrest nummer A/02013/0381 van 9 juli 2013 heeft de Raad de debatten heropend en de tussenkommende partij verzocht om binnen een termijn van dertig dagen de gemeenteraadsbeslissing van de stad [REDACTED] van 23 december 2008, met de daarbij horende, door deze gemeenteraadsbeslissing goedgekeurde plannen, en de door de vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] op 29 januari 2013 goedgekeurde plannen, te bezorgen aan de Raad en aan de verzoekende partij en de verwerende partij, samen met een aanvullende nota over de gevolgen van deze documenten voor de beoordeling van de bestreden beslissing. De overige procespartijen werden uitgenodigd om met een aanvullende nota een eventuele repliek te formuleren.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 12 november 2013 in de eerste kamer, waar de zaak in beraad werd genomen.

Bij beschikking van 27 november 2015 heeft de voorzitter van de Raad het beroep vervolgens toegewezen aan de zesde kamer.

Bij tussenarrest van 30 november 2015 heeft de voorzitter van de zesde kamer beslist om de debatten te heropenen teneinde de behandeling van het beroep te hernemen.

De partijen werden opgeroepen om opnieuw te verschijnen op de openbare zitting van 21 januari 2016.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

[REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 27 april 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 14 mei 2012 de tussenkommende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **IV. FEITEN**

Op 2 augustus 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“infrastructuurwerken: het openen van een straat”*.

De percelen zijn volgens het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan ‘Herentals-Mol’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-ervallen verkaveling.

De aanvraag betreft het inrichten van het openbaar domein bij een vergund woonbouwproject. Meer bepaald verleende het college van burgemeester en schepenen van [REDACTED] een stedenbouwkundige vergunning op 29 juni 2009 voor een “woonbouwproject omvattende: 86 appartementen, dienstenruimten, 99 ondergrondse parkeerplaatsen, 5 bovengrondse parkeerplaatsen, bijhorende infrastructuurwerken met bovengrondse parkeerplaatsen, slopen van een hoogspanningscabine”.

Tijdens het openbaar onderzoek over de aanvraag die geleid heeft tot de vergunning van 29 juni 2009 voor het woonbouwproject, heeft de verzoekende partij een bezwaar ingediend. Dit bezwaar werd weerlegd door het college van burgemeester en schepenen.

Tijdens het openbaar onderzoek over de aanvraag die geleid heeft tot de bestreden beslissing, georganiseerd van 5 september 2011 tot en met 4 oktober 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De technische dienst van de stad Herentals verleent op 15 juni 2011 een gunstig advies.

De milieudienst van de stad Herentals verleent op 16 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] verleent op 1 juli 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

De stedelijke brandweer verleent op 30 augustus 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, Onroerend Erfgoed, afdeling Antwerpen verleent op 30 augustus 2011 een gunstig advies.

Infrabel verleent op 2 september 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het Centrum voor Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen verleent op 13 september 2011 een voorwaardelijk gunstig advies.

De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeheer verleent op 5 oktober 2011 een gunstig advies.

De verwerende partij beslist op 9 december 2011 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

#### **BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

*De aanvraag is gelegen nabij het station van [REDACTED] in een woongebied.*

*De aanvraag betreft het inrichten van een openbaar domein bij een vergund woonbouwproject met ondergrondse parking. Dit woonproject omvat: 86 appartementen, dienstenruimten, 99 ondergrondse parkeerruimten. De bebouwing bestaat uit twee woonblokken. Rond de woonblokken worden wegen, verhardingen en groene zones aangelegd.*

*Aan de achterzijde van de commerciële ruimtes tegen het woonproject de “[REDACTED]” worden verhardingen aangelegd in grijze klinkers met 5 parkeerplaatsen in zwarte klinkers.*

*Achter de woningen van fase 2 krijgt ieder gelijkvloerse woning een tuintje. De tuinen worden van elkaar gescheiden door een draadafsluiting en een haag. Een ontsluitingspad verbindt de tuintjes met rechts het fiets- en voetpad en links de naastgelegen verhardingen.*

*De strook tussen de bebouwing en de NMBS-perceelsgrens wordt als woonerf aangelegd met verhardingen in grijze klinkers. De in- en uitrit van de ondergrondse garage en de doorgang tussen de 2 woonblokken worden geaccentueerd door uitgewassen beton te herkennen aan de bruine rechthoek en de bruine cirkel op het plan. Voor de woonblokken worden 15 parkeerplaatsen in zwarte klinkers voorzien en groene zones met bomen. Deze parkeerplaatsen zijn omzoomd door een haag. Ook zijn er zones voor fietsenstallingen ingetekend. Een infiltratiebekken wordt ingeplant onder de klinkerverharding.*

*Tussen de woonblokken wordt een fiets- en voetgangersverbinding in grijze klinkers naar het woonproject de “[REDACTED]” aangelegd met een groene zones aan beide zijden van het pad. Naast dit pad wordt een stroomgenerator geplaatst en een infiltratiebekken in de groene zone.*

*Rechts van de gebouwen wordt een speelweide en een groenzone aangelegd. Ook wordt een fiets- en voetgangerspad voorzien in grijze klinkers. Langs beide zijden van het pad worden bomen geplant en langs de linkerzijde worden zitbanken geplaatst.*

#### **WATERTOETS**

*Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 ( BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast door de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan.*

*Het voorliggende (bouw)project heeft geen omvangrijke oppervlakte en ligt niet in een overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is. Enkel wordt door de toename van de verharde oppervlakte de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk beperkt. Dit wordt gecompenseerd door de plaatsing van een hemelwaterput en/of infiltratie- en/of buffervoorziening, overeenkomstig de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke/provinciale/gemeentelijke stedenbouwkundige verordening.*

De aanvraag omvat de aanleg van het openbaar domein van 2.600m<sup>2</sup>.

De hemelwaterafvoer wordt aangesloten op twee ondergrondse infiltratie-buffervoorzieningen. Deze zijn gedimensioneerd uitgaande van 200m<sup>3</sup>/ha verharde oppervlakte. Er is in totaal een buffervolume voorzien van 115,98m<sup>3</sup>.

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

Deze beoordeling- als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen- houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1 van de codex:

- **Functionele inpasbaarheid**

De voorliggende aanvraag betreft de inrichting van het openbaar domein als woonerf bij een vergund wooncomplex in een woongebied. Het voorzien van verhardingen, parkeerplaatsen, groenvoorzieningen, speelruimte en dergelijke bij een vergund wooncomplex is functioneel inpasbaar en stedenbouwkundig aanvaardbaar.

- **Mobiliteitsaspect**

Het project maakt deel uit van de stationsomgeving. Op de site zelf zal de verkeerslast beperkt zijn door de aanwezigheid van het grote aantal parkeerplaatsen. Uiteraard zal de verkeersdruk in de onmiddellijke omgeving toenemen. Gelet dat de woningen vlakbij het station van [REDACTED] gelegen zijn hebben de bewoners de mogelijkheid om de trein te nemen om bv. dagelijks naar hun werk zodat de verkeerstoename in de omgeving beperkt zal zijn.

Er worden fiets-en voetgangersverbindingen gemaakt naar een achterliggend woonproject en in de toekomst naar de Markgravenstraat.

- **Schaal**

De aanvraag is een deel van een groot woonproject in de omgeving van het station.

- **Ruimtegebruik en bouwdichtheid**

De beschikbare oppervlakte wordt optimaal benut . Naast de nodige verhardingen die aangelegd worden rest er nog voldoende ruimte voor een speelweide en een groene zone.

- **Visueel-vormelijke elementen**

De aanwezigheid van groen draagt bij tot de verfraaiing en woongenot van de buurt. In het project worden voldoende bomen en groene zones met gras en beplanting voorzien zodat een mooi straatbeeld gevormd kan worden.

Er worden kleine tuintjes voorzien voor de gelijkvloerse woongelegenheden in het midden op het plan. Deze worden omzoomd door hagen.

Een stroomgenerator wordt voorzien rechts naast het fietspad naar het woonproject "[REDACTED]". Dit is visueel en esthetisch niet verantwoord en dus stedenbouwkundig niet aanvaardbaar.

- **Cultuurhistorische aspecten**

///

- **Het bodemreliëf**

Het reliëf wordt met voorliggende aanvraag niet gewijzigd.

- **Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen.**

Door het aanleggen van een speelweide, groene zones en het plaatsen van zitbanken wordt het gebruiksgenot van de site aanzienlijk verhoogd.

...

Dit is de bestreden beslissing.

## V. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ

### *Standpunt van de partijen*

1.

Naar aanleiding van het tussenarrest A/2013/0381 van 9 juli 2013 heeft de tussenkomende partij de gemeenteraadsbeslissing van de stad ■■■■■ van 23 december 2008 tot goedkeuring van het nieuwe wegtracé naar de ■■■■■ met het daarbij horende goedgekeurde plan, en de beslissing van de stad ■■■■■ houdende verlening van de regularisatievergunning voor een appartementsgebouw met commerciële functies, ondergrondse parkeerplaatsen en bijhorende wegenis van 29 januari 2013, samen met de goedgekeurde plannen, aan de Raad bezorgd.

In haar aanvullende nota stelt de tussenkomende partij dat het voorliggende beroep zonder voorwerp is geworden nu de nieuwe vergunning van 29 januari 2013, *“minstens met betrekking tot de wegenis achter het project, vertrekkende uit de Stationsstraat nummer 27 en lopende tot aan de eigendom van verzoekende partij – opnieuw goedkeuring en voorwaarden voorziet en derhalve de vergunning dd. 23.12.2008 vervangt.”*.

2.

De verwerende partij heeft geen aanvullende nota ingediend.

3.

De verzoekende partij werpt vooreerst de onontvankelijkheid wegens laattijdigheid van de aanvullende nota van de tussenkomende partij op.

Daarnaast betwist zij dat het beroep zonder voorwerp geworden is en houdt zij vol dat zij, ook na de toegekende vergunning van 29 januari 2013, nog steeds over een actueel belang beschikt bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partij is hierbij van mening dat de vermelde vergunning van 29 januari 2013 een aantal wijzigingen aan de oorspronkelijke vergunning van 29 juni 2009 voor het woonbouwproject aanbrengt en deze zou kunnen vervangen, doch dat dit geen gevolgen heeft op de door de bestreden beslissing verleende vergunning voor de inrichting van het openbaar domein bij dit project.

De nieuwe vergunning kan aldus volgens de verzoekende partij niet in de plaats komen van de beslissing van de bestreden beslissing. Immers werd in de oorspronkelijke beslissing van 29 juni 2009 houdende verlening van een vergunning voor het woonbouwproject bepaald dat de inrichting van het openbaar domein het onderwerp diende uit te maken van een afzonderlijke stedenbouwkundige aanvraag, en zouden beide vergunningen tot de bevoegdheid van onderscheiden overheden behoren.

Evenmin wordt volgens de verzoekende partij de beslissing van de gemeenteraad van 23 december 2008 houdende goedkeuring van het tracé vervangen door de nieuwe stedenbouwkundige vergunning aangezien beide beslissingen duidelijk van elkaar te onderscheiden zijn en omwille van de duidelijke bevoegdheidsafbakening tussen het college van burgemeester en schepenen en de gemeenteraad.

De verzoekende partij is van oordeel dat zij nog steeds over een actueel belang beschikt gezien enkel de bestreden beslissing de ontsluitingsweg met bijhorende parkeerplaatsen in zijn geheel vergunt, en gezien de vernietiging van deze beslissing ertoe zou leiden dat de

vergunningverlenende overheid opnieuw over de aanleg van de verharding en de inplanting van de hinderlijke parkeerplaatsen zal moeten oordelen.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Met een tussenarrest nummer A/02013/0381 van 9 juli 2013 heeft de Raad de debatten heropend en de tussenkomenende partij verzocht om binnen een termijn van dertig dagen een aanvullende nota in te dienen.

De termijnen die door de Raad worden opgelegd in een tussenarrest zijn ordetermijnen en geen vervaltermijnen, zodat er geen sanctie van onontvankelijkheid is gesteld aan het niet naleven van de termijn. De tussenkomenende partij bezorgde haar aanvullende nota met een aangetekende brief van 16 augustus 2013. Gegeven het voorgaande stelt de Raad vast dat niet op het verzoek van de verzoekende partij om deze te weren kan worden ingegaan.

2.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard.

3.

De Raad stelt vast dat de vier middelen van de verzoekende partij allen betrekking hebben op de weg langs de [REDACTED] (verder de “toegangsweg” genoemd) en met name voornamelijk het al dan niet privaat karakter van deze toegangsweg en de aanleg van vijf parkeerplaatsen op het einde van deze weg, die hinderlijk zouden zijn voor de verzoekende partij om haar garage uit te rijden.

Uit de gegevens die werden voorgelegd aan de Raad, blijkt dat deze toegangsweg en de vijf parkeerplaatsen (genummerd van 16 tot en met 20) op het einde van deze weg reeds deel uitmaakten van de stedenbouwkundige vergunning die verleend werd op 29 juni 2009 door het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED]. De verzoekende partij heeft tijdens het openbaar onderzoek over deze vergunningsaanvraag een bezwaar ingediend. Zoals blijkt uit de vergunningsbeslissing van 29 juni 2009 omvatte het bezwaar van de verzoekende partij volgende elementen:

“ ...

*A. In de eerste plaats blijkt uit het bouwplan BA-O4-B dat ingevolge de in het vooruitzicht gestelde inplanting van de garages 20 en 19, ...nog slechts een wegnis-/gebruiksrecht rest van amper 2,50 m, daar waar zij krachtens voornoemde notariële akte minstens wegnis hebben ter breedte van 3,45 m. de desbetreffende garages dienen derhalve te worden gesupprimeerd en alleszins dient de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag op dat vlak te worden afgewezen.*

*B. In de tweede plaats blijkt uit het bouwplan BA-O5-B dat over het terrein ... een overbouw in het vooruitzicht wordt gesteld, waardoor nog slechts een hoogte rest van 3,05 m. Ook dit vormt een inbreuk op de voornoemde bijzondere rechten ... en waardoor zij bijgevolg over een onbeperkte doorgang in de hoogte beschikken. Dienvolgens dient*

*de in het vooruitzicht gestelde overbouwning te worden gesupprimeerd en dient op dat vlak de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag te worden afgewezen.*

*C. In zoverre de voornoemde grondinname niet een aantasting zou uitmaken van de hiervoor reeds beschreven bijzondere rechten van ... op en onder het betrokken terrein, letterlijk alsof zij er eigenaars van waren, dient alleszins te worden benadrukt dat zelfs de uitvoering zelf van de in het vooruitzicht gestelde ondergrondse werken de desbetreffende bijzondere gebruiks-/wegenisrechten van ... ten onrechte inperken en zelfs enkel maar dreigen in te perken.*

*D. Zelfs in de mate de hiervoor de gevraagde stedenbouwkundige vergunning zou (kunnen) worden afgeleverd, dient alleszins als bijzondere voorwaarde voor deze vergunning uitdrukkelijk te worden opgelegd dat de uitvoering van de in het vooruitzicht gestelde bouwwerken op geen enkele wijze de voornoemde bijzondere rechten van ... mogen aantasten of zelfs maar mogen dreigen deze aan te tasten.*  
...”

Dit bezwaar is als volgt weerlegd door het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] in de vergunningsbeslissing van 29 juni 2009:

“ ...  
*Tijdens het openbaar onderzoek werd één bezwaarschrift ingediend. Het bezwaar omvat vier items. Alle items hebben betrekking op een erfdiensbaardheid. Dit betreft een burgerrechtelijke aangelegenheid die stedenbouwkundig niet relevant is. Het bezwaar wordt dan ook niet weerhouden.*  
...”

De verzoekende partij heeft geen administratief beroep ingediend tegen deze vergunning van 29 juni 2009.

Op 29 januari 2013 heeft het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleend voor “het regulariseren van een appartementsgebouw met commerciële functies, ondergrondse parkeerplaatsen en bijhorende wegenis”. De aanvraag werd ingediend omdat de bouwwerken anders werden uitgevoerd dan vergund met de stedenbouwkundige vergunning van 29 juni 2009. De vergunning van 29 januari 2013 somt de aanpassingen op die geregulariseerd worden, waaronder een bijkomende parkeerplaats “in de private toegangsweg, langsheen [REDACTED]”. De vijf reeds vergunde parkeerplaatsen op het einde van deze toegangsweg blijven behouden en met de regularisatievergunning van 29 januari 2013 wordt een zesde parkeerplaats vergund in deze toegangsweg.

De verzoekende partij heeft geen administratief beroep ingediend tegen deze vergunning van 29 januari 2013.

4.

In de stedenbouwkundige vergunning van 29 juni 2009 is tevens volgende overweging opgenomen over het indienen van een afzonderlijke aanvraag voor de inrichting van het openbaar domein:

*“Tussen de bouwblokken 1 & 2 en de NMBS-gronden wordt een ingericht (parkeerplaatsen, fietsstallingen, bomen, straatmeubilair, ...) over te dragen woonerf voorzien. De inrichting van het openbaar domein is echter te beperkt uitgewerkt. De*



*inrichting van het toekomstig openbaar domein zal dan ook onderwerp moeten vormen van een afzonderlijke stedenbouwkundige aanvraag.”*

De afzonderlijk in te dienen aanvraag voor de inrichting van het openbaar domein, zoals vooropgesteld in de voormelde vergunning van 29 juni 2009, heeft geleid tot de bestreden beslissing.

De verzoekende partij gaat uit van de verkeerde premisse dat de vijf parkeerplaatsen en de toegangsweg aan de achterzijde van het gebouw vergund zijn met de bestreden beslissing. De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing uitsluitend betrekking heeft op de aanleg van het openbaar domein en dat de toegangsweg niet tot het openbaar domein behoort.

Het voorwerp van de bestreden beslissing heeft betrekking op de inrichting van het openbaar domein, meer bepaald de inrichting van het woonerf met parkeerplaatsen aan de voorzijde van de gebouwen, evenals het fiets-/voetgangerspad en de groenzones, waarvoor de gemeenteraad op 23 december 2008 een beslissing heeft genomen die betrekking heeft op de goedkeuring van het nieuwe wegtracé en de kosteloze overdracht aan de stad. Dit openbaar domein – ook “ontsluitingsweg” genoemd in de gemeenteraadsbeslissing – is gelegen aan de voorzijde van de gebouwen en is te onderscheiden van de toegangsweg achter het bouwblok 1 dat naar de garage van verzoekende partij leidt.

Uit de vergunde plannen blijkt dat de rooilijn, die de grens vormt tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen, ter hoogte van de toegangsweg de bouwlijn van de [REDACTED] volgt. De verzoekende partij geeft zelf aan in haar aanvullende nota dat de gemeenteraad op 23 december 2008 een rooilijn heeft goedgekeurd en dat voor de toegangsweg geen rooilijn lijkt te zijn “opgetekend”. De stedenbouwkundige vergunning van 29 januari 2013 bevestigt dat de toegangsweg een “*private toegangsweg*” is en dus niet tot het openbaar domein behoort.

De toegangsweg en de parkeerplaatsen ter hoogte van de garage, werden een eerste maal vergund met de stedenbouwkundige vergunning van 29 juni 2009 en zijn vervolgens opnieuw vergund in de regularisatievergunning van 29 januari 2013.

De omstandigheid dat de toegangsweg en de parkeerplaatsen zijn aangegeven op het bouwplan dat is gevoegd bij de aanvraag die heeft geleid tot de bestreden beslissing, en dat de bestreden beslissing in de “beschrijving van de omgeving en de aanvraag” overweegt dat er verhardingen worden aangelegd met vijf parkeerplaatsen in zwarte klinkers, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de toegangsweg met de parkeerplaatsen niet tot het openbaar domein behoort en dus geen deel uitmaakt van het voorwerp van de bestreden beslissing.

Een vernietiging van de bestreden beslissing kan de verzoekende partij geen voordeel opleveren, aangezien de toegangsweg en de parkeerplaatsen in deze toegangsweg thans vergund zijn met de stedenbouwkundige vergunning van 29 januari 2013.

Het beroep is onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 15 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO, voorzitter van de zesde kamer,

met bijstand van

Sofie VAN NOTEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Sofie VAN NOTEN

Karin DE ROO