

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 22 november 2016 met nummer RvVb/S/1617/0344
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0478/SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. de heer Hugo COSTEUR2. mevrouw Lucienne PIROOTE3. de heer Geert VAN HYFTE4. mevrouw Els DE SMEDT <p>vertegenwoordigd door advocaat Willem CHEYNS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9700 Oudenaarde (Ename), Martijn Van Torhoutstraat 112</p>
Verwerende partij	<p>de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN</p> <p>vertegenwoordigd door mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN</p>
Tussenkommende partij	<p>de bvba ARTEM ILLUMINARE (afgekort ART-ILLUM),</p> <p>vertegenwoordigd door advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 900 GENT, Kasteellaan 141</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 25 maart 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 4 februari 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 28 september 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning volgens ingediend plan, mits aanpassing conform het tijdens de beroepsprocedure ingediend gewijzigd plan, met voorwaarden verleend voor de realisatie van een hotel en een museum van de negende kunst op een perceel gelegen te Gent, Augustijnenkaai 2 / Lievestraat 5, met als kadastrale omschrijving 1^{ste} afdeling, sectie A, nr. 296/d.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 19 mei 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 15 juni 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing in en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De kamervoorzitter stelt de behandeling van de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 12 juli 2016 op verzoek van de raadsman van de verzoekende partijen uit, laatst naar de zitting van 8 november 2016.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 8 november 2016.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Zoals hierna zal blijken, doen de verzoekende partijen afstand van de vordering tot schorsing. Er zijn derhalve geen redenen om in deze stand van het geding de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst te beoordelen.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Met een email van 7 november 2016 doen de verzoekende partijen afstand van de vordering tot schorsing. De verwerende partij en de tussenkomende partijen verklaren zich met een email van 7 november 2016 akkoord met de gevraagde afstand van de schorsingsvordering.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de afstand van de vordering tot schorsing.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van de vordering tot schorsing wordt vastgesteld.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 22 november 2016 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH