

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0006 van 9 januari 2013
in de zaak 1112/0746/A/4/0667

In zake: de **LEIDEND AMBTENAAR** van het departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
mevrouw Tessa CORNELISSEN
kantoor houdende te 3000 Leuven, Diestsestraat 6 bus 91
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 28 juni 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 10 mei 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer [REDACTED] tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kampenhout van 22 december 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de aanleg van een buitenpiste voor paarden.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 24 oktober 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Mevrouw Tessa CORNELISSEN die verschijnt voor de verzoekende partij is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 16 augustus 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kampenhout een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het aanleggen van een buitenpiste (paarden)”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 september 2011 tot en met 22 oktober 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 27 september 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar brengt op 22 november 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar verleent op 8 december 2011 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Stedenbouwkundige basisgegevens uit plannen van aanleg

...

Overeenstemming met dit plan

Door de ligging van het project in agrarisch gebied is deze aanvraag principieel niet in overeenstemming met de bovenvernoemde planologische voorschriften.

...

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag

- *de bestaande toestand*

Het perceel is gelegen in open agrarisch gebied en de bebouwing die zich op dit perceel bevindt kan niet aansluiten bij andere bebouwing omdat de bouwplaats zich geïsoleerd ligt temidden van velden.

- de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen
De ingediende aanvraag betreft de regularisatie van een aangelegde buitenpiste voor paarden. Deze piste werd aangelegd op een afstand van ong. 28 meter achter de woning en is 48 meter diep en 21,43 meter breed. Deze piste strekt zich uit over de gehele achtertuinstrook. De looppiste werd omzoomd met treinbils en op de 4 hoekpunten van de piste werden verlichtingspalen ingeplant.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de codex gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de VCRO:

- functionele inpasbaarheid
het perceel waarop de aanvraag van toepassing is, is gelegen in agrarisch gebied. Deze gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. De aanvraag behelst de regularisatie van de aanleg van een buitenpiste voor paarden en staat in het teken van de hobbyactiviteit van de aanvrager. Hij beschikt over 1 paard. Het ingediende project handelt niet in het teken van een onderneming die kan geplaatst worden onder de noemer van agrarisch of para-agrarisch bedrijf. Het betreft bijgevolg geen werkelijke en volwaardige bedrijfsexploitatie en is niet in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van art. 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.
...
- ruimtegebruik en bouwdichtheid
Het toelaten van een dergelijke piste in het teken van een zonevreemde activiteit betekent een aantasting van het agrarisch gebied. De ingeplante verlichtingspalen en treinbils zijn constructies die niet eigen zijn aan een gebied dat voor landbouwactiviteiten geëxploiteerd wordt. Door het terrein af te dekken met een zandlaag wordt zowel ingegrepen in de bodemstructuur als in de visuele waarde van het landschap. De betonvloer die werd weergegeven op het inplantingsplan wordt in de aanvraag niet vernoemd of verantwoord of besproken. Deze vloer maakt dan ook geen deel uit van de ingediende aanvraag.
- visueel-vormelijke elementen
Door de realisatie van de buitenpiste en het gebruik van materialen die vreemd zijn aan landbouw, wordt er ingegrepen in en afbreuk gedaan aan de landschappelijke waarde van het omliggende agrarische gebied.
...

Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

Advies

Ongunstig

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kampenhout weigert op 22 december 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager. Het college motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Toetsing aan de regelgeving en de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

Gewestplan

De aanvraag is volgens het gewestplan HALLE – VILVOORDE – ASSE (KB 07/03/1977) gelegen in agrarisch gebied.

...

Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag

Het perceel situeert zich ten noorden van de dorpskern Kampenhout, in een open agrarisch gebied.

De aanvraag betreft: aanleggen van een buitenpiste (paarden) regularisatie.

De piste werd reeds aangelegd en hieromtrent wordt een regularisatie aangevraagd.

De buitenpiste voor paarden wordt op een afstand van circa 28 meter achter de woning ingeplant. De piste zelf is 48 meter diep en heeft een breedte van 21,43 meter. De paardenpiste strekt zich uit over de gehele achtertuinstrook met een bouwvrije strook van 0.5 meter tov. de zijdelingse perceelsgrenzen en een bouwvrije strook van 3 meter tov. de achterste perceelsgrens.

Deze achterste bouwvrije zone wordt voorzien van beplanting.

De looppiste wordt aangelegd met een toplaag van 6cm die bestaat uit scheldezand, deze wordt volledig omzoomt met zwarte treinbielzen.

Op de vier hoekpunten van de piste worden houten verlichtingspalen voorzien.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1 van de codex:

- functionele inpasbaarheid: Het voorgelegde ontwerp stemt overeen met de planologische voorschriften gevoegd bij het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse i.c. art 11 van het KB van 28/12/1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Het ontwerp voorziet een paardenpiste gesitueert in de achtertuin van de woning gelegen aan de [REDACTED]. Gelegen in een open landbouwgebied.
- mobiliteitsimpact: geen invloed. De toegang verloopt via het perceel via de [REDACTED].
- schaal: de schaal van de aanvraag is in overeenstemming met zijn directe omgeving.
- ruimtegebruik en bouwdichtheid: de schaal van de piste voor paarden is in overeenstemming met de omgeving. Buiten de treinbielzen en 4 houten verlichtingspalen worden er geen verdere constructies opgericht.
- visueel-vormelijke elementen: de vormgeving en het materiaalgebruik is aanvaardbaar. Bij het plaatsen van de verlichting dient rekening gehouden te worden dat de lichtbron enkel mag gericht worden op de paardenlooppiste.
- cultuurhistorische aspecten: geen invloed.

- *het bodemreliëf: er worden geen noemenswaardige reliëfwijzigingen voorzien. Het terrein wordt opgehoogd met een laag van 6 cm scheldezand.*
- *Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen: de plaatsing van de verlichtingspalen met lichtbron kan hinderlijk zijn voor de omgeving, hiervoor wordt in de voorwaarden opgenomen dat deze gericht moeten zijn op de paardenlooppiste om mogelijke hinder of lichtvervuiling te vermijden.*

Voorwaarden:

- *Bij het plaatsen van de verlichting dient rekening gehouden te worden dat de lichtbron enkel mag gericht worden op de paardenlooppiste.*
- *De voorwaarden gesteld in het advies van Landbouw en Visserij dienen gevolgd te worden.*

Om bovenvermelde redenen brengen de geplande werken de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang. Het project is stedenbouwkundig-architecturaal verantwoord.

...

Gezien het bindend ongunstig advies van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar kan het voorwaardelijk gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen niet gevolgd worden en wordt de weigering van de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd.

...

De aanvrager van de vergunning tekent tegen deze beslissing op 27 januari 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 25 april 2012 om dit beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 10 mei 2012 beslist de verwerende partij dezelfde dag om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Beoordeling

a) Volgens het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is het goed gelegen in een agrarisch gebied. Artikel 11 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen is van kracht.

"De agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven."

Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan. Het goed maakt geen deel uit van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

b) De buitenpiste voor paarden werd aangelegd in functie van de hobbyactiviteit van de aanvrager, op het perceel waarop de zonevreemde woning van de aanvrager staat. Het perceel is 22.50m breed en ongeveer 100.00m diep. Vooraan staat de woning en op 15.00m erachter een stal. De piste begint op 14.00m achter de stal en 40.00m achter de woning. De achtergrens van de piste ligt op 90.00m van de woning.

Het vlakke terrein onderging geen reliëfwijzigingen. Het werd wel opgehoogd met een zes centimeter dikke zandlaag. Rond de piste staat een afsluiting met houten palen en touwen en onderaan liggen houten treinbils. Op de vier hoeken staat een verlichtingspaal van ongeveer 6.00m hoog.

Aangaande pistes wordt algemeen vooropgesteld dat deze de grond onttrekken aan de agrarische functie op een wijze die nog makkelijk een omkering toelaat, en dat deze aansluitend bij de bestaande bebouwing aanvaardbaar zijn, ook binnen kleinere hobbyactiviteiten. Door het feit dat hier geen aanzienlijke reliëfwijziging werd uitgevoerd, en de piste niet gefundeerd werd, is de bestemming eenvoudig omkeerbaar en wordt de grond niet permanent onttrokken aan zuivere een agrarische functie.

De afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling Vlaams-Brabant oordeelde in haar advies van 3 oktober 2011 met betrekking tot de ligging in agrarisch gebied, dat de werken uit landbouwkundig standpunt kunnen gedoogd worden.

De houten treinbils zijn slechts een tiental centimeter hoog. Zij zijn bovenop de grond geplaatst en kunnen ook gemakkelijk verwijderd worden om de agrarische functie te herstellen. De afsluiting is niet vergunningsplichtig.

c) De aanvraag ligt geïsoleerd in het landbouwgebied. De dichtstbijzijnde woningen staan op meer dan 200.00m afstand. De verlichtingspalen zijn goed zichtbaar vanuit de omgeving, maar vormen geen opvallend storend element in het landschap door het feit dat langs de voorliggende straat ook gelijkaardige verlichtingspalen staan.

d) De aanvraag is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. De aanvraag voorziet in een bestemmingswijziging zonder toename van de bebouwde of verharde oppervlakte. De aanvraag houdt dus geen vermindering in van de infiltratiecapaciteit van de bodem. Er dienen geen bijzondere maatregelen te worden vooropgesteld. In deze omstandigheden kan in alle redelijkheid verwacht worden dat er geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding, noch dat dit mag verwacht worden ten aanzien van het eigendom in aanvraag.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- door het feit dat hier geen aanzienlijke reliëfwijziging werd uitgevoerd, en de piste niet gefundeerd werd, is de bestemming eenvoudig omkeerbaar en wordt de grond niet permanent onttrokken aan zuivere een agrarische functie;*
- de verlichtingspalen zijn zichtbaar vanuit de omgeving, maar vormen geen opvallend storend element in het landschap.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Het bestreden besluit is met een aangetekende brief van 16 mei 2012 betekend aan de verzoekende partij. Het beroep bij de Raad, ingesteld op 28 juni 2012, is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De verzoekende partij is overeenkomstig artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 5° VCRO aangeduid als belanghebbende die bij de Raad beroep kan instellen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Enig middel

Standpunt van de partijen

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1978 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, artikel 4.3.1, §1, 1° en §2 VCRO, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van het motiveringsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet in het eerste onderdeel uiteen:

“ ...

Uit het advies van het departement Landbouw en Visserij, alsook uit de aanvraag zelf, blijkt duidelijk dat de huidige aanvraag betrekking heeft op een hobby-activiteit. Het gaat om een paardenpiste in functie van één paard, waarbij 4 houten verlichtingspalen, een reliëfwijziging, een drainage en een afbakening met treinbielzen wordt voorzien.

Volgens de rechtspraak van de Raad van State houdt zelfs het fokken van enkele paarden niet in dat de inrichting waarvoor vergunning wordt gevraagd als een agrarische of para-agrarische onderneming te beschouwen is, zoals vereist in artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972. (R.v.St. nr. 92.150 van 11 januari 2001)

Kortom, in casu is de paardenpiste gericht op een recreatieve functie, hetgeen een totaal ander doeleinde heeft dan loutere landbouwactiviteiten en hetgeen dus volledig in strijd is met de stedenbouwkundige voorschriften uit het gewestplan. (zie ook R.v.St. nr. 203.797 van 7 mei 2010)

Conform artikel 4.3.1., §1, 1°, a) diende de aanvraag geweigerd te worden, gezien de manifeste strijdigheid met de van toepassing zijnde stedenbouwkundige voorschriften. Er werd hiervan evenmin op een geldige wijze afgeweken.

Bovendien was verweerster kennelijk onzorgvuldig in haar besluitvorming en heeft zij haar formele en materiële motiveringsplicht geschonden door op geen enkele wijze te overwegen of het aangevraagde in overeenstemming is met de voorschriften van het gewestplan. In haar motivering is immers enkel terug te vinden dat de aanvraag gelegen is in agrarisch gebied, maar niet of de werken in overeenstemming zijn met de stedenbouwkundige voorschriften of dat hiervan op een geldige wijze werd afgeweken.

...”

De verwerende partij repliceert:

“ ...

Deze argumentatie kan echter niet worden aangenomen.

Zo is het immers vooreerst zo dat bepaalde constructies in het kader van gelegenheidslandbouw of hobbyactiviteiten, zoals in casu, wel degelijk verenigbaar kunnen zijn met de landbouwbestemming in agrarisch gebied.

Daarenboven betreft huidige stedenbouwkundige aanvraag de regularisatie van een paardenpiste die in gemakkelijk te verwijderen materialen is opgebouwd. De inrichting bestaat immers uit een toplaag van +/- 6cm scheldezand, afgebakend door treinbielzen en een gemakkelijk te verwijderen omheining. Een dergelijke paardenrijpiste is dan ook principieel verenigbaar met het bestemmingsvoorschrift van agrarisch gebied, nu deze piste de grond slechts aan de agrarische functie onttrekt op een wijze die nog gemakkelijk een omkering toelaat. Door het feit dat hier geen aanzienlijke reliëfwijziging werd uitgevoerd, en de piste niet gefundeerd werd, is de bestemming immers eenvoudig omkeerbaar en wordt de grond niet permanent onttrokken aan een zuiver agrarische functie.

Verwerende partij heeft in de bestreden beslissing dan ook terecht geoordeeld dat, gelet op de gebruiksdoeleinden van de rijpiste (het houden van paarden), de ligging van de piste (achteraan het perceel en op slechts 40m van de woning, zodat er geen versnippering is van het agrarisch gebied) en de gebruikte materialen (gemakkelijk te verwijderen materialen), dergelijke stedenbouwkundige handeling uit landbouwkundig standpunt kan worden gedoogd.

De aangelegde rijpiste is wel degelijk verenigbaar met de bestemming van agrarisch gebied.

Van een schending van de bestemmingsvoorschriften uit artikel 11 van het Inrichtingsbesluit kan er in casu dan ook geen sprake zijn.

...”

De verzoekende partij dupliceert:

“ ...

Hoewel agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in ruime zin, kan dit onmogelijk dermate ruim geïnterpreteerd worden dat ook hobby-activiteiten hieronder zouden vallen, en zeker niet wanneer deze een recreatief karakter vertonen.

...

Het feit dat een hobby-activiteit, hetgeen recreatief is, eventueel gelijkenissen vertoont met een (para-agrarische) landbouwactiviteit, zoals bv. een paardenfokkerij, betekent niet dat deze ook in overeenstemming is met de bestemming die opgelegd wordt in een gewestplan. De strijdigheid blijft ontegensprekelijk bestaan. Artikel 4.3.1, §1, 1° legt ondubbelzinnig op dat de aanvraag moet geweigerd worden wanneer zij strijdig is met de stedenbouwkundige voorschriften.

Het feit dat de piste zogenaamd werd uitgevoerd in makkelijk te verwijderen materialen doet hier geen afbreuk aan.

...

Beoordeling door de Raad

1.

Het wordt niet betwist dat het gevraagde is gelegen in agrarisch gebied.

Artikel 11, 4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, luidt als volgt:

“De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.”

De overheid die over een vergunningsaanvraag op grond van deze bepaling beschikt, moet derhalve nagaan of het aangevraagde een landbouwbestemming heeft.

2.

In het bestreden besluit stelt de verwerende partij dat het aangevraagde in functie staat van de hobbyactiviteit van de aanvrager.

Deze vaststelling impliceert dat het aangevraagde geen landbouwbestemming heeft en dus in strijd is met de voorschriften van het gewestplan.

Uit artikel 4.3.1, § 1, 1°, a) VCRO volgt dat een vergunning moet worden geweigerd indien het aangevraagde strijdig is met stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften “voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken”.

3.

De verwerende partij besluit in de bestreden beslissing om een vergunning te verlenen voor het aangevraagde op grond van de overwegingen dat “geen aanzienlijke reliëfwijziging werd uitgevoerd”, dat “de piste niet gefundeerd werd”, dat “de bestemming eenvoudig omkeerbaar en (...) de grond niet permanent onttrokken (wordt) aan zuivere een agrarische functie” en dat “de verlichtingspalen (...) zichtbaar (zijn) vanuit de omgeving, maar (...) geen opvallend storend element (vormen) in het landschap”.

Daargelaten de vraag of de verwerende partij terecht tot deze vaststellingen kon komen, blijkt uit de bestreden beslissing niet en er kan ook niet ingezien worden hoe deze vaststellingen een wettige afwijkingsgrond zouden kunnen vormen.

Het eerste onderdeel van het middel is in de aangegeven mate gegrond.

VI. KOSTEN

De verwerende partij verzoekt in haar antwoordnota “in ondergeschikte orde” om de kosten van het beroep ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen.

De verzoekende partij is echter op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van

de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vrijgesteld voor de betaling van het rolrecht. Er zijn derhalve geen kosten van het beroep.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 10 mei 2012, waarbij aan de heer [REDACTED] de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het aanleggen van een buitenpiste voor paarden op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de aanvrager en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
4. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 januari 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Ingrid VAN AKEN

Nathalie DE CLERCQ