

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 27 juni 2017 met nummer RvVb/A/1617/1003  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0593/A

Verzoekende partijen            1. mevrouw **Mia AUDENAERT**  
   2. De heer **André AUDENAERT**  
   3. De Iv **AUDENAERT AGRO**

vertegenwoordigd door advocaat Han **VERVENNE** met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Rabotstraat 118

Verwerende partij                de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

---

### I.        **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 6 mei 2016 de vernietiging van de stilzwijgende beslissing van de verwerende partij.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laarne van 24 november 1992 stilzwijgend afgewezen.

### II.       **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 21 maart 2017 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partijen de aangetekende brief van de griffie van 20 juli 2016 niet hebben afgehaald en hebben verzuimd om het opgevraagde rolrecht tijdig te betalen zodat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III.      **AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE**

1.  
De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

*Op woord van eer verklaren verzoekers en diens raadsman geen bericht van aangetekende zending te hebben ontvangen vanwege de postdiensten. Zij hadden aldus geen kennis van enige aangetekende zending en dus evenmin van de uitnodiging tot betaling van een rolrecht.*

*De raadsman van verzoekers schreef om deze reden de griffie van de Raad voor Vergunningsbetwistingen aan op 19 april 2017 met de vraag om kopie over te maken van de brief in kwestie en het bewijs van aangetekende zending (stuk 1).*

*Er kwam ook een reactie van de griffie per e-mail op 24 april 2017 waaraan inderdaad kopie van de brief van 20 juli 2016 was gevoegd samen met een bewijs van verzending (stuk 2). De brief werd gericht aan het kantoor van de raadsman van verzoekers.*

*Een kopie van de enveloppe waarin de brief van 20 juli 2016 werd verstuurd en waarop tevens een bewijs van de aangetekende zending wordt aangebracht ontbrak evenwel, doch de raadsman van verzoekers wil nu nog wel aannemen dat deze enveloppe nog ter beschikking is.*

*De raadsman van verzoekers staat echter in ieder geval voor een raadsel en ontving nooit een bericht van aangetekende zending en verbaast zich ook over het feit dat mochten de postdiensten zich hebben aangeboden, de brief dan niet in ontvangst zou zijn genomen. Er worden uiteraard wekelijks meerdere aangetekende zendingen aangeboden op het kantoor van de raadsman van verzoekers die allen zonder meer in ontvangst worden genomen. Er is geen enkele reden waarom dit niet zou gebeuren, laat staan dat deze niet zouden worden afgehaald...*

*De raadsman van verzoekers herhaalt en verklaart op woord van eer dat nooit een bericht van aangetekende zending werd aangetroffen. Hij informeerde zich ter plaatse bij de postdiensten doch daar kon geen uitleg worden verschaft behoudens de mogelijkheid om een officiële klacht te formuleren bij de postdiensten die zou worden onderzocht.*

*Er kon aldus noch door verzoekers noch door hun raadsman kennis worden genomen van de uitnodiging tot betaling van een rolrecht in deze procedure.*

*Uiteraard zijn verzoekers er zich van bewust dat een rolrecht verschuldigd is.*

*Na het instellen van het vernietigingsberoep per aangetekende zending van 6 mei 2016 vonden ook verzoekers en hun raadsman dat het relatief lang duurde vooraleer zij werden bericht van de goede ontvangst ervan en van het verschuldigde rolrecht.*

*De raadsman van verzoekers nam om deze reden in eerste instantie telefonisch contact op met de griffie om zich te informeren. De griffie had inderdaad kennis van het verstuurd verzoekschrift dat gekend zou zijn onder rolnummer 1516/RvVb/0593.*

*Er kwam hierna echter niet meteen een officiële, schriftelijke bevestiging. Om deze reden richtte de raadsman van verzoekers op 14 juli 2016 een e-mail aan de griffie van de Raad voor Vergunningsbetwistingen met de mededeling dat nog geen bevestiging van ontvangst noch uitnodiging tot betalen van het rolrecht werd ontvangen (stuk 3).*

*Er werd gevraagd naar een stand van zaken.*

*Op deze e-mail kwam er echter geen enkele reactie. Verzoekers en hun raadsman wachtten vervolgens enige tijd waarna de raadsman van verzoekers toch nog eens telefonisch contact opnam met de griffie waar opnieuw werd bevestigd dat de zaak gekend was onder voormeld rolnummer en dat conform de procedure een schriftelijke uitnodiging tot betaling van het rolrecht zou volgen. Dit was echter blijkbaar reeds gebeurd op 20 juli 2016, kort na de e-mail van de raadsman van verzoekers aan de griffie van 14 juli 2016...*

*Verzoekers noch hun raadsman ontvingen enige, brief, aangetekende zending, bericht van aangetekende zending of e-mail en waren aldus in de onmogelijkheid om kennis te nemen van de vraag tot betaling van een rolrecht. Mocht (zonder een steen te willen werpen) de raadsman van verzoekers zijn geïnformeerd, in antwoord op diens e-mail van 14 juli 2016 aan de griffie, dat een aangetekende zending zou vertrekken binnen een aantal dagen dan had eventueel tijdig kunnen worden ingegrepen door de raadsman van verzoekers.*

*Verzoekers noch hun raadsman begrijpen op heden waar het fout is gegaan maar hadden aldus eenvoudigweg geen kennis van de uitnodiging tot betalen van een rolrecht doch zijn daar evident onmiddellijk toe bereid.*

*Verzoekers en hun raadsman vragen Uw Raad om rekening te houden met het voorgaande, alsnog te beslissen dat het beroep wordt behandeld volgens de gewone procedure en verzoekers uit te nodigen alsnog het rolrecht te voldoen.*

*...*

De verzoekende partijen stellen in hun verantwoordingsnota dat zij nooit een bericht van aangetekende zending hebben ontvangen vanwege de postdiensten en aldus geen kennis hadden van de uitnodiging tot betaling van een rolrecht.

2.

De verzoekende partijen werden met een aangetekende brief van 20 juli 2016 uitgenodigd om het verschuldigde rolrecht te betalen binnen de in artikel 59 § 3 Procedurebesluit gestelde termijn van 15 dagen. Uit de stukken van het dossier blijkt dat deze brief na aanbieding door de postdiensten niet door de verzoekende partijen werd afgehaald. De Raad stelt vast dat de betaling van het rolrecht niet (tijdig) gebeurde.

Om de laattijdige betaling van het verschuldigde rolrecht te verantwoorden, leggen de verzoekende partijen uit dat zij geen bericht van aangetekende zending hebben ontvangen vanwege de postdiensten en zij aldus geen kennis hadden van de uitnodiging tot betaling van het rolrecht.

Artikel 21, §5 van het DBRC-decreet bepaalt dat indien het verschuldigde rolrecht niet tijdig is betaald, het verzoekschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Onverminderd het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, is de Raad van oordeel dat de verzoekende partijen geen redenen aanvoeren die kan aanvaard worden als overmacht of onoverwinnelijke dwaling.

Overmacht kan slechts voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de wil van degene die zich erop beroept en die door deze niet kon worden voorzien noch vermeden, en die niet het gevolg is van nalatigheid of gebrek aan voorzorg van zijnentwege.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen in hun verantwoordingsnota uitdrukkelijk bevestigen dat het verschuldigde rolrecht niet tijdig werd betaald. De loutere bewering in de

verantwoordingsnota dat de verzoekende partijen nooit in kennis werden gesteld van enige aangetekende zending en dat *“de raadsman van verzoekers echter in ieder geval voor een raadsel (staat) en nooit een bericht van aangetekende zending (ontving) en hij zich “verbaast over het feit dat mochten de postdiensten zich hebben aangeboden, de brief dan niet in ontvangst zou zijn genomen”* kan niet aanzien worden als een vorm van overmacht of een onoverwinnelijke dwaling.

Het is aan de verzoekende partijen om de noodzakelijke schikkingen te treffen om ervoor te zorgen dat het rolrecht op correcte wijze betaald wordt. De Raad kan enkel vaststellen dat de aangetekende brief van de griffie van de Dienst van de Bestuursrechtscolleges van 20 juli 2016 na aanbieding door de postdiensten niet door de verzoekende partijen werd afgehaald en de betaling van het rolrecht niet (tijdig) gebeurde.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 27 juni 2017 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER