

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2014/0104 van 1 juli 2014

in de zaak 1314/0372/SA/3/0326

In zake:

1. de heer **André LAURIJSSEN**
2. de heer **Eric VAN DIJK**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Ilse CUYPERS en Griet CNUDDE
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

Tussenkomende partij:

mevrouw **Tine GRIELENS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jan SURMONT
kantoor houdende te 2300 Turnhout, de Merodelei 112
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 12 februari 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 12 december 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoogstraten van 12 juli 2010 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een varkensstal.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te Boskantweg en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nr. 482K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 13 mei 2014, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Ilse CUYPERS en Geertrui HOFMANS die verschijnen voor de verzoekende partijen, mevrouw Laura VALGAEREN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jan SURMONT die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

Mevrouw Tine GRIELENs verzoekt met een aangetekende brief van 7 april 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 8 april 2014 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 31 maart 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "*de nieuwbouw van een vleesvarkensstal*". Het betreft het bouwen van een varkensstal, het aanleggen van wegverharding en een weegbrug voor een nieuw bedrijf. De weegbrug werd uit de door de minister van leefmilieu verleende milieuvergunning van 21 november 2010 geschrapt.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Turnhout' gelegen in agrarisch gebied. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 april 2010 tot en met 20 mei 2010, worden tien bezwaarschriften, onder andere uitgaande van de huidige verzoekende partijen, ingediend.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 28 april 2010 een gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, brengt op 7 mei 2010 een principieel ongunstig advies uit en merkt hierbij op dat slechts een gunstig advies kan gegeven worden wanneer een aantal voorwaarden worden vervuld:

“ ...

De aanvraag betreft de oprichting van een nieuw varkensbedrijf te Boskantweg ZN, afd. 3, sectie B nr. 482K in Hoogstraten. Het bouwperceel, is gelegen in agrarisch gebied met glastuinbouwbedrijven en een varkensbedrijf in de nabije omgeving,

De aanvraagster, Tinne Grielens (29j) is getrouwd met Benny Verheven (31j) en deze baat een varkensbedrijf uit te Boskantweg 13 op een perceel van 3 ha. De aanvraagster is zelfstandig helpster op dit varkensbedrijf en beschikt dus over voldoende relevante ervaring. Ze volgde een A2-landbouwopleiding,

Het bedrijf telt 1050 zeugen en 4000 vleesvarkens. Op dit moment is de milieuvergunning in aanvraag voor de uitbreiding van het varkensbedrijf naar 1300 zeugen en 10.000 vleesvarkens. Indien deze uitbreiding gerealiseerd wordt, is er op het huidige bedrijf geen ruimte meer om de nieuwe varkensstal op te richten. In 2002 werd eveneens het landbouwbedrijf te Boskant 15 op een perceel van 1 ha aangekocht.

Het bouwperceel heeft een oppervlakte van ongeveer 2,2 ha en is in eigendom van de aanvraagster en haar man. Het is op 200-300m van het huidige varkensbedrijf gelegen. De aanvraag betreft het bouwen van een vleesvarkensstal, een weegbrug, verhardingen, voedersilo's en een hemelwaterput. De biggen zullen aangekocht worden van het varkensbedrijf van haar man of eventueel van een ander bedrijf.

De afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling verstrekt voor dit dossier een ongunstig advies aangezien niet werd voldaan aan de voorwaarden die gesteld worden voor nieuwe inplantingen. Voor de voorliggende aanvraag kan wel een gunstig advies gegeven worden indien wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:

- De aanvraagster is landbouwster in hoofdberoep op het moment van de aanvraag*
- De aanvraagster heeft voldoende NER,s aangekocht op het moment van de aanvraag*
- De aanvraagster heeft zich in orde gesteld met een mestbanknummer en landbouwnummer.”*

...”

Op 21 november 2010 willicht de Vlaamse minister bevoegd voor Leefmilieu het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de op 22 april 2010 verleende milieuvergunning gedeeltelijk in, met dien verstande dat de milieuvergunning wordt verleend mits het opleggen van de bijzondere voorwaarde dat een biologisch luchtwassysteem dient geïmplementeerd te worden. De verzoekende partijen hebben tegen het besluit van 21 november 2010 geen juridictioneel beroep ingesteld bij de Raad van State.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 25 juni 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten verleent op 12 juli 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomen partij.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen, op 6 augustus 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De verwerende partij beslist op 23 september 2010 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Op 17 november 2010 stellen de verzoekende partijen tegen deze beslissing een vordering tot schorsing en vernietiging in bij de Raad.

Het beroep van de tweede verzoekende partij wordt op 19 oktober 2011 met het arrest nr. A/4.8.18/2011/0078 onontvankelijk verklaard.

Het beroep van de eerste verzoekende partij wordt ontvankelijk bevonden. De Raad schorst met een arrest van 28 maart 2012 (nr. S/2012/0060) de tenuitvoerlegging van de beslissing van 23 september 2010 en vernietigt deze beslissing vervolgens met een arrest van 24 september 2013 (nr. A/2013/0554).

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 5 december 2013 om het administratief beroep van de verzoekende partijen niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De verwerende partij beslist op 12 december 2013 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

MER-screening

Voor de gevraagde exploitatie werd door de deputatie op 22/04/2010 een milieuvergunning verleend door de deputatie. In het kader van deze milieuvergunning werden de hinderaspecten besproken en beoordeeld.

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage 2 bij de richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

De aanvraag valt onder het toepassingsgebied van de omzendbrief LNE 2011/1 – milieueffecten- beoordeling en vergunningverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 (C-435/09, Europese Commissie tegen België) van 22 juli 2011 (BS 31 augustus 2011). De aanvraag ressorteert onder bijlage II van het MER-besluit.

De aanvraag werd getoetst aan de criteria van bijlage 2 van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM).

De inrichting is gelegen op voldoende ruime afstand van vogel- of habitatrichtlijngebied of een ander kwetsbaar gebied. De aangevraagde activiteiten zijn van die aard dat voor het project geen aanzienlijke milieugevolgen te verwachten zijn.

Gelet op het bovenstaande alsook de inhoud van de milieuvergunning kan gesteld worden dat het project niet MER-plichtig is.

Onder meer de volgende maatregelen worden voorzien om de mogelijke hinder naar de omgeving toe tot een aanvaardbaar niveau te beperken:

- *Het beheer en het afvoeren van mest zal gebeuren overeenkomstig het*

meststoffendecreet.

- *Er wordt gebruik gemaakt van een ammoniakemmissiearme stalsysteem. De nieuwe stal wordt uitgerust met een luchtwassysteem ter bestrijding van de ammoniak uitstoot en de geurhinder. Hierdoor wordt ook een hoge stofreductie bereikt.*
- *De volledige stal staat in onderdruk zodat de geur- en ammoniakemissies enkel kunnen gebeuren door de geleide uitlaat.*
- *Er wordt gebruik gemaakt van een volroosterstal, waardoor er minder bevuiling ontstaat zodat ook de geur beperkt wordt.*
- *Alle mest wordt opgeslagen in een mestkelder onder de stal. Er is een opslagcapaciteit van 6 maanden.*
- *Kadavers worden bewaard in kadavertonnen of in een krengeplaats, makkelijk herkenbaar en bereikbaar voor de ophaalwagen van Rendac.*
- *Droogvoeder, dat aanleiding kan geven tot stofhinder, wordt opgeslagen in silo's of in verpakte vorm. Tijdens het vullen van de silo's is er altijd een stofzak voorzien aan de ontluchtingsbuis zodat stofproductie beperkt wordt.*
- *Bevuilde oppervlakken worden dezelfde dag nog gereinigd.*
- *Het aantal ventilatoren is beperkt wegens de toepassing van centrale afzuiging. Het zijn axiaalventilatoren die een licht zoemend geluid produceren dat als niet storende ervaren wordt in agrarisch gebied.*
- *De varkens worden ad libitum gevoederd zodat deze minder lawaai maken. De stallen blijven steeds afgesloten, enkel ramen en deuren gaan open in functie van de verluchting.*
- *Wat betreft het vrachtverkeer zijn er op jaarbasis 228 vervoersbewegingen te verwachten, wat neerkomt op ongeveer één transport per dag. Dit aantal is aanvaardbaar in deze omgeving. De aanvrager heeft zich ook akkoord verklaard om alle transporten, behalve het laden van varkens, tijdens de kantooruren te laten plaatsvinden. Het laden van varkens voor transport naar het slachthuis gebeurt 's nachts maar vindt slechts maximaal 36 keer per jaar plaats.*

De aanvraag betreft de bouw van een varkensstal voor 2988 varkens op een nieuw perceel, op ca. 200m van het bestaande landbouwersbedrijf.

Volgens het aanvraagdossier was voor het huidige bestaande varkensbedrijf (Boskantweg nr. 13) een MER-studie lopende voor een aanzienlijke uitbreiding van dit bedrijf. De MER werd intussen conform verklaard en een aanvraag voor deze uitbreiding zal eerstdaags ingediend worden, aldus de aanvrager. Om van dit varkensbedrijf een gesloten varkensbedrijf te maken zijn er echter nog bijkomende vleesvarkensplaatsen noodzakelijk. Om deze reden wordt met voorliggende aanvraag een nieuw vleesvarkensbedrijf opgericht.

De afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling heeft op 7 mei 2010 geoordeeld dat er onvoldoende werd aangetoond dat het hier effectief om een nieuwe landbouwbedrijfszetel gaat. De aanvraagster toonde destijds niet aan dat zij landbouwster in hoofdberoep is en voldoende NER's had aangekocht, noch had zij zich in orde gesteld met een mestbanknummer en landbouwnummer. De stad Hoogstraten legde deze zaken op als voorwaarden bij de vergunning, doch dit dient bij de initiële aanvraag reeds aanwezig te zijn om een passende beoordeling te kunnen maken.

Heden brengt de aanvraagster de nodige gegevens bij die aantonen dat zij nu effectief landbouwer in hoofdberoep is (uittreksel Acerta). Ook heeft zij een vennootschap opgericht, namelijk de BVBA JBT Agribo. Deze vennootschap is voor de volle 100% eigendom van de aanvrager en zij is de enige zaakvoerder. Verder toont zij aan over de nodige NER's te beschikken alsook over een mestbanknummer en landbouwnummer. De afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling stelt in haar advies dat er een gunstig advies kan verleend worden wanneer aan voormelde voorwaarden wordt voldaan, wat nu het geval is.

...

De aanvraag dient getoetst op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. de overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand.

De omgeving van de aanvraag betreft een reeds door verschillende (landbouw)gebouwen aangetaste landelijke omgeving, waar de agrarische activiteiten van landbouwbedrijven alsook serres overheersen. Tevens komen er een aantal (zonevreemde) woningen voor. Zo bevinden er zich recht tegenover de aanvraag een drietal woningen. Gelet op de aanwezigheid van deze woningen dient nagegaan te worden of het gevraagde varkensbedrijf geen onaanvaardbare hinder creëert voor de residentiële bebouwing in de onmiddellijke omgeving.

Tot op heden was het nog steeds niet duidelijk dat het hier gaat om een nieuw varkensbedrijf, dan wel een uitbreiding van het bestaande varkensbedrijf, op slechts een 200-tal m van het gevraagde. Er dient geoordeeld te worden dat in dat geval eerst gebruik dient gemaakt te worden van de bestaande landbouwterreinen om de uitbreiding te realiseren zodat deze een fysiek geheel vormt met het bestaande bedrijf. Nu blijkt dat dit nieuwe bedrijf aangevraagd wordt door een landbouwer in hoofdberoep en deze voldoet aan alle voorwaarden van het departement Landbouwonwikkeling, kan gesteld worden dat dit bedrijf als onafhankelijk beschouwd kan worden van het gevraagde. Uit het aantal varkens en de omvang van de bedrijfsgebouwen blijkt dat het hier wel degelijk om een volwaardig en leefbaar bedrijf zal gaan.

De groene inbuffering rondom rond het gebouw helpt de nieuwe exploitatie zich nog meer in het landschap te integreren. Verder zijn de materialen van de stal van die aard dat ze algemeen aanvaard worden in agrarisch gebied: prefab betonplaten met het uitzicht van rood metselwerk voor de gevels en zwartkleurige golfplaten dakbedekking.

Het gebouw sluit qua schaal aan op de landbouwconstructies in de omgeving en is niet van die grootte orde dat het vreemd is aan landbouwgebied. Het landschap wordt niet verder geschaad daar het gevraagde gebouw een cluster vormt met de woningen aan de overzijde, die de openheid van de omgeving reeds aangetast hebben.

Wat betreft de transporten die noodzakelijk zijn voor de bedrijfsvoering wordt hiervoor reeds vermeld dat deze eigen zijn aan de exploitatie, dat zij zich beperken tot gemiddeld één per dag en dat zij veelal overdag en tijdens de kantooruren plaats vinden, waardoor kan geoordeeld worden dat hiermee geen abnormale hinder voor de omgeving gepaard zal gaan. De wegenis waaraan het bedrijf gelegen is, is typerend voor een agrarisch gebied en perfect in staat om de mate van vrachtvervoer dat bij deze exploitatie hoort, aan te kunnen. Gelet op de ligging in een doodlopende straat zal de verkeersdruk hier altijd laag zijn, enkel plaatselijke bewoners en het vrachtverkeer voor het varkensbedrijf zullen langs daar passeren. Deze doodlopende straat komt na 200m reeds uit op een grote weg. Bijkomend dient opgemerkt te worden dat de voorziene weegbrug niet zal uitgevoerd worden aangezien deze geschrapt werd in de milieuvergunning. Omwille van dit feit zal de weegbrug ook uit de stedenbouwkundige vergunning geschrapt worden.

Er dient benadrukt te worden dat een varkensweekbedrijf in agrarisch gebied daar zone-eigen is. uit de voorgaande MER-screening blijkt tevens dat alle maatregelen

genomen zullen worden om de hinder inzake geur-, stof- en geluidshinder voor omwonende tot een minimum te beperken.

Algemene conclusie

De aanvraag is in overeenstemming met de planologische bestemming van het gewestplan. Er dient te worden voldaan aan de voorwaarden opgelegd in het besluit van 12 juli 2010 van het college van burgemeester en schepenen met schrapping van voorwaarde 10°. De adviezen van de VMM en de brandweer van Hoogstraten dienen strikt nageleefd te worden.

De aanvraag kan uit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard. De weegbrug wordt uit de vergunning geschrapt.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomen partij betwist het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan. De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de tussenkomen partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

“ ...

1. Onaanvaardbare mobiliteitshinder en gevaar voor de plaatselijke verkeersveiligheid

Toelichting bij het nadeel (zie ook het eerste middel)

De Boskantweg is een smalle doodlopende landweg van slechts 3 meter breed met een gracht aan beide zijden. Er kan worden aangenomen dat er sprake zal zijn van veel op en af gerij van zware vrachtwagens, niet alleen voor de gestalde 2.988 vleesvarkens en hun bulkvoeding maar ook voor aanvoer van mest van de andere exploitaties die

gesitueerd zijn op de Boskantweg nummers 9, 13 en 15.

...

De vrachtwagens zijn te breed voor de weg, kruisend verkeer is niet mogelijk. Bovendien kunnen de vrachtwagens ter plaatse niet indraaien op het erf van de stal met aanhorigheden zonder schade te berokkenen aan de bermen en het privaat terrein van de heer A. Laurijssen (zie stuk 5). Het is onmogelijk dat de vrachtwagens indraaien via de weg op het erf van de geplande stal zonder over het privaat domein van Laurijssen te rijden. De schade is gegeven de aanvraag van de vergunning en de plaatselijke omstandigheden onvermijdelijk. De ontworpen constructie zal kennelijk overdreven hinder berokkenen voor de verzoekende partijen waardoor de maat van de gewone ongemakken tussen de burens overschreden wordt, en bijgevolg het evenwicht tussen de naburige erven op ernstige wijze verbroken zal worden. Zowel de heer E. Van Dijk als de heer A. Laurijssen zullen plaatselijk met zodanig veel zwaar, druk, belastend en vroeg verkeer (vaak voor zonsopgang) geconfronteerd worden dat van een normaal gebruik van de weg nog onmogelijk sprake zal zijn en hun woongenot fundamenteel wordt geschonden. Het ongemak is eigen aan industriële exploitaties waarvan niet kan worden aangenomen dat ze moeten getolereerd worden in agrarisch gebied.

...

2. Onaanvaardbare visuele hinder

De varkenstal wordt ingeplant op 20 meter van de as van de openbare weg. De nokhoogte van de stalling bedraagt 9,4 meter. De breedte van de stalling bedraagt 42,6 meter aan de straatkant. De oppervlakte en het volume van de stal zijn dermate grootschalig dat zij een negatieve visuele impact hebben op de omgeving, zeker als men weet dat de stal meer dan drie keer zo hoog is dan de laagbouw van verzoekende partij. Deze hinder is ernstig (zie stuk 5). Ook voor deze hinder geldt dat het moeilijk te herstellen is en ernstig conform de redenen die hierboven reeds uiteengezet werden. De Raad heeft het ernstig en moeilijk te herstellen karakter van de aangevoerde visuele hinder uitdrukkelijk bevestigd in haar schorsingsarrest van 28 maart 2012.

...

De deputatie heeft de inplanting, de omvang en de nokhoogte van de stalling ongewijzigd vergund zonder enige bijkomende voorwaarde of milderende maatregel te overwegen, laat staan op te leggen teneinde de ernstig bevonden en moeilijk te herstellen visuele hinder te voorkomen of te beperken.

Mevrouw T. Grielens had zoals gezegd na aflevering van de aanvankelijke vergunning door deputatie op 23 september 2010 reeds een aanvang genomen met de uitvoering van de werken zodanig dat zij de betonplaat/roostering voor de stalling - na een tussentijdse staking van de werken ingevolge de naderhand door het hof van beroep te Antwerpen hervormde beschikking van de voorzitter van de rechtbank van Turnhout van 10 december 2010 - nog in zeven haasten heeft afgewerkt vooraleer de Raad bij arrest van 28 maart 2012 besliste de tenuitvoerlegging van de vergunning te schorsen.

Gelet op het feit dat de betonplaat dus al 'klaarligt' voor afwerking op dezelfde bestreden inplantingslocatie, is de dreiging van hetzelfde moeilijk te herstellen ernstig nadeel op vandaag nog veel groter.

...”

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

“ ...

De ingeroepen ‘ernstige’ hinder op vlak van mobiliteit kan geenszins worden aanvaard.

In de bestreden beslissing werd vastgesteld dat het aantal transporten neerkomt op 1 transport per werkdag, tijdens de transporturen, dat overeenkomstig de verleende milieuvergunning, dat de voorliggende wegenis waaraan het bedrijf gelegen is, typerend is voor een agrarisch gebied, die wegenis perfect is staat is om de mate van vrachtvervoer die wordt verwacht (1 per dag) aan te kunnen en dat de straat bovendien doodlopend is

Verzoekende partijen spreken niet tegen dat het vrachtvervoer beperkt zal zijn tot 1 per kantoorgebied, dat de voorliggende wegenis een breedte heeft die in agrarisch gebied veel voorkomend is en dat de straat bovendien doodlopend is.

Voorts dient vastgesteld dat het vergunde voorziet in een op – en afrit van telkens vijf meter met een klinkerverharding van ca. 2.75m op openbaar domein, en vooraan het perceel op betonverharding op een terrein van ca. 57, 5 x 10m kan worden gemanoeuvreed.

Verzoekende partijen tonen niet concreet aan dat manoeuvreren op het perceel van de aanvraag niet mogelijk is.

...

Wat betreft de beweerdelijke ernstige visuele impact moet er enerzijds op worden gewezen dat de aanvraag niet gelegen is in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en de schoonheidswaarde van het landschap niet van een speciale bescherming geniet.

In een dergelijk gebied kan enkel de visuele hinder die de perken te buiten gaat van hetgeen metn in een dergelijk gebied mag verwachten, een ernstig nadeel opleveren (RvS, nr. 187.7789, 6 november 2007, Mattheeuws).

...”

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“ ...

Er dient vooreerst in herinnering gebracht dat de met de bestreden beslissing vergunde varkensstal inmiddels volledig werd opgetrokken.

...

De schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing kan dan ook niet meer de door de verzoekende partijen ingeroepen (beweerde) visuele hinder ongedaan maken laat staan vermijden vermits de bestreden beslissing werd uitgevoerd en de varkensstal volledig werd opgetrokken.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St.* VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partij kan ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij met de voorliggende vordering tot schorsing wensen te voorkomen, wijzen de verzoekende partijen op de omstandigheid dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aanleiding zal geven tot ‘*onaanvaardbare visuele hinder*’ en ‘*onaanvaardbare mobiliteitshinder en gevaar voor de plaatselijke verkeersveiligheid*’.

Uit de nota betreffende de vordering tot schorsing en de stukken van de tussenkomende partij blijkt dat de bestreden beslissing inmiddels grotendeels, wat de verzoekende partijen overigens niet betwisten, werd uitgevoerd. In zoverre de verzoekende partijen het nadeel dat zij met hun vordering tot schorsing wensen te voorkomen, bijgevolg enten op het feit dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aanleiding zal geven tot ‘*onaanvaardbare visuele hinder*’, dient de Raad noodzakelijk vast te stellen dat de voorliggende vordering tot schorsing, die in essentie is gericht op het voorkomen van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, thans zonder meer doelloos en zonder enig nut is geworden.

3.

In zoverre de verzoekende partijen verder aanvoeren dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ‘*onaanvaardbare mobiliteitshinder en gevaar voor de plaatselijke verkeersveiligheid*’ tot gevolg zal hebben, is de Raad van oordeel dat het betrokken nadeel, nog los van de vraag of het voortvloeit uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op zich dan wel uit de exploitatie van de inrichting, rekening houdend met de gegevens waarop de Raad vermag acht te slaan, het niveau van de loutere hypothese nauwelijks overstijgt.

In de mate dat de verzoekende partijen met dit nadeel, zij verwijzen immers uitdrukkelijk naar hun eerste middel, tevens de wettigheid van de bestreden beslissing viseren, wenst de Raad op te

merken dat de gebeurlijke onwettigheid een discussie over de grond van de zaak betreft en de verzoekende partijen op zich geen nadeel oplevert dat de voor de schorsing vereiste ernst vertoont.

4.

Bij gebrek aan concrete en precieze gegevens, waarbij de Raad alleen rekening kan houden met wat in dat verband in het inleidend verzoekschrift wordt aangevoerd, is het ingeroepen nadeel dan ook niet, minstens onvoldoende, ernstig dan wel niet langer te voorkomen middels de loutere schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen kunnen hieraan naar het oordeel van de Raad niet verhelpen door op de openbare zitting, in aanvulling op of ter uitbreiding van wat in het inleidend verzoekschrift wordt aangevoerd, een uiteenzetting te geven van redenen die volgens hen aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zal genereren.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de voorliggende vordering tot schorsing, gegeven de uitvoering van de bestreden beslissing, doelloos is geworden, is een onderzoek naar de ernst van de middelen in de huidige stand van het geding niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1314/0372/SA/4/0326.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 juli 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van
Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER