

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 11 december 2018 met nummer RvVb-A-1819-0399  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0023-A

|                          |   |
|--------------------------|---|
| Verzoekende partij       | de heer <b>Koen DE PAGIE</b> , met woonplaatskeuze te 2990 Wuustwezel, Heiendweg 24<br><br>vertegenwoordigd door advocaten Ria HENS en Hilde VERMEIREN  |
| Verwerende partij        | de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>  |
| Tussenkomenende partijen | 1. de heer <b>Guy VAN DE LOCHT – VAN GESTEL</b><br>2. Mevrouw <b>Cindy KONINGS</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaat Jeroen DE CONINCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 211<br><br>3. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>WUUSTWEZEL</b><br>4. de gemeente <b>WUUSTWEZEL</b> , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen<br><br>vertegenwoordigd door advocaat Cies GYSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18 |

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 14 september 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 juli 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van de derde tussenkomenende partij van 13 maart 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van 3 pluimveestallen en een weerlokaal, het regulariseren van twee stofbakken, het aanleggen van een verharding en een weegbrug en het gedeeltelijk slopen van een stal op de percelen gelegen te 2990 Wuustwezel, Veldvoort 14, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nrs. 120B, 120M en 120L.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 20 november 2018.

Advocaat Jeff GILLIS *loco* advocaat Jeroen DE CONINCK voert het woord voor de eerste en de tweede tussenkomende partij.

Advocaat Christiaan OOSTERLINCK *loco* advocaat Cies GYSEN voert het woord voor de derde en de vierde tussenkomende partij.

De verzoekende en verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnen niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De eerste en tweede tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 20 november 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De derde en vierde tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 23 november 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partijen met beschikkingen van 8 mei 2018 toe in de debatten.

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

## **IV. AFSTAND VAN HET GEDING**

De raadslieden van de verzoekende partij delen met een aangetekende brief van 13 november 2018 dat zij “geen instructie meer hebben van cliënt”, maar dat de verzoekende partij op 9 november 2018 had gesteld “dat de procedure van hem mag gestopt worden”. Het stopzetten van de procedure kan niet anders begrepen worden dan als een afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

## **V. KOSTEN**

Overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

Het komt passend voor om de kosten ten laste te leggen van de verzoekende partij. Er kan niet ingegaan worden op de vraag van de verzoekende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding.

### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij. De Raad verworpt de vraag van de verzoekende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 400 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor 100 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 11 december 2018 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ