

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2010/0031 van 21 juni 2010**  
**in de zaak 2010/0298/SA/1/0281**

*In zake:*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Els EMPEREUR  
kantoor houdende te 2600 Berchem, Antwerpen, Uitbreidingstraat 2  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij


*Tussenkomen  
de partij:*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Antoon Lust  
kantoorhoudende te 8310 Brugge, Baron Ruzettelaan 27  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 30 maart 2010 strekt tot de schorsing en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen op datum van 25 februari 2010, waarbij het administratief beroep van o.m. de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke van 13 oktober 2009 waarbij aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een vleesveecomplex aan , te 8531 Harelbeke (Bavikhove) wordt afgewezen.

**II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 14 juni 2010, waarop de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ive VAN GIEL die *loco* advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de verzoekende partij is gehoord.

Advocaat Antoon LUST die verschijnt voor de tussenkomende partij is gehoord.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### **III. TUSSENKOMST**

■■■■ vraagt met een op 4 mei 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 18 mei 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

### **IV. FEITEN**

De tussenkomende partij heeft een aanvraag ingediend voor het bouwen van een vleesveecomplex aan ■■■■, te 8531 Harelbeke (Bavikhove): deze bouwplaats is volgens het gewestplan Kortrijk gelegen in agrarisch gebied en binnen de perimeter van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "landelijk gebied rond Bavikhove en Hulst".

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Harelbeke heeft op 13 oktober 2009 de gevraagde stedenbouwkundige vergunning verleend met voorwaarden.

Het Departement Landbouw en Visserij enerzijds en de verzoekende partij anderzijds hebben administratief beroep aangetekend en gevraagd om daarbij gehoord te worden.

De hoorzitting werd georganiseerd op 19 januari 2010 en op 25 februari 2010 heeft de verwerende partij het administratief beroep ontvankelijk, maar ongegrond verklaard: de stedenbouwkundige vergunning werd verleend volgens het ingediend plan.

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Het bestreden besluit werd aan de verzoekende partij betekend bij aangetekende brief van 1 maart 2010.

Het door de verzoekende partij bij aangetekende brief van 30 maart 2010 ingestelde beroep is derhalve tijdig.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit de samenlezing van artikel 4.8.13 VCRO en artikel 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet afgeleid worden dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

Ter zitting van 14 juni 2010 verklaart de tussenkomende partij voorlopig, dit is tot wanneer de Raad zich ten gronde over het verzoek tot vernietiging zal hebben uitgesproken, geen gebruik te zullen maken van de verleende vergunning.

De verzoekende partij heeft verklaard in dat geval niet aan te dringen op de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Een schorsing van de tenuitvoerlegging kan enkel bevolen worden indien die schorsing op de een of andere manier voor de verzoekende partij nog een nuttig effect kan hebben.

Nu de tussenkomende partij, de begunstigde van de bestreden beslissing, zich ertoe verbindt de bestreden beslissing niet uit te voeren en dit tot aan de uitspraak omtrent de vordering tot nietigverklaring, heeft de gevorderde schorsing op dit moment voor de verzoekende partij geen nut meer aangezien de bestreden beslissing in die periode geen nadeel aan de verzoekende partij kan berokkenen.

Het komt de Raad voor dat in deze omstandigheden de zaak onbepaald dient te worden uitgesteld.

Mocht blijken dat de tussenkomende partij zich niet houdt aan de belofte en alsnog de bestreden beslissing zou uitvoeren, kan de Raad door de verzoekende partij op gelijk welk ogenblik opnieuw gevat worden.

## **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 juni 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,  
met bijstand van

Jan VANHEULE, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jan VANHEULE

Eddy STORMS