

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0487 van 21 januari 2016
in de zaak 1011/0122/SA/7/0096

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Sofie RODTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij


tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen




verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de **stad** , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en
schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Henry VAN BURM
kantoor houdende te 9000 Gent, Cyriel Buyssestraat 12
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 24 september 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen, van 30 juli 2010, waarbij aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend wordt voor het uitvoeren van wegen- en rioleringswerken in de  voor het deel van het park tussen de  en de gerenoveerde muur tussen het .

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen ■■■■■, en met kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 16 april 2013 met nummer S/2013/0072 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen wegens het ontbreken van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 18 juni 2013.

De vordering tot vernietiging werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 9 juli 2013 omwille van de mogelijkheid die werd geboden aan de partijen in de dossiers met rolnummer 2010/0405/SA/1/0376 en 2010/0404/SA/1/0366 om aanvullende nota's in te dienen.

Op de openbare terechtzitting van 9 juli 2013 werd de vordering tot vernietiging behandeld en werden de debatten gesloten.

Bij beschikking van 20 november 2015 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep toegewezen aan de zevende kamer.

Met een tussenarrest van 24 november 2015 werden de debatten heropend teneinde de behandeling van het beroep *ab initio* te hernemen en werden de partijen opnieuw opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 december 2015.

Kamervoorzitter Marc VAN ASCH heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie RODTS die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Bart DE PAUW die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Bart VAN LEE die loco advocaat Henry VAN BURM verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De stad ■■■■■, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, vraagt met een op 21 januari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 26 januari 2011 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Aangezien zoals hierna zal blijken het beroep zonder voorwerp is geworden, bestaat er geen noodzaak voor de Raad om zich uit te spreken over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft het voorwerp van het beroep

Met het arrest van 21 januari 2016 met nummer RvVb/A/1516/0486 in de zaak met rolnummer 1011/0134/SA/7/0106 heeft de Raad de bestreden beslissing van 30 juli 2010 vernietigd. De Raad moet bijgevolg noodzakelijk vaststellen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft en dat het beroep derhalve onontvankelijk geworden is.

V. KOSTEN VAN HET GEDING

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet verweten worden aan de verzoekende partij, maar wel aan de verwerende partij. De Raad legt de kosten van het geding, meer bepaald het door de verzoekende partij betaald rolrecht, dan ook ten laste van de verwerende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR Vergunningsbetwistingen

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 21 januari 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zevende kamer, samengesteld uit:

Marc VAN ASCH	voorzitter van de zevende kamer,
	met bijstand van
Bram CARDOEN,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,	De voorzitter van de zevende kamer,
-------------------------	-------------------------------------

Bram CARDOEN

Marc VAN ASCH