

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 20 maart 2018 met nummer RvVb/A/1718/0671
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0317/SA

Verzoekende partijen

1. de heer **François VAN WETTER**
2. mevrouw **Stephanie SCHELPE**
3. de heer **Georges BAEYENS**

vertegenwoordigd door advocaat Hans-Kristof CARÊME
met woonplaatskeuze op het kantoor te 3000 Leuven, Justus
Lipsiusstraat 24

Verwerende partij

DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van
het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Vlaams-Brabant

vertegenwoordigd door advocaat Marc VAN BEVER
met woonplaatskeuze op het kantoor te 1853 Grimbergen, Jozef Van
Elewijckstraat 59

Tussenkommende partijen

1. de nv **FLUXYS BELGIUM**

vertegenwoordigd door advocaten Patrick PEETERS en Roeland
VAN CLEEMPUT
met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel,
Terhulpsessesteenweg 120

2. de gemeente **KRAAINEM** vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen
3. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente
KRAAINEM

vertegenwoordigd door advocaat Tom SWERTS
met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen,
Antwerpsesteenweg 16-18

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 12 januari 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 18 november 2016.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de aanleg van ondergrondse aardgasvervoerleidingen DN 600 en DN 250 te Kraainem, Zaventem en Machelen + plaatsen van ontspanningsstation voor aardgas verbonden aan het bestaande gasvervoernet op de percelen gelegen te 1950 Kraainem, Alfons Lenaertsstraat zn en te 1830 Machelen, Haachtsesteenweg, Harenweg, Morenveld, Oude Haachtsesteenweg, Sint-Stevens-Woluwestraat en Witloofstraat en te 1930 Zaventem, Dennenlaan, Lambroekstraat, Lange Wagenstraat, Leuvensesteenweg, Molenstraat, Nijveldstraat, Oude Keulseweg, R0, Tramlaan zn, Wezembeekstraat, Woluwedal en Zaventemsebaan, met als kadastrale omschrijving:

- KRAAINEM: afdeling 1, sectie A, nummers: 251W, 253B, 257C, 268C, 269A, 276G, 294B, 294C, 296D
- MACHELEN: afdeling 2, sectie B, nummers: 10N, 48B, 48C, 49B, 49C, 49D, 49E, 50C, 50H en sectie C, nummer(s): 13S, 13S, 13T, 25A2, 412, 425A, 4276; 4286, 4286, 430B, 43113, 434H, 434T, 4356, 437E, 438F, 5L2
- ZAVENTEM: afdeling 1, sectie D, nummers: 17B
- ZAVENTEM: afdeling 28, sectie C, nummers: 300K, 300L, 303A, 306D, 307A, 308, 312D, 312F, 32813, 329, 329C, 330E, 438A, 439F, 454E, 454F
- ZAVENTEM: afdeling 4, sectie A, nummers: 20, 21C, 24, 25A, 27H, 27K, 27L, 27M, 27N, 27P, 316, 35C, 35D, 38, 43C, 44A, 4B, 5, 72B, 8F
- ZAVENTEM: afdeling 5, sectie A, nummers: 1A, 25, 35P en sectie B, nummers: 16, 17, 24, 29A, 3, 30, 35A, 3513, 36, 37, 39, 4, 40, 4A2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 3 maart 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad verleent de eerste tussenkomende partij met een beschikking van 15 mei 2017 toelating om in de debatten tussen te komen.

De tweede en de derde tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 29 november 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad verleent de tweede en de derde tussenkomende partij met een beschikking van 12 december 2017 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

De Raad heeft met het arrest van 29 augustus 2017 met nummer RvVb/S/1617/1182 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Met een aangetekende brief van 27 oktober 2017 vorderen de verzoekende partijen bij de Raad de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing.

De Raad heeft met het arrest van 9 november 2017 met nummer RvVb/UDN/1718/0225 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Het arrest van 9 november 2017 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 9 november 2017.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast. De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat de verzoeken tot tussenkomst tijdig en regelmatig zijn ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

1.

Artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of de tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Als er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen op basis van een versnelde rechtspleging.

De verwerende en de tweede en de derde tussenkomende partij hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend.

De eerste tussenkomende partij heeft met een aangetekende brief van 17 november 2017 een verzoek tot voortzetting ingediend. Met een aangetekende brief van 24 november 2017 meldt de eerste tussenkomende partij aan de Raad dat zij haar verzoek tot voortzetting van 17 november 2017 uitdrukkelijk intrekt *“teneinde de versnelde rechtspleging krachtens artikel 71 Procedurebesluit ingang te kunnen laten vinden”*.

Gelet op de brief van 24 november 2017 en de uitdrukkelijke wil van de eerste tussenkomende partij, zijnde de vergunninghouder, om niet voort te zetten wordt het verzoek tot voortzetting geacht niet te zijn ingediend.

2.

Artikel 71, eerste en tweede lid van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen tijdig verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of de tussenkomende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen, kan vragen om te worden gehoord.

De griffier van de Raad heeft die mededeling met een aangetekende brief van 9 februari 2018 aan de partijen betekend. Noch de verwerende partij noch de tussenkomende partijen hebben verzocht om te worden gehoord.

3.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 9 november 2017 met nummer RvVb/UDN/1718/0225 gedane vaststellingen, in het bijzonder het ernstig bevonden middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit het stilzitten van de partijen en de uitdrukkelijke wil van de eerste tussenkomende partij om de procedure van de versnelde rechtspleging te doorlopen af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

V. KOSTEN

Standpunt van de partijen

1.

In hun verzoekschrift in de zaak 1617/RvVb/0137/UDN vragen de verzoekende partijen om het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding toe te kennen en de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

2.

In hun verzoek tot tussenkomst verzoeken de tweede en de derde tussenkomende partij om de kosten ten laste te leggen van de verzoekende partijen met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Beoordeling door de Raad

Op grond van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

Artikel 33 DBRC-decreet werd gewijzigd door artikel 10 van het decreet van 9 december 2016 houdende wijziging van diverse decreten, wat de optimalisatie van de organisatie en de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtscolleges betreft en voorziet thans in de mogelijkheid om een rechtsplegingsvergoeding op te leggen.

Artikel 22, eerste lid van het wijzigingsdecreet van 9 december 2016 bepaalt evenwel dat op de beroepen die werden ingediend vóór de inwerkingtreding van het decreet, onder meer artikel 33 van het DBRC-decreet van toepassing is zoals het gold vóór de inwerkingtreding van dit decreet.

Het verzoekschrift tot vernietiging met vordering tot schorsing dateert van 12 januari 2017 en dus van vóór de inwerkingtreding van het decreet van 9 december 2016 op 24 april 2017. De Raad kan dan ook niet ingaan op het verzoek van zowel de verzoekende partijen als de tweede en de derde tussenkomende partijen om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv FLUXYS BELGIUM is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente KRAAINEM en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KRAAINEM is ontvankelijk.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 18 november 2016, waarbij aan de eerste tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de aanleg van ondergrondse aardgasvervoerleidingen DN 600 en DN 250 te Kraainem, Zaventem en Machelen + plaatsen van ontspanningsstation voor aardgas verbonden aan het bestaande gasvervoernet op de percelen gelegen te 1950 Kraainem, Alfons Lenaertsstraat zn en te 1830 Machelen, Haachtsesteenweg, Harenweg, Morenveld, Oude Haachtsesteenweg, Sint-Stevens-Woluwestraat en Witloofstraat en te 1930 Zaventem, Dennenlaan, Lambroekstraat, Lange Wagenstraat, Leuvensesteenweg, Molenstraat, Nijveldstraat, Oude Keulseweg, R0, Tramlaan zn, Wezembeekstraat, Woluwedal en Zaventemsebaan, met kadastrale omschrijving zoals opgenomen onder punt I van dit arrest.
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de eerste tussenkomende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 1.125 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro per tussenkomende partij, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 maart 2018 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS