

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 december 2016 met nummer RvVb/A/1617/0404  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0330/A/0321

Verzoekende partij	de nv <b>JC DECAUX BILLBOARD BELGIUM</b>  vertegenwoordigd door advocaat Kris LUYCKX met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Amerikalei 122 bus 14
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 23 januari 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 4 december 2014.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten van 2 september 2014 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van een publiciteitspaneel van 17m<sup>2</sup> dubbelzijde van het type blacklight op een perceel gelegen te 2900 Schoten, Ridder Walter Van Havrelaan z.n., nabij de kruising met de Amerlolaan, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummer 397X.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 29 november 2016.

Advocaat Sylvie DOGGEN *loco* advocaat Kris LUYCKX voert het woord voor de verzoekende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

De verzoekende partij dient op 16 juni 2014 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van een publiciteitspaneel van 17m<sup>2</sup> dubbelzijde van het type backlight op een perceel gelegen te 2900 Schoten, Ridder Walter Van Havrelaan z.n., nabij de kruising met de Amerlolaan, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummer 397X.

Het perceel ligt volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Antwerpen', vastgesteld met koninklijk besluit van 3 oktober 1979, in woongebied.

Een openbaar onderzoek is niet vereist.

De dienst mobiliteit van de gemeente Schoten adviseert op 22 juli 2014 voorwaardelijk gunstig:

“ ...

*Voor ons is de plaatsing van een publiciteitspaneel op voorgestelde locatie an sich goed, zolang de verkeersveiligheid gevrijwaard blijft. Zo moet verkeer uit de Amerlolaan een goed zicht hebben op het verkeer in de Ridder Walter Van Havrelaan, bvb. bij uitval van de verkeerslichten.*

*Het publiciteitspaneel zelf heeft echter eigenschappen die in het oog gehouden moeten worden. Het gaat om een paneel dat licht uitstraalt en verwisselbare reclame heeft, zodat de kleur en sterkte van het licht regelmatig verandert.*

*Enerzijds mag het uitgestraalde licht omgevingsbewoners niet storen.*

*Anderzijds, omwille van de nabijheid van verkeerslichten, mag de reclame nooit een opvallend rood of groen licht uitstralen, om verwarring te voorkomen.*

...”

Het agentschap Wegen en Verkeer adviseert op 13 augustus 2014 als volgt ongunstig:

“ ...

*De reden wordt als volgt omschreven:*

*Op basis van volgende rechtsgronden:*

*- wegcode;*

*- VLAREM;*

*- Het publiciteitspaneel is ingeplant op 30m van de driekleurige lichten.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 2 september 2014 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. Het college beslist:

“ ...

**Toetsing aan de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften en andere regelgeving**

*Het goed ligt in het gewestplan Antwerpen vastgesteld bij Koninklijk besluit van 03/10/1979, gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 28/10/1998 en definitief besluit van de Vlaamse Regering van 07/07/2000.*

*Het goed ligt volgens dit van kracht zijnde gewestplan, in woongebied. Volgens dit van kracht zijnde gewestplan geldt voor het bewuste goed tevens de nadere aanwijzing betreffende de bouwhoogte (besluit van de Vlaamse regering van 07.07.2000). Meerdere gewestplanvoorschriften dienden dus te worden samengelezen.*

*De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.*

*Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving (artikel 5 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen.)*

*...*

*Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.*

*De aanvraag is principieel niet in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven.*

*...*

#### **Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

*De aanvraag betreft het plaatsen van een publiciteitspaneel van 17m<sup>2</sup> dubbelzijde van het type Blacklight op voet.*

*Het goed is gelegen aan de gewestweg Ridder Walter Van Havrelaan aan de wijk Amerio. Deze wijk is gelegen ten noordwesten van het centrum van de gemeente Schoten op een afstand van ca. 1,1 km. De Ridder Walter van Havrelaan betreft een voldoende uitgeruste weg gelet op de plaatselijke toestand.*

*De omgeving wordt gekenmerkt door ten Noorden van het project de verkaveling Amerlo en het natuurdomein 't Asbroek en ten Zuiden het centrumgebied van de gemeente met alle verschillende functies dewelke eigen zijn aan centrumomgeving. De onmiddellijke omgeving van het project wordt gekenmerkt door in de Ridder Walter Van Havrelaan een mengeling van meergezinswoningen en eengezinswoningen.*

*De voorliggende aanvraag voorziet in het plaatsen van een publiciteitspaneel van 17 m<sup>2</sup> dubbelzijde van het type blacklight op voet.*

*Het publiciteitspaneel heeft een breedte van 780 cm en een hoogte van 224,5 cm en wordt op poten geplaatst vooraan op het perceel van de aanvraag waardoor de totale hoogte circa 4,20 meter bedraagt.*

*De kader en rug van het publiciteitspaneel betreffen staalprofielen 60x40x3 en 120x40x3, aluminiumplaten van 2,5 mm, bekleding in aluminium van 2,5 mm, TL Lampen 58w (24 lampen per structuur), ballast type Osram Quicktronics Pro, standaard inox vijswerk.*

*De deur betreft stalen hoekprofiel 50x30x5, bekleding in aluminium van 2,5 mm, ruit in plexi dikte 10 mm.*

*Het geheel is dubbel elektrisch geïsoleerd.*

*Het perceel van de aanvraag betreft een onbebouwd perceel.*

*Het vergunnen van een publiciteitspaneel zou het onbebouwd perceel hypothekeren, wat niet wenselijk is.*

*Gelet ook op het advies dd 13/8/2014 van het Agentschap Wegen en Verkeer waarbij de aanvraag ongunstig geadviseerd wordt omwille van volgende rechtsgrond(en):*

- Wegcode
- VLAREM
- Het publiciteitspaneel is ingeplant op 30 m van de driekleurige lichten.

*Gelet op het ongunstig advies van deze instantie en de andere aangehaalde opmerkingen achten wij de aanvraag dan ook niet aanvaardbaar en toepasbaar op het perceel van de aanvraag.*

*De aanvraag past niet binnen de configuratie en de aanwezige bebouwing van de omliggende percelen.*

*De aanvraag is niet bestaanbaar met de omgeving.*

*De gebruikte materialen zijn duurzaam en esthetisch verantwoord.*

*Het ontwerp kan niet qua vorm en inplanting stedenbouwkundige aanvaard worden en wordt niet inpasbaar geacht in de omgeving.*

*De aanvraag is bijgevolg niet verenigbaar met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening.*

#### **Advies en eventueel voorstel van voorwaarden**

*De waarnemend gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar beslist een ongunstig advies af te leveren.*

***Het college van burgemeester en schepenen acht de gevraagde werken niet vatbaar voor vergunning op grond van de argumenten, zoals ontwikkeld in het verslag van de waarnemend gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar dd. 25 augustus 2014 en maakt de inhoud van het verslag tot haar eigen motivering.***

*...*

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 8 oktober 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten heeft naar aanleiding van het administratief beroep op 4 november 2014 het in eerste aanleg ingenomen standpunt bevestigd.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 27 november 2014 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 2 december 2014 willigt de verwerende partij het beroep op 4 december 2014 niet in en weigert een stedenbouwkundige vergunning. De verwerende partij beslist:

*“ ...*

#### **9. Beoordeling**

*Volgens het vastgestelde gewestplan van Antwerpen (goedgekeurd bij KB van 3 oktober 1979) situeert de aanvraag zich in woongebied.*

*De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor*

*sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.*

*Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.*

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.*

*De aanvraag is niet in overeenstemming met de bepalingen in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en haar uitvoeringsbesluiten.*

*De aanvraag is gelegen aan een gewestweg. Het verplicht in te winnen advies van het agentschap van Wegen en Verkeer is ongunstig.*

*Art. 4.3.3. VCRO bepaalt: Indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt, wordt de vergunning geweigerd of worden in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen opgenomen met betrekking tot de naleving van de sectorale regelgeving.*

*Het publiciteitspaneel is ingeplant op 30m van de driekleurige lichten en hiermee in strijd is met VLAREM en de wegcode.*

*Zo bepaalt artikel 80.2 van de wegcode dat reclameborden en uithangborden die zich op minder dan 7 meter boven de grond en binnen een straal van 75 meter van een verkeerslicht bevinden, geen lichtgevende of reflecterende rode, groene of oranje tint mogen hebben.*

*De aanvraag is bijgevolg in strijd met direct werkende normen binnen het Agentschap Wegen en Verkeer.*

#### Watertoets:

...

*De aanvraag dient getoetst op de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening. De overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen. Het aangevraagde werd met inachtneming van al deze aspecten onderzocht. Hierna wordt dieper ingegaan op de voor de aanvraag noodzakelijke of relevante elementen.*

*Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand.*

*Het goed is gelegen aan de gewestweg Ridder Walter van Havrelaan aan de wijk 'Amerlo'. Deze wijk is gelegen ten noordwesten van het centrum van Schoten.*

*De omgeving wordt gekenmerkt door ten noorden van het project de verkaveling 'Amerlo' en het natuurdomein 't Asbroek en ten zuiden het centrumgebied van de gemeente met alle verschillende functies. De onmiddellijke omgeving wordt gekenmerkt door een mengeling van meergezinswoningen en eengezinswoningen.*

*De voorliggende aanvraag betreft een publiciteitspaneel van 17m<sup>2</sup>, dubbelzijdig, van het type back-light.*

*Het perceel van de aanvraag betreft een onbebouwd perceel. Het paneel wordt vooraan het perceel op poten gezet. Het vergunnen van dit paneel op een onbebouwd perceel zal de bebouwingsmogelijkheden van het perceel hypothekeren.*

*De aanvraag heeft geen invloed op de mobiliteit an sich wel op het gedrag van de bestuurders. Door het gebruik van de back-lights en omwille van onvoldoende informatie omtrent de helderheid van deze borden bestaat de vrees dat deze borden dermate de aandacht zullen trekken van de weggebruikers dat deze onmiskenbaar een gevaar opleveren voor de verkeersveiligheid. In het bijzonder kan er verwarring ontstaan met het nabije verkeerslicht. Het is immers moeilijk om geen enkele rood of oranje of groen tint te gebruiken.*

*Er werd inderdaad een gunstig advies verleend door de mobiliteitsdienst Schoten, doch wijst deze erop dat de verkeersveiligheid gevrijwaard dient te blijven. Bovendien wordt er aangedrongen op het feit dat de eigenschappen van dit publiciteitspaneel zeer goed in het oog moeten worden gehouden, vermits het een paneel betreft dat licht uitstraalt en verwisselbare reclame heeft. Ook hier wordt de opmerking met betrekking tot de rood en groene tinten gegeven.*

**Algemene conclusie:**

***De aanvraag is niet in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen. De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet worden aanvaard.***

...

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN - EERSTE EN TWEEDE MIDDEL**

*Standpunt van de partijen*

1.

1.1.

In het eerste middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.3.3 VCRO, artikel 80.2 van de Wegcode en het VLAREM.

De verzoekende partij citeert artikel 4.3.3 VCRO en artikel 80.2 van de Wegcode en stelt dat het aangevraagde paneel geen luminositeit met een rode of groene tint zal geven. Dit werd toegelicht op de hoorzitting, waarbij ook werd gesteld dat het publiciteitspaneel er een is van het type "blacklight", met TL-verlichting in de publiciteitskast achter de papieren affiches, zoals men aantreft in vb. wachthuisjes. Er kan zelfs met een dimmer en timer gewerkt worden. Evenwel gaat de verwerende partij er van uit dat het publiciteitsbord blacklight uitstraalt, hetgeen niet het geval is.

Artikel 80.2 van de Wegcode is volgens de verzoekende partij niet van toepassing op voorliggende aanvraag, derhalve is het advies van het agentschap Wegen en Verkeer irrelevant en diende de verwerende partij ook geen rekening te houden met dit advies.

1.2.

In het tweede middel roept de verzoekende partij de schending in van het motiveringsbeginsel, als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partij stelt dat de vragen omtrent de zogenaamde helderheid van het publiciteitsbord reeds voorafgaand de bestreden beslissing hadden moeten gesteld worden. Immers werd het aanvraagdossier ontvankelijk en volledig bevonden “na het indienen van het beroep bij de bestendige deputatie”, aldus de verzoekende partij. Tijdens de hoorzitting heeft de verzoekende partij nogmaals verduidelijkt dat zij geen gebruik maakt van enige “luminositeit”, laat staan van een “luminositeit in rode of groene tint”.

*Beoordeling door de Raad*

1.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de verzoekende partij met het aangevraagde een stedenbouwkundige vergunning beoogt voor het plaatsen van een reclamepaneel van 17 m<sup>2</sup> van het type blacklight op voet op een braakliggende perceel gelegen te 2900 Schoten, Ridder Walter Van Havrelaan z.n. Volgende het gewestplan ‘Antwerpen’ is het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft gelegen in woongebied.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing vast dat het aangevraagde niet gelegen is in een gebied waarvoor een bijzonder plan van aanleg, ruimtelijk uitvoeringsplan of goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling bestaat, maar oordeelt negatief over de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening.

2.

Artikel 4.7.21, §1 VCRO bepaalt uitdrukkelijk dat de verwerende partij bij het behandelen van het beroep de aanvraag in haar haar volledigheid dient te onderzoeken. Dit houdt in dat zij de aanvraag opnieuw beoordeelt naar legaliteit en opportuniteit, zonder daarbij gebonden te zijn door de motivering vervat in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, of door de voor haar aangevoerde beroepsargumenten.

Bij de beoordeling van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening beschikt het vergunningverlenend bestuursorgaan over een discretionaire bevoegdheid, waarbij zij de beginselen van artikel 4.3.1, §2 VCRO in acht moet nemen. Deze beoordeling dient te gebeuren aan de hand van de relevante aandachtspunten en criteria zoals vermeld in artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO, en zij dient daarbij rekening te houden met de in de omgeving bestaande toestand.

De Raad kan zijn beoordeling omtrent de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van het vergunningverlenend bestuursorgaan. De Raad is enkel bevoegd om na te gaan of het vergunningverlenend bestuursorgaan de hem terzake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend en met name of het is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het die correct heeft beoordeeld en op grond daarvan rechtmatig en dus niet kennelijk onredelijk tot de bestreden beslissing is kunnen komen. Daarbij kan enkel rekening gehouden worden met de in de bestreden beslissing opgenomen motieven.

3.

De bestreden beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

“ ...

*De aanvraag is gelegen aan een gewestweg. Het verplicht in te winnen advies van het agentschap van Wegen en Verkeer is ongunstig.*

*Art. 4.3.3. VCRO bepaalt: Indien uit de verplicht in te winnen adviezen blijkt dat het aangevraagde strijdig is met direct werkende normen binnen andere beleidsvelden dan de ruimtelijke ordening, of indien dergelijke strijdigheid manifest reeds uit het aanvraagdossier blijkt, wordt de vergunning geweigerd of worden in de aan de vergunning verbonden voorwaarden waarborgen opgenomen met betrekking tot de naleving van de sectorale regelgeving.*

*Het publiciteitspaneel is ingeplant op 30m van de driekleurige lichten en hiermee in strijd is met VLAREM en de wegcode.*

*Zo bepaalt artikel 80.2 van de wegcode dat reclameborden en uithangborden die zich op minder dan 7 meter boven de grond en binnen een straal van 75 meter van een verkeerslicht bevinden, geen lichtgevende of reflecterende rode, groene of oranje tint mogen hebben.*

*De aanvraag is bijgevolg in strijd met direct werkende normen binnen het Agentschap Wegen en Verkeer.*

...

*Het vergunnen van dit paneel op een onbebouwd perceel zal de bebouwingsmogelijkheden van het perceel hypothekeren.*

*De aanvraag heeft geen invloed op de mobiliteit an sich wel op het gedrag van de bestuurders. Door het gebruik van de back-lights en omwille van onvoldoende informatie omtrent de helderheid van deze borden bestaat de vrees dat deze borden dermate de aandacht zullen trekken van de weggebruikers dat deze onmiskenbaar een gevaar opleveren voor de verkeersveiligheid. In het bijzonder kan er verwarring ontstaan met het nabije verkeerslicht. Het is immers moeilijk om geen enkele rood of oranje of groen tint te gebruiken.*

*Er werd inderdaad een gunstig advies verleend door de mobiliteitsdienst Schoten, doch wijst deze erop dat de verkeersveiligheid gevrijwaard dient te blijven. Bovendien wordt er aangedrongen op het feit dat de eigenschappen van dit publiciteitspaneel zeer goed in het oog moeten worden gehouden, vermits het een paneel betreft dat licht uitstraalt en verwisselbare reclame heeft. Ook hier wordt de opmerking met betrekking tot de rood en groene tinten gegeven.*

...”

De determinerende weigeringsmotieven opgenomen in de bestreden beslissing zijn bijgevolg in essentie de volgende:

- het aangevraagde is strijdig met artikel 4.3.3. VCRO, gelet op de strijdigheid met de directe werkende normen binnen het Agentschap Wegen en Verkeer;
- het aangevraagde is strijdig met de goede ruimtelijke ordening, in het bijzonder het aspect ruimtegebruik, aangezien het plaatsen van een reclamepaneel de bebouwingsmogelijkheden van het perceel hypothেকেert;
- het aangevraagde is strijdig met de goede ruimtelijke ordening, in het bijzonder de aspecten mobiliteitshinder en veiligheid in het algemeen, omdat het plaatsen van het reclamepaneel een gevaar kan opleveren voor de verkeersveiligheid.



4.

De verzoekende partij betwist weliswaar de deugdelijkheid van het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer en stelt dat artikel 80.2 Wegcode terzake geen toepassing vindt, zodat de aanvraag niet strijdig is met direct werkende normen, maar laat de overige determinerende weigeringsmotieven van de bestreden beslissing omzeggens onbeantwoord.

Met betrekking tot de aspecten mobiliteitshinder en veiligheid oordeelt de verwerende partij dat het plaatsen van het reclamepaneel aanleiding kan geven tot verwarring en een gevaar kan opleveren voor de verkeersveiligheid. Anders dan de verzoekende partij ter zitting voorhoudt, sluit een reclamepaneel van het type blacklight het gebruik van gekleurde, minstens fluorescerende lichten niet uit. Voor zover de verwerende partij oordeelt dat er, omwille van onvoldoende informatie, omtrent de helderheid een risico bestaat voor de verkeersveiligheid omdat de vrees bestaat dat deze borden teveel aandacht zullen wegtrekken van de weggebruikers, maakt zij binnen haar discretionaire bevoegdheid een negatieve beoordeling van de mobiliteitsimpact en de veiligheid als de *in casu* relevante criteria van de goede ruimtelijke ordening overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO. Het feit dat de verzoekende partij er een andere mening op nahoudt, betreft louter opportunitetskritiek. De verzoekende partij toont niet aan dat de bestreden beslissing op dat punt kennelijk onredelijk is.

Volgens de verzoekende partij zal zij geen gebruik maken van een *“luminositeit in rode of groene tint”*. Zij stelt dat de verwerende partij in geval van onduidelijkheid over de helderheid of het kleurengebruik van het reclamepaneel bijkomende informatie had moeten inwinnen. Het behoort evenwel tot de verantwoordelijkheid van de aanvrager van de vergunning om de aanvraag voldoende duidelijk te formuleren, dan wel te documenteren, zodat het voorwerp van de aanvraag, en de mogelijke gevolgen voor de goede ruimtelijke ordening voldoende duidelijk zijn. Het louter gegeven dat de verzoekende partij tijdens de hoorzitting stelt dat in het reclamepaneel geen gebruik zal gemaakt worden van de genoemde kleuren, doet niet anders besluiten.

Bovendien en ten overvloede laat de verzoekende partij na om aan te tonen dat de verwerende partij foutief of kennelijk onredelijk oordeelt dat het plaatsen van een reclamepaneel van een dergelijke omvang de bebouwingsmogelijkheden hypothekeert.

Indien een weigeringsbeslissing op verschillende motieven steunt die elk op zich de beslissing kunnen verantwoorden, moeten zij alle onwettig zijn om een nietigverklaring bij gebrek aan deugdelijke motivering te verantwoorden. Het motief dat het aangevraagde strijdig is met de goede ruimtelijke ordening is een draagkrachtig motief om een vergunning te weigeren. De bovenstaande motivering volstaat dan ook om de bestreden beslissing te dragen.

De middelen worden verworpen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 december 2016 door de zevende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zevende kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH