

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2015/0289 van 5 mei 2015  
in de zaak 1314/0235/A/8/0219

*In zake:*

1. de bvba **GOETHALS PROMOTOR**
2. de bvba **VASO CONSTRUCTIONS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Frank VANDEN BERGHE en Arne DEVRIESE  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 4a  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomende partijen:*

1. de vereniging van mede-eigenaars **RESIDENTIE LENTEZON**
2. de heer **Filip HUYGENS**
3. de heer **Louis DE TROIJ**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Pascal MALLIEN  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Meir 24  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 13 december 2013, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 24 oktober 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist van 7 juni 2013 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de bouw van een meergezinswoning na afbraak van de bestaande woning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 8301 Knokke-Heist, Zeedijk-Albertstrand en met als kadastrale omschrijving afdeling 8, sectie E, nummer 0016.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend en heeft geen administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel aan de eerste kamer werd toegewezen, werd op 23 maart 2015 aan de achtste kamer toegewezen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 april 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Geert De WOLF heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en tussenkomenende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de VCRO betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De vereniging van mede-eigenaars RESIDENTIE LENTEZON, de heer Filip HUYGENS en de heer Louis DE TROIJ verzoeken met een aangetekende brief van 10 maart 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

Er bestaat geen noodzaak om over de ontvankelijkheid van de tussenkomst te oordelen omdat, zoals zal blijken, het beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft en dus onontvankelijk is.

## **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Met een aangetekende brief van 1 april 2015 delen de verzoekende partijen mee dat de verwerende partij de bestreden beslissing op 6 maart 2014 heeft ingetrokken en dat de zaak zonder voorwerp is geworden.

Uit de meegedeelde beslissing van 6 maart 2014 blijkt dat de verwerende partij akte neemt van de afstand door de verzoekende partijen van de aanvraag en uit de afstand afleidt dat het administratief beroep van de tussenkomenende partijen geen voorwerp meer heeft. Om redenen van rechtszekerheid besluit de verwerende partij om de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist van 7 juni 2013 te 'vernietigen', wat enkel maar als een nieuwe weigering van de aanvraag kan worden begrepen.

Er kan dan ook enkel maar worden vastgesteld dat het beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft en onontvankelijk is. Nu uit de intrekingsbeslissing blijkt dat de afstand door de verzoekende partijen tot het teloorgaan van het voorwerp van de voorliggende vordering heeft geleid, komt het gepast voor om de kosten van het beroep ten laste van de verzoekende partijen te leggen.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 mei 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Geert DE WOLF, voorzitter van de achtste kamer,  
met bijstand van

Ben VERSCHUEREN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de achtste kamer,

Ben VERSCHUEREN

Geert DE WOLF