

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 30 mei 2017 met nummer RvVb/A/1617/0909  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0061/SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>DE HAAN</b></li><li>2. de gemeente <b>DE HAAN</b>, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen</li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Filip De PRETER met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Keizerslaan 3</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>
Tussenkommende partij	de nv <b>JOYCE INVEST</b> <p>vertegenwoordigd door advocaat Ludo OCKIER met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3</p>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 5 oktober 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 augustus 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Haan van 31 maart 2015 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitbreiden van een hotel op de percelen gelegen te 8421 Vlissegem (De Haan), Wenduinsteenweg 136, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummers 0114L, 0114M, 0125M, 0127E, 0127F, 0127G, 0127H en 0127K.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 22 december 2015 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 25 januari 2016 toe in de debatten.

De Raad wiligt met een arrest van 15 maart 2016 met nummer RvVb/S/1516/0814 de vordering tot schorsing in.

De tussenkomende partijen dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

2.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 18 april 2017.

Advocaat Andy VAN PACHTEBEKE *loco* advocaat Ludo OCKIER voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verzoekende partijen verschijnen schriftelijk.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot opheffing van het schorsingsarrest op de openbare zitting van 23 mei 2017.

Advocaat Kurt STAS *loco* advocaten Filip DE PRETER en Bert VAN HERREWEGHE voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Nele DOUTRY *loco* advocaat Ludo OCKIER voert het woord voor de tussenkomende partij.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING**

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 21 maart 2017 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT OPHEFFING VAN DE SCHORSING**

De verzoekende partijen vragen met dezelfde aangetekende brief van 21 maart 2017 om de opheffing van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, die is bevolen bij arrest van 15 maart 2016 met nummer RvVb/S/1516/0814.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de gevraagde opheffing. De rechtszekerheid vraagt dat de bevolen schorsing wordt opgeheven.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De schorsing bevolen bij arrest met nummer RvVb/S/1516/0814 van 15 maart 2016 wordt opgeheven.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 30 mei 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO