

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0305 van 30 juli 2012
in de zaak 2010/0146/A/1/0166

In zake: de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 7 januari 2010 en geregulariseerd bij aangetekende brief van 27 januari 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 19 november 2009.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk van 13 augustus 2009 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van 3 solartrackers van 3 meter hoog met een oppervlakte van 7,7m² per stuk.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 13 december 2010.

Kamervoorzitter Eddy Storms heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is schriftelijk ter zitting verschenen.

De verwerende partij, alhoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Zij heeft zich verontschuldigd per brief van 16 april 2010. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 13 augustus 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het plaatsen van 3 solartrackers van 3 meter hoog en met een oppervlakte van 7,7m² per stuk.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgesteld gewestplan Turnhout, gelegen in woongebied. Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen de contouren van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

Het perceel grenst aan een gewestweg.

De aanvraag beoogt het plaatsen van zonnepanelen, als vrijstaande constructie, in de tuinstrook bij een bestaande woning/handelspand.

Eerder, op 25 augustus 2008, verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk aan de verzoekende partij een vergunning voor het plaatsen van zonnepanelen (45m²) in de tuin van het perceel, maar de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar schorst deze vergunning op 15 oktober 2008 omdat de panelen achter aanpalende eigendommen worden gebouwd en de visuele impact van niet-geïntegreerde zonnepanelen op de omgeving te groot is.

Op 16 april 2009 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk een vergunning voor zonnepanelen (23m²) in de tuin: de verwerende partij verklaart het administratief beroep van de verzoekende partij tegen die beslissing op 16 juli 2009 onontvankelijk omdat het niet met een aangetekende brief is ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk weigert op 13 augustus 2009 de gevraagde vergunning, met als motivering:

“ ...

Overwegende dat zonnepanelen niet gerekend kunnen worden tot de normale tuinuitrusting.

Gelet dat zonnepanelen maximaal moeten geïntegreerd worden in bestaande constructies;

Gelet op de gangbare installatie van zonnepanelen geïntegreerd op het dak van hoofdgebouwen en bijgebouwen;

Overwegende dat het plaatsen van zonnepanelen als vrijstaande constructie in de tuinzone een grote impact heeft op de omgeving en bijgevolg niet kan aanvaard worden.

...”

De verzoekende partij tekent op 26 augustus 2009 tegen deze beslissing administratief beroep aan bij de verwerende partij en verwijst daarbij vooral naar een precedent in de gemeente Bornem, waar zonnepanelen (25m²) in de tuin wel aanvaardbaar zijn.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar wint het advies in van het Agentschap Wegen en Verkeer.

Het advies van 23 oktober 2009 van het Agentschap is gunstig omdat de werken volledig achter de bouwlijn voorzien zijn en er geen verkeerstechnische impact is.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en geen vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting beslist de verwerende partij op 19 november 2009 om het beroep niet in te willigen en geen vergunning te verlenen, met als motivering:

“ ...

9. verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening:

Volgens de aanvraag worden drie solartrackers geplaatst in de tuinzone bij een woning.

Elke tracker heeft zes zonnepanelen.

Hoewel het gebruik van zonnepanelen kan worden aangemoedigd omwille van milieuvriendelijke energie, is de ruimtelijke impact van een perceel bezaaid met zonnepanelen niet gering.

Het is bovendien een algemeen gangbaar principe dat zonnepanelen zich moeten integreren aan de bestaande dakconstructie om zo de impact op de omgeving te beperken.

Het plaatsen van drie stellingen zonnepanelen behoort niet tot de normale tuinuitrusting en heeft een te zware impact op de omgeving.

De vergunning waarvan beroeper melding maakt, afgeleverd in Bornem voor het plaatsen van gelijkaardige zonnepanelen, is gelegen in een BPA waardoor die gemeente had geoordeeld dat de ordening van het gebied gekend was en waarbij er geen advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar noodzakelijk was.

De omgeving van voorliggende aanvraag wordt gekenmerkt door een stedelijke woonzone.

Het inplantingsplan toont de plaatsing van de zonnepanelen in een gemeenschappelijke tuin voor de woningen nrs. [REDACTED]. De tuin is ingesloten door een bibliotheek, een school en een sportzaal. Het behouden van het groene karakter van deze tuin is dermate belangrijk dat in deze dicht bebouwde context.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet voor vergunning in aanmerking komen.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing bij aangetekende brief van 10 december 2010 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld bij aangetekende brief van 7 januari 2010.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning en beschikt krachtens artikel 4.8.16, §1, 1° VCRO over het vereiste belang om beroep in te stellen.

C. Schending van artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO

1.

De registratie van een verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie al dan niet gebeurt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, kan alleen worden beschouwd als de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid ervan.

De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot vernietiging toch nog onontvankelijk is, wanneer vastgesteld wordt dat de in het verzoekschrift vervatte grieven inhoudelijk niet kunnen beschouwd worden als een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur, met inbegrip van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt of worden.

2.

De verzoekende partij voert in haar verzoekschrift, onder de hoofding 'Argumenten', de volgende grieven aan:

" ...

- In haar besluit stelt de Bestendige Deputatie dat de aanvraag principieel in overeenstemming is met de planologische bestemming en met de decretale en reglementaire bepaling. Vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening kan de aanvraag niet worden aanvaard. Om dit te motiveren hanteert de Bestendige Deputatie 3 argumenten: 1. het is een algemeen gangbaar principe dat zonnepanelen zich moeten integreren aan de bestaande dakconstructie om zo de impact op de omgeving te beperken; 2. drie stellingen zonnepanelen behoren niet tot de normale tuinuitrusting en heeft een zware impact op de omgeving; 3. het behouden van het groene karakter van deze tuin is dermate belangrijk in deze dicht bebouwde context.

Mbt 1: Men kan moeilijk spreken van een algemeen gangbaar principe.

*Op diverse plaatsen worden zonnepanelen op sokkels geplaatst.
(zie o.a. Bornem Bijlage 5)*

Mbt 2: Wat is normale tuinuitrusting? Het gaat hier niet om een woning maar een HORECA-zaak waar de tuin gebruikt wordt als terras, speelweide, enz.

overeenstemming met planologische voorschriften. Aan de sokkels wordt een opbrengstmeter geplaatst en een bord mbt de werking van de zonnepanelen om deze inplanting een educatief karakter te geven.

Mbt 3: Het groene karakter blijft behouden. 3 sokkels betekenen geen aanslag op het aanwezige groen (gras). Ik dien ook aan te halen dat er geen sprake is van een gemeenschappelijke tuin zoals in het besluit wordt gesproken voor de woningen [REDACTED], ik ben namelijk eigenaar van gans deze achterliggende tuin en palen worden enkel in het gezichtsveld van m'n zaak geplaatst nl. nr. [REDACTED] (bijlage 4).

Wens aan dit nog toe te voegen dat de tuin aan de zijde van de sportzaal en de school gescheiden wordt door een muur van 3,5m en blinde muur van pakweg 15m. (bijlage 6).

Beginselen van behoorlijk bestuur worden geschonden. 1. gelijkheidsbeginsel: op andere plaatsen kan het wel. (bijlage 5 en bijlage 9) Bijlage 9 is een foto zoals het moet in een dichtbebouwde omgeving 40 panelen op garage op de scheidingslijn? Dit is ook in Arendonk en dit kan zonder vergunning en heeft geen impact op de omgeving en groene karakter? 2. de motivering is zeer algemeen en niet specifiek.

...

De verzoekende partij omschrijft, door vermelding van het gelijkheidsbeginsel en de motiveringsplicht, wel welke regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur zij door de bestreden beslissing geschonden acht, maar niet de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden worden.

Bovendien beperkt de verzoekende partij zich ofwel tot retorische vraagstelling ofwel tot het stelselmatig louter en zonder meer tegenspreken van de in de bestreden beslissing vermelde motivering met betrekking tot de (niet)-toelaatbaarheid van zonnepanelen in de tuin.

De verzoekende partij stuurt met haar beroep zo dan ook kennelijk alleen aan op een uitspraak van de Raad over de opportuniteit van het (niet)-verlenen van de door haar gevraagde stedenbouwkundige vergunning, maar de Raad is, krachtens artikel 4.8.1, tweede lid VCRO en artikel 4.8.3, §1, eerste lid VCRO, niet bevoegd om zich daarover uit te spreken.

Deze vaststelling volstaat om het beroep van de verzoekende partij onontvankelijk te verklaren.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 juli 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS