

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0590 van 15 oktober 2013
in de zaak 1213/0256/SA/3/0236

In zake:

1. de heer **Eddy HILLAERT**
2. mevrouw **Krista VAN DEN MEERSCHE**
3. de heer **Sefanja HILLAERT**
allen wonende te 1745 Opwijk, Droeshoutstraat 23

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant, kantoor houdende te 3000 Leuven, Diestsepoort 6 bus 91

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Philippe DECLERCQ
kantoor houdende te 3000 Leuven, J.P. Minckelersstraat 33

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

de cvba **TUSSENGEMEENTELIJKE MAATSCHAPPIJ DER
VLAANDEREN VOOR WATERBEDELING**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Patrick DEVERS
kantoor houdende te 9000 Gent, Kouter 71-72
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 21 december 2012 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant, van 29 oktober 2012, waarbij aan de cvba Tussengemeentelijke Maatschappij Der Vlaanderen voor Watervoorziening, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een sportgebouw met tribune, kleedkamers, sanitair, cafetaria en evenementenzaal + aanleg sportterreinen, parking en omgevingsaanleg.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 1745 Opwijk, Diepenbroek zn / Droeshoutstraat 17-24 / Groenstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummers 241B, 242, 244B, 245A, 246C, 247B, 248A, 249H, 249K, 252T, 256E, 257G, 257M, 258C, 259A, 260A, 261 en 262E.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 28 mei 2013 met nummer S/2013/0145 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verzoekende partijen hebben tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

2.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 1 oktober 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De tweede verzoekende partij, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Philippe DECLERCQ die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De cvba TUSSENGEMEENTELIJKE MAATSCHAPPIJ DER VLAANDEREN VOOR WATERBEDELING verzoekt met een aangetekende brief van 12 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 25 maart 2013 vastgesteld dat de tussenkomenende partij kan worden toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Zoals hierna kan worden vastgesteld, is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomen niet langer aan de orde, gelet op het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

Met het arrest van 27 augustus 2013 met nummer A/2013/0513 in de zaak met rolnummer 1213/0255/SA/3/0235 heeft de Raad de bestreden beslissing van 29 oktober 2012 vernietigd.

De Raad moet bijgevolg noodzakelijk vaststellen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft en dat het beroep derhalve onontvankelijk geworden is. Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep impliceert evenzeer dat een onderzoek en een beoordeling van de door de verwerende partij ingeroepen excepties met betrekking tot de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering niet langer noodzakelijk is.

2.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan, gelet op voorgaande vaststelling, niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven.

De vernietiging van de bestreden beslissing middels het arrest van 27 augustus 2013 met nummer A/2013/0513 in de zaak met rolnummer 1213/0255/SA/3/0235 is immers het gevolg van de vaststelling dat de verwerende partij in vermeld dossier na de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing met het arrest van 28 mei 2013 met nummer S/2013/0144 geen verzoek tot voortzetting conform artikel 4.8.19, eerste lid VCRO heeft ingediend en vervolgens evenmin heeft gevraagd om te worden gehoord conform artikel 26, tweede lid van het Procedurebesluit.

Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

3.

Gelet op artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO legt de Raad de kosten van de tussenkomst, zijnde het door de tussenkomende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 825 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 15 oktober 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER