

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0185 van 30 november 2011
in de zaak 2010/0485/A/4/0502

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Koen GEELEN
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 2 juni 2010, strekt tot de gedeeltelijke vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg van 5 mei 2010 waarbij aan de verzoekende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het aanpassen van de ontgrondingsgrens voor de zone [REDACTED] en de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het aanpassen van de ontgrondingsgrens voor de zones [REDACTED] en [REDACTED]. De verzoekende partij vraagt de vernietiging van de weigering van de stedenbouwkundige vergunning voor de zones [REDACTED] en [REDACTED].

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 27 september 2011 toegewezen aan de vierde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 november 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koen GEELEN die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Christiaan LEMACHE die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 28 mei 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor de aanpassing van de ontgrondingsgrens in [REDACTED] en in [REDACTED].

De aanvraag heeft betrekking op 3 zones:

- Zone 1: zuidelijke grens Fase [REDACTED], zone aansluitend op [REDACTED] (lengte ca. 700 meter)
- Zone 2: zuidelijke grens Fase [REDACTED], zone aansluitend op [REDACTED], ten zuiden van zone 1 (lengte ca. 570 meter)
- Zone 3: noordwestelijke grens Fase [REDACTED] (lengte ca. 145 meter)

Zones 1 en 2 zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastgestelde gewestplan 'Limburgs Maasland', gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 en 13 juli 2001, gelegen in natuurgebied.

Zone 3 is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastgestelde gewestplan 'Limburgs Maasland', gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 en 13 juli 2001, gelegen in uitbreiding van ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling en landbouw.

Het noordelijk deel van het perceel grenst aan het Vogelrichtlijngebied '[REDACTED]'

Het perceel is gelegen in de nabijheid van het Habitatrictlijngebied 'Uiterwaarden langs de Limburgse Maas en Vijverbroek' en in de nabijheid van de afbakening van het Vlaams Ecologisch Netwerk.

Het perceel is eveneens gelegen in de nabijheid van het beschermd landschap [REDACTED].

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling Limburg brengt op 18 juni 2009 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 29 juni 2009 een gunstig advies uit.

Het departement Leefmilieu, Natuur en Energie, afdeling Land en Bodembescherming, Ondergrond, Natuurlijke rijkdommen brengt op 15 juli 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Nv De Scheepvaart brengt op 21 augustus 2009 een gunstig advies uit.

Op 7 april 2010 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kinrooi het volgende standpunt in:

“ ...

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en de aanvraag

Huidige aanvraag betreft het regulariseren wat betreft de aanpassing van de ontgrindingsgrens in [REDACTED] en in [REDACTED] en is gedeeltelijk gelegen in een natuurgebied en gedeeltelijk in een ontginningsgebied met nabestemming recreatie;

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Huidige aanvraag wordt uitvoerig en op een correcte wijze beschreven in de bijgevoegde argumentatienota. Hieruit blijkt dat de geplande werken in overeenstemming zijn met de goede aanleg van de plaats en ze stedenbouwkundige aanvaardbaar zijn.

Overwegende dat de argumenten van de ontwerper in bijgevoegde motiveringsnota kunnen bijgetreden worden;

Overwegende dat de huidige werken aansluiten bij de andere infrastructuur in de omgeving

Overwegende dat het ontwerp voldoet aan de vigerende normen en de algemene stedenbouwkundige voorschriften;

...”

Op 5 mei 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de gevraagde grindwinning in zone 3 en te weigeren voor de zones 1 en 2 op grond van volgende overwegingen:

“ ...

Stedenbouwkundige basisgegevens uit plannen van aanleg

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

Voor de bestaande juridische toestand van de aanvraag verwijzen we naar Kaart 2 Bestaande Juridische toestand: gewestplan, gewestplanwijzigingen en ruimtelijke uitvoeringsplannen na arrest Raad van State, gevoegd bij het voorontwerp van het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 212_00362_0001 Herstructurering Vissenakker en omgeving (Kinrooi) – Bijlage III: toelichtingsnota (kaarten).

Hieruit blijkt dat de zones 1 en 2 volgens het vigerende gewestplan gelegen zijn binnen een ‘natuurgebied’.

...

Zone 3 is volgens het gewestplan LIMBURGS MAASLAND gelegen in een 'Uitbreiding van ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling en landbouw'.

...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Voor deze site is het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan 'Herstructurering Vissenakker en omgeving' in opmaak. Hiervoor werd een voorontwerp opgesteld.

Volgens het Verordenend Grafisch Plan van dit voorontwerp is Zone 1 deels gelegen bestemming 'Natuurgebied' (artikel 6) en deels binnen de bestemming 'Agrarisch gebied' (artikel 3) met overdruk natuurverwerving.

Zone 2 is gelegen binnen de bestemming 'Natuurgebied'. Zone 3 is gelegen binnen de bestemming 'Natuurgebied' met overdruk Grote Eenheid Natuur.

Op 23/04/2010 heeft er een plenaire vergadering plaats gevonden aangaande dit voorontwerp Gewestelijk RUP.

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag (aanpassing van de ontgrindingsgrens met het oog op maximale ontgrinding) is grotendeels in strijd met het van kracht zijnde plan. Enkel zone 3 is gelegen binnen een ontginningsgebied.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd genomen op 5 mei 2010. Uit stuk 4 van de verzoekende partij blijkt dat ze de bestreden beslissing heeft ontvangen op 6 mei 2011. Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekend schrijven van 2 juni 2010, is tijdig

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

De verzoekende partij is de aanvrager van de vergunning. De verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang conform artikel 4.8.16 §1, 1° VCRO.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de formele volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep tot vernietiging in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij, hoewel zij daar uitdrukkelijk om werd verzocht, heeft verzuimd de nodige dienstige stukken voor te leggen die de Raad moeten toelaten om de hoedanigheid en de procesbevoegdheid te onderzoeken.

Met een op 17 juni 2010 ter post aangetekende brief heeft de Raad de verzoekende partij uitgenodigd haar verzoekschrift te regulariseren. De verzoekende partij werd verzocht de Raad

een afschrift te bezorgen van haar actueel geldende statuten en van de beslissing om in rechte op te treden voor de Raad.

De verzoekende partij heeft onder meer volgende documenten bezorgd aan de Raad:

- een document dat de verzoekende partij omschrijft als een uittreksel uit het huishoudelijk reglement, meer bepaald artikel 11, § 1 en artikel 12 van het huishoudelijk reglement;
- een document dat de verzoekende partij omschrijft als een uittreksel uit de vergadering van [REDACTED] van 7 juni 2010.

Uit het eerste document blijkt niet welk orgaan van de verzoekende partij bevoegd is tot het nemen van een beslissing om in rechte te treden. Het tweede lid van het in dit document vermelde artikel 11, § 1 betreft enkel de vertegenwoordigingsbevoegdheid in rechte van *“de voorzitter en een daartoe gemachtigd lid van het [REDACTED] of van twee daartoe gemachtigde leden van het [REDACTED]”*. Deze bevoegdheid om als mandataris van [REDACTED] voor het gerecht op te treden, sluit niet in dat deze kan beslissen tot het instellen van een geding voor de rechtbank of voor de Raad. De verzoekende partij bezorgt geen document waaruit blijkt welk orgaan bevoegd is tot het nemen van een beslissing om in rechte op te treden.

Bovendien blijkt uit het tweede document dat de verzoekende partij zelf van oordeel lijkt te zijn dat niet de voorzitter en een daartoe gemachtigd lid bevoegd is tot het beslissen om in rechte te treden, maar wel het [REDACTED]. Dit document zou immers een uittreksel zijn van de beslissing van het [REDACTED] van 7 juni 2010 om een “bezwaarschrift” in te dienen tegen de bestreden beslissing. Op de terechtzitting bevestigt de raadsman van de verzoekende partij dat het [REDACTED] bevoegd is tot het nemen van een beslissing om in rechte op te treden.

Uit dit tweede document kan dan weer niet worden afgeleid dat het daadwerkelijk een afschrift betreft van een uittreksel van de beslissing van [REDACTED] van 7 juni 2011. Het betreft immers een niet ondertekend document met de loutere vermelding van enkele passages van wat zou zijn beslist op de vergadering van 7 juni 2011.

Bovendien blijkt uit het tweede document dat, zelfs indien zou aangenomen worden dat dit document zou aantonen dat de beslissing tot in rechte treden werd genomen door het bevoegde orgaan, de beslissing pas op 7 juni 2011 werd genomen. Uit stuk 4 van de verzoekende partij blijkt dat ze de bestreden beslissing op 6 mei 2011 heeft ontvangen. De beslissing van 7 juni 2011 is derhalve als beslissing om in rechte te treden, laattijdig.

Aangezien de verzoekende partij heeft verzuimd de nodige dienstige stukken voor te leggen waaruit blijkt dat ze op rechtsgeldige wijze en tijdig heeft beslist om een beroep tot vernietiging in te dienen bij de Raad, is het beroep onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 november 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ