

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0158 van 25 februari 2014  
in de zaak 1011/0372/A/8/0315

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Koen BLOMME  
kantoor houdende te 8820 Torhout, Vredelaan 25  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partijen:*

1. de nv [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Stijn VANDAMME en Eva DE WITTE  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 17 december 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 17 november 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gistel van 7 september 2010, waarbij aan de eerste tussenkomen partij een wijziging van een verkavelingsvergunning werd verleend, onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 11 december 2013 toegewezen aan de achtste kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 januari 2014, waar advocaat Stijn VANDAMME die verschijnt voor de tussenkomenende partijen, gehoord werd.

De kamervoorzitter heeft de behandeling van de zaak verdaagd naar de openbare terechtzitting van 18 februari 2014 en aan de partijen de mogelijkheid gegeven om mee te delen of er al dan niet een administratief beroep werd ingesteld door de verzoekende partijen tegen de stedenbouwkundige vergunning, die het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Gistel op 25 januari 2011 aan de tweede en derde tussenkomenende partijen verleend heeft in uitvoering van de gewijzigde verkavelingsvergunning.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare terechtzitting van 18 februari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Marc BOES heeft verslag uitgebracht.

De partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv ■■■■■, de heer ■■■■■ en mevrouw ■■■■■ verzoeken met een aangetekende brief van 23 maart 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 7 april 2011 de tussenkomenende partijen voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De eerste tussenkomenende partij werd verzocht om in het kader van haar schriftelijke uiteenzetting conform artikel 4.8.19, §3 VCRO een stuk neer te leggen waaruit blijkt dat de gedelegeerd bestuurder over de bevoegdheid beschikt om te beslissen om in rechte te treden.

De voorzitter van de derde kamer heeft met dezelfde beschikking van 7 april 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek van de tweede en derde tussenkomenende partij in te willigen en dat deze tussenkomenende partijen beschouwd kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Na onderzoek van de door de eerste tussenkomenende partij ingediende stukken verklaart de Raad het verzoek ontvankelijk en wordt het verzoek tot tussenkomst ingewilligd.

#### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 31 januari 2014 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van nv [REDACTED], van de heer [REDACTED] en van mevrouw [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 25 februari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, achtste kamer, samengesteld uit:

Marc BOES                      voorzitter van de achtste kamer,  
   met bijstand van

Eddie CLYBOUW,              griffier.

De griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Eddie CLYBOUW

Marc BOES