

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0116 van 19 maart 2013
in de zaak 1112/0624/A/4/0556

In zake: de **stad Beringen**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Luc SAVELKOUL
kantoor houdende te 3583 Paal-Beringen, Paalsesteenweg 133
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
mevrouw [REDACTED]

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv **PRINTING PARTNERS PAAL BERINGEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim MERTENS
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 april 2012 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 16 mei 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 8 maart 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen van 10 november 2011 gedeeltelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van bijkomende parkeerplaatsen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 28 november 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Brecht SCHILDERMANS die verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw ■■■ die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Joris GEBRUERS die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv ■■■ verzoekt met een aangetekende brief van 4 juli 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 29 augustus 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 8 september 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het regulariseren van bijkomende parkings”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan ‘Hasselt-Genk’, gelegen in industriegebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 31 oktober 2011 het volgende ongunstig advies uit:

“ ...

1. Geldende wettelijke en reglementaire voorschriften

...

De aanvraag is niet in strijd met de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan.

...

Het voorgelegde project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

...

2. Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening

...

Het uitgangspunt voor de benutting van industriegronden is dat er een zo efficiënt mogelijk grondgebruik wordt nagestreefd. Elke aanvraag op een perceel in industriegebied dient bekeken te worden in het kader van de (toekomstige) uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf. Vooraleer de reeds uitgevoerde parkeerplaatsen (regularisatie) toe te staan moet er een integraal beeld gevormd worden van de toekomstige inrichting van het terrein. Hieruit moet blijken dat er geen hypotheek gelegd wordt op de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf. In de huidige aanvraag is dit niet duidelijk en worden hierover geen gegevens bijgevoegd.

Bijkomend merken we op dat er momenteel ook nog een aanvraag voor het plaatsen van een windturbine op het perceel werd ingediend. Het schepencollege d.d. 27-10-2011 heeft deze aanvraag ongunstig geadviseerd omdat er onder andere geen duidelijkheid is dat de resterende gronden van het bedrijf nog efficiënt benut kunnen worden.

Uit een navolgend bijgebracht plannetje werd de windmolen en de toekomstige uitbreiding ingetekend.

Hieruit blijkt dat de mogelijke uitbreiding grotendeels wordt vooropgesteld op de plaats waar men nu de parkings wenst te regulariseren.

Gelet dat door de vorm en de afmetingen van het perceel en door het samengaan met de omringende percelen en bebouwing, het voorgestelde ontwerp niet aanvaardbaar is.

Algemene conclusie

(samenvatting en besluitvorming)

Uit bovenstaande motivering blijkt dat het gevraagde ruimtelijk en architecturaal niet kan aanvaard worden.

“ ...”

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen weigert op 10 november 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij. Het college sluit zich in haar beslissing aan bij het ongunstig advies van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 9 december 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 25 januari 2012 om de stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

- *De aangevraagde parkeerplaatsen zijn gelegen achteraan het bestaande bedrijf op industrieterrein. Ruimtelijk hebben deze parkeerplaatsen slechts een beperkte impact op de omgeving.*

- Voor het onderzoek naar de behoefteraming aan parkeermogelijkheden heeft de dienst RO beroep gedaan op de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij (POM). (zie advies in bijlage). Dit advies is gunstig. Volgend standpunt werd in het advies geconcludeerd : De parking wordt effectief gebruikt en is van economisch belang voor [REDACTED] en [REDACTED]. Het betreffende perceel is in de GIS-databank niet geclassificeerd als onbenut bedrijventerrein.
Wij stellen vast dat er reeds verschillende initiatieven/alternatieven in overweging zijn genomen (aanvraag windmolen, verdere uitbreidingsplannen). Het lijkt ons aangewezen dat er over diverse initiatieven goed wordt afgestemd met het stadsbestuur van Beringen. Gelet op het gebruik van de parking, het economisch belang en de daaraan gekoppelde tewerkstelling, hebben wij als POM Limburg geen bezwaar tegen het verlenen van de regularisatie-aanvraag.
- Aangezien de parkeerplaatsen werden aangelegd in betonklinkers, zijn deze op eenvoudige wijze verplaatsbaar in het kader van een eventuele mogelijke toekomstige uitbreiding. De parkeerplaatsen leggen aldus geen hypotheek op de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf.
- Het formulier inzake de gewestelijke stedenbouwkundige verordening van 1 oktober 2004 inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en regenwater ontbreekt in het dossier. Nochtans betreft het een verharde oppervlakte groter dan 200m². Het hemelwater dient op eigen terrein te infiltreren. Indien er riolering is aangelegd ter hoogte van de parkeerplaatsen om het hemelwater af te voeren, is de aanleg van een buffervoorziening noodzakelijk.

Conclusie : Ruimtelijk zijn de parkeerplaatsen ter plaatse aanvaardbaar. Uit de behoefteraming (advies POM) blijkt dat de parking effectief gebruikt wordt en van economisch belang is voor [REDACTED] en [REDACTED].

De aanvraag betreft een verharding groter dan 200m². Het formulier betreffende de gewestelijke stedenbouwkundige verordening van 1 oktober 2004 inzake het hemelwater dient bijgebracht te worden.

Overeenkomstig dit verslag wordt aan de deputatie voorgesteld het beroep voorlopig niet in te willigen. Er dient aangetoond te worden dat men voldoet aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening van 1 oktober 2004 inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en regenwater.

De vergunning kan voorlopig niet worden verleend.

...

Na de hoorzitting van 24 januari 2012 beslist de verwerende partij op 2 februari 2012 dat een stedenbouwkundige vergunning verleend kan worden mits een gunstig advies wordt bijgebracht van de dienst Waterlopen.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in een nota van 27 februari 2012 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

Naar aanleiding van de bijgebrachte informatie op de hoorzitting werd een bijkomend advies gevraagd aan de provinciale dienst Waterlopen. In dit advies wordt gesteld dat de

buffering van de verharde oppervlakte (600m³ voor een verharding van 2.2ha) voldoende gedimensioneerd is op voorwaarde dat deze functioneel is. Dit wil zeggen:

- De buffering moet gerealiseerd worden boven de hoogste grondwatertafel om het aanwezige volume te kunnen benutten;*
- Het uitloopdebiet mag niet groter zijn dan 44 l/s (=20 s/s ha verharding). Dit komt ongeveer overeen met een knijpleiding met diameter 150mm en drukhoogte 1m;*

VOORSTEL

Aan de opmerkingen van de deputatie werd tegemoet gekomen. De dienst waterlopen bracht een voorwaardelijk gunstig advies uit. De voorwaarden worden in het vergunningsbesluit opgenomen.

...

Op 8 maart 2012 beslist de verwerende partij om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“...

Overwegende dat de aangevraagde parkeerplaatsen gelegen zijn achteraan het bestaande bedrijf op industrieterrein; dat ruimtelijk deze parkeerplaatsen slechts een beperkte impact hebben op de omgeving;

Overwegende dat voor het onderzoek naar de behoefteraming aan parkeermogelijkheden de dienst RO beroep gedaan heeft op de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij (POM); dat dit advies gunstig is; dat volgend standpunt in het advies geconcludeerd werd:

...

Overwegende dat aangezien de parkeerplaatsen aangelegd werden in betonklinkers, deze op eenvoudige wijze verplaatsbaar zijn in het kader van een eventuele mogelijke toekomstige uitbreiding; dat de parkeerplaatsen aldus geen hypotheek leggen op de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf;

Overwegende dat het formulier inzake de gewestelijke stedenbouwkundige verordening van 1 oktober 2004 inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en regenwater in het dossier ontbreekt; dat nochtans het een verharde oppervlakte betreft groter dan 200m²; dat het hemelwater op eigen terrein dient te infiltreren; dat indien er riolering aangelegd is ter hoogte van de parkeerplaatsen om het hemelwater af te voeren, de aanleg van een buffervoorziening noodzakelijk is;

Overwegende dat ruimtelijk de parkeerplaatsen ter plaatse aanvaardbaar zijn; dat uit de behoefteraming blijkt dat de parking effectief gebruikt wordt en van economisch belang is voor [REDACTED] en [REDACTED];

dat de aanvraag een verharding betreft groter dan 200m²; dat het formulier betreffende de gewestelijke stedenbouwkundige verordening van 1 oktober 2004 inzake het hemelwater dient bijgebracht te worden;

Overwegende dat naar aanleiding van de bijgebrachte informatie op de hoorzitting bijkomend advies werd gevraagd aan de provinciale dienst Waterlopen; dat in dit advies gesteld wordt dat de buffering van de verharde oppervlakte (600m³ voor een verharding van 2.2ha) voldoende is gedimensioneerd op voorwaarde dat deze functioneel is; dit wil zeggen :

- *de buffering moet gerealiseerd worden boven de hoogste grondwatertafel om het aanwezige volume te kunnen benutten;*
- *het uitloopdebiet mag niet groter zijn dan 44 l/s (= 20 s/s ha verharding). Dit komt ongeveer overeen met een knijpleiding met diameter 150mm en drukhoogte 1m;*

Overwegende dat om bovenstaande redenen het beroep kan ingewilligd worden onder voorwaarde dat :

- *de buffering gerealiseerd wordt boven de hoogste grondwatertafel om het aanwezige volume te kunnen benutten;*
 - *het uitloopdebiet niet groter is dan 44 l/s (= 20 s/s ha verharding). Dit komt ongeveer overeen met een knijpleiding met diameter 150mm en drukhoogte 1m;*
- ...*

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Ontvankelijkheid wat betreft het belang en hoedanigheid van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

De verwerende partij werpt op:

“ ...

- *het huidige beroep tot nietigverklaring is ingediend door de stad Beringen als verzoekende partij, zoals onomstotelijk blijkt uit het verzoekschrift zelf dat bij uw Raad werd ingediend en waarin de vernietiging wordt gevraagd van het bestreden besluit*
- *de stad is als verzoekende partij in rechte vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen (op grond van artikel 193 gemeentedecreet), zoals ook expliciet zo wordt gesteld in het verzoekschrift zelf*
- *het beroep is dus niet ingediend door het college van burgemeester en schepenen van Beringen, als vergunningverlenend bestuursorgaan in de zin van artikel 4.8.16, §1, 2° VCRO; het college had als “bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan” zonder meer beschouwd kunnen zijn geweest als een belanghebbende die een ontvankelijk beroep bij uw Raad had kunnen instellen; dit geldt evenwel niet voor een gemeentebestuur zelf optredend als publieke rechtspersoon*
- *het belang van de gemeente als rechtspersoon optredend als verzoekende partij voor uw Raad kan enkel gebaseerd zijn op de bepaling vervat in artikel 4.8.16, §1, 3° VCRO, die aan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon als derde-belanghebbende toestaat om een verzoek bij uw Raad in te dienen als deze “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing”.*

...

Huidig beroep is blijkens het verzoekschrift duidelijk ingediend door de stad Beringen (in de zin van artikel 4.8.16, §1, 3° VCRO) en niet door het college van burgemeester en schepenen als vergunningverlenend bestuursorgaan (in de zin van artikel 4.8.16, §1, 2° VCRO).

...

Ons college merkt evenwel op dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift volledig in gebreke blijft een omschrijving te geven van de aard en de omvang van de hinder of de

nadelen die zij ingevolge de bestreden beslissing desgevallend meent te lijden, laat staan een voldoende concrete omschrijving ervan.

Bij gebrek aan voldoende concreet omschreven hinder of nadelen kan uw Raad het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende procedure, en dus al evenmin het al dan niet geoorloofd en wettig karakter ervan, niet onderzoeken zodat noodzakelijk de onontvankelijkheid van het beroep moet worden vastgesteld (zie o.a. arrest nr. A/2011/110 van 3 augustus 2011).
...

De tussenkomende partij werpt op:

“In zoverre het college van burgemeester en schepenen als procespartij wordt aangemerkt, dient te worden besloten dat deze vordering onontvankelijk is wegens laattijdigheid. Het initieel verzoek tot nietigverklaring werd enkel ingesteld door de stad Beringen en niet door het college van burgemeester en schepenen. Indien ook het college van burgemeester en schepenen de vernietiging nastreeft van het bestreden besluit, dient te worden vastgesteld dat het college pas op 10.05.2012 uw Raad heeft gevat met een vordering tot nietigverklaring. Dit is laattijdig. De vordering tot nietigverklaring van het college van burgemeester en schepenen van de stad Beringen is onontvankelijk.

De tussenkomende partij is van mening dat in huidige procedure enkel de stad Beringen kan worden beschouwd als procespartij. De bijkomende vermelding ‘college van burgemeester en schepenen’ is om hogervermelde reden van geen belang. De tussenkomende partij stelt vast dat de verzoekende partij het belang ontleent aan artikel 4.8.16 §2° VCRO (de bij het dossier betrokken vergunningverlenende besturen) en aan artikel 4.8.16 §1,3° VCRO (elke rechtspersoon die rechtstreeks of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunningsbeslissing). Het is aan de verzoekende partij om uw Raad ervan te overtuigen dat het beroep kan worden gegrond op één van deze bepalingen.
...

De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. Ze verklaart op de terechtzitting van 28 november 2012 dat ze haar verzoekschrift heeft geregulariseerd en dat het college van burgemeester en schepenen verzoekende partij is.

Beoordeling door de Raad

1.

Art. 4.8.17, §1 VCRO, zoals gewijzigd bij decreet van 16 juli 2010, luidt als volgt:

“De griffier schrijft elk inkomend verzoekschrift in op een register. Hij maakt een afschrift van het verzoekschrift over aan de verweerder, aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waar het betrokken onroerend goed gelegen is en aan de belanghebbenden bij de zaak, vermeld in artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, voor zover zij kunnen worden bepaald. Hij stelt verzoeker en verweerder schriftelijk in kennis van de samenstelling van de bevoegde Kamer.

§ 2. Een beroep wordt niet geregistreerd indien niet voldaan is aan de vormen, vermeld in artikel 4.8.16, § 3.

In dat geval stelt de griffier de verzoeker in staat om het verzoekschrift te regulariseren, binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van de regularisatiemogelijkheid.

De verzoeker die zijn verzoekschrift tijdig regulariseert, wordt geacht het te hebben ingediend op de datum van de eerste verzending ervan.

Een verzoekschrift dat niet, onvolledig of laattijdig is geregulariseerd, wordt geacht niet te zijn ingediend.”

Uit deze bepaling volgt dat een verzoeker zijn verzoekschrift kan regulariseren “aan de vormen, vermeld in artikel 4.8.16, § 3 VCRO” en dat hij daartoe wordt uitgenodigd door de griffier.

2.

De griffier van de Raad heeft de verzoekende partij bij aangetekende brief van 9 mei 2012 uitgenodigd om haar oorspronkelijk verzoekschrift, ingesteld met een aangetekende brief van 23 april 2012, te regulariseren binnen een termijn van 15 dagen.

De verzoekende partij werd verzocht om haar inleidend verzoekschrift te regulariseren met “de hoedanigheid van de verzoeker, nl. de beslissing om in rechte op te treden”.

De in artikel 4.8.16, §3 VCRO vermelde bepalingen zijn vormvereisten. Dit houdt in dat de mogelijkheid tot regularisatie noodzakelijk beperkt dient te blijven tot die onderdelen van artikel 4.8.16, §3 VCRO die in de uitnodiging door de griffier als te regulariseren werden aangeduid.

De uitnodiging aan de verzoekende partij, op grond van artikel 4.8.17, § 2 VCRO, tot regularisatie omvat derhalve slechts de mogelijkheid tot het bezorgen aan de Raad van een beslissing om in rechte te treden van de verzoekende partij.

3.

De verzoekende partij heeft bij aangetekende brief van 16 mei 2012 een “regularisatie (...) verzoekschrift tot nietigverklaring” aan de Raad bezorgd, met toevoeging van volgende twee documenten:

- *Uittreksel uit notulen van College van Burgemeester en Schepenen stad Beringen dd. 22.03.2012 – beslissing tot beroep tegen vergunningsbeslissing*
- *Uittreksel uit notulen van College van Burgemeester en Schepenen stad Beringen dd. 29.03.2012 – aanstelling van raadsman voor procedure*

De verzoekende partij heeft derhalve tijdig voldaan aan de uitnodiging tot de regularisatie, zoals die is vermeld in de uitnodiging van de griffier, hetgeen impliceert dat de Raad vermog acht te slaan op de voormelde stukken die aanvullend zijn bezorgd door de verzoekende partij, bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad kan echter geen acht slaan op het aanbrengen van een nieuwe verzoekende partij ter gelegenheid van een uitnodiging tot het bezorgen van een beslissing om in rechte te treden. Bij het beoordelen van de ontvankelijkheid van het beroep kan derhalve slechts rekening worden gehouden met de verzoekende partij die vermeld wordt in het oorspronkelijk verzoekschrift, met name “STAD BERINGEN, vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen (...)” en niet met de verzoekende partij(en) vermeld in het “regularisatie – verzoekschrift”, met name “STAD BERINGEN – COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN”.

Enkel indien het “regularisatie-verzoekschrift” zou ingediend zijn binnen de beroepstermijn van 45 dagen zou de Raad tevens acht kunnen slaan op nieuwe verzoekende partijen. Ten dezen is dit niet het geval.

4.

Het oorspronkelijk verzoekschrift is ingediend door de stad Beringen, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen.

De verzoekende partij zet in het oorspronkelijk verzoekschrift uiteen dat ze beschikt over het vereiste belang bij de gevorderde vernietiging aangezien zij als belanghebbende is aangeduid in artikel 4.8.16, § 1, 2° VCRO.

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 2° VCRO bepaalt dat een beroep bij de Raad kan worden ingesteld door ‘*de bij het dossier betrokken vergunningverlenende bestuursorganen*’. Niet de stad Beringen, maar het college van burgemeester en schepenen is het bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan. Het in eerste aanleg nemen van een beslissing over een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning in het kader van de reguliere administratieve procedure wordt immers uitdrukkelijk toevertrouwd aan het college van burgemeester en schepenen.

Het voorgaande belet niet dat de verzoekende partij op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep kan indienen bij de Raad, waarbij dan is vereist dat de stad aangeeft welke hinder of nadelen zij rechtstreeks of onrechtstreeks kan ondervinden door de bestreden vergunningsbeslissing.

In het oorspronkelijk verzoekschrift – en evenmin overigens in enig ander procedurestuk – geeft de verzoekende partij aan welke hinder of nadelen zij kan ondervinden.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.
3. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 12 maart 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ