

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 9 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0821
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0688-A

Verzoekende partijen 1. mevrouw **Eleni OUZOUNAKIS**
 2. de heer **René VAN DER STICHELEN**

vertegenwoordigd door advocaten Rahim SAMII en Tobias BURMS
met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Lloyd
Georgelaan 16

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 11 juni 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 maart 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de aanvrager tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zaventem van 13 november 2017 ontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager, de bvba PVG PROJECTS, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van een bestaand gebouw tot carwash met dubbele wasstraat, stofzuigers, interieurlijn en kantoren en het bouwen van een gebouw voor dieptereiniging op een perceel gelegen te 1930 Zaventem, Leuvensesteenweg 623, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie B, nummer 5a.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 14 februari 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de griffier de verzoekende partijen met een aangetekende brief van 28 augustus 2018 heeft uitgenodigd tot het betalen van het rolrecht, dat de verzoekende partijen hebben verzuimd het verschuldigde rolrecht tijdig te storten en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partijen hebben een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partijen stellen in de verantwoordingsnota ten eerste dat zij in hun bankgegevens geen betaling van het rolrecht kunnen terugvinden. Voor de zekerheid hebben zij na ontvangst van de beschikking van de voorzitter van de Raad onmiddellijk een betaling van 400 euro uitgevoerd.

Het rolrecht werd opgevraagd met een aangetekende brief van de griffie van 28 februari 2018 waarvan de verzoekende partijen niet betwisten dat zij vermelde zending hebben ontvangen en evenmin dat deze betekening niet rechtsgeldig zou zijn geschied. De verzoekende partijen betwisten verder niet dat zij dit rolrecht niet tijdig hebben betaald. Zij stellen in hun verantwoordingsnota enkel dat zij geen storting van het rolrecht kunnen terugvinden in hun betalingsgegevens en stellen dat zij op 1 maart 2019 “nogmaals” een betaling hebben uitgevoerd.

Het kan niet worden betwist dat deze betaling van het rolrecht op 1 maart 2019 laattijdig is. Het algemene rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of van onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, kan niet met succes door de verzoekende partijen worden ingeroepen. De verzoekende partijen lijken dit ook te erkennen aangezien zij in hun verantwoordingsnota geen redenen van overmacht of onoverwinnelijke dwaling aanduiden die de niet en vervolgens laattijdige betaling van het verschuldigde rolrecht in voorkomend geval zouden kunnen rechtvaardigen.

2.

De verzoekende partijen stellen zich vervolgens de vraag of de sanctie van onontvankelijkheid voor de niet-tijdige betaling van het rolrecht geen schending uitmaakt van het recht op toegang tot de rechter, zoals voorzien in artikel 6, §1 EVRM. De bepaling van artikel 21, §5 DBRC-decreet zou volgens de verzoekende partijen niet proportioneel zijn aangezien de betalingstermijn slechts vijftien dagen bedraagt en ingaat op een willekeurig, onvoorspelbaar moment en het verzuim niet regulariseerbaar is. De strengheid van de maatregel geeft volgens de verzoekende partijen de indruk dat deze is ingegeven door ontrading of belemmering en niet om de goede werking van de Raad te garanderen.

De verzoekende partijen vergelijken de vervalltermijn van 15 dagen uit artikel 21, §5 DBRC-decreet met de door de Raad van State, met een arrest van 26 januari 2016 met nummer 233.609, vernietigde vervalltermijn van 8 dagen van artikel 71, vierde lid van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, hersteld bij artikel 5 van het koninklijk besluit van 30 januari 2014 tot wijziging van de reglementering betreffende de inning van de kosten voor de Raad van State.

3.

Het door de verzoekende partijen aangehaalde arrest van de Raad van State handelt over een termijn van 8 dagen bij de Raad van State, waarbinnen de bij de FOD Financiën geopende bankrekening bovendien moest gecrediteerd worden.

De Raad ziet niet in hoe de situatie waarbinnen de verzoekende partijen zich bevinden, namelijk een termijn van 15 dagen waarbij het niet vereist is dat het verschuldigde rolrecht ook binnen die termijn op de rekening toekomt, vergelijkbaar is met het door de Raad van State vernietigd artikel 71. De verzoekende partijen tonen dit in elk geval niet aan. Het volstaat niet om louter te verwijzen naar een vernietigde regeling van de procedure van een ander rechtscollege.

In een arrest van 29 oktober 2015 (nr. 152/2015) oordeelde het Grondwettelijk Hof omtrent de in artikel 21 DBRC-decreet voorziene termijn om het verschuldigde rolrecht te betalen, het volgende:

“
...

B.30. Het derde middel valt uiteen in twee onderdelen. De verzoekende partijen voeren aan dat de bestreden bepaling de artikelen 10, 11, 13 en 23 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met andere grondwetsbepalingen, algemene rechtsbeginselen en internationaalrechtelijke bepalingen, schendt doordat het rolrecht, op straffe van onontvankelijkheid van de vordering, binnen een ingekorte (eerste onderdeel) termijn van vijftien 2.3 A VP dagen vanaf de betekening ervan moet worden gestort, en niet op voorhand mag worden gestort (tweede onderdeel).

B.31. De termijn van vijftien dagen waarbinnen het verschuldigde rolrecht na de mededeling door de griffie dient te worden gestort, doet geen afbreuk aan het recht op toegang tot de rechter. De verzoekers beschikken immers over een voldoende lange termijn om aan die verplichting te voldoen, aangezien die termijn pas begint te lopen de dag na de dag van de betekening bedoeld in artikel 21, § 5, van het bestreden decreet, en die bepaling slechts vereist dat de verzoekers binnen de termijn van vijftien dagen de overschrijving uitvoeren, maar niet dat het verschuldigde rolrecht ook binnen die termijn op de vereiste rekening toekomt.

...”

Het Grondwettelijk Hof oordeelt aldus dat een vervalt termijn van 15 dagen geen afbreuk doet aan het recht op toegang tot de rechter en dat partijen over een voldoende lange termijn beschikken om het rolrecht te betalen.

Met betrekking tot het niet-regulariseerbaar karakter wijst de Raad op het feit dat artikel 21, §5 DBRC-decreet niet vermag af te wijken van het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van onoverkomelijke dwaling of overmacht kan worden gemilderd. Hoger werd reeds aangetoond dat de verzoekende partijen in hun verantwoordingsnota niet doen blijken van overmacht of onoverwinnelijke dwaling.

De Raad is niet bevoegd om artikel 21, §5 DBRC-decreet buiten toepassing te laten.

4.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 april 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Kengiro VERHEYDEN

Filip VAN ACKER