

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 10 september 2019 met nummer RvVb-A-1920-0033
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0704-A

Verzoekende partij de heer **Frank VANDENDRIESSCHE**, met woonplaatskeuze te 2640
Mortsel, Antwerpsestraat 124

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

I. **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 19 april 2019 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 juni 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de aanvrager tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mortsel van 20 maart 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de verbouwing van een appartementsgebouw en nieuwe dakverdieping op het perceel gelegen te 2640 Mortsel, Antwerpsestraat 130, met als kadastrale omschrijving Afdeling 1, sectie A, nummer 102E, G.

II. **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

Met een beschikking van 23 juli 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het beroep laattijdig werd ingesteld en het verzoekschrift geen middelen bevat zodat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

In het verzoekschrift omschrijft de verzoekende partij “de gronden van bezwaar” als volgt:

“ ...

Door het extra verdiep zal ik een groot deel van de dag geen zonlicht meer hebben in mijn tuin in het voor- en najaar indien dit doorgaat. Ook is er dan nog meer inkijk in de tuin. Het pand met nr. 128 veroorzaakt al deels dit effect en de eigenaar daarvan voelt zich geroepen om ook voor zijn pand een extra verdieping aan te vragen, gemotiveerd door een mogelijke goedkeuring van de verbouwing van het pand met nr. 130, dat gaat veroorzaken dat we ook minder daglicht via ons dakraam gaan binnen krijgen. Een goedkeuring hiervan zal dus leiden tot het ontzeggen van ons zonlicht, terwijl wij hier al 20 jaar wonen in ons eigendom en toch mogen hopen op begrip voor ons standpunt hierin. Het goedkeuren van een dakterras op de eerste verdieping zorgt dat er meer inkijk is op de slaapkamer die bij ons op die hoogte gelegen is. Alsook meer overlast door gebruik/misbruik van deze verdieping voor asociale doeleinden, zoals nu al gebeurt door de al aanwezige bewoners” waaronder veelvuldig barbequeën op het plat dak gepaard gaand met veel geluidsoverlast op onaangepaste uren van de dag, muziek spelend zodat men het in heel de achterliggende wijk kan horen.

Ik kan sinds enige tijd niet meer in mijn tuin genieten van enige rust door dit gebeuren. Een nieuwe verdieping zal aangezien de structureel problematische geschiedenis van dit pand en zijn bewoners alleen maar leiden tot meer overlast mijns inziens, afgezien van de obstructie van zonlicht en de inkijk in de slaapkamer, niet te vergeten.

Ik verzoek u, op grond van het bovenstaande, de vergunning in te trekken, nietig te verklaren.

...”

2.

Met de beschikking van 23 juli 2019 heeft de voorzitter van de Raad vastgesteld dat het verzoekschrift geen middel bevat zoals vereist volgens artikel 15, 4° van het Procedurebesluit.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

Geachte, de bouwcode van de stad Mortsel van april 2018, vastgesteld door de gemeenteraad op 28 november 2017, en goedgekeurd door de deputatie van de provincie Antwerpen op 8 maart 2018, vernoemt enkele punten waar ik mij op baseer in mijn bezwaar.

Punt 1.1.2 van de bouwcode spreekt over ‘verblijfskwaliteit aantasting, door bvb zicht of zon weg te nemen. (Bezonningsproblemen), zijn niet gewenst. Zie overtuigingsstuk A.

Punt 2.1 Artikel 7 spreekt over ‘harmonie” ,en dit wil niet zeggen, alles maar even hoog bouwen volgens dit artikel, en het groene karakter van tuinen behouden (wat o.a. zonlicht vereist). Zie overtuigingsstuk B

Punt 2.2 artikel 9 spreekt over ‘gebouwen even hoog bouwen als omgeving” (.De norm naast mijn woning is niet overwegend hoger dan 2 verdiepingen.) Zie overtuigingsstuk C

En nogmaals wordt hierbij aandacht gevraagd om bezonning en privacy niet in te perken.

*In verband met mijn 'theoretisch laattijdig beroep', wijs ik nogmaals op de foute aanplakking, waarbij ik dit nu wil aantonen door bewijsstuk 'D' (attest van aanplakking op 25 april 2019).
...“*

3.1

Artikel 15, 4° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat. Een middel moet voldoende duidelijk de geschonden geachte regelgeving of beginselen van behoorlijk bestuur bevatten, alsook een omschrijving van de wijze waarop die regelgeving of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partijen geschonden worden.

In het verzoekschrift bekritiseert de verzoekende partij de vergunde werken en wijst op vermindering van zonlicht en meer inkijk. Verder wijst ze op de mogelijke verbouwing van het pand nr. 128 en bekritiseert ze de overlast die ze momenteel in de buurt al ondervindt. De kritiek van de verzoekende partij reikt niet verder dan het opsommen van de nadelige gevolgen die ze vreest en verschillende feitelijkheden over de omgeving.

Nergens in het verzoekschrift haalt ze rechtsregels aan die ze geschonden vindt en waarom of hoe de verwerende partij die heeft geschonden door de bestreden beslissing te nemen. De verzoekende partij formuleert geen enkele inhoudelijke kritiek op de bestreden beslissing zelf laat staan op de beoordeling die de verwerende partij daarin heeft gemaakt.

3.2

In de verantwoordingsnota somt de verzoekende partij verschillende bepalingen op van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening van de stad Mortsel, die volgens haar aan de basis liggen van haar verzoekschrift. De verzoekende partij toont daarmee echter niet aan dat het verzoekschrift die schendingen bevat, minstens dat het verzoekschrift zo gelezen kan worden dat het die aangevoerde schendingen zou bevatten. De schending van de bouwcode wordt voor het eerst aangevoerd in de verantwoordingsnota.

Aangezien de vereiste van 15, 4° Procedurebesluit betrekking heeft op de uiteenzetting in het (initiële) verzoekschrift, kan de Raad geen rekening houden met latere bijstellingen, aanpassingen of uitbreidingen in de verantwoordingsnota.

De verantwoordingsnota kan en mag niet gelijkgesteld worden met de mogelijkheid om het verzoekschrift op basis van artikel 17, §2 Procedurebesluit te regulariseren. Dat artikel voorziet immers niet in de mogelijkheid tot het regulariseren van de vereiste dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 september 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER