

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0541 van 17 september 2013
in de zaak 1112/0437/A/4/0398

In zake: de **LEIDEND AMBTENAAR** van het departement RWO

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:
mevrouw [REDACTED]

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de bvba [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Bert ROELANDTS en Laurent PROOT
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 30 januari 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 15 december 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesse van 22 augustus 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de nieuwbouw van een vleesvarkensstal, een sleufsilos, een digestaatopslag en stortbunkers, de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 11 juni 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Andy BEELEN die loco advocaat Christian LEMACHE verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Lies DUGARDEIN die loco advocaat Bert ROELANDTS verschijnt voor de tussenkomenende partij zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De bvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 12 maart 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 30 maart 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

1.

De tussenkomenende partij is volgens haar eigen zeggen exploitant van een gemengd landbouwbedrijf (varkens, akkerbouw, groene stroomproductie en mestverwerking).

2.

Op 10 mei 2010 wordt voor de betrokken percelen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de verdere uitbreiding en nieuwbouw van een verwerkingsloods, de nieuwbouw van een sleufsilo en de nieuwbouw van een opslagbassin en een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van twee “vergisters”, een sleufsilo, een loods, wasstraat, weegbrug en de nieuwbouw van een opslagbassin.

Op 28 april 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*de nieuwbouw van een vleesvarkensstal, sleufsilo, een digestaatopslag en stortbunkers en de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag*”.

Volgens de bestreden beslissing omvat de aanvraag volgende werken:

- de nieuwbouw van een vleesvarkensstal als uitbreiding van het huidige varkensbedrijf, oppervlakte 624 m²;
- de nieuwbouw van een sleufsilos voor de opslag van energiegewassen noodzakelijk voor de biogasinstallatie, oppervlakte 2480 m²;
- de nieuwbouw van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel, oppervlakte 731 m²; met pompput oppervlakte 151 m²
- de nieuwbouw van een digestaatopslag, een silo met oppervlakte 1092 m² ;
- de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods, oppervlakte 726 m² ;
- de regularisatie van digestaatopslag in drie constructies, 2 silo's met oppervlakte 2 x 452 m² en één opslagplaats met oppervlakte 581 m² ;
- de regularisatie van een opslagbassin oppervlakte 1450 m²
- het uitbreiden van de betonverharding met oppervlakten van respectievelijk 1533 m² en 204 m².

3.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan 'Sint-Truiden-Tongeren', gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, "*Jongebos en vallei van de Mombeek van Wintershoven en Wimmertingen*", dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2000, meer bepaald in een zone 'agrarisch gebied'.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 mei 2011 tot en met 19 juni 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling verleent op 1 juni 2011 het volgende advies:

" ...

Het advies is gunstig voor de nieuwbouw van de vleesvarkensstal en ongunstig voor de regularisaties en nieuwbouw ten behoeve van de biogasinstallatie.

De bouwwerken strikt ten behoeve van de uitbreiding van de varkenshouderij worden aanvaard (de stal en de sleufsilos als die voor voeder wordt gebruikt en niet voor grondstof vergisting).

Voor regularisatie van afwijkingen aan de biogasinstallatie en bouwwerken voor de verdere uitbreiding bestaat er geen landbouwkundige noodzaak. De installatie ontwikkelt zich daarmee verder tot een in hoofdzaak industriële activiteit waarvan de binding met de lokale landbouw meer en meer in het gedrang komt. De inplanting in het open agrarisch gebied wordt daarmee alsmaar minder verantwoordbaar.

" ...

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 17 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 14 juli 2011 brengt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt het volgende advies uit:

“ ...

*Het college van burgemeester en schepenen verleende op 4 juli 2011 een **gunstig** advies met betrekking tot de oppervlaktewateraspecten voor het bouwen van een vleesvarkensstal, sleufsilo, digestaatopslag en stortbunkers, de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag. De waterhuishouding in en rond de constructies wordt in goede banen geleid en er wordt voldoende opslagcapaciteit voorzien.*

*Het college van burgemeester en schepenen verleende op 4 juli 2011 een **ongunstig** advies met betrekking tot het bouwen van een vleesvarkensstal, sleufsilo, digestaatopslag en stortbunkers, de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag, omwille van de overlast in de deelgemeenten ■■■ en Romerschoven. Rekeninghoudend met de windrichting, die voornamelijk Z-W georiënteerd is, ondervinden de Hoeseltse deelgemeenten ■■■ en Romerschoven hiervan geurhinder, dit door aanwezigheid van varkens, vergisting en opslag van mest. Gelet op de schaal van het landbouwbedrijf, dat industriële vormen begint aan te nemen, is een nieuwe uitbreiding niet wenselijk in deze open landschapstructuur, aangezien dit een aantastend visueel effect op de omgeving en dus ook Hoeselt veroorzaakt.*

...”

Op 4 juli 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortessems het volgende standpunt in:

“ ...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De voorgelegde aanvraag voldoet aan de omzendbrief RO/2006/01 “afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting” waarin een afwegingskader wordt geboden voor de planologische overeenstemming van deze aanvraag: de inplanting is voorzien binnen een agrarisch gebied, de maximale capaciteit is voorzien op 40.000 ton inputmateriaal wat onder de grens van de 60.000 ton inputmateriaal per jaar is gelegen zoals gesteld in de omzendbrief. Wat de randvoorwaarden betreft vanuit de ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de installaties op een relatief kleine oppervlakte gebundeld ligt (sterke concentratie van de installatie-onderdelen en van de gebouwen) zodat ruimtelijke impact op de agrarische omgeving aanvaardbaar is.

Wat de mobiliteit betreft, hier wordt verwezen naar de begeleidende verantwoordingsnota bij het dossier. Het College stelt vast dat het aangewezen is dit te bespreken in de realisatie van het mobiliteitsplan zodanig dat de mogelijke hinder door het opleggen van enkele maatregelen tot een minimum beperkt kan worden...

Verwijzend naar de omzendbrief is het ongunstig advies van Land inzake de biogasinstallatie niet aanvaardbaar. Bestaande bedrijven in agrarisch gebied welke al jaren lang operationeel zijn dienen, binnen de perken van het wettelijk kader van vernoemde omzendbrief, een uitbreiding te verkrijgen zodanig dat voldoende rechtszekerheid kan geboden worden voor de verdere werking en het voortbestaan van deze bedrijven.

Conclusie

Uit de bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag voor een deel in overeenstemming is of kan uitgevoerd worden mits aanpassingen met de wettelijke bepalingen inzake de

ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp deels bestaanbaar is met de goede ruimtelijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 12 augustus 2011 een voorwaardelijk gunstig advies met betrekking tot de nieuwbouw van een vleesvarkensstal, maar een ongunstig advies voor de overige aangevraagde handelingen. Hij stelt onder meer:

“ ...

Voor de beoordeling van de uitbreiding van de biogasinstallatie dient de omzendbrief RO/2006/01 ‘afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting’, als richtlijn. De inplanting van het bedrijf en de vergistinginstallatie werd reeds goedgekeurd. Echter wordt in de omzendbrief een onderscheid gemaakt tussen:

...

Het departement landbouw en Visserij, Duurzame Landbouwwontwikkeling Limburg bracht op 01/06/2011 advies uit dat luidt als volgt;

...

De gemeente Hoeselt verleende op 04/07/2011 een ongunstig advies voor de gehele aanvraag omwille van de overlast in de deelgemeenten [] en []. Dit advies luidt als volgt;

...

De 10/05/2010 werd er een weigering van een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de verdere uitbreiding en nieuwbouw van een verwerkingsloods, de nieuwbouw van een sleufsilo en de nieuwbouw van een opslagbassin er werd in deze aanvraag ook een regularisatie gevraagd, dit gedeelte werd vergund.

In het advies bij deze aanvraag werd het standpunt ingenomen dat de toen verkregen regularisatie en nieuwbouw het maximaal toegelaten is, het maximum aan capaciteit is gerealiseerd en behaald. Er werd duidelijk gesteld dat er inzake biogassen geen verdere uitbreidingen meer kunnen verantwoord worden binnen zijn para-agrarisch karakter en binnen zijn ruimtelijke omgeving. Het inplantingsplan, bij deze aanvraag gevoegd diende voor eind 2010 uitgevoerd te worden en alle aanwezige niet vergunde constructies dienden van het terrein verwijderd te worden en het terrein diende in zijn oorspronkelijke staat hersteld te worden.

Ondanks dit zeer duidelijke standpunt worden er nu wederom regularisaties aangevraagd en een verdere uitbreiding.

De voorgaande adviezen tonen aan dat de uitbreiding van de operationele biogasinstallatie het para-agrarische karakter overstijgt en daardoor storend is binnen deze ruimtelijke context.

De randvoorwaarden voor de mobiliteit zijn moeilijk te beoordelen daar er geen omschrijving van de motiverende nota is bijgebracht van de schaal en het type van de transportweg en de transportafstand zoals weergegeven in de omzendbrief.

...

Bijgevolg wordt deze aanvraag deels gunstig en deels ongunstig geadviseerd.

Ongunstig voor:

- De nieuwbouw van een sleufsilo voor de opslag van energiegewassen noodzakelijk voor de biogasinstallatie.*
- De nieuwbouw van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel.*
- De nieuwbouw van een digestaatopslag.*

- *De regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods.*
- *De regularisatie van een digestaatopslag*

Gunstig voor:

- *De nieuwbouw van een vleesvarkensstal als uitbreiding van het huidige varkensbedrijf*
- *De voorwaarden opgelegd door het college van burgemeester en schepenen dienen strikt nageleefd te worden.*
- *Het groenaanlegplan dient, in samenwerking met de provinciale dienst die het huidige groenplan opmaakte, herbekeken te worden in functie van de vergunde toestand en dient uitgevoerd te worden vóór de ingebruikname van de nieuwe stal.*
- *Alle niet vergunde bebouwing dient verwijderd te worden.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem weigert op 22 augustus 2011 aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning voor de nieuwbouw van een sleufsilo voor de opslag van energiegewassen noodzakelijk voor de biogasinstallatie, de nieuwbouw van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel, de nieuwbouw van een digestaatopslag, de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods en de regularisatie van een digestaatopslag.

Het college van burgemeester en schepenen verleent in dezelfde beslissing een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning voor de nieuwbouw van de vleesvarkensstal in uitbreiding van het bestaande varkensbedrijf.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 8 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 14 oktober 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de uitbreiding van de varkenshouderij en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren voor de regularisatie en uitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie. In het verslag wordt onder meer overwogen:

“ ...

Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening

Vanuit ruimtelijk oogpunt volgende opmerkingen :

- *De bestaande toestand betreft een agro-industriële site (zie foto's) in een open agrarisch landschap tussen de woonkernen van ■■■, ■■■ en ■■■. Tot nu toe is er rondom deze site geen groenbuffer en/of een nauwelijks aanwezige groenbuffer. In feite zou dergelijke agrarische bedrijfssite met grootschalige infrastructuur moeten omkadert worden met een effectieve bufferzone zoals een industriegebied. Onderhavig ontwerp voorziet terzake enkel een erfbeplanting hetgeen, gezien de schaal van het bedrijf, niet effectief is. De bezinkingsbekkens worden bovendien voorzien op plaatsen waar een groenbuffer moet worden aangebracht.*
- *De te regulariseren oppervlakte aan installaties bedraagt bijna 3000 m2, ruim 1/3 van de bedrijfsinfrastructuur. De vergunningverlenende overheid wordt in casu voor voldongen feiten geplaatst.*
- *De uitbreiding van de varkenshouderij is nog ruimtelijk inpasbaar bij de bestaande stallen.*

- Of een grootschalige mestverwerkinginstallatie kadert binnen de voorschriften van het goedgekeurd gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan is een vraag die, vanuit de werking van dergelijk bedrijf, negatief moet worden beantwoord.
De stedenbouwkundige voorschriften van het RUP voor het agrarisch gebied bepalen de ordening van het gebied als volgt (artikel 1.2)
“...in het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten.
Primaire bewerking en opslag van producten is toegelaten. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestverwerking. Er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze bedrijven. Daarbij moet tenminste aandacht worden besteed aan :
(1) de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;
(2) de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers;
(3) de invloed op de mobiliteit en verkeersleefbaarheid;
(4) de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen...”
- Wat betreft het aspect “relatie met de in de omgeving aanwezige functies” (1) stelt de toelichting bij het ontwerp “...de maximale capaciteit van de installatie in kwestie bedraagt 40 000 ton inputmateriaal per jaar. De reeds afgeleverde milieuvergunning is gebaseerd op de verwerking van 8 000 tot 12 000 ton mest, 12 000 tot 16 000 ton energiegewassen en 12 000 tot 20 000 ton organisch biologische afvalstoffen (OBA)...”
Deze input is ons inziens niet leverbaar vanuit de onmiddellijke omgeving, noch lijkt deze input afgesteld op de noden of het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Dit wordt bevestigd voor wat betreft het aanbod van organische afvalstromen (30 tot 50 % van de input !) waarover de toelichting stelt “...deze zullen volledig van vreemde oorsprong zijn naargelang wat de markt te bieden heeft. Gezien de ligging zal er mogelijk heel wat veiling afval aangeleverd kunnen worden...”
- De invloed van de inrichting op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid (3) wordt als volgt in de toelichting als volgt geschetst :
“...Jaarlijks zal 23 000 ton extra te verwerken materiaal aangevoerd worden. Het resultaat van het beoogde proces is ondermeer 20 700 ton digistaat extra. Ten opzichte van de reeds vergunde situatie zal er een verdubbeling optreden van de hoeveelheid mest, energiegewassen en OBA die jaarlijks zullen worden aangevoerd. 4 850 ton mest zal aangeleverd worden door het eigen bedrijf (+/- 5000 ton). De overige mest (7 000 ton) en energiegewassen kunnen voorzien worden door bedrijven in de buurt...”
Hieruit volgt dat 87 % van de input van de installatie moet worden aangevoerd.
Volgens de cijfers worden de aanvoerbewegingen ten opzichte van de huidige toestand verdubbeld, de mestaanvoer wordt bijna vertienvoudigd (van 26 vrachten naar 235 vrachten). Dit vervoer moet door de woonkernen van ■■■, ■■■ of ■■■. Vanuit het oogpunt van een duurzaam ruimtelijk beleid is in casu een verkeersleefbaarheid studie noodzakelijk.
- De relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen (4) heeft hoofdzakelijk betrekking op de relatie met de woonkernen ■■■, ■■■ en ■■■. De woonkwaliteit van deze kernen kan worden verstoord door geurhinder, lozing afvalwater en verkeershinder. De aspecten geurhinder en lozing afvalwater

werden onderzocht in de milieuaanvraag, de mogelijke verkeershinder werd niet onderzocht.

- *In verdere orde moet wat betreft de aspecten ruimte voor water en afvoer van afvalwater worden opgemerkt :*
 - *bij de aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning geen gedetailleerd rioleringsplan werd gevoegd, er is geen aanduiding van de lozingspunten en waarop wordt geloosd (gracht ??). Kan het bedrijfsafvalwater worden gezuiverd ??*
 - *het voorstel met betrekking tot de infiltratie van het hemelwater houdt onvoldoende rekening met de ruime oppervlakte van de gerealiseerde en te realiseren constructies en verhardingen.*

Samengevat moet vanuit ruimtelijk oogpunt worden gesteld dat de mestverwerkinginstallatie de draagkracht van de omgeving overschrijdt en niet inpasbaar is in zijn ruimtelijke context, waarvan de ordening is bepaald door de voorschriften van het gewestelijk RUP. Enkel de uitbreiding van de varkenshouderij is ruimtelijk inpasbaar.

...

Na de hoorzitting van 18 oktober 2011 beslist de verwerende partij op 15 december 2011 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen. De beslissing wordt als volgt gemotiveerd:

“ ...

Overwegende dat overeenkomstig het goedgekeurd gewestplan de aanvraag gesitueerd is in een agrarisch gebied; dat de agrarische gebieden, overeenkomstig artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, bestemd zijn voor de landbouw in de ruime zin;

...

Overwegende dat de vergunning, overeenkomstig artikel 19 van bovenvermeld koninklijk besluit van 28 december 1972, ook al is de aanvraag niet in strijd met het gewestplan, slechts kan afgegeven worden zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening;

Overwegende dat de aanvraag tevens gesitueerd is binnen de perimeter van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) “Jongenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven en Wimmertingen, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 20 juni 2000, en wel binnen de zone “agrarisch gebied” (AG, artikel 1.1 tot en met 1.8);

Overwegende dat overeenkomstig artikel 8 van het decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003 een zorgplicht opgelegd wordt inzake ruimte voor water; dat de geplande handelingen niet te situeren zijn binnen een overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat het schadelijk effect beperkt is; dat overwegende dat de totale toename van horizontale dakoppervlakte van de geplande constructies en de verhardingen binnen het project meer dan 1000 m² zal bedragen in eerste aanleg advies werd gevraagd aan de VMM; dat dit advies van 17 juni 2011 gunstig is onder volgende voorwaarden :

- *De afwatering van de te regulariseren loods moet voldoen aan de voorschriften van de GSV.*
Bijkomende aandachtspunten in het kader van de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal Waterbeleid;

- *We adviseren in overeenstemming met art. 6.2.2.1.2 § 4 van Vlarem II m.b.t. de afvoer van hemelwater en doelstelling 6° a) van art. 5 van het decreet integraal waterbeleid en de visie opgenomen in de waterbeleidsnota, om het hemelwater van de nieuwe daken ook maximaal te hergebruiken in de bedrijfsvoering bv. als reinigingswater voor de stallen. Het hergebruik van hemelwater met een pomp en apart leidingensysteem wordt bij voorkeur na de werken door de stad gecontroleerd.*
- *Voor de bronbemalingen moet worden voldaan aan de Vlarem reglementering (melding of vergunningsplicht, naargelang de ligging en het debiet per dag).*
- *Voor de lozing van bemalingswater moet voldaan worden aan art. 6.2.2.1.2. § 5 van Vlarem II.*
- *Inzake grondwaterkwaliteit moet voldaan worden aan de toepasselijke Vlarem voorschriften voor het waterdicht afwerken van de mestvaalten, stortbunkers en stalvloeren. Er moet ook voldaan worden aan het mestdecreet met zijn uitvoeringsbesluiten...”;*

Overwegende dat volgens ontwerp door de toename van de bebouwde oppervlakte de infiltratie van het hemelwater in de bodem plaatselijk wordt beperkt; dat een positieve uitspraak, los van de stedenbouwkundige aspecten, slechts mogelijk is mits bij de uitvoering van de werken voldaan wordt aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen en buffervoorzieningen en de gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004; dat de oppervlakte van de uitbreiding van de verharde en/of bebouwde oppervlakte niet correct is weergegeven in de bijgevoegde aanstiplijst; dat de infiltratievoorzieningen bovendien in een randzone van het bouwterrein liggen die als groenbuffer moet worden aangelegd; dat terzake het dossier onvolledig is; dat bij het dossier ook geen rioleringsplan is; dat inzake de afvoer van hemelwater en afvalwater het dossier onvolledig is;

Overwegende dat naar aanleiding van het openbaar onderzoek van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning geen bezwaren werden ingediend;

Overwegende dat het bedrijf over een milieuvergunning beschikt verleend door de deputatie op 10 september 2009, vergunning voor de uitbreiding van de varkenshouderij en voor de uitbreiding van de mestverwerkinginstallatie; dat op 10 mei 2011 een nieuwe milieuvergunningsaanvraag werd ingediend voor de uitbreiding van de vergunning klasse I; dat deze uitbreiding voorwaardelijk werd vergund door de deputatie bij besluit van 21 september 2011; dat naar aanleiding van het openbaar onderzoek van de milieuvergunningsaanvragen 87 bezwaren werden ingediend die hoofdzakelijk betrekking hebben op geurhinder, lozing afvalwater in open gracht en abnormale verkeershinder door vrachtverkeer;

Overwegende dat de bestaande toestand een solitair gelegen agro-industriële site betreft in een open agrarisch landschap tussen de woonkernen van ■■■, ■■■ en ■■■;

dat tot nu toe er rondom deze site geen groenbuffer of een nauwelijks aanwezige groenbuffer is; dat dergelijke agrarische bedrijfssite met grootschalige infrastructuur zou moeten omkaderd worden met een effectieve bufferzone zoals een industriegebied; dat onderhavig ontwerp terzake enkel een erfbeplanting voorziet hetgeen, gezien de schaal van het bedrijf, niet effectief is; dat de bezinkingsbekkens bovendien voorzien worden op plaatsen waar een groenbuffer moet worden aangebracht;

Overwegende dat de uitbreiding van de varkenshouderij ruimtelijk inpasbaar is bij de bestaande stallen;

Overwegende dat de mestverwerkinginstallatie kadert binnen de voorschriften van het goedgekeurd gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan; dat de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP voor het agrarisch gebied de ordening van het gebied als volgt bepalen (artikel 1.2)

“...in het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten.

Primaire bewerking en opslag van producten is toegelaten. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestverwerking. Er moet rekening gehouden worden met de schaal en de ruimtelijke impact van deze bedrijven. Daarbij moet tenminste aandacht worden besteed aan :

- (1) de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;
- (2) de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers;
- (3) de invloed op de mobiliteit en verkeersleefbaarheid;
- (4) de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen...”

Overwegende dat wat betreft het aspect “relatie met de in de omgeving aanwezige functies” (1) de toelichting bij het ontwerp stelt “...de maximale capaciteit van de installatie in kwestie bedraagt 40 000 ton inputmateriaal per jaar. De reeds afgeleverde milieuvergunning is gebaseerd op de verwerking van 8 000 tot 12 000 ton mest, 12 000 tot 16 000 ton energiegewassen en 12 000 tot 20 000 ton organisch biologische afvalstoffen (OBA)...”

dat deze input volgens de aanvrager leverbaar is uit de onmiddellijke omgeving en elders uit de provincie;

Overwegende dat de invloed van de inrichting op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid (3) in de toelichting als volgt wordt geschetst :

“...Jaarlijks zal 23 000 ton extra te verwerken materiaal aangevoerd worden. Het resultaat van het beoogde proces is ondermeer 20 700 ton digistaat extra. Ten opzichte van de reeds vergunde situatie zal er een verdubbeling optreden van de hoeveelheid mest, energiegewassen en OBA die jaarlijks zullen worden aangevoerd. 4 850 ton mest zal aangeleverd worden door het eigen bedrijf (+/- 5000 ton). De overige mest (7 000 ton) en energiegewassen kunnen voorzien worden door bedrijven in de buurt...”

dat hieruit volgt dat 87 % van de input van de installatie moet worden aangevoerd; dat volgens de cijfers van de beroeper de aanvoerbewegingen ten opzichte van de huidige toestand worden verdubbeld;

Overwegende dat de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen (4) hoofdzakelijk betrekking heeft op de relatie met de woonkernen ■■■, ■■■ en ■■■; dat de woonkwaliteit van deze kernen kan worden verstoord door geurhinder, lozing afvalwater en verkeershinder; dat de aspecten geurhinder en lozing afvalwater onderzocht werden in de milieuaanvraag; dat de mogelijke verkeershinder niet werd onderzocht;

Overwegende dat wat betreft de aspecten ruimte voor water en afvoer van afvalwater moet worden opgemerkt dat bij de aanvraag voor stedenbouwkundige vergunning geen

gedetailleerd rioleringsplan werd gevoegd, dat er geen aanduiding is van de lozingspunten en waarop wordt geloosd (gracht ??); dat tevens het ontwerp geen aanduiding geeft van zuivering van het bedrijfsafvalwater (spoelwater); dat het ontwerp met betrekking tot de infiltratie van het hemelwater onvoldoende rekening houdt met de ruime oppervlakte van de gerealiseerde en te realiseren constructies en verhardingen.

Overwegende dat de te regulariseren oppervlakte aan installaties bijna 3000 m² bedraagt of ruim 1/3 van de bedrijfsinfrastructuur; dat de beroeper op de hoorzitting verklaarde dat het te regulariseren opslagbassin van 581 m² en de beide te regulariseren ronde opslagbassins van ieder 452 m², in feite werden uitgevoerd als alternatief voor een vergund groot opslagbassin met dezelfde capaciteit maar dat technisch niet realiseerbaar was; dat de te regulariseren loods met oppervlakte 726 m² in feite enkel een verbouwing betreft van een vergunde loods, en dat het te regulariseren opslagbassin van 1450 m² wordt verwijderd zodra de nieuwbouw sleufsilos van 2480 m² wordt in gebruik genomen; dat de deputatie de verwijdering van deze laatste constructie als voorwaarde in haar besluit kan opnemen;

Overwegende dat de deputatie naar aanleiding van de bespreking op de hoorzitting een aangepast ontwerp voorstelde met volgende inhoud :

- voorzien van een bufferzone (houtwal) van 10 meter breedte in een streekeigen beplanting tegen de grenzen van het bedrijfsterrein, enkel haaks op de weg en niet aan voor- of achterzijde;*
- het opslagbassin van 72,70 meter X 22 meter is op plan aan te duiden als te verwijderen en moet worden verwijderd binnen het jaar na afgifte van de vergunning;*
- heraanleg van de waterbuffering in overleg met de sectie waterlopen van ons bestuur;*
- de aanleg van een IBA op het bedrijfsterrein met aanduiding van het lozingspunt op de gracht;*

Overwegende dat op 30 november 2011 op de afdeling een gewijzigd ontwerp werd voorgelegd waarin als bufferzone een houtwal van 10 meter breedte wordt voorzien tegen de noord en westzijde van het bedrijf; waarin het opslagbassin 72,70 X 22 meter werd aangeduid als af te verwijderen; waarbij een waterbuffering wordt voorzien in overleg met ons bestuur; en waarin de riolering wordt aangeduid, aangesloten op een installatie voor behandeling afvalwater van het bedrijf (IBA) met lozingspunt op de gracht;

Overwegende dat artikel 4.3.1.§1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (en latere wijzigingen) bepaalt dat een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen mogelijk is in de administratieve beroepsprocedure bij de deputatie; dat deze aanpassing enkel betrekking mag hebben op kennelijk bijkomstige zaken;

Overwegende dat het beroep kan worden ingewilligd; dat de vergunning wordt verleend onder volgende voorwaarden:

- dat betreffende de brandweerstand de brandveiligheid en de evacuatievoorzieningen van de constructies het advies van de brandweer strikt wordt gevolgd;*
- dat het opslagbassin 72,70 X 22 meter wordt verwijderd binnen het jaar na afgifte van onderhavig besluit;*
- dat de bufferzones en beplantingen overeenkomstig de aanleg op het inplantingsplan worden uitgevoerd in het eerstvolgend plantseizoen na datum van onderhavig besluit;*

- dat de voorwaarden van het advies van VMM van 17 juni 2001, zoals hoger vermeld, worden gevolgd;
- ...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd met een aangetekende brief van 19 december 2011 betekend aan de verzoekende partij. Het verzoekschrift tot vernietiging, ingesteld met een aangetekende brief van 30 januari 2012, is tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

De leidend ambtenaar van het departement beschikt op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 5° VCRO, zoals gewijzigd door artikel 4 van het decreet van 18 november 2011 tot wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van de VCRO, over het vereiste belang en de vereiste hoedanigheid om een vordering bij de Raad in te stellen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Eerste middel

Standpunt van de partijen

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Jongenbos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen”, vastgesteld door de Vlaamse Regering op 20 juni 2008, van de artikelen 1.1.4, 4.3.1. en 4.7.23 VCRO, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Zij zet uiteen:

“...

Het gewestelijke RUP Jongenbos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen bepaalt:

Artikel 1.1

Het gebied is bestemd voor de beroepslandbouw.

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de landbouwbedrijfsvoering van landbouwbedrijven zijn toegelaten.

Een landbouwbedrijfszetel mag alleen de noodzakelijke bedrijfsgebouwen en de woning van de exploitanten bevatten, alsook verblijfsgelegenheid, verwerkende en dienstverlenende activiteiten voor zover die een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaken.

Artikel 1.2

In het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten.

Primaire bewerking of opslag van producten kan worden toegelaten. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestverwerking. Er moet rekening gehouden worden met de schaal en het ruimtelijke impact van deze bedrijven. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan:

- de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;*
- de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers;*
- de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;*
- de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen.*

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat de bestaande toestand een agro-industriële site betreft in een open agrarisch landschap (bestreden beslissing, pag. 8, onderaan)..

Vervolgens citeert zij in de bestreden beslissing het hoger vermelde art. 1.2. van het GRUP.

In wat verder volgt toetst verweerster de aanvraag (deel mestverwerkingsinstallatie) aan volgende aspecten van art. 1.2.:

- de relatie met de in de omgeving aanwezige functies (1);*
- de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid (3)*
- de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen (4)*

A. Met deze toetsing voldoet verweerster echter niet aan haar verplichtingen conform art. 1.2. van het GRUP juncto het zorgvuldigheidsbeginsel.

Met zelf in de bestreden beslissing aan te geven dat de bestaande toestand reeds een agro-industriële site is, kan verweerster niet onmiddellijk overgaan tot een toetsing aan (i.c. dan 3 van de 4) aandachtspunten vermeld in art. 1.2, laatste lid, temeer wanneer de aanvraag dan ook nog eens een significante uitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie behelst.

Verweerster moet dan eerst / minstens tegelijkertijd de aanvraag toetsen aan de vereiste van art. 1.2. dat de aanwezigheid van het bedrijf (of minstens het deel mestverwerkingsinstallatie) nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving en dat het bedrijf een directe en uitsluitende relatie heeft met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten en dit aspect verantwoorden en afdoende motiveren in haar beslissing.

Dat doet verweerster i.c. dus echter niet in de bestreden beslissing.

Aldus schendt verweerster reeds art. 1.2. van de voorschriften van het GRUP, het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

Meer nog, met in het kader van de beoordeling van het aspect “de relatie met de in de omgeving aanwezige functies” te vermelden dat de input “volgens de aanvrager leverbaar”

is uit de onmiddellijke omgeving en elders uit de provincie" geeft verweerster zelfs nog aan dat, op het hoger vermelde beoordelingspunt (directe en uitsluitende relatie met bedrijven in de omgeving):

- het dossier weinig concreet en zelf vaag is maar dat zij daar geen probleem van maakt (terwijl art. 1.2. het bewijs vereist dat "hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten.") en dat zij genoeg neemt met loutere beweringen van de aanvrager, terwijl het de plicht van verweerster is om te oordelen op basis van een volledig dossier en middels een zorgvuldige afweging van alle relevante gegevens (zorgvuldigheidsbeginnel);

- er van een bewezen directe en uitsluitende relatie hoe dan ook geen sprake is (nochtans vereist in art. 1.2), en dat er door de aanvrager zelfs gespeculeerd wordt op leveringen van landbouwbedrijven die niet in de omgeving in de zin van voormeld art. 1.2. van het GRUP gelegen zijn (= directe omgeving), maar verspreid over het ganse grondgebied van de provincie Limburg (= andermaal schending art. 1.2.).

...

C. Aangaande de invloed van de inrichting op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid (3) wordt in de toelichting volgende informatie verstrekt:

"...Jaarlijks zal 23.000 ton extra te verwerken materiaal aangevoerd worden. Het resultaat van het beoogde proces is ondermeer 20.700 ton distilaat extra. Ten opzichte van de reeds vergunde situatie zal er een verdubbeling optreden van de hoeveelheid mest, energiegewassen en OBA die jaarlijks zullen worden aangevoerd. 4850 ton mest zal aangeleverd worden door het eigen bedrijf. De overge mest (7000 ton) en energiegewassen kunnen voorzien worden door bedrijven in de buurt..."

Hieruit volgt dat 87% van de input van de installatie moet worden aangevoerd en dat volgens de cijfers van de beroeper de aanvoerbewegingen t.o.v. de huidige toestand worden verdubbeld. De randvoorwaarden voor de mobiliteit zijn moeilijk te beoordelen daar er geen omschrijving in de motiverende nota is bijgebracht van de schaal en het type van de transportweg en de transportafstand (nochtans voorzien in de Omzendbrief RO/2006/01). Hoe dan ook is het bedrijf gelegen te midden van het open landschap en slecht ontsloten. De omliggende dorpskernen zullen bijkomend belast worden met verkeershinder. Een installatie van deze omvang hoort niet thuis in het agrarisch gebied maar op een bedrijventerrein.

D. Aangaande de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen (4) kan worden benadrukt dat er in de omgeving woonkernen zijn gelegen (■■■, ■■■ en ■■■) en dat de woonkwaliteit van deze kernen ernstig verstoord kan worden door geurhinder, lozing van afvalwater en door verkeershinder (incl. verstoring verkeersveiligheid).

Verweerster verwijst voor wat de aspecten geurhinder en lozing afvalwater betreft naar de milieuvergunning. Zij geeft zelf aan dat de verkeershinder niet werd onderzocht.

Aldus wordt er een vergunning afgeleverd voor een zeer grote installatie zonder degelijk onderzoek naar de impact hiervan op de omgeving. Voor het aspect verkeer en visuele impact is ondermaats onderzocht. De schaal van deze bedrijvigheid hoort niet thuis op deze plek die slecht ontsloten is en gelegen is in het open landschap.

E. Er moet nog benadrukt worden dat niet alleen verzoeker maar ook de PSA in zijn advies d.d. 14.10.2011 een uitvoerig gemotiveerd negatief advies heeft uitgebracht over deze verschillende problematieken (zie stuk).

...

De verwerende partij doet in de bestreden beslissing echter weinig meer dan het bestaan van een advies van de PSA te vermelden (zie stuk , pag. 6, midden).

De inhoud van dat verslag wordt nergens vermeld, noch betrokken in de verantwoording.

...

De verwerende partij repliceert:

“ ...

1.1. Aangaande de schending van artikel 1.2 van het GRUP ‘Jongebos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen’, het zorgvuldigheidsbeginsel en de artikelen 2 en 3 van de formele motiveringswet

Eerstens moet worden gewezen op de vaststaande rechtspraak van de Raad van State (zie ondermeer : RvSt 14 mei 2008, nr. 182.908, CDPK 2009, afl. 2,348) waarbij de Raad van oordeel is dat wanneer er een gedetailleerd BPA of ruimtelijk uitvoeringsplan voorhanden is, de goede plaatselijke ordening in dat plan is aangegeven. De verklaring waarbij wordt gesteld dat de aanvraag daarmee overeenstemt volstaat volgens de Raad als motivering van de vergunning.

In dit verband moet worden gewezen op de beslissing van ons college waarbij uitdrukkelijk wordt gesteld dat ‘de mestverwerkingsinstallatie kadert binnen de voorschriften van het goedgekeurd gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan’, waarbij vervolgens wordt verwezen naar de bepaling van artikel 1.2 van het GRUP, deze bepaling vervolgens letterlijk wordt geciteerd, waarna ook de daaropvolgende 4 aandachtspunten worden afgetoetst, waarbij ons college ondermeer stelt als volgt :

...

Tweedens kan bezwaarlijk worden opgeworpen als zou ons college de bepaling van artikel 1.2 van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk RUP hebben geschonden door niet alle toepassingsvoorwaarden af te toetsen en in de aanhef te stellen dat ‘de bestaande toestand een solitair gelegen agro-industriële site betreft’. De eerste alinea van artikel 1.2 van het gewestelijk RUP heeft betrekking op de relatie van het bedrijf met de in de omgeving aanwezige functies, toetssteen die is terug te vinden onder punt 1 van artikel 1.2, alinea 2 van het gewestelijk RUP. Dat ons college de relatie met de in de omgeving aanwezige functies wel degelijk en bovendien expliciet heeft afgetoetst blijkt ondermeer uit de overweging uit het besluit van ons college waarbij wordt gesteld als volgt :

...

Derdens wordt de bepaling van artikel 1.2 alinea 1 van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk RUP evenmin geschonden door het oordeel van ons college in zijn besluit waarbij wordt gesteld dat ‘..deze input volgens de aanvrager leverbaar is uit de onmiddellijke omgeving en elders uit de provincie’, evenmin wordt hierdoor het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden.

In eerste instantie stelt artikel 1.2 van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk RUP als volgt : ‘In het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het

goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving....'. Het standpunt van verzoeker als zou het begrip 'omgeving' uit deze bepaling uitsluitend betrekking (mogen) hebben op de 'onmiddellijke' omgeving, vindt geen enkele rechtsgrondslag in het kwestieuze GRUP en voegt bovendien voorwaarden toe aan de bestaande bepaling wat niet is toegestaan.

In tweede instantie wordt in het besluit van ons college expliciet gesteld dat de input van de mestverwerkingsinstallatie volgens de aanvrager 'niet alleen' leverbaar is uit de 'onmiddellijke omgeving' maar ook leverbaar is vanuit 'elders uit de omgeving'. Het kan bijgevolg niet ernstig betwist worden dat minstens aan de toepassingsvoorwaarden van het gewestelijk RUP is voldaan.

In derde instantie toont verzoeker geenszins aan dat ons college 'genoegen zou nemen met de loutere beweringen van de aanvrager' en hierdoor het zorgvuldigheidsbeginsel zou schenden. Uit de overwegingen van het besluit van ons college blijkt ontegensprekelijk dat wel degelijk alle relevante factoren en omstandigheden werden afgewogen bij de voorbereiding en het nemen van zijn beslissing. Ons college heeft het beroepsdossier zorgvuldig onderzocht en na kennisneming en inoverwegingneming van alle relevante factoren zijn afdoende gemotiveerd besluit genomen. Een door verzoeker voorgehouden schending van het zorgvuldigheidsbeginsel is dan ook niet bewezen.

In vierde instantie toont verzoeker evenmin aan als zou niet voldaan zijn aan de vereiste van artikel 1.2 van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk RUP waarbij wordt gesteld dat 'de bedrijven een directe en uitsluitende relatie moeten hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten'. De hierboven geciteerde overweging uit het besluit van ons college geeft aan dat er mest, energiegewassen en organisch biologische afvalstoffen zullen aangeleverd worden door landbouwbedrijven uit o.m. de onmiddellijke omgeving waarmee ontegensprekelijk voldaan is aan de gestelde toepassingsvoorwaarde.

...

Vijfdes kan er evenmin een schending van het gewestelijk RUP worden opgeworpen waar artikel 1.2 van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk RUP stelt '...Er moet rekening gehouden worden met de schaal en het ruimtelijk impact van deze bedrijven. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan :...-de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid,...'. Ons college motiveerde voor wat betreft dit onderdeel van het gewestelijk RUP immers als volgt in zijn college : "...Overwegende dat de invloed van de inrichting op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid (3) in de toelichting als volgt wordt geschetst :

"...Jaarlijks zal 23 000 ton extra te verwerken materiaal aangevoerd worden. Het resultaat van het beoogde proces is ondermeer 20 700 ton digistaat extra. Ten opzichte van de reeds vergunde situatie zal er een verdubbeling optreden van de hoeveelheid mest, energiegewassen en OBA die jaarlijks zullen worden aangevoerd. 4 850 ton mest zal aangeleverd worden door het eigen bedrijf (+/- 5000 ton). De overige mest (7 000 ton) en energiegewassen kunnen voorzien worden door bedrijven in de buurt..."

dat hieruit volgt dat 87 % van de input van de installatie moet worden aangevoerd; dat volgens de cijfers van de beroeper de aanvoerbewegingen ten opzichte van de huidige toestand worden verdubbeld;"

Zesdes kan er ook geen schending van het gewestelijk RUP worden opgeworpen waar artikel 1.2 van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijk RUP stelt '...Er moet rekening gehouden worden met de schaal en het ruimtelijk impact van deze bedrijven. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan :...-de relatie met de in de

omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen' en waarbij ons college voor wat betreft dit punt in zijn besluit stelt als volgt : "Overwegende dat de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen (4) hoofdzakelijk betrekking heeft op de relatie met de woonkernen ■■■, ■■■ en ■■■; dat de woonkwaliteit van deze kernen kan worden verstoord door geurhinder, lozing afvalwater en verkeershinder; dat de aspecten geurhinder en lozing afvalwater onderzocht werden in de milieuaanvraag; dat de mogelijke verkeershinder niet werd onderzocht;".

In eerste instantie moet erop worden gewezen dat de vierde toepassingsvoorwaarde van de stedenbouwkundige voorschriften zoals opgenomen in artikel 1.2 van het gewestelijk RUP betrekking heeft op 'de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen'. Deze toepassingsvoorwaarde heeft bijgevolg niet rechtstreeks betrekking op het aspect 'verkeershinder' als zodanig. Bezwaarlijk kan dan ook hierin een schending van deze bepaling van het GRUP worden gezien.

In tweede instantie moet erop worden gewezen dat het gewestelijk RUP bovendien uitdrukkelijk stelt dat er 'rekening moet worden gehouden met de schaal en het ruimtelijk impact van de bedrijven' en 'daarbij ten minsten aandacht wordt besteed aan : -..'. Het gewestelijk RUP spreekt nergens van een vereist 'grondig onderzoek' naar het bestaan, de omvang dan wel de draagwijdte van mogelijke verkeershinder. Verzoeker voegt wederom bepalingen toe aan de bestaande stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP waar geen enkele rechtsgrond voor handen is en niet is toegestaan.

...

1.2. Aangaande de schending van artikel 4.7.23 VCRO

...

Derdens heeft ons college evenmin de bepaling van artikel 4.7.23 VCRO geschonden.

Ons college heeft wel degelijk op afdoende en gemotiveerde wijze zijn beslissing genomen op grond van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, waarbij bovendien uitdrukkelijk werd gemotiveerd waarom ons college, na kennisname en in overwegingneming van het verslag toch besloot om af te wijken van het negatief verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en het ingestelde beroep voorwaardelijk gegrond te verklaren en een voorwaardelijke vergunning toe te kennen.

In eerste instantie moet erop worden gewezen dat voor wat betreft het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, ons college niet alleen in zijn beslissing van 15 december 2011 uitdrukkelijk heeft verwezen naar het bestaan van het verslag, stellende 'Gelet op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 14 oktober 2011;' maar dat dit verslag ook tijdens de hoorzitting van 18 oktober 2011 in aanwezigheid van de aanvrager en de gedeputeerde bevoegd voor ruimtelijke ordening en stedenbouw, integraal werd voorgelezen.

Ook de verzoekende partij werd in kennis gesteld van de plaats en het tijdstip waarop de hoorzitting plaats vond, doch de verzoekende partij besloot niet op deze uitnodiging in te gaan. Bovendien kon de verzoekende partij in het licht van de regelgeving betreffende de openbaarheid van bestuur op elk ogenblik inzage nemen in het verslag dan wel een afschrift ervan opvragen.

Ook voor wat betreft ons college maakte het verslag deel uit van het dossier op het ogenblik dat ons college op 15 december 2011 zijn beslissing heeft genomen over het in het voorliggende dossier ingestelde beroep.

Daarnaast citeert verzoeker thans zelf uit het verslag in zijn verzoekschrift.

...

In tweede instantie bijkomend, blijkt temeer uit de beslissing van ons college d.d. 15 december 2011 dat ons college zijn beslissing heeft genomen op grond van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar door uitdrukkelijk de motieven in zijn besluit te vermelden waarom ons college toch besloot om af te wijken van het negatief verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar en de gevraagde vergunning voorwaardelijk te verlenen.

In derde instantie blijkt temeer dat de verzoekende partij op afdoende wijze kennis had van de feitelijke en juridische determinerende overwegingen van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar nu niet alleen zijn middelen voor wat betreft de inhoud in zeer grote mate werden geput en werden overgenomen uit het kwestieuze verslag, maar daarenboven in het verzoekschrift voor uw Raad zelfs expliciet wordt verwezen naar en wordt geciteerd uit het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

...”

De tussenkomende partij stelt:

“ ...

1. Aangaande de bestemmingsconformiteit

De stelling van de verzoekende partij is fout en berust op een foute inschatting van de aanvraag en een te beperkte lezing van de voorschriften van het RUP.

Uitgangspunt is dat de aanvraag enerzijds een varkensstal betreft en anderzijds een uitbreiding van een reeds vergunde mestverwerkingsinstallatie, waarbij de meerderheid van de opgewekte stroom wordt gebruikt voor de eigen onderneming en slechts een beperkt deel wordt geleverd aan het openbare net. Er kan dus bezwaarlijk sprake zijn van een industriële onderneming voor productie van elektriciteit. Dit is niet correct.

Rekening houdend met een correcte kwalificatie van de aanvraag, kan alleen vastgesteld worden dat die aanvraag bestaanbaar is met de bestemmingsvoorschriften van het RUP, die expliciet mestverwerkingsinstallaties toelaten (artikel 1.2 stedenbouwkundige voorschriften RUP, eigen accentuering):

...

Welnu, de voorliggende aanvraag voldoet daaraan: de aangevraagde activiteit betreft enerzijds varkensstallen en anderzijds mestverwerking, waarbij de opgewekte energiestromen grotendeels (+/- 63 %) voor het eigen bedrijf worden gebruikt. Er is dus wel degelijk sprake van een toelevering van diensten aan het eigen landbouwbedrijf (uiteraard een in de omgeving aanwezig bedrijf). Het vergunde bedrijf is derhalve evident en ontegensprekelijk nuttig voor het goed functioneren van het (eigen) landbouwbedrijf. De aanvraag is dan ook bestaanbaar met de bestemmingsvoorschriften van het RUP.

De verzoekende partij verengt de bestemmingsvoorschriften van het RUP en neemt enkel de input van te verwerken stoffen in aanmerking om dan te besluiten dat de aanvraag niet nuttig is voor de bedrijven in de omgeving. Nochtans dient te worden benadrukt dat meer dan de helft van de opgewekte energie (output) voor het eigen bedrijf is, hetgeen perfect bestaanbaar is met de bestemmingsvoorschriften voor het gebied. Het RUP bepaalt immers dat de relatie met de aanwezige landbouwbedrijven moet blijken uit de afname of toelevering van diensten of producten. Hier is er minstens sprake van een belangrijke

toelevering van energie aan het eigen bedrijf. De verzoekende partij geeft derhalve een te beperkte invulling aan de bestemmingsvoorschriften van het RUP.

Bovendien zullen inputstromen worden aangeleverd door bedrijven in de naburige omgeving. Dus ook langs de inputzijde is er een duidelijke link met de aanwezige landbouwbedrijven. Dit blijkt duidelijk uit het als bijlage gevoegde overzicht van de huidige afgesloten contracten met landbouwers uit de onmiddellijke omgeving voor de levering van maïs (in totaal ongeveer 225 ha x 50 ton/ha = 11250 ton maïs). De overige maïs is afkomstig van het eigen bedrijf. Wat betreft mest is vorig jaar slechts 1 levering van 80 ton door derden (landbouwer uit Borgloon) gedaan. De overige verwerkte mest was van afkomstig van het eigen bedrijf (+/- 4000 ton).

De aanvraag is dus zeker nuttig voor de reeds aanwezige bedrijven in de omgeving. Het valt dan ook niet in te zien waarom de aanvraag zou strijden met de bestemmingsvoorschriften van het gebied, wel integendeel.

...

2. Aangaande de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Welnu, uit het dossier en de bestreden vergunningsbeslissing blijkt dat de aanvraag wel degelijk de toets aan de goede ruimtelijke ordening – rekening houdend met de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO – doorstaat.

Bij dit alles zal uw Raad in het kader van het haar opgelegde legaliteitstoezicht bovendien enkel kunnen oordelen of de vergunningverlenende overheid de met de goede plaatselijke aanleg of ruimtelijke ordening verband houdende redenen heeft vermeld waarop zij haar beslissing steunt en waaruit blijkt dat zij is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, dat zij die correct heeft beoordeeld en dat zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

Hierna zal blijken dat dit wel degelijk het geval is. De deputatie heeft op een correcte manier kennis genomen van de historiek van dit dossier, heeft gewezen op het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar, heeft op een correcte manier de omgeving van de aanvraag in kaart gebracht en is dan in alle redelijkheid tot het besluit gekomen dat de aanvraag, mits het voldoen aan een aantal voorwaarden, in overeenstemming kon worden gebracht met de goede ruimtelijke ordening:

...

De deputatie heeft op een correcte manier geoordeeld dat de aanvraag in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening.

...”

Beoordeling door de Raad

1.

De artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen bepalen dat elke eenzijdige rechtshandeling met individuele strekking die uitgaat van een bestuur en beoogt rechtsgevolgen te hebben voor één of meer bestuurden of voor een ander bestuur, in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen, en dat deze afdoende moeten zijn.

Een vergunningsbesluit moet derhalve duidelijk en op afdoende wijze de redenen opgeven waarop het vergunningverlenend bestuursorgaan haar beslissing steunt.

Bij het beoordelen van de wettigheid van een vergunningsbeslissing dient derhalve rekening gehouden te worden met de redenen die omschreven zijn in het vergunningsbeslissing en kan er geen rekening worden gehouden met nieuwe of aanvullende argumentatie in latere procedurestukken.

2.

Het wordt niet betwist dat het aangevraagde gelegen is binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Jongebos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen' en binnen de zone 'agrarisch gebied'.

Uit de overwegingen van de bestreden beslissing, zoals aangehaald onder de feitenuiteenzetting, blijkt dat de verwerende partij de in de aanvraag voorziene "mestverwerkingsinstallatie" kadert binnen en derhalve beschouwt als een "aan de landbouw verwant bedrijf" zoals bepaald in artikel 1.2 van het vermeld gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Deze bepaling - artikel 1.2 - luidt als volgt:

" ...

In het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten. Primaire bewerking of opslag van producten kan worden toegelaten. Verwerking van producten is uitgesloten, met uitzondering van mestverwerking. Er moet rekening gehouden worden met de schaal en het ruimtelijke impact van deze bedrijven. Daarbij wordt ten minste aandacht besteed aan:

- *de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;*
- *de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers;*
- *de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;*
- *de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen.*

" ...

Uit deze bepaling volgt dat de aan landbouw verwante bedrijven toegelaten zijn:

- (1) in zoverre hun aanwezigheid nuttig of nodig is voor het functioneren van landbouwbedrijven in de omgeving;
- (2) ze een directe en uitsluitende relatie hebben met reeds aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten;

- (3) primaire bewerking en opslag is toegelaten, verwerking van producten is uitgesloten, behalve mestverwerking;
- (4) er moet rekening gehouden worden met de schaal en ruimtelijke impact, waarbij ten minste aandacht moet worden besteed aan:
 - (4a) de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;
 - (4b) de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers;
 - (4c) de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;
 - (4d) de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen.

3.

Uit het voorgaande volgt dat het de taak is van het vergunningverlenend bestuursorgaan om, in de mate dat ze een vergunningsaanvraag beoordeelt voor een aan landbouw verwant bedrijf, na te gaan of aan de vereisten (1 tot 4) van deze bepaling is voldaan, waarbij ze bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de “schaal en ruimtelijke impact” minstens de aandachtspunten 4a tot 4d moet onderzoeken.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat het “aan de landbouw verwant bedrijf” dat wordt beoordeeld een mestverwerkingsinstallatie betreft, zodat voldaan is aan de vereiste van punt (3). Het bestreden besluit bevat echter geen enkele beoordeling omtrent (1) het al dan niet nuttig of nodig zijn van de aanwezigheid ervan voor het functioneren van landbouwbedrijven in de omgeving, en nauwelijks een beoordeling omtrent (2) de directe en uitsluitende relatie met reeds aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten. Wat dit laatste betreft blijkt uit het bestreden besluit enkel dat 87 % van de “input” voor de mestverwerking moet worden aangeleverd en dat deze “input” leverbaar is uit de onmiddellijke omgeving en elders uit de provincie, waarbij de verwerende partij zich dan nog lijkt te beperken tot het citeren van de aanvraag. De argumentatie van de tussenkomenende partij omtrent de “output” van het bedrijf blijkt niet uit de bestreden beslissing. Van een onderzoek daaromtrent is in de bestreden beslissing geen spoor.

Verder blijkt dat de bestreden beslissing niet de beoordeling bevat omtrent de aanvaardbaarheid van de “schaal en impact” zoals vereist door artikel 1.2 van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Jongebos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen’. Uit de bestreden beslissing blijkt niet dat het gevraagde aanvaardbaar is naar “schaal en impact” (4a) ten aanzien van de in de omgeving aanwezige functies, (4b) ten aanzien van de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers (4c) ten aanzien van de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid en (4d) ten aanzien van de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen. De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing overigens uitdrukkelijk dat de woonkwaliteit van de woonkernen in de omgeving kan worden verstoord door geurhinder, lozing afvalwater en verkeershinder, zonder nader in te gaan op deze aspecten in functie van de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de “schaal en impact” van het gevraagde en slechts op te merken dat de “aspecten geurhinder en lozing afvalwater onderzocht worden in de milieuaanvraag” en dat “de verkeershinder niet werd onderzocht”. Het louter vermelden dat de aanvoerbewegingen volgens de cijfers van de aanvragen worden verdubbeld ten opzichte van de huidige toestand, kan evenmin beschouwd worden als een afdoende beoordeling van de aanvaardbaarheid van de “schaal en impact” van het gevraagde ten aanzien van de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid.

4.

De conclusie van het voorgaande is dat de bestreden beslissing werd genomen met schending van artikel 1.2 van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Jongebos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen'.

Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 15 december 2011, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor de nieuwbouw van een vleesvarkensstal, een sleufsilo, een digestaatopslag en stortbunkers, de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
4. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.
5. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 17 september 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ