

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2011/0141 van 7 november 2011**  
**in de zaak 1011/0385/SA/1/0714**

*In zake:*                   ■■■■■, met zetel ■■■■■

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer Johan KLOKOCKA

*verwerende partij*

*Tussenkomen*           ■■■■■, met zetel te ■■■■■  
*partij:*

vertegenwoordigd door:  
de heer Dominique VAN LANGENHOVE, zaakvoerder

---

**I.       VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 23 december 2010 en geregulariseerd bij aangetekende brief van 27 januari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 9 december 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth van 6 augustus 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een bedrijfsgebouw voor een totaalinrichting, meubelmakerij en -lakkerij.

Het betreft een perceel gelegen te ■■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■■

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 12 september 2011, waarop de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

■ die verschijnt voor de verwerende partij, en ■, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

■ aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning, vraagt met een op 27 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft de verzoekende partij tot tussenkomst met een beschikking van 12 juli 2011 voorlopig toelating verleend om in de debatten betreffende het ingestelde beroep tot schorsing en vernietiging tussen te komen, en de verzoekende partij tot tussenkomst gevraagd om de Raad, uiterlijk op de zitting waarop de vordering tot schorsing zal worden behandeld, een afschrift te bezorgen van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden.

De verzoekende partij tot tussenkomst heeft al deze documenten met een aangetekende brief van 7 september 2011 verzonden aan de Raad: na onderzoek ervan blijkt dat de verzoekende partij tot tussenkomst over de nodige procesbevoegdheid beschikt en het verzoek tot tussenkomst is dan ook ontvankelijk.

## **IV. FEITEN**

Op 23 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een bedrijfsgebouw (bedrijf totaalinrichting/meubelmakerij/lakkerij)”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan ‘Oudenaarde’, gelegen in gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO’s.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De brandweer Gavere brengt op 6 juli 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit. De voorwaarden betreffen brandtechnische vereisten.

De verzoekende partij brengt op 9 juli 2010 een ongunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 23 juli 2010 een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth weigert op 6 augustus 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 30 augustus 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 6 december 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de partijen te hebben gehoord op 19 oktober 2010, beslist de verwerende partij op 9 december 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. Zij overweegt hierbij het volgende:

“ ...

#### 2.4.2. De juridische aspecten

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de bestemming van het gewestplan, namelijk gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's.*

#### 2.4.3. De goede ruimtelijke ordening

*Het voorgestelde project voorziet in een kwalitatieve invulling van dit hoekperceel.*

*De door [REDACTED]gemaakte opmerkingen betreffende de beeldwaarde van het gevraagde en de voorziene inritten en poorten worden niet bijgetreden. Wanneer een bedrijf wenst te beschikken over voldoende opritten over de breedte zoals voorgesteld, dan moet dit tot de mogelijkheden behoren. Het ontwerp geeft aan dat nagedacht is over de invulling van de buitenruimte. De aard van de aldaar te vestigen activiteit laat niet vermoeden dat hetgeen voorgesteld wordt qua ingroening niet zal gerealiseerd worden.*

*Het gevraagde kadert volledig binnen de goede ruimtelijke ordening van de bestaande omgeving.*

*Er bestaat op basis van inpasbaarheid binnen de bestaande omgeving van het bedrijventerrein Eke geen reden tot weigering van de voorliggende aanvraag.*

*Wat betreft de noodzaak om op het aanpalend kruispunt een rond punt aan te leggen, de reden waarom [REDACTED]ongunstig adviseerde, dient vastgesteld dat het voorlopig vastgesteld PRUP bedrijventerrein [REDACTED]vervallen is, onder meer omdat het standpunt van [REDACTED]betreffende de verkeersafwikkeling en de ermee gepaard gaande aanleg van het*

*rondpunt achterhaald is aangezien aanzienlijke ingrepen op de [REDACTED] gepland worden, die zullen afstralen op dit industriegebied in het algemeen en dit kruispunt in het bijzonder. In die context dient besloten dat het standpunt van [REDACTED] dat voorliggende aanvraag de verbetering van de bestaande verkeerssituatie zou hypothekeren niet bijgetreden wordt.*

*Het standpunt van appellant kan op vandaag bijgetreden worden dat het aanleggen van een rotonde zin- en nutteloos is.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

Overeenkomstig artikel 4.7.23, § 3 VCRO moet de verwerende partij de bestreden beslissing niet betekenen aan de verzoekende partij en de beroepstermijn van de verzoekende partij begint, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, dan ook pas te lopen vanaf de dag na deze van de aanplakking.

Het administratief dossier bevat geen attest van aanplakking, maar alleen de op 16 december 2010 aangetekend verzonden brief waarmee de verwerende partij de bestreden beslissing betekent aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth, waardoor krachtens artikel 4.7.23, §4 VCRO de termijn van 10 dagen begint te lopen waarover de tussenkomende partij beschikt om tot aanplakking over te gaan.

Het beroep is in elk geval tijdig ingesteld op 23 december 2010, want dit is binnen dertig dagen na 9 december 2010, de dag waarop de bestreden beslissing is genomen, en dus a fortiori binnen de termijn van dertig dagen na aanplakking, die pas na 16 december 2010 kon gebeuren.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

Niettegenstaande de verwerende partij en de tussenkomende partij het belang van de verzoekende partij niet betwisten, moet de Raad dit ambtshalve onderzoeken.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij haar belang ent op het feit dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Nazareth haar, als experte in het aanleggen van bedrijventerreinen en als starter van het "[REDACTED]", gevraagd heeft het (ongunstig) advies te verlenen dat zij op 9 juli 2010 ook gegeven heeft. De verzoekende partij is echter geen bij het dossier betrokken adviserende instantie, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, 6° VCRO, die als belanghebbende een beroep kan instellen bij de Raad.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO anderzijds dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten

omschrijven en tegelijkertijd zal de verzoekende partij moeten aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De Raad oordeelt, en daartoe kan de Raad putten uit de gegevens van het volledige verzoekschrift, dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Als bouwheer en beheerder van bedrijventerreinen, zoals dat waarin het perceel gelegen is, waarvoor de bestreden vergunningsbeslissing is verleend, verwijst zij naar haar autonomie om dergelijke projecten uit te werken, te financieren en te realiseren. In die hoedanigheid stelt zij te streven naar een meer kwalitatieve en werkbare invulling van het bedrijventerrein, hetgeen volgens haar door een nieuwe (compactere) rotonde kan gerealiseerd worden en door de bestreden beslissing wordt verhinderd.

Deze door de verzoekende partij opgesomde mogelijke hinder en nadelen is voldoende persoonlijk, direct en actueel en de verzoekende partij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang, zoals bepaald in artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

### **C. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid van de verzoekende partij**

Niettegenstaande de verwerende partij en de tussenkomende partij de hoedanigheid van de verzoekende partij niet betwisten, moet de Raad dit ambtshalve onderzoeken.

De registratie van een inkomend verzoekschrift overeenkomstig artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie overeenkomstig artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden beschouwd als het resultaat van de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak met betrekking tot de ontvankelijkheid van het verzoekschrift en verhindert derhalve niet dat het beroep tot vernietiging en/of de vordering tot schorsing toch nog onontvankelijk wordt verklaard.

De griffier van de Raad heeft de verzoekende partij bij aangetekende brief van 14 januari 2011 gemeld dat “bij eerste lezing van het verzoekschrift ... de (volgende) gegevens” ontbreken:

- “de hoedanigheid van de verzoeker, nl. actuele statuten/beslissing om in rechte op te treden”.

Bij aangetekende brief van 27 januari 2011 deelt de verzoekende partij evenwel alleen haar actuele statuten mee en niet de beslissing van het daartoe bevoegd orgaan om in rechte op te treden voor de Raad.

De Raad kan dan ook niet onderzoeken of de verzoekende partij tijdig en op regelmatige wijze heeft beslist om in rechte op te treden, zodat het verzoekschrift niet ontvankelijk is.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van ■■■■ is ontvankelijk.
2. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 november 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,            voorzitter van de eerste kamer,  
  
                                 met bijstand van

Eddie CLYBOUW,        griffier.

De griffier,                De voorzitter van de eerste kamer,

Eddie CLYBOUW        Eddy STORMS