

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0191 van 16 mei 2012
in de zaak 1112/0248/SA/3/0218

In zake:

de vzw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Roel VERACHTERT en Werner HAEX
kantoor houdende te 3670 Meeuwen-Gruitrode, Weg naar Ellikom 286
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Christian LEMACHE
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 1 december 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg van 17 oktober 2011 waarbij aan het Agentschap voor Wegen en Verkeer, afdeling Limburg de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken aan het kruispunt [REDACTED].

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een arrest van 14 maart 2012 (nr. S/2012/0053) heeft de Raad de vordering tot schorsing van de verzoekende partij afgewezen als onontvankelijk.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 mei 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op 20 februari 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient het Agentschap Wegen en Verkeer, afdeling Limburg bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de herinrichting van een lichtregelend kruispunt tot ongelijkvloerse kruising”* en de *“heraanleg en renovatie van de bestaande riolering en afwateringsgrachten langs de [REDACTED]”*.

De aanvraag kadert in de actie ‘Wegwerken van gevaarlijke punten en wegvakken in Vlaanderen’. In de [REDACTED] wordt een brugconstructie gebouwd, terwijl de [REDACTED] onder het bestaande maaiveldniveau de [REDACTED] kruist in een open tunnelconstructie. Ten opzichte van de huidige situatie zakt de [REDACTED] ca. 3m tot onder het maaiveld en de [REDACTED] stijgt tot ca. 4,5m boven het maaiveld. Ter plaatse wordt de [REDACTED] heraangelegd als een 2x2 in asfalt met een 6m brede onverharde middenberm.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 april 1979 vastgestelde gewestplan ‘Hasselt-Genk’, deels gelegen in bufferzone, deels gelegen in een gebied voor bestaande hoofdverkeerswegen en deels gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 maart 2009 tot en met 17 april 2009, worden 59 bezwaarschriften ingediend.

Het Agentschap R-O Vlaanderen, Onroerend Erfgoed, afdeling Limburg verleent op 26 februari 2009 een gunstig advies.

De Vlaamse Milieumaatschappij, afdeling Operationeel Waterbeleid verleent op 23 maart 2009 een gunstig advies.

Het Agentschap voor Natuur en Bos verleent op 29 maart 2009 een gunstig advies.

Op 11 mei 2009 spreekt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven zich uit over de ingediende bezwaarschriften en verleent zij een ongunstig advies.

Op 23 juni 2009 verleent de verwerende partij een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning voor de aangevraagde werken.

Op 28 juli 2009 stelt de heer [REDACTED] tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State. Met een arrest van 23 september 2011 (nr. 215.301) vernietigt de Raad van State de stedenbouwkundige vergunning van 23 juni 2009.

Op 17 oktober 2011 beslist de verwerende partij na een nieuw onderzoek de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

De heer [REDACTED] heeft, met een aangetekende brief van 1 december 2011, eveneens een vordering tot schorsing en vernietiging ingesteld tegen de bestreden beslissing. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het nummer 1112/0249/SA/3/0219.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Met een arrest van 14 maart 2012 (nr. S/2012/0053) heeft de Raad reeds vastgesteld dat de vordering tot schorsing, ingesteld met een aangetekende brief van 1 december 2011, onontvankelijk is. De Raad kwam tot deze vaststelling op grond van de volgende overwegingen:

“ ...

1.

De verzoekende partij kan als belanghebbende “procesbekwame vereniging die optreedt namens een groep wiens collectieve belangen door de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing zijn bedreigd of geschaad”, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO, worden beschouwd “in zoverre zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten”.

Een procesbekwame vereniging kan bij de Raad op ontvankelijke wijze een beroep instellen op voorwaarde dat vermelde vereniging aantoont dat (a) zij namens de groep een collectief belang nastreeft in overeenstemming met de statutaire doelstellingen van de vereniging (te onderscheiden met het algemeen belang) en waarbij het collectief belang niet de optelsom is van de individuele belangen van haar leden, (b) het ingeroepen collectief belang door de bestreden beslissing bedreigd of geschaad wordt en (c) de vereniging beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

2.

De verzoekende partij heeft een afschrift van haar actueel geldende statuten, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, aan haar verzoekschrift toegevoegd. In artikel 5 van deze statuten wordt het maatschappelijk doel van de verzoekende partij als volgt omschreven:

“ ...

De vzw heeft tot doel het bevorderen en verdedigen van de natuur, de volksgezondheid, de verkeersveiligheid, de algemene veiligheid, de leefbaarheid, de levenskwaliteit, de duurzaamheid en de aantrekkelijkheid van de leefomgeving, in zijn breedste betekenis, en dit in de gemeente Zonhoven en in de regio Midden-Limburg. De vereniging heeft eveneens tot doel de samenhang tussen al de wijken, gehuchten en buurten in de genoemde regio te bevorderen en op te komen voor alle maatschappelijke, sociale, humanitaire, culturele en historische waarden van de plaatselijke omgeving en haar bevolking.

De vzw mag alle handelingen verrichten en alle middelen aanwenden, die rechtstreeks of onrechtstreeks met de verwezenlijking van voormelde doelstelling

te maken hebben, met inbegrip van commerciële en winstgevende activiteiten binnen de grenzen van het wettelijk toelaatbare, en waarvan de opbrengsten ten allen tijden volledig zullen worden bestemd voor de realisatie van voormelde doelstellingen.

...

3.

De Raad is van oordeel dat het maatschappelijk doel van de verzoekende partij dermate vaag en alomvattend is omschreven dat, in alle redelijkheid en niet kennelijk zonder meer, kan vastgesteld worden in welke zin het collectief belang dat de verzoekende partij stelt na te streven voldoende specifiek is dat het van het algemeen belang te onderscheiden valt.

Het maatschappelijk doel van de verzoekende partij is immers zo ruim omschreven dat in de praktijk eender welke beslissing die een impact zou kunnen hebben op de gemeente Zonhoven en de regio Midden-Limburg, het voorgehouden collectief belang van de verzoekende partij potentieel kan bedreigen of schaden en de verzoekende partij bijgevolg de mogelijkheid biedt vermelde beslissing aan te vechten.

Er kan met het oog op de toepassing van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO dan ook niet aanvaard worden dat een vereniging, zoals de verzoekende partij doet, zich in de praktijk de mogelijkheid verschaft om een actio popularis in te stellen.

4.

De Raad dient tevens vast te stellen dat noch het inleidend verzoekschrift, noch de bij dit verzoekschrift gevoegde stukken, enig dienstig aanknopingspunt bevat waaruit blijkt, dan wel afgeleid kan worden, dat de verzoekende partij daadwerkelijk kan buigen op een duurzame en effectieve werking.

Wanneer een verzoekende partij bij het inleiden van haar vordering nalaat aan te tonen dat de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO bedoelde voorwaarden zijn vervuld, komt het de Raad niet toe, ook niet ambtshalve, het tegendeel zonder meer te veronderstellen, laat staan enig ontvankelijk belang in hoofde van de verzoekende partij te vermoeden.

De omstandigheid dat de verzoekende partij pas op 5 juni 2010 werd opgericht en dat haar statuten vervolgens pas op 8 september 2010 ter griffie van de Rechtbank van Koophandel te Hasselt werden neergelegd, doet aan voorgaande vaststellingen geen enkele afbreuk.

5.

Aangezien het collectieve belang waarover de verzoekende partij meent te beschikken niet kennelijk zonder meer van het algemeen belang te onderscheiden valt en de verzoekende partij niet aantoont over een effectieve en duurzame werking te beschikken, dient de Raad noodzakelijk vast te stellen dat de verzoekende partij niet beschikt over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 4° VCRO.

...

De vordering tot vernietiging dient op grond van dezelfde overwegingen als onontvankelijk afgewezen te worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt onontvankelijk verklaard.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 mei 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER