

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 september 2016 met nummer RvVb/A/1617/0041  
in de zaak met rolnummer 1314/0471/SA/3/0438

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de <b>stad ROESELARE</b>  bijgestaan en vertegenwoordigd door: advocaat Jo GOETHALS kantoor houdende te 8800 Roeselare, Kwadestraat 151b/41 waar woonplaats wordt gekozen
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>
Tussenkommende partij	de bvba <b>TWIN BUILD</b>  bijgestaan en vertegenwoordigd door: advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Saartje SPRIET kantoor houdende te 8000 Brugge, Predikherenstraat 23/1 waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 3 april 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 13 februari 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare van 23 september 2013 ontvankelijk en gegrond verklaard. De deputatie heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van 23 luxeappartementen met ondergrondse parking na het slopen van de bestaande bebouwing.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 8800 Rumbeke (Roeselare), Warellesgoed 10 en met als kadastrale omschrijving ROESELARE afdeling 8, RUMBEKE afdeling 2, sectie B, nummer 1040G.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 18 november 2014 met nummer S/2014/0155 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen. Dit arrest is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 26 november 2014.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 20 december 2014 tijdig een verzoek tot voortzetting ingediend overeenkomstig artikel 4.8.19, tweede lid VCRO.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft deels het originele, deels een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 31 mei 2016. Op vraag van de partijen stelt de kamervoorzitter de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de zitting van 21 juni 2016 waarop de partijen werden uitgenodigd.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jo GOETHALS die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Saartje SPRIET en de heer Patrick DEBUSSERE die verschijnen voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

De bvba TWIN BUILD verzoekt met een aangetekende brief van 2 juni 2014 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 4 juni 2014 de tussenkomenende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP**

De heer FAVEERE en de heer QUAGHEBEUR hebben met een aangetekende brief van 7 april 2014 eveneens een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1314/0478/SA/3/0467.

In dit samenhangende dossier heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd met een arrest van 13 september 2016 (nr. RvVb/A/1617/0042), waardoor het voorliggende beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

Aangezien het teloorgaan van het voorwerp van de vordering niet aan de verzoekende partij valt toe te schrijven, komt het de Raad passend voor de kosten van het beroep, dit wil zeggen het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 september 2016 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER