

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 9 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0390
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0009/SA

Verzoekende partijen

1. de heer **Renaat DOMS**
2. mevrouw **Martha DEHONT**

vertegenwoordigd door advocaat Kris LENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Grote Nieuwendijkstraat 47

Verwerende partij

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement OMGEVING VLAANDEREN, afdeling Antwerpen

vertegenwoordigd door advocaten Willem SLOSSE en Stijn BRUSSELMANS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 201

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 8 september 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging, en met een aangetekende brief van 18 oktober 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van de beslissing van de verwerende partij van 20 juli 2017.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager, het agentschap voor Wegen en Verkeer, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de heraanleg van de R6 tussen kilometerpunt 2.6 en 3.4, het vervangen van het wegdek van de R6 van gewapend beton naar asfalt tussen kilometerpunt 3.4 en 4.0, de bouw van een brug over de Liersesteenweg N14 met aansluiting via op- en afritten met de N14 door middel van lichtengeregelde kruispunten, de heraanleg van de N14, de bouw van geluidsschermen langs de R6 ter hoogte van de woonwijk Ekelenhoek, de landschappelijke inrichting van de zone langs de Otterbeek, groenaanleg op bermen en taluds, en het slopen van 3 eengezinswoningen op de percelen gelegen te 2800 Mechelen, autosnelweg R6/Liersesteenweg en 2860 Sint-Katelijne-Waver, Liersesteenweg, met als kadastrale omschrijving Sint-Katelijne-Waver, afdeling 1, sectie D, nummers 675A2, 675H, 675T, 676C6, 676D6, 676L7, 682B, 685N, 687C en openbaar domein, Sint-Katelijne-Waver, afdeling 1, sectie E, nummers 305H, 311B, 312E, 317F, 319E en openbaar domein, Mechelen, afdeling 2, sectie D, nummers 668C, 668E, 668F, 670C2, 673A2, 673E2, 673Z en openbaar domein en Mechelen, afdeling 2, sectie E, nummers 270T, 271T4, 271V4, 277C2, 277F2, 277W, 277Z en openbaar domein.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad willicht met een arrest van 7 november 2017 met nummer RvVb/UDN/1718/0224 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in.

2.

De verwerende partij dient het administratief dossier in. Zij legt, zowel met betrekking tot de gevorderde gewone schorsing, als met betrekking tot de gevorderde schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, een nota met opmerkingen neer.

De kamervoorzitter behandelt de vordering op de openbare zitting van 2 januari 2018.

Advocaat Evert VERVAET *loco* advocaat Kris LENS voert het woord voor de verzoekende partijen.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partijen vragen met een aangetekende brief van 5 december 2017 afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging daarvan.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT OPHEFFING VAN DE SCHORSING

Krachtens artikel 40, §13 DBRC-decreet kan de Raad het arrest, waarbij de schorsing is bevolen, op verzoek van de partijen, of op eigen initiatief, opheffen, wanneer er nieuwe feiten zijn of de omstandigheden zo zijn veranderd dat de schorsing niet langer gerechtvaardigd is.

Met een aangetekende brief van 5 december 2017 vragen de verzoekende partijen, omwille van de vraag tot afstand van geding, de met voormeld arrest van 7 november 2017 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op te heffen.

De verwerende partij dient over de gevorderde opheffing van de schorsing geen nota met opmerkingen in.

De Raad oordeelt dat de afstand van geding een nieuw feit is, waardoor de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet langer gerechtvaardigd is en, omwille van de rechtszekerheid, opgeheven wordt.

V. KOSTEN

Omwille van de afstand van geding door de verzoekende partijen legt de Raad de kosten van de vordering tot schorsing en vernietiging ten laste van de verzoekende partijen.

De kosten van de (ingewilligde) vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden ten laste gelegd van de verwerende partij.

In haar beide nota's met opmerkingen met betrekking tot de gevorderde schorsing vraagt de verwerende partij een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen aan de tussenkomenende partij.

Er zijn in deze procedure (nog) geen tussenkomenende partijen (toegelaten) en artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt uitdrukkelijk dat *“De tussenkomenende partijen kunnen niet worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten”*.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van geding wordt vastgesteld.
2. De met het arrest van 7 november 2017 met nummer RvVb/UDN/1617/0224 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt opgeheven.
3. De Raad legt de kosten van het beroep ten bedrage van 600 euro (het rolrecht in de procedure tot schorsing en vernietiging) ten laste van de verzoekende partijen en ten bedrage van 200 euro (het rolrecht in de procedure tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid) ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 januari 2018 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS