

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0022 van 14 januari 2014
in de zaak 1213/0470/A/3/0434

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente AALTER**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:* de bvba **DE KETELAERE-BUYSE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Steve RONSE en Gilles DEWULF
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 21 maart 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 24 januari 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Aalter van 10 september 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een loods na slopen van een loods, bouwen van een slibopvangtank, nabezinker, biologische reactor en aanleggen van een lagune en verharding.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9880 Poeke (Aalter), Beekstraat 7 en met als kadastrale omschrijving afdeling 6, sectie A, nummers 943l en m, 897 en 943.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkommende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de eerste kamer, werd op 11 december 2013 toegewezen aan de derde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 januari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Julie CORNELIS die loco advocaten Wim DE CUYPER en Stefan WALGRAEVE verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Roel MEEUS die loco advocaten Steve RONSE en Gilles DEWULF verschijnt voor de tussenkommende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

De bvba DE KETELAERE-BUYSE verzoekt met een aangetekende brief van 7 mei 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 7 juni 2013 de tussenkommende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

2.

Het verzoek tot tussenkomst werd tijdig ingediend en het verschuldigde rolrecht werd tijdig gestort.

De tussenkommende partij is de aanvrager van de vergunning en kan dan ook worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid VCRO. De tussenkommende partij legt eveneens een rechtsgeldige beslissing om in rechte te treden voor, zodat zij tevens over de rechtens vereiste hoedanigheid beschikt.

De Raad verklaart het verzoek tot tussenkomst ontvankelijk

IV. FEITEN

Op 24 mei 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkommende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*bouwen van*

een loods (na slopen van een bestaande loods), bouwen van een slibopslagtank, nabezinker en biologische reactor en aanleggen van een lagune en verharding”.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘Eeklo-Aalter’ gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De percelen zijn gelegen in de nabijheid van het op 1 maart 1978 beschermd landschap ‘Vallei van de Poekebeek met kasteeldomein van Poeke’. De percelen, meer bepaald dat gedeelte waarop de lagune is voorzien, is ook aangeduid als een ankerplaats.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 7 juni 2012 tot en met 6 juli 2012, worden 14 bezwaarschriften ingediend.

De brandweer van Aalter brengt op 27 juni 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, brengt op 2 juli 2012 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, brengt op 6 juli 2012 een ongunstig advies uit.

De verzoekende partij verleent op 23 juli 2012 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Gelet op de ligging van de bouwplaats in landschappelijk waardevol agrarisch gebied dient de voorliggende aanvraag de toetsing te doorstaan aan een dubbel criterium: het planologische en het esthetische criterium.

De toetsing aan het planologische criterium wordt als volgt geëvalueerd: de geplande activiteiten moeten in overeenstemming zijn met de in grondkleur aangegeven bestemming. Duurzame landbouwonwikkeling verleende op 2 juli 2012 een gunstig advies en stelt dat de aanvrager uitbater is van een volwaardig landbouwloonwerkbbedrijf. De toetsing aan het planologische criterium wordt doorstaan.

De toetsing aan het esthetische criterium wordt als volgt geëvalueerd. De geplande werken moeten kunnen worden overeengebracht met de eisen ter vrijwaring van het landschap. De inplantingsplaats van het te vestigen bedrijf situeert zich in een zeer waardevol en zeer open bijna ongeschonden landbouwgebied. Dit bewijst onder meer de aanduiding van het gebied als een ankerplaats. In het voorliggende dossier worden geen afdoende elementen aangereikt waardoor kan worden gesteld dat de installatie van het mestverwerkersbedrijf bijdraagt tot het optimaliseren van het bestaande landschap. De inplanting van het mestverwerkingsbedrijf zal aanleiding geven tot een aanzienlijk ruimtebeslag waardoor kan gesteld worden dat de openheid van het landschap zal worden aangetast. Rondom de nieuwe bedrijfsgebouwen en lagune wordt weliswaar voorgesteld een groenscherm aan te planten. Doch rechtspraak van de Raad van State stelt dat het aanplanten van groenschermen niet steeds bijdragen tot de opwaardering van een landschap. Ook in deze aanvraag kan dit worden geconcludeerd. Het groenscherm dat wordt voorzien rondom de aan te leggen lagune zal net de openheid van het bestaande landschap nog meer doorbreken. De aanplanting van een groenscherm

zal de erkende schoonheidswaarde schenden.

Aansluitende kan worden gesteld dat zowel de oprichting van de nieuwe loods, de plaatsing van de slibopslagtanken als de aanleg van de lagune onvoldoende rekening met de typische kenmerken van het omliggende landschap. De kroonlijsthoogte van een nieuwe loods bedraagt 5m70, de nokhoogte 8,15 m. De loods wordt gebouwd in beige silexpanelen en afgewerkt met grijze golfplaten. Dergelijke kroonlijsthoogte en materiaalkeuze doen de loods als vrij dominant in het landschap overkomen. Door gebruik te maken van een lagere kroonlijsthoogte en nokhoogte en een donkere dakbedekking kan de loods veel beter geïntegreerd worden in het landschap.

De aanleg van een grote lagune op een braak terrein aan de overzijde van de straat, omgeven door een talud van 2m hoog tast eveneens de openheid van het gebied aan. De slibopslagtanks worden opgericht met een betonnen wand van 5 m hoog. Ook dergelijke constructies worden als storend in het landschap ervaren.

De voorliggende aanvraag doorstaat geenszins de toetsing aan het esthetische criterium niet.

De voorliggende aanvraag wordt ook getoetst aan de goede ruimtelijke ordening zoals omschreven in artikel 4.3.1. §2. van de VCRO. Dit betekent dat het aangevraagde onder meer wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4., nl dat de ruimtelijke ordening gericht is op de duurzame ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang worden gebracht.

Ook hier kan worden gesteld dat deze toetsing niet wordt doorstaan. De vestiging van het mestverwerkingsbedrijf kent een aanzienlijk ruimtebeslag en zal resulteren in bijkomend vrachtwagentransport langsheen de landelijke wegen van Poeke die voor dergelijk transport onvoldoende zijn uitgerust. De exploitatie kan aanleiding geven tot wateroverlast, geur- en geluidhinder. De omgeving kenmerkt zich op heden reeds door wateroverlast. De inplanting van dit bedrijf houdt onvoldoende rekening met de waterhuishouding van de omgeving.

De voorliggende aanvraag doorstaat de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening niet.

Tot slot wordt de aanvraag ook getoetst aan de omzendbrief RO/2006/01 betreffende het afwegingskader en de randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting. In de omzendbrief wordt een absoluut totaal maximum tonnage van 60.000 ton inputmateriaal per jaar vooropgesteld vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening. Een verdere uitbreiding van de capaciteit boven dit absoluut maximum is in agrarisch gebied niet mogelijk. Uit de aanvraag blijkt dat de capaciteit beperkt zal blijven tot 36.000 ton per jaar. Er wordt ook gesteld dat de ruimtelijke impact van de installatie zeer beperkt is omdat de eigenlijke installatie ingeplant wordt naast de bestaande loods. Er wordt evenwel geen rekening gehouden met de inplanting van de lagune van 15.000 m³ aan de overzijde van de inrichting. Het ruimtebeslag door de aanleg van een dergelijke lagune wordt geenszins beperkt gehouden. De installatieonderdelen en de gebouwen worden geconcentreerd opgesteld bij de bestaande bebouwing maar zijn qua omvang overgedimensioneerd. De plaatsing van een reactor met een inhoud van ongeveer 5.000 m³ is volgens BET studies noodzakelijk om een haar volume van 60.000 ton te verwerken.

De plaatsing van een lagune met een dergelijke inhoud wijst op ofwel geen regelmatige afvoer (en dus vanuit het mobiliteitsaspect niet te verantwoorden) ofwel wijst op een toekomstige geplande uitbreiding van de totale jaarlijkse verwerkingscapaciteit.

We menen dan ook te mogen stellen dat de aanvraag ook de toetsing aan de

omzendbrief RO/2006101 niet doorstaat.

De voorliggende aanvraag betreffende de inplanting van een mestverwerkinginstallatie in Poeke werd onderworpen aan een openbaar onderzoek en gaf aanleiding tot 14 bezwaarschriften. De elementen aangehaald in de bezwaarschriften zijn gelijklopend en hebben onder meer betrekking op het ruimtebeslag, het mobiliteitsaspect geur- en geluidsoverlast. Zoals gesteld in de evaluatie van de ingekomen bezwaarschriften worden deze door het college van burgemeester en schepenen bijgetreden.

De aanvraag is bijgevolg niet in overeenstemming met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en mei zijn onmiddellijke omgeving. Met toepassing van artikel 4.7.16. §2. van de VCRO wordt het advies ingewonnen van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 17 augustus 2012 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Ik sluit mij volledig aan bij de planologische en ruimtelijke motivering van deze aanvraag, zoals opgebouwd door het college van burgemeester en schepenen

...”

De verzoekende partij weigert op 10 september 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 11 oktober 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 19 december 2012 om dit beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

“ ...

1.5 Beschrijving van de omgeving, de bouwplaats en het project

Uit het ingestelde onderzoek blijkt dat het eigendom gelegen is binnen het open ruimte gebied dat zich uitstrekt ten zuiden van het kasteeldorp Poeke. Dit open en relatief vlakke gebied wordt gekenmerkt door zijn intensief agrarisch grondgebruik en is verweven met een relatief smal wegenpatroon, vaak bestaande uit lokale landbouwwegen die enkel dienstig zijn ter ontsluiting van de cultuurgronden en de aldaar gevestigde landbouwbedrijven. Binnen dit landschap komt een verspreide bebouwing voor, in hoofdzaak met een agrarische bestemming en vaak bestaande uit grootschalige landbouwbedrijven.

De aanvraag betreft een afgesplitst gedeelte van een landbouwbedrijf gelegen tussen de wegen Vinktestraat en Beekstraat, beiden voldoende uitgeruste en lokale gemeentewegen, en omvat de kadastrale percelen 943l, 943m, 897(deel) en 943n(deel). De bouwplaats is gelegen langs de zuid- en noordzijde van de Beekstraat ter hoogte van een haakse bocht. De belendende percelen rond deze site bestaan uit weiden en akkers, behoudens de achterliggende percelen die bebouwd zijn met een vrijstaande residentiële woning en bijgebouw en de rest van het ouderlijke landbouwbedrijf.

Uit het plaatsbezoek blijkt dat op de afgesplitste site een loonwerkbedrijf wordt uitgebaut.

De bebouwing is hierbij geclusterd opgericht langs de zuidzijde van de Beekstraat en bestaat uit een bedrijfswoning, enkele bedrijfsloodsen en een verouderde stalling. Op 10 september 2009 werd door deputatie een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een nieuwe loods en een bedrijfswoning. De activiteiten van het bedrijf bestaan zowel uit de klassieke landbouwloonwerken zoals zaaïen en oogsten en zijn aangevuld met een belangrijke mesttak die bestaat uit het vervoeren, spreiden en inwerken van zowel drijfmest als vaste mest.

Voorliggend project beoogt het bouwen van een loods na slopen van een loods, bouwen van een slibopvangtank, nabezinker, biologische reactor en aanleggen van een lagune en verharding.

In aanvulling van de bestaande mesttak wenst de aanvrager een mestverwerkingsinstallatie te bouwen voor de verwerking van drijfmest. Inkomende drijfmest wordt hierbij gesplitst in een dunne en dikke fractie. De dikke fractie wordt afgevoerd naar composteerbedrijven en de dunne fractie wordt verder gedenitrificeerd en opgeslagen.

De hiervoor noodzakelijke bedrijfsgebouwen en constructies worden voorzien aansluitend op de bestaande bedrijfsloodsen en bestaan uit een loods (511 m²) met opslagkelders, een reactorvat (881 m²), een slibopslagtank (165 m²) en een nabezinktank (122 m²). Vaak worden hierbij de gebouwen of constructies ingeplant tot dichtbij de perceelsgrenzen, zowel vooraan, achteraan als zijdelings. De bestaande en verouderde stalling wordt gesloopt.

Volgens de voorgebrachte plannen bestaat de loods uit een éénlaags gebouw onder samengesteld zadeldak met kroonlijsthoogte tussen 5,7 m en 7,2 m en een nokhoogte van 8,15 m. De gevelvlakken van het gebouw worden afgewerkt met beige en lichtbruine silex betonpanelen en grijze golfplaten. De reactor en tanks bestaan uit betonnen wanden met een hoogte van 5 m. Langs de overzijde van de weg wordt een opslaglagune voorzien, 6482 m² groot, omgeven met een 2 m hoge aarden dijk en 2 m ingegraven onder het maaiveld. De buitenzijde van de talud wordt voorzien in trapvorm. In samenspraak met de dienst Landbouw en Platteland werd een landschapsbedrijfsplan opgemaakt, evenwel dient opgemerkt dat een deel van het ontwikkelde groenscherm wordt voorzien op gronden die niet tot het eigendom van de aanvrager behoren.

...

2.1 De watertoets

Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied, noch in overstromingsgevoelig of van nature overstroombaar gebied, doch paalt aan een overstromingsgevoelig gebied, gelegen ten oosten van onderhavig perceel richting Poekebeek.

De aanvrager is van mening dat de invloed op het watersysteem te verwaarlozen is, gelet op het feit dat de meeste constructies open zijn, nl. open opslagtanks en lagune.

Dergelijke analyse gaat evenwel te kort door de bocht en houdt geen rekening met het ingegraven karakter van de constructies, de ondoorlaatbaarheid ervan en de mogelijke invloed op het waterbergend vermogen van de bouwplaats. Het dossier bevat geen gegevens in verband met de grondwaterpeilen, bijgevolg kan een adequate watertoets niet worden uitgevoerd en dient besloten dat de aanvraag de watertoets niet doorstaat.

2.2 De juridische aspecten

De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke

inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan als meest recente en gedetailleerde plan.

Gelet op de ligging in landschappelijk waardevol agrarisch gebied dient zowel een afweging gemaakt van het agrarisch aspect als van het landschappelijk esthetisch criterium.

Uit onderzoek en de verstrekte adviezen blijkt dat de aanvrager als landbouwloonwerker op die plek een volwaardig toeleveringsbedrijf naar de landbouw uitbaat met zaaïen, oogsten en bemesten als voornaamste bedrijfstakken.

In aanvulling van de bestaande mesttak wenst de aanvrager een mestverwerkingsinstallatie te bouwen voor de verwerking van drijfmest. Inkomende drijfmest wordt hierbij gesplitst in een dunne en dikke fractie. De dikke fractie wordt afgevoerd naar composteerbedrijven en de dunne fractie wordt verder gedenitrificeerd en opgeslagen. Maximaal zal 36000 ton mest verwerkt worden per jaar.

Gelet op de bestaande activiteit, de bestendiging en de aanvulling ervan dient besloten dat de aanvraag de agrarische toets doorstaat.

In een landschappelijk waardevol agrarisch gebied mag de landschappelijke waarde niet betekenen dat er geen bebouwing in functie van landbouw meer toegelaten zou kunnen worden, een landschap dient immers mee te evolueren met zijn tijd en kan mits de nodige zorg een zekere schaalvergroting verdragen zonder daarom de landschappelijke waarde te verliezen.

Een verdringing van de landbouw uit deze gebieden zou contraproductief werken aangezien de landbouwkundige waarde erop zou achteruitgaan door het grondkleur van het agrarisch gebied te miskennen. Er kan immers niet verwacht worden dat de landschappelijk waardevolle gebieden evolueren naar natuurlijke landschappen of natuurgebieden, aangezien dit niet het landschapstype is dat zich aldaar op vandaag voordoet of door de bestuurlijke overheid gewenst is.

Dit houdt echter niet in dat in een agrarisch gebied elk landbouw- of para agrarisch bedrijf om het even waar kan worden toegelaten of uitbreiden. Een stedenbouwkundige vergunning kan slechts worden verleend indien zij verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening, zoals hieronder beschreven.

De ligging van de aanvraag binnen het landschappelijk waardevol agrarisch gebied benadrukt dit gegeven en legt bijkomend de toetsingsvoorwaarde op dat de bedoelde werken in overeenstemming moeten zijn met de eisen inzake de vrijwaring van het landschap, zijnde de esthetische toets.

Vooreerst dient voor de toetsing aan de landschapseisen de kenmerken en de kwaliteiten van het gebied worden vastgesteld.

Het eigendom is gelegen in een open en relatief vlak gebied met een in hoofdzaak agrarisch grondgebruik. De landschappelijke waarde wordt er in sterke mate bepaald door de openheid en het ontbreken van bebouwing. Deze kenmerken zijn vooral terug te vinden langs de noordzijde van de Beekstraat, richting de Poekebeek. Ook de ligging van de bouwplaats binnen de ankerplaats "Vallei van de Poekebeek met kasteeldomein van Poeke" staft dit gegeven.

Het voorzien van de 6482 m² grote lagune langs de noordzijde van de Beekstraat geeft aanleiding tot een aanzienlijk ruimtebeslag, in strijd met de bestaande landschapskenmerken die zoals hierboven vermeld bestaan uit openheid en het ontbreken van gebouwen en constructies. Er ontstaat een nieuw en omgevingsvreemd landschapselement dat geen enkele binding of relatie heeft met het bestaande landschap. Bijgevolg dient besloten dat de aanvraag de landschapswaarden aantast en

de landschapstoets niet doorstaat. De milderende maatregelen zijn niet van die aard dat zij de schoonheidswaarde van het landschap weten te vrijwaren.

2.3 De goede ruimtelijke ordening

Naast het juridisch aspect dient elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning beoordeeld in functie van de goede ruimtelijke ordening. Voor het betrokken terrein gelden geen specifieke stedenbouwkundige voorschriften opgelegd door een bijzonder plan van aanleg of een verkaveling zodat bij de beoordeling van onderhavig beroep naar de inpasbaarheid en verenigbaarheid met het woongebied geen concrete normen of verplichtingen kunnen worden gehanteerd.

Bijgevolg zijn de specifieke kenmerken en karakteristieken van de omgeving van het betrokken terrein doorslaggevend. Elke aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning dient hierbij beoordeeld in functie van een verantwoorde stedenbouwkundige uitbouw van het betrokken gebied en in de context van het omliggende bebouwingsbeeld in toepassing van artikels 1.1.4. en 4.3.1. van de codex.

Voorliggend project beoogt de oprichting van een mestverwerkingsinstallatie bij een bestaand para-agrarisch bedrijf. De hiervoor noodzakelijke bedrijfsgebouwen en constructies worden voorzien aansluitend op de bestaande bedrijfsloodsen en bestaan uit een loods (511 m²) met opslagkelders, een reactorvat (881 m²), een slibopslagtank (165 m²) een nabezinktank (122 m²) en een lagune (6482 m²).

In voorliggend ontwerp worden de gebouwen of constructies ingeplant tot dichtbij de perceelsgrenzen, zowel vooraan, achteraan als zijdelings. De bestaande en verouderde stalling wordt gesloopt.

Een clustering van gebouwen is vanuit het standpunt van de goede ruimtelijke ordening aangewezen, evenwel dienen hierbij de nodige afstandsregels gerespecteerd. De voorgestelde inplanting, exacte maatvoering ontbreekt, tot zowel dichtbij de straatgrens, de zijdelingse perceelsgrens als het achterliggend landbouwbedrijf, waarvan de nieuw gebouwde rundveestal ontbreekt op het inplantingsplan, kan niet aanvaard worden rekening houdende met de hoogte en het uitzicht van de voorgestelde constructies die vaak bestaan uit 5 m hoge betonnen wanden.

Dergelijke inplanting leidt tot een overbezetting, toont aan dat het beoogde programma niet op kwalitatieve wijze ingeplant geraakt op het terrein en bijgevolg de draagkracht van het terrein overstijgt.

Het gevraagde kan niet worden aanvaard, op deze manier kan op eigen terrein geen bufferzone voorzien worden en wordt de landschappelijke integratie verschoven naar de aanpalende eigendommen.

2.4 Conclusie

Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep niet voor inwilliging vatbaar is. Stedenbouwkundige vergunning dient te worden geweigerd.

...

Na de hoorzitting van 4 december 2012 beslist de verwerende partij op 24 januari 2013 om het beroep in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

2.1 De watertoets

Het terrein ligt niet in een recent overstroomd gebied, noch in overstromingsgevoelig of van nature overstroombaar gebied, doch paalt aan een overstromingsgevoelig gebied, gelegen ten oosten van onderhavig perceel richting Poekebeek.

De aanvrager is van mening dat de invloed op het watersysteem te verwaarlozen is, gelet op het feit dat de meeste constructies open zijn, nl. open opslagtanks en lagune.

Naar aanleiding van de milieuvergunningsaanvraag werd de waterproblematiek uitgebreid onderzocht en werd geconcludeerd dat het gevraagde wel degelijk de watertoets doorstaat. Dit standpunt wordt bijgetreden.

2.2 De juridische aspecten

...

Vooreerst dient voor de toetsing aan de landschapseisen de kenmerken en de kwaliteiten van het gebied worden vastgesteld.

Het eigendom is gelegen in een open en relatief vlak gebied met een in hoofdzaak agrarisch grondgebruik. De landschappelijke waarde wordt er in sterke mate bepaald door de openheid en het ontbreken van bebouwing. Deze kenmerken zijn vooral terug te vinden langs de noordzijde van de Beekstraat, richting de Poekebeek. Ook de ligging van de bouwplaats binnen de ankerplaats "Vallei van de Poekebeek met kasteeldomein van Poeke" staft dit gegeven, dit betreft evenwel geen bij ministerieel besluit vastgestelde ankerplaats.

Het voorzien van de 6482 m² grote lagune langs de noordzijde van de Beekstraat geeft geen aanleiding tot een aanzienlijk ruimtebeslag, gelet op het horizontale karakter van deze constructie en de passende maatregelen die genomen worden om deze in het landschap te laten opgaan, zoals de getrapte bermen

Mits het invoeren van het landschapsintegratieplan zoals opgemaakt door de provinciale dienst Landbouw en Platteland, in het eerste plantseizoen na het realiseren van de werken, en het in stand houden ervan, kan besloten dat de schoonheidswaarde van het landschap niet in het gedrang komt.

2.3 De goede ruimtelijke ordening

...

Voorliggend project beoogt de oprichting van een mestverwerkingsinstallatie bij een bestaand para-agrarisch bedrijf. De hiervoor noodzakelijke bedrijfsgebouwen en constructies worden voorzien aansluitend op de bestaande bedrijfsloodsen en bestaan uit een loods (511 m²) met opslagkelders, een reactorvat (881 m²), een slibopslagtank (165 m²) een nabezinktank (122 m²) en een lagune (6482 m²).

In voorliggend ontwerp worden de gebouwen of constructies ingeplant tot dichtbij de perceelsgrenzen, zowel vooraan, achteraan als zijdelings. De bestaande en verouderde stalling wordt gesloopt.

Een clustering van gebouwen is vanuit het standpunt van de goede ruimtelijke ordening aangewezen.

Aan de mogelijke verkeersproblematiek kan tegemoet gekomen worden door het opmaken van een mobiliteitsplan in overleg met de gemeentelijke diensten.

Het ontwerp leidt tot niet een overbezetting, maar resulteert in een zuinig en duurzaam ruimtegebruik, waarvan de impact op deze omgeving door passende maatregelen kan herleid worden naar een niveau dat binnen dergelijke omgevingen gangbaar is, zowel op vlak van mobiliteit als van landschapsintegratie. Dit toont aan dat het beoogde

programma op kwalitatieve wijze ingeplant geraakt op het terrein en de draagkracht van het terrein niet overstijgt.

De mogelijke milieuhinder zal door het gebruiken van de best beschikbare technieken en door het gesloten karakter van het geheel geen onaanvaardbare niveau's aannemen, dit aspect zal bij de evaluatie van de milieuvergunningsaanvraag verder geëvalueerd worden.

2.4 Conclusie

Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep voor inwilliging vatbaar is.

Stedenbouwkundige vergunning kan worden verleend onder volgende voorwaarden :

- het landschapsintegratieplan zoals opgemaakt door de provinciale dienst Landbouw en Platteland dient uitgevoerd te worden, in het eerste plantseizoen na het realiseren van de werken, en dient in stand gehouden te worden.*
- In samenwerking met de gemeente dient een mobiliteitsplan opgemaakt te worden, dat nageleefd en -zo nodig- bijgestuurd wordt.*

...

Dit is de bestreden beslissing.

De heren Ronny GOORMAN en Marc FRAEYMAN hebben met een aangetekende brief van 25 maart 2013 bij de Raad een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0495/SA/3/0459.

Met het arrest van 1 oktober 2013 met nummer S/2013/0228 heeft de Raad de afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vastgesteld. De heren Ronny GOORMAN en Marc FRAEYMAN hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend binnen de termijn van 15 dagen na de betekening van het arrest van 1 oktober 2013 en evenmin gevraagd om gehoord te worden. Met een arrest van 3 december 2013 met nummer A/2013/0714 heeft de Raad vervolgens de afstand van geding in hoofde van de heren Ronny GOORMAN en Marc FRAEYMAN vastgesteld.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

1.

Op 16 mei 2012 verleent de verwerende partij een milieuvergunning – klasse 1 voor het (verder) exploiteren en veranderen van een loonwerkbedrijf met een mestverwerkingsinstallatie. Tegen deze beslissing wordt administratief beroep aangetekend bij de minister bevoegd voor het Leefmilieu. Op 12 juli 2013 heeft de bevoegde minister het administratief beroep ingewilligd en de milieuvergunning geweigerd.

De tussenkomen partij heeft tegen de weigeringsbeslissing van 12 juli 2013 een vordering tot nietigverklaring ingeleid bij de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak. Deze procedure is nog hangende.

2.

Artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO bepaalt dat wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt in de zin van artikel 5, §1 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege vervalt.

Artikel 5, §1 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (verder: Milieuvergunningsdecreet) werd gewijzigd met het decreet van 9 november 2007 waarbij de definitie van wat onder ‘definitief geweigerd’ dient te worden verstaan, werd aangepast. Het artikel bepaalde ten tijde van de bestreden beslissing concreet het volgende:

“ ...

Art. 5 § 1 De stedenbouwkundige vergunning voor een inrichting waarvoor een milieuvergunning nodig is of die onderworpen is aan de meldingsplicht, wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief werd verleend of de melding niet is gedaan. Als het gaat om met toepassing van artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening meldingsplichtige handelingen, wordt de uitvoerbaarheid van de stedenbouwkundige melding opgeschort.

De milieuvergunning wordt beschouwd als definitief verleend nadat de termijn om een administratief beroep in te dienen, met toepassing van artikel 23, verstreken is, of nadat de milieuvergunning door de vergunningverlenende overheid in beroep is verleend als administratief beroep werd ingesteld.

Als de stedenbouwkundige vergunning wordt geschorst, gaat de termijn, vermeld in artikel 4.6.2, § 1, eerste lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening in op de dag dat de milieuvergunning definitief wordt verleend of de melding is gebeurd.

Als de milieuvergunning definitief wordt geweigerd, vervalt de stedenbouwkundige vergunning van rechtswege. Als het gaat om “met toepassing van artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening Meldingsplichtige handelingen”, kunnen deze handelingen niet worden uitgevoerd.

De milieuvergunning wordt beschouwd als definitief geweigerd nadat de termijn om een administratief beroep in te dienen, met toepassing van artikel 23, § 3, verstreken is, of nadat de milieuvergunning door de vergunningverlenende overheid in beroep is geweigerd als een dergelijk administratief beroep werd ingesteld.

*Het verval van de stedenbouwkundige vergunning wordt onverwijld meegedeeld aan de aanvrager en de overheid die de stedenbouwkundige vergunning heeft verleend. Het verval van de stedenbouwkundige vergunning wordt bekendgemaakt aan het publiek. De Vlaamse Regering stelt hiervoor nadere regels vast.
...” (eigen onderlijning)*

2.

Hieruit volgt dat er sprake is van een definitieve weigering wanneer de termijn om administratief beroep in te stellen, zoals bepaald in artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet, is verstreken, of nadat de vergunningverlenende overheid de milieuvergunning in graad van administratief beroep heeft geweigerd.

Artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet bepaalt:

“ ...

§ 1

Tegen elke beslissing over vergunningsaanvragen in eerste aanleg genomen door het college van burgemeester en schepenen, kan beroep worden ingediend bij de deputatie van de provincieraad, die uitspraak doet binnen een termijn van vier maanden na de ontvangst van het beroepsschrift.

§ 2

Tegen elke beslissing over vergunningsaanvragen in eerste aanleg genomen door de deputatie van de provincieraad, kan beroep worden ingediend bij de Vlaamse regering, die uitspraak doet binnen een termijn van vijf maanden na ontvangst van het beroepsschrift.

...

Het instellen van een beroep bij de Raad van State tegen de weigering van een milieuvergunning heeft met andere woorden geen invloed op het definitief karakter van de weigering van de milieuvergunning. Het vernietigingsberoep dat door de tussenkomende partijen bij de Raad van State werd ingesteld, kan immers niet worden gekwalificeerd als een administratief beroep in de zin van artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet. De vergunningverlenende overheid in graad van administratief beroep is de Vlaamse minister bevoegd voor het Leefmilieu en deze heeft de milieuvergunning op 12 juli 2013 definitief geweigerd.

Ingevolge de definitieve weigering van de milieuvergunning op 12 juli 2013 is de stedenbouwkundige vergunning, gelet op artikel 4.5.1, §2 VCRO, van rechtswege vervallen. De voorliggende vordering tot vernietiging is dan ook zonder voorwerp en bijgevolg onontvankelijk geworden.

VI. KOSTEN VAN HET GEDING

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij, noch aan de verwerende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkomende partij te leggen. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 4.8.26, §2 VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van bvba DEKETELAERE-BUYSE is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 januari 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER