

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. RvVb/S/1516/0980 van 19 april 2016
in de zaak 1516/RvVb/0157/SA

In zake: de heer **Jan VANDERVLiet**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Mieke VAN DEN BROECK
kantoor houdende te 1210 Brussel, Haachtsesteenweg 55
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Véronique ELSEMANS

verwerende partij

*Tussenkomen
de partijen:*

1. de **stad ANTWERPEN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
2. het **college van burgemeester en schepenen** van de stad **ANTWERPEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59/5
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 november 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 17 september 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van Sofie Vandervliet tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 8 mei 2015 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomen de partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het vellen van tien bomen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2600 Berchem, Lodewijk Van Berckenlaan 146 en met als kadastrale omschrijving afdeling 22, sectie A, nummers 58 Z4 en 58 F5 .

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 12 april 2016.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Rigtje JEENINGA die *loco* advocaat Mieke VAN DEN BROECK verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Véronique ELSEMANS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Matthias VANGENECHTEN die *loco* advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TOEPASSING VAN ARTIKEL 42, §1 DBRC-DECREET- BEMIDDELING

1.

Artikel 42, §1 DBRC-decreet bepaalt:

“§ 1. Ter oplossing van een voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen gebrachte betwisting kan die op gezamenlijk verzoek van de partijen of op eigen initiatief maar met akkoord van de partijen met een tussenuitspraak tot bemiddeling beslissen zolang het beroep niet in beraad is genomen.”

Uit deze bepaling volgt dat het bevelen van een bemiddeling slechts mogelijk is met akkoord van alle in het geding zijnde partijen.

2.

Op de openbare zitting van 12 april 2016 hebben alle partijen zich akkoord verklaard met de toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet in het onderhavige dossier. Het akkoord tot het opstarten van de bemiddelingsprocedure is vervat in het proces-verbaal van de zitting. De partijen hebben verder geen voorkeur geuit met betrekking tot de identiteit van de bemiddelaar zodat de Raad de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aanduidt.

De bemiddelaar krijgt de opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient te allen tijde zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enige relevantie heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

3.

De termijn voor de bemiddelingsopdracht bedraagt drie maanden. De behandeling van de zaak wordt dan ook verdaagd naar de openbare zitting van 26 juli 2016 om 10u30. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

Conform artikel 42, §4 DBRC-decreet zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 42, §3 eerste lid DBRC-decreet en in artikel 42, §3, derde lid DBRC-decreet.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt in toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen partijen en duidt de heer Eddie CLYBOUW aan als interne bemiddelaar.
2. De bemiddelingstermijn bedraagt drie maanden. Deze termijn gaat in de dag na de betekening van huidig tussenarrest.
3. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 26 juli 2016.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 april 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO voorzitter van de zesde kamer,
met bijstand van

Ben VERSCHUEREN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Ben VERSCHUEREN

Karin DE ROO