

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 19 februari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0630  
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0855-A

Verzoekende partij	de stad <b>TORHOUT</b> , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen  vertegenwoordigd door advocaat Sven BOULLART, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Voskenslaan 419.
Verwerende partij	de <b>GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR</b> van het Departement OMGEVING, afdeling West-Vlaanderen  vertegenwoordigd door advocaat Bart BRONDERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8400 Oostende, Archimedesstraat 7
Tussenkommende partij	de nv <b>ELICIO</b>  vertegenwoordigd door advocaten Tom MALFAIT en Florence LOBELLE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 8 augustus 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 juni 2017.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het oprichten van 2 windturbines met een vermogen van max. 2.600 kW, en rotordiameter van max. 103 m, een masthoogte van max. 100 m, een tiphoogte van max. 150 m en een max, brongeluid bij 95% rated power van 104,5 dB(A) met inbegrip van een elektriciteitscabine en een werfweg op de percelen gelegen te 8820 Torhout, Roeselaarseweg z/n, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummers 566D, 567, 568A, 563A, 561B, 596A, 595G, 597A, 562A, 563F, 560D, 559L, 557S, 600B, 598A, 598B, 597C, 597A, 596A, 595G en 600B.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 31 oktober 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 11 april 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en, in het kader van het beroep met rolnummer 1617-RvVb-0863-A, het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 13 november 2018.

Advocaat Jelle SNAUWAERT, *loco* advocaat Sven BOULLART, voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Clive ROMMELAERE, *loco* advocaat Bart BRONDERS, voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Florence LOBELLE voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Aangezien de vordering wordt verworpen bij gebrek aan voorwerp, bestaat er geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING**

Ook de heren Filip HILLEBRANT, Johnny BOSSUYT, Diederick MAELEFEYT, Tom GYSELS en mevrouw Agnes LAVENS vorderen met een aangetekende brief van 10 augustus 2017 de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1617-RvVb-0863-A.

Met een arrest van 19 februari 2019 (nummer RvVb-A-1819-0629) werd de bestreden beslissing van 22 juni 2017 vernietigd, waardoor het beroep van de verzoekende partij zonder voorwerp is.

### **V. KOSTEN**

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

2.1.

De verzoekende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van de voorliggende vordering tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven maar wel aan de verwerende partij.

Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht alsook een rechtsplegingsvergoeding tot beloop van 700 euro, ten laste van de verwerende partij te leggen.

2.2.

De Raad is van oordeel dat de (vrijwillige) tussenkomst van de tussenkomende partij de inzet van de procedure niet mag verzwaren voor de verzoekende partij noch voor de verwerende partij, zodat de tussenkomende partij de kosten van haar tussenkomst zelf dient te dragen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 februari 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER