

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 19 juni 2018 met nummer RvVb/A/1718/1027  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0538/A

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Ralph SLABBAERT</b> 2. de heer <b>Julien LAMBERT</b> 3. de heer <b>Gilbert DHONDT</b> 4. de heer <b>Walter DE WITTE</b> 5. de heer <b>Christiaan DE VOS</b> 6. de heer <b>Jozef DEKEUKELEIRE</b> 7. de heer <b>Alexander ALONSO</b> 8. mevrouw <b>Bernadette BRESSERS</b> 9. mevrouw <b>Marie-Claire REYNE</b> 10. de heer <b>Arsene DE CLERCQ</b> 11. de heer <b>Benoit SIOEN</b> 12. de heer <b>Geert HOLLANDERS</b>
----------------------	---

vertegenwoordigd door advocaat Peter DE SMEDT met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>
-------------------	--

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 4 april 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 9 februari 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de aanvrager tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Pinte van 27 maart 2012 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor de herlokalisatie van een landbouwbedrijf: het bouwen van een machineloods, een rundveestal, een overdekte mestvaalt en het overwelfen van een gracht op de percelen gelegen te 9840 De Pinte, Polderdreef 66, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 231W2 en 231X2.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 15 mei 2018.

De verzoekende partijen en verwerende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Voorwerp van het Beroep**

1.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de bevoegde minister op 9 juli 2015 de administratieve beroepen tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen waarbij aan de aanvrager een milieuvergunning wordt verleend voor het exploiteren van een rundveehouderij, gelegen aan de Polderdreef te De Pinte, gedeeltelijk gegrond heeft verklaard en de voor het project corresponderende milieuvergunning heeft verleend.

Tegen die beslissing hebben de eerste, de derde en de elfde verzoekende partij een beroep tot vernietiging ingesteld bij de Raad van State.

De raadsman van de verzoekende partijen informeert de Raad met een aangetekende brief van 24 april 2018 dat de Raad van State met het arrest van 8 maart 2018 nr. 240.975 de beslissing van de bevoegde minister heeft vernietigd en in toepassing van artikel 36, §1, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de milieuvergunning heeft geweigerd.

2.

Artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO en artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet bepalen dat een stedenbouwkundige vergunning van rechtswege vervalt wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt.

Er is een definitieve weigering van de milieuvergunning wanneer de termijn om administratief beroep in te stellen, zoals bepaald in artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet, verstreken is, of wanneer de vergunningverlenende overheid de milieuvergunning na administratief beroep heeft geweigerd.

De Raad kan enkel vaststellen dat, aangezien de Raad van State met het arrest van 8 maart 2018 nr. 240.975 de beslissing van de bevoegde minister heeft vernietigd en in toepassing van artikel 36, §1, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de milieuvergunning heeft geweigerd, het beroep zonder voorwerp is geworden.

### **IV. KOSTEN**

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep is niet toe te schrijven aan de verzoekende partijen noch aan de verwerende partij maar is enkel te wijten aan de definitieve weigering van de betrokken milieuvergunning, zodat het de Raad passend en billijk voorkomt de kosten van het geding over de partijen te verdelen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 2.100 euro, komen voor de helft ten laste van de verzoekende partijen en voor de helft ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 juni 2018 door de vierde kamer.

De griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Jonathan VERSLUYS

Nathalie DE CLERCQ