RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0146 van 18 april 2012 in de zaak 1112/0186/SA/3/0192

In zake:	de gemeente ANZEGEM , vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
	bijgestaan en vertegenwoordigd door: advocaat Ludo OCKIER kantoor houdende te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 3 bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan
	verzoekende partij
	tegen:
	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN
	verwerende partij
I. VOORWERI	P VAN DE VORDERING
	ld bij aangetekende brief van 31 oktober 2011, strekt tot de schorsing van de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van 15 september 2011.
	e deputatie het administratief beroep van de nv tegen de beslissing eurgemeester en schepenen van de gemeente Anzegem van 11 mei 2011
voorwaarden voor he	de stedenbouwkundige vergunning verleend onder et verbouwen en wijzigen van de bestemming van een winkelruimte en naar een winkelruimte, woning en appartement.
Het betreft percelen ge	elegen te en met kadastrale omschrijving

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 11 april 2012, alwaar de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en de vordering tot vernietiging werden behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv vraagt met een op 19 december 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 14 maart 2012, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing en vernietiging.

Met dezelfde beschikking heeft de Raad de verzoeker tot tussenkomst evenwel gevraagd om uiterlijk op de zitting waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld, een afschrift van haar actueel geldende statuten, van de akte van aanstelling van haar organen en een bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan heeft besloten om in rechte te treden, neer te leggen.

De Raad stelt vast dat de verzoeker tot tussenkomst aan dit verzoek niet voldaan heeft zodat het verzoek tot tussenkomst als niet-ontvankelijk dient afgewezen te worden.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij vraagt met een brief van 14 maart 2012 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

- 1. Het verzoek tot tussenkomst wordt onontvankelijk verklaard.
- 2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
- 3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.
- 4. De kosten van het verzoek tot tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de verzoekende partij tot tussenkomst.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 18 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER