

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

van 10 januari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0469
in de zaak met rolnummer 1314/0666/A/6/0628

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none">1. het college van burgemeester en schepenen van de stad HOOGSTRATEN2. de stad HOOGSTRATEN, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen <p>met woonplaatskeuze te 2320 Hoogstraten, Vrijheid 149</p>
Verwerende partij	<p>DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van het departement RUIMTE VLAANDEREN, afdeling Antwerpen</p> <p>vertegenwoordigd door advocaten Willem SLOSSE en Astrid GELIJKENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64</p>
Tussenkomenende partij	<p>de nv EDF LUMINUS</p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Jos TIMMERMANS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Recolettenlei 9</p>

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 20 juni 2014 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 6 mei 2014.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van drie windturbines met een rotordiameter van maximaal 104 m en tiphoogte van maximaal 150 m inclusief transformatorstations, kabeltracés en 10 kv cabine op de percelen gelegen te 2321 Hoogstraten, Oude Tramweg / Scheurdekousweg zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie A, nummers 114B, 120E, 121F, 123C, 205A, 206A.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 29 augustus 2014 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de tweede kamer laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 31 oktober 2014 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in.

Met het tussenarrest van 5 juli 2016 met nummer RvVb/A/1516/1338 heeft de Raad het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen de procespartijen bevolen en een termijn van vier maanden voor de bemiddelingsopdracht bepaald. De behandeling van de zaak is verdaagd naar de openbare zitting van 8 november 2016 en op voormelde datum, op vraag van partijen, verdaagd naar de openbare zitting van 20 december 2016 om de ondertekening van een bemiddelingsakkoord te finaliseren.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 20 december 2016.

De procespartijen verschijnen schriftelijk.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONDERZOEK VAN HET VERLOOP VAN DE BEMIDDELING

1.

Op de zitting van 20 december 2016 heeft de Raad kennisgenomen van het akkoord, ondertekend door alle partijen op 25 oktober 2016.

De Raad stelt vast dat de verzoekende, de verwerende en de tussenkomende partijen in het door hen bereikte akkoord overeenkomen de huidige jurisdictionele procedure bij de Raad voort te zetten en zich hierbij te zullen gedragen “naar de wijsheid van de Raad”. De partijen omschrijven het door hen bereikte akkoord als een “bemiddelingsakkoord” en verzoeken de Raad tevens om dit akkoord te bekrachtigen.

2.

Artikel 4.8.5, §3, eerste en tweede lid VCRO en artikel 45, §2 Procedurebesluit bepalen dat wanneer de partijen een bemiddelingsakkoord hebben bereikt, de Raad op verzoek van (een van) de partijen het bemiddelingsakkoord bekrachtigt. De Raad kan de bekrachtiging alleen weigeren indien het akkoord strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften.

Artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO en artikel 45, §4 Procedurebesluit bepalen dat de Raad bij het ontbreken van een bemiddelingsakkoord, bij tussenarrest de voortzetting van de jurisdictionele procedure beveelt.

3.

Het doel van een door de Raad opgestarte bemiddelingsprocedure strekt ertoe om aan de hand van een gezamenlijke dialoog tussen de partijen in kader van een concrete procedure te trachten om tot een oplossingsgerichte uitspraak te komen. Indien de procespartijen, eventueel na een verlenging van de bemiddelingstermijn, geen bemiddelingsakkoord bereiken, beveelt de Raad bij tussenarrest de voortzetting van de jurisdictionele procedure.

Een gezamenlijk verzoek tot voortzetting van de jurisdictionele procedure, waarbij de partijen te kennen geven zich te zullen gedragen “naar de wijsheid van de Raad” is dan ook onverenigbaar met het verzoek om tot bekrachtiging van het bereikte akkoord over te gaan, zoals vervat in artikel 4.8.5, §3, eerste lid VCRO.

Gelet op voorgaande vaststellingen dient de Raad noodzakelijkerwijze vast te stellen dat het door de procespartijen bereikte akkoord niet beschouwd kan worden als een bemiddelingsakkoord in de zin van artikel 4.8.5, §3 VCRO. Eveneens gelet op de bewoordingen in het door de procespartijen bereikte akkoord en de daarin vervatte uitdrukkelijke vraag om de jurisdictionele procedure voort te zetten, kan de Raad niet anders dan vast te stellen dat de randvoorwaarden voor een geslaagde bemiddelingspoging niet langer vervuld zijn. De Raad beveelt dan ook overeenkomstig artikel 4.8.5, §3, derde lid VCRO de voortzetting van de jurisdictionele procedure.

4.

De Raad verwerpt het verzoek tot bekrachtiging van het door de partijen bereikte akkoord.

De procespartijen worden opnieuw opgeroepen voor de behandeling van de zaak ten gronde.

Overeenkomstig artikel 4.8.5, §4 VCRO zijn de proceduretermijnen geschorst tot de dag na de betekening van dit tussenarrest.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De voortzetting van de jurisdictionele procedure te bevelen.
2. De partijen op te roepen voor de behandeling van de zaak ten gronde op de openbare zitting van 24 januari 2017 om 10:30 in de zaal Lambrechts, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
3. De uitspraak over de kosten uit te stellen tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 januari 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Nina HERRERIA-PASSAGE

Karin DE ROO