

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2013/0253 van 26 november 2013
in de zaak 1213/0607/SA/3/0567

In zake: de heer **Guido THIELEMANS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Donald STOCKMANS
kantoor houdende te 1760 Roosdaal, Ninoofsesteenweg 101
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Stijn BUTENAERTS
kantoor houdende te 1080 Brussel, Leopold II laan 180
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

Tussenkomende partij: het **Agentschap voor NATUUR en BOS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Filip VINCKE
kantoor houdende te 8580 Avelgem, Kasteelstraat 13
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 10 mei 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant, van 19 maart 2013, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van bestaande gebouwen en constructies in het domein Steenhoutbos.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 1755 Gooik, Bergstraat 21 en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie A, nummers 98D en 99B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 5 november 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Barbara SPELEERS die loco advocaat Stijn BUTENAERTS verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Filip VINCKE die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verzoekende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

Het Agentschap voor NATUUR en BOS verzoekt met een aangetekende brief van 23 september 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 26 september 2013 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 12 december 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen van bestaande gebouwen en constructies in het domein Steenhoutbos”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’ gelegen in bosgebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

De kasteelhoeve en het kasteeldomein van Steenhout zijn bij ministerieel besluit van 8 juni 2009 beschermd als monument omwille van de historische waarde.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed, brengt op 4 januari 2013 een gunstig advies uit.

De tussenkomende partij brengt op 16 januari 2013 een gunstig advies uit.

De verwerende partij beslist op 19 maart 2013 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

De huidige aanvraag heeft betrekking op werken in functie van de publieke openstelling.

De aanvraag voorziet in het slopen van 2 woningen (waarvan 1 verkrot). Door deze sloping kan de gewestplanbestemming worden gerealiseerd. Gezien het open karakter van de zone rondom de woningen wordt geopteerd deze zone in te richten als onthaalweide. Hiertoe zal een inzaai met grasmengsel gebeuren en worden tevens 1 picknicktafels geplaatst.

Aansluitend aan de Bergstraat wordt, in het kader van onthaal, een kleine oppervlakte verhard met steenslag als parking. Deze zone wordt fysiek van de rest van de onthaalweide afgescheiden via een rij palen.

In het kader van exotenbestrijding worden 5 coniferen gerooid.

Uit het advies van Onroerend Erfgoed blijkt dat de aangevraagde werken geen negatieve invloed hebben op de historische waarde van het beschermde monument.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende en de tussenkomende partij stellen dat het verzoekschrift onontvankelijk is doordat er geen inventaris bij het verzoekschrift is gevoegd.

De verwerende en de tussenkomende partij betwisten tevens het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de verwerende en de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De griffie van de Raad heeft met een aangetekende brief van 10 oktober 2013 de verzoekende partij opgeroepen om te verschijnen op de zitting van 5 november 2013 waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Hoewel behoorlijk opgeroepen, is de verzoekende partij niet verschenen, noch vertegenwoordigd op de zitting van 5 november 2013. Gegeven voorgaande vaststellingen en gelet op artikel 4.8.17 VCRO verwerpt de Raad de vordering tot schorsing.

Op 31 oktober 2013 verstuurt de raadsman van de verzoekende partij op 31 oktober 2013 een email naar de Raad met de volgende vraag:

“ ...

Aangezien in de schorsingsprocedure het belang van mijn cliënt in twijfel getrokken wordt alsook de historische waarde van het gebouw waarvoor de afbraakvergunning werd afgeleverd, wat maakt dat er geen ernstig nadeel zou bestaan (quod non), zou ik U willen vragen mij in deze zaak een uitstel toe te willen staan.

Het is namelijk zo dat mijn cliënt deel uitmaakt van een actiegroep tegen de afbraak en dat er zich thans een nieuw gegeven voordoet.

Namelijk verscheen zopas in een heemkundig tijdschrift een essay over uitgerekend de historische waarde van de bedoelde portierswoning.

Teneinde mij toe te laten deze stukken bij te brengen in het kader van de schorsingsprocedure de zaak uit te willen stellen en eventueel aan de partijen strikte termijnen voor het indienen van nota's op te leggen.

...”

Deze vraag tot uitstel doet geen afbreuk aan de toepassing van artikel 4.8.17 VCRO.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0607/SA/4/0567.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 november 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER