

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 16 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0442
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0338/A

Verzoekende partijen	1. de heer Koen PUTTEMANS 2. mevrouw Ann VAN DE STEENE vertegenwoordigd door advocaat Pieter VAN ASSCHE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Belanghebbenden	1. de heer Freek COOPMAN 2. mevrouw Liesbet TRIEST vertegenwoordigd door advocaat Thomas BIENSTMAN met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Nieuwebosstraat 5

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 3 maart 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 januari 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent van 12 mei 2012 stilzwijgend verworpen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 9050 Gentbrugge, Voetbalstraat 13, met als kadastrale omschrijving afdeling 22, sectie B, nummer 191 E4.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 27 juni 2017 stelt de voorzitter van de Raad vast dat het beroep op het eerste gezicht alleen korte debatten vereist. De behandeling van de zaak is toegewezen aan de eerste kamer.

Noch de verzoekende partijen, noch de verwerende partij hebben een nota met opmerkingen ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor korte debatten op 8 augustus 2017.

Advocaat Dorien GEEROMS *loco* advocaat Pieter VAN ASSCHE voert het woord voor de verzoekende partijen.

De verwerende partij en de belanghebbenden verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De belanghebbenden dienen op 15 februari 2012 bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het verbouwen en uitbreiden van een woning na afbraak van de achterbouw” op een perceel gelegen te 9050 Gentbrugge, Voetbalstraat 13.

Het perceel ligt, volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Gentse en Kanaalzone’, vastgesteld met koninklijk besluit van 14 september 1977, in woongebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 6 maart tot en met 5 april 2012, dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent verleent op 16 mei 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de belanghebbenden.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 19 juni 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in een verslag van 8 augustus 2012 dat administratief beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 7 augustus 2012 verklaart de verwerende partij het administratief beroep op 27 september 2012 ongegrond en verleent de verwerende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning.

Tegen deze beslissing hebben de verzoekende partijen met een aangetekende brief van 20 november 2012 bij de Raad een beroep tot vernietiging ingesteld.

Met het arrest van 18 februari 2014 met nummer A/2014/0138 vernietigt de Raad de beslissing van 27 september 2012 en beveelt de Raad de verwerende partij, binnen drie maanden vanaf de betekening van het arrest, een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de belanghebbenden.

2.

Als gevolg van dit vernietigingsarrest herneemt de verwerende partij de administratieve beroepsprocedure.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in een verslag van 10 april 2014 opnieuw het administratief beroep van de verzoekende partijen in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Het verslag is inhoudelijk identiek aan het eerder verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 8 augustus 2012.

Na de hoorzitting van 22 april 2014 beslist de verwerende partij op 21 mei 2015 opnieuw het administratief beroep niet in te willigen en onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De verzoekende partijen hebben met een aangetekende brief van 23 juni 2015 bij de Raad een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van die herstelbeslissing.

Met een arrest van 1 december 2015 vernietigt de Raad, met toepassing van de vereenvoudigde procedure, die herstelbeslissing, omdat ze genomen is buiten de door de Raad opgelegde injunctietermijn van drie maanden, en dus aangetast is door bevoegdheidsoverschrijding.

3.

Als gevolg van het arrest van de Raad van 1 december 2015 meldt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar met een aangetekende brief van 22 januari 2016 aan de verzoekende partijen:

“ ...

De Raad voor Vergunningsbetwistingen stelt dat de vervaltermijn om een beslissing te nemen overschreden is.

Door het overschrijden van de toegekende termijn wordt het beroep geacht te zijn afgewezen en komt het de deputatie niet meer toe een beslissing ten gronde te nemen.

Tegen deze stilzwijgende afwijzing kan beroep ingesteld worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

...”

De “stilzwijgende afwijzing” van het administratief beroep van de verzoekende partijen is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Omdat, zoals hierna blijkt, de Raad de bestreden beslissing vernietigt omwille van de verzaking aan de vergunning door de belanghebbenden, is het niet nodig te oordelen over de ontvankelijkheid van de vordering.

V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT VERZAKING AAN DE Vergunning

Standpunt van de partijen

De raadsman van de verzoekende partijen deelt met een, ook door de raadsman van de belanghebbenden ondertekende, aangetekende brief van 16 mei 2017 aan de Raad mee dat de belanghebbenden, als ‘vergunningverkrijger’, “na (en omwille van de) verkoop van het betrokken onroerend goed ... afstand (doen) van de stedenbouwkundige vergunning”.

Beide raadslieden verzoeken de Raad hiervan “akte te nemen” en, omwille van de rechtszekerheid, de stilzwijgende beslissing te vernietigen, zonder een nieuwe injunctietermijn op te leggen, en zo “uit het rechtsverkeer te verwijderen”.

Beoordeling door de Raad

De Raad begrijpt de melding van de raadslieden van de verzoekende partijen en van de belanghebbenden als een verzaking door de belanghebbenden, als 'vergunningverkrijger', aan de met de bestreden beslissing verleende vergunning, zodat de Raad de bestreden beslissing, omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer, vernietigt.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de met een aangetekende brief van 22 januari 2016 aan de verzoekende partijen meegedeelde stilzwijgende beslissing van de verwerende partij.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, voor de helft ten laste van de verzoekende partijen en voor de helft ten laste van de verwerende partij e.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 januari 2018 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS