

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0385 van 27 mei 2014
in de zaak 1011/0657/SA/3/0627

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]
beiden wonende te [REDACTED]

3. de heer [REDACTED]
4. mevrouw [REDACTED]
beiden wonende te [REDACTED]

5. de heer [REDACTED]
6. mevrouw [REDACTED]
beiden wonende te [REDACTED]

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv [REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Sabien LUST
kantoor houdende te 8310 Brugge, Baron Ruzettelaan 27
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 maart 2011 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 22 maart 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 24 februari 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenburg van 27 oktober 2010, waarbij aan de tussenkomen partij een verkavelingsvergunning wordt verleend voor het verkavelen van een grond in 5 loten, onontvankelijk verklaard.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De vordering werd aanvankelijk ingesteld door acht verzoekende partijen. De Raad heeft met een arrest van 1 juni 2011 (nummer A/4.8.18/2011/0035) het beroep van mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] onontvankelijk verklaard wegens het niet betalen van het verschuldigde rolrecht.

De Raad heeft met het arrest van 27 augustus 2013 met nummer S/2013/0199 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De derde en vierde verzoekende partij hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 mei 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 22 april 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 23 mei 2011 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

Met een aangetekende brief van 26 februari 2014 bezorgt de verwerende partij de Raad een afschrift van haar beslissing van 20 februari 2014 waarbij aan de tussenkomenende partij voor het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, een nieuwe verkavelingsvergunning wordt verleend voor het verkavelen van een grond in 5 loten.

Op 15 mei 2014 bevestigt de tussenkomende partij voorgaand bericht. De tussenkomende partij meldt tevens dat tegen de beslissing van 20 februari 2014 geen beroep werd aangetekend zodat deze verkavelingsvergunning definitief is en de voorliggende procedure 'zonder voorwerp' is geworden.

2.

De Raad stelt vast dat de tussenkomende partij uitdrukkelijk verzaakt aan de bestreden beslissing terwijl de verwerende partij de bestreden beslissing niet heeft ingetrokken. De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten zich er tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, doch hierbij geen uitspraak doet over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

Artikel 4.8.26 §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de Raad in zijn uitspraak het geheel van de kosten ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

In casu zijn dit niet de verzoekende partijen, noch de verwerende partij, aan wie immers niets kan verweten worden, maar wel de tussenkomende partij, die aan de Raad meldt dat er haar een nieuwe verkavelingsvergunning verleend is, waardoor de procedure bij de Raad, volgens de tussenkomende partij, geen voorwerp meer heeft, waaruit de Raad afleidt dat de tussenkomende partij verzaakt aan de bestreden beslissing.

De Raad legt de kosten van het beroep ten laste van de tussenkomende partij, omdat alleen zij, in tegenstelling tot andere procespartijen, beschouwd kan worden als "in het ongelijk gestelde" procespartij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 24 februari 2011, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenburg van 27 oktober 2010, waarbij aan de tussenkomende partij een verkavelingsvergunning wordt verleend voor het verkavelen van grond in 5 loten, onontvankelijk wordt verklaard.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 1.050 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 mei 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER