

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

ARREST

nr. S/2011/0033 van 2 mei 2011
in de zaak 1011/0087/SA/1/0068

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat David VAN ISEGHEM
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkommende
partij:*

de cvba [REDACTED],
met zetel te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Wim BEIRINCKX
kantoor houdende te 2400 Mol, Kruisven 51

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 13 september 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 1 juli 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mol van 14 april 2010 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij tot tussenkomst een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van een cabine en het bouwen van appartementen met carports.

Het betreft een perceel gelegen te 2400 Mol, [REDACTED] en met kadastrale omschrijving afdeling [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de verzoekende partij tot tussenkomst betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 28 maart 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat David VAN ISEGHEM die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Wim BEIRINCKX, die verschijnt voor verzoekende partij tot tussenkomst, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De cvba [REDACTED] vraagt met een op 8 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 februari 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst voorlopig aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

De Raad verzocht de verzoekende partij tot tussenkomst evenwel om een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, over te maken. Al deze documenten werden neergelegd tijdens de openbare terechtzitting van 28 maart 2011.

Het verzoek tot tussenkomst van de cvba [REDACTED] is dan ook ontvankelijk: de cvba [REDACTED] kan worden aangemerkt als tussenkomende partij en toegelaten worden tot de debatten.

IV. FEITEN

Op 26 februari 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mol een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen van een cabine en het bouwen van appartementen met carports”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Herentals-Mol’, gelegen in woongebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De stedelijke brandweer brengt op 12 maart 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen brengt op 29 maart 2010 een gunstig advies uit.

De verkeersdienst brengt op 1 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 7 april 2010 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mol verleent op 14 april 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 17 mei 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de partijen te hebben gehoord op 29 juni 2010, beslist de verwerende partij op 1 juli 2010 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partijen tekenden bij de verwerende partij administratief beroep aan tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mol.

De bestreden beslissing werd, overeenkomstig artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO, aan de verzoekende partijen betekend met een ter post aangetekende zending van 22 juli 2010.

Krachtens artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO en zoals vermeld in fine van de bestreden beslissing zelf, dient het beroep te worden ingesteld binnen een vervalt termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening, wanneer dergelijke betekening vereist is.

Nu de bestreden beslissing met een ter post aangetekende zending van donderdag 22 juli 2010 aan de verzoekende partijen betekend werd, liep de vervalt termijn van dertig dagen vanaf zaterdag 24 juli 2010 en kan de Raad niet anders dan vaststellen dat het voorliggende beroep van 13 september 2010 laattijdig werd ingediend.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de cvba [REDACTED] is ontvankelijk.
2. De vordering tot schorsing is onontvankelijk.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 2 mei 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,

 met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Katrien VISSERS

Eddy STORMS