

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 8 november 2016 met nummer RvVb/A/1617/0277  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0219/A

|                    |  |
|--------------------|--|
| Verzoekende partij | de heer <b>François SERWEYTENS de MERCKX</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaat Pieter JONGBLOET met<br>woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5 |
| Verwerende partij  | de deputatie van de provincieraad van <b>VLAAMS-BRABANT</b>  |

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 14 december 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 oktober 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Tervuren van 10 oktober 2011 ontvankelijk verklaard.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verplaatsen van de perceelsgrens tussen lot 1 en lot 2, de vergroting van de bouwzone tot 250m<sup>2</sup>, de plaatsing van verticale dakvlakvensters in het gevelvlak en de aanleg van parkeerplaatsen en heeft een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het inrichten van een afrit naar een ondergrondse garage op een perceel gelegen te 3080 Tervuren, Jan Van Boendalelaan 10-10A, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie G, nummers 80v2 en 780/2g2.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 26 juli 2016 heeft de waarnemend voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de brief met het verzoek tot betaling rolrecht niet werd afgehaald op het postkantoor en dat de verzoekende partij dan ook heeft verzuimd om binnen de voormelde termijn het verschuldigde rolrecht te storten, zodat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is. De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“  
...

*Uit deze beschikking blijkt dat beroeper bij aangetekend schrijven van de Raad voor Vergunningsbetwistingen dd. 1 februari 2016 zou zijn uitgenodigd geweest het reglementair voorgeschreven rolrecht te voldoen.*

*Beroeper vertoefde de eerste helft van de maand februari 2016 in het buitenland, en kon dus de aangetekende zending niet in ontvangst nemen. De eerste week van februari 2016 vertoefde beroeper professioneel in het buitenland. De tweede week was het krokusvakantie.*

*Beroeper vond bij zijn terugkeer uit vakantie een bericht van de postdiensten dat hem op 2 februari hem geadresseerde aangetekende zending werd aangeboden, en dat deze op het postkantoor kon worden afgehaald. De op dit bericht vermelde termijn tijdens dewelke de diensten deze brief voor hem ter beschikking hielden, was al verstreken op het ogenblik van de thuiskomst van beroeper, op 15 februari 's avonds.*

*Beste bewijs voor het feit dat beroeper de brief houdende uitnodiging tot betaling van het rolrecht niet ontving is het feit dat de brief als niet afgehaald werd terugbezorgd aan de griffie van de Raad.*

*De ongeopende envelop waarmee de brief aangeboden werd aan het door beroeper opgegeven adres en die wegens het niet afgehaald-zijn werd teruggezonden aan Uw Raad, maakt normaliter deel uit van het dossier van de zaak. (...)*

*Dat beroeper wel degelijk diligent reageert op de correspondentie van de raad blijkt uit de tijdige indiening van een regulariserend verzoekschrift op het ogenblik dat hij daartoe-eveneens bij aangetekend schrijven, werd uitgenodigd, en eveneens uit het diligent reageren op de brief dd. 3 augustus 2016.*

*Door Uw Raad wordt aangenomen dat gelet op het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, beroeper de mogelijkheid dient te krijgen om een nadere toelichting te geven over de redenen van het niet (tijdig) betalen van het rolrecht, doch tevens dat overmacht slechts kan voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de wil van degene die zich erop beroept en die door deze kon worden voorzien noch vermeden, en die niet het gevolg is van nalatigheid of gebrek aan voorzorg van zijnentwege. (...)*

*De niet tijdige betaling van het rolrecht is in casu een kwestie van loutere overmacht, niet zozeer nu beroeper uithuizig was op het ogenblik dat de brief werd aangeboden, maar wél nu de brief reeds was teruggestuurd op het ogenblik dat hij uit het buitenland terugkwam.*

“  
...

Onverminderd het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, is de Raad van oordeel dat het verblijf van verzoekende partij in het buitenland *in casu* niet relevant kan ingeroepen worden ter verantwoording van het niet of laattijdig indienen van een verzoek tot voortzetting. De verzoekende partij is principieel zelf verantwoordelijk voor het tijdig betalen van het rolrecht en dient hiertoe in de eerste plaats dan ook zelf de nodige schikkingen te treffen.

Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de wil van degene die zich erop beroept en die door deze niet kon worden voorzien noch vermeden, en die niet het gevolg is van nalatigheid of een gebrek aan voorzorg van zijnentwege.

Een verblijf in het buitenland, ongeacht de duur en de redenen ervan, belet *in casu* niet dat de verzoekende partij de nodige schikkingen kon treffen om haar post te ontvangen, dan wel te laten opvolgen. Overigens, zo merkt de Raad op, beperkt de verzoekende partij zich, wat haar verblijf in het buitenland betreft, tot beweringen die door geen enkel stuk worden gestaafd.

Het beroep is bijgevolg klaarblijkelijk onontvankelijk.

Gelet op artikel 59, §4 Procedurebesluit.

#### **BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, worden ten laste van de verzoekende partij gelegd.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 8 november 2016 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER