

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2014/0322 van 6 mei 2014
in de zaak 1314/0277/SA/3/0242

In zake: de **LEIDEND AMBTENAAR** van het Agentschap Onroerend Erfgoed

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dany SOCQUET
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:* de nv **NOVUS**, met zetel te 8000 Brugge, Scheepsdalelaan 60
waar woonplaats wordt gekozen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Thierry TAFFIJN
kantoor houdende te 1700 Dilbeek, Ninoofsesteenweg 244

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 6 januari 2014, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 17 oktober 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek van 13 mei 2013 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een verkavelingsvergunning verleend voor het verkavelen van gronden in 109 woongelegenheden (61 eengezinswoningen, 26 sociale woningen en 22 meergezinswoningen).

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 1700 Dilbeek, Stichelgatstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, 23e, 25g, 33d, 22a, 2c, 32/2c, 33e, 25f, 31d, 33b en 32.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting inzake de vordering tot schorsing en vernietiging van 22 april 2014.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Olivier COOPMAN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

De nv NOVUS verzoekt met een aangetekende brief van 4 maart 2014 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 21 maart 2014 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

De tussenkomende partij werd tevens verzocht om afschrift van haar geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden aan de Raad voor te leggen.

2.

De Raad stelt evenwel vast dat de tussenkomende partij het verschuldigde rolrecht niet heeft betaald. De tussenkomende partij heeft hiertoe geen redenen van overmacht of onoverwinnelijke dwaling aangebracht zodat de onontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst noodzakelijk dient vastgesteld te worden.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING - KOSTEN

1.

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 26 maart 2014 om afstand van geding en verwijst naar het feit dat de niet in de bestreden beslissing opgelegde voorwaarde met betrekking tot de archeologische prospectie inmiddels vrijwillig door de tussenkomende partij, zijnde de vergunninghouder werd uitgevoerd. De verzoekende partij vraagt tevens om de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

2.

Onverminderd de vaststelling dat er geen redenen zijn die zich verzetten tegen de inwilliging van de afstand van geding, kan de Raad niet ingaan op de vraag van de verzoekende partij om de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen.

Er kan immers niet worden betwist dat de vordering van de verzoekende partij in essentie tot doel had om vastgesteld te zien worden dat de door haar vooropgestelde voorwaarde, meer bepaald het uitvoeren van een archeologische prospectie op de projectsite, ten onrechte niet in de bestreden beslissing werd opgenomen door de verwerende partij en vervolgens in voorkomend geval alsnog opgelegd te zien.

De afstand van geding staat een onderzoek van de wettigheid van de bestreden beslissing, en dus evenzeer een antwoord op de vraag of de verwerende partij op rechtmatige wijze de door de verzoekende partij gesuggereerde voorwaarde niet in de bestreden beslissing heeft opgenomen, evenwel in de weg. De omstandigheid dat de tussenkommende partij, zijnde de vergunninghouder, inmiddels vrijwillig de door de verzoekende partij gewenste prospectie heeft uitgevoerd, doet aan voorgaande overwegingen geen afbreuk.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv NOVUS is onontvankelijk.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 6 mei 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER