

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 16 oktober 2018 met nummer RvVb-A-1819-0196
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0476-A

Verzoekende partijen	1. de heer Kristof VERBELEN 2. Mevrouw Isabelle LECLERCQ Beiden wonende te 9340 Lede, Erfken 3
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkommende partij	1. de heer Wim BLANCKAERT 2. mevrouw Katrien VAN DER VORST vertegenwoordigd door advocaat Daniël Van Ransbeeck met woonplaatskeuze op het kantoor te 9320 Aalst, Heuvel 28 3. mevrouw Els RUYSSINCK vertegenwoordigd door advocaat Filip GJSSELS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9900 Eeklo, Gentsesteenweg 56

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 11 maart 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 19 januari 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen en de eerste tweede tussenkommende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lede van 23 augustus 2016 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de familie RUYSSINCK een verkavelingsvergunning verleend onder voorwaarden voor het verkavelen van 9 loten met nieuwe wegenis op de percelen gelegen te 9340 Lede, Hulst 70-86 met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 0427, 0428 en 0434.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De eerste en tweede tussenkommende partij verzoeken met een aangetekende brief van 24 mei 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de eerste en tweede tussenkommende partij met een beschikking van 27 juli 2017 toe in de debatten.

De derde verzoekende partij verzoekt met een aangetekende brief van 8 juni 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de derde tussenkomende partij met een beschikking van 31 juli 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De eerste en tweede tussenkomende partij dienen geen schriftelijke uiteenzetting in. De derde tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen geen wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 19 juni 2018.

Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Veerle ROGGMAN, *loco* advocaat Daniël VAN RANSBEECK, voert het woord voor de eerste en tweede tussenkomende partij. Advocaat Filip GJSSELS voert het woord voor de derde tussenkomende partij.

De verzoekende partijen verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. VERZOEK TOT SAMENVOEGING

De eerste en tweede tussenkomende partij vragen in hun verzoek tot tussenkomst de samenvoeging van de huidige zaak met de samenhangende zaak met rolnummer 1617/RvVb/0468/A.

Met het arrest van 16 oktober 2018 met nummer RvVb/A/1819/0195 heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd. Het verzoek tot samenvoeging heeft daardoor geen grond meer.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Gelet op de hierna gedane vaststellingen, is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst niet meer aan de orde.

V. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP

De heer Wim BLANCKAERT en mevrouw Katrien VAN DER VORST hebben met een aangetekende brief van 9 maart 2017 de vernietiging tegen dezelfde bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1617/RvVb/0468/A. Met een arrest van 16 oktober 2018 met nummer RvVb/A/1819/0195 heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd.

Gelet op de vernietiging van de bestreden beslissing dient de Raad tot de noodzakelijke vaststelling te komen dat het voorliggende beroep tot vernietiging, geen voorwerp meer heeft en bijgevolg niet langer ontvankelijk is.

VI. KOSTEN

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan echter niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 300 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 oktober 2018 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO