

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 3 december 2019 met nummer RvVb-A-1920-0305  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0658-SA

Verzoekende partij                      mevrouw **Wendy MICHIELS**

vertegenwoordigd door advocaat Dominique VAN DEN EYNDE, met  
woonplaatskeuze op het kantoor te 9300 Aalst, Pr. Daensplein 2/2

Verwerende partij                      de provincie **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door de deputatie van de provincieraad

---

### I.        **BESTREDEN BESLISSING**

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 29 maart 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 7 februari 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van syndicus EXCLUSIEF BEHEER namens derden tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aalst van 8 oktober 2018 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een omgevingsvergunning geweigerd voor de functiewijziging van café met garage naar café met zaal voor dagrecreatie en regularisatie aanleg open pétanquebaan en andere verhardingen op de percelen gelegen te 9300 Aalst, Botermelkstraat 44, met als kadastrale omschrijving 3<sup>e</sup> afdeling, sectie D, nummers. 493F en 494W.

### II.       **VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De Raad verwerpt met het arrest van 13 augustus 2019 met nummer RvVb-S-1819-1286 de vordering tot schorsing.

Het arrest van 13 augustus 2019 werd aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 21 augustus 2019.

De verzoekende partij dient geen verzoek tot voortzetting in.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 1 oktober 2019 van bovenstaande mededeling door de griffier.

Uit dit stilzitten leidt de Raad af dat de verzoekende partij niet aandringt op de verdere behandeling en derhalve berust in de bestreden beslissing.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partij.

### **IV. KOSTEN**

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Gelet op de afstand van geding die in hoofde van de verzoekende partij wordt vastgesteld, komt het de Raad passend voor om de kosten van het beroep, bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij bepaald op 300 euro, ten laste van de verzoekende partij te leggen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 300 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 3 december 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER