

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 20 december 2016 met nummer RvVb/A/1617/0417
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0657/A

Verzoekende partij	mevrouw Lucie PANNENKOEK vertegenwoordigd door advocaat Sébastien VAN DAMME met woonplaatskeuze te 2000 Antwerpen, De Burburestraat 6-8, bus 5
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkomenende partij	mevrouw Ann CORNILLY , met woonplaatskeuze te 2180 Ekeren, Kapelsesteenweg 219 vertegenwoordigd door de heer Werner LAUREYSSSENS

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 1 juni 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 21 april 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Antwerpen van 15 januari 2016 gedeeltelijk ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het regulariseren van verhoogde scheimuren en een verhoogde achtergevel op een perceel gelegen te 2180 Ekeren, Kapelsesteenweg 221 en met als kadastrale omschrijving, Ekeren 3, afdeling 34, sectie E, nummer 108 L.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met een brief van 22 juli 2016 werd de verzoekende partij verzocht haar verzoekschrift te regulariseren omwille van het ontbreken van een woonplaatskeuze overeenkomstig artikel 7, §1 Procedurebesluit.

De verzoekende partij regulariseert haar verzoekschrift met een aangetekende brief van 28 juli 2016.

2.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 6 september 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent met een beschikking van 12 oktober 2016 de tussenkomende partij toelating om in de debatten tussen te komen.

3.

De verwerende partij dient geen antwoordnota in maar heeft wel het originele administratief dossier neergelegd. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 13 december 2016.

De tussenkomende partij in persoon en de heer Werner LAUREYSSENS die haar vertegenwoordigt, zijn gehoord.

De verzoekende en verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 10 november 2016 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. Kosten

Bij een afstand van geding legt de Raad de kosten van het beroep, dit is het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de procespartij die afstand doet van geding, en dat is de verzoekende partij.

Bij beschikking van 16 augustus 2016 werd aan de verzoekende partij vrijstelling voor de betaling van het rolrecht verleend op grond van artikel 21, §2 DBRC-decreet.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 20 december 2016 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Michelle DAELEMANS

Hilde LIEVENS