

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2012/0064 van 4 april 2012**  
**in de zaak 1112/0094/SA/3/0073**

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]  
2. mevrouw [REDACTED]  
beide wonende te [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Daniël VAN RANSBEECK  
kantoor houdende te 9320 Erembodgem, Heuvel 28

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer [REDACTED]

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij :*

de heer [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Sofie BOEYKENS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Molenaarsstraat 111 – bus 1a  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 5 oktober 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 25 augustus 2011.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de stilzwijgende weigering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele van 24 mei 2011 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij de wijziging van de verkavelingsvergunning voorwaardelijk verleend voor het stockeren en verzagen van hout.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 maart 2012, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Daniël VAN RANSBEECK die verschijnt voor de verzoekende partijen, tevens in persoon aanwezig, de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Jürgen DE STAERCKE die loco advocaat Sofie BOEYKENS verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer [REDACTED] vraagt met een op 9 november 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 22 november 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **IV. FEITEN**

Op 6 december 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele een aanvraag in voor een wijziging van een verkavelingsvergunning met het oog op het realiseren van *“een zone voor het stockeren en verzagen van hout”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan ‘Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem’, voor 50m gelegen in woongebied met landelijk karakter, met daarachter landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het perceel is gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling van 6 november 1974.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 11 maart 2011 tot en met 9 april 2011, worden twee bezwaarschriften, onder meer uitgaande van de huidige verzoekende partijen, ingediend.

Op 4 mei 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele het volgende standpunt in:

“ ...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

*Gelet op de bestemmingen van het gebied;*

*Gelet op de motivatienota gevoegd bij het dossier;*

*Overwegende dat de regularisatie van de werken aangevraagd wordt binnen de grenzen van een eerder goedgekeurde verkaveling en dit bij wijze van verkavelingswijziging;*

*Gelet op de resultaten van het openbaar onderzoek en de evaluatie van de 2 klachten;*

*Gelet op de bevindingen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur die aangeven dat het hier commerciële activiteiten betreft die niet op deze plaats thuishoren;*

*Gelet op het plaatsbezoek van de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar,;*

*Overwegende dat het bestaande schuthok op het perceel niet uitgevoerd is volgens de opgelegde voorwaarden;*

*Gelet op de grootte van de opslag en het aangewende materieel;*

*Dat de activiteiten niet gericht zijn op eigen gebruik;*

*Dat de grootte van de opslag en de verwerkingshoeveelheid ervoor zorgen dat de activiteit eerder storend overkomt in deze landelijke woonomgeving;*

*Dat in dat verband een deel van de aangevoerde klachten als gegrond dienen te worden beschouwd;*

*Overwegende dat de activiteiten minder passend zijn binnen de aangegeven bestemmingszones;*

*Gelet op de resultaten van de watertoets;*

Algemene conclusie

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is (en niet kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook niet met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele stelt op 24 mei 2011 de tussenkomende partij in kennis van haar stilzwijgende weigering.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 10 juni 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 10 augustus 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de wijziging van de verkavelingsvergunning te weigeren met de volgende motivering:

“ ...

*De plek alwaar de houtzaag en –kliefactiviteiten voorzien worden is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.*

*Het standpunt van appellant wordt niet bijgetreden dat het gevraagde in overeenstemming is met de geldende gewestplanbestemming. Immers de –onnodige-*

*zij sprong naar de typevoorschriften waaruit moet blijken dat boomkwekerijen als landbouw kunnen beschouwd worden betekent nog niet dat agrarisch gebied kan gelijk gesteld worden met bosgebied en dat activiteiten die niets met de kweek van bomen te maken hebben –het verwerken van gerooide bomen tot brandhout- als para-agrarische activiteit zouden beschouwd kunnen worden.*

*Een boomkwekerij beoogt levensvatbare bomen te kweken om deze te verkopen voor de aanplant op een andere plek, niet om deze meteen tot brandhout of ander hout te laten verwerpen. Het eindproduct van een boomkwekerij is een opgekweekte boom.*

*De gevraagde verkavelingswijziging is bijgevolg strijdig met de geldende gewestplanbestemming en komt om die reden niet voor vergunning in aanmerking, te meer aangezien de voorgestelde ingreep de schoonheidswaarde van het landschap van dit agrarisch gebied niet ten goede zal komen, wat nu al blijkt uit de ter plaatse uitgeoefende activiteiten.*

*Een verkavelingswijziging kan enkel toegestaan worden wanneer blijkt dat de huidige verkaveling niet langer deugdelijk is en dat de boogde wijziging een verbetering van de geldende verkaveling inhoudt, waarbij de rechten van de medekavelanten niet geschaad worden.*

*Voorliggend voorstel resulteert in het inbrengen van een nieuwe functie –een brandhouthandel met productie ter plaatse- die bezwaarlijk verenigbaar geacht kan worden met een residentiële woonomgeving zoals ze zich hier aan de rand van deze kern voordoet. Dergelijke woonomgevingen worden gekenmerkt door een intrinsieke rust, dewelke dreigt verloren te gaan door hetgeen hier voorgesteld wordt. Hetgeen hier gevraagd wordt is geen aan woongebied complementaire activiteit, maar minstens een ambachtelijke activiteit, verwant met bosbeheer.*

*De stelling van appellant dat slechts enkele uren per week zal gezaagd worden op deze plek brengt hier geen verandering in, er kan immers bij het evalueren van een aanvraag tot verkavelingswijziging bezwaarlijk van uitgegaan worden dat deze activiteit zijn huidige proporties niet zal overstijgen. Zo een vergunning verleend wordt dan is het voor het mogelijk maken van het bekomen van een vergunning voor een dergelijke activiteit, van welke omvang dan ook.*

#### 2.6.3 De goede ruimtelijke ordening

*Voorliggende aanvraag beoogt het wijzigen van de verkavelingsvoorschriften teneinde een zone voor het stockeren en verzagen van hout te kunnen voorzien op lot 2.*

*Naast de hierboven beschreven onoverkomelijke legaliteitsbelemmering kan de vraag gesteld worden in hoeverre deze bedrijvigheid aanvaardbaar is binnen de omgevende bebouwingscontext.*

*De houtverwerkende activiteit geeft aanleiding tot een onaanvaardbare aantasting van de woon- en leefkwaliteit op de aanpalende bebouwde percelen.*

*De bouwplaats is gelegen op het einde van een woonlint waarbij het inpassen van een afwijkende activiteit uiterst precair is. Het stockeren en verzagen van hout werd in het verleden als zeer storend ervaren door de aanpalende eigenaars.*

*Deze bedrijvigheid is, mede gelet op bovenstaande onoverkomelijke legaliteitsbelemmering, niet aanvaardbaar in de woonomgeving en er dient gezocht naar een alternatieve locatie voor het uitoefenen van het bijberoep van appellant.*

*...*

Na de hoorzitting van 9 augustus 2011 beslist de verwerende partij op 25 augustus 2011 om het beroep in te willigen en de wijziging van de verkavelingsvergunning voorwaardelijk te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

“...

*De plek alwaar de houtzaag en –kliefactiviteiten voorzien worden is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.*

*Het gevraagde is in overeenstemming met de geldende gewestplanbestemming. Immers het verwerken van gerooide bomen tot brandhout kan als para-agrarische activiteit beschouwd worden.*

#### **2.6.3 De goede ruimtelijke ordening**

*Voorliggende aanvraag beoogt het wijzigen van de verkavelingsvoorschriften teneinde een zone voor het stockeren en verzagen van hout te kunnen voorzien op lot 2.*

*De hinder van de houtverwerkende activiteit op de omliggende woonomgeving is aanvaardbaar daar slechts enkele uren per week gezaagd wordt en niet leidt tot geluidsoverlast.*

*De bouwplaats is gelegen op het einde van een woonlint waardoor de impact zich beperkt tot de naastgelegen woning op het lot 1. Het verzagen en stockeren van het hout is bovendien gelegen in het achterste gedeelte van het lot 2, zodat de visuele hinder voor de woonwijk quasi nihil is.*

#### **2.7. Conclusie**

*Uit wat voorafgaat dient besloten dat het beroep voor inwilliging vatbaar is.*

*Vergunning tot wijziging van de verkavelingsvergunning kan worden verleend onder volgende voorwaarden:*

- De houtstapel dient beperkt te zijn tot 10m<sup>3</sup>;*
- Het stapelen dient te gebeuren in het gedeelte dat gelegen is in woongebied;*
- Het verzagen dient beperkt te blijven tot maximum 3uur per week verspreid over maximum 2 dagen per week.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De verzoekende partijen zijn derde belanghebbenden voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1° b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking.

Hoewel in het administratief dossier geen gegevens terug te vinden zijn met betrekking tot de datum waarop de aanplakking van de bestreden beslissing is gebeurd en ook de verzoekende partijen hun beweringen ter zake niet staven, dient niettemin aangenomen te worden dat het beroep van de verzoekende partijen tijdig is.

Uit het administratief dossier blijkt immers dat de verwerende partij de bestreden beslissing op 6 september 2011 heeft betekend aan de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, het college

van burgemeester en schepenen van de gemeente Herzele en aan de tussenkomende partij. De in artikel 4.7.23, §4 VCRO bedoelde termijn van tien dagen waarbinnen de aanplakking van de in het eerste lid van vermeld artikel bedoelde mededeling dient te geschieden, kon derhalve ten vroegste op 7 september 2011 een aanvang nemen.

Gegeven de voorgaande vaststellingen moet aangenomen worden dat het beroep van de verzoekende partijen, ingesteld met een ter post aangetekende brief van 5 oktober 2011, alleszins tijdig is, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO.

## **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De tussenkomende partij stelt dat het verzoekschrift onontvankelijk is, aangezien de verzoekende partijen geen enkele passage besteden aan het belang dat zij menen te hebben. Bovendien wijst de tussenkomende partij er op dat de verzoekende partijen niet verduidelijken op grond van welke bepaling van de VCRO zij beroep hebben ingesteld.

2.

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partijen niet.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

Om als derde belanghebbenden bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partijen, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zullen de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zullen de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden. In voorkomend geval zullen de verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

2.

De verzoekende partijen kunnen in het licht van het voorgaande niet bijgetreden worden wanneer zij enerzijds lijken aan te nemen dat de loutere beschikking over zakelijke of persoonlijke rechten met betrekking tot een onroerend goed dat onmiddellijk gelegen is naast het perceel of de percelen waarop de bestreden beslissing slaat, hen op zich het rechtens vereiste belang bij de huidige procedure kan verschaffen.

De tekst van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO verzet zich hiertegen en laat de Raad evenmin toe om zonder meer enige hinder of nadelen, en derhalve evenmin enig belang, in hoofde van de verzoekende partijen te vermoeden.

3.

Anderzijds stelt de Raad vast, en hiertoe kan de Raad uit de gegevens van het ganse verzoekschrift putten, ook uit het deel dat handelt over de middelen, dat de verzoekende partijen voldoende aannemelijk maken dat zij hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

De Raad weerhoudt de beschreven visuele hinder en de geluidshinder. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund. Anders dan het geval is met het oog op de toepassing van artikel 4.8.13 VCRO, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO evenwel niet dat de ingeroepen hinder en nadelen direct voortvloeien uit de uitvoering van de bestreden beslissing.

Mits het mogelijk bestaan van de ingeroepen hinder en nadelen voldoende waarschijnlijk is en de aard en de omvang ervan voldoende concreet is omschreven, is de Raad van oordeel dat hinder en nadelen die lijken voort te vloeien uit de activiteiten die middels de bestreden beslissing mogelijk worden gemaakt, minstens als onrechtstreekse hinder en nadelen ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO kunnen aangemerkt worden.

De door de verzoekende partijen opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikken dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16 §1, eerste lid, 3° VCRO.

De exceptie kan niet worden aangenomen.

### **C. Ontvankelijkheid wat betreft de ondertekening van het verzoekschrift**

#### *Standpunt van de partijen*

De tussenkomende partij stelt dat het voorliggende beroep onontvankelijk is omdat in de aanhef van het inleidend verzoekschrift wordt vermeld dat advocaat Daniël VAN RANSBEECK optreedt als raadsman van de verzoekende partijen terwijl het verzoekschrift niet door advocaat VAN RANSBEECK werd ondertekend en er evenmin woonplaatskeuze wordt gedaan. In de hypothese dat de verzoekende partijen voorliggend verzoekschrift hebben ingediend buiten het medeweten van hun raadsman om, zo vervolgt de tussenkomende partij, is er sprake van 'oplichting en bedriegerij', wat het beroep onontvankelijk maakt.

#### *Beoordeling door de Raad*

De Raad is van oordeel dat de tussenkomende partij, opdat zij de ontvankelijkheid van het beroep van de verzoekende partijen met goed gevolg zou kunnen betwisten, wordt verondersteld haar beweringen voldoende waarachtig te maken en desgevallend te staven middels de nodige dienstige stukken.

Het volstaat bijgevolg niet, zoals de tussenkomende partij doet, zonder meer uit te gaan van hypothesen en te beweren dat de verzoekende partijen zich schuldig maken aan oplichterij en bedriegerij. De Raad stelt bovendien vast dat advocaat VAN RANSBEECK op de openbare terechtzitting van 21 maart 2012 in aanwezigheid van de verzoekende partijen is verschenen en dat de tussenkomende partij zijn mandaat niet heeft betwist.

De exceptie van de tussenkomende partij kan niet aangenomen worden.

## VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit de samenlezing van de artikelen 4.8.13 VCRO en 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet worden afgeleid dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan worden geschorst ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

### A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

*“ ...*

*Gedurende de gehele procedure heeft de heer █████ het ontbreken van een vergunning tot verkavelingswijziging naast zich neergelegd. Hij heeft eenvoudigweg volhard in de verdere exploitatie van zijn commerciële activiteit, wetende dat hij niet over de vereiste vergunning beschikte. Zo ook heeft de heer █████ zich niet gehouden aan de wettelijke termijn van zesendertig dagen vanaf de dag van aanplakking alvorens van de vergunning mag gebruik gemaakt worden, noch aan de beperkende voorwaarden die door het bestreden besluit werden opgelegd.*

*Nu het al dan niet naleven van de tijdsbeperkingen niet controleerbaar is en derhalve niet afdwingbaar terwijl wel vast staat dat de heer █████ er niet voor terugdeinst zijn activiteiten uit te oefenen zonder de nodige vergunningen, lijden verzoekers een moeilijk te herstellen ernstig nadeel wanneer gedurende onderhavige procedure, de heer █████ zijn vergunning gebruik zou kunnen maken.*

*De aanzienlijke hinder die verzoekers moeten ondergaan ingevolge de activiteiten van de heer █████, kan nadien onmogelijk nog worden hersteld.*

*...”*

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

*“ ...*

*De vergunning betreft een vergunning tot verkavelingswijziging. Welnu, in punt VI van het verzoekschrift duidt verzoekende partij op geen enkele wijze in concreto aan wat de aard en de omvang van het te verwachten nadeel van de verkavelingswijziging op zich zal zijn. Evenmin toont zij aan waarom het nadeel, veroorzaakt door de verkavelingswijziging, moeilijk herstelbaar zal zijn. Het nadeel veroorzaakt door de reeds uitgevoerde werken is niet moeilijk herstelbaar (het afbreken van een stapel hout bv.), doch hier betreft het een verkavelingswijziging en noch het nadeel, noch de moeilijke herstelbaarheid ervan wordt met concrete gegevens aangetoond.*

*Voor de regularisatie van de wederrechtelijk uitgevoerde werken zal de heer █████ een stedenbouwkundige vergunning moeten aanvragen.*



*Aangezien de werken reeds werden uitgevoerd, zoals onder meer is gebleken uit het proces-verbaal van 11 januari 2011 (zie punt 2.1 van het bestreden besluit) is de gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning hoe dan ook doelloos en zonder enig nut geworden.*

*De door verzoekende partij aangevoerde nadelen kunnen, aangezien de werken reeds werden uitgevoerd, niet meer voorkomen worden door de gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.*  
...

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

“...  
Verzoekende partijen poneren louter de stelling dat zij ‘hinder’ zouden ondervinden, maar deze loutere ponering wordt nergens in het verzoekschrift onderbouwd. Zo wordt o.m. nergens aangetoond dat de hinder een “persoonlijk” karakter zou hebben.  
...”

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

Wel dienen de verzoekende partijen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van hun persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat zij concrete en precieze aanduidingen moeten verschaffen over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten akte hen kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt. Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.13 VCRO, kan niet, minstens niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaffen.

Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

Een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing is in essentie gericht op het voorkomen van de door de verzoekende partijen ingeroepen moeilijk te herstellen ernstige nadelen. Nog los van de vaststelling dat de verzoekende partijen hebben nagelaten om de ernst van de door hen ingeroepen nadelen nader te concretiseren, stelt de Raad vast dat de tussenkomende partij op haar perceel reeds hout verzaagt, klieft en stockeert. Eén en ander blijkt uit een proces-verbaal van 11 januari 2011, maar ook uit de verklaringen van de tussenkomende

partij en van de verzoekende partijen zelf. De gevorderde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning is derhalve zonder enig nut. De door de verzoekende partijen aangevoerde nadelen kunnen immers niet meer worden voorkomen door de eventuele schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

De Raad wenst tot slot op te merken dat de mogelijke onwettigheid van de bestreden beslissing een discussie over de grond van de zaak betreft en op zich bijgevolg geen nadeel voor de verzoekende partijen oplevert dat de voor de schorsing vereiste graad van ernst vertoont.

3.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Redenen die de schorsing rechtvaardigen**

Aangezien in het vorige onderdeel werd vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek van de redenen die de schorsing van de bestreden beslissing kunnen rechtvaardigen niet aan de orde.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing wordt verworpen.

2. De zaak wordt met het oog op de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de eerste kamer, voorgezeten door de heer Eddy STORMS.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer: 1112/0094/SA/1/0073.

3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 april 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER