

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2015/0081 van 24 februari 2015
in de zaak 1314/0027/A/2/0019

In zake:

1. de **stad MORTSEL**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
2. het **college van burgemeester en schepenen** van de **stad MORTSEL**
3. de **gemeente HOVE**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen
4. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente HOVE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Thomas EYSKENS en Arne VANDAELE
kantoor houdende te 1000 Brussel, Bischoffsheimlaan 36
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

Tussenkomende partij:

de nv **BASE COMPANY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Günther L'HEUREUX en Roel MEEUS
kantoor houdende te 1200 Brussel, Gulledelle 96 bus 3
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 16 september 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 31 juli 2013, waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een zendstation voor mobiele communicatie inclusief het vervangen van een pyloon van 12m hoogte door een monopool met een hoogte van 36m.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2540 Hove, Groenstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 6B.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 13 januari 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas EYSKENS die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Leen VANBRABANT die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Günther L'HEUREUX die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv BASE COMPANY verzoekt met een aangetekende brief van 31 december 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 20 februari 2014 de tussenkomenende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot vernietiging tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

1.

De verwerende partij en de tussenkomenende partij werpen een exceptie van onontvankelijkheid op. De tussenkomenende partij stelt dat de tweede en de vierde verzoekende partij zich niet kunnen baseren op artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 2° VCRO omdat het college geen bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan is in de bijzondere procedure. De verwerende partij stelt dat het college van burgemeester en schepenen geen procesbevoegdheid heeft om zich tot de Raad te wenden en het college geen rechtspersoonlijkheid heeft.

De verwerende en de tussenkomenende partij stellen eveneens dat de eerste en derde verzoekende partij geen belang hebben omdat zij de door hen aangevoerde hinder niet concretiseren en niet aantonen hoe hun stedenbouwkundig beleid in het gedrang komt.

2.

In hun wederantwoordnota stellen de verzoekende partijen dat de decreetgever een aparte rechtsgrond heeft ingevoerd voor het college van burgemeester en schepenen bij decreet van 4 april 2014, met name artikel 4.8.11, §1, 7° VCRO en dat uit de memorie van toelichting blijkt dat de decreetgever nooit de bedoeling heeft gehad om aan het college de mogelijkheid te ontzeggen om in het kader van de bijzondere procedure een beroep in te stellen. Ook stellen de verzoekende partijen dat het volstaat dat het college een ongunstig advies heeft verleend om te spreken van rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen.

Beoordeling door de Raad

1.

De eerste en derde verzoekende partij stellen dat de bestreden beslissing ingaat tegen hun ruimtelijke beleid, waar zij streven naar duurzame ruimtelijke ontwikkeling die teniet wordt gedaan door de visuele hinder van een mast op het grondgebied van de derde verzoekende partij maar ook dominant is in het straatbeeld van de eerste verzoekende partij. De eerste en derde verzoekende partij stellen dat zij streven naar een hoog beschermingsniveau voor de volksgezondheid en verwijzen naar de veiligheidsrisico's die zich minstens potentieel tot op hun grondgebied uitstrekken.

Op grond van de uiteengezette gegevens is de Raad van oordeel dat de eerste en derde verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

De Raad aanvaardt het feit dat de aanvraag ingaat tegen het door hen geschetste ruimtelijk beleid als mogelijke hinder en nadelen in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO.

De eerste en derde verzoekende partij kunnen dan ook worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid VCRO.

2.

De tweede en vierde verzoekende partij stellen dat zij in hun hoedanigheid van “een bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan” belanghebbenden zijn en steunen hun belang op artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 2° VCRO.

De bestreden beslissing is genomen in het kader van de bijzondere procedure, zoals bepaald in artikel 4.7.26 VCRO, waarvan §1 bepaalt dat een vergunning wordt afgeleverd door de Vlaamse

regering, de gedelegeerde stedenbouwkundige ambtenaar of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

De tweede en vierde verzoekende partij zijn in deze zaak geen “bij het dossier betrokken vergunningverlenend bestuursorgaan” en hebben derhalve op basis van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 2° VCRO geen belang om bij de Raad een beroep tot nietigverklaring in te dienen.

De tweede en vierde verzoekende partij verwijzen nog naar het nieuw ingevoerde artikel 4.8.11, §1, 7° VCRO die een aparte rechtsgrond heeft ingevoerd om beroep in te stellen doch dit artikel is ingevoerd bij decreet van 4 april 2014 houdende de wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid en was dus onbestaand ten tijde van het indienen van het beroep tot nietigverklaring.

Het beroep tot nietigverklaring van de tweede en vierde verzoekende partij is dan ook onontvankelijk.

In zoverre sprake is van ‘de verzoekende partijen’, heeft dit betrekking op de eerste en derde verzoekende partij.

C. Ontvankelijkheid van het beroep tot vernietiging

Mevrouw Celesta PEETERS, mevrouw Martina BUYSSE en de heer Tim VAN DYCK hebben eveneens een beroep ingesteld dat strekt tot vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1314/0072/SA/2/0061.

Op vordering van deze derde belanghebbenden heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd met een arrest van 24 februari 2015 met nummer A/2015/0083, waardoor het voorliggende beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv BASE COMPANY is ontvankelijk.
2. Het beroep van de tweede en vierde verzoekende partij is onontvankelijk bij gebrek aan belang.
3. De Raad legt de kosten van het beroep van de tweede en vierde verzoekende partij, bepaald op 350 euro, ten laste van de tweede en vierde verzoekende partij.
4. Het beroep van de eerste en derde verzoekende partij is onontvankelijk wegens gebrek aan voorwerp.
5. De Raad legt de kosten van het beroep van de eerste en derde verzoekende partij, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 24 februari 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Ingrid VAN AKEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS