

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 14 mei 2019 met nummer RvVb-S-1819-0985  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0057-SA

Verzoekende partij	de heer <b>Kenan DEMIRCI</b> , wonende te 3650 Dilsem-Stokkem, Watertorenstraat 35
Verwerende partij	de <b>VLAAMSE REGERING</b>  vertegenwoordigd door advocaten Chris SCHIJNS en Steven MENTEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 3600 Genk, Grotestraat 122
Tussenkomenende partij	de bvba <b>WALKRO BELGIË</b>  vertegenwoordigd door de heren Bart GILLE, Leo KERKSTOEL en Steven DELEERSNYDER met woonplaatskeuze op het kantoor te 3018 Wijgmaal, Vaardijk 3, bus 202

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 26 september 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 27 juli 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 21 februari 2018 gegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een omgevingsvergunning verleend voor het uitbreiden met een nieuw tunnelbedrijf en het actualiseren van de vergunde situatie van een bedrijf voor de productie van doorgroeid champignonsubstraat op de percelen gelegen te 3630 Maasmechelen, Kringloopstraat 5, met als kadastrale omschrijving 1ste afdeling, sectie E, nrs. 924B15, 924615, 924Y14 en 924K14.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 10 december 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 21 december 2018 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota betreffende de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomenende partij betreffende de vordering tot schorsing is vevat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De raadsman van verzoekende partij in de samenhangende zaak met rolnummer 1819-RvVb-0081-SA verwijst naar een mail van 21 december 2018 van AMI waaruit zou blijken dat de bevoegde minister een bestuurlijke maatregel heeft opgelegd aan de tussenkomende partij om tegen 23 april 2019 maatregelen te nemen tegen de toenemende geurhinder.

De kamervoorzitter verleent op de zitting van 15 januari 2019 de procespartijen de mogelijkheid om over deze bestuurlijke maatregel een aanvullende nota aan elkaar en aan de Raad over te maken en dat ten laatste op donderdag 7 maart 2019.

De kamervoorzitter stelt de zaak in dezelfde staat in voortzetting naar de terechtzitting van 12 maart 2019, waarop de vordering tot schorsing werd behandeld.

Zowel de verwerende partij als de tussenkomende partij dienen een aanvullende nota in.

De heer Kenan DEMIRCI voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Chris SCHIJNS voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Steven DELEERSNYDER voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

#### 1.

De historiek voor de betrokken percelen kan als volgt worden weergegeven:

“ ...

*stedenbouwkundige vergunningen/meldingen:*

*o 2016/0097/D: het uitbreiden van loods voor onderhoud, VERGUND met voorwaarden op 201606-17 door CBS. Voorwaarden:*

- het groenscherm, zoals aangeduid op het plan, dient uitgevoerd te worden in het eerstvolgende plantseizoen na het beëindigen van de bouwwerken;*
- plaatsen van centrale rookmelders (decreet van 9 MEI 2008 houdende de beveiliging van woningen door optische rookmelders);*
- voor de aansluiting op de riolering en de opvang van het hemelwater dient voorafgaandelijk contact opgenomen te worden met Infrax c.v. (Riolim -telefoonnummer 011/72 20 20). De afvoer van het hemelwater en het afvalwater dient in een gescheiden stelsel aangeboden te worden op de perceelgrens;*
- de voorwaarden / opmerkingen van de brandweer zijn strikt te volgen, maken integraal deel uit van de goedgekeurde plannen en zullen gehecht worden aan de stedenbouwkundige vergunning.*

*o 2015/0003: slopen van een bestaande dakconstructie, VERGUND met voorwaarden op 201504-17 door CBS. Voorwaarden:*

- na het slopen van de dakconstructie dient de overblijvende hal gerenoveerd te worden.*

*o 2012/0424: bouwen van industriegebouw als composting bunker en bouwen van biobed VERGUND met voorwaarden op 2013-04-19 door het CBS.*

- o 2005/0256: bouwen van een loods voor behandeling van substraten VERGUND op 2005-08-26 door het CBS*
- o 2004/0380: uitbreiden van een tunnelbedrijf VERGUND op 2004-12-10 door het CBS*
- o 2001/0328: uitbreiding van een loods voor onderhoud VERGUND op 2002-01-11 door het CBS*
- o 2000/0066 : bijbouwen van een schoorsteen VERGUND op 2001-04-13 door het CBS*
- o 2000/0002 : bijbouwen van een dakconstructie voor composteringseenheid VERGUND op 2000-02-11 door het CBS.*
- o 1998/00287 : uitbreiden van een tunnelbedrijf. VERGUND op 1999-01-21 door het CBS*
- o 1995/00033 : uitbreiden van een bestaand tunnelbedrijf VERGUND op 1995-03-17 door het CBS*
- o 1991/00292 : oprichten van een bedrijf VERGUND op 1992-05-04 door het CBS*
- o 1991/00189: o bouw overslagplaats voor bestaand tunnelbedrijf VERGUND op 1991-09-11 door het CBS*
- o 1991/00057 : uitbreiden tunnelbedrijf VERGUND op 1991-06-12 door het CBS*
- o 1990/00273 : oprichten van een hoogspanningscabine VERGUND op 1990-12-27 door het CBS*
- o 1990/00134 : bouwen van een tunnelbedrijf - champignonkwekerij VERGUND op 1990-10-03 door het CBS*
- o 1997/00345 : bouwen van dakconstructie voor composteringseenheid en vloerplaat voor biofilter VERGUND op 1998-04-16 door het CBS*
- o 1969/613/1 : bouwen kalkzandsteenfabriek VERGUND op 1969-03-21 door het CBS*
- o 1999/00162 : aanleg weg industrieterrein "Op de Berg" VERGUND op 1999-12-03 door het CBS*

*milieuvergunningen en meldingen:*

- o besluit d.d. 2011-06-01 van de deputatie waarbij de vergunning werd verleend voor het verder exploiteren en veranderen van een bedrijf voor de productie van doorgroeid champignonsubstraat met onder andere de verwerking van 220.000 ton mest/jaar en waarbij de vergunning werd geweigerd voor de beoogde uitbreiding van de mestverwerking tot 260.000 ton mest per jaar, voor een termijn eindigend op 2031-06-01;*
- o besluit d.d. 2011-12-02 van de Minister waarbij het beroep ingesteld door de bvba Walkro België gegrond wordt verklaard, waarbij een vergunning wordt verleend voor de verwerking van 260.000 ton mest/jaar en waarbij de opgelegde bijzondere voorwaarden worden gewijzigd;*

*omgevingsvergunningen: /*

*...*

2.

De tussenkomen partij dient op 23 oktober 2017 bij de deputatie van de provincieraad van Limburg een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor "Uitbreiding Walkro met nieuw tunnelbedrijf en actualisatie van de vergunde situatie" op de percelen gelegen te 3630 Maasmechelen, Kringloopstraat 5.

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan 'Limburgs Maasland', vastgesteld met koninklijk besluit van 1 september 1980, in industriegebied.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Lugo NV en Artilaval', goedgekeurd op 23 maart 2012, meer bepaald in een gebied voor verwerking van oppervlaktedelfstoffen met nabestemming natuurgebied (artikel 2).

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het 'voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan: afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur — regio Limburgse Kempen en Maasland, natuur- en bosgebieden Enclaves Hoge Kempen', dat op het moment van indienen van de aanvraag nog niet de status van 'voorlopig vastgesteld ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan' had.

De percelen liggen ook binnen de grenzen van het complex project 'Industrieterrein Op de Berg in Maasmechelen', waarvoor de Vlaamse Regering op 14 oktober 2016 de startbeslissing nam en dat zich op het moment van de bestreden beslissing in de onderzoeksfase bevindt.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 7 november 2017 tot en met 6 december 2017, dient de verzoekende partij een bezwaarschrift in.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maasmechelen adviseert op 22 december 2017 ongunstig.

De afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en –Projecten, directie Omgevingsprojecten – Milieu adviseert op 22 december 2017 voorwaardelijk gunstig.

De afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en –Projecten, directie Omgevingsprojecten – Ruimtelijke Ordening adviseert op 18 december 2017 ongunstig.

Het Agentschap Natuur en Bos adviseert op 22 december 2017 voorwaardelijk gunstig.

De provinciale omgevingsvergunningscommissie adviseert op 8 januari 2018 ongunstig:

“ ...

*Het betreft een gemengd project (milieu- en stedenbouwkundige aspecten), dat werd ingediend via de gewone aanvraagprocedure.*

*Walkro is een inrichting voor de productie van doorgroeid champignonsubstraat dat bestaat uit een compostbedrijf (menging en fase 1) en een tunnelbedrijf (fase 2 en 3), welke samen een milieutechnische eenheid vormen.*

*Het milieulijk van de aanvraag omhelst een wijziging van receptuur zodat de jaarlijkse mestverwerkingscapaciteit uitbreidt van 260.000 ton/jaar naar 359.000 ton/jaar (door minder gebruik van kuikenmest / stro / gips, wel meer paardenmest). Daarnaast wenst men ook de milieuvergunde situatie te actualiseren (o.a. opslag gassen, CLP-vertaling, nieuwe koelgroepen, ...). De vergunde outputcapaciteit (3.900 ton champost / week) wijzigt niet.*

*De stedenbouwkundige aspecten van de aanvraag hebben betrekking op de bouw van een nieuwe tunnelhal (Walkro 4). Deze was reeds milieutechnisch vergund in 2011, maar hiervoor werd nooit een stedenbouwkundige vergunning aangevraagd.*

*De inrichting is volgens het gewestplan gelegen in industriegebied.*

*Tijdens het openbaar onderzoek werden 12 schriftelijke bezwaren ingediend, waarvan 8 gelijkaardige bezwaarschriften waarvan één ondertekend door 2 personen, in verband met:*

*o Geurhinder: er is jarenlang geuroverlast geweest t.o.v. de wijken Nieuw- en Groot-Homo. Afgelopen jaren heeft het bedrijf aanzienlijk geïnvesteerd zodat het probleem en de klachten verminderden. Er zijn echter nog steeds significante negatieve effecten op vlak van geur die de Vlare-normen overschrijden.*

- o De klagers spreken van een bedwelmende misselijkmakende penetrante weeïge mestgeur.*
- o De geurhinder is niet enkel afkomstig van diffuse emissies vanuit Indoor, maar ook door technisch onderhoud en processtoringen. Bij gepland technisch onderhoud moet geurhinder zeker voorkomen worden.*
- o De huidige geuremissie moet eerst tot nul-situatie worden teruggebracht alvorens de uitbreiding kan worden toegestaan.*
- o De incidentele geurhinder van buurbedrijf Bionerga veroorzaakt minder overlast en is duidelijk te onderscheiden van de "Walkro-geur".*
- o Geurhinderonderzoek in opdracht van AMI is nog in uitvoering. De resultaten moeten worden afgewacht.*
- o Gelet op het in opmaak zijnde complex project en GRUP die erop gericht zijn om het bedrijventerrein "Op de Berg" te laten uitdoven, getuigt het niet van eenduidig beleid als de uitbreiding wordt toegelaten.*
- o De gevraagde productiemethode (gebruik andere samenstelling mestgrondstoffen) werd niet onderzocht in het vorig MER. De effecten van deze wijziging zijn niet duidelijk afgetoetst.*
- o Men stelt een proefperiode met de andere receptuur voor, om te evalueren of geuroverlast effectief mindert.*

*Het advies van het schepencollege is ongunstig voor de uitbreiding met Walkro 4 omwille van stedenbouwkundige, planologische en milieutechnische redenen. Het schepencollege raadt aan om een vergunning op proef te verlenen voor wijziging receptuur, alsook de receptuur duidelijk in het voorwerp van de vergunning te omschrijven. In die periode moet er door een erkend deskundige lucht een evaluatie gebeuren van de geuremissies opdat er duidelijkheid is inzake de impact van de wijziging van de geurreceptuur voor de omwonenden. De milieuambtenaar van de gemeente is aanwezig bij de bespreking van het dossier.*

*Het advies van Afdeling GOP - Milieu is gunstig mits 3 nieuwe bijzondere voorwaarden. Zij stellen eveneens voor om de bestaande bijzondere voorwaarden aan te passen. Daarnaast geven zij aan dat rubriek 15.1.2 betrekking heeft op 42 voertuigen (i.p.v. 43 zoals in de aanvraag opgenomen).*

*Het advies van GOP-RO is ongunstig. De aanvraag is in overeenstemming met wettelijke bepalingen inzake RO, maar het voorgestelde ontwerp is niet bestaanbaar met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving. De vertegenwoordiger van GOP-RO verklaart in de commissie dat er in hun advies foutief een bijzondere voorwaarde werd opgenomen. Aangezien het advies ongunstig is, worden er immers geen bijzondere voorwaarden geformuleerd.*

*Het advies van ANB is gunstig mits het opnemen van de voorgestelde mitigerende maatregelen uit de passende beoordeling.*

*Het advies van VEA is stilzwijgend gunstig.*

*Het advies van de provinciale dienst Water en Domeinen i.v.m. de watertoets is gunstig.*

*De dienst MER heeft geen advies opgeladen in het omgevingsloket, aangezien zij geen adviesbevoegdheid hebben voor bijlage III-projecten (mer-screeningsprojecten).*

*Het advies van de Astrid Veiligheidscommissie is gunstig, mits er inoorradiodekking wordt voorzien. Het advies van de brandweer is gunstig mits voorwaarden.*

*Het advies van de provinciale deskundige RO is ongunstig.*

*Het aanvraagdossier bevat 2 vertrouwelijke stukken: een geurstudie en de receptuur van de gebruikte mest. Deze vertrouwelijke stukken werden aan de adviserende diensten bezorgd.*

*De uitbreiding van de mestverwerkingscapaciteit ligt zeer kort tegen de MER-drempel. De commissie is van mening dat dit project niet MER-plichtig is.*

*In het advies van GOP-RO wordt opgemerkt dat de opslag van gier en het bufferbekken van 7000 m3 binnen de grenzen liggen van het gewestelijk RUP 'Lugo NV en Artilaval'. Deze inrichtingen zijn niet in overeenstemming met de stedenbouwkundige bepalingen van het GRUP. Dit perceel heeft als nabestemming natuur. De commissie merkt op dat het gaat om perceel 924C15. Dit perceel is echter niet opgenomen in de aanvraag; Walkro huurt dit perceel van de NMBS. Uit nazicht blijkt dat het bufferbekken/gierzak niet vermeld staat op de plannen bij de huidige milieu- en stedenbouwkundige vergunning. De exploitant zal tijdens de hoorzitting om verduidelijking worden gevraagd.*

*Uit telefonische navraag bij AMI blijkt dat het geurhinderonderzoek betrekking heeft op de bedrijven Walkro en Bionerga (en Suez). De geurstudie is gestart in augustus 2017, maar nog niet afgerond. Eind februari 2018 worden de eindresultaten verwacht. De geurstudie is opgestart omdat AMI niet met 100% zekerheid kan stellen dat er geen onaantvaardbare geurhinder wordt veroorzaakt door Walkro in de huidige situatie. De geurstudie moet antwoord geven op volgende vragen: wie van de betrokken bedrijven veroorzaakt geurhinder, is de hinder aanvaardbaar of niet, en is er een cumulatief effect.*

*Vertegenwoordigers van de exploitant, het studiebureau en de architecte worden gehoord en verklaren het volgende:*

*o Het studiebureau heeft geen inzage gehad in de bezwaarschriften. De voorzitter deelt mee dat de vraag om inzage moet gesteld worden aan de griffie van het provinciebestuur.*

*o De architecte heeft een nota opgesteld om duiding te geven t.o.v. het advies van GOP-RO. De nota wordt rondgedeeld en mondeling toegelicht.*

*· In de huidige toestand beslaan de gebouwen 40% van het terrein, de verhardingen 45% en de groenaanleg 15%. In de gewenste situatie zouden de gebouwen 47% van het terrein beslaan, de verhardingen 40% en de groenaanleg 13%. De architecte stelt dat een bebouwingsdichtheid van 47% op industrieterrein geen uitzondering is. Er zijn geen voorschriften die een maximum opleggen. Ook de groenaanleg van 13% leunt zeer dicht aan bij de richtlijn van 15% (het gaat hier om een richtlijn die door veel gemeentebesturen gehanteerd wordt). Men verklaart dat het project bovendien voldoet aan de brandweervoorschriften en dat de brandweer volledig rondom de gebouwen kan geraken.*

*· De bestaande talud als groenbuffer verdwijnt achteraan op het terrein. In de plaats komt er over dezelfde lengte een nieuwe groenbuffer, die minder breed, maar wel hoger is zodat het zicht naar het Nationaal Park meer gebufferd wordt.*

*· Alle hemelwater dat op het terrein valt, wordt volledig opgevangen en hergebruikt in het productieproces.*

*· Walkro 4 is inderdaad een groot gebouw, maar is minder hoog dan Indoor 2. Bovendien ligt Walkro 4 ingesloten tussen de andere gebouwen en grenst het Nationaal Park wel aan Indoor 2 en niet aan Walkro 4.*

*· Met betrekking tot de mobiliteitsimpact stelt de architecte dat er gemiddeld 15 opleggers op hetzelfde moment aanwezig zijn op het terrein. In de huidige situatie parkeert men uit gebruiksgemak op de kiezelverharding waar Walkro 4 gepland is, maar deze parkeerruimte is niet noodzakelijk. Men stelt ook dat de 20 parkeerplaatsen die op het plan staan ingetekend bij Indoor 1 niet nodig zijn. Er is geen parkeerprobleem. Het studiebureau vult aan dat voor rubriek 15.1.2 een uitbreiding wordt aangevraagd, maar eigenlijk gaat het om een vergunningstechnische regularisatie van een bestaande toestand en geen reële uitbreiding.*

*o De milieuambtenaar geeft aan dat men vaststelt dat de bosweg achteraan gebruikt wordt als bufferruimte voor het aanleveren van grondstoffen. De exploitant verklaart dat er een slagboom staat en de vrachtwagens dus even moeten wachten. De geparkeerde vrachtwagens zijn volgens de exploitant echter van buitenlandse firma's en hebben niets met Walkro te maken.*

o Het studiebureau gaat in op de verschillende elementen in het negatief advies van het schepencollege, die nog niet aan bod zijn gekomen in de toelichtingsnota van de architecte.

· Het schepencollege heeft bij de vorige milieuvergunningsaanvraag ook een negatief advies gegeven voor de bouw van Walkro 4. De geurbelasting toen was negatief. Inmiddels is de geurbelasting sterk verbeterd, zoals ook gesteld in het advies van GOP-milieu.

· De project-mer-screening zou te summier zijn uitgewerkt voor geur. De historie van geurklachten is opgenomen in de mer-screening en is een belangrijke figuur. Bovendien zijn de geurstudies beschikbaar voor de gemeente en AMI. De milieuambtenaar stelt dat het beter was geweest voor het openbaar onderzoek als men bv. in de aanvraag meer kaartmateriaal had toegevoegd met de geurcontouren. Er is immers nog steeds een overschrijding van de drempelwaarde t.o.v. de nabijgelegen wijk. Het studiebureau stelt dat Indoor 1 in de nieuwe situatie minder geur zal emitteren o.w.v. de gewijzigde receptuur. De studie van AMI is volgens hen enkel bedoeld om te differentiëren tussen de verschillende bedrijven en niet bedoeld voor Walkro op zich.

· Het college vraagt zich af of de bijkomende ammoniakemissies aanvaardbaar zijn. De verzurende en vermestende deposities zijn niet meer significant. Dit wordt bevestigd in het positief advies van ANB.

· Het schepencollege stelt dat er geen maatregelen worden genomen om de Ringlaan te ontlasten. Het aantal transporten zal in de geplande situatie juist verminderen. Bovendien werd reeds in het verleden gesteld dat het uitvoeringsalternatief in het MER slechts beperkte voordelen heeft naar impact op doorstroming en veiligheid. Zelfs als dat uitvoeringsalternatief zou gehanteerd moeten worden, is dat door de exploitant moeilijk te bewaken. De milieuambtenaar antwoordt hierop dat het schepencollege van plan is om een tonnagebeperking op te leggen.

· Het schepencollege verwijst naar de studie van Olfascan. De studie gaat uit van werkzaamheden 7 dagen op 7 en is dus een worst case scenario. De geuremissies van Indoor 1 zijn in het weekend immers lager omdat er dan geen manipulaties zijn. De emissies van Indoor 1 (waar de mest verwerkt wordt en dus meest bepalend is voor de emissies) zullen bovendien dalen door de gewijzigde receptuur. De toename met de Walkro 4-emissies veroorzaakt geen sterk negatieve effecten. De impact van het extra tunnelbedrijf is verwaarloosbaar in de totale geurimpact.

I.v.m. de ontbrekende KWS-afscheider stelt het studiebureau dat het hemelwater van de parkeerplaatsen tussen Walkro 1 en Walkro 3 volledig wordt opgevangen en hergebruikt in het productieproces.

· De uitbreiding zou niet in overeenstemming zijn met de ruimtelijke visie voor het industrieterrein. Het complex project en het GRUP vormen momenteel nog geen wettelijk kader. Bovendien komt de exploitant al tegemoet aan verschillende voorschriften van het GRUP, bv. inzake buffering.

o De exploitant gaat akkoord met de bijzondere voorwaarden die door GOP-milieu worden voorgesteld. Een vaste receptuur is echter moeilijk hanteerbaar omwille van mogelijks fluctuerende evoluties op de grondstoffenmarkt. Daarom vraagt de exploitant om de bijzondere voorwaarde te herformuleren als zijnde een totaal van 359.000 ton/jaar, waarvan maximaal 318.000 ton paardenmest en maximaal 47.900 ton kuikenmest per jaar.

o M.b.t. de gierzak stelt het studiebureau dat deze opslag geen deel uitmaakt van de aanvraag. De gierzak is gelegen op een perceel dat Walkro huurt van de NMBS. De gierzak is strikt genomen niet nodig voor het productieproces, maar wel nodig om hun nullozerstatuut te behouden in natte tijden. Als het regenwater de grond raakt, wordt het beschouwd als vervuild water en dus gier. Het betreft geen dubbele opslag (zoals mogelijks uit de plannen zou kunnen afgeleid worden, aangezien het staat aangegeven als "bufferbekken/gierzak"). De exploitant verklaart dat het om een flexibele zak gaat die sinds

2014 aanwezig is. Men had echter nooit gedacht dat daarvoor een stedenbouwkundige vergunning nodig is. De exploitant geeft er de voorkeur aan om de huidige locatie van de gierzak te behouden. Eventueel kan men de gierzak verplaatsen achter Indoor 1.

o De exploitant verklaart dat de opslag van stro volledig weg zal vallen door de gewijzigde receptuur. Als noodvoorraad zal men gebruikmaken van ingekuilde paardenmest.

o De exploitant bevestigt dat rubriek 15.4.1 niet uitbreidt; de rubriek blijft dus het wassen van minder dan 10 voertuigen per dag.

o De commissie vraagt welke kuisproducten gebruikt worden voor het wassen van de voertuigen, aangezien alle water hergebruikt wordt in het productieproces. De exploitant verklaart dat de binnenkant van de vrachtwagens wordt uitgespoten met water en soms met wat chloor (goedgekeurd door het Voedselagentschap). Er worden geen zeep gebruikt. Het wassen van de buitenkant van de vrachtwagens gebeurt elders.

- De commissie gaat over tot stemming. De stemming is unaniem ongunstig.

- Het advies van de POVC is bijgevolg unaniem ongunstig;

...”

De deputatie weigert op 21 februari 2018 een omgevingsvergunning aan de tussenkomen partij.  
De deputatie beslist:

“ ...

Overwegende dat Walkro een inrichting is voor de productie van doorgroeid champignonsubstraat; dat de inrichting bestaat uit een compostbedrijf (= menging en fase 1) en een tunnelbedrijf (= fase 2 en 3); dat in het compostbedrijf het substraat en aanhorigheden geproduceerd worden; dat in het tunnelbedrijf het substraat behandeld wordt tot champignonbroed, dat bestemd is voor champignonkwekerijen; dat het compostbedrijf en het tunnelbedrijf samen een milieutechnische eenheid vormen omwille van onderlinge verwevenheid tussen beide bedrijven inzake bedrijfsvoering;

Overwegende dat het bedrijfsterrein overeenkomstig het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 goedgekeurd gewestplan Limburgs Maasland gesitueerd is in een industriegebied;

dat artikel 7§2.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen ter zake bepaalt:

De industriegebieden zijn bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven. Ze omvatten een bufferzone. Voor zover zulks in verband met de veiligheid en de goede werking van het bedrijf noodzakelijk is, kunnen ze mede de huisvesting van het bewakingspersoneel omvatten. Tevens worden in deze gebieden complementaire dienstverlenende bedrijven ten behoeve van de andere industriële bedrijven toegelaten, namelijk: bankagentschappen, benzinestations, transportbedrijven, collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen bestemd voor nationale of internationale verkoop.

dat het terrein niet begrepen is binnen de omschrijving van een gemeentelijk goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, noch deel uitmaakt van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling; dat het de bevoegdheid van de overheid blijft de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg van de plaats, gebaseerd op de bestemmingsvoorschriften van het vigerende gewestplan;

Overwegende dat de aanvraag met betrekking tot het bedrijfsterrein, binnen de perimeter van de planologische zonering industriegebied, niet strijdig is met deze bestemmingsvoorschriften;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 19 van bovenvermeld koninklijk besluit van 28 december 1972 de vergunning, ook al is de aanvraag niet in strijd met het gewestplan,



slechts wordt afgegeven zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening;

Overwegende dat enkele inrichtingen en aanhorigheden van het bedrijf (op een aanpalend gehuurd perceel) -het betreft de opslag van stro en een bufferbekken voor de opslag van 7.000m<sup>3</sup> gier- gelegen zijn binnen de perimeter van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) Afbakening van de gebieden voor de winning van oppervlakedelfstoffen "Lugo N.V. en Artilaval N.V.", goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse regering d.d. 23 maart 2012; dat deze locatie bestemd is voor verwerking van oppervlakedelfstoffen met nabestemming natuurgebied; dat aangezien kwestieus perceel als 'afgewerkt' geldt voor de sector oppervlakedelfstoffen, de nabestemming natuur van kracht is; dat dit GRUP de voorschriften van het gewestplan heeft vervangen; dat de thans hier voorgestelde bedrijfsmatige inrichtingen strijdig zijn met de voorschriften van het GRUP; dat in casu er geen afwijkingsbepalingen op deze bestemmingsvoorschriften van toepassing zijn;

Overwegende dat artikelen 4.3.1 - 4.3.8 VCRO de beoordelingsgronden voor vergunningsaanvragen met betrekking tot stedenbouwkundige handelingen bepalen; dat overeenkomstig artikel 4.3.1§1 VCRO een vergunning wordt geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met stedenbouwkundige voorschriften of met een goede ruimtelijke ordening; dat artikel 4.3.1§ 2 VCRO stelt dat de overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen :

...

Overwegende dat artikel 1.1.4 VCRO bepaalt :

...

Overwegende dat het bedrijf Walkro doorgroeit champignonsubstraat voor de verkoop aan champignonkwekerijen produceert; dat het bedrijf 2 delen omvat : een compostbedrijf en een tunnelbedrijf; dat de aanvraag de oprichting van een nieuwe tunnelhal voorziet, 73.35m x 105.90m groot (oppervlakte 7768m<sup>2</sup>); dat dit gebouw omvat : 23 tunnels, 2 werkhallen, 2 zones (op het gelijkvloers) voor opslag, transfo, stoomketel, en 1 zone (op de verdieping) voor het personeel (toiletten, sanitair, douches, refter); dat de ruimte boven de tunnels enkel dient voor de technieken van verluchting en afwatering van hemelwater; dat het gebouw wordt ingeplant achteraan rechts op het terrein, op 6.90m t.o.v. de zuidelijke perceelsgrens en op 10.54m - 11.62m van de oostelijke perceelsgrens; dat momenteel deze zone een onverharde oppervlakte is, ingericht als parking voor werknemers en vrachtwagens;

Overwegende dat het bedrijf gesitueerd is in de industriezone "Op de Berg"; dat dit industriegebied een gemengd bedrijventerrein is, met bedrijven van verschillende schaalgrootte; dat Walkro en het naastgelegen schrootbedrijf Armand Lowie hier de grootste bedrijven zijn;

dat dit bedrijventerrein geïsoleerd gelegen is in het omgevende uitgestrekte natuurgebied van het Nationaal Park Hoge Kempen;

Overwegende dat, wat betreft gewenste ontwikkelingen, in het masterplan van het Nationaal Park Hoge Kempen anno 2002 het industrieterrein Op de Berg werd aangeduid als één van de storende en uit te doven enclaves binnen het Nationaal Park Hoge Kempen (NPHK); dat deze enclaves bestemmingen en activiteiten bevatten die niet in overeenstemming zijn met de functie als nationaal park; dat om één aaneengesloten park te creëren de enclaves moeten omgevormd worden tot natuurgebied;

dat de visie om dit industrieterrein te laten uitdoven beleidsmatig werd bevestigd in het Ruimtelijk Structuurplan Provincie Limburg (2003 en 2011), het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Maasmechelen (2009) en in het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Afbakening Kleinstedelijk gebied Maasmechelen (2013); dat op 14 oktober 2016 door de Vlaamse Regering de startbeslissing werd genomen voor het complex project industrieterrein Op de Berg; dat het hoofddoel van het complex project erin bestaat om het wettelijk, financieel en procedureel kader te ontwikkelen dat een uitdoofscenario en de

omvorming van dit storend gelegen industriegebied tot natuurgebied mogelijk maakt, als een volwaardig onderdeel van het NPHK; dat deze startbeslissing het concrete engagement inhoudt om het project te starten en om de problematiek of opportuniteit te onderzoeken en om het beste scenario te filteren;

dat het industrieterrein Op de Berg ook werd opgenomen in het AGNAS-RUP 'Enclaves Hoge Kempen' (deelplan 3 'Mechels Bos - Stokkemberbos'), waarin voor dit bedrijventerrein een "bewarend voorschrift" zou worden opgenomen dat voorkomt dat er nog nieuwe ontwikkelingen en investeringen plaatsvinden; dat het AGNAS-RUP ondersteunend en parallel aan het complex project wordt uitgewerkt; dat beide initiatieven noodzakelijk zijn om het bedrijventerrein uit te doven en in te richten als natuur; dat op 18 april 2017 een plenaire vergadering heeft plaatsgehad betreffende het voorontwerp van dit RUP; dat uit al deze gegevens blijkt dat er in het verleden reeds meerdere initiatieven werden genomen die kaderen in de uitwerking van een uitdoofscenario voor het industrieterrein Op de Berg en dat hiervoor plannen en programma's in opmaak zijn;

Overwegende dat, wat betreft de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening, de voorgestelde uitbreiding in overeenstemming is met de planologische bestemmingsvoorschriften van het gewestplan; dat evenwel de opslag van stro en het bufferbekken voor de opslag van 7.000m<sup>3</sup> gier op het naastgelegen perceel, dat begrepen is binnen het GRUP Lugo N.V. en Artilaval N.V., als functie strijdig is met de bestemmingsvoorschriften van dit GRUP; dat deze activiteiten niet functioneel inpasbaar zijn; dat dit ruimtegebruik naar (eigen) terrein buiten het GRUP te verplaatsen is;

dat het voorgestelde ontwerp aanleiding geeft tot een uitzonderlijk hoge terreinbezetting van bebouwing en verharding, waarbij nauwelijks nog onbebouwde ruimte overblijft die functioneel kan aangewend worden als groenvoorziening, parking, groen- en waterbuffer; dat de groenaanleg zich voor een ruim deel versnipperd en als smalle stroken langs de perceelsgrenzen situeert, in die mate dat hiermee nauwelijks enige structurele kwaliteit geboden wordt; dat bovendien de beweerde groenoppervlakte van 15.007m<sup>2</sup> (13% van de terreinoppervlakte, zoals aangevoerd in de aanvullende nota hoorzitting POVC) in vraag wordt gesteld aangezien volgens de betreffende twee tekeningen 'nieuwe toestand' een identiek evengrote verharding op de ene tekening met een oppervlakte van 51.536m<sup>2</sup> wordt aangerekend en op de andere tekening met een oppervlakte van 45.268m<sup>2</sup>, en dit verschil ten voordele van de oppervlakte groenaanleg; dat van een kwalitatieve bufferzone aan de randen van het industriegebied geen sprake is;

dat het terrein te klein is voor een bijkomende nieuwe tunnelhal met de voorgestelde omvang; dat de voorziene inplantingsplaats thans dienst doet als parkeerruimte voor vrachtwagens en omwille van de uitbreiding deze parkeerplaatsen elders moeten voorzien worden; dat ter zake de verantwoordingsnota stelt "Het is geenszins de bedoeling dat de vrachtwagens op straat zullen geparkeerd worden. Tevens worden momenteel nog andere opties onderzocht buiten het eigen terrein."; dat de nota dus aangeeft dat er een parkeerbehoefte zal blijven bestaan maar dat hiervoor nog geen oplossing is; dat er niet akkoord kan gegaan worden met de uitbreiding als de parkeerbehoefte niet is opgelost en opgevangen wordt op eigen terrein; dat deze terreinbezetting de ruimtelijke draagkracht van het perceel overschrijdt; dat het aangevraagde onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat het studiebureau, na afloop van de POVC, de vraag heeft gesteld tot wijziging van de vergunningsaanvraag ná het openbaar onderzoek (op basis van artikel 30 van het Omgevingsvergunningsdecreet); dat deze wijziging betrekking heeft op de ligging van de gierzak, die momenteel op een perceel ligt met als nabestemming natuur; dat deze gierzak noch milieutechnisch, noch stedenbouwkundig reeds vergund is en op deze locatie nooit vergund kan worden; dat de exploitant tijdens de hoorzitting in de POVC de indruk had dat de negatieve adviezen vooral gestoeld waren op de ligging van de gierzak; dat het studiebureau per mail (dus niet officieel via het loket) gevraagd heeft om de aanvraag te

wijzigen door de gierzak te verplaatsen naar een ander perceel; dat het studiebureau vervolgens bijkomende stukken hierover (aangepaste plannen, aangepaste verantwoordingsnota, ...) per mail bezorgd heeft; dat uit rondvraag bij de adviesinstanties blijkt dat deze wijziging echter geen invloed heeft op de uitgebrachte adviezen; dat het schepencollege, GOP-RO en de provinciale deskundige RO bij hun negatief standpunt blijven; dat het ongunstig standpunt van de POVC bijgevolg behouden blijft; dat de administratie bijgevolg niet is ingegaan op het verzoek tot wijziging van de vergunningsaanvraag;

Overwegende dat het milieulijk van de aanvraag betrekking heeft op een wijziging van receptuur zodat de jaarlijkse mestverwerkingscapaciteit uitbreidt van 260.000 ton/jaar naar 359.000 ton/jaar; dat men daarnaast ook de milieuvergunde situatie wenst te actualiseren (o.a. opslag gassen, CLP-vertaling, nieuwe koelgroepen, ...); dat de vergunde outputcapaciteit (3.900 ton champost / week) echter niet wijzigt;

Overwegende dat de exploitant met deze aanvraag de receptuur van de gebruikte grondstoffen wil wijzigen; dat men in de beoogde situatie een verhoogde inzet van paardenmest voorziet en een lager verbruik van stro, kuikenmest, gips, gier en water; dat bij de aanvraag een document werd gevoegd "Evaluatie geuremissies bij wijziging receptuur" opgesteld door een erkend MER-deskundige in de discipline geur/luchtverontreiniging; dat uit de vermelde studie blijkt dat paardenmest gekenmerkt wordt door een lagere geuremissie dan kippenmest; dat tevens blijkt dat door een verlaagde doorzet van kippenmest en gier men de emissie aan de bron tracht te reduceren: dat de vrijgekomen emissie-ruimte niet volledig wordt ingenomen door de verhoogde doorzet van paardenmest; dat de beoogde receptuur bijgevolg kan leiden tot een lagere emissie van geur; dat de nieuwe receptuur bijgevolg een bepalende factor is om hinder verder te milderen; dat GOP-Milieu daarom 3 bijzondere voorwaarden voorstelt om te borgen dat men effectief meer paardenmest zal inzetten;

Overwegende dat de Afdeling Milieu-inspectie in augustus 2017 gestart is met een geurhinderonderzoek voor het hele industrieterrein en dan vooral met betrekking tot de bedrijven Walkro en Bionerga; dat de geurstudie antwoord moet geven op volgende vragen: wie van de betrokken bedrijven veroorzaakt geurhinder, is de hinder aanvaardbaar of niet, en is er een cumulatief effect; dat de eindresultaten van deze studie pas verwacht worden eind februari 2018;

Overwegende dat de inrichting grenst aan een Habitatrichtlijngebied en VEN-gebied; dat er geen direct ruimteverlies is vermits de geplande nieuwe tunnelhal 'Walkro 4' op het bestaande terrein zal worden gebouwd; dat er mogelijks wel bijkomende emissie van NH<sub>3</sub> is, waarbij de depositie van deze pollutant kan leiden tot verzuring en vermesting; dat in 2010 een passende beoordeling werd opgemaakt in het kader van de hervergunning van het compostbedrijf en de uitbreiding van het tunnelbedrijf; dat in de passende beoordeling werd aangegeven dat milderende maatregelen nodig waren om de significant negatieve effecten van atmosferische emissies door verzuring en vermesting voor de omliggende habitats te beperken, door het plaatsen van zure gaswassers voor de zuivering van de ventilatielucht van zowel de bestaande tunnels (Walkro 1-3) als voor de nieuwe tunnel (Walkro 4); dat in juli 2017 een aanvullende nota werd opgemaakt op de passende beoordeling van 2010; dat uit de aanvullende nota blijkt dat de zure gaswassers intussen geplaatst werden in de bestaande tunnels (Walkro 1-3), waardoor een reductie van ammoniakemissies van meer dan 90% behaald werd ten opzichte van de vroegere situatie; dat deze gaswassing ook wordt voorzien op de nieuwe tunnelhal (Walkro 4); dat in de aanvullende nota de te verwachten lagere emissies opnieuw werden gemodelleerd; dat ANB in haar advies concludeert dat de verzurende en vermestende deposities geen aanleiding zullen geven tot betekenisvolle effecten op de omliggende vegetaties, habitats en soorten in het habitat- en vogelrichtlijngebied; dat ANB evenwel voorstelt om de

voorgestelde mitigerende maatregelen uit de passende beoordeling als bijzondere voorwaarde op te leggen;

Overwegende dat volgens de beoordelingsschema's vermeld in artikel 3 §1 van het uitvoeringsbesluit van 20 juli 2006, gewijzigd op 14 oktober 2011, betreffende de watertoets blijkt dat wat betreft de kwalitatieve aspecten van het watersysteem geen betekenisvol schadelijk effect op het milieu te verwachten is dat een verandering van de toestand van watersystemen (of bestanddelen ervan) tot gevolg heeft en dat dus kan voldaan worden aan de kwalitatieve doelstellingen en aan de beginselen van het decreet integraal waterbeleid;

Overwegende dat de bovenvermelde gunstige adviezen van de stemgerechtigde leden van de POVC niet meer in aanmerking moeten genomen worden aangezien zij hun advies tijdens de bespreking van dit dossier in de POVC hebben herzien en het ongunstig advies van Afdeling GOP-Ruimtelijke Ordening in dit dossier hebben bijgetreden;

Overwegende dat de deputatie, gelet op voormelde uiteenzetting en aangehaalde argumenten zich volledig aansluit bij het unaniem ongunstig advies van de POVC d.d. 2018-01-08;

Overwegende dat de aangevraagde vergunning niet kan worden verleend; dat bijgevolg tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren en opmerkingen die werden ingediend tijdens het openbaar onderzoek;

Overwegende dat de aangevraagde vergunning niet kan worden verleend; dat bijgevolg niet wordt ingegaan op de vraag van het studiebureau tot herformulering van de opgelegde bijzondere voorwaarde; dat het studiebureau immers, na afloop van de POVC, nog een aanpassing wilde doorvoeren aan hetgeen ze tijdens de hoorzitting in de POVC verklaard hadden; dat de exploitant zich niet wil laten vastpinnen op een maximaal tonnage paardenmest; dat ze per mail vroegen om de bijzondere voorwaarde die door GOP-Milieu werd voorgesteld opnieuw te herformuleren als zijnde een "totaal van 359.000 ton/jaar mestverwerking (paardenmest en kuikenmest), waarvan max. 47.900 ton/jaar kuikenmest"; Overwegende dat de aangevraagde vergunning niet kan worden verleend; dat de deputatie de exploitant er echter op wil wijzen dat het verleggen van de gierzak naar een ander perceel, evenals de actualisatie van de milieuvergunde situatie (bv. opslag gassen, CLP-vertaling, ...) en een wijziging van de receptuur steeds via een nieuw dossier kunnen worden aangevraagd;

Overwegende dat de exploitant nog over een geldige milieuvergunning beschikt waarvan de termijn eindigt op 2031-06-01;

Overwegende dat, vanuit oogpunt van milieuaspecten, rationeel grondwaterverbruik en -gebruik en het algemeen waterbeheer, gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op de grondwatervoerende lagen, het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens, buiten de inrichting veroorzaakt door de aangevraagde activiteiten, tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, mits naleving van de algemene en sectorale voorwaarden van Vlarem II en mits de voorwaarden die werden voorgesteld in de adviezen van GOP-Milieu en ANB;

Overwegende dat, inzake de stedenbouwkundige handelingen, uit voorgaande overwegingen blijkt dat het aangevraagde niet verenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening;

dat de omgevingsvergunning niet kan worden verleend;

Gehoord het verslag van Inge Moors en Ludwig Vandenhove, leden van het college;

**BESLUIT**

Artikel 1 Aan Walkro België bvba wordt, onder de voorwaarden bepaald in dit besluit, de omgevingsvergunning geweigerd voor het project 'Uitbreiding Walkro met nieuw tunnelbedrijf en actualisatie van de vergunde situatie' (met inrichtingsnummer 20170531-0002), met als voorwerp:

...

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 24 maart 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De ASTRID-veiligheidscommissie adviseert op 24 april 2018 voorwaardelijk gunstig, waarbij zij stelt dat er indoorradiodekking aanwezig moet zijn.

Het Vlaams Energieagentschap adviseert op 2 mei 2018 voorwaardelijk gunstig, met name dat rendabele energiebesparende maatregelen effectief moeten worden uitgevoerd.

De provincie Limburg, Directie Omgeving, Water en Domeinen adviseert op 13 juni 2018 gunstig.

De afdeling GOP – Ruimtelijke Ordening van het departement Omgeving adviseert op 13 juni 2018 ongunstig om volgende redenen:

- de voorgestelde aanvraag brengt de gewenste uitdoving van industrieterrein 'Op de berg' en de realisatie van één aaneengesloten Nationaal Park Hoge Kempen in het gedrang;
- de onverenigbaarheid van de opslag van gier op het perceel dat gehuurd wordt van de NMBS met de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP "Lugo NV en Artilaval NV";
- het overschrijden van de ruimtelijke draagkracht van het terrein waardoor er onvoldoende ruimte rest voor het voorzien van een kwalitatieve groenaanleg, waterbuffer- en infiltratievoorziening en parkeervoorziening.

De afdeling GOP - Milieu van het departement Omgeving adviseert op 15 juni 2018 voorwaardelijk gunstig mits het naleven van de volgende nieuwe bijzondere milieuvoorwaarden:

- de opslag van grondstoffen in het gebouw INDOOR 1 en de aansluitende overdekte stapelruimte wordt tot de noodzakelijke, minimale hoeveelheden beperkt;
- de verwerking van mest vindt plaats overeenkomstig de receptuur aangegeven onder de kolom "gewenst" van tabel 1 van bijlage R28.3 van de omgevingsvergunningsaanvraag;
- de exploitant houdt een register bij waarin week- en jaarverbruik van de verschillende stromen wordt geregistreerd en legt dit ter inzage van de toezichthouder.

Het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) adviseert op 19 juni 2018 voorwaardelijk gunstig, mits het naleven van de volgende voorwaarde: het voorzien van een zure gaswasser voor zuivering van de ventilatielucht op Walkro 4.

Het college van burgemeester en schepenen van Maasmechelen adviseert stilzwijgend gunstig.

De gewestelijke omgevingsvergunningscommissie adviseert op 19 juni 2018 om dit beroep in te willigen en de omgevingsvergunning te verlenen. Het advies wordt integraal hernomen in de bestreden beslissing.

Na de hoorzitting bij de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 19 juni 2018 verklaart de verwerende partij het beroep op 27 juli 2018 gegrond en verleent een omgevingsvergunning. De verwerende partij beslist:

“ ...

*Gelet op de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningendecreet), het*

*decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en hun uitvoeringsbesluiten;*

*Gelet op de bevoegdheid van de Vlaamse Regering om in laatste administratieve aanleg een beslissing te nemen over beroepen tegen beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg, volgens de gewone procedure;*

*Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering;*

*Gelet op het beroep ingediend door de bvba Walkro België, Kringloopstraat 5, 3630 Maasmechelen, aangetekend tegen het besluit 124.02.01/V2017N024647 van de deputatie van de provincie Limburg van 21 februari 2018 waarbij de vergunning wordt geweigerd aan de bvba Walkro België, Kringloopstraat 5, 3630 Maasmechelen, voor het uitbreiden met een nieuw tunnelbedrijf en het actualiseren van de vergunde situatie van een bedrijf voor de productie van doorgroeid champignonsubstraat, gelegen op hetzelfde adres op de percelen kadastraal bekend als Maasmechelen, afdeling 1, sectie E, perceelnummers 924B15, 924615, 924Y14 en 924K14, omvattende:*

*volgende stedenbouwkundige handelingen: de bouw van een nieuwe tunnelhal (Walkro 4) met betrekking tot een terrein gelegen te Maasmechelen, ter plaatse Kringloopstraat 5, kadastraal gekend: Afdeling 1, Sectie E, perceelnrs. 0924/008015, 0924/00G015, 0924/00Y014*

*en 0924/00K014;*

*volgende ingedeelde inrichtingen of activiteiten:*

*(...)*

*Gelet op de bekendmaking van het bestreden besluit op 23 februari 2018 op het Omgevingsloket;*

*Gelet op het beroep dat werd ontvangen op 24 maart 2018 en ontvankelijk werd verklaard op 17 april 2018;*

*Gelet op het wijzigingsverzoek ingediend door de bvba Walkro België, zoals opgenomen in het beroepschrift van 24 maart 2018, voor het verwijderen van de bestaande gierzak op het terrein van de NMBS en het plaatsen van twee giersilo's van elk 4.155 m<sup>3</sup> ter hoogte van de betonnen verharding aan Indoor 1;*

*Gelet op de volgende beroepsargumenten van de exploitant:*

*- om competitief te blijven in de sector is de realisatie en de exploitatie van de nieuwe tunnel-hal (Walkro 4) zeer belangrijk;*

*- Walkro 4 zal 23 tunnels bevatten en geeft de mogelijkheid om voor het volledige bedrijf in totaal een gemiddelde wekelijkse capaciteit van 3.900 ton doorgroeid champignonsubstraat te produceren; deze productiecapaciteit werd reeds vergund met het besluit van 2 december 2011 met nr. AMV/9617/1006; door economische omstandigheden kon de geplande uitbreiding destijds niet onmiddellijk doorgaan en werd de stedenbouwkundige vergunning toen niet aangevraagd;*

*- verder bevat de omgevingsvergunningsaanvraag een wijziging van receptuur in de aanmaak van het champignonsubstraat; er zal minder kippenmest en stro gebruikt worden; ter vervanging zal meer paardenmest worden ingezet; dit is een belangrijke saneringsmaatregel aan de bron, aangezien dit een positief effect heeft op de geuremissies van Walkro;*

*- de aanvraag voorziet ook in een aantal actualisaties die in de exploitatie werden doorgevoerd ten opzichte van de milieuvergunde situatie van 2011, onder andere de vertaling van de opslag van gevaarlijke stoffen naar de CLP-verordening, de opslag van gassen en de plaatsing van een aantal nieuwe koelgroepen;*

*- zowel de stedenbouwkundige handeling werd geweigerd als de uitbreiding en de wijziging van een aantal ingedeelde inrichtingen of activiteiten; de uitbreiding en de wijziging betreft enerzijds de wijziging in receptuur van de te verwerken grondstoffen en anderzijds een actualisatie van de milieuvergunde situatie;*

- de weigering is gebaseerd op het ongunstig advies van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP) (Ruimte); echter, dit advies faalt, aangezien de aanvraag niet strijdig is met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening: de aanvraag is gelegen in industriegebied volgens het gewestplan 'Limburg Maasland' en industriegebieden zijn bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven; de overeenstemming wordt bevestigd in het advies van 27 oktober 2017; de goede ruimtelijke ordening werd in het advies getoetst op basis van de criteria van artikel 4.3.1 van het VCRO: de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal van het project, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, de visueel-vormelijke elementen, het bodemreliëf, de hinderaspecten (gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid) in het algemeen; het advies wordt per criterium weerlegd (samenvatting):

de terreinbezetting overschrijdt de ruimtelijke draagkracht: huidige toestand: gebouwen 40%, verharding 45% en groenaanleg 15%; gewenste toestand: gebouwen 47% en groenaanleg 10,3%; er zijn geen voorschriften voorhanden met betrekking tot de maximale bebouwing; er wordt voldaan aan de brandweervoorschriften;

tekort aan parkeerplaatsen voor vrachtwagens: er zijn voldoende parkeerplaatsen voor het personeel en voor de vrachtwagens;

er wordt geen landschappelijke inpassing voorzien: uit het project-MER blijkt dat de visuele impact en de schaal van Walkro 4 beperkt is vanuit het omgevende natuurlandschap; de impact op de landschapsbeleving is verwaarloosbaar;

er wordt geen kwalitatieve visuele groenbuffer voorzien: over de volledige lengte van de huidige talud (80 m) wordt een groenbuffer aangelegd van 2,6 m breed en gemiddeld 13 m hoog;

de opslag van stro en gier is in strijd met het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) 'Lugo NV en Artilaval NV' (perceel gehuurd van de NMBS): de gierzak wordt verplaatst naar het eigen terrein (twee giersilo's);

effecten op de verkeersveiligheid en de verkeersdoorstroming: het aantal transporten zal in de geplande situatie verminderen;

milieuaspecten: er werd reeds een milieuvergunning verleend voor Walkro 4;

het bestreden besluit is gebrekkig gemotiveerd; de rechtspraak verduidelijkt in tal van arresten dat de motivering consistent moet zijn, voldoende concreet en dat de motieven voldoende duidelijk moeten zijn; in de rechtsleer wordt verwezen naar de draagkrachtvereiste en de evenredigheidsvereiste; een aantal keren wordt uitgegaan van een verkeerde feitenvinding: onvoldoende parkeerplaatsen op het terrein, onvoldoende plaats op het terrein voor gieropslag en het goedgekeurde project-MER in het kader van de hervergunning in 2011 evalueerde ook Walkro 4 maar werd niet meegenomen in de beoordeling in eerste aanleg;

het bestreden besluit schendt een aantal beginselen van behoorlijk bestuur: redelijkheids-, zorgvuldigheids-, evenredigheids- en vertrouwensbeginsel;

Gelet op de ligging van de aanvraag in industriegebied volgens het gewestplan 'Limburgs Maasland', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 1 september 1980;

Gelet op de stedenbouwkundige voorschriften zoals vermeld in artikel 7.2.0 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen;

Gelet op de ligging van de aanvraag (op eigendom van de NMBS) in 'Gebied voor verwerking van oppervlaktedelfstoffen met nabestemming natuurgebied' volgens het GRUP 'Lugo NV en Artilaval NV', goedgekeurd op 23 maart 2012;

Gelet op de van toepassing zijnde stedenbouwkundige voorschriften, zoals vermeld in de artikelen 1.1, 1.2, 1.3, 1.4 en 1.5 van dit GRUP;

Gelet op de aanvraag die niet gelegen is binnen de contouren van een goedgekeurde, niet-vervallen verkaveling;

Gelet op de ligging van de aanvraag binnen de contour van het 'voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan: afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur — regio Limburgse Kempen en Maasland, natuur- en bosgebieden 'Enclaves Hoge Kempen', dat op het moment van indienen van de aanvraag nog niet de status van 'voorlopig vastgesteld ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan' had;

Gelet op de ligging van de aanvraag binnen de contour van het complex project 'Industrieterrein Op de Berg in Maasmechelen', waarvoor de Vlaamse Regering op 14 oktober 2016 de startbeslissing nam en dat zich momenteel in de onderzoeksfase bevindt; Gelet op artikel 29 van het decreet Complexe Projecten, dat stelt dat er alleen op basis van een voorkeursbesluit een vergunning op directe wijze kan worden geweigerd;

Gelet op de ligging van de aanvraag:

op een afstand van circa 1 km van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter;

palend aan bosgebied met ecologisch belang;

palend aan een natuurgebied;

palend aan een bijzonder ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied (grindwinningsgebied);

palend aan een Habitatrichtlijngebied 'Mechelse heide en Vallei van de Ziepbeek' met code 8E2200035;

op een afstand van circa 300 m van een Vogelrichtlijngebied 'Mechelse heide en Vallei van de Ziepbeek' met code 8E2200727;

palend aan een gebied van het VEN of het IVON 'De Hoge Kempen' met gebiedsnummer 401;

op een afstand van circa 100 m van het bosreservaat 'Lanklaarderbos-Saenhoeve';

Gelet op de omgeving van de aanvraag die wordt gekenmerkt door enerzijds industrie en anderzijds natuur;

Gelet op de ligging van de dichtste woningen op een afstand van ongeveer 1 km;

Gelet op de volgende vergunningen voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit:

overheid	referentie	datum besluit	vervaldatum	voorwerp
Deputatie	750.71/10.145	1 juni 2011	1 juni 2031	verdere exploitatie van en veranderen van bedrijf voor productie van doorgroeid champignonsubstraat: verwerking van 220.000 ton mest per jaar; weigering van uitbreiding tot 260.000 ton mest per jaar;
Minister	AMV/9617/10 06	2 december 2011	1 juni 2031	beroep is gegrond en vergunning wordt verleend voor verwerking van 260.000 ton mest per jaar; voorwaarden worden gewijzigd

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 24 april 2018 van de ASTRID-veiligheidscommissie;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 2 mei 2018 van het Vlaams Energieagentschap;

Gelet op het gunstige advies van 13 juni 2018 van de provincie Limburg, Directie Omgeving, Water en Domeinen;

Gelet op het ongunstige advies van 13 juni 2018 van de afdeling GOP (Ruimte) van het departement Omgeving;



*Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 15 juni 2018 van de afdeling GOP (Milieu) van het departement Omgeving;*

*Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 19 juni 2018 van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB);*

*Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen van Maasmechelen;*

*Gelet op het horen van de aanvrager tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 19 juni 2018, die het volgende verklaart:*

- de adviezen werden gelezen;*
- de aanvrager gaat akkoord met de gegeven adviezen, uitgezonderd het advies van de afdeling GOP (Ruimte);*
- de aanvrager overhandigt een nota met argumenten; de nota werd op 21 juni 2018 opgeladen op het omgevingsloket;*
- de achtergrond en de historiek van bvba Walkro België is belangrijk in dit dossier: Walkro België is een internationale groep waarvan de belangrijkste vestiging zich in Maasmechelen bevindt;*

*In juni 2011 heeft de minister reeds een milieuvergunning verleend voor de uitbreiding met Walkro 4; ondertussen werden verschillende stedenbouwkundige vergunningen verleend waarvan de laatste dateert van 17 juni 2016;*

- Walkro België heeft een historiek van 27 jaar op de site in Maasmechelen en is een economisch gezond bedrijf met 84 werknemers;*
- het voorwerp van de aanvraag is om op eigen terrein de eerste fase van de productie, zijnde het afwerken van groene compost, te laten doorgaan;*
- de aanvraag heeft een belangrijk positief effect op de mobiliteit;*
- voor het wijzigen van de gieropslag naar het eigen terrein werd overeenkomstig artikel 30 van het Omgevingsvergunningsdecreet een wijzigingsverzoek ingediend;*
- de aspecten hinder, gezondheid, veiligheid, ... werden geëvalueerd in het gunstige advies van de afdeling GOP (Milieu);*
- het argument dat er onvoldoende ruimte zou zijn voor waterbuffering en -infiltratie werd weerlegd door het gunstige advies van Water en Domeinen van de provincie Limburg;*
- de argumenten met betrekking tot het aantal parkeervoorzieningen, de groenbuffer en de bebouwingsdichtheid worden weerlegd;*
- er werd helemaal niet aangetoond dat de terreinbezetting de ruimtelijke draagkracht overschrijdt;*
- met betrekking tot de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen (uitdoving activiteiten bedrijventerrein 'Op de Berg') worden de volgende argumenten naar voor gebracht: het Masterplan Nationaal Park Hoge Kempen van 2001 is een niet bindend document; op basis van een onverenigbaarheid met een voorontwerp van het GRUP 'Enclaves Hoge Kempen' kan geen vergunning geweigerd worden; het complex project 'Op de berg' bevindt zich momenteel slechts in onderzoeksfase; er moeten nog definitieve keuzes gemaakt worden omtrent de richting dat het project zal uitgaan; het is bijgevolg vandaag niet zeker of het bedrijventerrein 'Op den berg' wel zal uitdoven;*
- in tussentijd moet Walkro België verder, en vormt het weigeren van noodzakelijke vergunningen een fundamenteel probleem voor het bedrijf, zelfs in die mate dat de toekomst daardoor gehypothekeerd wordt;*
- voor het bedrijf is het een economische noodzaak dat de vierde tunnel er komt; dat alles zou ophouden in 2031 is voor hen onvoorstelbaar; indien dit toch het geval zou zijn verwacht de exploitant een fatsoenlijk alternatief, zijnde onmiddellijke duidelijkheid, rechtszekerheid en een billijke schadevergoeding;*
- de exploitant bevestigt dat het realiseren van Walkro 4 de laatst mogelijke uitbreiding is naar draagkracht en capaciteit op dit terrein;*

*Gelet op de aanvraag die betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het project-m.e.r.-besluit, meer bepaald rubriek 13 'Wijziging of uitbreiding van projecten –wijziging of uitbreiding van projecten van bijlage I, II of III waarvoor reeds vergunning is afgegeven en die zijn of worden uitgevoerd (niet in bijlage I of II opgenomen wijziging of uitbreiding)';*

*Gelet op de toetsing van de aanvraag op 24 februari 2018 aan de criteria van bijlage II van het DABM, waarbij werd geoordeeld dat in het licht van de kenmerken van het project, de plaatselijke omstandigheden en de kenmerken van zijn potentiële effecten er geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu zijn, zodat het project niet MER-plichtig is;*

*Gelet op het jaarlijks primair energiegebruik van meer dan 0,1 PJ, in casu ongeveer 0,2 PJ per jaar, zodat het een energie-intensieve inrichting betreft;*

*Gelet op het hoofdaandeel van het energieverbruik dat kan worden toegewezen aan het elektriciteitsverbruik voor beluchting en koeling;*

*Gelet op het energieplan (opgemaakt door Encon) voor de hervergunning en de uitbreiding met Walkro 4, dat werd ingediend in 2011 overeenkomstig de bepalingen van titel VI, Hoofdstuk V, Afdeling I, van het Energiebesluit van 19 november 2010;*

*Gelet op de gevraagde wijziging inzake mestreceptuur, dat energetisch niet relevant is, zodat het bestaande energieplan nog geldig is;*

*Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 19 juni 2018 van de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie;*

*Overwegende dat het beroep ingediend door de bvba Walkro België betrekking heeft op het weigeren van de omgevingsvergunning voor de bouw van een nieuwe tunnelhal (Walkro 4), het wijzigen van de receptuur evenals de het wijzigen en het uitbreiden van de ingedeelde inrichtingen en activiteiten (actualisaties en wijzigingen overeenkomstig de CLP-verordening); dat voor de nieuwe tunnelhal reeds een milieuvergunning werd verleend bij ministerieel besluit nr. AMV/9617/1006 van 2 december 2011;*

*Overwegende dat aangaande de nieuwe tunnelhal verwezen wordt naar artikel 389 van het Omgevingsvergunningsdecreet, dat verwijst naar artikel 5, §2, van het Milieuvergunningsdecreet; dat een milieuvergunning geschorst blijft zolang de overeenkomstige vergunning voor de stedenbouwkundige handelingen niet definitief is verleend en dat een stedenbouwkundige vergunning geschorst blijft zolang de vergunning voor de exploitatie van de inrichtingen of de activiteiten niet definitief is verleend; dat op basis van dit artikel kan gesteld worden dat de exploitant momenteel reeds beschikt over een milieuvergunning voor de exploitatie van activiteiten in de hal Walkro 4, zoals vergund door het ministerieel besluit nr. AMV/9617/1006 van 2 december 2011;*

*Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek twaalf bezwaarschriften werden ingediend met betrekking tot geurhinder en met betrekking tot het uitdoofscenario van bedrijventerrein 'Op de Berg', overeenkomstig het in opmaak zijnde complex project;*

*Overwegende dat het bedrijf doorgroeid champignonsubstraat produceert dat verkocht wordt aan champignonkwekers; dat het bedrijf kan worden opgesplitst in twee onderdelen:*  
*- een compostbedrijf (menging en fase 1): een mengsel van paardenmest, kippenmest, stro, gips en water verwerkt tot een groencompost of de zogenaamde fase 1-compost; dit product is het uitgangsmateriaal voor de ontwikkeling van het uiteindelijke substraat; het fase 1-compost wordt deels verwerkt in het eigen tunnelbedrijf en deels verkocht aan andere externe tunnelbedrijven;*

*- een tunnelbedrijf (fase 2 en 3): in de tweede fase wordt de compost door een gecontroleerde temperatuursbehandeling gepasteuriseerd en geconditioneerd, zijnde de uitzweetfase; de laatste en derde fase van het proces bestaat uit het enten van het gepasteuriseerde substraat met champignonmycelium, zijnde de doorgroeifase;*

*Overwegende dat bij een composteringsproces een groot aantal verschillende micro-organismen betrokken zijn; dat onder invloed van deze micro-organismen het biodegradeerbaar materiaal door oxidatie met zuurstof omgezet wordt in CO<sub>2</sub> en water; dat*

tevens een aantal restgassen ontstaan, zoals ammoniak en vluchtige zwavelverbindingen, die aanleiding kunnen geven tot geurhinder; dat het composteringsproces als volgt kan worden weergegeven: organische stof + O<sub>2</sub> -> CO<sub>2</sub> + H<sub>2</sub>O + restgassen + energie; dat de energie die vrijkomt bij het afbraakproces deels gebruikt wordt voor de stofwisselingsprocessen van de micro-organismen en de opbouw van nieuwe biomassa; dat het grootste deel van de afbraakenergie vrijkomt als warmte; dat hierdoor de temperatuur in het composterende materiaal toeneemt, waardoor water uit het materiaal gaat verdampen; dat de verdamping van water en de afbraak van organisch materiaal samen een aanzienlijke massa- en volumereductie van het composterende materiaal veroorzaken; dat naast microbiologische omzettingen tijdens het composteringsproces ook zuiver chemische reacties optreden; dat zo microbiële afbraakproducten omgevormd worden tot humuszuren, die aan de compost de typisch donkerbruine kleur geven;

Overwegende dat om fase 1-compost (in het compostbedrijf) te bekomen, de verschillende grondstoffen in een eerste stap gemengd worden en een voorcomposteringsfase (voorfermentatie) doorlopen wordt; dat de opslag van de verschillende grondstoffen plaatsvindt in een overdekte stapelruimte; dat het mengen plaatsvindt in het gebouw Indoor 1; dat dit gebouw voorzien is van mestdichte vloeren en afzuigingen met luchtzuivering; dat voor de voorfermentatie dit gebouw uitgerust is met acht afgesloten bunkers; dat de tweede stap de eigenlijke fermentatiefase is die wordt uitgevoerd in het gebouw Indoor 2; dat hiertoe het voorgefermenteerde mengsel vanuit Indoor 1 via een transportband overgebracht wordt naar de afgesloten betonnen bunkers van Indoor 2 en daar omgezet wordt in fase 1-compost of verse compost; dat het bekomen product in de huidige situatie deels verwerkt wordt in het eigen tunnelbedrijf en deels verkocht wordt aan andere externe tunnelbedrijven; dat in de beoogde situatie men de verwerking van het merendeel van de verse groencompost binnen Walkro voorziet (Walkro-groep, inclusief LCB te Heusden-Zolder); dat via een overdekte transportband de verse compost vervolgens getransporteerd wordt naar de tunnelbedrijven;

Overwegende dat in de verschillende tunnelbedrijven fase 1-compost eerst een gecontroleerde pasteurisatie en conditionering ondergaat; dat hierna het materiaal geënt wordt met mycelium en geconditioneerd wordt; dat tijdens deze laatste fase de schimmel zich verder ontwikkelt doorheen het gehele substraat; dat de verschillende tunnels allen voorzien zijn van een beluchting; dat het eindproduct vervolgens grotendeels in bulk of kleine pakketten verkocht wordt aan champignonkwekers;

Overwegende dat milieutechnisch de aanvraag betrekking heeft op het wijzigen van de receptuur of de samenstelling van de gebruikte grondstoffen; dat in de beoogde situatie men een verhoogde inzet van paardenmest voorziet en een lager verbruik van stro, kuikenmest, gips, gier en water; dat dit met zich meebrengt dat de totale hoeveelheid verwerkte mest in de compost toeneemt (door toename paardenmest, zijnde grotendeels een ander type mest), waardoor een wijziging van rubriek 28.3 aangevraagd wordt tot een totale mestverwerkingscapaciteit van 359.000 ton per jaar; dat de beoogde uitbreiding in verwerkingscapaciteit 99.000 ton per jaar bedraagt en bijgevolg de beoogde uitbreiding net kleiner is dan de drempel vermeld in bijlage II van het MER-besluit, zijnde 100.000 ton per jaar; dat uit de voorliggende aanvraag blijkt dat de vergunde outputcapaciteit, zijnde het totale tonnage afgeleverde compost, niet wijzigt en nog steeds 3.900 ton per week bedraagt;

Overwegende dat een ander onderdeel van deze aanvraag betrekking heeft op het doorvoeren van een aantal actualisaties ten opzichte van de vergunde toestand; dat het gaat om onder andere de opslag van gassen, CLP-vertaling en nieuwe koelgroepen;

Overwegende dat zowel op het gebied van geurimpact als naar omgevingslucht toe, er wijzigingen kunnen optreden door het project; dat via de lucht stoffen kunnen verspreid worden die schade of hinder (geur, verzuring, vermesting, impact op troposferisch of

stratosferisch ozon, ...) kunnen veroorzaken; dat deze componenten afkomstig zijn van de bijkomende stookinstallaties, stoomgeneratoren en de bijkomende verwerking van mest; Overwegende dat uit raadpleging van de intergewestelijke cel voor het leefmilieu blijkt dat het adres Kringloopstraat 5 te Maasmechelen gekenmerkt wordt door de volgende luchtkwaliteit (modelmatige geïnterpoleerde waarde): jaargemiddelde NO<sub>x</sub>: 0-10 µg/m<sup>3</sup> (2016), jaargemiddelde PM<sub>2,5</sub>: 8-10 µg/m<sup>3</sup> (2016) en jaargemiddelde PM<sub>10</sub> 11-15 µg/m<sup>3</sup> (2016); dat de overeenkomstige grenswaarden uit bijlage 2.5.3 van titel II van het VLAREM niet worden overschreden; dat de WGO-advieswaarden momenteel niet worden overschreden;

Overwegende dat er in praktijk vijf mobiele heaters in Indoor 1 buiten gebruik worden genomen en drie bijkomende stookinstallaties zijn: twee stookinstallaties die horen bij Walkro 4 (1 x 460 kW, zijnde de brander van de nieuwe stoomgenerator van 950 l en 1 x 31 kW) en een stookinstallatie ter hoogte van de pakkettenlijn van 31 kW; dat deze stookinstallaties allen propaan als brandstof verbruiken; dat deze stookinstallatie ter hoogte van de pakkettenlijn een actualisatie in de vergunning betreft; dat de stookinstallatie van 460 kW en 31 kW reeds onderzocht werden in het MER van 2011 en de luchtimpact (NO<sub>x</sub> en stof) als niet aantoonbaar werd beoordeeld; dat ook de impact van de stookinstallatie van 31 kW bij de pakkettenlijn als verwaarloosbaar kan beschouwd worden, vanwege het beperkte vermogen en het type brandstof;

Overwegende dat mits naleving van de bijhorende emissiegrenswaarden en gelet op de lozing van de afgassen via een schoorsteen, er gesteld kan worden dat er geen significante negatieve impact van de lokale luchtkwaliteit zal optreden;

Overwegende dat de exploitant de bijkomende exploitatie van twaalf nieuwe koelinstallaties voorziet; dat naast koelinstallaties die samenhangen met de uitbreiding van Walkro 4, men eveneens voorziet in een regularisatie van één installatie die reeds in gebruik is; dat als koelmiddelen men R410A en R134A voorziet; dat het hier geen ozonlaag-afbrekende stoffen betreffen maar wel gefluoreerde broeikasgassen; dat het aardopwarmingsvermogen (GWP) van deze stoffen lager is dan 2.500, zoals vermeld in artikel 13, punt 3 van de Europese Verordening gefluoreerde broeikasgassen, en het gebruik van deze koelmiddelen toegestaan is;

Overwegende dat de luchtimpact vanwege de bijkomende kleine stookinstallatie en enkele koelinstallaties bijgevolg aanvaardbaar is;

Overwegende dat op het terrein mogelijke diffuse geurbronnen aanwezig zijn, zoals de transportbanden naar Indoor 2 en naar de tunnelbedrijven (en meer specifiek de valpunten), en de gierputten, de ontluchtingsbuizen van gierzakken en de pompputten gier; Overwegende dat ten opzichte van de vergunning in 2011 de hal Indoor 1 vernieuwd werd; dat de oorspronkelijke wanden met zeildoeken werden vervangen door vaste wanden; dat in deze hal paardenmest, gips, stro en kippenmest gemengd wordt, waarna gier toegevoegd wordt om het vochtgehalte op peil te houden; dat dit mengsel gedurende twee dagen in gesloten bunkers opgeslagen en belucht wordt; dat de lucht vanuit deze bunkers, samen met de hallucht en de lucht aan de vulklep en de doseerbak, afgezogen wordt naar drie luchtwassers (bestaande uit een zure trap en een watertrap), waarna de lucht in een drukkamer en door een biofilter (ongeveer 1.600 m<sup>3</sup>) geleid wordt; dat de lucht vanuit de werkhall Indoor 2 via twee grote ventilatieleidingen afgezogen wordt; dat de lucht vanuit één van deze leidingen gebruikt wordt als verversingslucht bij de bunkers; dat de andere leiding, na samenvoegen met een bijkomende leiding vanuit de transportband, afgeleid wordt naar de mengkamer voor de luchtwassers; dat daarnaast ook nog lucht vanuit de bunkers (bij het vullen van de bunkers, om onderdruk te houden) afgeleid wordt naar de luchtwassers; dat in tegenstelling tot Indoor 1 hier drie afzonderlijke luchtwassers aanwezig zijn (elk met verschillende belasting en verschillende aansturing), waarna de lucht in een drukkamer en door een biofilter (ongeveer 1.600 m<sup>3</sup>) geleid wordt;

Overwegende dat de tunnelbedrijven sinds de vergunning in 2011 voorzien zijn van chemische luchtwassers (bestaande uit een zure en waterwastrap); dat ook Walkro 4 overeenkomstig een bijzondere voorwaarde in de vergunning van 2011 voorzien zal worden met een luchtwasser; dat, tot wanneer meer dan 98% van de ammoniak uit de luchtstroom verwijderd is (circa 4 tot 5 dagen), de luchtwassers operationeel zijn; dat daarna de kleppen naar de luchtwassers dichtgezet worden en de respectievelijke luchtstroom rechtstreeks en onbehandeld (via schouwen) geëmitteerd wordt;

Overwegende dat de afdeling Handhaving het rapport 'Uitvoeren van controlesnuffelmetingen bij Walkro te Maasmechelen na genomen maatregelen' (Olfascan, 10 mei 2016) liet opstellen; dat hiervoor in het voorjaar van 2016 vier snuffelmetingen werden uitgevoerd; dat hierbij getracht werd een onderscheid te maken tussen de geur afkomstig van de tunnelbedrijven en de geur vanuit de composteringsbedrijven; dat in deze studie aangegeven wordt dat de specifieke geur van de biofilter en de geur vanuit de gierputten niet meer als dusdanig kon onderscheiden worden tijdens deze metingen; dat geconcludeerd wordt dat de geur vanuit de fase 2-bedrijven individueel bekeken niet leidt tot sterk negatieve effecten ter hoogte van het woongebied Nieuw Homo; dat wel aangegeven wordt dat de emissies variëren in functie van de tijd waarbij op woensdag de grootste emissies optreden; dat tevens aangegeven wordt dat de grootste impact veroorzaakt wordt door emissies afkomstig van Indoor 1; dat de deskundige aangeeft dat de grenswaarde van 2 ouE/m<sup>3</sup> (98-percentiel, opgelegd als bijzondere voorwaarde) evenwel nog kan worden overschreden en dat hoofdzakelijk diffuse emissies vanuit Indoor 1 hiertoe bepalend zijn; dat benadrukt wordt dat ook werkzaamheden en mechanische handelingen tijdens de week aanleiding kunnen geven tot verhoogde emissies;

Overwegende dat als antwoord op deze studie volgende aanpassingen werden doorgevoerd:

- de gierputten werden afgedekt met een aansluiting van de ontluchting van de gierput naar de biofilter bij Indoor 1;
- het valpunt van de doseerbak bij Indoor 1 werd afgesloten;
- de hal van Indoor 1 werd voorzien van snelsluitpoorten;
- aan Indoor 1 werden bijkomende afdichtingen voorzien;
- bij Indoor 1 werd een tweede menglijn geïnstalleerd, waardoor de toevoeging van gier in verschillende stappen kan plaatsvinden en er minder anaerobe groei kan optreden in het mengsel voor compostering; deze tweede menglijn werd geplaatst in de zomer van 2016;
- op de afzuiging van Walkro 2 werd een ventilator met een groter vermogen geïnstalleerd; deze maatregel werd genomen omdat het bedrijf vermoedde dat de occasionele geurklachten in het weekend toe te wijzen waren aan Walkro 2; in het weekend vindt er immers geen activiteit plaats in Indoor 1 en Indoor 2; een aantal van de tunnels in Walkro 2 bereikt in het weekend wel de pasteurisatiefase, waarbij het meeste ammoniak vrijgesteld wordt;

Overwegende dat in opdracht van de afdeling Handhaving een geurstudie 'Geuronderzoek in de omgeving van de bedrijven Walkro, Bionegra en Suez in Maasmechelen' werd uitgevoerd in het Industriegebied 'Op de Berg' in Maasmechelen in de periode van september 2017 tot en met maart 2018 (deze studie was nog niet afgerond tijdens de adviseringsperiode in eerste aanleg); dat de activiteiten bij Walkro eerder een zure geur en/of mestgeur veroorzaken en de activiteiten bij Bionegra eerder een compost- en/of groenafvalgeur; dat deze studie stelt dat er nog volgende verbeterpunten zijn bij het bedrijf Walkro: diffuse emissies afkomstig van Indoor 1, mogelijk gecombineerd met onder andere diffuse emissies vanuit de valpunten (drie), en mogelijke wind-effecten op de transportband; dat beperkte tot geen geur in de omgeving werd waargenomen afkomstig van Indoor 2 (nieuwbouw en efficiënte afzuiging) en Walkro; dat de gemiddelde geurdrempelafstand 2.031 m bedroeg en varieerde van 979 m tot 2.624 m; dat de geuremissie tijdens de meting varieerde van 235.294 se/s tot 558.659 se/s; dat het kwantificeren van de geur-uitstoot

(emissie) van de bedrijven gebeurde door middel van modelberekeningen op basis van de resultaten van de snuffelploegmetingen; dat de geurconcentratie of -emissie uitgedrukt wordt in snuffeleenheden per m<sup>3</sup> lucht; dat een concentratie van 1 se/m<sup>3</sup> hierbij overeenkomt met de concentratie die tijdens de meting nog net waargenomen kan worden (dit wil zeggen de concentratie die waargenomen wordt op de rand van de geurpluim); dat voor de inschatting van hoe frequent en in welke mate omwonenden blootgesteld worden aan een bepaalde geur-concentratie (geurimmissie), een verspreidingsberekening nodig is (op basis van geurvracht, uitstoothoogte, temperatuur, luchtdebiet, ...); dat voor beide bedrijven een grenswaarde van 2 se/m<sup>3</sup> als 98-percentiel werd afgeleid; dat voor wat betreft Walkro, deze waarde kan overschreden worden in het zuidelijk deel van Nieuw Homo; dat volgens het toetsingskader in dit gebied de geur van Walkro en Bionegra kan leiden tot het optreden van hinder in het geval de geur-concentraties of -frequenties boven de grenswaarde liggen;

Overwegende dat er moet opgemerkt worden dat de opgetekende geurpluimen door de snuffel-ploegmetingen niet één op één overeenkomen met de berekende 98-percentielcontouren; dat in het kader van huidige aanvraag de conclusie uit het MER van 2011 blijft dat Walkro 4 beperkt tot geen bijkomende geur zal veroorzaken met de vooropgestelde geurmaatregelen; dat met de beoogde receptuurverandering er in de indoor-gebouwen producten met een lagere geurbron zullen worden opgeslagen (paardenmest heeft een lagere geuremissie); dat het intern transport van fase 1-compost (vanuit Indoor 1) plaatsvindt via een overdekte transportband, die tevens in onderdruk staat en waarvan de ventilatielucht wordt afgezogen naar een behandelingsinstallatie; dat de exploitant tijdens het plaatsbezoek van de adviesverlener van de afdeling GOP op 4 juni 2018 gesteld heeft dat de drie valpunten ter hoogte van de overdekte transportbanden van Indoor 1 nog verder zullen geoptimaliseerd worden naar aanleiding van voormelde recente geurstudie;

Overwegende dat de aanvraag een verslag van een erkend MER-deskundige in de discipline geur en luchtverontreiniging bevat: 'Evaluatie geuremissies bij wijziging receptuur champost bij Walkro te Maasmechelen'; dat in dit verslag wordt gesteld dat door de receptuurwijziging geen bijkomende geuremissies maar een lichte verbetering verwacht wordt, aangezien paardenmest gekenmerkt wordt door een lagere geuremissie dan kippenmest en er een verlaagde doorzet van kippenmest en gier zal zijn (emissiereductie aan de bron en de vrijgekomen emissieruimte wordt niet volledig ingenomen door de verhoogde doorzet van paardenmest); dat de MER-deskundige tevens stelt dat de bijkomende geuremissies door het nieuwe tunnelbedrijf (Walkro 4) eerder beperkt ingeschat worden (deze emissies waren reeds begroot in het MER 2011), aangezien de emissiebronnen bij de tunnelbedrijven niet tot negatieve effecten ter hoogte van de meest nabijgelegen woongebieden leiden;

Overwegende dat tijdens het plaatsbezoek van de adviesverlener van de afdeling GOP de exploitant aangegeven heeft dat in de winterperiode reeds een andere receptuur of samenstelling van de gebruikte grondstoffen werd toegepast, namelijk dat er meer paardenmest wordt gebruikt in de winterperiode; dat deze receptuur doorgetrokken wordt naar het volledige jaar (waarbij beperkte variaties zullen blijven toegepast worden); dat op basis van voormelde overwegingen geconcludeerd kan worden dat de vraag tot wijziging van de receptuur geen bijkomende geurhinder maar eerder een daling in geurhinder met zich mee zal brengen; dat het aangewezen is om de receptuur zoals vermeld in tabel 1 van bijlage R28.3, vermeld onder de kolom "gewenst", op te leggen als bijzondere voorwaarde; dat het tevens aangewezen is om het week- en het jaarverbruik van de verschillende stromen, in het kader van handhaving, te registreren en ter inzage te leggen; dat als bijzondere voorwaarde ook opgelegd wordt dat de opslag van grondstoffen in Indoor 1 en de bijhorende overdekte stapelruimte tot een minimale hoeveelheid beperkt moet worden;

*Overwegende dat verwacht wordt dat naar aanleiding van het wijzigingsverzoek waarbij de bestaande gierzak, gelegen op het terrein van de NMBS, wordt verwijderd en waarbij twee gier-silo's ter hoogte van Indoor 1 worden geplaatst, er geen bijkomende hinder verwacht wordt;*

*Overwegende dat, zoals hogervermeld, er geen bijkomende geurhinder wordt verwacht vanwege de wijziging in receptuur en de geurhinder bijgevolg tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;*

*Overwegende dat er op het terrein van Walkro diverse geluidsrelevante bronnen zijn, zoals van motoren van luchtzuiveringsinstallaties, van lossen en laden en van koelgroepen; dat door de bouw van Walkro 4 er geluidsbronnen bijkomen; dat deze reeds besproken werden in het MER 2011 en de effecten als verwaarloosbaar werden ingeschat; dat bijkomend, uit voorzorg, de inplanting van de relevante geluidsbronnen van Walkro 4 tussen Walkro 3 en Walkro 4 worden opgesteld; dat op deze wijze de geluidsverspreiding bijkomend gemilderd wordt;*

*Overwegende dat de andere aangevraagde wijzigingen binnenstaande installaties en/of akoestisch niet relevante wijzigingen betreffen, zodat er geen bijkomende geluidseffecten verwacht worden;*

*Overwegende dat het risico op geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;*

*Overwegende dat het productieproces het opwerken van meststoffen en andere stromen omvat tot een substraat dat wordt gebruikt voor de teelt van champignons; dat in de beoogde situatie een substantiële verhoging wordt voorzien van de inzet van paardenmest ter vervanging van stro, kippenmest en gips; dat paardenmest in de beoogde situatie meer dan de helft uitmaakt van de totale grondstoffen; dat ook het water- en gierverbruik daalt in de beoogde situatie; dat het vergunde grondwaterdebiet niet wordt verlaagd; dat de exploitant aangeeft over de mogelijkheid te willen blijven beschikken om grondwater in te zetten bij veranderende marktomstandigheden;*

*Overwegende dat het verbruik aan ammoniumsulfaat toeneemt in de beoogde situatie;*

*Overwegende dat volgens de aanvraag de grondstoffen zo efficiënt mogelijk worden ingezet in het productieproces en het energieverbruik zo beperkt mogelijk wordt gehouden, teneinde een kostenefficiënte bedrijfsvoering te bekomen;*

*Overwegende dat de geplande wijzigingen geen wijzigingen in de hoeveelheden en/of de soorten geproduceerde afvalstoffen geven;*

*Overwegende dat een mogelijke verontreiniging van de bodem, die zich eveneens kan doorzetten naar het grondwater, kan gerelateerd worden aan de volgende activiteiten: de bijkomende opslag van brandbare vloeistoffen, de bijkomende verdeelslang, bijkomende transformatoren, het bijkomend stallen van voertuigen, de bijkomende opslag van gevaarlijke stoffen en de bijkomende verwerking van mest binnen de nieuwe hal Walkro 4;*

*Overwegende dat natriumhypochloriet en formaldehyde niet meer opgeslagen worden; dat ook een aantal opslagplaatsen voor mazout en olie buiten gebruik is gesteld; dat volgende maatregelen zijn voorzien om de risico's op bodem- en grondwaterverontreiniging tot een minimum te beperken:*

*de bijkomende opslag van zwavelzuur vindt plaats in vijf bovengrondse dubbelwandige houders; ook de bijkomende opslag van mazout, diesel, dieselolie en hydraulische olie vindt plaats in bovengrondse houders; de opslag van hydraulische olie wordt voorzien in een dubbelwandige houder of in een ingekuipte, enkelwandige houder;*

*de bijkomende opslag van chloorstabil (natriumhypochloriet) is voorzien in vaten en is gesitueerd in het gebouw Walkro 1; ook de bijkomende opslag van motorolie en van technische producten in de loods voor onderhoud is voorzien in vaten; de opslag in verplaatsbare recipiënten (vaten) vindt plaats boven lekbakken;*

*de twee bijkomende verdeelslangen zijn voorzien aan de achterzijde van tunnelbedrijf Walkro 1; deze tankpiste is voorzien van een verharding;*

*het bijkomende tunnelbedrijf Walkro 4 wordt eveneens voorzien van een betonnen vloer voorzien van een beluchting, zodat verontreiniging van de bodem door het verwerken van mest in deze hal niet verwacht wordt;*

*de bijkomende transformator wordt geplaatst in het nieuwe tunnelgebouw Walkro 4;*

*het aantal stalplaatsen voor voertuigen breidt uit van acht vrachtwagens met oplegger naar 42 voertuigen: zes plaatsen voor trekkers en 31 plaatsen gesitueerd tussen Walkro 1 en Walkro 3 en vijf plaatsen langs Walkro 1; alle stalplaatsen zijn voorzien van een asfalt verharding;*

*Overwegende dat de opslag van meststoffen en andere grondstoffen in bulk op een vloeistofdichte vloer gebeurt;*

*Overwegende dat de exploitant aangeeft dat het laatste oriënterend bodemonderzoek dateert van 2012; dat hieruit bleek dat er geen concentraties gemeten werden die een verder onderzoek noodzakelijk maakten;*

*Overwegende dat het risico op bodemverontreiniging tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;*

*Overwegende dat het risico op ongevallen met een impact voor mens of milieu onder de noemer 'veiligheid' behandeld worden; dat de risico's op de beoogde exploitatie in grote mate bepaald worden door de eigenschappen van de gevaarlijke stoffen; dat tijdens het eigenlijke productieproces er geen chemische stoffen worden toegevoegd, aangezien het hier een louter geïntensifieerd biologisch proces betreft;*

*Overwegende dat er geen toxische of oxiderende stoffen worden opgeslagen; dat de ingezette brandstoffen zowel producten gekenmerkt door een hoger vlampunt (gasolie) als zeer brandbare producten (propaan) betreffen; dat voor de bijkomende opslag van propaan er een extra vaste houder voorzien wordt als uitbreiding van de opslag in verplaatsbare recipiënten;*

*Overwegende dat de bijkomende opslag van propaan in een vaste houder geplaatst wordt ter hoogte van de nieuwbouw Walkro 4; dat naast het voorzien van technische maatregelen ter reductie van het risico zoals aangegeven in titel II van het VLAREM de inplanting van deze bijkomende houder moet voldoen aan de bepalingen van het koninklijk besluit van 21 oktober 1968 betreffende de opslagplaatsen voor vloeibaar gemaakt handelspropaan, handelsbutaan of mengsels daarvan in vaste ongekoelde houders; dat er voldaan wordt aan de minimale afstanden gehanteerd in het vermelde koninklijk besluit; dat op basis van de afstanden tussen de verschillende opslagplaatsen voor propaan en de aanwezigheid van verschillende gebouwen een calamiteit ter hoogte van deze bijkomende opslagplaats niet zal leiden tot een domino-effect ter hoogte van de overige opslagplaatsen van gevaarlijke stoffen;*

*Overwegende dat ook een bijkomende opslag van 51 m<sup>3</sup> zwavelzuur in vijf bovengrondse houders wordt voorzien, zijnde dubbelwandige houders; dat twee houders in een gebouw worden opgesteld en drie houders buiten worden opgesteld; dat deze houders voldoen aan de scheidingsafstanden vermeld in bijlage 5.17.1 van titel II van het VLAREM;*

*Overwegende dat, op basis van de ligging ten opzichte van woongebieden en kwetsbare locaties, de aard van de opgeslagen gevaarlijke stoffen, de voorziene maatregelen en de naleving van de voorwaarden, het risico op schade aan externe personen veroorzaakt door de beoogde exploitatie als aanvaardbaar wordt ingeschat;*

*Overwegende dat het aantal transportbewegingen wijzigt door de voorgestelde wijzigingen; dat in het totaal aantal transportbewegingen zowel de aanvoer als de afvoer van grondstoffen vevat zijn van enerzijds verse compost en anderzijds afgewerkt champignonsubstraat; dat momenteel de verse compost deels bij externen verwerkt wordt (LCB van de Walkro groep en andere derden); dat in de toekomst het merendeel van deze groencompost binnen de Walkro groep verwerkt wordt door uitbreiding met Walkro 4; dat een klein volume nog steeds voor de externe markt bestemd zal zijn; dat door deze*



*verschuiving in de productie in de geplande situatie het totale aantal transportbewegingen daalt;*

*Overwegende dat het aantal geplande transporten voor het extern verwerkte groencompost met ongeveer 10% zal afnemen door de ingebruikname van Walkro 4; dat namelijk een groter gedeelte van de fase 1-compost ter plaatse verwerkt zal worden; dat er echter een toename zal zijn van het aantal transportbewegingen van doorgroeid champignonsubstraat (circa 4.000 bewegingen); dat de verandering in receptuur ertoe leidt dat minder stro, gips en kippenmest wordt aangevoerd; dat de transportbewegingen van deze stromen quasi volledig vervangen worden door de aanvoer van paardenmest; dat volgens de aanvraag in de huidige situatie er circa 56.440 transport-bewegingen per jaar zijn en in de beoogde situatie het aantal transportbewegingen ingeschat wordt op 49.641 per jaar; dat het aantal jaarlijkse transportbewegingen bijgevolg daalt met 6.799 stuks of circa 12%;*

*Overwegende dat ten opzichte van de voorgaande aanvraag het kruispunt N763-N75 drastisch aangepast werd; dat hierbij de verkeerslichten verwijderd werden en vervangen door een brug; dat zowel in de huidige als in de beoogde situatie het vrachtvervoer zowel in de richting van As als in de richting van Maasmechelen afdraait, afhankelijk van de bestemming van het transport;*

*Overwegende dat, rekening houdend met de daling van het aantal transportbewegingen en de aangepaste weginfrastructuur, de mobiliteitshinder (geluid, emissies, impact op doorstroming en verkeersveiligheid) afneemt en deze als aanvaardbaar kan worden beschouwd;*

*Overwegende dat het aantal aangevraagde parkeerplaatsen voor het stallen van voertuigen in de voorgaande vergunningsaanvragen niet mee aangepast werd met de evoluerende situatie; dat in de huidige vergunningsaanvraag deze nu wel mee opgenomen worden, waardoor het aangevraagde aantal parkeerplaatsen stijgt van acht naar 42;*

*Overwegende dat volgens artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, de aanvraag onderworpen wordt aan de watertoets; dat het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 nadere regels vaststelt voor de toepassing van de watertoets; dat de aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan;*

*Overwegende dat, aangezien water een groot deel uitmaakt van het eindproduct, ernaar gestreefd wordt om de verliezen zo veel mogelijk te beperken; dat volgende afvalwaterstromen voorkomen:*

- bedrijfsafvalwater komende van de compostering;*
- bedrijfsafvalwater komende van het reinigen van de werkhallen;*
- afvalwater komende van het reinigen van de opslagruimtes en de ruimtes voor personeel;*
- sanitair water van personeel;*
- hemelwater dat op de verhardingen valt;*
- hemelwater dat op de daken valt;*

*dat al dit water opgevangen wordt in een percolaattank die in verbinding staat met twee gierzakken ofwel opgevangen wordt in de twee aanwezige regenwaterbassins; dat na zuivering al dit water terug gebruikt wordt in het productieproces;*

*Overwegende dat de opslag in de giersilo's overeenstemt met een daghoeveelheid;*

*Overwegende dat de site een nullozerstatuut heeft en dus zowel het hemelwater als het percolaat in het proces hergebruikt worden; dat dit statuut met huidige aanvraag niet gewijzigd wordt; dat voldaan wordt aan de bepalingen van artikel 4.2.1.3, §5, van titel II van het VLAREM;*

*Overwegende dat de bedrijfssite niet gelegen is in overstromingsgevoelig gebied;*

*Overwegende dat, gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten en mits naleving van de opgelegde voorwaarden, er geen schadelijke effecten zullen zijn op het watersysteem;*

*dat bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;*

*Overwegende dat het een energie-intensieve inrichting betreft; dat de wijzigingen in de productie het energieverbruik zullen doen wijzigen; dat in de aanvraag de energiestudie van 2011 terug toegevoegd werd, aangezien Walkro 4 in 2011 reeds milieutechnisch vergund werd; dat de aanvraag een verklaring bevat van een energiedeskundige van 4 september 2017 waarin wordt aangegeven dat de vermelde energiestudie nog steeds relevant is; dat in deze energiestudie wordt aangetoond dat de in bedrijf te stellen inrichting de meest energie-efficiënte inrichting is die economisch haalbaar is; dat de gevraagde wijziging van mestreceptuur energetisch niet relevant is;*

*Overwegende dat de exploitant aangeeft dat de maatregelen, voorgesteld in deze studie, opgenomen zijn in het beoogde project; dat voldoende maatregelen voorzien worden om het energiegebruik te rationaliseren; dat het Vlaams Energieagentschap adviseert om de rendabele energiebesparende maatregelen uit dit plan effectief uit te voeren; dat dit als bijzondere voorwaarde opgenomen wordt;*

*Overwegende dat de bedrijfssite paalt aan het Habitatrichtlijngebied 'Mechelse heide en Vallei van de Ziepbeek' en aan het VEN-gebied 'De Hoge Kempen'; dat het Vogelrichtlijngebied 'Mechelse heide en Vallei van de Ziepbeek' gelegen is op circa 300 m afstand en het bosreservaat 'Lanklaarderbos-Saenhoeve' gelegen is op circa 100 m;*

*Overwegende dat, om de emissie van NH<sub>3</sub> op het VEN-gebied en op de speciale beschermingszones (SBZ) te milderen, de volgende maatregelen voorzien worden:*

*de twee indoor-bedrijven zijn beiden voorzien van een luchtwassing (zure luchtwasser gevolgd door waterwasser), waarna de lucht doorheen een biofilter wordt geleid; de NH<sub>3</sub>-concentratie vanuit de indoor-bedrijven wordt hierdoor gereduceerd tot  $\pm 0,15$  mg/Nm<sup>3</sup>; de emissiegrenswaarde van 10 mg/Nm<sup>3</sup> (bij massastroom > 150 g/h) bepaald in artikel 5.28.3.5.2 van titel II van het VLAREM wordt bijgevolg behaald;*

*- in de huidige situatie zijn alle tunnelbedrijven (Walkro 1, 2 en 3) voorzien van chemische luchtwassers, en het bijkomende tunnelbedrijf Walkro 4 wordt eveneens voorzien van een dergelijke luchtbehandeling; met de beoogde behandeling kan een vergelijkbaar niveau van NH<sub>3</sub>-emissie behaald worden, waarbij ook de emissiegrenswaarde van 10 mg/Nm<sup>3</sup> wordt gerespecteerd; voor deze luchtwassers wordt een concentratie van 2 mg/Nm<sup>3</sup> in de afgassen aangegeven in de aanvraag; de exploitant geeft aan dat de verschillende luchtwassystemen worden opgevolgd door middel van eigen metingen en de verschillende parameters van deze wassers worden continu opgevolgd;*

*Overwegende dat uit de m.e.r.-screening blijkt dat de lucht uit deze tunnelbedrijven niet continu wordt behandeld, maar slechts de meest beladen fractie wordt gewassen; dat dit te verantwoorden is, aangezien volgens het MER van 2011 na circa vier dagen de ammoniak-concentratie vanuit de tunnels fors terugvalt; dat ammoniak immers hoofdzakelijk vrijkomt gedurende de eerste periode van fase 2; dat tijdens fase 3 de ammoniakemissie als weinig betekenisvol wordt beschouwd;*

*Overwegende dat de deskundige, in een aanvullende nota op de passende beoordeling, stelt dat door de wijziging in receptuur geen relevante toename in atmosferische deposities verwacht wordt; dat er in de huidige situatie (Indoor 1 en 2 en Walkro 1,2 en 3) een jaarlijkse NH<sub>3</sub>-emissie is van 2.567 kg per jaar, en de ingebruikname van Walkro 4 leidt tot een bijkomende emissie van 475 kg per jaar, waardoor de totale NH<sub>3</sub>-emissie neerkomt op 3.042 kg per jaar; dat, door het feit dat de zuurwassers globaal een groter rendement (> 95%) hebben dan verondersteld in het MER 2011 (90%), de uiteindelijke NH<sub>3</sub>-emissies kleiner zijn dan aangegeven in het MER van 2011; dat in het MER van 2011 een totale NH<sub>3</sub>-emissie gehanteerd werd van 13.255 kg per jaar voor de toen geplande situatie met zure wassing op Walkro 1, 2, 3 en 4; dat hieruit kan afgeleid worden dat in de beoogde toestand de atmosferische effecten een verbetering betreffen ten aanzien van hetgeen in het MER van 2011 werd onderzocht; dat op basis hiervan gesteld kan worden dat*

voorzittende aanvraag binnen het MER-onderzoek van 2011 valt en de NH<sub>3</sub>-emissie zelfs significant beter scoort;

Overwegende dat door het project, de receptuurwijziging en de aanwezigheid van chemische luchtwassers op alle tunnelbedrijven, er geen bijkomende effecten verwacht worden van atmosferische emissies;

Overwegende dat de aanvraag in uitvoering van de habitatrichtlijn grenst aan de SBZ '13E2200035 — Mechelse Heide en vallei van de Ziepbeek'; dat de aanvraag in uitvoering van de Vogelrichtlijn gelegen is op een afstand van 100 m van de SBZ 'Mechelse Heide en vallei van de Ziepbeek'; dat in 2010 een passende beoordeling werd opgemaakt in het kader van de hervegunning van het bedrijf; dat geconcludeerd werd dat milderende maatregelen nodig waren om de significant negatieve effecten van atmosferische emissies door verzuring en veresting te beperken; dat hiertoe het plaatsen van zure gaswassers voor de zuivering van de ventilatielucht werd voorgesteld; dat in juli 2017 een aanvullende nota bij de passende beoordeling werd opgemaakt; dat geconcludeerd werd dat, mits het plaatsen van zure gaswassers, er zich geen betekenisvolle effecten op de omliggende vegetaties, habitats en soorten in het habitat- en vogelrichtlijngebied zullen voordoen; dat het voorzien van een zure gaswasser op Walkro 4 als voorwaarde wordt bestendigd;

Overwegende dat het advies van ASTRID-veiligheidscommissie werd ingewonnen, aangezien de grondoppervlakte van het gebouw meer dan 2.500 m<sup>2</sup> bedraagt; dat een indoorradiodekking wordt opgelegd als voorwaarde; dat dit als bijzondere voorwaarde wordt opgelegd;

Overwegende dat naar aanleiding van deze aanvraag een archeologienota werd opgemaakt; dat het agentschap Onroerend Erfgoed de archeologienota met ID <https://id.erfped.net/archeo-logie/archeologienotas/3861> en onderwerp Vooronderzoek\_Maasmechelen\_Maasmechelen, Kringloopstraat' bekrachtigd heeft op 5 juli 2017; dat er geen bijkomende maatregelen met betrekking tot archeologisch erfgoed noodzakelijk zijn voor zover de geplande werken en bodemingrepen worden uitgevoerd zoals beschreven in de bekrachtigde archeologienota;

Overwegende dat volgens artikel 7.4.4 van de VCRO de voorschriften van de plannen van aanleg hun verordenende kracht behouden tot zij worden vervangen; dat, conform artikel 7.4.5 van de VCRO, de voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUP) de voorschriften van de plannen van aanleg, vervangen tenzij het RUP het uitdrukkelijk anders bepaald;

Overwegende dat voor de aanvraag het gewestplan 'Limburg Maasland' van toepassing is; dat de aanvraag in overeenstemming is met de bepalingen van industriegebied van dit gewestplan en bijhorend inrichtingsbesluit;

Overwegende dat de aanvraag gelegen is binnen de contour van het Masterplan Nationaal Park Hoge Kempen van 2001, het voorontwerp van GRUP 'Enclaves Hoge Kempen' en het Complex project 'Op de Berg'; dat het Masterplan Nationaal Park Hoge Kempen een niet-bindend document is op basis waarvan een weigering van een omgevingsvergunning niet kan gemotiveerd worden; dat het voorontwerp van GRUP 'Enclaves Hoge Kempen' slechts een voorontwerp van een GRUP is; dat volgens artikel 4.3.2 van de VCRO een omgevingsvergunning pas kan worden geweigerd indien de aanvraag onverenigbaar is met een voorlopig vastgesteld ontwerp van RUP of een bijzonder plan van aanleg; dat dit hier niet aan de orde is; dat er omtrent het Complex Project 'Industrieterrein Op de Berg in Maasmechelen' een startbeslissing genomen werd op 14 oktober 2016; dat dit dossier zich in de onderzoeksfase bevindt, waarbij de alternatieven worden bekeken met betrekking tot het uitdoofscenario van industriegebied 'Op de Berg': dat het bijgevolg nog niet zeker is of het bedrijventerrein 'Op de Berg' zal uitdoven; dat daaromtrent nog geen voorkeursbesluit genomen is, waardoor er ook nog geen rechtsgevolgen zijn; dat het uitdoven van de activiteiten op het bedrijventerrein 'Op de Berg' momenteel dus slechts een beleidsintentie betreft;

Overwegende dat de realisatie van Walkro 4 het proces omtrent de keuze van de beleidsvisie voor het bedrijventerrein niet beïnvloedt, aangezien het slechts een klein gedeelte uitmaakt van een groter geheel; dat het realiseren van Walkro 4 de laatst mogelijke uitbreiding is naar draagkracht en capaciteit op het terrein van de aanvrager;

Overwegende dat de aanvraag, voor wat betreft de handelingen die gelegen zijn op eigendom van de NMBS, niet in overeenstemming is met het GRUP 'Lugo NV en Artilaval NV'; dat er geen afwijkingsmogelijkheden kunnen worden toegepast voor wat betreft de onverenigbaarheid met dit GRUP; dat het hier een bestemmingswijziging betreft; dat volgens de bepalingen van artikel 4.4.1, §1, van de VCRO, niet van een bestemming kan afgeweken worden; dat de aanvrager daarom een wijzigingsverzoek, voor het verwijderen van de bestaande gierzak op het terrein van de NMBS en het plaatsen van twee giersilo's van elk 4.155 m3 op eigen terrein ter hoogte van de betonnen verharding aan Indoor 1, heeft toegevoegd aan het beroepsschrift; dat het plaatsen van twee giersilo's op een bestaande verharding in industriegebied wel in overeenstemming is met de bepalingen van de bestemming industriegebied van het gewestplan 'Limburg Maasland';

Overwegende dat volgens artikel 4.3.1, §2, van de VCRO de overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld wordt met inachtneming van de criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, de visueel-vormelijke elementen, de cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf alsmede op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO;

Overwegende dat de aanvraag een positief effect heeft op de mobiliteit; dat de aspecten hinder, gezondheid en veiligheid gunstig worden geëvalueerd;

Overwegende dat de afdeling GOP (Ruimte) argumenteert dat de terreinbezetting de ruimtelijke draagkracht overschrijdt; dat er onvoldoende ruimte rest voor het voorzien van een kwalitatieve groenaanleg, waterbuffer- en waterinfiltratievoorzieningen en parkeervoorzieningen;

Overwegende dat er na de realisatie van Walkro 4 een bebouwingsdichtheid van 47% zal gerealiseerd zijn; dat een dergelijke bebouwingsdichtheid op industrieterreinen geen uitzondering is; dat er in casu geen voorschriften zijn die een maximale bebouwingsdichtheid opleggen; dat niet duidelijk aangetoond wordt dat de terreinbezetting de ruimtelijke draagkracht overschrijdt;

Overwegende dat de groenaanleg, na realisatie van Walkro 4, 10,3% van het totale terrein zal bedragen; dat een nieuwe groenbuffer zal aangelegd worden van 2,6 m breed en gemiddeld 13 m hoog met Zuilhaagbeuk in plaats van de huidige talud; dat de voorgestelde groenaanleg een kwalitatief betere groenaanleg betreft dan de huidige talud;

Overwegende dat de watertoets gunstig beoordeeld werd door de afdeling GOP (Ruimte), de afdeling GOP (Milieu) en de provincie Limburg, Directie Omgeving, Water en Domeinen; dat er terzake geen probleem is;

Overwegende dat het hemelwater dat in contact komt met de grond naar de gieropslag gaat; dat het hemelwater afkomstig van de daken opgevangen wordt in een waterbassin; dat al dit water (na zuivering) gebruikt wordt als waterbron tijdens het productieproces;

Overwegende dat het advies van de GOP (Ruimte) vermeldt dat er onvoldoende ruimte is voor parkeervoorzieningen, en de parkeervoorzieningen op het inplantingsplan en de verantwoordingsnota niet overeenkomen; dat er 42 parkeerplaatsen voor vrachtwagens voorzien worden op het uitvoeringsplan zoals vermeld in de verantwoordingsnota; dat het aantal vrachtwagens niet zal toenemen met de uitbreiding van Walkro 4; dat er voldoende parkeervoorzieningen zijn ook al wordt de bestaande parking door de bouw van Walkro 4 geschrapt; dat er 68 parkeerplaatsen zijn voor het personeel; dat bvba Walkro België 84 personen in dienst heeft, waarvan er 60 aanwezig zijn per post; dat de vermelding in de verantwoordingsnota dat de aanvrager op zoek is naar parkeerplaatsen buiten eigen terrein

werd ingevingen doordat het gemeentebestuur van Maasmechelen aandringt op externe parkeerplaatsen; dat de aanvrager aan de vraag van het gemeentebestuur wenst tegemoet te komen; dat er echter geen sprake is van een parkeerprobleem;

Overwegende dat de opslag van gier op het terrein, gehuurd van de NMBS, gelegen in het GRUP 'Lugo NV en Artilaval NV' niet in overeenstemming is met dit GRUP; dat voor deze opslag nooit een vergunning werd aangevraagd; dat de gieropslag wordt verwijderd van dit terrein;

Overwegende dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat conform artikel 48, §2, van het Omgevingsvergunningenbesluit een omgevingsvergunning de geactualiseerde vergunningstoestand moet vermelden;

Overwegende dat de volgende bijzondere milieuvoorwaarden worden geactualiseerd:

- "Er moet een nieuw bunkergebouw opgericht worden met bijhorende luchtzuivering voor de fermentatie van fase 1 (uitvoeringsalternatief 1). Na de ingebruikname van het nieuwe bunkergebouw zal de grondstofvoorbereiding (menging en voorfermentatie) plaatsvinden in de 8 bestaande gesloten composteringstunnels, waarvan de lucht wordt afgezogen en gezuiverd door een combinatie van een tweetraps zure wasser gevolgd door een schors-biofilter.";

dat deze voorwaarde wordt aangepast, aangezien het nieuwe bunkergebouw reeds geplaatst en opgestart is in 2013;

- "Tunnelbedrijf 4 wordt bij de oprichting reeds voorzien van een chemische luchtwasser. De tunnelbedrijven Walkro 1/2/3 (= fase 2/3) moeten binnen de periode 2012 -2014 gefaseerd voorzien worden van een chemische luchtwasser. Eerst moeten de drie bestaande tunnel-bedrijven (W1/2/3) aangesloten zijn op een chemische luchtwasser alvorens het nieuwe gebouw W4 met bijhorende luchtwassing in gebruik wordt genomen.";

dat deze voorwaarde wordt aangepast, omdat de gefaseerde aansluiting van Walkro 1, 2 en 3 in de periode 2012-2014 werd gerealiseerd;

- "De geurimmissieconcentratie wordt beperkt tot 2 ouE/m<sup>3</sup> als 98 percentiel in het meest nabijgelegen woongebied. Er worden twee effectiviteitscontroles aan de hand van emissiemetingen doorgevoerd. Enerzijds na de ingebruikname van het nieuwe bunkergebouw en anderzijds 6 maanden na de veranderingen van het tunnelbedrijf, zijnde de sanering van Walkro 1/2/3 (bijkomende luchtwassing) en de ingebruikname van het nieuwe gebouw Walkro

dat deze voorwaarde wordt aangepast, omdat een effectiviteitscontrole reeds heeft plaatsgevonden na de sanering van Indoor 1 en de geplaatste luchtwassers van Walkro 1, 2 en 3, zijnde in de periode juli-augustus 2015; dat een effectiviteitscontrole wel relevant is na de ingebruikname van Walkro 4;

Overwegende dat de overige opgelegde bijzondere milieuvoorwaarden nog actueel zijn en niet moeten worden aangepast;

Overwegende dat conform artikel 68 van het Omgevingsvergunningendecreet de vergunning geldt voor onbepaalde duur tenzij conform artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningen-decreet in afwijking hiervan nog een beperkte termijn kan worden toegestaan; dat aangezien de aanvraag betrekking heeft op punt 9° van artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningen-decreet voor de ingedeelde inrichtingen of activiteiten een omgevingsvergunning voor een vergunningstermijn tot 1 juni 2031, de einddatum van de basisvergunning, kan worden verleend;

Overwegende dat de omgevingsvergunning voor de stedenbouwkundige handelingen wordt verleend voor onbepaalde duur;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt:

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit op te heffen en de vergunning te verlenen;

**BESLUIT:**

*Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep van de bvba Walkro België, Kringloopstraat 5, 3630 Maasmechelen, aangetekend tegen het besluit 124.02.01/V2017N024647 van de deputatie van de provincie Limburg van 21 februari 2018 waarbij de vergunning wordt geweigerd aan bvba Walkro België, Kringloopstraat 5, 3630 Maasmechelen, voor het uitbreiden met een nieuw tunnelbedrijf en het actualiseren van de vergunde situatie van een bedrijf voor de productie van doorgroeid champignonsubstraat, gelegen op hetzelfde adres op de percelen kadastraal bekend als Maasmechelen, afdeling 1, sectie E, perceelnummers 924B15, 924G15, 924Y14 en 924K14, omvattende: - volgende stedenbouwkundige handelingen: de bouw van een nieuwe tunnelhal (Walkro 4) met betrekking tot een terrein gelegen te Maasmechelen, ter plaatse Kringloopstraat 5, kadastraal gekend: Afdeling 1, Sectie E, perceelns. 0924/00B015, 0924/00G015, 0924/00Y014 en 0924/00K014;*

*- volgende ingedeelde inrichtingen of activiteiten:*

*(...)*

*wordt gegrond verklaard.*

*Art. 2. §1. Aan bvba Walkro België wordt de vergunning verleend voor de volgende stedenbouwkundige handelingen gelegen te Maasmechelen, Kringloopstraat 5, kadastraal gekend als afdeling 1, sectie E, perceelns. 924/00B015, 924/00G015, 924/00V014 en 924/00I014, omvattende:*

- de bouw van een nieuwe tunnelhal (Walkro 4);*
- het plaatsen van twee giersilo's van elk 4.155 m3 ter hoogte van de betonnen verharding aan Indoor 1.*

*§2. Aan bvba Walkro België wordt de vergunning verleend voor het veranderen van een bedrijf voor de productie van doorgroeid champignonsubstraat met inrichtingsnummer 20170531-0002 gelegen te Maasmechelen, Kringloopstraat 5, kadastraal gekend als afdeling 1, sectie E, perceel-nummers. 924/00B015, 924/00G015, 924/00V014 en 924/00K014, met de volgende ingedeelde inrichtingen of activiteiten:*

rubriek	aard	omschrijving	hoeveelheid en eenheid
6.4.1	verandering	bijkomende opslag 185 I motorolie	+ 185 I
6.5.2	verandering	uitbreiding met twee verdeelslangen voor de verdeling van brandstof voor voertuigen	+2
12.21	verandering	actualisatie bestaande toestand van 5.630 kVA naar 6.230 kVA:	+ 600 kVA
12.2.2	verandering	uitbreiding met één transformator van 2.000 kVA	+ 2.000 kVA

15.1.2	verandering	uitbreiding van de stalplaats van voertuigen met 35 vrachtwagens	+ 35 voertuigen
16.3.1.2	verandering	regulariseren en wijzigen — totaal 35 airco's en acht compressoren	-547,4 kW
17.1.2.1.3	verandering	verhogen opslagcapaciteit verplaatsbare gas-flessen met 1.084 l	+1.084 l
17.1.2.2.3	verandering	uitbreiden opslag CO, en propaan met 11.800 l	+11.800 l
17.3.2.11.2°	verandering	uitbreiden opslag met 29,754 ton	+ 29,754 ton
17.3.2.12.1°	verandering	nieuwe rubriek	+1,54 ton
17.3.4.3	verandering	uitbreiden opslag bijtende producten met 54,232 ton	+54,232 ton
17.3.5.1.a	verandering	niet meer van toepassing	
17.3.6.1.a	verandering	verminderen opslag schadelijke producten met 0,3 ton	-0,3 ton
17.3.7.1.a	verandering	verminderen opslag met 0,3 ton	-0,3 ton

17.3.8.2°	verandering	actualisatie opslag van 6,456 ton voor het aquatisch milieu gevaarlijke stoffen	-3,544 ton
28.2.a.4°	verandering	rubriek is gewijzigd (voorheen rubriek 28.2.a.3)	9.000 m <sup>3</sup>
28.3.c	verandering	uitbreiding met 99.000 ton per jaar	+ 99.000 ton
43.1.2.a	verandering	toevoegen en verwijderen verwarmingsketels en stoomgeneratoren — totaal thermisch ingangsvermogen 3.436 kW (voorheen vergund onder 43.1.1.a voor 5.200 kWth)	3.436 kW

**zodat** de ingedeelde inrichting of activiteit voortaan omvat:

`rubriek	omschrijving	totale hoeveelheid	klasse
6.4.1	opslag brandbare vloeistoffen	10.000 1	3
6.5.2	verdeelslangen	3	2
12.2.1	acht transformatoren met een individueel nominaal vermogen van 400 kVA, 2 x 1.000 kVA, 4 x 800 kVA, en 630 kVA	9.030 kVA	3
12,2.2	twee transformatoren met elk een individueel nominaal vermogen van 2.000 kVA	4.000 kVA	2
15.1.2	stallen van 42 voertuigen	42	2
15.2	één werkplaats voertuigen		3
15.4.1°	wassen van minder dan tien voertuigen per dag		3
16.3.1.2	35 airco's en acht compressoren	1.441 kW	2
17.1.2.1.3	opslag gevaarlijke gassen in verplaatsbare recipiënten	11.084 1	1
17.1.2.2.3	opslag gevaarlijke gassen in vijf vaste houders	62.900 I	1
17.3.2.1.1.2°	opslag gasolie, diesel, lichte stookolie en gelijkaardige producten (inclusief vloeibare brandstoffen voor eigen gebruik)	71,604 ton	2
17.3.2.1.2.1°	opslag van overige ontvlambare vloeistoffen van gevarencategorie 3	1,54 ton	3
17.3.4.3	opslag bijtende producten, gekenmerkt door gevarenpictogram GHS05	115,864 ton	1
17.3.6.1.a	opslag schadelijke producten, gekenmerkt door het gevarenpictogram GHS07	0,62 ton	3
17.3.7.1.a	opslag van op lange termijn gezondheidsgevaarlijke producten gekenmerkt door gevarenpictogram GHS08	0,62 ton	3
17.3.8.2°	opslag van voor het aquatisch milieugevaarlijke stoffen, gekenmerkt door het gevarenpictogram GHS09	6,456 ton	2
17.4	opslag van diverse gevaarlijke producten in kleine verpakkingen	200 1	3
24.4	een labo voor kwaliteitscontrole op producten	1	3
28.2.a.4°	opslagplaats voor mest	9.000 in <sup>3</sup>	

28.3.c	verwerking van mest	359.000 ton mest per jaar	1
29.5.2.1.a	herstelwerkplaats	totaal geïnstalleerde drijfkraft 7 kW	3
39.3	vier lagedruk stoomgeneratoren met elk een waterinhaltsvermogen van 950 I	3.800 I	3
43.1.2.a	verwarmingsketels en stoomgeneratoren	totaal thermisch ingangsvermogen van 3.436 kW	2

53.8.3°	één grondwaterwinningsput van 345 m in het Krijt, waaruit maximaal 300 m <sup>3</sup> per dag en 50.000 m <sup>3</sup> per jaar onttrokken wordt, en twee grondwaterwinningsputten van 85 m in de Formatie van Bolderberg, waaruit maximaal 850 m <sup>3</sup> per dag en 150.000 m <sup>3</sup> per jaar onttrokken wordt	drie grondwaterwinningsputten	
---------	--	-------------------------------	--

*Art. 3. De plannen en het aanvraagdossier waarop dit besluit gebaseerd zijn, maken er integraal deel van uit.*

*Art. 4. De omgevingsvergunning voor de stedenbouwkundige handelingen wordt verleend voor onbepaalde duur.*

*De omgevingsvergunning voor de ingedeelde inrichting of activiteit wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 1 juni 2031 en die aanvangt op datum van de vergunning.*

*Art. 5. De omgevingsvergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van titel II, en desgevallend van titel III, van het VLAREM en de volgende geactualiseerde bijzondere voorwaarden:*

- *de opslag van grondstoffen in het gebouw Indoor 1 en de aansluitende overdekte stapelruimte wordt tot de noodzakelijke, minimale hoeveelheden beperkt;*
- *de verwerking van mest vindt plaats overeenkomstig de receptuur aangegeven onder de kolom "gewenst" van tabel 1 van bijlage 828.3 van de omgevingsvergunningsaanvraag;*
- *de exploitant houdt een register bij waarin het week- en jaarverbruik van de verschillende stromen wordt geregistreerd en legt dit ter inzage van de toezichthouder;*
- *er wordt indoorradiodekking voorzien voor Walkro 4;*
- *de volgende rendabele energiebesparende maatregelen worden uitgevoerd:*

*voor de bestaande installatie:*

- *relighting van de werkplaatsen;*
- *energiemonitoring van het geheel;*

*voor de uitbreiding:*

- *stoomgenerator met economiser, automatische spui, modulerende branderregeling en geïsoleerde mantel;*
- *verlichtingsinstallatie met hoogfrequente ballasten en spiegelreflectoren;*
- *frequentiegestuurde compressor voor perslucht;*
- *koppeling van de uitbreiding aan het energiemonitoringssysteem;*
- *de grondstofvoorbereiding (menging en voorfermentatie) vindt plaats in de acht bestaande gesloten composteringstunnels, waarvan de lucht wordt afgezogen en gezuiverd door combinatie van een tweetraps zure wasser gevolgd door een schorsbiofilter;*
- *de tunnelbedrijven Walkro 1, 2, 3 en 4 worden allen voorzien van een chemische luchtwasser;*
- *de geurimmissieconcentratie wordt beperkt tot 2 ouE/m<sup>3</sup> als 98-percentiel in het meest nabijgelegen woongebied; er worden een effectiviteitscontroles aan de hand van emissiemetingen uitgevoerd zes maanden na de veranderingen van het tunnelbedrijf, zijnde de in gebruik name van het nieuwe gebouw Walkro 4; de resultaten hiervan worden ter kennisgeving bezorgd aan de deputatie, de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten van het departement Omgeving en het college van burgemeester en schepenen van Dilsen-Stokkem en ter evaluatie aan de afdeling Handhaving van het departement Omgeving;*
- *opvolging van de goede werking van de luchtzuivering. Teneinde de werking van de luchtzuiveringsinstallaties bij de fase 1 goed op te volgen en preventief proces- en technische falingen te voorkomen wordt minstens volgend programma gehanteerd. Op het bedrijf is een logboek aanwezig waarin alle uitgevoerde check-ups en controles, calamiteiten en onderhoud wordt genoteerd; dit logboek ligt ter inzage van de toezichthoudende overheid en wordt door de exploitant zelf of zijn afgevaardigde*



bijgehouden. Volgende controles en onderhoudswerkzaamheden worden minstens uitgevoerd:

opvolging en bijsturing gaswassing	Dagelijks	controle van het peil van het waswater van de verschillende wassers
		controle van het peil of voorraad van de chemicaliën in de opslagtank
		controle van de pH van het waswater voor de drietrapswasser
	Tweewekelijks	
		ijking van de sondes (pH, geleidbaarheid)
	Maandelijks	controle van de in- en uitgaande ammoniak en waterstofsulfideconcentraties in de lucht
		controle van het sproeibeeld van de wasser
		controle van de hoeveelheid vrije chloor van het waswater voor de drietrapswasser
		ijking van redox- en pH sonde voor de drietrapswasser
		Controle van de drukval over de wassers met druksonde
		controle van de pH-waarde van het waswater, door het nemen van een staal gevolgd door een meting
	Halfjaarlijks	controle van het logboek door een extern deskundige
	Jaarlijks	nazicht van de volledige installatie door de installateur
opvolging biofilter	Zesmaandelijks	evaluatie door erkend deskundige
	bij voorval	vervanging biofiltermateriaal

- er treden geen verhoogde emissies op bij gepland onderhoud of vervanging van de onderdelen van de gaswassers op fase 2 en 3;
- in geval van onderhoudswerken en calamiteiten brengt de exploitant rechtstreeks per email de afdeling Handhaving en de milieudiensten van de gemeentes Maasmechelen, As en Dilsen-Stokkem op de hoogte; eventueel geïnteresseerde buurtbewoners worden op eenvoudige vraag via een digitale nieuwsbrief door het bedrijf op de hoogte gebracht van onderhoudswerken en calamiteiten;
- de gieropslag op het terrein van de NMBS, gelegen in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Lugo NV en Artilaval NV' wordt verwijderd.

...

Dit is de bestreden beslissing.

Op 4 juli 2018 worden door het departement Omgeving, afdeling Handhaving volgende bestuurlijke maatregelen opgelegd aan de tussenkommende partij:

“ ...

(1) Een studie uitvoeren, met ondersteuning van een erkend deskundige terzake, waarin wordt gepreciseerd welke concrete maatregelen moeten getroffen worden om de resterende (diffuse) geuremissies (die volgens de geurstudie van Olfascan voornamelijk ontstaan bij indoor 1 en de valpunten van de transportbanden van indoor 1 naar indoor 2) en immissies maximaal te minimaliseren tot een niveau dat de mens of het milieu niet aanzienlijk beïnvloedt. De studie dient binnen een termijn van 6 maanden voorgelegd te worden aan milieu-inspectie

(2) Een concrete planning opstellen en voorleggen aan onze dienst waarin voor de volgens de studie te treffen maatregelen streefdata en verantwoordelijken worden weergegeven, binnen een termijn van 2 maanden na het opleveren van het rapport van de studie

(3) De geplande geursaneringswerken uitvoeren, binnen een redelijke termijn die in samenspraak met milieu-inspectie wordt bepaald na het voorleggen van de planning

(4) *Een evaluatie van de uitgevoerde geursaneringswerken uit laten voeren door een erkend deskundige terzake waarbij de impact op de omgeving wordt bepaald en de geursituatie wordt beoordeeld, binnen een termijn van 1 jaar na het einde van de geursaneringswerken.*

...

De tussenkommende partij tekent beroep aan tegen deze beslissing.

De bevoegde minister wijzigt de bestuurlijke maatregel op 23 oktober 2018 als volgt:

“ ...

(1) *Een studie uitvoeren, met ondersteuning van een erkend deskundige terzake, waarin wordt gepreciseerd welke concrete maatregelen moeten getroffen worden om de resterende (diffuse) geuremissies (die volgens de geurstudie van Olfascan voornamelijk ontstaan bij indoor 1 en de valpunten van de transportbanden van indoor 1 naar indoor 2) en -immissies maximaal te minimaliseren tot een niveau dat het de mens of het milieu niet aanzienlijk beïnvloedt. De studie wordt binnen een termijn van zes maanden vanaf de datum van het ministerieel besluit voorgelegd aan milieu-inspectie.*

(2) *De eventueel door de studie voorgestelde geursaneringswerken worden binnen een redelijke termijn met milieu-inspectie besproken. De geursaneringswerken of -maatregelen worden uitgevoerd in samenspraak met milieu-inspectie.*

...”

Ook Peter KOOPMANS vordert met een aangetekende brief van 25 september 2018 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1819/RvVb/0081/SA.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij beroept zich op haar belang als ‘betrokken publiek’ en verduidelijkt dat ze ook een bezwaar heeft ingediend tijdens het openbaar onderzoek.

De verzoekende partij stelt dat haar woning is gelegen in de wijk Nieuwe Homo op circa 1,25 km noordoostelijk van de tussenkommende partij en dus in de nabijheid van de hinderlijke inrichting.

Aangezien de bestreden omgevingsvergunning de exploitatie en uitbreiding van een hinderlijke inrichting klasse I betreft, is het aannemelijk dat de exploitatie van de vergunde inrichting merkbare gevolgen kan hebben in de directe leefomgeving van de verzoekende partij, in het bijzonder geurhinder.

De geur wordt omschreven als een penetrante weeïge mestgeur die veel stank genereert voor mens en omgeving.

Uit een recente geurevaluatie 'Geuronderzoek in de omgeving van de bedrijven Walkro, Bionerga en Suez in Maasmechelen', opgesteld door de nv Olfascan, blijkt dat er nog steeds significante negatieve effecten zijn en zullen verwacht worden op het vlak van geur.

2.

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partij.

Het loutere nabuurschap volstaat niet om over het rechtens vereiste belang te beschikken.

De verzoekende partij verwijst enkel naar de geurevaluatie 'Geuronderzoek in de omgeving van de bedrijven Walkro, Bionerga en Suez te Maasmechelen' zoals opgesteld door nv Olfascan. Deze geurstudie houdt volgens de verwerende partij enkel rekening met de actuele geursituatie en geenszins met de toekomstige geurhinder.

Aan de hand van overwegingen in de bestreden beslissing tracht de verwerende partij aan te tonen dat door de gewijzigde receptuur of samenstelling van de gebruikte grondstoffen er in de toekomst een significante afname van geur waarneembaar zal zijn.

De verwerende partij meent dat de bestreden beslissing de verzoekende partij enkel tot voordeel zal strekken. Door de bestreden beslissing aan te vechten werkt de verzoekende partij diens vermeende eigen nadeel in de hand. De verzoekende partij haalt dus geen voordeel uit de vernietiging.

3.

De tussenkomenende partij betwist het belang van de verzoekende partij niet.

#### *Beoordeling door de Raad*

Artikel 105 Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat de beslissing betreffende een omgevingsvergunning, genomen in laatste administratieve aanleg kan bestreden worden bij de Raad. Het beroep kan worden ingesteld door het betrokken publiek.

Artikel 56 Procedurebesluit bepaalt dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift een omschrijving van haar belang weergeeft.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij zich beroept op de negatieve effecten van de exploitatie van de betrokken inrichting, meer bepaald geurhinder.

De verzoekende partij dient aan te tonen of minstens aannemelijk maken dat zij hinder of nadeel kan ondervinden door de exploitatie van de betrokken inrichting.

Opdat van een voldoende belang sprake zou zijn, moet niet worden aangetoond dat de hinder onaanvaardbaar is. De afstand tussen de woon- of verblijfplaats van de verzoekende partij en de plaats waar de hinder zijn oorsprong vindt, geldt als een belangrijk objectief criterium.

De weging van het objectief gegeven van de afstand tussen de vergunde inrichting en de woonomgeving van de verzoekende partij hangt af van de concrete gegevens van de zaak, inzonderheid van de aard en de kenmerken van de vergunde inrichting.

De verzoekende partij woont op een eerder beperkte afstand van 1,15 kilometer van de met het bestreden besluit vergunde inrichting.

Aangezien de bestreden vergunning de uitbreiding van een hinderlijke inrichting van klasse 1 betreft (rubriek 28.3.c : de verhoging van de verwerking van de hoeveelheid mest per jaar van 260.000 ton mest naar 359.000 ton mest), lijdt het geen twijfel dat de exploitatie van de vergunde inrichting merkbare gevolgen kan hebben in de woonomgeving van de verzoekende partij.

Het feit dat er mogelijks technische verbeteringen worden aangebracht verandert niets aan het voorwerp van de bestreden beslissing, met name de uitbreiding van een hinderlijke inrichting.

De verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang bij haar vordering.

De exceptie wordt verworpen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

### **A. Hoogdringendheid**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij wijst erop dat de bestreden beslissing als voorwerp heeft het uitbreiden van een bestaand tunnelbedrijf met de bouw van een nieuw tunnelbedrijf (Walkro 4), het wijzigen van de receptuur, het verhogen van de mestverwerkingscapaciteit en het actualiseren van de vergunde situatie van het bedrijf voor de productie van doorgroeid champignonsubstraat.

Zij is van mening dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bijkomende hinder teweeg zal brengen in haar directe woonomgeving. De geurhinder zal na het uitvoeren van de bestreden beslissing, ten opzichte van de bestaande toestand, beduidend ernstiger zijn.

Dat wordt volgens haar bevestigd door het geuronderzoek uitgevoerd door de nv Olfascan, waarin wordt gesteld, wat betreft Walkro, dat aanzienlijke negatieve effecten in het zuidelijke deel van Nieuw Homo (waar haar woning is gelegen) en negatieve effecten in het noordelijk deel van Nieuw Homo worden verwacht.

Deze resultaten werden tevens opgenomen in de bestreden beslissing maar worden volgens haar manifest genegeerd door de vergunningverlenende overheid.

Indien de verzoekende partij de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging dient af te wachten, dient zij gedurende deze termijn ernstige geurhinder te ondergaan die schade berokkent aan de verzoekende partij op het vlak van leefbaarheid en welzijn.

2.

Volgens de verwerende partij kan het louter veronderstellen dat de bestreden beslissing voor bijkomende geurhinder zal zorgen niet redelijk aanvaard worden.

In de bestreden beslissing wordt bevestigd dat door de gewijzigde receptuur of samenstelling van de gebruikte grondstoffen in de toekomst een significante afname van geur waarneembaar zal zijn.

De verwijzing naar de geurevaluatie 'Geuronderzoek in de omgeving van de bedrijven Walkro, Bionerga en Suez te Maasmechelen' zoals opgesteld door nv Olfascan is niet nuttig daar deze geurstudie enkel rekening houdt met de actuele geursituatie en geenszins met de toekomstige geurhinder.

3.

Ook de tussenkomende partij betwist de verwijzing van de verzoekende partij naar de bovenstaande geurevaluatie. Deze geurevaluatie heeft betrekking op de lopende exploitatie van de tussenkomende partij en houdt dus geen rekening met de uitbreiding zoals vergund met de bestreden beslissing.

Uit de kwestieuze geurstudie kan volgens de tussenkomende partij dan ook geen enkele conclusie worden getrokken voor de hinder die de bestreden beslissing eventueel bijkomend genereert ten opzichte van de in de studie omschreven te verwachten effecten ten gevolge van de huidige exploitatie, noch wat in voorkomend geval de omvang of ernst ervan zal zijn.

Tevens tracht de tussenkomende partij aan te tonen dat de bestreden beslissing een verbetering inhoudt ten aanzien van de vroeger vergunde situatie waarbij zij verwijst naar een advies met betrekking tot de evaluatie van de geuremissies bij wijziging van de receptuur van de nv Olfascan. Uit dit advies zou blijken op basis van ruwe brongegevens dat de totale geuruitstoot aan de bron zal verminderen door een vervanging van een gedeelte van de meer geurbeladen kippenmest door de minder geurbeladen paardenmest.

De bedenking van de verzoekende partij dat de verwachte vermindering aan geurhinder niet blijkt uit de toepassing van de gewijzigde receptuur tijdens de winterperiode 2017-2018, kan volgens de tussenkomende partij niet worden gevolgd.

Eenzijds blijkt uit de mail van 20 september 2018 van het Departement Omgeving, Afdeling Handhaving geenszins dat er sprake is van een toename van de geurhinder. De e-mail geeft enkel aan hoeveel klachten zijn ontvangen en het aantal personen die klacht hebben ingediend, maar zegt niet of deze klachten wel dan niet (ook) in de winterperiode werden geformuleerd, en evenmin of ze gegrond zijn. Verder wordt er geen vergelijking gemaakt met vorige (winter)periodes.

Ook uit het logboek bijgehouden door verzoekende partij zelf kan niet worden afgeleid dat er zich in de winterperiode 2017-2018 geen vermindering aan geurhinder heeft voorgedaan.

4.

Op de zitting van 15 januari 2019 wordt verwezen naar een bestuurlijke maatregel die ondertussen zou zijn opgelegd inzake de geurhinder en wordt het standpunt ingenomen dat dit relevant is voor de beoordeling van het beroep tegen de bestreden beslissing, aangezien daaruit zou blijken dat er geen afname is van de geurhinder, hoewel ondertussen de met de bestreden beslissing gewijzigde receptuur reeds werd toegepast.

De raadsman van verzoekende partij in de samenhangende zaak 1819-RvVb-0081-SA verwijst daartoe naar een mail van 21 december 2018 van AMI waaruit blijkt dat de minister een bestuurlijke maatregel heeft opgelegd aan de tussenkomende partij om tegen 23 april 2019 maatregelen te nemen tegen de toenemende geurhinder.

In de aanvullende nota van 6 maart 2019 van de raadsman van de verzoekende partij in de samenhangende zaak 1819-RvVb-0081-SA worden drie aanvullende stukken bijgebracht:

- e-mail van een toezichthouder van de afdeling Handhaving van 21 december 2018
- bestuurlijke maatregel van 4 juli 2018, opgelegd door een toezichthouder van de afdeling Handhaving
- besluit van de bevoegde minister van 23 oktober 2018 inzake het beroep tegen het besluit van 4 juli 2018 tot oplegging van een bestuurlijke maatregel

Uit deze stukken zou blijken dat de tussenkomende partij aanzienlijke tot ernstige geurhinder veroorzaakt voor de omwonenden, met inbegrip van de verzoekende partij en dat de tussenkomende partij zich niet houdt aan de voorwaarden die zij dient na te leven, reden waarom er een noodzaak is geweest om een bestuurlijke maatregel op te leggen.

Tevens wordt verwezen naar een e-mail van de toezichthouder van 4 maart 2019 dat de afdeling Handhaving in 2019 16 klachten heeft ontvangen betreffende geurhinder veroorzaakt door de tussenkomende partij. Dit zou wijzen op een toename van het aantal klachten.

Verder wijst zij erop dat het feit dat de verwerende partij kennis heeft van een geurstudie die aangeeft dat er sprake is van aanzienlijke negatieve effecten (geurstudie uitgevoerd van oktober 2017 tot en met maart 2018 door Olafscan) maar zich beperkt tot de loutere vaststelling dat de geurstudie nog niet was afgerond tijdens de adviseringsronde, onaanvaardbaar is en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht.

5.

In de aanvullende nota van de verwerende partij wordt gesteld dat uit de aanvullende stukken niet blijkt dat er sprake is van toenemende geurhinder, doch wel geurafname.

Er worden geen effectieve maatregelen opgelegd aan de tussenkomende partij, enkel het uitvoeren van een studie.

6.

Ook de tussenkomende partij stelt vast dat uit geen enkel aanvullend stuk blijkt dat er sprake is van toenemende geurhinder en dat er met het besluit van de minister van 23 oktober 2018 geen effectieve maatregelen opgelegd worden aan de tussenkomende partij, enkel het uitvoeren van een studie.

Verder geeft zij nog bijkomende toelichting omtrent de receptuurwijziging.

De vergunning van tussenkomende partij zoals die gold vóór de bestreden beslissing bevatte geen opgelegde receptuur voor de bereiding van het champignonsubstraat. De vergunning bevatte slechts een totale mestverwerkingscapaciteit op basis van in de aanvraag opgegeven jaartonnages aan grondstoffen, waaronder kippen- en paardenmest en percolaat.

De tussenkomende partij is bijgevolg onder de situatie vergund vóór de bestreden beslissing vrij om de verhoudingen tussen de verschillende grondstoffen naar eigen inzicht in te vullen, zolang zij de in de aanvraag opgegeven jaartonnages van de grondstoffen en de totale mestverwerkingscapaciteit niet overschrijdt.

Omdat tijdens de winterperiode, zijnde de periode waarin paarden relatief meer tijd doorbrengen in de stal dan in de weide en het uiteraard de stalmest is die als grondstof aan de tussenkomende

partij wordt aangeleverd, meer paardenmest beschikbaar is dan tijdens de zomerperiode, gebruikt de tussenkomende partij tijdens de winterperiode de facto een hogere verhouding aan paardenmest als grondstof en dus minder kippenmest en percolaat. Dit wordt ook expliciet vermeld in de bestreden beslissing.

Omdat de tussenkomende partij een groter marktaandeel heeft verworven in de afname van paardenmest, heeft zij in de aanvraag die aanleiding gaf tot de bestreden beslissing een verhoogd tonnage van paardenmest als grondstof opgegeven, waardoor ze ook buiten de winterperiode een groter aandeel paardenmest en derhalve een kleiner aandeel aan kippenmest en percolaat kan gebruiken voor de aanmaak van champignonsubstraat.

Dit zou leiden tot een reductie aan de bron van de geuremissies.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat de afhandeling van de vernietigingsprocedure te laat zal komen om de verwezenlijking van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, te voorkomen.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

2.

Uit de geurevaluatie 'Geuronderzoek in de omgeving van de bedrijven Walkro, Bionerga en Suez te Maasmechelen' van 15 mei 2018 blijkt dat de verzoekende partij heden reeds (aanzienlijke) negatieve effecten ervaart ten gevolge van de exploitatie van de tussenkomende partij in de vorm van geurhinder. Dit wordt ook bevestigd door de bevoegde minister in haar beslissing van 23 oktober 2018, waarin wordt gesteld dat zelfs indien een grenswaarde van 2,5 se/m<sup>3</sup> zou worden gehanteerd, de woningen in de onderste zone van Nieuw Homo zich nog steeds bevinden in de overgangsfase van 'sterk negatief effect' naar 'matig negatief effect' en derhalve de bewoners ervan het risico lopen om een sterk negatief effect te ervaren van de geuremissie afkomstig van de inrichting van de tussenkomende partij en dat los hiervan de tussenkomende partij geen studie liet uitvoeren waaruit zou blijken dat haar inrichting geen sterk negatief effect heeft op (een deel van) het geurgevoelig gebied.

De bestreden beslissing heeft onder meer als voorwerp een uitbreiding van een hinderlijke inrichting, waardoor het risico op bijkomende hinder niet uitgesloten kan worden.

De verzoekende partij, die op relatief korte afstand woont van de betrokken inrichting van de tussenkomende partij, maakt met haar uiteenzetting aannemelijk dat de vergunde exploitatie

dermate hinderlijk is dat het aangewezen is de zaak te beoordelen naar aanleiding van een schorsingsverzoek.

Een zaak is hoogdringend zodra de vrees voor schade van enig belang of voor ernstige nadelen een onmiddellijke beslissing wenselijk maakt.

De beweringen van de verwerende partij en de tussenkomen de partij dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing met als voorwerp het uitbreiden van een bestaand tunnelbedrijf met de bouw van een nieuw tunnelbedrijf (Walkro 4), het wijzigen van de receptuur, het verhogen van de mestverwerkingscapaciteit en het actualiseren van de vergunde situatie van het bedrijf voor de productie van doorgroeid champignonsubstraat op het vlak van geurhinder zou kunnen leiden tot meer voordelige situatie voor de verzoekende partij dienen in dit dossier ten gronde onderzocht te worden.

Naar aanleiding van de beoordeling van de hoogdringendheid van de zaak, maken zij evenwel op het eerste zicht niet afdoende aannemelijk dat een vervanging van een gedeelte van de meer geurbeladen kippenmest door de minder geurbeladen paardenmest automatisch leidt tot vermindering van de geuroverlast voor de verzoekende partij, nu de bestreden beslissing de hoeveelheid mest die per jaar verwerkt wordt substantieel verhoogt en ook een nieuw tunnelbedrijf vergunt dat geïdentificeerd kan worden als een potentiële geurbron.

Er is dan ook voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.

## **B. Ernstige middelen – enig middel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij beroept zich op de schending van artikel 4.3.2, §2bis en bijlage II van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: DABM), het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het materiële motiveringsbeginsel.

Het aangevraagde beoogt een uitbreiding met een nieuwe tunnelhal en de wijziging van de receptuur. De totale hoeveelheid verwerkte mest in de compost zal toenemen van 260.000 ton naar 359.000 ton per jaar. In de bestreden beslissing wordt vastgesteld dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het MER-besluit, meer bepaald rubriek 13 'Wijziging of uitbreiding van projecten — wijziging of uitbreiding van projecten van bijlage I, II of III waarvoor reeds een vergunning is afgegeven en die zijn of worden uitgevoerd'.

De verzoekende partij betwist dit niet.

Voor het project werd er in september 2017 een m.e.r.-screeningsnota 'Uitbreiding met een nieuwe tunnelhal 4/wijziging van receptuur' opgesteld door Sertius bvba.

De verzoekende partij is akkoord met het gegeven dat de aanvrager kon volstaan met het indienen van een m.e.r.-screeningsnota, nu deze screeningsnota een aanvulling is op het project-MER dat in 2011 reeds werd opgemaakt in het kader van de hervergunning van het compostbedrijf en uitbreiding van het tunnelbedrijf in 2011.

De verzoekende partij kan zich echter niet aansluiten bij het besluit van de verwerende partij dat het project geen aanzienlijke milieueffecten zou genereren. Zij is van mening dat de informatie die



ter beschikking werd gesteld door de screeningsnota ontoereikend is omdat een aantal relevante gegevens niet afdoende behandeld zijn. Zo komt het aspect geurhinder onvoldoende aan bod waardoor de beoordeling van de gevolgen van de aanvraag volgens haar niet correct kon gebeuren.

De screeningsnota is te summier uitgewerkt voor het aspect geurhinder. De nota bespreekt noch de historiek van geurhinder, noch de reeds genomen maatregelen noch hun gevolg voor de geuremissies.

Volgens de verzoekende partij zijn de uitbreiding van de capaciteit, de toename van mestproductie en de geurhinder elementen die moeten doen besluiten dat niet zonder meer kan worden geponeerd dat de inrichting geen aanzienlijke milieueffecten zou veroorzaken of door de uitbreiding in de toekomst aanzienlijke milieueffecten zal veroorzaken.

Vervolgens stelt de verzoekende partij dat de verwerende partij een screeningsbeslissing diende te nemen aan de hand van de criteria van bijlage II DABM. De verwerende partij dient daarbij de potentiële effecten van de uitbreiding, in samenhang met de kenmerken en de plaats van de uitbreiding, en in het bijzonder de cumulatie met het reeds bestaande project, te beoordelen.

Zij meent dat de bestreden beslissing een gebrekkige toetsing bevat inzake de geuroverlast. Er wordt vooral verwezen naar het project-MER uit 2011 waaruit wordt afgeleid dat er voor de aanvraag geen bijkomende geuremissies worden verwacht. Het louter stellen dat er geen bijkomende effecten worden verwacht, kan niet beschouwd worden als een grondige toetsing aan de criteria opgenomen in bijlage II DABM.

Met de bestreden beslissing worden bijzondere milieuvoorwaarden opgelegd aangaande het aspect geurhinder, waardoor er zelf impliciet wordt aangegeven dat er wel degelijk aanzienlijke milieueffecten (te verwachten) zijn.

Tevens was de verwerende partij op de hoogte van de geurhinder afkomstig van de tussenkomende partij. In opdracht van de afdeling Handhaving werd een geurstudie 'Geuronderzoek in de omgeving van de bedrijven Walkro, Bionegra en Suez in Maasmechelen' uitgevoerd in de periode van september 2017 tot en met maart 2018. Voor de wijk Nieuw Homo geldt er een hooggevoelig gebied met (aanzienlijk) negatieve effecten. Dit betekent een geurconcentratie van een gemiddelde van 2 se/m<sup>3</sup>. De studie vermeldt dan ook terecht: *“De geur van Walkro werd tijdens alle metingen buiten de bedrijfsterreinen vastgesteld. Het betrof de ‘zure mest geur’, afkomstig van het proces in de hal van INDOOR 1. De geur op korte afstand werd meestal ervaren als duidelijk en onaangenaam. (...) Wat betreft Walkro worden aanzienlijk negatieve effecten verwacht in het zuidelijk deel van Nieuw Homo. Er worden negatieve effecten verwacht in het noordelijk deel van Nieuw Homo en het zuidelijk deel van Groot Homo tot de kruising van de Dopheidestraat met de Kruisvenlaan.”*

De verzoekende partij meent dat de verwerende partij in de bestreden beslissing de bevindingen van de voormelde geurstudie gewoonweg naast zich neerlegt. Er wordt aangegeven dat voor de tussenkomende partij een grenswaarde van 2 se/m<sup>3</sup> als 98-percentiel werd afgeleid, maar dit zou niets ter zake doen aangezien in het kader van de aanvraag de conclusie uit het MER 2011 blijkt dat Walkro 4 beperkte tot geen bijkomende geur zal veroorzaken met de vooropgestelde geurmaatregelen. De verwerende partij besluit dat er geen bijkomende geurhinder wordt verwacht vanwege de wijziging in receptuur en de geurhinder dus tot een aanvaardbaar niveau beperkt zal blijven.

Volgens de verzoekende partij kon de verwerende partij niet redelijk besluiten dat de aanvraag geen aanzienlijke milieueffecten zou veroorzaken.

2.

De verwerende partij stelt dat er geen ongunstig advies werd verleend inzake de geurproblematiek, ook niet door de afdeling GOP - Milieu.

De verzoekende partij baseert haar argumentatie op de geurevaluatie 'Geuronderzoek in de omgeving van de bedrijven Walkro, Bionerga en Suez te Maasmechelen' zoals opgesteld door nv Olfascan. De verzoekende partij vermeldt evenwel niet dat deze geurstudie enkel rekening houdt met de actuele geursituatie en niet met de toekomstige geurhinder.

Zij meent dat de verzoekende partij met de bestreden beslissing kan genieten van een meer voordelige situatie dan heden. Gelet op de gewijzigde receptuur of samenstelling van de gebruikte grondstoffen zal er in de toekomst een significante afname van geur zijn.

Volgens de verwerende partij werpt de verzoekende partij voor het overige enkel vage en vooral nietszeggende argumenten op. De verwerende partij heeft alle beschikbare en aangereikte elementen inzake deze 'geurproblematiek' onderzocht en betrokken in haar beoordeling en motivering.

De verzoekende partij slaagt er niet in aan te tonen dat het vergunde project wel degelijk aanzienlijke milieueffecten zou generen, laat staan dat de verwerende partij enige verkeerde toetsing dan wel motivering zou gedaan hebben.

3.

De tussenkomenende partij stelt dat de aanvraag twee elementen bevat, die inzake geuremissies en geureffecten moeten geëvalueerd worden, met name de bouw van Walkro 4 en de receptuurwijziging in de fase 1 van het productieproces.

De effecten en geuremissies verbonden aan Walkro 4 werden volgens de tussenkomenende partij al uitgebreid beoordeeld in het MER dat in de loop van 2011 in opdracht van de tussenkomenende partij werd opgesteld en door de dienst MER werd goedgekeurd.

De project-m.e.r.-screeningsnota bouwt voort op en verwijst naar dit project-MER. Het project-MER beschrijft uitgebreid de effecten van de activiteiten op dat ogenblik, maar ook al van de voorziene uitbreiding met Walkro 4. Het exploitatieluik van Walkro 4 werd al vergund via het ministerieel besluit van 2 december 2011. In het kader van die vergunning werd reeds een uitgebreide hinderafweging door de adviesverlenende instanties en het vergunningverlenende bestuursorgaan gemaakt, die resulteerde in een milieuvergunning. De verzoekende partij ging niet in beroep tegen deze milieuvergunning van 2 december 2011.

In de project-m.e.r.-screeningsnota werden de conclusies van de erkend deskundige geur van Olfascan opgenomen, met name dat door de receptuurwijziging geen bijkomende geuremissies verwacht worden, doch dat er zelfs een lichte verbetering verwacht wordt.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij aanvoert, moet een project-m.e.r.-screeningsnota geen bespreking bevatten van de historiek van de geurhinder, de reeds genomen maatregelen en hun gevolg voor de geuremissies. De tussenkomenende partij verwijst daartoe naar de algemene handleiding project-m.e.r.-screening. Bovendien stelt de verzoekende partij verkeerdelijk dat er sprake is van een toename van de mestproductie. Er is enkel een toename van de mestverwerking, terwijl de output hetzelfde blijft.

In de MER-screening wordt met betrekking tot de geuremissies terecht aangehaald dat de bijkomende emissies door het nieuwe tunnelbedrijf eerder beperkt worden ingeschat (en reeds beoordeeld in het project-MER 2011) en dat de receptuurwijziging geen bijkomende geuremissies creëert.

De project-m.e.r.-screeningsnota bevat alle noodzakelijke en nuttige informatie om de vergunningverlenende overheid geïnformeerd te laten oordelen dat er geen aanzienlijke effecten te verwachten zijn van het in de aanvraag omschreven project, en dat er dus geen (nieuw) project-MER diende gemaakt te worden in het kader van de ingediende omgevingsvergunningsaanvraag.

Wat Walkro 4 betreft, betreft de verwerende partij de project-m.e.r.-screeningsnota (geurscreening), de nota van erkend deskundige geur en het MER uitgebreid in haar beoordeling.

De verwerende partij heeft een eigen conclusie getrokken met betrekking tot de al dan niet noodzaak tot het opstellen van een project-MER, en heeft via een uitgebreide motivering in de bestreden beslissing een grondige beoordeling gemaakt van de effecten.

Ook de studie van Olfascan, waarnaar de verzoekende partij regelmatig verwijst, heeft de verwerende partij in haar evaluatie betrokken.

De geurgerelateerde bijzondere voorwaarden die verwerende partij heeft opgenomen, zijn op één klein element na, een actualisatie van bijzondere voorwaarden die al eerder werden opgelegd. Het betreft grotendeels een herneming van bestaande bijzondere voorwaarden. De enige relevante voorwaarde inzake geur, betreft een voorwaarde die de tussenkomende partij zelf heeft opgenomen in het aanvraagdossier (receptuurwijziging).

Het voorwerp van de aanvraag (uitbreiding met Walkro 4 en receptuurwijziging) brengt geen aanzienlijke negatieve effecten voort. Dit werd uitgebreid geëvalueerd in de project-mer-screeningsnota, de aanvraag en de bestreden beslissing.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Het enig middel bestaat in wezen uit twee onderdelen.

Ten eerste stelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing gesteund is op een foutieve, minstens onvolledige m.e.r.-screeningsnota die niet afdoende werd afgetoetst aan de criteria uit bijlage II DABM.

De verzoekende partij is vervolgens van mening dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aanzienlijke negatieve effecten voor het leefmilieu, met name geurhinder, zal veroorzaken. Zij meent dat de bestreden beslissing een gebrekkige toetsing bevat inzake de geuroverlast.

2.

De bestreden beslissing heeft drie onderdelen als voorwerp.

Het beoogde bijkomende tunnelbedrijf Walkro 4 werd reeds opgenomen in de milieuvergunning verleend op 2 december 2011 en de effecten ervan werden besproken in het project-MER horende bij deze aanvraag.

In de aanvraag wordt aangegeven dat wegens omstandigheden de bouw van Walkro 4 en de geplande uitbreiding niet is doorgegaan. Voor de bouw van deze hal werd geen overeenkomstige stedenbouwkundige vergunning aangevraagd.

De bijhorende stedenbouwkundige handelingen voor het optrekken van Walkro 4 zijn nu mee opgenomen in de voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag. Dit is het eerste onderdeel van de aanvraag.

Uit vergelijking van het uitvoeringsplan horende bij deze aanvraag en het plan horende bij de aanvraag die leidde tot de milieuvergunning van 2 december 2011, blijkt dat deze hal op dezelfde locatie wordt voorzien doch de feitelijke inplanting licht afwijkt ten opzichte van de situatie beschreven in de aanvraag horende bij de milieuvergunning.

Een tweede onderdeel van de aanvraag heeft betrekking op het wijzigen van de receptuur van de gebruikte grondstoffen. In de beoogde situatie voorziet men een verhoogde inzet van paardenmest en een lager verbruik van stro, kuikenmest, gips, gier en water. Uit de voorliggende aanvraag blijkt dat de outputcapaciteit niet toeneemt tot hetgeen in de aanvraag uit 2011 werd onderzocht en nog steeds 3.900 ton/week bedraagt. De beoogde uitbreiding in verwerkingscapaciteit bedraagt volgens de aanvraag 99.000 ton/jaar. De totale hoeveelheid verwerkte mest zal toenemen van 260.000 ton naar 359.000 ton.

Bijgevolg is de beoogde uitbreiding kleiner dan de drempel vermeld in bijlage II van het MER-besluit, deze drempel bedraagt immers 100.000 ton.

Een laatste onderdeel van deze aanvraag heeft betrekking op het doorvoeren van een aantal actualisaties ten opzichte van de vergunde toestand (o.a. nieuwe koelgroepen, opslag van gassen, actualisaties en wijzigingen overeenkomstig de CLP-verordening gevaarlijke stoffen).

De beoogde bouw van Walkro 4 en de veranderingen van de relevante ingedeelde inrichtingen of activiteiten wordt aangevraagd voor de huidige vergunningstermijn. Door middel van deze aanvraag wordt er geen vroegtijdige hernieuwing of een omzetting naar een vergunning van onbepaalde duur aangevraagd.

3.

Artikel 4.3.2., § 3bis DABM luidt als volgt:

*De Vlaamse Regering wijst, aan de hand van de criteria die worden omschreven in de bij dit decreet gevoegde bijlage II, aan voor welke veranderingen aan reeds bestaande projecten van de categorieën, vermeld in paragrafen 1, 2 en 2bis, overeenkomstig dit hoofdstuk al dan niet een project-MER moet worden opgesteld op grond van een beslissing, geval per geval, van de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag.*

Rubriek 13 van bijlage III van het MER-besluit:

*De categorieën van projecten waarvoor overeenkomstig artikel 4.3.2, § 2bis en § 3bis, van het decreet een project-MER of een project-m.e.r.-screeningsnota moet worden opgesteld.  
(...)*

13.

*Wijziging of uitbreiding van projecten*

*wijziging of uitbreiding van projecten van bijlage I, II of III waarvoor reeds een vergunning is afgegeven en die zijn of worden uitgevoerd (niet in bijlage I of II opgenomen wijziging of uitbreiding)*

Artikel 4.3.3. DABM bepaalt:

§ 2.

*In de gevallen, vermeld in artikel 4.3.2, § 2bis en § 3bis, waarvoor een project-m.e.r.-screeningsnota werd opgesteld, neemt de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag, een beslissing of er een project-MER moet worden opgesteld. Zij doet dat op het ogenblik van en als onderdeel van de beslissing over de ontvankelijkheid en volledigheid van de vergunningsaanvraag. De beslissing dat al dan niet een project-MER moet worden opgesteld, wordt openbaar gemaakt door de vergunningverlenende overheid. De Vlaamse Regering kan verder inzake de project-m.e.r.-screening nadere regels vaststellen en kan de vorm en de inhoudelijke elementen van de project-m.e.r.-screeningsnota bepalen.*

*Er moet geen milieueffectrapport over het project worden opgesteld als de overheid, vermeld in het eerste lid, oordeelt dat:*

*1° een toetsing aan de criteria van bijlage II uitwijst dat het voorgenomen project geen aanzienlijke gevolgen kan hebben voor het milieu en een project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten; of*

*2° vroeger al een plan-MER werd goedgekeurd betreffende een plan of programma waarin een project met vergelijkbare effecten beoordeeld werd of een project-MER werd goedgekeurd betreffende een project waarvan het voorgenomen initiatief een herhaling, voortzetting of alternatief is, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten.*

Volgens de toelichting in de parlementaire voorbereiding zal de project-m.e.r.-screeningsnota, die bij de aanvraag voor een project onder bijlage III wordt ingediend door de initiatiefnemer, moeten worden afgestemd op de motivatie van de overheid waarom (al dan niet) een project-MER moet worden opgesteld. Een project-m.e.r.-screeningsnota wordt omschreven als een gemotiveerde screeningsnota op basis waarvan wordt aangetoond, hetzij, dat er geen aanzienlijke milieueffecten verbonden zijn aan de uitvoering van het project, hetzij, dat er vroeger een project-MER werd goedgekeurd betreffende een project waarvan het voorgenomen initiatief een herhaling, voortzetting of alternatief is, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten (Parl.St. VI. Parl., 2011-12, 1463/1, 3 en 7).

Het komt vervolgens toe aan de overheid die beslist over de ontvankelijkheid en volledigheid van de aanvraag om een screeningsbeslissing te nemen, dit is een beslissing of er al dan niet een project-MER moet worden opgesteld over het aangevraagde project van bijlage III van het MER-besluit. De overheid dient het aangevraagde project bij die beoordeling concreet te toetsen aan de criteria van bijlage II van het DABM, die het afwegingskader vormen bij het nemen van een screeningsbeslissing. Uit de overwegingen in de bestreden beslissing moet dus voldoende blijken waarom de verwerende partij besluit dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn en de opmaak van een project-MER niet vereist is.

De bijlage II DABM bepaalt:

*“De criteria overeenkomstig artikel 4.3.2, § 1, § 2, § 2bis, § 3, § 3bis en § 4, zijn :  
Kenmerken van de projecten.*

*Bij de kenmerken van de projecten moeten in het bijzonder de volgende aspecten in overweging worden genomen :*

- a. de omvang van het project;*
- b. de cumulatie met andere projecten;*
- c. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;*
- d. de productie van afvalstoffen;*
- e. verontreiniging en hinder;*
- f. risico op ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.*

*2. Plaats van de projecten.*

*Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop de projecten van invloed kunnen zijn moeten in het bijzonder de volgende aspecten in overweging worden genomen :*

- a. het bestaande grondgebruik;*
- b. de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;*
- c. het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden :*
  - wetlands;*
  - kustgebieden;*
  - berg- en bosgebieden;*
  - reservaten en natuurparken;*
  - gebieden die in de wetgeving van de lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones, door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG en Richtlijn 92/43/EEG; - gebieden waarin de normen inzake milieukwaliteit die door de communautaire wetgeving zijn vastgesteld, al worden overschreden;*
  - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid;*
  - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.*

*3. Kenmerken van het potentiële effect.*

*Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder de volgende aspecten in overweging worden genomen :*

- a. het bereik van het effect (geografische zone en omvang van de getroffen bevolking);*
- b. het grensoverschrijdende karakter van het effect;*
- c. de orde van grootte en de complexiteit van het effect;*
- d. de waarschijnlijkheid van het effect;*
- e. de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.”*

4.

In de bestreden beslissing wordt gesteld dat de aanvraag werd getoetst op 24 februari 2018 aan de criteria van bijlage II van het DABM, waarbij werd geoordeeld dat in het licht van de kenmerken van het project, de plaatselijke omstandigheden en de kenmerken van zijn potentiële effecten er geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu zijn, zodat het project niet MER-plichtig is.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij zich akkoord verklaart met het feit dat geen nieuw project-MER diende opgesteld te worden voor de bestreden beslissing en een m.e.r.-screeningsnota voldoende is, nu deze nota een aanvulling is op het MER van 2011.

Tevens betwist zij niet dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III MER-besluit, meer bepaald rubriek 13 ‘Wijziging of uitbreiding van projecten van

bijlage I, II of III waarvoor reeds een vergunning is afgegeven en die zijn of worden uitgevoerd (niet in bijlage I of II opgenomen wijziging of uitbreiding)'.

De Raad is gebonden door de draagwijdte van het verzoekschrift en is dan ook niet gevat over de vraag of de bestreden beslissing een nieuw project-MER vereiste.

Dit alles doet evenwel geen afbreuk aan de vraag of de voorgelegde project-m.e.r.-screeningsnota voldoende informatie bevat zodat het mogelijk is om een goed beeld te krijgen van de milieueffecten van het project, rekening houdend met de reeds vergunde exploitatie.

Er dient met name nagegaan worden, niet alleen of de wijziging van de vergunning bijkomende negatieve effecten veroorzaakt, doch ook dat de inrichting in zijn totaliteit, na wijziging door de bestreden beslissing, aanzienlijke gevolgen heeft voor het milieu.

De verzoekende partij wijst op het rapport 'Uitvoeren van controlesnuffelmetingen bij Walkro te Maasmechelen na genomen maatregelen' door de nv Olfascan van 10 mei 2016 in opdracht van de afdeling Handhaving. In dit rapport geeft de deskundige aan dat de grenswaarde van 2 ouE/m<sup>3</sup> (98-percentiel, opgelegd als bijzondere voorwaarde in de eerdere milieuvergunning) nog kan worden overschreden. Klaarblijkelijk werd een aantal aanpassingen uitgevoerd in antwoord op deze studie.

De project-mer-screeningsnota van september 2017 maakt hier evenwel geen melding van, noch van het rapport noch van de uitgevoerde aanpassingen.

De tussenkomenende partij is van mening dat de historiek van de geurhinder, de reeds genomen maatregelen en hun gevolg voor de geuremissies geen verplicht deel uitmaken van een project-mer-screeningsnota en verwijst daarbij naar de algemene handleiding project-m.e.r.-screening van de dienst MER van 11 maart 2013.

Daargelaten het feit dat deze handleiding geen enkele juridische rechtskracht bevat, is het evident dat een studie in opdracht van de afdeling Handhaving omtrent het meest omstreden hinderaspect deel dient uit te maken van een document op basis waarvan wordt aangetoond, hetzij, dat er geen aanzienlijke milieueffecten verbonden zijn aan de uitvoering van het project, hetzij, dat er vroeger een project-MER werd goedgekeurd betreffende een project waarvan het voorgenomen initiatief een herhaling, voortzetting of alternatief is, en een nieuw project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of aanvullende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten, te meer daar in de project-m.e.r.-screeningnota wel veelvuldig wordt verwezen naar het MER van 2011. Deze studie omvat immers nieuwe en bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten.

In zoverre de verzoekende partij verwijst naar geurstudie 'Geuronderzoek in de omgeving van de bedrijven Walkro, Bionegra en Suez in Maasmechelen' die werd uitgevoerd in opdracht van de afdeling Handhaving in het industriegebied 'Op de Berg' in Maasmechelen in de periode van september 2017 tot en met maart 2018, kan dit niet leiden tot de onvolledigheid van de project-screeningsnota, nu deze studie dateert van na de opmaak van de screeningsnota.

5.

De verwerende partij kon zich niet louter baseren op de gegevens van de project-m.e.r.-screeningsnota, die onvolledig is wat betreft de gegevens over geuroverlast, om tot haar besluit te komen dat geen aanzienlijke milieueffecten inzake geurhinder te verwachten zijn.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de verwerende partij zich voor de beoordeling van de geurhinder ook op andere gegevens beroept.

Zij vermeldt het rapport 'Uitvoeren van controlesnuffelmetingen bij Walkro te Maasmechelen na genomen maatregelen' (Olfascan, 10 mei 2016), dat werd uitgevoerd in opdracht van de afdeling Handhaving. De deskundige geeft daarin aan dat de grenswaarde van  $2 \text{ ouE/m}^3$  (98-percentiel) opgelegd als bijzondere voorwaarde in de milieuvergunning van 2011 evenwel nog kan worden overschreden en dat hoofdzakelijk diffuse emissies vanuit Indoor 1 hiertoe bepalend zijn. Ook werkzaamheden en mechanische handelingen tijdens de week kunnen aanleiding geven tot verhoogde emissies. Als antwoord op deze studie werd een aantal aanpassingen doorgevoerd.

Vervolgens wordt de geurstudie 'Geuronderzoek in de omgeving van de bedrijven Walkro, Bionegra en Suez in Maasmechelen', uitgevoerd in opdracht van de afdeling Handhaving in het industriegebied 'Op de Berg' in Maasmechelen in de periode van september 2017 tot en met maart 2018, vermeld. Deze studie stelt dat er nog volgende verbeterpunten zijn bij het bedrijf Walkro: diffuse emissies afkomstig van Indoor 1, mogelijk gecombineerd met onder andere diffuse emissies vanuit de valpunten (drie), en mogelijke windeffecten op de transportband, terwijl beperkte tot geen geur in de omgeving werd waargenomen afkomstig van Indoor 2. Voor de inschatting van hoe frequent en in welke mate omwonenden blootgesteld worden aan een bepaalde geurconcentratie wordt een verspreidingsberekening gemaakt. Voor beide bedrijven werd een grenswaarde van  $2 \text{ se/m}^3$  als 98-percentiel afgeleid. Wat betreft Walkro kan deze waarde overschreden worden in het zuidelijk deel van Nieuw Homo. Volgens het toetsingskader in dit gebied kan de geur van Walkro (en Bionegra) leiden tot het optreden van hinder in het geval de geurconcentraties of -frequenties boven de grenswaarde liggen.

De verwerende partij concludeert dat in het kader van huidige aanvraag de conclusie uit het project-MER van 2011 blijft dat Walkro 4 beperkt tot geen bijkomende geur zal veroorzaken met de vooropgestelde geurmaatregelen. Met de beoogde receptuurverandering zullen er in de indoor-gebouwen producten met een lagere geurbron worden opgeslagen (paardenmest heeft een lagere geuremissie). Het intern transport van fase 1-compost (vanuit Indoor 1) vindt plaats via een overdekte transportband, die tevens in onderdruk staat en waarvan de ventilatielucht wordt afgezogen naar een behandelingeninstallatie. De exploitant heeft tijdens het plaatsbezoek van de adviesverlener van de afdeling GOP op 4 juni 2018 gesteld dat de drie valpunten ter hoogte van de overdekte transportbanden van Indoor 1 nog verder zullen geoptimaliseerd worden naar aanleiding van voormelde recente geurstudie.

Met betrekking tot de receptuurverandering verwijst de verwerende partij naar een verslag van een erkend MER-deskundige in de discipline geur en luchtverontreiniging 'Evaluatie geuremissies bij wijziging receptuur champost bij Walkro te Maasmechelen'. Daaruit zou blijken dat door de receptuurwijziging geen bijkomende geuremissies maar een lichte verbetering verwacht wordt, aangezien paardenmest gekenmerkt wordt door een lagere geuremissie dan kippenmest en er een verlaagde doorzet van kippenmest en gier zal zijn. De emissiereductie aan de bron en de vrijgekomen emissieruimte wordt niet volledig ingenomen door de verhoogde doorzet van paardenmest. Volgens de bestreden beslissing stelt de MER-deskundige tevens dat de bijkomende geuremissies door het nieuwe tunnelbedrijf (Walkro 4) eerder beperkt ingeschat worden (deze emissies waren reeds begroot in het MER 2011), aangezien de emissiebronnen bij de tunnelbedrijven niet tot negatieve effecten ter hoogte van de meest nabijgelegen woongebieden leiden.

Deze laatste bewering werd evenwel niet opgenomen in het verslag 'Evaluatie geuremissies bij wijziging receptuur champost bij Walkro te Maasmechelen'.

De verwerende partij vervolgt haar betoog met een overweging dat tijdens het plaatsbezoek van de adviesverlener van de afdeling GOP de exploitant aangegeven heeft dat in de winterperiode



reeds een andere receptuur of samenstelling van de gebruikte grondstoffen werd toegepast, namelijk dat er meer paardenmest wordt gebruikt in de winterperiode; dat deze receptuur doorgetrokken wordt naar het volledige jaar.

Zij concludeert dat er geen bijkomende geurhinder wordt verwacht vanwege de wijziging in receptuur en de geurhinder bijgevolg tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt.

6.

De Raad is van mening dat de verwerende partij onvoldoende rekening heeft gehouden met de bevindingen in de geurstudie 'Geuronderzoek in de omgeving van de bedrijven Walkro, Bionegra en Suez in Maasmechelen' die werd uitgevoerd in opdracht van de afdeling Handhaving in het industriegebied 'Op de Berg' in Maasmechelen in de periode van september 2017 tot en met maart 2018.

De conclusie van dit geuronderzoek bevat onder meer volgende overweging:

*"Wat betreft Walkro worden aanzienlijke negatieve effecten verwacht in het zuidelijke deel van Nieuw Homo. Er worden negatieve effecten verwacht in het noordelijk deel van Nieuw Homo en het zuidelijk deel van Groot Homo tot de kruising van de Dopheidestraat met de Kruisvenlaan."*

Dit onderzoek werd uitgevoerd van oktober 2017 tot en met maart 2018, met andere woorden in de winterperiode, waarbij de tussenkomende partij reeds heeft aangegeven in de periode de receptuur te hebben aangepast in de zin dat meer paardenmest gebruikt wordt.

Op basis van het toetsingskader in functie van de geurgevoeligheid voor de tussenkomende partij en de 98-percentielscontouren blijkt dat een deel van de woonwijk Nieuw Homo (waar de woning van de verzoekende partij gelegen is) een aanzienlijk negatief effect ondervindt.

De Raad stelt bovendien vast dat deze studie in opdracht van de afdeling Handhaving betrekking heeft op de tijdens de metingen bestaande geurhinder (met blijkbaar reeds een toepassing van een receptuur met meer paardenmest) en dus nog geen rekening kon houden met de beoogde uitbreiding in verwerkingscapaciteit van 99.000 ton per jaar en met de bouw en inwerkingstelling van een nieuwe tunnelbedrijf (Walkro 4), wat bijkomende toekomstige geurhinder kan veroorzaken.

Verder is het de Raad volstrekt onduidelijk dat de geurmaatregelen vooropgesteld in de bestreden beslissing, met name het intern transport van fase 1-compost (vanuit Indoor 1) via een overdekte transportband, die tevens in onderdruk staat en waarvan de ventilatielucht wordt afgezogen naar een behandelingsinstallatie en de optimalisatie van de drie valpunten ter hoogte van de overdekte transportbanden van Indoor 1, effectief worden uitgevoerd en zo ja, op welk tijdstip. In ieder geval werden deze maatregelen niet opgelegd als bijzondere voorwaarde.

Op basis van deze elementen kon de verwerende partij op het eerste gezicht niet op redelijke en zorgvuldige wijze tot de conclusie komen dat geen bijkomende geurhinder wordt verwacht en dat de geurhinder, veroorzaakt door het aangevraagde project, mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt.

Het louter opleggen van een beperking van de geurimmissieconcentratie tot 2 ouE/m<sup>3</sup> als 98 percentiel in het meest nabijgelegen woongebied zonder concrete maatregelen te voorzien die deze beperking met afdoende zekerheid kunnen afdwingen, doet daar geen afbreuk aan doch wijst eerder op onzekerheden en twijfels omtrent de betrokken aanvraag. De mogelijkheid om bijzondere milieuvorwaarden op te leggen met het oog op de bescherming van de mens en het leefmilieu is

in wezen niet ingesteld om onzekerheden die een vergunningsdossier oproept *in extremis* op te vullen. Het moet immers gaan om exploitatievoorwaarden, dit zijn bijkomende voorwaarden die met betrekking tot de vergunde inrichting, de voorwaarden in de van toepassing zijnde regelgeving aanvullen. Dit geldt des te meer daar de (basis)vergunning in 2011 ook reeds deze bijzondere voorwaarde heeft opgelegd, doch de studies in opdracht van afdeling Handhaving aantonen dat deze concentratienorm in het verleden reeds geschonden werd.

Het middel is in de aangegeven mate ernstig.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba WALKRO BELGIË is ontvankelijk voor wat de behandeling van de vordering tot schorsing betreft.
2. De Raad beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 27 juli 2018, waarbij aan de tussenkomende partij de omgevingsvergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het uitbreiden met een nieuw tunnelbedrijf en het actualiseren van de vergunde situatie van een bedrijf voor de productie van doorgroeid champignonsubstraat op de percelen gelegen te 3630 Maasmechelen, Kringloopstraat 5, met als kadastrale omschrijving 1ste afdeling, sectie E, nrs. 924B15, 924615, 924Y14 en 924K14.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 mei 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO