

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 10 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0139  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0313/SA

|                       |  |
|-----------------------|--|
| Verzoekende partijen  | 1. de heer <b>Sven MEUWIS</b><br>2. de heer <b>Gert JONKMANS</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaten Stijn VERBIST en Pieter THOMAES<br>met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51 |
| Verwerende partij     | de <b>deputatie</b> van de provincieraad van <b>LIMBURG</b><br><br>vertegenwoordigd door de heer Tom ROOSEN  |
| Tussenkommende partij | de bvba <b>SENIORENZORG TERDONK</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaten Koen GEELEN, Wouter MOONEN en Elsbeth LONCKE<br>met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131                  |

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 27 december 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 27 oktober 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven van 10 september 2012 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het verbouwen van een bestaand pand en het bouwen van een zorgcomplex op de percelen gelegen te 3520 Zonhoven, Donkveldweg 11, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie F, nummers 363A, 363B, 359S en 351K.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 6 maart 2017 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 21 maart 2017 toe in de debatten.

De Raad heeft met het arrest van 20 juni 2017 met nummer S/1617/0959 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.

Het arrest van 20 juni 2017 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 28 juni 2017.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016 zijn van toepassing.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

### **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

Artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of de tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Als er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen op basis van een versnelde rechtspleging.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 71, eerste en tweede lid van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen tijdig verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of de tussenkomende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen, kan vragen om te worden gehoord.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 30 augustus 2017 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 20 juni 2017 met nummer S/1617/0959 gedane vaststellingen, in het bijzonder het ernstig bevonden middel, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit het stilzitten van de verwerende partij en de tussenkomende partij af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

## **V. KOSTEN**

De kosten van het beroep worden ten laste gelegd van de verwerende partij. De kosten van de tussenkomst worden ten laste gelegd van de tussenkomende partij.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba SENIORENZORG TERDONK is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 27 oktober 2016, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het verbouwen van een bestaand pand en het bouwen van een zorgcomplex op de percelen gelegen te 3520 Zonhoven, Donkveldweg 11, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie F, nummers 363A, 363B, 359S en 351K.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 oktober 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Karin DE ROO