

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2011/00007 van 9 februari 2011
in de zaak 2010/0401/SA/3/0363

In zake:

1. [REDACTED]

2. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Maarten DEWAELE
kantoor houdende te 9710 Wielsbeke, Kattestraat 5

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Maria-Anne DE GEEST

verwerende partij

de nv [REDACTED]

*Tussenkommende
partij :*

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Carlos DE WOLF en Jo BOCKEEL
kantoor houdende te 9680 Maarkedal, Etikhovestraat 6
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 26 april 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 18 maart 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de eerste verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wortegem-Petegem van 14 december 2009 onontvankelijk verklaard.

De deputatie heeft beslist dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wortegem-Petegem van 14 december 2009 haar rechtskracht herneemt.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 17 augustus 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Valentine DESIMPEL, die *loco* advocaat Maarten DEWAELE verschijnt voor de verzoekende partij, mevrouw Maria-Anne DE GEEST, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Carlos DE WOLF en Jo BLOCKEEL, die verschijnen voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 21 juni 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 29 juni 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk op voorwaarde dat de tussenkomende partij binnen een termijn van vijf dagen, te rekenen vanaf de betekening van de beschikking van 29 juni 2010, de actueel geldende statuten van de vennootschap, evenals de beslissing om in rechte op te treden voor de Raad van het daartoe gemachtigd orgaan, neerlegt ter griffie van de Raad.

De tussenkomende partij heeft de vereiste stukken overgemaakt aan de Raad op 6 augustus 2010.

IV. FEITEN

Op 31 augustus 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wortegem-Petegem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het regulariseren van verhardingen, toegangshekken, stockagemuurtjes, weegbrug en –huisje”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgesteld gewestplan 'Oudenaarde', voor 50 meter gelegen in woongebied met landelijk karakter en daarachter gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 14 september 2009 tot en met 14 oktober 2009, worden vier bezwaarschriften ingediend, waarvan twee uitgaande van de huidige verzoekende partijen.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 17 september 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling Oost-Vlaanderen brengt op 1 december 2008 een gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer, district Oudenaarde brengt op 21 oktober 2009 een gunstig advies uit.

Op 26 oktober 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wortegem-Petegem een gunstig preadvies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 7 december 2009 een gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wortegem-Petegem verleent op 14 december 2009 een stedenbouwkundige vergunning voor de regularisatie van de gevraagde werken.

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 15 januari 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Na de partijen te hebben gehoord op 16 maart 2010, beslist de verwerende partij op 18 maart 2010 om het beroep niet in te willigen en dat de stedenbouwkundige vergunning, zoals verleend door het college van burgemeester en schepenen op 14 december 2009, haar rechtskracht herneemt.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Standpunt van de partijen

De tussenkomenende partij betwist de tijdigheid en bijgevolg de ontvankelijkheid van de voorliggende vordering tot schorsing. Volgens de tussenkomenende partij was de vervaldag voor de

indiening van het verzoekschrift 23 april 2010. Het beroep werd pas ingediend op 26 april 2010, en is dus laattijdig.

Volgens de tussenkomende partij baseren de verzoekende partijen zich ten onrechte op de datum van aanplakking. De datum van aanplakking komt enkel in aanmerking wanneer de betekening niet vereist is. Conform artikel 4.7.23, §3 VCRO is in de voorliggende zaak een dergelijke betekening wel vereist.

“...

Dit betekent dat de termijn om het Verzoekschrift tot schorsing in te dienen afliep op 23 april 2010, en dit daar Verzoekende Partij het aangetekend schrijven houdende de kennisgeving van de Bestreden Beslissing werd aangeboden op 24 maart 2010, waardoor de termijn van dertig dagen een aanvang nam uiterlijk op 25 maart 2010.

Verzoekende Partij heeft evenwel slechts bij aangetekend schrijven met poststempel 26 april 2010 haar verzoek tot schorsing en vernietiging bij uw Raad ingeleid.

...”

Beoordeling door de Raad

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen, met het oog op het berekenen van de termijn waarbinnen beroep bij de Raad kan worden ingesteld, toepassing maken van artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO en verwijzen naar de datum waarop de bestreden beslissing werd aangeplakt (29 maart 2010). Dit is evenwel niet correct.

De verzoekende partijen tekenden immers bij de verwerende partij administratief beroep aan tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wortegem-Petegem. Overeenkomstig artikel 4.7.23, §3, eerste lid VCRO was de verwerende partij derhalve verplicht om de bestreden beslissing aan de verzoekende partijen te betekenen en zij heeft dit gedaan met een ter post aangetekende zending van 23 maart 2010.

Voor de berekening van de termijn waarbinnen het voorliggende beroep bij de Raad diende ingeleid te worden, is derhalve niet artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO maar wel artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO van toepassing. Aangezien de bestreden beslissing met een ter post aangetekende zending van 23 maart 2010 aan de verzoekende partijen werd betekend, moet de Raad noodzakelijk vaststellen dat het voorliggende beroep van 26 april 2010 laattijdig werd ingediend.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De vordering tot schorsing is onontvankelijk.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 9 februari 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER