

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2013/0269 van 17 december 2013
in de zaak 1112/0485/SA/3/0437

In zake:

1. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]
3. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]
4. de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
5. mevrouw [REDACTED], wonende te [REDACTED]

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Michel VAN DIEVOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Wolstraat 56
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves LOIX
kantoor houdende te 1000 Brussel, Wolstraat 56
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld door neerlegging ter griffie op 1 maart 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 22 december 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek van 11 augustus 2011 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de cvba [REDACTED], hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een polyvalent handelsgebouw met bijhorende parking na slopen van de bestaande bebouwing.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft deels een afschrift en deels het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 6 juni 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De eerste verzoekende partij, in persoon aanwezig, en de heer [REDACTED] verschijnen voor de verzoekende partijen en advocaat Filip VAN DIEVOET die loco advocaat Michel VAN DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

Het verzoekschrift van de verzoekende partijen is in het register van de Raad ingeschreven op 12 maart 2012.

Met een aangetekende brief van 4 juni 2012 verzoekt de nv [REDACTED] die woonplaats kiest bij advocaat Yves LOIX, kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27, om in de hangende procedure tot schorsing en vernietiging te mogen tussenkomen. Het betreft een vrijwillige tussenkomst. De nv [REDACTED] zal de exploitant zijn van de op te richten winkel en werd dan ook niet in kennis gesteld door de Raad over het ingediende verzoekschrift.

2.

Artikel 4.8.19 VCRO stelt het volgende:

“Art. 4.8.19 §1 Elk der belanghebbenden, vermeld in artikel 4.8.16 §1, eerste lid, kan tussenkomen in een zaak.

Een verzoek tot tussenkomst wordt ingediend binnen een vervalt termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening, vermeld in artikel 4.8.17 §1, tweede lid. Bij

ontstentenis van dergelijke betekening, kan de Raad echter een latere tussenkomst toelaten, voor zover deze tussenkomst de procedure op generlei wijze vertraagt.

...

3.

Gelet op artikel 4.8.19 VCRO kan aangenomen worden dat vermeld verzoek tot tussenkomst tijdig werd ingesteld. Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de belangen van de tussenkomende partij kunnen worden beïnvloed door de oplossing die aan het ingestelde beroep zou kunnen worden gegeven.

De tussenkomende partij kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO en er kan bijgevolg voorlopig toelating worden verleend om voor die belangen op te komen.

Mede gelet op de vaststellingen in onderdeel V van dit arrest, is een definitieve uitspraak omtrent het verzoek tot tussenkomst in de huidige stand van de procedure niet aan de orde.

IV. FEITEN

Op 6 februari 2009 diende de aanvrager een eerste aanvraag in voor een polyvalent handelsgebouw met bijhorende parking na slopen van de bestaande bebouwing. Na de bezwaarschriften en een petitielijst van 471 handtekeningen wordt de aanvraag ingetrokken.

Op 15 september 2009 diende de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek een tweede aangepaste aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor een handelsgebouw met parking na het slopen van de bestaande bebouwing op de betrokken percelen. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek verleende de stedenbouwkundige vergunning op 4 januari 2010.

Tegen deze beslissing werd beroep ingesteld bij de verwerende partij door onder meer de eerste, tweede, derde en vierde verzoekende partij. De verwerende partij weigerde de stedenbouwkundige vergunning wegens het ontbreken van een definitief rooilijnplan voor de verbreding van de [REDACTED].

Op 22 juni 2010 legde het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek het rooilijnplan definitief vast. Hiertegen werd beroep ingesteld bij de Raad van State door onder meer de eerste, tweede en vierde verzoekende partij. De Raad van State heeft dit rooiplan vernietigd met het arrest van 15 januari 2013 met nummer 222.063.

Op 19 april 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“bouwen van een polyvalent handelsgebouw met bijhorende parking na slopen van de bestaande bebouwing”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’ gelegen in woongebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 10 mei 2011 tot en met 9 juni 2011, worden 35 bezwaarschriften ingediend onder meer door de huidige verzoekende partijen en wordt één petitielijst ingediend.

De brandweer van Asse brengt op 10 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Iverlek brengt op 25 mei 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke verkeerscommissie brengt op 15 juni 2011 een ongunstig advies uit.

De GECORO brengt op 21 juni 2011 een gunstig advies uit *“mits de impact op de mobiliteit 6 maanden na opening te evalueren op basis van een verkeerstelling voor en na en indien nodig bijkomende verkeersmaatregelen te treffen”*.

Het Agentschap Wegen en Verkeer en het Departement Mobiliteit en Openbare Werken brengen geen tijdig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Dilbeek verleent op 11 augustus 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager.

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 20 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 12 december 2011 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 22 december 2011 beslist de verwerende partij op 22 december 2011 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Met een aangetekende brief van 8 juli 2013 delen de verzoekende partijen mee dat de Raad van State met een arrest van 15 januari 2013 en gekend onder nummer 222.063 het besluit heeft vernietigd van 22 juni 2010 van de gemeenteraad van Dilbeek houdende definitieve vaststelling van het rooilijnplan, dat betrekking heeft op de verlegging van de rooilijn van de [REDACTED] tussen de [REDACTED] en de [REDACTED].

2.

Gegeven voorgaande vaststellingen acht de Raad het opportuun de heropening van de debatten te bevelen om de partijen, inclusief de tussenkomende partij, toe te laten de Raad middels een aanvullende nota in kennis te stellen van hun standpunt met betrekking tot de vraag of de thans bestreden beslissing nog uitvoerbaar is. Dit laatste mede gelet op de omstandigheid dat de verwerende partij in het verleden een gelijkaardige aanvraag heeft geweigerd wegens het niet bestaan van een definitief rooiplan.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Aan de nv [REDACTED] wordt voorlopig toelating verleend om in de debatten betreffende het ingestelde beroep tot schorsing tussen te komen.
2. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
3. De partijen worden uitgenodigd om te handelen overeenkomstig hetgeen wordt bepaald in onderdeel V van huidig arrest en dit binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 17 december 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER