

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN
VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2012/0043 van 7 maart 2012
in de zaak 1011/0308/SA/3/262

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Kathleen NUYTTENS
kantoor houdende te 2800 Mechelen, O.L. Vrouwestraat 77
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Michel VAN DIEVOET
kantoor houdende te 1000 Brussel, Boomstraat 14
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen :*

1. de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pascal MALUMGRE
kantoor houdende te 3980 Tessenderlo, Lichtveld 38/001
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente ZEMST**

vertegenwoordigd door:
de heer Bart COOPMAN, burgemeester

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 1 december 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 21 oktober 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de eerste tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van de tweede tussenkomen partij van 17 mei 2005 ingewilligd.

De deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant nam met het bestreden besluit van 21 oktober 2010 opnieuw een besluit over het administratief beroep van de eerste tussenkomende partij nadat het besluit van 20 april 2006 door de Raad van State werd vernietigd met een arrest van 1 april 2010 (nr. 202.725).

De deputatie heeft aan de eerste tussenkomende partij de verkavelingsvergunning verleend voor het verdelen van een perceel grond in één kavel bestemd voor de oprichting van residentiële woningen in halfopen verband en een resterend deel dat bebouwd is en uitgesloten wordt.

Het betreft percelen gelegen te ■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 4 mei 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kathleen NUYTENS die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Filip VAN DIEVOET die loco advocaat Michel VAN DIEVOET verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Philippe VANDE CASTEELE die loco advocaat Pascal MALUMGRE verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en de heer Bart COOPMAN, burgemeester, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

1.

De heer ■■■■ vraagt met een op 12 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ZEMST vraagt met een op 14 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 23 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 26 oktober 2004 (datum van het ontvangstbewijs) dient de eerste tussenkomende partij, namens de heer en mevrouw [REDACTED] bij de tweede tussenkomende partij een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning voor het verdelen van een perceel grond in één kavel bestemd voor de oprichting van residentiële woningen in halfopen verband en een resterend deel dat bebouwd is en uitgesloten wordt.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan 'Halle-Vilvoorde-Asse', gelegen in woongebied. De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 november 2004 tot en met 4 december 2004, wordt één bezwaarschrift, uitgaande van de huidige verzoekende partij, ingediend.

Op 17 februari 2005 keurt de gemeenteraad van Zemst de rooilijn van de gevraagde verkaveling goed. In dit besluit wordt gesteld dat de verkavelaar ertoe gehouden is een overeenkomst met de gemeente af te sluiten om de nodige gronden voor de rooilijn kosteloos aan de gemeente af te staan.

Op 1 maart 2005 neemt de tweede tussenkomende partij het volgende standpunt in:

“ ...

Historiek: De verkavelaar heeft d.d. 10-05-2004 schriftelijk gevraagd de bebouwingmogelijkheden van het betreffende perceel na te gaan. Op 02-06-2004 heeft de gemeente schriftelijk meegedeeld dat aan de zijde van de [REDACTED] dit perceel enkel kan worden verkaveld indien de bouwmogelijkheden worden gespreid over de aanpalende percelen. Dit wil zeggen dat er een minimale perceelsbreedte van 10m moet beschikbaar zijn om halfopen bebouwing op te kunnen richten en dat er in de toekomst ook op de aanpalende percelen een halfopen bebouwing moet kunnen worden opgericht.

Beschrijving project: Het bestaande perceel wordt in 2 gedeeld, waarbij een nieuw lot wordt voorzien aan de kant van de [REDACTED]. Het lot voor halfopen bebouwing heeft een breedte van 10m15 aan de straat en heeft een diepte van 38m45 op de rechterperceelsgrens. De oppervlakte bedraagt 3a 95ca. In het verlengde van de bestaande [REDACTED] (breedte circa 5m) wordt een lot 1b aangeduid met een oppervlakte van 50ca dat dient te worden gevoegd bij het openbaar domein.

Beoordeling: Het nieuwe lot voldoet aan de minimale afmetingen voor percelen voor halfopen bebouwing. Door het afstaan van een gedeelte grond t.h.v. de [REDACTED] kan het perceel aansluiten op de bestaande openbare weg. Het voorstel voorziet een halfopen bebouwing op de rechter perceelsgrens. De verkavelaar heeft in stippellijn aangegeven op welke wijze er moet aangebouwd worden tegen deze halfopen bebouwing.

De door de verkavelaar voorgestelde rooilijn is op 17-02-2005 door de gemeenteraad goedgekeurd.

Het ingediende project ligt, voor zover deze gegevens bij de gemeente bekend zijn, niet in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

...

Conclusie

Het ingediende project is stedenbouwkundige aanvaardbaar en planologisch verenigbaar, mits naleving van de onderstaande voorwaarden.

...

De gemachtigde ambtenaar verleent op 23 maart 2005 een ongunstig advies met de volgende motivering:

“ ...

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

De [] is ten dele een voldoende uitgeruste gemeenteweg. De aanvraag beoogt de opsplitsing van een grond in twee bouwkavels waarvan één bouwkavel reeds bebouwd is. Deze bebouwde kavel wordt uit de verkaveling gesloten. De enige overblijvende kavel wordt bestemd voor de oprichting van een eengezinswoning in halfopen verband.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Het verkavelen van een grond is niet strijdig met het planologisch voorschrift van woongebied. Evenwel is de aanvraag om stedenbouwkundige redenen niet aanvaardbaar. Vooreerst dient opgemerkt dat het perceel niet grenst aan de openbare weg. Er is weliswaar een verharde toegang naar de [], maar de gronden waarover deze toegang loopt zijn privaat domein. Bovendien is de rooilijn van de [] in 1979 slechts voorlopig goedgekeurd door de gemeenteraad. Overigens is in het geheel niet duidelijk hoe de verdere afwerking van het wegtracé van de [] zal verlopen. Er is, omwille van de bestaande bebouwing aan de [], geen bijkomende ontsluiting realiseerbaar. Bovendien is ook de realisatie van een keerpunt allerm minst evident omdat het woongebied op het gewestplan van aan de [] in noordelijk richting afbuigt naar de [], waardoor het woongebied ten noorden van de te verkavelen grond versmalt en waardoor de realisatie van een keerpunt binnen het woongebied nog moeilijk realiseerbaar lijkt. Er kan enkel een aanvraag in overweging genomen worden die ook een aanvaardbare oplossing biedt voor de ordening én ontsluiting van de aanpalende van de percelen dewelke zich volgens het gewestplan binnen het woongebied bevinden. Het versnipperd aansnijden van woongebied en het fragmentair aanleggen van de wegen is geen duurzaam ruimtegebruik.

Bovendien heeft de aanpaler te kennen gegeven dat hij niet tegen de wachtgevel zal aanbouwen en is er daarenboven hoe dan ook samenwerking met de overige aanpalende eigenaars vereist om een volwaardig bouwlot te kunnen vormen waarin de mogelijkheid voorzien wordt om de gecreëerde wachtgevel af te werken. De oprichting van een gebouw met wachtgevel is enkel aanvaardbaar indien op eenvoudige wijze tegen de wachtgevel kan aangebouwd worden. In onderhavig geval zal het echter ontegensprekelijk nog geruime tijd duren vooraleer de ontstane wachtgevel kan afgewerkt worden.

Algemene conclusie

Om bovengenoemde redenen is de voorgestelde verkaveling planologisch en stedenbouwkundig-architecturaal onverantwoord.

...”

De tweede tussenkomende partij weigert op 17 mei 2005 een verkavelingsvergunning aan de eerste tussenkomende partij met verwijzing naar het negatief advies van de gemachtigde ambtenaar.

Tegen deze beslissing tekent de eerste tussenkomende partij op 23 mei 2005 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 19 november 2005 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de verkavelingsvergunning te weigeren met de volgende motivering:

“
...

Deel 2: Verenigbaarheid met een goede ruimtelijke ordening

De aanvraag is gelegen in woongebied op de grens van [REDACTED] en [REDACTED]. Het bouwperceel grenst aan één zijde aan de [REDACTED] en aan de andere zijde aan de [REDACTED].

De aanvraag beoogt de verdeling van het perceel in twee delen. Het deel met de bestaande woning aan de [REDACTED] wordt uitgesloten uit de verkaveling. De enige kavel, achteraan langs de [REDACTED], is bestemd voor een ééngezinswoning in halfopen bebouwing. De kavel is ongeveer 10m breed en 39m diep.

De [REDACTED] is een doodlopende straat die ter hoogte van de aanvraag niet meer verhard is. De overzijde van de [REDACTED] is gelegen in nog niet ontwikkeld woonuitbreidingsgebied. In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Zemst wordt het niet ontwikkelen van het binnengebied [REDACTED] vooropgesteld (ruimtelijke kernbeslissing 5).

De bebouwing links van de aanvraag, bestaat uit woningen in open verband. De rechts aanpalende percelen zijn zeer smalle percelen (4) die de tuin vormen van de woningen langs de [REDACTED].

De rooilijn voor de [REDACTED] werd in 1979 door de gemeenteraad voorlopig goedgekeurd. De voorzien grondafstand werd bij de aanpalende verkaveling niet gerealiseerd.

De verdere realisatie van het wegtracé van de [REDACTED] is niet bepaald. Het is niet duidelijk hoe de straat zal beëindigd worden. Zolang hierover geen beslissing genomen is kan de vergunning niet verleend worden om alle mogelijkheden open te laten.

De verkaveling voorziet een wachtgevel op de rechter perceelsgrens. Door de versnipperde eigendomssituatie van de aanpalende percelen zal deze gevel moeilijk afgewerkt kunnen worden. Enkel op basis van een gemeenschappelijk plan voor de bebouwing van de de aanpalende percelen en van de verdere realisatie van de [REDACTED] kan vergunning verleend worden.

Het ontwerp is, gelet op de voorgaande beschouwingen, niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.

...”

Na de hoorzitting van 10 januari 2006 oordeelt de verwerende partij om haar beslissing omtrent het beroep uit te stellen tot 1 maart 2006 teneinde de tweede tussenkomende partij toe te laten een duidelijk standpunt in te nemen over de [REDACTED].

De tweede tussenkomende partij bezorgt met een brief van 27 februari 2006 aan de verwerende partij het besluit van 23 februari 2006 van de gemeenteraad van Zemst waarin het

ontwerprooilijn- en onteigeningsplan en de bijhorende tabel der grondinnemingen van de [REDACTED] voorlopig worden aanvaard op een breedte van 10 m en waarin de tweede tussenkomende partij wordt gelast met het inrichten van een onderzoek de comodo et incommodo.

Met een aanvullende nota van 6 maart 2006 deelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar mee aan de verwerende partij dat de verkavelingsaanvraag voldoet aan het voorlopig goedgekeurde rooilijnplan en dat het beroep kan worden ingewilligd.

De verwerende partij beslist op 20 april 2006 om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

“
...

Deel 2: Verenigbaarheid met een goede ruimtelijke ordening

De aanvraag is gelegen in woongebied op de grens van [REDACTED] en [REDACTED]. Het bouwperceel grenst aan één zijde aan de [REDACTED] en aan de andere zijde aan de [REDACTED].

De aanvraag beoogt de verdeling van het perceel in twee delen. Het deel met de bestaande woning aan de [REDACTED] wordt uitgesloten uit de verkaveling. De enige kavel, achteraan langs de [REDACTED], is bestemd voor een ééngezinswoning in halfopen bebouwing. De kavel is ongeveer 10m breed en 39m diep.

De [REDACTED] is een doodlopende straat die ter hoogte van de aanvraag niet meer verhard is. De overzijde van de [REDACTED] is gelegen in nog niet ontwikkeld woonuitbreidingsgebied. In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Zemst wordt het niet ontwikkelen van het binnengebied [REDACTED] vooropgesteld (ruimtelijke kernbeslissing 5).

De bebouwing links van de aanvraag, bestaat uit woningen in open verband. De rechts aanpalende percelen zijn zeer smalle percelen (4) die de tuin vormen van de woningen langs de [REDACTED].

De verkaveling voorziet een wachtgevel op de rechter perceelsgrens. Door de versnipperde eigendomssituatie zal deze gevel enkel door samenvoeging van twee percelen afgewerkt kunnen worden.

De rooilijn voor de [REDACTED] werd in 1979 door de gemeenteraad voorlopig goedgekeurd. De voorziene grondafstand werd bij de aanpalende verkaveling niet gerealiseerd.

De verdere realisatie van het wegtracé van de [REDACTED] is niet bepaald. Het is niet duidelijk hoe de straat zal beëindigd worden. Zolang hierover geen beslissing genomen is kan de vergunning niet verleend worden om alle mogelijkheden open te laten.

Na de hoorzitting van 10 januari 2006 heeft de bestendige deputatie de beslissing uitgesteld om de gemeente toe te laten een duidelijk standpunt in te nemen over de [REDACTED].

In haar brief van 27 februari 2006 heeft het college meegedeeld dat de gemeenteraad van Zemst op 23 februari 2006 het rooilijn- en onteigeningsplan voor de [REDACTED] voorlopig heeft aanvaard. Kopie van de gemeenteraadsbeslissing en het rooilijnplan zijn bijgevoegd.

Volgens de notulen van de gemeenteraadsbeslissing wordt de [REDACTED] voorlopig aanvaard op een breedte van 10m. De tabel met de nodige grondafstand is bijgevoegd. Het college wordt gelast met het inrichten van een onderzoek de comodo en incommodo. Het dossier wordt nadien opnieuw behandeld in de gemeenteraad.

De aanvraag tot verkaveling stemt overeen met het voorlopig goedgekeurd rooilijnplan.

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing tot voorlopige vaststelling van de rooilijn, kan het verkavelingsberoep ingewilligd worden.

Het ontwerp is, gelet op de voorgaande beschouwingen, verenigbaar met een goede ruimtelijke ordening.

De voorgaande overwegingen in acht genomen kan de bestendige deputatie het beroep inwilligen om volgende redenen:

- *door het voorlopig goedgekeurde rooilijnplan is de verder realisatie van de [REDACTED] gekend.*
- ...

Tegen deze beslissing dient de verzoekende partij op 29 juni 2006 een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad van State. Met een arrest van 1 april 2010 (nr. 202.725) vernietigt de Raad van State de beslissing van 20 april 2006 van de verwerende partij.

Op 9 september 2010 beslist de gemeenteraad van Zemst het rooilijnplan voor een gedeelte [REDACTED], meer specifiek vanaf huisnummer 13 tot en met de achtertuin van de [REDACTED] en met een breedte van 10 meter, om redenen van algemeen nut definitief goed te keuren. Op het aangehechte plan worden de woorden 'onteigening' en 'onteigeningstabel' geschrapt. Het besluit stelt dat het niet de bedoeling is dat de gemeente zelf op korte termijn initiatief neemt om de [REDACTED] te verlengen voorbij huisnummer [REDACTED], zijnde het nummer van de kavel die wordt ontwikkeld binnen de gevraagde verkavelingsvergunning, dan wel om in dit woonuitbreidingsgebied een verkaveling te realiseren. Men wenst enkel de mogelijkheid tot verkavelen in de woonzone open te houden.

Dit besluit wordt op vraag van de verzoekende partij op 22 december 2010 geschorst door de gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant. Na handhaving door de gemeenteraad van Zemst op 27 januari 2011 stelt de Vlaamse minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand de verzoekende partij op 18 maart 2011 in kennis van het feit dat het gemeenteraadsbesluit van Zemst van 9 september 2010 uitgevoerd kan worden.

In zijn verslag van 12 oktober 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning te verlenen met de volgende motivering:

“ ...

3. *De aanvraag is gelegen in het woongebied op de grens van [REDACTED] en [REDACTED]. Het bouwperceel grenst aan één zijde aan de [REDACTED] en aan de andere zijde aan de [REDACTED]. De aanvraag beoogt de verdeling van het perceel in twee delen. Het deel met de bestaande woning aan de [REDACTED] wordt uitgesloten uit de verkaveling. De enige kavel, achteraan langs de [REDACTED] is bestemd voor een ééngezinswoning in halfopen bebouwing. De kavel is ongeveer 10 m breed en 39 m diep.*

4. *De [REDACTED] is een doodlopende straat die ter hoogte van de aanvraag niet meer verhard is. De overzijde van de [REDACTED] is gelegen in nog niet ontwikkeld woonuitbreidingsgebied. In het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Zemst wordt het niet ontwikkelen van het binnengebied [REDACTED] vooropgesteld (ruimtelijke kernbeslissing 5). De bebouwing aan de [REDACTED] bestaat uit woningen in open verband.*

5. *De bebouwing links van de aanvraag, bestaat uit woningen in open verband. De rechts aanpalende percelen zijn zeer smalle percelen (4m) die de tuin vormen van de woningen*

langs de [REDACTED]. De verkaveling voorziet een wachtgevel op de rechter perceelsgrens. Door de versnipperde eigendomssituatie van de aanpalende percelen zal deze gevel enkel door samenvoeging van twee percelen afgewerkt kunnen worden. De verlenging van de geplande straatverharding kan gekaderd worden in de optie om de percelen aan het onverhard gedeelte van de weg, gelegen in vol rood woongebied, bebouwbaar te maken.

6. De rooilijn voor de [REDACTED] werd in 1979 door de gemeenteraad voorlopig goedgekeurd. De voorziene grondafstand werd bij de aanpalende verkaveling niet gerealiseerd.

Na de hoorzitting heeft de bestendige deputatie de beslissing uitgesteld om de gemeente toe te laten een duidelijk standpunt in te nemen over de [REDACTED].

Bij brief van 27 februari 2006 heeft het college meegedeeld dat het college van Zemst op 23 februari het rooilijn- en onteigeningsplan voor de [REDACTED] voorlopig heeft aanvaard. Kopie van de gemeenteraadsbeslissing en het rooilijnplan zijn bijgevoegd.

Volgens de notulen van de gemeenteraadsbeslissing wordt de [REDACTED] voorlopig aanvaard op een breedte van 10m. De tabel met de nodige grondafstand is bijgevoegd. Het college wordt gelast met het inrichten van een onderzoek de commodo en incommodo. Het openbaar onderzoek werd gehouden van 25 juni tot en met 26 juli 2010. Er werd één bezwaarschrift ingediend.

Op 9 september 2010 stelde de gemeenteraad, na gemotiveerde weerlegging van het ingediende bezwaarschrift, het rooilijnplan [REDACTED] (deel) definitief vast. De gratis grondafstand werd reeds eerder gerealiseerd.

De aanvraag tot verkavelen stemt overeen met het definitief goedgekeurd rooilijnplan.

Gelet op de gemeenteraadsbeslissing tot definitieve vaststelling van het rooilijnplan, kan het verkavelingsberoep ingewilligd worden.

...

De verwerende partij beslist op 21 oktober 2010 om het beroep in te willigen en de verkavelingsvergunning te verlenen met overname van de overwegingen van het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij is een derde belanghebbende voor wie de beroepstermijn, overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO, begint te lopen vanaf de dag na deze van aanplakking. Hoewel in het administratief dossier geen gegevens terug te vinden zijn met betrekking tot de datum waarop de aanplakking van de bestreden beslissing is gebeurd en ook de verzoekende partij haar beweringen ter zake niet staft, dient niettemin aangenomen te worden dat het beroep van de verzoekende partij tijdig is.

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing met een ter post aangetekende zending van 28 oktober 2010 betekend aan de tussenkommende partijen. De in artikel 4.7.23, §4, eerste lid VCRO, zoals dit gold op het ogenblik van de betekening, bedoelde termijn van tien dagen waarbinnen tot de aanplakking diende overgegaan te worden, kon ten vroegste op 2 november 2010 een aanvang nemen.

Gegeven voorgaande vaststellingen is de Raad van oordeel dat het beroep van de verzoekende partij, ingesteld met een ter post aangetekende brief van 1 december 2010, tijdig is conform artikel 4.8.16, §2, 1°, b VCRO.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Standpunt van de partijen

Met een ter post aangetekende zending van 2 maart 2012 deelt de verzoekende partij mee geen eigenaar meer te zijn van de woning gelegen te [REDACTED] en aldus niet langer meer te beschikken over het rechtens vereist belang bij het voorliggende beroep.

Beoordeling door de Raad

Gegeven de mededeling van 2 maart 2012 van de verzoekende partij acht de Raad het aangewezen om de heropening van de debatten te bevelen teneinde de andere partijen in het geding de mogelijkheid standpunt in te nemen omtrent de actualiteit van het belang van de verzoekende partij bij het voorliggende beroep.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De verwerende partij en de tussenkomenende partijen worden verzocht om, binnen een termijn van vijftien dagen, te rekenen vanaf de betekening van huidig arrest, middels een aanvullende nota standpunt in te nemen omtrent de actualiteit van het belang van de verzoekende partij bij het voorliggende beroep.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 maart 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER