

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0042 van 29 september 2015
in de zaak 1213/0416/SA/2/0391

In zake:

1. mevrouw **Martine VERBRUGGEN**
 2. de heer **Cyriel VERBRUGGEN**
- beiden wonende te 2801 Heffen, Heidestraat 11

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de nv van publiek recht **BELGACOM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Herman DE BAUW
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 99
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld door neerlegging ter griffie op 25 februari 2013, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 14 januari 2013, waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een telecommunicatiestation en meer specifiek voor de vervanging van een bestaande verlichtingspyloon op het openbaar domein.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de verlichtingspyloon A305100, gelegen te 2801 Mechelen (Heffen), kruispunt Koning Boudewijnlaan en Heidestraat, openbaar domein en zonder gekende kadastrale gegevens.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 20 augustus 2013 met nummer S/2013/0192 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen en werd de behandeling van de vordering tot vernietiging toegewezen aan de tweede kamer.

Het schorsingsarrest van 20 augustus 2013 met nummer S/2013/0192 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 4 september 2013.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende brief van 9 september 2013 tijdig een verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 22 april 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Leen VANBRABANT die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Heleen VANDERMEERS die loco advocaat Herman DE BAUW verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv van publiekrecht BELGACOM verzoekt met een aangetekende brief van 17 april 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 29 april 2013 de tussenkomende partij, die de aanvrager is van de stedenbouwkundige vergunning, toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Het verzoek tot tussenkomst is tijdig en regelmatig ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen. Het verzoek tot tussenkomst is ontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 24 mei 2012 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van een telecommunicatiestation”. Het aanvraagformulier vermeldt verder in detail het volgende:

“ ...

Specifiek voorziet de aanvraag in de vervanging van een bestaande vergunde verlichtingspyloon op openbaar domein met adres: kruispunt Koning Boudewijnlaan (N16) en Heidestraat te 2801 Mechelen-Heffen.

Voor het behoud van het zend- en ontvangstbereik in de omgeving dient de bestaande verlichtingspyloon op bovenvernoemd adres vervangen en verhoogd te worden. De verticale constructie wordt geplaatst op een betonnen funderingszool. Bovenaan de pyloon worden 3 antennes, 1 straalverbinding en 1 GPS-antenne gemonteerd.

De bestaande straatverlichting wordt opnieuw gemonteerd op exact dezelfde hoogte. De technische apparatuur wordt geplaatst op een betonnen funderingszool aan de voet van de pyloon. De nodige antenne- en elektrische kabels tussen de antennes en technische apparatuur lopen via de binnenzijde van de slanke konische buispyloon. Een voetpadkast wordt geplaatst aan de servituedeweg en een loopbrug over de gracht is voorzien. De bestaande vergunde vakwerkpyloon gelegen aan de Mechelsesteenweg 291 te 2830 Willebroek-Blaasveld wordt afgebroken.

...”

De inplantingsplaats is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan ‘Mechelen’, gelegen in agrarisch gebied.

De inplantingsplaats is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 juni 2012 tot en met 24 juli 2012, worden 14 bezwaarschriften ingediend onder andere door de verzoekende partijen. Er zijn 3 bezwaarschriften in de vorm van een petitie.

Onroerend Erfgoed Antwerpen, archeologie, stelt op 6 juni 2012 geen bezwaar te hebben tegen de aanvraag.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 30 mei 2012 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen verleent op 9 november 2012 het volgende ongunstig advies:

“ ...

Argumentatie

A – Omschrijving

De aanvraag betreft de afbraak van een bestaande verlichtingspyloon en het voorzien van een nieuwe pyloon met zend- en ontvangstapparatuur voor mobiele telecommunicatie en de benodigde technische installaties. De bestaande verlichtingspyloon heeft een hoogte van 10m00 en bevindt zich op openbaar domein ter hoogte van het kruispunt aan de Koning Boudewijnlaan (N16) met de Heidestraat in Heffen. Momenteel heeft men reeds op deze bestaande pyloon antennes geplaatst.

Men wenst de bestaande verlichtingspyloon te vervangen door een nieuwe pyloon van 22m00 hoog. Bovenaan deze pyloon worden drie antennes voorzien. De straatverlichting wordt herplaatst op de nieuwe pyloon op een hoogte van ongeveer 10m00. Aan de voet van de mast worden drie technische kasten voorzien op een metalen sokkel, verankerd op een betonnen funderingszool. Deze kasten hebben samen een breedte van ongeveer 0m70, een lengte van 2m20 en een hoogte van ongeveer 2m20. Om toegang te bieden aan de zone wordt een loopbrug voorzien over de langsgracht van de N16 naar de Heihoek. Aan de zijde van de N16 wordt een vangrail voorzien ter bescherming van de installaties.

B – Planologische bestemming – wettelijke en reglementaire voorschriften:

** niet in overeenstemming met bestemming gewestplan: agrarisch gebied:*

-> VCRO – Artikel 4.7.7. § 2

...-> Uitvoeringsbesluit inzake handelingen van algemeen belang:

... in overeenstemming met voorschriften verordening 'geïntegreerd rioleringsbeleid'*

C – Bespreking bezwaren

...

D – Beoordeling goede ruimtelijke ordening:

De aanvraag betreft technische werken ter hoogte van het openbaar domein (kruispunt Koning Boudewijnlaan – Heidestraat) : het vervangen van een verlichtingspyloon door een zendmast voor mobiele telecommunicatie en de benodigde technische installaties.

De aanvraag wordt beoordeeld aan de hand van een aantal relevante beoordelingscriteria uit de codex (artikel 4.3.1.):

** Visueel-vormelijke elementen*

De bestaande pyloon heeft een hoogte van 10m00 en wordt vervangen door een mast van 22m00 hoog. De visuele impact van deze ingreep is aanzienlijk. De pyloon wordt voorzien langs de Koning Boudewijnlaan ter hoogte van een kruispunt waar er zich meerdere verlichtingspylonen bevinden. De nieuwe mast is meer dan dubbel zo hoog als de omstaande verlichtingspylonen.

De voorgestelde locatie ligt volgens het gewestplan in agrarisch gebied en vlak bij natuurgebied en woongebied met landelijk karakter.

Door het plaatselijk open karakter van het landschap zal de nieuwe pyloon prominent aanwezig zijn. De mast zal boven de bestaande weginfrastructuur uittorenen. Het voorgestelde is hierdoor niet verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.

** Hinderaspecten, gezondheid:*

In de beschrijvende nota wordt het volgende vermeld:

...

Er zijn vanuit Europa een aantal richtlijnen vastgelegd, de Wereldgezondheidsorganisatie en de Europese Raad hebben een aantal aanbevelingen gedaan en de Vlaamse Regering heeft normen opgelegd in ministeriële besluiten.

Feit is dat er nog steeds geen zekerheid bestaat over de gevolgen van elektromagnetische velden op de volksgezondheid, zoals de aanvrager aanhaalt.

Daarom wordt er geoordeeld dat er geen degelijke beoordeling kan gemaakt worden inzake hinderaspecten en gezondheid.

Bijkomend wordt er opgemerkt dat er te weinig inspanningen worden geleverd om samen met andere operatoren apparatuur te bundelen om wildgroei te voorkomen.

E – Watertoets:

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in een recent overstroomd gebied of een overstromingsgebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de planologische bestemming en de gekende voorschriften, maar niet verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.

Onder voorbehoud van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

College geeft ongunstig advies:

- De visuele impact naar de omgeving toe is aanzienlijk. Dit is niet verenigbaar met de goede plaatselijke aanleg.*
- Gezien er nog te veel onzekerheid bestaat met betrekking tot eventuele gezondheidsrisico's dienen nieuwe masten zo min mogelijk in de buurt van woningen te worden ingeplant.*
- Er worden te weinig inspanningen geleverd om samen met andere operatoren apparatuur te bundelen om wildgroei te voorkomen.*

...”

De verwerende partij beslist op 14 januari 2013 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*Het betreft een aanvraag tot **bouwen van een telecommunicatiestation**. Specifiek voorziet de aanvraag in de vervanging van een bestaande vergunde verlichtingspyloon op openbaar domein met adres: kruispunt Koning Boudewijnlaan (N16) en Heidestraat te 2801 Mechelen-Heffen.*

Voor het behoud van het zend- en ontvangstbereik in de omgeving dient de bestaande verlichtingspyloon op bovenvernoemd adres vervangen en verhoogd te worden. de verticale constructie wordt geplaatst op een betonnen funderingspaal. Bovenaan de pyloon worden 3 antennes, 1 straalverbinding en 1 GPS – antennes gemonteerd. De bestaande straatverlichting wordt opnieuw gemonteerd op exact dezelfde hoogte. De technische apparatuur wordt geplaatst op een betonnen funderingszool aan de voet van de pyloon. De nodige antenne- en elektrische kabels tussen de antennes en technische apparatuur lopen via de binnenzijde van de slanke konische buispyloon. Een voetpadkast wordt geplaatst aan de servitudeweg en een loopbrug over de gracht is voorzien. De bestaande vergunde vakwerkpyloon gelegen aan de Mechelsesteenweg 291 te 2830 Willebroek – Blaasveld wordt afgebroken.

...

STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG/RUIMTELIJKE UITVOERINGSPLANNEN

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan Mechelen (KB 05/08/1976) gelegen in een agrarisch gebied.

...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel niet in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven en zoals verder aangetoond.

Afwijking van stedenbouwkundige voorschriften

Art. 4.4.7. §2

...

Besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5° artikel 4.4.7, §2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester

HOOFDSTUK III DE KLEINE HANDELINGEN VAN ALGEMEEN BELANG EN LIJNINFRASTRUCTUUR- EN NUTSWERKEN MET EEN GEMEENTELIJKE KARAKTER OF DIE EEN KLEINE WIJZIGING INHOUDEN

ART. 3. §1. Als kleine handelingen van algemeen belang, respectievelijk lijninfrastructuur- en nutswerken met een gemeentelijk karakter of die een kleine wijziging inhouden, in de zin van artikel 4.4.7, § 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, worden beschouwd:

4° de openbare lokale leidingen voor het telefoonverkeer en voor andere, al dan niet draadloze, communicatienetwerken, met inbegrip van bijbehorende infrastructuur, zoals pylonen en masten;

...

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

De aanvraag is gelegen buiten het centrum van Mechelen, op de rand met de deelgemeente Blaasveld van Willebroek.

Het goed is gelegen langs de Koning Boudewijnlaan (N16) meer bepaald aan het kruispunt met de N16 en de Heidestraat te Mechelen – Heffen. De nabije omgeving wordt gekenmerkt door de drukke verkeersader N16 waar de lijninfrastructuur van de verlichtingspylonen bevinden zich hoogstammige bomen, spoorweginfrastructuur en residentiële woningen die zijn ingeplant tussen velden en kleine landbouwbedrijven. De N16 loopt door het agrarisch gebied, grenzend aan een natuurgebied.

Specifiek voorziet de aanvraag in de vervanging van een bestaande vergunde verlichtingspyloon op openbaar domein met adres: kruispunt Koning Boudewijnlaan (N16) en Heidestraat te 2801 Mechelen – Heffen.

Voor het behoud van het zend- en ontvangstbereik in de omgeving dient de bestaande verlichtingspyloon op bovenvernoemd adres vervangen en verhoogd te worden. De nieuwe pyloon is 22m hoog. De verticale constructie wordt geplaatst op een betonnen funderingszaal. Bovenaan de pyloon worden 3 antennes, 1 straalverbinding en 1 GPS-antennes gemonteerd. De bestaande straatverlichting wordt opnieuw gemonteerd op exact dezelfde hoogte. De technische apparatuur wordt geplaatst op een betonnen funderingszool aan de voet van de pyloon. De nodige antenne- en elektrische kabels tussen de antennes en technische apparatuur lopen via de binnenzijde van de van de slanke conische buispyloon. Een voetpadkast wordt geplaatst aan de servitudeweg en een loopbrug over de gracht is voorzien. De bestaande vakwerkpyloon gelegen aan de Mechelsesteenweg 291 te 2830 Willebroek – Blaasveld wordt afgebroken.

WATERTOETS

...

Gelet op het feit dat de aanvraag een beperkte uitbreiding van de verharde oppervlakte omvat en het perceel niet gelegen is in een mogelijk of effectief overstromingsgevoelig gebied, dient in alle redelijkheid geoordeeld dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt in de plaatselijke waterhuishouding.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- functionele inpasbaarheid

Een zendstation is een installatie dat als een iets van openbaar nut en algemeen belang kan worden beschouwd. Er moet derhalve naar gestreefd worden om de

gemeenschapsvoorzieningen en de openbare nutsvoorzieningen, welke in directe relatie staan met de levensfunctie, in te planten in de nabijheid van o.a. een drukke gewestweg. Hierdoor kunnen deze inrichtingen hun specifieke taak naar behoren vervullen.

- mobiliteitsimpact

niet van toepassing

- schaal

Het inplanten van een slanke buispyloon op dit terrein en in deze omgeving zal de schaal van dit gebied niet overschrijden.

- ruimtegebruik en bouwdichtheid

De pyloon zal op zich naast de weg niet veel ruimte innemen en deze dan ook niet overschrijden.

- visueel-vormelijke elementen

De pyloon is een slanke buispyloon dat naar visuele hinder beperkt is. Daarnaast is het ook een cumul project waarbij er gekozen is om een bestaande verlichtingspaal te vervangen en zowel de verlichting als de antennes op één pyloon te bevestigen. Dit is visueel een goede oplossing.

Gelet op de locatie langs de gewestweg kan gesteld worden dat de pyloon langs een lijninfrastructuur wordt ingeplant. Deze lijninfrastructuur wordt omzoomd met puntinfrastructuren. Deze wordt in dit geval vervangen door een nieuwe buispyloon die hoger is dan de bestaande. De functie van verlichting blijft aanwezig en wordt nu dubbel gebruikt doordat het ook voor antennes gebruikt zal worden. Hierdoor kan gesteld worden dat de pyloon geen visuele hinder betekend voor de omgeving en verenigbaar is met de omgeving.

- cultuurhistorische aspecten

niet van toepassing

- het bodemreliëf

het bodemreliëf wordt niet gewijzigd.

- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

Er zijn richtlijnen over stralingsrisico opgesteld door het WHO en door de Europese overheid. Deze richtlijnen zijn van toepassing als minimum norm. Elk land en gemeenschap kan de normering verstrengen indien zij dit nodige achten.

“Wat de stralings- en gezondheidsaspecten betreft, kan het volgende worden opgemerkt. Het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz, werd gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 13 januari 2011. Twee ministeriële besluiten die verdere invulling geven aan deze regeling, werden gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 16 februari 2011. De website, waarmee conformiteitsattesten kunnen worden aangevraagd., is operationeel. Dit besluit van de Vlaamse Regering legt gezondheidsnormen vast. De installatie mag pas in exploitatie worden genomen als de aanvrager beschikt over het conformiteitsattest, zoals bedoeld in het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010. Op die wijze wordt het voorzorgsprincipe volledig gerespecteerd. Alle nieuwe en bestaande installaties moeten aan de normen van dit besluit van de Vlaamse regering voldoen. De vergunningverlenende overheid kan er dan ook in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is en het verlenen van deze stedenbouwkundige vergunning niet in de weg staat. Zoals de Raad van State in arresten heeft opgemerkt kan worden aangenomen dat de overheid die bevoegd is inzake ruimtelijke ordening, voor de beoordeling van de risico's van een constructie voor de gezondheid in beginsel kan voortgaan op de beoordeling van de terzake bevoegde overheid, zoals die haar uitdrukking heeft gevonden in een bij besluit vastgestelde normering.”

Alternatieven

Er werden alternatieve locaties onderzocht voor het plaatsen van de nieuwe buispyloon. Deze bleken echter niet te voldoen om verschillende redenen. Daarom werd er gekozen voor deze locatie.

Deze aanvraag behelst eigenlijk de vervanging van een bestaande pyloon gelegen te Mechelsesteenweg 291 te 2830 Willebroek – Blaasveld.

In het dossier worden zes alternatieve locaties toegelicht. Ze zijn niet mogelijk omwille van:

- 1. Brug Koning Boudewijnlaan (N16) te 2830 Willebroek
De locatie is te verlegen van het zoekgebied waardoor geen voldoende zend- en ontvangstbereik kan worden bekomen in de beoogde omgeving.*
- 2. Industripark, Brielen te 2830 Willebroek
Radio technisch is deze omgeving niet gunstig gelegen een volwaardig netwerk uit te bouwen in de beoogde omgeving.*
- 3. Willy Moustache, Mechelsesteenweg 302 te 2830 Willebroek
De locatie is zeer goed gelegen om een volwaardig zend- en ontvangstbereik te voorzien in de beoogde omgeving. Voor de inplanting van een pyloon, werd geen huurovereenkomst bekomen met de eigenaar.*
- 4. Event Masters, Venusstraat 7 te 2830 Willebroek
De locatie is zeer goed gelegen om een volwaardig zend- en ontvangstbereik te voorzien in de beoogde omgeving. Voor de inplanting van een pyloon, werd geen huurovereenkomst bekomen met de eigenaar.*
- 5. NMBS – spoorwegovergang Tisseltbaan thv huisnummer 3 te 2801 Mechelen – Heffen
De locatie is zeer goed gelegen om een volwaardig zend- en ontvangstbereik te voorzien in de beoogde omgeving. Ruimtelijk en visueel lijkt de inplanting van een pyloon op deze minder aanvaardbaar dan de voorgestelde locatie aan de N16.*
- 6. NMBS – overgang spoorweg aan de Mechelsesteenweg met Geerhoek te 2830 Willebroek
De locatie is zeer goed gelegen om een volwaardig zend- en ontvangstbereik te voorzien in de beoogde omgeving. Ruimtelijk en visueel lijkt de inplanting van een pyloon op deze minder aanvaardbaar dan de voorgestelde locatie aan de N16.*

ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag is stedenbouwkundig aanvaardbaar en kan vergund worden omwille van bovenvermelde redenen en regelgevend kader op Vlaams niveau omtrent de stralingsnorm.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- er dient voldaan te worden aan het Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne wat betreft de normering van vast en tijdelijk opgestelde zendantennes voor elektromagnetische golven tussen 10 MHz en 10 GHz.

..."

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Standpunt van de partijen

De verwerende partij betwist het belang van de verzoekende partijen omdat zij onvoldoende aantonen dat zij hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing.

Beoordeling door de Raad

De verzoekende partijen wonen aan de overzijde van de Koning Boudewijnlaan, tegenover de inplantingsplaats van het telecommunicatiestation. Onder het onderdeel met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel voeren zij onder andere visuele hinder aan vanuit hun woning, aanslag op hun leefkwaliteit en de financiële minderwaarde van hun woning.

Het belang van de verzoekende partijen kan afgeleid worden uit de uiteenzetting die zij geven in het onderdeel dat handelt over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

De aangegeven mogelijke hinder kan beschouwd worden als voldoende concreet omschreven en er valt niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de bestreden beslissing.

Zij beschikken dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.11 §1, eerste lid, 3° VCRO.

C. Schending van artikel 4.8.11, 3° laatste lid VCRO en artikel 11, 7° Procedurebesluit

Standpunt van de partijen

De verwerende partij werpt op dat de verzoekende partijen nalaten om op precieze en concrete wijze aan te tonen op welke wijze de bestreden beslissing de ingeroepen rechtsregels zou hebben geschonden en tevens nalaten om een geschonden rechtsregel aan te duiden. De verwerende partij is van mening dat de middelen onduidelijk geformuleerd zijn.

De tussenkomen partij onderscheidt “bezwaar 2 en 3” als een middel, doch omtrent de overige “bezwaren” van de verzoekende partijen stelt de tussenkomen partij dat zij geen omschrijving geven van geschonden bepalingen of voorschriften en dat de verzoekende partijen zich louter beperken tot de beoordeling van de opportuniteit van de bestreden beslissing.

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.8.2, tweede lid VCRO voorziet dat de Raad de bestreden vergunningsbeslissing vernietigt wanneer deze beslissing onregelmatig is. Een beslissing is onregelmatig wanneer deze in strijd is met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur.

Artikel 11, tweede lid, 7° van het Procedurebesluit bepaalt dat een verzoekschrift een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of

beginselen van behoorlijk bestuur moet bevatten, alsook een omschrijving van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoeker worden geschonden.

Uit deze bepalingen volgt dat een verzoekende partij in haar verzoekschrift middelen dient te ontwikkelen waarbij op duidelijke wijze een 'onregelmatigheid' wordt aangeduid en wordt aangewezen op welke wijze de bestreden beslissing door deze 'onregelmatigheid' wordt aangetast.

De Raad onderzoekt de bestreden beslissing binnen de grenzen die de verzoekende partijen getrokken heeft door de formulering van haar middelen. De Raad kan noch mag – tenzij wanneer de openbare orde het invoeren van ambtshalve middelen noodzakelijk maakt – de middelen uitbreiden of andere schendingen zelf gaan onderzoeken.

Een middel dient dan ook duidelijk en nauwkeurig geformuleerd te worden zodat de partijen in het geding zich kunnen verweren tegen de grieven ten aanzien van de bestreden beslissing en de Raad in staat gesteld wordt de gegrondheid van die grieven te onderzoeken.

2.

Uit het antwoord van de verwerende partij en de tussenkomende partij blijkt dat zij het betoog van de verzoekende partijen begrepen hebben als een kritiek op de afwijking van het gewestplan en een kritiek op de beoordeling van de verschillende aspecten inzake de goede ruimtelijke ordening in de bestreden beslissing. Zij antwoorden omstandig op de opgeworpen grieven waaruit voldoende blijkt dat zij inderdaad de middelen in voormelde zin hebben begrepen, ook al formuleren de verzoekende partijen deze middelen als "bezwaren".

De Raad onderscheidt een eerste middel omtrent de afwijking van de gewestplanbepaling en een tweede middel omtrent de schending van de goede ruimtelijke ordening en het materiële motiveringsbeginsel, hetgeen de verwerende partij en de tussenkomende partij ook zo lijken te begrijpen. In beide middelen vermelden de verzoekende partijen welke rechtsregels zij geschonden achten door de bestreden beslissing en de wijze waarop deze werden geschonden.

3.

Niet alle "bezwaren" van de verzoekende partijen kunnen echter worden aangemerkt als middelen.

In een zesde "bezwaar" menen de verzoekende partijen dat een behandeling "ad hoc" van de aanvragen voor zendmasten zonder globale visie niet in overeenstemming is met het principe van "duurzame ontwikkeling". De verzoekende partijen pleiten hier voor een globale visie omtrent de inplanting van nieuwe masten waarbij de zonering van het gewestplan wordt geëerbiedigd en nieuwe landschapsschendingen worden vermeden. De verzoekende partijen geven aan dat op de brug van de N16 over het kanaal alleen antennes van een andere operator zijn aangebracht. De verzoekende partijen stellen dat het "schrijnend" is dat er geen *"structuur blijkt te bestaan waarbinnen toekomstige aanvragen van verschillende operatoren kunnen beoordeeld worden met als te betrachten doelstellingen: maximale bundeling..."*.

De verzoekende partijen lijken zich hier te beperken tot een algemene kritiek die niet specifiek gericht is op de aanvraag waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, zonder bovendien aan te geven welke rechtsregel zij hiermee geschonden achten. Zij geven louter hun eigen visie weer over de beoordeling van de inplanting van masten in het algemeen en leveren dus in wezen louter opportunistiekritiek op een beleid, iets waarvoor de Raad niet bevoegd is. Dergelijke grief voldoet niet aan de in artikel 11, tweede lid, 7° van het Procedurebesluit vereiste omschrijving van een middel.

4.

In een achtste “bezwaar” menen de verzoekende partijen dat zij *“er in volle vakantieperiode toch moeite mee (hadden) dat nog de stad, noch de nv Belgacom hen duidelijk had gemaakt dat het telecommunicatiestation in feite een oprichting van een 22m hoge zendmast betrof”*, hoewel het openbaar onderzoek volgens de verzoekende partijen “wellicht” is gebeurd “volgens de vigerende regelgeving”.

Ook hier beperken de verzoekende partijen zich tot een opsomming van een aantal gebeurtenissen zonder aan te geven waarom dit tot een onwettigheid van de bestreden beslissing zou leiden. Dergelijke grief voldoet niet aan de in artikel 11, tweede lid, 7° van het Procedurebesluit vereiste omschrijving van een middel.

5.

Uit het voorgaande volgt dat de kritiek omtrent de afwijking van de gewestplanbestemming en de schending van de goede ruimtelijke ordening zoals door de verzoekende partijen weergegeven in bezwaar 1, 2, 3, 4, 5, 7 en 9, wordt aanvaard als middel. Het middel zoals geformuleerd in “bezwaar 6” en “bezwaar 8” wordt verworpen.

De ingeroepen exceptie wordt deels aanvaard, deels verworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In dit middel roepen de verzoekende partijen de schending in van artikel 4.4.7, §2 VCRO en artikel 3, §1, 4° van het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van art. 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2 en artikel 4.7.1, §2, tweede lid VCRO en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester.

De verzoekende partijen menen dat het hier niet gaat om een “kleine handeling” in de zin van voormelde regelgeving omdat het een mast van 22 m hoog betreft. Ook zou de aanvraag niet kunnen beschouwd worden als een “kleine wijziging” omdat het een nieuwe implanting betreft. De verwerende partij heeft volgens de verzoekende partijen ten onrechte verwezen naar punt 4° van artikel 3, §1 van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 omdat het geen betrekking heeft op een lokale infrastructuur die op basis van de lokale noodwendigheden niet ergens anders kan worden ingeplant.

2.

De tussenkomenende partij en de verwerende partij antwoorden hierop dat voor handelingen met een ruimtelijk beperkte impact mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften. Handelingen die betrekking hebben op “draadloze communicatienetwerken” zoals het aangevraagde telecommunicatiestation, zijn volgens de verwerende partij handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, waardoor er kan afgeweken worden van de stedenbouwkundige voorschriften.

Beoordeling door de Raad

De aanvraag betreft het bouwen van een telecommunicatiestation, waarbij wordt voorzien in de vervanging van een bestaande verlichtingspyloon door een mast met daarop antennes met bijhorende technische apparatuur.

De verwerende partij verleent de vergunning met een afwijking op de gewestplanbestemming “agrarijs gebied” door zich te baseren op artikel 4.4.7 VCRO en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van art. 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2 en artikel 4.7.1, §2, tweede lid VCRO en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester. De verwerende partij stelt dat de aanvraag valt onder artikel 3, §1, 4° van het betreffend besluit, namelijk *“openbare lokale leidingen voor het telefoonverkeer en voor andere, al dan niet draadloze, communicatienetwerken, met inbegrip van de bijbehorende infrastructuur, zoals pylonen en masten”*.

De bestreden beslissing werd genomen op 14 januari 2013. Ondertussen heeft er een decreetswijziging plaatsgevonden.

Artikel 27 van het decreet van 11 mei 2012 houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en wijziging van de regelgeving wat de opheffing van het agentschap Ruimtelijke Ordening betreft, heeft artikel 4.4.7 VCRO gewijzigd als volgt:

“In een vergunning voor handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, mag worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften. Handelingen van algemeen belang kunnen een ruimtelijk beperkte impact hebben vanwege hun aard of omvang, of omdat ze slechts een wijziging of uitbreiding van bestaande of geplande infrastructuur of voorzieningen tot gevolg hebben.

De Vlaamse Regering bepaalt welke handelingen van algemeen belang onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. Ze kan ook de regels bepalen op basis waarvan kan worden beslist dat niet door haar opgesomde handelingen toch onder het toepassingsgebied van het eerste lid vallen. ”

Door de decreetswijziging wordt er niet meer gesproken over “kleine” handelingen van algemeen belang, maar van “handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben”.

Ook het hogergenoemd besluit van 5 mei 2000 werd aangepast.

Artikel 3 van het hogergenoemd besluit van 5 mei 2000 werd door artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2012 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester, gewijzigd. De volgende werken met een ruimtelijk beperkte impact worden in het nieuwe artikel 3 als volgt opgesomd:

“ ...

§1. Als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, worden de handelingen beschouwd die betrekking hebben op:

... ”

4° de aanleg, wijziging of uitbreiding van al dan niet draadloze communicatienetwerken zoals telefoonverkeer, televisie en internet, en de aanhorigheden met het oog op de exploitatie, zoals pylonen, masten, voedings- en schakelkasten;

...

Combinaties van de handelingen, vermeld in het eerste lid, worden eveneens beschouwd als handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben, als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

...”

Artikel 7 van het wijzigingsbesluit van 20 juli 2012 laat de decreetswijziging en het bijhorend uitvoeringsbesluit in werking treden op 1 september 2012.

In de bestreden beslissing, die dateert van 14 januari 2013, wordt nog verwezen naar de inhoud van artikel 4.4.7 VCRO en het bijhorend besluit van 5 mei 2000 daterend van voor de decreetswijziging.

De verzoekende partijen leveren hun kritiek ook op basis van de versie van artikel 4.4.7 VCRO en het bijhorend besluit van 5 mei 2000 zoals deze golden vóór 1 september 2012.

Ondertussen blijkt door de decreetswijziging en bijhorende wijziging van het besluit van de Vlaamse regering duidelijk dat voor elke “aanleg” van een “mast” en “voedings- en schakelkasten” als “aanhorigheid” voor “communicatienetwerken zoals telefoonverkeer”, kan worden afgeweken van stedenbouwkundige voorschriften.

Ongeacht of de kritiek van de verzoekende partijen, gebaseerd op niet meer geldende wetgeving, al dan niet gegrond is, hebben de verzoekende partijen geen belang bij het aanvoeren van de door hen aangeklaagde onregelmatigheid in verband met de afwijking van het gewestplan. Een loutere vernietiging voor dergelijke formeel gebrek zou de verzoekende partijen immers geen enkel nuttig voordeel opleveren, aangezien door de decreetswijziging en bijhorende wijziging van het besluit van de Vlaamse regering, het duidelijk is dat voor de aanvraag van een telecommunicatiestation kan worden afgeweken van de bestemming “agrarijs gebied”. Bij een eventuele vernietiging zal de verwerende partij opnieuw deze afwijking toestaan, doch dan gegrond op het huidig geldende decreetsartikel en besluit van de Vlaamse regering.

Het middel is onontvankelijk.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

In dit middel roepen de verzoekende partijen de schending in van de goede ruimtelijke ordening en het materiële motiveringsbeginsel.

De verzoekende partijen verdelen hun middel in verschillende “bezwaren”, die door de Raad en de tussenkomende en verwerende partij voor de leesbaarheid worden onderverdeeld als volgt:

1. Visuele hinder (bezwaar 1, 2 en 3)
2. Alternatieven (bezwaar 5 en 7)
3. Gezondheid (bezwaar 4)
4. Verkeersveiligheid (bezwaar 5 en 9)

1. Visuele hinder (bezwaar 1, 2 en 3)

1.1

De verzoekende partijen leveren kritiek op de stelling van de verwerende partij die de visuele hinder van de zendmast erkent, maar stelt dat het algemeen belang de privébelangen van de omwonenden overstijgt.

De verzoekende partijen stellen dat de visuele impact uiterst negatief is zowel vanuit het woongebied met landelijk karakter als vanuit beide richtingen van de N 16 en dat de bestaande lijn- en puntinfrastructuur van de N16 niet mag worden misbruikt om een slanke lichtmast uit de rij te vervangen door een dikke pyloon met meer dan een dubbele hoogte. De verzoekende partijen stellen dat de zendmast zichtbaar is vanuit hun woning boven de bomen.

De verzoekende partijen verwijzen naar de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen waarin de pyloon niet verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening werd bevonden.

De verzoekende partijen stellen dat het gebied waar de zendmast is voorzien, zijnde de enige plaats waar er nog sprake is van enige open ruimte (met in de buurt een landschapsrelict het Zuurbos), nu wordt aangetast door de zendmast. Zij verwijzen naar het overwegend gedeelte van het besluit van de Vlaamse regering van 30 maart 2001 houdende definitieve vaststelling van de gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Mechelen, waar voor het nabijgelegen natuurgebied wordt gesteld dat dit als landschapseenheid moet worden behouden, waardoor de inplanting volgens de verzoekende partijen van een zendmast fundamenteel strijdig is met de bedoeling van het gewestplan. In dit opzicht verwijzen zij ook naar het ruimtelijk structuurplan Mechelen, waarin de nadruk wordt gelegd op het behoud van de landschappelijke open ruimte en op het feit dat er een wandelnetwerk van de provincie is gelegen waardoor er afbreuk wordt gedaan aan de visuele beleving van de wandelaars.

De verzoekende partijen erkennen dat de tussenkommende partij een dienstverlening van openbaar nut aanbiedt maar wijzen op het feit dat de tussenkommende partij een vennootschap is met een winstoogmerk. Zij stellen dat de tussenkommende partij de bestreden inplantingsplaats gekozen heeft omdat dit voor de tussenkommende partij de snelste en goedkoopste oplossing is om de bestaande mast in Blaasveld te vervangen. De verzoekende partijen menen dat de overwegingen van het private belang ten opzichte van het openbaar belang dan ook in dit licht moet worden beschouwd.

De verzoekende partijen leveren ook kritiek op de motivering van de bestreden beslissing waar wordt gesteld dat het uitzicht van de 22 m hoge mast door de aanwezige hoge bomen wordt verzacht. Zij menen dat de zendmast des te hoger en opvallender zal zijn door de hoge bomen omdat de zendmast dubbel zo hoog is, in tegenstelling tot een struikbeplanting aan de voet van de pyloon.

1.2

De tussenkommende partij en de verwerende partij antwoorden hierop dat de bestreden beslissing afdoende gemotiveerd is, en verwijst naar de fotosimulatie die de beperkte visuele impact van de pyloon aantoon, omdat de gewestweg reeds omgeven is door lichtpylonen, waarbij één wordt vervangen door de zendmast. De visuele impact wordt beperkt door de pyloon zowel de functie te geven van telecommunicatiestation als van verlichting.

Ook zouden de verzoekende partijen volgens de tussenkommende en verwerende partij geen aanspraak kunnen maken op een blijvend open en ongehinderd uitzicht.

2. Alternatieven inzake inplantingsplaats(bezwaar 5 en 7)

2.1

De verzoekende partijen stellen dat de verwerende partij voorbijgaat aan de mogelijkheid tot inplanting in het regionaal bedrijventerrein De Hulst. De verzoekende partijen stellen dat de tussenkomen partij het regionaal bedrijventerrein niet heeft betrokken in haar alternatievenonderzoek, waardoor de ruimtelijke context niet correct wordt voorgesteld. De verzoekende partijen stellen dat de mogelijkheid moet bestaan om zendmasten op te richten binnen een industriegebied, terwijl de bestreden beslissing zorgt voor een verstoring van het landschap.

De verzoekende partijen stellen dat de verwerende partij enkel de alternatieven in de nota van de tussenkomen partij heeft onderzocht, doch niet in een ruimer perspectief. Zij argumenteren dat de verwerende partij had moeten antwoorden op het bezwaar door de verzoekende partijen opgeworpen tijdens het openbaar onderzoek dat een inplanting op het bedrijventerrein De Hulst niet werd onderzocht. Noch werd de door de verzoekende partijen voorgestelde inplantingsplaats binnen het domein van de N16 op de hoogte van de brug van de spoorweg besproken.

De verzoekende partijen stellen verder dat de lijninfrastructuur van de N16 niet mag misbruikt worden om allerlei voorzieningen toe te voegen die niets te maken hebben met een betere verkeersafwikkeling.

Zij voeren aan dat op een aantal constructies in de buurt reeds antennes van twee operatoren aanwezig zijn. De verzoekende partijen volgen de stelling van de verwerende partij niet, omdat het vanuit ruimtelijk oogpunt, landschapsbescherming en duurzame ontwikkeling veel beter is om één hoge mast met antennes te voorzien voor drie operatoren dan verschillende pylons in te planten. De beoordeling van de verwerende partij had volgens de verzoekende partijen moeten gebeuren in een ruimer ruimtelijk perspectief.

2.2

De tussenkomen partij en de verwerende partij antwoorden hierop dat enkel het bepaald project, waarvoor een stedenbouwkundige aanvraag werd ingediend, moet beoordeeld worden. De verwerende partij kan geen andere locaties voorstellen die naar haar oordeel meer geschikt zijn. Het is volgens de verwerende partij voldoende dat wordt geoordeeld dat er voldoende alternatieven, namelijk zes, werden onderzocht en bij elk onderzocht alternatief werd aangegeven waarom het niet werd weerhouden.

3. Gezondheid (bezwaar 4)

3.1

De verzoekende partijen stellen dat volgens artikel 1.1.4 VCRO en hoofdstuk 3 de aanvraag moet beoordeeld worden aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.

De verwerende partij heeft volgens de verzoekende partijen onvoldoende rekening gehouden met de woningbouw op minder dan 50 m van de zendmast. De verzoekende partijen verwijzen naar een website van de KU Leuven waaruit blijkt dat de afstand van een zendmast wat betreft straling zeer belangrijk is en de straling in de directe omgeving vele malen hoger is dan op verdere afstand. Daarom zouden er volgens de verzoekende partijen geen nieuwe zendmasten in een straal van 200 m rond woningen mogen worden gebouwd. De verzoekende partijen verwijzen naar het voorzorgsbeginsel en de twijfel in medisch-wetenschappelijke kringen, ook al mocht de tussenkomen partij zich houden aan de maximale stralingsnormen.

Ook wijzen de verzoekende partijen op geluidshinder die wordt veroorzaakt wanneer felle wind door de antennes raast en het geluid van de ventilator in de grondcabines.

3.2

De tussenkommende partij en de verwerende partij verwijzen naar de strenge milieukwaliteitsnormen die de grens van de GSM-antennes bepalen in het Vlaams gewest, die gebaseerd zijn op het voorzorgsbeginsel. Deze normen zouden vier keer zo streng zijn als de grenswaarde van de Wereldgezondheidsorganisatie en het "International Committee for Non Ionising Radiation Protection".

De verwijzing in de bestreden beslissing naar het conformiteitsattest is volgens de tussenkommende en verwerende partij voldoende als motivering op de bezwaren inzake stralings- en gezondheidsaspecten.

Voorts verwijst de tussenkommende partij naar de studie die de verzoekende partijen aanhalen, en stelt dat deze studie zou aantonen dat het grootste schadelijke effect van de stralingen komt van de GSM zelf en niet van de zendmast. Een verstandige inplanting van een zendmast zou niet zo ver mogelijk moeten zijn maar een zo laag mogelijke straling zonder de connectiviteit in het gedrang te brengen.

4. Verkeersveiligheid (bezwaar 5 en 9)

4.1

De verzoekende partijen stellen dat de verwerende partij hun bezwaren omtrent de verkeersveiligheid niet zomaar mocht verwerpen door te stellen dat deze niet van stedenbouwkundige aard zijn.

Zij voeren aan dat de zichtbaarheid vanuit de Heidestraat voor fietsers en voetgangers wordt belemmerd door de 2 m hoge grondcabines. Ook zouden er zich op de plaats waarop de aanvraag betrekking heeft veel verkeersongevallen voordoen, omdat de uitrit van de N16 structureel foutief is aangelegd. De grondcabines beperken ook het zicht van de autobestuurders op de afrit.

Ook wijzen de verzoekende partijen op het feit dat de mast zeer dicht is ingepland bij de rijweg.

4.2

De tussenkommende partij en de verwerende partij antwoorden hierop dat in de bestreden beslissing terecht werd opgemerkt dat de verwerende partij deze kritiek niet diende te betrekken in zijn beoordeling, en verwijzen naar het gunstig advies van de politie Mechelen. Volgens de tussenkommende partij en de verwerende partij tonen de verzoekende partijen niet aan dat de verkeersveiligheid in het gedrang wordt gebracht.

Beoordeling door de Raad

1.

In essentie betogen de verzoekende partijen dat de verwerende partij de bezwaren die zij hebben ingediend tijdens het openbaar onderzoek niet afdoende heeft weerlegd en vertalen zij dit als een schending van verschillende aspecten van de goede ruimtelijke ordening.

Om te voldoen aan de formele en materiële motiveringsplicht moet een vergunningverlenende overheid de met de ruimtelijke ordening verband houdende redenen vermelden, waarop zij haar beslissing steunt, zodat een belanghebbende met kennis van zaken de beslissing kan

aanvechten. De in de bestreden beslissing opgegeven motieven moeten bovendien afdoende zijn.

Deze motiveringsverplichting houdt in dat er voor de genomen administratieve beslissing rechtens aanvaardbare motieven moeten bestaan, wat onder meer betekent dat die motieven moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. Deze motieven moeten in de bestreden beslissing uitdrukkelijk vermeld worden.

Deze motiveringsplicht houdt evenwel niet in dat de verwerende partij elk bezwaar of elk onderdeel van een bezwaar afzonderlijk en uitdrukkelijk moet beoordelen. Het is voldoende dat de genomen beslissing duidelijk aangeeft op grond van welke elementen en argumenten de bezwaren al dan niet kunnen worden bijgetreden.

Uit artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 2° VCRO volgt dat een vergunningverlenende overheid bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening rekening moet houden met de in de omgeving bestaande toestand. De 'in de omgeving bestaande toestand' is de voor het dossier 'relevante' in de omgeving bestaande toestand, rekening houdende met de specifieke gegevens van het dossier en met de aandachtspunten en criteria uit artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO die voor zover noodzakelijk of relevant, voor het aangevraagde dienen onderzocht te worden. Zij kan daarbij ook rekening houden met beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO.

Op grond van artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO zijn de mogelijke relevante aandachtspunten en criteria: de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en de hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO.

Het komt de Raad niet toe zijn beoordeling van de eisen van een goede ruimtelijke ordening in de plaats te stellen van die van de vergunningverlenende overheid. De Raad heeft wel als taak om aan de hand van de concrete gegevens van de zaak na te gaan of de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar de feiten waarop haar beoordeling steunt, correct heeft vastgesteld en of zij op grond daarvan in redelijkheid heeft geoordeeld.

2.

Visuele hinder (bezwaar 1, 2 en 3)

2.1

De aanvraag wordt in de bestreden beslissing omschreven als een telecommunicatiestation bestaande uit de vervanging van een bestaande verlichtingspyloon door een nieuwe pyloon van 22 m hoog, met daarop 3 antennes, 1 straalverbinding en 1 GPS-antenne langs de N16 (kruispunt N16 met de Heidestraat). De bestaande straatverlichting wordt op dezelfde hoogte opnieuw gemonteerd. Aan de voet van de pyloon bevindt zich technische apparatuur. De aanvraag betreft de vervanging van een verder gelegen pyloon te Blaasveld.

Wat betreft de kritiek in verband met de visuele hinder, dient vastgesteld te worden dat de bestreden beslissing de visuele impact van het aangevraagde telecommunicatiestation uitvoerig heeft onderzocht.

Zo stelt de verwerende partij dat het esthetische karakter een subjectief en persoonsgebonden gegeven is, dat het onesthetisch voorkomen van de mast een rechtstreeks gevolg is van de aard van de constructie maar dat dit uitzicht wordt verzacht door de aanwezigheid van het grote aantal

hoge bomen in de onmiddellijke omgeving. De verwerende partij erkent dat een vrijstaande structuur visuele overlast kan veroorzaken doch dat de installatie de geografische continuïteit van een telecommunicatie-netwerk beoogt. Verder stelt de verwerende partij dat de pyloon langs een lijninfrastructuur wordt ingeplant, waardoor een bundeling wordt gedaan van puntstructuren langs een lijninfrastructuur. Ook wordt gewezen op de dubbele functie van de nieuwe mast, die nu zowel voor licht als voor antennes zal gebruikt worden.

De verzoekende partijen maken in hun betoog niet in concreto aannemelijk dat deze beoordeling kennelijk onredelijk zou zijn, minstens brengt zij geen redelijke argumenten bij om het tegendeel aan te tonen. Ook blijkt uit de bijgebrachte stukken niet dat de pyloon in een “open vlakte” wordt ingeplant, gelet op de aanwezigheid van de N16. De verzoekende partijen tonen niet aan dat de beoordeling van de verwerende partij dat het hier gaat om een bundeling van puntstructuren (integratie licht en antennes op één mast) op een lijninfrastructuur, kennelijk onredelijk of onjuist is. De verzoekende partijen tonen ook niet in concreto aan welke zichthinder zij precies lijden vanuit hun woning.

Uit het administratief dossier blijkt dat een duidelijke fotoreportage en fotosimulatie werd bijgevoegd. Ook de omgeving wordt beschreven in de bestreden beslissing, namelijk de ligging aan de N16, het feit dat de nieuwe pyloon 22 m hoog is en dat de bestaande straatverlichting opnieuw wordt gemonteerd. De verzoekende partijen tonen niet aan dat de beoordeling van de verwerende partij van de verenigbaarheid van het aangevraagde telecommunicatiestation met de in de omgeving bestaande toestand kennelijk onredelijk of onjuist is.

2.2

De verzoekende partijen stellen eveneens dat er afbreuk wordt gedaan aan het landschap, met name het landelijk gebied en het nabijgelegen natuurgebied.

De verwerende partij heeft op gemotiveerde wijze uiteengezet waarom de inplanting van de pyloon geen verdere aantasting van het agrarisch gebied veroorzaakt. De verzoekende partijen tonen niet aan waarom de beoordeling van de verwerende partij dat het agrarisch gebied reeds is aangetast door de naastgelegen gewestweg, kennelijk onredelijk is.

De verzoekende partijen tonen ook niet in concreto aan wat de impact zal zijn voor het nabijgelegen natuurgebied. De gewestplanwijziging stelt enkel dat het natuurgebied in kwestie dient behouden te worden als natuurgebied. De voorliggende aanvraag is niet gelegen in het natuurgebied en de verzoekende partijen tonen niet aan dat de aanvraag enige afbreuk doet aan het aanwezige natuurgebied.

Uit de bijgebrachte fotosimulatie en foto's van de omgeving, blijkt dat er, zoals de verwerende partij terecht stelt, verschillende bomen aanwezig zijn en dat de gewestweg met bijhorende verlichtingspalen de open ruimte doorbreekt. De verzoekende partijen tonen niet in concreto aan dat de aanvraag het landschap “zwaar zal schaden”. Het loutere feit dat de verzoekende partijen een andere mening dan de verwerende partij erop nahouden maakt de bestreden beslissing niet onwettig.

2.3

De motivering in de bestreden beslissing dat *“na belangenafweging het nadeel van een eventuele visuele hinder niet opweegt tegen het voordeel voor de gebruikers binnen de zone”*, kan niet leiden tot de vaststelling dat de verwerende partij de verenigbaarheid met de in de omgeving bestaande toestand kennelijk onredelijk of onjuist heeft beoordeeld. Immers wordt, naast de beoordeling dat de visuele hinder niet opweegt tegen het voordeel voor de gebruikers

van het telecommunicatiestation, eveneens uitvoerig gemotiveerd waarom de aanvraag verenigbaar is met de in de omgeving bestaande toestand.

Uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt afdoende dat de verenigbaarheid met de in de omgeving bestaande toestand werd beoordeeld.

Uit het voorgaande volgt dat de verzoekende partijen niet aannemelijk maken dat de beoordeling van de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening door de verwerende partij kennelijk onredelijk, onzorgvuldig of onvolledig zou zijn. Minstens moet vastgesteld worden dat de verzoekende partijen met hun betoog kennelijk enkel aansturen op een uitspraak van de Raad over de opportuniteit van het afleveren van de door hen betwiste stedenbouwkundige vergunning. De Raad is echter daartoe niet bevoegd.

3.

Alternatieven (bezwaar 5 en 7)

3.1

De verzoekende partijen leveren kritiek op het feit dat de verwerende partij zich beperkt heeft tot het onderzoeken van de alternatieve locaties die door de tussenkomende partij zelf naar voor geschoven werden en over het feit dat over de mogelijke inplanting op het regionale bedrijventerrein De Hulst niets wordt gesteld in de bestreden beslissing.

3.2

Er moet worden vastgesteld dat de bestreden beslissing een uitvoerige motivering bevat over zes alternatieve locaties voor het telecommunicatiestation en waarom voor de huidige inplantingsplaats werd gekozen.

Het is echter niet de taak van de vergunningverlenende overheid om alternatieven van een aangevraagd ontwerp te onderzoeken of voor te stellen en de motiveringsverplichting gaat dus niet zover dat de verwerende partij in de bestreden beslissing dient te motiveren waarom niet gekozen wordt voor een alternatief project of een project op een verder gelegen locatie, zoals het bedrijventerrein De Hulst.

Een alternatieve locatie is niet het voorwerp van de beoordeling van de aanvraag van de stedenbouwkundige vergunning.

De vergunningverlenende overheid is bij de beoordeling van een stedenbouwkundige aanvraag gebonden door het voorwerp van de aanvraag, zoals afgebakend door de aanvrager zelf, dit is hier de tussenkomende partij.

4.

Gezondheid (bezwaar 4)

4.1

De verzoekende partijen stellen eveneens dat geen rekening werd gehouden met de psychologische- en gezondheidsaspecten van de buurtbewoners in verband met de straling.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat het voorzorgsbeginsel wordt gerespecteerd omdat de installatie voor het telecommunicatiestation pas in exploitatie mag worden genomen als de tussenkomende partij beschikt over een conformiteitsattest.

De tussenkomende partij brengt het conformiteitsattest bij, dat werd afgeleverd op 30 mei 2012.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing verder dat zij in alle redelijkheid kan besluiten dat een verdere beoordeling van het gezondheidsaspect in de procedure met betrekking tot de aanvraag van een stedenbouwkundige vergunning niet langer relevant is.

De verwerende partij heeft in de bestreden beslissing wel degelijk het gezondheidsrisico onderzocht en kon er in alle redelijkheid van uitgaan dat het gezondheidsaspect voldoende onder controle is: de bestreden beslissing bevat een concrete en omstandige motivering van de hinderaspecten, waarbij de verwerende partij beslist dat de hinder aanvaardbaar is.

De verzoekende partijen tonen de kennelijke onredelijkheid of onjuistheid van deze beoordeling niet aan.

4.2

De door de verzoekende partijen aangevoerde geluidshinder en psychologische aspecten worden door de verzoekende partijen niet aannemelijk gemaakt of in concreto omschreven, zodat niet wordt aangetoond dat de bestreden beslissing kennelijk onredelijk of onjuist is.

5.

Verkeersveiligheid (bezwaar 5 en 9)

5.1

Tot slot leveren de verzoekende partijen kritiek op de beoordeling van de verwerende partij inzake de verkeersveiligheid.

5.2

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dat het bezwaar van de verzoekende partijen niet van stedenbouwkundige aard is. De verzoekende partijen hadden in hun bezwaar ingeroepen dat er op de voorgestelde locatie in het verleden reeds meerdere verlichtingspylonen werden omvergereden en dat dit ook zou gebeuren met de aangevraagde mast. Er werd tevens gewezen op de verkeersonveiligheid van het kruispunt. Het aangevoerde middel is bijna gelijklopend aan het ingediende bezwaar.

Mobiliteitsimpact is een van de aandachtspunten en criteria uit artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° VCRO die voor het aangevraagde dienen onderzocht te worden, doch enkel voor zover dit onderzoek noodzakelijk of relevant is overeenkomstig de aard van de aanvraag.

Het betreft een pyloon met antennes en bijhorende technische apparatuur, die geplaatst wordt aan het kruispunt met de N16 in de naastgelegen berm. De verzoekende partijen tonen niet in concreto aan in welke mate de inplanting de zichtbaarheid vanop de afrit zal doen afnemen of enige verkeersonveilige situaties zal creëren. Het louter verwijzen naar de blijkbaar veelvuldige ongevallen die zich nu op de uitrit reeds voordoen, is onvoldoende.

De verzoekende partijen maken niet aannemelijk dat de beoordeling van de verwerende partij dat de aanvraag slechts een minimale impact heeft op de mobiliteit, kennelijk onredelijk of foutief is.

6.

Uit voorgaande overwegingen kan besloten worden dat de verwerende partij de hinderaspecten die uit de gevraagde bouw van een telecommunicatiestation kunnen voortvloeien, zorgvuldig heeft onderzocht en beoordeeld.

