

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0295 van 4 juni 2013
in de zaak 1112/0882/SA/3/0794

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALCK
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partij:*

1. de heer [REDACTED]
 2. mevrouw [REDACTED]
- beiden wonende te 8000 Brugge, [REDACTED] 36

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Pierre DE KEUKELAERE
kantoor houdende te 8000 Brugge, Zonnekemeers 19

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 23 augustus 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 5 juli 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer Luc GEERITS, van de verzoekende partij en van haar echtgenote mevrouw MOORS tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 20 januari 2012 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij en de verzoekende partij tot tussenkomst een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het verbouwen van een garage van een woning tot een polyvalente ruimte, atelier en bibliotheek.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 26 februari 2013 met nummer S/2013/0038 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 mei 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laurent PROOT die verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verzoekende en tussenkomenende partijen, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] verzoeken met een aangetekende brief van 27 september 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 24 oktober 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek van de heer [REDACTED] in te willigen en dat de heer [REDACTED] beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

2.

In het arrest van 26 februari 2013 met nummer S/2013/0038 heeft de Raad het verzoek tot tussenkomst van mevrouw [REDACTED] onontvankelijk verklaard voor wat de behandeling van de vordering tot schorsing betreft omwille van de niet-tijdige betaling van het rolrecht zonder dat er daartoe een reden van overmacht of onoverkomelijke dwaling werd aangevoerd.

Er is voor wat de behandeling van de vordering tot vernietiging betreft geen reden om daarover anders te oordelen. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw [REDACTED] is onontvankelijk.

IV. FEITEN

Op 10 oktober 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de tussenkomende partij en de verzoekende partij tot tussenkomst bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het verbouwen van een garage van een woning tot polyvalente ruimte, atelier / bibliotheek”.

De betreffende garage bevindt zich aan de [REDACTED] en wordt van de woning van de tussenkomende partij, die gelegen is aan de [REDACTED], afgescheiden door de tuin.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, gelegen in woongebied met culturele, historisch en/of esthetische waarde.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd.

De Wegendienst van de stad Brugge brengt op een onbekende datum een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Raadgevende Commissie voor Stedenschoon brengt een gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 16 januari 2012 het volgende voorwaardelijk gunstig advies:

“ ...

Verordeningen

Gemeentelijke verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen goedgekeurd door de Deputatie 7 april 2011 – BS 19 april 2011

*De aanvraag werd getoetst aan de gemeentelijke verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen waarbij vastgesteld wordt dat het ingediende ontwerp **conform is met de voorschriften, op uitzondering van volgende artikelen:***

...

Artikel 24

...

In de achtergevel wordt er een dakdoorbreking voorzien van 3,18 m breed, dit is 1/2 van de gevelbreedte, afwijking van de gebruikelijke randvoorwaarde waarbij maximaal 1/3 van de gevelbreedte wordt voorzien met een maximum van 1,5m breedte.

De DMS geeft gunstig advies daar passend in de architectuur, daar het geen afbreuk doet aan het uitzicht van het hellend dak en niet zichtbaar is vanaf het openbaar domein daar gelegen aan de achterzijde.

Het College gelieve gunstig te beslissen over de dakdoorbreking in de achtergevel van 3,18m breed, dit is 1/2 van de gevelbreedte, afwijking van de gebruikelijke randvoorwaarde waarbij maximaal 1/3 van de gevelbreedte wordt voorzien met een maximum van 1,5 m breedte.

...

Afweging van de goede ruimtelijke ordening

Toetsing van het project met zijn omgeving

Bestemming

Er worden boven de garages functies voorzien als uitbreiding bij de woning in de [REDACTED]. Men voorziet het verbouwen/uitbreiden van een bestaande garage met een polyvalente ruimte/atelier/bibliotheek.

In voorwaarden op te nemen : de vergunde functies vormen één geheel met de woning in de [REDACTED]. Binnen deze vergunning kan het pand, [REDACTED] 20, niet als afzonderlijke woongelegenheden of vakantiewoning gebruikt worden.

Impact op omgeving en verkeer

Ongewijzigd.

Volumes

Van de bestaande éénlaagse garage behoudt men enkel de voorgevel.

Er wordt in aansluiting op het gabariet van beide burens een verhoging voorzien tot drie bouwlagen met een hellend dak.

Op de verdiepingen springt het nieuwe volume naar achteren t.o.v. de te behouden éénlaagse gevel. Er wordt aan de voorzijde op de eerste verdieping een terras voorzien.

Op de gelijkvloerse verdieping wordt de bouwdiepte van ca 8 m vergroot tot ca 10,2 m t.b.v. bijkomende bergplaats, waaronder een fietsenberging. Op de verdiepingen wordt de bouwdiepte iets uitgebreid in aansluiting op de bouwdiepte van de burens, dit is ca 8,7 m. Er wordt aan de achterzijde op de eerste verdieping een groendak voorzien.

Terreinbezetting in de uitbreidingszone

Geen belangrijke impact, gelet op de grote tuinzone.

Gabariet op de perceelsgrenzen

Ongewijzigd.

Gabariet op eigen terrein

Van de bestaande éénlaagse garage behoudt men enkel de voorgevel.

Er wordt in aansluiting op het gabariet van beide burens een verhoging voorzien tot drie bouwlagen met een hellend dak.

ARCHITECTURAAL CONCEPT

Kunsthistorische beschrijving, evaluatie en randvoorwaarden

Enkel de bestaande voorgevel heeft enige stadslandschappelijke waarde. In deze gevel werd de poortopening verbreed. Hiervoor werd de vergunning afgeleverd in zitting van het College van 7 juli 2006.

Evaluatie architecturaal concept

De DMS verwijst naar het gunstige advies van de Raadgevende Commissie voor Stedenschoon en treedt dit advies bij.

Toen het project voor advies voorgelegd werd aan de Commissie waren de gevelmaterialen nog niet gekend. Er werd verkeerdelijk, op basis van de visualisaties, verondersteld dat er leien voor dak en gevel voorzien waren, daar waar nu koper gebruikt wordt.

Toch blijft de geest van het project ongewijzigd. De DMS vindt koper esthetisch zelfs beter verantwoord, daar de rode patine van het materiaal beter aansluit bij de roodbruine baksteengebouwen in de straat. Voor dergelijk hedendaags ontwerp geeft de DMS ook gunstig advies voor het stalen buitenschrijnwerk. De slank- en strakheid van dergelijk schrijnwerk is beter passend bij de strakke architectuur. Het contrast tussen bestaande en nieuwe delen wordt versterkt.

Het College gelieve een gunstige beslissing te nemen over de voorgestelde materialen voor dak, gevel en schrijnwerk, afwijking van de gebruikelijke randvoorwaarden. Voor dak en voorgevel wordt er koper voorzien. Het schrijnwerk wordt voorzien in donkergrijs gemoffeld staal.

De DMS vindt het hedendaagse ontwerp passend. Er wordt een gepaste overgang voorzien tussen de bestaande bebouwing in de straat en op eigen perceel (de te behouden voorgevel van de garage) t.o.v. de nieuwe invulling. Door de inspringende glazen tussenstrook op de eerste verdieping lijkt het nieuwe dakvolume te zweven. De huidige 'opening' in de straatwand wordt opgevuld met voldoende respect voor het bestaande.

De DMS verwijst ook naar de stedenbouwkundige inpassing. Het nieuwe volume sluit aan op het gabariet van beide burens, waarbij er geen wijzigingen op de perceelsgrens voorzien worden. Ook qua bouwdiepte respecteert men de gabarieten van de burens. Door deze nieuwe invulling wordt een afwerking van de wachtmuren voorzien.

Het College gelieve een gunstige beslissing te nemen over het nieuwbouwwolume met behoud van de voorgevel van de bestaande éénlaagse garage.

ADVIES

Gunstig

1. *Voor het nieuwbouwwolume met behoud van de voorgevel van de bestaande éénlaagse garage :*
 - *Het gunstige advies van de Raadgevende Commissie voor Stedenschoon.*
 - *Er wordt een gepaste overgang voorzien tussen de bestaande bebouwing in de straat en op eigen perceel (de te behouden voorgevel van de garage) t.o.v. de nieuwe invulling.*
 - *De huidige 'opening' in de straatwand wordt opgevuld met voldoende respect voor het bestaande.*
 - *Het nieuwe volume sluit aan op het gabariet van beide burens, waarbij er geen wijzigingen op de perceelsgrens voorzien worden.*
 - *Door deze nieuwe invulling worden de wachtmuren afgewerkt.*
2. *Voor de voorgestelde materialen voor dak, gevel en schrijnwerk, afwijking van de gebruikelijke randvoorwaarden (art. 33). Voor dak en voorgevel wordt er koper voorzien. Het schrijnwerk wordt voorzien in donkergrijs gemoffeld staal :*
 - *Het gebruik van koper is esthetisch verantwoord. De rode patine van het materiaal sluit aan bij de roodbruine baksteengebouwen in de straat.*
 - *De voorgestelde materialen zijn passend bij de hedendaagse vormgeving van het ontwerp.*
 - *De slank- en strakheid van dergelijk stalen schrijnwerk is beter passend bij de strakke architectuur.*
 - *Het contrast tussen bestaande en nieuwe delen wordt versterkt.*

3. Voor de dakdoorbreking in de achtergevel van 3,18 m breed, dit is 1/2 van de gevelbreedte, afwijking van de gebruikelijke randvoorwaarde waarbij maximaal 1/3 van de gevelbreedte wordt voorzien met een maximum van 1,5 m breedte :
- Het is passend in de architectuur.
 - Het doet geen afbreuk aan het uitzicht van het hellend dak.
 - Het is niet zichtbaar vanaf het openbaar domein daar gelegen aan de achterzijde.

Met voorwaarden :

- Zie advies Wegendienst.
- De vergunde functies vormen één geheel met de woning in de [REDACTED] 36. Binnen deze vergunning kan het pand, [REDACTED] 20, niet als afzonderlijke wooneenheid of vakantiewoning gebruikt worden.

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge treedt het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar bij en verleent op 20 januari 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij onder de volgende voorwaarden:

“ ...

- Het hierbijgaand goedgekeurd ontwerp, waarvan het plan genummerd is als 1/1, is stipt na te leven.
- Het advies van de Wegendienst dient stipt nageleefd te worden, nl. :
- Het plaatsen van een regenwaterput van 5000 l is verplicht.
- De aansluiting op de straatriool is afzonderlijk aan te vragen en uit te voeren onder het toezicht en volgens de voorwaarden van de Wegendienst. De riolaansluiting is uit te voeren met gresbuizen met binnendiameter van 150 mm, of met bruine polypropyleenbuizen met binnendiameter van 160 mm, voor de aansluiting van gemengd en zuiver afvalwater.
- De afvoer van afvalwater en/of hemelwater dient uitgevoerd door aansluiting op een te boren opening van de stadsriool.
- Het gescheiden rioolstelsel dient in het voetpad gekoppeld te worden op één aansluiting op de openbare gemengde riol.
- De gemeentelijke verordening betreffende de lozing van huishoudelijk afvalwater, de afkoppeling van hemelwater afkomstig van gebouwen en verharding en de aansluiting op de openbare riolering is van toepassing en dient strikt opgevolgd.
- Het besluit van de Vlaamse regering van 1 oktober 2004 houdende de vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater is van toepassing en dient strikt opgevolgd.
- De wetgeving inzake lichten en zichten dient stipt nageleefd te worden.
- Alle voorzorgen moeten genomen worden om elke schade te voorkomen aan de omliggende gebouwen, het openbaar domein (of de bomen).
- Voor het plaatsen van werfafsluitingen en stellingen op het openbaar domein moet voorafgaandelijk aan de werken een afzonderlijke vergunning bekomen worden voor het gebruik van het openbaar domein bij de Dienst Verkeersbelemmeringen van de Politie. Bij de beëindiging van de werken moeten alle werfaanduidingen en naamborden binnen de maand weggenomen worden.
- Alle technische installaties (lift, verluchting, luchtbehandeling, ...) moeten binnen het hoofdvolume worden uitgevoerd.

- *Alle vrijstaande gevels en scheidingsmuren, ook de eventueel vrijkomende delen ervan, moeten met parementsteen worden afgewerkt en dit op een esthetische en bouwfysisch verantwoorde wijze.*
 - *De vergunde functies vormen één geheel met de woning in de [REDACTED] 36. Binnen deze vergunning kan het pand, [REDACTED] 20, niet als afzonderlijke woongelegenhed of vakantiewoning gebruikt worden.*
- ...

De heer [REDACTED] tekent tegen deze beslissing op 16 maart 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij. De verzoekende partij en [REDACTED] tekenen tegen deze beslissing op 6 april 2012 ook administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 7 juni 2012 om deze beroepen niet in te willigen en, onder dezelfde voorwaarden als opgenomen in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 20 januari 2012, een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 13 juni 2012 beslist de verwerende partij op 5 juli 2012 om het beroep van de heer [REDACTED], de verzoekende partij en mevrouw [REDACTED] ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder dezelfde voorwaarden als opgenomen in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 20 januari 2012. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

4A *BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG*

De plaats van de aanvraag bevindt zich op een L-vormig perceel gelegen in Brugge in de [REDACTED], waar een garage voorkomt die hoort bij een woning in de [REDACTED]. Deze woning is, samen met de tuin, opgenomen in de inventaris van het bouwkundig erfgoed. Tussen garage en woning komt de tuin voor. Links en rechts van de garage komen eengezinswoningen voor.

Het ontwerp voorziet in het bouwen van een logeerkamer, atelier, leeshoek en bibliotheek en dat bovenop de bestaande garage.

Er wordt gebruik gemaakt van de bestaande gemene muren. In de nota van de architect wordt aangegeven dat de gabariten en scheidingsmuren van aanpalenden ongewijzigd blijven. De plannen bevestigen dit.

4B *TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN*

De watertoets is opgenomen in het decreet integraal waterbeheer, art. 8 en is van kracht sinds 24.11.03. Het bijhorende uitvoeringsbesluit met nadere regels voor de toepassing van de toets is in werking sinds 01.11.06.

Volgens artikel 3 van dit besluit is het advies van de watertoets positief indien vooraf blijkt dat er geen schadelijk effect te verwachten is. Dit is in deze het geval, het voorliggend project heeft immers een beperkte verharde oppervlakte. In alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat de impact op de waterhuishouding onbestaande of verwaarloosbaar is.

Het ontwerp werd in eerste aanleg behoorlijk getoetst aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening. Volgende afwijkingen zijn mogelijk:

1-Het platte dak is beperkt qua omvang en wordt ingericht als groendak, waardoor het voldoet aan de afwijkingsbepalingen van art. 23.

2-In de achtergevel wordt een dakdoorbreking voorzien van 3,18m, dit is ½ van de gevelbreedte. Deze afwijking is mogelijk omdat het een waardevol element betreft dat geen afbreuk doet aan het uitzicht van het hellend dak en geïntegreerd is in de architectuur van het gebouw

3-Een esthetisch gebruik van koper kan worden toegelaten, zo ook voor wat betreft het schrijnwerk (het betreft overigens nieuwbouw, waardoor geen profilering opgelegd wordt)

Het ontwerp voldoet aan de bepalingen van de gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, die in werking trad op 1 februari 2005.

Aangezien de aanvraag niet gelegen is in een BPA of verkaveling en volgens het gewestplan gelegen is in een woongebied met historische en esthetische waarde, hiermee ook qua bestemming juridisch verenigbaar, dient deze dan ook verder uitsluitend getoetst te worden aan de beginselen van een goede ruimtelijke ordening en plaatselijke aanleg, zoals deze o.m. blijkt uit de onmiddellijke omgeving.

4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Het betreft een uitzonderlijk knap ontwerp, waarbij de commissie stedenschoon terecht gunstig advies gaf. De mooie oude garagegevel wordt bewaard, een nieuwe eerste en tweede bouwlaag wordt gerealiseerd enigszins teruggetrokken, waardoor een inpandig terras aan de straatzijde ontstaat. Inzake voorgevel wordt de historische straatwand gerespecteerd, en wordt slechts in tweede orde een hedendaags accent gerealiseerd. Het betreft een voorbeeld van hoe hedendaagse architectuur de historische omgeving kan versterken. Door het inspringende raam op de eerste verdieping zal het dakvolume lijken te zweven.

Ook de materialen zijn doordacht en smaakvol gekozen. Het dak in koperplaten zal een verrijking zijn voor de omgeving, het betreft overigens een zeer duurzaam materiaal. Donkergrijs gemoffeld stalen schrijnwerk is perfect in dit geheel, beter dan bijvoorbeeld aluminium. De materialen zullen de knappe architectuur gepast ondersteunen.

Het betreft een op het eerst zicht eenvoudige maar technisch hoogstaande constructie, met schuivende delen, een groendak, en behoorlijk wat waterdichtingsaspecten. Links en rechts wordt een betonwand aangebracht tegen de bestaande scheimuren, wat voor geluid perfect is.

Besloten moet worden dat het een uitzonderlijk knap ontwerp betreft, en dat zowel voor wat betreft het concept als voor wat betreft de materiaalkeuze en de technische uitwerking.

Omdat geen openbaar onderzoek vereist was, kwamen de argumenten van de geburen niet aan bod in eerste aanleg. Deze argumenten kunnen weerlegd worden.

Beroepers 2 merken op dat er zichten mogelijk zijn achteraan op de keuken en de living, alsook op de terrassen. Dit kan geen reden zijn om voorliggende aanvraag te weigeren. Het is immers steeds zo dat wanneer in annexen koepels of daklichten voorzien worden

met helder glas binnen kan gekeken worden vanop de verdieping van de burelen. Zolang deze burelen zich schikken binnen de gebruikelijke gabarieten en geen storende buitenterrassen voorzien behoren zichten tot de aanvaardbare en gebruikelijke stedelijke situatie.

Beroeper 1 merkt op dat hij zijn pand pas drie jaar geleden kocht als 'bijna' halfopen bebouwing, waarna hij de scheidingsmuur zandstraalde en hervoegde. Het is begrijpelijk dat hij deze kost, die in feite verloren blijkt te zijn, betreurt, anderzijds zal deze buitenmuur nu afgedekt worden door de nieuwe constructie, wat naar waterdichtheid maar meer nog naar isolatiewaarde een behoorlijke verbetering is. Dat de gedane investering verloren gaat is deels te wijten aan beroeper zelf, aangezien de scheidingsmuur een wachtgevel betreft en men redelijkerwijs mag aannemen dat tegen een wachtgevel kan aangebouwd worden.

Inzake geluid nam aanvrager de nodige maatregelen door het voorzien van een betonnen voorzetwand links en rechts.

Het schepencollege achtte het nuttig om een beperkende voorwaarde op te leggen, die niet door aanvrager bestreden werd middels een beroep. Het is aangewezen dat de vergunde functies een geheel blijven vormen met de woning in de [REDACTED] 36. Binnen deze vergunning kan het pand, [REDACTED] 20, niet als afzonderlijke woongelegenheden of vakantiewoning gebruikt worden. Deze voorwaarde is ten volledigen titel en voor alle duidelijkheid, het is immers sowieso een feit dat voor een gebeurlijke functiewijziging tot vakantiewoning of residentiële woning steeds een vergunning nodig is.

Bovenstaande voorwaarde, alsook andere praktische aspecten zoals inzake rioleringen en werfafsluitingen, werden in eerste aanleg duidelijk geformuleerd als voorwaarden bij de vergunning en kunnen overgenomen worden.

Het voorstel is derhalve passend in zijn omgeving en verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.

4D CONCLUSIE

De plaats van de aanvraag bevindt zich te Brugge, intra-muros, in de [REDACTED], waar een garage voorkomt die hoort bij een woning in de [REDACTED]. Links en rechts van de garage komen eengezinswoningen voor.

Het ontwerp voorziet in het bouwen van een logeerkamer, atelier, leeshoek en bibliotheek en dat bovenop de bestaande garage, van de woning gescheiden door de tuin. Gabariten en scheidingsmuren van aanpalenden blijven ongewijzigd blijven. De aanvraag is niet gelegen in een BPA of een verkaveling.

Het ontwerp werd in eerste aanleg behoorlijk getoetst aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening. De afwijkingen inzake plat groendak, de dakdoorbreking achter en het materiaalgebruik zijn beperkt en mogelijk.

Ook de materialen zijn doordacht en smaakvol gekozen. De materialen zullen de knappe architectuur gepast ondersteunen. Het betreft een op het eerste zicht eenvoudige maar technisch hoogstaande constructie, met schuivende delen, een groendak, en behoorlijk wat waterdichtingsaspecten. Links en rechts wordt een betonwand aangebracht tegen de bestaande scheimuren, wat als geluidswering perfect is. Besloten moet worden dat het

een uitzonderlijk knap ontwerp betreft, en dat zowel voor wat betreft het concept als voor wat betreft de materiaalkeuze en de technische uitwerking.

Beroepers 2 merken op dat er zichten mogelijk zijn achteraan op de keuken en de living, alsook op de terrassen. Dit kan geen reden zijn om voorliggende aanvraag te weigeren. Zolang een gebouw zich schikt binnen de gebruikelijke gabarieten en geen storende buitenterrassen voorziet behoren zichten tot de aanvaardbare en gebruikelijke stedelijke situatie.

Beroeper 1 merkt op dat hij zijn pand pas drie jaar geleden kocht als 'bijna' halfopen bebouwing, waarna hij de scheidingsmuur zandstraalde en hervoegde. Het is begrijpelijk dat hij deze kost betreurt, anderzijds zal deze buitenmuur nu afgedekt worden door de nieuwe constructie, wat naar waterdichtheid maar meer nog naar isolatiewaarde een behoorlijke verbetering is.

Inzake geluidsisolatie nam aanvrager de nodige maatregelen door het voorzien van een betonnen voorzetwand links en rechts.

Het is aangewezen dat de vergunde functies een geheel blijven vormen met de woning in de [REDACTED] 36. Binnen deze vergunning kan het pand, [REDACTED] 20, niet als afzonderlijke woongelegenheid of vakantiewoning gebruikt worden.

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De Raad heeft met het arrest van 26 februari 2013 met nummer S/2012/0038 vastgesteld dat het beroep tijdig werd ingesteld. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De Raad heeft met het arrest van 26 februari 2013 met nummer S/2013/0038 vastgesteld dat de verzoekende partij beschikt over het rechtens vereist belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO. Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Eerste middel

Standpunt van de partijen

1.

In het eerste middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 24 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen van de stad Brugge van 7 april 2011 (hierna de gemeentelijke bouwverordening), van artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, a VCRO, van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991

betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van het materiële motiveringsbeginsel. Zij licht deze schendingen als volgt toe:

“ ...

Artikel 24 van de gemeentelijke bouwverordening van Brugge bepaalt volgende **normen inzake 'lichtopeningen/dakdoorbrekingen'** (stuk 3):

"In de hellende daken kunnen lichtopeningen en/of dakdoorbrekingen worden toegelaten voor maximaal 1/3 van de gevelbreedte. Iedere afzonderlijke lichtopening mag ten hoogste 1,50 m breed zijn.

In de Brugse binnenstad en in de Lisseweegse en Dudzeelse dorpskom kan slechts één horizontale rij dakdoorbrekingen worden toegestaan.

Wanneer bepaalde waardevolle architecturale elementen geen afbreuk doen aan het uitzicht van het hellend dak en geïntegreerd zijn in de architectuur van het gebouw of in die van de omgeving, kan de bevoegde overheid bij gemotiveerde beslissing afwijkingen van deze norm toestaan."

Zoals vermeld, voorziet de betrokken aanvraag een **grootschalige dakuitbouw**, aan de **achterzijde** van het hellend dak. Deze dakuitbouw heeft een breedte van maar liefst **3,18 m**. Deze dakdoorbreking wijkt op volgende vlakken af van de normen vervat in artikel 24 gemeentelijke verordening:

- 1) De dakuitbouw neemt ca. **de helft van de totale gevelbreedte** (6,65 m) in, terwijl de verordening enkel dakdoorbrekingen van maximaal 1/3 van de gevelbreedte toestaat, hetzij een overschrijding van de norm met 44.5 %.
- 2) De dakuitbouw is meer dan **dubbel zo breed** als de maximaal toegestane breedte van 1,50 m (per afzonderlijke lichtopening).

Het is duidelijk dat de dakuitbouw op essentiële wijze afwijkt van de vermelde normen uit artikel 24. Uit dit artikel blijkt dat de verordening in principe louter smalle en afzonderlijke dakuitbouwen (dakkappen) toelaatbaar acht en dit uiteraard om de privacy van de aanpalende eigendommen in het dens bebouwde stadscentrum te vrijwaren.

Artikel 24 voorziet dat enkel een afwijking op deze normen kan worden toegestaan, indien de afwijking voldoet aan volgende cumulatieve voorwaarden:

- De afwijking wordt **bij gemotiveerde beslissing** toegestaan;
- De afwijking heeft betrekking op bepaalde waardevolle architecturale elementen **die geen afbreuk doen aan het uitzicht** van het hellend dak en die **geïntegreerd** zijn in de architectuur van het gebouw of in die van de omgeving.

In het bestreden vergunningsbesluit van 5 juli 2012 heeft de deputatie de afwijking louter als volgt gemotiveerd (stuk 1, p. 7):

*"In de achtergevel wordt een dakdoorbreking voorzien van 3,18 m, dit is van de gevelbreedte. **Deze afwijking is mogelijk omdat het een waardevol element betreft dat geen afbreuk doet aan het uitzicht van het hellend dak en geïntegreerd is in de architectuur van het gebouw.**"*

Het hoeft geen betoog dat deze "motivering" een **loutere standaardoverweging** uitmaakt. De deputatie heeft uitsluitend de bewuste afwijkingsbepaling uit artikel 24 van de gemeentelijke verordening herhaald, zonder concreet te motiveren waarom de beoogde afwijking daadwerkelijk toelaatbaar is in het licht van artikel 24 verordening.

De afwijking is dan ook niet afdoende gemotiveerd.

Deze gebrekkige motivering is des te problematischer, nu de beoogde dakuitbouw **zeer grootschalig, met name dubbel zo groot is als de maximale norm**. Een eenvoudige standaardformulering kan een dermate substantiële afwijking in geen geval verantwoorden, zeker niet omdat die aanzienlijke afwijking zorgt voor een overmatige inijk in het perceel van de verzoekende partij.

Tevergeefs zou door de deputatie worden aangehaald dat de bestreden beslissing ook melding maakt van het advies van de gemeentelijk stedenbouwkundige ambtenaar. Ook dit advies bevat immers enkel een stijlformule die ook niet kan worden beschouwd als een afdoende motivering in de zin van artikel 24 van de gemeentelijke verordening. Het advies stelt over de toegestane afwijking immers louter het volgende:

"In de achtergevel wordt een dakdoorbreking voorzien van 3,18 m breed, dit is 1/2 van de gevelbreedte, afwijking van de gebruikelijke randvoorwaarde waarbij maximaal 1/3 van de gevelbreedte wordt voorzien met een maximum van 1,5 m breedte.

De Dienst Monumentenzorg en Stadsvernieuwing geeft gunstig advies daar passend in de architectuur, daar het geen afbreuk doet aan het uitzicht van het hellend dak en niet zichtbaar is vanaf het openbaar domein daar gelegen aan de achterzijde."

De bestreden vergunning werd dan ook afgeleverd in strijd met artikel 24 van de gemeentelijke verordening en met artikel 4.3.1, § 1, 1°, a) VCRO. Bovendien schendt de vergunning het materiaal motiveringsbeginsel. Volgens de Raad van State is er sprake van een schending van de motiveringsplicht indien in de vergunning niet afdoende wordt gemotiveerd waarom wordt afgeweken van de voorschriften van de geldende verordening.'

Het eerste middel is ernstig en gegrond.

...

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

"...

Artikel 24 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening stelt het volgende:

...

Krachtens voornoemd artikel kunnen afwijkingen van niet nadere genoemde omvang worden toegestaan op voorwaarde dat dit past gelet op de vormgeving van het gebouw. Verzoekende partij stelt dat de motivatie in de bestreden beslissing zich beperkt tot een gewone stijlformule maar betwist niet dat de doorbreking een waardevol architecturaal element is dan geen afbreuk doet aan het uitzicht van het hellend dak, dat dit element wordt geïntegreerd in het gebouw en derhalve is voldaan aan de voorwaarden die door de verordening worden vooropgesteld. Verzoekende partij gaat er dan ook ten onrechte vanuit dat een specifieke motivatie noodzakelijk is gelet op de omvang van de

doorbreking. Dit is niet het geval, elke doorbreking of zij nu ½ van de gevel of zelfs de volledige gevel beslaat moet worden gemotiveerd vanuit het architecturaal concept zoals in casu is gebeurd. De verwijzing in de bestreden beslissing naar de beslissing van het schepencollege dat op zijn beurt ook verwijst naar het gunstig advies van de Commissie Stedenschoon, maakt dan ook integraal deel uit van de motivatie van de bestreden beslissing. Er moet dan ook worden vastgesteld dat de draagkrachtigheid van de motivatie niet in vraag wordt gesteld en de motivatie derhalve afdoend is.

Het eerste middel is ongegrond.

...

3.

De tussenkommende partij voegt hieraan het volgende toe:

“ ...

Volstrekt ten onrechte meent de partij [REDACTED] dat de motivering van de bestendige deputatie een standaardoverweging is en geen echte motivering.

Krachtens voormeld artikel 24 van de gemeentelijke verordening kan een afwijking op de normen worden toegestaan indien dit gebeurd bij gemotiveerde beslissing die betrekking hebben op bepaalde waardevolle architecturale elementen die geen afbreuk doen aan het uitzicht van het hellend dak en die geïntegreerd zijn in de architectuur van het gebouw of in die van de omgeving.

Ten onrechte stelt partij [REDACTED] dat de afwijking met een loutere standaardformule werd gemotiveerd.

Dit is niet correct waar het architecturaal karakter van het ontwerp uitvoerig wordt toegelicht en zodoende de afwijking wordt toegestaan gelet op de integratie in de architectuur van het gebouw waarbij geen afbreuk gedaan wordt aan de omgeving.

De redenering van partij [REDACTED] dat de afwijking niet mocht toegestaan worden omdat een te grote inkijk wordt gegeven op zijn aanpalend pand heeft geen zin vermits dit niet beantwoordt aan de ratio legis van de reglementering en de inkijk dezelfde is of deze nu gebeurt door een kleine dan wel door een groot raam.

De ratio legis van de reglementering ligt immers enkel en alleen in de esthetische kijk op de daken van de Stad Brugge. Teneinde de dakpartijen in hun bestaande ritmiek te behouden heeft de Stad de inplanting van Velux en andere dakramen willen beperken. In casu ligt het raam aan de achterzijde zodat de afwijking geen impact heeft op het beoogd doel van de reglementering.

De betreffende reglementering houdt zich geenszins bezig met de private belangen van de aanpalenden maar enkel met het algemeen belang. Voor de aanpalende gelden immers de wetsbepalingen inzake uitzicht op het eigendom van de nabuur zoals vervat in de artikelen 675 e.v. BW. Terecht werd ter zake gemotiveerd als volgt :

"Dit kan geen reden zijn om voorliggende aanvraag te weigeren. Het is immers steeds "zo dat wanneer in annexen koepels of daklichten voorzien worden met helder glas binnen "kan gekeken worden van op de verdieping van de burelen. Zolang deze burelen zich schikken "binnen de gebruikelijke gabarieten en geen storende buitenterrassen voorzien behoren "zichten tot de aanvaardbare en gebruikelijke stedelijke situatie."

Het eerste middel van partij [REDACTED] is dan ook ongegrond.

...

4. In haar wederantwoordnota volhardt de verzoekende partij in haar eerste middel.

Beoordeling door de Raad

1.

Er wordt niet betwist dat de aanvraag onder de toepassing valt van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen van de stad Brugge van 7 april 2011 (hierna de gemeentelijke bouwverordening).

Artikel 24, §1 van de gemeentelijke bouwverordening bepaalt inzake lichtopeningen en dakdoorbrekingen in daken het volgende:

“ ...

*In de hellende daken kunnen **lichtopeningen en/of dakdoorbrekingen** worden toegelaten voor maximaal 1/3 van de gevelbreedte. Iedere afzonderlijke lichtopening mag ten hoogste 1,50m breed zijn.*

In de Brugse binnenstad en in de Lisseweegse en Dudzeelse dorpskom kan slechts één horizontale rij dakdoorbrekingen worden toegestaan.

*Wanneer bepaalde waardevolle architecturale elementen geen afbreuk doen aan het uitzicht van het hellend dak en geïntegreerd zijn in de architectuur van het gebouw of in die van de omgeving, kan de bevoegde overheid bij gemotiveerde beslissing **afwijkingen** van deze norm toestaan.*

...”

Uit deze bepaling volgt dat een vergunningverlenend bestuursorgaan afwijkingen van de normen vermeld in het eerste lid kan toestaan op voorwaarde dat de afwijking waardevolle architecturale elementen betreft die geen afbreuk doen aan het uitzicht van het hellend dak en geïntegreerd zijn in de architectuur van het gebouw of in die van de omgeving. Het vergunningverlenend bestuursorgaan kan deze afwijkingen enkel toestaan bij gemotiveerde beslissing.

2.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat de bestreden beslissing gedragen moet worden door rechtens aanvaardbare motieven die steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten. Deze motieven kunnen blijken, hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit de stukken van het administratief dossier. De verwerende partij beschikt in dit verband over een discretionaire bevoegdheid zodat de Raad zijn beoordeling omtrent de vraag of een afwijking kan worden toegestaan niet in de plaats kan stellen van die van de verwerende partij.

In de hem opgedragen legaliteitsbeoordeling kan de Raad enkel rekening houden met die motieven die zijn opgenomen in de bestreden beslissing en dient de Raad na te gaan of het vergunningverlenend bestuursorgaan, zoals de verwerende partij, haar appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, meer specifiek of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot de bestreden beslissing is kunnen komen.

3.

De aanvraag voorziet in de achtergevel een dakuitbouw van 3,18m breed en 2m hoog. De gevelbreedte bedraagt 6,65m waardoor de dakuitbouw meer dan 1/3 van de gevelbreedte inneemt en, hetgeen niet wordt betwist, in principe strijdig is met de bepalingen van artikel 24 van de gemeentelijke bouwverordening.

De verwerende partij staat in de bestreden beslissing een afwijking toe op artikel 24 van de gemeentelijke bouwverordening. Zij motiveert deze afwijking als volgt:

“ ...

*Het ontwerp werd in eerste aanleg behoorlijk getoetst aan de **gemeentelijke stedenbouwkundige verordening**. Volgende afwijkingen zijn mogelijk:*

...

2-In de achtergevel wordt een dakdoorbreking voorzien van 3,18m, dit is ½ van de gevelbreedte. Deze afwijking is mogelijk omdat het een waardevol element betreft dat geen afbreuk doet aan het uitzicht van het hellend dak en geïntegreerd is in de architectuur van het gebouw

...”

4.

Door te stellen dat het ontwerp in eerste aanleg behoorlijk werd getoetst aan de gemeentelijke bouwverordening, treedt de verwerende partij kennelijk de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 20 januari 2012 bij voor wat betreft de toetsing van de aanvraag aan de gemeentelijke bouwverordening.

De verwerende partij kan er zich toe beperken te zeggen dat het ontwerp in eerste aanleg behoorlijk werd getoetst en zodoende het standpunt en de motieven van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge tot de hare maken. De beslissing waarnaar wordt verwezen, dient in voorkomend geval opgenomen te worden in of toegevoegd te worden aan de bestreden beslissing zodat de verzoekende partij kan nagaan welke motieven de verwerende partij zich precies eigen heeft gemaakt om tot haar beslissing te komen. Anderzijds dient de beslissing die wordt bijgetreden en die derhalve de redenen bevat om tot het verlenen van de vergunning te besluiten, op zich zelf afdoende gemotiveerd te zijn.

5.

De Raad stelt vast dat de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 20 januari 2012 zich in het administratief dossier bevindt en dat het college hierbij het advies van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 16 januari 2012 bijtreedt. De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar overweegt in vermeld advies met betrekking tot artikel 24 van de gemeentelijke bouwverordening het volgende:

“ ...

Artikel 24

...

In de achtergevel wordt er een dakdoorbreking voorzien van 3,18 m breed, dit is 1/2 van de gevelbreedte, afwijking van de gebruikelijke randvoorwaarde waarbij maximaal 1/3 van de gevelbreedte wordt voorzien met een maximum van 1,5m breedte.

De Dienst Monumentenzorg en Stadsvernieuwing geeft gunstig advies daar passend in de architectuur, daar het geen afbreuk doet aan het uitzicht van het hellend dak en niet zichtbaar is vanaf het openbaar domein daar gelegen aan de achterzijde.

...”

De Raad stelt vast dat het advies van de Dienst Monumentenzorg en Stadsvernieuwing niet in de bestreden beslissing is opgenomen, noch eraan is toegevoegd, zodat de verzoekende partij niet kan vaststellen welke motieven de Dienst Monumentenzorg en Stadsvernieuwing heeft gehanteerd om te besluiten tot een gunstig advies.

6.

Bijkomend is de Raad van oordeel dat de stelling dat de dakuitbouw passend is in de architectuur omdat deze geen afbreuk doet aan het uitzicht van het hellend dak en niet zichtbaar is vanaf het openbaar domein, op zich niet kan worden beschouwd als een motief dat in rechte afdoende is om een dergelijk ingrijpende en verregaande afwijking op artikel 24 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening te verantwoorden.

De Raad is van oordeel dat moet worden vastgesteld dat enkel de woorden van de verordening worden herhaald in de bestreden beslissing zonder dat er concreet wordt weergegeven waarom de afwijking in concreto mogelijk is. Een dergelijke overweging is naar het oordeel van de Raad een loutere stijlformule waaruit geenszins blijkt dat op een concrete en afdoende manier is nagegaan of de dakuitbouw waarvoor een afwijking wordt gevraagd, een waardevol architecturaal element is dat geen afbreuk doet aan het uitzicht van het hellend dak en geïntegreerd is in de architectuur van het gebouw of in die van de omgeving.

De verzoekende partij merkt dan ook zeer terecht op dat het gebrek aan een concrete en afdoende motivering des te problematischer is gelet op de belangrijke afwijking die de aanvraag ontegensprekelijk vormt ten opzichte van de normen bepaald in artikel 24 van de gemeentelijke bouwverordening. Daar waar artikel 24 van de gemeentelijke bouwverordening een maximum breedte van 1,5m oplegt, bedraagt de breedte van de betwiste dakuitbouw meer dan het dubbele. Ook de verhouding tot de gevelbreedte wordt op aanzienlijke wijze overschreden. Een dergelijke ingrijpende afwijking vereist dan ook een meer omstandige en afdoende motivering. De verwerende partij heeft dit kennelijk nagelaten.

Het eerste middel is dan ook in de aangegeven mate gegrond.

De Raad wenst tot slot ambtshalve nog op te merken dat de verwerende partij bij de toetsing van de aanvraag aan *'de wettelijke en reglementaire bepalingen'* (onderdeel 4B van de bestreden beslissing) in het licht van artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, a VCRO zonder meer vaststelt dat *'...de aanvraag niet gelegen is in een BPA of verkaveling en volgens het gewestplan gelegen is een woongebied met historische en esthetische waarde, hiermee ook juridisch verenigbaar, dient deze dan ook verder uitsluitend getoetst te worden aan de beginselen van een goede ruimtelijke ordening en plaatselijke aanleg, zoals deze o.m. blijkt uit de onmiddellijke omgeving...'* en hierbij dan ook lijkt voorbij te gaan aan wat wordt bepaald in artikel 6.1.2.3 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1972.

Deze bepaling schrijft namelijk voor dat in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde, zoals in de voorliggende aangelegenheid, de wijziging van de bestaande toestand aan bijzondere voorwaarden wordt onderworpen, gegrond op de wenselijkheid van het behoud.

B. Tweede middel

Het tweede middel wordt niet onderzocht aangezien dit niet tot een ruimere vernietiging kan leiden.

VII. INJUNCTIE

Overeenkomstig artikel 4.8.3, §1, tweede lid, 2° VCRO kan de Raad, naast het bevel om een nieuwe beslissing te nemen binnen een door de Raad te bepalen termijn, specifieke rechtsregelen of rechtsbeginselen aanwijzen die bij de totstandkoming van de nieuwe beslissing moeten worden betrokken.

Gelet op de gegevens van het dossier, zowel in feite als in rechte, waarover de Raad beschikt en gelet op de in deel VI.A. van dit arrest gedane vaststellingen en overwegingen, beveelt de Raad de verwerende partij om bij het nemen van een nieuwe beslissing over het administratief beroep van de verzoekende partij, en meer specifiek bij de beoordeling van de verenigbaarheid met de stedenbouwkundige voorschriften, tevens artikel 6.1.2.3 van het Inrichtingsbesluit te betrekken.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de heer Rafael HOEVEN is ontvankelijk.
2. Het verzoek tot tussenkomst van mevrouw Anja LOYEN is onontvankelijk.
3. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
4. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 5 juli 2012, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het verbouwen van een garage van een woning tot een polyvalente ruimte op een perceel gelegen te ■■■■ en met kadastrale omschrijving ■■■■.

De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.

De Raad beveelt conform artikel 4.8.3, §1, tweede lid VCRO de verwerende partij om bij de totstandkoming van de nieuwe beslissing te handelen zoals bepaald in onderdeel VII van dit arrest.

5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 4 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER