RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0152 van 16 april 2013 in de zaak 1112/0682/SA/3/0604

	bijgestaan en vertegenwoordigd door: advocaten Koen DE MAEYER en Ive VAN GIEL kantoor houdende te 1000 Brussel, Louizalaan 106 waar woonplaats wordt gekozen
	verzoekende partij
	tegen:
	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN
	verwerende partij
Tussenkomende partij:	de nv
	bijgestaan en vertegenwoordigd door: advocaten Ludo OCKIER en Erlinde DE LANGE kantoor houdende te 8500 Kortijk, Beneluxpark 3 waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

de nv

In zake:

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 16 mei 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 29 maart 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomende partij tegen de stilzwijgende weigering van het college van burgemeester en schepenen van de stad Menen ontvankelijk en gegrond verklaard. De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen van kantoren.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te en met als kadastrale omschrijving

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.
De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot vernietiging ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 september 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ive VAN GIEL verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Erlinde DE LANGE die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Bij tussenarrest van 5 februari 2013 met nummer S/2013/0026 heeft de Raad een heropening van de debatten bevolen. De partijen werden gevraagd de Raad in kennis te stellen van de stand van zaken van de onderhandelingen tussen hen en de invloed ervan op de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de beslissing.

2. De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 april 2013, waar de vordering tot schorsing en de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ive VAN GIEL die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Erlinde DE LANGE die verschijnt voor de tussenkomende partij zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv verzoekt met een aangetekende brief van 4 juli 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 25 juli 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

De verzoekende partij vraagt met een aangetekende brief van 5 maart 2013 om afstand van geding en dit zowel in de procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing als in de procedure tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

- De afstand van het geding wordt vastgesteld.
- 2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
- 3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 april 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER