

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 30 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0503
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0295/A

Verzoekende partij	mevrouw Emma VANDERHEYDEN , wonende te 3520 Zonhoven, Grote Hellekensstraat 42
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van LIMBURG
Tussenkomenende partij	de bvba SENIORENZORG TERDONK vertegenwoordigd door advocaten Koen GEELEN, Wouter MOONEN en Nick PARTHOENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert door neerlegging ter griffie op 4 januari 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 27 oktober 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zonhoven van 10 september 2012 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het verbouwen van een bestaand pand en het bouwen van een zorgcomplex op de percelen gelegen te 3520 Zonhoven, Donkveldweg 11, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie F, nummers 363A, 363B, 359S en 351K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 3 april 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 25 april 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomenende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 23 januari 2018.

De heer Tom ROOSEN voert het woord voor de verwerende partij.

De verzoekende en tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Voorwerp van de VORDERING

Met een aangetekende brief van 27 december 2017 vorderen de heer Sven MEUWIS en de heer Gert JONKMANS de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1617/RvVb/0313/SA. De Raad heeft met zijn arrest van 20 juni 2017 met nummer S/1617/0959 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst. Met zijn arrest van 10 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0139 heeft de Raad de bestreden beslissing overeenkomstig artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit vervolgens vernietigd, nadat werd vastgesteld dat de verwerende partij noch de tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting had ingediend. Het voorliggend beroep tot vernietiging is bijgevolg zonder voorwerp geworden.

V. KOSTEN

1.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

2.

De verwerende partij verzoekt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de verzoekende partij te leggen nu het volgens haar een kennelijk onontvankelijk beroep betreft.

3.

De Raad stelt vast dat de verwerende partij in de antwoordnota een exceptie van gebrek aan belang van de verzoekende partij heeft opgeworpen.

De vraag naar de gegrondheid van deze exceptie impliceert noodzakelijk een onderzoek ten gronde, wat in voorliggende zaak, gelet op de vaststelling dat het beroep zonder voorwerp is geworden, niet aan de orde is.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep ligt in de vernietiging van de bestreden beslissing door het hoger vermelde arrest. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten

laste van de verwerende partij te leggen. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 30 januari 2018 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO