

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2014/0209 van 25 maart 2014  
in de zaak 1213/0291/A/2/0276

*In zake:*

1. de heer **Ludovic GOVAERTS**
2. mevrouw **Jenny VAN DEN EYNDE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Mark SCHUURMANS en Rudi JANSSENS  
kantoor houdende te 2820 Bonheiden, Mechelsesteenweg 339  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:  
mevrouw Ellen VAN MEENSEL

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 januari 2013, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 25 oktober 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer Jozef DEWULF en 27 anderen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen van 27 juli 2012 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het bouwen van 20 wooneenheden.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 2800 Mechelen, Tervuursesteenweg-Blindestraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie E, nummers 336C2 en 337.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 4 februari 2014, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anouk JANSSENS die loco advocaat Mark SCHUURMANS verschijnt voor de verzoekende partijen en mevrouw Ellen VAN MEENSEL die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

Op 1 oktober 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de verzoekende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 20 woongelegenheden”*.

De aanvraag heeft een voorgeschiedenis, die als volgt wordt weergegeven in de bestreden beslissing:

“  
...  
- 27/02/2001: *weigering voor het bouwen van garages*  
- 20/08/2002: *weigering voor het bouwen van een eredienstgebouw*  
- 22/06/2004: *stedenbouwkundig attest 2 voor het bouwen van 11 woningen*  
- 19/01/2005: *vergunning voor het bouwen van 11 kangoeroewoningen*  
- 12/01/2006: *vernietigingsarrest van de Raad van State*  
- 23/02/2007: *vergunning voor het bouwen van 22 woongelegenheden*  
- 31/08/2007: *intrekking van de beslissing door het college van burgemeester en schepenen naar aanleiding van een procedure bij de Raad van State opgestart 15/05/2007*  
...”

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan ‘Mechelen’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Mechelen’, goedgekeurd met een besluit van de Vlaamse regering van 18 juli 2008.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 11 november 2008 tot en met 10 december 2008, worden zes bezwaarschriften ingediend.

De dienst Waterlopen van de Directie Infrastructuur van de provincie Vlaams-Brabant brengt op 9 december 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zemst brengt op 23 december 2008 een ongunstig advies uit.

De brandweer van Mechelen brengt op 4 januari 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst Waterlopen van de Directie Infrastructuur van de provincie Vlaams-Brabant brengt op 28 september 2011 een bijkomend voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen verleent op 8 mei 2012 een voorwaardelijk gunstig advies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 10 juli 2012 een gunstig advies en verwijst daarbij naar het voorwaardelijk gunstig advies van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen van 8 mei 2012.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen verleent op 27 juli 2012 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de verzoekende partijen. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

*Het ontwikkelen van het gebied - volgens het gewestplan Mechelen gelegen in woongebied - draagt bij tot het versterken van de woonstructuur en geeft uitvoering aan de opties van het ruimtelijk structuurplan Mechelen.*

*De twee bouwvolumes volgen het gabarit van de omliggende rijwoningen. Ook qua materiaalgebruik integreren ze zich' op een behoorlijke wijze in de omgeving.*

*De helling als overgang tussen de voldoende uitgeruste weg en het woonerf dient volledig uitgevoerd te worden op eigen terrein.*

*De woningen zijn in overeenstemming met de verordening met betrekking tot het versterken van de woonkwaliteit. Ze beschikken over voldoende wooncomfort en -kwaliteit.*

*Inzake wateropvang en -afvoer en de vormgeving van het rioleringsstelsel, dienen de voorwaarden en maatregelen opgelegd door de dienst waterlopen van Vlaams- en de stedelijke dienst wegen en rioleringen strikt nageleefd te worden. Een aangepast plan waarin voldoende afstand wordt gehouden van de - later open te werken Hanswijkbeek - dient voorgelegd te worden voor de start van de werken. Dit omwille van het feit dat een zachte oever kan gecreëerd worden. Dit aangepast plan dient rekening te houden met de adviezen van DEPSI/wegenbureau en Directie infrastructuur, dienst waterlopen provincie Vlaams-Brabant. Op dit plan worden eveneens de beplantingen aangeduid voor bespreking met de dienstnatuur- en groenontwikkeling. Dit wordt opgelegd in de voorwaarden.*

...

**BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 27 juli 2012 HET VOLGENDE:**

*Het college van burgemeester en schepenen geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is:*

1. *het college van burgemeester en schepenen per aangetekende brief op de hoogte te brengen van het begin van de handelingen waarvoor vergunning is verleend, ten minste acht dagen voor de aanvatting van die handelingen. (zie bijgaand formulier)*

*De vergunning wordt afgegeven onder volgende voorwaarden:*

2. De volgende specifieke voorwaarden na te leven:

- Naleven van de voorwaarden in het advies van Directie infrastructuur, dienst waterlopen provincie Vlaams-Brabant (26 november 2008 en 9 december 2008)
- Naleven van de voorwaarden in het advies van DEPSI/wegenbureau (29 december 2008).
- Naleven van de voorwaarden in het advies van Brandweer Mechelen (4. januari 2009)
- Een aangepast inplantingsplan aangaande de weginfrastructuur en de rioleringswerken dient voorafgaandelijk aan de start van de werken besproken te worden met DEPSI/wegenbureau en Directie infrastructuur, dienst waterlopen provincie Vlaams-Brabant.
- Een beplantingsplan dient voorafgaandelijk aan de start werken besproken te worden met de dienst natuur- en groenontwikkeling.
- Naar de woningen gelegen langs de aftakking Tervuursesteenweg dient een volwaardig groenscherm van minimaal 3m te worden voorzien.
- Alle beplantingen dienen te worden aangeplant in het eerstvolgende plantseizoen na fase ruwbouw winddicht. Het groen dient te bestaan uit een combinatie van streekeigen hoogstammen en struiken, zodat een zichtscherm kan worden gevormd. Deze beplanting dient doorlopend en op een vakkundige wijze onderhouden te worden teneinde zijn afschermende functie optimaal te behouden.
- De helling als overgang tussen de voldoende uitgeruste weg en het woonerf dient volledig op eigen terrein te worden uitgevoerd.
- Alle afbraakmaterialen dienen te worden afgevoerd naar de daartoe bestemde stortplaatsen of recuperatie-eenheden.
- Wanneer de uitgraving meer dan 250m<sup>3</sup> bedraagt of wanneer de uitgraving plaatsvindt op een verdachte grond is de regelgeving in verband met grondverzet van toepassing (1 januari 2004). Indien de ontgraving op een verdachte grond minder dan 250m<sup>3</sup> bedraagt én indien men de uitgegraven bodem min of meer ter plaatse gebruikt, is een uitzonderingsmaatregel voorzien. Voor meer informatie zie OVAM: [www.ovam.be](http://www.ovam.be) of 015/28.44.58.
- De 'gemeentelijke stedenbouwkundige verordening Geïntegreerd Rioleringsbeleid betreffende de lozing van huishoudelijk afvalwater, de aansluiting op de openbare riolering, afkoppeling van regenwater, infiltratie, buffering en het overwelfen van baangrachten' evenals de 'gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater' zullen nageleefd worden. De gemeentelijke reglementering wordt aangevuld met het definitief goedgekeurd zoneringsplan van 7 juli 2008, Omtrent de aanleg/wijziging van het rioleringsstelsel zullen de voorwaarden in acht worden genomen, vermeld in bijgaande nota 'Wegwijzer bij het bouwen en verbouwen' - schema's afvoer afvalwater en hemelwater
- Omtrent de aanleg/wijziging van het rioleringsstelsel zullen de voorwaarden vermeld in bijgaande nota 'Wegwijzer bij het bouwen en verbouwen' - schema's afvoer afvalwater en hemelwater voor zuiveringszone A - in acht worden genomen.
- De bouwpromotor of initiatiefnemer heeft de verplichting om de geldende reglementering, uitgevaardigd door de distributienetbeheerder IVERLEK voor elektriciteit en voor aardgas, inzake de distributie van elektriciteit en gas naar en in appartementsgebouwen strikt na te leven. Kopie van deze reglementen wordt in bijlage toegevoegd. Bovendien zijn deze teksten op eenvoudig verzoek verkrijgbaar bij de genoemde distributienetbeheerder(s); zij zijn eveneens raadpleegbaar op de website van de distributienetbeheerder(s) via [www.iverlek.be](http://www.iverlek.be).

...

De heer Jozef DEWULF en 27 anderen tekenen tegen deze beslissing op 30 augustus 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 18 oktober 2012 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

De cel archeologie van Onroerend Erfgoed verleent op 31 oktober 2012 een gunstig advies.

Na de hoorzitting van 22 oktober 2012 beslist de verwerende partij op 25 oktober 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

*Er is een voorwaardelijk gunstig advies van de dienst Waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant. Het betreft een advies van 26/11/2008 en een aanvullend advies van 28/11/2011. De voorwaarden uit dit advies dienen strikt nageleefd te worden.*

*De dienst Waterlopen vraagt dat bij een verdere ontwikkeling van het project aan de overzijde van de Hanswijkbeek de nu ingebuisde beek, terug open wordt gemaakt. Hierdoor zouden de parkeerplaatsen zoals ze nu zijn voorgesteld dienen heraangelegd te worden. Gezien dit betekent dat er minder ruimte zal zijn, zullen er effectief minder parkeerplaatsen kunnen gerealiseerd worden, terwijl er in de huidige toestand al te weinig parkeerplaatsen zijn (zie goede ruimtelijke ordening). Dit kan vanuit ruimtelijk oogpunt niet aanvaard worden. Deze voorwaarde dient geschrapt te worden of de aanvraag dient herzien te worden.*

*De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.*

*Een meergezinswoning is functioneel inpasbaar in de omgeving. Het perceel valt net binnen de grenzen van de afbakening van het regionaalstedelijk gebied Mechelen.*

*In de omgeving komen overwegend woningen met 2 volwaardige bouwlagen onder hellend dak voor. Langs de Tervuursesteenweg komen enkele woningen met 3 bouwlagen voor en in de Voetbalstraat hebben de woningen een halfondergrondse verdieping. De gevraagde volumes hebben 3 bouwlagen, waarvan een woonlaag op de bovenste verdieping. Dit leidt tot een grotere druk op de omgeving omdat er meer inkijk is. De bouwhoogte is op zich nog aanvaardbaar doordat deze nog min of meer aansluit bij de bouwhoogte van de woningen in de Voetbalstraat en Tervuursesteenweg en omdat de afstanden tot de perceelsgrenzen voldoende groot zijn. Bovendien wordt tegen de achterste perceelsgrens een 3m breed groenscherm voorzien. Dit dient ook doorgetrokken te worden naar de zuidelijke perceelsgrens.*

*Er wordt voldoende groen voorzien op het terrein en inkleding met zowel ruime tuinen, groene voortuinstraken als groen rond de parkeerplaatsen en langs de perceelsgrenzen. De voorgestelde woongelegenheden zijn voldoende ruim en kwalitatief ingericht. Ze beschikken elk over buitenruimte. De terrassen aan de slaapkamers op de eerste verdieping zijn echter overbodig. Er is een voldoende ruime tuin aanwezig bij deze woongelegenheden. De terrassen zorgen enkel voor bijkomende inkijk in de tuinen van de aanpalenden en hebben weinig meerwaarde. Deze terrassen dienen dan ook geschrapt te worden.*

*Het voorzien van 20 woongelegenheden met slechts 21 parkeerplaatsen is niet in verhouding. Er wordt een standaard gehanteerd van 1,5 parkeerplaats per woongelegenheid. Bovendien is de aanvraag gelegen aan de rand van het stedelijk*

*gebied. Het gebruik van de auto zal hier hoger zijn dan in het centrum van de stad zodat de nodige parkeerplaatsen vereist zijn. De omliggende straten kunnen de bijkomende parkeerplaatsen niet opvangen. Van parkeerplaatsen voor bezoekers is dus al helemaal geen sprake.*

*Verder is er nog de voorwaarde omtrent de openlegging van de gracht zoals hoger reeds vermeld die implicaties heeft op de parkeerplaatsen.*

*De aftakking van de Tervuursesteenweg is een straat met eerder beperkte omvang, maar ook beperkte lengte. De ontsluiting via de Tervuursesteenweg wordt voldoende geacht.*

*Het feit dat het een woonerf betreft zal niet betekenen dat het een onveilige buurt zal worden. Het blijft een doodlopende straat. Gezien er een heel aantal mensen zullen wonen zal er nog steeds sociale controle zijn. Er zijn geen pleintjes of hoekjes waar mensen kunnen 'rondhangen'.*

*Het project heeft heel wat kwaliteiten, maar voldoet niet op het vlak van parkeren. De impact daarvan op de omgeving en de goede aanleg van de plaats is onaanvaardbaar. Hiervoor dient een andere oplossing gezocht te worden.*

*...*

*Algemene conclusie:*

*De aanvraag is in overeenstemming met de bestemming.*

*De voorwaarden uit de adviezen dienen nageleefd te worden.*

*De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet worden aanvaard.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, aan de verzoekende partijen betekend met een aangetekende brief van 28 november 2012.

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, met een aangetekende brief van 9 januari 2013, is dus tijdig.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

*Standpunt van de partijen*

1.

De verwerende partij werpt twee excepties van onontvankelijkheid op.

De verwerende partij stelt ten eerste dat het verzoekschrift geen omschrijving van het belang van de verzoekende partijen bevat.

De verwerende partij stelt vervolgens dat de verzoekende partijen hun belang zelf hebben beperkt tot de mogelijkheid van heroverweging van hun aanvraag op basis van een nieuw in te dienen inplantingsplan. De verzoekende partijen hebben hiermee de grens van het debat getrokken.

De verwerende partij vervolgt dat het bijbrengen van een inplantingsplan met 30 parkeerplaatsen in plaats van de voorziene 21 parkeerplaatsen geen 'beperkte' aanpassing betreft en evenmin betrekking heeft op 'kennelijk bijkomstige zaken' in de zin van artikel 4.3.1, §1, laatste lid VCRO. Het wijzigen van het aantal parkeerplaatsen zal wel degelijk aanleiding geven tot het organiseren van een nieuw openbaar onderzoek, hetgeen een substantiële pleegvorm inhoudt. De verzoekende partijen laten ook na te bewijzen dat het voorzien van 30 parkeerplaatsen in het licht van het voorwaardelijk gunstig advies van de dienst Waterlopen van de provincie Vlaams-Brabant wel realiseerbaar is.

De verwerende partij besluit dat de verzoekende partijen geen belang hebben bij het verzoek tot vernietiging dat er uitsluitend op gericht is een bijkomend inplantingsplan met 30 parkeerplaatsen te kunnen bijbrengen wanneer een heroverweging door de verwerende partij op dit punt niet in het vergunnen van de aanvraag kan resulteren.

De verwerende partij meent ook dat de verzoekende partijen in essentie aangeven te kunnen instemmen met het determinerende motief op basis waarvan de vergunning geweigerd werd, namelijk het tekort aan parkeerplaatsen.

3.

De verzoekende partijen antwoorden hierop dat zij als aanvragers hun belang voldoende hebben aangetoond.

Verder stellen de verzoekende partijen dat hun belang niet beperkt is tot de mogelijkheid van heroverweging van hun aanvraag op basis van een nieuw in te dienen inplantingsplan maar dat hun beroep gegrond is op een schending van de rechten van verdediging en het principe van onpartijdigheid. De verzoekende partijen menen dat de overweging van hun aanvraag waarvan sprake diende te gebeuren na de partijen te hebben gehoord en door een onpartijdige deputatie, hetgeen net de punten van kritiek zijn in hun verzoekschrift tot vernietiging.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partijen zijn de aanvragers van de vergunning en beschikken op grond van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 1° VCRO over het vereiste belang. Deze vaststelling is voldoende en de verzoekende partijen hoeven hun belang niet verder te omschrijven.

2.

De verzoekende partijen vragen in het beschikkend gedeelte van het verzoekschrift om "*het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen dd. 25/10/2012 met referte PSTV-2012-0563 te vernietigen*". Nergens stellen zij uitdrukkelijk dat zij hun beroep beperken tot de mogelijkheid van heroverweging van de aanvraag op basis van een nieuw in te dienen inplantingsplan.

De verzoekende partijen klagen daarentegen enkele onregelmatigheden aan die tijdens de behandeling van hun beroep bij de verwerende partij zouden zijn gebeurd, waaronder de

onmogelijkheid om een nieuw inplantingsplan in te dienen bij de verwerende partij en belangenvermenging in hoofde van een gedeputeerde.

Dit heeft nog niet tot gevolg dat het beroep van de verzoekende partijen onontvankelijk is wegens gebrek aan belang.

Het antwoord of het mogelijk is om een nieuw plan met bijkomende parkeerplaatsen in te dienen in beroep bij de deputatie, is afhankelijk van de gegrondheid van de middelen die de verzoekende partijen in hun beroep bij de Raad hebben ingeroepen.

Zoals hierna zal blijken voeren de verzoekende partijen in het tweede middel aan dat de beslissing van de deputatie onregelmatig is omwille van belangenvermenging en is dit middel gegrond.

De excepties van de verwerende partij worden verworpen.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Tweede middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

In dit middel roepen de verzoekende partijen de schending in van het principe van onpartijdigheid en belangenvermenging.

De verzoekende partijen stellen dat de beslissing van de verwerende partij mede is genomen door de gedeputeerde Bart DE NIJN, terwijl zijn vrouw Geertui ANDRIES een van de 25 beroepsindieners is.

Volgens de verzoekende partijen woont het echtpaar DE NIJN-ANDRIES te 2800 Mechelen, Tervuursesteenweg 229 en grenst hun perceel aan de percelen waarop de bestreden beslissing betrekking heeft.

De heer DE NIJN was gedeputeerde tot 7 december 2012. De bestreden beslissing werd genomen op 22 oktober 2012 en de verzoekende partijen kunnen zich niet van de indruk ontdoen dat hij minstens zijn invloed heeft kunnen aanwenden om het tijdsschema voor de behandeling van het beroep te wijzigen om toch nog voor het einde van zijn mandaat mee te beslissen over het ingestelde beroep en het beroep van zijn echtgenote in te willigen.

2.

De verwerende partij antwoordt hierop dat de verzoekende partijen nooit op de hoorzitting van 22 oktober 2012 of op enig ander nuttig moment opmerkingen hebben gemaakt over de eventuele partijdigheid van de heer DE NIJN.

Gelet op het feit dat de verzoekende partijen een afschrift van het beroepschrift hebben ontvangen, waarop de naam van Geertrui ANDRIES vermeld stond, moesten zij op dat moment op de hoogte zijn van de mogelijkheid van de schending van de onpartijdigheidsplicht.

Pas in een schrijven van de raadsman van de verzoekende partijen van 22 januari 2013 wordt gevraagd wie er op de hoorzitting aanwezig was en werd het zittingsblad opgevraagd, dit is na



het instellen van het beroep bij de Raad. Dit is volgens de verwerende partij een passieve houding van de verzoekende partijen, waardoor de verzoekende partijen zich niet op ontvankelijke wijze op de schending van het onpartijdigheidsbeginsel kunnen beroepen.

Vervolgens stelt de verwerende partij dat de verzoekende partijen nalaten elementen bij te brengen die wijzen op een "subjectieve vooringenomenheid" van de heer Bart DE NIJN. Uit geen enkel document uit het administratief dossier zou volgens de verwerende partij blijken dat de houding van de gedeputeerde van die aard was om een schijn van partijdigheid te wekken. Volgens de verwerende partij werd haar beslissing genomen gebaseerd op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar. De verzoekende partijen stellen de redelijkheid van het overwegende weigeringsmotief niet in vraag, waardoor de verzoekende partijen niet getuigen van het vereiste belang bij het middel.

Bovendien wijst de verwerende partij op het feit dat ruimtelijke ordening niet tot de bevoegdheid van de heer DE NIJN behoorde. Ook was de heer DE NIJN niet aanwezig op de hoorzitting en heeft hij de beslissing niet voorbereid. Het is ook volgens de verwerende partij niet uitgesloten dat de heer DE NIJN niet op de hoogte was van het feit dat de naam van zijn vrouw circuleerde op het beroepschrift waarop ook 27 andere beroepindieners voorkwamen. Mevrouw ANDRIES heeft ook geen bezwaar ingediend tijdens het openbaar onderzoek. Hieruit besluit de verwerende partij dat het middel onontvankelijk is.

Tot slot stelt de verwerende partij dat de deputatie collegiaal beslist en dat het onpartijdigheidsbeginsel verenigbaar moet blijven met de eigen structuur van het bestuur, des te meer wanneer de samenstelling en de werking van de betrokken organen bij wet geregeld zijn. De verwerende partij wijst op het feit dat het Provinciedecreet voorziet dat er voor de voorbereiding van bepaalde dossiers één gedeputeerde een bepaalde bevoegdheid toegewezen kan krijgen, terwijl die bevoegdheid omtrent vergunningen niet aan de heer DE NIJN toekwam.

### 3.

In hun wederantwoordnota stellen de verzoekende partijen nog dat het niet aan de verzoekende partijen is om te weten wie allemaal in de deputatie zetelt en hoe de gezinssituatie is van deze leden. Ook stellen de verzoekende partijen dat zij er van uit mogen gaan dat een gedeputeerde zelf dient vast te stellen dat er een tegenstrijdigheid van belangen is en dat hij niet kan deelnemen aan de beraadslaging en beslissing omdat hij zelf rechtstreeks betrokken partij is.

Op de hoorzitting van 22 oktober 2012 was er geen enkele gedeputeerde aanwezig en konden de verzoekende partijen dan ook niet weten wie aan de besluitvorming kon deelnemen. Dit werd pas vastgesteld bij het ontvangen van de bestreden beslissing.

De verzoekende partijen wijzen op het moreel en materieel belang van de heer DE NIJN als eigenaar van een aanpalend perceel. De gedeputeerde had zichzelf volgens de verzoekende partijen dan ook dienen te wraken. Aangezien hij dat niet gedaan heeft, hebben de verzoekende partijen ook een strafklacht neergelegd.

De verzoekende partijen stellen dat het volstaat dat er een tegenstrijdigheid van belangen aanwezig is in hoofde van één van de besluitnemers, dat de verzoekende partijen dit niet dienen te bewijzen en dat het feit dat de deputatie zich heeft geënt op het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar niet ter zake doet.

Tot slot stellen de verzoekende partijen dat de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar zelf heeft voorgesteld op 22 oktober 2012 om de verzoekende partijen toe te laten om een gewijzigd plan in te dienen op de zitting van 13 december 2012, doch dat het niet aan de verzoekende

partijen te wijten is dat zij deze plannen niet hebben kunnen neerleggen, aangezien hals over kop op 25 oktober 2012 door de deputatie werd beslist om de vergunning te weigeren.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De bestreden beslissing is genomen door de deputatie van de provincieraad van Antwerpen op de zitting van 25 oktober 2012. De bestreden beslissing vermeldt het volgende:

“ ...  
*Aanwezig: de heer M. Wellens, voorzitter, mevrouw I. Verhaert, de heren K. Helsen, P. Bellens, R. Röttger en B. De Nijn, leden en de heer D. Toelen, Provinciegriffier.*  
*Verslaggever: Koen Helsen*  
... ”

De heer Bart DE NIJN heeft dus als gedeputeerde mee beslist over het administratief beroep tegen de vergunning die de verzoekende partijen hadden verkregen van het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen.

Het beroepschrift van 30 augustus 2012 werd ingediend door 28 beroepsindieners, waaronder:

“ ...  
*15. Mevrouw Geertrui ANDRIES, met woonplaats te 2800 Mechelen, Tervuursesteenweg 299.*  
... ”

Het wordt niet betwist dat de heer Bart DE NIJN getrouwd is met mevrouw Geertrui ANDRIES en woont op een van de aanpalende percelen van het project van de verzoekende partijen.

2.

Opdat er sprake zou kunnen zijn van een schending van het onpartijdigheidsbeginsel, is het voldoende dat diegenen die onpartijdig moeten optreden, naar buiten een schijn van partijdigheid hebben gewekt, met andere woorden door hun gedragingen een gewettigde twijfel hebben doen ontstaan over hun geschiktheid om het dossier op een onpartijdige manier te behandelen.

In het geval van een collegiale beslissing (op grond van artikel 53 van het Provinciedecreet beslist de deputatie immers collegiaal) kan de schending van het onpartijdigheidsbeginsel slechts tot vernietiging leiden voor zover de specifieke structuur van de deputatie de toepassing van het genoemde beginsel niet onmogelijk maakt.

Dit heeft echter niet tot gevolg dat, zoals de verwerende partij beweert, de mogelijke partijdigheid van één gedeputeerde geen enkel gevolg kan hebben voor de totstandkoming van regelmatige beslissingen.

In het geval van een collegiale beslissing, kan er wel pas sprake zijn van een aantasting van de onpartijdigheidsplicht indien er concrete en precieze feiten worden aangevoerd waardoor redelijke twijfels rijzen omtrent de partijdigheid van een van de gedeputeerden én wanneer anderzijds uit de omstandigheden van de zaak blijkt dat de partijdigheid van deze gedeputeerde heel het collegiaal orgaan heeft kunnen beïnvloeden.

Het is in ieder geval duidelijk dat een mogelijke partijdigheid geen enkele invloed mag hebben op de besluitvorming.

De onpartijdigheidplicht van de gedeputeerden wordt gewaarborgd door artikel 27 van het Provinciedecreet dat als volgt luidt:

*“§ 1. Het is voor een provincieraadslid verboden deel te nemen aan de bespreking en de stemming:*

*1° over aangelegenheden waarin hij een rechtstreeks belang heeft, hetzij persoonlijk, hetzij als vertegenwoordiger, of waarbij de echtgenoot, of bloed- of aanverwanten tot en met de vierde graad een persoonlijk en rechtstreeks belang hebben. Dat verbod strekt niet verder dan de bloed- en aanverwanten tot en met de tweede graad als het gaat om de voordracht van kandidaten, benoemingen, ontslagen, afzettingen en schorsingen. Voor de toepassing van deze bepaling worden personen die een verklaring van wettelijke samenwoning in de zin van artikel 1475 van het Burgerlijk Wetboek hebben afgelegd, met echtgenoten gelijkgesteld;*

*2° over de vaststelling of goedkeuring van de jaarrekening van een instantie waaraan hij rekenschap verschuldigd is of waarvan hij tot het uitvoerend orgaan behoort.*

*Deze bepaling is niet van toepassing op het provincieraadslid dat zich in bovenvermelde omstandigheden bevindt louter op grond van het feit dat hij als vertegenwoordiger van de provincie is aangewezen in andere rechtspersonen.*

*...*

*§ 4. Als een provincieraadslid in de situatie verkeert vermeld in § 1, moet dat punt op de vergadering behandeld worden, en kan de vergadering niet gesloten worden voor het punt in kwestie is behandeld of voor beslist is om het punt uit te stellen.”*

Uit deze bepaling, en meer bepaald §1, punt 1, volgt dat de verzoekende partijen niet moeten bewijzen dat de vooropgestelde partijdigheid een determinerende weerslag heeft gehad op de totstandkoming van de bestreden vergunningsbeslissing. Het volstaat immers dat de gegevens van het dossier aannemelijk maken dat bij de beraadslaging in het collegiaal college van de deputatie een belangenvermening mogelijk was en dat de gedeputeerde in de verleiding kon komen zijn belangen te laten voorgaan op die van het algemeen belang.

Het wordt niet betwist dat de echtgenote van de gedeputeerde DE NIJN een van de beroepsindieners is en dat de gedeputeerde zelf woont op een aanpalend perceel. De gedeputeerde DE NIJN had dus zich moeten onthouden van elke bespreking of stemming in dit dossier aangezien hij een rechtstreeks persoonlijk belang heeft, minstens dat zijn echtgenote een rechtstreeks persoonlijk belang heeft. Uit het administratief beroepschrift blijkt immers dat de echtgenote van gedeputeerde DE NIJN voorhoudt hinder en nadelen te ondervinden van het aangevraagde project. Ook blijkt nergens uit het administratief dossier dat dit punt conform artikel 27, §4 Provinciedecreet is behandeld tijdens de vergadering.

Door deel te nemen aan de beraadslaging en de besluitvorming over het administratief beroep van zijn echtgenote, is minstens de schijn van partijdigheid gewekt in hoofde van de gedeputeerde Bart DE NIJN. Het kan niet aangenomen worden dat deze gedeputeerde objectief over het administratief beroep van zijn eigen echtgenote heeft kunnen oordelen.

Het is niet aan de verzoekende partijen om actief, voorafgaandelijk aan de zitting van de deputatie, de gezinstoestand van elke gedeputeerde te gaan onderzoeken om dan een eventuele persoonlijke band met beroepsindieners bloot te leggen en op basis daarvan een wrakingsverzoek in te stellen.

De gedeputeerden zijn gebonden aan artikel 27, §4 van het Provinciedecreet en hebben zelf een actieve zelfwrakingsplicht.

Deze onwettigheid volstaat om de bestreden beslissing te vernietigen.

Of de gedeputeerde in kwestie zich wel of niet bewust was dat zijn echtgenote een van de beroepsindieners was, doet niets af aan de voorgaande vaststelling aangezien van de gedeputeerden verondersteld mag worden de dossiers bestudeerd te hebben alvorens deze op de zitting van de deputatie te behandelen.

4.

Het kan de verzoekende partijen niet worden verweten dat zij de schijn van partijdigheid pas hebben opgemerkt bij het ontvangen van de bestreden beslissing, aangezien er pas daar melding werd gemaakt dat de gedeputeerde DE NIJN aanwezig was op de zitting van de deputatie waar de weigeringsbeslissing is genomen. Op de hoorzitting was immers enkel de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar aanwezig, door de deputatie gemachtigd om de hoorzitting te leiden.

5.

Aangezien de beslissing alleen al op het vlak van het partijdigheidsbeginsel onwettig is, kan niet met goed gevolg door de verwerende partij de onontvankelijkheid van het middel worden ingeroepen omdat de verzoekende partijen de redelijkheid van het determinerend weigeringsmotief niet in vraag stellen. Immers is de bestreden beslissing met het daarin vervatte determinerend weigeringsmotief onwettig tot stand gekomen door de belangenvermenging in hoofde van een van de gedeputeerden. De verzoekende partijen mochten terecht een gebrek in de besluitvorming als middel opwerpen en hoefden daardoor geen middelen te formuleren omtrent de inhoud van deze beslissing. Er zal dus een nieuwe beslissing door de verwerende partij moeten genomen worden, waarvan de Raad niet kan inschatten welke de inhoud van deze beslissing zal zijn.

De verzoekende partijen doen omwille van het voorgaande blijken van een voldoende belang bij het middel aangezien de beslissing is tot stand gekomen op onregelmatige basis, namelijk een vermoeden van partijdigheid in hoofde van een van de gedeputeerden.

6.

Het middel is gegrond.

## **B. Overig middel**

Het overige middel, waarbij de schending van de rechten van verdediging en de hoorplicht wordt ingeroepen, wordt niet onderzocht aangezien dit niet tot een ruimere vernietiging kan leiden.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 25 oktober 2012, waarbij aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor het bouwen van 20 woongelegenheden op het perceel gelegen te 2800 Mechelen, Tervuursesteenweg-Blindestraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie E, nummers 336 C 2 en 337.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de heer Jozef DEWULF en 27 andere belanghebbenden en dit binnen een termijn van drie maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 25 maart 2014, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Thibault PARENT, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Thibault PARENT

Hilde LIEVENS