

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0198 van 10 november 2015
in de zaak 2010/0629/A/3/0584

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

de vzw ■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Jan STIJNS
kantoor houdende te 3001 Leuven, Philipssite 5/2
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld door neerlegging ter griffie op 14 juli 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 20 mei 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het ■■■■ van 12 januari 2010 ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het uitbreiden van een parking.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te ■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomen partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 26 oktober 2011, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging ambtshalve is verdaagd naar de openbare zitting van 14 december 2011, teneinde het Agentschap Wegen en Verkeer toe te laten haar intenties te verduidelijken.

2.

De partijen zijn uitgenodigd voor de openbare zitting van 14 december 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Astrid GELIJKENS die loco advocaat Johan CLAES verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Issabel DE FRÉ die loco advocaat Jan STIJNS verschijnt voor de tussenkomen- de partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals deze gold op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De vzw [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 16 september 2010 om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 3 november 2010 de tussenkomen- de partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. Zij werd verzocht om een afschrift van de actueel geldende statuten en de beslissing om in rechte te treden van het daartoe bevoegde orgaan bij haar uiteenzetting ten gronde te voegen.

De Raad stelt vast dat geen gevolg is gegeven aan de beschikking van 3 november 2010 zodat het verzoek tot tussenkomst noodzakelijk onontvankelijk moet verklaard worden. De Raad kan immers niet nagaan of het verzoek tot tussenkomst regelmatig werd ingesteld. Met de replieken van de tussenkomen- de partij op het enig middel van de verzoekende partij kan de Raad evenmin rekening houden.

IV. FEITEN

Op 13 augustus 2007 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomen- de partij bij [REDACTED] een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*uitbreiding van de parking bij het [REDACTED]*”.

De aanvraag betreft het aanleggen van nieuwe wegenis, inclusief 157 bijkomende parkings, bij het ziekenhuis van [REDACTED]. Op 29 juli 2002 weigerde het [REDACTED] reeds een stedenbouwkundige vergunning voor de uitbreiding van de parking omwille van de (tot 2009 bestaande) onzekerheid over de exacte ligging van de N171.

De werken in verband met de doortrekking van de [...], vanaf rotondebruggen over [...], tussen de [...] en de wijk [...], zijn in uitvoering. De eerste fase, met name de aanleg van rotondebruggen over de [...] ter hoogte van het ziekenhuis, is inmiddels uitgevoerd. De tweede fase die het industrieterrein [...] ontsluit middels de aanleg van de zogenaamde 'banaan' die, ten westen van de [...], het industrieterrein in [...] verbindt, is thans in uitvoering en de derde en laatste fase van de werken betreft de doortrekking van de [...] tussen de rotonde boven de [...] en het kruispunt van de [...], op de grens van [...], waar de gewestweg vandaag nog doodloopt.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan 'Antwerpen' gelegen in gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen met als overdruk een reservatiezone voor de aanleg van de N171.

Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 10 juli 2007 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de [...] brengt op 28 augustus 2007 een gunstig advies uit.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 29 oktober 2007 tot en met 29 november 2007, worden geen bezwaarschriften ingediend.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 22 december 2009 een ongunstig advies met de volgende motivering:

“ ...

Stedenbouwkundige basisgegevens uit plannen van aanleg

Ligging volgens de plannen van aanleg + bijhorende voorschriften

De aanvraag is volgens het gewestplan Antwerpen (KB 03/10/1979) gelegen in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en in een reservatiestrook.

...

Over de bestemming van gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut werd op het gewestplan een overdruk aangebracht van reservatiestrook voor aanleg van N171.

...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is strijdig met de voorschriften van het gewestplan. Het voorgestelde plan ligt volledig binnen de overdruk van reservatiestrook voor de N171.

...

Andere zoneringsgegevens

Voor de weg N171 werd een streefbeeldstudie opgemaakt, goedgekeurd door de auditor in de PAC vergadering van 16/02/2004. In de PAC-vergadering van 19 november 2009 werd de projectnota behandeld voor de aanleg van N171. Op een aantal technische aanpassingen na, werd de nota conform verklaard door de auditor. Wat betekent dat het ontwerp voor de aanleg van de nieuwe N171 ongeveer vastligt. De nieuwe N171 werd op de plannen van de ontwerper reeds aangeduid.

...

Historiek

Op 02/04/2004 werd dezelfde vraag tot aanleg van de parking reeds ingediend.
Op 12/07/2002 werd de aanvraag ongunstig geadviseerd vanuit de volgende motivering:

De parkings zijn gelegen in een reservatiestrook voor de realisatie van N171. De bestemming als parking stemt niet overeen met de bestemming zoals weergegeven op het gewestplan.

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De bestaande juridische context ter beoordeling van de voorliggende aanvraag is nog niet gewijzigd. De parking ligt nog steeds in een reservatiestrook voor de aanleg van de N171.

Echter conform art. 4.3.8. §2 van de codex ruimtelijke ordening kan een stedenbouwkundige vergunning niet worden verleend voor een constructie gelegen in een reservatiestrook, behoudens indien voldaan is aan een van de volgende voorwaarden:

1° De aanvraag heeft betrekking op de uitvoering, bescherming of instandhouding van handelingen die betrekking hebben op openbare infrastructuur of openbare wegen of nutsvoorzieningen en kan worden gekaderd binnen de vigerende stedenbouwkundige voorschriften.

2° Uit de adviezen van de bevoegde instanties blijkt dat de reservatiestrook niet binnen de 5 jaar na de afgifte van de vergunning zal worden aangewend voor de uitvoering, bescherming of instandhouding van handelingen vermeld in 1°.

Vermits enerzijds niet uit het advies van AWV blijkt dat de reservatiestrook zal worden aangewend, en dat uit navraag bij AWV blijkt dat de aanleg van N171 voor de uitvoering gepland is op korte termijn namelijk binnen 5 jaar, kan vooralsnog geen vergunning worden afgeleverd voor de huidige aanvraag

...

Hetweigert op 12 januari 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij gelet op het ongunstig advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 16 februari 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ...t brengt naar aanleiding van dit administratief beroep op onbekende datum volgend ongunstig advies uit:

“ ...

De aanvraag is in strijd met de voorschriften van het gewestplan. Het voorgestelde plan ligt volledig binnen de overdruk van reservatiestrook voor de ...

...

Vermits de aanleg van de ...binnen de 3 jaar zal worden gerealiseerd, voldoet de aanvraag niet aan de voorwaarde van de codex zoals opgesomd in artikel 4.3.8, §2.

...”

Het Centrum voor de Toegankelijkheid van de provincie Antwerpen brengt op 12 maart 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 19 april 2010 een gunstig advies uit met de volgende overwegingen:

“ ...

3. *Diepte van de zone van achteruitbouw : 8.00 m.*

4. *Vastlegging ten opzichte van de bestaande as van de gewestweg (■) :*

a) de ontworpen rooilijn is gelegen op 13.00 m uit de bestaande weg en dit overeenkomstig de vigerende wegnormen.

b) de bouwlijn ligt op minimum 21.00 m.

5. *Geen bezwaar tegen de voorziene uitbreiding van de parking langsheen de ontworpen ■.*

Er werd rekening gehouden met het huidig tracé van de doortrekking van de ■).

“ ...”

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 18 mei 2010, beslist de verwerende partij op 20 mei 2010 om het beroep in te willigen en onder voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

9. *Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening:*

Volgens het vastgestelde gewestplan situeert de aanvraag zich in gebieden voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen met overdruk reservatiegebied.

De reservatie- en erfdiensbaarheidsgebieden zijn die waar perken kunnen worden opgesteld aan de handelingen en werken ten einde de nodige ruimten te reserveren voor de uitvoering van werken van openbaar nut, of om deze werken te beschermen of in stand te houden.

De aanvraag betreft de uitbreiding van een parking bij een ziekenhuis en is in overeenstemming met de bestemming gemeenschapsvoorziening. De reservatiestrook is voorbehouden voor een nieuwe ■, die tot op heden nog niet werd gerealiseerd.

Art. 4.3.8. §2. Van de Vlaamse Codex bepaalt dat een stedenbouwkundige vergunning niet kan worden verleend voor het bouwen van een constructie in een reservatiestrook, behoudens indien voldaan is aan een van volgende voorwaarden:

1° de aanvraag heeft betrekking op de uitvoering, bescherming of instandhouding van handelingen die betrekking hebben op openbare infrastructuren of openbare wegen of nutsvoorzieningen en kan worden gekaderd binnen de vigerende stedenbouwkundige voorschriften.

2° uit de adviezen van de bevoegde instanties blijkt dat de reservatiestrook niet binnen vijf jaar na afgifte van de vergunning zal worden aangewend voor de uitvoering, bescherming of instandhouding van handelingen, vermeld in 1°.

In graad van beroep werd opnieuw advies gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer. Uit dit advies blijkt duidelijk dat bij het ontwerp voor de aanleg van de parking

reeds rekening werd gehouden met het wegtracé van de [REDACTED] en de aanleg van de nieuwe wegenis niet in het gedrang wordt gebracht.

De uitbreiding van de parking is noodzakelijk voor het ziekenhuis omdat er thans te weinig parkeerplaatsen voorhanden zijn en de parkeerdruk zeer hoog is. De bijkomende parking biedt een oplossing aan het parkeerprobleem rond de site van het ziekenhuis en is derhalve vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar.

Het ontwerp voorziet voldoende groenaanleg en houdt rekening met de toekomstige aanleg van de [REDACTED] zodat de uitbreiding van de parking voor vergunning in aanmerking komt.

...

Het beroep wordt ingewilligd en vergunning wordt verleend overeenkomstig de voorgebrachte plannen op voorwaarde dat het advies van de provinciale cel toegankelijkheid van 12/03/2010 en het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer van 19/04/2010 wordt nageleefd.

....”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de voorliggende vordering tijdig en regelmatig werd ingesteld. Er worden op dit punt geen excepties opgeworpen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – ENIG MIDDEL

Standpunt van de partijen

1.

In het enig middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 4.3.8, §2 VCRO en van de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel. Ze ontwikkelt haar middel als volgt:

“ ...

De aanvraag is volgens het gewestplan Antwerpen (KB 03/10/1979) gelegen in een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen en in een reservatiestrook;

...

Over de bestemming van gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut werd op het gewestplan een overdruk aangebracht van reservatiestrook voor aanleg [REDACTED];

...

Welnu: de aanvraag is in strijd met de voorschriften van het gewestplan; Het opgestelde plan ligt volledig binnen de overdruk van reservatiestrook voor de [REDACTED]

Voor de weg [REDACTED] werd een streefbeeldstudie opgemaakt, goedgekeurd door de auditor in de PAC vergadering van 16/02/2004; In de PAC-vergadering van 19 november 2009 werd de projectnota behandeld voor de aanleg van [REDACTED]

Op een aantal technische aanpassingen na, werd de nota conform verklaard door de auditor; Wat betekent dat het ontwerp voor de aanleg van de nieuwe ■■■ ongeveer vastligt; de nieuwe ■■■ werd op de plannen van de ontwerper reeds aangeduid;

Op 02/04/2004 werd dezelfde vraag tot aanleg van de parking reeds ingediend;

...

De bestaande juridische context ter beoordeling van de voorliggende aanvraag is nog niet gewijzigd; De parking ligt nog steeds in een reservatiestrook voor de aanleg van de ■■■

Echter conform art. 4.3.8. §2 van de codex ruimtelijke ordening kan een stedenbouwkundige vergunning niet worden verleend voor een constructie gelegen in een reservatiestrook, behoudens indien voldaan is aan een van de volgende voorwaarden:

1° De aanvraag heeft betrekking op de uitvoering, bescherming of instandhouding van handelingen die betrekking hebben op openbare infrastructuur of openbare wegen of nutsvoorzieningen en kan worden gekaderd binnen de vigerende stedenbouwkundige voorschriften.

2° Uit de adviezen van de bevoegde instanties blijkt dat de reservatiestrook niet binnen de 5 jaar na afgifte van de vergunning zal worden aangewend voor de uitvoering, bescherming of instandhouding van handelingen vermeld in 1°.

Vermits enerzijds niet uit het advies van AWV blijkt dat de reservatiestrook zal worden aangewend, en dat uit navraag bij AWV blijkt dat de aanleg van de ■■■ voor uitvoering gepland is op korte termijn namelijk binnen 5 jaar, kan vooralsnog geen vergunning worden afgeleverd voor de huidige aanvraag;

De aanvraag kan niet worden vergund;

Vermits de aanleg van ■■■ binnen de 3 jaar zal worden gerealiseerd voldoet de aanvraag niet aan de voorwaarde van de codex ruimtelijke ordening zoals opgesomd in artikel 4.3.8. §2; Op 29 juli 2002 werd trouwens reeds de uitbreiding van de parking geweigerd omwille van de ligging van de parking in een reservatiestrook voor de realisatie van de ■■■
..."

2.

De verwerende partij antwoordt hierop als volgt:

"...

De verwerende partij heeft op correcte wijze toepassing gemaakt van art. 4.3.8 § 2 VCRO.

Vooreerst gaat de bestreden beslissing na in welk bestemmingsgebied volgens het gewestplan de aanvraag gelegen is : (stuk 7, p. 5):

...

Vervolgens wordt in de bestreden beslissing nagegaan of aan de 2 voorwaarden voldaan is (stuk 7, p. 5):

"In graad van beroep werd opnieuw advies gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer. Uit dit advies blijkt duidelijk dat bij het ontwerp voor de aanleg van de parking reeds rekening werd gehouden met het wegtracé van de ■■■ en de aanleg van de nieuwe wegen is niet in het gedrang wordt gebracht."

Het vermelde advies werd eveneens weergegeven in de bestreden beslissing en luidt als volgt (stuk 7, p. 3 en 4 + stuk 11) :

“ ...

Het Agentschap Wegen en Verkeer bracht over de aanvraag op 19 april 2010 een gunstig advies uit dat luidt als volgt:

- ...

- Geen bezwaar tegen de voorziene uitbreiding van de parking langsheen de ontworpen [REDACTED]. Er werd rekening gehouden met het huidig tracé van de doortrekking van [REDACTED]

In casu is dus overduidelijk voldaan aan de voorwaarden van vermeld artikel.

...”

3.

In haar wederantwoordnota herneemt de verzoekende partij de overwegingen uit het inleidende verzoekschrift en voegt daarbij nog het volgende toe:

“ ...

Doordat overeenkomstig art. 4.7.23 VCRO de deputatie haar beslissing omtrent het ingestelde beroep vormt op grond van het verslag van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar, Terwijl in het bestreden besluit hier geen spoor van te vinden is;

(...)

De in de artikelen 2 en 3 van de voornoemde wet van 29 juli 1991 vervatte verplichting tot uitdrukkelijke motivering inhoudt dat de stedenbouwkundige vergunning duidelijk de met de goede plaatselijke aanleg of ruimtelijke ordening verband houdende redenen dient te vermelden waarop de vergunningverlenende overheid haar beslissing steunt en waaruit blijkt dat zij is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, dat zij die correct heeft beoordeeld en dat zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen;

Uw Raad is in de uitoefening van het hem opgedragen wettigheidstoezicht bevoegd om na te gaan of de administratieve overheid de haar ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is gekomen;

Het verlenen van onwerkdadige cq. onuitvoerbare vergunningen strijdig is met het redelijkheidsbeginsel;

(...)

Ten aanzien van de verplichting tot formele motivering is de reden daarvan dat de betrokkene opzichtsens het formeel te motiveren besluit zelf moet kunnen inzien of het zin heeft zich tegen dat besluit op het stuk van de motieven te verweren;

met de verplichting tot materiële motivering is het achteraf opgeven van motieven onverenigbaar omdat niet bewezen is dat die motieven inderdaad bij het nemen van de beslissing hebben meegespeeld (...);

Niettegenstaande Uw Raad in de uitoefening van de hem opgedragen wettigheidstoezicht niet vermag zijn beoordeling van de goede plaatselijke ordening in de plaats te stellen van die van de bevoegde administratieve overheid is hij wel bevoegd na te gaan of de administratieve overheid de haar terzake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend, met name of zij is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij deze correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar besluit is kunnen komen (R. v. St., [REDACTED], nr. 155.596, 25 februari 2006);

Uit de bestreden beslissing blijkt dat zij geen enkele concrete en pertinente beoordeling welkdanige dan ook bevat;

(...)

Overeenkomstig art. 4.7.23 VCRO vormt de deputatie haar beslissing omtrent het ingestelde beroep op grond van het verslag van de provinciaal stedenbouwkundige ambtenaar;

In het bestreden besluit is hier geen spoor van te vinden;

Dit eerste en enige middel is gegrond;

...

Beoordeling door de Raad

1.

In haar wederantwoordnota breidt de verzoekende partij haar enig middel uit en roept zij aanvullend de schending in van artikel 4.7.23 VCRO en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, evenals, zij het terloops, van het redelijkheidsbeginsel.

Overeenkomstig artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5° VCRO zoals het gold ten tijde van het inleiden van de vordering, dient het inleidend verzoekschrift de middelen te bevatten waarop het beroep steunt. Nog daargelaten de vraag of de uitbreiding van het enig middel de openbare orde raakt, merkt de Raad op dat ook middelen die de openbare orde raken in principe in het inleidend verzoekschrift moeten worden ontwikkeld teneinde de rechten van verdediging van de andere partijen te vrijwaren, tenzij de grondslag ervan pas nadien aan het licht is kunnen komen, in welk geval die middelen in het eerst mogelijke in de procedureregeling voorziene processtuk moeten worden opgeworpen.

De Raad is van oordeel dat de uitbreiding van het enig middel niet is gesteund op een grondslag die pas na het inleiden van het verzoekschrift aan het licht is gekomen, of nog die de verzoekende partij niet kon kennen op het ogenblik dat zij haar vordering heeft ingesteld. Gelet op voorgaande overwegingen is de uitbreiding van het enig middel, voor zover gebaseerd op een schending van artikel 4.7.23 VCRO en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, evenals van het redelijkheidsbeginsel, aangevoerd in de wederantwoordnota, onontvankelijk.

2.

Onverminderd voorgaande vaststelling wenst de Raad evenzeer op te merken dat de in het inleidend verzoekschrift aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel niet nader werd uitgewerkt. Gelet op artikel 4.8.16, §3, tweede lid, 5°, a en b VCRO, dat naast een omschrijving van de geschonden geachte regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur tevens een omschrijving van de wijze waarop deze regelgeving, voorschriften of beginselen naar het oordeel van de verzoekende partij geschonden wordt of worden, vereist, is het enig middel, in zoverre gesteund op een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel evenzeer onontvankelijk.

3.

De verzoekende partij voert in essentie de schending aan van de motiveringsplicht, zij het in uiterst algemene bewoordingen, en van artikel 4.3.8, §2 VCRO. Dit artikel bepaalt het volgende:

“ ...

Een stedenbouwkundige vergunning kan niet worden verleend voor het bouwen van een constructie in een reservatiestrook, behoudens indien voldaan is aan een van volgende voorwaarden:

1° de aanvraag heeft betrekking op de uitvoering, bescherming of instandhouding van handelingen die betrekking hebben op openbare infrastructuur of openbare wegen of nutsvoorzieningen en kan worden gekaderd binnen de vigerende stedenbouwkundige voorschriften;

2° uit de adviezen van de bevoegde instanties blijkt dat de reservatiestrook niet binnen vijf jaar na afgifte van de vergunning zal worden aangewend voor de uitvoering, bescherming of instandhouding van handelingen, vermeld in 1°.

In geval van onteigening na het verstrijken van de termijn, vermeld in het eerste lid, 2°, wordt bij het bepalen van de vergoeding geen rekening gehouden met de waardevermeerdering die uit de vergunde werken voortvloeit.

...”

De verzoekende partij is van oordeel dat met de bestreden beslissing een inbreuk wordt gemaakt op voormeld artikel, aangezien uit navraag bij het Agentschap Wegen en Verkeer zou blijken dat de aanleg van de [] voor uitvoering op korte termijn, zijnde binnen de 5 jaar, gepland staat. De verzoekende partij vreest dan ook dat door de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de overdruk van [] zal worden weggenomen.

4.

De Raad stelt evenwel vast dat de verzoekende partij haar feitelijke bewering, met name het feit dat de aanleg van de [] op korte termijn zou gepland zijn, niet concreet staft aan de hand van stukken. De verwerende partij kon in de bestreden beslissing slechts rekening houden met de adviezen en de stukken die haar tijdens de procedure werden aangereikt. Met name heeft het Agentschap van Wegen en Verkeer in een bijkomend advies van 19 april 2010 het volgende gesteld:

“ ...

3. Diepte van de zone van achteruitbouw : 8.00 m.

4. Vastlegging ten opzichte van de bestaande as van de gewestweg ([]):

a) de ontworpen rooilijn is gelegen op 13.00 m uit de bestaande weg en dit overeenkomstig de vigerende wegnormen.

b) de bouwlijn ligt op minimum 21.00 m.

5. Geen bezwaar tegen de voorziene uitbreiding van de parking langs de ontworpen []. Er werd rekening gehouden met het huidig tracé van de doortrekking van de [] ([]).

...”

Uit dit advies blijkt niet dat de werken binnen een termijn van vijf jaar na afgifte van de vergunning zullen worden aangevat. Evenmin kan uit het eerste advies van 10 juli 2007 afgeleid worden dat de werken binnen de vijf jaar na afgifte van de vergunning zullen aangevat worden.

5.

De Raad is daarnaast conform artikel 4.8.15 VCRO, zoals het gold teneinde van het instellen van de vordering, gerechtigd om alle bescheiden en inlichtingen omtrent de zaken waarover hij zich dient uit te spreken, op te vragen bij de betreffende besturen. De Raad heeft hiervan in huidig dossier gebruik gemaakt en heeft het Agentschap van Wegen en Verkeer met een aangetekende brief van 23 november 2011 gevraagd naar de intenties rond de start van de werken aan de N171.

Het Agentschap Wegen en Verkeer heeft hierop met een aangetekende brief van 12 december 2011 gereageerd, waarbij de plannen voor de aanleg van de [] tussen de [] en de spoorweg [] worden meegedeeld., Het Agentschap verklaart tevens dat het de intentie heeft de werkzaamheden zo snel als mogelijk aan te besteden en de werken uit te voeren zonder hierbij evenwel een concreet tijdsbestek mee te geven.

6.

Gelet op vermelde gegevens is de Raad van oordeel dat de verwerende partij niet onredelijk, noch onzorgvuldig is geweest in haar besluitvorming. Immers komt de verwerende partij, die met de bestreden beslissing de toepassingsvoorwaarden van artikel 4.3.8, §2 VCRO onderzoekt, op basis van het advies van het Agentschap Wegen en Verkeer van 19 april 2010 tot de conclusie dat het aangevraagde in aanmerking komt voor vergunning om twee redenen: (i) de realisatie van de overdruk 'reservatiestreek voor de aanleg van de []' komt niet in het gedrang en (ii) het aangevraagde houdt zelfs al rekening met het nog niet gerealiseerde tracé van de doortrekking van de [].

Bovendien blijkt uit de voorbereidende werken (Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, Nr 2011/1, 135) het volgende:

“ ...

§2 bevestigt dat in reservatiestroken handelingen kunnen worden vergund dewelke betrekking hebben op openbare infrastructuren of openbare wegen of nutsvoorzieningen. Vernieuwend is dat een regel wordt ingevoerd volgens dewelke nieuwbouw in reservatiestroken kan worden toegelaten indien uit de adviezen blijkt dat de strook niet zal worden gerealiseerd binnen de 5 jaar na de afgifte van de vergunning. Ook hier geldt het principe dat het risico voor de aanvrager is. Wanneer later onteigend wordt in functie van nutswerken, dan kan hij geen vergoeding krijgen voor de waardevermeerdering die uit de uitgevoerde bouwwerken voortvloeit.

...”

In zoverre de verwerende partij bebouwing in de reservatiestrook mogelijk acht en dus géén legaliteitsbelemmering met de overdruk 'reservatiestrook voor aanleg []' vaststelt, past zij de ratio legis van artikel 4.3.8 §2 VCRO correct toe en kon zij in redelijkheid een stedenbouwkundige vergunning verlenen voor het aangevraagde.

Het middel is in de aangegeven mate onontvankelijk en voor het overige ongegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is onontvankelijk.
2. Het beroep wordt verworpen.
3. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij op grond van artikel 9, §3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 mei 2009 tot regeling van sommige aspecten van de organisatie en werking van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 november 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER