

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0768 van 8 maart 2016
in de zaak 1112/0761/A/6/0683

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Stijn VERBIST en Pieter THOMAES
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Johan CLAES
kantoor houdende te 2550 Kontich, Mechelsesteenweg 160
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 29 juni 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 11 mei 2011 waarbij aan [REDACTED], hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning, onder voorwaarden, wordt verleend voor riolerings- en wegenwerken voor het opvoeren van de capaciteit pompgemalen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 5 november 2012 in de eerste kamer, waar de zaak in beraad werd genomen.

Bij de beschikking van 25 januari 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep toegewezen aan de zesde kamer.

Bij tussenarrest van 26 januari 2016 heeft de voorzitter van de zesde kamer de debatten heropend teneinde de behandeling van het beroep te hernemen.

De partijen werden opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 16 februari 2016, waarop de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 21 december 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“riolerings- en wegenwerken voor het opvoeren van de capaciteit pompgemalen”*.

Het project omvat concreet:

- Het bouwen van twee nieuwe 6DWA (droogweerafvoer)-pompstations met aanleg van bijhorende persleiding, inclusief hydraulische constructies (be-/ontluchters, evenwichtsdruktoren);
- Het bouwen van twee 2DWA-pompstations;
- Het afbreken van het bestaande pompstation (■■■■■) en bijhorende constructies en persleiding;
- De aanleg van een 2DWA-stelsel in de ■■■■■ met herwaardering van het bestaande grachtenstelsel;
- Herstel van verhardingen (rijweg en fietspad);
- Aanleg van een nieuwe weg (■■■■■);
- Rioolrenovatie (■■■■■).

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgestelde gewestplan ‘Herentals-Mol’, gelegen in woongebied, woongebied met landelijk

karakter en woonpark. De percelen zijn tevens gelegen in een agrarisch gebied, een recreatiegebied, een natuurgebied en een zone voor waterweg.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd in de gemeente [REDACTED] van 12 januari 2012 tot en met 10 februari 2012, wordt één bezwaarschrift ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd in de gemeente [REDACTED] van 12 januari 2012 tot en met 10 februari 2012, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd in de stad [REDACTED] van 16 januari 2012 tot en met 15 februari 2012, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op 13 januari 2012 een gunstig advies uit.

Nv De Scheepvaart brengt op 19 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 24 januari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Provinciebestuur Antwerpen, dienst Waterbeleid brengt op 6 februari 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 9 mei 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] verleent op 23 februari 2012 het volgende voorwaardelijk gunstig advies:

“ ...

- Functionele inpasbaarheid

De werken zijn van algemeen belang en noodzakelijk om de voldoende afvoer van het afvalwater te kunnen blijven garanderen. De nieuwe pompinfrastructuur moet zorgen voor een verhoogde doorvoercapaciteit van de toekomstige vuilvracht van [REDACTED] naar het rioleringsstelsel van [REDACTED]. De lokale riolering vormt verder ook de verbinding voor onmiddellijke afkoppelingen op het grondgebied van [REDACTED] en de toekomstige projecten in [REDACTED] ([REDACTED]). Het gevraagde is functioneel inpasbaar.

- Mobiliteitsimpact

De gevraagde werken hebben na uitvoering van de geplande werkzaamheden geen bijkomende mobiliteitsimpact.

- Schaal

De geplande rioleringswerken en installaties bevinden zich hoofdzakelijk ondergronds. De dekplaat van de pompstations bevinden zich op 15cm boven het maaiveld. Bovengronds voorziet het ontwerp aan elke pompput een verdeelkast.

- Bodemreliëf

Niet relevant voor deze aanvraag

- Visueel vormelijke elementen

De ruimtelijke impact van dergelijke installaties is eerder gering omdat ze met uitzondering van de dekplaat van de pompput en kleine technische constructies en verdeelkasten hoofdzakelijk ondergrondse ruimtes innemen.

- Cultuurhistorische aspecten
Niet relevant voor deze aanvraag.

- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid
Rekening houdend met het totaalproject over de 3 gemeenten maar met de kleinschalige ingrepen op het grondgebied van de gemeente [REDACTED] lijkt de te verwachten hinder op het grondgebied van [REDACTED] van geringe aard. De verhardingen worden in zijn oorspronkelijke staat hersteld.

3. ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede ruimtelijke ordening.

Gunstig op voorwaarde dat de voorwaarden van het advies van de Brandweer deel uitmaken van de stedenbouwkundige vergunning.

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] verleent op 27 februari 2012 gunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad [REDACTED] verleent op 8 maart 2012 voorwaardelijk gunstig advies.

De verwerende partij beslist op 11 mei 2012 een stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag strijdt met het geldend voorschrift met betrekking tot de bestemmingen natuurgebied en agrarisch gebied.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Art. 4.4.7 §2 bepaalt dat voor kleine handeling van algemeen belang, of voor lijninfrastructuur- en nutswerken die een gemeentelijk karakter hebben of kleine wijzigingen inhouden, in een vergunning steeds mag afgeweken worden van de stedenbouwkundige voorschriften, voor zover de betrokken handelingen de algemene bestemming en het architectonische en landschappelijke karakter van het gebied niet kennelijk in het gedrang brengen. Het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van deze handelingen (wijz. BVR 24/7/09) bepaalt in art. 3 §2 dat lijninfrastructuur- en nutswerken een gemeentelijk karakter in de zin van artikel 4.4.7 §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben, wanneer zij louter gericht zijn op de bediening of uitrusting van een deel van het gemeentelijk grondgebied, zonder gemeentegrensoverschrijdende impact.

De vaststelling of een lijninfrastructuur- of nutswerk een gemeentelijk karakter heeft of een kleine wijziging inhoudt, geschiedt steeds op grond van een concrete beoordeling. Die concrete beoordeling gaat na of de handelingen de grenzen van het ruimtelijk

functioneren van het gebied en de omliggende gebieden niet overschrijden. Het in concreto-onderzoek geschiedt onder meer aan de hand van volgende aandachtspunten:

1° de morfologie van het gebied (gaaf, aangetast, en dergelijke meer);

2° de bestaande bouwdichtheid van het gebied;

3° aan de inpasbaarheid van de handelingen in de omgevende bebouwingstypologie is voldaan door de bundeling met bestaande infrastructuur;

4° de omvang van het project en het ruimtelijk bereik van de effecten van de handelingen.

In dit geval is hieraan voldaan:

1° de morfologie van het gebied blijft gehouden doordat de werken grotendeels ondergronds worden uitgevoerd;

2° de bestaande bouwdichtheid van het gebied wijzigt niet;

3° aan de inpasbaarheid van de handelingen in de omgevende bebouwingstypologie is voldaan door de bundeling met bestaande infrastructuur;

4° de omvang van het project en het ruimtelijk bereik van de effecten van de handelingen is beperkt.

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- Functionele inpasbaarheid

De voorziene aanleg van rioleringen en collectoren met hun aanhorigheden worden uitgevoerd gebundeld aan wegnis om de bebouwde gebieden te kunnen aansluiten op de bestaande zuiveringsinfrastructuur. De wegnis wordt hersteld in de oorspronkelijke staat.

In de [REDACTED] wordt de aanwezige gracht deels overwelfd in functie van de aanleg van parkeerplaatsen op het openbaar domein. Wagens dienen hier echter op het eigen perceel gestald te worden en bovendien is dit in strijd met de algemene principes van het integraal waterbeleid. De grachten dienen dus maximaal open te worden aangelegd, met enkel overwelvingen ter hoogte van de opritten (conform het gemeentelijk reglement op de aanleg van overwelvingen van de stad [REDACTED]).

- Mobiliteitsimpact

Er zal enkel tijdelijke hinder zijn bij de werkzaamheden, nadien wordt geen mobiliteitsimpact verwacht ten gevolge van deze werken.

- Schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid

Het merendeel van de werken worden ondergronds uitgevoerd, de voorzieningen worden gebundeld met bestaande wegnis en getuigen aldus van een goede locatie en ruimtegebruik.

- Visueel-vormelijke elementen

Het merendeel van de werken worden ondergronds uitgevoerd. Enkel putdeksels, verluchtingspijpen en LS-kasten zullen zichtbaar zijn en hebben slechts een beperkte visuele impact naast de reeds aanwezige wegen. De wegen worden hersteld in de oorspronkelijke staat.

- Cultuurhistorische aspecten

geen

- Het bodemreliëf

Er zijn geen reliëfwijzigingen voorzien.

- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

De geplande werken hebben tot doel om afvalwater uit grachten en waterlopen te houden en te laten zuiveren, wat een positief effect heeft op de leefomgeving. Waar de wegenis wordt opgebroken wordt deze in de oorspronkelijke staat hersteld.
...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit het dossier blijkt dat de vordering tot vernietiging tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Enig middel

Standpunt van de partijen

1.

In dit middel roept de verzoekende partij de schendingen in van artikel 4.4.7, §2 VCRO, van artikel 3 van het besluit van 5 mei 2000 van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, §2 en artikel 4.7.1, §2, tweede lid VCRO en tot regeling van het vooroverleg met de Vlaamse Bouwmeester (verder: het besluit van 5 mei 2000), van artikel 4.3.1 VCRO, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Met de bestreden beslissing wordt de bouw van een ondergrondse pompinstallatie vergund op en onder een perceel dat in eigendom is van verzoekende partij, gelegen aan de [REDACTED] te [REDACTED]

De verzoekende partij stelt dat de aanvraag niet voldoet aan de voorwaarden uit artikel 4.4.7, §2 VCRO en artikel 3 van het besluit van 5 mei 2000. Zij stelt dat een groot perceel opgeofferd wordt voor een in omvang beperkte ondergrondse constructie die in de omliggende omgeving op tal van andere plekken kan worden ingeplant. De werken hebben geen gemeentelijk karakter, maar een regionaal karakter aangezien de uit te voeren werken betrekking hebben op meerdere gemeentes. De omgevende bouwtypologie bestaat uit alleenstaande eengezinswoningen. De bouwdichtheid zal worden gewijzigd. De verzoekende partij besluit dat de hoofdbestemming wonen bij voorrang dient te worden gerealiseerd en dat een afwijking niet mogelijk is.

Verder oordeelt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing de aanvraag op onrechtmatige wijze heeft getoetst aan de aandachtspunten en criteria van artikel 4.3.1 VCRO. Zij meent dat de aanvraag ruimtelijk niet inpasbaar is in de omgeving. Op het betrokken perceel kan immers een mooi bouwproject worden gerealiseerd. De omgeving bestaat uit alleenstaande eengezinswoningen, de aanvraag zorgt dan ook voor visuele pollutie. Door de geluids- en trillingshinder wordt het leefcomfort en de gezondheid van de verzoekende partij en de huurders van de aanpalende woningen in het gedrang gebracht.

Er is een schending van de formele motiveringsplicht omdat de verwerende partij niet motiveert waarom het perceel van de verzoekende partij noodzakelijk moet worden aangesneden en

opgeofferd. Er is geen alternatievenstudie verricht en de bouwtypologie van de omgeving wordt niet, minstens niet correct, weergegeven.

De verzoekende partij meent dat het zorgvuldigheidsbeginsel is geschonden. Zij stelt dat de verwerende partij niet deugdelijk heeft onderzocht welke impact de uit te voeren rioleringswerken zullen hebben op de individuele percelen.

Uit het voorgaande leidt de verzoekende partij af dat de motivering van de bestreden beslissing niet voldoet aan de voorwaarden van de materiële motiveringsplicht.

2.

De verwerende partij wijst op artikel 3, §1, 8° van het besluit van 5 mei 2000. Dit artikel stelt dat de openbare leidingen voor het verzamelen en afvoeren van afvalwater met inbegrip van de bijhorende kleinschalige infrastructuur beschouwd worden als een kleine handeling van algemeen belang. De verzoekende partij laat na aan te tonen dat aan de enige voorwaarde gesteld in artikel 4.4.7, §2, eerste alinea VCRO niet zou voldaan zijn. Bovendien heeft de verwerende partij de aanvraag aan de strengere voorwaarden, opgenomen in artikel 3, §2 van hetzelfde besluit, getoetst.

Wat de goede ruimtelijke ordening betreft, stelt de verwerende partij vast dat dit wel degelijk voldoende is gemotiveerd in de bestreden beslissing.

3.

De verzoekende partij benadrukt in haar wederantwoordnota dat de beoordeling van de ruimtelijke impact en de overeenstemming van het beoogde project kennelijk onredelijk en onzorgvuldig is gebeurd. De stedenbouwkundige vergunning is verleend op basis van een aantal standaardformuleringen.

Beoordeling door de Raad

1.

Uit de gegevens van het dossier blijkt dat de aanvraag betrekking heeft op riolerings- en wegenwerken voor het opvoeren van de capaciteit van pompgemalen. Op het perceel van de verzoekende partij wordt een onder- en bovengrondse pompinstallatie ingeplant.

Het wordt niet betwist dat de aangevraagde werken gelegen zijn in verschillende gewestplanbestemmingen, met name woongebied, woongebied met landelijk karakter, woonpark, agrarisch gebied, recreatiegebied, natuurgebied en een zone voor waterweg.

Er wordt eveneens niet betwist dat het perceel van de verzoekende partij gelegen is in woongebied.

Artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen (verder: het Inrichtingsbesluit) luidt als volgt:

“1.0 De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

...

De aanvraag heeft betrekking op de aanleg van een openbare nutsvoorziening. De onder- en bovengrondse pompinstallatie in het woongebied is als onderdeel van een openbare nutsvoorziening in overeenstemming met de gewestplanbestemming, aangezien volgens voormeld artikel 5.1.0 van het Inrichtingsbesluit openbare nutsvoorzieningen expliciet worden toegelaten. Voor het perceel van verzoekende partij moet dus geen toepassing worden gemaakt van afwijkmogelijkheden die voorzien zijn in artikel 4.4.7, §2 VCRO. De verwerende partij heeft artikel 4.4.7, §2 VCRO enkel toegepast voor de onderdelen van de aanvraag die gelegen zijn in bestemmingsgebieden waar de aanvraag in strijd is met de voorschriften van het gewestplan.

De verzoekende partij kan een schending van artikel 4.4.7, §2 VCRO en artikel 3 van het besluit van 5 mei 2000, dat uitvoering geeft aan artikel 4.4.7, §2 VCRO, niet dienstig invoeren.

2.

De verzoekende partij voert aan dat de bestreden beslissing op onrechtmatige wijze de aanvraag heeft getoetst aan artikel 4.3.1 VCRO, de motivering hiervan onvoldoende uitwerkt en uitgaat van verkeerde feiten.

Het behoort tot de taak en de bevoegdheid van het vergunningverlenende bestuursorgaan om overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, eerste lid, 1° en 2° VCRO op concrete wijze te onderzoeken of een aanvraag beantwoordt aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening, waarbij zij de noodzakelijke of relevante aspecten van de goede ruimtelijke ordening bij haar beoordeling dient te betrekken en dient rekening te houden met de ingediende bezwaren en adviezen.

De Raad kan zijn beoordeling omtrent de goede ruimtelijke ordening niet in de plaats stellen van die van het vergunningverlenend bestuursorgaan. De Raad is enkel bevoegd om na te gaan of het vergunningverlenend bestuursorgaan de hem ter zake toegekende appreciatiebevoegdheid naar behoren heeft uitgeoefend en met name of het is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of het die correct heeft beoordeeld en op grond daarvan rechtmatig en dus niet kennelijk onredelijk tot de bestreden beslissing is kunnen komen.

De bestreden beslissing bevat volgende beoordeling van de goede ruimtelijke ordening:

“ ...

Deze beoordeling – als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen – houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1.

van de codex:

- Functionele inpasbaarheid*

De voorziene aanleg van rioleringen en collectoren met hun aanhorigheden worden uitgevoerd gebundeld aan wegenis om de bebouwde gebieden te kunnen aansluiten op de bestaande zuiveringsinfrastructuur. De wegenis wordt hersteld in de oorspronkelijke staat.

In de [REDACTED] wordt de aanwezige gracht deels overwelfd in functie van de aanleg van parkeerplaatsen op het openbaar domein. Wagens dienen hier echter op het eigen perceel gestald te worden en bovendien is dit in strijd met de algemene principes van

het integraal waterbeleid. De grachten dienen dus maximaal open te worden aangelegd, met enkel overwelvingen ter hoogte van de opritten (conform het gemeentelijk reglement op de aanleg van overwelvingen van de stad [REDACTED]).

- *Mobiliteitsimpact*

Er zal enkel tijdelijke hinder zijn bij de werkzaamheden, nadien wordt geen mobiliteitsimpact verwacht ten gevolge van deze werken.

- *Schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid*

Het merendeel van de werken worden ondergronds uitgevoerd, de voorzieningen worden gebundeld met bestaande wegenis en getuigen aldus van een goede locatie en ruimtegebruik.

- *Visueel-vormelijke elementen*

Het merendeel van de werken worden ondergronds uitgevoerd. Enkel putdeksels, verluchtingspijpen en LS-kasten zullen zichtbaar zijn en hebben slechts een beperkte visuele impact naast de reeds aanwezige wegen. De wegen worden hersteld in de oorspronkelijke staat.

- *Cultuurhistorische aspecten*

geen

- *Het bodemreliëf*

Er zijn geen reliëfwijzigingen voorzien.

- *Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen*

De geplande werken hebben tot doel om afvalwater uit grachten en waterlopen te houden en te laten zuiveren, wat een positief effect heeft op de leefomgeving. Waar de wegenis wordt opgebroken wordt deze in de oorspronkelijke staat hersteld.

...

De bestreden beslissing heeft aan de hand van diverse criteria en aandachtspunten aangegeven dat het aangevraagde niet onverenigbaar is met een goede ruimtelijke ordening. De bestreden beslissing stelt dat de werken grotendeels ondergronds zullen worden uitgevoerd, zodat de bovengrondse hinder minimaal is. De bovengrondse voorziening worden tevens gebundeld met de bestaande wegenis. Dit getuigt van een goede inplanting en kan niet gezien worden als een foutief ruimtegebruik.

Wat de hinderaspecten betreft, wordt volgens de bestreden beslissing een tijdelijke mobiliteitsimpact verwacht. De verzoekende partij beweert dat de onder- en bovengrondse rioleringsconstructie ook geluids- en trillingshinder zal veroorzaken, maar legt geen concrete gegevens voor om haar bewering aannemelijk te maken. De visuele hinder is zoals gesteld eerder beperkt, gezien de constructie grotendeels ondergronds wordt gebouwd.

De Raad is van oordeel dat niet blijkt dat de verwerende partij haar discretionaire bevoegdheid te buiten is gegaan bij de beoordeling van de verenigbaarheid van het aangevraagde met de goede ruimtelijke ordening. De verzoekende partij slaagt er niet in om het tegendeel te bewijzen.

3.

De verzoekende partij voert verder aan dat de formele motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht zijn geschonden.

Zij stelt dat de bestreden beslissing niet motiveert waarom het perceel van verzoekende partij noodzakelijk moet worden aangesneden, er geen alternatievenstudie verricht is en de bouwtypologie van de omgeving niet, minstens niet correct wordt weergegeven. Verder stelt zij ook dat de verwerende partij niet alle feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk heeft vergaard, geïnventariseerd en gecontroleerd, dat de betrokken belangen onzorgvuldig

werden beoordeeld en afgewogen en niet deugdelijk werd onderzocht welke de impact de uit te voeren rioleringswerken zullen hebben op de individuele percelen.

Het zorgvuldigheidsbeginsel impliceert dat een vergunningverlenend bestuursorgaan, zoals de verwerende partij, haar beslissing op een zorgvuldige wijze moet voorbereiden en derhalve dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de verwerende partij onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de bestreden beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat zij met kennis van zaken kan beslissen.

Om te voldoen aan de formele en materiële motiveringsplicht moet de vergunningverlenende overheid de met de ruimtelijke ordening verband houdende redenen vermelden, waarop zij haar beslissing steunt, zodat een belanghebbende met kennis van zaken de beslissing kan aanvechten. De in de bestreden beslissing opgegeven motieven moeten bovendien afdoende zijn. Het beginsel van de materiële motiveringsplicht houdt in dat er voor elke administratieve beslissing rechtens aanvaardbare motieven moeten bestaan, wat onder meer betekent dat die motieven moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld.

De formele motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel vereisen geenszins dat de verwerende partij een afzonderlijke uitgebreide beoordeling dient te maken voor elk kadastraal perceel. Dit geldt in dit geval des te meer nu het gaat om hoofdzakelijke ondergrondse constructies die over een grote afstand onder diverse percelen worden aangelegd. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de bovengrondse constructies slechts een beperkte impact zullen hebben. De putdeksels, verluchtingspijpen en LS-kasten die zichtbaar zullen zijn, hebben slechts een beperkte visuele impact. Aangezien het grotendeels om ondergrondse constructies gaat, is de bouwtypologie van de omgeving minder belangrijk. De rioleringswerken worden gebundeld met de wegenis en zijn bedoeld om de bebouwde gebieden aan te sluiten op de waterzuiveringsinfrastructuur, zodat de werken logischerwijze aansluiten bij de wegenis in de bebouwde gebieden.

De verzoekende partij stelt ook dat er geen alternatievenstudie is verricht in de omgeving om te kijken waar deze onder- en bovengrondse rioleringsconstructie kon worden ingeplant.

De motiveringsverplichting gaat niet zover dat de verwerende partij in de bestreden beslissing diende te motiveren waarom niet gekozen wordt voor een alternatieve locatie. Verzoekende partij heeft geen bezwaar ingediend tijdens het openbaar onderzoek en toont ook in haar verzoekschrift niet aan dat de gekozen locatie onredelijk is omdat er kennelijk betere alternatieve locaties zijn.

Ook de Raad is niet bevoegd om alternatieven te onderzoeken. De keuze voor een bepaalde locatie wordt overigens niet enkel bepaald door de ligging van onbebouwde gronden, maar ook door de technische en onderhoudsaspecten van de constructie. In de beschrijvende nota bij de aanvraag, wordt inzake de keuze voor het perceel vermeld dat dit hoekperceel ideaal aangewezen is met betrekking tot ligging, afsluitbaarheid, bereikbaarheid, onderhoud, verbinding met het bestaande rioleringsstelsel enz. Deze redenen komen niet onredelijk of onzorgvuldig over.

De verzoekende partij meent dat alle betrokken belangen zorgvuldig moeten worden afgewogen waarbij particuliere belangen niet nodeloos mogen worden geschaad. De verwerende partij had moeten onderzoeken welke impact de werken hebben op de individuele percelen.

De Raad kan de argumentatie van de verzoekende partij niet volgen. De verwerende partij heeft wel degelijk een zorgvuldig onderzoek gedaan naar de verenigbaarheid van het aangevraagde

met de stedenbouwkundige voorschriften en met een goede ruimtelijke ordening en heeft bij deze beoordeling meer belang gehecht aan het feit dat de werken grotendeels ondergronds plaatsvinden en kaderen in het algemeen belang van het opvoeren van de capaciteiten van de pompgemalen en de aanleg van een gescheiden rioleringsstelsel. De bestreden beslissing vermeldt onder meer dat *“de afvalwaterafvoer vanuit [REDACTED] een te beperkte capaciteit heeft met veelvuldige overstorten tot gevolg”* en dat *“door de opvoer van de capaciteit het aantal overstorten wordt verminderd en bijkomende straten gescheiden uitgebouwd kunnen worden”*. Uit deze overwegingen blijkt op concrete wijze om welke reden de handelingen van algemeen belang worden aangevraagd. Het is niet vereist dat de verwerende partij per individueel perceel een afweging maakt van het betrokken particuliere belang ten aanzien van het algemeen belang.

De Raad oordeelt dat de bestreden beslissing het zorgvuldigheidsbeginsel, de formele motiveringsplicht en de materiële motiveringsplicht niet schendt.

Het middel is ongegrond.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 8 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO, voorzitter van de zesde kamer,

met bijstand van

Sofie VAN NOTEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Sofie VAN NOTEN

Karin DE ROO