

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/1050 van 3 mei 2016
in de zaak 1112/0354/SA/9/0315

In zake: de heer [REDACTED], wonende te [REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Thierry BIELEN
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Guffenslaan 11

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:
de heer Tom LOOSE

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 6 januari 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 17 november 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer [REDACTED] (hierna: de aanvrager) tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hasselt van 4 augustus 2011 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanleggen van een terras met afscherming op een bestaand plat dak.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 4 juli 2012 met nummer S/2012/0149 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 22 oktober 2012, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Bij beschikking van 27 november 2015 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep aan de negende kamer toegewezen.

Bij tussenarrest van 9 december 2015 heeft de voorzitter van de negende kamer de debatten heropend om de behandeling van het beroep *ab initio* te hernemen.

De partijen zijn opgeroepen om te verschijnen voor de openbare zitting van 21 januari 2016, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Met het tussenarrest van 16 februari 2016 met nummer RvVb/A/1516/0625 werden de debatten heropend en de partijen uitgenodigd om standpunt in te nemen over het ambtshalve onderzoek betreffende het belang van de verzoekende partij.

De partijen zijn opnieuw opgeroepen om te verschijnen voor de openbare zitting van 15 maart 2016, waarop de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Geert DE WOLF heeft verslag uitgebracht.

De heer Tom LOOSE die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de VCRO betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

De feiten werden in het tussenarrest van 16 februari 2016 met nummer RvVb/A/1516/0625 uiteengezet.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – HET BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJ - AMBTSHALVE

1.

De verzoekende partij dient zich aan als belanghebbende derde in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO. In overeenstemming met die bepaling heeft de verzoekende partij belang als zij rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen door de bestreden beslissing kan ondervinden.

In het tussenarrest van 16 februari 2016 met nummer RvVb/A/1516/0625 wordt er ambtshalve overwogen:

“ ...

Het bestaan van een belang bij het beroep raakt de openbare orde en moet ambtshalve worden onderzocht. Dat het belang van de verzoekende partij in het arrest nr. S/2012/0149 van 4 juli 2012 werd aanvaard, neemt niet weg dat het belang actueel moet zijn. Het belang moet vanaf het indienen van het beroep tot de einduitspraak ononderbroken blijven bestaan.

Volstaat de niet-verschijning ter zitting niet om tot het teloorgaan van het belang te besluiten, dan blijkt er niettemin een ernstige aanwijzing te zijn om het actueel belang van de verzoekende partij in vraag te stellen.

Met een aangetekende brief van 14 december 2015 heeft de griffie de verzoekende partij in kennis gesteld van het tussenarrest van 9 december 2015 waarbij de debatten worden heropend en van de zittingsdatum van 21 januari 2016 waarop de vordering tot vernietiging zou worden behandeld. Die aangetekende zending werd teruggezonden met de vermelding “ontvangt de briefwisseling niet (meer) op het aangeduide adres”. De zending werd betekend op de woonplaats, gekozen in het inleidend verzoekschrift. In de loop van het geding heeft de verzoekende partij geen wijziging van woonplaats meegedeeld.

De vraag rijst of de verzoekende partij nog wel over het door artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereiste belang beschikt.

De ambtshalve vastgestelde grondslag om het bestaan van een actueel belang te betwifelen, heeft niet het voorwerp van een debat op tegenspraak uitgemaakt. Om die reden moeten de partijen worden uitgenodigd voor een nieuwe zitting waarop een tegensprekelijk debat over de ambtshalve gemaakte vaststellingen kan plaatsvinden.

...”

2.

Met een aangetekende brief van 29 februari 2016 heeft de griffie de verzoekende partij in kennis gesteld van het tussenarrest van 16 februari 2016 waarbij de debatten worden heropend en van de zittingsdatum van 15 maart 2016 waarop de vordering tot vernietiging zou worden behandeld.

De verzoekende partij is op de zitting van 15 maart 2016 niet verschenen of vertegenwoordigd. Zij heeft geen gebruik gemaakt van de haar geboden mogelijkheid van tegenspraak om, ter betwisting van de ambtshalve gedane vaststellingen, aan te tonen of aannemelijk te maken dat zij nog een actueel belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing heeft.

Daaruit wordt er besloten dat de verzoekende partij niet langer getuigt van het door artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereiste belang.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 3 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, negende kamer, samengesteld uit:

Geert DE WOLF voorzitter van de negende kamer,
met bijstand van

Saartje CALLENS toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Saartje CALLENS

Geert DE WOLF