

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0108 van 5 maart 2013  
in de zaak 1213/0145/A/4/0127

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente DUFFEL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Floris SEBREGHTS  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 5 november 2012 de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 30 augustus 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer Jan BELMANS tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Duffel van 23 april 2012 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de heer Jan BELMANS een vergunning verleend voor het wijzigen van een verkavelingsvergunning.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te Duffel, Heidestraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 703M en 703H.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 februari 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 13 juli 2012 (Procedurebesluit), zijn toegepast.

### **III. FEITEN**

Op 15 februari 2012 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer Jan BELMANS bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Duffel een aanvraag in tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgestelde gewestplan 'Mechelen', gelegen in woongebied met landelijk karakter.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt. De percelen behoren wel tot de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling nr. 028/166.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Duffel weigert op 23 april 2012 de wijziging van de verkavelingsvergunning.

De heer Jan BELMANS tekent tegen deze beslissing op 1 juni 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 23 augustus 2012 om dit beroep niet in te willigen en de verkavelingswijziging te weigeren.

Na de hoorzitting van 28 augustus 2012 beslist de verwerende partij op 30 augustus 2012 om het beroep in te willigen en een vergunning tot het wijzigen van een verkavelingsvergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

### **IV. VERZAKING AAN HET BESTREDEN BESLUIT**

Met een aangetekende brief van 21 januari 2013 deelt de heer Jan BELMANS aan de Raad mee:

“ ...

*Hierbij wens ik U er van op de hoogte te brengen dat ik heden, gelijkvormig artikel 4.6.8 §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd op 1 september 2009, aan de Deputatie van de Provincie Antwerpen een aangetekend schrijven heb gericht waarin ik verzaak aan de vergunning tot verkavelingswijziging voor percelen grond*

*gelegen te Duffel aan de Heidestraat, kadastraal bekend sie. B (2° afd.), nr. 703 M/ deel en sie. C (2° afd.), nr. 716 H / deel, door de Deputatie afgevelerd op 30 augustus 2012.*

...

Uit het voorgaande blijkt dat de aanvrager van de bestreden vergunning uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verklaart te verzaken aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer vereist de vernietiging van de bestreden beslissing.

Het komt gepast voor de kosten ten last te leggen van de verzoekende partij aangezien de vernietiging niet berust op het in het ongelijk stellen van de verwerende partij.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 30 augustus 2012, waarbij aan de heer Jan BELMANS de vergunning wordt verleend voor het wijzigen van een verkavelingsvergunning op een perceel gelegen te Duffel, Heidestraat zn en met kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 703M en 703H.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 maart 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Eddie CLYBOUW

Nathalie DE CLERCQ