

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 10 december 2019 met nummer RvVb-A-1920-0327
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0956-A

Verzoekende partij	de heer Filip VAN COUTER , wonende te 9052 Zwijnaarde, Grotesteenweg-Zuid 5A
Verwerende partij	de provincie OOST VLAANDEREN , vertegenwoordigd door de deputatie van de provincieraad

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 12 augustus 2019 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 27 juni 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oosterzele van 29 januari 2019 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een verkavelingsvergunning geweigerd voor het creëren van één bouwkaavel op het perceel gelegen te 9860 Oosterzele, Houte 62 bus A, met als kadastrale omschrijving afdeling B, sectie B, nummer 1033 H52.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 15 oktober 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de in het verzoekschrift vervatte grieven op het eerste gezicht inhoudelijk niet kunnen worden beschouwd als een middel in de zin van artikel 15, 4° Procedurebesluit en dat het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

Artikel 15, 4° Procedurebesluit bepaalt dat het verzoekschrift een uiteenzetting bevat van de feiten en van de ingeroepen middelen.

Een middel is een voldoende en duidelijk omschrijving van de geschonden geachte regelgeving of beginselen van behoorlijk bestuur en van de wijze waarop deze rechtsregels naar het oordeel van de verzoekende partij worden geschonden door de vererende partij in de bestreden beslissing.

2.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

De provincie schrijft dat de bestaande woning in open bebouwing op de perceelsgrens staat.

Dit impliceert dat een woning in open bebouwing die op de perceelsgrens staat wel degelijk een wachtgevel kan hebben, zoals hier het geval is, wat in contradictie is met de bewering dat er geen woning met een wachtgevel kan bestaan in een open bebouwing.

Om deze reden vind ik dan ook dat er ten onrechte beweerd wordt dat er hier geen wachtgevel is, terwijl de praktijk net het tegenovergestelde bewijst, waardoor de afwerkingsregel kan worden toegepast.

...”

De verzoekende partij geeft evenwel niet aan waar en op welke wijze zij in haar verzoekschrift de betrokken regelgeving of beginselen van behoorlijk bestuur heeft uiteengezet en de wijze waarop die naar haar oordeel worden geschonden door de bestreden beslissing. De verzoekende partij betwist de op het eerste gezicht gedane vaststelling niet dat het verzoekschrift geen middel(en) bevat.

3.

In de mate dat de verzoekende partij thans een contradictie aanvoert in (de motivering van) de bestreden beslissing en een schending van de afwerkingsregel aanhaalt, betreft dit een niet geoorloofde uitbreiding van het verzoekschrift. De verantwoordingsnota kan en mag immers niet gelijkgesteld worden met de mogelijkheid om het verzoekschrift op basis van artikel 17, §2 Procedurebesluit te regulariseren. Dit artikel voorziet bovendien niet in de mogelijkheid tot het regulariseren van de vereiste dat het verzoekschrift de ingeroepen middelen bevat.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 december 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER