

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0393 van 22 december 2015
in de zaak RvVb/1415/0710/SA/0692

In zake: de nv **ZURDAL**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Pieter JONGBLOET en Jehan DE LANNOY
kantoor houdende te 1000 Brussel, Jan Jacobsplein 5
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **deputatie** van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

*Tussenkomen-
de partijen:*

1. het **college van burgemeester en schepenen** van de **gemeente Knokke-Heist**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Lies DU GARDEIN
kantoor houdende te 8020 Oostkamp, Hertsbergsestraat 4
waar woonplaats wordt gekozen

2. de nv **LIVING IN FUNKY ENVIRONMENTS**, met zetel te 2018
Antwerpen, Mechelsesteenweg 64/401

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bruno VANTOMME
kantoor houdende te 1210 Brussel, Kunstlaan 1
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 juli 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 4 juni 2015.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist van 30 januari 2015 ontvankelijk maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tweede tussenkomen- de partijen een verkavelingsvergunning verleend volgens aangepast plan voor het verkavelen van percelen in drie loten.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 8300 Knokke (Knokke-Heist), Prins Karellaan 73 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie E, nummers 0860A en 0863H.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Met het arrest van 17 november 2015 met nummer RvVb/S/1516/0229 heeft de Raad de afstand van de vordering tot schorsing vastgesteld.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 december 2015, waar de vordering tot vernietiging is behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tweede tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

De eerste tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 16 van het DBRC-decreet verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de eerste tussenkomende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist verzoekt met een aangetekende brief van 23 september 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 23 oktober 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

2.

De nv LIVING IN FUNKY ENVIRONMENTS verzoekt met een aangetekende brief van 24 september 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 21 oktober 2015 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

3.

Zoals hierna zal blijken doet de verzoekende partij afstand van de vordering tot vernietiging. Er zijn derhalve geen redenen om in deze stand van het geding de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst te onderzoeken.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De vordering tot schorsing werd behandeld op de openbare terechtzitting van 10 november 2015. De verzoekende partij verklaarde op deze zitting afstand te doen van geding en een akkoord bereikt te hebben met de tweede tussenkomende partij, die de kosten van het beroep ten laste zou nemen, hetgeen deze partij ook bevestigde. Na de uitnodiging van de partijen voor de openbare terechtzitting van 15 december 2015 wordt dit nogmaals bevestigd door de partijen.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de afstand van geding. Gelet op het bovenstaande worden de kosten van het beroep ten laste gelegd van de tweede tussenkomende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de tweede tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor 100 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 22 december 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ