

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2011/0132 van 19 oktober 2011**  
**in de zaak 1011/0722/SA/3/0725**

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente NAZARETH**

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
partij :*

■  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Erika RENTMEESTERS  
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 29 maart 2011 en geregulariseerd op 14 april 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 2 maart 2011, waarbij aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een waterzuiveringsinstallatie.

Het betreft een perceel gelegen te ■ en met kadastrale omschrijving ■

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 13 juli 2011, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Barbara NAESSENS die loco advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Erika RENTMEESTERS die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

■ vraagt met een op 25 mei 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 17 juni 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **IV. FEITEN**

Op 8 november 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een waterzuiveringsinstallatie”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 vastgestelde gewestplan ‘Oudenaarde’, gelegen in agrarisch gebied. Het perceel is niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 november 2010 tot en met 24 december 2010, worden 53 bezwaren bezwaarschriften ingediend, waaronder door de verzoekende partij.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen deelt op 23 november 2010 mee geen bezwaren te hebben ten aanzien van het project.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling brengt op 29 november 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De provincie Oost-Vlaanderen brengt op 23 december 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente KRUISSHOUTEM brengt op 14 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 2 maart 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

#### HET OPENBAAR ONDERZOEK

*In toepassing van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000, en latere wijzigingen, betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingaanvragen, is de aanvraag onderworpen aan een openbaar onderzoek.*

*De aanvraag is verzonden naar de gemeente KRUISSHOUTEM voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het vond plaats van 25/11/2010 tot 24/12/2010. Er werden 53 bezwaren ingediend. De bezwaren handelen over:*

- 1. juridische grond om af te wijken van de gewestplanbestemming is niet correct — de opmaak van een RUP is vereist.*
- 2. visuele hinder, geurhinder, lawaaihinder, stofhinder en exploitatiehinder in het algemeen voor nabijgelegen woningcluster*
- 3. de onduidelijkheid met betrekking tot een eventuele uitbreiding*
- 4. ontbrekende motivatie en onderzoek naar alternatieven voor de huidige inplanting*
- 5. vorm - en procedurefouten in de ingediende documenten en het openbaar onderzoek; het gebruik van verouderde plannen ('[REDACTED] wordt niet vermeld')*
- 6. waardevermindering van aanpalende eigendommen.*

*Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden volgende standpunten hieromtrent ingenomen:*

- 1. In de verklarende nota wordt aan de aanvrager gevraagd zelf na te gaan of de aanvraag overeenstemt en verenigbaar is met de wettelijke en ruimtelijke context. De aanvrager is van mening dat voor de aanvraag afgeweken kan worden van de gewestplanbestemming 'agrarisch gebied' mits toepassing van de afwijkingsbepaling art. 4.4.7, §2 (VCRO). Verschillende bezwaarindieners zijn van mening dat deze afwijkingsbepaling niet ingeroepen kan worden: de oppervlakte van de werken is kleiner dan 150m, het gaat om meer dan enkel rietvelden en de infrastructuur is niet te beschouwen als kleinschalige infrastructuur bij het verzamelen en vervoeren van afvalwater. Bovendien heeft de installatie een bovengemeentelijke impact, vermits er vuilwatervrachten van verschillende gemeenten gezuiverd zullen worden. Dit bezwaar wordt weerhouden. De afwijkingsbepaling art. 4.4.7, §2 kan hier niet toegepast worden. Niettemin is het aan de vergunningverlenende overheid om te beslissen op welke juridische grond de beslissing gebaseerd wordt. Voor grotere, noodzakelijke infrastructuurwerken kan hogervermeld (rubriek 'afwijkingen van de stedenbouwkundige voorschriften') art. 20 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen worden ingeroepen.*

2. Over de gemeentegrens op het grondgebied van Nazareth bevindt zich een woningcluster. Verschillende bezwaarindieners vrezen dat zij onaanvaardbare hinder zullen ondervinden van de installaties. Het zou hierbij gaan over geur-, en geluidshinder, visuele hinder, toename van wateroverlast (met vervuild water bij defecten aan de installatie), ongedierte, en zettingen bij het droogpompen van de site. De milieugebonden hinder (geur, geluid, ongedierte, defecten) zal opgevangen worden in de voorwaarden van de nog te verkrijgen milieuvergunning; bouwvergunning en milieuvergunning zijn aan elkaar gekoppeld: indien de milieuvergunning wordt geweigerd omdat de milieuhinder niet kan worden opgevangen of gebracht tot een aanvaardbaar niveau, is de bouwvergunning niet uitvoerbaar. De eventuele visuele hinder wordt gemilderd door het aanplanten van buffers en groenschermen en is minder dan bij mogelijke zone-eigen constructies. Volgens onze gegevens is er in de onmiddellijke woonomgeving van de site geen recent overstroomd gebied of risicozone voor overstromingen bekend. Ook de beheerder van de aanpalende waterloop van 2<sup>e</sup> categorie maakt geen melding van wateroverlastproblemen. Het college bevestigt wel dat er wateroverlast bekend is in die zin dat zij stellen dat er geen bijkomende wateroverlast op het aanpalende bekenstelsel mag worden veroorzaakt. De aanvrager moet, zoals elke bouwheer, de nodige maatregelen voorzien zodat de omgeving geen schade ondervindt van de werken en de tijdelijke hinder tot het minimum beperkt blijft. In dit kader voegde de aanvrager ook een 'rekennota stabiliteit' toe aan het dossier. Deze bezwaren worden niet weerhouden.
3. De aanvrager voorziet op het afgebakende terrein van 6546m<sup>2</sup> een zone voor uitbreiding waar de installatie later eventueel nog kan worden uitgebreid met 500 I.E., wat neerkomt op 2 extra rietvelden en nog een biorotor installatie. Deze uitbreiding wordt niet mee vergund met deze aanvraag. De aanvrager zal hiervoor een nieuw dossier moeten indienen, dat dan opnieuw geëvalueerd zal worden, o.a. op basis van de ervaring met deze te vergunnen installatie.
4. De aanvrager schrijft dat voor deze locatie werd gekozen omdat ze zich bevindt op het laagste punt in het totale rioleringsnet. Een andere locatie, verderop of hogerop gelegen vraagt bijkomende investeringen in pompstations en leidingwerk, maar eveneens bijkomende energie- en exploitatiekosten. In sommige bezwaarschriften wordt beweerd dat dit niet het laagste punt zou zijn van het rioleringsnet, er worden evenwel geen concrete plaatsen aangeduid die dan wel beter geschikt zouden zijn. Het college merkt verder nog op dat ook de aanwezigheid van een waterloop een pluspunt is bij de keuze van de locatie. Dit bezwaar wordt niet weerhouden.
5. Als vorm- en procedurefouten worden door bezwaarindieners volgende elementen aangehaald:
  - verschillende affiches: De aanvrager had verkeerdelijk zelf het initiatief genomen om openbaarmakingsaffiches voor de aanvraag uit te hangen. Dit werd gecorrigeerd door het college dat haar eigen affiches uithing. Dit incident is niet van die aard dat de belanghebbenden niet voldoende geïnformeerd zouden zijn.
  - verschillende procedures bij de openbaarmaking: Er ontstond verwarring omdat voor de brief van de aangetekende zendingen wellicht gebruik werd gemaakt van een gestandaardiseerde formule voor de reguliere procedure terwijl het een bijzondere procedure betrof op de affiches. Uit de ontvangen bezwaren blijkt dat dit geen invloed heeft gehad op het goede verloop van het openbaar onderzoek. Ten gronde worden de bezwaren in beide procedures verzameld door het college. Een eventueel hoger beroep zal ingesteld worden naar aanleiding van een concrete vergunning of weigering die de nodige informatie in verband met de te volgen beroepsprocedure bevat.
  - ontbreken handtekening ontwerper: De plannen werden opgemaakt door het studiebureau [REDACTED]. Het aanvraagformulier werd inderdaad niet medeondertekend

door dit studiebureau. De gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar is van mening dat het ontbreken van deze handtekening de beoordeling ten gronde en een eventuele vergunning niet in de weg staat. Het betreft een administratieve vergetelheid die op zich geen aanleiding kan geven tot de weigering van de vergunning. Sommige bezwaarindieners stellen dat nergens uit blijkt dat de afgevaardigde van [REDACTED] gemachtigd is om de aanvraag te ondertekenen. (Hetzelfde kan gezegd worden van een bezwaarschrift.) Dit behoort echter niet tot het beoordelingskader van de gewestelijk stedenbouwkundige ambtenaar.

- mogelijkheid tot het indienen van mondelijke bezwaren: Bij het openbaar onderzoek (brieven en affiches) werd de mogelijkheid om bezwaren ook mondeling in te dienen niet expliciet vermeld. Mondelinge bezwaren zouden schriftelijk geacteerd worden bij het loket ruimtelijke ordening van de gemeente en geschreven in het dossier worden opgenomen. Hoewel verschillende bezwaarindieners gewag maken van een schending van hun rechten, wordt niet geconcretiseerd of er iemand zijn bezwaar niet heeft kunnen indienen. De schending is dan ook niet ernstig.

De afwijkingen op de vorm en de procedure zijn niet van die aard dat zij een goed begrip van het dossier in de weg staan of de inspraakmogelijkheden onredelijk inperken.

6. Waardevermindering of waardevermeerdering is geen beoordelingselement bij een stedenbouwkundige aanvraag als de hinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt wordt.

...

#### WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan. Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

Het gecollecteerde afvalwater wordt gezuiverd, en het effluent wordt geloosd via grachten in een waterloop van 2<sup>e</sup> categorie. De beheerder van de waterloop geeft gunstig advies. Er worden geen schadelijke effecten of wateroverlast verwacht door de lozing van het effluent. De aanvraag heeft een positief effect op het watersysteem.

#### BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- functionele inpasbaarheid

De werken staan niet in teken van agrarische of para-agrarische activiteiten. Niettemin kan vergunning worden verleend met toepassing van artikel 20 van het K.B. van 28/12/1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. De locatie werd gekozen om praktische redenen (laag punt riolering, nabijheid waterloop). De aanvraag is verenigbaar met de algemene bestemming en met het architectonisch karakter van het betrokken gebied: ook landbouwbedrijfswoningen en de aanwezige zonevreemde woningen kunnen aangesloten worden op de kwzi en de omgevende landbouwgronden zullen geen noemenswaardige gebruikshinder

ondervinden. Architectonisch is het geheel aanvaardbaar gezien rietvelden naast een waterloop in agrarisch gebied niet storend zijn en de constructies uiteindelijk dezelfde impact zullen hebben als sleufsilos of lagere landbouwloodsen. Gezien de bijna vierkante vorm van de voorziene site, lijkt de kwartslag kanteling van het project, zoals gesuggereerd in het advies van Duurzame Landbouwwontwikkeling Oost-Vlaanderen niet van die aard dat de agrarische structuur veel minder aangetast zou worden.

- mobiliteitsimpact

De verkeersafwikkeling zal beperkt hinder ondervinden tijdens de werken. Na realisatie zal de verkeersimpact kleiner zijn dan bij een landbouwbedrijf.

- schaal

Door het naastliggende landbouwbedrijf, andere landbouwbedrijven in de omgeving en de landschappelijke inkadering past de installatie in de schaal van de omgeving.

- ruimtegebruik en bouwdichtheid

De site werd ontworpen met een beperkt ruimtegebruik om niet te veel oppervlakte te onttrekken aan de landbouwfunctie. De installaties worden aan de straat ingeplant zodat zij zouden aansluiten bij bestaande bebouwing en om een verdere versnippering van de open ruimte tegen te gaan.

- visueel-vormelijke elementen

Het belangrijkste onderdeel van de installatie zijn de 4 rietvelden. De andere, meer technische installaties worden grotendeels ondergronds voorzien. De hoogte van de zichtbare delen bedraagt ongeveer 2,5m. Het geheel wordt grotendeels afgeschermd door bufferaanplantingen.

- cultuurhistorische aspecten: Er zijn geen relevante cultuurhistorische aspecten die de aanvraag onaanvaardbaar maken.

- het bodemreliëf

Het bodemreliëf na de werken zal gewijzigd zijn tegenover de bestaande toestand, maar, gezien de relatief beperkte niveauverschillen zijn er geen negatieve gevolgen te verwachten.

- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

De aanvraag is ook milieuvergunningsplichtig en deze is gekoppeld aan de bouwvergunning. De gerealiseerde kwzi zal ten allen tijde moeten voldoen aan de geldende milieunormen. In de milieuvergunning zullen de nodige voorwaarden worden opgenomen om de hinderaspecten aanvaardbaar te houden. Indien de aanvrager geen milieuvergunning kan verkrijgen, wordt de bouwvergunning onuitvoerbaar.

#### ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag komt in aanmerking voor vergunning.

...

Dit is de bestreden beslissing.

De [REDACTED] heeft met een ter post aangetekende zending van 8 april 2011 een vordering tot vernietiging tegen de bestreden beslissing ingediend bij de Raad. Dit dossier is bekend bij de Raad onder het nummer 1011/0751/A/3/0696.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

## **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De verwerende partij heeft de verzoekende partij in kennis gesteld van de bestreden beslissing met een op 2 maart 2011 gedateerde zendingsbrief. Of de verwerende partij vermelde zending ook daadwerkelijk op 2 maart 2011 met een beveiligde zending heeft verstuurd, kan door de Raad, bij gebrek aan enig dienend stuk, niet vastgesteld worden.

Aangezien de verzoekende partij het voorliggende beroep evenwel heeft ingesteld met een ter post aangetekende zending van 29 maart 2011, verhindert voorgaande vaststelling niet om tot de tijdigheid conform artikel 4.8.16, §2, 1°, a VCRO van het voorliggende beroep te besluiten.

## **B. Ontvankelijkheid wat betreft de hoedanigheid en het belang van de verzoekende partij**

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift en impliceert geenszins, ook niet gedeeltelijk, de bevestiging van de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift verhindert derhalve niet dat het beroep in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard omdat vastgesteld moet worden dat de verzoekende partij niet bewijst dat tijdig en op de decretaal daartoe voorziene wijze werd beslist om in rechte op te treden en, bij uitbreiding, dat de verzoekende partij, in het licht van de hoedanigheid waarin zij zich lijkt aan te dienen bij de Raad, niet aantoonst dat zij beschikt over het rechtens vereist belang bij het voorliggende beroep.

2.

In haar oorspronkelijk verzoekschrift van 29 maart 2011 omschrijft de verzoekende partij zichzelf als volgt:

“  
...  
- *Gemeentebestuur Nazareth,*  
- *Burgemeester Danny Claeys en Gemeentesecretaris Patricia Dhondt*  
- *Dorp 1, 9810 Nazareth*  
...”

Met een ter post aangetekende brief van 5 april 2011 biedt de griffie van de Raad de verzoekende partij de mogelijkheid om het oorspronkelijk verzoekschrift van 29 maart 2011 conform artikel 4.8.17, §2, tweede lid VCRO te regulariseren. Naast een omschrijving zoals wordt bedoeld in artikel 4.8.16, §3, 5° VCRO, wordt de verzoekende partij gevraagd om duidelijkheid te verschaffen met betrekking tot haar hoedanigheid waarin zij zich bij de Raad aandient en hiertoe een afschrift te bezorgen van de beslissing om in rechte op te treden.

In antwoord op vermeld verzoek tot regularisatie dient de verzoekende partij op 14 april 2011 een geregulariseerd verzoekschrift in. Zij voegt hierbij evenwel geen afschrift van de beslissing om in rechte op te treden. In haar geregulariseerd verzoekschrift van 14 april 2011 omschrijft de verzoekende partij zichzelf als volgt:

“  
...  
- *Gemeentebestuur Nazareth,*

- *Burgemeester Danny Claeys en Gemeentesecretaris Patricia Dhondt*
- *Dorp 1, 9810 Nazareth*

*In de hoedanigheid van rechtspersoon welke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden beslissing volgens de VCRO art. 4.7.21, §2, 2°.*

...

Aangezien de verzoekende partij zichzelf, zowel in het oorspronkelijk als in het geregulariseerd verzoekschrift, omschrijft als 'gemeentebestuur Nazareth', voor wie kennelijk de burgemeester en de gemeentesecretaris als vertegenwoordigers optreden, zij daarnaast heeft nagelaten aan de Raad een afschrift van de beslissing om in rechte op te treden te bezorgen en evenmin aanwezig, dan wel vertegenwoordigd, was op de zitting van 13 juli 2011, is de Raad van oordeel dat de omschrijving 'gemeentebestuur' moet begrepen worden als het 'college van burgemeester en schepenen'.

3.

De omstandigheid dat de verzoekende partij heeft nagelaten de Raad een afschrift te bezorgen van de beslissing om in rechte op te treden, waardoor de Raad niet kan nagaan of tijdig en op de decretaal daartoe voorziene wijze werd beslist om een vordering in te leiden bij de Raad, volstaat naar het oordeel van de Raad op zich om de vordering tot schorsing, ongeacht de hoedanigheid waarin de verzoekende partij zich aandient, als onontvankelijk af te wijzen. Het loutere feit dat het inleidend verzoekschrift tijdig werd ingediend, doet hieraan geen afbreuk.

Onverminderd voorgaande vaststelling wenst de Raad nog op te merken dat de verzoekende partij, ongeacht de hoedanigheid waarin zij zich aandient, zich niet nuttig kan beroepen op artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO om de voorliggende vordering in te leiden bij de Raad. Vermeld artikel duidt immers de potentiële belanghebbenden aan die, in het kader van de zogenaamde 'reguliere procedure' en overeenkomstig artikel 4.7.21, §1 VCRO, bij de deputatie een georganiseerd administratief beroep kunnen instellen tegen een uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing van het college van burgemeester en schepenen. Niet alleen werd de thans bestreden beslissing genomen door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar in het kader van de zogenaamde 'bijzondere procedure', de belanghebbenden die bij de Raad een jurisdictioneel beroep kunnen instellen tegen de in artikel 4.8.1, tweede lid VCRO bedoelde beslissingen, worden aangeduid in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

De vordering tot schorsing is onontvankelijk.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**



1. De vordering tot schorsing is onontvankelijk.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 19 oktober 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,      voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van

Heidi HUANG,      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,      De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER