

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 29 mei 2018 met nummer RvVb/A/1718/0903
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0241/A

Verzoekende partijen

1. de heer **Philippe LEVRAU**
2. mevrouw **Inke NAEYE**
3. de heer **Leonardus BIERENS**

vertegenwoordigd door advocaat Erika RENTMEESTERS
met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas,
Vijfstraten 57

Verwerende partij

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 8 december 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 19 oktober 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de heer Geert ALBERS en mevrouw Ann DOCHY (hierna: de aanvragers) tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Oudenaarde van 12 juni 2017 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de aanvragers een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een biologische leghennenstal, eierlokaal met aanhorigheden en een stofbak op een perceel gelegen te 9700 Oudenaarde, Herlegem 67, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummer 18E2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 15 mei 2018.

De procespartijen verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT VERNIETIGING

1.

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de aanvragers voor de exploitatie van de aangevraagde werken een milieuvergunningsaanvraag hebben ingediend. Op 15 juni 2017 verleent de verwerende partij een milieuvergunning aan de aanvragers.

Hiertegen hebben de verzoekende partijen op 3 augustus 2017 beroep ingesteld bij de bevoegde minister.

Met een aangetekende brief van 2 januari 2018 bezorgen de verzoekende partijen een afschrift van het besluit van de bevoegde minister van 21 december 2017 waarbij de met de bestreden beslissing corresponderende milieuvergunning wordt geweigerd voor zover zij betrekking heeft op de uitbreiding en toevoeging van de exploitatie van 9.000 stalplaatsen voor bio legkippen, een bijkomende vast opgestelde motor (noodstroomgroep), een nieuw eierlokaal voor de opslag van maximaal 10 ton eieren en een grondwaterwinning met een debiet van 1.200 m³ per jaar.

2.

Artikel 4.5.1, §2, derde lid VCRO en artikel 5, §1 van het Milieuvergunningsdecreet bepalen dat een stedenbouwkundige vergunning van rechtswege vervalt wanneer de milieuvergunning definitief geweigerd wordt.

Er is een definitieve weigering van de milieuvergunning wanneer de termijn om administratief beroep in te stellen, zoals bepaald in artikel 23 van het Milieuvergunningsdecreet, verstreken is, of wanneer de vergunningverlenende overheid de milieuvergunning na administratief beroep heeft geweigerd.

Gelet op het voorgaande en inzonderheid de weigeringsbeslissing van de bevoegde minister van 21 december 2017, moet worden besloten dat de bestreden beslissing als gevolg van de definitieve weigering van de betrokken milieuvergunning van rechtswege is vervallen en het huidige beroep derhalve zonder voorwerp is.

IV. KOSTEN

Overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet worden de kosten ten laste gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep is evenwel niet toe te schrijven aan de verzoekende partijen noch aan de verwerende partij maar is enkel te wijten aan de definitieve weigering van de betrokken milieuvergunning, zodat het de Raad passend en billijk voorkomt de kosten van het geding over de partijen te verdelen.

V. RECHTSPLEGINGSVERGOEDING

Ingevolge artikel 21, §7 DBRC-decreet kan de Raad op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld en die ten laste wordt gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk is gesteld.

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep en de daaruit volgende verwerping van het beroep van de verzoekende partijen is het gevolg van het verval van rechtswege van de bestreden beslissing gelet op de definitieve weigering van de betrokken milieuvergunning. De verzoekende partijen kunnen dan ook niet beschouwd worden als de in het gelijk gestelde partijen. Noch kan de verwerende partij beschouwd worden als ten gronde in het ongelijk gesteld.

Gelet op de specifieke concrete omstandigheden van de voorliggende zaak, wordt het verzoek van de verzoekende partijen tot toekenning van de rechtsplegingsvergoeding verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, beperkt tot het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 600 euro ten laste van de verzoekende partijen en de verwerende partij, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 mei 2018 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS