

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 5 maart 2019 met nummer RvVb-A-1819-0680  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0222-A

Verzoekende partij	de heer <b>Renaat RENDERS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Geoffry STEENBERGEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 3560 Lummen, Pastorijstraat 39
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>LIMBURG</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 november 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 oktober 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lummen van 23 mei 2017 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het verbouwen van een hal voor landbouwmaterieel en het regulariseren van een open loods voor landbouwmaterieel op de percelen gelegen te 3560 Lummen, 6 Septemberstraat 43, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummers 2339D en 2364R.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 5 februari 2019.

De verzoekende partij en de verwerende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. VOORWERP VAN DE VORDERING

De bestreden beslissing heeft betrekking op twee gebouwen, met name (1) het gebouw dat in het administratief dossier een “open loods” wordt genoemd en zich situeert op het perceel nummer 2339D en (2) een gebouw dat “hal voor landbouwmateriaal” wordt genoemd en zich situeert op perceel nummer 2364R.

De verzoekende partij verklaart in het verzoekschrift onder de titel “Feitelijke Bespreking: Belang en ontvankelijkheid Ratione Temporis” onder meer: **“Verzoeker tekent geen beroep aan betreffende weigering van de gevraagde regularisatievergunning voor bestaande open loods”**.

De verzoekende partij vordert derhalve enkel de vernietiging van de bestreden beslissing in zoverre deze beslissing betrekking heeft op een weigering tot het verlenen van een stedenbouwkundige vergunning voor de “hal voor landbouwmateriaal”.

### IV. FEITEN

De verzoekende partij dient op 16 januari 2017 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lummen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “Verbouwen hal voor landbouwmaterieel + open loods voor landbouwmaterieel” op de percelen gelegen te 3560 Lummen, 6 Septemberstraat 43.

In de beschrijvende nota bij de aanvraag wordt over de “hal voor landbouwmateriaal” het volgende gesteld:

#### **“1. Voorwerp van de aanvraag**

*Renaat Renders in zelfstandige in loonwerken voor ruimen van putten, ontstoppen van rioleringen en diverse landbouwwerkzaamheden. Betreft het verbouwen van een bestaande hal voor landbouwalaam. Er werd op 06.05.1997 vergunning afgeleverd voor een hal op een erg onduidelijk bouwplan. De vergunning legt verder op dat de zijgevel die in getekend tot op de perceelsscheiding dient verschoven tot op 3.00m van deze scheiding. Aan de straatzijde is op de doorsnede een constructiedeel te zien zonder dak (3.33m breed). In realiteit werd dit mee overdekt. De huidige verbouwing wil het complexe dak vereenvoudigen, één open ruimte realiseren voor een veel eenvoudige stalling van al het materieel.*  
...

De percelen liggen volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Hasselt-Genk’, vastgesteld met koninklijk besluit van 3 april 1979, in agrarisch gebied.

Het Departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling adviseert op 7 maart 2017 onder meer als volgt:

“ ...

*De percelen zijn volgens het gewestplan gelegen binnen agrarisch gebied.*

*De aanvrager baat ter plaatse een zonevreemd bedrijf uit actief in het ontstoppen en ruimen van septische putten en rioleringen ([www.rero.be](http://www.rero.be)). Daarnaast beschikt de aanvrager over circa 7,5ha grasland en 7ha maïs.*

*De plannen voorzien in het verbouwen van de bestaande loods aansluitend bij de woning. Deze oorspronkelijke loodsen werden dicht gemaakt door het volledige erf te overdekken zonder de nodige stedenbouwkundige vergunningen. In het voorliggend plan wordt deze loods met 1,4m verhoogd en de achtergevel wordt gewijzigd om de toegankelijkheid en manoeuvreerruimte te verbeteren.*

...

*Gelet op het aanwezig machinepark is duidelijk dat de omzet hoofdzakelijk wordt bekomen uit niet-agrarische activiteiten, waaronder het ruimen van septische putten, ontstoppen van rioleringen, camera-inspectie en detectie van geurenhinder.*

*De aangevraagde gebouwen hebben bovendien geen eenduidige landbouwfunctie. Gelet op de aanwezige activiteiten kan het gebruik van de voorgestelde constructies in functie van de uitbating van een werkelijk agrarisch bedrijf niet worden bevestigd.*

*Op basis van bovenstaande overwegingen wordt er vanuit landbouwkundig standpunt een ongunstig advies gegeven. De aanvraag heeft bovendien geen betrekking op gebouwen die hoofdzakelijk als vergund kunnen beschouwd worden.*  
..."

Het college van burgemeester en schepenen weigert op 23 mei 2017 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partij. De beslissing luidt onder meer als volgt:

..."  
*In 1995 werd op perceel nr 2364R de regularisatie gevraagd van een bestaande landbouwschuur bij de bestaande woning.*  
*Op 5/5/1997 werd door de minister voor deze aanvraag een vergunning afgeleverd met als motivatie dat het bedrijf een landbouwloonbedrijf betrof en tegelijk een gelegenheidslandbouwbedrijf. Deze vergunning werd afgeleverd onder voorwaarde dat de buitenmuren van de constructies werden bekleed met dezelfde materialen als het hoofdgebouw, dat de op de rechter perceelsgrens bestaande scheidingsmuur werd afgebroken en dat de afstand van het afdak tot de rechterperceelsgrens op 3m werd gebracht.*  
*Aanvrager heeft nagelaten aan deze voorwaarde te voldoen waardoor de geldigheid van de vergunning in vraag kan worden gesteld. Het niet naleven van opgelegde voorwaarden binnen een vergunning betekent immers dat de vergunning niet ten uitvoer kan worden gebracht.*  
*Bovendien dient vastgesteld te worden dat de huidige activiteiten van aanvrager sinds 1997 geëvolueerd zijn van landbouwgerelateerde activiteiten naar een zonevreemd bedrijf met als hoofdactiviteiten het ruimen van septische putten, ontstoppen van rioleringen, camera-inspectie en detectie van geurenhinder, zijnde niet agrarische activiteiten. Om deze reden dient geconcludeerd dat de gevraagde werken strijdig zijn met het gewestplan en omwille van die strijdigheid niet voor vergunning in aanmerking komen. Dergelijk zonevreemd bedrijf dient zich te her lokaliseren naar een KMO-zone of industriezone.*  
..."  
*Omwille van voorgaande elementen dient geoordeeld dat de aanvraag strijdig is met de agrarische bestemming van het gewestplan en niet voor vergunning in aanmerking komt.*  
..."

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 30 juni 2017 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale dienst Landbouw en Platteland adviseert op 8 augustus 2017 ongunstig. In het advies wordt onder meer het volgende gesteld:

..."  
*Wat betreft het verbouwen van de bestaande loods aansluitend bij de woning. Deze aanvraag kan enkel positief beoordeeld worden als de aanvrager kan aantonen dat hij voldoende inkomen haalt uit een (para-)agrarische activiteit hetzij als actieve landbouwer hetzij als (landbouw)loonwerker. Op d.d. 2017-08-08 verzocht de Dienst Landbouw en Platteland de aanvrager telefonisch om bewijzen aan te leveren waaruit blijkt dat de aanvrager een aanzienlijk deel van zijn inkomen haalt uit (landbouw)loonwerk. Tot op heden, d.d. 2017-08-11, werden er door de aanvrager geen bewijzen van een leefbaar landbouwbedrijf of loonbedrijf aangeleverd.*  
..."

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 17 augustus 2017 om een stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Met een e-mail van 21 augustus 2017 bezorgt de raadsman van de verzoekende partij, met het oog op de hoorzitting, de verzamelaanvraag van 2016 van de verzoekende partij.

Na de hoorzitting van 24 augustus 2017 weigert de verwerende partij op 12 oktober 2017 een stedenbouwkundige vergunning. De beslissing wordt onder meer als volgt gemotiveerd:

“ ...

*Overwegende dat inzake de hal bij de woning gesteld kan worden dat deze ruimtelijk aansluit bij de woning en in duurzame materialen opgebouwd is; dat de gevels, zichtbaar vanuit het straatbeeld, opgebouwd zijn in dezelfde gevelsteen als de woning;*

*Overwegende dat op vlak van de landbouwkundige aspecten het advies van de landbouwdienst richtinggevend is; dat aangezien het advies van het Departement Landbouw en Visserij ongunstig is, een bijkomend advies opgevraagd werd aan de provinciale dienst Landbouw en Platteland; dat de dienst Landbouw en Platteland het advies van het Departement Landbouw en Visserij bijtreedt :*

...

*Overwegende dat door beroeper niet wordt aangetoond dat de aanvraag betrekking heeft op een leefbaar (para-)agrarisch bedrijf of loonwerkbedrijf; dat de open loods niet de nodige ruimtelijke samenhang met de woning heeft;*

*Overwegende dat het voorgestelde ontwerp niet verenigbaar is met een goede plaatselijke ordening;*

*Overwegende dat de stedenbouwkundige vergunning niet kan worden verleend;*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE MIDDELEN – ENIG MIDDEL**

### *Standpunt van de partijen*

De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 4.3.1, §1, eerste lid 1°, b en §2, 2° VCRO en van het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel.

De verzoekende partij zet uiteen dat

“ ...

*Aangezien verzoekende partij een landbouwbedrijf uitbaat met ondernemingsnummer 0771036964 en met inschrijving in het ondernemingsloket sedert 1988 onder hetzelfde ondernemingsnummer.*

*Dat verzoekende partij ingeschreven is in het ondernemingsloket onder de Nacebelcode 01.610 'Ondersteunende activiteiten in verband met de teelt van gewassen'*

...

*Aangezien met andere woorden de inschrijving in het ondernemingsloket duidelijk is en hieruit blijkt dat verzoekster tewerk gesteld is in de agrarische sector.*

*Verzoekende partij geniet trouwens een uitgebreid landbouwalaam ter ondersteuning van zijn activiteiten in de landbouw en het loonwerk.*

*Dat verzoekende partij eerstens over een arsenaal van 16.45 hectaren landbouwgrond beschikt die hij zelf aanwend voor het telen van gras en mais. Verzoeker is trouwens in het bezit van een exploitatienummer en exploitantennummer en vervult alle administratieve verplichtingen vereist om te kunnen spreken van een landbouwbedrijf.*

*Dat verzoekende partij een aangifte doet in de mestbank, de verzamelaanvraag, enz, ... Verder is verzoekende partij premiegerechtigd.*

*Dat daarbij de ganse teelt ter zake door de verzoekende partij zelf wordt verzorgd. Het is verzoekende partij die mest, ploegt, zaaiklaar legt, zaait, oogst, enz., ... en zulks met eigen landbouwmateriaal.*

*...*

*De aanwezigheid van dit materieel werd vastgesteld door de administratie landbouw en visserij.*

*Daarenboven wenst verzoekende partij op te merken dat verzoeker ook van de administratie der Douane en Accijnzen een contingentennummer kreeg toegekend waarbij hem als ondernemer werkzaam in de agrarische sector accijnzenvermindering werd toegekend..*

**Dat verzoeker derhalve wenst op te merken dat bezwaarlijk kan worden ontkend dat hij wel degelijk een landbouwbedrijvigheid erop nahoudt en deze activiteit doorheen de jaren ook altijd is blijven bestaan:**

*...*

*\*\*\**

*Aangezien verzoeker in 1995 de regularisatie aanvraag voor een bestaande landbouwschuur bij zijn bestaande woning.*

*Dat het uiteindelijk de minister was die een vergunning afleverde in beroep met als motivatie dat het bedrijf van verzoeker **wel degelijk een landbouwbedrijf betrof en tegelijk een gelegenheidslandbouwbedrijf.***

*Dat destijds de gemeente en de provincie dezelfde opmerkingen maakten dan thans.*

*Dat de thans ingediende aanvraag betrekking heeft op dezelfde landbouwschuur, de buitengevels identiek blijven en er enkel inzake de bekleding van de muren en de vrije hoogte een aanpassing wordt gevraagd.*

*Dat voornoemde basisstructuur derhalve werd vergund in 1995 op basis van de argumentatie dat het bedrijf van verzoeker een landbouwbedrijf of minstens gelegenheidslandbouwbedrijf betrof.*

*Dat zulks niet wordt betwist door de verwerende partij.*

***Zoals hoger vermeld is de inschrijving van verzoeker sedert 1988 identiek gebleven. Is er nog steeds geen sprake van een gelegenheidslandbouwbedrijf.***

*Louter en alleen voor de volledigheid wil verzoeker er nog op wijzen dat in 1997 de gevraagde vergunning werd afgeleverd onder de voorwaarde dat de buitenmuren van de constructies werden bekleed met dezelfde materialen als het hoofdgebouw, verder de scheidingsmuur op de rechterperceelgrens werd afgebroken en tot op 3 meter van de perceelsgrens werd gebracht.*

*Verzoeker bracht inderdaad die muur terug tot op drie meter en bekleedde de vanuit de openbare weg zichtbare gevel met bakstenen, identiek aan deze van de reeds bestaande woning.*

*Deze werken werden alsdan conform bevonden.*

*Belangrijk is alleszins dat sedert 1997 de activiteit van verzoeker niet in fundamenteën is gewijzigd. Een en ander blijkt reeds uit hoger vernoemde argumentatie, de activiteitenomschrijving en het aanwezige materieel.*

*Dat daarmee is gebleken dat de motivering waarop de beslissing in directe lijn is geënt en daar waar deze stelt dat er geen sprake (meer) is van een hoofdzakelijk agrarische activiteit niet met de werkelijkheid blijkt te stroken.*

*Dat verzoeker stelt dat wanneer de Minister in 1995 — 1997 het beroep van verzoekende partij inwilligt en de gevraagde vergunning aflevert op basis van de overweging dat verzoekende partij een gelegenheidslandbouwbedrijf betreft er thans bezwaarlijk kan worden geopperd dat het voorgestelde ontwerp niet verenigbaar is met de goede plaatselijke ordening gezien niet wordt aangetoond dat de aanvraag betrekking heeft op een leefbaar agrarisch — of para agrarisch bedrijf.*

*Dat zulks een schending van het rechtszekerheids — en vertrouwensbeginsel impliceert gezien verzoeker.*

*Dat verzoeker er ten deze nogmaals op wenst te wijzen dat de aanvraag geen nieuw op te richten gebouw betreft, doch een aanpassing van een bestaande landbouwhal waarbij de buitencontouren ongewijzigd blijven terwijl niet kan betwist worden dat het bedrijf van verzoekende partij nog steeds bestaat.*

*Dat het bedrijf van verzoekende partij historisch is gegroeid op die desbetreffende locatie en tot op heden is blijven bestaan.*

*Dat bij het beoordelen van de goede ruimtelijke ordening rekening dient gehouden met dit aspect, met name het feit dat de desbetreffende hal reeds aanwezig is op het terrein en het bedrijf van verzoeker nooit heeft opgehouden te bestaan, voor het overige de gebouwen palen aan de woning van de verzoekende partij.*

*Dat de argumentatie van de deputatie dan ook niet correct is en het opmerkelijk is dat deze zich beperkt tot het stellen dat er geen bewijs van agrarische activiteit voorhanden is, terwijl deze in het verleden wel werd aanvaard, het bedrijf is blijven bestaan en er ter zake geen bijkomende stukken werden opgevraagd.*

*...*

De verwerende partij repliceert:

“ ...

*Ons college kan voor de weerlegging van dit enig middel, in hoofdzaak volstaan met een verwijzing naar de motivering van de weigeringsbeslissing. Deze motivering, die slaat zowel op de verbouwing van de hal tegen de woning als op de open loods op het perceel achteraan, luidt als volgt:*

...

*Ons college was m.a.w. van oordeel dat de vergunning voor de loods achteraan niet verenigbaar was met de goede ruimtelijke ordening, omwille van de gebrekkige integratie met de voorliggende gebouwen, de te geïsoleerde ligging en de gebrekkige kwaliteit ervan en dat de verbouwing van de loods voor materieel in agrarisch gebied niet kon worden toegestaan omdat niet voldoende was aangetoond dat de aanvraag slaat op een leefbaar (para-)agrarisch bedrijf.*

*Deze beslissing was gesteund op de ongunstige adviezen van de ter zake deskundige instanties, nl. zowel het Departement Landbouw en Visserij als de provinciale Dienst Landbouw en Platteland.*

*De eerste stelde in zijn advies van 10 maart 2017 dat de aanvrager ter plaatse een zonevreemd bedrijf uitbaat actief in het ontstoppen en ruimen van septische putten en rioleringen en dat gelet op het aanwezige machinepark het duidelijk is dat de omzet hoofdzakelijk wordt bekomen uit niet-agrarische activiteiten, waaronder het ruimen van septische putten, ontstoppen van rioleringen, camera-inspectie en detectie van geurhinder. De provinciale landbouwdienst van haar kant weer er in haar advies van 8 augustus 2017 op dat er geen bewijzen werden bijgebracht dat het bedrijf een leefbaar landbouwbedrijf of loonbedrijf betreft.*

*Ook het college van burgemeester en schepenen van Lummen had er in eerste aanleg trouwens reeds op gewezen dat de “activiteiten van aanvrager sinds 1997 geëvolueerd zijn van landbouw gerelateerde activiteiten naar een zonevreemd bedrijf met als hoofdactiviteiten het ruimen van septische putten, ontstoppen van rioleringen, camera-inspectie en detectie van geurenhinder, zijnde niet agrarische activiteiten”.*

*Het besluit is wel degelijk afdoende gemotiveerd.*

*Er ligt ook geen schending voor van het rechtszekerheids- of vertrouwensbeginsel. Er is op geen enkele wijze door ons college enige verwachting gecreëerd in hoofde van de verzoekende partij dat haar aanvraag zou ingewilligd worden.”*

#### *Beoordeling door de Raad*

##### *1.*

De argumentatie van de verzoekende partij is in essentie dat zij een landbouwbedrijf uitbaat, beschikt over landbouwmateriaal en –areaal en ingeschreven is als landbouwer, dat zij in 1995 een aanvraag ingediend heeft voor een regularisatievergunning voor de “*hal voor landbouwmateriaal*” en de minister haar deze vergunning verleend heeft en daarbij overwoog dat het bedrijf van de verzoekende partij “*wel degelijk een landbouwbedrijf betrof en tegelijk een gelegenheidslandbouwbedrijf*” en dat sindsdien de activiteit van verzoekende partij niet fundamenteel is gewijzigd. Dit maakt volgens de verzoekende partij dat de beoordeling van de verwerende partij niet correct is en het opmerkelijk is dat deze zich beperkt tot het stellen dat er geen bewijs van agrarische activiteit voorhanden is, terwijl deze in het verleden wel werd aanvaard, dat het bedrijf is blijven bestaan en er ter zake geen bijkomende stukken werden opgevraagd.

2.

Het wordt niet betwist dat de aanvraag gelegen is in agrarisch gebied.

Artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen (hierna 'het Inrichtingsbesluit') bepaalt:

*“De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens paraagrarische bedrijven.”*

De vergunningverlenende overheid, die over een aanvraag op grond van deze bepaling beschikt, dient na te gaan of het uit stedenbouwkundig oogpunt wel om een werkelijk landbouwbedrijf gaat, met andere woorden of in redelijkheid kan worden aangenomen dat de betrokken bouwwerken wel degelijk een landbouwbestemming hebben. Aan de hand van gegevens van het dossier dient de vergunningverlenende overheid zich ervan te vergewissen of het voorliggende ontwerp geen voorwendsel is om een vergunning te verkrijgen voor een gebouw dat niet in agrarisch gebied thuishoort.

Alhoewel op de eerste plaats de aanvrager de constructie kwalificeert waarvoor hij de vergunning aanvraagt, komt het nadien de vergunningverlenende overheid toe uit te maken welk het werkelijke gebruik is waartoe de bouwwerken bestemd zijn en mede daarop steunende, de bouwaanvraag zowel in feite als in rechte op haar toelaatbaarheid uit stedenbouwkundig en planologisch oogpunt te toetsen.

De Raad is niet bevoegd de door de vergunningverlenende overheid gedane beoordeling van de aanvraag over te doen. Hij is in de uitoefening van zijn wettigheidstoezicht op een voor hem aangevochten beslissing enkel bevoegd om na te gaan of de bevoegde overheid is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of zij die correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot de bestreden beslissing is kunnen komen.

3.

De stelling die de verzoekende partij inneemt in het enig middel staat diametraal tegenover de standpunten die de verschillende instanties hebben ingenomen tijdens de administratieve vergunningsprocedure.

Volgens het college van burgemeester en schepenen, die in eerste administratieve aanleg de aanvraag weigerde, zijn de huidige activiteiten van de verzoekende partij sinds 1997 geëvolueerd van landbouw gerelateerde activiteiten naar een zonevreemd bedrijf met als hoofdactiviteiten het ruimen van septische putten, ontstoppen van rioleringen, camera-inspectie en detectie van geurenhinder, zijnde niet-agrarische activiteiten.

De zonevreemde activiteiten van de verzoekende partij zijn ook de reden voor het Departement Landbouw en Visserij om ongunstig te adviseren. Volgens deze instantie is het duidelijk dat de omzet hoofdzakelijk wordt bekomen uit niet-agrarische activiteiten, waaronder het ruimen van septische putten, het ontstoppen van rioleringen, camera-inspectie en detectie van geurenhinder. De te verbouwen landbouwloods heeft volgens deze instantie geen eenduidige landbouwfunctie en het gebruik van de landbouwloods in functie van de uitbating van een werkelijk agrarisch bedrijf kan niet worden bevestigd.



In administratief beroep werd door de verwerende partij een bijkomend advies ingewonnen van de provinciale dienst Landbouw en Platteland. Deze dienst overweegt dat de aanvraag voor het verbouwen van de bestaande loods aansluitend bij de woning enkel positief kan worden beoordeeld indien de verzoekende partij kan aantonen dat zij voldoende inkomen haalt uit een (para-)agrarische activiteit, hetzij als actieve landbouwer, hetzij als (landbouw)loonwerker. Verder overweegt de dienst dat zij de verzoekende partij op 8 augustus 2018 telefonisch verzocht om bewijzen voor te leggen dat zij een aanzienlijk deel van haar inkomen haalt uit (landbouw)loonwerk, maar dat de verzoekende partij geen bewijzen van een leefbaar landbouwbedrijf of loonbedrijf heeft voorgelegd.

De bestreden beslissing ligt in dezelfde lijn van deze opeenvolgende ongunstige beoordelingen en verwijst ook naar deze ongunstige beoordelingen.

4.

Het is duidelijk dat het doorslaggevend weigeringsmotief in de bestreden beslissing erop neerkomt dat niet blijkt dat het aangevraagde in functie staat van de uitbating van een werkelijk agrarisch bedrijf. Er wordt daarbij niet ontkend dat de verzoekende partij nog een agrarische activiteit uitoefent, maar wel gesteld dat de activiteit van de verzoekende partij voornamelijk een zonevreemde activiteit is. Anders dan de verzoekende partij voorhoudt blijkt uit het advies van de provinciale dienst Landbouw en Platteland dat de verzoekende partij wel degelijk verzocht werd tot het bezorgen van stukken die zouden kunnen aantonen dat het aangevraagde wel in functie staat van een agrarische activiteit.

De loutere stelling van de verzoekende partij dat zij nog steeds landbouwer is (ingeschreven als landbouwer en beschikt over landbouwareaal en -materiaal) toont niet aan dat het advies van het departement Landbouw en Visserij, waarop de bestreden beslissing steunt en waarin wordt gesteld dat de omzet door de verzoekende partij hoofdzakelijk wordt bekomen uit niet-agrarische activiteiten en dat de functie van het aangevraagde niet eenduidig is, onjuist of kennelijk onredelijk is. De verzoekende partij laat dit gegeven, dat nochtans de rode draad vormt in de administratieve vergunningsprocedure, overigens volledig onbesproken.

In de mate de verzoekende partij verwijst naar een stedenbouwkundige vergunning uit 1997, waarin het bedrijf van de verzoekende partij werd beschouwd als een landbouwbedrijf *“en tegelijk een gelegenheidslandbouwbedrijf”*, moet vastgesteld worden dat een vergunning van meer dan twintig jaar geleden niets zegt over de huidige activiteiten van de verzoekende partij.

5.

De conclusie van het voorgaande is dat de verzoekende partij geen schending aantoont van de door haar geschonden geachte bepalingen en beginselen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 5 maart 2019 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Nathalie DE CLERCQ