

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0144 van 9 april 2013  
in de zaak 1112/0814/A/4/0729

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
2. de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Ria HENS  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Amerikalei 191  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 20 juli 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 3 mei 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de eerste verzoekende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten van 6 april 2010 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de verzoekende partijen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het plaatsen van een hekwerk met poort.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben geen wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 12 december 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hilde VERMEIREN die loco advocaat Ria HENS verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### III. FEITEN

1.

Op 14 januari 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de verzoekende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het plaatsen van hekwerk met poort”*.

De aanvraag betreft het plaatsen van een omheining en betreft een regularisatie voor zover deze betrekking heeft op de reeds uitgevoerde werken. De omheining wordt in de bestreden beslissing als volgt omschreven:

“...  
*Het hekwerk met poort is opgebouwd uit 13 kolommen met hoogte 2,50m en daartussen een arduinen boord met stalen hekken boven met hoogte 1,80m tot 2m.*  
...”

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in woonparkgebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 3 mei 2007 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, ‘Schotenhof’. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schoten weigert op 6 april 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de verzoekende partijen, waarbij het overweegt:

“...  
*De aanvraag betreft het plaatsen van hekwerk met poort rondom een deel van het perceel (deze aan de straatkant, zowel de [REDACTED] als de [REDACTED]). De ontwerpplannen beschrijven een afsluiting in smeedwerk geplaatst op een verhoging in arduin. Volgens het BPA Schotenhof worden tussen de percelen enkel draadafsluitingen met een hoogte max. 2 meter en/of aanplantingen met streekeigen beplanting toegelaten. Langs straten en voetwegen zijn naast draadafsluitingen met een max. hoogte van 2 meter tevens erfscheidingen in smeedwerk (max. 2 meter hoog) toegelaten met poortkolommen tot max. 2.5 meter hoogte.*

*De poort is aanvaardbaar volgens de voorschriften, alsook de 4 poortkolommen ter hoogte van de poort/inrit. Poortkolommen zijn enkel aanvaardbaar in functie van het plaatsen van een poort en niet in functie van een omheining. De poortkolom op de hoek van het perceel is wel aanvaardbaar om de stevigheid van de constructie te verzekeren. De afmeting van het smeedwerk van de omheining is aanvaardbaar doch door gebruik van een opstaand muurtje van ongeveer 0.5 meter is dit niet meer in overeenstemming met het BPA Schotenhof en bijgevolg niet aanvaardbaar.*

### **Conclusie**

*De aanvraag past niet binnen de configuratie en de aanwezige bebouwing van de omliggende percelen. Het ontwerp kan qua vorm, materiaalgebruik en inplanting stedenbouwkundig niet aanvaard worden en wordt niet inpasbaar geacht in omgeving. Gelet op de schaal, de bestemming, inplanting en algemeen karakter en uitzicht van het ontwerp. De aanvraag is niet verenigbaar met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening. De aanvraag is niet bestaansbaar in de omgeving.*

...

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 6 mei 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van ongekenade datum stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar voor om de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen op grond van volgende overwegingen:

“ ...

### **8. LEGALITEIT**

...

#### **Toelichting**

*Voorwaardelijk in overeenstemming met BPA.*

*De voorschriften luiden als volgt: ‘Als erfscheidingen tussen de percelen zijn enkel draadafsluitingen met een hoogte van maximum 2m en/of aanplantingen met streekeigen beplantingen toegelaten. Langs straten en voetwegen zijn naast draadafsluitingen met een maximum hoogte van 2m tevens erfscheidingen in smeedwerk (maximum 2m hoog) toegelaten met poortkolommen tot maximum 2,5m hoogte.’*

- *21m lange omheining langs de [REDACTED] in 1,80m hoge stalen hekken tot op de grond, verbonden door metalen steunkolommen is volledig in overeenstemming met BPA.*
- *Poortkolommen zijn 2,50m hoog en metalen poort is overwegend lager dan 2m.*
- *Hekwerk langs de [REDACTED] bestaat uit 2,5m hoge arduinen kolommen met daartussen een hekwerk en een muurtje, samen 2m hoog. Het BPA vermeldt echter uitdrukkelijk dat afsluitingsmuurtjes verboden zijn. Het hekwerk dient uitgevoerd te worden zoals het hekwerk in de [REDACTED] met hekken tot op de grond. De arduinen tussenkolommen zijn aanvaardbaar binnen het BPA en omwille van de stabiliteit van het hekwerk.*

### **9. GOEDE RO**

*Indien de tussenmuurtjes tussen de arduinen kolommen worden verwijderd is de aanvraag in overeenstemming met de omgeving en de goede RO.*

...”

Na de partijen te hebben gehoord op 22 juni 2010, beslist de verwerende partij op 24 juni 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen overeenkomstig de plannen op grond van volgende motieven:

“

...

Volgens het vastgestelde gewestplan situeert de aanvraag zich in woonpark.

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

Volgens het goedgekeurd bijzonder plan van aanleg Schotenhof situeert de aanvraag zich in deel A. Artikel 0.10 Erfscheidings is van toepassing op deze aanvraag.

De voorschriften luiden als volgt:

‘Als erfscheidingen tussen de percelen zijn enkel draadafsluitingen met een hoogte van maximum 2m en/of aanplantingen met streekeigen beplantingen toegelaten. Langs straten en voetwegen zijn naast draadafsluitingen met een maximum hoogte van 2m tevens erfscheidingen in smeedwerk (maximum 2m hoog) toegelaten met poortkolommen tot maximum 2,5m hoogte.’

De poortkolommen bij de oprit zijn 2,50m hoog en de metalen poort is overwegend lager dan 2m. De 21m lange omheining langs de [REDACTED] bestaat uit 1,80m hoge stalen hekken tot op de grond, verbonden door metalen steunkolommen.

In het beroepschrift wordt erop gewezen, dat in de beslissing van 3 november 2009 van het college van burgemeester en schepenen met betrekking tot een eerdere aanvraag, geen opmerking werd gemaakt in verband met steunkolommen enkel in functie van een poort en niet van een omheining. De steunkolommen in functie van de omheining zijn niet strijdig met de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg.

Het hekwerk langs de [REDACTED] bestaat uit 2,5m hoge arduinen kolommen met daartussen een hekwerk en een muurtje, samen 2m hoog.

In het beroepschrift wordt erop gewezen, dat in de hiervoor vermelde beslissing van 3 november 2009 van het college van burgemeester en schepenen met betrekking tot een eerdere aanvraag, geen opmerking werd gemaakt in verband met dit opstaande muurtje. In de onmiddellijke omgeving ([REDACTED]) bevinden zich trouwens gelijkaardige vergunde omheiningen, binnen de begrenzing van het bijzonder plan van aanleg.

De aanvraag brengt de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang.

Watertoets: bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel deels gelegen te zijn in een effectief of een mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Het voorliggende project heeft echter een verwaarloosbare oppervlakte, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt op de waterhuishouding.

**Algemene conclusie:**

De aanvraag is in overeenstemming met de planologische bestemming.

De aanvraag kan uit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard.

”

...

Deze beslissing werd met een arrest van de Raad met nr. A/2012/0070 van 29 februari 2012 vernietigd op grond van volgende overwegingen:

“

...

*Daargelaten de vraag of steunkolommen in de omheining in smeedwerk al dan niet noodzakelijk zijn in functie van deze omheining, en derhalve al dan niet verenigbaar moeten of kunnen worden geacht met een voorschrift dat een omheining in smeedwerk toelaat, moet met de tweede verzoekende partij vastgesteld worden dat deze gevraagde steunkolommen een hoogte hebben van 2,5 meter, terwijl de stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg bepalen dat erfafscheidingen in smeedwerk langs straten en voetwegen maximum 2 meter hoog kunnen zijn. Aan deze vaststelling wordt geen afbreuk gedaan door de bepaling in de stedenbouwkundige voorschriften dat “poortkolommen” toegelaten zijn met een maximumhoogte van 2,5 meter hoog. Bij ontstentenis van een definitie van de term “poortkolom” in de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg moet de term in zijn spraakgebruikelijke betekenis worden begrepen. Daaronder moet worden verstaan steunkolommen in functie van een poort, zijnde een doorgang in de omheining.*

*De verwerende partij kon derhalve niet op deugdelijke gronden tot de conclusie komen dat steunkolommen met een hoogte van 2,5 meter in functie van de omheining niet strijdig zijn met de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg.*

*Bovendien moet met de tweede verzoekende partij vastgesteld worden dat de stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg bepalen dat het plaatsen van “afsluitingsmuurtjes” verboden is. Uit de overwegingen van het bestreden besluit blijkt dat de verwerende partij de verenigbaarheid van het gevraagde niet heeft getoetst aan dit voorschrift. Er wordt niet beoordeeld of het plaatsen van een opstaande muur onder het smeedwerk al dan niet verenigbaar is met het vermeld stedenbouwkundig voorschrift. Het motief dat het college van burgemeester en schepenen met betrekking tot een eerdere aanvraag geen opmerking heeft gemaakt met betrekking tot de gevraagde ‘muur’ en dat in de onmiddellijke omgeving gelijkaardige vergunde omheiningen bestaan, maakt dit gebrek aan beoordeling niet goed.*

*...*

2.

Het dossier werd door de verwerende partij hernomen met een verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar die in zijn nieuw verslag adviseert de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

De verwerende partij beslist vervolgens op 3 mei 2012 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

*De poortkolommen bij de oprit zijn 2,50m hoog en de metalen poort is overwegend lager dan 2m. De 21m lange omheining langs de [REDACTED] bestaat uit 1,80m hoge stalen hekken tot op de grond, verbonden door metalen steunkolommen.*

*Het hekwerk langs de [REDACTED] bestaat uit 2,5m hoge arduinen kolommen met daartussen een hekwerk en een muurtje, samen 2m hoog.*

*De stedenbouwkundige voorschriften van het BPA bepalen dat erfafsluitingen in smeedwerk langs straten en voetwegen max. 2m hoog kunnen zijn. Aan deze vaststelling wordt geen afbreuk gedaan door de bepaling in de voorschriften dat poortkolommen toegelaten zijn met een max. hoogte van 2,50m.*

*De term poortkolom wordt niet nader omschreven in de voorschriften van het BPA en dient aldus in zijn spraakgebruikelijke betekenis te worden begrepen, met name steunkolom/pilaar in functie van een poort, zijde doorgang in de omheining. Hieruit kan begrepen worden dat enkel steunkolommen kunnen worden toegelaten bij poorten. De overige kolommen zijn strijdig met de voorschriften.*

*Het plaatsen van afsluitingsmuurtjes is verboden volgens de voorschriften van het BPA. Muur wordt in Van Dale omschreven als een wand/stenen afscheiding. Een afsluitingsmuurtje is bijgevolg een kleine stenen wand die dient als afsluiting. Het onderste gedeelte van de afsluiting betreft een kleine opstaande stenen wand van 45cm hoogte die mede dienst doet als afsluiting van het terrein. Dit gedeelte van de afsluiting dient beschouwd te worden als afsluitingsmuurtje en dient aldus als strijdig te worden beschouwd met de voorschriften van het BPA.*

*Enkel de poort, de poortkolommen ernaast en het gedeelte van het smeedwerk zonder kolommen en afsluitingsmuurtje kunnen behouden blijven. De rest van de afsluiting dient aangepast te worden aan de voorschriften.*

*Er kan geen afwijking worden verleend op basis van art. 4.4.1 VCRO. Er werd geen openbaar onderzoek georganiseerd. Bovendien zijn de afwijkingen op het plaatsen van afsluitingsmuurtjes en steunkolommen bij het hekwerk nooit vergunbaar omdat ze expliciet uitgesloten worden in het BPA. Het betreft geen beperkte afwijking meer.*

*Omdat de afsluiting een geheel betreft en het onlogisch is slechts delen van de afsluiting te vergunnen, dient de aanvraag geweigerd te worden. Er dient een nieuwe aangepaste aanvraag ingediend te worden.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd met een aangetekende brief van 7 juni 2012 betekend aan de verzoekende partijen. Het beroep tot vernietiging, ingediend bij aangetekende brief van 20 juli 2012, is dus tijdig.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partijen**

De verzoekende partijen zijn de aanvragers van de vergunning en beschikken op grond van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO over het vereiste belang.

De tweede verzoekende partij heeft een afschrift van haar actueel geldende statuten, van de akte van aanstelling van haar organen en het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte te treden, bij het verzoekschrift gevoegd.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Eerste middel**

#### *Standpunt van de partijen*

In dit middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van artikel 0.10 van het BPA 'Schotenhof' vastgesteld op 3 mei 2007, artikel 4.3.1, §1, 1° VCRO, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partijen zetten uiteen:

*"...*

*De in de aanvraag voorziene steunkolommen zijn volstrekt noodzakelijk in functie van de omheining in smeedwerk, namelijk voor de vastmaking en stabiliteit van deze omheining.*

*De Raad voor Vergunningsbetwistingen heeft in haar arrest van 29 februari 2012 als volgt geoordeeld:*

*...*

*De Raad voor Vergunningsbetwistingen laat aldus de vraag 'of steunkolommen in de omheining in smeedwerk al dan niet noodzakelijk zijn in functie van deze omheining en derhalve al dan niet verenigbaar moeten of kunnen worden geacht met een voorschrift dat een omheining in smeedwerk toelaat' onbeantwoord, doch oordeelt dat de deputatie niet op deugdelijk gronden tot de conclusie kon komen dat steunkolommen met een hoogte van 2,5 meter in functie van de omheining niet strijdig zijn met de voorschriften van het plan van aanleg, daar de stedenbouwkundige voorschriften van het bijzonder plan van aanleg bepalen dat erfscheidingen in smeedwerk langs straten en voetwegen maximum 2 meter hoog kunnen zijn.*

*Ten onrechte oordeelt dat deputatie in het bestreden besluit dat steunkolommen enkel zouden kunnen worden toegelaten bij poorten en de overige kolommen strijdig zouden zijn met de voorschriften.*

*De betreffende overige kolommen zijn noodzakelijk in functie van de omheining in smeedwerk, zodat deze smeedwerken omheining met noodzakelijke steunkolommen verenigbaar moeten worden geacht met de voorschriften van het BPA dat een omheining in smeedwerk toelaat.*

*Van de steunkolommen kan 1 blok van 60 cm worden weggenomen, waardoor de steunkolommen een hoogte van 1,90m verkrijgen.*

*Verzoekster heeft derhalve de deputatie in een aanvullende nota beroepschrift verzocht de vergunning toe te kennen onder de voorwaarde dat de steunkolommen in functie van de omheining worden gebracht op 1,90 meter.*

*Ten onrechte heeft de deputatie het beroep niet ingewilligd.*

*2. Het kleine opstaand muurtje van ongeveer 0,5 meter bevindt zich onder het smeedwerk. Samen met het smeedwerk komt men tot een hoogte van 2 meter (zijnde binnen de max. van 2m hoogte).*

*In de BPA vereisten wordt weliswaar gesteld dat het plaatsen van afsluitingsmuurtjes verboden is, doch het betreft in voorliggend aanvraag geen afsluitingsmuurtje, maar een arduinen boord in ondergeschikt functioneel verband met het er bovenop te plaatsen smeedwerk.*

*Ten onrechte oordeelt de deputatie dat dit gedeelte van de afsluiting dient beschouwd te worden als afsluitingsmuurtje en aldus als strijdig dient te worden beschouwd met de voorschriften van het BPA.*

*De arduinen boord is noodzakelijk in functie van het er bovenop aan te brengen smeedwerk.*

*Deze boord is ook absoluut noodzakelijk teneinde het achterliggende stuk voortuin tegen te houden. De voortuin helt af naar de straatkant. Indien geen muurtje wordt voorzien onderaan de omheining, zal de voortuin naar de straatkant toe afzakken.*

*Het hek tot aan de grond - zonder boord -, is gelet op de configuratie van het perceel (de voortuin), onmogelijk.*

*De arduinen boord is noodzakelijk in functie van de er bovenop te plaatsen omheining in smeedwerk, alsook noodzakelijk gelet op de configuratie van het perceel, zodat de omheining in smeedwerk met de noodzakelijke arduinen boord verenigbaar moet worden geacht met de voorschriften van het BPA dat een omheining in smeedwerk toelaat.*

3.

*De beslissing van verweerster is alleszins niet afdoende gemotiveerd.*

*Er ligt geen afdoende motivering voor om in redelijkheid te kunnen besluiten dat de overige kolommen en de arduinen boord, die in functie van de omheining in smeedwerk noodzakelijk zijn, in strijd zijn met de voorschriften van het BPA nu dit BPA een omheining in smeedwerk toelaat.*

...”

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partijen stellen dat de voorziene arduinen steunkolommen en de arduinen boord noodzakelijk zouden zijn in functie van de omheining in smeedwerk. De arduinen boord zou bovendien noodzakelijk zijn in functie van de hellende voortuin.

2.

Uit artikel 4.3.1, §1, eerste lid, 1°, a) VCRO volgt dat een stedenbouwkundige vergunning moet worden geweigerd, indien een aanvraag strijdig is met de stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken.

Artikel 0.10 van het BPA ‘Schotenhof’ inzake erfscheidingen luidt als volgt:

“... ”

*Als erfscheidingen tussen percelen zijn enkel draadafsluitingen met een hoogte van max. 2 meter en/of aanplantingen met streekeigen beplanting toegelaten.*



*Langs straten en voetwegen zijn naast draadafsluitingen met een max. hoogte van 2m tevens erfscheidingen in smeedwerk (max. 2 m hoog) toegelaten met poortkolommen tot max. 2,5m hoogte.*

*Draadafsluitingen moeten begroeid zijn met klimop of een andere beplanting. "Engelse afsluitingen", nl. verticale houten paaltjes met elkaar verbonden door metaaldraad, zijn toegelaten.*

*Houten panelen, met een hoogte van max. 2m, als erfscheiding tussen percelen zijn toegelaten voor zover ze begroeid zijn met klimop of andere beplanting.*

*Bestaande muren kunnen als erfscheiding behouden blijven bij cultuurhistorisch waardevolle gebouwen.*

*Het aanplanten van coniferen is verboden. Als voorbeeld van streekeigen aanplantingen zijn te vermelden: Carpinus betulus, Taxus baccata, Acer campestre, Fagus sylvatica.*

*Het plaatsen van afsluitingsmuurtjes is verboden.*

*Bij halfopen bebouwing kunnen in het verlengde van een mandelige muur tevens muurtjes in metselwerk toegelaten worden tot op 4m achter de maximale achtergevelbouwlijn en met een maximumhoogte van 2m.*

*Erfscheidingen langs de openbare waterlopen moeten op een afstand van 0,75m tot 1,0m vanaf de kruin van de waterloop geplaatst worden. Ze mogen niet hoger zijn dan 1,5m boven de begane grond.*

*...*

3.

In de bestreden beslissing wordt met betrekking tot de in de aanvraag voorziene kolommen overwogen:

*" ...*

*De stedenbouwkundige voorschriften van het BPA bepalen dat erfafsluitingen in smeedwerk langs straten en voetwegen max. 2m hoog kunnen zijn. Aan deze vaststelling wordt geen afbreuk gedaan door de bepaling in de voorschriften dat poortkolommen toegelaten zijn met een max. hoogte van 2,50m.*

*De term poortkolom wordt niet nader omschreven in de voorschriften van het BPA en dient aldus in zijn spraakgebruikelijke betekenis te worden begrepen, met name steunkolom/pilaar in functie van een poort, zijde doorgang in de omheining.*

*Hieruit kan begrepen worden dat enkel steunkolommen kunnen worden toegelaten bij poorten. De overige kolommen zijn strijdig met de voorschriften.*

*..."*

In de bestreden beslissing wordt de aanvraag als volgt beschreven:

*" ...*

*De aanvraag betreft het plaatsen van een hekwerk met poort.*

*Het hekwerk met poort is opgebouwd uit 13 arduinen kolommen met hoogte 2,50m en daartussen een arduinen boord met stalen hekken boven met hoogte 1,80m tot 2m.*

*De constructie wordt geplaatst langs de straatzijden van het perceel.*

*Het hoekperceel is gelegen in woonpark. De omgeving bestaat uit ruime percelen met residentiële villa's en heeft een groen karakter.*

*Historiek:*

- 5 november 1953: vergunning voor de nieuwbouw van een eengezinswoning*
- 23 juni 2009: voorwaardelijk vergunning voor de heraanleg van een tuin met omheining*
- 3 november 2009: weigering van de regularisatie van voorkant omheining*

...”

Daaruit blijkt dat met de passus in de bestreden beslissing dat “de overige kolommen (...) strijdig (zijn) met de voorschriften”, verwezen wordt naar de “arduinen kolommen” zoals voorzien in de aanvraag, behoudens de steunkolom in functie van de poort.

De verzoekende partijen houden voor dat de voorziene “overige arduinen kolommen” noodzakelijk zouden zijn in functie van de omheining in smeedwerk en dat de verwerende partij ten onrechte besluit dat de overige kolommen strijdig zouden zijn met de voorschriften.

De verzoekende partijen laten echter na om deze premisse waarop hun middel steunt aan te tonen. De verzoekende partijen tonen niet aan dat het plaatsen van een hekwerk in smeedwerk, met een hoogte die verenigbaar is met de voorschriften van het toepasselijk plan van aanleg, het oprichten van “arduinen steunkolommen” zou noodzaken.

4.

De argumentatie van de verzoekende partijen dat zij in hun aanvullende nota tijdens de administratieve beroepsprocedure hebben gevraagd om de vergunning toe te kennen onder de voorwaarde dat de steunkolommen in functie van de omheining worden gebracht op 1,90 meter, bouwt verder op dezelfde premisse dat arduinen steunkolommen noodzakelijk zijn in functie van het voorziene smeedwerk en derhalve verenigbaar met de stedenbouwkundige voorschriften.

Hiervoor is reeds vastgesteld dat de verzoekende partijen deze premisse niet aantonen.

5.

De verwerende partij overweegt met betrekking tot de arduinen boord zoals voorzien in de aanvraag, het volgende:

“... ”

*Het plaatsen van afsluitingsmuurtjes is verboden volgens de voorschriften van het BPA. Muur wordt in Van Dale omschreven als een wand/stenen afscheiding. Een afsluitingsmuurtje is bijgevolg een kleine stenen wand die dient als afsluiting. Het onderste gedeelte van de afsluiting betreft een kleine opstaande stenen wand van 45cm hoogte die mede dienst doet als afsluiting van het terrein. Dit gedeelte van de afsluiting dient beschouwd te worden als afsluitingsmuurtje en dient aldus als strijdig te worden beschouwd met de voorschriften van het BPA.*

... ”

De verzoekende partijen beweren dat de arduinen muur eveneens noodzakelijk is in functie van de voorziene afsluiting in smeedwerk en bovendien noodzakelijk is omdat de voortuin afhelt. De arduinen muur zou om die redenen volgens de verzoekende partijen niet kunnen beschouwd worden als een “afsluitingsmuurtje” zoals bepaald in de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg.

Hier geldt echter dezelfde opmerking als in de vorige randnummers, met name dat de verzoekende partijen deze premisse niet aantonen. Ze tonen niet aan dat een afsluiting in smeedwerk een arduinen muur zoals voorzien in de aanvraag impliceert. Evenmin tonen ze aan dat dergelijke arduinen muur noodzakelijk zou zijn in functie van de helling van de voortuin.

6.

Ook bij het aanvoeren van een gebrek aan afdoende motivering steunen de verzoekende partijen op de hiervoor bedoelde premisse.

7.

De conclusie van het voorgaande is dat de verzoekende partijen geen schending aantonen van de aangevoerde bepalingen en beginselen.

Het middel is ongegrond.

## **B. Tweede middel**

### *Standpunt van de partijen*

In dit middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van artikel 4.3.1, § 1 en § 2 VCRO en “de uitvoeringsbesluiten”, van artikel 19 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

De verzoekende partijen zetten uiteen:

“ ...

*De aanvraag voldoet aan de voorschriften van het BPA (zie eerste middel).*

*De deputatie brengt geen enkele motieven bij waarom de aanvraag vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening niet zou kunnen worden aanvaard.*

*Er wordt op geen enkele wijze gemotiveerd op basis van welk beginsel/criteria, waarvan sprake in artikel 4.3.1, §2 VCRO, de aanvraag niet in overeenstemming zou zijn met de goede ruimtelijke ordening.*

*De deputatie komt niet op een afdoende gemotiveerde wijze tot het besluit dat de aanvraag niet in overeenstemming zou zijn met de goede ruimtelijke ordening (quod non)*

*Daarenboven dient vastgesteld dat de deputatie in haar voorgaande beslissing dd. 24 juni 2010 uitdrukkelijk heeft geoordeeld dat de aanvraag de goede ruimtelijke ordening niet in het gedrang brengt. Dit besluit werd weliswaar door de Raad voor Vergunningsbetwistingen bij arrest van 29 februari 2012 vernietigd, doch op andere gronden.*



*De deputatie kan niet op zorgvuldige noch op redelijke wijze besluiten dat de aanvraag de goede ruimtelijke ordening zou schenden, quod non.*

...

*De aanvraag is wel degelijk in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.*

*In het eerste middel wordt aangetoond dat de aanvraag verenigbaar moet worden geacht met de voorschriften van het BPA.*

*Door verzoeker werden foto's bijgebracht waaruit blijkt dat er zich in de onmiddellijke omgeving van de aanvraag gelijkaardige omheiningen bevinden.*

- : omheining in smeedwerk met poortkolommen en opstaand muurtje
- : omheining met opstaand muurtje van ongeveer 1m hoog

- >stuk 3: foto's
- >stuk 4: stratenplan
- >stuk 5: foto's omgeving

*De aanvraag past wel degelijk binnen de configuratie en de aanwezige bebouwing.*

*De aanvraag is volstrekt verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening.*

*...*

#### *Beoordeling door de Raad*

Uit de bespreking onder het eerste middel is gebleken dat verwerende partij in de bestreden beslissing oordeelt dat de aanvraag strijdig is met de voorschriften van het bijzonder plan van aanleg 'Schotenhof' en dat de verzoekende partijen er niet in slagen de onwettigheid van dit motief aan te tonen.

Het motief dat het aangevraagde strijdig is met de voorschriften van het toepasselijke bijzonder plan van aanleg volstaat om de weigering van de stedenbouwkundige vergunning te dragen.

In die omstandigheden diende de verwerende partij niet te beoordelen of het aangevraagde de toets van de verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening kan doorstaan.

Het middel is ongegrond.

### **C. Derde middel**

#### *Standpunt van de partijen*

In dit middel voeren de verzoekende partijen de schending aan van artikel 4.4.1 VCRO, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partijen zetten uiteen:

*“ ...*

*Ten onrechte oordeelt de deputatie dat een afwijking op het plaatsen van afsluitingsmuurtjes en steunkolommen bij het hekwerk nooit vergunbaar zou zijn omdat deze werken expliciet uitgesloten zouden worden in het BPA en het geen beperkte afwijking zou betreffen.*

*...*

*Voormelde artikel 4.4.1 VCRO bepaalt dat bij een vergunningsaanvraag een afwijking kan worden toegestaan op de stedenbouwkundige voorschriften (waaronder de stedenbouwkundige voorschriften opgenomen in een BPA).*

*Indien de arduinen boord en steunkolommen, noodzakelijk in functie van de omheining in smeedwerk, niet verenigbaar zouden worden geacht met het BPA (quod non – zie eerste middel), dient geoordeeld dat het om een beperkte afwijking gaat.*

*Deze arduinen boord en steunkolommen staan in ondergeschikt, doch noodzakelijk, verband met de omheining in smeedwerk. In de voorschriften van het BPA wordt een omheining in smeedwerk toegelaten.*

*De beslissing van verweerster is alleszins niet afdoende gemotiveerd.*

*Er ligt geen afdoende motivering voor om in redelijkheid te kunnen besluiten dat de overige kolommen en de arduinen boord, die in functie van de omheining in smeedwerk noodzakelijk zijn, geen beperkte afwijking zouden behelzen.*

*...”*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partijen betwisten onder dit middel het motief in de bestreden beslissing dat er geen afwijking op grond van artikel 4.4.1 VCRO kan worden verleend.

Artikel 4.4.1, §1 VCRO luidt als volgt:

*“ ...*

*In een vergunning kunnen, na een openbaar onderzoek, beperkte afwijkingen worden toegestaan op stedenbouwkundige voorschriften en verkavelingsvoorschriften met betrekking tot perceelsafmetingen, de afmetingen en de inplanting van constructies, de dakvorm en de gebruikte materialen.*

*Afwijkingen kunnen niet worden toegestaan voor wat betreft:*

- 1° de bestemming;*
- 2° de maximaal mogelijke vloerterreinindex;*
- 3° het aantal bouwlagen.*

*...”*

2.

De verwerende partij overweegt in de bestreden beslissing dat er geen afwijking op grond van artikel 4.4.1 VCRO kan worden verleend omdat er geen openbaar onderzoek werd georganiseerd en omdat, bovendien, het plaatsen van afsluitingsmuurtjes en steunkolommen expliciet uitgesloten zijn in het bijzonder plan van aanleg en derhalve niet kunnen beschouwd worden als een “beperkte afwijking”.

Los van de vraag of een vergunningverlenend bestuursorgaan op eigen initiatief en zonder daartoe verzocht te worden door de aanvrager, dient te onderzoeken of een aanvraag vergunbaar is op grond van artikel 4.4.1, § 1 VCRO, dient vastgesteld te worden dat de verzoekende partijen het motief in de bestreden beslissing aangaande deze bepaling opnieuw betwisten op grond van de premisse dat de in de aanvraag voorziene arduinen boord en steunkolommen noodzakelijk zijn in functie van de omheining in smeedwerk.

Tevens steunt het aanvoeren van een gebrek aan afdoende motivering op diezelfde premisse.

Net als onder het eerste middel, dient vastgesteld te worden dat de verzoekende partijen deze premisse niet aantonen.

3.

Het middel is ongegrond.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep is ontvankelijk maar ongegrond.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 350 euro, komen ten laste van de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 9 april 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ