

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 10 september 2019 met nummer RvVb-A-1920-0040  
in de zaak met rolnummer 1718-RvVb-0857-A

|                       |   |
|-----------------------|---|
| Verzoekende partij    | de <b>LEIDEND AMBTENAAR</b> van het Departement OMGEVING, afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten<br><br>vertegenwoordigd door advocaat Yves FRANÇOIS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10 |
| Verwerende partij     | de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>  |
| Tussenkommende partij | de heer <b>Ludwig HAVERBEKE</b><br><br>vertegenwoordigd door advocaten Frank VAN OUDENHOVE en Nadine BAERT met woonplaatskeuze op het kantoor te 9500 Geraardsbergen, Oudenaardsestraat 266   |

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 10 augustus 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 14 juni 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Lierde van 5 april 2012 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een halfopen eengezinswoning op een perceel gelegen te 9572 Sint-Martens-Lierde (Lierde), Kwaadstraat zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie A, nummer 388E.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 20 september 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 9 oktober 2018 toe in de debatten.

De voorzitter vraagt de tussenkommende partij om haar verzoekschrift te regulariseren en een keuze van woonplaats in België overeenkomstig artikel 7, §1 Procedurebesluit; te doen.

De tussenkomende partij doet woonplaatskeuze in haar schriftelijke uiteenzetting.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 27 augustus 2019.

Advocaat Yves FRANÇOIS voert het woord voor de verzoekende partij. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Frank VAN OUDENHOVE voert het woord voor de tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Met een arrest van 10 september 2019 met nummer RvVb-A-1920-0039 in het dossier 1718-RvVb-0829-A wordt de bestreden beslissing vernietigd. Het voorliggende beroep van de verzoekende partij is derhalve zonder voorwerp geworden

### **V. KOSTEN**

1.

De verzoekende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

Gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij met toepassing van artikel 21, §2 DBRC-decreet omvatten de kosten van het beroep in het huidige geval enkel de gevraagde rechtsplegingsvergoeding.

3.

Gelet op het geoordeelde sub IV wordt de verwerende partij beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet. De kosten van het beroep, beperkt tot de door de verzoekende partij gevraagde rechtsplegingsvergoeding worden ten laste van de verwerende partij gelegd.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van Ludwig HAVERBEKE is ontvankelijk.
2. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partij, ten laste van de verwerende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 september 2019 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT