

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2015/0467 van 11 augustus 2015
in de zaak 2010/0548/A/3/0527

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:

advocaat Floris SEBREGHTS
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen


tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 25 juni 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 25 maart 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente  van 21 december 2009 niet ingewilligd. De deputatie heeft aan de verzoekende partijen de verkavelingsvergunning geweigerd voor het wijzigen van het wegtracé van verkaveling 006/194 (2).

Het betreft percelen gelegen te  en met kadastrale omschrijving 

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 22 juni 2011, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Floris SEBREGHTS die verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 28 augustus 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dienen de verzoekende partijen bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] een aanvraag in voor een wijziging van een verkavelingsvergunning voor het “wijzigen van het wegtracé van verkaveling 006/194 (2)”.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in woonuitbreidingsgebied. De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Turnhout’, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 juni 2004 en is bestemd als ‘reservegebied voor stedelijk wonen’.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 september 2009 tot en met 3 oktober 2009, worden vier bezwaarschriften ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] weigert op 21 december 2009 een wijziging van een verkavelingsvergunning aan de verzoekende partijen en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

De aanvraag behelst het wijzigen van de bestaande weginfrastructuur. De verkaveling [REDACTED] (2) d.d. 10.08.1993 werd vergund op basis van een structuurplan, waarbij achter de percelen 27B en 23A een kruispunt werd voorzien. In de verkaveling 006/194 (2) werd de aanzet voor dit kruispunt reeds gedeeltelijk uitgevoerd.

Met het indienen van de verkavelingsaanvraag V.278 wordt echter een verderzetting van de straat [REDACTED] beoogt, en dient het kruispunt te worden geschrapt. Dit vergt een aanpassing van het wegtracé.

Aangezien het schepencollege echter de verkavelingsaanvraag V.278 weigert, heeft de wijziging van het kruispunt geen zin.

...”

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 5 februari 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Op 21 december 2009 weigert het college van burgemeester en schepenen ook een verkavelingsvergunning aan de verzoekende partijen voor het verkavelen van gronden in 30 loten voor eengezinswoningen.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep niet in te willigen en de wijziging van de verkavelingsvergunning te weigeren.

Na de partijen te hebben gehoord op 23 maart 2010, beslist de verwerende partij op 25 maart 2010 om het beroep niet in te willigen en de wijziging van de verkavelingsvergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Aangezien slechts de wijziging van een wegenistracé uitmaakt van een bestaande verkaveling kan geoordeeld worden dat de aanvraag in overeenstemming is met de planologische bestemming van het gewestelijk RUP.

Voorliggende aanvraag betreft een verkavelingswijziging met betrekking tot de wegenis. Om deze reden is een gemeenteraadsbeslissing noodzakelijk.

De gemeente [REDACTED] heeft echter de gemeenteraad niet samengeroepen, waardoor de aanvraag in graad van beroep alsnog niet voor vergunning in aanmerking kan komen.

Er dient te worden geoordeeld dat de wijziging van het wegtracé van de verkaveling V.278 ten dienste staat van de nieuwe verkavelingsaanvraag (ROBR 10-75). Dit bouwberoep is echter in zitting van 25 maart 2010 niet ingewilligd daar het betreffende gebied volgens het gewestelijk RUP nog niet in aanmerking kan komen voor ontwikkeling. Het getuigt niet van goede ruimtelijke ordening om voorliggende aanvraag gunstig te beoordelen als de visie op het overige gebied nog onduidelijk is.

Dit staat los van het feit dat de gronden geschikt zijn om verkaveld te worden.

De uitgebrachte bezwaarschriften bij dit dossier handelen voornamelijk over de verkaveling op zich en worden dan ook in het kader van dit dossier niet als gegrond beschouwd.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

Op 25 maart 2010 beslist de verwerende partij tevens om de verkavelingsvergunning voor het verkavelen van gronden in 30 loten voor eengezinswoningen te weigeren. De verzoekende partijen hebben hiertegen beroep ingesteld bij de Raad. Dit beroep is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 2010/0549/A/3/0528.

IV. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN – BELANG VAN DE VERZOEKENDE PARTIJEN

1.

Uit het dossier blijkt dat het voorliggende beroep tijdig en regelmatig werd ingediend en dat er geen excepties worden opgeworpen. De verzoekende partijen zijn aanvragers van de vergunning die middels de bestreden beslissing in graad van administratief beroep werd geweigerd zodat zij in het licht van artikel 4.8.16, § 1, 1° VCRO, zoals dit destijds gold, minstens bij het inleiden van hun vordering getuigden van het rechtens vereiste belang bij hun vordering.

2.

Het onderzoek naar de ontvankelijkheid van een beroep, en meer specifiek wat betreft de actualiteit van het belang van de verzoekende partijen, raakt de openbare orde en hoort derhalve ambtshalve te worden gevoerd door de Raad. De Raad stelt vast dat de verwerende partij voorliggende aanvraag tot wijziging van de bestaande weginfrastructuur van de verkaveling Molenvloed weigert waarbij zij als volgt overweegt:

“ ...

Voorliggende aanvraag betreft een verkavelingswijziging met betrekking tot de wegenis. Om deze reden is een gemeenteraadsbeslissing noodzakelijk. De gemeente Beerse heeft echter de gemeenteraad nog niet samengeroepen, waardoor de aanvraag in graad van administratief beroep alsnog niet voor vergunning in aanmerking kan komen.

...”

2.

De verzoekende partijen betwisten geenszins dat de gemeenteraad geen beslissing inzake de wegenis heeft genomen. Artikel 4.2.17, §2 VCRO bepaalt echter:

“ ...

Indien de verkavelingsaanvraag wegeniswerken omvat waaromtrent de gemeenteraad beslissingsbevoegdheid heeft, en het vergunningverlenende bestuursorgaan oordeelt dat de verkavelingsvergunning van zijnenwege kan worden verleend, dan neemt de gemeenteraad een beslissing over de zaak van de wegen, alvorens het vergunningverlenende bestuursorgaan een beslissing neemt over de verkavelingsaanvraag.

De gemeenteraad beslist uiterlijk op de tweede raadszitting waarop de zaak van de wegen geagendeerd is, zoniet wordt de beslissing over de wegenis geacht ongunstig te zijn.

...”

3.

Zonder uitspraak te doen over de regelmatigheid van de bestreden beslissing en gelet op artikel 4.2.17, §2 VCRO en het gebrek aan een gemeenteraadsbeslissing omtrent de wegenis, rijst op het eerste gezicht de vraag of de gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing, de verzoekende partijen een voordeel kan opleveren in zoverre de verwerende partij in voorkomend geval de aanvraag opnieuw dient te weigeren en niet bevoegd is om de gemeenteraad samen te roepen om een beslissing over de wegenis te nemen.

In zoverre de ontvankelijkheid van een beroep de openbare orde aanbelangt en er over de hiervoor ambtshalve gedane vaststellingen (nog) geen tegenspraak werd gevoerd, acht de Raad het aangewezen de debatten te heropenen teneinde de partijen toe te laten ter zake standpunt in te nemen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De verzoekende partijen worden gevraagd om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest, met een aanvullende nota de Raad en de verwerende partij in kennis te stellen van hun standpunt betreffende de in onderdeel IV van huidig arrest gedane vaststellingen en de invloed ervan op de actualiteit van hun belang bij de voorliggende vordering.
3. De verwerende partij wordt gevraagd om binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de dag na deze van de betekening van de in sub 2 vermelde aanvullende nota van de verzoekende partijen, met een aan de Raad en aan de verzoekende partijen te betekenen aanvullende nota, desgewenst een repliek te formuleren.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 augustus 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Lieselotte JOPPEN, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER