

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/0063 van 29 september 2015  
in de zaak RvVb/1415/0340/A/0331

*In zake:* de heer **Edouard BUSS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Stijn VERBIST  
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Graaf van Hoornestraat 51  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Antwerpen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Willem SLOSSE en Stijn BRUSSELMANS  
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 64 bus 201  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partijen:*

1. het college van burgemeester en schepenen van de **stad ANTWERPEN**
2. de **stad ANTWERPEN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Dirk VAN HEUVEN en Dorien GEEROMS  
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Cogels Osylei 61  
waar woonplaats wordt gekozen

3. de nv **BEHEERSMAATSCHAPPIJ ANTWERPEN MOBIEL**
4. de **VLAAMSE VERVOERSMAATSCHAPPIJ DE LIJN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Barteld SCHUTYSER en Bart MARTEL  
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louiszalaan 99  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 3 februari 2015, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Antwerpen van 19 december 2014 waarbij aan de derde tussenkomen- de partij, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de realisatie van het project BRABO 2

(Noorderlijn). De bestreden beslissing heeft onder meer betrekking op het perceel gelegen te 2060 Antwerpen, Kalkstraat 1-3 en met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie G, nummers 167A3 en 36M.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft geen wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 september 2015.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De verwerende en tussenkomenende partijen zijn schriftelijk verschenen.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 16 van het DBRC-decreet verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verzoekende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

1.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad ANTWERPEN en de stad ANTWERPEN, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen verzoeken met een aangetekende brief van 28 mei 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 14 juli 2015 de tussenkomenende partijen toegelaten om in de debatten over de vordering tot vernietiging tussen te komen.

2.

De nv BEHEERSMAATSCHAPPIJ ANTWERPEN MOBIEL en de VLAAMSE VERVOERSMAATSCHAPPIJ DE LIJN verzoeken met een aangetekende brief van 1 juni 2015 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 14 juli 2015 de tussenkomenende partijen toegelaten om in de debatten over de vordering tot vernietiging tussen te komen.

3

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van geding vastgesteld wordt.

#### **IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

De verzoekende partij deelt met een aangetekende brief van 14 augustus 2015 mee afstand te doen van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de afstand van geding.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 400 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 22 september 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,  
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ