

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN TUSSENARREST

**van 19 december 2017 met nummer RvVb/A/1718/0373
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0498/SA**

Verzoekende partij de heer ██████████

Verwerende partij **DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van
het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze
op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5

Tussenkommende partijen 1. de stad **GENT**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

vertegenwoordigd door advocaat Thomas EYSKENS, met
woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel,
Bischoffsheimlaan 33

2. de provincie **OOST-VLAANDEREN**, vertegenwoordigd door de deputatie, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Woodrow Wilsonplein 2

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 1 april 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 februari 2016.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de aanleg van fietsers- en voetgangersbruggen over de Ringvaart/R4 en over de E40 met omgevingsaanleg en de aanleg van een fietspad op de oude spoorwegbedding tussen Rijvisschestraat en E40 in het kader van “Groenpool Parkbos” op de percelen gelegen te [REDACTED], met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1. De stad Gent verzoekt met een aangetekende brief van 26 juni 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 8 augustus 2016 toe in de debatten.

2.

De provincie Oost-Vlaanderen verzoekt met een aangetekende brief van 29 juni 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tussenkomende partij met een beschikking van 8 augustus 2016 toe in de debatten.

De Raad verwerpt met een arrest van 27 september 2016 met nummer RvVb/S/1617/0104 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient een verzoek tot voortzetting in.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De eerste tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De tweede tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De eerste tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in. De tweede tussenkomende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 9 mei 2017.

3.

Met het tussenarrest van 19 september 2017 met nummer RvVb/A/1718/0076 biedt de voorzitter van de zesde kamer de procespartijen op grond van artikel 34, §2, derde lid DBRC-decreet de mogelijkheid om een schriftelijk standpunt in te nemen over het ambtshalve voorstel tot toepassing van de bestuurlijke lus en beveelt daartoe de heropening van de debatten.

Met hetzelfde arrest worden de partijen op grond van artikel 34, §3, eerste lid DBRC-decreet en artikel 85 van het Procedurebesluit opgeroepen om te verschijnen op de zitting van dinsdag 14 november 2017 waarop de toepassing van de bestuurlijke lus wordt behandeld.

De heer [REDACTED] voert het woord voor de verzoekende partij. Advocaat Paul AERTS voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Thomas EYSKENS voert het woord voor de eerste tussenkomende partij. Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor de tweede tussenkomende partij.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING EN DE VERZOEKEN TOT TUSSENKOMST

Gelet op de huidige stand van het geding is een uitspraak over de ontvankelijkheid van het beroep en de verzoeken tot tussenkomst voorlopig niet aan de orde.

V. HEROPENING VAN DE DEBATTEN

Met een verzoekschrift van 27 oktober 2017 dient de eerste tussenkomende partij bij de Raad van State een cassatieberoep in tegen het tussenarrest van de Raad van 19 september 2017 met nummer RvVb/A/1718/0076.

De eerste tussenkomende partij stelt de Raad op 20 november 2017 in kennis van de beschikking van de Raad van State van 16 november 2017 met nummer 12.601 waarbij de Raad van State het cassatieberoep toelaatbaar verklaart.

Gelet op het toelaatbaar verklaard cassatieberoep acht de voorzitter van de zesde kamer het aangewezen om de uitspraak van de Raad van State af te wachten. De debatten worden heropend in afwachting van een uitspraak van de Raad van State.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten in afwachting van de uitspraak van de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak, over het cassatieberoep tot nietigverklaring van het tussenarrest van de Raad van 19 september 2017 met nummer RvVb/A/1718/0076.
2. De beslissing over de kosten wordt uitgesteld tot een uitspraak over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 19 december 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO