

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2012/0244 van 5 december 2012
in de zaak 1112/0803/SA/3/0754

In zake: de vzw ■■■■■, met zetel te ■■■■■

vertegenwoordigd door:
de heer ■■■■■ en de heer ■■■■■

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de **stad BRUGGE**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester
en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul R. MAERTENS
kantoor houdende te 8000 Brugge, Komvest 29
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 13 juli 2012 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 10 augustus 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling West-Vlaanderen van 22 mei 2012 waarbij aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het uitbreiden van de stedelijke academie voor schone kunsten, meer bepaald de uitbreiding van de refter annex vergaderruimte in één volume van één bouwlaag met hellend dak.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 november 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] die verschijnen voor de verzoekende partij, advocaat Yves FRANCOIS die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Paul MAERTENS die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

Het college van burgemeester en schepenen van de stad BRUGGE verzoekt met een aangetekende brief van 20 september 2012 en met een aangetekende brief van 3 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 oktober 2012 de verzoekende partij tot tussenkomst voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De verzoekende partij tot tussenkomst werd verzocht, uiterlijk op de zitting waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld, te verduidelijken op welk onderdeel van artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 1° tot en met 6° VCRO zij haar verzoek tot tussenkomst baseert.

Op de openbare terechtzitting van 21 november 2012 verklaart de raadsman van de verzoekende partij tot tussenkomst dat de stad BRUGGE, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, optreedt als tussenkomende partij en haar belang als aanvrager van de vergunning uit artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 1° VCRO put.

Op grond van deze verklaring kan de stad BRUGGE, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, beschouwd worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

Het verzoek tot tussenkomst wordt dan ook ontvankelijk verklaard en ingewilligd.

IV. FEITEN

Op 10 oktober 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“Uitbreiding van refter (103m²) annex vergaderruimte (27m²) in één volume van 1 bouwlaag met hellend dak”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Brugge’, vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2011.

Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het perceel is gelegen binnen het gezichtsveld van het beschermd monument [REDACTED], 16^e eeuwse klassenvleugel en schoorsteenschacht (thans de stedelijke academie voor schone kunsten), beschermd bij Besluit van de Regent van 20 juli 1946.

Onroerend Erfgoed West-Vlaanderen brengt op 26 oktober 2011 volgend gunstig advies uit:

“ ...

*De aangevraagde werken werden reeds herhaaldelijk met onze diensten besproken en aan onze opmerkingen aangepast. Het resultaat van dit overleg is door zijn sobere vormgeving en materiaalgebruik een passende invularchitectuur die geen negatieve impact heeft op de erfgoedwaarden van het nabijgelegen monument. Vanuit dit oogpunt wordt de aanvraag **gunstig** geadviseerd.*

...”

Onroerend Erfgoed West-Vlaanderen brengt op 4 november 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit over de archeologische aspecten van de aanvraag.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 18 januari 2012 tot 16 februari 2012, worden vier bezwaarschriften ingediend, onder andere door de verzoekende partij.

Het college van burgemeester en schepenen van de tussenkomende partij verleent op 19 maart 2012 volgend gunstig advies:

“ ...

Gelet op het verslag van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, nl.:

... ”

Verordeningen

Gemeentelijke verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen goedgekeurd door de Deputatie 7 april 2011 - Belgisch Staatsblad 19 april 2011

*De aanvraag werd getoetst aan de gemeentelijke verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen waarbij vastgesteld wordt dat het ingediende ontwerp **conform is met de voorschriften, op uitzondering van volgende artikelen:***

Hoofdstuk 9: Daken

Artikel 23

*In de Brugse binnenstad en in de Lisseweegse en Dudzeelse dorpskom (zie plannen 1, 2 en 3 als bijlage) moeten alle gebouwen bij verbouwingen aan de dakstructuur of bij nieuwbouw afgedekt worden met hellende daken waarbij de **helling** minimaal 30° en maximaal 60° bedraagt.*

Bij afwijking kunnen platte daken worden toegestaan voor bijgebouwen met een beperkte oppervlakte (maximum 5% van de bebouwde oppervlakte op het perceel), voor zover dit platte dak wordt ingericht als groendak.

De vergunningverlenende overheid kan bij gemotiveerde beslissing afwijkingen toestaan op deze bepalingen.

Conform. Het volume wordt volledig hellend afgewerkt, nl. met een zadeldak.

Hoofdstuk 11: Materialen

Artikel 33

In de Brugse binnenstad en de Lisseweegse dorpskom gelden de hierna opgenomen bepalingen.

Voor panden opgenomen op de inventaris van bouwkundig erfgoed, is onder het item schrijnwerk

bijkomende regelgeving opgenomen.

Voor de daken: *de hellende daken moeten afgedekt worden met rode of zwarte gegolfde keramische pannen, met natuurleien of met rode keramische tegelpannen. De bevoegde overheid kan bij gemotiveerde beslissing rode of zwarte platte keramische pannen toestaan, om kunsthistorische redenen. Een esthetisch verantwoord gebruik van koper of gepatineerd metaal kan worden toegelaten. Voor gegroepeerde garages op binnenpanden kunnen in de massa gekleurde golfplaten worden toegelaten mits zij in het kader van een esthetisch verantwoorde architecturale vormgeving worden gebruikt. Groendaken zijn enkel mogelijk op vergunde platte daken (zie ook artikel 23).*

De daken (en de gevels) worden afgewerkt met antraciet tegelpannen in twee varianten, nl. matte en glanzende tegelpannen. Dit materiaal voldoet aan de geest van de verordening. Het is ook passend op de site.

Voor de gevels: *de gevels, ook de vrijstaande zijgevels en schoorsteenlichamen, worden opgetrokken in handvormbaksteen metselwerk dat eventueel geschilderd of bepleisterd kan worden. Machinale baksteen kan worden toegelaten indien gevelbepleistering en gevelschilderwerk voorzien wordt. Een kleurenstaal van het schilderwerk moet ter goedkeuring worden voorgelegd. In Lisseweegse dorpskom moeten alle gevels wit (ralcode 9010) worden geschilderd. Dit is aldus bepaald in het bijzonder plan van aanleg Lissewege Dorpskom.*

Het gebruik van natuursteen voor gevels kan worden toegelaten. Het gebruik van andere materialen kan uitzonderlijk worden toegelaten, mits esthetisch verantwoorde architecturale vormgeving. Voor gegroepeerde garages op binnenpanden kunnen machinale baksteen, betonsteen en/of hout worden toegelaten, mits zij in het kader van een esthetisch verantwoorde architecturale vormgeving worden gebruikt.

Bepleisteren van de gevels met siliconenhars is verboden.

De gevels worden ook bekleed met dezelfde tegelpan als het dak. Dit is een afwijking van de voorziene materialen in dit artikel. Gelet op het gunstige advies van de Raadgevende Commissie voor Stedenschoon en gelet op het gunstige advies van het Agentschap Onroerend Erfgoed ter zake kan er geoordeeld worden dat dit materiaal passend is op

deze plaats. Het maakt onlosmakelijk deel uit van de architectuur. Hetzelfde volume maar uitgevoerd met een ander materiaal zou nooit dezelfde kracht uitstralen. Dienst monumentenzorg en stadsvernieuwing geeft gunstig advies voor het gebruik van tegelpannen als gevelbekleding gelet op de architecturale meerwaarde.

Voor het schrijnwerk: kunststof is niet toegelaten als materiaal voor schrijnwerk.

Het schrijnwerk van vensters, deuren en poorten moet uitgevoerd worden in hout, met voldoende profilering. Het dient geschilderd te worden.

Bij nieuwbouw is profilering niet opgelegd.

Esthetisch verantwoord gebruik van metaal kan worden toegelaten.

Voor panden opgenomen op de inventaris van bouwkundig erfgoed geldt naast voornoemde regelgeving dat de authenticiteit maximaal moet gevrijwaard worden volgens de richtlijnen van de erfgoedconsulenten van de stad en het Vlaamse gewest.

De vergunningverlenende overheid kan bij gemotiveerde beslissing uitzonderingen toestaan indien het schrijnwerk niet zichtbaar is vanop de openbare weg.

Het nieuwe schrijnwerk is voorzien in hout. Het wordt niet geschilderd maar gebeitst zodat het natuurlijk uitzicht behouden blijft. Het gaat hier niet om hout in een historische gevel maar om een moderne invulling. Het schrijnwerk dient hier ook niet met profilering te worden uitgevoerd. Het voorziene schrijnwerk wordt uitgevoerd als blokkaders.

Gunstig advies voor het niet schilderen van het schrijnwerk niet dekkende verf.

Voor schoorstenen: schoorstenen, die zichtbaar zijn van op de openbare weg, moeten uitgevoerd worden in volsteens baksteen metselwerk (handvormsteen). Indien esthetisch verantwoord worden schouwen in niet-blinkend metaal ook toegelaten.

Er zijn geen schouwen voorzien op het nieuwe volume.

Het plaatsen van schouwen is vergunningsplichtig (gelet op artikel 6 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening).

Adviezen

Agentschap Ruimte & Erfgoed - onroerend erfgoed

Het advies dient ingewonnen te worden door de vergunningverlenende overheid.

Raadgevende Commissie voor Stedenschoon d.d. 19 oktober 2010

Allereerst vraagt de Commissie zich af of er hier wel dient gebouwd te worden, deze open ruimte is één van de mooiste van de binnenstad. Een uitbreiding op deze open ruimte is ook geen oplossing voor de academie op lange termijn.

Aangezien de zone vastgelegd werd in de wedstrijd zal het advies zich beperken tot voorliggend voorstel.

De keuze voor een zwarte dakbedekking, die ook over een deel van de gevels komt, wordt als te zwaar en te contrasterend ervaren op deze plaats. Het metaal dat om de goot plooit verzwaart bovendien het volume. Door het feit dat de gevel op de gelijkvloerse verdieping helemaal beglaasd is, krijgt het gebouw een transparantere indruk. Dit is positief naar de kapel toe, maar zal altijd een slordige indruk maken gelet op de functie als refter.

De vergaderzaal op de verdieping zorgt ervoor dat het dakvolume vrij groot is, hoger dan de nok van het dak aan [REDACTED]. De noodzakelijkheid van die vergaderzaal wordt in vraag gesteld, de invloed op het volume is te bepalend. De commissie meent ook dat, ondanks de afstand, de kapeigeveld niet vrij genoeg staat. Het nieuwe volume zou als los paviljoen veel beter zijn in deze ruimte.

Het kantmotief is hier ook niet passend. Bovendien wordt de interieurbeleving in vraag gesteld. Het gebouw is inwendig volledig afgewerkt met gladde wanden (polycarbonaat, glas, gladde onderhoudsvriendelijke bevloering). Hoe zal men de akoestiek oplossen? Hoe kan de constructie onderhouden worden (tussen buiten- en binnenschil)? Unaniem ongunstig.

Raadgevende Commissie voor Stedenschoon d.d. 22 maart 2011

De commissie apprecieert de herwerking van het volume en de architectuur. Het nieuwe ontwerp is veel beter, ook de materiaalkeuze is beter. De mogelijkheid om een raam te maken naar de wand met de kapel dient nog eens bekeken te worden. Gunstig advies.

Opmerking dienst monumentenzorg en stadsvernieuwing

Er werd in de wand naar de kapel een aantal perforaties voorzien. Deze stellen zich bescheiden op tegen het beschermd monument.

Advies Brandweer

Gunstig advies mits voorwaarden nagevolgd worden (zie bijlage).

Advies Leefmilieu

Geen principieel bezwaar, mits voldaan wordt aan de hiernavolgende wetgeving, reglementering en specifieke voorwaarden (zie bijlage).

Advies Wegendienst

Geen bezwaar mits voorwaarden nagevolgd worden.

Advies Raakvlak - Intergemeentelijke dienst Archeologie Brugge en Ommeland

Voorwaardelijk gunstig advies, er wordt wel gewezen op het decreet van de bescherming van het archeologisch patrimonium van 30 juni 1993 (en latere wijzigingen en uitvoeringsbesluiten), wat oa. aangifte van eventuele vondsten inhoudt en het voor onderzoek toegankelijk stellen van de vindplaats.

...

Afweging van de goede ruimtelijke ordening

...

Toetsing van het project met zijn omgeving

Bestemming

Het project omvat een noodzakelijke uitbreiding van de refter van de stedelijke academie. Door de historische groei van de academie op deze plaats, kampt de school met ernstig plaatsgebrek. Een uitbreiding is dan ook noodzakelijk. De functie van het nieuwe volume sluit naadloos aan bij de bestaande functie van de site.

Inplanting, volumes, terreinbezetting

*Gelet op de noodzakelijkheid van de uitbreiding werd de mogelijke locatie uitgebreid ter plaatse geëvalueerd. De site heeft een grote erfgoedwaarde en de aangestipte locatie is de enige waar er nog een (weliswaar beperkte) mogelijkheid was om uit te breiden. Volgende **randvoorwaarden** werden opgelegd in overleg met Onroerend Erfgoed en met de initiatiefnemende diensten :*

- *Enkel de zone tussen kapel en in de oksel van het volume met de toiletten en het éénlaagse 19^de-eeuwse volume aan de [REDACTED] kan er nog een kleine uitbreiding*

worden voorzien. Belangrijk is dat alle bestaande functies op de site operationeel blijven en dat alle ruimtes hun daglicht behouden.

- De in 1982 aangelegde binnentuin met hekkens moet absoluut vrijgehouden worden van constructies.
- Aanbouwen tegen de gevels van de beschermde kapel is in ieder geval geen optie. Er dient voldoende afstand vrijgehouden te worden t.a.v. de zijgevel van de kapel.
- Het maximale volume is 1 bouwlaag af te werken met hellende daken. Deze dienen zich in te passen binnen het gabariet van de aanpalende bestaande eenlaagse volumes.
- Om de uitbreiding mogelijk te maken mogen de twee bomen in de koerzone op die plaats gerooid worden i.f.v. de geplande uitbreiding.

Er wordt door de ontwerpers dan gekozen om het volume zo veel mogelijk op te schuiven weg van de kapel maar ook de intrinsieke kwaliteit van de plaats te behouden. Er wordt in het ontwerp rekening gehouden met het behoud van één van de twee bomen. Het nieuwe volume creëert een patio tussen de twee bestaande vleugels en de nieuwbouw. In die zin beantwoordt het voorstel perfect aan het gestelde programma, meer nog, één van beide bomen wordt behouden.

Volumes

Het nieuwe volume is één bouwlaag met niet-benut hellend dak. De voorziene footprint bedraagt ongeveer 140m². Deze ruimte wordt uitermate nuttig ingevuld. Ze is volledig bruikbaar als refter. Er gaat geen ruimte verloren aan circulatie of technieken. In de nieuwe refter kunnen ongeveer 75 extra studenten plaatsnemen, mits inname van de vergaderzaal kunnen het er nog meer zijn. De ruimte is ook bruikbaar als polyvalente ruimte, bijvoorbeeld voor het geven van bepaalde lessen of voorstellingen voor en door de leerlingen. Gelet op het multifunctionele karakter is dit nieuw volume een aanwinst voor het goed functioneren van het schoolgebeuren op de site.

Architecturaal concept

Kunsthistorische beschrijving, evaluatie en randvoorwaarden

De nieuwbouw wordt geïntegreerd op de site van de stedelijke academie. Deze omvat elementen die beschermd zijn als monument. Hier bevindt zich de voormalige "Bogardenschool", de academie is hier gevestigd sinds einde 19^de eeuw cf. gevelsteen van 1897-1898 boven de poort. Het gebouwencomplex omvat een kern die teruggaat tot de 16^{de} eeuw, opgetrokken op U-vormige plattegrond rondom een binnentuin, afgesloten door een poortgebouwtje en smeedijzeren hek gebouwd in 1895 naar ontwerp van stadsarchitect C. De Wulf (Brugge). In de binnentuin, beeld van Jan van Eyck van 1828 door de toenmalige directeur van de Academie J.R. Calloigne.

Reeds vóór 1252 zijn bogarden of begarden - de mannelijke, semi-religieuze tegenhanger van de begijnen - in Brugge aanwezig; op de huidige locatie, mogelijk in bestaande gebouwen, richten ze hun convent op.

De eerste kapel werd gebouwd in de 13^{de} eeuw. In de loop van de 15^de eeuw kent de gemeenschap een sterke terugloop. In 1513 wordt het voormalig bogardenklooster door de Stad omgevormd tot onderwijsinstelling voor kansarme kinderen, vanaf 1520 wordt die volledig beheerd door de Stad. In 1550 wordt de - vandaag beschermde - schoolvleugel ten zuidwesten van de kapel gebouwd. De huidige beschermde barokkapel dateert uit 1676 en werd gebouwd na sloop van de middeleeuwse kapel.

(beschermd)

Georiënteerde kapel, aan westelijke zijde palend aan de 16^{de}-eeuwse schoolvleugel. Eenvoudige, barokke kapel van drie traveeën, opgetrokken uit verankerde baksteen

onder leien zadeldak waarop, aan westelijke zijde, een imposante dakruiter met kruisbeeld staat. Aan straatzijde blinde gevel, bekroond met geleed, gebogen fronton. Fraaie baroknis in omlijsting van witte natuursteen, oorspronkelijk voorzien van beeld van H. Laurentius, patroon van de bogardenschool. Boven de nis, witstenen gevelsteen met wapenschild van de stad.

In de zijgevels, grote segmentboogvensters in geprofileerde, natuurstenen omlijstingen; glas-in-loodramen met ijzeren harnas.

Interieur: eenbeukige ruimte overkluisd met verankerde graatgewelven, geritmeerd door gordelbogen opgevangen door consoles met engelenkopje.

XVI-vleugel (beschermd)

De vleugel palend aan de kapel, mee opgenomen in de bescherming.

Beide gevels zijn geritmeerd door Brugse traveeën, afwisselend doorgetrokken tot in dakvensters en afgesloten door segmentbogen. Centrale ingang. Rechthoekige vensters onder rollaag en/of strek en met vernieuwde dorpels van witte natuursteen.

Kleine XVI-vleugel en schouw (kant [REDACTED] - schouw is beschermd)

Monumentale schoorsteenschacht aanknopend bij de laatgotische baksteengotiek, heden aanleunend bij een begin 20^se-eeuws vleugeltje. Verankerde baksteenbouw, sinds 1979 gestut door als doorgang uitgebouwde steunbeer. Bijzonder voorbeeld qua opbouw, verzorgde vormgeving en vakmanschap.

begin 19^de-eeuwse uitbreiding (nr. 88 - eenlaagsvolume kant [REDACTED])

Dubbelhuis van vier traveeën en één bouwlaag onder zadeldak met bepleisterde en beschilderde lijstgevel. Centrale poort geaccentueerd door twee halfverheven pilasters onder kroonlijst. Twee flankerende vensters in geprofileerde, houten omlijsting dateren van na 1845.

Het volume op de hoek van de [REDACTED] en de [REDACTED] wordt niet beschreven. Hierin bevindt zich het sanitair en het hoogspanningslokaal. Deze rest van de binnentuin wordt door middel van een hekwerk afgesloten van de straat.

Evaluatie architecturaal concept

Inplanting

Het nieuwe volume houdt afstand van de beschermde [REDACTED] en de beschermde 16e-eeuwse klassenvleugel. Er wordt een afstand voorzien van 2,68m tussen beide volumes. Door het behoud van de boom en maken van een patio rond de boom ontstaat er een interessante buitenruimte bij de refter. Bovendien blijven alle bestaande ruimtes perfect bruikbaar. De inplanting van het nieuwe volume laat de ramen van de beschermde kapel vrij en sluit wat betreft het volume aan op de andere eenlaagse volumes aan de [REDACTED] en op de hoek met de [REDACTED].

In die zin voldoet dit perfect aan de gestelde randvoorwaarden.

Volume

Door onder deze nok te blijven stelt het nieuwe volume zich bescheiden op, op het binnengebied. Het trekt geen aandacht naar zich toe vanuit de [REDACTED].

Het volume is een stilering van het archetype één bouwlaag met hellend dak. Het volume staat op zich en wordt niet verbonden (bijvoorbeeld via het dak) met de bestaande bebouwing. Enkel functioneel wordt er op één plaats tegen de bestaande refter aangebouwd. Bijkomende verbindingen maken het volume onnodig zwaar en verliezen de finesse van het huidige volume. In realiteit is de ingreep perfect omkeerbaar, er dienen geen ruwbouwwerken te gebeuren aan de bestaande gebouwen op de site. De

uitbreiding is in feite een paviljoen dat een antwoord geeft op de vraag die vandaag voorligt.

Architectuur

Er werd er bewust voor gekozen om openingen (perforaties) te voorzien in de gevelwand ten aanzien van de kapel. Op deze manier is er vanuit de refter toch een zicht op de kapel zonder het beschermde monument te veel te schaden. De relatie kan interessant zijn, er wordt een gefilterd zicht gemaakt, hierdoor ontstaan er 'ingekaderde zichten' op de kapel. Een volledig gesloten zijwand zou de illusie scheppen dat men zich wenst af te keren van de kapel en dit is een volledig foute veronderstelling. deze nieuwe ruimte zal wellicht binnenin modern ogen, maar sluit zich niet af van het historische en uitermate kwalitatieve kader van de omgeving. De nieuwe ruimte is zonder meer interessant door deze zichten die gecreëerd worden.

Materialisatie

De gevels en het dak warden afgewerkt met een tegelpan in een donkere kleur (donkergrijs). Er worden zowel matte als glanzende pannen voorzien. Hiermee wordt op de gevels een motief gemaakt. Dit motief verwijst naar het typische Brugse kant. Het wordt, cfr. de architecten, als een vlies over het gebouw getrokken.

Aan de kant van de binnentuin en naar de patio toe worden grote raampartijen voorzien. Hierdoor is de binnen - buitenrelatie één van de grote troeven van de nieuwe invulling. In het patroon van de tegel worden in de zijgevel, ten opzichte van de kapel, worden 7 ruitvormige ramen voorzien. Dit is vast schrijnwerk, met een zijde van 50cm.

Ai het schrijnwerk is voorzien in hout, gebeitst en niet geschilderd met een dekkende verf zoals normaal opgelegd wordt. In voorkomend geval kan dit beschouwd worden als een architecturale meerwaarde. De patio wordt aangelegd met waterdoorlatend dolomiet.

Evaluatie openbaar onderzoek

...

Opmerkingen

Op te nemen voorwaarden:

- De plannen genummerd 1/4 tot en met 4/4 zijn stipt na te leven.
- Elke wijziging is voorafgaandelijk te bespreken met dienst monumentenzorg en stadsvernieuwing en de andere bevoegde instanties.
- Het nieuwe schrijnwerk is uit te voeren in hout zonder zichtbare metalen en/of kunststoffen profielen.
- Alle voorzorgen dienen genomen te worden om schade aan de omliggende gebouwen, het openbaar domein en de te behouden bomen te voorkomen.
- Alle voorwaarden gesteld door de diverse adviesinstanties zijn stipt na te leven.
- De stalen van de gebruikte materialen zijn ter goedkeuring voor te leggen aan dienst monumentenzorg en stadsvernieuwing voor aanvang van de werken.
- Het gebruik van kantpannen (cfr. proefopstelling) is niet toegelaten.

Advies

Gunstig advies voor de voorziene uitbreiding van de refter.

Dit dossier werd uitvoerig besproken met de diverse adviesinstanties, zij brachten alle een gunstig advies uit. Het ontwerp werd aangepast aan de opmerkingen van de Raadgevende Commissie voor Stedenschoon en werd ook op het vlak van uitvoering verder verfijnd zodat er garanties zijn op een kwalitatieve uitvoering.

Het project is een moderne toevoeging op de site die reeds sinds een aantal eeuwen een schoolfunctie vervult. Het nieuwe volume staat los van de bestaande gevels, als een paviljoen, en is een functionele noodzaak voor het goed functioneren van de academie. Bovendien is de ruimte, na het verwijderen van het meubilair, multifunctioneel inzetbaar wat een groot pluspunt is van het ontwerp.

De architecturale uitwerking wordt kwalitatief bevonden. Het motief op de gevels dat gemaakt wordt met de twee types pannen is een meerwaarde voor het ontwerp.

Gelet op het voorstel van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar, nl.:

- 1. Gunstig te beslissen omtrent de voorziene uitbreiding van de refter van de academie. Eén bouwlaag met hellend dak.*
- 2. Gunstig te beslissen omtrent het bekleden van dak en gevels met een antraciete tegelpan in afwijking van artikel 33 van de gemeentelijke verordening.*
- 3. Kennis te nemen van de resultaten van het openbaar onderzoek. Er werden 4 bezwaarschriften ingediend, deze zijn ongegrond te verklaren.*
- 4. Verslag gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en opgesomde voorwaarden bijtreden, het dossier met gunstig advies overmaken aan Agentschap Ruimte en Erfgoed West-Vlaanderen, Ruimtelijke Ordening.*

BESLUIT:

Bovenvermeld voorstel van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar is goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen voor wat betreft:

- 1 . Gunstig beslist omtrent de voorziene uitbreiding van de refter van de academie;*
- 2 . Kennis genomen van de resultaten van het openbaar onderzoek; alle bezwaarschriften zijn **ontvankelijk** doch **ongegrond** verklaard;*
- 3 . Akkoord met het verslag van de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar en alle opgesomde voorwaarden;*
- 4 . Er wordt **gunstig advies** geformuleerd aan Agentschap Ruimte & Erfgoed, Ruimtelijke Ordening West-Vlaanderen, met betrekking tot de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning van Stad Brugge, tot het uitbreiden van de refter van de stedelijke academie voor schone kunsten, gelegen [REDACTED] 86 - 88, 8000 Brugge, **onder volgende voorwaarden:***

- één bouwlaag met hellend dak*
- bekleden van dak en gevels met een antraciete tegelpan in afwijking van artikel 33 van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op het bouwen, verkavelen en op de beplantingen*
- het ingediende ontwerp, waarvan de plannen genummerd zijn van 1/4 tot en met 4/4, is stipt na te leven*
- Elke wijziging is voorafgaandelijk te bespreken met de dienst monumentenzorg en stadsvernieuwing en de andere bevoegde instanties*
- het nieuwe schrijnwerk is uit te voeren in hout zonder zichtbare metalen en/of kunststoffen profielen*
- alle voorzorgen dienen genomen om schade aan de omliggende gebouwen, het openbaar domein en de te behouden bomen te voorkomen*
- alle voorwaarden gesteld door de diverse adviesinstanties zijn stipt na te leven*
- de stalen van de gebruikte materialen zijn ter goedkeuring voor te leggen aan de dienst monumentenzorg en stadsvernieuwing vóór aanvang van de werken*
- het gebruik van kantpannen (cfr. proefopstelling) is niet toegelaten*

De verwerende partij beslist op 22 mei 2012 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

HISTORIEK

Het dossier werd vooraf besproken met en gestuurd door de diverse stadsdiensten en het Agentschap Onroerend Erfgoed.

Volgende randvoorwaarden werden opgelegd in overleg met Onroerend Erfgoed en met de initiatiefnemende diensten :

- Enkel de zone tussen kapel en in de oksel van het volume met de toiletten en het éénlaagse 19de-eeuwse volume aan de [REDACTED] kan er nog een kleine uitbreiding worden voorzien. Belangrijk is dat alle bestaande functies op de site operationeel blijven en dat alle ruimtes hun daglicht behouden.
- De in 1982 aangelegde binnentuin met hekkens moet absoluut vrijgehouden worden van constructies.
- Aanbouwen tegen de gevels van de beschermde kapel is in ieder geval geen optie. Er dient voldoende afstand vrijgehouden te worden t.a.v. de zijgevel van de kapel.
- Het maximale volume is 1 bouwlaag af te werken met hellende daken. Deze dienen zich in te passen binnen het gabariet van de aanpalende bestaande eenlaagse volumes.
- Om de uitbreiding mogelijk te maken mogen de twee bomen in de koerzone op die plaats gerooid worden i.f.v. de geplande uitbreiding.

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

Het project is voorzien op de site van de stedelijke academie, gelegen tussen de [REDACTED] en de [REDACTED]. Deze locatie is gesitueerd in het centrum van de Brugse binnenstad.

Er wordt een uitbreiding voorzien voor de refter van de stedelijke academie. Hiervoor wordt een volume optrokken tussen de bestaande bebouwing, zichtbaar vanuit de [REDACTED] en vanuit de [REDACTED]. Het programma omvat een polyvalente ruimte die in de meeste gevallen dienstig zal zijn als refter, en een afsluitbare vergaderzaal voor ongeveer 18 personen. Alle functies bevinden zich op de gelijkvloerse verdieping. De oppervlakte van de uitbreiding van de refter bedraagt 103m² en de vergaderruimte bedraagt 27m². Deze uitbreiding is opgevat als een volume van één bouwlaag met hellend dak. Het uitbreidingsvolume sluit langs één gevel aan op de bestaande bebouwing. Het nieuwe volume is - toegankelijk vanuit de bestaande binnentuin en is functioneel verbonden met de bestaande refter. Het volume is opgebouwd rond een patio waarbij één van de bestaande bomen wordt behouden, één boom wordt gerooid. De afwerking van dak en gevels is voorzien in een donkergrijze tegelpan. Er wordt gewerkt met twee types pannen (mat en blinkend).

...

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling - als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex.

Gelet dat het nieuwe volume afstand houdt van het aanpalend beschermd monument; gelet dat de gevels van de bestaande gebouwen onaangetast blijven en hun historisch karakter bewaard blijft;

Gelet dat het uitbreidingsvolume uit één bouwlaag met hellend dak bestaat en optisch los staat van de overige gebouwen op de site; Gelet dat het uitbreidingsvolume slechts langs één gevel aansluit op de bestaande bebouwing; Gelet dat het een eenvoudig volume betreft die kan opgevat worden als een stilering van het archetype van één bouwlaag met hellend dak; Gelet op de beperkte nokhoogte en eenvoudige vormgeving stelt het nieuwe volume zich bescheiden op, op het binnengebied; Gelet dat er slechts een beperkt deel van het totale binnengebied wordt aangesneden; Gelet dat de plaats van deze inbreiding is gekozen op de plaats die niet storend is op deze site en het minst zichtbaar vanaf het openbaar domein.

Gelet dat er één boom gerooid wordt en één boom wordt behouden; Gelet dat door het behoud van de boom en het maken van een patio rond de boom er een interessante buitenruimte bij de refter ontstaat;

Gelet dat het nieuwe volume uitermate nuttig wordt gebruikt en gelet op het multifunctionele karakter voor het schoolgebeuren;

Gelet dat er bewust is gekozen om openingen te voorzien in de gevelwand tegenover de kapel, gelet dat er op deze manier als het ware vanuit het nieuwe volume 'gekaderde zichten' op de kapel worden gecreëerd;

Gelet dat de gevels en dak worden afgewerkt met een tegelpan in een neutrale en sobere donkergrijze kleur; Gelet dat er gewerkt wordt met matte en glanzende pannen waardoor er een motief ontstaat dat verwijst naar het typische Brugse kant;

Gelet dat de aanvraag gestuurd werd door Onroerend Erfgoed en volledig in overeenstemming is met de randvoorwaarden die werden gesteld in overleg met het Agentschap Onroerend Erfgoed en de diensten van de stad;

Gelet dat het ontwerp werd aangepast aan de opmerkingen van de Raadgevende Commissie voor Stedenschoon en dat ook op het vlak van uitvoering het ontwerp verder werd verfijnd zodat er garanties zijn voor een kwalitatieve uitvoering.

Gelet dat de opmerkingen in de bezwaarschriften in hoofdzaak betrekking hebben op de impact van het uitbreidingsvolume tegenover het monument en dat het Agentschap Onroerend Erfgoed hiervoor een gunstig advies heeft verleend.

ALGEMENE CONCLUSIE

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- *De plannen genummerd 1/4 tot en met 4/4 zijn stipt na te leven.*
- *Elke wijziging is voorafgaandelijk te bespreken met dienst monumentenzorg en stadsvernieuwing en de andere bevoegde instanties.*
- *Het nieuwe schrijnwerk is uit te voeren in hout zonder zichtbare metalen en/of kenstoffen profielen.*
- *Alle voorzorgen dienen genomen te worden om schade aan de omliggende gebouwen, het openbaar domein en de te behouden bomen te voorkomen.*
- *Alle voorwaarden gesteld door de diverse adviesinstanties zijn stipt na te leven.*
- *De stalen van de gebruikte materialen zijn ter goedkeuring voor te leggen aan dienst monumentenzorg en stadsvernieuwing voor aanvang van de werken.*

- *Het gebruik van kantpannen (cfr. proefopstelling) is niet toegelaten.*
- *Voldoen aan het advies van Onroerend Ergoed (Archeologie):*
...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft de draagwijdte en de omvang van de vordering

1.

De registratie van een inkomend verzoekschrift conform artikel 4.8.17, §1 VCRO door de griffier van de Raad, ongeacht of deze registratie geschiedt na regularisatie conform artikel 4.8.17, §2 VCRO, moet in essentie worden aangemerkt als het resultaat van de beoordeling van de vormelijke volledigheid van het betrokken verzoekschrift. De registratie van een verzoekschrift kan dan ook geenszins, ook niet gedeeltelijk, worden beschouwd als een uitspraak betreffende de ontvankelijkheid van het verzoekschrift.

De registratie van een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging verhindert derhalve niet dat de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing in voorkomend geval alsnog onontvankelijk wordt verklaard indien de verzoekende partij in haar beslissing om in rechte te treden nagelaten heeft concreet te beslissen ook de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te willen benaarstigen.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in het inleidend verzoekschrift de draagwijdte en de omvang van haar vordering als volgt omschrijft:

“ ...

3. Voorwerp van het beroep

*Wij tekenen beroep aan tegen de hierboven vermelde en verleende stedenbouwkundige vergunning , waarvan we hierbij een afschrift voegen.
(zie **bijlage 8**)*

We vragen u tevens uitdrukkelijk de rechtsgeldigheid van de bouwvergunning te schorsen, in afwachting van uw uitspraak, ten einde onherstelbare schade te voorkomen.

...”

3.

Uit de artikelen 4.8.1 en 4.8.3, §1 VCRO dient afgeleid te worden dat een bij de Raad ingesteld beroep automatisch als een beroep tot vernietiging dient aangemerkt te worden.

De Raad spreekt zich overeenkomstig artikel 4.8.1 VCRO als administratief rechtscollege immers onder andere uit over beroepen die worden ingesteld tegen vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen genomen in laatste aanleg, betreffende het afleveren of weigeren van een vergunning.

Zo de Raad vaststelt dat de bestreden vergunning onregelmatig is, vernietigt hij deze beslissing in toepassing van artikel 4.8.3, §1 VCRO. Indien men naast de vernietiging van de bestreden beslissing tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan wenst te benaarstigen, dan kan dit enkel op grond van een uitdrukkelijk gemotiveerd verzoek tot schorsing. In de VCRO werd de

vordering tot schorsing immers ontegensprekelijk als een accessorium van de vordering tot vernietiging opgevat.

Wanneer een beroep wordt ingesteld door een rechtspersoon, zoals de verzoekende partij, dan dient in het inleidend verzoekschrift de vordering tot schorsing niet alleen als accessorium van de vordering tot vernietiging te zijn opgenomen, doch moet het daartoe bevoegde orgaan van de verzoekende partij ook uitdrukkelijk beslist hebben om naast de vernietiging tevens de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te vorderen.

4.

De Raad stelt vast dat in de beslissing om in rechte te treden van 29 juni 2012 de raad van bestuur van de verzoekende partij enkel beslist om *'beroep aan te tekenen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar dd.22.05.12...'*

De Raad kan deze algemene bewoordingen uitsluitend begrijpen als een beslissing om een vernietigingsberoep in te stellen en niet om tevens een accessoire vordering tot schorsing in te leiden. Het voorliggende beroep van de verzoekende partij kan bijgevolg uitsluitend als een beroep tot vernietiging beschouwd worden.

De vordering tot schorsing is dan ook onontvankelijk.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij

1.

Voorgaande vaststelling verhindert niet dat de Raad om redenen van proceseconomie reeds in de huidige stand van het geding de aandacht van de partijen, en in het bijzonder de verzoekende partij, wil vestigen op de omstandigheid dat de Raad, na een voorlopig onderzoek op grond van de thans beschikbare gegevens van de ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij, redenen heeft om aan te nemen dat de verzoekende partij mogelijk niet kan beschouwd worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 4° VCRO.

De Raad stelt immers vast dat de verzoekende partij niet aantoont dat zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten. De Raad nodigt de verzoekende partij wel uit om naar aanleiding van haar wederantwoordnota of, in voorkomend geval, haar toelichtend nota, het bewijs te leveren dat zij beschikt over een duurzame en effectieve werking overeenkomstig de statuten.

2.

De Raad acht het evenzeer aangewezen dat de verzoekende partij in haar wederantwoordnota tevens een repliek formuleert op de exceptie met betrekking tot haar hoedanigheid van de, zoals geformuleerd door de tussenkomende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de stad BRUGGE, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, wordt ontvankelijk verklaard.
2. De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt onontvankelijk verklaard.
3. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de vierde kamer, voorgezeten door mevrouw Nathalie DE CLERCQ.

Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1112/0803/SA/4/0754.

4. De verzoekende partij wordt uitgenodigd om te handelen zoals is bepaald in onderdeel V.B. van dit arrest.
5. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 5 december 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Heidi HUANG

Filip VAN ACKER