

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

nr. A/2011/0108 van 26 juli 2011  
in de zaak 2010/0618/A/2/0575

*In zake:*

1. de heer [REDACTED]
  2. mevrouw [REDACTED]
- beiden wonende te [REDACTED]

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer Johan KLOKOCKA

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij :*

de nv [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Carlos DE WOLF en Jo BLOCKEEL  
kantoor houdende te 9680 Maarkedal, Etikhovestraat 6  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 26 juli 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 17 juni 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem van 1 maart 2010 verworpen.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanleggen van een berm (7 meter hoog en 15 meter breed) en het hernieuwen van een groenzone.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 28 juni 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partijen die in persoon verschijnen, de heer Johan KLOKOCKA, jurist, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaten Carlos DE WOLF en Jo BLOCKEEL die verschijnen voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv [REDACTED] vraagt met een op 11 oktober 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 19 januari 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

## **IV. FEITEN**

Op 25 november 2009 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de aanleg van een berm (7 meter hoog en 15 meter breed) en het hernieuwen aanleg groenzone”*.

Deze berm zou als buffer worden aangelegd langsheen de buitenste grens van de bestaande bedrijvensite van de tussenkomenende partij, die overeenstemt met de buitenste grens van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan “Bedrijvenpark Krommewege”.

De percelen waren, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 24 maart 1978 vastgestelde gewestplan ‘Eeklo-Aalter’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen waren gelegen binnen de grenzen van het op 10 oktober 1990 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg nr. 2, ‘Gemeentelijk bedrijvenpark’. Het bijzonder plan van aanleg werd bij ministerieel besluit van 8 december 2003 gewijzigd.

De percelen zijn thans gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, 'Bedrijvenpark Krommewege', dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 augustus 2009. Volgens het goedgekeurde bestemmingsplan is het perceel gelegen in een zone 'Art. 3: Zone voor afvalverwerking en recyclage' en 'Art. 4: Buffer Oude Gentweg en Krommewege'. De aangevraagde werken zijn volledig gelegen in de zone 'Art. 4: Buffer Oude Gentweg en Krommewege'. De stedenbouwkundige voorschriften bepalen het volgende: *"de buffer ten zuiden van de Krommewege is 15 meter breed en moet verplicht aangelegd worden op een berm. Op die manier wordt functie van de buffer verzekerd, nl. een visuele buffer te zijn ten opzichte van het agrarisch en landschappelijk waardevol agrarisch gebied ten zuiden van het bedrijventerrein"*.

Er werd geen openbaar onderzoek gehouden.

De gemeentelijke milieudienst verleent op 21 december 2009 een gunstig advies onder de voorwaarde de helling te beperken tot maximaal 45°.

Op 13 januari 2010 verleent de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar een gunstig advies met de volgende motivering:

*"...*

***BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING***

*De aanvraag dient te worden getoetst aan de stedenbouwkundige voorschriften van het hierboven vermelde PRUP.*

*De aanvraag is gelegen in een zone genoemd 'art. 4 buffer Oude Gentweg Krommewege'.*

*De voorschriften voorzien in dergelijke constructies voor de aanleg van de berm.*

***ALGEMENE CONCLUSIE***

*Het ingediende aanvraagdossier is volledig en de procedure tot behandeling van deze aanvraag is correct verlopen. Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede ruimtelijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

*De aanvraag wordt bijgevolg gunstig geadviseerd.*

*Het advies van de groendienst van 21/12/2009 is strikt van toepassing en maakt integraal deel uit van deze vergunning.*

*..."*

Op 18 januari 2010 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem een voorwaardelijk gunstig preadvies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op datum van 17 februari 2010 een gunstig advies met de volgende motivering:

*"...*

*Het ingediende bouwaanvraagdossier is volledig en de procedure tot behandeling van deze aanvraag is correct verlopen. Ik sluit mij volledig aan bij de planologische en ruimtelijke motivering van deze aanvraag, zoals opgebouwd door het college van burgemeester en schepenen.*

*..."*

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem verleent op 1 maart 2010 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomende partij en overweegt hierbij het volgende:

“ ...

**BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De aanvraag dient te worden getoetst aan de stedenbouwkundige voorschriften van het hierboven vermelde PRUP.*

*De aanvraag is gelegen in een zone genoemd 'art. 4 buffer Oude Gentweg Krommewege'.*

*De voorschriften voorzien in dergelijke constructies voor de aanleg van de berm*

**ALGEMENE CONCLUSIE**

*Het ingediende aanvraagdossier is volledig en de procedure tot behandeling van deze aanvraag is correct verlopen. Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede ruimtelijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

*De aanvraag wordt bijgevolg gunstig geadviseerd...*

*Het advies van de groendienst van 21/12/2009 is strikt van toepassing en maakt integraal deel uit van deze vergunning.*

*2. het gunstige advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar wordt integraal overgenomen en onderschreven.*

...”

Tegen deze beslissing tekenen de verzoekende partijen op 7 april 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 9 juni 2010 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar de verwerende partij om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren met de volgende motivering:

“ ...

**Beoordeling**

...

**De juridische aspecten**

*De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde PRUP als meest recente en gedetailleerde plan.*

*Voorliggend project beoogt het aanleggen van een nieuwe groenbuffer langsheen de buitenste grens van de bestaande bedrijvensite die overeenkomt met de buitenste grens van het PRUP “Bedrijvenpark Krommewege”.*

*Volgens de voorgebrachte plannen is de voorgestelde breedte van de buffer 15m, evenwel wordt de breedte van de buffer ter hoogte van de geknikte zuidoostelijke perceelsgrens beperkt tot aan de bestaande verhardingen, een diepte van ongeveer 8 m. Dit is evenwel niet in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften en het*

*bestemmingsplan waarbij de bufferzone verplicht werd vastgelegd op een breedte van 15 m. Door de beperkte breedte komt ook de aanleg van de berm in het gedrang zodanig dat de beoogde visuele buffering ten opzichte van de questa, in het PRS aangeduid als landschapsrelict en structuurbepalend landschapselement, in het gedrang komt.*

*Bijkomend worden vragen gesteld bij de voorgestelde hoogte van de berm. Volgens de bepalingen van het PRUP dient de open opslag beperkt tot een hoogte van 4 m. De voorgestelde hoogte van 7 m wijkt hier in sterke mate van af. Een hoogte beperkt tot maximaal 5 m, zoals opgelegd door de gemeente Maldegem, geniet hier de voorkeur en kan tevens dienst doen als controlehoogte voor de open stockage.*

*De goede ruimtelijke ordening*

*Gelet op de onoverkomelijke legaliteitsbelemmering zijn verdere opportuniteitsafwegingen niet verder relevant.*

*...*

Na de partijen te hebben gehoord op 8 juni 2010, beslist de verwerende partij op 17 juni 2010 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen en overweegt hierbij het volgende:

*“ ...*

*Beoordeling*

*...*

*De juridische aspecten*

*De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde PRUP als meest recente en gedetailleerde plan.*

*Voorliggend project beoogt het aanleggen van een nieuwe groenbuffer langsheen de buitenste grens van de bestaande bedrijvensite die overeenkomt met de buitenste grens van het PRUP 'Bedrijvenpark Krommewege'.*

*Volgens de voorgebrachte plannen is de voorgestelde breedte van de buffer 15m, evenwel wordt de breedte van de buffer ter hoogte van de geknikte zuidoostelijke perceelsgrens beperkt tot aan de bestaande verhardingen, een diepte van ongeveer 8 m, aangezien anders een gedeelte van de bestaande, vergunde bebouwing in het gedrang zou komen, wat niet de bedoeling van het RUP kan zijn. Daarenboven wordt het zelfde doel bereikt, zodat in toepassing van art. 4.4.1. kan afgeweken worden van het RUP.*

*Er is geen reden om aan te nemen dat de voorgestelde werken technisch niet realiseerbaar zijn. Zo die inderdaad niet zouden worden uitgevoerd dient dit op de geëigende wijze gesanctioneerd te worden, aangezien op dat moment een overtreding begaan is.*

*De argumentatie van appellant i.v.m. de aanplakking maakt geen verschil voor het beoordelen van deze aanvraag aangezien het gegeven dat beroep ingesteld werd voldoende aantoont dat het door de aanplakking beoogde doel bereikt werd.*

*De goede ruimtelijke ordening*

*Onderhavig ontwerp geeft uitvoering aan de ordening zoals vastgelegd in het RUP, zodat bezwaarlijk kan gesteld worden dat de goede plaatselijke aanleg in het gedrang komt.*

*...”*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het administratief dossier, aan de verzoekende partijen betekend per aangetekende brief van vrijdag 25 juni 2010.

Het door de verzoekende partijen ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 26 juli 2010, is dus tijdig.

### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

#### *Standpunt van de partijen*

De verwerende partij en de tussenkomen de partij betwisten het belang van de verzoekende partijen.

Volgens de verwerende partij blijkt uit het verzoekschrift geenszins wat het belang zou zijn van de verzoekende partijen om de beslissing van 17 juni 2010 aan te vechten. De verwerende partij verwijst in haar antwoordnota naar het beroepschrift van de verzoekende partijen waarin de verzoekende partijen beweren eigenaars te zijn van een perceel palend aan de bouwplaats. Zij brengen daartoe evenwel geen bewijzen aan. De eigenlijke woning van de verzoekende partijen zou gelegen zijn op drie kilometer van de bouwplaats. De verwerende partij concludeert dat het dan ook niet duidelijk of de verzoekende partijen wel een persoonlijk belang hebben.

De tussenkomen de partij voegt hier nog aan toe dat de verzoekende partijen niet toelichten op welke wijze de bestreden beslissing aanleiding geeft tot een concreet nadeel.

In hun wederantwoordnota uiten de verzoekende partijen hun verbazing over het feit dat de verwerende partij het belang betwist. Deze heeft het belang in de administratieve beroepsprocedure immers niet betwist en het beroep ontvankelijk verklaard. De verzoekende partijen menen voorts dat zij door de aanleg van de berm rechtstreekse hinder en nadelen zullen ondervinden, met name de overstroming van hun eigendom.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Met betrekking tot de ingeroepen exceptie door de verwerende partij merkt de Raad vooreerst op dat uit de door de verzoekende partijen medegedeelde stukken blijkt dat zij wel degelijk eigenaars zijn van het perceel, palend aan de bouwplaats.

2.

De Raad stelt daarnaast vast dat de verwerende partij het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van 1 maart 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem middels de bestreden beslissing uitdrukkelijk, zij het kennelijk zonder meer, ontvankelijk heeft bevonden. De bestreden beslissing laat echter niet toe vast te stellen welke formele en materiële gronden de verwerende partij in overweging heeft genomen om tot de ontvankelijkheid van het administratief beroep van de verzoekende partijen te

besluiten en dus evenmin of de verwerende partij de ontvankelijkheid van het administratief beroep van de verzoekende partijen daadwerkelijk heeft onderzocht.

Gelet op de inhoud en de draagwijdte van het door de verwerende partij uitdrukkelijk ontvankelijk bevonden administratief beroepschrift van 7 april 2010 tegen de beslissing van 1 maart 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem, is de Raad van oordeel dat de verwerende partij het belang van de verzoekende partijen bij het voorliggende beroep bij de Raad, en bijgevolg dit aspect van de ontvankelijkheid ervan, niet meer met goed gevolg kan betwisten zonder de wettigheid van haar eigen beslissing ter discussie te stellen.

Door het administratief beroep van de verzoekende partijen uitdrukkelijk ontvankelijk te verklaren, heeft de verwerende partij de verzoekende partijen minstens een procedureel belang verschaft bij het voorliggende beroep.

De door de verwerende partij opgeworpen exceptie kan niet worden aangenomen.

3.

Met betrekking tot de ingeroepen exceptie door de tussenkomenende partij merkt de Raad vooreerst op dat om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO vereist dat de verzoekende partijen, als natuurlijke personen, rechtstreekse of onrechtstreekse mogelijke hinder of nadelen moeten kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist dus niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

De Raad wenst bovendien op te merken dat zowel artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO, voor wat het georganiseerd administratief beroep in de reguliere procedure tegen een beslissing van het college van burgemeester en schepenen bij de deputatie betreft, als artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO, voor wat het jurisdictioneel beroep tegen een beslissing van de deputatie bij de Raad betreft, in essentie eenzelfde categorie belanghebbenden aanduiden, namelijk: ‘...*elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden...*’ ingevolge de bestreden beslissing (artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO), dan wel ingevolge de vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing (artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO).

Uit de stukkenbundel van de verzoekende partijen blijkt dat zij conform artikel 4.7.21 VCRO bij de verwerende partij beroep hebben aangetekend tegen de beslissing van 1 maart 2010 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Maldegem. De verzoekende partijen doen in het betrokken beroepschrift met betrekking tot de mogelijke hinder en nadelen onder meer het volgende gelden:

“ ...

*Om onze rechten naar de toekomst toe te vrijwaren, dienen wij,..., in hoedanigheid van aanpalende eigenaars die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden, beroep in tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen in de zitting van 01.03.2010 omtrent de stedenbouwkundige aanvraag van*

*■■■■■.*

... ”

*De opgegeven basisbreedte van de berm, zijnde 15 meter, kan slechts gerealiseerd worden op circa 13 meter van de in totaal voorziene 170 meter lange berm. Ironisch genoeg verbreedt, volgens het grafisch plan, de bufferzone op die plaats naar 20 meter in plaats van 15 meter! (zie kopie grafisch plan en foto 5). Vanaf de omheining van het*

*bedrijf, die zich op de rand van de afwateringsgracht bevindt, meten wij breedtes van slechts 11,87 meter tot 11,42 meter! Wij vragen ons dan ook af hoe men op zo'n beperkte basisoppervlak 7 meter in de hoogte zal kunnen gaan en de afwateringsgracht van dichtslibben zal vrijwaren.*

*...*

*Voorts wil men de berm bedekken met geotextiel. Bij bepaalde toepassingen kan geotextiel waterdoorlatend zijn. Dit is hier niet het geval. Bij deze hellingsgraad is waterinfiltratie zo goed als onbestaande, met als gevolg dat bij regen, en zeker bij hevige regen, het water versneld naar de gracht zal komen. Men moet de berm dan ook als verharding beschouwen waarvoor het uitvoeren van de watertoets navenant moet gebeuren.*

*De afwatering bevindt zich niet alleen ter hoogte van een stuk perceelsgrens van het bedrijf [REDACTED] maar rechtstreeks daaraan palend ook ter hoogte van onze eigendom. Nergens in de aanvraag wordt aangetoond welke maatregelen men gaat nemen om te voldoen aan de verplichtingen van het behouden en onderhouden van de gracht.*

*...*

*Wij zijn ervan overtuigd dat de aanleg van de buffers terecht een prioriteit is; groen heeft immers tijd nodig. Maar wij zijn er evenzeer van overtuigd dat dit moet gebeuren rekening houdend met de verschillende disciplines die van invloed zijn op het PRUP, in casu de waterbeheersing.*

*..."*

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift verwijzen naar het door hen ingestelde beroep bij de verwerende partij en dat zij het beroepschrift toevoegen aan hun stukkenbundel en dus ook hun aldaar geformuleerde rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen hernemen. De door de verzoekende partijen vermelde hinder en nadelen en in het bijzonder de gevreesde wateroverlast is voldoende concreet omschreven.

De exceptie van de tussenkomenende partij kan daarom niet worden aangenomen. De verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste (procedureel) belang bij het voorliggende beroep en maken bovendien, in het licht van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO, voldoende aannemelijk dat zij persoonlijk rechtstreekse of onrechtstreekse hinder en nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden beslissing. Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband kan bestaan met de realisatie van de bestreden beslissing.

## **VI. BEVEL CONFORM ARTIKEL 4.8.15 VCRO TOT HET DOEN OVERLEGGEN VAN BESCHIEDEN EN INLICHTINGEN AAN DE RAAD**

Op de plannen, gevoegd bij het bijzonder plan van aanleg nr. 2, 'Gemeentelijk bedrijvenpark', staat op het terrein van de tussenkomenende partij een constructie getekend voor grondrecyclage die zich nog op enige afstand bevindt van de bufferzone, die aldaar staat aangeduid met een breedte van 15 meter.

Volgens de verzoekende partijen zou op 26 september 2006 aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning zijn verleend voor het optrekken van gebouwen op de percelen, voorwerp van de huidige vergunningsaanvraag.

Op de plannen die werden gevoegd bij het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan, 'Bedrijvenpark Krommewege', goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 augustus 2009, wordt er een constructie aangeduid tot tegen de voorziene bufferzone van 15 meter breed.



Volgens het verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar van 9 juni 2010 en de bestreden beslissing van 17 juni 2010 kan de voorziene buffer van 15 meter ter hoogte van de geknikte zuidoostelijke perceelsgrens evenwel niet worden gerealiseerd, gelet op de 'bestaande vergunde bebouwing'. De bufferzone wordt door het bestreden besluit beperkt tot aan de bestaande verhardingen en heeft op die plaats dus maar een breedte van 8 meter.

Teneinde de Raad een duidelijk inzicht te verschaffen omtrent de plaatselijke gesteldheid en de vergunde constructies op het perceel, wordt de tussenkomen de partij verzocht om alle relevante stedenbouwkundige vergunningen en bijgevoegde goedgekeurde plannen die voor het betrokken perceel werden verleend tussen 8 december 2003 (de wijziging van het bijzonder plan van aanleg) en 25 november 2009 (indienen huidige bouwaanvraag), voor te leggen aan de Raad.

De tussenkomen de partij wordt eveneens uitgenodigd om met een aanvullende nota de Raad meer inzicht te verschaffen over de vergunde constructies op het perceel en de mogelijke invloed van het goedgekeurde provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan op de verleende stedenbouwkundige vergunning(en) te verduidelijken.

Aan de verzoekende partijen en de verwerende partij wordt de mogelijkheid geboden om met een aanvullende nota eventuele repliek te formuleren op de stukken die worden neergelegd door de tussenkomen de partij.

De verzoekende partijen worden verzocht om een officieel plan van hun eigendom aan de Raad mede te delen waarop de afwateringsgracht staat aangeduid en de wijze waarop deze afvloeit.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De Raad verzoekt de tussenkomen de partij om, binnen een termijn van zestig dagen te rekenen vanaf de betekening van huidig arrest, alle relevante stedenbouwkundige vergunningen en bijgevoegde goedgekeurde plannen die voor de betrokken percelen werden verleend tussen 8 december 2003 (de wijziging van het bijzonder plan van aanleg) en 25 november 2009 (indienen huidige bouwaanvraag), voor te leggen aan de Raad.
3. De tussenkomen de partij wordt eveneens verzocht om, binnen diezelfde termijn van zestig dagen te rekenen vanaf de betekening van huidig arrest, met een aanvullende nota de Raad meer inzicht te verschaffen omtrent de vergunde constructies op het perceel en de mogelijke invloed van het goedgekeurde provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan op de daarvoor verleende stedenbouwkundige vergunning(en) te verduidelijken.

4. Aan de verzoekende partijen en de verwerende partij wordt de mogelijkheid verschaft om binnen een termijn van dertig dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening door de griffie van de Raad van de in de sub 2 en sub 3 vermelde stukken van de tussenkomen partij met een aanvullende nota eventuele repliek te formuleren op de stukken. Binnen deze repliektermijn worden de verzoekende partijen verzocht een officieel plan van hun eigendom voor te leggen aan de Raad, met aanduiding van de afwateringsgracht en de wijze waarop deze afvloeit.

5. De uitspraak over de kosten van het beroep wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 juli 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS