

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 6 maart 2018 met nummer RvVb/A/1718/0599
in de zaak met rolnummer 1516-RvVb-0582-A

Verzoekende partij	de heer David RYCKBOSCH vertegenwoordigd door advocaat Sandro DI NUNZIO met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkomenende partij	de heer Firmin MINNEBO vertegenwoordigd door advocaten Wim DE CUYPER en Roy VANDER CRUYSSSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 mei 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 maart 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Moerbeke van 16 november 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de bouw van een eengezinswoning en de uitbreiding van een bestaande eengezinswoning op een perceel gelegen te 9180 Moerbeke, Damstraat 140, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie H, nummer 1056N2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 9 september 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomenende partij met een beschikking van 28 september 2017 toelating om in de debatten tussen te komen.

2.

Met een aangetekende brief van 24 oktober 2016 vordert de verzoekende partij de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Met een arrest van 4 november 2016 met nummer RvVb/UDN/1617/0221 heeft de Raad dit beroep verworpen bij gebrek aan uiterst dringende noodzakelijkheid.

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 30 november 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. De Raad willigt met een arrest van 8 augustus 2017 met nummer RvVb/S/1617/1101 de vordering tot schorsing in.

De verwerende partij en de tussenkomenende partij dienen tijdig een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering op de openbare zitting van 20 februari 2018.

De partijen verschijnen schriftelijk.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De verzoekende partij vraagt met een brief van 26 januari 2018 om afstand van geding.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

V. OPHEFFING VAN DE SCHORSING

Standpunt van de partijen

De tussenkomenende partij meldt dat de verzoekende partij inmiddels verhuisd is en dat de Raad het voormeld schorsingsarrest van 8 augustus 2017 dient op te heffen.

De verwerende partij sluit zich aan bij dit standpunt.

De verzoekende partij laat weten zich hieromtrent te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

Beoordeling door de Raad

Krachtens artikel 40, §5 DBRC-decreet kan de Raad het arrest, waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevolen is, op verzoek van de partijen, of op eigen initiatief, opheffen, wanneer er nieuwe feiten zijn of wanneer de omstandigheden zo veranderd zijn dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing niet langer gerechtvaardigd is.

Een bevolen schorsing moet worden opgeheven indien blijkt dat de verzoekende partij geen belang meer vertoont bij de ingestelde vordering tot vernietiging. In die zin kan de afstand van geding beschouwd worden als een nieuw feit dat de opheffing van de schorsing rechtvaardigt.

VI. KOSTEN

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De met het arrest van 8 augustus 2017 met nummer RvVb/S/1617/1101 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing wordt opgeheven.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 375 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 6 maart 2018 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Bart VOETS

Hilde LIEVENS