

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

ARREST

nr. S/2013/0212 van 3 september 2013
in de zaak 1213/0373/SA/3/0350

In zake: de **gemeente SINT-PIETERS-LEEUEW**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dirk DE GREEF
kantoor houdende te 1731 Zellik (Asse), Noorderlaan 30
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Philippe DECLERCQ
kantoor houdende te 3320 Hoegaarden, Gemeenteplein 25
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:* de cvba **ECOPOWER**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heren Leo KERKSTOEL en Steven DELEERSNYDER
kantoor houdende te 3018 Wijgmaal, Vaartdijk 3 bus 202
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 6 februari 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant, van 21 december 2012, waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van drie windturbines met een hoogspanningscabine.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te (1) 1650 Beersel, Vaartweg z/n en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummers 399C, 413F en sectie F, nummer 412D DWORP en deels afdeling 5, sectie C, nummers 393C, 430C, 431F, 431G, 433 LOT en te (2) 1600 Sint-Pieters-Leeuw, Vaartkant z/n en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie F, nummer 407K.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar heeft wel deels een afschrift van het administratief dossier neergelegd en voor het overige het originele aanvraagdossier met inbegrip van de plannen. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 20 augustus 2013, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias HERTEGONNE die loco advocaat Dirk DE GREEF verschijnt voor de verzoekende partij en de heer Leo KERKSTOEL die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. TUSSENKOMST

De cvba ECOPOWER verzoekt met een aangetekende brief van 23 april 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 28 juni 2013 de tussenkomende partij toegelaten om tussen te komen in de debatten betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van de tussenkomst is evenwel slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 4 mei 2012 heeft de verwerende partij een stedenbouwkundige vergunning voor het oprichten van zes windturbines van 2 à 2,5 MW met hoogspanningscabine aan de tussenkomende partij geweigerd.

Op 26 juli 2012 (datum van het ontvangsbewijs) dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de bouw van 3 windturbines van 2 à 2,5MW met hoogspanningscabine”*.

De windturbines hebben een ashoogte van 100 à 104m, een rotordiameter van 90 à 92,5m, een maximale tiphoogte van 150m en elk een nominaal vermogen van 2,05 à 2,5MW. De

windturbines worden ingeplant langs de westelijke oever van het kanaal Brussel-Charleroi ter hoogte van de kanaalzone Beersel-Lot en Sint-Pieters-Leeuw. De dichtstbijzijnde woning is gelegen op ongeveer 300m.

De percelen zijn volgens het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening Vlaams Strategisch gebied rond Brussel en aanpalende openruimte gebieden', vastgesteld met een besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2011, gelegen in agrarisch gebied (artikel A7.4) met overdruk natuurverwevingsgebied (artikel A7.4.8).

De percelen zijn eveneens gelegen in de omgeving van de ankerplaats 'Meigemheide, Gasthuisbos en Begijnenbos', het beschermd landschap 'kasteel van Beersel' en het puntrelict 'Hof ten Brukom'.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in de gemeente Beersel, georganiseerd van 31 augustus 2012 tot en met 1 oktober 2012, worden vier bezwaarschriften ingediend.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek in de gemeente Sint-Pieters-Leeuw, georganiseerd van 11 augustus 2012 tot en met 10 september 2012, worden 107 bezwaarschriften (waaronder 104 identieke) ingediend. Deze bezwaarschriften gaan hoofdzakelijk uit van omwonenden.

Het Agentschap Onroerend Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant, brengt op 8 augustus 2012 een ongunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling, brengt op 24 augustus 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De nv Waterwegen en Zeekanaal brengt op 3 september 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst Urbanisme van Belgocontrol brengt op 5 september 2009 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De verzoekende partij verleent op 5 oktober 2012 het volgende ongunstig advies:

" ...

Openbaar onderzoek

...

Evaluatie van de procedure/aantal bezwaren

De voorgeschreven procedure werd gevolgd. Er werd een openbaar onderzoek gehouden van 11/08/2012 tot 10/09/2012. Er werden in totaal 107 bezwaarschriften ingediend.

- Ingediende bezwaren

Bezwaarschrift 1 (104 identieke)

Bezwaar tegen de windturbine op grondgebied Sint-Pieters-Leeuw en de tweede deels op het grondgebied van Sint-Pieters-Leeuw daar zij door hun omvang en een zeer sterk hinderlijke impact op de bewoners van "De Witte Roos" en de omgeving rondom.

1.a Volgens het gewestplan is het goed in agrarisch gebied met ecologisch gelegen. Dit soort gebied wordt door de overheid beschouwd als "ruimtelijk kwetsbaar".

1.b, Volgens het VSGB is de bestemming van het gebied agrarisch gebied bestemd voor beroepslandbouw. Het gebied heeft als extra karakter (overdruk) een natuurverwevingsgebied waar de functies natuurbehoud en landbouw nevensgeschikt zijn. In Vlaanderen geldt dat in een natuurverwevingsgebied het oprichten van nieuwe

gebouwen en gelijkaardige constructies niet toehaalden zijn, dus ook windmolens met een hoogte van 150 m ook niet.

1.c. De inplanting van de windturbines is in strijd met een windplan opgemaakt in 2000 als onderzoek naar mogelijke locaties voor windturbines. Volgens het windplan is het betreffende perceel omschreven als "klasse 0", een gebied dat niet in aanmerking komt voor de toepassing van windenergie.

1.d. Voor de bouw van windturbines wordt gestreefd naar een bundeling langs grootschalige lijninfrastructuren. WE Power en Ecopower stellen de snelweg (> 2 km) en spoorweg (> 700 m) voor als landschapinfrastructuur, maar dit is op grote afstand van de wijk "de Witte Roos" zodat hier van bundeling geen sprake kan zijn.

1.e. De inplanting van de windmolens past niet in het huidige landschap tussen de wijk (met 5 à 6 m hoge huizen) en het kanaal.

1.f. Het vorige project met 6 windturbines werd geweigerd omdat de windturbine op 280 m van de woonwijk als te dicht werd bevonden. De nieuwe inplanting op 300 m van de woonwijk is een kleine "verbetering".

1.g. De drie windturbines worden voorzien in aansluiting met een open ruimtegebied waardoor een significante impact op het landschap wordt verwacht. WE-power heeft voldoende bruikbare industriegronden.

1.h. Er zal volgens de bezwaarindieners een tweede project voor de bouw van 4 windturbines volgen.

1.i. Er is een gezondheidsrisico door het realiseren van de windturbines.

2.a. Door de talloze factoren die de levenskwaliteit van de omwonenden negatief beïnvloeden, is er een waardevermindering van de omliggende woningen. Er zijn voorbeelden te vinden waar rechters woningeigenaars in het gelijk heeft gesteld om schadevergoeding toe te kennen. Er wordt een waardevermindering tussen de 20% en 30% geschat, wetende dat de kostprijs van een huis gemiddeld 250.000 euro bedraagt.

2.b. De geluidsimpact is onvoldoende beschreven door de aanvragers. Men houdt hier rekening met een regelgeving die begin volgend jaar van toepassing zal zijn. Een geluidsdeskundige heeft vastgesteld dat windturbine 1 de geluidsgrens 's nachts overschrijdt. Bovendien kunnen huidige bedrijven de metingen 'vervalschen'.

2.c. Het aspect slagschaduw is onvoldoende beschreven. De volledige woonwijk ligt tussen 10 uur en 30 uur slagschaduw per jaar. Dit is een zware overtreding van de nieuwe regelgeving, waar 8 uur per jaar de maximum grens is. De aanvragers zullen dus windturbines moeten afstellen tussen bepaalde periodes. Bovendien is er geen instantie die slagschaduwcontroles uitvoert.

2.d. De risicofactor inzake veiligheid ligt vrij hoog. De bezwaarindiener stelt zich vragen bij mastbreuk, ontploffing rotor, brand,... in de buurt van spelende kinderen, kinderopvang en 700 bewoners.

3. Het project is van geen enkel openbaar belang, maar voor groot particulier 'geldgewin'. De bezwaarindiener is niet tegen groene energie, maar niet ten koste van leef- en woonkwaliteit van een gemeente en van de omwonenden.

Het natuurlijk karakter van het landschap moet behouden worden.

Zonder de windturbines af te stellen, voldoen ze niet aan de regelgeving inzake geluid en slagschaduw.

Bezwaarschrift 2 (2 identieke)

1.1 Inzake stedenbouwkundige vergunningen geldt dat een vergunning een zakelijk recht is dat slechts verleend wordt onder voorbehoud van op het onroerend goed betrokken burgerlijke rechten (eigenaar, erfpacht,...).

1.2. De kwaliteit van de aanvrager wordt in vraag gesteld.

1.3. Er worden een aantal incorrecte vermeldingen gedaan zoals voorbijgestreefde kaarten, het ontwerp GRUP VSGB, keert met overstromingsgebieden,...

1.4. De aanvrager ontsnapt aan de MER-studie door de aanvraag op te splitsen, omdat deze studie pas vanaf 4 windturbines vereist is.

2.1. Door de wijziging in het decreet ruimtelijke ordening werd de plaatsing van windturbines in agrarisch gebied mogelijk voor zover ze door hun beperkte impact de realisatie van de algemene bestemming niet in het gedrang brengen. Dit geldt echter niet voor natuur- of landschappelijk waardevol gebied.

Het ruimtelijk structuurplan van de provincie Vlaams-Brabant wenst geen inplanting in landschappelijk waardevol agrarisch gebieden (p. 215).

Het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Sint-Pieters-Leeuw voorziet geen bepalingen die het toelaten windmolens te bouwen.

Het RUP Open Ruimte (in opmaak) voorziet een omvorming van landbouwgebied naar landbouw-natuurverwevingsgebied.

2.2. Er wordt niet voldaan aan het bundelingsprincipe.

3.1. Bezwaren inzake milieu.

3.2. Waardevermindering van de omliggende woningen.

Bezwaarschrift 3 (uniek)

De bezwaarindiener haalt algemene argumenten, van stedenbouwkundige aard en op het vlak van leefmilieu aan, tegen het oprichten van de windturbines. Er wordt/ ondermeer verwezen naar het gewestplan Diksmuide Torhout (KB 14/08/1979) en dat het goed in agrarisch gebied gelegen is.

- Evaluatie bezwaren

Bezwaarschrift 1 (104 identieke)

Bezwaar tegen de windturbine op grondgebied Sint-Pieters-Leeuw en de tweede deels op het grondgebied van Sint-Pieters-Leeuw daar zij door hun omvang en een zeer sterk hinderlijke impact op de bewoners van "De Witte Roos" en de omgeving rondom.

1.a. Volgens het gewestplan is het goed in een stortgebied (huisafval en niet-giftige stoffen) met als grondkleur agrarisch gebied gelegen. Dit is geen ruimtelijk kwetsbaar gebied.

1.b. In artikel A7.4. Agrarisch gebied van het VSGB, is vermeld: "Windturbines zijn toegelaten in het gedeelte van dit gebied gelegen ten westen van het kanaal Brussel-Charleroi, in een strook tussen 30 en 100 meter, gemeten van de rand van dit gebied langs het kanaal Brussel-Charleroi."

1.c. Dit bezwaar is niet van stedenbouwkundige aard.

1.d. Gelet op de inplanting op een lijn en bundeling van 3 windturbines langsheen het kanaal Brussel-Charleroi, worden de windturbines wel degelijk in de buurt van een lijninfrastructuur ingericht, waardoor voldaan wordt aan de omzendbrief.

1.e. De inplanting van de windturbines passen in het kanaallandschap; windturbine 1 bewaart echter onvoldoende afstand ten opzichte van de woonwijk.

1.f. Het dossier wordt afgetoetst aan de hand van de nieuwe inplanting.

1.g. De windturbines integreren zich in het kanaallandschap.

1.h. Het dossier wordt beoordeeld rekening houdende met de mogelijke toekomstige ontwikkelingen.

1.i. Het is niet aangetoond dat windturbines gezondheidsrisico's met zich meebrengen.

2.a. Dit bezwaar is niet van stedenbouwkundige aard.

2.b. Dit bezwaar is niet van stedenbouwkundige aard.

2.c. Dit bezwaar is niet van stedenbouwkundige aard.

2.d. Dit bezwaar is niet van stedenbouwkundige aard.

3. Dit bezwaar is niet van stedenbouwkundige aard.

Bezwaarschrift 2 (2 identieke)

1.1 De aanvrager hoeft geen eigenaar te zijn om een bouwaanvraag in te dienen.

1.2. Dit bezwaar is niet van stedenbouwkundige aard.

1.3. De aanvraag wordt beoordeeld aan de op dat moment vigerende wetgeving. 1.4. Dit bezwaar is niet van stedenbouwkundige aard.

2.1. Het VSGB is van toepassing; artikel A7.4. Agrarisch gebied vermeldt: "Windturbines zijn toegelaten in het gedeelte van dit gebied gelegen ten westen van het kanaal Brussel-Charleroi, in een strook tussen 30 en 100 meter, gemeten van de rand van dit gebied langs het kanaal Brussel-Charleroi."

2.2. Gelet op de inplanting op een lijn en bundeling van 3 windturbines langs het kanaal Brussel-Charleroi, worden de windturbines wel degelijk in de buurt van een lijninfrastructuur ingericht, waardoor voldaan wordt aan de omzendbrief.

3.1. Dit bezwaar is niet van stedenbouwkundige aard.

3.2. Dit bezwaar is niet van stedenbouwkundige aard.

Bezwaarschrift 3 (uniek)

Dit bezwaarschrift haalt niet-relevante argumenten aan, daar de opmerkingen niet verwijzen naar de betreffende aanvraag. Bovendien verwijst de aanvrager naar een gewestplan dat niet van toepassing is voor het betreffende goed.

Richtlijnen en omzendbrieven

Historiek

Er werd op 19/07/2004 een stedenbouwkundig vergunning afgeleverd voor het aanbrengen van een milieuvriendelijke oever afwaarts de Waterloobrug op de linkeroever, pand Holle - Lot, van het Kanaal naar Charleroi te Sint-Pieters-Leeuw en te Beersel (dossiernr. 2004/00116/BA)

Er werd op 26/11/2003 een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd voor het afbreken, verleggen, vernieuwen van het jaagpad afwaarts de Waterloobrug op de linkeroever, kant Halle-Lot, van het kanaal Charleroi-Brussel te Sint-Pieters-Leeuw (dossiernr. 2003/00125/BA)

Er werd op 03/08/1998 een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd (mits voorwaarde) voor het wijzigen van het reliëf (dossiernr. 1998/00062/BA)

Er werd op 04/05/2012 een stedenbouwkundige weigering afgeleverd door de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar voor het oprichten van 6 windturbines (2011/00205/BA)

Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

Deze beoordeling, als uitvoering van art. 1.1.4 van de codex gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische en sociale gevolgen, houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de VCRO: functionele inpasbaarheid: Het plaatsen van windturbines is in overeenstemming met de bestemming zoals voorgeschreven volgens het VSGB.

mobilitateitsimpact: Geen.

de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid: Daar extra verharding wordt voorzien, moeten er maatregelen getroffen worden om het hemelwater op te vangen.

Rekening houdende met de hoogte van de windturbines (104 m ashoogte, 150 m inclusief rotorbladen), wordt een afstand van 300 m tot de woonwijk als onvoldoende ervaren.

Daar veel bewoners gebruik maken van het jaagpad om te recreëren, moet een connectie tussen woonwijk en kanaal gegarandeerd blijven.

Gelet op het kanaallandschap met een wijds karakter en bedrijvigheid in de omgeving, passen dergelijke constructies zich in de ruimtelijke context. visueel-vormelijke elementen: De windturbines integreren zich in het kanaallandschap, op dergelijke afstand

van een woonwijk kunnen de windturbines echter voor een negatieve visuele hinder zorgen.

cultuurhistorische aspecten: Niet relevant.

het bodemreliëf: Blijft ongewijzigd.

hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen: De opmerkingen inzake slagschaduw, geluidshinder,... worden behandeld in de milieuvergunningaanvraag.

Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beersel verleent op 5 november 2012 het volgende gunstig advies:

“ ...

Openbaar onderzoek

De aanvraag valt onder de bouwaanvragen, die moeten openbaar gemaakt worden volgens artikel 3 van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsaanvragen, gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse regering van 30 maart 2001, 8 maart 2002, 5 juni 2009 en 7 mei 2010.

De voorgeschreven procedure werd gevolgd.

Het openbaar onderzoek werd georganiseerd van 31 augustus 2011 tot en met 1 oktober 2012.

Er werden 4 bezwaarschriften ingediend tijdens de periode van het openbaar onderzoek.

...

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De windturbines worden gebouwd in een verstoord landschap gekenmerkt door verschillende industriële componenten en dat daardoor als minder attractief wordt ervaren. De 3 turbines staan volledig in lijn, langsheen het kanaal Brussel-Charleroi.

De bouwlocaties zijn goed bereikbaar via een toegangsweg langsheen het kanaal.

Het project sluit aan bij het Vlaams energiedecreet waarbij wordt gesteld dat in 2020 13% van het Vlaams elektriciteitsverbruik moet gedekt zijn door groene stroomcertificaten van Vlaamse oorsprong.

Volgens de bijgebrachte studies voldoet het windturbinepark aan de geluids -en veiligheidsnormeringen.

Algemene conclusie

Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaande is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.

...”

De verwerende partij beslist op 21 december 2012 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

**STEDENBOUWKUNDIGE BASISGEGEVENS UIT DE PLANNEN VAN AANLEG / RUIMTELIJKE
UITVOERINGSPLANNEN**

...

Ligging volgens het uitvoeringsplan + bijhorende voorschriften

VVT1, WT2 en WT3 zijn volgens het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening Vlaams Strategisch gebied rond Brussel en aanpalende openruimte gebieden' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 16 december 2011) gelegen in agrarisch gebied (art. A7.4) met overdruk natuurverwevingsgebied (art. A7.4.8).

...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening Vlaams Strategisch gebied rond Brussel en aanpalende open ruimte gebieden' (definitief vastgesteld door de Vlaamse Regering op 16 december 2011).

Overeenstemming met dit plan

De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften.

Afwijkingen van stedenbouwkundige voorschriften

Niet vereist.

VOORSCHRIFTEN DIE VOLGEN UIT VERORDENINGEN

De gewestelijke, provinciale en gemeentelijke verordeningen dienen te worden nageleefd.

...

EXTERNE ADVIEZEN

...

HET OPENBAAR ONDERZOEK

In toepassing van de Vlaamse codex Ruimtelijke Ordening en het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000, en latere wijzigingen, betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning en verkavelingaanvragen, is de aanvraag onderworpen aan een openbaar onderzoek.

De aanvraag is verzonden naar de gemeente BEERSEL voor de organisatie van het openbaar onderzoek. Het vond plaats van 31/08/2012 tot 1/10/2012. Er werden 4 bezwaren ingediend. 1 bezwaarschrift werd ingediend tijdens de periode van openbaar onderzoek maar betreft het voorheen vermeld advies d.d. 3 september 2012 van Waterwegen en Zeekanaal. De andere 3 bezwaren waaronder 2 identieke handelen over:

- 1.het gebruiksrecht van de exploitant;
- 2.de kwaliteit van de aanvragers;
- 3.incorrecte/onvolledige gegevens;
- 4.MER studie;
- 5.Inplanting in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, natuurgebied of landbouw natuurverwevingsgebied;
6. Het bundelingsprincipe;
- 7.Slagschaduw, geluidshinder, gezondheidsrisico's, veiligheid, lichtpollutie;
8. Visuele vervuiling;
- 9.Ligging in watergevoelig gebied;
- 10.Wat na de levensduur van de windturbine;
- 11 Ligging in ecologisch kwetsbaar gebied;

- 12. Waadevermindering/eigendomsdevaluatie;
- 13. Koppeling Energiebeleid aan klimaat-streefwaarden;
- 14. Economische politiek;
- 15. Lokmiddel-Manipulatie;
- 16. Netstabiliteitsproblematiek;
- 17. Werkgelegenheidsargumentatie;
- 18. Marginaliteit in klimaat-beantwoording;
- 18. Vliegveiligheid;
- 20. Localisering in buffergebied.

Na onderzoek van de bezwaren en opmerkingen worden puntsgewijs volgende standpunten hieromtrent ingenomen:

...

HISTORIEK

Een aanvraag voor de bouw van 4 windturbines werd geweigerd. De aanvraag werd aangepast en opnieuw ingediend. Met deze aanpassingen komen we tegemoet aan de opmerkingen van het Agentschap Ruimte en Erfgoed (nu departement RWO) en van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw naar aanleiding van het openbaar onderzoek van de voorgaande vergunningsaanvraag in dezelfde projectzone.

De voorliggende vergunningsaanvraag betreft de inplanting van slechts 3 windturbines in plaats van 4 windturbines, de 4de windturbine op het industriegebied op de oostelijke oever van het kanaal komt hierbij te vervallen.

De afstanden tussen de windturbines onderling en de afstanden tussen de windturbines en het kanaal werden equidistantieel uitgevoerd, waardoor de windturbines iets dichterbij elkaar komen te staan en niet meer op een rechte lijn liggen maar de kromming in het kanaal volgen.

Ten opzichte van de vorige vergunningsaanvraag is de kortste afstand naar de dichtstbijzijnde woning toegenomen tot 300 meter, de positie van windturbine WT1 werd daarvoor een 75-tal meter verschoven naar het noordoosten, de positie van WT2 een 50-tal meter naar het noordoosten.

BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG

Om de energiebevoorrading voor de toekomst veilig te stellen en de milieuproblemen het hoofd te bieden, moet ons energiesysteem verduurzamen. Dit betekent dat Vlaanderen rationeler zal moeten omgaan met het energiegebruik en dat het aandeel hernieuwbare energie sterk moet stijgen. Daarvoor zijn bindende doelstellingen vastgelegd op Europees niveau van 20%. België moet tegen 2020 (in opvolging van de Europese richtlijn Hernieuwbare Energie) het aandeel hernieuwbare energie in zijn energiegebruik optrekken van 2 naar 13%. Het Vlaamse energiedecreet legt de lat voor groene stroom van Vlaamse bodem op 13% van het Vlaamse elektriciteitsverbruik in 2020. Vlaanderen is geografisch gunstig gelegen om gebruik te maken van windenergie. Het windaanbod in Vlaanderen vertegenwoordigt een onuitputtelijke hernieuwbare energiebron en behoort kva energie-inhoud tot de gunstige locaties van Europa.

De windturbines zoals hier voorgesteld, zullen een jaarproductie hebben van minstens 4 miljoen kWh/jaar/windturbine. Volgens cijfers van LNE1 over de elektriciteitsproductie in België wordt hiermee op 20 jaar tijd ongeveer 200.000 ton CO₂-uitstoot vermeden. Dat is volgens dezelfde bron ter referentie ongeveer gelijk aan een vermeden uitstoot van 75

miljoen dieselwagenkilometers. De ruimte in het dichtbevolkte Vlaanderen is sterk versnipperd. Om de nog resterende open ruimte zoveel mogelijk te vrijwaren en de impact voor de omgeving tot een aanvaardbaar niveau te beperken, dienen windturbines oordeelkundig ingeplant te worden. De omzendbrief legt daartoe richtlijnen vast: windmolens moeten worden gebundeld in de omgeving van grootschalige infrastructuur (kanalen, autosnelwegen, hoogspanningslijnen, industriegebieden....).

Het Gewestelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel voorziet uitdrukkelijk in de mogelijkheid van inplanting van windturbines op de voorgestelde plaatsen.

De Vlaams-Brabantse gemeenten Beersel en Sint-Pieters-Leeuw grenzen beide voor een deel aan de oevers van de Zenne en aan het kanaal Brussel-Charleroi. De kanaalzone is getypeerd door een uitgebreide strook industriegebieden die min of meer aansluiten bij het kanaal en daar ook gebruik van maken. De gemeenten Beersel (+/- 23.500) en Sint-Pieters-Leeuw (+/- 31.000) tellen samen ongeveer 55.000 inwoners. De geplande windturbines kunnen stroom leveren voor ongeveer 3.500 huishoudens, dus voor ongeveer 8.000 inwoners. De inwoners kunnen via de burgercoöperatie Ecopower cvba rechtstreeks participeren in het windproject en de geproduceerde stroom afnemen aan kostprijs en zonder vaste kost. De coöperanten zijn mede-eigenaar van de windturbines.

Deze aanvraag beoogt bouw van 3 windturbines:

Nominaal vermogen windturbines: $3 \times 2,05 \text{ à } 2,50 \text{ MW} = 6,15 \text{ à } 7,50 \text{ MW}$

- Ashoogte: 100 à 104 m*
- Rotordiameter: 90 à 92,5 m*

Mogelijke types turbines zijn:

- Enercon E92: masthoogte 104m, rotordiameter 92m en vermogen 2,3 MW*
- Nordex N90: 100m; 90 m en 2,5 MW*
- REpower MM92: 100m; 92,5 m en 2,05 MW*

Verwachte productie: 12.000 à 13.000 MWh per jaar

- Enercon E92 : 13.000*
- Nordex N90 : 12.500*
- REpower MM92: 12.500*

WATERTOETS

Overeenkomstig artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 en latere wijzigingen betreffende het integraal waterbeleid dient de aanvraag onderworpen te worden aan de watertoets. Het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 (BS 31/10/2006) en latere wijzigingen stelt nadere regels vast voor de toepassing van de watertoets. De aanvraag werd getoetst aan het watersysteem, aan de doelstellingen van artikel 5 van het decreet integraal waterbeleid, en aan de bindende bepalingen van het bekkenbeheerplan,

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

MILIEUSCREENING

De bijlagen I en II van het besluit inzake projectmilieueffectrapportage resulteren in de opmaak van een project-milieueffectrapport of het volgen van de ontheffingsprocedure. De omzendbrief met betrekking tot screening projectmilieueffectrapportage heeft het

toepassingsgebied van de projectmilieueffectrapportage verruimd. Deze omzendbrief (omzendbrief LNE 2011/1) is er gekomen na een arrest van het Europees Hof van Justitie en geeft -in afwachting van aangepaste regelgeving aan- aan hoe is om te gaan met de vergunningverlening van projecten waarop het arrest toepassing heeft. In dit geval betreft de aanvraag een industrieterreinontwikkeling, waardoor de aanvraag moet gescreend worden op de mer-plicht. In wat volgt zullen de potentiële milieueffecten als gevolg van de bouw en exploitatie van de windturbines worden besproken. Achtereenvolgens komen volgende disciplines aan bod:

...

NORMEN EN PERCENTAGES BETREFFENDE DE VERWEZENLIJING VAN EEN SOCIAAL OF BESCHIEDEN WOONAANBOD

Niet van toepassing.

BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

Deze beoordeling - als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:

- functionele inpasbaarheid

WT1, WT2 en WT3 bevinden zich in agrarisch gebied waar aan akkerbouw en veeteelt wordt gedaan. Per windturbine zal ongeveer 1000 m² grondoppervlak ingenomen worden door fundering, kraanplaats en toegangsweg, en dus niet meer bruikbaar zijn voor akkerbouw. De kraanplaats kan terug bedekt worden met teelaarde en ingezaaid worden als graasweide. De windturbines worden voorzien van een ijsdetectiesysteem dat de windturbine stillegt bij de minste ijsvorming op de wieken, waardoor ijsworp voorkomen wordt. De gewassen en het vee zullen geen schade ondervinden van het overdraaien van de rotor. De windturbine zal geen negatieve impact hebben op de akkerbouwactiviteiten in de directe omgeving van de inplanting. Er zijn in de onmiddellijke omgeving geen glastuinbouwbedrijven.

- Mobiliteitsimpact

Enkel tijdens de bouw van de turbines zal er verkeer zijn. Het transport van het bouw materiaal zal zoveel mogelijk gebeuren per schip via het kanaal Brussel-Charleroi. Dit is een milieu-efficiënt transportmiddel, wat past in een hernieuwbare energieproject. Na de bouw worden de turbines enkel nog bezocht voor het gebeurlijke onderhoud en controles. Het verkeer dat daardoor gegenereerd wordt is niet frequent.

- Schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid

De mast heeft ter hoogte van het maaiveld een diameter van 8 m. De fundering bestaat uit een cilindervormige sokkel van gewapend beton, met een diameter van 20 m en een dikte van 4 à 5 m. De sokkel loopt licht conisch naar boven (naar de mastvoet toe) en steekt ter hoogte van de mastvoet enkele decimeter boven het maaiveld uit. Het overige deel van de sokkel wordt bedekt met teelaarde of steenslag en is nadien betreedbaar. Afhankelijk van het stabiliteitsonderzoek zal de sokkel met funderingspalen in de ondergrond verankerd worden. De sokkel past samen met de funderingspalen binnen een oppervlakte van 20m op 20m. Na het beëindigen van de exploitatie zal Ecopower/WE-Power de constructies tot op voldoende diepte verwijderen (tot 1,5 m) en het terrein in de oorspronkelijke staat herstellen.

De kraanplaats bestaat uit een terrein van 25 m op 40 m. Ze bestaat uit een laag steenslag of grind van maximaal 1 m dik en kan op vraag van de eigenaar worden bedekt met een laag teelaarde. De kraanplaats kan nadien ingezaaid worden met gras, maar is niet meer bruikbaar voor akkerbouw. De toegangsweg is 4 m breed en bestaat uit een laag steenslag van 20 à 30 cm. De bestaande toegangswegen naar de percelen worden zoveel mogelijk gebruikt en eventueel versterkt indien noodzakelijk.

Afhankelijk van het type windturbine en het spanningsniveau van de aansluiting, kan de transformator al dan niet in de mast van de windturbine ingebouwd worden. Indien een aansluitingscabine door de distributienetbeheerder vereist is, zal deze sober uitgevoerd worden. Ze wordt dan principieel in de hoek van de kraanplaats geplaatst, dicht tegen de mast van de windturbine.

- visueel-vormelijke elementen

Aan de Katholieke Universiteit van Leuven heeft professor Anton Van Rompaey onderzoek gedaan naar de mate waarin windturbines al dan niet een degradatie of opwaardering van het landschap betekenen. Het onderzoek gaat uit van de subjectieve perceptie van belanghebbenden, aan de hand van simulaties die voorgelegd worden aan een representatief staal van de bevolking. Deze benadering staat soms haaks op de 'expertenbenadering' die vertrekt vanuit objectiveerbare elementen in het landschap. Het onderzoek komt tot de conclusie dat attractieve landschappen (open landschappen zonder verstoring) minder attractief worden door de aanwezigheid van windturbines en dat minder attractieve landschappen (reeds verstoring aanwezig door infrastructuur) juist attractiever worden door de inplanting van windturbines. (Bron: begroting van de impact van windturbines op de visuele landschapskwaliteit. Van Rompaey Anton, Peeters Karolien, Vanderheyden Vincent, Schmitz Serge)

De windturbines kunnen de attractiviteit van het huidige industriële landschap vergroten, het gaat hier immers om een landschap dat nu al bepaald is door verschillende industriële componenten en dat daardoor als minder attractief wordt ervaren. In de beleving van passanten betekent volgens datzelfde onderzoek dat de toevoeging van windturbines een attractieve en uniforme component betekent, wat leidt tot een grotere appreciatie van de esthetische waarden van het landschap. Met andere woorden: in een verstoord landschap betekenen windturbines eerder een opwaardering van het landschap.

- cultuurhistorische aspecten

De dichtstbijzijnde ankerplaats is de "Meigemheide, Gasthuisbos en Begijnenbos". Het dichtstbijzijnde beschermd landschap is het (feodaal) kasteel van Beersel. Er liggen geen windturbines in een relictzone. Het dichtstbijzijnde puntrelict is het Hof ten Brukom op 750 meter van WT2. Voor zowel puntrelicten als relictzones wordt geen hinder verwacht omwille van de grote afstand met de windturbines.

Dichtbij de molens vinden we wel 2 lijnrelicten: de waterwegen 'Kanaal Brussel-Charleroi' en 'Zenne'. Hierin gesteund door wetenschappelijk onderzoek (zie kader) menen we te mogen concluderen dat de windmolens eerder een opwaardering van het industrieel landschap zullen betekenen dan een verstoring, en dus ook een opwaardering van de betrokken lijnrelicten; het kanaal en de Zenne.

- het bodemreliëf

Wordt niet gewijzigd.

- hinderaspecten, gezondheid, ciebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

Dit werd besproken bij de behandeling van de bezwaarschiften. Na aftoetsing en afweging van alle mogelijke aspecten met mogelijke invloed van de voorgestelde windturbines op de omgeving, kunnen we besluiten dat dit project een echte meerwaarde zal betekenen voor de omgeving. De eventuele hinder wordt door de mitigerende maatregelen i.v.m. geluid en slagschaduw tot een absoluut strikt minimum herleid en zich binnen de normen van de wetgever bevindt, de inplanting is regelmatig en conform alle geldende en bekende toetsingsnormen, en de veiligheid in de omgeving wordt door deze windturbines niet significant beïnvloed.

ALGEMENE CONCLUSIE

De aanvraag is om bovenvermelde redenen en mits het naleven van de onderstaand voorwaarden in overeenstemming met de goede ordening.

...

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar geeft de vergunning af aan de aanvrager, die ertoe verplicht is

...

2° de volgende voorwaarden na te leven:

- de voorwaarden van het advies van Belgocontrol d.d. 10 september 2012 (advies toegevoegd als bijlage);*
- de voorwaarden uit het advies van Waterwegen en Zeekanaal d.d. 3 september 2012 met ref. V2012N 108972 (advies toegevoegd als bijlage)*

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De tussenkomende partij betwist de hoedanigheid en het belang van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en bijgevolg de ontvankelijkheid ervan.

De Raad is echter van oordeel dat de excepties van de tussenkomende partij slechts onderzocht en beoordeeld dienen te worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij ernstige middelen aanvoert die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij meent te lijden als volgt:

“ ...

B. MOGELIJKE ERNSTIGE (ON)RECHTSTREEKSE HINDER OF NADELEN

32. Zoals eerder in dit verzoekschrift werd uiteengezet, is verzoekende partij een administratieve overheid die ertoe gehouden is het algemeen lokaal belang te behartigen binnen het grondgebied van de gemeente SINT-PIETERS-LEEUV. Teneinde de nadelige effecten van de vergunningsbeslissing aan te tonen, komt het gepast voor om eerst kort een aantal essentiële en constituerende elementen van de vergunningsaanvraag in herinnering te brengen.

De 3 windturbines en de eraan gekoppelde hoogspanningscabine zullen worden ingeplant op een aantal percelen die liggen langs de westelijke oever van het Kanaal Brussel-Charleroi. De desbetreffende gronden worden op dit moment gebruikt als landbouwgrond en als weide. De gronden zijn onbebouwd en zijn daardoor één van de weinige gronden in Vlaams-Brabant waar nog van een “open ruimte” kan worden gesproken. Ook in het ongunstige advies van de dienst ONROEREND ERFGOED van de provincie Vlaams-Brabant, werd de schaarste van dergelijke open ruimtegebieden overigens onder de aandacht gebracht.

*De aanvraag strekt ertoe om in die open ruimte 3 windturbines te plaatsen, die een ashoogte hebben van 100 à 104 meter en een tiphoogte tot 150 meter, waarbij de rotoren een diameter hebben van 90 tot 92 meter. Het inplanten van dergelijke constructies bewerkstelligt vooreerst een **ernstige versnippering** van het open ruimtegebied en creëert (mede daardoor) een aanzienlijke **visuele hinder**. Dit wordt*

daarenboven nog versterkt door het weinig esthetisch gehalte van de geplande constructies: de mast waarop de windturbines worden geplaatst, bestaat zoals eerder al toegelicht uit een holle betonnen en stalen constructie. De funderingen zijn vervaardigd uit gewapend beton en de gondel is vervaardigd uit aluminium en/of kunststof (epoxy, polyester). De wieken zijn vervaardigd uit met glasvezel versterkt epoxyhars.

Ook de effecten voor de **bodem** zijn ernstig nadelig. Door het inplanten van drie betonnen sokkels met een diameter van 20 meter, wordt een aanzienlijk deel van de landbouwgrond verminkt. De vruchtbare ondergrond dient klaarblijkelijk plaats te ruimen voor betonnen constructies. Het spreekt voor zich dat dit op zich reeds een onherstelbare verstoring van de bodem teweegbrengt. Naast het voorzien van sokkels en verhardingen voor de hoogspanningscabine, laat de bestreden beslissing ook toe dat op de percelen rond de turbines toegangswegen worden aangelegd, die zal moeten dienen voor het gebruik ervan door vrachtwagens en betonmolens. Het voorzien van dergelijke toegangswegen werkt de versnippering van het openruimte gebied nog meer in de hand, is daarenboven extra schadelijk voor de ondergrond en laat ook toe dat het verkeer op de percelen ernstig toeneemt.

De bestreden beslissing laat tevens toe dat al de zonet aangehaalde verhardingen worden geplaatst, zonder dat voldoende voorzieningen worden getroffen voor de opvang van het hemelwater. Dit heeft voor gevolg dat bij hevig regenweer het water in hogere concentraties terechtkomt op de overige percelen. Daardoor wordt ook de vruchtbaarheid van die grond ernstig verstoord.

Het inplanten van de windturbines en de hoogspanningscabine betekenen daarenboven een ernstige verstoring van het **gebruiksgenot** van de percelen zelf, evenals van de omliggende percelen. Hierboven werd reeds gewezen op het gegeven dat de bestreden beslissing de vruchtbaarheid van de omliggende landbouwpercelen aantast, hetgeen onmiskenbaar een verstoring van het gebruiksgenot impliceert. Daarnaast moet nogmaals onder de aandacht worden gebracht dat veel bewoners op heden gebruik maken van het jaagpad dat over de desbetreffende percelen loopt als een connectie tussen enerzijds het kanaal en anderzijds de nabijgelegen woonwijk, die zich op ca. 300 meter van de desbetreffende percelen bevindt.

Dat de windturbines met rotorbladen met een diameter tot 92 meter worden ingeplant op 300 meter van de nabijgelegen woonwijk, heeft vanzelfsprekend ook **geluidshinder** voor gevolg.

33. Uit het bovenstaande mag blijken dat de hierboven beschreven ernstige nadelen en hinder, die het gevolg zullen – minstens kunnen – zijn van de bestreden beslissing ook een persoonlijk effect hebben voor verzoekende partij als administratieve overheid die het lokale belang in de gemeente SINT-PIETERS-LEEUEW dient te behartigen.

C. HET NADEEL IS MOEILIK TE HERSTELLEN

34. Zoals hierboven werd aangetoond worden ingevolge de bestreden beslissing ernstige nadelen toegebracht aan verzoekende partij. (cfr. supra nr. 57 - 58) Die nadelen zijn daarenboven moeilijk, zo niet onmogelijk te herstellen. In wat volgt wordt dat nader toegelicht.

35. De **visuele hinder** die door de uitvoering van de bestreden beslissing heeft betrekking op twee elementen. Het eerste element van de hinder heeft te maken met

een verlies van uitzicht op een schaars open ruimte gebied in een vruchtbaar agrarisch gebied. Van zodra met de uitvoering van de vergunning zou worden gestart, is de visuele hinder niet alleen moeilijk, maar ook **onmogelijk te herstellen**: de windturbines zullen immers verankerd worden in sokkels van zeer grote omvang, waardoor zij de bodem ernstig zullen verminken. Zelfs indien de windturbines zelf zouden worden verwijderd, zullen de visuele littekens in de bodem zichtbaar blijven. Het tweede element heeft betrekking op bijkomende visuele hinder door de aanwezigheid van de windturbines. Eens de windturbines worden geplaatst, leert de praktijk dat het uitermate moeilijk (zo niet onmogelijk) zal zijn om deze later nog te verwijderen. Het spreekt voor zich dat het nadeel een moeilijk te herstellen karakter heeft.

Met betrekking tot het **verloren gebruiksgenot** moet worden opgemerkt dat het gebruik van het jaagpad als verbinding tussen het kanaal en de woonwijk, niet langer mogelijk zal zijn, zelfs indien de windturbines ooit zouden worden verwijderd. Het jaagpad bestaat er reeds van oudsher en heeft dan ook een historisch karakter. Indien de windturbines worden geplaatst, gaat het historisch karakter van het jaagpad verloren. Zelfs indien nadien een nieuwe verbinding zou kunnen tot stand worden gebracht, is het verlies van dit oude jaagpad onomkeerbaar.

De ernstige nadelen inzake **geluidshinder**, zijn eveneens moeilijk te herstellen omwille van het feit dat de praktijk leert dat het verwijderen van de windturbines – eens geplaatst – zeer onwaarschijnlijk zal zijn. Aangezien het geluid wordt gegenereerd door de beweging van de rotorbladen, en die beweging wordt veroorzaakt door een natuurlijk fenomeen (met name wind en de daarmee gepaard gaande luchtverplaatsingen), kan het al dan niet bewegen van de rotorbladen niet worden “gecontroleerd” of aan banden worden gelegd.

36. Derhalve, aangezien verzoekende partij voldoende concreet en precies heeft omschreven waaruit precies de ernstige hinder en nadelen bestaan die door de bestreden beslissing zullen worden veroorzaakt; verzoekende partij daarenboven heeft aangetoond dat die hinder haar treft in haar belangen als administratieve overheid; en verzoekende partij tot slot heeft aangetoond dat die nadelen onmogelijk – en minstens zeer moeilijk – te herstellen zijn, toont zij ook afdoende aan dat zij een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel dreigt te ondergaan bij een tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

...

2.

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en lijkt het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de verzoekende partij dan ook niet te betwisten.

3.

De tussenkomende partij antwoordt als volgt:

“ ...

Er kan niet anders dan vastgesteld worden dat verzoekende partij, de gemeente Sint-Pieters-Leeuw en dus een gemeentelijke overheid, nergens concreet en precies aangeeft in welke mate het bestreden besluit de uitoefening van haar overheidstaken of bestuursopdrachten verhindert dan wel in ernstige mate bemoeilijkt. De verzoekende partij toont evenmin voldoende concreet en precies aan of, en in voorkomend geval in welke mate, de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit de werking van haar diensten

in het gedrang zou brengen.

Alleen al op basis van deze vaststelling geldt als conclusie dat de verzoekende partij niet getuigt van een persoonlijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

...

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl. 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moet de verzoekende partij doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partij dient aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaat of dreigt te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

In hoofde van een bestuurlijke overheid (zoals de verzoekende partij) kan er bijkomend echter slechts sprake zijn van een persoonlijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel indien de bestreden beslissing de uitoefening van de overheidstaak of de bestuursopdracht waarmee die overheid belast is, verhindert of in ernstige mate bemoeilijkt en indien de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in die mate in het gedrang zou brengen dat zij haar taken als overheid niet meer zou kunnen uitoefenen. Het nadeel van een bestuurlijke overheid kan daarom niet zonder meer gelijkgeschakeld worden met het nadeel dat private natuurlijke personen of rechtspersonen dienen aan te tonen.

De bewijslast rust in de eerste plaats op de verzoekende partij. Het komt de Raad geenszins toe om het administratief dossier, dan wel het stukkenbundel van de verzoekende partij, ambtshalve te onderzoeken in de veronderstelling uit vermelde stukken één of ander nadeel te kunnen puren op grond waarvan de bestreden beslissing desgevallend zou kunnen geschorst worden.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij met de voorliggende vordering tot schorsing wenst te voorkomen, beroept de verzoekende partij zich op (1) visuele hinder (ernstige versnippering van het open ruimtegebied en weinig esthetisch gehalte van de constructies), (2) aantasting van de bodem (verminking van een aanzienlijk deel van de landbouwgrond en ernstige verstoring van de vruchtbaarheid), (3) verstoring van het gebruiksgenot (aantasting van de vruchtbaarheid van de landbouwgrond en verlies van het mogelijk gebruik van het jaagpad) en (4) geluidshinder voor de nabijgelegen woonwijk.

3.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij in de eerste plaats nalaat aan te tonen waarom de ingeroepen nadelen haar een persoonlijk nadeel zullen berokkenen. Het volstaat immers niet te verwijzen naar het “algemeen lokaal belang” zoals vervat in artikel 2 van het Gemeentedecreet,

de omstandigheid dat zij binnen de vergunningsprocedure een ongunstig advies heeft uitgebracht en het gegeven dat de bouwplaats gelegen is op percelen die zich uitstrekken over twee gemeenten waaronder haar eigen grondgebied.

De Raad is van oordeel dat de verzoekende partij in die zin nalaat om voldoende concreet en precies aan te duiden in welke mate de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de uitoefening van haar overheidstaken of bestuursopdrachten verhindert dan wel in ernstige mate bemoeilijkt. De verzoekende partij concretiseert in dit verband evenmin of, en in voorkomend geval in welke mate, de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de werking van haar diensten in het gedrang zou brengen.

De verzoekende partij reikt immers geen concrete en precieze gegevens aan die de Raad toelaten de ernst van de ingeroepen nadelen daadwerkelijk te onderzoeken en vervolgens te beoordelen. De verzoekende partij slaagt er dan ook niet in om het niveau van de loutere hypothese te overstijgen wanneer zij concludeert dat *'...de hierboven beschreven ernstige nadelen en hinder, die het gevolg zullen – minstens kunnen – zijn van de bestreden beslissing ook een persoonlijk effect hebben voor verzoekende partij als administratieve overheid die het lokale belang in de gemeente SINT-PIETERS-LEEUEW dient te behartigen'*.

4.

Met uitzondering van een verwijzing naar het ongunstig advies van 8 augustus 2012 van het Agentschap Onroerend Erfgoed, koppelt de verzoekende partij voor het overige de in haar uiteenzetting ingeroepen nadelen op geen enkele wijze uitdrukkelijk aan de stukken die zij neerlegt. De loutere omstandigheid dat het vermeld advies de schaarste aan open ruimtegebieden in de provincie Vlaams-Brabant, waartoe de betrokken percelen behoren, onder de aandacht brengt, volstaat niet om de ernst van de ingeroepen nadelen te staven.

Minstens dient vastgesteld te worden dat de verzoekende partij aldus, minstens impliciet, de wettigheid van de bestreden beslissing viseert. De gebeurlijke onwettigheid van de bestreden beslissing betreft evenwel een discussie over de grond van de zaak en levert op zich geen nadeel voor de verzoekende partij op dat de voor de schorsing vereiste graad van ernst vertoont.

Een uitspraak over de vordering tot vernietiging kan, gelet op de concrete omstandigheden van het dossier, naar het oordeel van de Raad volstaan om de belangen van de verzoekende partij te vrijwaren. Dit laatste vanzelfsprekend in zoverre de Raad ten gronde kan vaststellen dat hiertoe in het licht van artikel 4.8.2, tweede lid VCRO aanleiding bestaat.

5.

Bij gebrek aan nadere gegevens, waarbij de Raad, zoals reeds gesteld, alleen rekening kan houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken, zijn de ingeroepen nadelen dan ook niet, minstens onvoldoende, ernstig. Deze vaststelling impliceert dat een onderzoek van het mogelijks moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen niet langer relevant is.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts geschorst kan worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel. Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien in het vorige onderdeel wordt vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aantoont dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te

herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet aan de orde.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging verwezen naar de tweede kamer, voorgezeten door mevrouw Hilde LIEVENS.
3. Het oorspronkelijke rolnummer wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging gewijzigd in het rolnummer 1213/0373/SA/2/0350.
4. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 3 september 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER