

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0305 van 11 juni 2013  
in de zaak 1112/0125/A/2/0098

*In zake:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Wim MERTENS  
kantoor houdende te 3580 Beringen, Scheigoorstraat 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Lieve DEHAESE  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Luikersteenweg 187  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de **stad TONGEREN**, vertegenwoordigd door het college van  
burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Paul GEUKENS en Steven VAN GEETERUYEN  
kantoor houdende te 1080 Brussel, Leopold II-laan 180  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 oktober 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimtelijke Ordening, afdeling Limburg van 29 augustus 2011, waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een sportcomplex.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

## II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het tussenarrest van 19 juni 2012 met nummer A/2012/0252 de heropening van de debatten bevolen. De tussenkomenende partij werd verzocht om aan de Raad alle relevante stukken in verband met de 'ruimtelijke afweging op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen' in het kader van de totstandkoming van het bijzonder plan van aanleg (BPA) van 'Industrieterrein Tongeren-Oost deel 2 Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal' voor te leggen en eventueel in een aanvullende nota deze stukken van commentaar te voorzien. De verzoekende partij en de verwerende partij hebben eveneens de mogelijkheid gekregen om met een aanvullende nota eventuele repliek te formuleren en de nodige stavingsstukken te voegen.

De tussenkomenende partij heeft de Raad een uittreksel uit de notulen van de gemeenteraad van 28 maart 2006 en de toelichtingsnota bij het BPA 'Industrieterrein Tongeren-Oost deel 2 Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal' bezorgd evenals een aanvullende nota. De verzoekende partij heeft met een aanvullende nota gerepliceerd op de aanvullende nota en de bijkomende stukken van de tussenkomenende partij.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 21 mei 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris GEBRUIERS die loco advocaat Wim MERTENS verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Nikitta ZAMANI die loco advocaat Lieve DEHAESE verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Steven VAN GEETERUYEN die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

2.

De verzoekende partij vraagt om de zaak samen te voegen met het bij de Raad onder het rolnummer 1112/0123/A/2/0097 gekende dossier. In dat dossier wordt niet dezelfde beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar aangevochten, maar een beslissing die betrekking heeft op andere werken, weliswaar in dezelfde buurt. Het is evenwel niet omdat twee dossiers betrekking hebben op gelijkaardige aangelegenheden dat de noodzaak zou bestaan om de dossiers samen te voegen om afwijkende uitspraken te vermijden. Beide dossiers hebben onderscheiden bestreden beslissingen tot voorwerp zodat er geen kans bestaat dat er een afwijkende of onjuiste uitspraak zou uit voortvloeien.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### III. TUSSENKOMST

De stad TONGEREN, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, verzoekt met een aangetekende brief van 6 december 2011 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft met een beschikking van 9 januari 2012 de tussenkomende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomende partij werd verzocht haar belang te verduidelijken.

Met het tussenarrest van 19 juni 2012 met nummer A/2012/0252 werd het verzoek tot verzoek tot tussenkomst ontvankelijk verklaard aangezien de tussenkomende partij kan beschouwd worden als aanvrager van de vergunning.

### IV. FEITEN

De tussenkomende partij wenst een evenementen- en sportcomplex op te richten, bestaande uit een voetbalstadion, een topsporthal en een parking. De werken zouden in twee fasen worden uitgevoerd.

In een eerste fase werd een stedenbouwkundige vergunning aangevraagd en op 26 maart 2006 verleend voor het bouwen van een overdekte zittribune en de aanleg van twee voetbalvelden. Dit betreft de procedure bij de Raad gekend onder het rolnummer 1112/0123/A/2/0097.

Op 26 juni 2006 dient de tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“bouw van een sportcomplex, fase 2 : bouwen van een sporthal met randaccomodaties & nevenfuncties en aanleg van 1 voetbalveld (in aanvulling op fase 1: bouwen van een overdekte zittribune en aanleg van 2 voetbalvelden)”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘St. Truiden-Tongeren’ gelegen in bufferzone, agrarisch gebied en industriegebied.

De percelen waren ten tijde van de aanvraag gelegen binnen de grenzen van het op 16 januari 2004 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg ‘Industrieterrein Tongeren-Oost deel 2: buffers + recreatiegebied Blauwe Geit’, meer specifiek in een zone voor openluchtrecreatie, een zone voor recreatie en diensten, een zone voor parkgebied met recreatief medegebruik en een zone voor landschappelijk geïntegreerd parkeren.

De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De afdeling Monumenten en Landschappen vraagt op 21 februari 2006 om een aantal voorwaarden in de stedenbouwkundige vergunning op te nemen.

De afdeling Wegen en Verkeer brengt op 13 juni 2006 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Tongeren brengt op 20 juni 2006 een gunstig advies uit.

Op 7 juli 2006 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

De gemeenteraad van de stad Tongeren heeft bij besluit van 28 maart 2006 het bijzonder plan van aanleg “Industrieterrein Tongeren Oost deel 2: Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal” definitief vastgesteld. Dit BPA werd bij ministerieel besluit van 5 september 2006 goedgekeurd.

De beslissing van de verwerende partij van 7 juli 2006 (fase 2) werd, samen met de op 26 maart 2006 verleende stedenbouwkundige vergunning voor de voetbalvelden en de zittribune (fase1), door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, op vordering van de verzoekende partij, vernietigd bij arrest van 7 februari 2011 (nr. 211.061). In dit arrest wordt het op 16 januari 2004 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg onwettig verklaard.

Na het vernietigingsarrest van de Raad van State wordt de procedure door de verwerende partij hernomen.

De waterbeheerder brengt op 23 augustus 2011 een gunstig advies uit.

Op 29 augustus 2011 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

*In het arrest van de Raad Van State dd. 07.02.2011 werd de stedenbouwkundige vergunning dd. 27.03.2006 voor het bouwen van een overdekte zittribune en aanleggen van 2 voetbalvelden en de stedenbouwkundige vergunning dd. 07.07.2006 voor het bouwen van een sportcomplex vernietigd.*

*In voormeld arrest van de Raad van State wordt gesteld dat het BPA “Industrieterrein Tongeren Oost deel 2: buffers + recreatiegebied Blauwe Geit”, goedgekeurd bij ministerieel besluit dd. 16.01.2004, onwettig is.*

*Voor het gebied waarin de aanvraag gelegen is, bestaat er een bijzonder plan van aanleg “Industrieterrein Tongeren oost deel 2: Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal”, niet zijnde een bijzonder plan van aanleg als bedoeld in artikel 15 van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 oktober 1996 houdende de gecoördineerde wettekst van de stedenbouwwet van 29 maart 1962, en goedgekeurd bij besluit van de minister van 05.09.2006.*

Overeenstemming met dit plan

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met de geldende voorschriften van het BPA “Industrieterrein Tongeren Oost deel 2: Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal”, goedgekeurd bij besluit van de minister van 05.09.2006.*

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

*Het geheel is in overeenstemming met het bijzonder plan van aanleg “Industrieterrein Tongeren-Oost deel 2 Buffers + Blauwe Geit partiële herziening 1 Sporthal” goedgekeurd bij besluit van de minister van 05.09.2006 en is ruimtelijk aanvaardbaar. Het geldende BPA voorziet een bufferzone zodat het geheel vanuit ruimtelijk standpunt aanvaardbaar is.*

*Ruimtelijk is voor een éénduidig en duidelijk thema gekozen: de opdeling in verschillende gebouwenonderdelen heeft als voordeel dat het totaal complex geleed is in kleinere entiteiten, die allen vrij duidelijk afleesbaar zijn. De afleesbaarheid van de volumes aan de*

*buitenzijde is in het interieur vertaald in een helder ruimtelijk gegeven dat de oriëntatie vergemakkelijkt.*

*De gevels zijn uitgevoerd met op elkaar afgestemde materialen.*

*Er is eveneens binnen dit project getracht de vorm en functie zo goed als mogelijk op elkaar af te stellen, anderzijds werd er door middel van de vormtaal en de gekozen kleuren en materialen getracht een project te realiseren dat op zichzelf een harmonieus geheel vormt ten opzichte van de omgeving en een sterke architecturale kwaliteit vertoont.*

*Er werd inmiddels een definitieve parking uitgevoerd. Deze parking is ingetekend op de eerder vergunde plannen, doch is niet vergund. In de toelichtingsnota wordt vermeld dat de parking en buiteninfrastructuur voorwerp zullen uitmaken van een afzonderlijke bouwaanvraag. Deze bouwaanvraag voor de parking werd nog niet ingediend zodat de parking als onvergund beschouwd dient te worden.*

*Voor de parking dient nog een aparte aanvraag ingediend te worden.*

*De ontwerper heeft verklaard dat het project voldoet aan de wetgeving inzake toegankelijkheid.*

#### Algemene conclusie

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden in verband met de wettelijke bepalingen inzake ruimtelijke ordening, alsook dat het voorgestelde ontwerp bestaanbaar is met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

Deze stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat een regularisatiedossier wordt ingediend voor de parking en dat het advies van de brandweer en van de afdeling Wegen en Verkeer dient te worden gevolgd.

Tegen de nieuwe door de verwerende partij op 29 augustus 2011 verleende stedenbouwkundige vergunning met betrekking tot fase 1 (het bouwen van de overdekte zittribune en het aanleggen van twee voetbalvelden) werd door de verzoekende partij eveneens een vernietigingsberoep ingesteld bij de Raad. Deze zaak is gekend onder het rolnummer 1112/0123/A/2/0097.

Voor de betrokken percelen wordt op 8 november 2012 door de deputatie van de provincieraad van Limburg het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Sportoase' definitief goedgekeurd. De verzoekende partij heeft evenwel op 7 januari 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van deze beslissing gevorderd bij de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak. Dit laatste feitelijk gegeven doet geen afbreuk aan het actueel belang dat de verzoekende partij behoudt bij haar vordering.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De Raad heeft met het tussenarrest van 19 juni 2012 met nummer A/2012/0252 vastgesteld dat het beroep tijdig werd ingesteld en dat de verzoekende partij beschikt over het rechtens vereist belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Eerste middel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

In dit middel roept de verzoekende partij de schending in van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen, de artikelen 14.4.5, 11.4.1 en 7.2.0 van het koninklijk besluit van 29 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen, het koninklijk besluit van 5 april 1977 houdende goedkeuring van het gewestplan Sint-Truiden-Tongeren, artikel 4.3.1, §1, 1°, a) VCRO, het beginsel van het verbod van machtsafwending en machtsoverschrijding, het beginsel van de vereiste van een rechtens gemotiveerde grondslag en het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel.

De verzoekende partij stelt dat de verwerende partij haar beslissing niet kon steunen op de partiële herziening van het BPA. Deze partiële herziening is geënt op het door de Raad van State onwettig bevonden BPA, zodat deze herziening eveneens onwettig is. De herziening anno 2006 kan volgens de verzoekende partij immers niet losgekoppeld worden van het onwettig bevonden BPA.

De verzoekende partij haalt verder aan dat de motieven dan ook niet rechtens aanvaardbaar zijn, aangezien ze gebaseerd zijn op een onwettige beslissing, zijnde het onwettig bevonden BPA.

Doordat dit BPA niet kan worden aangewend, zijn de te beoordelen stedenbouwkundige voorschriften bovendien deze van het toepasselijke gewestplan Sint-Truiden-Tongeren. Deze worden door de aanvraag geschonden. De verwerende partij had de aanvraag dan ook moeten weigeren op grond van artikel 4.3.1, §1, 1°, a) VCRO.

2.

De verwerende partij antwoordt hierop dat het geldende BPA een bufferzone voorziet, zodat het geheel vanuit ruimtelijk standpunt aanvaardbaar is.

3.

De tussenkomende partij voegt hieraan nog toe dat het feit dat een BPA onwettig wordt verklaard, niet betekent dat het herziene BPA ook meteen onwettig zou zijn, zeker wanneer de reden waarom de Raad van State het BPA onwettig verklaarde, niet ipso facto geldt voor het herziene BPA.

De verzoekende partij haalt volgens de tussenkomende partij niet aan waarom het BPA op zich onwettig zou zijn. Bovendien zijn de motieven van de bestreden beslissing gesteund op het herziene BPA en niet op het initiële BPA van 2004.

4.

In haar wederantwoordnota stelt de verzoekende partij nog dat een partiële herziening van een onwettig BPA geen enkele rechtskracht heeft. De motieven die werden gehanteerd door de Raad van State om het BPA van 2004 onwettig te verklaren zijn ook op geen enkele wijze weerlegd door het BPA van 2006.

5.

De Raad heeft met het tussenarrest van 19 juni 2012 met nummer A/2012/0252 de heropening van debatten bevolen. De tussenkomende partij werd verzocht om alle relevante stukken in verband met de 'ruimtelijke afweging op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen' in het kader van de totstandkoming van het bijzonder plan van aanleg van 'Industrieterrein Tongeren-Oost deel 2 Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal' voor te leggen en eventueel in een aanvullende nota deze stukken van commentaar te voorzien. De verzoekende partij en de verwerende partij hebben eveneens de mogelijkheid gekregen om met een aanvullende nota eventuele repliek te formuleren en de nodige stavingsstukken te voegen. Met de voorlegging van deze stukken wenste de Raad immers na te gaan of er bij de totstandkoming van het BPA van 5 september 2006 aan de voorwaarden van artikel 14 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 werd voldaan.

5.1

In haar aanvullende nota stelt de tussenkomende partij dat de toelichting bij het bestreden BPA wel degelijk een ruimtelijke afweging maakt op basis van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen én op basis van het ontwerp van het Ruimtelijk Structuurplan Tongeren, dat uiteraard in het verlengde ligt van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Ze citeert verder enkele passages uit de toelichting die zouden aantonen dat een ruimtelijke afweging zou zijn gemaakt op basis van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

5.2

In haar aanvullende nota antwoordt de verzoekende partij dat noch het besluit van de gemeenteraad van de stad Tongeren, noch de toelichtingsnota bij het BPA van 2006 een afweging bevat op basis van de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De betrokken percelen zijn gelegen binnen de grenzen van het bij ministerieel besluit van 5 september 2006 definitief goedgekeurde bijzonder plan van aanleg 'Industrieterrein Tongeren Oost deel 2: Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal'. Deze partiële wijziging van het initiële BPA 'Industrieterrein Tongeren Oost deel 2: buffers + recreatiegebied Blauwe Geit' (goedgekeurd bij ministerieel besluit van 16 januari 2004), heeft volgens het voormelde ministeriële besluit van 5 september 2006 tot doel om een geïntegreerd sportcomplex mogelijk te maken.

Het wordt niet betwist dat het betrokken BPA van 2006 afwijkt van de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan Sint-Truiden-Tongeren dat de percelen situeert in agrarisch gebied, industriegebied en bufferzone.

Artikel 14, vijfde lid van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (hierna gecoördineerd decreet) bepaalt onder meer:

“  
...

*Een bijzonder plan van aanleg dat afwijkt van de voorschriften van het gewestplan kan worden goedgekeurd wanneer de gemeente beslist heeft tot het opmaken van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, zoals bedoeld in artikel 20, §1 van het decreet van 24 juli 1996 houdende de ruimtelijke planning of artikel 32, §1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, op voorwaarde dat een afweging gebeurt mede op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, en dat het bijzonder plan van aanleg voorlopig werd aangenomen voor 1 november 2006.*

”  
...

Dit artikel voorziet dus in de mogelijkheid om met een BPA af te wijken van de gewestplanbestemming, onder de dubbele voorwaarde dat de betrokken gemeente beslist heeft tot het opmaken van een gemeentelijk ruimtelijk structuurplan, en dat bij de opmaak van het BPA een ruimtelijke afweging gebeurt, mede op basis van de principes van het ruimtelijke structuurplan Vlaanderen (hierna RSV).

Deze decretale bepaling is als een afwijkingsregeling opgevat, hetgeen impliceert dat de toepassing ervan uitzonderlijk dient te blijven, en dat zij beperkend en restrictief gehanteerd en geïnterpreteerd dient te worden.

De toepassing van deze afwijkingsregel vergt dus op zich een juridisch uiterst concrete motivering. Uit de motivering ter aanneming en goedkeuring van een BPA dient dus met name duidelijk te blijken dat een voldoende toetsing is gebeurd van de planopties aan zowel het bindend als het richtinggevend gedeelte van het RSV.

## 2.

In het arrest van 7 februari 2011 met nummer 211.061 heeft de Raad van State geoordeeld dat het initiële BPA ‘Industrieterrein Tongeren Oost deel 2: buffers + recreatiegebied Blauwe Geit’ van 2004 onwettig is, omdat er geen ruimtelijke afweging is gebeurd op basis van de principes van het ruimtelijk structuurplan Vlaanderen, zoals bepaald in artikel 14, vijfde lid Coördinatiedecreet

Samen met de tussenkomende partij merkt de Raad op dat het feit dat het initiële BPA van 2004 door de Raad van State onwettig werd bevonden, nog niet impliceert dat de herziening van dat BPA in 2006, met name het BPA ‘Industrieterrein Tongeren Oost deel 2: Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal’, om die reden op zich ook onwettig zou zijn. Er moet immers naar het BPA ‘Industrieterrein Tongeren Oost deel 2: Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal’ zelf gekeken worden en worden onderzocht of dit herzienings-BPA op zich wettig is, en meer in het bijzonder of deze herziening gebeurde met in achtname van de voorwaarden uit artikel 14, vijfde lid van het gecoördineerde decreet.

## 3.

Uit de gemeenteraadsbeslissing van 28 maart 2006, waarin het betrokken herzienings-BPA definitief wordt aangenomen, blijkt niet dat een ruimtelijke afweging is gebeurd mede op basis van de principes uit zowel het richtinggevend als het bindend gedeelte van het RSV. In een van de besproken bezwaarschriften wordt weliswaar verwezen naar aspecten die uit het RSV zouden voortvloeien. De loutere, overigens summiere, weerlegging van dit bezwaarschrift, waarin niet eens wordt verwezen naar het RSV, kan echter niet volstaan als voldoende toets aan de planopties van zowel het bindend als het richtinggevend gedeelte van het RSV.



In het ministeriële goedkeuringsbesluit van 5 september 2006 wordt over de toepassing van artikel 14, vijfde lid Coördinatiedecreet gesteld dat voor het *“bijzonder plan van aanleg, zoals blijkt uit de stedenbouwkundige verantwoording bij de plannen, een ruimtelijke afweging gebeurde die strookt met de principes van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen gezien het plangebied volgens de voorstudie afbakening structuurondersteunend kleinstedelijk gebied Tongeren – hypothese van afbakening gesitueerd is binnen het structuurondersteunende kleinstedelijk gebied Tongeren; dat daarmee voor het bijzonder plan van aanleg is voldaan aan de tweede voorwaarde in toepassing van vermeld artikel 14.”*

Voor wat betreft de toetsing aan het RSV bevat de motivering van het goedkeuringsbesluit voorts geen inhoudelijke elementen. Het goedkeuringsbesluit beperkt zich tot een verwijzing naar de stedenbouwkundige verantwoording bij de plannen, om aan te geven dat een ruimtelijke afweging gebeurde die strookt met de principes van het RSV. De Raad kan uit het goedkeuringsbesluit dus niet afleiden of de principes van het richtinggevend en bindend gedeelte van het RSV daadwerkelijk bij de herziening van het BPA werden betrokken.

In de toelichtingsnota wordt bij de verantwoording van de herbestemming van de betrokken percelen verwezen naar het provinciale ruimtelijke structuurplan Limburg en naar de teksten van het gemeentelijke ruimtelijke structuurplan, die op dat moment gefinaliseerd worden. De tussenkomende partij haalt deze passages ook aan in haar aanvullende nota. Noch in de geciteerde passages, noch in de verdere toelichting wordt er echter impliciet of expliciet gerefereerd naar de relevante onderdelen van de richtinggevende en bindende bepalingen van het RSV.

Gelet op het feit dat artikel 14, vijfde lid van het gecoördineerde decreet als afwijkingsregel is opgevat en gelet op de zorgvuldigheidsplicht die bij het nemen van een beslissing op een bestuur rust, moesten de relevante onderdelen van het RSV bij de herziening van het betrokken BPA duidelijk op het voorplan worden gezet en moest een duidelijke toetsing aan die relevante onderdelen plaatsvinden.

Noch het gemeenteraadsbesluit van 28 maart 2006, noch het ministeriële goedkeuringsbesluit van 5 september 2006, noch de toelichtingsnota bij het betrokken BPA geven blijk van een afdoende ruimtelijke afweging, mede op basis van de principes van het RSV, zoals vereist door het artikel 14, vijfde lid van het gecoördineerde decreet.

4.

Door de herziening van het betrokken BPA goed te keuren, heeft de bevoegde minister zijn bevoegdheid overschreden. Bijgevolg dient te worden vastgesteld dat het BPA onwettig is en met toepassing van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing moet worden gelaten.

De stedenbouwkundige vergunning van 29 augustus 2011 is gesteund op het BPA 'Industrieterrein Tongeren Oost deel 2: Blauwe Geit partiële herziening 1 sporthal'. Nu dit BPA in bovenstaande onwettig werd bevonden, steunt de stedenbouwkundige vergunning niet op een juridisch correcte grondslag en dient ze vernietigd te worden.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

## **B. Overige middelen**

De overige middelen worden niet onderzocht aangezien dit niet tot een ruimere vernietiging kan leiden.

## OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de stad TONGEREN is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 29 augustus 2011, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een sportcomplex op percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED]
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de tussenkomende partij en dit binnen een termijn van 3 maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, ten laste van de verwerende partij.
6. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,                      voorzitter van de tweede kamer,  
   met bijstand van  
Eddie CLYBOUW,                      griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS