

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2010/0043 van 23 augustus 2010**  
**in de zaak 2009/0071/SA/1/0044**

*In zake:*



verzoekende partij




*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen

verwerende partij

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 18 november 2009, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Antwerpen, op datum van 16 oktober 2009 waarbij aan  een stedenbouwkundige vergunning is verleend tot het bouwen van een ondergrondse parking op een terrein, gelegen te 2800 Mechelen, , gekend ten kadaster onder .

**II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend. Zij heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 februari 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Noch de verzoekende, noch de verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en derhalve van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### III. FEITEN

De verwerende partij ontvangt op 9 juli 2009 van [REDACTED] een aanvraag voor het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van een ondergrondse parking.

Volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 augustus 1976 vastgesteld gewestplan is het bouwperceel gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde.

Het bouwperceel bevindt zich binnen de afbakeningslijn van het bij besluit van de Vlaamse Regering van 18 juli 2008 vastgesteld regionaal stedelijk gebied Mechelen. Het bouwperceel is niet begrepen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Het bouwperceel bevindt zich in het gezichtsveld van het bij ministerieel besluit van 18 november 1991 beschermd monument Concordia of priesterkelder [REDACTED].

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen bracht op 9 oktober 2009 een gunstig advies uit, mits naleving van de specifieke voorwaarden zoals gesteld door de dienst monumentenzorg, de dienst archeologie, de brandweer en politie, de dienst natuur en groen en de dienst ruimtelijke planning, evenals mits naleving van een aantal algemene voorwaarden .

Het Agentschap RO-Vlaanderen, Onroerend Erfgoed, cel Archeologie, gaf op 5 oktober 2009 een (verplicht) advies dat voorwaardelijk gunstig was.

Het Agentschap Natuur en Bos, afdeling Antwerpen, gaf op 24 augustus 2009 een ongunstig advies.

De provinciale dienst welzijn, centrum voor toegankelijkheid, gaf op 5 oktober 2009 een voorwaardelijk gunstig advies.

Het openbaar onderzoek werd een eerste keer gestart op 27 augustus 2009. Omdat de affiches niet uitgehangen werden door de aanvrager, is het openbaar onderzoek opnieuw georganiseerd, deze keer van 1 september 2009 tot 30 september 2009. Ter gelegenheid daarvan, is een petitielijst ingediend. Er zijn tevens 3 bezwaarschriften ingediend.

Bij besluit van 16 oktober 2009 verleent de verwerende partij de aangevraagde stedenbouwkundige vergunning, onder de volgende motivering:

“ ...

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Vermits door de ondergrondse aanleg van parkeerplaatsen, bovengronds eenzelfde aantal verdwijnt kan geconcludeerd worden dat de leefbaarheid en de stedenbouwkundige kwaliteit bovengronds kan worden verbeterd. Uiteraard kan dit enkel mits de nodige compenserende maatregelen waardoor de nieuwe parking geen verkeers aantrekkende werking verkrijgt. De verkeerscirculatie moet worden afgestemd op de circulatie van de parking op de Grote Markt. Het doorgaand verkeer doorheen het centrum moet worden geweerd. Het plein bovengronds dient zoveel mogelijk te worden gevrijwaard van verkeer en ingericht te worden als een verblijfszone.*

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*De aanvraag kan aanvaard worden.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 4.8.16., §1, 3° en §2, 1° VCRO dient het beroep te worden ingesteld binnen een vervalt termijn van 30 dagen, die ingaat de dag na deze van de aanplakking.

Uit het administratief dossier blijkt dat er op 20 oktober 2009 effectief een aanplakking is geweest op het bouwperceel. Ongeacht de vraag of bedoelde aanplakking al dan niet overeenstemt met de door de decreetgever bedoelde aanplakking, moet er alleszins uit afgeleid worden dat de bij aangetekende brief van 18 november 2009 ingestelde vordering tijdig is.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit de samenlezing van artikel 4.8.13 VCRO en artikel 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet afgeleid worden dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

##### **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

*Standpunt van de partijen*

De verzoekende partij omschrijft het moeilijk te herstellen ernstig nadeel als volgt:

*“...*

*Bovendien meent verzoeker dat de invloed van de werken die het voorwerp zijn van de bestreden vergunning op de stabiliteit van de naastgelegen Sint-Romboutstoren niet of onvoldoende werd onderzocht, zodat de veiligheid o.a. van de buurtbewoners en de instandhouding van het onroerend erfgoed niet gewaarborgd is;*

*In de gegeven omstandigheden meent verzoeker dat de uitvoering, zelfs gedeeltelijke, van de bestreden beslissing kan leiden tot een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, hetgeen voorkomen dient te worden zodat schorsing van de beslissing overeenkomstig artikel 4.8.13. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening zich opdringt;*

*Ook het rooien van de bomen op het plein veroorzaakt een moeilijk te herstellen ernstig nadeel;*

*...”*

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend.

### *Beoordeling door de Raad*

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip “moeilijk te herstellen ernstig nadeel” eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, ook in diezelfde zin mag begrepen worden (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627).

Dit betekent dat de Raad slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal overgaan op voorwaarde dat de verzoekende partij:

- a. aantoont dat zij bij een eventuele tenuitvoerlegging een persoonlijk ernstig nadeel zal ondergaan, wat inhoudt dat zij de aard en de omvang van het te verwachten nadeel in concreto dient aan te duiden,
- b. en dat zij de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel dient aan te tonen.

Dit alles moet de verzoekende partij doen aan de hand van concrete feiten en gegevens opgenomen in het inleidend verzoekschrift en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken. Met later bijgebrachte feiten en/of verklaringen ter zitting kan géén rekening gehouden worden. Bovendien moet het aangevoerde ernstig nadeel een rechtstreekse oorzaak hebben in de bestreden beslissing.

De verzoekende partij beroept zich op de volgende elementen om “het moeilijk te herstellen ernstig nadeel” aan te tonen:

- 1) veiligheid buurtbewoners en instandhouding van het onroerend erfgoed zijn niet gegarandeerd bij uitvoering van de werken;
- 2) gevolgen van het rooien van de bomen op het plein.

Vooreerst merkt de Raad op dat de verzoekende partij niet met goed gevolg de veiligheid van de buurtbewoners kan inroepen. Verzoekende partij dient een persoonlijk ernstig nadeel aan te tonen. Het is noodzakelijk dat de aangevochten akte verzoekende partij individueel en specifiek treft. De actio popularis bestaat niet.

Verzoekende partij geeft verder niet concreet aan waaruit de aard en de omvang van het voor haar persoonlijk te verwachten nadeel bestaat. Verzoekende partij veronderstelt problemen i.v.m. stabiliteit/instandhouding, maar voert niets concreet aan. Hypotheses kunnen niet als moeilijk te herstellen ernstig nadeel gekwalificeerd worden.

Verzoekende partij geeft ook niet concreet aan welk persoonlijk ernstig nadeel zij verwacht van het rooien van bomen op het plein. De bij de aanvraag gevoegde, goedgekeurde bouwplannen bevatten zelfs expliciet de vermeldingen “pleinaanleg niet begrepen in de aanvraag” en “alle verhardingen en beplantingen op niveau plein zijn niet begrepen in deze aanneming”. De eventuele pleinaanleg volgt dus later.

De door de verzoekende partij gedane uiteenzetting bevat bijgevolg geen afdoende concrete en precieze gegevens die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Er is bijgevolg niet voldaan aan de in artikel 4.8.13 VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

Deze vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

## **B. Redenen die de schorsing rechtvaardigen**

Aangezien in het vorige onderdeel werd vastgesteld dat de verzoekende partij niet voldoende aannemelijk maakt dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek van de redenen die de schorsing van de bestreden beslissing kunnen rechtvaardigen niet aan de orde.

### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot schorsing wordt verworpen.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 23 augustus 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,            voorzitter van de eerste kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS