

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 21 november 2017 met nummer RvVb/A/1718/0258
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0132/A

Verzoekende partij	de LEIDEND AMBTENAAR van het agentschap RWO, afdeling Oost-Vlaanderen vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkommende partijen	1. mevrouw Laura VAN IMMERZEELE vertegenwoordigd door de heer Francis CHARLIER en mevrouw Sofie BOEYKENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8860 Lendeledede, Langemuntelaan 1 2. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente OOSTERZELE vertegenwoordigd door advocaat Eva DE WITTE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 4 november 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 september 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Oosterzele van 21 april 2015 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend strekkende tot groepswoningbouw van drie woongelegenheden op een perceel gelegen te 9860 Oosterzele, Kattenberg zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 0223H.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De eerste tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 december 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de eerste tussenkommende partij met een beschikking van 6 januari 2016 toe in de debatten.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 december 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat de tweede tussenkomende partij met een beschikking van 6 januari 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota in en heeft het administratief dossier neergelegd in de samenhangende zaak 1516/RvVb/0118/SA. De eerste tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De tweede tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De eerste tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in. De tweede tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 24 oktober 2017.

De verzoekende, verwerende en tweede tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

De eerste tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Voorwerp van de Vordering

Met een aangetekende brief van 29 oktober 2015 vorderen de tweede tussenkomende partij en de heer Paul LAMPAERT en mevrouw Regine HENAU de schorsing van de tenuitvoerlegging en vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1516/RvVb/0118/SA.

Met het arrest van 5 april 2016 met nummer RvVb/S/1516/0910 verwerpt de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Met het arrest van 21 november 2017 met nummer RvVb/A/1718/0255 vernietigt de Raad de bestreden beslissing.

Gelet op de vernietiging van de bestreden beslissing dient de Raad tot de noodzakelijke vaststelling te komen dat het voorliggende beroep tot vernietiging van de bestreden beslissing, geen voorwerp meer heeft en bijgevolg niet langer ontvankelijk is. De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan echter niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven.

V. KOSTEN

Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling voor de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende partij met toepassing van artikel 21, §2 DBRC-decreet.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. Er zijn geen kosten, gelet op de vrijstelling van de betaling van het rolrecht, verleend aan de verzoekende Kies een item.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, ieders voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 21 november 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT