

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 29 mei 2018 met nummer RvVb/A/1718/0919  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0686/A

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Guido D'HOOGHE</b> 2. mevrouw <b>Anja DE WILDE</b>  vertegenwoordigd door advocaat Patrick DEVERS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kouter 71-72.
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>  vertegenwoordigd door mevrouw Leen LIPPEVELDE
Tussenkommende partijen	1. de heer <b>Luc BORMS</b>  vertegenwoordigd door advocaten Wim DE CUYPER en Bram DE SMET met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57.  2. het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>DENDERMONDE</b>  vertegenwoordigd door advocaten Peter DE SMEDT en Wannes THYSSEN met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141.

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 24 mei 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 maart 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde van 14 november 2016 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van 9 appartementen na slopen bestaand pand op de percelen gelegen te 9200 Dendermonde (Oudegem), Lambroeckstraat 76, met als kadastrale omschrijving 6<sup>e</sup> afdeling, sectie B, nr. 365E4, 365F4, 365H4, 367B.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 september 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de eerste tussenkomende partij met een beschikking van 24 oktober 2017 toe in de debatten.

De tweede tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 11 september 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tweede tussenkomende partij met een beschikking van 24 oktober 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomende partijen dienen een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 13 maart 2018.

Advocaat Nathan BURSSSENS *loco* advocaat Patrick DEVERS voert het woord voor de verzoekende partijen. Mevrouw Leen LIPPEVELDE voert het woord voor de verwerende partij. Advocaat Bram DE SMET voert het woord voor de eerste tussenkomende partij. Advocaat Peter DE SMEDT voert het woord voor de tweede tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Het college van burgemeester en schepenen van de stad DENDERMONDE heeft met een aangetekende brief van 22 mei 2017 eveneens de vernietiging gevorderd van de bestreden beslissing. Dit beroep is gekend onder het rolnummer 1617/RvVb/0686/A.

De Raad heeft met een arrest van 29 mei 2018 met nummer RvVb/A/1718/0918 in de zaak 1617/RvVb/0675/A de bestreden beslissing vernietigd, zodat het voorliggend beroep zonder voorwerp is geworden.

## **IV. KOSTEN**

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep ligt in de vernietiging van de bestreden beslissing door het hogervermelde arrest. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten

laste van de verwerende partij te leggen. Zij wordt beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet.

## **V. RECHTSPLEGINGSVERGOEDING**

In toepassing van artikel 21, §7 DBRC-decreet kan de Raad op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld.

De verzoekende partijen vragen de toekenning van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro. De verwerende partij heeft hieromtrent geen verweer gevoerd.

Er is te dezen grond om de verzoekende partijen een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door het teloorgaan van het voorwerp van het beroep als gevolg van de eerdere vernietiging van de bestreden beslissing, als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd. Er zijn geen redenen om af te wijken van het basisbedrag van 700 euro.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partijen, bepaald op 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 29 mei 2018 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER