

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 28 maart 2017 met nummer RvVb/A/1617/0709  
in de zaak met rolnummer RvVb/1415/0751/A/0726

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de nv <b>De BRUG</b></li><li>2. de heer <b>Willy COTTRY</b></li><li>3. de heer <b>Jan DUPONT</b></li><li>4. mevrouw <b>Cathy DEVOS</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Ivan LIETAER met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, President Rooseveltplein 1</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>
Tussenkomenende partij	de bvba <b>SILVER SOLUTIONS</b> <p>vertegenwoordigd door de heer Francis CHARLIER en mevrouw Sofie BOEYKENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8860 Lendeledede, Langemuntelaan 1</p>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 14 augustus 2015 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 25 juni 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Panne van 9 februari 2015 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het verbouwen en uitbreiden van een winkelpand en horecazaak op de percelen gelegen te 8660 Adinkerke, Dijk 6-10, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie E, nummers 1004D, 1004E, 1004F, 1005B, 1006N eb 1008F.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 december 2015 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 6 januari 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een

wederantwoordnota in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 21 maart 2017.

Advocaat Elisabeth HANNEQUART voert het woord voor de tussenkomende partij. De verzoekende partijen verschijnen schriftelijk. De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing wordt vastgesteld.

### **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

De tussenkomende partij deelt in haar schriftelijke uiteenzetting mee dat het college van burgemeester en schepenen van de gemeente De Panne op 14 december 2015 een nieuwe stedenbouwkundige vergunning aan haar heeft verleend en voegt deze beslissing als stuk 2 toe.

Met een brief van 15 november 2016 meldt de tussenkomende partij dat zij geen laatste schriftelijke uiteenzetting indient en dat de voornoemde stedenbouwkundige vergunning niet betwist wordt.

Op de zitting van 21 maart 2017 deelt de tussenkomende partij mee dat de nieuw bekomen stedenbouwkundige vergunning werd uitgevoerd en verklaart zij te verzaken aan de bestreden beslissing.

Hieruit blijkt dat de tussenkomende partij uitdrukkelijk en ondubbelzinnig verzaakt aan de bestreden beslissing.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder daarbij een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

### **V. KOSTEN**

Artikel 33 van het DBRC-decreet bepaalt: *“Een Vlaams bestuursrechtscollege legt in zijn arrest het geheel of een deel van de kosten ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.”*

Gelet op de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden vergunning kunnen noch de verwerende partij, noch de verzoekende partijen als de ‘in het ongelijk gestelde partij’ beschouwd worden. Het komt dus passend voor om de kosten, zijnde het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, ten laste van de tussenkommende partij te leggen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 25 juni 2015, waarbij aan de tussenkommende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een winkelpand en horecazaak op de percelen gelegen te 8660 Adinkerke, Dijk 6-10, met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie E, nummers 1004D, 1004E, 1004F, 1005B, 1006N eb 1008F.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 700 euro, ten laste van de tussenkommende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkommende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 28 maart 2017 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Chana GIELEN

Pieter Jan VERVOORT