

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2015/0041 van 27 januari 2015
in de zaak 1011/0461/A/3/0387

In zake: de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling West-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Yves FRANCOIS
kantoor houdende te 8790 Waregem, Eertbruggestraat 10
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

Tussenkommende partijen :

1. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Steve RONSE en Jan BELEYN
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente** [REDACTED]

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 12 januari 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 23 september 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de eerste tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van de tweede tussenkommende partij van 21 mei 2010 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkommende partij de stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor een regularisatie in functie van agrarische bedrijvigheid. Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar wel het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 maart 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yves FRANCOIS die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Meindert GEES die loco advocaten Steve RONSE en Jan BELEYN verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij en de tweede tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

De zaak is in dezelfde staat in voortzetting geplaatst naar de openbare terechtzitting van 21 maart 2012 om de verzoekende partij in de gelegenheid te stellen om in een aanvullende nota uiteen te zetten hoe hij de procedure verder zet namens de leidend ambtenaar.

De verzoekende partij heeft met een aangetekende zending van 14 maart 2012 een aanvullende nota ingediend.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 21 maart 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en de eerste tussenkomende partij zijn schriftelijk verschenen.

De verwerende partij en de tweede tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, zijn niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

■■■■■ vraagt met een op 28 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 29 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

2.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente ■■■■■ vraagt met een op 17 februari 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen. De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 29 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot vernietiging.

3.

Een definitieve uitspraak over de ontvankelijkheid van vermelde verzoeken tot tussenkomst is, gegeven de hierna gedane vaststellingen, alsnog niet aan de orde.

IV. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Met een aangetekende brief van 18 december 2014 deelt de raadsman van de eerste tussenkomende partij mee dat de tweede tussenkomende partij aan de eerste tussenkomende partij op 4 augustus 2014 een stedenbouwkundige vergunning heeft verleend, dat tegen deze beslissing geen administratief beroep werd aangetekend en dat de voorliggende procedure derhalve zonder voorwerp is geworden.

2.

Gegeven voorgaande vaststelling acht de Raad het aangewezen om de heropening van de debatten te bevelen teneinde de partijen toe te laten standpunt in te nemen betreffende de gevolgen van de op 4 augustus 2014 verleende stedenbouwkundige vergunning op de voorliggende procedure.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De partijen worden uitgenodigd standpunt in te nemen betreffende de gevolgen van de op 4 augustus 2014 verleende stedenbouwkundige vergunning op de voorliggende procedure en dit binnen een termijn van vijftien dagen te rekenen vanaf de dag na de betekening van huidig arrest.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 januari 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER