

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 10 december 2019 met nummer RvVb-A-1920-0328  
in de zaak met rolnummer 1920-RvVb-0023-A

Verzoekende partij	mevrouw <b>Carine MOENAERT</b>  vertegenwoordigd door advocaat Pieter CALUS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Sint Elooistraat 46
Verwerende partij	de provincie <b>WEST-VLAANDEREN</b> , vertegenwoordigd door de deputatie van de provincieraad

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 12 september 2019 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 25 juli 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Alveringem van 18 februari 2019 ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de aanvrager een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een aardappelloods en electriciteitscabine op de percelen gelegen te 8691 Alveringem (Stavele), Roggestraat 8, met als kadastrale omschrijving afdeling 8, sectie A, nummers 0964A en 0968F.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 4 november 2019 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat de verzoekende partij heeft verzuimd om binnen de decretaal voorziene termijn het verschuldigde rolrecht te storten en het beroep op het eerste gezicht klaarblijkelijk onontvankelijk is.

De verzoekende partij heeft tijdig een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij werd met een aangetekende brief van 30 september 2019 uitgenodigd om het verschuldigde rolrecht te betalen.

Artikel 21, §5 van het DBRC-decreet bepaalt dat indien het verschuldigde rolrecht niet tijdig is betaald, het verzoekschrift onontvankelijk wordt verklaard.

2.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

*“ ...*

*Blijkens telefonische navraag bij de griffie van Uw Raad zou een aanbieding hebben plaatsgevonden op 01.10.2019.*

*Dergelijke aanbieding is algeheel onbekend op het kantoor, noch is destijds een bericht aangetroffen geworden met melding dat een zending kon/diende afgehaald te worden.*

*Gezien het ongekend was dat een zending was aangeboden, is deze uiteraard evenmin afgehaald. De postronde waar het kantoor gelegen is, gebeurt meestal over de middag zodat een “aanbieding aan persoon” al eens moeilijk kan zijn als dat tussen 12u30-13u45 plaatsvindt, doch berichten van aanbieding krijgen steeds en altijd hun passend gevolg omdat de zending binnen de geduide periode wordt afgehaald uiteraard.*

*Waar evenwel geen bericht was nagelaten, was er uiteraard evenmin een vraag tot afgifte op het postpunt (zijnde een Carrefour-vestiging te Ruddervoorde);*

*Na ontvangst van de beschikking dd. 04.11.2019 en contactname met de griffie door de raadsman (teneinde de juiste mededelingen te kunnen plaatsen) is betaling van het rolrecht gebeurd, zoals blijkend uit gevoegde afdruk.*

*Waar het voor verzoekster een algeheel onbekend gegeven was dat een aangezegd rolrecht met bepaalde specificaties diende vereffend te worden kan de sanctie van onontvankelijkheid bezwaarlijk aan de orde zijn. Het niet-verwittigd zijn is in hoofde van verzoekster een geval van overmacht.*

*De zending kan dan wel aangeboden geweest zijn, doch zonder het nalaten van een bericht bleef verzoekster onwetend.*

*Verzoekster verzoekt dan ook tot ontvankelijkheid te besluiten en verderzetting van de behandeling ten gronde van de aangevoerde betwisting, gelet het gevraagde en verschuldigde rolrecht ondertussen met de correcte specificatie is betaald geworden.*

*Verzoekster vraagt om gehoord te worden.*

*“ ...*

3.1.

Uit het dossier blijkt dat de griffie van de Raad de verzoekende partij heeft verzocht om het verschuldigde rolrecht te betalen met een aangetekende brief van 30 september 2019. Deze brief was gericht aan de raadsman van de verzoekende partij op wiens (kantoor)adres keuze van woonplaats werd gedaan.

Uit de historiek van vermelde aangetekende zending (*track & trace* van Bpost) blijkt dat deze op 1 oktober 2019 om 12u34, zij het zonder succes, werd aangeboden op het adres 8020 Oostkamp, Sint Elooistraat 46. Op hetzelfde adres werd een bericht achtergelaten met de mededeling dat de brief tot 17 oktober 2019 beschikbaar bleef op het afhaalpunt “*CAR MARKET RUDDERVOORDE*”.

Op 17 oktober 2019 werd in het afhaalpunt vastgesteld dat de zending niet werd afgehaald zodat deze werd teruggezonden naar de Raad. De griffie van de Raad mocht de originele zending terug ontvangen op 18 oktober 2019.

### 3.2.

Onverminderd het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, is de Raad van oordeel dat de door de verzoekende partij ingeroepen redenen niet kunnen aanvaard worden als overmacht of als een onoverwinnelijke dwaling.

De verzoekende partij stelt dat de aanbieding van de zending niet gekend is op kantoor en dat evenmin een bericht tot afhaling in het afhaalpunt werd aangetroffen. Ze wijst erop dat een “*aanbieding aan persoon*” tijdens de middagpauze wel eens moeilijk kan zijn. De verzoekende partij besluit dat zij bij gebrek aan een bericht van aanbieding “*onwetend*” was over het verzoek tot betaling van het rolrecht.

### 3.3.

De Raad merkt op dat de verzoekende partij geen bewijs levert van haar bewering dat geen bericht van aanbieding van de zending van 30 september 2019 zou zijn nagelaten. Er moet integendeel worden vastgesteld dat de stelling van de verzoekende partij uitdrukkelijk wordt tegengesproken door historiek van de aangetekende zending van 30 september 2019 (*track & trace* van Bpost).

In zoverre de verzoekende partij indirect laat uitschijnen dat een en ander derhalve terug te voeren valt tot een fout of een vergissing in hoofde van de postdiensten, merkt de Raad op dat de beschikking van 4 november 2019 de verzoekende partij er kennelijk evenmin toe heeft aangezet om in dat verband een klacht in te dienen bij de postdiensten. Minstens moet vastgesteld worden dat de verzoekende partij ook hiervan geen enkel bewijs levert.

Beweerde fouten of nalatigheden in hoofde van de postdiensten, doch waarvan geen enkel bewijs, laat staan het begin ervan, wordt geleverd, kunnen door de verzoekende partij niet nuttig worden ingeroepen als verschoningsgrond voor de op zich niet betwiste laattijdige betaling van het verschuldigde rolrecht.

### 3.4.

De omstandigheid dat de aanbieding op 1 oktober 2019 van de zending van 30 september 2019 tijdens de middagpauze van de raadsman van de verzoekende partij zou zijn geschied en dat een “*aanbieding aan persoon*” naar eigen zeggen dan wel eens moeilijk ligt, kan evenmin als een dienstige verschoningsgrond worden aanvaard.

De raadsman van de verzoekende partij is zelf verantwoordelijk voor de werking en organisatie van zijn kantoor en dient zelf te voorzien in een passend alternatief voor de ontvangst van de briefwisseling tijdens lange of korte afwezigheden, middagpauzes inbegrepen.

Overmacht kan dan ook enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de wil van degene die zich erop beroept en die door deze niet kon worden voorzien noch vermeden, en die niet het gevolg is

van nalatigheid of een gebrek aan voorzorg van zijnentwege. De door de (raadsman van de) verzoekende partij gegeven verantwoording kan niet in die zin worden begrepen.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

**BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. Het beroep is klaarblijkelijk onontvankelijk.
3. De kosten van het beroep, zijnde het laattijdig betaalde rolrecht ten bedrage van 200 euro, valt ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 december 2019 door:

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Yannick DEGREEF

Filip VAN ACKER