

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1127 van 24 mei 2016  
in de zaak 1314/0365/A/4/0328

*In zake:* de bvba **WAUTERS ENERGY**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Laurent PROOT  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:  
de heer Tom LOOSE

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 5 februari 2014, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 18 december 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de gedeeltelijke weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem van 22 augustus 2011 niet ingewilligd.

De deputatie heeft aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor het oprichten van een vleesvarkensstal, een sleufsilos, een digestaatopslag en stortbunkers, de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te 3720 Kortesseem, Coutjoulstraat 1A en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie C, nummers 675B, 676B, 676C, 684A, 688A, 698E, 698F en 699B.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 19 april 2016, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sofie DE MAESSCHALCK die *loco* advocaat Laurent PROOT verschijnt voor de verzoekende partij en de heer Tom LOOSE die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### III. FEITEN

1.

Op 10 mei 2010 wordt voor de betrokken percelen een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de verdere uitbreiding en nieuwbouw van een verwerkingsloods, de nieuwbouw van een sleufsilo en de nieuwbouw van een opslagbassin en een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van twee “vergisters”, een sleufsilo, een loods, wasstraat, weegbrug en de nieuwbouw van een opslagbassin.

2.

Op 28 april 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de nieuwbouw van een vleesvarkensstal, sleufsilo, een digestaatopslag en stortbunkers en de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag”*.

De aanvraag voorziet in de volgende werken:

- de nieuwbouw van een vleesvarkensstal als uitbreiding van het huidige varkensbedrijf, oppervlakte 624 m<sup>2</sup>;
- de nieuwbouw van een sleufsilo voor de opslag van energiegewassen noodzakelijk voor de biogasinstallatie, oppervlakte 2480 m<sup>2</sup>;
- de nieuwbouw van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel, oppervlakte 731 m<sup>2</sup>; met pompput oppervlakte 151 m<sup>2</sup>
- de nieuwbouw van een digestaatopslag, een silo met oppervlakte 1092 m<sup>2</sup> ;
- de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods, oppervlakte 726 m<sup>2</sup> ;
- de regularisatie van digestaatopslag in drie constructies, 2 silo's met oppervlakte 2x 452 m<sup>2</sup> en één opslagplaats met oppervlakte 581 m<sup>2</sup> ;
- de regularisatie van een opslagbassin oppervlakte 1450 m<sup>2</sup>
- het uitbreiden van de betonverharding met oppervlakten van respectievelijk 1533 m<sup>2</sup> en 204 m<sup>2</sup>.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Sint-Truiden-Tongeren’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, *“Jongenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven en Wimmertingen”*, dat

werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2000, meer bepaald in een zone 'agrarisch gebied'.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 20 mei 2011 tot en met 19 juni 2011, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling verleent op 1 juni 2011 het volgende advies:

“ ...

*Het advies is gunstig voor de nieuwbouw van de vleesvarkensstal en ongunstig voor de regularisaties en nieuwbouw ten behoeve van de biogasinstallatie.*

*De bouwwerken strikt ten behoeve van de uitbreiding van de varkenshouderij worden aanvaard (de stal en de sleufsilos als die voor voeder wordt gebruikt en niet voor grondstof vergisting).*

*Voor regularisatie van afwijkingen aan de biogasinstallatie en bouwwerken voor de verdere uitbreiding bestaat er geen landbouwkundige noodzaak. De installatie ontwikkelt zich daarmee verder tot een in hoofdzaak industriële activiteit waarvan de binding met de lokale landbouw meer en meer in het gedrang komt. De inplanting in het open agrarisch gebied wordt daarmee alsmaar minder verantwoordbaar.*

...”

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 17 juni 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 4 juli 2011 neemt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseme het volgende standpunt in:

“ ...

**Het College van burgemeester en schepenen geeft een gunstig advies voor:**

- **de nieuwbouw van een vleesvarkensstal als uitbreiding van het huidige varkensbedrijf;**
- **de nieuwbouw van een sleufsilos voor de opslag van de energiegewassen noodzakelijk voor de biogasinstallatie;**
- **de nieuwbouw van stortbunkers voor de aanmaak van het biogasmengsel;**
- **de nieuwbouw van een digestaatopslag;**
- **de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods;**
- **de regularisatie van een digestaatopslag.**

...”

Op 14 juli 2011 brengt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt het volgende advies uit:

“ ...

*Het college van burgemeester en schepenen verleent op 4 juli 2011 een **gunstig** advies met betrekking tot de oppervlaktewateraspecten voor het bouwen van een vleesvarkensstal, sleufsilos, digestaatopslag en stortbunkers, de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag. De waterhuishouding in en rond de constructies wordt in goede banen geleid en er wordt voldoende opslagcapaciteit voorzien.*

*Het college van burgemeester en schepenen verleende op 4 juli 2011 een **ongunstig** advies met betrekking tot het bouwen van een vleesvarkensstal, sleufsilos, digestaatopslag en stortbunkers, de regularisatie van een verbouwing van een bestaande loods en digestaatopslag, omwille van de overlast in de deelgemeenten Schalkhoven en Romerschoven. Rekeninghoudend met de windrichting, die voornamelijk Z-W georiënteerd is, ondervinden de Hoeseltse deelgemeenten Schalkhoven en Romerschoven hiervan geurhinder, dit door aanwezigheid van varkens, vergisting en opslag van mest. Gelet op de schaal van het landbouwbedrijf, dat industriële vormen begint aan te nemen, is een nieuwe uitbreiding niet wenselijk in deze open landschapstructuur, aangezien dit een aantastend visueel effect op de omgeving en dus ook Hoeselt veroorzaakt.*

*...*

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 12 augustus 2011 een voorwaardelijk gunstig advies met betrekking tot het oprichten van een vleesvarkensstal, maar een ongunstig advies voor de overige aangevraagde handelingen. Hij stelt onder meer:

*“ ...*

*Voor de beoordeling van de uitbreiding van de biogasinstallatie dient de omzendbrief RO/2006/01 'afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting', als richtlijn. De inplanting van het bedrijf en de vergistinginstallatie werd reeds goedgekeurd. Echter wordt in de omzendbrief een onderscheid gemaakt tussen:*

*...*

*Het departement landbouw en Visserij, Duurzame Landbouwonwikkeling Limburg bracht op 01/06/2011 advies uit dat luidt als volgt;*

*...*

*De gemeente Hoeselt verleende op 04/07/2011 een ongunstig advies voor de gehele aanvraag omwille van de overlast in de deelgemeenten Schalkhoven en Romershoven. Dit advies luidt als volgt;*

*...*

*De 10/05/2010 werd er een weigering van een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de verdere uitbreiding en nieuwbouw van een verwerkingsloods, de nieuwbouw van een sleufsilos en de nieuwbouw van een opslagbassin er werd in deze aanvraag ook een regularisatie gevraagd, dit gedeelte werd vergund.*

*In het advies bij deze aanvraag werd het standpunt ingenomen dat de toen verkregen regularisatie en nieuwbouw het maximaal toegelaten is, het maximum aan capaciteit is gerealiseerd en behaald. Er werd duidelijk gesteld dat er inzake biogassen geen verdere uitbreidingen meer kunnen verantwoord worden binnen zijn para-agrarisch karakter en binnen zijn ruimtelijke omgeving. Het inplantingsplan, bij deze aanvraag gevoegd diende voor eind 2010 uitgevoerd te worden en alle aanwezige niet vergunde constructies dienden van het terrein verwijderd te worden en het terrein diende in zijn oorspronkelijke staat hersteld te worden.*

*Ondanks dit zeer duidelijke standpunt worden er nu wederom regularisaties aangevraagd en een verdere uitbreiding.*

*De voorgaande adviezen tonen aan dat de uitbreiding van de operationele biogasinstallatie het para-agrarische karakter overstijgt en daardoor storend is binnen deze ruimtelijke context.*

*De randvoorwaarden voor de mobiliteit zijn moeilijk te beoordelen daar er geen omschrijving van de motiverende nota is bijgebracht van de schaal en het type van de transportweg en de transportafstand zoals weergegeven in de omzendbrief.*

...

***Bijgevolg wordt deze aanvraag deels gunstig en deels ongunstig geadviseerd.***

***Ongunstig voor:***

- *De nieuwbouw van een sleufsilo voor de opslag van energiegewassen noodzakelijk voor de biogasinstallatie.*
- *De nieuwbouw van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel.*
- *De nieuwbouw van een digestaatopslag.*
- *De regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods.*
- *De regularisatie van een digestaatopslag*

***Gunstig voor:***

- *De nieuwbouw van een vleesvarkensstal als uitbreiding van het huidige varkensbedrijf*
- *De voorwaarden opgelegd door het college van burgemeester en schepenen dienen strikt nageleefd te worden.*
- *Het groenaanlegplan dient, in samenwerking met de provinciale dienst die het huidige groenplan opmaakte, herbekeken te worden in functie van de vergunde toestand en dient uitgevoerd te worden vóór de ingebruikname van de nieuwe stal.*
- *Alle niet vergunde bebouwing dient verwijderd te worden.*

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Kortesseem weigert op 22 augustus 2011 aan de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning voor de nieuwbouw van een sleufsilo voor de opslag van energiegewassen noodzakelijk voor de biogasinstallatie, de nieuwbouw van stortbunkers voor de aanmaak van biogasmengsel, de nieuwbouw van een digestaatopslag, de regularisatie van de verbouwing van een bestaande landbouwloods tot verwerkingsloods en de regularisatie van een digestaatopslag. Het college van burgemeester en schepenen verleent in dezelfde beslissing een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning voor de nieuwbouw van de vleesvarkensstal in uitbreiding van het bestaande varkensbedrijf.

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 8 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van 14 oktober 2011 adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om een voorwaardelijke stedenbouwkundige vergunning te verlenen voor de uitbreiding van de varkenshouderij en een stedenbouwkundige vergunning te weigeren voor de regularisatie en uitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie.

Na de hoorzitting van 18 oktober 2011 beslist de verwerende partij op 15 december 2011 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk te verlenen.

2.

Met het arrest nr. A/2013/0541 van 17 september 2013 vernietigt de Raad de beslissing van de verwerende partij van 15 december 2011. In het arrest wordt onder meer overwogen:

“ ...

2.

*Het wordt niet betwist dat het aangevraagde gelegen is binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Jongebos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen’ en binnen de zone ‘agrarisch gebied’.*

*Uit de overwegingen van de bestreden beslissing, zoals aangehaald onder de feitenuiteenzetting, blijkt dat de verwerende partij de in de aanvraag voorziene “mestverwerkingsinstallatie” kadert binnen en derhalve beschouwt als een “aan de landbouw verwant bedrijf” zoals bepaald in artikel 1.2 van het vermeld gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.*

*Deze bepaling - artikel 1.2 - luidt als volgt:*

...

*Uit deze bepaling volgt dat de aan landbouw verwante bedrijven toegelaten zijn:*

- (1) in zoverre hun aanwezigheid nuttig of nodig is voor het functioneren van landbouwbedrijven in de omgeving;*
- (2) ze een directe en uitsluitende relatie hebben met reeds aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten;*
- (3) primaire bewerking en opslag is toegelaten, verwerking van producten is uitgesloten, behalve mestverwerking;*
- (4) er moet rekening gehouden worden met de schaal en ruimtelijke impact, waarbij ten minste aandacht moet worden besteed aan:*

- (4a) de relatie met de in de omgeving aanwezige functies;*
- (4b) de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers;*
- (4c) de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid;*
- (4d) de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen.*

3.

*Uit het voorgaande volgt dat het de taak is van het vergunningverlenend bestuursorgaan om, in de mate dat ze een vergunningsaanvraag beoordeelt voor een aan landbouw verwant bedrijf, na te gaan of aan de vereisten (1 tot 4) van deze bepaling is voldaan, waarbij ze bij de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de “schaal en ruimtelijke impact” minstens de aandachtspunten 4a tot 4d moet onderzoeken.*

*Uit de bestreden beslissing blijkt dat het “aan de landbouw verwant bedrijf” dat wordt beoordeeld een mestverwerkingsinstallatie betreft, zodat voldaan is aan de vereiste van punt (3). Het bestreden besluit bevat echter geen enkele beoordeling omtrent (1) het al dan niet nuttig of nodig zijn van de aanwezigheid ervan voor het functioneren van landbouwbedrijven in de omgeving, en nauwelijks een beoordeling omtrent (2) de directe en uitsluitende relatie met reeds aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten. Wat dit laatste betreft blijkt uit het bestreden besluit enkel dat 87 % van de “input” voor de mestverwerking moet worden aangeleverd en dat deze “input” leverbaar is uit de onmiddellijke omgeving en elders uit de provincie, waarbij de verwerende partij zich dan nog lijkt te beperken tot het citeren van de aanvraag. De argumentatie van de tussenkomenende partij omtrent de “output” van het bedrijf blijkt niet uit de bestreden beslissing. Van een onderzoek daaromtrent is in de bestreden beslissing geen spoor.*

Verder blijkt dat de bestreden beslissing niet de beoordeling bevat omtrent de aanvaardbaarheid van de "schaal en impact" zoals vereist door artikel 1.2 van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Jongebos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen'. Uit de bestreden beslissing blijkt niet dat het gevraagde aanvaardbaar is naar "schaal en impact" (4a) ten aanzien van de in de omgeving aanwezige functies, (4b) ten aanzien van de invloed op de omgeving wat betreft het aantal te verwachten gebruikers of bezoekers (4c) ten aanzien van de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid en (4d) ten aanzien van de relatie met de in de omgeving van het gebied vastgelegde bestemmingen. De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing overigens uitdrukkelijk dat de woonkwaliteit van de woonkernen in de omgeving kan worden verstoord door geurhinder, lozing afvalwater en verkeershinder, zonder nader in te gaan op deze aspecten in functie van de beoordeling van de aanvaardbaarheid van de "schaal en impact" van het gevraagde en slechts op te merken dat de "aspecten geurhinder en lozing afvalwater onderzocht worden in de milieuaanvraag" en dat "de verkeershinder niet werd onderzocht". Het louter vermelden dat de aanvoerbewegingen volgens de cijfers van de aanvragen worden verdubbeld ten opzichte van de huidige toestand, kan evenmin beschouwd worden als een afdoende beoordeling van de aanvaardbaarheid van de "schaal en impact" van het gevraagde ten aanzien van de invloed op de mobiliteit en de verkeersleefbaarheid.

4..

De conclusie van het voorgaande is dat de bestreden beslissing werd genomen met schending van artikel 1.2 van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Jongebos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen'.

...

3.

Na het vermeld arrest adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar in een verslag van 18 november 2013 om het administratief beroep van de verzoekende partij in te willigen voor de uitbreiding van de varkenshouderij, zoals voorzien op plan, en niet in te willigen voor de regularisatie en de uitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie. De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar overweegt:

"...

Op datum van 20 november 2013 werd de locatie bezocht.

Hierbij werd vastgesteld dat de sleufsilo (2480m<sup>2</sup>), het grootste opslagbassin (1092m<sup>2</sup>) en de vleesvarkensstal (>624m<sup>2</sup>) reeds werden gerealiseerd.

De vleesvarkensstal werd niet uitgevoerd conform de vergunning waardoor de vergunningverlenende overheid wederom voor voldongen feiten wordt geplaatst. Het volume werd met een grotere bouwdiepte gerealiseerd en de luchtwasser werd anders uitgevoerd.

Daarnaast werd nog een overdekte open aanbouw gerealiseerd aan de langsgevel van de vleesvarkensstal (zie foto's).

D.d. 25 november 2013 en 27 november 2013 werd, respectievelijk via mail en post, een aanvullende verantwoordingsnota bijgebracht, met inbegrip van een mobiliteitsstudie, een geluidsstudie, afgesloten contracten voor aanvoer van gewassen en een energiebalans.

In de bijgebrachte mobiliteitsstudie wordt geconcludeerd:

...

Middels deze verantwoordingsnota en bijlagen wenst beroeper aan te tonen dat de aanvraag qua schaal en ruimtelijke impact perfect aanvaardbaar is in de omgeving en in

overeenstemming is met de voorschriften van het RUP "Jongenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen".

De Dienst Stedenbouwkundige en Verkavelingsberoepen blijft bij zijn eerder geformuleerde conclusie dat de uitbreiding van de varkenshouderij, zoals voorzien op plan, kan ingewilligd worden.

De welhaast volledig gerealiseerde mestverwerkingsinstallatie komt niet voor vergunning in aanmerking onder andere wegens strijdigheid met art. 1.2 van het GRUP: "... in het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten..."

Ter illustratie van deze strijdigheid met art. 1.2 van het GRUP wordt nogmaals verwezen naar het verslag d.d. 14 oktober 2011 van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar waarin ook de toelichting bij de aanvraag werd aangehaald:

"...Deze input is ons inziens niet leverbaar vanuit de onmiddellijke omgeving, noch lijkt deze input afgesteld op de noden of het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Dit wordt bevestigd voor wat betreft het aanbod van organische afvalstromen (30 tot 50 % van de input !) waarover de toelichting stelt "...deze zullen volledig van vreemde oorsprong zijn naargelang wat de markt te bieden heeft. Gezien de ligging zal er mogelijk heel wat veiling afval aangeleverd kunnen worden..." ...".

Indien aangenomen zou worden dat beroeper gelijk heeft in zijn stelling dat de aanvraag in overeenstemming is met de voorschriften van het RUP "Jongenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen", hetgeen niet het geval is, dan noch blijft de schaal en impact van de mestverwerkingsinstallatie onaanvaardbaar.

Beroeper stelt het volgende in zijn d.d. 25 november 2013 bijgebrachte motivatienota

"...Verder moet duidelijk zijn dat de opgewekte (thermische en elektrische) energiestromen grotendeels (ruim 60 %) voor het eigen bedrijf worden gebruikt (zie bijlage 5). Er is dus wel degelijk sprake van een toelevering van diensten aan het eigen landbouwbedrijf (uiteraard een in de omgeving aanwezig bedrijf). De aangevraagde mestverwerkingsinstallatie is derhalve evident en ontegensprekelijk nuttig voor het goed functioneren van het (eigen) landbouwbedrijf. De aanvraag is dan ook principieel bestaanbaar met de bestemmingsvoorschriften van het RUP..."

Beroeper stelt dus dat meer dan 60% van de energieopbrengst naar het eigen landbouwbedrijf gaat.

De energievoorziening die, blijkens de beroeper, voor het merendeel naar het eigen landbouwbedrijf gaat, gebeurt dus door middel van een in open en agrarisch landschap gelegen agro-industriële activiteit die inzake schaal en impact het eigenlijke landbouwbedrijf ruimschoots overstijgt, hetgeen duidelijk disproportioneel en ruimtelijk onaanvaardbaar is.

Overeenkomstig dit verslag wordt aan de deputatie voorgesteld het beroep in te willigen voor de uitbreiding van de varkenshouderij, zoals op plan voorzien, en niet in te willigen voor de regularisatie en de uitbreiding van de mestverwerkinginstallatie.

De vergunning voor de uitbreiding van de varkenshouderij kan worden verleend onder voorwaarden



- dat betreffende de brandweerstand de brandveiligheid en de evacuatievoorzieningen van de constructies het advies van de brandweer strikt wordt gevolgd,
- dat het opslagbassin 72,70 X 22 meter wordt verwijderd binnen het jaar na afgifte van onderhavig besluit,
- dat de bufferzones en beplantingen overeenkomstig de aanleg op het inplantingsplan worden uitgevoerd in het eerstvolgend plantseizoen na datum van onderhavig besluit,
- dat de voorwaarden van het advies van VMM van 17 juni 2001, zoals hoger vermeld, worden gevolgd.

*De vergunning moet worden geweigerd voor de uitbreiding van de mestverwerkinginstallatie.*

*...*

Na de hoorzitting van 3 december 2013 beslist de verwerende partij op 18 december 2013 om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren. De verwerende partij motiveert haar beslissing onder meer als volgt:

*“ ...*

*Overwegende dat op datum van 20 november 2013 de locatie werd bezocht; dat hierbij vastgesteld werd dat de sleufsilos (2480m<sup>2</sup>), het grootste opslagbassin (1092m<sup>2</sup>) en de vleesvarkensstal (>624m<sup>2</sup>) werden gerealiseerd; dat de vleesvarkensstal niet uitgevoerd werd conform de vergunning; dat een volume met een grotere bouwdiepte gerealiseerd werd en dat de luchtwasser anders werd uitgevoerd; dat daarnaast nog een overdekte open aanbouw gerealiseerd werd aan de langsgevel van de vleesvarkensstal; dat de door de deputatie goedgekeurde bouwplannen derhalve niet de uitgevoerde toestand weergeven; dat de vergunningverlenende overheid in casu, los van de eerdere regularisatieaanvraag, wederom voor voldongen feiten wordt geplaatst en dat de deputatie dit onaanvaardbaar acht; dat uit de realisatie van constructies, zonder vergunning of in strijd met vergunde plannen, geen rechten kunnen worden ontleend door de bouwheer; dat eventuele schade, die voortvloeit uit deze zonder vergunning of in strijd met vergunde plannen uitgevoerde werken, volledig ten laste komt van de bouwheer;*

*Overwegende dat d.d. 25 november 2013 en 27 november 2013, respectievelijk via mail en post, een aanvullende verantwoordingsnota werd bijgebracht, met inbegrip van een mobiliteitsstudie, een geluidsstudie, afgesloten contracten voor aanvoer van gewassen en een energiebalans;*

*Overwegende dat in de bijgebrachte mobiliteitsstudie geconcludeerd wordt:*

*“ ...*

*In voorliggende mobiliteitsstudie werd aangetoond dat de bijkomende ‘toekomstige’ verkeersintensiteiten ten gevolge van de ontwikkeling van Wauters Energy geenszins significant zijn. Dit project zal bijgevolg geen significante negatieve mobiliteitseffecten genereren op bereikbaarheid, capaciteit, capaciteit in functie van verkeersleefbaarheid, overige verkeersleefbaarheidsaspecten, verkeersveiligheid, oversteekbaarheid of toegankelijkheid. Tot slot zal het project evenmin significante negatieve effecten genereren op het milieu ten gevolge van bijkomende verkeersemisies (lucht, geluid en trillingen)...*

*Overwegende dat middels deze verantwoordingsnota en bijlagen beroeper wenst aan te tonen dat de aanvraag qua schaal en ruimtelijke impact perfect aanvaardbaar is in de*

*omgeving en in overeenstemming is met de voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) "Jongebos en vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen"; dat de deputatie deze stelling van beroeper niet bijtreedt;*

*Overwegende dat de welhaast volledig gerealiseerde mestverwerkingsinstallatie niet voor vergunning in aanmerking komt onder andere wegens strijdigheid met artikel 1.2 van het GRUP: "... in het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten..."*

*Overwegende dat ter illustratie van deze strijdigheid met artikel 1.2 van het GRUP nogmaals verwezen wordt naar het verslag d.d. 14 oktober 2011 van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar waarin deze refereert naar de toelichting bij de aanvraag: "...Deze input is ons inziens niet leverbaar vanuit de onmiddellijke omgeving, noch lijkt deze input afgesteld op de noden of het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Dit wordt bevestigd voor wat betreft het aanbod van organische afvalstromen (30 tot 50 % van de input !) waarover de toelichting stelt "...deze zullen volledig van vreemde oorsprong zijn naargelang wat de markt te bieden heeft. Gezien de ligging zal er mogelijk heel wat veiling afval aangeleverd kunnen worden..." ..."; dat de verwerking van organische afvalstromen, niet afkomstig van de in de omgeving aanwezige landbouwbedrijven, dus strijdig is met artikel 1.2 van het GRUP;*

*Overwegende dat in verdere orde de schaal en ruimtelijke impact van de mestverwerkingsinstallatie in het open landschap onaanvaardbaar blijft; dat beroeper het volgende in zijn d.d. 25 november 2013 bijgebrachte motivatienota stelt :*

*"...Verder moet duidelijk zijn dat de opgewekte (thermische en elektrische) energiestromen grotendeels (ruim 60 %) voor het eigen bedrijf worden gebruikt (zie bijlage 5). Er is dus wel degelijk sprake van een toelevering van diensten aan het eigen landbouwbedrijf (uiteraard een in de omgeving aanwezig bedrijf). De aangevraagde mestverwerkingsinstallatie is derhalve evident en ontegensprekelijk nuttig voor het goed functioneren van het (eigen) landbouwbedrijf. De aanvraag is dan ook principieel bestaanbaar met de bestemmingsvoorschriften van het RUP..."*

*dat de energievoorziening die, blijkens de beroeper, voor het merendeel naar het eigen landbouwbedrijf gaat, gebeurt door middel van een in open landschap gelegen industriële activiteit die inzake schaal en impact het eigenlijke landbouwbedrijf ruimschoots overstijgt, hetgeen duidelijk disproportioneel en ruimtelijk onaanvaardbaar is;*

*Overwegende dat het beroep niet wordt ingewilligd;  
dat de stedenbouwkundige vergunning wordt geweigerd voor de aanvraag in zijn totaliteit;  
..."*

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – ENIG MIDDEL

### *Standpunt van de partijen*

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 4.3.1 VCRO, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel.

De verzoekende partij zet uiteen:

“ ...

*Doordat, eerste onderdeel, de deputatie er bij het nemen van de weigeringsbeslissing van uitgaat dat de beoogde aanvraag niet verenigbaar is met de voorschriften van het RUP Jongenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen, zonder haar beslissing te staven op draagkrachtige motieven;*

*terwijl de vergunningverlenende overheid bij de beoordeling van de bestaanbaarheid van de aanvraag met de voorschriften van het geldende RUP rekening dient te houden met alle aangebrachte gegevens en studies en dient uit te gaan van de concrete, bestaande toestand en dus niet mag volstaan met algemene, vage standaardoverwegingen;*

...

*en doordat, tweede onderdeel, de deputatie de totaliteit van de vergunningsaanvraag weigert,*

*terwijl in het verslag van de provinciaal stedenbouwkundig ambtenaar werd geadviseerd om de vergunningsaanvraag voor de uitbreiding van de varkensstal wel goed te keuren;*

*en terwijl nochtans moet worden vastgesteld dat in de bestreden weigeringsbeslissing op geen enkele manier wordt gemotiveerd waarom op dit punt van het standpunt van de PSA wordt afgeweken en ook de uitbreiding van de varkensstal werd geweigerd;*

...

*Uit de bestreden beslissing van 18 december 2013 blijkt dat de verwerende partij, verwijzend naar het ongunstig advies van de PSA, de vergunningsaanvraag heeft geweigerd op basis van volgend motieven:*

...

***Hierna zal worden aangetoond dat deze weigeringsmotieven niet juist of niet gegrond zijn en de weigering van de vergunning dus niet kunnen verantwoorden. Verder zal worden aangetoond dat de deputatie niet in het minst rekening heeft gehouden met de argumentatie en bijkomende studies, die nog voorafgaand aan de hoorzitting werden overgemaakt aan de deputatie en waaruit blijkt dat de aanvraag wel degelijk in overeenstemming is met de bepalingen van het geldende RUP.***

***Vastgesteld moet worden dat de motivering zich baseert op enkele standaardoverwegingen die algemeen geformuleerd zijn en dus vaag en nietszeggend zijn, en geen beoordeling maken van de concrete situatie. De door de verzoekende partij naar voor gebrachte elementen worden in de bestreden beslissing op generlei wijze weerlegd.***

*In de door de verzoekende partij opgemaakte motiveringsnota, die eind november 2013 aan de deputatie werd overgemaakt, werd immers duidelijk en grondig gemotiveerd waarom de aangevraagde mestverwerkingsinstallatie in overeenstemming is met artikel 1.2 van het RUP Jongenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen -*

*het gaat om een mestverwerkingsinstallatie waarvan de opgewekte energiestromen hoofdzakelijk en primair worden gebruikt voor het eigen bedrijf - en dat de aanvraag qua schaal en ruimtelijke impact perfect aanvaardbaar is in de omgeving. Dit alles werd onderbouwd aan de hand van een mobiliteitsstudie, een geluidsstudie, een kopie van de afgesloten contracten inzake de aangevoerde gewassen en de energiebalans van het bedrijf (zie stukken 6-10).*

*Geen van deze elementen werd op een inhoudelijke manier in aanmerking genomen door de deputatie, die niet verder kwam dan op te sommen welke elementen werden aangebracht en een aantal overwegingen uit de conclusies van de mobiliteitsstudie en de motiveringsnota te citeren. Punt.*

*Er werd evenwel niet gemotiveerd waarom de argumentatie van de verzoekende partij, opgenomen in de motiveringsnota, én de conclusies uit de aangebrachte studies, niet correct zouden zijn.*

*Nochtans werd aangetoond dat de aanvraag wel degelijk voldoet aan de voorschriften van het RUP Jongenbos en vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen:*

*...  
Daartegenover stelde de deputatie enkel dat de aanvraag niet voor vergunning in aanmerking komt wegens de strijdigheid met artikel 1.2 van het RUP, waarbij dat artikel werd geciteerd. Verder wees de deputatie op het verslag van de PSA van 14 oktober 2011 - dat n.b. aanleiding gaf tot de initiële vergunningsbeslissing van de deputatie - waarin enkel werd geponeerd dat de aanvraag strijdig was met artikel 1.2 RUP, nu de aanvoer van producten naar de mestverwerkingsinstallatie niet louter van bedrijven uit de omgeving zou komen. Enkel de inputzijde werd derhalve in aanmerking genomen, terwijl de bepalingen van het RUP duidelijk spreken over een directe relatie met bedrijven uit de omgeving door afname of toelevering van diensten of producten.*

*Bovendien voldoet het bedrijf aan de in het RUP vooropgestelde definiëring van het begrip mestbehandeling of mestverwerking. Zo staat in de toelichtende nota bij het RUP het volgende te lezen (p. 19-20 Toelichtingsnota):*

*...  
Niettegenstaande de verzoekende partij dit heel duidelijk naar voor bracht in de motivatienota en dit verder onderbouwde aan de hand van de contracten voor de aanvoer van gewassen, heeft de deputatie hier geen rekening mee gehouden en niet de moeite gedaan om hierop te antwoorden.*

*Idem dito aangaande de motivering van de verzoekende partij aangaande de schaal en ruimtelijke impact van de aangevraagde uitbreiding varkensstal + mestverwerkingsinstallatie. Ook daar bracht de verzoekende partij uitgebreide argumentatie, onderbouwd door studies, opgemaakt door erkende deskundigen, aan, die volledig werden genegeerd door de deputatie. De deputatie volstond in dat verband met de koele overweging "dat de deputatie deze stelling van beroeper niet bijtreedt". Het spreekt voor zich dat dit weinig ernstig is en bovendien een manifeste schending uitmaakt van de formele motiveringsplicht van de deputatie. Het gaat immers om het determinerende weigeringsmotief van de deputatie.*

*...  
Dezelfde vaststelling dient te gebeuren ten aanzien van de aanvraag voor de uitbreiding van het varkensbedrijf met een nieuwe vleesvarkensstal. Niettegenstaande de PSA met betrekking tot dit deel van de aanvraag een gunstig advies verleende en adviseerde om de*

vergunning te verlenen, wordt in de finale beslissing **zonder enige motivering** op dit punt eenvoudig gesteld dat de aanvraag in zijn totaliteit wordt geweigerd.

Ook dit is moeilijk begrijpbaar, nu omtrent dit deel van de aanvraag doorheen het volledige dossier nooit enige twijfel is gerezen en dit aspect altijd gunstig werd geadviseerd (beslissing CBS in navolging van advies van de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar, initiële beslissing van de deputatie van 15 december 2011 en in de adviezen van de PSA). Opnieuw een manifeste schending van de formele motiveringsplicht.  
...

De verwerende partij repliceert:

“ ...

**1.1. Aangaande de onverenigbaarheid van de aanvraag met het gewestelijk RUP ‘Jongebos en Vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen’ en de onverenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening**

Eerstens, voor wat betreft de strijdigheid van de aanvraag met het gewestelijk RUP, motiveerde ons college zijn beslissing ondermeer als volgt :

...

Verzoeker kan bezwaarlijk ernstig voorhouden dat ons college zijn aanvullende verantwoordingsnota met bijlagen (zie inventarisstuk nr. 22) na de herneming van het dossier niet in overweging zou hebben genomen bij het beoordelen van de voorliggende aanvraag, nu in de bestreden beslissing niet alleen enerzijds expliciet wordt gewezen op het neerleggen van de bewijsstukken en de inhoud ervan, maar anderzijds ons college ook expliciet motiveert waarom de bijkomende stukken niet kunnen overtuigen nl. op grond van de expliciete erkenning in de toelichtende nota bij de aanvraag (punt 6, voorlaatste alinea van de begeleidende nota – zie inventarisstuk nr. 5.1.1) dat de te verwerken ‘organische afvalstromen’ ‘volledig van vreemde oorsprong’ zullen zijn, waarbij wordt erkend dat de te verwerken afvalstromen niet afkomstig zullen zijn van de in de omgeving aanwezige landbouwbedrijven, wat strijdig is met de bepaling van artikel 1.2 van het gewestelijk RUP.

Artikel 1.2 van het gewestelijk RUP stelt immers als volgt :”... in het gebied zijn ook aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten voor zover hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Die bedrijven moeten een directe en uitsluitende relatie hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten...”.

In tegenstelling tot wat verzoeker in zijn verzoekschrift opwerpt is niet het onderscheid tussen de ‘afname’ dan wel de ‘toelevering’ van diensten of producten aan de orde en werd niet ten onrechte enkel de ‘inputzijde’ in aanmerking genomen, maar is het de vereiste ‘directe en uitsluitende’ relatie tussen verzoeker en de landbouwbedrijven in de omgeving die ontbreekt wanneer verzoeker expliciet erkent dat de te verwerken ‘organische afvalstromen’ ‘volledig van vreemde oorsprong’ zullen zijn.

Niet alleen heeft ons college een uitdrukkelijke motivering opgenomen in zijn besluit. Ook slaagt verzoeker er niet in aan te tonen dat het oordeel van ons college aangaande de strijdigheid van de aanvraag met het gewestelijk RUP foutief dan wel kennelijk onredelijk zou zijn.

...

Tweedens, ondergeschikt en louter volledigheidshalve heeft ons college terecht geoordeeld dat de aanvraag onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening, als tweede determinerende weigeringsmotief, waarbij ondermeer als volgt werd gemotiveerd :

...

In dit verband moet overigens ook worden gewezen op het verdeeld advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van 12 augustus 2011 en het ongunstig advies van het Departement Landbouw en Visserij, Duurzame Landbouwontwikkeling van 1 juni 2011 waarbij de gevraagde regularisaties m.b.t. de biogasinstallatie en de bouwwerken voor de verdere uitbreiding duidelijk onverenigbaar werden geacht met de goede ruimtelijke ordening.

Het ontbreken van de landbouwkundige noodzaak voor het oprichten van de installaties en bouwwerken, de ontwikkeling tot een in hoofdzaak industriële activiteit, de onverantwoorde inplanting in open agrarisch gebied, de onaangepaste groenbuffer maar ook het niet nakomen van de bij de regularisatievergunning van 10 mei 2010 opgelegde voorwaarden nl. de uitvoering van het inplantingsplan voor einde 2010 en het verwijderen van alle niet vergunde constructies werden hierbij in aanmerking genomen als weigeringsmotieven.

Zoals blijkt uit de expliciet in die zin opgenomen motivering in het bestreden besluit werd tijdens een plaatsbezoek aan de locatie op 20 november 2013 vastgesteld dat de vleesvarkensstal die als uitbreiding van de varkenshouderij voorwaardelijk werd vergund bij besluit van 15 december 2011 van ons college (zoals intussen vernietigd door het arrest nr. A/2013/0541 van 17 september 2013 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen), evenmin werd uitgevoerd conform de toegekende stedenbouwkundige vergunning waarbij een grotere bouwdiepte werd gerealiseerd dan werd vergund, de luchtwassers eveneens op een andere wijze werden uitgevoerd dan de wijze waarop zij werden vergund en daarnaast nog een overdekte open aanbouw gerealiseerd werd aan de langsgewijde van de vleesvarkensstal waarbij ons college als vergunningverlenende overheid opnieuw voor voldongen feiten werd geplaatst, de voorliggende bouwplannen derhalve geen correcte weergave vormden van de bestaande toestand, wat door ons college onaanvaardbaar werd geacht.

Het behoeft geen uitvoerig betoog dat bezwaarlijk van ons college kan worden verwacht dat een aanvraag wordt vergund, waarbij in meerdere ongunstige adviezen reeds werd gewezen op het feit dat het maximum aan capaciteit reeds werd gerealiseerd en behaald, wanneer tijdens een plaatsbezoek blijkt dat de voorliggende plannen geen juiste voorstelling van zaken inhouden en bijkomende constructies op niet vergunde wijze werden opgetrokken waardoor ons college oordeelde dat de aanvraag onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.

Verzoeker behoudt in zijn verzoekschrift evenwel elk stilzwijgen aangaande de in tussentijd opgerichte onvergunde constructies die de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening nog verder hebben aangetast.

Verzoeker blijft tevens in gebreke om aan te tonen dat ons college zijn oordeel heeft gebaseerd op foutieve gegevens dan wel op een kennelijk onredelijke wijze tot zijn besluit is gekomen.

...

**1.2. Aangaande de beweerd ongemotiveerde afwijking van het gunstig verslag van de PSA m.b.t. de bouw van een nieuwe vleesvarkensstal**

Eerstens moet worden vastgesteld dat de PSA in zijn verslag van 28 november 2013 in het kader van de herneming van het dossier na het vernietigingsarrest van de RvVb (zie inventarisstuk nr. 25) de regularisatie en de uitbreiding van de mestverwerkingsinstallatie eveneens ongunstig adviseerde wegens enerzijds de strijdigheid ervan met het gewestelijk RUP en anderzijds de onverenigbaarheid ervan met de goede ruimtelijke ordening.

De vergunning voor de uitbreiding van de varkenshouderij werd voorwaardelijk gunstig geadviseerd mits het opleggen van de volgende zeer strikte voorwaarden :

...

Uit de motivering zoals opgenomen in het bestreden besluit blijkt dat de vaststelling door de PSA dat de bij besluit van 15 december 2011 door ons college voorwaardelijk vergunde nieuwbouw van de vleesvarkensstal (besluit zoals inmiddels vernietigd bij arrest nr. A/2013/0541 van 17 september 2013 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen) niet werd uitgevoerd conform de voorwaardelijk toegekende vergunning, waardoor niet alleen ons college wederom voor voldongen feiten werd geplaatst (de bij regularisatievergunning van 10 mei 2010 opgelegde voorwaarden inhoudende o.m. de uitvoering van het inplantingsplan voor einde 2010 en de verwijdering van alle niet vergunde constructies op het terrein bleken reeds niet te zijn uitgevoerd) maar ons college hierdoor ook tot de vaststelling kwam dat de voorliggende plannen, voorwerp van de aanvraag, geen correcte weergave inhielden van de feitelijke toestand, als motief in aanmerking werd genomen om ook het gedeelte van de aanvraag dat betrekking had op het oprichten van de nieuwe vleesvarkensstal, te weigeren.

...

Ons college motiveerde in casu als volgt :

...

Verzoeker kan dan ook slechts bezwaarlijk concluderen dat ons college op een niet-gemotiveerde wijze zou zijn afgeweken van het verslag van de PSA.

Tweedens, ondergeschikt doch volledigheidshalve moet de vraag worden gesteld in welke mate verzoeker wel beschikt over een afdoende belang bij dit middelonderdeel.

Verzoeker beperkt zijn vordering tot vernietiging geenszins tot de gedeeltelijke vernietiging van het besluit, beperkt tot het oprichten van de vleesvarkensstal, waardoor de aanvraag sowieso reeds moest worden geweigerd op grond van zowel de onverenigbaarheid van de aanvraag met het gewestelijk RUP als de onverenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening voor wat betreft de mestverwerkingsinstallaties.

Verzoeker heeft derhalve geen belang bij een vernietiging van het besluit op grond van het door hem aangehaald argument, minstens omvat zijn verzoekschrift geen enkele uiteenzetting dienaangaande.

...”

In haar wederantwoordnota dupliceert de verzoekende partij nog:

“ ...

1. Aangaande de bestemmingsconformiteit

...

Naar deze argumentatie (en de bijgevoegde contracten met de landbouwbedrijven uit de omgeving) wordt helemaal niet verwezen. Er wordt integendeel volstaan met een herneming van de (foutieve) argumentatie van destijds.

*Punt is immers dat de overweging dat er een “directe en uitsluitende relatie” dient te zijn met de landbouwbedrijven uit de omgeving, enkel betrekking heeft op de “landbouwstromen” en niet op de stromen van “OBA” (organisch en biologisch afval), nu het eenvoudig onmogelijk is anders. Dit is ook het standpunt dat in de Omzendbrief RO 2006/01 van 19 mei 2006 (“Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting”), waarnaar het RUP expliciet verwijst (zie toelichtende nota pag. 19-20, zoals geciteerd in het verzoekschrift tot nietigverklaring op pag. 14), wordt ingenomen.*

*In de mate dat de motivering van de deputatie aangaande de strijdigheid met artikel 1.2 van het RUP dan al actueel en afdoende zou zijn (quod non, want er wordt geen antwoord geboden op de recente onderbouwing van de aanvraag), is het weigeringsmotief van de deputatie evenzeer foutief, nu het uitgaat van een foutieve lezing van het betrokken voorschrift van het RUP. Anders gesteld, in de mate dat de interpretatie van het betrokken RUP-voorschrift aangaande de directe en uitsluitende relatie met de landbouwbedrijven uit de omgeving zou worden gevolgd, zou geen enkele mestverwerkingsinstallatie nog vergunbaar zijn, nu die installaties enkel kunnen werken in de mate dat voldoende OBA kan worden aangevoerd, hetgeen onmogelijk is alleen van bedrijven uit de omgeving.*

*Het determinerende weigeringsmotief van de deputatie (geen bestemmingsconformiteit) is dan ook fout.*

## 2. Aangaande de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

...

*Het gaat duidelijk niet om opportunitetskritiek. Het gaat er evenmin om dat de deputatie niet gehouden is elk argument van de verzoekende partij punt voor punt te beantwoorden. Punt is wél dat de verzoekende partij naar aanleiding van de behandeling van de aanvraag door de deputatie een uitgebreide motivering aangaande de schaal en ruimtelijke impact van de aanvraag heeft gegeven en dat ze die motivering heeft onderbouwd met studies, opgemaakt door erkende deskundigen (mobiliteits- en geluidsstudie).*

*Nochtans heeft de deputatie hier niet in het minst rekening mee gehouden. Dat is het punt.*

*Uw Raad oordeelde dienaangaande eerder dat dit niet aanvaardbaar is. Als het vergunningverlenende bestuursorgaan een voor de betrokkene ongunstige beslissing neemt, moet uit de motivering van zijn beslissing blijken waarom het de op de hoorzitting aangevoerde argumenten en stukken verwerpt.*

...

*De stelling dat die motiveringsnota en studies door de deputatie werden “ontmoet” door te verwijzen naar een aantal (vermeende) bouwvinbreuken – een aantal (voornamelijk technische) zaken werden niet gerealiseerd zoals vergund – is naast de kwestie. Het ene heeft niets te maken met het andere. Of nog: het feit dat er (vermeende) bouwvinbreuken zouden zijn mag de vergunningverlenende overheid er niet van weerhouden om de aanvraag te beoordelen op haar conformiteit met de goede ruimtelijke ordening (rekening houdend met de bestaande feitelijke toestand).*

...

*Bij dit alles mag evenmin worden vergeten dat het voorwerp van de voorliggende aanvraag “beperkt” is, aangezien de volledige vergistingscapaciteit (milieutechnisch) vergund is en de aanvraag niet zou leiden tot een stijging van die capaciteit, maar enkel tot het op een efficiënte manier uitbaten van de installatie, zoals milieuvrgund (door dezelfde deputatie). Ook dat uitgangspunt wordt in de bestreden beslissing van de deputatie, geheel veronachtzaamd.*



*Er kan derhalve enkel worden besloten dat de deputatie niet op een ernstige, redelijke en zorgvuldige manier heeft beoordeeld in welke mate de aanvraag verenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.*

...

### *3. Aangaande de weigering van de vleesvarkensstal*

*Vooreerst moet worden vastgesteld dat de verzoekende partij uiteraard wel belang heeft bij dit middelonderdeel. Het gegrond achten ervan – met name dat de deputatie op een ongemotiveerde manier afweek van het advies van de PSA (en eerder ook de gewestelijk stedenbouwkundig ambtenaar) op dit punt – zou immers leiden tot het vernietigen van de bestreden beslissing.*

*Verder mist ook hier de verwijzing naar de deputatie naar het feit dat de stal niet geheel werd uitgevoerd zoals vergund, elke juridische grondslag. Zoals hierboven uiteengezet speelt het al da niet vergund karakter van het voorwerp van de aanvraag geen rol bij de beoordeling van de conformiteit van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening.*

...”

### *Beoordeling door de Raad*

#### *1.*

De aanvraag die heeft geleid tot de bestreden beslissing omvat enerzijds constructies voor de uitbreiding van een varkenshouderij en anderzijds constructies die bedoeld zijn voor een biogasinstallatie.

In de bestreden beslissing wordt een vergunning geweigerd voor beide onderdelen van de aanvraag.

Het onderdeel dat betrekking heeft op de uitbreiding van de varkenshouderij wordt geweigerd, zo blijkt uit de overwegingen in de bestreden beslissing die zijn geciteerd in de feiten uiteenzetting, om reden dat tijdens een plaatsbezoek op 20 november 2013 werd vastgesteld dat de sleufsilos, het grootste opslagbassin en de vleesvarkensstal werden gerealiseerd, doch “niet conform de vergunning” - waarmee duidelijk verwezen wordt naar de eerder verleende maar vernietigde vergunning - dat een volume met een grotere bouwdiepte gerealiseerd werd en dat de luchtwasser anders werd uitgevoerd, dat daarnaast nog een overdekte open aanbouw gerealiseerd werd aan de langsgevel van de vleesvarkensstal, dat de door de deputatie goedgekeurde bouwplannen derhalve niet de uitgevoerde toestand weergeven, dat de vergunningverlenende overheid in casu, los van de eerdere regularisatieaanvraag, wederom voor voldongen feiten wordt geplaatst en dat de deputatie dit onaanvaardbaar acht, dat uit de realisatie van constructies, zonder vergunning of in strijd met vergunde plannen, geen rechten kunnen worden ontleend door de bouwheer.

Met betrekking tot de gevraagde mestverwerkingsinstallatie stelt de verwerende partij vooreerst vast dat de verzoekende partij een aanvullende verantwoordingsnota indiende, met inbegrip van een mobiliteitsstudie, een geluidsstudie, afgesloten contracten voor aanvoer van gewassen en een energiebalans. Vervolgens, na het citeren van de mobiliteitsstudie, stelt de verwerende partij dat ze het niet eens is met de verantwoordingsnota en dat de aanvraag qua schaal en ruimtelijke impact perfect aanvaardbaar is in de omgeving en in overeenstemming is met de voorschriften van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) “Jongebos en vallei van de Mombeek van Wintershoven tot Wimmertingen”. In de volgende overwegingen in het bestreden besluit geeft de verwerende partij de redenen weer voor haar standpunt, met name (1) de strijdigheid met artikel 1.2 van het GRUP dat vereist dat aan de landbouw verwante bedrijven toegelaten zijn voor zover

hun aanwezigheid in het agrarisch gebied nuttig of nodig is voor het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving, waarbij die bedrijven een directe en uitsluitende relatie moeten hebben met de aanwezige landbouwbedrijven door afname of toelevering van diensten of producten; (2) de schaal en ruimtelijke impact zijn in het open landschap onaanvaardbaar.

Voor het eerste weigeringsmotief – strijdigheid met artikel 1.2 van het GRUP – verwijst de verwerende partij nog “ter illustratie” naar het verslag van haar provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, waarin aan de hand van de toelichting bij de aanvraag, wordt vastgesteld dat de “input niet leverbaar is vanuit de onmiddellijke omgeving, noch lijkt deze input afgesteld op de noden of het goed functioneren van de landbouwbedrijven in de omgeving. Dit wordt bevestigd voor wat betreft het aanbod van organische afvalstromen (30 tot 50 % van de input!)”.

Voor het tweede weigeringsmotief - de schaal en ruimtelijke impact van het aangevraagde – verwijst de verwerende partij naar de aanvullende motivatienota van de verzoekende partij en stelt vervolgens vast dat de energievoorziening die, volgens deze nota, voor het merendeel naar het eigen landbouwbedrijf gaat, gebeurt door middel van een in open landschap gelegen industriële activiteit die inzake schaal en impact het eigenlijke landbouwbedrijf ruimschoots overstijgt, hetgeen duidelijk disproportioneel en ruimtelijk onaanvaardbaar is.

2.

In het tweede onderdeel van het middel stelt de verzoekende partij dat de verwerende partij, niettegenstaande een gunstig verslag van de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar, de uitbreiding van het varkensbedrijf weigerde “zonder enige motivering”.

Nog daargelaten de vraag naar het belang van de verzoekende partij dat door de verwerende partij wordt betwist, moet vastgesteld worden dat dit middelonderdeel feitelijke grondslag mist. In het vorig randnummer zijn de motieven in de bestreden beslissing tot weigering van de uitbreiding van de varkenshouderij weergegeven. De verzoekende partij steunt het middelonderdeel derhalve op de foutieve premisse dat het bestreden beslissing op dat punt geen motieven bevat.

Door de dupliek van de verzoekende partij in de wederantwoordnota dat het al dan niet vergund karakter van het voorwerp van de aanvraag niet relevant is bij de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening, geeft zij een andere wending aan de kritiek die zij heeft uiteengezet in haar verzoekschrift. Een dergelijke aanvullende kritiek kan niet op ontvankelijke wijze in de wederantwoordnota worden aangevoerd.

3.

3.1

In het eerste onderdeel van het middel bekritiseert de verzoekende partij de weigeringsmotieven die verband houden met de gevraagde biogasinstallatie.

In essentie stelt de verzoekende partij dat uit de bestreden beslissing niet blijkt waarom de conclusies in de aanvullende motivatienota niet zijn weerhouden.

3.2

Zoals reeds vastgesteld onder het eerste randnummer steunt de weigering voor het verlenen van een vergunning voor de biogasinstallatie op twee weigeringsmotieven, met name (1) strijdigheid met artikel 1.2 van het GRUP en (2) een onaanvaardbare schaal en ruimtelijke impact.

Het tweede weigeringsmotief is volgens de verzoekende partij niet afdoende gemotiveerd omdat de verwerende partij enkel stelt dat ze de “stelling van de beroeper niet bijtreedt”.

### 3.3

Vooreerst moet vastgesteld worden dat de vereisten van de formele motiveringsverplichting zoals die volgen uit de wet van 29 juli 1991 niet zover reiken dat zij een vergunningverlenend bestuursorgaan, dat uitspraak doet in administratief beroep, verplichten tot het punt per punt beantwoorden van de beroepsargumenten. Het volstaat dat de verwerende partij in haar vergunningsbeslissing duidelijk en op afdoende wijze de redenen aangeeft die haar beslissing verantwoorden, zodat een belanghebbende zich met kennis van zaken kan verweren tegen de beslissing.

Bovendien steunt het middelonderdeel aangaande het weigeringsmotief dat betrekking heeft op de schaal en de ruimtelijke impact van het aangevraagde – en dus verband houdt met de verenigbaarheid van de aanvraag met de goede ruimtelijke ordening – op de foutieve premisse dat de verwerende partij in het bestreden beslissing enkel stelt dat ze het standpunt van de aanvullende motivatienota niet volgt, terwijl uit de overwegingen in de bestreden beslissing duidelijk blijkt dat de onverenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening steunt op het gegeven dat, de in open landschap gelegen industriële activiteit die gericht is op energievoorziening, de schaal en impact van het eigenlijke landbouwbedrijf ruimschoots overschrijdt, hetgeen disproportioneel en ruimtelijk onaanvaardbaar is. Dit motief, dat nochtans duidelijk is, betreft de verzoekende partij niet in haar kritiek.

### 3.4

Het motief dat de gevraagde biogasinstallatie onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening volstaat om de bestreden beslissing te dragen en de kritiek van de verzoekende partij op dit motief is ongegrond.

Het is derhalve zonder belang de kritiek van de verzoekende partij op het weigeringsmotief dat de aangevraagde biogasinstallatie strijdig is met artikel 1.2 van het GRUP, te onderzoeken. Het eventueel gegrond bevinden van die kritiek kan immers niet leiden tot de nietigverklaring van het bestreden besluit aangezien een draagkrachtig motief overeind blijft.

Het middel wordt verworpen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 24 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ, voorzitter van de vierde kamer,  
met bijstand van  
Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de vierde kamer,

Katrien VISSERS

Nathalie DE CLERCQ