

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. RvVb/A/1516/1161 van 31 mei 2016  
in de zaak 1213/0197/A/6/0134

*In zake:* de **gemeente VOEREN**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Koen GEELEN en Chris SCHIJNS  
kantoor houdende te 3500 Hasselt, Gouverneur Roppesingel 131  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **deputatie** van de provincieraad van **LIMBURG**

vertegenwoordigd door:  
de heer Tom ROOSEN

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partijen:*

1. de heer **Maurice HEUSERR**
2. mevrouw **Miranda BEMELMANS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Johan VANOOST  
kantoor houdende te 3890 Gingelom, Steenweg 216  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 26 november 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 4 oktober 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de heer Joseph HOCKS en mevrouw Ria MALCORPS tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Voeren van 29 mei 2012 niet ingewilligd en het administratief beroep van de tussenkomen- de partijen tegen dezelfde beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Voeren wel ingewilligd.

De deputatie heeft aan de heer Joseph HOCKS en mevrouw Ria MALCORPS een stedenbouwkundige vergunning geweigerd voor de verbouwing van een centraal bouwvolume naar vijf vakantielogies en de verbouwing van een woning naar een woning met vakantielogies.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 3790 Voeren, Krindaal 11 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummer 1032C.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De verzoekende partij en de verwerende partij zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 19 november 2013, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging is uitgesteld naar de openbare zitting van 22 april 2014 omdat voor de zitting een verzoek tot tussenkomst werd ingediend door de tussenkomende partijen. De behandeling van de zaak werd uitgesteld in afwachting van een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 25 november 2013 de tussenkomende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend. De verzoekende partijen hebben een nieuwe wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 22 april 2014 in de eerste kamer, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld en de zaak in beraad werd genomen.

Bij beschikking van 16 maart 2016 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep toegewezen aan de zesde kamer.

Bij tussenarrest van 17 maart 2016 heeft de voorzitter van de zesde kamer de debatten heropend teneinde de behandeling van het beroep te hernemen.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 12 april 2016, waar de vordering tot vernietiging opnieuw werd behandeld.

Kamervoorzitter Karin DE ROO heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wouter MOONEN die *loco* advocaten Koen GEELEN en Chris SCHIJNS verschijnt voor de verzoekende partij en de heer Tom ROOSEN die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

De tussenkomende partijen zijn schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. TUSSENKOMST**

De heer Maurice HEUSERR en mevrouw Miranda BEMELMANS verzoeken met een aangetekende brief van 18 november 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 25 november 2013 de tussenkomende partijen toegelaten om in de debatten tussen te komen.

Er bestaat geen noodzaak te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Met het arrest van 31 mei 2016 (nummer RvVb/A/1516/1160) heeft de Raad de bestreden beslissing van 4 oktober 2012 vernietigd, zodat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van de vordering kan, gelet op het arrest van 31 mei 2016 (nummer RvVb/A/1516/1160), niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven.

De Raad legt de kosten van het geding, meer bepaald het door de verzoekende partij betaald rolrecht, dan ook ten laste van de verwerende partij.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE Raad voor Vergunningsbetwistingen**

1. Het beroep wordt verworpen.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 31 mei 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zesde kamer, samengesteld uit:

Karin DE ROO,                      voorzitter van de zesde kamer,  
met bijstand van

Ben VERSCHUEREN,              toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,    De voorzitter van de zesde kamer,

Ben VERSCHUEREN

Karin DE ROO