

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

## ARREST

nr. S/2013/0144 van 28 mei 2013  
in de zaak 1213/0255/SA/3/0235

*In zake:*

1. de heer **Johan DE BLESER**
2. de heer **Kjell SCHEMBRI**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Philippe VAN WESEMAEL  
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 137-1  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partijen*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant, kantoor houdende te 3000  
Leuven, Diestsepoort 6 bus 91

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Philippe DECLERCQ  
kantoor houdende te 3000 Leuven, J.P. Minckelersstraat 33

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 20 december 2012 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Vlaams-Brabant van 29 oktober 2012, waarbij aan de Tussengemeentelijke Maatschappij Der Vlaanderen voor Watervoorziening, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een sportgebouw met tribune, kleedkamers, sanitair, cafetaria en evenementenzaal + aanleg sportterreinen, parking en omgevingsaanleg.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 1745 Opwijk, Diepenbroek zn / Droeshoutstraat 17-24 / Groenstraat zn en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie F, nummers 241B, 242, 244B, 245A, 246C, 247B, 248A, 249H, 249K, 252T, 256E, 257G, 257M, 258C, 259A, 260A, 261 en 262E.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 7 mei 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mathieu MALFAIT die loco advocaat Philippe VAN WESEMAEL verschijnt voor de verzoekende partijen, en de eerste verzoekende partij, in persoon aanwezig, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.27 VCRO verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verwerende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### III. FEITEN

Op 20 augustus 2012 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de aanvrager bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een sportgebouw met tribune, kleedkamers, sanitair, cafetaria en evenementenzaal + aanleg sportterreinen, parking en omgevingsaanleg”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’, gelegen in gebied voor dagrecreatie. De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Nanove’, goedgekeurd door de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant op 21 augustus 2008. De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-ervallen verkaveling.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 31 augustus 2012 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Natuur en Bos brengt op 27 september een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het provinciebestuur van Vlaams-Brabant brengt op 12 oktober 2012 een gunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opwijk verleent op 3 september 2012 het volgende gunstig advies:

“ ...

**Beschrijving van de bouwplaats, de omgeving en het project**

*De bouwplaats situeert zich zuidwestelijk ten opzichte van de kern van Opwijk, meer bepaald tussen de Droeshoutstraat, Diepenbroek en de Groenstraat: allen gemeentewegen. In de onmiddellijke omgeving bevinden zich enkele woningen alsook een bestaand landbouwbedrijf en een tennisclub met 5 tennisterreinen. Het hinterland wordt gekenmerkt door voornamelijk weiden en akkers. Het terrein is volledig gelegen binnen het recreatiegebied. Het perceel zelf bestaat momenteel uit weiland, struikgewas en bebossing.*

*Het ingediend project voorziet in het oprichten van een sportgebouw met tribune, kleedkamers, sanitair, cafetaria en evenementenzaal. Het sportgebouw wordt ingeplant tussen de 2 eveneens aan te leggen voetbalvelden. Het gebouw heeft een breedte van 15,42 m en een totale bouwdiepte van 138,67 m. Het gebouw omvat enkel een gelijkvloers niveau. Vooraan heeft het gebouw een hoogte van 4,00 m, achteraan wordt een klein volume uitgevoerd met een hoogte van 7,00 m. Het gebouw wordt opgetrokken in zeer sobere materialen (betonpanelen en aluminium buitenschrijnwerk), uitgevoerd in neutrale kleuren waarbij vooral grijstinten gebruikt te worden.*

*De inrichting van het terrein voorziet in de inplanting van twee voetbalvelden, een beachvolleyveld een skateterrein en bijhorende randinfrastructuur zoals paden en parkeergelegenheid. Dit geheel wordt omkaderd door bloemenweides, boszones en wadi's. De bestaande bron wordt geïntegreerd in een natte zone.*

*De ontsluiting van het gebied gebeurt langs de Droeshoutstraat. Hier bevindt zich de hoofdtoegang. Het inkomplein bestaat uit een dolomietverharding met een bomenraster en doet dienst als ontvangstplein. Op het einde van de ontsluitingsweg wordt voorzien in een parking met 180 parkeerplaatsen waarvan 10 plaatsen worden voorzien voor mindervaliden. Langs de ontsluitingsweg zijn tevens 2 parkeerplaatsen voor bussen voorzien. De ontsluitingsweg wordt uitgevoerd in kws verharding, de parkings in grasdallen. De parkeerplaatsen voor mindervaliden worden in betonstraatstenen bestraat. In de zone tussen de voetbalvelden en de Droeshoutstraat wordt naast de parking ook nog voorzien in een petanque-terrein uitgevoerd in dolomiet, een multi-sportterrein in rubberverharding, een skate-terrein in kws - verharding en fietsenstallingen. Ter hoogte van het petanque-terrein wordt een kleine luifel voorzien die zal dienst doen als schaduw/beschutting. Het volledige domein wordt omringd door een Finse piste uitgevoerd in houtschors.*

*Een nieuwe cirkelvormige gracht zorgt voor de buffering van het hemelwater. Het hemelwater inclusief de drainages van de voetbalvelden worden via deze buffergracht vertraagd geloosd in het bestaande beken- en grachtenstelsel. Afvalwater wordt naar de Droeshoutstraat afgevoerd en daar aangesloten op de bestaande riolering.*

*De voetbalpleinen en een deel van het sportgebouw wordt volledig omheind (hoogte omheining 2,00 m).*

*Natte zones (wadi's) worden afgewisseld met open ruimtes en boszones. De open ruimtes worden ingezaaid met een bloemenmengsel. De paden doorheen dit gebied worden aangelegd in houtschors. Deze slingerpaden verbinden de Droeshoutstraat met Diepenbroek, Diepenbroek met de Groenstraat en de Droeshoutstraat met de Groenstraat.*

*(...)*

#### **Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening**

*De voorgestelde inrichting en bebouwing is stedenbouwkundig aanvaardbaar en voldoet aan de doelstellingen van artikel 1.1.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.*

*Artikel 4.3.1.§1 van de Vlaamse Codex stelt dat een vergunning dient te worden geweigerd indien het aangevraagde onverenigbaar is met de goede ruimtelijke ordening.*

*Artikel 4.3.1, §2 1° stelt dat het aangevraagde voor zover noodzakelijk of relevant wordt beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het*

*bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4. Artikel 4.3.1. §2, 2° stelt dat het vergunningverlenende bestuursorgaan bij de beoordeling van het aangevraagde rekening houdt met de in de omgeving bestaande toestand, maar dat het ook beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de voormelde aandachtspunten in rekening kan brengen.*

*De aanvraag in conform de voorschriften van het RUP Nanove goedgekeurd door de Deputatie d.d. 21/08/2012 meer bepaald de voorschriften aangaande de zone voor dagrecreatie.*

*De geplande werken brengen de ruimtelijke draagkracht van het perceel niet in het gedrang. Zo is er voldoende groen en open ruimte voorzien en wordt het voorziene sportgebouw eveneens omringd door hoogstammige bomen en lage struiken waardoor het vanaf de openbare weg grotendeels aan het zicht onttrokken wordt.*

*De belangen op de aanpalende percelen worden niet geschaad.*

*De aanvraag, het oprichten van een sportgebouw alsook de inrichting van een natuur-, sport- en recreatiegebied, wordt gunstig geadviseerd.  
...*

De verwerende partij beslist op 29 oktober 2012 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen en motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

#### **BESCHRIJVING VAN DE OMGEVING EN DE AANVRAAG**

- *de bestaande toestand : op dit moment is de bouwplaats in gebruik als weiland. Het overige gedeelte is bebost.*
- *de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen : de ontwikkeling van het gebied in toepassing van de bepalingen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Nanove", gebied voor dagrecreatie, is gewenst*

*De aanvraag voorziet in het oprichten van een sportgebouw met tribune, kleedkamers, sanitair, cafetaria en evenementenzaal aanleg sportterreinen, parking en omgevingsaanleg.*

*Het sportgebouw wordt centraal op het terrein ingeplant. Het betreft een lang, smal gebouw met een eenvoudige, functionele vormgeving en een maximale hoogte van 7 m. In het eerste gedeelte van het gebouw zijn kleedruimtes, technische lokalen, sanitair, een cafetaria en een geïntegreerde tribune voorzien. Palend aan het cafetaria is een overdekte ruimte voorzien waarachter een polyvalente ruimte met sanitair komt. Langs beide zijden van het sportgebouw wordt een voetbalveld voorzien. Er wordt eveneens een beachvolleyveld, een polyvalent terrein met rubberbekleding, een skateterrein en petanquevelden voorzien. Er is één toegangsweg ter ontsluiting van het parkeerterrein voorzien. Het terrein wordt heraangelegd met ruime groenstroken en —aanplantingen waarbij enerzijds ruime waterpartijen voorzien worden en anderzijds (beplante) ophogingen met een max. hoogte van 2 m. Door deze groenaanleg slingert zich een Finse piste.*

*(...)*

#### **BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*Deze beoordeling — als uitvoering van art. 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke*

*Ordering gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen - houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de codex:*

- functionele inpasbaarheid, mobiliteitsimpact, schaal, ruimtegebruik en bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten, het bodemreliëf, hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen*

*Het project kadert in de uitbouw van de gemeentelijke recreatieve infrastructuur. Het betreffende gebied is reeds sinds de goedkeuring van het gewestplan Hail-Vilvoorde-Asse dd. 07/03/1977 ingekleurd als gebied voor dagrecreatie. Het dd. 21/08/2008 definitief goedgekeurde gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Nanove" heeft deze bestemming bevestigd en verfijnd met een aantal stedenbouwkundige voorschriften. Het project voldoet volledig aan de geldende voorschriften van dit RUP, "gebied voor dagrecreatie".*

*De aanvraag voorziet in een totaalinrichting van de betreffende zone in het RUP.*

*Het terrein wordt voor een groot gedeelte genivelleerd voor de aanleg van het gebouw en de aanpalende sportterreinen waarbij naar de Droeshoutstraat toe een afgraving wordt voorzien van max. 1,22 m voor het sportgebouw en naar achter een ophoging van max. 1,04 m achter het sportgebouw. Deze nivellering is eigen aan de beoogde functie voor het terrein. Gelet op de schaal van het project en gelet op de totaalinrichting van het gebied, zal deze wijziging in het terreinprofiel nauwelijks zichtbaar zijn in het landschap. Door de aanleg van het wadi- en poelensysteem, ten behoeve van de waterproblematiek (opvang en buffering), in combinatie met de groenaanleg, inclusief de voorgestelde taluds, wordt het recreatieve gebied op een visueel aangename manier ingericht. Door deze aanleg zal eventuele sporadische hinder naar de omgeving toe eveneens voor een groot gedeelte opgevangen worden.*

#### **ALGEMENE CONCLUSIE**

*Om bovenvermelde redenen is het project planologisch en stedenbouwkundig verantwoord.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

De heer Eddy HILLAERT, mevrouw Krista VAN DEN MEERSCHÉ en de heer Sefanja HILLAERT hebben met een aangetekende brief van 21 december 2012 bij de Raad eveneens een vordering tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1213/0256/SA/3/0236.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De verzoekende partijen zijn derde belanghebbenden voor wie de beroepstermijn conform artikel 4.7.21 §3 VCRO een aanvang neemt de dag na deze van de aanplakking.

De verzoekende partijen leggen een attest van aanplakking voor waaruit blijkt dat de in artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO bedoelde mededeling werd aangeplakt op 9 november 2012. Het beroep, ingesteld met een aangetekende brief van 20 december 2012, is dan ook tijdig.

## **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen omschrijven hun belang als volgt:

*“ ...*

*Artikel 4.8.11 §1, 3° VCRO bepaalt: (...)*

*Verzoekers zijn eigenaar van een woning die onmiddellijk paalt aan het perceel waarop de vergunningsaanvraag van toepassing is:*

*Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.11. §1, eerste lid, 3° VCRO dat de verzoekende partijen, als natuurlijke personen of als rechtspersonen, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.*

*Artikel 4.8.11. §1, eerste lid, 3° VCRO vereist dus niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.*

*Het volstaat derhalve dat de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van de in artikel 4.8.11. §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet omschrijven en tegelijk aantonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervinden of zullen ondervinden.*

*Overeenkomstig de rechtspraak van de Raad is deze bewijslast evident aanzienlijk eenvoudiger wanneer er sprake is van onmiddellijk nabuurschap tussen het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft en het perceel waarop de verzoekende partijen persoonlijke of zakelijke rechten hebben (cf. o.m. nr. A/2011/0114 van 10 augustus 2011).*

2.

*Zoals hierboven reeds aangehaald, grenzen de percelen van verzoekers onmiddellijk aan de percelen, kadastraal gekend als 241B, 242, 244B, 245A, 246C, 247B, 248A, 249H, 249K, 252T, 256E, 257G, 257M, 258C, 259A, 260A, 261, 262E, waarop het recreatiedomein opgetrokken zal worden.*

*Door het verdwijnen van de waardevolle groene open ruimte, zullen verzoekers ongetwijfeld visuele en esthetische hinder lijden (stukken 17 en 18).*

*Bij de realisatie van het project zal deze ruimte opgevuld worden met verschillende sportterreinen, waaronder twee voetbalvelden met bijhorende accommodatie en een evenementenhal.*

*Bovendien brengt de exploitatie van dergelijk domein enorm veel overlast met zich mee. De geluidshinder die o.a. de bezoekers, de af- en aanrijdende auto's, de toeschouwers*

*van de voetbalmatchen en de feestgangers van de evenementenzaal teweeg zullen brengen, kan moeilijk betwist worden.*

*Bovendien zal de veldverlichting, de verlichting van de Finse piste en het af- en aanrijden van de talloze auto's voor lichtvervuiling zorgen.*

*Ook de verkeersdruk zal ernstig toenemen. Dit heeft vooral negatieve gevolgen voor het perceel van eerste verzoeker. Van wild parkeren zal de gehele omgeving, inclusief verzoekers, getet op het beperkt aantal voorziene parkeerplaatsen, last ondervinden.*

*Het is bovendien bewezen dat dergelijke recreatiedomeinen criminaliteit met zich meebrengen (stukken 10 en 11).*

*Voor een uitgebreidere uiteenzetting over de hinderaspecten van dit project verwijzen verzoekers naar het MTHEN.*

*Verzoekers beschikken bijgevolg over het rechtens vereiste belang bij onderhavig verzoekschrift.*

*...*

2.

De verwerende partij heeft geen nota met betrekking tot de vordering tot schorsing ingediend en lijkt het belang van de verzoekende partijen niet te betwisten.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO in principe dat de verzoekende partijen, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zullen de verzoekende partijen het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zullen de verzoekende partijen dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden.

In voorkomend geval zullen de verzoekende partijen beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

2.

De Raad stelt vast dat de verzoekende partijen in hun verzoekschrift, en zoals hoger geciteerd, voldoende aannemelijk maken dat zij rechtstreekse dan wel onrechtstreekse hinder en nadelen kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

Er valt ook niet te betwisten dat er een causaal verband zal bestaan met de realisatie van de werken die middels de bestreden beslissing werden vergund.

De door de verzoekende partijen opgesomde mogelijke hinder en nadelen zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. De verzoekende partijen beschikken dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Luidens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing enkel bevelen als de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokken en als de verzoekende partij(en) ernstige middelen aanvoert(en) die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

### **A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij menen te lijden als volgt:

*“ ...*

#### ***V. MOEILIK TE HERSTELLEN ERNSTIG NADEEL***

***1.***

*De onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing brengt verzoekers een moeilijk te herstellen en ernstig nadeel toe.*

*Verzoekers wonen respectievelijk aan de Droeshoutstraat 10 en de Groenstraat 22 te Opwijk.*

*Deze woningen palen onmiddellijk aan de percelen waarop het project slaat.*

*Dit blijkt zonder meer uit onderstaande foto.*

*(...)*

*De woning van eerste verzoeker staat op alle opmetingsplannen aangeduid, een gedeelte van het perceel van tweede verzoeker wordt zelfs bedrieglijk opgenomen in het project.*

*Het kan bijgevolg niet ernstig betwist worden dat de woningen van verzoekers omringd zullen worden door het op te richten recreatiedomein.*

*Momenteel sluiten hun tuinen naadloos aan op het weiland. Dit heeft tot gevolg dat zowel eerste als tweede verzoeker een enorm weids uitzicht hebben. Dit blijkt onder meer uit de uitgebreide fotoreeksen (stukken 17 en 18).*

*Doordat de waardevolle groene open ruimte volgebouwd wordt met allerhande sportterreinen en een evenementenhal, zullen verzoekers ongetwijfeld visuele en esthetische hinder lijden.*

*Tevens zal het project leiden tot een verlies aan natuurwaarden en rust. Het kan immers niet ernstig betwist worden dat de uitkijk op een weiland, waarop koeien staan te grazen, rustgevend is.*



*Bovendien wordt het weiland in de zomermaanden aangedaan door verschillende vogelsoorten, waaronder de Canadese gans, die op het weiland hun kroost opbrengen (cf. foto's stuk 18).*

*Het bestaande weiland met achterliggend bos is bepalend voor het uitzicht en het karakter van de eigendom van verzoekers. Vanuit de woonkamer van de woning en de tuin hebben verzoekers direct zicht op een groene open ruimte (stuk 18).*

*De achterzijde van de woning van eerste verzoeker wordt gekenmerkt door een grote glaspartij. Ook tweede verzoeker kijkt direct uit op het weiland (stuk 19).*

*Het is inderdaad zo dat de percelen van het recreatiedomein die aan deze van verzoekers grenzen, aangeplant zullen worden met groen. Evenwel gaat dit om jonge boompjes en struiken, met een maximale hoogte van 120 cm (kaart 2v6, stuk 8). Deze zullen geenszins voorkomen dat eerste verzoeker zal uitkijken op de loop piste, parking, het sportcomplex en de evenementenhal.*

*Bovendien is deze groenbuffer geenszins vergelijkbaar met het huidige weidse zicht dat verzoekers hebben (cf. o.m. RvS, Geerinckx e.a., nr. 218.459 van 14 maart 2012).*

*Het sportcomplex zal bovendien een hoogte hebben van 7m. Ook de enorm gevulde parking zal zonder meer het uitzicht van eerste verzoeker overheersen.*

*Ook het uitzicht van tweede verzoeker zal verstoord worden door het sportcomplex met tribunes en de Finse piste.*

*De gebruikers van de Finse piste zullen bovendien kunnen inkijken in de tuin van eerste verzoekers. Dit leidt tot een verlies aan privacy.*

*Door het optrekken van het project zullen verzoekers zonder meer een visueel-esthetisch nadeel leiden. Dit wordt door uw Raad beschouwd als een ernstig nadeel (RvVb, nr. S/2012/0060 van 28 maart 2012).*

*2.*

*Verzoekers wijzen er tevens op dat de Finse piste om de 20m verlicht zal worden. Ook de sportvelden zullen 's avonds belicht worden. Zo zal het dankzij deze kunstmatige belichting voor verzoekers lastig zijn dag en nacht te onderscheiden Dit leidt tot een aanzienlijke lichtpollutie.*

*Bovendien vinden veel voetbalmatchen op zaterdag en zondag plaats. De trainingen gebeuren 's avonds. Er kan niet ernstig betwist worden dat hiervoor de lichtinstallatie aangezet moet worden.*

*Ook de Finse piste zal 's avonds verlicht worden zodat er tot zeer laat gebruik van kan gemaakt worden.*

*Het hoeft geen betoog dat dit een ernstige invloed zal hebben op de nachtrust van verzoekers.*

*3.*

*Verzoekers zullen bovendien ontegensprekelijk geluidsoverlast ondervinden ingevolge*

*het goedgekeurde project. Roepende kinderen, ouders, supporters, af en aanrijdende auto's van toeschouwers en spelers, mogelijks wordt er omgeroepen via luidsprekers, het kletterend geluid van de skateboards op de ramp, ... Al deze extra geluidshinder is inherent aan het voorzien van sportvelden met bijhorende sportcomplex (cf. o.m. RvS, Geerinckx e.a., nr. 218.459 van 14 maart 2012).*

*Dan valt er nog te zwijgen over de op te richten evenementenhal. Deze evenementenhal zal immers eveneens aangewend worden voor fuiven en feesten. Dergelijk gebruik brengt zonder meer geluidsoverlast met zich mee. Men denke maar aan te luide muziek, dronken fuifgangers, e.d., gierende banden van auto's.*

*4.*

*Bovendien valt ook te vrezen dat het te realiseren project voor een opmars van criminaliteit zal zorgen in de wijk (stuk 10).*

*Zoals blijkt uit de voorgelegde studie, gaat het exploiteren van een recreatiedomein gepaard met verscheidene misdrijven. Men denke maar aan drugsgebruik, diefstal en vandalisme. Doordat slechts een gedeelte wordt omheind, m.n. de voetbalterreinen en het sportcomplex, zal het overgrote gedeelte van het recreatiedomein steeds toegankelijk zijn langs de ingangen in de Droeshoutstraat, de Groenstraat en Diepenbroek.*

*Dit houdt in dat het skateterrein, het polyvalent terrein, de pentaquebanen en de finse piste 7 op 7, 24 uur op 24 uur toegankelijk zullen zijn voor het publiek.*

*Dit zal zonder meer voor overlast zorgen. Bij wijze van voorbeeld kan worden verwezen naar o.m. de skateparken in Lochristi (Koning Boudewijnlaan), Wielsbeke (domein Hernieuwenburg) en Mechelen (De Nekker) waarvan vast staat dat zij bovenmatige hinder veroorzaken. Er wordt onder meer alcohol gedronken op de skatebaan, vandalisme gepleegd en geluidsoverlast veroorzaakt. De jongere bezoekers worden er weggepest.*

*Ook het Bloso-domein in Hofstade is herhaaldelijk het doelwit geweest van probleemjongeren, vaak afkomstig uit het Brusselse, die voor overlast zorgen, men denke maar aan de zware rellen die op 25 april 2011 plaats vonden. Na een aantal incidenten werd beslist het domein volledig te omheinen (stuk 11).*

*Nochtans hebben verschillende recreatiedomeinen openingsuren, camerabewaking en toegangsgeld voor het ganse domein ingevoerd. Dit omwille van de overlast en criminaliteit (stukken 10 en 11).*

*In casu worden enkel de voor de uitbater waardevolle terreinen afgeschermd. Er worden geen extra veiligheidsvoorzieningen getroffen.*

*5.*

*Ook de verkeersoverlast waar eerste verzoeker geconfronteerd mee zal worden is aanzienlijk. De uitbating van dergelijk recreatiedomein met verschillende faciliteiten, waaronder twee voetbalvelden, brengt heel wat vervoersbewegingen met zich mee.*

*Eerste verzoeker zal dan ook ernstig gestoord worden door het toenemende af- en aanrijden van wagens, bussen en ander gemotoriseerd vervoer. De hoofdingang en parking liggen immers op een kleine 100 m van het perceel van eerste verzoeker.*

*Niet alleen zal hij hiervan geluidsoverlast ondervinden, uit bovenstaande blijkt eveneens dat hij steeds zal moeten uitkijken op dit af- en aanrijden. 's Avonds zal dit nog meer storen, gelet op het constant geflikker van de koplampen.*

*Ook mag verwacht worden dat de bezoekers die geen parkeerplaats vinden op het domein zich zullen vergrijpen aan wild parkeren.*

*Eerste verzoeker zal hierdoor zelf gehinderd worden in zijn eigen parkeermogelijkheden, daar er in de Droeshoutstraat weinig parkeermogelijkheden voorzien zijn.*

*Ook tweede verzoeker vreest wildparkeerders. Zijn perceel is immers gelegen aan de ingang aan de Groenstraat. Bovendien is de Groenstraat nu enkel toegankelijk voor plaatselijk verkeer.*

*De bezoekers die deze ingang wensen te gebruiken zullen gemakkelijks halve aldaar hun auto achterlaten en alzo het rustige karakter van de Groenstraat verstoren.*

*6.*

*Het gaat hier duidelijk om een ingrijpende en negatieve wijziging van het uitzicht en het woonklimaat van verzoekers.*

*De structuur en het karakter van de onmiddellijke woon- en leefomgeving van verzoekers worden op onherroepelijke wijze geschonden. De rust die zij thans genieten in hun tuinen en woningen zal ernstig worden verstoord door de wijziging van hun uitzicht, de geluidsoverlast, lichtvervuiling en opkomende criminaliteit.*

*De gecumuleerde nadelen die door de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit worden veroorzaakt - o.m. het ecologisch nadeel, de vermindering van het uitzicht en belevingswaarde van de tuin, vermindering van hun privacy en rust - moeten als ernstig worden beschouwd.*

*Zodoende zal het project ook hierdoor een negatieve weerslag hebben op de leefomgeving van verzoekers, hetgeen een ernstig nadeel uitmaakt.*

*7.*

*Het is inderdaad zo dat verzoekers steeds de gewestplanbestemming van de bovenvermelde percelen gekend hebben. Evenwel kunnen in recreatiegebied allerlei recreatieve projecten opgericht worden die veel minder hinder veroorzaken dan hetgeen nu vergund werd. Men denke maar aan een speeltuin of een ecologisch park, met bijhorende bioklas, een dierentuin en volkstuintjes.*

*Eerste verzoeker ontwikkelde samen met zijn studenten van de Sint-Lukas Hogeschool te Brussel een ontwerp van een ecologisch verantwoorde outdoor avonturentuin (stuk 13).*

*Genoeg ecologisch en omgevingsverantwoorde alternatieven.*

*De bestemming van recreatiedomein moet immers niet steeds gepaard gaan met megalomane sportcomplexen en harde recreatie.*

8.

*Het aangevoerde MTHEN vindt zijn rechtstreekse oorzaak in het bestreden besluit, dat de concrete inrichting van het recreatiedomein beoogt.*

*Het individueel en persoonlijk ernstig nadeel dat verzoekers zullen ondervinden bij de tenuitvoerlegging van de stedenbouwkundige vergunning, kan bovendien op geen enkele wijze worden hersteld.*

*Het verlies aan natuurwaarden, uitzicht en rust zal definitief en onomkeerbaar zijn. Het benaastigen van de gedwongen afbraak door particulieren zoals verzoekers is misschien niet onmogelijk doch wel dermate moeilijk dat het aangevoerde nadeel evenzeer als moeilijk te herstellen dient aangemerkt te worden (cf. o.m. RvVb, nr. S/2012/0060 van 28 maart 2012).*

*De rooiing van de bestaande bebossing, de wijzigingen aan de ondergrond en de integratie van de bron in een poel- en grachtensysteem kunnen zelfs met een eventuele afbraak van de opgerichte constructies niet ongedaan gemaakt worden.*

*Het ernstig nadeel is dus ook moeilijk te herstellen.*

*...*

2.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend en lijkt het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofdte van de verzoekende partijen niet te betwisten.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever erop dat het begrip ‘moeilijk te herstellen ernstig nadeel’ eveneens wordt gehanteerd binnen het schorsingscontentieux van de Raad van State en dat vermeld begrip, voor wat de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen betreft, in diezelfde zin mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl.*, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627). Opdat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing door de Raad zou kunnen bevolen worden, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is.

De verzoekende partijen dienen aan de hand van concrete en precieze gegevens aan te duiden waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, wat inhoudt dat concrete en precieze aanduidingen moeten worden verschaft over de aard en de omvang van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals vervat in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, kan dan ook niet, minstens niet zonder meer, gelijkgeschakeld worden met de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden ingevolge een vergunningsbeslissing en die de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereiste belang bij de procedure verschaft. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met wat in dat verband in het verzoekschrift werd aangevoerd en met de bij dat verzoekschrift gevoegde stukken.

2.

De Raad stelt vast dat de verwerende partij geen nota betreffende de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft neergelegd. De Raad leidt uit deze vaststelling af dat de verwerende partij het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in hoofde van de verzoekende partijen niet lijkt te betwisten.

Deze vaststelling maakt, mede gelet op het ontbreken van enig nuttig verweer in hoofde van de Tussengemeentelijke Maatschappij Der Vlaanderen Voor Waterbedeling (TMVW), zijnde de aanvrager, dat de Raad bij de beoordeling van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel enkel acht kan slaan op de uiteenzetting van de verzoekende partijen, de door hen neergelegde stukken en de gegevens van het administratieve dossier.

3.

Aan de hand van de uiteenzetting van de verzoekende partijen, inclusief de bij het verzoekschrift gevoegde stukken, en het administratief dossier, is de Raad van oordeel dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing de door de verzoekende partijen omschreven visuele en esthetische hinder, evenals het verlies aan natuurwaarden, daadwerkelijk zal veroorzaken en dat vermelde nadelen de voor de schorsing vereiste ernst vertonen.

Gelet op de aard en de omvang van het project kan bovendien niet in redelijkheid worden betwist dat het bekomen van de gedwongen afbraak ervan voor een particulier, zoals de verzoekende partijen, misschien niet onmogelijk doch wel dermate moeilijk is zodat de aangevoerde nadelen evenzeer als moeilijk te herstellen dient te worden aangemerkt.

4.

Er is dan ook voldaan aan de in 4.8.18, §2, eerste lid VCRO gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

## **B. Redenen die de schorsing rechtvaardigen**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen roepen in een derde middel de schending in van artikel 16 van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en de schending van het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel.

De verzoekende partijen ontwikkelen het middel als volgt:

“ ...

Doordat overeenkomstig artikel 16 van het decreet natuurbehoud een natuurtoets is vereist.

En doordat het feit dat de vergunningverlenende overheid de haar door artikel 16 §1 van het decreet natuurbehoud opgelegde zorgplicht is nagekomen, moet blijken, zoniet uit het bestreden besluit zelf, dan toch uit de stukken van het dossier.

Terwijl er in casu geen degelijke natuurtoets is uitgevoerd.

En terwijl er zich middenin de aanvraag eert biologisch zeer waardevol,, brongebied bevindt en er een bosgebied aan grenst.

### Toelichting

1.

*Artikel 16 van het decreet natuurbehoud luidt:*

*(...)*

*In de Memorie van Toelichting (Parl.St. VI. Pari. 1996-97, nr. 690/1, 11) wordt omtrent deze bepaling onder meer gesteld wat volgt:*

*"Dit artikel geeft uitvoering aan het principe van de integratie. Dit betekent dat in de besluitvorming op andere beleidsterreinen van het Vlaamse Gewest en van de ondergeschikte besturen steeds rekening gehouden wordt met de 'natuur' en omgekeerd. Het natuurbeleid geeft de randvoorwaarden aan die de andere beleidsdomeinen in acht dienen te nemen, wil een effectieve realisering van het natuurbeleid mogelijk zijn. In de besluitvorming moet er alleszins zorg voor gedragen worden dat er op geen enkele wijze vermijdbare schade aan de natuur ontstaat. Bij elk afwegingsproces moet deze bekommernis steeds worden meegenomen. (...)"*

*Zoals de bevoegde minister voor de parlementaire commissie verklaarde (Part. St. VI. Parl. 1996-97, nr. 690/9, p. 6-7), wordt met deze verplichting het voeren van een "horizontaal beleid" beoogd krachtens hetwelk overwegingen van natuurbehoud een rol dienen te spelen bij elke beslissing die gevolgen kan hebben voor de natuur.*

*Inzake hoofdstuk IV "Algemene maatregelen ter bevordering van het natuurbehoud" van het decreet natuurbehoud, waaronder artikel 16 is opgenomen, zet de minister ondermeer uiteen wat volgt :*

*"Het hoofdstuk met horizontale maatregelen definieert ook een algemene zorgplicht, waarbij alle nodige maatregelen verplicht te nemen zijn die redelijkerwijze kunnen worden gevraagd om de vernietiging van of schade aan natuurwaarden te voorkomen, te beperken of te herstellen. Dit wordt verder vorm gegeven in de toets bij vergunningen door de overheden dat vermijdbare schade aan natuur moet worden vermeden."*

*Dit artikel geeft uitvoering aan het principe van de integratie en betekent dat in de besluitvorming op andere beleidsterreinen van het Vlaamse Gewest en van de provinciale en lokale besturen steeds met de natuur moet rekening gehouden worden.*

*Gelet op zijn decretaal vastgelegde horizontale werking is voormeld artikel 16 ook van toepassing ingeval van een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.*

*Bijgevolg wordt aan de vergunningverlenende overheid een voorkomingsplicht opgelegd.*

2.

*Onder het begrip "vermijdbare schade" wordt die schade begrepen die vermeden kan worden door de activiteit op een andere wijze uit te voeren, m.n. door bijvoorbeeld gebruik te maken van andere materialen of de activiteit op een andere plaats uit te voeren.*

*De overheid dient met andere woorden te onderzoeken of er geen natuurvriendelijker alternatief bestaat voor de voorliggende activiteit.*

*Wanneer de vergunningverlenende overheid vaststelt dat de vergunningsplichtige activiteit geen vermijdbare schade aan de natuur kan veroorzaken, dan mag de*

*desbetreffende vergunning verleend worden. In het andere geval dient zij echter de de stedenbouwkundige vergunning te weigeren of toe te kennen onder bepaalde voorwaarden zo dit redelijkerwijze verantwoord lijkt.*

*Dat de vergunningverlenende overheid de haar door artikel 16 §1 van het decreet natuurbehoud opgelegde zorgplicht is nagekomen moet blijken, zoniet uit het bestreden besluit zelf, dan toch uit de stukken van het dossier.*

3.

*De overweging dat de aanleg van het wadi- en poelensysteem ten behoeve van de waterproblematiek (opvang en buffering), in combinatie met de groenaanleg, inclusief de voorgestelde taluds, het gebied op een visueel aangename manier inricht, kan evenwel niet als een natuurtoets aanzien worden. Het zegt immers niets over de aanwezige fauna en flora en de impact van het project op de aanwezige natuurwaarden.*

*Ook het feit dat er compenserende bebossing zal doorgevoerd worden, houdt an sich geen natuurtoets in. Het gaat hier immers om het naleven van een verplichting die voortvloeit uit artikel 90bis van het bosdecreet. Uit het voldoen aan de bepalingen van het bosdecreet kan niet worden afgeleid dat de aanvraag ook aan de natuurtoets in de zin van artikel 16 van het natuurdecreet is onderworpen geweest (RvS, Caignie, nr. 189.801 van 27 januari 2009).*

*In het gehele bestreden besluit komt het woord natuur niet eens voor!*

*Dit is bijzonder opmerkelijk gelet op het feit dat zowel de op het perceel aanwezige bron als de aangrenzende bossen de bestaande omgeving bepalen.*

*In het bestreden besluit kan geen enkele overweging over het brongebied teruggevonden worden. Nochtans blijkt uit de biologische waarderingskaart dat het brongebied aangemerkt staat als biologisch zeer waardevol:*

*Uit de plannen blijkt dat deze biologisch zeer waardevolle bron opgenomen zal worden in een wadi-poel en verbonden zal worden door een netwerk van grachten.*

*Ook het naastgelegen bosgebied het Trot staat op de biologische waarderingskaart aangeduid als biologisch waardevol tot zeer waardevol gebied (stuk 14).*

*Ook hierover valt in het bestreden besluit niets te lezen.*

*Het hoeft evenwel geen betoog dat het rooien van een oppervlakte van 20.572 m<sup>2</sup> aan waardevolle loof- en andere bomen schade aan de natuur toebrengt. Ook het integreren van een biologisch zeer waardevolle bron in een kunstmatig aangelegde waterpartij zal ontwijfeld een negatieve impact hebben op de kwaliteit van het bronwater. De eeuwenoude structuur van de bron zal bovendien aangetast worden.*

*Het bos en weiland vormen een natuurlijke corridor, die een rijkdom aan fauna en flora kent. Zo wordt het weiland in de warmere periodes druk bezocht door canadese ganzen (stuk 18).*

*Bovendien is er in de gemeente Opwijk een tekort aan bos.*

*Reeds in 2003 werd in opdracht van de gemeente Opwijk door de vzw Vereniging Voor Bos in Vlaanderen (VBV) een onderzoek uitgevoerd naar de potentiële mogelijkheden voor bosuitbreiding rond de bestaande boscomplexen Broevink, Trot en Dokkene in Opwijk (stuk 16).*

*Omwille van het feit dat Opwijk relatief bosarm is en de oppervlakte bestaand bos in Opwijk beduidend lager is dan het gemiddelde in Vlaanderen, werd in het gemeentelijk milieubeleidsplan 2006-2010 een actieplan opgenomen voor bosuitbreiding - preferentieel van bestaande bossen (Dokkene, Trot, Broevink) of verbindend tussen bestaande boszones.*

*Men zou dan ook denken dat men zeer omzichtig om zou springen met de bestaande boscomplexen. Het rooien van een groot deel van deze natuurlijke corridor zal immers enorme schade toebrengen aan de plaatselijke natuur. Bovendien zal de lichtpollutie de aanwezige fauna ernstig hinderen. Ook de lawaaihinder die de uitbating van dergelijk project teweeg brengt, komt dit niet ten goede.*

*Een zorgvuldig handelende overheid had echter gekeken of deze schade vermeden kon worden door de activiteit op een andere wijze uit te voeren.*

*Door de inplanting van minder terreinen, zou een groot deel van de natuurlijke corridor grenzend aan het Trot behouden kunnen worden. Indien de GSA zorgvuldig was geweest en de natuurtoets ter dege had uitgevoerd, was hij ongetwijfeld tot die conclusie gekomen.*

*Ook de bouw van een evenementenhal is weinig verenigbaar met de aanwezige natuurwaarden. Uit bovenstaande kan geconcludeerd worden dat de natuurtoets niet ter dege is uitgevoerd.*

*Bijgevolg is de bestreden beslissing genomen op basis van een gebrekkige motivering. Ze werd niet zorgvuldig genomen doordat er niet werd nagegaan of de schade vermijdbaar was. In casu werden duidelijk de wettelijke bepalingen niet gerespecteerd (cf. o.m. RvS, Langhendries, nr. 213.379 van 20 mei 2011).*

*Het derde middel is zonder meer ernstig en gegrond.*  
...

2.

De verwerende partij heeft geen nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en lijkt de ernst van het derde middel van de verzoekende partijen dan ook niet te betwisten.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 16, § 1 Decreet Natuurbehoud luidt als volgt:

*“In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen”.*



De zorgplicht, die voortvloeit uit dit artikel, rust op de verwerende partij wanneer zij een aanvraag tot het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning beoordeelt. Artikel 16 Decreet Natuurbehoud vormt een algemeen toetsingskader voor de bescherming van natuurwaarden en zo de verwerende partij wordt gevat door een vergunningsaanvraag, dient zij er zorg voor te dragen, door het opleggen van voorwaarden of het weigeren van de vergunning, dat er geen vermijdbare schade aan de natuur ontstaat. Of het vergunningverlenend bestuursorgaan de middels artikel 16, § 1 Decreet Natuurbehoud opgelegde zorgplicht is nagekomen moet blijken, uit de bestreden beslissing zelf, minstens uit de stukken van het dossier.

2.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat de voorwaarden die werden opgelegd door het Agentschap Natuur en Bos als voorwaarde worden geïntegreerd in de bestreden beslissing. De betrokken voorwaarden slaan op de ontbossing en de hieraan gekoppelde boscompensatie, alsook de werken rondom de bron. Hieruit kan evenwel niet afgeleid worden of de verwerende partij ook daadwerkelijk een natuurtoets in de zin van artikel 16 Decreet Natuurbehoud heeft doorgevoerd.

De omstandigheid dat is voldaan aan de bepalingen van het Bosdecreet betekent immers niet noodzakelijk dat de aanvraag ook aan de natuurtoets van artikel 16 Decreet Natuurbehoud werd onderworpen. Het advies van het Agentschap Natuur en Bos lijkt zich immers te beperken tot de boscompensatie en de bestreden beslissing, noch de stukken van het administratieve dossier, doen aannemen of daarnaast werd onderzocht of het project geheel of gedeeltelijk vermijdbare schade aan de natuur tot gevolg heeft.

De verzoekende partijen verwijzen immers naar de biologische waarderingskaarten waaruit blijkt dat de bron als biologisch zeer waardevol wordt aangemerkt en dat het te rooien populierenbos evenzeer als biologisch waardevol wordt aangeduid. De verwerende partij lijkt hier echter aan voorbij te gaan zodat de Raad moet vaststellen dat bij het nemen van de bestreden beslissing de door artikel 16 Decreet Natuurbehoud aan de verwerende partij opgelegde natuurtoets ten onrechte niet, minstens onzorgvuldig, werd doorgevoerd.

3.

Het derde middel lijkt op het eerste zicht, mede gelet op de in het onderdeel V.A. van huidig arrest gedane vaststellingen, in de aangegeven mate voldoende ernstig om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te verantwoorden.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant van 29 oktober 2012 waarbij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een sportgebouw met tribune, kleedkamers, sanitair, cafetaria en evenementenzaal + aanleg sportterreinen, parking en omgevingsaanleg.
2. De zaak wordt voor de behandeling van de vordering tot vernietiging aangehouden voor de derde kamer, voorgezeten door de heer Filip VAN ACKER.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 28 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,  
met bijstand van  
Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Katrien VISSERS

Filip VAN ACKER