

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

nr. A/2012/0055 van 20 februari 2012  
in de zaak 2010/0140/A/1/0125

*In zake:* de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Limburg

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Christian LEMACHE  
kantoor houdende te 3800 Sint-Truiden, Tongersesteenweg 60

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **LIMBURG**

bijgestaan door:  
de heer [REDACTED]

*verwerende partij*

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 11 januari 2010, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Limburg van 10 december 2009.

Met dit besluit heeft de deputatie het door de heer [REDACTED], architect, namens de nv [REDACTED] ingesteld administratief beroep tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Bilzen van 9 januari 2009 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de nv [REDACTED] voorwaardelijk een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een toonzaal met bovenliggende woongelegenheden.

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 april 2010, waarop het beroep tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Andy BEELEN, die loco advocaat Christian LEMACHE verschijnt voor de verzoekende partij, en de heer Tom ROOSEN, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

### III. FEITEN

Op 17 juli 2008 (datum van het ontvangstbewijs) dient de heer [REDACTED], zaakvoerder van de nv [REDACTED], bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Bilzen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een toonzaal met bovenliggende woongelegenheden”*.

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 5 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘St. Truiden-Tongeren’, gelegen in woongebied met landelijk karakter.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 2 september 2008 tot en met 2 oktober 2008, wordt één bezwaarschrift ingediend door de eigenaars van de rechts naastgelegen woning.

De stedelijke toegankelijkheidsadviesraad van de stad Bilzen brengt op 11 augustus 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Wegen en Verkeer – Limburg – District Tongeren brengt op 12 augustus 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke dienst mobiliteit brengt op 12 augustus 2008 een gunstig advies uit.

De gemeentelijke wegendienst van de stad Bilzen brengt op 12 augustus 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke milieudienst van de stad Bilzen brengt op 3 september 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De brandweerdienst van de stad Bilzen brengt op 18 september 2008 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 24 oktober 2008 neemt het college van burgemeester en schepenen van de stad Bilzen een standpunt in.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar verleent op 22 december 2008 een ongunstig advies.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Bilzen weigert op 9 januari 2009 een stedenbouwkundige vergunning aan de heer ■■■■■, zaakvoerder van de nv ■■■■■, op grond van het ongunstige advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar.

Tegen deze beslissing tekent de heer ■■■■■, architect, namens de nv ■■■■■ op 22 januari 2009 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De heer ■■■■■ en architect ■■■■■ enerzijds en mevrouw ■■■■■, architecte bij de stad Bilzen, anderzijds werden gehoord op 10 maart 2009.

De provinciale Sectie Waterlopen en Domeinen Limburg verleent op 2 juli 2009 een voorwaardelijk gunstig advies.

Na bijkomend onderzoek door de verwerende partij worden de plannen aangepast inzake de hemelwateropvang en het voetpad (herlegging tot tegen de rechter perceelsgrens).

De verwerende partij beslist op 10 december 2009 om het beroep voorwaardelijk in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen overeenkomstig de gewijzigde plannen.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP TOT Vernietiging**

##### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De verwerende partij heeft de bestreden beslissing met een aangetekende brief van 14 december 2009 betekend aan de verzoekende partij, die dan ook tijdig beroep heeft ingesteld met een op 11 januari 2010 aangetekend verzonden verzoekschrift.

##### **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij**

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikt op grond van artikel 4.8.16, §1 VCRO over het rechtens vereiste belang om een beroep in te stellen bij de Raad.

De Raad aanvaardt tevens dat uit artikel 4.8.16, §1 VCRO niet alleen het potentieel belang van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar blijkt, maar ook diens hoedanigheid en meer bepaald diens procesbevoegdheid om een vordering in te stellen bij de Raad

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Bij aangetekende brief van 14 december 2011 deelt architect ■■■■■, in opdracht van en/of namens de nv ■■■■■, aan de Raad mee dat de nv ■■■■■ *“ervoor geopteerd (heeft) om deze beroepsprocedure stop te zetten en een volledig nieuw bouwaanvraagdossier in te dienen op basis van een gewijzigd bouwprogramma”*.

Deze brief zou ook verzonden zijn aan de verwerende partij en aan de verzoekende partij, van wie de raadsman deze brief als bijlage voegt bij een aangetekende brief van 14 februari 2012, waarin gesteld wordt dat *“de bestreden beslissing om redenen van rechtszekerheid dient te*

