

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 17 januari 2017 met nummer RvVb/A/1617/0491
in de zaak met rolnummer 1314/0652/A/8/0620

Verzoekende partij de heer Jaak SCHEERS , wonende te 2970 Schilde, Schietboog 78

Verwerende partij de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 16 juni 2014 de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 30 april 2014.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde van 13 januari 2014 onontvankelijk verklaard.

Het college van burgemeester en schepenen van Schilde verleende op 13 januari 2014 aan Wendy KERREMANS (hierna de aanvrager) een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden voor de regularisatie van het plaatsen van een carport op een perceel gelegen te Schilde, De Schietboog 75, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie A, nummer 410X2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

Verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. Verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in.

2.

De kamervoorzitter stelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 14 juni 2016 in dezelfde staat in voortzetting naar de openbare zitting van 20 september 2016, en verzoekt partijen om met een aanvullende nota standpunt in te nemen omtrent volgende (ambtshalve opgeworpen) vragen:

“Bij onderzoek van het dossier blijkt dat de verzoekende partij het pand te 2970 Schilde, De Schietboog 78 ondertussen heeft verkocht. Zij zou echter wel nog eigenaar zijn van een (aangrenzend) perceel grond (van 2000 m²) te 2970 Schilde, Schietboog 20+. In het licht hiervan verzoekt de Raad aan de partijen om standpunt in te nemen omtrent het actueel belang van de verzoekende partij. In de rand hiervan nodigt de Raad de verzoekende partij uit om haar woonplaatskeuze in België (conform artikel 5 van het besluit van 13 juli 2012 van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen) te actualiseren.

Bij onderzoek van het dossier blijkt tevens op het eerste gezicht dat de artikelen 4.7.21 VCRO tot en met 4.7.25 VCRO houdende de procedureregels van het administratief beroep geen voldoende decretale grondslag bieden voor de onontvankelijkheidssanctie in artikel 1, §1, tweede en vierde lid van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige

onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (hierna Beroepenbesluit), en dat dit artikel overeenkomstig artikel 159 van de Grondwet ambtshalve buiten toepassing moet worden gelaten. In het licht hiervan verzoekt de Raad aan de partijen om standpunt in te nemen omtrent de rechtsgrond voor de onontvankelijkheidssanctie in artikel 1, §1 Beroepenbesluit en de betreffende onwettigheidsexceptie.”

Verwerende partij dient een aanvullende nota in.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 20 september 2016.

Verwerende partij verschijnt schriftelijk. Verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

4.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. FEITEN

1.

De aanvrager dient op 18 oktober 2013 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “*de regularisatie van het plaatsen van een carport*”.

Het college van burgemeester en schepenen verleent op 13 januari 2014 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de aanvrager.

2.

Tegen deze beslissing tekent (onder meer) verzoekende partij op 21 februari 2014 administratief beroep aan bij verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 23 april 2014 om dit beroep onontvankelijk te verklaren.

Na de hoorzitting van 17 april 2014 verklaart verwerende partij het beroep op 30 april 2014 onontvankelijk:

“ ...

Bij nazicht van het beroepschrift blijkt dat niet is voldaan aan de volgende ontvankelijkheidsvereisten van de beroepsprocedure volgens art. 4.7.21 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het uitvoeringsbesluit van 24 juli 2009.

In uitvoering van artikel 4.7.25 VCRO bepaalt artikel 1, §1, tweede lid van het besluit van de Vlaamse regering van 24 juli 2009 tot regeling van sommige onderdelen van de administratieve beroepsprocedure inzake stedenbouwkundige of verkavelingsvergunningen (het Beroepenbesluit) dat de in artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO bedoelde belanghebbenden, zoals de huidige verzoekende partijen, in hun administratief beroepschrift een omschrijving moeten geven van de rechtstreeks of onrechtstreekse hinder of nadelen die zij kunnen ondervinden ingevolge de

bestreden beslissing.

De verplichte omschrijving van de mogelijke rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen is, conform artikel 1, §1, vierde lid van het Beroepenbesluit, voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid van het beroepschrift.

Uit de omschrijving van artikel 1, §1, tweede lid van het Beroepenbesluit blijkt duidelijk dat het moet gaan om persoonlijke hinder en nadelen die de beroepsindieners kunnen lijden en niet 'hinder' voor de goede ruimtelijke ordening. Dit laatste staat trouwens niet ter beoordeling aan de beroepsindieners, maar behoort tot de soevereine beoordelingsbevoegdheid van de vergunningverlenende overheid.

Er wordt vastgesteld dat het beroepschrift geen concrete omschrijving bevat van mogelijke hinder of nadelen die de verzoekende partijen zouden kunnen ondervinden ingevolge de beslissing van 13 januari 2014 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde.

De aangehaalde bezwaren vertonen geen enkel individueel verband met de verzoekende partijen, en is eerder te beschouwen als een inhoudelijke kritiek op de beoordeling door het college van de verenigbaarheid van het project met de goede ruimtelijke ordening.

Beroepers kunnen zich immers niet opwerpen als beschermers van het algemeen belang en in die zin een 'actio popularis' instellen waarbij zij het behoud van het straatbeeld in woonparkgebied vooropstellen. Deze doelstellingen zijn immers gemeengoed waarvoor de overheid moet instaan en in die zin blijft het aangevoerde belang een niet toegelaten actio popularis.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging – Actueel Belang

Standpunt van de partijen

1.

Verzoekende partij omschrijft haar belang in haar verzoekschrift als volgt:

"5. Omschrijving van het belang van de verzoeker:

- aanzienlijke waardevermindering van mijn eigendom (villa), gelegen tegenover pand Kerremans

- verloedering van het uitzicht vanuit mijn villa. De carport is namelijk een zelfgetimmerd 'b(r)ouwsel' dat in dit residentiële woonpark niet thuishoort, opgetrokken in ware 'Schildestrandsstijl'.

- het b(r)ouwsel staat direkt vóóraan, in het midden tegen de vóórgevel van hun huis 'geplakt', m.a.w. architectonisch een gedrocht, zowel wat vorm als materiaal betreft.

Het uitzicht vanuit mijn eigendom, onze parktuin, de plaatsen op de beneden- en bovenverdieping is verbijsterend en onaanvaardbaar. Wij hebben uitzicht op een regelrechte 'bricolage-structuur' i.p.v. op een verzorgde residentiële vóórtuin zoals bij alle andere burens en in de ganse villa-wijk, waarbij de stedenbouwkundige voorschriften gerespecteerd werden.

...

2.

Naar aanleiding van de openbare zitting van 14 juni 2016 meldt verzoekende partij (per mail van 13 juni 2016) aan de Raad dat zij niet langer woonachtig is te 2970 Schilde, De Schietboog 78, en dat *“het pand gelegen te Schilde, De Schietboog 78 ondertussen is verkocht”*. Zij zou evenwel *“nog steeds eigenaar zijn van het perceel van 2.000 m² op De Schietboog 20+ te Schilde”*, dat *“rechtstreeks en onmiddellijk grenst aan het pand gelegen te Schilde, De Schietboog 78 en op ca. 80 m ligt van het perceel Kerremans”* (waarop de bestreden beslissing betrekking heeft).

Gelet op deze gewijzigde eigendomssituatie en op de vaststelling dat verzoekende partij haar belang bij huidige procedure in haar verzoekschrift (in navolging van haar belang bij haar beroep bij verwerende partij) klaarblijkelijk louter koppelde aan de waarde van en het uitzicht vanuit de inmiddels verkochte villa met tuin, worden partijen door de Raad (ambtshalve) uitgenodigd om (in een aanvullende nota) standpunt in te nemen omtrent het actueel belang van verzoekende partij bij huidige procedure.

3.

Hoewel het in eerste instantie aan verzoekende partij staat om haar (actueel) belang bij huidige procedure nader te verduidelijken, dient zij daaromtrent geen aanvullende nota in.

Verwerende partij betwist in haar aanvullende nota het (actueel) belang van verzoekende partij bij huidige procedure:

“... een verzoekende partij gedurende de ganse procedure moet doen blijken van een voortdurend, ononderbroken en actueel belang.

Door de verkoop van haar villa te 2970 Schilde, De Schietboog 78 is volgens verwerende partij op onbetwistbare wijze komen vast te staan dat de hinderlijke nadelen die door verzoekende partij werden aangekaart n.a.v. haar vordering tot vernietiging, alleszins niet meer aanwezig zijn.

Dat verzoekende partij nog eigenaar zou zijn van een perceel grond te 2970 Schilde, De Schietboog 20+, doet aan voorgaande vaststelling geen afbreuk, daar dit perceel geenszins gelegen is tegenover of naast het perceel van de aanvraag. Het perceel De Schietboog 20 grenst op geen enkele wijze aan het perceel van de aanvraag, zijnde De Schietboog 75.

Verzoekende partij heeft haar belang bij het initiële verzoekschrift als volgt uiteengezet ...

Deze nadelen kan verzoekende partij alleszins niet inroepen voor haar perceel grond gelegen te De Schietboog 20+ gelet op de ligging ervan t.o.v. het perceel van de aanvraag.

...

Bovendien moet vastgesteld worden dat verzoekende partij op het moment van het instellen van haar vordering reeds eigenaar was van het perceel grond te De Schietboog 20+, maar heeft zij dit niet betrokken bij haar belang ten tijde van het instellen van haar vordering. Verzoekende partij heeft haar belang toen uitdrukkelijk beperkt tot het eigenaar zijn van een villa (De Schietboog 78) en de daaruit mogelijks voortvloeiende visuele hinder. Haar eigendom gelegen te De Schietboog 20+ werd op geen enkele manier betrokken bij haar vordering.

Verzoekende partij kan in de huidige stand van het geding – gelet op de verkoop van haar villa, gelegen te De Schietboog 78 – niet meer aantonen dat zij nog een tastbaar voordeel kan halen uit de vernietiging van de bestreden beslissing.”

Beoordeling door de Raad

1.

Artikel 4.8.11, §1, lid 1, 3° VCRO luidt als volgt:

*‘§1. De beroepen bij de Raad kunnen door volgende belanghebbenden worden ingesteld:
3° elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die rechtstreekse of onrechtstreekse hinder
of nadelen kan ondervinden ingevolge de vergunnings-, validerings- of
registratiebeslissing;’*

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist geciteerd artikel niet dat verzoekende partij hinder of nadelen die het gevolg zijn van de bestreden vergunningsbeslissing moet ondervinden. Het volstaat dat zij redelijkerwijze aannemelijk maakt dat er een risico bestaat op het ondergaan van de door haar aangevoerde hinder of nadelen. Geciteerd artikel vereist evenmin dat deze hinder of nadelen ten gevolge van de bestreden vergunningsbeslissing, of het risico op het ondergaan ervan, door verzoekende partij uitsluitend rechtstreeks kan/kunnen worden ondervonden. Het volstaat dat verzoekende partij de aangevoerde hinder of nadelen of het risico daarop onrechtstreeks ondervindt of kan ondervinden.

Geciteerd artikel is gelijkkluidend aan artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO, waarin de (derde) belanghebbenden worden opgesomd die (bij de deputatie van de provincie waarin de gemeente is gelegen) een georganiseerd administratief beroep kunnen instellen tegen de (uitdrukkelijke of stilzwijgende) beslissing van het college van burgemeester en schepenen omtrent de vergunningsaanvraag.

2.

Verzoekende partij koppelt haar (persoonlijk) belang bij huidige procedure in haar verzoekschrift aan twee hinderaspecten of nadelen. Enerzijds vreest zij een *“aanzienlijke waardevermindering van haar eigendom (villa), gelegen tegenover pand Kerremans”*. Anderzijds wijst zij op de *“verloedering van het uitzicht vanuit haar villa”*, gezien *“de carport namelijk een zelfgetimmerd ‘b(r)ouwsel’ is dat in dit residentiële woonpark niet thuishoort, opgetrokken in ware ‘Schildestrandstijl’*, dat *“direkt vóóraan, in het midden tegen de vóórgevel van hun huis staat ‘geplakt’*, waardoor *“het uitzicht vanuit haar eigendom, onze parktuin, de plaatsen op de beneden- en bovenverdieping verbijsterend en onaanvaardbaar is”*, gezien zij *“uitzicht heeft op een regelrechte ‘bricolage-structuur’ i.p.v. op een verzorgde residentiële vóórtuin zoals bij alle andere burens en in de ganse villa-wijk, waarbij de stedenbouwkundige voorschriften gerespecteerd werden”*.

Uit voormelde omschrijving blijkt dat verzoekende partij haar (persoonlijk) belang bij huidige procedure (in navolging van haar belang bij haar beroep bij verwerende partij, waarbij werd gewezen op de degradatie van het residentieel woonpark en de waardevermindering van de omliggende villa's), louter koppelde aan de waarde van en het uitzicht vanuit haar (inmiddels verkochte) villa met tuin in De Schietboog 78.

3.

Het (persoonlijk) belang waarvan een verzoekende partij voor de Raad blijf moet geven om een (ontvankelijk) beroep tot vernietiging te kunnen instellen moet niet alleen bestaan op het tijdstip van het indienen van het beroep tot vernietiging, maar moet worden behouden tot aan de uitspraak omtrent dit beroep.

Gelet op de melding door verzoekende partij dat zij niet langer bewoner en eigenaar is van de villa met tuin in De Schietboog 78, tegenover het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, kan zij zich niet langer beroepen op de *“aanzienlijke waardevermindering”* van deze villa met tuin, noch op de *“verloedering van het uitzicht”* vanuit deze villa met tuin (zoals

uiteengezet in haar verzoekschrift). Zij beschikt dan ook niet langer over het rechtens vereiste belang conform artikel 4.8.11, §1, lid 1, 3° VCRO.

Deze vaststelling wordt niet ontkracht door de (loutere) melding door verzoekende partij (per mail) dat zij nog steeds eigenaar is van een perceel grond (van 2.000 m²) aan De Schietboog 20+, dat rechtstreeks en onmiddellijk zou grenzen aan haar ondertussen verkochte eigendom en op circa 80m zou zijn gelegen van het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft. Hoewel verzoekende partij door de Raad expliciet werd uitgenodigd om hieromtrent (in een processtuk, met het oog op de mogelijkheid tot tegenspraak door verwerende partij) nadere toelichting te geven, gelet op de vaststelling dat zij haar belang bij huidige procedure (in navolging van haar belang bij haar administratief beroep) initieel (in haar verzoekschrift) louter koppelde aan de waarde van en het uitzicht vanuit haar inmiddels verkochte villa met tuin, liet zij na om zulks te doen. Het staat nochtans in eerste instantie aan verzoekende partij om haar (actueel) belang bij de vordering (duidelijk) te omschrijven. Derhalve diende zij *in casu* met name te verduidelijken waar het perceel grond (van 2000 m²), waarvan zij (voor het eerst in een mail van 13 juni 2016) beweert eigenaar te zijn, zich bevindt ten opzichte van het perceel waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, evenals welke hinder of nadelen in de zin van artikel 4.8.11, §1, lid 1, 3° VCRO (en artikel 4.7.21, §2, 2° VCRO) zij hierdoor kan ondervinden. In die optiek kan de Raad enkel vaststellen dat verzoekende partij geen belang (meer) aantoont bij huidige procedure, temeer verwerende partij in haar aanvullende nota betwist dat het betreffende (onbebouwd) perceel grond “*rechtstreeks en onmiddellijk grenst aan het pand te Schilde, De Schietboog 78*”, zoals door verzoekende partij (in haar mail van 13 juni 2016) was beweerd.

Het beroep wordt verworpen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot vernietiging.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 17 januari 2017 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE