

**RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**  
**VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER**

**ARREST**

**nr. S/2010/0037 van 16 juli 2010**  
**in de zaak 2010/0398/SA/2/0360**

*In zake:*



bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Jan STIJNS  
kantoor houdende te 3001 Leuven, Provincieplein 1  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Dany SOCQUET  
kantoor houdende te 3080 Tervuren , Merenstraat 28  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij




*Tussenkomen  
partij:*

1. 
2. 

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH  
kantoor houdende te 9310 Aalst, Achterstraat 43  
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

---

**I. VOORWERP VAN DE VORDERING**

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 28 april 2010 strekt tot de vernietiging en de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 18 maart 2010 waarbij het beroep, ingesteld namens  tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Huldenberg van 26 november 2009 ingewilligd werd en dienvolgens onder bepaalde voorwaarden de stedenbouwkundige vergunning verleend werd voor het bouwen van een melkveestal en het uitbreiden en verhogen van sleufsilo's op een perceel grond gelegen te 3040 Huldenberg, , ten kadaster gekend onder .

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 15 juli 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jan STIJNS die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Bruno VAN CAUWENBERGH die verschijnt voor de tussenkommende partijen, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

## **III. TUSSENKOMST**

■ vragen met een op 23 juni 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 6 juli 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkost kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

## **IV. FEITEN**

Met een op 23 april 2009 afgeleverd ontvangstbewijs wordt door de tussenkommende partijen een stedenbouwkundige aanvraag ingediend voor het bouwen van een melkveestal en het uitbreiden en verhogen van sleufsilo's.

Volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgesteld gewestplan Leuven is het bouwperceel gelegen in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan en het is ook niet gelegen binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

Op 11 september 2008 werd reeds een gunstig stedenbouwkundig attest afgeleverd voor het bouwen van een melkveestal.

De afdeling Duurzame Landbouwontwikkeling Vlaams-Brabant bracht op 13 mei 2009 volgend gunstig advies uit:

“ ...

- *De voorgelegde aanvraag heeft betrekking tot de uitbreiding en modernisering van een bestaand en dubbel volwaardig gemengd landbouwbedrijf dat 3 arbeidskrachten voltijds tewerkstelt.*
- *Het bedrijf heeft een landbouwnuttige oppervlakte van 116.92 ha en een veestapel van 149 stuks (713.000l melkquotum) en loonwerk.*
- *De voorgestelde werken omvatten het bouwen van een melkveestal (41m x 42m), het uitbreiden van sleufsilo's met een lengte van 14m en de aanleg van 1463,3m<sup>2</sup> erfverharding.*
- *De voorgestelde werken zijn gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, nabij landelijk woongebied.*
- *De voorgestelde werken hebben een gunstige invloed op de duurzame ontwikkeling van het bedrijf en worden uit landbouwkundig standpunt gunstig geadviseerd.*

...”

Tijdens het georganiseerde openbaar onderzoek werd één bezwaar en een petitielijst, ondertekend door 52 personen, ingediend. De bezwaren handelen voornamelijk over toenemende geur- en lawaaihinder, waardevermindering van naburige woningen, vermindering van het zicht op het landschap, toenemend verkeer en afnemende verkeersveiligheid, en mogelijke bijkomende uitbreidingen in de toekomst.

Bij besluit van 26 november 2009 heeft het college van burgemeester en schepenen de stedenbouwkundige vergunning geweigerd en dit onder de volgende motivering:

“ ...

*Gelet het groot aantal bezwaarschriften en de inhoud van deze bezwaren, met name:*

- *de impact op het zicht naar het achterliggende landschap van de nieuwe te bouwen melkveestal en van de uitbreiding en verhoging van de silo's*
- *De impact op de mobiliteit, de verkeerstrafiek en de bijkomende lawaai- en geurhinder;*

...”

Tegen deze weigeringsbeslissing wordt door de tussenkommende partijen administratief beroep aangetekend bij de verwerende partij.

Bij besluit van 18 maart 2010 willigt de verwerende partij het beroep in onder de volgende motivering:

“  
... ”

### Beoordeling

1. De voorliggende aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning volgt op het gunstige stedenbouwkundige attest van 11 september 2008. Het voorwerp van de aanvraag en de inhoud van de plannen zijn dezelfde als bij de aanvraag tot stedenbouwkundig attest. Ook naar aanleiding van het stedenbouwkundig attest werd advies gevraagd aan de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling en werd een openbaar onderzoek georganiseerd. De aanvraag is bijgevolg niet belast met nieuwe gegevens die een gewijzigde beoordeling t.o.v. het stedenbouwkundig attest zou kunnen rechtvaardigen.

*Artikel 5.3.1. §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt het volgende:*

*“De bevindingen van het stedenbouwkundig attest kunnen bij het beslissende onderzoek over een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning of een verkavelingsvergunning niet worden gewijzigd of tegengesproken, voor zover:*

- 1. in de periode van gelding van het stedenbouwkundig attest geen sprake is van substantiële wijzigingen aan het betrokken terrein of wijzigingen van de stedenbouwkundige voorschriften of de eventuele verkavelingsvoorschriften;*
- 2. de verplicht in te winnen adviezen of de tijdens het eventuele openbaar onderzoek geformuleerde bezwaren en opmerkingen geen feiten of overwegingen aan het licht brengen waarmee bij de opmaak van het stedenbouwkundig attest geen rekening werd gehouden;*
- 3. het stedenbouwkundig attest niet is aangetast door manifeste materiële fouten.*

*De voorliggende aanvraag voldoet aan alle hierboven vermelde voorwaarden. Het attest is nog geen twee jaar oud en is dus nog van kracht. Bijgevolg gaat de weigering onterecht in tegen de bepalingen van de Vlaamse codex.*

2....

3....

4. *In een landelijke kern zoals ....., dient de uitbreiding van een historisch gegroeid landbouwbedrijf alle noodzakelijke ontwikkelingskansen te krijgen. Ontwikkelingen en uitbreidingen die aansluiten bij bestaande bebouwing dienen bij voorbaat benut te worden, opdat nieuwe aansnijdingen van het open landschap beperkt blijven. De nieuwe stal sluit volledig aan op de bestaande bedrijfsgebouwen. De voorziene afstand tussen de loodsen is noodzakelijk als circulatieruimte en biedt de mogelijkheid om beperkte hoogteverschillen te overbruggen.*

*De stal, die ontworpen is in functie van een moderne bedrijfsvoering (met afgesloten mestverwerking in de kelder en een natuurlijk ventilatiesysteem met uitgaande verluchting bovenaan de stal), staat op voldoende afstand van de woningen langs de ....straat en ...straat. Het zicht op het achterliggende open gebied wordt beperkt, maar het wordt niet volledig ontnomen. Gezien de stal deel uitmaakt van een groter geheel, en de gebruikte architectuur aansluit op de recente bebouwing op het perceel, vormt de stal geen totaal vreemde constructie in de omgeving.*

5. *De stal wordt maximaal geïntegreerd in het hellende terrein. De nulpas van de nieuw te bouwen stal ligt 3.00m lager dan deze van de bestaande hoger gelegen loods en 1.00m*

*onder het natuurlijk maaiveld aan de oostzijde van de stal. T.o.v. de bestaande bebouwing op het terrein heeft de stal een vergelijkende hoogte als de andere gebouwen.*

*De inplanting van een grote stal op een hellend terrein zal steeds reliëfaanpassingen vragen. Deze blijven in voorliggende aanvraag aanvaardbaar door het gedeeltelijk ingraven van het gebouw (doch rekening houdend met een functionele circulatieruimte). De verhoogde nulpas t.o.v. de lager gelegen zuidelijke weilanden worden op een aanvaardbare wijze opgevangen door grondaanvullingen en door een lagere aanzet van de gevel.*

*6. Om het zicht op de loods vanaf de aanpalende tuinen te milderen is het gewenst een integrerende groenaanplanting te voorzien langs de zuidelijke en oostelijke perceelsgrenzen. Het is echter zeker niet de bedoeling om een dicht zichtscherm tussen deze percelen en het landbouwbedrijf te realiseren. Dit zou ingaan tegen een natuurlijke integratie in het open landschap. Een streekeigen inkadering met struiken en hoogstambomen, maar ook met een aantal doorzichten naar het achterliggende open landschap zal de integratie van de loods in het landschap bevorderen.*

*7. De uitbreiding van de sleufsilo's is ondergeschikt aan de totale bedrijfsinrichting. De uitbreiding gebeurt evenwijdig aan de perceelsgrens, waardoor de bestaande afstand van de silo's tot de omliggende woning niet gewijzigd wordt. De bijkomende verharding betreft circulatieruimte tussen de silo's, de bestaande loods en de nieuwe stal. De ruimtelijke impact op de omgeving is beperkt.*

*Aan de deputatie wordt voorgesteld de aanvraag te vergunnen, om volgende redenen:*

- gelet op het nog geldige stedenbouwkundig attest voor dezelfde aanvraag, en gezien de aanvraag niet werd gewijzigd of er nieuwe beoordelingsgegevens voorhanden zijn, mag de voorliggende stedenbouwkundige vergunning het attest niet tegenspreken;*
- het uitbreiden van een dubbel volwaardig gemengd landbouwbedrijf is in overeenstemming met de planologische bestemmingsvoorschriften van het agrarisch gebied en het woongebied met landelijk karakter;*
- de uitbreiding heeft betrekking op de verdere ontwikkeling van een historisch gegroeid volwaardig landbouwbedrijf in een landelijke kern;*
- de nieuwe stal sluit volledig aan op de bestaande bedrijfsgebouwen. De insnijding in het open landschap blijft beperkt;*
- de stal wordt maximaal geïntegreerd in het hellende terrein;*
- de uitbreiding van de sleufsilo's en verharding zijn ondergeschikt aan de totale bedrijfsinrichting;*

*De stedenbouwkundige vergunning verlenen volgens het plan gevoegd bij de aanvraag, met de volgende voorwaarde:*

- een erfbeplanting te voorzien langs de oostelijke en zuidelijke perceelsgrenzen van het perceel 81r, onder de vorm van een 4.00m brede houtkant met fragmentair en verspreide onderbrekingen voor doorzichten op het achterliggende landschap, en bestaande uit streekeigen houtige gewassen, deels lichtminnende zoomvormende heesters en deels opgaande hoogstambomen. De aanplantingen gebeuren conform het veldwetboek.*

*...*

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit het dossier blijkt niet wanneer de bestreden beslissing werd aangeplakt.

In het administratief dossier van de verwerende partij bevindt zich wel de aangetekende brief van 26 maart 2010 waarmee de verwerende partij haar besluit ter kennis brengt van ■■■■, de architect die namens de tussenkomende partijen het beroep aantekende bij de verwerende partij. ■■■■ ontving het bestreden besluit ten vroegste op maandag 29 maart 2010 zodat men ten vroegste op 29 maart 2010 tot aanplakking kon overgaan.

In ieder geval dient de Raad vast te stellen dat het beroep ingesteld door de verzoekende partij bij aangetekende brief van 28 april 2010 tijdig werd ingesteld, dit is binnen de termijn van 30 dagen na de eerst mogelijke datum van aanplakking.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit de samenlezing van artikel 4.8.13 VCRO en artikel 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet afgeleid worden dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

Ter zitting van 15 juli 2010 verklaarde de raadsman van de tussenkomende partijen dat ze geen aanvang zal nemen met de werken in afwachting van een uitspraak van de Raad omtrent het verzoek tot vernietiging.

De raadsman van de verzoekende partij bevestigde ter zitting van 15 juli 2010 dat zij in dat geval niet aandringt op de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Een schorsing van de tenuitvoerlegging kan enkel bevolen worden indien die schorsing op de een of andere manier voor de verzoekende partijen nog een nuttig effect kan hebben.

Nu de tussenkomende partijen, zijnde de begunstigen van de bestreden beslissing, zich ertoe verbinden de bestreden beslissing niet uit te voeren en dit tot aan de uitspraak omtrent de vordering tot vernietiging, heeft de gevorderde schorsing op dit moment voor de verzoekende partij geen nut meer aangezien de bestreden beslissing in die periode geen nadeel aan de verzoekende partij kan berokkenen.

Het komt de Raad voor dat in deze omstandigheden de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald dient te worden uitgesteld.

Mocht blijken dat de tussenkomende partijen zich niet houden aan hun belofte en alsnog tot uitvoering van de bestreden beslissing zouden overgaan, kan de Raad door de verzoekende partij op gelijk welk ogenblik opnieuw gevat worden.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 16 juli 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS,            voorzitter van de tweede kamer,

                                 met bijstand van

Eddie CLYBOUW,        griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS