

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0563 van 1 oktober 2013  
in de zaak 1213/0259/SA/1/0280

*In zake:* de heer **Geert NEETENS**, wonende te 9320 Erembodegem,  
Kapellestraat 30

*verzoekende partij*

*tegen:*

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het  
departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partij:* de nv publiek recht **BELGACOM**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Herman DE BAUW en Arne VANDAELE  
kantoor houdende te 1050 Brussel, Louizalaan 99  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 21 december 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement RWO, afdeling Oost-Vlaanderen, van 12 november 2012, waarbij aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het oprichten van een telecommunicatiestation, bestaande uit het plaatsen van een nieuwe buispyloon (30 meter) met bovenaan de pyloon antennes voor 2 operatoren en onderaan de pyloon de technische installatie.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9300 Aalst, Brusselbaan 246 en met als kadastrale omschrijving afdeling 11, sectie A, nummers 2689N en 3432F.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 14 mei 2013 met nummer S/2013/0126 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De behandeling van de vordering, die initieel toegewezen is aan de derde kamer, is op 14 mei 2013 toegewezen aan de eerste kamer.

Het arrest van 14 mei 2013 is aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 21 mei 2013.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend conform artikel 4.8.19, tweede lid VCRO, maar heeft wel gevraagd om te worden gehoord conform artikel 27, §1 van het Procedurebesluit.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv naar publiek recht BELGACOM verzoekt met een aangetekende brief van 19 maart 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 25 maart 2013 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

### **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

1.

Artikel 4.8.19, tweede lid VCRO bepaalt dat wanneer de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de betekening van het arrest dat de vordering tot schorsing verwerpt. Wanneer de verzoekende partij geen verzoek tot voortzetting indient, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend binnen vijftien dagen na de betekening van het arrest van 14 mei 2013.

Artikel 27, §1 van het Procedurebesluit bepaalt dat wanneer er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft binnen vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 27 juni 2013 van voormelde mededeling door de griffier gevraagd om te worden gehoord.

2.

Op de openbare terechtzitting van 10 september 2013 verklaart de verzoekende partij dat zij, wegens overlast van werk, uit het oog verloren heeft een verzoek tot voortzetting in te dienen.

De overige procespartijen stellen ter zitting dat deze redenen niet als overmacht kan gelden.

3.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend binnen 15 dagen na de betekening van het arrest van 14 mei 2013 met betrekking tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en de Raad oordeelt dat de verzoekende partij geen redenen aanvoert die wijzen op overmacht om het niet (tijdig) indienen van een verzoek tot voortzetting te verantwoorden.

De Raad kan dan ook niet anders dan ten aanzien van de verzoekende partij de afstand van geding vast te stellen.

#### **OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv naar publiek recht BELGACOM is ontvankelijk.
2. De afstand van geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 1 oktober 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS,                      voorzitter van de eerste kamer,  
                                                 met bijstand van

Heidi HUANG,                      toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,                                              De voorzitter van de eerste kamer,

Heidi HUANG

Eddy STORMS