

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 4 april 2017 met nummer RvVb/A/1617/0741
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0101/A

Verzoekende partij	mevrouw Erna FRANCO vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Sofie RODTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Domein De Herten, Hertsbergsestraat 4
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van WEST-VLAANDEREN
Tussenkomenende partij	de nv EAST COAST INVEST vertegenwoordigd door advocaat Frank VANDEN BERGHE en Tim DIERYNCK met woonplaatskeuze op het kantoor te 8500 Kortrijk, Beneluxpark 15

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 24 oktober 2016 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging én de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 22 september 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare van 2 mei 2016 ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de sloop van een woning, het rooien van bomen en de bouw van drie meergezinswoningen met ondergrondse garages op de percelen gelegen te 8800 Roeselare (Beveren), Beversesteenweg 326, met als kadastrale omschrijving afdeling 5, sectie C, nummers 0969x5 en 0969y5.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 9 januari 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 27 februari 2017 toe in de debatten.

2.

Met een arrest van 31 oktober 2016 met nummer RvVb/UDN/1617/0220 verwerpt de Raad de vordering tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Met een aangetekende brief van 9 november 2016 vraagt onder meer de verzoekende partij de schorsing van de tenuitvoerlegging én de vernietiging van eenzelfde beslissing van 22 september 2016. De Raad kent deze zaak onder het rolnummer 1617/RvVb/0156/SA.

De verzoekende partij dient met een aangetekende brief van 14 november 2016 een verzoek tot voortzetting in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0101/UDN in.

De vordering tot schorsing in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0156/SA werd behandeld op de zitting van 21 februari 2017, waarbij de raadsman van de verzoekende partij verklaart “uitdrukkelijk afstand te doen van het beroep bij de Raad gekend onder het rolnummer 1617/RvVb/0101/A”.

3.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier, neergelegd in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0101/UDN, in. De verzoekende partij dient geen wederantwoordnota in. De tussenkomenende partij dient geen schriftelijke uiteenzetting in. De verwerende partij dient geen laatste nota in. De tussenkomenende partij dient geen laatste schriftelijke uiteenzetting in.

4.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 21 maart 2017.

De verzoekende, verwerende en tussenkomenende partij verschijnen schriftelijk.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN HET GEDING

De raadsman van de verzoekende partij heeft op de zitting van 21 februari 2017 naar aanleiding van de behandeling van de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0156/SA uitdrukkelijk afstand gedaan van de voorliggende vordering tot vernietiging.

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 april 2017 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Jorine LENDERS

Filip VAN ACKER