

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 7 januari 2020 met nummer RvVb-A-1920-0410  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0237-A

Verzoekende partij	het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>OOSTERZELE</b>  vertegenwoordigd door advocaat Eva DE WITTE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Kasteellaan 141
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>
Tussenkommende partijen	1. de nv <b>ALDI</b>  vertegenwoordigd door advocaat Wim DE CUYPER met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57  2. de <b>LEIDEND AMBTENAAR VAN HET AGENTSCHAP WEGEN EN VERKEER</b> , met kantoor te 1000 Brussel, Koning Albert II laan 20 bus 4

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 12 november 2018 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 20 september 2018.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de eerste tussenkommende partij tegen de weigeringsbeslissing van de verzoekende partij van 24 april 2018 ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een winkel op de percelen gelegen te Oosterzele, Houtemstraat 2, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 795K, 799N, 799R, 800A2, 800B2 en 800D2.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De eerste tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 februari 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de eerste tussenkommende partij met een beschikking van 28 februari 2019 toe om tussen te komen in de debatten.

De tweede tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 8 februari 2019 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tweede tussenkomende partij met een beschikking van 28 februari 2019 toe om tussen te komen in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De eerste tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De tweede tussenkomende partij dient geen schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 17 december 2019.

De verzoekende, verwerende en eerste tussenkomende partij verschijnen schriftelijk.

De tweede tussenkomende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, verschijnt niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMSTEN**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van de verzoeken tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing wordt vastgesteld.

### **IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING**

De eerste tussenkomende partij laat met een e-mail en aangetekend schrijven van 12 december 2019 aan de Raad weten dat zij afstand doet van de bestreden stedenbouwkundige vergunning.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan. De Raad vernietigt daarom de bestreden beslissing, zonder hierbij een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

### **V. KOSTEN**

1.

De verzoekende partij vraagt om een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro toe te kennen, die ten laste van de verwerende partij komt.

2.

Met toepassing van artikel 33 DBRC-decreet legt de Raad de kosten van het beroep ten laste van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

De Raad legt de kosten van het beroep zelf, dat wil zeggen het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de eerste tussenkomende partij. Omdat zij verzaakt aan de bestreden beslissing wordt ze beschouwd als de 'in het ongelijk gestelde' partij.

3.

Artikel 21, §7 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad op verzoek een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en erelonen van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk gesteld wordt.

Zoals hierboven reeds gesteld, beschouwt de Raad noch de verzoekende partij, noch de verwerende partij als de ten gronde 'in het ongelijk gestelde partij' en dit gelet de verzaking door de eerste tussenkomende partij aan de bestreden beslissing.

Artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet bepaalt anderzijds uitdrukkelijk dat de tussenkomende partij niet kan worden gehouden tot de betaling van de rechtsplegingsvergoeding of die vergoeding genieten.

Het verzoek van de verzoekende partij tot het toekennen van een rechtsplegingsvergoeding moet dan ook worden verworpen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 20 september 2018, waarbij aan de eerste tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van een winkel op de percelen gelegen te Oosterzele, Houtemstraat 2, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 795K, 799N, 799R, 800A2, 800B2 en 800D2.
2. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro, ten laste van de eerste tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van elk van de tussenkomende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 7 januari 2020 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT