

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 16 januari 2018 met nummer RvVb/A/1718/0435  
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0337/SA

Verzoekende partij	de bvba <b>PDB CONSULT</b> , met zetel te 1601 Ruisbroek, Fabriekstraat 166  vertegenwoordigd door de heer Adriaan DE BOSSCHER en mevrouw Paula VAN OVERSTRAETEN
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>VLAAMS-BRABANT</b>  vertegenwoordigd door de heer Johan GUILLEMYN
Belanghebbende partijen	1. de bvba <b>Architectenbureau HUGO HOLLEMANS</b> , met zetel te 1651 Beersel, Stationsstraat 141 2. de bvba <b>Bouwonderneming LANNEER en ZONEN</b> , met zetel te 1540 Herne, Hekstraat 8

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 17 januari 2017 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 januari 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw van 30 mei 2016, waarbij aan de bvba Architectenbureau HUGO HOLLEMANS en de bvba Bouwonderneming LANNEER & ZONEN een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van 6 garages, stilzwijgend geweigerd, en heeft beslist dat voormelde beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw van 30 mei 2016 haar rechtskracht herneemt.

De bestreden beslissing heeft betrekking op een perceel gelegen te 1601 Ruisbroek, Fabriekstraat, z.n., met als kadastrale omschrijving afdeling 7, sectie B, nr. 210T2.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 27 juni 2017 stelt de voorzitter van de Raad vast dat het beroep op het eerste gezicht alleen korte debatten vereist. De behandeling van de zaak is toegewezen aan de eerste kamer.

De verwerende partij heeft een nota met opmerkingen ingediend.

De procespartijen zijn opgeroepen voor korte debatten op 8 augustus 2017.

De heer Adriaan DE BOSSCHER en mevrouw Paula VAN OVERSTRAETEN voeren het woord voor de verzoekende partij.

De heer Hugo HOLLEMANS voert het woord voor de eerste belanghebbende partij.

De verwerende partij verschijnt schriftelijk.

De tweede belanghebbende partij verschijnt, alhoewel behoorlijk opgeroepen, niet op de zitting.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet, zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016, zijn van toepassing.

### **III. FEITEN**

De belanghebbende partijen dienen op 4 april 2016 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor “het bouwen van 6 garages” op een perceel gelegen te 1601 Ruisbroek, Fabriekstraat z.n..

Het perceel ligt, volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan ‘Halle – Vilvoorde - Asse’, vastgesteld met een koninklijk besluit van 7 maart 1977, in woongebied.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 25 april tot en met 24 mei 2016, worden geen bezwaarschriften ingediend.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw verleent op 30 mei 2016 als volgt een stedenbouwkundige vergunning aan de belanghebbende partijen:

“ ...

#### ***Beschrijving van de aanvraag, de bouwplaats en de omgeving***

##### ***- Beschrijving van de aanvraag***

*(bestemming, typologie, inplanting, reliëf, volumen, kroonlijst, materialen, enz.) De aanvraag betreft het bouwen van 6 garages. Deze garages worden achter de bestaande garages gebouwd. Er wordt een afstand van 3,15 m ten opzichte van de achterste perceelsgrens bewaard. Aan de randen van het perceel wordt een groene buffer aangelegd. De bijkomende verharding wordt in waterdoorlatende dolomiet aangelegd. De garages worden afgewerkt met blauw-rode gevelsteen.*

##### ***- Beschrijving van de plaats***

*(Ligging van het perceel in de gemeente, kenmerken bebouwing in omgeving (bestemming en typologie), mobiliteit)*

*Het perceel ligt ten oosten van het centrum van Sint-Pieters-Leeuw, op ongeveer 900 m van het centrum van Ruisbroek, langsheen een voldoende uitgeruste gemeenteweg. De woningen in de omgeving zijn van het type gesloten bebouwing.*

*- Beschrijving perceel en directe omgeving*

*(configuratie perceel, bouwzone, bebouwing aanpalende + overliggende percelen, oriëntatie, enz.)*

*De voorgevel van het goed is naar het westen gericht.*

**Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening**

*Deze beoordeling, als uitvoering van art. 1.1.4 van de codex gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling en met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische en sociale gevolgen, houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van art. 4.3.1. van de VCRO:*

*functionele inpasbaarheid: De aanvraag is conform de planologische voorschriften van het gewestplan.*

*mobiliteitsimpact: De bijkomende garages leiden tot meer parkeerplaatsen op het eigen terrein, wat een positief effect op het straatbeeld zal hebben.*

*MER-screening: Het voorgenomen project zal geen aanzienlijke milieueffecten veroorzaken, gelet op de grootte en aard van de aanvraag.*

*watertoets: De nodige maatregelen worden getroffen om het hemelwater op het eigen terrein op te vangen, conform de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake de opvang van het hemelwater.*

*de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid: De garages sluiten aan bij bestaande garageboxen. De binnenruimte in het bouwblok wordt niet als tuinzone gebruikt, dus kan dit ingericht worden als parkeer ruimte. De impact op de aanpalende percelen zal beperkt zijn, gezien de aanleg van het buffergroen.*

*visueel-vormelijke elementen: De boxen zijn niet vanaf de straat zichtbaar, dus het straatbeeld wordt niet beïnvloed. Er worden degelijke gevelmaterialen gebruikt om de garages af te werken.*

*... .*

*het bodemreliëf: Blijft ongewijzigd.*

*hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen: Geen opmerkingen.*

**Algemene conclusie**

*Uit bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is (of kan gebracht worden mits het opleggen van de nodige voorwaarden) met de wettelijke bepalingen, alsook met de goede plaatselijke ordening en met zijn onmiddellijke omgeving.*

*... ”*

Tegen deze beslissing tekent de verzoekende partij op 15 juli 2016 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Met een aangetekende brief van 10 januari 2017 deelt de verwerende partij mee dat er binnen de decretale termijnen geen beslissing genomen is en het administratief beroep stilzwijgend afgewezen is.

Dit is de bestreden beslissing.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

#### **V. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE**

De voorzitter van de Raad stelt in de beschikking van 27 juni 2017 vast:

“ ...

*Met een mededeling van 10 januari 2017 deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij mee dat:*

*“Aangezien door de deputatie geen beslissing werd genomen binnen de decretale termijnen, stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar u in kennis van het feit dat uw beroep, ingediend op 15 juli 2016, stilzwijgend werd afgewezen. Hierdoor herneemt de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Sint-Pieters-Leeuw van 30 mei 2016 houdende de vergunning inzake de bouw van 6 garages haar rechtskracht.”*

*Op stilzwijgende vergunningsbeslissingen is het ongeschreven beginsel van behoorlijk bestuur van de materiële motiveringsplicht van toepassing. Dat beginsel vereist dat de beslissing steunt op in rechte en in feite aanvaardbare motieven, waarvan het bestaan uit het administratief dossier blijkt.*

*Noch uit het dossier, noch uit de bestreden beslissing blijkt op welke gronden, in weerwil van haar beroepsargumenten, de stilzwijgende beslissing tot afwijzing van het administratief beroep van de verzoekende partij steunt.*

*Hieruit volgt dat de verwerende partij, bij het nemen van de bestreden beslissing, op het eerste gezicht de materiële motiveringsplicht geschonden heeft, zodat deze onwettig is.*

*Deze onwettigheid kan de Raad er toe brengen de bestreden beslissing te vernietigen, onder meer met het oog op de rechtszekerheid en de duidelijkheid in het rechtsverkeer.*

...”

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partij heeft geen nota met opmerkingen ingediend.

2.

De verwerende partij stelt in haar nota met opmerkingen:

*“ ...*

*Volgens de Raad voor Vergunningsbetwistingen zou verwerende partij in haar brief van 10 januari 2017 niet gemotiveerd hebben waarom zij het administratief beroep van verzoekende partij stilzwijgend afwijst.*

*De dienst bouwberoepen stelt echter uitdrukkelijk dat het beroep stilzwijgend wordt afgewezen, vermits verwerende partij geen beslissing genomen heeft binnen de decretale termijnen.*

*In de bestreden beslissing wordt dan ook afdoende gemotiveerd waarom het administratief beroep stilzwijgend wordt afgewezen.*

*Ons inziens heeft verzoekende partij er dan ook geen belang bij of zij nu weet om welke onderliggende reden er geen beslissing binnen termijn werd/kon worden genomen. Die wetenschap in hoofde van verzoekende partij zou immers niks veranderen aan het feit dat er geen beslissing door verwerende partij werd genomen binnen de decretale termijn, reden waarom men verplicht is om, bij die vaststelling van laattijdigheid, het administratief beroep stilzwijgend af te wijzen overeenkomstig het toen nog van kracht zijnde art. 4.7.23, §2, 2e lid VCRO.*

*Gezien de verwerende partij, overeenkomstig (het toen nog van kracht zijnde) art. 4.7.23, §2, 2e lid VCRO, slechts over een gebonden bevoegdheid beschikte, nl. de verplichte betekening van de stilzwijgende weigering wegens het overschrijden van de decretale vervaltermijn, kon en diende zij deze beslissing niet verder te motiveren. De loutere verwijzing naar het verstrijken van de decretale vervaltermijn is dan ook een afdoende motivering van de bestreden beslissing. De motiveringsplicht werd dan ook niet geschonden.*

*...”*

3.

De belanghebbende partijen hebben geen nota met opmerkingen ingediend.

### *Beoordeling door de Raad*

1.

Artikel 59, §1 Procedurebesluit bepaalt:

*“Na registratie van een verzoekschrift kan de voorzitter van het [bestuursrechts]college of de door hem aangewezen bestuursrechter binnen een ordetermijn van dertig dagen na de datum van registratie van het verzoekschrift ambtshalve onderzoeken of:*

*1° het beroep doelloos is;*

*2° het beroep klaarblijkelijk onontvankelijk is;*

*3° het [bestuursrechts]college klaarblijkelijk onbevoegd is om van het beroep kennis te nemen;*

*4° het beroep alleen korte debatten vereist.”*

Uit deze bepaling volgt de bevoegdheid van de Raad om ambtshalve te onderzoeken of een beroep bij de Raad doelloos of klaarblijkelijk onontvankelijk is, of dat de Raad klaarblijkelijk onbevoegd is, en of het beroep bij de Raad alleen korte debatten vereist.

Een zaak kan met korte debatten worden behandeld wanneer een vernietiging zich opdringt op basis van een middel dat onmiddellijk dermate duidelijk is dat een doorgedreven onderzoek niet nodig is.

2.

De verwerende partij stelt dat de verzoekende partij er geen belang bij heeft te weten “*om welke onderliggende reden er geen beslissing binnen termijn werd/kon worden genomen*” omdat dit voor de verzoekende partij “*niks verander(t) aan het feit dat er geen beslissing door verwerende partij werd genomen binnen de decretale termijn, reden waarom men verplicht is om, bij die vaststelling van laattijdigheid, het administratief beroep stilzwijgend af te wijzen overeenkomstig het toen nog van kracht zijnde art. 4.7.23, §2, 2e lid VCRO*”.

De Raad oordeelt dat de verwerende partij wel belang heeft bij een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing wanneer zulke vernietiging voor haar een voordeel teweegbrengt of wanneer de eventuele onwettigheid van de bestreden beslissing, zoals *in casu* omwille van een gebrekkige motivering ervan, haar heeft benadeeld.

3.

Overeenkomstig artikel 4.3.1, §1 VCRO moet een vergunningsaanvraag onder meer getoetst worden aan een goede ruimtelijke ordening, en dit met inachtneming van de in artikel 4.3.1, §2 VCRO vermelde aandachtspunten en criteria, en in het bijzonder de functionele inpasbaarheid, het ruimtegebruik, de visueel-vormelijke elementen, hinderaspecten en de doelstellingen van artikel 1.1.4 VCRO, hierbij telkens rekening houdend met de in de omgeving bestaande toestand.

Wanneer, zoals in dit dossier, een administratief beroep geacht wordt stilzwijgend te zijn afgewezen, waardoor, wegens de in eerste administratieve aanleg genomen beslissing, een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de aanvraag, is dat niet alleen een evidente schending van de motiveringsplicht (het ongemotiveerd afwijzen van het administratief beroep en van de beroepsgrievens van de verzoekende partij in de administratieve beroepsprocedure), maar ook een kennelijk onredelijke en onzorgvuldige toetsing van de verenigbaarheid van de aanvraag met een goede ruimtelijke ordening.

De verwerende partij schendt met de bestreden beslissing dan ook het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het ambtshalve middel is gegrond.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 10 januari 2016, waarbij het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw van 30 mei 2016, waarbij aan de belanghebbende partijen een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de bouw van 6 garages op een perceel gelegen te 1601 Ruisbroek, Fabriekstraat, stilzwijgend wordt afgewezen, en waarbij wordt beslist dat voormelde beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Pieters-Leeuw van 30 mei 2016 haar rechtskracht herneemt.
3. De Raad beveelt de verwerende partij binnen 4 maanden vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partij.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 16 januari 2018 door de eerste kamer.

De griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Jonathan VERSLUYS

Eddy STORMS