

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 13 december 2016 met nummer RvVb/A/1617/0390  
in de zaak met rolnummer 1314/0098/SA/2/0083

Verzoekende partij	<b>WATERING DE BENEDEN MARK</b>  vertegenwoordigd door advocaat Igor ROGIERS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 9270 Kalken, Kalkendorp 17a
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkommende partijen	1. de heer <b>Philippe CANTERS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Erik VAN DER VLOET, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2320 Hoogstraten, Vrijheid 243  2. het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>HOOGSTRATEN</b>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 18 oktober 2013 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de (gedeeltelijke) vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 22 augustus 2013.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 15 april 2013 verworpen.

De deputatie heeft aan de eerste tussenkommende partij onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het verbouwen en uitbreiden van een woonhuis en het slopen van een bijgebouw, op het perceel gelegen te 2320 Hoogstraten, Heilig Bloedstraat 3 en met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummer 141G2.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De eerste tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 december 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 28 januari 2014 de tussenkommende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

De tweede tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 20 december 2013 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 28 januari 2014 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten tussen te komen.

2.

De Raad verwerpt met een arrest van 18 maart 2014 met nummer S/2014/0044 de vordering tot schorsing.

De verzoekende partij dient tijdig een verzoek tot voortzetting in.

3.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend, maar heeft wel een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 april 2015 van de vijfde kamer, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld en in beraad genomen.

4.

Met een beschikking van 8 februari 2016 heeft de voorzitter van de Raad het beroep vervolgens toegewezen aan de tweede kamer.

Met een tussenarrest van 8 februari 2016 met nummer RvVb/1516/0588 heeft de voorzitter van de tweede kamer de heropening van de debatten bevolen en de partijen opnieuw opgeroepen voor de openbare zitting van 1 maart 2016.

5.

Op de zitting van 1 maart 2016 werd de behandeling van de vordering uitgesteld naar de zitting van 5 april 2016 om de griffie toe te laten de tweede tussenkomende partij op te roepen en partijen toe te laten standpunt in te nemen omtrent een mogelijke bemiddelingspoging.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 5 april 2016.

Ter zitting verklaren de partijen dat zij akkoord gaan met de opstart van een bemiddelingsprocedure over de in deze zaak bestreden beslissing. Dit akkoord is opgenomen in het proces-verbaal van deze zitting.

Met een tussenarrest van 12 april 2016 met nummer RvVb/A/1516/0939 heeft de Raad in toepassing van artikel 4.8.5, §1 VCRO het opstarten van een bemiddelingsprocedure tussen de partijen bevolen, de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aangeduid en een bemiddelingstermijn bepaald van drie maanden.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zittingen van 19 juli 2016 waar de bemiddelingstermijn werd verlengd. De vooropgestelde zittingsdatum van 25 oktober 2016 werd verdaagd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 6 december 2016.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende, verwerende en tussenkomende partijen verschijnen schriftelijk.

6.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het besluit van de Vlaamse regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst van de tussenkomende partijen, aangezien, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

### **IV. BEMIDDELINGSOPDRACHT - BEKRACHTIGING**

1.

Met het tussenarrest van 12 april 2016 met nummer RvVb/A/1516/0939 heeft de Raad met toepassing van artikel 4.8.5, § 1 VCRO de bemiddeling bevolen.

Bij brief van 9 november 2016 deelt de verwerende partij een bemiddelingsakkoord mee, ondertekend door alle partijen op 12 oktober 2016.

De partijen verzoeken de Raad om het bemiddelingsakkoord te bekrachtigen.

2.

Artikel 4.8.5, §3, eerste en tweede lid VCRO bepaalt:

*“Zo de bemiddeling tot een bemiddelingsakkoord leidt, kunnen partijen of één van hen de Raad verzoeken dat akkoord te bekrachtigen.*

*De Raad kan de bekrachtiging alleen weigeren indien het akkoord strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften.”*

Deze bepaling kan enkel begrepen worden binnen de perken van de bevoegdheden van de Raad, met name de bevoegdheid om een bestreden vergunnings-, validerings- of registratiebeslissing te vernietigen wanneer wordt vastgesteld dat deze beslissing onregelmatig is, waarbij geldt dat een beslissing onregelmatig is, wanneer zij strijdt met regelgeving, stedenbouwkundige voorschriften of beginselen van behoorlijk bestuur.

Binnen dit kader dient de Raad in geval van een bemiddelingsakkoord te onderzoeken of dit akkoord al dan niet strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften. In onderliggende zaak kan de Raad dergelijke strijdigheid niet vaststellen.

Er zijn geen redenen om de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord te weigeren.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

In het bemiddelingsakkoord verbindt de verzoekende partij er zich toe dat zij, onder voorbehoud van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord, afstand doet van het voorliggende geding. Gelet op de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord door de Raad, zijn er geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

## **VI. KOSTEN**

Gelet op voorgaande vaststellingen, in het bijzonder het tussen de partijen bereikte akkoord, komt het de Raad passend en billijk voor om zowel de kosten van het beroep, zijnde het door de verzoekende partij betaalde rolrecht (275 euro), als de kosten van de tussenkomst (200 euro), evenredig te verdelen over alle procespartijen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het bemiddelingsakkoord van 12 oktober 2016 wordt bekrachtigd.
2. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van dit beroep, bepaald op 475 euro, ten laste van de partijen elk voor een vierde (118,75 euro).

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 13 december 2016 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Ingrid VAN AKEN

Hilde LIEVENS