

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0060 van 3 mei 2011
in de zaak 2010/0636/A/2/0590

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Eric VAN HOOYDONK
kantoor houdende te 2000 Antwerpen, Emiel Banningstraat 21-23
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **gemeente SCHILDE**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 23 juli 2010 strekt tot de vernietiging van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde van 14 juni 2010, waarbij geweigerd wordt om de woning met aanhorigheden van de verzoekende partij op te nemen in het gemeentelijk vergunningenregister als “vergund geacht”.

Het betreft een perceel gelegen te Schilde, [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend, maar geen administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een toelichtende nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 april 2011, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Björn CLOOTS die loco advocaat Erik VAN HOOYDONK verschijnt voor de verzoekende partij, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. FEITEN

Op niet nader gekende datum dient de verzoekende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Schilde een aanvraag in voor de opname van zijn woning met aanhorigheden in het vergunningenregister “als vergund geacht”.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’, gelegen in een gebied voor verblijfsrecreatie.

Op 14 juni 2010 beslist de verwerende partij de registratiebeslissing te weigeren en doet hierbij de volgende overwegingen gelden:

“ ...

Gelet op het VCRO, art 4.2.14;

Overwegende dat uit dit artikel blijkt dat constructies waarvoor kan worden aangetoond dat ze gebouwd werden na 22 april 1962 en voor 3 oktober 1979 (eerste inwerkingtreding van het Gewestplan Antwerpen), worden geacht te zijn vergund, tenzij het vergund karakter kan worden tegengesproken door de in dit artikel toegelaten bewijsmiddelen;

Overwegende dat door de aanvrager niet kon worden aangetoond dat de constructie gelegen op [REDACTED], [REDACTED], werd gebouwd voor 3/10/1979.

Overwegende dat bij onderzoek blijkt dat er geen aanwijzingen zijn dat aan de betrokken constructie handelingen werden verricht die niet voldoen aan de voorwaarden van artikel 4.2. 14§1 en §2;

Overwegende dat geen in kracht van gewijsde gegane gerechtelijke beslissing het vergunde karakter van de constructie tegenspreekt;

De eigenaar levert als enig bewijs van opbouw de legger van het kadaster waarbij als datum van ingebruikname 1979 wordt aangegeven.

Het bij deze legger horende kadasterplan geeft ook aan dat het gebouw van 1979 dateert.

BESLUIT:

Artikel 1. De constructie, gelegen [REDACTED], kadastraal gekend als [REDACTED], wordt niet opgenomen in het vergunningenregister als “vergund geacht”.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De verzoekende partij stelt de bestreden beslissing ontvangen te hebben op 23 juni 2010. Dit wordt niet betwist door de verwerende partij en blijkt tevens uit de door de Raad bij de verwerende partij opgevraagde stukken in verband met de toezending van de bestreden beslissing aan de verzoekende partij.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekend schrijven van 23 juli 2010 is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de aanvrager is van de registratiebeslissing. De verzoekende partij beschikt over het vereiste belang conform 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Uit de antwoordnota van de verwerende partij blijkt dat zij de weigeringsbeslissing van 14 juni 2010 heeft “herzien” en na voorlegging van nieuwe stukken door de verzoekende partij op 20 december 2010 een nieuwe beslissing over de aanvraag heeft genomen, waarbij de woning “als vergund geacht” wordt opgenomen in het vergunningenregister, met uitzondering van de veranda, de bergingen en de terrassen.

Uit de tekst van de nieuwe beslissing blijkt dat het voorwerp van de bestreden beslissing niet volledig identiek is aan de nieuwe beslissing van 20 december 2010 aangezien de verwerende partij de veranda, de bergingen en de terrassen, aanhorigheden bij de woning, niet heeft opgenomen als zijnde “vergund geacht”.

De verzoekende partij verklaart in haar toelichtende memorie dat “*de huidige procedure zonder voorwerp (lijkt) te zijn gevallen en doelloos te zijn geworden*”.

Met betrekking tot haar actueel belang stelt de verzoekende partij:

“ ...

Met betrekking tot de beslissing tot niet-opname in het vergunningenregister van de veranda, de bergingen en terrassen bij de woning behoudt verzoekende partij zich uitdrukkelijk alle rechten voor. Geen enkele van zijn handelingen kan worden beschouwd als een erkenning dat deze constructies zouden dateren van na de inwerkingtreding van het gewestplan. Verzoekende partij maakt in verband met de verdere ruimtelijke ordeningstoestand van zijn gronden en gebouwen dus alle voorbehoud.

... ”

Gelet op dit uitgesproken voorbehoud en het feit dat de verwerende partij niet tot uitdrukkelijke intrekking van de bestreden beslissing is overgegaan is de Raad van oordeel dat de duidelijkheid in het rechtsverkeer er zich tegen verzet dat de bestreden beslissing in rechte zou blijven bestaan zodat de verzoekende partij haar belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing behoudt.

Om redenen van rechtszekerheid en duidelijkheid in het rechtsverkeer is de Raad derhalve van oordeel dat de bestreden vergunningsbeslissing dient vernietigd te worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep wordt ontvankelijk en in de aangegeven mate gegrond verklaard.
2. De Raad vernietigt het besluit van de verwerende partij van 14 juni 2010 waarbij geweigerd wordt om de woning met aanhorigheden van de verzoekende partij op te nemen in het vergunningenregister als “vergund geacht”.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 3 mei 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Heidi HUANG, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Heidi HUANG

Hilde LIEVENS