

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 2 juli 2019 met nummer RvVb-A-1819-1166
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0348-A

Verzoekende partijen	1. de heer Marc VAN LOOY 2. de heer Filip CUYVERS vertegenwoordigd door advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijklaan 16
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van ANTWERPEN
Tussenkomenende partij	de nv E. DILLEN vertegenwoordigd door advocaat Guido WUYTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 2200 Herentals, Lierseweg 116

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 13 januari 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 10 november 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mol van 26 juni 2013 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het bouwen van appartementen met ondergrondse parking, het bouwen van een woning met garage en het rooien van bomen op een perceel gelegen te 2400 Mol, Kapellestraat 27, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 749 L.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 april 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkomenende partij met een beschikking van 8 mei 2017 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkomenende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een toelichtende nota in. De tussenkomenende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

Op de openbare zitting van 19 juni 2018 stelt de kamervoorzitter de behandeling van de vordering tot vernietiging in voortzetting teneinde de partijen de mogelijkheid te bieden na te gaan of zij instemmen met de toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet.

2.

Op de openbare zitting van 26 juni 2018, waar de partijen schriftelijk verschijnen, neemt de kamervoorzitter akte van het akkoord van de partijen om een bemiddelingsprocedure op te starten.

Met een tussenarrest van 3 juli 2018 met nummer RvVb/A/1718/1067 beveelt de Raad om, in toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet, een bemiddeling tussen de partijen op te starten. De Raad stelt de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aan en bepaalt de bemiddelingstermijn op zes maanden. De partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 15 januari 2019 om de Raad in kennis te stellen van het resultaat van deze bemiddelingspoging.

Op de openbare zitting van 15 januari 2019 neemt de kamervoorzitter akte van het verzoek van alle partijen om de bemiddelingstermijn te verlengen tot 25 juni 2019.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 25 juni 2019.

De partijen verschijnen schriftelijk.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. BEMIDDELINGSOPDRACHT – BEKRACHTIGING

Met het tussenarrest van 3 juli 2018 met nummer RvVb/A/1718/1067 heeft de Raad met toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet de bemiddeling bevolen.

Artikel 42, §3 DBRC-decreet bepaalt in de toepasselijke versie het volgende:

“ ...

Als de bemiddeling tot een bemiddelingsakkoord leidt, kunnen partijen of een van hen de Raad voor Vergunningsbetwistingen verzoeken dat akkoord te bekrachtigen.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen kan de bekrachtiging alleen weigeren als het akkoord strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften.

...”

De Raad heeft kennisgenomen van het bemiddelingsakkoord, ondertekend door alle partijen op 25 april 2019.

Na onderzoek van het bemiddelingsakkoord van 25 april 2019 stelt de Raad vast dat het akkoord niet strijdig is met de openbare orde, de regelgeving of de stedenbouwkundige voorschriften. Het bemiddelingsakkoord en de bijlagen worden dan ook bekrachtigd.

In dit bemiddelingsakkoord wordt bevestigd dat dit akkoord een einde maakt aan het geschil dat het voorwerp uitmaakt van de procedure hangende bij de Raad.

V. VERZAKING

In het bemiddelingsakkoord bevestigt de tussenkomende partij dat een dadingsovereenkomst met de grondeigenaar van het betrokken perceel is gesloten, waardoor zij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning die met de bestreden beslissing is verleend. De partijen verzoeken de Raad daarom de bestreden beslissing van 10 november 2016 te vernietigen. Bij een vernietiging verbindt de tussenkomende partij er zich toe zich te onthouden om een nieuwe beslissing van de verwerende partij af te dwingen.

Gelet op de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord door de Raad, zijn er geen redenen die zich verzetten tegen de verzaking.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

VI. KOSTEN

De partijen stellen dat zij zich kunnen vinden in de vaste rechtspraak van de Raad omtrent de verdeling van de kosten bij verzaking.

Gegeven voorgaande vaststellingen, in het bijzonder het tussen de partijen bereikte akkoord en de verzaking door de tussenkomende partij, komt het de Raad passend en billijk voor om, naast de kosten van de tussenkomst (100 euro), de kosten van het beroep, dit wil zeggen de door de verzoekende partijen betaalde rolrechten (350 euro), voor de helft (175 euro) ten laste van de tussenkomende partij te leggen. De andere helft (175 euro) blijft ten laste van de verzoekende partijen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv E. DILLEN is ontvankelijk.
2. Het bemiddelingsakkoord van 25 april 2019 wordt bekrachtigd.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 10 november 2016, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor het bouwen van appartementen met ondergrondse parking, het bouwen van een woning met garage en het rooien van bomen op een perceel gelegen te 2400 Mol, Kapellestraat 27, en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummer 749 L.
4. De Raad legt de kosten van dit beroep, bepaald op 350 euro, voor de helft (175 euro) ten laste van de verzoekende partijen en de andere helft (175 euro) ten laste van de tussenkomende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 juli 2019 door de derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER