

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 10 september 2019 met nummer RvVb-S-1920-0042  
in de zaak met rolnummer 1819-RvVb-0705-SA

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de cvba <b>VERENIGDE EIGENAARS WAESMEER</b></li><li>2. de heer <b>Ivo VAN HUL</b></li><li>3. de heer <b>Jan BUYTAERT</b></li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Tom HUYGENS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9100 Sint-Niklaas, Vijfstraten 57</p>
Verwerende partij	<p>de <b>VLAAMSE REGERING</b></p> <p>vertegenwoordigd door advocaat Paul AERTS met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Coupure 5</p>
Tussenkommende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. de bvba <b>VAGAETRANS</b>, met woonplaatskeuze te 9140 Temse, Pontweg 15</li><li>2. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>TEMSE</b></li><li>3. de gemeente <b>TEMSE</b>, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen</li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaten Floris SEBREGHTS en Olivier VERHULST met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Mechelsesteenweg 27</p>

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 26 april 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 maart 2019.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partijen tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 27 september 2018 gedeeltelijk ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de eerste tussenkommende partij een omgevingsvergunning verleend onder voorwaarden, voor de stedenbouwkundige handelingen voor onbepaalde duur en voor de ingedeelde inrichting of activiteit voor een termijn van twee jaar, voor een gedeeltelijke opvulling van een kleiput op het perceel gelegen te 9140 Temse, Huis ten Halven, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie A, nummer 670/s/2.

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De eerste tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 7 juni 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de eerste tussenkomende partij met een beschikking van 16 juli 2019 toe in de debatten.

De tweede en derde tussenkomende partij verzoeken met een aangetekende brief van 12 juni 2019 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tweede en derde tussenkomende partij met een beschikking van 16 juli 2019 toe in de debatten.

De verwerende partij dient een nota over de vordering tot schorsing en het administratief dossier in. De argumentatie van de tussenkomende partijen over de vordering tot schorsing is vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot schorsing op de openbare zitting van 13 augustus 2019.

Advocaat Tom HUYGENS voert het woord voor de verzoekende partijen. Advocaat Anne-Sophie CLAUS, *loco* advocaat Paul AERTS, voert het woord voor de verwerende partij. De heer Patrick DE LANGHE voert het woord voor de eerste tussenkomende partij. Advocaat Annelien STIJLEMAN, *loco* advocaten Floris SEBREGHTS en Olivier VERHULST, voert het woord voor de tweede en derde tussenkomende partij.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

## **III. FEITEN**

De eerste tussenkomende partij dient op 22 mei 2018 bij de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen een aanvraag in voor een omgevingsvergunning voor “*een gedeeltelijke opvulling van een kleiput*” op het perceel gelegen te 9140 Temse, Huis ten Halven.

De stedenbouwkundige handelingen betreffen:

- De aanleg van een onderhouds- en recreatieweg
- Het vellen van 22 hoogstammige bomen
- Het nivelleren van een deel strandzone
- Het uitvoeren van oeverherprofilingswerken en het aanleggen van milieuvriendelijke oevers
- De regularisatie van een al uitgevoerde reliëfwijziging

De aanvraag omvat de volgende ingedeelde inrichting of activiteit:

- De maximale opslag van 200 liter diesel in kleine verpakkingen
- Het gedeeltelijk opvullen van een voormalige kleiput met 18.994,07 m<sup>3</sup> grond

Het perceel ligt binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening kleinstedelijk gebied Temse – deelplan Waesmeer' (hierna: PRUP 'Waesmeer'), goedgekeurd op 18 september 2008 in een zone voor recreatie, een zone voor water, een zone voor groenaanleg en een zone voor infrastructuur.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 juni 2018 tot en met 9 juli 2018, dienen de verzoekende partijen een bezwaarschrift in.

De tweede tussenkomende partij adviseert op 13 juli 2018 gunstig voor wat betreft de aanleg en openstelling voor het publiek van de wandelweg tussen de profielen 4 en 24 en ongunstig voor de aangevraagde reliëfwijzigingen:

“ ...

**1.**

**DE STEDENBOUWKUNDIGE VOORSCHRIFTEN DIE VAN TOEPASSING ZIJN OP DE PERCELEN WAAROP DE VERGUNNINGSAANVRAAG BETREKKING HEEFT**

(...)

**1.5. Overeenstemming met dit plan**

**Art. 3.2. – zone voor water**

*Verordenend: De zone is bestemd voor water en waterrecreatie. Binnen deze zone zijn alle vormen van gebouwen en verhardingen verboden met uitzondering van de realisatie van infrastructuur in functie van waterrecreatie (bijvoorbeeld steigers).*

*Aanvraag : de waterpartij heeft een oppervlakte van ca. 142.025 m<sup>2</sup>. Na uitvoering van de werken zal het wateroppervlak 141850 m<sup>2</sup> bedragen (ca. 140200 m<sup>2</sup> bij eigen nameting op het plan nieuwe toestand). Het verkleinen van het wateroppervlak (175 m<sup>2</sup> volgens de plannen, doch 1825 m<sup>2</sup> volgens eigen inschatting) is aldus strijdig met het bestemmingsvoorschrift.*

**Art. 3.3. – zone voor groenaanleg**

*Verordenend: In deze zone wordt het behoud en de verdere ontwikkeling van de natuur nagestreefd in functie van het bewaren, bestendigen en optimaliseren van de aanwezige groene en landschappelijke waarden. Enkel werken in functie van de groenaanleg zijn toegelaten.*

*Aanvraag: De aanvraag strekt tot het uitvoeren van aanzienlijke reliëfwijzigingen, en impliceert het verdwijnen van 22 hoogstammige bomen, evenals jonge opslag van wilg en zwarte els. Er wordt een heraanplant voorzien op een 2m brede zone naast de recreatieweg. De reliëfwijzigingen (te regulariseren en nieuw) zijn dus strijdig met de voorschriften. De grondaanvullingen hebben immers tot gevolg dat de aanwezige groene en landschappelijke waarden moeten verdwijnen. Bijkomend komt de zone tussen de profielen 45 en 3 volgens art. 2 BVR 16/2/2001 tot vaststelling van nadere regels inzake compensatie van ontbossing en ontheffing van het verbod op ontbossing niet in aanmerking voor vergunning.*

**Art. 4.1. Fiets-, wandel- en dienstweg**

*Verordenend: De op het plan aangeduide wandelweg is bedoeld als rondweg rond de waterplas. De weg wordt ingericht als dienst-, fiets- en wandelweg. Bij de inrichting en/of herinrichting van de weg geldt als principe dat het langzaam vervoer primeert. Dit zal resulteren in een inrichting van de weg met waar nodig de nodige maatregelen om gemotoriseerd verkeer te verhinderen, groenvoorzieningen en een aangepaste verharding.*

*Langsheen het pad kunnen bijzondere voorzieningen zoals signalisatie, beperkte nutsbebouwing en straatmeubilair zijn toegelaten. De breedte van de weg bedraagt maximaal 2m.*

*Aanvraag: De aanvraag strekt tot het inrichten van een publiek toegankelijk pad met een breedte van 2m in aangepaste verharding (boomschors). De weg is in overeenstemming met de verordenende voorschriften. Evenwel komt het weggedeelte tussen de profielen 45 en 3 volgens art. 2 BVR 16/2/2001 tot vaststelling van nadere regels inzake compensatie van ontbossing en ontheffing van het verbod op ontbossing niet in aanmerking voor vergunning.*

### Conclusie

*De aanvraag is niet verenigbaar met de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.*

*(...)*

### **3. EEN GEMOTIVEERDE BEOORDELING VAN DE VERENIGBAARHEID VAN HET AANGEVRAAGDE MET DE OMGEVING EN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*(...)*

*Een aantal bouw misdrijven werden reeds vastgesteld:*

*DE66.L5.6344/11 dd. 19/8/2011 voor diverse grondophogingen en het plaatsen van een container.*

*DE66.L5.003924/2013 dd. 30/5/2013 voor het oprichten van een omheining.*

*DE66.L5.1482/2014 dd. 24/2/2014 voor het afsluiten van de wandelweg en het onbruikbaar maken van de weg door er putten in te maken.*

*De regularisatieaanvraag dekt slechts beperkt de wederrechtelijk uitgevoerde grondwerken zoals beschreven in het PV van 19/8/2011. Volgens de snedes 26 t.e.m. 28 staan de te regulariseren aanvullingen ingetekend boven de waterlijn, volgens het document 'verdeling aan te vullen gronden over terrein' zou er 4000 m<sup>3</sup> onvergund onder de huidige waterlijn zijn uitgevoerd. Voor de onvergunde ophogingen t.h.v. de Romeinse Weg (t.h.v. profiel 35) en het strand (t.h.v. profiel 42-43) werd geen regularisatieaanvraag in het dossier opgenomen. De vraag tot ophoging van het strand komt dus bovenop reeds onvergunde aanvullingen.*

*Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:*

*- functionele inpasbaarheid : het verkleinen van het wateroppervlak en het ophogen van de begroeide oevers is strijdig met de bestemmingsvoorschriften, die de contour van de waterplas en het behoud van de aanwezige groenelementen verordenend hebben vastgelegd. Het Agentschap voor Natuur en Bos oordeelt dat de huidige oevers al ecologisch zeer waardevol zijn, en dat de oevers door deze natuurlijke opslag en door het normale waterpeil ook niet meer inkalven. De aanleg van de wandelweg is wel in overeenstemming met het RUP, en het opnieuw openstellen ervan zou het bouw misdrijf zoals vastgesteld op 24/2/2014 legaliseren.*

*- mobiliteitsimpact: Er dient ca. 11.200m<sup>3</sup> grond te worden aangevoerd om de werken te voltooien. De overige 9.000m<sup>3</sup> betreft regularisatie. Aan een gemiddelde van 13m<sup>3</sup> per vracht betekent dit dat er ca. 860 vrachtbewegingen nodig zijn, verspreid over een tijdspanne van ca. 90 werkdagen op 2 jaar. De toegang wordt genomen via de Smesstraat. Het is niet duidelijk hoe men de strandzone wil bereiken vanuit de Smesstraat.*

*- visueel-vormelijke elementen: de thans begroeide oevers worden opgevuld en aangelegd met een wandelpad van 2m breed met aanplant van een 2m brede zone met struiken. 22 bomen worden gerooid. De zone tussen de struiken en de waterlijn blijft onbegroeide*

*aanvulgrond. Visueel zullen de oevers dus een minder groene aanblik hebben dan in de huidige situatie.*

*- cultuurhistorische aspecten: geen impact (zie archeologienota)*

*- bodemreliëf: over een lengte van ca. 800m worden zones met een breedte variërend van 4,62m tot 44,09m aangevuld met hoogtes variërend tot max. 2,27m. Er is dus een aanzienlijke impact op het huidige bodemreliëf.*

*- hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid: enkel de aanleg en openstelling van de wandelweg verhoogt het gebruiksgenot en de veiligheid, de overige werken zijn eerder hinderveroorzakend.*

*...*

De provinciale omgevingsvergunningscommissie adviseert op 28 augustus 2018 ongunstig voor de aangevraagde reliëfwijzigingen in de zone langs de Smesstraat waar geen grond mag aangebracht worden, gunstig voor de overige reliëfwijzigingen en voorwaardelijk gunstig voor wat betreft de aanleg en openstelling voor het publiek van de wandelweg.

De deputatie verleent op 27 september 2018 een omgevingsvergunning onder voorwaarden aan de eerste tussenkomende partij. De deputatie beslist:

*“ ...*

## **2. Motivering**

### **Planologische en stedenbouwkundige aspecten**

*(...)*

*M.b.t. SH*

*Voor de beoordeling van de planologische en stedenbouwkundige verenigbaarheid van het gevraagde project met de omgeving is het advies van het Agentschap van Natuur en Bos bepalend. Hiervoor kan er in eerste instantie worden verwezen naar het ongunstig advies van het Agentschap Natuur en Bos van 21 augustus 2018.*

*Daarin wordt duidelijk vermeld, dat volgens artikel 90 bis van het Bosdecreet er enkel maar kan ontbost worden in zones met de bestemming woongebied en industriegebied in de ruime zin of in functie van werken van algemeen belang en in de uitvoerbare delen van een niet-vervallen vergunde verkaveling. Deze aanvraag valt niet binnen één van deze situaties, waardoor er een ontbossingsverbod geldt. Dit is verordenend. Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt dus vast dat de vergunningsaanvraag in strijd is met de onderstaande bepalingen: Artikel 90, 2de lid Decreet Bosdecreet van 13 juni 1990.*

*Gelet op de ligging in zone voor groenaanleg (RUP Waesmeer) dient door de aanvrager eerst een ontheffing tot het verbod van ontbossing te worden aangevraagd, dit is niet gebeurd, zodat natuur en Bos een ongunstig advies heeft uitgebracht.*

*Het project is ook gelegen binnen het PRUP Afbakening kleinstedelijk gebied Temse (MB 18 september 2008) — deelplan Waesmeer — zone voor water; zone voor groenaanleg; fiets/wandel/dienstweg; zone voor recreatieve voorzieningen, met volgende voorschriften:*

#### *Art. 3.2. — zone voor water*

*De zone is bestemd voor water en waterrecreatie. Binnen deze zone zijn alle vormen van gebouwen en verhardingen verboden met uitzondering van de realisatie van infrastructuur in functie van waterrecreatie (bijvoorbeeld steigers).*

#### *Art. 3.3. — zone voor groenaanleg*

*In deze zone wordt het behoud en de verdere ontwikkeling van de natuur nagestreefd in functie van het bewaren, bestendigen en optimaliseren van de aanwezige groene en landschappelijke waarden. Enkel werken in functie van de groenaanleg zijn toegelaten.*

#### *Art. 4.1. Fiets-, wandel- en dienstweg*

*De op het plan aangeduide wandelweg is bedoeld als rondweg rond de waterplas. De weg wordt ingericht als dienst-, fiets- en wandelweg. Bij de inrichting en/of herinrichting van de weg geldt als principe dat het langzaam vervoer primeert. Dit zal resulteren in een inrichting van de weg met waar nodig de nodige maatregelen om gemotoriseerd verkeer te verhinderen, groenvoorzieningen en een aangepaste verharding. Langsheen het pad kunnen bijzondere voorzieningen zoals signalisatie, beperkte nutsbebouwing en straatmeubilair zijn toegelaten. De breedte van de weg bedraagt maximaal 2 m.*

*Op 27 augustus 2018 werd door het Agentschap van Natuur en Bos een aanvullend gunstig advies uitgebracht. Eerder werd er een ongunstig advies gegeven omdat er 22 hoogstammige bomen zouden gerooid worden ten behoeve van de aanleg van een werfweg. Gelet op de ruimtelijke bestemming was hiervoor een ontheffing op het ontbossingsverbod noodzakelijk. Met de aanvrager is nu overeengekomen dat er in plaats van een ontbossing waarvoor een ontheffing op het ontbossingsverbod evenals een omgevingsvergunning noodzakelijk is, zal gewerkt worden met een kapping gevolgd door een heraanplant. Juridisch is er dan niet langer sprake van een ontbossing en kan gewerkt worden met een kapmachtiging. De bomen vanaf de werfweg tot de oever zouden in de boszones gekapt worden met een kapmachtiging (die de aanvrager kan aanvragen na het bekomen van de omgevingsvergunning). Daarna kan de werfweg aangelegd worden maar die moet weggenomen worden direct na de werken (= voorwaarde). Enkel een smal (twee meter) onverhard wandelpad mag overblijven. De rest van de oppervlakte moet integraal opnieuw aangeplant worden zoals voorzien in de kapmachtiging. Het pad wordt dan aanzien als een puur recreatief pad, onderdeel van het bos i.f.v. bosbeleving.*

*In de noordoostelijke zone langs de Smesstraat worden ook aanvullingen voorzien. Tijdens de jaarlijkse paddenoverzet worden in de Smesstraat honderden padden overgezet die hun voortplantingsplaats opzoeken in het Waesmeer. De cijfers van Hyla, de amfibieënwerkgroep van Natuurpunt die in Vlaanderen de paddenoverzet coordineert en begeleidt, geven aan dat het aantal overgezette padden de laatste jaren terug toeneemt (2018: 571 — 2017: 507- 2016: 218 - 2015: 229 - 2014: 433 ). Het aanbrengen van extra grond kan een zware invloed hebben op het voortplantingsbiotoop voor deze amfibieën. Het is sterk aangewezen dat in de zone langs de Smesstraat geen grond wordt aangebracht om de oevers te herprofilen. De laatste jaren ontwikkelden de oevers van het Waesmeer tot een vegetatierijke opslag van vooral wilg en zwarte els. In de noordelijke zone zijn rietkragen aanwezig. Het Agentschap oordeelt dat de huidige oevers al ecologisch zeer waardevol zijn. De oevers kalven door deze natuurlijke opslag en door het normale waterpeil ook niet meer in. De voorgestelde werken spreken enkel van het verwijderen van hoogstammige bomen. Ook alle jonge opslag van wilg en zwarte els zal verdwijnen; dit wordt niet vermeld in het dossier.*

*Een omgevingsvergunning voor ontbossing kan niet verleend worden vooraleer een ontheffing op het verbod tot ontbossing is verleend en het voorstel tot compensatie van de ontbossing is goedgekeurd (artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse regering van 16 februari 2001 tot vaststelling van nadere regels inzake compensatie 3 van ontbossing en ontheffing van het verbod op ontbossing). Aangezien er sprake is van een heraanplant na afloop van de werken en de werfweg wordt vervangen door een onverhard recreatief pad iser juridisch geen sprake meer van een ontbossing en dient gewerkt te worden via een kapmachtiging.*

*Gelet op het voorgaande en het gunstig advies van het Agentschap van Natuur en Bos onder voorwaarden, kan dus gesteld worden dat het aangevraagde project planologisch en stedenbouwkundig verenigbaar is met de omgeving.*

*(...)*

## **Natuurtoets**

*Uit de adviezen van het Agentschap Natuur en Bos blijkt het volgende:*

- *Volgens de biologische waarderingskaart betreft het een biologisch waardevolle site met aanduiding van volgende codes:*

*Ap: diep of zeer diep water (kunstmatig ontstaan; met water gevulde ontginningsput)*

*N: loofhoutaanplant*

*Pica: fijnsparaanplant.*

- *Het Waesmeer is een voormalige kleiput waar recreatie activiteiten (vissen en watersport) voorop staat. Een sterke waterpeilverlaging deed zich voor in de periode 2010 en later ten gevolge van werken op de Zaat. Hierdoor kwam puin langs de oevers tevoorschijn.*

*De aanvragers hadden toen al met goedkeuren van het Gemeentebestuur van Temse aanvullingen uitgevoerd om het vrijliggende puin weg te werken. Het waterpeil is de laatste jaren weer op zijn normale niveau gekomen waardoor het puin nu nauwelijks nog zichtbaar is. In deze aanvraag worden de oevers verder aangevuld.*

- *In de noordoostelijke zone langs de Smesstraat worden ook aanvullingen voorzien. Tijdens de jaarlijkse paddenoverzet worden in de Smesstraat honderden padden overgezet die hun voortplantingsplaats opzoeken in het Waesmeer. De cijfers van Hyla, de amfibieënwerkgroep van Natuurpunt die in Vlaanderen de paddenoverzet coördineert en begeleidt, geven aan dat het aantal overgezette padden de laatste jaren terug toeneemt (2018: 571 —2017: 507- 2016: 218 - 2015: 229 - 2014: 433 ). Het aanbrengen van extra grond kan een zware invloed hebben op het voortplantingsbiotoop voor deze amfibieën. Het is sterk aangewezen dat in de zone langs de Smesstraat geen grond wordt aangebracht om de oevers te herprofilen.*
- *De laatste jaren ontwikkelden de oevers van het Waesmeer tot een vegetatierijke opslag van vooral wilg en zwarte els. In de noordelijke zone zijn rietkragen aanwezig. Het Agentschap oordeelt dat de huidige oevers al ecologisch zeer waardevol zijn. De oevers kalven door deze natuurlijke opslag en door het normale waterpeil ook niet meer in. De voorgestelde werken spreken enkel van het verwijderen van hoogstammige bomen. Ook alle jonge opslag van wilg en zwarte els zal verdwijnen; dit wordt niet vermeld in het dossier.*
- *Het huidige pad rond de vijver zal als recreatieweg met breedte 2 meter aangelegd worden. Voor de aanleg ervan wordt een werfweg voorzien van 3 meter. Bepaalde delen rond het meer gelegen in de zone voor groenaanleg zijn bebost en vallen onder de toepassingen van het Bosdecreet.*
- *In het advies met kenmerk 18-209888 werd een ongunstig advies gegeven omdat er 22 hoogstammige bomen zullen gerooid worden ten behoeve van de aanleg van een werfweg. Gelet op de ruimtelijke bestemming was hiervoor een ontheffing op het ontbossingsverbod noodzakelijk. Met de aanvrager is nu overeengekomen dat er in plaats van een ontbossing waarvoor een ontheffing op het ontbossingsverbod evenals een omgevingsvergunning noodzakelijk is, zal gewerkt worden met een kapping gevolgd door een heraanplant. Juridisch is er dan niet langer sprake van een ontbossing en kan gewerkt worden met een kapmachtiging. De bomen vanaf de werfweg tot de oever zouden in de boszones gekapt worden met een kapmachtiging (die de aanvrager kan aanvragen na het bekomen van de omgevingsvergunning). Daarna kan de werfweg aangelegd worden maar die moet weggenomen worden direct na de werken (= voorwaarde). Enkel een smal (twee meter) onverhard wandelpad mag overblijven. De rest van de oppervlakte moet integraal opnieuw aangeplant worden*

*zoals voorzien in de kapmachtiging. Het pad wordt dan aanzien als een puur recreatief pad, onderdeel van het bos i.f.v. bosbeleving.*

*...*

Tegen deze beslissing tekenen onder meer de verzoekende partijen op 2 november 2018 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 28 november 2018 voorwaardelijk gunstig:

*“ ...*

*In eerste aanleg gaf het Agentschap voor Natuur en Bos op 21 juni 2018 een ongunstig advies. Dit omdat er 22 hoogstammige bomen zouden gerooid worden ten behoeve van de aanleg van een volwaardige weg (niet in functie van bosbeleving, zonder heraanplant). Gelet op de ruimtelijke bestemming was hiervoor een ontheffing op het ontbossingsverbod noodzakelijk.*

*Na bijkomend overleg met de aanvrager is op 27 augustus 2018 een aangepast advies gegeven. De aanvrager heeft aangegeven om na de werken te herbebossen (kapping met heraanplant). Juridisch is er dan niet langer sprake van een ontbossing en kan gewerkt worden met een kapmachtiging. De bomen vanaf de werfweg tot de oever zouden in de boszones gekapt worden met een kapmachtiging (die de aanvrager kan aanvragen na het bekomen van de omgevingsvergunning). Daarna kan de werfweg aangelegd worden maar die moet verwijderd worden direct na de werken (zie voorwaarde). Enkel een smal (twee meter) onverhard wandelpad mag overblijven. De rest van de oppervlakte moet integraal opnieuw aangeplant worden zoals zal voorzien worden in de kapmachtiging. Het pad wordt aanzien als een puur recreatief pad, onderdeel van het bos i.f.v. bosbeleving.*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos is het eens met de indieners van het beroep dat de werken niet noodzakelijk zijn voor de ecologische ontwikkeling van het gebied. De laatste jaren ontwikkelden de oevers van het Waesmeer tot een vegetatierijke opslag van vooral wilg en zwarte els. In de noordelijke zone zijn rietkragen aanwezig. Het Agentschap oordeelt dat de huidige oevers al ecologisch waardevol zijn. De oevers kalven door de aanwezige vegetatie en door het redelijk stabiele waterpeil ook niet meer in. De voorgestelde werken spreken enkel van het verwijderen van hoogstammige bomen. Ook alle jonge opslag van wilg en zwarte els zal verdwijnen; dit wordt niet vermeld in het dossier. De indiener van het project wil in eerste plaats overschotgrond bergen om als firma een financiële meerwaarde te genereren. De aanvrager wil met de voorgestelde profielen landschappelijke en ecologische meerwaarde creëren om binnen de contouren van de wetgeving te blijven. Het Agentschap voor Natuur en Bos doet geen uitspraak over het al of niet in strijd zijn van de aangevraagde werken met de stedenbouwkundige voorschriften van het gebied.*

*Het Agentschap voor Natuur en Bos is wel van oordeel dat een realisatie van de voorgestelde gedeeltelijke opvulling van het Waesmeer met de voorgestelde profielen op middellange tot lange termijn niet negatief is voor de natuurontwikkeling. Op korte termijn zal er door de realisatie van de opvulling schade zijn, maar de nieuwe uitgangssituatie laat nieuwe, waardevolle natuurontwikkeling toe als gebruik gemaakt wordt van bodem van goede kwaliteit zoals voorzien in de aanvraag. De projectontwikkelaar veroorzaakt door deze werken geen vermijdbare schade aan natuurwaarden. De schade is onvermijdbaar indien de voorgestelde profielen gerealiseerd worden\*.*

### **Conclusie**

*Een omgevingsvergunning voor ontbossing kan niet verleend worden vooraleer een ontheffing op het verbod tot ontbossing is verleend en het voorstel tot compensatie van de*



*ontbossing is goedgekeurd (artikel 2 van het Besluit van de Vlaamse regering van 16 februari 2001 tot vaststelling van nadere regels inzake compensatie van ontbossing en ontheffing van het verbod op ontbossing). Als er een heraanplant wordt gerealiseerd na afloop van de werken en de werfweg wordt vervangen door een onverhard recreatief pad, dan is juridisch geen sprake van een ontbossing en dient gewerkt te worden via een kapmachtiging.*

*Op basis van bovenstaande uiteenzetting verleent het Agentschap voor Natuur en Bos een **gunstig advies mits naleving van de volgende voorwaarden:***

- Er wordt geen ontbossing toegestaan. De aanvrager dient een kapmachtiging aan te vragen na het bekomen van de omgevingsvergunning;*
- De werfweg wordt onmiddellijk na de werken verwijderd en vervangen door een 2m breed onverhard recreatief wandelpad;*
- Er wordt geen grond aangebracht op de zone langs de Smesstraat (profiel 18 tot en met profiel 28).*

*Deze laatste voorwaarde wordt opgelegd in functie van artikel 14 Besluit van de Vlaamse Regering met betrekking tot soortenbescherming en soortenbeheer van 15.05.2009, zodat vermeden wordt dat de rust- en voortplantingsplaats van amfibieën wordt beschadigd.*

*...*

Het departement Omgeving – Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en –projecten Milieueffectenrapportage adviseert op 3 december 2018 gunstig.

Het departement Omgeving – Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en –projecten Ruimte adviseert op 14 januari 2019 voorwaardelijk gunstig.

De gewestelijke omgevingsvergunningscommissie adviseert op 22 januari 2019 om het beroep in te willigen en de omgevingsvergunning te weigeren. Hij adviseert:

*“ ...*

## **5. MILIEUEFFECTENRAPPORTAGE**

*Gelet op dat rubriek 1d van bijlage III mogelijk van toepassing zou kunnen zijn; dat moet nagegaan worden of de 22 te vellen bomen deel uitmaken van een bosverband; dat het ANB in zijn advies van 27 augustus 2018 het volgende stelt:*

*(...)*

*Overwegende dat in het beroepsschrift namens de omwonende werd ingegaan op de projectm.e.r.-plicht; dat de volgende rubrieken van het project-MER-besluit worden aangehaald: rubriek 10 g) van bijlage II (aanleg van waterwegen), rubriek 10f) van bijlage III (stuwdammen en andere installaties voor het stuwen of voor de lange termijn opslaan van water) en rubriek 12 c) van bijlage III (vakantiedorpen en hotelcomplexen buiten stedelijke zones, met bijhorende voorzieningen); dat evenwel volgens het subadvies van 4 december 2018 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en –projecten (GOP), Milieueffectrapportage, aan het departement Omgeving, geen van deze hiervoor vermelde rubrieken van toepassing zijn gezien het project namelijk geen waterweg, stuwdam of vakantiedorp betreft;*

*Overwegende dat het opvullen van een kleipunt eveneens niet m.e.r. -plichtig is en niet valt onder het toepassingsgebied van bijlage I, II of III van het MER-besluit;*

*(...)*

## **8. BEOORDELING**

(...)

Verenigbaarheid stedenbouwkundige voorschriften

Overwegende dat de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP van toepassing zijn;  
Overwegende dat de aanvraag het uitvoeren van reliëfwijzigingen, de aanleg van een onderhouds- en recreatieweg en het vellen van hoogstammige bomen beoogt in het kader van het gedeeltelijk opvullen van de voormalige kleiput met uitgegraven bodem;

Overwegende dat het PRUP voorziet in het aanleggen van een fiets-, wandel- en dienstweg in een aangepaste verharding, dat deze grafisch wordt vermeld op het plan van het PRUP, doch dat geen exacte inplantingsgegevens (afstanden t.o.v. perceelsgrenzen e.d.) vermeld worden en dat derhalve de inplanting als indicatief kan beschouwd worden;

Overwegende dat de aanvraag voorziet in het uitvoeren of regulariseren van omvangrijke wijzigingen van het bodemreliëf; dat in de stedenbouwkundige voorschriften bij het PRUP geen melding wordt gemaakt van reliëfwijzigingen, zodat dient gesteld te worden dat reliëfwijzigingen enkel toegelaten zijn in functie van de realisatie van de bestemming en het gebruik van de zone; dat voor de te regulariseren reliëfwijzigingen in de zone voor groenaanleg (art. 3.3) niet gemotiveerd wordt dat deze in functie van de bestemming uitgevoerd werden; dat bijgevolg deze reliëfwijzigingen niet in aanmerking komen voor vergunning;

Overwegende dat in de noordoostelijke zone langs de Smesstraat ook aanvullingen worden voorzien; dat tijdens de jaarlijkse paddenoverzet in de Smesstraat honderden padden worden overgezet die hun voortplantingsplaats opzoeken in het Waesmeer; dat uit de cijfers van Hyla, de amfibieënwerkgroep van Natuurpunt in Vlaanderen, blijkt dat het aantal overgezette padden de laatste jaren terug toeneemt; dat het aanbrengen van extra grond een zware invloed kan hebben op het voortplantingsbiotoop voor deze amfibieën; dat in deze zone langs de Smesstraat geen grond mag worden aangebracht om de oevers te herprofilen; dat de reliëfwijziging in de noordelijke zone (langs de Smesstraat) strijdig is met de natuurwaarden waardoor deze geplande reliëfwijziging niet in aanmerking komt voor vergunning;

Overwegende dat de voorgestelde reliëfwijzigingen strijden met de bestemmingsvoorschriften volgens het bovenvermeld PRUP; dat enkel in functie van de aanleg van het wandelpad reliëfwijzigingen zou kunnen toegestaan worden indien de reliëfwijzigingen zich zou beperken tot het strikt noodzakelijke; dat het project in totaliteit beschouwd evenwel onvoldoende duidelijk is; dat de aanvrager in de eerste plaats overschotgrond wil bergen om als firma een financiële meerwaarde te genereren; dat de aanvrager met de voorgestelde profielen landschappelijke en ecologische meerwaarde wil creëren om binnen de contouren van de wetgeving te blijven; dat het evenwel onvoldoende gemotiveerd wordt dat de reliëfwijzigingen in functie van het realiseren van de bestemming zouden worden uitgevoerd;

Overwegende dat er 22 hoogstammige bomen zouden gerooid worden ten behoeve van de aanleg van een volwaardige weg; dat het rooien van deze hoogstammige bomen niet in functie is van bosbeleving en heraanplanting; dat gelet op de ruimtelijke bestemming hiervoor een ontheffing op het ontbossingsverbod noodzakelijk was;

Overwegende dat de aanvrager heeft aangegeven om na de werken te herbebossen; dat de bomen vanaf de werfweg tot de oever in de boszones zouden gekapt worden met een kapmachtiging; dat daarna de werfweg kan aangelegd worden, maar dat die moet verwijderd worden direct na de werken; dat enkel een smal (2 meter) onverhard wandelpad zou overblijven;

Overwegende dat de werken evenwel niet noodzakelijk zijn voor de ecologische ontwikkeling van het gebied; dat de laatste jaren de oevers van het Waesmeer ontwikkelden tot een vegetatierijke opslag van vooral wilg en zwarte els; dat in de noordelijke zone rietkragen aanwezig zijn; dat het ANB oordeelt dat de huidige oevers al

*ecologisch waardevol zijn; dat de oevers door de aanwezige vegetatie en door het redelijk stabiele waterpeil ook niet meer inkalven; dat de voorgestelde werken enkel spreken van het verwijderen van hoogstammige bomen; dat ook alle jonge opslag van wilg en zware els zal verdwijnen; dat dit niet wordt vermeld in het dossier;*

*Overwegende dat gelet op bovenstaande elementen het voorwerp van de aanvraag niet in overeenstemming is met de van toepassing zijnde stedenbouwkundige voorschriften;*

*Goede ruimtelijke ordening*

*Overwegende dat voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt verwezen naar de beginselen zoals voorzien in artikel 4.3.1, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO); dat het aangevraagde, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld moet worden aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO;*

*Overwegende dat op basis van het dossier het onvoldoende duidelijk is in welke mate de geplande werken in functie staan van de realisatie van de bestemming en het gebruik van deze zone; dat het bijgevolg onvoldoende duidelijk is of de aanvraag functioneel inpasbaar is;*

*Overwegende dat bijgevolg het project strijdt met de goede ruimtelijke ordening;*  
...

Na de hoorzitting van 22 januari 2019 bij de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie verklaart de verwerende partij het beroep op 12 maart 2019 gedeeltelijk gegrond en verleent onder voorwaarden een omgevingsvergunning. De verwerende partij beslist:

“...

*Overwegende dat het PRUP voorziet in het aanleggen van een fiets-, wandel- en dienstweg in een aangepaste verharding; dat deze grafisch wordt vermeld op het plan van het PRUP, doch dat geen exacte inplantingsgegevens vermeld worden; dat derhalve de inplanting als indicatief beschouwd wordt;*

*Overwegende dat de aanvraag voorziet in het uitvoeren of regulariseren van wijzigingen van het bodemreliëf; dat in de stedenbouwkundige voorschriften bij het PRUP geen melding wordt gemaakt van reliëfwijzigingen, zodat gesteld moet worden dat reliëfwijzigingen alleen toegelaten zijn in functie van de realisatie van de bestemming en het gebruik van de zone; dat de in de aanvraag voorgestelde reliëfwijzigingen het realiseren van de bestemmingen en het verbeteren van het gebruik van de zones conform de stedenbouwkundige voorschriften, tot doel hebben;*

*Overwegende dat in de zone voor recreatie een nivellering van het strand wordt voorzien om dit in zijn waarde te herstellen; dat door de sterke stijging van het waterpeil afgelopen jaren een deel van dit strand ondergelopen is en de zone een sterk verwaarloosde indruk nalaat; dat de reliëfwijziging nodig is om het strand te herstellen;*

*Overwegende dat in de zone voor groenaanleg reliëfwijzigingen worden voorzien om een stabiel en veilig pad aan te kunnen leggen in de projectzone rondom het meer; dat er tevens een veilige afstand van minimaal 3 m van de rand van de waterpartij gehouden wordt; dat beperkt grondverzet ook nodig is om de oevers in de werkzone te herprofiëren waarbij de inkalvingen en het onregelmatige patroon van de oeverzone wordt weggewerkt en enkele zones worden afgewerkt tot milieuvriendelijke oevers; dat steenpuin en ander afval wordt opgeruimd, waardoor putten zullen ontstaan, die nadien ook weer zullen worden gevuld*

met grond; dat bijplantingen worden voorzien rondom de aan te leggen recreatieweg; dat er ruimte voorzien wordt voor de spontane ontwikkeling van moerasvegetaties;

Overwegende dat de in het verleden gedane aanhogingen eveneens in functie van groenaanleg zijn gebeurd; dat de kleiontgining en steenbakkerij werden stopgezet in de jaren '60; dat door de vele stortactiviteiten de bodem en oevers bedekt liggen met grote hoeveelheden puin; dat een tiental jaar geleden door een sterke zakking van het waterpeil een omvangrijke steenpuinzone aan de oostelijke zone van het Waesmeer bloot te liggen kwam; dat door Vagaetrans op vraag van de gemeente de steenpuinlagen afgedekt werden met aarde; dat in deze zone zich ondertussen een spontane opslag van wilgen, els, es, berk en bramenstruweel heeft gemanifesteerd; dat deze zone geëvolueerd is tot een van de meeste waardevolle zones van het meer;

Overwegende dat bijgevolg geconcludeerd kan worden dat de reliëfwijzigingen in functie staan van de realisatie van de nabestemming;

Overwegende dat in de noordoostelijke zone langs de Smesstraat ook aanvullingen worden voorzien; dat tijdens de jaarlijkse paddenoverzet in de Smesstraat honderden padden worden overgezet die hun voortplantingsplaats opzoeken in het Waesmeer; dat uit de cijfers van Hyla, de amfibieënwerkgroep van Natuurpunt, blijkt dat het aantal overgezette padden de laatste jaren terug toeneemt; dat het advies van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie stelt dat het aanbrengen van extra grond een zware invloed kan hebben op het voortplantingsbiotoop voor deze amfibieën; dat in deze zone langs de Smesstraat geen grond mag worden aangebracht om de oevers te herprofilieren; dat de reliëfwijziging in de noordelijke zone (langs de Smesstraat) strijdig is met de natuurwaarden waardoor deze geplande reliëfwijziging niet in aanmerking komt voor vergunning, aldus het advies van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie;

Overwegende dat deze stelling van de commissie niet gevolgd kan worden, vermits ze niet langer van toepassing is; dat de aanvrager immers in eerste aanleg besliste, na overleg met het ANB, om deze zone langs de Smesstraat weg te laten uit het project; dat dit in een nota op het omgevings-loket werd geplaatst op 30 augustus 2018; dat alle nodige voorzorgsmaatregelen worden genomen met betrekking tot de amfibieën; dat deze maatregelen opgenomen werden in het aanvraagdossier en tot stand kwamen in samenspraak met het ANB en de gemeente Temse;

Overwegende dat er 22 hoogstammige bomen gerooid worden ten behoeve van de aanleg van een volwaardige weg; dat volgens het advies van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie hiervoor een ontheffing op het ontbossingsverbod noodzakelijk was; dat het ANB echter anders adviseert, zowel in eerste als in tweede aanleg; dat het ANB dit argument weerlegt en stelt dat de werken niet onder het ontbossingsverbod vallen; dat er immers geen sprake is van een ontbossing indien de term in zijn juridische context wordt gebruikt;

Overwegende dat de aanvrager heeft aangegeven om na de werken te herbebossen; dat de bomen vanaf de werfweg tot de oever in de boszones gekapt worden met een kapmachtiging; dat daarna de werfweg kan aangelegd worden, maar dat die moet verwijderd worden direct na de werken; dat alleen een smal (2 m) onverhard wandelpad overblijft;

Overwegende dat volgens het advies van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie de werken niet noodzakelijk zijn voor de ecologische ontwikkeling van het gebied; dat de laatste jaren de oevers van het Waesmeer zich ontwikkelden tot een vegetatierijke opslag van vooral wilg en zwarte els; dat in de noordelijke zone rietkragen aanwezig zijn; dat het ANB oordeelt dat de huidige oevers ecologisch waardevol zijn; dat de oevers door de aanwezige vegetatie en door het redelijk stabiele waterpeil ook niet meer inkalven; dat de voorgestelde werken alleen zouden

*spreeken van het verwijderen van hoogstammige bomen; dat ook alle jonge opslag van wilg en zware els zal verdwijnen; dat dit volgens het advies niet wordt vermeld in het dossier; Overwegende dat het ANB echter stelt dat de voorgestelde aanvullingen niet negatief zijn en nieuwe, waardevolle natuurontwikkeling toelaten; dat het ANB van oordeel is dat de effecten van het aangevraagde project op middellange tot lange termijn niet negatief zullen zijn voor de natuurontwikkeling; dat er op korte termijn wel schade zal zijn door de realisatie van de opvulling, maar dat de nieuwe uitgangssituatie nieuwe, waardevolle natuurontwikkeling toelaat als gebruik gemaakt wordt van bodem van goede kwaliteit zoals voorzien in de aanvraag;*

*Overwegende dat gelet op bovenstaande elementen het voorwerp van de aanvraag in overeenstemming is met de van toepassing zijnde stedenbouwkundige voorschriften;*

*Overwegende dat voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt verwezen naar de beginselen zoals voorzien in artikel 4.3.1, §2, van de VCRO; dat het aangevraagde, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld moet worden aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de VCRO;*

*Overwegende dat de geplande werken in functie staan van de realisatie van de bestemming en het gebruik van deze zone; dat de aanvraag bijgevolg functioneel inpasbaar is; dat er op termijn een betere natuurontwikkeling zal ontstaan; dat dit volledig in overeenstemming is met de bestemming en een kwalitatievere recreatiezone zal uitmaken op termijn; dat de mobiliteitsimpact slechts beperkt is tot de aanlegfase; dat er nadien geen extra mobiliteit meer gegenereerd wordt;*

*Overwegende dat het project in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening;*

*Overwegende dat voor de overige aspecten de argumentatie van het bestreden besluit van de deputatie wordt bijgetreden;*

*Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;*

*Overwegende dat de aanvraag verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;*

*Overwegende dat het beroep gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en de vergunning voor de aanvraag kan worden verleend,*

*...*

Dat is de bestreden beslissing.

Ook de vzw MILIEUWERKGROEP 'ONS STREVEN' vordert met een aangetekende brief van 25 april 2019 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1819-RvVb-0686-SA.

Ook het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Temse en de gemeente Temse vorderen met een aangetekende brief van 26 april 2019 de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit beroep heeft als rolnummer 1819-RvVb-0701-A.

#### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

##### **1.1**

Overeenkomstig artikel 21, §1, derde lid DBRC-decreet is een tussenkomende partij een rolrecht verschuldigd.

Artikel 21, §5 DBRC-decreet bepaalt dat het verschuldigde rolrecht binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na de dag van de betekening van de brief waarmee het verschuldigde bedrag wordt meegedeeld, gestort wordt. Indien het rolrecht niet tijdig betaald is, wordt het verzoekschrift tot tussenkomst niet-ontvankelijk verklaard.

##### **1.2**

De eerste tussenkomende partij werd met een aangetekende brief van 19 juli 2019 gevraagd om het rolrecht te betalen.

De Raad moet, desnoods ambtshalve, nagaan of het verzoekschrift tot tussenkomst ontvankelijk is. De Raad stelt vast dat de eerste tussenkomende partij het rolrecht niet heeft betaald.

Gelet op het algemeen rechtsbeginsel dat de strengheid van het decreet in geval van overmacht of onoverwinnelijke dwaling kan worden gemilderd, heeft de eerste tussenkomende partij de mogelijkheid gekregen om nadere toelichting te geven over de niet betaling van het rolrecht op de zitting.

De eerste tussenkomende partij voert ter zitting aan dat zij het rolrecht in het dossier met als rolnummer 1819-RvVb-0701-A laattijdig heeft betaald omwille van het bouwverlof. De Raad wijst erop dat de tussenkomende partij een rolrecht is verschuldigd van 100 euro per vordering waarin een verzoekschrift tot tussenkomst is ingediend. De omstandigheid dat de eerste tussenkomende partij ook in het dossier met rolnummer 1819-RvVb-0701-A een verzoek tot tussenkomst heeft ingediend en het verschuldigde rolrecht voor die vordering (laattijdig) heeft betaald, doet geen afbreuk aan de vereiste om in het kader van haar verzoek tot tussenkomst in voorliggend dossier het verschuldigde rolrecht te betalen. De eerste tussenkomende partij toont geen overmacht of onoverwinnelijke dwaling aan.

Het verzoek tot tussenkomst van de eerste tussenkomende partij is onontvankelijk.

##### **3.**

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst van de tweede en derde tussenkomende partij tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

In zover hierna verwezen wordt naar “de tussenkomende partijen”, wordt hiermee de tweede en derde tussenkomende partij bedoeld.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Uit het dossier blijkt dat de vordering tot schorsing regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING**

Op grond van artikel 40, §1 DBRC-decreet kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bevelen op voorwaarde dat er hoogdringendheid wordt aangetoond en dat de verzoekende partij minstens één ernstig middel aanvoert dat de vernietiging van de bestreden beslissing op het eerste gezicht kan verantwoorden.

### **A. Hoogdringendheid**

#### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen verwijzen wat betreft de hinder en nadelen naar het tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschrift en naar hun administratief beroepsschrift. Zij stellen hierin uitgebreid te hebben omschreven welke hinder en nadelen zij vrezen, met name de aantasting van hun leefomgeving, het verdwijnen van waardevolle fauna en flora en hinder door de in totaal 860 zware vrachtwagens die grond in het Waesmeer zullen dumpen. Gelet op de omvang hiervan en de nabijheid ten opzichte van hun eigendommen, kan volgens de verzoekende partijen in redelijkheid niet betwist worden dat zij ernstige hinder en nadelen zullen ondervinden.

Zij menen dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing vereist is om deze dreigende schade te kunnen vermijden. Volgens de verzoekende partijen zal de eerste tussenkomende partij immers een uitspraak in de procedure ten gronde niet willen afwachten en starten met de werken. Dit blijkt ook uit het feit dat de eerste tussenkomende partij in het verleden reeds (minstens) 9.000 m<sup>3</sup> grond zonder vergunning in het Waesmeer heeft gestort. De verzoekende partijen verwijzen nog naar rechtspraak van de Raad, waarin onder meer is geoordeeld dat terreinaanlegwerken op zeer korte termijn aanvang kunnen nemen en dit de schorsing kan verantwoorden. Door de aanvang van de werken zullen immers de aanwezige waardevolle ecologische biotopen, fauna en flora in en rond het Waesmeer verdwijnen. De verzoekende partijen wijzen verder nog op het feit dat de gemiddelde doorlooptijd van vernietigingsprocedures voor de Raad anderhalf tot twee jaar bedraagt en dat een uitspraak in de procedure ten gronde dan ook te laat zal komen.

Volgens de verzoekende partijen zijn ook de adviesinstanties van oordeel dat er geen ecologische noodzaak is voor de oeververstevingen en dat de aanvraag louter economisch van aard is. De verzoekende partijen brengen nog foto's bij van het Waesmeer en de omgeving. Uit de kaalslag van de oevers naar aanleiding van het storten van grond in het verleden zonder vergunning blijkt duidelijk dat de eerste tussenkomende partij geen aandacht heeft voor de ecologische waarde van de oevers of de aanwezige fauna en flora. Zij brengen eveneens foto's bij van het zicht dat de tweede en derde verzoekende partij hebben en waaruit de groene omgeving blijkt.

2.

De verwerende partij betwist de hoogdringendheid en stelt dat de verzoekende partijen niet concreet aantonen persoonlijke en ernstige gevolgen te zullen ondervinden door de realisatie van de bestreden beslissing. De verzoekende partijen tonen evenmin aan dat de werken binnen afzienbare termijn zullen starten.

De loutere uitvoerbaarheid van de vergunning volstaat niet om de hoogdringendheid aan te tonen, zodat de verzoekende partijen niet zonder nadere concretisering kunnen volstaan met de verwijzing naar de doorlooptijd bij de Raad. Het feit dat de aanvrager in het verleden reeds illegaal gronden zou hebben gedumpt, toont evenmin hoogdringendheid aan. Deze gronden werden

indertijd immers gestort op vraag van de gemeente Temse omwille van het toen bovendrijvende steenpuin en maken het voorwerp uit van voorliggende regularisatieaanvraag.

De verzoekende partijen tonen ook geen hoogdringendheid aan door te wijzen op het economisch voordeel dat de eerste tussenkomende partij kan halen uit de bestreden vergunning. Het is immers normaal dat de aanvrager van de vergunning hieruit een voordeel kan halen en bovendien maken de verzoekende partijen niet aannemelijk dat voorliggende aanvraag kadert binnen de bedrijfsvoering van de eerste tussenkomende partij en zij een economisch doel heeft. Het storten van de gronden kadert immers binnen de noodzakelijke oeververstevingen van het Waesmeer en het aanleggen van een onderhouds- en wandelweg voor de bezoekers en omwonenden. De gronden zijn bovendien van goede kwaliteit, hetgeen bevestigd wordt door het Agentschap voor Natuur en Bos. Dit laatste bewijst eveneens dat de aanvraag de ecologische opwaardering als doel heeft.

De verwerende partij stelt verder dat de eerste verzoekende partij niet aantoont in welke mate haar statutaire doelstellingen op nadelige wijze zullen worden beïnvloed indien het resultaat in de vernietigingsprocedure niet wordt afgewacht. Zij stelt tot slot dat de rechtspraak van de Raad waarnaar de verzoekende partijen verwijzen in dit geval niet relevant is, nu deze ofwel handelt over een “moeilijk te herstellen ernstig nadeel”, ofwel betrekking heeft op een zaak waarin de aanvrager reeds begonnen was met het uitvoeren van de vergunningsbeslissing.

3.

De tussenkomende partijen voeren aan dat de verzoekende partijen op voldoende wijze de hoogdringendheid aannemelijk maken en onderschrijven de hoogdringendheid.

Zij wijzen nog op het belang van de vrijwaring en de bescherming van de bestaande natuurwaarden die onherroepelijke schade dreigen te ondervinden door de realisatie van de vergunde werken. Het is aangewezen om de bestreden beslissing te schorsen, gelet op de relatief korte termijn waarbinnen de werken ten uitvoer gelegd kunnen worden en de onherstelbare natuurschade die hieruit voort zal vloeien.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partij die zich op hoogdringendheid beroept, moet, op grond van artikel 40, §3 DBRC-decreet, in haar verzoekschrift, ondersteund met de nodige overtuigingsstukken, een uiteenzetting geven van de redenen die aantonen dat de schorsing hoogdringend is gelet op de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Volgens artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet houdt de vereiste van hoogdringendheid onder meer in dat de verzoekende partij moet aantonen dat de behandeling van haar zaak onverenigbaar is met de behandelingstermijn van een vordering tot vernietiging. Meer in het bijzonder rust op de verzoekende partij de bewijslast om met voldoende concrete, precieze en aannemelijke gegevens aan te tonen dat een onmiddellijke beslissing wenselijk is omwille van de aangevoerde nadelige gevolgen, die voor haar persoonlijk voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Er moet bovendien een oorzakelijk verband worden aangetoond tussen de aangevoerde nadelige gevolgen en de bestreden beslissing, zodat deze kunnen worden voorkomen door een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.



2.

Met de bestreden beslissing vergunt de verwerende partij de gedeeltelijke opvulling van een kleiput. De werken omvatten onder meer de aanleg van een onderhouds- en recreatieweg, het vellen van 22 hoogstammige bomen, het uitvoeren van oeverherprofileringswerken, het aanleggen van milieuvriendelijke oevers en de regularisatie van een al uitgevoerde reliëfwijziging. De voor het project aan te brengen hoeveelheid grond bedraagt 20.200 m<sup>3</sup>, waarvan 9.000 m<sup>3</sup> regularisatie betreft.

De tweede en derde verzoekende partij zijn eigenaars en bewoners van percelen die palen aan het perceel waarop de aanvraag betrekking heeft. Zij vrezen door het vellen van de bomen, de aanleg van de weg en het gedeeltelijk opvullen van de kleiput, onder meer geconfronteerd te zullen worden met een verstoring van hun groen uitzicht en leefomgeving door het verdwijnen van waardevolle fauna en flora, visuele hinder en hinder van de vrachtwagens die de grond aanbrengen. De verzoekende partijen staven hun beweringen in het verzoekschrift met een fotoreportage van hun huidig uitzicht op de groene omgeving en van een oever van het Waesmeer, voor en na de te regulariseren grondwerken.

De Raad oordeelt dat de tweede en derde verzoekende partij aan de hand van de uiteenzetting in het verzoekschrift, inclusief fotoreportage, voldoende aannemelijk maken dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor hen persoonlijk nadelige gevolgen zal veroorzaken, in het bijzonder voor het groene uitzicht dat zij momenteel genieten en hun leefomgeving. Uit de foto's van het uitzicht van het Waesmeer die door hen worden voorgelegd in het verzoekschrift, blijkt dat dat de te regulariseren ophogingen in het verleden reeds een nadelige impact hebben gehad op visueel vlak en voor de in en rond het Waesmeer aanwezige natuur. Er valt dan ook redelijkerwijze aan te nemen dat het vellen van de bomen en de verdere ophogingen zorgen voor een aantasting van de leefomgeving van de tweede en derde verzoekende partij.

3.

De tweede en derde verzoekende partijen maken eveneens voldoende aannemelijk dat het resultaat van de vernietigingsprocedure in de gegeven omstandigheden niet kan worden afgewacht.

4.

In dat verband merkt de Raad op dat de doelmatigheid van een vernietigingsprocedure afhangt van de behandelingstermijn van het vernietigingsberoep en van de aanvang en snelheid van de uitvoering van de vergunning. De verzoekende partijen hebben noch het een, noch het ander in de hand. Van hen kan en mag geen onredelijke bewijslast worden gevraagd. Er kan worden aangenomen dat, gelet op het feit dat het vellen van bomen en het grondverzet op korte termijn kunnen worden aangevangen, de uitkomst van de vernietigingsprocedure niet kan worden afgewacht om de door de tweede en derde verzoekende partij ingeroepen nadelige gevolgen te voorkomen. Gezien de voorgaande vaststellingen overtuigen de tweede en derde verzoekende partij van de wenselijkheid van een uitspraak bij hoogdringendheid.

Aangezien de tweede en derde verzoekende partij afdoende aantonen dat de zaak hoogdringend is, is een onderzoek naar de hoogdringendheid in hoofde van de eerste verzoekende partij niet aan de orde.

5.

Er is dan ook voldaan aan de in artikel 40, §1, 1° DBRC-decreet gestelde voorwaarde dat een bestreden vergunningsbeslissing alleen geschorst kan worden wanneer er hoogdringendheid wordt aangetoond.

## **B. Ernstige middelen – tweede middel**

### *Standpunt van de partijen*

1.

De verzoekende partijen roepen de schending in van artikelen 3.2, 3.3 en 4.1 van het PRUP 'Waesmeer', de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, de materiële motiveringsplicht, de artikelen 1.1.4 en 4.3.1 VCRO en van het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De verzoekende partijen wijzen op de stedenbouwkundige voorschriften in de artikelen 3.2 (zone voor water) en 3.3 (zone voor groenaanleg) van het PRUP 'Waesmeer'. De vergunde werken zijn volgens hen principieel in strijd met deze voorschriften. De oeververstevingen staan immers niet in functie van waterrecreatie of groenaanleg.

Ze voeren tevens aan dat de eerste tussenkomende partij zich in het verleden niet heeft bekommerd om het aanwezige groen rond het Waesmeer en integendeel zelfs begroeiing heeft verwijderd aan de oostelijke zijde van het Waesmeer. Met verwijzing naar foto's stellen de verzoekende partijen dat de aangevraagde verhardingen klaarblijkelijk geen 'oeververstevingen' zijn en dat ze in strijd zijn met de voorschriften van het PRUP 'Waesmeer'.

Zij wijzen erop dat tijdens het openbaar onderzoek reeds bezwaren zijn opgeworpen over de strijdigheid met het PRUP 'Waesmeer', die door de tweede tussenkomende partij zijn bijgetreden in haar advies van 13 juli 2018. Ook de provinciale omgevingsambtenaar en de provinciale omgevingsvergunningscommissie stelden voormelde strijdigheid vast. Bovendien heeft de eerste tussenkomende partij, zoals blijkt uit het advies van de tweede tussenkomende partij, zelf aangegeven dat de wateroppervlakte, en bijgevolg de zone voor water, zal afnemen. Ook de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie oordeelde dat de reliëfwijzigingen niet in functie staan van de realisatie van de bestemming en stelt dan ook de strijdigheid met het PRUP 'Waesmeer' vast.

De verzoekende partijen achten de beoordeling over de overeenstemming van de aanvraag met het PRUP 'Waesmeer' manifest onzorgvuldig en kennelijk onredelijk. Wat betreft de overweging in de bestreden beslissing dat het PRUP 'Waesmeer' geen melding maakt van reliëfwijzigingen, wijzen zij erop dat in de bestemmingsvoorschriften van de zone voor water alle vormen van verhardingen verboden zijn. Aan dit verbod kan niet worden ontkomen door de grondstortingen te omschrijven als reliëfwijzigingen. Er worden immers zodanig veel verhardingen aangebracht in de zone voor water, nog los van de discussie over het begrip 'reliëfwijzigingen', dat niet ontkend kan worden dat de aard en de functie van de zone voor water wordt gewijzigd en er geen wateroppervlak meer aanwezig zal zijn. Ook uit de verleende adviezen blijkt dat de oevers niet afkalven en dat er dan ook geen noodzaak is.

De overweging dat steenpuin en ander afval zal worden opgeruimd is volgens de verzoekende partijen kennelijk onredelijk aangezien het net de eerste tussenkomende partij is die in het verleden zonder vergunning steenpuin en ander afval heeft gestort in het Waesmeer en reeds aanzienlijke verhardingen heeft aangebracht in strijd met het PRUP 'Waesmeer'. De reliëfwijzigingen staan evenmin in functie van de realisatie van de nabestemming, aangezien de bestemming 'zone voor water' en 'zone voor groenaanleg' is en er geen sprake is van enige nabestemming.

De verzoekende partijen besluiten dat de verwerende partij haar beoordeling steunt op kennelijk onredelijke en manifest incorrecte gegevens en niet voldoet aan de op haar rustende verstrengde motiveringsplicht.

2.

De verwerende partij antwoordt dat de aangevraagde werken in de zone voor water en de zone voor groenaanleg geen betrekking hebben op verboden gebouwen of verhardingen, maar reliëfwijzigingen zijn. Het versterken, verbreden en minder steil maken van de oevers gaat logischerwijs gepaard met een minieme inname van het wateroppervlak en heeft niet noodzakelijk tot gevolg dat de werken beschouwd moeten worden als verhardingen. Bovendien valt het aanvullen en ophogen van de bodem met grond binnen de definitie van een reliëfwijziging in de zin van artikel 4.2.1, 4° VCRO. Aangezien het PRUP 'Waesmeer' geen melding maakt van reliëfwijzigingen zijn deze toegelaten, minstens in functie van de realisatie van de bestemming en het gebruik van de zone.

Volgens de verwerende partij wordt terecht tot het besluit gekomen dat de reliëfwijzigingen in functie staan van de realisatie van de (na)bestemming. Het wegwerken van afkalvingen en het onregelmatig patroon van de oeverzone, het milieuvriendelijk maken van oevers en het opruimen van steenpuin en afval komen immers zowel het recreatief gebruik van het Waesmeer als het bestendigen en optimaliseren van de groenwaarden van het Waesmeer ten goede. De vergunde werken stellen het behoud en de verdere ontwikkeling van de natuur voorop. Bovendien zullen de minder steile oevers ook gunstig zijn voor watersportbeoefenaars en vissers.

Uit het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos blijkt volgens de verwerende partij eveneens dat de bestreden beslissing zorgvuldig en redelijk is en ook steunt op correcte feiten. In dit advies wordt immers bevestigd dat de werken het behoud en de verdere ontwikkeling van de natuur nastreven. Bovendien kunnen de verzoekende partijen in redelijkheid niet voorhouden dat het opruimen van steenpuin en afval geen vergunningsmotief zou kunnen zijn en tonen zij niet aan dat de eerste tussenkomende partij illegaal dit steenpuin en afval in het Waesmeer zou hebben gestort. Uit de verantwoordingsnota in het aanvraagdossier blijkt integendeel dat het puin en afval afkomstig is van de oude steenbakkerij van Tielrode.

3.

De tweede en derde tussenkomende partij gaan niet concreet in op de door de verzoekende partijen aangevoerde middelen en hernemen louter de middelen opgenomen in hun verzoekschrift tot vernietiging in het dossier met rolnummer RvVb/1819/0701/A.

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat de aangevraagde werken in strijd zijn met de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP 'Waesmeer' en dat in de bestreden beslissing een deugdelijke motivering ontbreekt wat betreft de overeenstemming van de aanvraag met deze stedenbouwkundige voorschriften, rekening houdend met de doorheen de procedure uitgebrachte andersluidende adviezen.

2.

De aanvraag beoogt het regulariseren van reliëfwijzigingen, het uitvoeren van oeverherprofileringswerken, het aanleggen van milieuvriendelijke oevers, de aanleg van een onderhouds- en recreatieweg en het vellen van hoogstammige bomen in het kader van het gedeeltelijk opvullen van een voormalige kleiput met uitgegraven bodem.

Het wordt niet betwist dat de vergunde werken gelegen zijn binnen de grenzen van het PRUP 'Waesmeer'. De reliëfwijzigingen vinden plaats in de zone voor water en in de zone voor groenaanleg. De artikelen 3.2 'zone voor water' en 3.3 'zone voor groenaanleg' bepalen:

“ ...

#### *3.2 Zone voor water*

##### **Bestemming**

*De zone is bestemd voor water en waterrecreatie.*

##### **Inrichting**

*Binnen deze zone zijn alle vormen van gebouwen en verhardingen verboden met uitzondering van de realisatie van infrastructuur in functie van waterrecreatie (bijvoorbeeld steigers).*

#### *3.3 Zone voor groenaanleg*

##### **Bestemming**

*Deze zone is bestemd als publieke of private groenzone, zoals onder meer grasvelden, tuinzones, openbare groenzones, speeltuinen.*

##### **Inrichting**

*In deze zone kan geen bebouwing worden voorzien.*

*In deze zone wordt het behoud en de verdere ontwikkeling van natuur nagestreefd in functie van het bewaren, bestendigen en optimaliseren van de aanwezige groene en landschappelijke waarden. Enkel werken in functie van de groenaanleg zijn toegelaten.*

*Elke vorm van verharding en bebouwing, zijnde constructies, bouwwerken en overkappingen is verboden. Afsluitingen zijn niet toegestaan.*

...”

### 3.

Om te voldoen aan de formele en materiële motiveringsplicht moet een vergunningverlenende overheid de redenen vermelden, waarop zij haar beslissing steunt, zodat een belanghebbende met kennis van zaken de beslissing kan aanvechten. De in de bestreden beslissing opgegeven motieven moeten bovendien afdoende zijn.

Deze motiveringsverplichting houdt in dat er voor de genomen administratieve beslissing rechtens aanvaardbare motieven moeten bestaan, wat onder meer betekent dat die motieven moeten steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die relevant zijn en met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld en dat de motieven pertinent moeten zijn en de beslissing naar recht moeten kunnen verantwoorden. Deze motieven moeten in de bestreden beslissing uitdrukkelijk vermeld worden.

### 4.1

Het Agentschap voor Natuur en Bos oordeelt, zonder uitspraak te doen over de overeenstemming met de geldende stedenbouwkundige voorschriften, vooreerst dat de werken niet noodzakelijk zijn voor de ecologische ontwikkeling van het gebied en dat de huidige oevers al ecologisch waardevol zijn. De oevers ontwikkelden zich tot een vegetatierijke opslag van voornamelijk wilg en zwarte els en in de noordelijke zone zijn rietkragen aanwezig. De oevers kalven ook niet meer af. Bovendien zal alle jonge opslag van wilg en zwarte els verdwijnen, hetgeen niet wordt vermeld in het aanvraagdossier. Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt verder dat de eerste tussenkomende partij in de eerste plaats overschotgrond wil bergen om als firma een financiële meerwaarde te kunnen genereren. Hierbij wordt opgemerkt dat de realisatie van de voorgestelde gedeeltelijke opvulling van het Waesmeer op korte termijn schade zal veroorzaken, maar op middellange tot

lange termijn niet negatief is voor de natuurontwikkeling indien gebruik wordt gemaakt van bodem met een goede kwaliteit.

In onder meer de adviezen van de tweede tussenkomende partij en de gewestelijke stedenbouwkundige omgevingsvergunningscommissie wordt geoordeeld dat de reliëfwijzigingen in de zone voor water en zone voor groenaanleg strijdig zijn met de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP 'Waesmeer' omdat deze niet in functie staan van water en waterrecreatie, respectievelijk groenaanleg.

De tweede tussenkomende partij stelt over de reliëfwijzigingen in de zone voor water vast dat deze zullen leiden tot het verkleinen van het wateroppervlak en bijgevolg strijdig zijn met artikel 3.2 van het PRUP 'Waesmeer'. Ook de werken in de zone voor groenaanleg zijn volgens haar strijdig met artikel 3.3 van het PRUP 'Waesmeer' aangezien de grondaanvullingen tot gevolg hebben dat de aanwezige groene en landschappelijke waarden moeten verdwijnen en de reliëfwijzigingen aldus niet in functie staan van groenaanleg.

De gewestelijke omgevingsvergunningscommissie oordeelt dat reliëfwijzigingen enkel toegelaten zijn in functie van de realisatie van de bestemming en het gebruik van de zone, dat voor de te regulariseren reliëfwijzigingen in de zone voor groenaanleg (art. 3.3) 'Waesmeer' niet gemotiveerd wordt dat de reliëfwijzigingen in functie van de bestemming uitgevoerd zullen worden alsook dat het project onvoldoende duidelijk is. De gewestelijke omgevingsvergunningscommissie treedt verder het Agentschap voor Natuur en Bos bij dat de eerste tussenkomende partij in de eerste plaats overschotgrond wil bergen om als firma een financiële meerwaarde te creëren, dat de werken niet noodzakelijk zijn voor de ecologische ontwikkeling van het gebied en dat de oevers reeds ecologisch waardevol zijn. De werken zijn dan ook niet in overeenstemming met de geldende stedenbouwkundige voorschriften.

#### 4.2

Wanneer verschillende adviesinstanties zich negatief uitspreken over de overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP 'Waesmeer', rust op de verwerende partij bij het nemen van een andersluidende beslissing een verstrengde motiveringsplicht en dient zij haar beslissing des te zorgvuldig, concreet en precies te motiveren.

De verwerende partij overweegt in de bestreden beslissing als volgt dat de reliëfwijzigingen in overeenstemming zijn met de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP 'Waesmeer':

“ ...

*Overwegende dat de aanvraag voorziet in het uitvoeren of regulariseren van wijzigingen van het bodemreliëf; dat in de stedenbouwkundige voorschriften bij het PRUP geen melding wordt gemaakt van reliëfwijzigingen, zodat gesteld moet worden dat reliëfwijzigingen alleen toegelaten zijn in functie van de realisatie van de bestemming en het gebruik van de zone; dat de in de aanvraag voorgestelde reliëfwijzigingen het realiseren van de bestemmingen en het verbeteren van het gebruik van de zones conform de stedenbouwkundige voorschriften, tot doel hebben;*

*Overwegende dat in de zone voor recreatie een nivellering van het strand wordt voorzien om dit in zijn waarde te herstellen; dat door de sterke stijging van het waterpeil afgelopen jaren een deel van dit strand ondergelopen is en de zone een sterk verwaarloosde indruk nalaat; dat de reliëfwijziging nodig is om het strand te herstellen;*

*Overwegende dat in de zone voor groenaanleg reliëfwijzigingen worden voorzien om een stabiel en veilig pad aan te kunnen leggen in de projectzone rondom het meer; dat er tevens een veilige afstand van minimaal 3 m van de rand van de waterpartij gehouden wordt; dat*

*beperkt grondverzet ook nodig is om de oevers in de werkzone te herprofilen waarbij de inkalvingen en het onregelmatige patroon van de oeverzone wordt weggewerkt en enkele zones worden afgewerkt tot milieuvriendelijke oevers; dat steenpuin en ander afval wordt opgeruimd, waardoor putten zullen ontstaan, die nadien ook weer zullen worden gevuld met grond; dat bijplantingen worden voorzien rondom de aan te leggen recreatieweg; dat er ruimte voorzien wordt voor de spontane ontwikkeling van moerasvegetaties; Overwegende dat de in het verleden gedane aanhogingen eveneens in functie van groenaanleg zijn gebeurd; dat de kleiontginning en steenbakkerij werden stopgezet in de jaren '60; dat door de vele stortactiviteiten de bodem en oevers bedekt liggen met grote hoeveelheden puin; dat een tiental jaar geleden door een sterke zakking van het waterpeil een omvangrijke steenpuinzone aan de oostelijke zone van het Waesmeer bloot te liggen kwam; dat door Vagaetrans op vraag van de gemeente de steenpuinlagen afgedekt werden met aarde; dat in deze zone zich ondertussen een spontane opslag van wilgen, els, es, berk en bramenstruweel heeft gemanifesteerd; dat deze zone geëvolueerd is tot een van de meeste waardevolle zones van het meer;*

*Overwegende dat bijgevolg geconcludeerd kan worden dat de reliëfwijzigingen in functie staan van de realisatie van de nabestemming;*

*...*

#### 4.3

De Raad stelt op het eerste gezicht vast dat de verwerende partij in de bestreden beslissing niet concreet ingaat op de overeenstemming van de reliëfwijzigingen met de stedenbouwkundige voorschriften die gelden in de zone voor water. Overeenkomstig artikel 3.2 PRUP 'Waesmeer' is deze zone bestemd voor water en waterrecreatie. Uit de algemene stelling dat de voorgestelde reliëfwijzigingen het realiseren van de bestemming en het verbeteren van het gebruik van de zones conform de stedenbouwkundige voorschriften tot doel hebben, blijkt immers niet op grond waarvan de verwerende partij van oordeel is dat, in tegenstelling tot de doorheen de procedure verleende ongunstige adviezen, de vergunde werken in deze zone in functie staan van water en waterrecreatie en in overeenstemming zijn met artikel 3.2 PRUP 'Waesmeer'.

De verwerende partij motiveert in de bestreden beslissing op het eerste gezicht evenmin afdoende de overeenstemming van de werken in de zone voor groenaanleg met artikel 3.3 van het PRUP 'Waesmeer'. Overeenkomstig voormeld artikel zijn enkel werken toegelaten in functie van groenaanleg en wordt in deze zone het behoud en de verdere ontwikkeling van natuur nagestreefd in functie van het bewaren, bestendigen en optimaliseren van de aanwezige groene en landschappelijke waarden.

De verwerende partij maakt in haar beoordeling abstractie van de opmerking van het Agentschap voor Natuur en Bos en het standpunt van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie dat de eerste tussenkomende partij met voorliggende aanvraag in de eerste plaats grondoverschot wil bergen om als firma een financiële meerwaarde te kunnen genereren. Uit de overwegingen dat met de oeverherprofileringen afkalvingen en het onregelmatige patroon van de oeverzone worden weggewerkt, dat enkele zones worden afgewerkt tot milieuvriendelijke oevers, dat steenpuin en ander afval wordt geruimd, dat bijplantingen worden voorzien rondom de aan te leggen recreatieweg en dat er ruimte wordt voorzien voor de spontane ontwikkeling van moerasvegetaties, blijkt niet dat de reliëfwijzigingen gebeuren in functie van groenaanleg en ingegeven zijn omwille van het behoud en de verdere ontwikkeling van de aanwezige groene en landschappelijke waarden.

Dergelijke motivering volstaat ook niet ter weerlegging van de vaststelling in het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos en het standpunt van de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie dat de werken niet noodzakelijk zijn voor de ecologische ontwikkeling van het gebied en de oevers reeds ecologisch waardevol zijn. In de noordelijke zone zijn immers rietkragen aanwezig en de oevers beschikken over een vegetatierijke opslag van wilg en zwarte els, die zullen verdwijnen met de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Ook in de adviezen van de tweede tussenkomende partij en de provinciale omgevingsambtenaar wordt vastgesteld dat de werken tot gevolg hebben dat de aanwezige groene en landschappelijke waarden moeten verdwijnen. De verwerende partij laat na haar andersluidend standpunt concreet te duiden. Het is aan de verwerende partij om te motiveren waarom zij meent dat de werken in functie staan van groenaanleg.

De overweging in de bestreden beslissing dat de in het verleden gedane ophogingen in functie van groenaanleg zijn gebeurd kan evenmin overtuigen. De omstandigheid dat in de zone van het Waesmeer waar in het verleden grond gestort is geweest er een spontane opslag van wilgen, els, es, berk en bramenstruweel is ontstaan en dat deze zone geëvalueerd zou zijn tot een van de meeste waardevolle zones van het meer, betekent niet noodzakelijk dat de werken ook effectief zijn ingegeven om redenen van groenaanleg. Het is aan de verwerende partij om concreet en zorgvuldig te motiveren waarom zij meent dat de werken in functie staan van groenaanleg en het behoud en de verdere ontwikkeling van de aanwezige groene en landschappelijke waarden nastreven.

De Raad wijst er verder op dat, anders dan de verwerende partij in haar antwoordnota aanvoert, in het voorwaardelijk gunstig advies van het Agentschap voor Natuur en Bos niet bevestigd wordt dat de werken het behoud en de verdere ontwikkeling van de natuur nastreven. Het Agentschap voor Natuur en Bos wees er in tegendeel op dat de eerste tussenkomende partij met voorliggende aanvraag in de eerste plaats overschot wil bergen om als firma een financiële meerwaarde te kunnen genereren, dat de werken niet noodzakelijk zijn voor de ecologische ontwikkeling en dat de opvulling van het Waesmeer op korte termijn zelfs schade aan de natuur zal veroorzaken. Enkel op middellange tot lange termijn zijn de voorgestelde profielen niet negatief voor de natuurontwikkeling.

Uit het voorgaande volgt dat de verwerende partij op het eerste gezicht niet op een afdoende en zorgvuldige wijze heeft gemotiveerd waarom zij de werken in overeenstemming acht met de stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP 'Waesmeer'.

5.

Het middel is ernstig.

## BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba VAGAETRANS is onontvankelijk voor wat de behandeling van de vordering tot schorsing betreft.
2. Het verzoek tot tussenkomst van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Temse en de gemeente Temse is onontvankelijk voor wat de behandeling van de vordering tot schorsing betreft.
- 3 De Raad beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de verwerende partij van 12 maart 2019, waarbij aan de eerste tussenkomende partij de omgevingsvergunning wordt verleend voor de stedenbouwkundige handelingen voor onbepaalde duur en voor de ingedeelde inrichting of activiteit voor een termijn van twee jaar voor een gedeeltelijke opvulling van een kleiput op het perceel gelegen te 9140 Temse, Huis ten Halven en met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie A, nummer 670/s/2.
- 4 De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 10 september 2019 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO