

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/S/1516/0996 van 26 april 2016
in de zaak 1516/RvVb/0169/SA

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de stad
GERAARDSBERGEN
met kantoor te 9500 Geraardsbergen, Weverijstraat 20
waar woonplaats wordt gekozen

vertegenwoordigd door:
de heer Frédéric PIPELERS

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
partij:* de bvba **STORM GERAARDSBERGEN**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Jan BOUCKAERT en Stefanie FRANCOIS
kantoor houdende te 1000 Brussel, Loksumstraat 25
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 25 november 2015 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het departement Ruimte Vlaanderen, afdeling Oost-Vlaanderen van 9 oktober 2015, waarbij aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het bouwen van 2 windturbines, 2 middenspanningscabines en toegangswegen langsheen de spoorweg lijn 90.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te 9500 Geraardsbergen, Jonkersstraat / Jonkheersveld met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie A, nummers 389K en 389R en afdeling 7, sectie A, nummers 518B, 518C en 519.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het administratief dossier neergelegd. De repliek van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 12 april 2016, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Klaas DE PAUW die *loco* advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Stefanie FRANCOIS die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verzoekende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 16 van het DBRC-decreet verhindert bij regelmatige oproeping de afwezigheid van de verzoekende partij de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, niet.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO, het DBRC-decreet en het Procedurebesluit hebben betrekking op deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De bvba STORM GERAARSDBERGEN verzoekt met een aangetekende brief van 26 januari 2016 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de Raad heeft met een beschikking van 21 maart 2016 de tussenkomende partij toegelaten om in de debatten over de vordering tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

Een uitspraak over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst is slechts aan de orde wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

IV. FEITEN

Op 4 januari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de nv STORM DEVELOPMENT als rechtsvoorganger van de tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“de bouw van 2 windturbines, 2 middenspanningscabines en toegangswegen in agrarisch gebied langsheen de spoorweg lijn 90”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgestelde gewestplan 'Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem' gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 januari 2011 tot en met 21 februari 2011, worden 108 bezwaarschriften en een petitie ingediend.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling, brengt op 27 januari 2011 een ongunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Archeologie, brengt op 3 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Interdepartementale Windwerkgroep brengt op 11 april 2011 een gunstig advies uit.

Op 14 maart 2011 verleent de verzoekende partij een ongunstig advies.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed beslist op 17 mei 2011 een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Onder meer de verzoekende partij heeft een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing en vernietiging van deze beslissing (rolnummer 1011/0872/SA/2/0850). De Raad heeft de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing met een arrest van 25 oktober 2011 (nr. S/2011/0136) onbepaald uitgesteld. Met een arrest van 30 juni 2015 (nr. A/2015/0403) werd de beslissing van 17 mei 2011 vernietigd.

Met dit vernietigingsarrest van 30 juni 2015 (nr. A/2015/0403) heeft de Raad de verwerende partij de injunctie gegeven een nieuwe beslissing te nemen over de aanvraag van de tussenkomenende partij en dit binnen een vervaltermijn van vier maanden na de betekening van het arrest.

De verwerende partij beslist op 9 oktober 2015 opnieuw om de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

De heer Toni VAN DER MEULEN heeft met een aangetekende brief van 23 november 2015 bij de Raad (ook) een beroep ingesteld dat strekt tot de vernietiging van deze bestreden beslissing. Deze zaak is bij de Raad gekend onder het rolnummer 1516/RvVb/0183/A.

De milieuvergunning voor de exploitatie van de betreffende windturbines werd door de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen verleend op 14 juli 2011. Hiertegen werd beroep aangetekend bij de bevoegde minister die met een besluit van 3 juli 2013 het beroep gedeeltelijk inwilligde en de vergunningsvoorwaarden wijzigde wat betreft de slagschaduw, veiligheid en geluid. Tegen deze afgeleverde milieuvergunning werd een schorsings- en vernietigingsberoep ingediend bij de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak. De schorsingsvordering werd bij arrest van 27 maart 2014 (nr. 226.897) verworpen en bij arrest van 11 juni 2015 (nr. 231.520) werd de verleende milieuvergunning vernietigd. Volgens de gegevens verschaft op de openbare zitting van 12 april 2016 heeft de bevoegde Minister inmiddels de milieuvergunning opnieuw verleend.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij bij de voorliggende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing en dus de ontvankelijkheid ervan. De verwerende partij en de tussenkomenende partij betwisten bovendien dat het verzoekschrift een ontvankelijk middel bevat.

Deze excepties moeten slechts onderzocht en beoordeeld worden wanneer de voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen, zijn vervuld. Zoals hierna zal blijken, is dit niet het geval.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De griffie van de Raad heeft met een aangetekende brief van 22 maart 2016 de verzoekende partij opgeroepen om te verschijnen op de openbare zitting van 12 april 2016 waar de vordering tot schorsing werd behandeld. Hoewel behoorlijk opgeroepen, is de verzoekende partij niet verschenen, noch vertegenwoordigd op de zitting van 12 april 2016.

Artikel 40, §1, vijfde lid DBRC-decreet bepaalt dat wanneer de verzoekende partij noch verschijnt, noch vertegenwoordigd is op de zitting, de vordering tot schorsing wordt verworpen.

Gelet op voorgaande vaststellingen moet de voorliggende vordering tot schorsing worden verworpen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verworpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 26 april 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Hildegard PETTENS

Hilde LIEVENS