

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 9 april 2019 met nummer RvVb-A-1819-0827
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0122-A

Verzoekende partijen

1. mevrouw **Françoise DEKEGEL**
2. De heer **Emiel VAN KELST**
3. Mevrouw **Jenny VERLINDEN**
4. De heer **Eric PEL**
5. Mevrouw **Rosalie HEREMANS**

vertegenwoordigd door advocaat Jan VAN LEUVEN
met woonplaatskeuze op het kantoor te 2610 Wilrijk, Krijgslaan 9

Verwerende partij

DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR van
het departement RWO, afdeling Antwerpen

vertegenwoordigd door advocaat Johan CLAES
met woonplaatskeuze op het kantoor te 2550 Kontich,
Mechelsesteenweg 160

Tussenkommende partij

het **AGB RUMST**

vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY
met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan van
Rijswijcklaan 16

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 25 oktober 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 19 juli 2016.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het aanleggen van een bovengrondse parking tussen Molenveld en Romeins Veld op de percelen gelegen te 2840 Rumst, Romeins Veld zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 14E2, 14F2, 9T10.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkomende partij verzoekt met een aangetekende brief van 2 februari 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad verleent de tussenkomende partij met een beschikking van 21 februari 2017 toelating om tussen te komen in de debatten.

2.

De verwerende partij dient een antwoordnota en het administratief dossier in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. De verwerende partij dient een laatste nota in. De tussenkomende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

Op de openbare zitting van 13 maart 2018 stelt de kamervoorzitter de behandeling van de vordering tot vernietiging uit gelet op het indienen van een nieuwe vergunningsaanvraag door de tussenkomende partij en in afwachting van de behandeling van die aanvraag. De behandeling van de vordering wordt achtereenvolgens opgeroepen op de zittingen van 25 september 2018, 12 februari 2019 en 2 april 2019 om de voortgang van de nieuwe aanvraag op te volgen en duidelijkheid te verschaffen over de uitvoering van de bestreden beslissing.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 2 april 2019.

Advocaten Peter FLAMEY en Ellen VOORTMANS voeren het woord voor de tussenkomende partij. De verzoekende partijen en de verwerende partij verschijnen schriftelijk.

3.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

De tussenkomende partij deelt met een aangetekende brief van 29 maart 2019 mee dat ze verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning die met de bestreden beslissing is verleend.

De duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid verzetten er zich tegen dat de bestreden beslissing in rechte blijft bestaan, zodat de Raad de bestreden beslissing vernietigt, zonder hierbij evenwel een uitspraak te doen over de gebeurlijke onwettigheid ervan.

V. KOSTEN

1.

1.1

Artikel 33 DBRC-decreet bepaalt dat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt.

In hun verzoekschrift en wederantwoordnota vragen de verzoekende partijen om de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij. De verwerende en de tussenkomende partij verzoeken de Raad om de verzoekende partijen te verwijzen tot de kosten van het geding.

Naar aanleiding van de mededeling van de verzaking door de tussenkomende partij aan de bestreden beslissing vragen de verzoekende partijen dat de verwerende en de tussenkomende partij zouden worden veroordeeld in de kosten van het beroep.

Als reactie hierop, verzoekt de verwerende partij de Raad met aandrang om de kosten uitsluitend ten laste te leggen van de tussenkomende partij, gelet op de verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij.

1.2

Omwille van de uitdrukkelijke verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij, beschouwt de Raad noch de verwerende partij, noch de verzoekende partijen als de *‘in het ongelijk gestelde partij’*, zodat de Raad de kosten van het beroep ten laste legt van de tussenkomende partij.

Er zijn geen redenen om van dit principe af te wijken.

2.

Enkel de tussenkomende partij verzoekt in haar laatste schriftelijke uiteenzetting om de toekenning van een (niet-begrote) rechtsplegingsvergoeding.

Het decreet van 9 december 2016 houdende wijziging van diverse decreten, wat de optimalisatie van de organisatie en de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtcolleges betreft, voert de mogelijkheid in om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen. Uit artikel 22 van het decreet van 9 december 2016 volgt dat voor vorderingen die werden ingesteld vóór de inwerkingtreding van het decreet van 9 december 2016, het niet mogelijk is om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen. Het decreet van 9 december 2016 is in werking getreden op 24 april 2017.

Het beroep werd ingesteld op 25 oktober 2016 en dus vóór de inwerkingtreding van het decreet van 9 december 2016. Er kan dan ook geen rechtsplegingsvergoeding toegekend worden, ook al wordt dit verzoek door de tussenkomende partij geformuleerd in een procedurestuk na de inwerkingtreding van voormeld decreet.

Wat dit laatste verzoek van de tussenkomende partij betreft, merkt de Raad bovendien op dat overeenkomstig artikel 21, §7, zesde lid DBRC-decreet een tussenkomende partij niet kan worden gehouden tot betalen van een rechtsplegingsvergoeding, maar deze ook niet kan genieten.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 19 juli 2016, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden voor het aanleggen van een bovengrondse parking tussen Molenveld en Romeins Veld op de percelen gelegen te 2840 Rumst, Romeins Veld zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie D, nummers 14E2, 14F2, 9T10.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 875 euro, ten laste van de tussenkomende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 9 april 2019 door de tweede kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Margot DEPRAETERE

Hilde LIEVENS