

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2012/0476 van 14 november 2012  
in de zaak 1112/0722/A/3/0647

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente MERELBEKE**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Paul AERTS  
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de bvba [REDACTED]  
  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Bert ROELANDTS en Truus VANDENDURPEL  
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 13 juni 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 19 april 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke van 5 januari 2012 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij onder voorwaarden een verkavelingsvergunning verleend.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft geen schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 7 november 2012, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende en verwerende partij zijn schriftelijk verschenen.

De tussenkomenende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De bvba [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 10 juli 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 22 augustus 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

## **IV. FEITEN**

Op 25 juli 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een verkavelingsvergunning.

De aanvraag beoogt het verkavelen van het terrein in zeven loten: vijf loten voor halfopen bebouwing, één lot voor gesloten bebouwing en één lot voor de herinplanting en noodzakelijke vernieuwing van de bestaande elektriciteitscabine.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Gentse en Kanaalzone', gelegen in woongebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 23 augustus 2011 tot en met 21 september 2011, worden achttien bezwaarschriften ingediend.

De gewestelijke erfgoedambtenaar brengt op 2 september 2011 een gunstig advies uit over de sloop van de bestaande gebouwen, gezien de erfgoedwaarde van deze gebouwen sinds de opname in de inventaris verloren is gegaan en het behoud ervan niet meer te motiveren is.

De verzoekende partij adviseert de aanvraag op 8 december 2011 ongunstig.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar sluit zich op 20 december 2011 bij dit advies aan.

De verzoekende partij weigert op 5 januari 2012 een verkavelingsvergunning aan de tussenkomende partij.

De tussenkomende partij tekent tegen deze beslissing op 6 februari 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 3 april 2012 om dit beroep in te willigen en een verkavelingsvergunning onder voorwaarden te verlenen.

Na de hoorzitting van 27 maart 2012 beslist de verwerende partij op 19 april 2012 om het beroep in te willigen en een verkavelingsvergunning onder voorwaarden te verlenen.

De heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] hebben door neerlegging ter griffie van het inleidend verzoekschrift op 15 juni 2012 een beroep ingesteld dat strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit dossier is bij de Raad bekend onder het rolnummer 1112/0720/SA/3/0645.

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] hebben door neerlegging ter griffie van het inleidend verzoekschrift op 15 juni 2012 een beroep ingesteld dat eveneens strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Dit dossier is bij de Raad bekend onder het rolnummer 1112/0721/SA/3/0646.

## **V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

Aangezien de Raad de bestreden beslissing heeft vernietigd met een arrest van 14 november 2012 (nr. A/2012/0473), dient de Raad tot de noodzakelijke vaststelling te komen dat de voorliggende vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft en bijgevolg onontvankelijk is.

Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven, aangezien de vernietiging van de bestreden beslissing middels het arrest van 14 november 2012 (nr. A/2012/0473) het gevolg is van de verzaking aan de bestreden beslissing door de tussenkomende partij. Het komt Raad dan ook passend voor om zowel de kosten van het beroep als de kosten van de tussenkomst ten laste van de tussenkomende partij te leggen. De Raad kan om die reden niet ingaan op de vraag tot afstand van de tussenkomst van de tussenkomende partij.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bvba [REDACTED] is ontvankelijk. De Raad verwerpt de vraag tot afstand van de tussenkomst van de tussenkomende partij.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De Raad legt de kosten van het beroep en de kosten van de tussenkomst, bepaald op respectievelijk 175 euro en 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 14 november 2012, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Eddie CLYBOUW

Filip VAN ACKER