

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE EERSTE KAMER

ARREST

nr. S/2015/0048 van 28 april 2015

in de zaak 1415/0189/SA/1/0153

In zake:

1. de heer **Jozef DEBOEL**
2. mevrouw **Inge CUPPERS**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Luc RAEYMAEKERS en Annemie RAMON
kantoor houdende te 2260 Westerlo, Baksveld 3E
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Véronique ELSEMANS

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 19 november 2014 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 2 oktober 2014.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laakdal van 26 juni 2014 ontvankelijk, maar ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de heer Danny FLEBUS, hierna de aanvrager genoemd, onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het vellen van acht bomen.

De bestreden beslissing heeft betrekking op het perceel gelegen te 2430 Laakdal, Huisbroekstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 3, sectie C, nummer 45L3.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 18 maart 2015 heeft de Raad de behandeling van de vordering, die aanvankelijk toegewezen is aan de derde kamer, toegewezen aan de eerste kamer.

De verwerende partij heeft een nota met betrekking tot de vordering tot schorsing ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 14 april 2015, waarop de vordering tot schorsing wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philippe VAN DER HEYDEN, die loco advocaat Luc RAEYMAEKERS verschijnt voor de verzoekende partijen, en mevrouw Véronique ELSEMANS, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en het Besluit van de Vlaamse Regering van 13 juli 2012 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen (Procedurebesluit) zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO en van het Procedurebesluit hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. FEITEN

Op 5 mei 2014 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laakdal een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor het *“vellen van hoogstam bomen, 11 stuks dewelke enerzijds ziek, getroffen door bliksem, beschadigt (sic) door derden en anderzijds onwillekeurig t.o.v. de perceelsgrens werden aangeplant”*.

Het perceel is volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 vastgesteld gewestplan ‘Herentals - Mol’ gelegen in agrarisch gebied.

Het perceel is niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch in een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert op 13 juni 2014 als volgt voorwaardelijk gunstig:

“
...

Bij het beoordelen van de vergunningsaanvraag en het nemen van de beslissing over de stedenbouwkundige vergunning zal door de vergunningverlenende overheid steeds rekening moeten worden gehouden met de zorgplicht opgelegd door artikel 14 en de bepalingen van artikel 16 inzake het tegengaan van vermijdbare schade van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu.

*Het Agentschap voor Natuur en Bos geeft **gunstig** advies indien aan de bovenstaande bepalingen wordt voldaan.*

...”

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar adviseert op een voor de Raad onbekende datum als volgt voorwaardelijk gunstig:

“
...

Overwegende dat het perceel gelegen is in een agrarisch gebied.

...

De percelen stromen af naar de Grote Nete met als beheerder NV Zeekanaal. Het perceel ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt.

...

Het advies van de gemeentelijke groen- en milieudienst luidt als volgt:

- 1. Aanvraag voor het vellen van solitaire bomen*
 - a. Het betreft 11 inheemse eikenbomen, waarvan 8 ziek of zodanig beschadigd dat er een reëel risico op scheuren is;*
 - b. Reden van de aanvraag: “de bomen zijn enerzijds ziek, getroffen door bliksem, beschadigd door derden en anderzijds onwillekeurig t.o.v. de perceelgrens aangeplant.”*
- 2. Plaatsbezoek op 12/06/2014.*
- 3. Advies: de 8 bomen aangeduid op het plan in bijlage mogen geveld worden, mits naleven van volgende voorwaarden:*
 - a. De bomen mogen enkel buiten het broedseizoen gekapt worden. Het broedseizoen loopt van 31/03 tot en met 30/06.*
 - b. Er moeten minstens 16 nieuwe hoogstammige inheemse eikenbomen (Quercus robur of Quercus petraea) of 32 nieuwe hoogstammige bomen van een andere inheemse soort aangeplant worden op het perceel.*
 - c. Enkele voorbeelden van inheemse boomsoorten:*
 - i. Fagus Sylvatica (beuk)*
 - ii. Tilia Cordate (winterlinde)*
 - iii. Tilia Platyhylos (zomerlinde)*
 - iv. Salix Alba (schietwilg)*
 - v. Sorbus Aucuparia (wilde lijsterbes)*
 - vi. Fraxinus Excelsior (gewone es)*
 - vii. Ulmus minor (gladde iep)*
 - viii. ...*
 - d. De minimale plantmaat (stamomtrek in cm op 1m hoogte) van het plantgoed bedraagt 12-14*
 - e. De aanplanting gebeurt in het eerstvolgende plantseizoen na de uitvoering van de werken. Een plantseizoen loopt van november tot maart;*
 - f. Er wordt gezorgd voor voldoende doorwortelbaar volume zodat de bomen de kans krijgen om volwaardig uit te groeien;*
 - g. De bomen dienen aangeplant te worden op minstens 2 meter van de perceelsgrens*

- h. Indien er op hetzelfde perceel vee gehouden wordt, dienen er voldoende beschermingsmaatregelen genomen te worden tegen grazers (vb. plaatsen van boomkorven);*
- i. Indien de geplante bomen vroegtijdig sterven, dienen er bomen heraangeplant te worden tot het opgelegde aantal volwassen exemplaren overblijft.*

...

functionele inpasbaarheid

De aanvraag is inpasbaar in de onmiddellijke omgeving.

mobiliteitsimpact

niet relevant.

ruimtegebruik en bouwdichtheid

niet relevant.

visueel-vormelijke elementen

De aanvraag voorziet in het vellen van 11 eiken. De bomen zijn niet onderhouden en zijn getroffen door bliksem, zijn hol-rot of ziek.

De aanvraag is aanvaardbaar mits voorwaarden.

cultuurhistorische aspecten

niet relevant.

het bodemreliëf

Het terreinprofiel blijft ongewijzigd.

hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

De aanvraag vormt geen hinder.

Advies en eventueel voorstel van voorwaarden

Het advies is gunstig op voorwaarde dat:

- het advies van de gemeentelijke groendienst strikt wordt nageleefd.***
- het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos strikt wordt nageleefd.***

...”

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Laakdal verleent op 26 juni 2014 onder voorwaarden een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager.

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 18 juli 2014 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 25 september 2014 dit administratief beroep niet in te willigen en, overeenkomstig de plannen, een stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Na de hoorzitting van 30 september 2014 beslist de verwerende partij op 2 oktober 2014 als volgt het administratief beroep niet in te willigen en onder voorwaarden, overeenkomstig de plannen, een stedenbouwkundige vergunning te verlenen:

“ ...

9. Beoordeling:

Volgens het vastgestelde gewestplan van Herentals - Mol (goedgekeurd bij KB van 28 juli 1978) situeert de aanvraag zich in agrarisch gebied.

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

De aanvraag handelt louter en alleen over het vellen van hoogstammige bomen. Het vellen van bomen is principieel toelaatbaar in agrarisch gebied.

Het plaatsen van een draadafsluiting maakt geen deel uit van deze aanvraag. Ook al is een draadafsluiting in de huidige aanvraag niet begrepen, wordt meegegeven dat het eventueel plaatsen van afsluitingen is vrijgesteld van een stedenbouwkundige vergunning bij land- en tuinbouw indien het gaat om open afsluitingen of open afsluitingen met dwarslatten met een maximale hoogte van 2 meter.

De Gewestelijke Hemelwaterverordening d.d. 5 juli 2013 is van toepassing.

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze verordening.

Het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos dient stipt te worden nageleefd.

Watertoets:

...

Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied.

Het rooien van bomen moet aanzien worden als vegetatiewijziging voor zover het gaat om een stuk bos. Voor vegetatiewijziging is er een specifieke watertoetsrichtlijn opgemaakt, die echter niet relevant is indien het gaat om lijnvormige elementen (rijen bomen) of individuele bomen.

Bomen die onderdeel uitmaken van lijnvormige elementen in hellende gebieden of langsheen waterlopen hebben erosiewerende, ecologische en landschappelijke waarden. Het wortelgestel van bomen draagt bij tot de versterking van bermen en oevers. Het verwijderen van natuurlijke vegetatie en bomen verhoogt de erosiegevoeligheid van de bodem en grachtkanten en kan zo mogelijk een negatieve invloed uitoefenen op de waterhuishouding.

...

Bij de beoordeling van het aangevraagde is rekening gehouden met de in de omgeving bestaande toestand.

De aanvraag is gelegen tussen de gehuchten Oosterlo en Eindhout. De aanvraag is bovendien net op de grens gelegen tussen de gemeenten Geel en Laakdal, nog net in laatstgenoemde.

Het goed is gelegen in een open landschap, beter gekend als 'Trichelhoek'. Deze omgeving bestaat dus voornamelijk uit verschillende akkers met slechts sporadisch enkele agrarische bedrijven en enkele zonevreemde woningen. Voor het overige betreft het hier een gevrijwaard gebied met grote percelen al dan niet begrensd door middel van houtkanten.

De aanvraag is qua functie inpasbaar, het betreft immers het vellen van hoogstammige bomen in het open agrarisch gebied. Het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos was in deze ook gunstig.

De voorliggende aanvraag heeft geen enkele mobiliteitsimpact.

De schaal wijzigt niet door de aanvraag. Het ruimtegebruik wijzigt slechts zeer beperkt, door de kapping en de nieuwe (ordentelijke wijze van) aanplanting zal er meer graasweide zijn voor het eventueel houden van dieren of meer ruimte voor de aanplant van gewassen. Doch dit verschil is verwaarloosbaar en wijzigt daarom de ruimtelijke impact van het terrein niet op haar directe en wijdere omgeving.

De aanvraag wijzigt het uitzicht van het goed op visueel vlak aangezien de bestaande, volwassen, bomen zullen worden geveld. Deze bomen dienen echter wel vervangen te worden door een nieuwe streekeigen aanplant van minimaal evenveel bomen waardoor er op termijn opnieuw een volwaardige houtkant zal ontstaan ter hoogte van de perceelsgrens. Deze bomen zullen een beter geordende rij vormen en zullen bovendien op een reglementaire afstand worden geplaatst van de scheiding waardoor de aanvraag in overeenstemming komt met de afstandregels van het veldwetboek.

De gezondheidstoestand van de bomen werd door de plaatselijke milieudienst nagegaan tijdens een plaatsbezoek d.d. 12/06/2014. Bovendien tonen de foto's in het dossier en later nog toegevoegd door de aanvrager aan dat er hier wel degelijk grote schade is aan verschillende bomen en dat andere ziek zijn. Het advies van de plaatselijke milieudienst kan dan ook gevolgd worden voor wat betreft de nodige vaststellingen alsook de conclusie dat er 8 bomen mogen geveld worden. Ook de voorwaarden naar heraanplant kunnen gevolgd worden: door het minimaal heraanplanten van 16 nieuwe hoogstammen zal er op termijn een mooiere en dichtere houtkant ontstaan dan de spontaan opgeschoten houtwal dewelke nu aanwezig is en beschadigd is. Aangezien onderzoek van een specialist ter plaatse uitwijst dat het hier gaat om 8 zieke en/of beschadigde bomen kan er aangesloten worden met dit advies. Dit zal dan ook opgenomen worden als voorwaarde bij de vergunning.

De hinderaspecten, zoals reeds aangekaart door de beroeper in een schrijven d.d. 16/03/2000, zullen door de aanvraag worden opgelost. De beroeper had toen nog hinder van de bomen dewelke hij nu wenst te behouden, zo zou er hinder zijn geweest door overhangende takken en de te dichte afstand ten aanzien van de perceelsgrens. Ook de moestuin van de beroeper zou hinder hebben ondervonden van verliezen van de boom

en gevaarlijk overhangende takken. Al deze hinderaspecten, aangekaart door de beroeper zelf, zouden door deze ingreep opgelost worden en bovendien wordt er ook tegemoetgekomen aan het gewijzigde standpunt van de beroeper nu, door een heraanplant te voorzien, zodat de visuele hinder op termijn zal opgevangen worden door een nieuwe streekeigen houtkant.

Algemene conclusie:

De aanvraag is in overeenstemming met de decretale en reglementaire bepalingen.

De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard, mits er slechts 8 bomen worden gerooid, een heraanplant van 16 bomen wordt voorzien en mits de voorwaarden in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen worden nageleefd.

...

Dit is de bestreden beslissing.

IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing niet. Het ontbreken van excepties belet niet dat de Raad de ontvankelijkheid van een beroep onderzoekt. De Raad oordeelt dat dit onderzoek alleen nodig is wanneer de voorwaarden vervuld zijn om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te bevelen en, zoals hierna blijkt, is dat niet zo.

V. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Krachtens artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO kan de Raad de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing alleen bevelen wanneer de onmiddellijke tenuitvoerlegging van die beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en de verzoekende partijen ernstige middelen aanvoeren die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden.

A. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen omschrijven het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, dat zij menen te lijden, als volgt:

“ ...

In casu lijdt het geen twijfel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de beslissing, te weten het vellen van de bomen, aan verzoekers nadelen toebrengt.

Zo is er het verlies van de natuurlijke grens tussen de beide percelen, welke enkel zou vervangen worden door een afsluiting met draad.

Deze afsluiting is uiteraard geen natuurlijke grens zoals de bomen dit wel zijn.

Een afsluiting met draad hoort bovendien niet thuis in agrarisch gebied.

Afbakeningen met bomen zijn in agrarische gebieden daarentegen schering en inslag.

Bovendien brengt het vellen van de bomen ook een ernstig en reëel risico op schade met zich mee, en zal het naast het verlies van de natuurlijke grens ook leiden tot een verlies van uitzicht.

Dat het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging met zich meebrengt een moeilijk te herstellen nadeel is, spreekt voor zich. Het vellen van hoogstammige inheemse eiken van tientallen jaren oud, welke zich op de perceelgrens bevinden en zonder meer het uitzicht aldaar bepalen, kan niet door hestellingen ongedaan gemaakt worden.

...

Het aanplanten van nieuwe bomen, opgelegd als één van de voorwaarden in de bestreden beslissing, doet hier geen afbreuk aan.

Deze bomen dienen immers eerst tientallen jaren te groeien alvorens zij ook maar enigszins dezelfde landschappelijke toegevoegde waarde creëren als de huidige bomen.

Bovendien is het niet duidelijk waar deze nieuwe bomen dienen geplant te worden.

Immers, op de perceelgrens zal de heer FLEBUS een draadafsluiting aanbrengen.

Zodoende zullen de nieuw aan te planten bomen hoe dan ook niet kunnen dienen als natuurlijke grens.

...

2.

De verwerende partij antwoordt hierop:

“ ...

Verzoekende partij stelt dat de huidige bomen een belangrijke landschappelijke waarde hebben. Echter moet vastgesteld worden dat 8 van de 11 huidige bomen ziek zijn of zodanig beschadigd zijn dat er een risico op scheuren bestaat. De gezondheidstoestand van de bomen werd door de plaatselijke milieudienst nagegaan tijdens een plaatsbezoek op 12 juni 2014. Ook de foto's in het dossier tonen aan dat er grote schade is aan verschillende bomen en dat andere ziek zijn, waardoor er volgens verwerende partij vragen gesteld kunnen worden bij de belangrijke landschappelijke waarde van deze bomen. Uit deze foto's blijkt tevens dat de bomen op onwillekeurige wijze werden aangeplant ten opzichte van de perceelsgrens, hetgeen de landschappelijke waarde niet ten goede komt.

Gelet op de slechte gezondheidstoestand van 8 van de 11 bomen en de mogelijke gevolgen hiervan (kans op scheuren), werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het vellen ervan. De overige drie bomen – die niet ziek en/of beschadigd zijn – dienen behouden te blijven en de gevelden bomen moeten vervangen worden door een nieuwe aanplant van 16 hoogstammige inheemse eikenbomen of 32 hoogstammige bomen van een andere inheemse soort waardoor er op termijn opnieuw een volwaardige, mooiere en dichtere houtkant zal ontstaan ter hoogte van de perceelsgrens.

Deze nieuwe bomen zullen een beter geordende rij vormen en zullen bovendien op een reglementaire afstand worden geplaatst van de scheiding waardoor de aanvraag in overeenstemming komt met de afstandsregels van het veldwetboek. Het uitzicht zal voor de verzoekende partij misschien tijdelijk wat veranderen, maar zal na verloop van tijd door nieuwe beplantingen landschappelijk rijker zijn dan voorheen. M.a.w. zal de aanplant van de nieuwe bomen leiden tot een verbetering van het uitzicht en tevens een verbetering van de natuurlijke grens tussen beide percelen.

Het nadeel dat verzoekende partij beweert te zullen ondervinden, namelijk het verlies van het uitzicht op het groen, kan dus geenszins 'moeilijk te herstellen' worden genoemd en is slechts tijdelijk van aard.

De aanvraag is daarenboven gelegen in agrarisch gebied. Vermits het vellen van bomen niet vreemd is aan, of in beginsel niet onverenigbaar is met dergelijk bestemmingsgebied, getuigt het gegeven op zich dat de bomen geveld zullen worden met het oog op het onderhouden van het perceel als weiland en eventueel begrazing mogelijk te maken, niet van de aanwezigheid van een voldoende ernstig nadeel, zoals rechtens vereist.

In zoverre verzoekende partij meent dat de bomen geveld worden om er nadien een afsluiting met draad te plaatsen, merkt verwerende partij op dat het plaatsen van een draadafsluiting geen betrekking heeft op de bestreden beslissing daar deze geen deel uitmaakt van de vergunningsaanvraag. Daarenboven stelt verwerende partij vast dat het plaatsen van open afsluitingen of open afsluitingen met dwarslatten met een maximale hoogte van 2 meter in agrarisch gebied vrijgesteld zijn van vergunning. Indien er voor zou geopteerd worden een andere omheining te plaatsen, zal hiervoor desgevallend een stedenbouwkundige vergunning moeten aangevraagd worden. Het aangevoerde ernstig nadeel m.b.t. de draadafsluiting vindt m.a.w. geen rechtstreekse oorzaak in de bestreden beslissing.

Volgens Uw Raad kan een vordering tot schorsing niet worden aangewend ter voorkoming van een mogelijk oneigenlijke uitvoering van de bestreden beslissing. Dit is een kwestie van handhaving waarvoor Uw Raad niet bevoegd is.

Tot slot kan verwezen worden naar het schrijven van verzoekende partij van 16 maart 2000 (stuk 16) waarin door verzoekende partij een aantal hinderaspecten werden aangekaart m.b.t. de huidige bomen. Verzoekende partij had toen blijkbaar hinder van deze bomen, waarvan hij nu het behoud lijkt te wensen. Deze tegenstrijdigheid wijst er eens te meer op dat er in hoofde van verzoekende partij geen daadwerkelijk moeilijk te herstellen ernstig nadeel bestaat.
...

Beoordeling door de Raad

1.

In de memorie van toelichting wijst de decreetgever er op dat het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' eveneens wordt gehanteerd in het schorsingscontentieux van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, en dat dit begrip, voor de mogelijkheid tot schorsing in procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen, op dezelfde wijze mag worden begrepen (*Parl. St. VI. Parl, 2008-2009, nr. 2011/1, p. 222, nr. 627*). Opdat de Raad de schorsing van de

tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zou kunnen bevelen, moeten de verzoekende partijen doen blijken van een ernstig nadeel dat moeilijk te herstellen en bovendien persoonlijk is. De verzoekende partijen moeten op basis van concrete en precieze gegevens aangeven waaruit enerzijds de ernst van het persoonlijke nadeel bestaat dat zij ondergaan of dreigen te ondergaan, hetgeen betekent dat zij concreet en precies de aard en de omvang moeten aangeven van het nadeel dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de aangevochten beslissing kan berokkenen, en waaruit anderzijds het moeilijk te herstellen karakter van het nadeel blijkt.

Het moeilijk te herstellen ernstig nadeel, zoals bepaald in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO, is niet hetzelfde als de in artikel 4.8.11, §1, eerste lid, 3° VCRO bedoelde “rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen” die de verzoekende partijen kunnen ondervinden als gevolg van een vergunningsbeslissing en op basis waarvan de verzoekende partijen desgevallend het rechtens vereist belang hebben om bij de Raad beroep in te stellen. Bij de beoordeling van de ernst en het moeilijk te herstellen karakter van de ingeroepen nadelen kan de Raad bovendien alleen rekening houden met hetgeen de verzoekende partij daarover stelt in het verzoekschrift en met de bij dat verzoekschrift gevoegde documenten.

2.

Als moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij met de vordering tot schorsing willen voorkomen, werpen de verzoekende partijen op dat door het vellen van bomen de ‘natuurlijke grens’ tussen de percelen verloren gaat. De verzoekende partijen vrezen dat de bomen zullen worden vervangen door een afsluiting met draad die, volgens hen, niet thuishoort in agrarisch gebied.

De verzoekende partijen benadrukken dat de oude, te vellen bomen het uitzicht bepalen en dat het verlies van dit uitzicht, door het vellen van de bomen, niet ongedaan kan gemaakt worden.

Volgens de verzoekende partijen is het onduidelijk waar de nieuwe bomen zullen komen en zal het tientallen jaren duren vooraleer deze nieuwe bomen dezelfde landschappelijke waarde creëren.

3.

De Raad oordeelt dat de verzoekende partijen niet voldoende concreet, noch precies, zoals nochtans vereist voor een schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, aantonen dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing effectief zal leiden tot de door hen aangevoerde nadelen.

De verzoekende partijen voeren wel ‘een verlies van uitzicht’ aan, maar blijven in gebreke, op basis van foto’s of andere documenten, de situatie in hun woning of tuin met betrekking tot die door hen beweerde aantasting van hun uitzicht te verduidelijken en/of te illustreren.

Op basis van de door de verzoekende partijen bijgebrachte documenten kan de Raad niet bepalen wat het actuele uitzicht is van de verzoekende partijen en hoe(zeer) de uitvoering van de bestreden beslissing dit uitzicht zo zal verstoren dat er een moeilijk te herstellen ernstig nadeel is, zoals bepaald in artikel 4.8.18 VCRO.

De verzoekende partijen gaan er klaarblijkelijk ook van uit dat er, na het rooien, een draadafsluiting zal worden geplaatst. De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing echter uitdrukkelijk dat het plaatsen van een draadafsluiting geen deel is van de aanvraag, zodat de Raad alleen maar kan besluiten dat het hierover door de verzoekende partijen aangevoerd nadeel niet voortvloeit uit de bestreden beslissing.

Voor zover de verzoekende partijen bij de bespreking van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel alluderen op de onverenigbaarheid van de aanvraag met de bestemming 'agrarijs gebied', oordeelt de Raad dat de eventuele onwettigheid van de bestreden beslissing betrekking heeft op de grond van de zaak en voor de verzoekende partijen geen nadeel is dat voldoende ernstig is om de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing te verantwoorden.

De bestreden beslissing voorziet trouwens ook uitdrukkelijk in het heraanplanten van 16 bomen. De Raad oordeelt dan ook dat de door de verzoekende partijen ingeroepen nadelen evenmin moeilijk te herstellen zijn. De nieuw te planten bomen zijn weliswaar niet onmiddellijk volgroeid, maar dat is slechts een tijdelijk nadeel.

4.

Er is dan ook niet voldaan aan de in artikel 4.8.18, §2, eerste lid VCRO bepaalde voorwaarde dat de Raad een bestreden vergunningsbeslissing alleen kan schorsen ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel en dit volstaat om de vordering af te wijzen.

B. Ernstige middelen

Aangezien de Raad in het vorig onderdeel oordeelt dat de verzoekende partijen niet voldoende aantonen dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, is een onderzoek naar de ernst van de middelen niet nodig.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad verwerpt de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 28 april 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS