

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 18 december 2018 met nummer RvVb-A-1819-0451  
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0347-A

Verzoekende partijen	<ol style="list-style-type: none"><li>1. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente <b>BEVEREN</b></li><li>2. de gemeente <b>BEVEREN</b>, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen</li></ol> <p>vertegenwoordigd door advocaat Cies GYSEN, met woonplaatskeuze op het kantoor te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 15-18</p>
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>OOST-VLAANDEREN</b>
Tussenkomenende partij	de heer <b>Joris HEYNDRICKX</b>  vertegenwoordigd door advocaat Thomas RYCKALTS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolvengracht 38

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

Verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 13 januari 2017 de vernietiging van de beslissing van verwerende partij van 17 november 2016.

Verwerende partij heeft het administratief beroep van tussenkomenende partij tegen de weigeringsbeslissing van eerste verzoekende partij van 27 juni 2016 ingewilligd.

Verwerende partij heeft aan tussenkomenende partij een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het oprichten van een privaat erf met drie meergezinswoningen (9 woongelegenheden), 14 parkeerplaatsen en het slopen van een garage, op een perceel gelegen te 9120 Melsele (Beveren), Kerkenhoek zn, met als kadastrale omschrijving afdeling 9, sectie D, nummer 106R.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.  
Tussenkomenende partij verzoekt met een aangetekende brief van 27 maart 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen. De voorzitter van de Raad laat tussenkomenende partij met een beschikking van 25 april 2017 toe in de debatten.

2.  
Verwerende partij dient een antwoordnota in en (in het gerelateerde dossier met rolnummer 1617/RvVb/0299/SA) het administratief dossier. Tussenkomenende partij dient een schriftelijke

uiteenzetting in. Verzoekende partijen dienen een wederantwoordnota in. Tussenkomen de partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

3.

De kamervoorzitter behandelt de vordering tot vernietiging op de openbare zitting van 19 juni 2018.

Advocaat Willem-Jan INGELS *loco* advocaat Cies GYSEN voert het woord voor verzoekende partijen. Mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN voert het woord voor verwerende partij. Advocaat Sofie ALBERT *loco* advocaat Thomas RYCKALTS voert het woord voor tussenkomen de partij.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomen, aangezien, zoals hierna zal blijken, het beroep zonder voorwerp is geworden.

### **IV. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

De heer Frederik VAN MIEGHEM en de bvba HET WIEL vorderen met een aangetekende brief van 6 januari 2017 (eveneens) de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de bestreden beslissing. Deze procedure is gekend onder rolnummer 1617/RvVb/0299/SA.

Met het arrest van 18 december 2018 met nummer RvVb-A-1819-0450 heeft de Raad de bestreden beslissing vernietigd, zodat voorliggende vordering geen voorwerp meer heeft.

### **V. KOSTEN**

1.

De kosten van het geding worden overeenkomstig artikel 33 DBRC-decreet geheel of voor een deel ten laste gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld. De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het verzoek tot vernietiging kan niet aan verzoekende partijen worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding ten laste te leggen van verwerende partij.

2.

Verzoekende partijen vorderen om verwerende partij te veroordelen tot de door hen betaalde rolrechten, begroot op 350 euro, en tot een rechtsplegingsvergoeding, begroot op het basisbedrag van 700 euro.

In zoverre verzoekende partijen een rechtsplegingsvergoeding vragen, wordt hun vordering verworpen. De Raad kan overeenkomstig artikel 21, §7 DBRC-decreet, op verzoek van een partij, een rechtsplegingsvergoeding toekennen, die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de partij die ten gronde in het gelijk wordt gesteld. Deze mogelijkheid werd ingevoerd met artikel 7, 5° van het decreet van 9 december 2016 houdende

wijziging van diverse decreten, wat de optimalisatie van de organisatie en de rechtspleging van de Vlaamse bestuursrechtcolleges betreft, dat in werking is getreden op 24 april 2017. Artikel 22 van voormeld decreet bepaalt dat *“op de beroepen die werden ingediend vóór de inwerkingtreding van dit decreet”* (onder meer) artikel 21 DBRC-decreet *“van toepassing is, zoals van kracht vóór de inwerkingtreding van dit decreet”*. Derhalve kan er wat betreft voorliggend beroep, dat voor de inwerkingtreding van het decreet van 9 december 2016 werd ingediend op 13 januari 2017, geen rechtsplegingsvergoeding worden toegekend.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De vordering tot vernietiging wordt verworpen.
2. De kosten van het beroep, begroot op 350 euro rolrechten, worden ten laste gelegd van verwerende partij.
3. De kosten van de tussenkomst, begroot op 100 euro rolrechten, worden ten laste gelegd van tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 december 2018 door de achtste kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de achtste kamer,

Marino DAMASOULIOTIS

Pascal LOUAGE