

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 24 oktober 2017 met nummer RvVb/A/1718/0181
in de zaak met rolnummer 1617/RvVb/0210/A

Verzoekende partijen	1. mevrouw Paula DE KEUKELAERE 2. mevrouw Gisèle DE PAEPE vertegenwoordigd door advocaat Gwijde VERMEIRE met woonplaatskeuze op het kantoor te 9000 Gent, Voskenslaan 301
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van OOST-VLAANDEREN
Tussenkommende partij	de nv LLYDA vertegenwoordigd door advocaat Veerle VEKEMAN met woonplaatskeuze op het kantoor te 9500 Geraardsbergen, Pastorijstraat 19

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 28 november 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 29 september 2016.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van onder meer de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke van 25 april 2016 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend 'onder de voorwaarden zoals opgenomen in het bestreden besluit' en overeenkomstig de beperkt aangepaste plannen, ingediend tijdens de beroepsprocedure, voor het bouwen van negen woonentiteiten, waarvan acht halfopen met garage en één vrijstaande met garage op de percelen gelegen te 9820 Merelbeke, Potaardeberg 62-64, met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 282A2 en 282C2.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 24 april 2017 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De Raad heeft met het arrest van 1 augustus 2017 met nummer RvVb/S/1617/1099 de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geschorst.

Het arrest van 1 augustus 2017 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 3 augustus 2017.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast. De artikelen 37 en 38 DBRC-decreet zijn van toepassing zoals gewijzigd door het decreet van 9 december 2016.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Uit het dossier blijkt dat het verzoek tot tussenkomst tijdig en regelmatig is ingesteld. Er worden geen excepties opgeworpen.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 69, eerste lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing heeft geschorst, de verwerende partij of de tussenkomende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Als er geen verzoek tot voortzetting wordt ingediend, dan kan de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk vernietigen op basis van een versnelde rechtspleging.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft een verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 71, eerste en tweede lid van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen tijdig verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verwerende partij of de tussenkomende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de Raad de bestreden beslissing onmiddellijk kan vernietigen, kan vragen om te worden gehoord.

De griffier van de Raad heeft deze mededeling met een aangetekende brief van 13 september 2017 aan de verwerende partij en de tussenkomende partij betekend. Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partij heeft binnen de gestelde termijn gevraagd om te worden gehoord.

Met een e-mail van 19 september 2017 laat de tussenkomende partij uitdrukkelijk aan de Raad weten dat zij geen verzoek tot voortzetting zal indienen en evenmin wenst gehoord te worden.

Gelet op deze vaststellingen en gelet op de in het arrest van 1 augustus 2017 met nummer RvVb/S/1617/1099 gedane vaststellingen, in het bijzonder de ernstig bevonden middelen, beslist de Raad tot de onmiddellijke vernietiging van de bestreden beslissing.

De Raad leidt uit het stilzitten van de verwerende en de tussenkomende partij af dat zij berusten in de voormelde vaststellingen.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv LLYDA is ontvankelijk.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 29 september 2016, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder voorwaarden overeenkomstig de beperkt aangepaste plannen, ingediend tijdens de beroepsprocedure, voor het bouwen van 9 woonentiteiten, waarvan 8 halfopen met garage en één vrijstaande met garage op de percelen gelegen te 9820 Merelbeke, Potaardeberg 62-64 en met als kadastrale omschrijving afdeling 2, sectie B, nummers 282A2 en 282C2.
3. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen en dit binnen een termijn van vier maanden te rekenen vanaf de dag na de dag van de betekening van dit arrest.
4. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verwerende partij.
5. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 24 oktober 2017 door de zesde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de zesde kamer,

Elien GELDERS

Karin DE ROO