

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 14 augustus 2018 met nummer RvVb/A/1718/1170
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0197/A

Verzoekende partij de heer **Pierre PEETERS**, wonende te 2950 Kapellen, Houtsniplei 7

Verwerende partij het **AGENTSCHAP VOOR NATUUR EN BOS**

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 21 november 2017, geregulariseerd op 11 december 2017, de vernietiging van het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 24 augustus 2017 waarin die zich uitspreekt over het voorstel tot boscompensatie bij de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag van 20 juni 2017 van de verzoekende partij voor het rooien van acht bomen.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met een beschikking van 28 mei 2018 heeft de voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen vastgesteld dat het beroep niet is gericht tegen een beslissing of aktenaamde zoals vermeld in artikel 4.8.2 VCRO en dat de Raad op het eerste gezicht klaarblijkelijk onbevoegd is om van het beroep kennis te nemen.

De verzoekende partij heeft een verantwoordingsnota ingediend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. AMBTSHALVE ONDERZOEK IN HET KADER VAN DE VEREENVOUDIGDE PROCEDURE

1.

De verzoekende partij stelt in haar verantwoordingsnota het volgende:

“ ...

In de bijlagen vindt u de verantwoordingsstukken om ons beroep volgens de vereenvoudigde procedure te kunnen behandelen omdat het College klaarblijkelijk onbevoegd is om van het beroep kennis te nemen en het beroep doelloos is bij ANB.

Op 17 juli 2017, verklaarde de gemeente Kapellen onze ingediende aanvraag tot het verkrijgen van een kapvergunning, volledig. (bijlage 1). De Gemeente Kapellen zou ons boscompensatievoorstel overmaken aan ANB ter goedkeuring.

Bijlage 2 bevestigt dat ANB ons boscompensatievoorstel heeft ontvangen op 24/7/17 en stelt een alternatief voor. Deze brief werd ons slechts ten vroegste bezorgd op 29/8/2017 (bewijsvoering ervan reeds in uw bezit), waardoor ANB de wettelijke termijn van beoordeling van de compensatie heeft overschreden.

Bijlage 3 betreft ons bezwaar op de voorgestelde bosbehoudsbijdrage van ANB met verwijzing naar art. 6 van de regelgeving van de boscompensatie.

Rond 11 oktober 2017 hebben wij onze vergunning, die door het College van burgemeester en schepenen op de zitting van 2 oktober 2017 gunstig werd verklaard, ontvangen. (bijlage 4)

De uitgereikte vergunning houdt blijkbaar geen rekening met ons bezwaar van 10/09/2017 ingevolge de laattijdige voorgestelde bosbehoudsbijdrage van ANB. Ons bezwaar werd wel binnen de wettelijke termijn van 14 dagen en voor het uitreiken van de vergunning ingediend. Wij mochten ook geen afwijzing van het betreffende bezwaar ontvangen.

Omdat het College klaarblijkelijk onbevoegd was om van het beroep kennis te nemen en de vergunning uitgereikt werd onder de voorwaarde van het betalen van een bosbehoudsbijdrage, hebben wij op 17 oktober 2017 een derde, alternatief boscompensatievoorstel ingediend bij ANB. (bijlage 5) Hierop antwoordt De heer WILLEMS van ANB in zijn mail van 18 oktober 2017, dat ons voorstel van 17 oktober 2017 verwerpt, dat wanneer wij niet akkoord gaan met de voorwaarden van de vergunning, wij van de administratieve beroepsmogelijkheid waarin het decreet betreffende ruimtelijke ordening voorziet, dienen gebruik te maken. (bijlage 6)

Daar ANB blijkbaar geen akte van onze bezwaren neemt, en ons ook niet op de hoogte heeft gebracht dat zij ons alternatief boscompensatievoorstel van 10 september 2017 heeft verworpen, waardoor ons beroep doelloos wordt, hebben wij op 25 oktober 2017 zowel het gemeentebestuur van Kapellen (bijlage 7), als ANB en de Raad voor Vergunningsbetwistingen op de hoogte gebracht dat wij ons wensen te beroepen op art. 21 van het Boscompensatievoorstel (bijlage 8), en wijzen wij erop dat ANB de wettelijke termijn om een alternatief voorstel voor te stellen heeft overschreden.

Het College dat blijkbaar ons bezwaarschrift volgens de regelgeving van het boscompensatievoorstel in ontvangst heeft genomen is klaarblijkelijk onbevoegd om van het beroep kennis te nemen; zij nemen enkel het advies van ANB op in de vergunning.

Kan U op basis van voorgaande ons dossier behandelen volgens de vereenvoudigde procedure?

...

2.

De Raad doet overeenkomstig artikel 4.8.2 VCRO (in de toepasselijke versie), als administratief rechtscollege, bij wijze van arresten uitspraak over de beroepen die worden ingesteld tot vernietiging van vergunningsbeslissingen, zijnde uitdrukkelijke of stilzwijgende bestuurlijke beslissingen, genomen in laatste administratieve aanleg, betreffende het afgeven of weigeren van een vergunning.

De Raad is daarbij ook bevoegd om kennis te nemen van een beroep tot vernietiging van een bindend advies dat voorafgaat aan een vergunningsbeslissing. Een bindend advies is immers

voorbesslissend ten aanzien van de vergunningsbeslissing die kan worden gezien als het eindpunt van een complexe bestuurlijke rechtshandeling, namelijk een reeks opeenvolgende administratieve handelingen waarvan de laatste beslissend is en de voorgaande, al dan niet voorbesslissend ten opzichte van de eindbesslissing, een voorbereidend karakter hebben. In dat geval kan de vernietiging van de voorbesslissing, namelijk het bindend advies, samen met de eindbesslissing worden gevorderd.

De Raad kan enkel vaststellen dat de verzoekende partij kennelijk uitsluitend de vernietiging vordert van het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 24 augustus 2017. Uit de gegevens van het dossier blijkt dat het Agentschap in het kader van de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag van 20 juni 2017 van de verzoekende partij tot het rooien van acht bomen, zich in haar advies uitspreekt over de voorgestelde boscompensatie. In het advies overweegt het Agentschap een aanpassing van het boscompensatievoorstel.

Artikel 90bis, §5 Bosdecreet, zoals van toepassing, bepaalt:

“ ...

§ 5. De aanvrager van de stedenbouwkundige vergunning tot ontbossen of van de in § 2, 2°, bedoelde verkavelingsvergunning stelt de compensatie voor overeenkomstig de eisen van het in § 4, tweede lid, bedoelde besluit en dient het voorstel in bij de vergunningverlenende overheid, die het ter goedkeuring voorlegt aan het Agentschap.

Indien het voorstel niet voldoet aan de eisen van het in § 4, tweede lid, bedoelde besluit of wanneer het voorstel om bosbouwkundige redenen niet aanvaardbaar is, past het Agentschap het voorstel aan aan de eisen van dat besluit of, wanneer het een compensatie in natura betreft, aan de eisen van wat bosbouwkundig aanvaardbaar is.

Het Agentschap stelt de aanvrager schriftelijk in kennis van de aanpassing, met vermelding van de redenen. Een kopie van deze kennisgeving wordt aan de vergunningverlenende overheid bezorgd. De aanvrager kan binnen de 14 dagen na ontvangst bezwaren tegen deze aanpassing of een alternatief compensatievoorstel aan het Agentschap overmaken. De adviestermin, zoals bepaald in artikelen 4.7.16 en 4.7.26, § 4, 2°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, wordt gedurende de periode vanaf de kennisgeving van de aanpassing voor maximaal 14 dagen opgeschort. Na ontvangst van de bezwaren of het alternatief compensatievoorstel of, indien de aanvrager niet reageert op de kennisgeving van de aanpassing, na 14 dagen vanaf deze kennisgeving, neemt het Agentschap een definitieve beslissing met betrekking tot het compensatievoorstel.

Het goedgekeurde of aangepaste voorstel geldt als voorwaarde bij de in § 2, 1° of 2°, bedoelde vergunning.

...”

Uit die bepaling volgt dat het advies van het Agentschap van 24 augustus 2017 allermist als definitief is te beschouwen nu, zoals ook vermeld in het advies, het Agentschap veertien dagen na de kennisgeving een ‘definitieve beslissing’ neemt over het compensatievoorstel. Zoals dat ook blijkt uit de brief van 24 augustus 2017 werd de verzoekende partij in kennis gesteld van de mogelijkheid om binnen de veertien dagen bij het Agentschap bezwaar aan te tekenen of een alternatief voorstel over te maken. Het advies van 24 augustus 2017 is dan ook niet te beschouwen als een bij de Raad rechtstreeks aanvechtbare bestuurlijke rechtshandeling.

De Raad kan enkel vaststellen dat de verzoekende partij enkel de vernietiging vordert van het advies van 24 augustus 2017, doch niet (ook) van een in laatste aanleg genomen vergunningsbeslissing in de zin van artikel 4.8.2 VCRO.

Gelet op artikel 59/1, §3 Procedurebesluit.

BESLISSING VAN DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De zaak wordt zonder verdere rechtspleging in beraad genomen.
2. De Raad is klaarblijkelijk onbevoegd om van het beroep kennis te nemen.
3. De Raad legt de kosten van het beroep bestaande uit het rolrecht van de verzoekende partij, bepaald op 200 euro ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 augustus 2018 door:

De hoofdgriffier,

De voorzitter van de Raad voor Vergunningsbetwistingen,

Xavier VERCAEMER

Filip VAN ACKER