

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0864 van 29 maart 2016
in de zaak 1112/0518/A/3/0509

In zake: het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Cies GYSEN
kantoor houdende te 2800 Mechelen, Antwerpsesteenweg 16-18
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partij

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dany SOCQUET
kantoor houdende te 3080 Tervuren, Merenstraat 28
waar woonplaats wordt gekozen

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij:*

[REDACTED]
bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 9 maart 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 22 december 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [REDACTED] van 29 augustus 2011 gedeeltelijk ingewilligd. De deputatie heeft aan de tussenkomen de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend onder een voorwaarde voor de nieuwbouw van een grote varkensstal, de nieuwbouw van een biogasinstallatie, aanleg van sleufsilo's en aanleg waterbekken. De verwerende partij heeft het gedeelte van de stedenbouwkundige vergunning voor de uitbreiding van een kleine varkensstal, de vervanging van een tweede varkensstal als uitbreiding hierop en de aanleg van een weegbrug geweigerd.

De bestreden beslissing heeft betrekking op percelen gelegen te 3460 Bekkevoort, Wissenbeemd [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft deels het originele administratief dossier en deels een afschrift ervan neergelegd in de samenhangende zaak, geregistreerd door de Raad onder rolnummer 1112/475/SA/3/0430. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering, initieel toegewezen aan de vierde kamer, is met een beschikking van 17 november 2015 toegewezen aan de derde kamer.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare zitting van 8 december 2015, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jens JOOSSENS die loco advocaat Cies GYSEN verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Dany SOCQUET die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Lieve JOOSEN die loco advocaten Peter FLAMEY en Gregory VERHELST verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

■ verzoekt met een aangetekende brief van 16 mei 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 30 mei 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de verzoekende partij tot tussenkomst, als aanvrager van de vergunning, beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

Zoals hierna zal blijken, is de voorliggende vordering zonder voorwerp geworden zodat er geen noodzaak meer bestaat een uitspraak ten gronde te doen over de ontvankelijkheid van de tussenkomst.

IV. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN DE VORDERING

■ hebben tegen de bestreden beslissing eveneens een vordering tot vernietiging ingesteld. Dit dossier is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1112/0475/SA/0430.

Met een arrest van 29 maart 2016 (nr. RvVb/A/1516/0863) werd deze vordering tot vernietiging gegrond verklaard en werd de bestreden beslissing vernietigd. De Raad moet bijgevolg tot de

noodzakelijke vaststelling komen dat de voorliggende vordering tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

De oorzaak van het teloorgaan van het voorwerp van het beroep tot vernietiging kan niet aan de verzoekende partij worden toegeschreven. Het komt de Raad daarom passend voor om de kosten van het geding, meer specifiek het door de verzoekende partij betaalde rolrecht, ten laste van de verwerende partij te leggen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, ten laste van de verwerende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare zitting op 29 maart 2016, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER,	voorzitter van de derde kamer,
	met bijstand van
Lieselotte JOPPEN,	toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,	De voorzitter van de derde kamer,
-------------------------	-----------------------------------

Lieselotte JOPPEN

Filip VAN ACKER