

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. RvVb/A/1516/0190 van 10 november 2015
in de zaak 1112/0560/SA/1/0502

In zake:



bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Dominique MATTHYS
kantoor houdende te 9000 Gent, Opgeëistenlaan 8
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:
mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN

verwerende partij

*Tussenkomen
partijen:*

1. het college van burgemeester en schepenen van de

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALCK
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
waar woonplaats wordt gekozen

2. de nv

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
de heer Francis CHARLIER
kantoor houdende te 8860 Lendelede, Langemuntelaan 1
waar woonplaats werd gekozen
en advocaat Igor ROGIERS
kantoor houdende te 9270 Kalken, Kalkendorp 17A

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 27 maart 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 9 februari 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van de eerste tussenkomen partij van 26 september 2011 verworpen.

De deputatie heeft aan de tweede tussenkomende partij een voorwaardelijke verkavelingsvergunning verleend.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED]

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De Raad heeft met het arrest van 25 juli 2012 met nummer S/2012/0167 de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomende partijen hebben een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering, die initieel toegewezen is aan de derde kamer, is op 25 juli 2012 toegewezen aan de eerste kamer.

De procespartijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 3 december 2012, waar de behandeling van de vordering tot vernietiging, op verzoek van de procespartijen en in afwachting van een door de verwerende partij aangekondigde intrekking van de bestreden beslissing (om onder andere voorwaarden een nieuwe vergunning te verlenen), uitgesteld is naar de openbare terechtzitting van 22 januari 2013, waarna de behandeling van de vordering tot vernietiging telkens opnieuw, op verzoek van de procespartijen, uitgesteld is naar de openbare terechtzittingen van 22 januari 2013, 2 juli 2013, 17 december 2013, 24 juni 2014 en 16 december 2014, in afwachting van de uitspraak van de Raad over het beroep tegen de beslissing van de verwerende partij van 13 december 2012 tot intrekking en vervanging van de bestreden beslissing (rolnummer [REDACTED]).

De Raad vernietigt met het arrest van 24 maart 2015 met nummer [REDACTED] de beslissing van de verwerende partij van 13 december 2012.

De procespartijen zijn dan opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 9 juni 2015, waarop de vordering tot vernietiging wordt behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stef BULCKE, die loco advocaat Dominique MATTHYS verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw Kaat VAN KEYMEULEN, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Sander KAÏRET, die loco advocaten Laurent PROOT en Sofie DE MAESSCHALCK verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, zijn gehoord.

De tweede tussenkomende partij is schriftelijk verschenen.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals van toepassing op het ogenblik van het instellen van de vordering.

III. TUSSENKOMST

1.

Met het arrest van 25 juli 2012 met [REDACTED] verklaart de Raad het verzoek tot tussenkomst van het [REDACTED], ingediend met een aangetekende brief van 10 mei 2012, ontvankelijk.

Met een aangetekende brief van 1 februari 2013 doet het [REDACTED], omwille van het beroep in de samenhangende zaak met rolnummer [REDACTED] tegen de beslissing van de verwerende partij van 13 december 2012 tot intrekking en vervanging van de bestreden beslissing, afstand van het verzoek tot tussenkomst. Er zijn geen redenen die zich tegen deze afstand verzetten.

2.

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 8 mei 2012 in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 16 mei 2012 geoordeeld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende.

Er bestaat geen noodzaak meer om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, aangezien, zoals hierna zal blijken, de verzaking aan de bestreden beslissing vastgesteld wordt.

IV. VERZAKING AAN DE BESTREDEN BESLISSING

1.

Met haar beslissing van 13 december 2012 trekt de verwerende partij de bestreden beslissing in en neemt zij een nieuwe, vervangende beslissing die er, eens definitief, toe leidt dat het beroep bij de Raad tegen de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft.

De Raad vernietigt met het arrest van [REDACTED] met nummer [REDACTED] de beslissing van de verwerende partij van 13 december 2012 tot intrekking en vervanging van de bestreden beslissing en beveelt de verwerende partij binnen drie maanden vanaf de betekening (op 1 april 2015) van het arrest een nieuwe beslissing te nemen.

2.

Met een bericht van 5 juni 2015 meldt de tweede tussenkomende partij dat zij zowel aan de vergunning van 13 december 2012 als aan de bestreden beslissing verzaakt.

Omwille van de duidelijkheid van het rechtsverkeer vernietigt de Raad dan ook de bestreden verkavelingsvergunning.

V. KOSTEN

Artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat *“de Raad ... het geheel van de kosten ten laste (legt) van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”*.

De Raad oordeelt dat noch de verwerende partij, noch de verzoekende partijen, als *“in het ongelijk gestelde partij”* beschouwd kunnen worden, maar wel de tweede tussenkomende partij, die verzaakt aan de bestreden verkavelingsvergunning.

De Raad legt de kosten, dit is het door de verzoekende partijen betaalde rolrecht, dan ook ten laste van de tweede tussenkomende partij.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het verzoek tot tussenkomst van ■■■■ vast te stellen.
2. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 9 februari 2012, waarbij aan de tweede tussenkomende partij een voorwaardelijke vergunning verleend wordt voor de verkaveling van de percelen gelegen te ■■■■
3. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 1.375 euro, ten laste van de tweede tussenkomende partij.
4. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, telkens ten bedrage van 100 euro, ten laste van elke tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 november 2015, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, eerste kamer, samengesteld uit:

Eddy STORMS, voorzitter van de eerste kamer,
met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de eerste kamer,

Hildegard PETTENS

Eddy STORMS