

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2011/0135 van 27 september 2011
in de zaak 1011/0569/SA/2/0515

In zake:

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Tom MALFAIT en Eva DE WITTE
kantoor houdende te 9000 Gent, Kasteellaan 141
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partij

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Veerle TOLLENAERE
kantoor houdende te 9000 Gent, Koning Albertlaan 128
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST
kantoor houdende te 8400 Oostende, E. Beernaerstraat 80
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 10 februari 2011, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen van 22 december 2010, waarbij aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning voorwaardelijk wordt verleend voor de aanleg van het [REDACTED].

Het betreft percelen gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota en een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De repliek in feite en in rechte van de tussenkomende partij betreffende de vordering tot schorsing en vernietiging is vervat in haar verzoekschrift tot tussenkomst.

Bij arrest van 24 mei 2011 met nummer S/2011/0044 werd de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onontvankelijk verklaard wegens het laattijdig indienen van het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging.

Het arrest van 24 mei 2011 werd aan de partijen betekend bij aangetekende brief van 26 mei 2011.

Met aangetekende brieven van respectievelijk 30 mei 2011, 8 juni 2011 en 26 juli 2011 vraagt de verzoekende partij om tot intrekking van het arrest van 24 mei 2011 over te gaan en het dossier te herbekijken omdat zij wel tijdig haar vordering tot schorsing en vernietiging zou hebben ingediend. De verzoekende partij voegt bij haar verzoek een aantal stavingsstukken.

Bij arrest van 16 augustus 2011 met nummer S/2011/0096 werd het arrest van 24 mei 2011 met nummer S/2011/0044 ingetrokken, werden de debatten heropend en de zaak vastgesteld op de openbare terechtzitting van 20 september 2011 om opnieuw de vordering tot schorsing te behandelen.

De partijen werden ook opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 20 september 2011, alwaar ook de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Liesbet LINTHOUT die loco advocaten Tom MALFAIT en Eva DE WITTE verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Lieve JOOSEN die loco advocaat Veerle TOLLENAERE verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Astrid LIPPENS die loco advocaten Donatienne RYCKBOST en Emmanuel RYCKBOST verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 18 maart 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 24 maart 2011, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst aangemerkt kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing en vernietiging.

IV. FEITEN

Op 17 juni 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, afdeling Oost-Vlaanderen een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor "█".

De percelen zijn, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 14 september 1977 vastgestelde gewestplan 'Gentse en Kanaalzone', gelegen in woongebied, zone voor gemeenschaps- en openbare voorzieningen, natuurgebied en zone voor verblijfsrecreatie.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, "*Assels/Piereput*".

De percelen zijn niet gelegen binnen een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 16 juli 2010 tot en met 14 september 2010, worden twee bezwaarschriften ingediend en één petitie.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Ruimtelijke Ordening brengt op 20 juli 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Onroerend Erfgoed brengt op 9 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 17 augustus 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Bouwmeester brengt op 28 september 2010 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het Agentschap voor Natuur en Bos brengt op 16 september 2010 een ongunstig advies uit. Naar aanleiding van dit ongunstig advies werd door de aanvrager een bijkomende intentieverklaring opgesteld met betrekking tot de natuurcompensatieplicht waarna het Agentschap voor Natuur en Bos op 17 december 2010 een voorwaardelijk gunstig advies formuleert.

Op 13 oktober 2010 brengt de stad Gent een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Op 22 december 2010 beslist de verwerende partij de stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

De bestreden beslissing werd, zo blijkt uit de stukken van het dossier, en meer bepaald uit het stukkenbundel van de verzoekende partijen, op 10 januari 2011 aangeplakt, conform artikel 4.7.26, §4, eerste lid, 6° VCRO. Overeenkomstig artikel 4.8.16, §2, eerste lid, 1° b VCRO begon de beroepstermijn van 30 dagen voor de verzoekende partij te lopen de dag na deze van de aanplakking, dus op 11 januari 2011.

Het verzoekschrift tot schorsing en vernietiging werd door de verzoekende partij ingediend, met een ter post aangetekende brief van 9 februari 2011, zo blijkt uit het door de verzoekende partij neergelegde bewijs van aangetekende zending.

Het door de verzoekende partij ingestelde beroep, bij aangetekende brief van 9 februari 2011, is dus tijdig.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partij

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen moet kunnen ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing.

Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist dus niet dat het bestaan van deze hinder of nadelen absoluut zeker is.

Wel zal de verzoekende partij het mogelijk bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband kan bestaan tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden.

In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De verzoekende partij stelt eigenaar en bewoner te zijn van een woning in de onmiddellijke omgeving (ca. 160 m) van het spoorwegproject dat door de bestreden beslissing zal worden voorzien van twee bijkomende sporen.

Het loutere nabuurschap op zich volstaat niet om aan de verzoekende partij het rechtens vereiste belang te verschaffen bij een procedure voor de Raad. Anderzijds is de Raad van oordeel dat de aanwezigheid van enige afstand tussen het bestreden bouwproject, zijnde het voorwerp van de bestreden beslissing en de woonplaats van de verzoekende partij, niet automatisch aanleiding moet geven tot het afwijzen van enig belang.

Het persoonlijk, direct en actueel belang dient dan aangetoond te worden aan de hand van voldoende waarschijnlijk gemaakte hinder en nadelen, waarbij het causaal verband met de bestreden beslissing op het eerste zich niet betwistbaar is.

De Raad stelt vast, en hiertoe kan de Raad uit de gegevens van het ganse verzoekschrift putten, ook uit het deel dat handelt over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel én zelfs uit het deel dat handelt over de middelen, dat de verzoekende partij voldoende aannemelijk maakt dat zij hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. De verzoekende partij maakt voldoende concreet dat zij door de voorziene geluidsmuur bij het bestreden project mogelijke geluids- en trillingshinder zal ondervinden van de voorbijrijdende treinen op de bijkomende sporen.

De door de verzoekende partij ingeroepen hinderlijke aspecten zijn voldoende persoonlijk, direct en actueel. Zij beschikt dan ook over het rechtens vereiste belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO.

VI. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING

Standpunt van de partijen

De verzoekende partij vraagt met haar schrijven van 6 mei 2011 om afstand van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing. Met haar schrijven van 16 september 2011 herhaalt zij dit verzoek en vraagt zij tevens de afstand van de vordering tot vernietiging.

Op de openbare terechtzitting van 20 september 2011 hebben de verwerende partij en de tussenkomende partij zich akkoord verklaard met de afstand van geding.

Beoordeling door de Raad

Er zijn geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp geworden aangezien deze vordering een accessorium is van de vordering tot vernietiging.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De kosten van het beroep, bepaald op 175,00 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 27 september 2011, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,
met bijstand van

Katrien VISSERS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier, De voorzitter van de tweede kamer,

Katrien VISSERS

Hilde LIEVENS