

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

TUSSENARREST

nr. A/2013/0587 van 15 oktober 2013
in de zaak 1011/0688/A/3/0607

In zake:

1. het college van burgemeester en schepenen van de **gemeente EDEGEM**
2. de **gemeente EDEGEM**, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Peter FLAMEY
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

verwerende partij

*Tussenkomen
de partij :*

de nv [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Els EMPEREUR
kantoor houdende te 2018 Antwerpen, Brusselstraat 59/5
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 17 maart 2011, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 9 december 2010.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Edegem van 9 december 2010 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij de stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een woongebouw met 39 appartementen en 39 ondergrondse parkeerplaatsen.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 28 maart 2012, alwaar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Matthias VALKENIERS die loco advocaat Peter FLAMEY verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Kristof HECTORS die loco advocaat Els EMPEREUR verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De nv [REDACTED] vraagt met een op 8 juni 2011 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 24 juni 2011, dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomenende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 25 februari 2010 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de eerste verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van 1 woongebouw met 39 appartementen en 39 ondergrondse parkeerplaatsen, na het slopen van een leegstaand bedrijfspand”*.

Het perceel is, zo blijkt uit de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 3 oktober 1979 vastgestelde gewestplan ‘Antwerpen’ gelegen in woongebied en verblijfsrecreatiegebied.

Het perceel is eveneens gelegen binnen de grenzen van het op 10 juni 2010 goedgekeurde bijzonder plan van aanleg nr. 1 ‘Mussenburg-4^{de} herziening’, meer bijzonder in een zone voor

aaneengesloten of gekoppelde bebouwing. Het perceel is niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

Er werd door de eerste verzoekende partij geen openbaar onderzoek georganiseerd.

Het Agentschap Wegen en Verkeer brengt op 13 juli 2010 een gunstig advies uit.

De eerste verzoekende partij neemt geen beslissing binnen de wettelijke vervaltermijn. De aanvraag wordt hierdoor geacht afgewezen te zijn.

Tegen deze beslissing tekent de tussenkomende partij op 26 augustus 2010 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

In zijn verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

In zitting van 21 oktober 2010 heeft de verwerende partij de beslissing verdaagd om alsnog een openbaar onderzoek te organiseren.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 8 november 2010 tot en met 7 december 2010, worden twee bezwaarschriften ingediend, onder andere uitgaande van de huidige verzoekende partijen.

In zijn aanvullend verslag van onbekende datum adviseert de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar om het beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 18 oktober 2010 beslist de verwerende partij op 9 december 2010 om het beroep in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen.

Dit is de bestreden beslissing.

Mevrouw ■■■■, de heer ■■■■ en mevrouw ■■■■ hebben met een aangetekende brief van 18 maart 2011 eveneens een vordering tot vernietiging van de bestreden beslissing ingesteld. Dit dossier is bij de Raad geregistreerd onder het rolnummer 1011/0703/SA/3/0652.

V. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

1.

Met een aangetekende brief van 1 oktober 2013 deelt de tussenkomende partij mee dat zij verzaakt aan de stedenbouwkundige vergunning die haar werd verleend met de bestreden beslissing. Er werd op 6 september 2012 door de verwerende partij aan de tussenkomende partij een nieuwe stedenbouwkundige vergunning verleend, die definitief is geworden.

2.

Gegeven voorgaande vaststellingen, acht de Raad het aangewezen om de heropening van de debatten te bevelen teneinde de partijen toe te laten de Raad middels een aanvullende nota in kennis te stellen van hun standpunt met betrekking tot de gevolgen van de verzaking door de tussenkomende partij aan de bestreden beslissing op de voorliggende procedure.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De partijen worden uitgenodigd om te handelen overeenkomstig hetgeen wordt bepaald in onderdeel V van huidig arrest en dit binnen een termijn van vijftien dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van huidig arrest.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 15 oktober 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER