

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 4 september 2018 met nummer RvVb/A/1819/0014  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0362/A

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Carlos MAENHOUT</b> 2. mevrouw <b>Annette BONTE</b>  vertegenwoordigd door advocaten Pieter-Jan DEFOORT en Saartje SPRIET, met woonplaatskeuze op het kantoor te 8020 Oostkamp, Hertsbergsestraat 4
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>WEST-VLAANDEREN</b>
Tussenkommende partij	het college van burgemeester en schepenen van de stad <b>BRUGGE</b>  vertegenwoordigd door advocaat Isabelle GOEGEBEUR met woonplaatskeuze op het kantoor te 8200 Brugge, Torhoutse Steenweg 55

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 5 februari 2016 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 17 december 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van de tussenkommende partij van 3 augustus 2015 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De verwerende partij heeft aan de vzw KAREL DE GOEDE ASSEBROEK, hierna de aanvrager, een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van jeugdlokalen op de percelen gelegen te 8310 Assebroek, Princes Maria Christinalaan 11, met als kadastrale omschrijving afdeling 22 deel ASSEBROEK 1, sectie C, nummer 0202L 4.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 27 mei 2016 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 29 juli 2016 toe in de debatten.

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De tussenkommende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partijen dienen een toelichtende nota in. De tussenkommende partij dient een laatste schriftelijke uiteenzetting in.

2.

Met een tussenarrest van 5 december 2017 met nummer RvVb/A/1718/0306 beveelt de Raad op het verzoek van alle partijen om, in toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet, een bemiddelingsprocedure op te starten. De Raad stelt de heer Eddie CLYBOUW aan als interne bemiddelaar en bepaalt de bemiddelingstermijn op vier maanden.

De behandeling van de zaak werd verdaagd naar de openbare zitting van 24 april 2018.

Voorafgaandelijk aan de zitting vragen de partijen een verlenging van de bemiddelingstermijn. De procespartijen verschijnen schriftelijk.

3.

Met een tussenarrest van 8 mei 2018 met nummer RvVb/A/1718/0819 wordt het verzoek om een nieuwe bemiddelingstermijn ingewilligd. De nieuwe bemiddelingstermijn bedraagt drie maanden.

De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 21 augustus 2018.

De procespartijen verschijnen schriftelijk.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst, nu, zoals hierna zal blijken, de afstand van het geding wordt vastgesteld.

### **IV. BEMIDDELINGSOPDRACHT – BEKRACHTIGING**

Met het tussenarrest van 5 december 2017 met nummer RvVb/A/1718/0306 heeft de Raad met toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet de bemiddeling bevolen.

Artikel 42, §3 DBRC-decreet bepaalt:

“ ...

*Als de bemiddeling tot een bemiddelingsakkoord leidt, kunnen partijen of een van hen de Raad voor Vergunningsbetwistingen verzoeken dat akkoord te bekrachtigen.*

*De Raad voor Vergunningsbetwistingen kan de bekrachtiging alleen weigeren als het akkoord strijdig is met de openbare orde, regelgeving of stedenbouwkundige voorschriften.*

...”

Op de zitting van 21 augustus 2018 neemt de Raad kennis van het bemiddelingsakkoord, ondertekend door alle partijen op 15 mei 2018.

Na onderzoek van het bemiddelingsakkoord van 15 mei 2018 stelt de Raad vast dat het akkoord niet strijdig is met de openbare orde, de regelgeving of de stedenbouwkundige voorschriften. Het bemiddelingsakkoord en de bijlagen worden dan ook bekrachtigd.

In dit bemiddelingsakkoord wordt bevestigd dat dit akkoord een einde maakt aan het geschil dat het voorwerp uitmaakt van de procedure hangende bij de Raad.

#### **V. ONDERZOEK VAN DE VRAAG TOT AFSTAND VAN GEDING**

In het bemiddelingsakkoord verbinden de verzoekende partijen er zich toe dat zij, onder de opschortende voorwaarde dat de Raad het bemiddelingsakkoord bekrachtigt, afstand doen van het voorliggende beroep tot nietigverklaring.

Gelet op de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord door de Raad, zijn er geen redenen die zich verzetten tegen de inwilliging van de gevraagde afstand van geding.

#### **VI. KOSTEN**

Gegeven voorgaande vaststellingen, in het bijzonder het tussen de partijen bereikte akkoord, komt het de Raad passend en billijk voor om zowel de kosten van het beroep als de kosten van de tussenkomst, samen begroot op 450 euro, evenredig te verdelen over alle partijen.

## **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De Raad bekrachtigt het bemiddelingsakkoord van 15 mei 2018.
2. De afstand van geding wordt vastgesteld.
3. De Raad legt de kosten van het beroep en van de tussenkomst, samen begroot op 450 euro, voor een derde ten laste van de verzoekende partijen (150 euro), voor een derde ten laste van de verwerende partij (150 euro) en voor een derde ten laste van de tussenkomende partij (150 euro).

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 4 september 2018 door de vijfde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vijfde kamer,

Bart VOETS

Pieter Jan VERVOORT