

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

van 14 augustus 2018 met nummer RvVb/A/1718/1173
in de zaak met rolnummer 1718/RvVb/0307/SA

Verzoekende partij	mevrouw Jacqueline SMEYS , met woonplaatskeuze te 3200 Aarschot, Schaluin 60 vertegenwoordigd door advocaat Carl BEVERNAGE
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van VLAAMS-BRABANT
Tussenkommende partij	de heer Guido CLAES vertegenwoordigd door advocaten Thomas EYSKENS en Sebastiaan DE MEUE, met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Bischoffsheimlaan 33

I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partij vordert met een aangetekende brief van 5 januari 2018, geregulariseerd op 5 februari 2018, de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 23 november 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partij tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Aarschot van 11 augustus 2017 tot afgifte aan de tussenkommende partij van een stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen van een handelszaak met woonst tot apotheek en appartement op de percelen gelegen te 3200 Aarschot, Langdorpsesteenweg 67, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie B, nummers 203c en 203d, onontvankelijk verklaard.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 16 maart 2018 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 20 maart 2018 toe in de debatten.

De Raad heeft met het arrest van 8 mei 2018 met nummer RvVb/S/1718/0846 de vordering tot schorsing van tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het arrest van 8 mei 2018 werd met een aangetekende brief van 18 mei 2018 aan de partijen betekend.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST

Er bestaat geen noodzaak om te oordelen over de ontvankelijkheid van het verzoek tot tussenkomst aangezien, zoals zal blijken, de afstand van het geding vastgesteld wordt.

IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet geschorst heeft, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting kan indienen binnen een vervaltijd van dertig dagen. Doet zij dat niet, dan geldt ten aanzien van haar een vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting ingediend werd, de verzoekende partij binnen een vervaltijd van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord binnen de termijn van vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 6 juli 2018 van bovenstaande mededeling door de griffier.

De afstand van geding moet in hoofde van de verzoekende partij worden vastgesteld.

BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bestaande uit het rolrecht van 300 euro, ten laste van de verzoekende partij.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 200 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 14 augustus 2018 door de negende kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de negende kamer,

Yannick DEGREEF

Geert DE WOLF