

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE DERDE KAMER

TUSSENARREST

nr. S/2013/0260 van 10 december 2013
in de zaak 1112/0365/SA/3/0331

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Katia BOUVE
kantoor houdende te 8420 De Haan, Mezenlaan 9
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 16 januari 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 1 december 2011.

De deputatie heeft het administratief beroep van [REDACTED] bvba, de aanvrager, tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge van 24 juni 2011 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de aanvrager een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden verleend voor het bouwen van studentenkamers.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 25 april 2012, waar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Filip VAN ACKER heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ruben MOONEN die loco advocaat Katia BOUVE verschijnt voor de verzoekende partijen, is gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. FEITEN

Op 16 januari 2009 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een verkavelingsvergunning waarbij het destijds betrokken perceel wordt gesplitst in functie van de bouw van 2 aaneengesloten gezinswoningen die tevens samenvoegbaar zijn tot één woning of een meergezinswoning. Een derde perceel wordt bestemd als zone voor gemeenschapsvoorzieningen.

Op 11 september 2009 levert het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een voorwaardelijk gunstig stedenbouwkundig attest af voor de bouw van een studentenhuisvesting.

Op 21 januari 2011 weigert het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van 29 studentenkamers. In het weigeringsbesluit wordt gesuggereerd om achteraan een overdekte fietsenberging te voorzien, de bouwdiepte op het gelijkvloers te beperken tot 19m (gelijkvloers én verdieping) en een centrale toegang in het gebouw te voorzien in plaats van afzonderlijke toegangen.

Op 18 februari 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de aanvrager bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van studentenkamers”*.

De aanvraag behelst de bouw van 26 studentenkamers.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 april 1977 vastgestelde gewestplan ‘Brugge-Oostkust’, gelegen in woongebied.

De percelen zijn verder gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening regionaal stedelijk gebied Brugge”, goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 4 februari 2011. De percelen liggen niet binnen een specifiek deelgebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen een goedgekeurde niet-ervallen verkaveling van 16 januari 2009.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek, georganiseerd van 4 april 2011 tot en met 3 mei 2011, worden vijf bezwaarschriften ingediend onder andere door de eerst verzoekende partij.

De wegendienst van de stad Brugge brengt op 23 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De dienst leefmilieu van de stad Brugge brengt op 28 februari 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De mobiliteitscel van de stad Brugge brengt op 1 maart 2011 een ongunstig advies uit.

De stedelijke brandweer brengt op 3 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De politiezone Brugge brengt op 18 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De groendienst van de stad Brugge brengt op 28 maart 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 20 mei 2011 een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge weigert op 24 juni 2011 een stedenbouwkundige vergunning aan de aanvrager.

De aanvrager van de vergunning tekent tegen deze beslissing op 1 september 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 3 november 2011 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren.

Na de hoorzitting van 8 november 2011 beslist de verwerende partij op 1 december 2011 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarde te verlenen. Dit is de bestreden beslissing.

IV. BEVEL TOT HEROPENING VAN DE DEBATTEN

Na het in beraad nemen van de zaak delen de verzoekende partijen op 2 december 2013 aan de Raad mee dat zij afstand doen van hun vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en tot vernietiging van de bestreden beslissing.

Gegeven voorgaande mededeling van de verzoekende partijen acht de Raad het aangewezen om de heropening van de debatten te bevelen teneinde formeel kennis te kunnen nemen van de gevraagde afstand en teneinde de verwerende partij de mogelijkheid te bieden hieromtrent desgevallend standpunt in te nemen.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De Raad beveelt de heropening van de debatten.
2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 10 december 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, derde kamer, samengesteld uit:

Filip VAN ACKER, voorzitter van de derde kamer,

met bijstand van

Hildegard PETTENS, toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Hildegard PETTENS

Filip VAN ACKER