

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0463 van 6 augustus 2013  
in de zaak 1112/0830/SA/4/0796

*In zake:* de heer ■■■■■, wonende te ■■■■■

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **ANTWERPEN**

*verwerende partij*

*Tussenkomen-  
de partij:*

de nv ■■■■■

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
de heer Fried VAN OPSTAL  
kantoor houdende te 2880 Bornem, Louis De Baerdemaekerstraat 89  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 31 juli 2012 en geregulariseerd met een aangetekende brief van 28 augustus 2012, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 10 mei 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen- de partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten van 6 februari 2012 voorwaardelijk ingewilligd.

De deputatie heeft aan de tussenkomen- de partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van twee kippenstallen voor een nieuw bedrijf.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te ■■■■■ en met als kadastrale omschrijving ■■■■■.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Bij arrest van 28 november 2012 met nummer S/2012/0236 werd de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald uitgesteld en de vordering tot vernietiging toegewezen aan de vierde kamer.

De verwerende partij heeft geen antwoordnota ingediend maar heeft een afschrift van het administratief dossier in de zaak met rolnummer 1112/0819/A/4/0732 neergelegd. De verzoekende partij heeft geen toelichtende nota ingediend. De tussenkomende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 30 april 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

De heer [REDACTED] die verschijnt voor de verzoekende partij en de heer [REDACTED] die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

### **III. TUSSENKOMST**

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 10 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 24 oktober 2012 de tussenkomende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen. De tussenkomende partij werd verzocht om een afschrift van haar actueel geldende statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsmede het bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft om in rechte op te treden, neer te leggen.

Na onderzoek van de door de tussenkomende partij ingediende stukken verklaart de Raad het verzoek ontvankelijk en wordt het verzoek tot tussenkomst ingewilligd.

### **IV. FEITEN**

Op 25 november 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van twee kippenstallen”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan ‘Turnhout’, gelegen in agrarisch gebied.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 9 december 2011 tot en met 8 januari 2012, worden 43 bezwaarschriften ingediend, onder meer door de verzoekende partij.

De brandweer van de stad Hoogstraten brengt op 14 november 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Watering De Beneden Mark brengt op 14 december 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

De Vlaamse Milieumaatschappij brengt op 21 december 2011 een voorwaardelijk gunstig advies uit.

Het departement Landbouw en Visserij, afdeling Duurzame Landbouwwontwikkeling brengt op onbekende datum een gunstig advies uit. Dit advies werd door het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten ontvangen op 10 januari 2012.

De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar brengt op 24 januari 2012 een ongunstig advies uit.

Het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoogstraten weigert op 6 februari 2012 een stedenbouwkundige vergunning aan de tussenkomen partij. Het college motiveert zijn beslissing als volgt:

“ ...

**Voorschriften inzake ruimtelijke ordening**

*Het goed ligt in het gewestplan Turnhout vastgesteld bij Koninklijk besluit van 30 september 1977.*

*Het goed ligt, volgens het van kracht zijnde gewestplan, in een agrarisch gebied.*

...

*De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven.*

...

**Beoordelingsgronden:**

...

*De aanvraag betreft het: bouwen van 2 kippenstallen voor een nieuw bedrijf.*

**1. Verenigbaarheid met de stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken:**

*Is niet van toepassing op deze aanvraag.*

**2. Verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening:**

*De aanvraag is in overeenstemming met de van kracht zijnde planvoorschriften (zoals beschreven in deel 1 van dit verslag vermeld K.B. van 28 december en de omzendbrief van 8 juli 1997, gewijzigd via omzendbrief van 25 januari 2002, betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen).*

*De aanvraag situeert zich niet in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.*

*Zoals verder vermeld zijn de beoogde handelingen niet te rijmen met de goede plaatselijk ordening. Uit de luchtfoto's van de omgeving blijkt dat het hier om een zuiver open ruimte gebied gaat. Hier dient elke bebouwingsvorm vermeden te worden.*

### **3. Decretale beoordelingselementen:**

#### **Aandachtspunten en criteria betrekking hebbende op:**

➤ *De functionele inpasbaarheid:*

*Om gemelde redenen in dit verslag, zijn de beoogde gebouwen functioneel niet inpasbaar in de omgeving en in het bouwvrije landschap.*

➤ *De mobiliteitsimpact:*

*Door de aanvraag wordt de mobiliteit in het gedrang gebracht. De aanvraag situeert zich aan een amper 3m brede betonweg. Zoals blijkt uit de documenten en uit de bezwaarschriften moeten transporten van om en bij de 44 ton het bedrijf kunnen bereiken. De wegen zijn voor dergelijke transporten te smal en zullen ongetwijfeld zwaar beschadigd worden wat dient vermeden te worden. Het betreft smalle gewone landbouwwegen, aangelegd in het kader van de gerealiseerde ruilverkaveling van half dé jaren tachtig, met als doel een goede ontsluiting te geven voor de landbouwers naar hun velden.*

...

➤ *Het ruimtegebruik en de bouwdichtheid:*

*De aanvraag heeft zware invloed op ruimtegebruik en bouwdichtheid. Het perceel licht in een bouwvrij agrarisch gebied, waar elke vorm van bebouwing dient vermeden te worden.*

...

➤ *Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen.*

*De genoemde aspecten zijn, gelet op het voorgaande en het hierna volgende, niet van toepassing op deze aanvraag.*

#### **Bestaande toestand in de omgeving:**

*De omgeving wordt overwegend gekenmerkt door een open ruimte, en bouwvrij agrarisch gebied (weiden, akkerland, bosbeplanting). Ten noorden en westen van het perceel bevinden zich kleine landschapselementen in de vorm van bebossing. Deze vorm van bebossing maakt deel uit van het open ruimtegebied. Ten zuiden van het perceel stroomt de Bergseloop, een waterloop van 3de categorie.*

...

#### **Voldoende uitgeruste weg:**

*De aanvraag situeert zich aan een onvoldoende uitgeruste gemeenteweg. Het betreft een 3m brede betonbaan, waar geen enkele nutsvoorziening aanwezig is, zelfs niet de minimum vereiste van een elektriciteitsnet.*

...

### **14. Vorige stedenbouwkundige beslissingen:**

*Volgens het vergunningenregister, zijn op het perceel volgende stedenbouwkundige beslissingen gekend:*

*- er werden voor de percelen geen stedenbouwkundige beslissingen genomen.*

#### **Evaluatie van de bezwaarschriften:**

*Er werden 43 bezwaarschriften ingediend.*

*Volgende elementen komen voor in praktisch elk van de 43 bezwaarschriften:*

➤ *(Na elk element volgt de evaluatie)*

*1. De aanvraag is een poging om een geweigerde milieuvergunning op [REDACTED], dus op een andere locatie, toch nog vergund te krijgen (deze is o.a. in beroep geweigerd vanwege verhoogd fijnstof en geurconcentraties). Er is in de nota bij deze aanvraag sprake van een milieuvergunningaanvraag. Hiervan is in het dossier niets terug te vinden.*

➤ *Het bedrijf, en de bedoelde stal, betreffen een andere locatie. Een milieuvergunning moet tegelijkertijd aangevraagd worden met de aanvraag om de stedenbouwkundige vergunning. Deze twee zijn gekoppeld. De één kan zonder de andere nooit uitgevoerd worden. Dit element wordt niet aanvaard.*

*2. De woningen, welke staan binnen de 150m van de gevraagde kippenstallen zullen last ondervinden van geur en fijnstof.*

➤ *De beperkingen met betrekking tot geur- en fijnstofhinder worden opgelegd in de milieuvergunning, en hebben geen betrekking op het stedenbouwkundige. Dit element wordt niet aanvaard.*

*3. De open ruimte wordt geschaad, met als gevolg een zichtbelemmering voor de woningen aan de [REDACTED] naar de open ruimte toe.*

➤ *De locatie is inderdaad gelegen in een open ruimte gebied. Dit zijn gebieden waar openheid primeert en waarin de niet-bebouwde ruimte overweegt. Elementen van bebouwing en infrastructuur die in functionele samenhang zijn met de niet-bebouwde ruimte maken er onderdeel van uit en kunnen plaatselijk overwegen. De bestaande ruimtelijke structuur van de open ruimte wordt bepaald door de natuurlijke structuur, de agrarische structuur, de nederzittingsstructuur en de infrastructuur. De wisselwerking tussen deze structuren (d.i. de wisselwerking tussen de fysische omstandigheden en de menselijke activiteiten) leidt tot de landschappelijke structuur.*

*Aan de basis van deze structuren ligt het fysisch systeem, het geheel van eigenschappen, processen en onderlinge relaties van klimaat, lucht, bodem en water. Volgens de klassieke benadering wordt de open ruimte zelf opgedeeld naar sectoren zoals landbouw, bos, natuur en recreatie. Langs de weg naar deze locatie bevindt zich geen enkel bouwwerk. Dergelijke bouwvrije open ruimte gebieden moeten beschermd worden. Uitbreidingen van bedrijven kunnen enkel bij bestaande bedrijfsgebouwen. Dit is hier niet het geval. Bovendien is langs deze weg geen enkele nutsvoorziening aanwezig. Het is belangrijk een zorgvuldige ruimtelijke afweging te maken om de inplanting van het nieuwe bedrijf op deze locatie te verantwoorden. Er moet steeds worden nagegaan of de beoogde handelingen te rijmen zijn met de goede plaatselijke ordening. Uit de luchtfoto van de omgeving blijkt dat het hier om een zuiver open ruimte gebied gaat. Dit element wordt aanvaard.*

*4. De aanrijroute of weg met een breedte van 3m beton is zeker niet geschikt voor transporten van circa 44 ton. Dit kan onmogelijk zonder schade te veroorzaken aan de weg en de kruispunten.*

➤ *De voorliggende gemeenteweg (ruilverkavelingsweg) Paterspad heeft slechts een breedte van 3m beton: Deze breedte is onvoldoende om transporten naar het bedrijf van om en bij de 44 ton toe te laten. Dit zal ongetwijfeld schade veroorzaken aan de weg en vooral aan de nabij gelegen kruispunten ten noorden en ten zuiden. De weg leent er zich niet toe om gebruikt te worden door dergelijke transporten. De voorliggende weg, alsook de verschillende mogelijke aanrijroutes, betreft een kleine landbouwweg. Gelet op de eerder*

*beperkte schaal en aard van de landbouwweg, lijkt het niet aangewezen om een significante toename van zwaar transport toe te staan op deze locatie. Dit element wordt aanvaard.*

...

*8. Er zit geen milieu-effectenrapport in het dossier. Ten zuiden van het bestaande bedrijf aan de ■■■ is een kippenstal opgericht zonder de gekoppelde milieuvergunning. De dieren in deze stal moeten worden meegeteld m.b.t. de MER-plicht.*

- *Een MER-rapport is voor deze nieuwe locatie niet verplicht. Het gaat om 84.000 mestkippen. Pas vanaf 85.000 mestkippen moet een MER-rapport worden bijgevoegd. De dieren in de stal aan de ■■■ bevinden zich op een andere locatie. Die kunnen op deze locatie niet mee verrekend worden. Dit element wordt niet aanvaard.*

*9. Lintbebouwing is in het verleden toegestaan langs de ■■■ en ■■■ (o.a. door de opvulregel), toegestaan door de overheden. Dit is een woonkern geworden. Hierdoor moet de woonkwaliteit van deze woningen verzekerd worden (hinder van het bedrijf).*

- *De bedoelde lintbebouwing op de hoek van de ■■■ en ■■■ bevindt zich op circa 800m van de bouwplaats. Gelet op deze afstand gaat er mogelijk weinig hinder zijn van deze activiteiten. Het is trouwens ook geen stedenbouwkundig element, zoals reeds besproken in het tweede element. Dit element wordt niet aanvaard.*

### **Beoordeling:**

*De bouwwerken en constructies zijn onaanvaardbaar.*

*Gezien de aanwezige structuren, het gewijzigd uitzicht en gebruik van het terrein, kan gesteld worden dat de werken een serieus impact hebben op de omgeving en stedenbouwkundig onaanvaardbaar zijn.*

### **CONCLUSIE:**

***De aanvraag wordt om bovengenoemde redenen ongunstig geëvalueerd.***

***BIJGEVOLG BESLIST HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN IN DE ZITTING VAN 6 FEB. 2012 HET VOLGENDE:***

*Het college van burgemeester en schepenen weigert de stedenbouwkundige vergunning.*  
..."

De tussenkomen partij tekent tegen deze beslissing op 6 maart 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 3 mei 2012 om dit beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 8 mei 2012 beslist de verwerende partij op 10 mei 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

"...

### **2. Omschrijving en historie van de aanvraag:**

*De aanvraag betreft het bouwen van 2 kippenstallen voor een nieuw bedrijf.*

...

Op het links aanpalend perceel en het perceel aan de overzijde van de straat bevindt zich bebossing.

Op de rechter perceelsgrens bevindt zich een bomenrij. Langs de ■■■ achter het perceel bevinden zich 2 zonevreemde woningen. De tuingrens daarvan ligt op circa 100m van de dichtstbijzijnde perceelsgrens van de aanvraag.

De aanvrager wenst op 16,5m uit de rooilijn en circa 23m uit de rechter perceelsgrens een kippenstal op de richten van 25,98m op 90,48m ongeveer parallel aan de straat. Op 8m van de kippenstal wordt een tweede kippenstal opgericht met dezelfde afmetingen. De kroonlijsthoogte bedraagt 4,44m en de nokhoogte 6,85m. De gebruikte materialen zijn betonpanelen met metselwerkmotief en zwarte vezelcementgolfplaten.

Voor de stallen worden 4 silo's opgericht van 10m hoogte. Zowel voor de stallen als ertussen wordt een klimaatunit en een dagsilo voorzien. Tussen de stallen komen 2 opslagtanks van 10.000 liter voor kuiswater.

Langs de straatzijde en rechts wordt een 6m brede groenbuffer voorzien en achteraan een bomenrij.

...

#### 9. Beoordeling:

Volgens het vastgestelde gewestplan van Turnhout (goedgekeurd bij KB van 30 september 1977) situeert de aanvraag zich in agrarisch gebied.

...

De aanvraag is principieel in overeenstemming met deze planologische bestemming van het gewestplan.

Het betreft een volwaardige en leefbare agrarische activiteit volgens de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling. De aanvrager heeft reeds 2 volwaardige en leefbare bedrijfssites met vleeskippen in de omgeving.

Gallina nv heeft een milieuvergunningsaanvraag op 3 april 2012 ingediend bij de deputatie voor het uitbreiden van het bestaande bedrijf en hernieuwing van de bestaande vergunningen aan de ■■■. Dit dossier werd door de dienst Milieuvergunningen onvolledig verklaard op 16 april 2012.

Voor het nieuwe bedrijf aan het Paterspad, voorwerp van voorliggend beroep, is er heden op 3/05/2012 geen milieuvergunningsaanvraag bij het college van burgemeester en schepenen, noch bij de deputatie gekend.

De aanvraag werd getoetst aan de criteria van bijlage 2 van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM). De aanvraag is niet gelegen nabij of in een natuurgebied, VEN-gebied, vogelrichtlijn- en habitatrichtlijngebied, of ander kwetsbaar gebied. De aangevraagde activiteiten zijn van die aard dat voor het project geen aanzienlijke milieugevolgen te verwachten zijn.

Het advies van de brandweer, Watering de Beneden Mark en de Vlaamse Milieumaatschappij zijn voorwaardelijk gunstig. De voorwaarden uit deze adviezen dienen strikt nageleefd te worden.

Het advies van de afdeling Duurzame Landbouwonwikkeling is voorwaardelijk gunstig. Het advies stelt dat de aanvrager reeds 2 bestaande volwaardige bedrijfssites heeft, maar

daar niet kan uitbreiden. De nieuwe ontwikkeling is aanvaardbaar mits er geen bijkomende sites meer voorzien worden in de toekomst.

De door de afdeling voorgestelde voorwaarde is moeilijk toepasbaar en kan niet bijgetreden worden. Het is hypothetisch te stellen dat een nieuwe aanvraag, de goede ruimtelijke ordening zal schaden zonder dat de ruimtelijke randkenmerken van deze aanvraag bekend zijn.

De aanvraag dient getoetst op haar verenigbaarheid met de goede ruimtelijke ordening.

Het kippenbedrijf is functioneel inpasbaar in het agrarisch gebied. De stallen sluiten wat betreft afmetingen, volumes, inplanting op het terrein zelf en materiaalgebruik aan bij dergelijk constructies in het agrarisch gebied. De draagkracht van het perceel wordt niet overschreden.

Er dient ook gekeken te worden naar de aansluiting bij de omgeving en de draagkracht daarvan.

Bij voorkeur wordt bij aansnijding van nieuwe percelen aangesloten bij bestaande reeds ontwikkelde structuren. Dit is hier niet het geval. Er dient bekeken te worden of de open ruimte niet wordt geschaad.

Het perceel ligt langs een wegdeel waarlangs zich geen bestaande bebouwing bevindt. Langs de wegen die daarrond liggen (zone van circa 600m op 800m) bevinden zich meerdere gebouwen, zowel landbouwbedrijfsgebouwen als zonevreemde woningen. Ruimtelijk is het open gebied rond deze weg eerder beperkt van omvang. Het stuk open landschap rondom het perceel is niet ingekleurd als landschappelijk waardevol. Er wordt rekening gehouden met de inpassing van het bedrijf door de vormtaal, gebruikte materialen en de groenstructuren die zullen worden aangeplant op het perceel. Ook wordt het perceel langs 2 zijden geflankeerd door bestaande groenstructuren op de aanpalende percelen, welke een buffer vormen voor het nieuwe bedrijf en inkadering in het landschap. Er bevindt zich ook bebouwing op het achteraan aanpalende perceel. De nieuwe inplanting is aanvaardbaar in het landschap en sluit voldoende aan bij de bestaande structuren.

Wat betreft het mobiliteitsaspect kan gesteld worden dat de site dichtbij de N14 is gelegen zodat een goede ontsluiting mogelijk is op grotere schaal. Het betreft geen afgelegen site verwijderd van grotere ontsluitingswegen.

De 3m brede betonweg is bedoeld voor verkeer van agrarische bedrijven. Het betreft een smalle straat, waar kruisen niet mogelijk is. Een optie is om het verkeer in één richting te laten rijden. De weg is voldoende uitgerust om het verkeer voor het bedrijf toe te laten. Het aantal verkeersbewegingen van vrachtverkeer is eerder beperkt, circa 300 per jaar en verspreid over dat jaar. De mobiliteitsimpact wordt ook aanvaardbaar geacht.

Aspecten wat betreft geluidshinder, geur en fijn stof zullen worden behandeld in de milieuvergunningsaanvraag.

De aanvraag wordt vanuit ruimtelijk oogpunt aanvaardbaar geacht mits de groenschermen worden aangeplant in het eerstvolgende plantseizoen na voltooiing van de gebouwen.

...

**Algemene conclusie:**

**De aanvraag is in overeenstemming met de gewestplanbestemming.**



***De voorwaarden uit het advies van de brandweer, de Vlaamse Milieumaatschappij en Watering de Beneden Mark dienen strikt nageleefd te worden.***

***De aanvraag kan vanuit het oogpunt van de goede ruimtelijke ordening worden aanvaard, mits de groenschermen aangeplant worden in het eerstvolgende plantseizoen na het voltooien van de gebouwen.***

***...”***

Dit is de bestreden beslissing.

#### **V. ONTVANKELIJKHEID WAT BETREFT HET VOORWERP VAN HET BEROEP**

Bij arrest van 6 augustus 2013 (nr. A/2013/0462) werd de bestreden beslissing vernietigd, waardoor het voorliggende beroep tot vernietiging geen voorwerp meer heeft.

Gezien de vernietiging van de bestreden beslissing komt het gepast voor de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.
3. De kosten van het beroep, bepaald op 275 euro, komen ten laste van de verwerende partij.
4. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 6 augustus 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ,      voorzitter van de vierde kamer,  
met bijstand van

Heidi HUANG,              toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Heidi HUANG

Nathalie DE CLERCQ