

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2012/0056 van 20 februari 2012
in de zaak 2010/0277/SA/1/0256

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Philippe DE VLEESSCHAUWER
kantoor houdende te 9840 De Pinte, Hemelrijkstraat 1
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **OOST-VLAANDEREN**

verwerende partij

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld bij aangetekende brief van 1 maart 2010, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 14 januari 2010.

Met dit besluit heeft de deputatie het administratief beroep van de aanvrager van de vergunning, mevrouw [REDACTED], tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Deinze van 15 september 2009 ingewilligd.

De deputatie heeft aan de aanvrager van de vergunning een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een landbouwbedrijf met een melkveestal, een stroloods, sleufsilos, een mestvaalt en een bedrijfswoning.

Het betreft een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

Met het arrest nr. S/2011/0164 van 19 december 2011 heeft de Raad de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 6 februari 2012, waarop het beroep tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Eddy STORMS heeft verslag uitgebracht.

De partijen zijn schriftelijk verschenen.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De voorzitter van de eerste kamer heeft met een beschikking van 5 mei 2010 vastgesteld dat er grond is om het verzoek van mevrouw ■■■■■, ingediend met een op 26 april 2010 ter post aangetekend verzoekschrift, in te willigen en dat zij als belanghebbende kan beschouwd worden, zoals bepaald in artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO, voor de behandeling van de vordering tot schorsing.

De Raad stelt vast dat mevrouw ■■■■■ niet gevraagd heeft om tussen te komen in de procedure tot vernietiging van de bestreden beslissing.

IV. FEITEN

De Raad verwijst voor een uiteenzetting van de feiten naar het schorsingsarrest van 19 december 2011 met nummer S/2011/0164.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep

In het schorsingsarrest van 19 december 2011 met nummer S/2011/0164 heeft de Raad geoordeeld dat de verzoekende partijen tijdig beroep hebben ingesteld bij aangetekende brief van 1 maart 2010.

B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

In het schorsingsarrest van 19 december 2011 met nummer S/2011/0164 heeft de Raad geoordeeld dat de verzoekende partijen, krachtens artikel 4.8.16, §1 VCRO, over het vereiste belang beschikken.

VI. ONDERZOEK VAN HET BEROEP TOT Vernietiging

Met een aangetekende brief van 27 oktober 2011 deelt de aanvrager van de vergunning aan de Raad mee dat zij afstand doet van de haar door de bestreden beslissing verleende

