

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

nr. A/2013/0217 van 7 mei 2013  
in de zaak 1112/0879/A/4/0791

*In zake:* het college van burgemeester en schepenen van de **stad Roeselare**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaat Antoon LUST  
kantoor houdende te 8310 Brugge (Assebroek), Baron Ruzettelaan 27  
waar woonplaats wordt gekozen

*verzoekende partij*

*tegen:*

de deputatie van de provincieraad van **WEST-VLAANDEREN**

vertegenwoordigd door:  
de heer [REDACTED]

*verwerende partij*

*Tussenkomen  
de partij:*

de nv [REDACTED]  
bijgestaan en vertegenwoordigd door:  
advocaten Steve RONSE en Gilles DEWULF  
kantoor houdende te 8500 Kortrijk, President Kennedypark 6/24  
waar woonplaats wordt gekozen

---

### I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 17 augustus 2012, strekt tot de vernietiging van de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 28 juni 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de tussenkomen partij tegen de weigeringsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Roeselare van 7 februari 2012 ontvankelijk en gegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomen partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het slopen van twee bergingen en het bouwen van een loods voor het bewerken en verhandelen van staalproducten .

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

## **II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING**

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend maar heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partij heeft een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 26 februari 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Nathalie DE CLERCQ heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Antoon LUST die verschijnt voor de verzoekende partij, de heer [REDACTED] die verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Gilles DEWULF die verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

## **III. TUSSENKOMST**

De nv [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 24 oktober 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de vierde kamer heeft met een beschikking van 14 november 2012 de tussenkomenende partij voorlopig toegelaten om in de debatten tussen te komen, waarbij haar werd verzocht om ten laatste bij haar schriftelijke uiteenzetting conform artikel 4.8.19, §3 VCRO, een afschrift van de akte van aanstelling van de organen te voegen.

Uit de aanvullende stukken die de tussenkomenende partij aan de Raad heeft bezorgd blijkt dat het verzoek tot tussenkomst op ontvankelijke wijze werd ingesteld.

## **IV. FEITEN**

Op 31 augustus 2011 (datum van het ontvangstbewijs) dient de tussenkomenende partij bij de verzoekende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen van twee bergingen en het bouwen van een loods voor het bewerken en verhandelen van staalproducten”*.

De percelen zijn gelegen binnen de grenzen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, ‘Afbakening regionaalstedelijk gebied Roeselare’, dat werd goedgekeurd bij besluit van de Vlaamse Regering van 29 oktober 2010, meer bepaald in een ‘zone voor gemengd regionaal bedrijventerrein’. De percelen zijn niet gelegen binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling.

Op 19 september 2011 deelt het “Departement Stadsontwikkeling – Sectie Stedenbouw” van de gemeente Roeselare aan de tussenkomende partij mee:

*“Dossier onontvankelijk*

*...*

*Vooraleer uw bouwaanvraag kan worden behandeld dient er eerst een goedgekeurd wegenistracé te zijn en een goedgekeurd inrichtingsplan of goedgekeurde verkaveling.*

*Aldus komt het dossier voor verdere behandeling niet meer in aanmerking en wordt de lopende procedure stilgelegd.*

*...”*

Op 7 februari 2012 schrijft dezelfde dienst het volgende aan de tussenkomende partij:

*“We komen terug op uw schrijven dd. 1 februari 2012 met uw vraag om uw ingediende stedenbouwkundige aanvraag met als dossiernummer 2011/542 alsnog volledig en ontvankelijk te verklaren.*

*Echter hebben we op vandaag 2 fundamentele bezwaren om uw aanvraag voorlopig ontvankelijk te verklaren. Enerzijds heeft het college van burgemeester en schepenen in zitting van 9 maart 2009 expliciet opdracht gegeven aan de WVI om inrichtingsplannen op te maken voor de deelgebieden met gemengde regionale bedrijventerreinen uit het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, waarin ook uw aanvraag gelegen is.*

*Echter heeft de WVI tot op vandaag geen concrete inrichtingsplannen kunnen uitwerken.*

*Dit hangt ook onlosmakelijk samen met het tweede fundamentele bezwaar. Namelijk werd dit deelgebied 7 aangevochten door enkele verzoekschriften tot vernietiging van dit deelgebied bij de Raad van State. Een uitspraak hierover wordt verwacht tegen de zomer van 2012. Bijgevolg is het op vandaag onzeker of de bestemming van bedrijventerrein ook effectief zal behouden blijven. Tot deze 2 bezwaren zijn opgelost, kunnen er zich in dit deelgebied geen nieuwe ontwikkelingen voordoen.*

*...”*

De tussenkomende partij tekent op 29 maart 2012 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 24 mei 2012 om het beroep ontvankelijk doch ongegrond te verklaren en de stedenbouwkundige vergunning te weigeren op grond van de volgende beoordeling:

*“ ...*

### **3A    BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG**

*De **plaats van de aanvraag** is gelegen langs de [REDACTED] in Beveren (Roeselare). De bouwplaats is gelegen ten zuiden van de grote buitenring R32 rond Roeselare. De bouwplaats is momenteel nog gelegen in een agrarische omgeving en is bebouwd met een gebouwencomplex van een voormalige landbouwsite, dat nog deels gebruikt wordt voor de stalling van enkele dieren die ook gebruik maken van de omliggende weides. In principe zal dit gebied in de toekomst echter evolueren naar een gemengd regionaal bedrijventerrein, gezien de bestemming van het gewestelijk RUP waarin de aanvraag gelegen is. Ten zuiden van de bouwplaats en aan de overzijde van de [REDACTED] is er reeds sprake van een industriële omgeving. De plaats van de aanvraag paalt aan de Liebeek, een onbevaarbare waterloop van tweede categorie, die plaatselijk overwelfd is (ter*

hoogte van de bestaande gebouwen).

Voor het aanpalende perceel ten noorden werd een aanvraag ingediend voor het bouwen van een loods voor veterinaire groothandel met opslag en distributie van geneesmiddelen na het slopen van een woning met berging. Voor dit dossier werd eveneens beroep ingediend bij de deputatie tegen de stilzwijgende weigering (dossier 2012/138).

Het **ontwerp** voorziet het bouwen van een loods voor de nv [REDACTED] voor het bewerken en verhandelen van staalproducten na het slopen van 2 bergingen. De loods heeft een plat dak en heeft een hoogte van 7 m. Als gevelmateriaal werd er gekozen voor donkergrijze silexpanelen. In de voortuinstrook worden er 24 parkeerplaatsen voorzien die toegankelijk zijn via een gemeenschappelijke in- en uitrit van 7 m breed. Rondom de loods wordt groenaanleg voorzien met streekeigen hoog- en laagstammen.

### **3B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN**

De aanvraag is gelegen binnen de perimeter van het **gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening regionaalstedelijk gebied Roeselare”** (definitief vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 29.10.2010). De aanvraag is gelegen binnen deelgebied 7 dat bestemd is als “gemengd regionaal bedrijventerrein” (artikel 22 van het GRUP).

...

Op het aanvraagformulier is er sprake van een loods voor het bewerken en verhandelen van staalproducten. In de nota van de architect wordt vermeld dat de nieuw te bouwen loods dient voor het bewerken en verhandelen van staalproducten en dat de activiteiten kunnen opgesplitst worden in:

- Handel standaard staalproducten: balken, buizen, platen, betonijzer met Benor
- Levering van bouwmetalen op maat
- Knippen en plooien beugels
- Assemblage wapeningstaal volgens bewapeningsplannen
- Betonbuigcentrale
- Bouwstaalmatten
- Eigen transportdienst.

De nv [REDACTED] is een regionaal bedrijf. Dit blijkt ook uit het voorlopig vastgesteld PRUP Regionaal bedrijf [REDACTED] (P.R. 22 maart 2012) dat opgemaakt werd voor de site in de [REDACTED] in Meulebeke, waar het bedrijf historisch gegroeid is.

Men kan zich wel de vraag stellen waarom er nu een aanvraag wordt ingediend voor het bouwen van een loods langs de [REDACTED] in Beveren (Roeselare), terwijl de nv [REDACTED] op 1/09/2011 een aanvraag heeft ingediend voor het bouwen van een loods op de site in de [REDACTED] in Meulebeke. Op 19/12/2011 besliste het college van burgemeester en schepenen van Meulebeke om deze aanvraag te vergunnen onder voorwaarde. Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend bij de deputatie door een derde (dossier 2012/91). Dit dossier is nog in behandeling en moet ten laatste door de deputatie beslist worden in zitting van 31/05/2012. Het is aangewezen dat op de hoorzitting meer duidelijkheid wordt gegeven over hoe beide dossiers zich tot elkaar verhouden.

In de voorschriften van het gewestelijk RUP wordt vermeld dat bij elke vergunningsaanvraag voor bedrijfsgebouwen een inrichtingsstudie gevoegd moet worden. De inrichtingsstudie is een informatief document voor de vergunningverlenende

overheid met het oog op het beoordelen van de vergunningsaanvraag in het licht van de goede ruimtelijke ordening en de stedenbouwkundige voorschriften voor het gebied.

De inrichtingsstudie dient volgens de voorschriften van het gewestelijk RUP o.a. aan te geven hoe de waterbeheersing van het bedrijventerrein en van de bovenloop van de Onledebeek en de Krommebeek zal aangepakt worden. De inrichtingsstudie die bij de aanvraag werd gevoegd geeft onvoldoende aan hoe de waterbeheersing van het bedrijventerrein aangepakt zal worden. In de inrichtingsstudie wordt aangehaald dat de waterproblematiek van de latere invulling volledig los staat van voorliggende aanvraag en in een later stadium in detail kan bekeken worden. Volgens de voorschriften van het gewestelijk RUP moet echter reeds bij elke vergunningsaanvraag voor een bedrijfsgebouw nagedacht worden over de waterbeheersing van het volledige bedrijventerrein. De inrichtingsstudie die bij de aanvraag werd gevoegd voldoet bijgevolg niet aan de bepalingen van het gewestelijk RUP "Afbakening regionaalstedelijk gebied Roeselare".

Aan het dossier 2012/138, voor het aanpalende perceel ten noorden, werd bij het beroepsschrift een aanvullende inrichtingsstudie toegevoegd, die weliswaar niet ingediend werd in eerste aanleg. In deze aanvullende inrichtingsstudie wordt o.a. wat dieper ingegaan op de waterproblematiek van de globale zone.

In de voorschriften van het gewestelijk RUP staat vermeld dat de inrichtingsstudie deel uitmaakt van het dossier betreffende de aanvraag van stedenbouwkundige vergunning en als dusdanig meegestuurd wordt aan de adviesverlenende instanties overeenkomstig de toepasselijke procedure voor de behandeling van deze aanvragen.

Volgens het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 (en latere wijzigingen) tot aanwijzing van de instanties die over een vergunningsaanvraag advies verlenen is het **advies van de provinciale dienst Waterlopen** vereist vermits de aanvraag gelegen is op minder dan 5 meter afstand van de kruin van de talud van een onbevaarbare waterloop van tweede categorie. Er werd advies gevraagd aan de provinciale dienst Waterlopen. De aanvullende inrichtingsstudie zal nog aan de provinciale dienst Waterlopen overgemaakt worden. Om de aanvraag volledig te kunnen beoordelen moet dit advies afgewacht worden.

Het ontwerp voldoet aan de bepalingen van de **gewestelijke verordening** inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, die in werking trad op 1 februari 2005.

De **watertoets** is opgenomen in het decreet integraal waterbeheer, art. 8 en is van kracht sinds 24.11.03. Het bijhorende uitvoeringsbesluit met nadere regels voor de toepassing van de toets is in werking sinds 01.11.06.

Volgens artikel 3 van dit besluit is het advies van de watertoets positief indien vooraf blijkt dat er geen schadelijk effect te verwachten is. De aanvraag is niet gelegen in effectief overstromingsgevoelig gebied. Om een goede beoordeling van de waterproblematiek te kunnen maken is het aangewezen om het advies van de provinciale dienst Waterlopen af te wachten.

De aanvraag werd in eerste aanleg als onontvankelijk verklaard.

In een brief ondertekend door de stadssecretaris en de burgemeester van Roeselare werd het volgende aangehaald:

...

Dit zijn echter geen argumenten om een aanvraag onontvankelijk te verklaren.

### **3C      BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De inplanting, het volume en de materiaalkeuze van de loods zijn verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening. Er wordt ook gezorgd voor voldoende groenaanleg rond het bedrijf bestaande uit streekeigen hoog- en laagstammen.*

*De bouwplaats is gelegen langs de bestaande [REDACTED]. Uit de inrichtingsstudie blijkt dat de aanvraag de verdere ontwikkeling van het regionaal bedrijventerrein niet hypothekeert. Om voldoende zicht te krijgen op de waterproblematiek moet het advies van de provinciale dienst Waterlopen wel nog afgewacht worden.*

### **3D      CONCLUSIE EN VOORSTEL**

*Het ontwerp voorziet het bouwen van een loods voor de nv [REDACTED] voor het bewerken en verhandelen van staalproducten na het slopen van 2 bergingen.*

*De aanvraag is gelegen binnen de perimeter van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan "Afbakening regionaalstedelijk gebied Roeselare" (definitief vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 29.10.2010). De aanvraag is gelegen binnen deelgebied 7 dat bestemd is als "gemengd regionaal bedrijventerrein" (artikel 22 van het GRUP).*

*De nv [REDACTED] is een regionaal bedrijf. Dit blijkt ook uit het voorlopig vastgesteld PRUP Regionaal bedrijf [REDACTED] – [REDACTED] (P.R. 22 maart 2012) dat opgemaakt werd voor de site in de [REDACTED] in Meulebeke, waar het bedrijf historisch gegroeid is.*

*Men kan zich wel de vraag stellen waarom er nu een aanvraag wordt ingediend voor het bouwen van een loods langs de [REDACTED] in Beveren (Roeselare), terwijl de nv [REDACTED] op 1/09/2011 een aanvraag heeft ingediend voor het bouwen van een loods op de site in de [REDACTED] in Meulebeke. Op 19/12/2011 besliste het college van burgemeester en schepenen van Meulebeke om deze aanvraag te vergunnen onder voorwaarde. Tegen deze beslissing werd beroep aangetekend bij de deputatie door een derde (dossier 2012/91). Dit dossier is nog in behandeling en moet ten laatste door de deputatie beslist worden in zitting van 31/05/2012. Het is aangewezen dat op de hoorzitting meer duidelijkheid wordt gegeven over hoe beide dossiers zich tot elkaar verhouden.*

*In de voorschriften van het gewestelijk RUP wordt vermeld dat bij elke vergunningsaanvraag voor bedrijfsgebouwen een inrichtingsstudie gevoegd moet worden. De inrichtingsstudie is een informatief document voor de vergunningverlenende overheid met het oog op het beoordelen van de vergunningsaanvraag in het licht van de goede ruimtelijke ordening en de stedenbouwkundige voorschriften voor het gebied.*

*De inrichtingsstudie dient volgens de voorschriften van het gewestelijk RUP o.a. aan te geven hoe de waterbeheersing van het bedrijventerrein en van de bovenloop van de Onledebeek en de Krommebeek zal aangepakt worden. De inrichtingsstudie die bij de aanvraag werd gevoegd geeft onvoldoende aan hoe de waterbeheersing van het bedrijventerrein aangepakt zal worden. In de inrichtingsstudie wordt aangehaald dat de waterproblematiek van de latere invulling volledig los staat van voorliggende aanvraag en in een later stadium in detail kan bekeken worden. Volgens de voorschriften van het gewestelijk RUP moet echter reeds bij elke vergunningsaanvraag voor een bedrijfsgebouw nagedacht worden over de waterbeheersing van het volledige bedrijventerrein. De inrichtingsstudie die bij de aanvraag werd gevoegd voldoet bijgevolg niet aan de bepalingen van het gewestelijk RUP "Afbakening regionaalstedelijk gebied Roeselare".*

*Aan het dossier 2012/138, voor het aanpalende perceel ten noorden, werd bij het beroepsschrift een aanvullende inrichtingsstudie toegevoegd, die weliswaar niet ingediend werd in eerste aanleg. In deze aanvullende inrichtingsstudie wordt o.a. wat dieper ingegaan op de waterproblematiek van de globale zone.*

*In de voorschriften van het gewestelijk RUP staat vermeld dat de inrichtingsstudie deel uitmaakt van het dossier betreffende de aanvraag van stedenbouwkundige vergunning en als dusdanig meegestuurd wordt aan de adviesverlenende instanties overeenkomstig de toepasselijke procedure voor de behandeling van deze aanvragen.*

*Volgens het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 (en latere wijzigingen) tot aanwijzing van de instanties die over een vergunningsaanvraag advies verlenen is het advies van de provinciale dienst Waterlopen vereist vermits de aanvraag gelegen is op minder dan 5 meter afstand van de kruin van de talud van een onbevaarbare waterloop van tweede categorie. Het advies van de provinciale dienst Waterlopen werd opgevraagd. De aanvullende inrichtingsstudie zal nog aan de provinciale dienst Waterlopen overgemaakt worden. Om de aanvraag volledig te kunnen beoordelen moet dit advies afgewacht worden.*

*De inplanting, het volume en de materiaalkeuze van de loods zijn verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening. Er wordt ook gezorgd voor voldoende groenaanleg rond het bedrijf bestaande uit streekeigen hoog- en laagstammen.*

*De bouwplaats is gelegen langs de bestaande [REDACTED]. Uit de inrichtingsstudie blijkt dat de aanvraag de verdere ontwikkeling van het regionaal bedrijventerrein niet hypothekeert. Om voldoende zicht te krijgen op de waterproblematiek moet het advies van de provinciale dienst Waterlopen wel nog afgewacht worden.*

*Momenteel beschikt men over onvoldoende gegevens om de aanvraag volledig te kunnen beoordelen. Op basis van de momenteel beschikbare gegevens stelt de provinciale stedenbouwkundige ambtenaar aan de deputatie voor om het ingestelde beroep **ongegrond** te verklaren en de gevraagde stedenbouwkundige vergunning te weigeren.*

*Om de aanvraag volledig te kunnen beoordelen moet het advies van de provinciale dienst Waterlopen afgewacht worden en moet op de hoorzitting meer duidelijkheid gegeven worden over hoe voorliggende aanvraag zich verhoudt tot de aanvraag van de nv [REDACTED] voor het bouwen van een loods op de site in de [REDACTED] in Meulebeke (dossier 2012/91).*

*...*

Na de hoorzitting op 29 mei 2012, adviseert de dienst Waterlopen op 1 juni 2012 voorwaardelijk gunstig.

De verwerende partij beslist op 28 juni 2012 om het beroep in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

*“ ...*

#### **4A    BESCHRIJVING VAN DE AANVRAAG**

*De plaats van de aanvraag is gelegen langs de [REDACTED] in Beveren (Roeselare). De bouwplaats is gelegen ten zuiden van de grote buitenring R32 rond Roeselare. De*

*bouwplaats is momenteel nog gelegen in een agrarische omgeving en is bebouwd met een gebouwencomplex van een voormalige landbouwsite, dat nog deels gebruikt wordt voor de stalling van enkele dieren die ook gebruik maken van de omliggende weides. In principe zal dit gebied in de toekomst echter evolueren naar een gemengd regionaal bedrijventerrein, gezien de bestemming van het gewestelijk RUP waarin de aanvraag gelegen is. Ten zuiden van de bouwplaats en aan de overzijde van de ■■■ is er reeds sprake van een industriële omgeving. De plaats van de aanvraag paalt aan de Liebeek, een onbevaarbare waterloop van tweede categorie, die plaatselijk overwelfd is (ter hoogte van de bestaande gebouwen).*

*Voor het aanpalende perceel ten noorden werd een aanvraag ingediend voor het bouwen van een loods voor veterinaire groothandel met opslag en distributie van geneesmiddelen na het slopen van een woning met berging. Voor dit dossier werd eveneens beroep ingediend bij de deputatie tegen de stilzwijgende weigering (dossier 2012/138).*

*Het ontwerp voorziet het bouwen van een loods voor de nv ■■■ voor het bewerken en verhandelen van staalproducten na het slopen van 2 bergingen. De loods heeft een plat dak en heeft een hoogte van 7 m. Als gevelmateriaal werd er gekozen voor donkergrijze silexpanelen. In de voortuinstrook worden er 24 parkeerplaatsen voorzien die toegankelijk zijn via een gemeenschappelijke in- en uitrit van 7 m breed. Rondom de loods wordt groenaanleg voorzien met streekeigen hoog- en laagstammen.*

#### **4B TOETSING AAN WETTELIJKE EN REGLEMENTAIRE BEPALINGEN**

*De aanvraag is gelegen binnen de perimeter van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Afbakening regionaalstedelijk gebied Roeselare” (definitief vastgesteld bij besluit van de Vlaamse Regering van 29.10.2010). De aanvraag is gelegen binnen deelgebied 7 dat bestemd is als “gemengd regionaal bedrijventerrein” (artikel 22 van het GRUP).*

*...*

*Op het aanvraagformulier is er sprake van een loods voor het bewerken en verhandelen van staalproducten. In de nota van de architect wordt vermeld dat de nieuw te bouwen loods dient voor het bewerken en verhandelen van staalproducten en dat de activiteiten kunnen opgesplitst worden in:*

- Handel standaard staalproducten: balken, buizen, platen, betonijzer met Benor*
- Levering van bouwmetalen op maat*
- Knippen en plooien beugels*
- Assemblage wapeningstaal volgens bewapeningsplannen*
- Betonbuigcentrale*
- Bouwstaalmatten*
- Eigen transportdienst.*

*De nv ■■■ is een regionaal bedrijf.*

*In de voorschriften van het gewestelijk RUP wordt vermeld dat bij elke vergunningsaanvraag voor bedrijfsgebouwen een inrichtingsstudie gevoegd moet worden. De inrichtingsstudie is een informatief document voor de vergunningverlenende overheid met het oog op het beoordelen van de vergunningsaanvraag in het licht van de goede ruimtelijke ordening en de stedenbouwkundige voorschriften voor het gebied.*

*De inrichtingsstudie dient volgens de voorschriften van het gewestelijk RUP o.a. aan te geven hoe de waterbeheersing van het bedrijventerrein en van de bovenloop van de Onledebeek en de Krommebeek zal aangepakt worden.*



*Aan het dossier 2012/138, voor het aanpalende perceel ten noorden, werd bij het beroepsschrift een aanvullende inrichtingsstudie toegevoegd. In deze aanvullende inrichtingsstudie wordt o.a. wat dieper ingegaan op de waterproblematiek van de globale zone.*

*In de voorschriften van het gewestelijk RUP staat vermeld dat de inrichtingsstudie deel uitmaakt van het dossier betreffende de aanvraag van stedenbouwkundige vergunning en als dusdanig meegestuurd wordt aan de adviesverlenende instanties overeenkomstig de toepasselijke procedure voor de behandeling van deze aanvragen.*

*Volgens het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 (en latere wijzigingen) tot aanwijzing van de instanties die over een vergunningsaanvraag advies verlenen is het advies van de provinciale dienst Waterlopen vereist vermits de aanvraag gelegen is op minder dan 5 meter afstand van de kruin van de talud van een onbevaarbare waterloop van tweede categorie.*

*Het college van burgemeester en schepenen heeft geen advies gevraagd aan de dienst waterlopen. In beroep werd het vereiste advies alsnog opgevraagd. Op 1 juni 2012 verleende de dienst een gunstig advies mits volgende voorwaarden :*

*...*

*Het ontwerp voldoet aan de bepalingen van de gewestelijke verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater, die in werking trad op 1 februari 2005.*

*De watertoets is opgenomen in het decreet integraal waterbeheer, art. 8 en is van kracht sinds 24.11.03. Het bijhorende uitvoeringsbesluit met nadere regels voor de toepassing van de toets is in werking sinds 01.11.06.*

*Volgens artikel 3 van dit besluit is het advies van de watertoets positief indien vooraf blijkt dat er geen schadelijk effect te verwachten is. Dit is in casu het geval, aangezien het advies van gunstig is mits bovenvermelde voorwaarden in acht wordt genomen.*

*De aanvraag werd in eerste aanleg als onontvankelijk verklaard.*

*In een brief ondertekend door de stadssecretaris en de burgemeester van Roeselare werd het volgende aangehaald:*

*...*

*Dit zijn echter geen argumenten om een aanvraag onontvankelijk te verklaren.*

#### **4C BEOORDELING VAN DE GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING**

*De inplanting, het volume en de materiaalkeuze van de loods zijn verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening. Er wordt ook gezorgd voor voldoende groenaanleg rond het bedrijf bestaande uit streekeigen hoog- en laagstammen.*

*De bouwplaats is gelegen langs de bestaande [REDACTED]. Uit de inrichtingsstudie blijkt dat de aanvraag de verdere ontwikkeling van het regionaal bedrijventerrein niet hypothekeert.*

#### **4D CONCLUSIE**

*Overwegende dat het ontwerp voorziet in het bouwen van een loods voor de nv [REDACTED] voor het bewerken en verhandelen van staalproducten na het slopen van 2 bergingen; dat de aanvraag gelegen is binnen de perimeter van het gewestelijk ruimtelijk*

uitvoeringsplan “Afbakening regionaalstedelijk gebied Roeselare” (BVR 29.10.2010); dat de aanvraag gelegen is binnen deelgebied 7 dat bestemd is als “gemengd regionaal bedrijventerrein” (artikel 22 van het GRUP); dat een aanvullende inrichtingsstudie werd toegevoegd, en overgemaakt aan de provinciale dienst waterlopen; dat het advies gunstig is onder voorwaarden; dat onder die voorwaarden de aanvraag in aanmerking kan komen voor vergunning;

Gelet op het verslag van de heer Gedeputeerde [REDACTED], gegeven in zitting van heden;

## **BESLUIT:**

**Artikel 1:** Het beroep ingesteld door door mter. [REDACTED] namens N.V. [REDACTED], [REDACTED] 146 8760 Meulebeke, tegen de stilzwijgende weigeringsbeslissing dd. 7/02/2012 van het college van burgemeester en schepenen te ROESELARE tot het slopen van twee bergingen en het bouwen van een loods voor het bewerken en verhandelen van staalproducten, gelegen [REDACTED] zn 8800 Beveren (Roeselare), wordt **ontvankelijk en gegrond** verklaard.

**De stedenbouwkundige vergunning wordt verleend onder de volgende voorwaarden :**

- **Er moet een effectief buffervolume voorzien worden in de groenstrook achter de loods. Dit buffervolume moet een minimumcapaciteit van 75 m<sup>3</sup> hebben.**
- **Het effectief buffervolume moet een open buffervolume zijn. (bv. lege laagte of langsgracht met leegloop onderaan het volume). Hierop moet de overloop van de regenwaterput op aangesloten worden. Dit volume mag niet voorzien worden in de 5m strook.**
- **De leegloop van het open buffervolume moet voldoen aan de voorwaarden van vertraagde afvoer en voert gravitair af naar de Onledebeek.**
- **De bestaande erfdienstbaarheidsstrook van 5 m langs de oevers en langs de rand van de overwelling van de Onledebeek blijft behouden en moet vrij blijven van alle beplanting, bebouwing en reliëfwijzigingen.**
- **Er kunnen bomen voorzien worden in de 5m- strook als deze exact 1 m uit de oever worden geplant en minstens 8m uit elkaar worden geplant. Andere beplanting zoals struiken en heesters is uitgesloten.**
- **Afrasteringen langs de beek mogen max. 1,5m hoog zijn en moeten op min.0,50m van de oever geplaatst worden.**

...”

Dit is de bestreden beslissing.

## **V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **A. Ontvankelijkheid wat betreft de tijdigheid van het beroep**

De bestreden beslissing werd met een aangetekend schrijven van 3 juli 2012 betekend aan de verzoekende partij. Het verzoekschrift tot vernietiging, ingesteld met een aangetekende brief van 17 augustus 2012, is tijdig.

## **B. Ontvankelijkheid wat betreft het belang en de hoedanigheid van de verzoekende partij**

Artikel 4.8.16, § 1, eerste lid, 2° VCRO bepaalt dat “de bij het dossier betrokken vergunningverlenende bestuursorganen” als belanghebbenden een beroep bij de Raad kunnen instellen. Het belang van de bij het dossier betrokken vergunningverlenende bestuursorganen is derhalve bij decreet erkend.

De verzoekende partij legt bovendien een rechtsgeldige beslissing voor om in rechte te treden.

## **VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging**

### **Eerste middel**

#### *Standpunt van de partijen*

In dit middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 4.7.14, §1 en §3 en artikel 4.7.21, § 3, 1° VCRO.

De verzoekende partij zet uiteen:

“ ...

*Te dezen is aan de n.v. [REDACTED] op 19 september 2011 volgende mededeling gedaan:*

“ ...

*Van twee dingen één:*

- a. Ofwel kwalificeert men dit schrijven als een expliciete mededeling dat het dossier onontvankelijk werd bevonden (ofschoon naar luidt van art. 4.7.14., §1, tweede lid, VCRO een vergunningsaanvraag slechts onontvankelijk en onvolledig is indien ze niet alle stukken bevat die volgens het dossiersamenstellingsbesluit van 28 mei 2004 bij de aanvraag moeten gevoegd zijn of wanneer de gevoegde dossiergegevens een onderzoek ten gronde niet toelaten), in welk geval ingevolge art. 4.7.14., §3, VCRO de procedure beëindigd is. In zulk geval gaat uiteraard geen enkele termijn lopen (art. 4.7.18., §1, tweede lid, VCRO). De betrokkene kan geen rechtsmiddel aanwenden en er blijft hem geen andere mogelijkheid over dan een nieuw dossier in te dienen (B. Roelandts en P.-J. Defoort, Ruimtelijke Ordening anno 2009: nieuwe regels, nieuwe vragen, TROS, 2009/56, blz. 156/157). In die denkpiste had de verwerende partij het beroep onontvankelijk moeten verklaren.*
- b. Ofwel kwalificeert men de mededeling als een expliciete weigering van de aanvraag, kwalificatie die meer voor de hand ligt vermits er voor de “stillegging” van de procedure geen argumentatie wordt ingeroepen als bepaald in art. 4.7.14., §1, tweede lid, VCRO, maar wel argumenten ten gronde. De verwerende partij lijkt trouwens eveneens die mening toegedaan te zijn, vermits sub 4B in fine van het bestreden besluit gezegd wordt dat de aangehaalde redenen “geen argumenten zijn om een aanvraag onontvankelijk te verklaren”. In die interpretatie betreft het geen mededeling van onontvankelijkheid of onvolledigheid van de aanvraag, maar wel van ongegrondheid. En vermits die mededeling zeer expliciet werd gedaan, kan er uiteraard van een stilzwijgende weigering geen sprake zijn, zoals de verwerende partij heeft aangenomen. Derhalve nam in die interpretatie de beroepstermijn een aanvang daags na de betekening van de mededeling*

van 19 september 2011, en was het beroep zeer laattijdig, zodat het om die reden onontvankelijk moest worden verklaard.

*Kortom: welke interpretatie men ook aan de mededeling van 19 september 2011 meent te moeten geven, in beide alternatieven had de verwerende partij het hoger beroep onontvankelijk, resp. laattijdig moeten verklaren.*

*Door daar anders over te beslissen, is het bestreden besluit onwettig en heeft het geen zin de zaak, na vernietiging van het bestreden besluit, opnieuw te verwijzen naar de deputatie voor herbeoordeling, vermits deze laatste geen andere zou kunnen zijn dan dat het beroep onontvankelijk is.*

*...”*

De verwerende partij repliceert hierop:

*“ ...*

*Verwerende partij wordt verweten het beroep ten onrechte ontvankelijk te hebben verklaard en bijgevolg een onwettige beslissing te hebben genomen.*

*Hierbij gaat verzoekende partij uit van de mededeling dd. 19.09.2011 dat het dossier niet verder werd behandeld.*

*Blijkbaar is verzoekende partij niet zeker van zijn stuk, want zij kwalificeert deze mededeling tweezijdig. Enerzijds als expliciete mededeling dat het dossier onontvankelijk is. Anderzijds als een mededeling van een expliciete weigering van de aanvraag.*

*Verwerende partij moet vaststellen dat deze mededeling onder geen van beide categorieën valt.*

*Immers, indien men de mededeling zou aanschouwen als een kennisgeving van een weigeringsbeslissing, moet men redelijkerwijs aannemen dat het college van burgemeester en schepenen wel degelijk een beslissing heeft genomen over de vergunningsaanvraag. Welnu, een expliciete weigeringsbeslissing werd door het college van burgemeester en schepenen nooit genomen ! (zie bijlage 8)*

*Ook de andere hypothese, met name dat de mededeling een kennisgeving betreft van een onontvankelijkheidsverklaring in de zin van artikel 4.7.14 §1, tweede lid VCRO, raakt kant noch wal.*

*Overeenkomstig artikel 4.7.14 VCRO gaat de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar of zijn gemachtigde na of de vergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig is. In niet-ontvoogde gemeenten die nog niet over een gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikken, wordt dit ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek gevoerd door de gemeentelijke administratie.*

*Welnu, in casu is het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek (in opdracht) ondertekend door de burgemeester en niet door de gemeentelijke administratie of de gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar. Men kan zich niet van de indruk ontdoen dat het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek niet werd gevoerd door de bevoegde instantie.*

*Daarnaast kan de deputatie geenszins akkoord gaan met de beweegredenen om een dossier onontvankelijk te verklaren. In de kwestieuze brief wordt gewezen naar het ontbreken van een*

goedgekeurd wegenistracé, een goedgekeurd inrichtingsplan of een goedgekeurde verkaveling. In een later schrijven bevestigt verzoekende partij dat de wegenistracé niet werd goedgekeurd op voorstel van de West-Vlaamse Intercommunale (WVI) en om die reden de aanvraag onontvankelijk was. (bijlage 8)

*Er is evenwel geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling die de aanwezigheid voormelde stukken oplegt teneinde een dossier ontvankelijk en volledig te kunnen verklaren.*

*Artikel 4.7.14 VCRO bepaalt dat een dossier ontvankelijk en volledig wordt verklaard indien voldaan is aan alle voorwaarden vermeld in artikel 4.7.13 ( dit zijn de regelen die betrekking hebben op de opbouw en samenstelling van een dossier, zoals verder geregeld bij besluit van de Vlaamse regering) en de dossiergegevens een onderzoek ten gronde toelaten.*

*In het BVR 28 mei 2004, en zijn latere vele wijzigingen, wordt op geen enkele wijze opgelegd dat een aanvraag dossier moet beschikken over een goedgekeurd wegenistracé, inrichtingsplan of verkavelingsplan. Enkel het gewestelijk RUP vereist de noodzaak van een inrichtingsplan. Evenwel, zoals ook aangehaald in de bestreden beslissing, vereist het gewestelijk RUP niet dat het inrichtingsplan voorafgaandelijk goedgekeurd moet zijn opdat een dossier ontvankelijk zou zijn.*

*Met betrekking tot de ontvankelijkheidsonderzoek wordt in de in de memorie van toelichting overigens expliciet gewezen dat het een eerder formele onderzoek betreft waarbij de mogelijkheid wordt geboden om een dossier af te wijzen wanneer de plannetjes “onleesbaar” zou zijn of het fotomateriaal compleet wazig is, waardoor een onderzoek ten gronde niet mogelijk zou zijn. (VI. Parl., 2008-2009, 2011/1, 179, nr. 540)*

*Dit is hier in casu geenszins het geval. Het dossier bevat voldoende stukken om de aanvraag inhoudelijk te kunnen beoordelen.*

*Verzoekende partij heeft dan ook onrechtmatig gebruik gemaakt van haar mogelijkheid om een dossier onontvankelijk te verklaren. Om die reden kan men niet zomaar stellen dat de procedure beëindigd is. Er anders over oordelen impliceert dat de aanvrager iedere mogelijkheid wordt ontnomen om in voorkomend geval zelfs een nieuwe stedenbouwkundige aanvraag in te dienen, aangezien de ontvankelijkheid van een dossier in casu afhankelijk wordt gemaakt aan een bijkomende goedkeuring (door wie ?) op initiatief van een derde.*

*De deputatie heeft het beroep terecht ontvankelijk verklaard.*

*...”*

De tussenkomende partij voegt hieraan nog het volgende toe:

*“ ...*

*Het stedenbouwkundig aanvraagdossier bevatte ontegensprekelijk alle hierboven opgesomde documenten die overeenkomstig het besluit van de Vlaamse regering inzake de dossiersamenstelling in het aanvraagdossier moesten steken, hetgeen ten andere niet wordt betwist door de verzoekende partij. Deze documenten waren daarenboven zonder meer duidelijk, hetgeen ook niet wordt betwist door de verzoekende partij.*

*Aldus was er sprake van een volledig en ontvankelijk dossier...*

*Daarenboven moet worden opgemerkt dat de burgemeester van de stad Roeselare in zijn brief van 19 september 2011 naar documenten verwijst die hoe dan ook niet dienen te worden overgemaakt in het kader van een stedenbouwkundig aanvraagdossier.*

...

*Daarenboven moet opgemerkt worden dat het niet aan de burgemeester toekomt om enige beslissing inzake de volledigheid en ontvankelijkheid van het stedenbouwkundig aanvraagdossier te nemen.*

...

*Tussenkomen de partij werd niet in kennis gesteld van de inhoud van het schrijven van de Burgemeester van de stad Roeselare van 19 september 2011 per beveiligde zending;*

*Van enige (rechtsgeldige) beslissing inzake de volledigheid en de ontvankelijkheid van het stedenbouwkundig aanvraagdossier is er dan ook geen sprake.*

...

*Indien het College van Burgemeester en Schepenen niet binnen de decretaal voorziene termijn een beslissing neemt over de aanvraag, wordt die geacht stilzwijgend te zijn geweigerd.*

*Bij afwezigheid van een beslissing over de volledigheid en de ontvankelijkheid van het stedenbouwkundig aanvraagdossier staat aldus administratief beroep open bij de deputatie van de betrokken provincie, zulks voor zover het College van Burgemeester en Schepenen niet binnen de decretaal voorziene vervalltermijn van 105 dagen een beslissing neemt omtrent de grond van de aanvraag.*

...

*De brief van de burgemeester van de stad Roeselare van 19 september 2011 kan niet gezien worden als een beslissing omtrent de grond van de vergunningsaanvraag.*

*Een beslissing over de grond van de stedenbouwkundige aanvraag kan lopende de reguliere procedure tot het bekomen van een stedenbouwkundige vergunning enkel worden genomen door het College van Burgemeester en Schepenen.*

..."

In haar wederantwoordnota dupliceert de verzoekende partij:

"...

*Dit verweer kan niet worden aangenomen om de eenvoudige reden dat de bestreden beslissing in elk van de voorgestelde alternatieven onwettig is.*

- *Ofwel interpreteert men dit schrijven als een mededeling dat het dossier onontvankelijk is, omdat het niet voldoet aan de voorwaarden van art. 4.7.13 VCRO, m.n. niet alle stukken bevat die een onderzoek ten gronde moeten toelaten. In die interpretatie was de procedure beëindigd en betrof het mitsdien een eindbeslissing. Anders dan in het verzoekschrift bij juridische vergissing is gesteld, is tegen zulke eenzijdige overheidsbeslissing onmiddellijk beroep mogelijk, nu zij onmiskenbaar onmiddellijk de rechtspositie van de betrokkene raakt. Is hij/zij van oordeel dat de onontvankelijkheidsverklaring niet correct is, is daartegen onmiddellijk beroep bij een rechter mogelijk. Er is trouwens reeds door Uw Raad beslist dat tegen zulke beslissing beroep openstaat, hetgeen overigens evident is vermits ingevolge art. 13 van de grondwet en de artikelen 6.1 en 13 van het EVRM eenieder tegen beslissingen die zijn burgerrechtelijke positie raken toegang heeft tot een onpartijdige en onafhankelijke rechter met volle rechtsmacht, uiteraard met respect van de door de wet bepaalde termijnen en vormen.*

*De tussenkomende partij ontkent trouwens niet dat het dossier onvolledig was en m.n. geen inrichtingsstudie bevatte, als verordenend voorgeschreven door art. 22.15 van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestelijke afbakeningsrup. Zij stelt dat zij dit stuk toegestuurd heeft op 18 oktober 2011, weze bijna twee maanden na het indienen van de aanvraag. Niet het vervullen van het dossier is gedurende een onbepaalde termijn van orde mogelijk. Wél de kennisgeving van de onvolledigheid (art. 4.7.14, §2 VCRO)! De omstandigheid dat de mededeling zich niet beperkte tot de loutere onvolledigheid van het dossier wegens het ontbreken van de inrichtingsstudie, maar wegens het ontbreken van een “goedgekeurde” inrichtingsstudie, is niet relevant, vermits dit een overtollige reden was, zonder dewelke de mededeling even legitiem bleef.*

- *Ofwel aanziet men de kennisgeving van 19 september 2011 als een expliciete weigering van de ingediende aanvraag, en dan diende de tussenkomende partij er eveneens beroep tegen aan te tekenen wou ze voorkomen dat die beslissing definitief werd. Dit laatste heeft zij trouwens gedaan, doch laattijdig.*

*Het heeft derhalve geen enkele relevantie aan te voeren dat de kennisgeving van 19 september 2011 om deze of geen reden onwettig was. Die discussie moet hier niet worden gevoerd. Als de tussenkomende partij van oordeel was dat die kennisgeving onwettig was, diende zij er tijdig tegen op te komen in rechte.*

*Dit is niet gebeurd, zodat de deputatie zich ten onrechte bevoegd heeft verklaard, stellende dat het om een stilzwijgende weigering ging. Expliciet kon de kennisgeving niet zijn, zodat de deputatie er een interpretatie heeft aangegeven die met de spraakgebruikelijke betekenis van de termen ervan onbestaanbaar is.  
...”*

#### *Beoordeling door de Raad*

1.

Uit de feiten uiteenzetting blijkt dat de diensten van de verzoekende partij tot tweemaal toe aan de tussenkomende partij hebben meegedeeld dat haar aanvraag tot een stedenbouwkundige vergunning onontvankelijk werd verklaard.

De verwerende partij stelt in de bestreden beslissing dan ook terecht vast dat “de aanvraag (...) in eerste aanleg als onontvankelijk (werd) verklaard”.

2.

Artikel 4.7.14 VCRO luidt als volgt:

*“§ 1. De gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar of zijn gemachtigde gaat na of de vergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig is. In niet-ontvoogde gemeenten die nog niet over een gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar beschikken, wordt dit ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek gevoerd door de gemeentelijke administratie.*

*Een vergunningsaanvraag is ontvankelijk en volledig indien voldaan is aan alle voorwaarden, vermeld in artikel 4.7.13, en de dossiergegevens een onderzoek ten gronde toelaten.*

*§ 2. Het resultaat van het ontvankelijkheids- en volledigheidsonderzoek wordt per beveiligde zending aan de aanvrager verstuurd, binnen een ordetermin van dertig dagen, ingaand de dag na deze waarop de aanvraag werd ingediend.*

*§ 3. Het verdere verloop van de procedure in eerste aanleg en de beroepsprocedure gelden alleen ten aanzien van ontvankelijke en volledige aanvragen.”*

Uit § 3 van deze bepaling volgt dat tegen een onvolledigheids- en onontvankelijkheidsverklaring van een stedenbouwkundige aanvraag geen administratief beroep kan worden ingesteld, en dat het aldus een in laatste aanleg genomen beslissing betreft.

Aangezien artikel 4.7.12 VCRO bepaalt dat binnen de reguliere procedure een vergunning wordt afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente waarin het voorwerp van de vergunning gelegen is, dient een onvolledigheids- en onontvankelijkheidsverklaring van een stedenbouwkundige aanvraag, zoals bedoeld in artikel 4.7.14, § 3 VCRO, beschouwd te worden als een in laatste aanleg genomen vergunningsbeslissing in de zin van artikel 4.8.1, tweede lid, 1° VCRO, met name een uitdrukkelijk bestuurlijke beslissing, genomen in laatste aanleg betreffende het weigeren van een vergunning (RvS 16 maart 2012, nr. 218.515, nv M.H.B.S.).

3.

De conclusie van het voorgaande is dat de verwerende partij zich ten onrechte bevoegd heeft gemaakt.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.



**OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek tot tussenkomst van de nv [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 28 juni 2012, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het slopen van twee bergingen en het bouwen van een loods voor het bewerken en verhandelen van staalproducten op percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].
4. De kosten van het beroep, bepaald op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.
5. De kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 7 mei 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vierde kamer, samengesteld uit:

Nathalie DE CLERCQ,      voorzitter van de vierde kamer,  
met bijstand van

Eddie CLYBOUW,          griffier.

De griffier,

De voorzitter van de vierde kamer,

Eddie CLYBOUW

Nathalie DE CLERCQ