

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## ARREST

van 18 april 2017 met nummer RvVb/A/1617/0781  
in de zaak met rolnummer 1516/RvVb/0336/SA

Verzoekende partijen	1. de heer Kristoffel <b>VOSSEN</b> 2. mevrouw Simonne <b>DE VOS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Eric VAN DER MUSSELE met woonplaatskeuze op het kantoor te 2000 ANTWERPEN, Stoopstraat 1 bus 10
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkommende partij	de nv <b>STEEN VASTGOED</b>  vertegenwoordigd door de heer Francis CHARLIER met woonplaatskeuze op het kantoor te 8860 LENDELEDE, Langemuntelaan 1

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 26 januari 2016 de schorsing van de tenuitvoerlegging en de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 12 november 2015.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Stabroek van 10 augustus 2015 verworpen.

De verwerende partij heeft aan de tussenkommende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend op een perceel gelegen te 2940 Stabroek, Sint Catharinastraat 81, met als kadastrale omschrijving afdeling 1, sectie C, nummer 354S3.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 28 april 2016 om in de procedure tot schorsing en vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 8 juni 2016 toe in de debatten.

De Raad heeft met het arrest van 16 augustus 2016 met nummer RvVb/S/1516/1447 de vordering tot schorsing verworpen.

Het arrest van 15 augustus 2016 werd aan de partijen betekend met een aangetekende brief van 24 augustus 2016.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. ONTVANKELIJKHEID VAN DE TUSSENKOMST**

Het is niet nodig over de ontvankelijkheid van de tussenkomst te oordelen omdat, zoals hierna blijkt, de afstand van geding vastgesteld wordt.

### **IV. VERSNELDE RECHTSPLEGING**

Artikel 69, tweede lid van het Procedurebesluit bepaalt dat indien de Raad de bestreden beslissing niet heeft geschorst, de verzoekende partij een verzoek tot voortzetting moet indienen binnen een vervaltermijn van dertig dagen. Doet zij dit niet, dan geldt ten aanzien van haar een onweerlegbaar vermoeden van afstand van geding.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting ingediend.

Artikel 72, §1 van het Procedurebesluit stelt dat indien er geen verzoek tot voortzetting werd ingediend, de verzoekende partij binnen een vervaltermijn van vijftien dagen die ingaat de dag na de dag van de betekening van de mededeling door de griffier dat de afstand van geding zal worden uitgesproken, kan vragen om te worden gehoord.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord binnen de vijftien dagen na de betekening per aangetekende brief van 20 januari 2017 van bovenstaande mededeling door de griffier.

Uit dit stilzitten leidt de Raad af dat de verzoekende partijen niet aandringen op de verdere behandeling en derhalve berusten in de bestreden beslissing.

De Raad stelt de afstand van geding vast in hoofde van de verzoekende partijen.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. De afstand van het geding wordt vastgesteld.
2. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550 euro, ten laste van de verzoekende partijen.
3. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 18 april 2017 door de vierde kamer.

De toegevoegd griffier,

De waarnemend voorzitter van de vierde kamer,

Chana GIELEN

Marc VAN ASCH