

# RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

## TUSSENARREST

van 2 juli 2019 met nummer RvVb-A-1819-1165  
in de zaak met rolnummer 1617-RvVb-0864-A

Verzoekende partijen	1. de heer <b>Karel ONSIA</b> 2. de heer <b>Ivo NAETS</b>  vertegenwoordigd door advocaat Thomas RYCKALTS, met woonplaatskeuze op het kantoor te 1000 Brussel, Wolvengracht 38
Verwerende partij	de deputatie van de provincieraad van <b>ANTWERPEN</b>
Tussenkommende partij	mevrouw <b>Rita VAN HERCK</b>  vertegenwoordigd door advocaat Peter FLAMEY met woonplaatskeuze op het kantoor te 2018 Antwerpen, Jan Van Rijswijcklaan 16

---

### I. BESTREDEN BESLISSING

De verzoekende partijen vorderen met een aangetekende brief van 18 augustus 2017 de vernietiging van de beslissing van de verwerende partij van 24 mei 2017.

De verwerende partij heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Heist-op-den-Berg van 19 januari 2010 niet ingewilligd.

De verwerende partij heeft aan de heer VAN DEN BULCK (hierna: de aanvrager), echtgenoot van de tussenkommende partij, een stedenbouwkundige vergunning verleend onder voorwaarden voor het oprichten van een vleesveestal, een mestvaalt en de bijkomende erfverhardingen op de percelen gelegen te 2222 Heist-op-den-Berg, Keldermansschransstraat 7, met als kadastrale omschrijving afdeling 4, sectie C, nummers 30/A en 31/A.

### II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

#### 1.1

De tussenkommende partij verzoekt met een aangetekende brief van 4 september 2018 om in de procedure tot vernietiging tussen te komen.

De voorzitter van de Raad laat de tussenkommende partij met een beschikking van 21 september 2018 toe in de debatten.

#### 1.2

De verwerende partij dient geen antwoordnota maar wel het administratief dossier in. De verzoekende partij dient een toelichtende nota in. De tussenkomende partij dient een schriftelijke uiteenzetting in. De verzoekende partij dient een tweede toelichtende nota in.

2.

Met een tussenarrest van 12 februari 2019 met nummer RvVb-A-1819-0606 neemt de Raad akte van het verzoek van alle partijen om, in toepassing van artikel 42, §1 DBRC-decreet, een bemiddeling op te starten.

De Raad stelt de heer Eddie CLYBOUW als interne bemiddelaar aan en bepaalt de bemiddelingstermijn op vier maanden. De partijen worden opgeroepen voor de openbare zitting van 25 juni 2019 om de Raad in kennis te stellen van het resultaat van deze bemiddelingspoging.

3.

Op de zitting van 25 juni 2019 neemt de Raad akte van het verzoek van alle partijen om de bemiddelingstermijn te verlengen met 3 maanden.

De partijen verschijnen schriftelijk.

4.

Het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (DBRC-decreet) en het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges (Procedurebesluit) zijn toegepast.

### **III. TOEPASSING VAN ARTIKEL 100, §3 PROCEDUREBESLUIT**

1.

Voorafgaand aan de zitting van 25 juni 2019 verzoeken de partijen de kamervoorzitter om de bemiddelingstermijn te verlengen, teneinde de verdere bemiddelingsbesprekingen verdere kansen te bieden.

2.

De kamervoorzitter verleent de partijen, met toepassing van artikel 100, §3 Procedurebesluit, een nieuwe bemiddelingstermijn van drie maanden die ingaat de dag na de dag van de betekening van dit tussenarrest en verdaagt de zaak naar de openbare zitting van 8 oktober 2019 om 10u30. De partijen moeten uiterlijk op deze openbare zitting de Raad informeren over het resultaat van de bemiddeling.

3.

De reeds aangestelde bemiddelaar krijgt de verdere opdracht om te trachten een directe dialoog tot stand te brengen tussen de partijen en hij zal ondersteuning verlenen voor een goed verloop van deze dialoog. De partijen nemen op vrijwillige basis deel aan de bemiddeling, maar hebben wel de verantwoordelijkheid om te proberen tot een oplossing te komen. De bemiddelaar heeft niet als taak een oplossing naar voor te schuiven.

De bemiddelaar dient in elk geval zijn onafhankelijkheid en onpartijdigheid te bewaren. Indien dit niet meer het geval zou zijn, kunnen de partijen dit melden aan de Raad en vragen een andere bemiddelaar aan te duiden. De bemiddeling moet volledig vertrouwelijk gebeuren zodat alleen het resultaat ervan enig belang heeft voor de verdere afwikkeling van de jurisdictionele procedure bij de Raad.

4.

In overeenstemming met artikel 42, §4 DBRC-decreet zijn de proceduretermijnen geschorst tot op de dag van de bekrachtiging van het bemiddelingsakkoord of tot de dag na de betekening van het tussenarrest, zoals respectievelijk vermeld in artikel 42, §3 eerste lid DBRC-decreet en in artikel 42, §3, derde lid DBRC-decreet.

Partijen kunnen op grond van artikel 42, §3, eerste lid DBRC-decreet op ieder ogenblik binnen de verlengde termijn de Raad verzoeken om een tot stand gekomen akkoord te bekrachtigen.

Leidt de bemiddelingsopdracht niet tot een akkoord, kunnen partijen op grond van artikel 42, §3, vierde lid DBRC-decreet dit aan de Raad laten weten zodat de voortzetting van de jurisdictionele procedure kan bevolen worden.

#### **BESLISSING VAN DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN**

1. Het verzoek om een nieuwe bemiddelingstermijn wordt ingewilligd. De nieuwe bemiddelingstermijn bedraagt drie maanden en gaat in de dag na de betekening van huidig tussenarrest.
2. De behandeling van de zaak wordt verdaagd naar de openbare zitting van 8 oktober 2019 om 10u30 in de zaal Suetens, Ellipsgebouw, B-toren (gelijkvloers), Koning Albert II-laan 35, 1030 Brussel.
3. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing over de vordering tot vernietiging.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel in openbare zitting van 2 juli 2019 door derde kamer.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter van de derde kamer,

Stephanie SAMYN

Filip VAN ACKER