

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

VOORZITTER VAN DE TWEEDE KAMER

ARREST

nr. S/2010/0063 van 30 november 2010
in de zaak 2010/0736/SA/2/0668

In zake:

1. [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Igor ROGIERS
kantoor houdende te 9000 Gent, Stapelplein 33
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. [REDACTED], krachtens artikel 194 Gemeentedecreet voor de gemeente
Beveren

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Matthias E. STORME
kantoor houdende te 1000 Brussel, Verenigingsstraat 28
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verzoekende partijen

tegen:

de **GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE AMBTENAAR** van het
Agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Oost-Vlaanderen

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Paul AERTS
kantoor houdende te 9000 Gent, Coupure 5
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

verwerende partij

1. de **gemeente BEVEREN**, vertegenwoordigd door het college van
burgemeester en schepenen

*Tussenkomen
partij:*

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Gerry DE BOCK
kantoor houdende te 9100 Sint-Niklaas, Prins Boudewijnlaan 16
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

2. de **Vlaamse LANDMAATSCHAPPIJ**

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Bart STAELENS
kantoor houdende te 8000 Brugge, Stockhouderskasteel, Gerard
Davidstraat 46 bus 1
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering ingesteld bij aangetekende brief van 28 juli 2010 strekt tot de vernietiging en de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, afdeling Oost-Vlaanderen, genomen op datum van 22 juni 2010, waarbij aan de Vlaamse Landmaatschappij de stedenbouwkundige vergunning werd afgeleverd voor het slopen van een gebouw te ■■■■■, ten kadaster gekend onder ■■■■■.

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

De verwerende partij heeft een nota betreffende de vordering tot schorsing ingediend en een afschrift van het administratief dossier neergelegd. De replieken in feite en in rechte van de tussenkomende partijen betreffende de vordering tot schorsing zijn vervat in hun verzoekschriften tot tussenkomst.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 23 september 2010, alwaar de vordering tot schorsing werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Igor ROGIERS die verschijnt voor de eerste verzoekende partij en voor de tweede verzoekende partij *loco* advocaat Matthias STORME, advocaat Ineke BOCKSTAELE die *loco* advocaat Paul AERTS verschijnt voor de verwerende partij, advocaat Gerry DE BOCK die verschijnt voor de eerste tussenkomende partij en advocaat Nathalie DE CLERCQ die verschijnt *loco* advocaat Bart STAELENS die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij, zijn gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen van titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en van de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009.

III. TUSSENKOMST

De gemeente Beveren vraagt met een op 24 september 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 oktober 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

Met dezelfde beschikking werd vastgesteld dat de verzoekende partij tot tussenkomst niet duidelijk aangeeft op welk onderdeel van artikel 4.8.16, §1, eerste lid 1° tot en met 6° VCRO haar verzoek tot tussenkomst is gesteund om haar belang aan te duiden.

Ter openbare terechtzitting van 23 november 2010 verduidelijkt de raadsman van de eerste tussenkomende partij dat de gemeente Beveren haar belang steunt op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO in die mate dat de gemeente hinder of nadeel zal ondervinden als de bestreden vergunning tengevolge van de ondernomen actie van de verzoekende partijen zou worden vernietigd.

De Vlaamse Landmaatschappij vraagt met een op 29 september 2010 ter post aangetekend verzoekschrift om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de tweede kamer heeft vastgesteld, met een beschikking van 21 oktober 2010, dat er grond is om het verzoek in te willigen en dat de verzoeker tot tussenkomst kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO voor wat betreft de behandeling van de vordering tot schorsing.

IV. FEITEN

Op 31 maart 2009 (datum van het ontvangstbewijs) diende de tweede tussenkomende partij bij de verwerende partij een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het slopen van een gebouw te [REDACTED]”*.

Het perceel is, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 november 1978 vastgesteld gewestplan Sint-Niklaas - Lokeren, gelegen in industriegebieden in een zone voor aan te leggen waterwegen. Het perceel is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg of ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling.

Het perceel is eveneens gelegen binnen een vogelrichtlijngebied.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Beveren verleende op 3 mei 2010 een gunstig advies.

Op 14 april 2010 bracht de gewestelijke erfgoedambtenaar van de cel Archeologie van het Agentschap Ruimte en Erfgoed een gunstig advies uit.

De Polder van Land en Waas verleende op 15 april 2010 een gunstig advies.

Maritieme toegang bracht op 26 april 2010 een gunstig advies uit.

Op 23 april 2010 verleende het Agentschap voor Natuur en Bos een gunstig advies.

De verwerende partij verleende bij besluit van 22 juni 2010 de gevraagde vergunning en motiveerde haar beslissing als volgt:

“
...

Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

De plaats van de aanvraag situeert zich langs [REDACTED] binnen het vogelrichtlijngebied “schorren en polders van de Beneden-Schelde” en nabij het tijdelijk natuurcompensatiegebied “Putten West”.

De aanvraag beoogt het slopen van een gebouw. De sloping kadert binnen de realisatie en instandhouding van het vogelrichtlijngebied en bovenvermeld natuurcompensatiegebied.

Watertoets

Het voorliggende project heeft een beperkte oppervlakte en ligt niet in overstromingsgevoelig gebied, zodat in alle redelijkheid dient geoordeeld te worden dat geen schadelijk effect wordt veroorzaakt. De bebouwde oppervlakte neemt af.

Beoordeling van de goede ruimtelijke ordening

De aanvraag is in overeenstemming met de bepalingen volgens het gewestplan.

De sloping kadert in de realisatie en instandhouding van het vogelrichtlijngebied “schorren en polders van de Beneden-Schelde”.

De aanvraag is in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening.

Algemene conclusie

Tegen de aanvraag zijn er geen stedenbouwkundige bezwaren.

...”

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

A. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de verzoekende partijen

Om als derde belanghebbende bij de Raad een beroep te kunnen instellen, vereist artikel 4.8.16, §1, eerste lid 3° VCRO dat de verzoekende partij, als natuurlijke persoon of als rechtspersoon, rechtstreekse of onrechtstreekse hinder of nadelen kan ondervinden ingevolge de bestreden vergunningsbeslissing. Artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO vereist derhalve niet dat het bestaande deze hinder of nadelen absoluut zeker is. Wel zal de verzoekende partij het bestaan van deze hinder of nadelen voldoende waarschijnlijk moeten maken, de aard en de omvang ervan voldoende concreet moeten omschrijven en tegelijk zal de verzoekende partij dienen aan te tonen dat er een rechtstreeks of onrechtstreeks causaal verband bestaat tussen de uitvoering of de realisatie van de vergunningsbeslissing en de hinder of nadelen die zij ondervindt of zal ondervinden. In voorkomend geval zal de verzoekende partij beschikken over het rechtens vereiste belang om conform artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO een beroep in te dienen bij de Raad.

De Raad is van oordeel dat het loutere nabuurschap op zich niet zonder meer kan volstaan om de verzoekende partijen het rechtens vereiste belang bij het voorliggende beroep te verschaffen.

De verwerende en de tussenkomende partijen betwisten het rechtens vereiste belang van de verzoekende partijen.

Nu het belang van de verzoekende partijen als ontvankelijkheidsvoorwaarde de openbare orde raakt dienen de verzoekende partijen in de mogelijkheid gesteld te worden op deze exceptie te kunnen antwoorden. Deze mogelijkheid krijgen de verzoekende partijen in de procedure ten gronde. Bovendien blijkt uit het verder verloop van de schorsingsprocedure dat niet aangedrongen wordt op de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zodat een onderzoek van en een uitspraak over deze exceptie zich hier nu niet opdringt.

B. Ontvankelijkheid *ratione temporis*

De bestreden beslissing werd aangeplakt op 29 juni 2010.

Het door de verzoekende partijen ingesteld beroep, bij aangetekend schrijven van 28 juli 2010, is dus tijdig.

C. Ontvankelijkheid wat betreft het belang van de eerste tussenkomende partij, de gemeente Beveren

Ter openbare terechtzitting van 23 november 2010 betwist de raadsman van de verzoekende partijen het belang van de eerste tussenkomende partij, de gemeente Beveren. Hij voert aan dat de gemeente Beveren reeds als verzoekster in het geding is, en dat de gemeente daardoor niet meer in dezelfde zaak kan tussenkomen, zeker niet om het standpunt te bestrijden dat de gemeente als verzoekster inneemt.

Er is de Raad geen enkele bepaling bekend die zou beletten dat de gemeente, vertegenwoordigd door haar college van burgemeester en schepenen, aan de Raad vraagt om zich uit te spreken over de ontvankelijkheid en gegrondheid van een vordering die op grond van artikel 194 van het gemeentedecreet door een inwoner van de gemeente in haar naam wordt gevoerd.

In haar verzoekschrift tot tussenkomst heeft de gemeente Beveren gesteld dat zij verzoekt tussen te komen in het hangende geding, niet alleen om de verwerende partij te ondersteunen, maar tevens omdat de gemeente oordeelt dat de tweede verzoekende partij, die overeenkomstig artikel 194 van het gemeentedecreet voorhoudt ook de gemeente te vertegenwoordigen, dit niet op gepaste wijze doet.

Ter openbare terechtzitting heeft de verzoekende partij tot tussenkomst tevens verklaart haar belang te steunen op artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO in die mate dat de gemeente hinder of nadeel zal ondervinden als de bestreden vergunning tengevolge van de ondernomen actie van de verzoekende partijen zou worden vernietigd.

De Raad acht deze aanduiding voldoende om in de huidige stand van de procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing tussen te komen.

Het belang van de tussenkomende partij raakt als ontvankelijkheidsvoorwaarde eveneens de openbare orde. Partijen hebben in de procedure ten gronde de mogelijkheid omtrent deze exceptie verder standpunt in te nemen.

Nu uit het verder verloop van de schorsingsprocedure blijkt dat niet aangedrongen wordt op de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, dringt een onderzoek van en een uitspraak over deze exceptie zich hier nu niet op.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT SCHORSING

Uit de samenlezing van artikel 4.8.13 VCRO en artikel 4.8.16, §3, derde lid VCRO moet afgeleid worden dat een bestreden vergunningsbeslissing slechts bij wijze van voorlopige voorziening kan geschorst worden ter voorkoming van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel én wanneer hiertoe redenen voorhanden zijn.

Ter openbare terechtzitting van 23 november 2010 heeft de raadsman van de tweede tussenkomende partij, de Vlaamse Landmaatschappij, verklaard dat deze geen aanvang zal nemen met de uitvoering der werken en dit in afwachting van een uitspraak door de Raad omtrent de vordering tot vernietiging.

De raadsman van de verzoekende partijen bevestigde ter openbare terechtzitting van 23 november 2010 dat deze in dat geval niet aandringt op de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing.

Een schorsing van de tenuitvoerlegging kan enkel bevolen worden indien die schorsing op de een of andere manier voor de verzoekende partijen nog een nuttig effect kan hebben.

Nu de tweede tussenkomende partij, zijnde de begunstigde van de bestreden beslissing, zich ertoe verbindt de bestreden beslissing niet uit te voeren en dit tot aan de uitspraak omtrent de vordering tot vernietiging, heeft de gevorderde schorsing op dit moment voor de verzoekende partijen geen nut meer aangezien de bestreden beslissing in die periode hen geen nadeel kan berokkenen.

Het komt de Raad voor dat in deze omstandigheden de behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onbepaald dient te worden uitgesteld.

Mocht blijken dat de tweede tussenkomende partij zich niet houdt aan haar belofte en alsnog tot uitvoering van de bestreden beslissing zou overgaan, kan de Raad door de verzoekende partijen op gelijk welk ogenblik opnieuw gevat worden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. De behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden vergunning wordt onbepaald uitgesteld.

2. De uitspraak over de kosten wordt uitgesteld tot de beslissing ten gronde.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 30 november 2010, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS