

RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

ARREST

nr. A/2013/0308 van 11 juni 2013
in de zaak 1112/0491/SA/2/0443

In zake:

1. de heer [REDACTED]
2. mevrouw [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Koenraad MAENHOUT
kantoor houdende te 2600 Antwerpen, Filip Williotstraat 30 bus 0102
waar woonplaats wordt gekozen

verzoekende partijen

tegen:

de deputatie van de provincieraad van **VLAAMS-BRABANT**

vertegenwoordigd door
mevrouw [REDACTED]

verwerende partij

*Tussenkomende
partij:*

de heer [REDACTED]

bijgestaan en vertegenwoordigd door:
advocaat Lutgart GILLIS
kantoor houdende te 9320 Aalst, Ninovesteenweg 118
waar woonplaats wordt gekozen

I. VOORWERP VAN DE VORDERING

De vordering, ingesteld met een aangetekende brief van 8 maart 2012, strekt tot de vernietiging van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant van 12 januari 2012.

De deputatie heeft het administratief beroep van de verzoekende partijen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse van 5 september 2011 ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

De deputatie heeft aan de tussenkomende partij een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een bedrijfsgebouw.

De bestreden beslissing heeft betrekking op de percelen gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].

II. VERLOOP VAN DE RECHTSPLEGING

1.

De Raad heeft met het arrest van 18 juli 2012 met nummer S/2012/0158 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een antwoordnota ingediend en heeft het originele administratief dossier neergelegd. De verzoekende partijen hebben een wederantwoordnota ingediend. De tussenkomenende partij heeft een schriftelijke uiteenzetting ingediend.

De behandeling van de vordering die initieel werd toegewezen aan de derde kamer, werd op 18 juli 2012 toegewezen aan de tweede kamer.

2.

De partijen zijn opgeroepen voor de openbare terechtzitting van 19 februari 2013, waar de vordering tot vernietiging werd behandeld.

Kamervoorzitter Hilde LIEVENS heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Koenraad MAENHOUT die verschijnt voor de verzoekende partijen, mevrouw ■■■■■ die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Willem CHEYNS die loco advocaat Lutgart GILLIS verschijnt voor de tussenkomenende partij, zijn gehoord.

De kamervoorzitter heeft de behandeling van de zaak verdaagd naar de zitting van 4 juni 2013 en aan de partijen de mogelijkheid gegeven om met een aanvullende nota een standpunt in te nemen over de vernietiging door de Raad van State van het betrokken ruimtelijk uitvoeringsplan 'Zonevreemde bedrijven fase 2'.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben tijdig een aanvullende nota ingediend.

3.

Ter zitting van 4 juni 2013 is advocaat Michiel CASSIERS loco advocaat Koenraad MAENHOUT verschenen voor de verzoekende partijen, en werd hij gehoord.

De tussenkomenende partij is schriftelijk verschenen.

De verwerende partij, hoewel behoorlijk opgeroepen, is niet ter zitting verschenen. Gelet op artikel 4.8.24 VCRO verhindert de afwezigheid van partijen de geldigheid van de zitting, en dus van de behandeling van de zaak, echter niet.

Titel IV, hoofdstuk VIII van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) betreffende de Raad voor Vergunningsbetwistingen en de bepalingen van het reglement van orde van de Raad, bekrachtigd door de Vlaamse Regering op 20 november 2009, zijn toegepast.

De uitdrukkelijke verwijzingen in dit arrest naar artikelen van de VCRO hebben betrekking op de tekst van deze artikelen, zoals zij golden op het ogenblik van het instellen van de voorliggende vordering.

III. TUSSENKOMST

De heer [REDACTED] verzoekt met een aangetekende brief van 12 april 2012 om in het geding te mogen tussenkomen.

De voorzitter van de derde kamer heeft met een beschikking van 18 april 2012 vastgesteld dat er redenen zijn om het verzoek in te willigen en dat de tussenkomende partij beschouwd kan worden als belanghebbende in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid VCRO.

IV. FEITEN

Op 25 mei 2011 (datum van de verklaring van volledigheid) dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse een aanvraag in voor een stedenbouwkundige vergunning voor *“het bouwen van een bedrijfsgebouw”*.

De percelen zijn volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 7 maart 1977 vastgestelde gewestplan ‘Halle-Vilvoorde-Asse’ deels gelegen in een gebied voor ambachtelijke bedrijven of gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen en deels in agrarisch gebied.

De percelen zijn eveneens gelegen binnen de grenzen van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Zonevreemde Bedrijven – Fase 2’, goedgekeurd met een besluit van de verwerende partij van 3 juni 2010, meer bepaald in het deelplan [REDACTED] Beton – Van Boom. De percelen zijn gelegen in volgende zones:

- art. 1b: Zone voor bedrijvigheid [REDACTED]
- art. 1c: Zone voor parking
- art. 2: Zone voor toegangsweg
- art. 3: Zone voor parking met landschappelijke inpassing
- art. 4: Zone voor groenbuffer
- art. 5: Zone voor waterzuivering – en buffering

De verzoekende partijen hebben tegen vermeld ruimtelijk uitvoeringsplan een verzoek tot schorsing en vernietiging ingesteld bij de Raad van State. Met een arrest van 29 november 2010 (nr. 209.267) werd de vordering tot schorsing afgewezen. De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft met een arrest van 8 november 2012 (nr. 221.313) dit gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan vernietigd.

De percelen zijn niet gelegen in een gebied waarvoor een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg geldt, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde, niet vervallen verkaveling.

De aanvraag diende niet onderworpen te worden aan een openbaar onderzoek.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse verleent op 5 september 2011 een stedenbouwkundige vergunning onder voorwaarden aan de tussenkomende partij. Het college motiveert deze beslissing als volgt:

“ ...

De stedenbouwkundige aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP 'Zonevrije bedrijven' – Fase 2, zowel in de zone voor bedrijvigheid [REDACTED] als in de zones voor parking, toegangsweg, groenbuffer, waterzuivering en –buffering worden de bepalingen geëerbiedigd. In de zone voor bedrijvigheid [REDACTED] dient de hoogte van de zandopslagbakken te worden beperkt tot 5m zoals opgelegd in de stedenbouwkundige voorschriften.

Algemene conclusie

Om bovenvermelde reden is het ingediende project planologisch en stedenbouwkundig-architecturaal verantwoord.

...”

De verzoekende partijen tekenen tegen deze beslissing op 11 oktober 2011 administratief beroep aan bij de verwerende partij.

De provinciale stedenbouwkundige ambtenaar adviseert in zijn verslag van 22 december 2011 om dit beroep niet in te willigen en de stedenbouwkundige vergunning te verlenen onder voorwaarden.

Na de hoorzitting van 10 januari 2012 beslist de verwerende partij op 12 januari 2012 om het beroep niet in te willigen en een stedenbouwkundige vergunning te verlenen. De verwerende partij motiveert haar beslissing als volgt:

“ ...

Het goed maakt deel uit van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Zonevrije bedrijven fase 2 - Deelplan Van Boom [REDACTED] Beton, goedgekeurd door de deputatie van 3 juni 2010. Tegen deze goedkeuring werd een verzoekschrift tot schorsing en vernietiging ingediend bij de Raad van State. In het arrest nr. 209.267 van 29 november 2010 verwierp de Raad van State de vordering tot schorsing. Over het verzoek tot nietigverklaring is er nog geen uitspraak.

Gezien de Raad van State zich nog niet heeft uitgesproken over de al dan niet nietigverklaring, blijft het RUP van toepassing. Voorliggende aanvraag dient getoetst te worden aan deze voorschriften. De bezwaren die in het beroepschrift geuit worden tegen de wettelijkheid en de inhoud van het RUP, vormen het voorwerp van beoordeling over het RUP zelf en niet op de uitvoering van dit RUP.

c) *Volgens het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Zonevrije bedrijven fase 2 - Deelplan Van Boom [REDACTED] Beton, goedgekeurd door de deputatie van 3 juni 2010, zijn de percelen in kwestie bestemd als "Zone voor bedrijvigheid [REDACTED]" (1b), "Zone voor parking" (1c), "Zone voor toegangsweg" (2), "Zone voor groenbuffer" (4) en "Zone voor waterzuivering en -buffering" (5). De zone voor bedrijvigheid is bestemd als betonbedrijf. De zone mag 60% bebouwd worden met gebouwen of constructies met een maximale hoogte van 12.00m en met een bestemming als opslagplaats, technische installaties, verpakkingsruimten en burelen. De burelen mogen maximaal 15% van de bebouwbare oppervlakte innemen. Stapeling van betonmaterialen zowel overdekt als in open lucht, evenals reliëfwijzigingen, zijn binnen deze zone toegelaten. Productie is niet toegelaten.*

De aanvraag voldoet aan de geldende stedenbouwkundige voorschriften. Alle voorzieningen liggen in de vooropgestelde deelzones van het RUP, ze houden rekening met de opgelegde beperkingen met betrekking tot de hoogte, procentuele oppervlakte en

bestemming. Ook de flankerende deelbestemmingen worden ingevuld zoals voorzien in het RUP.

d) De stelling in het beroepsschrift als zou de aanvraag aan een openbaar onderzoek had moeten worden onderworpen, valt niet bij te treden. Artikel 3. § 2. van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000 betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging dient een aanvraag niet aan een openbaar onderzoek onderworpen te worden indien voor het gebied een gemeentelijk of provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan bestaat, dat voor het goed niet enkel bestemmingsvoorschriften omvat, maar ook voorschriften inzake de inplanting, de grootte en het uiterlijk van de constructies. Dit is voor de percelen in kwestie het geval.

De stedenbouwkundige voorschriften van het RUP Zonevreemde bedrijven fase 2 - Deelplan Van Boom [REDACTED] Beton bepalen meer dan alleen de bestemming. De voorschriften bepalen onder meer de grondbezetting per deelbestemming en het daarin toegelaten aandeel kantoorruimte en de (kroonlijst)hoogtes van de op te richten constructies. Hierdoor is de omvang en grootte van de toegelaten constructies onrechtstreeks bepaald. Een gedetailleerd plan met deelbestemmingen en bufferzones geeft bovendien het kader aan waarin nieuwe inplantingen kunnen aanvaard worden. Dat er geen specifieke voorschriften zijn opgenomen over het uiterlijk is niet uitzonderlijk voor de inrichting van een KMO-zone, waar er geen specifieke omgevingskenmerken zijn die de mogelijke gevelmaterialen zouden moeten beperken. Indien geen specifieke voorwaarden worden opgelegd over het uitzicht van het gebouw, worden bedrijfsgebouwen veelal beperkt tot een functionele architectuur. Wanneer een dergelijke architectuur in de omgeving aanvaard worden geacht, wat hier het geval is, zijn specifieke voorschriften niet noodzakelijk om tot een goede ordening te komen.

e) Zoals bepaald in artikel 4.3.1.§2 kan de toetsing met de goede ruimtelijke ordening beperkt worden tot de toetsing aan het RUP waarin de aanvraag gelegen is, voor zover niet wordt afgeweken van het RUP en het RUP voorschriften bevat met aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4.

Niettegenstaande de stedenbouwkundige voorschriften van het RUP geen specifieke eisen opleggen waaraan de constructies moeten voldoen met betrekking tot geluidsmilderende maatregelen voor de omliggende woningen, is het wenselijk de gevels en het dak te voorzien van geluidsisolatie. Zoals gesteld werd in de MER-screening die werd uitgevoerd in het kader van de opmaak van het RUP, zal de activiteit enige geluidshinder met zich meebrengen en dringen geluidsmilderende maatregelen zich op. Er werd aanbevolen om het gebouw te voorzien van geluidswerende wanden en maximale isolatie om de hinder voor de omliggende woningen zo minimaal mogelijk te houden.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- de aanvraag voldoet aan de geldende stedenbouwkundige voorschriften; alle voorzieningen liggen in de vooropgestelde deelzones van het RUP, ze houden rekening

met de opgelegde beperkingen met betrekking tot de hoogte, procentuele oppervlakte en bestemming;

- de aanvraag dient niet onderworpen te worden aan een openbaar onderzoek, daar de stedenbouwkundige voorschriften niet enkel bestemmingsvoorschriften omvat;

Aan de vergunning dienen volgende voorwaarden en lasten opgelegd te worden: de gevels en het dak warden over hun volledige oppervlakte voorzien van geluidsisolatie; meer bepaald wordt de stalen gevelstructuur boven de geïsoleerde betonpanelen voorzien van geluidsisolerende invulpanelen en de reeds voorziene dakisolatie dient specifieke geluidsisolerende eigenschappen te bevatten;

de hoogte van de zandopslagbakken te beperken tot 5.00m;

- het beplantingsplan, goedgekeurd door het college van burgemeester en schepenen op 5 september 2011, wordt gerealiseerd in het eerste plantseizoen volgend op het einde van de ruwbouwwerken;

- het voorwaardelijk gunstig advies van de afdeling Wegen en Verkeer Vlaams-Brabant van de Administratie Wegen en Verkeer van 8 juni 2011 na te leven; het voorwaardelijk gunstig advies van de brandweer van 23 juni 2011 na te leven;

- de adviezen en reglementen van de nutsmaatschappijen na te leven;

- de normbepalingen van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening betreffende toegankelijkheid, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 5 juni 2009, na te leven

...

Dit is de bestreden beslissing.

V. ONTVANKELIJKHEID VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

De Raad heeft met het arrest van 18 juli 2012 met nummer S/2012/0158 vastgesteld dat het beroep tijdig werd ingesteld en dat de verzoekende partijen over het rechtens vereist belang in de zin van artikel 4.8.16, §1, eerste lid, 3° VCRO beschikken.

Er zijn geen redenen om anders te oordelen.

VI. ONDERZOEK VAN DE VORDERING TOT Vernietiging

Vernietiging RUP “Zonevreemde bedrijven fase II”

1.

In diverse middelen hebben de verzoekende partijen aangevoerd dat de bestreden beslissing onregelmatig is omdat ze gebaseerd is op een onwettig gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP). Zij stellen dat het GRUP, dat ten tijde van het instellen van de vordering met een beroep tot vernietiging werd aangevochten bij de Raad van State, op grond van artikel 159 van de Grondwet, buiten toepassing dient verklaard te worden, zodat de vergunning die erop gebaseerd is, eveneens door onwettigheid is aangetast en dient vernietigd te worden.

Met een aangetekende brief van 15 november 2012 delen de verzoekende partijen mee dat de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, met het arrest van 8 november 2012 met nummer 221.313 het besluit van 22 maart 2010 van de gemeenteraad van Asse houdende definitieve vaststelling van het aangepast gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Zonevreemde bedrijven fase II”, houdende een grafisch plan, stedenbouwkundige voorschriften en de feitelijke en juridische toestand voor de zonevreemde bedrijven: Garage André Motors en Garage B. Van

Boom n.v./[REDACTED] Beton, vernietigt in zoverre het het deelplan Van Boom/[REDACTED] Beton betreft. Met dit arrest wordt tevens het besluit van 3 juni 2010 van de deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant houdende goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Zonevreemde bedrijven fase 2” te Asse, zoals definitief vastgesteld door de gemeenteraad bij besluit van 22 maart 2010 vernietigd in zoverre het het deelplan Van Boom/[REDACTED] Beton betreft.

De betrokken besluiten worden vernietigd in zoverre ze het deelplan Van Boom/[REDACTED] Beton betreffen omdat de opname in het bestreden uitvoeringsplan van de zones bestemd voor het bedrijf [REDACTED] Beton niet overeenstemmen met de bindende bepaling 2.2.10 van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Asse.

Deze onregelmatigheid werd door de verzoekende partijen aangekaart in het zevende middel.

2.

Op de openbare terechtzitting van 19 februari 2013 heeft de Raad de partijen de mogelijkheid gegeven om met een aanvullende nota een standpunt in te nemen met betrekking tot de invloed van dit vernietigingsarrest van de Raad van State op de hangende procedure.

Standpunt van de partijen

1.

De verzoekende partijen stellen in hun aanvullende nota dat uit de motivering van de bestreden beslissing duidelijk blijkt dat het door het Raad van State vernietigde GRUP minstens de voornaamste rechtsgrond van de bestreden beslissing is. Het arrest geldt *erga omnes*. Aangezien het ruimtelijk uitvoeringsplan een verordenend karakter heeft, hebben de toepassingsbesluiten die het vernietigde algemene voorschrift als directe rechtsgrond hebben, na de vernietiging hun materiële rechtskracht verloren. De vernietiging van het GRUP door de Raad van State impliceert dan ook dat de bestreden beslissing geen rechtsgrond meer heeft.

De verzoekende partijen wijzen er tenslotte nog op dat de beslissing evenmin kan steunen op het gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse.

2.

De verwerende partij verwijst in haar aanvullende nota integraal naar hetgeen eerder werd uiteengezet in de antwoordnota. In deze antwoordnota had de verwerende partij reeds gesteld dat de verzoekende partijen niet aantonen dat de bestreden beslissing iedere rechtsgrond mist in het geval van onwettigheid.

Beoordeling door de Raad

1.

Het gebrek aan de wettelijk vereiste rechtsgrond is een onwettigheid die de openbare orde aanbelangt, en door de Raad zelfs ambtshalve kan worden gesanctioneerd.

Samen met de verzoekende partijen stelt de Raad vast dat de bestreden beslissing zich in eerste instantie steunt op en de stedenbouwkundige voorschriften toepast van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan “Zonevreemde bedrijven fase 2 – deelplan Van Boom/[REDACTED] Beton”.

In de bestreden beslissing wordt immers onder meer gesteld:

“
...

Volgens het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Zonevreemde bedrijven fase 2 - Deelplan Van Boom, Beton, goedgekeurd door de deputatie van 3 juni 2010, zijn de percelen in kwestie bestemd als "Zone voor bedrijvigheid" (1b), "Zone voor parking" (1c), "Zone voor toegangsweg" (2), "Zone voor groenbuffer" (4) en "Zone voor waterzuivering en -buffering" (5). De zone voor bedrijvigheid is bestemd als betonbedrijf. De zone mag 60% bebouwd worden met gebouwen of constructies met een maximale hoogte van 12.00m en met een bestemming als opslagplaats, technische installaties, verpakkingsruimten en burelen. De burelen mogen maximaal 15% van de bebouwbare oppervlakte innemen. Stapeling van betonmaterialen zowel overdekt als in open lucht, evenals reliëfwijzigingen, zijn binnen deze zone toegelaten. Productie is niet toegelaten. De aanvraag voldoet aan de geldende stedenbouwkundige voorschriften. Alle voorzieningen liggen in de vooropgestelde deelzones van het RUP, ze houden rekening met de opgelegde beperkingen met betrekking tot de hoogte, procentuele oppervlakte en bestemming. Ook de flankerende deelbestemmingen worden ingevuld zoals voorzien in het RUP.

....

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- *De aanvraag voldoet aan de geldende stedenbouwkundige voorschriften; alle voorzieningen liggen in de vooropgestelde deelzones van het RUP, ze houden rekening met de opgestelde beperkingen met betrekking tot de hoogte, procentuele oppervlakte en bestemming.*
- *De aanvraag dient niet onderworpen te worden aan een openbaar onderzoek, daar de stedenbouwkundige voorschriften niet enkel bestemmingsvoorschriften omvat;*

...”

De Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, heeft echter in de loop van het geding bij de Raad dit ruimtelijk uitvoeringsplan vernietigd met het arrest van 8 november 2012 met nummer 221.313.

Door de vernietiging van dit RUP is de determinerende rechtsgrond van de bestreden beslissing vervallen.

Nu een determinerende rechtsgrond is vervallen, vernietigt de Raad zonder verder wettigheidsonderzoek de bestreden beslissing.

2.

Op het verzoek van de verwerende partij om de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te leggen, kan niet worden ingegaan aangezien artikel 4.8.26, §2, eerste lid VCRO bepaalt dat de kosten ten laste gelegd worden van de partij die ten gronde in het ongelijk wordt gesteld.

Ten gevolge van de devolutieve werking, en overeenkomstig artikel 4.7.21 VCRO, oordeelt de verwerende partij als deputatie in volledigheid en in volle onafhankelijkheid over een ingesteld administratief beroep. Dat zij hierbij optreedt ingevolge een ‘decretaal opdracht van algemeen belang’ verandert niets aan haar procespositie. Zij is in onderhavig dossier het in laatste aanleg vergunningverlenend bestuursorgaan en dus auteur van de bestreden beslissing.

VII. BEVEL CONFORM ARTIKEL 4.8.3, §1, TWEEDE LID, 3° VCRO

Overeenkomstig artikel 4.8.3, §1, tweede lid, 3° VCRO kan de Raad, naast het bevel om een nieuwe beslissing te nemen binnen een door de Raad te bepalen termijn, de procedurele handelingen omschrijven die voorafgaand aan de herstelbeslissing moeten worden gesteld.

Aangezien de rechtsgrond, met name het gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplan “Zonevreemde bedrijven fase 2 – deelplan Van Boom/███ Beton”, is vernietigd, kan de verwerende partij niet langer stellen dat er geen openbaar onderzoek vereist is omwille van de ligging van de aanvraag binnen het gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplan.

Nu de formaliteit van het openbaar onderzoek onmiskenbaar als een substantiële pleegvorm moet worden aangemerkt, is de Raad van oordeel dat de loutere vernietiging van de bestreden beslissing op zich niet kan volstaan om een wettige beslissing te nemen.

Het komt de Raad dan ook passend voor dat de verwerende partij, alvorens een nieuwe beslissing te nemen, de nodige schikkingen treft opdat over de aanvraag een openbaar onderzoek wordt georganiseerd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse.

Opdat vermeld openbaar onderzoek met de nodige zorgvuldigheid zou kunnen georganiseerd worden en de resultaten ervan evenzeer zorgvuldig zouden kunnen worden beoordeeld, acht de Raad het aangewezen dat aan de verwerende partij een langere termijn dan gebruikelijk wordt gegund om een nieuwe beslissing te nemen. Een termijn van vijf maanden lijkt hiertoe in alle redelijkheid voldoende garanties te bieden.

OM DEZE REDENEN BESLIST DE RAAD VOOR VERGUNNINGSBETWISTINGEN

1. Het verzoek tot tussenkomst van [REDACTED] is ontvankelijk.
2. Het beroep is ontvankelijk en gegrond.
3. De Raad vernietigt de beslissing van de verwerende partij van 12 januari 2012, waarbij aan de tussenkomende partij de stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor het bouwen van een bedrijfsgebouw op een perceel gelegen te [REDACTED] en met als kadastrale omschrijving [REDACTED].
4. De Raad beveelt de verwerende partij een nieuwe beslissing te nemen over het administratief beroep van de verzoekende partijen en dit binnen een termijn van vijf maanden te rekenen vanaf de betekening van dit arrest.
5. De Raad beveelt de verwerende partij om, alvorens een nieuwe beslissing te nemen, de nodige schikkingen te treffen opdat over de aanvraag een openbaar onderzoek wordt georganiseerd door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse.
6. De Raad legt de kosten van het beroep, bepaald op 550,00 euro, ten laste van de verwerende partij.
7. De Raad legt de kosten van de tussenkomst, bepaald op 100,00 euro, ten laste van de tussenkomende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting op 11 juni 2013, door de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tweede kamer, samengesteld uit:

Hilde LIEVENS, voorzitter van de tweede kamer,

met bijstand van

Eddie CLYBOUW, griffier.

De griffier,

De voorzitter van de tweede kamer,

Eddie CLYBOUW

Hilde LIEVENS